

№ 10

Октябрь

1886.

XVIII  
196.

## ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



## СОДЕРЖАНІЕ.

Дѣйствія Общества: Журналъ Общаго Собранія 24 апрѣля 1886 г. Журнала собраній III Отдѣленія И. В. Э. Общества 9 ноября, 7, 14, 21 и 28 декабря 1885 г. и 8 февраля 1886 г.

I. Оздоровленіе русскихъ городовъ путемъ утилизациі городскихъ нечистотъ для нуждъ сельскаго хозяйства (продолженіе). *В. I. Гомилевскаго.*

II. Передѣлы пахатной земли у бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Ст. II (окончаніе). *И. А. Соколовскаго.*

III. Очеркъ крестьянскаго сельскаго хозяйства въ Псковской гу-

берніи (окончаніе). *А. Лебединскаго.*

IV. Всемирный кризисъ въ хлѣбной торговлѣ и учетъ доходности одного хозяйства въ среднемъ Поволжья. *Д. Родионова.*

V. Сельскохозяйственное обозрѣніе. *С. Я. Канустина.*

VI. Иностранная извѣстія. *Я. О. Калининскаго.*

VII. Корреспонденція Общества. Письмо П. Н. Потемкина. Объявленія.

Библиографическій листокъ (на оберткѣ).

Приложеніе: „Пчеловодный Листокъ“ № 10.

19213

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества „Общественная Польза“, В. Подъяч., № 39.

1886.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

Материалы по статистикѣ Вятской губ., т. I. Малмыжскій уѣздъ. Съ приложеніемъ почвенной карты и карты урожайности.

Среди массы статистико-экономическихъ изданій послѣдняго года, названное изслѣдованіе выдѣляется какъ своимъ объемомъ, такъ и нѣкоторыми другими вышними и внутренними свойствами. Вышедшій первый томъ заключаетъ въ себя статистическія данныя по Малмыжскому уѣзду и состоитъ изъ двухъ частей, имѣющихъ болѣе 22 печатныхъ листовъ in quarto. Всѣ главы, за исключеніемъ второй, написаны завѣдующимъ бюро г. Фидимоновымъ; вторая же глава «о геологическомъ строеніи уѣзда» написана особымъ специалистомъ-геологомъ. Вторая часть I-го тома состоитъ изъ трехъ небольшихъ статей экономическаго характера: 1) сравнительное положеніе крестьянскихъ хозяйствъ, русскаго вятскаго и черемискаго народонаселенія; 2) крестьянское хозяйство въ девяти южныхъ татарскихъ волостяхъ и 3) лѣсные промыслы. Подворная перепись и «характеристика земельныхъ угодій по отдѣльнымъ районамъ» изданы особымъ прибавленіемъ, составляя въ свою очередь громадный томъ, около 43 печатныхъ листовъ in 4<sup>o</sup>. Первый томъ трудовъ Вятскаго статистическаго бюро, составленъ по образцу трудовъ Черниговскаго бюро. Такой типъ работъ нельзя не признать болѣе подходящимъ къ мѣстнымъ условіямъ и соответствующимъ цѣлямъ и интересамъ Вятскаго губернскаго земства, желающаго прежде всего воспользоваться статистическими трудами по оцѣнкѣ земельныхъ угодій для болѣе равномернаго ихъ обложенія земскимъ

налогомъ. Производство подворной переписи по весьма обширной программѣ ставитъ труды Вятскаго бюро по богатству данныхъ экономическаго характера на одинъ уровень съ болѣе полными сборниками Московскаго типа, и весь богатый оцѣночный матеріалъ является такимъ образомъ для земства чистымъ выигрышемъ вслѣдствіе примененія такъ называемаго Черниговскаго метода. Такихъ образцовъ и подробно составленныхъ почвенныхъ картъ, какія приложены къ вятскому сборнику, мы еще не встрѣчали. Своеобразную и отличительную черту вятскаго сборника составляетъ группировка цифровыхъ данныхъ по народностямъ, встрѣчаемымъ въ Малмыжскомъ уѣздѣ: русскимъ, вотякамъ, черемисамъ и татарамъ.

Въ результатъ сравненія хозяйствъ всѣхъ народностей по суммѣ всѣхъ признаковъ, характеризующихъ таковое, оказывается, что въ самыхъ лучшихъ экономическихъ условіяхъ въ уѣздѣ находятся вотяки, занимающіе во всѣхъ отношеніяхъ первое мѣсто, за ними уже слѣдуютъ русскіе, далѣе идутъ черемисы, четвертое и послѣднее мѣсто занимаютъ татары, хозяйственное положеніе которыхъ болѣе неудовлетворительно, вслѣдствіе малоземелья и безлошадности. Только у четверти татарскихъ хозяйствъ хватаетъ хлѣба для собственнаго продовольствія.

Типъ работъ вятскаго бюро, совмѣщая въ себѣ богатство экономическихъ данныхъ съ полнотою оцѣночнаго матеріала, весьма вѣроятно сдѣлается въ скоромъ времени господствующимъ типомъ земскихъ статистическихъ изслѣдованій.

С. Щ.

1955 г.

1946 г.

# ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

## ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго  
Общества 24 апрѣля 1886 года.

Присутствовали: Президентъ баронъ П. Л. Корфъ, Вице-президентъ А. С. Ермоловъ, Секретарь А. Н. Бекетовъ, 1 почетный членъ, 36 членовъ и 4 члена-сотрудника.

1. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествующаго собранія.

Затѣмъ Секретарь А. Н. Бекетовъ прочелъ краткій отчетъ о дѣятельности Совѣта за истекшій мѣсяць.

Послѣ сего Президентъ заявилъ Общему Собранію, что избранная въ годичномъ собраніи Ревизіонная Коммиссія для разсмотрѣнія отчета за 1885 годъ, равно для ревизіи капиталовъ, наличныхъ суммъ и всего имущества Общества сообщила Совѣту свое заключеніе, которое на основаніи § 67 устава, доводится нынѣ, вмѣстѣ съ объясненіями Совѣта, до свѣдѣнія Общаго Собранія.

По предложенію Президента, членъ Ревизіонной Коммиссіи В. В. Докучаевъ читаетъ ея заключеніе (при семь прилагаемое), а Секретарь А. Н. Бекетовъ докладываетъ нижеслѣдующее объясненіе Совѣта.

*По 3-му пункту заключенія коммиссіи.* Совѣтъ полагаетъ исполнить согласно мнѣнію коммиссіи, пославъ запросъ въ тѣ Общества, въ распоряженіе которыхъ были назначены медали.

*По 4-му пункту.* Соглашаясь въ принципѣ съ мнѣніемъ коммиссіи, вопросъ о размѣрѣ капитала, могущаго быть обращеннымъ въ процентныя бумаги, Совѣтъ полагаетъ рѣшить по соглашенію съ назначаемъ Общества, который въ настоящее время находится въ кратковременномъ отсутствіи.

*По 5-му пункту.* Въ Совѣтъ имѣется уже представленіе бухгалтера о негодныхъ предметахъ и Совѣтъ поручилъ Секретарю освидѣтельствовать ихъ.

*По 6-му пункту.* Въ отчетѣ за 1885 годъ уже упомянуто о тѣхъ мѣрахъ, которыя приняты Совѣтомъ по приведенію музея въ порядокъ; но Совѣтъ вполне раздѣляетъ мнѣніе ревизіонной комиссіи о необходимости обсудить вновь, при участіи специалистовъ, вопросъ относительно дальнѣйшаго сохраненія музея и съ этою цѣлью Совѣтъ полагаетъ избрать особую комиссію изъ членовъ Общества, спеціально знакомыхъ съ предметами, входящими въ составъ музея.

*По 8-му пункту.* Въ виду того, что при пріемѣ въ 1884 году книжнаго склада нынѣшнимъ бібліотекаремъ всѣ изданія, находящіяся въ складѣ, были пересчитаны, Совѣтъ полагаетъ исправить согласно этому счету, за исключеніемъ изъ него изданій, выписанныхъ въ расходъ въ теченіе 1884 и 1885 гг., запись главной книги.

Относительно брошюръ объ оспопрививаніи Совѣтъ вполне присоединяется къ мнѣнію ревизіонной комиссіи, что брошюры эти, изданныя въ 1843, 1845 и 1855 гг. и утратившія нынѣ свое значеніе, слѣдуетъ обратить въ макулатуру и исключить изъ счетовъ.

Къ этому Совѣтъ не лишнимъ считаетъ пояснить, что Общество не разъ издавало, какъ объ этомъ упоминаетъ А. И. Ходневъ въ Исторіи Общества, «десятьами тысячъ наставленія къ прививанію предохранительной оспы на всѣхъ возможныхъ языкахъ инородцевъ, проживающихъ въ Россіи: грузинскомъ, армянскомъ, татарскомъ и проч. и разсылало эти наставленія безденежно во всѣ концы государства» (стр. 136, Исторія).

Остатокъ этихъ наставленій, судя по годамъ изданія, и составляютъ указанныя выше брошюры.

*По 9-му пункту.* Въ виду смерти арендатора Охтенской фермы, Совѣтъ положилъ обсудить въ ближайшемъ засѣданіи вопросъ о дальнѣйшихъ мѣрахъ, какія необходимо принять при настоящемъ положеніи этого дѣла.

*По 10-му пункту.* Въ Совѣтѣ уже имѣются предположенія о ремонтѣ дома и вопросомъ этимъ Совѣтъ займется въ ближайшемъ засѣданіи.

*По 11-му пункту.* Совѣтъ принялъ къ свѣдѣнію и исполненію замѣчаніе комиссіи о необходимости улучшеніе вентилляціи въ телатникѣ.

*По 12-му пункту.* Совѣтъ, вполне раздѣляя въ принципѣ мнѣніе комиссіи, положилъ принять его во вниманіе при составленіи смѣты на будущій годъ и доложить объ этомъ особо Общему Собранію.

*По 13-му пункту.* При обсужденіи этого пункта члены ревизіонной комиссіи, присутствовавшіе въ засѣданіи Совѣта, предложили поручить Секретарю собрать тѣ комиссіи, которыя не обнаруживаютъ своей дѣятельности, предложить имъ выбрать председателей и приступить къ предмету ихъ занятій.

Въ заключеніе Президентъ предложилъ выразить благодарность Ревизіонной Комиссіи за ея труды.

Затѣмъ, по случаю выбытія изъ Совѣта члена отъ Общаго Собранія В. Д. Кренке, произведены, на основаніи § 39 устава, выборы новаго члена, при чемъ изъ числа предложенныхъ въ Собраніи кандидатовъ: В. В. Докучаева (+17—21), Н. Л. Карасевича (+18—20), А. И. Теодоровича (+8—30) и В. Ю. Скалона (+20—18), избраннымъ оказался В. Ю. Скалонъ. (Избраніе это встрѣчено рукоплесканіемъ).

По окончаніи этихъ выборовъ Президентъ предложилъ приступить, на основаніи § 40, къ выборамъ казначея Общества, пояснивъ при этомъ, что кандидатомъ на эту должность Совѣтъ предлагаетъ нынѣшняго казначея А. М. Розенталя, и что само избраніе должно быть произведено только на 2 года, такъ какъ трехлѣтіе службы нынѣшняго казначея окончилось въ 1885 году, выборовъ же своевременно сдѣлано не было: «Такимъ образомъ возстановится», прибавилъ Президентъ, «правильное теченіе сроковъ службы всѣхъ должностныхъ лицъ Общества».

Послѣ баллотировки избраннымъ на должность казначея оказался Л. М. Розенталь (+34—6). Избраніе это встрѣчено рукоплесканіемъ.

Послѣ чего Президентъ читаетъ письмо профессора харьковскаго университета Л. С. Ценковского, въ которомъ послѣдній выражаетъ благодарность за избраніе его въ почетные члены.

Утверждены слѣдующія предположенія I Отдѣленія, одобренныя Совѣтомъ, относительно назначенія наградъ отъ Общества на провинціальныя сельскохозяйственныя выставки.

1. Въ распоряженіе Ливенскаго уѣзднаго земства для устраиваемой въ городѣ Ливнахъ (Орловской губерніи) ежегодной (22 августа) выставки рабочихъ лошадей назначаются 1 большая и 1 малая серебряныя медали, 5 бронзовыхъ и 5 похвальныхъ листовъ. При этомъ комиссія считаетъ не лишнимъ замѣтить, что, по ея мнѣнію, ежегодныя выставки едва ли могутъ достигать хорошихъ результатовъ, почему комиссія предлагаетъ Обществу посылать на такия выставки медали не раньше, какъ чрезъ три года.

2. На этомъ основаніи комиссія предлагаетъ отклонить ходатайства корреспондента главнаго управленія государственнаго конно-

заводства по Псковской губернии г. Теляковского, о назначении наградъ на имѣющую быть въ сентябрѣ конскую выставку.

3. Въ распоряженіе Курскаго отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства для устраиваемой въ маѣ, во время Коренной ярмарки, аукціонной выставки крупнаго рогатаго скота, рабочихъ лошадей и свиней и выставки продуктовъ и принадлежностей молочнаго хозяйства съ конкурснымъ испытаніемъ маслосеякъ и другихъ машинъ, способствующихъ рациональному веденію маслодѣлія, назначается 2 большихъ и 4 малыхъ серебряныхъ, 5 бронзовыхъ медалей и 10 похвальныхъ листовъ, при чемъ 2 большихъ и 3 малыхъ серебряныхъ могутъ быть присуждены только за животныхъ, родившихся и выросшихъ въ хозяйствѣ экспонента Курской губерніи. Одна малая серебряная можетъ быть назначена за маслосеяку или другую машину по маслодѣлію. Остальныя же награды распределяются по усмотрѣнію распорядителей выставки.

4. Въ распоряженіе Полтавскаго сельскохозяйственнаго Общества для губернской сельскохозяйственной выставки 2 большихъ и 2 малыхъ серебряныхъ и 5 бронзовыхъ медалей и 5 похвальныхъ листовъ, для трехъ же ярмарочныхъ выставокъ: въ Зѣньковѣ, м. Новыхъ Санжарахъ, Кобелянскаго уѣзда и с. Диканькѣ, Полтавскаго уѣзда, по 1 малой серебряной, 5 бронзовыхъ медалей и по 5 похвальныхъ листовъ. Коммиссія, не имѣя данныхъ о предметахъ выставки, не могла распределить наградъ по специальностямъ, но обращаетъ вниманіе на кустарное производство, имѣющее отношеніе къ сельскому хозяйству.

5) Въ распоряженіе Псковскаго общества сельскихъ хозяевъ для устраиваемой въ сентябрѣ III общей сельскохозяйственной выставки съ конкурсомъ плуговъ и ремесленнымъ отдѣломъ, назначается 2 большихъ и 4 малыхъ серебряныхъ медалей, при чемъ 1 большая серебряная — по отдѣлу садоводства и огородничества, 1 малая серебряная — за конкурсный плугъ, 2 малыхъ серебряныхъ по ремесленному отдѣлу и преимущественно за кустарное производство, имѣющее прямое приложеніе къ сельскому хозяйству, 5 бронзовыхъ медалей и 10 похвальныхъ листовъ предоставляются на усмотрѣніе распорядителей выставки. Что касается назначенія въ числѣ наградъ сельскохозяйственнаго орудія, то коммиссія выразила желаніе снестись съ Псковскимъ обществомъ и просить указать, какаго рода орудія желательно имѣть изъ числа обрабатывающихъ землю или другое какое.

6. Что касается просьбы Московскаго общества птицеводства, то она, къ сожалѣнію, не могла быть исполнена, вслѣдствіе того, что

выставка уже состоялась въ началѣ марта, а между тѣмъ комиссія могла собраться лишь 9 числа того же мѣсяца, о чемъ Московское общество птицеводства будетъ увѣдомлено.

Кромѣ того отосланы въ распоряженіе Петербургскаго общества птицеводства для устраиваемой имъ выставки 1 большая и 1-малая серебряныя медали, въ виду заявленія члена сего общества Н. Т. Джурича объ имѣющемъ поступить со стороны Общества ходатайствѣ по этому поводу.

Въ заключеніе доведено до свѣдѣнія Общаго Собранія слѣдующее представленіе I Отдѣленія.

I Отдѣленіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, въ засѣданіи 3 апрѣля, постановило для экспертизы сѣмянъ, на имѣющей быть 31 октября сего года сѣмянной выставкѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, оставить комиссію въ прежнемъ ея составѣ (А. Θ. Баталинъ, И. А. Горчаковъ, Н. Т. Джуричъ, А. А. Кизерицкій, А. С. Ермоловъ, В. П. Ковалевскій, А. В. Софѣтовъ и В. В. Черняевъ) съ присоединеніемъ новаго члена Н. В. Осипова.

Избраны въ члены: по I Отдѣленію: землевладѣлица Екатеринославской губерніи Христина Даниловна *Алчевскія*, агрономъ Владиміръ Григорьевичъ *Гревенсъ*, сенаторъ Адольфъ Яковлевичъ *Гюббенетъ*, поручикъ запаса гвардейской кавалеріи помѣщикъ Рязанской губерніи Александръ Александровичъ *Стаховичъ*, землевладѣлецъ Черноморскаго округа Василій Алексѣевичъ *Хлудовъ* и генераль-лейтенантъ Дмитрій Григорьевичъ *Лыковъ*; по III Отдѣленію: магистрантъ кievскаго университета, коллежскій ассесоръ Дмитрій Николаевичъ *Бородинъ*, младшій редакторъ статистическаго отдѣла департамента земледѣлія и сельской промышленности Владиміръ Эдуардовичъ *Гагенторнъ*, кандидатъ правъ Сергѣй Ивановичъ *Иловайскій* и кандидатъ университета Николай Осиповичъ *Осиповъ*; по I и II Отдѣленіямъ: кандидатъ лѣсоводства, ассистентъ при кафедрѣ лѣсныхъ наукъ и наблюдатель по метеорологической обсерваторіи Петровской академіи Василій Егоровичъ *Вахметевъ* и земледѣлецъ Холмскаго уѣзда, Псковской губерніи, губернскій гласный Псковской губерніи и уѣздный гласный Холмскаго уѣзда, почетный мировой судья холмскаго мирового округа надворный совѣтникъ Владиміръ Лукичъ *Кушелевъ*.

Приложеніе къ журналу общаго собранія П.В.Э. Общества 24 апрѣля 1886 г.

## ЗАКЛЮЧЕНІЕ РЕВИЗИОННОЙ КОММИССИИ

по предмету ревизіи капиталовъ и наличныхъ суммъ Общества.

1) При повѣркѣ 4 апрѣля 1886 года капиталовъ и наличныхъ суммъ, таковыхъ оказалось:

Въ кассѣ Общества наличными деньгами . . . . . 1,155 р. 33 к.

Состоитъ на лицо капитала и процентовъ по билетамъ:

а) 5% втораго восточнаго займа:

342 облигаціи по 1,000 р.	342,000 р.
17 » » 100 »	1,700 »

б) 1 билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ втораго 5% займа . . . . . 10,000 »

в) 10-ть государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ 1-го и 3-го выпусковъ на . . . . . 2,800 »

г) внутреннихъ 5% съ выпрышами займовъ:

12 билетовъ 1-го займа . . . . .	1,200 »
2 » 2-го » . . . . .	200 »

д) государственный 4% непрерывно-доходный билетъ . . . . . 300 »

и е) внесенныхъ въ С.-Петербургское общество взаимнаго кредита за право участія въ кредитѣ . . . . . 100 »

---

358,300 р.

Наросшихъ процентовъ . . . . . 209 р. 53 к.

---

358,509 р. 53 к.

2) По поводу годоваго денежнаго отчета, ревизионная комиссія считаетъ долгомъ заявить, что хотя въ отчетномъ году и были произведены Совѣтомъ расходы изъ Мордвиновскаго капитала безъ разрѣшенія общаго собранія: 647 руб. 35 коп. по изданію «Трудовъ



Коммиссія при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, по вопросу о вышней хлѣбной торговлѣ и 905 руб. 75 коп. по изданію сочиненія академика А. М. Бутлерова «Какъ водить пчелъ», но въ виду того, что эти расходы произведены до постановленія Общаго Собранія 18 апрѣля 1885 года о порядкѣ расходования спеціальныхъ капиталовъ, ревизіонная коммиссія не дѣлаетъ по этому поводу особенныхъ замѣчаній.

3) Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ отчетнаго года были возвращены въ Общество медали, посланныя на выставку въ Новгородъ еще въ 1877 году, оставшіяся безъ назначенія, такъ какъ выставка не состоялась. Въ виду подобнаго обстоятельства, ревизіонная коммиссія проситъ Совѣтъ, не будетъ ли признано возможнымъ навести справки о судьбѣ медалей, посланныхъ, за время до 1884 года, по случаю выставокъ, въ другія сельскохозяйственныя общества.

4) На текущемъ счету въ С.-Петербургскомъ обществѣ взаимнаго кредита 4 апрѣля значится 13,907 руб. 79 коп. и вообще въ теченіе отчетнаго года на текущемъ счету была значительная сумма (до 10,000 руб.); въ виду этого, казалось бы возможнымъ, чтобы не терять на процентахъ, часть означенной суммы, до 3,500 руб., обратить въ процентныя бумаги.

### По предмету ревизіи всего имущества Общества.

5) Ревизіонная коммиссія считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Общаго Собранія, что инвентари всему имуществу Общества составлены, книги прошнурованы и подписаны Президентомъ и Секретаремъ; имущество, согласно инвентарнымъ описямъ, оказалось на лицо. Но слѣдуетъ добавить, что въ инвентари попали и такіе предметы, которые, казалось бы, слѣдовало уничтожить, какъ не имѣющіе никакой цѣнности.

6) Въ виду того, что въ настоящемъ состояніи музей, повидимому, не имѣетъ значенія для Общества, казалось бы необходимымъ поручить особой коммиссіи изъ специалистовъ обстоятельно обсудить вопросъ: слѣдуетъ ли сохранить музей при Обществѣ или раздать коллекціи въ соответствующія учрежденія.

7) Относительно бібліотеки Общества, ревизіонная коммиссія имѣетъ честь донести, что книги въ шкафахъ отъ 1—46 провѣрены по старымъ инвентарямъ; вновь составлены описи шкафовъ отъ 49—69, изъ нихъ 49, 51—63 внесены въ инвентарь, а книгамъ шкафа 70 сдѣлана черновая опись.

Кромѣ того, составлена подробная опись періодическимъ изданіямъ И. В. Э. Общества, которая вовсе не существовала. Къ тому, что уже сдѣлано, необходимо еще произвести оцѣнку книгамъ по инвентарямъ и пронумеровать ихъ.

8) По провѣркѣ изданій Общества, хранящихся въ кладовой, оказалось, что наличность соответствуетъ записямъ въ кладовой книгѣ. Кладовая книга прошнурована и подписана Секретаремъ. Но въ виду существующей разницы между записями, относительно цѣнности книжнаго имущества, по кладовой и главной книгѣ, ревизіонная коммиссія признаетъ необходимымъ произвести точную оцѣнку книгъ, хранящихся въ кладовой, исправить согласно этой оцѣнкѣ запись главной книги, причемъ, если окажется возможнымъ, негодныя изданія обратить въ макулатуру. Въсѣтъ съ тѣмъ ревизіонная коммиссія признаетъ необходимымъ исключить изъ счетовъ 24 тысячи экземпляровъ брошюръ на разныхъ ивородческихъ языкахъ объ оспориваніи, стоимостью до 1,210 руб. 50 коп.

9) Въ виду смерти арендатора Охтенской фермы Грегера и того, что Совѣтъ рѣшилъ продолжить арендный контрактъ, коммиссія признаетъ необходимымъ провѣрить, на сколько условія контракта соблюдаются, въсѣтъ съ тѣмъ оцѣнить постройки фермы, чтобы въ книги Общества вносить ихъ дѣйствительную стоимость.

10) При осмотрѣ дома Общества, коммиссія обратила вниманіе на то, что домъ нуждается въ усиленномъ ремонтѣ.

11) Въсѣтъ съ тѣмъ ревизіонная коммиссія обращаетъ вниманіе на необходимость улучшенія вентиляціи телятника оспоривательнаго заведенія.

### По поводу дѣятельности Общества.

12) По мнѣнію ревизіонной коммиссіи, отсутствіе въ смѣтѣ Общества опредѣленныхъ кредитовъ на расходы по различнаго рода изслѣдованіямъ и работамъ Отдѣленій, не можетъ не отзываться вредно на дѣятельности ихъ, потому ревизіонная коммиссія полагаетъ, по примѣру другихъ обществъ, вносить на этотъ предметъ въ смѣту Общества ежегодно суммы: для перваго Отдѣленія—500 рублей, для втораго и третьяго по 300 руб., причемъ сумму, назначаемую въ настоящее время второму Отдѣленію на испытаніе сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, изъ смѣты исключить.

Вносимыя такимъ образомъ въ смѣту суммы расходовать по распоряженію Отдѣленій.

13) Ревизіонная коммиссія считаетъ долгомъ обратить вниманіе на необходимость озаботиться составленіемъ программы предполо-

женнаго Обществомъ конкурснаго сочиненія «Исторія вопроса объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости».

Въ заключеніе своего донесенія, ревизіонная коммиссія считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ Общимъ Собраніемъ объ особенномъ усердіи и исполнительности бібліотекаря (онъ же писмоводитель), а также бухгалтера (онъ же смотритель), занимавшихся въ отчетномъ году экстренными работами по приведенію въ порядокъ инвентарей Общества.

Подлинное подписали: *В. Котельниковъ, В. Зотовъ, В. Яковлевъ, В. Докучаевъ, В. Черняевъ.*

*Приложеніе къ журналу Общела Собранія И. В. Э. Общества 24 апрѣля 1886 г.*

## Балансъ къ 4 апрѣля 1885 года.

### АКТИВЪ.

#### Счетъ кассы:

наличными деньгами . . . . . 1,155 р. 33 к.

#### » фондовъ:

состоить на лицо капита-  
ла и процентовъ по биле-  
тамъ:

- а) 5% втораго восточнаго займа:
  - 342 облигаціи, по 1,000 рублей . . . . . 342,000 р.
  - 17 облигацій, по 100 р. . . . . 1,700 »
- б) 1 билетъ государственной коммиссіи погашенія долговъ втораго 5% займа . . . . . 10,000 »
- в) 10-ть государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ 1-го и 3-го выпусковъ . . . . . 2,800 »
- г) внутреннихъ 5% съвып-  
грышами займовъ:
  - 12 билетовъ 1-го займа. . . . . 1,200 »
  - 2 билета 2-го займа. . . . . 200 »
- д) государственный 4% не-

	прерывно-доходный билетъ . . . . .	300 р.	
и е)	внесенныя въ С.-Петербургское Общество Взаимнаго Кредита, за право участія въ кредитѣ .	100 »	
		<hr/>	
		358,300 р.	
	Наросшихъ процентовъ .	209 р. 53 к.	
		<hr/>	358,509 р. 53 к.
<i>Счетъ Общества Взаимнаго Кредита:</i>			
	на текущемъ счету . . . . .		13,907 р. 79 к.
»	<i>медалей:</i>		
	состоитъ на лицо на штемпель Общества золотыхъ большихъ 3 на сумму . .	295 р. 83 к.	
	малыхъ 5, на сумму . . .	269 » 50 »	
	серебряныхъ большихъ 19 на сумму . . . . .	190 » — »	
	малыхъ 27, на . . . . .	132 » — »	
	бронзовыхъ 69, на . . . .	46 » 92 »	
		<hr/>	
		934 р. 25 к.	
	на штемпель оспoprиввапія золотыхъ для ношенія на груди 5, цѣною . . .	147 р. — к.	
	серебряныхъ 39, цѣною . .	64 » 35 »	
		<hr/>	
		211 » 35 »	
		<hr/>	1,145 » 60 »
»	<i>платящихъ членовъ:</i>		
	состоитъ въ недоймѣ . . . . .		1,040 » — »
»	<i>Охтенской фермы:</i>		
	состоящія на фермѣ строенія . . . . .		11,700 » — »
»	уплачено арендныхъ . . . . .		1,633 » 33 »
		<hr/>	
			13,333 р. 33 к.
»	<i>дипломовъ:</i>		
	состоитъ дипломовъ на . . . . .		590 » 12 »
»	<i>мичнаго содержанія:</i>		
	выдано жалованья служащимъ за 3 мѣсяца .		1,810 » 94 »
»	<i>расходовъ по канцелярїи Совета и казнач. части:</i>		
	израсходовано на канцелярскія принадлежности . . . . .		117 » 75 »

<i>Счетъ расходовъ по стенографированіи печатанію объявленій, покупокъ марокъ:</i>		
израсходовано . . . . .		85 р. 46 к.
» <i>письмоводства Отдѣленій:</i>		
выдано и уплачено по счетамъ 3-хъ Отдѣл.		327 » 40 »
» <i>отопленія и освѣщенія:</i>		
израсходовано на отопленіе и освѣщеніе. . .		377 » 38 »
» <i>дровъ:</i>		
состоитъ дровъ 20 сажень		
березезовыхъ на сумму . . . . .	85 р. 20 к.	
41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> саж. соснов. на сумму . . . . .	138 » 87 »	
		224 » 07 »
» <i>расходовъ въ собраніяхъ:</i>		
израсходовано . . . . .		52 » 14 »
» <i>расходовъ по дому:</i>		
стоимость дома. . . . .	60,936 р. 6 к.	
страхованіе и др. расходы . . . . .	210 » 90 »	
		61,146 » 96 »
» <i>распространенія оспопрививанія:</i>		
расходовъ по оспопрививанію . . . . .	330 р. 01 к.	
состоитъ наставленій на. . . . .	1,210 » 50 »	
		1,540 » 51 »
» <i>расхода по испытанію надъ машинами:</i>		
израсходовано . . . . .		11 » 13 »
» <i>комитета грамотности:</i>		
выдано на усиленіе его дѣятельности въ 1886 г. . . . .		825 » — »
» <i>библіотеки:</i>		
состоитъ книгъ, медалей, выписка журналовъ и страхованіе библіотеки . . . . .		59,002 » 30 »
» <i>музея:</i>		
состоитъ медалей и коллекцій . . . . .		5,040 » — »
» <i>мебели:</i>		
состоитъ разнаго имущества . . . . .		16,008 » 63 »
» <i>непредвидѣнныхъ расходовъ:</i>		
по разнымъ случаямъ . . . . .		206 » 27 »
» <i>предметовъ пчеловодства:</i>		
состоитъ разныхъ снарядовъ на . . . . .		522 » 38 »
» <i>наградъ:</i>		
отослано медалей. . . . .		142 » 62 »
» <i>конструкторскихъ чертежей:</i>		
состоитъ . . . . .		1,015 » 98 »
» <i>книжной кладовой:</i>		
состоитъ книгъ на . . . . .		32,988 » 51 »

*Счет крымской винной компании:*

25 акцій, зачисленныхъ по безпадежности, въ	— р. 1 к.
» <i>Московского пчеловода Мочалкина:</i> поручено на продажу пчеловодныхъ вещей . . . . .	9 » — »
» <i>книжного магазина Товарищества «Общественная Польза»:</i> порученныя магазину разныя сочиненія на	138 » 65 »
» <i>арендатора Грегера:</i> внесено имъ въ залогъ билетовъ вост. займа на	4,500 » — »
» <i>изданія «Земскаго Ежегодника» 1884 г.:</i> израсходовано . . . . .	2,848 » 51 »
» <i>бумагъ, находящихся на храненіи:</i> состоитъ на сумму . . . . .	10,630 » — »
» <i>изданія «Трудовъ»:</i> расходы по изданію . . . . .	1,639 » 93 »
» <i>книжного магазина Киммеля въ г. Римъ:</i> поручено на продажу разныхъ сочиненій . . . . .	44 » 25 »
» <i>изданія «Пчеловоднаго Листка»:</i> израсходовано . . . . .	316 » 20 »
	<hr/>
	591,253 р. 68 к.

**Пассивъ.**

*Счетъ капитала общественнаго:*

состоитъ сего капитала въ движимомъ и недвижимомъ имуществѣ, долгахъ и недоимкахъ . . . . .	168,818 р. 74 к.
» <i>капитала неприкосновеннаго:</i> состоитъ въ 300 облигаціяхъ втораго восточнаго займа . . . . .	300,000 » — »
» <i>капитала А. И. Яковлева:</i> состоитъ въ 14 облигаціяхъ 5% восточнаго займа . . . . .	9,500 р. — к.
наросшихъ процентовъ . . . . .	3,698 » 67 »
	<hr/>
	13,198 » 67 »
» <i>капитала графа Остермана:</i> государственный 4% непрерывно-доходный билетъ . . . . .	300 » — »
» <i>капитала по изданію сельской библіотеки:</i> въ 30 облигаціяхъ втораго 5% восточнаго займа . . . . .	30,000 р. — к.
наросшихъ процентовъ . . . . .	2,229 » 15 »
	<hr/>
	32,229 » 15 »
» <i>капитала П. О. Базилевскаго:</i> изъ 9-ти билетовъ 1-го внутренняго съ выгрышами займа . . . . .	900 » — »

*Счетъ капитала Екатеринбургскаго училища:*

состоить изъ 3-хъ билетовъ 1-го и 2-хъ билетовъ 2-го съ выигрышами займовъ . . . . .		500 р. — к.
» <i>премій Я. Я. Фейшина:</i> состоить изъ 6-ти би- летовъ государственнаго банка . . . . .	1,100 р. — к.	
наросшихъ процентовъ . . . . .	114 » 96 »	
	<hr/>	1,214 » 96 »
» <i>капитала конкурсныхъ премій въ 1911 году:</i> состоить изъ 13-ти обли- гацій втораго восточнаго займа . . . . .	4,200 р. — к.	
наросшихъ процентовъ . . . . .	74 » 37 »	
	<hr/>	4,274 » 37 »
» <i>Главнаго Казначейства:</i> полученные, за удержаніемъ на образованіе молодыхъ людей 1,416 р. 67 к., на усиленіе дѣйствій Общества . . . . .		1,440 » 33 »
» <i>Кабинета Ею Величества:</i> полученные взаимныя доходовъ съ Петров- скаго острова за первую треть . . . . .		571 » 49 »
» <i>процентовъ:</i> полученные и выросшіе проценты . . . . .		8,386 » 70 »
» <i>залоговъ:</i> принадлежащіе арендато- ру Грегору билеты восточ- наго 5% займа на . . . . .	4,500 руб.	
членамъ Общества А. М. Бутлерову и г. Зубареву . . . . .	400 »	
	<hr/>	4,900 р. — к.
» <i>расходовъ по испытанію машинъ:</i> выручено отъ продажи просорушки . . . . .		60 » — »
» <i>комитета трѣтности:</i> состоить бумагъ на храненіи на сумму . . . . .		10,230 » — »
» <i>переходящихъ суммъ:</i> по разнымъ случаямъ . . . . .		671 » 73 »
» <i>разсылки пчелиныхъ матокъ:</i> отъ разныхъ лицъ, не отосланныхъ . . . . .		9 » 45 »
» <i>школы пчеловодства въ с. Бурашево:</i> остатокъ отъ ассигнованій въ 1885 г. . . . .		411 » 20 »
» <i>арендатора Грегера:</i> внесенные за 1-ю половину года . . . . .		1,898 » 75 »
» <i>подписчиковъ на «Пчеловодный Листокъ»:</i> состоить подписной суммы . . . . .		995 » — »
» <i>подписчиковъ на «Труды»:</i> состоить отъ подписчиковъ . . . . .		1,560 » 25 »

<i>Счетъ изданія «Трудовъ»:</i>		
получено за объявленіи . . . . .		54 р. 30 к.
» <i>денегъ пересылаемыхъ на деприть:</i>		
состоитъ присланныхъ на деприть . . . . .		13 » — »
» <i>изданія сельской библиотеки:</i>		
разныхъ сочиненій на . . . . .		9,809 » 10 »
» <i>изданія «Пчеловоднаго Листка»:</i>		
перечислено изъ Мордвинскаго капитала . . . . .	1,000 р. — к.	
получено за объявленія . . . . .	2 » 50 »	
	<hr/>	1,002 » 50 »
» <i>запаснаго капитала:</i>		
состоитъ капитала . . . . .		6,240 » 99 »
» <i>«Земскихъ Ежегодниковъ»:</i>		
состоитъ на сумму . . . . .		14,247 » — »
» <i>капитала на изданіе „Земскаго Ежегодника“ 1884 года:</i>		
получено . . . . .		7,315 » — »
		<hr/>
		591,253 р. 68 к.

Подписаль: за Члена Совѣта, казначея Общества, Секретарь Общества  
А. Векетовъ.

Скрѣпилъ: Бухгалтеръ Глаголевъ.

## Ж У Р Н А Л Ы

Собраній III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества:

I.

9 ноября 1885 года.

Въ собраніи, происходившемъ подъ предѣсь дательствомъ О. Л. Барыкова, присутствовали 32 члена и нѣсколько гостей.

I. Предъ открытіемъ засѣданія, Отдѣленіе, по предложенію предѣсдателя, почтило вставаніемъ память безвременно скончавшагося московскаго земскаго статистика В. И. Орлова. Покойный хотя и не былъ членомъ И. В. Э. Общества, но дѣятельность его, какъ творца земской статистики, была всегда близка и симпатична Обществу. Предѣсдатель выразилъ увѣренность, что кто либо изъ чле-



новъ Общества, ближе знакомыхъ съ дѣятельностью В. И., не откажется впоследствии принять на себя трудъ оцѣнки этой плодотворной дѣятельности въ одномъ изъ засѣданій Отдѣленія.

II. Послѣ сего были произведены выборы председателя Отдѣленія, каковымъ былъ единогласно избранъ председательствовавшій въ Отдѣленіи за минувшее трехлѣтіе *Θ. Л. Барыковъ*. *Θ. Л.* благодарилъ Отдѣленіе за вновь оказанное ему довѣріе.

III. Секретарь Отдѣленія *А. В. Половцовъ* заявилъ о томъ, что, вслѣдствіе многочисленности своихъ занятій, онъ вынужденъ сложить съ себя это званіе. По предложенію председателя, Отдѣленіе выразило *А. В.* свою благодарность за многолѣтнее исполненіе имъ обязанностей его секретаря. Къ исполненію этихъ обязанностей на будущее время приглашенъ дѣйствительный членъ Общества, кандидатъ сельскаго хозяйства, *И. И. Ефимовъ*.

IV. *Л. В. Ходскій* сдѣлалъ сообщеніе «о досрочныхъ платежахъ выкупаго долга и связанныхъ съ этимъ вопросахъ крестьянскаго землевладѣнія». Содержаніе этого сообщенія *Л. В.* было резюмировано въ слѣдующихъ тезисахъ:

1) Вопросъ о неотчуждаемости надѣловъ необходимо ставить и рѣшать независимо отъ формы землевладѣнія (общинной, подворной и проч.) и разрядовъ крестьянъ (бывшіе помѣщичьи, государственные и проч.).

2) Выкупъ надѣловъ по 165 статьѣ въ первое двадцатилѣтіе дѣлался крестьянами преимущественно ради обезпеченія себя отъ увеличенія платежей, а не для перепродажи надѣловъ въ постороннія руки.

3) Выкупъ земли по 165 статьѣ идетъ въ возрастающей прогрессіи.

4) Выкупъ надѣловъ по этой статьѣ многодушевыми дворами всегда сопряженъ съ захватомъ земли богатыми крестьянами у бѣдныхъ.

5) Главная опасность 165 статьи кроется: а) въ неравномѣрномъ пользованіи землею, вслѣдствіе продолжительности сроковъ коренныхъ передѣловъ, б) въ толкованіи сенатомъ 165 ст. въ смыслѣ выдѣленія земли, находящейся въ фактическомъ пользованіи у общинника, дѣлающаго взносъ по этой статьѣ и в) въ правлахъ о зачетѣ прежняго погашенія, установленныхъ закономъ 23 марта 1882 года.

6) Законъ 23 марта 1882 г., насколько онъ касается 165 статьи, подъ конецъ выкупной операціи можетъ привести къ окончательному выкуду надѣловъ всѣхъ многодушныхъ дворовъ.

7) Въ такомъ же смыслѣ можетъ дѣйствовать и законъ о пони-

женіи выкупныхъ платежей, если его будутъ толковать въ смыслѣ соответственнаго пониженія выкупнаго долга.

8) Строгое выдѣленіе всѣхъ счетовъ по выкупной операціи, какъ того требуетъ 143 ст. Положенія о выкупѣ, изъ другихъ счетовъ Государственнаго банка и казначейства, непременно обнаружило бы, что, не смотря на значительность сдѣланнаго пониженія выкупныхъ платежей, оно сполна покроеется доходами по выкупной операціи безъ всякой прибавки изъ общихъ податныхъ источниковъ.

9) Въ видахъ огражденія справедливыхъ интересовъ общины и отдѣльных ея членовъ, необходимо установить закономъ максимальный срокъ для коренныхъ передѣловъ и не допускать выдѣленіе земли по 165 статьѣ сообразно съ фактическимъ владѣніемъ въ моментъ взвеса въ казначейство денегъ.

10) Весьма желательно измѣненіе 173 статьи Положенія о выкупѣ въ такомъ смыслѣ, чтобы при отказѣ отъ земли въ пользу общества при переселеніяхъ и т. п. не только не высчитывалось половины выкупнаго долга, но чтобы еще возвращалось уходящему крестьянину все то, что погашено выкупными платежами по его надѣлу.

По рѣшенію Отдѣленія, обсужденіе весьма интереснаго сообщенія Л. В. отложено до появленія его въ печати \*).

У. Предсѣдатель заявилъ о необходимости произвести выборы членовъ отъ Отдѣленія въ комиссію, образованную при I и III Отдѣленіяхъ Общества по вопросамъ, возбужденнымъ сообщеніемъ А. В. Верещагина о черноморскомъ побережьѣ Кавказа.

Постановлено: ограничить составъ этой комиссіи выбранными уже въ нее I Отдѣленіемъ лицами, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ состоятъ членами какъ I, такъ и III Отдѣленій, которые, такимъ образомъ, имѣютъ уже въ ней своихъ представителей.

Послѣ этого засѣданіе объявлено было закрытымъ.

---

## II.

7 декабря 1885 года.

Въ собраніи, происходившемъ подѣ предсѣдательствомъ О. Л. Барыкова, присутствовали 18 членовъ и 16 гостей.

---

\*) Сообщеніе это, подѣ заглавіемъ «О неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ» помѣщено въ XII кн. журн. «Русская мысль» за 1885 г.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Предсѣдатель заявилъ, что назначенные повѣсткой выборы товарища предсѣдателя Отдѣленія не могутъ состояться, за отсутствіемъ въ засѣданіи требуемаго уставомъ числа членовъ Общества, почему и предложилъ, перенести ихъ на слѣдующее засѣданіе, приступить непосредственно къ преніямъ по сообщенію Л. В. Ходскаго. Предложеніе принято.

III. Въ происходившихъ затѣмъ преніяхъ, кромѣ предсѣдателя и докладчика, принимали участіе П. Н. Анучинъ, Ю. М. Богусевичъ, Н. П. Джуричъ, И. С. Иващенко, Н. П. Заломановъ и А. В. Яковлевъ.

За позднимъ временемъ продолженіе преній, по предложенію предсѣдателя, отложено до слѣдующаго засѣданія, назначеннаго на 14 декабря.

---

### III.

14 декабря 1885 года.

Въ Собраніи присутствовали: предсѣдатель Отдѣленія О. Л. Барыковъ, 18 членовъ и 23 гости.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Предсѣдатель заявилъ, что, за неприбытіемъ въ засѣданіе необходимаго по уставу числа членовъ Общества, назначенное повѣсткой избраніе товарища предсѣдателя не можетъ состояться, вслѣдствіе чего и предложилъ, перенести выборы на слѣдующее засѣданіе, приступить непосредственно къ продолженію преній по сообщенію Л. В. Ходскаго. Предложеніе принято.

III. Въ преніяхъ, имѣвшихъ очень оживленный характеръ, кромѣ докладчика и предсѣдателя, участвовали П. Н. Анучинъ, Ю. М. Богусевичъ, Н. П. Заломановъ, В. И. Ковалевскій, В. А. Панаевъ, К. К. Стефановичъ, В. Т. Судейкинъ и А. В. Яковлевъ. За позднимъ временемъ и сложностью затронутыхъ Л. В. въ его сообщеніи вопросовъ, пренія не были окончены, и, по предложенію предсѣдателя, Отдѣленіе приняло слѣдующую резолюцію: признавъ характеръ неотложности за вопросами какъ о неотчуждаемости надѣльной крестьянской земли, такъ и о тѣхъ статьяхъ Положенія о выкупѣ, которыя особенно могутъ содѣйствовать уходу этой земли изъ рукъ крестьянъ, возвратиться къ ихъ обсужденію въ дальнѣйшемъ ходѣ занятій Отдѣленія и, для большей систематичности этого обсу-

денія, предложить бюро Отдѣленія, при участіи докладчика и В. И. Ковалевскаго, выработать для него программу.

IV. Слѣдующее засѣданіе, для выслушанія сообщенія Н. Θ. Меца, назначено на 21 декабря.

#### IV.

21 декабря 1885 года.

Въ Собраніи присутствовали: предсѣдатель Отдѣленія Θ. Л. Барыковъ, 25 членовъ и 20 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Въ виду присутствія на лицо требуемаго уставомъ числа членовъ Общества, были произведены выборы товарища предсѣдателя Отдѣленія, причемъ въ результатѣ баллотировки, коей были подвергнуты три лица, названнаго наибольшимъ количествомъ записокъ, избраннымъ оказался А. В. Яковлевъ, благодарившій Собраніе за оказанное ему довѣріе.

III. Н. Θ. Мець сдѣлалъ сообщеніе по вопросу «о погашеніи кредитныхъ билетовъ, какъ мѣръ къ упроченію денежной единицы».

Главные выводы сообщенія \*) были резюмированы Н. Θ. въ слѣдующихъ тезисахъ:

1) Пониженіе стоимости нашего кредитнаго рубля, несмотря на сокращеніе суммы обращающихся кредитныхъ билетовъ, не противорѣчитъ общепринятымъ положеніямъ экономической науки, такъ какъ сокращеніе денежнаго обращенія вліяетъ не только на сокращеніе предложенія, но и на сокращеніе спроса въ орудіяхъ обращенія.

2) Новые выпуски бумажныхъ денегъ, вызываемые развитіемъ и нуждами промышленности, если и увеличиваютъ предложеніе денегъ, еще сильнѣе вліяютъ на расширеніе ихъ потребленія и тѣмъ содѣйствуютъ возстановленію стоимости бумажныхъ денегъ страны, обезцѣненныхъ значительными ихъ выпусками, для удовлетворенія экстраординарныхъ нуждъ государственнаго казначейства.

3) Въ виду историческаго опыта, вполне подтверждающаго эти два положенія, сокращеніе денежнаго обращенія страны въ интересахъ упроченія денежной единицы слѣдуетъ признать финансовою мѣрою, не достигающею своей цѣли; при томъ же эта мѣра не находитъ себѣ оправданія и въ доктринахъ экономической науки.

\*) Сообщеніе это подъ тѣмъ же заглавіемъ помѣщено въ № 3 «Экономическаго журнала» за 1886 годъ.

Прочитанное сообщеніе вызвало очень оживленныя пренія, въ которыхъ, кромѣ докладчика, приняли участіе К. А. Бодяко, Н. В. Верещагинъ, Н. Х. Вессель, г. Домбровский, Н. Т. Джуричъ, И. С. Иващенко, Н. Л. Карасевичъ, проф. В. Л. Лебедевъ, А. В. Нарольскій, В. Н. Охотниковъ, В. Т. Судейкинъ, Л. В. Ходскій и В. Г. Яропкій. При всемъ своемъ интересѣ и продолжительности, пренія эти не могли однако же исчерпать всѣхъ сторонъ возбужденнаго докладчикомъ вопроса, почему предсѣдатель и предложилъ продолжить обсужденіе его въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ Отдѣленія.

IV. Н. Х. Вессель изъявилъ готовность сдѣлать, въ виду этого, сообщеніе по тому же вопросу о мѣрахъ къ улучшенію нашего финансоваго положенія, для выслушанія коего слѣдующее засѣданіе Отдѣленія назначено на 28 декабря.

V.

28 декабря 1885 года.

Въ собраніи присутствовали: предсѣдатель Отдѣленія О. Л. Барыковъ, 25 членовъ и 23 гостя.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Н. Х. Вессель сдѣлалъ сообщеніе по вопросу «о нормальномъ государственномъ бюджетѣ, какъ основной мѣрѣ для улучшенія финансовъ».

Въ сообщеніи этомъ, представлявшемъ собою сжатое изложеніе тѣхъ взглядовъ, которые уже высказывались и ранѣе Н. Х. въ статьяхъ его по настоящему предмету, помѣщенныхъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» и другихъ періодическихъ изданіяхъ, докладчикъ доказывалъ, что установленіе нормальнаго бюджета является единственнымъ средствомъ для устраненія дефицита и наиболѣе вѣрнымъ исходомъ изъ настоящихъ финансовыхъ затрудненій.

III. Въ возникшихъ по прочтеніи этого сообщенія преніяхъ, кромѣ докладчика и предсѣдателя, приняли участіе П. Н. Анучинъ, П. А. Горчаковъ, М. О. Мецъ, И. И. Кретовичъ и А. В. Яковлевъ; при этомъ указано было, между прочимъ, и на тѣ практическія трудности, которыя могли бы встрѣтить при своемъ осуществленіи рекомендуемья докладчикомъ мѣры.

Въ заключеніе, по предложенію предсѣдателя, Отдѣленіе выразило Н. Х. благодарность за его интересное сообщеніе.

VI.

8 февраля 1886 года.

Въ Собраніи присутствовали: предсѣдатель Отдѣленія *Θ. Л. Барыковъ*, 18 членовъ и 36 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Доложены поступившія въ Общество и относящіеся къ сферѣ дѣятельности Отдѣленія нижеслѣдующія заявленія: 1) землевладѣльца Полтавской губерніи *г. Лукьяновича* о желательности устраненія тѣхъ неудобствъ, которыя заключаетъ въ себѣ настоящая организація кредита для землевладѣльцевъ въ государственномъ банкѣ подъ соло-векселя, и 2) тамбовскаго губернскаго предводителя дворянства *г. Кондоиди* о сообщеніи ему свѣдѣній о существующихъ за границей обществахъ, гарантирующихъ среднюю доходность сельскохозяйственныхъ предпріятій, въ виду того, что на мѣстномъ дворянскомъ собраніи былъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи такого общества.

По предложенію товарища предсѣдателя Отдѣленія, *А. В. Ягвлева*, которымъ были рассмотрѣны эти заявленія, Отдѣленіе, признавъ всю важность затрогиваемыхъ ими вопросовъ, постановило ввести ихъ въ кругъ своихъ дальнѣйшихъ занятій.

III. Заявлены въ члены-сотрудники Общества по III Отдѣленію: по предложенію Совѣта Общества—членъ и секретарь Архангельскаго статистическаго комитета *Я. И. Лудмеръ* и по предложенію бюро Отдѣленія—бывшій секретарь онаго, *А. В. Половцовъ*.

На основаніи § 26 устава Общества, баллотированіе этихъ лицъ отложено до слѣдующаго засѣданія Отдѣленія.

IV. *В. Т. Судейкинъ* сдѣлалъ сообщеніе по вопросу о томъ, «своевременно ли введеніе у насъ подоходнаго налога» \*).

По прочтеніи этого сообщенія было, между прочимъ, высказано слѣдующее:

*Ю. М. Богусевичъ* сомнѣвается въ томъ, чтобы подоходный налогъ былъ примѣнимъ къ нашему землевладѣнію, когда сельское хозяйство или пользованіе землею стоитъ у насъ въ такомъ неопредѣленномъ или въ высшей степени неправильномъ положеніи, что одно изъ двухъ, рядомъ находящихся имѣній, смотря потому, какъ

---

\*) Сообщеніе это напечатано въ февральской книжкѣ „Трудовъ“ И. В. Э. Общества за 1886 годъ.

пользуются землею владѣльцы, можетъ давать большой доходъ, а другое—никакого. Ему, напримѣръ, извѣстны землевладѣльцы, которые считаютъ самымъ выгоднымъ пользованіемъ землею такой способъ, чтобы запустить хозяйство и пользоваться покосами, или же, такъ какъ покосы заростають лѣсомъ, запустить земли прямо подъ лѣсъ, который не даетъ имъ никакого дохода, но, благодаря которому возрастаетъ *цѣнность земли*. Это похоже на то, когда кто нибудь кладетъ деньги въ банкъ для приращенія ихъ процентами, что и подтверждается продажными цѣнами на земли, которыя дѣйствительно поднимаются съ каждымъ годомъ. И рядомъ съ такими хозяйствами есть хозяйства, гдѣ владѣльцы ведутъ сами дѣло и получаютъ по 30—40 р. съ дес. Къ такимъ случаямъ подоходный налогъ былъ бы непримѣнимъ, потому что послѣдніе изъ указанныхъ мною владѣльцевъ платили бы его, а первые—нѣтъ. Если же облагать нормальный доходъ, то это уже будетъ не подоходный налогъ, а имущественный, потому что въ дѣйствительности доходъ можетъ быть совсѣмъ не таковъ, какъ выведенъ нормальный доходъ.

В. Т. Судейкинъ. При подоходномъ налогѣ каждое имущество платитъ съ получаемого имъ въ дѣйствительности дохода.

Ю. М. Богусевичъ. Но будетъ ли это справедливо, когда одинъ владѣлецъ платитъ налогъ, а сосѣдь его, хотя въ настоящемъ и не извлекающій изъ своей земли никакого дохода, но тѣмъ не менѣе владѣющій въ видѣ земли извѣстнымъ капиталомъ, который при томъ постоянно увеличивается, не несетъ этого налога?

В. Т. Судейкинъ. Я не знаю другаго болѣе справедливаго способа обложенія. Настоящій способъ, по которому десятина земли несетъ одинаковый налогъ, безусловно несправедливъ. Но когда каждое имѣніе индивидуально оцѣнивается и несетъ налогъ по своей дѣйствительной доходности, то это будетъ вполне справедливое обложеніе.

Предсѣдатель. Вопросъ собственно въ томъ, что подлежитъ обложенію: дѣйствительный ли доходъ или же *надлежащій*?

Н. Ф. Мецъ. Я могу привести такой примѣръ: въ Харьковской губерніи есть владѣлецъ, который имѣетъ у себя 10,000 десятинъ земли, но не хочетъ ихъ эксплуатировать и потому не получаетъ отъ нихъ никакого дохода. По возвращеніямъ докладчика, онъ также не долженъ вести никакого налога по этому имуществу?

В. Т. Судейкинъ. Мы беремъ нормального человѣка, а не случайныя уклоненія отъ него.

Н. Ф. Мецъ. Возьмемъ другой случай: мѣстность, которая не

застроена, напримѣръ здѣсь, въ городѣ, и которая не приноситъ дохода, также не подлежитъ налогу?

В. Т. Судейкинъ. Да, пока она не приноситъ дохода.

Е. И. Ламанскій. Но мы видимъ, что вездѣ дома незанимаемые несутъ налоги, какъ и занимаемые.

В. Т. Судейкинъ. И въ Англіи есть поземельный налогъ, но это совершенно другой налогъ, чѣмъ подоходный. Нужно замѣтить, что подоходный налогъ не можетъ устранить всей существующей системы налоговъ, а это есть дополнительный налогъ; такой характеръ онъ носитъ во всѣхъ странахъ, гдѣ онъ существуетъ. Собственно значеніе его состоитъ въ томъ, что онъ уравниваетъ несправедливость, порождаемую прямыми и косвенными налогами.

Н. Л. Карасевичъ. Какимъ образомъ установленъ подоходный налогъ въ Соединенныхъ Штатахъ? Сколько мнѣ извѣстно, тамъ нѣтъ его.

Е. И. Ламанскій. Тамъ наоборотъ существуетъ законъ, запрещающій установленіе подоходнаго налога. Въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ существуетъ налогъ на капиталы.

Н. Л. Карасевичъ. Затѣмъ, докладчикъ говоритъ о дешевизнѣ взиманія подоходнаго налога, между тѣмъ самое существенное возраженіе противъ этого налога состояло именно въ указаніи на дороговизну его взиманія. Чтобы быть справедливымъ, подоходный налогъ требуетъ чрезвычайно детальнаго исчисленія, вслѣдствіе чего едва ли можно говорить объ его дешевизнѣ.

В. Т. Судейкинъ. По сравненію съ косвенными налогами это—налогъ очень дешевый.

Н. Л. Карасевичъ. Далѣе, предполагая введеніе подоходнаго налога въ Россію, нельзя говорить о 100 милліонахъ населенія, какъ будущихъ плательщикахъ этого налога, потому что у насъ есть не мало мѣстностей, находящихся на особомъ положеніи. Если и можно говорить о введеніи подоходнаго налога, то это лишь по отношенію къ Европейской Россіи, почему цифру въ 100 милліоновъ придется довольно значительно сократить. Да и по отношенію къ Европейской Россіи мы обладаемъ такимъ малымъ матеріаломъ, который между тѣмъ совершенно необходимъ для опредѣленія подоходнаго налога, что едва ли можно было бы ввести его у насъ въ настоящее время. Особенно замѣчаніе это приложимо къ тѣмъ профессіямъ, которыя до сихъ поръ не подлежали даже никакому учету; таковы либеральныя профессіи и купеческіе обороты. Намъ извѣстно, напримѣръ, что 3 проц. добавочный налогъ встрѣтилъ на практикѣ большія затрудненія, хотя онъ и очень незначителенъ, и потребовалъ



массу труда для его осуществления. Такъ, петербургскому присутствію лишь съ громадными усиліями удалось привести сколько нибудь въ извѣстность доходность здѣшнихъ предпріятій. По этому, едва ли подоходный налогъ, не говоря уже о томъ, что онъ не будетъ общимъ налогомъ, можетъ быть названъ и дешевымъ налогомъ; скорѣе его слѣдуетъ отнести въ самымъ дорогимъ налогамъ.

В. Т. Судейкинъ. Въ настоящее время дѣло это должно представлять не мало затрудненій по причинѣ весьма простой и понятной, именно той, что до сихъ поръ никакихъ свѣдѣній о размѣрахъ оборотовъ промышленныхъ предпріятій не собиралось. Но, не смотря на это, я не думаю, чтобы это обстоятельство значительно удорожило стоимость взиманія подоходнаго налога, если онъ будетъ установленъ на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, на которыхъ онъ существуетъ въ другихъ странахъ, т. е. если при опредѣленіи его будутъ принимать участіе, кромѣ правительственныхъ органовъ, и представители мѣстныхъ учреждений, напр. земства и т. д.

Н. Л. Карасевичъ. Непремѣнно такъ, потому что для опредѣленія его необходимо будетъ входить въ подробное изслѣдованіе экономическаго положенія плательщика, а это потребуетъ учрежденія постоянныхъ органовъ, содержаніе которыхъ будетъ стоить не дешево. При томъ, здѣсь вы должны будете принять въ расчетъ и минимумъ необходимыхъ для существованія средствъ; въ противномъ случаѣ вашъ подоходный налогъ обратится въ подушный налогъ. Принявши же этотъ минимумъ, вы не такъ то легко въ состояніи будете разобраться при назначеніи этого налога.

Е. И. Ламанскій. Выслушавъ объясненія докладчика, безспорно я долженъ повторить то же самое, что нѣтъ налога идеально болѣе правильнаго, какъ подоходный налогъ. Были даже экономисты, которые мечтали о подоходномъ налогѣ, какъ объ единственномъ налогѣ для покрытія всѣхъ расходовъ государства. Понятно, каждый гражданинъ долженъ участвовать, не скажу, въ жертвахъ, а просто въ тѣхъ общественныхъ расходахъ, которые общество считаетъ полезными для своего существованія, по мѣрѣ своихъ средствъ. Въ этомъ отношеніи нѣтъ другаго базиса, болѣе правильнаго, какъ доходъ, получаемый плательщикомъ. Если мы станемъ на практическую точку зрѣнія, то увидимъ, что всѣ европейскія государства преслѣдуютъ ту-же цѣль, и потому мы находимъ въ нихъ или прямой подоходный налогъ, какъ въ Англіи, Германіи, Австріи, Италіи и друг., или же подоходный налогъ, взимаемый по признакамъ богатства, какъ во Франціи и Бельгіи, гдѣ существуетъ патентная система, преимущественно для торговли и промышленности и нѣкоторыхъ

профессиональных занятий, которая в сущности преслѣдуетъ ту-же цѣль, т. е. обложеніе доходовъ.

Что касается до способа взиманія, то я долженъ согласиться, что подоходный налогъ представляетъ большія удобства по многимъ статьямъ доходовъ, напримѣръ, по процентнымъ бумагамъ, по либеральнымъ профессіямъ, въ числѣ которыхъ докладчикъ не упомянулъ объ одной большой категоріи у насъ существующихъ лицъ, получающихъ доходы; а именно, о довольно значительномъ классѣ правительственныхъ чиновниковъ, частныхъ служащихъ, которые должны быть привлечены къ подоходному налогу, потому что жалованье или вознагражденіе за трудъ есть также доходъ и доходъ, довольно постоянный. По этому поводу замѣчу, что подоходный налогъ, какъ налогъ, котораго требуетъ справедливость, не можетъ и не долженъ допускать никакихъ исключеній. Въ противномъ случаѣ, онъ становится не налогомъ, а случайнымъ, капризнымъ поборомъ, съ чего взять можно. Къ сожалѣнію у насъ, для улучшенія нашихъ финансовъ не рѣшились приступить къ установленію подоходнаго налога, въ его полномъ объемѣ, а ввели его лишь по отношенію къ нѣкоторымъ статьямъ доходовъ, оставивъ самыя крупныя статьи безъ обложенія.

Къ достоинствамъ подоходнаго налога нужно отнести и то, что способъ взиманія его простъ и очень дешевъ. Я не говорю этого о тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ взимается по системѣ добавочно-раскладочной, которая теперь уже оставлена, какъ неправильная по своимъ результатамъ.

Правильно вводимый подоходный налогъ взимается непременно по личному показанію плательщиковъ, съ нѣкоторою лишь ихъ провѣркою, но безъ права вмѣшательства во внутреннія домашнія условія жизни или въ подробности обстановки производства промышленности и торговли. Последнее всегда вызываетъ много противниковъ, и вотъ почему Франція до сихъ поръ не рѣшилась ввести у себя общій подоходный налогъ. Правда, есть проекты введенія этого налога въ настоящее время, но едва ли можно разсчитывать на то, что они пройдутъ, такъ какъ французы защищаютъ права свои противъ всякаго вмѣшательства административныхъ агентовъ (податные инспекторы) въ ихъ внутреннюю, домашнюю жизнь. Надо замѣтить, что, при всѣхъ своихъ преимуществахъ, подоходный налогъ можетъ быть разсматриваемъ лишь, какъ налогъ *добавочный*, или *дополнительный* къ косвеннымъ налогамъ для уравниванія несправедливостей косвеннаго, передаточнаго обложенія. Подоходный налогъ участвуетъ въ бюджетѣ государственныхъ доходовъ только какъ часть и часть

сравнительно малая. Онъ не долженъ быть обременителенъ для плательщиковъ и, кромѣ того, при своемъ первоначальномъ введеніи, онъ не можетъ существовать въ нѣкоторыхъ частяхъ опредѣленія доходности безъ допущенія даже терпимой свободы для недобросовѣстности показаній плательщиковъ. Государство не можетъ преслѣдовать неправильныя показанія плательщиковъ относительно своихъ доходовъ, какъ нарушеніе коренныхъ основъ общежитія. Въ самой Англии—и тамъ, по признанію сборщиковъ и экономистовъ, изучавшихъ этотъ предметъ, доходы объявляются плательщиками въ размѣрѣ не болѣе, какъ въ  $\frac{2}{3}$  дѣйствительной ихъ цифры. Правительство смотритъ на эти неправильности показаній сквозь пальцы, боясь вызвать раздраженіе въ плательщикахъ индвизиціоннымъ требованіемъ болѣе точности въ показаніяхъ.

Какъ ни справедливъ, впрочемъ, подоходный налогъ, но и онъ имѣетъ свои слабыя стороны: во 1-хъ, во многихъ случаяхъ онъ можетъ изъ прямого налога дѣлаться косвеннымъ, такъ какъ онъ допускаетъ возможность перекладыванія его на другихъ лицъ (напр. продавецъ, фабрикантъ и т. д. переносятъ его на покупателя), вслѣдствіе чего онъ не избѣгаетъ при нѣкоторыхъ условіяхъ, какъ напримѣръ: при отсутствіи конкуренціи, тѣхъ недостатковъ, которые присущи косвеннымъ налогамъ (incidence).

Затѣмъ, самое понятіе о доходѣ не есть понятіе, точно опредѣленное, а оно допускаетъ нѣсколько оттѣнковъ и дѣленій; такъ напр., % бумаги даютъ доходъ постоянный,—профессіональные доходы даютъ заработки, только пока человекъ трудится. Доходъ послѣдняго также не можетъ быть разсматриваемъ одинаково въ томъ случаѣ, когда лицо имѣетъ дѣтей, или въ томъ, когда оно ихъ не имѣетъ. Вотъ эти, намѣченные мною обстоятельства и многія другія различія положеній плательщика, заставили экономистовъ и государственныхъ дѣятелей для того, чтобы подоходный налогъ являлся справедливымъ, ввести въ систему обложенія различныя подраздѣленія, что было принято въ Италіи.

Наконецъ, введеніе подоходнаго налога, какъ необходимое условіе, требуетъ освобожденія отъ него извѣстнаго минимума существованія. Напр. въ Англии этотъ минимумъ составляетъ на наши деньги 1,750 р. (175 ф. ст.). (Н. Л. Карасевичъ: 200 ф. стерл.). Нѣтъ, теперь съ вычетомъ 120 ф. съ доходовъ свыше 150 ф. и ниже 400 ф. ст., что составляетъ около 175 ф. ст. или 1,750 р.

Кромѣ того, примвненіе подоходнаго налога хорошо въ тѣхъ государствахъ, гдѣ и промышленность земледѣльческая и обрабатывающая и торговля достигли цвѣтущаго состоянія и живой конкур-

ренціи, гдѣ поэтому налогъ этотъ ложится дѣйствительно на плательщиковъ, т. е. лицъ, получающихъ доходы. Во всѣхъ другихъ государствахъ, гдѣ нѣтъ этого движенія, гдѣ нѣтъ оживленнаго, всеобщаго экономическаго развитія, подоходный налогъ неизбѣжно падаетъ на потребителя (т. е. изъ прямого становится косвеннымъ), слѣдовательно удорожаетъ жизнь и препятствуетъ правильному постепенному накопленію богатствъ. Въ виду чего, подходящимъ налогомъ нужно пользоваться крайне осторожно.

Что касается попытки въ этомъ направленіи, которая была сдѣлана у насъ въ послѣднее время, то я не могу хвалить ее такъ безусловно, какъ дѣлаетъ это докладчикъ. У насъ боялись ввести подоходный налогъ въ его полномъ объемѣ и ввели его, какъ редуцію въ платежѣ процентовъ на свои бумаги, только съ своихъ внутреннихъ кредиторовъ и затѣмъ съ однихъ промышленныхъ предприятий и съ компаній на акціяхъ, товариществъ на паяхъ и т. п., т. е. такихъ юридическихъ лицъ, которые не могутъ скрыть своихъ доходовъ. Между тѣмъ, какъ проще было бы начать съ введенія его въ общемъ видѣ, начиная съ либеральныхъ профессій, включая сюда и классъ служащихъ и пенсіонеровъ на исключительныхъ правахъ.

Въ послѣднюю четверть вѣка у насъ народилось очень много занятій, которыхъ прежде не было и которыя теперь составляютъ источникъ наибольшихъ доходовъ. Да и вообще нужно сказать, что не смотря на всѣ жалобы и всѣ нареканія, раздающіяся по поводу нашего экономическаго положенія, Россія никогда такъ не обогатилась, какъ въ послѣднее двадцатипятилѣтіе, съ 1856 до 1881 г. Это мы видимъ на усиленіи производительности труда, освобожденнаго отъ крѣпостной зависимости, на возвышеніи отпуска нашего хлѣба за границу, потому что Россія никогда столько не отправляла хлѣба за границу, какъ теперь, наконецъ, на накопленіи движимаго богатства въ послѣднее время.

Если мы возьмемъ время за 25 лѣтъ тому назадъ, то увидимъ, что рѣдко, развѣ притомъ на окраинахъ Россіи, гдѣ нибудь въ Ригѣ, Одессѣ и т. п., можно было встрѣтить процентныя государственныя бумаги. Ихъ тогда почти не было. Между тѣмъ, теперь въ одномъ Государственномъ банкѣ лежитъ на храненіи, безъ всякаго имъ употребленія, какъ работающаго капитала, болѣе чѣмъ на 1½ миллиарда процентныхъ бумагъ. Вы скажете, что это долги; да, по это долги правительства, а для владѣльцевъ бумагъ—это капиталы. И, судя по всѣмъ признакамъ обогащенія Россіи, которые безспорны, такое увеличеніе движимаго богатства у насъ значительно. О земельномъ богатствѣ и здѣсь не говорю, потому что оно находится

теперь въ исключительномъ задолженномъ положеніи. Но и здѣсь можно указать на то, что цѣнность земли значительно возвысилась.

Я самъ имѣлъ счастье и честь быть однимъ изъ участниковъ въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, и могу указать, что въ то время, при даровомъ трудѣ крестьянъ, десятина земли, даже въ лучшихъ мѣстностяхъ, цѣнилась не выше 35—50 р., между тѣмъ какъ теперь эта же самая десятина достигла цѣнности въ 200 р. или по крайней мѣрѣ 175 р. Та же земля отдается въ аренду по 7, 15 и даже 22 р.; возьмемъ среднее въ 15 р., и въ такомъ случаѣ земля цѣнится даже дороже, чѣмъ совершается продажа. Такимъ образомъ безспорно, что въ Россіи капитальное ея богатство значительно больше, чѣмъ прежде, и слѣдовательно, у насъ наступаетъ время и получилось болѣе данныхъ для введенія подоходнаго налога.

Конечно, введеніе подоходнаго налога не могло бы избавить насъ въ будущемъ отъ новыхъ займовъ, такъ какъ безъ займовъ ни одно государство не можетъ обойтись, но подоходный налогъ самъ по себѣ могъ бы служить хорошимъ подспорьемъ для другихъ источниковъ доходовъ.

Между тѣмъ, у финансовой администраціи нашей не достало энергіи прямо ввести подоходный налогъ, а ввели подобіе его, одну часть лишь его, и самымъ несправедливымъ порядкомъ, на нѣкоторыя отрасли экономической дѣятельности и доходовъ, что дѣлаетъ этотъ налогъ крайне несправедливымъ, раздражающимъ плательщиковъ и вызывающимъ въ нихъ всеобщее неудовольствіе. Въ самомъ дѣлѣ, возможно ли было одни одинаково государственныя бумаги облагать налогомъ, а другія освобождать? По моему мнѣнію, всѣ бумаги, дающія доходъ, должны были быть привлечены къ этому налогу, безотносительно къ тому, сказано ли при заключеніи займа или выпуска, что она освобождается отъ всякихъ налоговъ или нѣтъ, потому что это указаніе для введенія общаго налога на доходъ не имѣетъ никакого значенія. Между тѣмъ, у насъ часть государственныхъ бумагъ освобождена отъ налога, и мало того, самъ министръ финансовъ прямо при этомъ отказывается отъ мысли или намѣренія ввести подоходный налогъ.

Вотъ съ этой стороны и возможенъ упрекъ нашему финансовому управленію, что у него не хватило смѣлости ввести подоходный налогъ. Налогъ съ дохода отъ бумагъ государственныхъ нельзя по справедливости вводить иначе, какъ при общемъ обложеніи всѣхъ видовъ дохода, и въ томъ числѣ всѣхъ доходовъ отъ либеральныхъ профессій, которыя своимъ происхожденіемъ исключительно обязаны

новому устройству частной экономической жизни и деятельности последней четверти вѣка. Безспорно, что директоръ банковаго или другого промышленнаго учрежденія, получающій вознагражденія десяти, быть можетъ, сотни тысячъ рублей въ годъ, не менѣе способенъ уплачивать подоходный налогъ, какъ и лицо, владѣющее нѣсколькими тысячами рублей въ процентныхъ бумагахъ.

Тѣмъ болѣе слѣдовало сдѣлать это, что, отмѣняя въ то же время подушную подать, у насъ не были предварительно изысканы источники для замѣны ея. Введеніе подоходнаго налога безспорно требуетъ большаго гражданскаго мужества, потому что налогъ этотъ не долженъ былъ допускать исключеній. Если допускаются исключенія, то налогъ этотъ теряетъ сразу смыслъ своего существованія и становится уже не налогомъ, а поборомъ съ тѣхъ только лицъ, которые не могутъ скрыть своего финансоваго достатка, потому что самымъ способомъ взиманія налога, у нихъ удерживаютъ часть обѣщанныхъ и слѣдуемыхъ имъ, какъ кредиторамъ казны, процентовъ. Въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ теперь, что владѣчигъ въ Государственномъ банкѣ платитъ налогъ съ получаемаго имъ дохода, но рядомъ съ этимъ капиталистъ, отдающій денежный свой капиталъ подъ залогъ дома, ничего не платитъ. Такимъ образомъ, при этомъ частномъ обложеніи нѣкоторыхъ только доходовъ являются тысячи неправильностей, которыя, не достигая фискальной цѣли, возбуждаютъ только справедливое неудовольствіе и даже раздраженіе въ плательщикахъ.

Что касается своевременности введенія подоходнаго налога у насъ, то дѣйствительно нужно было бы очень внимательно подумать о томъ, можно ли и удобно ли теперь вводить у насъ подоходный налогъ. Изъ всѣхъ владѣльцевъ недвижимой собственности, которые оказываются наиболѣе способными выносить на себѣ тяжесть налоговъ и которыхъ слѣдовало бы беречь въ виду другихъ нуждъ государства, крестьянское сословіе занимаетъ первое мѣсто, а затѣмъ и помѣщики наши всѣ въ нуждѣ и въ долгахъ. По этому, ихъ приходится пока по необходимости оставить въ покоѣ, или же нужно будетъ стать на ту точку зрѣнія, что если владѣльцы не имѣютъ возможности извлекать сами дохода изъ своихъ земель, то слѣдуетъ ожидать времени, когда произойдетъ естественнымъ ходомъ жизни постепенная продажа ихъ земель другимъ лицамъ. Косвеннымъ образомъ залогъ помѣщичьихъ земель въ земельныхъ банкахъ невольно ведетъ къ этому же результату. Сами собою земли переходятъ изъ рукъ лицъ, не умѣющихъ извлекать изъ нихъ доходовъ, въ руки земледѣльцевъ, которые умѣютъ пользоваться ими наиболѣе выгоднымъ

способомъ. Переходъ имѣнный есть общій законъ, который на Западѣ Европы уже проявилъ свою силу и который, конечно, не минуетъ и насъ. Но, пока я устрояю, какъ *modus vivendi*, введеніе подоходнаго налога съ земли, потому что у насъ нѣтъ даже и приблизительнаго кадастра. На Западѣ Европы земля облагается по кадастровымъ исчисленіямъ, сдѣланнымъ за 50 и болѣе лѣтъ.

Такимъ образомъ, у насъ остается для подоходнаго налога одинъ классъ, наиболѣе давшій доказательствъ своего благосостоянія, это именно классъ промышленности и личнаго труда, т. е., либеральныхъ профессій, включая сюда и всѣхъ служащихъ (въ самомъ дѣлѣ, почему бы лица, получающія свыше известной цифры жалованья, не могли платить подоходнаго налога?). И вотъ къ этому классу и нужно было перейти и остановиться при этомъ на одной изъ двухъ системъ обложенія (потому что другихъ системъ не существуетъ), именно: или принять французскую патентную систему, или же принять подоходный налогъ съ промышленныхъ и другихъ упомянутыхъ классовъ. Но то, что приняли у насъ, оставивъ именно крайне несправедливую, крайне грубую систему гильдейскихъ платежей, вызываетъ справедливые упреки противъ нашего финансоваго управленія. Министръ финансовъ, желая ввести подобіе подоходнаго налога или подойти только къ введенію подобной системы, не могъ оставлять гильдейскихъ свидѣтельствъ, какъ основаніе для обложенія промышленныхъ классовъ, потому что эти свидѣтельства въ данномъ отношеніи ничего собою не означаютъ. По этимъ свидѣтельствамъ, несуть одинаковые платежи и банкиръ, ведущій милліонные обороты, и купецъ, торгующій на 50 т. руб. Оставленіе гильдейскихъ свидѣтельствъ было крайнею несправедливостью для плательщиковъ и крайнею неряшливостью со стороны фискальной; такъ что французская система патентнаго обложенія, о которой министръ столь рѣшительно высказался, какъ о непригодной для насъ, была бы въ настоящее время, быть можетъ, болѣе удовлетворительною. Принявъ ее, мы вмѣсто теперешнихъ двухъ гильдій могли бы, напримѣръ, въ большихъ городахъ подраздѣлить на нѣсколько десятковъ разрядовъ купеческія и промышленныя занятія, и этимъ способомъ достигли бы болѣе правильнаго взиманія налога съ доходовъ, нежели настоящимъ оставленіемъ гильдейскихъ свидѣтельствъ и ни на чемъ не основаннымъ указаніемъ суммы, подлежащей дополнительному раскладочному, яко бы подоходному распредѣленію на губерніи. Въ самомъ дѣлѣ, почему напримѣръ 300 тыс. р. опредѣлены на Петербургскую губернію и въ какомъ соотношеніи, спрашиваютъ здѣшніе купцы, стоитъ цифра эта съ нашими доходами? Скорѣе налогъ этотъ является

не подоходнымъ а добавочнымъ къ гильдейскимъ пошлинамъ налогомъ. При томъ, для полученія этого налога, дающаго не болѣе 4 милл. рублей на всю Россію, введенъ новый институтъ податныхъ инспекторовъ, стоющій государству до 2 милл. руб. Въ этомъ видѣ нашъ подоходный налогъ, не говоря уже о томъ, что онъ несправедливъ, едва ли даже и выгоденъ для финансовъ Россіи. По моему мнѣнію, гораздо ближе было бы принять улучшенную патентную систему, нежели вводить такой подоходный налогъ; потому что даже и тамъ, гдѣ введенъ подоходный налогъ въ его полномъ видѣ, и тамъ для класса промышленнаго вводятся многіе изъ пріемовъ, которые составляютъ характеристическую особенность патентной системы. Такъ, напримѣръ, въ Италіи, гдѣ подоходный налогъ особенно тщательно разработанъ, такъ какъ тамъ онъ вводился въ недавнее время, для промышленнаго класса принято много подраздѣленій по родамъ занятій, торговли и производства, такъ что подоходный налогъ соединяется съ пріемами патентнаго обложенія. Требования фиска не удовлетворились однимъ личнымъ показаніемъ плательщиковъ, хотя бы и проверяемыми сотоварищами по занятіямъ, но самимъ закономъ установлены разные разряды обложенія, смотря по роду занятій.

Строго говоря, нѣтъ ни одного налога, противъ котораго нельзя было бы представить возраженія. Всѣ налоги не совершенны, но между несовершенными налогами нужно искать наиболѣе удобнаго. Съ этой точки зрѣнія, и подоходный налогъ, хотя въ идеѣ весьма справедливый, въ практическомъ осуществленіи оказывается весьма труднымъ и не всегда удобнымъ, такъ что, напримѣръ, патентное обложеніе было бы много лучше принятаго у насъ налога по гильдейскимъ свидѣтельствомъ.

Предсѣдатель. Позвольте, Е. И., воспользоваться вашимъ присутствіемъ, чтобы разъяснить нѣкоторые изъ относящихся къ настоящему предмету вопросовъ. Напримѣръ, налогъ по разрядамъ въ Пруссіи также основанъ на добровольномъ показаніи плательщиковъ?

Е. И. Ламанскій. Въ Пруссіи существуетъ собственно два класса налоговъ: Klassensteuer и Einkommensteuer. Налоги эти введены были для замѣны ими другихъ налоговъ, которые признано было необходимымъ отмѣнить. По этому поводу я не могу не обратить вниманія на замѣчаемый у насъ образъ дѣйствій. Я напр., никакъ не могу понять, почему у насъ сложили налогъ на соль, который былъ очень умереннымъ и который давалъ, однако, 12 м. р. Говорятъ, что этого требовали интересы нашего сельскаго хозяйства и въ частности скотоводства, но для этой цѣли, и безъ сложенія



анцива, могла быть допущена свободная съ подмѣсъю соль, годная только для скота. До сихъ поръ, послѣ отмѣны этого налога, врядъ ли коровы чувствуютъ прибавку соли въ ежедневныхъ своихъ кормахъ. Точно также сложена была подушная подать, когда замѣнить ее было не чѣмъ, кромѣ облигацій, помѣщаемыхъ на берлинской биржѣ для покрытія дефицита.

Въ Пруссіи тоже существовала подушная подать, но тамъ, когда пришли къ сознанію о необходимости ея отмѣны, въ виду ея несправедливости, рѣшились ввести подать разрядную въ 2 проц. съ дохода для классовъ низшихъ, такъ какъ понимали, что нельзя вовсе оставить большую массу населенія безъ участія въ государственныхъ расходахъ. Этотъ налогъ весьма умѣренъ въ указанномъ мною размѣрѣ; но тѣмъ не менѣе финансовое управленіе очень близко слѣдитъ за экономическимъ положеніемъ плательщиковъ и съ измѣненіемъ послѣдняго переводить ихъ изъ одного разряда въ другой. Въ послѣднее время въ Пруссіи даже хотятъ вовсе уничтожить для наименѣ состоятельныхъ разрядовъ этотъ налогъ, такъ какъ по даннымъ, на опубликованіе которыхъ столь скупъ князь Висмаркъ, тщательно скрывая всѣ данныя о бѣдности торжествующей націи, оказывается, что до 7 милл. жителей не въ состояніи платить поразряднаго налога. Что касается подоходнаго налога (Einkommensteuer), то онъ введенъ тамъ въ размѣрѣ 3 или 2,75 проц. съ дохода. Вводя подоходный налогъ, прусское правительство оставило въ то же время у себя и патентный сборъ на разныя отрасли торговли и промышленности.

Я еще не сказалъ о третьемъ видѣ подоходнаго налога, это именно о системѣ американской, существующей также и въ нѣкоторыхъ кантонахъ Швейцаріи. Тамъ налогу подлежатъ собственно не доходы, а капиталы. Оцѣниваются эти капиталы такимъ образомъ, что капиталы, находящіеся въ бумагахъ, оцѣниваются по указанію плательщика, а дома, мебель, вообще принадлежности домашнія и т. д., за исключеніемъ извѣстнаго количества предметовъ, необходимыхъ для плательщика, смотря по его положенію, оцѣниваются по приблизительной стоимости и затѣмъ половина этой суммы берется, какъ сумма, подлежащая обложенію. Напримѣръ, если имущество оцѣнено въ 50 т. р., то податной капиталъ будетъ составлять 25 т. р., и съ этого капитала взимается по 2 проц. Это тоже подоходный налогъ, но только исчисляемый особеннымъ образомъ, такъ какъ американцы не могутъ допустить, чтобы финансовая администрація или ея агенты могли вмѣшиваться въ частную жизнь съ цѣлью изслѣдованія экономическихъ и промышленныхъ оборотовъ и ихъ доходно-

сти. Въ настоящемъ же своемъ видѣ въ Америкѣ прямой подоходный налогъ даже запрещенъ. Тоже самое рѣшеніе было принято и въ Англіи послѣ 1815 года, когда даже всѣ данныя, относившіяся къ подоходному налогу, были сожжены, чтобы сдѣлать невозможнымъ введеніе его на будущее время, но впослѣдствіи, съ 1843 г., нужда заставила ввести снова подоходный налогъ, но въ очень скромномъ размѣрѣ, именно не свыше 2 проц., что, впрочемъ, даетъ въ итогѣ довольно значительную цифру (болѣе 100 милл. р.).

Намъ, конечно, далеко и мечтать о такой цифрѣ подоходнаго налога, какую онъ даетъ въ Англіи, хотя введеніе его, конечно, и желательно при собраніи необходимыхъ для того данныхъ, которыя дали бы возможность установить подоходный налогъ на справедливыхъ основаніяхъ, а не такъ, какъ онъ примѣняется теперь въ своемъ искаженномъ видѣ, только съ доходовъ отъ нѣкоторыхъ бумагъ, съ акціонерныхъ обществъ и съ торговаго и промышленнаго классовъ. Исключеніе цѣлаго класса лицъ, наиболѣе достаточныхъ, отъ обложенія составляетъ нарушеніе справедливости.

В. Т. Судейкинъ. По поводу сдѣланныхъ Е. И. замѣчаній, я съ своей стороны также хотѣлъ бы сдѣлать нѣкоторыя возраженія. Прежде всего, что касается умѣстности введенія у насъ подоходнаго налога, я долженъ сказать, что если въ Англіи, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, введенный подоходный налогъ далъ 100 милл., то, я полагаю, Россія настоящаго времени можетъ быть по своему экономическому положенію приравнена къ Англіи того времени. За тѣмъ, относительно переложенія подоходнаго налога на другихъ лицъ, я долженъ замѣтить, что едва ли онъ допускаетъ это переложеніе.

Е. И. Ламаевскій. Вы возражаете противъ того, чего я не говорилъ.

В. Т. Судейкинъ. Наконецъ, по поводу вашего замѣчанія относительно дороговизны института податныхъ инспекторовъ, который стоятъ 2 милл. р., собирая налоговъ лишь на 4 милл. руб., я долженъ сказать, что здѣсь вы впадаете въ ошибку. Институтъ податныхъ инспекторовъ преслѣдуетъ не только взиманіе послѣдняго налога на промышленныя предпріятія, но гораздо болѣе широкія цѣли, которыхъ ни купеческая управа, ни другія мѣстныя учрежденія никогда не въ состояніи осуществить. Такъ онъ, между прочимъ, изслѣдуетъ состояніе разныхъ видовъ промышленности, положеніе недвижимой собственности и т. д., такъ что указанная вами задача составляетъ лишь одну изъ функцій института податныхъ инспекторовъ и вовсе не исчерпываетъ всѣхъ возложенныхъ на него задачъ.

А. В. Яковлевъ. Я совершенно присоединяюсь къ мнѣнію докладчика и Е. И., что въ теоретическомъ отношеніи подоходный налогъ есть налогъ, идеально справедливый; но совершенно другое значеніе онъ получаетъ, когда обращаемся къ дѣйствительности, къ практикѣ. И здѣсь вотъ уже начинается разнорѣчіе между Е. И. и докладчикомъ, разнорѣчіе, противъ котораго докладчикъ, однако, не возражалъ. Е. И. придаетъ подоходному налогу значеніе добавочнаго налога, тогда какъ докладчикъ стремится замѣнить имъ другіе налоги. (В. Т. Судейкинъ. Нѣтъ). По крайней мѣрѣ, такое впечатлѣніе я вынесъ изъ всего вашего изложенія. Но допустимъ, что и вы, предлагая подоходный налогъ, не устраняете чрезъ это другіе налоги.

Если мы примемъ во вниманіе, что 80 проц. населенія, хотя занимаются земледѣліемъ, но получаютъ отъ него лишь средства для своего существованія, то придемъ къ заключенію, что эти 80 проц. населенія, очевидно, должны быть изъяты отъ подоходнаго налога, который ложится лишь на доходъ, остающійся за покрытіемъ потребностей. Такимъ образомъ, для дѣйствія подоходнаго налога остаются всего только 20 проц. населенія, но и въ числѣ ихъ найдется не малая доля такихъ городскихъ жителей, доходъ которыхъ едва ли на много превышаетъ доходъ крестьянскій. Вотъ это обстоятельство, что только незначительный процентъ населенія будетъ привлеченъ къ подоходному налогу, и суживаетъ въ значительной степени его значеніе.

Съ другой стороны, подоходный налогъ въ Россіи явился бы при совершенно другихъ обстоятельствахъ, чѣмъ въ другихъ государствахъ, гдѣ онъ существуетъ. Подоходный налогъ—есть идеальный налогъ, но этотъ идеальный налогъ требуетъ опредѣленнаго, болѣе или менѣе правильнаго положенія экономическихъ отношеній, т. е. предполагается, что даннымъ классомъ лицъ или данными отраслями промышленности получается доходъ правильный или постоянный, а не случайный, и этотъ постоянный болѣе или менѣе доходъ облагается налогомъ. Но извѣстно, что у насъ въ Россіи нужно было давать деньги, чтобы занимались промышленностью. Если же извѣстныя отрасли ея и установились, то только въ послѣднее время. Затѣмъ самая доходность ея представляется до такой степени случайною, что, только благодаря случайно получаемымъ большимъ доходамъ, наша промышленность и можетъ существовать. Но какъ скоро этотъ шансъ исчезнетъ для нея, то она не замедлитъ сократиться.

По отношенію къ землевладѣнію я долженъ указать на то, что здѣсь подоходный налогъ въ настоящее время былъ бы, такъ ска-

затѣ, наказаніемъ для тѣхъ хозяевъ, которые занялись хорошо своимъ хозяйствомъ, такъ какъ тотъ доходъ, который получается землевладѣльцами при помощи сдачи земель въ краткосрочную аренду, есть не болѣе, какъ доходъ случайный, который сегодня существуетъ, но при первомъ же кризисѣ исчезнетъ. Такой доходъ едва ли можетъ быть годнымъ объектомъ для подоходнаго налога. Доходомъ въ строгомъ смыслѣ слова можно назвать не такое случайное полученіе денегъ, а такой доходъ, который получается при правильной эксплуатаціи земли. Но до какой степени у насъ правильная эксплуатація земли считается не заманчивою, это всегдѣ извѣстно. Такимъ образомъ, подоходный налогъ съ землевладѣльцевъ былъ бы налогомъ на правильное хозяйство.

Въ сущности, въ Россіи можно считать правильнымъ лишь доходъ съ движимости, именно съ процентныхъ бумагъ. Здѣсь доходъ установленъ; онъ является здѣсь постоянно однимъ и тѣмъ же, и потому здѣсь становится возможнымъ и подоходный налогъ, хотя онъ и падетъ до извѣстной степени тяжелымъ бременемъ на тѣ запасы, которые весьма мелкими цифрами распредѣляются въ населеніи. Въ виду сказаннаго, мнѣ представляется, что если подоходный налогъ и можетъ существовать у насъ, то развѣ лишь въ крайне незначительныхъ предѣлахъ, т. е. онъ можетъ быть распространенъ лишь на тѣ экономическія отношенія, которыя достигли правильного положенія, иначе — на доходы болѣе или менѣе постоянныя. Но такихъ экономическихъ отношеній у насъ очень немного. Въ настоящее время, какъ всегдѣ извѣстно, жалобы на затруднительность положенія раздаются со всехъ сторонъ. Быть можетъ, въ нихъ есть извѣстная доля преувеличенія, но едва ли она можетъ быть значительна; во всякомъ случаѣ тѣхъ доходовъ, на которые указалъ докладчикъ, заявивъ, что наши торговыя и промышленныя предприятия даютъ доходъ въ 50 проц., послѣднія не представляютъ, потому что будь это такъ, какъ говоритъ докладчикъ, мы теперь сравнялись бы пожалуй по богатству съ Англіей, отъ чего, однако, въ дѣйствительности мы еще очень далеки. Вотъ почему я полагаю, что вопросъ объ улучшеніи существующаго обложенія есть одинъ вопросъ, а подоходный налогъ, это — другой вопросъ, имѣющій притомъ значительно меньшую важность.

Н. Т. Джурничъ. Когда я прочелъ въ повѣсткѣ поставленный докладчикомъ вопросъ, то я очень заинтересовался имъ и шелъ въ собраніе въ надеждѣ услышать здѣсь разъясненіе того, на сколько мы подготовлены или же еще не подготовлены къ введенію у насъ подоходнаго налога. Но въ предложенномъ намъ докладѣ мы не

нашли этого. Мы выслушали отъ докладчика объясненія того, что намъ необходимо улучшить наши финансы и систему обложенія, а въ заключеніе докладчикъ поставилъ тотъ же вопросъ, съ котораго онъ и началъ свое сообщеніе: не пора ли намъ перейти къ подоходному налогу? Но возможно ли это сдѣлать, подготовлены ли мы къ введенію этого налога и какъ это сдѣлать, — объ этомъ докладчикъ не говоритъ ни слова, а между тѣмъ въ этомъ то и заключается весь вопросъ, на который я, съ своей стороны, могу отвѣчать полнымъ согласіемъ съ объясненіями, данными Е. И. и А. В. относительно нашей неподготовленности къ введенію подоходнаго налога. Дѣйствительно, налогъ этотъ идеальный и желательно, чтобы мы поскорѣе были подготовлены къ введенію его, но сказать, что мы уже готовы къ этому теперь, по моему мнѣнію, никакъ невозможно. И сдѣланная у насъ въ послѣднее время попытка въ этомъ направленіи меня еще болѣе въ томъ убѣждаетъ. Я вполне согласенъ съ Е. И., что если признано было необходимымъ вводить у насъ подоходный налогъ, то слѣдовало вводить его не такъ, какъ было сдѣлано въ дѣйствительности. Все, что было высказано Е. И. относительно обложенія нашихъ бумагъ, въ высшей степени справедливо. Сдѣланное между бумагами различіе, по которому однѣ изъ нихъ обложены налогомъ, а другія нѣтъ, составляетъ явную несправедливость и вызываетъ поэтому въ обществѣ большое неудовольствіе. Подоходный налогъ, чтобы быть справедливымъ, требуетъ иного способа осуществленія. Но я полагаю, что пока у насъ не будетъ введена ипотечная система и не будетъ сдѣлано много другихъ работъ подготовительныхъ, до тѣхъ поръ введеніе подоходнаго налога будетъ представляться сомнительнымъ дѣломъ. Въ самомъ дѣлѣ, кого можно обложить у насъ? Обложить землевладѣльцевъ, это значило бы, какъ справедливо замѣчаетъ А. В., наказывать тѣхъ хозяевъ, которые ввели у себя правильное хозяйство. Е. И. предлагаетъ обложить классъ служащихъ, т. е. чиновниковъ, но съ этимъ я не могу согласиться, потому что казна и безъ того вознаграждаетъ своихъ служащихъ весьма сдудно. Вообще я всегда былъ того мнѣнія, что нужно заботиться не объ уменьшеніи жалованья служащимъ, а наоборотъ о значительномъ его увеличеніи, чтобы тѣмъ самымъ обезпечить правильное отправленіе ими государственной службы. Вотъ почему я и находилъ бы обложеніе лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, подоходнымъ налогомъ неудобнымъ. Но что касается либеральныхъ профессій, то обложеніе ихъ было бы въ высшей степени справедливо, и я полагаю, что съ него и слѣдовало бы начать это дѣло.

Но, дѣлая эти замѣчанія, я тѣмъ не менѣе нахожу нужнымъ высказать, что Отдѣленіе не можетъ не благодарить В. Т. за возбужденіе такого важнаго вопроса, котораго разработка, и разработка обстоятельная, безусловно необходима. Очень можетъ быть, что занятія не позволятъ докладчику взять на себя этотъ обширный трудъ; въ такомъ случаѣ Отдѣленіе само могло бы принять на себя эту задачу.

Л. В. Ходскій. Весьма пріятно, что столь опытный въ финансахъ и практически и теоретически человекъ, какъ Е. И., высказался такъ опредѣленно за введеніе у насъ подоходнаго налога. Надо сказать, что вопросъ этотъ, какъ справедливо указалъ Е. И., въ настоящее время является вопросомъ дня, между прочимъ, потому, что министръ финансовъ въ своемъ отвѣтѣ на извѣстную записку о современномъ состояніи финансовъ Россіи, который имѣетъ въ виду г. Ламанскій, категорически заявилъ, что министерство финансовъ никогда не думало и не думаетъ о введеніи подоходнаго налога. Извѣстно, что заявленіе это сдѣлано по поводу высказаннаго въ запискѣ мнѣнія, что въ Россіи введеніе подоходнаго налога не желательно ни подъ какимъ видомъ. Но любопытно, что Е. И., возражая на мнѣніе министра финансовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ поддерживаетъ одинъ изъ тѣхъ доводовъ, которые были приводимы авторомъ записки противъ введенія у насъ подоходнаго налога. Именно возраженіе противъ введенія у насъ подоходнаго налога опиралось на то утвержденіе, что налогъ этотъ, будучи у насъ установленъ, падетъ на низшій классъ, на рабочихъ, и вотъ это положеніе поддерживаетъ и Е. И., говоря о переложимости подоходнаго налога на другихъ лицъ, напр. на покупателя или вообще на потребителя. Но въ этомъ случаѣ, я присоединяюсь къ мнѣнію В. Т. и заявляю, что теорія финансовъ считаетъ именно подоходный налогъ всего менѣе переложимымъ. И въ самомъ дѣлѣ, какимъ образомъ купецъ можетъ переложить его на покупателя? Вѣдь доходъ купца зависитъ не только отъ цѣнности товаровъ, а и отъ скорости оборотовъ, обширности предпріятія и т. п., что въ свою очередь обуславливается не поднятіемъ цѣнъ на товары, а скорѣе пониженіемъ. Поэтому, повышая цѣны на товары, купецъ сталъ бы дѣйствовать противъ себя, сокращая свои обороты и замедляя ихъ, а чрезъ это сокращая и свои доходы. То же самое приложимо и ко всемъ другимъ случаямъ, такъ что переложимость подоходнаго налога если и можетъ существовать, то въ видѣ лишь рѣдкаго исключенія. Поэтому, доводъ этотъ съ точки зрѣнія финансовой науки нельзя признать состоятельнымъ.

Затѣмъ Е. И. говоритъ, что если вводитъ подоходный налогъ,

то слѣдуетъ вводить его какъ можно полнѣе. Съ этимъ положеніемъ нельзя не согласиться. И если мы будемъ критиковать сдѣланную у насъ попытку привлеченія къ налогу извѣстной категоріи доходовъ, съ этой именно точки зрѣнія, какъ и дѣлаетъ Е. И., то дѣйствительно можно найти въ ней недостатки, потому что она не распространяетъ своего дѣйствія на всѣ доходы. Но, становясь на точку зрѣнія общности налоговъ, трудно понять, почему Е. И. защищаетъ подушную подать, которая также не представляетъ общаго для всѣхъ налога, а лишь налогъ, падающій на одинъ классъ населенія, и слѣдовательно, также является не налогомъ, а поборомъ.

(Е. И. Ламанскій: я ея не защищаю).

Точно также, возражая противъ отмѣны налога на соль, Е. И. замѣчаетъ, что налогъ этотъ не былъ обременителенъ для населенія, и что отмѣна его не вызвала никакихъ особенно благопріятныхъ для скотоводства послѣдствій. На это я позволю себѣ сказать слѣдующее: до отмѣны налога на соль, т. е. до 1880 г., у насъ добывалось соли 50 милл. пуд., да милліоновъ 10 привозилось изъ заграницы; всего такимъ образомъ получалось 60 милл. пуд. Но теперь добывается ея свыше 100 милл. пуд., слѣдовательно, потребленіе соли возросло болѣе, чѣмъ на 40 мил. пуд. и если за эти 40 мил. п. мы и не слышали заявленій благодарности ни отъ одной коровы, то я тѣмъ не менѣе увѣренъ, что населеніе внутренне благодарило правительство, отмѣнившее соляной налогъ, благодаря чему, не только увеличилось количество потребляемаго продукта, но и понизилась цѣна на него и понизилась въ 2, 3 и даже 4 раза.

Е. И. Ламанскій. По отношенію къ сдѣланному сейчасъ замѣчанію относительно солянаго налога, я хотѣлъ бы сдѣлать нѣкоторую поправку. Было указано, что до отмѣны солянаго налога, соли добывалось у насъ 50 мил. п., а теперь добывается ея 100 мил. п. Я имѣлъ случай читать это свѣдѣніе въ «Вѣстникѣ финансовъ», но къ этому должно прибавить, что такое увеличеніе добычи соли получилось лишь за послѣдній годъ, между тѣмъ, какъ со времени отмѣны налога на соль прошло нѣсколько лѣтъ; стало быть, результатъ этотъ нельзя относить на счетъ отмѣны солянаго налога. Вообще всѣми фактами, во всемъ мірѣ доказано, что среднимъ числомъ человѣкъ не сѣдаетъ болѣе 22—26 ф. соли въ годъ. Вотъ количество потребляемой человѣкомъ соли: ни больше, ни меньше. Ужели при 0,75 к. налога на 1 ф. соли или 30 коп. съ пуда, 20—24 к. въ годъ съ души составляли большое бремя для крестьянскаго населенія? Я этого не думаю и нахожу, что налогъ этотъ, сравнительно съ другими, былъ налогъ умѣренный и могъ оставаться до настоя-

шаго времени, безъ особеннаго обремененія для населенія. Въ этомъ случаѣ, мы могли не слѣдовать примѣру Англіи, которая отмѣнила этотъ налогъ, особенно въ виду тѣхъ затруднительныхъ обстоятельствъ, на которыя указываетъ постоянно министръ финансовъ въ своихъ докладахъ. Я хочу сказать то только, что отмѣна налога на соль не была великимъ благодѣяніемъ для экономическаго благосостоянія Россіи и онъ могъ бы еще оставаться у насъ въ теченіе многихъ лѣтъ. Да наконецъ, есть не мало экономистовъ, которые прямо высказываются противъ отмѣны этого налога, такъ какъ, по ближайшемъ изученіи дѣла, онъ падаетъ не на бѣдный классъ, потому что потребление соли, напротивъ значительно въ классахъ богатыхъ. Если же налогъ этотъ вызывалъ противъ себя неудовольствіе иногда, какъ напр. во Франціи, гдѣ происходили по поводу обложенія соли даже народныя смуты, то причина этого заключалась не только въ высокой цифрѣ налога, а въ тѣхъ обрядностяхъ, съ которыми было сопряженъ этотъ налогъ.

Затѣмъ, мнѣ сдѣланъ былъ упрекъ и по поводу замѣчанія моего относительно подушной подати. Отмѣна и этого налога была скорѣе жертвою сентиментальности, нежели требованіемъ хладнокровно обдуманной государственной необходимости. Подушная подать наша не была поголовною податью (*capitatio*) потому, что какъ самъ докладчикъ указалъ, здравый смыслъ народа перелагалъ всегда этотъ налогъ на землю, но, падая на одинъ классъ населенія, безъ соображенія съ средствами плательщиковъ, она была несправедлива. Необходимо была не отмѣна, а исправленіе этой несправедливости. Быть можетъ, слѣдовало не уничтожать ее, а распространить на иныхъ основаніяхъ на все другіе классы, которые и должны были бы нести ее, какъ общую подать за честь быть русскимъ гражданиномъ и вѣрнопоподаннымъ сыномъ своего отечества. Слѣовательно, въ этомъ отношеніи я нисколько не становлюсь непослѣдовательнымъ себѣ, возражая противъ отмѣны ея, произведенной при томъ такимъ образомъ, что остались очень ясны слѣды ея, каковы паспортный сборъ и больничный сборъ, лежащіе исключительно на одномъ рабочемъ классѣ.

Относительно же подоходнаго налога, повторю еще разъ, что онъ можетъ быть вводимъ, но только на правильныхъ основаніяхъ, т. е. при недопущеніи никакихъ исключеній для того или другаго проявленія дохода.

Л. В. Ходскій. Касательно данныхъ, относящихся къ увеличенію добычи соли, я готовъ утверждать, что онѣ относятся не къ послѣднему году, какъ говоритъ Е. И. (Н. Д. Карасевичъ: 100 мил. пуд.



добывалось въ 1883 году). Если такъ, то мы видимъ слѣдующее: налогъ на соль былъ отмѣненъ въ 1881 г. Въ первый годъ послѣ отмѣны, естественно, нельзя было ожидать сразу значительнаго увеличенія добычи соли, тѣмъ болѣе, что продавались сдѣланные ранѣе запасы, а затѣмъ въ 1883 г. мы уже находимъ количество добываемой соли увеличившимся до 100 мил. п. Такъ какъ другихъ причинъ, которыя могли бы объяснить столь сильное увеличеніе добычи соли, мы не знаемъ, то мы вправѣ приписать его отмѣнѣ налога на соль, благодаря чему, спросъ на соль сильно увеличился. Хотя Е. И. и говоритъ, что 22 фунта составляютъ нормальное количество потребляемой человѣкомъ соли, изъ предѣловъ котораго никто не можетъ выступать, но онъ же самъ вслѣдъ затѣмъ добавляетъ, что богатые потребляютъ соли больше, нежели бѣдные. Если бы указанное имъ количество соли было такъ физиологически обязательно для каждаго человѣка, то послѣднее различіе не могло бы имѣть мѣста.

Если же богатые дѣйствительно потребляютъ соли больше, чѣмъ бѣдные, то послѣдніе очевидно не дополучаютъ необходимаго имъ количества, а потому когда имъ, наконецъ, была дана возможность восполнить этотъ недостатокъ, то въ этомъ увеличеніи потребления соли нельзя не признать явленія, несомнѣнно благопріятнаго для населенія.

Затѣмъ, относительно подушной подати я хотѣлъ замѣтить, что высказанное докладчикомъ положеніе, будто она была равномерна, нельзя признать волюнѣ правильнымъ, потому что эта равномерность относится лишь къ сельскому обществу, которое неправляетъ дѣлаемую финансовымъ управленіемъ несправедливость, почему, отмѣнивъ эту подать, послѣднее пошло только на встрѣчу требованіямъ справедливости, которыя осуществляло населеніе, исправляя оффиціальное расчисленіе подушной подати подушамъ. Что же касается желанія распространить эту подать на всѣ классы населенія, то такое желаніе дѣйствительно будетъ сентиментальностью, такъ какъ обложеніе для другихъ классовъ будетъ слишкомъ незначительнымъ сравнительно съ бременемъ, которое ляжетъ, въ видѣ этой подати, на крестьянство.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, что Е. И. не выступалъ защитникомъ солянаго налога и подушной подати, а онъ только замѣтилъ, что эти налоги были отмѣнены прежде пріисканія источниковъ для замѣны ихъ.

Что же касается значенія отмѣны солянаго налога, то я по этому поводу позволю себѣ указать на то, что, кромѣ увеличенія потребле-

ніа, она имѣла вліаніе и на производство соды, которое прежде встрѣчало большое препятствіе въ дороговизнѣ соли, бывшей результатомъ налога, по поводу чего представлялись неоднократно ходатайства; вмѣстѣ съ тѣмъ соль начинаетъ теперь находить и значительно бѣльшее примѣненіе въ сельскомъ хозяйствѣ.

Н. Т. Джуричъ. По поводу увеличенія добычи соли, которое приписывалось здѣсь отмѣнѣ солянаго налога, я хотѣлъ сказать, что это не совсѣмъ такъ, а тутъ были и другія причины, и первая изъ нихъ та, что на югѣ была открыта каменная соль. Обстоятельство это имѣло громадное вліаніе на увеличеніе производства соли, и потому объяснять послѣднее одною отмѣною солянаго налога невозможно.

Г. И. Андреевъ обратилъ вниманіе на необходимость выясненія вопроса, въ какой степени преодолимы тѣ затрудненія, которыя связаны съ самымъ исчисленіемъ подоходнаго налога, и высказалъ пожеланіе, чтобы докладчикъ имѣлъ въ виду эту сторону вопроса, въ дальнѣйшихъ своихъ по нему занятіяхъ.

За позднимъ временемъ засѣданіе закрыто, причемъ докладчику выражена признательность Отдѣленія за сдѣланное имъ интересное сообщеніе.

## ОЗДОРОВЛЕНІЕ РУССКИХЪ ГОРОДОВЪ

путемъ утилизаціи городскихъ нечистотъ для сельскаго хозяйства.

(Продолженіе \*).

*II группа. Пользованіе городскими нечистотами и человѣческими изверженіями въ измененномъ посредствомъ дезинфицирующихъ и дезодорирующихъ (обезвонивающихъ) веществъ состояніи.*

1. *Способъ Ходзьки.* Г. Ходзько основалъ фабрику для переработки человѣческихъ изверженій, по изобрѣтенному имъ способу, въ Шалонскомъ лагерѣ (Франція) <sup>1)</sup>.

Для обработки человѣческихъ изверженій прежде всего приготавливаютъ очень густой (насыщенный) растворъ въ чистой водѣ или хорошо отстоявшейся навозной жижи обыкновенной продажной сѣрнокислой магнезіи, или же смѣси ея съ сѣрнокислымъ желѣзомъ. Чтобы лишить этотъ растворъ даже слабой кислой реакціи, къ нему прибавляютъ большее или меньшее количество насыщеннаго воднаго раствора углекислаго кали (поташа), которое смѣшиваютъ съ равными частями смолы и бензина. Смѣсь эту составляютъ такимъ образомъ, чтобы вѣсу углекислаго кали равнялся вѣсу смолы и бензина. Такъ приготовленная жидкость употребляется для отнятія отъ человѣческихъ экскрементовъ дурнаго запаха, или—какъ говорятъ теперь—для дезодорированія нечистотъ.  $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$  ведра этой жидкости достаточно для уничтоженія зловонія 90—100 ведеръ

\*) См. „Труды“ № 9, стр. 1.

<sup>1)</sup> Journal de la Société centrale d'agriculture de Belgique. 1863, p. 283.

изверженій, находящихся въ состояніи естественной разжиженности.

Обработанныя этимъ химическимъ препаратомъ изверженія поступаютъ на градирню изъ хвороста, спускаются по ней съ высоты 15—16 аршинъ. На градирнѣ осаждаются твердыя части, жидкія же, стека явнизъ, поступаютъ въ котлы, выпариваются, а твердый остатокъ служитъ для фабрикаціи аммоніакальной соли магnezіи. Спусканіе нечистотъ по градирнѣ производится въ теченіе года, въ два періода: одинъ разъ лѣтомъ въ періодъ 2 недѣль, и второй разъ— зимою, въ періодъ 4—5 недѣль; во время періодовъ спуска по градирнѣ нечистотъ, послѣднія пускаютъ въ теченіе дня въ 2—3 приема, т. е. черезъ 6—4 часа. Съ окончаніемъ каждаго періода спуска по градирнѣ нечистотъ, отягощенную послѣдними градирню оставляютъ въ покоѣ до окончательной просушки осѣвшей на ней массы, которую затѣмъ околачиваютъ съ градирни.

Околоченная съ градирни сухая масса и составляетъ удобрительный тукъ, называемый въ торговлѣ, вслѣдствіе полученія его посредствомъ изсушающаго дѣйствія воздуха, „атмосфернымъ или воздушнымъ удобреніемъ“ (engrais atmosphérique) Этотъ тукъ получилъ особое распространеніе въ бесплодной песчаной Шампани, гдѣ на десятину употребляютъ его отъ 50 до 100 четвериковъ. Четверикъ „атмосфернаго удобренія“ продается отъ 1 руб. до 1 руб. 80 коп. (1 гектолитръ— отъ 10 до 20 франковъ), слѣдовательно удобреніе десятины, не считая накладныхъ расходовъ, обходится отъ 50 до 180 руб., и притомъ считается тамъ вполне выгоднымъ, окупающимся. 1235,5 кубическихъ футовъ, или 2,873 ведеръ содержимаго выгребныхъ ямъ, доставляютъ 359,2 четвериковъ «атмосфернаго удобрения».

2. *Способъ Сальмона* <sup>1)</sup>. Еще въ 1831 году нѣкто г. Сальмонъ получилъ во Франціи привиллегію на способъ приготовленія изъ содержимаго выгребныхъ ямъ особаго удобри-

---

<sup>1)</sup> Известный французскій гигиенистъ Валенъ (Traité des desinfectants et de la desinfection p. 45—50) вполне основательно считаетъ Сальмона первымъ открывшимъ дезинфицирующія свойства сухой земли, хотя это не умаляетъ важности такого же открытія, сдѣланнаго позднѣе англійскимъ пасторомъ Мулемъ, о чемъ—ниже. Walin. Revue d'hygiene. 1879. p. 200.

тельного тука, называемаго „poir animalisé“, т. е. «оживотненный уголь».

Исходя из наблюдений, что обожженная глина, содержащая большее или меньшее количество углеродистых (органических) частиц, превосходно поглощает зловонные газы содержаемаго выгребныхъ ямъ и вообще гниющихъ тѣлъ—г. Сальмонъ, на фабрику въ Гренелль, началъ готовить дезодорирующий препаратъ, пользуясь для этой цѣли иломъ, добываемымъ изъ озеръ, каналовъ, канавъ, прудовъ, рѣкъ и т. п. Этотъ илъ сперва просушивается на воздухѣ, а затѣмъ поступаетъ въ желѣзные реторты для обугливанія находящагося въ немъ органическаго вещества. Даже глинисто-черноземная земля, содержащая  $\frac{1}{10}$  часть по вѣсу различныхъ растительныхъ и животныхъ остатковъ, каменноугольной или древесной смолы, масляныхъ жмыховъ, опилокъ, угольного мусора и т. п., послѣ обожженія въ ретортѣ даетъ отличный материалъ для моментальнаго дезодорированія всякихъ гниющихъ веществъ.

Послѣ обжоба въ ретортахъ названныхъ веществъ, полученный уголь дробятъ въ порошокъ, а этотъ послѣдній смѣшиваютъ съ содержимымъ выгребныхъ ямъ для получения удобренняго тука, лишеннаго дурнаго запаха. Всегда берутъ на  $8\frac{1}{2}$  ведеръ содержаемаго выгребныхъ ямъ  $3\frac{1}{2}$  четверика оживотненнаго угля и, по тщательномъ смѣшеніи, получается масса, совершенно лишенная дурнаго запаха, употребляемая для удобрення.

„Оживотненный уголь“ встрѣтилъ въ средѣ сельскихъ хозяевъ Франціи большое вниманіе; имъ пользовались для дезодорированія и для дезинфекціи человѣческихъ изверженій, съ цѣлью превращенія послѣднихъ въ удобренняый тукъ. Уголь этотъ продавался по 9 франковъ за гектолитръ (около 8 руб. за  $3,8$  четвериковъ) и цѣнился дороже такъ называемаго «животнаго угля», получаемаго отъ пережиганія костей. Однако предпріятіе г. Сальмона не продержалось долго, главнымъ образомъ потому, что оказался недостатокъ въ глинѣ, содержащей органическіе остатки, а потому пришлось готовить ее искусственно, смѣшивая обыкновенную глину съ такими веществами, какъ опилки, дубильные отбросы, сажа, торфъ и т. п.; но такая искусственная смѣсь, послѣ обжоба ея въ ретортѣ,

доставляла матеріалъ, неспособный вполнѣ лишать нечистоты ихъ зловонія. Тѣмъ не менѣе открытіе г. Сальмона всегда хозяину и домовладѣльцу можетъ принести пользу, а потому въ свое время оно заслуженно увѣнчано было парижской академіей наукъ преміей Монтіона «за открытіе быстрого и прочнаго способа лишенія городскихъ нечистотъ ихъ зловонія».

3. *Способъ примѣненія кислой-фосфорнокислой магнезій.* Вещество это, смѣшанное съ человѣческими изверженіями, не медля уничтожаетъ ихъ зловоніе, задерживая въ то же время аммоніакальные газы (абсорбируетъ газы). Кромѣ того, этимъ препаратомъ вносятся въ содержимое выгребныхъ ямъ фосфорная кислота, увеличивающая удобряющую силу этого вещества; что же касается магнезій, находящейся въ препаратѣ, то она относится къ веществамъ, довольно индифферентнымъ по отношенію къ растеніямъ. Во всякомъ случаѣ кислая сѣро-кислая магнезій является не дезинфекцирующимъ (убивающимъ бактеріи и ихъ зародыши), но лишь дезодорирующимъ препаратомъ и, съ сельскохозяйственной точки зрѣнія, стоитъ неизмѣримо выше этого рода препаратовъ, содержащихъ желѣзо. На этомъ основаніи и вслѣдствіе требованія земледѣльцевъ, нѣкоторые города (Гренобль, Виеннъ и др.), сбывающіе свои нечистоты сельскимъ хозяевамъ, замѣнили раньше употреблявшуюся для обезвреживанія клоачныхъ нечистотъ сѣроокислую закись желѣза—кислой фосфорнокислой магнезійей. На ведро естественно разжиженныхъ экскрементовъ достаточно употребить  $\frac{1}{4}$  фунта кислой фосфорнокислой магнезій, чтобы достигнуть означенной цѣли. Въ небольшихъ усадьбахъ всего лучше примѣнять описанный препаратъ въ смѣси съ сухою растительною землею въ такой пропорціи: на ведро жидкости взять ведро земли, смѣшанной съ  $\frac{1}{4}$  фунта препарата, и высыпать въ жидкость. Получается густая смѣсь, которая можетъ быть извлекаема изъ ямъ или клоакъ даже посредствомъ лопаты и вывозима на поля, какъ навозъ.

4 *Способъ. Феноль и некоторые его препараты.* Феноль или карболовая кислота обладаетъ, даже въ малыхъ количествахъ, свойствомъ убивать микроскопическіе организмы въ гниющихъ тѣлахъ; въ примѣненіи же къ дезинфекціи содержимаго выгребныхъ ямъ карболовая кислота, а также карболово-кислая из-

весть, заслуживаютъ вниманія хозяевъ потому, что связываютъ амміакъ и препятствуютъ переходу растворимыхъ фосфорнокислыхъ соединеній въ нерастворимыя. Къ сожалѣнію, нѣкоторые городскія управленія, предписывающія обывателямъ употреблять для дезинфекціи нечистотъ карболовую кислоту (напр. въ г. Карлсруэ), въ своихъ требованіяхъ слишкомъ преувеличиваютъ потребное для этой цѣли количество карболовой кислоты, а избытокъ этой послѣдней, внесенный въ почву съ дезинфекцированнымъ веществомъ, оказываетъ вредное дѣйствіе на растительность. Въ Карлсруэ напр. почти на 200 ведеръ клоачныхъ нечистотъ предписывается выливать карболовой кислоты около 55 фунтовъ. Дезинфекцированныя такимъ образомъ нечистоты, вывезенныя на поле, когда растенія уже находились въ извѣстной степени развитія, оказывали пагубное на нихъ дѣйствіе. Чтобы согласовать въ данномъ случаѣ цѣли культуры съ требованіями санитарныхъ предписаній, слѣдуетъ вывозить дезинфекцированныя массы на поля или луга не во время роста растеній и непосредственно передъ посѣвомъ, а за 2—2½ мѣсяца до посѣва, причемъ, разбрасывая по полю подобное удобрительное вещество, необходимо заботиться о возможно равномерномъ его распредѣленіи и тщательномъ въ свое время смѣшеніи съ землей. Съ такими предосторожностями нечего опасаться избытка въ удобрительномъ веществѣ карболовой кислоты, потому что часть этого избытка успѣетъ разложиться подъ вліяніемъ кислорода воздуха, а часть—улетучиться.

5. *Способъ г. Петри* <sup>1)</sup>. Недавно г. Петри получилъ привилегію на изобрѣтенный имъ дезинфекцирующій порошокъ, въ составъ котораго входятъ: желѣзный купоросъ, коксовый мусоръ, алкоголь и немного нитробензола. Этотъ порошокъ имѣетъ быть сильно дѣйствующимъ; но такъ какъ онъ содержитъ желѣзный купоросъ, вещество, которое само по себѣ часто рекомендуется для дезинфекціи клоачныхъ нечистотъ и которое, замѣтимъ кстати, принадлежа къ числу слабо дѣйствующихъ дезинфекцирующихъ веществъ, не лишаетъ нечистотъ дурного запаха, то, въ интересахъ культуры, необходимо, по возможности, избѣгать употребленія этого препарата, такъ какъ

---

<sup>1)</sup> Jahresbericht über die Fortschritte der Agriculturchemie. 1832, s. 237.

онъ, даже въ сравнительно малыхъ количествахъ, приносить большой вредъ растительности. Когда же желѣзный купоросъ приходится неизбежно употреблять для дезинфекціи человѣческихъ изверженій, предназначаемыхъ на удобреніе, то вывозъ на поле послѣднихъ должно предпринять не позже, какъ за 3 мѣсяца до посѣва, и соблюсти всѣ тѣ предосторожности, которыя указаны относительно фенола или карболовой кислоты. При такой предосторожности находящіяся въ купоросѣ сѣрнистое желѣзо и сѣрнокислая закись желѣза будутъ имѣть достаточно времени для перехода въ окись желѣза.

6. *Способъ „А. В. С.“* Этотъ способъ, примѣнявшійся нѣкогда въ Англіи, предложенъ г.г. Силларомъ и Вигнеръ; названъ онъ такъ отъ начальныхъ буквъ веществъ, входящихъ въ составъ дезинфицирующаго препарата, а именно: квасцовъ, крови и глины (Alaun, Blut et Clay). Препарат этотъ появился съ цѣлью обезвреживанья нечистотныхъ жидкостей и приготовленія изъ нихъ удобрительнаго тука, называемаго „мѣстное гуано“ и утилизованія такимъ образомъ, городскихъ нечистотъ для цѣлей земледѣлія, не прибѣгая къ орошенію, такъ какъ послѣднее, по мнѣнію нѣкоторыхъ англійскихъ гигиенистовъ (Литтибай <sup>1)</sup> и др.) вызываетъ въ средѣ окрестныхъ жителей появленіе эпидемическихъ болѣзней. Въ свое время для фабрикаціи препарата АВС образовалась компанія, съ капиталомъ въ 700 000 руб. Несмотря на то, что по изслѣдованіямъ въ Парижѣ и Лондонѣ „мѣстное гуано“ оказалось очень дорогимъ, плохимъ и некупающимся удобреніемъ, однако нѣкоторые города Англіи, увлеченные рекламой, приняли препаратъ АВС для осажденія и переработки посредствомъ его городскихъ нечистотъ; а не такъ давно г. Буровъ предлагалъ смѣсь АВС, совместно съ пневматической системой Лирнура, для оздоровленія С.-Петербурга. Упоминаемъ мы здѣсь объ этомъ препаратѣ лишь потому, что о немъ нерѣдко появляются рекламы, распускаемые представителями фирмы въ значительныхъ городахъ.

7. *Способъ Форбеса и Присъ <sup>2)</sup> въ Тотенгамѣ.* Дезинфицирующій препаратъ по этой системѣ приготовлялся посредствомъ

<sup>1)</sup> Henry Letheby's Report on sewage and sewer gases. London, 1858 p. 30 — 35.

<sup>2)</sup> Biedermann's Centralblatt für Agricultur-chemie 1879, s. 724.



растворенія какой-либо кислотой натуральныхъ фосфоритовъ, содержащихъ большее или меньшее количество глины и нейтрализаціи, затѣмъ раствора посредствомъ ѣдкой извести (гашеной). Натуральный фосфоритъ замѣняютъ также получаемымъ съ вестъ-индскихъ острововъ минеральнымъ веществомъ, называемымъ „Thonerdessulphat“ (глиноземный сульфатъ), которое, такъ же какъ и въ первомъ случаѣ, растворяется кислотой и нейтрализуется ѣдкой известью. Послѣ обработки тѣмъ или инымъ препаратомъ человѣческихъ изверженій, профильтрованія и просушки смѣси, получается удобрительный тукъ, содержащій до 3% азота и до 10% фосфорной кислоты.

Вообще при этомъ производствѣ получается:

	Профильтр. жидк.	Тверд. остатка.
а) когда взять былъ глинистый фосфоритъ . . . . .	64,08%	35,92%
б) когда взять былъ вестъ-индскій минераль . . . . .	55,17%	44,83%

Составъ твердаго остатка, служащаго для удобренія, слѣдующій:

	При употр. глинист. фосфорита.	При употр. вестъ-индскаго минер.
Влаги . . . . .	27,50 проц.	34,85 проц.
Органич. веществъ безазотист.	1,55 „	3,36 „
„ „ азотистыхъ	0,07 „	0,18 „
Фосфорического желѣза. . . . .	0,65 „	0,11 „
„ глинозема . . . . .	0,97 „	0,78 „
„ кислой извести	0,76 „	1,24 „
Хлористаго кали . . . . .	0,05 „	0,10 „
Остальное . . . . .	песокъ, глина и др.	песокъ глина и др.

Получаемый при этомъ производствѣ фильтратъ содержитъ между прочимъ отъ 0,21 до 0,42% азота. Въ г. Грацѣ, гдѣ описанный способъ, въ обѣихъ модификаціяхъ, примѣняется для переработки городскихъ нечистотъ, фильтратомъ пользуются для добыванія сѣрнокислаго амміака <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Biedermann's Centralblatt für Agricultur-Chemie 1879. s. 725.

8. *Способъ Сюверна.* Препарать изъ обожженной извести, смѣшанной съ дегтемъ или смолой; онъ очень хорошо дезодорируетъ и осаждаетъ твердыя части нечистотъ, но, какъ показали изслѣдованія (между прочимъ г. Штомана), получаемый при этомъ способѣ удобрительный тукъ слабо влѣяетъ на почву и притомъ очень дорогъ <sup>1)</sup>. Несмотря на то, что обработанныя сюверновскимъ способомъ нечистоты, по отдѣленіи осадка, даютъ довольно свѣтлую воду, но въ ней остается почти весь азотъ, находившійся въ нечистотахъ, особенно въ мочѣ, которая не поддается вліянію препарата.

Сюверновскій способъ обезвреживанія нечистотъ былъ испробованъ въ Берлинѣ, на Кениггрецкой улицѣ, для обезвреживанія нечистотъ отъ 75 домовъ съ населеніемъ въ 4010 жителей. Опытъ этотъ привелъ къ неудовлетворительнымъ результатамъ съ точки зрѣнія санитарной, а полученный удобрительный тукъ, по опытамъ г. Редера, оказался лишеннымъ всякой удобрительной цѣнности <sup>2)</sup>.

9. *Способъ.* *Примѣненіе негашеной извести.* Вещество это принадлежитъ къ числу очень энергическихъ, быстрыхъ дѣятелей, разрушающихъ органическія тѣла. Употребленіе его для цѣлей дезинфекціи клоачныхъ нечистотъ можетъ быть рекомендовано въ томъ случаѣ, когда желаютъ немедленно уничтожить зловоніе и дезинфицировать клоаку, не заботясь много объ удобряющей силѣ того осадка, который при этомъ получается, потому что негашеная известь, разрушая органическія тѣла, выдѣляетъ въ газообразномъ состояніи почти весь амміакъ и только небольшая часть находящагося въ нечистотахъ азота, окисляясь, превращается въ известковую соль азотной кислоты. Значительное присутствіе этой послѣдней въ нечистотахъ, въ свою очередь, способствуетъ дезинфекціи потому, что азотно-кислая известь дѣлаетъ всю эту среду неблагоприятной размноженію микроскопическихъ организмовъ. Надо также полагать, что дѣйствуя на клоачныя нечистоты негашеной известью, мы получаемъ осадокъ, въ которомъ значительная часть находящейся въ органической массѣ фосфорной кислоты превращается

<sup>1)</sup> Zeitschrift des landw. Verein d. Prov. Sachsen. 1868.

<sup>2)</sup> Записки М. Попова. Санитарныя мѣропріятія. Спб. 1875. стр. 211.

въ трехъ-основную фосфорно-кислую известь, крайне-трудно растворимую и потому не доступную для питанія растеній.

Чтобы поднять удобряющую силу осадка, получаемаго при дезинфекціи содержимаго клоаки посредствомъ негашеной извести, слѣдовало-бы высушенный осадокъ обливать навозной жижею, для того, чтобы увеличить содержаніе въ немъ азота. Когда же бываетъ желательнo увеличить содержаніе въ этомъ удобрительномъ тукѣ доступной растеніямъ одно-и-двухъ-основной фосфорно-кислой извести, то полезно обрабатывать его нѣкоторымъ количествомъ сѣрной кислоты. Въ каждомъ частномъ случаѣ, путемъ опыта опредѣляется то количество негашеной извести, какое необходимо взять для дезинфекціи извѣстной емкости клоаки; вообще же оно можетъ колебаться въ предѣлахъ отъ 3 до 5 пудовъ извести на 1 кубическую сажень клоачныхъ нечистотъ, или отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{3}$  фунта извести на ведро нечистотъ.

10 *Способъ. Примѣненіе гипса.* Дѣйствіе гипса сводится, главнымъ образомъ, на связываніе амміака, причемъ уменьшается зловоніе, происходящее, главнымъ образомъ, отъ выдѣленія аммоніакальныхъ соединеній, образующихся при гніеніи органическихъ веществъ. Слѣдовательно гипсъ способствуетъ сохраненію въ удобрительномъ веществѣ, получаемомъ изъ содержимаго клоакъ, азота и вообще является средствомъ, консервирующимъ нечистоты, предотвращая быстрое ихъ разложеніе, а это весьма важно, когда для шѣлей культуры желаютъ, чтобы удобрительное вещество содержало возможно больше не только азота, кали и фосфорной кислоты, но и углерода, въ видѣ органическихъ соединеній, разложеніе которыхъ въ почвѣ способствуетъ улучшенію физическихъ свойствъ ея и ускоряетъ процессъ вывѣтриванія горныхъ породъ, входящихъ въ составъ почвы. Такое удобрительное вещество получаетъ особую цѣнность въ глазахъ хозяина, которому приходится имѣть дѣло съ воздѣлываніемъ супесчаныхъ и особенно песчаныхъ почвъ.

Вообще-же гипсъ можетъ быть названъ скорѣе дезодорирующимъ, нежели дезинфектирующимъ веществомъ, потому что лишь при употребленіи его въ большихъ массахъ прекращается въ нечистотахъ процессъ размноженія микроскопическихъ организмовъ. Гипсомъ пользуются для обработки фекалей, между

прочимъ въ Вѣнѣ <sup>1)</sup>, гдѣ гипсъ употребляется въ видѣ муки; около  $\frac{1}{2}$  фунта гипсовой муки достаточно для того, чтобы уничтожить зловоніе экскрементовъ, выдѣляемыхъ однимъ человекомъ, или  $1\frac{1}{2}$  фунта на 1 ведро нечистотъ. Судя по этимъ количествамъ, средство это является дорогимъ и конечно употребленіе его весьма умѣстно тамъ, гдѣ прибѣгаютъ къ гипсованію почвъ и гдѣ приобрѣтеніе гипса не сопряжено съ большими затрудненіями.

11 способъ. *Примѣненіе сѣрнокислаго алюминія (глинія) по способу Лешателье.* Въ 1867/8 году на опыты обезвреживанія этимъ веществомъ парижскихъ нечистотъ, вносимыхъ въ рѣку Сену Анверскимъ водостокомъ, ассигновано было городскимъ управленіемъ 220,000 франковъ. Цѣль этихъ опытовъ была: убѣдиться, можетъ ли сѣрнокислый алюминій осаждать изъ нечистотъ всѣ вещества и выдѣлять чистую воду. Оказалось, что сѣрнокислый алюминій разлагается нечистотами, причемъ глиноземъ, въ видѣ клейкой массы, склеиваетъ плавающія въ нечистотахъ тѣла, образуя болѣе или менѣе значительные комья и хлопья, осаждающіеся подъ вліяніемъ собственной тяжести на дно резервуара. Такимъ образомъ, спустя 8 — 10 часовъ, въ нечистой жидкости образуется осадокъ, надъ которымъ будетъ расположенъ слой почти чистой свѣтлой воды. Какъ осадокъ, такъ и вода лишены дурного запаха.

Сѣрнокислый алюминій представляетъ твердое тѣло; онъ добывается всего чаще изъ натуральныхъ колчедановъ и потому въ неочищенномъ видѣ можетъ содержать до 10% окиси желѣза, которое въ осадкѣ подвергается иногда разложенію, образуя сѣрнокислое и сѣрнистое желѣзо; последнее можетъ придать желтую окраску и водѣ. Во Франціи вещество это въ неочищенномъ видѣ обходится не дороже 50 коп. за пудъ; у насъ подобный продуктъ вѣроятно обойдется не дешевле 75 коп. за пудъ. На кубическую сажень сточныхъ нечистотъ требуется сѣрнокислаго алюминія около 15 фунтовъ, а на одну кубическую сажень содержимаго выгребныхъ ямъ потребовалось бы его около 30 фунтовъ. Несравненно выгоднѣе для цѣлей

---

<sup>1)</sup> Landwirthschaftlich—chemische Versuchstation in Wien. Wien 1878. s. 6—34.

культуры пользоваться сѣрноокислымъ аллюминіемъ, добываемымъ дѣйствіемъ сѣрной кислоты на каолинъ, такъ какъ получаемый въ этомъ случаѣ продуктъ не содержитъ желѣза, но зато можетъ содержать нѣкоторое количество сѣрной кислоты, которая связываетъ амміакъ, образуя нелетучую соль сѣрноокислаго аммонія.

Получаемый осадокъ имѣеть видъ жидкой черной грязи, но по высыханіи цвѣтъ его становится сѣрымъ. 1 кубич. сажень сточной жидкости Анверскаго водоспуска давала осадка при практическихъ изслѣдованіяхъ — 32 фунта (при лабораторныхъ — 1 пудъ  $7\frac{1}{2}$  фунт.); а въ 1000 фунтахъ осадка сохранилось: азота 5,71 фунта; фосфорной кислоты 6,24 фунта, органическаго вещества 164,91 фунта и минеральныхъ веществъ 824,14 фунта. Принимая стоимость фунта азота 33 коп. и фунта фосфорной кислоты  $16\frac{1}{2}$  коп., получаемъ цѣнность осадка, какъ удобрительнаго тука — 2 руб.  $91\frac{1}{4}$  коп. за 1000 пудовъ. Подобный тукъ очень бѣденъ содержаніемъ кали; послѣдній почти весь остается въ освѣтленной жидкости, которая поэтому представляетъ очень хорошую воду для орошенія луговъ и поливки растений <sup>1)</sup>.

12. *Способъ Макъ-Дугала* <sup>2)</sup>). Препарат Макъ-Дугала представляетъ смѣсь карболово-кислой извести и сѣрноокислой магнезій; онъ считается очень хорошимъ дезинфекцирующимъ веществомъ и употребляется англійскими фермерами для дезинфекціи въ хлѣвахъ и въ отхожихъ мѣстахъ. Пудъ этого порошка стоитъ въ Англии около 5 рублей. Для дезинфекціи экскрементовъ, производимыхъ въ теченіе сутокъ однимъ человѣкомъ, достаточно  $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{4}$  фунта порошка Дугала; въ хлѣвахъ считается достаточнымъ по  $2\frac{1}{2}$  лота на лошадь или корову, въ сутки.

13. *Способъ Фогеля* <sup>3)</sup>). Г-нъ Фогель предложилъ, какъ дезинфекцирующее вещество, порошкообразную смѣсь кирпича и торфа. Такая смѣсь, какъ очень порозная, пропускаетъ черезъ себя много воздуха и, съ другой стороны, въ своихъ порахъ

<sup>1)</sup> Записки М. Попова. Санитарныя мѣропріятія. Спб. 1875. стр. 172—185.

<sup>2)</sup> J. O. Kirchbach's Handbuch für Landwirthe 9-te Auflage. 1880. I Th. § 82.

<sup>3)</sup> A. Vogel. Illustrierte Gewerbezeitung. 1886. № 23.

задерживаетъ газы, выдѣляющіеся изъ разлагающихся веществъ, особенно амміакъ, который, сгущаясь въ порахъ и приходя въ соприкосновеніе тоже съ сгущеннымъ кислородомъ, окисляется и превращается въ азотную кислоту.

Порошокъ Фогеля особенно годится для дезинфекціи отхожихъ мѣстъ въ селахъ, мѣстечкахъ и небольшихъ городахъ какъ съ выгребными ямами, такъ и съ переносными резервуарами (*fosses mobiles*). Содержимое тѣхъ и другихъ, дезинфицированное порошкомъ Фогеля, пріобрѣтаетъ высокія удобряющія для почвы качества и годно для удобрения различныхъ почвъ и подъ всякія растенія. Тотъ же порошокъ съ такою же пользою примѣняется для посыпки, въ видахъ дезинфекціи, экскрементовъ животныхъ въ хлѣвахъ и конюшняхъ.

14. *Способъ Берлинской животнo-льчeбницы*. На гигиенической выставкѣ въ Берлинѣ, въ 1883 году, находился препаратъ, представленный Берлинской животнo-льчeбницей. Препаратъ этотъ не обладаетъ свойствомъ дезинфекціи, т. е. уничтоженія микроскопическихъ организмовъ, но онъ задерживаетъ разложеніе органическихъ веществъ въ человѣческихъ и животныхъ изверженіяхъ и обладаетъ очень значительной поглотительной способностью относительно газовъ, выдѣляющихся изъ изверженій. Онъ готовится изъ пережженныхъ костей и крови животныхъ, имѣетъ видъ порошка, который лишенъ всякаго запаха; въ сухомъ состояніи онъ очень легокъ, почему перевозка его обходится не дорого. Будучи очень порознымъ, онъ обладаетъ свойствомъ задерживать въ своихъ порахъ пары, воду и газы, въ количествѣ, въ 8—10 разъ большемъ объема взятаго порошка <sup>1)</sup>.

15 *способъ. Употребленіе торфа*. Фирма Мейера и К<sup>о</sup> въ г. Брауншвейгѣ (имѣющая складъ въ Берлинѣ) приготовляетъ торфяной порошокъ, обладающій, подобно вышеписанному, большою способностью поглощать влагу и газы, задерживать гніеніе органическихъ веществъ и уничтожать зловоніе. Этотъ порошокъ не только употребляется въ клозетахъ, но можетъ служить для фильтраціи нечистотъ въ каналахъ, для фильтраціи водъ сахарныхъ заводовъ, а равно для консервирования пло-

---

<sup>1)</sup> Czasopismo Techniczne. Lwow. 1884. № 2. p. 14.

довъ и овощей. Та-же фирма приготовляетъ торфъ въ массахъ непорошкообразныхъ, употребляемый для подстилки скоту и лошадамъ. Объемъ этого продукта, сравнительно съ вѣсомъ, очень значителенъ; цѣна его весьма умѣренная: огромный тюкъ, вѣсомъ около 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пудовъ, стоитъ въ Берлинѣ 5 марокъ (по курсу около 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> рублей).

Торфяной порошокъ Мейера и К<sup>о</sup> съ 1883 года примѣняется въ Брауншвейгѣ, какъ средство оздоровленія этого города. Не безынтересны поэтому обязательныя постановленія мѣстнаго комитета народнаго здравія (Gesundheitsrath) объ употребленіи этого порошка въ видахъ санитарныхъ и о полицейскомъ надзорѣ за исполненіемъ предписаній комитета. Эти постановленія гласятъ:

1) Тѣ выгребныя ямы и клоаки, которыя лицами для этого уполномоченными, признаны будутъ подлежащими очисткѣ, должны быть очищены въ теченіе 14 дней. 2) Очищенныя отъ содержимаго клоаки и ямы, тотчасъ, по указанію особо назначенныхъ для этой цѣли надзирателей, наполняются до высоты 6-ти дюймовъ торфянымъ порошкомъ. 3) Въ ямахъ и клоакахъ, для которыхъ не наступила еще пора освобожденія отъ содержимаго, послѣднее должно быть немедленно перемѣшано съ торфянымъ порошкомъ. 4) Неисполненіе вышеизложенныхъ предписаній подвергаетъ виновнаго штрафу въ 60 марокъ или аресту на 14 дней <sup>1)</sup>).

Благодаря такому распоряженію названнаго комитета, достигнуло не только освобожденіе города отъ вредныхъ для здоровья зловонія и выдѣленій изъ выгребныхъ ямъ и клоакъ, но и охрана отъ отравленія нечистой водою колодезей и другихъ водныхъ резервуаровъ, доставляющихъ жителямъ воду для питья.

Въ настоящее время, во многихъ германскихъ городахъ возникли фабрики, приготовляющія торфяной порошокъ для указаннаго употребленія, тѣмъ болѣе, что человѣческія изверженія, смѣшанныя съ этимъ порошкомъ, образуютъ удобрительный тукъ, очень цѣнный сельскими хозяевами.

16 способъ. Сушительные аппараты Н. Свейцановскаго, архитектора г. Варшавы, патентованные во всѣхъ государ-

---

<sup>1)</sup> Ibidem. p. 15.

*ствах* <sup>1)</sup>). Назначеніе этихъ аппаратовъ служить удаленію человѣческихъ изверженій безъ отравленія воздуха и немедленному превращенію ихъ въ продукты полезныя, т. е. въ удобрительныя вещества (пудреты). Аппараты г. Свещановскаго примѣняются какъ къ отдѣльнымъ выгребнымъ ямамъ, такъ и приспособляются къ существующимъ канализаціямъ дѣльныхъ городовъ, отводящихъ свои нечистоты подземными стоками.

Употребляемые какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаяхъ аппараты состоятъ изъ трехъ частей: а) резервуара, б) фильтровъ, и в) печи.

Въ аппаратахъ, приспособляемыхъ къ отдѣльнымъ выгребнымъ ямамъ, или клоакамъ, *резервуаръ* представляетъ собою ни болѣе ни менѣе какъ бочку или кадъ, подраздѣленную на двѣ части металлическимъ или деревяннымъ продыравленнымъ дномъ, устанавливаемую какъ-разъ подъ трубою (называемой вообще фановою), по которой падаютъ фекаліи. Въ верхней части бочки собираются твердыя части фекалей, а жидкія поступаютъ въ нижнюю часть и, проникая сквозь слой торфа, поступаютъ въ трубу, отводящую ихъ на вторую часть аппарата, т. е. *фильтръ*. Последний представляетъ собою деревянный или металлическій ящикъ, въ которомъ помѣщаются одну, двѣ или болѣе металлическихъ или прутьяныхъ корзинъ, наполненныхъ торфомъ. Фильтръ находится въ непосредственномъ соединеніи съ каналомъ, стокомъ или рѣкой, въ которые отводится очищенная фильтраціей жидкость изъ фекалей. *Печь* располагаютъ непосредственно подъ резервуаромъ и при томъ такъ, что она находится съ нимъ въ прочномъ соединеніи; назначеніе печи состоитъ въ томъ, чтобы превращать твердыя части фекалей въ удобрительный тукъ или пудреть, путемъ соответствующей просушки или сжиганія твердыхъ частей фекалей. Печь, предназначаемая для просушки твердыхъ частей фекалей, дѣлается изъ кирпича и только находящаяся при ней сушильня строится изъ желѣза; если же кадъ сжигаютъ, то вся печь дѣлается желѣзною; но въ томъ и другомъ случаяхъ система печи одна и та-же. Твердыя части фекалей просушиваются или сжигаются посред-

---

1) I. Swiecianowski Aparaty suszarniane dla obsługi ustępów u kanołów sciekowych. Warszawa. 1884.



ством нагрѣтаго воздуха, а такъ какъ послѣдняго расходуется въ этомъ случаѣ очень много, то соотвѣтственно располагая печь, можно приспособить ее для вентиляціи клозетовъ и отхожихъ мѣстъ.

Если сушильные аппараты г. Свеціановскаго приспособляются къ существующей канализаціи даннаго города, то въ такомъ случаѣ роль *резервуара* играютъ коллекторы, въ которые нечистоты поступаютъ боковыми каналами изъ домовъ. Отъ коллекторовъ, въ свою очередь, нечистоты отводятся тоже боковыми каналами на фильтры, устроенные подобно описаннымъ. Печь устраивается состоящею изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ печей. Вообще въ подобномъ случаѣ заведеніе является собраніемъ нѣсколькихъ фильтровъ и печей съ сушильными; число тѣхъ и другихъ находится въ прямой зависимости отъ количества притекающихъ къ заведенію нечистотъ; такъ напримѣръ г. Свеціановскій, въ своей брошюрѣ, приводитъ для города съ стотысячнымъ населеніемъ планъ заведенія, въ которомъ съ двухъ сторонъ зданія размѣщены 60 фильтровъ; въ зданіи помѣщаются двѣ печи, состоящія одна изъ 10-ти, а другая изъ 6 сушиленъ, при чемъ очаги первой печи устроены такъ, что они совмѣстно или порознь могутъ работать, а очагъ, расположенный въ трубѣ, нагрѣваетъ сушильни другой печи и сжигаетъ газы и пары, выдѣляемые изъ обѣихъ печей.

По исчисленіямъ г. Свеціановскаго отдѣльный аппаратъ, занимающій площадь въ одинъ квадратный метръ, въ періодъ 12—18 часовъ сушитъ около 100 ф. твердыхъ изверженій (т. е. производимыхъ 450—500 челов.), причемъ сторааетъ не болѣе 25 ф. кокса, а въ результатѣ получается около 50 ф. пудрета, стоимость котораго не только окупаетъ всѣ издержки, но и даетъ около 50 проц. чистаго дохода, не считая стоимости торфа, насыщеннаго солями жидкихъ изверженій, и сбереженія расхода на вывозку нечистотъ. Такой же результатъ получается и въ большемъ заведеніи.

Намъ неизвѣстно, примѣненъ ли гдѣ-либо способъ г. Свеціановскаго на практикѣ, но съ точки зрѣнія „основаній“ способъ этотъ вполне цѣлесоотвѣтствующій, однако лишь въ примѣненіи къ такимъ зданіямъ, въ которыхъ скопляется много людей, напримѣръ: въ казармахъ, госпиталяхъ, учебныхъ за-

веденіяхъ, такъ какъ аппаратъ въ состояніи ежедневно высушивать экскременты, производимые 450—500 челов. Аппаратъ, по нашему мнѣнію, тогда лишь будетъ отвѣчать своему назначенію, если онъ въ состояніи ежедневно переработывать твердые экскременты на пудреть; поэтому, если масштабъ аппарата во всѣхъ случаяхъ остается одинъ и тотъ же, то аппаратъ этотъ не годится для небольшихъ домовъ, напримѣръ съ населеніемъ въ 40 душъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ функціи его могли бы повторяться лишь черезъ 11—12 дней, въ продолженіе которыхъ твердые части экскрементовъ будутъ производить и зловоніе и заразу. Для незначительныхъ домовъ годилось бы примѣненіе однихъ лишь фильтрующихъ бочекъ и притомъ такимъ образомъ, чтобы бочка по наполненіи нечистотами, вмѣстѣ съ содержимымъ, отвозилась въ заведеніе, приготавливающее пудреть, а на мѣсто ея ставилась другая бочка съ новымъ запасомъ фильтрующаго матеріала.

Что же касается примѣненія способа г. Свеціановскаго къ большимъ городамъ, имѣющимъ канализацію, то оно несомнѣнно принесло бы этимъ городамъ значительную пользу отъ радикальнаго уничтоженія нечистотъ и отъ сбыта послѣднихъ въ видѣ удобрительнаго тука.

17 способъ Западной известковой компаніи (*La compagnie chauxfournière de l'Ouest*). Удобрительные препараты, приготавливаемые этой компаніей изъ фекалей г. Парижа, пользуются большой популярностью во Франціи, особенно же въ Шампани, гдѣ ими пользуются для удобренія песчаныхъ почвъ \*).

Соотвѣтственно своимъ цѣлямъ, компанія, по соглашенію съ домовладѣльцами, приспособляетъ собирательные для фекалей сосуды, состоящіе изъ двухъ разъемныхъ частей изъ листового желѣза; форма этихъ сосудовъ цилиндрическая; такой цилиндръ на  $\frac{2}{3}$  высоты, считая отъ основанія, подраздѣленъ дверчатой перегородкою изъ желѣза, покрытаго цинкомъ; перегородка служитъ для задержанія въ верхней части цилиндра твердыхъ фекалей, а въ нижней скопляется урина. До установки цилиндра

---

\*) Заводъ удобрительныхъ препаратовъ названной компаніи находится въ с. Пантенъ (Pantin), расположенномъ на каналѣ l'Ouise, къ С. В. отъ Парижа, въ  $\frac{1}{2}$  версты отъ послѣдняго.

подъ фановой трубою клозета или вообще отхожаго мѣста нижняя часть цилиндра наполняется гашеной известью, впитывающей урину, въ верхней же части скопляющійся калъ ничѣмъ не обрабатывается, такъ какъ будучи отдѣлены отъ урины, онъ можетъ сохраняться безъ разложенія и не производя зловонія, въ теченіе мѣсяца, въ продолженіе котораго нижняя отъемная часть цилиндра три раза освобождается отъ содержимаго и наполняется свѣжей известью.

Известь, насыщенная уриной, образуетъ очень сильный тукъ, пускаемый въ продажу подъ названіемъ „пресыщенной извести“ (*chaux supersaturée*). Вычислено при этомъ, что 1 пудъ 23½ ф. извести впитываютъ 7 п. 20 ф. урины, но вслѣдствіе испаренія воды въ результатъ получается свѣжей „пресыщенной извести“ 4 п. 23 ф., по двухмѣсячному же храненіи въ складѣ вѣсъ этотъ уменьшается до 3 п. 15 ф.

Твердая часть фекалей время отъ времени собирается въ герметически закупоренныя бочки и отвозится на заводъ въ Пантенъ, гдѣ эту массу перерабатываютъ посредствомъ обожженной извести, гашеной уриною лишь отчасти, для чего послѣдней берутъ по вѣсу вдвое меньше сравнительно съ вѣсомъ обожженной извести. Получаемый этимъ способомъ тукъ представляется состоящимъ изъ комочковъ твердыхъ фекалей, окруженныхъ известковой оболочкою, защищающей органическую массу отъ разложенія и выдѣленія зловонныхъ газовъ; такой тукъ поступаетъ въ продажу подъ названіемъ „оживотненной извести“ (*chaux animalisée*); онъ очень богатъ известью и назначается специально для тяжелыхъ глинистыхъ почвъ, табака и бобовыхъ растений.

Кромѣ того на заводѣ въ Пантенѣ готовится тукъ, называемый *таффо*, представляющій смѣсь изъ  $\frac{3}{4}$  ч. твердыхъ фекалей и  $\frac{1}{4}$  ч. уличнаго мусора, отбросовъ фабрикъ и заводовъ и т. п. Смѣсь эта, тщательно переработанная, въ видѣ глинообразной массы, поступаетъ на кирпичедѣлательную машину, формующую изъ нея кирпичи, которые по просушкѣ поступаютъ въ продажу. „Таффо“ особенно цѣнятъ, какъ удобреніе для глубоко-укореняющихся растений, и вводятъ въ почву при послѣдней вспашкѣ. «Таффо» содержитъ: азота

2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—3%; фосфорно-кислой извести и магнезій 10—12 проц., солей кали 3—5 проц. и углекислой извести 12—15 проц.

Отъ прибавленія къ массѣ, изъ которой формируется „таффо“, азотнокислыхъ соединеній получается на заводѣ тукъ, называемый „усиленное таффо“ (taffo enrichi), содержащее: азота 6—10 проц., фосфорнокислой извести и магнезій 12—15 проц., солей кали 5—6 проц. и углекислой извести 8—10 проц. Наконецъ отъ прибавленія къ той-же глинообразной массѣ фосфорнокислыхъ соединеній, получается тукъ, называемый „фосфотаффо“ (phospho taffo), содержащій: азота 5 проц., фосфорнокислой извести и магнезій 24—26 проц., солей кали 2—3 проц. и углекислой 9—10 проц. <sup>1)</sup>.

Хотя сравнительно съ фабрикаціей пудрета (въ Бонди, о чемъ будетъ сказано ниже) заводъ въ Панменѣ стоитъ неизмѣримо выше по рациональной обработкѣ фекалей въ интересахъ земледѣлія, однако оставленіе въ сосудахъ твердыхъ частей изверженій въ теченіе мѣсяца, безъ примѣненія дезинфицирующихъ и обезвонивающихъ веществъ—едва-ли будетъ совпадать съ санитарными интересами горожанъ.

*18 Способъ Мюллеръ-Шюра.* Способъ этотъ имѣетъ большое сходство съ выше описаннымъ въ томъ отношеніи, что и здѣсь, помощью особыхъ приспособленій въ клозетахъ и отхожихъ мѣстахъ, жидкія части фекалей отдѣляются отъ твердыхъ, но для первыхъ и вторыхъ Мюллеръ-Шюръ употребляетъ различныя дезинфицирующія вещества, а именно: для жидкихъ частей названный изобрѣтатель пользуется смѣсью торфянаго порошка, золы и кислой сѣрнокислой магнезій; эта смѣсь служитъ фильтромъ, задерживающимъ соли, находящіяся въ мочѣ, освобождая воду, выпускаемую въ каналы. Для дезинфекціи же твердыхъ частей фекалей Мюллеръ-Шюръ употребляетъ новую смѣсь, состоящую изъ 100 частей негашеной извести, 20 частей порошка древеснаго угля, 10 частей торфянаго порошка или опилокъ и 1 часть неочищенной карболовой кислоты. Изобрѣтатель исчисляетъ расходъ по дезинфекціи фекалей на человѣка въ годъ по 75 коп. Система Мюллеръ-Шюра

---

<sup>1)</sup> Encyclopedya rolnictwa. T. IV, 1877. s. 493.

очень распространена въ г. Штетинѣ <sup>1)</sup>; при посредствѣ ея получается довольно хорошій удобрительный тукъ, примѣняемый пригородными земледѣльцами безъ особой переработки, а въ видѣ смѣси того, что получается изъ верхней и нижней части сосуда, принимающаго фекалы. Но, судя по словамъ г. А. А. Ведвяпина <sup>2)</sup>, дезинфицирующія смѣси г. Мюллеръ-Шюра оказываются слабо дѣйствующими и неспособными обезвреживать фекалы.

19 *Способъ инженера Брейера* <sup>3)</sup>. Способъ этотъ представляетъ новую систему удаленія изъ домовъ фекалей, а съ улицъ и дворовъ сора и различныхъ отбросовъ, для превращенія ихъ въ безвредные для горожанъ и полезные сельскимъ хозяевамъ препараты. Эта система, называемая изобрѣтателемъ „Hochdruck-System“, основана на началахъ вполне противоположныхъ тѣмъ, какія примѣняются при освобожденіи выгребныхъ ямъ и клоакъ отъ содержимаго, а именно — по системѣ Брейера не выкачивается воздухъ изъ тѣхъ бочекъ, въ которыхъ вывозятся фекалы, дабы послѣднія, подъ давленіемъ вѣшняго воздуха, легче проникали въ бочки; но, напротивъ, облегчается удаленіе фекалей дѣйствіемъ давленія 4—5 атмосферъ непосредственно на отбросы и фекалы, подлежащіе удаленію изъ мѣста скопленія ихъ. Для достиженія этого фекалы и всѣ отбросы и нечистоты (а равно навозъ), накопляющіяся въ домѣ, на дворѣ и улицѣ собираются въ прочно сооруженныхъ вмѣстилищахъ (выгребныя ямы, клоаки), а затѣмъ, посредствомъ давленія сильно сгущеннаго воздуха, нагнетаются особой паровой машиной, устанавливаемой на улицѣ или во дворѣ, въ особые котлы, въ которыхъ, подъ давленіемъ 4—5 атмосферъ, отфильтровываются отъ жидкости, отплывающей затѣмъ трубою въ сточные каналы, устраиваемые по сепаратной (называемой нашими инженерами дифференціальной) системѣ Веринга, отводящіе эту жидкость къ мѣсту ея назначенія. Твердыя части, будучи, посредствомъ особыхъ приспособленій, размягчены и размельчены, формуются въ кирпичи, которые затѣмъ дезинфек-

<sup>1)</sup> J. v. Kirchbach's Handbuch für Landwirthe. 1880. I Th. s. 426.

<sup>2)</sup> Труды Импер. Русск. Техн. Общ. Журналы Комиссіи по разсмотрѣнію вопросовъ объ очисткѣ городовъ. 1884. стр. 60.

<sup>3)</sup> Gesundheits-Ingenieur. 1882. № 8.

пируются, дезодорируются и высушиваются посредством горячаго въ 1000—1200° Ц. воздуха, нагрѣваемаго до этой температуры въ особой ретортѣ, находящейся при локобилѣ. Дѣйствіе горячаго воздуха, и притомъ подѣ давлениемъ 4—5 атмосферъ на кирпичи, выдѣланные изъ нечистотъ сразу уничтожаетъ всѣ микроскопическіе организмы, зловонные газы и удаляетъ избытокъ воды въ видѣ пара, который, охлаждаясь до 100° Ц., превращается въ воду, отплывающую такимъ же образомъ, какъ и отфильтрованная жидкость, тогда какъ кирпичи, обезвреженные и лишенные зловонія, поступаютъ въ продажу на топливо или для удобренія.

Система Брейера представляетъ слѣдующія выгоды сравнительно съ иными способами обезвреживанія городскихъ нечистотъ:

а) не требуетъ той массы воды, которая расходуется при сплавной системѣ;

б) не сопровождается употребленіемъ насосовъ и т. д. для освобожденія выгребныхъ ямъ и клоакъ отъ содержимаго;

в) не производитъ зловонія, хотя и не сжигаетъ выдѣляющихся газовъ, какъ это бываетъ при различныхъ пневматическихъ системахъ, напр. Лирнура;

г) сокращаетъ расходы на перевозку значительной массы воды въ нечистотахъ, удаляемыхъ иными способами;

д) каналы, отводящіе жидкости, выдѣляемая изъ перерабатываемыхъ по системѣ Брейера, нечистотъ никогда не засоряются и не затыкаются, потому что въ каналы поступаютъ жидкости, совершенно освобожденные отъ твердыхъ частей, тогда какъ при иныхъ системахъ въ каналы поступаютъ жидкости прошедшія только черезъ густую сѣтку, а потому не вполне освобожденные отъ твердыхъ частей;

д) уничтожаются совершенно микроскопическіе организмы въ фекаляхъ, превращаемыхъ въ кирпичи; и

е) устраняется примѣненіе всевозможныхъ дезинфицирующихъ веществъ и средствъ, служащихъ для осажденія твердыхъ частей въ нечистотахъ, причемъ получаютъ кирпичи (составляющіе предметъ торговли), для заготовки которыхъ не требуется сооруженія дорого стоящихъ заведеній. Весь процессъ фабрикаціи кирпичей производится на мѣстѣ, на дворахъ очень

быстро, требуя нѣсколькихъ минутъ времени и ни мало не безпокою жильцовъ <sup>1)</sup>).

Въ заключеніе замѣтимъ, что система Брейера могла бы найти примѣненіе въ городахъ, гдѣ дорого топливо, такъ какъ заготавливаемые кирпичи при этой системѣ, несомнѣнно, являются весьма порядочнымъ и новымъ суррогатомъ топлива. Для отвода же профильтрованной жидкости могутъ быть употреблены трубы съ весьма незначительнымъ діаметромъ, подобно тому, какъ это практикуется въ сепаратной системѣ канализаціи. Наконецъ, профильтрованная жидкость можетъ служить для орошенія огородовъ и полей съ большимъ удобствомъ, нежели тѣ жидкости, въ которыхъ плаваютъ твердые предметы.

20. *Способъ барона фонъ-Подевильса.* Для утилизаціи городскихъ нечистотъ по этому способу образовалось въ Баваріи въ 1883 г. акціонерная компанія, главное управленіе которой находится въ г. Мюнхенѣ, заводы же, приготовляющіе удобриательные туки изъ фекалей, а равно и другіе, напимѣръ различные сорта костяного порошка и т. п. находятся въ г. Аусбургѣ, Мюнхенѣ, Ландегутѣ и др. Компанія это заручилась также привиллегіей на примѣненіе принадлежаго ей способа и въ Россіи, гдѣ, между прочимъ, она имѣетъ нынѣ въ С.-Петербургѣ своего представителя, въ лицѣ Э. Гольцгаура. Компанія эта, при сколько нибудь сочувственномъ и благопріятномъ отношеніи къ ея предпріятію городскихъ управленій, готова открыть нѣсколько заводовъ, въ канализированныхъ и неканализированныхъ русскихъ городахъ, именно въ С. Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ и др.

Сущность этого способа состоитъ въ слѣдующемъ: фекалии подвозятся въ тщательно закрытыхъ бочкахъ или ящикахъ на заводъ, гдѣ, посредствомъ привинчиваемаго къ этимъ вмѣстителямъ рукава, онѣ изливаются въ подземные бассейны, а затѣмъ обрабатываются сѣрной кислотою, которая, ускоряя разрушеніе органическаго вещества, связываетъ амміакъ, предотвращая зловоніе и уничтожая микроскопическіе организмы. Изъ бассейновъ дезинфекцированныхъ фекалий, проходя сквозь различные приспособленія, нагрѣваются при температурѣ 120° Ц.,

<sup>1)</sup> „Dziwnia“ Lwow. 1832 № 7.

теряя при этомъ значительную часть воды и въ сконцентрированномъ состояніи поступаютъ въ особые цилиндры, въ которыхъ окончательно высыхаютъ, превращаясь въ порошкообразное состояніе. Вообще, для данной массы фекалей требуется не болѣе 10 часовъ, чтобы операція была закончена, причемъ все производство не сопровождается зловоніемъ и вредными выдѣленіями; слѣдовательно ничто не препятствуетъ заводу находиться даже среди населенныхъ частей города. Послѣднее обстоятельство констатируетъ между прочимъ офиціальное удостовѣреніе, выданное акціонерной компаніи „подевильскихъ фекальныхъ туковъ“ магистратомъ г. Аусбурга, отъ 24 декабря 1882 г. Что производство подевильскихъ фекальныхъ туковъ встрѣчено въ Германіи съ полнымъ сочувствіемъ, доказывается это не только самымъ развитіемъ производства, обороты котораго, не превышавшіе въ 1883 г. 50,000 франковъ, въ 1885 г. достигли \* 145,000 франковъ <sup>1)</sup>, но и отзывами въ литературѣ <sup>2)</sup>, полезности и рациональности самаго производства. Для устройства завода, потребляющаго фекалии населенія въ 100,000 душъ, потребуется основнаго капитала 275,000 руб. и оборотнаго—50,000 руб. <sup>3)</sup>, причемъ можно рассчитывать на 20 проц. чистаго дохода отъ затраченныхъ на производство капиталовъ. Конечно, въ значительныхъ городахъ можетъ быть устроено 2—3 и болѣе заводовъ.

На заводахъ, перерабатывающихъ фекалии по системѣ фонъ-Подевиля, приготавливаются слѣдующіе фекальные туки:

---

<sup>1)</sup> Les matières fécales et le procédé «pödewils». Munich 1885. p. 5.

<sup>2)</sup> Zeitschrift d. landw. Verein in Bayern. 1881 № 11.

Zeitschrift der Ver. deuts. Ingenieure. 1883. v. Engler. Verwertung der menschl. Abfälsstoffe.

Süddeutsche Presse. 1884. № 168 и 169.

<sup>3)</sup> Труды Имп. Волян. Экон. Общ. 1885. Окт. стр. 196.



	Цѣна 50 килограмм. в пуд. въ руб. и коп. на мѣстѣ съ укупокков.	ГАРАНТИРОВАНО СОДЕРЖАНІЕ ВЪ ПРОЦЕНТАХЪ.					
		Фосфорной кислоты.		Кали легко растворим.	Азота.		Органическое вещество.
		Вообще	Растворим. въ водѣ.		Вообще.	Растворим. въ водѣ.	
Фекаль-гуано . . . . .	4 р. 25 к.	9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	5	3	43
Фекальный костяной порошокъ . . . . .	3 „ 75 „	21	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	28
Фекальный экстрактъ (порошкообразная фекаль). . . . .	5 „ — „	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —6	65
Фекало-аммоніакальный-суперфосфатъ . . . . .	5 „ — „	10—10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7	6	23
Фекальный луговой тукъ (годный и для хлѣбовъ). . . . .	3 „ 15 „	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	25

Всѣ эти туки отпускаются изъ заводовъ, находящихся подъ контролемъ правительственныхъ сельско-хозяйственныхъ опытныхъ станцій, а именно: Мюнхенской, Байерейтской, Вюрцбургской, Шпейерской, Трисдорфской, Ландсгутской (въ кор. Баваріи) и Гогенгеймской (въ кор. Вюртембергскомъ).

Относительно примѣненія выше перечисленныхъ туковъ и количества ихъ на десятину заводъ въ Аугсбургѣ подаетъ слѣдующія указанія: *фекаль-гуано*, очень богатое органическими веществами, является какъ-бы „универсальнымъ удобреніемъ“ и лучшимъ тукомъ для зерновыхъ хлѣбовъ, сахарной свекловицы, картофеля и торговыхъ растений, также для плодовыхъ деревьевъ, виноградниковъ, огородовъ, луговъ и клевера; на десятину достаточно отъ 13 до 24 пудовъ.

*Фекальный экстрактъ*, какъ богатый азотный тукъ, преимущественно рекомендуется для сахарной свекловицы и вообще широколиственныхъ растений; примѣняя его подъ злаковые хлѣба, необходимо имѣть въ виду, что этотъ тукъ ускоряетъ дозрѣваніе этихъ растений. На десятину употребляется отъ 10 до 13 пудовъ.

*Фекало-аммоніакальный суперфосфатъ* является очень сильнымъ удобрительнымъ тукомъ, годнымъ для всѣхъ растений особенно на истощенныхъ почвахъ; кладется на десятину отъ 10 до 13 пудовъ.

*Фекальный—луговой тукъ* очень богатъ кали и легко растворимыми питательными для всѣхъ растений веществами; поэтому онъ по преимуществу годенъ для удобренія луговъ, хотя съ успѣхомъ можетъ быть примѣненъ подъ хлѣба, картофель, торговыя растенія и виноградъ; на десятину употребляется отъ 13 до 24 пудовъ.

*Фекальный костяной порошокъ* оказался особенно вліяющимъ на урожай зерна хлѣбныхъ злаковъ (уменьшая урожай соломы), а потому пригоденъ для всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ; на десятину употребляютъ отъ 13 до 24 пудовъ.

Въ нашихъ рукахъ находится брошюра, въ которой приведены отзывы болѣе 25 хозяевъ, управляющихъ имѣніями, директоровъ сельско хозяйственныхъ училищъ и пр., которые, пользуясь удобрительными туками „компаніи фонъ-Подевилса“ остались вполне удовлетворенными результатами этихъ опытовъ <sup>1)</sup>.

Мы лично думаемъ, что производство фекальныхъ туковъ по системѣ фонъ-Подевилса обойдется дороже въ Россіи, нежели въ Баваріи, именно вслѣдствіе дороговизны сѣрной кислоты, такъ что едва ли возможно у насъ основать подобное производство безъ фабричной заготовки сѣрной кислоты. Затѣмъ, при обсужденіи вопроса о приготовленіи фекальныхъ туковъ по системѣ фонъ-Подевилса въ С.-Петербургѣ, вмѣсто того, чтобы безцѣльно разливать городскія нечистоты въ окрестностяхъ города, по проекту инженера Линдлея, нѣкоторые члены И. В. Э. Общества высказали сожалѣнія по поводу весьма вѣроятнаго отпуска фекальныхъ туковъ за границу, вмѣсто того, чтобы возвращать ихъ русской почвѣ. Едва ли можно въ настоящее время объ этомъ сѣтовать, если наши сельскіе хозяева еще не умѣютъ цѣнить эти туки. Пусть, до времени, русскія городскія нечистоты идутъ за границу: это принесетъ русскимъ городамъ хотя ту пользу, что освободитъ ихъ отъ эпидемическихъ болѣзней. Но, судя по существующимъ примѣрамъ, такой порядокъ уступить мѣсто иному: вѣдь находить же выгоднымъ членъ Общества И. Н. Толстой употреблять пудретъ, приготовляемый въ Москвѣ, платя за

<sup>1)</sup> Les matières fécales et le procédé «Podewils». Munich. 1885 p.p. 6—16;

него по 22 коп. за пудъ и давая въ подспорье къ навозу до 40 пуд. на десятину; а такихъ хозяевъ найдется въ Россіи не мало. Можно надѣяться, что и удобрительные туки, приготовляемые изъ русскихъ фекалей, будутъ находить примѣненіе и на русской почвѣ.

21-й способъ Фрейбургской фабрики, въ Швейцаріи (Fabrication de la féconide). Фабрика эта перерабатываетъ фекалии на удобрительный тукъ способомъ, содержимымъ въ тайнѣ. Тукъ этотъ порошкообразный, лишень дурнаго запаха и содержитъ: воды 10½ проц., азотныхъ соединеній 31 проц., фосфорнокислой извести и магнезіи 11½ проц. и т. д.; изъ этого видно, что это одно изъ сильныхъ удобрительныхъ веществъ; фабрика продаетъ его по 1 р. за пудъ <sup>1)</sup>).

**Василій Гомплевскій.**

(Окончаніе статьи).

---

<sup>1)</sup> Encyclopedie roinicwa. 1877. T. IV. s. 470.  
Landw. Zeitung f. Elsass-Lothringen. 1893. № 23 и 24.

## Передѣлы пахатной земли у бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

(Окончаніе \*)

### III.

Приведенныя выше данныя, при всей ихъ неполнотѣ и отрывочности, даютъ возможность уяснить главныя причины коренныхъ передѣловъ.

При первомъ же взглядѣ на списокъ губерній, гдѣ были произведены эти передѣлы, мнѣніе\*\*), что основная причина общихъ передѣловъ заключается въ обремененіи общинъ платежами и въ обусловливаемой имъ свалкѣ—навалкѣ надѣловъ, приводящей къ крайней чрезполощицѣ, — мнѣніе это оказывается совершенно не состоятельнымъ. Въ громадномъ большинствѣ общинъ государственныхъ крестьянъ Тамбовской и Саратовской губ., произведшихъ передѣлы, доходность надѣловъ превышаетъ платежи за нихъ и крестьяне всѣ, или большинство дорожатъ землею. Въ Саратовскомъ уѣздѣ изъ 47 общинъ государственныхъ крестьянъ только въ одной арендная цѣна надѣла ниже платежей, а въ остальныхъ 46 она равна или выше ихъ.

Между тѣмъ изъ этихъ 46 общинъ въ 21, въ составъ которыхъ входитъ 74,9% всѣхъ государственныхъ крестьянъ, коренные передѣлы уже состоялись до 1883 года, въ 18 шли приготовленія или толки о передѣлахъ, и только въ трехъ крестьяне не заявляли о на-

---

\*) См. «Труды» № 9, стр. 21.

\*\*) Сборникъ стат. свѣд. по Московской губ., т. IV вып. 1, стр. 176. Keussler, Joh. Zur Geschichte und Kritik des bäuerlichen Gemeindebesitzes in Russland, 2-ter Theil 2-te Häefte. S. 146.

мѣреніи произвести дѣлежъ. Въ уѣздахъ Козловскомъ, Моршанскомъ, Липецкомъ и вообще черноземныхъ районахъ Тамбовской губерніи арендная цѣна надѣловъ давно уже стала превышать всю сумму платежей съ нихъ \*); здѣсь, слѣдовательно, ни отдѣльные домохозяева не имѣли побужденія отказываться отъ надѣловъ, а напротивъ должны были стараться удерживать ихъ, ни община изъ спасенія отвѣтственности за обезсилѣвшіе дворы въ платежѣ не имѣла повода производить передачу земли отъ однихъ дворовъ другимъ, такъ какъ въ случаѣ недоимки она могла сдать надѣлъ недоимщика въ аренду, если этого не сдѣлалъ почему либо самъ домохозяинъ. Между тѣмъ въ этихъ уѣздахъ къ кореннымъ передѣламъ приступило большинство государственныхъ крестьянъ.

Очевидное отсутствіе податнаго мотива въ передѣлахъ послѣдняго времени въ черноземныхъ губерніяхъ заставило приверженцевъ повинностной теоріи \*\*) искать ихъ объясненія въ общей воинской повинности. Въ ней видятъ одну изъ причинъ коренныхъ передѣловъ гг. Романовъ и Личковъ. Основаніемъ для такого объясненія послужило совпаденіе большей части передѣловъ съ временемъ призыва на военную службу молодыхъ людей, не попавшихъ въ ревизію (1878—1879). Но не говоря уже о томъ, что эта государственная повинность не находится ни по закону, ни по существу ни въ какомъ отношеніи къ праву на землю, будучи повинностью личной и общей, мы напомнимъ, что передѣлы въ однихъ общинахъ были гораздо ранѣе означенныхъ годовъ, въ другихъ не произведены до сихъ поръ, не смотря на то, что уже нѣсколько лѣтъ призывались лица, не записанныя въ ревизію, и въ виду этого мы можемъ утверждать, что между указанными двумя явленіями нѣтъ причинной зависимости. Крестьяне приступили къ передѣлу вовсе не потому, что государственная повинность даетъ право на землю, такъ какъ тогда передѣлы были бы произведены вездѣ и у всѣхъ разрядовъ крестьянъ, а по совершенно инымъ побужденіямъ, хотя нельзя отрицать нѣкотораго вліянія и этого мотива. Во всякомъ случаѣ, если они и давали землю на новобранцевъ, то не потому, что считали себя къ тому обязанными, а потому, что желали вознаградить семьи ихъ за лишеніе работниковъ.

---

\* ) Въ названномъ выше селѣ Ярославкѣ, Козловскаго уѣзда, гдѣ передѣлъ уже состоялся, душевой надѣлъ сдавался за 25 руб., тогда какъ всѣхъ денежныхъ платежей за этотъ надѣлъ сходило лишь 15 руб. (Сборникъ Тамб. губ. II, стр. 18).

\*\* ) Keussler, цитированное сочиненіе ч. II, стр. 247.

Нельзя объяснять также передѣлы какими либо личными расчетами большинства домохозяевъ, такъ какъ они повсюду оказываются невыгодны для этого большинства. Населеніе со времени послѣдней ревизіи увеличилось на 25 — 40 и болѣе процентовъ, между тѣмъ, какъ размѣры землевладѣнія остаются неизмѣнными. Вслѣдствіе этого количество земли на наличную душу всегда меньше, чѣмъ на ревизскую, и при передѣлѣ теряютъ не только тѣ дворы, у которыхъ число наличныхъ душъ меньше числа ревизскихъ, но и тѣ, въ которыхъ число первыхъ равно послѣднимъ, а также значительная часть дворовъ, гдѣ число наличныхъ больше на 1 или 2 души ревизскихъ \*).

Въ названной выше деревнѣ Озерки Саратовскаго уѣзда передѣлъ былъ выгоденъ 275 домохозяевамъ, а 305 домохозяевъ т. е. большинство, благодаря ему, лишалось части прежнихъ долей и тѣмъ не менѣе передѣлъ состоялся \*\*).

Въ с. Ярославкѣ дворы, которымъ передѣлъ былъ выгоденъ, составляли 54,5%, остальнымъ же 45,5% онъ былъ не выгоденъ. Между тѣмъ законъ (ст. 54 общ. полож. о крестьянахъ) требуетъ, чтобы приговоры о передѣлахъ мірской земли постановлялись большинствомъ не менѣе  $\frac{2}{3}$  всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сельскомъ сходѣ. Очевидно, замѣчаетъ г. Романовъ, что въ Ярославскомъ обществѣ не могло бы состояться законнаго приговора о передѣлѣ земли, если бы всѣ домохозяева этого общества въ рѣшеніи мірскихъ дѣлъ слѣдовали только соображеніямъ о собственной выгодѣ \*\*\*).

Приведемъ еще одинъ случай изъ Воронежскаго уѣзда. Исслѣдованіе относительно уменьшенія и увеличенія земли въ дворахъ семи общинъ этого уѣзда дало слѣдующіе результаты:

---

\*) Въ селѣ Ярославкѣ изъ числа дворовъ, имѣвшихъ по 2 надѣла, могли остаться въ выгодѣ лишь тѣ, которые получили не менѣе 3 надѣловъ, а изъ дворовъ съ 6 ревизскими душами только тѣ, которые получили не менѣе 9 надѣловъ.

\*\*) Сборникъ, стр. 39 — 42.

\*\*\*) Сборникъ стат. свѣд. по Тамбовской губ., т. II, стр. 18.

Название селеній.	Количество хозяевъ, у которыхъ послѣ передѣла.			Сколько хозяевъ составляетъ $\frac{2}{3}$ голосовъ.
	Уменьшилось земли.	Осталось столько же.	Увеличилось.	
Никоново . . . .	34	5	41	54
Углянецъ 1-й . .	51	2	46	66
Орлово . . . . .	249	24	249	348
Макарье . . . . .	74	16	71	108
Архангельское . .	25	7	27	40
Морозовка . . . .	34	—	19	36
Нижняя Кожуховка.	60	11	82	102

Очевидно, что первой группѣ передѣлъ былъ совсѣмъ невыгоденъ, второй—безразличенъ со стороны количества и невыгоденъ въ виду ломки, и только одна треть была заинтересована въ передѣлѣ; но эта группа, какъ видно изъ таблицы, составляла въ большинствѣ случаевъ, меньшинство, въ одномъ располагала такимъ же количествомъ голосовъ, какъ и противоположная ей, и въ трехъ случаяхъ составляла вѣзначительное большинство. Но ни въ одной изъ перечисленныхъ общинъ эта группа, даже вмѣстѣ со второй, не достигала  $\frac{2}{3}$  голосовъ \*). Такимъ образомъ и здѣсь не могло бы состояться передѣла, если бы не согласилась на него, вопреки своимъ личнымъ выгодамъ, часть домохозяевъ, лишившихся части земли. «Фактъ, замѣчаетъ г. Щербина, конечно могущій свидѣтельствовать только о томъ, что крестьяне руководились въ этихъ случаяхъ началомъ справедливости, а не одними лишь матеріальными выгодами и что поэтому часть изъ большинства домохозяевъ сознательно поступилась своими интересами въ пользу меньшинства. По крайней мѣрѣ, иного объясненія приведеннымъ выше цифрамъ никакъ нельзя дать, не насылая фактъ» \*\*).

Вѣрнѣе было бы объяснять эту уступчивость господствующимъ среди крестьянства воззрѣніемъ на землю и вообще на дары при-

\*) Можно съ увѣренностью предпологать, что нигдѣ семьи, которымъ выгодно передѣлъ, не составляютъ не только  $\frac{2}{3}$ , но даже значительнаго большинства. Иначе пришлось бы допустить, что семьи, достаточно обезпеченныя землей, даютъ наименьшій приростъ.

\*\*\*) Сборникъ стат. свѣд. по Воронежской губ., т. I, стр. 72—73.

роды, какъ на общую собственность, на которую каждый изъ занимающихъ извѣстную территорію имѣетъ равное право и которую онъ противопоставляетъ продуктамъ труда; по отношенію къ этимъ послѣднимъ, крестьянинъ является такимъ же индивидуалистомъ, какъ и всѣ. Вотъ почему крестьянинъ, расчетливый въ сдѣлкахъ о движимомъ имуществѣ, соглашающійся напримѣръ только за надлежащую цѣну дать лошадь или другую часть инвентаря сосѣду, хотя бы и бѣднѣйшему, и вообще сплошь и рядомъ руководящійся въ отношеніяхъ къ односельчанамъ мотивами, имѣющими мало общаго съ справедливостью и человѣколюбіемъ,—этотъ крестьянинъ такъ легко уступаетъ другимъ часть надѣла, дававшую ему значительный ежегодный доходъ. Отношенія крестьянъ къ землѣ такъ рѣзко противорѣчатъ усвоенному интеллигенціей взгляду на эгоизмъ, какъ руководящее начало въ экономическихъ отношеніяхъ, что многіе изъ изслѣдователей не могутъ допустить какихъ либо другихъ мотивовъ и стараются найти его и здѣсь. Орловскій статистикъ г. Побѣдоносцевъ и Самарскій г. Красноперовъ и отчасти г. Личковъ объясняютъ согласіе на передѣлъ дворовъ, которымъ онъ невыгоденъ, неумѣнъ крестьянъ высчитать, достанется ли имъ послѣ передѣла больше или меньше земли, обманными обѣщаніями стороны, выигрывающей отъ передѣла отдать часть своихъ надѣловъ потерпѣвшимъ отъ него, желаніемъ порадовать родственниковъ, сплаваніемъ, надеждой поживиться насчетъ «пустовыхъ душъ», т. е. надѣловъ послѣ умершихъ или переселившихся, и т. п. причинами.

Всѣ эти мотивы вѣроятно оказываютъ влияние въ отдѣльных случаяхъ, но объяснять ими движеніе, охватившее въ теченіе короткаго срока громадное большинство государственныхъ крестьянъ, очевидно нельзя. Въ такомъ крупномъ дѣлѣ, какъ передѣлъ земли, затрагивающемъ самые насущные интересы міра и каждого его члена и обсуждаемомъ обыкновенно нѣсколько лѣтъ, конечно не могутъ имѣть руководящаго значенія на неумѣнъ высчитать своихъ выгодъ, ни происки отдѣльныхъ лицъ.

Причина передѣла заключается, какъ мы уже говорили, въ возрѣвннн крестьянъ на землю, какъ общую собственность міра, а цѣль— въ возстановленіи нарушившагося, вслѣдствіе прироста населенія и перемѣнъ въ составѣ семей, равенства.

До какой степени признается крестьянами необходимость равенства въ пользованіи землей, видно изъ того, что въ Темниковскомъ и другихъ уѣздахъ Тамбовской губерніи, государственные крестьяне перестали уваживать свои полосы, когда неравномѣрность достигла слишкомъ значительныхъ размѣровъ, будучи убѣждены въ неизбѣжности скорого передѣла.



Но почему же не произвели они передѣла раньше 80-хъ годовъ? Чѣмъ объяснить разнообразіе сроковъ, чрезъ какіе были произведены первые передѣлы послѣ ревизіи, и отсутствіе ихъ въ извѣстной части общинъ, гдѣ неравномѣрность владѣнія конечно не менѣе ощутительна, какъ и въ другихъ, уже передѣлившихся общинахъ?

Этотъ вопросъ совершенно удовлетворительно рѣшается на основаніи матеріаловъ, заключающихся въ «Сборникахъ».

Прежде всего, замедленіе передѣловъ объясняется привычкой государственныхъ крестьянъ производить ихъ въ года ревизіи и, быть можетъ, недостаточнымъ сознаніемъ права дѣлать ихъ самовольно. Ожиданіе ревизіи было всеобщимъ, но когда прошелъ періодъ времени, превышавшій промежутки между прежними ревизіями, они убѣдились, что новой ревизіи не будетъ, и рѣшились произвести передѣлы по собственной инициативѣ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, препятствовало совершенію передѣловъ волостное начальство и даже присутствія по крестьянскимъ дѣламъ \*).

Не мало задерживало передѣлы опасеніе крестьянъ (въ Саратовской, Пензенской и др. губ.), какъ бы не были увеличены налоги по числу новыхъ душъ.

Противодѣйствіе домохозяевъ, владѣвшихъ большимъ числомъ надѣловъ (по числу ревизскихъ душъ), чѣмъ сколько бы они получили при передѣлѣ по наличнымъ душамъ, должно было также задерживать передѣлы. Противодѣйствіе это было тѣмъ сильнѣе, что въ оправданіе своихъ притязаній многонадѣльные семьи приводили аргументы, имѣющіе нѣкоторый видъ законности. Они ссылались на то, что земля при ревизіи записана за ними и что отнять ее до новой ревизіи никто у нихъ не имѣетъ права, что, далѣе, землею можетъ пользоваться только тотъ, кто платитъ подати, а такъ какъ родившіеся послѣ ревизіи подушной подати не несутъ, то они и не имѣютъ права на землю.

Эта своеобразная теорія, по которой ревизской сказкѣ придается непрізнанная за нею закономъ сила юридическаго акта на право владѣнія, а самое это право ставится въ неразрывную связь съ отбываніемъ повинностей, — эта теорія, какъ она ни противорѣчитъ народному міровоззрѣнію, считающему землю не только податнымъ объектомъ, но и общей кормилицей, должна была, при вторженіи въ послѣднее время въ міровоззрѣніе народа новыхъ, чуждыхъ ему понятій,

\*) Сборникъ стат. свѣд. по Курской губ., т. I, стр. 68 и по Орловской губ., т. I, стр. 49.

оказать свою долю влияния. Но что влияние ее, не смотря на поддержку низших органов администрации, было не сильно—это доказывают послѣдніе повальные передѣлы на наличныя души, статистика которыхъ приведена выше. Въ этомъ случаѣ призыкъ новобранцевъ, не попавшихъ въ ревизію, могъ оказать нѣкоторую поддержку противникамъ только что изложенной теоріи.

Вліяніе помѣщичьихъ крестьянъ, у которыхъ, благодаря выкупу, передѣлы идутъ туго, а также крестьянъ, владѣющихъ землею на четвертномъ правѣ или подворно, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда они окружаютъ со всѣхъ сторонъ небольшія общины государственныхъ крестьянъ, также задерживаетъ совершеніе этими послѣдними коренныхъ передѣловъ.

Въ мѣстностяхъ съ отхожими промыслами коренные передѣлы затрудняются невозможностью собрать требуемое закономъ число домозлеевъ для составленія приговора. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ густонаселенныхъ губерній (Курской) передѣла не было потому, что нечего дѣлить. Крестьяне здѣсь считаютъ единственнымъ выходомъ изъ своего положенія переселеніе, и мысль о передѣлѣ ихъ не занимаетъ.

Но ни въ одномъ изъ Сборниковъ мы не нашли свѣдѣній о противодѣйствіи передѣламъ въ силу хозяйственныхъ интересовъ, ни въ одномъ изъ нихъ не приводится фактовъ, которые бы доказывали, что противники передѣловъ настаивали на ихъ прекращеніи, въ видахъ уничтоженія обязательнаго сѣвооборота (Flurzwang) или предупрежденія разстройства хозяйства отъ сокращенія размѣровъ надѣла. Очевидно, что крестьяне не считаютъ передѣлы обстоятельствомъ, нарушающимъ ходъ хозяйства.

Что отсутствіе передѣловъ въ той или другой мѣстности не служитъ показателемъ перехода крестьянъ къ улучшеннымъ системамъ хозяйства, видно изъ примѣра Курской губерніи, гдѣ передѣловъ въ большинствѣ общинъ не было, и гдѣ хозяйство не прогрессируетъ, а переходитъ въ полное хищничество, гдѣ землѣ не дается отдыха подъ паромъ и она изъ году въ годъ засѣвается то озимыми, то яровыми посѣвами; самое раздѣленіе на поля здѣсь уничтожено (пестрополье).

Въ нечерноземныхъ уѣздахъ Тамбовской губ. продолжительное отсутствіе передѣловъ привело къ прекращенію удобренія полей.

Выяснить экономическое значеніе передѣловъ во всей полнотѣ, впрочемъ, пока не представляется возможнымъ. Несомнѣнно лишь то, что, благодаря имъ, уменьшается число однодушниковъ, т. е. тѣхъ дворовъ, которые владѣютъ надѣлами, не допускающими по

своимъ размѣрамъ самостоятельнаго хозяйства, и увеличивается группа дворовъ съ средними участками—въ два, три надѣла, влѣдствіе чего послѣ передѣла на той же площади большее число дворовъ получаетъ возможность вести хозяйство, чѣмъ прежде. Въ упомянутой уже нѣсколько разъ Ярославкѣ до передѣла по наличнымъ душамъ имѣли по одному надѣлу 31,8% всѣхъ дворовъ; послѣ новаго передѣла однодушниковъ стало 16%. Несмотря на меньшіе размѣры душевыхъ надѣловъ послѣ передѣла, все же болѣе половины бывшихъ однодушниковъ получили, благодаря переходу въ высшія группы, почти вдвое больше земли на дворѣ, чѣмъ прежде. Изъ группы двухдушниковъ, составлявшихъ до передѣла 32%, перешли въ высшія группы 7,6%.

Не имѣя средствъ на арендованіе земли, значительная часть однодушниковъ должна была до передѣла сдавать свою землю въ наемъ, такъ какъ для одного надѣла невыгодно было заводить инвентаря; получивши же послѣ передѣла по два и болѣе надѣловъ, они могли сдѣлаться самостоятельными домохозяевами. Приобрѣтеніе инвентаря, при возможности сдать часть надѣла по выгодной цѣнѣ, не можетъ представлять особыхъ затрудненій. О сокращеніи послѣ кореннаго передѣла % безхозяйственныхъ свидѣлствуютъ Саратовскіе и другіе статистики.

Что касается до единицы распредѣленія земли при новыхъ передѣлахъ, то въ громадномъ большинствѣ случаевъ была принята мужская наличная душа, числу которыхъ обыкновенно болѣе или менѣе соответствуетъ и число женскихъ душъ; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, въ видахъ достиженія большаго равенства, земля дѣлилась по ѣдокамъ, вообще безъ различія пола и возраста \*). Кое гдѣ въ расчетъ принимались лица мужскаго пола только съ извѣстнаго возраста, чтобы предупредить скорое нарушеніе равномѣрности влѣдствіе смертности младенцевъ.

Въ губ. Самарской и Тамбовской въ нѣкоторыхъ селахъ исключались изъ счета „шляющіеся“, т. е. лица, отсутствующія изъ общины въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и вообще порвавшія связи съ землей, и недоимщики \*\*).

Въ виду несомнѣнныхъ фактовъ, приведенныхъ на предыдущихъ страницахъ, можно ли говорить, спросимъ мы въ заключеніе, о раз-

\*) Сборникъ стат. свѣд. по Тамбовской губ., II, стр. 14—15.

\*\*) Сборникъ стат. свѣд. по Рязанскому уѣзду, I, отд. 2 стр. 7—8; по Мценскому уѣзду, I, 29; по Тамбовской губ., т. 6, стр. 13.

\*\*\*) Сборникъ стат. свѣд. по Самарской и Тамбовской губ., Пругавинъ, В. С. «Сельская община, 69 и слѣд.»

рушеніи общаны или о переходѣ ея въ какую-то новую подворно-общинную форму землепользованія; есть ли, далѣе, основаніе утверждать, что передѣлы вызываются повинностными соображеніями и опасеніемъ примѣненія круговой поруки и не подтверждаютъ ли, напротивъ, всё изложенныя данныя, что крестьяне до сихъ поръ руководятся въ своихъ поземельныхъ отношеніяхъ исключительно взглядомъ на землю, какъ общую собственность, на которую каждый имѣетъ равное право, что они видятъ въ мірской землѣ фондъ для обезпеченія насущныхъ потребностей всѣхъ членовъ общины и не только нынѣшняго, но и будущихъ поколѣній.

## II. Соколовскій.

## Очеркъ крестьянскаго сельскаго хозяйства въ Псковской губерніи.

(Окончаніе \*).

### ГЛАВА IV.

#### Объ истощеніи земель Псковской губерніи.

Выше мы уже указали на нѣкоторыя причины, производящія истощеніе почвъ. Въ числѣ ихъ мы видѣли: незначительность земли въ крестьянскомъ хозяйствѣ, недостаточность скота, сравнительно съ количествомъ пахатной земли, отсутствіе луговъ и травосѣянія, влияніе на урожай климатическихъ условій мѣстности, теперь же остановимся на разсмотрѣніи тѣхъ вліяній, которыя оказываютъ на почву посѣвы различныхъ растений.

Мы уже упоминали о рутинности крестьянскаго сельскаго хозяйства (часто и не крестьянскаго), говорили, что плодосѣйная система хозяйства, которая считается въ настоящее время самой полезной и практичной, въ Псковской губ. почти не примѣняется; указывали уже на главные причины этого явленія. Въ дополненіе скажемъ, что 1) правильное хозяйство вообще въ Псковской губерніи рѣдко, такъ какъ въ мелкихъ владѣніяхъ оно затруднительно, а въ крупныхъ чаще всего предоставлено арендаторамъ, изъ крестьянъ же; 2) сами владѣльцы рѣдко занимаются хозяйствомъ, а чаще, если не отдають цѣликомъ все имѣніе въ аренду, отдають его исполу или на другихъ условіяхъ окрестнымъ крестьянамъ по кускамъ.

Повсемѣстно распространенной системой земледѣлія является

\*) См. „Труды“ № 9, стр. 46.

трехпольная система, при чемъ сѣются обыкновенно только зерновые хлѣба; вслѣдствіе этого истощеніе земли является одностороннимъ. Истощеніе земли не можетъ восполниться изъ навоза, которымъ удобряются поля черезъ два года, такъ какъ при современномъ положеніи крестьянскаго хозяйства Псковской губерніи полное удобреніе оказывается невозможнымъ. Обыкновенно же крестьяне вывозятъ на десятину 400—500 возовъ плохаго навоза, часто даже меньше, а иногда навозу не хватаетъ даже на незначительное крестьянское поле. Невозможность хорошо удобрить землю заставила многихъ крестьянъ ближайшихъ къ Пскову уѣздовъ обратиться, по почину крупныхъ владѣльцевъ, къ искусственному удобренію, но и оно не въ состояніи сразу поправить того, что систематически портилось десятилѣтіями.

Мы указывали въ числѣ причинъ, губельно вліяющихъ на земледѣліе Псковской губерніи, на значительный недостатокъ скота, въ зависимости отъ недостатка для него корма. Трехпольная система не включаетъ въ себя травосѣянія и потому оказывается безпомощной въ этомъ дѣлѣ; естественныхъ же луговъ осталось очень мало, такъ какъ лучшіе засѣваются льномъ, а худшіе почти не даютъ травы, или даютъ ее только въ сырые года. Главнымъ кормомъ скоту служить солома—зимою, а лѣтомъ скудная трава, растущая на паровыхъ поляхъ или плохихъ выгонахъ, если только послѣдніе имѣются.

Не говоря о томъ, что солома не можетъ служить хорошимъ питательнымъ веществомъ безъ примѣсей муки и корнеплодовъ, она лишаетъ хозяйство подстилки, вслѣдствіе чего жидкія части навоза не могутъ удерживаться, впитываются въ землю или выносятся изъ дворовъ дождевыми водами и совершенно пропадаютъ бесполезно. Это важный вопросъ, особенно при незначительномъ количествѣ скота, но на сколько мало вниманія на него обращается, можно легко убѣдиться, заглянувши на любой крестьянскій дворъ осенью или весною въ особенности. Такимъ образомъ мы видимъ, что даже и то небольшое, что съ пользою могло бы утилизоваться въ хозяйствѣ, часто пропадаетъ совершенно даромъ.

Теперь перейдемъ къ нѣкоторымъ частностямъ, относящимся къ истощенію земель, — въ разсмотрѣнію, какими частями растенія извлекаются изъ земли различныя вещества и въ какомъ количествѣ. Прежде чѣмъ дѣлать какіе бы то ни было выводы, мы позволимъ себѣ разсмотрѣть нѣкоторые анализы различныхъ культурныхъ растеній, чаще всего встрѣчающихся въ Псковской губерніи, и затѣмъ обратимъ вниманіе на то, что изъ каждаго растенія идетъ обратно въ почву и что не возвращается; отсюда мы и замѣтимъ, относительно какихъ веществъ истощается почва при посѣвѣ на ней тѣхъ или другихъ растеній.

Такимъ образомъ мы рассмотримъ сначала анализы соломы: ржаной, овсяной, ячменной, стеблей: гречи, гороха и льна, при чемъ для льна также приведемъ анализы вымоченнаго и готоваго волокна.

Въ 1,000 частяхъ содержатся слѣдующія количества различныхъ составныхъ веществъ \*).

	Вода.	Азотъ.	Зола.	Кали.	Известь.	Магнези.	Фосф. кисл.	Сѣрн. кисл.	Кремнеземъ.	
Солома ржи. . . . .	143	4,0	40,5	5,7	0,9	3,5	1,1	2,1	1,1	22,9
» ячменя. . . . .	143	6,4	41,3	9,4	1,7	3,2	1,1	1,9	1,5	21,5
» овса . . . . .	143	5,6	40,4	8,9	1,2	3,6	1,6	1,9	1,3	19,6
Стебли гречи . . . . .	160	13,0	51,7	24,2	1,1	9,5	1,9	6,1	2,7	2,9
» гороха. . . . .	160	10,4	44,0	10,1	1,8	16,2	3,5	3,5	2,7	3,0
» льна . . . . .	140	—	30,4	9,4	2,5	6,8	2,0	4,0	2,0	1,7
» льна вымоченнаго.	100	—	7,0	0,3	0,2	3,6	0,2	0,8	0,2	1,3
Льняное волокно . . . . .	100	—	6,8	0,3	0,3	3,6	0,3	0,7	0,3	0,8

При сравненіи приведенныхъ анализовъ мы находимъ слѣдующее:

1) Всѣ три анализа соломы представляютъ значительное сходство, только солома ржи содержитъ меньше другихъ кали и больше другихъ кремнезема. Фосфорная кислота находится почти въ одинаковыхъ количествахъ—около 0,2 проц.

2) Стебли гречи и гороха существенно отличаются по составу отъ соломы. Они содержатъ больше чѣмъ въ два раза азота, кали особенно много въ стебляхъ гречи, извести много въ стебляхъ гороха, фосфорной кислоты до 6,61 проц. въ стебляхъ гречи; очень значительная разница въ содержаніи кремнія, котораго въ гречѣ и горохѣ до 0,3 проц., а въ соломахъ до 2,00 проц. Значительное количество азота и малое кремнія свидѣтельствуетъ о большей питательности стеблей гречи и гороха, чѣмъ соломы приведенныхъ злаковъ.

3) Три анализа льняныхъ стеблей сильно разнятся и отъ анализовъ соломы и между собою.

\*) См. Э. Вольфъ. Практ. уч. объ удобреніи. 1882, стр. 218—222.

Сравнительно съ приведенными анализами соломы, стебли льна немоченные содержатъ меньше золы, меньше натра, извести, но зато въ 2 раза больше фосфорной кислоты; кремнезему же почти въ 11 разъ меньше, благодаря чему ленъ очень мало хрупокъ.

Культура льна сильно измѣняетъ его составъ. Вымачивается болѣе<sup>3)</sup> различныхъ солей: только известъ и кремнеземъ вымачиваются значительно меньше, особенно послѣдній, уменьшающійся всего на 0,04 процента.

Отсюда мы заключаемъ, что мочильные воды особенно богаты различными минеральными веществами, заключавшимися въ стебляхъ льна, и анализъ ихъ вполне подтверждаетъ это: изъ 3 проц. минеральныхъ веществъ льняного стебля въ воду переходить свыше 2,5 проц., т. е. почти весь кали (0,9 проц.),<sup>2)</sup> извести (0,4 проц.); почти вся магнезія (0,18 проц.), почти вся фосфорная кислота (0,34 проц.). Въ кострихъ оказывается \*) около 0,4 проц. золы, фосфорной кислоты только 0,047 проц.; въ волокнѣ и паклѣ золы 0,12 проц., фосфорной кислоты 0,0126 проц.

Какимъ же образомъ утилизируются эти указанные стебли и соломы?

Соломы и стебли гороха и гречи, представляя изъ себя продуктъ мало цѣнный и фабричнаго значенія не имѣющій, остаются на мѣстѣ и идутъ исключительно на кормъ скоту или, если имѣется другой, лучший кормъ, то солома идетъ на подстилку. Какъ бы то ни было, они превращаются въ навозъ и идутъ на поле, и вещества, заключающіяся въ нихъ, возвращаются землѣ.

Не то мы видимъ при культурѣ льна, гдѣ въ землѣ не остаются даже его корни, а все идетъ въ продажу. Впрочемъ, что касается до волобна и пакли, то, какъ мы раньше видѣли, они содержатъ всего до 0,12 проц. золы, въ томъ числѣ фосфорной кислоты только 0,012 проц. Такимъ образомъ мы заключаемъ, что продажа волокна не представляла бы ущерба для хозяйства, если бы возвращался въ почву тѣ вещества, которыя остались въ мочильныхъ водахъ, а такъ какъ это на практикѣ невозможно, то оказывается, что ленъ стеблями истощаетъ землю больше, чѣмъ злаки. Изъ продуктовъ обработки льна остаются еще льняныя коробочки отъ сѣмянъ, которыя содержатъ много минеральныхъ веществъ \*\*) и могутъ слу-

\*) Анализъ опредѣленъ на 100 фунтовъ льняныхъ стеблей.

\*\*) Въ 1,000 част. коробочекъ заключается 54,7 золы: кали 10,0, извести 2,6; фосфорной кислоты 13,5; магнезіи 4,7. Э. Вольфъ. Практ. уч. объ удобрен. 1882, стр. 223.



жить какъ удобреніе; затѣмъ кострика, содержащая на 1,000 фунт. только 4,03 фунт. золы, въ томъ числѣ 0,474 фосфорной кислоты; представляя изъ себя матеріалъ слишкомъ бѣдный минеральными веществами и къ тому же медленно перегнивающей, она не можетъ служить хорошимъ удобреніемъ, такъ что на поля и не вывозится; впрочемъ иногда ее употребляютъ также на подстилку, чаще же всего ее просто вывозятъ на дороги для ихъ укрѣпленія.

До сихъ поръ мы говорили о соломахъ и стебляхъ и показали, что всѣ они содержатъ сравнительно мало фосфорной кислоты; теперь намъ предстоитъ перейти къ рассмотрѣнію различныхъ сѣмянъ хлѣбныхъ и другихъ растений.

Въ 1,000 част. заключаются слѣдующія количества различныхъ веществъ \*):

Зерна и сѣмена:	Вода.	Азотъ.	Зола.	Кали.	Натръ.	Известь.	Магnezій.	Фосф. кисл.	Сѣрн. кисл.	Кремнеземъ.
Ржи озимой . . . . .	143	17,6	17,9	5,6	0,3	0,5	2,1	8,4	0,2	0,4
Ячменя ярового . . . . .	143	16,0	22,2	4,5	0,6	0,6	1,9	7,7	0,4	6,1
Овса . . . . .	143	19,2	27,0	4,4	0,6	1,0	1,9	6,2	0,4	12,0
Гречи . . . . .	140	14,4	11,8	2,7	0,7	0,5	1,5	5,7	0,2	0,1
Гороха . . . . .	143	35,8	23,5	9,8	0,2	1,2	1,9	8,6	0,8	0,2
Льна . . . . .	118	32,8	32,6	10,0	0,7	2,6	4,7	13,5	0,8	0,4
Конопля . . . . .	122	26,1	45,3	9,4	0,4	10,9	2,6	16,9	0,1	5,5

Разсматривая приведенные анализы сѣмянъ, мы не можемъ не замѣтить слѣдующаго:

1) Злаки содержатъ меньше азота, чѣмъ горохъ, ленъ, конопель (греча меньше злаковъ).

2) Греча бѣднѣе всѣхъ приведенныхъ растений относительно золы, конопель содержитъ золы въ 2 раза больше злаковъ.

Макимумъ калия находимъ въ сѣменахъ льна, минимумъ—въ сѣменахъ гречи, злаки содержатъ около 0,5 проц.

\*) Анализы заимств. изъ Практ. уч. объ удобр. Э. Вольфа.

4) Только конопель содержитъ очень большое количество известковых солей, тогда какъ въ остальныхъ они колеблются около 0,1 проц.

5) Самыя большія количества изъ составныхъ веществъ сѣмянъ мы находимъ фосфорной кислоты. Только греча и овесъ содержатъ около 0,6 проц., тогда какъ рожь и ячмень около 0,8 проц., а ленъ и конопель даже превышаютъ 1,0 проц.

6) Кремнекислоты содержатъ очень значительное количество: овесъ—1,2 проц., ячмень и конопель—около 0,6 проц.

Что касается до употребленія приведенныхъ сѣмянъ въ Псковской губ., то, какъ мы уже говорили раньше, вся рожь потребляется на мѣстѣ, такъ же какъ и ячмень, овесъ же отчасти продается, греча и горохъ сѣются въ незначительныхъ количествахъ и въ продажу также не идутъ. Не то мы можемъ сказать относительно льна и всѣхъ его продуктовъ: льняное сѣмя, какъ и волокно, идетъ въ весьма значительномъ количествѣ въ продажу, на мѣстѣ же остается столько, сколько потребно для посѣва. Невыгода отсюда ясна. Льняное сѣмя содержитъ очень много фосфорной кислоты и калиевыхъ солей меньше магниевыхъ; при продажѣ эти большія количества минеральныхъ веществъ для почвы данной мѣстности теряются. Это особенно рѣзко видно, если сѣять ленъ на полѣ нѣсколько разъ сряду или черезъ небольшіе промежутки времени. Въ виду этого опытные сельскіе хозяева держатся слѣдующаго благоразумнаго правила: сѣять ленъ на одной и той же землѣ не раньше какъ черезъ 6 лѣтъ при сильной почвѣ и черезъ 8 лѣтъ при слабой \*), но при искусственномъ удобреніи. Въ Псковской губерніи мы встрѣчаемъ это рѣдко, а чаще всего здѣсь практикуется слѣдующій способъ льнянаго хозяйства. Сѣютъ ленъ на извѣстномъ полѣ до тѣхъ поръ, пока эта операція приноситъ выгоды, затѣмъ землю удобряютъ незначительнымъ сравнительно количествомъ навоза и получаютъ ничтожный урожай ржи.

Въ прежнее время ленъ сѣялся на арендованныхъ земляхъ или же на новинахъ, разчищенныхъ отъ кустарника и служившихъ сѣнокосами, но въ настоящее время таковыхъ уже свободныхъ нѣтъ, а потому, гдѣ аренда земель обазывается невозможной, тамъ засѣваютъ льномъ яровныя поля \*\*) и такимъ образомъ до послѣдней степени истощаютъ землю.

\*) К. Веберъ. «Культура льна.» Сельское хозяйство и лѣсоводство 1877 г.

\*\*) Вѣстникъ Псковскаго Губернскаго Земства 1880 г. № 10. «На вопросъ, предлагаемыя для обсужденія въ сельскохоз. сѣздѣ.» [Крестянинъ Иванъ Ивановъ.]

Это ненормальное, а вмѣстѣ съ тѣмъ и гибельное для хозяйства, явленіе не разъ уже обращало на себя вниманіе многихъ, а потому мы позволимъ себѣ привести нѣсколько объясненій этого явленія. «Посѣвы льна на яровыхъ поляхъ вызываются весьма часто безъисходностью положенія и желаніемъ хоть какъ нибудь поддержать растапанныя матеріальныя средства. Они служатъ единственнымъ источникомъ для добыванія средствъ къ существованію, для уплаты недоимокъ и часто исключительно только одни даютъ возможность крестьянину дожидаться новаго хлѣба. Находятся, правда, крестьяне, которые понимаютъ страшный вредъ отъ этого для земли, но часто боязнь не уплатить повинности заставляеть заглушить голосъ правды» \*).

Такъ же смотритъ на льноводство и Псковское сельскохозяйственное общество, по мнѣнію котораго «производство льна въ Псковской губерніи и сбытъ его за границу на сумму около 11 милліоновъ рублей получилъ значеніе единственнаго источника для удовлетворенія всѣхъ потребностей населенія, не исключая и уплаты повинностей» \*\*).

Но этотъ усиленный посѣвъ льна имѣеть еще и другія стороны, которыя совершенно подрываютъ льноводство. Дѣло въ томъ, что усиленная культура льна вредно отражается на чистотѣ отдѣлки волокна. Льноводство падаетъ, цѣны на Псковскій ленъ за границей стоятъ низкія, такъ какъ небрежность и неумѣнье обработки портятъ его качества, а крестьяне, вмѣсто того, чтобы улучшить качественную сторону дѣла, заботятся только о количественной, прямо въ ущербъ первой. Это уже много разъ обращало на себя вниманіе многихъ \*\*\*) , но къ сожалѣнію дѣло отъ этого не поправилось и нѣтъ надежды даже на его улучшеніе въ ближайшемъ будущемъ. Изъ всего того, что мы говорили о льнѣ и его культурѣ, мы можемъ заключить слѣдующее: льноводство не потому только истощаетъ землю, что извлекаетъ изъ почвы минеральныя ея богатства нѣсколько въ большемъ количествѣ, чѣмъ это бываетъ при культурѣ хлѣбовъ (злаковъ), а потому, главнымъ образомъ, что оно ведется съ полнымъ незнаніемъ дѣла, съ полнымъ пренебреженіемъ къ тому, что выработала наука и сельскохозяйственная практика опытныхъ хозяевъ,

\*) Мысли сельскаго хозяина В. Пск. Губ. Земства 1880 г. № 38, стр. 302.

\*\*) Протоколъ Общества сельскихъ хозяевъ 18 октября 1880 г.

\*\*\*) Въ Собраніи Псковскаго Общества сельскаго хозяйства 18 октября 1880 г. говорилось уже объ упадкѣ льнопромышленности и приводилось между прочимъ сообщеніе изъ Брюссельской газеты «Der Leiner Industrielle», въ которомъ говорилось, что Псковскій ленъ теряетъ свои достоинства и годенъ только на ткани низкаго сорта.

потому, что хищническіе способы этой культуры основаны только на желаніи взять отъ земли какъ можно больше и получить при наименьшихъ затратахъ самыя большіе барыши.

Чѣмъ бы ни объяснялось это явленіе, какими бы причинами оно ни вызывалось, во всякомъ случаѣ оно ненормально и тѣмъ самымъ оно ухудшаетъ экономическое положеніе и губить благосостояніе цѣлаго края, что не преминетъ обнаружиться въ очень непродолжительномъ времени, если только существующіе въ настоящее время способы крестьянскаго хозяйства и пользованія землею не измѣнятся къ лучшему, не будутъ замѣнены болѣе рациональными, болѣе подходящими къ мѣстнымъ условіямъ почвы и всей крестьянской жизни.

## ГЛАВА V.

### О мѣрахъ къ улучшенію сельскаго хозяйства въ Псковской губерніи.

Неудобное географическое положеніе Псковской губерніи, неблагоприятныя почвенныя и климатическія условія, способствовавшія истощенію земель и упадку сельскаго хозяйства и тѣмъ самымъ губительно отразившіяся на благосостояніи населенія, живущаго на средства, получаемыя отъ обработки земли, заставили обратить серьезное вниманіе на средства, могущія улучшить настоящее затруднительное положеніе. Въ числѣ средствъ для этого видное мѣсто заняли:

1) улучшеніе обработки земли при помощи замѣны плугомъ сохи, повсемѣстно употреблявшейся въ Псковской губ., не смотря на недостатки въ обработкѣ ею земли.

2) употребленіе искусственнаго удобрения, для покрытія недостатка навознаго.

3) введеніе въ систему хозяйства травосѣянія и замѣна трехпольной системы плодоперемѣнной и наконецъ

4) культура улучшенныхъ сортовъ хлѣбовъ и травъ и даже такихъ растений, которыя раньше въ Псковской губерніи не сѣлись.

Къ разсмотрѣнію этихъ вопросовъ намъ и предстоитъ перейти, съ цѣлью указать, въ какой степени все это примѣняется въ Псковской губерніи и притомъ, главнымъ образомъ, въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Обработка земли плугами, еще дѣтъ восемь тому назадъ встрѣчавшаяся исключительно только въ имѣніяхъ крупныхъ владѣльцевъ,

нашла себѣ значительное примѣненіе и въ крестьянскихъ хозяйствахъ, въ особенности Псковскаго и Островскаго уѣздовъ. Преимущество обработки плугами уже давно признано крестьянами, но въ употребленіе они вошли только тогда, когда Псковское сельскохозяиственное Общество начало ихъ продавать во Псковѣ и затѣмъ, когда появились плуги мѣстнаго издѣлія.

На сельскохозяйственной выставкѣ, бывшей во Псковѣ въ 1879 году, было выставлено нѣсколько плуговъ Петербургскаго издѣлія, а на такой же выставкѣ въ 1883 году было представлено 39 плуговъ различныхъ системъ и сортовъ и самыми лучшими были признаны плуги мѣстнаго производства, сдѣланные крестьяниномъ Псковскаго уѣзда Харитоновымъ \*).

Заботы о введеніи въ крестьянскомъ хозяйствѣ плужной обработки взамятъ обработки сохою принадлежатъ Псковскому Обществу Сельскихъ хозяевъ, которое посредствомъ выставокъ и другими путями обратило вниманіе крестьянъ на преимущества плуга передъ сохою и такимъ образомъ способствовало замѣнѣ первымъ послѣдней. Ему же принадлежатъ и заботы о введеніи травосѣянія и улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ въ мѣстное хозяйство. Оно выписываетъ сѣмена различныхъ хлѣбныхъ и кормовыхъ растений и тѣмъ избавляетъ отдѣльныхъ хозяевъ отъ хлопотъ, предоставляя хорошія сѣмена за недорогую цѣну.

Изъ Отчетовъ Общества мы можемъ видѣть, какъ возрасталъ спросъ на сѣмена:

въ 1881 г.	продано сѣмянъ на	2,073 р.	97 к.
» 1882 »	»	» 1,544 »	52 »
» 1883 »	»	» 3,006 »	7 »
» 1884 »	»	» 5,622 »	23 »

Изъ сѣмянъ главнымъ образомъ спросъ оказывается на клеверъ и тимофееву траву и при томъ въ слѣдующихъ размѣрахъ:

въ 1881 г.	продано: клевера на	1,082 р.	41 к.	тимоф.	658 р.	38 к.
» 1882 »	»	» 814 »	25 »	»	612 »	77 »
» 1883 »	»	» 1,587 »	95 »	»	1,092 »	5 »
» 1884 »	»	» 3,528 »	31 »	»	1,695 »	14 »

Во покупкѣ сѣмянъ принимаютъ участіе и крестьяне; такъ, въ

---

\*) См. Отчетъ II-й выставки сельскаго хозяйства во Псковѣ, 11 сентября 1883 года.

1883 году ихъ было въ числѣ покупателей 43 человѣка, а въ 1884—77 \*). Эти цифры, конечно, слишкомъ ничтожны, чтобы на нихъ обращать особенное вниманіе, но тѣмъ не менѣе онѣ показываютъ, что травосѣяніе начинаетъ уже появляться и въ крестьянскомъ хозяйствѣ, тѣмъ болѣе, что приведенныя цифры по преимуществу относятся къ Псковскому и Островскому уѣздамъ.

Въ послѣднее время у болѣе зажиточныхъ крестьянъ-собственниковъ появляются и различныя сельскохозяйственныя машины.

Особенныя же заботы приложило Сельскохозяйственное Общество къ введенію въ употребленіе искусственнаго удобрения. Мы прослѣдимъ всю исторію этого распространенія съ указаніемъ причинъ, благоприятствовавшихъ и не благоприятствовавшихъ ему.

Вопросъ объ искусственномъ удобреніи сдѣлался, такъ сказать, общественнымъ только съ 1880 года, такъ какъ до этого времени имъ интересовались только отдѣльныя лица.

Въ 1880 году обратило на него вниманіе Псковское Общество Сельскихъ хозяевъ и поручило одному изъ своихъ членовъ г. Г. ознакомиться съ искусственными удобрениями въ Ригѣ, гдѣ уже давно готовятъ суперфосфатъ и другія удобрения \*\*). Въ этомъ же году Общество выписало для пробы 420 пуд. суперфосфата высокопробнаго (18—19% фосфор. кислоты) и низкопробнаго (13—14%) и издало составленную г. Г. брошюру о пользованіи суперфосфатомъ, какъ удобрительнымъ средствомъ. Вскорѣ были произведены первые опыты съ искусственнымъ удобреніемъ священникомъ села Мелетово, Псковскаго уѣзда, В—мъ, съ цѣлью познакомить крестьянъ съ достоинствами удобрения. \*\*\*). Земля была взята очень истощенная и результаты оказались вполне благоприятными.

Въ слѣдующемъ 1882 г. и затѣмъ въ 1883 году былъ произведенъ цѣлый рядъ опытовъ въ селѣ Выстретовѣ, Псковскаго уѣзда, г. Ф. Д. Ф—а, имѣвшій также весьма большой успѣхъ: на удобренныхъ суперфосфатомъ участкахъ рожь дала урожай самъ 4,4, а на неудобренныхъ 1,7 \*\*\*\*).

Впрочемъ еще раньше 1881 года въ Псковской губ. употреблялось искусственное удобрение, но оно держалось только въ определенныхъ мѣстахъ, за предѣлы которыхъ не выходило.

\*) Въ 1884 году на сумму 634 р. 92 к.

\*\*\*) Отчетъ Псковскаго общества сельскаго хозяйства за 1881 г. стр. 9.

\*\*\*\*) Протоколъ засѣд. Псковскаго Общества сельскаго хозяйства за 1881 г. 20 ноября.

\*\*\*\*\*) Объ этихъ опытахъ было сдѣлано сообщеніе въ засѣданіи Общества сельскаго хозяйства 10 сентября 1882 года.

Вотъ напр. сообщеніе объ искусствѣнномъ удобреніи до 1880 г., которое мы находимъ на стр. «Вѣстника Псковскаго Губерн. Земства» \*).

«Въ имѣніи Дмитровскомъ вотъ уже 10 лѣтъ ежегодно употребляется суперфосфатъ въ дополненіе къ навозу или просто безъ навоза—подъ посѣвъ ржи. Введеніе суперфосфата шло туго и медленно до тѣхъ поръ, пока владѣлица села не рѣшила сдѣлать опытъ въ большемъ видѣ; для этого она вызвала въ 1875—76 г. желающихъ посѣять исполу 5 десятинъ ея земли съ удобреніемъ суперфосфатомъ. Явились жители села Поповки. Урожай превзошелъ ожиданія: рожь дала самъ 12, т. е. съ пяти десятинъ получено 60 четв., крестьяне, за вычетомъ посѣяннаго зерна получили 27½ четвертей и благодаря этому дождались слѣдующихъ хлѣбовъ, не покупая хлѣба. Извѣстіе, что жители села Поповки прокормилсъ «своимъ хлѣбомъ», разнеслось по сосѣдямъ и скоро утвердилось вѣра въ суперфосфатъ. Многіе крестьяне деревень, сосѣднихъ съ с. Дмитровскимъ,—Шелино, Заводино, Кострецово, Заходъ и т. д. выписываютъ ежегодно суперфосфатъ изъ Риги на 150—200 руб. Результаты оказываются благоприятными. Въ селѣ Дмитровскомъ суперфосфатъ разбрасывается по приготовленному къ посѣву полю одновременно съ самымъ посѣвомъ, и заборанивается одновременно съ зерномъ. При удобреніи однимъ суперфосфатомъ (безъ навоза) на четверть ржи высѣвается 3 мѣшка (18 пуд.). При удобреніи суперфосфатомъ въ дополненіе къ навозу достаточно половинной порціи—8 пудовъ. Въ 1881 году 5 десятинъ удобрено однимъ суперфосфатомъ и всходы оказались великолѣпными».

Съ 1881 года началась продажа искусственнаго удобренія при музеѣ Общества сельскихъ хозяевъ и сначала довольно оживленная.

Въ 1881 году продано 277 п. на 290 р. 79 к.

» 1882 » » 1,762 » » 1,850 » 5 »

» 1883 » » 1,897 » » 2,081 » 30 »

» 1884 » » 1,578 » » 1,578 » 17 » \*\*).

Быстрый успѣхъ распространенія искусственнаго удобренія, особенно ясно выразившійся въ 1882 г., обіятлъ на себя вниманіе Сел.

\*) Вѣстн. Пск. Губ. Земства 1881 г., № 36, стр. 287 Д. Д.

\*\*\*) Уменьшеніе количества продажи суперфосфата въ 1884 году объясняется тѣмъ, что 1) съ этого года открылась продажа костяной муки, а 2) въ этомъ году продажа суперфосфата открылась во многихъ мѣстахъ (въ одномъ Псковѣ въ четырехъ).

Хоз. Общества, и вотъ въ засѣданіи этого Общества 19 ноября 1882 года, затронуть былъ впервые вопросъ о постройкѣ завода костянаго удобренія. Мысль эта была вызвана слѣдующими обстоятельствоми: 1) спросъ на искусственное удобреніе уже къ концу 1881 г. во всей губерніи возросъ до 6,000 пудовъ; 2) суперфосфатъ привозится изъ Риги и за доброкачественность его вполне поручиться нельзя, такъ какъ продажа его превратилась въ коммерческое предпріятіе; 3) поддѣлки суперфосфата могутъ дискредитировать въ глазахъ крестьянъ его важное значеніе; 4) мѣстный заводъ могъ бы быть потребителемъ мѣстныхъ костей, которыя теперь вывозятся изъ предѣловъ губерніи \*).

Для осуществленія этой идеи не хватало капитала и предпринимателя, но скоро и онъ явился въ лицѣ мѣстнаго землевладѣльца г. Т., который въ собраніи Общ. сел. хоз. 9 декабря 1882 г. прочелъ записку, въ которой выяснилъ достоинства костяной муки, ея преимущества передъ суперфосфатами и выгоды мѣстнаго завода. Затрудняясь тѣмъ, что заводъ не найдетъ столько потребителей, сколько потребно для его существованія, докладчикъ просилъ содѣйствія Сел. Хоз. Общ., съ тѣмъ, чтобы оно обратилось въ уѣздныя управы съ просьбой о распространеніи среди крестьянъ свѣдѣній о костяномъ удобреніи. Предложеніе было принято съ полнымъ сочувствіемъ и постройка завода во Псковѣ вскорѣ была уже начата.

Производство и продажа костяной муки начались въ 1884 году. Заводъ изготовлялъ костяную и шерстяную муку, первую съ большимъ количествомъ фосфорныхъ солей, вторую съ значительнымъ количествомъ азота.

Анализы той и другой были произведены въ Рижскомъ Политехникумѣ подъ наблюденіемъ проф. Thomas 21 августа 1884 года и дали слѣдующіе результаты.

	Костяная мука.	Шерстяная мука.
Воды (потеря при 100° С.) . . . . .	10,79%	10,61%
Фосфорной кислоты . . . . .	26,92	1,66
Калиевыхъ солей . . . . .	—	0,43
Азота . . . . .	1,85	10,80
Песку и кремню . . . . .	1,30	1,76
Жиру . . . . .	1,52	—

\*) По свѣдѣніямъ Варшавской желѣзной дороги черезъ Псковъ и Островъ вывезено костей въ 1881 г.—32,439 пуд., въ 1882—32,608 п., въ 1883—27,440 пуд. Всего въ три года 98,244 пуда.



	Костяная мука.	Шерстяная мука.
Воды . . . . .	10,79	10,61%
Потери при перекаливаніи . . . . .	39,72	74,37
Остатокъ послѣ прокаливанія . . . . .	50,49	15,02
	100,00%	100,00%

Исслѣдованія тонкости костяной муки дали слѣдующіе результаты:

Частицъ крупнѣе 1 mill. . . . .	3,00 проц.
» » 0,5 » . . . . .	21,66 »
» мельче 0,5 » . . . . .	75,34 »
	100,00 »

О пользованіи костяной мукой сельско-хозяйственнымъ обществомъ были изданы «Наставленія», гдѣ указывалось, подѣ какіе хлѣба она идетъ, сколько чего содержитъ и проч.

Несмотря на всѣ мѣры, направленныя къ поддержанію завода, дѣла его скоро пошли плохо, т. е. спросъ на фабрикатъ оказался ничтожнымъ, сравнительно съ производствомъ. Въ 1884 г. продано костяной муки только 1,495 пудовъ 25 фунтовъ на сумму 1,751 р., а въ 1885 г. 3,400 пуд. 25 ф. на сумму около 3,500 р. \*). Эти цифры слишкомъ незначительны сравнительно съ затратами на заводъ и съ производствомъ завода. Въ концѣ 1885 г. заводъ уже не работалъ, такъ какъ въ его распоряженіи имѣлось: свыше 20,000 пуд. готовой муки, до 10,000 пуд. пареныхъ костей и свыше 50,000 п. сырыхъ костей. Сообщение о столь печальномъ положеніи завода, обнаружившемся уже къ концу 1884 года, мы находимъ въ отчетѣ Сел.-Хоз. Общ. за этотъ же годъ, гдѣ Общество находитъ, что «вопросъ объ искусственномъ удобреніи былъ вызванъ раньше, чѣмъ народилась дѣйствительная въ немъ потребность» и считаетъ себя нравственно виноватымъ за неудачу завода \*\*).

Конечно, нельзя не согласиться, что заводъ, который могъ существовать только при сбытѣ до 50,000 пудовъ своихъ продуктовъ въ годъ, оказался слишкомъ великъ сравнительно съ потребностями Псковской губерніи, гдѣ вопросъ объ искусственномъ удобреніи еще слишкомъ новъ, но тѣмъ не менѣе неудачи завода отчасти зависятъ отъ того, что постройка его обошлась слишкомъ дорого, отъ неимѣнія хорошаго техника и отсутствія правильной утилизаціи и обработки

\*) Свѣдѣнія эти получены нами отъ г. Ш-на, управляющаго этимъ заводомъ.

\*\*) Отчетъ сел.-хоз. общ. за 1884 г., стр. 5.

побочныхъ продуктовъ. Къ тому же слишкомъ странно было предполагать, что потребность въ искусственномъ удобреніи пойдетъ, прогрессивно увеличиваясь въ 10—12 разъ, какъ это, между прочимъ, заявлялось въ докладѣ губернскому земскому собранію \*), на основаніи неправильныхъ цифръ о количествѣ ввоза искусственнаго удобренія. Было напр. указано, что въ 1881 году ввезено 600 п., а въ 1882 г. до 8,000 пуд., тогда какъ дѣйствительныя цифры ввоза не такъ рѣзко разнятся, а именно: въ 1881 г.—5,569 п., а въ 1882—10,503 п., во второмъ случаѣ ввозъ увеличился только почти вдвое, въ 1883 г.—17,201 п. фосфорнаго удобренія и 2,108 п. гуано \*\*) Понятно, что при такомъ незначительномъ спросѣ невозможно было открывать заводы, въ расчетѣ только на мѣстное потребление.

Къ сожалѣнію, мы не можемъ привести вѣрныхъ цифръ о количествѣ ввоза искусственнаго удобренія въ послѣдніе годы \*\*\*). Хотя «Вѣстникъ Псковскаго Губ. Земства» и сообщаетъ эти свѣдѣнія, но мы имѣемъ нѣкоторое право не довѣрять имъ, такъ какъ за предыдущіе годы эти свѣдѣнія оказались невѣрными \*\*\*\*). По этимъ свѣдѣніямъ ввозъ суперфосфата значительно уменьшился, такъ какъ въ 1884 г. ввезено 7,746 пуд., а въ 1885—6.864 пуда.

Весь ввозъ искусственнаго удобренія за 5 лѣтъ, съ 1881 по 1885 годъ, доходитъ до 60,000 пудовъ.

Конечно, эта цифра очень незначительна, въ особенности если сравнить съ потребленіемъ искусственнаго удобренія въ Прибалтійскихъ (Ляфляндской, Эстляндской и Курляндской) губерніяхъ, куда съ 1877 по 1879 г., въ три года ввезено черезъ Ригу до 1.429,985 п. \*\*\*\*\*); если даже около половины этого количества останется на мѣстѣ, то и эта цифра все-таки очень значительна, тѣмъ болѣе, что она относится къ тому времени, когда искусственное удобреніе въ Псковской губерніи употреблялось въ количествѣ нѣсколькихъ сотъ пудовъ.

Приведенное количество нельзя принимать на всю губернію, такъ какъ искусственное удобреніе употребляется не во всѣхъ уѣздахъ, а въ особенности въ Псковскомъ и Островскомъ, отчасти и въ Новоржевскомъ, Порховскомъ и Опочецкомъ.

\*) 1882 г., стр. 29.

\*\*) См. сборникъ статистич. свѣдѣній по Варшавской желѣзной дорогѣ за 1881, 1882 и 1883 г.

\*\*\*) Печатныхъ отчетовъ Варшавской дороги еще нѣтъ.

\*\*\*\*) Напр. въ 1882 г. показано 7,510 п. (вмѣсто 10,608), въ 1883 г.—6,266 пуд. (вмѣсто 17,201 п.).

\*\*\*\*\*) См. „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“ 1881 г., февраль.

Этимъ исчерпываются все наши свѣдѣнія объ искусственномъ удобреніи въ Псковской губерніи; теперь намъ предстоитъ выяснитьъ, есть-ли дѣйствительная потребность въ немъ въ Псковской губерніи и если есть, то чѣмъ объяснить сравнительно незначительное его употребленіе? Едва-ли можно доказать, что въ Псковской губерніи «еще не народилась дѣйствительная потребность въ искусственномъ удобреніи», какъ это было высказано въ отчетѣ Псковскаго Общества сельскихъ хозяевъ за 1884 годъ \*). Даже странно, какъ можно было придти къ такому мнѣнію, когда раньше въ засѣданіяхъ этого Общества только и говорилось о необходимости введенія искусственнаго удобренія \*\*). Можно согласиться, что искусственное удобреніе не есть мѣра радикальная, что одно оно не въ состояніи поднять сельское хозяйство Псковской губерніи, но потребность въ немъ во всякомъ случаѣ имѣется, только она парализуется какими-нибудь другими явленіями.

Намъ приходилось слышать, какъ въ доказательство преждевременности для Псковской губерніи искусственнаго удобренія приводился примѣръ быстрой замѣны во многихъ крестьянскихъ хозяйствахъ сохи плугамъ. Но едва-ли эти два предмета можно сравнивать. Разница въ томъ, что плугъ значительно дешевле искусственнаго удобренія и требуетъ единовременной затраты, а кромѣ того плугъ не можетъ стоить дороже сохи, для многихъ мѣстностей Псковской губерніи; искусственное же удобреніе требуетъ ежегодныхъ затратъ и въ тому же довольно значительныхъ. Хотя по теоретическому расчету г. Т-го \*\*\*)) оказывается, что подъ десятину ржи нужно для покрытія потерь фосфорной кислоты всего 10 п. 10 фунтовъ костяной муки (23,20 проц. содерж. фосфорн. кислоты), но это вычисленіе не пригодно, такъ какъ изъ практики извѣстно, что разложеніе костяной муки совершается не въ одинъ годъ, а въ нѣсколько, а потому необходимо вносить въ почву значительно большее количество костяной муки; такъ напр., Псковское Общество сельскихъ хозяевъ рекомендуетъ употреблять до 25 пудовъ на десятину \*\*\*\*).

Само собой разумѣется, что даже при не высокой цѣнѣ на костяное удобреніе все-таки оно не обойдется дешевле 25 рублей на де-

\*) См. стр. 5.

\*\*\*) См. протоколы собранія Псковскаго Общества сельскихъ хозяевъ съ 1881—1884 годъ.

\*\*\*\*) См. протоколъ, засѣданія Общества сельскихъ хозяевъ 9 декабря 1882 г., стр. 11.

\*\*\*\*\*) См. Наставленіе объ употребленіи костяной муки, стр. 3. Изд. Псковскаго Общества сельскихъ хозяевъ.

слитну, что едва ли не покажется слишком дорогимъ для многихъ крестьянъ. Отсюда намъ кажется, что первой причиною, замедляющей распространение искусственнаго удобрения въ Псковской губ. среди крестьянъ, является недостатокъ средствъ, необходимыхъ для затраты на искусственное удобрение.

Нѣкоторые видятъ задержку распространения искусственнаго удобрения также въ частыхъ передѣлахъ крестьянскихъ земель, которые совершаются иногда чуть не ежегодно\*), тогда какъ искусственное удобрение (костяное въ особенности) дѣйствуетъ не одинъ годъ, а потому затраты на него не окупаются, если землю пользоваться одинъ только годъ, а на другой годъ передавать землю другому.

Такимъ образомъ мы, кажется, вправѣ подтвердить высказанное нами замѣчаніе, что въ незначительномъ спросѣ на искусственныя удобрения нельзя видѣть отсутствія дѣйствительной потребности въ немъ, преждевременность появленія этого вопроса по отношенію къ Псковской губерніи, а скорѣе можно допустить, что при всей полезности и потребности въ немъ, распространение его парализуется часто бытовыми и экономическими причинами. Достаточно простаго соображенія, что если искусственное удобрение полезно и пригодно для Лифляндской губерніи, то оно не можетъ быть непригоднымъ для Псковской.

Потребность въ искусственномъ удобрении (т. е. скорѣе спросъ на него) была слишкомъ преувеличена Псковскимъ Обществомъ сельскихъ хозяевъ; оно забыло, что все новое вводится не сразу, не сразу прививается, а въ особенности въ такихъ вещахъ, польза которыхъ сразу не бросается въ глаза, а потому и поторопилось сдѣлать прямо противоположный выводъ. Вездѣ, гдѣ только существуетъ искусственное удобрение, оно вводилось постепенно. Тогда только возможно его процвѣтаніе, когда всякій личнымъ опытомъ вполне убѣдится въ его полезности и не пожалѣетъ никакихъ затратъ.

Пройдутъ, быть можетъ, десятки лѣтъ и для Псковской губерніи окажется недостаточно и двухъ заводовъ костяной муки и вообще искусственнаго удобрения, а въ настоящее время слишкомъ много даже одного.

**А. Лебедискій.**

---

\*) Вѣстникъ Псковскаго Губернскаго Земства 1881, № 10. „На вопросъ...“.

## ВСЕМІРНЫЙ КРИЗИСЪ

въ хлѣбной торговлѣ и учетъ доходности одного хозяйства  
въ среднемъ Поволжьѣ.

Посвящается Александру Васильевичу Совѣтову, какъ выраженіе глубокаго къ нему уваженія за его двадцатипятилѣтнюю дѣятельность на пользу русскаго сельскаго хозяйства.

Вопросъ о выгодности и невыгодности землевладѣнія возбуждаетъ самыя живыя споры, какъ въ печати, такъ и въ средѣ землевладѣльцевъ. Вопросъ этотъ не тревожилъ насъ при крѣпостномъ трудѣ. Тогда помѣщики пользовались такими прочными основами матеріальнаго благосостоянія, которыя нымѣ не мыслимы, какъ-то: даровымъ трудомъ, при отсутствіи потребности въ оборотномъ капиталѣ, услугами дешеваго поземельнаго кредита, въ видѣ ссудъ изъ опекунскаго совѣта, подъ залогъ ревизскихъ душъ, при возможности, съ увеличеніемъ населенія, получать дополнительные ссуды и т. п. При малѣйшей расчетливости и бережливости, жизнь въ деревнѣ помѣщику, можно сказать, ничего не стоила, и онъ въ нѣсколько лѣтъ свои самыя разстроенныя дѣла приводилъ въ порядокъ.

Съ наступленіемъ 19 февраля 1861 года, условія землевладѣнія и весь экономическій строй государства измѣнились радикально. Время перехода съ обязательнаго труда на вольнонаемный совпало съ лишеніемъ землевладѣльцевъ дешеваго кредита изъ опекунскаго совѣта, который первоначально былъ замѣненъ обществомъ взаимнаго поземельнаго кредита, дорогимъ до разоренія, вслѣдствіе расчетовъ уплаты на звонкую монету и дороговизны администраціи общества. Тѣмъ не менѣе, надобно признать, что великая реформа освобожденія крестьянъ осуществилась одинаково выгодно, какъ для помѣщиковъ, такъ и для крестьянъ, благодаря спасительной мѣрѣ—выкупу крестьянскаго земельного надѣла при содѣйствіи правительства. Землевладѣльцы—

помѣщики получили возможность разсчитаться съ опегунскимъ совѣтомъ и освободиться отъ долговъ, оказались даже съ нѣкоторымъ наличнымъ денежнымъ капиталомъ. Крестьяне получили обезпеченіе относительно своего матеріальнаго быта, сохранили свою осѣдность и вмѣстѣ съ тѣмъ приобрѣли личную свободу и гражданскія права.

Я засталъ еще крѣпостное право и знаю, какъ высоко цѣнилось право личной свободы. За долготѣнную службу отца—давалась свобода дочери; зажиточный крестьянинъ за великую милость считалъ разрѣшеніе помѣщика внести сотни и даже тысячи рублей, чтобы получить „отпускную на сына“. Знаю примѣры, что люди заcala того времени не считали для себя злоупотребленіемъ своего помѣщичьяго права и стѣсненіемъ для своей совѣсти возвращать себѣ сумму, уплаченную при покупкѣ имѣнія, выдачею, такъ сказать, добровольныхъ, съ обоюднаго согласія „отпущныхъ“, а въ сущности велѣдствіе перевода богатыхъ мужиковъ съ оброка на барщину, т. е. на полевую работу, или помѣщеніемъ на заводимыя имъ фабрики. Кто не знаетъ, что богатѣйшій изъ помѣщиковъ, гр. Шереметевъ имѣлъ въ числѣ своихъ крѣпостныхъ хозяевъ такъ называемыхъ въ Петербургѣ милютинскихъ лавокъ, отказываясь принять съ нихъ какой бы то ни было выкупъ,—изъ чувства, можетъ быть, пустаго опасенія, чтобы не сказали, что его крѣпостные выкупаются отъ его гнета. Мнѣ извѣстно, что Ламакинъ, знаменитый регентъ цѣвческой капеллы гр. Шереметева, своимъ освобожденіемъ отъ крѣпостнаго состоянія обязанъ высокому покровительству покойнаго великаго князя Михаила Павловича; по ходатайству послѣдняго онъ былъ зачисленъ на государственную службу, что и дало ему право личной свободы. Привожу эти факты съ одной стороны, чтобы показать, какъ дорого въ свое время цѣнилась личная свобода, а съ другой, имѣя въ виду обратить вниманіе на то, что неумѣющимъ пользоваться правомъ распоряжаться своею личностію и трудомъ, никакіе поземельные размѣры не въ состояніи дать матеріальной обезпеченности. Крестьяне Владимірской губерніи, подрядчики, мастеровые, торговцы, сочли-бы для себя ссылкой на каторгу, если бы ихъ вздумали переселить въ Заволжскія степи, съ самымъ даже большимъ надѣломъ превосходной земли. Скажутъ, что это не пахарь, а промышленникъ, но я знаю хорошо многихъ крестьянъ-хлѣбопашцевъ, развитыхъ, дѣятельныхъ и трудолюбивыхъ въ той-же Владимірской губерніи (говорю по опыту, такъ какъ жена моя владѣла въ Суздальскомъ и Владимірскомъ уѣздахъ нѣсколькими имѣніями), которые, при самомъ незначительномъ земельномъ надѣлѣ, несравненно худшаго качества сравнительно съ землями, напримѣръ, Белебѣв-

скаго уѣзда Уфимской губерніи, собираютъ въ свои амбары больше хлѣба и несравненно зажиточнѣе крестьянъ заводскихъ, имѣющихъ возможность почти за-даромъ получить земли, сколько угодно, и разумно заняться своимъ исключительнымъ промысломъ, т. е. земледѣліемъ.

Первые годы послѣ освобожденія крестьянъ представляли самое благопріятное время для введенія въ Россіи ипотечной системы. Она вѣроятно предохранила бы какъ землевладѣльцевъ, такъ и заимода-телей отъ пагубныхъ увлеченій. Къ великому сожалѣнію, это время упущено; послѣдствія на виду и введеніе у насъ ипотечной системы не приведетъ немедленно къ ожидаемымъ результатамъ и неминуемо, на неопредѣленное время, внесетъ еще большую запутанность въ дѣлахъ хозяевъ. Не привыкшіе къ коммерческой дѣятельности и рас-считливому труду, землевладѣльцы продолжаютъ расходовать свою поземельную собственность, оставшуюся за надѣломъ ихъ быв-шихъ крестьянъ, придерживаясь старинны или примѣняя неподходя-щія нововведенія. Послѣдствія такого хозяйства на виду: большин-ство дошло до несоразмѣрной со средствами задолженности. Не слѣдуетъ однакоже падать духомъ; опытъ прошлаго долженъ слу-жить спасительнымъ указаніемъ будущаго. Тѣмъ не менѣе положеніе сельскихъ хозяевъ тяжело, правда не только въ Россіи, но и всю-ду. Еще въ шестидесятыхъ годахъ, Западная Европа смотрѣла на Россію, какъ на свою житницу; не за горами то время, когда угроза русскаго правительства, воспретить вывозъ хлѣба изъ своихъ пор-товъ, вліяла на умнотвореніе воинственныхъ замысловъ западныхъ державъ. Но прорытіе Суэзскаго канала произвело міровой переворотъ. Индія, съ ея производительною почвою и благораствореннымъ кли-матомъ, при несмѣтномъ труженическомъ населеніи, удовлетво-ряемая горстью риса и нѣсколькими грошами наемной платы, явилась на хлѣбныхъ рынкахъ Европы грознымъ конкурентомъ не только для Россіи, но и для Америки. Изслѣдованія, какъ качества индійской пшеницы, такъ и возможнаго развитія ея вывоза, производятся съ присущею Англій истойчивостію и послѣдовательностію. Все гово-ритъ въ пользу почти неограниченнаго роста производства зерна въ Индіи, а съ тѣмъ вмѣстѣ и отпуска его въ Европу. Австралія, Но-вая Голландія, Канада также проявляютъ свою производительность гигантскими шагами, и неожиданные эти гости на европейскомъ хлѣб-номъ рынкѣ тѣснятъ уже и сѣверо-американцевъ, не смотря на то, что послѣдніе удивительно какъ сумѣли воспользоваться своею не-объятною территоріею и своими дѣвственными землями, прорѣзан-ными каналами, судоходными рѣками и желѣзными дорогами. Евро-

пейскіе переселенцы получаютъ въ Америкѣ вдоль линій желѣзныхъ дорогъ земельные участки на самыхъ льготныхъ условіяхъ. На каждой станціи, американскій старый и новый хозяинъ имѣетъ возможность, при дешевомъ кредитѣ, приобрести всевозможныя земледѣльческія орудія и машины; на тѣхъ же станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, устроены амбары (элеваторы), гдѣ только-что убранныя съ полей зерно принимается съ выдачею хозяину удостовѣреній на извѣстное количество, опредѣленнаго качества, зерна. Эти удостовѣренія (варранты) та-же ходячая монета, переходящая изъ рукъ въ руки. Лионскій купецъ, владѣя варрантомъ, имѣетъ возможность дать приказъ на высылку зерна, съ указанной имъ пристани, при полной увѣренности, что товаръ будетъ хорошаго качества и прибудетъ къ назначенному имъ сроку. Конкуренція между желѣзными дорогами и пароходами въ Америкѣ понизила тарифы до невѣроятности. Затѣмъ духъ предпримчивости, всестороннее примѣненіе земледѣльческихъ машинъ и орудій, дешевый кредитъ, сильныя производительныя земли, не требующія до сихъ поръ удобренія, все это благопріятствовало сильному развитію сельско-хозяйственнаго промысла и отпускнуой хлѣбной торговли Америки. Тѣмъ не менѣе и эта богатая страна начинаетъ тревожиться, мѣстами и тамъ чувствуется выпашка земель. Австралія и Канада стали ей конкурентами, а черезъ три года, съ прорытіемъ Панамскаго перешейка, въ Европѣ явится еще новый хлѣбъ— мексиканскій и калифорнскій.

Приростъ населенія промышленныхъ центровъ, потребляющихъ покушную хлѣбъ, отстаютъ отъ быстрого увеличенія предложенія произведеній земли. Грозное для хлѣбнаго производителя слово «перепроизводство», т. е. производство свыше требованія, уже произнесено. Франція и Германія, встревоженныя положеніемъ своего сельскаго хозяйства, съ прошлаго года вступили на охранительный путь выгодъ своей страны, установивъ на перевозный хлѣбъ ввозныя пошлины и надѣясь такимъ путемъ поддержать отечественное земледѣліе. Достигнуть ли эти мѣры ожидаемаго результата, это вопросъ спорный. Состоя сотрудникомъ журнала «d'Agriculture Pratique», я послалъ въ этотъ журналъ статью, въ которой доказывалъ, что французское землевладѣніе, по весьма сложнымъ, мною выясненнымъ причинамъ, ничего не выиграетъ отъ ввозныхъ пошлинъ; въ барышахъ будетъ только французская казна, но за то вся отпускная торговля неминуемо будетъ въ убыткѣ. Вздорожаніе хлѣба вызоветъ возвышеніе задѣльной платы на фабрикахъ и заводахъ, а затѣмъ удорожитъ и самыя фабрикаты, сбытъ которыхъ поэтому долженъ будетъ уменьшаться, и такая фабричная страна, какъ Франція, не-



избѣжно болѣе потерять, нежели выиграетъ. Редакторъ названнаго журнала, г. Легуте, какъ сторонникъ ввозныхъ пошлинъ, не далъ мѣста моимъ замѣткамъ. Но я теперь могу сказать, что мои предположенія начинаютъ сбываться: хлѣбъ во Франціи не вздорожалъ, мѣстами даже упалъ въ цѣнѣ, а обрабатывающая промышленность въ застоѣ. Но мы, какъ производители хлѣба, отъ ввозныхъ пошлинъ потеряемъ много.

Въ прошломъ 1885 году я объѣхалъ западную Европу, былъ во Франціи, Германіи, Италіи, Австріи и нашелъ, что тамошнее сельское хозяйство, въ сравненіи съ тѣмъ, какъ я видѣлъ пять лѣтъ тому назадъ, не только не упало, но даже, можно сказать, организовалась еще лучше. Вотъ общее впечатлѣніе, которое я вынесъ изъ моего путешествія. На западѣ не полеводство въ обыкновенномъ смыслѣ слова, а скорѣе огородничество—на столько тщательно обработана земля и разумна система хозяйства. Тѣмъ не менѣе я повсемѣстно слышалъ жалобы на убыточность сельскаго хозяйства. Вездѣ хозяева только и возлагаютъ надежду на ввозныя пошлины и увѣрены, что эти пошлины будутъ возвышаться и впредь. Односторонность заинтересованныхъ въ этомъ лицъ ясна сама собою; она свидѣтельствуетъ однако же о натянутости положенія заграничнаго сельскаго хозяйства. Во Франціи, за послѣднія 5—6 лѣтъ, въ общей сложности, земледѣлецъ несъ убытокъ до 30 коп. съ пуда производимаго имъ зерна пшеницы. Здѣсь же и въ Англій, гдѣ до сихъ поръ взаимнѣ одного выходящаго арендатора, являлись десятки новыхъ, въ настоящее время цѣлыя тысячи фермъ остаются безъ арендаторовъ, не смотря на пониженіе арендной платы до 50 проц. Бывали случаи, что не брали имѣнія въ аренду даже безъ всякой ренты, лишь бы арендаторъ уплачивалъ лежащія на немъ повинности. Въ Германіи и Австріи крупныя землевладѣльцы едва получаютъ кой-какой доходъ съ пахатныхъ и пастбищныхъ угодій, скотъ тоже не рѣдко держится ради только удобренія и для удовлетворенія собственныхъ потребностей. Часто хозяева вынуждены бываютъ нарушать планъ правильнаго лѣснаго хозяйства и дѣлать перерубы.

Въ виду такого сельскохозяйственнаго кризиса, при высокомъ уровнѣ сельскаго хозяйства Западной Европы, что сказать послѣ того о хозяйствѣ нашемъ, отсталомъ? Можно ли быть хладнокровнымъ зрителемъ накрывающей насъ со всѣхъ сторонъ грозы? Не слѣдуетъ ли каждому земледѣльцу и словомъ и дѣломъ, по мѣрѣ средствъ, содѣйствовать уясненію положенія отечественнаго землевладѣнія и устраненію невыгодныхъ сторонъ?

Съ 1854 года, т. е. въ теченіе болѣе тридцати лѣтъ занимаюсь

я хозяйствомъ, имѣя постоянно въ виду не казовую сторону дѣла, а сущность его и руководствуясь всегда учетомъ и расчетомъ. Имѣя возможность пользоваться нововведеніями, я примѣнялъ только то, что пригодно къ данной мѣстности и общааетъ прибыльность. Я не смотрѣлъ на хозяйство въ слишкомъ розовомъ свѣтѣ, но за то и не испытывалъ горькихъ разочарованій.

Часто встрѣчаешь въ печати статьи о выгодности или невыгодности, какъ хозяйства вообще, такъ и отдѣльныхъ его отраслей, но выводы въ нихъ часто не убѣдительны, такъ какъ биваютъ основаны большею частью не на точныхъ данныхъ. Взятая въ отдѣльности, цифра, можетъ быть, и вѣрна, но чтобы онѣ имѣли освѣщающее и направляющее значеніе, надобно, чтобы были взяты изъ годовыхъ отчетовъ по всему имѣнію и притомъ, чтобы отчеты эти велись правильно, а не въ выборкахъ отдѣльныхъ счетовъ, испещренныхъ разными предположеніями. Картина во всей ея цѣльности—одна только можетъ дать возможность правильной оцѣнки. Около двадцати лѣтъ я веду отчетность по имѣнію, въ которомъ я обыкновенно живу, по двойному счету, согласно изложеннымъ мною основаніямъ, въ моемъ сельскохозяйственномъ счетоводствѣ по двойному счету. Позволяю себѣ надѣяться, что читающіе «Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества воспользуются нѣкоторыми выводами изъ моего отчета за 1884 годъ \*). Можетъ быть эти выводы наведутъ кого-нибудь на серьезныя размышленія.

Имѣніе мое, Варко-Вешкайма, находится въ Корсунскомъ уѣздѣ, Симбирской губерніи (54° 18' сѣв. шир.). Въ немъ на 1-е апрѣля 1885 года считается *изъ земельныхъ угодій*: подъ усадьбою, выпусками, лугами и пашнею 939 дес., подъ лѣсомъ 550 дес., а всего 1,439 дес. казенной мѣры. Мѣстность волнистая, прорѣзанная оврагами; почва на низахъ—глубокій черноземъ, который въ возвышенностяхъ переходитъ въ каменистую почву (синій камень), а мѣстами, оголяясь, является въ видѣ тощаго чернозема съ значительною примѣсью опоки, такъ какъ въ Симбирской губерніи идетъ мѣловая формація. Чистый черноземъ и мергелистыя почвы весьма благодарны за хлѣбное удобреніе, почва же съ синимъ камнемъ требуетъ сильнаго и въ теченіе многихъ лѣтъ накопленія перегноя. Мѣстный климатъ съ суровыми и не особенно снѣжными, съ нѣкоторыхъ поръ зимами. Обработка земли превращается обыкновенно въ первыхъ числахъ октября при наступленіи сильныхъ морозовъ. Яровые по-

---

\*) Хозяйственный годъ считается у меня съ 1 апрѣля по 1 апрѣля и книги за истекшій годъ только что заканчиваются.

сѣвы (овса) начинаются въ концѣ марта. Весна бываетъ холодная, вѣтреная, большею частью бездождная; лѣто сухое, съ удушливыми жарами, съ рѣдкими грозowymi перемочками; съ 15 іюля бываютъ уже утренники.

По оцѣнкѣ, сдѣланной мною лѣтъ двадцать тому назадъ, поземельный капиталъ составляютъ: пашни и другія угодья на сумму 50,546 р. 94 к. \*), лѣса 8.337 р. 50 к., итого 57,884 р. 44 к. (по 40 р. 22 к. десятина), строевой, земледѣльческихъ машинъ и орудій, рогатаго и рабочаго скота, работъ и удобрений, вложенныхъ въ землю въ теченіе года—19,848 р. 28 к. Долговъ на разныхъ лицахъ 4,735 р. 98<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. А всего на 1 апрѣля 1885 года капиталъ имѣнія—82,486 р. 70<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Къ тому же числу, т. е. 1 апрѣля 1885 года *имѣніе было должно* 113 р. 50 к. За тѣмъ *чистое имущество* имѣнія—82,388 р. 20<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. По сведеніи счетовъ на 1 апрѣля 1885 года, оно дало въ 1884 году *чистой прибыли* 4,977 р. 35 к., т. е. 6,04 проц. Вычтя ренту съ пахатныхъ земель и луговъ 3,289 р. 02 к., т. е. сумму, которую можно было бы получить сдачею земель въ аренду сосѣднимъ крестьянамъ, съ присоединеніемъ причитающихся повинностей и чистый доходъ съ лѣса 355 р. 67 к. \*\*), всего же 3,830 р. 9 к., оказывается, что владѣлецъ имѣнія за всѣ затраты, рискъ и труды по хозяйству, получилъ прибыли 1,087 р. 43 коп.

При разсмотрѣніи отдѣльныхъ счетовъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія подробности: 1) Управленіе имѣніемъ (счетъ общихъ расходовъ), обошлось по 3 руб. 50 коп. на каждую сороковую (хозяйственную) десятину экономической запашки, которой было: пароваго поля 166 десят., ржанаго 179 десят., яроваго (овесъ, полба, чечевича) 128 десят., гречи 15 и картофеля 19 десят. 2) Десятина (40-я) пароваго поля обошлась: а) повинностями—80 коп., б) рентою—10—50 коп., в) управленіе—3 руб. 50 коп., г) полевыми работами—4 р. 99 к. \*\*\*), д) сѣмена—5 руб. 86 коп.,

\*) Въ настоящее время земля вздорожала. Вообще стоимость имѣнія въ цѣлости, во многомъ зависитъ отъ отношенія количества десятинъ пашни къ лѣсу, такъ какъ лѣсъ въ нашей мѣстности представляетъ малоходное угодье.

\*\*) Лѣсъ обыкновенно даетъ незначительный и непостоянный доходъ, и если въ 1884 году далъ 4,2 проц. съ капитала, то это потому, что вслѣдствіе постоянныхъ самовольныхъ порубокъ въ участкѣ близъ селца Безводнаго, я вынужденъ былъ весь участокъ срубить и кое-какъ дрова сбыть. Въ томъ же 1884 году, напримѣръ, по лѣсной дачѣ при с. Шарлаві (Корсунскаго уѣзда), лѣсъ въ количествѣ 2,361 дес. далъ только 1,22 проц. и при томъ валоваго дохода.

\*\*\*) Къ 4 р. 99 к. слѣдуетъ имѣть въ виду, что такъ какъ часть поля обрабатывается,—за землю, десятина за десятину—сосѣдними крестьянами, то и вели-

е) удобрение 3 р. 50 к. *Итого 29 р. 15 коп.* Изъ 166 дес. пароваго поля было удобрено 58 дес., т. е. 35 проц. поля. Удобрение десятины обошлось 9 р. 78 к. Скромность этой цифры увеличивается счетомъ прибыли и убытка со счета скотнаго двора на сумму 550 р. 35 к., т. е. по 95 к. Такимъ образомъ удобрение одной десятины обошлось 10 р. 73 к. Замѣтимъ, что по принятому обычаю солома со всего урожая поступаетъ на кормъ и подстилку скоту, безъ означенія цѣны, такъ какъ она есть продуктъ, не отчуждаемый изъ имѣнія и возвращаемый почвѣ въ видѣ хлѣвнаго удобрения. Количество удобрения, получаемаго отъ экономическаго скота, увеличивается вывозкою сосѣдними крестьянами своего навоза (на 4 дес.) за пользованіе экономическими выпусками и покупкою со стороны золы и фосфоритовъ.

3) Урожай ржи съ 179½ дес., со свозкою сноповъ въ гумно, стоилъ себѣ 6,569 р. 2 к., одна десятина дала 83 пуда сыромолотомъ. Пудъ ржи сыромолотомъ обошелся въ 48,5 коп., въ томъ числѣ 4,68 к. молотбою. Усохло, на постоянной Авгермана зерносушилкѣ 6,02 проц. Пудъ сушеной ржи, съ расходами по сушкѣ, 51,06 к. Средняя продажная цѣна на Промзинской пристани (на рѣкѣ Сурѣ, въ 58 верстахъ отъ имѣнія), въ зиму 1884—85 года, была 55 коп. пудъ, съ доставкою на коммерческія мельницы (не далѣе 25 верстъ отъ имѣнія). Извозъ среднимъ числомъ обошелся 2,1 к. съ пуда.

4) Урожай овса, со свозкою телѣгъ въ гумно, обошелся по 22 р. 50 к. десятина, давшая на гручъ 85 пуд. сыромолотнаго зерна. Пудъ овса сыромолотнаго по 36,86 коп., сушеный № 1 41,23 к., а № 2—30 к. Усохло 10,5 проц. Промзинская пристань требуетъ тяжеловѣснаго овса (отъ 32—35 фунтовъ четверикъ), вслѣдствіе чего овесъ у насъ обивается (шастуется). Убыль отъ бойки была 7,1 и стоимость пуда обойнаго овса сократилась—пудъ № 1—45,37 и № 2—30 к. Отъ продажи шашкованнаго овса *получилось 8,28 прибыли*, за вычетомъ доставки и проч. 3,35 коп. съ пуда, такъ какъ средняя продажная цѣна съ поставкой на пристань была 57 к. пудъ. Цѣны, говорятъ крестьяне, Богъ строитъ. Въ нашей мѣстности, за отсутствіемъ желѣзныхъ дорогъ, при сплавѣ по рѣкѣ Сурѣ только въ водовешнюю пору и при ограниченности времени коммерческой закупки хлѣба на Промзинской пристани, а именно нѣсколько дней въ году (базарные дни въ декабрѣ и январѣ), немислимо выжидать лучшихъ цѣнъ. Нѣсколько приѣзжающихъ купцовъ (фирмъ)—монополисты на Промзинскомъ рынкѣ.

5) Гречку было засеяно 15 дес.; по

---

чина эта незначительна; земля же; обрабатываемая за землю, отчитывается рентою.

случаю полного неурожая (засуха), получился убытокъ 96 р. 47 в. За послѣднія пятнадцать лѣтъ, едва было два полныхъ урожая гречи (до 80 пуд. съ десятины). Обыкновенно, гречневое поле не отсчитывается и рентой. Посѣвы гречи уменьшились въ значительной мѣрѣ и производятся въ большей части изъ-полу съ крестьянами. 6) За недостаткомъ естественныхъ луговъ, произведены были мною въ послѣднія двадцать пять лѣтъ всевозможные опыты съ травосѣяніемъ, но съ плохими результатами. Въ настоящее время обсеменяю до 30 дес. краснымъ клеверомъ, который служатъ большею частью выпускомъ, и весьма рѣдко удается отъ засухи подъ сѣнокосъ. Лучше удается *эспарцетъ*, сѣмена котораго развожу изъ сбора мѣстнаго, дико растущаго по скатамъ мѣловыхъ горъ. Но эспарцетъ, равно какъ и люцерна, требуетъ особыхъ участковъ, которые надобно запускать подъ травы на продолжительное число лѣтъ (отъ 7 до 12 лѣтъ), а это представляетъ своего рода неудобство. 7) Условія мѣстнаго климата требуютъ поспѣшности съ посѣвами и уборкою хлѣбовъ; достигать же этого при воздѣлываніи полей, исключительно своими годовыми работниками (батраками) трудно, почему я и держу постоянныхъ хуторскихъ рабочихъ въ самомъ ограниченномъ числѣ. Ихъ употребляю преимущественно на плуговую пашню, для перепашки сошвой обработки, сдаваемой отрядно сосѣднимъ крестьянамъ. По принятой у меня системѣ, счетъ рабочаго двора учитывается числомъ рабочихъ и лошадей, отпускаемыхъ на разныя работы, при чемъ стоимость пѣшаго работника и лошади принимается въ одной цѣнѣ. Въ отчетномъ году, *одна рабочая сила*, т. е. работникъ пѣшій или лошадь, обошлись въ 45,75 к. 8) Скотный дворъ далъ убытку 570 р. 35 в., которые, какъ выше замѣчено, относятся на стоимость навоза.

При имѣніи находится сыроварня, обрабатывающая молоко съ своихъ коровъ и принимающая стороннее по 20 в. за ведро. Сыръ сбывается въ мѣстѣ и въ сосѣднихъ городахъ. Сыровареніе отсчиталось барышемъ въ 269 р. 52½ коп. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ требованіе на сыръ было порядочное, но въ настоящее время и здѣсь застой. Рынокъ переполненъ товаромъ. 9) На родникѣ мукомольная мельница, перемалывающая преимущественно экономическое зерно для своего продовольствія. Статья эта отсчиталась прибылью 57 р. 27¾ коп.

Неприглядность сельскаго хозяйства, во многихъ отношеніяхъ, невольно вызываетъ вопросъ: что же дѣлать? Относительно лѣсовъ, по моему глубокому убѣжденію, для выгоды и правильности веденія лѣснаго хозяйства, необходимо правильное лѣсохозяйство съ неизмѣннымъ, въ теченіе длиннаго срока, однажды принятымъ пла-

номъ лѣсоубѣ. Но такъ какъ для этого должны быть налицо болѣе или менѣе значительныя лѣсныя заросли, то слѣдовало бы соединить лѣса частныхъ владѣльцевъ и передать ихъ уѣзднымъ или губернскимъ земствамъ, а еще рациональнѣе, лѣса обратить въ государственное имущество. Знаю, что это предположеніе не понравится, но кто выкинетъ глубже въ общепользность такой мѣры, тотъ будетъ сторонникомъ ея. Рациональное лѣсное хозяйство въ Симбирской губерніи удѣльнаго вѣдомства, которое владѣетъ здѣсь огромнымъ лѣснымъ запасомъ, равняющимся половинѣ всѣхъ лѣсовъ губерніи, и пользуется имъ при разумномъ, вполнѣ правильномъ и вмѣстѣ съ тѣмъ выгодномъ веденіи дѣла, убѣдительно и наглядно говоритъ въ пользу моего предположенія.

Что же касается собственно сельскаго хозяйства, то изъ многолѣтняго моего занятія этимъ дѣломъ, я, къ сожалѣнію, долженъ придти къ заключенію, что за немногими исключеніями, имѣнія средняго размѣра, неминуемо, въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, должны будутъ прекратить свое дальнѣйшее существованіе въ теперешнемъ ихъ видѣ и землю обрабатывать будутъ тѣ, которые сами ходятъ за сохою, землевладѣльцы же, получая арендную плату, отыщутъ себѣ болѣе прибыльныя занятія, чѣмъ земледѣліе. А пока желателенъ постепенный переходъ къ исполному хозяйству, подъ которымъ я разумю обработку экономической запашки сосѣдними крестьянами за сдачу угодій. Улучшенная культура при этомъ совершенно возможна, равно какъ и удобреніе полей. Подобныя примѣры и въ настоящее время имѣются. Исполное хозяйство, привнося чистую пользу землевладѣльцу, безъ особыхъ денежныхъ затратъ, представляетъ и ту выгоду, что мѣстные крестьяне найдутъ въ немъ для себя болѣе выгоды и не будутъ такъ легко увлекаться наклонностью къ переселеніямъ. Самарскія и Оренбургскія степи, очень близкія отъ насъ, съ изстари считались обѣтованною землею. Въ настоящее время движеніе туда поддерживается приглашеніемъ частныхъ землевладѣльцевъ заселять свои земли, на арендномъ основаніи и на условіяхъ временно льготныхъ. Лучше-ли переселенцамъ на новыхъ мѣстахъ, о томъ получаютъ весьма разнорѣчивыя показанія: многіе возвращаются на свои старыя пепелища обѣднѣлыми, нищими. Въ Белебеевскомъ уѣздѣ, Уфимской губерніи, гдѣ владѣетъ жена моя имѣніемъ, земли много и она плодородна, всякія угодія въ изобиліи, между тѣмъ крестьяне въ крайне бѣдственномъ положеніи! Земля, влѣдствіе ея избытка, сдается почти за даромъ, сѣно убирается башкирами весьма дешево. Ежели въ послѣдніе четыре года тамъ былъ неурожай, то конечно это должно было тяжело отразиться

на сельскомъ населеніи, но не въ этомъ только кроется причина его разоренія. У переселенцевъ были и хорошіе года, но положеніе ихъ и въ эти годы не многимъ было лучше.

Объ экономическихъ запашкахъ говорить не буду, такъ какъ въ нашей мѣстности, при дороговизнѣ рабочихъ рукъ, дешевизнѣ произведеній, дальности рынковъ, отсутствіи путей сообщенія, землевладельцы, которые по обычаю еще сами обрабатываютъ землю, несутъ большіе убытки. Въ настоящемъ году ожидается начало постройки самаро-уфимской желѣзной дороги; она должна принести большую пользу и оживить нашу мѣстность. Будемъ надѣяться, что когда нибудь наше, богатое дарами природы, но обездоленное—обходомъ ланей желѣзныхъ дорогъ, среднее Поволжье, дождется ихъ.

Въ заключеніе, остаюсь при увѣренности, что русскіе землевладельцы не забудутъ ставить, въ основу своей сельскохозяйственной дѣятельности, краеугольнымъ камнемъ *счетъ и расчетъ*, и въ настоящее тяжелое въ экономическомъ отношеніи время не дозволить себѣ увлеченія излишними и непроизводительными для имѣній затратами, а съ трезвымъ, просвѣщеннымъ умомъ и настойчивостью будутъ продолжать работать, соглашаясь съ мѣстными условіями, считывая, впрочемъ, не на обогащеніе, а на хлѣбъ насущный.

**Дмитрій Родіоновъ.**

22 апрѣля 1886 года.

С. Варко-Венгайма.

## СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

---

Годичное собраніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.—Сообщеніе В. В. Черняева объ огневой сушкѣ плодовъ.—Успѣхи новой системы хозяйства—«Солнечной».—Подсѣчная система.—Удобреніе при ней земли древесной на ней растительностію.—Опредѣленіе свойствъ почвы по породамъ заросли.—Способы обработки подсѣвки подъ рожь, ленъ и друг. растенія.—По поводу архангельской выставки.—Мхи, какъ враги лѣса.—О выставкахъ, устраиваемыхъ земствами.—Симбирское Общество сельскаго хозяйства.—Земледѣліе у киргизъ Оренбургскаго края.

Послѣднее годичное Собраніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества не останется, какъ надо полагать, безъ важныхъ послѣдствій для развитія у нихъ одной изъ отраслей сельскохозяйственной промышленности—*садоводства и огородничества*. Всѣмъ извѣстно, сколько продуктовъ нашего садоводства пропадаютъ, такъ сказать, даромъ влѣдствіе ихъ скорой порчи и невозможности перевозить ихъ на дальнія разстоянія. Въ особенности здѣсь страдаютъ хозяева, воздѣлывающіе болѣе нѣжные, дорогіе плоды. Для сохраненія плодовъ прибѣгаютъ обыкновенно къ сушкѣ ихъ. Но производимая обыкновеннымъ, можно сказать первобытнымъ способомъ, на воздухѣ и въ печахъ, сушка столь несовершенна, что у плода отнимаются многія изъ его достоинствъ. Поэтому вопросъ объ усовершенствованной—*огневой* сушкѣ плодовъ и овощей получаетъ весьма важное значеніе. Франція снабжаетъ всю Европу, отчасти и Америку своими превосходными сушеными плодами. Но эти плоды весьма дороги и потому представляютъ собою лишь предметъ роскоши. Совсѣмъ другое дѣло американскіе сушеные плоды и овощи,—тоже весьма высокаго достоинства, но уже не столь недоступные по цѣнѣ, какъ французскіе. Плоды американской сушки въ



громадномъ количествѣ потребляются на мѣстѣ и вывозятся въ Европу. Такъ, въ 1881 г. ихъ было отправлено въ Европу на два съ половиною милліона.

Въ виду того, что способы Американской сушки весьма просты, и приборы для этого производства стоятъ весьма недорого, эти способы стали быстро распространяться въ Австріи и Германіи, откуда уже и началась отправка высушенныхъ тамъ плодовъ и овощей въ Россію, подъ именемъ американскихъ. Въ 1883 г. въ Россію было ввезено этого товара на 2.229,000 р., въ 1884 г. на 2.289,000 р. Указавъ на эти цифры, скажемъ еще, что американцы начали вывозить отъ насъ различные сорта яблокъ, въ особенности антоновку, анисовку, опортъ, титовку и др., признавая ихъ превосходными, наиболѣе удовлетворяющими садоводству въ сѣверныхъ штатахъ и весьма пригодными для сушки.

Все вышеннеложенное указываетъ на важность распространенія въ Россіи американскаго способа сушки плодовъ и овощей. И вотъ въ торжественномъ Собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31-го октября, одинъ изъ его членовъ *В. В. Черняевъ* взялъ на себя трудъ изложить подробно этотъ способъ и указать на его сельскохозяйственное значеніе. Чтеніе г. Черняева сопровождалось объясненіемъ выставленныхъ въ залахъ Общества приборовъ, употребляемыхъ при сушкѣ и самыхъ приѣмовъ обращенія съ этими приборами. Кромѣ того въ одномъ изъ залъ была устроена выставка, изъ 105 образцовъ сушеныхъ плодовъ и овощей, собранныхъ трудами и на средства г. Черняева. Кромѣ американскихъ, австрійскихъ и германскихъ продуктовъ сушки, на выставкѣ этой были сливы огневой сушки, приготовленные *М. Дерожинскимъ* въ мѣстечкѣ Тузорахъ близъ Калораша (Бессарабской губ.), г. *Малецкимъ* въ Хотинѣ и *М. В. Неручевымъ* въ Кишиневѣ. Самъ *В. В. Черняевъ*, занимавшійся опытами огневой сушки различныхъ сортовъ яблокъ, грушъ, сливъ и друг. плодовъ и овощей, представилъ много образцовъ своей сушки, отличающихся высокимъ достоинствомъ. Вообще русскіе образцы и свареніе изъ нихъ компоты не уступали нисколько, и по виду, и по вкусу, американскимъ.

Изъ расчетовъ, сдѣланныхъ г. Черняевымъ о стоимости производства сушки, оказывается, что напримѣръ изъ 55 фунт. сырыхъ яблокъ, не годныхъ для перевозки и храненія, получается около 7 фунтовъ сушеныхъ. Такимъ образомъ, при цѣнѣ средняго сорта сушеныхъ яблокъ 8—10 коп. за фунтъ, 55 фунт. сырыхъ яблокъ обращаются въ удобный для перевозки сушеный продуктъ стоимостью 55—66 коп.

Подробное сообщеніе г. Черныяева будетъ напечатано въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества, которое, конечно, и словомъ и дѣломъ поможетъ введенію и распространенію въ Россіи производства, обѣщающаго, болѣе чѣмъ другія мѣры, поднять и расширить русское садоводство \*).

Обратимся къ другому важному сообщенію изъ сельскохозяйственной области.

Новый лучъ свѣта начинаетъ проливаться въ сельскохозяйственную науку и практику. Практика въ послѣднее время испытываетъ, наука старается помочь ей и разъяснить особую систему хозяйства, отличную отъ распространенныхъ нынѣ системъ. Дальнѣйшее развитіе этой системы даетъ надежду на уничтоженіе многихъ изъ тѣхъ трудныхъ вопросовъ, о которыхъ намъ приходилось говорить въ прошломъ обзорѣни, вопросовъ, поводомъ къ которымъ служатъ условія общепотребительныхъ системъ хозяйства. Всѣ эти послѣднія системы таковы, что для успѣшнаго примѣненія ихъ необходимо или такое количество земли, какимъ владѣетъ далеко не всякій земледѣлецъ и землевладѣлецъ, или же таковой оборотный капиталъ, которымъ можетъ располагать лишь меньшинство хозяевъ; поэтому, у кого нѣтъ въ достаточномъ количествѣ земли и денегъ, у того нѣтъ ни навоза, ни земледобрильныхъ туковъ, ни возможности устроить у себя для пользы сельскаго хозяйства промышленное заведеніе,—однимъ словомъ нѣтъ ничего для производства тѣхъ сложныхъ махинацій, которыя необходимы для успѣшнаго хозяйства. Новая система, хотя не уничтожаетъ надобности во всѣхъ этихъ условіяхъ правльнаго хозяйства, но она во 1-хъ, ослабляетъ невыгодныя послѣдствія отсутствія какого-либо изъ этихъ условій, и во 2-хъ, въ случаѣ неимѣнія ихъ всѣхъ на лицо, страхуетъ почву отъ окончательнаго истощенія, а хозяина отъ полного разоренія, отъ потери надежды завести со временемъ болѣе разумное, отвѣчающее современнымъ требованіямъ хозяйство. Особенность этой системы въ ея простотѣ и общедоступности; вся сущность ея можетъ быть выражена въ слѣдующихъ немногихъ словахъ: посѣй на полѣ обильное азотомъ растеніе и когда оно выростетъ, зашиши его; получишь удобренную почву.

Такимъ образомъ, смотря по почвеннымъ, климатическимъ и дру-

---

\*) Желаніе ближе познакомиться съ техникою огневой сушки плодовъ, найдуть описаніе ея въ №№ 36—43 «Земл. Газ.» 1886 г.

гимъ условіямъ хозяйства, хозяйствъ можетъ практиковать эту систему при двухпольѣ, трехпольѣ и многопольѣ.

Понятію о раздѣленіи хозяйства на истощающее почву и неистощающее здѣсь собственно нѣтъ мѣста. Раздѣлите землю на два поля— вы будете добывать изъ нея азотъ въ формѣ какого-либо колосоваго хлѣба и затѣмъ снабжать ее азотомъ въ формѣ вложенія въ нея клевера, вики, эспарцета, люпина, сурьпы, гречихи и проч. Тоже самое совершится при раздѣленіи поля на три, четыре и т. д. части. Будетъ ли хозяйствъ содержать въ имѣніи скотъ, или какое-либо промышленное заведеніе для какихъ-либо цѣлей, или же ничего этого онъ не заведетъ, система хозяйства отъ этого не превратится въ хищническую.

Самый главный здѣсь вопросъ заключается лишь въ томъ: не существуетъ ли въ данной мѣстности, въ данномъ хозяйствѣ такихъ условій, при которыхъ выгодно предпочесть этой новой системѣ какую-либо изъ системъ, извѣстныхъ доселѣ, требующихъ либо содержанія навознаго скота, либо устройства винокуреннаго завода, или иного промышленнаго заведенія, либо покупки искусственныхъ минеральныхъ удобреній. Если окажется болѣе выгоднымъ хозяйничать по старому, то конечно не зачѣмъ будетъ прибѣгать къ новой системѣ; если же условія даннаго хозяйства не позволяютъ завести скотъ, если содержать его негдѣ, если объ устройствѣ промышленнаго заведенія и рѣчи заводить нельзя, если нѣтъ денегъ на покупку дорогихъ азотистыхъ туковъ, то ясное дѣло, что здѣсь новая система можетъ явиться на выручку, что она обезпечитъ отъ полнаго разоренія, поможетъ справиться на столько, чтобы не потерять надежду на возможность дальнѣйшаго развитія хозяйства, на покупку напримѣръ лошади, молочной коровы, на освобожденіе изъ лапъ ростовщика и проч. Въ этой новой системѣ вѣдь все дѣло сводится на покупку сѣмянъ какого-либо бобоваго растенія, а уваженіе здѣсь не есть непремѣнное условіе.

Если наконецъ мы возьмемъ такое имѣніе, или крестьянскій надѣлъ, въ которыхъ велось доселѣ столь дурное, хищническое хозяйство, что земля лишена не только азотистыхъ веществъ, но и фосфорнокислыхъ и калийныхъ, то и здѣсь примѣненіе новой системы не представляется неудобомыслимымъ, въ особенности если, говоря о Россіи, имѣть въ виду, что въ ней есть множество мѣстностей, гдѣ фосфориты лежатъ даже поверхъ земли \*) и что вопросъ о повсе-

---

\*) См. ст. А. Н. Энгельгардта «Смоленскіе фосфориты» № 39 и 40 «Землед. Газ.» 1884 г. и «Опытъ удобренія фосфоритной мукой» «Землед. Газета» 1886 г. № 40—42.

мѣстномъ пользованіи этимъ удобреніемъ есть одинъ изъ самыхъ несложныхъ вопросовъ въ экономической жизни нашего отечества; что для быстрого введенія въ нашу сельскохозяйственную практику столь недорогого удобренія не требуется никакихъ особыхъ предпріятій; здѣсь вполне достаточно одной проповѣди, лишь бы только она была постоянна и велась повсемѣстно, что кажется не трудно исполнить любому земству, любому сельскохозяйственному обществу.

Обстоятельное знакомство съ этой новой системой хозяйства, которой во Франціи присвоено названіе «Сидеральной», т. е. «Солнечной»\*), дасть намъ «Земледѣльческая Газета». Разбирая теорію этой системы, газета тутъ же сообщаетъ данныя изъ Западно-Европейской практики, блистательно подтверждающія теорію. Такъ именно одинъ изъ хозяевъ южной Италіи Паскаль Визокки\*\*), обративъ вниманіе на то, что бобовое растеніе способно усваивать азотъ изъ воздуха, и что поэтому оно, если его запахать въ началѣ цвѣтенія, можетъ замѣнить дорогіе азотистыя туки, завелъ уже 13 лѣтъ назадъ (въ 1872 г.) на своемъ опытномъ полѣ хозяйство такого рода: при самомъ началѣ участокъ раздѣлили на двѣ равныхъ части; одну часть заняли пшеницею, другую кукурузою на зерно; на слѣдующій годъ первую часть, гдѣ была пшеница, заняли кукурузою, а на второй части, т. е. гдѣ была кукуруза, посѣяли пшеницу; тоже дѣлалось и въ послѣдующіе годы, т. е. за пшеницею слѣдовала кукуруза и обратно. Каждая часть передъ посѣвомъ пшеницы (слѣд. въ два года разъ) удобрялась суперфосфатомъ, въ такомъ количествѣ, чтобы на десятину приходилось около  $6\frac{1}{3}$  пуд. фосфорной кислоты, и хлористымъ калиемъ или золою, такъ чтобы на 1 дес. приходилось около 6 пудовъ кали; а для внесенія азота въ почву высѣвали по пшеницѣ бобовое растеніе (клеверъ или эспарцетъ); которое запахивали въ концѣ апрѣля, непосредственно предъ самымъ посѣвомъ кукурузы. Слѣдовательно сѣвооборотъ былъ двухпольный:

1) Пшеница (по осеннему удобренію минеральными туками) и по ней клеверъ.

2) Кукуруза по запаханному клеверу.

Средніе (за 13 лѣтъ) урожай по расчету съ 1 десат. были слѣдующіе:

---

\*) Отъ слова Sideral—свѣтила небесныя, солнце. Сидеральнымъ называютъ такой сѣвооборотъ, гдѣ роль поставщика азотистаго удобренія сполна возлагается на солнце, при помощи введенія зеленого удобренія, т. е. запашки зеленыхъ растеній.

\*\*) Visocchi. № 53 «Journ. d'agr. pratique». См. «Труды», апрѣль, стр. 458.

пшеницы . . . . .	13	четверт.	6,3	мѣры.
букурузы . . . . .	36	>	3,5	»

Такъ какъ 36 чет. 3,5 мѣры кукурузы по стоимости равны 24 чет. 1,4 м. пшеницы, то при переводѣ всего урожая на пшеницу, съ двухъ десятинъ ежегодно получалось 38 четв. пшеницы, или *ежегодно* по 19 четв. съ 1 десят.

Другой примѣръ изъ Франціи, изъ департамента Луары и Шеры, гдѣ дѣло идетъ въ большомъ имѣніи. Въ имѣніи барона д'Авеня (d'Avéne) *уже 16 лѣтъ* ведется хозяйство такого рода: скота не содержится, за исключеніемъ необходимаго числа рабочихъ лошадей; земля раздѣлена на три поля (слѣдовательно сѣвооборотъ трехпольный, а не двухпольный, какъ въ первомъ примѣрѣ, въ этомъ оказалась разница въ климатѣ между югомъ Италіи и среднею Франціею), а именно: 1) овесъ, 2) паровой клеверъ (т. е. клеверъ, запахиваемый какъ зеленое удобрение) и 3) пшеница. Удобряются поля суперфосфатомъ, въ количествѣ 47 пудовъ (по разсчету на десятину и на 3 года), вмѣстѣ съ хлористымъ калиемъ въ количествѣ 13 пуд. (по разсчету на 1 десят. и на 3 года); азотистымъ удобрениемъ служитъ клеверъ, запахиваемый въ зеленомъ видѣ. Если клеверъ обыкновенный, то онъ высѣвается въ концѣ апрѣля (по новому стилю) по овсу и заборанивается, если же имѣютъ дѣло съ пунцовымъ клеверомъ, то его высѣваютъ въ сентябрѣ, по овсяному жнивью; въ обоихъ случаяхъ клеверъ запахивается въ іюнѣ слѣдующаго года. Овесъ сѣютъ въ маргѣ, убираютъ въ сентябрѣ, пшеницу же сѣютъ въ октябрѣ по запаханному въ іюнѣ клеверу. 33 п. суперфосфата кладутъ подъ пшеницу, именно разсыпаютъ по полю послѣ двоенія и задѣлываютъ скаррификаторомъ; остальные 14 пуд. суперфосфата разсыпаютъ весною при вспашкѣ подъ овесъ. Такъ дѣлалось доселѣ; но на будущее время баронъ д'Авень предполагаетъ класть сказанные 35 п. суперфосфата не подъ пшеницу, а подъ клеверъ и именно послѣ уборки овса: красный клеверъ, посѣянный въ іюнѣ, сильно боронится и удобряется сказаннымъ количествомъ суперфосфата; весь хлористый калий кладется [тоже] подъ клеверъ, въ февралѣ, и задѣлывается бороною). Урожай въ имѣніи: пшеницы не менѣе 13 четвертей, а овса свыше 15—16 четвертей.

Лекуте, редакторъ «Journal d'Agriculture pratique», владѣлецъ известной фермы Серсау въ ландахъ, ставшій въ послѣднее время послѣдователемъ (хотя и не полнымъ) новой системы, предполагаетъ на своей фермѣ вести дѣло такъ: на ближайшихъ къ усадьбѣ 40 десятинахъ разводить исключительно кормовыя растенія для скота (молочное хозяйство); это будетъ центромъ самой интензивной культуры;

въ слѣдующемъ затѣмъ поясѣ, гдѣ земли уже хорошо разработаны и унавожены, будутъ разводиться хлѣба по новой системѣ, именно предполагается принять четырехпольный сѣвооборотъ: клеверъ на зеленое удобрение, пшеница, вика и рапсъ на зеленое удобрение и пшеница; наконецъ, на отдаленныхъ отъ усадьбы поляхъ, никогда не получавшихъ навоза, но разработанныхъ, предполагается вести новую систему въ чистой формѣ, т. е. поля будутъ получать зеленое удобрение и фосфорнокислые и калийные туки. «Есть у васъ достаточно капитала (говорить Лекуте), ведите навозное хозяйство съ прикупкою всякаго рода искусственныхъ туковъ; если же достаточно капитала нѣтъ, то увлекаться системою интенсивнаго навознаго хозяйства не слѣдуетъ, оно хорошо было при извѣстныхъ условіяхъ, которыя могутъ не имѣть мѣста при настоящемъ положеніи дѣлъ. Практика подлежитъ измѣненіямъ, лишь наука прогрессируетъ, примѣняющіе ее должны постоянно ориентироваться тѣмъ, что есть истина для данной эпохи».

Читатели теперь видятъ, что въ хозяйствѣ всѣхъ трехъ указанныхъ лицъ—можно назвать новымъ, что старымъ. Такъ именно, удобрение поля посредствомъ запахиванія въ него посѣянной на немъ, напримѣръ, гречи, дѣло давнее извѣстное. Извѣстно также практикуемое сѣвернымъ нашимъ крестьянствомъ запахиваніе озерной травы для удобрения. Но основаніе на этомъ актѣ цѣлой системы хозяйства является дѣломъ новымъ. Обыкновенно къ новому дѣлу всегда относятся либо съ увлеченіемъ, либо съ скептицизмомъ; и сельскохозяйственная система, о которой мы говорили, вызвала противъ себя возраженія, которыя однако послужили къ ея торжеству.

Касаяся вопроса о примѣнимости новой системы въ *средней и южной* Россіи, «Земледѣльческая Газета» рѣшаетъ его въ утвердительномъ смыслѣ.

---

Обращаемся къ вопросу о поддержаніи плодородія земли на сѣверѣ Россіи.

Короткое лѣто, обиліе влаги, малоплодородная почва, болота и лѣса, все это обусловливаетъ своеобразные приемы хозяйства, особыя мѣры для поддержанія плодородія почвы. Здѣсь крайне необходимо навозъ для удобрения земли; но для навоза нужны въ свою очередь хорошія пастбища, а между тѣмъ ими сѣверъ тоже не можетъ похвалиться. Изъ всѣхъ этихъ неблагоприятныхъ условій сѣверный земледѣлецъ нашель выходъ въ особой системѣ хозяйства, называемой *подсѣчной*, и практикуетъ ее вмѣстѣ съ трехпольной. Какъ въ новой «Солнечной» системѣ

плодородіе почвы возобновляется посредством запахиванія въ нее выросшей на ней обильной азотомъ травы, такъ и въ «подсѣчной» роль удобрения выпадаетъ на выростающія на этой почвѣ деревья. Ихъ срубають, сожигаютъ и золу заборониваютъ въ почву. Но при первой системѣ предстоитъ надобность въ подсыпкѣ фосфоритовъ, здѣсь это уже не представляется нужнымъ, а въ замѣвъ того здѣсь является необходимымъ подъ каждый родъ хлѣбовъ избирать соответствующіе участки земли и измѣнять приемы ихъ обработки. По роду растущихъ на участкѣ деревьевъ сѣверный земледѣлецъ заключаетъ и о *составѣ* почвы и о степени ея сухости и сырости. Вообще сѣверные крестьяне, по словамъ гг. Гомилевскаго и Щекотова \*) приобрѣли «огромный навыкъ въ опредѣленіи достоинствъ почвы»; приемы обработки подъ разные хлѣба и травы тоже свидѣтельствуютъ о глубокой наблюдательности и умѣнью пользоваться силами природы. Мы уже разъ дѣлали краткое упоминаніе о значеніи этой системы для сѣвера Россіи, и высказавъ тогда замѣчаніе о нераспространенности въ нашемъ образованномъ обществѣ надлежащихъ о ней знаній, обѣщались поговорить о ней подробнѣе. Сдѣлать это считаемъ весьма удобнымъ въ настоящемъ обзорѣнн, которые мы и начали рѣчью о такой системѣ хозяйства, гдѣ удобреніе навозомъ не выступаетъ на первый планъ.

Обратить вниманіе на подсѣчную систему, какъ на систему, весьма пригодную для нашего сѣвера, крайне важно еще въ томъ отношеніи, что по тщательномъ ознакомленіи съ нею, она перестаетъ казаться истребительницей лѣса; она можетъ практиковаться цѣлыя столѣтія на однихъ и тѣхъ же разъ распаханыхъ участкахъ изъ подъ лѣса; кромѣ того, всѣ изслѣдователи единогласно подтверждаютъ, что вырубкѣ подъ подсѣку подвергается по преимуществу самый мелкій лѣсъ и кустарникъ. По показанію г. Гомилевскаго, подъ ядину выбирается такая заросль, гдѣ бы деревья толщиной въ  $2\frac{1}{2}$ —3 вершка не составляли болѣе 6—7% общаго числа растущихъ на ней деревьевъ. Каждый подсѣчный участокъ (величиной обыкновенно менѣ десятины), использованный въ продолженіе двухъ-трехъ лѣтъ, запускается снова подъ заросль и хозяинъ переходитъ на другой участокъ, запущенный подъ лѣсъ позднѣ перваго затѣмъ чрезъ два три года—на слѣдующій третій и т. д.; чрезъ 20—30 лѣтъ, смотря по имѣющемуся въ его распоряженіи количеству

\*) «Журн. С. Х. и Лѣс.» 1878 г. № 4—7, ст. Гомилевскаго. Тамъ же, 1880 г., кн. 1 и 2, статьи Щекотова.

участковъ, хозяинъ снова возвращается къ первому, гдѣ къ тому времени уже успѣваетъ вырости 20—30-ти-лѣтній лѣсокъ и т. д.

Для показанія на сколько безопасна подсѣчная система для богатого лѣсомъ нашего сѣвера, приведемъ небольшую выдержку изъ статьи г. Маликова, напечатанной въ «Арх. Губ. Вѣд.» 1882 г. \*).

Прибавивъ къ сказанному, что въ лѣсной практикѣ не было еще случая лѣснаго пожара отъ выжиганія ядины, что горятъ лѣса только отъ огня, разводимаго рыбпромышленниками, судовщиками и проч., переходимъ къ весьма поучительнымъ для сельскихъ хозяевъ указаніямъ на признаки, по которымъ крестьяне опредѣляютъ по деревьямъ пригодность участка для воздѣлыванія на немъ того или другого растенія.

При выборѣ мѣста для расчистки подъ рожь, говоритъ г. Щекотовъ, прежде всего обращаютъ вниманіе на топографическое положеніе. Предпочитаются мѣстности возвышенныя, покатоности и склоны

---

\*) № 24, о «ливномъ хозяйствѣ» корельскаго населенія въ у. Кемскомъ. Корелямъ, какъ извѣстно, Высочайше даровано было 18 октября 1867 года, въ ряду другихъ льготъ, право производить расчистки лѣса въ предѣлахъ ихъ селеній, въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, въ количествѣ 15 дес. на каждую ревизскую душу. Марта же 13-го 1873 года Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ право, дарованное корелямъ, распространено на всѣхъ крестьянъ Архангельской губерніи. Г. Маликовъ приводитъ, что съ 1867 по 1872 годъ, т. е. въ теченіе 3—4 лѣтъ пользованія Высочайше дарованнымъ правомъ, было расчищено въ 11 корельскихъ волостяхъ Кемскаго уѣзда лѣсной почвы 5.644 дес. 1.067<sup>1</sup>/<sub>2</sub> кв. саж. Эта расчищенная почва лежитъ среди пространствъ лѣсной почвы около 3.000.000 дес.; расчистки произведены населеніемъ съ небольшимъ въ 6.000 ревизскихъ душъ, или среднимъ числомъ каждой ревизской душой въ продолженіе 3—4 лѣтъ расчищено меньше одной десятины.

Если расчистка лѣсной почвы для подсѣчнаго хозяйства будетъ идти, замѣчаетъ г. Гомилевскій, съ тою же быстротою и если принять я для Корелии Кемскаго уѣзда 30-ти-лѣтній періодъ подсѣчнаго хозяйства, то окажется, что въ концѣ этого періода каждая ревизская душа расчиститъ никакъ не болѣе 8—10 дес.; населеніе же въ 6.000 ревизскихъ душъ расчиститъ во все продолженіе подсѣчнаго хозяйства отъ 48.000 до 60.000 дес. Если и въ этомъ случаѣ принять для удобной лѣсной почвы лишь 50% всего пространства лѣса, среди котораго живетъ корельское населеніе, то окажется, что въ теченіе 30-ти-лѣтняго пользованія Высочайше дарованнымъ 18-го октября 1867 года правомъ, корели расчистятъ 4% всего пространства удобной лѣсной почвы.

Хотя всѣ эти вычисленія основываются на приблизительныхъ числахъ, но послѣднія взяты такъ, что выводъ, полученный изъ сопоставленія этихъ чиселъ, не окажется преувеличеннымъ. Въ дѣйствительности, какъ вычисленія г. Гомилевскаго, по его собственному показанію, такъ и числовыя данныя, собранныя г. Маликовымъ, значительно преувеличены, и число десятинъ, находящееся въ подсѣчномъ хозяйствѣ у жителей описываемой мѣстности, на самомъ дѣлѣ гораздо меньше.



холмовъ, обращенные преимущественно на югъ. Тѣ же мѣста, гдѣ грунтовая вода показывается въ неглубокомъ слое почвы, никогда не раздѣлываются подъ рожь, потому что послѣдняя не терпитъ сырости, тянется отъ нея въ соломину, а зерна не наливаются. Вообще, подъ пашню никогда не берется мокрое, суболотное мѣсто, хотя бы оно и не было низменнымъ; если и случается встрѣчать расчистку на подобныхъ мѣстахъ, то она ни въ какомъ случаѣ не предназначалась подъ пашню, а служила къ закладкѣ постоянныхъ луговъ, о которыхъ будетъ сказано ниже.

Затѣмъ обращается вниманіе на древесную породу. Чистая сосновая заросль никогда не идетъ подъ расчистку, потому что почва подъ ней обыкновенно глубоко-песчаная, не пригодная для пахати. Напротивъ, охотно избираются смѣшанныя насажденія, съ преобладаніемъ ели и съ примѣсю къ ней липы, ольхи, и сосны. Заросли съ большою примѣсю сочныхъ лиственныхъ деревьевъ, березы, рябины и ивы избираются уже не столь охотно; почва подъ ними обыкновенно тоща и сыrovата, съ неглубокими грунтовыми водами.

Опытный хлѣбопашецъ, присмотрѣвшись къ породамъ заросли, прямо заключаетъ, что земля подъ ней засушливая или мокрая, съ такимъ то верхнимъ и съ такимъ-то нижнимъ слоемъ.

Чистые ельники и ольшаники пользуются на сѣверѣ постояннымъ предпочтеніемъ предъ другими порослями. Ольшаники съ примѣсю сосны—уже хуже; здѣсь либо глубокая глина, либо много песку. Здоровые, сильные березняки характеризуютъ хорошею перегнойю, а низменные, корявые березовые кусты даютъ вѣрное указаніе на сильную мокроту мѣстности.

Подъ ленъ выбираютъ почву, не особенно богатую перегноемъ, потную, которая для ржи была бы мало пригодна; подъ рожь выбираютъ почву сухую и тучную. Подъ яровую пшеницу или ячмень могутъ, опять-таки, идти мѣста влажныя, не идущія подъ рожь.

По выборѣ мѣста, начинается его обработка, приемы которой, смотря по назначенію, бываютъ различны. Такъ къ рубкѣ лѣса подъ рожь приступаютъ обыкновенно раннею весною, во всякомъ случаѣ не позже 15-го іюня. Деревья подрѣзаются подъ самый корень, валятся всѣ на одну сторону и располагаются по землѣ столь возможно равномерно. У большихъ деревьевъ обрубаютъ крупныя сучья, для того чтобы вся общая масса срубленной древесины прилежала по возможности ближе къ землѣ; только при этомъ условіи достигается полное стораніе дерева и равномерное пережиганіе дернового слоя почвы. Попадающіяся иногда на лѣсосѣкѣ болѣе крупныя деревья, разумѣется, не жгутся, а вывозятся въ теченіе зимы;

вмѣстѣ съ ними вывозятся и всѣ пни, пригодные на дрова. Вся остальная масса древесины, предназначенная на сожиганіе, оставляется на лѣсосѣкѣ до слѣдующаго лѣта; за это время она, конечно, успѣваетъ въ достаточной мѣрѣ усохнуть.

На слѣдующій годъ, въ первой половинѣ іюня, приступаютъ къ палу. Зажигаютъ съ той стороны, откуда дуетъ вѣтеръ; при этомъ вся забота устремляется на *равномерное распределение огня по всей тососкѣ*. Въ этихъ видахъ поджогъ производится не въ одной точкѣ, а сразу на всей подвѣтренной сторонѣ. Благодаря этому, образуется цѣлая линія огня, которая и подвигается постепенно по вѣтру, охватывая на пути всю сложенную на лѣсосѣкѣ массу древесины. Когда огневая линія возьмется, окрѣпнетъ, подкладываютъ огонь съ боковъ лѣсосѣки, а затѣмъ съ противоположной первой линіи стороны. Здѣсь огонь идетъ сначала медленно, перебираясь по хвоямъ и мелкимъ вѣтвямъ, но когда установится тяга къ главному пламени, тогда весь процессъ идетъ быстро и отчетливо; огонь быстро бьетъ книзу и отлично пережигаетъ весь верхній слой почвы.

Такимъ образомъ здѣсь дѣйствуютъ два противоположные тока пламени, соединяющіеся потомъ въ одно цѣлое пламя, послѣ котораго ни одного пня, ни одного мѣстечка не останется необгорѣвшимъ. Что касается почвы, то, въ случаѣ незначительнаго количества нагноя онъ сгораетъ весь до тла, а если онъ глубокъ, то все же *испепеляется на 1—2 дюйма*; степень перегоранія нагноя зависитъ конечно отъ его сухости, слѣдовательно отъ предшествовавшей погоды, естественной влажности почвы и т. п. условій \*).

За недѣлю до посѣва боронуютъ новину *смыковками*, — орудіемъ, представляющимъ родъ бороны изъ суковатыхъ дубинокъ; при этомъ зола разравнивается и перемѣшивается съ неперегорѣвшимъ перегноемъ; вся вообще поверхность огнища выравнивается съ замѣчательнымъ совершенствомъ.

Въ то же лѣто приступаютъ и къ посѣву озимой ржи. Посѣвъ производится то раньше, то позже, смотря по мѣстности. Урожай получаютъ иногда самъ-40; но въ большинствѣ случаевъ хорошимъ урожаемъ ржи считается въ тѣхъ мѣстахъ самъ-20.

---

\*) Выжиганіе новины дѣло вообще очень трудное. Вотъ что говорится между прочимъ про это дѣло въ «Матеріалахъ для истор. и этнограф.» печатавшихся въ «Олон. Губ. Вѣд.», именно въ ст. «Витегорскіе Кундужи»: «несносный жаръ, отъ котораго трескается иногда кожа, ѣдкій дымъ и грязь дѣлаютъ эту работу невыносимою и одна нужда заставляетъ человѣка исполнять ее».

Существуетъ еще другой приемъ воздѣлыванія ржи, примѣняемый на *сыросткахъ*.

Подъ яровые посѣвы пшеницы, ржи, ячменя и льна лѣсъ рубятъ и лѣтомъ и осенью, какъ придется. Самый процессъ выжиганія производится совершенно такъ же, какъ и подъ рожь. Яровая пшеница даетъ на огнищахъ прекрасные урожаи; не рѣдко собираютъ самъ-12.

Мѣстное населеніе особенно цѣнитъ ленъ за его неприхотливость въ отношеніи почвы. Рожь, наприм., родится по новинѣ хорошо только одинъ разъ; прежде чѣмъ возвратитъ ее на старое мѣсто, надо дать почвѣ отдохнуть, покрыться лѣсной порослью, запустивъ ее подъ послѣднюю на 25—30 лѣтъ. Ленъ же можетъ давать хорошіе урожаи 2, 3 года подъ рядъ на одномъ и томъ же мѣстѣ.

Ленъ сѣется почти исключительно на такъ называемыхъ *сыросткахъ*, подготовляемыхъ слѣдующимъ образомъ. Выбирается мѣсто, покрытое мелкою лѣсною порослью, возрастомъ въ 10—30 лѣтъ; заросль вырубается весною, какъ только распустится листъ; по срубкѣ дерева равномернo разбрасываютъ по землѣ и оставляютъ ихъ все лѣто сохнуть. Осенью или по первому снѣгу вывозятъ на лѣсосѣку длинныя тонкія жерди, заранѣе высушенныя, обрубленныя отъ сучьевъ и, въ случаѣ надобности, даже расщепленныя на двое; эти жерди сваливаютъ въ линіи вдоль лѣсосѣки, по сучьямъ и валежнику. Такія линіи располагаются по всей лѣсосѣкѣ параллельно, на разстояніи 4—5 сажень другъ отъ друга. Послѣ того какъ вся площадь покроется описанными линіями, привозятъ еще тонкія жерди и складываютъ ихъ на подобіе большого вала по краямъ площади, перпендикулярно къ вытянутымъ равнѣе линіямъ.

На слѣдующую весну, выбравъ день съ хорошимъ, попутнымъ вѣтромъ поджигаютъ краевой валъ. Когда онъ достаточно разгорится, однакъ край его начинаютъ передвигать впередъ по вѣтру, по мѣстному—*катить*; пламя длинными языками стелется въ это время по землѣ, испепеляя наложенную на ней древесную массу. Вслѣдъ за тѣмъ начинаютъ подвигать другой край, потомъ опять переходятъ къ первому и т. п.

При такомъ способѣ сожиганія *представляется возможность легко управлять силою огня*, доводить пережиганіе почвеннаго слоя до той или другой желательной степени; обыкновенно считается достаточнымъ обжолить почвенный слой на глубину  $\frac{3}{4}$  дюйма. Черезъ сутки послѣ обжиганія, даже раньше, вообще какъ только почва остынетъ, на огнище прямо высѣваютъ ленъ и затѣмъ уже старательно нѣсколько разъ проборониваютъ.

Одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ способовъ раздѣлки тьсоськѣ носитъ названіе «*ръзовъ*». Заросль (обыкновенно мелкій кустарникъ) срубается лѣтомъ и слѣдующею весною сваливается въ низкіе и частые валы. Вслѣдъ затѣмъ рѣжутъ и вздираютъ дернъ, который оставляется на мѣстѣ гнить и подсыхать до августа. Въ этомъ мѣсяцѣ выбираютъ сухое время и, поднявъ два смежныхъ пласта дернины, подкладываютъ подъ нихъ сухой валежникъ и дрова, которыми въ изобиліи запасаются ранѣе. Получается родъ вала, покрытаго съ боковъ дерниною; ихъ перекрываютъ сверху еще однимъ рядомъ дернины.

По окончаніи этой хлопотной и тяжелой работы, вся площадь представляется покрытою рядами длинныхъ, параллельныхъ грядъ. Затѣмъ всѣ эти гряды сожигаются.

По такимъ мѣстностямъ на слѣдующее лѣто сѣютъ обыкновенно овесъ, вспахивая предварительно поле. Сѣютъ и ленъ, но только при особенно благоприятной почвѣ.

Подъ *постоянная пашни и луга* раздѣлываютъ лѣсъ двумя способами: по первому—лѣсъ рубятъ, жгутъ и затѣмъ сѣютъ рожь. Послѣ нея рыхлятъ, сколько позволяютъ силы, землю между пней, снимаютъ съ нея еще нѣсколько хлѣбовъ и затѣмъ запускаютъ лѣтъ на 15; затѣмъ выкорчевываютъ пни, сжигаютъ ихъ и золу разравниваютъ по всему полю.

По другому способу, новина послѣ ржи *запускается подъ траву*, иногда съ *подсевомъ тимовеевки*; чрезъ 5—6 лѣтъ пни корчуютъ, а землю поднимаютъ.

Подъ *луга* обыкновенно идутъ земли низкія, мокрыя и торфянистыя. На такихъ мѣстахъ лѣсъ сжигается въ такое время года, когда торфяникъ успѣетъ просохнуть верхка на два. Послѣ того мѣсто *заставается тимовеевкой*, или же просто оставляется подъ траву; въ послѣднемъ случаѣ почва понемногу покрывается обыкновенною сѣверной травянистой растительностью: кислыми злаками, осокой, мхами, лишаями, которые, за неимѣніемъ лучшаго корма, охотно поѣдаются неприхотливымъ сѣвернымъ скотомъ.

Этими хотя и довольно подробными выборками изъ имѣющихся до нынѣ изслѣдованій конечно далеко не исчерпываются всѣ особенности системы, ошибочно считаемой первобытною и вредною для лѣснаго хозяйства, между тѣмъ какъ она является вполне пригодною для данной мѣстности и требующей для веденія по ней хозяйства чрезвычайно много знаній и умѣлыхъ расчетовъ. Прибавимъ здѣсь еще, что системы этой, въ ея чистомъ видѣ, держатся хозяева въ Голландіи—въ полосѣ ея песчаныхъ почвъ; затѣмъ она

существуетъ во Франціи въ Сартѣ, Солоньи, Менѣ, Бретани,—съ тою лишь особенностью, что вмѣсто естественнаго облѣсенія участка, запускаемаго подъ заросль, тамъ сѣютъ лѣсъ. Хозяйство въ имѣніи графа Уварова, можайскаго уѣзда, ведется К. Ф. Тюмеромъ, такимъ образомъ, что представляетъ собою въ сущности систему, сходную съ подсѣчной. Здѣсь рубится не мелкій, а крупный лѣсъ; по выкорчеваніи пней, сѣются хлѣба, потомъ травы, наконецъ садится лѣсъ, который и растетъ очень быстро и достигаетъ большихъ размѣровъ. Эта система подробно описана въ Сборн. Стат. свѣдѣн. по Москов. губ. Т. V. вып. II. Хоз. части. землевладѣльцевъ.

Такимъ образомъ подсѣчная система допускаетъ разныя видоизмѣненія и хозяйств., держашійся ея на извѣстной части своихъ земель, можетъ практиковать на другихъ поляхъ трехпольное хозяйство, какъ это и дѣлаютъ сѣверные крестьяне, держа съ трехполя на близкихъ къ усадьбѣ поляхъ. Съ образованіемъ новаго поселка подлѣ подсѣки, оно обращается въ постоянную пашню и на ней заводится трехпольное хозяйство съ уваженіемъ.

Въ виду всего вышесказаннаго, остается пожалѣть, что подсѣчная система у насъ въ какомъ-то забросѣ, что сѣверное крестьянство, держащееся этой системы, трактуется какъ крайне невѣжественное въ дѣлѣ извлеченія изъ земли плодовъ ея; что въ силу всего этого у насъ существуетъ множество регламентацій, задерживающихъ правильный ходъ сельско-хозяйственной жизни на сѣверѣ. Отчетъ о бывшей въ Архангельскѣ выставкѣ, печатавшійся въ журналѣ «Сельское хоз. и Лѣс.»\*) ни единымъ словомъ не упоминаетъ объ этой своеобразной системѣ хозяйствѣ, какъ будто бы ея тамъ и не существуетъ. Въ этомъ отчетѣ ни въ отдѣлѣ земледѣлія, ни въ отдѣлѣ лѣсоводства мы не встрѣчаемъ никакихъ указаній относительно способовъ воздѣлыванія хлѣбовъ, относительно распространенныхъ здѣсь удобреній озерною травой, тундрой и проч. На выставкѣ было много прекрасныхъ образцовъ хлѣба, свидѣтельствующихъ, какъ замѣчаетъ авторъ статей о выставкѣ Я. П. Лудмеръ, о «сравнительно высокому развитію хлѣбопашества»; выставлены были также модели земледѣльческихъ орудій, которыя, по словамъ г. Лудмера, «указывали, что устройство крестьянской сохи и бороны не одинаково во всей губерніи и что крестьяне приспособляютъ эти орудія къ характеру почвы. Въ этомъ отношеніи довольно остроумно приспособлена бороны для каменистой почвы». Но все эти данныя, ясно свидѣтельствующія въ пользу сѣвернаго хо-

\*) Т. СЛІ, от. II, и Т. СЛІІ, отд. II.—1886 г.

заина, незаинтересовали никого изъ мѣстныхъ дѣятелей, не послужили поводомъ къ тому, чтобы дать объясненія на счетъ системъ обработки земли, и другихъ условій, при посредствѣ которыхъ сѣверный крестьянинъ можетъ производить хлѣбъ высокаго достоинства, приспособлять собственными руками земледѣльческія орудія къ обработкѣ различныхъ почвъ и проч. Добавимъ къ этому, что означенныя модели орудій всѣ куплены для норвежскихъ музеевъ норвежскимъ консуломъ. Не покажется ли послѣ этого курьезомъ такой эпизодъ изъ лѣтописей о выставкѣ: къ-мъ-го и откуда-то были добыты и привезены на выставку косы-горбуши. Откуда послѣдовало заключеніе, что крестьянъ нужно учить косить сѣно обычными косами и въ этихъ видахъ было задумано устроить на выставкѣ опыты кошенія горбушей и обыкновенной русской косой, чтобы наглядно выяснить крестьянству преимущество послѣдней. Предположеніе это впрочемъ осуществлено не было.

Если бы сѣверный крестьянинъ не зналъ обыкновенной косы и не дѣйствовалъ ею, то у него не было бы и поговорки «ѣла коса кашу—ходи коса ниже, не ѣла коса каши—выше бери» \*), потому что при работѣ горбушей въ наклонъ, это орудіе дѣйствуетъ не такъ, чтобы про него можно было выразиться фразой «оно ходить»; кося имъ, нельзя дѣлать правильныхъ размаховъ; движеніе работника здѣсь скорѣе сходно съ рубкою чего либо. Кошеніе горбушею сѣверные крестьяне отличаютъ отъ косьбы косой, употребляя особое выраженіе «скоблить траву»; кромѣ того для обыкновенной косы у нихъ существуетъ отличительное ея названіе «стойка». Если бы распорядители выставки обратили больше вниманія на способы и приемы хозяйства, то можетъ быть и было-бы узнано, что вслѣдствіе каменистости почвы во многихъ нашихъ сѣверныхъ мѣстностяхъ, а также и кочковатости болотистой почвы умнѣе употреблять горбушу: употребляютъ же въ Швейцаріи косу, подобную горбушѣ, а не обыкновенную косу,—или же совмѣстно дѣйствовать обоими этими орудіями, смотря по качеству разныхъ клочковъ участка. Примѣры послѣднему можно найти въ практикѣ нашего Сѣверо-Востока, гдѣ есть мѣстности крайне бѣдныя травю.

Говоря о сѣверномъ хозяйствѣ и архангельской выставкѣ, мы считаемъ умѣстнымъ привести здѣсь мнѣніе г. Бейтнера относительно причинъ *убыли льсог*. Это мнѣніе было высказано на одной изъ бесѣдъ, бывшихъ во время выставки. По словамъ г. Бейтнера,

---

\*) т. е. если нанятаго на косьбу работника кормятъ лакомымъ блюдомъ сѣверянина «кашей», то онъ и работаетъ лучше.

еще въ концѣ прошлаго вѣка въ сѣверо-восточной части губерніи лѣса росли ниже устьевъ Печеры, у Болванскаго мыса и Хайпудырскаго залива, т. е. почти на побережьяхъ Океана; въ настоящее время лѣса отступили къ Югу, болѣе чѣмъ на 400 верстъ, причѣмъ *явленіе это для сѣвера повсемѣстное*. Этотъ уходъ лѣсовъ произошелъ отъ «моховъ» и грозитъ обезлѣсеніемъ сѣвера. Мохъ ведетъ борьбу съ лѣсомъ и отвоевываетъ у него *почву, воздухъ и свѣтъ*. Съ теченіемъ времени и въ извѣстные періоды, мхи формируютъ изъ себя торфяные слои, окисляющіе почвенную воду и не пропускающіе сквозь себя дождевую воду, что въ свою очередь служитъ матеріаломъ для новыхъ моховыхъ наслоеній, пока мхи не задушатъ лѣса. При этомъ г. Бейтверъ познакомилъ своихъ слушателей при помощи микроскопа со строеніемъ моховъ и лишайевъ, губищихъ, по его мнѣнію, лѣса. Для выясненія своихъ выводовъ онъ экспонировалъ и различныя планы и чертежи.

Констатируемъ это объясненіе гибели лѣсовъ и полагаемъ, что послѣ всего вышесказаннаго относительно подсѣчной системы, пора перестать считать эту систему врагомъ лѣсовъ и обратить вообще вниманіе на дѣйствительныя, а не призрачныя причины истребленія лѣсовъ. Изъ числа этихъ причинъ—однѣ могутъ быть названы естественными, какъ напримѣръ указанныя г. Бейтверомъ; онѣ разнообразны и ихъ всегда много въ дѣйственномъ лѣсу; другія—искусственные, въ родѣ напримѣръ поощренія заграничной торговли лѣсомъ и проч. При болѣе свободномъ пользованіи лѣсомъ для подсѣкъ, при увеличеніи, благодаря этому, земледѣльческаго населенія въ краѣ, оно, смѣемъ думать, сумѣло бы сохранить лѣса отъ истребленія мхами и вообще всѣми тѣми врагами древесной растительности, которыми изобилуютъ всѣ вообще дѣйственные лѣса.

Бессарабскымъ губернскымъ земствомъ предположено устроить, въ будущемъ году въ Кишиневѣ сельскохозяйственную выставку на что и ассигновано 3,000 р.; сверхъ того, на эту выставку каждое изъ уѣздныхъ земствъ назначаетъ по 200 р. По мнѣнію, высказанному въ одной изъ статей «Записокъ Императорскаго Общества Сел. Хоз. Южн. Россіи», «Бессарабія по сіе время продолжаетъ принадлежать къ тѣмъ немногимъ губерніямъ, въ которыхъ ничего не вѣдано и не мѣряно, гдѣ нѣтъ правильно организованной статистики и гдѣ слѣдовательно не можетъ быть извѣстно, какая отрасль промышленности имѣетъ то или другое распредѣленіе, то или другое народно-хозяйственное значеніе. Но всякая выставка знакомитъ только съ ре-

зультатами, достигаемымъ въ данное время промышленностію; на выставкѣ можно только убѣдиться въ достоинствѣ продуктовъ, а самый процессъ ихъ полученія — техника, не видна; *между тѣмъ, въ ней вся суть дѣла*. По указаніи на такое значеніе выставокъ, въ названной статьѣ говорится: «полезно собирать хозяевъ съ плодомъ ихъ труда, но еще полезнѣе собрать ихъ хозяйства во всей ихъ совокупности и видѣть ихъ въ обыденномъ ходу, со всеми ихъ порядками». Въ Германіи это достигается тѣмъ, что послѣ выставки и открываемаго при ней съѣзда, лица, участвующія въ дѣлѣ, принимаютъ объѣзды хозяйствъ и осмотръ ихъ на мѣстѣ. Что касается Россіи, то хотя у насъ и нельзя предполагать, что эти объѣзды будутъ совершены сразу по цѣлой губерніи, но во всякомъ случаѣ нельзя не рекомендовать почина такихъ объѣздовъ. Мы приводимъ это мнѣніе почтеннаго журнала какъ въ виду его самостоятельнаго значенія, такъ и въ виду констатированной выше безслѣдности земледѣльческаго отдѣла Архангельской выставки, безслѣдности, объясняемой ничѣмъ инымъ, какъ невозможностію по однимъ только выставленнымъ предметамъ составить себѣ правильнаго понятія, даже о томъ, знаютъ ли мѣстные землевладѣльцы употребленіе обыкновенной косы.

На открывшееся недавно Острогожское (Воронежской губ.) уѣздное земское собраніе, гласные привезли съ собою образчики сельскохозяйственныхъ произведеній собственнаго производства, преимущественно сѣмянъ, плодовъ, и овощей и устроили въ Острогожскѣ небольшую выставку. Польза подобнаго дѣла сказала сама собою: оказалось пишуть «Новому Времени», что нѣкоторые землевладѣльцы имѣютъ громадный выборъ прекрасныхъ сѣмянъ, которыя обыкновенно выписываются по баснословнымъ цѣнамъ отъ сѣмяноторговцевъ. Такимъ образомъ, на будущее время многія сѣмена будутъ пріобрѣтаться на мѣстѣ по сравнительно низкимъ цѣнамъ. Въ будущемъ предполагается дать болѣе широкое развитіе подобнымъ выставкамъ и можетъ быть Острогожское земство послѣдуетъ высказанному выше совѣту Записокъ Общ. С. Х. Южной Россіи — проводить выставки объѣздомъ хозяйствъ, т. е. возможнымъ знакомствомъ съ техникою мѣстныхъ производствъ.

Въ этомъ же сообщеніи изъ Острожека нельзя также не обратить вниманія на проглядывающую мысль о пріурочиваніи сельскохозяйственныхъ выставокъ ко времени съѣзда гласныхъ на земскія собранія. Мысль эта не новая и не разъ уже проявлялась во многихъ губерніяхъ. Но болѣе ясное опредѣленіе она получила въ Сибирской губерніи. Тамъ, секретаремъ Сибирскаго сельскохозяй-



ственного общества внесено въ совѣтъ общества предложеніе между прочимъ о томъ, чтобы кромѣ собраній общества въ губернскомъ городѣ, назначить въ нижнѣшнемъ году собранія во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, пригнавъ ихъ ко дню сѣзда землевладѣльцевъ для выбора гласныхъ, и, если первый опытъ этихъ мѣстныхъ собраній покажетъ ихъ успѣшность, то повторять ихъ ежегодно, приурочивая ихъ ко времени уѣздныхъ земскихъ собраній. При обсужденіи этого предложенія г. секретаря въ одномъ изъ засѣданій Совѣта, было между прочимъ заявлено (кн. П. Н. Ухтомскимъ), что «предсѣдатели уѣздныхъ управъ постоянно сталкиваются чуть не со всѣми хозяевами уѣзда и могли бы быть ближайшими посредниками между хозяевами и обществомъ». Совѣтъ постановилъ просить предсѣдателей управъ принимать отъ сельскихъ хозяевъ заявленія по вопросамъ сельскаго хозяйства и сообщать ихъ Совѣту.

Харьковское сельскохозяйственное общество ассигновало на предстоящую въ 1887 году всероссійскую сельскохозяйственную выставку 2,000 руб. въ добавокъ къ отпущеннымъ министерствомъ государственныхъ имуществъ 8,000 руб.

Въ Таврической губерніи, вопросъ о мѣрахъ къ развитію *винодѣлія* нижѣ опредѣляется довольно ясно. Въ распоряженіи Таврическаго земства находится капиталъ сельской промышленности, завѣщанный Императоромъ Александромъ I-мъ, который еще въ 1815 году обратилъ вниманіе на обезпеченіе потребностей садоводства и винодѣлія въ Крыму. По выработаннымъ для этого капитала правиламъ, ссуды изъ него должны служить къ увеличенію цѣнности недвижимыхъ имуществъ посредствомъ разведенія садовъ и способствовать веденію правильнаго земледѣлія. Вслѣдствіе этого, ссуды должны выдаваться не иначе, какъ по разсмотрѣніи тѣхъ мѣропріятій, которыя землевладѣлецъ обѣщаетъ выполнить съ цѣлю улучшенія своего хозяйства и увеличенія цѣнности недвижимаго имущества. Въ виду этого, Таврической губерна-торъ, при открытіи губернскаго земскаго собранія, высказалъ между прочимъ, что именно въ кредитѣ подобнаго рода и нуждаются мѣстные землевладѣльцы и земледѣльцы; что это дѣло можетъ получить надлежащее развитіе только при участіи земства и что будетъ своевременно и полезно, собравъ всѣ необходимыя для этого свѣдѣнія, приступить къ разработкѣ упомянутаго вопроса, дабы мѣстная администрація могла найти въ соотвѣтственномъ ходатайствѣ земства мотивированное основаніе къ представленію этого ходатайства

на рассмотрѣніе высшаго правительства. «Этотъ вопросъ, говорилъ губернаторъ, стоитъ на очереди потому въ особенности, что въ послѣднее время наше винодѣліе приобретаетъ несомнѣнно увеличивающееся значеніе; въ теченіе минувшаго года передавались черезъ меня какъ губернской, такъ и уѣзднымъ управамъ, требованія иностранныхъ покупателей на русское виноградное вино. Вопросъ о развитіи нашего винодѣлія, не терпящій отлагательства, въ виду вышеприведенныхъ данныхъ, тѣсно связанъ съ вопросомъ уже имѣвшимся въ виду земства, т. е. о необходимости устройства *общественныхъ погребовъ*, какъ для удобствъ мелкихъ винодѣльцовъ, такъ и для желательнаго развитія винодѣлія вообще въ губерніи, не исключая и степной полосы. Починъ въ этомъ дѣлѣ уже сдѣланъ и, исходя изъ частной предприимчивости, примѣненъ не только въ Крыму, но и въ сѣверныхъ уѣздахъ, какъ, напр., въ г. Берданскѣ и сел. Знаменкѣ и Большіе-Копани. Нѣтъ сомнѣнія, что при поощрительныхъ въ этомъ дѣлѣ дѣйствіяхъ земства, *поддержаннымъ правительствомъ*, частная предприимчивость къ развитію винодѣлія увеличится».

Нынѣшній годъ весьма неблагопріятенъ для винодѣльнаго хозяйства въ Кахетіи. Градъ, выпавшій мѣстами, побилъ много виноградныхъ садовъ; затѣмъ холода долгое время препятствовали достаточному созрѣванію кистей. Впрочемъ, въ селахъ и деревняхъ, находящихся вблизи города Телавы, Тифлисской губерніи, количество винограда получилось настолько достаточное, что урожай вообще можно назвать среднимъ, хотя и уступающимъ по качеству урожаямъ прежнихъ годовъ. Этимъ обстоятельствомъ воспользовались, какъ сообщается въ газетѣ «Кавказъ», всѣ имѣющіе возможность выждать время продажи, набавивъ цѣну на вина, особенно на старья.

Говорятъ о недостаткѣ капиталовъ и покровительственныхъ законовъ для успешнаго виноградарства и винодѣлія въ Южной Россіи, и между тѣмъ производятся опыты разведенія его въ такихъ мѣстностяхъ, какъ напримѣръ въ Тульской губерніи. Такъ «Тульск. Губ. Вѣд.» сообщаютъ, что прошлою весною производились опыты воздѣлыванія винограда въ Тулѣ. Въ двухъ садахъ виноградъ погибъ вслѣдствіе того, что ихъ владѣльцы не были достаточно хорошо знакомы со способами надлежащей культуры этого растенія, опыты же одного любителя-садовода увѣнчались успѣхомъ. Несмотря на далеко неблагопріятныя климатическія условія прошлаго лѣта, постоянные продолжительные дожди, сравнительно не особенно жаркую погоду, виноградъ все-таки цвѣлъ, развилъ совершенно правильныя кисти, какъ на зеленомъ, такъ и на красномъ его сортѣ, и даль

ягоды. 27-го августа виноградъ собрали изъ боязни, чтобы онъ не былъ побитъ наступающими въ это время заморозками. Онъ оказался довольно спѣлымъ; однакоже, ягоды не достигли должной величины. Опыты, кажется, будутъ продолжаться и въ будущемъ; но выйдутъ ли изъ этого любительскаго занятія что либо практическое? Вопросъ этотъ остается пока открытымъ.

Но вотъ практически полезное дѣло совершается въ Оренбургской киргизской степи, и на него весьма приятно и полезно указать читателямъ. Земледѣиемъ здѣсь прежде занимались весьма немногіе изъ киргизъ, самые бѣдные — игенчи, живущіе по берегамъ Сыра и Аму-Дарьи, производя посѣвы на поёмныхъ мѣстахъ. Теперь же, какъ пишутъ въ «Сельск. Хозяинѣ», большая половина степи покрылась хлѣбными посѣвами. Но ограничиваясь посѣвами проса, которое киргизы везуть на продажу на оренбургскій хлѣбный рынокъ, гдѣ цѣна на него стоитъ отъ 20 до 37 коп. за пудъ и которое передѣлывается на пшено и продается по 80 и 90 коп. за пудъ, киргизы стали сѣять пшеницу, не только русскую, но и губанку. Теперь мѣстный хлѣбный рынокъ часто изобилуетъ киргизскою пшеницею, которая имѣетъ хорошей сбытъ по цѣнѣ отъ 40 до 60 коп. за пудъ. Была даже сдѣлана въ Оренбургѣ партіонная закупка пшеницы киргизскаго посѣва для доставленія въ Бельгію и во Францію. Но, независимо отъ трудолюбія, киргизъ оказался еще весьма изобрѣтательнымъ человекомъ. Такъ, въ послѣдніе годы нерѣдко случалось, что въ пору созрѣванія хлѣбовъ были проливные дожди и хотя урожай получился при этихъ условіяхъ превосходный (съ каждой десятины собрано отъ 300 до 350 пудовъ пшеницы), но хлѣбъ вышелъ сырой и, вслѣдствіе этого, цѣна на него упала до 30 коп. за пудъ. Киргизы сумѣли однакожъ устранить это препятствіе и *изобрѣли печь для просушки зерна*. Примѣру ихъ вскорѣ послѣдовали и линейные казаки. Печь эта кладется изъ кирпича, приготовляемаго большею частью самими киргизами изъ степной глины превосходнаго качества. Отъ передней стѣнки бока идутъ къ задней стѣнкѣ, постепенно понижаясь въ видѣ ската, и задняя стѣнка дѣлается не выше  $\frac{2}{3}$  аршина. Затѣмъ, самый скатъ печи выкладывается изъ кирпича, нѣсколько возвышаясь въ срединѣ и опускаясь къ краямъ, чтобы зерно имѣло разбѣгъ въ обѣ стороны. Весь этотъ скатъ печи обшивается листовымъ желѣзомъ, а по краямъ, чтобы зерно не сыпалось на землю, желѣзо загибается къ внутренности ската. Печь имѣетъ топку сбоку и устроивается подъ навѣсомъ. Очистивъ зерно вѣялкою, его сыпаютъ на телѣгу и подвозятъ къ передней стѣнкѣ печи, послѣ чего сыпаютъ на скатъ печи. Такая печь нагревается умѣренно, причемъ,

за неимѣніемъ дровъ, употребляютъ для топлива сушений конскій и овечій навозъ. По мѣрѣ того, какъ зерно катится по желѣзной обшивкѣ печи, оно совершенно высушивается, такъ что его бываетъ трудно раскусить зубами. Оболо низкой печной стѣнки врывается въ землю ларь, куда со ската и сбѣгаетъ пшеница и откуда ее выгребають и складываютъ въ амбары уже совершенно сухую. Печь эта стоитъ не дороже 15 рублей, но оказываетъ громадныя услуги хозяевамъ въ дождливые урожайные годы.

Въ Симбирской губерніи тоже сталкиваемся съ фактомъ изобрѣтенія простымъ человѣкомъ весьма удобнаго земледѣльческаго орудія. Такъ, одинъ крестьянинъ-самоучка сдѣлалъ вѣялку, особенность которой состоитъ въ томъ, что приемное рѣшето имѣетъ продольное качаніе, а остальные—боковое; устроенъ кромѣ того регуляторъ для вѣтра. По заявленію, сдѣланному въ совѣтъ Сибѣ. Общ. сельск. хозяйства кн. Н. Н. Ухтомскимъ, «все желѣзныя части этой машины ручной работы и оставляютъ желать въ выполненіи улучшеній; но, не смотря на это, она хорошо вѣетъ хлѣбъ». Изобрѣтателю уже заказана кн. Ухтомскимъ вѣялка для его имѣнія. На приспособленіе простыми архангельскими земледѣльцами сельскохозяйственныхъ орудій къ различнымъ почвамъ мы указывали выше, говоря объ Архангельской выставкѣ; о подобнаго же рода изобрѣтеніяхъ и приспособленіяхъ приводилось сообщать въ одномъ изъ предъидущихъ обзорѣній, при рѣчи о крестьянскомъ хозяйствѣ въ Пермской и другихъ губерніяхъ. Сводя все это вмѣстѣ и сопоставляя со всемъ тѣмъ, что говорилось выше относительно опредѣленія крестьянами свойствъ почвы по лѣсной растительности, и что, сверхъ того, было не разъ констатировано въ нашихъ обзорѣніяхъ относительно причинъ, задерживающихъ развитіе крестьянскаго хозяйства и помогающихъ движенію его впередъ,—намъ остается все болѣе и болѣе приходить къ весьма утѣшительному выводу, что дѣло прогресса крестьянскихъ хозяйствъ не тормозится у насъ самымъ главнымъ препятствіемъ къ этому прогрессу—косности населенія и невѣжествомъ его въ сельскохозяйственномъ отношеніи. По вопросу же о томъ, что этотъ прогрессъ никакимъ образомъ не задерживается существующею у большинства формою землевладѣнія—мы и подробно говорили въ прошломъ обзорѣніи.

**С. Капустинъ.**

## ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Настоящее критическое положеніе сельскаго хозяйства въ Англіи и мѣры къ его устраненію—докладъ парламентской комиссіи.—Къ вопросу о сельскохозяйственномъ кризисѣ: примѣненіе къ хозяйствамъ съ тяжелой глинистой почвой дешеваго производства по системѣ Шульца Лупитца, какъ одна изъ мѣръ къ устраненію кризиса—докладъ Вебера въ лигицкомъ обществѣ сельскаго хозяйства.—† Ю. А. Штегардтъ.

Послѣдній отчетъ парламентской комиссіи рисуетъ положеніе сельскаго хозяйства въ Англіи далеко не въ блестящемъ видѣ. По словамъ отчета, всѣ классы населенія, принимающіе то или другое участіе въ сельскохозяйственномъ производствѣ, не только находятся въ крайне угнетенномъ состояніи, но среди ихъ начинаетъ уже проявляться формальная нужда. Такое состояніе объясняется отчетомъ съ одной стороны неурожаами или плохими урожаями послѣднихъ лѣтъ, а съ другой и, притомъ главнымъ образомъ, крайнимъ паденіемъ цѣнъ на произведенія земли, а равно привозомъ на англійскіе рынки иностранныхъ продуктовъ въ громадномъ размѣрѣ, далеко не соответствующемъ дѣйствительнымъ потребностямъ страны, т. е. ея внутреннему земледѣльческому производству. Дѣйствительно ввозъ ихъ въ Англію поднялся за послѣднее двадцатилѣтіе на 75 проц. для пшеницы, на 90 проц. для ячменя и на 122 проц. для овса, или перевода это увеличеніе на деньги, съ 31 мар. 95 пф. на 95 мар. 85 пф. на душу населенія. Такое увеличеніе ввоза названныхъ продуктовъ тѣсно совпадаетъ съ необыкновеннымъ паденіемъ цѣнъ на предметы продовольствія первой необходимости и съ эпохой сильнаго развитія сельской производительности въ Сѣверной Америкѣ; послѣднее же обстоятельство обуславливается, по мнѣнію отчета, эстензивной по преимуществу, слѣдовательно дешевой системой хозяйства, употребленіемъ усовершенствованныхъ орудій и машинъ, и естественнымъ плодородіемъ

діемъ американской почвы. Въ той же степени усилился привозъ въ Англію изъ Сѣверной Америки продуктовъ молочнаго хозяйства и скотоводства; и это понятно: Соединенные Штаты насчитываютъ у себя 33 милліона головъ крупнаго рогатаго скота, въ томъ числѣ 15 милліоновъ молочныхъ коровъ, тогда какъ въ Англіи число ихъ не превышаетъ 10 милліоновъ. Изъ указанныхъ 15 милліоновъ коровъ, отъ 5 милліоновъ молоко идетъ спеціально на выдѣлку сыра и масла, отправляемыхъ за границу, отбросами же отъ послѣднихъ откармливаются многочисленныя стада свиней. Въ настоящее время Сѣверная Америка экспортируетъ въ Англію коровьяго и искусственнаго масла и сыра болѣе, чѣмъ на 242 милліона, битаго мяса на 105 милл., а куринныхъ яицъ слишкомъ на 40 милліоновъ марокъ. Ко всему связанному слѣдуетъ присоединить еще два обстоятельства, до сихъ поръ мало выясненныя, но имѣющія существенное значеніе, именно: уменьшеніе числа арендаторовъ въ Англіи и идущее съ нимъ объ руку поднятіе заработной платы.

Переводя количество ввоза заграничныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, о которыхъ шла рѣчь выше, на деньги—разсматриваемый отчетъ опредѣляетъ его для трехлѣтняго періода 1867—1869 гг. въ 1580, а для такого же періода 1877—1879 гг. уже 2,580 милліоновъ марокъ, тогда какъ за это послѣднее трехлѣтіе народонаселенія Англіи увеличилось всего на 3.180,000 душъ.

Въ общемъ же парламентская коммиссія вычисляетъ потери, понесенныя сельскохозяйственнымъ промысломъ Англіи въ шестилѣтіе съ 1875 по 1881 г., въ 1,200 милліоновъ марокъ, распредѣляя ихъ слѣдующимъ образомъ: 280 милл. мар. отъ пониженія цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, 800 милл. мар. какъ слѣдствіе отказа отъ арендъ и повышенія заработной платы, а 120 милл. мар. отъ успленія ввоза иностранныхъ продуктовъ, при чемъ убытокъ въ 800 милл. (отъ уменьшенія числа арендаторовъ и повышенія рабочей платы) падаетъ въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  части на землевладѣльцевъ, по причинѣ отказа арендаторовъ отъ арендованія, и въ размѣрѣ  $\frac{2}{3}$  на самихъ арендаторовъ.

Переходя за симъ къ мѣрамъ, которыя могутъ вывести туземное сельское хозяйство изъ крайне тяжелаго настоящаго положенія и вывѣстѣ съ тѣмъ спасти его отъ дальнѣйшихъ, постоянно возрастающихъ, убытковъ, коммиссія прежде всего горячо возстаетъ противъ установленія покровительственныхъ пошлинъ на иностранные продукты сельскаго хозяйства. Установленіе пошлинъ на заграничные предметы потребленія, ради поддержки внутренняго производства такой страны, которая нуждается для своего продовольствія въ привозѣ изъ за гра-

ницы огромной массы всѣхъ жизненныхъ продуктовъ, способныхъ къ перевозкѣ, — мѣра, по мнѣніюком миссіи, положительно не возможная и не выполнимая. Установить подобныя пошлины въ Англіи, странѣ преимущественно торговой и промышленной, гдѣ огромное большинство населенія существуетъ торговлей и промыслами, и лишь незначительная сравнительно часть его — сельскимъ хозяйствомъ, значило бы удорожить жизнь большинства ради выгодъ почти ничтожнаго меньшинства. Въ Англіи число лицъ, занимающихся земледѣліемъ, гораздо менѣе, чѣмъ въ какой либо другой странѣ; избытокъ же населенія никогда не обращается къ полевымъ работамъ, а ищетъ исхода въ переселеніи въ колоніи, гдѣ опять-таки предается занятіямъ торговымъ, фабричнымъ, ремесленнымъ, но не обработкѣ земли.

По этимъ причинамъ, а равно и по многимъ другимъ, распространяясь о которыхъ мнѣ не дозволяетъ самый характеръ бѣглой хроники, комиссія столь же рѣшительно высказывается противъ мысли созданія въ Англіи класса мелкихъ землевладѣльцевъ. Образование этого послѣдняго класса комиссія находитъ не мыслимымъ и не практичнымъ уже и потому, что при настоящихъ цѣнахъ на землю въ Англіи, достигшихъ 1,000 маровъ за акръ (разумѣется, культурной) земли и поземельномъ доходѣ, упавшемъ нынѣ до 2 проц., ни одинъ мелкій землевладѣлецъ существовать не можетъ; точно также ни одинъ фермеръ, мелкій капиталистъ или рабочій не въ состояніи сдѣлаться землевладѣльцемъ, да и не высказываетъ, по словамъ комиссіи, никакого къ тому желанія. Отсюда вытекаетъ возможность существованія въ Англіи одного лишь крупнаго землевладѣнія; только крупный капиталистъ въ состояніи сдѣлаться въ ней землевладѣльцемъ потому, что онъ можетъ довольствоваться и небольшимъ доходомъ. Поэтому самому хозяйственная собственность въ Англіи вообще, за крайне развѣ рѣдкими исключеніями, свободна отъ долговъ, лежащихъ тяжелымъ бременемъ на землевладѣніи континентальныхъ странъ; такъ напримѣръ, поземельная собственность во Франціи несетъ на себѣ долгъ въ 14—15 миллиардовъ франковъ; въ Германіи до  $\frac{2}{3}$  чистаго поземельнаго дохода идетъ на уплату процентовъ по долгамъ, лежащимъ на землѣ; понятно, что поземельная собственность въ обѣихъ названныхъ странахъ далеко не обладаетъ тою способностью выносить налоги, какая присуща англійскому землевладѣнію.

Въ виду всего вышесказаннаго, парламентская комиссія, вопреки проявившемуся въ Англіи съ 1884—85 г. всеобщему движенію въ пользу установленія покровительственныхъ пошлинъ, видитъ спасеніе для англійскаго сельскаго хозяйства не въ этихъ пошли-

нахъ, а въ двухъ слѣдующихъ мѣрахъ: 1) въ дальнѣйшемъ добровольномъ пониженіи арендной платы самими землевладѣльцами и 2) въ возможно большемъ развитіи интензивнаго способа веденія хозяйства посредствомъ широкаго примѣненія усовершенствованныхъ орудій и машинъ, искусственныхъ удобрений и т. п. Само собою разумѣется, что эта вторая мѣра примѣнима лишь къ тѣмъ мѣстностямъ королевства, въ которыхъ сельскохозяйственный промыселъ, въ той или другой его отрасли (скотоводство, полеводство, садоводство и пр.), можетъ еще давать удовлетворительный доходъ. Фермеры, говорить докладъ комиссіи, находятся въ плачевномъ положеніи и частью близки къ полному банкротству, хотя объ ихъ истощеніи или разореніи землевладѣльцами въ Англии не можетъ быть даже и рѣчи. Землевладѣльцы, ради личныхъ своихъ интересовъ, должны понизить арендную плату, иначе имъ будетъ крайне трудно найти себѣ новыхъ фермеровъ. Такимъ образомъ, большая часть потерь и убытковъ, явившихся послѣдствіемъ заграничной конкуренціи, повышения рабочей платы и пониженія цѣнъ на земледѣльческіе продукты, падеть на землевладѣльцевъ, но это будетъ вполне справедливо, такъ какъ около сорока лѣтъ тому назадъ, они же и воспользовались всѣми выгодами отъ повышения арендныхъ цѣнъ.

Равнымъ образомъ, комиссія не совѣтуетъ также облегченія повинностей, лежащихъ на землевладѣльцахъ, хотя и признаетъ ихъ тяжесть, ибо такое уменьшеніе повинностей послужило бы, по мнѣнію комиссіи, облегченіемъ не для арендаторовъ, а для самихъ землевладѣльцевъ, даже и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ указанныя повинности уплачиваются за землевладѣльца арендаторами, потому что, съ уменьшеніемъ размѣра повинностей для послѣднихъ, землевладѣльцы не замедлили бы поднять соотвѣтственно размѣръ аренды.

Что касается предложенія относительно развитія интензивности хозяйства посредствомъ примѣненія усовершенствованія машинъ и т. п., то оно тѣмъ болѣе существенно и серьезно, что со времени королевы Елисаветы цѣна на землю только удвоилась, между тѣмъ какъ плата сельскимъ рабочимъ ушестерилась, кромѣ того, рабочіе пользуются выгодами дешеваго найма помѣщенія и огородовъ, причемъ всѣ эти ихъ преимущества ложатся тяжелымъ бременемъ опять таки на однихъ фермеровъ.

Въ заключеніе остается сказать, что основное положеніе, которое проводится парламентской комиссіей во всемъ ея докладѣ, заключается въ томъ, что Англія должна искать развитія своего благосостоянія единственно въ торговлѣ, промышленности, фабричномъ дѣлѣ и въ накопленіи капиталовъ.



— Въ мартовскомъ собраніи лигницкаго сельскохозяйственнаго общества сдѣлано было землевладѣльцемъ изъ Хуммель Радека Веберомъ (*Deutsche Landwirtsch. Presse* 1886 № 36) интересное въ сельскохозяйственномъ отношеніи сообщеніе по вопросу, объ устраненіи сельскохозяйственнаго кризиса. Одна изъ главныхъ причинъ, вызвавшихъ кризисъ, заключается несомнѣнно въ чрезмѣрномъ паденіи цѣнъ на земледѣльческіе продукты, которое явилось послѣдствіемъ сильно развившейся конкуренціи внѣевропейскихъ государствъ, а потому и удешевленіе производства названныхъ продуктовъ должно послужить, по мнѣнію докладчика, однимъ изъ наиболѣе цѣлесообразныхъ средствъ къ устраненію кризиса. Способъ удешевленія производства продуктовъ на песчаныхъ почвахъ разрѣшенъ удовлетворительно Шульцомъ изъ Лупитца, система котораго болѣе десятика лѣтъ даетъ уже вполне удовлетворительные результаты, но примѣнима ли эта система съ выгодой къ глинистымъ, тяжелымъ почвамъ— вотъ вопросъ, разработкой котораго занялся Веберъ и который онъ рѣшаетъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Система Шульца-Лупитца заключается, какъ извѣстно, главнымъ образомъ въ томъ, чтобы замѣнить дорожающее въ большинствѣ случаевъ снабженіе полей азотомъ въ формѣ хлѣвнаго навоза или искусственныхъ удобреній болѣе дешевымъ зеленымъ удобреніемъ, для чего, послѣ перваго укоса клевера или послѣ уборки хлѣба, поле засѣвается растеніями, обильно ассимилирующими азотъ, которые для лучшаго развитія удобряются кайнитомъ, затѣмъ запахиваются въ зеленомъ состояніи и этимъ путемъ, съ прибавкой необходимаго количества фосфорной кислоты (предполагая, конечно, что въ пахатномъ слое содержится достаточно извести), доставляютъ обильную пищу растеніямъ, требующимъ много азота, какъ напр. зерновые хлѣба и корнеплоды. По изслѣдованіямъ профессора Орта въ Берлинѣ, запаханная по снятіи ржи на супескѣ, зеленая смѣсь изъ лупина и сераделлы внесла въ почву 48 фунт. азота, т. е. именно столько, сколько дали бы 96 центнер. хлѣвнаго навоза. Такимъ образомъ дѣйствіе этой массы зеленого удобренія, разумѣется при прибавкѣ потребнаго количества фосфорной кислоты и предполагая, что пашня содержитъ въ себѣ достаточно извести и кали или что навоза ихъ обойдется не дорого,—равнялось бы по силѣ дѣйствія дѣйствію половиннаго удобренія хлѣвнымъ навозомъ.

Главнѣйшими питательными для нашихъ культурныхъ растений веществами являются азотъ, кали, фосфорная кислота и известь; всѣ они содержатся въ хлѣвномъ навозѣ, а потому послѣдній естественно представляетъ изъ себя типъ лучшаго и наиболѣе совершеннаго

удобрения, и если бы хозяинъ имѣлъ всегда возможность производить или добывать его дешево и въ изобиліи, то задача дешеваго производства хлѣбовъ и другихъ продовольственныхъ продуктовъ была бы легко разрѣшима. Къ сожалѣнію, на практикѣ въ огромномъ большинствѣ случаевъ хозяину добиться этого не удается, и докладчикъ высказываетъ даже мысль, что вздорожаніе производства во многихъ хозяйствахъ съ суглинистой почвой является прямымъ послѣдствіемъ чрезмѣрно расширившагося въ нихъ, за послѣдніе десятки лѣтъ, разведенія корнеплодовъ, которое для своего процвѣтанія вызвало, въ свою очередь, усиленное, а слѣдовательно и болѣе дорогое производство хлѣвнаго навоза. Явленіе это, безъ сомнѣнія, послужитъ въ будущемъ для блага почвы, но въ настоящемъ ведетъ къ истощенію кармана хозяевъ.

Какъ глинистыя почвы приспособлены самой природой къ наиболѣе дешевому производству зерновыхъ хлѣбовъ и клеверныхъ породъ, такъ точно монополія дешеваго выращиванія картофеля принадлежитъ безспорно песчанымъ почвамъ, которыя служатъ и наиболѣе дешевыми производителями свекловицы, если только обладаютъ достаточнымъ содержаніемъ перегноя и влаги. Исходя изъ этого положенія, Веберъ полагаетъ, что если въ дѣлѣ веденія хозяйства мы будемъ, по отношенію къ почвамъ и культурнымъ растеніямъ, руководиться указаніями самой природы, другими словами, воздѣлывать на данной почвѣ только свойственныя ей растенія, то будемъ въ состояніи производить гораздо дешевле, чѣмъ теперь, когда, посредствомъ усиленной обработки и различнаго рода удобреній, вызывающихъ вдобавокъ крупныя расходы, мы заставляемъ почву выращивать то, къ чему она не приспособлена самой природою. Песчаная почва, при самой усердной обработкѣ и всевозможномъ удобреніи, никогда не въ состояніи принести на кругъ въ извѣстный періодъ времени, столь высокихъ урожаевъ зерноваго хлѣба, какъ почва глинистая, и наоборотъ, послѣдняя никогда не родитъ такъ хорошо картофель, какъ песчаная, а потому обладатель песчаной почвы можетъ смѣло сказать: будетъ у меня достаточно картофеля и свекловицы—будутъ и деньги; владѣльцу же глинистой приходится слова картофель и свекловица замѣнить словами зерновой хлѣбъ и клеверное сѣмя. Говоря вообще, тяжелыя почвы пригодны преимущественно для дешеваго производства хлѣбовъ и сѣменнаго клевера, культура же корнеплодовъ обходится тамъ дорого, а потому она должна быть ограничена на нихъ лишь небольшимъ пространствомъ, именно такимъ, какое можетъ быть удобрено имѣющимъ въ хозяйствѣ запасомъ дешеваго хлѣвнаго навоза съ примѣсью искусствен-

ныхъ удобреній настолькоъ, чтобы могло родить не меньше 120 центн. картофеля или 200 центнеровъ свекловицы на моргенъ ( $\frac{1}{4}$  десят.).

Если бы, продолжаетъ Веберъ, какой либо владѣлецъ хозяйства съ тяжелой почвой задался цѣлью, въ видахъ увеличенія дохода съ имѣнія, уменьшить разведеніе корнеплодовъ до тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ онъ можетъ вести его съ выгодой при помощи только *дешево* обогатившагося ему хлѣбнаго навоза, равнымъ образомъ, ограничить число полезнаго скота до такихъ размѣровъ, при которыхъ содержаніе его остается еще доходнымъ, и, взамѣнъ того, расширить по возможности культуру зерновыхъ хлѣбовъ и сѣменнаго клевера, то система Шульца-Лупитца, разумѣется, при разумномъ ея примѣненіи, оказала бы ему существенную пользу. Въ такомъ случаѣ, по окончаніи уборки озими, ему слѣдовало бы взметать живо и засѣять пашню хорошими ассимиляторами азота; лучшимъ изъ нихъ безспорно будетъ люпинъ, а гдѣ почва для него не пригодна, тамъ мѣсто его могутъ занять греча (*schottische Buchweizen*) и горчица; затѣмъ посѣвъ заборонить съ примѣсью трехъ центнер. каинита на моргенъ, а поздней осенью всходы запахать глубоко. Каинитъ способствуетъ густому развитію посѣва даже въ сухую погоду. На слѣдующій годъ, съ удобренной этимъ способомъ пашня овъ можетъ смѣло рассчитывать на обильный урожай овса.

Когда зеленое удобреніе должно замѣнить полное подъ пшеницу или картофель удобреніе хлѣбнымъ навозомъ, то его приходится дѣлать по первому же укусу клевера. Тутъ, ради большей кустистости клевера, лучше высѣвать его не въ чистомъ видѣ, а въ формѣ смѣси изъ поздняго краснаго клевера, шведскаго клевера и небольшого количества тимофеевки съ желтымъ заячьимъ клеверомъ; послѣ снятія клевера, поле поднимаютъ на большую глубину, двоятъ и засѣваютъ на зеленое удобреніе, смотря по обстоятельствамъ, люпиномъ или смѣсью гречи съ горчицей, съ прибавкой трехъ центнеровъ каинита на моргенъ. Подъ слѣдующій же за зеленымъ удобреніемъ посѣвъ пшеницы или картофеля пашню удобряютъ не простымъ, а амміачнымъ суперфосфатомъ.

Система Шульца-Лупитца представляется выгодной, по убѣжденію довлѣдчика, не только въ томъ отношеніи, что уменьшаетъ расходъ на дорого стоящій хлѣбной навозъ, но и въ томъ, что гораздо болѣе производство хлѣбнаго навоза облегчаетъ хозяину поддержку плодородія почвы на обширныхъ участкахъ; вотъ почему даже тотъ хозяинъ, у котораго имѣется достаточный запасъ хлѣбнаго навоза и притомъ дешеваго, поступить разумно и можетъ рассчитывать на

высшій доходъ, если, независимо отъ хлѣвнаго удобренія, онъ введетъ у себя еще зеленое удобреніе съ искусственными туками.

Какъ бы то ни было, при уменьшеніи производительнаго навоза, слѣдовательно и размѣровъ скотоводства, и усиленіи, взаимнѣй того, зеленого удобренія по системѣ Шульца, будетъ во всякомъ случаѣ выгодиѣ сократить разведеніе пшеницы и ячменя и обратить особенное вниманіе на культуру овса и ржи, если только не потребуются для того слишкомъ крупныхъ расходовъ на покупку искусственныхъ туковъ; затѣмъ несомнѣнно она повлечетъ за собой и, въ большинствѣ случаевъ съ выгодой для сельскаго хозяйства, ослабленіе культуры гороха и бобовъ, что, въ свою очередь, представитъ возможность отвести большую площадь подъ болѣе выгодное дѣло—подъ разведеніе сѣменнаго клевера.

Въ хозяйствѣ Шульца-Дупитца каждый посѣвъ хлѣбовъ получаетъ смѣшанное удобреніе изъ трехъ центнер. каинита и одного центн. 20% суперфосфата на моргенъ сверхъ того каинитоваго удобренія, которое дано было подъ предшествующія хлѣбу азотоассимилирующія растенія. Дѣлается это на основаніи многолѣтняго опыта, показавшаго, что верновой урожай ржи, разведенной по сѣменному клеверу, постоянно превышаетъ урожай ея по клеверу, скошенному на сѣно.

Шульцъ утверждаетъ, что остающіеся на полѣ стебли и корни сѣмяннаго клевера, т. е. снятаго въ періодъ полной зрѣлости сѣмени, содержать и значить снабжаютъ почву, сравнительно съ отавой зеленого или скошеннаго на сѣно клевера, гораздо большимъ количествомъ азота, которое въ совокупности съ массой кали и фосфорной кислоты, внесенной въ почву положеннымъ подъ клеверъ удобреніемъ, влияетъ благотворно на урожайность послѣдующаго посѣва зерноваго хлѣба. Тотъ же опытъ показалъ, что за непригодностью, при сокращенномъ удобреніи хлѣвнымъ навозомъ, гороха и бобовъ на посѣвы, предшествующіе озими, они могутъ быть съ выгодой замѣнены для ржи раннимъ овсомъ, не иначе однако, какъ по удобренію каинитомъ; безъ соблюденія же послѣдняго условія, овесъ является плохимъ предшественникомъ озими. Веберъ и нѣкоторые изъ его сосѣдей убѣдились на дѣлѣ въ справедливости сказаннаго, а также и въ томъ, что рожь по овсу безъ каинита родится гораздо хуже, чѣмъ даже по гороху или вику безъ хлѣвнаго удобренія.

Изъ того, что хорошій урожай овса зачастую приноситъ дохода не менѣе урожая пшеницы, становится понятнымъ значеніе раннаго овса по каиниту, какъ посѣва, предшествующаго ржи, причемъ самую рожь не лишне удобрить однимъ центнеромъ на моргенъ суперфосфата или костяной муки.

При существующихъ нынѣ превосходныхъ разновидностяхъ ржи, ржаное хозяйство, по завѣренію докладчика, можетъ часто оказаться доходнѣе пшеничнаго, такъ какъ поднять посредствомъ ваинита и фосфоритовъ урожай ржи гораздо легче, чѣмъ повысить урожай пшеницы, которая нуждается въ большомъ количествѣ азота и требуетъ его болѣе ржи; не мѣшаетъ однако снабжать и рожь по осени, послѣ зеленого удобренія, амміачнымъ суперфосфатомъ, а ранней весной нѣкоторой дозой чилийской селитры. Культура ржи на тяжелой почвѣ, при содѣйствіи осенняго зеленого удобренія по системѣ Шульца, затѣмъ посѣва ранняго овса, сѣменнаго клевера и т. д., даетъ возможность вести много лѣтъ подрядъ хозяйство безъ хлѣвнаго удобренія, насколько не истощая почвы и получая вѣрный и хорошій чистый доходъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ позволяетъ, съ одной стороны, утилизировать съ выгодой отдаленныя поля, а съ другой—доставить въ то же время пашни, смежныя съ усадьбой, до высокой степени тучности посредствомъ хлѣвнаго навоза, который въ послѣдствіи можетъ быть перенесенъ на отдаленныя поля.

Задавшись цѣлью выяснитъ посредствомъ своего доклада сельскимъ хозяевамъ возможность полученія съ земли не случайнаго, но болѣе или менѣе постояннаго чистаго дохода, возможно дешевымъ путемъ, посредствомъ примѣненія въ извѣстныхъ предѣлахъ системы Шульца-Лупитца къ глинистымъ почвамъ, Веберъ высказываетъ надежду, что ему удалось доказать, что, при настоящемъ положеніи дѣла, гораздо выгоднѣе расходовать хлѣвный навозъ на удобреніе лишь ближайшихъ къ усадьбѣ полей и только на нихъ однихъ разводить корнеплоды, отдаленныя же участки воздѣлывать по системѣ Шульца-Лупитца, удобряя навозомъ разъ въ 10—12 лѣтъ. Равнымъ образомъ, онъ признаетъ хлѣбопашество за основу благосостоянія хозяйствъ съ глинистой почвой, а на культуру корнеплодовъ смотритъ какъ на пріятное подспорье, зачастую однако вводящее хозяевъ въ заблужденіе размѣромъ валоваго дохода.

Предполагаемое возраженіе, что при уменьшеніи числа скота до крайнихъ предѣловъ и одновременномъ широкомъ развитіи хлѣбопашества, солома будетъ пропадать безъ пользы для хозяйства, докладчикъ считаетъ неосновательнымъ. Если хозяинъ не желаетъ продавать соломы, хотя продажа ея съ обращеніемъ вырученныхъ за то денегъ на покупку другихъ удобреній и не обѣднитъ почвы,—то онъ можетъ собирать ее въ меньшемъ количествѣ, снимая хлѣбъ на высоту одного фута отъ поверхности пашни; оставшееся же высоее жниво запахивать и тѣмъ самымъ дешево и просто улучшать въ значительной степени свою тяжелую почву.

Въ хозяйствахъ, не жалѣющихъ на удобреніе каинита и фосфорной кислоты, зерновой урожай повышается уже и потому, что обиліе въ почвѣ кали предохраняетъ хлѣбъ отъ полеганія, дѣлая, въ особенности у овса, стебель крѣиче, а зерно тяжеловѣснѣе.

Шульцъ-Луницъ удостовѣряетъ, что хозяйство его, отнесенное по качеству почвы, при обложеніи поземельнымъ налогомъ, къ 7 и 8 классамъ, не приносявшее 15—20 лѣтъ тому назадъ ни гроша чистаго дохода, даетъ теперь до 18 марокъ чистаго дохода съ моргена, средней урожай зерна поднялся въ немъ за послѣднія 10 лѣтъ, не смотря на нѣсколько сальныхъ засухъ, съ 4—5 до 7—11 центи. (сообразно погодѣ) съ моргена, а производство центнера хлѣбнаго зерна обходится ему на двѣ марки дешевле, чѣмъ при хлѣбномъ удобреніи и значительно дешевле, нежели при покупкѣ азотистыхъ удобреній; всего этого ему удалось достигнуть благодаря полному подѣ хлѣба удобренію (послѣ зеленаго удобренія) каинитомъ и фосфатами.

Веберъ не скрываетъ, что ему приходилось наталкиваться на неудачные результаты при употребленіи исключительно одного зеленаго удобренія: онъ нѣсколько разъ видѣлъ у мелкихъ хозяевъ полный неурожай ржи по запаханному лупину, тогда какъ у ихъ сосѣдей, крупныхъ хозяевъ, рожь въ то же время и на совершенно одинаковой почвѣ родилась превосходно, но дѣло въ томъ, что послѣдніе, послѣ запашки лупина, удобряли еще подѣ рожь осенью  $\frac{3}{4}$  центи. суперфосфата, а ранней весной  $\frac{1}{4}$  центи. чилийской селитры, мелкие же хозяева ограничивались однимъ зеленымъ удобреніемъ (лупиномъ).

Какъ дѣйствіе запаханнаго подѣ рожь зеленаго удобренія выказывается не ранѣе мая и іюня, то она нуждается сверхъ того въ удобреніи по осени и весной, безъ этого на тощей почвѣ легко можетъ случиться неурожай. Для того, чтобы зеленое удобреніе принесло ожидаемую отъ него пользу на клезеронепроизводительныхъ почвахъ, въ самый годъ его запашки, слѣдуетъ поступить слѣдующимъ образомъ: засѣявъ поле въ августѣ смѣсью инкарнатнаго клевера съ рожью по каиниту, взять съ него въ маѣ слѣдующаго года одинъ укосъ на сѣно или на зеленый кормъ, послѣ чего и засѣять лупиномъ на зеленое удобреніе.

Впрочемъ докладчикъ придерживался иногда и другаго приема, а именно, по уборкѣ ржи въ августѣ, онъ засѣвалъ участокъ смѣсью инкарнатнаго клевера съ рожью, давалъ ему въ теченіе зимы половинное хлѣбное удобреніе, позволяя клеверу развиваться, а въ концѣ апрѣля запашивалъ зеленую массу цѣплигомъ и по ней садилъ картофель, который приносилъ полный урожай.

Наконецъ докладчикъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе еще на одну выгодную сторону удобренія каинитомъ подъ овесъ, которая, по его мнѣнію, представляетъ тѣмъ болѣе существенное значеніе, что овсу повидимому суждено играть въ будущемъ роль одного изъ наиболѣе доходныхъ злаковъ. Посѣвы овса по каиниту могутъ быть производимы безъ всякаго опасенія поздней весной; можно спокойно дать горчицѣ время развиться и затѣмъ искоренить ее, раздѣлавши поле подъ овесъ. Каинитовое удобреніе въ замѣчательной степени увеличиваетъ вѣсъ зерна поздновсѣяннаго овса. Докладчикъ, въ видахъ провѣрки такого дѣйствія каинита, засѣялъ четыре года тому назадъ участокъ овсомъ поздно, именно 10 іюня, причеиъ одну половину его удобрилъ 3 центнер. каинита, другую же оставилъ безъ каинитоваго удобренія; въ результатѣ получилось, что послѣдняя принесла зерно чрезвычайно легкое, и дряблую, слабую солому, которая полегла, тогда какъ на удобренной каинитомъ зерно вышло очень тяжелымъ, солома сильной и крѣпкой и вообще урожаи окупилъ втрое расходомъ на каинитъ. Руководствуясь такимъ результатомъ, докладчикъ постоянно сѣетъ овесъ по каиниту не ранѣе конца апрѣля или начала мая и собираетъ хорошіе урожаи, причеиъ овсяныя поля его всегда свободны отъ горчицы. Даже и въ сухіе годы всѣ посѣвы по каиниту идутъ лучше, потому что онъ содѣйствуетъ удержанію влаги въ пахатномъ слое. Поэтому докладчикъ прекратилъ разсыпку каинита по зимамъ, а производить ее одновременно съ посѣвомъ.

Въ заключеніе Веберъ убѣдительно рекомендуетъ продолжать опыты съ дешевымъ удобреніемъ по системѣ Шульца-Лупицъ въ полной увѣренности, что система эта окажется несомнѣнно выгодной на глинистыхъ почвахъ съ нехолодной подпочвой, тогда какъ на холодныхъ глинистыхъ придется, по всей вѣроятности, держаться по прежнему хлѣвнаго навоза.

— Наука сельскаго хозяйства вообще и земледѣльческая химія въ частности понесли минувшимъ лѣтомъ тяжелую утрату въ лицѣ *Юліуса Адольфа Штекгардта*, скончавшагося 1 іюня новаго стиля, послѣ тяжелой продолжительной болѣзни. Штекгардтъ, сынъ пастора, родился 4 января 1809 года, получилъ начальное образованіе отъ своего отца, посѣщалъ затѣмъ пасторскій институтъ въ Шенфельдѣ, и кончилъ образованіе въ Берлинѣ, гдѣ особенно усердно посѣщалъ лекціи Гермшtedта, потомъ для дальнѣйшаго усовершенствованія предпринялъ продолжительное путешествіе по Германіи, Франціи и Англіи, намѣреваясь посвятить себя технической химіи. Штекгардтъ занялся прежде всего изученіемъ фабрикаціи красокъ и пригото-  
в-

нія искусственныхъ минеральныхъ водъ. Проработавъ съ этой цѣлью нѣсколько времени въ лабораторіи Струве въ Дрезденѣ, онъ занялся въ 1839 году преподаваніемъ естествознанія въ дрезденскомъ институтѣ Блохмана, но уже на слѣдующій годъ опредѣленъ былъ учителемъ химіи и физики въ Хемницкую ремесленную школу. Появившееся въ 1847 году сочиненіе Либиха «Химія въ ея примѣненіи къ земледѣлію и физиологіи» побудило Штеггардта предаться изученію новой науки—земледѣльческой химіи и онъ сдѣлался горячимъ распространителемъ словомъ и дѣломъ ученія Либиха. Труды его въ этомъ направленіи обратили на него вниманіе саксонскаго правительства, которое и поручило ему катедру земледѣльческой химіи въ только-что преобразованной земледѣльческой и лѣсной академіи въ Тарандѣ. Здѣсь онъ попалъ въ настоящую свою сферу и вскорѣ неутомимая дѣятельность его сдѣлалась извѣстной далеко за предѣлами Германіи и привлекла къ нему массу слушателей даже изъ другихъ европейскихъ государствъ, притомъ не только учащейся молодежи, но и многихъ, носившихъ уже званіе доцента. Предпринятое впоследствии путешествіе по Германіи, Австро-Венгріи, Швейцаріи, Швеціи и проч. въ видахъ ознакомленія хозяевъ-практиковъ, въ средѣ сельскохозяйственныхъ и другихъ ученыхъ обществъ, съ основаніями и законами новой науки, еще болѣе расширило кругъ его слушателей, потому что его въ высшей степени простое, ясное и толковое слово всегда умѣло выяснить важное значеніе для сельскаго хозяйства земледѣльческой химіи даже лицамъ, не имѣвшимъ объ ней никакого понятія. Бесѣдамъ своимъ, прозваннымъ въ Саксоніи въ шутку *химическими полевыми проповѣдями* (chemische Feldpredigten) Штеггардтъ оставилъ это названіе и въ печати. Цѣль ихъ онъ самъ опредѣлилъ слѣдующими словами: «возбуждать въ средѣ сельскихъ хозяевъ довѣріе къ своей наукѣ и сдѣлать ее, не теряя времени, полезною для сельскаго хозяйства». Практической умъ и вѣрный взглядъ предохранили Штеггардта отъ заблужденій, которыя были бы столь естественными въ то время, благодаря совершенной еще юности земледѣльческой химіи. Будучи горячимъ поклонникомъ Либиха и его ученія, онъ, тѣмъ не менѣе, не задумался вступать съ нимъ въ научный споръ относительно значенія азота въ процессѣ питанія растеній, изъ котораго и вышелъ побѣдителемъ, возвративъ азоту принадлежащее ему по праву мѣсто въ ряду веществъ, питающихъ растенія и удобрительныхъ.

Слѣдуя принципу «наука бокъ о бокъ съ практикой», Штеггардтъ далъ, что и составляетъ одну изъ важнѣйшихъ его заслугъ—сильный толчекъ дѣлу открытія опытныхъ станцій, заканчивая зачастую свои



бесѣды призывомъ къ открытію такихъ станцій и тѣмъ самымъ пред- оставилъ въ распоряженіе земледѣльческой химіи дѣльный рядъ но- выхъ центровъ для производства опытовъ.

Изъ литературныхъ трудовъ Штегардта можно назвать «*Unter- suchung der Zwickauer Steinkohlen*» и «*Ueber Farben und Gifffarben*», затѣмъ въ 1846 году появилось въ Хемницѣ его сочиненіе «*Schule der Chemie*», которое выдержало 19 изданій и до сихъ поръ счита- ется лучшимъ популярнымъ учебникомъ химіи; въ 1851 году вы- шли изъ печати «*Chemischen Feldpredigten*» и «*Guano buechlein*» и пр. Кромѣ того, онъ долгое время редактировалъ, въ сотрудничествѣ съ Шоберомъ, газету «*Zeitschrift für deutsche Landwirthe*», а съ 1855 по 1876 годъ издавалъ «*Chemische Ackermann*», послѣдній годъ ко- торого закончилъ словами: «наступаетъ вечеръ и солнце закатилось». Слова эти оказались для него пророческими, потому что продолжи- тельная болѣзнь, а затѣмъ и смерть не позволили Штегардту окон- чить послѣдняго предпринятаго имъ труда «*Abschiedsgruss des che- mischen Ackermanns an seine praktischen Kollegen*» (прощальный при- вѣтъ химическаго земледѣльца своимъ сотоварищамъ-практикамъ).

**И. Калининскій.**

## КОРРЕСПОНДЕНЦИИ ОБЩЕСТВА.

---

Письмо землевладельца Полтавской губернии, бывшего машиностроителя Николая Николаевича Потемкина, къ председателю II-го Отдѣленія И. В. Э. Общества.

Милостивый Государь,  
Филиппъ Николаевичъ!

Со всѣхъ сторонъ слышатся жалобы на упадокъ сельскаго хозяйства; въ числѣ причинъ такого прискорбнаго явленія называютъ и неудовлетворительность построенія машинъ и орудій, вращающихся въ экономяхъ нашихъ хозяевъ. Земледѣльческія машины и орудія не такъ плохи, какъ объ нихъ говорятъ, и можно вполне доказать, что какъ машинами иностраннаго, такъ и отечественнаго построенія, можно хорошо и выгодно работать, не тратя много денегъ на жалованье привлеченнымъ машинистамъ, ни на дорогую починку на заводахъ, ни времени на отвозку и привозку машинъ на заводъ для безпрестанной починки, какъ это обыкновенно дѣлается.

Для того, чтобы машины достигали своего назначенія и не мучили бы насъ, помѣщиковъ, необходимо, чтобы мы сами возможно ближе ознакомились со всѣми техническими вопросами, которые неизбежно являются при употребленіи машинъ и орудій въ хозяйствѣ. Приобрѣсти такое *близкое, личное и необходимое знакомство* съ сельскохозяйственною техникою не такъ трудно, какъ это кажется съ перваго взгляда.

Такъ какъ я лично знаю хорошо почти всѣ мастерства, необходимые при построеніи и починкѣ земледѣльческихъ машинъ и орудій и желаю приносить посильную пользу людямъ, посвящающимъ свою дѣятельность на развитіе отечественнаго сельскаго хозяйства,

то и предлагаю чрезъ посредство Ваше и Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества обратить мои личныя знанія на общую пользу; поэтому прошу сдѣлать извѣстнымъ, что съ полною готовностію передамъ каждому изъ собратьевъ помѣщиковъ возможно большее число необходимыхъ въ области земледѣльческой механики техническихъ приѣмовъ. Будучи знакомъ съ сельскохозяйственной техникою, я лично могу замѣнить и кузнеца, и токаря, и слесаря и колесника, могу совершенно обойтись безъ спеціальнаго машиниста, а потому, если кто-либо изъ сельскихъ хозяевъ пожелалъ бы пріобрѣсти нѣкоторыя познанія и сноровку и вполнѣ познакомиться со всѣми частями машинъ и орудій, съ правильнымъ за ними уходомъ, съ возможностью исправлять ихъ дома, не отсылая на заводы и при этомъ научиться лично работать по какому-либо, хотя одному, необходимому въ сельскомъ хозяйствѣ мастерству, то я письменно и лично готовъ дать удовлетворительный отвѣтъ, по степени моего знанія, — указать на мѣстѣ, въ моемъ имѣніи, все, о чемъ меня будутъ спрашивать и вообще искренно и по братски подѣлюсь тѣми знаніями и умѣніями, которыми самъ пользуюсь уже болѣе 35 лѣтъ. Точно также готовъ принять на себя организацию и устройство малыхъ и дешевыхъ сельскохозяйственныхъ мастерскихъ. Еслибъ ради этого потребовалось вызвать меня въ опредѣленное мѣсто, то не откажусь пріѣхать.

Для лицъ, которыя, пожелавъ воспользоваться моимъ предложеніемъ, пріѣдутъ ко мнѣ въ имѣніе, не предстоитъ никакихъ расходовъ, кромѣ расхода на переѣзды; лица, которыя пожелали бы, чтобы я къ нимъ пріѣхалъ, должны будутъ покрыть расходъ на переѣздъ во 2-мъ классѣ по желѣзной дорогѣ, или на лошадаяхъ, и не отказать мнѣ на мѣстѣ въ чашкѣ чая и тарелкѣ щей.

Я дѣлаю свое предложеніе въ видахъ общей пользы и готовъ сдѣлать все, чтобы по возможности высвободить нашихъ русскихъ сельскихъ хозяевъ изъ зависимости какъ отъ иноземныхъ механиковъ, часто малосемпслящихъ шарлатановъ, такъ и отъ тѣхъ русскихъ машинистовъ, которые не рѣдко придаютъ себѣ слишкомъ большую цѣну и требуютъ незаслуженнаго почета, ибо думаю, подобно Segur'у: si le sort ne nous a pas donné le talent pour être célèbres, il est presque toujours possible de faire un travail qui nous rend utiles.

Примите увѣреніе и проч. Н. Потемкинъ.

Ганювка, ст. Харьковско-Николаевской желѣзной дороги, с. Федоровка. 21 іюля 1886 года.

*Примѣчаніе.* Письмо съ подробнымъ содержаніемъ было получено отъ Н. Н. Потемкина еще въ началѣ прошлаго 1885 г., тогда же было доложено въ Собраніи членовъ II-го Отдѣленія И. В. Э. Общества, которое постановило выразить г. Потемкину полную признательность за его патриотическое предложеніе, а самое письмо напечатать въ «Трудахъ» Общества, присоединивъ просьбу къ тѣмъ лицамъ, которыя воспользуются предложеніемъ Н. Н. Потемкина, сообщить о результатѣ предсѣдателю II-го Отдѣленія; но письмо затерялось, и когда была потеряна всякая надежда отыскать его, тогда предсѣдатель II-го Отдѣленія обратился къ Н. Н. Потемкину съ просьбою возобновить содержаніе затеряннаго письма, вслѣдствіе чего было получено напечатанное выше.

**Ф. Королевъ.**

Результаты подворной переписи Елисаветградского уезда въ 1883—1885 гг. Херсонъ. 1886 г.

Этотъ трудъ статистическаго бюро Херсонскаго земства представляетъ собою громадный фоліантъ въ 800 страницъ двойнаго формата и посвященъ исключительно однимъ таблицамъ, расположеніе которыхъ значительно отличается отъ другихъ обычныхъ образцовъ.

Это отступленіе отъ шаблона, установленнаго покойнымъ московскимъ статистикомъ В. П. Орловымъ, вызвало весьма рѣзкія нападки со стороны Гр. Шр—ръ въ его рецензіи въ № 196 «Рус. Вѣд.» 1886 г., рецензіи, несомнѣтельно до несправедливости. Некоторые недостатки, отъ которыхъ свободны работы херсонскаго бюро, вовсе не уменьшаютъ ихъ интереса и научнаго значенія; между тѣмъ Гр. Шр—ръ, въ пылу полемическаго задора, прямо обануваетъ весь этотъ громадный трудъ «грудой мусора и хлама». Мы были уже свидѣтелями подобной полемики представителей московскаго лагеря статистиковъ «съ изуродованной до неузнаваемости», по словамъ этого же рецензента, «прежней екатеринославской статистикой». Мы можемъ только пожелать, чтобы новыя екатеринославскія статистики выпустили бы такой же интересный и солидный сборникъ, какой дало прежде екатеринославское «изуродованное» бюро въ своемъ трудѣ по Бахмутскому уезду. Вообще зазорныя напа-

денія представителей «московской» школы на «чужихъ» статистиковъ представляютъ довольно печальное явленіе.

Главное отличіе новаго труда херсонскихъ статистиковъ отъ подобныхъ же трудовъ другихъ земствъ заключается въ томъ, что онъ имѣлъ цѣлю регистрацію всего палчнаго населенія края, какъ мѣстнаго, такъ и пришлаго. Въ коротенькой замѣткѣ мы не можемъ коснуться всѣхъ интересныхъ данныхъ, заключающихся въ разсматриваемомъ трудѣ.

Кромѣ массы цифровыхъ данныхъ, обращаетъ на себя вниманіе весьма интересная таблица, представляющая распределеніе хозяйствъ по ихъ зажиточности на основаніи показаній мѣстныхъ жителей, конечно прекратно знающихъ все хозяйственное положеніе своихъ сосельдей. Эта «весьма оригинальная» табличка подверглась также жестокому порицанію со стороны Гр. Шр—ръ, призвавшаго ее совершенно несостоятельной въ научномъ отношеніи, вѣроятно только потому, что она представляетъ собою новшество, еще не практиковавшееся московской школой; но всякій непредубѣжденный читатель, безъ сомнѣній, найдетъ ее весьма любопытной для каждаго интересующагося экономическими вопросами. Текстъ къ этимъ таблицамъ еще не законченъ печатаніемъ, но судя по тому, что появилось уже на страницахъ Сборника Херсонскаго земства, онъ представляетъ собою весьма цѣнный вкладъ въ нашу статистикоэкономическую литературу.

С. Щ.

# „ТРУДЫ“

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

выходятъ въ концѣ каждаго мѣсяца, выпусками не менѣе *семи печатныхъ листовъ*, съ приложеніемъ **Пчеловоднаго Листка**, издаваемаго подѣ редакціей А. М. Бутлерова. Подписная цѣна изданія за годъ — **четыре р. с.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **три р. пятьдесятъ коп.**

**Подписка на «ТРУДЫ»** принимается: въ *С.-Петербурѣ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, въ географическомъ магазинѣ *А. А. Ильина*, въ домѣ Главнаго Штаба на Адмиралтейской площади и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ *Лѣсникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербурѣ*, въ *Императорское Вольное Экономическое Общество*.