

XIV $\frac{30}{2}$

1879

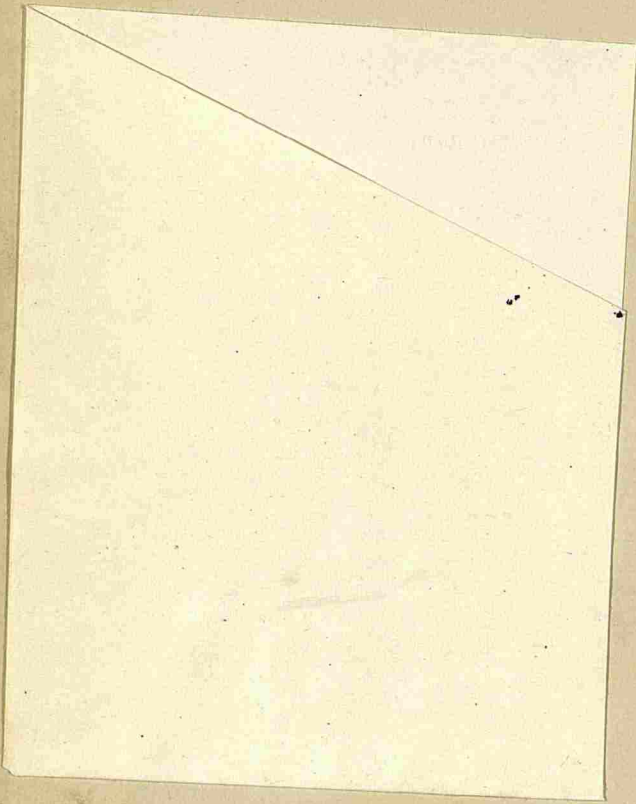
т. 2

1-4v-viii

99
39018

~~XXIV~~ 145
1

XIV $\frac{30}{2}$





XIX 195 м 2 614/4) XIV $\frac{30}{2}$

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



ТОМЪ ВТОРОЙ.

в. 1-4

~~ROYAL GEBENTL. BIBLIOTHEK.~~
DRESDEN 14 NOV. 79

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА»,

Большая Польяческая, д. № 39.

1879.

24123

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКОГО

ВОЛЫНСКАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.

Печатано по распоряженію Императорскаго Волын. Экономич. Общества.



Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

Ф-254-ХЛ

ПИСЬМЕННО

ТОМ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОВАРИЩЕСТВА ОБЩЕСТВЕННАГО ПЕЧАТА

Полная Печать № 10

1879

УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВО II-МЪ ТОМѢ «ТРУДОВЪ» 1879 г.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

	вып.	стр.
Отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1878 годъ. <i>А. Ходнова</i> . . .	I	1
Журналъ годового общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 22 марта 1879 года.		51
Извлечение изъ записки <i>М. М. Первушина</i>		56
Журналъ общаго собранія И. В. Э. Общества 19 апрѣля 1879 г.	II	129
Въ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.		132
Объясненія Совѣта на донесеніе ревизіонной комиссіи		142

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Насколько вѣрно можно судить о тонинѣ меринсовой шерстинки по величинѣ ея извитковъ и какое значеніе для практиковъ-овцеводовъ имѣетъ правильное рѣшеніе этого вопроса. (Сообщеніе <i>И. Г. Подобы</i> въ собраніи I Отдѣленія И. В. Э. Общества 8 февраля 1879 г.).	I	62
Хозяйственное состояніе бугульминскаго уѣзда, Самарской губерніи. Почва.—Поля, луга и лѣса.—Какъ ведется хозяйство въ имѣніяхъ вла-		

дѣльцевъ.—Присканіе рабочихъ и заключеніе съ ними условій.—Заработная плата.—Срокъ работъ.—Земледѣльческія машины.—Опытъ жатвенной машины.—Почему не прививается машинная обработка.—Запустѣлыя земли.—Покупка пустошей.—Переселеніе крестьянъ въ другія губерніи.—Выгодный способъ веденія хозяйства въ обширныхъ дачахъ.—Лѣсное хозяйство.—Опытъ лѣсоразведенія. *Н. Казанцева* I 70

Къ вопросу объ управляющихъ имѣніями. *Н—ина*. » 75

Пятый всероссійскій сѣздъ сельскихъ хозяевъ въ Одессѣ и его заключенія. Читано членомъ *В. В. Черняевымъ* въ общемъ собраніи В. Э. Общества 22 февраля 1879 г. II 156

Хозяйство Долинино-Иванскаго. Сообщение *А. С. Ермолова*, сдѣланное въ общемъ собраніи В. Э. Общества 18 января 1879 г. II 187

Сельскохозяйственными замѣтки по западной части старорусскаго уѣзда, Новгородской губерніи. Старорусскаго помѣщика, князя *Александра Васильчикова*. » 196

Пятый всероссійскій сѣздъ сельскихъ хозяевъ въ Одессѣ и его заключенія (окончаніе). Читано членомъ *В. В. Черняевымъ* въ общемъ собраніи В. Э. Общества 22 февраля 1879 года III 263

Уборка и приготовленіе сѣна. *Л.* » 288

Сельское хозяйство въ Парижѣ. П. Русскій сельскохозяйственный отдѣлъ. (Сообщеніе *А. С. Ермолова* въ засѣданіи I Отдѣленія И. В. Э. Общества 8 февраля 1879 года) » 296

Денгофовка, Кіевской губ., таращанскаго уѣзда. *Антонъ Сидоровича*. » 303

Къ вопросу о вредныхъ наѣвкомыхъ. Личинки листоѣда (*Chrysomela fastuosa* L.)—враги посѣвовъ овса. (По наблюденіямъ въ Среднемъ Уралѣ). *М. Малахова*. » 318

Нервные болѣзни домашнихъ животныхъ. *И. Тютчева*. IV 411

Сельское хозяйство въ Нимшенѣ (Саксонія). *Дмитрія Родіонова*. » 436

Уборка и приготовленіе сѣна (окончаніе). *Л.* » 448

Сообщеніе предсѣдателя комиссіи по вопросу о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, *Н. Е. Андреева*. (Общее собраніе Общества 10 мая). » 460

ЛЬНОВОДСТВО.

Протоколъ собранія комиссіи по вопросу объ обработкѣ пеньки сухимъ способомъ, 3 февраля 1879 года IV 469

Протоколы собраній комиссіи льноводовъ. » 471

ПЧЕЛОВОДСТВО.

	вып. стр.
Исторія моея пасѣки. <i>Θ. Недоходовскаго</i>	I 80
Изъ Моздона. <i>К. Амброжевича</i>	» 82
Иллюзіи пчеловода. <i>Л. Личкова</i>	» 84
Отвѣтъ на вопросъ г. Бутлерова. <i>П. Т.</i>	» 88
Въ свободный часъ. <i>Н. Сомова</i>	» 90
Записки пасѣчника. Статья 2-я. <i>Горизонтова</i>	II 204
Гдѣ заниматься пчеловодствомъ. <i>Не-Пчеловода</i>	» 208
Изъ-подъ Москвы. Московскаго уѣзда, села Коломенскаго, дворцовой Вознесенской церкви священника <i>Павла Кроткова</i>	» 210
Свѣдѣнія о пчеловодствѣ въ задонскомъ уѣздѣ, Воронежской губерніи. (Изъ доклада уѣздной земской управы уѣздному земскому собранію)	» 215
Отвѣтъ на замѣтку. <i>Анны Болтиной</i>	» 216
Къ свѣдѣнію гг. пчеловодовъ	» 216
Изъ ефремовскаго уѣзда (Тульской губ.). Священника <i>А. Успенскаго</i>	» 217
Прибавленія къ списку пчеловодовъ и исправленія	» 218
Нѣсколько словъ объ устройствѣ пасѣки въ лѣсныхъ дачахъ казеннаго лѣснаго управленія. <i>Л. Личкова</i>	III 326
Моя пасѣка. Пчеловода священника <i>Свидницкаго</i>	» 330
Способъ истреблять мышей на пчельникахъ. Народнаго учителя <i>Федора Недоходовскаго</i>	» 333
Изъ газетъ. <i>Лебединскаго</i>	» 335
По поводу «Историческаго очерка» ульевъ г-на Кулланда. <i>Вальтазара Грабовскаго</i>	IV 480
Отвѣтъ на статью г-на Грабовскаго. <i>И. С. Кулланда</i>	» 490
Нѣчто объ ульяхъ стоякахъ. (По поводу статьи «Пасѣчника-рамочника», помѣщенной во 2-й книжкѣ «Трудовъ» 1879 г.). <i>Θ. М.</i>	» 499
Пчеловодство въ николюскомъ уѣздѣ, Вологодской губерніи. <i>А. Б—ва</i>	» 501

СЪЕДИНЕНІЕ

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

28 вып. стр.

О способахъ постройки въ селахъ и деревняхъ зданій, менѣе подвержен-
ныхъ пожарамъ: (Сообщеніе *Ф. Н. Королева* въ собраніи II Отдѣле-
нія И. В. Э. Общества). I 98

Сѣялка-запашникъ. *М. Фатьянова* II 219

Измѣненная мостоянная зерносушилка Аккермана. *Его же* » 221

Краткій отчетъ о дѣятельности II Отдѣленія И. В. Э. Общества въ те-
ченіе 1-го полугодія 1879 года. III 337

Продукты, добываемые изъ брусники. *П. В. Новицкаго* » 339

Обработка удобренного пара. *А. Ростов...ва* III 344

Локомобили Рансома. *М. С...* VI 508

III

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

Замѣтка о бечевникѣ. *И. Горлова*. II 225

Программа для собранія свѣдѣній о сельской земельной общинѣ . . . III 352

IV

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Значеніе лѣсовъ.—Общее количество лѣсовъ въ Россіи.—Распрежденіе
ихъ по полосамъ и губерніямъ.—Процентное отношеніе количества лѣ-
совъ къ общему пространству и населенію.—Состояніе лѣсовъ въ по-
мѣщичьихъ, крестьянскихъ и казенныхъ владѣніяхъ I 111

Урожай нынѣшняго года.—Появленіе на полях саранчи, хлѣбнаго жука, гессенской мухи и пшеничнаго шильщика.—Гдѣ искать средствъ для борьбы съ насѣкомыми, истребляющими посѣвы IV 508

V.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

«Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», май—декабрь, 1878.—«Земледѣльческая Газета» за вторую половину 1878 года. II 238

Дешевыя нестараемыя постройки. Выпускъ 1-й. Постройки изъ саманнаго кирпича. Стр. 32. С.-Петербургъ. 1879 года. Цѣна 10 коп., съ пересылкою 15 коп. Изданіе журнала «Хозяйственный Строитель». . . IV 523

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Изъ устюжнскаго уѣзда (Новгородской губ.). *Г. Воронова*. I 122

Изъ Вязниковъ. Священника *К. Веселовскаго*. II 254

Изъ Генуи. Дѣйств. статск. совѣтника, генеральнаго консула *Базерахта*. 258

Изъ Холмогоръ (Арханг. губ.). *Леонида Личкова*. 259

Снарядъ для ловли насѣкомыхъ. *А. И. Крюгера*. III 408

О конскомъ зубѣ. Члена-сотрудника *И. В. Э. Общества И. Д. Грыневича*. IV 526

Изъ устюжнскаго уѣзда. *Геннадія Воронова*. 529

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ *И. В. Э. Общества*: о результатѣ рассмотрѣнія конкурснаго сочиненія для соисканія медали въ память *Е. А. Грачева*. I 128

Вторая очередная выставка молочных произведений въ г. Москвѣ, устраи-
ваемая московскимъ обществомъ улучшения скотоводства въ Россіи. . . II 262

Новыя книги: «Сборникъ законовъ и постановленийъ для землевладѣль-
цевъ и сельскихъ хозяевъ» В. Вешнякова и «Дѣйствіе и употребленіе
лекарствъ при различныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ» Я. М.
Шмулевича. III 409

Отъ московскаго общества улучшения скотоводства въ Россіи. IV 587

О выходѣ новой книги: «Сборникъ законовъ и постановленийъ для земле-
владѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ» В. Вешнякова » 538

Новая книга: «Учебникъ ариметики» Ф. Н. Коралева. —

Содержаніе

1 121	Историческое извѣстіе о Московскомъ Обществѣ Улучшенія Скотоводства въ Россіи
II 261	О второй Московской выставкѣ молочныхъ произведений
268	О Московскомъ Обществѣ Улучшенія Скотоводства въ Россіи
280	О Московскомъ Обществѣ Улучшенія Скотоводства въ Россіи
III 403	О Московскомъ Обществѣ Улучшенія Скотоводства въ Россіи
IV 537	О Московскомъ Обществѣ Улучшенія Скотоводства въ Россіи
587	О Московскомъ Обществѣ Улучшенія Скотоводства въ Россіи

Содержаніе

1 121	Историческое извѣстіе о Московскомъ Обществѣ Улучшенія Скотоводства въ Россіи
-------	---

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1879 ГОДЪ. — ТОМЪ ВТОРОЙ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ — МАЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По В. Подъяческой, собств. д., № 39.

1879.

ТРУДЫ

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ разъ въ мѣсяцъ, выпусками, каждый не менѣе семи печатныхъ листовъ. Подписная цѣна изданія за годъ — **ЧЕТЫРЕ Р. С.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **ТРИ Р. ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ КОП.**

Подписка на «ТРУДЫ» на 1879 годъ принимается: въ *С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта, и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ *Лѣсникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.*

Изданіе второе — 1879 г.

Въ С.-Петербургѣ, въ домѣ И. В. Э. Общества.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Издательство Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

По В. Подъявской, особ. д. № 10

1879

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества
за 1878 годъ.

Настоящій отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества мы начнемъ, по обыкновенію, указаніемъ на занятія его Отдѣленій и состоящихъ при нихъ временныхъ комиссій.

I Отдѣленіе (сельскаго хозяйства).

Между предметами дѣятельности сельскохозяйственнаго Отдѣленія продолжалъ и въ 1878 году занимать самое видное мѣсто вопросъ *объ изслѣдованіи русскаго чернозема*, какъ по затратамъ, сдѣланнымъ Обществомъ на это изслѣдованіе, такъ и по важности ожидаемыхъ отъ него результатовъ. Особая комиссія, составленная съ цѣлію дальнѣйшей разработки этого предпріятія, изъ гг. *Богданова, Бутлерова, Докучаева, Иностранцева, Менделѣва, Сопцова* и *Ходнева*, была занята зимою 1877—1878 г. главнымъ образомъ обсужденіемъ вопроса о предстоящихъ химическихъ и другихъ изслѣдованіяхъ образцовъ чернозема, собранныхъ г. Докучаевымъ лѣтомъ 1877 года, и выработала планъ изслѣдованій, принятый Совѣтомъ и общимъ собраніемъ. По этому плану, было положено: 1) изъ 200 образцовъ, доставленныхъ г. Докучаевымъ, подвергнуть химическому и микроскопическому изслѣдованію только 30 образцовъ, взятыхъ съ наиболѣе типическихъ черноземныхъ мѣстностей; этихъ 30 изслѣдованій, по мнѣнію комиссіи, будетъ на первый разъ достаточно, чтобы сдѣлать заключеніе и объ остальныхъ образцахъ; 2) химическое изслѣдованіе 26 образцовъ поручить извѣстному химику, профессору Дерптскаго университета *К. Г. Шмидту*, согласно доставленной имъ и одобренной комиссіею программѣ; 3) химиче-

ское изслѣдованіе остальныхъ 4 образцовъ поручить г. *Заломанову* (кандидату агрономіи, занимавшемуся этого рода изслѣдованіями), по нѣскольکو измѣненной программѣ, и именно съ изслѣдованіемъ гуминовъ, по способу *Грандо*; 4) затѣмъ микроскопическое и, въ случаѣ надобности, другія дополнительные изслѣдованія произвести, по указанію и подъ наблюденіемъ комиссіи. На все это ассигновано общимъ собраніемъ 1500 руб. Результаты изслѣдованій профессора Шмидта уже получены и разсматриваются комиссіею; а изслѣдованія г. Заломанова замедлились случайнымъ обстоятельствомъ, но во всякомъ случаѣ, какъ результатъ этихъ изслѣдованій, слѣдуетъ признать сдѣланное г. Заломановымъ въ собраніи черноземной комиссіи и членовъ I Отдѣленія весьма интересное сообщіе «о вліяніи нѣкоторыхъ составныхъ частей почвы на образованіе чернозема», напечатанное въ мартовской книжкѣ «Трудовъ» 1879 г. Затѣмъ, здѣсь необходимо упомянуть, что, согласно плану предпринятаго Обществомъ изслѣдованія русскаго чернозема, г. Докучаевъ совершилъ, прошлымъ лѣтомъ, вторую поѣздку, для геологическаго изслѣдованія остальной части черноземной полосы Европейской Россіи, и именно посѣтилъ главнѣйшіе пункты юговосточной Россіи и нѣкоторыя мѣстности Кавказа и Крыма, и собралъ до 300 образцовъ черноземныхъ почвъ и подпочвъ. На эту поѣздку, продолжавшуюся четыре мѣсяца, было ассигновано, какъ и на первую, 2,000 р. Предварительный, краткій отчетъ о поѣздкѣ 1878 г. былъ прочитанъ г. Докучаевымъ въ торжественномъ собраніи Общества 31 октября, и напечатанъ затѣмъ въ январской книжкѣ «Трудовъ» 1879 года.

Изъ предъидущаго видно, что предпринятое Обществомъ изслѣдованіе русскаго чернозема далеко не можетъ считаться оконченнымъ: потребуется еще много труда и средствъ, чтобы достигнуть ожидаемыхъ результатовъ этого важнаго предпріятія. Поэтому Совѣтъ, согласно мнѣнію черноземной комиссіи, положилъ издать особую брошюру на французскомъ языкѣ, гдѣ помѣстить первоначальные отчеты г. Докучаева и объяснить причины, побудившія Общество предпринять сказанное изслѣдованіе, съ тѣмъ, чтобы ознакомить иностранныхъ ученыхъ съ этимъ предпріятіемъ, и въ томъ предположеніи, что между ними найдутся вѣроятно такіе, которые пожелаютъ, въ интересахъ науки, заняться безденежно химическимъ и другими изслѣдованіями собранныхъ образцовъ черноземныхъ почвъ и тѣмъ, помимо средствъ Общества, будутъ содѣйствовать большему разъясненію

этого предмета. Такое предположеніе Совѣта оправдывается уже фактически тѣмъ, что, и до появленія сказанной брошюры, извѣстный французскій химикъ г. Грандо заявилъ, въ письмѣ на имя члена А. С. Ермолова, что онъ съ удовольствіемъ займется изслѣдованіемъ нашихъ образцовъ чернозема.

Сельское хозяйство вообще. 1) Заслушана записка *В. Г. Трирогова* о полевыхъ рабочихъ, которую положено напечатать и разослать на предварительное обсужденіе членовъ I и III Отдѣлений, а затѣмъ рассмотреть въ соединенномъ собраніи обоихъ Отдѣлений. 2) По поводу возникшаго въ предшествовавшемъ (1877) году вопроса о выраженіи какого либо поощренія со стороны Вольнаго Экономическаго Общества нѣкоторымъ лицамъ, за сельскохозяйственныя улучшенія, *Ф. Н. Королевымъ* сдѣлано было дополнительное сообщеніе о тверскихъ хозяйствахъ г. Есипова и г-жи Ресиной. Сообщеніе это вызвало вопросъ: должны ли быть присуждаемы награды только за рациональное веденіе цѣлаго хозяйства, или же и за улучшенія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ его отраслей? Для обстоятельной разработки этого вопроса избрана особая коммиссія. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручено предсѣдателю Отдѣленія составить по хозяйствамъ г. Есипова и г-жи Ресиной вопросы, которые послать имъ съ просьбою дать на нихъ отвѣты, а также положено просить Н. В. Верещагина доставить свѣдѣнія о молочномъ хозяйствѣ г-жи Ресиной. 3) Слушана записка г. *Грыневича* объ опытахъ разведенія кукурузы — конскій зубъ и сообщеніе по поводу этой записки *Ө. А. Левшина* о результатахъ его опытовъ по разведенію кукурузы въ Екатеринославской и Тульской губерніяхъ. 4) Читано письмо *В. Е. Гомилевскаго* съ просьбой содѣйствовать распространенію его книги «Воздѣлываніе лупина». 5) Предсѣдателемъ заявлено объ открытіи при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Ботаническомъ садѣ станціи для испытанія сѣмянъ. 6) По случаю открытія названной станціи, Отдѣленіемъ, по порученію Совѣта, были пересмотрѣны составленныя въ 1877 г. В. М. Яковлевымъ «правила для руководства при испытаніи сѣмянъ въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ». Пересмотръ этихъ правилъ привелъ Отдѣленіе, во-первыхъ, къ убѣжденію въ бесполезности открытія второй подобной станціи, впродъ до того времени, когда выяснится вопросъ, насколько станція Ботаническаго сада будетъ въ состояніи удовлетворять обращаема къ ней требованія, и во-вторыхъ, къ тому, что нашему Обществу слѣдуетъ въ настоящее время ограничиться испытаніемъ только тѣхъ посѣвныхъ сѣмянъ, которыя будутъ доставляемы въ

Общество самими производителями, и сѣмянъ комиссіонера Общества, подчинивъ его въ этомъ случаѣ нѣкоторымъ условіямъ, по взаимному соглашенію между нимъ и Обществомъ. 7) Рассмотрѣна записка г. *Ромалева* о разведеніи имъ рѣпака въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, и записка, поступившая въ отвѣтъ на разосланные Обществомъ вопросы, отъ владѣльца сельца Клеопино въ тверскомъ уѣздѣ, которая, какъ по ея содержанію, такъ и по направленію, признана подлежащею помѣщенію въ «Трудахъ». 8) Рассмотрѣны: присланная *Н. Г. Добрышкинымъ* статья «Исслѣдованіе о сельскомъ хозяйствѣ и кустарной промышленности въ Меленковскомъ уѣздѣ» и карта Муромскаго уѣзда; а также полученные отъ Гвоздовскаго волостнаго правленія, Котельническаго уѣзда, составленные крестьяниномъ *Садыринымъ* отвѣты на предложенные Обществомъ вопросы о положеніи мѣстнаго сельскаго хозяйства и просьба Садырина объ оказаніи ему пособія въ 500 руб. на улучшеніе его хозяйства. Отдѣленіе, выразивъ Садырину благодарность за присланные отвѣты, не признало возможнымъ удовлетворить его просьбу о пособіи, въ виду того, что проситель, за его полезную дѣятельность по сельскому хозяйству удостоивался уже неоднократно наградъ отъ правительства и отъ нашего и другихъ ученыхъ Обществъ. 9) Общество сельскихъ хозяевъ южной Россіи обратилось въ наше Общество съ приглашеніемъ принять участіе въ V всероссійскомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ, бывшемъ въ декабрѣ 1878 года въ Одессѣ, по случаю 50-ти-лѣтняго юбилея названнаго Общества, и вмѣстѣ съ тѣмъ препроводило программу вопросовъ, предположенныхъ къ обсужденію на съѣздѣ, въ томъ предположеніи, что быть можетъ кто либо изъ членовъ нашего Общества пожелаетъ представить докладъ по тѣмъ или другимъ изъ сихъ вопросовъ. По этому поводу было постановлено послать на съѣздъ депутата со стороны Вольнаго Экономическаго Общества, поручивъ ему представить поздравительный адресъ Обществу сельскихъ хозяевъ южной Россіи, по случаю его юбилея, и вмѣстѣ съ тѣмъ быть докладчикомъ на съѣздѣ по вопросу «о низшемъ сельскохозяйственномъ образованіи», такъ какъ вопросъ этотъ отчасти уже былъ разработанъ особою комиссіею и находился въ числѣ вопросовъ, предположенныхъ къ обсужденію на съѣздѣ. Обязанности депутата принялъ на себя членъ *В. В. Черняевъ*, на что и получилъ отъ Общества 500 руб. 10) По поводу письма г. *Полторацкаго*, въ которомъ онъ, обращая вниманіе Вольнаго Экономическаго Общества на изобрѣтенный имъ способъ превращенія торфяныхъ трясинъ въ луга, предлагаетъ

свои услуги къ производству испытаній надъ этимъ способомъ, въ той или другой мѣстности, по выбору Общества, постановлено просить *И. О. Левитскаго*, осматривавшаго минувшимъ лѣтомъ хозяйство г. Полторацкаго, дать отзывъ объ этомъ хозяйствѣ, а г. *Ковалевскаго* составить резюме статей г. Полторацкаго, напечатанныхъ въ «Земледѣльческой Газетѣ» и касающихся превращенія по его способу торфяныхъ болотъ въ луга. 11) Отдѣленіе, ознакомившись съ составленнымъ состоящею при немъ особою комиссіею проектомъ учрежденія при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ «Комитета для сближенія землевладѣльцевъ съ управляющими», постановило проектъ этотъ напечатать и разослать интересующимся симъ дѣломъ лицамъ и учрежденіямъ и, по полученіи отъ нихъ отзывовъ на проектъ, подвергнуть его подробному обсужденію. 12) Рассмотрѣно письмо бывшаго секретаря Симбирскаго сельскохозяйственнаго общества, съ просьбой къ Вольному Экономическому Обществу оказать ему содѣйствіе къ продолженію производимыхъ имъ опытовъ удобренія рѣчными раковинами.

Скотоводство, молочное хозяйство и коневодство. По отдѣлу скотоводства, молочнаго хозяйства и коневодства въ обсужденіи Отдѣленія были слѣдующіе предметы: 1) Заявленіе *А. А. Сѣверцова*, гдѣ онъ, по случаю назначенія Обществомъ медалей для премированія рабочихъ лошадей, указалъ, что у насъ до настоящаго времени еще вовсе не уясненъ вопросъ о самомъ типѣ рабочей лошади, и предложилъ заняться разработкою этого вопроса; и сообщеніе его же, г. Сѣверцова, о типѣ и условіяхъ премировки рабочей лошади. Сообщеніе это повело къ назначенію особой комиссіи, на которую возложено обсудить подробно высказанныя г. докладчикомъ соображенія и выработать условія премированія рабочихъ лошадей. 2) Записка г. *Маркевича* о чумѣ рогатаго скота въ Калужской губерніи, и отзывъ объ этой запискѣ г. *Алексѣева*. 3) Отзывы г. *фонъ-Миддендорфа*, *Бажанова* и *Кизерицкаго* о переданной на ихъ рассмотрѣніе брошюрѣ г. *Краинскаго* «новая система скотоводства». 4) Записка г-жи *Ресинной* «о положеніи молочнаго хозяйства въ ея имѣніи», Бѣжецкаго уѣзда, съ просьбой объ указаніи ей породы молочнаго скота, наиболѣе подходящей къ условіямъ названной мѣстности. 5) Проектъ устава Елатомскаго общества страхованія скота, составленный княземъ *Кудашевымъ*, и отношеніе Задонской уѣздной земской управы по вопросамъ, касающимся того же предмета, и разборъ означеннаго проекта, составленный г. *Орфеновымъ* и его же от-

звъвъ на вопросы Задонской управы. 6) Статья г. *Забудскаго* «причины заразительныхъ и повальныхъ болѣзней рогатаго скота и средства къ совершенному ихъ устраненію», и отзывъ объ этой статьѣ *А. С. Измайлова*. 7) Присланная на заключеніе Вольнаго Экономическаго Общества Департаментомъ земледѣлія и промышленности записка инженеръ-технолога г. *Ганне* объ изобрѣтенномъ имъ торфяномъ кормѣ. По обсужденіи записки и осмотра представленныхъ изобрѣтателемъ образцовъ корма, Отдѣленіе пришло къ заключенію, что хотя изобрѣтеніе г. Ганне и представляетъ нѣкоторый интересъ въ научномъ отношеніи, но, для опредѣленія его достоинства, требуетъ продолжительныхъ и дорого стоящихъ опытовъ, какъ относительно сортовъ торфа, пригодныхъ для фабрикаціи торфянаго корма, такъ и относительно его кормоваго достоинства, и что кромѣ того торфяной кормъ, если бы онъ даже и оказался пригоднымъ, никогда не можетъ разсчитывать на практическое примѣненіе къ русскому скотоводству, по причинамъ, выясненнымъ при обсужденіи этого предмета, съ чѣмъ согласился и самъ изобрѣтатель. 8) Предложеніе *А. А. Гирса* объ избраніи при Отдѣленіи особой молочно-хозяйственной комиссіи для разработки исключительно специальныхъ техническихъ вопросовъ скотоводства и молочнаго хозяйства. Предложеніе это было принято, при чемъ образована и самая комиссія. 9) Статья г. *Маркевича* «причины повально-мѣстнаго появленія кровавой мочи у крупнаго рогатаго скота» и отзывъ объ этой статьѣ г. *Банге*. 10) Докладъ молочно-хозяйственной комиссіи, въ которомъ она, въ видахъ ознакомленія съ состояніемъ у насъ молочнаго хозяйства, предложила устроить въ С.-Петербургѣ, осенью 1879 года, выставку молочныхъ произведеній и орудій молочнаго производства.

Лѣсоводство. Разсмотрѣны: 1) Присланный Лодейнопольскою уѣздною земскою управою проектъ сѣзда лодейнопольскихъ землевладѣльцевъ относительно учрежденія «Общества для совмѣстнаго охраненія лѣсовъ». По случаю краткости срока, назначеннаго управой для доставленія заключенія по проекту, онъ не могъ быть подвергнутъ обстоятельному обсужденію, а потому сѣзду выражено только полное сочувствіе къ цѣлямъ учрежденія проектируемаго общества и просьба, если послѣднее состоится, доставлять Вольному Экономическому Обществу свѣдѣнія о результатахъ его дѣятельности. 2) 1-я глава сочиненія г. *Вановскаго* «Древесная растительность» и отзывъ о ней г. *Ермолова*. 3) Записка управляющаго имѣніемъ наслѣдниковъ Веневитинова, Во-

ронезской губерніи и уѣзда, село Новоживотинное, г. *Штейна*, съ приложеніемъ подробныхъ свѣдѣній и карты лѣснаго хозяйства въ названномъ имѣніи. Записка эта была передана г. Вице-президентомъ Общества *В. И. Вешняковымъ* на разсмотрѣніе профессора Лѣснаго Института г. *Шафранова*, который и далъ весьма обстоятельный отзывъ о лѣсномъ хозяйствѣ въ сказанномъ имѣніи, препровожденный для руководства г. Штейну.

Пчеловодство. Прогрессивное развитіе отдѣла пчеловодства, выразившееся, какъ въ увеличивающемся постоянно числѣ статей по этому предмету, поступающихъ въ наше Общество, такъ и въ расширяющемся спискѣ отечественныхъ пчеловодовъ, обусловливалось, по прежнему, неутомимой энергіей *А. М. Бутлерова*, которымъ разсматривались всѣ безъ исключенія статьи и вопросы по пчеловодству, обращаемые къ Обществу, составлялись необходимые по нимъ отвѣты и разъясненія и вносились доклады въ Отдѣленіе. По отдѣлу пчеловодства въ отчетномъ году въ обсужденіи Отдѣленія находились слѣдующее предметы: 1) Предложеніе *А. М. Бутлерова*, сдѣланное имъ, въ виду заявленнаго многими пчеловодами желанія, объ учрежденіи при Отдѣленіи временной пчеловодной комиссіи. Предложеніе это принято, и пчеловодная комиссія образована подъ предсѣдательствомъ г. Бутлерова, при чемъ къ участию въ ея занятіяхъ приглашены всѣ любители пчеловодства. 2) Предложеніе *В. В. Черняева* о выраженіи пчеловодной школѣ Прокоповича, по случаю празднованія ею 50-ти лѣтняго юбилея, сочувствія Вольнаго Экономическаго Общества и о посылкѣ въ школу пчеловодныхъ изданій Вольнаго Экономическаго Общества по числу учениковъ школы. Предложеніе это было принято и осуществлено. 3) Просьба Котельническаго Экономическаго Общества о поддержкѣ нашимъ Обществомъ ходатайства его предъ правительствомъ о невырубкѣ бортей въ котельническомъ уѣздѣ. Просьба эта отклонена, въ виду несомнѣстности бортей съ условіями рациональнаго пчеловодства. 4) Заявленіе д. с. с. *Амброжевича* объ открытіи имъ первой общедоступной пасѣки въ Царскомъ Селѣ. По этому поводу г. Амброжевичу выражено сочувствіе Отдѣленія и сдѣлано приглашеніе принять участіе въ занятіяхъ пчеловодной комиссіи и вообще нашего Общества, въ качествѣ сотрудника. 5) Предложеніе *А. М. Бутлерова* о выпискѣ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ предстоящей весной 20—30 оплодотворенныхъ пчелиныхъ матокъ кавказской породы для раздачи ихъ, какъ нѣкоторымъ русскимъ, такъ и тѣмъ изъ заграничныхъ пчеловодовъ, которые изъявили

желаніе получить кавказскую пчелу. Предложеніе это г. Бутлеровъ мотивировалъ тѣмъ, что вывезенная имъ въ 1877 г. съ Кавказа туземная пчела, отличающаяся необыкновенною незлобивою, хотя и удовлетворила ожидавшимся отъ нея результатамъ, но, къ сожалѣнію, по ничтожному числу вывезенныхъ матокъ, можетъ легко у насъ исчезнуть, смѣшавшись съ обыкновенной пчелой, а потому единственное средство къ поддержанію у насъ кавказской породы пчелъ, въ ея чистотѣ, онъ видитъ въ выпискѣ новыхъ матокъ съ Кавказа. Предложеніе это, одобренное Отдѣленіемъ, было принято Совѣтомъ и общимъ собраніемъ, которое ассигновало 600 руб. на поѣздку г. Бутлерова на Кавказъ и на приобрѣтеніе и пересылку пчелиныхъ матокъ къ мѣстамъ назначенія. Осуществленіе этого предположенія обусловлено, между прочимъ, только что полученнымъ разрѣшеніемъ почтоваго вѣдомства пересылать живыхъ пчелъ по желѣзнымъ дорогамъ, о чемъ Общество просило Почтовый Департаментъ въ 1877 г. Къ сожалѣнію, пересылка живыхъ пчелъ за-границу встрѣчаетъ у насъ пока препятствіе, хотя она тамъ повсюду практикуется.

6) *А. М. Бутлеровъ* объяснилъ устройство изобрѣтеннаго имъ прессованнаго соломеннаго улья-сводчака, который пожертвованъ имъ Сельскохозяйственному музею Министерства Государственныхъ Имуществъ. Къ предъидущему слѣдуетъ присовокупить, что Общество въ прошломъ году оказало Комитету пчеловодства при Киевскомъ обществѣ естествоиспытателей пособіе въ 400 руб. на устройство въ Киевѣ образцовой пасѣки и школы пчеловодства; издало переводъ брошюры Держона «О пользѣ пчеловодства» въ числѣ 10,000 экземпляровъ и разслало ее бесплатно въ уѣздныя земскія управы и епархіальнымъ начальствамъ; кромѣ того, нѣкоторымъ лицамъ и учрежденіямъ посланы сочиненіе Берлепша «Пчела», улья и проч. Наконецъ, по поводу возбужденнаго г. Бутлеровымъ еще въ 1877 г. вопроса объ устройствѣ пчеловодныхъ школъ на раціональныхъ началахъ, сдѣлано сношеніе съ земскими управами, не пожелаютъ ли онѣ содѣйствовать осуществленію этого полезнаго дѣла. Отъ многихъ управъ получены уже отзывы, которые переданы въ пчеловодную комиссію.

Огородничество и садоводство. 1) Избрана особая комиссія для составленія программы по присужденію золотой медали, установленной въ память покойнаго Е. А. Грачева за заслуги по усовершенствованію русскаго огородничества, могиція выражаться, какъ въ сочиненіяхъ по огородничеству, такъ и въ практическомъ его усовершенствованіи, и затѣмъ разсмотрѣна и одобрена со-

ставленная этою комиссіею программа, которая и утверждена общимъ собраніемъ. 2) Поступившее въ концѣ года на соисканіе сказанной медали сочиненіе подъ заглавіемъ: «Практическое руководство для разведенія овощей на открытомъ воздухѣ, преимущественно въ крестьянскихъ огородахъ» передано на разсмотрѣніе членамъ Отдѣленія гг. *Мишуля* и *Шилкина*. 3) Заслушаны письмо директора Императорскаго Никитскаго сада, которымъ онъ проситъ Вольное Экономическое Общество обратить вниманіе на проектируемыя имъ мѣры къ развитію плодоводства въ Россіи, и письмо г. *Ольмана*, съ препровожденіемъ образцовъ и описанія выведенныхъ имъ сортовъ картофеля, для передачи ихъ, съ цѣлю производства дальнѣйшихъ опытовъ и наблюденій, въ одно изъ сельскохозяйственныхъ Обществъ, или кому либо изъ сельскихъ хозяевъ южной полосы Россіи, что и принялъ на себя *И. Г. Пособа*.

Рыболовство. Разсмотрѣны отзывъ профессора *К. Ф. Кесслера* о запискѣ г. *Либериха* «Экономическія мѣры къ охраненію и размноженію нашего мѣстнаго рыбнаго богатства». Отзывъ этотъ и записка г. *Либериха* препровождены въ С.-Петербургскую губернскую земскую управу.

Шелководство. Осмотрѣна коллекція коконовъ тутоваго шелкопряда, выведенныхъ минувшимъ лѣтомъ, въ числѣ 1,000 штукъ, въ домѣ Вольнаго Экономическаго Общества, за отсутствіемъ *В. Э. Иверсена*, его супругой *А. Е. Иверсенъ* и заслушана объяснительная къ этой коллекціи записка г. *Иверсена*.

Разные другіе предметы. Кромѣ предметовъ, изложенныхъ въ предшествующихъ отдѣлахъ, въ разсмотрѣніи Отдѣленія находились еще слѣдующіе, неподходящіе непосредственно ни подъ одну изъ исчисленныхъ рубрикъ: 1) Заявленіе г. *Любавскаго* объ усиленіи наказанія за порубку лѣса и объ устройствѣ всероссійскихъ съѣздовъ садоводовъ, скотоводовъ и коневодовъ. 2) Увѣдомленіе священника *Киселева* о переводѣ его на службу въ Томскую губернію, съ изъявленіемъ готовности сообщать Обществу свѣдѣнія о мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ и съ просьбой о высылкѣ ему «Трудовъ» на 1878 г. 3) Просьба священника *Сахарова* о высылкѣ ему равныхъ сѣмянъ для обсемененія 200 квадратныхъ сажень. Обѣ эти просьбы удовлетворены. 4) Двѣ записки г. *Пенникау*, одна о дезинфицирующихъ средствахъ, другая объ устройствѣ учебныхъ заведеній для подготовленія фабрикантовъ и сельскихъ хозяевъ. 5) Просьба г. *Кадобнова* объ указанія ему лучшихъ породъ домашней птицы и свиней, а равно мѣсть, от-

куда могутъ быть приобрѣтаемы тѣ и другія. Просителю посланъ соотвѣтствующій отвѣтъ. 6) Проектъ одесскаго купца *Л. Э. Скляр* объ орошеніи южно-русскаго края, переданный на разсмотрѣніе *И. Г. Подобы*.

II Отдѣленіе (техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ).

Открытыя съ такимъ успѣхомъ въ Обществѣ, въ мартѣ мѣсяцѣ 1877 года, *собранія льноводовъ* повторились и въ прошломъ году, на второй недѣлѣ великаго поста. Къ сожалѣнію, мы не можемъ сказать, чтобы собранія эти были столь же удачны, какъ первыя. Этому способствовали, впрочемъ, не охлажденіе къ дѣлу, а совершенно случайныя обстоятельства, а именно: льноводовъ изъ провинціи съѣхалось очень немного, вслѣдствіе бывшей въ то время дурной погоды и по причинѣ слуховъ объ эпидемическихъ болѣзняхъ въ С.-Петербургѣ; кромѣ того, членъ *К. К. Веберъ*, который намѣренъ былъ сдѣлать нѣсколько сообщеній, заболѣлъ послѣ перваго собранія, и остальныхъ не посѣщалъ. Изъ разныхъ губерній пріѣхали: три депутата отъ Псковскаго общества сельскаго хозяйства, — *Я. А. Калашниковъ*, *П. Ф. Карповъ* и *Г. С. Корсаковъ*; *А. Ф. Быченскій* изъ Ярославля, *Ю. М. Богушевичъ* изъ Луги, *И. А. Бахметьевъ* и *В. И. Артемьевъ* изъ Саратова, *Г. Ф. Пибалжъ* изъ Курляндіи, *И. А. Антоновъ* изъ Харькова, *Н. Я. Масленниковъ* изъ Вологды и *О. К. Сулима-Самуиловъ* изъ Витебска. Всѣхъ собраній было шесть, изъ коихъ два не состоялись, по малому числу прибывшихъ членовъ.

Занятія собраній состояли въ слѣдующемъ: 1) Доложены отзывы *А. В. Савцова* о книгѣ «Воздѣлываніе льна», *И. А. Стебута*, и о брошюрѣ «Наставленіе о воздѣлываніи льна въ сѣверной и средней полосѣ Россіи», изданной Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ въ 1844 г.; и затѣмъ, по окончаніи возникшихъ по поводу этихъ отзывовъ преній, *К. К. Веберъ* сообщилъ свое мнѣніе о сочиненіи «Ленъ, его воздѣлываніе и техническая обработка», *Мельникова*, 1858 г.; — о переводной брошюрѣ «Наставленіе къ воздѣлыванію и обработкѣ льна по голландскому способу», 1846 г., и о брошюрѣ «О посѣвѣ и обработкѣ льна по современнымъ способамъ», 1876 г. 2) *Я. А. Колашниковъ* представилъ образцы льна своей выдѣлки и указалъ въ общихъ чертахъ, въ чемъ состоитъ способъ его мочки. Въ заключеніе было положено передать эти образцы въ льноводную комиссію при II Отдѣленіи Общества, которую просить пригласить, при ихъ разсмо-

трѣннн, къ участію нѣкоторыхъ ткацкихъ фабрикантовъ. 3) Собраніе обсуждало поставленный Псковскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства вопросъ объ уничтоженіи посредничества при покупкѣ и продажѣ льна, а также о прекращеніи разныхъ злоупотребленій въ льняной торговлѣ; но никакихъ положительныхъ мѣръ въ этомъ отношеніи не указано. 4) Доложены отчеты *К. К. Вебера* и *Ф. Н. Королева*, осматривавшихъ, по порученію Общества и при его денежномъ содѣйствіи, льняной заводъ А. Ф. Быченскаго, Ярославской губерніи, что послужило поводомъ къ всестороннему обсужденію практикующей на этомъ заводѣ теплой мочки льна. 5) Разсмотрѣнъ вопросъ о распространеніи раціональныхъ свѣдѣній по льноводству, при пособіи образцовыхъ льняныхъ фермъ или школъ вообще, и проектъ школы въ имѣніи г. Быченскаго въ частности. Собраніе положило передать этотъ проектъ для окончательнаго разсмотрѣнія въ льноводную комиссію.

Что касается сей послѣдней комиссіи, составившейся въ концѣ 1877 г. при II Отдѣленіи Общества *), для разработки мѣръ къ улучшенію льнянаго промысла въ Россіи, то она имѣла въ прошломъ году семь засѣданій, въ которыхъ занималась нижеслѣдующими предметами. Первые два засѣданія были посвящены главнымъ образомъ подготовкѣ вопросовъ для предстоявшихъ въ то время собраній льноводовъ: разборъ сочиненій по воздѣлыванію и обработкѣ льна, описаніе завода г. Быченскаго, искусственная сушка льняныхъ сѣмянъ и о сѣвооборотѣ въ льноводствѣ. Послѣдніе два вопроса, какъ мы видѣли выше, остались на собраніяхъ неразсмотрѣнными, вслѣдствіе болѣзни г. Вебера, поставившаго эти вопросы. Затѣмъ въ комиссіи разсматривались доставленные *Ф. Н. Королевымъ* образцы льнянаго волокна, привезеннаго въ С.-Петербургъ для заграничнаго отпуска изъ губерній: Тобольской, Уфимской, Томской и Пермской, гдѣ особенно Шадринскій уѣздъ воздѣлываетъ много льна на волокно. Оказалось, что сибирскій ленъ замѣчательнъ по качеству и длинѣ волокна, достигающей до 1½ аршина. Далѣе комиссія занималась обсужденіемъ: 1) проекта льноводной школы въ имѣніи А. Ф. Быченскаго; 2) предположенія объ изданіи общаго указателя «Русской

*) Въ составъ комиссіи вошли: *К. К. Веберъ*, *Ф. Н. Королевъ*, *А. В. Саватовъ*, *И. Я. Горловъ*, *В. Э. Иверсенъ*, *В. В. Черняевъ*, *Н. Л. Карасевичъ*, *А. И. Васильевъ*, *Ф. А. Штейнъ*, *Н. П. Ильинъ*, *Е. Н. Андреевъ*, *А. С. Ермоловъ*, *Э. Е. Лодъ*, *Ч. Ц. Ноздтъ*, *Г. К. Кулаковскій* и *А. И. Ходневъ*, который избранъ предсѣдателемъ, а обязанности секретаря принялъ на себя г. Иверсенъ.

литературы по льноводству; 3) проекта г. Калашникова объ устройствѣ фабрикъ, которыя скупали бы ленъ въ соломѣ и затѣмъ обрабатывали бы его на волокно фабричнымъ, однообразнымъ и правильнымъ способомъ; 4) предложенія г. Вебера объ изданіи конструкторскихъ чертежей ручной псковской льномальной машины и проч. Протоколами засѣданій комиссіи открылся въ «Трудахъ» Общества отдѣлъ «Льноводство», котораго желало собраніе льноводовъ въ 1877 г., и мы отсылаемъ интересующихся подробностями обсужденія помннутыхъ вопросовъ къ январской и мартовской книжкамъ этого изданія за 1879 годъ. Здѣсь же мы упомянемъ еще, что въ прошломъ году было выдано *К. К. Веберу* отъ Общества пособие въ 400 руб. на поѣзду въ нѣкоторыя губернія, съ цѣлью ознакомленія главнымъ образомъ съ положеніемъ въ нихъ льнянаго производства. Краткое сообщеніе объ этой поѣздкѣ было сдѣлано г. Веберомъ въ общемъ собраніи 16-го ноября, напечатанное затѣмъ въ февральской книжкѣ «Трудовъ», 1879 года.

Другія занятія II Отдѣленія въ прошломъ году состояли въ слѣдующемъ: 1) *А. И. Ходневъ* обратилъ вниманіе на присланные г. Меленевскимъ изъ Полтавской губерніи образцы пеньки, обработанной сухимъ способомъ, съ помощью машинъ Нарбута; при чемъ указалъ на важное вліяніе, которое можетъ имѣть этотъ способъ обработки пеньки, если онъ окажется удачнымъ, на развитіе нашего пеньковаго производства. Для надлежащей разработки этого вопроса избрана особая комиссія, которая впослѣдствіи слилась съ льноводною комиссіею. 2) *Ф. Н. Королевымъ* сдѣлано сообщеніе о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ, преимущественно въ селахъ. Обсужденіе мѣръ, проектированныхъ докладчикомъ возложено на особую комиссію *), въ которую положено передавать всѣ матеріалы, могущіе поступить въ Вольное Экономическое Общество по этому вопросу. 3) Доложено отношеніе предсѣдателя хозяйственно-промышленной комиссіи при Усманской земской уѣздной управѣ *Г. Б. Бланжа*, съ приложеніемъ экземпляра доклада комиссіи земству, въ тѣхъ видахъ, что быть можетъ Вольное Экономическое Общество найдетъ нужнымъ возбудить тѣ или другіе изъ вопросовъ, упоминаемыхъ въ докладѣ и доставить комиссіи свои по нимъ заключенія, или же сообщить

*) Въ эту комиссію вошли: *Г. Б. Бланжъ*, *К. К. Веберъ*, *Н. Л. Карсевичъ*, *Ф. Н. Королевъ*, *И. И. Кретовичъ*, *Ө. А. Левшинъ*, *Э. Е. Лодс* и *А. И. Ходневъ*.

прежня рѣшенія по вопросамъ, уже рассмотрѣннымъ въ Обществѣ. При этомъ комиссія обращаетъ особенное вниманіе Общества на вопросъ объ учрежденіи сельскихъ ремесленныхъ и промысловыхъ выставокъ на провинціальныхъ ярмаркахъ, и вообще о поднятіи ремесленности въ нашемъ отечествѣ. Отношеніе комиссіи передано на заключеніе члена Отдѣленія В. В. Черняева. 4) *Г. Новицкій* представилъ приготовленные имъ изъ брусники образцы мармелада, постилы, желе и сироповъ, обходящихся на 20 — 25% дешевле яблочныхъ и заслуживающихъ вниманія по ихъ вкусу, прочности и прекрасному цвѣту. вмѣстѣ съ тѣмъ г. Новицкій указалъ на то, что, если производство брусничныхъ продуктовъ у насъ укоренится и разовьется, то оно неминуемо послужитъ значительнымъ подспорьемъ къ увеличенію благосостоянія крестьянъ сѣверныхъ мѣстностей, гдѣ брусника дешева и растетъ въ изобиліи.

III Отдѣленіе (сельскохозяйственной статистики и политической экономіи).

Дѣятельность III Отдѣленія Общества въ 1878 году сосредоточивалась преимущественно на трехъ предметахъ особенной важности: 1) на предложеніи изданія «Земскаго Ежегодника»; 2) на организаціи изслѣдованія сельской поземельной общины, и 3) на вопросѣ о мелкомъ поземельномъ кредитѣ, который могъ бы увеличить крестьянское землевладѣніе и улучшить сельское хозяйство.

Цѣль изданія «Земскаго Ежегодника», предпринятаго Обществомъ, была подробно изложена въ отчетѣ за 1877 годъ. Изданіе это должно было объединить и сдѣлать общедоступными работы нашихъ земствъ, до сихъ поръ разбросанныя въ множествѣ изданій отдѣльныхъ земствъ. Комиссія, состоявшая изъ *И. Е. Андреевскаго, Ѳ. Л. Барыкова, А. И. Васильева, В. И. Вешнякова, А. Г. Вишнякова, Э. Р. Вредена, П. Л. Корфа, А. Д. Шумахера* и *А. И. Ходнева*, подъ предсѣдательствомъ Э. Р. Вредена, разработала начала, которыя должны были быть положены въ основу изданія. Осуществленіе самой работы было поручено двумъ редакторамъ *Ф. И. Шмидельскому* и *Е. Э. Картавицеву*, подъ главнымъ редакторствомъ профессора *И. Е. Андреевскаго*. Въ началѣ лѣта 1878 года вышелъ изъ печати «Земскій Ежегодникъ» за 1876 г., составившій большой томъ въ 70 печатныхъ листовъ. Подобный объемъ изданія, значительно превысившій

первоначально предположенный объемъ въ 40 — 45 листовъ, потребовалъ добавочнаго расхода въ 1,500 р. (всего до 7,000 р.), который и былъ разрѣшенъ общимъ собраніемъ Общества 8-го іюня. Въ томъ же общемъ собраніи было постановлено продолжать изданіе «Земскаго Ежегодника» и въ будущемъ году, при чемъ для предварительныхъ редакторскихъ работъ и дѣлопроизводства было ассигновано 2,000 руб. Одно изъ осеннихъ засѣданій III Отдѣленія *) было посвящено исключительно разсмотрѣнію различныхъ замѣчаній, сдѣланныхъ по поводу «Ежегодника» въ періодической прессѣ и со стороны частныхъ лицъ, и обсужденію дальнѣйшаго плана изданія. Въ результатѣ оказалось, что критика могла указать только на такіе недостатки изданія, которые неизбѣжны при каждомъ новомъ дѣлѣ; относительно же плана изданія было рѣшено придерживаться прежней системы. Предварительныя редакторскія работы были поручены *Ф. И. Шмидельскому* и, за отказомъ г. Картавцева, *А. В. Половцова*. Къ сожалѣнію, это полезное предпріятіе Общества встрѣтило слабое сочувствіе со стороны земства, такъ что продано не болѣе 300 экземпляровъ «Земскаго Ежегодника» за 1876 г.; и понятно, что продолженіе этого капитальнаго изданія одно Вольное Экономическое Общество принять на себя не можетъ, если не будетъ оказано содѣйствіе со стороны Правительства.

Второе крупное предпріятіе Отдѣленія, — организація изслѣдованія сельской поземельной общины, было задумано въ концѣ 1877 года. 17-го декабря Отдѣленіе выслушало докладъ *А. В. Половцова* «Къ вопросу о сельской общинѣ» **), въ которомъ выяснялась необходимость взяться за серьезное изслѣдованіе фактической стороны важнаго вопроса о сельской общинѣ, до сихъ поръ совершенно упускаемой изъ виду. Отдѣленіе, принявъ предложеніе докладчика, выбрало комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: *О. Л. Барыкова*, *Э. Р. Вредена*, *А. В. Половцова*, *В. И. Сергѣевича*, *П. А. Соколовскаго* и *А. И. Ходнева*. Комиссія эта, которой была поручена выработка программы для собиранія свѣдѣній о сельской поземельной общинѣ, и предсѣдателемъ которой былъ выбранъ *Э. Р. Вреденъ*, уполномочила трехъ своихъ членовъ: *О. Л. Барыкова*, *А. В. Половцова* и *П. А. Соколовскаго* редактировать проектъ программы. Выработанная редакторами, на осно-

*) Подробный отчетъ объ этомъ засѣданіи помѣщенъ въ «Трудахъ», 1878 г., томъ III, стр. 477.

**) См. «Труды», 1878 г., томъ I, стр. 454.

ваніи печатныхъ и рукописныхъ матеріаловъ, программа была затѣмъ рассмотрѣна всею комиссіею и 22-го мая утверждена Отдѣленіемъ. Программа, отпечатанная въ «Трудахъ» Общества *) и отдѣльными оттисками въ количествѣ 1,200 экземпляровъ, была разслана въ статистическіе комитеты, въ сельскохозяйственные общества, въ губернскія земскія управы, въ редакціи газетъ и журналовъ, многимъ лицамъ, завѣдомо интересующимся вопросомъ, и кромѣ того раздавалась бесплатно всѣмъ, обращающимся за нею въ Общество. Въ теченіе всего лѣта и осени изъ провинціи постуило столько просьбъ о высылкѣ программы, что въ концѣ концовъ не хватило экземпляровъ и пришлось отказывать желающимъ.

Уже съ конца августа стали поступать въ Отдѣленіе отвѣты на программу, на основаніи которыхъ г. Половцовъ сдѣлалъ Отдѣленію 4-го ноября 1878 года сообщеніе: «О первыхъ результатахъ фактическаго изслѣдованія сельской поземельной общины». Отдѣленіе поручило комиссіи, выбранной въ декабрѣ 1878 г., въ которую былъ приглашенъ и *П. П. Семеновъ*, выработать новое изданіе программы, пополненное сообщаемыми въ отвѣтахъ фактическими данными и исправленное, согласно указаніямъ опыта. Въ будущемъ предполагено составить изъ присылаемыхъ въ значительномъ количествѣ отвѣтовъ на программу отдѣльный «Сборникъ матеріаловъ для изслѣдованія сельской общины». Такимъ образомъ, благодаря усиліямъ Отдѣленія, сложный и весьма важный вопросъ о нашей общинѣ поставленъ на твердую, реальную почву.

Третій вопросъ, преимущественно обращавшій на себя вниманіе Отдѣленія въ истекшемъ году, вопросъ объ организаціи долгосрочнаго мелкаго поземельнаго кредита былъ затронутъ Отдѣленіемъ еще въ концѣ 1877 года, когда состоялся докладъ г. Кашкарова «по вопросу о такомъ кредитѣ, который могъ бы увеличить крестьянское землевладѣніе и улучшить сельское хозяйство». Объ этомъ докладѣ было упомянуто въ отчетѣ за 1877 г. Въ прошломъ году Отдѣленіе выслушало по тому же вопросу докладъ *В. Н. Хитрово*, который представилъ Отдѣленію выработанный имъ проектъ кредитнаго учрежденія, для облегченія крестьянамъ покупкѣ земель. Въ основаніе проекта положены начала взаимности между заемщиками, при участіи земства и правительства. Вслѣдствіе противоположныхъ мнѣній, высказанныхъ

* См. «Труды» 1878 г., томъ II, стр. 352.

въ Отдѣленіи по поводу этого проекта, вопросъ остался открытымъ и подлежитъ дальнѣйшей разработкѣ. *А. В. Яковлевъ* и *Ө. Л. Барыковъ* взяли на себя трудъ выработать проектъ, въ которомъ, въ противоположность проекту г. Хитрова, на первомъ мѣстѣ должна стоять правительственная инициатива, при участіи земства и началѣ взаимности.

Кромѣ этихъ трехъ главныхъ предметовъ, Отдѣленіе занималось въ своихъ засѣданіяхъ еще обсужденіемъ слѣдующихъ вопросовъ: 1) о земскихъ подвозныхъ конножелѣзныхъ путяхъ сообщенія въ связи съ паровозными дорогами (докладъ *П. М. Шаткова*); и 2) о значеніи путей сообщенія въ дѣлѣ колонизаціи и развитія черноморскаго побережья Кавказа (докладъ *А. В. Верещагина*). По первому докладу Общество вошло въ сношеніе съ Высочайше учрежденною комиссіею для начертанія проекта сѣти подвозныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ (при Министерствѣ Путей Сообщенія) и съ Высочайше учрежденною комиссіею для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи (при Министерствѣ Финансовъ), а по второму обратилось къ Его Императорскому Высочеству Намѣстнику Кавказскому и къ Министру Путей Сообщенія.

Комитетъ Грамотности.

Послѣ живаго участія въ облегченіи участи больныхъ и раненныхъ воиновъ, которое выразилъ Комитетъ Грамотности бесплатнымъ снабженіемъ военныхъ госпиталей журналами и книгами и которое потребовало отъ него преобладающей дѣятельности, занятія Комитета въ 1878 г., по окончаніи войны, приняли постепенно свое обычное направленіе и состояли главнымъ образомъ въ слѣдующемъ. Оконченъ и изданъ «Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы». Комитетъ принялъ участіе въ педагогическомъ отдѣлѣ всемірной выставки въ Парижѣ. Занимался разсмотрѣніемъ и посильнымъ разрѣшеніемъ различныхъ другихъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ дѣлу народнаго образованія. Къ сожалѣнію, главнѣйшая отрасль дѣятельности Комитета, — бесплатная разсылка книгъ и журналовъ въ бѣднѣйшія народныя училища и состояція при нихъ библіотеки, въ теченіе 1878 г. почти совсѣмъ прекратилась, по причинѣ недостаточнаго размѣра денежныхъ пожертвованій, на этотъ предметъ присылаемыхъ.

Бесплатная разсылка книгъ, журналовъ и газетъ въ лечебныя

учрежденія для больныхъ и раненыхъ воиновъ. Въ отчетѣ за 1877 годъ подробно изложены обстоятельства, вызвавшія такую разсылку и основанія, на которыхъ она производилась. Въ 1878 году эта отрасль дѣятельности, временно включенная въ программу занятій Комитета Грамотности, прекратилась, такъ какъ, съ окончаніемъ войны, въ разсылкѣ бібліотекъ для раненыхъ миновала надобность.

Въ теченіе 1878 г., на разсылку госпитальныхъ бібліотекъ поступило: отъ Главнаго управленія Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ 1000 руб., отъ священника Зубарева 3 руб. 15 коп., отъ фейерверкера Власова 3 руб. Въ то же время продолжали поступать пожертвованія книгами и нѣкоторыми журналами. Въ теченіе года израсходовано на покупку книгъ для госпитальныхъ бібліотекъ 1610 руб. 7 коп.

Со времени образованія въ 1877 г. первыхъ читаленъ до окончанія всей операціи, было сформировано 450 бібліотекъ, при чемъ каждая изъ нихъ заключала въ себѣ до 200 книгъ. Вообще, въ теченіе всего времени, было разослано до 100,000 книгъ, стоимость которыхъ за экземпляръ доходила отъ нѣсколькихъ копѣекъ до 3-хъ рублей; стоимость же всѣхъ разосланныхъ книгъ простиралась до 25,000 рублей. Изъ 450 бібліотекъ, 275 сданы въ Петербургскій центральный складъ Общества Краснаго Креста для дальнѣйшей отсылки, а 175 отправлены, непосредственнымъ попеченіемъ Комитета, въ лазареты, военные и военно-временные госпитали, въ нѣкоторые полки, находившіеся на театрѣ военныхъ дѣйствій, и въ санитарные поѣзды. Бесплатная разсылка газетъ и журналовъ произведена на сумму приблизительно въ 3000 руб. Комитетъ, удостоившійся еще въ 1877 г. выраженія благодарности отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Феодоровны и Ея Высочества Евгеніи Максимилиановны, принцессы Ольденбургской, за его дѣятельность по безплатной разсылкѣ госпитальныхъ бібліотекъ, былъ осчастливленъ въ 1878 г. благодарностью Ея Императорскаго Величества. Предсѣдатель Главнаго Управленія Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, генераль-адъютантъ Баумгартенъ, отъ 14 декабря за № 6,454, сообщилъ предсѣдателю Комитета Грамотности Н. А. Ермакову: «По докладъ Августѣйшей Покровительницѣ Общества о дѣятельности Комитета Грамотности по формированію госпитальныхъ бібліотекъ, Государыня Императрица Высочайше изволила повелѣть: благодарить отъ имени Ея Величества названный Комитетъ, а равно тѣ учрежденія и лица, на-

тория своимъ трудомъ, денежными и матеріальными пожертваніями способствовали образованію тѣхъ библіотекъ. Увѣдомляя о такой Высочайшей волѣ Ваше Превосходительство, имѣю честь препроводить при семъ копію всеподданнѣйшаго доклада, покорнѣйше прося объявить благодарность Ея Величества показаннымъ въ немъ лицамъ и учрежденіямъ».

Въ препровожденной при этомъ письмѣ копіи всеподданнѣйшаго доклада поименовано, въ числѣ учреждений, которымъ объявляется благодарность Ея Величества, — Императорское Вольное Экономическое Общество.

Участіе Комитета Грамотности во всемірной выставкѣ въ Парижѣ. Участіе Комитета Грамотности въ русскомъ педагогическомъ отдѣлѣ всемірной выставки въ Парижѣ выразилось представленіемъ экземпляра «Систематическаго обзора русской народно-учебной литературы», Министръ народнаго просвѣщенія графъ Д. А. Толстой, «имѣя въ виду, что успѣхъ отдѣла Министерства на Парижской выставкѣ во многомъ зависѣлъ отъ того полезнаго содѣйствія, которое Министерство встрѣтило со стороны приглашенныхъ имъ къ участію въ отдѣлѣ лицъ и учреждений, въ томъ числѣ и Комитета Грамотности, выразилъ Комитету искреннюю свою благодарность за его участіе въ отдѣлѣ Министерства».

Пособія народнымъ школамъ. Денежныя пособія народнымъ школамъ производились по прежнему, а именно: Вишкельской школѣ, Вятской губерніи, отпущено 200 руб., и школѣ въ Новгородскомъ имѣніи Зурова 25 руб.

Устройство конкурса. Комитетъ Грамотности, въ память 200-лѣтія дня рожденія Императора Петра Великаго установилъ, какъ извѣстно, конкурсъ съ цѣлью вызвать появленіе хорошей книги для народнаго чтенія о Петрѣ Великомъ. Въ отчетномъ году Комитетъ Грамотности, по предложенію члена *А. И. Ходнева*, постановилъ: поручить конкурсной комиссіи прежняго состава (*А. Т. Михайловскій, С. И. Миропольскій, Г. П. Паульсонъ*, при участіи преподавателя исторіи *г. Гуревича*) рассмотреть книгу *А. Ѳ. Петрушевскаго* о Петрѣ Великомъ и представить докладъ, — въ какой мѣрѣ книга эта отвѣчаетъ конкурснымъ условіямъ. Комиссія признала означенную книгу достойною первой преміи, и заключеніе комиссіи утверждено Комитетомъ.

Составъ Комитета. Къ 1 января 1878 г. считалось 797 членовъ, въ томъ числѣ 61 дѣйствительныхъ и 736 членовъ-сотрудниковъ. Въ теченіе отчетнаго года прибыло 4 члена-сот-

рудника и затѣмъ къ 1 января 1879 г. состоитъ 801 членъ, въ томъ числѣ 61 дѣйствительный и 740 членовъ-сотрудниковъ.

Исполнительная часть Комитета сосредоточивалась въ бюро, въ составѣ котораго, согласно произведеннымъ выборамъ, находились: предсѣдатель *Н. А. Ермаковъ*, товарищи предсѣдателя *А. О. Петрушевскій* и *Н. Ф. Фанъ-дери-Флитъ*, секретари: священникъ *Д. П. Соколовъ*, *И. П. Золотницкій*, *А. М. Лоранскій* и *Я. Т. Михайловскій*. Завѣдываніе комитетскимъ книжнымъ складомъ лежало, по прежнему, на *А. О. Петрушевскомъ*.

Въ расширеніи дѣятельности Комитета въ теченіе минувшаго года принимали участіе, наравнѣ съ членами бюро: *С. И. Миропольскій* и *Ю. И. Симашко* своими докладами, *А. И. Ходневъ*, *А. Г. Неболсинъ*, *Г. П. Паумсонъ* и *С. И. Миропольскій* своимъ участіемъ въ трудахъ комиссій.

Средства Комитета. Въ теченіе года было въ приходѣ 6,186 руб. 32 к., противъ 1877 г. менѣе на 3,194 р. 18 к.; въ расходѣ 4,581 р. 2 к., противъ 1877 г. менѣе на 4,822 р. 5 к. Въ ряду присланныхъ пожертвованій, наиболѣе крупныя суммы поступили: отъ московскаго купечества присланные черезъ посредство *Н. А. Найденова* и *С. В. Алексѣева* 1800 руб.; отъ московскаго же купечества черезъ посредство *Н. А. Найденова* 1,900 руб.; отъ Главнаго Управленія Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ войнахъ 1000 руб.; отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 981 руб. 75 коп.

Члены Комитета Грамотности *Е. И.* и *В. И. Рагозины*, по прежнему, прислали на народныя школы по 1% съ получаемаго ими чистаго дохода, что составило на этотъ разъ 200 рублей. Такого рода пожертвованія гг. Рагозины дѣлаютъ ежегодно, начиная съ декабря 1871 года.

Совѣтъ и общее собраніе.

Говорить въ отчетѣ отдѣльно о дѣйствіяхъ Совѣта и общаго собранія собственно совершенно излишне, такъ какъ ни одинъ болѣе или менѣе выдающійся фактъ въ дѣятельности Общества, разработанный предварительно въ его Отдѣленіяхъ, не можетъ миновать ни Совѣтъ, ни Общее собраніе. Слѣдовательно о всѣхъ этихъ фактахъ говорено уже въ обзорѣ занятій Отдѣленій. Но въ минувшемъ году были и такіе факты, которые исходили непосредственно отъ Совѣта и общаго собранія. Поэтому мы и вводимъ въ настоящій отчетъ статью подъ означеннымъ заглавіемъ:

1) Вслѣдствіе постановленія Общаго собранія 16-го февраля, согласно предложенію *Е. Н. Андреева*, образовалась при Обществѣ особая коммиссія для разработки основаній, которыя должны быть приняты при устройствѣ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Въ составъ этой коммисіи, подъ предѣдательствомъ *Е. Н. Андреева*, вошли: *А. С. Ермоловъ*, *А. А. Кизерицкій*, *Ф. Н. Королевъ*, *И. И. Кретовичъ*, *Ө. А. Левшинъ*, *Э. Е. Лодѣ*, *А. А. Ребиндеръ*, *А. Н. Теодоровичъ*, *И. Н. Толстой*, *А. И. Ходневъ* и *В. В. Черняевъ*. Въ занятіяхъ коммисіи принимали участіе также члены земствъ: Петербургскаго — *Ф. В. Овсянниковъ* и *Н. Н. Цыловъ*, Уфимскаго — *А. Д. Дашковъ* и Саратовскаго — *В. Г. Трироговъ*. Дѣлопроизводителемъ коммисіи состоялъ *П. Е. Абрамовъ*. Коммиссія собиралась въ мартѣ и апрѣлѣ пять разъ и работала проектъ положенія о сельскохозяйственныхъ школахъ и объяснительную записку къ нему, которые были напечатаны въ іюнѣ, въ числѣ 1,000 экземпляровъ, и разосланы большей части членовъ Общества и въ губернскія и уѣздныя земскія управы, съ просьбою доставить свои замѣчанія по сему предмету къ началу осени. Настоящій проектъ, какъ уже было упомянуто выше, былъ посланъ также на обсужденіе V всероссійскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ. Поступившія замѣчанія отъ разныхъ лицъ и земствъ, а равно и состоявшееся мнѣніе съѣзда, сообщенное бывшимъ депутатомъ на съѣздѣ *В. В. Черняевымъ*, разсматриваются въ коммисіи, и на основаніи ихъ проектъ перерабатывается.

2) Согласно мнѣнію Совѣта, утвержденному общимъ собраніемъ 16-го февраля, Общество наше приняло участіе въ бывшемъ, въ прошломъ году въ Парижѣ, *международномъ конгрессѣ сельскихъ хозяевъ*, командировавъ туда съ своей стороны депутата въ лицѣ члена *А. С. Ермолова*, съ ассигнованіемъ на его поѣздку 1,500 р. Г. Ермоловымъ были написаны для конгресса и напечатаны Обществомъ на французскомъ языкѣ два мемуара: «Aperçu des travaux de la Société Impériale économique de St. Petersburg, depuis sa fondation en 1765 jusqu'à nos jours» (600 экземпляровъ) и «Mémoire sur la production agricole de la Russie» (1,200 экземпляровъ). Отчетъ объ участіи своемъ въ конгрессѣ былъ читанъ г. Ермоловымъ въ торжественномъ собраніи 31-го октября, при чемъ г. Ермоловъ сдѣлалъ также обзоръ сельскохозяйственнаго отдѣла Парижской всемірной выставки. Сказанные отчетъ и обзоръ напечатаны въ декабрьской книжкѣ «Трудовъ».

Кромѣ того, Совѣтъ, воспользовавшись любезнымъ предложеніемъ члена *В. Э. Иверсена* (командированнаго Министерствомъ

Финансовъ на Парижскую выставку по педагогической части) *осмотреть отдѣлы шелководства и вредныхъ насекомыхъ этой выставки*, просилъ его принять на себя этотъ трудъ и сдѣлать, по возвращеніи, сообщеніе о сказанныхъ отдѣлахъ въ Обществѣ, что г. Иверсенъ и исполнилъ въ общемъ собраніи 12-го октября. Сообщеніе это напечатано въ ноябрьской книжкѣ «Трудовъ».

3) По предложенію г. Вице-президента *В. И. Вешнякова* и чтобы сохранить память о скончавшемся въ прошломъ году членѣ Общества, *князь В. И. Васильчиковъ*, и объ услугахъ, оказанныхъ имъ русскому сельскому хозяйству, общее собраніе 12-го октября постановило: *собрать и издать въ одной книгѣ печатные и письменные хозяйственные труды князя*, вмѣстѣ съ его портретомъ и описаніемъ его Трубетчинскаго хозяйства, если на то послѣдуетъ согласіе его родственниковъ. Согласіе это получено и матеріалы для сказаннаго изданія собираются.

4) Въ прошломъ году были поднесены Обществомъ *поздравительные адреса*: а) заслуженному профессору Московскаго университета *Г. Е. Шуровскому*, по случаю пятидесятилѣтняго юбилея ученой и общественной его дѣятельности; б) *Императорскому Обществу Сельскаго Хозяйства Южной Россіи*, по случаю 50-ти лѣтняго его существованія; в) *С.-Петербургскому Технологическому Институту*, также по случаю 50-ти лѣтняго его существованія; и г) *Школѣ Пчеловодства Прокоповича*, какъ о томъ уже было упомянуто.

5) По примѣру 1877 года, и въ прошломъ году, была устроена въ торжественномъ собраніи 31-го октября *выставка посѣвныхъ сѣмянъ*, полученныхъ отъ 38 экспонентовъ. Выставка эта, какъ извѣстно, устраивается съ цѣлью сдѣлать извѣстными русскихъ хозяевъ-производителей сѣмянъ и доставить возможность другимъ хозяевамъ получать хорошія посѣвныя сѣмена изъ первыхъ рукъ. Для экспертизы доставленныхъ сѣмянъ была назначена нынѣшній разъ комиссія изъ членовъ: *И. А. Горчакова, А. С. Ермолова, А. В. Савьтова и А. И. Ходнева*. Испытанія сѣмянъ на всхожесть и чистоту производились на станціи для испытанія сѣмянъ при Императорскомъ Ботаническомъ садѣ, находящейся въ завѣдываніи профессора *А. Ѳ. Баталіна*. Результаты экспертизы напечатаны въ февральской и мартовской книжкѣ «Трудовъ», 1879 года.

6) Кромѣ вышеупомянутыхъ *сообщеній въ общемъ собраніи*, были сдѣланы въ немъ еще нижеслѣдующія: а) 19-го января, *А. В. Верещанинымъ* «Черноморское побережье Кавказа и его

колонизація»; б) 16-го февраля, *И. О. Левитским* «О хозяйственных условиях Польши и о значении для них произведенной нынѣ канализации этого края»; и в) 16 ноября, *А. Ө. Батаминымъ* «О результатахъ его изслѣдованія русскихъ масличныхъ сѣмянъ».

«Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества».

«Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1878 г. издавались по новой программѣ, которая значительно расширена, въ сравненіи съ прежнею. Въ предшествовашіе годы въ программу «Трудовъ» входили, соотвѣтственно существующимъ при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ тремъ Отдѣленіямъ, три главные отдѣла: 1) сельское хозяйство со всѣми его отраслями; 2) техническія производства и земледѣльческая механика; и 3) политическая экономія съ сельскохозяйственной статистикою. Въ минувшемъ году, согласно постановленію особой комиссіи, утвержденному общимъ собраніемъ 13-го января 1877 года, къ этимъ тремъ отдѣламъ прибавлены еще слѣдующіе: 1) обзорніе сельскохозяйственное; 2) библиографическое и 3) корреспонденція Общества. Затѣмъ, по постановленію той же комиссіи, существовавшій съ 1872 года особый отдѣлъ «Пчеловодство» внесенъ въ отдѣлъ I, т. е. «Сельское хозяйство», съ сохраненіемъ однако особой рубрики «Пчеловодство».

Кромѣ того, въ минувшемъ году увеличенъ объемъ «Трудовъ», что достигнуто удлиненіемъ строкъ съ $5\frac{1}{2}$ квадратовъ на 6 и прибавкою на каждой страницѣ нѣсколькихъ строкъ. Благодаря такой прибавкѣ, подписчикъ въ годовомъ изданіи «Трудовъ», за ту же подписную плату 4 руб., получаетъ до 12 листовъ текста болѣе, чѣмъ при прежнемъ форматѣ журнала. На рисунки и чертежи прибавлено 150 р.

Всѣ эти измѣненія потребовали отъ Общества, считая также прибавку 600 руб. къ прежней суммѣ гонорара на сотрудниковъ (1,200 руб.), увеличенія смѣтной суммы на «Труды» на 1,082 р.; но это увеличеніе въ минувшемъ году отчасти покрылось прибавкою болѣе 200 подписчиковъ на журналъ.

Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть, что, согласно мнѣнію той же комиссіи, въ видахъ болѣе успѣшнаго распространения «Трудовъ», въ концѣ 1877 года разосланъ вмѣстѣ съ ихъ программой рядъ вопросовъ, касающихся современнаго положенія нашего сельскаго хозяйства, въ губернскія и уѣздныя земскія управы и къ уѣзднымъ предводителямъ дворянства, съ просьбою распро-

странить ихъ между хозяевами. Такая попытка сближенія Вольнаго Экономическаго Общества съ хозяевами-практиками не осталась безъ послѣдствій; многіе изъ гг. хозяевъ охотно отвѣтили на данные имъ вопросы. Нѣкоторые изъ такихъ отвѣтовъ были напечатаны въ видѣ отдѣльныхъ статей, но изъ большинства сдѣланъ сводъ, который помѣщенъ въ двухъ послѣднихъ книжкахъ минувшаго года, въ отдѣлѣ «Сельскохозяйственное обозрѣніе». Отвѣты продолжаютъ поступать и до сихъ поръ. Къ сожалѣнію, цѣль разсылки Обществомъ вопросовъ многими понята была не вѣрно. Обращаясь къ русскимъ хозяевамъ съ рядомъ вопросовъ, Вольное Экономическое Общество вовсе не имѣло въ виду собирать такимъ путемъ какихъ либо строго статистическихъ данныхъ. Оно желало лишь намѣтить нѣсколько предметовъ, наиболѣе подходящихъ къ современному быту большинства русскихъ землевладѣльцевъ, чтобы такимъ путемъ отъ самихъ хозяевъ узнать, такъ сказать, большія мѣста нашего аграрнаго быта и чтобы, на основаніи такихъ свѣдѣній, способствовать, по мѣрѣ средствъ, развитію и усовершенствованію сельскаго хозяйства, а равно поддерживать общеніе между хозяевами. Между тѣмъ нѣкоторые изъ земскихъ управъ отнеслись къ вопросамъ Общества чисто съ канцелярской точки зрѣнія, поручивъ такое сложное дѣло писарямъ волостныхъ правленій, которые и отвѣчали, по ихъ крайнему разумѣнію, большею частью коротко, въ родѣ: да и нѣтъ.

Что касается самаго содержанія «Трудовъ» минувшаго года, то о немъ можно судить изъ нижеслѣдующаго перечня, по разнымъ отдѣламъ программы, наиболѣе значительныхъ статей.

По I отдѣлу: 1) Очерки Тамбовскаго хозяйства, *Н. А. Инцертова*. 2) Сноповая (овинная) сушка хлѣба, молотьба его и невыгоды этого способа, *В. В. Черняева*. 3) О нормальномъ залеганіи чернозема, *В. В. Докучаева*. 4) О хозяйственныхъ условіяхъ Польскаго и о значеніи производимой нынѣ канализаціи этого края, *И. О. Левитскаго*. 5) О разведеніи амерсфортскаго табаку въ Лугскомъ уѣздѣ, Петербургской губерніи, *П. П. Шрамченко*. 6) Сельскохозяйственные и экономическіе очерки Херсонской губерніи, *В. Борисова*. 7) Сельскохозяйственные очерки, *П. Базилева*. 8) О происхожденіи половъ у животныхъ, *О. Гримма*. 9) Недостатки питанія домашнихъ животныхъ, *И. Тютчева*. 10) Какъ вести лѣсное дѣло въ небольшихъ хозяйствахъ, *Ю. Жебенко*. 11) Хозяйственная лѣтопись Самарскаго края, *Н. Рыбкина*. 12) Сельское хозяйство въ Парижѣ. Международный конгрессъ сельскаго

хозяйства и сельскохозяйственный отдѣлъ Парижской всемірной выставки, *А. Ермолова* и др.

По пчеловодству: 1) О кавказской пчелѣ и пчеловодствѣ на Кавказѣ, *А. Бутлерова*. 2) Заграничныя замѣтки, *С. Глинки*. 3) Рациональное пчеловодство во Владикавказѣ, *Д. Осипова*. 4) Статистическіе очерки пчеловодства Волынской губерніи, *Л. Стебницкаго*. 6) Кое что объ ульяхъ (съ 54 рисунками), *И. Куланда* и др. Отдѣломъ пчеловодства, съ самаго его открытія въ «Трудахъ», т.-е. съ 1872 г. завѣдуетъ *А. М. Бутлеровъ*. Онъ просматриваетъ и исправляетъ всѣ пчеловодныя статьи и корреспонденціи и, благодаря, конечно, его энергіи и любви къ дѣлу, матеріалъ по рубрикѣ «Пчеловодство» не только не уменьшается, но годъ отъ году возрастаетъ.

По II отдѣлу: 1) О пахальныхъ орудіяхъ, *Ф. Королева*. 2) О производствѣ смолы, скипидара и канифоли въ Тверской губерніи, *С. Шапиро*. 3) Молотилки и вѣялки, *Ф. Королева*. 4) О сушеніи хлѣба, *его же*. 5) Невыгоды практикуемаго нынѣ способа конныхъ молотилокъ, *В. В. Черняева* и др.

По III отдѣлу: 1) Взиманіе таможенныхъ пошлинъ золотомъ и сельское хозяйство, *Р. И. Сементковскаго*. 2) Къ вопросу о кредитѣ для увеличенія крестьянскаго землевладѣнія и улучшенія сельскаго хозяйства, *И. Д. Кашкарова*. 3) Черноморское побережье Кавказа и его колонизація, *А. В. Верещагина*. 4) Къ вопросу о сельской общинѣ, *А. Половцова*. 5) Программа для собиранія свѣдѣній о сельской поземельной общинѣ. 6) Отхожія промыслы московскаго уѣзда (положеніе рабочаго на кирпичныхъ заводахъ) *В. Б.* и др.

По IV отдѣлу сдѣланъ разборъ 16 новѣйшихъ, касающихся сельскаго хозяйства, книгъ и, кромѣ того, разбирались главнѣйшіе русскіе сельскохозяйственные журналы.

По V отдѣлу давался ежемѣсячный обзоръ экономическихъ явленій и направленія, которое принимала та или другая отрасль народнаго и по преимуществу сельскаго хозяйства, а въ двухъ послѣднихъ книжкахъ минувшаго года, какъ уже было сказано выше, представленъ сводъ изъ отвѣтовъ на вопросы, съ которыми Вольное Экономическое Общество, чрезъ посредство земскихъ управъ и предводителей дворянства, въ концѣ 1877 г., обратилось къ сельскимъ хозяевамъ.

«Труды» издавались подъ редакціею члена *А. В. Савьтова* и печатались въ 1,200 экземплярахъ, изъ которыхъ до 700 разошлись по подпискѣ, часть разсылалась бесплатно разнымъ учреж-

деніямъ и лицамъ и часть пошла въ обмѣнъ на разные періодическія изданія.

Библиотека.

Въ теченіе 1878 года инвентарь библиотеки Общества обогатился 208 сочиненіями, въ 218 томахъ, стоимостью въ 402 руб. 15 коп. Большинство этихъ сочиненій приобрѣтено покупкою, и только незначительная часть ихъ пожертвована разными лицами. Журналовъ выписывалось 41, получалось въ обмѣнъ на «Труды» 37, а всего поступило вновь 78 повременныхъ изданій, въ 150 томахъ, стоимостью въ 576 руб. 20 коп. Такимъ образомъ, къ 1-му января текущаго года книжный инвентарь библиотеки составлялъ 21,181 томовъ книгъ и журналовъ, стоимость которыхъ равняется 51,220 р. 35 к. Съ 1-го января 1878 г. по 1-е января 1876 г. стоимость библиотеки увеличилась на 978 руб. 35 коп. не считая переплетовъ.

Изъ вновь поступившихъ сочиненій 63 относятся къ отдѣлу сельскаго хозяйства, 8 къ отдѣламъ садоводства и лѣсоводства, 11 къ отдѣлу естествознанія, 13 къ отдѣлу технологии и 54 къ отдѣлу политическихъ наукъ. Остальныя относятся къ отдѣламъ: архитектурному, математическому, ветеринарному и другимъ. По языкамъ, сочиненія эти распределяются слѣдующимъ образомъ: русскихъ 110, французскихъ 53, нѣмецкихъ 43, англійскихъ 2. Въ числѣ журналовъ находится русскихъ 39, французскихъ 10, нѣмецкихъ 26, англійскихъ 3.

Изъ лицъ, способствовавшихъ въ теченіе 1878 г. обогащенію библиотеки своими пожертвованіями, необходимо назвать: *А. С. Ермолова, А. И. Ходнева, М. В. Говорова, К. К. Вебера, В. Э. Иверсена, И. С. Познанскаго* и *В. А. Панаева*. Всего въ теченіе года библиотекой получено въ даръ разныхъ изданій на 147 руб. 85 коп., считая въ томъ числѣ изданія разныхъ общественныхъ и правительственныхъ учреждений, но за исключеніемъ изданій земскихъ, которыя, по примѣру прошлаго года, поступали непосредственно въ комиссію по изданію «Земскаго Ежегодника».

По отношенію къ пользованію библиотекой гг. членами Общества и посторонними лицами соблюдались прежнія правила.

Изъ книжной кладовой въ теченіи года выбыло 17,145 экземпляровъ книгъ и брошюръ. Въ томъ числѣ выдано на комиссію 730 экземпляровъ на сумму 1,306 руб. 50 коп., роздано въ даръ 15,810 экземпляровъ на сумму 4,155 руб. 35 коп., продано 605

экземпляровъ на сумму 2,016 р. 93 к. Къ началу текущаго года въ книжной кладовой находилось 18,694 экземпляра книгъ и брошюръ изъ прежде поступившихъ и 4,332 экземпляра изъ поступившихъ въ истекшемъ году, а всего 23,026 экземпляровъ, стоимостью въ 33,018 руб. 50 коп. Наибольшее число книгъ было послано въ даръ слѣдующимъ учрежденіямъ: Минскому Обществу сельскаго хозяйства, Оссолинскому Институту въ Львовѣ, Полтавскому Обществу сельскаго хозяйства, Тульскому губернскому статистическому комитету, Саратовской и Тотемской уѣзднымъ земскимъ управамъ и школѣ пчеловодства Прокоповича.

Назначеніе медалей.

Изъ экспонентовъ, доставившихъ посѣвныя сѣмена на выставку въ торжественномъ собраніи Общества 31-го октября 1877 г., были присуждены медали нижеслѣдующимъ: 1) помѣщицѣ Минской губерніи *С. А. Маковой малая золотая медаль*; 2) фермѣ *Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи большая серебряная медаль*; 3) фермѣ *Харьковскаго земледѣльческаго училища большая серебряная медаль*; 4) монастырю *Сергіевской пустыни подъ С.-Петербургомъ большая серебряная медаль*; 5) огородному заведенію *Грачева въ С.-Петербургѣ малая серебряная медаль*; 6) помѣщику Воронежской губерніи и уѣзда *С. Г. Стишинскому малая серебряная медаль*; 7) помѣщику Орловской губерніи, Елецкаго уѣзда, села «Шарусное» *А. И. Попову малая серебряная медаль*; 8) владѣльцу Николаевской фермы, Петербургской губерніи, Царскосельскаго уѣзда, *А. А. Кизерицкому малая серебряная медаль*. Подробныя данныя, за что именно присуждены вышеупомянутыя медали и отчетъ объ изслѣдованіи сѣмянъ напечатаны въ мартовской книжкѣ «Трудовъ» 1878 г.

Высланы медали для присужденія экспонентамъ на сельскохозяйственныхъ выставкахъ:

1) Въ экспертную комиссію по устраиваемой ежегодно Почетнымъ Президентомъ Общества Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ Старшимъ выставкѣ телятъ, съ цѣлью распространенія племеннаго скота въ частныхъ хозяйствахъ: а) *малая золотая медаль* для выдачи г. *Перлову* за телку «Горностайка», холмогоро-симентальской помѣси; б) *малая золотая медаль* для выдачи *Елисаветинской дѣтской больницы* за корову «Лиза», холмогорской породы; в) *бол-*

шая серебряная медаль для выдачи Знаменской Его Императорскаго Высочества *фермъ* за бычка «Полукъс 2-й», альгауской породы; г) *малая серебряная* медаль для выдачи Александрийской Ея Величества *фермъ*, за бычка «Милордъ», шортгорнской породы.

2) Въ Псковское Общество Сельскаго Хозяйства для выдачи на устроенной имъ въ г. Псковѣ выставкѣ предметовъ земледѣлія, скотоводства и сельской промышленности: а) одна *малая золотая*, одна *большая серебряная*, двѣ *малыя серебряныя* и четыре *бронзовыя*—за ленъ; и б) одна *большая серебряная*, двѣ *малыя серебряныя* и четыре *бронзовыя* — за другіе предметы, по усмотрѣнію самаго Псковскаго Общества. Означенныя медали, какъ увѣдомило Псковское Общество Сельскаго Хозяйства, присуждены слѣдующимъ лицамъ: *И. И. Василеву* за сочиненіе по льноводству — малая золотая; *Я. А. Калашникову* за обработку льна и *И. Я. Шелухину* за рыбоводство — большія серебряныя; *Балавенскому* за рожь, *И. А. Родзевичу* за овесъ, *М. Θ. Балашину* за пеклеванную муку и рожь и *Устинову* за овесъ — малыя серебряныя; *Ульянову-Мишаревскому* за ленъ, *Картау* за торговую коллекцію льновъ, *Нечаеву* за льняныя издѣлія, *Назимовой* за масло, *Спшиневу* за кормовую кукурузу, *В. М. Шатилову* за картофель, *Ботаническому Саду Реального Училища* за огородныя овощи и *А. А. Шаранову* за кожи—бронзовыя медали.

3) Въ Московское Общество улучшенія скотоводства въ Россіи одна *большая серебряная* и двѣ *малыя серебряныя*, для премированія экспонентовъ на устроенной имъ выставкѣ молока и молочныхъ произведеній. Изъ присланнаго означеннымъ Обществомъ награднаго списка видно, что помянутыя медали присуждены: большая серебряная *А. И. Герну* въ Моревѣ, за сыръ честеръ, и двѣ малыя серебряныя *А. П. Ржевской*, въ Москвѣ, за молочные продукты, и *Ф. Х. Фоту*, Вологда, село Архангельское, за голштинское масло.

4) Въ распоряженіи Комитета конской выставки въ г. Псковѣ, для премированія рабочихъ лошадей, одна *малая золотая*, одна *большая серебряная*, одна *малая серебряная* и *пять бронзовыхъ медалей*. Изъ полученнаго въ Обществѣ отчета объ этой выставкѣ, видно, что помянутыя медали присуждены: *малая золотая*, за жеребца «Петька», 7 лѣтъ, 2 арш. 3¹/₂ верш., *А. М. Неклюдову*; *большая серебряная Цапмину* за жеребца «Огородникъ», 2 арш. 3¹/₂ вер.; *малая серебряная* за жеребца «Лебедь», 11 лѣтъ 2 арш. 2¹/₂ верш., крестьянину *Ивану Иванову*; и *пять бронзовыхъ медалей*: за кобылу «Колосовка», 8 лѣтъ, 2 арш. ¹/₂ верш.,

М. Д. Дерюжину, за кобылу — сосунъ отъ предъидущей кобылы; за кобылу «Машка», 4 лѣтъ, 2 арш $\frac{1}{2}$ верш., священнику *Доріо-медову*; за кобылу «Машка», 12 лѣтъ, 2 арш. и за жеребчика-сосуна отъ этой кобылы, крестьянину Псковской губерніи, деревни «Хохль».

5) Въ Общество Сельскаго Хозяйства юго-восточной Россіи одна большая серебряная, двѣ малыя серебряныя и три бронзовыя медалы, для устроенной Городищенскимъ земствомъ, въ г. Городищѣ, выставки сельскихъ произведеній.

6) Въ Саратовское Общество Сельскаго Хозяйства, для устроенныхъ имъ въ г. Саратовѣ сельскохозяйственной выставки и конкурса земледѣльческихъ орудій и машинъ: а) одна малая золотая, одна большая серебряная, для присужденія за представленныя на конкурсъ земледѣльческія орудія и машины отечественнаго производства, и б) одна большая серебряная, двѣ малыя серебряныя и четыре бронзовыя, для присужденія за другіе предметы выставки, по усмотрѣнію самаго Саратовскаго Общества Сельскаго Хозяйства. Изъ полученнаго отъ Саратовскаго Общества увѣдомленія видно, что означенныя медалы присуждены слѣдующимъ лицамъ: золотая *Литгардту и К^о*, за 4-хъ конную молотилку-сортировку, венгерскій плугъ и плугъ *Алле*, оказавшіеся по конкурсу лучшими; большая серебряная — братьямъ *Мамшикинымъ*, за гидравлическій прессъ для выдавливанія масла и за жмыхдробигель; другая большая серебряная — *Маринской фермѣ* Министерства Государственныхъ Имуществъ, за чистокровно-голландской породы скотъ, рожденный на фермѣ; малая серебряная — колонисту *Бауеру*, имѣющему свою мастерскую въ Саратовской губерніи, за вѣялку и пожарный насосъ; и бронзовая — крестьянину *Тимофею Федорову Болдареву*, за рабочую лошадь «Догадъ», 5 лѣтъ, выращенную дома и рожденную отъ простой кобылы и жеребца казенной конюшни. Остальныя изъ высланныхъ медалей, одна малая серебряная и три бронзовыя, остались не присужденными и возвращены въ Общество.

Денежныя выдачи.

Члену-сотруднику *В. В. Докучаеву* на поѣздки лѣтомъ 1878 г. для геологическаго изслѣдованія черноземной полосы въ юго-восточной Россіи 2,000 р.

На путевыя и другіе расходы члену *А. С. Ермолову*, по случаю поѣздки его въ званіи депутата Вольнаго Экономическаго

Общества въ Парижъ, на бывшій тамъ международный конгрессъ сельскихъ хозяевъ, 1,500 руб.

На путевые и другіе расходы члену Общества *В. В. Черняеву*, по случаю поѣздки его въ качествѣ депутата со стороны Вольнаго Экономическаго Общества въ г. Одессу, на V съѣздъ русскихъ сельскихъ хозяевъ и для поднесенія поздравительнаго адреса Императорскому Обществу Сельскаго Хозяйства южной Россіи съ его 50-ти лѣтнимъ юбилеемъ, 500 руб. Членамъ *Ф. Н. Королеву* и *К. К. Веберу* по 100 р., на поѣздку въ Ярославскую губернію, для осмотра льнянаго завода г. *Быченскаго*.

Члену *К. К. Веберу* на поѣздку въ разныя губерніи, съ цѣлію ознакомленія главнымъ образомъ съ положеніемъ въ нихъ льнянаго производства, а отчасти и другихъ отраслей хозяйства, 400 р.

Члену-сотруднику *А. В. Верещанину*, во вниманіе къ его полезнымъ трудамъ по изслѣдованію черноморскаго побережья Кавказа и въ виду общанной имъ Обществу коллекціи произрастающихъ тамъ плодовъ и образцовъ другихъ сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ растеній, 300 руб.

Члену *В. Э. Иверсену* за разработку свѣдѣній, доставленныхъ въ Общество губернскими статистическими комитетами и земскими управами о производствѣ въ Россіи сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, 150 руб.

Въ состоящій при Кіевскомъ Обществѣ естествоиспытателей *Комитетъ пчеловодства* выслано 400 руб., въ пособіе на устраиваемыя имъ пасѣку и школу для распространенія раціональнаго пчеловодства въ юго-западномъ краѣ.

Профессору *К. Г. Шмидту* за химическія изслѣдованія 26 образцовъ черноземныхъ почвъ, собранныхъ г. Докучаевымъ въ 1877 г., 910 руб.

Кіевскому Обществу естествоиспытателей, въ видѣ субсидіи, 50 руб. на продолженіе изданія «Указателя русской литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ, медицинѣ и ветеринаріи».

Вслѣдствіе сообщеннаго Новгородскимъ губернаторомъ прошенія вдовы покойнаго оспопрививателя Тимофея Васильева, Всемиловѣйше награжденнаго въ 1856 г., по ходатайству Вольнаго Экономическаго Общества, золотою медалью для ношенія на груди на зеленый лентѣ, *Пелагеи Васильевой*, выдано ей, во вниманіе къ заслугамъ мужа и ея бѣдности, 50 руб.

Отставному лекарскому ученику *А. Егорову*, за труды по оспопрививанію и въ виду бѣднаго положенія, выдано 50 руб.

Дочери состоявшаго при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ опсприввателемъ Иосифа Ионина, *Надеждѣ Иониной*, во вниманіе къ заслугамъ ея отца и къ бѣдному ея положенію, 30 руб.

Департаменту Земледѣлія и Сельской Промышленности Общество уплатило, установленнымъ порядкомъ, 4,250 р. на содержаніе 34 воспитанниковъ въ Земледѣльческомъ училищѣ при Харьковской учебной фермѣ, и *Комитету Грамотности* выдано на предметъ его занятій 800 руб.

Всѣ вышеозначенныя выдачи, соотвѣтствующія, безъ сомнѣнія, научнымъ и практическимъ цѣлямъ, преслѣдуемымъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, составили въ прошломъ году почтенную цифру 11,590 руб.

Почти такая же сумма была израсходована Обществомъ въ 1878 г. на разныя изданія, какъ то: «Земскаго Ежегодника», брошюры *М. М. Первушина* «Какъ прививать оспу», сочиненій *А. С. Ермолова*. «Mémoire sur la production agricole de la Russie» и «Aperçu des travaux de la Société Imperiale Economique de St-Petersbourg, depuis sa fondation en 1765 jusqu'à nos jours», «Протоколовъ собраній льноводовъ въ 1877 г.», подъ редакцію *А. Ходнева*, сочиненія г. *Колесова* «Объ удобреніи почвъ» и перевода брошюры *Держона*, подъ редакцію *А. М. Бутлерова*, «О пользѣ пчеловодства». Расходъ на изданіе всего этого составилъ до 9,347 руб.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Общество высылало разнымъ лицамъ и учрежденіямъ бесплатно «Труды», разныя книги, сѣмена, конструкторскіе чертежи и пчеловодныя снаряды.

Оспривваніе.

Устроенное Обществомъ въ 1871 г. телячье оспенное заведеніе, для полученія оспенной лимфы, находилось, какъ и въ 1877 г., подъ наблюденіемъ доктора *Э. Э. Горна*.

Выдано въ домъ Общества и разослано во врачевныя отдѣленія губернскихъ правленій, въ губернскіе и областныя оспенныя комитеты, въ земскія управы, городскимъ и военнымъ врачамъ, полковымъ командирамъ, городскимъ и сельскимъ осприввателямъ трубочекъ съ оспенною лимфою 5,960 и безъ лимфы 870, баночекъ съ соскобленными оспенными прыщами (detritus) 153, осприввательныхъ иголь 185, ланцетовъ 107, пинцетовъ 1, каучуковыхъ трубочекъ для выдуванія лимфы изъ стеклянныхъ трубочекъ 1, шпателей 1 и наставленій къ оспривванію 7 экземпляровъ.

Привита оспа въ оспопрививательномъ покоѣ Общества 1,189 лицамъ и въ телячьемъ заведеніи 283 дѣтямъ, 252 ученикамъ Ремесленнаго училища, 300 юнкерамъ Константиновскаго военнаго училища и 7,872 солдатамъ, а всего привита оспа 9,896 лицамъ.

Выслано въ Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 августа 1878 г., для выдачи въ награду оспопрививателямъ, за труды ихъ по оспопрививанію, 1 золотая и 13 серебряныхъ медалей, установленныхъ въ награды за оспопрививаніе.

Ферма общества.

Ферма Общества состояла въ арендномъ содержаніи прежняго арендатора, члена Общества Е. И. Грегера.

Составъ и измѣненіе въ составѣ общества.

Къ 1 января 1878 г. въ Обществѣ по спискамъ значилось 21 почетныхъ члена, 493 члена и 768 членовъ-сотрудниковъ, не считая членовъ Комитета Грамотности, избираемыхъ самимъ Комитетомъ.

Составъ Совѣта Общества остался въ 1878 году безъ измѣненія.

Вновь избраны въ члены: *Θ. Л. Барыковъ, Н. А. Безакъ, А. И. Воейковъ, М. В. Говоровъ, Г. С. Гольденрихъ, Е. И. Грегеръ, А. В. Гросманъ, Н. Л. Карасевичъ, И. О. Левитскій, А. В. Половицовъ, П. О. Рубанъ, Ф. А. Ройевъ, С. Г. Стишинскій, В. Г. Трироловъ, Н. Ю. Фриде, В. В. Черняевъ, С. О. Шилкинъ и Н. Я. Шихмановъ*; и въ члены-сотрудники: *Э. П. Августиновичъ, П. Н. Анучинъ, С. Р. Вышинскій, А. Н. Вульфъ, Н. Г. Добрынкинъ, Р. Г. Инатьевъ, С. Я. Капустинъ, Г. П. Кондратьевъ, В. И. Ковалевскій, Ф. Ланца-ди-Броло, Р. Майергофферъ, В. Г. Никифоровъ, Ф. С. Судакевичъ, Ж. Сенамо, Л. Феро и А. Хартовъ*.

Выбыли за смертію: почетный членъ графъ *Ю. Ф. Стенбокъ*; члены: *И. Ф. Базилевскій, Н. А. Безпаловъ, А. Хр. Бекъ, князь В. И. Васильчиковъ, Ю. А. Галемейстеръ, князь Б. Д. Голшцынъ, Т. И. Жирардъ-де-Сукантонъ, Ар. Н. Новосилцевъ, М. Н. Пушцынъ, А. Я. Сафроновъ, баронъ В. В. Тизенгаузенъ*; и члены-сотрудники: *А. А. Тимшинъ и В. И. Чаславскій*.

Денежныя средства и отчетность общества.

Состояніе денежныхъ средствъ Общества въ минувшемъ году было слѣдующее:

Къ 1 января 1878 г. оставалось билетами 366,700 р., наличными деньгами 2,187 р. 85 к., всего 368,887 р. 85 к. Къ 1 января 1879 г. состоитъ билетами 388,700 р. и наличными деньгами 2,630 р. 79 к., всего 391,330 р. 79 к. Слѣдовательно въ теченіе 1878 г. фондовой капиталъ Общества въ билетахъ увеличился на 22,000 рублей.

Увеличеніе это произошло, какъ извѣстно, вслѣдствіе разрѣшеннаго общимъ собраніемъ 12 октября 1878 г. обмѣна части фондовъ, соотвѣтствующей капиталамъ Общества неприкосновенному, Мордвиновскому и Яковлевскому, на 5% облигаціи втораго восточнаго займа. Настоящая операція можетъ считаться какъ бы заключеніемъ другой подобной же операціи, произведенной, также съ разрѣшенія общаго собранія въ 1870 г., послѣдствіемъ которой Общество принадлежащій ему билетъ Государственной комиссіи погашенія долговъ 1-го 5% займа въ 180,400 р. обмѣнило на 24 5½% ренты на 191,400 руб., т.-е. независимо отъ ежегоднаго дохода, увеличило свой капиталъ на 11,000 руб. Такимъ образомъ капиталъ Общества съ 1870 г. состоялъ частію изъ 5½% ренты и частію изъ 5% билетовъ Коммиссіи Погашенія Долговъ и другихъ 5% бумагъ. Эта значительно неравномѣрная стоимость бумагъ, составлявшихъ капиталъ Общества, затрудняла точное опредѣленіе неприкосновенныхъ и запаснаго капитала; къ тому же съ 1875 г. установленъ, по Высочайшему повелѣнію, въ Государственномъ Банкѣ ежегодный тиражъ 5½% ренты, стоявшей на биржѣ постоянно выше пари, но оплачиваемой банкомъ по нарицательной стоимости. Въ устраненіе означенныхъ неудобствъ, и былъ предпринятъ въ 1878 г. упомянутый выше обмѣнъ фондовъ Общества на 5% облигаціи втораго восточнаго займа, давшій съ операціею 1870 г. увеличеніе капитала до 33 тыс. руб. и принесшій увеличеніе ежегоднаго дохода 1,645 руб. Болѣе подробныя свѣдѣнія, доложенныя общему собранію 18 января 1879 г., напечатаны въ мартовской книжкѣ «Трудовъ» 1879 г.

Дѣйствительный приходъ по денежному отчету за 1878 г. составляетъ 74,179 р. 89 к. и заключается въ суммахъ, получаемыхъ Обществомъ ежегодно изъ Главнаго Казначейства, Кабинета Его Императорскаго Величества, въ процентахъ съ капиталовъ Общества, арендныхъ за Охтенскую ферму деньгахъ, членскихъ взносахъ, подписной платѣ за журналъ и выручаемыхъ отъ продажи книгъ и конструкторскихъ чертежей деньгахъ. Кромѣ этихъ суммъ, поступившихъ большею частію въ

предположенных по смѣтѣ количествахъ, за исключеніемъ членскаго взноса, поступившаго на 390 руб. и подписной платы на журналъ «Труды» на 758 руб. 30 коп. болѣе противъ смѣты, въ упомянутой цифрѣ прихода заключаются: 1) 22,000 руб. полученные отъ обмѣна части капитала на облигаціи восточнаго займа; 2) 2,000 руб., составляющіе капиталъ по вышедшимъ въ тиражъ 11 августа 1877 г. двумъ 5 $\frac{1}{2}$ % рентамъ; 3) 2,206 руб. 73 коп., вырученные чрезъ продажу 392 экз. естественно-историческихъ стѣнныхъ таблицъ, которыя успѣшно распродажены ихъ въ картографическомъ заведеніи А. А. Ильина, окончательно покроютъ въ текущемъ году сдѣланную на нихъ въ 1874 и 1875 гг., изъ запаснаго капитала, затрату; 4) 1,456 руб. 38 коп. отъ продажи 268 экз. «Земскаго Ежегодника» за 1876 г.; 5) 519 руб. 55 коп. отъ продажи сочиненій, изданныхъ на счетъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала, 6) 7,863 руб. 95 коп., позаимствованные изъ С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита въ ссуду, на покрытіе расходовъ по изданію «Земскаго Ежегодника» за 1876 и 1877 гг., по изслѣдованію черноземной полосы Россіи, на посылку отъ Общества депутатовъ и т. п. сверхсмѣтные расходы; 7) 156 руб. 75 коп. отъ продажи 390 входныхъ билетовъ на бывшія въ домѣ Общества публичныя лекціи, переданныя Комитету Грамотности; 8) 309 руб. 18 коп. отъ продажи пчеловодныхъ снарядовъ и по другимъ случаямъ; и 9) 9-ть облигацій восточныхъ займовъ на 4,500 руб., представленныя арендаторомъ фермы Е. И. Грегеромъ, взамѣнъ взятаго имъ обратно первоначальнаго залога изъ 40 акцій Варшавско-Тереспольской желѣзной дороги.

Въ общей цифрѣ расхода за 1878 г., простирающейся на 51,236 руб. 95 коп., кромѣ ежегодно повторяющихся статей на изданіе журнала «Труды», на выдачу медалей, пособія Комитету Грамотности, затратъ на оспопрививаніе, на пополненіе бібліотеки и проч., заключаются расходы по изслѣдованію черноземной полосы Россіи, посылка отъ Общества депутатовъ, ученія экскурсіи гг. членовъ Общества, изданіе сочиненій Колесова, Первушина, Держона, Ермолова, протоколовъ собраній льноводовъ въ 1877 г., изданіе «Земскаго Ежегодника» за 1876 годъ и предварительные расходы по изданію «Ежегодника» за 1877 г. Предметы эти потребовали затраты 28,968 руб. 88 коп. На уплату арендныхъ за пользованіе Охтенскою фермою, содержаніе имущества, какъ то: дома, фермы и бібліотеки, дѣлопроизводство, уплату процентовъ по ссудѣ, храненіе и застрахованіе процент-

ныхъ бумагъ и тому подобныя расходы, а также выдачу пособій и наградъ служащимъ, израсходовано 16,178 руб. 5 коп. Изъ остальныхъ затѣмъ 6,090 руб. 2 коп. употреблены 2,038 руб. 2 коп. на покупку двухъ 5 $\frac{1}{2}$ % рентъ, взамѣнъ вышедшихъ въ тиражъ; 4,000 руб., составляющіе въ 40 акціяхъ залогъ арендатора Е. И. Прегера, выданы ему и замѣнены имъ 9-ю облигаціями восточныхъ займовъ на 4,500 руб., и наконецъ 52 руб. списаны со счетовъ изъ 10% членскаго взноса на покрытіе потерь въ С.-Петербургскомъ обществѣ взаимнаго кредита.

Въ полученномъ, за всѣми означенными приходами и расходами, остаткѣ, простирающемся къ 1879 г. на 391,330 руб. 79 коп., заключаются: 344 облигаціи втораго 5% восточнаго займа на 339,500 руб.; 4 билета Государственной комиссіи погашенія долговъ втораго 5% займа на 45,000 руб.; 14 билетовъ внутреннихъ 5% съ выигрышами займовъ на 1,400 руб.; 11 государственныхъ банковыхъ 5% билетовъ перваго и третьяго выпусковъ на 2,500 руб. и 1 государственный 4% непрерывно-доходный билетъ въ 300 руб. Всѣ эти бумаги находятся на постоянномъ храненіи въ Государственномъ Банкѣ, а изъ 2,630 руб. 79 коп. наличныхъ денегъ, 1,635 руб. 13 коп. находятся на текущемъ счетѣ С.-Петербургскаго общества взаимнаго кредита; 48 руб. на 10% членскомъ взносѣ въ томъ же Обществѣ и 947 руб. 66 коп. въ кассѣ Общества. Если къ означенному наличному остатку въ 391,330 руб. 79 коп. присоединить наросшіе къ 1 января проценты 9,403 руб. 67 коп., непринятые по условіямъ опредѣленныхъ для пріема сроковъ, то весь принадлежащій Обществу капиталъ, въ билетахъ и наличныхъ деньгахъ, будетъ составлять къ 1879 г. 400,734 руб. 46 коп.

Всѣ денежные выдачи отчетнаго года производились, согласно §§ 86 и 92 устава, подъ наблюденіемъ члена Совѣта, казначея Общества, съ разрѣшенія Совѣта Общества, Отдѣленій и Общихъ собраній, и ежемѣсячно провѣрялись назначаемыми отъ Совѣта двумя его членами, совокупно съ секретаремъ и казначеемъ; при чемъ равнымъ образомъ свѣрялись съ документами всѣ денежные поступления и весь остатокъ капиталовъ. Избранная для обревизованія денежныхъ отчетовъ за 1877 годъ, комиссія изъ гг. членовъ: *А. М. Бажанова*, *П. А. Зарубина*, *Я. О. Каминскаго*, *П. А. Рыжлевскаго* и *А. П. Мейбаума*, отказавшагося отъ ревизіи за болѣзнію, провѣривъ книги и счета, засвидѣтельствовала цѣлость показаннаго по книгамъ имущества и нашла отчетность Общества въ отличномъ состояніи.

Заключеніе.

Указавъ въ предыдущемъ назанятія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1878 годъ, мы полагаемъ, что никто не обвинить насъ въ нарушеніи чувства скромности, если мы скажемъ, въ заключеніе настоящаго отчета, что дѣятельность Общества за минувшій годъ значительно усилилась, сравнительно съ предшествовавшими годами, и приняла энергическое и благотворное направленіе. Кромѣ постоянныхъ Отдѣленій, въ Обществѣ образовалось большое число особыхъ временныхъ комиссій, которыя усердно и часто собирались для болѣе обстоятельной разработки разныхъ вопросовъ. Сюда относятся: комиссія черноземная, льноводная, пчеловодная, молочно-хозяйственная, комиссія по изданію «Земскаго Ежегодника», — по собиранію свѣдѣній о сельской поземельной общинѣ, — по распространенію низшаго сельскохозяйственнаго образованія, — по учрежденію комитета для сближенія землевладѣльцевъ съ управляющими и пр. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что большая часть этихъ вопросовъ имѣютъ первостепенное значеніе по отношенію къ русскому хозяйству, и потому надлежащая разработка ихъ поведетъ къ самымъ плодотворнымъ результатамъ. Мы видѣли также, что Общество не стѣснялось ассигнованіемъ значительныхъ денежныхъ средствъ на нѣкоторыя предпріятія, общающія принести научную и практическую пользу. Оно увеличило ассигнову на изданіе «Трудовъ», въ видахъ ихъ улучшенія. Приняло участіе въ международномъ конгресѣ сельскихъ хозяевъ въ Парижѣ и въ V-мъ всероссійскомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ Одессѣ. Наконецъ оно озаботилось увеличеніемъ своихъ капиталовъ, посредствомъ обмѣна однѣхъ государственныхъ денежныхъ бумагъ на другія, и тѣмъ дало себѣ возможность расходовать болѣе на разныя свои дѣйствія. Но при этомъ необходимо имѣть въ виду, что какъ бы ни были велики капиталы того или другаго ученаго Общества, но успѣхи его обусловливаются главнымъ образомъ дѣятельностію его членовъ. Такъ точно дѣятельность и нашего Общества усилилась въ прошломъ году, благодаря только энергическому проявленію дѣятельности его членовъ. А потому пожелаемъ, чтобы то же самое живое участіе къ дѣлу и та же энергія проявлялись среди насъ и на будущее время, и чтобы возбужденные нами вопросы получили надлежащее рѣшеніе.

Секретарь Общества **А. Ходневъ.**

ВЪДОМОСТЬ

Приложение I.
Къ отчету за 1878 г.

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ИМПЕРАТОРСКАГО

ОБЩЕСТВА, ЗА 1878 ГОДЪ.

РАСХОДЪ.

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Къ 1 января 1878 года оставалось:				
наличными	2,187	85		
билетами	366,700	—		
	368,887	85		
Залогъ арендатора Охтенской фермы Е. И. Грегера	4,000	—	372,887	85
Въ 1878 году поступило:				
Изъ Главнаго Казначейства, на усиленіе дѣйствій Общества			4,321	—
<i>Примѣчаніе.</i> Слѣдовавшіе къ поступленію изъ Главнаго Казначейства на сельскохозяйственное образо- ваніе 4,250 руб., удержаны Каз- начействомъ въ зачетъ слѣдую- щихъ отъ Общества на содер- жаніе 34-хъ воспитанниковъ при Харьковской учебной фер- мѣ				
Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, въ замѣнъ доходовъ съ Петровскаго острова			1,714	29
» Арендныхъ за землю и строенія Ох- тенской фермы			3,797	50
Процентовъ:				
а) Изъ Государственной Коммисіи По- гашенія Долговъ	8,647	—		
б) » Государственнаго Банка	10,607	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ 1878 году израсходовано:				
I. На изданіе журнала «Труды» въ 12 книж- кахъ, заключающихъ 102³/₈ лист., въ 1,214 экз.	—	—	7,968	1
II. На пособія и ученыя награды.				
На изготовленіе на монетномъ дворѣ 8 золотыхъ, 15 серебряныхъ и 10 брон- зовыхъ медалей для выдачи отъ Об- щества экспонентамъ на выставкахъ: телятъ въ С.-Петербургѣ, племенна- го скота, конскихъ и сельскаго хозяй- ства въ гг. Пензѣ, Псковѣ, Саратовѣ и Москвѣ, а также за труды по лѣсо- разведенію и экспонентамъ сѣмянъ и другихъ предметовъ, выставлен- ныхъ въ Торжественномъ Собраніи 31 окт. 1877 г.	845	13		
» на усиленіе дѣятельности Комитета распространенія грамотности	800	—	1,645	13
III. Оспопрививаніе.				
На содержаніе учрежденія при домѣ Об- щества для полученія телячьей оспен- ной матеріи: временное пользованіе 127 телятами и содержаніе ихъ, а также на жалованье доктору и при- слугѣ	1,804	16		
» расходы по распространенію оспопривива- ванія: жалованье оспопрививате- лю, отправка оспенныхъ пособій въ губернскіе оспенные комитеты и дру- гія мѣста, покупка оспопрививатель-				

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
в) изъ С. - Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита по текущему счету	191	1	19,445	1
Отъ гг. членовъ Общества:				
И. О. Борковскаго за 1878 г.	10	—		
А. Ф. Быченскаго за 1878 г.	10	—		
О. Л. Барыкова за 1878 г.	10	—		
Э. Р. Вредена за 1878 г.	10	—		
К. К. Вебера за 1878 г.	10	—		
М. М. Глушила за 1876 г.	10	—		
И. К. Гурвича за 1878 г.	10	—		
А. А. Гребенщикова за 1878 г.	10	—		
А. А. Гирса за 1878 г.	10	—		
Гр. А. В. Голеницева-Кутузова за 1878 г.	10	—		
Кн. В. В. Голицына за 1878 г.	10	—		
Е. И. Грегера единовременно	100	—		
Г. С. Гольденринга единовременно	100	—		
А. С. Ермолова за 1877 г.	10	—		
Кн. Е. Е. Енгальчева за 1878 г.	10	—		
А. К. Ельскаго за 1878 г.	10	—		
В. Э. Иверсена за 1878 г.	10	—		
А. С. Измайлова за 1878 г.	10	—		
А. А. Кизерицкаго за 1878 г.	10	—		
И. И. Кауфмана за 1874 г.	10	—		
Е. Э. Картавцова за 1878 г.	10	—		
Н. Д. Карасевича за 1878 г.	10	—		
А. Н. Михайлова за 1870 и 1871 гг.	20	—		
Гр. О. Л. Медема за 1878 г.	10	—		
М. К. Нарышкина за 1877 и 1878 гг.	20	—		
А. И. Протасьева за 1878 г.	10	—		
А. В. Половцова за 1878 г.	10	—		
А. А. Ребиндера за 1878 и 1879 гг.	20	—		
П. О. Рубана за 1878 г.	10	—		
Ф. А. Ройева за 1878 г.	10	—		
А. А. Сѣверцова за 1878 г.	10	—		
Ф. Х. Фишера за 1878 г.	10	—		
В. В. Черняева за 1878 г.	10	—		
И. С. Шилова за 1878 г.	10	—		
К. Ф. фонъ-Шульца за 1878 и 1879 гг.	20	—		
Ф. И. Шмигельскаго за 1878 г.	10	—		
С. О. Шилкина за 1878 г.	10	—		
Н. Я. Шихманова единовременно	100	—		
			690	

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
ныхъ иголь, ланцетовъ, трубочекъ и шпаделей, а также выдача пособій оспопрививателямъ.	665	37	2,469	53
IV. Содержаніе имущества.				
а) БИБЛИОТЕКА.				
На покупку книгъ, выписку журналовъ и газетъ и на переплеты	890	32		
» жалованье бібліотекарю	400	—		
» застрахованіе бібліотеки въ 45 т. р.	180	40		
б) ОХТЕНСКАЯ ФЕРМА.				
» уплату арендныхъ денегъ за Охтен- скую ферму	1,633	33		
» застрахованіе фермы въ 11,700 р.	116	23		
и в) ДОМЪ ОБЩЕСТВА.				
» отопленіе дома Общества, комнатное освѣщеніе, ремонтныя по дому работы, плату поземельнаго сбора и застрахо- ваніе дома въ 84,700 р.	2,466	13		
» плату трубочисту, мусорщику, маши- нисту, полотеру, часовому мастеру и мелочныя по дому расходы	411	77		
» жалованье вахтеру, 6 служителямъ, дворнику и истопнику	1,450	—		
» постройку одежды вахтеру и 6 служи- телямъ	140	—		
» издержки въ 9 общихъ и 63 частныхъ собраніяхъ: Совѣта, Отдѣленій, Коми- тетовъ и Коммиссій.	265	61	7,953	79
V. Канцелярія и дѣлопроизводство.				
На жалованье: секретарю, бухгалтеру, письмоводителю канцеляріи Совѣта и 3-мъ писцамъ	4,720	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Отъ гг. членовъ Общества за выданные имъ дипломы:				
Ө. Л. Барыкова	3	—		
Е. И. Грегера	3	—		
Н. Л. Карасевича	3	—		
М. К. Нарышкина	3	—		
А. В. Половцова	3	—		
П. О. Рубана	3	—		
Ф. А. Ройева	3	—		
В. В. Черняева	3	—		
С. О. Шилкина	3	—		
Н. Я. Шихманова	3	—		
			30	—
Отъ 514 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1878 года	2,056	—		
<i>Примѣчаніе.</i> Сверхъ означенныхъ 514 подписч., поступило до 1 января 1878 года требованій на 175 экз., на сумму 702 р. 30 к., которые и показаны приходомъ по отчету за 1877 г., такъ что полное количество подписчиковъ составляетъ 689 экз., на сумму 2,758 р. 30 к.				
Отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, за напечатаніе и разсылку при журналѣ объявленій и по другимъ случаямъ	42	—	2,098	—
» 241 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1879 года	—	—	965	10
» продажи книгъ: а) хранящихся въ книжной кладовой: 38 экз. журнала «Труды» прежнихъ лѣтъ и друг. соч., за вычетомъ 10 р. 65 коп. за пересылку	104	45		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На письмоводство по I, II и III Отдѣленіямъ.	900	—		
» канцелярскіе расходы, стенографированіе, печатаніе бланковъ, циркулярныхъ отношеній, повѣстокъ, объявленій и вписаніе именъ гг. членовъ въ дипломы	657	60		
» покупку почтовыхъ марокъ на пригласительныя и друг. къ гг. членамъ повѣстки, а также для разсылки отчета за 1877 годъ	28	46		
			6,306	6
VI. Непредвидѣнные расходы.				
» выдачу Кіевскому Обществу естествоиспытателей на устройство пасѣки и печатаніе указателя ученой литературы, гг. членамъ Общества и сотрудникамъ на ученія экскурсіи и работы, печатаніе въ 20 тыс. экз. объявленій объ изданіи «Трудовъ», о собираніи различныхъ свѣдѣній, о сельскихъ школахъ, бесплатную разсылку сѣмянъ, книгъ и другихъ предметовъ	2,022	51		
» стенографированіе протоколовъ бесѣдъ по льноводству, переплеты, храненіе и застрахованіе процентныхъ бумагъ, ремонтъ сада, пособия и награды и тому подобныя расходы	1,074	88		
			3,097	39
<i>На счетъ процентовъ съ капитала по изданію сельской библиотеки.</i>				
» печатаніе 1,214 экз. соч. Колесова объ удобреніи почвъ, 12 ¹ / ₈ л.	387	41		
» печатаніе 1,014 экз. протоколовъ собраній льноводовъ, бывшихъ въ домѣ Общества въ 1877 г., 15 ¹ / ₈ л.	428	23		

Государственная
ордена Лен. на.
Библиотека ССФР
им. В. И. Ленина

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
и б) 268 экз. «Земскаго Ежегодника» за 1876 годъ	1,456	38		
изданныхъ на счетъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала: а) находящихся въ книжной кладовой, за вычетомъ 1 руб. 81 коп. за пересылку. 361 р. 74 к. и б) на комиссiи въ книжномъ магазинѣ Товарищ. «Общественная Польза». 157 р. 81 к.	519	55		
	2,080	38		
» продажи 3 экз. конструкторскихъ черт.	2	—	2,082	38
» продажи естественно-историческихъ стѣнныхъ таблицъ: 20-ти экз. изъ книжной кладовой Общества, за вычетомъ 25 р. 87 коп. за пересылку.	123	53		
372 экз. находящихся на комиссiи въ картографическомъ заведенiи А. А. Ильина	2,083	20	2,206	73
Изъ С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита въ ссуду на покрытiе расходовъ по изданiю «Земскаго Ежегодника» за 1876 и 1877 гг., изслѣдованiю черноземной полосы Россiи и посылкѣ депутата на Парижскую всемирную выставку	8,000	—		
а за удержанiемъ за 3 мѣсяца изъ 6½% въ годъ и гербоваго сбора . .	136	5	7,863	95
» Государственнаго Банка капиталъ по вышедшимъ въ тиражъ 11 августа 1877 г., двумъ 5½% рентамъ за №№ 3,049 и 3,050, по 1,000 р. каждая.	—	—	2,000	—

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На печатанiе 5,014 экз. соч. Первушина, какъ прививать оспу 7⅝ л., вознагражденiе автора и редакция	727	49		
» печатанiе 10,217 экз. брошюры Держо-на о пользѣ пчеловод. 1 л. и за перев.	223	85		
» печатанiе 500 экз. брошюры А. С. Ермолова «Aperçu des travaux de la Société Imperiale libre économique depuis sa fondation en 1765 jusqu'à nos jours, 2½ л.	75	50		
» печатанiе 1,200 экз. его же, mémoire sur la production agricole de la Russie, 13¾ листа	505	40		
» вознагражденiе В. Э. Иверсена за труды по разработкѣ свѣдѣнiй о производствѣ въ Россiи сельскохозяйственныхъ орудiй и машинъ.	150	—	2,497	88
» <i>счетъ капитала Э. А. Зурова.</i> » выдачу Комитету распространенiя грамотности 5% съ сего капитала за 1878 г.	—	—	25	
» <i>счетъ запаснаго капитала.</i> » выдачу члену-сотруднику В. В. Докучаеву, на расходы по поѣздкѣ его для изслѣдованiя черноземной полосы Россiи, въ выданныхъ въ 1877 г. 2 т. руб.	2,000	—		
» выдачу члену общества А. С. Ермолову на поѣздку въ званiи депутата Общества на международный конгрессъ сельскихъ хозяевъ во время бывшей въ Парижѣ всемирной выставки	1,500	—		
» выдачу члену Общества В. В. Черняеву, на поѣздку въ званiи депутата Общества на пятидесятилѣтнiй юбилей Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россiи	500	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Отъ обмѣна 3-хъ билетовъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ въ 127,700 р. и 24-хъ 5½% рентъ въ 191,400 р.,—на 344 облигаціи втораго восточнаго 5% займа на сумму 339,500 р. и на 7 банковыхъ 5% билетовъ 3-го вып. на 1,600 руб.	—	—	22,000	—
<i>Примѣчаніе.</i> Въ среднемъ выводѣ за билеты Коммисіи Погашенія Долговъ получено по 95½%; за 5½% ренту по 100⅝%; облигаціи восточнаго займа покупались по 91⅝%; банковые билеты по 94⅞%. Продажа и покупка совершалась въ ноябрь и декабрь 1878 г. Болѣе подробныя свѣдѣнія относительно этой операціи, доложенныя Общ. Собранію 18 янв. 1879 г., напечатаны въ Мартовской книжкѣ «Трудовъ» 1879 года.				
По разнымъ случаямъ:				
Отъ арендатора Охтенской фермы Е. И. Грегера въ обезпеченіе исправнаго платежа арендныхъ денегъ, 9-ть 5% облигацій восточныхъ займовъ, на	4,500	—		
» продажи 390 входныхъ билетовъ на бывшія въ домѣ Общества публичныя лекціи о современномъ состояніи сельскаго хозяйства въ Россіи, пчеловодствѣ и земледѣльческихъ машинахъ и орудіяхъ	156	75		
» продажи выписанныхъ изъ заграници предметовъ пчеловодства.	303	18		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На окончательное изданіе въ 2,500 экз., 69 л. «Земскаго Ежегодника» за 1876 г. къ выданнымъ въ 1877 г. 615 р., остальные	6,243	75		
» предварительные расходы по изданію «Земскаго Ежегодника» за 1877 г.	1,050	—		
» уплату 6% по ссудѣ въ 8 тыс. р. изъ С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита.	259	40		
» выдачу въ награду бібліотекарю, бухгалтеру и письмоводителю	1,000	—		
			12,553	15
<i>На счетъ возврата.</i>				
» покупку двухъ 5½% рентъ серіа А, за №№ 5,247 и 5,248, взаменъ вышедшихъ въ тиражъ, по 1,000 р. каждая.	2,038	2		
» выдачу арендатору Охтенской фермы Е. И. Грегеру принадлежащихъ ему 40 5% акцій, варшавско-тереспольской желѣзной дороги по случаю представленнаго имъ новаго залога	4,000	—		
» выдачу Комитету распространенія грамотности врученныхъ отъ продажи входныхъ билетовъ на бывшія въ домѣ Общества публичныя лекціи.	156	75		
» выписку изъ заграници отъ В. Гюнтера изъ Эрфурта ульевъ, курилокъ, колпачковъ и друг. предметовъ пчеловодства за доставленныя отъ заказчиковъ деньги	271	2		
» уплату передержанныхъ при обмѣнѣ фондовъ Общества на второй 5% восточный заемъ.	190	17		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Записанный на приходъ залогъ за невозвращенную въ библиотеку Общества книгу	6	—	4,965	93
Итого въ дѣйствительномъ приходѣ	—	—	74,179	89

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На исполненіе для иногородныхъ различныхъ порученій за присланныя ими деньги	13	5	6,669	1
Списано со счета 52% съ 10% членскаго взноса на покрытіе потерь въ С.-Петербургскомъ Обществѣ Взаимн. Кред.	—	—	52	—
Итого въ дѣйствительномъ расходѣ	—	—	51,236	95
Въ остаткѣ къ 1 января 1879 года:				
344 облигаціи втораго 5% восточнаго займа, на сумму	339,500	—		
4 билета Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ 2-го 5% займа, на сумму.	45,000	—		
14 билетовъ внутреннихъ 5% съ выигрышами займовъ	1,400	—		
11 Государственныхъ банковыхъ 5% билетовъ 1-го и 3-го выпусковъ, на . .	2,500	—		
1 государственный 4% непрерывно-доходный билетъ, на	300	—		
	388,700	—		
НАЛИЧНЫМИ:				
а) на текущемъ счетѣ С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита			1,635	р. 13 к.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Всего съ остаточными.	—	—	447,067	74

Членъ Совѣта

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	
б) внесенныхъ въ то же Общество за право участия въ кредитѣ	48 р. — к.				
и в) въ кассѣ Общества	947 » 66 »				
			391,330	79	
Сверхъ того залогъ арендатора Охтенской фермы Е. И. Грегера, заключающійся въ 9 облигаціяхъ восточныхъ займовъ, на			4,500		
				395,830	79
Балансъ.	—	—	447,067	74	

Казначей Общества *Л. М. Розентамъ.*
 Бухгалтеръ *Н. Шевиковъ.*

СПИСОКЪ

гг. членамъ, занимавшимъ должности по Императорскому Вольному Экономическому Обществу въ 1878 году.

Почетный Президентъ, Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій.

Президентъ, Александръ Аркадьевичъ, князь Италійскій графъ Суворовъ-Рымникскій.

Вице-президентъ, тайный совѣтникъ Владиміръ Ивановичъ Вешняковъ.

Секретарь, тайный совѣтникъ, докторъ физики и химіи Алексѣй Ивановичъ Ходневъ.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го (сельскаго хозяйства) профессоръ с.-петербургскаго университета, докторъ сельскаго хозяйства, Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

II-го (техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ) профессоръ технологическаго института Николай Павловичъ Ильинъ.

III-го (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи) профессоръ политической экономіи и статистики с.-петербургскаго университета Эдмундъ Романовичъ Вреденъ.

Комитета Грамотности, тайный совѣтникъ Николай Андреевичъ Ермаковъ.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го Иванъ Александровичъ Горчаковъ.

II-го бывшій профессоръ практической механики Филиппъ Николаевичъ Королевъ.

Секретари Отдѣленій:

I-го и II-го статскій совѣтникъ Яковъ Осиповичъ Калининскій.

III-го Владиміръ Сергѣевичъ Федоровъ.

Присутствовавшіе въ Совѣтѣ члены отъ общаго собранія:

Профессоръ Александръ Михайловичъ Бутлеровъ, Николай Ивановичъ Водовъ и Владиміръ Рафаиловичъ Зотовъ.

Казначей Леонъ Моисеевичъ Розенталь.

Редакторъ журнала «Труды» профессоръ Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

Библіотекарь Владиміръ Эдуардовичъ Иверсенъ.

ЖУРНАЛЪ

годового общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 22-го марта, 1879 г.

Присутствовали: вице-президентъ В. И. Вешняковъ, секретарь А. И. Ходневъ, 34 члена и 6 членовъ сотрудниковъ.

I. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 22 февраля.

II. Читанъ отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1878 годъ.

III. Для разсмотрѣнія отчета, равно для ревизіи капиталовъ, наличныхъ суммъ и всего имущества Общества, избраны, на основаніи § 67 устава, закрытыми записками въ ревизионную комиссію гг. члены: Н. Л. Карасевичъ, А. А. Кизерицкій, П. А. Зарубинъ, В. В. Черняевъ и Я. О. Калининъ.

IV. По случаю истеченія трехлѣтняго срока и на основаніи §§ 33 и 34 устава Общества, были произведены выборы президента Общества на новое трехлѣтіе, при чемъ закрытыми записками, поданными всѣми присутствовавшими членами, былъ названъ Свѣтлѣйшій князь Александръ Аркадьевичъ Суворовъ, который и заявленъ избраннымъ единогласно въ президенты Общества.

V. Совѣтъ Общества, согласно постановленію общаго собранія 22 февраля сего года, входилъ къ г. Министру Государственныхъ Имуществъ съ представленіемъ: во 1-хъ, о разрѣшеніи устроить осенью текущаго года выставку молочныхъ произведеній и орудій молочнаго производства и, во 2-хъ, объ оказаніи Обществу на сей предметъ со стороны Министерства Государственныхъ Имуществъ денежнаго пособія, въ размѣрѣ тысячи рублей.

Въ отвѣтъ на это ходатайство получено увѣдомленіе отъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности слѣдующаго содержанія:

«По докладъ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности г. Министру Государственныхъ Имуществъ ходатайства Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества объ устройствѣ въ октябрѣ сего года выставки молочныхъ произведеній и орудій молочнаго производства, Его Высочайшее Превосходительство разрѣшилъ устроить означенную выставку и назначилъ въ пособіе Обществу на устройство оной тысячу (1000) руб. Неза-

висимо отъ сего г. Министръ изъявилъ согласіе на назначеніе на выставку премій отъ Министерства, по полученіи отъ Общества программы выставки».

«Сообщая объ этомъ, Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества сообщить ему о лицѣ, которому довѣрено будетъ Обществомъ получение слѣдующихъ Обществу 1000 руб».

Постановлено выразить г. Министру Государственныхъ Имуществъ глубокую признательность Общества.

VI. Читано отношеніе Осинской Уѣздной Земской Управы, отъ 24 февраля сего года за № 744, слѣдующаго содержанія:

«Продолжая дѣятельность свою, направленную къ поощренію и развитію сельскохозяйственной промышленности въ Осинскомъ уѣздѣ, Уѣздное Земское собраніе, очередной сессіи 1878 г., въ засѣданіи 6 октября, поручило земской управѣ, открыть по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ текущемъ году, сельскохозяйственную выставку въ г. Осѣ.

«Какихъ результатовъ достигли бывшія уже въ Осинскомъ уѣздѣ, въ 1877 и 1878 г. г., выставки, равно въ какой степени подобное учрежденіе привилось въ населеніи, — объ этомъ можетъ свидѣтельствовать отчетъ о нихъ, экземпляръ котораго Управою былъ препровожденъ при отношеніи отъ 20 декабря минувшаго года за № 4,656-мъ въ Императорское Вольное Экономическое Общество.

«Испрашивая, вмѣстѣ съ симъ, во исполненіе порученія Земскаго собранія, чрезъ г. Пермскаго губернатора у господина Министра Государственныхъ Имуществъ разрѣшеніе на открытіе сельскохозяйственной выставки въ г. Осѣ, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь обратиться въ Императорское Вольное Экономическое Общество съ просьбою: не признаетъ ли оно возможнымъ, съ своей стороны, выслать нѣсколько медалей, для раздачи экспонентамъ».

По южено, согласно мнѣнію Совѣта, назначить въ распоряженіе имѣющаго быть при сказанной Управѣ выставочнаго распорядительнаго комитета одну большую и двѣ малыя серебряныя и пять бронзовыхъ медалей.

VII. А. М. Бутлеровъ довелъ до свѣдѣнія Совѣта, что собирающійся ежегодно «передвижной съѣздъ нѣмецкихъ и австрійскихъ пчеловодовъ» будетъ въ текущемъ году въ Прагѣ, около начала сентября, и что пчеловодную выставку, устраиваемую обыкно-

венно во время этихъ съѣздовъ, предполагается на сей разъ сдѣлать всемірною, къ участию въ которой приглашаются также и русскіе пчеловоды. Къ этому г. Бутлеровъ присовокупилъ, что онъ доводитъ о сказанномъ до свѣдѣнія Совѣта въ томъ предположеніи, что, быть можетъ, Императорское Вольное Экономическое Общество пожелаетъ оказать какое либо содѣйствіе русскимъ пчеловодамъ въ настоящемъ случаѣ, а также послать отъ себя делегата на означенный съѣздъ. Совѣтъ, по обсужденіи вышесказаннаго, внесъ на утверженіе настоящаго общаго собранія нижеслѣдующее:

Г) Напечатать въ «Трудахъ» и отдѣльными оттисками для разсылки извѣстнымъ рускимъ пчеловодамъ такого рода заявленіе.

Съездъ пчеловодовъ и всемірная пчеловодная выставка. Собирающійся ежегодно «передвижной съездъ нѣмецкихъ и австрійскихъ пчеловодовъ» будетъ въ этомъ (1879) году въ Прагѣ, около начала сентября. Пчеловодную выставку, которая обыкновенно бываетъ во время этихъ съѣздовъ, предполагается нынѣ сдѣлать всемірною. Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ получено письмо, которымъ всѣ русскіе пчеловоды приглашаются къ участию въ выставкѣ и съѣздѣ.

Императорское Вольное Экономическое Общество передаетъ это приглашеніе н. русскимъ пчеловодамъ, увѣдомляя ихъ, что вещи, назначаемыя для выставки, могутъ быть пересылаемы въ Общество (С.-Петербургъ, Забалванскій проспектъ, собственный домъ, на углу 4 роты Измайловскаго полка), которое принимаетъ на себя дальнѣйшую пересылку ихъ изъ Петербурга въ Прагу. Лица, намѣревающіяся послать вещи на выставку, приглашаются заявить о томъ Обществу не позже 15 мая, обозначая при этомъ, что именно будетъ ими послано; самыя же вещи должны быть получены въ С.-Петербургъ не позже 15-го іюля. Императорское Вольное Экономическое Общество предоставляетъ себѣ при этомъ право не посылать въ Прагу тѣхъ вещей, отправка которыхъ на выставку сочтена будетъ Обществомъ бесполезной или неудобной. Такія вещи, по требованію владѣльцевъ, могутъ быть имъ возвращаемы.

На выставку принимаются *всѣ* предметы, относящіеся къ пчеловодству: ульи, другіе пчеловодные снаряды, учебныя пособія, медъ, воскъ и проч. Но въ видахъ удобства пересылки, Обществомъ будутъ допущены къ пересылкѣ въ Прагу ульи въ натурѣ только въ томъ случаѣ, если они представляютъ устройство новой системы, изобрѣтенной экспонентомъ; ульи же разныхъ, обык-

новенно употребляемыхъ у насъ системъ желательно имѣть для выставки не въ натурѣ, а въ видѣ моделей около $\frac{1}{4}$ арш. вышины.

Образцы меда, какъ отдѣленнаго отъ воска, такъ и въ видѣ цѣльныхъ сотовъ, могутъ быть присылаемы въ количествѣ до 5 ф. Образцы эти должны быть закупорены такъ, чтобы медъ ничуть не могъ выливаться во время перевозки.

Тѣ изъ гг. пчеловодовъ, которые предпочли бы обратиться прямо въ Прагу, могутъ адресоваться къ дѣлопроизводителю «Общества любителей пчеловодства въ Богеміи» и къ редактору «Австрійской пчеловодной газеты» Рудольфу Майергёфферу (Prag, Altstadt 747, Herrn Rudolf Mayerhöffer). Заботы въ Прагѣ о предметахъ, присылаемыхъ на выставку, принимаетъ на себя *безвозмездно* «Общество любителей пчеловодства въ Богеміи».

2) На имѣющую быть въ Прагѣ выставку было бы желательно послать также кавказскихъ пчелъ, которыхъ предполагено вывезти этимъ лѣтомъ съ Кавказа. Имѣя въ виду это послѣднее обстоятельство и принимая въ соображеніе, что въ интересахъ русскихъ пчеловодовъ-экспонентовъ и вообще въ интересахъ русскаго пчеловодства полезно будетъ, если делегатъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества также приметъ участіе въ съѣздѣ и познакомится на выставкѣ ближе, лично и наглядно, съ пчеловодствомъ въ Германіи, положено отправить на выставку въ качествѣ делегата Общества А. М. Бутлерова, который согласенъ принять на себя это порученіе и отвезти въ Прагу кавказскихъ пчелъ; и ассигновать на сей предметъ *четыреста* рублей изъ сверхсмытныхъ суммъ Общества, а расходы по пересылкѣ пчеловодныхъ предметовъ на выставку покрыть изъ смѣтной суммы, ассигнованной на непредвидѣнные расходы.

Утверждено общимъ собраніемъ.

VIII. Извѣстный нашъ дѣятель по оспопрививанію М. М. Первушинъ, занимающійся въ послѣднее время оспопрививаніемъ въ телячьемъ оспенномъ учрежденіи Вольнаго Экономическаго Общества, въ запискѣ, поданной на имя секретаря А. И. Ходнева и приложенной въ извлеченіи къ сему журналу, указавъ, въ какомъ положеніи находится сказанное учрежденіе и изложивъ свой взглядъ, какъ должно вестись оспенное дѣло въ Обществѣ Совѣтъ, по всестороннему обсужденіи высказанныхъ г. Первушинымъ соображеній и принимая во вниманіе, что Высочайше возложенная на Императорское Вольное Экономическое Общество обязанность разсылать въ Россіи оспенную лимфу и другія ос-

пенныя пособія имѣеть первостепенную важность для народнаго здравія, внесъ на утвержденіе общаго собранія нижеслѣдующее:

1) Сосредоточить на будущее время бесплатное оспопрививаніе въ телячьемъ учрежденіи Общества, съ обязанностію производить его ежедневно, отъ 10 до 12 часовъ утра, не исключая воскресныхъ и табельныхъ дней; и въ этихъ видахъ упразднить съ 1 апрѣля оспопрививательный покой, гдѣ прививалась оспа по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, отъ 1 до 2 часовъ по полудни.

2) Оставить главное завѣдываніе телячьимъ оспеннымъ учрежденіемъ, а равно и оспопрививаніемъ за докторомъ г. Горномъ, назначивъ ему ближайшимъ помощникомъ извѣстнаго своею любовью къ дѣлу распространенія оспопрививанія и знатока этого дѣла г. Первушина, съ жалованьемъ тому и другому по *шести сотъ руб.* въ годъ.

3) Съ наступленіемъ весенняго времени, привести настоящее помѣщеніе для телятъ и оспопрививанія въ возможно лучший видъ, пригласивъ для совѣщаній доктора С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома М. Н. Сниткина и члена Общества, архитектора Э. И. Жибера, вмѣстѣ съ гг. Горномъ и Первушинымъ, и при участіи секретаря Общества.

4) Потребный на приведеніе телятника въ лучший видъ расходъ, примѣрно до *пятисотъ (500) руб.*, а равно и прибавку на жалованье г. Первушину, въ количествѣ *двухсотъ семидесяти (270) руб.* въ текущемъ году, отнести на сверхсметныя суммы Общества.

Утверждено общимъ собраніемъ.

IX. Избранъ въ члены Общества, по I Отдѣленію, отставной гвардіи капитанъ, землевладѣлецъ гдовскаго уѣзда Федоръ Федоровичъ *Похвалинскій*.

X. Заявлены кандидаты въ члены Общества, по I Отдѣленію: извѣстный дѣятель по оспопрививанію Михаилъ Михеевичъ *Первушинъ*, по предложенію А. М. Бутлерова, А. В. Совѣтова и А. И. Ходнева, и по III-му Отдѣленію коллежскій секретарь Александръ Ивановичъ *Бландовъ*, по предложенію Э. Р. Вредена А. В. Совѣтова и А. И. Ходнева; экономистъ Петръ Козьмичъ *Козьминъ-Первый*, по предложенію Э. Р. Вредена, Е. Э. Бартавцева и Ф. И. Шмигельскаго и коллежскій ассесоръ Павелъ Александровичъ *Соколовскій*, по предложенію О. А. Барыкова, Э. Р. Вредена, В. И. Вешнякова и А. И. Ходнева.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ записки М. М. Первупина.

1) При Императорскомъ В. Э. Обществѣ существуетъ такого рода порядокъ производства оспопрививанія: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, за исключеніемъ праздничныхъ и табельныхъ дней, оспопрививаніе производится, съ 1-го до 2-го часовъ пополудни, въ самомъ телатникѣ и непосредственно съ телятъ чистою вакциною; по вторникамъ же, четвергамъ и субботамъ, за исключеніемъ опять таки праздничныхъ и табельныхъ дней, производится, и также съ 1-го и до 2-хъ часовъ пополудни, въ помѣщеніи библіотеки, уже непосредственно съ телятъ, а запасною вакциною или гуманизированною лимфою. Въ первомъ случаѣ завѣдуетъ дѣломъ самъ докторъ г. Горнъ, а во-второмъ фельдшеръ изъ Воспитательнаго Дома; но между ними, по словамъ самаго доктора, нѣтъ ничего общаго, такъ что въ продолженіе четырехъ лѣтъ завѣдыванія заведеніемъ г. докторомъ, онъ и не видалъ этого фельдшера и не знаетъ, что онъ такое тамъ творить. Не вдаваясь болѣе въ этотъ вопросъ и испытавши на себѣ много неудачъ по оспопрививанію, я нахожу, что самый уже такой порядокъ оспопрививанія не выдерживаетъ раціональной критики. Вѣроятно вамъ не безъизвѣстно, что все врачи-вакцинаторы озабочены тѣмъ прискорбнымъ фактомъ, что вакцина, даже непосредственно съ телятъ, прививается дѣтямъ не такъ удачно, какъ гуманизированная, вслѣдствіе чего възыскательная публика и предпочитаетъ послѣднюю первой. Но такое несовершенство вакцины, принимая во вниманіе взглядъ на нее доктора Писсена, увѣнчаннаго нашимъ Медицинскимъ Совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ высшей награды, за его по оспопрививанію сочиненіе,—не слѣдуетъ считать неизбѣжнымъ закономъ, а только случайнымъ обстоятельствомъ, отъ неустановившагося еще строгаго взгляда на самую вакцинацію. Въ числѣ причинъ, вредно влияющихъ на вакцинацію, — совершенство самой вакцины и техника ея прививки составляютъ, по нашему мнѣнію, чуть ли не главныя причины ея успѣха или неуспѣха. И вотъ, принимая во вниманіе это основное положеніе вакцинаціи и, съ другой стороны, сопоставляя его съ фактомъ таковой же вакцинаціи дѣтей при Императорскомъ В. Э. Обществѣ по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, запасною вакцинною лимфою, мы должны будемъ признать въ этомъ именно случаѣ и невозможность успѣшной вакцинаціи, и неизбѣжно ея безуспѣшность (сравнитель-

ную), хотя бы самъ вакцинаторъ и прилагалъ все свое стараніе къ ея усовершенствованію. Если уже врачи-вакцинаторы, какъ ученые спеціалисты дѣла, единогласно утверждаютъ, что % прививаемости дѣтей живою, непосредственно взятою съ телятъ лимфою ниже противъ непосредственно прививаемой съ дѣтей, то, на основаніи этого, мы обязаны заключить, что запасною вакциною % долженъ быть еще ниже. Особенно это должно быть неизбѣжнымъ при неумѣнн, по возможности, ослаблять эту непрививаемость, растираніемъ предъ операціей свѣртка въ запасной вакцины, какъ содержащаго въ себѣ наибольшую заразительность, захватомъ въ себя оспенныхъ сѣмянъ. Факты какъ разъ подтверждаютъ это, а отсутствіе публики громко свидѣтельствуемъ, что подобный порядокъ портятъ самую идею оспопрививанія и ведетъ его какъ разъ къ противоположному результату, противъ того, какого бы желало Императорское Вольное Экономическое Общество вообще и вы, Алексѣй Ивановичъ, въ частности. А потому, мое личное мнѣніе то, чтобы вакцинацію дѣтей при оспопрививательномъ заведеніи Общества производить только непосредственно съ телятъ, въ условные часы и непремѣнно ежедневно, не исключая никакихъ праздничныхъ дней, такъ какъ самая вакцинація не знаетъ и не терпитъ никакихъ нашихъ праздниковъ, а можетъ быть ими только разстраиваема.

2) При введеніи ежедневно и непосредственно съ телятъ вакцинаціи дѣтей, не потребовалось бы слишкомъ большаго увеличенія количества телятъ, такъ какъ, при новомъ порядкѣ, можно было бы производить съемку оспы съ теленка постепенно, придерживаясь именно системы, практикуемой съ успѣхомъ въ С.-Петербургскомъ Воспитательномъ Домѣ. Тамъ вакцину съ телятъ начинаютъ уже прививать дѣтямъ и снимать въ запасъ для прививокъ ея въ городѣ и провинціяхъ съ четвертаго дня по прививкѣ теленку оспы, т.-е. черезъ трое сутокъ и продолжаютъ это до 8-го и 9-го дня. Положимъ, по научнымъ правиламъ, для успѣха дѣла, требуется прекращать съемку ванцины 7-мъ днемъ и даже раньше 6-мъ, а въ 7-й день снять можно только детритъ, но и въ этомъ случаѣ будетъ возможность пользоваться вакциною съ одного и того же теленка, въ продолженіе четырехъ дней, т.-е. 4, 5, 6 и 7-й дни, по прививкѣ ему оспы. Слѣдовательно, для остальныхъ трехъ дней недѣли, потребуется въ году уже меньшее количество телятъ, что въ общей сложности составитъ, вѣроятно, не болѣе 100 штукъ. Но такъ какъ телята составляютъ единственную пользу для фабрикаціи вакцины высокаго качества на всю необъятную Россію, то излишній расходъ ихъ будетъ пропорціоналенъ пользѣ, приносимой Императорскимъ В. Э. Обществомъ всему

русскому обществу. При этомъ порядкѣ вакцинаціи получаются двѣ выгоды: во-первыхъ, ежедневное и непосредственное съ телятъ вакцинированіе дѣтей, что и составляетъ образецъ и совершенство постановки самаго дѣла; и во-вторыхъ, снимая оспенную лимфу подрядъ четыре дня, можно получить ее съ одного и того же теленка гораздо большее количество, чѣмъ при однодневной съемкѣ, и притомъ высокаго качества, не говоря уже о томъ, что все дѣло можетъ быть ведено постепенно, не торопясь, наиболѣе тщательно. Въ подтвержденіе своихъ предположеній, могу сослаться на указанія высокоуважаемаго, покойной памяти, ветеринара Бострема, вакцинатора Императорскаго В. Э. Общества. «На четвертый день, черезъ 72 часа послѣ прививки... оспинка... уже даетъ вакцину, годную для прививки другого теленка» (страница 10). «Сниманіе вакцины можно начинать, если оспа сочна и хорошо разовьется, на 4-й день, для прививанія другому теленку,—для прививанія людямъ, на 5 и 6-й день» (стр. 11). «Если у меня большая потребность въ вакцинѣ, то я раньше 6-го дня не снимаю вакцину; она тогда въ обильномъ количествѣ, прозрачна и отлично прививается» (стр. 13). «На седьмой день подъ кольцомъ (пустулы) еще очень чистая вакцина, но она очень густа (пластична), скоро свертывается... часто она въ этотъ день уже гнойная и тогда вовсе не годна для прививанія» (стр. 11). Слѣдовательно, дѣтей можно было бы прививать ежедневно, непосредственно съ теленка, начиная съ 4-го дня ему прививки оспы и оканчивая 7-го днемъ. Къ концу съемки оспы съ перваго теленка, должна носпѣвать оспа къ слѣдующему дню на другомъ теленкѣ, которому она должна быть привита раньше, за трое сутокъ, т.-е. въ началѣ періода съемки оспы съ перваго теленка, и т. д. На каждомъ теленкѣ дѣлается до 25 и болѣе разрѣзовъ. Для ежедневной прививки оспы дѣтямъ непосредственно съ теленка, потребуется не больше одного разрѣза или пустулы, какому бы количеству дѣтей она ни прививалась, предполагая, что ежедневно ихъ можетъ быть, круглымъ числомъ, не болѣе двухъ десятковъ. Въ 6-й день снимается вакцина для отсылки въ провинціи, а на 7-й, съ тою же цѣлю детритъ; такимъ способомъ дѣйствительно получится наибольшее количество оспенной лимфы и самаго высокаго качества (на 6-й день по прививкѣ), а также и детрита; при чемъ мелкія требованія въ городѣ и его окрестности, по 1—5 трубочекъ, могутъ быть удовлетворяемы въ дни исключительнаго оспопрививанія дѣтей, т.-е. 4-й и 5-й.

3) Чтобы постоянно поддерживать высокое качество вакцины и довести ее до наилучшаго культурнаго совершенства, необходимо соблюдать слѣдующее: а) образцовый выборъ телятъ, б) наилучшую,

раціональную систему вакцинаціи и в) соотвѣтствующую всему этому обстановку дѣла.

а) *Выборъ телятъ* (смотри Бострема стр. 5 и 6). Поставщики всегда стараются сбыть наихудшаго теленка; недобросовѣстность ихъ въ этомъ отношеніи надо имѣть въ виду первымъ долгомъ, потому что они всегда поглощены исключительно одними денежными расчетами и солидарности къ успѣхамъ вакцинаціи у нихъ быть не можетъ. Вслѣдствіе этого, за доставляемыми ими телятами долженъ быть бдительный надзоръ, потому что иначе они постоянно доставляютъ телятъ больныхъ ногами, отъ варварской перетяжки имъ ногъ во время ихъ перевозки, отчего они болѣютъ, и оспа прививается плохо (стр. 6, п. 4). А потому, необходимо обязывать поставщиковъ соотвѣтствующимъ контрактомъ и вычитать у нихъ условленную сумму изъ арендной платы за каждаго больнаго теленка. Точно также необходимо выговаривать контрактомъ своевременную поставку телятъ, такъ какъ иначе можно испортить все дѣло. Раціональная культура оспы настоятельно требуетъ неизмѣннаго соблюденія этихъ условий. Также точно усмотрѣно, что, по съемкѣ оспы, поставщики не берутъ иногда обратно телятъ по 3, по 6 и болѣе сутокъ, что равноцѣнно содержанію теленка во все время созрѣванія у него вакцины. За каждый день продержки слѣдуетъ назначить плату и непременно вычитать ее изъ суммы аренды; тогда только можно будетъ заставить поставщика, чтобы онъ былъ аккуратенъ и благонадеженъ; иначе, всѣ его словесныя клятвы выразятся небрежностію обманомъ и порчей всего дѣла.

б) *Наилучшая система вакцинаціи*. Подъ этимъ выраженіемъ я разумѣю то, что необходимо выработать и установить извѣстныя положенія, на основаніи которыхъ слѣдовало бы вакцину на телятахъ считать: или совершенною, или менѣе совершенною, или сомнительною. Не всякая пустула можетъ быть названа совершенною. Особенно наглядно въ этомъ можно убѣдиться всякому, если привить одной и той же телкѣ вакцину разнаго достоинства. На основаніи этого, необходимо установить однообразныя строгія правила, чтобы культивировать вакцину только совершеннѣйшую и только такую прививать дѣтямъ и взрослымъ, или снимать въ трубочки, для отсылки въ провинціи. Въ противномъ случаѣ, все дѣло это мы вынуждены назвать общественнымъ, социальнымъ преступленіемъ. Доказательства этому очевидны и весьма вѣски. Задача Императорскаго В. Э. Общества въ этомъ отношеніи—есть высочайшая и почти единственнѣйшая во всемъ свѣтѣ; оно нравственно обязалось предъ правительствомъ и всѣмъ русскимъ обществомъ, снабжать обширное рус-

ское государство наше вакциною, разумѣется, совершеннѣйшаго качества. Оспопрививательное заведеніе Императорскаго В. Э. Общества есть единственный общедоступный и неизсякаемый источникъ вакцины на всю необъятную Россію; изъ него всякій можетъ почерпнуть для себя спасеніе отъ натуральной оспы. Мы уже раньше замѣтили, что вакцина, даже непосредственно съ телятъ, прививается не такъ успѣшно, какъ съ дѣтей (мое личное мнѣніе, отъ несовершенства ея культуры), а тѣмъ болѣе она должна не такъ успѣшно прививаться въ видѣ запаса, изъ трубочекъ, пересланная притомъ за тысячи верстъ и испытывавшая на себѣ всевозможнѣйшія неблагоприятныя вліянія пересылки, времени и климата. Вслѣдствіе всего этого, подобная вакцина должна быть вырабатываема наисовершеннѣйшимъ способомъ, чтобы, несмотря на всѣ отрицательныя на нее вліянія, она могла получаться за тысячи верстъ все-таки годною для вакцинаціи телятъ и съ нихъ дѣтей; въ противномъ случаѣ, при несовершенствѣ вырабатываемой въ оспопрививательномъ заведеніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества вакцины, должны получаться только отрицательные результаты, компрометирующіе все дѣло. Слѣдствительно и простой расчетъ, и чувства долга требуютъ, чтобы вакцинація въ оспопрививательномъ заведеніи В. Э. Общества была непременно поставлена на высокую степень совершенства, чтобы она могла служить образцомъ подобныхъ оспопрививательныхъ заведеній на всю Россію. Самая пересылка вакцины по провинціямъ должна быть выполняема разумно, а не такъ заурядно, какъ теперь совершается.

в) *Соотвѣтствующая дѣлу обстановка.* Обстановка телятника Императорскаго В. Э. Общества не соотвѣтствуетъ той высокой дѣли, для которой онъ существуетъ. Онъ, въ теперешнемъ видѣ, похожъ больше на конюшню, чѣмъ на оспопрививательное заведеніе. Еще можно было бы примириться съ этой обстановкой, если бы она ограничивалась исключительно только однимъ помѣщеніемъ для телятъ; но такъ какъ въ этомъ же помѣщеніи прививается оспа новобранцамъ и солдатамъ, дѣтямъ, приносимымъ матерями разныхъ сословій, то и обстановку заведенія необходимо сдѣлать болѣе приличною.

Самыя стойла телятъ необходимо устроить рациональнѣе, чтобы стоки мочи въ нихъ были совершеннѣе и быстрѣе и солома оставалась по возможности сухою; въ противномъ случаѣ, мочей разъѣдаетъ пустулы у телятъ, когда они лежатъ на пропитанной мочою соломѣ. Образцомъ въ этомъ отношеніи, какъ и во всемъ прочемъ, должно послужить устройство и содержаніе оспопрививательнаго заведенія при С.-Петербургскомъ Воспитательномъ Домѣ. Исходя изъ

того положенія, что въ оспопрививательномъ заведеніи могутъ быть единовременно лица разныхъ общественныхъ положеній, которымъ, особенно наиримѣръ дамамъ и дѣвицамъ, стѣснительно быть полураздѣтыми въ присутствіи постороннихъ личностей, необходимо имѣть соотвѣтствующее помѣщеніе, въ родѣ докторскаго кабинета, или въ крайнемъ случаѣ мѣсто, изолированное ширмою. Въ этой запискѣ я, впрочемъ, не намѣренъ касаться самаго расположенія телятника и всего оспопрививательнаго заведенія В. Э. Общества, такъ какъ это дѣло специалистовъ врачей. Мое же личное мнѣніе, можетъ быть и ошибочное, чтобы стойла для телятъ сдѣлать въ дальней меньшей комнатѣ, гдѣ производится теперь самая прививка оспы, а первую комнату обратить въ залу для публики, съ соотвѣтствующею мебелировкой. Средняя, темная, проходная комната должна быть съ окномъ и непременно полезною для дѣла, а не служить только ему препятствіемъ, какъ это теперь выходитъ.

Прислуга оспопрививательнаго заведенія должна быть въ полномъ распоряженіи завѣдывающаго имъ врача, иначе могутъ постоянно встрѣчаться такого рода неудобства: во время производства операций, имѣющихъ продолжаться ежедневно не болѣе двухъ часовъ, прислугу отрываютъ для другихъ занятій, и врачъ вынужденъ ждать ее, чтобы держать телятца или положить его на столъ и привязать.

Въ заключеніе я долженъ сказать о совмѣстности тѣхъ занятій въ оспопрививательномъ заведеніи, которыя теперь разобщены между врачомъ и фельдшеромъ. Послѣдній долженъ быть непременно помощникомъ врачу, которому, при ежедневныхъ занятіяхъ и массѣ требованій вакцины во всѣ концы Россіи, одному вести это дѣло совершенно невысказимо, тѣмъ болѣе, что при съемкѣ оспы, необходимо немедленно ее закупоривать и потомъ за дѣлывать посылки, что и должно быть на обязанности помощника врача, вмѣстѣ съ непосредственнымъ наблюденіемъ за содержаніемъ всего оспопрививательнаго заведенія. Главная отвѣтственность по оспопрививательному заведенію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества должна быть возложена исключительно на одного завѣдующаго этимъ заведеніемъ врача, а помощникъ его долженъ быть только ревностнымъ и совмѣстнымъ исполнителемъ общихъ предначертаній и находится въ полномъ его подчиненіи.

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

НА СКОЛЬКО ВЪРНО МОЖНО СУДИТЬ

о тонинѣ мериносовой шерстинки по величинѣ ея извиговъ и какое значеніе для практиковъ-овцеводовъ имѣетъ правильное рѣшеніе этого вопроса.

Сообщеніе И. Г. Падобы въ собраніи I Отдѣленія И. В. Э. Общества 8 февраля 1879 года.

Еще въ двадцатыхъ и тридцатыхъ годахъ этого столѣтія, или даже и позже, тонина шерсти на столько цѣнилась на западно-европейскихъ рынкахъ, что напр. шерсть съ характеромъ *нитки* (Zwirn), не смотря на всѣ ясныя недостатки овецъ, подобную шерсть производящихъ, составляла, въ виду предполагаемой ея тонины, идеаль того качества, къ которому овцеводы тогда стремились. Изъ этого легко уже заключить, съ какимъ усердіемъ тогдашніе шерстовѣды старались найти легкій и удобный способъ опредѣленія столь дорогого по ихъ мнѣнію качества шерсти. Не распространяясь здѣсь въ описаніяхъ всѣхъ придуманныхъ для этого подъ-часъ дѣйствительно въ нѣкоторой степени цѣлесообразныхъ приборовъ, какъ напр. Доллонда и Келлера, мы только скажемъ, что всѣ тогдашніе способы измѣренія не могли дать точнаго опредѣленія размѣровъ діаметра шерстинки или потому, что они измѣряли шерстинку, выведенную изъ ея естественнаго положенія, или потому, что ихъ приборы не обладали надлежащею точностью. Но не смотря на это, по полученнымъ подобнымъ образомъ даннымъ, устанавливали по тонинѣ шерсти сортименты, какъ наилучшее выраженіе градацій всѣхъ ея почти качествъ. Подобное одностороннее и неправильное сужденіе о свой-

ствахъ шерсти господствовало до тѣхъ поръ, пока долготнѣйшій опытъ фабрикантовъ не указалъ имъ, что многія весьма важныя качества шерсти далеко не совпадаютъ съ тѣми внѣшними признаками, по которымъ они судили о ея тонинѣ; и когда вслѣдствіе этого, фабриканты разницу въ цѣнахъ тонкой и грубой шерсти уменьшили съ какихъ нибудь 40% на 10%, тогда только овцеводы вынуждены были обращать вниманіе и на другіе внѣшніе признаки качества шерсти, въ особенности на ея извитки, въ формѣ которыхъ дѣйствительно выражаются очень много дорогихъ и для фабриканта, и для овцевода свойствъ мериносовой шерсти. Но въ этомъ новомъ направленіи шерстовѣдѣнія слѣды прежняго преклоненія предъ тониною шерсти выразились въ предположеніи, что большею тониною обладаетъ та шерсть, которая имѣетъ и болѣе мелкіе извитки. Малость отдѣльныхъ извитковъ дѣйствительно могла составлять извѣстное достоинство шерсти, назначенной для сукновальныхъ фабрикъ потому, что при большемъ количествѣ извитковъ на одинаковомъ пространствѣ шерстинки сукно изъ подобной шерсти лучше сваливается и лучше покрывается ворсомъ, образуемомъ и кончиками этихъ извитковъ по острижкѣ вершинъ ихъ дугъ. Вѣроятно, ссылаясь количество этихъ кончиковъ извитковъ съ количествомъ шерстинокъ, нить пряжи составляющихъ, и предположили, что въ двухъ равной толщины нитяхъ, та нить имѣетъ больше этихъ кончиковъ шерстинокъ, которая составлена изъ большаго количества волосковъ, или которая, иначе говоря, имѣетъ болѣе тонкіе волоски. Исходя изъ этого положенія, шерстовѣды-практики и установили въ своемъ представленіи тотъ простой фактъ, что шерсть тѣмъ тоньше, чѣмъ больше извитковъ имѣетъ она на данномъ пространствѣ. Это предположеніе, настолько окрѣпло между практиками, что они по количеству извитковъ старались точно опредѣлять тонины шерсти. Для этого даже придумали и шерстомѣры съ 5—9 пластинками съ зазубринками для каждаго сорта известной величины, равной величинѣ извитка шерстинки каждаго сорта шерсти по ея тонинѣ. Сомнѣніе въ правильности этого положенія неоднократно высказывалось точными изслѣдователями по шерстовѣдѣнію, какъ напр. знаменитымъ германскимъ ученымъ Натусіусомъ и нашимъ ученымъ И. Чернопятовымъ. Но не смотря на это, до сихъ поръ еще господствуетъ совершенно противоположное убѣжденіе; напр. въ лучшемъ (но прибавлю — относительно) изъ вышедшихъ въ послѣднее время нѣмецкихъ сочиненій по овцеводству руководствъ Бома (*Die Schafzucht.*), это измѣреніе тонины

по извиткамъ рекомендуется какъ способъ, вѣрность котораго не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

Прежде всего намъ кажется, что зависимость величины извитка шерстинки отъ ея тонины не можетъ согласоваться съ тѣми причинами, которыя обуславливаютъ эту извитость. Извѣстно, что извитость мериносовой шерстинки обуславливается тою формою спирали, каковую ея влагалище имѣетъ въ кожѣ овцы; шерстинка, выходя изъ отверстія кожи уже ороговѣвшею, понятно, стремится образовать и надъ кожей ту форму своего направленія вверхъ, каковую она получила при своемъ образованіи во влагалищѣ. Но сохранять свою спиральную форму и надъ кожей шерстинка уже не можетъ съ тою правильностью, какъ въ кожѣ, вслѣдствіе разныхъ климатическихъ (влага, сухость, теплота и холодъ) и даже чисто механическихъ причинъ; поэтому шерстинка надъ кожей свою спиральную форму измѣняетъ въ ту форму, каковую мы видимъ въ порочномъ характерѣ шерстинки, *нитки*. Совсѣмъ иное происходитъ съ данною во влагалищѣ спиральною формою шерстинки въ томъ случаѣ, если нѣсколько шерстинокъ (2—5) по выходѣ изъ одного, почти можно сказать, отверстія кожи, слѣвливаются вмѣстѣ выдѣляемою ими сѣркою; тогда стремленіе шерстинки сохранять спиральную форму, встрѣчая въ этомъ соединеніи съ сосѣдними шерстинками извѣстное препятствіе, образуетъ вмѣстѣ съ ними ту волнистообразную форму, каковую мы имѣемъ въ извиткахъ пучечковъ шерсти нормальнаго характера (Normal-character). Стоитъ только удалить слепливающую эти шерстинки сѣрку промываніемъ пучечка въ эфирѣ, чтобы убѣдиться въ томъ, что безъ сѣрки шерстинка получаетъ то почти направленіе, какое мы видѣли въ шерстинкѣ съ характеромъ нитки. Изъ всего этого ясно, что форма и величина извитковъ мериносовой шерстинки имѣютъ первое свое начало въ ея влагалищѣ. Связь же формы направленія самаго влагалища шерстинки съ ея тониною опровергается слѣдующими соображеніями: извѣстно, что чѣмъ кожа тоньше, тѣмъ въ весьма незначительной степени тоньше и шерстинка, вырастающая изъ подобной кожи; съ другой же стороны извѣстно, что кожа на брюхѣ тоньше, чѣмъ на спинѣ и бокахъ; слѣд. на брюхѣ шерсть въ весьма — опять повторяю — незначительной степени должна быть и тоньше. Теперь, если допустить связь между тониною шерстинки и величиною ея извитковъ, то ясно, что шерстинка на брюшной части должна имѣть и нѣсколько болѣе мелкіе извитки. На дѣлѣ же, какъ извѣстно каждо-

му сортировщику, извитки шерсти на брюшной части значительно крупнее, чем на боках и даже спице.

Но помимо этих данных, основанных на столь простых соображениях, зависимость между тониною шерстинки и величиною ея извитков опровергается представляемою при семъ таблице (стр. 66) съ цифрами, выведенными изъ нашихъ непосредственныхъ микроскопическихъ измѣреній *).

Изъ этой таблицы **) видно, что (при извѣстныхъ предѣлахъ возможности точнаго измѣренія мериносовой шерстинки) измѣренія 594 волосковъ (въ пяти мѣстахъ каждый, слѣд. 2,970 измѣреній) въ среднихъ числахъ, подтвержденныхъ послѣдующими въ этомъ направленіи работами, показали, что діаметръ мериносовыхъ шерстинокъ овецъ породы негретти и электораль опредѣляется, за весьма рѣдкими исключеніями, въ предѣлахъ отъ 1,66 до 2,73 центимиллиметра; чаще же всего въ предѣлахъ отъ 1,99 до 2,46

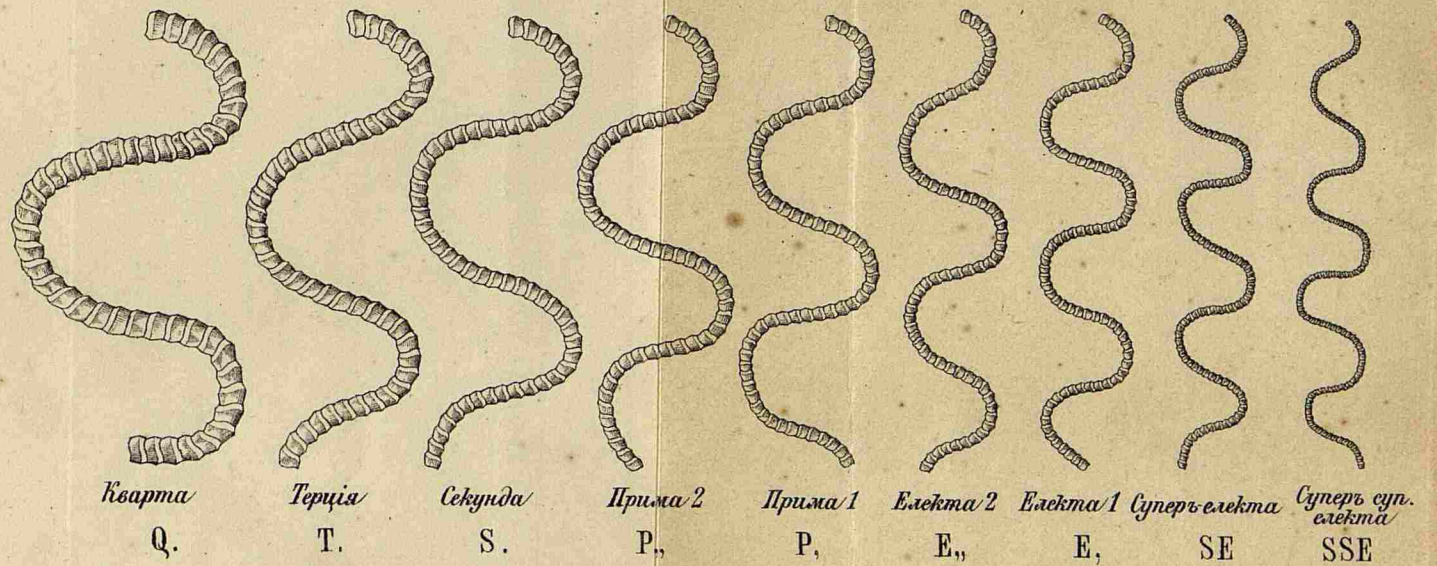
*) Способы измѣренія: микроскопъ Цейса, система E, окуляръ 2, увеличеніе въ 320 разъ; окулярмикrometerъ: 5 миллиметровъ въ 50 частяхъ, а каждая часть = 0,26 центимиллиметра (0,0026 миллиметра).

**) Схематическое изображеніе этой таблицы представлено на фиг. 2 и 3 прилагаемой при семъ литографированной таблицы, на которой, кромѣ того представлены (фиг. 1) снятыя съ природы поперечные разрѣзы 7 мериносовыхъ шерстинокъ одного пучка съ извитками P, A и B сближенныхъ половины размяченной теплою гуттаперчевой пластинки, которою охвачены слегка натянутыя на стеклышкѣ шерстинки, вымытыя въ глицеринѣ (глицеринъ не измѣняетъ діаметра шерстинки). C, мѣсто сближенія гуттаперчевыхъ пластинокъ A B, понятно, направленіе перпендикулярнаго направленію силъ легкаго давленія гуттаперчевыхъ пластинокъ при сближеніи ихъ половинокъ A и B. Еслибъ эта сила давленія могла измѣнить форму шерстинокъ, то ихъ большій діаметръ былъ бы параллеленъ C, а также и между собою. Между тѣмъ этого мы не замѣчаемъ у 5 разрѣзовъ a, b, c, d и e; напротивъ мы даже видимъ, что діаметры разрѣзовъ a и d, c и e перпендикулярны между собою. Изъ этого слѣдуетъ, что параллельное направленіе къ C діаметровъ разрѣзовъ f и g тоже не должно имѣть какую либо связь съ упомянутою силою давленія, употребленной для сближенія A B. Въ этомъ не мало убѣждаетъ насъ и направленіе острыхъ угловъ разрѣзовъ, оставляющихъ въ натурѣ пространство между собою не болѣе $\frac{1}{50}$ точки; тутъ уже ясно, что давленіе пальцевъ не могло сплюснуть эти шерстинки иначе, какъ всецѣло обѣихъ вмѣстѣ, а не только ихъ противоположныя столь близкія края. Вообще гуттаперча мягче и болѣе упруга, чемъ роговое вещество мериносовой шерстинки, не имѣющей, какъ извѣстно, сердцевиннаго канала. Вотъ потому способъ препарированія поперечныхъ разрѣзовъ шерстинки въ затвердѣлой при 12° R гуттаперчѣ можно считать удовлетворительнымъ даже и по отношенію тѣхъ цѣлей, съ какими эти разрѣзы производились, т.-е. для доказательства, что мериносовая шерстинка не кругла, и что шерстинки одного даже пучка не одинаковой тонины.

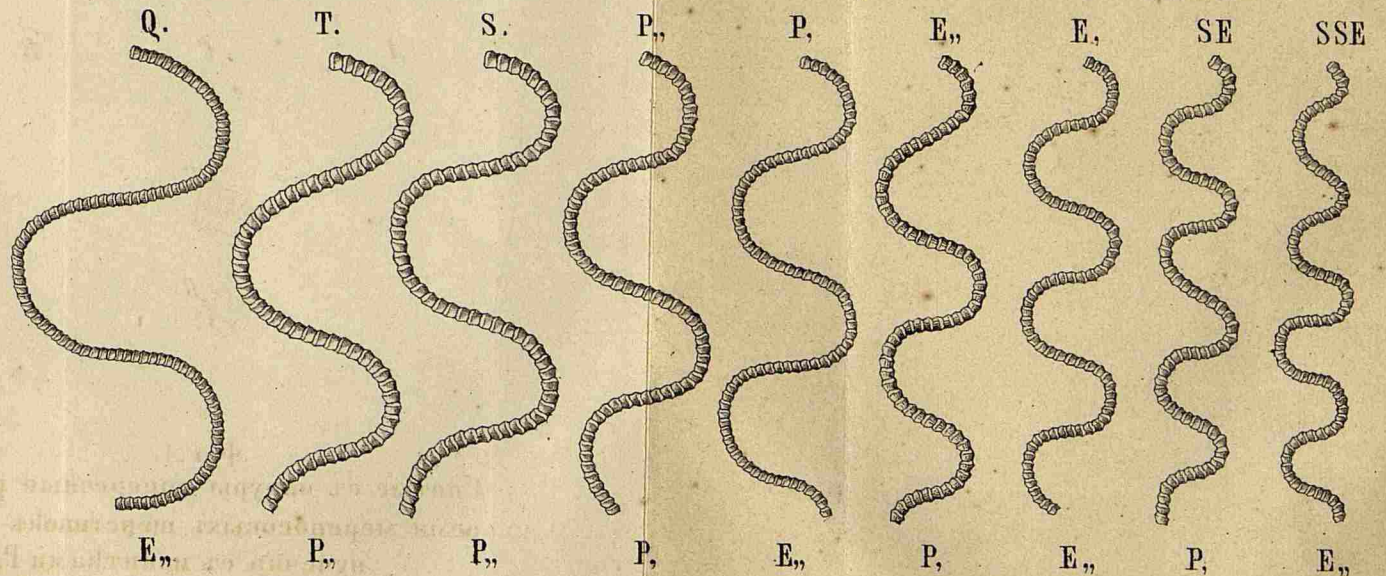
И. Подоба.

Сортименты по числу извитков; крайні предѣлы размѣровъ діаметра шерстинки по сортиентамъ (въ центимилл.) и числа извитковъ на протяженіи одного рейнскаго дюйма.	Кварта			Терція			Секунда			Прима 2			Прима 1			Електта 2			Електта 1			Суперъ електта SE			Суперъ-суперъ електта SsE		
	Q			T			S			P ₂			P ₁			E ₂			E ₁			SE			SsE		
	3,04—3,54			2,785—3,04			2,53—2,785			2,22—2,53			2,03—2,22			1,77—2,03			1,52—1,77			1,26—1,52			менше 1,26		
	12—14 изв.			14—16			16—18			18—20			20—25			25—28			28—30			30—32			болѣе 32 извит.		
№№ микроскопич. препараты съ промѣтчи въ глицеринѣ пучечками.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
Сортименты по найденному среднему метру (тонинѣ).	E ₂	E ₂	P ₂	S	P ₂	P ₁	S	P ₂	P ₁	E ₂	P ₁	P ₂	P ₁	E ₂	E ₂	P ₁	P ₁	P ₁	E ₂	E ₂	P ₁	E ₁	P ₂	P ₁	P ₁	E ₁	E ₁
Средній діаметръ изъ 20 шерстинокъ каждаго препарата (съ погрѣшностью на 4%—5% всего діаметра шерстинки,	1,87	1,97	2,28	2,56	2,28	2,26	2,73	2,37	2,27	1,93	2,06	2,34	2,15	2,02	1,83	2,11	2,08	2,08	1,98	1,82	2,18	1,66	2,22	2,23	2,13	1,83	1,74
Средній выводъ.	E ₂ 2,02			P ₂ 2,37			P ₂ 2,46			P ₁ 2,11			E ₂ 2,0			P ₁ 2,09			E ₂ 1,99			P ₁ 2,09			E ₂ 1,9		
Найденный минимум изъ діаметровъ шерстинокъ (съ тою же погрѣшностью).	1,56	1,3	1,56	1,82	1,82	1,82	1,82	1,82	1,56	1,56	1,04	1,84	1,56	1,56	1,56	1,04	1,3	1,82	1,3	1,56	1,3	1,3	2,08	1,82	1,04	1,54	1,3
Средній выводъ.	1,47			1,82			1,73			1,48			1,56			1,31			1,31			1,73			1,21		
Найденный максимум изъ діаметровъ шерстин. (съ тою же погрѣшностью).	2,36	2,6	3,9	3,38	3,38	3,64	3,38	3,86	3,12	2,86	2,36	3,37	2,6	2,6	2,36	3,38	3,12	2,6	2,6	2,86	2,6	2,08	2,6	2,86	3,38	2,08	2,08
Средній выводъ.	2,75			3,43			3,45			2,94			3,03			3,03			2,61			2,5			2,51		

Фиг. 2. Схематическое изображение предполагаемой правильности отношений между величиною извитковъ шерстинки и ея толщиною.



Фиг. 3. Схематическое изображение найденной неправильности упомянутыхъ отношений, т.е. отсутствия какой либо зависимости величины извитковъ шерстинки отъ ея толщины.



Фиг. 1.

Снятые съ природы поперечные разрывы семи мериносовыхъ шерстинокъ одного пучечка съ извитками P.

центимил. Слѣд., если разницу между этими крайними предѣлами въ 0,47 центимил. или даже, если взять первыя цифры—0,99 центимил. и разбить на 9 частей по числу существующихъ въ практикѣ сортовъ шерсти по тонинѣ, то выйдетъ, что одинъ сортъ будетъ отличаться отъ другаго на 0,118 центимил., т.-е. въ 2,4 раза меньше предполагаемой разницы по общепринятому теперь дѣленію шерсти на 9 сортиментовъ въ границахъ размѣровъ діаметра отъ 1 до 3,54 центимил. Указанное сравненіе выведено изъ цифръ крайнихъ и рѣдко встрѣчаемыхъ размѣровъ діаметровъ шерстинки; но если взять тѣ цифры, которыя *обыкновенно* показываютъ діаметры мериносовыхъ шерстинокъ, то упомянутая разница между сортиментами въ 0,118 центимил. уменьшится до цифры 0,052 центимил. или въ 5,4 раза меньше разницы общепринятаго дѣленія шерсти на сортименты по тонинѣ. Понятно, что такая неуловимая разница въ тонинѣ шерсти по ея отдѣльнымъ сортиментамъ, какою мы получили изъ самыхъ крайнихъ цифръ указанныхъ предѣловъ тонины отдѣльныхъ шерстинокъ, не можетъ имѣть какое либо значеніе для фабрикаціи самыхъ тонкихъ суконъ. Мало того: самое опредѣленіе этой разницы трудно даже подъ микроскопомъ установить для каждой пробы потому, что, какъ видно изъ 1 фиг. прилагаемой при семь таблицы и какъ показали измѣренія Натузюса, наибольшій и наименьшій діаметры шерстинки въ *одномъ и томъ же* мѣстѣ, вслѣдствіе неправильно-овальной ея формы, имѣютъ взаимную между собой разницу среднимъ числомъ изъ многихъ измѣреній въ 0,44 *), т.-е. въ 3,7 разъ больше упомянутой наибольшей разницы въ діаметрахъ *разныхъ* шерстинокъ двухъ ближайшихъ сортиментовъ (0,118 центимил.). Итакъ мы видѣли, что указанные предѣлы размѣровъ діаметра шерстинокъ, по теоріи опредѣленія ихъ по величинѣ извитковъ, — діаметровъ величиною въ границахъ отъ 1 до 3,54 центимил. встрѣчается въ мериносовыхъ шерстинкахъ чрезвычайно рѣдко, между тѣмъ размѣры извитковъ, установленные соотвѣтственно этимъ крайнимъ предѣламъ ихъ діаметровъ, попадаютъ въ мериносовыхъ шерстинкахъ очень часто.

Далѣе: мы изъ таблицы видимъ, что отсутствіе всякой зависимости тонины шерстинки отъ величины ея извитковъ доходитъ до того, что нѣкоторыя шерстинки съ извитками Q имѣли тонину E **), а съ извитками Ss E имѣли тонину P₁. Въ среднемъ же выво-

*) См. 79—81 стр. des Wollhaar des Schafes.

**) Разновидность мериносовой породы *мошанская* въ этомъ отношеніи показываетъ еще большую разницу.

дѣ также таблица показываетъ, что, какъ видно и изъ 2 и 3 фиг. прилагаемой при семь таблицы, шерсть съ извитками Q имѣла напр. тонины шерсти съ извитками E₁₁, и что такую же тонины имѣла и шерсть съ извитками Ss E. Вообще изъ 27 болѣе точно изслѣдованныхъ пробъ (по 20 волосковъ каждая) имѣли:

P ₁	— 11	пробъ
E ₁₁	— 8	»
P ₁₁	— 4	»
E ₁	— 2	»
S	— 2	»

Между тѣмъ всѣ эти 27 пробъ были распредѣлены на 9 сортиментовъ по извиткамъ, то есть по 3 пробы (60 волосковъ) на каждый сортиментъ, начиная отъ Q и до Ss E.

До сихъ поръ я старался уяснить тотъ фактъ, что вслѣдствіе неуловимой почти разницы въ тонинѣ отдѣльныхъ шерстинокъ (0,052 или даже 0,118 центимил.) сортировать мериносую шерсть по ея тонинѣ—не имѣетъ никакого значенія для фабрикаціи не только камвольныхъ тканей, но даже и сукновальныхъ.

Если же въ грязномъ видѣ шерсть разныхъ партій и представляетъ собою видимую разницу въ тонинѣ разныхъ отдѣльныхъ волосковъ, то это обуславливается не толщиною роговаго вещества шерстинки, а толщиною ее покрывающаго слоя сѣрки, а также и натурой послѣдней. Далѣе: я старался уяснить, что, вопреки общепринятому положенію, извитки шерстинки не могутъ имѣть для практиковъ-сортировщиковъ значенія масштаба, опредѣляющаго тонины шерсти. Теперь постараюсь я уяснить тотъ вредъ въ дѣлѣ преуспѣянія нашего овцеводства, какой влечетъ за собою указанная выше ложная положенія. Многіе изъ овцеводовъ-сортировщиковъ при бонитировкѣ стадъ мериносowychъ овецъ, привыкнуши съ понятіемъ о тонинѣ шерсти связывать всѣ ея благородныя качества, и увѣренные, что эту тонины они точно опредѣляютъ по величинѣ извитковъ, смѣло бракують овецъ съ шерстью въ крупныхъ и неясныхъ извиткахъ и этимъ, сами того не вѣдая, распространяють въ своемъ стадѣ мелкую и ясную извитость, а вмѣстѣ съ этимъ, при отсутствіи надлежащей степени наблюдательности и при шаткихъ познаніяхъ въ шерстовѣдѣніи, направляютъ всѣ качества шерсти овецъ своего стада къ нѣкоторому регрессу. Объясняется это тѣмъ, что такъ какъ мелкая извитость выражаетъ чаще всего слабую конституцію животнаго, то

поэтому стремление бонитера имѣть овецъ съ мелкими извитками влечетъ за собою увеличеніе убыли въ стадѣ. Имѣть же крѣпкихъ овецъ крайне необходимо для нашихъ южныхъ степей при ихъ по временамъ суровомъ климатѣ и его непостоянствѣ, иногда доходящемъ до того, что напр. въ срединѣ мая или даже началѣ іюня мѣсяца мериносы, послѣ стрижки отъ холодной погоды со страшной бурей и дождемъ, въ иныхъ случаяхъ пропадаютъ тысячами. Теперь далѣе: малоопытный бонитеръ, не имѣя возможности въ креповомъ характерѣ ясно распознавать дорогое по его мнѣнію качество шерсти—тонину, бракуетъ подобныхъ овецъ и предпочитаетъ на ихъ мѣсто оставить овецъ съ маркитнымъ (Markirte Character) и ясныхъ (Klares Bau) характеромъ; этимъ, опять самъ того не вѣдая, онъ распространяетъ въ своемъ стадѣ рѣдкошерстныхъ овецъ съ порочною для овцевода извитостью, легко переходящею въ характеръ нитки. Независимо отъ всего этого шерсть съ ясными извитками, образуя, какъ извѣстно, рѣдкое руно и лишенная такимъ образомъ плотно замкнутого вѣшняка штапеля, въ большей степени подвергается всѣмъ невгодамъ климатическихъ условій; а отъ этого шерсть дѣлается дряблою, жесткою и теряетъ самое важное изъ своихъ качествъ—*крѣпость*.

Такъ какъ ни въ одной отрасли скотоводства нельзя такъ скоро достигнуть желаемыхъ результатовъ, какъ въ овцеводствѣ, въ виду известной быстроты смѣняемости поколѣній, то поэтому указанныя неправильности въ укоренившихся у практиковъ положеній, въ виду происходящихъ отъ этого послѣдствій, мы не можемъ считать маловажными въ краѣ, гдѣ мериносовъ насчитываютъ до 15.000,000. Это то и дало мнѣ смѣлость обратиться въ Императорское Вольное Экономическое Общество съ покорнѣйшею просьбою назначить особую комиссію для провѣрки найденныхъ мною результатовъ, и, если они окажутся правильными, надлежащимъ образомъ уяснить возбужденный здѣсь вопросъ и силою своего авторитета прочно установить правильное понятіе по предмету сего доклада.

При обсужденіи этого сообщенія, I-е Отдѣленіе, вполне раздѣляя мнѣніе г. Подобы о важности для нашего овцеводства правильнаго рѣшенія затронутого имъ вопроса, признало, однако, трудно осуществимымъ учрежденіе комиссіи, главнымъ образомъ за отсутствіемъ въ средѣ И. В. Э. Общества лицъ, специально подготовленныхъ къ занятіямъ въ ней, и просило г. Подобу продолжать начатія имъ изслѣдованія, причемъ выразило увѣренность,

что И. В. Э. Общество, съ своей стороны, окажетъ г. Подобѣ полное содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, въ особенности по изданію его труда, съ необходимыми рисунками, а также относительно перевода онаго на одинъ изъ иностранныхъ языковъ. Г. Подоба съ готовностію принялъ на себя трудъ продолжать свои изслѣдованія.

ХОЗЯЙСТВЕННОЕ СОСТОЯНІЕ

бугульминскаго уѣзда, Самарской губерніи.

Почва.—Поля, луга и дѣса.—Какъ ведется хозяйство въ имѣніяхъ владѣльцевъ.—Присканіе рабочихъ и заключеніе съ ними условій.—Заработная плата.—Срокъ работъ.—Земледѣльческія машины.—Опытъ жатвенной машины.—Почему не прививается машинная обработка.—Запустѣлыя земли.—Покупка пустошей.—Переселеніе крестьянъ въ другія губерніи.—Выгодный способъ веденія хозяйства въ обширныхъ дачахъ.—Лѣсное хозяйство.—Опытъ лѣсоразведенія.

Прежде чѣмъ говорить о способѣ веденія хозяйства въ той или другой мѣстности, нужно указать на почву ея, почему мы и начнемъ нашъ очеркъ съ почвы. Почва бугульминскаго уѣзда повсемѣстно, исключая только крутыхъ склоновъ горъ, глубокой черноземъ. Хозяйство повсемѣстно ведется трехпольное. Изъ хлѣбовъ сѣются преимущественно: озимая рожь, яровой хлѣбъ — пшеница простая и саксонка на старыхъ земляхъ, а на новыхъ подъямахъ пшеница бѣлошурка; но ее сѣютъ очень мало, полба — въ небольшомъ количествѣ. Главные яровые посѣвы составляютъ овесъ и греча. Проса сѣется мало, льна также. Конопля сѣется каждымъ крестьяниномъ на особо отведенныхъ, унавоженныхъ земляхъ — конопляникахъ, частные же владѣльцы сѣютъ ее только въ рѣдкихъ случаяхъ и не вездѣ.

Тучный черноземъ нашихъ полей хорошо родитъ хлѣба безъ помощи искусственныхъ удобреній. Удобреніе навозомъ допускается только на земляхъ, назначенныхъ подъ коноплю. Другія же земли, съ хорошимъ черноземомъ, не только не требуютъ навознаго удобренія, но даже оно имъ положительно вредитъ, и на слишкомъ унавоженныхъ земляхъ рожь еще родится, если спарить нѣсколько разъ землю, яровые же хлѣба заростають травой, лебедой и полегають. Конечно, исключеніе составляютъ крутые склоны горъ, гдѣ почва глиниста и отчасти камениста. Такую почву въ имѣніи своемъ, при селѣ Луинѣ, я удобрялъ наво-

зомъ и результаты вышли хороши. Удобрение вклялось въ размѣрѣ одного воза на четыре квадратныя сажени при совершенно глинистой почвѣ, по крутому склону Пастуховой горы. На удобрение брался навозъ съ карды зимней. Стоимость каждаго воза обошлась въ 5 коп. Унавоживали не все десятины, но только края, лежащія на буграхъ. Рожь вышла хороша. Но, повторяю, что навозъ пригоденъ только именно на крутыхъ склонахъ горъ, а не на черноземѣ.

Сроки посѣвовъ у насъ слѣдующіе: яровые сѣются съ 23 апрѣля по 20 мая, греча съ 20 мая по 1 іюня, рожь начинаютъ сѣять съ 20 іюля и продолжаютъ до 15 августа, но посѣвъ 15 августа считается уже позднимъ и удается только въ хорошемъ году, т.-е. во время теплой осени. Десятина принимается въ 3,600 кв. саж., такъ называемая шестидесятная. Подъемъ пластовъ крѣпкой залежи производится и осенью и весной, и если пахутъ плугомъ или сабаномъ, то сѣютъ яровое, преимущественно пшеницу, а если подъемъ производится простыми сохами, то, поднимая землю ранней весной, готовятъ ее къ пару и сѣютъ рожь.

Хозяйство въ частныхъ имѣніяхъ ведется вольно-наемнымъ трудомъ. Въ юго-восточной части уѣзда пашня и жатва отдаются порознь. Пашня яроваго съ полотьемъ отъ 2 р. до 2 р. 50 к. за десятину; жатва ржи и яроваго отъ 2 р. 50 к. до 3 р.; косьба съ возкой по 2 р. за десятину. Въ сѣверо-западной и центральной части уѣзда работы отдаются, большею частію, огуломъ, т.-е. со вспашкой подъ яровые хлѣба одинъ разъ, подъ рожь три раза, съ посѣвомъ, жатвой и свозкой на гумно; за подобную обработку подъ рожь платятъ отъ 5 р. до 5 р. 50 к. и подъ яровые хлѣба — отъ 4 до 4 р. 50 к. за десятину. Конечно, за такую цѣну можно нанять рабочихъ только съ осени, во время подушнаго сбора. Нанимаются на жатву преимущественно татары, а на пахоту — русскіе крестьяне. Если же нанимать рабочихъ въ то время, когда посѣютъ работы, то придется платить въ полтора раза дороже.

Молотба хлѣба ржи производится ручными цѣпами, также овса и гречи, а пшеницу молотятъ лошадьми. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, гдѣ посѣвы хлѣба превышаютъ сто десятинъ въ полѣ, введены молотильныя машины съ коннымъ приводомъ. Локомобилей нѣтъ нигдѣ.

Жатвенная машина во всемъ уѣздѣ одна — въ имѣніи Ростовскихъ. Она куплена была управляющимъ имѣніемъ въ прошлѣто и съ доставкой стоила 480 руб. Въ прошломъ году эта машина сжала пять десятинъ; но потомъ сломалась и свезена въ

сарай. Вообще жатвенныя машины у насъ не прививаются, да и не могутъ привиться, во-первыхъ, потому, что нѣтъ опытныхъ рабочихъ и мастеровъ для управленія и починки машины, а взята для этого нѣмца изъ колоніи (непрененно нѣмца, безъ него, по нашему мѣстному понятію, дѣло съ машиной не поидеть), будетъ стоить не дешево, если принять въ соображеніе, что его придется потомъ цѣлую зиму держать безъ дѣла; во-вторыхъ, ручная работа въ нашей мѣстности, какъ мы видѣли изъ предвѣдущаго разсчета, такъ дешева, что нѣтъ надобности затрачивать деньги на машину и на содержаніе при ней рабочаго или мастера, содержаніе котораго обойдется, кромѣ ремонта машины, не дешевле 300 р. въ годъ.

Работы дешевы, но аккуратно ли онѣ выполняются рабочими?— вотъ еще вопросъ, который придется задать себѣ человѣку, незнакому съ нашими обычаями. Конечно, далеко не всѣ рабочіе выполняютъ условія, и потому хозяину запашекъ приходится ежегодно нанимать большее число рабочихъ, чѣмъ ему ихъ надобно на самомъ дѣлѣ. Такъ хозяинъ, засѣвающій, положимъ, сто десятинъ и хорошо знающій мѣстныя условія, чтобы не остаться безъ рабочихъ рукъ, непременно найметъ рабочихъ на сто десять десят. Кромѣ того, рабочіе обяываются круговой порукой и громадными неустойками. Но взыскиваніе неустойки едва ли выгодно, потому что рабочіе не пойдутъ на другой годъ работать къ хозяину, который взыскалъ съ нихъ неустойку. Хозяева, за невыполненіе работъ рабочими, обходятся съ ними большею частію посредствомъ мировой сдѣлки и соглашаются на новую отработку. Пожалуй, подумаютъ, что хозяинъ несетъ громадный убытокъ отъ невыполненія работъ; но это вовсе не такъ. Нанимая на 10% болѣе, чѣмъ ему нужно рабочихъ рукъ, хозяинъ приплачиваетъ такимъ образомъ 10%, и полная обработка десятины ему обойдется, вмѣсто 5 р., 5 р. 50 коп. Согласитесь, что это еще не совсѣмъ дорого, и слѣдовательно, при такомъ положеніи вещей, машинная обработка не требуется.

Главное зло въ нашихъ большихъ хозяйствахъ заключается въ томъ, что далеко не вся земля засѣвается самимъ владѣльцемъ или отдается въ наймы; очень большая часть земель совершенно пустуетъ, т.-е. не служитъ ни для пашни, ни для сѣнокоса. Хотя послѣ уничтоженія крѣпостнаго права большая часть земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, оставленныхъ владѣльцами, и была раскуплена частью крестьянами, частью лицами разныхъ другихъ со-

словій, но все таки осталось еще много имѣній, имѣющихъ громадна количества совсѣмъ невоздѣлываемой земли.

Населеніе нашего уѣзда по густотѣ своей далеко неодинаково, а потому и цѣны на наемную землю весьма различны. Въ мѣстностяхъ малонаселенныхъ, въ многоземельныхъ имѣніяхъ, въ особенности тѣхъ, которыя прилегаютъ къ громаднымъ пространствамъ богатыхъ и почти безцѣнныхъ башкирскихъ земель, арендные цѣны на землю весьма низки и все таки, за неимѣніемъ нанимателей-земледѣльцевъ или же входящихъ рабочихъ для большихъ помѣщичьихъ запашекъ, земли остаются невоздѣланными и не приносятъ никакой пользы.

Помочь горю, по нашему мнѣнію, можно только оживленіемъ пустынной мѣстности или, иначе, заселеніемъ ея трудолюбивыми землевладѣльцами. Въ послѣднее время у нашихъ крестьянъ, въ особенности у крестьянъ-переселенцевъ изъ Курской и Тамбовской губерній, переселившихся къ намъ лѣтъ сорокъ пять тому назадъ, на привольныя степи, а теперь ощутившихъ и здѣсь недостатокъ въ землѣ, явилось желаніе переселиться въ болѣе привольныя мѣстности, и многіе переселяются въ Уфимскую и Оренбургскую губерніи, арендуя земли у помѣщиковъ. У насъ есть также не мало крестьянъ, не получившихъ надѣла и приписавшихся въ мѣщане, которые живутъ на помѣщичьихъ земляхъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и страшно нуждаются въ землѣ. Вотъ этими переселенцами и безземельными мѣщанами и слѣдуетъ воспользоваться хозяевамъ обширныхъ земель. Для этого вовсе не слѣдуетъ даже продавать имъ земли, а просто сдать въ аренду степи, хотя бы за недорогую цѣну. Крестьяне возьмутъ землю, конечно, лѣтъ на 12, не менѣе, возьмутъ небольшой участокъ и не дорого. Положимъ, владѣлецъ 8 тысячъ десятинъ отдаетъ такимъ образомъ въ аренду 500 десят. на первый разъ. Крестьяне-переселенцы, оправясь послѣ переселенія, найдутъ 500 десят. недостаточнымъ и будутъ еще покупать у владѣльца до 500 десят. пашни и луговъ погодно. Вотъ уже тысяча десятинъ ожила. Хотя 500 дес. приносятъ, положимъ, дохода только по 50 к. за десятину, за то другіе 500 дес. идутъ въ хорошую цѣну, или даже подъ работу. А рабочіе руки подъ руками; а сбытъ дровъ и тому подобныя выгоды? Нечего и говорить, чтобы оживить дѣло въ такомъ хозяйствѣ, нужно, чтобы во главѣ управленія стоялъ человѣкъ энергичный, любящій свое дѣло и умѣющій ладить съ простымъ народомъ. Громкими фразами, выписными машинами и недоступнымъ обхожденіемъ въ хозяйствѣ ничего не возьмешь;

нужно изучить духъ и понятія окружающаго народа, сойдтись съ нимъ такъ, чтобы мужичекъ прямо шелъ къ тебѣ и прямо объяснял свои нужды, чтобы просьба его, конечно, имѣющая обоюдныя выгоды, выполнялась скоро и вѣрно, тогда оживить можно какое угодно запущенное имѣніе.

Къ несчастію, сами хозяева нашихъ обширныхъ земель мало лично ведутъ хозяйство, а управляющіе, ссылаясь на запущеніе, обыкновенно повторяютъ одну и ту же фразу: дайте денегъ столько-то тысячъ и я устрою хозяйство. Странно, конечно, слышать подобныя разсужденія, тѣмъ болѣе нельзя быть увѣреннымъ въ способности такихъ управляющихъ выполнить свои обѣщанія. Хорошее устройство имѣнія состоитъ не въ томъ, чтобы получать доходы, затратить при этомъ почти равную имъ сумму денегъ, а въ умѣнны извлекать доходъ при самыхъ малыхъ и, по большей части, произведенныхъ хозяйственнымъ образомъ затратахъ. Этимъ вовсе не отрицается необходимость введенія въ хозяйство различныхъ улучшеній, а только констатируется тотъ несомнѣнный фактъ, что всякое нововведеніе или улучшеніе въ хозяйствѣ должны производиться на остаточные, свободные капиталы (а вовсе не за деньги, полученные отъ заклада имѣній, какъ это часто бываетъ у насъ) и постоянно окупаться, иначе оно послужитъ скорѣе раззореніемъ для хозяйства.

Имѣніе должно уже само по себѣ давать доходъ, что мы и видимъ въ имѣніяхъ, принадлежащихъ удѣлу, гдѣ собственно даже и нѣтъ никакого хозяйства, а введена правильная раздача земель и луговъ и правильное лѣсное хозяйство.

Въ слѣдующихъ очеркахъ мы приведемъ нѣсколько словъ статистическихъ данныхъ по хозяйству въ двухъ или трехъ имѣніяхъ нашего уѣзда, но основаніи конторскихъ книгъ, за нѣсколько лѣтъ, а теперь желали бы выслушать мнѣніе другихъ лицъ относительно вопроса о заселеніи и оживленіи пустыхъ земель.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о лѣсномъ хозяйствѣ. Правильное лѣсное хозяйство, т.-е. вырубка лѣса опредѣленнаго возраста, ведется только въ удѣльныхъ дачахъ. Въ помѣщичьихъ же имѣніяхъ лѣсъ или держится и вовсе не рубится, или же истребляется безъ всякихъ правилъ. Породы лѣса у насъ слѣдующія: дубъ, осина, береза и на мокрыхъ мѣстахъ ольха и ива. Сосны растутъ не вездѣ и преимущественно по горамъ. Сосновый лѣсъ находится въ имѣніяхъ только четырехъ владѣльцевъ.

Искусственное лѣсоразведеніе было только у меня, въ имѣніи моемъ, сельцѣ Лунино, гдѣ три года тому назадъ я посадилъ въ

питомникъ сосновья сѣмена. Питомникъ былъ устроенъ въ рѣдкомъ листовномъ лѣсу по югозападному склону небольшой горы. Почва была выбрана песчаная. Посѣвъ производился весной на вскопанныхъ заступомъ грядахъ. Сѣмена закапывались въ землю глубиною въ полдюйма. Въ теченіе трехъ лѣтъ я не трогалъ сосенокъ. Они достигли высоты поларшина. Прошлой осенью я ихъ пересадилъ и они вынесли пересадку. Часть сосенъ была пересажена весной 1877 года и въ теченіе лѣта сосенки дали уже побѣги. Пересаживали такъ: выкапывали заступомъ ямы, глубиною въ $\frac{1}{2}$ аршина, и вырытыя изъ грядъ сосенки прямо съ комьями земли сажали въ ямы.

На будущую весну я устраиваю въ томъ же имѣніи питомникъ липовыхъ деревьевъ, которыхъ у меня до сихъ поръ не было. Подобный же питомникъ съ будущей весны устраивается въ имѣніи гг. Ростовскихъ, въ селѣ Сумароковѣ, гдѣ, несмотря на лѣса, липы тоже нѣтъ.

Ник. Казанцевъ.

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ УПРАВЛЯЮЩИХЪ ИМѢНІЯМИ.

Вопросъ объ улучшеніи общаго состава нашихъ управляющихъ имѣніями—вопросъ чрезвычайной важности. У насъ сами землевладѣльцы въ имѣніяхъ большею частію или вовсе не живутъ, или живутъ не постоянно, хозяйственными дѣлами лично почти не завѣдуютъ; поэтому, если мы будемъ говорить объ улучшеніи управляющихъ, все сказанное нами слѣдуетъ относить къ лицамъ, держащимъ въ своихъ рукахъ все хозяйство въ имѣніяхъ, отъ доброй воли которыхъ зависитъ дать или не дать хода тому или другому начинанію или нововведенію, зависитъ примѣненіе той или другой мѣры къ сельскохозяйственнымъ операціямъ, того или другого метода къ производству сельскохозяйственныхъ работъ. Вдумайтесь внимательнѣе въ важность разныхъ сторонъ дѣятельности управляющаго, и вы легко придете къ заключенію, что чѣмъ обстоятельнѣе будетъ разрабатываться вопросъ объ улучшеніи нашихъ управляющихъ, тѣмъ скорѣе возможно будетъ примѣненіе улучшеній и нововведеній въ нашихъ хозяйствахъ, которыя такъ сильно, такъ неотложно нуждаются въ нихъ.

Если мы сознаемъ потребность въ улучшеніи земледѣльческихъ

орудій, въ введеніи въ сельскохозяйственную практику усовершенствованныхъ машинъ, въ улучшеніи способовъ найма рабочихъ и т. п., то тѣмъ паче должны признать необходимыми и неотложными всѣ мѣры къ улучшенію управляющихъ. Всѣ вышеуказанныя улучшенія могутъ быть примѣнены на практикѣ лишь тогда, когда мы поднимемъ первоначально общій уровень образованія нашихъ управляющихъ; на это, прежде всего, и слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе.

Какъ извѣстно, у насъ вопросъ объ улучшеніи управляющихъ уже нѣсколько разработанъ. Мы слышали и читали по этому предмету нѣсколько обширныхъ и дѣльныхъ рефератовъ. Вопросъ изслѣдованъ въ нихъ возможно полно и точно, но мы — провинціальныя труженики — замѣтили въ этихъ рефератахъ одну слабую сторону. Во всѣхъ разсужденіяхъ по этому вопросу въ подробностяхъ анализированы тѣ мѣры, которыя могутъ улучшить нашихъ управляющихъ, но только не въ современномъ, а въ слѣдующемъ поколѣніи. Въ рефератахъ высказаны жалобы на недостатки нашего сельскохозяйственнаго образованія, на необходимость расширенія его и т. п. Но все это, во-первыхъ, принесетъ хорошіе результаты только тогда, когда молодое поколѣніе окончитъ полный курсъ наукъ, и, во-вторыхъ, принесетъ пользу только тѣмъ имѣніямъ, въ которыхъ есть возможность содержать научно образованныхъ управляющихъ. А такими имѣніями являются далеко не всѣ тѣ, въ которыхъ дѣлами нынѣ завѣдуютъ управляющіе. Расширить кругозоръ знаній послѣднихъ возможно скоро — вотъ настоящая задача, которая требуетъ, по своей важности, неотложнаго разрѣшенія. Положеніе нашихъ хозяйствъ въ послѣднее время можетъ быть названо критическимъ. Ждать замѣны нынѣшнихъ управляющихъ молодыми — долго; оставить безъ всякихъ заботъ, безъ всякихъ улучшеній, контингентъ управляющихъ небольшими имѣніями немислимо, потому что эти имѣнія въ общемъ составляютъ довольно большой процентъ. Отыскать мѣру, способную восполнить этотъ пробѣлъ — содѣйствовать улучшенію существующихъ у насъ нынѣ управляющихъ — вотъ въ чемъ должна состоять въ настоящее время главная задача по вопросу объ управляющихъ.

Мнѣ кажется, что такую мѣру отыскать не трудно, что она коренится въ самыхъ потребностяхъ улучшеній, въ самыхъ недостаткахъ нынѣ существующихъ у насъ управляющихъ.

Попробуемъ вкратцѣ анализировать, чѣмъ плохи нынѣ существующіе у насъ управляющіе.

Возьмите, для примѣра, въ какой угодно мѣстности, какихъ угодно управляющихъ, и прослѣдите недостатки ихъ дѣятельности по управленію имѣніями. Вездѣ вамъ непременно представится двѣ категоріи недостатковъ: одна—управляющіе страдаютъ, такъ сказать, отъ излишней учености; такими преимущественно являются управляющіе, получившіе спеціальное сельскохозяйственное образованіе. Знаній научныхъ у нихъ много, но мало практическаго опыта, навыка, расчетливости. Въ имѣніяхъ, гдѣ дѣла ведутся подобными лицами, вы встрѣтите и способы улучшенной обработки земли, и примѣненіе къ дѣлу улучшенныхъ машинъ, и рациональные способы удобренія; но найдете также много недостатковъ, особенно же главный, очень чувствительный для хозяевъ—это малые доходы отъ имѣній въ настоящемъ и ожиданіе большихъ доходовъ въ будущемъ, это недостатокъ основной, около котораго ютится обыкновенно много второстепенныхъ, перечислять которые нѣтъ пока надобности. Совершенно иное вы встрѣтите въ другой категоріи управляющихъ—практиковъ. Эти управляющіе—люди съ небольшимъ запасомъ научныхъ свѣдѣній, но преимущественно съ массою свѣдѣній практическихъ; они зачастую даже въ сельскомъ хозяйствѣ самоучки. Во всемъ руководятся они только тѣмъ, что прежде когда-то усвоили, затвердили, къ чему привыкли, принаровились. Въ имѣніяхъ, гдѣ управляютъ дѣлами такія лица, всегда получается хорошій доходъ, положимъ иногда и съ натяжками, на счетъ истощенія почвы, но истощенія невольнаго, котораго сами управляющіе не видятъ не предугадываютъ; нововведеній въ такихъ имѣніяхъ мало, ихъ подобные управляющіе боятся, именно потому, что тотъ порядокъ, къ которому они привыкли, доставляетъ доходъ, а доставитъ ли доходъ новый порядокъ—они даже и рѣшить этого не могутъ.

Естественно, что улучшить и тѣхъ и другихъ управляющихъ, искоренить у нихъ недостатки можно только расширеніемъ у однихъ практическихъ, у другихъ теоретическихъ свѣдѣній, которыя сообщались бы имъ живымъ словомъ и необходимость въ которыхъ обуславливалась бы самой практикой, сущностью дѣла. Средствомъ для этого, по моему мнѣнію, могли бы служить съѣзды управляющихъ.

Мысль о съѣздахъ управляющихъ высказывается мною на страницахъ «Трудовъ» не въ первый разъ. Года два или три тому назадъ я высказывалъ ее на страницахъ одной изъ нашихъ биржевыхъ газетъ (нынѣ неиздающейся). По малораспространенности газеты, статья моя прошла незамѣченной. Послѣ того мнѣ случа-

лось нѣсколько разъ предлагать вопросъ о сѣздахъ на обсужденіе сельскихъ хозяевъ. Въ большинствѣ отзывовъ, которые мнѣ при этомъ приходилось слышать, выражалось мнѣніе, что подобные сѣзды значительно помогли бы дѣлу, но главное затрудненіе въ томъ, что они едва ли привлекутъ много управляющихъ, какъ не привлекаютъ много хозяевъ сѣзды ихъ, существующіе въ губерніяхъ. По моему же мнѣнію, рациональное устройство сѣздовъ дѣйствительнѣе всѣхъ другихъ мѣръ могло бы содѣйствовать улучшенію веденія дѣлъ въ хозяйствахъ, которыми завѣдуютъ управляющіе—и это вотъ почему.

Выпускъ у насъ окончившихъ курсъ изъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній настолько невеликъ, что въ иныхъ губерніяхъ управляющими такіе ученые-спеціалисты являются только въ очень немногихъ имѣніяхъ, остальной же контингентъ управляющихъ составляютъ или практики-самоучки, или же иностранцы. Понятно поэтому, что у каждаго изъ лицъ этихъ категорій существуютъ особыя своеобразныя системы, особые приемы веденія хозяйства. Естественно, что сближеніе, взаимная передача свѣдѣній, добытыхъ опытомъ, взаимное ознакомленіе съ приемами разныхъ сельскохозяйственныхъ операцій, ни въ какомъ случаѣ не можетъ пройти безслѣдно для самихъ управляющихъ. На открываемыхъ съ этою цѣлью сѣздахъ могутъ происходить сообщенія о производствахъ, хорошо знакомыхъ однимъ и малоизвѣстныхъ другимъ управляющимъ, о качествахъ орудій и машинъ, употребляющихся для производства или же предполагаемыхъ только для введенія въ хозяйство, объ опытахъ по травосѣянію, улучшенію сѣмянъ и т. п.

Мнѣ случалось слышать много хорошихъ отзывовъ о сѣздахъ учителей, которые почти всюду входятъ въ обычай. Такіе сѣзды являются школой, лекціями для учителей народныхъ училищъ; единственно только въ нихъ учителя почерпаютъ свѣдѣнія, научныя данныя, которыми руководствуются при своей педагогической дѣятельности. Отчего же подобное значеніе не можетъ прочитаться и за сѣздами управляющихъ имѣніями?

При учрежденіи сѣздовъ управляющихъ необходима, однако, большая предусмотрительность, слѣдуетъ принять разныя предупредительныя мѣры, при которыхъ только и могутъ быть цѣлесообразными подобные сѣзды. Если предположить сѣздъ безъ всякаго предварительнаго обозначенія программы его занятій, то такой сѣздъ будетъ походить на сѣзды въ иныхъ мѣстахъ сельскихъ хозяевъ, гдѣ ничего почти не обсуждается и не сообщается.

Цѣль съѣздовъ должна быть двоякая: 1) ознакомленіе управляющихъ съ системами хозяйства, установленными каждымъ или нѣкоторыми изъ нихъ и 2) сообщеніе о собранныхъ разными управляющими свѣдѣній объ общихъ нуждахъ сельскаго хозяйства. Программа съѣздовъ должна быть заранѣе выработана; самое обсужденіе съѣздомъ тѣхъ или другихъ вопросовъ непременно должно происходить подъ руководствомъ научно-образованныхъ агрономовъ.

Большинство уѣздныхъ земствъ, съ самаго начала учрежденія съѣздовъ учителей народныхъ училищъ, отнеслось къ нимъ очень сочувственно. Нѣкоторыя земства принимали на себя расходы по отправленію учителей на съѣзды, другія способствовали имъ иными средствами. Нѣтъ сомнѣнія, что и дѣлу устройства съѣздовъ управляющихъ имѣніями наши земства тоже не откажутся оказать посильную помощь. Необходимость сельскохозяйственнаго кредита вообще и крестьянскаго въ особенности, мѣры къ устройству его, улучшенія въ способахъ найма рабочихъ, сдачѣ земель въ аренду, мѣры къ охраненію лѣсовъ, истребленію волковъ, предупрежденію чумы, конокрадства, пожаровъ—и много найдется у насъ другихъ подобныхъ же вопросовъ, наилучшее разъясненіе которыхъ возможно ожидать отъ лицъ, непосредственно завѣдывающихъ дѣлами хозяйствъ.

При устройствѣ съѣздовъ въ первое же время необходимо дѣленіе ихъ на группы, такъ какъ нужды крупныхъ и мелкихъ хозяйствъ далеко не одинаковы.

Желательно было бы возможно большее число отзывовъ сельскихъ хозяевъ по разбираемому мною вопросу.

И—итъ.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

ИСТОРИЯ МОЕЙ ПАСЬКИ.

Насколько справедливо существующее мнѣніе, будто занятія ребенка есть прообразъ его будущаго строя жизни и дѣятельности, я рѣшать не берусь, но относительно себя я могу сказать, что это въ нѣкоторой степени справедливо. Я какъ сей часъ помню, что шиванье лоскутковъ бумаги въ книжечки, тщательное обдѣлыванье ихъ, черченье гіероглифовъ—когда мнѣ было всего 6 лѣтъ—и чтеніе по нимъ того, что приходило тогда въ мою маленькую голову,—вырѣзыванье маленькихъ улейковъ изъ дерева и коры, ставленье ихъ на деревья, сажанье въ нихъ мухъ, шмелей, жуковъ и т. п. насѣкомыхъ, когда пчелы не являлись въ приготовленное для нихъ помѣщеніе,—все это составляло мое почти единственное занятіе. Часто меня таскали изъ сада, когда я по цѣлымъ часамъ просиживалъ тамъ, ожидая, что всѣ пчелы, жужжація на смородинѣ и крыжовникѣ, съ медомъ отправятся въ мои улейки, что, конечно, было тщетнымъ ожиданіемъ. Но все это было зародышемъ того, что теперь для меня составляетъ двѣ равныя силы. Для меня, откровенно говоря, чтенье и пчеловодство составляютъ все. Скажутъ, что пчеловодство для меня—увлеченіе, но пусть говорятъ, а я, вотъ уже 5 лѣтъ, веду пчеловодство и съ каждой весной принимаюсь за это дѣло съ жаромъ...

Теперь приступлю къ изложенію исторіи моей паськи.

Кончивъ ученье въ семинаріи, я началъ самостоятельно зарабатывать себѣ содержаніе, хотя по бѣдности моего отца и не могъ вполне располагать своимъ заработкомъ. Но что было въ дѣтствѣ игрой, то теперь превратилось въ страстное желаніе. Кое-какъ я скопилъ 6 рублей и въ тоже время рѣшился купить улей. Ни разъясненія отца, никогда не имѣвшаго пчелъ, что я не знаю какъ ходить за ними, ни доводы пчеляковъ, съ которыми

я заводилъ рѣчь о пчеловодствѣ, которые доказывали, что пчелу трудно водить,—даже говорили, что надо знать какія-то молитвы, слова, заговоры, коренья и т. под., — ничто меня не могло удержать отъ исполненія завѣтнаго желанія.

Улей купленъ,—и съ какимъ замираніемъ сердца я везъ его изъ за 10-верстнаго разстоянія, боясь какъ бы не погубить пчелъ! Поставилъ пчелъ въ саду отца, гдѣ въ дѣтствѣ я такъ нетерпѣливо ожидалъ ихъ въ свои улейки. Съ какимъ дѣтскимъ восторгомъ смотрѣлъ я на садъ, теперь какъ будто перемѣнившійся!

Настала весна, и я попросилъ пчеловода осмотрѣть пчелъ. Тотъ открылъ улей и покачалъ головой. Ну, думаю, должно быть мои милыя пчелки погибнуть! Съ трепетомъ спрашиваю: что, С. Васильевичъ, или плохо? «Какой плохо! Да гдѣ вы его купили? Видите, онъ не подрѣзанъ осенью». Дѣйствительно, улей оказался очень хорошій,—далъ мнѣ нѣсколько роевъ, но многіе изъ нихъ погибли, ибо я не зналъ, что осенью надо подставлять «позднухамъ» меду. Наши пчеловоды даже смѣялись надо мною, а потому я счелъ ихъ за недоброжелателей, и рѣшилъ недовѣрять ихъ словамъ, а вести дѣло какъ Богъ на душу положить. Въ это лѣто я поймалъ въ ошитоку рой, который мнѣ на слѣдующій годъ далъ три роя. Послѣ этого пчелки у меня стали разводиться, но много роевъ гибло, потому что рои были или поздніе, или малы, а слѣдовательно въ зиму шли безъ запасовъ, но того, что ихъ можно соединять, подкармливать, я не зналъ, спрашивать же у пчеловодовъ, моихъ недоброжелателей, основывавшихъ все дѣло пчеловодства на кореньяхъ и заговорахъ, я не могъ. Не знаю, скоро ли бы я узналъ опытомъ какъ вести дѣло пчеловодства, но только полагаю, что много бы роевъ упустилъ отъ своего незнанія. Случайно я разговорился о пчеловодствѣ, съ однимъ изъ помѣщиковъ пчеловодовъ, впрочемъ тоже *стариннымъ*, который показалъ мнѣ руководство къ пчеловодству Бутлерова. Впрочемъ онъ замѣтилъ, что «ученые говорятъ большею частію по теоріи, а не на основаніи практическихъ изслѣдованій». Но я этого почти не слышалъ. Записавъ адресъ И. В. Э. Общества, я немедленно отослалъ деньги на высылку руководства Бутлерова. Достоинство этого руководства оцѣнено всѣми; скажу только, что всѣ крестьяне, выписавшіе по моему совѣту книгу, очень благодарятъ меня. Благодаря этому руководству, я уже далекъ теперь отъ тѣхъ ошибокъ, которыя практиковались мною прежде.

Теперь пасѣка моя состоитъ изъ 20-ти семействъ, помѣщающихся въ колодныхъ ульяхъ изъ разнаго дерева. Лучше всего по

моимъ наблюденіямъ, оказались колоды изъ сосны и ракиты: онѣ не такъ поддаются сырости и теплы. Колоды передъ посадкой роевъ наващиваются. Съ слѣдующей весны думаю завести нѣсколько разборныхъ ульевъ, но неизвѣнне модели затрудняетъ нашихъ столяровъ, къ которымъ я обращался съ заказомъ. Съ мая, а иногда съ 15-го апрѣля, начинается подкормка пчелъ сытою, раза три, въ соединеніи съ куринымъ бѣлкомъ, и продолжается до 15 іюня. Это сильно способствуетъ увеличенію силы въ ульяхъ. Благодаря чему естественное роеніе начинается у меня рано, около 8 іюня. Слабые или поздніе рои соединяются вмѣстѣ. Вырѣзка меда производится въ концѣ августа. Пршрое лѣто у насъ было обильно и роями, и медомъ. Вообще среднимъ числомъ каждый улей въ годъ далъ доходу, кромѣ роевъ, по 2 руб. Пчелы у меня, а равно и у всѣхъ окружающихъ пчеловодовъ, зимуютъ на открытомъ воздухѣ, въ садахъ и огородахъ. Часто повторяющіеся въ послѣдніе годы случаи выломки пчелъ заставляютъ пчеловодовъ подумать и объ омпаникахъ. Въ большинствѣ случаевъ виновные не розыскиваются, а въ случаѣ обвиненія, они подвергаются, легкому наказанію, сравнительно съ тѣмъ вредомъ, который они причиняютъ пчеловодству. Такъ у насъ одинъ крестьянинъ жилъ почти единственно доходомъ съ 30 колодъ пчелъ, но въ два пріема негодяи выломали всѣ до послѣдней колоды!..

Борятинскій народный учитель **Федоръ Недоходовскій.**

С. Борятино.

9 декабря, 1878 г.

ИЗЪ МОЗДОКА.

Вотъ уже истекаетъ другой годъ существованія моей пасѣки въ Моздовѣ, съ хорошими результатами какъ по роенію, такъ и по сбору меда. Результаты эти вполне доказали возможность веденія пчеловодства въ здѣшней мѣстности, но пугливые жители все таки съ недоувѣріемъ смотрятъ на мою пасѣку, выжидая, что будетъ дальше. Недоувѣріе это впрочемъ и понятно: въ Моздовѣ никто пчелъ не заводилъ, считая это невозможнымъ по случаю сильныхъ лѣтнихъ жаровъ, доходящихъ иногда, въ іюль мѣсяцѣ, до 40° по Реомюру. Эти жары, бывающіе продолжительными, убиваютъ всякую растительность. Но никто не сообразилъ, что засухи уравни-

вѣшиваются здѣсь раннею весною. Съ половины февраля наступаетъ тепло, а въ началѣ марта уже есть изобильный взятокъ. Двѣ весны, проведенныя моими пчелами въ Моздокѣ, наглядно это доказали. Въ первый и во-второй годъ, вслѣдствіе ранняго начала работъ въ ульяхъ, пчелы роились рано, а окончивъ рано, т.-е. до іюня мѣсяца, работу усиленнаго размноженія, успѣли до засухи, т.-е. до іюля мѣсяца, собрать зимніе запасы, и кое-что въ пользу хозяина.

Въ 1878-мъ году я выпустилъ пчелъ 6 марта, а роеніе началось 7 мая и окончилось 3 іюня. Осаженные до 20 мая рои, занесли медомъ отъ 8 до 10 рамъ, а осаженные послѣ 20—отъ 6 до 7 рамъ; одинъ лишь занесъ только 5 рамъ. Такой результатъ возможенъ единственно при обильной весенней подкормкѣ.

Вслѣдствіе изобилія бурьяновъ, ежевики, а въ особенности эспарцета, медъ, собираемый въ окрестностяхъ Моздока, былъ и душистъ. Осень у насъ весьма теплая, въ ясные дни пчелы пролетываются, до половины ноября онѣ несли даже обножку. Ульи и по настоящее время стоятъ на лѣтнихъ мѣстахъ въ пасѣбѣ.

Кто занимается пчеловодствомъ не ради того, чтобы красоваться въ спискѣ русскихъ пчеловодовъ, а для увеличенія своихъ матеріальныхъ средствъ—и кто сознаетъ, что достигнуть этого возможно лишь прилежно слѣдя за жизнью пчелы, тотъ не могъ не обращать вниманія на актъ уничтоженія трутней пчелами, напоминающими своему хозяину, что онъ своевременно вырѣзкою трутневой вошины, долженъ умяять для нихъ эту неприятную работу. Работа эта,—какъ намъ изъ года въ годъ приходилось наблюдать,—распадается на два дѣйствія:—подготовительное, когда пчелы, сознавши ненужность трутней, стоняютъ ихъ на крайніе соты, противоположные гнѣзду, и когда, продержавши ихъ нѣсколько дней на пищѣ св. Антонія, обезсиленныхъ уже голодомъ, вытаскиваютъ изъ улья вонъ. А если силачу удастся вырваться у своихъ палачей, то онъ, повертѣвшись немного въ воздухѣ, снова лѣзетъ въ летокъ, и все таки подвергается участи своихъ собратій. При самомъ тщательномъ наблюденіи надъ выбивкой трутней въ этомъ году, я ни треску, ни падающихъ изъ воздуха трутней съ высунувшимися изъ брюшка рожками не замѣчалъ, и смѣю поэтому думать, что если наблюденіе одного крестьянина, упомянутое въ замѣткѣ помѣщенной въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества (томъ I, вып. IV 1878 г.) и вѣрно, то оно относится къ тому времени жизни трутня, когда онъ, во время роенія, находится въ

яру,—тогда дѣйствительно случается находить умершихъ трупней съ высунувшимися половыми органами.

Б. Амброжевичъ.

Моздокъ.

29 ноября, 1878 г.

ИЛЛЮЗИИ ПЧЕЛОВОДА.

За прошлый 1878-й годъ въ польской пчеловодной газетѣ «Bartnik postepowy» dnia Pazdziernika, № 17—18 помѣщена была статья подъ довольно заманчивымъ заглавiемъ «Czego nam patrzeba» (Что намъ нужно)? Отвѣчая на заданный самому себѣ вопросъ о томъ «что намъ нужно?», — авторъ силится доказать, что при помощи рациональнаго пчеловодства можно достигнуть улучшенiя экономическаго благосостоянiя $\frac{3}{4}$ миллионѣвъ хозяевъ и притомъ улучшенiя на столько значительнаго, что оно дастъ такое увеличенiе матеріальныхъ средствъ каждаго хозяина, котораго онъ, пожалуй, и во снѣ не видалъ, — послѣ котораго ему останется только кататься, какъ сыръ въ маслѣ»... Для того, чтобы усилить свою аргументацію фактами, ради убѣжденiя читателей въ возможности осуществленiя такого доселѣ небывалаго еще проекта преобразованiя экономическаго благосостоянiя миллионѣвъ при помощи пчеловодства, авторъ приводитъ нѣсколько примѣровъ доходности пчеловодства, которые онъ или видѣлъ собственными глазами, или о которыхъ слышалъ отъ людей близкихъ и читалъ въ этомъ же Bartnik'ѣ. Примѣры эти настолько характерны и интересны, что я считаю нелишнимъ представить ихъ на судъ читателей — между прочимъ сказать — вполне соглашаясь съ возможностью существованiя такихъ фактовъ.

«W Wicyniu pow. Zloczowskiego» — говоритъ авторъ, живетъ землевладѣлецъ Иванъ Курекъ. Въ 1872 году у него было 20 простыхъ пней, съ которыхъ онъ до этого времени не получалъ никакого дохода; но въ этомъ году онъ, доставъ сочиненiе Любенецкаго, сталъ изучать рациональное веденiе пчеловодства и заводитъ въ своей пасѣкѣ держоновскiе ульи. На четвертое лѣто, вслѣдствiе этого, капиталъ въ пняхъ возросъ у него въ пять разъ, а пасѣка принесла слишкомъ 200 злотыхъ дохода. Его примѣру послѣдовало 31 человекъ викунианъ, которые въ прошломъ году

имѣли 487 держоновъ и 174 простыхъ пней, что составляетъ, по расчету автора, капиталъ въ 6,500—7,000 злотыхъ, между тѣмъ какъ за 5 лѣтъ передъ этимъ у викуніанъ было всего лишь 130 простыхъ пней стоимостью въ 1,000 злотыхъ.

«W Wieniawie pow. Podhajeckiego», гдѣ за 17 лѣтъ назадъ была страшная нищета, благодаря пчеловодству нищета эта замѣнилась вполне обеспеченнымъ благосостояніемъ. Деревня въ 400 душъ имѣетъ теперь 2000 пней и съ нихъ 10,000 злотыхъ ежегоднаго дохода. Зная значительную доходность рациональнаго пчеловодства и не имѣя основанія не вѣрить словамъ автора, я заранѣе предупреждаю, что вполне соглашаюсь съ возможностью существованія подобныхъ фактовъ изъ исторіи развитія пчеловодства; но не смотря на это, все-таки я никакъ не могу согласиться съ тѣми выводами, которые дѣлаетъ авторъ изъ возможности существованія подобныхъ фактовъ. Представляя эти примѣры, авторъ говоритъ: «а то, что можетъ одинъ селянинъ въ не особенно-мѣдной мѣстности, то, при одинаковыхъ условіяхъ, могъ бы сдѣлать каждый изъ $\frac{3}{4}$ милліона хозяевъ, и тогда ежегодный доходъ съ до сихъ поръ бесполезнаго цвѣтка возросъ бы до 15 милліоновъ,—значительная сумма, о которой стоитъ подумать». Вообще онъ старается доказать, что если всѣ три четверти милліона жителей заведутъ у себя пчельники, то совершенно даромъ «съ до сихъ поръ бесполезнаго цвѣтка» получать такое приращеніе въ матеріальномъ своемъ благосостояніи, что будутъ обеспечены въ экономическомъ отношеніи и будутъ имѣть возможность достигнуть значительнаго умственнаго и нравственнаго развитія. освободятся «отъ всякихъ предрассудковъ», отвыкнутъ отъ всякихъ пагубныхъ страстей» и пр. и пр.

И, конечно, согласенъ, что имѣи каждый изъ этихъ трехъ четвертей милліона хозяевъ средства для устройства пасѣкъ, онъ «при такихъ же условіяхъ», каковы были напр. у Курека и въ Wieniaw'ѣ, можетъ отдѣльно отъ другихъ получить такія же проценты съ затраченнаго на пчельникъ капитала, какъ и лица, о которыхъ говоритъ авторъ въ своихъ примѣрахъ... Но, во-первыхъ, откуда явятся эти средства для заведенія пчельниковъ? Можетъ быть авторъ возразить мнѣ, что вѣдь явились же средства у викуніанъ, *отчего же* не явятся имъ и у другихъ крестьянъ?! Но я въ свою очередь позволю себѣ въ такомъ случаѣ спросить у автора: *отъ чего* же имъ явиться,—этими средствами? Откуда ихъ взять? Вѣдь ежели у викуніанъ нашлись для этого средства, изъ того еще не выходитъ, что они найдутся и у $\frac{3}{4}$ милліона зем-

левладѣльцевъ-крестьянъ. На устройство пчельника, да еще не съ простыми ульями, а съ «держонами», потому что только при разборныхъ ульяхъ возможно вполне раціональное веденіе пчеловодства, нужно вѣдь сдѣлать такую затрату, на которую, навѣрное, не найдется средствъ у громаднаго большинства поселянъ, которыхъ самъ авторъ называетъ «нищими». Предположенія о возможности полученія такихъ средствъ при существованіи нищеты, изъ которой при существующихъ условіяхъ невозможно и думать выбиться, можно назвать по меньшей мѣрѣ неосновательными. Это, я говорю,—во-первыхъ. А во-вторыхъ, ежели бы—предположимъ—эти средства, паче всякаго чаянія, и нашлись у $\frac{3}{4}$ милліона нищихъ, такъ можно ли надѣяться, что по заведеніи пчельниковъ, 750,000-ю крестьянами «условія» бы не переѣнились!? Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь рѣчь идетъ о какихъ пчельникахъ, изъ которыхъ каждый въ отдѣльности на столько великъ, что при его только помощи крестьянинъ можетъ выйти изъ нищеты; значитъ, пчель во всѣхъ этихъ пчельникахъ будетъ масса, дѣля сотни милліардовъ. Между тѣмъ пространство, на которомъ будутъ стоять эти пчельники, останется всегда одно и тоже, т.-е. количество мѣдныхъ мѣстностей не измѣнится, количество медоносныхъ растений тоже не увеличится *), слѣдовательно изъ году въ годъ не измѣнится и то среднее количество меда и перги, которое могли бы собрать пчелы. Количество же пчель, сообразно плану автора, должно увеличиться въ милліарды разъ; слѣдовательно на каждую пчелу, на каждый улей придется тогда уже въ тысячи разъ меньшее количество меда и перги, чѣмъ это существуетъ теперь; слѣдовательно и условія переѣнятся, и при томъ переѣнятся очень значительно.

Ежели бы авторъ говорилъ только про возможность улучшенія отдѣльныхъ хозяйствъ посредствомъ увеличенія пчельниковъ и ихъ числа, а также и введенія раціональнаго пчеловоднаго хозяйства, съ нимъ можно бы было вполне согласиться, потому что даже изъ его примѣровъ видна возможность такого явленія. Но авторъ ведетъ рѣчь не объ отдѣльныхъ хозяйствахъ, а о поднятіи земледѣльческихъ хозяйствъ 750,000 крестьянъ одновременно при помощи пчеловодства. Я нивакъ не могу согласиться съ возможностью такого результата; даже болѣе,—я нахожу, что результатъ долженъ получиться хуже, чѣмъ печальный. Для того, чтобы

*) Тѣмъ болѣе, что самъ авторъ предполагаетъ, что крестьяне эти не будутъ дѣлать посѣвовъ медоносныхъ растений.

подтвердить свой взгляд, я прежде всего скажу нѣсколько словъ по поводу употребленія меду. Онъ, какъ извѣстно, употребляется прежде всего въ натуральномъ видѣ, какъ лакомство, идетъ на варку медовъ-напитковъ, на подслащиваніе винъ и для плодовыхъ консервовъ, употребляется при приготовленіи пряниковъ и пр. Прежде всего можно констатировать тотъ фактъ, что требованіе меду на приготовленіе пряниковъ значительно уменьшилось и все болѣе и болѣе уменьшается, такъ какъ картофельная патока, по своей сравнительной дешевизнѣ, вытѣсняетъ, и даже— можно сказать—почти вытѣснила медъ въ этомъ производствѣ, такъ что низшіе сорта пряниковъ исключительно дѣлаются при помощи картофельной патоки, и медовые пряники рѣдки.

Такимъ образомъ уже видно уменьшеніе требованія на медъ, напр. въ производствѣ пряниковъ, увеличенія же требованій на него въ другихъ производствахъ не замѣчается, значитъ можно вообще сказать, что требованіе на медъ уменьшается.

Между тѣмъ, ежели по плану автора, 750,000 хозяевъ заведутъ у себя большіе пчельники, меду наберется пропасть, а спросъ на него не увеличится, значитъ меду и дѣвать будетъ некуда. Мало того, спросъ даже съ одной стороны, пожалуй, уменьшится, потому что вслѣдствіе накопленія громаднаго количества меду и конкурентовъ при неизмѣнившемся спросѣ на медъ, цѣны его падутъ значительно и люди богатые, употребляющіе сотовый хорошій медъ какъ лакомство и притомъ лакомство все-таки болѣе или менѣе дорогое, бросятъ употребленіе этого лакомства, когда цѣна меда дойдетъ до ея возможнаго минимума, потому что одно изъ прельщающихъ, такъ сказать, обстоятельствъ—дороговизна хорошаго меда—исчезнетъ. Можетъ быть даже, что спросъ на медъ съ другой стороны и увеличится, такъ какъ цѣна его можетъ уменьшиться настолько, что онъ вытѣснитъ другія средства производства, напр. ту же картофельную патоку при выдѣлѣннѣ пряниковъ. Но вѣдь это вытѣсненіе сопряжено будетъ непременно съ значительнымъ уменьшеніемъ цѣны, и даже прямо будетъ зависѣть отъ этого уменьшенія. Слѣдовательно, цѣна меда во всякомъ случаѣ уменьшится, а значитъ и «условія», о которыхъ трактуетъ авторъ, переменятся. Поэтому и невозможно будетъ ожидать уже тѣхъ выгодъ отъ пчеловодства, какія могли бы быть при существованіи отдѣльныхъ пчельниковъ только въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ. Въ итогѣ каждый пчеловодъ получитъ вмѣсто ожидаемыхъ благъ только гроши. Но и этого еще мало. Ежели бы случилось, такъ, что разные «вукуняне» въ количествѣ 750,000 человекъ,

повѣрили бы автору, и по его совѣту завели бы всё у себя пчельники, то отъ недостатка меда въ природѣ при такомъ огромномъ количествѣ пчелъ, послѣднія бы околѣвали съ голоду и затраченный капиталъ потерялся бы, а «умственное развитіе» можетъ быть и увеличилось бы дѣйствительно, такъ какъ 750,000 чело-вѣкъ научились бы горькимъ опытомъ, каково слушать нѣкоторыхъ опытныхъ пчеловодовъ.

Въ томъ-то вся и ошибка автора, что онъ предполагаетъ неизмѣняемость условій, и думаетъ, что какія условія существовали при заведеніи пчельника Курекомъ, такія будутъ существовать и по заведеніи 750,000 пчельниковъ.

Кстати я приведу здѣсь одинъ фактъ, помѣщенный въ этомъ же номерѣ Bartnik'a и характеризующій предприимчивость американцевъ вообще и американскихъ пчеловодовъ въ частности. Въ Чикаго, пчеловодъ М. О. Perrine построилъ два большихъ судна, изъ которыхъ каждое можетъ помѣстить 1000 пней пчелъ. Эти суда онъ хотѣлъ спустить въ половинѣ мая и, выѣхавъ на нихъ на Миссисипи, доѣхать до St. Paul, т.-е. сдѣлать 2000 англійскихъ миль. По дорогѣ онъ думалъ останавливаться на каждые два дня, чтобы кормить пчелъ, давая имъ возможность летать по окрестности. По ночамъ же предполагалъ ѣхать дальше. Выѣхавъ съ 1000 пнями онъ надѣялся удвоить это число за лѣто и съ cadaго пня получить по 15 долларовъ доходу. Издержки предприятия—суда, пчелы и содержаніе 20 чело-вѣкъ—по его расчетамъ, стоили бы ему около 30,000 злотыхъ.

Л. Личковъ.

ОТВѢТЪ

на вопросъ г-на Бутлерова.

Въ замѣткѣ моей, помѣщенной въ январской книжкѣ «Трудовъ» (стр. 44), говоря между прочимъ о теплотѣ ульевъ Долиновскаго въ зимнее время, я привелъ нѣсколько фактовъ. А именно,—что въ бышней у меня пасѣгѣ, а также и у другихъ извѣстныхъ мнѣ пчеловодовъ, равно и у г. Борисовскаго, по собственному его заявленію, пчелы въ этихъ ульяхъ зимовали всегда вполне благополучно.

На такое мое заявленіе г. Бутлеровъ изъяснилъ (въ выпискѣ) же-

ланіе узнать: «въ какихъ именно условіяхъ зимовали такъ необыкновенно-счастливо ульи Долиновскаго» въ моей пасѣбѣ.

Съ полной готовностію исполняю желаніе г. Бутлерова.

Пчелы зимовали у меня первые два года, до постройки погреба, въ легкомъ лѣтнемъ домикѣ безъ отопленія; въ послѣдствіи былъ построенъ погребъ (очень простой) съ дубовыми стѣнами двух-вершковой толщины, на половину высоты въ землѣ, присыпанными снаружы землею же до-верха. Крыша тоже присыпана на четверть землею. Погребъ вентилировался, но не имѣлъ отопленія. Я бы счелъ лишнимъ говорить здѣсь о томъ, что въ погребѣ всегда находился термометръ, такъ какъ это есть необходимая принадлежность, безъ которой немислимъ никакой порядочный омпаникъ; но такъ какъ г. Бутлеровъ въ числѣ особенностей погреба г. Борисовскаго упоминаетъ и о термометрѣ, то и я слѣдую его примѣру.

Ящики ульевъ были построены частію изъ вершковыхъ, частію изъ полоторныхъ досокъ. Ни одной семьи не оставлялось на зиму ни слабой, ни съ слабымъ запасомъ корму. Комплектъ зимнихъ ульевъ былъ постоянный,—отъ 50 до 55.

Въ такомъ омпаникѣ и въ такомъ числѣ семействъ, пчелы провели у меня девять зимъ вполне благополучно.

Приготовлялъ я на зиму ульи самъ; наблюдалъ впродолженіе зимы самъ; осматривалъ при выносѣ изъ погреба самъ; а потому за вѣрность моего показанія о зимовкѣ могу ручаться.

Вотъ тѣ условія, которія желалъ знать г. Бутлеровъ. Мой бывший сосѣдь, г. Волейко, хозяйничаетъ съ ульями Долиновскаго уже 14 лѣтъ. Въ послѣднія семь лѣтъ у него зимовало постоянно отъ 100 до 150 семействъ при подобныхъ же условіяхъ и съ такими же результатами касательно зимней убыли. Ни онъ, ни я не считали и не считаемъ такой зимовки необыкновенно-счастливою, а напротивъ,—самою обыкновенною, самою естественною для всякаго дѣйствительнаго, практическаго пчеловеда.

Такъ какъ г. Бутлеровъ говоритъ, между прочимъ, въ своей выносѣ, что въ простыхъ омпаникахъ (?) ульи Долиновскаго зимуютъ хуже, чѣмъ другіе ульи, и что онъ извѣдалъ это «собственнымъ опытомъ», то мнѣ, въ свою очередь, интересно бы знать условія его зимовки, а именно: надъ какимъ количествомъ ульевъ Долиновскаго были произведены опыты; впродолженіе сколькихъ зимъ; въ какомъ омпаникѣ зимовали пчелы, въ простомъ или въ непростомъ; съ какимъ числомъ и какихъ именно системъ сравнивался улей Долиновскаго и въ чемъ именно онъ уступалъ имъ; приготовлялъ ли г. Бутлеровъ своихъ пчелъ на зиму самъ лично, т.-е. въ

своемъ присутствіи; наблюдалъ ли за состояніемъ пчелъ въ продолженіе зимы и убѣждался ли самъ въ неудачной зимовкѣ во время выноса изъ погреба?

Хотя всѣ эти условія зимовки пчелъ г. Бутлерова мнѣ довольно хорошо извѣстны изъ личныхъ нашихъ бесѣдъ съ нимъ на Кавказѣ, но наши пчеловоды могутъ съ пользой принять ихъ къ свѣдѣнію, чтобы изъ сличенія тѣхъ и другихъ данныхъ вывести болѣе вѣрное и болѣе основательное заключеніе о достоинствѣ и недостаткахъ трактуемаго улья *).

II. Т.

ВЪ СВОБОДНЫЙ ЧАСЪ.

Въ дѣтствѣ пчелы составляли мою забаву; въ юности, въ каникулярное время, пчельникъ сосѣда-дьячка былъ мѣстомъ моего отдыха, а пчелы составляли предметъ моихъ наблюденій; въ настоящее же время занятія съ пчелами представляютъ одну изъ тѣхъ работъ, которыя я выполняю съ необыкновеннымъ удовольствіемъ. Но такъ какъ этотъ трудъ пока не можетъ вполнѣ обезпечивать безбѣдное существованіе моей семьи, то пчеловодствомъ я занимаюсь преимущественно только въ лѣтнее время, болѣе свободное отъ занятій по другой моей специальности—по стенографіи.

Въ виду интереса, какой въ послѣднее время возбуждаетъ въ сельскомъ хозяйствѣ вопросъ о пчеловодствѣ, считаю нелишнимъ сообщить нѣкоторые свѣдѣнія изъ собственной моей шестилѣтней практики.

Ознакомившись съ пчелой, ея жизнію и безпримѣрною дѣятельностію, отчасти изъ непосредственныхъ наблюденій, а главнымъ образомъ изъ существующихъ нынѣ руководствъ, какъ-то: Любенецкаго, Прокоповича, Бутлерова, Держжона, Пономарева, Гамета, Шаповаленко **) и нѣкоторыхъ другихъ, еще съ 1872 года я началъ

*) Со временемъ надѣюсь найти случай и время отвѣтить на вопросы г-на П. Т. А. Бутлеровъ.

**) Нельзя не пожалѣть, что, при настоящемъ состояніи пчеловодной литературы нашей, начинающій всегда рискуетъ, подобно автору этой статьи, истратить понапрасну деньги на покупку—и время на чтеніе—такихъ книгъ, какъ книга Новлянскаго (присвоивающая себѣ имя Прокоповича) или безграмотно-нелѣпный переводъ Гамета. А гг. издатели подобныхъ твореній, Прѣсновы, Земсковы,

заводить собственный пчельникъ въ небольшихъ размѣрахъ. Весною 1872 года я купилъ 30 семействъ пчелъ въ дуплянгахъ и пасѣка моя находилась въ 25 верстахъ отъ Харькова, въ луговой мѣстности. Въ первое лѣто изъ 30 ульевъ я сдѣлалъ въ зиму 60, а во второе лѣто—въ 1873 году—у меня уже было 115 прекрасныхъ, сильныхъ и медныхъ семействъ. Между тѣмъ болѣзнь постигшая меня въ этомъ году и разныя хозяйственныя неудачи, вынудили меня продать мою пасѣку осенью 1873 года. Не оправившись еще вполне отъ тяжелой болѣзни, при сильно разстроенныхъ матеріальныхъ средствахъ, лѣто 1874 года я посвятилъ занятіямъ на чужомъ небольшомъ пчельникѣ, также въ Харьковской губерніи и не подальше отъ Харькова. Весною 1875 года, при первой возможности, отказавъ себѣ во многомъ, я снова купилъ 30 ульевъ-дуплянокъ и занимался на пасѣкѣ цѣлое лѣто, въ собственномъ хуторкѣ, валковского уѣзда, Харьковской губерніи. Благодаря непосредственному, бдительному и постоянному присмотру, безъ особенно благоприятныхъ условий, къ осени изъ 30 ульевъ я сдѣлалъ 72, хотя не особенно сильныхъ, но вполне годныхъ въ зиму. Въ это время мнѣ удалось заинтересовать дѣломъ пчеловодства большого любителя сельскаго хозяйства полковника Костина, которому я продалъ для завода 40 ульевъ по жребію,—а самъ опять остался съ 30 дуплянками.

Просидѣвъ на пасѣкѣ почти безотлучно все лѣто и сталкиваясь на каждомъ шагѣ съ неудобствами дуплянокъ, я тутъ-же задумалъ ввести у себя систему рамочныхъ ульевъ. Не имѣя подъ рукою модели рамочнаго улья Долиновскаго и другихъ, я рѣшилъ самъ устроить рамочный улей, что и сдѣлалъ осенью того же года. Сначала я устроилъ рамочный стоякъ, двух-магазинный, или, вѣрнѣе—двух-ярусный, по 10 рамокъ въ каждомъ ярусѣ, съ размѣромъ рамокъ въ 5½ вершковъ ширины и 6 верш. длины, съ отъемнымъ дномъ; затѣмъ, при томъ же размѣрѣ рамокъ, я сдѣлалъ лежакъ на 20 рамокъ,—какъ тотъ, такъ и другой однодонные. Практика перваго же года указала мнѣ на нѣкоторые неудобства этихъ ульевъ, а прежде всего для меня стало весьма ощутительно отсутствіе втораго дна, какъ необходимаго условія для удобства очистки ульевъ, въ особенности въ зимнее время. Съ другой стороны дороговизна улья (3 р. 80 к.) навела меня на мысль о необходимости ввести улей двух-семейный лежакъ, съ тѣмъ же размѣромъ рамокъ, въ количествѣ

Шараповы и tutti quanti безнаказанно набиваютъ себѣ карманъ, эксплуатируя чужія имена или чужую собственность. Словами ихъ не проймешь: «Васька слушаетъ, да ѣстъ»... за неимѣніемъ совѣсти.

Ред.

30 штукъ, съ подвижной перегородкой посрединѣ, отдѣляющей одну половину 15 рамокъ, отъ другой половины съ такимъ же числомъ рамокъ,—съ двумя днами. Лѣто 1876 года въ моей мѣстности было не особенно благопріятное для пчелъ, такъ что изъ 30 выставленныхъ мною весной дуплянокъ мнѣ удалось взять всего только 15 небольшихъ искусственныхъ роевъ, которые были посажены въ рамочные стояки и перезимовали совершенно благополучно. Зимуютъ у меня пчелы въ жиломъ домѣ. Весной 1877 года, я выставилъ 45 семействъ. Полѣтѣ 1877 г. въ моей мѣстности, которая болѣе принадлежитъ къ числу лѣсныхъ, также было плохое для пчелъ, да къ тому же и времени у меня было слишкомъ мало для занятій на собственномъ пчельникѣ, такъ что въ зиму на текущій годъ я едва, едва собралъ 60 семействъ, изъ которыхъ 35 были уже въ рамочныхъ ульяхъ, а 25 оставались въ дуплянкахъ. Въ томъ же 1877 году случай далъ мнѣ возможность заняться пчельниками генералъ-маіора Петра Ананьевича Струкова. Въ первый разъ я осмотрѣлъ его пчелъ еще въ февралѣ мѣсяцѣ, и нашелъ ихъ въ самомъ ужасномъ, жалкомъ видѣ: многіе ульи, какъ замѣтно, были поставлены въ зиму лишь только для счета, чему не мало способствовала практиковавшаяся на пчельникѣ роебойная система, при которой лучшія семьи умерщвлялись на медъ, а среднія и худшія оставлялись въ зиму. Не столько изъ интереса, сколько изъ любви къ дѣлу, я принялъ въ свое завѣдываніе, съ 1 марта 1877 года, два пчельника г. Струкова. Изъ 780 семействъ, поставленныхъ въ зиму 1877 года въ двухъ экономіяхъ, весной вышло только 650; изъ нихъ 300 съ перваго же дня выставки нуждались въ кормленіи. Но, благодаря вниманію владѣльца къ этой прекрасной и въ высшей степени полезной отрасли сельскаго хозяйства, я не жалѣлъ сахарнаго песку и кормилъ пчелъ со дня выставки до 1 іюля сахарнымъ сиропомъ, разливая его по устроеннымъ для этой цѣли корытцамъ, иногда даже два раза въ день *). Съ перваго же года я началъ заводить рамочные и линейные ульи, преимущественно лежаки въ одной экономіи, и стояки въ другой. Посвятивъ почти все свободное время занятіямъ на этихъ двухъ пчельникахъ, при помощи простыхъ пасѣчниковъ, мнѣ удалось собрать въ зиму текущаго 1878 года, въ обѣихъ экономіяхъ 1,012 ульевъ, исправивъ въ то же время всѣхъ слабыхъ и удаливъ изъ пчельниковъ всѣхъ старыхъ и негодныхъ, отъ которыхъ было получено меду около 200 пуд.

*) Лучше было бы дать сначала сразу такое количество, чтобы хватило до теплаго времени. Ежедневнымъ кормленіемъ пчелы могли взываться въ поле.

Продолжая занятія на пчельникахъ г. Струкова, въ нынѣшнемъ году я достигъ болѣе благопріятныхъ результатовъ, отчетъ о которыхъ мной сообщается особо *). Что же касается результатовъ на моемъ собственномъ пчельникѣ, состоящемъ въ Харьковской губерніи, въ валговскомъ уѣздѣ, то съ грустью долженъ сознаться, что и въ этомъ году у меня, и въ ближайшихъ окрестностяхъ, дѣло шло плохо,—отчасти по недосмотру, а главнымъ образомъ по недостатку взятка. Какъ бы то ни было—хотя мнѣ пришлось осенью купить 15 пуд. меду для раздачи безмеднымъ семьямъ, и хотя у меня украдено 6 семействъ въ дуплянкахъ—тѣмъ не менѣе въ зиму будущаго 1879 я поставилъ 85 семействъ, изъ которыхъ лишь только 14 въ дуплянкахъ, а 71 въ рамочныхъ ульяхъ, частію въ стоякахъ, а частію въ лежакахъ.

Не лучшихъ результатовъ достигла и пасѣка моего сосѣда, полковника Костина, о которомъ я упоминалъ въ началѣ. Къ 280 ульямъ, преимущественно рамочнымъ, системы Россіянова, сосѣдь мой въ этомъ году прибавилъ только 20 семействъ, не получивъ въ то же время ни фунта меду для продажи, несмотря на то, что пасѣкой его завѣдуетъ самъ г. Россіяновъ, относящійся къ этому дѣлу вполне добросовѣстно и съ достаточнымъ запасомъ свѣдѣній.

Главной причиной такихъ неблагопріятныхъ результатовъ было отсутствіе взятка и довольно значительное несообразное съ мѣстными условіями количество ульевъ, помѣщенное на пасѣкахъ находящихся сравнительно на маломъ разстояніи одна отъ другой.

Въ виду неудачъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ сряду, происходившихъ отъ недостатка пастбищъ для пчелъ, въ будущемъ году я засѣваю 10 десятинъ рапса, и кромѣ того мой пчельникъ освободится весною отъ сильнаго сосѣда: пасѣка г. Костина будетъ переведена въ изюмскій уѣздъ.

Вслѣдствіе приглашенія отъ пчеловодной комиссіи, разосланнаго всѣмъ земствамъ,—изъ которыхъ съ екатеринославскимъ земствомъ я соприкасаюсь по обязанности стенографа,—въ минувшую сессію губернскаго собранія разрѣшено ростовскому земству устроить образцовый пчельникъ и при немъ небольшую школу. По приглашенію г. предсѣдателя ростовской уѣздной земской управы, я сдѣлалъ образцы рамочныхъ и линеечныхъ ульевъ, а съ весны будущаго года, если позволитъ мнѣ время, надѣюсь принять участіе въ устройствѣ

*) Смори слѣд. статью.

ростовскаго образцоваго земскаго пчельника, сначала въ небольшихъ размѣрахъ *).

Какъ слышно и верхнедѣпровское уѣздное земство, при своей ремесленной школѣ, также намѣрено устроить пчельникъ, но опрактическихъ результатахъ этого добраго намѣренія у меня пока нѣтъ никакихъ свѣдѣнй, по полученіи же таковыхъ незамедлю сообщить ихъ.

ОТЧЕТЪ

пчеловода Н. М. Седова, по пчеловодству генераль-маіора П. А. Струкова, въ экономіяхъ Александровской (новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской губ.), и Константиновской (константиноградскаго уѣзда, Полтавской губ.), за время съ 1-го апрѣля по 1-е ноября 1878 года.

По экономіи Александровской.

Пчельникъ расположенъ въ степи и раздѣляется на три пасѣки, на трехверстномъ разстояніи одна отъ другой.

Въ Александровской экономіи весною текущаго 1878 года выставлено 850 ульевъ, а именно:

дуплянокъ	683
рамочныхъ	65
линейныхъ	67
запасныхъ	35
Итого	850

Съ 15-го мая по 15-е іюля взято искусственныхъ роевъ . . . 330
и сверхъ того натуральныхъ роевъ, употребленныхъ на усиленіе слабыхъ семействъ вышло 18

Итого . . . 348

Въ періодъ времени отъ 25 іюля по 20 августа взято меду, 358 п. а именно: изъ рамочныхъ и линейныхъ ульевъ 62 »
изъ дуплянокъ 296 »

Итого . . 358 п.

Для полученія меду изъ дуплянокъ, а также по причинѣ старости

*) Отъ души привѣтствуемъ доброе начинаніе и желаемъ полного успѣха!
Ред.

и неправильности заносовъ, отморено семействъ въ дулян-	
кахъ,	258
Сверхъ того, для запасныхъ гнѣздъ, уничтожено слабыхъ и	
больныхъ матокъ	70
Въ зиму 1878—79 оставлено ульевъ рамочныхъ	115
линеечныхъ	67
дуплянокъ	670
Итого	852

Изъ полученнаго меда продано рамочнаго и линейнаго 62 пуда, по 8 руб. 20 коп. за пудъ, всего на сумму 508 р. 40 к.

Обыкновеннаго сбраго меду продано 264 пуда, по 4 р. 15 к. за пудъ, всего на сумму 1,095 р. 60 к.

Оставлено для весенняго кормленія пчель лучшаго сотоваго меду 30 пудовъ, по 7 р. за пудъ, всего 210 р.

Такимъ образомъ въ отчетномъ году отъ Александровской пасѣ-ви получено всего меду на сумму 1,814 руб.

Сверхъ того продано вошины отъ весенней и осенней подчистки гнѣздъ, за исключеніемъ 50 фун. оставленной для наващиванія ульевъ, 3 пуда 20 ф., по 8 р. за пудъ—28 руб.

Слѣдовательно валовой доходъ въ отчетномъ году отъ Александровской пасѣвки достигаетъ до 1,842 руб.

Расходъ по Александровской пасѣвкѣ.

Завѣдующему пчеловодствомъ жалованья и разъѣздныхъ .	150 р.
Пасѣвнику	60 »
Тремъ сторожамъ со дня выставки пчель и до уборки, съ	
1-го апрѣля по 1-е ноября	71 »
На одежду и обувь двумъ ученикамъ	30 »
Итого	311 р.

По экономіи Константиновской.

Пчельникъ находится въ усадьбѣ, въ саду, въ луговой мѣстности. Весною текущаго 1878 года (20 марта) въ экономіи Константиновской выставлено 162 улья, а именно:

рамочныхъ	71
дуплянокъ	91
Итого	162

Съ 8 мая по 20 іюля взято искусственныхъ роевъ	80
Сверхъ того натуральныхъ роевъ было	69
Итого	149

Въ періодъ времени отъ 25 іюля по 20 августа взято меду	65 п.
изъ рамочныхъ ульевъ	25 »
» душлянѣвъ	40 »
Итого	65 п.

Для получения меда изъ душлянѣвъ, а также по причинѣ старости и неправильности заносовъ отморено семействъ въ душлянѣгахъ 55

Въ зиму 1878—79 года оставлено ульевъ рамочныхъ	86
» » » душлянѣвъ	175
Итого	261

Рамочный медъ 20 пудовъ проданъ по 7 р. 50 к. за пудъ, всего на сумму 150 руб.

Обыкновеннаго сбраго меду продано 34 пуда, по 4 р. 15 коп. за пудъ, всего на сумму 141 р. 10 к.

Оставлено для весенняго кормленія пчель лучшихъ отборныхъ сотовъ 6 пуд. по 7 р. за пудъ, всего на сумму 42 р.

Слѣдовательно въ отчетномъ году отъ Константиновской пасѣвки получено меду на сумму 333 р. 10 к.

Сверхъ того продано вошины 1 пудъ 20 фунтовъ по 8 руб. за пудъ, всего 12 руб.

Такимъ образомъ валовой доходъ отъ Константиновской пасѣвки, не считая увеличенія пчельника на 99 семействъ, достигаетъ до 345 р. 10 к.

Расходъ по Константиновской пасѣвкѣ.

Завѣдующему пчеловодствомъ жалованья и на разъѣзды	100 р.
Пасѣчнику	60 »
Итого	160 р.

По обѣимъ пасѣвкамъ въ отчетномъ году валовой доходъ, не считая увеличенія комплекта на 99 семействъ, достигъ до 2,187 р. 10 к., а за вычетомъ текущихъ, безвозвратныхъ расходовъ и количества меду, оставленнаго для весенняго кормленія пчель, чистый доходъ составляетъ сумму 1,464 р. 10 к.

Что же касается расходовъ на устройство новыхъ рамочныхъ ульевъ и сундуговъ для меда, въ количествѣ 445 руб., то таковой рас-

ходъ не можетъ быть вычитаемъ изъ годоваго дохода и долженъ быть по меньшей мѣрѣ распределенъ на 10 лѣтъ, въ теченіе которыхъ улья и сундуки безъ сомнѣнія не потребуютъ даже ремонта.

Слѣдовательно, на отчетный 1878 годъ, изъ 10-лѣтней сложности по справедливости можетъ быть отнесено только 45 рублей, и за вычетомъ этой суммы чистый доходъ опредѣлится въ 1,419 р. 10 к., что, оцѣнивая улья на кругъ по 6 р., составитъ около 23% на капиталъ.

Что касается медоносныхъ травъ, то вслѣдствіе сильныхъ засухъ, бывшихъ въ концѣ мая и въ іюнѣ, сѣмянъ собрано весьма мало, за исключеніемъ огуречной травы, синяку и иссопа. Въ числѣ медоносныхъ травъ засѣваются: фацелія, драконникъ, огуречная трава, резеда, иссопъ и Melissa, а также синякъ; притомъ окружающія степи сами по себѣ изобилуютъ синякомъ и такъ называемой суховершкой.

Сверхъ того, въ экономіи Константиновской въ значительномъ количествѣ засѣвается яровой рапсъ и китайская рѣдька, а въ будущемъ году посѣвъ рапса будетъ введенъ и въ экономіи Александровской. Кромѣ того, въ той и другой предполагено посѣять эспарцетъ, сначала въ небольшихъ размѣрахъ, такъ какъ посѣвъ въ большихъ размѣрахъ, собственно медоносныхъ цвѣтовъ, не дающихъ для экономіи сверхъ меда никакого дохода и требующихъ въ тоже время значительнаго ухода, — оказывается весьма неудобнымъ и непрактичнымъ. Съ будущаго года мнѣ предложено принять въ свое завѣдываніе и третій пчельникъ г. Струкова, въ Тарасовской экономіи, Екатеринославской губерніи, екатеринославскаго уѣзда, въ плавенной мѣстности, состоящей нынѣ, какъ значится по отчету экономіи, изъ 200 ульевъ-дуплянокъ.

Завѣдующій пчеловодствомъ **Николай Семеновъ.**

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА

И

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

О СПОСОБАХЪ.

Постройки въ селахъ и деревняхъ зданій, менѣе подверженныхъ пожарамъ *).

Тому, кто слѣдитъ даже за газетными извѣстіями и просматриваетъ итоги пожарныхъ истребленій, безъ всякаго сомнѣнія, извѣстно, что въ Россіи ежегодно сгораетъ имущества на 70—80 мил. рублей. Правительство давно уже обращало вниманіе на это прискорбное явленіе. Лѣтъ двадцать тому назадъ или около того, полковникъ Богдановичъ путешествовалъ по Россіи съ цѣлю убѣдить въ необходимости организаціи у насъ обществъ взаимнаго страхованія, въ необходимости обзаводиться пожарными инструментами, трубами, насосами и т. п. Понятно, что взаимное страхованіе уменьшаетъ зло и даже совсѣмъ устраняетъ бѣдственное состояніе того, кто погорѣлъ. Ему возвращается потерянное имъ, а такъ какъ иногда есть склонность страховать имущество въ большей противъ дѣйствительной стоимости, то возвращается даже съ лихвой, но для народнаго хозяйства въ его цѣломъ, эти 70—80 мил. составляютъ невознаградимую потерю. На эту сумму государство бѣднѣетъ, а народъ лишается удобства жизни. Пожарные инструменты бывають хороши, но только въ то время, когда въ нихъ нѣтъ надобности, т.-е. когда

*) Сообщение Ф. Н. Королева въ собраніи II Отдѣленія И. В. Э. Общества.

ихъ покупаютъ, когда ихъ показываютъ, но затѣмъ ихъ привозятъ въ село, въ деревню, въ которой нѣтъ никого, кто бы умѣлъ справиться съ этими инструментами въ случаѣ порчи, въ деревню, отъ которой часто за 10 верстъ во всѣ стороны нельзя найдти простаго кузнеца. Допустимъ даже, что и найдется такой искусникъ, который съумѣетъ рассмотреть, снарядить и пустить въ ходъ эти инструменты и тѣмъ потѣшить публику, которая положила свои кровныя деньги на приобрѣтеніе ихъ, но инструменты эти ставятся подъ навѣсъ, гдѣ они сохнутъ и ржавѣютъ, гдѣ на нихъ никто не обращаетъ вниманія и, вслѣдствіе этого, когда приходитъ нужда въ нихъ, они оказываются никуда негодными. Это явленіе встрѣчается не только въ селахъ, но и въ нашихъ уѣздныхъ и даже губернскихъ городахъ. Слѣдовательно, пожарные инструменты не спасаютъ, да и не могутъ спасать. Они хороши только тогда, когда пожаръ начинается; но въ нашихъ селахъ и городахъ, построенныхъ изъ дерева и крытыхъ соломой, начало пожара почти совпадаетъ съ его концомъ: начался пожаръ, и черезъ два—три часа послѣ его начала, на мѣстѣ большаго села остаются лишь дымящіяся головешки. Пожарные инструменты сподручны въ томъ случаѣ, когда пожаръ не быстро распространяется и мы знаемъ, что пожарныя команды дѣйствуютъ съ успѣхомъ только въ двухъ нашихъ городахъ, Петербургѣ и Москвѣ; да и тутъ онѣ дѣйствуютъ съ успѣхомъ главнымъ образомъ потому, что въ зданіяхъ преобладаетъ камень да желѣзо, а не дерево; во всѣхъ же остальныхъ мѣстахъ онѣ помогаютъ весьма мало. Но чтобы наиболѣе убѣдительно образомъ доказать мою мысль, я попрошу васъ вспомнить знаменитый пожаръ въ Чикаго. По описаніямъ, нигдѣ не была лучше устроена пожарная часть, какъ въ Чикаго: вездѣ были водники, пожарные краны, которые могли давать большую массу воды, на каждомъ перекресткѣ были устроены телеграфныя посты, изъ которыхъ въ нѣсколько минутъ можно было распространить пожарную тревогу по всему городу, а между тѣмъ, городъ сгорѣлъ въ теченіи очень короткаго времени. Такимъ образомъ, мы видимъ, что никакое блистательное устройство гасительной части не спасаетъ отъ тѣхъ потерь, которыя могутъ наносить пожары. Если мы сравнимъ съ этимъ положеніемъ то положеніе, которое замѣчаемъ въ Брюсселѣ и Парижѣ, гдѣ нынѣ не возводятъ построекъ иначе, какъ изъ камня и желѣза: стѣны дѣлаютъ каменные, потолки изъ каменныхъ плитъ, закладываемыхъ въ желѣзныя балки, балки желѣзныя, а изъ дерева дѣлаютъ только оконныя переплеты, двери и полы, то увидимъ, что тамъ въ то вре-

мя, когда горитъ въ одной квартирѣ, никто изъ живущихъ въ сосѣднихъ квартирахъ ни рядомъ, ни выше не беспокоится объ этомъ, потому что знаютъ, что горючаго матерьяла у нихъ очень мало. Я привелъ въ примѣръ такой большой городъ какъ Парижъ, гдѣ сосредоточены огромныя богатства и гдѣ, поэтому, возможны постройки изъ дорогихъ матеріаловъ. Но мнѣ приходилось видѣть пожаръ въ деревняхъ Швейцаріи и южной Германіи, гдѣ никто не заботился о тушеніи пожара кромѣ 2—3 лицъ того семейства, имущество котораго горѣло, и не заботились не потому, чтобы не сочувствовали этой бѣдѣ, а потому, что всѣ были увѣрены въ томъ, что семья одна справится съ пожаромъ, ибо горѣвшее строеніе было каменное или фахверковое, крытое черепицей. Такимъ образомъ, единственнымъ средствомъ ослабить потери, причиняемыя пожарами, оказывается возведеніе зданій, по возможности, изъ не горючаго матеріала; другихъ средствъ болѣе вѣрныхъ не существуетъ. И такъ мы приходимъ къ такому заключенію, что для уменьшенія и возможнаго сокращенія опустошеній, производимыхъ пожарами въ нашемъ отечествѣ, намъ необходимо измѣнить систему построекъ и замѣнить постепенно деревянныя постройки, иными, изъ негорючихъ матеріаловъ. Но, собственно говоря, сказать народу, что нужно строить изъ негорючаго матеріала, будетъ мало. Сказать, что такъ существуетъ въ Парижѣ, да Брюсселѣ, въ Швейцаріи и Германіи—будетъ также мало вразумительно для него, да и не только для простаго народа, но и для всякаго другаго, кто живетъ въ другихъ условіяхъ. А наша забота должна главнымъ образомъ относиться къ коренному народу, къ сельскому населенію, потому что изъ этихъ 70—80 мил. руб. пожарныхъ убытковъ, навѣрное $\frac{5}{7}$, падаетъ на долю сельскаго населенія. Притомъ, сгоритъ какойнибудь Моршанскъ, Самара; масса сгорѣвшаго заразъ въ одномъ мѣстѣ поражаетъ, это явленіе замѣчается всѣми, составляются комитеты для пособія пострадавшимъ и, хотя помощь эта не можетъ возратить понесенныя отъ пожара потери, тѣмъ не менѣе, она оказываетъ пострадавшимъ нѣкоторое облегченіе. Но въ тѣ три часа, въ которые сгорѣлъ Моршанскъ, сгорѣли, быть можетъ, тысячи дворовъ, но только въ разныхъ мѣстахъ, и мало кто объ этомъ знаетъ, никто бѣднякамъ погорѣльцамъ не помогаетъ, кромѣ только тѣхъ полу-нищихъ сосѣдей, которые пріютятъ совсѣмъ нищихъ-погорѣльцевъ. Вотъ объ этихъ послѣднихъ и стоитъ позаботиться, потому что на нихъ главнымъ образомъ ложится потеря 70—80 мил., которыхъ государство лишается отъ пожаровъ.

Такъ какъ же мы будемъ говорить имъ, что существуютъ гдѣ-то за моремъ хорошія постройки, которыя не горятъ? Безъ всякаго сомнѣнія, для того, чтобы подавать совѣты народу въ этомъ дѣлѣ, нужно было познакомиться съ тѣмъ, что сдѣлалъ самъ народъ для того, чтобы выйти изъ того бѣдственнаго положенія, въ которомъ онъ находился и находится до сихъ поръ. Благодаря вниманію министра государственныхъ имуществъ и денежному пособію отъ министерства, я имѣлъ возможность проѣхать по нѣкоторымъ мѣстамъ Россіи съ цѣлью изученія этого вопроса и вотъ къ какимъ результатамъ привели меня мои наблюденія.

Матеріала у насъ достаточно для построекъ; недостаетъ только умѣнья да желанія взяться за дѣло. Желаніе взяться образуется силою привычки. Народъ великорусскій привыкъ непремѣнно къ деревянной избѣ. Это—по преимуществу тѣ древляне и сѣверяне, которые съ самого начала привыкли жить въ деревѣ, такъ что для нихъ странною кажется изба не деревянная. Поэтому, даже въ степяхъ, гдѣ на сотни верстъ кругомъ не найдти никакого лѣса, находите, что великоруссы живутъ въ деревянныхъ избахъ. Проѣзжая по Волгѣ, отъ Ржева и до Астрахани, вы видите вездѣ деревянныя постройки, сѣверныя постройки; но, спускаясь ниже Царицына, вы встрѣчаете маленькій городъ и кажется, что какъ будто вы попали въ нѣмецкую землю. Здѣсь дѣйствительно поселились нѣмцы и они перенесли съ собою сюда свои привычки. Между тѣмъ какъ сосѣди ихъ, русскіе, строятъ деревянныя избы, нѣмцы построили каменныхъ да фахверковыхъ зданій и покрыли ихъ черепицею. Нѣмцы не привыкли жить въ деревѣ, а великоруссы не привыкъ жить въ камнѣ. Селясь даже въ степи, гдѣ нѣтъ лѣсу, великоруссы стараются все-таки смастерить себѣ деревянную избу. Вотъ эта привычка представляется чрезвычайно трудно искоренимою. Но, разумѣется, подъ давленіемъ обстоятельствъ, и эта привычка стала бы искореняться, если бы наши крестьяне умѣли строить себѣ помѣщенія изъ сподручныхъ матеріаловъ,—изъ матеріаловъ, которые они ежечасно попираютъ своими ногами. Такимъ образомъ, первымъ дѣломъ и первою заботою является научить ихъ строить изъ этихъ сподручныхъ матеріаловъ.

Объ этомъ много заботилось и министерство государственныхъ имуществъ, и Вольное Экономическое Общество изданіемъ разныхъ сочиненій о постройкахъ, возводимыхъ изъ земли и т. п., но всѣ эти сочиненія, всѣ книжки, какъ я уже имѣлъ случай замѣтить въ одномъ изъ докладовъ здѣсь, не достигаютъ своей цѣли, потому что народъ относится къ нимъ съ недоумѣніемъ. Онъ

повѣрить той или другой мѣрѣ только тогда, когда увидитъ ея примѣненіе воочію. У русскаго народа очень много благодѣтелей, которые хотятъ ему благодѣтельствовать, хотятъ просвѣщать его разными способами, а въ томъ числѣ и печатными книжками; но народъ извѣрился въ нихъ и по справедливости: вотъ мнѣ недавно попалась одна изъ такихъ книжекъ, на которую не слѣдовало бы обращать никакого вниманія, если бы на ея оберткѣ не стояло одобренія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, рекомендующаго эту книжку для библіотекъ народныхъ училищъ. Книжка эта называется «Наши сельскіе пожары», изданіе П. Зиновьева, участковаго пристава петербургской полиціи, и имѣетъ своею цѣлью познакомить народъ съ средствами борьбы съ пожарами. Насколько удачно она достигаетъ своей цѣли, достаточно привести нѣсколько выдержекъ изъ нея. Очень жаль, что на такой книжкѣ выставлено одобреніе ученаго комитета м. н. просвѣщенія, потому что подобныя книжки могутъ только усилить и укрѣпить то недовѣріе, которое питаетъ народъ къ книжкамъ. Благодаря имъ, народъ потерялъ всякую вѣру въ печатныя наставленія и убѣжденъ, что онѣ составляются людьми, которые не знаютъ ихъ крестьянскаго дѣла, ихъ крестьянскихъ нуждъ. Такъ напр. авторъ утверждаетъ, что «сами собой способны загораться: навозъ, гніющая и истлѣвшая солома, подмоченные снопы въ свирдахъ, негашеная известь». «Для предупрежденія пожаровъ отъ самовозгоранія разныхъ предметовъ», по словамъ автора, «весьма полезны были бы слѣдующія мѣры:

Устройство въ удаленіи отъ деревень навозниковъ для вывоза туда всякихъ остатковъ и сора» и т. д. (стр. 5—6).

Для предупрежденія пожаровъ отъ самовозгоранія «особеннаго наблюденія и сколь возможно частаго осмотра требуютъ скопленія слѣдующихъ предметовъ:

«Навозъ, гніющая солома и подмокшіе снопы въ свирдахъ, торфъ, негашеная известь» (стр. 8).

Для тушенія пожара рекомендуется слѣдующее: «надобно закрыть ставни горящаго строенія, и если не будетъ недостатка въ водѣ, лить ее внутрь избы; зимою же, не дожидаясь доставки воды, кидать лопатами снѣгъ. При недостаткѣ воды, надобно стараться пожаръ въ избѣ заглушить. Для этого, выливъ въ дверь избы сколько можно будетъ получить воды, или, зимою, набросавъ снѣгу, затворить дверь избы и окна, заткнуть отдушины подполья, наскоро замазать щели около дверей и отдушинъ глиной, а нѣтъ, такъ хотя густо разведенною землей. Если же дымъ будетъ пробиваться сквозь пазы бревень, то замазать и пазы».

«При этомъ способѣ тушенія огонь погаснетъ, отъ того, что, влитая въ избу вода, или навиданный въ нее снѣгъ въ жаркомъ воздухѣ обратится въ паръ и при этомъ, каждая горсть воды, каждая капля ея увеличится въ объемѣ въ 1700 разъ и, наполнивъ всю внутренность избы, не оставитъ мѣста для воздуха, по недостатку котораго горѣніе должно прекратиться». Все убѣждаетъ насъ, что, мы только тогда можемъ приучить народъ къ устройству себѣ помѣщеній изъ негорючихъ матеріаловъ, замѣну дерева, когда представимъ имъ наглядно возможность и удобство такихъ построекъ. А матеріалы сподручныя для этихъ построекъ оказываются вездѣ.

Въ прошломъ году я проѣхалъ по Тверской губерніи, начиная отъ Торжка въ Старицу, Ржевъ и чрезъ Осташковъ въ В.-Волочокъ и Тверь, затѣмъ по корчевскому уѣзду и старался собрать свѣдѣнія о томъ, насколько возможны постройки изъ негорающихъ матеріаловъ. Что касается всей Тверской губернии, то въ ней представляется полная возможность возводить всѣ зданія изъ разнаго рода камня. Этого камня на поляхъ оказывается столько, что его не оберешься. Онъ буквально загромождаетъ поля и мѣшаетъ земледѣльванію. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ Ржева къ Осташкову и отъ Осташкова къ В.-Волочку почтовая дорога пролегаетъ по естественному шоссе. Въ другихъ мѣстахъ между Осташковомъ и В.-Волочкомъ дорога пролегаетъ по болотистой мѣстности, но камня здѣсь такъ много, что цѣлыя десятки верстъ почтовой дороги вымощены мостовою. Можно думать, что эта мостовая въ теченіе по крайней мѣрѣ двухъ лѣтъ не починалась, а подумавъ это, легко составить себѣ понятіе о томъ, насколько спокойна ѣзда по такой мостовой. Есть мѣстности, въ которыхъ дикаго камня такъ много, что нѣтъ возможности бороновать ихъ обыкновенной бороной и приходится прибѣгать къ помощи смыка. Видно, что кое-гдѣ были попытки собирать камень въ кучи; но эти кучи заросли травой, развалились и снова явились помѣхою земледѣльванію. Слѣдовательно, здѣсь стоимость камня на постройки будетъ равняться стоимости труда, употребленнаго на его собираніе съ поля; но если принять во вниманіе то, что чрезъ это поля освободятся отъ него и сдѣлаются удобными для воздѣлыванія, что это улучшеніе полей чего ни будь да стоитъ, то окажется, что каменный матеріалъ для зданій будетъ дѣйствительно стоить менѣе чѣмъ ничего. На шоссе между Старицей, станціей Новоторжкой желѣзной дороги и городомъ Старицей, подрядчикъ ставилъ въ прошломъ году камень по 8 р.

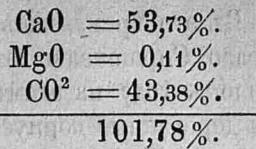
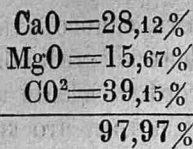
за кубическую сажень. Обыкновенно говорятъ, что постройки изъ естественнаго камня сыры и холодны; но онѣ сыры и холодны только тогда, когда ихъ строятъ безъ всякаго соображенія о томъ, что строятъ именно изъ камня. Около Старицы домается довольно мягкій известнякъ, его топорами обтесываютъ въ правильные параллелепипеды и онѣ идетъ внизъ по Волгѣ даже за Кострому. Его употребляютъ преимущественно на цоколь кирпичныхъ зданій, ибо онѣ представляетъ собою матеріалъ, который не скоро вывѣтривается; но въ Старицѣ есть даже цѣлые дома, есть нижніе этажи домовъ, построенные изъ этого камня. Я старался собрать свѣдѣнія о томъ, каковы эти дома, каковы эти нижніе этажи. Обыкновенно мнѣ говорили, что эти дома сыры и холодны; я попросилъ позволеніе осмотрѣть подробно нѣкоторые изъ домовъ или нижнихъ этажей, построенныхъ изъ старицкаго известняка и оказалось слѣдующее: во 1-хъ, стѣны дома построеннаго изъ известняка имѣли толщину всего на 1 аршинъ, между тѣмъ какъ известнякъ представляетъ лучший проводникъ тепла, чѣмъ кирпичъ, и требуетъ, поэтому, чтобы стѣна жилого дома, построеннаго изъ него, имѣла большую толщину, чѣмъ стѣна изъ кирпича; во 2-хъ, постройка вообще была сдѣлана весьма неудовлетворительно, такъ напримѣръ, между оконными рамами и притолками были такіе большіе зазоры, что въ нихъ можно было заложить руку. Печи, по показанію самихъ хозяевъ, нагрѣвались плохо и т. д.; при такихъ условіяхъ не можетъ быть въ домѣ не сыро и не холодно. А что камень можетъ служить для построекъ, это доказываетъ Остзейскій край и отчасти Петербургская губернія, начиная отъ уѣзда Ямбургскаго. Въ имѣніи г. Сольскаго есть даже постройки изъ булыжнаго камня. Разумѣется, при этомъ требуется хорошо связующій цементъ. Лучше всего была бы водупорная связующая известь. Я привезъ два образца известняка: одинъ изъ Ржева, гдѣ берега и особенно лѣвый берегъ состоитъ изъ известняка; другой—я нашелъ на берегу Мсты въ деревнѣ Кузнецовѣ, гдѣ естественная каменная мостовая тянется на пространствѣ нѣсколькихъ верстъ. Благодаря вниманію къ моей просьбѣ А. М. Бутлерова, я имѣю здѣсь анализъ этихъ известняковъ. Оказывается, что ржевскій известнякъ содержитъ въ себѣ:

Ржевскій.

SiO ²	=	7,12%
Al ₂ O ³	=	5,15%
Fe ₂ O ³	=	2,76%

Кузнецовскій.

SiO ²	=	0,11%
Al ₂ O ³	}	= 4,45%.
Fe ₂ O ³		



Такимъ образомъ ни одинъ, ни другой не дадутъ водоупорной (гидравлической) извести, хотя ржевскій известнякъ долженъ давать известь до нѣкоторой степени съ водоупорными свойствами. Старицкая известь, сколько можно судить по наружному ея виду, тоже должна быть приблизительно чистою. Въ деревнѣ Федурновѣ нашелся одинъ домъ, нижній этажъ котораго построенъ изъ известняка. На вопросъ мой: «каковъ домъ, не сыръ ли?» хозяинъ отвѣчалъ. «Сыръ, да и какъ не быть ему сырому: въ октябрѣ сложили, а въ ноябрѣ перешли жить, не дали ему выстояться, высохнуть, онъ такъ и остается сырымъ». Такъ я говорю, что надо научить крестьянъ употребленію этого матеріала, а для этого необходимъ примѣръ. Поэтому нужно, чтобы тѣ зданія, которыя строятся на общественный и государственный счетъ, строились изъ матеріаловъ нескораемыхъ. Только видя эти образцы, можно надѣяться, что дѣло возведенія построекъ изъ нескорающихъ матеріаловъ распространится и въ народѣ.

Самая важная часть зданія, отъ которой начинается въ немъ пожаръ и наоборотъ, зданіе долго противится внѣшнему пожару, если она ему противится, есть кровля,—и потому кровлю должно прежде всего дѣлать изъ матеріаловъ негорючихъ. Такимъ матеріаломъ является желѣзо тамъ, гдѣ у хозяина много денегъ для постройки; но въ селахъ мало денегъ и потому желѣзо должно уступить мѣсто черепицѣ. Черепица была у насъ прежде въ большемъ употребленіи, чѣмъ нынѣ; нынѣ она все болѣе и болѣе выводится. Главная причина этого, по нашему мнѣнію, зависитъ отъ архитекторовъ, которые не любятъ черепицы, потому что съ нею труднѣе ладить, труднѣе сообщить зданію тотъ красивый видъ, какой возможно при кровлѣ изъ желѣза. Это нерасположеніе къ черепицѣ отъ архитекторовъ идетъ дальше. Но при внѣшнемъ пожарѣ, черепица лучше ему противится, чѣмъ желѣзо, и лучше защищается то, что подъ нею отъ огня, потому что она худшій чѣмъ желѣзо проводникъ тепла. О томъ, на сколько черепица спасаетъ отъ пожара, я могу свидѣтельствовать разсказомъ техника Свитскаго, переданнымъ мнѣ при осмотрѣ кожевеннаго заведенія г. Савина въ Осташковѣ. У г. Савина заводъ занимаетъ большое число корпусовъ, которые отстоятъ аршинъ на 9 одинъ отъ

другаго. Въ это время, какъ я былъ тамъ, одного изъ корпусовъ недоставало. Спрашиваю: «отъ чего»? Свитскій мнѣ объяснилъ, что въ прошломъ году на этомъ мѣстѣ сгорѣлъ цѣлый корпусъ, но сосѣдній деревянный корпусъ отстояли, потому что кровля у него черепичная *). Обыкновенно говорятъ, что черепичная кровля слишкомъ тяжела, но я долженъ сказать, что кровля изъ этой черепицы, какъ она есть, не тяжелѣе тесовой кровли. Если же тесовая кровля намокнетъ, то будетъ еще тяжелѣе черепичной. Между тѣмъ, какъ я уже сказалъ, черепица представляетъ матеріалъ лучшій, чѣмъ желѣзо, потому что желѣзные листы накаливаются настолько, что подъ ними могутъ загораться деревянные стропила, а черепица представляетъ худшій проводникъ тепла. Но откуда взять черепицу, когда она выводится изъ употребленія? Почти въ каждомъ уѣздѣ великорусскихъ губерній, отчасти даже и въ степныхъ, существуютъ горшечныя заведенія и всѣ горшечники съ величайшимъ удовольствіемъ будутъ дѣлать черепицу, которая будетъ и лучше, и легче представленной здѣсь. Въ прошломъ году я посѣтилъ деревни Федово, въ 15 верстахъ отъ В.-Волочка, Жерновку, въ 10 верстахъ отъ Твери—на Тверцѣ и Солтаново, верстахъ въ 10 отъ Ржева; во всѣхъ этихъ деревняхъ живутъ горшечники. Горшки, которые лежатъ горами на Сѣнной Площади, получаютъ большею частью изъ Федова. Я входилъ въ сношенія съ горшечниками и спрашивалъ ихъ: захотятъ ли они дѣлать черепицу? и получалъ въ отвѣтъ, что будутъ дѣлать охотно, лишь бы насъ научили и былъ бы сбытъ сдѣланному. По расчетамъ, которые сообщилъ мнѣ г. Свитскій, 1000 черепицъ можетъ обходиться заводу не дороже 5 руб., такъ что, продавая ее по 6 р., производители будутъ имѣть до 20% барыша.

Въ этомъ году я посѣтилъ другой край, именно губерніи: Нижегородскую, Саратовскую, Тамбовскую, Воронежскую. Я направился въ Нижегородскую губ. потому, что мнѣ извѣстно было, что тамъ существуютъ землебитныя и глиномятныя постройки, возводимыя крестьянами; мнѣ хотѣлось ознакомиться со способами производства работъ и со степенью распространенія такихъ построекъ. Я нашелъ тамъ эти постройки и онѣ дѣйствительно строятся мѣстными крестьянами во многихъ уѣздахъ Нижегородской губерніи. Способъ производства этихъ построекъ общеизвѣстный: землебитныя дѣлаются такъ, что земля набивается въ ящики, кото-

*) Были представлены образцы черепицы, которая выдѣлывается у Савина и которую покрыта большая часть Осташкова.

рыми ограждается пространство, предназначенное для стѣнъ и набивается плотно, а глиномятныя дѣлаются изъ глины, обращенной въ тѣсто, подобное употребляемому для дѣланія кирпичей, съ примѣсю волокнистыхъ веществъ или просто соломы. Перваго рода постройки неудобны въ томъ отношеніи, что нужно землю убивать чекмаремъ совершенно плотно и совершенно ровно до того, чтобы она издавала довольно ясный звонъ. Такой аккуратности трудно достигнуть, безъ помощи машинъ, съ рабочими, не привыкшими къ аккуратности въ работѣ. Гораздо болѣе доступны глиномятныя постройки. Въ Нижегородской губ. по преимуществу овина сдѣланы такимъ способомъ, но есть и жилия строенія. Самая постройка производится такъ. Прежде всего площадь назначенную подъ строеніе ограждаютъ рядомъ кольевъ; въ мѣстахъ, гдѣ должны быть углы будущаго строенія, ставятъ вмѣсто кольевъ накатины. Поставивъ колья и вывѣривъ ихъ положеніе по отвѣсу, кладутъ поверхъ ихъ обвязочную раму, обвязочный вѣнецъ, который послужитъ впослѣдствіи основаніемъ для стропиль кровли; затѣмъ изъ массы хорошо промтой глины берутъ нѣкоторую часть, кусокъ такой величины, чтобы одно изъ его измѣреній равнялось бы толщинѣ стѣнъ и кладутъ эту массу глины въ стѣну, такъ чтобы названные выше колья приходились посрединѣ толщины стѣны. Накладывая постепенно кусокъ за кускомъ, по длинѣ и по вышинѣ стѣны возводятъ ее до обвязочнаго вѣнца и продолжаютъ до тѣхъ поръ, пока бревна его составляющія не будутъ обложены той же глиномятною массою. Такимъ способомъ обыкновенно строится садила въ овинѣ, оно строится надъ ямой, въ которой сжигается горючій матеріалъ, сжигаемый для производства сушки сноповаго хлѣба. Яма эта, служащая топливникомъ овина, вырывается прежде всего и полученная при вырытіи ея глина идетъ на постройку садила. Кровля дѣлается соломенная, равно какъ и предовинье, также изъ соломы, которая располагается или на жердяхъ сходящихся такъ, что вся постройка имѣетъ видъ треугольной призмы, верхнее ребро которой совпадаетъ съ конькомъ кровли садила, либо предовинье дѣлается плетневое, обложенное соломой. Такого рода постройки мнѣ пришлось видѣть въ горбатовскомъ уѣздѣ. Тамъ я нашелъ рядомъ два овина—одинъ сгорѣвшій, а другой цѣлый. Первый представлялъ особый интересъ. Овинъ этотъ сгорѣлъ еще прошлою осенью. Не смотря на плохую покрывку, его стѣны еще въ іюлѣ стояли почти неповрежденными, такъ что вообще можно думать, что стѣны подобныхъ построекъ сохраняются очень хорошо. Постройка такого овина въ горбатовскомъ уѣздѣ, не далеко отъ Оки, стоитъ

вдвое-втрое постройки вновь, а возобновленіе послѣ пожара разъ въ 5—6 дешевле возобновленія овина съ деревянными садилами. На мой вопросъ: «отчего не строятъ глиномятныхъ избы», мнѣ отвѣчали, что не пришло еще время; сначала мы не вѣрили, что глиномятныя постройки будутъ такъ хороши, какъ онѣ оказываются, а теперь хоть и повѣрили, да, слава Богу, не горимъ, а когда погоримъ, тогда навѣрное построимъ и такія избы. Толщина стѣнъ жилыхъ строеній должна быть 12—14 вершковъ. Это достаточно, потому что глина представляетъ худшій проводникъ тепла, чѣмъ кирпичъ. Я имѣю свѣдѣнія, что въ селахъ Нижегородской губерніи такихъ построекъ насчитывается 220, изъ нихъ 216 жилыхъ, 4 холодныхъ. Въ послѣднихъ складывается домашній скарбъ въ видахъ опасенія пожаровъ; во многихъ волостяхъ существуютъ и мастера этого дѣла. Это показываетъ, что нужда народная вызвала ихъ и они кое-какъ удовлетворяютъ ей.

Затѣмъ, спускаясь по Волгѣ и не доѣзжая верстъ 100 или 150 до Казани, вы замѣчаете, что правый берегъ Волги, сильно возвышенный, представляетъ каменную массу, въ которой хотя и прослаиваются слои песчаника, но преобладающимъ элементомъ является известнякъ. Вотъ почему около Казани и ниже начинаютъ появляться известко-обжигальныя печи. Въ Саратовѣ одинъ изъ образованныхъ домовладѣльцевъ и землевладѣльцевъ, съ которымъ мнѣ пришлось познакомиться по поводу предстоявшей тамъ земледѣльской выставки, между прочимъ, сообщилъ мнѣ, что у нихъ есть постройки глиносоломенные, но что онѣ не совсемъ удобны; на вопросъ мой: «почему не строите изъ камня, котораго у васъ хватитъ на весь міръ?» видимо его озадачило, потому что тамъ кажется никому и въ голову не приходила возможность такого рода построекъ, между тѣмъ въ Саратовѣ сохранилась землебитная избушка отъ прежней земледѣльской выставки. Эта избушка служитъ новымъ доказательствомъ того, что землебитныя постройки нельзя считать вполне пригодными по трудности производить ихъ надлежащимъ образомъ; но выставить образцы новыхъ построекъ слѣдуетъ ради того, чтобы видѣли какъ ихъ достоинство, такъ и ихъ недостатки. Будутъ хороши образцы, начнутся и подражанія имъ. По линіи желѣзной дороги между Саратовомъ, Тамбовомъ всѣ постройки, сторожевыя будки и станціонныя дома, деревянныя, матеріалъ для которыхъ нужно было привезти издалека, потому что въ степи его нельзя найти. Около Тамбова и въ Тамбовѣ, какъ сообщилъ мнѣ одинъ землевладѣлецъ, одинъ срубъ изъ 8 арш. ольховаго лѣса 35 л. возраста стоитъ 100 р., такъ что, по его словамъ, десятина этого лѣса,

при эксплуатаціи ея самимъ хозяиномъ дастъ черезъ 35 лѣтъ чистаго барыша 1,000 р. Это составитъ, если опѣнить десятину земли занятой ольховымъ лѣсомъ въ 50 р. и работы для посѣва лѣса и ухода за нимъ въ 75 р., болѣе 6% ежегоднаго дохода, считая съ рекамію. При такой цѣнѣ лѣса, понятно, что всѣ эти сторожевыя будки построены изъ накатника. Конечно, сторожамъ въ нихъ не такъ тепло жить, какъ строителямъ этихъ избушекъ. А между тѣмъ недалеко отъ станціи Ртицево, какъ разъ на половинѣ разстоянія между Саратовомъ и Тамбовомъ, есть въ большомъ изобиліи строительный камень, изъ котораго помѣстные землевладѣльцы давно уже строятъ служебные дома въ своихъ помѣстьяхъ, а въ послѣднее время стали строить и дома для собственнаго жилья. Тоже самое явленіе встрѣчаете вы и на воронежско-ростовской, грязе-царицынской дорогахъ. Но крестьяне въ селахъ Тамбовской, Воронежской и Саратовской губерніи, въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ этимъ линіямъ желѣзныхъ дорогъ, возводятъ уже свои дома и изъ другихъ матеріаловъ, а именно изъ глины, которую они употребляютъ живою или смѣшивая и сминая съ соломою и, наконецъ, изъ ломоваго камня и кирпича. Въ тамбовскомъ уѣздѣ крестьяне, для дѣланія кирпича, соединяются въ артели по 3—4 семьи, и ниводятъ цѣну кирпича до 5 руб. за тысячу штукъ, выдѣлывая его сами и обжигая соломой. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ, напр. Бороздѣ, изъ 80 хатъ, 9 построены изъ кирпича. Постройки дѣлаются обыкновеннымъ способомъ или по способу Герарда, т. е. съ пустотою [внутри, засыпанною черноземомъ].

Затѣмъ, въ верховьяхъ Дона и на его притокахъ опять появляются огромнѣйшія залежи известняка, напр. на рѣкѣ Матырѣ, въ Липецкѣ и его окрестностяхъ. Вездѣ этотъ известнякъ очень плотный, часто съ раковинами, употребляется крестьянами на возведеніе жилыхъ и служебныхъ построекъ. Если сравнить стоимость постройки изъ этого камня, который въ Липецкѣ обходится 4½—5 р. за кубическую сажень, съ доставкою къ мѣсту постройки, то такая изба, построенная на глинѣ, обходится около 90 р. Въ этой же мѣстности стоитъ Задонскъ, это маленькій городокъ, почти весь построенный изъ дерева, но покрытый черепицей. Деревянные домики Задонска не боятся вѣса черепичной кровли. Стоимость квадратной сажени черепичной кровли обходится отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 25 к. Но нужно замѣтить, что черепичное производство находится тамъ въ плохомъ состояніи. Хотя оно началось здѣсь лѣтъ 70 назадъ, будучи занесено сюда какимъ-то пришлецомъ изъ Москвы, но въ настоящее время находится въ

упадкѣ, потому что имъ занимаются самые бѣдные крестьяне, которые не имѣя денегъ, занимаютъ ихъ для производства, размѣтается за большіе проценты, и чтобы какъ нибудь извернуться, торопятся надѣлать больше и потому дѣлаютъ скверно.

Изъ того, что я сказалъ, вы видите, что есть возможность, есть элементы для того, чтобы помочь сельскому населенію указаніями искусства выдти изъ того бѣдственнаго положенія, въ которомъ она теперь находится. Для этого необходимо постоянное наблюдение, нужно неослабно слѣдить за этимъ дѣломъ. Въ Екатеринбургѣ былъ нѣкто И. И. Шульцъ, лѣсничій, который заботился о введеніи черепицы. Онъ научилъ тамъ дѣлать черепицу, и она начала было распространяться; но его не стало и вмѣстѣ съ нимъ постепенно исчезаетъ дальнѣйшая возможность существованія этого дѣла. Какъ памятникъ ему, сохранилась, правда, черепичная кровля на двухъ большихъ двухэтажныхъ флигеляхъ больницы, хотя и не изъ лучшей, а именно изъ чешуйчатой черепицы, вѣсъ которой очень великъ. Поэтому, необходимо изучить этотъ предметъ и, по возможности, позаботиться о томъ, чтобы доставить народу облегченіе отъ тѣхъ бѣдъ, которыя онъ терпитъ отъ пожаровъ. Понятно, что постройка изъ неогораемаго матеріала не есть единственная мѣра этой помощи. Есть много другихъ мѣръ, которыя могутъ способствовать прекращенію пожаровъ. Прошлогодній мой отчетъ по этому вопросу былъ переданъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, гдѣ была образована комиссія подъ предсѣдательствомъ нынѣшняго министра внутреннихъ дѣлъ Л. С. Макова, но всѣ усилія правительства не будутъ достигать той цѣли, которая желательна, если не примутъ участіе въ этомъ дѣлѣ частныя лица и общества. По этому поводу я долженъ сказать, что если одно правительство будетъ дѣйствовать, то можно ожидать даже противоположныхъ результатовъ. Близко стоящіе къ народу агенты правительства, въ родѣ становаго пристава Пояркова, о дѣятельности котораго разсказалъ намъ г. Печерскій, довели его до того, что многія начинанія правительства не принимаются народомъ, потому что въ нихъ видятъ какую нибудь заднюю мысль. Я дѣлалъ свое сообщеніе съ тою цѣлью, чтобы предложить Отдѣленію, не найдетъ ли оно возможнымъ заняться этимъ вопросомъ, поручивъ его разработку особой комиссіи, которая бы обсудила, какія вообще могутъ быть изысканы и приняты мѣры для предотвращения у насъ пожаровъ, уничтожающихъ ежегодно такую огромную массу народнаго капитала, скопляемаго народомъ съ большимъ трудомъ и еще съ большими лишеніями.

IV.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Значеніе лѣсовъ.—Общее количество лѣсовъ въ Россіи.—Распределеніе ихъ по полюсамъ и губерніямъ.—Процентное отношеніе количества лѣсовъ къ общему пространству и населенію.—Состояніе лѣсовъ въ помѣщичьихъ, крестьянскихъ и казенныхъ владѣніяхъ.

Значеніе лѣса въ народномъ хозяйствѣ весьма велико. Лѣсъ даетъ необходимый матеріалъ какъ для топлива и многочисленныхъ построекъ и подѣлокъ, такъ и для технической переработки дерева. Лѣса вліяютъ непосредственно на климатическія и почвенныя условія страны: способствуютъ сосредоточенію дождевыхъ тучъ, а слѣдовательно увеличиваютъ количество выпадающихъ дождей; умѣряютъ крайности температуры воздуха, уменьшаютъ силу вѣтровъ, препятствуютъ распространенію сыпучихъ песковъ. Лѣсъ даетъ часто начало источникамъ рѣкъ и поддерживаетъ ихъ существованіе, такъ что съ уничтоженіемъ лѣсовъ, въ большой части случаевъ, происходитъ обмеленіе и даже полное изсяваніе рѣкъ, также охраняетъ берега рѣкъ и каналовъ и прибрежные участки отъ обрывовъ, размывовъ и поврежденія ледоходомъ; находясь на горахъ удерживаетъ размывы почвы на ихъ склонахъ и препятствуетъ образованію быстрыхъ потоковъ и наводненію долинъ. Лѣсъ способствуетъ разведенію полезныхъ птицъ, уничтожающихъ насѣкомыхъ, уменьшаетъ вредное вліяніе послѣднихъ на земледѣліе и т. д.

Россія принадлежитъ къ числу самыхъ лѣсистыхъ странъ въ Европѣ. По приблизительному разсчету Высочайше учрежденной комиссіи для изслѣдованія сельскаго хозяйства и сельской производительности въ Россіи, ежегодная вырубка лѣса для топлива, постройки разныхъ помѣщеній, судостроенія и на вывозъ за границу простирается до милліона десятинъ. Цифра эта выведена однако только

для лѣсовъ казенныхъ, о впрубкѣ же частныхъ, которая, какъ извѣстно, производится въ огромныхъ размѣрахъ, нѣтъ никакихъ положительныхъ свѣдѣнй. Ничего неизвѣстно также о томъ, сколько идетъ лѣса на выработку техническихъ продуктовъ и предметовъ. Нѣтъ, слѣдовательно, никакой возможности опредѣлить въ цифрахъ количество вырубимаго въ Россіи, для различныхъ цѣлей, лѣса, но, вѣроятно, если бы можно было это сдѣлать, то получились бы баснословныя цифры. Въ климатическомъ отношеніи лѣса Европейской Россіи играютъ тоже немаловажную роль, но не столько по своему количеству, сколько по характеру своего распредѣленія. Здѣсь достаточно вспомнить, что въ степной полосѣ Россіи, которая составляетъ около $\frac{1}{10}$ всей поверхности государства, лѣсовъ нѣтъ и эта полоса страдаетъ отъ безпрестанныхъ засухъ и неурожаевъ.

Площадь, занятая въ Европейской Россіи лѣсомъ, чрезвычайно обширна; она составляетъ около 46% общаго пространства. Изъ 376 милліоновъ десятинъ общаго пространства 49 губерній Европейской Россіи, по свѣдѣніямъ шестидесятихъ годовъ, по дѣ лѣсами числилось до 172 милліоновъ десятинъ, изъ которыхъ 110 милліоновъ или 64% находились въ вѣдѣнн лѣснаго управленія и 62 милліона или 36% принадлежали частнымъ владѣльцамъ и другимъ вѣдомствамъ. По приблизительному разсчету, сдѣланному въ лѣсохозяйственномъ статистическомъ атласѣ, изданномъ лѣсовымъ обществомъ въ 1878 г., общая площадь лѣсовъ въ 61 губерніи Европейской Россіи составляетъ 177.286,000 десятинъ, изъ которыхъ 106.632,000 десятинъ входятъ въ составъ лѣсовъ казенныхъ (находящихся въ вѣдѣнн министерства государственныхъ имуществъ, за исключеніемъ лѣсовъ горнозаводскихъ, а также казенные лѣса Царства Польскаго). Цифра эта, указывающая какъ бы на громадный перевѣсъ площади казенныхъ лѣсовъ надъ площадью лѣсовъ частныхъ, нѣсколько обманчива, такъ какъ въ нее входятъ лѣса, вѣдѣаемые государственнымъ крестьянамъ. Изъ 110.198,963 десятинъ, находящихся въ управленіи министерства государственныхъ имуществъ въ 1870 году, только около половины, именно 55.193,590 десятинъ, находилось въ единственномъ владѣнн казны; затѣмъ въ общемъ владѣнн состояли 41.128,204 десятины и въ пользованн крестьянъ разныхъ наименованій 12.420,059 десятинъ, въ томъ числѣ 10.694,695 десятинъ въ единственномъ ихъ владѣнн. Во всякомъ случаѣ въ рукахъ министерства государственныхъ имуществъ сосредоточена наибольшая масса лѣсовъ. Въ иномъ видѣ представляется процентное отношеніе площади частныхъ лѣсовъ къ общей лѣсной площади въ государствахъ западной Европы. Въ Баваріи напр., частные лѣса состав-

ляютъ 50⁰/₀, т.-е. половину всей лѣсной площади, правильно эксплуатируемой и способной дать доходъ; во всей Германіи—48⁰/₀, собственно въ Пруссіи 53⁰/₀, во Франціи—63⁰/₀, въ Италіи—53⁰/₀, въ Бельгіи—66⁰/₀, въ Австріи частное лѣсовладѣніе также преобладаетъ, а мѣстами и совершенно исключаетъ всякое другое. Вышеприведеннымъ цифрамъ нельзя придавать особеннаго значенія, такъ какъ, съ одной стороны, официальные свѣдѣнія вообще не отличаются точностью, а, съ другой — прямыхъ измѣреній лѣсныхъ пространствъ въ Россіи еще не было сдѣлано и, не говоря уже о частныхъ лѣсахъ, даже само лѣсное вѣдомство едва ли знаетъ пространство своихъ лѣсныхъ владѣній. По крайней мѣрѣ въ 1870 году площадь лѣсовъ, точно опредѣленная, составляла по отчетамъ около 30 милл. десятинъ, площадь же неопредѣленная, числящаяся по старымъ планамъ, т.-е. приблизительно, или даже безъ всякихъ плановъ, составляла болѣе 80 милл. десят., или нѣсколько болѣе 73⁰/₀ общей площади лѣсовъ, состоящихъ въ казенномъ управленіи. Невѣрность прежнихъ числовыхъ данныхъ о количествѣ казенныхъ лѣсовъ фактически доказана послѣдующими прямыми измѣреніями, которые показали, что въ различныхъ губерніяхъ изъ общаго числа лѣсныхъ пространствъ не болѣе $\frac{2}{3}$ и даже $\frac{1}{2}$ ихъ находятся дѣйствительно подъ лѣсомъ.

Далѣе, принимая во вниманіе лѣсные пожары и беспощадное, изъ года въ годъ увеличивающееся истребленіе лѣсовъ, особенно въ частныхъ владѣніяхъ, положительно придется отказаться отъ мысли опредѣлить въ настоящее время точную цифру лѣсныхъ пространствъ въ Россіи. «Въ виду недостаточности свѣдѣній самаго лѣснаго управленія о подвѣдомственныхъ ему лѣсахъ (пишетъ одинъ изслѣдователь по этому предмету), невозможно сдѣлать расчетъ, насколько удовлетворяетъ существующій контингентъ лѣсовъ вообще, и въ частности казенныхъ, всѣмъ настоящимъ и будущимъ потребностямъ. Указанія, сдѣланныя въ лѣсохозяйственныхъ сѣздахъ и собраніяхъ нѣкоторыхъ изъ нашихъ ученыхъ обществъ, также какъ и сознаніе министерства о послѣдствіяхъ лѣсоистребленія въ Россіи, позволяютъ заключить, что существующее количество лѣса не можетъ обезпечить не только въ южныхъ, но и во многихъ среднихъ губерніяхъ, даже дѣйствительныхъ настоящихъ потребностей». Гораздо интереснѣе свѣдѣнія о распространеніи лѣсовъ по площади Европейской Россіи и указанія процентныхъ отношеній пространства лѣсовъ къ общему пространству и населенію. Такія свѣдѣнія дадутъ намъ возможность судить ближайшимъ образомъ о значеніи лѣсовъ для отдѣльныхъ мѣстностей и, если кромѣ того будемъ знать дѣйстви-

тельное положеніе лѣснаго хозяйства въ нихъ, покажутъ намъ приблизительно тѣ мѣры, какія должны быть приняты для того, чтобы лѣсъ удовлетворялъ всѣмъ нуждамъ и потребностямъ населенія въ древесныхъ матеріалахъ.

Вышеприведенныя цифры общаго пространства лѣсовъ, безъ еомѣннн, преувеличены и, если ихъ уменьшить до 115 милліоновъ десятинъ, какъ это сдѣлала, по нѣкоторымъ соображеніямъ, комиссія для изслѣдованія сельскаго хозяйства въ Россіи, то и тогда по среднему выводу для 49 губерній приходится на душу обоого пола населенія 1,85 десятинъ и на 100 десят. общей площади 30 десятинъ лѣса. Но, къ несчастію, лѣса наши распредѣлены крайне неравномѣрно и до $\frac{3}{5}$ всего ихъ количества скучены на сѣверной окраинѣ въ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Олонецкой и Пермской, а на остальныхъ 45 губерній приходится только $\frac{2}{5}$ общаго пространства лѣсовъ. Въ отношеніи лѣсистости, Европейская Россія раздѣляется на три, весьма несходныя между собою, полосы: сѣверную лѣсистую, въ которой принадлежатъ четыре только — что названныя губерніи; южную безлѣсную, въ составъ которой входятъ губерніи: Астраханская, Екатеринославская и Херсонская и, наконецъ, центральную, съ остальными 42 губерніями, въ которыхъ лѣсныя пространства распредѣлены чрезвычайно неравномѣрно. Цифровое отношеніе общаго пространства лѣсныхъ дачъ и дѣйствительной лѣсной площади къ общей площади и количеству населенія въ каждой полосѣ лучше всего видно изъ слѣдующей таблицы (стр. 115).

Въ процентахъ лѣсная площадь въ этихъ полосахъ слѣдующая: въ первой—60%, во второй—20%, и въ третьей—0,54%. Первая и третья полосы не требуютъ детальнаго разсмотрѣнія, напротивъ, на второй слѣдуетъ еще остановиться. Причисляя, согласно Кешену, къ малолѣснымъ тѣ мѣстности, въ которыхъ лѣса занимаютъ менѣе 22% общей площади, и достаточно лѣсистымъ, гдѣ лѣсовъ отъ 22% до 37%, вторую полосу можно подраздѣлить на слѣдующія шесть группъ: 1) въ губер.—Костромской, Вятской, Владимѣрской, Казанской, Витебской, Минской и Волынской подъ лѣсами можно считать 32% или около $\frac{1}{3}$ общей площади; на 1 душу населенія приходится 1,6 дес.; 2) въ губерніяхъ—Симбирской, Московской, Пензенской, Ярославской, Оренбургской, Уфимской, С.-Петербургской, Новгородской, Смоленской и Тверской, среднимъ числомъ, обазывается подъ лѣсами $\frac{1}{4}$ или 23% общей площади; на каждую душу населенія приходится 1,2 десят.; 3) въ губерніяхъ—Виленской, Могилевской, Курляндской, Гродненской, Калужской и Кіевской лѣсовъ 19,7%, на каждую душу приходится 0,65 дес.; 4) въ губерніяхъ — Орловской, Рязанской, Ковен-

ской, Тамбовской и Эстляндской лѣса занимаютъ 15% и на каждую душу приходится 0,45 дес.; 5) въ губерніяхъ — Черниговской, По-

	Общая лѣсная площадь (въ десятинахъ).			Дѣйствительная площадь лѣсовъ, вычисл. Выс. упр. ком. для изслѣд. с. х.			На 100 дес. общен. лѣсовъ.	На 100 дес. общен. лѣсовъ.	На 1 душу населенія приходится лѣсовъ.	На 1 душу населенія приходится лѣсовъ.	
	Казен. лѣсовъ.	Частныхъ лѣсовъ.	Всего.	Казен. лѣсовъ.	Частныхъ лѣсовъ.	Всего.					
Сѣв. лѣсист. край .	73.803,000	11.800,000	85.603,000	57.942,000	9.254,000	67.196,000	61	18			
Центральный край.	19.486,000	36.985,000	57.715,000	17.542,000	29.556,000	47.099,000	20,2	0,85			
Южный безлѣс. край.	107,000	110,000	217,000	96,000	83,000	179,000	0,5	0,05			
				23	1,0	0,06	77,7	24,7	0,6		
				На каждую душу обоего пола приходится лѣсовъ.							
				На 100 дес. общен. лѣсовъ.							
				количество лѣсовъ.							

дольской, Харьковской, Самарской, Саратовской, Курской, Воронежской и Тульской подъ лѣсами находится 8,4% и на каждую душу приходится 0,3 дес. Наконецъ 6) въ губерніяхъ — Полтавской, Черниговской и Бессарабской лѣсовъ всего 4% и 0,14% на каждую душу.

При подобномъ различіи полосъ, никакой средній, общій выводъ для всѣхъ 49 губерній Европейской Россіи, очевидно, невозможенъ и не имѣетъ практическаго значенія. Лѣса слишкомъ много въ мѣстахъ малонаселенныхъ, не имѣющихъ удобнаго сбыта, и слишкомъ мало въ мѣстностяхъ съ густымъ населеніемъ, гдѣ потребности на всѣ виды лѣснаго матеріала наиболѣе значительны. Изобиліе печорскихъ и пермскихъ лѣсовъ, конечно, не можетъ восполнить недостатка въ лѣсѣ, чувствуемаго въ Новороссійскомъ краѣ. Высокая цѣнность лѣса Екатеринославской губерніи и сравнительно низкая въ Пермской не вліяютъ другъ на друга. Среднія цифры въ данномъ случаѣ могутъ только ввести въ заблужденіе. Рѣзкая въ этомъ отношеніи разница между сѣверомъ и югомъ Европейской Россіи остается въ своей силѣ и мы не должны обманывать себя возможностью восполнить недостатокъ юга изобиліемъ сѣвера. Указанный выше общій выводъ относительно населенія и его потребности въ лѣсѣ—1,85 десят. на душу обоего пола слишкомъ превышалъ бы среднюю потребность, опредѣленную Кеппеномъ въ $\frac{1}{2}$ десят., а между тѣмъ въ дѣйствительности этотъ выводъ имѣется только для 36 губер. и равняется 0,45—20 дес. на душу, для остальныхъ же тринадцати губ. (Черниговской, Саратовской, Таврической, Харьковской, Воронежской, Подольской, Курской, Тульской, Бессарабской, Астраханской, Полтавской, Екатеринославской и Херсонской) онъ слишкомъ малъ, всего—0,05—0,2 дес. на душу. Такое неравномѣрное распредѣленіе лѣсовъ, кромѣ того, постоянно увеличивается вслѣдствіе неправильнаго хозяйства, при которомъ лѣсъ скорѣе вырубается въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ его мало и онъ имѣетъ большую цѣнность. Всѣмъ извѣстны факты, что въ южныхъ, центральныхъ и югозападныхъ губерніяхъ лѣса рубятся безошадно, цѣлыя лѣсныя дачи, сотнями, тысячами десятинъ, вырублены до тла. Быстрое опустошеніе лѣсовъ въ помѣщичьихъ владѣніяхъ началось со времени уничтоженія крѣпостнаго права, когда не стало у помѣщиковъ ни даровыхъ рабочихъ, ни запасныхъ капиталовъ, и деньги для веденія хозяйства добывались исключительно отъ продажи лѣсовъ.

Что касается крестьянъ, то у нихъ, вообще говоря, почти не было и нѣтъ лѣсовъ. Доказательства этого можно найти въ «матеріалахъ» комиссіи для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства и сельской производительности въ Россіи. Одинъ изъ крестьянъ, спрошенный въ комиссіи о томъ, берегутъ ли крестьяне лѣсъ, полученный имъ въ надѣль, отвѣчалъ: «намъ совсѣмъ недосталось лѣсу, такъ что и беречь нечего», и потомъ добавилъ: «у насъ лѣса совсѣмъ нѣтъ, даже дрова покупаемъ». Другой крестьянинъ подтвердилъ слова своего то-

варища слѣдующимъ краткимъ, но вполне яснымъ, отвѣтомъ: «намъ совсѣмъ недосталось лѣсу, такъ что если метелка понадобится, и за той нужно идти къ господину». Подтверждали крестьянъ и помѣщичьи отвѣты, изъ которыхъ слѣдовало, что ни въ Нижегородской, ни въ Смоленской, ни въ Гродненской губерніи крестьяне надѣловъ не получили и у нихъ нѣтъ ни лѣса, ни даже топлива. Жаловались и жалуются на крестьянъ, что они не имѣютъ уваженія къ лѣсу, крадутъ чужой лѣсъ и истребляютъ собственные лѣсные надѣлы. Такое огульное обвиненіе, съ одной стороны, опровергается слѣдующимъ отвѣтомъ симбирскаго помѣщика: «если крестьяне и рубятъ иногда лѣсъ, то это они дѣлаютъ изъ крайности, такъ какъ лѣсъ имъ необходимъ; иногда купить не на что—они и украдутъ, а не то, чтобы они рубили лѣсъ съ цѣлью грабежа». Съ другой стороны, нелюбовь крестьянъ къ лѣсу и стремленіе ихъ вырубать собственные лѣса объясняются весьма удовлетворительно слѣдующими строками, взятыми нами изъ статьи «О государственныхъ лѣсахъ въ Россіи», помѣщенной въ апрѣльской книжкѣ «Слова» за нынѣшній годъ. Авторъ статьи говоритъ: «что можетъ быть либеральнѣе и гуманнѣе закона, предоставившаго государственнымъ крестьянамъ право собственности на лѣсные надѣлы. Это право было ограничено только однимъ за-прещеніемъ — продавать лѣсъ на корню. За этимъ исключеніемъ крестьяне могутъ дѣлать съ лѣсомъ, что угодно и казенное управленіе теперь окончательно устранило отъ всякаго вмѣшательства въ дѣятельность обществъ по эксплуатаціи и охраненію отданныхъ имъ въ надѣлъ лѣсовъ. Но при установленіи такихъ отношеній не было принято во вниманіе ни положеніе русскаго крестьянина, обложеннаго такими налогами, которые можно только *выбить*, ни интересы будущаго населенія. Половина крестьянскаго населенія ложится и встаетъ съ мыслью, какъ бы извернуться, чтобы уплатить подати; достигая этой цѣли всеми мѣрами, оно не имѣетъ возможности думать не только о положеніи *рядущихъ* поколѣній, но даже о своемъ собственномъ положеніи въ весьма близкомъ будущемъ; ему нужно, до зарѣза нужно денегъ къ такому-то сроку: сельскій староста сидитъ въ полицейской арестантской и будетъ сидѣть тамъ до тѣхъ поръ, пока всѣ его однодеревенцы не внесутъ податей; въ волостномъ правленіи происходитъ сѣкуція «по рѣшенію волостнаго суда», т. е. по приказанію исправника; послѣднюю овцу тащутъ со двора; вотъ обыкновенное положеніе крестьянина во время взноса податей. И вотъ людямъ, находящимся въ такомъ положеніи, законъ 13—20 іюня 1873 г. предоставилъ право самостоятельнаго распоряженія отведенными имъ лѣсами. Будь эта мѣра предложена и приведена

въ исполненіе людьми, могущими предвидѣть ея послѣдствія, она, конечно, была бы благодѣтельна на долгое время, но въ томъ видѣ, какъ она была осуществлена въ дѣйствительности — послѣдствія ея оказались слишкомъ кратковременными: крестьяне подѣлили лѣсные надѣлы на подворные участки и, чтобы обойти законъ, запрещающій имъ продавать лѣсъ на корню, но не запрещающій продавать лѣсъ срубленный, они воспользовались любезными услугами кулаковъ, покупающихъ у нихъ за ничтожную цѣну лѣсъ, срубленный самими же крестьянами въ качествѣ ихъ работниковъ, причемъ крестьяне, конечно, не соображались не только съ правилами правильной эксплуатаціи лѣса, но даже съ прямыми указаніями здраваго смысла, а побуждались только желаніемъ уплатить поскорѣе гнетущіе ихъ налоги и боязнью, что лѣса могутъ отобрать назадъ; да и кто, знающій положеніе крестьянства, станетъ утверждать, что эта боязнь не имѣетъ основанія: сегодня дали—завтра взяли, въ такомъ-то году ввели реформу, но не успѣли еще привести ее въ исполненіе, какъ шлетъ предписаніе: приостановить ея дѣйствіе до дальнѣйшихъ распоряженій—вотъ содержаніе многихъ распоряженій позднѣйшаго времени, и только человеку, не побывавшему въ положеніи нашего крестьянина, могутъ казаться лишенными всякаго основанія многія изъ его дѣйствій, тогда какъ въ основаніи ихъ лежитъ наблюденія долгаго житейскаго опыта».

Выше мы видѣли, что въ 60-хъ годахъ лѣсное управленіе владѣло 110 милліон. десятинъ лѣса. По позднѣйшимъ даннымъ, относящимся къ 1875 году, площадь казенныхъ лѣсовъ составляла 116 милліоновъ десятинъ. Но если исключить отсюда 22½ милл. десят. неудобныхъ и непроезжихъ, оброчныхъ статей, земельныхъ надѣловъ, лѣсничихъ и стражи, то дѣйствительная площадь казенныхъ лѣсовъ будетъ около 93½ милл. десят. По истинѣ громадны лѣсныя владѣнія казны и она должна получать большія прибыли, но въ дѣйствительности этого нѣтъ. Безспорно, положеніе лѣснаго хозяйства въ казенныхъ владѣніяхъ лучше, чѣмъ въ частныхъ. Казна содержитъ до 900 классныхъ лѣсныхъ чиновъ и 27,000 человекъ лѣсной стражи, у нея заведены правильныя рубки лѣса, обращается вниманіе на лѣсоразведеніе; но до совершенства здѣсь еще слишкомъ далеко. Доказательства на лицо: казенное управленіе, какъ видно изъ его отчетовъ, получаетъ или ничтожный доходъ, или же несетъ огромные убытки. Въ Пермской губерніи оно владѣетъ 14.590,271 десят. лѣса и несетъ ежегодно 375,000 руб. убытка. Въ Минской губерніи 997,000 десятинъ лѣса даютъ убытка 67,000 руб. Таврическая губернія, гдѣ 87,000 дес. лѣса, теряетъ ежегодно 50,000 руб. Убытокъ получается также

въ Екатеринославской губерніи—13,000 руб. при 12,000 десятинахъ; Могилевской—28,000 руб. при 172,000 десятинахъ и Смоленской—6,457 руб. при 105,000 десятинахъ. Въ другихъ губерніяхъ доходность казны отъ лѣсовъ ничтожна. Не говоря уже о сѣверныхъ губерніяхъ—Архангельской, Вологодской, Пермской и Олонецкой, гдѣ казна получаетъ, среднимъ числомъ, только по одной копѣйки чистаго дохода съ десятины производительной лѣсной площади, но гдѣ эта мало-доходность объясняется неизмѣнимъ сбыта; даже въ сѣверо-восточныхъ губерніяхъ: Нижегородской, Костромской, Вятской, Казанской и Симбирской, чистый доходъ съ десятины лѣса не превышаетъ 16 коп. Такой же почти доходъ получается отъ лѣсовъ въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Новгородской, Тверской, Ярославской, Владимирской, Самарской, Уфимской, Оренбургской и Саратовской. Юго-западныя губерніи: Гродненская, Минская, Могилевская, Черниговская, Волынская и Киевская даютъ дохода 8 коп. съ десят., т.-е. вдвое менѣе. Въ остзейскихъ, въ Псковской, Смоленской, Витебской и Виленской чистый доходъ составляетъ до 19 коп. Въ южныхъ губерніяхъ онъ достигаетъ до 40 коп. съ десятины; наконецъ, самый большой доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ получается въ среднихъ губерніяхъ—Московской, Воронежской, Курской (по 3 руб. 50 коп. съ дес.), Харьковской (5 руб. 3 коп. съ дес.), Тульской (6 руб. 16 коп. съ дес.), Рязанской, Пензенской, Калужской, Тамбовской и Орловской, гдѣ чистаго дохода приходится, среднимъ числомъ, на десятину по 1 руб. 48 $\frac{1}{2}$ коп.

Въ общей сложности въ 48 губерніяхъ, по отчету 1875 года, казенное управленіе получило отъ лѣсовъ валоваго дохода 10.929,000 руб. и чистаго, за исключеніемъ 50,9% (5.571,000 рублей) расходовъ, 5.358,205 рублей или 5 $\frac{1}{4}$ коп. на десятину. Обращаемъ вниманіе на увеличеніе расходовъ по лѣсному управленію за послѣднія девять лѣтъ: въ 1866 году на управленіе расходовалось 1.575,000 рублей, а въ 1875 году 5 $\frac{1}{2}$ милліоновъ, слѣдовательно расходъ по управленію увеличился почти въ 4 раза. «Если сравнить это увеличеніе расходовъ по управленію съ увеличеніемъ чистаго дохода, говорить авторъ цитированной нами выше статьи, то увидимъ, что въ 1866 году чистаго дохода получено 2.577,560 р., а въ 1875 году—5.358,205 руб., слѣдовательно въ то время, когда расходъ увеличился почти вчетверо, доходъ увеличился лишь вдвое; если такъ дѣло пойдетъ и въ послѣдующее десятилѣтіе, то въ 1886 году расходъ долженъ быть сдѣланъ 22 милліона, а доходу получится 11 милліоновъ рублей».

Говорить, что расходы лѣснаго вѣдомства по управленію слишкомъ

велики и их слѣдовало бы уменьшить,—хотя, до нѣкоторой степени, подобная мысль и справедлива, напр. не мѣшало бы измѣнить систему раздачи наградъ—выдавать награды въ видѣ % изъ доходовъ, а не изъ остатковъ, которые распредѣляются только между чиновниками центрального управленія, — не совсѣмъ логично. Напротивъ, постоянныя кражи казеннаго лѣса и обширныхъ казенныхъ лѣсныхъ владѣній говорятъ за недостаточность штата лѣсной стражи. Но, съ другой стороны, зачѣмъ казнѣ столько лѣса, до котораго, можетъ быть, еще цѣлое столѣтіе не дотронется топоръ; не лучше ли было бы уступить этотъ лѣсъ, на извѣстныхъ условіяхъ, земствамъ и даже частнымъ вѣдомствамъ; тогда эксплуатація лѣса, безъ сомнѣнія, должна усилиться.

Передача казенныхъ лѣсовъ въ руки земства имѣла бы ту выгоду, что казна могла бы тогда избавиться отъ земскихъ налоговъ, распредѣленіе которыхъ по губерніямъ слишкомъ неравномѣрно. Пермское, напр., земство обложило казенные лѣса въ губерніи (14.590,271 дес.) 609,000 руб., а между тѣмъ казна получаетъ отъ этихъ лѣсовъ валоваго дохода около 300,000 руб. Олонецкое земство въ 1875 г. получило съ 7 мил. удобной площади казенныхъ лѣсовъ, дающихъ дохода 697,000 руб.,—224,000 руб. Вятское земство въ томъ же году получило 141,000 руб. налоговъ съ 6.314,000 дес. казенныхъ лѣсовъ, дающихъ дохода 695,000 руб.; слѣдовательно налогъ олонецкаго земства на казенные лѣса почти вдвое болѣе налога вятскаго земства, тогда какъ по величинѣ площади и по количеству приносимаго дохода казенные лѣса этихъ губерній почти равны. Въ то же время орловское земство съ 253,000 дес. казенныхъ лѣсовъ, дающихъ 103,000 руб., получило въ 1874 и 1875 годахъ по 27 руб. 88 коп. Черниговское же земство съ открытія земскихъ учреждений и до 1875 года не получало ни одной копѣйки. Въ общемъ итогъ земскіе налоги на казенные лѣса увеличились съ замѣчательной быстротой: въ 1866 году они составляли только 98,000 руб., а въ 1775 году—1.823,000 руб., слѣд. въ 10 лѣтъ земскіе налоги увеличились въ 20 разъ. Что касается расходовъ по управленію, то они, при уменьшеніи лѣсныхъ пространствъ казеннаго вѣдомства, должны прямо сократиться; если же они и останутся прежними, то этимъ можетъ быть достигнута другая польза—теперешняго штата будетъ совершенно достаточно, чтобы сберечь казенныя лѣса отъ расхищенія. Наконецъ съ переходомъ казенныхъ лѣсовъ въ другія руки, безъ сомнѣнія, можетъ быть достигнуто болѣе равномѣрное распредѣленіе лѣса сообразно потребностямъ населенія. Для сельскаго населенія, особенно для крестьянъ лѣсъ служитъ мѣстомъ добычи многихъ необходимыхъ въ обиходѣ

предметовъ: разнаго подѣлочнаго матеріала, топлива, грибовъ, ягодъ и т. под. При казенномъ управленіи лѣсами, при раздачѣ существующихъ, такъ сказать, входныхъ билетовъ, при разныхъ вымогательствахъ со стороны лѣсныхъ сторожей, все это невозможно для сельскихъ жителей въ настоящее время, но можетъ быть достигнуто при другихъ владѣльцахъ казенными лѣсами.

Итакъ, недостатокъ лѣсовъ весьма ощутителенъ для многихъ мѣстностей Россіи и изобиліе лѣса въ сѣверныхъ, югозападныхъ и нѣкоторыхъ центральныхъ губерніяхъ не восполняетъ этого недостатка. Нечего говорить, что состояніе частныхъ лѣсныхъ владѣній, за немногими исключеніями, особенно крестьянскихъ, весьма неудовлетворительно. Когда лѣса вырубаются изъ одной нужды, лишь бы поскорѣе добыть деньги, не можетъ быть и рѣчи о правильномъ лѣсномъ хозяйствѣ и его почти нигдѣ не существуетъ. Недостатокъ лѣсныхъ матеріаловъ для построекъ и топлива, паденіе кустарной и другихъ лѣсныхъ обрабатывающихъ промышленностей, частіе неурожай въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ, замѣтное обмелѣніе рѣкъ—все это такія явленія, которыя требуютъ не только защиты существующихъ лѣсовъ, но, въ большинствѣ случаевъ, разведенія новыхъ.

Достигнуть равномернаго распредѣленія лѣсовъ, правильнаго назначенія и пользованія ими возможно только путемъ примѣненія въ однѣхъ мѣстностяхъ лѣсоохраненія, въ другихъ — лѣсоразведенія. Въ послѣдніе годы и въ литературѣ, и въ земскихъ собраніяхъ, и въ ученыхъ обществахъ, и въ правительственныхъ учрежденіяхъ неоднократно обсуждался вопросъ о лѣсоохраненіи и лѣсоразведеніи. На немъ мы остановимся въ одномъ изъ слѣдующихъ обзорѣній.

Т.

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

ИЗЪ УСТЮЖНСКАГО УЪЗДА.

(Новгородской губ.).

Продолжаю мои отвѣты на предложенные Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ вопросы. Наши крестьяне никогда не сознавали, не сознаютъ и какъ будто даже не способны сознавать, что хозяйства ихъ ведутся неудовлетворительно. Они находятся въ полномъ убѣжденіи, что рѣшительно ничего невозможно ни предпринять, ни сдѣлать лучшаго и что способъ веденія хозяйства, переданный имъ дѣдами и отцами, самый рациональный. Вотъ нѣсколько фактовъ подтверждающихъ истину мною сказаннаго. Два поля рядомъ, одно крупнаго владѣльца, другое крестьянъ; у перваго земля обрабатывается такъ тщательно, что при ходьбѣ по заборонованному полю, вся ступня уходитъ въ землю, по крестьянскому же полю, вслѣдствіе крайне недобросовѣстной обработки, идешь словно по камню; ну и понятно, у помѣщика растетъ рожь, а у крестьян метелка да костеръ. Нѣсколько разъ я пробовалъ доказывать крестьянамъ выгоды правильной обработки пашни; приводилъ имъ въ пользу послѣдней самыя убѣдительныя факты, но все это оставалось гласомъ вопіющаго въ пустынь, крестьяне всегда утверждали, что не они первые и не они послѣдніе такъ ведутъ хозяйство, что дѣды ихъ точно также дѣлали, но жили съ достаткомъ, а если у нихъ теперь урожай стали плохи, то ужъ видно время такое пришло. Тѣже самыя печальныя послѣдствія, нераціональнаго хозяйства, замѣчаются и на другихъ его отрасляхъ. Возьмемъ для примѣра хоть скотоводство. У крупнаго землевладѣльца всю зиму коровы содержатся въ тепломъ, просторномъ, свѣтломъ дворѣ; у крестьянъ же или мерз-

нуть въ холодномъ, кое какъ прикрытомъ дранью, или же буквально парятся въ темномъ, душномъ, тѣсномъ хлѣвѣ, слишкомъ семь мѣсяцевъ не вида ни свѣта, ни чистаго воздуха. Результатъ такого противоположнаго содержанія скота весьма понятенъ: помѣщикъ продаетъ своихъ коровъ по 27—35 р. за штуку, крестьяне точно такихъ же по росту коровъ съ радостью отдадутъ за 15 и 20 руб., не смотря на то, что содержаніе (кормленіе) скота почти одинаково. Начнешь убѣждать крестьянъ, а они въ отвѣтъ: «говорите вы тамъ, что нашъ скотъ ставятъ дешевле оттого, что мы его не такъ содержимъ, совсѣмъ не потому: барину то продавать не нужда, придетъ скотникъ (купцы, закупающіе коровъ), ну онъ и беретъ съ него цѣну, какую хочетъ; а мы сами скотника зазываемъ, онъ видитъ, что намъ крайность и дешеветъ нашу скотину». Словомъ, что ни говори, въ концѣ концовъ каждый остается при своемъ.

Улучшенія въ общинномъ хозяйствѣ точно также нѣтъ никакого; единственный отрадный фактъ тотъ, что крестьянскія полосы въ большинствѣ селеній не передѣляются со дня полученія нарѣзки по уставной граматѣ, у большинства же селеній сдѣланы условія не передѣтъ земли и на будущее время. Цѣльми общинами работъ не производится, кромѣ ремонта проселочныхъ дорогъ, гдѣ роются канавы, устраиваются мосты, гати, трубы сообщая. Случаевъ переселенія крестьянъ въ отдаленныя губерніи не было; нашъ крестьянинъ такъ привыкъ и любитъ свое родное гнѣздо, что ему даже страшно собраться съ семьей «по завѣту», не только что переселяться въ даль на постоянное жительство. Слово «по завѣту», выраженіе мѣстное, означающее ходьбу, по обѣщанію, молиться Богу въ какой либо монастырь. Завѣтныхъ не рабочихъ дней у крестьянъ очень много, и они здѣсь называются *завѣтными* праздниками, установлены они предками, по случаю падежа скота, градобитія, пожаровъ и др. несчастій. Большую часть такихъ праздниковъ крестьяне проводятъ очень шумно: варятъ пиво, покупаютъ водку, а потому кутятъ уже не одинъ день, а два три дня, въ иныхъ же деревняхъ къ такимъ праздникамъ не готовятъ ничего, а только просто не работаютъ, хотя въ тоже самое время охотно идутъ работать поденно за деньги, не считая этого за грѣхъ. Изъ завѣтныхъ праздниковъ больше другихъ уважаются разнаго рода пятницы, какъ то: ивановская, ильинская, пятница Параскевы, а также дни памяти св. Козьмы и Даміана, Харлампія и др. Пятницы положено не работать вслѣдствіе того, что когда то въ давно прошедшія времена въ эти дни иные крестьяне убирала сѣно и оно сторѣло отъ молніи. Дни св. Косьмы и Харлампія празднуются потому, что какъ то въ мѣстности страшно свирѣп-

ствовала сибирская язва и что она сразу прекратилась, какъ только дали обѣщаніе праздновать эти дни.

Какъ во время крѣпостнаго права, такъ и по выходѣ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, помочи считались, а нѣкоторыми хозяевами считаются и теперь самымъ выгоднымъ способомъ найма рабочихъ (говорю найма, потому что расходы на помочь стоятъ денегъ), въ послѣднее же время, большинство хозяевъ приплы къ тому заключенію, что работа помочью обходится несравненно дороже найма поденщиковъ и сдачи подесятинно. Помочи дѣлаются здѣсь какъ помѣщиками, такъ и крестьянами на извѣстныя только работы, какъ то: на жатву, сѣнокосъ, вывозку навоза, а зимой вывозку дровъ. Крестьяне весьма охотно идутъ на всякую помочь, но при извѣстныхъ условіяхъ: чтобы самъ хозяинъ или кто либо изъ членовъ семьи лично просилъ помочь и затѣмъ, чтобы вдоволь поили пивомъ, водкой и кормили хорошимъ кушаньемъ. Если эти условія не были соблюдены на первой помочи, то на вторую уже идутъ неохотно. Помочи здѣсь всегда устраиваются въ воскресенье, при чемъ если хозяинъ намѣренъ пригласить много народа, то со среды или четверга начинаютъ варить пиво, съ пятницы печь пироги, ватрушки, а въ субботу зовутъ народъ. Собираются на помочь очень поздно, не раньше 9 и 10 часовъ, иные же приходятъ и послѣ полудня. Каждый приходящій на помочь первымъ долгомъ заходитъ въ усадьбу, пьетъ водку, закусываетъ пирога и тогда только уже идетъ въ поле. Поработавши часъ или два, народъ обѣдаетъ, затѣмъ около 4 часовъ пополудни несутъ въ поле водки, пива и пироговъ и, наконецъ, поздно вечеромъ ужинаютъ. Послѣ чего народъ пьетъ пиво, поетъ, пляшетъ и только предъ разсвѣтомъ расходится по домамъ. Что помочи обходятся дороже всякаго найма рабочихъ, доказывается слѣдующимъ краткимъ, но въ тоже самое время приблизительно точнымъ расчетомъ. На 100 человѣкъ помочанъ.

Расходъ:

2 ведра водки по 4 р. 60 к. ведро	9 р. 20 к.
На 50 ведръ пива нужно: солоду 4 п. по 1 р.	4 » — »
Муки 2 п. по 80 коп.	1 » 60 »
Хлѣба печенаго вмѣстѣ съ пирогами 5 п. по 80 коп.	4 » — »
Говядины 2 п. по 2 руб.	4 » — »
На приготовленіе всего 6 женскихъ дней по 40 коп.	2 » 40 »
Соли, крупы, творогу, картофеля и другихъ овощей на	2 » 80 »

Итого расхода . . 28 р. — к.

Эти 100 человекъ никогда не выжинають больше 5 десятинъ ржи и 4 дес. овса (овесъ жать скорѣе, но за то день въ это время короche); слѣдовательно жатва помочью 1 дес. ржи обходится въ 5 р. 60 к., овса же въ 7 р., при уборкѣ же подесятинно платять за рожь отъ 3 р. 50 к. до 4 р., а за овесъ отъ 2 р. 40 к. до 3 рублей. Единственная хорошая сторона помочей та, что работа идетъ скоро, въ одинъ день убирается порядочная площадь поля, но этого можно достигнуть иначе, стоитъ только сдать подесятинно семейнымъ крестьянамъ.

Отхожихъ промысловъ въ нашей мѣстности нѣтъ; единственное исключеніе составляютъ отлучки рабочихъ на лѣтнее время въ Петербургъ, Ладогу и на желѣзныя дороги, и что если и ощущается недостатокъ въ рабочихъ, то только тѣми хозяевами, которые не умѣють ладить съ ими; что же касается крестьянскихъ хозяйствъ, то на нихъ такія отлучки не имѣють никакого вліянія, ибо уходятъ только лишніе члены семьи, остающихся же всегда бываетъ достаточно для веденія домашняго хозяйства.

Все зимнее время крестьяне проводятъ дома, не имѣя никакихъ постоянныхъ заработковъ на сторонѣ, за исключеніемъ выручки и вывозки лѣса по найму отъ лѣсопромышленниковъ изъ оставшихся теперь весьма немногихъ лѣсныхъ дачъ, тогда какъ прежде, пока лѣсныя дачи были не всѣ еще выведены, вывозка лѣса составляла главный заработокъ крестьянскаго населенія. Въ послѣднее время многіе изъ крестьянъ нашей Черенско-Жерновской волости, всю зиму занимаются катаньемъ валеныхъ сапогъ (теплыхъ изъ шерсти) и разбивкой шерсти. Мастера эти всю зиму ходять по деревнямъ нашего и сосѣднихъ уѣздовъ и нужно сказать, что работа эта весьма благодарная, хотя и трудная. Не кутила мастеръ съ ноября по мартъ выручаетъ отъ 50 до 70 руб. на готовомъ содержаніи. Катальщики нашей волости пользуются предпочтеніемъ передъ всѣми мастерами другихъ уѣздовъ и замѣчательно, что тѣ главные приемы, отъ которыхъ получаютъ хорошіе сапоги, такъ-таки и не переходять за предѣлы волости. Происходить это оттого, что мастера, идя въ работу, берутъ себѣ въ помощники крестьянъ своей или ближайшихъ деревень, а потому понятно, что всѣ особенности при выдѣлкѣ сапоговъ остаются исключительнымъ достояніемъ своей волости.

Я не знаю, есть ли подобная нашей другая мѣстность, въ которой бы такъ сильно ощущался недостатокъ въ ремесленникахъ; достаточно сказать, что на два прихода, въ которыхъ 9 крупныхъ имѣній и 20 деревень, всего два кузнеца изъ нихъ одному уже 85 лѣтъ,

1 печникъ и 1 столяръ, умѣющій сдѣлать рамы и вставить стекла. Плотниковъ много, но такихъ, которые могутъ строить только самыя простыя зданія; что же касается чистой плотничьей работы, то она исполняется плотниками, приходящими изъ губерній Тверской, Ярославской и Костромской. Умри нашъ старикъ кузнецъ и мы будемъ поставлены въ самое затруднительное положеніе, такъ какъ другой кузнецъ, самоучка, и многого не можетъ сдѣлать. Печальнѣе всего то, что крестьяне сознаютъ этотъ недостатокъ въ ремесленникахъ, и въ тоже самое время не отдають своихъ дѣтей въ ученіе какому либо ремеслу, хотя всѣ въ одинъ голосъ говорятъ, что какъ только умрутъ обученные въ крѣпостное право ремесленники, то безъ нихъ будетъ бѣда. Тотъ же самый недостатокъ ощущается въ поварахъ, кучерахъ, садовникахъ и тоже безвыходное положеніе въ будущемъ. Великое сдѣлало бы земство благодѣяніе, если бы похлопотало устроить ремесленное училище и тѣмъ устранило бы во время то неудобство, которое въ скоромъ времени будетъ испытывать уѣздъ въ немѣннѣи ремесленниковъ.

Чтобы возможно полнѣе отвѣтить на вопросъ, какъ рано приступаютъ къ работамъ и посѣву растений весною, я приведу здѣсь таблицу (см. ниже) времени, работъ, посѣва, созрѣванія и уборки въ моемъ хозяйствѣ за послѣдніе 6 лѣтъ. Числа эти прямо относятся и къ крестьянскимъ хозяйствамъ, такъ какъ при производствѣ работъ крестьяне всегда оринтируются распредѣленіемъ времени у крупныхъ владѣльцевъ. Осенней вспашки подъ посѣвъ овса, кромѣ усадьбы Залужья (г-жи Осиповой), нигдѣ ни дѣлается; въ тѣхъ же хозяйствахъ, гдѣ землю подъ рожь тролятъ, послѣ уборки овса стараются вспахать поле съ осени, чтобы оставить землю подъ зябь и вмѣстѣ съ тѣмъ сократить работу въ будущемъ году. Посѣвныя сѣмена у большинства хозяевъ и крестьянъ никогда не мѣняются, если же когда и переменяютъ сѣмена, то только крупные владѣльцы. Отступленіе отъ обычныхъ способовъ обработки земли, посѣва, времени уборки травъ и хлѣбовъ никакихъ не дѣлается, единственное исключеніе составляютъ нѣкоторые крупные владѣльцы, замѣнившіе сохи плугами а бороны смыкъ—желѣзными.

Опытовъ посѣва какихъ-либо новыхъ растений здѣсь почти не дѣлается, если не считать мелкихъ пробъ воздѣлыванія вики, табака, общее же вниманіе обращено на культуру ржи, овса, ячменя, гречи, гороха и картофеля; точно также нѣтъ ни въ одномъ хозяйствѣ исключительнаго растенія, которое воздѣлывалось бы по особой его выгоде.

Названіе работъ.	1873 г.	1874 г.	1875 г.	1876 г.	1877 г.	1878 г.
Вспашка подъ ярь и огороды	8 мая	10 мая	3 мая	12 апр.	28 апр.	20 апр.
Боронованіе пара	26 мая	27 мая	30 мая	7 мая	1 іюня.	2 іюня
Вывозка навоза	4 іюня	9 іюня	6 іюля	31 мая	8 іюня.	5 іюня
Запахиваніе навоза у кре- стьянь	10 іюня	11 іюня	11 іюня	6 іюня	12 іюня	11 іюня
Рубка лядинъ	17 —	20 —	21 —	13 —	14 —	4 —
Посѣвная вспашка пара.	20 іюля	22 іюля	29 іюля	29 іюня	2 авг.	27 іюля
Осенняя вспашка подъ зябь.	4 сент.	10 сент.	11 сент.	20 сент.	21 сент.	14 сент.
Посѣвъ: овса	16 мая	18 мая	14 мая	13 мая	18 мая	12 мая
» ячменя	29 мая	7 іюня	29 мая	30 мая	1 іюня	25 мая
» гречихи	30 —	1 —	29 —	29 —	30 мая	4 іюня
» гороха	10 —	8 мая	4 —	3 —	7 —	10 мая
» конопли	4 іюня	4 іюня	1 іюня	29 —	1 іюня	2 іюня
» льна	21 мая	17 мая	20 мая	21 мая	30 мая	23 мая
» картофеля	16 —	20 —	17 —	19 —	20 —	18 —
» огородныхъ овоцъ.	10 —	18 —	26 —	24 апр.	18 —	17 —
Посадка капустъ изъ парн. въ огородъ	29 —	1 іюня	3 іюня	4 іюня	29 —	26 —
Посѣвъ ржи	3 авг.	8 авг.	1 авг.	3 авг.	4 авг.	1 авг.
Начало жатвы ржи	14 іюля	17 іюня	1 авг.	29 іюля	25 іюня	25 іюля
» » овса	10 авг.	30 авг.	1 сент.	19 авг.	26 авг.	20 авг.
» » ячменя	9 авг.	10 авг.	6 авг.	10 авг.	9 авг.	20 авг.
» » гречихи	6 сент.	4 сент.	2 сент.	27 авг.	30 авг.	1 сент.
» » гороха	30 авг.	2 сент.	24 авг.	29 авг.	29 авг.	3 сент.
Уборка: льна	9 авг.	5 авг.	15 авг.	19 авг.	19 авг.	15 авг.
» конопли	16 сент.	18 сент.	18 сент.	23 сент.	19 сент.	10 сент.
» картофеля	14 сент.	20 сент.	27 сент.	10 окт.	29 сент.	16 —
» капустъ	25 —	27 —	22 —	30 сент.	19 окт.	»
» огородныхъ овощей	11 —	19 —	16 —	14 —	24 сент.	16 —
Молотъба: ржи	1 авг.	1 авг.	9 авг.	6 авг.	4 авг.	1 авг.
» овса	14 сент.	12 сент.	13 сент.	1 сент.	17 сент.	»
» ячменя	18 —	15 —	14 —	30 —	19 —	»
» гречихи	24 —	12 —	4 —	8 —	9 сент.	10 сент.
» гороха	10 окт.	20 окт.	22 сент.	29 сент.	20 сент.	—
» льна	17 авг.	11 авг.	24 авг.	28 авг.	27 авг.	20 авг.
» конопли	Въ	р а з н о	е в	р е	м я	»
Вывозка дровъ	4 фев.	2 фев.	3 мар.	4 фев.	30 янв.	»
Вывозка и рубка лѣса	4 дек.	24 нояб	14 нояб.	26 нояб.	8 декаб.	»
Сборъ: земляники *)	20 іюня	29 іюня	6 іюля	26 іюня	7 іюня	20 іюня
» моршкы	1 іюля	3 іюля	10 іюля	1 іюля	10 іюля	26 іюля
» красной смородины.	8 іюля	8 —	10 —	7 —	26 —	25 —
» черной смородины :	12 —	18 —	20 —	12 —	1 авг.	23 —
» малины	1 авг.	30 іюля	3 авг.	7 авг.	23 іюня	24 —

Травосѣяніе въ нашей мѣстности развивается очень туго; я едва ли ошибусь, сказавши, что оно введено въ пяти—шести хозяйствахъ всего уѣзда, изъ травъ сѣютъ клеверъ или чистымъ или въ смѣси съ тимоевской.

*) Время сбора ягодъ у меня показано потому, что онѣ очень усердно собираются крестьянами, которые ихъ сушатъ, и за тѣмъ осенью продаютъ отъ 10 до 17 к. за фунтъ.

Какъ посѣвъ, такъ и уборка травъ производятся самымъ первобытнымъ способомъ, вслѣдствіе чего при нашей крайне перемѣнной погодѣ во время сѣнокоса хозяева убираютъ клеверъ или совершенно гнилымъ или же одни клеверные стебли, листики же отъ частаго переворачиванія и сгребанія простыми ручными граблями, отламываются и остаются на землѣ.

Наша мѣстность удалена отъ улучшенныхъ путей сообщенія, а потому не могу ничего сказать, вызвало ли бы распространеніе сѣти желѣзныхъ дорогъ улучшеніе садоводства и огородничества, но полагаю, судя по боровичскому уѣзду, что на эти отрасли сельскаго хозяйства оно оказало бы весьма небольшое вліяніе; уже если чему и дала бы желѣзная дорога толчекъ отъ застоя къ дѣятельности, такъ это скотоводству, открывши болѣе удобный способъ доставки молочныхъ продуктовъ къ мѣстамъ сбыта, чего теперь нѣтъ, и потому молочные продукты продаются, не смотря на высокое качество, по сравнительно низкой цѣнѣ.

Геннадій Вороновъ.

17 сентября, 1878 г.

Григорьево.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ И. В. Э. ОБЩЕСТВА.

Императорское Вольное Экономическое Общество симъ объявляетъ, что присланное въ оное неизвѣстнымъ авторомъ, для сисканія установленной Обществомъ въ память Е. А. Грачева большой золотой медали, рукописное сочиненіе подъ заглавіемъ «Краткое, общедоступное, практическое руководство для разведенія овощей на открытомъ воздухѣ, преимущественно въ крестьянскихъ огородахъ», не удостоено сказанной медали, а потому авторъ этого сочиненія приглашается получить его обратно.



ОГЛАВЛЕНИЕ № 1.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

СТРАН.

Отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1878 годъ. <i>А. Ходисва</i> . . .	1
Журналъ годоваго общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 22 марта 1879 года.	51
Извлечение изъ записки М. М. Перушина	56

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

На сколько вѣрно можно судить о тонинѣ мериносовой шерстинки по величинѣ ея извитковъ и какое значеніе для практиковъ-овцеводовъ имѣть правильное рѣшеніе этого вопроса. (Сообщеніе <i>И. Г. Подобы</i> въ собраніи I Отдѣленія И. В. Э. Общества 8 февраля 1879 г.).	62
Хозяйственное состояніе бугульминскаго уѣзда, Самарской губерніи. Почва.—Поля, луга и лѣса.—Какъ ведется хозяйство въ имѣніяхъ владѣльцевъ.—Присканіе рабочихъ и заключеніе съ ними условій.—Заработная плата.—Срокъ работъ.—Земледѣльческія машины.—Опытъ жатвенной машины.—Почему не прививается машинная обработка.—Запустѣлыя земли.—Покупка пустошей.—Переселеніе крестьянъ въ другія губерніи.—Выгодный способъ веденія хозяйства въ обширныхъ дачахъ.—Лѣсное хозяйство.—Опытъ лѣсоразведенія. <i>Н. Казанцева</i>	70
Къ вопросу объ управляющихъ имѣніями. <i>Н—ина</i>	75

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Исторія моей пасѣки. <i>Ө. Недоходовскаго</i>	80
Изъ Моздока. <i>К. Амброжевича</i>	82
Иллюзіи пчеловода. <i>Л. Личкова</i>	84
Отвѣтъ на вопросъ г. Бутлерова. <i>П. Т.</i>	88
Въ свободный часъ. <i>Н. Семова</i>	90

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

О способахъ постройки въ селахъ и деревняхъ зданій, менѣе подверженныхъ пожарамъ. (Сообщеніе <i>Ф. Н. Королева</i> въ собраніи II Отдѣленія И. В. Э. Общества).	98
---	----

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

СТРАН.

Значеніе лѣсовъ.—Общее количество лѣсовъ въ Россіи.—Распрежденіе ихъ по полосамъ и губерніямъ.—Процентное отношеніе количества лѣсовъ къ общему пространству и населенію.—Состояніе лѣсовъ въ помещичьихъ, крестьянскихъ и казенныхъ владѣніяхъ 111

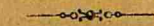
VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Изъ устюжскаго уѣзда (Новгородской губ.). Г. Воронова. 122

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ И. В. Э. Общества 128



ПРИЛОЖЕНІЯ

ПЕЧАТАНО

ПВ РАСПОРЯЖЕНІЮ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.