

W 330

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1863 ГОДЪ. — ТОМЪ ВТОРОЙ.

ВЫПУСКЪ ШЕСТОЙ. — ЮНЬ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза».

1863.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ два раза въ мѣсяцъ
выпусками, каждый не менѣе пяти печатныхъ листовъ.
Подписная цѣна изданія за годъ — **ТРИ р. с.**, съ пере-
сылкою во всѣ города и доставкою на домъ.

Подписка на «ТРУДЫ» на 1863 годъ при-
нимается: въ *С. Петербургъ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*
(на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго
проспекта) и въ Конторъ *С. Петербургскихъ Полицейскихъ*
вѣдомостей (на Невскомъ Проспектѣ, д. Гамбса № 4). Ино-
городные благоволятъ адресоваться: въ *С. Петербургъ*, въ
Императорское Вольное Экономическое Общество.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ОПИСАНИЕ И УЧЕТЪ ХОЗЯЙСТВА

сельца Никольскаго, Тверской губернии, Вышневолоцкаго уѣзда.

(Окончаніе) *).

Способъ опредѣленія вольнонаемнаго труда.

При оцѣнкѣ какого либо труда, мы принимаемъ въ соображеніе время, на него употребленное, и содержаніе работника, и тогда уже опредѣляемъ дѣйствительную или предполагаемую стоимость труда.

Если этотъ наемный трудъ приноситъ обоюдную выгоду, и нанимающемуся и нанимаемому, тогда онъ достигаетъ своей цѣли, и наоборотъ, ежели онъ причиняетъ убытокъ которой либо изъ сторонъ, то состоятельнымъ быть не можетъ.

Положимъ, что работнику мы даемъ плату по 30-ти рублей въ годъ, но на чемъ эта плата основана, мы не можемъ дать себѣ отчета, а ограничиваемся лишь общимъ мнѣніемъ: *Богъ цѣны строитъ*; или, когда работниковъ мало, плата дороже, а когда много—дешевле; но все это не опредѣляетъ, что работникъ долженъ получать 30 рублей сер. въ годъ, а не 100 или 10 рублей.

Чтобы разъяснить, по возможности, этотъ предметъ и дать ему цифру, основанную на данныхъ, мы принимаемъ слѣдующій расчетъ. Возьмемъ за основаніе жизнь человѣка въ 60 лѣтъ возраста и раздѣлимъ ее на пять категорій: первая категорія отъ рожденія до 10-ти лѣтъ; вторая отъ 10-то до 20-ти; третья отъ 20-ти до 40; четвертая отъ 40 до 50-ти; пятая отъ 50-ти до 60-ти лѣтъ.

Въ первой и пятой категоріи возраста человѣка, онъ не можетъ себѣ заработать, и содержаніе его происходитъ на счетъ второй и четвертой категорій, въ которыя онъ расплачивается за первую и пятую категоріи своей жизни.—Третья категорія есть его рабочей капиталъ, съ котораго онъ долженъ получать проценты.

*) Начало см. въ предшествующей книгѣ «Трудовъ».

Теперь остается узнать, какъ великъ этотъ капиталъ, чтобы опредѣлить капиталъ рабочаго. Для этого мы примемъ въ расчетъ годовичное его содержаніе и, помноживъ на число лѣтъ 3-ю категорию, получимъ капиталъ рабочаго.

Въ нашей мѣстности содержаніе рабочаго стоитъ въ годъ отъ 30-ти до 36-ти рублей; помноживъ это число на 20 лѣтъ третьей категоріи, получимъ капиталъ рабочаго отъ 600 до 720 рублей серебромъ.

Капитализируя этотъ капиталъ изъ 6% на 100, окажется плата работнику въ годъ отъ 36-ти до 43-хъ руб. 20-ти коп. сер. при содержаніи нанимающаго, и эта плата дѣйствительно существуетъ въ нашей мѣстности. — Плата весьма естественно можетъ повышаться и понижаться, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ.

Расходъ по селу Нивольскому.

ЖАЛОВАНЬЕ РАБОЧИМЪ.

Въ обработкѣ было земли пашенной	100	десятиинъ
Поемнаго сѣнокоса	55	»
Пустошняго покоса	25	»
<hr/>		
А всего земли	180	»

На сумму 10,018 рублей 75 копѣекъ.

Для обработки этого количества земли, было рабочихъ лѣтнихъ мѣсяцевъ 8 (срокъ съ 25-го апрѣля по 15-е ноября), по 30-ти рублей каждому, на сумму 240 р. —
Годовымъ работникамъ тремъ, по 45 руб.

въ годъ	135	» —
Зимнему работнику одному (съ 15-го ноября по 25-е апрѣля) жалованья	12	» —
Работницамъ годовымъ тремъ по 20-ти р.	60	» —
Экономкѣ въ годъ	50	» —
Прикащику въ годъ	110	» —

Итого жалованья рабочимъ въ годъ 597 » —

СОДЕРЖАНІЕ РАБОЧИМЪ.

Рабочимъ 8 въ 6 мѣсяцевъ по 3 руб. сер.	160	» —
Зимнему работнику одному (5 м. и 10 д.)	16	» —
Годовымъ работникамъ тремъ и прикащику одному, всего четверемъ человѣкамъ въ годъ, каждому по 36-ти рублей, а всѣмъ	144	» —

Годовымъ работникамъ тремъ и эконоmkъ, тоже по 36-ти рублей.	144 р. —
<u>А всего на содержаніе рабочихъ въ годъ</u>	<u>464 р. —</u>

ВРЕМЕННЫЕ РАБОЧІЕ.

Экстреннымъ рабочимъ на живно, по 3 рубля за десятину, и другія мелочныя по- дѣлки въ поправкѣ строеній и пр. на сумму	165 р. —
<u>А всего расходу на рабочихъ втеченіи го- да издержано.</u>	<u>1,226 » —</u>

СОДЕРЖАНІЕ РАБОЧАГО СКОТА

Рабочихъ лошадей 13, имъ сѣна втеченіи зимы, т. е. въ 220 дней и въ лѣтнее рабочее время 90 дней, а всего въ 310 дней, по 30-ти фунтовъ на день, всего 3,022 пуда 20 фунт., по 10-ти копѣекъ	302 » 25 к.
--	-------------

Овса по одному гарнцу на лошадь, а втеченіи 180-ти самыхъ рабочихъ дней 36 четвертей 4 мѣры и 4 гарнца, по 2 руб. 60 коп., за четверть на сумму	95 » 5 »
--	----------

Соломы на подстилку по 1 $\frac{1}{2}$ фунта въ день на лошадь, а въ годъ на 13 лошадей 178 пудъ, по 2 $\frac{1}{2}$ копѣйки за пудъ, на сумму	4 » 45 »
--	----------

<u>Всего на содержаніе 13 лошадей придется</u>	<u>401 » 75 »</u>
--	-------------------

СОДЕРЖАНІЕ РОГАТАГО СКОТА.

Крупнаго рогатаго скота, всего 60 шт., имъ сѣна по 5-ти фунтовъ на каждую, впродолженіи 220 дней зимняго времени, а всего сѣна 1650 пудовъ, по 10-ти коп. за пудъ, на	165 » —
---	---------

Яровой соломы на кормъ, по 20-ти фунт. на штуку, втеченіи 220-ти дней, всего 6,600, по 5-ти копѣекъ за пудъ, на сумму	330 » —
---	---------

Мякины по одному фунту на штуку, а на 60 штукъ, втеченіи 220-ти дней, 320 пудовъ, по 10-ти копѣекъ.	32 » —
---	--------

Соломы на подстилку по 3 фунта на штуку, а на 60 штукъ, втеченіи года, 1,622 пуда 10 фунтовъ, по 2 $\frac{1}{2}$ копѣйки 40 р. 55 к.

Бычковъ и телокъ 2-хъ лѣтъ 8, имъ сѣна по 15-ти фунтовъ на каждую, всѣмъ же 3 пуда въ день, а на 220 дней 660 пудовъ, по 10-ти копѣекъ за пудъ, на сумму 66 » —

Соломы на подстилку по 1-му фунту на штуку въ день, а въ годъ 73 пуда, по 2 $\frac{1}{2}$ копѣйки, на 1 » 82 $\frac{1}{2}$ »

Бычковъ и телокъ одного года 10, на содержаніе штуки въ годъ по 7-ми рублей 99 $\frac{1}{2}$ копѣекъ, а на 10 штукъ выйдетъ. 99 » 95 »

Овецъ 10; имъ на содержаніе сѣна по 15-ти фунтовъ на каждую, а въ 220 дней 820 пудовъ, по 10-ти копѣекъ за пудъ 82 р. —

Соломы на подстилку по одному фунту на штуку, а на всѣхъ втеченіи года 91 пуд. 10 фунт., по 2 $\frac{1}{2}$ копѣйки за пудъ 2 » 40 к.

А всего на содержаніе рогатаго скота впродолженіе года 799 р. 72 $\frac{1}{2}$ к.

Проценты на затраченный капиталъ.

Процентовъ стоимости земли съ 10,018 рублей 75-ти копѣекъ, по 6% на 100, придется 601 р. 12 к.

Ремонтъ на возобновленіе строеній на сумму стоимости строеній 4,550 рублей серебромъ, по 10% на 100, составитъ 455 р. —

Ремонтъ или возобновленіе орудій; сумма 1,664 р. 45 к. по 10% на 100 166 » 46 »

Ремонтъ и возобновленіе лошадей; сумма 575 р. по 10% на 100 57 » 50 »

Ремонтъ на возобновленіе рогатаго скота; сумма 1,781 р. по 10% на 100, составитъ 178 » 10 »

На жалованье и содержаніе рабочимъ

1226 р.; процентъ на эту сумму, по 6 на 100, составитъ 73 р. 56 к.

На содержаніе рогатаго скота, на сумму 1,201 р. 47 к. по 6% на 100, составитъ 72 » 6½ »

А всего процентовъ на оборотный капиталъ и возобновленіе 1,603 р. 80½ к.

Итогъ расхода.

Всего же расхода по с. Никольскому на жалованье и содержаніе рабочимъ . . . 1,226 р. —
 На содержаніе рабочаго и рогатаго скота 1,201 » 41½ к.
 Ремонтъ 1,603 » 80½ »
 Что составитъ 4,031 р. 28 к.

Доходъ с. Никольскаго.

Въ посѣвѣ было ржи на 1862 годъ, на 20-ти десятинахъ, 20 четвертей, восьмичетвериковой мѣры, вѣсомъ въ 9 пудовъ четверть. Нажиналось съ десятины отъ 90-ти до 132-хъ грудъ, въ 10 сноповъ каждая, и на 20-ти десятинахъ нажато ржи 2,420 грудъ, или 24200 сноповъ.

Намолочено ржи съ 2,420-ти грудъ 151 четверть 2 мѣры, съ груды вымолачивалось отъ 2¼ до 5½ гарнцевъ.

Умолотъ могъ бы быть значительнѣе, но поправки хлѣбовъ скотомъ сосѣдними крестьянами уменьшили урожай до несказанной цифры. У меня стравлено 8 десятинъ ржи, и съ этихъ десятинъ рожь молотилась съ груды лишь по 2¼ гарнца; съ непотравленныхъ же десятинъ рожь молотилась съ груды отъ 5-ти до 5½ гарнцевъ, что составляетъ убытку отъ поправки на одной ржи на 300 рублей серебромъ.

Изъ 151, четв. и 2 м. вычитается 20 четв. сѣмянъ; останется 131 четв. 2 м. Средняя цѣна за четверть ржи 6 рублей, а за 131 четв. 2 гарнца, составитъ сумму: 787 р. 50 к.

Въ грудѣ соломы безъ зерна 1 пудъ 12 фунтовъ, а въ 2,420 грудяхъ 3,146 пудовъ, цѣна за пудъ по 2½ копейки, на сумму . . . 60 » 50 »

Мякины съ груды по одному фунту, а съ 2,420 грудъ 60 п. 20 ф., по 10 к. за пудъ, составить 6 р. 5 к.

Итого отъ ржаного поля доходу 854 р. 5 к.

Отъ посѣва мѣстнаго овса 25-ти четвертей, по 2½ четверти на десятину, вѣсомъ 5 пудовъ 20 фунтовъ въ четверти, на 10-ти десятинахъ нажато овса 900 грудъ, отъ 75-ти до 100 грудъ на десятинахъ.

Намолочено съ 900 грудъ 49 четвертей 1 мѣра 6 гарнцевъ; на груду приходится по 3½ гарнца, вѣсъ 6 пудъ въ четверти. Изъ этого количества вычестъ сѣмянъ 25 четвертей; останется 24 четверти 1 мѣра и 6 гарнцевъ; цѣна по 3 рубля за четверть, на сумму 72 р. 62 к.

Овесъ этотъ какъ и рожь, былъ вытравленъ на 2½ гарнца съ груды, на сумму 104 » —

Соломы съ груды безъ зерна 1 пудъ 10 фунтовъ, а съ 900 грудъ 1,125 пудовъ, 5 копѣекъ за пудъ, на сумму 56 » 25 »

Мякины съ груды по 3 фунта, а съ 900 грудъ 67 пудовъ 20 фунтовъ, по 10-ти копѣекъ за пудъ. 6 » 75 »

Отъ посѣва англійскаго овса своего урожая 14-ти четвертей на 7 десятинахъ, по 2 четверти на десятину, вѣсъ 7 пудовъ въ четверти, нажато 980 грудъ, по 140 грудъ съ десятины. Намолочено овса 107 четвертей 2 гарнца, по 7 гарнцевъ съ груды. За вычетомъ сѣмянъ 14-ти четвертей остается 93 четверти 2 гарнца, вѣсомъ 7 пудъ 5¾ фунтовъ въ четверти, по 4 рубля за четверть, на сумму 372 » 12 .

Соломы съ груды, безъ зерна, 1 пудъ 20 фунтовъ, а въ 980 гудахъ 1,470 пуд. по 5-ти копѣекъ. 73 » 50 .

Мякины съ груды по 5-ти фунтовъ, а съ 980 грудъ 122 пуда 20 фунтовъ, по 10-ти копѣекъ за пудъ 12 » 25 »

Отъ посѣва одной четверти англійскаго и двухъ четвертей калифорнскаго овса на 1½ десятины, вѣсомъ 7 пудовъ

въ четверти, перваго урожая нажато 219 грудъ, по 146 грудъ на десятинь.

Намолочено 27 четвертей, 3 мѣры съ груды, по 8 гарнцевъ, вѣсомъ 7 пудовъ 6 фунтовъ въ четверти. За вычетомъ сѣмянъ 3-хъ четвертей, остается 24 четверти 3 мѣры—по 4 рубля серебромъ за четверть 97 р. 50 к.

Соломы вѣсомъ въ грудѣ 1 пудъ 20 ф., а въ 219-ти грудяхъ 328 пудовъ 20 фунтовъ, по 5-ти копѣекъ за пудъ. 16 р. 42½ к.

Мякины съ груды по 5-ти фунтовъ, а съ 219-ти грудъ 27 пудовъ 15 фунтовъ по 10-ти копѣекъ за пудъ. 2 » 77 »

Итого отъ овса изъ 42-хъ четвертей по-сѣва на 18½ десятинахъ чистаго дохода 710 » 18½ »

Жита мѣстнаго посѣяно 4 четверти на трехъ десятинахъ, вѣсомъ 7 пудовъ 10 фунтовъ въ четверти. Нажато 255 грудъ, намолочено 19 четвертей 7 мѣръ 3 гарнца; съ груды вымолачивалось по 5-ти гарнцевъ; за вычетомъ сѣмянъ 4-хъ четвертей остается 15 четвертей 7 мѣръ 3 гарнца, по 5 рублей за четверть, на сумму 79 р. 60 к. Вѣсъ въ четверти 7 пудовъ 30 фунтовъ.

Соломы съ груды 1 пудъ, а въ 255 грудяхъ 255 пудовъ, по 5-ти копѣекъ за пудъ 12 » 75 »

Мякины съ груды по 5-ти фунтовъ, а съ 255-ти грудъ 31 пудъ 35 фунтовъ, по 10-ти копѣекъ за пудъ 3 » 17½ »

Посѣяно жита на вальѣ (на нивѣ) перваго урожая одна четверть, вѣсомъ 8 пудовъ, нажато съ десятины 123 груды. Намолочено 9 четвертей 6 мѣръ, вѣсомъ 8 пудовъ въ четверти; за вычетомъ одной четверти сѣмянъ, остается 8 четвертей 6 мѣръ, по 5-ти рублей за четверть 43 » 75 »

Соломы съ груды 1 пудъ 30 фунтовъ, а съ 123 грудъ 215 пудовъ 10 фунтовъ, по 5-ти копѣекъ за пудъ 10 » 77½ »

Мякины съ груды по 5 фунтовъ, а съ 123 грудъ 15 п. 15 ф., по 10 к. за пудъ 1 » 52½ »

Итого отъ жита на сумму 151 » 57½ »

Голаго жита посѣяно 3 мѣры, вѣсомъ 9 пудовъ въ четверти на $\frac{1}{4}$ части десятины, нажато 33 груды, намолочено 1 четверть 3 мѣры, вѣсомъ 9 пудовъ 20 фунтовъ въ четверти; за вычетомъ сѣмянъ 3-хъ мѣръ, осталась одна четверть на 6 р. —

Соломы 49 пудовъ 20 фунтовъ, по 5-ти коп. за пудъ 2 р. 47½ к.

Мякины 1 пудъ 26 фунтовъ, по 10-ти копѣекъ за пудъ 16½ »

Итого отъ голаго жита доходу на сумму 8 р. 64 к.

Яровой ржи посѣяна одна четверть, вѣсомъ 8 пудовъ; на одной десятинѣ нажато 6 четвертей и 2 мѣры; за вычетомъ сѣмянъ одной четверти пришлось 5 четвертей 2 мѣры, по 6-ти рублей за четверть. 31 р. 50 к.

Соломы въ грудѣ 1 пудъ 20 фунтовъ, а въ 85-ти грудяхъ 127 пудовъ 20 фунтовъ, по 5-ти копѣекъ за пудъ 6 » 37½ »

Мякины 2 пуда 5 фунтовъ, по 10-ти копѣекъ за пудъ 21½ »

Итого отъ яровой ржи 38 р. 9 к.

Пшеницы посѣяно 7 мѣръ, вѣсь 10 пудъ; на одной десятинѣ нажато 120 грудъ, намолочено 4 четверти и за вычетомъ сѣмянъ пришлось 3 четверти, по 8-ми рублей четверть 24 р. —

Соломы 120 грудъ, вѣсомъ 180 пудовъ, по 5-ти копѣекъ за пудъ, на сумму 9 » —

Мякины 3 пуда, по 10-ти копѣекъ за пудъ 30 »

Итого отъ пшеницы дохода 33 р. 30 к.

Гороху посѣяно 6 мѣръ, на $\frac{3}{4}$ десятинахъ, вѣсь 10 пудовъ въ четверти, накошено 8 возовъ, намолочено 3 четверти; за вычетомъ сѣмянъ 6-ти мѣръ останется 2 четверти 2 мѣры, по 10 рублей за четверть, на сумму 22 р. 40 к.

Гороховины 8 возовъ, по 20-ти пудовъ въ возѣ, всего 160 пудовъ, по 10-ти копѣекъ за пудъ 16 р. —

Мякины 16 пудъ, по 10-ти копѣекъ за пудъ 1 » 60 »

Итого отъ гороху доходу 40 р. —

Вики посѣяно 8 пудовъ на $\frac{1}{2}$ десятины; накошено 10 возовъ по 20-ти пудовъ въ возу, а всего 200 пудовъ, по 10 к. за пудъ, на сумму 20 р. —

Намолочено зерна 16 пудовъ, за вычетомъ сѣмянъ 8-ми пудовъ, на сумму 32 » —

Мякины 18 пудовъ, по 10-ти копѣекъ 1 » 80 к.

Итого доходу отъ вики на сумму 53 р. 80 к.

Гречи посѣяна одна четверть, накошено 8 возовъ, по 20-ти пудовъ въ возѣ, всего 160 пудовъ, по 10-ти копѣекъ пудъ, на 16 р. —

Намолочено гречи 2 четверти 3 мѣры, а за вычетомъ сѣмянъ одной четверти, пришлось 1 четверть и 3 мѣры, по 5-ти руб. за четверть. 6 » 87 $\frac{1}{2}$ к.

Мякины 4 пуда, по 10-ти копѣекъ за пудъ. 40 »

А всего отъ гречи 23 р. 27 $\frac{1}{2}$ к

Отъ посѣва прошлогодняго клевера четырехъ пудовъ на четырехъ десятинахъ, съ одной десятины скошено на сѣмена клевера 20 возовъ, вѣсомъ по 25-ти пудовъ въ возу, всего же 500 пудовъ, по 10-ти копѣекъ за пудъ, на сумму 50 р. —

Намолочено сѣмянъ 20 пудовъ, а за вычетомъ 4-хъ пудовъ посѣвныхъ сѣмянъ пришлось приросту 16 пудовъ по 6-ти руб. 96 р. —

Мякины по 5-ти пудовъ съ воза, всего 125 пудовъ, по 10-ти копѣекъ 12 » 50 к.

Итого отъ клевера 158 р. 50 »

Съ трехъ десятинъ скошеннаго клевера въ два укоса на сѣно 32 воза, по 25-ти пудовъ, всего 800 пудовъ, по 10-ти копѣекъ. 80 р. —

Итого отъ клевернаго сѣна 80 р. —

Съ 80-ти десятинъ логовъ накошено сѣна 8,000 пудовъ по 10-ти копѣекъ 800 р. —

Отъ скотнаго двора.

Продано 2 быка, вѣсомъ по 15-ти пудовъ, за 73 р. —

Продано 5 коровъ, вѣсомъ отъ 8-ми до 10-ти пудовъ, за	125 р. —
Телятъ 6 за	9 » —
За быка 4 ¹ / ₂ лѣтъ	32 » —
Масла чухонскаго 20 пудовъ, по 8-ми р. за пудъ; за вычетомъ расходовъ на доставку и укладку въ кадки	40 » —
Итого отъ скотнаго двора доходу	439 р. —
Отъ огорода, примѣрно	50 » —
Отъ крестьянъ, за владѣнїе землею	486 » —
А всего вообще дохода по с. Никольскому	3,926 р. 41 ¹ / ₂ к.

Раздѣленіе дохода по предметамъ.

a) Отъ зерноваго хлѣба	1,542 р. 86 ¹ / ₂ к.
b) » яровой соломы	204 » 55 ¹ / ₂ »
c) » ржаной соломы	60 » 50 »
d) » мякины	49 » 49 ¹ / ₂ »
e) » сѣна	966 » —
f) » скотнаго двора	439 » —
g) » огорода	50 » —
h) » крестьянъ	486 » —
i) Отъ сѣмянъ кормовыхъ травъ для себя	128 » —
Всего	3,926 р. 41 ¹ / ₂ к.

Такъ какъ солома, мякина и сѣно въ продажу не поступаютъ, а идутъ въ расходъ на скотный дворъ и рабочихъ лошадей, то доходу дало имѣнїе 2,645 р. 86¹/₂ к. А за исключенїемъ получаемаго съ крестьянъ за надѣль ихъ землею 486 рублей, причитается хозяйственнаго дохода по с. Никольскому. 2,159 р. 86¹/₂ к.

Расходъ общій.

Всего расхода по с. Никольскому	4,031 р. 28 ¹ / ₂ к.
За исключенїемъ расхода на содержаніе рабочаго и рогатаго скота.	1,201 р. 47 ¹ / ₂ к.
Причитается	2,829 » 81 »
Балансъ	4,031 р. 28 ¹ / ₂ к.

Примѣчаніе 1.

Расходъ превышаетъ доходъ на сумму 670 рублей, что произошло, во первыхъ — отъ поправки хлѣбовъ и травъ, на сумму 400 рублей серебромъ; во вторыхъ, — сѣна осталось въ запасъ на слѣдующій годъ, примѣрно, на 100 рублей; въ третьихъ, — при переходномъ состояніи хозяйства и затрудненіяхъ въ рабочихъ, въ настоящее время осталось земли необработанной подъ посявы 48 десятинъ. Къ этимъ обстоятельствамъ присоединились: лѣность рабочихъ, какъ обыкновенное при переходномъ состояніи отъ барщины къ вольнонаемному труду явленіе; слабость властей къ поддержанію порядка, и очень много другихъ мелочныхъ причинъ, неблагопріятно дѣйствовавшихъ на наше сельское хозяйство, а главное поправки и недостатокъ оборотнаго капитала. — Странно, до освобожденія крестьянъ, чтобы купить шляпку или сдѣлать пышный обѣдъ, банки наши были открыты; въ настоящее же время, когда существуетъ настоящая потребность въ оборотномъ капиталѣ, землевладѣлецъ, не имѣя онаго, вынужденно разоряется на огромные проценты; имѣя чистое отъ залога имущество, оставляетъ хозяйство на произволъ судьбы, и государство, понятно, отъ этого много теряетъ.

Банки въ настоящее время — самая необходимая потребность. — Къ частнымъ банкамъ мы не привыкли, а французская компанія желѣзныхъ дорогъ подорвала кредитъ окончательно; поэтому на каждую вновь открывшуюся компанію, мы смотримъ съ недоувѣрчивымъ подозрѣніемъ.

Къ правительству нашему мы имѣемъ полную довѣренность и должны стремиться къ тому, чтобы и правительство имѣло довѣріе къ намъ. Обоюдная довѣренность въ настоящее время особенно необходима; кредитъ нашъ не упроченъ, а безъ оборотнаго капитала и кредита ни хозяйство, ни промышленность развиваться не могутъ.

Примѣчаніе 2.

Изъ выведеннаго разсчета хозяйственной части с. Никольскаго упущено употребленіе костянаго удобренія, которое употреблено въ количествѣ 1,200 пудовъ. — Кость

покупалась по 20-ти копѣекъ за пудъ, обработка оной въ порошокъ стоила съ пуда по 2 копѣйки, на сумму 24 рубля, а всего вышло на костъ 264 рубля; отъ этого вѣсь овса и жита возвысился именно: жито изъ 7-пудоваго до 8 пудовъ въ четверти, а овесъ изъ 6-ти пудовъ до 7-ми и $5\frac{3}{4}$ фунта.

Ефимъ Яковичскій.

ТЕХНОЛОГІЯ.

О СЕЛИТРО-ГРАДИРНОМЪ ПРОИЗВОДСТВѢ

(Статья Н. Меча).

Вообще селитряное производство у насъ, въ Россіи, не достигло тѣхъ размѣровъ и улучшеній, какія могли бы имѣть мѣсто въ хорошо устроенныхъ заводахъ. Съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ, оно мало подвинулось впередъ, держась рутины и тѣхъ предразсудковъ, которые не оставляютъ еще наши помѣщики-селитровары. Для нихъ вводить что нибудь новое — страшно, а довольно и того, лишь бы сколько можно удовлетворять своимъ выгодамъ. Но какъ при настоящихъ обстоятельствахъ и рабочіе становятся дороже, и открывается недостатокъ въ топливѣ, то заняться усовершенствованіемъ этаго промысла есть дѣло нелишнее.

Не многіе селитровары начали, напримѣръ, употреблять плоскія сковороды, для выпариванія селитры, и одинъ или два, во избѣжаніе лишнихъ издержекъ, ввели градированіе и предложенные г. Ходневымъ ящики. Селитроградирный заводъ, о которомъ я буду говорить и который я осматривалъ, по порученію начальства, принадлежитъ г. Кретовичу, и находится Полтавской губерніи, Гадячскаго уѣзда, въ мѣстечкѣ Веприкѣ.

Во время моего прибытія, 20-го сентября 1862 года, онъ состоялъ: изъ буртовъ, насыпанныхъ съ давняго времени, въ м. Веприкѣ до 400, и въ ближайшихъ хуторахъ до 80-ти. Полагая въ длину среднимъ числомъ каждый буртъ отъ 10-ти до 15-ти саж., въ ширину 3 саж., а высоту около 4-хъ аршинъ, кубическое содержаніе земли въ веприцкихъ буртахъ составитъ около 7000 саж., а въ хуторскихъ около 2000 саж.

По пробѣ, произведенной мною, веприцкіе бурты крѣпостію отъ $1\frac{1}{2}$ до 2-хъ градусовъ, а хуторскіе отъ 3° до $3\frac{1}{2}^\circ$.

Основываясь на мнѣніи г. Ходнева, что кубическая сажень бурты даетъ отъ 3-хъ до 5-ти пудовъ селитры, среднимъ числомъ 4 пуда, веприцкіе бурты могутъ дать, при тщательной обработкѣ, болѣе 20,000 пуд. селитры, а хуторскіе по ихъ добротѣ должны дать болѣе 10,000 пуд.

По системѣ, принятой Кретовичемъ на другомъ курскомъ его заводѣ, выщелачиваніе земель производится въ большихъ чанахъ (прикадкахъ), числомъ по шести на верстатѣ. Верстатей на веприцкомъ заводѣ 16-ть, всѣ онѣ расположены при буртахъ въ разномъ другъ отъ друга разстояніи (въ 1862 году Кретовичъ, на веприцкомъ заводѣ, устроилъ 4-е ящика 9-ти аршинъ въ длину, 3 арш. въ ширину и 3 арш. въ высоту каждый. Сверхъ того, ящикъ раздѣленъ на 4 части перегородками, такъ, что изъ 4-хъ ящиковъ образовалось 16-ть, а въ каждый изъ этихъ входитъ земли около 2-хъ верстатей прежней системы, т. е. до 16-ти кубич. аршинъ земли, такъ что всѣ 16 ящиковъ равняются 32-мъ верстатямъ прежней системы).

Ящики установлены неподвижно. Врѣвень съ ящиками сдѣланъ деревянный помостъ со скатомъ на обѣ стороны, для удобной подвозки земли въ особо устроенныхъ тельжкахъ. Внизу ящиковъ поставлены деревянные желоба, по которымъ стекаетъ щелокъ къ бассейну градирни. Сбоку ящиковъ, не много выше ихъ, устроенъ резервуаръ, въ который, по желобамъ, проведена вода изъ колодезя. Съ двухъ боковъ ящиковъ устроены досчатые вмѣстилища, въ видѣ большихъ желобовъ. Въ эти вмѣстилища выбрасывается изъ ящиковъ выщелоченная земля. На днѣ вмѣстительницъ устроены по 4-е небольшихъ задвижки.

Когда вмѣстилища наполнены землею, подъ него подъѣзжаетъ лошадь съ тельжкою; тогда работникъ отпираетъ задвижку и тельжка наполняется землею, послѣ чего рабочій запираетъ задвижку.

При ящикахъ сосредоточиваются верстани и работа можетъ производиться подъ крышей.

На заводѣ вырытъ колодезь, глубиною около 10 сажень,

изъ котораго, помощію насоса, приводимаго въ движеніе лошадыю, накачивается вода въ резервуаръ, находящійся при ящикахъ.

Для приведенія въ движеніе водянаго и градирнаго насосовъ, устроенъ топчакъ или кругъ, 12-ти аршинъ въ діаметрѣ, поддерживаемый на оси 16-ю желѣзными брусками, и поставленный наклонно къ горизонту около 18° . Подъ кругомъ прикрѣплено чугунное колесо съ 144-ми зубцами. Это колесо движетъ желѣзныя шестерни отъ вала, проведеннаго къ водяному насосу и отъ другаго вала, проведеннаго къ насосу градирни.

Градириная состоитъ изъ 12-ти паръ столбовъ, вкопанныхъ въ землю въ два ряда; около каждаго столба вкопанъ столбикъ въ $2\frac{1}{2}$ арш. вышины. На этихъ столбикахъ укрѣпленъ бассейнъ градирни. Длина бассейна 26 аршинъ, ширина 7 арш. и высота $3\frac{3}{4}$ арш.

Бассейнъ сколоченъ изъ толстыхъ сосновыхъ досокъ, скрѣпленъ кругомъ брусками на клиньяхъ и проконопаченъ пенькою.

Надъ бассейномъ упомянутыя 12 паръ столбовъ скрещены продольными и поперечными брусками, образующими 10 ярусовъ кѣтокъ.

Всѣ эти кѣтки наполнены хворостомъ, такъ что градириная представляется въ видѣ толстой, сплошной стѣны, 16-ти аршинъ вышины, начиная отъ бассейна до верху, и 6 аршинъ шириною.

Въ одномъ концѣ градирни поставленъ мѣдный насосъ съ двойнымъ дѣйствіемъ. Помощію этого насоса, щелокъ изъ бассейна градирни вгоняется въ деревянную трубу, которою проводится на верхъ градирни и вливается въ особо устроенный тамъ узкій резервуаръ, длина котораго равна длинѣ всей градирни.

Съ обѣихъ сторонъ этого резервуара просверлены мелкія отверстія, чрезъ которыя равномерно протекаетъ щелокъ на хворостъ градирни и, каплями, падаетъ въ нижній бассейнъ.

Изъ бассейна градирни, помощію желобовъ, сгущенный щелокъ проводится въ котлы.

Печь на заводѣ состоитъ изъ зольника или поддувала, длиною 5 арш., глубиною $2\frac{1}{2}$ арш., шириною 2 арш.

Надъ поддуваломъ устроена топка, образующаяся отъ проведенныхъ двухъ стѣнъ, толщиною въ одинъ кирпичъ.

Разстояніе между этими стѣнами $2\frac{3}{4}$ аршина. Длина ихъ 16 арш.; на этихъ стѣнахъ поставлено 2 желѣзныхъ сковороды, одна за другою. Ширина ихъ по 3 арш., длина 16 арш., а глубина 15 вершковъ. Подъ соединеніемъ этихъ сковородъ, устроена арка въ $\frac{1}{2}$ кирпича.

Такъ какъ дно сковородъ могло бы выгибаться внизъ отъ тяжести налитаго въ нихъ лугу (щелоку), то во избежаніе этаго, въ каждой сковородѣ прибиты ко дну желѣзныя лапы, которыми, при помощи желѣзныхъ крючьевъ и веревокъ, оно привязано къ проведеннымъ надъ сковородами деревяннымъ балкамъ.

Этотъ способъ прикрѣпленія желѣзными крючьями, имѣетъ то преимущество, что позволяетъ подо всею дномъ сковороды подкладывать топливо, чего нельзя достигнуть, если бы дно было подперто снизу. Да сверхъ того кирпичныя подпорки уменьшили бы испаряющую площадь сковороды, что и случилось при первой установкѣ сковородъ на курскомъ заводѣ, какъ мнѣ сказалъ Кретовичъ.

Сзади сковородъ поставленъ круглый котель, служащій для предварительнаго нагрѣванія щелоковъ, а большею частию для сгущенія зольнаго лугу.

Огонь проходитъ подъ обѣими сковородами подъ круглый котель, откуда, чрезъ отдушины, проводится въ борова, устроенныя сбоковъ сковородъ, обходитъ ихъ кругомъ и, въ видѣ горячихъ газовъ, идетъ подъ сушильню, откуда улетаетъ въ трубу 25-ти аршинной вышины, необходимой для достаточной тяги, такъ-что печь устроена Кретовичемъ сходно съ описанною Г. М. Соловцовымъ. Сверхъ того, сбоку поддувала, устроено, при помощи арки, большое отверстіе, чрезъ которое выгребается зола, по мѣрѣ ея накопленія, въ зольникъ, устроенный въ землѣ сбоку печи и запираемый герметически во время топки.

Буртовой и зольный щелокá, превращенные въ растворъ селитры и сгущенные до степени кристаллизаціи, сливаются, при помощи желобовъ, въ особо устроенномъ

для того сараѣ (шурѣ) въ большую кадку (притычку) для отстоя, откуда потомъ разливаются въ маленькія кадочки (притирки), для кристаллизаціи.

По образованіи же кристалловъ, маточный растворъ (старуха) сливается, кристалы счищаются на ящикъ, промываются водою и поступаютъ въ сушильню.

Каменный сарай, длиною 20 аршинъ, шириною 12 арш., подъ которымъ проведены борова, служатъ для сушки селитры.

Окончивъ этимъ общій обзоръ завода, приступаю къ подробному описанію самаго производства работъ.

На заводъ первоначально назначались для выщелачиванія земли ящики, о которыхъ упомянуто выше. Земля къ нимъ подвозилась изъ буртовъ въ телѣжкахъ упомянутыхъ выше, состоящихъ изъ 2-хъ колесъ, желѣзной оси и 4-хъ угольнаго ящика, вращающагося на оси. Вместимость ящика $1\frac{1}{2}$ куб. аршина.

Телѣжка подвозилась одною лошадыю къ буртѣ, наполнялась землею, которую потомъ работникъ, по упомянутому выше деревянному помосту, ввозилъ подъ ящикъ, поворачивалъ телѣжки, открывалъ заднюю стѣнку тележки, вынималъ задвижку и телѣжка опрокидывалась, высыпая землю прямо въ ящикъ. Послѣ чего, тотъ же работникъ съ телѣжкою подѣзжалъ съ другой стороны къ низу ящика, подъ вмѣстилище, гдѣ открывалъ задвижку и наполнял телѣжку выщелоченною землею. Такимъ образомъ, задѣлывалось ежедневно: одинъ ящикъ или 4 клѣтки, вмѣстимостью до 3-хъ кубич. сажень.

На другой день таже операція повторялась надъ вторымъ ящикомъ и т. д., пока не доходилъ чередъ до 5-го ящика. Весь этотъ процессъ требовалъ 4-хъ телѣжекъ, и 4 лошадей для привоза и отвоза земли, 4-хъ человекъ для набивки и вычищанія ящичковъ и одного человека для оправки отвозимой земли въ бурты.

Вода, какъ сказано выше, проведена на всѣ клѣтки изъ резервуара, помощію желобовъ. При этомъ способѣ одинъ ящикъ втеченіи сутокъ подвергался набивкѣ и выкидыванію земли, 3 ящика или 12-ть клѣтокъ давали непрерывно щелока.

Всего щелоковъ получалось отъ 600 до 700 ведеръ.

Чтобы получить такое количество щелоку обыкновеннымъ способомъ, требовалось бы имѣть отъ 7 до 8 верстатей посуды, или 48 чановъ. Это количество верстатей потребовало бы до 25 человекъ рабочихъ, тогда какъ при помощи ящиковъ ихъ всего 9-ть.

Несмотря, однакожь, на эти выгодные результаты, ящики не оправдали вполнѣ расчета селитрозаводчика.

Имѣя большую поставку селитры, онъ не могъ довольствоваться 600-ми ведеръ щелока въ сутки; а прибавлять еще ящиковъ было не время, поэтому и должно было прибѣгнуть къ большимъ чанамъ, которыхъ имѣется 16-ть верстатей съ достаточнымъ количествомъ водовозныхъ дрогъ, сборниковъ, ушатовъ и черпаковъ.

Ежедневный порядокъ работъ на верстатяхъ слѣдующій: утромъ прикащикъ, помощію ареометра Боме, испытываетъ крѣпость лугу въ каждой кадкѣ и записываетъ въ реестръ. Кадки, крѣпость которыхъ около $1\frac{1}{2}$ градуса, назначаются къ опоражниванію и къ набивкѣ свѣжею землею.

Изъ 6-ти кадокъ или одной верстатіи ежедневно идетъ въ набивку около 2-хъ; 4-ре же кадки даютъ непрерывно щелока.

Испытаніе щелоковъ производится два раза въ сутки. Каждая верстать обязана выставить въ сутки урочное количество щелоку до 140 ведеръ или $3\frac{1}{2}$ бочки, тогда какъ на заводахъ обыкновенной системы верстать даетъ не болѣе 2-хъ бочекъ.

Щелока отъ буртовъ подвозятся къ большому чану, установленному подлѣ градирни, откуда, помощію ручнаго насоса, вкачиваются въ градирный бассейнъ.

16 верстатей, считая съ каждой по 3 бочки, въ сутки даютъ 48 бочекъ; считая каждую въ 40 ведеръ, всего 1920 ведеръ, крѣпостію отъ $1\frac{1}{2}$ до 2° .

При мнѣ, ящики задѣлывались броварочными (зольными) буртами и давали прежнее количество щелоковъ, т. е. около 700 ведеръ, крѣпостію отъ 2-хъ до 3° ; тѣ и другіе щелока смѣшивались въ бассейнъ градирни, откуда насосомъ подымались въ верхній резервуаръ градирни и подвергались испаренію воздухомъ.

Средняя крѣпость смѣшанныхъ щелоковъ гораздо ниже

крѣпостию каждаго отдѣльно, потому что при смѣшеніи изъ обоихъ выдѣляются основанія земель, и остается чистый растворъ азотнокислаго кали, — такъ что средняя крѣпость этаго раствора не выше $1\frac{1}{2}^{\circ}$. Подвергаясь же дѣйствию градированія втеченіи осенняго дня, растворъ этотъ отъ $1\frac{1}{2}^{\circ}$ сгущался до 4° и выше.

Такъ какъ на заводѣ получается всего щелоковъ до 2600 ведеръ въ сутки, средняя крѣпость которыхъ, по соединеніи между собою, $1\frac{1}{2}^{\circ}$, то, чтобы крѣпость ихъ довести до 3° , необходимо испарить половинное количество жидкости, т. е. 1300 ведеръ, а такъ какъ крѣпость градированного щелока — около 4° , то дѣйствіе градирни оказывается болѣе сильнымъ, что и видно изъ употребленія на заводѣ весьма незначительнаго количества топлива.

При мнѣ топили соломой, которой шло въ сутки около 12 возовъ. Принимая это количество равнымъ одной кубической сажени дровъ, оказывается, что заводъ такихъ значительныхъ размѣровъ, при помощи градирни, можетъ довольствоваться ничтожнымъ количествомъ дровъ, тогда какъ на обыкновенномъ заводѣ, при 14-ти бочкахъ лугу и 3-хъ бочкахъ зольнаго прогону, требуется болѣе одной кубической сажени хорошихъ дубовыхъ дровъ. Впрочемъ, такіе благоприятные результаты относительно топлива, надо объяснять и употребленіемъ плоскихъ сковородъ, производомъ духовиковъ и вообще устройствомъ печи.

Во время наблюденія моего надъ дѣйствіемъ насоса, оказалось, что все количество жидкости, заключающейся въ бассейнѣ, проходитъ черезъ градирню менѣе 2-хъ разъ, а еслибы пропускать жидкость 3 или 4 раза, то крѣпость градированного щелоку могла бы достигнуть отъ 6 до 8° .

Щелока, стущенные на градирнѣ, поступаютъ въ сковороды, гдѣ и увариваются отъ 8 до 10° , выкачиваются мѣднымъ насосомъ въ поставленные тутъ же кади (наварники) и разлагаются зольнымъ щелокомъ, получаемымъ изъ золы, выщелачиваемой въ особыхъ 12-ти чанахъ.

Растворъ селитры оставляется въ наварникѣ на одни сутки, гдѣ онъ въ это время отстаивается. Послѣ чего спускается чрезъ отверстіе въ одну изъ сковородъ, уваривается до 15° , и потомъ прибавляется къ нему маточный

растворъ (старуха, см. выше), оставшійся отъ предыдущей кристаллизаціи.

Послѣ чего этотъ растворъ (труба) уваривается до 40° , и выливается, при помощи желобовъ, черпаками, въ особую кадъ (притычку) для отстою.

Спустя отъ 8 до 10 часовъ, изъ притычки труба эта разливается въ маленькія кадочки (притирки), гдѣ и остается двое сутокъ.

Втеченіи этаго времени, изъ раствора осаждаются кристаллы селитры. Маточный же растворъ сливается въ котлы къ новой наварѣ. Кристаллы же селитры счищаются въ наклонно поставленные ящики, промываются водою, которая тоже идетъ въ дѣло.

Изъ промывныхъ ящичковъ селитра идетъ въ сушильню.

Заводъ подобныхъ размѣровъ, при содѣйствіи градировація, можетъ втеченіи 240 рабочихъ дней, дать 4,800 пудовъ селитры.

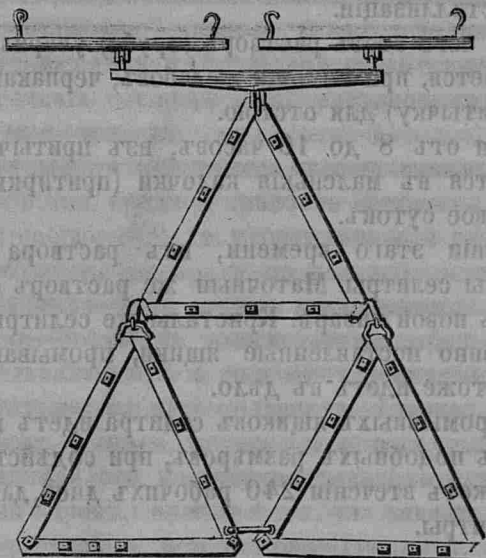
ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

I.

АМЕРИКАНСКІЯ СОЧЛЕНЕННЫЯ БОРОНЫ.

Изображенная на прилагаемомъ рисункѣ (см. фиг. 5) американская сочлененная борона, состоитъ изъ трехъ малыхъ треугольныхъ боронъ, соединенныхъ между собою посредствомъ желѣзныхъ колець, и образующихъ правильный трехугольникъ. Подобный способъ соединенія долженъ быть особенно пригоденъ при культурѣ растений грядами. Правда, что въ послѣднее время желѣзныя бедфордскія бороны, изготовляемыя особенно хорошо у фабрикантовъ Уильямса и Саундерса, во многихъ мѣстахъ вытѣснили деревянныя, не только вслѣдствіе правильности проводимыхъ ими бороздъ и невозможности засоренія, но и вособенности по причинѣ спокойнаго ихъ хода и равномернаго дѣйствія даже на неровныхъ и холмистыхъ мѣстностяхъ; однако же простыя деревянныя трехугольныя бороны все еще не выходятъ изъ употребленія въ

Фиг. 5.



большей части сѣвероамериканскихъ хозяйствъ. Можетъ быть, что сообщеніе прилагаемаго рисунка послужитъ къ усовершенствованію ихъ теперешняго устройства и у насъ. Не излишнимъ будетъ, — кажется, обратить также вниманіе на расположеніе зубьевъ этой бороны.

II.

ПЛУГЪ КУГУРЭ СЪ ВЕРТЯЩИМСЯ ОТВАЛОМЪ.

Плугъ этотъ, изобрѣтенный собственно для глубокой вспашки (см. фиг. 6), польза и необходимость которой подтверждается ежедневно, — состоитъ изъ весьма плоскаго станка съ широкимъ лемехомъ, — самый станокъ нагнуть немного впередъ, отчего плугъ можетъ удобно углубляться въ землю и передняя стойка его имѣетъ острое ребро, чтобъ разрывать почву. Между станкомъ и лемехомъ находится значительный промежутокъ, для пропуска камней, которые попадаютъ въ почву. Непосредственно къ станку прикрѣплена передняя половина отвальной доски, обыкновеннаго вида, только она поставлена немного круче; на-

значеніе ея—приподымать отрѣзанный пластъ земли и въ то же время направлять его въ сторону.

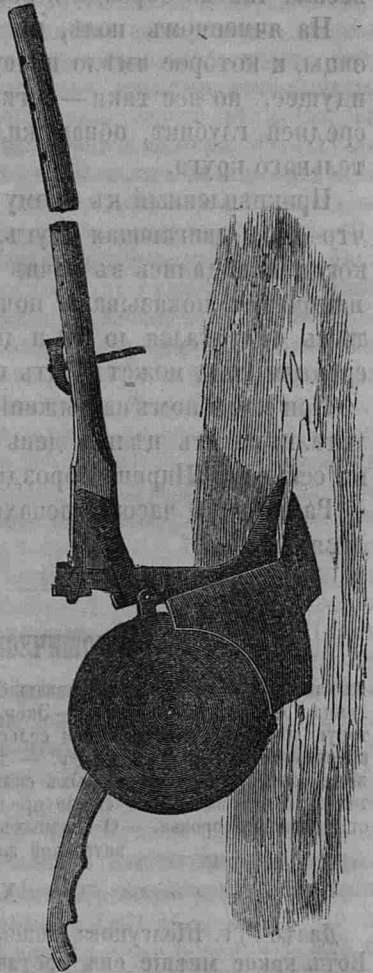
Позади этой части находится легко подвижной кругъ, немного выпуклый и большаго діаметра. Кругъ этотъ замѣняетъ собою загнутую часть у обыкновеннаго отвала. Съ задней стороны этого круга, на нижней его части, находится маленький валежъ, препятствующій отрѣзанному пласту земли сильно нажимать на кругъ.

Если запрячь въ плугъ этотъ пару воловъ, то работа пойдетъ слѣдующимъ порядкомъ.

Отрѣзанный лѣмехомъ и станкомъ пластъ земли, приподнятый и отвороченный уже отчасти нижнею половиною отвальной доски, касается круга, и своимъ треніемъ заставляетъ его вертѣться назадъ, и затѣмъ, скользя по наружной сторонѣ круга, падаетъ. А какъ вращательная скорость круга постепенно увеличивается отъ осей окружности, то и верхнія частицы пласта земли, касающіяся окружности круга, сильнѣе отбрасываются, почему весь пластъ, падая на землю, непременно перевертывается кверху нижнею своею стороною.

Опыты, произведенные надъ этимъ плугомъ въ Гриньонѣ, привели къ слѣдующимъ результатамъ:

Фиг. 6.



На почвѣ рыхлой, ежегодно обрабатываемой и засѣваемой, кругъ этого плуга при средней глубинѣ, оказывалъ весьма малое дѣйствіе; — но при значительной глубинѣ, кругъ началъ вертѣться весьма равномерно; получалась весьма чистая борозда и работа была неизнурительна.

На ячменномъ полѣ, на которомъ не задолго паслись овцы, и которое имѣло почву болѣе плотную, чѣмъ предъидущее, но все таки — легкую для обработки, — уже при средней глубинѣ, обнаружилось полезное вліяніе вращательнаго круга.

Прикрѣпленный къ этому плугу динамометръ показалъ, что сила, двигающая плугъ, равняется болѣе $36\frac{1}{2}$ пудовъ; когда попадались въ почвѣ камни или корни, тогда динамометръ показывалъ почти 49 пудовъ; но вслѣдъ за тѣмъ отдвигался до 30 и даже до $24\frac{1}{2}$ пудовъ, такъ что средняя сила можетъ быть принята отъ 30 до 36 пудовъ.

При подобномъ напряженіи силы, 4 лошади могутъ, безъ усталы, пахать цѣлый день со скоростью $12\frac{1}{2}$ вершковъ въ секунду. Ширина борозды была въ срединѣ $6\frac{1}{4}$ вершк.

Работая 10 часовъ, вспахали этимъ плугомъ одну треть десятины.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЗРѢНІЕ.

Въ какомъ отношеніи можно назвать Сибирь страной хлѣбородной. — Промышленная дѣятельность Тюмени. — Эксплоатація рабочихъ кунцами. — Услугу, которую могли бы оказать наши сельскохозяйственныя общества различнымъ крестьянскимъ производствамъ. — Изолированность Сибири. — Слабость ея земельныхъ производительныхъ силъ. — Отсутствие въ Сибири промышленно-техническихъ знаний. — Новое предположеніе объ основаніи общества застрахованія здоровья. — О главныхъ условіяхъ для устройства динабургско-вѣтебской желѣзной дороги.

XXII.

Далѣе *) г. Шелгуновъ описываетъ свою поѣздку по Сибири. Вотъ какое мнѣніе онъ составилъ о ней. — Сибирь считается справедливо страной хлѣбородной, но вовсе не потому, чтобы она поражала обиліемъ урожая и разно образіемъ земледѣльческихъ продуктовъ, а единственно потому, что можетъ производить хлѣбъ, и то извѣстнаго сорта. Всѣ продукты земледѣльческой культуры, разнообразящіе потребности челоука и его

*) См. предшествующій выпускъ «Трудовъ», стр. 406.

промышленную дятельность, въ настоящее время для Сибири невозможны. Сибирь производить яровую рожь, пшеницу, капусту и рѣдку; въ ней растутъ травы для коровъ и лошадей, и только.

Самый богатый и промышленный городъ Сибири Тюмень. Въ Тюмень доставляются на пароходахъ китайскіе товары, и оттуда идутъ гужомъ на Пермь; точно также и другіе товары останавливаются здѣсь для нарузки ихъ на пароходы. Жители Тюмени занимаются кожевеннымъ производствомъ, шьютъ бродни (особый родъ сапоговъ съ высокими, мягкими, нечерненными голенищами для золотыхъ промысловъ), сапоги, рукавицы, варятъ мыло, ткуютъ ковры и занимаются извозомъ. Въ Тюмени шьется до 70,000 паръ бродней. — Шитьемъ занимаются мужчины, женщины и даже дѣти. Въ отдаленныхъ и бѣдныхъ частяхъ города очень обыкновенная вещь увидѣть на улицѣ 10—12-лѣтнихъ дѣвочекъ, занятыхъ тачаньемъ рукавицъ. Такая маленькая работница шьетъ нисколько не хуже взрослой. Работаетъ она въ день часовъ 10—12, и сшиваетъ до 10-ти, и даже до 15-ти паръ рукавицъ, получая собственно за первоначальную тачку по 1½ копейки за пару. За сотню рукавицъ, на манеръ мурашкинскихъ, платятъ купцы 4 рубля серебромъ, а за рукавицы попроще, по 9-ти рублей за сотню. Эти 9 рублей или 9 копѣекъ за пару распредѣляются такъ: кройщикъ беретъ себѣ 5 копѣекъ за выкройку, выправку и чеканку готовой рукавицы (чеканъ—тисненый рисунокъ), а 4 копейки асс. отдаются за полное шитье всей рукавицы. Купцы продаютъ такія рукавицы отъ 26-ти рублей до 31-го рубля 50-ти коп. за сотню, и выручаютъ барыша отъ 5 — 7 и болѣе съ сотни. Всѣхъ рукавицъ готовится болѣе 300,000 паръ. Такимъ образомъ, купецъ получаетъ, за услугу рабочему, выгоду, вовсе несоразмѣрную со степенью услуги. Эта выгода пошла бы въ пользу рабочихъ, если бы они составили артель, по видно, самая мысль артельности еще чужда рускому рабочему. Еще замѣтнѣе экономическая неразвитость и промышленный застой тюменцевъ въ ихъ ковровомъ производствѣ. Тюмень съ окрестными деревнями продаетъ въ годъ до 20,000 ковровъ. Петербургскіе жители могутъ видѣть эти ковры въ шорныхъ лавкахъ, у казанскаго собора. Коверъ, продаваемый въ Петербургѣ по 7-ми рублей, — стоитъ въ Тюмени 3 рубля. По достоинству рисунка и ткани ковры эти такъ низки, что ихъ берутъ въ Петербургъ на попоны и для подстилки въ сани. Какъ производилось тканье сто лѣтъ назадъ, такъ точно производится оно и нынче. Чтобы производство вышло изъ своего азіятскаго застоя, нужно, чтобы между производителями явилась одна свѣтлая голова и дала производству новый толчокъ. Здѣсь огромную услугу могло бы оказать вольное экономическое общество или московское общество сельскаго хозяйства. Стоило

вести два, три станка простаго, но лучшаго устройства, чѣмъ существующіе въ Тюмени; научить десять бабъ разнымъ ковровымъ тканямъ; завести школу рисованія, — и тюменскіе ковры, пожалуй, не уступили бы и берлинскимъ. И всю эту революцію въ мѣстномъ производствѣ можно сдѣлать въ годъ, два, а въ три года имѣть своихъ рисовальщиковъ и тысячи ковровыхъ дворовъ. Лучше бы всего, если бы наши сельскохозяйственныя общества взяли на себя поощреніе и развитіе подобныхъ крестьянскихъ производствъ, а также устройство ихъ на артельномъ началѣ, чтобы намъ избѣгнуть пролетаріата. Артель, окрепнувъ, существовала бы потомъ и безъ содѣйствія общества. Несмотря на все выгодное промышленное положеніе, Тюмень поражаетъ огромнымъ числомъ нищихъ. Въ Тюмени, какъ въ промышленномъ городѣ, живутъ зародыши всего, что въ англійскихъ фабричныхъ городахъ развилось до такихъ страшныхъ размѣровъ.

Изолированность Сибири чувствуется на каждомъ шагу, когда приходишь въ соприкосновеніе съ народомъ; она-то сообщаетъ всей сибирской жизни характеръ пустыни; каждое селеніе, каждый даже городъ — это починокъ, лежащій одиноко въ степи. Вообще растянутость страны, даже при самомъ высокомъ развитіи гражданскаго и экономическаго быта Россіи, будетъ давать себѣ чувствовать. Въ сравненіи съ Россіей — Сибирь оказывается не только слабѣе въ хозяйственномъ отношеніи, но и въ своихъ земельныхъ производительныхъ числахъ. Въ каждой губерніи Сибири считается не болѣе пятой части, годной для хлѣбопашества, не считая 90,000,000 десятинъ ни къ чему негодной полосы, прилегающей къ Ледовитому морю. Такимъ образомъ, принимая только въ одну пятую полосу земли, способной для культуры, окажется, что въ Сибири земли, годной для земледѣльческаго населенія, всего 52,000 квадр. миль, или нѣсколько болѣе половины всего пространства европейской Россіи. Дороги въ Сибири невыносимы. Вначалѣ сороковыхъ годовъ здѣсь явился первый пароходъ. Въ настоящее время ихъ шесть. Они идутъ отъ Тюмени до Томска; весь путь считается въ 3,060 верстѣ. Вся китайская торговля идетъ теперь этимъ путемъ; перевозятъ желъзо, колоніальныя товары, чай, сукно, плизъ. Съ дозволеніемъ ввоза въ Россію кантонскаго чая, доставка со стороны Кяхты должна сильно уменьшиться. Чай, идущій черезъ Кяхту въ Москву, долженъ сдѣлать путь въ 10,500 верстѣ, изъ нихъ водой только 3,000 верстѣ, а 7,000 верстѣ гужомъ. До одной Кяхты чай дѣлаетъ 5,000 верстѣ, и находится въ пути 3 мѣсяца. А чай, назначаемый въ сѣверную Европу, отъ главнаго своего склада и до Шанхая, дѣлаетъ только 1,000 верстѣ, и доставляется въ 24 дня. Благодаря этому различію въ разстояніяхъ, англичане могутъ продавать чай въ Петер-

бургъ, начиная отъ 70-ти копѣекъ за фунтъ, а пожалуй и дешевле; а мы такой чай не можемъ продать дешевле 1-го рубля 30-ти копѣекъ.

Промышленно—техническихъ знаній между жителями Сибири не существуетъ; мастеровые и ремесленники здѣсь только изъ ссыльныхъ, да ихъ знанія такого рода, какъ будто бы каждый дошелъ до него своимъ умомъ. Въ Тобольской губерніи на миллионъ жителей, или правильнѣе, на 532,500 человекъ мужскаго населенія, считается 2616 разныхъ мастеровъ и 373 ученика, т. е. только полпроцента. При раскинутости сибирскаго населенія, ему невозможно обращаться къ мастерамъ, живущимъ въ городахъ; а при недостаткѣ мастеровъ въ самыхъ селеніяхъ, крестьяне сядятъ безъ кирпича для печей,—и мнутъ ихъ изъ глины, что, разумѣется, гораздо хуже; у бабъ нѣтъ горшковъ и кадешекъ; одна какая нибудь жалкая деревянная чашка составляетъ всю домашнюю столовую посуду, и крестьянинъ долженъ обходиться или безъ предметовъ, необходимыхъ ему въ домашнемъ быту, или пріобрѣтать ихъ по дорогой цѣнѣ.

XXIII.

Въ одномъ изъ предшествовавшихъ №№ «Трудовъ», мы сообщили читателямъ проектъ общества застрахованія отъ болѣзней. Важность предмета, трактуемаго въ этомъ проектѣ, заставляетъ насъ изложить здѣсь сущность возраженій, написанныхъ противъ него г. И. Кузнецовымъ, точно также, какъ и проектъ послѣдняго. Проектъ г. Сеньковского, по мнѣнію г. Кузнецова, представляетъ слѣдующіе недостатки. Обязательное посѣщеніе медика одинъ разъ въ мѣсяцъ положительно бесполезно и даже неудобно для обѣихъ сторонъ. Бесполезно потому, что если я застраховалъ свое здоровье и увѣренъ, что, въ случаѣ его разстройства, ко мнѣ, по первому моему требованію, пріѣдетъ медикъ, то для чего же ему освѣдомляться о моемъ здоровьи? Притомъ, посѣщая только разъ въ мѣсяцъ, едвали возможно добросовѣстно вникнуть въ образъ жизни какаго бы то ни было субъекта. Притомъ, если медики не будутъ имѣть росписаній не только по числамъ, но и по часамъ, когда именно и у кого они должны быть, и эти росписанія не предъявятся заблаговременно застраховавшимъ свое здоровье, то легко можетъ случиться, что медики никогда не увидятъ своихъ будущихъ пациентовъ и такимъ образомъ могутъ заключить, что все они ведутъ образъ жизни самый разгульный. Если же медикъ будетъ являться въ назначенные числа и часы, то это непременно стѣснить и страхователя, и врача: первый, несмотря ни на что, долженъ сидѣть дома и ожидать медика, а послѣдній—поспѣшать, быть можетъ, отъ постели больнаго, которому необходимо присутствіе врача. Плата за два визита въ мѣсяцъ 20

рублей, за три 30 рублей и т. д., слишком велика, такъ какъ всегда можно имѣть врача за 150 рублей серебромъ въ годъ, который будетъ прѣзжать два, три раза въ недѣлю. Очень странно и неудобна плата медикамъ по 40 копѣекъ за каждый визитъ. При распределеніи страхового капитала, г. Сеньковский предполагаетъ нужнымъ дѣломъ отчислить 10% на помѣщеніе съ прислугою. Это слишкомъ неостоятельные проценты, тѣмъ болѣе, что на первое время обществу и не понадобится собственное свое помѣщеніе для собраній и совѣщаній медиковъ-членовъ, потому что въ Петербургѣ имѣется достаточно больницъ съ такъ прекрасными конференцъ-залами; навѣрно ни одна изъ нихъ не откажетъ уступить такую залу на одинъ день въ недѣлю, для совѣщаній новому обществу. Если же подъ словомъ *помѣщеніе* понимать *больницу* или *клинику*, то такая мысль несбыточна, потому что общество никогда не будетъ имѣть средствъ устроить такую лечебницу, въ которой плата была бы менѣе, нежели въ казенной, — при тѣхъ же самыхъ удобствахъ помѣщенія и проч., между тѣмъ и въ лучшія казенныя больницы идутъ только по самой крайней необходимости, и то весьма неохотно. Общество застрахованія отъ болѣзней только тѣмъ и можетъ быть полезно и выгодно для публики, что оно дастъ возможность большинству пользоваться медицинскими пособіями *у себя, на квартирѣ*.

Теперь сообщаемъ въ главныхъ основаніяхъ проектъ г. Кушерева. Общество состоитъ изъ членовъ страхователей, медиковъ, акушеровъ и аптекарей. — Ежегодный доходъ общества можетъ быть: а) отъ взноса страховыхъ суммъ, — б) отъ благотворительныхъ пожертвованій — и в) общество открываетъ публичныя чтенія лекцій по медицинскимъ наукамъ. Каждый желающій застраховать свое здоровье, безъ различія возраста и званія, платитъ отъ 10-ти до 25-ти рублей серебромъ въ годъ, единовременно и за это, въ случаѣ болѣзни, пользуется, какъ совѣтами медика, такъ и медикаментами бесплатно, исключая, если больному понадобится рожки, шпакли, ванны: за это общество взимаетъ особую умеренную плату по таксъ, установленной разъ навсегда. Общество, смотря по средствамъ и экономическимъ расчетамъ, или заводитъ свои собственные аптеки, или входить въ сношенія съ частными аптеками. Каждому новому члену выдается шнуровая книжка съ печатью общества и скрѣпою одного изъ тѣхъ лицъ, которыя составляютъ совѣтъ общества. Книжки, выдаваемыя членамъ, предназначаются для двоякой цѣли: 1) для записыванія въ нихъ рецептовъ и 2) для сношенія пациента съ обществомъ; такимъ образомъ лицо, директоръ общества (медикъ-агентъ), при посѣщеніи больныхъ, всегда можетъ видѣть, чѣмъ именно пользовали больного впродолженіи всей его болѣзни. Для болѣе правильнаго образа дѣй-

ствій общества, оно можетъ раздѣлить своихъ членовъ по ихъ жительству по округамъ, и въ каждомъ округѣ (по числу членовъ) опредѣлить извѣстное число врачей, акушеровъ и фельдшеровъ. Общество обязано ежемѣсячно отдавать отчетъ во своихъ дѣйствіяхъ публикѣ. По усмотрѣнію медика и по желанію пациента, способы леченія могутъ быть различны, или посредствомъ аллопатіи, или посредствомъ гомеопатіи. Завѣдывающій дѣлами совѣта общества (секретарь) и казначей служатъ обществу съ вознагражденіемъ, и какимъ именно, или безъ вознагражденія — это совершенно будетъ зависеть отъ средствъ общества. Что же касается до канцеляріи и служащихъ въ ней, то они необходимо потребуютъ ассигновки извѣстной суммы. Затѣмъ медики, акушерки и фельдшера получаютъ отъ общества опредѣленное вознагражденіе. Положимъ, что въ округѣ явилось желающихъ застраховать свое здоровье 1,000 человекъ, по 20-ти рублей. Капиталь составитъ въ 20,000 рублей. Изъ 1000 человекъ, положимъ, 7% постоянно будутъ нуждаться въ медицинскомъ пособіи, т. е. 70 человекъ. Для этого числа больныхъ достаточно будетъ 6 медиковъ, 3 акушеровъ и 2 фельдшеровъ, съ жалованьемъ:

Медикамъ, по 1,000 рублей въ годъ.	6,000	рублей
Акушеркамъ, по 250	»	750 »
Фельдшерамъ, по 150	»	300 »
	<hr/>	
	Итого 7,050 рублей	

Полагая на лекарства на каждаго пациента въ годъ по 150 руб., на 70 составитъ..... 10,500 руб.,

Употребивъ остальные затѣмъ деньги на погашеніе капитала, растраченнаго на покупку хирургическихъ инструментовъ, на ихъ ремонтъ въ продолженіи года и на канцелярію, общество при экономіи, легко можетъ обойтись собранной суммой. Представляя выгоды при осуществленіи общества страхованія здоровья собственно въ Петербургѣ, или вообще въ большихъ городахъ, нельзя не предположить, чтобы учрежденіе это не было примѣнимо и въ кругу нашего сельскаго населенія, которое такъ нуждается въ медицинскомъ пособіи. Имѣя въ виду, что вдругъ ничего не дѣлается, можно ограничиться сначала хотя незначительностію. Для 7,000 душъ въ уездъ, по одному врачу, одной акушеркѣ и одному подлекарю, съ платою за это обществу со стороны страхователей ежегодно по 35-ти копѣекъ съ души, это составитъ 2,250 рублей, кромѣ страховыхъ премій отъ помѣщиковъ, которые будутъ находиться въ этомъ участкѣ и желаютъ застраховаться. Но такого рода услугу общество можетъ оказать съ пользою для сельскихъ обывателей только тогда, когда согласившіеся застраховаться 7,000 душъ будутъ находиться на разстояніи не болѣе 40 верстъ, чтобы врачъ, поселившись въ центръ участка, былъ отъ самыхъ дальнихъ се-

лений, порученныхъ его надзору, не болѣе какъ на $2\frac{1}{2}$ часа възды. Среднее число народонаселенія большей части нашихъ уздовъ простирается около 30,000 душъ. Теперь на это количество только одинъ медикъ уздный, — а тогда, кромѣ его, было бы еще 4, и притомъ не за 50, или 70 верстъ, а только за 20.

XXIV.

Иностранные капиталы начинаютъ приниматься за наши желѣзныя дороги. Лондонскіе банкиры Фрюлингъ и Гешенъ обязались образовать въ Великобританіи, согласно законамъ этой страны, компанію на акціяхъ съ опредѣленною отвѣтственностью, для устройства желѣзной дороги между Динабургомъ и Витебскомъ, которая будетъ продолженіемъ риго-динабургской желѣзной дороги. Компанія можетъ раздѣлить дорогу на два участка, изъ которыхъ первый, отъ оконечности риго-динабургской дороги, въ Динабургъ до Полоцка, и второй отъ Полоцка до Витебска. Компанія обязуется начать работы не далѣе истеченія двѣнадцати мѣсяцевъ по утвержденіи настоящаго положенія и затѣмъ вести работы такъ, чтобы вся линія динабургско-витебской дороги была совершенно окончена и движеніе по ней открыто до истеченія шести лѣтъ, со дня утвержденія этого положенія. Въ обеспеченіе подлежащаго сооруженія предоставляемой линіи желѣзной дороги, компанія обязана внести, въ видъ залога, русскому правительству, втеченіи трехъ мѣсяцевъ, со дня утвержденія положенія, сумму, равную пяти процентамъ со всего нарицательнаго капитала компаніи, а именно—сто тридцать тысячъ фунтовъ стерлинговъ. Капиталь компаніи назначается въ два милліона шестьсотъ фунтовъ стерлинговъ. Правительство даруетъ обществу, на все время, втеченіи котораго дорога имѣетъ быть въ пользованіи компаніи, облегченіе дивиденда, или чистаго дохода, равнаго пяти на сто процентамъ со всего капитала компаніи, то есть равнаго ста тридцати тысячамъ фунтовъ стерлинговъ въ годъ. Съ истеченіемъ 85-лѣтняго срока, предоставляемаго компаніи для владѣнія желѣзною дорогою при содѣйствіи дарованнаго правительствомъ обеспеченія, весь капиталъ компаніи будетъ погашенъ; тогда правительство вступаетъ немедленно во владѣніе желѣзною дорогою, со всеми нужными для ея дѣйствія принадлежностями, движимыми и недвижимыми. Высшія тарифныя цѣны не должны быть выше цѣнъ, установленныхъ для первой сѣти русскихъ желѣзныхъ дорогъ. Компанія обязана устроить на свой счетъ вдоль желѣзной дороги электромагнитный телеграфъ въ два проводника, необходимый для правильности и безопасности движенія, и который долженъ ограничиться передачею депешъ, относящихся къ потребностямъ желѣзной дороги. Компанія динабургско-витебской дороги пользуется, при ея сооруженіи, всеми правами, присво-

енными государственными работамъ, въ томъ числѣ правомъ отчужденія и занятія частныхъ земель и зданій, необходимыхъ для устройства дороги; казенныя же пустопорожнія земли, подъ дорогу отходящія, уступаются компаніи безвозмездно. Управление дѣлами по устройству дороги и эксплуатаціи, поручаются компаніею агентству изъ трехъ директоровъ, въ числѣ которыхъ, по крайней мѣрѣ, одинъ долженъ быть русскій подданный.—Компаніи предоставляется право учреждать и содержать пароходство по рѣкѣ Западной Двинѣ и ея притокамъ, съ соблюденіемъ лишь правилъ и узаконеній, постановленныхъ для рѣчного пароходства.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЙ КОМИТЕТЪ.

при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

Собраніе 19 марта 1863 г.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ И. В. Вернадскаго, 30 членовъ и гостей. Открыто въ 8 часовъ вечера.

Предсѣдатель. Милостивые Государи! На очереди настоящаго засѣданія поставленъ, по рѣшенію вашего бюро, вопросъ о публичныхъ торгахъ. Полагаю при этомъ необходимымъ обратить вниманіе ваше на то, что бѣльшая часть государственныхъ и общественныхъ расходовъ производится у насъ съ торговъ. Нельзя поэтому не согласиться съ тѣмъ, что отъ степени рациональности системы торговъ могутъ происходить бѣльшія или мѣньшія издержки, бѣльшая или мѣньшая разница въ цифрахъ бюджета, опредѣляющихъ его достаточность или его дефицитъ.

Такимъ-образомъ, отъ измѣненія системы или нѣкоторыхъ условій торгова на основаніи науки и согласно требованіямъ общественной пользы, можетъ произойти значительное сбереженіе въ государственныхъ расходахъ, что составляетъ предметъ высшей важности, и комитетъ нашъ, безъ сомнѣнія, принесъ бы большую пользу, еслибы указалъ необходимыя измѣненія въ системѣ нашихъ торговъ. Принявъ это во вниманіе, бюро просило сочлена нашего Н. И. Во-

дова, коротко знакомаго съ дѣломъ, принять на себя трудъ быть докладчикомъ по этому предмету.

Н. П. Водовъ (чл.). Милостивые Государи! На очереди настоящаго собранія политико-экономическаго комитета, поставленъ вопросъ объ общественномъ торгѣ, т.-е. торгѣ съ публичностію и конкуренціей.

Нѣтъ надобности доказывать важность такого рода торговаго и экономическаго значенія его во всѣхъ отрасляхъ государственнаго и общественнаго благоустройства. Осмѣлюсь лишь напомнить вамъ, что значительная часть государственнаго дохода собирается помощію торговаго напользованіе угодьями и привилегіями. Въ расходахъ же государственныхъ торги играютъ еще болѣе значительную роль. Продовольствіе и вооруженіе арміи и публичныя работы, не говоря о другихъ расходахъ, производятся помощію торговъ. Если къ тому присоединить не менѣе важное значеніе торговаго въ доходахъ и расходахъ общинныхъ, т.-е. городскихъ и сельскихъ управленій, то нечего и говорить, что масса капиталовъ, обращающихся въ этой отрасли коммерческой дѣятельности, должна вліять на экономическій бытъ страны.

Въ строгомъ экономическомъ значеніи всякая торговля, удовлетворяющая наши всендневныя нужды, можетъ разсматриваться какъ торгъ между продавцемъ, предлагающимъ товаръ, и покупателемъ, дѣлающимъ запросъ его. Торгъ этотъ также точно публиченъ, потому что личныя выгоды торгующихъ заставляютъ придавать извѣстность ихъ фирмѣ, а количество предметовъ ихъ торговли на рынкѣ, заставляютъ ихъ конкурировать съ количествомъ спроса. Слѣдовательно разница между общественнымъ торгомъ, составляющимъ предметъ преній настоящаго засѣданія, и торгомъ всендневнымъ, заключается въ значеніи словъ—публичность и конкуренція.

Въ младенческія времена, при неразвитости экономическихъ наукъ, подмѣченныя законодателями, равновѣсіе интересовъ, и конкуренція въ частномъ торгѣ между продавцемъ и покупателемъ, послужили основаніемъ законодательныхъ мѣръ въ приложеніи къ торгамъ общественнымъ, какъ мы вслѣдъ за симъ это увидимъ, и лишь въ-

ку, въ которомъ мы живемъ, удалось, при помощи развитія аналитическаго метода экономическихъ наукъ, поставить многіе народныя вопросы, а въ томъ числѣ и вопросъ о торгахъ, на истинный путь.

Въ Россіи до петровской эпохи торги если и производились, то по добровольному соглашенію, безъ всякаго контроля общаго закона надъ дѣйствіями тѣхъ, коимъ довѣренъ былъ въ то время царскій интересъ.

«А которые», сказано въ уложеніи царя Алексѣя Михайловича, «государевы грамоты даны будутъ для государева хлѣбнаго промыслу уговорщикамъ, которые уговорщики подъ государевъ хлѣбъ наймутся, которые откупщики откупятъ городскіе кабаки и темги и мосты и перевозы и всякіе доходы изъ наддачи... и съ тѣхъ уговорщиковъ пошлины имати».

Что законодательство, считая поручаемый боярамъ и служилымъ людямъ царскій интересъ наравнѣ съ ихъ личнымъ, шло по ложному экономическому пути, доказательствомъ тому могутъ послужить слѣдующія данныя.

Въ царствованіе Θεодора Алексѣевича была, какъ необходимость, вызвана законодательная мѣра поручныхъ записей «чтобы мочно было вѣрить». При всемъ томъ мѣра эта, какъ можно видѣть, не приводила къ желаемымъ результатамъ, и несмотря на поручныя записи, отвѣтственность за кои возлагалась на судейскихъ и казенныхъ людей, во всѣхъ царствованіяхъ встрѣчаются примѣры недоимокъ по поводу поручительствъ, не исключая даже и послѣдняго царствованія императора Николая I, и несмотря на то, что съ царствованія императора Александра I, поручительство замѣнено залогомъ опредѣленной цѣнности.

Въ самомъ началѣ реформъ Петра Великаго, въ законодательствѣ о торгахъ начинается уже проглядывать иностранное вліяніе. Ясно, что недугъ злоупотребленій въ странѣ нашей совпадалъ съ недугомъ другихъ странъ, потому что въ 1712 г. встрѣчается порядокъ торговъ, выработавшейся за границей, а именно: «и о тѣхъ подрядахъ на Москвѣ и въ городахъ по градскимъ воротамъ прибывать листы, а по торжкамъ и перекресткамъ кликать бирюками; чтобы подрядчики, кто что похочетъ ставить подрядомъ

въ приказахъ и канцеляріяхъ, являлись и уговоры записывали, гдѣ что подряжать будутъ, свободно безъ опасенія и по тѣмъ условіямъ ихъ уговорамъ судьями, губернаторами, ландгерихтомъ и оберъ-комендантомъ давать торгъ при себѣ съ запискою и за кѣмъ по какой цѣнѣ, что съ торга состоится тѣ подряды взявъ у подрядчиковъ образцы за руками и за печатями ихъ, почему что надлежитъ у нихъ принимать закрѣплять ихъ своими руками... а самимъ не объявля въ народъ ничего нигдѣ не подряжать».

— Въ указахъ 1714 года упоминается:

— Во-1-хъ, о публичности, какъ мѣрѣ, противодѣйствующей злоупотребленіямъ.

— Во-2-хъ, о предѣлѣ вознагражденія трудовъ подрядчиковъ въ 10%.

— Въ-3-хъ, о наказаніи за *перемѣз*, т.-е. стачку при торгахъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что со введеніемъ болѣе правильной государственной организаціи и контроля, въ чемъ нельзя отказать царствованію Петра, должны были бы уменьшаться злоупотребленія и произволъ; но вѣроятно законы, основанные на ложномъ началѣ, не въ силѣ были обуздать зло, если, несмотря на сенатъ, коллегіи и царя, дубинка котораго ходила не по одной знатной спинѣ, въ 1721 году явился указъ, коимъ полагался, сверхъ взысканія убытковъ, весьма значительный въ то время штрафъ во 100 рублей за стачки, подлогъ и сдѣлки подрядчиковъ, равно и за взятки судей.

Знакомясь болѣе-и-болѣе съ европейскими постановленіями иностранцевъ, приглашенныхъ на службу Россіи, Петръ Великій въ 1722 году издалъ, въ регламентѣ объ управленіи адмиралтействомъ и верфью, первый болѣе опредѣлительный законъ о торгахъ, отзывающійся средневековымъ германскимъ духомъ.

«Писать билеты, въ которыхъ изобразить подрядъ и терминъ и мѣсто, куда приходитъ, черезъ полиціймейстера, прибить ихъ въ видныхъ мѣстахъ съ барабаннымъ боемъ и послать указы въ города, чтобы публиковали. Время публикаціи для зимы въ іюль, для лѣта въ ноябрѣ. Когда подрядчики будутъ являться, то спрашивать каждого по чему возьметъ и велѣть имъ самимъ записывать, а когда въ указъ»

ное время болѣе не явятся, то представлять ихъ въ недѣлю 3 раза. Въ коллегіи ихъ спрашивать будутъ кто меньше возьметъ тому подрядъ отдать, кто надежный подрядчикъ будетъ (для чего свидѣтельствовать оберъ-комиссару поруки). Буде же невѣрный отдать вѣрному, дабы деньги не пропали.»

«Когда по 3-хъ недѣль подрядъ отданъ будетъ кому и закрѣпленъ отъ коллегіи, тогда, *не отпуская подрядчиковъ*, зажечь свѣчу (которая бы сутки горѣла) сказавъ, что если кто изъ нихъ одумается и будетъ брать дешевле, то будетъ ему отданъ ежели надежная персона.»

«При свѣчѣ находиться члену изъ первыхъ отъ коллегіи съ 2 офицерами, дабы не было никакой фальши.»

Этотъ торгъ съ зажженной свѣчей (à l'instinction des feux) удержался по сіе время въ Европѣ по причинамъ, комы изложимъ ниже; но здѣсь считаемъ долгомъ упомянуть, что въ иностранныхъ законахъ горѣніе этой свѣчи продолжалось весьма короткое время, между тѣмъ Петръ Великій, считая вѣроятно, что русскій человекъ крѣпко думаетъ, назначилъ цѣлыя сутки горѣнія. Вообразите же себѣ положеніе этихъ импровизированныхъ весталокъ: подрядчиковъ, члена изъ первыхъ и двухъ офицеровъ, сидящихъ навѣрно, по приказу строгаго царя, не смыкая очей вокругъ свѣчи. Вотъ до какой оригинальной регламентаціи можетъ довести отсутствіе экономическаго принципа!

1734 года, указомъ Анны Иоанновны, отмѣнено зажиганіе свѣчей на основаніи новаго регламента, въ 1758 г. пополненаго Елизаветой Петровной.

Регламентація была доведена до высшаго предѣла. Требовалось три публикаціи, черезъ два мѣсяца каждая, и всякій разъ записка цѣнъ подрядчиковъ, являвшихся отдѣльно одинъ отъ другаго. Затѣмъ въ 4-й разъ общая всѣмъ переторжка, и въ 5-й разъ уговариваніе въ обавкѣ цѣнъ.

Первая французская революція, вызвавшая изъ народа много ученыхъ и глубокомысленныхъ дѣятелей на поприще государственной организаціи, имѣла вліяніе и на законы наши о торгахъ. Французскіе инженеры, въ главѣ коихъ былъ Бетанкуръ, приглашенные на службу въ наше отечество, внесли съ собою весьма раціональныя данныя для

реформы нашихъ законовъ о торгахъ. Къ несчастью, неподготовленность и отсталость страны не дозволила воспользоваться смысломъ французскихъ постановленій, а поэтому законы наши усвоили одну лишь вышнюю форму, которая досталась намъ въ удѣлъ и по настоящее время.

Представивъ вамъ, милостивые государи, боясь утомить вниманіе ваше, весьма краткій историческій обзоръ нашихъ законоположеній о торгахъ, я льщу себя надеждою, что вы могли убѣдиться въ томъ, что законодательство не могло достигнуть своей цѣли, идя въ торгахъ общественныхъ отъ принципа частныхъ сдѣлокъ торговца съ покупателемъ и ктому же усложняя этотъ принципъ всей тяжестью регламентацій.

Между тѣмъ, взглядываясь въ экономическое значеніе общественныхъ торговъ, мы замѣтимъ неизмѣримую разницу относительно вседневнога торгога.

1-е) Публичность вседневнога торгога заключается въ весьма узкихъ предѣлахъ свободной воли и расчетовъ продавца и касается одного лишь предложенія, между тѣмъ публичность общественныхъ торговъ относится одинаково и къ предложенію и къ спросу, и требуетъ полнаго уясненія всѣхъ тѣхъ условій и обстоятельствъ, которыя по принципу торговли составляютъ коммерческую тайну купца.

2-е) Конкуренція во вседневномъ торгѣ является между предлагающимъ торговцемъ и покупателемъ; въ общественномъ же торгѣ, спросъ ли то или предложеніе, конкуренція возникаетъ постоянно съ противоположной стороны публики. Хотя интересъ каждаго отдѣльнаго лица изъ вызванныхъ къ торгу и заключается въ наибольшемъ приобрѣтеніи личныхъ выгодъ, даже въ ущербъ казны, но опасность состязанія на томъ же пути случайностей въ ущербъ другимъ конкурентамъ, заставляетъ сумму общихъ интересовъ стремиться къ правильной конкуренціи и желать каждому отстраненія произвола и злоупотребленій.

Такъ-какъ такой ходъ дѣла не есть насильственный, а строго логичный, такъ-какъ онъ совпадаетъ вполне съ интересами всѣхъ гражданъ, то наука имѣетъ полное право вывести первое правило, весьма лестное для соціального быта общества, а именно: *что стремленіе общества при*

торгахъ есть наибольшее соблюденіе государственныхъ и общинныхъ интересовъ.

Этотъ принципъ, поставленный въ главѣ, долженъ руководить законодателемъ въ огражденіи общества отъ злоупотребленій изысканіемъ способовъ правильного направленія публичной конкуренціи.

Законъ, который даетъ въ руки, вопреки приведенному нами правилу, исполнителямъ своимъ возможность уничтоженія правильной конкуренціи въ частную пользу одного лица, нарушаетъ идеальное значеніе принципа, разрушаетъ связь общественныхъ интересовъ и ведетъ гражданъ къ нравственному растлѣнію.

При конкуренціи, правильно направленной, житница народнаго богатства наполняется трудомъ общественной дѣятельности. Уничтожьте плодъ труда и житница изсякнетъ.

На этомъ основаніи, мы можемъ предложить второе правило.

Законъ, направляя конкуренцію торговаго къ наибольшей государственной или общественной пользѣ, не долженъ смѣлеть съ тѣмъ допускать и уничтоженіе выгодъ конкурирующихъ, пользуясь азартомъ состязателей.

Поступательное движеніе страны на пути прогресса постоянно вызываетъ новыя формы общественныхъ отношеній. Такъ-какъ частныя интересы отдѣльныхъ личностей въ данномъ случаѣ могутъ воспользоваться во вредъ общества недомолвкою существующихъ законовъ, то естественно необходимо принять 3-е правило:

Законъ долженъ необходимо слѣдить за движеніемъ общества и пополняется или измѣняется сообразно новымъ элементамъ, входящимъ въ общественную жизнь, для предупрежденія произвола со стороны бюрократовъ закона и для огражденія общества отъ злоупотребленій.

Эти три экономическихъ правила послужили въ последнее время къ разработкѣ жизненнаго вопроса о торгахъ и къ той системѣ контроля, вслѣдствіе коего иностранцы отбросили устарѣвшую систему, основанную на подозрѣніи въ честности каждаго лица, вступающаго на поприще об-

щественной дѣятельности, подозрѣніи несправедливомъ и обидно падающимъ позоромъ на цѣлое общество.

— Превосходство этой системы видно изъ слѣдующаго сопоставленія.

— Иностранцы говорятъ о своихъ общественныхъ дѣятеляхъ. *У насъ служатъ люди абсолютно-честные, но мы не доверяемъ имъ ни гроша.*

— Мы говоримъ: *общественные дѣятели наши порочны, и доверяемъ имъ миллионы.*

Предоставляю вамъ, м. гг., судить, гдѣ больше гарантіи общества, гдѣ больше уваженія къ личности человека.

— Мнѣ слѣдовало бы представить краткій обзоръ нашихъ настоящихъ законоположеній о торгахъ; но по особымъ, надѣюсь, уважительнымъ причинамъ, кои буду имѣть честь заявить впослѣдствіи, въ настоящее время по принятому комитетомъ правилу предлагать на обсужденіе собранія каждый вопросъ отдѣльно — имѣю честь доложить вамъ, м. гг., что вопросъ о торгахъ раздѣляется на 4 главныхъ отдѣла.

- 1) На документы, служащіе основаніемъ торгу.
- 2) На условія, предшествующія торгу.
- 3) На торги.
- 4) На обстоятельства, послѣдующія торгу.

Эти главные отдѣлы подраздѣляются на отдѣльные вопросы, которые будутъ постановлены господиномъ предсѣдателемъ.

По каждому изъ отдѣльныхъ вопросовъ этихъ я буду имѣть честь представлять вамъ основныя данныя для преній.

Вопросъ касается торговъ въ полной ихъ примѣняемости ко всѣмъ частнымъ случаямъ, и если изъ доклада моего вы изволите усмотрѣть направленіе общаго вопроса къ частному приложенію — къ постройкамъ, то это потому, что вопросъ этотъ, которымъ я занимался болѣе 20 лѣтъ, знакомъ мнѣ ближе чѣмъ другіе. Это обстоятельство при пособіи вашемъ, м. гг., не помѣшаетъ, какъ мнѣ кажется, развитію и прочихъ сторонъ вопроса.

Такъ-какъ цѣль политико-экономическаго комитета, а

слѣдовательно и собраній его, есть строго научная и касается лишь экономической стороны вопроса, то да не падеть на меня упрекъ въ поверхностной обработкѣ моихъ докладовъ. Ихъ направленіе чисто-экономическое и описательное. Анализъ, необходимый для утвержденія законодательныхъ мѣръ, совершенно исключенъ, какъ не основанный на правахъ комитета. Впрочемъ, я готовъ буду по желанію вашему дополнять мои указанія.

Взаключеніе, мнѣ остается обобщить приведенное мною правило, что стремленіе общества есть наибольшее соблюденіе общественныхъ интересовъ. Доказательство тому на лицо. Это присутствіе ваше, м. г., доказывающее просвѣщенное вниманіе ваше къ занятіямъ нашего комитета.

Председатель. По принятой у насъ системѣ преній, общій вопросъ о публичныхъ торгахъ долженъ быть раздѣленъ, сообразно докладу, на слѣдующіе отдѣлы:

Отдѣлъ I. Документы, служащіе основаніемъ торгу. Проекты, смѣты и кондиціи.

Отдѣлъ II. Условія, предшествующія торгу. Права лицъ, допускаемыхъ къ торгу, — пособія отъ казны и залоги.

Отдѣлъ III. Производство торговъ.

Вопросы, заключающіеся въ первомъ отдѣлѣ, т.-е. вопросъ о документахъ къ торгу, проектахъ и смѣтахъ, требуютъ обсужденія специалистовъ: къ-несчастью, въ настоящемъ собраніи, какъ кажется, ихъ немного. Второй отдѣлъ, вособенности вопросъ о **залогахъ**, есть вопросъ общій, применимый ко всѣмъ случаямъ торга. Въ надеждѣ на то, что г. г. специалисты удостоятъ своимъ болѣе многочисленнымъ посѣщеніемъ наше будущее собраніе, неудобно ли будетъ комитету начать пренія въ настоящемъ засѣданіи съ общаго вопроса о **залогахъ** при торгахъ?

Комитетъ единогласно принялъ это предложеніе и затѣмъ:

Председатель предложилъ Н. И. Водову прочесть свой докладъ по этому спеціальному вопросу.

Н. И. Водовъ. Сборъ части государственныхъ доходовъ и большая часть расходовъ, какъ я имѣлъ честь

докладывать вамъ, милостивые государи, производится у насъ въ Россіи системою торговъ.

Къ государственнымъ доходамъ, собираемымъ посредствомъ торговъ, принадлежатъ аренды и пользованіе различными правами.

Всѣ государственные расходы, за исключеніемъ жалованья и другихъ ничтожныхъ платежей, производятся также съ торговъ.

Если предположить, что число государственныхъ доходовъ, собираемыхъ системою торговъ, простирается до 80 мил., а государственные расходы системою торговъ простираются на сумму 220 мил., то 300 мил. будетъ сумма производящихся торговъ въ Россіи.

Законы наши требуютъ обезпеченія на торгахъ въ $\frac{1}{3}$ часть, въ исключительныхъ лишь случаяхъ допускается $\frac{1}{10}$, средній залогъ составитъ $\frac{1}{3}$ часть.

На каждый торгъ, судя по значительности суммы, является отъ 5 до 15 конкурентовъ. При чемъ слѣдуетъ замѣтить, что общая сумма большихъ предпріятій несравненно менѣ суммы малыхъ, слѣдовательно, положивъ среднее число конкурентовъ на каждый рубль общей суммы подрядныхъ дѣлъ въ 10, число это не будетъ преувеличено.

Принявъ за основаніе то, что число конкурентовъ не уменьшается по мѣрѣ выбитія тѣхъ изъ нихъ, кои приняли на себя подрядныя дѣла и что оно одно и то же, какъ въ январѣ, такъ и декабрѣ, и уменьшивъ число ихъ на половину въ предположеніи, что нѣкоторые изъ нихъ являются по нѣскольку разъ на торгъ, смѣло можно допустить слѣдующій за симъ расчетъ.

На 300 мил. подрядныхъ дѣлъ, считая $\frac{1}{5}$ часть обезпеченія, на долю каждаго конкурента приходится залогу 60 мил., а на 5 конкурентовъ 300 мил.

Подрядчики платятъ среднимъ числомъ за залогъ до 8%, что составитъ на сумму 300 мил. процентовъ за право залоговъ въ годъ до 24 мил.

Если собрать свѣдѣнія, то можно убѣдиться, что сумма эта далеко менѣ дѣйствительнаго оборота процентовъ за залогов, а потому 300 мил. предположенныхъ залоговъ ме-

нѣ дѣйствительно обращающихся на означенный предмет капиталовъ.

Теперь возникаетъ вопросъ: изъ какихъ источниковъ огромная сумма эта выплачивается залогодержателями.

Вѣроятно, никто изъ васъ, милостивые государи, не будетъ противнаго мнѣнія, если я дозволю себѣ сказать, что въ коммерціи всякій расходъ долженъ предполагать источникъ вознагражденія, — это есть основаніе коммерческихъ оборотовъ. Этотъ источникъ вознагражденія есть потребитель. Въ данномъ случаѣ потребитель — государство или общество, слѣдовательно они и выплачиваютъ расходы за залого.

Спрашивается: производителенъ ли огромный капиталъ этотъ, и правильно ли обращеніе его въ массѣ производителей?

Неестественная уплата такого огромнаго капитала изъ государственныхъ доходовъ, приноситъ ли хотя частицу въ сокровищницу народнаго богатства?

Не только что не приноситъ, но падаетъ на производительный классъ, удовлетворяющій податями потребности государства.

Это еще не все.

Существующій порядокъ узаконеній торговъ, допуская неестественно-быстрое приобрѣтеніе состояній, чему явные примѣры передъ глазами, привлекъ къ подряднымъ дѣламъ массу капиталистовъ, которые, несмотря на безпрерывные примѣры разоренія, вновь привлекаются приманкою быстрого обогащенія.

Изъ таковаго порядка вещей проистекаетъ — или быстрое обогащеніе, поглощающее народную производительность, или разореніе, вредящее образованію оной; въ суммѣ же перспектива огромныхъ выгодъ отвлекаетъ капиталы отъ предпріятій болѣе производительныхъ, но менѣе представляющихъ приманки алчности капиталистовъ.

Французскіе законы, полагавшіе прежде количество залога въ $\frac{1}{20}$ часть, закономъ 1829 г., опредѣлили залогъ $\frac{1}{30}$ часть; впоследствии были, сколько мнѣ извѣстно, пренія о значительности этого залога и предполагалось допустить

простое поручительство владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ.

Въ Финляндіи допускается закономъ эта порука.

Почему мы не можемъ послѣдовать такому естественному ходу дѣла, имѣя въ виду примѣръ коммерческаго банка, который за однимъ поручительствомъ выдаетъ въ ссуду деньги, и частныхъ лицъ, которыя строятъ дома, не требуя никакихъ залоговъ.

Неужели единственно для поощренія лѣности служащихъ, которые будутъ болѣе затруднены надзоромъ за подрядчикомъ, правительство должно нести такіе огромные убытки, а общество лишиться возможности имѣть производительные капиталы?

Такое вліяніе залоговъ на государственный бюджетъ, выражающееся 24 милл. непродуцируемыхъ расходовъ, должно обратить особое вниманіе нашего комитета, тѣмъ болѣе, что капитала этого достаточно было бы на ежегодное обезпеченіе постройки до 400 верстъ желѣзныхъ дорогъ, составляющихъ существенную потребность страны.

Причины, побудившія законодателя къ усиленному введенію залоговъ, кроются въ массѣ злоупотребленій, указаніями на кои наполнено собраніе нашихъ законовъ.

Прогрессивный ходъ зла со стороны отдѣльных личностей и постоянное сопоставленіе ему препятствій со стороны закона и привело къ такому ненормальному положенію.

Что такое залогъ? Это есть обезпеченіе потерь. Такъ какъ нельзя предположить таковыя потери постоянными, а напротивъ, онѣ составляютъ исключеніе, то такимъ образомъ сумма обезпеченій имѣетъ значеніе премій страхованія.

Страхователемъ является государство; посмотримъ, какъ велика премія, платимая имъ.

Слѣдуетъ начать съ того, что къ потерямъ казны должно отнести разницу между законтракованной цѣной и той, которая придется къ уплатѣ новому контрагенту въ случаѣ несостоятельности стараго. Эта разница не можетъ быть весьма значительна при правильной системѣ торговъ,

какъ мы это увидимъ въ своемъ мѣстѣ, а потому смѣло можно принять ее въ 10%, какъ предѣлъ стачекъ, допускаемыхъ европейскими законодательствами, о чемъ мы также будемъ говорить при вопросѣ о торгахъ, и какъ предѣлъ обезпеченія, нашими законами допускаемаго. Можно предположить даже, что вѣроятность среднихъ убытковъ на дѣль будетъ значительно менѣе, если принять въ расчетъ известное гг. присутствующимъ здѣсь инженерамъ обстоятельство, что за выдачею квитанцій подрядчикъ постоянно остается еще кредиторомъ казны, и то, что, по существующимъ законамъ, въ случаѣ отмѣненія залоговъ, все имущество подрядчика, какъ должника, должно поступить на пополненіе казеннаго долга. Затѣмъ 10% съ оборотнаго капитала торговъ составлять 30 милл.; такимъ-образомъ 24 милл., принятые нами за основаніе потери казны отъ системы залоговъ, равняются 80% преміи на страхуемый капиталъ убытковъ, что равносильно тому положенію, когда изъ 100 контрагентовъ 80 несостоятельны.

Я не имѣю положительныхъ данныхъ, чтобы защищать выведенную мною а priori сумму 24 милл., а потому уменьшивъ ее вдвое, — цифра въ 12 милл. ни въ какомъ случаѣ не можетъ показаться преувеличенной, такъ-какъ на основаніи моего расчета, одни поступающіе по закону залоговъ стоятъ уже казны до 5 милл. При этомъ предположеніи все-таки страховой процентъ составитъ 40%, сумму громадную, невозможную.

Я забылъ напомнить вамъ, милостивые государи, что значительности суммы обращенія залоговъ помогаетъ существующее правило взноса оныхъ въ отдѣльныя правительственныя мѣста по каждому отдѣльному подряду. Эта мѣра часто мѣшаетъ конкуренту присутствовать на торгахъ, такъ-какъ залогъ его представленъ уже въ другомъ мѣстѣ, гдѣ случается, что залоговъ эти остаются иногда цѣлый мѣсяць до переторжки и обратной выдачи.

Если бы по рѣшенію комитета признаны были залоговъ необходимыми исполнѣ или въ исключительныхъ случаяхъ, то осмѣлюсь заявить вамъ, милостивые государи, что сосредоточеніе всѣхъ залоговъ въ одномъ мѣстѣ, напримѣръ въ государственномъ коммерческомъ банкѣ, не мало бы по-

двинуло впередъ экономическій вопросъ о залогахъ. Мѣра эта совпала бы съ существующимъ обычаемъ иностранныхъ коммерческихъ банковъ, какъ на примѣръ во Франціи, гдѣ банкиръ или комерсантъ, желающій открыть себѣ кредитъ, вноситъ извѣстную сумму.

Эта мѣра вызвала бы, можетъ-быть, учрежденіе банка подрядчиковъ (*Comptoir des entrepreneurs*), которому Парижъ обязанъ такимъ развитіемъ и организаціи работъ, и кредита.

Что прямое отдѣленіе извѣстнаго страховаго % теперь въ государственномъ бюджетѣ возможно, это доказывается учрежденіемъ государственнаго банка, который не можетъ обойтись безъ потерь, и тѣмъ обстоятельствомъ, что для страхованія казенныхъ зданій государство не обращается къ частнымъ лицамъ, а всѣ потери отъ огня выписываетъ прямо въ государственный расходъ.

Представляя на обсужденіе ваше, милостивые государи, высказанныя мною положенія и личное мнѣніе мое, мнѣ остается заключеніе сказать, что уничтоженіе залоговъ, возлагая отвѣтственность на строителей, призоветъ ихъ къ значительно бѣльшей дѣятельности, и тѣмъ послужитъ къ усовершенствованію практической стороны ихъ знаній.

Предсѣдатель. Изъ только-что сдѣланнаго комитету доклада, имѣю честь предложить на обсужденіе комитета первый вопросъ: **Можно ли признать вѣрнымъ, если не въ цифрахъ, то въ основаніи, выведенный въ докладной запискѣ приближительный расчетъ потерь казны отъ системы залоговъ?**

В. Н. Леонтьевъ. Вѣрно ли исчисленіе, которое принимаетъ въ соображеніе г. Водовъ? Всегда ли въ казнѣ такое количество залоговъ?

Н. И. Водовъ. Считаю долгомъ пояснить, что исчисленная мною а priori цифра залоговъ относится до обращающихся залоговъ въ рукахъ подрядчиковъ. Не должно забывать, что, по существующимъ у насъ законамъ, лица безъ залоговъ не допускаются къ торгу, и если есть 2, 3, 4, 10 конкурентовъ, то и залоговъ нужно вдвое, втрое, вчетверо и вдесятеро болѣе того, сколько вступить въ каз-

ну по утверждениі подряда. Часть же залоговъ остается свободною, по тѣмъ не менѣ оплаченною подрядчиками, которые хотя и не вступили въ подрядъ, но однакоже участвовали въ торгѣ.

С. Г. Кудрявцевъ. Число залоговъ не одно и то же во весь годъ; къ январю ихъ больше, къ июлю меньше и вообще цифру, приведенную г. Водовымъ, нужно сократить на три четверти.

Н. И. Водосъ. Полагаясь на авторитетъ г. Кудрявцева, какъ исполнѣ опытнаго и образованнаго строителя-подрядчика, я не буду отрицать сдѣланнаго имъ замѣчанія по поводу уменьшенія числа залоговъ къ июлю мѣсяцу. Что же касается до сокращенія указанной мною, опять-таки повторю, а ргіогі цифры залоговъ, то долгомъ считаю сдѣлать слѣдующее замѣчаніе. Если уменьшеніе на $\frac{1}{3}$ относится къ цифрѣ 300 м., то окажется, что г. Кудрявцевъ полагаетъ количество свободно-обращающихся залоговъ только въ 15 мил., такъ-какъ часть залоговъ, по закону, вступающихъ въ казну, составляетъ уже 60 мил. Едва ли это абсолютно-вѣрно. Если же уменьшеніе на $\frac{1}{3}$ касается сдѣланнаго мною въ докладѣ уменьшенія на половину, т. е. цифры 150 мил., то это становится уже невозможнымъ. Въ такомъ случаѣ цифра залоговъ, обращающихся при торгахъ, дѣлается на 22 мил. менѣ долженствующихъ поступить въ казну. Впрочемъ, вопросъ о вѣрности цифръ можетъ быть рѣшенъ лишь статистическими данными, потому-что самое предположеніе 300 мил. оборотной суммы торговъ можетъ быть невѣрно.

А. Ѳ. Жоховъ (Секр.). Не вдаваясь въ разсужденіе о вѣрности или невѣрности цифръ, взятыхъ г. Водовымъ, я могу сказать одно: чѣмъ больше цифра залога, т. е. обезпеченіе казны, тѣмъ больше платитъ казна залогодателямъ, поднимающимъ цѣну на подрядъ. Такимъ-образомъ она обезпечиваетъ свою потерю такой громадной суммой страховой преміи, какую не беретъ ни одно страховое общество.

С. Г. Кудрявцевъ. Подрядчикъ не всегда представляетъ чужіе залого, часто онъ представляетъ свои.

В. Н. Леонтьевъ. Я полагаю, что если какому бы то ни было капиталу, имуществу или бумажному знаку присвоенъ

въ обращеніи общественными или мѣстными условіями доходъ, то нѣтъ причины, чтобы доходъ этотъ уничтожался, въ томъ случаѣ, если этимъ капиталомъ, имуществомъ или знакомъ пользуется не постороннее лицо, а самъ владѣлецъ; а потому залогъ, въ рукахъ ли довѣреннаго лица, или довѣрителя, долженъ болѣе или менѣе пользоваться присвоеннымъ ему обычнымъ процентомъ. Развѣ капиталпсть, предпринимаящій какую-нибудь операцію на собственный капиталъ, не принимаетъ въ расчетъ процента съ стоимости его?

А. Ѡ. Жоховъ. Залоги въ разныхъ вѣдомствахъ не выдаются иногда два или три года; все это подрядчикъ имѣетъ въ виду, и въ силу этого необходимо повышаетъ цѣну на подрядъ.

С. Г. Кудрявцевъ. Подрядчикъ тутъ не виноватъ; если онъ исправно исполняетъ работы, то не отдавать ему залогъ, будетъ злоупотребленіемъ.

А. Ѡ. Жоховъ. Да, но ожиданіе-то этихъ злоупотребленій и заставитъ его брать подрядъ дороже, чѣмъ бы онъ могъ взять, не внося залога.

А. Л. Савицкій (чл.). Въ залогъ заключается источникъ монополіи. Такъ — какъ допускаются къ торгамъ только имѣющіе залоги, то образуется каста подрядчиковъ, имѣющая въ своихъ рукахъ всѣ казенные подряды. Это не такъ замѣтно въ Петербургѣ, какъ въ провинціи.

А. А. Сербряковъ (гость). Я совершенно согласенъ, что лучшимъ залогомъ служитъ моральное обезпеченіе, представляющееся въ специальности лицъ, занимающихся подрядными дѣлами.

С. С. Лошкаревъ (чл.). Если дѣло идетъ вообще о залогахъ, то я скажу, что въ отношеніи сдачи **оброчныхъ** статей нельзя обойтись безъ залога. Я испыталъ на опытѣ въ продолженіи моей службы, что залогъ можетъ быть въ этомъ случаѣ единственною гарантіей; иначе взыскать убытки казны было бы невозможно; я считаю даже, что залогъ въ $\frac{1}{2}$ часть въ обезпеченіе цѣлости строеній въ иныхъ случаяхъ недостаточенъ: были случаи, что залогъ въ $\frac{1}{2}$ обезпечиваемой суммы былъ недостаточенъ.

Н. И. Водовъ. Въ древнія времена предки наши говаривали:

«скорѣ овесъ будетъ топуть, а камни плавать на водѣ, нежели я измѣню своему слову», и эта наивная клятва служила достаточнымъ обезпеченіемъ въ данномъ обѣщаніи. Въ средніе вѣка нещадное битье батогами не спасло казну отъ злоупотребленій гражданъ. Въ нашъ вѣкъ, какъ кажется, пословица: «не бей, кнутомъ, а бей рублѣмъ», тоже не примѣняется. Что же дѣлать? Неужели считать $\frac{1}{2}$ часть обезпеченія недостаточною, а требовать рубль за рубль, и обременять такимъ-образомъ народъ двойною податью, одною рационально-взимаемою на государственныя потребности, а другую на обезпеченіе исполненія этихъ потребностей, поступающею не въ сокровищницу государственную, а на умноженіе дохода капиталистовъ и собственниковъ — владѣльцевъ залоговъ. Цивилизація должна развить честь народную, а законоположенія — принципъ невыгодности злоупотребленій во вредъ общественный.

Предсѣдатель. Предложенный мною 1-й вопросъ для обсужденія касается только того, вѣрны ли въ **общихъ** чертахъ цифры, представленныя въ докладѣ въ отношеніи къ потерямъ казны, происходящимъ отъ залоговъ сравнительно съ потерями, могущими произойти отъ неисполненія подрядовъ. Если не будетъ желающихъ продолжать пренія по предложенному вопросу, то мы приступимъ къ балотировкѣ.

По балотированіи вопросъ рѣшенъ въ пользу *впрямности соображеній, изложенныхъ въ докладѣ.*

Предсѣдатель. Позвольте, милостивые государи, предложить теперь на обсужденіе ваше второй, извлеченный изъ доклада, вопросъ:

Обезпеченіе залогомъ падаетъ ли на всю массу подряда, или на часть, выражающую возможность потери казны?

А. А. Серебряковъ. Съ производствомъ работъ уменьшается соразмѣрно и количество залога. Ясно, что залогъ обезпечиваетъ только могущіе произойти убытки.

В. Н. Леонтьевъ. Вѣрность замѣчанія г. Серебрякова постараюсь доказать съ другой стороны; несомнѣнно, что залогъ берется только за тѣмъ, чтобы вознаградить ту

разницу, которая может произойти отъ надбавки, въ случаѣ неисполненія подряда, — другому контрагенту, иначе брался бы залогъ рубль за рубль.

А. В. Дмоховскій (чл.). Говорятъ, что залогъ требуется для обезпеченія не всего подряда, — говорятъ, что онъ уменьшается съ производствомъ работъ; но если подрядъ заключается на нѣсколько лѣтъ, и если освободить залогомъ по окончаніи годовой работы, чѣмъ же будетъ обезпечено продолженіе работъ слѣдующихъ годовъ?

Н. И. Водовз. Доказательства г. г. Серебрякова и Леонтьева такъ ясны, что кажется невозможно сомнѣваться, что залогомъ обезпечиваются лишь возможность могущихъ произойти потерь. Что же касается до замѣчанія г. Дмоховскаго, то возбуждается еще вопросъ: — могутъ ли считаться такіе подряды экономически — возможными? Наблюдая различные фазисы подрядныхъ дѣлъ, я былъ свидѣтелемъ значительнаго измѣненія цѣнъ на рабочихъ и матеріалы въ сравненіи съ предшествовавшими годами; измѣненія эти заключались въ повышеніи цѣнъ. При существующей системѣ торговъ невыгода должна постоянно существовать то со стороны казны, то со стороны подрядчика; то и другое положеніе ненормально и требуетъ какого-либо болѣе рациональнаго законоположенія.

А. Л. Савицкій. Казна обезпечиваетъ залогомъ только убытки, могущіе произойти отъ передачи подряда другому лицу; больше она и не взыскиваетъ. Когда производятся работы, то полагаются для нихъ годовые размѣры, и по производствѣ работъ выдается часть залога. Такое распоряженіе непрактично, потому что никогда работы аккуратно въ этотъ срокъ не исполняются и въ назначенное время не свидѣтельствуются, поэтому залогомъ все время остаются въ казнѣ. Зная это впередъ, подрядчики, конечно, надбавляютъ цѣну при торгахъ противъ настоящей.

А. В. Дмоховскій. Чтò бы ни хотѣло обезпечить законодательство, по во всякомъ случаѣ оно не достигаетъ цѣли. Всѣмъ извѣстно, что работы производятся иногда хорошо и безъ залоговъ, и весьма плохо при существованіи залоговъ; зачастую самый залогъ не стоитъ того, во чтò онъ при-

Баронъ Жирардъ-де-Сукантонъ (чл.). Нѣтъ сомнѣнія, что залогъ обезпечиваетъ только вознагражденіе убытковъ, а не исполненіе подряда. Есть другаго рода залоговъ при ссудахъ; но тѣ сюда не относятся.

Предсѣдатель предложилъ балотировать 2-й вопросъ и большинство признало, что обезпеченіе залогомъ падаетъ на часть подряда, такъ-какъ залогъ обезпечиваетъ случайныя потери казны, а слѣдовательно ту только сумму, которая составляетъ переплату другому контрагенту.

— *Затѣмъ предсѣдатель* предложилъ для преній третій вопросъ доклада: **Могутъ ли быть залоговъ разема-триваемы, какъ система страхованія отъ потерь, и потери, по примѣру пожарныхъ случаевъ, должны ли составлять статью прямыхъ государственныхъ расходовъ?**

А. О. Жоговъ. Нѣтъ сомнѣнія, что залогъ представляетъ видъ застрахованія: и тутъ и тамъ берется вознагражденіе за убытки, и тутъ и тамъ платится премія; но казны нѣтъ выгоды страховать свои имущества, потому-что она страховой преміей оплачиваетъ больше, чѣмъ сколько можетъ понести убытка; отъ этого почти нигдѣ казенныя зданія не страхуются.

А. Л. Савицкій. Я думаю, что необходимо обезпеченіе нравственное: нужно, чтобы допускаемы были къ подряду лица, представляющія нравственное ручательство за успѣхъ предпріятія, и заслуживающія довѣріе въ исправности.

— *А. В. Цмоховскій*. Я не вижу надобности въ залоговахъ или въ страхованіи: безъ нихъ дѣло часто обходится лучше. Помѣщики, вынужденные теперь входить въ сдѣлки съ крестьянами, не требуютъ залога, и дѣло идетъ хорошо.

С. Г. Кудрявцевъ. Я не думаю, чтобы залоговъ можно было замѣнить системой застрахованія, или вовсе уничтожить.

Д. М. Розенталь (гость). Напротивъ, я полагаю, что это очень легко можетъ быть сдѣлано, и мы подавали уже, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, проектъ объ этомъ министру финансовъ.

— *Н. И. Водовъ*. Мнѣ кажется, что вопросу, предложенному

г. председателемъ, придаютъ другое значеніе. Дѣло идетъ не о замѣнѣ залоговъ страхованіемъ, что представляетъ мѣру законодательную, а о томъ, что расходы на залоговѣ, постоянно затрачиваемые казною, могутъ ли быть разсматриваемы какъ премія, обезпечивающая случайныя потери? Если эти расходы имѣютъ значеніе преміи, то и система залоговъ, кажется, должна представлять собою систему страхованія.

— Вслѣдствіе прекращенія преній, председатель предложилъ балотированіе. Вопросъ рѣшенъ большинствомъ *утвердительно*. Затѣмъ Председатель предложилъ 4-й вопросъ: **Признать ли полезнымъ измѣненіе системы залоговъ и возможность правтвеннаго обезпеченія въ совокупности ея существующей системою коммерческаго поручительства, принимаемаго банками?**

А. Л. Савицкій. Потеря казны вслѣдствіе повышенія цѣнъ на подряды, менѣе значительна потеря, могущей произойти отъ неисполненія подряда, которая вознаграждается залогомъ; слѣдовательно залогъ не составляетъ необходимости.

А. О. Жоховъ. Ни одна страховая компания не пользуется такой значительной преміей, какова та, которую казнѣ приходится выплачивать подрядчикамъ. Притомъ же частныя лица обходятся при постройкахъ безъ залоговъ, и дѣло идетъ успѣшнѣе казенныхъ построекъ.

И. И. Водовъ. При частныхъ постройкахъ въ залогахъ не нуждаются именно потому, что тамъ существуетъ надзоръ; этотъ надзоръ надобно ввести и въ постройкахъ казенныхъ, иначе залоговѣ не будутъ въ состояніи гарантировать хорошее исполненіе работъ, а послужатъ лишь для обезпеченія слабости надзора и невниманія строителей къ общественнымъ интересамъ.

Н. А. Ермаковъ (тов.-пр.). Я хочу напомнить, что безъ залоговъ производится весьма много работъ крестьянами, артелями рабочихъ и проч.; мало того — они даже берутъ задатки (разумѣется безъ залоговъ), и все-таки исполняютъ работы добросовѣстно.

А. П. Ходневъ (чл.). Теоретически этотъ вопросъ разрѣ-

шается легко — залоги ненужны; но на практикѣ примѣнить такое правило было бы крайне неудобно. Частное лицо само слѣдитъ за производствомъ работъ, въ этомъ заключается его собственный интересъ, а чиновникъ отъ казны врядъ ли будетъ слѣдить за дѣломъ такъ ревностно. Кромѣ того бываютъ подряды, гдѣ казна необходимо должна обезпечить себѣ исполненіе подряда, — на примѣръ, при заказахъ въ военное время; безъ залога кто поручится, что подрядчикъ будетъ стараться объ исполненіи подряда, а отъ неисполненія его могутъ произойти неисправимыя послѣдствія.

Н. И. Водова. Аргументъ, приведенный г. Ходневымъ относительно заготовки въ военное время, заслуживаетъ особеннаго вниманія; не вдаваясь въ подробности, укажу лишь, что законы всѣхъ европейскихъ государствъ не только въ военное, но и въ мирное время, допускаютъ отступленія отъ общаго законодательства, — на примѣръ: при постройкѣ важныхъ и секретныхъ крѣпостныхъ работъ и т. п.; но при этомъ принципъ не утратитъ своего значенія, если вслѣдствіе крайней важности нужна уступка, признанная необходимою. Что же касается до того, что частное лицо можетъ ревностнѣе слѣдить за собственными интересами, то, не отвергая существованія этого зла, тѣмъ не менѣе нельзя не согласиться, что государство, вручая своимъ согражданамъ общественные интересы, должно ожидать отъ нихъ полнаго усердія, и если издастъ въ огражденіе себя законы, то лишь отъ случайныхъ злоупотребленій, а никакъ не въ виду такой порочности всѣхъ своихъ согражданъ безъ исключенія. Такъ-какъ изъ преній я могъ замѣтить, что важную роль относительно возможности довѣрія играетъ вопросъ **о лицахъ, допускаемыхъ къ торгу**, то не угодно ли г. предсѣдателю допустить меня къ прочтенію доклада по сему пункту.

Предсѣдатель предложивъ собранію, не желаетъ ли оно обратиться къ обсужденію вопроса **о правахъ лицъ, допускаемыхъ къ торгу**, вслѣдствіе рѣшенія большинства, выразившаго на то свое согласіе, предложилъ прочесть докладъ.

Н. И. Водова. Основанія, кои могутъ служить поводомъ

къ законодательству, относительно различія правъ присту-
пающихъ къ торгу, заключаются въ слѣдующихъ данныхъ:

1) Въ необходимости правильнаго распредѣленія по-
шлинь, налагаемыхъ на подрядчиковъ.

2) Въ оцѣнкѣ личности, вступающей въ торгъ.

Вопросъ о пошлинахъ при торгахъ, составлялъ предметъ
еще римскаго законодательства, въ коемъ торги раздѣля-
лись на 3 разряда, а именно:

1) торгъ на трудъ.

2) торгъ на трудъ съ матеріаломъ.

3) торгъ на одну поставку матеріаловъ.

Торгъ на трудъ освобождался отъ пошлинь на основаніи
того, что онъ обращался въ наемъ.

Торгъ на трудъ съ матеріалами причислялся къ найму
на томъ основаніи, что матеріалы лишь способствуютъ къ
приложенію труда.

Торгъ на поставку однихъ матеріаловъ не освобождался
отъ пошлинь, какъ предметъ промышленности.

Это подраздѣленіе признается большею частію евро-
пейскихъ государствъ.

Оцѣнка личности, вступающей въ торгъ, необходима, по-
тому что торги требуютъ нѣкоторой спеціальности и по-
знаній. Если нельзя допустить наемъ каменьщика, для про-
изводства скульптурныхъ произведеній, или плотника для
столярныхъ работъ, то тѣмъ болѣе фабрикантъ или земле-
пашецъ не можетъ быть допущенъ къ постройкамъ безъ
удостоверенія въ его познаніяхъ.

Это необходимо еще потому, что на подрядчикѣ должна
лежать моральная отвѣтственность за правильное произ-
водство принятой имъ операціи.

*Безъ сознательнаго пониманія предпринимаемой обя-
занности, не можетъ быть правильной оцѣнки предприни-
маемаго дѣла и правильной конкуренціи. Такое лицо, по-
низивъ цѣну другихъ состязателей по незнанію дѣла на
рискъ, не имѣетъ вѣроятія воспользоваться прибылью, а
скорѣе можетъ подвергнуться убыткамъ, нарушающимъ
второе основное экономическое правило, заявленное уже
вамъ, милостивые государи.*

Допущеніе къ поставкѣ или работамъ подрядчика, отъ

кого не требуются спеціальныя свѣдѣнія, снимаетъ съ него всякую отвѣтственность за производимыя имъ злоупотребленія, которыя, по недосмотру, часто ускользають, а при открытіи ихъ, не подвергая его никакой отвѣтственности, даютъ ему полную свободу пользоваться ими.

Европейское законодательство, ограничивая право вступленія въ торгъ, требуемою для дѣла спеціальностію, предоставляетъ затѣмъ полную свободу конкуренціи. Относительно же пошлинъ взимаетъ ихъ не съ личности торгующаго, а въ % съ самаго торга. Такимъ-образомъ оплачивается не привилегія сословій, а привилегія самаго пользованія государственнымъ учрежденіемъ торга.

Такъ-какъ пошлины съ торга поступаютъ въ государственный сборъ, то торги на предметы государственной потребности изъяты вовсе или обложены единственно для контроля фискальной пошлиной (во Франціи 1 франкъ на какую бы то нибыло сумму). Торги же общинныя или частныя платятъ болѣе значительную пошлину (во Франціи 1% со 100).

Наше законодательство основываетъ права лицъ, вступающихъ въ подряды, на сословныхъ привилегіяхъ. Измѣненіе, происшедшее въ гильдейскихъ постановленіяхъ, вѣроятно вызоветъ новую мѣру законодательства. Что же касается до оцѣнки личностей, вступающихъ въ торгъ, то законы наши не полагаютъ никакого предѣла способностей и спеціальностей.

Въ ожиданіи вашихъ указаній, милостивые государи, я полагалъ бы, что комитетъ можетъ:

1) Признать полезной систему взиманія пошлинъ съ суммы торга. Такимъ-образомъ, безъ нарушенія сословныхъ правъ, кои не относятся до нашихъ преній, уничтожились бы вредныя для экономическаго развитія государства частныя привилегіи, и казна могла бы воспользоваться правильно взимаемыми доходами съ пользованія правомъ торга.

2) Признать полезнымъ введеніе въ законодательство оцѣнки личностей, какъ мѣру полезную для нормальнаго развитія производительности труда и правильности конкур-

ренции. Эта мѣра послужитъ къ отвѣтственности, въ огражденіе отъ злоупотребленій.

А. В. Дмоховскій. Я нахожу, что техническая специальность и умѣнье вести подрядъ, двѣ вещи разныя. Хорошій техникъ можетъ быть дурнымъ подрядчикомъ, и наоборотъ.

С. С. Муравьевъ (гость). Я думаю, что кромѣ денежной никакой не можетъ существовать гарантіи.

А. А. Серебряковъ. Я имѣю факты, что инженеры были очень хорошими техниками и распорядителями работъ, и это весьма понятно; конечно, техникъ можетъ лучше распорядиться, чѣмъ всякій другой.

А. В. Дмоховскій. Я не говорю, чтобы умѣнье вести подрядъ было несомвѣстно съ техническими свѣдѣніями; я говорю только, что это двѣ вещи разныя, и что требовать отъ подрядчика техническихъ знаній—невозможно.

А. И. Ходневъ. Г. Водовъ предлагаетъ оцѣнку лицъ, допускаемыхъ къ торгамъ, но такая оцѣнка будетъ крайне затруднительна, если не въ Петербургѣ, то положительно въ провинціяхъ Россіи, гдѣ можетъ быть не найдете специалистовъ вовсе.

А. Б. Фонъ-Бушенъ (гость). По моему мнѣнію, мысль объ оцѣнкѣ не можетъ быть допущена; она повела бы къ испытаніямъ, которыя вообще вредны въ дѣлѣ промышленности; подрядчикъ долженъ представить гарантію только въ томъ, что касается до его обязанности быть исправнымъ въ денежномъ отношеніи.

А. Л. Савицкій. Надо слову специалистъ дать другое значеніе; специалистомъ по подрядамъ можно назвать человека, занимавшагося подрядами.

Н. И. Водовъ. Я отвѣчу г. Ходневу на его слова, что въ провинціи мы не можемъ найти специалистовъ-подрядчиковъ; дѣло въ томъ, что подрядъ можно сдавать въ раздробь: плотничную, каменную, столярную работы и проч. Безъ-сомнѣнія, что такихъ специалистовъ не будетъ затруднительно отыскать, такъ-какъ безъ нихъ ни одна работа обойтись не можетъ. Таковую систему подрядныхъ дѣлъ, законы наши признаютъ предпочтительною предъ оптовыми, давая симъ послѣднимъ преимущество лишь при пониженіи цѣнъ раздробительнаго подряда. Нельзя не за-

мѣтять, что такое законоположеніе совершенно раціонально по многимъ причинамъ, изложеніе коихъ отвлекло бы собраніе отъ предложеннаго вопроса. Если раздробительные подряды почти у насъ не встрѣчаются, то это, къ-не-счастію, надо приписать опять таки злу, о которомъ замѣтилъ г. Ходневъ, — къ равнодушію нашихъ общественныхъ дѣятелей, которымъ при таковыхъ подрядахъ предстоитъ и бѣлая отвѣтственность, и бѣлая дѣятельность. Я могу лишь имѣющимися у меня фактами доказать, что такая система раздробительныхъ подрядовъ предъ нынѣ существующими, такъ-называемыми оптовыми, можетъ доставить выгоды не менѣе, если не болѣе, 20%.

А. Б. Фон-Бушенъ. Производство работъ дробится, и на основаніи этого по каждому отдѣлу нужна особая спеціальность; архитектору, который присматриваетъ за работами, нужна опять особая спеціальность; подрядчику, который долженъ умѣть соображать денежныя выгоды, еще особая. Если допустить систему испытаній, то придется всѣхъ ихъ испытывать особымъ спеціалистамъ, — придется каждому давать аттестаты по его спеціальности; но кто же будетъ исполнять все это? и подобные аттестаты во всякомъ случаѣ будутъ страшнымъ стѣсненіемъ для промышленности.

А. И. Ходневъ. Если можно въ крайнемъ случаѣ допустить къ производству казенныхъ работъ лицъ, извѣстныхъ за занимающихся подрядами частными, то безъ особыхъ стѣсненій.

А. Б. Фон-Бушенъ. Такимъ-образомъ, если въ извѣстной мѣстности 100 подрядчиковъ занимаютъ частными подрядами и всѣ они умрутъ, то нельзя уже допускать никого; какъ же тогда ввести оцѣнку. Всякая оцѣнка ведетъ къ произволу и регламентаціи, а всякое стѣсненіе въ конкуренціи вредно.

А. М. Розенталь. Я позволяю себѣ сомнѣваться въ высказанномъ фактѣ, что работы, производимыя хозяйственнымъ образомъ посредствомъ инженеровъ, обошлись бы и дешевле, и были лучше. Извѣстно, что всѣ работы производятся посредствомъ предварительно-составленной смѣты и потомъ контролируются. Но если одно и то же лицо

или вѣдомство составляетъ смѣты, производитъ по онимъ работы а потомъ само себя контролируетъ, какое же заключеніе можно изъ этого вывести относительно дешевизны и точности исполненія? Техническія знанія не всегда представляютъ ручательства въ хорошемъ исполненіи дѣла. Я зналъ одну компанію, которая затратила на изысканія до 300 т. р. по указанію техника, и эти изысканія оказались никуда негодными.

Н. И. Водовз. Вполнѣ раздѣляя взглядъ г. Фонъ-Бушена на то, что регламентація при конкуренціи вредна, смѣю сказать лишь то, что, какъ мнѣ кажется, онъ придаетъ слишкомъ большое значеніе аттестатамъ; такого рода аттестаций мы видимъ каждый день. Нанимаете ли вы повара, кучера, печника, даже лакея, вы требуете свидѣтельства въ ихъ познаніяхъ, а не денежнаго залога. Тѣмъ болѣе нельзя отрицать въ общественныхъ дѣлахъ такого рода гарантій. Ктому же тутъ нѣтъ и особой сложности въ самыхъ аттестацияхъ. Частное лицо, удовлетворенное въ точномъ исполненіи обязанностей подрядчика, подтвержденное строителемъ, наблюдавшимъ за технической частію, выдаетъ ему за подписью своей и строителя аттестатъ. Нѣсколько такихъ аттестатовъ могутъ дать подрядчику право просить о признаніи его способностей и допущеніи къ казеннымъ подрядамъ. Повѣрка такихъ аттестатовъ можетъ быть возложена на особое учрежденіе или комиссію и, какъ мнѣ кажется, не можетъ подать повода къ особымъ затрудненіямъ.

В. М. Дехтеревъ (гость). Вопросъ въ томъ, чтобы найти гарантію для правительства; для этого нужно, чтобы подрядчикъ былъ отвѣтственъ самъ, или имѣлъ отвѣтственное лицо передъ правительствомъ, а не отговаривался незнаніемъ дѣла.

Предсѣдатель. Предлагая вамъ, м. гг., баллотированіе вопроса, считаю нужнымъ напомнить собранію, что публичные торги производятся не по однимъ только строительнымъ подрядамъ,—что однимъ изъ главныхъ условій конкуренціи есть полная нестѣсняемость участниковъ торга; что оффиціальная оцѣнка способностей ведетъ часто къ огромнымъ злоупотребленіямъ; что она не въ силахъ

устранить подставныхъ лицъ; что частная оцѣнка (общественное мнѣніе) не хуже официальной и часто надежнѣе ея; что новые способы работъ при предложенной системѣ почти невозможны, такъ-какъ на нихъ и не можетъ быть еще специалистовъ. Гарантія правительственнаго надзора недостаточна будетъ для устраненія всѣхъ этихъ неудобствъ, потому-что правительственныя лица имѣютъ и *личный* интересъ, могущій не совпадать иногда съ общественнымъ. Общественный интересъ наилучше бережется общественнымъ участіемъ, основаннымъ на свободномъ совмѣстничествѣ. Прошу собраніе принять все это во вниманіе при подачѣ голосовъ.

Большинство признало: **что съ подрядчика (съемщика работъ) не должно требовать особой спеціальности.**

Г. Председатель. Мм. гг. Пренія наши перешли далеко за обычный часъ окончанія нашихъ засѣданій (около двѣнадцати), а потому, не желая утомлять васъ болѣе, считаю необходимымъ отложить дальнѣйшіе вопросы до слѣдующаго собранія и объявляю засѣданіе закрытымъ.

ЖУРНАЛЬ

обыкновеннаго Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 10 мая 1863 г.

Присутствовали:

Президентъ Е. П. Ковалевскій, вице-президентъ В. И. Уткинъ, секретарь А. И. Ходневъ, 35 членовъ и 9 сотрудниковъ.

I. Читанъ и подписанъ журналъ Общаго Собранія 11 апрѣля.

II. Читаны: 1) представленіе комиссіи, избранной 7 марта текущаго года, изъ членовъ: С. П. Романовскаго, барона Т. И. Жирарда-де-Сукантона и Н. И. Водова, для разсмотрѣнія отчета и для ревизіи капиталовъ наличныхъ суммъ и всего имущества Общества за 1862 г.; и 2) поясненія Совѣта по случаю этого представленія (какъ представленіе комиссіи, такъ и поясненіе Совѣта, прилагаются

къ сему журналу). Общее Собрание, раздѣляя вполнѣ выраженные ревизіонною комиссіею и Совѣтомъ мнѣнія и предположенія, постановило:

1) До составленія правилъ новаго счетоводства и отчетности по Обществу, приступить тотчасъ же къ тѣмъ измѣненіямъ, которыя могутъ быть осуществлены при те-перешнемъ порядкѣ счетоводства и отчетности.

2) Согласно представленію Совѣта 7-го марта сего года, возобновленному въ настоящемъ собраніи и раздѣляемому ревизіонною комиссіею, выдать служащимъ по Обществу лицамъ, во вниманіе ревностнаго исполненія ими своихъ обязанностей, денежные награды въ слѣдующемъ размѣрѣ: бухгалтеру г. Шевякову 250 руб., письмоводителю канцеляріи Совѣта г. Рейнботу 150 руб., письмоводителямъ отдѣленій и медицинскаго комитета гг. Колчину, Циммерману, Калинскому и Филиппову по 50 р., смотрителю музеума моделей и машинъ г. Циргу 50 р., оснопрививателю г. Степанову 20 р., писцамъ: Исакову и Горшкову по 30 р., вахтеру Прокофьеву 50 р. (во вниманіе къ особымъ 13-ти лѣтнимъ безвозмезднымъ трудамъ его по разсылкѣ оспенныхъ пособій, — по ходатайству завѣдывающаго оснопрививательными учрежденіями Общества члена, доктора К. И. Грума), служителямъ: Авдѣеву и Шабалину по 20 р., четыремъ сторожамъ и дворнику по 15 руб., истопнику 6 р. и служанкѣ при оснопрививательномъ покоѣ 7 руб., итого *девять сотъ восемь руб.*, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ особой сверхсметной суммы.

3) Приниманіе во вниманіе, что числящаяся на г. Хотинскомъ недоимка не уплачивается имъ, подѣ разными предлогами, столь продолжительное время и несмотря на неоднократныя ему напоминанія со стороны Совѣта, — назначить г. Хотинскому трехмѣсячный срокъ для уплаты означенной недоимки, увѣдомивъ его вмѣстѣ съ тѣмъ, что если онъ къ этому сроку не возвратитъ числящейся на немъ въ долгу суммы, то будетъ считаться выбывшимъ изъ числа членовъ Общества.

III. Доложена дополнительная записка ревизіонной комиссіи, нижеслѣдующаго содержанія:

«Представляя отчетъ по ревизіи, комиссія не можетъ

не замѣтить, что при обмѣнѣ въ 1858 и 1859 годахъ банковыхъ билетовъ на билеты комиссіи погашенія долговъ 5% достоинства, вслѣдствіе высокаго въ то время курса этихъ послѣднихъ билетовъ, была сдѣлана передача, отъ которой послѣдовала значительная потеря въ наличныхъ капиталахъ Общества, и именно: при этомъ израсходовано 358,686 р. 50 к. на покупку 5% билетовъ комиссіи погашенія долговъ на сумму въ 316,600 руб., такъ что потеря составляла 42,086 руб. 50 коп.

«Такая значительная потеря въ капиталѣ, хотя и не уменьшила годовой доходъ Общества, замѣнивъ бывшую 4% ренту приобрѣтенной 5-ти процентной, но не менѣе того желательно было бы не только возратить затраченный капиталъ, но даже воспользоваться возможностью увеличить его, а вмѣстѣ съ тѣмъ и доходъ Общества».

«Эта возможность представляется въ приобрѣтеніи выкупныхъ свидѣтельствъ, приносящихъ 5% доходъ. Свидѣтельства эти, по Высочайше утвержденному положенію, обмѣняются правительствомъ въ 3 пятилѣтія рубль за рубль, на билеты государственнаго банка тоже 5-ти процентнаго достоинства, которые будутъ погашаемы по тиражу въ нормальную ихъ стоимость».

«Такъ какъ эти свидѣтельства обращаются нынѣ до 20% и болѣе ниже пари, то комиссія, удерживаясь отъ мнѣнія по сему предмету, считаетъ, однакоже, долгомъ обратить на это обстоятельство вниманіе Общаго Собранія, которое не найдетъ ли возможнымъ пополнить вышепоименованнымъ способомъ дефицитъ капитала Общества, вызванный покупкою 5% билетовъ комиссіи погашенія долговъ, на значительность коего послѣдняя ревизіонная комиссія, въ своемъ отчетѣ за 1861 годъ, такъ справедливо обратила особое вниманіе».

«Сколько извѣстно, всѣ эмеритурныя кассы приобрѣтаютъ эти свидѣтельства, и о покупкѣ ихъ, между прочимъ, въ подробности узнать можно въ опекупскомъ со-вѣтѣ, гдѣ въ особой, на то заведенной книгѣ, записываются лица, желающія или продать или купить упомянутыя свидѣтельства и на какую сумму».

Общее Собраніе, раздѣляя вмѣстѣ съ Совѣтомъ въ об-

щихъ основаніяхъ мнѣніе комиссіи о пользѣ, какую можетъ извлечь Общество отъ предлагаемой ею операціи, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду, что операція эта, по своей важности, должна быть предпринята не иначе, какъ съ полною осмотрительностію, положило: просить Совѣтъ собрать предварительно точныя свѣдѣнія по этому предмету, отъ лицъ хорошо знакомыхъ съ кредитнымъ значеніемъ выкупныхъ свидѣтельствъ, и тогда представить окончательное соображеніе относительно ихъ приобрѣтенія.

IV. Предсѣдатель политико-экономическаго комитета И. В. Вернадскій, письмомъ на имя секретаря Общества, объяснилъ: по характеру засѣданій въ комитетѣ, изложеніе преній въ немъ должно быть возможно-вѣрное и полное. Гг. секретари его, несмотря на все свое усердіе, не могутъ исполнить этого, за недостаткомъ стенографическихъ пріемовъ; поэтому бюро комитета пригласило для содѣйствія имъ стенографа В. А. Соболевскаго, исполнявшаго уже весьма удовлетворительно возложенное на него порученіе въ продолженіе двухъ засѣданій комитета. Но какъ трудъ этотъ не можетъ быть выполняемъ г. Соболевскимъ безвозмездно, то бюро комитета обращается въ Совѣтъ съ просьбою ассигновать на вознагражденіе его, г. Соболевскаго, согласно выраженному имъ желанію, пятнадцатью рублями, за каждое засѣданіе комитета, имъ стенографированное, считая отъ 10 до 15 засѣданій въ годъ.

Общее Собраніе, раздѣляя вмѣстѣ съ Совѣтомъ мнѣніе бюро политико-экономическаго комитета о пользѣ стенографированія его засѣданій и имѣя въ виду, что во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ и медицинскомъ комитетѣ ассигнуется ежегодно извѣстная сумма (по 280 р. въ каждомъ) на письмоводство, нашло ходатайство означеннаго бюро уважительнымъ и положило ассигновать на вышеупомянутый расходъ до 225 р. ежегодно, которые выдавать стенографу по 15 руб. за каждое засѣданіе, по засвидѣтельствованію предсѣдателя политико-экономическаго комитета, но съ тѣмъ, чтобы составляемые такимъ образомъ протоколы засѣданій комитета печатались въ «Трудахъ» Общества.

V. По случаю имѣющаго быть въ октябрѣ 1865 года, столѣтняго юбилея Вольнаго Экономическаго Общества, секретарь А. И. Ходневъ, 4 сего мая доложилъ Совѣту, что въ 1861 году было заявлено въ Общемъ Собраніи о необходимости составить къ тому времени столѣтнюю исторію Общества, и съ этою цѣлю предполагалось выбрать предварительно матеріалы для исторіи изъ его архива и «Трудовъ» за всѣ сто лѣтъ, посредствомъ особой комиссіи изъ членовъ, которые изъявляютъ желаніе принять участіе въ этомъ дѣлѣ; но предположеніе это до сихъ поръ не состоялось.

Совѣтъ, при обсужденіи этого предмета, принявъ во вниманіе, что предварительная выборка матеріаловъ за сто лѣтъ изъ архива и «Трудовъ» Общества, будетъ сопряжена съ большимъ трудомъ, и требуетъ притомъ срочнаго окончанія, нашелъ болѣе надежнымъ и справедливымъ возложить трудъ этотъ на кого либо изъ членовъ или сотрудниковъ Общества, съ назначеніемъ ему надлежащаго вознагражденія, и положилъ представить Общему Собранію о предоставленіи Совѣту на сей предметъ изъ суммы Общества кредита до тысячи руб. съ тѣмъ, чтобы сказанные матеріалы были собраны и приведены въ порядокъ къ 1-му мая 1864 г. по программѣ, которую Совѣтъ составить. По окончаніи же этого предварительнаго труда, будетъ приступлено къ составленію и напечатанію самой исторіи, при непосредственномъ участіи секретаря Общества, на что въ свое время должно быть сдѣлано новое ассигнованіе.

Положено: предоставить Совѣту изъ суммъ Общества кредитъ до *тысячи руб.*, на вознагражденіе того, кто приметъ на себя трудъ по составленію матеріаловъ для столѣтней исторіи Общества. За тѣмъ членъ В. Я. Фукеъ заявилъ, что, по его мнѣнію, трудъ этотъ могъ бы быть съ успѣхомъ выполненъ членомъ Н. В. Варадиновымъ, что и принято къ свѣдѣнію.

VI. Согласно представленію медицинскаго комитета и на основаніи засвидѣтельствствованія мѣстныхъ начальствъ и постановленныхъ правилъ, удостоены награжденія, за заслуги по распространенію предохранительнаго оспонри-

виванія, лица, поименованныя въ прилагаемыхъ къ сему трехъ спискахъ: а) съ назначеніемъ медалей для ношенія на груди на зеленой лентѣ, 54 человекъ; б) медалей въ видѣ подарка двѣ: 1 серебряная въ 10 руб. и 1 золотая въ 5 червонцевъ, и денежнаго пособія въ 30 р. с. и благодарности въ письменномъ засвидѣтельствovanіи отъ Общества 31. Положено: о награжденіи лицъ, поименованныхъ въ первомъ спискѣ, представить принятымъ порядкомъ на Высочайшее благоусмотрѣніе, а награды, утверждаемыя самимъ Обществомъ, послать по назначенію.

VII. Г. Кюлевейнъ (въ Ростокъ), пожертвовавшій въ 1848 г. въ пользу Общества гербарій С. Петербургской флоры и доставившій въ 1851 году первое къ нему продолженіе, увѣдомляетъ, что онъ привелъ въ настоящее время весь свой трудъ къ окончанію и доставитъ второе и послѣднее продолженіе въ Общество, если оно согласно наградить его обѣщанною медалью, присовокупляя, что отъ денежнаго вознагражденія онъ вовсе отказывается.

III-е отдѣленіе, которое разсматривало, по порученію Совѣта, означенный гербарій, съ первымъ къ нему продолженіемъ, нашло его, какъ по полнотѣ, такъ и по выбору растений, приобрѣтеніемъ весьма полезнымъ для Общества, и сочло вполне справедливымъ наградить доктора Кюлевейна золотою медалью, по доставленіи имъ второго продолженія гербарія.

На основаніи этого отзыва и принимая во вниманіе, что изъ дѣлъ Общества дѣйствительно оказывается, что Совѣтъ въ 1849 г., съ согласія Общаго Собранія, увѣдомлялъ г. Кюлевейна о награжденіи его медалью, по доставленіи полнаго гербарія, положено: выслать доктору Кюлевейну малую золотую медаль, и просить его доставить въ Общество второе продолженіе гербарія.

VIII. Доведено до свѣдѣнія Общаго Собранія, что вслѣдствіе отношенія завѣдывающаго денежною и хозяйственною частію В. Г. Сергѣева, Совѣтъ положили: передержку въ 81 р. 79 к., на застрахованіе дома и библіотеки Общества и на уличное освѣщеніе въ 1863 году покрыть изъ смѣтной экстраординарной суммы этого года.

IX. Избраны въ члены неплатящіе: сотрудники Общества Константинъ Адриановичъ и Александръ Адриановичъ Скачковы и помѣщикъ Курской губерніи Михаилъ Александровичъ *Шузановъ*; въ платящіе: купецъ 1-й гильдіи Леонъ Моисеевичъ *Розенталь*, ротмистръ кавалергардскаго полка Николай Петровичъ *Демидовъ*, флигель-адыютантъ полковникъ, графъ Андрей Павловичъ *Шуваловъ*, коллежскій ассесоръ Александръ Яковлевичъ *Вороновъ* и коллежскій ассесоръ Николай Петровичъ *Петровъ*.

X. Заявленъ кандидатъ въ платящіе члены помѣщикъ Екатеринославской губерніи Дмитрій Николаевичъ *Алфераки*.

XI. Доведено до свѣдѣнія Собранія объ избраніи въ сотрудники Общества по комитету грамотности: титулярнаго совѣтника С. И. Кулжинскаго, коллежскаго совѣтника П. И. Маслова, коллежскаго ассесора П. И. Пискарева, коллежскаго секретаря Л. Е. Полонскаго, коллежскаго секретаря Г. Н. Потанина, профессора М. И. Сухоминова, священника А. А. Юшкова, надвораго совѣтника П. М. Цейдлера, священника М. Орловскаго, священника А. А. Юшкова, коллежскаго секретаря И. М. Лазаревскаго, священника І. Дешковскаго, учителя 5 гимназій А. Радонежскаго, учителя географіи Д. Д. Семёнова, протоіерея А. Байкова, священника М. Еремичъ, протоіерея В. Грудницкаго, священника К. Загоровскаго, коллежскаго секретаря В. Добровольскаго, коллежскаго секретаря Ѳ. Ткаченко, дочери титулярнаго совѣтника А. Щетинской, преподавателя субботней школы М. Гиршовскаго, священника Е. Ф. Глѣбова, титулярнаго совѣтника И. А. Антипова, учителя П. И. Стронина, учителя В. Щелкана, учителя М. Казимовскаго, учителя А. Стронина, учителя И. Цысса, учителя В. Гороваго, священника Г. Тарнопольскаго, А. А. Слѣнцова, протоіерея П. Сулковскаго, священника І. Чудовскаго, священника А. И. Софинскаго, протоіерея І. Доминиковскаго, священника Н. Серно-Соловьевича, коллежскаго ассесора П. Ф. Раевского, жены капитана С. Лободы, капитана В. В. Лободы, ректора слудскаго духовнаго училища И. Мизецкаго, архимандрита Самуила, статскаго совѣтника А. Г. Казначеева, коллеж-

скаго совѣтника Т. И. Филипова, священника А. И. Соколова, коллежскаго секретаря С. К. Гобято, штабсъ-капитана П. С. Жадовскаго, надворнаго совѣтника И. И. Монтевича, титулярнаго совѣтника І. Ѳ. Шарловскаго и коллежскаго секретаря Н. К. Яцковскаго.

ХІІ. Взаключеніе, розданы были гг. присутствовавшимъ членамъ экземпляры отчета о дѣйствіяхъ Общества за 1862 годъ.

ДОНЕСЕНІЕ КОММИССІИ,

избранной для рассмотрѣнія отчета и для ревизіи капиталовъ, наличныхъ суммъ и всего имущества Вольнаго Экономическаго Общества за 1862 годъ.

Коммиссія, приступивъ къ исполненію возложеннаго на нее порученія, прежде всего не могла не обратить вниманія, что въ §§ 88—97 устава Вольнаго Экономическаго Общества содержатся одни только общія указанія на устройство хозяйственной части и отчетности въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. Въ составленной, на основаніи §§ 82 и 79 устава Общества, и утвержденной Совѣтомъ особой инструкціи, казначею и бухгалтеру равнымъ образомъ не заключается никакихъ подробныхъ правилъ о счетоводствѣ и отчетности, и не установлено никакихъ формъ для предварительныхъ смѣтъ, счетныхъ книгъ и денежных годовыхъ отчетовъ.

Вольное Экономическое Общество, по денежнымъ и матеріальнымъ оборотамъ своимъ, не подлежитъ ревизіи государственнаго контроля, слѣдовательно правила, содержащіяся во 2 части т. VIII Св. Зак. общаго счетнаго устава, собственно говоря, необязательны для него. Они могутъ, однакожь, по усмотрѣнію Общества, быть примѣняемы къ счетоводству его, вполнѣ, или съ необходимыми, по роду дѣлъ Общества, измѣненіями. Но это должно быть выражено въ подробной инструкціи, составленіе коей зависитъ отъ самаго Общества, подобно тому, какъ таковыя инструкціи имѣютъ разныя другія общества и учрежденія, не подлежащія ревизіи государственнаго контроля.

Недостатокъ подробныхъ правилъ для счетоводства и отчетности Вольнаго Экономическаго Общества, съ одной стороны, не налагаетъ никакихъ точныхъ обязанностей по сему предмету на лицъ, коимъ ввѣрено ближайшее управленіе хозяйственною частію и счетоводствомъ, а съ другою затрудняетъ назначаема ежегодно, большею частію изъ новыхъ членовъ, ревизіонныя комиссіи, которыя должны употреблять сначала не мало времени на то только, чтобы ознакомиться съ введенною обычаемъ системою счетоводства и отчетности Вольнаго Экономическаго Общества, и не могутъ замѣчанія и указанія свои основывать на опредѣлительныхъ постановленіяхъ закона или Совѣта и Общаго Собранія.

Въ настоящемъ отчетѣ своемъ, ревизіонная комиссія имѣетъ честь представить замѣчанія и соображенія свои: 1) о состояніи счетоводства и отчетности въ Обществѣ; 2) о приходѣ и расходѣ въ 1862 году общественныхъ суммъ; 3) объ освидѣтельствованіи денежныхъ капиталовъ Общества и 4) объ освидѣтельствованіи матеріальнаго имущества Общества.

1) *О состояніи счетоводства и отчетности въ Обществѣ.*

Порядокъ счетоводства и отчетности въ Обществѣ, приближается болѣе къ правиламъ, предписаннымъ общимъ счетнымъ уставомъ (т. VIII част. 2 Св. Зак.), и потому комиссія въ своихъ замѣчаніяхъ ссылается по преимуществу на этотъ уставъ, хотя онъ и необязателенъ для Общества.

Приступивъ сначала къ обревизованію счетныхъ книгъ Общества, комиссія не нашла реестра оныхъ, какой, по правиламъ общаго счетнаго устава (ст. 20 и 72 т. VIII част. II. Св. Зак.) долженъ въ каждомъ мѣстѣ находиться за подписаніемъ лежащихъ лицъ; только по мѣрѣ распроектированія, комиссія открыла существованіе въ Обществѣ значительнаго числа счетныхъ книгъ, изъ коихъ одиѣ прошнурованы и выданы Совѣтомъ Общества на текущій годъ, а другія, не прошнурованныя и не подписанныя, выданы съ давняго времени 1-мъ отдѣленіемъ Общества, когда оно

управляло хозяйственной частью. Объ этихъ книгахъ въ частности должно замѣтить слѣдующее:

1) *Кассовая книга*. Она прошнурована, скрѣплена и выдается ежегодно Совѣтомъ, за подписью президента. Въ ней записываются по статьямъ въ приходъ и расходъ одни только денежные капиталы, въ томъ числѣ, согласно ст. 52 общаго счетнаго устава, и разнаго рода билеты кредитныхъ установлений, показываемые въ особой графѣ. Вообще книга эта ведется примѣнительно къ формѣ, установленной къ ст. 79 общаго счетнаго устава. Въ концѣ каждой страницы этой книги, подведены итоги и сверху слѣдующей страницы, сдѣланы транспорты. Статьи прихода не имѣютъ однакожъ, установленныхъ, ст. 84 общаго счетнаго устава, подписей, что, впрочемъ, по кругу дѣйствій Общества, не представляетъ особой важности. Статьи расхода очищены всѣ надлежащими росписками. Въ концѣ каждого мѣсяца и въ заключеніи цѣлаго года, кассовая книга, согласно § 89 устава Общества, повѣрялась членомъ по хозяйственной части, секретаремъ и казначеемъ, о чемъ и имѣются въ книгѣ подписи. Но правильность переноса суммъ изъ одного года въ другой не удостоверяется подписью лицъ, свидѣтельствовавшихъ кассу, какъ это требуется 56 ст. общаго счетнаго устава и приложенію къ ст. 79 формою.

Для ближайшаго удостовѣренія, — всѣ ли статьи прихода и расхода записаны въ кассовой книгѣ согласно съ документами, комиссія повѣряла каждую порознь статью прихода и расхода съ документами. Эта повѣрка, хотя не обнаружила никакихъ неправильныхъ дѣйствій собственно по предмету распоряженія деньгами, но указала на нѣкоторыя особенности, затрудняющія и замедляющія ходъ ревизіи, а именно: расходные документы, т. е. предложенія члена по хозяйственной части казначею на записку денегъ въ расходъ, представлены были къ ревизіи въ переплетенной, прошнурованной и надлежащимъ образомъ скрѣпленной и подписанной книгѣ, въ которой они помѣщены соотвѣтственно хронологическому порядку расходныхъ статей кассовой книги. Повѣрка ихъ, при указаніи на нихъ и въ кассовой книгѣ надлежащихъ номеровъ, бы-

ла произведена скоро и легко. Что же касается приходных документовъ, то въ прежнее время ихъ составляли подобныя же предложенія члена по хозяйственной части казначею на записку денегъ въ приходъ, и эти предложенія также переплетались вмѣстѣ, и представляли легкій способъ для повѣрки;—но съ 1852 г., ихъ замѣнили подлинныя бумаги, при которыхъ поступали деньги, съ отмѣтками на этихъ бумагахъ о запискѣ денегъ въ кассовую книгу. По поводу замѣчанія предшествовавшей ревизионной комиссіи о неудобствѣ подобнаго порядка, Общее Собраніе, 10 сентября 1862 г., постановило—сдѣлать соображеніе, не будетъ ли удобнѣе подлинныя бумаги о поступленіи суммъ, съ дѣлаемыми на нихъ отмѣтками, сшивать въ одну тетрадь. Это, однакожъ, оказалось неудобнымъ, и нынѣшняя ревизионная комиссія, повѣряя каждую порознь статью прихода, не могла съ легкостію удостовѣряться въ правильности записки денегъ на приходъ противъ документовъ. Для отстраненія этого, полезно было бы имѣть въ кассовой книгѣ особую графу, въ которой дѣлать ссылку на дѣло и страницу, гдѣ подшитъ документъ. Къ этому комиссія считаетъ нужнымъ присокупить, что, по ея мнѣнію, для облегченія повѣрки,—всѣ ли поступающія въ Общество суммы, записываются на приходъ, необходимо было бы въ бухгалтеріи Общества вести настольный журналъ приходорасходныхъ документовъ (ст. 102 общаго счетнаго устава).

Въ числѣ повѣрявшихся приходныхъ документовъ, ревизорамъ представлена была масса писемъ и отношеній, съ приложеніемъ денегъ на выписку «Трудовъ» Вольнаго Экономическаго Общества. Повѣрка этихъ документовъ, несмотря на сдѣланныя на нихъ надписи, о времени записки денегъ въ приходъ, весьма замедлялась оттого, что деньги присылалась при повѣсткѣ почтамта малыми количествами (большею частію на одинъ экземпляръ), а принимались съ почтѣ по значительномъ накопленіи повѣстокъ, и записывались въ приходъ кассовой книги большими, сложными суммами. Комиссія полагала бы весьма полезнымъ, по примѣру конторъ всѣхъ почти періодическихъ изданій, завести печатныя книги билетовъ, съ по-

слѣдовательными нумерами: одну для платящихъ подписчиковъ, а другую для обмѣнныхъ и бесплатныхъ экземпляровъ. Формы этихъ книгъ общеизвѣстны. Изъ этихъ книгъ билеты съ росписками о полученіи денегъ вырѣзывались бы и разсылались, кому слѣдовало, вмѣстѣ съ первою книжкою журнала, а дубликаты ихъ, съ означеніемъ адресовъ лицъ, оставались бы не вырѣзанными въ книгѣ. Подобныя книги могли бы служить на нѣсколько лѣтъ. Онѣ, съ одной стороны, весьма упростили бы дѣлопроизводство по подпискѣ на журналъ, редація котораго и теперь выдаетъ городскимъ подписчикамъ квитанціи въ полученіи денегъ, а съ другой, представили бы легчайшій и точнѣйшій способъ для повѣрки, какъ вырученныхъ отъ подписчиковъ денегъ, такъ и израсходованныхъ экземпляровъ.

По § 2 инструкціи, веденіе кассовой книги возложено на обязанность казначея, между тѣмъ она ведется бухгалтеромъ, который принимаетъ также и членскіе взносы, и полученіе денегъ за подписку на «Труды» въ Обществѣ, производится вахтеромъ, по выданнымъ ему на отчетъ квитанціямъ. Текущіе расходы также большею частію дѣлаются не казначеемъ, а другими служащими, которые получаютъ деньги на отчетъ. При такомъ порядкѣ, коммиссія не можетъ не замѣтить, что едвали должность казначея, въ видахъ сокращенія издержекъ, не могла бы быть соединена съ должностію бухгалтера, тѣмъ болѣе, что, по уставу Общества, всѣ приходорасходные обороты находятся подъ ближайшимъ надзоромъ и отвѣтственностію особеннаго члена по хозяйственной части. Въ самой кассовой книгѣ, страницы должны быть разлинованы, по примѣру бухгалтерскихъ книгъ, для предупрежденія вписокъ между линейекъ, которыхъ хотя и нѣтъ въ настоящее время, но мѣра эта нужна, какъ предупредительная. Кромѣ того, кассовая книга должна заключать въ себѣ единственно денежныя взносы и выдачи, а потому всѣ обороты, въ которыхъ деньги *de facto* не поступаютъ и не выдаются, составляютъ предметъ бухгалтерскихъ счетовъ и отнюдь не должны вноситься въ кассу. Таковыя обороты изменяютъ значеніе кассы, даютъ несовсѣмъ вѣрное понятіе о

суммахъ, дѣйствительно прибывающихъ и выбывающихъ изъ сундука, и требуютъ, для поясненія, приложенія особыхъ, совершенно ненужныхъ, выборокъ изъ кассы объ оборотныхъ капиталахъ, какъ это комиссія и подтвердила нѣкоторыми примѣрами въ засѣданіи Совѣта.

2) *Почтовая книга*, или книга на записку почтовыхъ повѣстокъ. Она не прошнурована и безъ всякой скрѣпы, служитъ на нѣсколько лѣтъ. Въ ней прописываются съ одной стороны нумера повѣстокъ почтамта и суммы, а съ другой—отъ кого получены деньги; въ особой же графѣ дѣлаются надписи, никѣмъ, впрочемъ, не подписанныя, о полученіи въ одинъ разъ съ почтою денегъ; въ книгѣ этой не дѣлается указанія на № статьи записки прихода въ кассовой книгѣ. Комиссія полагала бы полезнымъ для веденія этой книги установить болѣе точную форму, которая обезпечивала бы отъ могущихъ быть не-правильностей и ошибокъ.

3) *Членская книга* или книга денежныхъ взносовъ членовъ. Она не прошнурована и безъ подписей, служитъ нѣсколько лѣтъ. Изъ книги этой видно, что многіе члены за многіе годы не вносятъ установленныхъ денегъ. Въ приложенной къ отчету вѣдомости, общая сумма недоимокъ съ членовъ показана за отчетный годъ въ 3,215 рублей. Для ускоренія взысканія этой недоимки, комиссія полагала бы необходимымъ исполнять въ точности § 28 устава, который въ настоящее время не исполняется. Кромѣ того, для правильнѣйшаго учета вносимыхъ членами денегъ и своевременной записки ихъ на приходъ, полезно было бы, независимо отъ вышеозначенной книги, имѣть печатную книгу билетовъ, изъ коей билеты вырѣзывались бы и выдавались членамъ, внесшимъ деньги, а дубликаты оставались бы въ книгѣ.

4) *Книга подписчиковъ на журналъ*. Она не прошнурована. Въ веденіи ея не окажется надобности, когда заведена будетъ упомянутая выше книга печатныхъ билетовъ для подписчиковъ на журналъ. Изъ сей послѣдней книги легко могутъ быть извлекаемы всѣ необходимыя для редакціи свѣдѣнія и выборки или списки по родамъ подписчиковъ, по предмету разсылки экземпляровъ и т. п.

5) *Книга на полученіе жалованья и другаго содержанія служащими въ Общество лицами.* Она выдана отъ Совѣта за шнуромъ и подписью президента, служить нѣсколько лѣтъ. Въ кассовой книгѣ выводится въ расходъ помѣсячно общая сумма, ассигнованная по смѣтѣ жалованья и другаго содержанія служащимъ, и затѣмъ частныя выдачи подобныхъ суммъ, производятся уже по книгѣ жалованья, которой слѣдовало бы дать другую форму, и именно: записывать въ нее не только расходъ, но и приходъ. Всѣ выдачи денегъ въ этой книгѣ очищены надлежащими росписками.

6) *Приходорасходная книга медалей.* Она тоже выдана отъ Совѣта за шнуромъ и подписью президента, служить нѣсколько лѣтъ. Относительно этой книги нельзя не замѣтить, что заготавливаемые на суммы Общества бронзовыя, серебряныя и немногія золотыя медали, не требуютъ, чтобы для прихода и расхода ихъ заводилась книга, отдѣльная отъ прочаго матеріальнаго имущества Общества, — тѣмъ болѣе нѣтъ основанія показывать въ денежномъ отчетѣ медали, въ числѣ денежных капиталовъ, когда въ отчетѣ не показывается прочее матеріальное имущество Общества.

7) *Книга для записки представляемыхъ въ Общество по разнымъ случаямъ залоговъ.* Она прошнурована и выдана бывшимъ 1 отдѣленіемъ, когда оно управляло хозяйственною частію; служить нѣсколько лѣтъ. За отчетный 1862 годъ въ книгу эту вписаны были: заемное письмо Писарева въ 300 рублей, росписка Пашкевича на простой бумагѣ въ 300 рублей, заемное письмо Чернопятова въ 950 рублей и 25 акцій крымской компании на 7,142 р. 86 коп. Такимъ образомъ, въ книгѣ залоговъ вписаны не залого, а такіе документы, которые относятся до бухгалтерскихъ оборотовъ.

8 и 9) *Двѣ инвентарныя книги имущества Общества,* выданныя нѣсколько лѣтъ назадъ предсѣдателемъ 1 отдѣленія, управлявшаго нѣкогда хозяйственною частію. Въ одной изъ этихъ книгъ разнаго рода матеріальное имущество Общества распределено въ алфавитномъ порядкѣ, съ означеніемъ, každогодно, въ графѣ, цѣны и количества

наличнаго имущества, а въ другой книгѣ показано разное движимое имущество по комнатамъ дома, съ означеніемъ времени покупки, стоимости этого имущества и расхода онаго. Коммиссія полагаетъ, что о матеріальномъ имуществѣ Общества гораздо лучше было бы завести одну книгу инвентаря, давъ ей болѣе соотвѣтственную форму; — что въ книгѣ этой слѣдуетъ соединить все матеріальное имущество Общества, включивъ въ нее какъ то, для котораго заведены теперь особыя книги, напримѣръ, для медалей, такъ и то, которое вовсе не вошло въ инвентарь, напр. общее число книгъ библіотеки и предметовъ музеевъ, — и что всему матеріальному имуществу Общества должна быть сдѣлана, чрезъ особую коммиссію, оцѣнка, ибо въ настоящее время, стоимость нѣкоторыхъ предметовъ изъ матеріальнаго имущества Общества вовсе не опредѣлена, а по другимъ показана слишкомъ приблизительно.

10) *Приходорасходная книга для дровъ*, прошпурованная и скрѣпленная прежнимъ бухгалтеромъ, служитъ нѣсколько лѣтъ. Заготавливаемая хозяйственнымъ образомъ, по смѣтѣ, на сумму 800 руб., дрова записываются въ приходъ, съ означеніемъ сорта и количества дровъ и цѣны (не за все количество, а за сажень). Въ расходъ же дрова показываются безъ означенія сорта и огуломъ за цѣлый годъ; при чемъ ежегодно выводятся остатки дровъ, безъ означенія ихъ сорта и стоимости. По мнѣнію коммиссіи, книга эта совершенно бесполезна, такъ какъ можетъ быть открытъ счетъ по бухгалтерскимъ книгамъ, въ коихъ необходимо будутъ показаны въ приходъ и расходъ, какъ сорта и количество дровъ, такъ и цѣнность ихъ и остатки.

11) *Приходорасходная книга денегъ, пожертвованныхъ для воспитанія сиротъ, лишившихся родителей отъ холеры*. Книга эта возобновлена Совѣтомъ въ 1860 году и служитъ съ тѣхъ поръ для записки прихода и расхода денегъ, пожертвованныхъ разными лицами, на воспитаніе дѣтей, лишившихся родителей отъ холеры. Капиталь, пожертвованный на воспитаніе сиротъ, состоящій въ распоряженіи Общества, подобно другимъ капиталамъ, пожертвованнымъ на извѣстное употребленіе, какъ напримѣръ, капиталамъ графа Остермана, Мордвинова и Яковлева, по

миѣнію комиссіи, безъ правильнаго основанія, изъять изъ общей кассовой книги и имѣть особую приходорасходную книгу. Еще менѣ представляется основанія къ тому, что о капиталѣ этомъ вовсе не упоминается въ общемъ денежномъ отчетѣ. Къ 1 января 1862 года упомянутаго капитала оставалось 326 руб. 27³/₄ коп. Втеченіи отчетнаго года, выдано изъ этого капитала, на основаніи сдѣланнаго еще въ 1857 году личнаго распоряженія бывшаго вице-президента Шлиппенбаха, вдовѣ Максимовой, для воспитанія ея сына Николая, 60 руб. и въ полученіи этихъ денегъ имѣются росписки. Къ 1 января 1863 года осталось означеннаго капитала 279 р. 48³/₄ коп.

12) *Приходорасходная книга для записки оспенныхъ принадлежностей.* Книга эта заведена только съ 1862 года, вслѣдствіе замѣчанія предшествовавшей ревизионной комиссіи объ отсутствіи въ медицинскомъ комитетѣ правильной отчетности касательно оспопрививательныхъ матеріаловъ. По обревизованіи этой книги, нынѣшняя комиссія нашла, что въ ней записаны приходомъ и расходомъ одни только оставшіеся отъ прежнихъ лѣтъ ланцеты и экземпляры печатныхъ наставленій объ оспопрививаніи, безъ означенія, однакожь, цѣны ихъ. Что же касается заготовленія и разсылки оспенной матеріи, стеклышекъ, вощенной бумаги и другихъ принадлежностей оспопрививанія, на что, по смѣтѣ 1862 г., ассигновано 130 руб., то ни въ приходѣ, ни въ расходѣ этихъ матеріаловъ по книгѣ не показано, а въ общемъ денежномъ отчетѣ вся упомянутая сумма значится израсходованною. Такого рода отчетность несообразна съ положительнымъ требованіемъ закона (ст. 16 общаго счетнаго устава).

13) *Гроссъ-бухъ.* Книга эта заводится въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ ежегодно. Она не прошнурована и никѣмъ не скрѣплена и не подписана. Повидимому, назначеніе гроссъ-бухъ служить только сводомъ всѣхъ операций для составленія, по разнымъ предметамъ, отдѣльныхъ счетовъ, и главнымъ источникомъ для начертанія общаго отчета о денежныхъ и матеріальныхъ капиталахъ. Форма этой книги установлена въ 1846 году предсѣдателемъ бывшаго 1 отдѣленія. Въ началѣ этой книги вне-

сена цѣликомъ вся кассовая книга. Затѣмъ слѣдуютъ счета по разнымъ отдѣльнымъ предметамъ, входящимъ въ кругъ оборотовъ денежныхъ и матеріальныхъ капиталовъ Вольнаго Экономическаго Общества. Многіе счета, безъ надобности, раздроблены, другихъ же, необходимыхъ, особенно по предмету матеріальнаго имущества, вовсе недостаетъ. Къ сожалѣнію, комиссія изъ этой, по самой ея формѣ, весьма несовершенной книги, не могла извлечь никакихъ основательныхъ соображеній для своей ревизіи.

Вышезначенное обозрѣніе счетныхъ книгъ показываетъ, что утвердившаяся въ нашемъ Обществѣ обычаямъ система счетоводства довольно сложна и не представляетъ необходимыхъ для неправильности условій. Нельзя также признать удовлетворительными систему нашего бюджета или смѣты и годоваго денежнаго отчета. Они не находятся между собою и съ отчетными книгами въ должномъ соотношеніи и тѣмъ самымъ не мало затрудняютъ ревизію. Чтобы убѣдиться въ этомъ, довольно взглянуть только на однѣ рубрики смѣты и отчета, совершенно не сходящіяся между собою, и на нѣсколько вѣдомостей, прилагаемыхъ къ отчету, съ тѣмъ, чтобы согласить цифры его со смѣтою и съ отчетными книгами.

Наша общая смѣта не располагается по предметамъ, принятымъ для отчета, — она есть не болѣе, какъ совокупленіе смѣтъ, представляемыхъ отъ разныхъ частей управленія, и нашъ отчетъ не располагаетъ предметовъ своихъ въ правильной системѣ и не имѣетъ полноты.

Хотя для предварительной повѣрки составленныхъ смѣтъ назначаются особыя комиссіи, которыя имѣютъ возможность въ дѣлахъ канцеляріи видѣть всѣ данныя для смѣты, но и Общее Собраніе, если принадлежащее ему право утверждать смѣту, не составляетъ одну только формальность, должно видѣть смѣту не въ той формѣ, въ которой она заранѣе литографируется и раздается членамъ, а снабженную приложеніями, въ коихъ излагались бы основанія для смѣтныхъ назначеній, словомъ — смѣту полную, имѣющую систему, примѣнительно къ коей долженъ быть впоследствии составленъ и годовою отчетъ. При этомъ слѣдовало бы также вносить въ смѣту примѣрное поступ-

ление денегъ съ подписчиковъ на «Труды» и распредѣленіе по главнымъ статьямъ расхода всей суммы, ассигнуемой на это изданіе.

Годовые отчеты Общества, въ томъ числѣ и за 1862 г., по формѣ своей, неудовлетворительны. Въ нихъ недостаетъ весьма многихъ условій, указанныхъ въ ст. 216—236 общаго счетнаго устава, и наблюдаемыхъ, болѣе или менѣе, даже учрежденіями и обществами, не подлежащими ревизіи государственнаго контроля. Не утруждая вниманія Общаго Собранія мелочными подробностями, комиссія считаетъ достаточнымъ упомянуть, что отчетъ, по формѣ своей, представляетъ простую выписку цифръ прихода и расхода, а не изложеніе обзора поступления и употребленія всѣхъ денежныхъ и вещественныхъ капиталовъ. Матеріальное имущество и его цѣнность въ немъ вовсе не показаны, а потому не объяснено ни приходовъ, ни расходовъ, ни остатковъ разныхъ предметовъ изъ этого имущества.

Представляя на благоусмотрѣніе Общаго Собранія настоящія замѣчанія свои о состояніи счетоводства и отчетности Общества, ревизіонная комиссія считаетъ, однакожь, обязанностію своею удостовѣрить, что кромѣ исчисленныхъ недостатковъ, она, самое употребленіе суммъ нашла правильнымъ, и что описанные недостатки, не имѣютъ никакого вліянія на вѣрность денежныхъ приходо-расходныхъ оборотовъ, да и приписать ихъ слѣдуетъ не отсутствію заботливости или упущеніямъ служащихъ лицъ, отличающихся вообще полнымъ усердіемъ, а утвердившемуся съ давняго времени обычаю, отъ котораго упомянутыя лица не считали себя вправѣ отступать, и отсутствію, на счетъ счетоводства и отчетности въ Обществѣ, всякихъ положительныхъ правилъ. Установленіе хорошихъ формъ для счетныхъ книгъ, которыя должны быть ведены въ меньшемъ количествѣ и исполнѣ по системѣ двойной бухгалтеріи, признанной теперь вездѣ за лучшую, а также для смѣтъ и отчетовъ, и подробныя указанія въ правилахъ на обязанности лицъ, завѣдывающихъ бухгалтеріею и отчетностію, представляютъ, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, единственный и совершенно-необходимый въ этомъ дѣлѣ исходъ. Полное преобразование счетовод-

ства и отчетности въ Обществѣ едва-ли, однако же, можетъ быть приведено въ исполненіе ранѣе будущаго года, а въ текущемъ году, въ нихъ могутъ быть исправлены лишь главнѣйшіе изъ замѣченныхъ недостатковъ. Почему ревизіонная коммиссія имѣетъ честь предложить, не угодно ли будетъ Обществу Собранію, возложить на кого либо изъ опытныхъ лицъ первоначальное составленіе проекта правилъ о счетоводствѣ и отчетности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, а за тѣмъ, для разсмотрѣнія этого проекта назначить особую коммиссію съ тѣмъ, чтобы проектъ, съ замѣчаніями этой коммиссіи и заключеніемъ Совѣта, внесенъ былъ въ послѣдствіи на окончательное утвержденіе Общаго Собранія.

II) *О приходѣ и расходѣ общественныхъ суммъ въ 1862 году.*

Общество имѣло въ 1862 году всѣхъ доходовъ 38,129 р. 14 коп., а расходовъ 35,910 руб. 10 коп. Такимъ образомъ доходы Общества превышали расходы на сумму 2,219 р. 4 коп.

Суммы, опредѣленныя смѣтою, расходовались въ 1862 году, согласно § 95 устава Общества, съ разрѣшенія Совѣта; причемъ, по нѣкоторымъ статьямъ смѣты, примѣрно ассигнованныя суммы не всѣ израсходованы. Но кромѣ того, въ 1862 году были расходы, для которыхъ въ смѣтѣ не назначено было суммъ, и по нѣкоторымъ статьямъ самой смѣты потребовались передержки. Такого рода сверх-смѣтные расходы и передержки противъ смѣтныхъ назначеній, согласно § 96 устава Общества, производились съ вѣдома или утвержденія Общаго Собранія, и къ нимъ относились расходы: по командировкѣ секретаря Общества въ Лондонъ, по выдачѣ наградъ служащимъ лицамъ, по застрахованію имущества Общества и по изданію журнала. Коммиссія полагаетъ, что по изданію «Трудовъ» въ 1862 году, могло бы быть сдѣлано нѣкоторое сбереженіе, и считаетъ долгомъ замѣтить, что на будущее время, въ видахъ возможнаго сокращенія расходовъ на это изданіе, слѣдовало бы заготовленіе бумаги, типографскія работы и брошюровку съ упаковкою экземпляровъ, сдавать по письменнымъ условіямъ тѣмъ изъ соискателей,

которые предложать наименьшія цѣны, и по изданію каждой книжки журнала представлять Совѣту подробный расчетъ о ея стоимости.

Выпискою изъ журнала Общаго Собранія, отъ 7 марта текущаго года, возложено на ревизіонную комиссію особое порученіе, состоящее въ томъ, чтобы донести: *какія образовалась въ 1862 году остатки отъ смѣтныхъ суммъ и иптѣ ли въ числѣ ихъ такіхъ, которые должны быть употреблены согласно ихъ назначенію?* Порученіе это послѣдовало по тому поводу, что 7 марта сего года испрашивалось разрѣшеніе Общаго Собранія: 1) на выдачу изъ смѣтныхъ остатковъ истекшаго года, 908 руб. въ награду служащимъ при Обществѣ, и 2) на приобрѣтеніе изъ тѣхъ же остатковъ 25 экзempl. 2 тома Полеонтологіи Эйхвальда (по 9 руб. за экземпляръ) и 100 экзempl. 2 тома Политической экономіи Горлова (по 2 рубля за экзempl.), всего 425 руб.

Во исполненіе означеннаго порученія, комиссія имѣетъ честь доложить Общему Собранію:

Въ приложенной къ отчету вѣдомости подъ № 4-мъ, въ которой сравнительно показаны ассигнованныя въ 1862 году по смѣтѣ суммы и произведенные расходы, выведено остатка 2,499 р. 99 коп.

По мнѣнію ревизіонной комиссіи, въ годовомъ отчетѣ слѣдуетъ выводить тотъ остатокъ отъ смѣтной суммы, который образуется отъ всѣхъ произведенныхъ въ томъ году расходовъ, т. е. отъ расходовъ, произведенныхъ какъ съ разрѣшенія Совѣта, такъ и съ разрѣшенія Общаго Собранія. Если это принять въ основаніе, то показанный въ отчетѣ остатокъ 2,499 руб. 99 коп. долженъ измѣниться. Это видно изъ слѣдующихъ данныхъ, заимствованныхъ изъ самаго же отчета и всѣхъ его приложений.

По смѣтѣ назначено было къ расходованію въ 1862 г.

Сумма на опредѣленные предметы (долженствовавшая поступить отъ подписчиковъ на журналъ, которой дѣйствительно и поступило 2,787 р. 40 к., а также примѣрно ассигнованная 32,518 р. 10 коп.), всего 35,305 р. 50 к.

Сумма на неопредѣленные предметы,
или экстраординарная 1293 р. 59 к.

Итого 36,599 р. 9 к.

Въ дѣйствительности израсходовано въ 1862 году:

а) Съ разрѣшенія Совѣта:

Изъ смѣтн. сумм. на опредѣлен. предм. 32,999 р. 91 к.

« на неопредѣлен. предметы

(экстраординарной) 516 р. 20 к.

б) Съ разрѣшенія Общаго Собранія:

На поѣздку секретаря Общества въ Лондонъ, во время бывшей тамъ выставки 1000 р. —

Дополнительныхъ на изданіе журнала 564 » 62 к.

Дополнительныхъ на застрахованіе имущества Общества 18 » 37 »

На награды служащимъ 811 » — »

Итого 35,910 р. 10 к.

Такимъ образомъ, настоящій остатокъ отъ смѣтныхъ суммъ 1862 года будетъ не 2,499 р. 99 к., а 688 руб. 99 коп.

По принятому въ Обществѣ порядку, всѣ остающіяся ежегодно отъ ассигнованныхъ по смѣтѣ суммъ, причисляются къ общему капиталу Общества, и 1-го января слѣдующаго года должны показываться какъ по кассовой книгѣ, такъ и по отчету слитно съ этимъ капиталомъ. Затѣмъ, на каждый новый годъ, составляется новая смѣта и всѣ расходы, какіе только должны быть произведены въ томъ году, производятся согласно составленной, для того года смѣтѣ, безъ всякаго отношенія къ бывшимъ (но уже не существующимъ) остаткамъ отъ прошлаго года.

Посему бывший въ 1862 г. остатокъ отъ смѣтной суммы 688 р. 99 к., причисленный уже съ 1 января 1863 года къ общему капиталу Общества, не долженъ быть, по мнѣнію коммиссіи, принимаемъ за основаніе къ производству въ текущемъ году расходовъ на выдачу наградъ служащимъ и на покупку книгъ Эйхвальда и Горлова, всего на 1,333 руб.

Расходы эти, какъ не внесенные въ смѣту 1863 года, если дѣйствительно существуетъ въ нихъ надобность,

могли бы, съ разрѣшенія Общаго Собранія, быть удовлетворены только чрезъ назначеніе сверхсмытной суммы.

При этомъ ревизіонная комиссія, принимая въ соображеніе, съ одной стороны, что относительно назначаемой по смѣтѣ экстраординарной суммы, расходование которой предоставлено самому Совѣту, не существуетъ никакихъ правилъ, а съ другой, что несправедливо было бы вовсе не поощрять денежной наградой тѣхъ изъ чиновниковъ канцеляріи и служителей, которые отличаются особенною дѣятельностію и усердіемъ, каковыя заслуги ближе, однакожь, могутъ быть извѣстны Совѣту, чѣмъ Общему Собранію,—полагало бы постановить на будущее время: 1) что изъ экстраординарной суммы производятся только тѣ расходы на премыты, не опредѣленные смѣтою, въ необходимости которыхъ не предстоить сомнѣнія и которые не могутъ быть откладываемы до засѣданія Общаго Собранія; 2) что изъ этой же суммы, Совѣтъ, если признаетъ нужнымъ и будутъ остатки, можетъ собственною властію производить въ послѣднихъ числахъ декабря награды служащимъ, и 3) что затѣмъ, всѣ могущіе образоваться противъ смѣтныхъ назначеній остатки, которые втеченіи года не получаютъ въ порядкѣ, опредѣленномъ § 96 устава Общества, другаго употребленія, должны съ 1 января слѣдующаго года причислены быть къ общему капиталу, и въ текущемъ году нельзя уже возбуждать никакихъ вопросовъ объ остаткахъ предшествовавшаго года, такъ какъ подобныя остатки съ 1 января мѣсяца сливаются съ общою капитальною суммою.

III) *Объ освидѣтельствованіи во время ревизіи денежныхъ капиталовъ:*

Касса Общества помѣщается въ удобномъ и безопасномъ мѣстѣ.

Въ день ревизіи 8 марта 1863 года въ ней оказалось:

Билетовъ государственной комиссіи по гашенія долговъ 5% займа, на сумму . 369,600 р. — »

Государственный 4% непрерывно-ходный билетъ, на сумму 300 р. — »

Билетовъ, принятыхъ залогомъ отъ члена Общества Гилленшмидта, на сумму . 2,950 р. — »

Наличными деньгами 6,755 р. 96 к.
Сверхъ того капитала на воспитаніе дѣтей, лишившихся
родителей отъ холеры:

Въ билетахъ бывшаго коммерческаго банка 200 р. — к.

Наличными 79 р. 48½ к.

Такимъ образомъ, всего въ кассѣ Общества въ день ре-
визіи находилось:

Билетами 373,050 р. — »

Наличными 6,835 р. 44½ к.

Итого 379,885 р. 44½ к.

Для удостовѣренія, такое ли количество общественныхъ
суммъ должно было находиться въ наличности 8 марта
1863 года, ревизіонная комиссія разсматривала кассовую
книгу 1863 г. и нашла, что таковой остатокъ съ кассо-
вой книгой вѣренъ.

Кромѣ того, ревизіонная комиссія считаетъ долгомъ
замѣтить, что при кассѣ Общества вовсе не ведется днев-
ной кладовой записки, установленной ст. 107—110 общ.
счѣтн. уст., вслѣдствіе чего нѣтъ никакихъ слѣдовъ, ког-
да вкладывались и вынимались изъ нея деньги. Сдѣлать
обязательнымъ веденіе при кассѣ Общества дневной кла-
довой записки по правиламъ, предписаннымъ въ приве-
денныхъ статьяхъ закона, необходимо для устраненія вся-
кихъ могущихъ встрѣтиться недоразумѣній или нареканій
по предмету употребленія общественныхъ суммъ:

Независимо отъ освидѣтельствowanія наличныхъ денеж-
ныхъ капиталовъ, комиссія подробно повѣряла съ дѣлами
числящіяся по Обществу долги и недоимки, которыхъ къ
1 января 1863 г. состояло 4,031 р. 61 коп. Изъ нихъ
особенно обращаютъ на себя вниманіе суммы, должныя
Обществу гг. Хотинскимъ (394 руб.) и Писаревымъ (50 р.).

Долгъ г. Хотинскаго образовался изъ выданныхъ:

1) По журналу Совѣта 22 ноября 1852 года, на изго-
товленіе полиטיפажей для руководства къ химіи 150 руб.

2) Тоже, 4 мая 1853 г., для заказанныхъ въ Парижѣ
полиטיפажей къ курсу физики 94 »

3) За недочитанныя 5 лекцій 125 »
(изъ числа выданныхъ впередъ за всѣ 10 лекцій);

4) За подписку на 100 экзем. предпола-
гавшихся къ изданію лекцій 150 р.

Итого 519 руб.

Въ 1858 году г. Хотинскій обязался въ томъ же году издать обязательныя для него сочиненія, и уплатить свой долгъ соотвѣтственнымъ числомъ изданныхъ книгъ. При этомъ Совѣтъ сложилъ съ него недоимку за недочитанныя лекціи въ 125 руб. Такимъ образомъ, долгъ въ 394 руб. остается неуплаченнымъ болѣе 10 лѣтъ. По мнѣнію комиссіи, Общество не должно на столь долгое и неопредѣленное время лишаться непроизводительно своего капитала и процентовъ.

Долгъ корреспондента Писарева образовался изъ 300 руб., выданныхъ въ ссуду, по журнала Совѣта 20 мая 1859 года, на изданіе руководства къ устройству мельницъ. Отъ Писарева было взято заемное письмо, срокомъ на одинъ годъ, — за поручительствомъ брата его, купца Писарева. По отпечатаніи сочиненія, на основаніи того же журнала, было выдано еще 200 руб., подъ заемное письмо на одинъ годъ, съ поручительствомъ на срокъ того же брата его, купца Писарева. Такъ и образовался долгъ въ 500 рублей. Деньги въ срокъ не были взысканы и 22 сентября 1860 г. Общее Собраніе утвердило представленіе Совѣта о приобрѣтеніи на счетъ долга 100 экземп. книгъ по 2 руб. 50 к.; такимъ образомъ долгъ уменьшился до 250 руб.

По второму заемному письму взыскано съ поручителя на срокъ 200 руб.; затѣмъ остающіеся въ долгу за г. Писаревымъ 50 руб., какъ видно изъ переписки, не взысканы съ должника, по неизвѣстности его мѣста жительства.

IV. *Объ освидѣтельствованіи матеріальнаго имуществва Общества.*

Въ день ревизіи, 8 марта, медалей оказалось: общест-веннаго штемпеля: 1 золотая (въ 50 червонц.), 154 серебряныхъ (въ 10, 5 и 2 руб.) и 60 бронзовыхъ (въ 1 р. 10 к.) и съ штемпелемъ оспoprививанія 1 золотая (въ 10 червонц.) и 8 серебряныхъ съ кольцами. Всѣ сіи медали хранятся въ томъ же сундукѣ, гдѣ и деньги.

Библіотека Общества пополнилась въ 1862 г. 401 то-момъ книгъ; всего же въ ней оставалось къ 1 января

1863 года 13,322 тома и 45 ландкартъ и ландкартныхъ сочиненій.

Въ книжной кладовой находилось къ 1 января 1862 года 6057 экзем. книгъ, втеченіи этого года вновь поступило 67 и выдано 467 экзем., затѣмъ къ 1 января 1863 г. состояло въ ней 5,657 экземпляровъ.

Коммиссія нашла, что книги хранятся въ порядкѣ и заведенные въ прежніе годы каталоги, пополняются поступающими новыми книгами своевременно.

Для пользованія книгами библіотеки, изданы краткія правила, по коимъ могутъ получать безъ залога книги только должностныя лица Общества, а другимъ членамъ, наравнѣ съ посторонними лицами, предоставлено читать книги 3 раза въ недѣлю, по 3 часа въ назначенные дни, или брать на домъ на 25 руб. книгъ, подѣ соответствующій залогъ.

Коммиссія полагаетъ необходимымъ обратить вниманіе Общаго Собранія на такое ненормальное существованіе библіотеки и на то, что она должна служить по преимуществу Обществу, а затѣмъ уже публикѣ. Широкое пользованіе библіотекою, конечно, не мало будетъ содѣйствовать дѣятельности гг. членовъ, которые, изолированные отъ Общества, несутъ иногда несправедливыя упреки въ недѣятельности. Коммиссія, не принимая на себя рѣшать эту часть весьма важнаго вопроса единенія общественныхъ интересовъ, полагаетъ своей обязанностію, какъ избранная для ревизіи, указать на ненормальныя отношенія между собою членовъ Общества, происходящія отъ отсутствія всякаго взаимнаго между ними и Обществомъ кредита. Причина того кроется въ ложно-понимаемомъ стыдѣ преслѣдовать законнымъ порядкомъ членовъ, уклоняющихся отъ платежа долговъ Обществу. Это несправедливо двояко: во 1-хъ потому, что ставить Общество въ положеніе признавать свои и законныя постановленія унижительными; во 2-хъ, ставить членовъ, неисполняющихъ добровольно принятыя обязанности, въ исключительно привилегированное положеніе эксплуатировать общественныя интересы. Неужели положеніе, въ коемъ находятся члены Общества, можно считать нормальнымъ, когда ничтожная сумма 25 руб. книгами не можетъ имъ быть довѣрена, безъ опасенія

утраты общественнаго капитала. Коммиссія полагаетъ, что если бы, по установленіи твердыхъ и строгихъ правилъ, и случилась такая потеря, то она послужила бы не только не въ потерю, но въ огромную пользу Общества, исключеніемъ изъ среды его членовъ, не уважающихъ общественное достояніе.

При этомъ коммиссія полагаетъ долгомъ своимъ заявить, что относительно посѣтителей бібліотеки не мѣшало бы воспользоваться образцовымъ контролемъ и правилами, которыя введены въ Императорской публичной бібліотекѣ.

Музей моделей и машинъ пересматривается особою коммиссіей, и Общество, вѣроятно, можетъ ожидать приведенія его въ правильный, систематическій порядокъ.

Музей прикладной естественной исторіи, найденный предшествовавшей коммиссіей совершенно неисправнымъ, не приведенъ и нынѣ въ должный порядокъ; въ немъ замѣчается отсутствіе, какъ всякой системы, такъ и цѣли его учрежденія. Дублеты и разнородность предметовъ, безъ надлежащей полноты, придаютъ ему видъ кладовой, между тѣмъ нельзя не признать полезнымъ систематическое собраніе по идеи, которую заявилъ А. И. Ходневъ въ последнемъ торжественномъ засѣданіи Общества.

Представляя свой отчетъ по ревизіи, коммиссія имѣетъ честь заявить, что вслѣдъ за симъ будутъ представлены отдѣльныя записки: 1) по поводу недостатковъ принятой системы веденія бухгалтерскихъ книгъ въ Обществѣ и 2) объ общественныхъ фондахъ.

Подлинное донесеніе подписали: *С. Романовскій, баронъ Т. Жирардъ-де-Суконтонъ и Николай Водовъ.*

ПОЯСНЕНІЯ СОВѢТА

Вольнаго Экономическаго Общества на донесеніе коммиссіи, избранной для разсмотрѣнія отчета и для ревизіи капиталовъ, наличныхъ суммъ и всего имущества Общества за 1862 годъ.

При разсмотрѣніи представленія ревизіонной коммиссіи, необходимо прежде всего замѣтить, что существующій въ Обществѣ порядокъ счетоводства и отчетности введенъ еще въ 1846 г., и о немъ всѣ избираемыя до сихъ поръ

ежегодно, ревизіонныя комиссіи отзывались вообще съ особенною похвалою, за исключеніемъ указаній на небольшіе частныя недостатки, которые исправлялись въ свое время по постановленіямъ Общаго Собранія. Этимъ Совѣтъ никакъ не хочетъ сказать, чтобы замѣчанія настоящей ревизіонной комиссіи не имѣли основанія; напротивъ, онъ съ большею частію этихъ замѣчаній вполне согласенъ и признаетъ предлагаемая комиссіею измѣненіе и упрощеніе въ счетоводствѣ и отчетности Общества правильными. Но дѣлая предъидущую оговорку, Совѣтъ желаетъ только обратить вниманіе Общаго Собранія на то, что онъ не имѣлъ никакого повода мѣнять порядокъ, который не затруднялъ до сихъ поръ лицъ, завѣдывающихъ счетоводствомъ Общества, и который, по отзывамъ прежнихъ ревизіонныхъ комиссій, считался удовлетворительнымъ. Переходя затѣмъ къ частностямъ, Совѣтъ находитъ нужнымъ пояснить:

- 1) Предположеніе ревизіонной комиссіи *о замѣненіи казначея и бухгалтера однимъ лицомъ*, хотя и исполнимо, но оно противно §§ 40 и 52 устава, по которымъ казначей избирается изъ членовъ Общества, и при немъ состоитъ бухгалтеръ. Притомъ же едва ли кто либо изъ членовъ согласится принять на себя обязанности казначея и бухгалтера, какъ лица непосредственно подчиненнаго члену, завѣдывающему денежною и хозяйственною частію и Совѣту. Кроме того, въ казначей избирается до сихъ поръ лице, заслуживающее довѣріе Общества, и по своему званію члена, и по своему общественному положенію. Конечно, послѣднее обстоятельство можетъ быть отстранено и при порученіи постороннему лицу казначейской обязанности, — требованіемъ отъ него надлежащаго залога; но въ такомъ случаѣ надобно измѣнить прежде уставъ Общества, что и будетъ имѣться въ виду, при его пересмотрѣ.
- 2) Для отстраненія указанныхъ комиссіею *недостатковъ въ почтовой книгѣ*, Совѣтъ положилъ: а) книгу эту на будущее время прошнуровать и представлять для подписи г. президенту; б) при каждомъ полученіи денегъ съ почты, г. завѣдывающему денежною и хозяйственною ча-

стію прописывать въ книгѣ словами имѣющую поступить сумму, а казначею расписываться въ ея полученіи.

3) Мѣра, предлагаемая комиссіею, *относительно членской недоимки*, въ сущности справедлива. Но здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что Совѣтъ постоянно заботился и до сихъ поръ о взысканіи этой недоимки, что доказываютъ ежегодныя письменныя напоминанія членамъ, на которыхъ она числится, и если § 28 устава не исполняется по сіе время во всей строгости, то это происходило только отъ того, что многіе изъ членовъ Общества считали указанную параграфомъ мѣру оскорбительною для званія члена.

Если же Обществу Собранію угодно обратиться къ строгому исполненію § 28, то, по мнѣнію Совѣта, будетъ необходимо публиковать предварительно о томъ въ главнѣйшихъ газетахъ, чтобы предувѣдомить членовъ, и только съ будущаго года держаться неуклонно этого параграфа.

4) *Для медалей имѣется особая книга* и цѣнность ихъ показывается въ денежномъ отчетѣ главнымъ образомъ потому, что онѣ хранятся въ кассѣ и ежемѣсячно свидѣлствуются вмѣстѣ съ капиталами Общества. Но если будетъ признано полезнымъ имѣть одну книгу для всего имущества Общества, то возможно будетъ избѣжать отдѣльной книги для медалей, хотя и тогда необходимо будетъ вести о нихъ особую записку въ денежной кассѣ.

5) *Акціи крымской компаніи*, сложенныя уже со счета, положено исключить и изъ бухгалтерскихъ книгъ, а показывать ихъ на будущее время въ матеріальной книгѣ и въ денежномъ отчетѣ цѣнностію въ 1 коп.

6) *Цѣнность матеріальнаго имущества* не была показана въ отчетѣ 1862 года потому, что она не приведена еще въ надлежащую извѣстность для всѣхъ предметовъ Общества, изъ коихъ одни требуютъ переоцѣнки, а другимъ и вовсе не показана цѣна. Но Совѣтъ полагаетъ вмѣстѣ съ комиссіею, что для приведенія этого въ исполненіе, необходимо избрать особую комиссію изъ специальныхъ лицъ, которыхъ просить сдѣлать полную оцѣнку всему матеріальному имуществу Общества.

7) *Холерный капиталъ*, составляющій въ настоящее 279 р. 48³/₄ коп., какъ получившій совершенно особое на-

значение и не принадлежащей собственно Обществу, съ самаго начала его образованія по подпискѣ въ 1849 г., имѣлъ отдѣльную книгу и не показывался въ общемъ денежномъ отчетѣ; а капиталу этому велся особый счетъ только по денежной кассѣ. Самое распоряженіе имъ было предоставлено Совѣту и вице-президенту (по прежнему уставу), помимо Общаго Собранія. Но, во всякомъ случаѣ, не будетъ излишне упоминать и объ этомъ капиталѣ, особою статьею, въ общемъ денежномъ отчетѣ.

8) По изданію «Трудовъ» до сихъ поръ представлялась обыкновенно отдѣльная смѣта, которая разсматривалась и утверждалась Совѣтомъ и въ которой показывались, какъ примѣрный приходъ съ подписчиковъ, такъ и подробный расходъ по статьямъ: на редактора, сотрудниковъ, бумагу и проч. Въ общую же смѣту вносилась только та сумма, которая ассигновалась изъ капитала Общества. Но Совѣтъ согласенъ съ мнѣніемъ комиссіи, что на будущее время можно бы было вносить въ общую смѣту, какъ примѣрное поступленіе денегъ отъ подписчиковъ, такъ и распределеніе по главнымъ статьямъ расхода всей суммы на изданіе «Трудовъ».

9) Различіе въ показаніи смѣтнаго остатка въ 1862 году комиссіею и денежнымъ отчетомъ происходитъ оттого, что ассигнованныя Общимъ Собраніемъ суммы, на поѣздку секретаря въ Лондонъ и на награды служащимъ по Обществу лицамъ, были отнесены, при составленіи отчета, по заведенному въ Обществѣ порядку счетоводства, къ смѣтному ассигнованію, и изъ всей составившейся такимъ образомъ суммы, ассигнованной въ 1862 году Общимъ Собраніемъ, вычтенъ годовой расходъ; между тѣмъ, комиссія находитъ болѣе правильнымъ весь годовой расходъ Общества вычитать только изъ смѣтной, ассигнованной въ началѣ года суммы. Но принять ли тотъ или другой способъ отчетности, во всякомъ случаѣ—расходы въ 1862 году, и по свидѣтельству комиссіи, были правильны, и приращеніе капитала Общества отъ остатковъ прихода этого года будетъ тоже самое, а измѣнится лишь одна форма отчета. Затѣмъ, раздѣляя въ сущности мнѣніе комиссіи о несуществованіи въ на-

стоящее время остатковъ отъ прошлаго года, какъ слившихся уже съ капиталомъ Общества, Совѣтъ положилъ— внести вновь на разрѣшеніе Общаго Собранія денежныя награды служащимъ по Обществу лицамъ, въ томъ размѣрѣ, какъ было представлено 7 марта, чрезъ назначеніе на сей предметъ сверхсмытной суммы, согласно мнѣнію комиссіи. Что касается приобрѣтенія книгъ отъ гг. Эйхвальда и Горлова, то, принимая во вниманіе, что остатки отъ прошлаго года отнесены уже къ капиталу Общества, и что новое ассигнованіе суммы на покупку книгъ отъ авторовъ, въ видѣ поощренія ихъ, составляетъ вопросъ, отвергнутый Общимъ Собраніемъ 10 мая 1862 года Совѣтъ не считаетъ возможнымъ ходатайствовать съ своей стороны о сказанномъ приобрѣтеніи.

10) Относительно мнѣнія комиссіи *о награжденіи на будущее время служащихъ по Обществу лицъ*, въ декабрѣ каждаго года, изъ остатковъ экстраординарной суммы,— Совѣтъ находитъ нужнымъ присовокупить, что онъ, ничего неимѣя противъ этой мѣры, считаетъ болѣе правильнымъ предоставить окончательное утвержденіе денежныхъ наградъ не Совѣту, а Общему Собранію.

11) При кассѣ Общества *не ведется дневной кладовой записки* по той причинѣ, что поступленіе и вынутіе изъ кассы денегъ бываетъ довольно рѣдко; но въ кассу ходитъ казначей не иначе, какъ вмѣстѣ съ завѣдывающимъ денежною и хозяйственною частію, и каждый разъ, при вынутіи денегъ, оставляютъ въ кассѣ свою росписку, въ которой обозначается вынутая на текущіе расходы сумма. Такимъ образомъ, и существующій теперь порядокъ не можетъ собственно повести ни къ какимъ недоразумѣніямъ и нареканіямъ, хотя и нельзя не согласиться съ комиссіею, что было бы правильнѣе имѣть дневную кладовую записку.

12) *Въ отношеніи недоимки въ 394 руб., числящейся на г. Хотинскомъ съ 1862 г.*, Совѣтъ считаетъ долгомъ пояснить, что изъ дѣлъ канцеляріи Совѣта оказывается, что послѣ нѣсколькихъ напоминаній со стороны Совѣта г. Хотинскому, о возвратѣ числящейся на немъ недоимки, было положено, въ 1858 г., согласно письменному его удо-

стовѣренію, ждаты уплаты этого долга книгами, которыя г. Хотинскій обѣщаль издать въ томъ же году. Но съ тѣхъ поръ ни денегъ, ни книгъ въ Общество отъ него не поступало; и вообще предметъ этотъ, по своей давности и неловкости, требуетъ особаго разсмотрѣнія и новаго отзыва отъ г. Хотинскаго, послѣ чего будетъ, въ свое время, представленъ на усмотрѣніе Общаго Собранія.

Относительно недоимки на г. Писаревъ, надобно замѣтить, что изъ 500 руб., выданныхъ ему на изданіе руководства къ устройству мукомольныхъ мельницъ (которое, какъ извѣстно, издано), осталось на немъ въ долгу съ 1861 г. только 50 р., которые не могли быть до сихъ поръ взысканы, по неизвѣстности мѣста жительства должника.

13) Вопросъ о выдачѣ безъ залога изъ библіотеки книгъ на домъ всѣмъ членамъ Общества, возбуждался уже не разъ въ отдѣленіяхъ и Совѣтѣ, но былъ рѣшаемъ всегда отрицательно, изъ опасенія разстроить библіотеку, особенно по отношенію къ поврежденнымъ изданіямъ. Однако, раздѣляя справедливость взгляда комиссіи, съ общей точки зрѣнія на этотъ предметъ, Совѣтъ не можетъ не согласиться на мѣру, предлагаемую комиссіею; но полагаетъ, что для приведенія этой мѣры въ исполненіе, необходимо составить предварительно новыя правила для пользованія библіотекою Общества, о чемъ Совѣтъ и озабочится въ непродолжительномъ времени, и представитъ ихъ на утвержденіе Общаго Собранія.

14) Наконецъ, раздѣляя, съ одной стороны, мнѣніе комиссіи о пользѣ установленія въ Обществѣ возможно-лучшихъ формъ для счетныхъ и бухгалтерскихъ книгъ, которыя были бы ведены вполнѣ по системѣ двойной итальянской бухгалтеріи, но съ другой стороны, имѣя въ виду, что неудобно и даже опасно, безъ предварительной подготовки и составленія точныхъ правилъ для новаго счетоводства, мнѣять разомъ существующій около двадцати лѣтъ въ Обществѣ порядокъ счетоводства и отчетности, считавшейся притомъ до сихъ поръ удовлетворительнымъ, — Совѣтъ просилъ г. Водова, какъ знакомаго съ этимъ дѣломъ, принять на себя составленіе сказанныхъ правилъ,

на что онъ и изъявилъ свою готовность. По составленіи этихъ правилъ, будетъ предложено Общему Собранію избрать особую комиссію, для ихъ разсмотрѣнія, и если новыя правила счетоводства будутъ приняты Общимъ Собраніемъ, то Совѣтъ озаботится примѣненіемъ ихъ къ бухгалтеріи и отчетности Общества.

Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе Общаго Собранія и соглашаясь въ сущности съ замѣчаніями и измѣненіями, указываемыми ревизіонною комиссіею, Совѣтъ положилъ: предложить Общему Собранію утвердить настоящее представленіе комиссіи и Совѣта, постановивъ вмѣстѣ съ тѣмъ, доставленія правилъ новаго счетоводства и отчетности по Обществу, воспользоваться тотчасъ же тѣми замѣчаніями комиссіи, которыя могутъ быть введены при теперешнемъ порядкѣ счетоводства и отчетности.

Кромѣ общаго донесенія своего, ревизіонная комиссія представила еще въ Совѣтъ двѣ отдѣльныя записки: одну по поводу недостатковъ принятой системы веденія бухгалтерскихъ книгъ въ Обществѣ, съ указаніемъ назначенія двойной итальянской бухгалтеріи, и другую объ общественныхъ фондахъ. Первую изъ нихъ положено передать въ имѣющую составиться впослѣдствіи комиссію для разсмотрѣнія правилъ новаго счетоводства и отчетности, а вторая доложена Общему Собранію (см. вышепомѣщенный журналъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПРЕДЛОЖЕНІЕ УСЛУГЪ.

Студентъ горьгорьцкаго земледѣльческаго института Василій Федоровъ Смирновъ, окончивъ курсъ наукъ въ настоящемъ году предлагаетъ свои услуги: а) для устройства хозяйства и управленія имѣніями и б) для заведенія правильнаго пчеловодства по новѣйшимъ методамъ. При семъ недлишимъ считаетъ сказать, что онъ, Смирновъ, еще до поступленія въ институтъ, занимался хозяйствомъ въ имѣніяхъ, изучалъ устройство онаго въ имѣніяхъ Могилевской губерніи, какъ ближайшей къ г. Горкамъ, и институту, равно и въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ западныхъ губерній (Витебской, Минской, Гродненской), во время агрономическа-

го путешествія лѣтомъ 1862 года и обращалъ надлежащее вниманіе на изученіе хозяйства горьцкихъ учебныхъ заведеній, во время четырехгодичнаго пребыванія въ институтъ. Съ условіями можно адресоваться въ г. Горки, Могилевской губерніи.

В. Смирновъ.

ПРОДАЖА СѢМЯНЪ

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

При цвѣточномъ магазинѣ *Ушакова*, позади Казанскаго собора, въ домъ *Лѣсникова*. Рекомендуемъ сельскимъ хозяевамъ вновь полученныя нами для *озимыхъ* посѣвовъ: *рожь* озимую *шведскую*, *рожь* *пробштейскую* и *пенсильванскую* изъ Шотландіи; *пшеницу* *сандомирскую* и др. сорта. Желая упрочить за собою полное довѣріе сельскихъ хозяевъ, мы употребили все средства, чтобы сосредоточить въ нашей сѣменной торговлѣ тѣ сорта хлѣбовъ, которыхъ полезность въ хозяйствѣ уже оправдана опытомъ.

Заказы исполняются въ точности.

А. Ушаковъ. А. Запѣваловъ.

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ.

Въ началѣ сего мѣсяца на хозяйственныя произведенія были слѣдующія цѣны:

С.Петербургъ: *рожь* отъ 6 р. 30 к. до 6 р. 90 к.; *пшеница* отъ 8 р. 75 к. до 9 р.;—*овесъ* отъ 3 р. 40 до 3 р. 50 к.

Рыбинскъ: *мука ржаная*—отъ 4 р. 70 коп. до 6 руб. за четверть; *пшеница* отъ 6 р. до 10 р. 70 к.; *рожь* отъ 4 р. 50 к. до 4 р. 75 к.; *овесъ* отъ 2 р. 30 к. до 2 р. 40 к.

Москва: *мука ржаная* отъ 4 р. 85 к. до 5 р. 20 к.; *крупа гречневая* отъ 7 руб. 50 коп. до 8 р. 50 коп.; *овесъ* отъ 3 р. до 3 руб. 50 коп. за четверть.

Бѣлевъ: *рожь* отъ 3 руб. 57 коп. до 3 р. 70 к. четверть; *овесъ*—отъ 1 р. 70 к. до 2 р. 15 к.; *мука ржаная* отъ 46 до 47 коп. за пудъ.

Орелъ: *рожь*—отъ 3 р. 40 к. до 3 р. 50 к.; *мука ржаная*—41 коп. пудъ; *крупа гречневая*—отъ 5 р. до 6 руб. за 8 п. 10 ф. четверть; *овесъ* 2 руб. за четверть; *пшеница*—8 р. 50 коп.

Казань: *мука ржаная* отъ 40—43 коп.; *овесъ* отъ 24—25 к.; *крупа гречневая* 70 коп. пудъ.

Самара: *мука ржаная*—38¹/₂ коп.; *пшеничная*—55 коп.

Одесса: *озимая пшеница* отъ 8 руб. 25 коп. до 8 руб. 70 коп. за четверть.

Рига: рожь—116 и 117 фунтовъ продавалась за 98 руб.; овесъ 74—75 фун. за 63 рубля.

Въ это же время иностранные хлѣбные рынки были въ слѣдующемъ положеніи:

Въ Англіи: иностранная добротная пшеница медленно продавалась для потребителей. Съ ячменемъ при небольшихъ подвозахъ твердо; овса привозъ увеличивается и ждуть еще съ парходомъ, отъ этого съ овсомъ слабо и скорѣе въ пользу покупателей.

Во Франціи: въ цѣнахъ замѣтно настроеніе къ быстрому повышенію. Въ Парижъ за муку, вслѣдствіе ограниченныхъ запасовъ, платили 1 франкомъ дороже.

Въ Голландіи, какъ говорятъ, рожь стоитъ жидкая, а пшеница страдаетъ ржавчиною и хотя жалобы эти слышатся покуда рѣдко, но онъ не преминуть, при содѣйствіи нѣмецкой спекуляціи на повышеніе, оживить дѣла и укрѣпить цѣны. Въ Амстердамѣ рожь стояла выше на 2 гульдена.

Въ Бельгіи: со всеми хлѣбами было выше, за гольштинскую пшеницу платили 51½ ш. за кв.

Въ Пруссіи: какъ пшеница, такъ и рожь, значительно повысились въ цѣнахъ. Въ Штетинѣ цѣна на пшеницу поднялась, такъ что стала выше, нежели въ Англіи.

Въ Австріи: особливо въ Венгріи овесъ и ячмень продолжаютъ слѣдовать настроенію къ повышенію. Впрочемъ, въ сѣверныхъ частяхъ Венгріи урожай по всей вѣроятности будетъ хорошій.

При этой книгѣ рассылаются подписчикамъ пробныя озимыя сѣмена: № 1 — рожь *пробштейнская*; № 2 — рожь *пексильванская*; № 3 — рожь *шведская* и № 4 — пшеница *сандомирская*.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 6.

Сельское хозяйство.

	Стр.
Описание и учет хозяйства сельца Никольскаго, Тверской губернии, Вышневолоцкаго уѣзда (Окончаніе). <i>Ефима Яковицкаго</i>	429

Технологія.

О селитро-градирномъ производствѣ Г. Меча	440
---	-----

Земледѣльческая механика.

I. Американскія сочлененныя бороны.	447
II. Плугъ Кугурэ съ вертящимся отваломъ	448

Экономическое обозрѣніе.

Въ какомъ отношеніи можно назвать Сибирь страной хлѣбородной.— Промышленная дѣятельность Тюмени.—Эксплоатація рабочихъ купцами.—Услуга, которую могли бы оказать наши сельскохозяйственныя общества различнымъ крестьянскимъ производствамъ.—Изолированность Сибири.—Слабость ея земельныхъ производительныхъ силъ.—Отсутствіе въ Сибири промышленно-техническихъ знаній.—Новое предположеніе объ основаніи общества застрахованія злодѣевъ.—О главныхъ условіяхъ для устройства динабургитебской желѣзной дороги.	450
--	-----

Дѣйствія Общества.

Политико-экономическій комитетъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. Собраніе 19 марта 1863 г.	457
Журналъ обыкновеннаго Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 10 мая 1863 г.	482
Донесеніе комиссіи, избранной для разсмотрѣнія отчета и для ревизіи капиталовъ наличныхъ суммъ и всего имущества Вольнаго Экономическаго Общества за 1862 годъ.	489
Поясненіе Совѣта Вольнаго Экономическаго Общества на донесеніе комиссіи, избранной для разсмотрѣнія отчета и для ревизіи капиталовъ, наличныхъ суммъ и всего имущества Общества за 1862 г.	508

Объявленія.

	Стр.
Предложеніе услугъ	514
Продажа сѣмянъ въ С.-Петербургѣ	515
ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія	515

v

MU

