

LVIII
195.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



СОДЕРЖАНИЕ.

I. Оздоровленіе русскихъ городовъ путемъ утилизаціи городскихъ нечистотъ для сельскаго хозяйства (продолженіе). *В. I. Гомилевскаго.*

II. Передѣлы пахатной земли у бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Ст. I.—II. *А. Соколовскаго.*

III. Очеркъ крестьянскаго сельскаго хозяйства въ Псковской губерніи (продолженіе). *А. Лебединскаго.*

IV. Силованіе. Статя *В. Метчина.* Переведъ съ англійскаго *Ф. Ю. Леонисонъ-Лессинъ.*

V. Экономическое и сельскохозяйственное обзорніе. *Г. С. А. Щепотьева. П. С. Я. Капустина.*

VI. Иностранныя извѣстія. *Я. О. Камискаго.*
Объявленіе.

Библиографическій листокъ (на оберткѣ).

Приложеніе: „Пчеловодный Листокъ“ № 9.

19213

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества „Общественная Польза“, Б. Подъяч., № 39.
1886.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

О покупныхъ землеудобрительныхъ тукахъ въ Россіи В. Г. Котельникова. Приложение къ изданію департамента земледѣлія и сельской промышленности «1884 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи», вып. III, часть 2-я. С.-Петербургъ. 1886 г.

Повышеніе урожая въ нѣхъ рѣзкія колебанія въ большинствѣ мѣстностей Россіи, въ связи съ паденіемъ цѣнъ на продукты земледѣлія, заставляютъ нашихъ сельскихъ хозяевъ съ каждымъ годомъ все настойчивѣе искать средствъ для поднятія плодородія почвы, для приданія урожаю необходимого постоянства. Среди этихъ мѣръ вопросъ о введеніи той или другой системы удобрения занимаетъ первое мѣсто. Г. Котельниковъ весьма своевременно взялъ на себя задачу разобрать назрѣвшій уже вопросъ о значеніи и примѣнности къ нашему хозяйству искусственныхъ удобрений. Исслѣдованіе г. Котельникова заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны нашихъ образованныхъ сельскихъ хозяевъ. Оно представляетъ собою отчетъ по объѣзду прибалтійскихъ, сѣверо-западныхъ, привислянскихъ, а также нѣкоторыхъ внутреннихъ губерній, предпринятому по порученію департамента земледѣлія для собранія на мѣстахъ свѣдѣній о торговлѣ землеудобрительными туками, о распространеніи ихъ въ хозяйствахъ въ настоящее время и о результатахъ, полученныхъ хозяевами при употребленіи покупныхъ удобрений. Въ этотъ же отчетъ включенъ любопытный краткій историческій очеркъ распространенія искусственныхъ удобрений въ Россіи и правительственнаго участія въ этомъ дѣлѣ. Выступъ съ тѣмъ, для болѣе правильной постановки вопроса о значе-

ніи искусственныхъ удобрений предпослана краткая исторія теоріи удобрений.

Заключеніе, къ которому пришелъ авторъ послѣ всесторонняго разсмотрѣнія вопроса о покупныхъ удобренияхъ, таково: употребленіе покупныхъ землеудобрительныхъ туковъ, къ числу которыхъ принадлежатъ главнѣйшія минеральныя или искусственныя удобрения, слѣдуетъ, несомнѣнно, признать однимъ изъ существенныхъ завоеваній новѣйшаго сельскохозяйственнаго искусства; но этотъ приѣмъ только при правильномъ его примѣненіи, какъ въ техническомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ, можетъ явиться серьезнымъ сельско-хозяйственнымъ улучшеніемъ въ каждомъ частномъ случаѣ.

Не останавливаясь на разныхъ интересныхъ сторонахъ затрогиваемаго г. Котельниковымъ вопроса, укажемъ только на главнѣйшіе выводы, имѣющіе ближайшее практическое значеніе: 1) Распространеніе фосфорныхъ туковъ въ нашихъ хозяйствахъ желательно, но только параллельно съ другими приѣмами улучшенія культуры, особенно же параллельно съ улучшеніемъ способовъ накопленія и сохраненія навоза. 2) Большая условность пользы и примѣненія спеціальныхъ туковъ и сложность условий, опредѣляющихъ способъ ихъ употребленія и выгодность примѣненія, заставляютъ думать, что рецептурныя наставленія къ ихъ употребленію не могутъ принести особой пользы, и что для наиболѣе успѣшнаго распространенія надежныхъ подсобныхъ фосфорныхъ удобрений необходимо прибѣгнуть къ опытамъ, которые имѣли бы цѣлью наглядное ознакомленіе хозяевъ со способами и результатами ихъ примѣненія

1965 г.

1946 г.

ОЗДОРОВЛЕНИЕ РУССКИХЪ ГОРОДОВЪ

путемъ утилизаціи городскихъ нечистотъ для сельскаго хозяйства.

(Продолженіе *).

3. Способы орошенія полей осажденными и неосажденными сточными жидкостями.

Здѣсь у мѣста будетъ сказать объ опытахъ орошенія почвы городскими нечистотами съ культурными пѣльями, произведенныхъ профессоромъ А. А. Фадѣевымъ, на опытномъ полѣ Петровской Академіи ¹⁾.

Судя по свѣдѣніямъ, находящимся въ сообщеніи г. Фадѣева, сдѣланномъ 30 января 1884 г. въ „Коммисіи по разсмотрѣнію вопросовъ объ очисткѣ городовъ“, въ основу этихъ опытовъ положенъ былъ вопросъ: *какая наименьшая площадь культурной почвы требуется для всасыванія возможно большаго количества клоачныхъ жидкостей, допуская, что часть воды, находящейся въ жидкости, будетъ всасываться дренажемъ и отводиться куда-либо—въ рѣчку или ручей?* Этотъ вопросъ г. Фадѣевымъ категорически не поставленъ, но онъ явствуетъ изъ самой организаціи опыта, при которомъ почву старались такъ напитать клоачными жидкостями, что послѣднія отравили ее и изъ полезнаго для почвы вещества, превратились въ вредное. То-же случилось бы съ человекомъ, въ питаніи котораго поваренная соль играетъ значеніе неизбѣжно-важнаго вещества, но

*) См. „Труды“ № 8, стр. 413.

¹⁾ Труды III (Строительнаго) Отдѣла Имп. Рус. Техн. Общ. 1881—1884 г. Слб. 1884, стр. 231.

который отравился бы солью, если бы проглотил ее сразу даже $\frac{1}{4}$ фунта.

Г. Фадѣевъ „принялъ за правило“ орошать и орошать данный участокъ, производя послѣдующее орошеніе немедля, какъ только отъ предшествовавшаго орошенія не останется воды на поверхности почвы; такимъ образомъ на однихъ опытныхъ участкахъ орошеніе повторялось черезъ 4, на другихъ черезъ 7—8 дней и только на одномъ участкѣ—черезъ 10—11 дней. Это заливаніе нечистотами почвы *до смерти* производилось съ 1 апрѣля по 1 ноября и въ очерченный періодъ на опытные участки, при посредствѣ бороздокъ, вылито было столько клоачныхъ жидкостей, что если бы ихъ распредѣлить на всей поверхности равномѣрно, то эти жидкости образовали бы слой, толщина котораго для разныхъ опытныхъ участковъ была различна: наименьшею въ опытахъ г. Фадѣева она была 9,75—11,73 дюйма (25 — 30 сантиметровъ); затѣмъ на иныхъ участкахъ высота этого слоя достигала 15,64 дюймовъ (40 сантим.); были участки, на которые въ періодъ орошенія выливался слой нечистотъ, толщиною въ 31,28 дюймовъ (80 сантиметровъ) и даже 58,65 дюйм. (т. е. 2,09 аршинъ=150 сантиметрамъ).

Если мы примемъ въ расчетъ самую меньшую толщину слоя, наплавляемаго при опытахъ г. Фадѣева клоачными жидкостями, именно 9,75 дюймовъ, равныхъ 0,116 сажнямъ, то вычисленія ($0,116 \times 2,400$ кв. саж.) покажутъ намъ, что на десятину вылито было 278,4 куб. саж. нечистотъ, или 219.846,24 ведеръ. Такъ какъ г. Фадѣевъ утверждаетъ, что въ нечистотахъ, которыми онъ пользовался для орошенія, отношеніе между человѣческими изверженіями и водой, разжижавшей послѣднія, было 1:10 ¹⁾, то это значитъ, что на десятину вывозилось собственно человѣческихъ изверженій около 21.984,6 ведеръ; но если допустить, что разжиженіе было 1:20, то и тогда на десятину давалось человѣческихъ изверженій 109,92 ведра, т. е. количество, которое не можетъ идти въ сравненіе съ тѣми количествами фламандскаго удобренія, которое употребляютъ фландрійскіе хозяева. Естественно, что даже при существованіи дренажа, почва должна быть отравлена отъ пресыщенія

¹⁾ Ibidem, стр. 233.

нечистотами при минимальномъ, по расчетамъ г. Фадѣева, примѣненіи ихъ, такъ что едва-ли слѣдуетъ говорить о тѣхъ участкахъ, которые покрывались слоемъ нечистотъ въ 150 сантиметровъ, и на десятину, принимая степень разжиженности 1:20, давалось человѣческихъ изверженій, въ ихъ естественной разжиженности, не менѣе 65,950 ведеръ. При такомъ орошеніи не мыслима никакая культура и результатъ возможенъ одинъ: отравленіе грунтовыхъ водъ, почвы и воздуха.

Г. Фадѣевъ въ этомъ и убѣдился. По его словамъ, „даже при томъ незначительномъ количествѣ жидкостей, колебавшемся отъ 25 до 30 сантиметровъ (высота слоя), хлѣбные злаки оказались развитыми ненормально“; они страдали отъ ржавчины и другихъ болѣзней. Не смотря, однако, на такой результатъ, г. Фадѣевъ признаетъ 25—30 сантиметровъ (9,75—11,73 дюймовъ) жидкости за „тотъ предѣлъ, дальше котораго идти нельзя для хлѣбныхъ злаковъ“ и говоритъ, что самый лучший результатъ урожая былъ на участкѣ, „который получилъ наименьшее количество нечистотъ“. Травы при опытахъ г. Фадѣева даютъ тѣмъ большій урожай, чѣмъ больше дано имъ городскихъ нечистотъ; такъ при 37 сантим. съ десятины собиралось 4 покоса, всего 450 пуд. сѣна, а при 60 сантиметрахъ десятина давала сѣна 600 пуд.; однако это сѣно было дурныхъ качествъ: оно медленно сохло, было жестко, такъ что заготовленіе сѣна изъ травы, выращенной на удобреніи, о которомъ идетъ рѣчь — немыслимо. Вѣроятно во второмъ году, какъ и при опытахъ въ Гиссенѣ, получилось бы сѣна значительно меньше даже и въ количественномъ отношеніи. Для свеклы количество городскихъ нечистотъ ограничивается предѣломъ 180 сантиметровъ; но корни ея скоро гніютъ и скотъ не ѣстъ ихъ. Между тѣмъ мы уже видѣли, что фламандское удобреніе, примѣненное въ соответствующемъ количествѣ, оказываетъ на кормовую свекловицу значительно выгодное дѣйствіе. Относительно же капусты, г. Фадѣевъ получилъ такой результатъ, что „чѣмъ больше жидкости, тѣмъ она развивается лучше; кочни ея были такъ велики, что ихъ не могли поддерживать стебли“. Наконецъ, тыквы и конопли достигали подъ влияніемъ клоачнаго удобренія замѣчательнаго развитія; такъ въ то время, когда на неудобренномъ участкѣ вѣсь тыквы не превышала

5—6 фунтовъ, на удобренномъ онъ достигалъ $1\frac{1}{2}$ пудовъ. Относительно же конопли г. Фадѣевъ замѣчаетъ, что опыты за границею показали, что подъ влияніемъ городскихъ нечистотъ конопля пріобрѣтаетъ очень дурное волокно.

Въ заключеніе, руководствуясь результатами однолѣтняго опыта, г. Фадѣевъ приходитъ къ выводу, что для использованія московскихъ городскихъ нечистотъ путемъ сельскохозяйственной культуры потребовалась бы площадь полевой и огородной земли въ 7,500 дес., изъ коихъ 650 дес. были бы дренированы, предполагая при этомъ, что орошеніе на данномъ участкѣ будетъ повторяться черезъ 3—4 года.

По нашему же соображенію, основанному на опытахъ А. Теера подъ Гиссеномъ, на практикѣ фландрійскаго хозяйства и др., для использованія московскихъ городскихъ нечистотъ потребовалось бы огородной (около 1,700 дес.) и полевой земли около 51,700 десятинъ, или такой квадратъ, стороны котораго достигали бы $22\frac{1}{2}$ верстъ, а площадь равнялась бы 496,3 кв. верстамъ. Если допустить, что городъ будетъ лежать среди этого квадрата, то самая дальняя перевозка городскихъ нечистотъ была бы на 28—30 верстъ отъ центральныхъ частей города.

Предположимъ теперь, что населеніе г. Москвы достигло 1.000,000 душъ, что средній ея житель производитъ въ годъ нечистотъ 25,6 пудовъ и, при среднемъ потребленіи въ сутки 8 ведеръ воды ¹⁾, расходуетъ послѣдней въ годъ 2,920 ведеръ; тогда, принимая вѣсъ ведра воды въ 30 фунтовъ, въ теченіе года въ kloакахъ накоплялся бы вѣсъ жидкости, отчисляя 25 процентовъ на испареніе—1.651.700,000 пудовъ. Для перевозки этихъ нечистотъ, при нагрузкѣ на подводы въ 30 пудовъ, потребовалось бы въ теченіе года вывезти за городъ 55.056,666 подводъ нечистотъ и содержать возчиковъ не менѣе какъ въ числѣ 91,761, предполагая при этомъ, что въ годичный періодъ возка будетъ производиться въ теченіе 200 рабочихъ дней и что каждая подвода, въ среднемъ выводѣ, мо-

¹⁾ Такой расчетъ относительно потребленія воды принять для Петербурга. «Тр. Комм. для разсм. вопросовъ объ очищеніи городовъ». Засѣданіе 5 февраля 1881 г., стр. 10.

жетъ сдѣлать 3 конца. Вотъ эти-то вычисленія и приводятъ къ расходамъ, настолько колоссальнымъ, что предъ ними кажутся незначительными расходы на содержаніе самой грандіозной канализаціи.

Однако, вопросъ о перевозкѣ городскихъ нечистотъ, накаплиющихся въ большихъ городахъ, разрѣшается правильной организаціей очистки города, при которомъ примитивные способы перевозки нечистотъ должны быть отодвинуты на задній планъ, а то и вовсе устранены. Въдѣ отправляетъ же гор. Стокгольмъ на 200—300 верстѣ свои нечистоты, пользуясь для этого воднымъ путемъ и устроенными для этой цѣли барками. Развѣ не могла бы Москва и иные города соорудить подобныя барки, въ которыя грузилась бы часть нечистотъ для отправки затѣмъ внизъ и вверхъ по теченію рѣки для удобренія отдаленныхъ полей. Развѣ часть тѣхъ же нечистотъ не могла бы быть отведена подземнымъ каналомъ въ томъ или иномъ направленіи и собрана въ большей или меньшей емкости бассейны, которые постоянно доставляли бы фламандское удобреніе для отдаленныхъ отъ города полей, будутъ-ли онѣ принадлежать городу или инымъ землевладѣльцамъ? Развѣ часть городскихъ нечистотъ не могла бы быть вытягиваема изъ выгребныхъ ямъ пневматическимъ способомъ Лирнура, приуроченнымъ къ фабрикамъ концентрированныхъ земледобрительныхъ туковъ и пудреттовъ? Развѣ, по мысли профессора Эдекауэра ¹⁾, въ виду дороговизны топлива въ большихъ городахъ, часть городскихъ нечистотъ не можетъ быть употреблена на топливо, въ видѣ смѣси экскрементовъ, твердыхъ остатковъ домашняго хозяйства, опилокъ, каменно-угольнаго мусора и др. горючихъ веществъ? Наконецъ, развѣ большая или меньшая часть содержаемаго выгребныхъ ямъ не можетъ быть переработана десятками другихъ способовъ (изъ коихъ многіе описаны нами будутъ ниже), чтобы приготовить изъ нечистотъ удобрительные туки, имѣющіе удобоперевозимую по желѣзнымъ дорогамъ форму и годные для потребленія въ самомъ городѣ для удобренія почвы подъ плодовыми деревьями. Наконецъ, развѣ большіе города, какъ

¹⁾ Тр. Комм. для разсм. вопросовъ объ очисткѣ городовъ. Засѣданіе 12-го марта 1881 г., стр. 30.

Москва, Петербургъ, Кіевъ, Харьковъ и др., служащіе узлами желѣзныхъ дорогъ, расходящихся въ разныхъ направле- ніяхъ, не могутъ пользоваться услугами этихъ дорогъ для отвоза городскихъ нечистотъ на большія или меньшія раз- стоянія отъ города, соорудивъ для этого не только специально приспособленные вагоны, но и подъѣздные пути или каналы, по которымъ нечистоты подвозились бы къ мѣстамъ нагрузки въ вагоны.

Все это, какъ и многое другое, при современномъ состоя- нии техники, весьма возможно и вполнѣ доступно такимъ учре- дителямъ, какъ городское управленіе, хотя можетъ быть и не по силамъ для отдѣльныхъ предпринимателей.

Кромѣ того все это указываетъ на необходимость знанія всѣхъ способовъ и средствъ утилизаціи городскихъ нечистотъ, чтобы при выборѣ таковыхъ для очистки даннаго города умѣть воспользоваться не однимъ какимъ-либо изъ нихъ, но нѣсколь- кими и даже многими, не монополизируя оздоровленія города по- средствомъ одной какой-либо мѣры, всегда грандіозной и доро- гой, трудно поправимой, когда обнаружатся въ ней ошибки и неудобства, какъ это испытывается, напр., теперь отъ канали- заціи въ Лондонѣ, Берлинѣ и др.

Пользованіе городскими нечистотами для орошенія полей, признанное самымъ разумнымъ способомъ оздоровленія горо- довъ, въ настоящее время практикуется почти въ 30 англійскихъ городахъ, съ Лондономъ во главѣ, значительная часть котораго образцово канализирована.

Въ предѣлы нашей компетенціи не входитъ описаніе кана- лизаціонныхъ сооружений, поэтому отсылая желающихъ по- знакомиться съ лондонской канализаціей къ труду г. Попова ¹⁾ замѣтимъ лишь, въ назиданіе городскимъ управленіямъ, кото- рые теперь возьматся съ проектами канализаціи, что Лондону кана- лизація обошлась съ разновременными расходами въ 70.000,000 рублей, или по 17 рублей на каждого жителя канализирован- ныхъ частей города. Долго канализація города Лондона счита- лась образцовою во всѣхъ отношеніяхъ, тѣмъ болѣе, что по

¹⁾ Санитарныя мѣропріятія. Стоки за границею и въ Россіи. Спб. 1885 г., стр. 48 и др.

средствомъ граціозныхъ сооруженій, она отводила нечистоты версть на 40 ниже города, въ тѣ части р. Темзы, которыя подвержены морскимъ приливамъ. Нынѣ же эта образцовая канализація оказалась неудовлетворительной въ санитарномъ, и достойной полнаго осужденія въ экономическомъ отношеніяхъ.

Исслѣдованія комиссіи, назначенной въ 1883 году парламентомъ, вслѣдствіе жалобъ прибрежныхъ жителей и управленія водными путями, констатировали, между прочимъ, слѣдующее.

а) Изливаемая въ Темзу городскія нечистоты разливами наносятся на берегъ, а въ сухое время, осажденныя на берегахъ, вѣтрами наносятся на городъ;

б) на 10—11 версть вверхъ и внизъ отъ того мѣста, куда изливаются нечистоты, прибрежные жители подвержены различнымъ эпидемическимъ болѣзнямъ; особенно болѣзненность и смертность сильны въ средѣ того класса людей, который по своимъ занятіямъ принужденъ подолгу оставаться на водѣ;

в) во время продолжительныхъ засухъ изъ р. Темзы выдѣляются зловонныя испаренія, чувствуемая версть за 10 въ обѣ стороны отъ впаденія массы нечистотъ въ рѣку;

г) изъ осадковъ твердыхъ частей городскихъ нечистотъ дно р. Темзы все больше и больше возвышается; кромѣ того иль осаждается на якоряхъ, на частяхъ судовъ, находящихся въ водѣ. Въ будущемъ же отъ этихъ осадковъ можетъ затрудниться судоходство;

д) на пространствѣ 10-ти версть вверхъ и внизъ отъ впаденія въ рѣку нечистотъ вода рѣки Темзы стала не годна ни для какого употребленія;

е) рыба совершенно исчезла на всемъ протяженіи 23 версть внизъ по теченію и почти на вдвое большемъ протяженіи вверхъ по теченію отъ мѣста впаденія нечистотъ въ рѣку;

ж) источники прѣсной воды въ прибрежныхъ мѣстностяхъ стали давать воду, отравленную нечистотами и негодную къ употребленію;

з) песокъ на значительномъ пространствѣ около мѣста впаденія въ Темзу нечистотъ, прежде употреблявшійся для лондонскихъ строительныхъ работъ, нынѣ до того пропитанъ нечистотами, что утратилъ всякую пригодность для названнаго

употребленія; вслѣдствіе этого теперь приходится доставлять въ Лондонъ песокъ изъ очень отдаленныхъ мѣстностей.

Въ заключеніе комиссія исчислила расходъ, необходимый для предотвращенія зла, причиняемаго населенію канализаціей, въ 1.600,000 рублей ¹⁾.

Экономическія для страны потери, вызываемыя лондонской канализаціей, знатоками опредѣляются такъ. Отъ спуска въ р. Темзу лондонскихъ нечистотъ англійская почва ежегодно теряетъ, въ видѣ самыхъ цѣнныхъ питательныхъ для растений веществъ, около 5.000,000 р.; для возмѣщенія этой потери ежегодно скупается всюду, гдѣ представляется возможность, внѣ страны, слишкомъ на 15 милліоновъ различныхъ удобрительныхъ веществъ.

Чтобы хотя отчасти уменьшить эти потери, еще въ 1865 г. возникла компанія „Metropolis Sewage and Essex reclamation C-іe“, которая исходатайствовала право на отводъ городскихъ нечистотъ отъ того мѣста (при Баркингѣ), гдѣ онѣ впадаютъ въ рѣку, за 65¹/₂ верстъ, до Маплинскихъ песковъ, на берегу р. Essex'a, на которыхъ предполагалось устроить дамбы и завести культуру при орошеніи песковъ городскими нечистотами, на пространствѣ сперва 7,320 дес., а затѣмъ постепенно расширить это дѣло на площади 36,600 дес. Концессионный капиталъ опредѣленъ въ 15.750,000 р., а въ случаѣ надобности, компанія могла усилить свои средства выпускомъ облигацій на 5.250,000 р. Только первые 4 года компанія предполагала воспользоваться всѣмъ барышемъ отъ предпріятія, а затѣмъ въ остальные 50 лѣтъ изъ доходовъ она удерживала 5 проц. на затраченный капиталъ; прибыль свыше 5 и до 15 проц. предполагалось дѣлить между компаніей и городскимъ управленіемъ; свыше 15 проц. — компанія получаетъ ¹/₄, а городское управленіе ³/₄ прибыли, наконецъ свыше 25 проц. — прибыль дѣлится пополамъ между компаніей и городскимъ управленіемъ ²⁾.

Противники предпріятія подняли шумъ: одни утверждали, что послѣдуетъ сильное зараженіе мѣста; другіе говорили, что предназначенная для орошенія площадь очень не-

¹⁾ Centralblatt d. Bauverwaltung. 1884, № 10.

²⁾ Записки М. Попова. Санитарныя мѣропріятія. Сиб. 1875, стр. 50.

значительна и что ее необходимо увеличить до 183,000 десятины, а Юстусъ Либихъ доказывалъ, что бесплодные песчанья почвы не въ состояніи давать урожаи подь вліяніемъ удобренія городскими нечистотами. Хотя всѣ эти замѣчанія были опровергнуты, когда пользование песками фактически началось; но тѣмъ не менѣе, довѣріе къ компаниі поколебалось и она, затративъ на сооруженіе болѣе 1½ милліона рублей, приостановила работы. Съ той поры и до настоящаго времени компаниі продолжаетъ свои опыты на небольшомъ участкѣ песковъ при *Lodge-Farm's*, заключающемъ около 76,7 десятины. Нѣкоторая часть этой площади, именно 33 десятины, дренирована, съ укладкой дренажныхъ трубъ на 7 футовъ глубины по двумъ главнымъ линіямъ, взаимно отстоящимъ на 170 саж., въ которомъ проложены боковыя линіи, взаимно отстояція на 3¾ сажени и заложенныя на глубину 6—7 футовъ. Трубы главныхъ линій имѣютъ діаметръ 7 дюймовъ, а боковыхъ—4 дюйма. Но дренажъ оказался здѣсь излишнимъ, такъ какъ почва обладала сильной водопроницаемостью, а осадка почвы надъ линіями дренажныхъ трубъ помѣшала правильному разливу нечистотъ.

Результаты этихъ опытовъ весьма замѣчательны. Изъ отчетовъ W. Petre ¹⁾ узнаемъ, что трава „рай грасъ“ при 6—7 кратномъ укосѣ давала общаго сбора съ десятины 2,000 пудовъ сѣна, т. е. урожай, недостижимый ни при какомъ удобреніи; хлѣба (пшеница сортовъ Tallavera, Taunton и др.) безъ удобренія давали съ десятины зерна 13 четвертей, тогда какъ тотъ же участокъ, удобренный городскими нечистотами далъ съ десятины 20½ четвертей зерна, вѣсомъ четверть въ 10 пудовъ, и очень значительный урожай соломы. Свекловица и другіе корнеплоды дали на орошенныхъ участкахъ урожай вдвое большій, нежели на участкахъ не орошенныхъ, и качествомъ первые были выше вторыхъ. Полный объемъ нечистотныхъ жидкостей, направленныхъ на орошаемую площадь, занимающую 60,3 дес., достигъ въ 1870—71 году

¹⁾ Report for year ending 31 August 1868 upon the Lodge-Farm Barking by the hon. Henry W. Petre. 1868.—Notes for the year ending 31 August 1869, by the Hon. Henry W. Petre. London. 1869.

64,076,6 куб. саж., или по среднему выводу на десятину—1,062,6 кубич. саж. Инвентарь Lodge-Farm въ этомъ году достигалъ 30,513 руб. 50 коп.; валовой доходъ—76,427 р. 14 к.; расходъ по хозяйству и опытамъ—66,492 р. 83 коп., а чистый доходъ, по среднему выводу съ десятины, былъ 129 р. 60 коп.

Водосточныя нечистоты, направляющіяся отъ Баркинга до Lodge-Farm, проходятъ черезъ рѣшетки, которыми задерживаются плавающие предметы (бумага, тряпье, кошки, собаки и пр.) и этимъ обезпечивается безостановочное дѣйствіе насосовъ; послѣдніе дѣйствіемъ двухъ, въ 25 силъ каждая, паровыхъ машинъ, поднимаютъ прошедшія черезъ рѣшетки нечистоты по отвѣсной трубѣ (діаметръ $1\frac{1}{4}$ ф.) на высоту 25 ф.; отъ этой трубы на трехъ различныхъ высотахъ нечистоты выступаютъ въ открытые каналы, проложенные независимо одинъ отъ другаго. Верхній каналъ, проложенный на 15-ти футовой высотѣ, построенъ изъ котельнаго желѣза, имѣетъ въ сѣченіи полу-кругъ; средній каналъ—досчатый, проложенъ на 7 футъ ниже верхняго; оба укрѣплены на подставахъ; нижній направляется по землѣ и служитъ для орошенія особой части фермы.

Не менѣе благоприятные результаты примѣненія орошенія городскими нечистотами на бесплодныхъ песчаныхъ почвахъ, усыпанныхъ валунами, получены на равнинѣ Элдерриотскаго лагеря, расположеннаго въ Hampshire, на границѣ графства Surrey. Въ этомъ лагерѣ бываетъ отъ 10 до 30-ти тысячъ войскъ и до 3 тысячъ лошадей. Не смотря на устроенные лѣтъ 20 тому назадъ стоки нечистотъ изъ лагеря въ рѣку, не смотря на ежегодный расходъ въ 9—12 тысячъ рублей для освѣтленія стекавшей въ рѣку жидкости, послѣдовавшее сильное зараженіе водъ вызвало процессъ со стороны мѣстныхъ жителей. Въ это время фермеръ James Blackburn предложилъ обратить пустопорожнія въ окрестностяхъ лагеря земли подъ культуру, если ему бесплатно будутъ отданы лагерныя нечистоты. Предложеніе было принято. Фермѣ отведено 48,5 дес., изъ коихъ находятся подъ орошеніемъ до 37 десятинъ, предварительно планированныхъ. Лагерныя нечистоты протекаютъ къ фермѣ по трубамъ въ $1\frac{1}{2}$ фут. діаметра, съ уклономъ 0,005; вступая на ферму, онѣ вливаются въ большіе резервуары, въ которыхъ густыя части осаждаются, а жидкія вытекаютъ; эти по-

слѣднія только и употребляются для орошенія полей. Масса густыхъ нечистотъ, скопляющаяся на днѣ резервуаровъ, очень незначительна, сравнительно съ объемомъ притекающихъ нечистотъ; въ концѣ года извлекается изъ резервуаровъ около 8,300 пудовъ густыхъ нечистотъ, тогда какъ вся притекающая масса ихъ достигаетъ 28,315 кубич. саж.

Фермеръ Блэкбернъ занимается преимущественно скотоводствомъ, а потому на орошаемой части фермы, главнымъ образомъ, воздѣлываетъ райграсъ, достигающій высоты 2½ фут., дающій отъ 4 до 6 укосовъ сѣна, всего отъ 1,700 до 2,000 пудовъ. Сѣно это превосходное, скотъ ѣсть его очень охотно. Почва подъ райграсомъ остается два года, а затѣмъ поступаетъ подъ воздѣлываніе рѣпы, моркови, кормовой свеклы, капусты и картофеля. Подъ картофель, кромѣ орошенія, почву удобряютъ газовой известью и отчасти суперфосфатами. Средній урожай съ десятины бываетъ: картофеля—до 1,135 пудовъ, кормовой моркови—до 2,000 пудовъ, огородной моркови—до 1,800 пуд., кормовой свеклы (монгольдъ)—до 3,000 пудовъ и капусты—до 2,700 п. Теперь часть орошаемой земли г. Блэкбернъ отдаетъ въ аренду подъ посѣвъ райграса и подъ пастбище, по 410 р. за десятину въ годъ. Вообще же средняя чистая ежегодная доходность десятины достигаетъ 187 рублей 50 коп.

Г. Блэкбернъ въ основаніе оросительныхъ работъ положилъ правило—орошать почву по возможности свѣжими жидкостями, такъ какъ по его наблюденіямъ жидкости, значительно разложившіяся, утратившія много полезныхъ для растений газообразныхъ веществъ (амміака) не только не полезны, но даже вредны для растительности.

Что касается твердыхъ частей нечистотъ, скопляющихся въ бассейнахъ, то имъ не дано практическаго примѣненія ни на Lodge Farm, ни на фермѣ г. Блэкберна; послѣдній пробовалъ удобрять ими почву подъ картофель, но урожай оказался незначительный. Мы убѣждены, что если-бы на обѣихъ фермахъ пользовались орошеніемъ песчаной почвы по фландрійскому способу, т. е. употребляя въ совокупности жидкія и густыя нечистоты, то вліяніе этого удобрения было бы еще благопріятнѣе. Во всякомъ случаѣ осадокъ въ бассейнахъ по-

лезно употреблять для образования компоста или пудрета, предварительно дезинфицируя его веществами, возвышающими удобряющую силу осадка. В течение же года ферма Блэкберна расходует около 30,000 куб. саж. грязной жидкости, не прибывая къ дренажу орошаемой площади.

Въ окрестностях г. Ромфорда, въ графствѣ *Essex*, въ силу неизбежныхъ обстоятельствъ, основана была Бретонская ферма для использованія городскихъ нечистотъ путемъ орошенія почвъ. Для орошенія и здѣсь употребляются только жидкія части нечистотъ, поступающихъ для осажденія твердыхъ — въ особые резервуары. Приобрѣтеніе городомъ земли 40 дес., устройство водостока, резервуара, приобрѣтеніе машинъ, дренажъ и другія подготовительныя работы потребовали затраты 120,000 рублей. Въ устроенномъ видѣ ферма отдана г. Норе въ аренду за 2,250 руб. въ годъ и кромѣ того городъ получаетъ отъ арендатора за нечистоты 4,500 р., всего же 6,750 руб., что составляютъ 6,625 проц. на затраченный капиталъ. Срокъ аренды — 30 лѣтъ. Почва орошаемаго пространства — тяжелая глина.

На этой фермѣ, между прочимъ, сдѣланы наблюденія, что вспаханная и укатанная почва поглощаетъ жидкостей въ три раза меньше, нежели почва вспаханная и хорошо проборонованная, но не укатанная; вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь подтвердились и раньше сдѣланныя наблюденія Лау и Джилберта, что изъ всего находящагося въ грязныхъ жидкостяхъ азота утилизируется растениями только 40—60 проц., 50—40 проц. остается въ разложенномъ и неразложенномъ состояніи въ почвѣ и только 10 проц., въ видѣ органическихъ соединений, находятся въ водахъ, выдѣленныхъ дренажемъ.

Городъ Крайдонъ, по словамъ Карпентера, лѣтъ 25 тому назадъ считался самымъ антисанитарнымъ ¹⁾. Была устроена въ городѣ канализація, изливавшая нечистоты въ рѣку „Wandle“, что вызвало рядъ процессовъ, предъявленныхъ окрестными жителями къ городу. Послѣдній израсходовалъ около 22½ тыс. р. на обезвреживаніе нечистотъ, но успѣха не достигъ, поэтому, по предложенію инженера Балдуинъ-Леймама обратился къ обез-

¹⁾ The history of sanitary progress in Croydon. Alfred Carpenter.

Записки М. Попова. Санитарныя мѣропріятія. Сиб. 1875, стр. 91 и слѣд.

врезиванію городскихъ нечистотъ посредствомъ орошенія почвъ и устроилъ двѣ фермы—Норвудскую и Беддингтонскую.

Въ первой фермѣ хозяйство ведется на 11 десятинахъ, орошаемыхъ только жидкими нечистотами, предварительно профильтрованными въ осадочномъ бассейнѣ. Воздѣлывается главнымъ образомъ райграсъ, отъ котораго получается чистой выручки съ десятины до 500 руб. Орошеніе нечистотами почвы сопровождается дренажемъ послѣдней. Другая ферма Буддингтонская занимаетъ площадь въ 96 десятинъ, орошается нечистотами, производимыми населеніемъ въ 30,000 человекъ. Она отличается отъ вышеописанныхъ фермъ въ томъ отношеніи, что здѣсь для цѣлей культуры утилизируются какъ жидкія, такъ и густыя части нечистотъ. Густыя и твердыя нечистоты идутъ или на орошеніе совмѣстно съ жидкими, или же отчасти служатъ матеріаломъ, продаваемымъ окрестнымъ фермерамъ для удобренія ихъ полей, по 50 к. за пудъ ¹⁾. Урожай на орошаемыхъ земляхъ Буддингтонской фермы оказались даже выше урожая въ на другихъ, орошаемыхъ городскими нечистотами фермахъ. Этотъ успѣхъ необходимо приписать дѣйствию на почву органическихъ веществъ, находящихся въ густой части человѣческихъ экскрементовъ, которая отбрасывалась на другихъ фермахъ. Исслѣдованія же дренажныхъ водъ на орошаемомъ участкѣ, произведенныя профессоромъ Одменомъ, показали, что эти воды имѣютъ составъ, близко подходящій къ составу водъ, употребляемыхъ въ г. Крайдонѣ въ пищу, слѣдовательно, безъ малѣйшаго опасенія могутъ быть спускаемы въ рѣки.

Послѣ описанныхъ нами фермъ, пользующихся городскими нечистотами какъ для цѣлей культуры, такъ и въ видахъ обезвреживанія ихъ, едва-ли, полагаемъ, необходимы еще новые примѣры въ доказательство рациональности этого способа обращенія съ городскими нечистотами. Города: Норвичъ, Портсмуть, Бирмингамъ, Ливерпуль, Ламингтонъ, Блэкбернъ, Кардифъ, Уеймутъ, Данкастеръ, Чильтенхемъ, Шаунтонъ, Эдинбургъ и многіе др., въ числѣ ихъ города въ Англійской Индіи: Калькутта и Мадрасъ ¹⁾ примѣнили и примѣняютъ въ большей или меньшей степени си-

¹⁾ Journal of the Farmer's Club. Maas. 1870.

²⁾ Army medical departament report, for 1867.

стему орошенія полей городскими нечистотами, оплодотворяя этимъ способомъ иногда совершенно безплодныя песчаныя почвы, какъ напр. въ Единбургѣ ¹⁾ и гравія, какъ напр. на земляхъ Spittal lands въ окрестностяхъ Абердина ²⁾.

Во Франціи, кромѣ уже описаннаго употребленія городскихъ нечистотъ въ видѣ фламандскаго удобренія, въ настоящее время очень развиваются опыты орошенія нечистотами полей въ Женевильерѣ (близъ Парижа)—на песчаныхъ и супесчаныхъ почвахъ и въ г. Ренсъ—на известковыхъ и торфяныхъ почвахъ. Въ обѣихъ мѣстностяхъ орошеніе производится жидкостями въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ приплывають по водостокамъ изъ городовъ, слѣдовательно безъ отстаиванья въ бассейнахъ и отдѣленія густыхъ и твердыхъ составныхъ частей городскихъ нечистотъ; даже постороннія вещества не отдѣляются. Кромѣ того, орошеніе не сопровождается дренажемъ орошаемой площади.

На песчаныхъ, супесчаныхъ (Женевильерѣ) и известковыхъ почвахъ (Ренсъ) результаты культуры оказались вполнѣ блестящими, а на торфяныхъ самые неудовлетворительные. Въ то время, когда на первыхъ видахъ почвъ поглощалось десятиною отъ 6,000 до 7,000 кубич. саж. нечистотъ, ренскіе торфяники неспособны были вмѣщать болѣе 675 кубич. саж. жидкости; въ то время, какъ на женевильерскихъ орошаемыхъ участкахъ выращивались превосходныя овощи, особенно капуста, спаржа, артишоки, карды, столовая свекловица, доставляя съ десятины валоваго дохода около 3,280 руб.; въ то время, какъ на нѣкоторыхъ женевильерскихъ участкахъ, занятыхъ напр. культурою перечной мяты, десятина даетъ валоваго дохода до 4,000 руб.; въ то время, когда фруктовыя деревья (особенно груша) даютъ на удобренной городскими нечистотами почвѣ очень нѣжные, вкусныя крупныя плоды, сбываемыя по высокимъ цѣнамъ въ Парижѣ и окрестностяхъ, въ то время, наконецъ, когда раньше совершенно непроизводительныя ренскія известковыя почвы стали давать при орошеніи ихъ городскими нечистотами сборъ райграсоваго сѣна до 2,000 пудовъ съ де-

¹⁾ Wrights on agricultural irrigation. Vol. II, p. 52.

²⁾ The Farmer. 30 October. 1872.

сятины, — на торфяныхъ почвахъ, орошенныхъ реисскими городскими нечистотами, этого сѣна собиралось едва 200 пуд. съ десятины.

Ободренный такимъ успѣхомъ, муниципалитетъ Женевильера предоставилъ всѣ льготы окрестнымъ землевладѣльцамъ удлинять и развѣтвлять стоки городскихъ нечистотъ, для болѣе широкаго и выгоднаго пользованія этими нечистотами для цѣлей культуры. Съ каждымъ годомъ площадь орошаемыхъ земель женевильерскими нечистотами увеличивается, вслѣдствіе примыканія къ ней земель новыхъ владѣльцевъ ¹⁾.

Кромѣ того, земледѣльцы болѣе отдаленныхъ отъ орошаемыхъ пространствъ мѣстностей забираютъ для удобренія полей все, что накопляется въ оросительныхъ и распредѣлительныхъ канавкахъ, въ бассейнахъ и т. п. и въ видѣ осадка извлекается при ихъ очисткѣ. Около 264,000 пудовъ этого вещества отвозится на поля: Шату, Везине, Сентъ-Жермень, Аржантейль и др.

Въ Пруссіи утилизація городскихъ нечистотъ путемъ орошенія мало — и вовсе безплодныхъ песчаныхъ почвъ нашла примѣненіе въ городахъ Берлинъ и Данцигъ.

Около 20 лѣтъ тому назадъ часть Берлина канализирована съ цѣлью отвода нечистотъ для орошенія принадлежащихъ городу земель. Канализація обошлась, по среднему выводу, по 18½ руб. на жителя канализированной части города и потребовала затратъ, съ расходами на приспособленія для орошенія, а именно дренажъ и проч., около 17.000,000 руб. Разсчитано при этомъ было, что для использованія нечистотъ для цѣлей культуры достаточно имѣть такую площадь земли, чтобы 1 десятина приходилась на 850 человекъ населенія канализированной части города; слѣдовательно на десятину земли отводилось нечистотъ, въ натуральной степени разжиженности, 2,125 пудовъ или 2,833 ведра.

Благодаря сильной водопроницаемости песчаной почвы, подвергаемой орошенію, въ началѣ дѣло шло хорошо: урожай

¹⁾ О вліянніи клоачнаго орошенія на овесъ еще въ 1876 г. Борраль сообщаетъ: сравнительно съ неорошенной почвой, на орошенной высота овса удвоилась; число зеренъ учетверилось, вѣсъ соломы увеличился въ 8 разъ, а зерна — на 1/3 (Journal de l'agriculture. 1876, № 383, p. 264).

травъ и овощей, воздѣлываемыхъ на орошаемой площади, получались поразительные; травы и овощи не только были нормальны въ смыслѣ вкуса, запаха и аромата; но трава оказалась даже питательнѣе воздѣлываемой при обыкновенныхъ условіяхъ, а молоко коровъ, которыхъ кормили этими травами, было богаче жиромъ и сахаромъ, нежели молоко отъ коровъ, получавшихъ обыкновенную траву ¹⁾); наконецъ, всѣ предположенія, возникавшія при обсужденіи самаго вопроса объ орошеніи полей городскими нечистотами, а именно: о вредѣ для сосѣднихъ жителей отъ орошаемыхъ полей, о зараженіи почвенной воды нечистотами и др., были совершенно устранены, повидимому, весьма основательными наблюденіями, изслѣдованіями и опытами. Теперь же, когда не прошло еще и 15 лѣтъ послѣ того, какъ орошеніе практикуется, отводя ежедневно на орошаемыя поля около 5.840,000 ведеръ нечистотъ, обнаружилось полное несоотвѣтствіе орошаемой площади съ массой жидкостей, идущихъ на орошеніе; отсюда: зловоніе, убійственное для окрестнаго населенія, отравленіе пресыщенной почвы нечистотами и упадокъ урожаевъ воздѣлываемыхъ травъ и огородныхъ овощей, зараженіе грунтовыхъ водъ, а затѣмъ и находящихся въ окрестностяхъ рѣчекъ, ключей и колодезей, питаемыхъ грунтовыми водами ²⁾). Все это вызвало много процессовъ, предъявленныхъ и вновь предъявляемыхъ къ городскому управленію со стороны окрестныхъ жителей. По этимъ процессамъ гор. Берлинъ платитъ и платитъ протори, убытки, штрафы и т. п. ³⁾.

Городъ Данцигъ, расположенный въ 7—8 верстахъ отъ моря, все побережье котораго покрыто сыпучими песками, образующими такъ называемыя данцигскія дюны, уступилъ эти дюны, пространствомъ около 740 десятинъ, на 30 лѣтъ особой компаніи для утилизаціи посредствомъ орошенія городскими нечистотами, съ обязательствомъ содержать на свой

¹⁾ *V. Gerlach*. Bericht über die Fütterungsversuche, welche mit dem vom Versuch-Rieselfelde bei Berlin Grünfutter et. c. Heft IX. 1872.

²⁾ Ф. Фалькъ еще недавно утверждалъ на основаніи своихъ изслѣдованій, что фильтраціей городскихъ нечистотъ черезъ берлинскую песчаную почву грунтовая вода очень мало портится (*Centralblatt für die medicinischen Wissenschaften* 1875. № 7, s. 125.

³⁾ *Heiden*. Die Verwerthung der städtischen Fäcalien. 1885, стр. 347.

счетъ сооруженную городомъ водосточную сѣть и приспособленія для подъема нечистотъ.

Главные подземные каналы или коллекторы городъ соорудилъ на свой счетъ, а на домовладѣльцевъ было возложено устройство вѣтви каналовъ отъ домовъ. Нечистоты, при подъемной станціи, поступаютъ въ дѣлительный резервуаръ, въ которомъ, по системѣ инженера Лейтама (принятой для гор. Кройдона) происходитъ раздѣленіе густыхъ и твердыхъ частей нечистоты отъ жидкихъ; послѣднія поступаютъ къ насосамъ и перекачиваются въ отводный коллекторъ, выведенный на разстояніи 3 версты, при диаметрѣ 1 фут. 10 дюймовъ, до песковъ, подлежащихъ орошенію. Использование данцигскихъ городскихъ нечистотъ для цѣлей орошенія, безспорно, цѣлесообразнѣе, нежели въ Берлинѣ, уже потому, что одна десятина орошаемой площади предназначается для обезвреживанія нечистотъ, производимыхъ 135,1 человѣками; однако и здѣсь мѣстами замѣчается пресыщеніе почвы нечистотами. Это пресыщеніе не имѣло бы мѣста, если бы для орошенія употреблялись не однѣ жидкія части нечистотъ, но и густыя, потому что послѣднія, какъ богатая растительными веществами, усилили бы температуру почвы химическими процессами, а тѣмъ самымъ обусловили бы усиленную потерю почвенной влаги черезъ испареніе. Тѣмъ не менѣе урожаи травъ на данцигскихъ пескахъ замѣчательны: травы (райграсъ) даютъ 5—6 укосовъ. Наблюденія г. Тиге ¹⁾ констатировали, что на данцигскихъ орошаемыхъ городскими нечистотами пескахъ, при сравненіи ихъ съ участками, ничѣмъ неудобренными, получился сборъ картофеля съ десятины на 172 пуда больше; при этомъ обнаружилось, что даже сравнительно съ участками, удобренными гуано, суперфосфатами, чилийской селитрою и др., урожай картофеля былъ на участкѣ, удобренномъ городскими нечистотами, больше на 42—132 пуда на десятину. Точно также хорошо влияетъ удобреніе городскими нечистотами на кормовую свекловицу.

Въ заключеніе отмѣтимъ, что самое совершенное орошеніе городскими нечистотами полей устроено близъ г. Павія и Лоди (въ Италіи).

¹⁾ Westpreussische landw. Mittheilungen. 11. № 9. s. 63—64.

4. *Автоматическій способъ освобожденія клоакъ и ямъ отъ разжиженнаго содержимаго по Мурà (Mouras) ¹⁾.*

Мурà (Mouras), владѣлецъ небольшой земельной собственности во Франціи, въ 1881 году представилъ въ парижскую академію наукъ описаніе новаго способа освобожденія выгребныхъ ямъ и клоакъ, устраняющаго зловоніе и отравленіе грунтовыхъ и текучихъ водъ, почвы и воздуха.

Способъ Мурà, которымъ онъ пользуется на своей фермѣ уже болѣе 25 лѣтъ, основанъ на слѣдующемъ соображеніи: фекаліи, находящіяся въ жидкости и притомъ въ герметически замкнутомъ вмѣстилищѣ, вполне растворяются и превращаются въ текучую однообразную массу, болѣе или менѣе жидкую, смотря по количеству воды, взятой для растворенія. Наблюденія и опытъ убѣдили г. Мурà, что вода сама по себѣ не въ состояніи вполне растворять твердыя части фекалей, потому что послѣднія, какъ-бы воскомъ, облечены слоемъ жира, нерастворимаго водою. Но если фекаліи, находящіяся въ водѣ, помѣщены будутъ въ герметически замкнутый сосудъ, то обычно выдѣляющіяся изъ нихъ газы, производящія зловоніе, а именно: сѣрнистый водородъ и различныя соединенія его съ амміакомъ, образующія сульфо-гидраты и щелочи, вслѣдствіе недоступности воздуха въ герметически замкнутый сосудъ—не окисляются и остаются въ водномъ растворѣ, а такъ какъ сульфо-гидраты способны растворять жирную, воскообразную оболочку, то вода, болѣе или менѣе насыщенная сульфо-гидратами, вскорѣ превращаетъ твердыя части фекалей въ жидкій растворъ, въ которомъ лишь плаваютъ тонкія волокна, клѣтчатки, и издающій очень слабый запахъ. Не только твердыя части экскрементовъ, но и такія тѣла, какъ бумага, тряпье, кухонные отбросы (зелень, обрѣзки мяса) и даже солома, вскорѣ растворяются, попавъ въ герметически замкнутое вмѣстилище для фекалей.

Если жидкость герметическаго вмѣстилища растворить водою такъ, что на 1 часть жидкости будетъ взято 10 частей

¹⁾ Journal de l'Agriculture 1882—83. „La vidangeuse automatique“.—Czasopismo techniczne. 1883. № 61.

воды, то образуется бурого цвѣта жидкость, издающая очень слабый запахъ; но если растворъ сдѣлать столь слабымъ, что на 1 часть жидкости вмѣстѣ приходится 100 частей воды, то получается жидкость, на видъ очень чистая и вовсе не пахучая, однако для питья негодная, потому что содержитъ зародыши бактерій.

Постараемся, насколько возможно безъ чертежей, описать устройство клозета и клоаки по теоріи Мура.

Необходимо имѣть желѣзный, цинковый, кирпичный на цементѣ или бетонный герметически закрываемый ящикъ-клоаку (яму), помѣщаемый въ землѣ, и наполняемый водою. Изъ этого ящика, отъ передняго края его верхней покрывки, отходить желѣзная или цинковая труба, функционирующая какъ сифонъ и служащая для переливанія и отвода жидкости изъ ящика-клоаки въ цистерну или резервуаръ, изъ котораго, посредствомъ насоса, жидкость эта выкачивается и вывозится куда слѣдуетъ, для орошенія полей и огородовъ. Близъ задняго края верхней покрывки ящика-клоаки устраивается „сидѣнье“, изъ подъ котораго отходить отвѣсная довольно широкая труба (фановая труба), которая нижнимъ своимъ концомъ опускается на 1 — 2 фута ниже уровня воды, находящейся въ ящикѣ-клоакѣ. Какъ-разъ подъ фановой трубою подвѣшивается на желѣзныхъ цѣпяхъ другой, сверху открытый чугунный или желѣзный ящикъ, который своимъ дномъ почти касается дна ящика-клоаки. Подвѣшенный желѣзный ящикъ служить для приѣма падающихъ чрезъ фановую трубу нерастворимыхъ кусковъ и частей, каковы: кости, черепки и другіе предметы, неспособные плавать въ жидкости; этотъ подвѣшенный ящикъ, время отъ времени, черезъ герметически закрывающееся отверстіе въ ящикѣ-клоакѣ и посредствомъ особаго приспособленія, можетъ быть удобно вынимаемъ изъ ящика-клоаки для освобожденія отъ твердыхъ кусковъ и предметовъ. Когда ящикъ-клоака наполненъ водою такъ, что она стоитъ до высоты $\frac{1}{4}$ діаметра въ верхней горизонтальной части трубы, служащей для переливанія жидкости изъ ящика-клоаки въ цистерну и функционирующей какъ сифонъ, то ящикъ-клоака оказывается гидравлически замкнутымъ. Переливаніе жидкостей изъ ящика-клоаки въ цистерну черезъ сифонообразную трубу

происходить само собою, по мѣрѣ того, какъ въ первый прибываютъ въ жидкость новыя порціи фекалей и прочаго, что будетъ вливаться или вбрасываться въ ящикъ-клоаку черезъ фановую трубу.

Администрація гор. Парижа дозволила г. Аббе Моанье, редактору „Le Monde“, примѣнить автоматическій способъ Мура въ St. Gregoire, пользуясь сточными каналами St. Denis. Г. Моанье описываетъ въ своемъ журналѣ аппаратъ, устраиваемый нынѣ на 10 человекъ фабрикой г. Барбасъ и К^о (83. Boulevard de Strassbourg. Paris); аппаратъ этотъ переносный; сооружается изъ цинкованнаго желѣза, можетъ быть сифонной трубой соединенъ съ бочкою, служащею для отвоза жидкости на мѣста орошенія. Способъ Мура можетъ быть—какъ это понятно—приспособленъ къ старой выгребной ямѣ, съ условіемъ, чтобы стѣнки послѣдней были выложены кирпичемъ на цементѣ и оштукатурены послѣднимъ. Все сооруженіе для помѣщенія 10 человекъ обходится отъ 125 до 150 руб. Въ настоящее время уже много отхожихъ мѣсть и клозетовъ, по городамъ, селеніямъ и фермамъ передѣланы и вновь сооружены по способу Мура.

Василій Гомилевскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Передѣлы пахатной земли у бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

Характеристическую особенность общинной формы землевладѣнія въ громадномъ большинствѣ губерній Европейской Россіи составляютъ периодическіе передѣлы пахатной земли *).

Передѣлы эти имѣютъ цѣлью или *количественное* уравненіе членовъ общины въ пользованіи землей или только *качественное*.

Количественное уравненіе всѣхъ членовъ общины достигается 1) *общимъ кореннымъ передѣломъ*. Къ нему приступаютъ, когда число членовъ общины измѣнилось (увеличилось или уменьшилось), вслѣдствіе чего возникло несоотвѣтствіе между числомъ надѣловъ всѣхъ или большинства семей и числомъ наличныхъ въ нихъ единицъ раскладки. При этомъ, очевидно, измѣняется какъ число земельных участковъ въ каждомъ клину, такъ и размѣры ихъ.

Главная цѣль кореннаго передѣла—уравненіе земли по количеству. Но одновременно съ нею достигаются и другія цѣли: уравне-

*) Мы не можемъ согласиться съ мнѣніями нѣкоторыхъ земскихъ изслѣдователей (Личкова, Пругавина, Романова, Харизоменова и друг.), что передѣлы составляютъ *существенную* черту общинной формы землевладѣнія и что „съ обращеніемъ коренныхъ передѣловъ уничтожается и общинное землевладѣніе“ (Сельская община Юрьевского уѣзда Владимірской губ. В. С. Пругавина, стр. 4). Основной принципъ общины состоитъ въ признаніи земли общею собственностью или владѣніемъ всѣхъ членовъ общины, изъ которыхъ каждый имѣетъ равное съ другими право на пользованіе всѣми общинными угодьями. Это право можетъ быть осуществляемо различными способами: при общій земли—выселеніемъ части членовъ общины на незанятія земли общинной территоріи, при ограниченности ея—периодическими передѣлами, а при недостаткѣ—обработкой почвы сообща или приеупкой земли на счетъ общины и выселеніемъ туда часть членовъ; въ первомъ и третьемъ случаяхъ въ передѣлахъ, очевидно, нѣтъ надобности.

ніе по качеству, уничтоженіе черезполосицы между дворами, образовавшейся вслѣдствіе перехода полосъ отъ одного двора къ другому въ періодъ между двумя коренными передѣлами или инымъ путемъ.

2) Въ тѣхъ случаяхъ, когда нарушилось соотвѣтствіе между числомъ надѣловъ и числомъ раскладочныхъ единицъ только въ нѣкоторыхъ дворахъ, количественное уравненіе ихъ производится путемъ *свалки* надѣловъ съ однихъ дворовъ, владѣющихъ большимъ числомъ надѣловъ, чѣмъ имъ слѣдуетъ по количеству раскладочныхъ единицъ, и *навалки* на другіе дворы, гдѣ отношеніе этихъ двухъ послѣднихъ величинъ обратное.

Это второй видъ кореннаго передѣла. Въ однихъ общинахъ сваливаютъ надѣлы лишь съ умершихъ членовъ однихъ семей на вновь родившихся въ другихъ; въ иныхъ же свалка надѣловъ производится по достиженіи членами семейства старческаго возраста или въ случаѣ экономическаго упадка двора; надѣлы эти передаются дворамъ, гдѣ подросли новые работники, и вообще экономически сильнѣмъ.

Чѣмъ длиннѣе сроки между коренными передѣлами, тѣмъ болѣе нарушается соотвѣтствіе земельныхъ долей съ составомъ семей и тѣмъ необходимѣе становится свалка-навалка надѣловъ. Такъ какъ полосы дворовъ, съ которыхъ снимаются надѣлы, лежатъ, за рѣдкими исключеніями, не рядомъ съ полосами тѣхъ дворовъ, на которые они накладываются, то необходимымъ слѣдствіемъ свалки-навалки является черезполосица, затрудняющая обработку полосъ.

3) Для устраниенія ея, а также въ видахъ большаго уравненія въ качествахъ семейныхъ участковъ, производится иногда общій коренной передѣлъ, но всего чаще перемѣщеніе лишь домохозяевъ съ однихъ полосъ на другія. Это 3-й видъ передѣла, который мы согласно программѣ В. Э. Общества будемъ называть *пережеребьевкой* *). При пережеребьевкѣ земля распредѣляется между тѣмъ же числомъ единицъ разверстки какъ и прежде,—вслѣдствіе чего какъ число полосъ, такъ и размѣры ихъ не измѣняются. Послѣ пережеребьевки каждый дворъ получаетъ, слѣдовательно, то же количество полосъ, какое находилось въ его пользованіи и прежде, но только полосы эти будутъ въ новыхъ мѣстахъ.

Пережеребьевками я буду называть и тѣ передѣлы, которые принимаются вслѣдствіе отрѣзокъ или прирѣзокъ земли, хотя ширина полосъ въ этихъ случаяхъ не можетъ быть одинаковой съ преж-

*) Въ земскихъ сборникахъ этой операціи присвоиваются названія: перемѣрки, пожеребьевки, переверстки, пересадки и т. п.

ней; подобные передѣлы нельзя отнести къ кореннымъ потому, что число полось у каждаго домохозяина остается одинаковымъ и относительные размѣры владѣнія каждаго двора не измѣняются.

Единицей распределенія при коренныхъ передѣлахъ принимается или наличная душа мужескаго пола, или работнигъ, или, наконецъ, экономическая сила двора. Въ немногихъ случаяхъ земля распределялась по числу душъ обоого пола, а въ нѣкоторыхъ общинахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ до сихъ поръ сохраняется распределеніе по тягламъ, причеиъ подъ тягломъ разумѣется или мужъ и жена или же еще и подростогъ.

Наша задача состоитъ въ изслѣдованіи вопросовъ: какъ часто и по какимъ основаніямъ производится названные выше виды передѣловъ у государственныхъ крестьянъ преимущественно въ центральныхъ земледѣльческихъ губерніяхъ, и какія причины ихъ вызываютъ.

Вопросъ о частости передѣловъ, по справедливому замѣчанію В. И. Орлова, заслуживаетъ наибольшаго вниманія. Частые передѣлы признаются какъ теоретической сельскохозяйственной наукой, такъ и хозяевами практиками, наиболѣе вредной стороной общиннаго землевладѣнія, такъ какъ они препятствуютъ затратѣ удобренія и труда, и вообще несовмѣстимы съ сколько-нибудь правильнымъ хозяйствомъ. Въ виду этого въ высшей степени важно выяснить на основаніи достовѣрныхъ данныхъ, какъ часто въ дѣйствительности производятся передѣлы пахатной земли и въ тѣхъ случаяхъ, когда они часты, изслѣдовать, обусловливается ли необходимость частаго повторенія передѣловъ самою сущностью общинной формы землевладѣнія, или же причины частыхъ передѣловъ лежатъ въ какихъ либо внѣшнихъ условіяхъ. То или другое объясненіе этого явленія имѣетъ важное значеніе прежде всего для рѣшенія вопроса о будущности общины. Если бы оказалось, что частые передѣлы неразлучны съ общиннымъ землевладѣніемъ, то, очевидно, они не могутъ исчезнуть безъ уничтоженія самой общины и эта послѣдняя, даже безъ какого либо насильственнаго разрушенія, должна будетъ смѣниться другою формою землевладѣнія, лишь только придетъ необходимость обратиться къ раціональному земледѣлію. Если же окажется вѣрнымъ второе объясненіе, то нѣтъ основанія опасаться за будущность общины, и слѣдуетъ лишь позаботиться объ устраненіи внѣшнихъ вліяній, препятствующихъ нормальному ея развитію.

Изслѣдованіе этого вопроса важно также и для уясненія прошедшей судьбы общины. Существуетъ мнѣніе *), что происхожденія не-

*) Это мнѣніе раздѣляется многими; назовемъ Чичерина, Энгельмана, Ефименко.

редѣловъ земли слѣдуетъ исвать не во взглядѣ крестьянъ на землю, какъ на общую собственность всѣхъ членовъ общины, на которую каждый изъ нихъ имѣетъ равное право, а въ стремленіи равномерно распределить непосильные налоги, наложенные подъ круговую поруку на однихъ крестьянъ базною, на другихъ помѣщиками, или даже въ насильственномъ введеніи ихъ правительствомъ *)).

Если факты покажутъ, что передѣлы дѣйствительно производятся только при тяжелыхъ налогахъ, на столько превышающихъ доходность земли, что эту послѣднюю никто охотно не беретъ и ее приходится наваливать,—то изложенная повинностная теорія получить убѣдительное подтвержденіе. Если же, напротивъ, будетъ обнаружено, что передѣлы существуютъ и при легкихъ налогахъ, съ избыткомъ покрывающихся доходами отъ земли, когда для примѣненія круговой поруки въ платежѣ налоговъ нѣтъ повода и когда каждый домохозяинъ имѣетъ всѣ побужденія удерживать за собою землю, то причинъ ихъ возникновенія и существованія нужно будетъ исвать не въ стремленіи свалить съ себя вмѣстѣ съ землею непосильные налоги, а во взглядахъ и побужденіяхъ общиннаго характера.

Къ счастью, для рѣшенія всѣхъ этихъ вопросовъ мы располагаемъ теперь совершенно достовѣрнымъ матеріаломъ, собраннымъ во время подворныхъ переписей земскими статистиками различныхъ губерній. Большая часть этихъ статистиковъ съ особеннымъ вниманіемъ отнеслись къ изслѣдуемому вопросу и, не ограничившись собираніемъ и сводкой матеріала, подвергли собранныя свѣдѣнія критической обработкѣ, устранивши изъ нихъ все случайное и возбуждающее сомнѣніе. Къ сожалѣнію нѣкоторые изъ нихъ, и въ томъ числѣ Орловъ, не сдѣлали различія между боренными передѣлами и пережеребьевками, вслѣдствіе чего выводы ихъ теряютъ иногда почти всякое значеніе.

Слѣдуя общепринятому порядку—начинать изслѣдованіе явленія при простѣйшихъ условіяхъ, мы сначала разсмотримъ частоту передѣловъ и ея причины у государственныхъ крестьянъ.

До настоящаго года эти крестьяне, какъ извѣстно, сидѣли на государственной землѣ, платя за пользованіе ею сравнительно не обременительную оброчную подать. Не только оброкъ, но и вся сумма платежей, переложенная на землю, почти повсюду въ центральныхъ земледѣльческихъ губерніяхъ, была ниже дохода отъ нея. Здѣсь не могло быть повода къ примѣненію круговой поруки, хотя

*) Это мнѣніе высказано г-жею А. Ефименко; см. «Изслѣдованія по обычному русскому праву».

по закону относительно платежа подушной подати она существует, и, слѣдовательно, не существовало того податнаго мотива въ передѣламъ, которому приписываютъ такое громадное вліяніе на передѣлы послѣдователи повинностной теоріи.

Мало того. Съ 1858 г. не было, какъ извѣстно, производимо ревизій, при которыхъ обыкновенно накладывалась подушная подать на лицъ, родившихся послѣ предыдущей ревизіи. Такимъ образомъ, если допустить, что только зачисленіе въ податной окладъ давало новымъ членамъ право на землю и вызывало коренные передѣлы, то въ теченіе послѣдняго двадцатипятилѣтія не могло быть и этого повода къ передѣламъ, такъ какъ вслѣдствіе отсутствія ревизіи ни одинъ родившійся послѣ 1858 г. не былъ обложенъ подушной податью.

Что касается до отношенія дѣйствующаго законодательства къ передѣламъ, то Правила о государственныхъ крестьянахъ, не включая въ себѣ ни дозволенія, ни запрещенія ихъ, ставятъ условіемъ для ихъ совершенія согласіе большинства $\frac{2}{3}$ членовъ общины. Статистическія изслѣдованія показали, что такому громадному большинству никогда передѣлъ не бываетъ выгоденъ и если бы крестьяне руководились въ распредѣленіи земли исключительно личными интересами, условіе, поставленное закономъ, было бы равносильно совершенному запрещенію передѣловъ.

Съ другой стороны, въ отличіе отъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, государственные крестьяне до настоящаго года не знали выкупа земли, понимаемаго крестьянами въ смыслѣ выкупа ея въ подворное владѣніе, и слѣдовательно здѣсь не было никакихъ юридическихъ препятствій къ передѣлу. Но придавать особенное значеніе этому отрицательному условію при объясненіи повсюду проявившагося теперь стремленія производить передѣлы едва ли возможно, такъ какъ и при отсутствіи его, какъ мы видѣли, остается съ точки зрѣнія повинностной теоріи достаточно причинъ къ прекращенію передѣловъ.

Прежде чѣмъ перейти къ статистическому обзорѣ коренныхъ передѣловъ у государственныхъ крестьянъ, считаемъ не лишнимъ на нѣсколькихъ примѣрахъ показать, какой громадный переворотъ производятъ эти передѣлы въ распредѣленіи земли между крестьянами.

Послѣдній передѣлъ почти во всѣхъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ былъ произведенъ въ 1858 г. *). Земля была распредѣлена

*) Въ степныхъ уѣздахъ, о которыхъ имѣются земскія свѣдѣнія: Царицынскомъ, Мелитопольскомъ, Днѣпровскомъ, Харьковскомъ, передѣлы производились

тогда по наличнымъ душамъ мужскаго пола, записаннымъ въ ревизію, произведенную въ означенномъ году. Каждый дворъ получилъ столько надѣловъ, сколько въ немъ было лицъ мужскаго пола. Слѣдуя установившемуся обычаю производить передѣлы только во время новой ревизіи, государственные крестьяне долгое время оставляли распределение земли, сдѣланное въ X ревизію, неизмѣннымъ. Но съ теченіемъ времени въ личномъ составѣ семей произошли значительныя перемѣны: въ однихъ число лицъ мужскаго пола увеличилось, въ другихъ — уменьшилось. Между тѣмъ подросткамъ, не записаннымъ въ ревизію, надѣловъ не давалось, а съ дворовъ, гдѣ умерли мужчины, попавшіе въ ревизію, ихъ не снимали. Вслѣдствіе этого явилось крайнее несоотвѣтствіе между личнымъ составомъ семей и размѣрами ихъ землевладѣнія: семья, имѣвшая при ревизіи пять душъ, пользовалась пятидушевымъ надѣломъ, хотя бы въ живыхъ оставался въ семьѣ всего одинъ мужчина; наоборотъ, семьи съ одной ревизской душой пользовались однимъ надѣломъ, хотя бы у нихъ народилось пять и болѣе новыхъ лицъ мужскаго пола.

Несоотвѣтствіе было особенно велико въ тѣхъ общинахъ, гдѣ совсѣмъ не практиковались свалки-навалки надѣловъ.

До какой степени достигла неуравнительность въ пользованіи мірскою землею, видно изъ слѣдующаго примѣра.

Въ четырехъ селеніяхъ Козловскаго уѣзда Тамбовской губ., заключающихъ въ себѣ 1947 дворовъ, чрезъ 23 года послѣ ревизіи (1857—1858 г.) оказалось, что у 23 $\frac{1}{2}$ проц. дворовъ приходится на одинъ надѣлъ 4,7 ѣдковъ, у 30 проц. — 3,4 ѣдока и у 46 $\frac{1}{2}$ проц. — лишь 2,5 ѣдока на надѣлъ. Слѣдовательно, первыя двѣ категоріи т. е. большинство дворовъ, имѣющія одинъ и два душевыхъ надѣла на дворъ, имѣли почти вдвое менѣе земли на ѣдока, чѣмъ послѣдняя категорія.

Естественно, что въ виду такой неравномѣрности, крестьяне рѣшили произвести коренной передѣлъ по собственному почину, не дожидаясь XI ревизіи. Въ какой мѣрѣ коренной передѣлъ устраняетъ эту неравномѣрность, показываютъ слѣдующіе, взятые на удачу, примѣры:

I. Въ селѣ Ярославѣ, Козловскаго уѣзда, Тамбовской губ., былъ произведенъ коренной передѣлъ по наличнымъ душамъ въ 1880 г.

также при переходѣ отъ захватнаго пользованія къ постоянному, при причисленіи или переселеніи въ общину новыхъ лицъ изъ другихъ мѣстностей.

Перемѣны, происшедшія вслѣдствіе этого въ отношеніи числа надѣловъ къ числу потребителей, таковы:

1) До новаго раздѣла въ Ярославкѣ имѣли по одному надѣлу (однодушники) 31,8 проц. всѣхъ дворовъ — послѣ передѣла ихъ образовалось только 16 проц. Съ одного надѣла должно было раньше кормиться въ среднемъ выводѣ 4,3 души обоого пола, а послѣ передѣла—только 3,3 души (менѣе прежняго на 27 проц.). Но эти цифры не даютъ однакожь точнаго понятія о послѣдствіяхъ передѣла: новыя душевыя надѣлы по размѣрамъ меньше прежнихъ: прежде земля была раздѣлена на 1127 душъ, а теперь на 1678, вслѣдствіе чего новый душевой пай уменьшился на $\frac{1}{3}$ прежняго. Отъ этого произошло, что однодушники получили нѣсколько менѣе земли на потребителя, чѣмъ прежде: до передѣла въ этой группѣ приходилось 0,88 дес. пахатной земли на ѣдока, а теперь лишь 0,83. Благопріятный результатъ передѣла для группы однодушниковъ заключается въ томъ, что болѣе половины ихъ получили больше надѣловъ, чѣмъ прежде.

2) Дворовъ, владѣвшихъ двумя душевыми надѣлами, было до передѣла 32 проц., а послѣ него — 23,4 проц. Прежде на надѣлѣ приходилось по 3 души обоого пола, а послѣ передѣла—2,4 души (на 25 проц. менѣе). Но опять таки вслѣдствіе уменьшенія размѣровъ душеваго пая земли на ѣдока и въ этой категоріи стало меньше: прежде ея было 1,33 десят., а послѣ передѣла лишь 1,17 десят. Выгода передѣла въ томъ, что часть дворовъ передвинулась въ другія группы.

3) Число дворовъ, имѣющихъ болѣе 2-хъ надѣловъ, увеличилось, но по указанной выше причинѣ размѣры земли у нихъ уменьшились съ 1,57 десят. на душу до 1,53.

Въ результатѣ передѣла оказалось, что вмѣсто прежнихъ 64 проц. дворовъ, имѣвшихъ слишкомъ мало земли по отношенію къ своему семейному составу, теперь оказалось такихъ только 39 $\frac{1}{2}$ проц.; дворовъ же, находившихся въ благопріятныхъ условіяхъ, до передѣла было 36 проц., а послѣ передѣла ихъ оказалось 60 $\frac{1}{2}$ проц.

II. Въ семи селеніяхъ Воронежскаго уѣзда (Никоново, Углянецъ 1, Орлово, Макарье, Архангельское, Морозовка, Нижняя Котуховка) до передѣла въ 613 семьяхъ приходилось на надѣлѣ отъ 1 до 3 ѣдоковъ, а въ 514 отъ 3 до 6 и болѣе ѣдоковъ. Послѣ передѣла отношеніе это измѣнилось такимъ образомъ: первая группа увеличилась до 999 дворовъ, а вторая сократилась до 128.

Слѣдующая таблица показываетъ подробнѣе распредѣленіе земли до передѣла и послѣ него.

Семей, имѣющихъ на 1 надѣль:

	По 1 ѣдоку.	Отъ 1 до 2 ѣдочковъ.	Отъ 2 до 3 ѣдочковъ.	Отъ 3 до 4 ѣдочковъ.	Отъ 4 до 5 ѣдочковъ.	Отъ 5 до 6 и болѣе ѣдочковъ.
До передѣла	63	242	308	250	124	140
Процентное отношеніе	5,6	21,4	27,3	22,2	11,0	12,5
Послѣ передѣла.	29	649	321	73	31	24
Процентное отношеніе	2,5	57,6	28,5	6,5	2,8	2,1

Изъ этихъ сопоставленій видно, что первая группа семей, владѣвшая слишкомъ большимъ количествомъ земли сравнительно съ другими, уменьшилась на 3,1 проц.; семьи эти перешли въ другія группы. Сократилось также число семей, владѣвшихъ слишкомъ недостаточнымъ количествомъ земли: четвертая группа уменьшилась на 15,7 проц., пятая—на 8,2 и шестая—на 10,4 проц. Напротивъ, группы семей съ 1—2-мя и съ 2—3 ѣдоками на надѣль значительно увеличились: первая на 36,2 проц., а вторая на 1,2 проц. Въ итогѣ получилось 86,1 проц. семей, обезпеченныхъ болѣе или менѣе равномерно землей, 2,5 проц. обезпеченныхъ выше всѣхъ остальныхъ семей и 11,4 проц.—ниже первыхъ трехъ группъ.

Въ послѣднихъ семьяхъ, очевидно, женскій полъ значительно преобладаетъ надъ мужскимъ *).

Возьмемъ еще примѣръ изъ мѣстности, находящейся въ другихъ условіяхъ. Въ селѣ Сорогужинѣ, Юрьевского уѣзда, коренной передѣлъ по валчичнымъ душамъ, былъ произведенъ въ 1881 году. До передѣла дворы съ однимъ и двумя душевыми надѣлами составляли 66 проц., то есть, двѣ трети всѣхъ дворовъ, послѣ же передѣла ихъ образовалось всего лишь 46 проц.—менѣе половины домовъ. До передѣла у малодушниковъ, то есть, у 66 проц. приходилось на дворъ по 3,2 ѣдока, а у многодушниковъ, составившихъ 34 проц.—по 2,6 ѣдочковъ; послѣ же передѣла на каждый дворъ приходилось у малодушниковъ, то есть у 46 проц.—по 3 потребителя, а у многодушныхъ, то есть у 54 проц. по 1,9 лицъ обоего пола.

При этомъ, впрочемъ, надо принять во вниманіе, что размѣры душевыхъ участковъ земли послѣ передѣла нѣсколько уменьшились **).

Значеніе общаго кореннаго передѣла для уравнительнаго распре-

*) Сборн. ст. свѣд. по Воронежской губ. Т. I, стр. 68—70.

**) Пругавинъ, В. С. Сельская община въ Юрьевскомъ уѣздѣ, стр. 4—5.

дѣленія между дворами будетъ ясно также, если мы сопоставимъ другъ съ другомъ селенія, въ которыхъ былъ коренной передѣлъ, съ селеніями, гдѣ такого передѣла не было со времени ревизіи.

Такое сопоставленіе сдѣлано статистиками Рязанскаго, Воронежскаго и Дніпровскаго уѣздовъ.

Принимая семью съ 2—3 ѣдоками на надѣлъ за среднюю въ отношеніи обезпеченія землей, а семьи, гдѣ ѣдоковъ меньше на надѣлъ, находящимися въ благоприятныхъ условіяхъ и, сравнивая четыре селенія Рязанскаго уѣзда государственныхъ крестьянъ, гдѣ коренной передѣлъ былъ произведенъ въ 1879 году, съ двумя селеніями тѣхъ же крестьянъ, не передѣлявшихъ землю съ ревизіи, г. Григорьевъ пришелъ къ слѣдующему результату:

Изъ всего числа надѣльныхъ семей въ четырехъ общинахъ, передѣлившихъ землю, было:

Семей, стоящихъ относительно надѣльной земли въ условіяхъ:	{	Болѣе благоприятныхъ	54,6%
		Среднихъ	32,4%
		Менѣе благоприятныхъ	13%
		<hr/>	

Въ двухъ же общинахъ, готовившихся произвести передѣлъ, первыя семьи составляли 28,2 проц., вторыя—39,7 проц. и третьи—32,11 проц.

Послѣдняя группа семей значительно больше въ общинахъ, гдѣ передѣла не было со времени ревизіи; здѣсь она около $\frac{1}{3}$, тогда какъ въ передѣлявшихъ землю общинахъ на ея долю приходится около 13 проц., между тѣмъ первая группа вдвое болѣе въ общинахъ, передѣлившихъ землю, сравнительно съ общинами, не производившими передѣла.

Сопоставленіе 263 общинъ Воронежскаго уѣзда, не дѣлившихъ землю, съ 61 общиной, производшей передѣлъ, обнаружило слѣдующее различіе въ распредѣленіи земли среди нихъ:

	До 1 ѣдока.	Отъ 1 до 2 ѣдоковъ.	Отъ 2 до 3 ѣдоковъ.	Отъ 3 до 4 ѣдоковъ.	Отъ 4 до 5 ѣдоковъ.	Отъ 5 до 6 и болѣе ѣдоковъ.
У недѣлившихъ землю было на надѣлъ	5,9	23,5	28,5	20,6	10,3	11,1
У передѣлившихъ	4,1	56,1	28,6	7,0	2,6	1,6

Изъ этой таблицы видно, что первая группа, имѣющая «много

земли, по мало *ѣдоковъ*», по выраженію крестьянъ, въ общинахъ, передѣлившихъ землю, меньше на 1,8 проц., чѣмъ въ общинахъ, не производившихъ передѣла; вторая группа, гдѣ «много земли, да *ѣсть* некому», напротивъ, больше на 32,6 проц., третья—на 0,1, четвертая опять меньше на 19,9 проц., пятая также меньше на 7,7 проц. Такииъ образомъ, средне-обозначенныхъ семей, каковы вторая и третья группы, у общинъ, передѣлившихъ землю, 84,7 проц., а въ общинахъ, не дѣлившихъ—52 проц., число же мало обезпеченныхъ дворовъ въ первыхъ меньше, чѣмъ во вторыхъ. (Сборникъ, стр. 70—71). По Днѣпровскому уѣзду, Таврической губерніи собраны свѣдѣніи о распредѣленіи земли во всѣхъ общинахъ, какъ не передѣлавшихъ землю съ ревизіи, такъ и разверставшихъ ее по наличнымъ душамъ. Въ первыхъ оказалось въ цѣломъ уѣздѣ 6,189 дворовъ, во вторыхъ—5,666.

По размѣрамъ обрабатываемой земли дворы эти разбиваются на слѣдующія группы:

	Д в о р о в ь.				
	Съ паш- ней до 5 десят.	Отъ 5 до 10 десят.	Отъ 10 до 15 десят.	Отъ 15 до 30 десят.	Съ 30 и болѣе де- сятин- ми.
6189 дворовъ съ разверткой					
по ревизск. душамъ . . .	772	2,346	1,307	1,344	206
5666 дворовъ съ разверткой					
по наличнымъ душамъ . . .	1,438	1,812	1,016	1,085	251

Результаты передѣловъ здѣсь расходятся съ тѣми, какіе получались при коренныхъ передѣлахъ въ предыдущихъ случаяхъ и до появленія текста *), трудно объяснить причину усиленія у передѣлавшихся общинъ первой группы.

Въ обществѣ государственныхъ крестьянъ села Озерки, Саратовскаго уѣзда, коренной передѣлъ произвелъ слѣдующую перемѣну. Группы дворовъ съ однимъ и двумя надѣлами уменьшились, группы же съ тремя и болѣе надѣлами, напротивъ, возрасли; кромѣ того 21 дворъ, совсѣмъ неимѣвшіе надѣловъ, получили ихъ соотвѣтственно числу наличныхъ душъ въ нихъ. Отношеніе между числомъ *ѣдоковъ* и числомъ надѣловъ сдѣлалось также равномернѣе.

Эта равномерность и служить цѣлью передѣла, такъ какъ вслѣдствіе уменьшенія размѣровъ душеваго надѣла послѣ передѣла у большинства домохозяевъ земли оказывается меньше: въ селѣ Озерки

*) Пока изданы лишь таблицы.

прибавилось земли только у 47,4 проц. домохозяевъ, а убавилось у 52,6 проц. *)).

Перейдемъ теперь къ статистическому обзорѣю общихъ коренныхъ передѣловъ пахатной земли, которое начнемъ съ Тамбовской губ., такъ какъ изслѣдованія начали производиться здѣсь ранѣе другихъ и въ настоящее время обнимаютъ все уѣзды.

II.

Первый уѣздъ, описанный статистиками, былъ Борисоглѣбскій; $\frac{3}{4}$ населенія его составляютъ государственные крестьяне. Платежи на десятину 2 р. 5 в.: средняя цѣна при сдачѣ надѣла въ аренду 7—8 руб. **); земля была разверстана въ 1858 г. по ревизскимъ душамъ и послѣ того передѣловъ не было до 1880 г., когда производилась земская перепись. Крестьянъ удерживала, по словамъ Орлова, укоренившаяся привычка производить передѣлы только во время ревизіи, что къ тому же было на руку нѣкоторымъ домохозяевамъ, владѣвшимъ бѣльшимъ числомъ надѣловъ, чѣмъ они по числу имѣющихся наличныхъ душъ могли бы получить при новомъ передѣлѣ; даже безкорыстные крестьяне боялись до ревизіи передѣлать землю, предвидя многія неудовольствія и упреки въ отступленіи отъ принятаго обычая; при томъ же все были увѣрены въ близости ревизіи. Но *неравенство* въ пользованіи землей достигло такихъ размѣровъ, что крестьяне рѣшились, вопреки «исповонъ вѣку» установившемуся обычаю, по собственной инициативѣ произвести «общее равеніе». Въ 1880 г. коренной передѣлъ по наличнымъ душамъ былъ произведенъ лишь въ одной общинѣ Костинъ Отдѣлецъ. Кромѣ того, составили приговоръ о передѣлѣ на наличныя души еще три общины. Предложенный по приговору въ одной общинѣ передѣлъ не состоялся вслѣдствіе развившагося дифтерита, такъ какъ крестьяне опасались, что вскорѣ послѣ передѣла можетъ появиться много «обмершихъ» душъ. Были ли произведены эти передѣлы и послѣдовали ли примѣру Костинъ Отдѣльца другія села государственныхъ крестьянъ—намъ неизвѣстно, такъ какъ послѣ 1880 г. свѣдѣній по этому вопросу въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ не собиралось, но несомнѣнно, что все государственные крестьяне страстно желали передѣла и дожидались съ нетерпѣніемъ ревизіи.

Какъ на причины этого общаго стремленія къ передѣлу, Орловъ

*) Сборникъ по Саратовскому уѣзду, стр. 40—42.

**) Сборн. статистическ. свѣдѣній по Тамбовской губ., т. 1, стр. 68.

указываль: 1) на несоответствіе размѣра семейныхъ надѣловъ съ численнымъ составомъ отдѣльныхъ дворовъ вслѣдствіе убыли и прибыли въ ихъ средѣ; 2) на образованіе, благодаря семейнымъ раздѣламъ многочисленныхъ дворовъ однодушниковъ, не имѣющихъ возможности ни вести самостоятельнаго хозяйства на своихъ надѣлахъ, ни отрѣзывать части надѣловъ, и безъ того дробныхъ, наслѣдникамъ; 3) на накопленіе пустовыхъ душъ, поступившихъ въ міръ послѣ вымершихъ или переселившихся дворовъ.

Къ объясненію причинъ передѣловъ мы, впрочемъ, еще возвратимся, а теперь сгруппируемъ всё имѣющіяся свѣдѣнія о коренныхъ передѣлахъ въ другихъ уѣздахъ той же губерніи.

Въ то время какъ въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ въ 1880 г. передѣлъ былъ выполненъ только въ одной общинѣ, въ Козловскомъ уѣздѣ въ 1880—1881 годахъ произвели передѣлъ съ ревизскихъ на наличныя души уже 34 общины государственныхъ крестьянъ *). Всѣхъ общинъ этихъ крестьянъ въ уѣздѣ болѣе 130, слѣдовательно передѣлъ былъ пока только въ четвертой части ихъ; но въ передѣлившимся 34 общинахъ считается около половины всѣхъ государственныхъ крестьянъ Козловскаго уѣзда. Передѣлъ земли состоялся въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ бывшіе государственные крестьяне составляютъ или все населеніе, или большую часть его. Въ семи волостяхъ съ преобладающимъ числомъ обществъ изъ государственныхъ крестьянъ передѣла земли на новыя души не было. Но изъ отзыва крестьянъ земскіе статистики вынесли убѣжденіе, что «и въ этихъ волостяхъ вскорѣ состоится передѣлъ земли на наличныя души» **).

Въ Моршанскомъ уѣздѣ у государственныхъ крестьянъ начались новыя передѣлы земли на наличныя души съ 1875 года, для чего уже самими общинами производился счетъ наличному мужескому населенію. Прежде всѣхъ приступили къ коренному передѣлу два общества Питерской волости; у нихъ передѣлъ состоялся въ 1875—1876 годахъ. Въ 1876—1877 годахъ состоялся передѣлъ

*) Тамъ же, т. 2, стр. 11 и 19.

**) Въ Челновской волости въ одномъ обществѣ уже состоялся приговоръ о передѣлѣ. Въ Хмѣлевской волости въ одномъ обществѣ крестьяне заявили, что «собираются передѣлать землю по новымъ душамъ». Въ Изосимовской волости въ одномъ обществѣ крестьяне заявили, что «нынѣ хотѣли передѣлать землю, но не уговорили несогласныхъ; осенью намѣрены передѣлать». А въ другомъ обществѣ той же волости крестьяне говорили, что «подумываютъ наложить землю на новыя души, да опасаются, какъ бы чего не было отъ начальства.» Въ одной пригородной волости объ этомъ предметѣ не было разговора, а въ двухъ остальныхъ большинство противъ передѣла (тамъ же, стр. 20.)

земли у всѣхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ еще трехъ волостей и у одной общины названной Питерской волости. Въ 1877—1878 годахъ передѣляли землю всѣ бывшіе государственные крестьяне еще двухъ волостей и одной общины Питерской волости. Въ 1878—1879 годахъ передѣлила землю еще одна волость и одна община Питерской волости. Въ 1880—1881 годахъ вполнѣ состоялся или только былъ начатъ передѣлъ у всѣхъ крестьянъ еще трехъ волостей и у двухъ общинъ Питерской волости. Такимъ образомъ, въ семь лѣтъ съ 1875 по 1881 г. почти у всѣхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ Моршанскаго уѣзда состоялся передѣлъ на наличныя души. Не передѣляли только четыре общества тѣхъ крестьянъ въ уѣздѣ; впрочемъ, въ одномъ изъ нихъ въ 1881 г. былъ уже начатъ передѣлъ и яровое поле было подѣлено весною на наличныя души, но затѣмъ противъ состоявшагося и частью уже приведеннаго въ исполненіе приговора заявленъ былъ протестъ со стороны недовольнаго меньшинства, затѣвавшего ссоры и тяжбу; передѣлъ былъ вслѣдствіе этого приостановленъ. Другимъ обществомъ изъ этихъ четырехъ также составленъ былъ приговоръ о передѣлѣ земли, но Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ признало его недѣйствительнымъ за недочетомъ 4-хъ голосовъ до узаконенныхъ ²/з большинства членовъ сельскаго схода. Отсталость этихъ четырехъ общинъ государственныхъ крестьянъ отъ другихъ объясняется тѣмъ, что они находятся вдали отъ главныхъ поселеній этихъ крестьянъ и окружены бывшими помѣщичьими крестьянами, у которыхъ почти не производилось передѣловъ на наличныя души.

Большую частью бывшіе государственные крестьяне приходили къ соглашенію о новомъ раздѣлѣ земли цѣлыми волостями; только въ Питерской волости передѣлъ въ разныхъ общинахъ происходилъ не одновременно.

Относительно Моршанскаго уѣзда мы имѣемъ свѣдѣнія также о срокахъ, чрезъ какіе долженъ быть произведенъ новый коренной передѣлъ. Большая часть бывшихъ государственныхъ крестьянъ постановила произвести новый передѣлъ чрезъ 5—7 лѣтъ, меньшая—чрезъ 10—12 лѣтъ. Шестилѣтній срокъ выбранъ потому, что бывшіе государственные крестьяне въ этомъ уѣздѣ еще не удобряютъ полей, а отчасти и потому, что передѣлъ на наличныя души по собственному почину у нихъ былъ произведенъ впервые: многіе были противъ передѣла вообще, а въ особенности на продолжительный срокъ, въ ожиданіи ревизіи. Нѣкоторыя общины, передѣлившія землю на наличныя души въ 1875 г., въ 1881 г. уже вновь приступили къ передѣлу. Въ одномъ обществѣ, передѣлившемъ землю на наличныя

души въ 1879 г., крестьяне постановили производить ежегодные передѣлы въ виду того, что земля у нихъ не удобряется, а ежегодный учетъ наличнаго населенія по не многочисленности дворовъ (184 дв.) не представляетъ для писаря затрудненій *).

Необходимость удобренія полей впрочемъ не служитъ сильнымъ препятствіемъ къ кореннымъ передѣламъ. Въ такихъ условіяхъ находится нечерноземный Темниковскій уѣздъ, гдѣ земля безъ удобренія родитъ плохо. До 1877 г. со времени послѣдней X ревизіи здѣсь ни у одной общины государственныхъ крестьянъ передѣла не было. Но съ означеннаго года по мартъ 1882 г. коренные передѣлы были произведены въ 23 общинахъ, въ составъ которыхъ входитъ около 60 проц. всѣхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ уѣздѣ. Достаточно было одного примѣра, чтобы общества одно за другимъ начали составлять приговоры о передѣлѣ съ ревизскихъ душъ на наличныя. Въ этомъ движеніи не приняли участія только бывшіе крестьяне мелкопомѣстныхъ имѣній, перечисленные въ разрядъ государственныхъ крестьянъ; разбѣянные въ разныхъ частяхъ уѣзда между бывшими помѣщичьими крестьянами, среди которыхъ коренныхъ передѣловъ почти не было, они поддались вліянію послѣднихъ. Но осталось еще нѣсколько и крупныхъ общинъ, гдѣ во всей строгости сохраняется распредѣленіе земли по ревизскимъ душамъ. Вездѣ однако и въ этихъ общинахъ идутъ оживленные толки о передѣлахъ, а въ одномъ обществѣ былъ уже во время земской переписи составленъ и приговоръ о передѣлѣ. Передѣляли землю какъ русскіе, такъ и татары и мордва. Необходимость тщательнаго удобренія тощихъ почвъ уѣзда побудила крестьянъ принять болѣе длинныя сроки для передѣловъ, чѣмъ въ черноземныхъ уѣздахъ: большая часть общинъ приговорами постановила не передѣлять вновь землю ранѣе 12 лѣтъ, — меньшая чрезъ 9—11 лѣтъ. Но при этомъ сдѣлана оговорка, что если послѣдуетъ ревизія, то передѣлы будутъ произведены и ранѣе назначенныхъ сроковъ **).

Долговременное отсутствіе ревизіи заставило государственныхъ крестьянъ и Спасскаго уѣзда приступить по собственной инициативѣ къ передѣламъ съ ревизскихъ душъ на наличныя, не дожидаясь новой государственной переписи.

Первые случаи коренныхъ передѣловъ состоялись здѣсь позднѣе, чѣмъ въ сосѣднихъ Моршанскомъ и Темниковскомъ уѣздахъ но за то они совершились здѣсь дружно: въ теченіе четырехъ лѣтъ

*) Тамъ же, т. 3, стр. 11—14.

**) Тамъ же, т. 4, стр. 11 и слѣд.

передѣлились всё государственные крестьяне. До 1879 года не было ни одного передѣла. Въ одномъ году начали передѣль крестьяне нѣкоторыхъ обществъ Ачадовской волости. Нужно замѣтить, что передѣль, примѣнительно къ трехпольному сѣвообороту, обыкновенно совершается не сразу, а въ два года. Въ 1880—1881 и въ 1881—1882 г. состоялись коренные передѣлы почти у всѣхъ обществъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ; только особенное обстоятельство мѣшаетъ произвести передѣль земли крестьянамъ четырехъ селеній Малышевской волости. Эти селенія составляютъ одно сельское общество, но имѣютъ общій черезполосный надѣль, утвержденный за ними по одной владѣнной записи, вслѣдствіе чего и передѣль земли долженъ быть у нихъ общій; но крестьяне двухъ изъ этихъ сель находятся, благодаря спору изъ за мѣста церкви, въ такой сильной враждѣ, что не хотятъ входить другъ съ другомъ ни въ какія соглашенія, вслѣдствіе чего и не можетъ составиться требуемое закономъ большинство двухъ третей.

Сознавая, въ виду необходимости удобренія, вредъ частыхъ передѣловъ, наибольшая часть общинъ постановили произвести передѣль не ранѣе, какъ по истеченіи 12 лѣтъ, 17 общинъ — чрезъ десять лѣтъ, 10 обществъ — чрезъ пятнадцать. Ни одно общество не намѣрено дѣлать ранѣе 10 лѣтъ *).

Медленнѣе производятся передѣлы у государственныхъ крестьянъ Шацкого уѣзда. Здѣсь это движеніе началось съ 1878 г., когда произвело коренной передѣль одно село. Въ 1880 г. передѣлили землю двѣ волости; въ 1881 г. приступила къ нему большая часть общинъ Казачинской волости; крестьяне мелвяхъ общинъ той же волости не примкнули къ общему движенію и до іюля 1882 г. сохраняли еще разверстку земли по старымъ окладнымъ (ревизскимъ) душамъ. Всѣ общины, передѣлившія землю, постановили произвести слѣдующій коренной передѣль чрезъ 10 лѣтъ **).

Толки о передѣлѣ на наличныя души идутъ также и въ другихъ двухъ волостяхъ.

Въ Елатомскомъ уѣздѣ, бывшіе государственные крестьяне до сихъ поръ пользуются мірскою землею по ревизскимъ душамъ, и общаго кореннаго передѣла со времени X ревизіи до половины 1882 г., когда производилась земская перепись, не было ни въ одномъ обществѣ, но и здѣсь крестьяне сильно толкуютъ уже о необходимости передѣлать землю на «новыя души», и едва ли

*) Тамъ же, т. 5, стр. 7—10.

***) Тамъ же, т. 6, стр. 11—13.

можно сомнѣваться, что такіе передѣлы вскорѣ у нихъ осуществятся *).

Въ Липецкомъ уѣздѣ, передѣлы по наличнымъ душамъ начались только съ 1881 г., тогда какъ въ другихъ уѣздахъ Тамбовской губерніи это движеніе, какъ мы видѣли, началось съ 1877—1878 г. Передѣлы, какъ и вездѣ, прозводятся не одновременно во всѣхъ общинахъ, какъ при ревизіи, а въ однихъ обществахъ ранѣе, чѣмъ въ другихъ, но въ 1883 году, во время земской переписи, почти во всѣхъ волостяхъ оказались сельскія общества, частію передѣлившія уже мірекую землю, частію готовившіяся къ этому передѣлу и составившія въ этомъ смыслѣ приговоръ. Исключеніе составляла Ивановская волость, гдѣ въ 1883 г. еще не подготавливалось мірскихъ приговоровъ о новомъ передѣлѣ, а въ одномъ обществѣ крестьяне заявили, что передѣлать землю и не думаютъ. Срокомъ будущаго передѣла большинство передѣливавшихся общинъ опредѣлило въ 10 и 12 лѣтъ, нѣкоторыя въ 9; только въ одной волости назначенъ для новаго передѣла 6 лѣтній срокъ **).

Въ Уманскомъ уѣздѣ всѣхъ общинъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ 127. Изъ нихъ въ трехлѣтіе 1881—1883 гг. произвели общіе коренные передѣлы около 70 общинъ, но въ нѣкоторыхъ общинахъ чрезъ годъ или два послѣ передѣла было возстановлено распределеніе земли по ревизскимъ душамъ частію потому, что мірскіе приговоры о передѣлѣ не были представлены своевременно въ Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, и затѣмъ, по протесту недовольныхъ, были кассированы послѣднимъ, если сказывался недочетъ до $\frac{2}{3}$ голосовъ, частію просто для прекращенія ссоръ и судбищъ между меньшинствомъ и большинствомъ домохозяевъ, вызванныхъ передѣломъ на наличныя души. Но съ 1883 г. до 65 общинъ съ населеніемъ немного менѣе половины числа всѣхъ государственныхъ крестьянъ въ уѣздѣ распредѣлили землю по наличнымъ душамъ; остальные же общины сохраняли прежнее распределеніе по ревизскимъ душамъ.

Большая часть общинъ, передѣливавшихъ землю, назначила слѣдующій коренной передѣлъ черезъ 10 лѣтъ, меньшая—черезъ 5 или 6 лѣтъ, а одна община постановила произвести слѣдующій передѣлъ по наличнымъ душамъ черезъ три года, то есть въ 1884 году. Исслѣдованіе по Кирсановскому уѣзду, Тамбовской губерніи, производилось въ началѣ 1884 г. Къ этому времени уже значительно

*) Тамъ же, т. 7, стр. 8—10.

**) Сборникъ, т. 8, стр. 6—9.

должны были разъясниться различныя недоразумѣнія, задерживавшія передѣлы въ болѣе ранніе годы, и вѣроятно по этой причинѣ коренные передѣлы совершились здѣсь дружнѣе и безъ всякихъ ссоръ и дракъ, зачастую сопровождавшихъ ихъ въ другихъ уѣздахъ въ первые годы передѣловъ.

Изъ 59 общинъ государственныхъ крестьянъ въ теченіе 1880 и 1884 годовъ, передѣлили землю 30, заключающія въ себѣ приблизительно $\frac{3}{4}$ всѣхъ этихъ крестьянъ въ уѣздѣ.

Сроки слѣдующихъ передѣловъ назначены въ однихъ общинахъ черезъ 10 — 12 лѣтъ, въ другихъ черезъ 6 лѣтъ. Болѣе продолжительные сроки представляются крестьянамъ неудобными, такъ какъ численный составъ семей измѣнится и размѣры землепользованія опять сдѣлаются неуразвительными, а при нынѣшней высокой цѣнности земли, приходится считаться каждымъ клочкомъ ея.

Перейдемъ теперь къ сосѣдней Рязанской губерніи.

Свѣдѣнія о передѣлахъ по этой губерніи собирались съ такою же тщательностью, какъ и по предъидущей; какъ тамъ, такъ и здѣсь земскіе статистики отличали не только случаи передѣловъ мірской земли со времени X ревизіи, но и отношеніе крестьянъ къ возможности ихъ въ будущемъ; въ тѣхъ общинахъ, гдѣ передѣловъ не было, изслѣдователи старались выяснить, чѣмъ обусловливалось такое явленіе, не было ли толковъ и споровъ по этому поводу и какіе доводы за и противъ приводятся обѣими сторонами; всякій недостаточно выясненный случай оставлялся въ сторонѣ. Точно также исключены изъ счета черезчуръ мелкія общины, въ которыхъ менѣе 10 наличныхъ домохозяевъ, и гдѣ отношенія крестьянъ къ мірской землѣ недостаточно опредѣлились.

Результаты, къ какимъ привело изслѣдованіе по Рязанскому уѣзду, выражаются слѣдующими цифрами:

Изъ 33 общинъ съ десятью и болѣе наличными домохозяевами 14, т. е. 42,4% всѣхъ и 44,2% наличныхъ домохозяевъ изъ государственныхъ крестьянъ, уже произвели коренные передѣлы; въ 17 шли во время изслѣдованія болѣе или менѣе оживленные толки и споры по поводу ихъ, причѣмъ нѣкоторыя, сомнѣваясь въ правѣ производить передѣлы самовольно, ожидаютъ ревизіи *).

Изслѣдованіе Рязанскаго уѣзда производилось въ 1880 г., и болѣе позднихъ свѣдѣній о занимающемъ насъ предметѣ нѣтъ, но

*) Сборникъ стат. свѣд. по Рязанской губ. Рязанскій уѣздъ, вып. I, стр. 11 и слѣд.

можно съ вѣроятностью предположить, что всѣ эти споры и толки разрѣшились передѣлами.

Къ сожалѣнію, въ Сборникѣ не указаны сроки, назначенные общинами, передѣлившими землю, для будущихъ коренныхъ передѣловъ.

Имѣются еще довольно полныя свѣдѣнія о совершившихся передѣлахъ въ Раненбургскомъ и Данковскомъ уѣздахъ. Изслѣдованіе здѣсь производилось въ 1882 г., когда повсюду шли страшные споры и толки о передѣлахъ; но произведены они были лишь въ самомъ незначительномъ числѣ общинъ; въ нѣкоторыхъ были составлены мірскіе приговоры, но еще не приведены въ исполненіе; въ третьихъ ожидаютъ ревизіи или идутъ оживленные споры о передѣлѣ и, наконецъ, нѣкоторые относятся индифферентно или вовсе не желаютъ передѣла.

Также туго идутъ передѣлы въ Ставропольскомъ уѣздѣ Самарской губерніи, изслѣдованномъ въ концѣ 1883 и началѣ 1884 года. Большинство крестьянъ тяготеетъ неравномѣрнымъ распредѣленіемъ земли, но ждутъ ревизіи; нѣкоторые же рѣшились произвести передѣлы на новыя души по собственному почину. Къ сожалѣнію, мѣстные изслѣдователи не собрали полнаго статистическаго матеріала объ этомъ явленіи, ограничившись краткими замѣчаніями о нѣкоторыхъ селеніяхъ.

Особенность имѣющихъ совершиться передѣловъ у бывшихъ государственныхъ крестьянъ, какъ и у бывшихъ удѣльныхъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ, состоитъ въ томъ, что при этихъ передѣлахъ предположено не давать земли недоимщикамъ и неисправнымъ плательщикамъ податей (Татарское Урайкино Помряскинской волости *).

Въ Бузулукскомъ уѣздѣ передѣловъ по наличнымъ душамъ между государственными крестьянами со времени ревизіи не было ни одного. Но въ двухъ общинахъ былъ произведенъ коренной передѣлъ по работникамъ: въ одной въ 1883 г., въ другой въ 1884 году.

Толки о передѣлахъ шли во время земской переписи въ 41 общинѣ.

Въ Самарскомъ уѣздѣ неравномѣрность въ распредѣленіи земли, достигшая до того, что въ дворахъ однодушниковъ на 1 надѣль приходится 4,5 души обоюга пола, а въ группѣ дворовъ съ 2—5 и болѣе надѣлами всего 1—1½ ѣдока, быстрый ростъ безхозяйственныхъ и вообще упавшихъ домохозяйствъ привели крестьянъ къ со-

*) Сборникъ стат. свѣд. по Самарской губ., т. II, стр. 35—37.

знанію неотложной необходимости произвести коренной передѣлъ, не дожидаясь ревизіи. Въ семи общинахъ предполагалось произвести передѣлъ въ 1884 г. на наличныя души *).

Точно также не было собрано полныхъ свѣдѣній о распорядахъ общиннаго землевладѣнія внутри отдѣльныхъ общинъ и при изслѣдованіи Свиянскаго уѣзда Казанской губ., произведенномъ земскими статистиками въ 1884 году. Но изъ тѣхъ неполныхъ данныхъ, какія собраны изслѣдователями, видно, что въ этомъ уѣздѣ къ означенному году въ громадномъ большинствѣ общинъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ состоялся коренной передѣлъ по наличнымъ душамъ: изъ 118 общинъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ уѣздѣ произвели коренной передѣлъ 89 или $\frac{3}{4}$. Передѣлы начались здѣсь съ 1876 г. и возрастаніе ихъ шло въ слѣдующемъ порядкѣ: въ 1876 г. передѣлялась одна община, въ 1878 — 2; въ 1879 — 7, въ 1880 — 19, въ 1881 — 15, въ 1882 — 3, въ 1883 — 8, въ 1884 — 5 и неизвѣстно въ какое время — 29.

Свѣдѣнія о срокахъ будущихъ передѣловъ записаны были при изслѣдованіи только въ немногихъ случаяхъ: именно 18 общинъ постановили произвести слѣдующій передѣлъ черезъ 6 лѣтъ; 1 раздѣлила землю на 9 лѣтъ, 3 на 10, 7 на 12 и 4 на 15 лѣтъ **). О другихъ уѣздахъ Казанской губерніи имѣются лишь отрывочныя извѣстія о коренныхъ передѣлахъ въ отдѣльныхъ селеніяхъ.

Въ Воронежскомъ уѣздѣ, въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ, изъ 99 общинъ государственныхъ крестьянъ передѣлили на новыя души 57 или 57,5% ***).

Относительно Саратовской губерніи имѣются обстоятельныя свѣдѣнія по Саратовскому и Царицынскому уѣздамъ.

Въ Саратовскомъ уѣздѣ изъ 47 крупныхъ (болѣе 15 ревизскихъ душъ) общинъ государственныхъ крестьянъ передѣлили землю со времени ревизіи 22 или 46,7%, заключающія въ себѣ $\frac{3}{4}$ всѣхъ ревизскихъ душъ государственныхъ крестьянъ въ уѣздѣ. Въ Царицынскомъ уѣздѣ изъ 29 общинъ передѣлили 22 или 75,8, въ составъ которыхъ входитъ 87,4% всѣхъ ревизскихъ душъ государственныхъ крестьянъ ****).

*) Сборникъ стат. свѣд. по Самарской губ., т. I, стр. 27 — 28, т. III, стр. 28—29.

**) Матеріалы для сравнительной оцѣнки земельныхъ угодій въ уѣздахъ Казанской губ.; вып. I, стр. 31—32.

***) Сборникъ стат. свѣд. по Воронежской губ., т. I, стр. 73.

****) Сборникъ стат. свѣд. по Саратовской губ., т. I, 1884 г., стр. 45—46; т. II, стр. 24.

Въ Пензенской губерні совсѣмъ не производилось земствомъ статистическихъ изслѣдованій. Но, судя по корреспонденціямъ газетъ, и здѣсь происходили коренные передѣлы *).

Въ Мценскомъ уѣздѣ Орловской губерні государственные душевые крестьяне составляютъ всего 5,12, теряясь въ массѣ бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ и государственныхъ, владѣющихъ землею на четвертномъ правѣ; они образуютъ 16 общинъ, во владѣніи которыхъ находится 7,402,8 дес., что составляетъ 7,8 проц. населенія. Мы увидимъ впоследствии, что у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ коренные передѣлы совершаются съ большими трудностями и ихъ сосѣдство несомнѣнно должно оказывать задерживающее вліяніе и на стремленіе къ передѣламъ государственныхъ крестьянъ. Этимъ отчасти объясняется, что изъ 16 общинъ до 1885 года произвела передѣлы лишь одна община (Воротницкая), и то не по наличнымъ душамъ, а по числу лицъ мужескаго пола, имѣющихъ не менѣе 18 лѣтъ; слѣдующій коренной передѣлъ назначенъ приговоромъ черезъ 10 лѣтъ, а въ этомъ промежуткѣ времени съ умершихъ надѣлы должны сниматься и передаваться старшимъ подросткамъ. Въ двухъ деревняхъ шли, въ 1885 году, оживленные толки о передѣлѣ на наличныя души; въ одной слободѣ еще въ 1884 г. былъ составленъ приговоръ о такомъ передѣлѣ, но въ 1885 году онъ еще не состоялся, такъ какъ не могли согласиться относительно всѣхъ подробностей передѣла. Наконецъ, въ другихъ селеніяхъ ждутъ лишь новой ревизіи для производства передѣла **).

Въ Курской губерні государственные душевые крестьяне также составляютъ ничтожное меньшинство между бывшими помѣщичьими и государственными четвертными крестьянами и, вѣроятно, подъ вліяніемъ этихъ послѣднихъ коренные передѣлы происходятъ здѣсь рѣже. Впрочемъ, земскіе изслѣдователи Курской губерні или касаются этого предмета лишь вскользь, или же вовсе его обходятъ.

Въ Курскомъ уѣздѣ въ одной общинѣ былъ произведенъ передѣлъ по наличнымъ душамъ, но чрезъ два года крестьяне снова возстановили владѣніе по ревизскимъ душамъ ***). Въ сборникахъ по уѣздамъ: Льговскому, Дмитріевскому, Суджанскому и Фатежскому совсѣмъ не говорится о передѣлахъ. Въ Рыльскомъ уѣздѣ, по словамъ мѣстнаго статистика, «не было передѣловъ со времени освобожденія крестьянъ» ****); но на слѣдующей страницѣ упоминается

*) «Правительственный Вѣстникъ», 1883 г.

***) Сборникъ стат. свѣд. по Орловской губ., вып. I, стр. 22—23.

****) Сборникъ стат. свѣд. по Курской губ., т. I, стр. 65—71.

*****) Тамъ-же, вып. 6; введеніе, стр. XXI.

о передѣлѣ въ 4 общинахъ одной волости. Въ Путивльскомъ уѣздѣ бывшіе государственные крестьяне (Казаганская, Пригородная и другія волости) начинаютъ производить передѣлы на живыя души*).

Изъ поверхностнаго обзора формъ землевладѣнія въ Харьковскомъ уѣздѣ, помѣщеннаго въ Сборникѣ по этому уѣзду трудно составить какое-либо точное представленіе о частости передѣловъ и вообще объ отношеніи крестьянъ къ нимъ. Главнѣйшій недостатокъ этого обзора заключается въ смѣшеніи въ одно двухъ совершенно различныхъ видовъ передѣла: количественнаго (кореннаго) и качественного (пережеребьевки); затѣмъ онъ чрезвычайно кратокъ.

Но за отсутствіемъ болѣе точнаго матеріала, приведемъ свѣдѣнія земскаго статистика въ томъ видѣ, какъ они имъ сообщены.

Изъ 10-ти волостей государственныхъ крестьянъ Харьковскаго уѣзда въ одной (Удянской) передѣлы бывають отъ ревизіи до ревизіи и съ X ревизіи ихъ до сихъ поръ не было. Въ другой (Харьковской)—тоже; былъ передѣлъ лишь въ одной слободѣ въ 1872 г. Въ Дергачевской волости также, за исключеніемъ одного общества, передѣливавшая землю въ 1877 г., передѣловъ со времени ревизіи не было. Въ Липецкой волости въ двухъ общинахъ передѣлъ былъ послѣ ревизіи въ 1872 г., въ одной въ 1876 и въ одной въ 1881 году. Въ остальныхъ общинахъ въ послѣднее десятилѣтіе передѣла не было. Въ Мерефянской волости передѣлы частые, чрезъ 3 — 5 лѣтъ. Въ Безлюдовской волости также; также, какъ и въ предыдущей волости, толока передѣляется ежегодно, озимыя поля до перехода въ толоку. Въ Золочевской волости передѣлы совершаются постоянно, чрезъ 1 — 3 года. Въ Циркуновской волости передѣлы рѣдки. Въ одномъ обществѣ послѣ ревизіи былъ передѣлъ въ 1872 г. при выдачѣ владѣнныхъ записей. Въ Ольшанской волости были передѣлы въ 1858, а потомъ въ 1876 и 1880 годахъ.

Причины такихъ частыхъ передѣловъ составитель видитъ въ физическихъ условіяхъ (не одинаковая почва), съ другой стороны—въ причисленіи новыхъ членовъ—солдатскихъ дѣтей, которыхъ, за отсутствіемъ запасныхъ участковъ, нельзя удовлетворить иначе, какъ путемъ передѣловъ. Но во всякомъ случаѣ, этой причины нельзя искать въ превышеніи налоговъ на землю надъ ея доходностью, такъ какъ налоги на десятину удобной въ означенныхъ волостяхъ составляютъ 2,5 р., а арендная цѣна пахатной десятины достигаетъ 7 р.**).

*) Тамъ-же, вып. 7, стр. XXVII.

**) Матеріалы для статистическо-экономич. описанія Харьковскаго уѣзда, вып. I, стр. 71—73, 106, 116.

Въ трехъ уѣздахъ Московской губерніи: Клинскомъ, Богородскомъ и Можайскомъ уже въ 1879 г. общіе передѣлы *) были произведены во всѣхъ общинахъ, въ большинствѣ даже по нѣскольку разъ: именно, изъ 340 общинъ: 128 передѣляли мірскія поля 1 разъ, 188 — два, 15 — три, 3 общины — четыре раза и, наконецъ, 6 общинъ — 6 разъ. Слѣдовательно, передѣлявшіе 1 разъ составляютъ 38%, а два и болѣе разъ 64%. Если разбить общины по частотѣ передѣловъ на двѣ группы и отнести къ первой такія общины, въ которыхъ въ теченіе послѣдняго двадцатилѣтія было не болѣе двухъ общихъ передѣловъ полей, а ко второй—всѣ общины съ болѣе частыми передѣлами, то окажется, что первыхъ было 93%, а вторыхъ 7%, т. е. въ 13 разъ менѣе. Средній промежутокъ между двумя передѣлами—15 лѣтъ.

Если отнести промежутки между двумя послѣдними общими передѣлами полей въ 9 и менѣе лѣтъ къ короткимъ, а болѣе 9 лѣтъ—къ длиннымъ, то общинъ съ короткими сроками передѣловъ въ трехъ названныхъ уѣздахъ оказывается 12 проц., а съ длинными—88 проц.

Такимъ образомъ число общинъ съ длинными промежутками превышаетъ число общинъ съ короткими въ 7,2 раза **).

Для Владимірской губерніи имѣются свѣдѣнія только о нѣсколькихъ районахъ: 1) о черноземно-суглинистомъ районѣ Юрьевского уѣзда, расположенномъ между рѣкою Нерлюю и границами Александровскаго, Покровскаго и Владимірскаго уѣздовъ и извѣстномъ, благодаря своему безлѣсью, подъ именемъ «Ополицыни». Мѣстность эта, какъ и названные выше черноземные уѣзды центральной полосы, отличается плодородной черноземно-суглинистой почвой; главное занятіе крестьянина здѣсь—земледѣліе, доходъ отъ котораго далеко превышаетъ налоги, лежащіе на землѣ.

До 1884 года здѣсь произвела коренной передѣлъ съ ревизскихъ на наличныя души 61 община государственныхъ крестьянъ. Относительно нѣкоторыхъ изъ этихъ общинъ собраны свѣдѣнія о срокахъ передѣловъ ***).

*) Къ сожалѣнію В. И. Орловъ, изъ изслѣдованія котораго «Формы крестьянскаго землевладѣнія въ Московской губ.» (Сборн. стат. свѣд. по Моск. губ., т. IV вып. 1) мы беремъ свѣдѣнія по этой губерніи, не отдѣляетъ коренныхъ передѣловъ отъ жеребьевокъ. Называя общины передѣлами такіе, «когда бросаются жеребьи всѣми домохозяевами, при чемъ дѣлается нарѣзка и разверстка полей вновь во всѣхъ надѣляемыхъ поляхъ», въ совершенно упустилъ изъ виду существенное обстоятельство, что одни изъ этихъ передѣловъ могутъ служить къ количественному уравненію членовъ общины, другіе лишь къ качественному.

**) Цитир. сочиненіе, стр. 187—190.

***) Г. Пругавинъ, изъ книги котораго «Сельская община, кустарные про-

Въ 1 общинѣ принять 5-голичный срокъ передѣла.

» 10	»	»	9	»	»	»
» 7	»	»	10	»	»	»
» 27	»	»	12	»	»	»
» 2	»	»	15	»	»	»

Громадное большинство общинъ приняло слѣдовательно продолжительные сроки въ 12—15 лѣтъ. Средній срокъ передѣла равенъ 11,0 годамъ.

Сроки эти всегда обозначаются въ приговорахъ, которые обыкновенно свидѣлствуются въ волостныхъ правленіяхъ и вносятся въ «книгу приговоровъ сельскихъ обществъ».

Въ промежутокъ между передѣлами переходъ земли отъ умершихъ къ новорожденнымъ обыкновенно не практикуется, за немногими исключеніями *).

2) О 31 общинѣ государственныхъ крестьянъ Переславскаго уѣзда. Большая часть передѣловъ произведена была въ десятилѣтіе съ 1872 по 1882 годъ. Общинъ, установившихъ сроки будущихъ передѣловъ, немного. Средній срокъ совершившихся передѣловъ около 14 лѣтъ. Слишкомъ короткихъ сроковъ государственные крестьяне избѣгаютъ, такъ какъ они ведутъ за собой мобилизацію надѣльной земли, препятствующую удобренію ея, вызывающую быстрыя перемены въ размѣрѣ живаго инвентаря и вообще нарушающую устойчивость хозяйства **).

Въ «Сборникѣ статистическихъ свѣдѣній по Вяземскому уѣзду, Смоленской губерніи», при группировкѣ данныхъ о передѣлахъ, государственные крестьяне не отдѣлены отъ другихъ и только вскользь замѣчается объ одной (Мисоѣдовской) волости, что она населена государственными крестьянами. Приходится поэтому ограничиться одною волостью. Со времени X ревизіи въ 23 общинахъ этой волости до 1884 года было 33 передѣла: въ 7 общинахъ передѣлъ былъ

мысли и земледѣльческое хозяйство въ Юрьевскомъ уѣздѣ» извлечены вышеприведенныя свѣдѣнія, не сообщаетъ о времени, когда производились коренные передѣлы, и изъ словъ его трудно понять, производились ли передѣлы со времени ревизіи регулярно чрезъ указываемые имъ сроки, или же коренной передѣлъ былъ произведенъ послѣ ревизіи только одинъ разъ и указываемые сроки относятся къ предполагаемымъ слѣдующимъ передѣламъ. По аналогіи съ другими уѣздами послѣднее вѣроятнѣе.

*) Пругавинъ, Цитиров. сочиненіе, стр. 15—17.

**) Промислы Владимірской губерніи, вып. V. Изслѣдованіе Харизоменова, стр. 20—22.

произведенъ одинъ разъ, въ 13—два. Промежутокъ времени между двумя передѣлами въ этихъ послѣднихъ былъ въ 10 общинахъ—15 лѣтъ и въ 3—21 годъ *)).

Въ Петербургской губерніи коренные передѣлы у государственныхъ крестьянъ также рѣдки. Къ сожалѣнію, въ Сборникѣ по Петергофскому уѣзду крестьяне этого разряда не отдѣлены отъ другихъ и самыя свѣдѣнія о передѣлѣ отличаются неопредѣленностью, такъ какъ авторъ не отличаетъ коренныхъ передѣловъ отъ пережеребевокъ. Несомнѣнно лишь, что и здѣсь неравномѣрность землевладѣнія со времени X ревизіи сдѣлалась настолько ощутительной для большинства домохозяевъ, что крестьяне рѣшили производить передѣлы независимо отъ ревизіи, установивъ для этого или опредѣленные сроки, или же поставивъ ихъ въ зависимость отъ воли большинства, не опредѣляя съ точностью времени. Первые передѣлы были въ 1868—1869 годахъ въ пяти селеніяхъ разныхъ волостей. За ними не замедлили послѣдовать и другія. Числомъ передѣловъ особенно богата въ низовыхъ волостяхъ первая половина семидесятыхъ годовъ, а въ нагорныхъ—конецъ этого десятилѣтія. «Но вообще не проходитъ года, чтобы не передѣляли своихъ земель нѣсколько селеній».

Въ тѣхъ случаяхъ, когда сроки слѣдующихъ передѣловъ опредѣленно указаны, они колеблются между 10 и 15 годами, и только въ одномъ (Мартышкино—дачное мѣсто) во время послѣдняго передѣла въ 1875 году было постановлено произвести слѣдующій передѣлъ чрезъ 25 лѣтъ **).

Въ Ямбургскомъ уѣздѣ, данныя о передѣлахъ въ которомъ страдаютъ тѣми же недостатками, какъ и данныя по Петергофскому уѣзду, изъ 20 общинъ государственныхъ крестьянъ 10 передѣлились въ 1857—63 г., три—въ девятилѣтіе отъ 1874—1883 г. ***).

Судя по газетнымъ извѣстіямъ, въ настоящее время идутъ коренные передѣлы въ Вятской губерніи ****).

Вотъ всѣ свѣдѣнія, какія мы нашли въ земскихъ статистическихъ сборникахъ *****) о коренныхъ передѣловъ у государственныхъ крестьянъ.

Резюмируемъ сказанное въ нѣсколькихъ словахъ. Съ конца 70-хъ годовъ повсюду начинаются между государственными крестьянами

*) Цитированный сборникъ, т. I, вып. 2, стр. 26.

**) Матеріалы по статистикѣ народнаго хозяйства въ С.-Петербургской губ., вып. I, стр. 45.

***) Тамъ же, вып. 3, стр. 97.

****) «Русскія Вѣдомости», 1886 г.

*****) Нѣкоторыхъ изъ сборниковъ мы не могли добыть.

толки о необходимости произвести новое распределение земли. Толки эти разрѣшились передѣлами въ нѣкоторыхъ губерніяхъ: Тамбовской, Саратовской и Казанской, гдѣ передѣлили землю громадное большинство государственныхъ крестьянъ, приблизительно около $\frac{3}{4}$.

Въ губерніяхъ Московской, Владимірской, Смоленской, коренные передѣлы, повидимому, практиковались и раньше, и вообще представляются обычнымъ явленіемъ.

Сроки для будущихъ коренныхъ передѣловъ назначены въ большей части общинъ въ 10 и болѣе лѣтъ. Короткіе сроки приняты лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ земля требуетъ удобрения, въ чемъ можно убѣдиться изъ слѣдующей таблицы, представляющей сводъ приведенныхъ выше данныхъ о срокахъ передѣловъ:

У Ѣ З Д Ы.	Сроки приняты большинствомъ общинъ.	Сроки меньшинства общинъ.	Отдѣльные случаи.
Курсановскій	10 — 12	6	
Усманскій	10	5	
Моршанскій	5 — 7	10 — 12	
Темниковскій	12	9 — 11	
Спасскій	12	17 — 15	
Шацкій	10	—	
Липецкій	10 — 12	9	1 община постановила произвести слѣдующій передѣлъ чрезъ 6 лѣтъ.
Казанская губернія.			
Спасскій	6	10 — 15	1 община чрезъ 9 лѣтъ.
Владимірская губернія.			
Юрьевскій	12 — 15	10 — 9	
Средній срокъ:			
Переяславскій	14 лѣтъ.		
Смоленская губернія.			
Вяземскій	10 — 15	21	
Петербургская губ.			
Петергофскій	10 — 15	25	
Средній срокъ:			
Въ Московской губ.	15 лѣтъ.		

Перейдемъ теперь къ изслѣдованію причинъ, какъ вызывающихъ, такъ и задерживающихъ передѣлы.

И. Соколовскій.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Очеркъ крестьянскаго сельскаго хозяйства въ Псковской губерніи.

(Продолженіе *).

II.

О крестьянскомъ землевладѣніи въ Псковской губерніи.

Общее количество земель Псковской губерніи, по свѣдѣніямъ Центрального Статистическаго Комитета, составляетъ 3.452,081 дес., изъ коихъ на пахатную землю приходится 885,825 дес. **).

Всѣ эти земли распределены слѣдующимъ образомъ между различными владѣльцами:

	Всей земли.	Пахатной.	Проц.
А. Въ частной личной собственности	1.832,611	191,877	53,1
В. Въ собственности крестьянскихъ общинъ	1.427,502	675,978	41,4
С. Остальныхъ владѣльцевъ	191,968	17,970	5,5

Отсюда мы видимъ, что крестьянскимъ общинамъ принадлежитъ нѣсколько меньше половины (41,4%) всей земли въ Псковской губ., но за то количество пахатной земли составляетъ около

*) См. „Труды“ № 8, стр. 438.

**) Статистика поземельной собственности в. VII 1885 года. Свѣдѣнія относятся къ 1881 году.

половины земли (47,4%), принадлежащей общинамъ, или больше $\frac{3}{4}$ (76,3%) всей пахатной земли въ губерніи.

Вся эта земля распредѣлялась между 3,659 общинами съ населеніемъ въ 284,247 ревизскихъ душъ, такъ что средній размѣръ надѣла для губерніи составлялъ 5,68 десят. на душу, при 2,3 десят. пахатной земли. Съ увеличеніемъ же населенія до 351,251 наличныхъ душъ мужескаго пола, размѣръ средняго надѣла для губерніи уменьшился до 4,06 десятины земли, при 1,92 десят. пахатной.

Эти цифры выведены для цѣлой губерніи, для различныхъ же уѣздовъ онѣ представляютъ значительныя колебанія.

Прежде всего приведемъ цифры, между которыми колебался размѣръ надѣловъ на 1 душу въ различныхъ общинахъ.

Размѣры крестьянскихъ надѣловъ.

	Бывшихъ владѣльч. крест.				Бывшихъ государств. крест.			
	Отъ 1	д. (и меньше)	до 9	д.	Отъ 1	д. (и меньше)	до 15	д.
Псковскій у.	1	д.	9	д.	1	д.	15	д.
Порховской >	1	>	8	>	1	>	15	>
Островскій >	1	>	8	>	1 $\frac{1}{2}$	>	8	>
Опочецкій >	1 $\frac{1}{2}$	>	7	>	2	>	15	>
Новоржевск. >	1	>	15	>	2	>	15	>
Великолук. >	2	>	7	>	1	>	10	>
Холмскій >	1	>	15	>	2 $\frac{1}{2}$	>	15	>
Торопецкій >	1	>	5	>	2	>	15	>

Разсматривая приведенныя цифры, нельзя не замѣтить прежде всего крайне неправильное распредѣленіе земель; такъ нѣкоторыя общины Псковскаго и Порховскаго уѣздовъ получили надѣлы меньше одной десят., за то другія по 15-ти десят. Нужно однако замѣтить, что какъ максимальныя надѣлы (9—15 десят.), такъ и минимальныя (1 и меньше до 2 десят.) получило значительное меньшинство *), тогда

*) Приводимъ поуѣдно размѣры самыхъ малыхъ и самыхъ большихъ надѣловъ съ указаннаго числа получив. ихъ душъ.

Порховск. уѣз. 1 дес. и меньше получ. 128 нал. д.; 2—2 $\frac{1}{2}$ д.—24 нал. д.; 10—15 д.—50 нал. д.

Островск. уѣз. отъ 1 $\frac{1}{2}$ —2—7 нал. д.; 2—2 $\frac{1}{2}$ —23 нал. д.;

Опочецк. уѣз. отъ 1 $\frac{1}{2}$ —2—43 нал. д.; отъ 2—2 $\frac{1}{2}$ —53 нал. д.; 10—15 д.—82 нал. д.

Новоржевск. уѣз. отъ 1—1 $\frac{1}{2}$ —16 душъ; отъ 1 $\frac{1}{2}$ —2—76 нал. д.; отъ 10—15—11 нал. д.

какъ большинство получило надѣлы средняго размѣра, что и будетъ видно изъ слѣдующей таблицы.

Название уѣзд.	Крест. бывш. влад.		% полу- чившихъ эти на- дѣлы.	Крест. бывш. госуд.		% полу- чившихъ эти на- дѣлы.
	Отъ 4	до 4 ¹ / ₂ дес.		Отъ 4	до 4 ¹ / ₂ дес.	
Псковскій	Отъ 4	до 4 ¹ / ₂ дес.	49,8	Отъ 4	до 4 ¹ / ₂ дес.	42,4
Островскій	> 4 ¹ / ₂	> 5	> 33,5	> 4 ¹ / ₂	> 6	> 65,2
Порховскій	> 4	> 5	> 74,9	> 4	> 5	> 48,5
Опочецкій	> 4 ¹ / ₂	> 5	> 50,3	> 3	> 6	> 64,4
Новоржевскій	> 4 ¹ / ₂	> 5	> 49,7	> 3 ¹ / ₂	> 4	> 24,8
Великолуцкій	> 4	> 4 ¹ / ₂	> 48,9	> 5	> 7	> 41,0
Холмскій	> 5	> 7	> 81,5	> 5—6 и 7—8	>	> 63,0
Торопецкій	> 5	> 6	> 63,8	> 5	> 7	> 60,4

Примѣч. Приведенные % вычислены относительно количества наличныхъ душъ въ 1881 году.

Только что приведенныя цифры относятся къ общему количеству земель, пришедшихся по надѣлу на каждую наличную душу мужескаго пола, но мы должны припомнить, что изъ 1.427,502 дес. общинной земли въ Псковской губерніи пахатной земли 675,978 десятинъ, такъ что размѣръ годной для разработки земли представится въ видѣ меньшихъ чиселъ, что будетъ видно изъ таблицы, приведенной ниже, гдѣ средніе надѣлы для большинства получившихъ ихъ крестьянъ показаны по уѣздамъ.

	Быв. влад. кр.	Быв. госуд. кр.
Псковскій уѣздъ	1,4 дес.	1,7 дес.
Порховскій >	2,5 >	2,1 >
Островскій >	1,8 >	1,9 >
Опочецкій >	1,6 >	1,7 >
Новоржевскій >	1,9 >	1,5 >
Великолуцкій >	1,7 >	1,9 >
Холмскій >	2,1 >	2,5 >
Торопецкій >	1,6 >	1,5 >

Отсюда мы можемъ видѣть, что средній надѣлъ на 1 наличную душу мужескаго пола для большинства крестьянъ всей Псковской

Великолуцк. уѣзд. отъ 1—1¹/₂ д.—15 нал. д.; отъ 1¹/₂—2—60 нал. д.; отъ 9—10—181 нал. д.

Холмск. уѣз. отъ 1—1¹/₂ д.—19 нал. д.; отъ 1¹/₂—2—20 нал. д.; отъ 2—2¹/₂—20 нал. д.

губерніи содержалъ къ 1881 году у бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ 1,82 десят. пахатной земли, а у бывшихъ государственныхъ до 1,85 дес. пахатной земли. Если эти цифры относятся къ крестьянамъ, получившимъ отъ 4—7 десятинъ въ надѣль, то какое же количество оказывается пахатной земли у тѣхъ крестьянъ, которые на одну ревизскую душу получили по 1, по 2 и 3 десятины?

Этотъ всеобщій недостатокъ земли въ крестьянскомъ владѣніи порождаетъ потребность въ прикупкѣ земли, что и имѣетъ мѣсто если оказываются деньги и подходящая земля. При отсутствіи же этого, крестьянамъ приходится прибѣгать къ арендѣ земли у сосѣднихъ владѣтелей. Какъ покупка, такъ и аренда дошла до значительныхъ размѣровъ, въ особенности вторая, но такъ какъ она касается главнымъ образомъ посѣва льна, то мы будемъ объ ней говорить ниже, а теперь остановимся только на покупкахъ земель крестьянами Псковской губерніи.

Относительно покупокъ земель общинами мы находимъ очень мало свѣдѣній, а потому должна довольствоваться только тѣми, которыя отмѣчены въ Статистикѣ поземельной собственности. Тамъ мы находимъ слѣдующее:

1) 67 общинъ крест. получ. по 4,8 дес. земли, прикупили 5,298 дес., въ томъ числѣ 994 дес. пахатной.

2) 14 общинъ крест. получ. по 4,6 дес. земли, прикупили 1,246 дес., въ томъ числѣ пахатной 261 дес.

3) 47 общинъ крест. получ. по 5,3 дес. земли, прикупили 5,728 дес., въ томъ числѣ пахатной 1,105 дес.

Всего 128 общинъ крест. прикупили 12,272 дес. земли, изъ коей пахатной 2,360 дес.; едва ли, впрочемъ, эти цифры полны.

Болѣе подробныя свѣдѣнія мы находимъ о покупкѣ земель отдѣльными крестьянами.

До 1870 года прикупиено крестьянами 59,944 дес. земли*).

Съ 1870 — 1880 года куплено 128,402 дес. земли. Эти покупки земли слѣдующимъ образомъ распредѣлялись по годамъ:

Въ 1870 г. куплено	10,758 дес.
> 1871 > >	12,864 >
> 1872 > >	9,134 >
> 1873 > >	9,859 >
> 1874 » >	7,990 >

*) Свѣдѣнія эти заимствуемъ изъ «Статистическихъ очерковъ». Изд. Псковск. статистич. комит., вып. II.

Въ 1875 г. куплено	11,180 дес.
» 1876 »	12,279 »
» 1877 »	21,054 »
» 1878 »	11,232 »
» 1879 »	16,759 »
» 1880 »	7,887 »

По различнымъ уѣздамъ онѣ распредѣлялись такимъ образомъ:

Названіе уѣздовъ.	До		Отъ 1870 до 1880 года.	
	1870 г.	Число пок.	Число дес.	Средн. дѣна.
Псковскій	8,384	477	5,563	33,5 р.
Островскій	6,190	510	9,595	28,6 »
Опочецкій	13,171	694	18,536	25,1 »
Новоржевскій	16,479	1,043	28,701	20,6 »
Великолупцкій	5,406	453	16,550	11,6 »
Торопецкій	2,361	335	16,337	7,1 »
Холмскій	6,837	555	16,797	5,0 »
Порховскій	12,116	967	16,223	21,6 »
Всего	59,944	5,034	128,402	—

Въ дополненіе къ этимъ свѣдѣніямъ мы можемъ еще прибавить, что при покупкахъ послѣ 1870 года средній размѣръ прикупленной земли на одного покупщика колебался между 16,5 и 35 десятинами.

Въ пятилѣтіе отъ 1880 по 1885 годъ*), земля была прикуплена 5,283 крестьянами въ количествѣ 126,896 дес. 1089 саж. на сумму 2.651,835 руб. 08 коп.

Эти земля слѣдующимъ образомъ распредѣляются по уѣздамъ Псковской губерніи:

Въ Псковскомъ уѣздѣ куплено	13,045 дес.
» Островскомъ »	16,584 »
» Опочецкомъ »	8,035 »
» Новоржевскомъ »	11,376 »
» Великолупкомъ »	33,793 »
» Торопецкомъ »	15,444 »
» Холмскомъ »	20,696 »
» Порховскомъ »	7,925 »

По годамъ эти покупки распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

*) См. „Псковскія Губернск. Вѣдомости“ за 1885 г., № 44.

Въ 1880 году куплено	23,406 дес.
» 1881 » » » » » »	31,799 »
» 1882 » » » » » »	24,721 »
» 1883 » » » » » »	22,185 »
» 1884 » » » » » »	24,783 »

Сравнивая количество земель, купленных въ десятилѣтіе 1870—1880 г. съ пятилѣтіемъ 1880—1885 года, мы замѣчаемъ, что разница въ пользу десятилѣтія оказывается только всего въ 1,506 десят., т. е. что за послѣднее пятилѣтіе куплено крестьянами земель почти столько же, сколько въ предшествовавшія десять лѣтъ.

Все это доказываетъ, что у крестьянъ есть весьма существенная потребность въ землѣ, но не у всякаго есть возможность удовлетворить ее, такъ какъ для этого нуженъ капиталъ или не дорогой кредитъ, а у большинства нѣтъ ни того, ни другого.

ГЛАВА III.

О современномъ состояніи земледѣлія въ Псковской губерніи.

Полученіе средствъ для существованія почти всего мѣстнаго населенія тѣсно связано съ обработкой земли. Эта послѣдняя представляя собою массу невыгодныхъ сторонъ, является тѣмъ не менѣе почти исключительнымъ занятіемъ жителей только благодаря отсутствію въ настоящее время другихъ занятій, могущихъ съ большей выгодой замѣнить земледѣліе. Ничтожные урожаи хлѣбовъ не всегда даже доставляютъ земледѣльцу достаточное на годъ пропитаніе, но тѣмъ не менѣе, при отсутствіи другой промышленности, приходится довольствоваться тѣмъ, что есть.

Часть губерніи, прилежащая къ Варшавской желѣзной дорогѣ и заключающая въ себѣ Псковскій, Островской, отчасти Порховскій, Опочекій и Новоржевскій уѣзды, благодаря существованію въ нихъ льноводства, имѣютъ, хотя отчасти, также и промышленный характеръ, но и то—отчасти, такъ какъ не все крестьяне занимаются обработкой льна, и при томъ не во всѣхъ деревняхъ. Главное то, что этотъ промыселъ является только временнымъ и существуетъ только осенью и въ началѣ зимы, пока еще ленъ не проданъ, и при всемъ томъ онъ всетаки также связанъ съ обработкой земли.

Крестьянское хозяйство въ Псковской губерніи ведется довольно примитивными способами: большинство крестьянъ обрабатываетъ землю такъ, какъ обрабатывали ее отцы, а отцы—какъ дѣды, и такъ

далѣе, и этотъ принципъ—жить такъ, какъ жили отцы и дѣды, лежитъ въ основаніи всей жизни крестьянъ. Впрочемъ крайнее истощеніе земель, особенно сильно обнаружившееся въ послѣднее время, заставило многихъ крестьянъ серіознѣе взяться за дѣло: замѣнить соху плугомъ, обратить вниманіе на пользу искусственнаго удобренія, а нѣкоторыхъ болѣе зажиточныхъ—завести даже машины; объ этомъ еще будетъ рѣчь впереди, а теперь остановимся пока на господствующей системѣ земледѣлія.

Возможной и повсемѣстно распространенной системой является трехпольная. Существованіе ея въ крестьянскомъ хозяйствѣ вынуждается главнымъ образомъ ничтожною размѣровъ земель, затѣмъ отсутствіемъ выгоновъ для скота и такъ далѣе, а у крупныхъ владѣльцевъ, вѣроятно, она держится только по тому, что болѣе знакома и требуетъ меньшихъ знаній и опытности, такъ какъ легче справиться съ тремя полями, чѣмъ съ шестью или семью.

Впрочемъ во многихъ крупныхъ имѣніяхъ, хозяйствомъ въ которыхъ занимаются сами владѣльцы, введена плодосмѣнная система въ 6, 7 и больше полей.

Количество растений, культура которыхъ возможна на почвѣ и въ климатѣ Псковской губерніи, очень не велико и не превышаетъ 10—15, употребляются же преимущественно не болѣе 3—5.

Говоря о неблагоприятности климатическихъ условій для Псковской губерніи, мы уже указывали на рѣзкую переменчивость погоды, на постоянное существованіе холодныхъ вѣтровъ и такъ далѣе; въ виду этого, немного растений оказываются способными выносить такія условія. При непродолжительности лѣта приходится пользоваться только скорозрѣвающими растениями, не требующими очень большой суммы тепла для вызрѣванія. Всѣмъ этимъ требованіямъ удовлетворяютъ изъ хлѣбныхъ растений: рожь, овесъ, ячмень, мѣстная яровая пшеница, горохъ, отчасти греча; изъ корнеплодовъ можетъ расти картофель; изъ другихъ растений: ленъ, конопель и нѣкоторыя другія. Однако самыми обыкновенными растениями, употребляемыми для посѣва въ Псковской губерніи, являются: рожь (въ особенности озимая), овесъ, ячмень и ленъ.

Эти растения въ трехпольномъ сѣвооборотѣ располагаются слѣдующимъ образомъ:

- въ 1-й годъ по удобренію сѣется озимая рожь;
- во 2-й > сѣются яровые хлѣба: яровая рожь, яровой ячмень, овесъ, яровая пшеница; изъ другихъ: горохъ, греча, картофель, ленъ и нѣкоторыя другія.
- въ 3-й > поле находится подъ паромъ.

Что касается до количества земель, употребляемыхъ подъ посѣвъ различныхъ, только что указанныхъ растений, то оно очень разнообразно; для большей ясности мы приведемъ указанія, относящіяся къ 1881 году *) и касающіяся крестьянскаго хозяйства.

Всего пахатной земли было	726,378	десят.
» подъ посѣвомъ »	475,862	»
Находилось подъ паромъ	229,748	»
Подъ залежами, подсѣвами и такъ далѣе	20,768	»

1) Подъ зерновыми хлѣбами находилось:	{	Подъ рожью	228,705	десят.
		» овсомъ	97,650	»
		» ячменемъ	46,125	»
		» пшеницей	858	»
		» » яровой	639	»
		» » всего	1,497	»
		» гречей	4,536	»
		» просо	1	»
	{	Всего подъ зернов. хлѣб.	378,514	»
2) Подъ стручковыми растениями.	{	Подъ горохомъ	18,119	десят.
		» друг. растеніями	66	»
3) Подъ корнепло- дами.	{	Подъ картофелемъ	15,567	десят.
		» друг. растеніями	8	»
4) Подъ торговыми растениями.	{	Подъ льномъ	63,281	десят.
		» коноплей	307	»

Хотя подъ рожью находится около половины всей земли, состоящей подъ посѣвомъ, но урожай ея на столько ничтоженъ (средній урожай для губерній самъ 3), что ея рѣдко хватаетъ на продовольствіе самихъ земледѣльцевъ въ теченіе всего года, обыкновенно же весной приходится покупать или занимать. Этотъ дефицитъ ржи оказывается весьма значительнымъ и покрывается привозомъ хлѣба изъ различныхъ мѣстъ; такъ напримѣръ, въ трехлѣтіе съ 1881 — 1883 годъ черезъ станція Варшавской желѣзной дороги **) ввезено ржи въ зернѣ 951,815 пудовъ и ржаной муки 339,294 пуда, что въ общемъ составитъ за три года 1.291,109 пудовъ ***). Относительно ввоза хлѣба черезъ другія дороги изъ смежныхъ губерній свѣдѣній получить не оказалось возможнымъ.

*) Изъ сборника свѣдѣній по Европ. Россіи за 1882 годъ.

**) См. Статистич. свѣд. Варш. жел. дор. о товарн. движ.

***) Тутъ-же. Самый большой вывозъ былъ въ 1881 году свыше 800,000 пуд. муки и зерна, самый большой вывозъ въ 1883 году—около 120,000 пуд.

Мы часто встрѣчаемся съ мнѣніемъ, что Псковская губернія есть по преимуществу губернія хлѣбопашеская, но это можно развѣ только сказать о самой бѣдной ея части—восточной и юговосточной, тогда какъ большая ея часть—западная и сѣверо западная, прилегающая къ Варшавской желѣзной дорогѣ и занятая преимущественно приготовленіемъ льняного волокна, скорѣе можетъ быть названа промышленной.

Если бы Псковская губернія осталась при одномъ хлѣбопашествѣ, то, въ виду ничтожныхъ урожаевъ хлѣбовъ, крестьянское хозяйство оказалось бы невыносимымъ. Это очень ясно подтверждается тѣмъ, что самыми бѣдными уѣздами являются тѣ, которые существуютъ только однимъ хлѣбопашествомъ (Холмскій, Великолуцкій, Торопецкій), не смотря на то, что земли въ этихъ уѣздахъ даже больше, чѣмъ въ другихъ *), при значительно меньшемъ населеніи.

Позволимъ себѣ привести замѣчаніе объ экономическомъ положеніи Псковской губерніи, высказанное Псковской Губернской Земской Управой **).

«Чтобы сельская общинная земля давала хлѣба въ достаточномъ количествѣ для продовольствія народонаселенія, необходимъ средній урожай не меньше самъ 7, что при современномъ положеніи крестьянъ не мыслимо».

Объ этомъ же вопросѣ мы встрѣчаемъ у профессора Янсона въ его «Опытѣ статистическаго изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ» ***) слѣдующее:

«Въ 1870 году было 680,768 душъ обоюго пола, пахатной земли было 549.765 десятинъ, т. е., по 183,255 десятинъ на полѣ. Средній урожай самъ 3. При посѣвѣ на десятину 9 четвер., получается за вычетомъ сѣмянъ, 3.298,616 ч. Потребность хлѣба не менѣе 18 пудовъ въ годъ на душу или 12.325,024 на все населеніе; дефицитъ равняется 8.697,353 пуд. муки или 7.827,618 чет. зерна».

«Экономическое положеніе средней крестьянской семьи представляется въ слѣдующемъ видѣ ****). Въ губерніи крестьянскихъ дворовъ 120.078, на дворъ приходится 2,7 души м. п. и 2,8 ж. п.,

*) Всей земли въ трехъ уѣздахъ 1.353,847 десят., въ томъ числѣ пахатной 196,189 десят., при населеніи 82,146 чел. мужскаго пола. Населеніе этихъ трехъ уѣздовъ меньше населенія Псковскаго уѣзда, земли же вообще въ 3 раза больше, пахатной въ $1\frac{1}{2}$, чѣмъ въ Псковскомъ уѣздѣ. Эти свѣдѣнія заимств. изъ «Вѣстн. Пск. Губерн. Земства» за 1884 г. № 49.

**) Сообщ. Псковской губернскаго Управы въ трудоподатной комиссіи XXII ч. III отд. I. Янсонъ. «Опытъ статистич. изслѣд. о крестьянскихъ надѣл.», стр. 17.

) Стр. 17. *) Тамъ-же.

всего 5½ думъ. Земли удобной на семью 12,03 десят. Изъ этого числа 6,15 десят. состоитъ подъ усадьбой 3,12 подъ сѣнокосомъ, 3,36 подъ выгономъ и лѣсомъ, 4,54 десят. подъ пашней, 0,85 подъ дорогами и такъ далѣе. При трехпольной системѣ хозяйства каждое поле будетъ заключать 1,5 десят., съ которыхъ за исключеніемъ сѣмянъ можно получить 27 чет., нужно же на семью 91 четв., слѣдовательно дефицитъ — 64 четврти».

Если даже дефицитъ не всегда бываетъ такъ значителенъ, то всетаки безъ дефицита обходится очень рѣдкій годъ.

Незначительность урожаевъ озимаго хлѣба не покрывается урожаемъ яровыхъ, такъ какъ послѣдніе даютъ также низкіе урожаи, при томъ при низкихъ цѣнахъ.

Такимъ образомъ хлѣбопашество не доставляетъ крестьянамъ средствъ не только на уплату податей и сборовъ, но даже и на собственное пропитаніе. Отсюда происходитъ систематическое забаленіе изъ года въ годъ крестьянина мѣстнымъ кулакамъ и міробдамъ, которые для крестьянина въ тяжелую минуту выручаютъ его изъ бѣды съ тѣмъ, чтобы получить съ него въ 10 разъ больше. Бѣдность большинства мѣстностей Псковской губерніи бросается въ глаза каждому, кто хоть разъ бывалъ въ деревнѣ; бѣдность эта заставляетъ однихъ хищническими способами хозяйства истощать землю, съ тѣмъ, чтобы хоть что нибудь получить съ нея, другихъ — бросать свою семью и землю и уходить куда нибудь въ центральные города заниматься промыслами, но экономическое положеніе губерніи этимъ не улучшается, равно какъ не улучшается и положеніе крестьянина, бросившаго землю и ставшаго пролетаріемъ въ столицѣ *).

До сихъ поръ мы главнымъ образомъ говорили о ржи; теперь посмотримъ, какое мѣсто и значеніе имѣютъ остальные хлѣбныя растенія. Какъ мы видѣли, по количеству первое мѣсто послѣ ржи принадлежитъ овсу и затѣмъ ячменю. Урожай этихъ хлѣбовъ также ничтожны, какъ ржи. Такъ въ 1883 году **), когда средній урожай ржи былъ 4,5, урожай овса былъ самъ 3,2, ячменя — самъ 4,7; въ 1884 году средній урожай былъ еще ниже — для овса самъ 2,4, ячменя самъ 3,1, такъ что въ общемъ оказался

*) Бѣдность Псковской губерніи послужила поводомъ къ извѣстному прозвищу Псковскихъ крестьянъ «мякинниками», такъ какъ хлѣбъ съ мякиной вещь обыкновенная для Псковской губерніи.

**) Урожай 1884 года въ Европ. Рос. Изд. Центр. Стат. Ком.

недоборъ противъ 1883 года: овса 35%, ячменя 43,2%. Даже при среднихъ, болѣе высокихъ урожаяхъ всетаки посѣвъ этихъ хлѣбовъ представляетъ слишкомъ мало выгодъ. Но не смотря на невыгодность и низкія цѣны, всетаки нѣкоторыя мѣстности Псковской губерніи даже отправляютъ овесъ въ Петербургъ; такъ изъ Холмскаго и другихъ сосѣднихъ уѣздовъ овесъ вывозится весною по рѣкѣ Ловати *).

Количество ячменя, производимое на мѣстѣ, для нѣкоторыхъ мѣстностей оказывается недостаточнымъ, такъ что дефицитъ восполняется привозомъ изъ другихъ губерній. Впрочемъ привозъ этотъ сравнительно незначителенъ **).

Остается сказать еще нѣсколько словъ о горохѣ, картофелѣ, гречѣ и пшеницѣ. Всѣ эти растенія сѣются въ предѣлахъ потребности самого населенія, такъ какъ даже городамъ въ губерніи приходится пользоваться привозомъ изъ другихъ губерній; гречи даже для крестьянскаго потребленія слишкомъ мало. Только картофель, культура котораго благоприятствуется песчаная почва, весьма часто встрѣчающаяся, родится въ количествѣ, совершенно достаточномъ даже и для городовъ. Въ общемъ однако культура послѣдняго въ Псковской губерніи незначительна.

Въ числѣ хлѣбовъ мы упоминали пшеницу, но она сѣется въ очень незначительномъ количествѣ и при томъ особенно въ восточной части Псковской губерніи; въ продажу она не идетъ и потребляется вся на мѣстѣ. На посѣвъ идетъ яровая пшеница; хлѣбъ изъ нея послѣ выпеченія бываетъ сѣраго цвѣта. Для городовъ привозится пшеничная мука съ юга и при томъ до 280,000 пудовъ ежегодно.

До сихъ поръ мы говорили о различныхъ хлѣбныхъ растеніяхъ, произрастающихъ въ предѣлахъ Псковской губерніи, теперь мы должны перейти къ такъ называемымъ торговымъ растеніямъ, съ тѣмъ, чтобы выяснить ту роль, которую они играютъ въ экономіи губерніи.

Льноводство существуетъ въ Псковской губерніи уже въ теченіе весьма многихъ лѣтъ и при томъ въ весьма широкихъ размѣрахъ; такъ, въ 1881 году было занято льномъ ¹⁾ всей земли, состоявшей подъ посѣвомъ, или 81,715 десятинъ. Размѣръ посѣва чрезвычайно не одинаковъ для различныхъ уѣздовъ губерніи: ленъ сѣется въ

*) Точныхъ свѣдѣній о вывозѣ не удалось достать.

***) Въ теченіе трехъ лѣтъ отъ 1881—1883 вывезено 92,157 пуд. а ввезено 202,404 пуда, самый большой ввозъ былъ въ 1881 году — до 150,000 пудовъ въ губернію.

большомъ размѣрѣ въ Псковскомъ уѣздѣ, Островскомъ, отчасти въ Новоржевскомъ, Опочецкомъ и Холмскомъ, остальные уѣзды производятъ ленъ только для мѣстныхъ нуждъ.

Культура льна какъ-то особенно прилась къ условіямъ Псковской губерніи; даже климатическія условія, столь вредно отзывающіяся на другихъ растеніяхъ, не вредятъ льну. Ленъ не боится холодовъ, равно какъ и переноситъ засуху; по мнѣнію многихъ хозяевъ *), суровость климата Псковской губерніи даже благопріятствуетъ произрастанію льна, такъ какъ чѣмъ больше затягивается холодной погодой его ростъ, тѣмъ прочнѣе бываетъ волокно, при быстромъ же ростѣ, подъ вліяніемъ тепла, волокно дѣлается болѣе хрупкимъ. Ленъ не требуетъ какихъ-нибудь особенныхъ почвъ и хорошо родится на всякихъ. Лучшей почвой подъ ленъ считается низменная, мягкая, открытая, глинистая или же пашня, давшая въ прошломъ году хорошую жатву травъ, картофеля или ячменя **). Главнымъ, однако, требованіемъ является, чтобы почва была свѣжая; поэтому подъ ленъ обыкновенно разрабатываются или новыя земли, или залежи, давно не бывшія подъ посѣвомъ.

Ленъ относится къ числу яровыхъ хлѣбовъ, но на яровыхъ поляхъ сѣется очень рѣдко. Только отсутствіе возможности достать какую-нибудь другую, подходящую для льна землю, заставляетъ нѣкоторыхъ крестьянъ прибѣгать къ такой крайней мѣрѣ, такъ какъ ленъ сильно истощаетъ землю.

На озимыхъ поляхъ ленъ сѣется также весьма рѣдко и посѣвъ его вынуждается только необходимостью. На нихъ ленъ сѣется обыкновенно тогда, когда озимый хлѣбъ вымерзъ въ предшествующую холодную и безснѣжную зиму, или вымокъ въ началѣ весны отъ дождей или разливовъ. Сѣется ленъ также, если подъ озимъ не хватило удобренія. Однимъ изъ важныхъ условій является при культурѣ льна близость воды къ лянному полю, безъ чего выгодность посѣва льна значительно уменьшается. Такъ какъ ленъ по преимуществу хорошо родится только на свѣжихъ мѣстахъ, то спросъ на нихъ весьма значителенъ. Земли подъ ленъ арендуются въ весьма значительномъ количествѣ; цѣны подъ часъ достигаютъ громадныхъ размѣровъ и, не смотря на это, все-таки культура льна оказывается болѣе или менѣе выгодной.

*) К. Веберъ. «Ленъ, его посѣвъ и обработка въ Пск. губ.» и т. д. Сельск. хоз. и лѣс. 1873, № 8.

**) Тамъ-же.

Вопросъ о размѣрахъ арендныхъ цѣнъ на земли подъ культуру льна на столько интересенъ, что мы остановимся на немъ, чтобы выяснитъ нѣкоторые его детали.

Намъ не удалось, къ сожалѣнiю, собрать свѣдѣнiй о количествѣ арендуемыхъ подъ ленъ земель, что едва-ли и возможно, но это количество должно быть весьма значительно, такъ какъ ленъ по большей части сѣется на арендуемыхъ земляхъ, потому что въ рѣдкихъ дѣревняхъ есть свои свободныя и притомъ годныя подъ ленъ земли.

Самое широкое распространенiе льнянаго промысла мы находимъ въ Псковскомъ и Островскомъ уѣздахъ, гдѣ существуютъ самыя высшiя арендныя цѣны.

Что касается до самой аренды, то, кромѣ аренды земли за плату, существуетъ еще также болѣе или менѣе распространенный неполный способъ аренды, при которомъ владѣлецъ земли даетъ сѣмена на посѣвъ и землю и получаетъ обратно сѣмена и половину удедли. Этотъ способъ распространенъ меньше, чѣмъ первый.

Чтобы ближе познакомиться съ арендой за условленную плату, приведемъ нѣкоторыя цифры изъ «Вѣстника Псковск. Губернскаго Земства» *).

Въ 18-ти волостяхъ Псковскаго уѣзда цѣны колебались отъ 11 р. 50 к. до 75 р. и при томъ

въ 10-ти волостяхъ отъ 11 р. 50 к. до 30 р.
» 3-хъ » » 30 » — » » 50 р.
» 5-ти » » 50 » — » » 75 р.

Въ 12-ти волостяхъ Островскаго уѣзда цѣны колебались отъ 8 р. до 70 р. и при томъ

въ 7-ми волостяхъ отъ 8 р. до 30 р.
» 2-хъ » » 30 » » 50 »
» 3-хъ » » 50—60 р. до 70 р.

Въ другихъ уѣздахъ:

	А р е н д н ы я ц ѣ н ы .		
	Низшая.	Средняя.	Высшая.
Въ Опочецкомъ	15—30 р.	6—50 р.	20—80 р.
» Новоржевскомъ . . .	5—30 »	6—37 »	до 45 »
» Порховскомъ	8—30 »	7—40 »	» 50 »

*) См. № 18 за 1881 г. Свѣдѣнiя сообщены въ засѣданiи статистическаго комитета.

Арендныя цѣны.

	Низшая.	Вышая.	Средняя.
Въ Великолуцкомъ *) . . .	15 р.	17 р. 50 к.	до 20 р.
» Торопецкомъ **) . . .	—	10 »	» 10 »
» Холмскомъ.	—	— »	» 25 »

Цѣны, приведенныя здѣсь, еще сравнительно умѣренны, въ дѣйствительности же онѣ бываютъ и выше; поэтому для полноты картины мы приведемъ размѣры арендныхъ платъ на земли подъ ленъ, сравнительно съ арендными платами на другія земли.

Эти свѣдѣнія мы почерпаемъ изъ отчетовъ объ урожаѣ въ 1881 году, изданныхъ департаментомъ земледѣлія ***). Свѣдѣнія эти представляютъ еще тотъ интересъ, что кромѣ аренды за опредѣленную плату, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ указаны и другіе существующіе способы аренды.

Аренда одной десятины.

Названіе уѣздовъ.	Аренда одной десятины.		
	Подъ яровое.	Подъ озимое.	Подъ ленъ.
Псковскій	8 р., 10 р. 25 р. Средн. 10—25 р.	Средн. 10—35 р.	Виделебская в. 46—80 р. Пикалихинская в. до 50 р. Подъ гор. Пск. 35—120 р. Средн. 15 р. до 90 р. Отъ 45 до 60 р.
Островскій	За 3 года 20—30 р.	—	Отъ 45 до 60 р.
Порховскій	Отъ 17—20 р. Ок. Загорья 3—10 р.	Отъ 17—18 р. Ок. Загорья 10—15 р.	Отъ 30—35—70 р.
Опочецкій	Отъ 8—9 р. съ четверти снопа.	Отъ 5—8 р.	10, 15—25 р. 25—35 р. и 40 р.
Новоржевскій	Съ 3-го и 4-го сн. или на 3 года 30 р.	—	—
Торопецкій	Отъ 3-го или $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{4}$	4-го снопа или урожая.	Отъ 7—15 р.
Великолуцкій	Съ 4-го и 5-го	снопа и исполу.	—

При разсмотрѣніи тѣхъ и другихъ свѣдѣній объ интересующемъ насъ вопросѣ, наше вниманіе невольно привлекается двумя фактами:

- 1) что высокія цѣны существуютъ на земли, годныя подъ ленъ, и
- 2) что это относится къ Псковскому, Островскому, отчасти къ Порховскому и Опочецкому уѣздамъ, въ остальныхъ же цѣны подъ ленъ болѣе среднія, а для нѣкоторыхъ уѣздовъ цѣны даже не показаны.

Первое объясняется тѣмъ, что только ленъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ представляетъ собою такія выгоды, которыя въ состояніи

*) Свѣдѣнія сообщены однимъ хозяиномъ.

**) Свѣдѣнія сообщены двумя хозяевами.

***) «1881 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи».

не только окупить трудъ и высокую арендную плату, но даже и доставить нѣкоторую прибыль

Кромѣ того, подѣ ленъ идутъ свѣжія земли, еще не бывшія подѣ посѣвомъ, да и то не всякія, такъ какъ иногда въ одной и той же мѣстности различныя участки земли идутъ по различной цѣнѣ.

Второе явленіе объясняется тѣмъ, что развитію льноводства способствуетъ желѣзная дорога, такъ какъ торговыхъ пунктовъ оказывается нѣсколько, впрочемъ главными являются Островъ и Псковъ *).

Кромѣ приведенныхъ причинъ, широкому развитію льноводства благоприятствуетъ и способъ самой аренды. Обыкновенно никакихъ письменныхъ договоровъ съ крестьянами не заключается, а чаще всего они при заявленіи желанія взять извѣстную землю и послѣ уговора объ арендной платѣ, уплачиваютъ въ задатокъ 1 рубль, а иногда ничего не платятъ. Окончательная расплата производится уже послѣ продажи льна въ обработанномъ видѣ.

Намъ приходилось слышать, что съ десятины хорошей земли можно получить льна, при средней стоимости, на сумму до 200 рублей, что за вычетомъ арендной платы дастъ за труды до 100 рублей (въ Островскомъ уѣздѣ).

Не смотря на громадный и тяжелый трудъ, связанный съ обработкой льна, во всякомъ случаѣ обработка эта представляетъ такія выгоды, какихъ другіе хлѣба не могутъ представить. Главной выгодой, по нашему мнѣнію, является постоянный и громадный спросъ на ленъ за границей, а такъ какъ Псковская губернія ведетъ торговлю именно съ иностранными государствами, то сколько бы льна ни родилось, весь онъ найдетъ сбытъ. Кромѣ того цѣны на ленъ устанавливаются не на мѣстѣ его производства, а на иностранныхъ биржахъ и потому при значительныхъ урожаяхъ льна все-таки мало падаютъ. Совершенно обратное явленіе мы видимъ съ зерновыми хлѣбами. Часто самые урожайные года являются самыми трудными, такъ какъ весь хлѣбъ остается на мѣстѣ или идетъ по самымъ низкимъ цѣнамъ, даже въ убытокъ производителю.

Почти весь ленъ, какъ мы уже говорили, идетъ за границу и

*) Вотъ свѣдѣнія объ отправкѣ льна различными станціями Варшавской желѣзной дороги за 3 года съ 1881—1883. Изъ Сборн. статистич. свѣдѣній.

Изъ Острова	4,237,944	пуда	среднее въ годъ	около	1,400,000	пудовъ.
» Пскова	2,484,814	»	»	»	800,000	»
» ст. Пондеры	83,654	»	»	»	25,000	»
» » Новоселье	67,736	»	»	»	22,000	»
» » Жогово	46,685	»	»	»	15,000	»

преимущественно въ Бельгію. Только незначительная часть остается на мѣстѣ и употребляется для домашнихъ потребностей самихъ крестьянъ. Въ губерніи нѣтъ ни одного льнопрядильнаго завода и вообще не существуетъ производства льняныхъ тканей (если, впрочемъ, не считать производства крестьянками самыхъ грубыхъ холстовъ, стоющихъ въ продажѣ по нѣсколько копѣекъ за аршинъ).

Псковскій ленъ хорошо извѣстенъ за границей и до послѣдняго времени считался лучшимъ по достоинству, хотя постоянно ставилось на видъ неумѣнье хорошо обработать его. Въ послѣднее время большое производство льна еще болѣе увеличило небрежность обработки, благодаря чему высказывается сильное неудовольствіе иностранными потребителями нашего льна за недоброкачественность его обработки, связанную даже иногда съ предумышленнымъ обманомъ*).

Въ настоящее время отпускъ льна за границу превышаетъ 2 милліона пудовъ на сумму свыше 10 милліоновъ рублей.

Чтобы показать, какъ постепенно развивалась льнопромышленность, а вмѣстѣ съ нею льноторговля Псковской губерніи, приведемъ свѣдѣнія о вывозѣ льна по Варшавской желѣзной дорогѣ съ 1859 года **).

Въ 1859 г. вывезено	26,335 п.	Въ 1865 г. вывезено	992,792 п.
» 1860 »	» 235,555 »	» 1866 »	» 592,711 »
» 1861 »	» 302,835 »	» 1867 »	» 851,587 »
» 1862 »	» 482,068 »	» 1868 »	» 1.254,934 »
» 1863 »	» 566,448 »	» 1869 »	» 1.069,526 »
» 1864 »	» 535,724 »	» 1870 »	» 1.826,545 »

Въ послѣдующіе года колебанія являются между 1¹/₂—2 милл. пудовъ въ годъ, такъ

въ 1881 году вывезено	1.882,661 пудъ.
» 1882 »	» 2.730,798 пудовъ, и
» 1883 »	» 2.253,927 » ***).

Отпускъ за границу не ограничивается однимъ волоконномъ, по

*) См. письмо изъ Траутенау къ псковскимъ льнопромышленникамъ, за подписью 8 льноторговцевъ, напечатанное въ № 5 «Вѣстника Псковскаго губернскаго земства» за 1881 г., стр. 35.

**) См. «Ленъ и Псковская губернія» И. Василева, 152 и 154 стр.

***) Свѣдѣнія заимствов. изъ статистическихъ свѣдѣній о товарномъ движеніи по Варшавской желѣзной дорогѣ. За послѣдніе года печатныхъ отчетовъ не существуетъ.

идеть еще дальше и захватывает и остальные продукты культуры льна—льняное сѣмя и паклю. Отпускъ льнянаго сѣмени представлялся за послѣдніе года въ слѣдующемъ видѣ:

Въ 1881 году отпущено	142,673	пуда.
» 1882 » »	404,752	»
» 1883 » »	437,065	пудовъ.

Отпускъ льняной пакли, какъ продукта слишкомъ мало цѣннаго, очень незначителенъ; такъ за три года, съ 1881—1883 годъ, всего отправлено по Варшавской желѣзной дорогѣ 98,285 пудовъ, въ общемъ на сумму около 150,000 рублей.

Такимъ образомъ мы видимъ, что изъ всѣхъ продуктовъ обработки льна остается на мѣстѣ производства только никуда негодная кострика, все же остальное идетъ въ продажу. На сколько посѣвъ льна полезенъ или вреденъ для почвы, на которой онъ производится, объ этомъ мы будемъ говорить ниже, а теперь пока перейдемъ къ другимъ вопросамъ крестьянскаго сельскаго хозяйства и именно къ вопросамъ объ удобреніи почвъ въ связи со скотоводствомъ и вопросомъ о сѣнокосахъ и травосѣяніи.

Въ Псковской губерніи нѣтъ такихъ почвъ, которыя давали бы подъ рядъ нѣсколько хорошихъ урожаевъ безъ удобренія и потому вопросъ объ удобреніи является весьма существеннымъ во всякомъ хозяйствѣ и представляетъ собою много заботъ для хозяина. Но вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ другой стороной хозяйства — скотоводствомъ: чѣмъ больше скота, тѣмъ больше можно имѣть удобренія и на оборотъ. Только тамъ, гдѣ скотъ держится въ достаточномъ количествѣ, можно удобрять въ достаточной степени поля и ожидать хорошихъ урожаевъ. Тамъ же, гдѣ скота не много, слѣдуетъ прибѣгать къ помощи искусственнаго удобренія, чтобы послѣднимъ покрывался недостатокъ перваго.

Въ Псковской губерніи, какъ мы уже видѣли раньше (стр. 7 и 8), скота, сравнительно съ пахатной землей, очень мало, а искусственное удобреніе, какъ мы увидимъ дальше, распространено еще меньше. Хотя скотъ держится какъ въ малыхъ-крестьянскихъ хозяйствахъ, такъ и во многихъ большихъ владѣльческихъ только для навоза, тѣмъ не менѣе количество его и въ томъ и другомъ случаѣ незначительно. Благодаря подобному взгляду на скотоводство, на породу скота и на утилизацію его продуктовъ почти не обращаютъ никакого вниманія, между тѣмъ какъ молочное хозяйство могло бы доставлять большія выгоды, въ особенности въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ Варшавской желѣзной дорогѣ. Впрочемъ, если польза, приносимая

скотомъ, не такъ велика, какъ могла бы быть, то уходъ за нимъ и вообще заботы о немъ еще того меньше. Условія его жизни отличаются всевозможными неблагоприятными сторонами и только мѣстный скотъ, привыкшій съ малыхъ лѣтъ ко всевозможнымъ лишениямъ, можетъ выносить всѣ невзгоды жизни. Во многихъ мѣстахъ у крестьянъ нѣтъ пастбищъ и выгоновъ, а косить сѣно приходится ѣздить верстъ за 15—20; въ другихъ, за неимѣніемъ пастбищъ, скотъ «гоняютъ» въ лѣса, подъ часъ даже сырые, гдѣ ему приходится бродить по колѣна въ грязи; думать, что такія пастбища дадутъ достаточно корму—самообманъ, тѣмъ болѣе, что пастухи всегда гоняютъ скотъ на одни и тѣ же мѣста.

Выгоны многихъ селеній отличаются такой скудостью травъ, что уже въ началѣ лѣта вся трава оказывается выѣденной и скоту приходится собирать пищу по травинкѣ. Не менѣе истощенной оказывается и паренина, служащая также пастбищемъ; на ней часто даже не растетъ порядочная трава.

Послѣ жатвы скотъ пасется на скатыхъ поляхъ, но и они оказываются не особенно щедрыми травою; даже луга, если только они есть у селенія, могутъ послѣ покоса давать только въ тѣхъ случаяхъ хорошей кормъ, если они или заливные, или если послѣ покоса шли дожди, сухіе же луга оказываются съ такою низкою травою, что не долго могутъ доставлять пищу скоту. Но не смотря на все это, скотъ въ теченіе цѣлаго лѣта и осени стоитъ исключительно на подножномъ корму. Въ общемъ жизнь скота полна всевозможныхъ лишений. Первый разъ онъ выгоняется на пастбище въ день св. Георгія 23 апрѣля, когда иногда появляются на поляхъ еще только признаки растительности.

Скотъ, впрочемъ, радъ хотя желтой прошлогодней травѣ, такъ какъ въ стойлѣ не получалъ ничего, кромѣ скверной соломы. Иногда же, въ виду полнѣйшаго отсутствія корма для скота, скотъ выгоняютъ на пастбище еще раньше; чѣмъ питается онъ въ такихъ случаяхъ, трудно сказать. Перестаютъ выгонять скотъ на пастбище уже тогда, когда всѣ полевые работы покончены и когда на поляхъ и лугахъ не остается корма.

Такимъ образомъ скотъ пасется около половины года, остальную же половину стоитъ въ хлѣву. Кто бывалъ въ деревнѣ Псковской губерніи и видѣлъ крестьянскіе хлѣва, тотъ согласится, что часто трудно бываетъ представить себѣ что-нибудь худшее. Въ большинствѣ случаевъ хлѣва представляютъ собою ни больше, ни меньше, какъ навозную яму, наполненную какой-то жижой, особенно въ сырую, дождливую погоду. Происходить это отъ того, что хлѣва или

дворы въ большинствѣ случаевъ бываютъ открыты или же, хотя и покрываются соломой, все-таки намокаютъ отъ протекающей воды. Только во время морозовъ хлѣва не представляютъ такой грязи, какъ это бываетъ въ другое время.

Въ началѣ зимы кормъ скота оказывается болѣе или менѣе сноснымъ, такъ какъ и сѣно еще имѣется, да и въ пойло попадаетъ хлѣбъ. Но скоро это измѣняется: сѣно продается, лишь только открылась саниая дорога, а скоту предоставляется солома, сначала яровая, а затѣмъ ржаная, и наконецъ, къ началу весны, если только предшествующій годъ былъ малотравный и малоурожайный, въ пищу скоту идетъ солома, снятая съ крышъ *). Вымокшая, а иногда подгнившая солома, конечно, является самымъ негоднымъ и совсѣмъ не питательнымъ кормомъ, но скоту приходится ѣсть хотя то, что даютъ.

Отсюда не удивительно, что такія условія жизни можетъ переносить только мелкій мѣстный скотъ, мало требовательный и привыкшій отъ рожденія ко всякимъ лишеніямъ. Конечно, при такомъ питаніи нечего и говорить о возможности пользоваться молочными продуктами, которые въ крестьянскомъ хозяйствѣ бываютъ только лѣтомъ. Мы уже говорили, что количество скота, а равно и его доброкачественность стоятъ въ прямой зависимости отъ размѣровъ и доброкачественности луговъ.

Въ Псковской губерніи хорошихъ и большихъ луговъ весьма мало; объясняется это тѣмъ, что всѣ свободныя крестьянскія общинныя земли при увеличеніи населенія сдѣлались пахатными, а роль луговъ стали играть опушки лѣсовъ и болота. При отсутствіи луговъ собственныхъ развилась во многихъ мѣстахъ аренда сѣносововъ у болѣе крупныхъ владѣльцевъ, являющаяся подспорьемъ въ хозяйствѣ крестьянъ.

Только въ послѣднее время начинаетъ являться среди крестьянъ травосѣяніе, встрѣдка встрѣчавшееся во владѣльческихъ имѣніяхъ **).

Послѣ посѣвныхъ луговъ самыми лучшими въ губерніи являются заливные, они обыкновенно даютъ весьма хорошіе урожаи, но за то ихъ сравнительно немного.

Самыми же обыкновенными и наиболѣе часто встрѣчающимися являются лѣсные луга и опушки лѣсовъ. Въ сырое время и на бо-

*) Этимъ и объясняется то, что весной почти всѣ дворы стоятъ безъ крышъ, особенно послѣ неурожайныхъ годовъ.

***) Изъ 21 имѣнія, свѣдѣнія о которыхъ приведены въ «Вѣсти. Пск. губ. з.» за 1881 г. № 4, стр. 32, только въ 4 существовало травосѣяніе въ 1881 г. и то въ незначительномъ размѣрѣ: на 3,292 дес. засеяно кормовыхъ травъ 109 дес.

лѣе или менѣе сырой почвѣ трава родится также въ довольно значительномъ количествѣ. На сухихъ лугахъ урожай травъ значительно ниже, а въ сухое время совершенно ничтожны.

Доброкачественности луговъ много вредитъ небрежное обращеніе съ ними; это относится не только къ лугамъ арендуемымъ, но и къ общиннымъ*). Небрежность эта проявляется въ томъ, что лугамъ позволяютъ заростать сорными травами и вустарникомъ, отчего потомъ не избавиться годами, не проводить канавъ, такъ что въ сырое время луга превращаются въ болота, и покосъ дѣлается невозможнымъ, а если дожди пошли послѣ покоса, то скопленное сѣно подмокаетъ, а иногда и уносится водою**). Въ послѣднее время многими понятъ вредъ такого пользованія лугами и потому устанавливается во многихъ мѣстахъ артельный способъ покоса и аренда луговъ на нѣсколько лѣтъ съ условіемъ разчистки***).

Благодаря отсутствію травосѣянія и хорошихъ естественныхъ луговъ, крестьянамъ приходится пользоваться травой въ незначительномъ количествѣ: во многихъ мѣстахъ приходится на надѣлъ отъ 2 до 5 возовъ (по 20 пудовъ)****).

Отсюда совершенно понятно, что такого незначительнаго количества сѣна, доходящаго въ неурожайные года почти до нуля, не можетъ хватить на пропитаніе скота въ теченіе зимы, и что, какъ къ суррогату, приходится прибѣгать къ соломѣ.

Получая слишкомъ мало хорошей, питательной пищи, скотъ худѣетъ, не dorоcтаетъ, дѣлается склоннымъ ко всякимъ болѣзнямъ и не приноситъ хорошаго навоза. Въ свою очередь, земля, вслѣдствіе недоброкачественности и незначительности*****) удобренія, не можетъ давать хорошихъ урожаевъ.

Страшно губительно отражается на хозяйствѣ уменьшеніе скота у крестьянъ, а безъ скота не можетъ быть и рѣчи о земледѣліи, тѣмъ болѣе, что одна изъ причинъ уменьшенія скота—продажа зависить отъ полнѣйшей бѣдности и безвсходности положенія. Обыкновенными причинами продажи служатъ: 1) продолжительность

*) См. «Вѣстн. Пск. губ. Земства», 1880 г., № 4, «О причинахъ неурожая» и за 1881 г. № 38. Мысли сельскаго хозяина».

***) Это напр. было въ 1880 и отчасти въ 1885 году.

****) См. «Вѣстн. Псковск. губ. Земства» за 1881 г., № 38, стр. 303. Мысли сельскаго хозяина.

*****) Тамъ же, за 1880 г., № 10. «На вопросы, предложенные на обсужденіе въ сельскохозяйственномъ съѣздѣ». Крестьянина Иванова.

*****) Во многихъ крестьянскихъ хозяйствахъ вывозится на поле до 400 пуд. навозу на десятину.

зимы при отсутствіи корма для скота и 2) неурожайность предшествовавшего года. Поэтому продажа скота обыкновенно совершается весной, когда и крестьянамъ часто ѣсть нечего. Но эта вынужденная продажа приноситъ самыя ничтожныя выгоды. Послѣ питанія соломой скотъ оказывается годнымъ только на шкуру, а такъ какъ желающихъ продать оказывается много, то торговцы пользуются этимъ и понизаютъ цѣны до невѣроятности и крестьянамъ приходится продавать скотъ—свою единственную поддержку—за такую цѣну, что въ другое время одна шкура стоила бы дороже.

Еще болѣе губительно отражается на крестьянскомъ хозяйствѣ повсѣщавшая Псковскую губернію изъ года въ годъ сибирская язва. Въ нѣкоторые годы она проявляется съ особенной силой: въ 1884 году она истребила 8,045 головъ по преимуществу лошадей и рогатаго скота*). На одинъ Новоржевскій уѣздъ изъ этого количества пришлось 4,025 головъ, и на Холмскій—1,724 гол. Общій убытокъ отъ сибирской язвы въ этомъ году опредѣленъ въ 175,131 руб. **). Въ предшествовавшемъ году Новоржевскій уѣздъ потерялъ 409 головъ, Холмскій 549 головъ различнаго скота ***). За эти два года одинъ Новоржевскій уѣздъ потерялъ до 12,3 проц. всего числа крестьянскихъ лошадей. Конечно, это печальное явленіе не можетъ не отразиться и не имѣть значительныхъ послѣдствій всего крестьянскаго хозяйства.

А. Лебединскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

*) См. доклады Пск. губ. земск. упр. за 1884 г., стр. 88.

***) Тоже, стр. 81.

)) Доклады Пск. губ. земск. упр. за 1883 г., стр. 83.

СИЛОСОВАНИЕ.

Статья В. Метчина.

(Съ англійскаго).

Старая поговорка совѣтуетъ заготовлять сѣно, пока свѣтитъ солнце. Но когда же готовить сѣно, если солнце не свѣтитъ? Какъ быть, когда по скося траву наступаетъ непрерывный 4 или 5-ти дневный дождь?

Эти вопросы затрудняли земледѣльцевъ въ продолженіе многихъ поколѣній; наконецъ, въ концѣ нынѣшняго столѣтія фермеры открыли, что если убрать съ поля свѣже скошенную траву, какъ бы сыра она ни была, сложить ее въ кучу и хорошенько спрессовать, то получится кормъ, который скоть будетъ ѣсть такъ же охотно, какъ и высушенное сѣно. Поэтому теперь нѣтъ уже основанія опасаться, что стогъ сѣна можетъ пострадать отъ неблагоприятной погоды.

Такой способъ, называемый *силосованіемъ*, состоитъ въ сохраненіи зеленыхъ кормовъ въ ямахъ, называемыхъ «силосами», изъ которыхъ, посредствомъ постоянного давленія сверху, изгоняется воздухъ, и хранящееся въ нихъ вещество уменьшается въ объемѣ.

Слово «silo» происходитъ отъ греческаго σῖλος (по латыни sirus или sugus), что означаетъ пещеру, колодезь или яму въ землѣ, назначенную для сохраненія хлѣббовъ. У испанцевъ есть слово «ensilagar», которое обозначаетъ укладываніе копенъ въ силосы для сохраненія.

Въ древности, силосы употреблялись на востокѣ для сохраненія хлѣббовъ, въ Европѣ же ихъ очень часто употребляли для береженія картофеля, рѣпы и другихъ корнеплодовъ. Въ нѣкоторыхъ же странахъ такимъ способомъ сохранялись также плоды, овощи и трава. Авторъ «Pearls of Pacific» передаетъ, что система силосъ давно

была пзвѣстна и практиковалась туземцами южно-океанскихъ острововъ для хлѣбныхъ плодовъ, банановъ, ямовыхъ корней и т. д. Полковникъ Вигнабу рассказываетъ въ своемъ «Путешествіи въ Хиву», что во время своего пребыванія въ центральной Азіи онъ часто видалъ партіи мужчинъ и женщинъ, занятыхъ отбавываніемъ изъ глубокихъ ямъ сѣна, скошеннаго нѣсколькими мѣсяцами раньше.

Въ Германіи, Австріи и Венгріи долго практиковался способъ, нѣсколько напоминающій силосованіе.

Но только послѣ того, какъ за него серьезно принялся г. Поль Гоффартъ, силосованіе было включено въ методы практическаго земледѣлія. Послѣ большаго числа опытовъ Гоффарту наконецъ удалось построить силосъ, вполне соответствующій своему назначенію, частью надъ, частью подъ землею. Это было въ 1873 году, нѣсколько раньше, чѣмъ силосованіе нашло приверженцевъ въ Англіи; девять лѣтъ спустя послѣ перваго успѣшнаго опыта Гоффара, т. е. въ 1882 г., въ Великобританіи существовало еще всего лишь шесть силосовъ. Но какъ только англичане познакомились съ этой системой, они охотно ее стали принимать, такъ что въ 1884 г. число силосовъ возрасло до 600, а въ 1885—до 1,200.

Несмотря однако, на такое быстрое распространеніе системы силосованія, система эта все еще остается въ состояніи младенчества и все еще существуютъ разногласія относительно наилучшаго способа устройства силосовъ, сравнительнаго значенія сладкаго и кислаго силосованій и многихъ другихъ вопросовъ.

Для постройки силоса можно употреблять бутъ, камень, кирпичъ или лѣсъ; первые три обыкновенно цементируются и внутренняя поверхность дѣлается гладкой, для предохраненія содержимаго отъ порчи вслѣдствіе доступа воздуха. Если употребляется лѣсъ, его предварительно слѣдуетъ вполне высушить, чтобы онъ не трескался. Хотя дерево и подвержено порчѣ и трудно дѣлается непроницаемымъ для воздуха, однако въ деревянныхъ постройкахъ силосованіе идетъ болѣе успѣшно, чѣмъ въ каменныхъ.

Иногда при устройствѣ силосовъ заботятся объ ихъ дренажнѣ, но въ этомъ нѣтъ необходимости, такъ какъ влажность обыкновенно снова поглощается, такъ что не происходитъ выщелачиванія. Напротивъ, было замѣчено, что, если оказывалась жидкость на днѣ силоса, коровы жадно ее пили.

Глубина силоса можетъ быть принята въ 4 аршина, съ заборомъ (стѣной) въ $1\frac{1}{2}$ арш., всего слѣдовательно $5\frac{1}{2}$ арш.; в, если хватить корма для наполненія его. 13 кв. арш. можно считать хорошей величиной. Конечно, размѣры силосовъ зависятъ отъ соображеній хо-

занима, который можетъ дѣлать ихъ любой, для него удобной, величины. Слѣдуетъ однако замѣтить, что корма лучше сохраняются въ большихъ силосахъ, чѣмъ въ маленькихъ. Силосъ можетъ быть удобно построенъ на склонѣ холма, такъ чтобы верхняя его сторона была доступна для подвоза зеленого корма на подводахъ, и съ дверью въ нижней части, чтобы можно было вынимать сѣно, когда понадобится. Но содержимое силоса легко можетъ подвергнуться порчѣ, если воротная сторона предварительно не будетъ сдѣлана непроницаемой для воздуха.

Многіе, желая уменьшить расходы на устройство силосовъ, приспособляли для этой цѣли ненужныя постройки. Употребляли съ успѣхомъ риги, всевозможныя пристройки и даже известковыя (обжигательныя) печи. Нѣкоторые заходятъ даже такъ далеко, что утверждаютъ, будто достаточно вырыть яму глубиною аршина въ два или три, наполнить ее мелко наръзанной травой и покрыть землей, чтобы силосованіе шло такъ же успѣшно, какъ при затратѣ большой суммы на постройку силоса. Но въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ покрывать дно и стѣны тонкимъ слоемъ соломы, чтобы предотвратить сопривосновеніе травы съ землей. Голландскій фермеръ идетъ еще дальше: онъ вовсе не употребляетъ силосовъ; онъ просто собираетъ зеленую траву, подобно сѣну, въ стога на открытомъ полѣ, на скважистей почвѣ, срѣзываетъ бока лопатой, на вершину кладетъ доски съ огромными грузами и покрываетъ все это соломенными рогожами для защиты отъ дождя. Конечно наружный подгнивающий слой, толщиной въ $\frac{1}{2}$ вершка, при этомъ терится; но это съ избыткомъ вознаграждается экономіей, такъ какъ устраняется надобность въ постройкѣ силоса. Если весь силосъ устранивается надъ землей, то слѣдуетъ, по возможности, помѣщать его въ тѣни.

Выборъ матеріала для силосованія не можетъ представить затрудненія, такъ какъ можно съ этой цѣлью употреблять почти всѣ растенія. Одну треть всѣхъ кормовыхъ растеній, идущихъ на силосованіе, составляетъ луговая трава; за нею слѣдуютъ люцерна и клеверъ, рожь и зеленый овесъ; но и мавсь, бобы, горохъ, чечевица, гречиха, стеблевая часть рѣпы — все это годно для силосованія, такъ же какъ и растенія, считаемыя обыкновенно негодными, какъ то осотъ (волчець), грашва и друг.

Слѣдуетъ заботиться о томъ, чтобы всѣ эти растенія были скошены до полного ихъ созрѣванія. Можно сѣять растенія специально для силосованія; все, что подходитъ для данной почвы, будетъ годно для этой цѣли; при этомъ хозяинъ совершенно независимъ отъ погоды, такъ какъ эта работа можетъ вестись во всякое время и нѣтъ

ей надобности совпадать съ уборкой сѣна, такъ какъ силосовать можно и весной и осенью.

Крупныя растенія, какъ наприм. кукуруза и друг., слѣдуетъ измельчать; но трава въ этомъ не нуждается; мелкія травы даже лучше не измельчать. Измельченіе является однако вопросомъ экономіи, такъ какъ, хотя имъ и достигается сбереженіе пространства, оно часто обходится довольно дорого.

Лучше всего косить траву для силосованія рано утромъ или вечеромъ, когда сядетъ роса; ее слѣдуетъ увозить тотчасъ же, а не давать вянуть на солнцѣ. Когда испаряется влага изъ растенія, то въ него входитъ воздухъ и занимаетъ свободныя клѣтки; воздуха же слѣдуетъ болѣе опасаться въ силосахъ, чѣмъ сырости.

Для того, чтобы поглощать влагу изъ зеленой травы, нѣкоторые прибавляютъ сухой трухи; но это ошибка—она причиняетъ болѣе вреда, чѣмъ пользы. Лучше класть траву въ сырое мѣсто, чѣмъ въ сухое.

Соль, въ качествѣ предохранительнаго вещества, не нужна если силосованіе ведется какъ слѣдуетъ, и если трава взята въ хорошемъ состояніи; въ случаѣ же, если эти условія не соблюдены, для поправленія дѣла одной соли недостаточно. Лучше класть въ ясли кусокъ каменной соли, которую животное можетъ лизать по желанію.

Если силосъ наполняется медленно, то получается сладкій кормъ, если же онъ наполняется и закрывается быстро, то кислый. До сихъ поръ еще не рѣшено, который изъ нихъ лучше; хотя скотъ и предпочитаетъ сладкій, но оба хороши и полезны для скота. Вообще же допускаютъ, что на кисломъ теряется меньше, чѣмъ на сладкомъ.

Если имѣется въ виду приготовить сладкій кормъ, то слѣдуетъ наблюдать за температурой травы; для этой цѣли можетъ служить термометръ въ металлической трубѣ, который слѣдуетъ опускать въ траву каждое утро, прежде чѣмъ продолжать наполненіе. Температура не должна превышать 50° R, такъ какъ усиленное броженіе уменьшаетъ питательность травы. Опасности отъ слишкомъ сильнаго нагрѣванія легко избѣгнуть, примѣняя подходящую систему накладыванія грузовъ на стога.

Для сладкаго силосованія слѣдуетъ наполнять силосъ постепенно, прибавляя по 3, 4 или 5 возовъ сѣна ежедневно, такъ чтобы температура по возможности приближалась къ 40°; тогда прибавляется еще нѣсколько возовъ и т. д., пока силосъ не будетъ наполненъ. На нѣкоторое время можно оставить его открытымъ, не прибавляя ничего, но черезъ каждые 24 или 36 часовъ слѣдуетъ вкладывать немного свѣжей травы. На самомъ дѣлѣ лучше, если силосъ

наполняется не слишкомъ быстро; 21 день—срокъ не слишкомъ продолжительный для наполненія силоса, если заботиться о томъ, чтобы трава спрессовывалась какъ слѣдуетъ, особенно по бокамъ, по мѣрѣ наполненія.

Порча содержимаго силоса приписывается недостаточному уплотненію, особенно по стѣнкамъ, и неполной воздухоупорности воротной части. Но если даже и началась порча боковыхъ и верхнихъ частей, скотъ все-таки будетъ ѣсть силосованную траву, если только выставить ее на нѣсколько часовъ на свѣжій воздухъ, хотя бы она и показалась сначала кислой и не вкусной. Такой кормъ скотъ ѣсть охотно.

Послѣ наполненія силосъ покрывается обыкновенно досками. Нѣкоторые хозяева между травой и досками не помѣщаютъ ничего, находя это излишнимъ, и таковъ способъ слѣдуетъ предпочитать употребленію чего бы то ни было плотнаго и компактнаго, могущаго слезаться и сдѣлаться непроницаемымъ, такъ какъ при существованіи такого слоя воздухъ задерживается, вмѣсто того, чтобы быть изгнаннымъ. Но за то можно употреблять для прослойки между кормомъ и досками верескъ, дрокъ (дикій тернъ), папоротники, тростникъ и тому подобныя растенія; хвоя считается лучше всего прочаго.

На крышу наполненнаго силоса, или на подвижныя доски слѣдуетъ класть грузъ отъ 6 до 10 пудовъ на квадр. аршинъ поверхности. Для этой цѣли могутъ служить всякія тяжести, глыбы камня, кирпичи, бочки съ землей, мѣшки съ зерномъ, полѣна, бревна и т. д. Если трава будетъ ровно уложена и спрессована въ ямѣ и глубину не менѣе 4 аршинъ, достаточно покрыть слоемъ земли толщиной въ 10—15 вершковъ; но по краямъ слѣдуетъ нецѣмѣнно хорошо утаптывать.

Покровныя доски должны имѣть толщину 1 верш., онѣ должны лежать поперегъ меньшей ширины силоса и быть на вершокъ короче, чтобы свободно опускаться въ яму.

Существуетъ нѣсколько способовъ механическаго давленія на траву въ силосѣ. Самые силосы устраиваются частью подъ землею, частью надъ нею, нѣкоторые же совершенно надъ землею. Послѣдніе называются стогами и для нихъ обыкновенно употребляютъ гнеты, состоящіе изъ 2 или болѣе бревень, которыя кладутся на покровныя доски, эти же послѣднія прижимаются къ низу при помощи винтовъ.

Долго существовали разногласія относительно сравнительнаго достоинства системы стоговъ и системы ямъ; теперь, повидимому, мнѣніе склоняется въ пользу первой изъ нихъ, которая во всякомъ

случаѣ имѣть за собою достоинство дешевизны, такъ какъ всѣ необходимыя механическія принадлежности могутъ обойтись дешевле 100 рублей.

Многія опытные лица не одобряютъ системы механическаго давленія и предпочитаютъ систему грузовъ. Поэтому голландская система можетъ, повидимому, рассчитывать на всеобщее распространіе.

Крыши дѣлаются изъ различнаго матеріала, иногда изъ плоскаго и гальванизированнаго желѣза, чрезвычайно часто употребляется слапецъ или лѣсъ, часто также солома. Многіе считаютъ крышу изъ войлока, хорошо засмоленого, наиболѣе дѣйствительной и экономной. Въ случаѣ обращенія въ силосы существующихъ построекъ, крыши послѣднихъ обыкновенно считаются пригодными.

Слѣдуетъ строго соблюдать правило, чтобы по наполненіи силоса не только былъ прекращенъ доступъ наружнаго воздуха, но, что несравненно важнѣе, былъ изгнанъ воздухъ, заключенный внутри. Если силосъ, послѣ наполненія, герметически закрывается сверху, то этимъ причиняется только вредъ, а не польза, такъ какъ такимъ путемъ задерживается тотъ воздухъ, которому слѣдуетъ оставить свободный выходъ. Поэтому никогда не слѣдуетъ употреблять глины, совершенно не пропускающей воздуха.

Силосъ можетъ оставаться закрытымъ 6 или 8 недѣль или столько же мѣсяцевъ; иногда его не открываютъ и еще долѣе. Одинъ французскій помѣщикъ получилъ на земледѣльческой выставкѣ въ Bourges въ 1879 г., премію за образчикъ силосованнаго корма, сохранявшагося въ земляномъ силосѣ въ продолженіе 4 лѣтъ. Секретъ такого продолжительнаго сохраненія заключался, повидимому, въ томъ, что кормъ былъ подвергнутъ чрезвычайно сильному давленію насыпаннаго на него слоя земли.

Когда приступаютъ къ добыванію корма изъ силоса, его вскрываютъ сначала съ одного конца и дѣлятъ на части въ вертикальномъ направленіи, подобно тому, какъ это дѣлается въ стогахъ; когда одна изъ такихъ частей вся израсходуется, снимаютъ покрывку со второй и такъ далѣе до конца.

Дойныхъ коровъ до сихъ поръ кормили силосованнымъ кормомъ больше другихъ породъ, и результаты получались, повидимому, удовлетворительныя. Часто говорятъ, что какъ коровы, такъ и лошади предпочитаютъ его всякому другому корму. Замѣтное возрастаніе количества молока и масла и улучшеніе ихъ качества, по видимому, всегда сопровождаютъ перемѣну сухаго корма на силосованный, если онъ составляетъ извѣстную часть обыкновенно нормальнаго корма

Иногда угазываютъ, что кормленіе силосованнымъ кормомъ даетъ молоку и маслу непріятный запахъ и вкусъ, которые исчезаютъ вмѣстѣ съ уменьшеніемъ количества даваемого коровамъ силосованнаго корма. По поводу этого возраженія можно посовѣтовать не доить коровъ вблизи складовъ силосованнаго корма и обязывать занимающихся этимъ лицъ передъ доеніемъ мыть руки.

Силосованнымъ кормомъ можно кормить всякихъ животныхъ: лошадей, овецъ, свиней. Найдено, что для откармливанія скота силосованный кормъ очень полезенъ, но его слѣдуетъ мѣшать съ другимъ кормомъ—сѣномъ, рѣпой, мукой и т. п. При простомъ кормленіи многіе не даютъ ничего, кромѣ силосованнаго корма и сѣна, первое одинъ разъ въ день, второе два раза. Такъ что, хотя силосованный кормъ и замѣняетъ сѣно въ значительной степени, но не вѣроятно, чтобы онъ его совершенно вытѣснилъ. И дѣйствительно, силосованный кормъ всегда считается болѣе полезнымъ, если онъ дается вмѣстѣ съ сѣномъ или другимъ сухимъ кормомъ.

Судя по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, опубликованнымъ по этому вопросу, можно ожидать, что силосованію суждено занять важное мѣсто въ земледѣльческихъ операціяхъ, благодаря съ одной стороны полезному дѣйствию силосованнаго корма на всякій скотъ, съ другой—крайней простотѣ и легкости, съ которой можно всести это дѣло, и дешевизнѣ: силосованный кормъ можетъ быть приготовленъ значительно дешевле всякаго другаго.

Нѣтъ причинъ, почему бы эта система не могла быть примѣняема въ Россіи съ такимъ же успѣхомъ, какъ въ Англии, Франціи, Германіи, Голландіи и Америкѣ; и нѣтъ сомнѣнія, что силосованіе будетъ признано на столько же выгоднымъ и для русскихъ земледѣльцевъ, какъ и для хозяевъ вышеназванныхъ странъ.

Перевелъ съ англійскаго **Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ.**

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

I.

Экономическіе итоги перваго полугодія.—Государственные доходы и расходы.—Итоги вѣншей торговли.—Паденіе вывоза нашего сырья.—Причины этого явленія.—Общій экономическій кризисъ.—Уменьшеніе потребления.—Ввозныя пошлины на хлѣбъ.—Протекціонизмъ и сельское хозяйство.—Вѣнскій конгрессъ хлѣбныхъ торговцевъ.—Результаты урожая въ Западной Европѣ.—Возможный спросъ на хлѣбъ.—Перевозки по желѣзнымъ дорогамъ.—Положеніе коммерческаго кредита.—Соло-веселя землевладѣльцевъ.—Дѣятельность государственнаго дворянскаго банка.—Нижегородская ярмарка.—Застой въ дѣлахъ.

Съ конца августа стали мало по малу появляться въ свѣтъ статистическія данныя о состояніи различныхъ экономическихъ факторовъ за время съ 1 января по 1 іюля текущаго года и это даетъ возможность подвести главнѣйшіе итоги экономического положенія страны за первое полугодіе. Это подведеніе итоговъ будетъ тѣмъ своевременнѣе, что помимо констатированія фактовъ, такъ сказать, недавняго прошлаго, оно даетъ нѣкоторыя указанія на возможные измѣненія въ ближайшемъ будущемъ, на то, чего намъ ждать при обычномъ ходѣ вещей въ теченіе наступающей зимы. Начнемъ съ данныхъ о ходѣ государственнаго хозяйства. Въ теченіе перваго полугодія всѣхъ государственныхъ доходовъ поступило 308.425,707 руб., противъ соотвѣтствующаго періода 1885 года менѣе на 16.742,889 руб. Уменьшеніе въ текущемъ году, сравнительно съ 1885 годомъ, представляютъ слѣдующіе виды доходовъ:

Поступленіе податей	уменьшились на	9,099 т. р.
Поступленія разнаго рода	»	»	8,661 » »
Таможенные сборы	»	»	4,599 » »

Питейный доходъ уменьшился на	3,234 т. р.
Выкупные платежи бывшихъ помѣщ. крестьянъ	2,705 > >
Пошлины съ пассажировъ желѣзныхъ дорогъ и съ гру- зовъ большой скорости	470 > >
Поступленія платежей по облигаціямъ желѣзныхъ дор.	446 > >

Уменьшеніе сборовъ по первымъ двумъ рубрикамъ не представляетъ ничего тревожнаго. Пониженіе поступленія податей легко объясняется исключеніемъ ихъ росписи 1886 года—18.809,000 руб. подушной подати. Въ разрядъ разныхъ поступленій въ прошломъ году были зачислены совершенно экстраординарные ресурсы, въ видѣ 5,312 т. руб. такъ называемой свободной наличности выкупной операци, которая составила чистый барышъ казны вслѣдствіе включенія въ государственную роспись выкупныхъ платежей бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Совсѣмъ иное явленіе представляютъ собою факты недобора по другимъ указаннымъ статьямъ. Уменьшеніе поступленія косвенныхъ налоговъ стоитъ въ непосредственной зависимости отъ переживаемаго нами, наравнѣ почти со всѣми европейскими государствами, промышленнаго и сельскохозяйственнаго кризиса. Послѣдовавшее, въ связи съ значительнымъ неурожаемъ, общее уменьшеніе покупательныхъ средствъ населенія естественно отразилось на поступленіи многихъ государственныхъ доходовъ за первую половину настоящаго года: народъ сталъ меньше потреблять вина, ѣздить по желѣзнымъ дорогамъ, труднѣе стало уплачивать выкупные платежи и т. д.

Не смотря на пониженіе доходовъ, наши государственные расходы продолжаютъ безпрепятственно возрастать. Такъ за истекшее полугодіе произведено государственныхъ расходовъ на 361.786,758 р., болѣе перваго полугодія 1885 г. на 23.341,290 р.

Такимъ образомъ, балансъ нашего государственнаго хозяйства представляетъ за первое полугодіе общее ухудшеніе, сравнительно съ предъидущимъ годомъ, въ 40.084,179 руб., такъ какъ доходы понизились болѣе чѣмъ на 16 мил. руб., а расходы возрасли болѣе чѣмъ на 23 мил. руб. Результаты эти къ концу года, понятно, могутъ измѣниться, но, судя по другимъ фактамъ, скорѣе въ сторону ухудшенія, чѣмъ улучшенія.

Въ самомъ дѣлѣ, взять хотя бы нашъ торговый балансъ, тотъ пресловутый балансъ, надъ которымъ такъ усердно трудились наши гг. протекціонисты. Итоги нашей внѣшней торговли за первое полугодіе показываютъ, что весенніе мѣсяцы не поправили, а ухудшили результаты нашей торговли. Вывезено всѣхъ нашихъ товаровъ за

границу на 172.535,000 руб., ввезено къ намъ по европейской границѣ на 174 658,000 руб. Не смотря на всѣ усилія нашихъ протекціонистовъ, ввозъ все-таки превдсилъ вывозъ болѣе чѣмъ на 2 мил. рублей. Сравнительно съ тѣмъ же полугодіемъ предыдущаго года, нашъ отпускъ сократился на 68 мил. руб. или на 28 проц., ввозъ же иностранныхъ товаровъ на 6 мил. руб., или всего на 3,4 проц.

Громадное пониженіе нашего вывоза цѣликомъ пало на наше сырье, на продукты нашего земледѣлія и скотоводства. Сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ вывезено менѣе на 17.160,000 руб. или на 22 проц. Наиболѣе сильно въ текущемъ году сократился вывозъ льна—на 2.448,000 пудовъ или 43 проц., льняного и другихъ маслособныхъ сѣмянъ—на 3.050,000 пуд. или на 69 проц. Уменьшился также вывозъ пеньки и пеньковыхъ полуфабрикатовъ. Вывозъ дѣса упалъ на 27 проц. и т. д. Но все это сильное сокращеніе отпущка сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ блѣднѣетъ совершенно передъ тѣмъ громаднымъ сокращеніемъ, которое постигло вывозъ нашихъ хлѣбовъ. По цѣнности вывозъ нашего хлѣба сократился за первое полугодіе настоящаго года на 70.783,000 руб. или на 48 проц. сравнительно съ 1885 г., количественно же на 901.615,000 пудовъ или болѣе чѣмъ на половину, а прошлогодній вывозъ тоже былъ весьма незначителенъ сравнительно съ прежними годами.

По нѣкоторымъ отдѣльнымъ сортамъ хлѣба сокращеніе вывоза еще значительнѣе: пшеницы, напр., вывезено менѣе на 45.476,000 пуд. или на 58 проц., ржи на 15.941,000 или на 39 проц., ячменя на 18.028,000 пуд. или на 72 проц., овса на 12.870,000 пуд. или 57 проц. Вывозъ гороха упалъ болѣе чѣмъ въ четыре раза, крупы вдвое муки на 30 проц. Увеличеніе представляетъ только вывозъ одной кукурузы.

Таковы итоги нашего хлѣбнаго вывоза за первое полугодіе, итоги, свидѣтельствующіе чуть ли не о полномъ нашемъ пораженіи на международномъ хлѣбномъ рынкѣ. Чѣмъ же, въ самомъ дѣлѣ, какъ не полнымъ разгромомъ нашего хлѣбнаго экспорта можно назвать такіа громадныя сокращенія вывоза всѣхъ главнѣйшихъ предметовъ нашей внѣшней торговли.

При томъ первенствующемъ значеніи, которое занимаетъ въ экономической жизни Россіи сельское хозяйство, работающее какъ извѣстно, главнымъ образомъ на внѣшній рынокъ, такіе, болѣе чѣмъ печальныя, результаты заграничнаго экспорта заставляютъ серьезно задуматься надъ причинами подобныхъ явленій. Жалобы на застой въ хлѣбной торговлѣ начались не со вчерашняго дня, не у однихъ русскихъ хозяевъ, а во всѣхъ странахъ. Кризисъ замѣчается не въ од-

ной только области зернового хозяйства. Почти всё отрасли труда, перерабатывающія продукты земледѣлія, находятся въ одинаковомъ положеніи: производство вездѣ переросло сбытъ, всё жалуются на застой въ дѣлахъ. Сокращеніе мѣновыхъ оборотовъ составляетъ самое характерное явленіе въ современной экономической жизни почти всѣхъ странъ. Общій промышленный и сельскохозяйственный кризисъ, господствующій въ послѣдніе годы въ большинствѣ культурныхъ странъ, отражался и въ Россіи. Это вліяніе прежде всего отразилось конечно на размѣрахъ народнаго потребленія. Среди причинъ, обуславливающихъ сокращеніе сбыта нашего хлѣба за границу, уменьшеніе потребленія занимаетъ не послѣднее мѣсто. Факты изъ этой области конечно имѣютъ мѣсто вездѣ, между прочимъ и у насъ въ Россіи. Но не вездѣ есть возможность осязательно, цифрами доказать это сокращеніе потребленія, вслѣдствіе отсутствія рационально устроенной статистики. Наиболее удобнымъ примѣромъ для доказательства сокращенія потребленія можетъ служить Германія, гдѣ статистика прекрасно организована. Кромѣ того, Германія, какъ извѣстно, представляетъ давнишній рынокъ нашего зерна. Въ послѣднемъ изданіи германскаго статистическаго бюро помѣщены между прочимъ интересныя данныя о количествѣ хлѣба, остающагося ежегодно въ странѣ для потребленія. За вычетомъ изъ всего количества привоза и сбора хлѣба собственнаго производства необходимаго количества для посѣва, для потребленія страны оставалось по сортамъ хлѣба: *)).

	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесь.	Картофель.
	въ 000 метрическихъ тоннъ.				
1882 г.	6,077	2,827	2,352	4,035	12,174
1883 »	5,617	2,453	2,251	3,502	18,940
1884 »	5,296	2,897	2,508	3,911	18,145
1885 »	5,256	2,398	2,371	3,829	21,986

Оказывается, что въ 1882 г., т. е. со времени начала промышленнаго кризиса, размѣры потребленія двухъ главнѣйшихъ продуктовъ питанія — пшеницы и ржи представляютъ въ Германіи правильное изъ года въ годъ сокращеніе. Потребленіе ржи, напримѣръ, сократилось въ 1885 г. противъ 1882 г. на 13½ проц., пшеницы на 15,1 проц. Дѣйствительное потребленіе народа представляетъ вѣроятно нѣсколько меньшее сокращеніе, такъ какъ нѣкоторая часть запаса потребленія остается на будущій годъ. Но эти цифры остающагося

*) Цитируемъ изъ «Вѣстн. Финанс. Торговли и Промышл.» № 35, 1883 г.

запаса, представляющія постоянное ежегодное уменьшеніе, вмѣстѣ съ уменьшеніемъ привоза хлѣба, во всякомъ случаѣ свидѣтельствуютъ о сокращеніи потребленія, тѣмъ болѣе рельефно, что за 4 года населеніе страны должно было возрасти. Цифры приведенной таблицы указываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и въ какую сторону измѣняется потребленіе.

Въ 1885 г. изъ всѣхъ сортовъ хлѣба только запасы картофеля представляютъ нѣкоторое возрастаніе, что дѣлается вполне понятнымъ, такъ какъ народное потребленіе, вслѣдствіе сокращенія покупательныхъ средствъ народа, прежде всего стремится замѣнить дорогіе сорта—пшеницу и рожь болѣе дешевымъ ихъ суррогатомъ, картофелемъ.

И такъ Германія, вслѣдствіе сокращенія необходимыхъ запасовъ, стала менѣе нуждаться въ привозномъ хлѣбѣ. Кромѣ вліянія этого неблагоприятнаго для нашего вывоза фактора уменьшенія спроса, примѣръ Германіи можетъ выяснитъ намъ и другую причину, сокращающую размѣры нашего хлѣбнаго экспорта на этотъ важный для насъ рынокъ. Изъ Россіи въ Германію было привезено въ текущемъ году хлѣбовъ всего 16 мил. пудовъ или менѣе 1885 года на 28 мил. пудовъ, т. е. привозъ 1886 года изъ Россіи составляетъ всего 36,9 проц. привоза 1885 года. По отдѣльнымъ сортамъ это сокращеніе вывоза на Германскій рынокъ еще значительнѣе. Такъ, пшеницы вывезено менѣе на 10,696 т. пуд., ржи на 8,301 т. пуд., овса на 4,834 т. пуд., отпускъ ячменя изъ Россіи сократился на 3,535 т. пуд. Такимъ образомъ главное сокращеніе хлѣбнаго ввоза Германіи пришлось на русское зерно. Причина такого значительнаго уменьшенія вывоза нашего хлѣба лежатъ, какъ извѣстно, въ установленныхъ Германіей повышенныхъ ввозныхъ пошлинахъ на иностранный хлѣбъ. Эта мѣра направленная исключительно почти противъ Россіи, вполне достигла своей цѣли, уменьшивъ на двѣ трети экспортъ нашего хлѣба въ Германію. Таковы результаты таможенной войны между двумя сосѣдними государствами. Введеніе пошлинъ на хлѣбъ въ Германіи, помимо официально выставленной цѣли—оказать покровительство германскому сельскому хозяйству, многими весьма вѣрно разсматривалось какъ отвѣтъ на повышеніе нами таможенныхъ пошлинъ на ввозимые изъ Германіи товары. Вступивъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ на путь усиленнаго таможеннаго покровительства, мы стали быстро повышать пошлины на всѣ иностранные товары, упуская изъ вида, какъ отразится на нашемъ сельскомъ хозяйствѣ подобная экономи-

ческая политика, особенно при наличныхъ условіяхъ международнаго хлѣбнаго рынка.

Усердые приверженцы туманной теоріи благопріятнаго торговаго баланса, мы стремились уменьшить привозъ къ намъ иностранныхъ товаровъ, въ надеждѣ, что вывозъ нашъ если не увеличится, то по крайней мѣрѣ останется на прежней высотѣ, и мы такимъ образомъ достигнемъ желаемаго перевѣса отпуска надъ привозомъ. Нѣкоторое время усилія нашихъ протекціонистовъ какъ будто увѣнчивались успѣхомъ. Но мы забыли ту маленькую истину, что въ международной торговлѣ товаръ обмѣнивается на товаръ, и что если мы затруднимъ сбытъ къ намъ иностранныхъ товаровъ, то этимъ самымъ заставимъ иностранцевъ меньше покупать нашъ хлѣбъ. Тѣмъ болѣе сокращеніе нашего отпуска было неминуемо, что никто за границей не нуждался въ нашемъ хлѣбѣ, въ виду его громаднаго предложенія со стороны многочисленныхъ нашихъ конкурентовъ — Америки, Индіи, Австраліи и т. п.

Подобные результаты были ускорены введеніемъ повышенныхъ пошлинъ на привозной хлѣбъ въ Германіи и Франціи. И что же мы видимъ въ настоящую минуту въ дѣйствительности? Нашъ отпускъ, главнымъ образомъ сырья, сократился въ первое полугодіе на 28 проц., привозъ же къ намъ иностранныхъ товаровъ всего на 3,4 проц., т. е. усиленное таможенное покровительство почти въ восемь разъ сильнѣе отразилось на сокращеніи вывоза нашего сырья, чѣмъ на ввозѣ иностранныхъ фабрикатовъ. Не зная кому отдать предпочтеніе среди множества конкурентовъ, наперерывъ другъ передъ другомъ предлагающихъ свое сырье на международномъ хлѣбномъ рынкѣ, страны, нуждающіяся въ ввозѣ чужаго хлѣба, имѣютъ громадное преимущество передъ нами, мало по малу теряющими главные рынки сбыта своего сырья. Въ странѣ почти исключительно земледѣльческой неумѣренный протекціонизмъ врядъ ли можетъ надолго сохранить свое господство, въ виду того агрессивнаго вліянія, которое оказываетъ оное на главное занятіе страны, на сельское хозяйство. Пока можно было сомнѣваться въ направленіи дѣятельности нашего земледѣлія, работаетъ ли оно на внутренней или внѣшней рынку, до тѣхъ поръ можно было не беспокоиться о задерживающемъ вліяніи протекціонной системы на вывозъ сырья. Но въ настоящую минуту слишкомъ очевидно, что все наше крупное земледѣліе построено на внѣшнемъ рынкѣ. Въ видахъ облегченія сбыта нашего сырья за границу было затрачено множество денегъ на постройку желѣзныхъ дорогъ, на облегченіе механизма обмѣна. Потребности внутренняго рынка совершенно до сихъ поръ игнорировались. И вдругъ оказывается,

что прежнія жертвы грозятъ пропасть безплодно, между прочимъ, вслѣдствіе кореннаго противорѣчія между неумѣреннымъ протекціонизмомъ и потребностями сельскаго хозяйства во внѣшнихъ рынкахъ для сбыта своего сырья. Конкуренція другихъ странъ, общій избытокъ производства хлѣба, сокращеніе потребленія вслѣдствіе промышленнаго кризиса, таможенныя войны и т. д. и т. д., все это, сокративъ уже болѣе чѣмъ на половину нашъ вывозъ хлѣба, угрожаетъ довести его чуть ли ни до нуля. Не будемъ закрывать глаза передъ угрожающей опасностью, не будемъ томить себя несбыточными надеждами, убаюкивать разными мечтами. Такова общая тенденція всѣхъ главнѣйшихъ экономическихъ факторовъ. Что дѣлать, что предпринять для измѣненія грядущихъ результатовъ—вопросъ слишкомъ сложный, чтобы разбирать его въ хроникѣ текущихъ событій. Увеличеніе размѣровъ нашего хлѣбнаго вывоза, въ ближайшемъ будущемъ можетъ послѣдовать только вслѣдствіе чрезвычайныхъ причинъ, и главнымъ образомъ сильнаго неурожая, который постигъ бы всѣ главнѣйшія страны Западной Европы, тогда несомнѣнно усилился бы спросъ на нашъ хлѣбъ, поднялись бы цѣны и т. д. Въ виду важнаго значенія результатовъ урожая текущаго года для судебъ нашего хлѣбнаго вывоза въ теченіе наступающей зимы, сдѣлаемъ бѣглый обзоръ настоящаго положенія международнаго хлѣбнаго рынка. Въ послѣдніе годы международная торговля хлѣбомъ получила довольно стройную организацію, дающую крупнымъ торговцамъ полную возможность имѣть точныя свѣдѣнія о всѣхъ наличныхъ запасахъ хлѣба въ разныхъ странахъ, о возможныхъ размѣрахъ спроса на хлѣбъ разныхъ рынковъ, въ зависимости отъ результатовъ урожая во всѣхъ главныхъ государствахъ. Среди разныхъ средствъ лучшей организаціи международной торговли хлѣбомъ, кромѣ множества специальныхъ газетъ, слѣдящихъ за состояніемъ различныхъ рынковъ, видное мѣсто занимаютъ ежегодные съѣзды представителей «международнаго хлѣбнаго и сѣмяннаго рынка», собирающіеся обыкновенно въ августѣ мѣсяцѣ въ Вѣнѣ.

На бывшемъ и въ этомъ году въ половинѣ августа вѣнскомъ конгрессѣ хлѣбныхъ торговцевъ были вынесены результаты урожая во всѣхъ главнѣйшихъ государствахъ, производящихъ или вывозящихъ хлѣбъ.

По вычисленіямъ вѣнскаго конгресса, въ большей части западно-европейскихъ государствъ урожай нынѣшняго года оказывается ниже средняго, за исключеніемъ Италіи, гдѣ онъ лучше прошлогодняго. Приблизительный недочетъ противъ средняго урожая опредѣляется:

для Франціи	4.288,000	четвертей.
» Англии	1.429,000	»
» Германіи	1.429,000	»
» Испаніи	1.906,000	»
» Румыніи и Турціи	1.429,000	»
» Австро-Венгрии	1.763,000	»

Всего около 12 мил. четвертей. Весь итогъ недочета будетъ, конечно, покрытъ ввозомъ изъ странъ, производящихъ хлѣбъ. Результаты урожая у главнѣйшихъ нашихъ конкурентовъ оказываются весьма порядочными. Въ Сѣверо - Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ урожай пшеницы оказался на 78 мил. бушелей выше предъидущаго года и превосходнаго качества. Въ Индіи собрано пшеницы 480 мил. пуд. противъ 478 мил. пуд. прошлаго сбора. Послѣ обзора выяснившихся на вѣнскомъ конгрессѣ результатовъ урожая, «Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли», органъ, весьма компетентный въ вопросахъ своей специальности и вовсе не склонный къ пессимизму, высказываетъ слѣдующее мнѣніе о ближайшемъ будущемъ нашего хлѣбнаго вывоза. «Въ результатъ, хотя урожай въ большинствѣ странъ, кромѣ Индіи и ниже средняго, но имѣющіеся запасы въ Сѣверной Америкѣ, усиленіе вывоза изъ Индіи и сравнительно все-таки еще не высокой недостатокъ въ привозномъ хлѣбѣ въ Европѣ, мало обезпечиваютъ надежду на повышеніе цѣны и, слѣдовательно, на возрастаніе въ большихъ размѣрахъ вывоза нашего хлѣба за границу въ настоящемъ сельскохозяйственномъ году».

Таковы виды на ближайшее будущее нашей хлѣбной торговли. Громадные запасы Сѣверной Америки даютъ на рынкахъ своимъ размѣрами, дающими возможность удовлетворить всякій спросъ, хотя бы онъ былъ въ нѣсколько разъ больше существующаго требованія. Сообразно съ прежними годами, хлѣбный вывозъ возвысится осенью, но до какихъ предѣловъ подыметъ онъ въ настоящемъ году? Въ виду указанныхъ фактовъ трудно ожидать, чтобы онъ хотя бы сравнялся по размѣрамъ съ прошлогоднимъ.

Господствующій застои въ торговлѣ обнаруживается и помимо цифръ вѣншей торговли въ цѣломъ рядѣ другихъ симптомовъ. Въ числѣ этихъ послѣднихъ заслуживаютъ вниманія измѣненія, происшедшія въ движеніи и сборахъ на желѣзныхъ дорогахъ. Послѣдняя вышедшая въ свѣтъ вѣдомость Министерства путей сообщенія обнимаетъ время съ 1-го января по 1-е юля. Результаты оказываются довольно не удовлетворительными. Недоборъ всей сѣти за первое полугодіе представляетъ почтенную цифру въ 11 $\frac{1}{2}$ проц.,

сравнительно съ тѣмъ же періодомъ прошлаго года. Интересно сопоставленіе относительныхъ размѣровъ уменьшенія двухъ тѣсно соприкасающихся между собою факторовъ: нашъ вывозъ уменьшился за первое полугодіе на 28 проц., сборъ на желѣзныхъ дорогахъ сократился на $11\frac{1}{2}$ проц. Доходность желѣзнодорожной сѣти, такимъ образомъ, вдвое медленнѣе, чѣмъ обороты нашего вывоза. Разсматривая дѣятельность желѣзныхъ дорогъ въ отдѣльности, оказывается, что большая половина дохода поступила всего по 7 обществамъ, длиною 7,896 верстъ или $32\frac{1}{2}$ проц. всей длины сѣти, а именно: по главному обществу россійскихъ желѣзныхъ дорогъ—18 039,000 руб., по юго-западнымъ—9.828,000 р., по грязе-царицынской—6.034,000 р., по московско - курской—5,031,000 руб., по московско - брестской—4.432,000 руб., по курско-харьково-азовской—4.206,000 руб., варшаво-вѣнской—4.142,000 руб. Итого 51.715,000 руб. Остальной доходъ поступилъ по 35 обществамъ въ суммѣ 43.549,000 руб. и по 8 правительственнымъ желѣзнымъ дорогамъ—5.843,000 руб., при длинѣ 16,392 верстъ или 67,5 проц. всей длины сѣти.

Что касается сравненія дохода за полугодіе текущаго года съ первымъ полугодіемъ 1885 г., то оказывается, что въ нынѣшнее полугодіе увеличилась доходность по дорогамъ: закавказской на 54,07 процента, ивангородо-домбровской—на 69,27 проц. Значительное увеличеніе доходности послѣдней линіи объясняется просто тѣмъ, что ивангородо-домбровская желѣзная дорога открыта для движенія только въ 1885 году. Изъ числа линій, имѣвшихъ большій сборъ противъ прошлаго года, опредѣленно выдается лишь одна группа польскихъ дорогъ.

Въ самомъ дѣлѣ, фабрично-лодзинская имѣла перевыручки 15,87 процентовъ, варшаво-вѣнская—5,50 проц., варшаво-бромбергская—5,26 проц. Такое совпаденіе объясняется двоякими причинами: меньшей зависимостью размѣровъ движенія по этимъ дорогамъ отъ размѣра хлѣбныхъ перевозокъ, большей равномерностью движенія, которое идетъ почти одинаково въ обоихъ направленіяхъ, тогда какъ на остальныхъ дорогахъ русской сѣти перевозки идутъ лишь въ одномъ направленіи, къ портамъ. Наконецъ, не маловажное значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ тотъ фактъ, что давленіе промышленнаго кризиса въ полѣскихъ фабричныхъ округахъ чувствуется не столь сильно, какъ въ центрѣ Россіи. За приведенными исключеніями, всѣ остальные русскія желѣзныя дороги имѣли большій или меньшій недочетъ въ сборахъ. Наибольшее уменьшеніе послѣдовало по дорогамъ: владикавказской на 46,07 проц., моршанско-сызранской на 33,83 проц., лозово-севастопольской на 27,36 проц., оренбург-

ской на 26,73 проц. и ряско-моршанской на 26,11 проц. Таким образом, самые значительные недочеты оказались на линиях, живущих, главным образом, перевозкой хлебных грузов. Значительное уменьшение доходности нынешняго года объясняется уменьшением вообще товарной дѣятельности и особенно перевозокъ хлѣба, а отчасти и тѣмъ, что доходность желѣзныхъ дорогъ, повышаясь непрерывно съ 1881 г. по 1885 г. дошла до величины, которая больше увеличиваться не можетъ при неизмѣнномъ положеніи нашей торговли и должна по неволѣ падать, не смотря на то, что сѣть дорогъ возросла за годъ почти на 1,000 верстъ.

Есть еще отрасль экономической дѣятельности, къ пониженію которой имѣеть близкое отношеніе современныя застои мѣновыхъ оборотовъ—это банки и ихъ операціи. На балансахъ нашихъ банковъ въ минувшее полугодіе ясно отразились характерныя черты промышленнаго кризиса. Возьмемъ ли государственный банкъ съ его многочисленными конторами и отдѣленіями, или акціонерные банки,—повсюду можно замѣтить одно и то же явленіе: приливъ къ банкамъ свободныхъ капиталовъ, не находящихъ себѣ выгоднаго помѣщенія въ промышленныхъ дѣлахъ, и сокращеніе вексельнаго учета. По балансамъ на 1 іюля, сумма вкладовъ во всѣхъ банкахъ была на 101 мил. рублей, или на 16 проц. больше противъ того же дня въ прошломъ году; это увеличеніе одинаково коснулось какъ государственнаго, такъ и акціонерныхъ банковъ. Учетная операція упала за то же время на 21 милл. руб. Не имѣя возможности производительно помѣщать свои капиталы, въ формѣ вексельнаго учета, банки поневолѣ накопляютъ въ своихъ портфеляхъ цѣнныя бумаги, сумма которыхъ выросла за годъ ровно вдвое: стоимость цѣнныхъ бумагъ, принадлежащихъ банкамъ, равнялась 1-го іюля 1886 г. 240 милл. руб., а въ прошломъ году того же числа она составляла лишь 117 мил. руб. Этимъ приливомъ въ банки свободныхъ капиталовъ, ищущихъ себѣ помѣщенія въ цѣнныхъ бумагахъ, и объясняется ненормально высокая цѣна главныхъ нашихъ фондовъ, которые при малѣйшемъ оживленіи промышленной дѣятельности, должны понизиться до прежняго своего уровня.

Болѣе оживленную картину представляетъ лишь дѣятельность тѣхъ кредитныхъ учреждений, которыя были основаны съ цѣлью оказать содѣйствіе дешевымъ кредитомъ нашимъ землевладѣльцамъ дворянамъ.

Ссуды изъ государственнаго банка землевладѣльцамъ подъ соло-векселя достигли къ 1 іюля текущаго года довольно значительныхъ размѣровъ. Всего 576 лицамъ разрѣшено кредитовъ на сумму

6.392,380 руб. или около 11,000 руб. каждому отдѣльному лицу. Наибольшее количество разрѣшенныхъ кредитовъ приходится на губерніи черноземной полосы, гдѣ разрѣшены ссуды всего 351 землевладѣльцу на сумму 3.695,910 руб. Наиболѣе крупный размѣръ ссудъ оказывается въ Херсонской губ., гдѣ каждому отдѣльному лицу разрѣшенъ кредитъ въ среднемъ размѣрѣ 36,550 руб.

Весьма быстро развивается также дѣятельность государственнаго дворянскаго земельного банка. Едва прошло нѣсколько мѣсяцевъ со времени его открытія, какъ размѣры его оборотовъ не только догнали, но и оставили за собой тѣ размѣры, которыхъ достигли обороты крестьянскаго поземельнаго банка почти за четыре года существованія послѣдняго. Въ самомъ дѣлѣ, со времени открытія дѣйствій по 1 сентября 1886 г., совѣтомъ государственнаго дворянскаго земельного банка разрѣшено уже 1352 ссуды на сумму 43.050,300 р. подъ залогъ 994,182 десятинъ земли. Наибольшее количество выданныхъ ссудъ приходится на Полтавскую губ.—именно 4.766,200 р. подъ залогъ 82,351 дес. земли; второе мѣсто занимаетъ Кіевская губ., гдѣ 17 лицамъ подъ залогъ 62,524 десят. земли выдано 4.601,500 р. Третье мѣсто занимаетъ Пензенская губернія, четвертое Курская и т. д. Къ этому же числу, т. е. къ 1 сентября 1886 г., со времени открытія дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка, т. е. почти за четыре года его существованія, совѣтомъ банка разрѣшено 3,546 ссудъ всего на сумму 39.751,381 руб. для пріобрѣтенія 938,623 десятинъ земли. Изъ числа разрѣшенныхъ ссудъ выданы деньги по 2,793 ссудамъ, всего 31.952,517 руб., такъ какъ только по этимъ ссудамъ совершены были купчія крѣпости.

И такъ на всѣхъ рассмотрѣнныхъ нами отрасляхъ экономической дѣятельности лежитъ одна и таже печать вялости, отсутствія сбыта и спроса—сокращеніе оборотовъ. Не въ лучшемъ положеніи находятся и отрасли обрабатывающей промышленности, торговля ихъ продуктами. Дѣла на Нижегородской ярмаркѣ начались тихо, хотя и не такъ уныло, какъ въ прошломъ году; мануфактурными товарами торговали, насколько можно судить по текущимъ извѣстіямъ, нѣсколько лучше. Оживленіе хлопчатобумажной промышленности догазывается между прочимъ нѣкоторымъ возрастаніемъ привоза хлопчатой бумаги сырца. Такъ, по 1 іюля привезено хлопка сырца 3.975,000 пуд. противъ 3.089,000 пуд. за то же время въ прошломъ году, или болѣе на 28%. Хотя по размѣрамъ своимъ сбытъ товаровъ, особенно мануфактурныхъ, никакъ не ниже прошлогодняго, но неблагоприятная особенность торговли на Ниже-

городской ярмаркѣ была та, что большинство товаровъ пошло въ кредитъ. Платежи по вексялямъ поступали туго и болѣе 30% векселей было вновь переписано. Въ болѣе затруднительномъ положеніи на ярмаркѣ находились наши желѣзозаводчики. Цѣны на желѣзо оказались значительно пониженными, да и спросъ на него былъ не великъ, по крайней мѣрѣ, на сорта, доставленные на ярмарку. Въ этомъ затруднительномъ положеніи много виноваты сами заводчики, повторяющіе обычные у насъ примѣры почти полнаго пренебреженія къ требованіямъ и вкусамъ потребителей. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ на ярмаркѣ былъ сильный спросъ на листовое желѣзо и цѣны на него поднялись. Заводчики винулись усиленно выдѣлывать листовое желѣзо, въ наивной надеждѣ, что спросъ на него будетъ расти до безкопечности. Навезли его на ярмарку весьма много въ ущербъ другимъ сортамъ; спросъ на листовое желѣзо былъ слабъ, его просто некуда было дѣвать, а всѣ требовали такъ называемое сортовое желѣзо, котораго было заготовлено ограниченное количество. И вотъ заводчики потерпѣли убытки, и нужды потребителей остались неудовлетворенными. Непредусмотрительное веденіе дѣла явилось главной причиной неудачнаго исхода ярмарочной торговли желѣзомъ.

Мы сдѣлали бѣглый обзоръ всѣмъ казовымъ концамъ нашей экономической дѣятельности. Вездѣ мы встрѣтили продолжающееся господство хроническаго кризиса со всѣми его печальными атрибутами. По этимъ казовымъ сторонамъ можно судить, какія затрудненія должны переживать самые нижніе—основные слои—наши сельскіе хозяева, наше земледѣльческое населеніе. Подробную хронику этихъ полугодовыхъ затрудненій мы отлагаемъ до другаго раза, пока выяснятся точные результаты послѣдняго урожая въ разныхъ концахъ Россіи. Это необходимо еще потому, чтобы избѣжать неосновательнаго упрека въ пессимизмѣ.

Самый радужный оптимистъ долженъ остановиться, уступить передъ фактами живой дѣйствительности. Томительное положеніе дѣлается еще болѣе тяжелымъ передъ естественнымъ, но напраснымъ вопросомъ, гдѣ же выходъ, когда же настанетъ наконецъ, лучшее время? Не трудно переносить временныя затрудненія, когда извѣстенъ срокъ, видѣнъ конецъ невзгоды. Но когда она затягивается, когда не предвидится и признаковъ улучшенія, жить тогда становится не легко. Мы понимаемъ вопль, раздавшійся недавно въ формѣ случайной телеграммы изъ Москвы на страницахъ одной распространенной газеты. Московское купечество, лишній разъ жалуясь, что дѣла всѣ стали, что такая томительная неизвѣстность хуже войны, кончаетъ патетическимъ возгласомъ, «что Москва ко

всему готова». Ясно только одно, что надо запастись терпѣніемъ и ждать....

С. Щенотьевъ.

II.

Вопросъ о кризисѣ въ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства.—Радикальная мѣра для выхода изъ кризиса, предлагаемая Г. Н. Шатиловымъ.—Относящаяся сюда данія, добытыя предпринятыми по почину Вольнаго-Экономическаго Общества изслѣдованіями.—Причины болѣе высокой культуры въ губерціяхъ Привислянскихъ, Западныхъ, Прибалтійскихъ.—Сходство землевладѣнія четвертнаго съ общиннымъ.—Государственное значеніе общиннаго землевладѣнія.—Вывозъ свинины.—Удобреніе полей въ Бугурусланскомъ уѣздѣ.—Костяная мука въ Вятской губ.

«На насъ, землевладѣльцахъ, ближе чѣмъ административные органы стоящихъ къ крестьянскому населенію лежатъ нравственная обязанность откровенно заявлять о тѣхъ преградахъ, которыя мы усматриваемъ по пути преуспѣванія крестьянскаго хозяйства. Такое заявленіе со стороны нашей, какъ членовъ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, будетъ вполне отвѣчать программѣ нашего Общества и согласоваться съ предпоставляемыми намъ §§ 1 и 3 нашего Устава задачами. За симъ будемъ уповать на то, что заявленія наши не пройдутъ безслѣдно!»...

Такия строки читаемъ мы въ концѣ доклада Московскому обществу сельскаго хозяйства президента его Г. Н. Шатилова—«по поводу настоящаго сельско-хозяйственнаго кризиса» *).

Докладъ этотъ отличается крайне радикальнымъ характеромъ; въ немъ именно заявляется о необходимости измѣнить настоящее *status quo* народной жизни въ русскомъ государствѣ—вести подворное землевладѣніе вмѣсто общиннаго, въ существованіи котораго Г. Шатиловъ видитъ основную причину кризиса.

Противники общинной формы землевладѣнія обыкновенно признаютъ ея вліяніе лишь въ сферѣ крестьянскихъ хозяйствъ, гдѣ оно и существуетъ, но Г. Шатиловъ рѣзко отдѣляется отъ этого лагеря и

*) Докладъ этотъ напечатанъ въ послѣднемъ выпускѣ «Трудовъ» Московскаго Общества сельскаго хозяйства, посвященномъ, главнымъ образомъ, изысканіямъ по вопросу о кризисѣ. Кромѣ доклада Г. Шатилова въ этомъ выпускѣ имѣютъ предметомъ своимъ тотъ же вопросъ: обширный докладъ секретаря общества А. П. Перепелкина и сообщеніе В. А. Силы-Новицкаго, дополняемое его-же статьей о бывшей Варшавской сельскохозяйственной выставкѣ.

распространяетъ вредное вліяніе общины и на землевладѣльческія хозяйства. Это вполне оригинальное и новое мнѣніе г. Шатилова построено на слѣдующихъ, дословно приводимыхъ изъ его доклада, соображеніяхъ:

«Способы пользованія земельной собственностью личными землевладѣльцами, могутъ быть раздѣлены на двѣ системы вообще: систему обработки крестьянами крестьянскимъ же инвентаремъ, или батрацкимъ трудомъ самимъ землевладѣльцемъ. Недостатокъ у большинства личныхъ землевладѣльцевъ сельско-хозяйственныхъ понятій и практики, оборотнаго капитала, а болѣе всего привязанности въ своей земельной собственности, обуславливаетъ то, что по крайней мѣрѣ 50 проц. изъ нихъ тяготеютъ къ городской жизни и отхожимъ промысламъ. Вслѣдствіе этого у большинства землевладѣльцевъ, какъ среднихъ, владѣющихъ десятками или сотнями десятинъ, такъ и у крупныхъ, обладающихъ тысячами, преобладающимъ способомъ пользованія землею являются арендованіе въ различныхъ его видахъ, начиная со сдачи цѣлаго имѣнія до полной обработки, или веденіе заглазнаго малодоходнаго хозяйства черезъ посредство управляющихъ, связанныхъ нерѣдко или нелѣпными распоряженіями главноуправляющихъ, или же вовсе не хозяйственными требованіями не понимающихъ дѣло землевладѣльцевъ; при каковыхъ способахъ пользованія, сами землевладѣльцы, въ концѣ концовъ выручая отъ $4\frac{1}{2}$ до 7% стоимости, по мѣткому опредѣленію А. П. Перепелкина въ его докладѣ, обращаются въ арендаторовъ земельныхъ банковъ. Не требуется, кажется, доказывать подробно, на сколько этого разряда землевладѣльцы стоятъ въ зависимости отъ окрестнаго населенія, на сколько малодоходность ихъ земельной собственности истекаетъ изъ убожества рабочихъ лошадей и орудій окрестныхъ крестьянъ, ее обрабатывающихъ, отъ малосилія ребятъ, высылаемыхъ крестьянами на работу барскихъ полей.»

Выясняя далѣе зависимость владѣльческихъ хозяйствъ отъ экономического благосостоянія окрестныхъ крестьянъ, г. Шатиловъ говоритъ, что бѣдность крестьянъ, ихъ задолженность по уплатѣ податей вызываютъ погоню за задаточными деньгами, заставляютъ обяываться работою заразъ у многихъ землевладѣльцевъ и чрезъ это не выполнять условій по обработкѣ земли и тѣмъ наносить убытки землевладѣльцамъ. Что же касается до батраковъ, то при существующихъ порядкахъ общиннаго землевладѣнія, хорошіе работники остаются въ семьѣ и въ батраки идутъ только самые плохіе, изъ такъ называемыхъ одиночекъ. Происходящее отъ хозяйственнаго упадка крестьянъ, небрежное отношеніе къ земледѣльче-

скому дѣлу, влечетъ за собою паденіе умѣнья обращаться съ сохою, скотомъ, что, въ свою очередь, тоже отражается на качествѣ обработки владѣльческихъ полей (стр. 81—82).

Наконецъ паденіе зажиточности вообще въ крестьянскомъ населеніи влечетъ за собою совращеніе запроса на всѣ произведенія различныхъ отраслей сельскаго хозяйства, что и тормозитъ развитіе ихъ въ хозяйствахъ помѣщиковъ.

Происходящее отъ всего этого обѣднѣніе владѣльческихъ хозяйствъ въ свою очередь отражается убыточно, неблагоприятно, на хозяйствѣ окружнаго населенія (стр. 83), то недостаткомъ заработковъ, то неакуратнымъ полученіемъ заработанныхъ денегъ, при скудости которыхъ въ нѣкоторыхъ владѣльческихъ конторахъ рабочему приходится терять нѣсколько дней въ напрасномъ хожденіи за нѣсколькими заработанными двугривенными.» Сверхъ всего этого, добавляетъ г. Шатиловъ, «что могутъ заимствовать крестьяне изъ обрабатываемыхъ имъ самими владѣльческихъ хозяйствъ?... Между тѣмъ они, какъ я знаю по опыту, вовсе не такъ равнодушны, какъ многіе предполагаютъ, къ усвоенію доступныхъ имъ лучшихъ сельскохозяйственныхъ приемовъ.»

Хотя причины всѣхъ этихъ явленій въ хозяйствахъ крестьянскихъ и помѣщичьихъ сводятся докладчикомъ къ существованію общиннаго землевладѣнія, но не смотря на это въ заключительныхъ выводахъ доклада указывается, что не одно уничтоженіе общиннаго землевладѣнія должно лечь въ основу выхода изъ кризиса, но и личный трудъ и знанія личныхъ землевладѣльцевъ, приложеніе труда и знаній къ своимъ хозяйствамъ. Такимъ образомъ рождается недоразумѣніе: какое значеніе г. Шатиловъ придаетъ указываемымъ имъ выше фактамъ: а) пребыванію внѣ своихъ хозяйствъ 50% землевладѣльцевъ, б) неимѣнію у нихъ оборотнаго капитала, в) недостатку у нихъ сельскохозяйственныхъ знаній и практики и г) стѣсненію управляющихъ или нелѣпыми распоряженіями главноуправляющихъ, или вовсе нехозяйственными требованіями не понимающихъ дѣла землевладѣльцевъ. Есть ли все это, и въ особенности отсутствіе сельскохозяйственныхъ знаній и нелѣпое управленіе, тоже произведеніе общиннаго землевладѣнія?

Утверждая затѣмъ, что общинное землевладѣніе есть причина и всеобщаго обѣднѣнія крестьянства, г. Шатиловъ находитъ нужнымъ поддержать свои утвержденія ссылками: во 1-хъ, на два мѣста статьи г. Головина «Наша сельская община» *) и во 2-хъ, на отзывы Остзей-

*) «Рус. Вѣстн.» 1885 г.

скихъ хозяевъ и администраторовъ, напечатанныя въ докладахъ учрежденной назадъ тому 12 лѣтъ Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства подъ предсѣдательствомъ Д. А. Столыпина коммиссiи о хуторахъ. Изъ первой статьи докладчикъ приводитъ во 1-хъ, замѣчанiе о томъ, что заимствование изъ казны на продовольствiе и обмѣненiе полей у насъ всего чаще встрѣчается въ губернiяхъ наиболѣе многоземельныхъ — Новгородской, Самарской, Саратовской, Херсонской, а въ Остзейскихъ, Финляндiи, Западномъ Краѣ весьма рѣдко, въ Привислянскихъ—никогда и во 2-хъ, нѣкоторыя упоминанiя относительно однодворцевъ, подтверждающiя заявленiе г. Шатилова о зажиточности этихъ «земледѣльцевъ съ наследственными землями четвертнаго права.»

Изъ приведенныхъ въ предыдущихъ обзорнiяхъ мнѣнiй разныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и другихъ учреждений о причинахъ кризиса мы видѣли, на сколько разнообразны взгляды на этотъ предметъ. Излагая ихъ содержанiе мы старались по возможности сопоставлять ихъ съ имѣющими съ ними связь данными изъ жизни Россiи и обращать вниманiе на степень ихъ соотвѣтствiя съ тѣми главными началами, которыя необходимо класть въ основанiе при обсужденiи всякаго сельскохозяйственнаго, промышленнаго и вообще экономическаго вопроса. *)

Такого же порядка мы придержимся, обратившись къ вопросамъ, затронутымъ въ мнѣнiи Президента Московскаго Общества сельскаго хозяйства.

Императорское Вольное-Экономическое Общество хорошо знакомо съ богатою литературою по вопросу вообще объ общинномъ землевладѣнiи и въ частности—о связи этой формы землевладѣнiя съ сельскимъ хозяйствомъ. Болѣе 25-ти лѣтъ вопросъ этотъ не выходилъ изъ виду Вольнаго-Экономическаго Общества; въ стѣнахъ его почти постоянно слушались доклады, въ органѣ его печатались статьи по этому предмету. Оно занималось постановкой дѣла изслѣдованiя вопроса на научную почву и совмѣстно съ Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ выработало программу этого изслѣдованiя, которая и была потомъ осуществлена на дѣлѣ, и результаты изслѣдованiй явились въ изданiяхъ Общества. Эта работа Вольнаго-Экономическаго Общества не осталась безплодною. Она показала ясно всю важность вопроса и повлiяла такимъ образомъ на повсемѣстное его изученiе—не только отдѣльными лицами, но и цѣлыми учреждениями, что еще болѣе обогатило литературу предмета.

*) См. «Прiемы обсужденiя экономическихъ вопросовъ». «Труды» Мартъ. 1886 г.

Составилась такимъ образомъ эта литература не изъ работъ одной какой либо партіи, клки, кружка, но содержитъ въ себѣ въ настоящему времени труды правительственныхъ, земскихъ, ученыхъ учреждений и многихъ единичныхъ ученыхъ, стяжавшихъ почетную извѣстность на поприщѣ науки и общественной дѣятельности.

Но кромѣ литературы, касающейся спеціально общины, въ послѣднія десятилѣтія быстро росла литература по части сельскохозяйственной жизни Россіи, ея промышленной дѣятельности и ея экономическихъ, бытовыхъ и нравственныхъ силъ. Все это дополняло и разъясняло и общинныя явленія въ жизни народа и указывало на существующіе пробѣлы въ изученіи предмета; служило такимъ образомъ толчкомъ къ дальнѣйшему раскрытію причинъ явленій общинной жизни и мы тутъ стали по немногу научаться и самому, такъ сказать, методу обращенія съ предметомъ, умѣнью ставить его въ причинную связь съ существующими явленіями въ другихъ сферахъ жизни.

Благодаря этому мы на многія явленія перестали глядѣть прежними глазами. Такъ напримѣръ, мы узнали, что многоземелье какой либо мѣстности еще не можетъ служить несомнѣннымъ признакомъ ея завиднаго сельскохозяйственнаго положенія и такимъ образомъ изъ сопоставленія многоземелья въ Новгородской, напримѣръ губерніи, обильной болотами, съ плохую сѣвную почвую и существованіе недоимокъ за ея населеніемъ, мы перестали дѣлать выводъ, что здѣсь только люди являются виновниками плохихъ урожаевъ. Точно также, причины страшной задолженности крестьянъ тоже въ *многоземельной* Самарской губерніи оказались, по изслѣдованіи этой губерніи въ сельскохозяйственномъ отношеніи, таящимся не въ массѣ ея населенія, а въ ея климатическихъ капризахъ. Вслѣдствіе этихъ капризовъ природы здѣсь хозяйнъ или остается ни съ чѣмъ въ годы засухи и выдувающихъ посѣвы вѣтровъ, или не знаетъ куда дѣваться съ обиліемъ хлѣба, и чѣмъ платить при паденіи на него цѣнъ подати и недоимки, накопленныя въ неурожайные годы. Вслѣдствіе этого здѣсь пока еще мѣсто крупной аферѣ и хищничеству, сопровождаемому, какъ извѣстно, развитіемъ кулачества и всякаго произвола, при которомъ крестьяннъ всегда будетъ въ нападѣ и въ невозможности вести безъ помѣхи хозяйство. Вспомнимъ поголовное выбиваніе недоимокъ и продажу крестьянъ въ заработки, предшествовавшія самарскому голоду. Не упустимъ также изъ виду извѣстный Вольному-Экономическому Обществу фактъ разоренія здѣсь имѣнія, введеннаго однимъ англичаниномъ, разоренія, не смотря на привезенныя имъ

съ собою превосходныя земледѣльческія машины и англичанъ-рабочихъ, привывшихъ кормиться бифштексами.

Наука отчизновѣднія раскрыла намъ также глаза на то, что Польша, Остзейскія и отчасти Западныя губерніи находятся въ такихъ климатическихъ и географическихъ условіяхъ, которыя далеко не схожи съ условіями центральной, восточной и южной Россіи. Весна, лѣто, осень, зима,—все тамъ иное.

Положеніе Остзейскаго края подлѣ моря дѣлаетъ его зиму ровной зимѣ Новочеркаска, Астрахани, Полтавы. Благодаря тому же морю, остзейскіе хозяева могутъ и выгодно сбыть свои произведенія, и дешево покупать привозимыя имъ на корабляхъ удобрительныя вещества. Такимъ образомъ здѣсь легче, чѣмъ гдѣ бы то ни было, всякому хозяину и продавать, и покупать, и даже маклерствовать.

Что касается Привислянскихъ губерній, то кромѣ выгодныхъ климатическихъ условій (годовая температура равна температурѣ Новочеркаска, Екатеринослава и почти Астрахани; зима такова же, какъ въ Херсонѣ и на сѣверномъ Кавказѣ), кромѣ положенія, выгоднаго для сбыта ихъ произведеній за границу почти безъ посредства купечества, по крайней мѣрѣ, безъ участія цѣлой арміи перекупщиковъ, эти губерніи раньше остальныхъ частей Россіи вступили въ историческую жизнь, ранѣе ознакомились съ западно-европейскою цивилизаціей и имѣли такимъ образомъ время усвоить въ массѣ высшую культуру, приобрести порядочный запасъ сельскохозяйственныхъ знаній и, что не менѣе важно—надѣленіе здѣсь землею крестьянства и устройство его быта совершилось при условіяхъ, весьма выгодныхъ для крестьянскаго населенія. Вспомнимъ, что это надѣленіе происходило тотчасъ послѣ мятежа, когда и правительство и большинство русскаго общества видѣло въ справедливомъ отношеніи къ польскому крестьянству средство подавленія мятежныхъ пановъ и шляхты.

Кромѣ того, въ напечатанныхъ въ томъ же выпускѣ «Трудовъ» М. О. С. Х. статьѣ и замѣткѣ г. Силы—Новицкаго завидное положеніе сельскаго хозяйства въ Привислянскихъ губерніяхъ объясняется причинами, однородными съ тѣми, которыя констатированы въ августовскомъ нашемъ обзорѣніи относительно *выгодности и возможности вести хозяйство* въ губерніяхъ Рязанской и Московской, а именно: знаніемъ землевладѣльцами своего дѣла, веденіемъ его не по рутинѣ, а примѣняясь къ новымъ условіямъ общей экономической жизни; полнымъ отказомъ отъ кулацескихъ замашекъ и вообще отъ эксплуатаціи окрестнаго крестьянства. Но, впрочемъ, замѣтимъ отъ себя, и въ польскихъ губерніяхъ есть прорухи, въ

силу которых онѣ не могутъ удержатъ наплыва нѣмецкихъ колонистовъ. Причины этой слабости окончательно не выяснены, но есть данныя, бросающія кое-какой свѣтъ на это явленіе. Скажемъ о нихъ мы ниже.

Что касается до сравнительно хорошаго состоянія крестьянскихъ хозяйствъ въ Западныхъ губерніяхъ, то на счетъ причинъ этому мы имѣемъ положительное объясненіе въ одномъ изъ официальныхъ изданій; объясненіе это, замѣтимъ, основывается не на какой либо предполагаемой, требующей еще доказательствъ идеѣ, а на положительныхъ, научно разработанныхъ данныхъ, сопоставленныхъ съ очевиднѣйшимъ фактомъ: вліянія на крестьянское хозяйство количества платимыхъ налоговъ. Вотъ это объясненіе, извлекаемое изъ V выпуска Статистики Поземельной собственности, изд. Центрального Статистическаго Комитета:

«Выходъ крестьянъ изъ крѣпостныхъ отношеній совершился здѣсь въ наиболѣе выгодныхъ для крестьянъ условіяхъ, чѣмъ во всѣхъ другихъ частяхъ Имперіи. Выгодныя условія эти заключались въ сохраненіи за крестьянами весьма значительныхъ инвентарныхъ надѣловъ безъ всякихъ *уръзокъ* и особенно въ отсутствіи уменьшенныхъ (даровыхъ) надѣловъ, а также въ *достаточности* состоящихъ въ пользованіи крестьянъ *пастбищъ* и *наконецъ* *всею болѣе въ значительномъ пониженіи ихъ выкупныхъ платежей*, которые въ Литовской области составляютъ, среднимъ числомъ, 3 р. 93 к. съ душеваго участка, въ Бѣлорусской-же 4 р. 86 к. (а не принимая въ расчетъ Смоленской губерніи,—3 р. 90 к.); между тѣмъ, какъ въ Центральной земледѣльческой платежи эти составляютъ въ среднемъ 6 р. 41 к., а въ Московской промышленной 6 р. 88 к.; т. е. почти *вдвое болѣе за меньшее количество земли*» *).

Такимъ образомъ въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства въ Привислянскихъ и Западныхъ губерніяхъ — подворное землевладѣніе крестьянства не причемъ, а главное значеніе здѣсь имѣеть: 1-е, выгодныя климатическія условія, 2-е, надѣленіе въ Привислянскихъ и Западныхъ губерніяхъ крестьянъ землею при иныхъ нежели въ остальной Россіи условіяхъ, 3-е необременительные подати и налоги и 4-е распространенность въ землевладѣльческомъ классѣ сельскохозяйственныхъ знаній, обусловленная тѣмъ, что весь западъ Россійской Имперіи ранѣе началъ историческую жизнь, ранѣе въ него проникла извѣстная доля Европейской цивилизаціи.

Къ сказанному выше относительно Остзейскаго края мы должны

*) Предисловіе, стр XXXIX.

прибавить, что въ дѣлѣ развитія его хозяйства очевидно вліяніе первой и послѣдней изъ сейчасъ указанныхъ причинъ. Феодальный строй здѣсь тоже не причесть, и на это имѣется слѣдующій аргументъ: по уничтоженіи въ Польшѣ и Западныхъ губерніяхъ обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, послѣдніе были совершенно устранены отъ управленія крестьянами и вообще лишены политическаго значенія. Не смотря однако на это, благосостояніе владѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ въ этихъ мѣстностяхъ нисколько не понизилось; напротивъ того, владѣльческія хозяйства вынесли на себѣ всѣ послѣдствія крестьянской реформы и мятежа; а послѣдствій мятежа было не мало, легкими ихъ тоже нѣчто не назовешь.

Но въ установившемся въ Привислянскихъ и Западныхъ губерніяхъ строѣ крестьянскаго землевладѣнія существуютъ важныя, свойственныя этому строю прорухи, на которыя нельзя не обратить вниманія при разсмотрѣніи вопроса о подворномъ землевладѣніи. Какъ въ сельско-хозяйственной, такъ и въ общей нашей литературѣ содержится много указаній на нѣкоторыя злобы дня во всей западной части Россіи. Въ числѣ ихъ главнымъ образомъ фигурируютъ указанія на чрезполосицу, на ссоры между отдѣльными дворами, на ссоры внутри дворовъ между членами семьи. Проживая долго между польскимъ крестьянствомъ, мы близко ознакомились съ этою славянскою народностію. Мы нашли въ ней много симпатичныхъ сторонъ и потому намъ особенно непріятно было тутъ-же встрѣчаться съ привитой какъ-бы извнѣ, а не вытекающей изъ коренныхъ свойствъ народа—жесткостью отношеній сына къ отцу, брата къ брату, сосѣда къ сосѣду. Намъ зачастую приходилось присутствовать при отвратительныхъ, съ нравственной стороны, тяжбахъ означенныхъ близкихъ родственниковъ и бытъ свидѣтелями изгнанія однимъ другаго изъ подъ брова и проч. *).

*) Недавно въ „Нов. Врем.“ мы прочли корреспонденцію изъ Варшавы, гдѣ разсказывается, что почти въ каждую сессію Окружнаго Суда разсматривается по два, по три дѣла объ „отравленіи съ корыстною цѣлію“. Это отравленіе составляетъ, по словамъ корреспондента, выдающееся явленіе въ краѣ; а причину его онъ объясняетъ слѣдующими словами: „За какой-нибудь моргъ земли мужикъ готовъ жертвовать чѣмъ угодно. И вотъ въ семьяхъ широко практикуется устраненіе отъ земли посредствомъ отравленія, и притомъ не какими-нибудь хитро обдуманнми способами, а чуть не на глазахъ у всѣхъ. Это можетъ и должно показаться неправдоподобнымъ, до того оно ужасно, а между тѣмъ, почти каждую сессію въ окружномъ судѣ разсматривается такихъ дѣлъ по два или по три. „Нов. Вр.“ 22 сент. 1886 № 3795.

Научное развитіе у людей землевладѣльческаго класса парализуетъ разъединяющее вліяніе личнаго землевладѣнія. Кромѣ того, эти классы имѣютъ въ государствѣ извѣстную долю политическаго значенія, которая и сплачиваетъ ихъ въ одно цѣлое. Въ крестьянствѣ же, разъединяющія начала подворнаго землевладѣнія не имѣютъ никакого себѣ противовѣса. Обыкновенно принято не видѣть въ подобномъ разъединеніи ничего вредящаго развитію сельскохозяйственнаго дѣла. И дѣйствительно, его вліяніе очень мало бросается въ глаза тамъ, гдѣ сельскохозяйственный прогрессъ, сдѣлавъ извѣстный шагъ впередъ, останавливается въ своемъ дальнѣйшемъ ходѣ; но чуть обстоятельства времени потребуютъ движенія впередъ—эти разъединяющія условія даютъ себя знать весьма рѣзко. Враждующіе между собою и не сознающіе общихъ интересовъ мелкіе хозяева не могутъ соединиться въ союзы для одолѣнія какихъ-либо препятствій на пути сельскохозяйственнаго развитія. Ни одно предпріятіе, требующее общихъ усилій—напр. осушеніе мѣстности, или орошеніе ея, борьба съ песками и проч.—здѣсь никогда не спорится. И страна подворнаго мелкаго землевладѣнія обрекается на застою. Правительству приходится вмѣшиваться въ дѣла частной собственности, нарушать права личнаго владѣнія, налагать ограниченія на личную собственность, силою заставлять распоряжаться въ своихъ владѣніяхъ такъ, а не иначе.

Говоря здѣсь, въ органѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, о вредѣ этой разъединенности, мы не можемъ ограничиться только узко сельскохозяйственною точкою зрѣнія, такъ какъ Общество это имѣетъ своею задачею преслѣдовать не только сельско-хозяйственныя, но и обще-экономическія дѣла, на которыхъ, какъ на извѣстномъ основаніи, строятся и другія отправления жизни, какъ-то *нравственныя и политическія*. По этому мы не можемъ здѣсь оставить безъ упоминанія одно обстоятельство, обратившее въ настоящее время на себя общее вниманіе, но объясняемое пока соображеніями крайне общаго, апріорнаго характера.

Обстоятельство это заключается именно въ той легкости, съ которою нѣмецкая народность утверждается въ Привислянскихъ и Литовскихъ губерніяхъ, не сливаясь съ туземцами, а напротивъ подчиняя ихъ своему вліянію. Обосновавшись въ Привислянскихъ губерніяхъ и увеличивъ принесенный съ собою капиталъ, нѣмцы, выходцы изъ Германіи, обыкновенно вызываютъ оттуда другихъ своихъ соотечественниковъ, которымъ продаютъ свои участки, а сами выселяются куда-либо дальше, въ Вольнскую губернію, на заранѣе высмотрѣнныя тамъ и дешево купленныя земли. Нѣ-

что подобное совершается и выходцами изъ Остзейскаго края относительно Литвы. Объясняютъ это явленіе вліяніемъ высшей культуры. Но культура въ Привислянскихъ губерніяхъ, по крайней мѣрѣ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, не ниже чѣмъ въ Прусскихъ провинціяхъ. По нашему мнѣнію, только разбѣденность крестьянскихъ подворныхъ хозяйствъ составляетъ здѣсь условіе, дающее возможность всякому капиталисту, какой-бы онъ ни былъ національности, давить одного по одному мелкихъ, не сознающихъ своей солидарности владѣльцевъ, въ особенности если сила давящаго будетъ поддержана чѣмъ либо извнѣ, напимѣръ интересами Германскаго правительства... Польское крестьянство уже дожило, въ силу своей разбѣденности, почти до полного индеферентизма въ политическомъ отношеніи. Еще во времена наполеоновскихъ войнъ обнаружилось, что ему нѣтъ дѣла до того, какой народности править имъ правительство—Польское-ли, Русское, Австрійское, Нѣмецкое. Здѣсь въ крестьянствѣ какъ-то смутно сознается своя народность, принадлежность къ данному, обособленному племени. На вопросъ относительно проходящаго мимо шляхтича, кто онъ, крестьянинъ отвѣчаетъ: «полякъ», а при вопросѣ, кто ты, всегда замедлитъ отвѣтомъ, никогда не назоветъ себя «полякомъ» и зачастую охарактеризуетъ себя названіемъ, указывающимъ не на принадлежность его къ польской націи, а на мѣсто, имъ занимаемое въ ряду людей разныхъ классовъ и профессій: онъ назоветъ именно себя словомъ «хлопъ». Эта отвычка мыслить о себѣ, какъ о части чего-то цѣлаго, понимать себя, какъ члена данной народности, замѣтна въ особенности въ тѣхъ селеніяхъ, которыя, по мѣстному выраженію, колонизированы, т. е. разселены подворно на протяженіи нѣсколькихъ (до семи) верстъ.

Признавая эту индеферентность польскаго крестьянства плодомъ его разбѣденности, мы эту послѣднюю приписываемъ не чему либо иному, какъ только мелкому личному землевладѣнію, гдѣ ничто не воспитываетъ мысли о связи общественной, о солидарности интересовъ; гдѣ практика жизни питаетъ, наоборотъ, совершенно иные мысли, привычки и обычаи. Если-бы была возможность дать этимъ землевладѣльцамъ научное образованіе, достаточно широкое, какое достигается съ помощью высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, тогда конечно наука открыла-бы имъ глаза на существованіе общихъ интересовъ. Но такое образованіе для милліоновъ земледѣльцевъ есть пока одна мечта. Общинное землевладѣніе, напротивъ, представляетъ собою иную практическую школу, благодаря которой во всей Великороссіи народъ еще называетъ себя «русскимъ» народомъ; признаковъ индеферентности въ немъ еще никто не замѣтилъ, и упаси Боже тронуть

которое либо изъ частныхъ понятій, входящихъ въ содержаніе сложнаго его понятія о его народности.

Теперь намъ предстоитъ коснуться еще одного изъ затронутыхъ докладомъ вопросовъ — о сравнительномъ благосостояніи «*разстѣянныхъ между государственными крестьянами однодворцевъ съ наследственными землями четвертнаго права*». Зажиточность ихъ объясняется въ докладѣ ни чѣмъ инымъ, какъ пользованіемъ землями *на прочномъ*, по словамъ докладчика, *основаніи*; благодаря чему, напримеръ, «въ Новосильскомъ уѣздѣ сплошь однодворческая деревня Мельны обязана своимъ благосостояніемъ поголовному почти разведенію каждымъ домохозяиномъ плодовыхъ садовъ» *).

Однодворческое землевладѣніе, составлявшее лѣтъ десять тому назадъ совершенные потемки даже для людей науки — этнографовъ, историковъ и проч., сдѣлалось теперь совершенно выясненнымъ для всѣхъ читающихъ *русскія* книги. Каждый однодворческой дворъ и владѣемые имъ земельные участки изслѣдованы, описаны; сосчитано число головъ скота; описаны способы воздѣлыванія земли, земледѣльческія орудія, неземледѣльческіе промыслы и проч. Изслѣдована самая форма землевладѣнія, ея измѣненія въ разныхъ мѣстностяхъ и порядки. Произведены эти кропотливыя работы въ Черниговской, Орловской, Курской, Тамбовской, Саратовской, Самарской губерніяхъ. И что же оказалось?

Форма землевладѣнія у однодворцевъ не представляетъ ничего сходнаго съ такъ называемымъ подворнымъ землевладѣніемъ; наоборотъ, это почти та же общинная форма; ея порядки до поразительности сходны съ тѣми порядками, которые наблюдаются въ черноземныхъ губерніяхъ, гдѣ коренные передѣлы совершаются большею частію отъ ревизіи до ревизіи. Вообще можно сказать, что однодворческое землевладѣніе — есть почти тоже *долевое* — *общинное землевладѣніе*; разница между тѣмъ и другимъ заключается лишь въ томъ, что въ общинномъ доля владѣнія каждаго опредѣляется міромъ, сообразно рабочей силѣ двора, количеству ѣдковъ или иной какою либо мѣрѣ; у однодворцевъ же доля, принадлежащая каждому двору, остается неизмѣнною. Сообразно этому, каждый здѣсь надѣляется соотвѣтственнымъ его долѣ количествомъ полосъ, но въ различныхъ, какъ и при общинѣ, мѣстахъ владѣнія селенія. Измѣненіе величины принадлежащей двору доли путемъ продажи ея другому двору, отдачи въ приданое и проч.

*) Опираясь въ этомъ доводѣ тоже на вышеупомянутую статью Головина, г. Шатиловъ указываетъ на сообщенія въ ней давняа относительно однодворческаго селенія Львыи-Лалки, Моршанскаго уѣзда.

влечетъ за собою необходимость *частныхъ* переверстокъ, обмѣновъ и проч., подобныхъ тѣмъ, которыя совершаются въ селеніяхъ и съ общиннымъ землевладѣніемъ.

Исслѣдованія обнаружили, кромѣ того, замѣчательнѣйшій фактъ: вмѣсто того, чтобы переходить отъ долеваго владѣнія къ подворному, къ отрубнымъ дачамъ, *однодворцы* вездѣ мало по малу *стремятся къ совершенному переходу къ общинному землевладѣнію*, находя эту форму болѣе выгодною не только для сельско-хозяйственной дѣятельности, но и для поддержанія нравственности населенія. Такъ на примѣръ, изъ послѣднихъ исслѣдованій въ Самарской и Саратовской губерніяхъ между прочимъ видно, что къ общинному землевладѣнію высказываютъ желаніе перейти большинство деревень Петропавловской волости, передѣливъ землю «по душамъ». Какъ на причины своего желанія, они указываютъ на то, что *при подворно-наслѣдственномъ пользованіи землею «много стало безземельныхъ»; «пьяницы и лѣнныя домохозяева землю продаютъ»; «сильные хозяева отбиваютъ землю у слабыхъ»*. При невозможности сговориться всѣмъ членамъ обществъ относительно введенія новыхъ порядковъ по землевладѣнію, *общину создаютъ часто нѣсколько отдѣльныхъ домохозяевъ*, съ приблизительно одинаковыми по величинѣ подворными участками земли. Такъ среди крестьянъ Ставропольскаго уѣзда съ четвертнымъ землевладѣніемъ, въ нѣкоторыхъ обществахъ, какъ напр. въ селѣ Никольскомъ, мелкіе роды при переверткахъ земли соединяются въ одну общину и уже фактически перешли къ общинному землевладѣнію съ періодическими передѣлами земли по ревизскимъ душамъ. Въ Саратовскомъ уѣздѣ такія же мелкія общины часто образуются среди крестьянъ съ подворно-наслѣдственнымъ землевладѣніемъ^{*)}.

Въ настоящее время есть однодворческія общества, гдѣ *одна* изъ группъ крестьянъ владѣетъ землею только на четвертномъ правѣ (это наиболѣе многоземные); затѣмъ *другая* группа владѣетъ частью земли на четвертномъ правѣ и частью на общинно-душевомъ, и, наконецъ, *третья* владѣетъ землею только на общинно-душевомъ правѣ; къ этой послѣдней группѣ принадлежатъ 25% всѣхъ членовъ даннаго общества и безъ примѣненія общинно-душеваго начала надѣленія землею, всѣ они были бы безземельными; между тѣмъ, теперь они пользуются отъ общества участками земли въ размѣрѣ 7 дес. на душу. Кромѣ того, въ большей части обществъ, владѣю-

^{*)} Сборники—Самарскій и Саратовскій, выпущенъ 1883—1885 г. См. также Сѣв. В. Августъ 1886 г.—«крестьянское хозяйство въ черноземно-степной полосѣ»—Бирюковича.

щихъ землею на четвертномъ правѣ, примѣняются переверстки земли по качеству, что также значительно сближаетъ эту форму родового землевладѣнія съ общиннымъ *).

Въ Саратовскомъ уѣздѣ есть однодворческія общины, гдѣ права наслѣдованія лишены дѣвушки, такъ какъ, по объясненію крестьянъ, если получившія земли дѣвушки выйдутъ замужъ за надѣльныхъ однообщественниковъ, то у тѣхъ накопится слишкомъ много земли, сравнительно съ остальными, земля начнетъ сосредоточиваться въ однѣхъ рукахъ. Съ другой стороны, уходъ такихъ дѣвушекъ замужъ въ другую деревню поведетъ къ переходу туда и земли. Выморочные участки и здѣсь сдаются въ аренду малоземельнымъ или безземельнымъ однообщинникамъ **).

Почти подобныя же явленія замѣчены у однодворцевъ Черниговской, Курской и другихъ губерній.

Что касается до *садоводства*, то стоитъ заглянуть въ издаваемый департаментомъ земледѣлія министерства государственныхъ имуществъ свѣдѣнія, а также въ сельско-хозяйственныя и земскія изданія, чтобы видѣть, что во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ занятіе садоводствомъ представляетъ выгоды, оно является значительно распространеннымъ въ средѣ крестьянъ общинниковъ; что площадь садовъ увеличивается на счетъ полевой земли и сообразно этому, создаются и должныя порядки въ дѣлѣ распредѣленія полей и уравненія общихъ выгодъ. Такъ напримѣръ, въ селѣ «Криушахъ», Симбирской губерніи, постановлено сходомъ: «размѣръ владѣнія садовою землею опредѣлить для каждаго въ 300 саж.; имѣющій подъ садомъ болѣе 300 саж., долженъ весь излишекъ возратить отдачею полевой земли, доставшейся на его долю, но не участкомъ изъ подъ сада, потому что на разведеніе сада *положенъ его владѣльцемъ трудъ нѣсколькихъ лѣтъ*».

Въ майской вѣжкѣ «Трудовъ И. В. Э. Общества», въ статьѣ П. А. Соколовскаго подробно указано, въ какихъ губерніяхъ, уѣздахъ и волостяхъ существуетъ садоводство и огородничество, благодаря чему оно достигаетъ большихъ успѣховъ въ однѣхъ мѣстностяхъ, и вслѣдствіе чего подрывается въ другихъ.

Изъ разсмотрѣнія этихъ мѣстностей оказывается, что огромнѣйшее большинство ихъ заселено крестьянами-общинниками, порядки землевладѣнія которыхъ не только не парализуютъ развитія садоводства, но такъ сказать, толкаютъ его впередъ: однообразіе усло-

*) Тамъ же.

**) Тамъ же.

вій, въ какихъ находятся крестьянскіе дворы по владѣнію усадьбами, въ высшей степени способствуетъ, замѣчаетъ г. Соколовскій, быстрому распространенію садоводства, лишь только оно становится выгоднымъ. Одинъ изъ многочисленныхъ примѣровъ быстрого распространения садоваго промысла представляетъ село Польное, Ялтиново — Борковской волости, Щапкаго уѣзда *). Здѣсь въ продолженіе весьма короткаго срока, всѣ домохозяева, подъ вліяніемъ удачнаго примѣра, обзавелись садами.

Кромѣ того, общее владѣніе усадьбами служитъ основаніемъ для разнаго рода общихъ предпріятій. Однимъ изъ жесточайшихъ враговъ садоводства является крестьянская молодежь, расхищающая плоды для лакомства и угощенія дѣвницъ на посидкахъ. Для предупрежденія такого хищничества, крестьяне составляютъ приговоры о надзорѣ за дѣтьми во время созрѣванія плодовъ, охраняютъ сады сторожами и штрафуютъ понавшихся въ кражѣ **).

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьяне *взаимствуютъ* молодыя растенія въ своемъ же селеніи другъ у друга *безденежно* «и въ этомъ случаѣ говоритъ г. Соколовскій, нельзя не видѣть проявленія той же склонности къ взаимопомощи, которая выражается въ такихъ разнообразныхъ формахъ во взаимныхъ отношеніяхъ крестьянъ въ другихъ случаяхъ (помочи) и тѣсная которой связь съ общиннымъ строемъ ихъ жизни признается всѣми». Не высокая же степень развитія садоводства объясняется, какъ замѣчаетъ г. Шульцъ, редактировавшій «Сборникъ о Садоводствѣ», не особенностями національнаго характера, а общими условіями жизни Россіи.

Такимъ образомъ, ни зажиточность однодворцевъ, ни занятіе нѣкоторыхъ изъ нихъ садоводствомъ, ничего не говорятъ въ пользу подворнаго землевладѣнія, а свидѣтельствуютъ напротивъ о совершенно противоположномъ, именно о томъ, какъ стойко въ народѣ стремленіе къ проявленію и сохраненію общинныхъ порядковъ и какъ трудно противодѣйствовать какой-либо регламентаціей этому *стихийному стремленію*.

Многочисленные данныя, добытыя путемъ научныхъ изслѣдованій народнаго быта, свидѣтельствуютъ, что эту стихійную силу не ослабило превращеніе органовъ крест. самоуправленія въ низшіе полицейскіе органы съ волостными писарями и съ избранными подъ давленіемъ извѣтъ старшинами во главѣ; не ослабило также общину продолжительное покровительство булачеству, которое, при сильной под-

*) Сборн. ст. св. Тамб. губ.

**) Тамъ же стр. 185.

держкѣ пзвнѣ, прямо и непосредственно разоряло для своихъ выгодъ бѣднѣющія семьи; оно стягивало въ свои руки надѣлы тамъ, гдѣ земля была хороша и окупала ея обработку посредствомъ кабальнаго труда; оно распускало въ народѣ слухи о воспрещеніи передѣловъ и вообще дѣлало все, что должно было бы водворить подворное землевладѣніе. Наконецъ, вліяніе 165 и другихъ статей положенія о крестьянахъ въ связи съ вышеизложенными условіями, казалось бы должно было окончательно подорвать общинныя стремленія, но дѣло ограничилось только тѣмъ, что еще болѣе замутилась сельскохозяйственная и экономическая жизнь народа. Мысль же о пользѣ общины не исчезла, какъ ясно свидѣтельствуютъ объ этомъ приведенныя данныя изъ изслѣдованій одиодворческаго быта, а также факты изъ переселенческой жизни народа, говорящіе о томъ, что куда бы ни переселился русскій крестьянинъ, онъ вездѣ устранивается общиною.

И все это, надобно замѣтить, происходило въ такое время, когда для разрушенія общины дѣялось все, что можно представить, когда пропаганда хуторскаго хозяйства производилась не только на словахъ, но и на дѣлѣ; во все это время *въ пользу общины лишь говорили и писали, но тщательно ничего не дѣлали*. Доселѣ мы не знаемъ ни одного правительственнаго акта, ни дѣйствія земства, ни предприниманія частнаго общества, которые бы заключали въ себѣ какую-либо положительную, осуществленную на практикѣ мѣру для поддержанія общины. Въ одномъ, въ чемъ нельзя упрекнуть всѣ эти учрежденія—это только въ томъ, что одни изъ нихъ дѣйствительно занимались *изученіемъ* этого важнаго бытоваго явленія, а другія не мѣшали изученію; благодаря этому, въ настоящее время всякое слово объ общинѣ можно говорить, опираясь на изученныя данныя. Приходится, конечно, сожалѣть, что эти данныя не достаточно извѣстны и что вслѣдствіе этого въ русскомъ образованномъ обществѣ есть много достойныхъ уваженія лицъ, которыя знаютъ объ общинѣ лишь то, что имъ заблагоразсудятъ сообщить люди, принадлежащіе къ такъ называемой аристократіи деревни, умѣющіе разговаривать съ баринномъ и вообще съ привилегированнымъ человѣкомъ. Деревенскій управляющій, торговый крестьянинъ, кулакъ, зачастую представляющійся въ образѣ зажиточнаго сѣраго мужичка, всѣ лица, начальствующіе въ деревнѣ и надъ деревней,—вотъ личности, со словъ которыхъ, у насъ составляютъ понятія о бытѣ массы крестьянства. Понятно, что въ показаніяхъ означенныхъ личностей правды нѣтъ; что словами ихъ управляетъ или желаніе склонить въ свою пользу мнѣніе привилегированнаго человѣка, скрыть отъ него свои злоу-

потребленія, или стремленіе сорвать злобу на ропщущую, обраемую ими массу крестьянства, и наконецъ, свойственная всёму этимъ личностямъ— холопская склонность поддакнуть сильному человѣку, сообразно его личному настроенію.

Этимъ обстоятельствомъ можно объяснить одно мѣсто въ докладѣ г. Шатилова, подъ которымъ могутъ подписаться и много другихъ лицъ, утверждающихъ, что они знаютъ народъ, такъ какъ жили въ деревнѣ, или хозяйничали тамъ лично. Сказавъ именно о томъ, что уже одинъ рабочій составъ семьи, болѣе или менѣе выгодный, внесъ въ крестьянскій бытъ уже съ самаго начала задатки неравенства, и что потому случайныя обстоятельства, среди которыхъ первое мѣсто принадлежитъ личнымъ свойствамъ домохозяина, довели это неравенство до теперешнихъ размѣровъ, г. Шатиловъ продолжаетъ: «позволю себѣ прибавить къ этому, что противодействовать этому неравенству, уравнивая размѣры пользованія съ силами пользующихся, долженъ бы сельскій сходъ, какъ юридическій собственникъ и распорядитель земли, но при теперешнемъ его составѣ, обусловливаемомъ, какъ я выше сказалъ, *преобладаніемъ видѣвшихся одиночекъ*, да и при укоренившемся обычаѣ выпивки на сходкахъ, правильное уравненіе въ распредѣленіи земельныхъ угодій сходомъ встрѣчается только рѣдкимъ исключеніемъ».

Общій смыслъ этой выписки изъ доклада, и въ особенности подчеркнутыя нами строки совершенно противорѣчатъ всему тому, что сдѣлано извѣстнымъ путемъ изслѣдованій относительно причинъ, которыми парализуется стремленіе крестьянскихъ обществъ въ правильному распредѣленію земли, гдѣ нужно по тягламъ, гдѣ по инымъ мѣркамъ. Вездѣ непорядки, какъ въ этомъ дѣлѣ, такъ и въ дѣлѣ разселенія деревень тормозятся не малозначительнымъ населеніемъ, а представителями торгующаго, кулачническаго начала. Въ зависимости отъ этихъ сильныхъ людей находится волостное правленіе, которое, можно сказать, составляютъ креатуры этихъ людей, проводимыя ими, благодаря разному покровительству извнѣ. Для людей этого класса всегда и вездѣ найдутся покровители, которые и научатъ, что и гдѣ предпринять; нужно ли написать просьбу и толкнуться съ нею къ кому-либо изъ начальствующихъ, нужно ли подкупить кого изъ числа готовыхъ брать взятки начальниковъ; нужно ли пойти рука съ рукою съ сосѣднимъ управляющимъ барина *) или землевладѣльца-купца—для всего этого означенный классъ деревни най-

*) См. выше приведенную аттестацию г. Шатилова относительно управляющихъ.

детъ слугъ и руководителей. Что же можетъ сдѣлать остальная масса противъ этой силы? Неужели можно въ настоящее время, положивъ руку на сердце, сказать, что эта масса сильнѣе всѣхъ начальствующихъ надъ нею властей? Полагаемъ, что нѣтъ! Конечно, по временамъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ кулацкій гнетъ доходитъ до нельзи, мы видимъ нѣчто похожее на возмущенія противъ него, вслѣдствіе чего кулачество иногда и сдается на уступки; но надобно имѣть въ виду, что это только вспышки, всегда возможныя при существованіи очерченнаго положенія дѣлъ, а не проявленіе, какъ явнымъ кажется, распушенности и неуваженія къ чужому труду и собственности. Выше указанные приговоры однодворцевъ, какъ разъ говорятъ о томъ, что масса заинтересована охраненіемъ нравственности, уничтоженіемъ причинъ, порождающихъ лѣность, пьянство, и что средство противъ этого она видитъ въ правильныхъ общинныхъ порядкахъ, нарушаемыхъ кулацкимъ началомъ. Вспомнимъ также одинъ изъ фактовъ, обнаруженныхъ при изслѣдованіи переселенческаго движенія. Переселяются иногда такіе възъ числа зажиточныхъ хозяевъ, общинной совѣсти которыхъ противна жизнь деревни при верховенствѣ кулачествующаго крестьянства. Они вдутъ въ Сибирь, гдѣ, какъ они, такъ и всѣ прибредшіе туда бѣдняки, устроятся на основаніи общинныхъ порядковъ. Въ хозяйствѣ и бытѣ ихъ, по отзывамъ людей, наблюдавшихъ ихъ жизнь, нѣтъ мѣста тѣмъ вопросамъ, о которыхъ пришлось говорить выше, и корень которыхъ не въ общинномъ землевладѣніи, а въ тѣхъ неурядицахъ, которую вносятъ въ жизнь русской деревни внѣшнія причины.

Какъ согласить каждый изъ этихъ фактовъ, взятый даже самъ по себѣ, съ утверженіемъ, выраженнымъ въ докладѣ г. Шатилова, что вліяніе водки и одиночекъ чинить все неустройство въ дѣлѣ распредѣленія земли между крестьянами, что водка и одиночки суть главная причина передѣловъ?

Согласить то и другое невозможно, потому что одно есть дѣйствительный фактъ жизни, а другое ни что болѣе, какъ выводъ изъ нѣкоторыхъ данныхъ дѣйствительности, рѣзко бросающихся въ глаза, но не приведенныхъ въ связь съ другими, болѣе или менѣе скрытыми явленіями сельской жизни. Относительно дѣла распредѣленія земель, т. е. передѣловъ думаетъ такъ не одинъ г. Шатиловъ, но и большинство русскаго образованнаго общества. Вообще вопросъ о передѣлахъ и причинахъ, ихъ вызывающихъ, есть вопросъ совершенно у насъ неизвѣстный. Представленія о немъ вяжутся съ понятіями о какой то легкомысленности крестьянъ, провскахъ лѣнниковъ и пьяницъ, желающихъ пользоваться хорошими удобренными зем-

лями и проч. Но по сущности дѣла, здѣсь въ понятіяхъ образованнаго общества—сплошная иллюзія.

Начать съ того, что передѣлъ не есть такое простое, легкое, удобоисполнимое дѣло, чтобы здѣсь возможно было допустить какой либо малообдуманной, легкомысленный шагъ. Совершенно напротивъ, предпріятіе передѣла возможно только при условіяхъ, насѣдающихъ неотразимымъ давленіемъ на волю каждаго крестьянина, и богатаго и бѣднаго. Чтобы добиться передѣла, каждый членъ общины долженъ выдержать борьбу съ различными стремленіями его однопоселенцевъ. Требуемое передѣла лицо затрогиваетъ глубокіе интересы не только людей ему враждебныхъ, но и родственниковъ, и сватовъ, и людей сильныхъ зажиточностью и связями, и хозяевъ слабосильныхъ, и совсѣмъ разоренныхъ бѣдняковъ, такъ какъ и для послѣднихъ передѣлъ не всегда выгоденъ. Передѣла можетъ иногда помогать богатый, противиться ему маломѣющій. Такъ, въ тѣхъ общинахъ, гдѣ платежи превышаютъ доходность земли, передѣлъ совершается иногда собственно для уравниванія податныхъ тягостей, соотвѣтственно съ хозяйственною состоятельностью. Такимъ образомъ, здѣсь передѣлъ выгоденъ тому, кто *уступаетъ часть своего надѣла*, потому что онъ съ этимъ *освобождается отъ части тяжелаго налога*, и невыгоденъ для того, кому прибавляется земли, съ соотвѣтственными за нее платежами. Бываютъ такіе случаи, что богатые крестьяне преимущественно кулаки, не соглашаются на передѣлъ въ виду единственно того, что они пользуются землями разорившихся крестьянъ, снимая эти земли въ аренду; они опасаются, что участки эти попадутъ по передѣлу къ людямъ, способнымъ хозяйничать на нихъ, что и лишитъ зажиточныхъ выгодѣйшей аренды.

Случается, что во многихъ селеніяхъ послѣ какой-либо эпидеміи оказывается много умершихъ и такимъ образомъ накапливается со времени ревизіи значительное количество *пустовыхъ* душъ. Что дѣлать міру, если земля дурнаго качества и не окупаетъ платежей? Общество должно наваливать надѣлы (пустовыя души) на болѣе состоятельные дворы, и если эта навалка оказывается уже чрезчуръ обременительной, то приходится или прибѣгать къ дробной разверсткѣ земли, или поправлять дѣло въ корнѣ. Надобно читать всю сложную, продолжающуюся много лѣтъ исторію заботъ, хлопотъ, споровъ, соглашеній, которые предшествуютъ въ деревнѣ рѣшенію о передѣлѣ, чтобы убѣдиться, что передѣлъ не можетъ быть дѣломъ легкомыслія, результатомъ какого-либо горлопанства или водни. Водка и горлопанство, конечно, могутъ сопровождать всякое дѣло, но при передѣлѣ имъ невозможно имѣть рѣшающее вліяніе. Пьяный

или увлеченный сегодня, иное заговорить завтра: дѣло обсудится и рѣшится не на одной сходкѣ, а въ продолженіе многихъ лѣтъ, и окончательное рѣшеніе его подготовится для каждаго хозяина опять не на сходкѣ, а дома, въ думахъ съ самимъ собою, въ разговорахъ съ семейными, съ сосѣдами, съ начальствомъ (если человѣкъ извѣстной деревенской партіи нуждается въ поддержкѣ начальства); на сходку, такимъ образомъ, вынесется слово, надуманное раньше, насовѣтанное родными, союзниками и проч. Гдѣ тутъ возможно легкомысліе! Возможно ли также здѣсь наслованіе бѣдными людьми зажиточныхъ, людей, изъ за спины которыхъ выглядываетъ, какъ раньше мы замѣтили, властная сила. И вотъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ покровительствуемому извнѣ кулачеству удастся затормозить передѣлъ, тамъ мы и видимъ явленія броженія, выражающіяся или въ аграрныхъ преступленіяхъ, или въ разныхъ неурядицахъ въ рабочемъ вопросѣ, или въ попыткахъ къ переселеніямъ. Исвать новыхъ земель идутъ не только малодушники, но и тѣ изъ зажиточныхъ семей, которымъ противна жизнь при торжествѣ кулацкаго начала. На Кавказѣ, Самару и Сибирь идутъ они для того, чтобъ продолжать жизнь по старымъ порядкамъ, отвѣчающимъ ихъ общинному міросозерцанію.

Съ понятіемъ передѣла у большинства образованнаго общества связывается также представленіе о постоянномъ переходѣ изъ рукъ въ руки земельныхъ участковъ; между тѣмъ въ дѣйствительности большинство общинъ передѣляетъ земли лишь отъ ревизіи до ревизіи; затѣмъ, значительное число обществъ передѣляется черезъ 15-ть, 12-ть и т. д. до 6-ти лѣтъ. А это все такіе сроки, въ которые можно успѣть удобрить землю и совершенно использовать удобренное. Шестилѣтній срокъ аренды, при самомъ интензивномъ хозяйствѣ, гдѣ арендаторъ вкладетъ въ землю сотни рублей, считается выгоднымъ и удобнымъ. Только въ сравнительно незначительномъ числѣ деревень передѣлы бывають чаще.

Затѣмъ у насъ полагають, что при передѣлѣ отъ каждаго хозяина отходить вся принадлежащая ему земля и взамѣнъ ея достается ему земля, находившаяся въ рукахъ другого хозяина. Но кто близко знакомъ съ механизмомъ передѣловъ, тотъ знаетъ, что подобнаго тасованія земель совершенно не пужо и что вслѣдствіе присущаго каждому домохозяину желанія удержать за собою прежнее владѣніе, большая его часть и остается у него. Такъ, по крайней мѣрѣ, дѣлается во всѣхъ до селѣ изслѣдованныхъ общинахъ. Ходячіе слухи о томъ, что богатымъ приходится жертвовать удобренной землей въ пользу голытьбы, составилось лишь на основаніи кулацескихъ

воплей, которые, къ сожалѣнію, скорѣе доходятъ до привилегированныхъ сословій, нежели голоса массы крестьянства. Воли эти ни что иное, какъ одно изъ средствъ для увѣренія начальства въ необходимости задержать передѣлъ. Между тѣмъ, какъ извѣстно намъ изъ изслѣдованій, если случается клочкомъ унавоженной земли подѣлиться не булаку, а обыкновенному зажиточному мужику, то онъ говоритъ слѣдующее: «сберу (съ полосы) хорошей урожай, а тамъ пусть пользуется другой, который не сдюжитъ удобрить съ мос. Падетъ у него скотина и онъ останется безъ навозу, или накопитъ мало; ему и въ помощь, что прежде владѣль посильные дворъ его палосою, онъ и оправится по маленьку и купитъ животинку». (Стр. 241, т. I. Матер. для изуч. сел. позем. общ. Изд. И. В. Э. Об.). Слова эти не дисгармонизируютъ со всѣми остальными данными, добытыми при изслѣдованіи порядковъ общиннаго землевладѣнія; данныя эти напротивъ свидѣтельствуютъ, что міръ очень хорошо понимаетъ невыгоду свою отъ обѣднѣнія какого-либо двора и принимаетъ много мѣръ къ отвращенію обѣднѣнія *). А если случается зачастую встрѣчать отсутствіе такой поддержки, то это значитъ, что бѣда постигла почти всѣхъ жителей деревни; что общая зажиточность пала, каждый живетъ едва сводя концы съ концами и у деревни нѣтъ уже силъ поддержать дворы, приговоренные судьбою къ окончательному паденію.

Таковы тѣ общіе выводы, которые слѣдуютъ изъ всего, что извѣстно о передѣлахъ въ нашей наукѣ отчизновѣдѣнія. Мы привели нѣкоторые изъ нихъ собственно для дополненія общей картины сельской дѣйствительности, мало извѣстной большинству образованной части русскаго общества. Желаящіе ближе ознакомиться съ вліяніемъ передѣловъ на экономическую жизнь деревни найдутъ подробныя по этому предмету данныя въ обстоятельной статьѣ П. А. Соколова, первыя главы которой, касающіяся собственно передѣловъ у государственныхъ крестьянъ, помѣщены въ настоящей книгѣ «Трудовъ».

Заканчивая нашу рѣчь по поводу доклада г. Шатилова, рѣчь, клонившуюся къ тому, чтобы выяснитъ степень значенія общины въ настоящемъ сельскохозяйственномъ кризисѣ, мы должны оговориться,

*) См. статью С. А. Щепотьева «Круголая порука въ бытовомъ и фискальномъ отношеніяхъ». *Сво. Вѣстн.*, 1886 г., №№ 7 и 8, и «Сборн. матер. для изученія поземельной общины», изд. И. В. Э. Общества

что затрогивая этотъ вопросъ съ сельскохозяйственной стороны, мы волею неволею, вслѣдствіе неразрывной связи явленій жизни, должны были коснуться общеэкономической, а также нравственной и политической стороны вопроса. Здѣсь мы пришли къ заключенію, что для введенія подворнаго землевладѣнія въ цѣляхъ чисто сельскохозяйственныхъ, придется произвести коренной переворотъ во всѣхъ остальныхъ сферахъ жизни, тронуть тѣ основанія, на которыхъ построены настоящей механизмъ жизни русскаго государства. Подворное землевладѣніе предполагаетъ *sine qua non* пролетаріатъ, превышающій во много разъ свою численностію землевладѣльческой классъ. Г.г. Шатиловъ и Головинъ полагаютъ необходимымъ обезземелить $\frac{2}{3}$ сельскаго населенія Россіи и соединить ихъ надѣлы въ рукахъ остальной его трети. Такимъ образомъ, по ихъ программѣ, Россія должна получить такой строй, гдѣ собственно крестьянство, въ томъ смыслѣ, какъ мы его теперь понимаемъ, уже исчезаетъ; одна его часть превращается въ помѣщиковъ, другая въ пролетаріевъ.

Что касается до народа, то тоже трудно надѣяться, чтобы онъ легко забылъ свои права на землю, измѣнилъ бы свое міровоззрѣніе. Не смотря на яко бы видимую распатанность этого міровоззрѣнія, оно однако живетъ въ народной душѣ и проявляется въ очень крупныхъ фактахъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, довольно кажется уже и такого напримѣръ явленія: зажиточный крестьянинъ бросаетъ свои надѣлы и родину, чтобы избѣжать необходимости жить при колебаніи общинныхъ порядковъ и переселяется въ дальнюю страну, чтобы продолжать тамъ жизнь, согласно съ укоренившимися въ немъ общинными началами. А вотъ, движимые отчасти тѣмъ же среднезажиточные крестьяне и бѣдняки, собираясь въ далекую Сибирь, произносятъ послѣ напутственнаго молебна такой зарокъ: «чтобы мы другъ дружку не кидали; чтобы врагами промежъ себя не были, дѣлились бы чѣмъ Богъ пошлетъ; умереть кто—всѣмъ останавливаться; лошадь падеть—всѣмъ тянуть; старосту слушаться, деньги ему давать исправно; на пути всѣмъ помогать, а въ Сибирь Богъ приведетъ—міръ составить, отъ недруговъ защиту имѣть другъ въ другѣ», Клятва конечно строго выполняется какъ во все время пути, такъ и по водвореніи на мѣстѣ.

Зарокъ такіе уже невозможны напримѣръ у подворнаго крестьянства Привислянскихъ губерній, при строѣ, воспитывающемъ вражду другъ съ другомъ, убивающемъ понятія общественныя, а съ этимъ вмѣстѣ и понятія о національности, о національной власти, погружающемъ въ полный политическій индифферентизмъ, при которомъ только и возможно человѣку признавать верховенство барона или

пана, или туго набитого мѣшка золота, безъ разлвчїя, въ чьихъ бы рукахъ онъ ни былъ. И такъ, вопросъ о подворномъ землевладѣнїи тѣсно вяжется съ уничтоженїемъ въ народѣ высшей идеи—государственности и съ тѣми послѣдствїями, которыя должны наступить при потерѣ этой идеи въ столь громадномъ и своеобразномъ, по своему географическому положенїю, нашемъ отечествѣ. Послѣдствїя эти все сводятся на ужасающїе безпорядки.

И такъ, и противъ созданнаго исторїей строя государственной жизни Россїи, и противъ вѣками сложившагося міровоззрѣнїя народа, и наконецъ противъ дѣйствительныхъ интересовъ страны придется идти при введенїи въ Россїю подворнаго землевладѣнїя; между тѣмъ какъ это дѣло совершенно не нужно для развитїя сельскаго хозяйства, что и видно изъ тѣхъ осязательныхъ примѣровъ, которые не разъ приводились въ нашихъ обозрѣнїяхъ и статьяхъ «Трудовъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, примѣровъ тому, во 1-хъ, что и при общинномъ землевладѣнїи знающїе свое дѣло помѣщики ведутъ прибыльное хозяйство, а сосѣдніе крестьяне общинники превращаются изъ бѣдняковъ, разоренныхъ ихъ прежними сосѣдями, въ крестьянъ зажиточныхъ; и во 2-хъ, что есть уже общины, которые ввели у себя многополье, травосѣяніе, пзстари занимаются воздѣлыванїемъ плодовыхъ деревьевъ и проч. *).

Въ виду всего вышензложеннаго, остается высказать пожеланїе, чтобы какъ собраннїя черезъ посредство Вольнаго Экономическаго и Географическаго Обществъ, такъ и добытїя старанїями другихъ учрежденїи свѣдѣнїя объ общинѣ получали большее распространенїе во всехъ слояхъ русскаго образованнаго общества.

Въ то время какъ одинъ изъ сельскохозяйственныхъ органовъ нашей печати высказываетъ страшнїя опасенїя за будущее Россїи вслѣдствїе уменьшенїя вывоза за границу хлѣба и паденїя на него цѣны, и вызываетъ правительство на энергическія мѣры, направленныя къ усиленїю вывоза, въ это время въ русской практикѣ уже началась и идетъ, при содѣйствїи Министерства государственныхъ имуществъ, работа по замѣнѣ вывоза зерновыхъ продуктовъ продуктами скотоводства. Въ г. Козловѣ (Тамбовской губ.) готовится для вывоза за границу соленая свинина. Затѣмъ въ Саранскомъ уѣздѣ (Пензенской губерніи) составляется товарищество, съ цѣлью содѣйствовать всеми мѣрами наивыгоднѣйшему сбыту на заграничные рын-

*) См. август. кн. «Трудовъ» стр. 469—473 и апрѣл. стр. 430

ки соленой свинины, получаемой непосредственно отъ владѣльцевъ. Въ Козловѣ, такъ называемая «Первая мясная компанія» предполагаетъ заготовить до 10,000 пуд. товара. Свиньи будутъ поставлены частью самою компаніею, а главнымъ образомъ куплены у хозяевъ. Компанія принимаетъ на себя всѣ расходы по приобрѣтенію свиней, убою ихъ, посолкѣ и укупоркѣ тушъ и отпавкѣ товара за границу. Содѣйствіе министерства государственныхъ имуществъ заключается въ слѣдующемъ: а) оно гарантируетъ противъ могущихъ быть убытковъ отъ предпріятія, въ размѣрѣ не выше 50 к. за пуд. товара; б) принимаетъ на свой счетъ содержаніе въ теченіе 4 мѣсяцевъ ветеринара и помощниковъ его, на обязанности которыхъ должно лежать микроскопическое изслѣдованіе всѣхъ тушъ, назначаемыхъ въ посолку, чтобы удостовѣриться въ отсутствіи въ нихъ трихинъ (гарантія въ томъ, что свинина не содержитъ трихинъ—самое вѣрное средство дать ходъ товару на западно-европейскихъ рынкахъ и вытѣснить американскую свинину, какъ постоянно и сильно трихинозную); в) содержаніе мастера, приглашеннаго изъ-заграницы для показанія приготовленія соленой свинины по общепринятому во всемірной торговлѣ англо-американскому способу.

Доселѣ изъ Россіи вывозились лишь живыя, какъ замѣчаетъ «Земледѣльческая газета» свиньи, но и этотъ вывозъ, вслѣдствіе разныхъ стѣсненій со стороны прусскихъ ветеринарныхъ и таможенныхъ властей, постоянно падаль; свиныхъ же продуктовъ не вывозилось вовсе, тогда какъ Сѣверо-Американскіе Штаты ежегодно вывозятъ ихъ до 20 м. пуд. на сумму до 140 м. руб.

По мнѣнію Ф. Д. Смагина, составляющаго упомянутое товарищество для торговли соленой свининой, вывозъ этого продукта можетъ стать на прочную погу и дать осязательные для владѣльцевъ результаты лишь въ томъ случаѣ, ежели поставщиками явятся сами хозяева, какъ лица, болѣе чѣмъ кто-либо заинтересованные въ успѣхѣ предпріятія. Они ради соблюденія личныхъ интересовъ, будутъ стараться строго выполнять требованія, предъявляемія къ нимъ заграничными рынками. Являясь производителями и поставщиками, они легче перенесутъ какое-нибудь мимолетное паденіе цѣнъ, которое разорило бы комерсанта, дѣйствующаго сплошь да рядомъ на занятой капиталъ; паденіе цѣнъ на нихъ отразится лишь временнымъ уменьшеніемъ выгоды дѣла, перенесши которое они могутъ вполне разсчитывать съ лихвой наверстать потерянное. Данное время весьма удобно для начала операціи: г. Смагинымъ получены извѣстія, что англійское правительство очень интересуется вывозомъ русской свинины для снабженія ею своего флота и арміи. Подобныя же свѣдѣ-

нія имѣются относительно Германіи. Но для выгоднаго и правильнаго веденія дѣла требуется масса условій (содержаніе агентовъ за границею, собраніе всевозможныхъ справокъ, постоянныя сношенія съ европейскими рынками, поѣздки и проч.), недоступныхъ каждому, отдѣльно взятому владѣльцу.

Въ этихъ видахъ г. Смагинъ уже обратился въ министерство государственныхъ имуществъ съ просьбою о разрѣшеніи нѣсколькимъ хозяевамъ составить товарищество, которое будетъ стараться облегчать хозяевамъ веденіе дѣла въ Россіи, путемъ снабженія ихъ опытными мастерами (выписка которыхъ на первое время обѣщана на счетъ правительства), отстранить на сколько возможно всѣ препятствія, могущія затормозить для владѣльцевъ ходъ даннаго дѣла; сообщать всѣ возможныя свѣдѣнія по свиноводству какъ въ Россіи, такъ и за границею и проч. Предполагая сдѣлать вскорѣ первую отправку, г. Смагинъ проситъ хозяевъ, обладающихъ достаточнымъ количествомъ животныхъ и желающихъ присоединиться къ отправкѣ, сообщить слѣдующія свѣдѣнія: 1) число головъ; 2) возрастъ подлежащихъ въ нынѣшнемъ году къ убою животныхъ; 3) породу; 4) принятый обыкновенный способъ откормки; 5) приблизительный вѣсъ; 6) свой почтовый и телеграфный адресъ, съ подробнымъ описаніемъ маршрута до пмѣнія. Полученіе въ возможно скоромъ времени просимыхъ свѣдѣній весьма важно, въ виду краткости остающагося времени. Получивъ ихъ, говоритъ г. Смагинъ, я могъ бы съ мастеромъ осмотрѣть предполагаемыхъ къ отправкѣ животныхъ, во избѣжаніе неудачи отмѣтить лишь годныхъ, снабдить желающихъ образцами боченковъ, ящичковъ и проч. Отправка же предполагается въ концѣ октября или въ ноябрѣ *).

Въ одномъ изъ предъидущихъ нашихъ обзорѣній **) мы уже говорили о значеніи замѣны вывоза хлѣба вывозомъ свинины. Къ сказанному тогда остается добавить нѣсколько дѣльныхъ соображеній, высказываемыхъ по этому предмету г. Смагинымъ.

Передвиженіе откормленнаго животнаго невыгодно, говоритъ онъ, въ смыслѣ потери вѣса во время слѣдованія къ пункту назначенія. Велѣдствіе этого купецъ старается скупать тощихъ животныхъ, откормъ которыхъ онъ могъ бы производить уже на мѣстѣ. Владѣльцу же продавать тощихъ животныхъ убыточно, такъ какъ его прямая выгода состоитъ въ использованіи своихъ кормовъ дома, въ превращеніи, пу-

*) Свѣдѣнія должны быть сообщаемы въ Саранскъ, Пензенской губ. въ с. Константиновку, Федору Дмитріевичу Смагину.

**) Апрельская кв. «Трудовъ» стр. 443—445.

темъ кормленія, менѣе цѣнныхъ продуктовъ въ болѣе цѣнные: мясо, сало и проч. Продавая же животныхъ тощихъ, онъ лишень этой возможности. Дома останется масса не утилизованныхъ отбросовъ, сами по себѣ почти не имѣющихъ рыночной цѣны. Коль скоро скупщикъ находитъ выгоднымъ производить выворму купленными кормами, то для сельскаго хозяина, производителя этихъ кормовъ данная операція должна представлять тѣмъ болѣе выгоды. Кромѣ того, *сдѣлавъ свинью потребительницею продуктовъ полеводства, мы увидимъ, что она оплатитъ намъ за искормленное ей сырье значительно дороже, нежели бы мы могли получить за него на рынкѣ.* Благодаря массамъ картофеля и зерна, использованнымъ для откорма, исчезло бы перепроизводство данныхъ продуктовъ, обуславливающее, въ совокупности съ другими причинами, нашъ хлѣбный кризисъ, а винокуренные заводчики лишены бы возможности предлагать хозяевамъ за картофель болѣе чѣмъ дешевыя цѣны, пользуясь отсутствиемъ сбыта его. Съ болѣе разнообразнымъ примѣненіемъ этого выгоднаго и полезнаго корнеплода исчезла бы односторонность сбыта, возросъ бы спросъ, поднялись бы цѣны. Винокуренные заводчики, не находя уже въ достаточномъ количествѣ для своего производства дешеваго матеріала, обогащающаго немногихъ въ ущербъ большинству, должны были бы волей неволей обратиться къ скупкѣ зерна, что несомнѣнно должно было бы повліять на поднятіе цѣнъ. Комбинируя правильно производство различныхъ продуктовъ, хозяинъ, всегда обезпеченный подобнымъ путемъ относительно сбыта, могъ бы достигнуть того равновѣсія въ хозяйствѣ, которымъ обуславливается правильный его ходъ. Прошло бы время скупиривовъ, на которые ежегодно натапливаются наши землевладѣльцы, довѣрчиво относящиеся къ обѣщаніямъ заводчиковъ. Обѣщаютъ золотыя горы, а приходятъ время поставки и предлагаютъ 4—5 коп. за пудъ, да еще съ доставкой за тридевять земель. Истратившись, иногда черезъ силу, на посѣвъ, укосъ, уборку, хозяинъ по неволѣ долженъ уступить силѣ кулачничества. На сколько же измѣнилось бы къ его выгудѣ положеніе, ежели бы онъ имѣлъ подъ рукой вѣрный, выгодный сбытъ? Этого можно достигнуть путемъ скармливанія данныхъ продуктовъ въ собственномъ хозяйствѣ. Но выгодность скармливанія обуславливается высокою оплатой скормленнаго корма, по этому животное, выполняющее вполне удовлетворительно данное назначеніе, окажется и наиболѣе выгоднымъ. Въ настоящее время таковымъ должна явиться свинья, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ. Все вышеозначенное относится къ хозяйствамъ, находящимся въ обыкновенныхъ условіяхъ, преобладающихъ въ Россіи. Близость же

центровъ съ какими либо техническими производствами, дающими массу дешевыхъ по цѣнѣ, но весьма цѣнныхъ по эффекту питанія отбросовъ, существованіе въ самой экономіи молочнаго хозяйства и проч. еще болѣе бы увеличили выгодность операціи.

Какъ на средство выхода изъ кризиса многіе наши сельскіе хозяева — указывали на сокращеніе запашки и веденіе болѣе лучшаго хозяйства на меньшемъ пространствѣ полей. Ясное дѣло, что слѣдованіе этому совѣту необходимо предполагаетъ въ однихъ мѣстностяхъ заботу о лучшей вспашкѣ полей, въ другихъ—объ удобреніи ихъ навозомъ, о примѣненіи искусственныхъ удобреній въ третьихъ. О необходимости тщательной обработки почвы, кажется, теперь нигдѣ уже не спорять, но что касается до удобренія, то объ этомъ еще не вездѣ заботятся. Такъ напримѣръ въ Бугурусланскомъ уѣздѣ Самарской губерніи, пишетъ въ «Сел. Хоз.» А. О. Фортунатовъ, есть такіе углы, гдѣ на вопросъ, употребляются ли навозъ для удобренія, слѣдуетъ категорическое отрицаніе и высказывается удивленіе по поводу вашего сообщенія, что въ уѣздѣ уже имѣются въ видѣ разсѣянныхъ островковъ такія хозяйства, которыя съ успѣхомъ примѣняютъ навозное удобреніе. Такой отвѣтъ весьма ясно говоритъ какъ о томъ, что здѣсь вопросъ объ удобреніи поля есть еще новинка, такъ и о незнаніи того, что дѣлается подъ бокомъ. Этотъ странный фактъ наблюдается у насъ къ сожалѣнію, почти повсемѣстно не только въ средѣ хозяевъ только хозяйничающихъ, но, какъ видно изъ первой части настоящаго обзоренія, и въ средѣ хозяевъ, рѣшающихъ вопросы публицистическаго свойства, напримѣръ вопросъ: быть или не быть общинѣ.

Въ виду этого не лишнимъ будетъ сообщить здѣсь нѣкоторыя изъ напечатанныхъ г. Фортунатовымъ данныхъ относительно результатовъ практикуемаго въ 97 имѣніяхъ Бугурусланскаго уѣзда навознаго удобренія.

Половина хозяйствъ, съ успѣхомъ употребляющихъ удобреніе, расположены въ сѣверозападной части уѣзда, въ сосѣдствѣ съ самарскимъ, сѣверная часть котораго уже издавна знакома съ трехпольнымъ хозяйствомъ и съ удобреніемъ полей.

Другой островъ хлѣбнаго удобренія помѣщается въ южной части Бугурусланскаго уѣзда, въ районѣ Березниковской и Пигчюгинской волости. Наконецъ въ юго-восточной части уѣзда, въ районѣ Зыковской волости, навозное удобреніе примѣняется въ Измайловской экономіи.

Изъ приводимыхъ имъ данныхъ о количествѣ удобренія и времени, чрезъ которое оно производится, г. Fortunatovъ дѣлаетъ слѣдующій выводъ:

Практика навознаго удобренія въ Бугурусланскомъ уѣздѣ не выработала еще для себя опредѣленныхъ нормъ и отыскиваетъ свой путь, такъ сказать, ощупью. Если опытные данныя показываютъ, что навозное удобреніе имѣетъ смыслъ для частновладѣльческаго хозяйства, гдѣ на первомъ мѣстѣ должно стоять благоприятное вліяніе навоза на физическія свойства почвы, то тѣмъ болѣе смысла будетъ имѣть это удобреніе для хозяйства крестьянскаго, которому, на ряду съ физическимъ дѣйствіемъ, окажется, вѣроятно, полезнымъ и химическое дѣйствіе навоза. Утѣшительно видѣть, прибавляетъ г. Fortunatovъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ уѣзда, по примѣру землевладѣльческихъ экономій, и крестьяне (*мстами издавна*) принялись за удобреніе полей.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ (напримѣръ, въ Дементьевѣ, Сергіевской волости, въ Юматовѣ, Боровниковской волости) навозъ вывозился на поля прежде (лѣтъ 20 тому назадъ) и къ сожалѣнію не вывозится теперь; въ Юматовѣ хлѣбъ до сихъ поръ еще лучше родится на тѣхъ поляхъ, которыя прежде уваживались *). Свѣдѣнія объ удобреніи крестьянскихъ полей имѣются въ настоящее время изъ пяти волостей (Боровкинской, Сергіевской, Смольковской, Кротовской и Соки-Кармалинской). Въ Гнѣздинѣ (Сергіевской волости) навозное удобреніе употребляется изстари.

Заканчивая свое сообщеніе, авторъ высказываетъ пожеланіе, чтобы хозяева, испытывающіе удобреніе, занимались точнымъ учетомъ дѣйствія этой мѣры, исчисляли бы ея техническую и экономическую выгоду и дѣлались бы свѣдѣніями по этому предмету какъ съ сосѣдами, такъ и вообще съ читающею публикою.

Въ Вятской губерніи, ранѣе начавшей земледѣльческую жизнь, настала пора и искусственныхъ удобреній. Въ этой губерніи существуетъ (въ слободѣ Кукаркѣ) заводъ, приготовляющій костяную муку специально для удобренія полей. Основанный годъ тому назадъ **), онъ имѣетъ теперь для продажи около 6,000 пудовъ костяной муки.

*) Объясненіе причины этого явленія слѣдуетъ искать въ тѣхъ явленіяхъ жизни Самарской губерніи, о которыхъ мы не разъ говорили въ нашихъ обзорѣніяхъ, именно въ условіяхъ, способствовавшихъ укорененію здѣсь аферистическаго, хищническаго хозяйства, манящихъ предпринимателя — капиталиста легкою наживой. Въ подобныхъ мѣстностяхъ крестьянство всегда страдало и разорялось отъ безпорядочно установившагося строя жизни.

***) Губ. механикомъ Вятской губерніи Екимъ.

которую и продають по 35 коп. пудъ на мѣстѣ и по 40 коп. съ доставкой на пароходѣ въ Казань. Способъ приготовленія этой муки на означенномъ заводѣ слѣдующій. Кость сначала подвергается въ котлахъ дѣйствию пара и, послѣ выварки изъ нея 15 проц. клея (изъ 40 проц. вообще органическихъ веществъ, содержащихся въ костяхъ), поступаетъ на толчею, а затѣмъ посредствомъ мельничныхъ жернововъ превращается въ муку.

Нѣкоторые изъ хозяевъ Вятской губерніи не остались, какъ сообщаетъ Н. Морозовъ изъ с. Лазаревки, Уржумскаго уѣзда, равнодушными къ предложенію заводчика о производствѣ опытовъ удобренія его мукою. Такъ, напримѣръ, малмыжскій землевладѣлецъ г. Александровъ купилъ для опытовъ около 1,000 пуд. муки. Кромѣ того, нѣсколько зажиточныхъ крестьянъ и священниковъ собираются купить по нѣскольکو пудъ муки для производства опытовъ.

Въ той же Вятской губерніи начали пользоваться для удобренія печною золою. По сообщенію того же г. Морозова, въ 1883 году въ имѣніи при селѣ Лазаревѣ, было посажено 85½ десятинъ картофеля, изъ которыхъ 10 десятинъ удобрены золою, въ количествѣ 40—50 пудъ на дес. Эти 10 десятинъ навозомъ никогда не удобрялись и передъ посадкой были вспаханы только одинъ разъ. Остальныя 75½ десятинъ были сильно унавожены въ предыдущемъ году и вспаханы предъ посадкою три раза. Урожай на посыпанныхъ золою десятинахъ получился нѣсколько выше, нежели на унавоженныхъ. Въ 1884 году были удобрены 4 участка подъ картофель, величиною каждый въ 1/8 десятины. Въ томъ же году, по совѣту г. Морозова, крестьяне сельца Лазаревки пробовали удобрять печною золою свои полоски подъ овесъ: одинъ посѣялъ полосу шириною въ 3 саж. и длиною въ 10 саж., а другой—шириною въ 5 саж. и длиною въ 10 саж., тотъ и другой на эти полосы разсѣяли золы по одному пуду. По общему заключенію крестьянъ, съ полосовъ, удобренныхъ золою, урожай должно было получиться пудовъ на 5—6 болѣе, нежели на такихъ же по величинѣ полоскахъ, не удобренныхъ золою. Крестьянами во время произрастанія овса было замѣчено, что «зелени, были гораздо лучше, чѣмъ на сосѣднихъ полоскахъ овса, не удобренныхъ золою; перо—шире, ростъ выше и наливъ зерна гораздо лучше».

С. Капустинъ.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Производство пшеницы въ Индіи въ 1886 г.—Хлѣбная производительность Сѣверо-американскихъ Штатовъ: кукуруза, пшеница, овесъ, ячмень, рожь и греча; средний урожай и доходность на гектаръ; картофель и сѣно, ихъ средняя урожайность и доходность.—Состояніе скотоводства.—Внѣшняя торговля Италіи продуктами птичьихъ дворовъ и винами.—Искусственное рыбоводство въ сельскохозяйственныхъ училищахъ Франціи.

Департаментъ доходовъ и сельскаго хозяйства въ Индіи, вѣрный принятому имъ въ минувшемъ году правилу сообщать по возможности своевременно свѣдѣнія о результатахъ урожая пшеницы въ Индіи *), успѣлъ уже опубликовать официальные данныя по этому предмету за текущій годъ (*Journ. d'Agric. prat.* 1886 № 30). Нужно однако замѣтить, что данныя отчета, касающіяся полунезависимыхъ странъ, т. е. такихъ, которыя во внутреннихъ дѣлахъ управляются самостоятельно ихъ владѣтелями и только въ политическомъ отношеніи находятся въ зависимости отъ бомбейскаго правительства, являются лишь приблизительно вѣрными. Какъ бы то ни было, отчетъ этотъ показываетъ (детальныхъ цифръ, какъ не представляющихъ особаго интереса, я не привожу), что за періодъ 1885—86 г. пространство земли, занятое пшеницей и количество урожая послѣдней значительно понизились, сравнительно съ періодомъ 1884—85 г., а именно: первое уменьшилось съ 11.421,501 гектаровъ до 11 083,660, т. е. на 337,841 гектаръ, а послѣдній съ 85.239,700 метрич. квин-

*) Настоящій обзоръ можетъ служить по отношенію къ Индіи и Сѣверо-Американскимъ Штатамъ дополненіемъ къ свѣдѣніямъ о хлѣбной производительности этихъ странъ, сообщеннымъ въ помѣщенной въ майской, іюньской и іюльской книжкахъ «Трудовъ» статья М. П. Федорова «о международной хлѣбной торговлѣ въ 1885 году».

И. К.

таловъ упалъ до 78.550,750 м. кв. или на 6.688,950 м. кв., тѣмъ не менѣе, они оба превышаютъ еще средній размѣръ, опредѣляемый официальной статистикой: для пространства пшеничныхъ полей въ въ 10.519,600 гект. и для урожая зерна въ 72.420,250 кв.

Что касается цѣнъ на пшеницу, то, по завѣренію директора названнаго департамента, онѣ въ сѣверозападныхъ провинціяхъ, въ моментъ появленія на рынкахъ 10 минувшаго апрѣля пшеницы послѣдняго урожая, хотя и были въ различныхъ портахъ Индіи очень разнообразны, но въ общемъ представляли, сравнительно съ апрѣльскими цѣнами минувшаго года, повышеніе отъ 5 до 42 проц.; причемъ, однако, въ тѣхъ портахъ, гдѣ повышеніе было слабо, онѣ оказались ниже стоявшихъ на внутреннихъ рынкахъ цѣнъ, съ присоединеніемъ къ послѣднимъ расходовъ за перевозку по желѣзнымъ дорогамъ.

Не смотря на низкую въ то время цѣну на пшеницу въ Лондонѣ, вывозъ ея изъ Индіи представлялъ еще нѣкоторыя выгоды для экспортеровъ, какъ видно изъ слѣдующаго разсчета *Economist'a*:

	За гектолитръ.
Цѣна въ Калькуттѣ	9 франк. 68
Фрахтъ	2 > 93
Разные расходы	0 > 60
Итого	12 франк. 21

При цѣнѣ въ Лондонѣ въ 14 фр. за гектолитръ получался барышъ въ 1 фр. 21. Но въ настоящее время, когда цѣна въ Лондонѣ упала до 13 фр. 36 за гектолитръ, вывозъ индійской пшеницы дѣлается положительно невыгоднымъ, не смотря даже на одновременное пониженіе цѣны серебра. Если же при всемъ томъ вывозъ изъ сѣверозападныхъ провинцій продолжается, то значить, что ея производители по какимъ-либо причинамъ находятъ возможнымъ подвергать себя новымъ жертвамъ. Вотъ почему, по совершенно вѣрному замѣчанію *Economist'a*, было бы чрезвычайно интересно имѣть точныя данныя о стоимости производства индійской пшеницы на мѣстѣ и о расходахъ по международному транзиту. Между тѣмъ, свѣдѣнія въ этомъ отношеніи крайне разнорѣчивы, да и собрать ихъ тѣмъ затруднительнѣе, что почти не представляется возможность вычислить въ деньгахъ стоимость въ Индіи полевыхъ работъ, такъ какъ, въ значительномъ большинствѣ случаевъ, онѣ исполняются самими земледѣльцами и ихъ семьями безъ помощи наемныхъ рабочихъ. Тѣмъ не менѣе агентамъ департамента земледѣлія удалось

собрать нѣсколько подобнаго рода данныхъ по отношенію къ сѣверо-западнымъ провинціямъ, управляемымъ центральнымъ правительствомъ; изъ нихъ обазывается, что въ одномъ хозяйствѣ расходъ по воздѣлыванію гектара (включая сюда всѣ полевые работы, доходъ съ земли, удобреніе, жатву и очистку зерна) простирается до 193 фр., въ другомъ же до 185 фр. 39 с. Къ сожалѣнію, о количествѣ урожая съ гектара въ этихъ обоихъ хозяйствахъ не говорится ни слова. Но въ другомъ мѣстѣ officialнаго отчета средний урожай съ гектара орошаемаго поля въ названныхъ выше провинціяхъ показывается въ $8\frac{3}{4}$ — $16\frac{1}{2}$ метр. квинт.

Такимъ образомъ, принимая средний урожай съ гектара въ $12\frac{1}{2}$ квинт., расходы же на производство въ 193 фр. 84 с., получимъ, что производство метр. квинт. пшеницы обходится въ 14 фр. 95 с., а какъ продажная цѣна на калькутскомъ рынкѣ не превышала, включая издержки по перевозкѣ, въ моментъ опубликованія отчета, 16 фр. 70, то онъ приносилъ производителю ничтожный доходъ въ 1 фр. 75. Повторяю еще разъ, что за неимѣніемъ точныхъ данныхъ, приводимый расчетъ является лишь приблизительно вѣрнымъ.

Далѣе рассматриваемый отчетъ положительно констатируетъ благотворное вліяніе, которое оказало развитіе желѣзнодорожной сѣти въ Индіи на распространеніе культуры пшеницы въ англійской Индіи, ускореніемъ и удешевленіемъ ея доставки изъ главныхъ центровъ производства къ отпускнымъ портамъ. Наконецъ онъ высказываетъ твердое убѣжденіе въ томъ, что окончаніе желѣзнодорожной линіи *Southern-Mahratta* повліяетъ несомнѣнно на развитіе этой культуры въ Бомбейскомъ президентствѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ говорить, что въ центральныхъ провинціяхъ большинство годныхъ земель еще пустоуетъ, благодаря нахожденію ихъ внѣ предѣловъ района дѣйствія желѣзнодорожной сѣти и что единственными препятствіями къ утилизаціи ихъ замѣчательнаго плодородія являются затруднительность и дороговизна перевозки полевыхъ продуктовъ.

Наконецъ, при изслѣдованіи вопроса о производствѣ пшеницы въ Индіи, не слѣдуетъ упускать изъ вида скученности тамошняго населенія и крайне неравномѣрнаго распредѣленія по провинціямъ потребленія хлѣбныхъ продуктовъ. Въ этомъ отношеніи развитіе сѣти желѣзныхъ дорогъ не только сблизитъ центры производства съ отпускными портами и удешевитъ перевозку, но еще облегчитъ снабженіе тѣми же продуктами внутреннихъ рынковъ, обезпеченіе которыхъ продовольствіемъ, въ случаѣ голода, при настоящихъ условіяхъ очень неудовлетворительно.

Въ заключеніе нельзя не принимать въ расчетъ, при вычисленіи

количества индйской пшеницы, остающагося свободнымъ для вывоза за границу, потребностей мѣстнаго 250—260 миллионнаго населенія, которое воспользуется конечно не послѣднимъ выгодами, вытекающими изъ постепеннаго расширенія удобныхъ путей сообщенія.

Посвятивъ настоящую хронику преимущественно обзору хлѣбнаго производства и состоянія сельскаго хозяйства въ нѣкоторыхъ изъ главныхъ хлѣбопроизводительныхъ странъ, перехожу отъ Индїи въ самому опасному конкуренту отечественной хлѣбной торговли— въ Сѣверо-Американскимъ Соединеннымъ Штатамъ.

По свѣдѣнїямъ англійскаго *Economist'a*, почерпнутымъ изъ статистическаго обзора, опубликованнаго нью-іорскимъ бюро, оказывается, что въ ряду культивируемыхъ въ Сѣверной Америкѣ зерновыхъ хлѣбовъ, первое мѣсто принадлежатъ безспорно кукурузѣ. За кукурузой слѣдуетъ овесъ, затѣмъ ячмень и наконецъ рожь, которые, говоря вообще, играютъ второстепенную роль. Начиная съ 1862 г., пространство земли, занимаемое кукурузой и овсомъ, постоянно возрастало; то же самое слѣдуетъ сказать и о пшеницѣ, но лишь до 1880 г., когда дальнѣйшее развитіе ея культуры прїостановилось, оставаясь и до сихъ поръ почти на томъ же самомъ уровнѣ, если же въ 1884 г. замѣчается въ этомъ отношенїи нѣкоторое оживленіе, то нужно имѣть въ виду, съ одной стороны, что американская статистика выставляетъ обыкновенно число сжатыхъ акровъ, а съ другой, что въ 1884 г. пшеница мало пострадала отъ зимнихъ морозовъ, тогда какъ въ 1885 г. озимые посѣвы подверглись гораздо большимъ невздамъ. Такимъ образомъ, подъ зерновыми хлѣбами стояло акровъ:

	Кукуруза.	Пшеница.	Овесъ.
1862 . . .	14.273,714	11.115,830	5.832,538
1885 . . .	73.130,150	34.189,246	22.783,630

что по переводѣ на гектаръ (0,9 десят.) составитъ въ 1885 г. для кукурузы 29.588,458, для пшеницы 13.832,969 и для овса 9.218,256 гектаровъ. За этотъ двадцатичетырехлѣтній періодъ средняя цѣна на кукурузу колебалась между 13 фран. 67 сант. въ 1864 г., 4 фр. 40 с. въ 1878 г. и 4 фр. 54 с. въ 1885 г. за гектолитръ. Цифры эти показываютъ цѣны, по которымъ кукуруза была продаваема фермерами, и которая понятно ниже цѣны, стоявшихъ въ то же время на крупныхъ рынкахъ. Наивысшій доходъ кукуруза дала въ 1864 г., именно 321 фр. 92 с. съ гектара, минимальный въ 86 фр. 38 с. въ 1878 г., а въ 1885 г. уже нѣсколько большій—107 фр. 39 сант.

За тотъ же періодъ средняя цѣна на пшеницу колебалась между

20 фр. 53 с. въ 1866 г., 8 фр. 94 с. въ 1884 и 10 фр. 60 с. за гектолитръ въ 1885 г. Максимальный доходъ съ гектара пшеницы, равнявшійся въ 1867 г. 284 фр. 23 сант., упалъ затѣмъ до минимальнаго въ 99 фр. 10 с.

Высшая цѣна на овесъ стояла въ 1864 г. по 11 фр. за гектолитръ; въ 1878 г. она понизилась уже до 3 фр. 44 с., а въ 1885 г. поднялась до 4 франковъ. Навысшій доходъ въ 266 фр. 65 с., принесенный гектаромъ овса въ 1864, упалъ до 93 фр. 67 с. въ 1881 и поднялся до 97 фр. 38 с. въ 1885 г.

За указанный двадцатичетырехлѣтній періодъ самый обильный урожай кукурузы въ зернѣ выпалъ на 1862 г., давшій 33 гектол. 48 зерна съ гектара; самый плохой въ 16 гект. 33 оказался въ 1882 и наконецъ 1885 г. принесъ средній урожай въ 23 гект. 80 зерна съ гектара. Максимальный и минимальный урожай пшеницы въ 14 гектол. 56 и въ 8 гект. 52 зерна съ гектара приходится на 1862 и 1866 гг.; средній же въ 9 гект. 34 на 1885 г. Наконецъ овесъ достигъ самаго обильнаго урожая въ 1865 г., когда его собрано было на кругъ 29 гект. 36 съ гектара; хуже всего онъ уродился въ 1874 г., принесъ лишь 19 гектол. 76 зерна съ гектара, а въ 1885 г. урожай его былъ средній и простирался до 24 гект. 43 зерна съ гектара. Слѣдующая табличка показываетъ средніе: урожай съ гектара, цѣну за гектолитръ зерна и доходъ съ гектара въ деньгахъ трехъ названныхъ хлѣбовъ за періодъ 1862—1884 г.

	Средній урожай съ гектара гектолитр.	Среднія цѣны за гектолитръ франки.	Средній доходъ съ гектара франки.
Кукуруза .	23,80	7,01	116,83
Пшеница .	11,04	15,95	176,08
Овесъ . .	25,03	5,91	147,92

Отсюда явствуетъ, что изъ этихъ трехъ хлѣбовъ наввысшій денежный доходъ за рассматриваемый періодъ времени приносила пшеница, несмотря на то, что зерновой урожай ея былъ болѣе чѣмъ на половину слабѣе урожая кукурузы и овса. Такая доходность пшеницы объясняется сравнительно высокими на нее цѣнами. Затѣмъ, сравнивая среднія цѣны на кукурузу, пшеницу и овесъ за періодъ съ 1862 по 1884 г. съ средними на нихъ цѣнами за истекшіе три года, увидимъ, что наибольшему пониженію подверглась цѣна на пшеницу. Приводимая вслѣдъ за симъ табличка показываетъ наглядно размѣры этого пониженія.

	Средняя цѣна за гектолитръ.				Средняя доходность гектара.			
	1862—1884	1883	1884	1885	1862—1884	1883	1884	1885
	В ъ ф р а н к а х ъ.							
Кукуруза .	7,01	5,77	5,22	4,54	167,07	119,00	113,56	103,68
Пшеница .	15,98	12,52	8,59	10,59	173,50	130,50	101,08	99,08
Овесъ . .	5,77	4,54	3,85	3,99	144,09	114,55	93,67	97,38

Отчетъ департамента сельскаго хозяйства не приводитъ никакихъ данныхъ относительно урожая и доходности ячменя, ржи и гречи въ 1885 г. Между тѣмъ культура первого находится въ полномъ развитіи. Можно даже удивляться, почему она не идетъ еще быстрѣе, ибо если ячмень и не встрѣчаетъ въ Соединенныхъ Штатахъ повсемѣстно благоприятныхъ для его воздѣлыванія условий, за то за разсматриваемый двадцатичетырехлѣтній періодъ онъ принесъ едвали не наибольшій, сравнительно съ остальными зерновыми хлѣбами, средній доходъ по расчету на гектаръ, и дѣйствительно доходъ этотъ за время 1862—1884 г. составляетъ 233 фр. 06 на гектаръ; хотя же въ 1884 г. онъ и понизился до 141 фр. 12, тѣмъ не менѣе продолжаетъ стоять выше дохода отъ пшеницы, кукурузы и овса; средній урожай его на гектаръ колебался между 26 гектол. 0,5 въ 1862 г. и 17 гект. 25 въ 1872 г., а за весь двадцатичетырехлѣтній періодъ равняется 20 гектол. 39.

Подъ рожью занято было 459,690 гектар. въ 1862 г. и 948.367 гект. въ 1884 г.; средняя доходность гектара съ 1862—1884 г. вычисляется въ 147 фр. 55 сант. но въ послѣдніе три года она стояла ниже 111 фр., а въ 1884 г. упала даже до 78 фр. 34 сант.

Разведеніе гречи подвергалось рѣзкимъ колебаніямъ: сначала нѣсколько лѣтъ сряду оно давало хорошіе результаты, считалось выгоднымъ, и пространство земли, занятой подъ гречу, возросло съ 327,635 гект. въ 1862 г. до 496,778 въ 1867 г.; въ 1870 же году вдругъ уменьшилось до 217,266 гект., послѣ чего начало снова исподоволь увеличиваться и достигло 335,606 гект. въ 1884 г., не смотря на то, что средній доходъ съ гектара не превышалъ 92 фр. 6 сант. Средній урожай ея за весь указанный періодъ представляетъ 15 гектол. 17 съ гектара.

Первое мѣсто за зерновыми хлѣбами принадлежитъ картофелю, который съ 380,351 гект. въ 1862 г. раскинулся на 896,917 гект. въ 1884 г. и даетъ средній доходъ въ 648 фр. 78 сант. на гектаръ; правда, доходъ этотъ въ 1884 г. упалъ до 419 фр. 79 сант., но до 1883 г. никогда не стоялъ ниже 506 фр. 67 сантимовъ.

Доходъ съ сѣнокосовъ за послѣднее время началъ выказывать наклонность къ пониженію, тѣмъ не менѣе официальная стати-

стика констатируетъ значительное приращеніе площади луговъ съ 1862 по 1884 годъ. Средній доходъ отъ сѣна равнялся за весь этотъ періодъ 185 фр. 12 с. съ гектара, но съ 1880 г. былъ ниже средняго, представляя въ 1884 г. цифру въ 126 фр. 95 с. Средній же урожай сѣна опредѣляется въ 3133 килогр. на гектаръ.

Разведеніе табака, на которое нынѣ обращено особое вниманіе многихъ англійскихъ сельскихъ хозяевъ, поднялось въ Соединенныхъ Штатахъ съ 54,454 гект. въ 1862 г., до 293,200 въ 1884 г., причемъ средняя доходность гектара показывается въ 962 фр., но какъ въ Америкѣ табакъ обложенъ высокимъ акцизомъ, то официальная статистика утверждаетъ, что доходъ отъ табака показывается табаководами вообще ниже дѣйствительнаго. Средній урожай простирается до 835 килогр. 39 съ гектара, средняя же продажная цѣна на мѣстахъ производства колеблется между 1 фр. 65 с. и 1 фр. 10 сант. килогр. и, начиная съ 1870 г., не превышала этой послѣдней цифры.

Размѣры ввоза и вывоза пшеницы (включая сюда и муку) и внутренняго ея потребления, изложены въ особыхъ, представляющихъ не малый интересъ таблицахъ, главнѣйшія же данныя изъ нихъ сгруппированы въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годы.	Производство	Вывозъ.	Общее потре-	Потребленіе
	и ввозъ. Гектолитр.	Гектолитр.	бленіе. Гектолитр.	на одно лицо. Литры.
1867—1868	77.933,138	9.653,578	62.278,633	184
1872—1873	91.516,983	19.095,118	72.422,864	173
1877—1878	132.753,537	33.948,475	98.905,061	207
1882—1883	183.616,019	54.068,721	129.547,297	239
1883—1884	153.034,511	40.568,632	112.465,879	197
1884—1885	186.415,555	48.278,356	138.137,198	242

Изъ числа гектолитровъ, значащихся въ первой колоннѣ приведенной таблички, на долю собственно ввоза приходится въ послѣдовательности годовъ слѣдующее на каждый изъ нихъ количество: 732,006 гект.; 669,037 гект.; 505,385 гект.; 395,019 гект.; 11,801 гект. и 77,153 гектолитра. Что касается текущаго года (1885—1886) свѣдѣній о которомъ еще не опубликовано, то ожидаютъ вообще значительнаго пониженія въ количествѣ и урожая и вывоза; дѣйствительно, нынѣшній урожай вычисляютъ приблизительно въ 129.774,500 гект. противъ 186.338,401 гект., собранныхъ въ 1884—1885 г.; такъ что если повышеніе цѣвъ на пшеницу, чего впрочемъ трудно ожидать, не вызоветъ усиленія завашекъ, то, по мнѣ-

нію статистиковъ, Соединенные Штаты, по прошествіи сравнительно непродолжительнаго промежутка времени, явятся сами потребителями большинства производимой ими пшеницы.

Что касается за сямъ скотоводства, то опубликованные департаментомъ сельскаго хозяйства въ Соединенныхъ Штатахъ сравнительныя за послѣдніе два года данныя показываютъ:

	1885 г.	1886 г.	Увеличеніе или уменьшеніе: головъ.
Лошадей	11.564,572	12.077,567	+ 513,085
Муловъ и лошаковъ. . .	1.072,569	2.052,593	+ 80,024
Молочныхъ коровъ . . .	13.904,722	14.235,388	+ 330,666
Быковъ и воловъ . . .	29.866,573	31.275,242	+ 1.408,669
Овецъ	50.360,243	48.322,231	+ 2.037,912
Свипей	45.142,657	46.092,045	+ 949,386

Отсюда очевиденъ приростъ всего домашняго скота, за исключеніемъ лишь овецъ; но составитель оффиціального отчета обращаетъ особсе вниманіе на фактъ увеличенія числа лошадей, разведеніе которыхъ быстро расширяется подъ давленіемъ постоянно возрастающихъ требованій со стороны сельскаго хозяйства и перевозочнаго промысла и дѣйствительно въ Сѣверной Америкѣ главный спросъ выпадаетъ на долю рабочей и упряжной (экипажной) лошади, чѣмъ и объясняются бранныя, за счетъ американскихъ коневодовъ, закупки жеребцовъ англо-нормандской и першеронской породы во Франціи и клидесдальской въ Англіи.

Въ штатахъ Вермонскомъ, Огіо и Нью-іоркскомъ низвая цѣна на молочные продукты отразилась уменьшеніемъ числа коровъ, которое въ другихъ мѣстностяхъ союза повсюду значительно возросло. Въ свою очередь паденіе цѣнъ на баранину и овечью шерсть вызвало чувствительное уменьшеніе размѣра овечьихъ стадъ, уменьшеніе, которое наприм. въ одной лишь Пенсильваніи достигло 300,000 головъ, т. е. одной пятой общаго числа овецъ въ этомъ штатѣ. То же самое явленіе, какъ результатъ тѣхъ же причинъ, проявилось во всѣхъ штатахъ, лежащихъ къ востоку отъ Миссиссипи.

Несмотря, однако, на такое увеличеніе числа головъ скота въ 1886 г., общая цѣнность американскаго скотоводства, по завѣренію І. Б. Доджа, директора правительственнаго статистическаго бюро, понизилась, сравнительно съ прежнимъ временемъ, слишкомъ на 456 милліоновъ франковъ; исключеніемъ изъ этого являются лишь лошади и мулы, такъ какъ цѣнность первыхъ поднялась почти на 43, а вторыхъ почти на $4\frac{1}{2}$ милл. франковъ; но это повышеніе далеко

не покрывает упадка цѣнности прочаго скота, простирающейся, въ круглыхъ цифрахъ, для молочныхъ коровъ до 114¹/₂ мил., для быковъ— 162¹/₃ мил., для овецъ—до 77¹/₂ мил. и для свиней—до 150 мил. франковъ.

Италія хотя и обращала въ послѣднее время главное вниманіе на развитіе у себя садоводства и огородничества и на открытіе для нихъ произведеній новыхъ рынковъ за границей, тѣмъ не менѣе, не переставала примѣнять усердныя заботы къ разведенію дворовой птицы, такъ что нынѣ она отправляетъ весьма почтенные грузы яицъ и битой птицы въ Англію, Германію, Бельгію и Голландію. По донесенію французскаго консула въ Миланѣ, Италіей въ періодъ 1876—1885 гг. отправлено за границу всего 16,776 вагоновъ съ грузомъ въ 1.664,048 килогр. яицъ и птицы. Изъ нихъ поступило въ:

Англію	7,032 вагона или	689,136 кил.
Германію	4,366 » »	427,868 »
Бельгію	3,200 » »	313,600 »
Голландію	1,438 » »	140,924 »

Остальные затѣмъ 740 вагоновъ съ 72,520 кил. груза распределяются между Швейцаріей, Франціей и Австріей.

Увеличеніе вывоза, продолжавшее развиваться безостановочно съ 1867 по 1883 г. вѣлчительно и достигшее въ семь послѣднемъ году 2,132 вагоновъ, въ 1884 г. не только пріостановилось, но еще понизилось до 1,708 вагоновъ, благодаря конкуренціи, появившейся со стороны нѣкоторыхъ другихъ государствъ.

Главнѣйшими рынками для сбыта итальянской битой птицы и яицъ служатъ Лондонъ, затѣмъ Брюссель, Аахенъ, Кельнъ и Амстердамъ, остальные играютъ уже второстепенную роль. Возрастаніе сбыта въ Лондонъ и Брюссель идетъ прогрессивно и довольно быстро съ 1878 по 1884 г., представляя изъ себя для перваго изъ названныхъ годовъ цифру въ 40,964, а для послѣдняго—въ 136,024 кил.; въ 1885 г. замѣчается уже, хотя и въ слабой степени, нѣкоторый его упадокъ.

Что касается сбыта продуктовъ птичьихъ дворовъ Италіи въ Германію, то упадокъ его начинаетъ замѣчаться еще съ 1878 г. и развивается значительно быстрѣе. Такъ, напр., взявъ для примѣра Аахенъ и Кельнъ, т. е. два главные германскіе рыннка для означенныхъ продуктовъ, увидимъ, что въ Аахенъ прибыло съ этимъ грузомъ въ 1867 г. 774 вагона, въ 1877—837, въ 1878—235, въ 1879—122 и наконецъ въ 1885 году только 36 вагоновъ, въ Кельнъ же за тѣ же годы: 211, 227, 199, 161 и 49 вагоновъ.

Такой упадокъ, какъ было уже замѣчено, объясняется конкуренціей сосѣднихъ съ Германією странъ, именно: Галиціи, Россіи и даже Сербіи, которыя стали высылать въ Германію огромныя партіи битой птицы и яицъ и, подорвавъ на нѣмецкихъ рынкахъ сбытъ продуктовъ итальянскихъ птичьихъ дворовъ, распространили затѣмъ районъ своей дѣятельности на Голландію, Бельгію и Англию. Хотя отдаленность рынковъ и служила главнымъ препятствіемъ къ быстрому развитію отпускной птичьими продуктами торговли Россіи, Галиціи и Сербіи, удорожая стоимость перевозки, но за то вздорожаніе это ослаблялось дешевизной самихъ продуктовъ на мѣстахъ производства; такъ напр., по донесенію французскихъ консуловъ, яйца въ Италіи покупаются на кругъ не дешевле 65 фр. за тысячу, а въ Россіи и герцогствѣ Познанскомъ по 40 франковъ.

Цѣна въ 65 фр. за тысячу является для Италіи, конечно, средней цѣной, въ частностяхъ же она подвержена сильнымъ колебаніямъ сообразно времени года, мѣсту производства продуктовъ и ихъ качеству; зимой напр., яйца перваго сорта покупаются не дешевле 95, втораго—85 и третьяго—60 франковъ, тогда какъ лѣтомъ цѣна ихъ падаетъ до 55—45 фр. за тысячу.

Яйца отправляются изъ Италіи обыкновенно вагонами, вмѣстимостью въ 10 тоннъ, нагруженными 92—100 ящиками, изъ коихъ въ каждомъ содержится аккуратно 120 дюжинъ или 1,440 яицъ. Дно и стороны ящиковъ выложены соломой, въ которую укладываются яйца доверху, какъ бы въ гнѣзда, параллельными рядами, вплотную одно къ другому; причемъ каждый рядъ перестилается рубленой соломой; верхній рядъ прикрывается тоже соломой, а на послѣднюю накладывается крышка, поддерживаемая поперечиной, раздѣляющей ящикъ на двѣ части и пригнутой такимъ образомъ, чтобы при переноскахъ и перегрузкахъ ящиковъ крышка могла, смотря по надобности, подаваться въ ту или другую сторону и такимъ образомъ не раздавливалась бы своею тяжестью яицъ.

Общій вывозъ яицъ изъ Италіи въ Германію, Бельгію, Голландію, Англию и Испанію за періодъ 1876—85 гг. выразился для перваго изъ этихъ годовъ 121,128 килогр., затѣмъ, послѣ различныхъ колебаній, достигъ въ 1883 г. своего максимума, именно 208,936 килогр., послѣ чего началъ упадать и понизился въ 1885 году до 167,384 килогр. Тоже самое слѣдуетъ сказать объ отпускѣ битой птицы и дичи. Но такое пониженіе, вызванное конкуренціей другихъ странъ, вознаграждается широко усиливающимся отпускомъ итальянскихъ винъ. Дѣйствительно, одинъ изъ послѣднихъ циркуляровъ итальянскаго министра земледѣлія, торговли и промышленности удостовѣряетъ, что

итальянское королевство въ первые годы послѣ своего объединенія ввозило иностраннаго вина гораздо болѣе, чѣмъ отпускало собственнаго за границу, но что въ настоящее время дѣло приняло совершенно иной оборотъ: теперь отпускъ итальянскаго вина за границу простирается самое меньшее на 70—72 милліонъ франковъ въ годъ и значительно превышаетъ привозъ заграничнаго вина въ Италію. Этимъ счастливымъ оборотомъ дѣла страна обязана энергическимъ стараніямъ правительства, поддержаннымъ частной инициативой. Подъ вліяніемъ вывозныхъ премій, специальныхъ училищъ винодѣлія, передвижныхъ курсовъ, конференцій, бесѣдъ и конкурсовъ, итальянское винодѣліе быстро шагнуло впередъ въ отношеніи какъ размѣровъ производства, такъ и качества вина. Въ видахъ доставленія усилившемуся производству винъ возможности ихъ сбыта, учреждены при содѣйствіи министерства сельскаго хозяйства и торговли въ Люцернѣ и Мюнхенѣ по одному складу винъ, куда допускаются исключительно одни итальянскія вина. Каждый складъ поставленъ подъ надзоръ особаго офиціального агента. На обязанности агентовъ лежитъ ознакомленіе съ требованіями и условіями мѣстныхъ рынковъ, сообщеніе по этому предмету правительству необходимыхъ для него свѣдѣній, наблюденіе за химическимъ анализомъ всѣхъ поступающихъ въ склады винъ, дабы покупатель былъ гарантированъ въ ихъ чистотѣ и обезопасенъ отъ полученія фальсифицированнаго продукта.

Первое депо учреждено было въ Люцернѣ, и когда благоприятные результаты доказали цѣлесообразность его устройства, тогда послѣдовало учрежденіе мюнхенскаго депо. Изъ упомянутаго циркуляра министра оказывается, что въ коммерческомъ отношеніи оба склада дѣйствуютъ на свой страхъ и рискъ, и только пользуются повѣрительствомъ правительства. Правительственный агентъ, не имѣя никакого права вмѣшиваться въ коммерческую сторону дѣятельности склада, ограничивается лишь надзоромъ за нимъ, производствомъ химическаго анализа каждой новой партіи винъ, наблюденіемъ за ихъ сохраненіемъ въ подвалѣ и за уходомъ за ними и, такимъ образомъ, гарантируетъ публикѣ ихъ доброту и мѣсто выдѣлки.

Условія же ихъ продажи, размѣръ коммиссіоннаго процента за вѣдущему сохраненіемъ винъ, расходы по храненію въ подвалѣ и пр. опредѣляются особымъ регламентомъ.

— Обезрыбленіе внутреннихъ водъ Франціи вынудило правительство издать 25-го марта 1875 года законъ, которымъ искусственное рыбоводство введено въ число обязательныхъ предметовъ изученія въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ Фран-

ции. Организация преподавания какъ теоретической, такъ и практической pisciculture возложена была на извѣстнаго рыбовода *Шавеняка*, старанія котораго въ этомъ отношеніи остались далеко не безплодными; по крайней мѣрѣ, французскіе сельскохозяйственные журналы утверждаютъ, что многочисленные хозяева, посѣщавшіе училища, гдѣ преподается эта отрасль промышленности, единогласно отзываются, что искусственное рыбоводство успѣло уже стать на твердую практическую почву и начинаетъ приносить весьма почетные результаты въ смыслѣ возобновленія населенія обезрыбевшихъ водъ.

Чтобы дать понятіе о томъ, какъ ведется это дѣло во Франціи, привожу краткія свѣдѣнія о преподаваніи pisciculture на учебной фермѣ въ Шавеньякѣ (Chavaignac, департаментъ верхней Виенны). Изученіе рыбоводства раздѣляется тамъ на двѣ части: на теоретическое — путемъ лекцій и на практическое — имѣющее цѣлью искусственное разведеніе рыбы способами, наиболѣе рациональными, экономическими и по преимуществу практическими, доступными для большинства хозяевъ.

На названной фермѣ разводятся главныя разновидности семействъ сазановаго (cyprins) и лоховаго (salmones). Производство сазановыхъ происходитъ въ большихъ размѣрахъ въ прудѣ пространствомъ въ 5 гектаровъ, который населяется въ два года разъ на $\frac{2}{3}$ карпами и на $\frac{1}{3}$ линями, по расчету 500—600 штукъ на гектаръ. Тѣ и другіе 18 мѣсячнаго возраста, при чемъ средній вѣсъ карповъ равняется 50—60 грам. (1 грам. = 0,23 золотн. или $22\frac{1}{2}$ доли), а линей 30—40 граммъ. Для болѣе полнаго ознакомленія съ дѣломъ, часть рыбныхъ яичекъ оплодотворяется искусственнымъ путемъ; съ этой цѣлью ихъ кладутъ въ глиняный сосудъ (родъ миска) съ водой и нѣкоторымъ числомъ водяныхъ растений; самая же операція оплодотворенія требуетъ содѣйствія трехъ лицъ: одно выдавлиываетъ икру у самки, другое въ то же время выжимаетъ молоки у самца, а третье взбалтываетъ воду травкой; при чемъ яички, благодаря облекающей ихъ слизи, пристають къ травѣ, и когда послѣдняя будетъ достаточно покрыта ими, то ее оставляютъ минутъ на пять въ покое въ водѣ, въ которой производилось оплодотвореніе. Весьма важное условіе — это напускать въ сосудъ яичекъ не болѣе того количества, какое необходимо для орыбненія желаемаго пространства. Оплодотворенныя яички до момента обращенія ихъ на инкубацію, могутъ сохраняться въ деревянной бадьѣ, прикрытой мокрой тряпкой. Инкубація производится въ лабораторіи и на открытомъ воздухѣ въ особыхъ бассейнахъ; инкубационный періодъ длится для карповъ двадцать, для линей же

восемь дней; все это время необходимо и крайне интересно слѣдить за всѣми фазисами развитія зародыша.

При такомъ разѣ въ два года орыбненіи пруда, совершаемомъ въ февралѣ, онъ даетъ въ два года на кругъ 350 килогр. рыбы съ гектара, съ среднимъ вѣсомъ для трехлѣтнихъ карповъ въ 500 и линей въ 250—300, а для четырехлѣтнихъ: карповъ въ 900, линей же въ 600—800 гр.

Что касается семейства лоховыхъ, то шавеньякская лабораторія получила въ текущемъ году 25,000 яичекъ форелей, добытыхъ по преимуществу отъ производителей, выловленныхъ въ окрестныхъ водахъ; оплодотвореніе ихъ произведено двойнымъ способомъ: сухимъ и мокрымъ и оба они дали одинаково хорошіе результаты. Періодъ инкубаціи длился два мѣсяца съ самою небольшою потерей яичекъ, не превышающей 3—4 проц.; яички за время инкубаціи требуютъ очень внимательнаго ухода. Выпускъ слишкомъ большого числа яичекъ въ инкубационные пріемники и тутъ можетъ вредить успѣху дѣла, съ одной стороны затрудняя надзоръ за яичками и требуя частаго ихъ перемѣшиванія, что отзывается вредно на процессъ вылупленія рыбешки, а съ другой—замедляя циркуляцію воды и способствуя тѣмъ ея засоренію.

Дѣтеныши остаются въ инкубационномъ пріемникѣ до совершеннаго окончанія процесса вылупленія, послѣ чего переносятся въ бассейны для приплода, состоящій изъ обширнаго деревяннаго бага, дно котораго выложено гравіемъ и въ который вода напускается съ такимъ расчетомъ, чтобы въ немъ образовалось возможно сильное теченіе. Здѣсь рыбешка оставалась въ продолженіе около шести недѣль, т. е. до полного всасыванія пупочнаго пузырька и потеря ея не превысила 4—5 проц.; послѣ чего выпускалась въ рѣчки и ручья съ необходимыми предосторожностями. Съ этой цѣлью въ ручьяхъ и рѣчкахъ разбрасывались въ удобныхъ мѣстахъ мелкіе камни, дабы они могли служить зачатой для рыбешки, послѣдняя же выпускалась за нѣсколько метровъ впереди камней. Такимъ образомъ 15 марта настоящаго года выпущено въ одинъ изъ притоковъ Виенны, Главъ въ Нievѣ, 10,000 и въ другой притокъ той же рѣки Орансъ въ Шаптели 5,000 молодатаго приплода. Остальные 9,000 были пущены въ Шавеньякъ 15 марта. Всего въ нынѣшнемъ году было выведено 24,000 штукъ рыбешки, но число это могло бы быть гораздо больше, если бы низкое стояніе водъ—результатъ прошлаго сухаго лѣта, не препятствовало улову производителей.

Молодая рыбешка перевозилась изъ мѣста производства въ мѣста выпуска въ глиняной посудѣ (родъ кружекъ), въ которой вода провѣтривалась посредствомъ мѣха, снабженнаго каучуковой трубкой.

Въ послѣдніе два года, и въ особенности въ нынѣшнемъ, въ ручьяхъ и рѣчкахъ, орошающихъ окрестности Шавеньяка, встрѣчается несравненно болѣе молодыхъ форелей, чѣмъ прежде, многіе изъ нихъ принадлежатъ къ крупнымъ видамъ, что прямо указываетъ на выводъ ихъ въ Шавеньякѣ. Многократное взвѣшивание форелей на учебной фермѣ дало слѣдующія среднія цифры прироста ихъ вѣса:

для шести-мѣсячныхъ	15 граммъ.
> годовалыхъ	40 — 50 >
> полуторо-годовалыхъ	150—200 >
> двухъ-годовалыхъ	380—500 >

Весь выпущенный приплодъ ведетъ на свободѣ естественную жизнь, т. е. не получаетъ никакого подкорма и питается лишь тѣмъ, что самъ находятъ въ ручьяхъ и рѣчкахъ.

И. Калининскій.

1891

въ различныхъ мѣстностяхъ и при различныхъ условіяхъ.

Осторожные выводы автора еще болѣе убѣдили насъ, что при наличныхъ условіяхъ самымъ подходящимъ и выгоднымъ для хозяевъ удобреніемъ все-таки остается простой навозъ, вмѣстѣ съ другими необходимыми способами улучшенія—хорошей обработкой почвы, плодосѣномъ, травосѣяніемъ, улучшеніемъ и правильной постановкой скотоводства и т. п.

С. Щ.

Виноградарство и винодѣліе въ области Войска Донскаго. Э. Клаусена.

Среди немногихъ отраслей нашей промышленности, отличающихся оживленіемъ за послѣдніе годы всеобщаго застоя и кризиса, видное мѣсто занимаетъ винодѣліе. Спросъ на русскія вина въ послѣднее время увеличился весьма значительно, развилась въ соответствующихъ размѣрахъ и выдѣлка вина на всемъ нашемъ вѣѣ. Въ виду хорошей будущности нашего винодѣлія, имѣющаго всѣ шансы развиться до значительныхъ предѣловъ и занять въ экономической жизни страны мѣсто, близкое по значенію съ тѣмъ, какое винодѣліе занимаетъ напр. во Франціи, всякое серьезное из-

слѣдованіе этой отрасли хозяйства представляетъ значительный интересъ. Предпринятое по порученію департамента земледѣлія и сельской промышленности, изслѣдованіе г. Клаусена обнимаетъ всѣ стороны затронутого вопроса: Мѣстоположеніе и распространеніе виноградниковъ; почвенныя и климатическія условія; виноградные сорта; виноградарства; винодѣлія и виноторговли. Авторъ, впрочемъ, приходитъ къ довольно неутѣшительнымъ выводамъ о положеніи винодѣлія въ области войска Донскаго. Виноградарство и винодѣліе въ этомъ районѣ находятся на низкой ступени развитія и могли бы значительно улучшиться; но улучшеніе культуры встрѣтило бы со стороны народонаселенія противодѣйствіе, въ виду того, что оно сопровождалось бы уменьшеніемъ количества добываемаго винограда; болѣе рационально поставленное винодѣліе и виноторговля едва ли въ состояніи нанѣ увеличить доходы виноторговцевъ. Авторъ думаетъ, что было бы очень трудною задачею содѣйствовать краю въ развитіи этой отрасли сельской промышленности. Намъ же кажется, что авторъ смотритъ на будущность винодѣлія слишкомъ пессимистически.

С. Щ.

„ТРУДЫ“

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

выходять въ концѣ каждаго мѣсяца, выпусками не менѣ *семи печатныхъ листовъ*, съ приложеніемъ Пчеловоднаго Листка, издаваемаго подъ редакціей А. М. Бутлерова. Подписная цѣна изданія за годъ — **четыре р. с.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **три р. пятьдесятъ коп.**

Подписка на «ТРУДЫ» принимается: въ *С.-Петербургѣ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, въ географическомъ магазинѣ *А. А. Ильина*, въ домѣ Главнаго Штаба на Адмиралтейской площади и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ *Лѣвникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургѣ*, въ *Императорское Вольное Экономическое Общество*.