

$\frac{30}{2}$
XIV

—

1878

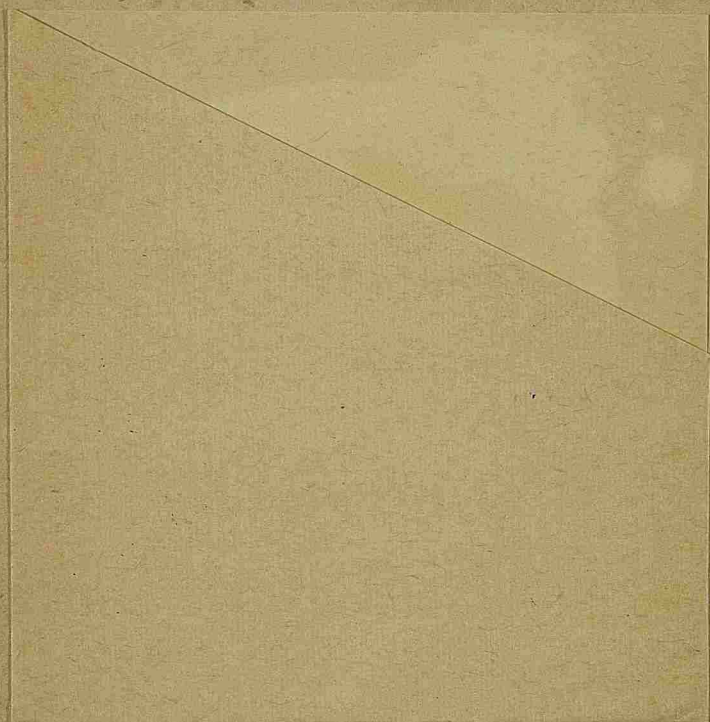
m. 3

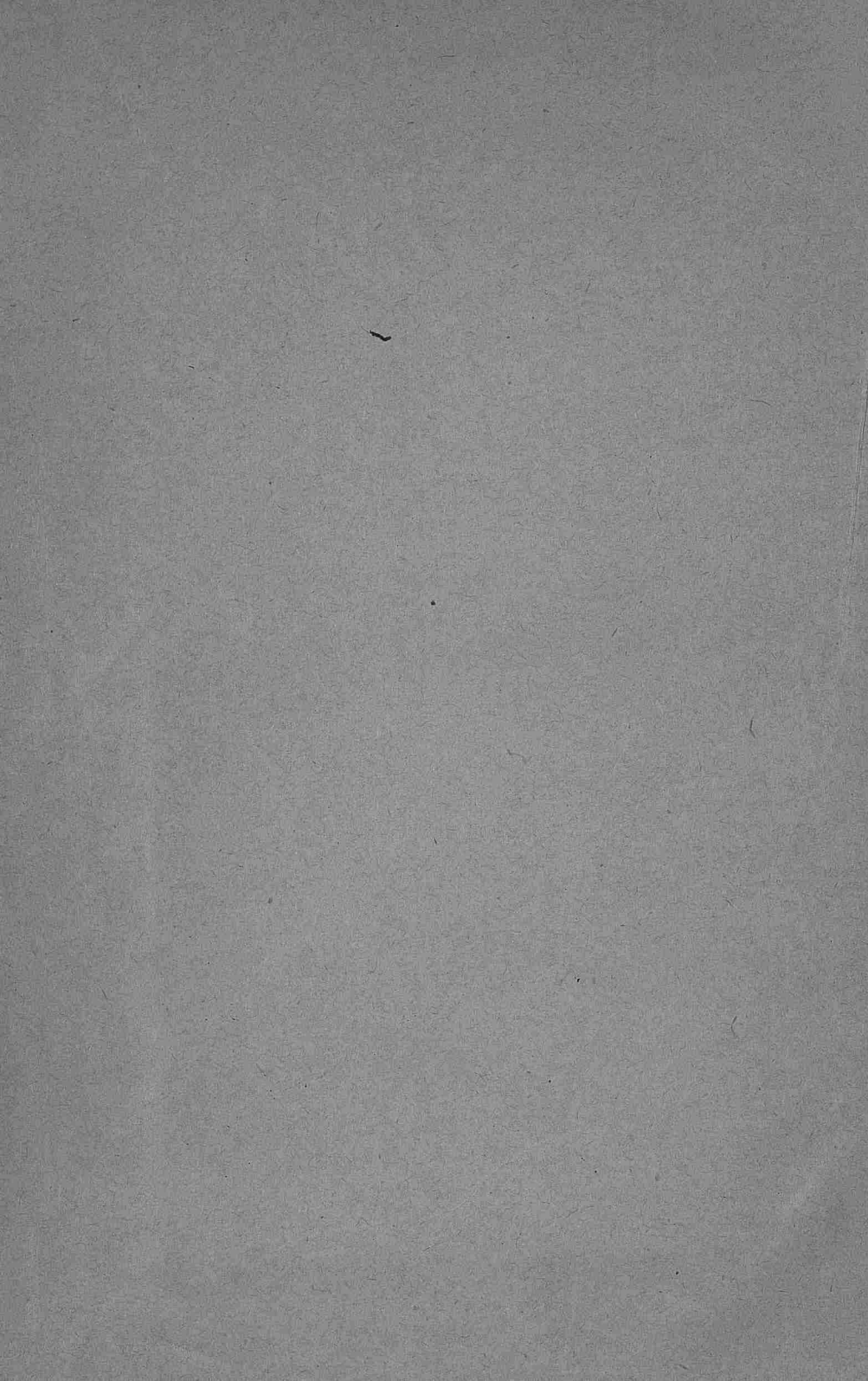
IX - XII

XIV

$$\frac{30}{2}$$

~~XIV~~ ~~19~~





ТРУДЫ

XIV $\frac{30}{2}$

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1878 ГОДЪ. — ТОМЪ ТРЕТІЙ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ — СЕНТЯБРЬ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По В. Подъяческой, собств. д., № 39.

1878.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ *разъ въ мѣсяцъ*, выпусками, каждый не менѣе *семи печатныхъ листовъ*. Подписная цѣна изданія за годъ — **ЧЕТЫРЕ Р. С.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **ТРИ Р. ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ КОП.**

Подписка на «ТРУДЫ» на 1878 годъ принимается: въ *С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта, и въ сѣмяноторговль комиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домъ *Лѣсникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.*

ТРУДЫ

XIV

$\frac{30}{2}$

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



ТОМЪ ТРЕТІЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА»,

Большая Подъячская, д. № 39.

1878.

Т Р У Д Ы

ИМПЕРАТОРСКОМУ

ЭКОНОМИЧЕСКОМУ

ОБЩЕСТВУ

Печатано по распоряженію Императорскаго Воля. Экономич. Общества.

ТОМЪ ТРЕТІИ

С П И С О К

СОДЕРЖАНИЕ

Бюджетъ Императорскаго Воля. Экономич. Общества

1878

УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ III-мъ ТОМѢ «ТРУДОВЪ» 1878 г.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

	ВЫП.	СТР.
Журналъ чрезвычайнаго общаго собранія И. В. Э. Общества 8 іюня 1878 года	III	257
Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12 октября 1878 г.	IV	399
Журналъ торжественнаго общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31 октября 1878 года		403

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Сельскохозяйственныя очерки. III. П. <i>Базилева</i>	I	1
Какъ вести дѣсное дѣло въ небольшихъ хозяйствахъ. Ю. <i>Жебенко</i>		21
По поводу сноповой (овинной) сушки хлѣба. Е. <i>Журомскаго</i>		30
Насѣкомья, вредящія посѣвамъ льна. В. <i>Иверсена</i>		33
Сельскохозяйственныя очерки. IV. П. <i>Базилева</i>	II	129
Какъ вести дѣсное дѣло въ небольшихъ хозяйствахъ (окончаніе). Ю. <i>Жебенко</i>		149
Отдѣлы полезныхъ и вредныхъ насѣкомыхъ и шелководства на Парижской всемірной выставкѣ 1878 года. В. <i>Иверсена</i>	III	263
<i>Хозяйственная мѣтопись Самарскаго края.</i> Географическое положеніе, климатъ и экономическія условія Самарской губерніи.—Засѣвы ея по мѣстнымъ статистическимъ даннымъ.—Хозяйства помѣщичьи и способы веденія работъ въ нихъ.—Хлѣбная самарская пристань и хлѣбная торговля съ указаніемъ цѣнъ за послѣдніе годы.—Отзывы другихъ писателей о самарскомъ хозяйствѣ. I. <i>Николая Рыбкина</i>		278

Опытъ примѣненія торфа для кореннаго улучшенія почвы и въ подспорье въ навозу и дѣйствию этого удобренія на урожай ржи и овса. <i>В. Красовскаго</i>	» 304
Сельское хозяйство въ Парижѣ. Международный конгрессъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственный отдѣлъ Парижской всемирной выставки. <i>А. Ермолова</i>	IV 407

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Статистическіе очерки пчеловодства (Волынской губ.). Дѣйствительнаго члена кievскаго комитета пчеловодства <i>Л. Стебличкаго</i>	I 43
Памяти Губера. <i>П. Т.</i>	II 164
Пчеловодство въ Италіи. <i>П. Алексѣева</i>	» 167
Мои занятія по пчеловодству въ 1877 году (на пасѣкѣ ст. сов. Я. П. Дейнекина, Полтавской губ., кобелякскаго уѣзда, при с. Бригадировкѣ). <i>Н. Петровскаго</i>	» 170
Изъ хвалынскаго уѣзда. <i>Е. Владыкина</i>	» 180
О зимовкѣ въ рамочныхъ ульяхъ. <i>Горизонтова</i>	» 183
Новая книга «Практическій пасѣчникъ». <i>Гравенорста</i>	» 184
Прейс-курантъ за 1878—1879 годъ ульевъ и пчеловодныхъ принадлежностей собинской мастерской. <i>А. А. Никитина</i>	» 185
Заграничныя замѣтки. <i>С. Глинки</i>	III 308
Различныя взгляды на разстановку ульевъ и на породы пчелъ. <i>П. Т.</i>	» 325
Разныя замѣтки. <i>П. Т.</i>	» 328
Изъ Елисаветградскаго уѣзда (Херсонской губ.). Моя пасѣка въ 1877-мъ году. <i>А. Лутковскаго</i>	» 329
Кое-что объ ульяхъ. (Историческій очеркъ съ рисунками). <i>И. С. Куланда</i>	IV 425
По поводу статьи г-на П. Т. «Различныя взгляды на разстановку ульевъ и на породы пчелъ». <i>А. Бутлерова</i>	» 444

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

Мой способъ приготовленія рыбныхъ консервовъ. <i>Геннадія Воронова</i>	I 66
Молотилка и вѣялки. <i>Ф. Королева</i>	II 187
О сушеніи хлѣба. <i>Ф. Королева</i>	III 332
О сушеніи хлѣба (продолженіе). <i>Ф. Королева</i>	IV 453
Певыгоды нынѣ практикуемаго способа найма конныхъ молотилокъ. <i>В. В. Черилева</i>	» 469

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

вып. стр.

По поводу статьи И. Кашкарова: о такомъ кредитѣ, который могъ бы увеличить крестьянское землевладѣніе и улучшить сельское хозяйство. А. I	70
Отхожій промыселъ московскаго уѣзда (положеніе рабочаго на кирпичныхъ заводахъ). В. Б.	75
О порядкѣ землевладѣнія крестьянами сарапульскаго уѣзда, Вятской губерніи. М. Куроптева	89
Объ учрежденіи русскаго народнаго поземельнаго банка. И. Кашкарова. II	205
Засѣданіе сельскохозяйственной статистики и политической экономіи И. В. Э. Общества 14 октября 1878 г.	IV 477

IV.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Новый законъ о продажѣ башкирскихъ земель.—Законъ о переселенцахъ Самарской губерніи.—Временныя правила о чиншевикахъ.—Законъ о сдачѣ въ аренду накопившихъ недоимки мірскихъ земель.—Законъ объ измѣненіи сроковъ взноса крестьянами государственныхъ платежей.	I 94
Первая сельскохозяйственная выставка псковскаго общества сельскаго хозяйства. А. Т.	II 217
Корреспонденція редакціи Т. И. В. Э. Общества.—Современное положеніе помѣщичьяго хозяйства.—Вопросъ о наймѣ рабочихъ.—«Помочь».—Положеніе крестьянскаго хозяйства.—Причины его упадка: община и большое число праздничныхъ дней.—Стремленіе крестьянъ къ переселеніямъ на другія мѣста.	III 359
Корреспонденція редакціи Трудовой И. В. Э. О.—Стремленіе крестьянъ къ покупкѣ земель.—Отхожіе промыслы и кустарничество.—Положеніе ремесленнаго знанія въ средѣ деревенскаго населенія.—Травосѣяніе въ нашихъ хозяйствахъ.—Положеніе скотоводства.—Распространеніе въ хозяйствахъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ.—Положеніе лѣснаго хозяйства.—Положеніе сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ	IV 499

V.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ВЫП. СТР.

Извлеченія изъ отчетовъ гг. ветеринаровъ, командированныхъ ветеринарнымъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ киргизскія степи и для сопровожденія гуртовъ съ цѣлью изслѣдованія условий и причинъ развитія и распространенія скотскихъ падежей.—I) Отчетъ о поѣздѣ въ киргизскія степи въ 1872, 1873 и 1874 гг. ветеринарнаго врача *Г. В. Кравцова*.—С.-Петербургъ, 1877 г.—II) Отчетъ о поѣздѣ въ киргизскія степи въ 1872, 1873 и 1874 гг. ветеринарнаго врача *А. В. Кадомцева*.—С.-Петербургъ 1877 г.—III) Отчетъ по сопровожденію гуртовъ скота въ 1873 и 1874 гг. ветеринарнаго врача *Е. М. Кадомцева*.—С.-Петербургъ 1878 г. I 103

Exposition universelle de Paris en 1878.—Commission chargée de la collection des produits de l'agriculture et de l'exportation forestière en Russie pour l'exposition de Paris.—I) Agriculture et économie rurale en Russie. Aperçu statistique rédigé par *I. Wilson*. Avec une carte des chemins de fer en Russie. Pag. VIII+192.—II) Notice sur les céréales de la Russie, par *Al. S. Yermoloff*. Pag. 44.—III) Notice sur la création et le développement de la construction des machines agricoles en Russie, par *Valérien Tcherniaïev*. Pag. 30.—IV) Fourrures russes, par *Paul Grünwald*. Pag. 15.—V) Musée agricole du ministère de domaines à Petersbourg, par *Serge Kouleschoff*. Pag. 22. II 225

Химическія основы земледѣлія. *А. Н. Этемгардта*. Смоленскъ 1878 г. III 355

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Изъ Вязниковъ. Священника <i>К. Веселовскаго</i>	I 112
Изъ Барнаульскаго округа (Томской губерніи). Священника <i>Аполлоса Киселева</i>	» 114
Изъ Елисаветградскаго уѣзда IV. <i>Безпомощнаго</i>	» 116
Способы найма рабочихъ для сельскохозяйственныхъ работъ въ Симбирской губерніи. <i>В. Красовскаго</i>	» 121 ✓
Отвѣты редакціи	» 126

	вып.	стр.
Изъ Воронежской губерніи. <i>А. Л.</i>	II	241
Изъ Арзамасскаго уѣзда. <i>Н. П. Ермолова</i>	»	247
Нѣсколько словъ по поводу статьи Э. Шефлера на статью Д. П. Родионова: «Клеверъ и получение его сѣмянъ». <i>Д. П. Родионова</i>	III	385
Изъ суджанскаго и льговскаго уѣздовъ (Курской губ.). <i>В. Борисова</i>	»	390

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи газеты Московскаго Общества улучшенія скотоводства	I	127
Новая брошюра	»	128
Объ изданіи «Трудовъ» И. В. Э. Общества въ 1879 году	II	249
Отъ совѣта Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи о созывѣ V сѣзда русскихъ сельскихъ хозяевъ въ Одессѣ	»	250 ✓
Программа празднованія 50-ти лѣтняго юбилея Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи въ 20-й день декабря 1878 г.	»	255
Новая книга «Сборникъ законовъ объ охотѣ»	»	256
Словарь техническихъ терминовъ	»	—
Положеніе о большой золотой медали имени покойнаго члена И. В. Э. Общества Н. В. Черныяева	III	393
Новая книга. «Экскурсія на рѣку молочную»	»	394
Предложеніе услугъ	»	—
«Телеграфъ»	»	—
«Живописное Обзорѣніе»	»	395
«Народный Листокъ»	»	396
«Семья и Школа»	»	397
«Ваза»	»	398
Новая книга «Инфекціонныя болѣзни домашнихъ животныхъ».	IV	533
«Новороссійскій телеграфъ»	»	534
«Народная школа»	»	535
«Журналъ коннозаводства»	»	536
«Русскій Міръ»	»	536

	вып. стр.
«Мірской Вѣстникъ»	IV 538
«Горный журналъ»	» 539
«Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства»	» 540
«Календарь и справочная книжка для сельскихъ хозяевъ на 1879 годъ»	—
«Сельское хозяйство и лѣсоводство» и «Земледѣльческая газета»	» 541
«Артиллерійскій журналъ»	» —
«Обзоръ»	» 542
«Архивъ ветеринарныхъ наукъ»	» —
«Скотоводство», газета московскаго общества улучшенія скотоводства въ Россіи	» 543
«Одесскій Вѣстникъ»	» 544
«Природа и Охота»	» 545
«Новости»	» 546
«Свѣтъ»	» 547
Новая книга «О разведеніи кормовыхъ травъ на поляхъ» <i>А. Савинова</i> , изд. 4-е.	» 548



I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОЧЕРКИ.

III.

Обработка пахатнаго слоя и удобрение его.

Земледѣліе и скотоводство признаны существенными и необходимыми атрибутами каждаго хозяйства. Связь ихъ нераздѣльна: одно другому на столько помогаетъ, что одно безъ другаго немислимо, а слѣдовательно для правильнаго хода хозяйства они должны одинаково подвигаться въ своемъ развитіи, заключивъ между собою на вѣки самую тѣсную дружбу. И только при существованіи такой дружбы возможенъ положительный успѣхъ. Далѣе, успѣхъ каждой изъ этихъ промышленностей также находится въ зависимости отъ своихъ особыхъ двигателей. Успѣхъ скотоводства зависить главнымъ образомъ отъ хорошаго, дешеваго и недорогого кормленія, а также отъ обезпеченнаго и производительнаго сбыта, не говоря о множествѣ постороннихъ условій. Успѣхъ земледѣлія находится также въ полнѣйшей зависимости главнымъ образомъ отъ двухъ стимуловъ — отъ обработки почвы и отъ удобрения. Какъ бы мы ни вдавались въ подробности, объясняя, что тутъ главную роль играетъ составъ почвы, ея положеніе, густота населенія, мѣстныя условія, знаніе дѣла и другія обстоятельства, но все это будетъ относиться къ условіямъ добавочнымъ, хотя очень важнымъ, главная же мысль и все вниманіе все-таки будетъ останавливаться на обработкѣ почвы и на удобреніи, безъ чего немислимо ни одно хозяйство. Ведя годовое хозяйство и интересуясь имъ, часто вдаешься во многія увлеченія, придаешь особое зна-

ченіе нѣкоторымъ нововведеніямъ, машинамъ, разнымъ орудіямъ, а потомъ, оглянувшись назадъ и провѣряя свою дѣятельность за извѣстный періодъ, необходимо останавливаешься все-таки на томъ же положеніи, что успѣхъ земледѣлія находится въ полнѣйшей зависимости отъ обработки почвы и отъ удобренія. Тоже самое выносишь убѣжденіе и изъ чтенія цѣлага ряда агрономическихкихъ сочиненій. Тутъ тоже съ жадностью читаются всевозможныя новости, интересуешься разными подробностями и поневолѣ вдаешься во многія крайности, на время останавливаешься на нѣкоторыхъ частностяхъ, а въ концѣ концовъ приходишь къ сознанию, что удобреніе и обработка почвы играютъ самую важную роль въ земледѣліи, что связь между ними также нераздѣльна, какъ между земледѣліемъ и скотоводствомъ въ отношеніи всего сельскаго хозяйства. Здѣсь одинаково одно другому помогаетъ и болѣею частію одно безъ другаго немислимо: коль скоро вы вывезли удобреніе въ поле, на васъ лежитъ обязанность какъ можно лучше и ровнѣе смѣшать его съ поднятою почвою и отъ способовъ тутъ употребляемыхъ зависитъ производительность внесеннаго удобренія, а слѣдовательно и весь успѣхъ земледѣлія. Словомъ и теорія и практика васъ наставляютъ, что удобреніе и обработка почвы необходимо служатъ существенными двигателями земледѣльческой промышленности, а отсюда слѣдуетъ, что именно на нихъ и должно быть направлено все вниманіе хозяина, желающаго производительно вести свое дѣло. Поэтому попробуемъ остановиться на этихъ двухъ важныхъ частяхъ хозяйства, ради того, чтобы высказать тѣ указанія, къ которымъ привели меня практическія занятія и прежде всего остановимся на обработкѣ пахатнаго слоя въ паровомъ клину.

Въ большинствѣ случаевъ то, что называется у насъ обработкою и разрыхленіемъ почвы, есть не что иное, какъ волнообразное ея ковыряніе сохою и затѣмъ разбиваніе комьевъ земли легкою бороною, съ цѣлью облегчить питаніе корнямъ растений. И дѣйствительно, замѣтите внимательнѣе, что дѣлаетъ съ землею соха, когда пашетъ на оба сошника. Она оставляетъ послѣ себя борозду, т.-е. корытообразное углубленіе; завернувшись назадъ, соха опять проводитъ вторую такую же борозду, оставляя возвышенный край первой борозды почти не тронутымъ и заваливаетъ его въ такомъ видѣ землю. Отсюда ясно, что не тронутый сохою слой почвы представляетъ волнообразную поверхность и такая пашня свойственна работѣ сохи, но ее нельзя назвать пахатою, какъ говорятъ, съ огрѣхами, развѣ только когда края бороздъ бу-

дуть совершенно видны. Этого можно избѣгнуть, конечно, только при необыкновенно частомъ проведеніи бороздъ, т.-е. когда соха будетъ работать почти на одинъ сошникъ, но въ большинствѣ случаевъ такой тщательной обработки нельзя добиться ни отъ крестьянъ, ни отъ своихъ годовыхъ работниковъ, такъ какъ пахата относится къ урочнымъ работамъ. Работа плугомъ исключаетъ этотъ недостатокъ, такъ какъ онъ оставляетъ послѣ себя дно борозды не корытообразнымъ, а горизонтальнымъ, разумѣется, это есть самая лучшая работа. Но кто не знаетъ, сколько затрудненій представляетъ собою плужная обработка. Начать съ того, что плугъ у насъ введенъ не только не повсемѣстно, но даже очень мало. Если бы онъ былъ введенъ въ общее употребленіе, то стоимость его не была бы такъ высока и изготовлялся бы онъ мѣстными мастерами. Введеніе его конечно желательно, но пока это остается только *prim desiderium*. Дешевле 25 руб. хорошаго плуга имѣть нельзя, а сломаясь онъ, то и самая починка кромѣ дороговизны можетъ представить рядъ затрудненій. Далѣе, если бы состоялось его повсемѣстное употребленіе, то вмѣстѣ съ тѣмъ состоялась бы и вѣрная оцѣнка всѣхъ существующихъ конструкцій; этого пока нѣтъ, а потому и затруднительно остановиться на какой-нибудь изъ нихъ и легко затратить непроизводительно значительную сумму денегъ, обзаведясь полнымъ инвентаремъ, неудачно избранныхъ плуговъ. Кромѣ того, работа плугомъ требуетъ ровно вдвое большей рабочей силы: въ плугъ уже нельзя запретъ крестьянскихъ дешевенькихъ лошадокъ, а нужно приготовить пару сильныхъ лошадей, стоящихъ приблизительно рублей по 50 каждая. Да еще при этомъ, двѣ крестьянскихъ лошади, запряженные въ сохи, легко вспахиваютъ въ лѣтній день цѣлую десятину, а если ихъ хорошо кормить и подольше работать, то три лошади вспахутъ двѣ десятины, тогда какъ для обработки одной десятины плугомъ, требуется въ день двѣ пары здоровыхъ лошадей, т.-е. плужная работа требуетъ вдвое большей рабочей силы, не считая при этомъ высокой стоимости самаго орудія и сильныхъ рабочихъ лошадей, которыхъ еще нужно спарить, а и это бываетъ часто затруднительно, т.-е. подобрать одинаковыхъ лошадей по силѣ, росту, характеру и другимъ качествамъ. Отсюда видно, что введеніе плуга представляетъ цѣлый рядъ назойливыхъ препятствій, заставляетъ о себѣ подумать, принять въ соображеніе сопряженные съ этимъ расходы и наконецъ дать себѣ точный отвѣтъ, выдержать ли наша почва такую дорого стоящую обработку; тѣмъ болѣе, что за вспашкою земли плугомъ непременно слѣдуетъ разрыхленіе пластовъ

земли желѣзными бородами и дальнѣйшая болѣе тщательная, а слѣдовательно и болѣе дорогая обработка.

Принимая все это въ расчетъ, долгое время находился я въ колеблющемся состояніи, на какой обработкѣ почвы остановиться. Работой сохи конечно нельзя быть довольнымъ, а потому я всегда былъ защитникомъ плуга, но, съ другой стороны, введеніе его во все полеводство, какъ видите, связано съ большими расходами и со многими препятствіями. Этимъ препятствіямъ, конечно, можно идти на встрѣчу, съ нѣкоторыми усиліями побороть ихъ, но задача хозяйства такимъ путемъ не разрѣшается; нужно сначала провѣрить, выдержитъ ли оно такіе расходы, а слѣд. будетъ ли введеніе плуга производительно и удобно во всѣхъ отношеніяхъ. Вслѣдствіе всего этого, я принужденъ былъ практиковать другой способъ обработки земли, способъ болѣе дешевый, легко примѣнимый, ни въ чемъ не представляющій затрудненія и потому вполне оправдавшій себя на дѣлѣ, а именно — за первую соху пускалъ я вторую соху по той же самой бороздѣ. Первая соха пашетъ здѣсь обыкновенно, каждый разъ проходя новую борозду, только немного шире; вторая же соха, идя по готовой бороздѣ, углубляетъ ее и кромѣ того ровно снимаетъ оставшійся возвышенный край борозды, снимаетъ также и случайный огрѣхъ, сдѣланный по чему либо первой сохою. Такимъ образомъ пашня эта выходитъ образцовая: въ ней вы не можете встрѣтить ни одного огрѣха, земля при этомъ окончательно прорабатывается и сразу разрыхляется наилучшимъ образомъ; если первая соха пашетъ на два вершка, то вторая углубляетъ борозду еще на одинъ вершокъ и вмѣстѣ съ тѣмъ она исправляетъ всѣ ошибки, сдѣланныя случайно первой сохою. Кромѣ того, если первая соха недостаточно перевернула слой земли, вырытый ею изъ борозды, то эту работу за нее оканчиваетъ вторая соха, тщательно оборачивая поднятый слой; она довершаетъ его разрыхленіе и еще засыпаетъ его мягкою, всегда рыхлою землею, вынутаю изъ нижняго слоя, до котораго никогда не проникаетъ обыкновенная соха. Отсюда ясно, что такая пашня нисколько не уступаетъ плужной работѣ; мало того, при работѣ плугомъ возможны огрѣхи, а здѣсь они не мыслимы; далѣе, длинные, толстые и широкіе пласты земли, нарѣзанные плугомъ, представляютъ большія затрудненія при разрыхленіи ихъ, а потому непременно требуютъ употребленія тяжелыхъ желѣзныхъ боронъ, тогда какъ послѣ этой пашни земля остается уже на половину разрыхленною, а потому и скородѣба ее гораздо легче, слѣд. и дешевле обходится. Что касается рабочей

силы при такой пашнѣ, то и въ этомъ большая экономія, сравнительно съ плугомъ. Эту работу я называю «пахатою двойными сохами» и съ перваго раза кажется, что на нее должно быть употреблено вдвое болѣе сохъ, на дѣлѣ же оказывается не такъ, а именно, идетъ только одна лишняя соха на десятину, т.-е. десятина вспахивается не двумя, а тремя сохами, вслѣдствіе того, что ширина бороздъ здѣсь больше противъ обыкновенной пашни. Для удобства перекрестной работы распашная земля въ большинствѣ хозяйствъ нарѣзана на круги, т.-е. по двѣ десятины вмѣстѣ; пашутся они вдоль на протяженіи 80 с., а дwoятся въ ширину, на протяженіи 60 саж. На такія двѣ десятины газеной мѣры обыкновенно ставится 4 сохи, а при пахатѣ двойными сохами я ставлю 6 сохъ, которыя легко оканчиваютъ въ день эту работу. Значитъ при этой пахатѣ употребляется только одна соха лишняя, а качество работы улучшается вдвое. Вслѣдствіе такихъ выгодъ, незначительныхъ расходовъ и отсутствія малѣйшихъ даже препятствій, я смѣло совѣтую практиковать и другимъ такой дешевой и хорошей способъ обработки земли. Способъ этотъ, какъ хотите, можно признать и за нормальный и за полумѣру, т.-е. какъ переходъ отъ работы сохою къ работѣ плугомъ. Но во всякомъ случаѣ, пока молодые хозяева не уладились еще съ плугомъ, дѣлая испытанія надъ различными ихъ конструкціями, совѣтую имъ практиковать объясненный способъ, введеніе котораго не представляетъ ни малѣйшаго затрудненія и никакихъ расходовъ.

И эта пахата во всѣхъ отношеніяхъ несравненно лучше той, которую предлагаетъ нашъ практикъ-арендаторъ г. Дмитріевъ, ѣздившій нарочно за границу для изученія на мѣстѣ улучшенныхъ способовъ обработки земли и конечно изучавшій теорію плуга, въ которой главный вопросъ заключается въ возможной экономіи силы тяги, т.-е. расхода на рабочую силу. Послѣ всего этого, на 127 стр. своего достохвальнаго сочиненія, онъ говоритъ: «у меня сохи пахутъ загонами и придаживаются такъ, чтобы правый лемехъ шель по землѣ горизонтально, а лѣвый съ заостреннымъ и немного загнутымъ вверхъ наружнымъ краемъ насаживается нѣсколько наклонно къ правому лемеху, что собственно и способствуетъ отрѣзыванію дерна и сбрасыванію его въ сторону».

Немного надо соображеній, чтобы придти къ убѣжденію негодности такого безобразнаго орудія. Употребляя такія сохи, онъ заставляетъ несчастную лошадь за-разъ рѣзать землю въ трехъ различныхъ направленіяхъ. Возьмите ножъ съ одной ручкой и съ тремя лезвіями, лежащими не въ одной плоскости, а въ разныхъ

направленіяхъ и начните отрѣзывать имъ домоть отъ большаго хлѣба. Очень ясно, что вы должны будете употребить втрое большее усиліе, чѣмъ если бы вы рѣзали обыкновеннымъ ножемъ. То же самое представляетъ и соха нашего агронома. Здѣсь тоже три ножа (два лемеха и одинъ загнутый острый конецъ), присаженные въ разныхъ плоскостяхъ, должны претерпѣвать три сопротивленія, а для этого потребуется расходъ на три силы. Говорю не по одной аналогіи: лѣтъ 8 тому назадъ я употреблялъ такую соху и бросилъ ее вслѣдствіе необыкновенной тяжести. При устройствѣ сохи, задача крестьянина всегда состоитъ въ томъ, чтобы какъ можно ровнѣе насадить оба лемеха, если же они неровно насажены, то крестьянинъ бросаетъ эту соху, за негодностью, а нашъ наставникъ г. Дмитріевъ совѣтуетъ обзаводиться именно такими негодными сохами. Но оставимъ его совѣты въ покоѣ, какъ совершенно непримѣнимые, лучше займемся разсмотрѣніемъ обработки пароваго клина и дальнѣйшими выгодами пахаты двойными сохами.

Въ господствующей трехпольной системѣ, да и въ многопольныхъ хозяйствахъ, паровой клинъ нуждается въ самой лучшей обработкѣ, тѣмъ болѣе, что для этого имѣется въ запасъ весь лѣтній сезонъ; иначе сказать, клинъ этотъ и названъ паромъ потому, что въ теченіе всего лѣта онъ долженъ «париться», т.-е. поднятая земля, при содѣйствіи землелашныхъ орудій, должна быть приведена до состоянія спѣлости ко времени озимыхъ пасѣвовъ. Въ этомъ состоитъ главная задача пароваго клина, соотвѣтствующая своему названію. Къ ней присоединяется другая — очистить землю отъ сорныхъ травъ, при помощи своевременной обработки. Наконецъ, если вывозится на него удобреніе, то оно должно быть тщательно запахано и ко времени посѣва озимаго хлѣба приведено до возможнаго разложенія. Таковы задачи пароваго клина, но приводятся ли они въ исполненіе и при помощи какихъ именно способозъ, — вотъ что интересно знать.

Каждый хозяинъ, сознавая важность обработки пароваго клина, употребляетъ различные способы. Одинъ безпрестанно пашетъ и перепашиваетъ землю, другой старается пахать насколько возможно глубже, употребляя плуги и желѣзныя бороны. Но я не имѣю въ виду вдаваться въ описаніе всѣхъ частныхъ и разбирать ихъ отдѣльно, а буду говорить про большинство и про болѣе употребительные приемы, предлагая изъ нихъ только тѣ, которые ближе соотвѣтствуютъ цѣлямъ пароваго клина.

Во многихъ мѣстностяхъ довольствуются только одною вспаш-

кою пароваго клина, въ томъ убѣжденіи, что рожь не любитъ рыхлой обработки. Тутъ принято до половины іюня пасти скоть на паровомъ клину, потомъ съ трудомъ вспахиваютъ его одинъ разъ и конечно плохо, такъ какъ скоть совершенно утопчетъ его. Черезъ недѣлю, поле это заскораживается деревянными бородами и тѣмъ завершается вся обработка этого клина. При такомъ приѣмѣ, естественно, не разрѣшается ни одна изъ 3-хъ задачъ паровой обработки, почву здѣсь нельзя привести до состоянія спѣлости и поле это не будетъ очищено отъ сорныхъ травъ.

Въ другихъ мѣстностяхъ пахутъ паровой клинъ два раза, т.-е. двоятъ, но приемы употребляются тѣ же самыя: до 15 іюня скоть пасется по клину, затѣмъ его пахутъ первый разъ, спустя недѣлю скородятъ, а въ половинѣ іюля двоятъ и опять слегка скородятъ. Замѣчено, что при такомъ способѣ на первую пахату не обращается строгаго вниманія, въ надеждѣ исправить ея недостатки во время второй пахаты. Гдѣ введено двоеніе, тамъ всѣ убѣждены, что имъ исчерпывается вся обработка пароваго клина, что большаго и требовать не слѣдуетъ. На самомъ же дѣлѣ взглядъ этотъ неправильный, вслѣдствіе неправильности пониманія назначенія пароваго клина, назначенія каждой отдѣльной работы здѣсь происходящей. Мною практиковались всѣ возможные приемы обработки этого клина; пахалъ я землю и съ осени, и съ ранней весны, пахалъ ее разными орудіями и различными способами, которыхъ описывать не нахожу нужнымъ. Приемовъ этихъ много, каждый имѣетъ свой смыслъ и значеніе, но я буду говорить только о тѣхъ, которые тѣсно связаны съ разрѣшеніемъ задачъ пароваго клина. Для того, чтобы остановиться на какомъ либо изъ нихъ, необходимо всегда имѣть въ виду эти задачи и только такимъ образомъ можно избѣгнуть ошибокъ. Принимая же ихъ въ соображеніе, прежде всего становится яснымъ, что паровой клинъ отнюдь не можетъ и не долженъ служить пастбищемъ для скота, которое должно быть отведено въ другомъ мѣстѣ; иначе его трудно будетъ обработать, нельзя пашню довести до состоянія спѣлости и нельзя освободить отъ сорныхъ травъ. Твердо памятуя задачи и назначеніе этого клина, невольно приходишь къ заключенію, что его необходимо вспахать какъ возможно раньше весною и вмѣстѣ съ тѣмъ вспахать тщательно, безъ огрѣховъ и не мелко. Здѣсь то собственно и оказываетъ услугу пахата двойными сохами, о которой было говорено подробно. Ею равномерно поднимается весь пахатный слой на 3 вершка, тщательно оборачивается и не остается ни малѣйшаго огрѣха, причѣмъ поднятый слой земли

ломается и разрыхляется двумя сохами, совершенно переворачивается и рыхло ложится на ближайшую борозду.

Такимъ образомъ вспаханная земля должна пролежать долгое время, приблизительно около 2-хъ недѣль, для того, чтобы вполне подвергнуться всѣмъ благопріятнымъ атмосферическимъ вліяніямъ. Въ это время долженъ произойти невидимый для насъ обмѣнъ почвы съ воздухомъ въ тѣхъ веществахъ, которыми они богаты; минеральные вещества почвы за это время должны разложиться, т.е. собственно подвергнуться вывѣтриванію, иначе не можетъ она воспользоваться ихъ присутствіемъ. При содѣйствіи свѣта, дождевой воды и попеременнога измѣненія температуры, почва должна извлечь и обогатиться нужными для нея и ничѣмъ незамѣнимыми веществами. Корни растеній, заваленные землею, должны подвергнуться гніенію, а сѣмена сорныхъ травъ прорости. Словомъ, за это время долженъ произойти цѣлый рядъ физическихъ и химическихъ процессовъ, въ которыхъ мы не можемъ принять участія, а обязаны только по возможности содѣйствовать и это содѣйствіе заключается въ рыхломъ и тщательномъ поднятіи всего пахатнаго слоя; далѣе—мы безсильны и потому должны предоставить самой природѣ ея дѣло. Здѣсь человекъ долженъ сознаться въ невѣдѣніи своемъ — умъ нашъ не проникъ еще такъ глубоко въ тайны природы, которая поставила передъ нами непроницаемую завѣсу. Опытъ намъ показываетъ, что для обновленія производительныхъ силъ или питательныхъ соковъ, отнятыхъ растительностью, земля всасываетъ въ значительномъ количествѣ разнородные газы изъ окружающей ее атмосферы, почему, для облегченія ея въ этомъ благодѣтельномъ для нея процессѣ, необходимо паханіе, которое, выворачивая попеременно разные слои на поверхность и раздробляя ихъ въ порошокъ, доставляетъ тѣмъ возможность наибольшаго соприкосновенія земли съ воздухомъ и съ солнечными лучами, которые особенно весною сильно возбуждаютъ и развиваютъ производительныя силы земли. Залубенѣвшая же поверхность почвы, а равно и вспаханная, но покрытая большими камнями, не можетъ свободно всасывать тѣ частицы воздуха, которыя необходимы ей для образованія питательныхъ соковъ. Таковы наши общія познанія, но какой химикъ возьмется опредѣлить, какимъ именно образомъ происходитъ этотъ чудный обмѣнъ газовъ, ихъ всасываніе и конечный результатъ всѣхъ атмосферическихъ вліяній, при ихъ разнообразіи. Наши свѣдѣнія весьма ограниченны: мы знаемъ напр., что производительность почвы зависитъ отъ присутствія питательныхъ веществъ,

теплоты, влажности, рыхлости и свѣта и наконецъ отъ извѣстнаго счастливаго отношенія почвы къ водѣ и теплотѣ. Мы это узнали потому, что отсутствіе одного изъ этихъ дѣятелей влечетъ за собою неудовлетворительные результаты, поэтому говоримъ, что сельскій хозяинъ долженъ обращать одинаковое вниманіе на всѣ эти условія. Одни изъ этихъ процессовъ намъ понятны, а передъ другими мы становимся въ тупикъ, принимаемъ ихъ на вѣру и только дивимся всѣмъ тайнамъ чуднаго устройства природы.

И такъ, обработку пароваго клина, принимая въ соображеніе краткость нашего лѣта, слѣдуетъ начинать возможно раньше, какъ только земля обсохнетъ и при пахатѣ будетъ разсыпаться. Время это совпадаетъ со временемъ окончанія овсяныхъ посѣвовъ и имъ то собственно слѣдуетъ дорожить. При исполненіи этой работы первою заботою хозяина должно быть приведеніе почвы до состоянія спѣлости, а чтобы пашня сдѣлалась спѣлою, для этого необходимъ свободный доступъ къ ней воздуха, теплоты и влажности. Чтобы она получила воздухъ, ее нужно сдѣлать рыхлою, нужно глубоко и тщательно пропахать, что вполне достигается работою двойными сохами. Чтобы доставить почвѣ теплоту, необходимо ее удобрить, тогда въ ней начнется броженіе внесеннаго удобренія, а вмѣстѣ съ тѣмъ разовьется и теплота. Наконецъ влагу почва уже сама извлечетъ для себя изъ воздуха, если только она хорошо и глубоко пропахана, словомъ если весь пахатный слой лежитъ открытымъ для окружающей его атмосферы. При такихъ только условіяхъ возможно броженіе пашни, которая черезъ извѣстный промежутокъ времени сама собою приходитъ въ гніеніе и какъ скоро она прогнила или выбродила, мы называемъ ее спѣлою. Но пока она не пришла въ состояніе спѣлости, пока не окончатъ всѣхъ своихъ процессовъ въ періодъ своего броженія или гніенія, ее не слѣдуетъ скородить, такъ какъ отъ скородьбы она легко можетъ покрыться непроницаемою корою и сдѣлаться черезъ это недоступною для вліянія воздуха; тогда прекратится въ ней броженіе, а слѣд. скородьба испортитъ все дѣло высѣванія почвы. Поэтому, ее не нужно трогать до времени окончательнаго гніенія, когда пласты земли начнутъ разваливаться и сдѣлаются рыхлыми, какъ результатъ свободнаго доступа къ нимъ воздуха, теплоты и влаги. И только тогда (приблизительно послѣ 2 недѣль) позволительно приступить къ скородьбѣ, цѣль которой окончить разрыхленіе земли и вытащить длинные корни сорныхъ травъ, уже успѣвшихъ подвергнуться гніенію

или по крайней мѣрѣ высохнуть. Тутъ надо зорко слѣдить за по-
лемь, поддерживая верхній слой постоянно открытымъ и рыхлымъ;
можетъ пройти сильный дождь, каплями котораго забивается зем-
ля и покрывается вредною для нея корою, окончательно мѣшаю-
щею сообщенію и обмѣну почвы съ воздухомъ; тогда тотчасъ-же
необходимо уничтожить эту кору, т.-е. снова слегка проскородить.
Да и вообще признано полезнымъ для провѣтриванія верхняго
слоя боронить пашню въ два приѣма, а не заразъ на-чисто. По-
слѣ же этой вторичной скородьбы, быстро развивается раститель-
ность на тучной землѣ, поле начинаетъ густо зеленѣть отъ сор-
ныхъ травъ, до времени же посѣва озимаго хлѣба еще далеко и
если оставить его безъ обработки, то травы эти сильно укоренят-
ся, а потому становится необходимымъ вновь вспахать весь
клинъ, т.-е. вдвоить его обыкновенными сохами. Но при этомъ
необходимо помнить правило, что паръ двоить можно тогда, когда
пласты прежней вспашки совершенно перегниютъ и рассыпятся.
Значить и съ этой работой никакъ не слѣдуетъ спѣшить. Послѣ
двойки опять завалятся землею сорныя травы съ ихъ корнями, ко-
торыя доставятъ почвѣ новый запасъ для перегноя; новые пласты
земли, поднятой въ другомъ направленіи, снова будутъ вполне
открыты и доступны всѣмъ вліяніямъ воздуха и, наконецъ, выво-
роченные наружу корни растеній успѣютъ завянуть и тогда ихъ
придется извлечь изъ почвы при помощи новой скородьбы, кото-
рую для этого полезно производить въ солнечные дни. Въ поло-
винѣ и не позднѣе 20 чиселъ іюля должна быть окончена эта по-
слѣдняя работа, для того, чтобы къ посѣвамъ земля успѣла осѣсть,
что строго должно наблюдаться, чѣмъ и завершается вся обра-
ботка пароваго клина. Ко времени посѣвовъ земля уже не зароста-
етъ болѣе сорными травами, а лишь только покрывается мелкою
зеленью, похожею на мохъ, что составляетъ первый признакъ ея
спѣлости. Пашня слегка потемнѣетъ, а на оцупь становится пух-
лою и рыхлою, глыбы распадаются и весь пахатный слой, какъ
будто, увеличивается въ объемѣ. Тогда можно быть увѣреннымъ,
что земля окончила свое броженіе, что она доведена до состоянія
спѣлости, словомъ, можно смѣло сказать, что земля хорошо при-
готовлена къ посѣву, къ которому приступаютъ въ августѣ: сѣме-
на запахиваются обыкновенными сохами и слегка заскоражива-
ются деревянными боронами.

Таковы собственно правила обработки пароваго клина, кото-
рыя прямо истекаютъ изъ назначенія пара. Вглядитесь въ нихъ
и увидите, что при ихъ соблюденіи строго выполняются три глав-

нѣйшихъ задачи чистаго или чернаго пара, а именно разрыхленіе пахатнаго слоя, съ приведеніемъ его до совершенной спѣлости, очищеніе поля отъ сорныхъ травъ и, наконецъ, внесеніе въ почву удобренія, которое приходитъ къ окончательному разложенью, ко времени посѣвовъ озимаго хлѣба. Тутъ нѣтъ сложныхъ приѣмовъ, все просто, одно слѣдуетъ изъ другого, все цѣлесообразно, а потому, чѣмъ ближе и строже будемъ держаться этихъ правилъ, тѣмъ лучшихъ урожаевъ должны мы ожидать отъ этого клина. Отсюда видно, что эти правила должны выдерживать самый строгій анализъ, а подробное разсмотрѣніе ихъ показываетъ, что самую главную роль играетъ здѣсь первая пахата, которая тщательно выполняется двойными сохами безъ особыхъ расходовъ на дорогой инвентаръ землепашныхъ орудій. Это то послѣднее обстоятельство и заставляетъ насъ отдать преимущество пахатѣ двойными сохами передъ пахатою дорого стоящимъ плугомъ. Если даже и не двойть землю, а довольствоваться только первою пахатою двойными сохами, то и тогда должно ожидать лучшаго результата, чѣмъ отъ двукратной пахаты простыми сохами, остающимися множествомъ огрѣховъ и слишкомъ недостаточно глубоко поднимающими пахатный слой. Въ такомъ случаѣ, нужно повторить лишній разъ скородьбу, чтобы этимъ помѣшать сорнымъ травамъ разрастаться и стараться вытащить ихъ корни въ ясный, солнечный день желѣзными боронами. Впрочемъ удобренныя десятины необходимо двойть для болѣе равномернаго смѣшенія удобренія съ почвою.

До сихъ поръ я не говорилъ объ удобреніи, а только объ обработкѣ пароваго клина и собственно на ней сосредоточивалъ все вниманіе. Теперь постараюсь высказать добытыя убѣжденія и выработанные способы удобренія полей.

Ученіе объ удобреніи распадается на множество частей, гдѣ разсматривается каждое удобреніе отдѣльно, какъ экскременты всѣхъ животныхъ, такъ и удобренія искусственныя и минеральныя. Я коснусь только первыхъ и только въ двухъ отношеніяхъ: въ отношеніи сбора, способовъ накопленія и сбереженія ихъ и въ отношеніи способовъ удобренія ими полей, т.-е. вывозки, размѣщенія и запахиванія. Оставимъ на долю ученыхъ агрономовъ распространяться и догадывать выгоды фосфоритовъ, оставимъ на ихъ долю объяснять химическій составъ и значеніе cadaго удобренія отдѣльно. Мы видимъ, какую пользу приноситъ намъ навозъ нашихъ домашнихъ животныхъ и о немъ то главнымъ образомъ и поведемъ рѣчь, объясняя какъ производительнѣе съ нимъ обра-

паться. Сознвая важность, значеніе, а слѣдов. и цѣнность удобренія, прежде всего мы должны научиться беречь его, тѣмъ болѣе, что мы слышали, что отъ неправильнаго его сбереженія пропадаютъ и улетучиваются самыя цѣнныя его качества. Извѣстно, какъ дорого обходится каждому хозяйству накопленіе удобренія, а потому является естественное желаніе научиться лучшимъ способамъ его сбереженія. Тогда мы обращаемся къ нашимъ пресловутымъ учебникамъ, въ которыхъ дѣйствительно встрѣчаемъ множество способовъ. Тутъ намъ совѣтуютъ отдѣлять жидкія экскременты отъ твердыхъ, для чего копать особыя ямы, куда должна стекать моча животныхъ и здѣсь особо сохраняться, какъ въ резервуарѣ, до времени ея вывозки на поля. Другіе намъ совѣтуютъ массу удобренія складывать въ кучи, накрывать ихъ навѣсами, поливать и перекаладывать съ мѣста на мѣсто. Новизна этого дѣла, пожалуй, насъ интересуетъ, но мы ясно видимъ, что, внося эту повизну въ свое хозяйство, должны вмѣстѣ съ тѣмъ ввести новый, небывалый расхоль для перемѣщенія удобренія у себя на дворѣ съ мѣста на мѣсто, для поливанія его и устройства специальныхъ навѣсовъ и, наконецъ, для устройства особыхъ резервуаровъ. Совѣтуется еще множество другихъ болѣе сложныхъ способовъ, но всѣ они основаны на одномъ и томъ же. Конечно, въ основаніи ихъ лежитъ непремѣнно какая нибудь идея, можетъ быть, она и заслуживаетъ вниманія, но во всякомъ случаѣ непрактична и непримѣнима. Теперь каждое хозяйство старается накопить у себя возможно большее количество удобренія и представьте себѣ, что оно успѣло накопить его сотни тысячъ пудовъ и вдругъ вамъ совѣтуютъ всю эту громадную массу перекопать съ мѣста на мѣсто, положить въ кучи, накрыть навѣсами и время отъ времени производить поливку. Вы стѣсняетесь въ изысканіи средствъ, какъ вывести въ поле навозъ, а тутъ вамъ вдругъ совѣтуютъ еще до вывозки его затратить большой капиталъ на переворачиваніе съ мѣста на мѣсто сотни тысячъ пудовъ, накопленнаго у васъ удобренія. Кромѣ затраты денегъ, эта тяжелая работа требуетъ множества рукъ, въ которыхъ повсемѣстно нуждаются, а главное — она требуетъ времени, особаго надзора и пр. Если дѣйствительно въ кучахъ происходитъ болѣе сильное броженіе, то изъ этого еще никакъ не слѣдуетъ перекаладывать навозъ, тѣмъ болѣе, что и самой пользы то отъ этого никакой не предвидится, такъ какъ на поля слѣдуетъ вывозить навозъ свѣжій, для того, чтобы броженіе его происходило въ землѣ, а тутъ навозъ, пролежавъ долгое время въ большихъ кучахъ, совершенно окончить свое броженіе, ко-

торое значить уже не будет повторяться при смѣшеніи его съ почвою, что идетъ совершенно въ разрѣзъ съ задачами удобрения и не соотвѣтствуетъ цѣлямъ обработки пароваго клина. Другіе совѣты основываются на отдѣленіи жидкихъ экскрементовъ отъ твердыхъ и тоже не выдерживаютъ ни малѣйшей критики. Во-первыхъ, вывозка мочи животныхъ въ поле обходится очень дорого, для чего требуется устройство особыхъ бочекъ и все-таки никакъ не удастся равномерно разлить на поляхъ эту жидкость. Остальная же масса удобрения становится черезъ это необыкновенно сухою, броженіе въ ней слабѣе, подстилочная солома не пропитывается мочею, а слѣд. и мало перепрѣваетъ, поэтому масса удобрения, изъ которой извлечена жидкость, значительно хуже и бываетъ всегда солоmistъе. Отсюда видно, что всѣ эти наставленія нашихъ ученыхъ на практикѣ никуда не годятся. И гораздо лучше сберегать навозъ безъ всякихъ подобныхъ затѣй, только сдѣлавши нѣкоторыя улучшенія у себя на дворѣ. А именно, вся забота хозяина должна состоять въ томъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ удобрение не пропало со двора, что часто встрѣчается во многихъ хозяйствахъ, гдѣ по наклоннымъ плоскостямъ навозная жидкость въ большихъ массахъ стекаетъ въ ближайшія долины. Поэтому, прежде чѣмъ строить скотный дворъ, необходимо выбрать для него совершенно горизонтальную площадь, если же такой не найдется, то нивелировать и даже углубить вершковъ на 6 и не болѣе 8 всю площадь назначенную для постройки двора; кругомъ же стѣнъ сдѣлать земляные откосы на обѣ стороны, тогда навозная жидкость уже никакъ не можетъ просочиться наружу и будетъ вся цѣла; подстилка же, состоя главнымъ образомъ изъ ржаной соломы, будетъ всю ее впитывать въ себя и навозъ черезъ это всегда будетъ равномерно влажнымъ. Лежа ровнымъ слоемъ на всей площади двора и накопляясь въ теченіе всей зимы ровными слоями, онъ будетъ представлять къ веснѣ массу, вполне утопанную, въ которой жидкіе и твердые экскременты равномерно перемѣшаны съ подстилкою, а съ открытіемъ теплыхъ дней усилятся въ немъ броженіе, такъ что къ маю мѣсяцу будетъ совершенно готовъ онъ для вывозки на поля.

Есть много хозяевъ, которые, при углубленіи площади двора, впадаютъ въ крайность и копаютъ просто глубокую яму, куда собирается навозная жидкость въ такомъ количествѣ, что солома не въ состояніи ее впитать. И что же,—весною изъ такой ямы таскаютъ съ большимъ трудомъ вмѣсто перепрѣлаго навоза совершенно свѣжую, мокрую и длинную солому, чего и слѣдовало ожи-

дать, какъ результата скопленія излишней влаги. Отсюда видно, что, при сбереженіи навоза, никакъ не слѣдуетъ вдаваться въ крайности, т.-е. вредно черезъ-чуръ увлажнять массу удобренія, вредно также и держать ее сухою, извлекая навозную жижу въ особые резервуары. Химическій составъ ясно показываетъ, что самыя цѣнныя вещества находятся въ уринѣ животныхъ, поэтому производительнѣе будетъ доставлять возможность этимъ веществамъ какъ можно равномернѣе перемѣшиваться съ твердыми экскрементами и съ подстилкой, а для этого — нивелировать всю площадь двора, слегка углубить ее и обнести кругомъ откосами, чтобы сохранить всю урину. Наконецъ, есть еще важное условіе при накопленіи и сохраненіи навоза, это именно, чтобы онъ былъ равномерно и достаточно утоптанъ, чтобы между его слоями не было скважинъ и пустыхъ рыхлыхъ мѣстъ, въ которыхъ заводится плесень и навозъ получаетъ тогда дурныя качества. Вотъ именно, при предлагаемомъ устройствѣ двора, этого никогда не можетъ быть, такъ какъ скотъ ходитъ по навозу въ теченіи всего года и равномерно его утаптываетъ. Если же для кормленія скотъ размѣщается по денникамъ, то, во всякомъ случаѣ, все остальное время дня онъ находится на дворѣ. Тогда какъ, при складываніи навоза въ большія кучи, верхніе слои его ложатся рыхло, ихъ никто не утаптываетъ, а потому развитіе плесени неминуемо; верхняя часть кучи всегда будетъ суха и соломиста, сколько бы ее ни поливали, а нижняя часть будетъ сильно горѣть и даже дымиться, и такимъ образомъ вполнѣ окончить свое броженіе, обратившись совершенно въ черную безсвязную массу, уже неспособную возбудить достаточнаго броженія въ томъ пахатномъ слоѣ, съ которымъ она будетъ перемѣшана въ полѣ. Это обстоятельство еще болѣе доказываетъ негодность такого способа сбереженія навоза, тоже самое, можно сказать и про тотъ сухой навозъ, изъ котораго извлечена вся жидкость и собрана въ отдѣльные резервуары. А отсюда можно съ увѣренностью сдѣлать заключеніе, что указанный нами способъ сбереженія навоза есть самый лучший и производительный, всѣ же другіе можно отнести къ совершенно непримѣнимымъ на практикѣ затѣямъ ученыхъ агрономовъ.

Весьма важный вопросъ представляетъ время вывозки удобренія, отчего также находится въ полнѣйшей зависимости его сбереженіе и самая производительность. Вопросъ этотъ возникъ со времени уничтоженія крѣпостнаго права. До этого, обыкновенно принято было вывозить все удобреніе въ теченіе іюня, т.-е. ко времени взмета пароваго клина. Вся тяжесть этой работы лежала на

крѣстьянахъ и потому мало думали о ней. Впослѣдствіи же, годъ отъ года землевладѣльцы приходили къ твердому убѣжденію, что прежде всѣхъ нововведеній имъ необходимо усилить производительность своихъ полей, а слѣд. какъ можно болѣе накоплять удобренія. Но чѣмъ болѣе стало собираться у нихъ удобренія, тѣмъ болѣе затруднялъ ихъ вывозъ его на поля. Вся работа эта производилась съ найма и слѣд. дорого обходилась, особенно въ спѣшное рабочее время, когда за нее приходилось переплачивать. Тогда то возникъ повсемѣстно вопросъ—нельзя ли возить удобреніе въ поле зимою, когда цѣны на рабочія руки значительно дешевле? Вопросъ этотъ интересовалъ всѣхъ и потому естественно было появиться ему въ періодическихъ изданіяхъ. Каждому желалось утвердительнаго отвѣта, многіе дѣлали опыты и въ результатѣ явился цѣлый рядъ поощрительныхъ наставленій, подкрѣпленныхъ научными данными и даже извѣстными авторитетами. Не знаю, что было съ тѣми, кто послѣдовалъ этимъ совѣтамъ, но я лично производилъ нѣсколько разнообразныхъ опытовъ вывозки удобренія въ зимнее время и пришелъ къ отрицательному результату, что и слѣдовало ожидать. Какъ то разъ зимою и даже во второй ея половинѣ, вывезъ я въ поле 800 большихъ воевъ навоза, сложивъ ихъ тамъ въ 4 омета, т.-е. въ каждомъ по 200 воевъ, предполагая лѣтомъ развести ихъ на 4 десятины, что казалось бы черезъ-чуръ достаточнымъ. Когда снѣгъ сошелъ и просохла земля, такъ что можно было приступить къ развозкѣ удобренія, я отправился въ поле посмотреть, въ какомъ видѣ лежатъ мои ометы и представьте мое удивленіе, что вмѣсто бывшихъ высокихъ ометовъ, на которые съ трудомъ взбиралась лошадь, увидѣлъ я едва замѣтныя возвышенія. Это такъ меня поразило, что первый вопросъ, сдѣланный мною сопровождавшему меня старостѣ, былъ такой: гдѣ же нашъ навозъ, не увезъ ли кто его съ поля? Но кругомъ слѣдовъ никакихъ не было и конечно никто его не трогалъ, да и тронуть было невозможно, по окружающей его обстановкѣ. Тотчасъ же я приступилъ къ развозкѣ этихъ ометовъ и вмѣсто того, чтобы удобрить ими 4 десятины, я не удобрилъ и 2-хъ. Причемъ навозъ сверху лежавшій на половину кучи сдѣлался сухимъ, такъ что удобреніе это оказалось черезъ-чуръ слабымъ и черезъ нѣсколько лѣтъ эти десятины пришлось вновь удобрять. Опытъ этотъ лишилъ меня такимъ образомъ удобренія больше чѣмъ на половину, а потому онъ мнѣ очень памятенъ и я долженъ былъ придти къ убѣжденію, что не слѣдуетъ складывать удобренія въ большіе ометы. Но этимъ я не удовольствовался, на слѣдую-

щій же годъ снова вывезъ зимою удобреніе на 2 десятины, только не укладывалъ его въ ометы, а просто возилъ прямо на мѣсто отдѣльными кучами, какъ возять лѣтомъ. И здѣсь повторилась со мною таже исторія: лѣтомъ, когда нужно было запахивать навозъ, я тоже не узналъ своихъ зимнихъ возовъ, они, какъ будто, вросли въ землю, уменьшившись въ объемѣ, приче́мъ сверху обсохли, вывѣтрившись, такъ что между двумя кучами пришлось прибавлять еще по возу, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не прибавлялъ, тамъ хлѣбъ родился гораздо хуже. Наказанный этими опытами, я пришелъ къ ясному убѣжденію, что какъ ни дешева зимняя вывозка навоза, но въ результатѣ она обходится много разъ дороже лѣтней вывозки.

Большая или маленькая куча навоза, рыхло сложенная въ полѣ, со всѣхъ сторонъ подвергается попере́мѣнному дѣйствію морозовъ, вѣтровъ, дождей, тепла и солнца, а черезъ это, естественно, теряетъ свои качества и быстро видоизмѣняется; сверху навозъ до половины становится сухимъ, а снизу подвергается сильнѣйшему горѣнію, особенно если сложенъ въ большія кучи; дожди обмываютъ его и уносятъ дорогія части по лощинамъ въ овраги, а морозъ, солнце и пронизывающіе весенніе вѣтры необычайно сушатъ, извлекая изъ него также цѣнные вещества. Поэтому какъ ни увлекался я дешевой вывозки навоза въ свободное зимнее время, однако опытъ научилъ меня другому — возить навозъ по старому — лѣтомъ. Съ другой стороны, всю эту тяжелую и громоздкую работу приурочить къ одному лѣтнему времени весьма неудобно, особенно тамъ, гдѣ собирается большая масса удобренія и гдѣ затрудняются въ рабочихъ рукахъ. Принимая все это во вниманіе, я принялъ за неизмѣнное правило весь зимній навозъ вывозить тотчасъ по окончаніи яровыхъ посѣвовъ, т.-е. въ маѣ мѣсяцѣ и частью въ первой половинѣ юня. Навозъ же, заготавливаемый въ теченіе лѣта, вывожу поздней осенью и на зиму непременно его запахиваю. Наконецъ въ рѣдкихъ случаяхъ, особенно благоприятныхъ, позволяю себѣ вывозить небольшую часть удобренія въ самомъ концѣ зимняго пути, когда большая часть снѣга уже сойдетъ и кладу его кучами прямо на мѣста. Недѣли 2 послѣ вывозки, когда земля растаетъ, снѣгу его поскорѣе разбросать по полю и запахать до начала яровыхъ посѣвовъ. Тогда онъ не успѣетъ еще подвергнуться всѣмъ атмосферическимъ вліяніямъ и утратить свои цѣнные вещества. Такимъ образомъ вывозку всего удобренія подраздѣляю я на 3 времени года: самая большая часть вывозится въ маѣ, меньшая часть осенью и самая незначи-

тельная въ концѣ марта, да и то не всегда. Такое подраздѣленіе времени оказывается самымъ лучшимъ, удобнымъ и производительнымъ, а слѣд. и другимъ можно смѣло его рекомендовать. И такъ, самое лучшее время для вывозки навоза — это весна. Но очень жаль, что съ открытіемъ весны нельзя приступать къ этой работѣ, такъ какъ съ овсяными посѣвами мѣшкать невозможно, ихъ необходимо дружно окончить, чтобы воспользоваться запасомъ весенней влаги въ почвѣ. Весенніе вѣтры быстро извлекаютъ ее и часто за этимъ слѣдуетъ засуха, которой всегда слѣдуетъ опасаться. За то по окончаніи яровыхъ посѣвовъ, тотчасъ же слѣдуетъ приниматься за вывозку удобрения и на это должны быть направлены все силы хозяйства, чтобы работу эту произвести возможно успѣшнѣе и непременно осилить вывозку всей массы удобрения, накопленной въ теченіе долгой зимы.

Но передъ началомъ этой работы, необходимо строго опредѣлить, по сколько возовъ класть удобрения на десятину казенной мѣры (въ 2400 кв. с.). Хотя и существуетъ поговорка, что навозомъ землю не испортишь, также какъ кашу масломъ, но здѣсь является вопросъ — что будетъ производительнѣе, густое ли удобреніе, или рѣдкое? Вопросъ этотъ различно разрѣшается на практикѣ: въ однихъ хозяйствахъ принято черезъ-чуръ густое удобреніе, а въ другихъ — черезъ-чуръ рѣдкое. Конечно, все зависитъ отъ состоянія почвы, отъ глубины обработки, отъ требованія послѣдующаго хлѣба и, наконецъ, отъ положенія самой мѣстности. Не вдаваясь въ эти частныя условія и говоря объ обыкновенномъ полевомъ удобреніи, все таки слѣдуетъ опредѣлить хотя приблизительно норму. Противники густаго удобрения стремятся доказать, что выгоднѣе удобрить по-рѣже двѣ десятины тѣмъ же навозомъ, которымъ густо удабривается одна десятина и при этомъ, желая удобрить возможно большее количество десятинъ, впадаютъ въ крайность. Такъ напр., нашъ агрономъ-практикъ г. Дмитриевъ хочетъ увѣрить, что 75 возовъ навоза достаточно для удобрения одной десятины, но по всему вѣроятію онъ не подумалъ, что такое количество навоза даже и раскидать то трудно на пространствѣ цѣлой десятины, чтобы не осталось голой земли; вѣдь это приходится одинъ возъ разостлать на 32 кв. саженьяхъ. Въ различныхъ руководствахъ тоже совѣтуютъ слишкомъ рѣдкое удобреніе, опредѣляя его количество 1,200 пудами. Защитники же густаго удобрения также увлекаются по своему, вслѣдствіе чего хлѣбъ у нихъ не устаиваетъ, во времени созрѣванія весь полегаетъ и зарастаетъ сорными травами. Какъ во всемъ, такъ и въ

этомъ, не полагаясь ни на чьи слова, необходимо обратиться къ практикѣ, стать ближе къ дѣлу и самому присутствовать при разбивкѣ удобренія, для того, чтобы добиться правильныхъ взглядовъ. Во многихъ мѣстахъ мнѣ приходилось видѣть рѣдкое удобреніе, которое по возможности мелко разбивается и разбрасывается на всѣ стороны, но такъ какъ возъ отъ воза сваливается далеко, то разбросанный навозъ не застилаетъ всей земли, остающейся во многихъ мѣстахъ не прикрытою. Полагаютъ, что сохой и бороной разволочится навозъ повсюду ровно, но ничуть не бывало: хлѣбъ на такихъ десятинахъ родится холмами, т. е. гуще на мѣстахъ бывшихъ покрытыми навозомъ и рѣже на мѣстахъ, оставшихся прѣсными. Разрѣшить этотъ вопросъ, т. е. соединить эти двѣ крайности не трудно, нужно только поближе всмотрѣться въ дѣло, обратить вниманіе на самую задачу удобренія. А задача эта, прежде всего, заключается въ томъ, чтобы насколько возможно равномернѣе смѣшать весь пахатный слой съ навозомъ и это можетъ быть достигнуто лишь только при томъ случаѣ, когда разбитый навозъ ровнымъ хотя тонкимъ слоемъ застилаетъ всю землю, не оставляя ее нигдѣ неприкрытою; и только при запахиваніи, такимъ образомъ разложеннаго навоза, можно равномерно смѣшать съ нимъ всю почву, что и составляетъ главное условіе правильнаго удобренія. Отсюда видно, что очень легко опредѣлить потребное количество удобренія на десятину; стоитъ только въ видѣ опыта вывести на нѣсколько десятинъ разное количество возовъ и остановиться на томъ, которое въ состояніи равномерно покрыть всю землю слоемъ навоза и такъ, чтобы при дальнѣйшей обработкѣ пашни всѣ частицы его могли бы соприкасаться съ удобреніемъ. Тогда цѣль удобренія будетъ достигнута, броженіе въ почвѣ внесеннаго свѣжаго навоза разовьется равномерно, а затѣмъ, каждое зерно, брошенное въ такую почву, быстро начнетъ свое развитіе, такъ какъ корни его повсюду найдутъ для себя обильное питаніе и конечно тѣмъ тщательнѣе будетъ произведена разбивка навоза, тѣмъ ровнѣе и роскопнѣе будетъ развиваться и зелень на всей десятинѣ.

Опыты, произведенные мною съ этою цѣлью, убѣдили меня, что 150 большихъ возовъ на десятину совершенно достаточно для того, чтобы равномерно перемѣшать съ удобреніемъ весь пахатный слой, поднятый на $2\frac{1}{2}$ и не болѣе 3 вершковъ.

Что же касается до опредѣленія всего этого количества удобренія въ цудахъ, то сдѣлать это со всею точностью очень трудно, вслѣдствіе неравномѣрности вѣса удобренія въ одномъ и томъ

же объемъ. Вся масса накопляющагося въ хозяйствѣ удобренія не имѣетъ одинаковаго вѣса во всѣхъ своихъ слояхъ: верхній слой бываетъ обыкновенно легче, солоmistѣ, рыхлѣ; средній слой — плотнѣе, а потому и тяжелѣе, а нижній, всегда состоитъ изъ самой влажной, мелкой и болѣе перепрѣлой массы, слѣд. и самой тяжелой. За тѣмъ, самое качество навоза въ хозяйствѣ бываетъ различно, смотря по качеству корма, по качеству подстилочныхъ матерьяловъ и, наконецъ, по самому роду содержимыхъ животныхъ. Отсюда ясно, какъ трудно бываетъ опредѣлить точно въ пудахъ количество удобренія, потребное для одной десятины. Да и къ чему поведетъ такая нѣмецкая аккуратность, осуществленіе которой связано со многими неудобствами и затрудненіями.

Совершенно достаточно крестообразно разлѣпить десятину, такъ чтобы на ней вышло желаемое количество клѣтокъ и приблизительно 150, т. е. для каждаго воза по одной клѣткѣ. За тѣмъ тотъ, кто смотритъ за вывозкою навоза, долженъ слѣдить, чтобы возы не по объему, а по тяжести своей были равномѣрны, т. е. возъ съ удобреніемъ рыхлымъ, сухимъ и значить легкимъ долженъ быть объемистѣе воза съ удобреніемъ влажнымъ и перепрѣлымъ, значить болѣе тяжелымъ. Дальнѣйшій присмотръ долженъ состоять въ томъ, чтобы каждый возъ навоза, сложенный по срединѣ клѣтки, при разбивкѣ его по возможности равномѣрно, застилалъ всю площадь своей клѣтки. Вотъ самыя легкія и простыя, а слѣд. и удобоисполнимыя правила для вывозки удобренія. Вывоза ежегодно по нѣсколько тысячъ возовъ удобренія, конечно, ни одно хозяйство не въ состояніи уравнивать всѣ эти возы, но въ большинствѣ случаевъ вѣсъ ихъ колеблется между 15 и 20 пуд. и если примемъ среднюю цифру, то окажется, что 2,500 пуд. навоза совершенно достаточно для удобренія одной десятины, т. е. съ небольшимъ по одному пуду на каждую квадратную сажень земли.

За тѣмъ весьма важно, вывезенный въ поле навозъ, запахать такъ, чтобы по возможности сохранились производительныя части его. Обыкновенно принято запахивать его простою сохою, которая очень плохо выполняетъ эту работу, такъ что большая часть удобренія остается сверху незапаханнымъ, вывѣтривается, обсыхаетъ и обмывается дождями, утрачивая свои цѣнныя вещества. Желая избѣжать этихъ утратъ, начали плугомъ запахивать удобреніе, стараясь при этомъ, какъ можно глубже заваливать его землею. Какъ извѣстно и это не приноситъ никакой пользы, такъ какъ глубоко заваленный землею навозъ лежитъ болѣе года безъ разложенія, вслѣдствіе удаленія его отъ вліяній атмосферическихъ,

т.-е. лежит тамъ безъ малѣйшей пользы. Отсюда видно, что весьма важно выработать самый выгодный и практической способъ запахиванія навоза, чтобы онъ приносилъ существенную пользу для земли.

Въ литературѣ мы находимъ всевозможные толки по этому предмету. Одни предпочитаютъ поверхностное удобреніе, несмотря на значительныя растраты навоза при такомъ способѣ. Другіе выражаются слишкомъ неопредѣленно, говоря, что навозъ нужно запахивать какъ возможно мельче. Можно подумать, что тутъ совѣтуется работа сохою, а мы только что говорили, какъ неудовлетворительно исполняетъ она эту работу.

Совѣтуютъ и глубокое его запахиваніе плугомъ, но лишь только при предварительной его сушѣ на солнцѣ, утверждая, что влажный навозъ вредно заваливать землею, которою онъ можетъ кругомъ обвалиться и остаться неразложившимся, значить не будивъ никакого броженія въ почвѣ.

Конечно, въ этихъ противоположныхъ взглядахъ есть много всѣмъ извѣстныхъ агрономическихъ основаній, но я не раздѣляю ни одной изъ этихъ крайностей. Опытъ научилъ меня глядѣть на это дѣло гораздо проще, не увлекаясь никакими особыми теоріями. Я только твердо помню задачу удобренія — смѣшать по возможности равномерно весь поднятый пахатный слой съ вывезеннымъ удобреніемъ. А потому, считаю за лучшее, вывезенный и ровно, мелко разбитый по землѣ, навозъ, запахать самымъ тщательнымъ образомъ, запахать не мелко и не особенно глубоко, вершка на $2\frac{1}{2}$ и никакъ не глубже 3, т.-е. на всю толщину пахатнаго слоя, съ которымъ онъ долженъ быть вполнѣ перемѣшанъ. Эта задача, какъ нельзя лучше, разрѣшается пахатою двойными сохами, о которой выше была рѣчь.

Первая соха не все удобреніе закрываетъ землею, вторая же, идя по той же бороздѣ и снимая нижній, т.-е. болѣе рыхлый слой земли, засыпаетъ имъ навозъ, оставшійся не прикрытымъ. Въ данномъ случаѣ, работа сохою даже лучше работы плугомъ. Двухконный тяжелый плугъ, поднимая длинную, толстую и широкую ленту дернистой земли, совершенно переворачиваетъ ее, а потому она своею тяжестью сильно прижимаетъ растрясенный навозъ и совершенно закрываетъ его, а вмѣстѣ съ тѣмъ черезъ это и разобщаетъ отъ всѣхъ вліяній воздуха, т.-е. задерживаетъ его разложеніе до времени дальнѣйшей обработки.

При пахатѣ же двойными сохами этого не бываетъ: первая соха, снимая дернь на $1\frac{1}{2}$ и не болѣе 2 вершковъ, разорвавъ

его на части, слегка прикрываетъ имъ навозъ, а вторая, углубляясь еще только на одинъ вершокъ, засыпаетъ рыхлую землю весь навозъ, оставшійся неприкрытымъ послѣ работы первой сохи. Не говоря о другихъ достоинствахъ этой пахаты, исключаящей возможность даже малѣйшаго огрѣха, навозъ ею запаханный не заваливается глубоко и плотно землею, а совершенно открытъ для всѣхъ влияній атмосферическихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ оказывается удивительно равномерно смѣшаннымъ со всѣмъ поднятымъ пахатнымъ слоемъ, что окончательно достигается при слѣдующей скородѣлѣ и двоеніи пашни уже простыми сохами. Какъ видно, этою работою вполне достигается задача удобренія и вотъ почему я на ней остановился.

Петръ Базилевъ.

КАКЪ ВЕСТИ

лѣсное дѣло въ небольшихъ хозяйствахъ.

Послѣ того, какъ законъ дозволилъ и не дворянамъ приобретать поземельную собственность, множество лѣсныхъ площадей попадаетъ во владѣніе мелкихъ лѣсовладѣльцевъ, которые, естественно, часто не понимая дѣла, хозяйничаютъ у себя не въ свою пользу, а изучать дѣло по отдѣльнымъ и часто слишкомъ пространнымъ руководствамъ «Лѣсоохраненія, Лѣсовозращенія, Лѣсоустройства, Лѣсной таксаціи и пр.», по разнымъ причинамъ считаютъ для себя не подходящимъ; между тѣмъ каждый изъ лѣсовладѣльцевъ жаждетъ извлекать изъ своей лѣсной площади *постоянный* и по возможности большій *доходъ*. При безчисленномъ разнообразіи условій владѣнія лѣсною собственностію было бы слишкомъ смѣлою мыслью указать приемы, разрѣшающіе задачу лѣсовладѣльца. Потому цѣль предлагаемаго мною сообщенія будетъ достигнута, ежели ктонибудь изъ лѣсовладѣльцевъ воспользуется хотя одною мыслью, которая послужила бы къ улучшенію его лѣснаго хозяйства.

Изъ сельскохозяйственныхъ внѣ-усадебныхъ угодій, обыкновенно, только поля и луга занимаютъ опредѣленные мѣста и имѣютъ болѣе или менѣе постоянныя границы. Пастбища же и лѣса, не рѣдко, сливаются такъ, что трудно дать имъ соотвѣтственное на-

званіе: настбище ли это или лѣсъ, а въ сущности ни то, ни другое. Для пользы лѣснаго хозяйства слѣдуетъ для лѣса опредѣлить постоянныя и легко узнаваемые границы посредствомъ канавъ, столбовъ, ямъ, кургановъ, а проще всего посредствомъ плужныхъ бороздъ. При назначеніи границъ лѣса слѣдуетъ къ нему присоединять находящіяся по сосѣдству площади съ неудобною почвою: болота, песчанья и каменистья пустоши, овраги, неудобные въ пахатѣ крутые склоны и пр. Съ другой стороны отъ лѣса должны быть отдѣлены удобные участки, прилегающіе къ полямъ и лугамъ, если предвидится надобность разширить сіи послѣдніе на счетъ лѣсной площади или же для выпрямленія границъ между угодьями.

Назначивъ постоянныя границы, слѣдуетъ опредѣлить лѣсную площадь, если она лѣсовладѣльцу неизвѣстна. Это дѣло землемѣра. Но для *приблизительнаго* опредѣленія площади можно обойтись и безъ спеціалиста. Лѣсная площадь всегда окажется раздѣленною на участки: дорогами, ручьями, оврагами, болотами, сѣнокосами и пр. Если окажутся сплошные обширные участки, то ихъ полезно раздѣлять искусственными просѣками на части въ 15 до 25 десят. Для измѣренія отдѣльныхъ участковъ необходимо обзавестись желѣзною, въ 10 саж., цѣпью и 10-ю такими же колышками. За неимѣніемъ цѣпи можно удовлетвориться 10 саженымъ шнуромъ, подраздѣленнымъ мѣтками на сажени. Чтобы онъ не измѣнялся, замѣтно, отъ сырости и высыханія, слѣдуетъ пропитать его горячимъ дегтемъ. Колышки могутъ быть и деревянныя, а чтобы не терялись, ихъ надѣваютъ на проволоку, изогнутую въ кольцо.

При измѣреніи, идущій впереди, въ концѣ шнура или цѣпи втыкаетъ колышекъ; идущій сзади колышки подбираетъ, а число подобранныхъ покажетъ, сколько десятковъ сажень пройдено измѣряемаго протяженія. Для опредѣленія площади участка слѣдуетъ его измѣрить вдоль и поперекъ. Ширину участка слѣдуетъ измѣрять въ его срединѣ. Если ширина весьма разнообразна, то правильнѣе будетъ измѣрить его въ нѣсколькихъ мѣстахъ и взять для расчета среднюю. Итакъ, если длина участка имѣетъ 165 саж., ширина же 95, 48, 76 ($95 + 48 + 76 = 219 : 3$), среднимъ счетомъ образуетъ 73 саж., то $165 \times 73 = 12045$ кв. саж. Раздѣливъ послѣднее число на 2,400 опредѣлится площадь участка въ 5 дес. и 45 кв. саж. Измѣривъ, такимъ образомъ, всѣ лѣсные участки, опредѣлимъ лѣсную площадь въ десятинахъ, значеніе которой необходимо для хозяйственныхъ расчетовъ.

Зная лѣсную площадь, можно опредѣлить количество ежегод-

ныхъ вырубковъ. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы ежегодная рубка не превышала ежегоднаго прироста. Само собою разумѣется, ежели будемъ вырубать больше, чѣмъ ежегодно можетъ въ лѣсу прирости, то современемъ лѣсъ долженъ истощиться; напротивъ, вырубая менѣе противъ прироста, мы не воспользуемся тѣмъ, на что имѣемъ законное право и содѣйствуемъ къ тому, что въ лѣсу ежегодно будетъ прибывать древесной массы. Опредѣлить *въ точности* лѣсной приростъ почти невозможно. Ежели климатическія и почвенныя условія вполне благопріятны успѣшному росту деревъ, возрастъ деревъ преобладаетъ средній (30 до 60 лѣтъ), прогалинь не поросшихъ лѣсомъ мало или вовсе не имѣется, значительныя поврежденія со стороны животныхъ и человѣка не случаются, то при столь благопріятныхъ условіяхъ на каждой десятинѣ лѣсной площади можетъ ежегодно прирости до одной куб. саж. или 240 куб. фут. древесной массы. Но такъ какъ въ лѣсахъ, особенно обширныхъ, всѣ вышеупомянутыя условія вмѣстѣ не встрѣчаются, то и такой приростъ почти невозможенъ. Лѣсъ можно назвать порядочнымъ, ежели изъ него, безъ истощенія, можно вырубать по $\frac{1}{2}$ куб. саж. или по 120 куб. ф. съ десятины. Лѣса съ дурною почвою, изрѣженные, съ прогалинами — даютъ иногда не болѣе 60 куб. фут. ежегоднаго прироста съ десятины. Гдѣ не приростаетъ и 60 куб. фут., такая площадь, въ строгомъ смыслѣ, не можетъ быть даже названа лѣсомъ. Такимъ образомъ, не прибѣгая къ подробнымъ изслѣдованіямъ, ежегодный средній приростъ съ десятины, для большей части нашихъ неправильныхъ лѣсовъ, можетъ быть принятъ равнымъ 75 до 125 куб. футовъ. Слѣдовательно, владѣя напр. 155 десятинами лѣснаго пространства, можно изъ него ежегодно вырубать отъ 11,625 до 19,375 куб. ф. или 48 до 80 куб. саж. древесной массы. Разъ найденная, даже точная, цифра прироста ежегодно мѣняется вслѣдствіе переменъ происходящихъ въ лѣсу отъ рубокъ, болѣе или менѣе удачныхъ возобновленій вырубленныхъ, поврежденій и непредвидѣнныхъ тратъ отъ небрежнаго хозяйства, самовольныхъ рубокъ, пожаровъ, вѣтроломовъ, насѣкомыхъ и пр. Потому самый опытный оцѣнщикъ лѣснаго прироста въ состояніи опредѣлить цифру только *приблизительную*. Эта послѣдняя можетъ вырубаться постоянно, пока въ лѣсу все обстоитъ благополучно. Въ противномъ случаѣ ежегодныя рубки слѣдуетъ уменьшить, иначе лѣсъ будетъ истощаться. Напротивъ, если вслѣдствіе удачныхъ мѣропріятій въ теченіи нѣсколькихъ или многихъ лѣтъ, лѣсъ относительно густоты и роста пришелъ въ лучшее состояніе и это

улучшеніе можно предполагать и въ будущемъ, то предваритель-
но опредѣленное количество рубокъ можетъ быть даже увеличено.
Послѣднее обстоятельство имѣеть мѣсто особенно въ томъ слу-
чаѣ, если причисленные къ лѣсной площади прогалины, поляны
и прочія пустопорожнія мѣста покрылись лѣсомъ. Само собою ра-
зумѣется, что вышеупомянутый способъ примѣненія количества
ежегодныхъ вырубокъ можетъ быть практикованъ въ такихъ лѣ-
сахъ, въ которыхъ имѣются въ достаточномъ количествѣ спѣлыя
деревья, растущія единично или насаждениями, т. е., если имѣются
деревья размѣровъ удовлетворяющихъ мѣстнымъ потребностямъ
въ строевомъ, подѣлочномъ и дровяномъ матеріалѣ. Какъ посту-
пать въ томъ случаѣ, когда *весь* лѣсъ молодой — скажемъ послѣ.
Если мы рѣшились изъ даннаго лѣснаго пространства вырубать
ежегодно опредѣленное количество лѣсныхъ матеріаловъ, выра-
женное въ куб. футахъ, то, само собою разумѣется, мы обязаны
вести и счетъ лѣснымъ матеріаламъ.

Извѣстно, что смотря по сортиментамъ, лѣсные матеріалы счи-
тають на куб. сажени (лѣсъ дровяной), на штуки (строевой и по-
дѣлочный) и на возы (сучья, вѣтви, фашинникъ). Но такъ какъ
приростъ лѣсной опредѣляется въ куб. футахъ, то и количество
всѣхъ лѣсныхъ сортиментовъ, вырубаемыхъ изъ лѣсу, должно
быть выражено тою же мѣрою. Дрова, уложенныя, въ сажень всегда
заключаютъ значительныя промежутки между полѣвьями, такъ что
плотной древесной массы въ куб. саж. будетъ заключаться не 343
куб. фута, а тѣмъ меньше, чѣмъ небрежнѣе укладка и чѣмъ не-
правильнѣе форма полѣвьевъ. Принимая во вниманіе оба эти об-
стоятельства, принято считать плотной древесной массы 70% въ
извѣстномъ объемѣ. По этому счету въ куб. сажени будетъ заклю-
чаться 240, въ полѣвницѣ 12 вершковыхъ дровъ въ $\frac{1}{2}$ саж. выш.
и 1 саж. длины—30 куб. ф. и пр. *).

Кубическая масса матеріаловъ, счетъ которымъ ведется по-
штучно, опредѣляется легко, на основаніи стереометрической фор-
мулы, принимая каждую необдѣланную штуку за цилиндръ, окруж-
ность котораго измѣряется по срединѣ длины штуки, напр. круг-
лаго бревна, слепи, жерди и пр. Если окружность бревна, измѣ-

*) Всякихъ размѣровъ полѣвница можетъ быть легко усчитана въ кубическихъ
футахъ плотной массы. Положимъ, она имѣеть длины 21, высоты 3,5 и шир. 2,5
футы. Перемножимъ $21 \times 3,5 \times 2,5$, получимъ 183,75. А такъ какъ плотной
древесной массы только 70%, то $183,75 \times 0,7$ дастъ 128,6 куб. фут. исконой
плотной массы.

ренная посредством мѣрной тесьмы оказалась равною 56 дюймамъ, то поперечникъ его будетъ $(56 : 3,14) = 17,8$. Радиусъ же или половина поперечника 8,9 дюйм. Умноживъ его на себя и на 3,14 $(8,9 \times 8,9 \times 3,14)$, получ. 248,72 — площадь круга, выраженную въ квадратныхъ дюймахъ. Для полученія площади круга, выраженной въ квадр. футахъ, раздѣлимъ послѣднюю цифру на 144 — получимъ 1,73. Если бревно имѣетъ длины 35 фут., то $1,73 \times 35$ дастъ $60\frac{1}{2}$ куб. фут. древесной массы бревна.

Для сбереженія времени, удобнѣе пользоваться готовыми таблицами, какъ напр. здѣсь прилагаемой (стр. 26); въ которой противъ числа дюймовъ окружности дерева, показана площадь круга въ квадратныхъ футахъ.

Если, положимъ, вырублено 20 жердей по 21 футу (3 саж.) длины и 9 дюймовъ окружности, и 8 бревенъ 3-хъ саж. по 45 дюйм. окружности, то получится: по окр. 9 дюйм. (см. табл.) $0,04476 \times 21$ (фут. дл.) $\times 20$ (число жердей) = 18,8. По окр. 45 дюйм. $1,119 \times 21$ (дл. бревенъ) $\times 8$ (число бревенъ) = 188. Такимъ образомъ во всѣхъ 28 штукахъ упомянутаго лѣснаго матеріала заключается $(18,8 + 188) 206,8$ куб. фут. древесной массы. Со срубленныхъ вершинъ и толстыхъ сучьевъ уложена поленица 12 вершковыхъ (1,75 фут.) дровъ въ $3\frac{1}{2}$ саж. (24,5 ф.) длины и сажень (7 ф.) вышины, что составитъ $(1,75 \times 24,5 \times 7) = 300,125$. Для полученія плотной массы, послѣднюю цифру умноживъ на 0,7, получимъ 210 куб. фут. Остается опредѣлить древесную массу хвороста, имѣющаго менѣе 2—3 дюймовъ въ поперечникъ. Такого хвороста среднимъ числомъ для разныхъ древесныхъ породъ считается около 10% остальной древесной массы, кромѣ пней и корней. Слѣдовательно въ нашемъ примѣрѣ $(206,8 + 210)$ хвороста получится около 42 куб. ф., а всего съ 8 взрослыхъ и 20 молодыхъ деревьевъ — 459 куб. фут. плотной древесной массы. Ежели лѣсной приростъ съ десятины принять равнымъ 80 фут., то въ 459 футахъ будетъ заключаться приростъ съ $5\frac{1}{2}$ десятины *).

*) Въмѣсто процентнаго отношенія количества хвороста къ остальной древесной массѣ, его можно считать возами и переводить на куб. футы. Въ каждой мѣстности, сообразно съ породой и силой лошади, на нее полагается клади по лѣснымъ и полевымъ дорогамъ отъ 15 до 25 пуд. Слѣдовательно возъ хвороста вѣситъ среди, числомъ около 20 пуд.; а какъ куб. футъ полусухой древесины мягкихъ породъ: сосны, ели, липы, осины вѣситъ около пуда; 2) березы, черной ольхи, ясени, вяза около 60 ф.; 3) дуба, граба около 70 фут., то первыхъ въ возу будетъ 20 куб. ф., вторыхъ 15, а третьихъ только $11\frac{1}{2}$ куб. фут. Съ другой стороны, такъ какъ древесина хвороста, не впаднѣ, по своей плотности, соответствовать древесинѣ ствола, при наладѣ хвороста на возы не всегда сообразуются съ

Окружность въ дюймахъ.	Площадь въ кв. футахъ.	Окружность въ дюймахъ.	Площадь въ кв. футахъ.	Окружность въ дюймахъ.	Площадь въ кв. футахъ.	Окружность въ дюймахъ.	Площадь въ кв. футахъ.
5	0,01881	32	0,56588	59	1,9236	86	4,087
6	0,01989	33	0,60180	60	1,9894	87	4,183
7	0,02707	34	0,63883	61	2,0563	88	4,279
8	0,03536	35	0,67696	62	2,1243	89	4,377
9	0,04476	36	0,71620	63	2,1933	90	4,476
10	0,05526	37	0,75654	64	2,2635	91	4,576
11	0,06686	38	0,79798	65	2,3348	92	4,677
12	0,07957	39	0,84054	66	2,4072	93	4,779
13	0,09339	40	0,88419	67	2,4807	94	4,883
14	0,10831	41	0,92895	68	2,5553	95	4,987
15	0,12434	42	9,97482	69	2,6310	96	5,093
16	0,14147	43	1,0218	70	2,7078	97	5,199
17	0,15971	44	1,0699	71	2,7857	98	5,307
18	0,17905	45	1,1190	72	2,8648	99	5,416
19	0,19949	46	1,1693	73	2,9449	100	5,526
20	0,22105	47	1,2207	74	3,0261	101	5,637
21	0,24371	48	1,2732	75	3,1085	102	5,749
22	0,26747	49	1,3268	76	3,1919	103	5,863
23	0,29234	50	1,2815	77	3,2765	104	5,977
24	0,31831	51	1,4374	78	3,3621	105	6,092
25	0,34539	52	1,4943	79	3,4489	106	6,209
26	0,37357	53	1,5523	80	3,5368	107	6,327
27	0,40286	54	1,6114	81	3,6257	108	6,446
28	0,43325	55	1,6717	82	3,7158	109	6,565
29	0,46475	56	1,7330	83	3,8070	110	6,687
30	0,49739	57	1,7854	84	3,8993		
31	0,53107	58	1,8590	85	3,9927		

Обращая такимъ образомъ все вырубленные въ лѣсу матеріалы въ кубическіе футы, мы имѣемъ возможность контролировать количество ежегодныхъ рубокъ, чтобъ онѣ не превышали общаго лѣснаго прироста. Если по хозяйственнымъ обстоятельствамъ мы принуждены иногда прибѣгать къ перерубу, то въ ближайшее затѣмъ время мы обязаны столько же не дорубать.

Само собою разумѣется, что изъ лѣсу можно пользоваться, на основаніи вышеупомянутыхъ соображеній, только въ томъ случаѣ, если въ немъ имѣются въ достаточномъ количествѣ деревья и насажденія спѣлыя (даже переспѣлыя) и приспѣвающія. Если же весь лѣсъ молодъ, то въ немъ сплошная рубка можетъ быть и вовсе не будетъ имѣть мѣста, а только можетъ быть допущено *прорѣживание* слишкомъ густыхъ насаженій; количество же этой рубки не можетъ быть сообразуемо съ годичнымъ приростомъ, а лишь съ состояніемъ насаженій и *потребностью* въ ихъ прорѣживаніи.

Каждый лѣсовладѣлецъ, читающій эти строки, конечно замѣтитъ, что вовсе недостаточно опредѣлить приблизительную годичную рубку и вести оной контроль; 2) что, хотя намъ и указаны крайности прироста (60—240 куб. ф.), но далеко не все равно, вырубать ли съ десятины $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{12}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{2}{3}$ или $\frac{3}{4}$ куб. саж., т. е. 80, 100, 120, 160 или 180 куб. фут., а сколько именно рубить — дѣло догадки; 3) контроль рубкамъ въ большей части случаевъ очень стѣснительнъ и даже вовсе непримѣнимъ; 4) въ видахъ пользы лѣснаго хозяйства весьма важно знать: гдѣ, какъ и когда производить ежегодныя рубки. Сознавая вполне справедливыми и умѣстными эти возраженія, я постараюсь указать, какъ выйти

его тяжести, наши же древесныя породы относятся преимущественно къ первымъ двумъ категоріямъ, то для упрощенія счѣта слѣдуетъ принимать возъ хвороста и фашиника для всехъ нашихъ лѣсныхъ породъ средн. числомъ въ 16 куб. фут. Если бы кому показалось неудобнымъ или обременительнымъ учитывать вышеупомянутымъ способомъ ежегодныя рубки, тогъ можетъ ограничиться счѣтомъ возовъ не только хвороста, но и всего вывозимаго изъ лѣса матеріала. Считаю одноконный возъ по 18 пуд., а пароконный 25 пуд., въ первомъ случаѣ въ возу будетъ $14\frac{1}{2}$, а во второмъ 20 куб. фут. дрѣв. массы, такъ какъ среднимъ числомъ вѣсъ куб. фута древесина нашихъ лѣсныхъ породъ можно принять равнымъ 50 фунтамъ. Итакъ, если мы владѣемъ 150 дес. лѣснаго пространства, въ которомъ допускаемъ 85 куб. ф. прироста съ десят., то весь приростъ выразится въ 12750 футахъ. Раздѣливъ послѣднее число на 15 (число куб. фут. однок. воза), получимъ 850—число однок. возовъ, которые мы вправѣ ежегодно вывозить изъ лѣснаго участка въ видѣ дрѣв., лѣса строеваго, подчлочнаго, хвороста и пр., не включая сюда валежника, сухоподстоя, пней и корней.

изъ этого неопредѣленнаго положенія, хотя, впрочемъ, примѣненіе вышеуказаннаго приѣма пользованія лѣсомъ и можетъ имѣть мѣсто преимущественно въ лѣсахъ малыхъ и въ особенности такихъ, гдѣ распоряжается *самъ* лѣсовладѣлецъ и которому хорошо знакомо состояніе не только всѣхъ лѣсонасажденій, но и многихъ единичныхъ деревьевъ. Если притомъ лѣсовладѣльцу знакомы и условія для успѣшнаго роста и развитія лѣсонасажденій, то онъ можетъ вырубать ежегодный приростъ тамъ, гдѣ найдетъ это удобнымъ и цѣлесообразнымъ. При отсутствіи этихъ условій, гораздо удобнѣе, вмѣсто опредѣленія ежегоднаго прироста, завести въ лѣсу *порядокъ рубокъ* съ назначеніемъ для ежегоднаго пользованія опредѣленныхъ *площадей*.

Для объясненія, въ чемъ именно состоитъ порядокъ рубокъ, необходимо принять предварительно въ соображеніе два случая: лѣсъ можетъ состоять 1) изъ чисто лиственной или съ преобладающей лиственной породой и 2) изъ хвойной или съ господствующей хвойной породой.

Въ лиственныхъ не кустарныхъ лѣсахъ, для упрощенія хозяйства, слѣдуетъ раздѣлить все лѣсное пространство на равныя лѣсосѣвки, числомъ 20 до 40, и вырубать каждый годъ одну изъ нихъ сплошь. Порядокъ вырубокъ будетъ зависеть отъ хозяйственныхъ соображеній лѣсовладѣльца и притомъ ежегодныя рубки могутъ прилегать одна къ другой или же вырубаться на выдержку, лишь бы въ принятый срокъ (20—40 л.) *всѣ* лѣсосѣвки были вырублены и возобновлены непосредственно послѣ каждой рубки. При такомъ порядкѣ въ концѣ принятаго періода въ лѣсу не нашлось бы ни одного дерева старше 20—40 лѣтъ, а потому оказался бы недостатокъ въ крупномъ подѣлочномъ и строевомъ лѣсѣ. Чтобы избѣгнуть этого неудобства, слѣдуетъ при сплошныхъ рубкахъ годовичныхъ лѣсосѣвокъ оставлять единично, на перестой, молодыя деревья лучшихъ качествъ, т.-е. здоровыя, прямыя и произшедшія не отъ стараго пня. Такія деревья принято называть *маяками*. Ихъ выбираютъ на лучшей, по возможности, почвѣ и въ такомъ числѣ, чтобы въ промежуткахъ между ними могъ безпрепятственно развиваться молодой подростъ, не страдая отъ тѣни маяковъ. Лишь только который маякъ станетъ оказывать замѣтный вредъ подлѣску своею тѣнью, у него отпиливаютъ часть сучьевъ или совсѣмъ его вырубать. Маяки оставляютъ расти единично или группами по нѣсколько, десятками и даже сотнями деревьевъ. Последний способъ даже предпочтительнѣе, ибо тогда маяки лучше

противустоятъ вѣтрамъ и вырастаютъ въ ровные и правильные стволы.

Маяки могутъ быть вырубаемы во всякое время, когда окажется надобность освободить подростъ отъ заглушенія или потребность въ соотвѣтственномъ матеріалѣ. Но такъ какъ при паденіи маяковъ неразлучна порча подраста, то рубка маяковъ, главнымъ образомъ, должна быть соединяема съ рубкой подлѣска. При выборѣ второй партіи маяковъ, можетъ быть оставляемо на корню въ маломъ числѣ (1—5 на дес.) изъ самыхъ отборныхъ старыхъ маяковъ, для воспитанія изъ нихъ деревь крупныхъ размѣровъ.

Раздѣленіемъ лѣса на равныя лѣсосѣвки и вырубкой ежегодно одной изъ нихъ владѣлецъ лѣса избавляется отъ заботы веденія контроля рубокъ соразмѣрныхъ съ приростомъ, ибо съ очередной лѣсосѣвки (послѣ оставленія маяковъ) берется безъ счету *все*, что Богъ пошлетъ. Вырубая и возобновляя ежегодно одну и оставляя всѣ прочія лѣсосѣвки неприкосновенными, мы устранимъ возможность истребленія лѣса.

При равныхъ ежегодно вырубаемыхъ площадяхъ, количество матеріала можетъ быть весьма неодинаково, вслѣдствіе различія лѣсонасажденій на очередныхъ лѣсосѣвкахъ. Это неудобство частію устраняется тѣмъ, что, для уравниенія количества древесной массы, можно въ одинъ годъ вырубить $1\frac{1}{4}$ и даже $1\frac{1}{2}$ бѣдной лѣсосѣвки; за то въ другой годъ рубить $\frac{3}{4}$ или только $\frac{1}{2}$ богатой.

На маяки годится всякая лиственная, древесная порода, а изъ хвойныхъ—только лиственница. При выборѣ маяковъ слѣдуетъ, при равныхъ другихъ условіяхъ, отдавать преимущество породамъ устойчивымъ противъ вѣтровъ, дающимъ негустую тѣнь и обещающимъ въ будущемъ цѣнный лѣсной матеріалъ, баковы: дубъ, ясень, кленъ, вязъ, черная ольха (на болотахъ), иногда также береза, дикая яблоня и груша. Послѣднія двѣ не только для получения древесины, а и для фруктовъ.

Лѣса лиственные, состоящіе изъ бѣлой ольхи, орѣшника, крушины, разныхъ видовъ ивъ, съ примѣсью березы, осины, липы, граба, раздѣляютъ на меньшее число лѣсосѣвокъ—10 до 20, т.е. весь лѣсъ вырубаютъ и возобновляютъ въ этотъ, сравнительно, короткій срокъ, оставляя тоже маяки на перестой. За неимѣніемъ въ лѣсу породы пригодной на маяки, послѣдніе могутъ быть разведены искусственно—посадкой, въ размѣрѣ 20—40 деревь на десятину.

Въ лѣсахъ съ господствующею хвойной породой раздѣленіе лѣса на годичныя лѣсосѣвки по многимъ причинамъ неудобоприемимо.

Для рациональнаго распоряженія въ хвойныхъ дѣсахъ, необходимо запомнить слѣдующія свойства господствующихъ у насъ хвойныхъ породъ вообще, а сосны и ели въ особенности; 1) хвойныя деревья не производятъ побѣговъ отъ шней и корней, а потому размножаются исключительно только сѣменами; 2) онѣ достигаютъ годности къ употребленію сравнительно въ болѣе позднемъ возрастѣ (послѣ 60 л.); 3) сосна въ единичномъ стояніи и въ насажденіяхъ изрѣженныхъ вырастаетъ въ кривое, сучковатое дерево непригодное на постройки; 4) въ молодости, находясь подъ отѣненіемъ старыхъ деревьевъ, сосна или совсѣмъ погибаетъ или образуетъ хворое и ненадежное для дальнѣйшаго роста дерево; 5) ель имѣетъ корни стелющіеся близъ поверхности земли, а потому съ трудомъ противустоитъ напору сильныхъ вѣтровъ, отъ которыхъ валится легче всѣхъ нашихъ отечественныхъ породъ; 6) ель долго переноситъ заглушеніе сосѣдними старшими деревьями и, бывъ выставлена на свободу послѣ срубки заглушающихъ деревьевъ, легко поправляется и продолжаетъ расти успѣшно.

Пихта, растущая въ сѣверо-восточныхъ и привислянскихъ губерніяхъ, относительно отѣненія подходитъ къ ели; корни же ея идутъ въ землю глубже, но не настолько какъ сосны. Впрочемъ сосна, растущая на моховыхъ болотахъ, по своей неустойчивости противъ вѣтровъ очень походитъ на ель.

Ю. Жебенко.

(Окончаніе въ слѣд. №)

ПО ПОВОДУ СНОПОВОЙ (ОВИННОЙ) СУШКИ ХЛѢБА

Въ «Трудахъ И. В. Э. Общества, въ февральской книжкѣ помѣщенъ докладъ В. В. Черняева, читанный имъ въ общемъ собраніи Общества, декабря 21 дня 1877 года, по поводу невыгодности и вредности сноповой (овинной) сушки хлѣба.

Смѣю просить позволенія, по тому же предмету, дать мѣсто и моему слову.

Чтобы по возможности чисто отдѣлать (вымолотить) зерно отъ соломѣ, прежде всего необходимо придать самой соломѣ и особенно той части ея, гдѣ содержится зерно, нѣкоторую хрупкость, что и достигается на практикѣ двоякаго рода сушкой: естественной, т. е. вѣдренной (воздушной) и искусственной, т. е. овинной.

Сноповой хлѣбъ, по трудности вымолота изъ него зерна, мож-

но раздѣлить на крѣпкій и слабый. Къ первому относятся пше-
ница: бѣлотурка, кубанка, египка, остистые сорта ячменя и частлю-
овесъ, а ко второму, т. е. слабому: яровая русская пшеница, сак-
сонка, рожь, голый ячмень, греча, горохъ, всѣ масличныя растенія
и нѣкоторыя другія.

Если сноповой хлѣбъ сырой и солома въ колосьяхъ не имѣетъ
надлежащей хрупкости, и при молотбѣ молотильной машиной или
другимъ способомъ мочалится, а не трется, то никакая молотиль-
ная машина—ни паровая, ни конная не въ состояніи чисто вымо-
лотить зерно и чѣмъ сыре снопы, тѣмъ больше въ соломѣ бу-
детъ оставаться зерна, а если снопы были мокры, то и цѣлые ко-
лосья во множествѣ пройдутъ черезъ барабанъ молотильной ма-
шины скорѣе раздавленными, чѣмъ вымолоченными и особенно
отъ хлѣба крѣпкаго.

(Въ видахъ именно предупрежденія большихъ потерь зерна при
молотбѣ сыраго сноповаго хлѣба, хозяева и практикуютъ уомя-
нутые мною два способа сушки сноповъ: ведренный и овинный.

Ведренная сушка предъ овинной неоспоримо имѣетъ уже то
преимущество, что зерно при этой сушкѣ, кромѣ воспріятія имъ
и соломою надлежащей сухости, сохраняетъ также и натуральный
свой цвѣтъ, тогда какъ при овинной сушкѣ зерно тускнѣетъ и
дѣлается желобистымъ, что на хлѣбныхъ рынкахъ имѣетъ не ма-
лое значеніе и особенно въ «биржевыхъ хлѣбахъ». Разность въ
цвѣтѣ отъ цвѣта на пшеницу бываетъ на 10 коп., на другіе хлѣ-
ба до 5 коп.

Ведренной сушкѣ слѣдуетъ всегда отдавать предпочтеніе, какъ
способу требующему меньше затратъ и не влекущему за собою
столько хлопотъ; но съ другой стороны этотъ способъ не вездѣ
съ успѣхомъ можно примѣнять. Есть много въ тому препятствій,
и главнѣйшія изъ нихъ климатическія условія, особенно въ сѣ-
верной Россіи, гдѣ жатва озимыхъ хлѣбовъ въ большинствѣ слу-
чаевъ бываетъ въ августѣ, а яровые приходится жать въ сентяб-
рѣ и нерѣдко захваченные морозомъ, или во время тумановъ и
дождей.

Съ 1873 по 1874 годъ включительно, я имѣлъ случай подро-
бно ознакомиться съ хозяйствами Петербургской губерніи въ уѣз-
дахъ: лугскомъ и гдовскомъ и Псковской въ уѣздахъ: псковскомъ,
порховскомъ, островскомъ и опочецкомъ и, наконецъ, въ Новго-
родской съ уѣздами—боровичскимъ и устюженскимъ, въ первыхъ
двухъ губерніяхъ, въ качествѣ управляющаго имѣніями, а въ Нов-
городской какъ землевладѣлецъ съ 1871 года въ собственному

имѣни, и осмѣливаюсь объявить себя поклонником сноповой сушилки въ сѣверныхъ губерніяхъ.

Никто не станетъ оспаривать, что молотба сырмомолотомъ идетъ несравненно успѣшнѣе, ибо она не находится въ зависимости отъ объема и вмѣстимости овина и, конечно, всякій благоразумный хозяинъ непременно воспользуется молотбою ведренною, если только тому будутъ благопріятствовать мѣстныя климатическія условія и сноповой хлѣбъ по состоянію погоды будетъ на столько сухъ, что зерно изъ колосьевъ будетъ свободно отдѣлаться молотбой. Но какъ при машинной, такъ равно и при ручной молотбѣ цѣнами, нельзя требовать, чтобы не оставалось въ колосьяхъ ни одного зерна: всеми хозяйствами допускается известная доля зеренъ въ пелевъ.

Чистота молотбы и пропорція зерна, допускаемаго въ соломѣ, не мало зависятъ: 1) отъ обилія урожая въ данной мѣстности; 2) отъ степени зрѣлости снопового хлѣба; 3) отъ стоимости хозяйству; 4) отъ мѣстныхъ рыночныхъ цѣнъ на зерно и 5) отъ стоимости рабочаго дня въ данной мѣстности во время молотбы.

Въ С.-Петербургской, Псковской, Новгородской, Архангельской и другихъ имѣ подобныхъ губерніяхъ больше расчета затратить двѣ и три копейки лишнихъ на пудъ зерна при молотбѣ хлѣба, чѣмъ въ губерніяхъ: Самарской, Оренбургской, Волынской, Полтавской, Харьковской, Екатеринославской и другихъ южныхъ, юго-восточныхъ и югозападныхъ, гдѣ проѣзжая сотни верстъ, встрѣчаешь сплошною массою только поля и поля, засѣянные разными хлѣбами и гдѣ, наконецъ, во время уборки платятъ отъ 1 до 2 рублей поденному рабочему и до 10 и даже 20 рублей за жатые одной десятины пшеницы *), до 10 и 11 рублей ржи, до 8 рублей за овесъ и просо и гдѣ, наконецъ, рыночныя цѣны, при колебаніяхъ на биржѣ, падаютъ: пшеницы до 40 коп. пудъ, ржи до 20 коп., овса до 20 коп., просо и греча до 15 коп. и т. д. Такия цѣны нерѣдко ниже того, во что обошлось зерно самому производителю, тогда какъ въ сѣверной полосѣ Россіи, биржевой курсъ не обнаруживаетъ такой чувствительной перемены въ цѣнѣ на зерно и стоимость хлѣбовъ никогда не бываетъ тамъ: пшеницы ниже 1 р. за пудъ, ржи 70 к., овса 50 к., ячменя и гречи 60 к.; даже

*) Въ 1877 году, въ Самарской губерніи платили съ сотенной десятины (въ 4000 кв. саж.): въ николаевскомъ уездѣ и самарскомъ до 18 рублей въ бузулукскомъ до 20 руб., въ бузулуцкомъ до 15 руб.; въ Оренбургской губ. — въ Уральскѣ, цѣны доходили за жатву одной десятины до 25 рублей.

въ губерніяхъ центральныхъ разница въ цѣнахъ, сравнительно съ сѣверными, не превышаетъ 5 или 10 коп. на пудъ. Въ 1874 и 1875 годахъ въ Самарской губерніи, въ уѣздахъ бугурусланскомъ и бузулуцкомъ многія даже крупныя хозяйства отдавали жать рожь исполу, т.е. платили половиною урожая только за одну жатье, молотьба же хозяйской половины лежала на производителѣ. Какъ ни покажется на первый взглядъ это страннымъ, но смѣю удостовѣрить, какъ очевидецъ, что тѣ хозяева, которые сдавали уборку на испольныхъ условіяхъ, остались только безъ барыша, а тѣ, которые жали наймомъ и платили 10 и 11 руб. съ десятины, понесли отъ посѣва ржи убытки.

Цѣны на рожь въ Самарѣ, въ 1874 и 1875 годахъ, стояли до 35 коп. пудъ, доставка же въ Самару изъ бугурусланскаго и бузулуцкаго уѣздовъ обходилась въ 20 коп., за выключеніемъ какихъ и приходилось довольствоваться 15 коп. за пудъ, а себѣ въ производствѣ рожь стоила 22 коп. пудъ.

При такихъ условіяхъ, а равно, когда, ради вымолота лишняго зерна изъ снопа, приходится платить за него дороже, чѣмъ можно выгодать пользы, понятно, есть расчетъ допустить къ молотьбѣ и сырой хлѣбъ, но при условіяхъ, какія существуютъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, при постоянно твердомъ настроеніи тамъ мѣстныхъ рыночныхъ цѣнъ, а равно при свободномъ сбытѣ на мѣстѣ по выгодной цѣнѣ продуктовъ хозяйства, не исключая даже и самой соломы, которая также цѣнится *minimum* — озимая въ 50 к. и яровая въ 1 рубль за возъ, наконецъ при изобиліи и дешевизнѣ, въ этихъ мѣстностяхъ, топлива и при малой стоимости въ осеннее и зимнее время рабочихъ рукъ (7 и 10 к. день), въ чемъ убѣдился и самъ г. Черняевъ въ устюженскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, объѣзжая Россію, смѣю думать, что овинная сушка хлѣба въ губерніяхъ сѣверныхъ, по указаннымъ причинамъ, еще долго, долго продержится.

Хозяева сѣверной полосы Россіи, при молотьбѣ хлѣба, должны имѣть въ виду, во-первыхъ придать соломѣ достаточную сухость, чтобы возможно чисто выдѣлать изъ нея дорогое для нихъ зерно и во-вторыхъ придать послѣднему требуемую сухость, для предупрежденія зерна отъ порчи при храненіи.

Сноповая (овинная) сушка объ эти задачи разрѣшаетъ одновременно и зерно по обмолотѣ уже не требуетъ повторенія сушки на зерносушилкахъ.

Разсчитать, сообщенный В. В. Черняеву устюженскимъ хозяиномъ относительно количества потребныхъ дровъ (5—6 возовъ) для

высушки въ овинѣ 70 грудъ (700 сноповъ), не вѣренъ; столько топлива не расходуетъ даже въ простыхъ безъ потолокъ крестьянскихъ овинахъ, которые вмѣщаютъ въ себя въ одинъ посадъ только 30 грудъ или суслоновъ.

Для такихъ трехъ овиновъ, т.-е. на 90 суслоновъ или 900 сноповъ, крестьянинъ расходуетъ не болѣе трехъ возовъ дровъ двухаршинной длины 3 и 4 вершка въ діаметрѣ, а возъ такихъ дровъ, принимая опредѣленную г. Черняевымъ ихъ стоимость въ 2 руб. куб. саж. и считая въ одной сажени 10 возовъ двухаршинной длины, обойдется въ 20 коп., слѣдовательно три воза въ 60 коп.; рабочимъ за молотбу въ утро по 10 коп. *) и разчитывая на каждого рабочаго озимаго хлѣба по 8 суслоновъ (80 сноповъ), а яроваго 10 (100 сноповъ), составитъ за 90 суслоновъ озимаго 1 р. 12¹/₂ коп., а за яровой — 90 коп., или средняя цифра — 1 р. 1¹/₄ коп. Добавивъ къ этому на присмотрщика за овиномъ (онъ же и вѣетъ зерно) по 15 коп. въ день, за три дня 45 коп., а всего расхода на 90 суслоновъ будетъ 2 руб. 6¹/₄ коп., или за суслонъ 2¹/₃ коп., за копну же въ 60 сноповъ около 14 коп.

При среднемъ урожаѣ въ сѣверныхъ мѣстностяхъ, съ двухъ суслоновъ получается ржи одинъ пудъ 10 ф., ячменя 1 п. 15 ф. и овса 1 п. 20 ф., значитъ овинная молотба одного пуда обходится: ржи около 4 коп., ячменя 3¹/₄ коп. и овса около 3 коп., а четверть, считая въ ней: ржи 9 пуд., ячменя 8 пуд. и овса 6 пуд., стоитъ: ржи 36 коп., ячменя около 27 коп. и овса около 18 коп.

Приведенный мною расчетъ взятъ изъ крошечнаго крестьянскаго хозяйства, гдѣ самый овинъ не превышаетъ пѣнности 10 р. и гдѣ, вмѣсто печки, вырыта простая яма, въ которой нѣсколько сложенныхъ другъ на друга дикихъ полевыхъ камней, составляютъ самую печь.

Если же принять въ соображеніе болѣе или менѣе крупныя хозяйства сѣверной полосы, въ которыхъ устроены риги, вмѣщающія въ себя нерѣдко 30 и 40 копень, т.-е. 180 и 240 суслоновъ въ одинъ посадъ и гдѣ таковыхъ ригъ при одномъ гумнѣ имѣется въ большинствѣ, при хорошихъ хозяйствахъ, по двѣ и самая молотба производится молотильными машинами, то тамъ молотба зерна обойдется хозяину еще дешевле. При такихъ хозяйствахъ въ три мѣсяца: за октябрь, ноябрь и декабрь можно обмолотить свободно хлѣба овинной сушки, считая 25 рабочихъ дней въ мѣ-

*) Молотба въ сѣверныхъ губерніяхъ и даже центральныхъ производится всегда ночью—съ пѣтуховъ и оканчивается въ 5 и 8 часовъ утра.

сяць, при тридцатипенной посадкѣ, 2,250 копень, или 13,500 суслоновъ, на что, даже при хорошемъ урожаѣ (въ 15 копень), требуется имѣть засѣва 150 десятинъ, на каковую запашку, въ Россіи, даже при пятипольномъ хозяйствѣ, потребовалось бы хлѣвнаго удобренія (на 30 десятинъ) 72,000 пуд. (считая на десятину по 2,400 пуд.), а для полученія такого количества навоза, нужно содержать крупнаго скота 240 головъ, если допустить съ каждой головы въ 7 мѣсяцевъ зимняго кормленія по 300 пуд. на кругъ.

Дрова въ Новгородской губерніи и особенно въ уѣздахъ устюженскомъ и боровичскомъ чрезвычайно дешевы; тамъ цѣлыми участками дровяной лѣсъ съ землею можно купить по три рубля десятина. Въ мѣстахъ же отдаленныхъ, версть на 20 отъ рѣчекъ, впадающихъ въ р. Мсту, лѣсъ еще дешевле; здѣсь каждый лѣсовладѣлецъ радъ былъ бы получить иопенную плату съ кубической сажени березовыхъ дровъ по 30 коп. Лѣсныя дачи положительно завалены буреломомъ, вершинникомъ, валежникомъ и сучьями, не позволяющими даже и пѣшему свободно ходить. Одни только лоси, любящія скачки съ препятствіями, разгуливаютъ въ такихъ лѣсахъ по домашнему. Въ указанныхъ мною мѣстностяхъ крестьяне не только не станутъ работать за валежники, но пожалуй еще потребуютъ плату за то, что будутъ собирать его для себя же. Петербургская*) и Псковская губерніи въ этомъ отношеніи находятся при лучшихъ условіяхъ; тамъ пенная плата за сажень дровъ доходить до одного рубля и за валежники крестьяне отработываютъ охотно.

Молотьбу хлѣба въ губерніяхъ сѣверныхъ, равно какъ и въ центральныхъ — стараются всегда закончить до Рождества Христова и рѣдко гдѣ молотьба продолжается январь. Снопы въ сѣверной полосѣ никогда не укладываются въ скирды, и даже рѣдко въ кошны и то на огуменникахъ; на загонѣ же, во время жатъя, снопы владутъ: въ суслоны, груды, килосы и кресты (по 10 и 13 сноповъ) бабки и пятки (по 5 сноповъ) и наконецъ печатки **) (4 снопа). На огуменники свезенный хлѣбъ укладывается больше въ зароды — въ два и не болѣе какъ въ три снопа ширины, причемъ для предупрежденія согрѣванія и особенно яроваго хлѣба,

*) Кроме уѣзда с.-петербургскаго и другихъ подстоличныхъ мѣстностей.

**) Суслоны, груды, килосы, бабки и пятки укладываются стоймя, при чемъ накрываютъ колосья шавкой изъ снопа; печатки же кладутся такъ, чтобы колосья отдѣльно каждаго снопа приходились на комель.

нерѣдко перекладываютъ жердями, а иныя хозяйства имѣютъ, специально для сей цѣли, дуплянки и таковыя кладутъ поперегъ зарода на разстояніи, смотря по сырости сноповъ. Нѣкоторые хлѣба: горохъ, гречу и даже ячмень — съ суковъ, а также сѣменной клеверъ раскладываютъ на особо устроенныхъ для того вѣшалахъ. Сноповой хлѣбъ, сложенный въ сѣверныхъ губерніяхъ Россіи плотно въ большія копны и скирды, при теплой погодѣ, положительно слежится.

Повторяю, молотба сыромолотомъ не прибыльна для сѣверной Россіи, точно такъ, какъ молотба сноповой (овинной) сушки не-разсчитлива въ губерніяхъ южныхъ, югозападныхъ и юговосточныхъ. Въ послѣднихъ трехъ мѣстностяхъ сыромолотъ долженъ имѣть обширное примѣненіе, равно какъ и прекрасная, но очень дорого стоящая зерносушилка г. Эсмарха.

Позволяю себѣ думать, что, послѣ сказаннаго мною, можно придти къ заключенію, что овинную сушку, не смотря на ея примитивность, осудить окончательно нельзя. Въ обширной Россіи долго еще останется и для нея мѣсто, не изъ за однихъ рутинныхъ убѣжденій, а вслѣдствіе чисто экономическихъ, климатическихъ и другихъ весьма важныхъ условий, которыхъ нельзя не брать въ расчетъ хозяину. Остается сказать нѣсколько словъ о заключительныхъ выводахъ сообщенія В. В. Черняева.

Недосушиваніе, пересушиваніе и запариваніе зерна при овинной сушкѣ хлѣба не есть неотвратимое зло и если таковое гдѣ бываетъ, то его можно сравнить съ тѣмъ, что у одной хозяйки хлѣбъ выйдетъ недопеченный, у другой перепеченный, а у иной совсѣмъ прѣсный. Но подобные случаи, мнѣ кажется, еще не доказываютъ, что нельзя испечь хорошо хлѣба въ русской печи; все зависитъ отъ умѣлости хозяйки и устройства самой печи. Расходование же большаго количества сѣмянъ при посѣвѣ на 25 и 50% есть заблужденіе хозяевъ сѣверной полосы, за что они и несутъ заслуженную кару. Зерно отъ густаго посѣва у нихъ всегда мельчаетъ, солома бываетъ тонка и ростъ хлѣбовъ вообще ненадежный. Всходы при частомъ посѣвѣ глушатъ другъ друга и не даютъ растенію куститься и укрѣпляться въ землѣ, а вынуждаютъ его почти въ единичномъ стеблѣ торопиться идти вверхъ и тѣмъ спасать свое существованіе. При крѣпостномъ правѣ густой посѣвъ допускался многими хозяевами, въ видахъ полученія больше соломы, которая къ тому же была бы не такъ крушна и выходила болѣе сѣдобна. Нѣкоторые придерживаются частаго посѣва для того, чтобы заглушить сорныя травы, гдѣ таковыя раз-

множились отъ небрежной обработки земли и отъ постоленного воздѣлыванія однихъ хлѣбныхъ растений.

Затѣмъ г. Черняевъ полагаетъ, что овинная сушка уменьшаетъ запасъ корма; вслѣдствіе ухудшенія качества яровой соломы отъ высушиванія и прокачиванія ея дымомъ.

Солома отъ овинной сушки, сравнительно съ соломою сыромолотною, какъ кормъ, дѣйствительно хуже, но это происходитъ не столько отъ прокачиванія соломы, сколько отъ того, что въ соломѣ при овинной сушкѣ остается исключительно одна только солома, т.-е. стебли, зерно же и самый колосъ съ мякиною отдѣляются окончательно. При молотбѣ хлѣба послѣ овинной сушки всегда получается мякины и колосовины больше, чѣмъ при молотбѣ сыромолотомъ.

Отъ копченія соломы при овинной сушкѣ, вмѣсто предполагаемаго вреда, хозяйству приносится неоцѣненная польза: положенныя въ нее разными вредными насѣкомыми яйца, а равно личинки и жучки въ ней укрывающіеся и споры грибовъ отъ дыма и тепла погибаютъ и не заносятся болѣе обратно вмѣстѣ съ удобреніемъ въ почву. Кромѣ того, какъ мною замѣчено, и мыши, приносящія столько вреда хозяйству, меньше водятся въ соломѣ овинной сушки, чѣмъ въ сыромолотной.

Солома овинной сушки, убранныя за ведро и хорошо сложенная въ копны или скирды, можетъ сохраняться безвредно нѣсколько лѣтъ, тогда какъ сыромолотная сохрѣваетъ въ одинъ годъ.

Далѣе въ 6 выводѣ г. Черняевъ утверждаетъ, что «овинная сушка тормозитъ развитіе земледѣлія, ставя его въ зависимость отъ размѣра овина».

Смѣю думать, что не лошадь покупается по размѣру имѣющагося хомуга, а, по всей вѣроятности, хомутъ уже строится по лошади. Увеличеніе запашки въ сѣверной Россіи, равно какъ и въ центральныхъ губерніяхъ, находится въ зависимости не отъ величины имѣющагося овина, а отъ количества располагаемаго хозяйствомъ удобренія, а количество послѣдняго въ свою очередь зависитъ отъ количества содержаемаго въ хозяйствѣ скота, количество же скота вполне зависитъ отъ количества располагаемаго хозяйствомъ корма.

Наконецъ въ 8 доводѣ указывается на овинную сушку хлѣба, какъ на главную причину частыхъ пожаровъ отъ овинныхъ.

Пожаръ происходитъ всегда отъ огня и если не спасаются отъ него каменные строенія съ желѣзными крышами, то горѣтъ строенія деревянные, перѣдко съ соломенными крышами, очень

естественно. Но хорошія усовершенствованныя печи въ ригахъ спасаютъ хозяевъ отъ пожаровъ, а больше же всего спасеніе приносятъ страховыя общества.

Заключеніе мое: все хорошо въ своемъ мѣстѣ, но все и вездѣ съ одинаковою пользою примѣнимо быть не можетъ.

Е. Журомскій.

С. Поповка,
Самарской губерніи.

НАСѢКОМЫЯ, ВРЕДЯЩІЯ ПОСѢВАМЪ ЛЬНА.

Подъ этимъ общимъ заглавіемъ мы намѣрены представить читателямъ «Трудовъ И. В. Э. Общества» описаніе всѣхъ тѣхъ насѣкомыхъ, которыя причиняютъ у насъ въ Россіи чувствительный вредъ по истребленію льняныхъ посѣвовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ указать на тѣ мѣры, какими можно бы было предупредить или ослабить этотъ вредъ. Но такъ какъ въ русской литературѣ находится весьма мало точныхъ свѣдѣній о томъ, какія именно насѣкомыя, когда и гдѣ причиняли чувствительный вредъ, то мы и рѣшились знакомить читателей «Трудовъ» съ насѣкомыми, истребляющими ленъ, по мѣрѣ того, какъ таковыя насѣкомыя будутъ присылаемы въ И. В. Э. Общество земскими управами, сельско-хозяйственными обществами или частными лицами.

Въ настоящее время намъ доставлены Духовщинскою уѣздною земскою управою бабочка съ гусеницами и бумага слѣдующаго содержанія: «уѣздная управа, препровождая при семъ червей, истребляющихъ льняныя головки, имѣетъ честь покорнѣйше просить Общество, не сможетъ ли оно указать средства, могущія оградить населеніе уѣзда отъ столь вредныхъ насѣкомыхъ».

Присланные черви оказались гусеницами ночной бабочки, извѣстной подъ названіемъ *совиноголовки*, *совки* или *богачки-гаммы* (*Plusia gamma*, L.). Поэтому съ нея намъ и приходится начать описаніе враговъ льна изъ класса насѣкомыхъ.

I.

Совиноголовка-гамма (*Plusia gamma*, L.).

Бабочка эта принадлежитъ къ числу весьма распространенныхъ и чрезвычайно обыкновенныхъ у насъ ночныхъ чешуекрылыхъ. По временамъ, она появляется въ такомъ большомъ коли-

чествъ и причиняетъ столь замѣтный вредъ, что поневолѣ заставляетъ обращать на себя вниманіе. Въ состояніи гусеницы она вредитъ не только льну; конопля, капуста, горохъ, гречиха, разные луговые травы и огородныя овощи страдаютъ отъ нея подчасъ также въ значительной степени. Въ разныхъ русскихъ сельскохозяйственныхъ журналахъ и отдѣльныхъ сочиненіяхъ о вредныхъ насѣкомыхъ находятся свѣдѣнія о болѣе или менѣе значительномъ вредѣ, причиненномъ этой бабочкой въ губерніяхъ Эстляндской, Могилевской, Пермской, Волынской, Московской, Виленской и Гродненской. Въ сочиненіяхъ Стебута и Вебера, посвященныхъ специально воздѣлыванію льна, совиноголовка-гамма приводится въ числѣ самыхъ вредныхъ для льна насѣкомыхъ; вѣроятно и Веселовскій въ своемъ сочиненіи «Лень» подъ именемъ «гусеницы», много вредящей льну, разумѣетъ именно гусеницу совиноголовки-гаммы. Теперь въ списокъ губерній, гдѣ дала себя почувствовать эта бабочка, должны быть включены еще губерніи Смоленская, согласно отношенію Духовщинской уѣздной земской управы, Ковенская, Псковская, Варшавская, Пензенская, Тамбовская, Саратовская и Петербургская — согласно моимъ личнымъ наблюденіямъ въ 1868, 71, 74, 75, 76 и 78 годахъ. Я, конечно, не могу сказать, какъ великъ былъ вредъ отъ этой бабочки въ названныхъ губерніяхъ, но встрѣчалась она мнѣ всегда въ столь значительномъ количествѣ, что нельзя было допустить мысли о нечувствительности вреда ея. И ежели наши сельскіе хозяева рѣдко обращаютъ должное вниманіе на вредныхъ насѣкомыхъ, а еще рѣже сообщаютъ объ нихъ въ печати, то изъ этого никакъ нельзя дѣлать заключеніе, что вредъ отъ насѣкомыхъ вовсе нечувствителенъ.

Бабочка, о которой идетъ рѣчь, очень обыкновенна и многочисленна не только во всей Россіи; она распространена по всему сѣверному полушарію, извѣстна даже въ Гренландіи. Длина туловища ея равняется 21, а разстояніе между концами распушенныхъ крыльевъ 42 миллиметрамъ. Переднія крылья у ней сѣраго цвѣта съ ржавобурными и коричневыми пятнами и полосками, такъ что напоминаютъ рисунокъ мрамора, и содержатъ по срединѣ блестящую серебристую или золотистую фигуру, напоминающую греческую букву гамму (γ), нѣмецкій игрекъ или русскій у; блестящій цвѣтъ этой фигуры переходитъ и на окружающій ея темный фонъ. Отсюда и понятны названія: *гамма*, *богачка*. Этотъ отличительный признакъ такъ рѣзокъ, что по немъ весьма легко узнать эту бабочку; а потому, чтобы покончить съ описаніемъ ея,

достаточно сказать, что заднія крылья у ней при основаніи свѣтлобурья, къ вершинѣ темнѣе, и обрамлены бѣловатою бахромкою. Снизу обѣ пары крыльевъ ржавобураго цвѣта. На туловищѣ, по спинной сторонѣ, находится нѣсколько пучковъ волосковъ.

Бабочку можно встрѣтить на поляхъ и огородахъ въ теченіе всего лѣта и замѣтить ее тѣмъ легче, что она летаетъ не только ночью, но и днемъ. Въ самое жаркое время дня она живо летаетъ съ цвѣтка на цвѣтокъ, сверкая на солнцѣ своими металлически-отливающими передними крыльями. Спариванье бабочекъ происходитъ, однакожь, только по ночамъ. Самки кладутъ яички, числомъ до 400, поодиночкѣ на нижнюю сторону листьевъ самыхъ разнородныхъ растений, за исключеніемъ только злаковъ и деревьевъ. Яички бѣднозеленаго цвѣта, полушаровидной формы, и снабжены въ центрѣ бугоркомъ, отъ котораго идутъ радіальныя ребрышки. Гусеницы выходятъ черезъ 10—14 дней послѣ кладки и отличаются отъ гусеницъ другихъ видовъ совокъ тѣмъ, что имѣютъ только 6 грудныхъ и 6 ложныхъ ногъ. Тѣло гусеницы спереди сжато, зеленоватаго или буроватаго цвѣта съ 6-ю бѣлыми продольными полосками вдоль спинной стороны и съ желтоватою продольною полоскою надъ ногами. На разсѣянно-стоящихъ бородавочкахъ торчатъ свѣтлыя щетинки. Дыхальца темнозеленыя.

Гусеницы очень прожорливы и достигаютъ своей полной величины (слишкомъ въ дюймъ) черезъ нѣсколько недѣль. Тогда онѣ вьютъ на листь или на стеблѣ, каждая сама для себя, прозрачное помѣщеніе изъ тонкихъ бѣлыхъ шелковинокъ, и внутри этого помѣщенія окукляются. Куколка матовочернаго цвѣта и величиною въ $\frac{1}{2}$ дюйма. Она отличается сильными вздутіями на мѣстѣ будущихъ крыльевъ и заостреннымъ концомъ тѣла съ двумя щетинками. Куколка обращается въ бабочку, смотря по погодѣ, черезъ 1—3 недѣли.

При столь быстромъ превращеніи, въ теченіе лѣта можетъ произойти на свѣрхѣ не менѣе 2-хъ, южнѣе даже 3 поколѣнія бабочекъ. Зимуютъ и яички, и куколки, и гусеницы, и даже самыя бабочки. Поэтому, на весну, какъ только наступятъ теплые дни и, затѣмъ, во все лѣто можно находить это насѣкомое на всѣхъ ступеняхъ его развитія.

При своей прожорливости и многочисленности, гусеницы могутъ надѣлать много вреда. Онѣ начинаютъ подгрызать стебель снизу и, подвигаясь вверхъ, обнажаютъ его отъ наружнаго слоя, съѣдаютъ листья, цвѣтки и сѣменные головки. Опустошивъ одно поле, онѣ переходятъ на другое и, отдавая особенное предпочте-

не льну, конопль, крапивь, гороху, бобамъ, клеверу, капустѣ, брюквѣ, свекловицѣ и рапсу, за неимѣніемъ этихъ растений, на-кидываются на другія овощи, также на макъ, картофель, на раз-ныя луговые травы, даже на табакъ. Самыя сильныя опустошенія производятся отъ конца іюня до конца августа, т.-е. въ то время, когда появляется одновременно наибольшее количество гусеницъ. Помимо другихъ, внѣшнихъ, отличій, гусеницы описываемой ба-бочки отличаются еще и тѣмъ, что онѣ не прячутся, сидятъ на растеніяхъ свободно даже днемъ, но, подобно гусеницамъ другихъ nocturnae, также падаютъ на землю при сотрясеніи растеній.

Не каждый годъ появляется совиноголовка-гамма въ одинаково большомъ количествѣ. Вслѣдъ за дѣтомъ, когда гусеница ея про-извела сильныя опустошенія, проходитъ обыкновенно нѣсколько лѣтъ, пока она снова появится въ такомъ же большомъ количествѣ. Происходитъ это оттого, что гусеница эта имѣетъ много враговъ, которые размножаются тѣмъ сильнѣе, чѣмъ больше для нихъ до-бычи. Поля, пораженныя этими гусеницами, усердно посѣщаются цѣлыми стаями грачей, галокъ, скворцовъ и разными болѣе мел-кими насѣкомоядными птицами; личинки хищныхъ жуковъ (жу-жлицъ), какъ и самыя жуки, усердно истребляютъ этихъ гусе-ницъ. Но больше всего гибнетъ гусеницъ отъ нѣсколькихъ ви-довъ мухъ, складывающихъ яички внутрь гусеницъ или на кожу ихъ; личинки мухъ выѣдаютъ внутренности гусеницъ и такимъ об-разомъ и губятъ ихъ. Количество этихъ мухъ растетъ по мѣрѣ того, какъ увеличивается число гусеницъ, а вслѣдъ за уничтоже-ніемъ этихъ послѣднихъ начинаетъ уменьшаться и количество паразитирующихъ мухъ за ненахожденіемъ средствъ къ обес-печенію ихъ потомства. Есть указанія, заставляющія предпола-гать, что гусеницы, при усиленномъ размноженіи, подвергаются также повальнымъ болѣзнямъ.

Сообразуясь съ образомъ жизни описаннаго насѣкомаго, раз-ные авторы рекомендуютъ слѣдующія средства для его истребле-нія и для предупрежденія вреда отъ него на будущее время.

1) Охраненіе отъ преслѣдованія грачей, скворцовъ и другихъ насѣкомоядныхъ птицъ и доставленіе этимъ птицамъ возможныхъ удобствъ для свободного размноженія.

2) Собираніе и умерщвленіе гусеницъ. Собираніе должно быть производимо одновременно всѣми сосѣдями, страдающими отъ гу-сеницы, и въ одномъ направленіи, начиная съ края поля. При этомъ, надобно имѣть въ виду, что гусеницы легко падаютъ на землю и что онѣ причиняютъ больше того вреда, который произой-детъ отъ потапыванія.

3) Выгонъ на пораженное поле домашней птицы и овецъ. Первая поѣдаетъ гусеницъ, послѣднія топчуть ихъ ногами.

4) Отсрочка посѣва, когда весною замѣтно много бабочекъ, и ускореніе его, ежели бабочекъ незамѣтно. Въ первомъ случаѣ бабочки сложать яички на крапиву и др. сорныя травы, въ послѣднемъ случаѣ гусеницы не успѣютъ такъ сильно повредить растеніямъ.

5) Введеніе плодосмѣна. Чѣмъ рѣже одно и тоже растеніе воздѣлывается на томъ же мѣстѣ, тѣмъ больше препятствій усиленному размноженію бабочки.

6) Тщательная сортировка посѣвныхъ сѣмянъ и выпалываніе сорныхъ травъ, особенно разныхъ мотыльковыхъ растеній, сурѣпицы и крапивы, которыя служатъ приманкою для совиноголовки гаммы и съ которыхъ потомство ея легко переходитъ на культурныя растенія.

7) Высѣвъ по окраинамъ полей наиболѣе любимыхъ гусеницею растеній съ цѣлью сманить ихъ на эти растенія и затѣмъ вмѣстѣ съ растеніями уничтожить. По словамъ нѣкоторыхъ наблюдателей, гусеница, о которой идетъ рѣчь, предпочитаетъ сурѣпицу гороху, овощамъ, льну, конопль, вики. Поэтому сурѣпицу и полезно сѣять по окраинамъ поля, чтобы постепенно уничтожать ее по мѣрѣ того, какъ на нее складываются самками яички или переходятъ гусеницы.

В. Иверсенъ.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ ОЧЕРКИ ПЧЕЛОВОДСТВА

Волинской губерніи *).

Волинская губернія представляет двѣ части, совершенно различныя по характеру почвенному и хозяйственному: Волинь и Полѣсье. Отрали карпатскихъ возвышенностей занимаютъ весь юго-западный край губерніи, прорѣзанный широкими и многочисленными долинами, къ которымъ возвышенности спускаются болѣе или менѣе пологими скатами. У подножья этихъ возвышенностей, далѣе на сѣверъ и востокъ, простирается низменное пространство, отличающееся обиліемъ волъ, болотъ и лѣсовъ. Первая мѣстность обнимаетъ южную часть владимірволинскаго уѣзда, уѣзды кременецкій, старо-константиновскій, части дубенскаго, острогскаго и заславскаго уѣздовъ, и носитъ названіе собственно Волини. Низменность, разстилающаяся по сѣверной части губерніи, есть Полѣсье.

Волинь обладаетъ превосходной суглинистой и черноземной почвой, Полѣсье преимущественно песчаной; Волинь населена гуще, чѣмъ Полѣсье и нашетъ плугомъ, а Полѣсье сохой. Соответственно

*) Предлагаемая статистическія данныя выведены изъ свѣдѣній, собранныхъ мною посредствомъ волостныхъ правленій. О данныхъ этихъ слѣдуетъ замѣтить, что онѣ, въ отношеніи крестьянъ, уменьшены по крайней мѣрѣ на половину, по двумъ причинамъ: во первыхъ потому, что пчеловоды изъ крестьянъ вообще неохотно показываютъ число пней своихъ пасѣкъ и даже не любятъ о томъ говорить, вслѣдствіе предразсудка, что отъ этого пасѣка изведется, а во вторыхъ, въ каждомъ собраніи статистическихъ свѣдѣній видятъ недоброе, — или налогъ или стѣсненіе, а потому все уменьшаютъ при показаніяхъ. Относительно данныхъ о пасѣкахъ помѣщиковъ и другихъ сословіяхъ можно сказать, что онѣ собраны довольно точно, какъ я могъ въ томъ убедиться во многихъ случаяхъ.

этому дѣленію губерніи на Волынь и Полѣсье, и пчеловодство Волынской губерніи существенно различается между собою: въ сѣверной полѣсной части губерніи пчеловодство ведется преимущественно лѣсное, бортевое, и въ простыхъ ульяхъ колодахъ; въ южной части губерніи Волыни—въ простыхъ ульяхъ колодахъ и бездонкахъ (дуплянкахъ); кромѣ того въ обѣихъ полосахъ—по преимущественно на Волыни—встрѣчаются пасѣки съ ульями системъ Держона, Долиновскаго и Рамопинскаго съ мѣстными измѣненіями.

Пасѣки Волынской губерніи можно раздѣлить на три категоріи: крестьянскія, помѣщичьи и пасѣки любителей; каждая изъ этихъ категорій имѣетъ свою характеристику. Пчеловодство у крестьянъ сохранило всѣ признаки первобытности: — борти, долбленные колоды всякаго вида, невѣжество, предразсудки и суевѣріе. Помѣщичье пчеловодство отличается отъ крестьянскаго главнымъ образомъ своею обширностью; помѣщичьи пасѣки встрѣчаются часто въ нѣсколько сотъ ульевъ, а иногда пчеловодство экономій считается и тысячами пней. Но хозяева на него мало обращали вниманія и за малымъ исключеніемъ не принимали личнаго участія, а поручали большею частью невѣжественнымъ пасѣчникамъ; только въ послѣдніе годы начинаютъ пріискивать пчеловодовъ и вводить въ своихъ пасѣкахъ рациональный уходъ.

Пасѣки любителей существенно отличаются отъ первыхъ двухъ категорій; онѣ большею частью не велики, въ нихъ ведется пчеловодство рационально съ ульями системъ Держона и Долиновскаго съ нѣкоторыми измѣненіями. Любители встрѣчаются между священниками, арендаторами и помѣщиками.

Пасѣки помѣщаются при усадьбахъ, въ лѣсу, въ особыхъ хуторахъ (займищахъ), обнесенныхъ оградами, и при нихъ избы. Иногда же разбросанные по лѣсу борти и колодные ульи бываютъ разставлены по деревьямъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ особенность, находятся пасѣки принадлежащія церквамъ, за ними присматриваютъ церковные старосты и онѣ составляютъ доходъ церкви. Ульи системы Держона распространились въ Волынской губерніи отъ извѣстнаго пчеловода Юсифа Знамировскаго, бывшаго управляющимъ имѣніями графа Чапскаго въ мѣстечкѣ Мирополь новоградъ-волынскаго уѣзда. Онъ завелъ въ этомъ имѣніи три пасѣки съ ульями этой системы въ 1,000 пней и достигъ блестящихъ результатовъ, давши владѣльцу значительный доходъ. Краснорѣчіе цифръ дохода послужило къ распространенію этой системы между любителями. Ульи же системы Долиновскаго заимствованы въ Волынской губерніи отъ извѣстнаго пчеловода кіевскаго Петра Корженевскаго и варшавска-

го Рамошинскаго; отъ перваго въ восточной части губерніи, а отъ втораго въ западной.

Борти крестьяне выдѣлываютъ въ сосновыхъ и дубовыхъ деревьяхъ, въ собственныхъ лѣсахъ и въ деревьяхъ, стоящихъ единично по полямъ и сѣнокосамъ или въ помѣщичьихъ лѣсахъ; въ послѣднемъ случаѣ платять ежегодно владѣльцу лѣса отъ 15 до 45 копѣекъ съ дерева, съ условіемъ сохраненія таковаго до его естественнаго разрушенія. Простой колодный улей выдѣлывается изъ сосноваго ситоваго (гниловатаго) дерева въ лѣсистыхъ уѣздахъ губерніи и продается отъ 50 копѣекъ до 1 руб. 50 коп. Ульи Держона выдѣлываются изъ 1½ дюймовыхъ сосновыхъ досокъ вышиною 1—1½ аршина, и зимуютъ у многихъ пчеловодовъ на открытомъ воздухѣ, обмотанные на зиму соломою; цѣна ихъ отъ 1 р. до 2 р. 50 коп. Бездонки выдѣлываются преимущественно изъ липоваго дерева, вышиною около 1½ аршина; цѣна ихъ отъ одного до двухъ руб. сер. Ульи Долиновскаго выдѣлываются изъ сосновыхъ досокъ съ простыми и двойными стѣнками, на 16 и 18 рамокъ. Ульи съ двойными стѣнками зимуютъ на открытомъ воздухѣ; цѣна ихъ отъ 4 до 6 руб.

Любители-пчеловоды въ настоящее время особенное вниманіе обращаютъ на устройство ульевъ, которые бы зимовали въ насѣкѣ и не требовали бы устройства стѣбниковъ (омшаниковъ), которые вообще причиняютъ большую потерю *) пней во время зимы.

На Полѣсьи самый большой врагъ пчеловодства, это—человѣкъ (пчелодеръ), который ежегодно уничтожаетъ болѣе десяти процентовъ всего количества пней, и притомъ—самые лучшіе. Особенно въ настоящее время этому помогаетъ трудность доказать пчелодерство посредствомъ свидѣтелей и слабость закона въ сравненіи съ древними законоположеніями, которыя за воровское уничтоженіе ульевъ наказывали даже смертию. Воровской медъ прежде узнавался по большому содержанію въ немъ пчелъ; нынѣ пчелодеры ухитрились подкуривать пчелъ сѣрою, выгоня ихъ изъ сотовъ и умерщвляя, а чистый медъ выбираютъ изъ улья. Удобство сбыта евреямъ таковаго меда по дешевой цѣнѣ, а слѣдовательно и скрытіе слѣдовъ преступленія, вполне объясняетъ громадное распространеніе пчелодерства.

Медъ, получаемый въ Волинской губерніи, кромѣ употребленія на домашнія надобности какъ пища и лекарство, поступаетъ въ продажу. Смѣшанный съ пчелами медъ набирается мѣтными евреями, которые набиваютъ его въ бочки и большими партіями отправляютъ въ г. Бердичевъ и въ Кіевъ. Только какъ исключеніе, въ 1877

*) Только—при дурномъ устройствѣ. Д. В.—св.

году въ г. Житомирѣ, открыта пролажа въ лавкѣ Новачинской сотоваго меду въ рамкахъ изъ ульевъ Долиновскаго съ пасѣкъ Ледоховскаго, арендуемыхъ пчеловодомъ Шиманскимъ въ селѣ Солотвина житомірскаго уѣзда. Медъ этотъ находилъ легко покупателей и продавался по 12 рублей за пудъ.

Медъ оставляется на свои надобности въ видѣ патоки, получаемой или холоднымъ путемъ изъ сотовъ, и называемой тогда самотечнымъ медомъ, или же—горячимъ путемъ, перепусканіемъ въ горшкахъ или корчагахъ при возвышенной температурѣ. Самотечный медъ вкуснѣе и лучше сохраняется.

Питной медъ готовится изъ патоки и изъ остатковъ, получаемыхъ при перепусканіи меда на патоку въ горшкахъ и корчагахъ. Онъ варится на каждой большой пасѣкѣ, хотя въ небольшомъ количествѣ; специально же готовится на медоваренныхъ заводахъ, которыхъ въ губерніи находится пять, а именно: въ овручскомъ уѣздѣ, въ г. Овручѣ и въ мѣст. Народычахъ; въ владиміръ-волинскомъ уѣздѣ, въ м. Локачахъ; острогскаго уѣзда въ г. Острогѣ и въ г. Новоградъ-Волинскѣ. Кромѣ того крестьяне многихъ селеній сытять питной медъ для храмовыхъ праздниковъ и онъ распивается молодежью, а выручаемый доходъ обращается на улучшение церквей. Разумѣется, крестьянскій медъ самаго плохаго достоинства.

Воскъ получается изъ пустыхъ сотовъ, подрѣзываемыхъ въ ульяхъ и изъ сотовъ медовыхъ по выдѣленіи изъ нихъ патоки. Пасѣчники сами топятъ воскъ и выжимаютъ въ холщевыхъ мѣшкахъ; при производствѣ же въ большихъ размѣрахъ выжиманіе производится въ обыкновенныхъ прессахъ и на воскобойныхъ заводахъ. Въ Волинской губерніи находится одинъ воскобойный заводъ въ житомірскомъ уѣздѣ, въ м. Кодиѣ; получаемый такимъ образомъ воскъ есть обыкновенный желтый, который идетъ въ продажу въ небольшихъ плоскихъ кружкахъ и который употребляется на свѣчи для крестьянскаго праздничнаго обихода, на жертву въ церквахъ, на лекарство и для продажи евреямъ на свѣчи въ синагогахъ, необходимыя во время ихъ праздника «суднаго дня».

Бѣлый воскъ (очищенный, отбѣленный) получается изъ желтаго посредствомъ очищенія его въ растопленномъ видѣ, съ прибавкою виннаго камня или квасцовъ, превращенія въ стружки или ленточки и подверженія дѣйствию солнца, что и называется «натуральнымъ бѣленіемъ» и продолжается до трехъ недѣль. Бѣленіе производится главнымъ образомъ на заводахъ восковыхъ свѣчей, которыхъ въ Волинской губерніи находится два: одинъ въ кременецкомъ уѣздѣ Почаевской лавры въ м. Почаевѣ, а другой въ заславскомъ уѣздѣ въ

м. Славуть. Главное примѣненіе воска состояло въ употребленіи его въ церквахъ и богатыхъ домахъ для освѣщенія, а у крестьянъ для той же надобности при исполненіи старинныхъ домашнихъ обычаевъ.

Въ технику пчелиный воскъ уже давно вытѣсненъ и замѣненъ или болѣе дешевыми искусственными составами и растительнымъ или горнымъ воскомъ (озокеритомъ), парафиномъ и другими продуктами. Если бы церковныя потребности и потребности народа для исполненія нѣкоторыхъ старинныхъ домашнихъ обычаевъ, во время праздниковъ рождества и пасхи, не поддерживали нѣсколько эту падающую промышленность, то производство воска сдузилось бы еще болѣе подъ вліяніемъ конкуренціи другихъ не столько цѣнныхъ освѣтительныхъ матеріаловъ. Съ тѣхъ поръ, какъ потребность въ сладкихъ веществахъ стала лучше и дешевле удовлетворяться сахаромъ, нежели медомъ, и когда послѣдній, — даже тамъ гдѣ употребленіе его повидимому совершенно необходимо (напр. въ пряничномъ дѣлѣ, въ медоваренномъ производствѣ), начали съ выгодой замѣнять крахмальной патокой, — пчеловодство пришло въ упадокъ въ западной Европѣ, а у насъ еще упало оно отъ истребленія лѣсовъ.

Рациональное пчеловодство въ настоящее время главнымъ образомъ стремится уже исключительно къ добыванію меда, оставляя воскъ на второмъ планѣ, стараясь производить его, какъ можно меньше, ибо потребность его въ технику и торговлѣ весьма ограничена, а образованіе воска пчелами требуетъ сравнительной гораздо болѣе затратъ матеріала, чѣмъ медъ. Крестьяне неохотно воспринимаютъ систему рациональнаго пчеловодства потому, что они еще нуждаются въ воскѣ для своего обычнаго обихода, не имѣя же яснаго понятія и свѣдѣній о жизни пчелы и рациональномъ пчеловодствѣ не желаютъ рисковать затратами на нововведенія.

Бросивъ такимъ образомъ общій взглядъ на улья, продукты и образъ веденія пчеловодства Волынской губерніи, разсмотримъ теперь таковое подробно по уѣздамъ, расположивъ оныя по наибольшему количеству, находящихся въ нихъ пчелиныхъ пней, а потомъ изъ этихъ данныхъ подведемъ итоги и выведемъ заключеніе.

Староконстантиновскій уѣздъ.

Староконстантиновскій уѣздъ имѣетъ пространство *) въ 235,000 десятинъ и населенъ 137,694 жителями, а по количеству находящихся

*) Свѣдѣнія о пространствѣ и населеніи заимствованы мною изъ календаря юго-западнаго края Борисова и Чубинскаго за 1873 годъ.

ся въ немъ пчелиныхъ пней занимаетъ первое мѣсто въ Волынской губерніи. Уѣздъ этотъ по пространству самый меньшій въ губерніи, а по числу жителей населенъ гуще всѣхъ. Ульи здѣсь употребляются преимущественно липовыя бездонки, длиною около 1½ аршина; они выдѣлываются въ лѣсахъ уѣзда и продаются въ мѣстечкахъ на ярмаркахъ.

Въ староконстантиновскомъ уѣздѣ, въ 20 волостяхъ, состоитъ 23,052 пчелиныхъ пня, распределенные по волостямъ слѣдующимъ образомъ: въ 1) Базалійской 2,668 пней; 2) Купельской—2,421; 3) Шмырецкой—2,416; 4) Колковской—1,694; 5) Теофипольской—1,471; 6) Волочической—1,440; 7) Шибенской—1,421; 8) Теремковской—1,227; 9) Чернеловецкой—1,182; 10) Огіевецкой—1,066; 11) Кузьминской—987; 12) Моначинской—880; 13) Красиловской—805; 14) Кульчицекой—763; 15) Сквороденцкой—675; 16) Немиривецкой—499; 17) Баглайской—492; 18) Западнинецкой—315; 19) Староконстантиновской—340 и 20) Ожиговецкой 220 пней.

Въ уѣздѣ этомъ пчеловодствомъ занимаются въ 142 селеніяхъ, пчеловодовъ считается 858, въ числѣ которыхъ: крестьянъ 740, помѣщиковъ и арендныхъ владѣльцевъ 57, священниковъ 58 и псаломщиковъ 3. Крестьяне имѣютъ 12,356 пней, средняя крестьянская пасѣка составляетъ 16 пней; помѣщики имѣютъ 6,510 пчелиныхъ пней,—средняя пасѣка 114 пней; священники имѣютъ 4,061 пчелиныхъ пней,—средняя пасѣка 70 пней; псаломщики имѣютъ 125 пней,—средняя пасѣка 40—пней. Средній доходъ въ уѣздѣ отъ одного пня тринадцать фунтовъ меду и полфунта воску; средняя цѣна меду четыре рубля пятьдесятъ копѣекъ за пудъ и воску двадцать рублей пудъ. Собрано меду въ уѣздѣ 7,669 пудовъ и 33 фунта и воску 419 пудовъ и 10 фунтовъ, всего на сумму 38,587 рублей 40 копѣекъ.

Списокъ пчеловодовъ, пасѣки которыхъ имѣютъ болѣе 50 пчелиныхъ пней.

		Число пней
		въ пасѣкѣ.
1. Базалійской	волости м. Базали, помѣщика Ледоховская	600
2. »	» д. Чухеля, помѣщикъ	500
3. Купельской	» с. Холодецъ, » Савицкій	280
4. »	» м. Купеля, » Хилинскій	250
5. Шмырецкой	» помѣщикъ села Больше Зозулинцы	250
6. Староконстантиновской	» д. Свиной, мѣщанинъ Новицкій	103
7. »	» д. Пригоровки, арендаторъ Волынцовъ	107
8. »	» с. Пашковцы, священникъ Качковскій	65
9. Кузьминской	» м. Кузьминъ, священникъ Люценскій	100
10. »	» д. Сѣвъ, мѣщанинъ крестьянинъ Михалюкъ	60

		Число пней въ пасѣвѣ.
11.	Кузьминской волости с. Воронковцы, помѣщикъ Дорожинскій . . .	180
12.	» » с. Росоловцы, » Хоменко . . .	60
13.	» » с. Голюнки, крестьянинъ Яшуръ . . .	60
14.	Кульчинецкой » м. Кульчинъ, князь Волконскій . . .	172
15.	» » » протоіерей Морачевичъ . . .	120
16.	» » с. Кульчинки, священникъ Морачевичъ . . .	100
17.	» » с. Грицьки, помѣщица Багенская . . .	100
18.	Огіевецкой » с. Иршинъ, помѣщикъ Абрамовичъ . . .	120
19.	» » » крестьянинъ Николайчукъ . . .	68
20.	» » д. Малашоки, крестьянинъ Хомичъ . . .	78
21.	» » с. Фоторовъ, помѣщикъ Зволинскій . . .	185
22.	» » » крестьянинъ Валюкъ . . .	85
23.	» » с. Рѣшнѣвки, священникъ Дубицкій . . .	73
24.	» » с. Огіевецъ, священникъ Дубицкій . . .	80
25.	» » » помѣщикъ Бродовскій . . .	95
26.	» » с. Демковицъ, помѣщикъ Заржицкій . . .	90
27.	Чернеліовицкой в. д. Мовьки, архимандритъ Смамоковскій . . .	100
28.	» » д. Полины, помѣщикъ Роттъ . . .	200
29.	» » с. Писаревки, священникъ Яржемскій . . .	60
30.	» » с. Волица, помѣщикъ Іодко . . .	103
31.	» » » священникъ Павловичъ . . .	120
32.	» » с. Чернеліовки, священ. Правосудовичъ . . .	100
33.	Красиловской с. Чепславки, графиня Потоцкая . . .	230
34.	» » » священникъ Гадзицкій . . .	95
35.	Западенецкой » с. Западенецъ, крестьянинъ Матвѣйчукъ . . .	60
36.	Баглайской » д. Елецъ, помѣщикъ Пузіомскій . . .	150
37.	Сковородецкой » с. Жерабокъ, помѣщица Грохольская . . .	150
38.	» » » священникъ Собоновичъ . . .	100
39.	» » с. Сковородокъ, священникъ Борковскій . . .	100
40.	» » с. Высшей Погорѣлой, дьячекъ Бычковскій . . .	75
41.	» » с. Кругликъ, крестьянинъ Гринюкъ . . .	100
42.	» » с. Низшей Погорѣлой, крестьян. Дужковъ . . .	150
43.	Волочиской м. Волочиска, католическій коендзь . . .	100
44.	» » д. Копачевка, помѣщикъ . . .	170
45.	» » с. Бальковецъ, священникъ . . .	120
46.	Колковской с. Колки, помѣщикъ . . .	200
47.	» » с. Корчевки, помѣщикъ . . .	105
48.	» » с. Ліотаровка, помѣщикъ . . .	170
49.	» » с. Олейникъ . . .	100
50.	Теремковской » с. Теремокъ, » . . .	200
51.	» » с. Грицски, » . . .	150
52.	» » с. Решнѣвки, » . . .	150
53.	Шмырцкой с. Шмырць, » . . .	80
54.	» » с. Поповцы, » . . .	84
55.	» » с. Собковцы, » . . .	85
56.	» » с. Глобки, священникъ . . .	150

Овручскій уѣздъ.

Овручскій уѣздъ, по количеству находящихся въ немъ пчелиныхъ пней, занимаетъ второе мѣсто въ губерніи,—имѣетъ пространство 917,500 десятинъ и населенъ 115,464 жителями. Уѣздъ этотъ самый лѣсистый, и по пространству самый обширный; здѣсь пчеловодство ведется исключительно лѣсное, бортевое и въ простыхъ ульяхъ-колодахъ. Пчеловодствомъ занимаются исключительно крестьяне, помѣщики же почти вовсе не занимаются, а священники очень мало. Пчеловодовъ въ уѣздѣ насчитывается изъ крестьянъ 4,119; они имѣютъ 18,229 пчелиныхъ пней, средняя крестьянская пасѣка составляетъ 4 пня, средній доходъ отъ одного пня равняется 10 фунтамъ меду и 2 фунтамъ воску. Большая пропорція воску въ сравненіи съ медомъ получается отъ того, что пчеловодство почти исключительно лѣсное, бортевое. Собрано меду въ цѣломъ уѣздѣ 4,597 пудовъ 10 фунтовъ и воску 804 пуда 21 фунтъ, всего на сумму 30,341 руб. 85 коп. Получаемый въ этомъ уѣздѣ медъ скупается мѣстными евреями, по селамъ, у крестьянъ, и уже большими партіями отправляется въ г. Бердичевъ и Кіевъ, а часть изъ онаго переваривается на мѣстныхъ медоваренныхъ заводахъ, которыхъ въ уѣздѣ два, одинъ въ м. Нородычахъ, а другой въ г. Овручѣ. Въ овручскомъ медоваренномъ заводѣ переваривается до 400 пудовъ меду, а въ нородыцкомъ до 160 пудовъ; варкою питнаго меду занимаются евреи.

Пчеловодство въ уѣздѣ этомъ значительно уменьшилось со времени запрещенія вести его въ казенныхъ лѣсахъ. Большихъ пасѣкъ въ уѣздѣ нѣтъ.

Новоградъ-волынкскій уѣздъ.

Новоградъ-волынкскій уѣздъ имѣетъ пространство въ 655,000 десятинъ земли и населенъ 191,444 жителями, а въ отношеніи пчеловодства занимаетъ третье мѣсто въ губерніи. Въ уѣздѣ этомъ ульи встрѣчаются всѣхъ системъ: борти, простыя колоды, бездонки, ульи Держона и Долиновскаго; есть даже большія пасѣки съ ульями Держона, какъ напримѣръ миропольскія пасѣки графовъ Чапскихъ устроенныя Знамировскимъ, — такъ что въ уѣздѣ этомъ количество ульевъ съ подвижными сотами составляетъ 6% всего количества пней, и 29% количества ульевъ содержимаго помѣщиками.

Въ новоградъ-волынкскомъ уѣздѣ, въ 25 волостяхъ, состоитъ 16,638 пчелиныхъ пней, распределенныхъ по волостямъ слѣдующимъ образомъ: 1) въ Гульской волости—2,274 пней; 2) Смолдверовской—1,321;

3) Миропольской—1,230; 4) Мшанецкой—1,124; 5) Корецкой—977; 6) Любарской—981; 7) Остропольской—935; 8) Черпокальской—809; 9) Райковской—760; 10) Пищевской—638; 11) Романовской—628; 12) Новоселецкой—572; 13) Деревичской—530; 14) Кустовецкой—505; 15) Курненской—472; 16) Полонской—403; 17) Гордиевской—394; 18) Жолобенской—380; 19) Ново-Чарторійской—357; 20) Эмильчинской—260; 21) Барановской—279; 22) Сербовской—231; 23) Городницкой—216; 24) Романовецкой—197; 25) Кіянской—165. Въ уѣздѣ этомъ пчеловодствомъ занимаются въ 183 селеніяхъ; пчеловодовъ считается 1,013, въ числѣ которыхъ: крестьянъ 942, помѣщиковъ и арендаторовъ 33, священниковъ 36 и псаломщиковъ 2. Крестьяне имѣютъ 11,134 пня; средняя крестьянская пасѣка составляетъ 12 пней; помѣщики имѣютъ 3,651 пень, — а средняя пасѣка 110 пней; священники имѣютъ 1,753 пня,—средняя пасѣка 49 пней; псаломщики имѣютъ 100 пней,—средняя пасѣка 50 пней. Средній доходъ въ уѣздѣ отъ одного пня восемь фунтовъ меду и 1¼ фунта воску. Собирается ежегодно среднимъ числомъ въ уѣздѣ меду 4,056 пудовъ и 1 фунтъ, воску 499 пудовъ, 38 фунтовъ; всего на сумму 26,201 руб. и 19 коп.

Списокъ пчеловодовъ, пасѣки которыхъ имѣютъ болѣе 50 пней.

		Число пней.
1.	Миропольской волости м. Мирополя, графовъ Чапскихъ 3 пасѣки . . .	1000
2.	» д. Малой Козарки, помѣщикъ Лонгинскій . . .	90
3.	Кустовецкой » с. Бѣлецъ, » Журковскій . . .	60
4.	» с. Москалевка, псаломщица Заваличь . . .	80
5.	Смолдверовской » с. Суслицы,—Морачевичъ . . .	100
6.	Полонской » м. Полоннаго, помѣщикъ Карвицкій . . .	120
7.	Романовской » м. Романова, помѣщица Стецкая . . .	473
8.	Деревичской » с. Бражинецъ, помѣщикъ Прушинскій . . .	110
9.	» » священникъ Хращевскій . . .	70
10.	» с. Гизовщины, помѣщица Конопацкая . . .	90
11.	Новоселецкой » д. Варваровки, княгиня Гагарина . . .	250
12.	Любарской » м. Любара, помѣщикъ Грузинскій . . .	80
13.	» » графиня Волзицкая . . .	171
14.	Райковской » с. Черной, священникъ Ярошевичъ . . .	100
15.	» с. Вишнополя, помѣщикъ Потоцкій . . .	60
16.	Мшанецкой » с. Рогозной, помѣщикъ Яниловичъ . . .	90
17.	» » » священникъ Кашубскій . . .	100
18.	» с. Харьковцы, пом. Жураковскій . . .	80
19.	» » » священникъ Гордлецкій . . .	96
20.	» » » крестьянинъ Ладыжца . . .	70
21.	» » » » Лудзинскій . . .	60

	Число пней.
22. Мшанецкой волости с. Проваловки, священник Сольскій	75
23. Остропольской » м. Острополя, пом. Свѣйковскихъ	200
24. » » с. Юзефова, дячекъ Сильковскій	80
25. » » с. Пасѣной, священникъ Война	90
26. Гордѣевской » с. Романовки, арендаторъ Турковъ	60

Пасѣнки съ ульями системы Держона и Долиновскаго *).

	Число пней.
1) Миропольской волости м. Мирополя, графовъ Чапскихъ	1,000
2) Романовской » м. Романова, помѣщицы Стецкой	60
3) Барановеккой » с. Ульки, помѣщика Прушинскаго	37

Заславскій уѣздъ.

Заславскій уѣздъ имѣеть пространство въ 317,500 десятинъ и населенъ 139,768 жителями; въ отношеніи пчеловодства занимаетъ четвертое мѣсто въ губерніи. Здѣсь болѣе всего употребляютъ ульи-бездонки; ульи рамочной системы Долиновскаго составляютъ 2,3% всего количества ульевъ и 11% количества ульевъ содержимыхъ помѣщиками. Въ мѣстечкѣ Словутѣ находится заводъ восковыхъ свѣчей, перерабатывающій до трехъ сотъ пудовъ воску; бѣленіе воску производится обыкновеннымъ способомъ. Въ 24 волостяхъ уѣзда состоитъ 15,205 пчелиныхъ пней, распределенные въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) въ Бѣлгородской волости 1,690 пней; 2) Жуковской — 1,276; 3) Ринковской—1,248; 4) Юначковской—1,230; 5) Сульжинской—1,202; 6) Грицевской—1,170; 7) Поляховской—977; 8) Барбаровской—848; 9) Новоселецкой—701; 10) Михновской—585; 11) Мало-Шкаревской—572; 12) Бутовецкой—563; 13) Городыщенской—4,54; 14) Хоровецкой 403; 15) Лабунской—400; 16) Шенетовской—302; 17) Судилковской—302; 18) Слѣвутской—300; 19) Четырбовской— 290; 20) Хролинской—233; 21) Новосельской 177; 22) Антонинской — 135; 23) Заславской—93; 24) Терновской—54 пня.

Въ заславскомъ уѣздѣ пчеловодствомъ занимаются въ 153 селеніяхъ; пчеловодовъ считается 556, въ числѣ которыхъ крестьянъ 491, помѣщиковъ и арендаторовъ 26, священниковъ 25. Крестьяне имѣють 11,181 пень,—средняя пасѣнка составляетъ 23 пня; помѣщи-

*) Просимъ считать указанія этого года, данныя авторомъ въ этой статьѣ, добавленіемъ къ «Списку пчеловодовъ». Ред.

ки имѣютъ 2,955 пней,—средняя пасѣка 114 пней; священники имѣютъ 1,069 пней,—средняя пасѣка 23 пня. Средній доходъ въ уѣздѣ отъ одного пня 10 фунтовъ меду и 1³/₄ фунта воску. Собирается ежегодно среднимъ числомъ меду 4,103 пуда и 8 фунтовъ и воску 635 пудовъ, 27 фунтовъ, всего на сумму 30,240 руб. 13 копѣекъ.

Списокъ пчеловодовъ, пасѣки которыхъ имѣютъ болѣе 50 пней.

	Число пней.
1. Михновской волости с. Теларинцы, князь Сангушко	100
2. Бутовецкой » с. Зеленцы, помѣщикъ Грохольскій	400
3. Грицевской » м. Грицевъ, » Грохольскій	400
4. » » с. Губча, графъ Грохольскій	70
5. Сульжинской » с. Бригули, крестьянинъ Мѣльникъ	60
6. » » с. Лавриновцы, священникъ Гердасевичъ	60
7. » » » » Повлавскій	60
8. » » с. Марковцы, крестьянинъ Хацаюкъ	80
9. » » с. Велика Медведовка, пом. Стецкій	106
10. » » с. Пехтія, крестьянинъ Павлюкъ	100
11. » » с. Дрочи, помѣщикъ де-Мезерь	55
12. » » д. Пельки, помѣщикъ Нортовъ	130
13. Четырбокской » с. Четырбоки, графиня Потоцкая	95
14. » » с. Ленковцы, » »	100
15. » » с. Вербовцы, » »	95
16. Ринговской » князь Сангушко	634
17. Вѣлгородской » м. Вѣлгородки, крестьянинъ Мазирецъ	101
18. » » » дворянинъ Добкевичъ	200
19. » » » князь Сангушко	200
20. » » » дворянинъ Маціевскій	130
21. » » д. Сосновочки, крестьянинъ Якульскій	113
22. » » с. Дворецъ, » Мѣльникъ	100
23. » » » священникъ Пекарскій	60
24. » » » князь Сангушко	200
25. » » м. Корница, »	150
26. Новоселицкой » с. Микулинъ, священникъ Левитскій	60
27. » » с. Великихъ Колениць, свящ. Кушпетовскій	60
28. » » » пономарь Мамошкевичъ	70
29. Городыщенской » с. Городыще, священникъ Сафоновичъ	73
30. » » » крестьянинъ Нижній	100
31. » » с. Серединцы, священникъ Тоцкій	65
32. Хролинской » с. Медовки Великой, свящ. Стефановичъ	80
33. Барбаровской » д. Голикъ, крестьянинъ Константинъ Мохъ	99
34. » » » Галенинъ Мохъ	60
35. » » » Никита Сулема	80
36. » » с. Радошовки, крестьянинъ Миронюкъ	80
37. » » » Поламарчукъ	60

	Число пней.
38. Барбаровской волости с. Радошовки, крестьянин Придатчук . . .	130
39. » » д. Сивокъ, » Мельникъ . . .	99
40. » » с. Цвѣтохи, » Рыбичкій . . .	100
41. » » д. Каланки, » Катичукъ . . .	100

Списокъ пчеловодовъ, пасѣки которыхъ имѣють ульи рамочной системы.

	Число пней.
1. Михновской волости с. Михнова, священникъ Подвысоцкій . . .	20
2. » » » Тележинцы, князь Сангушко . . .	100
3. » » д. Красова, арендаторъ Лещинскій . . .	20
4. Четырбокской » д. Четырбоки, графиня Потоцкая . . .	15
5. Бѣлгородской » м. Бѣлгородки, двор. Добкевичъ . . .	200

Житомирскій уѣздъ.

Житомирскій уѣздъ имѣеть пространство въ 667,500 десятинъ земли и населенъ 218,547 жителями; въ отношеніи же пчеловодства занимаетъ пятое мѣсто въ губерніи. Въ уѣздѣ этомъ встрѣчаются все виды пчеловодства; въ сѣверной части уѣзда—борти и простыя колоды, въ южной—колоды, душлянки (бездонки), ульи системъ Держона, Долиновскаго и Рамошинскаго. Въ южной части уѣзда находится нѣсколько пасѣкъ любителей, въ которыхъ пчеловодство ведется съ большимъ знаніемъ дѣла; такъ на примѣръ въ селѣ Никонковѣ помѣщика Пенъковскаго, пасѣка находится подъ управленіемъ пчеловода, ученика Знамировскаго, состоящая изъ 180 пней рамочныхъ ульевъ; въ селѣ Солитвинѣ—помѣщика Ледоховскаго, арендуемая пчеловодомъ Кс. Шиманскимъ, состоящая изъ 170 рамочныхъ ульевъ и въ м. Трояновѣ графини Дзялынсконъ съ ульями Держона. Въ мѣстечкѣ Коднѣ находится воскобойня, на которой выбиваютъ воскъ привозимый со всей окрестности, за плату 30 копѣекъ съ пуда.

Въ житомирскомъ уѣздѣ въ 22 волостяхъ состоитъ 15,032 пчелиныхъ пней, распредѣленные по волостямъ слѣдующимъ образомъ: 1) въ Солотвинской 2,260 пней; 2) въ Краснопольской—1,762; 3) въ Коднянской—1,295; 4) Янупольской—1,214; 5) Красносельской—1,040; 6) Озадовской—927; 8) Котелянской—888; 8) Пятковской—830; 9) Карповецкой—685; 10) Уомирской—614; 11) Трояновской—613; 12) Чудновской—602; 13) Фасовской—461; 14) Барамевской—331; 15) Левковской—300; 16) Черняховской—283; 17) Божовской—279;

- 18) Лещинской—252; 19) Пулинской—127; 20) Горошковской—109; 21) Давидовской—85 и 22) Андрушевской—75.

Въ житомирскомъ уѣздѣ пчеловодствомъ занимаются въ 182 селеніяхъ; пчеловодовъ считается 794, въ числѣ которыхъ крестьянъ 699, помѣщиковъ и арендаторовъ 57; священниковъ 29 и псаломщиковъ 3, завѣдывающихъ церковными пасѣками 6. Крестьяне имѣютъ 8,531 пень, —средняя крестьянская пасѣка составляетъ 12 пней; помѣщики имѣютъ 4,693 пней, —средняя пасѣка 82 пня; священники имѣютъ 1,519 пней, —средняя пасѣка священника—52 пня. Средній доходъ въ уѣздѣ отъ одного пня 14 фунтовъ меду и 1³/₄ фунта воску; ежегодно собирается среднимъ числомъ въ уѣздѣ меду 4,356 пудовъ и 32 фунта и воску 654 пуда, всего на сумму 30,686 руб 77 коп.

Списокъ пчеловодовъ, пасѣки которыхъ имѣютъ болѣе 50 пней.

		Число пней.
1.	Солотвинской волости с. Солотвина, графа Карла Ледоховскаго, арендуемая Кс. Шиманскимъ	860
2.	» » с. Половецца, помѣщикъ Соколовскій	60
3.	» » с. Никоновки, » Пеньковскій	180
4.	» » с. Кокульна, » Терещенко	170
5.	» » с. Рси, » Ильинъ	105
6.	Божовской » с. Высокое, священникъ Зипькевичъ	70
7.	Красносельской » с. Хижинець, свящ. Садовель	400
8.	» » с. Красноселки, священникъ	80
9.	» » с. Столпова »	100
10.	» » » » помѣщица Немержицкая	100
11.	Пятковской » с. Пилипъ, полковникъ Давидовскій	80
12.	Озодовской » с. Голодьки, священникъ Конаховичъ	100
13.	» » с. Райгородъ, помѣщикъ Мазарака	60
14.	» » с. Лемеша, священникъ Давидовичъ	80
15.	Чудновской м. Чудновъ, » Бохенскій	100
16.	Янумпольской м. Янумполь, помѣщ. Васютинскій	63
17.	Карповецкой с. Карповецъ, » Силицкій	100
18.	» » с. Трощи, » Лурія	70
19.	» » с. Бейзимовка » Савицкій	60
20.	Умомирской с. Злобичъ, помѣщица Вельгорская	103
21.	» » ф. Рублянки, помѣщ. Стебницкій	60
22.	Фасовской с. Турчианки, » Зубовъ	61
23.	Черняховской с. Зороковъ, крестьянинъ Тыщенко	80
24.	Котелянской с. Старая Котельня, помѣщ. Прушанскій	100
25.	» » с. Вомесовъ, арендаторъ Опатовичъ	65
26.	» » » » помѣщикъ Ферарій	60
27.	» » м. Ивницы, баронъ де-Шодуаръ	200

			Число пней.
28.	Левковской волости	д. Быстерь, крестьянинъ Боберь	80
29.	»	с. Станишовки, » Магвѣичукъ.	100
30.	Трояновской »	м. Троянова, графиня Дзялынская.	300
31.	»	с. Сингуры, помѣщикъ Даниловичъ	80
32.	Лещинской »	с. Луки, » Добровольскій.	127
33.	Коднянской »	м. Кодня, графъ Ледоховскій	500
34.	»	с. Янковцы, помѣщ. Схабицкій.	66
35.	»	» » священ. Степановичъ.	80
36.	»	д. Городыще, помѣщ. Езерскій	150
37.	»	с. Пражевъ, » Мянновскій	109
38.	»	с. Большіе Мошковцы, священ. Рыбчинскій	100

Пасѣки, въ которыхъ находятся ульи рамочные и Дзержона.

			Число пней.
1.	Солотвинской волости	с. Солотвины, пасѣка арендуемая Кс. Шиманскимъ.	170 рам. ул.
2.	»	» с. Никоновки, Пеньковского	180 »
3.	Ушомирской »	ф. Рублянка, Стебницкій	7 »
4.	Трояновской »	м. Троянова, граф. Дзялынская.	200 Дзерж.
5.	Красносельской »	с. Хижинець, священ. Садовень	200 »

Кременецкій уѣздъ.

Кременецкій уѣздъ имѣетъ пространство въ 302,500 десятинъ земли и населенъ 146,537 жителями; въ отношеніи пчеловодства занимаетъ шестое мѣсто въ губерніи; въ уѣздѣ этомъ болѣе всего употребляются простые ульи-колоды и бездонки; мѣстами, въ нѣкоторыхъ пасѣкахъ, въ видѣ опыта, заводятся ульи Дзержона. Въ мѣстечкѣ Почаевѣ при Почаевской лаврѣ находится заводъ восковыхъ свѣчей, на которомъ, по сообщенію смотрителя завода іеромонаха Германа, перерабатывается 600 пудовъ воску. Въ кременецкомъ уѣздѣ, въ 16 волостяхъ, состоитъ 14,589 пчелиныхъ пней, распределенныхъ по волостямъ въ слѣдующемъ количествѣ: 1) въ Ямпольской—1,600; 2) Вербовецкой—1,544; 3) Дедеркальской—1,138; 4) Заруденской—1,302; 5) Бережецкой—1,475; 6) Вылгородецкой 1,125; 7) Лановецкой—1,065; 8) Борсуковской—814; 9) Лопушанской—773; 10) Горнинской—750; 11) Ворецкой—691; 12) Почаевской—563; 13) Старо-Олексинецкой—482; 14) Бѣло-Криницкой—467; 15) Шумской—441 и 16) Радзивиловской—359 пней.

Въ выше упомянутыхъ 16 волостяхъ кременецкаго уѣзда занима-

ются пчеловодствомъ 523 пчеловода, въ числѣ которыхъ: крестьянъ 386, помѣщиковъ и арендаторовъ 60; священниковъ 42; псаломщиковъ 9 и церковныхъ пасѣчниковъ 26. Крестьяне имѣютъ 6,609 пчелиныхъ пней, — средняя крестьянская пасѣка составляетъ 17 пней; помѣщичьи имѣютъ 5,062 пня, — средняя помѣщичья пасѣка въ уѣздѣ 84 пня; священники имѣютъ 1,888 пней, — средняя пасѣка 46 пней; псаломщики имѣютъ 222, — средняя пасѣка 25 пней; въ церковныхъ пасѣкахъ числится 808, а средняя церковная пасѣка будетъ 31 пень. Средній доходъ въ уѣздѣ, отъ одного пня, 13³/₄ фунтовъ меду и 1³/₄ фунта воску; собирается ежегодно среднимъ числомъ въ уѣздѣ меду 5,554 пуда, 1 фунтъ и воску 594 пуда, 25 фунтовъ; всего на сумму 33,272 рубли 21 коп.

Списокъ пчеловодовъ, пасѣки которыхъ имѣютъ болѣе 50 пней.

		Число пней.
1.	Дедеркальской волости с. Большіе Загайцы, графини Потоцкой .	150
2.	» » с. Волковцы, помѣщикъ Чосновскій	170
3.	» » с. Радошевки, » »	230
4.	» » с. Малые Загайцы, монастырская пасѣка .	154
5.	» » с. Большіе Дедеркалы, помѣщ. Чосновскій .	60
6.	Лопушанской » с. Лопушной, священ. Дублянский	108
7.	» » с. Радомель, помѣш. Ржищевскій	103
8.	Бѣлокриницкой » с. Жолобки, помѣщикъ Гарлицкій	70
9.	Старо-Олексинецкой » с. Хотовица, священ. Корниевичъ	80
10.	Почаевской » м. Почаевъ, церковная пасѣка	60
11.	Шумской » с. Брыкова, Человскаго	65
12.	» » д. Круголоци, куца Френкеля	80
13.	Бережецкой » м. Бережцы, графа Гарновскаго	90
14.	» » » крестыянинъ Алексюкъ	60
15.	» » с. Дунаевъ, крестыянинъ Заецъ	240
16.	» » » церковная пасѣка	60
17.	» » с. Жолобы, крестыянинъ Ярмошукъ	90
18.	» » с. Мляновцы, » Вальчукъ	60
19.	» » д. Гаи » Олексюкъ	60
20.	» » » крестыянка Рудничка	100
21.	Борецкой » с. Борки, помѣщица Ивановская	100
22.	» » с. Новоставъ, помѣщ. Рогускій	100
23.	» » с. Цециновки, церковная пасѣка	80
24.	Важгородецкой » с. Жуковецъ, графиня Лидерсъ	500
25.	» » с. Печорно, священ. Осовскій	75
26.	» » с. Бусловъ, крестыянинъ Олейникъ	150
27.	Зоруденской » с. Зорудье, помѣщица Свѣйковская	120
28.	» » с. Колодно, » »	300
29.	» » с. Болвубы, » »	120

	Число пней.
80. Зоруденской волости с. Шишковцы, помѣщика Свѣйговская	215
31. » с. Гнѣздица, крестьянинъ Глинчукъ	100
32. Борсуковской с. Боршовки, генер.-адъютанта Ржевускаго	360
33. Вербовецкой с. Вербовець,	350
44. » с. Реміювки, крестьянинъ Вавричукъ	60
35. » с. Чалчицы, помѣщикъ Орловскій	200
36. Лановецкой д. Корпачовки, помощика Кинская	60
37. » м. Лановцы, священникъ Гаргинскій	60
38. » с. Козарки, помѣщика Ольшевская	100

Списокъ пчеловодовъ, въ пасѣкахъ которыхъ заведены ульи системы Держона.

	Число пней.
1. Въ селѣ Радомель, помѣщикъ Ржищевскій	10
2. » д. Волицѣ, дворянинъ Довмановичъ	4
3. » с. Радомель, солдатъ Красутцкій	2
4. » с. Старая Тараса, дворянинъ Шостацкій.	20

Ровенскій уѣздъ.

Ровенскій уѣздъ въ отношеніи пчеловодства занимаетъ седьмое мѣсто въ губерніи и имѣетъ пространство въ 775,000 десятинъ земли и населенъ 137,968 жителями. Ульи въ этомъ уѣздѣ употребляются простыя колоды и борти; рациональнаго пчеловодства не встрѣчается, большихъ пасѣкъ очень мало.

Въ ровенскомъ уѣздѣ, въ 18 волостяхъ, состоитъ 12,560 пчелиныхъ пней, распредѣленные по волостямъ въ слѣдующемъ количествѣ: 1) въ Березенской волости—1,620 пней; 2) въ Выровской — 1,236; 3) Степаньской—1,194; 4) Высоцкой—989; 5) Моквинской — 972; 6) Немовичской—804; 7) Домбровицкой—772; 8) Подлужанской—730; 9) Липенской—658; 10) Ровенской—611; 11) Печаловской—597; 12) Дятковичевой—580; 13) Клеванской—549; 14) Городецкой—293; 15) Тучинской—260; 16) Селищской—249; 17) Дераженской—224 и 18) Можиричской 223.

Въ этихъ 18 волостяхъ занимающагося пчеловодствомъ 2,195 пчеловодовъ, въ числѣ которыхъ: крестьянъ 2,112, помѣщиковъ 31, священниковъ 35, псаломщиковъ 16 и церковныхъ пасѣчниковъ 1. Крестьяне имѣютъ 10,690 пней,—средняя крестьянская пасѣка составляетъ 5 пней; помѣщики имѣютъ 953 пня,—средняя пасѣка 30 пней; священники имѣютъ 664 пня,—средняя пасѣка 15 пней; цер-

ковная пасѣка 15 пней. Средній доходъ въ уѣздѣ отъ одного пня $6\frac{1}{2}$ фунтовъ меду и $1\frac{1}{4}$ фунта воску, собирается ежегодно среднимъ числомъ въ уѣздѣ меду 2,304 пуда 7 фунтовъ и воску 326 пудовъ 18 фунтовъ, всего на сумму 15,904 рубля и 34 копѣйки.

Списокъ пчеловодовъ, пасѣки которыхъ имѣютъ болѣе 50 пней.

	Число пней.
1. Можиричской волости с. Столпина, священникъ Борекскій	80
2. Ровенской » д. Антополя, помѣщица Валевакая	79
3. Дятковичской » д. Яневичи, землевладелецъ Нько	80
4. » » д. Передѣлы, священникъ Бродовичъ	60
5. Высоцкой » с. Высоцка, помѣщикъ Глембоцкій	60
6. Домбровицкой » м. Домбровица, графъ де-Бросль-Плятеръ	118
7. Березенской » Березенскаго имѣнія, помѣщ. Малыскій	130

Острогскій уѣздъ.

Острогскій уѣздъ имѣетъ пространство въ 275,000 десятинъ земли и населенъ 107,711 жителями, а въ отношеніи пчеловодства занимаетъ восьмое мѣсто въ губерніи. Въ уѣздѣ этомъ употребляются ульи простыя колоды и бездонки, и изрѣдка встрѣчаются въ небольшомъ количествѣ рамочные ульи системы Долиновскаго; въ городѣ Острогѣ находится медоваренный заводъ.

Въ острогскомъ уѣздѣ, въ 16 волостяхъ считается 9,043 пчелиныхъ пней, распределенные по волостямъ слѣдующимъ образомъ: 1) въ Ляховецкой—1,106; 2) Унѣвской—939; 3) Должанской—974; 4) Семеновской—988; 5) Борисовской—644; 6) Аннопольской—549; 7) Тудоровской—524; 8) Сіянецкой—496; 9) Кривинской—486; 10) Бугринской—471; 11) Здолбицкой—464; 12) Мощаницкой—412; 13) Гоцанской—404; 14) Новошалинской—375; 15) Куневской—105 и 16) Перерославской—100.

Въ острогскомъ уѣздѣ пчеловодствомъ занимаются въ 130 селеніяхъ, пчеловодовъ считается 512, въ числѣ которыхъ: крестьянъ 416, помѣщиковъ 38, священниковъ 24 и псаломщиковъ 5.—Крестьяне имѣютъ 5,576 пней,—средняя крестьянская пасѣка будетъ 13 пней помѣщики имѣютъ 1,752 пня, а средняя пасѣка—40 пней; священники имѣютъ 1,083 пня,—средняя пасѣка 45 пней; въ пасѣкахъ принадлежащихъ церквамъ 592, а средняя церковная пасѣка—65 пней. Средній доходъ въ уѣздѣ отъ одного пчелинаго пня 17 фунтовъ меду и одинъ фунтъ воску; ежегодно собирается среднимъ числомъ въ уѣздѣ

меду 4,203 пуда 39 фунтовъ и воску 230 пудовъ 18 фунтовъ; всего на сумму 20,823 рубля 68 копѣекъ.

Списокъ пчеловодовъ, пасѣки которыхъ имѣютъ болѣе 50 пней.

	Число пней.
1. Ляховецкой волости, с. Бѣсовки, священникъ Малькевичъ	100
2. Тудоровской » с. Русывень, помѣщикъ Сосновскій	100
3. » » д. Браньевъ, » Боскій	74
4. Здолбицкой » с. Здолбица, священникъ Метельскій	60
5. » » с. » княгиня Любомирская	56
6. » » с. Ново-Мыльскъ, священникъ Яцковскій	80
7. Новошалинской » с. Ново-Шалина, помѣщикъ Сосновскій	150
8. Унѣвской » д. Адамовки, мѣщанинъ Шелегицкій	60
9. » » д. » Жуковскій	70
10. Семеновской » с. Денисовки, священникъ Демчинскій	87
11. » » с. Чомузова, » Сольскій	90
12. » » с. » крестьянинъ Мережинскій	140
13. Должанской » с. Черницы, » Середокъ	60
14. » » м. Киликѣво, » Мархайчукъ	206
15. » » м. » Гамула	67
16. Мощаницкой » с. Мощаницы, помѣщикъ Антроповъ	80
17. » » с. Волосковецъ, священникъ Гучинскій	75
18. Сяненкой » с. Завизовъ, князь Четвертинскій	66
19. Кривинской » с. Кривинъ, помѣщикъ Исаакъ Германъ	110
20. » » с. » крестьянинъ Позуркевичъ	60
21. Бугринской » с. Бугринъ, » Свинаръ	54
22. » » с. Новосавцы, помѣщикъ Зволинскій	74
23. » » с. Стадники, » Еловицкій	67
24. Борисовской » с. Борисова, княгиня Яблоновская	66
25. » » с. » священникъ Мокрицкій	80
26. » » с. Гнойница, помѣщикъ Витовскій	65
27. Аннопольской » с. Ровокъ, крестьянинъ Барановъ	150
28. » » с. Лисичье, помѣщикъ Хилевскій	100

Списокъ пчеловодовъ, въ пасѣкахъ которыхъ находятся рамочные ульи.

	Число пней.
1. Здолбицкой волости, с. Здолбица, княгиня Любомирская	13
2. Ляховецкой » с. Бѣсовки, священникъ Малькевичъ	50
3. Унѣвской » с. Унѣвъ и Кашиницы, пом. Бѣнковскій	35
4. » » д. Адамовки, арендаторъ Дорнеръ	16
5. Семеновской » д. Рыдки, помѣщикъ Петровскій	50
6. Бугринской » с. Стадники » Еловицкій	67

Владимиръ-Волынский уѣздъ.

Владимиръ-Волынский уѣздъ имѣетъ пространство 585,000 десятинъ земли и населенъ 152,266 жителями; въ отношеніи пчеловодства занимаетъ девятое мѣсто въ губерніи. Въ уѣздѣ этомъ большею частью употребляются простые ульи, колоды и борти, есть мѣстами ульи Долиновскаго, Рамошинскаго и Держона. Здѣсь основывается пчеловодное товарищество по иниціативѣ помѣщика села Печиховость, Фальковскаго, какъ было о томъ объявлено въ газетѣ «Кіевлянинъ». Дѣло это еще въ началѣ; какъ оно разовьется и къ какимъ результатамъ придетъ — покажетъ будущее. Въ м. Локачахъ находится медо-варенный заводъ еврея Бронштейна, переваривающій ежегодно 120 пудовъ патоки.

Въ 21 волостяхъ уѣзда состоитъ 6,382 пчелиныхъ пня, распредѣленные по волостямъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) въ Бранской—759 пней; 2) Хоровской—495; 3) Свиножской—485; 4) Забужской—472; 5) Грибовицкой—422; 6) Подберезской—380; 7) Шапкой—294; 8) Любомльской—283; 9) Городенской—272; 10) Згорянской—251; 11) Киселинской—235; 12) Туричанской—290; 13) Порьцкой—255; 14) Скобелевской—265; 15) Холоневской—255; 16) Корытницкой—202; 17) Олеской—205; 18) Заболотецкой—187; 19) Микуличской—170; 20) Вербской—107 и Пульменской—98 пней.

Въ уѣздѣ этомъ пчеловодствомъ занимаются 904 пчеловода, въ числѣ которыхъ: крестьянъ 817, помѣщиковъ 36, священниковъ 36, псаломщиковъ 11 и завѣдывающихъ церковными пасѣками 4. Крестьяне имѣютъ 4,504 пчелиныхъ пней,—средняя крестьянская пасѣка составитъ 5 пней; помѣщики имѣютъ 1,042 пня, а средняя пасѣка будетъ—29 пней; священники имѣютъ 678 пней,—средняя пасѣка—18 пней. Средній доходъ отъ одного пня въ уѣздѣ 5¼ фунтовъ меду и одинъ фунтъ воску; ежегодно среднимъ числомъ собирается меду 709 пудовъ 6 фунтовъ и воску 147 пудовъ 27 фунтовъ; всего на сумму 6,259 рублей и 21 копейка.

Списокъ пчеловодовъ, пасѣки которыхъ имѣютъ болѣе 50 пней.

	Число пней.
1. Бранской волости, с. Брань, помѣщикъ Загурскій	207
2. » » » с. Бужаны, помѣщица Елена Загурская	140
3. Холоневской » с. Мыслины, священникъ Шумскій	80
4. » » с. Галичаны, князь Четвертынский	50

	Число пней.
5. Заболотецкой волости д. Заболотцы, крестьянинъ Бассеко	85
6. „ „ с. Лашты, священникъ Геристамскій	70
7. Любомльской „ с. Влшнева, „ Ясевичъ	62
8. Подберезской „ д. Лемешова, помѣщикъ Хонскій	65
9. Киселинской „ д. Вулька Садовская, крестьянинъ Корженевскій	70

Пасѣки, въ которыхъ заведены ульи рамочныя и Держона:

	Число пней.
1. Бранской волости, с. Бужанъ, помѣщика Елена Загурская	140 Рамоч.
2. Порацкой „ м. Милатинъ, помѣщикъ Вѣтринскій	20 „
3. Вербской „ д. Могильно, „ Курчинскій	13 Держ
4. Подберезской „ с. Печихвость, „ Фальковский	5 „
5. Подберезской „ с. Печихвость, священникъ Лотоцкій	2 „

Дубенскій уѣздъ.

Дубенскій уѣздъ имѣетъ пространство въ 345,000 десятинаъ земли и населенъ 116,579 жителями, въ отношеніи же пчеловодства занимаетъ десятое мѣсто въ губерніи;—пчеловодство ведется въ этомъ уѣздѣ въ простыхъ ульяхъ-колодахъ; мѣстами есть борти и бездонки; усовершенствованныхъ ульевъ системъ Долиновскаго и Держона нѣтъ.

Въ дубенскомъ уѣздѣ, въ 15 волостяхъ, считается 5,805 пчелиныхъ пней, распредѣленныхъ по волостямъ слѣдующимъ образомъ: 1) въ Птичской волости 622 пня; 2) Млыновской—600; 3) Боремельской—562; 4) Малинской—524; 5) Теслуговской—493; 6) Крупецкой—461; 7) Мизочской—406; 8) Будеражской—340; 9) Покашевской—333; 10) Варковичской—303; 11) Ярославичской—265; 12) Судобичской—256; 13) Берсетечской—240; 14) Сатіевской—224; 15) Козинской—176.

Въ дубенскомъ уѣздѣ пчеловодовъ считается 436, въ числѣ которыхъ: крестьянъ 370, помѣщиковъ 27, священниковъ 32 и псаломщиковъ 7. Крестьяне имѣютъ 3,501 пень,—средняя крестьянская пасѣка составляетъ 9 пней; помѣщики имѣютъ 1,270 пней,—средняя пасѣка будетъ 47 пней; священники имѣютъ 907 пней,—средняя пасѣка—30 пней; псаломщики имѣютъ 127 пней,—средняя пасѣка псаломщика будетъ 18 пней. Средній ежегодный доходъ отъ одного пчелинаго пня въ уѣздѣ 7½ фунтовъ меду и 1¼ фунта воску. Ежегодно собирается среднимъ числомъ 1,099 пудовъ 1 фунтъ меду и 174 пуда 30 фунтовъ воску; всего на сумму 7,709 руб. 82 коп.

Списокъ пчеловодовъ, пасѣки которыхъ имѣютъ болѣе
50 пней.

	Число пней.
1. Будеражской волости, с. Пивче, помѣщикъ Корвицкій	80
2. Мизочской с. Дермана, вьярина Любомпрская	60
3. Малинской с. Пяня, Иосифъ Абрамовичъ	60
4. Покашевской с. Хорлукъ, священникъ Васкевичъ	60
5. с. Метельно, Галаскевичъ	100
6. Млыцовой с. Смордвы, помѣщикъ Ледоховскій	300
7. Ярославичской с. Надчицы, помѣщица Ледоховская	118
8. с. Большая Городница, священникъ Тучанскій	60
9. Крупецкой м. Крупецъ, священникъ Думицкій	60
10. с. Михайловка, крестьянинъ Журавлевъ	56
11. с. Большое Ситно, Марковичъ	60
12. Телуговской с. Телуровъ, помѣщикъ Бережецкій	53
13. с. Острова, священникъ Карасевичъ	51

Луцкій уѣздъ.

Луцкій уѣздъ имѣетъ пространство въ 645,833 десятины земли и населенъ 120,782 жителями; въ отношеніи пчеловодства занимаетъ одиннадцатое мѣсто въ губерніи. Въ уѣздѣ этомъ, въ 15 волостяхъ, считается 4,865 пчелиныхъ пней, распределенныхъ слѣдующимъ образомъ: 1) въ Озерской волости 549; 2) Вѣльсковольской—486; 3) Гайраймовской—408; 4) въ Медвежской—403; 5) Городковской—334; 6) Гадомичской—329; 7) Цуманской—326; 8) Лавровской—325; 9) Трогостенецкой—305; 10) Городецкой—303; 11) Колковской—287; 12) Чапуковской—262; 13) Теременской—225; 14) Оконской—190; 15) Милушской—133 пня.

Въ уѣздѣ этомъ пчеловодствомъ занимаются въ 142 селеніяхъ; пчеловодовъ считается 908, въ числѣ которыхъ: крестьянъ 877, помѣщиковъ 20, священниковъ 8 и псаломщиковъ 3. Крестьяне имѣютъ 4,145 пней, средняя крестьянская пасѣка состоитъ изъ 5 пней; помѣщики имѣютъ 574 пня, средняя пасѣка—29 пней; священники имѣютъ 138 пней, средняя пасѣка—13 пней. Средній ежегодный доходъ отъ одного пня въ уѣздѣ $7\frac{1}{4}$ фунтовъ меду и $1\frac{1}{4}$ фунтовъ воску; ежегодно собирается среднимъ числомъ 836 пудовъ 32 фунта меду и 152 пуда 32 фунта воску; всего на сумму 6,639 руб. 92 коп.

Списокъ пчеловодовъ, пасѣки которыхъ имѣютъ болѣе 50 пней.

	Число пней.
1. Городецкой волости, с. Цепцевичъ, священникъ Перхоровичъ	60
2. „ „ „ с. Городецъ, крестьянинъ Москалюкъ	140
3. „ „ „ д. Ромейки, „ „ Стоянь	70
4. Теременской „ с. Вышнова, „ Шпетунъ	80
5. Лавровской „ с. Бавовцы, помѣщикъ Бущинскій	60
6. „ „ „ д. Полонка, „ Янковскій	60
7. Чаруковской „ с. Шклина, графъ Тарновскій	80
8. „ „ „ с. Вигуричъ, помѣщикъ Фащевскій	60

Ковельскій уѣздъ.

Ковельскій уѣздъ имѣетъ пространство въ 595,000 десятинъ земли и населенъ 120,458 жителями; по количеству находящихся въ немъ пчелиныхъ пней и приносимому ими доходу занимаетъ послѣднее мѣсто въ Волынской губерніи. Пчеловодство въ этомъ уѣздѣ въ прежнее время велось въ большихъ размѣрахъ государственными крестьянами въ казенныхъ лѣсахъ, въ бортяхъ и простыхъ ульяхъ-колодахъ, но, съ воспрещеніемъ бортничества въ казенныхъ лѣсахъ въ 1867 году, пчеловодство этого уѣзда очень сократилось и упало, такъ что въ настоящее время, въ 19 волостяхъ, состоитъ только 4,730 пней, распределенныхъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) въ Голобской волости 441; 2) Велицкой—411; 3) Велимацкой—330; 4) Горникской—329; 5) Хотемовской—316; 6) Тагачинской—304; 7) Уховецкой—256; 8) Повурской—250; 9) Сѣдлищской—249; 10) Сошичанской—248; 11) Турійской—241; 12) Любитовской—238; 13) Боровенской—212; 14) Непавакской—208; 15) Велико-Глумской—188; 16) Дубовской—151; 17) Мѣльницкой—124; 18) Леликовской—119; 19) Заболотской—115.

Въ уѣздѣ этомъ пчеловодовъ считается 1,258, въ числѣ которыхъ крестьянъ 1,203, помѣщиковъ и арендаторовъ 18, священниковъ 28 и псаломщиковъ 9. Ульевъ считается 4,730, изъ нихъ крестьяне владѣютъ 4,193 ульями, —средняя крестьянская пасѣка составляетъ 3 пня; помѣщики имѣютъ 241 пень, —средняя помѣщичья пасѣка—13 пней; священники имѣютъ 276 пней, —средняя пасѣка 10 пней. Средній ежегодный доходъ отъ одного пня въ уѣздѣ составляетъ 5½ фунтовъ меду и 1½ фунта воску. Ежегодно собирается въ уѣздѣ среднимъ числомъ 669 пудовъ 19 фунтовъ меду и 266 пудовъ 30 фунтовъ воску; всего на сумму 8,622 руб. 48 коп.

Списокъ пчеловодовъ, пасѣки которыхъ имѣютъ болѣе 50 пней.

	Число пней.
1. Тагачинской волости, с. Вербично, священникъ Теодоровичъ	51
2. Велицкой » с. Сельца, помѣщица Закамовская	56
3. Велимацкой » с. Выдриницы, крестьянинъ Фелюкъ	50

Итакъ, подводя итоги, увидимъ, что въ Волынской губерніи, въ 12 уѣздахъ состоитъ 146,130 пчелиныхъ пней, въ томъ числѣ 2,656 ульевъ системъ Долиновскаго, Рамошинскаго и Держона.

Пчеловодствомъ занимаются и имѣютъ пасѣки 14,062 человекъ, въ томъ числѣ: крестьянъ 13,172; помѣщиковъ, дворянъ и арендаторовъ 403; священниковъ 358; псаломщиковъ 68; завѣдывающихъ церковными пасѣками 61.

Крестьяне владѣютъ 100,649 пнями, помѣщики 28,703 пнями, священники 14,036 пнями, псаломщики 1,042 и у церковныхъ пасѣкъ 1,700 пней. Средняя крестьянская пасѣка составляетъ 7 пней, помѣщичья — 71 пень, священника — 39 пней, псаломщика — 15 пней и средняя церковная пасѣка — 28 пней.

Средній доходъ въ Волынской губерніи, отъ одного пня, представляется 10 фунтами меду и 1¼ фунтами воска; средняя цѣна меду четыре рубли пятьдесятъ копѣекъ за пудъ, и воску — двадцать рублей за пудъ. Собирается ежегодно въ губерніи меду 40,159 пудовъ 29 фунтовъ и воску 4,906 пудовъ 36 фунтовъ; годичный доходъ отъ пчеловодства въ Волынской губерніи составляетъ 255,289 рублей, что составитъ на каждый пень *одинъ рубль и семьдесятъ четыре коп. сереб.* Затѣмъ, оцѣнивъ каждый изъ находящихся въ Волынской губерніи 146,130 пчелиныхъ пней въ шесть рублей, получимъ капиталъ 876,780 руб., который ежегодно приноситъ дохода 255,289 руб., что составляетъ 29,1%, а потому только остается сказать, что немного есть отраслей у сельскаго хозяина, которая могла бы сравниться съ пчеловодствомъ по доходности, и надо пожелать, чтобы пчеловодство Волынской губерніи, при такихъ природныхъ благоприятныхъ условіяхъ, вступило на болѣе рациональный путь. Этого можно бы достигнуть образованіемъ рациональныхъ небольшихъ пасѣкъ при народныхъ училищахъ, съ цѣлю распространенія пчеловодныхъ познаній въ массѣ народа, и изданіемъ законовъ, лучше ограждающихъ имущество пчеловода.

Дѣйствительный членъ кіевскаго комитета пчеловодства **Л. Стебницкій.**

Ф. Рублянка.

Мартъ 1878 года.

Списокъ въведенныхъ въ Россію иностранныхъ товаровъ въ 1860 году

Въ 1860 году

1	Тяжелый металлъ, въ томъ числѣ 2,650	1	Тяжелый металлъ, въ томъ числѣ 2,650
2	Лѣсные матеріалы, въ томъ числѣ 14,002	2	Лѣсные матеріалы, въ томъ числѣ 14,002
3	Сельскохозяйственные орудія, въ томъ числѣ 1,172	3	Сельскохозяйственные орудія, въ томъ числѣ 1,172
4	Текстильные матеріалы, въ томъ числѣ 328	4	Текстильные матеріалы, въ томъ числѣ 328
5	Прочіе товары, въ томъ числѣ 100,649	5	Прочіе товары, въ томъ числѣ 100,649
6	Итого, въ томъ числѣ 11,036	6	Итого, въ томъ числѣ 11,036

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

МОЙ СПОСОБЪ

приготовленія рыбныхъ консервовъ.

Каждому извѣстно, что существуетъ много способовъ сбереженія рыбы въ прокъ, какъ то: соленье, копчение, маринаванье, вяленье, сушка и друг.; первые три способа практикуются при сохраненіи болѣе цѣнныхъ породъ рыбъ, послѣдніе же два — для рыбъ простыхъ. У моего сосѣда И. П. Ушакова, каждую весну бываетъ очень много щукъ, плотвы и карасей, которыхъ приносятъ ему арендующіе у него изъ части улова рыбную ловлю крестьяне. Щуку у г. Ушакова солятъ, плотву же и карасей сушатъ. Эти способы сохраненія я всегда находилъ не совсѣмъ удобными по слѣдующимъ соображеніямъ: при недобросовѣстной очисткѣ внутренностей и плохомъ натираниіи солью, и ненасыпкѣ ея въ жабры, а чаще всего при непрочной посудѣ рыба скоро портится, сушеная же, если она немного не досушена, да еще случайно попадетъ въ не особенно сухое помѣщеніе, скоро плеснѣетъ; затѣмъ при малѣйшемъ недосмотрѣ въ ней заводятся черви и въ концѣ концовъ зачастую приходится половину ея, какъ никуда не годную, выбрасывать, да кромѣ всего сказаннаго сушеная рыба занимаетъ много мѣста. Чтобы устранить всѣ эти неудобства, я примѣнилъ способъ приготовленія сухихъ рыбныхъ консервовъ въ порошокъ, которые и дѣлаю такимъ образомъ: рыбу прежде всего чистятъ, промываютъ, солятъ, затѣмъ берутъ желѣзные листы

или сковороды, кладутъ на нихъ солому, а на нее рыбу рядами (можно сушить и на одной соломѣ, разостлавши ее по поду печи) и ставятъ сковороды въ умѣренно-теплую русскую печь, гдѣ и оставляютъ, пока рыба не высохнетъ, при чемъ разъ или два ее переворачиваютъ. Высохшую рыбу вынимаютъ изъ печи, толкутъ въ ступкѣ и просѣваютъ черезъ тонкое волосяное сито; рыбу же очень жирную нужно сначала просѣять черезъ рѣшето, затѣмъ вновь поставить на нѣкоторое время въ печь и, истолокши вторично, просѣять уже черезъ сито. Этимъ и оканчивается приготовленіе консервовъ, остается только насыпать ихъ въ бутылки или банки и закрыть пробками, а еще лучше завязать пузыремъ и хранить въ такомъ видѣ до употребленія. Я приготовлялъ два рода консервовъ съ костями и безъ костей, но затѣмъ попробовавши тѣ и другіе нашель, что консервы съ костями несравненно вкуснѣе, а потому теперъ только ихъ и заготовляю какъ я, такъ и г. Ушаковъ. Такимъ образомъ обдѣланная рыба сохраняется у меня безъ всякой порчи съ 1874 года, при чемъ не измѣнилась ни въ цвѣтѣ ни во вкусѣ. Изъ консервомъ большею частью варятъ супъ такимъ образомъ: сначала кипятится вода съ картофелемъ, лукомъ, крупой, словомъ съ какой нибудь приправой, потомъ въ нее всыпаются консервы и какъ только еще разъ вскипитъ, то супъ готовъ. Консервы эти много разъ употребляли въ пищу какъ я лично, такъ и сосѣди; рабочіе же ѣдятъ за-частую, всѣмъ они очень нравятся и никто не замѣчалъ ихъ вреднаго дѣйствія на желудокъ. Последнее я поясняю въ видахъ могущихъ возникнуть недоразумѣній, по поводу находящихся въ консервахъ растолченныхъ костей. Что же касается ихъ вліянія на организмъ при употребленіи въ большихъ размѣрахъ, то объ этомъ уже предоставляю судить специалистамъ. Мой способъ приготовленія консервовъ имѣеть слѣдующія выгоды:

1) Является возможность при уловѣ мелкой рыбы сбывать ее въ видѣ консервовъ по хорошей цѣнѣ, а не продавать, за неимѣніемъ сбыта свѣжей и невозможностью хранить въ жаркое время, за безцѣнокъ.

2) Мои консервы занимаютъ сравнительно меньше мѣста, чѣмъ свѣжая соленая, замороженная или цѣльною засушенная рыба.

3) Будучи хорошо закупорены сохраняются нѣсколько лѣтъ; если же при герметической закупоркѣ горкнуть, то это есть слѣдствіе плохой очистки отъ желчи и небрежной промывки.

4) При неимѣніи гдѣ либо въ дорогѣ кухонной посуды и какихъ бы то ни было приправъ къ супу, ихъ можно варить въ ста-

канѣ, стоитъ только налить въ него кипятку, всыпать консервы, дать минутъ 5 — 10 постоять и сушь готовъ, и

6) Консервы сохраняютъ вкусъ той рыбы, изъ которой они приготовлены.

Теперь я считаю нелишнимъ сообщить мои наблюденія при приготовленіи консервовъ изъ нѣкоторыхъ породъ рыбъ, но при этомъ я непременно долженъ сказать, что вычисления вѣса внутренностей и чешуи нельзя считать абсолютно вѣрными, такъ какъ приводимыя здѣсь числовыя данныя — результатъ немногихъ наблюдений, и они во всякомъ случаѣ требуютъ дальнѣйшей проверки, что я и буду дѣлать по мѣрѣ возможности.

Названіе рыбъ. Сорта: Мелкій и средний.	Изъ пуда съжей рыба получается консервовъ.		1 ф. консервовъ за- мѣняетъ собою съ- жей рыбъ.		Въ 1 пудѣ свѣ- жей рыбы со- держится.				Примѣчаніе.		
			Маса съ ко- стами.		Внутренно- стей.		Чешуи.				
	ф.	з.	ф.	з.	ф.	з.	ф.	з.			
Щука, <i>Esox lucius</i>	8	32	4	768	32	60	4	72	2	60	
Карась, <i>Cyprinus carassius</i> .	7	42	5	38	28	94	8	00	3	02	
Налимъ, <i>Gadus lota</i>	6	37	6	25	30	33	9	63	0	00	
Язь, <i>Cyprinus rutilus</i>	8	00	5	00	33	68	2	62	3	62	d°
Лещь, <i>Cyprinus brama</i>	9	70	4	96	29	48	5	59	4	85	d°
Судакъ, <i>Perca luriperca</i> . .	12	27	3	19	34	38	3	48	2	10	
Снятокъ, <i>Salmo eperlanus</i> .	7	48	5	29	40	00	00	00	0	00	
Плотва, <i>Cyprinus idus</i>	8	00	5	00	27	22	9	72	3	02	
Ряпушка, <i>Salmo maraenulo</i>	7	25	5	48	34	01	5	01	0	94	

Изъ приведенной таблицы легко опредѣлить суточную порцію рыбныхъ консервовъ на человѣка. Если, положимъ, на человѣка отпускается свѣжей рыбы плотвы 2 ф. въ сутки, то консервовъ нужно всего 24 золотника.

Приблизительный расчетъ стоимости консервовъ изъ щуки:

Вычистить, промыть, посолить и высушить 1 пудъ свѣжей рыбы	
1 женскій день.	30 к.
Истолочь, просѣять, высыпать въ банки и закупорить	
1 женскій день.	30 »
Дровъ для сушки на	8 »
1 фунтъ соли.	2 »
Посуда.	10 »
Стоимость 1 пуда мелкой рыбы щукъ	1 р. 40 »
Итого.	2 р. 20 к.

Изъ 1 пуда свѣжихъ щукъ получается 8 ф. 32 зол. консервовъ. Значитъ 1 ф. стоитъ 26,4 к., а такъ какъ 1 ф. консервовъ идетъ на 4,8 дня, то ежедневная рыбная порція на человѣка стоитъ 5,5 к. Въ настоящее время я имѣю нѣсколько баночекъ консервовъ въ порошокъ различныхъ породъ рыбъ, которые, въ случаѣ желанія, съ удовольствіемъ могу прислать въ Императорское Вольное Экономическое Общество. Сообщивши все о моемъ способѣ приготовленія рыбныхъ консервовъ, мнѣ остается только пожелать, чтобы его примѣнили и другіе хозяева, имѣющіе свои рыбныя ловли и тѣмъ доставили бы себѣ возможность имѣть вкусное, прочное и питательное кушанье для рабочихъ.

Геннадій Вороновъ.

1878 г., іюня 13 дня.
Григорьево, устюжскаго уѣзда.

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

ПО ПОВОДУ.

статьи И. Кашкарова: о такомъ кредитѣ, который могъ бы увеличить крестьянское землевладѣніе и улучшить сельское хозяйство *).

Соглашаясь съ изложенною въ этой статьѣ мыслью о пользѣ и необходимости кредита для содѣйствія крестьянамъ въ приобрѣтеніи земель въ собственность, я не могу однакожъ раздѣлить высказаннаго въ ней мнѣнія, что предпріятіе это можетъ быть осуществлено въ видѣ частнаго акціонернаго банка и что одной правительственной гарантіи закладныхъ листовъ этого банка будетъ достаточно для того, чтобы дѣло это получило надлежащее развитіе.

Никто, я полагаю, не станетъ отрицать, что крестьяне только въ исключительныхъ случаяхъ въ состояніи уплачивать часть покупной суммы за землю наличными деньгами; обыкновенно же они могутъ приобрѣтать землю не иначе, какъ переводя на себя долгомъ всю покупную сумму сполна. Слѣдовательно, чтобы кредитное установленіе, при посредствѣ котораго будетъ совершаться эта покупка, было поставлено прочно, и чтобы операціи его не были ограничены весьма тѣсными предѣлами, необходимо, чтобы съемная плата за покупаемую землю была не ниже ежегодныхъ банковыхъ платежей. Но въ частномъ банкѣ эти платежи не могутъ составлять менѣе 7% покупной цѣны, такъ какъ

*) См. февр. кн. «Трудовъ» 1878 г.

кромѣ роста и погашенія заемщики должны будутъ платить еще на составленіе запаснаго капитала банка и на расходы по управленію. Притомъ частный банкъ долженъ будетъ брать платежи за полгода впередъ, а также удерживать единовременно изъ всего количества ссуды до 1% для покрытія расходовъ по займу. Обѣ послѣднія суммы должны быть вычтены изъ выдаваемой ссуды, чрезъ что платильный процентъ возрастетъ до $7\frac{1}{2}$ %. При этомъ предполагается, что при посредствѣ правительственной гарантіи цѣна закладныхъ листовъ будетъ держаться на высотѣ нарицательной стоимости, а въ противномъ случаѣ размѣръ ежегодныхъ платежей возрастетъ еще болѣе, такъ какъ каждый продавецъ естественно будетъ опредѣлять стоимость своего имѣнія по биржевой, а не по нарицательной стоимости закладныхъ листовъ. Сверхъ того покупщики должны будутъ израсходовать не менѣе 5% съ покупной цѣны на покрытіе издержекъ по совершенію купчей и закладной и по вводу во владѣніе.

Очевидно, что пользованіе кредитомъ на такихъ условіяхъ будетъ доступно для немногихъ, такъ какъ въ наибольшей части случаевъ съемная плата за землю не будетъ достигать этого размѣра. Предполагать со стороны крестьянъ возможность вносить банковые платежи въ размѣрѣ, превышающемъ съемную плату, было бы неосновательно. Въ средѣ крестьянъ могутъ, въ видѣ исключенія, найтись отдѣльныя лица, которыя пожелаютъ приобрести землю на такихъ условіяхъ, но цѣлыя сельскія общества трудно будетъ согласить на такую сдѣлку; даже въ случаѣ согласія разныя неблагопріятныя экономическія обстоятельства, такъ часто встрѣчающіяся въ Россіи, ставили бы ихъ въ несостоятельность и угрожали бы прочности кредитнаго установленія. Между тѣмъ все это предпріятіе мало принесетъ пользы, если кругъ дѣйствій его ограничится отдѣльными личностями, а не распространится на цѣлыя селенія общества.

Для полного успѣха дѣло это нуждается въ правительственной или земской помощи и по важности своей оно заслуживаетъ, чтобы государство или земство взяли его подъ свое покровительство.

Независимо отъ того, что мѣра эта подниметъ нравственный и матеріальный уровень того класса общества, который составляетъ ядро русскаго населенія, она, размножая мелкое землевладѣніе, уменьшитъ отливъ русскихъ капиталовъ за границу и чрезъ то возвыситъ экономическія силы страны. Вопросъ о преимуществѣ крупнаго или мелкаго землевладѣнія не можетъ быть разрѣшаемъ одинаково для всѣхъ странъ. Чѣмъ бѣднѣе природа

страны, тѣмъ настоятельнѣе необходимость въ мелкомъ землевладѣніи. Въ государствахъ, находящихся въ благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ, крупный собственникъ не имѣетъ никакихъ выгодъ жить внѣ предѣловъ своего отечества; поэтому богатства страны остаются въ ней же, вслѣдствіе чего образуются капиталы, которые производятъ процвѣтаніе промышленности. При такихъ обстоятельствахъ крупное землевладѣніе имѣетъ вліяніе только на распредѣленіе богатствъ внутри страны, но нисколько не содѣйствуетъ переходу ихъ въ чужія государства. Совсѣмъ иныя послѣдствія имѣетъ крупное землевладѣніе въ Россіи, находящейся въ невыгодныхъ естественныхъ условіяхъ. При суровости нашего климата и зависящей отъ того бѣдности природы, часть русскихъ крупныхъ собственниковъ предпочитаетъ жить за границею, а другая часть, остающаяся въ Россіи, потребляетъ много предметовъ иностранной промышленности, которые привозятся въ Россію въ обмѣнъ на сырые русскіе продукты. Такимъ образомъ русскіе капиталы, въ видѣ сельскохозяйственныхъ произведеній: хлѣба, скота, кожъ и т. п., уходятъ за границу. Въ настоящее время наукой доказано (исслѣдованія Либиха, Ламбля и др.), что земля, производя различные продукты, теряетъ часть своихъ питательныхъ веществъ, которыя содержатся въ ней въ ограниченномъ, а не въ неистощимомъ количествѣ, и что предупредить истощеніе почвы можно только чрезъ возвратъ въ нее всего того, что было взято изъ нея на образованіе этихъ продуктовъ. Для достиженія этой цѣли необходимо, чтобы продукты земли потреблялись на мѣстѣ и остающіеся отъ потребленія отбросы, а также экскременты людей и животныхъ, шли снова въ землю. Но при отправкѣ русскихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ за границу выполненіе этого правила невозможно. Такимъ образомъ русская почва не получаетъ того, что изъ нея было взято, и питательныя части ея мало-по-малу переносятся на поля Европы. Истощеніе почвы держитъ сельское хозяйство на низкой степени совершенства, а при упадкѣ сельскаго хозяйства не можетъ развиваться и промышленность, за отсутствіемъ нужныхъ для нея капиталовъ. Такой порядокъ вещей дѣлаетъ изъ Россіи колонію Европы и если онъ будетъ продолжаться долѣе, то Россія рано или поздно превратится въ неплодную пустыню (?). Исходъ отсюда представляется въ превращеніи крупнаго землевладѣнія въ мелкое. Тогда количество вывозимыхъ за границу сельскохозяйственныхъ продуктовъ уменьшится; производимые русскою почвою предметы будутъ потребляться въ Россіи въ большемъ ко-

личествѣ, чѣмъ теперь, и, будучи возвращаемы въ землю, дадутъ возможность поддерживать плодородіе почвы; вмѣстѣ съ тѣмъ, чрезъ сохраненіе богатствъ въ странѣ, произойдетъ образованіе капиталовъ, вслѣдствіе чего разовьются разные роды промышленности, невозможные въ настоящее время по причинѣ безпрестаннаго перехода этихъ капиталовъ за границу, гдѣ они служатъ поощреніемъ тамошней промышленности.

Можетъ возникнуть вопросъ, что дѣлать въ такомъ случаѣ съ русскими сырыми продуктами, производимыми въ Россіи, какъ принято думать, въ количествѣ, значительно превышающемъ потребности мѣстнаго населенія? Отвѣтъ на этотъ вопросъ состоитъ въ слѣдующемъ: если та часть русскаго сырья, которая теперь, ко вреду русской промышленности, возвращается изъ за границы въ Россію въ обработанномъ видѣ, будетъ выдѣлываться въ Россіи же; если въ Россіи будетъ содержаться болѣе скота, чѣмъ теперь; если скоть этотъ будетъ менѣе изнуренъ недостаточною пищею и излишнею работою; если значительная часть русскаго населенія не будетъ постоянно жить впроголодь и если она будетъ надлежащимъ образомъ одѣваться и обуваться, то продуктовъ русскаго сельскаго хозяйства для вывоза въ чужія государства останется не много.

Все это показываетъ, какое важное значеніе имѣть для Россіи мелкое землевладѣніе. Въ виду такихъ выгодъ, пособіе, оказанное государствомъ или земствомъ мелкимъ собственникамъ для приобрѣтенія земли, не будетъ бесполезной затратой, но подниметъ благосостояніе всего государства. Пособіе это должно избавить покупателей отъ издержекъ по покупке и закладу земель и уменьшить до возможной степени причитающіеся съ нихъ банковые платежи. Цѣль эта будетъ достигнута, если кредитное установленіе для этой надобности будетъ устроено государствомъ или земствомъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

1) Кредитное установленіе это должно содержаться сполна на казенный или земскій счетъ, при чемъ покупка, залогъ и вводъ во владѣніе купленными землями должны совершаться тѣмъ же порядкомъ и съ тѣми же льготами, которые установлены для приобрѣтенія временно-обязанными крестьянами ихъ надѣловъ.

2) Закладнымъ листамъ этихъ установленій должны быть предоставлены всѣ преимущества государственныхъ процентныхъ бумагъ, чтобы предотвратить по возможности пониженіе биржевой ихъ цѣны. Было бы даже полезно выдавать всю сумму наличными деньгами, какъ это дѣлали прежнія кредитныя установ-

ленія. Тогда банковые платежи были бы поставлены въ независимость отъ размѣра процентовъ по закладнымъ листамъ. При растяжимости русскаго государственнаго бюджета, ассигнованіе нѣкоторой суммы для этой надобности не составило бы затрудненія; если же дѣло это было бы принято въ руки земства, то потребный для этого капиталъ могъ бы составиться чрезъ ежегодные сборы въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ до тѣхъ поръ, пока платимые заемщиками проценты могли бы удовлетворять текущимъ надобностямъ. Для многихъ губернскихъ земствъ ассигнованіе по 50,000 р. ежегодно не было бы обременительно. Налогъ не свыше 1 копейки съ десятины могъ бы дать эту сумму. Если бы такая сумма ежегодно раздавалась покупщикамъ въ займы за 5 годовыхъ процентовъ и получаемые проценты употреблять для той же надобности на тѣхъ же условіяхъ, то менѣе, чѣмъ чрезъ 14 лѣтъ, образовался бы капиталъ въ 1 миллионъ рублей, проценты съ котораго могли бы удовлетворять до нѣкоторой степени ежегоднымъ потребностямъ, безъ новыхъ прибавленій земскихъ суммъ. При взиманіи тѣхъ же процентовъ этотъ капиталъ менѣе, чѣмъ чрезъ 15 лѣтъ, удвоился, за тѣмъ чрезъ новый такой же срокъ учетверился бы и т. д. Если бы онъ возросъ до такой степени, что получаемые съ него проценты превышали бы сумму, требуемую для новыхъ займовъ, то излишекъ могъ бы быть употребленъ для другихъ надобностей земства, а наконецъ по выкупѣ всѣхъ земель, предлагаемыхъ въ продажу, земство получило бы обратно и всю употребленную имъ для этой цѣли сумму съ процентами. Тѣ земства, для которыхъ ежегодный сборъ по 50,000 рублей былъ бы затруднителенъ, могли бы ограничить эту сумму всякимъ другимъ размѣромъ. Результатъ и здѣсь получился бы тотъ же, но только въ болѣе продолжительный срокъ. Правило: лучше поздно, чѣмъ никогда, нашло бы здѣсь полное оправданіе.

3) Такъ какъ большинство покупокъ будетъ производиться сполна въ кредитъ, безъ всякихъ приплатъ со стороны покупателей, и такъ какъ, въ наибольшей части случаевъ, сьемная плата земель составляетъ не болѣе 6% стоимости ихъ, то размѣръ ежегодныхъ банковыхъ платежей, со включеніемъ роста и погашенія, не долженъ превышать 6% съ дѣйствительной (а не нарицательной) ссуды.

4) За основаніе оцѣнки для выдачи ссудъ должна быть принята не продажная стоимость земли, но сьемная плата, изъ капитализаціи которой должна выводиться выдаваемая ссуда съ такимъ расчетомъ, чтобы сьемная плата была не ниже причитающихся

ежегодныхъ банковыхъ платежей. Скидокъ изъ выведенной стоимости имѣнія можно не дѣлать никакихъ, имѣя въ виду, что заемщики, дорожа покупкою, естественно будутъ стараться содержать заемъ въ исправности, и что скидки эти, при неимѣнии у большинства покупателей наличныхъ средствъ, ограничатъ число лицъ, могущихъ пользоваться этимъ кредитомъ.

Было бы также цѣлесообразно, не придавая такому учрежденію сословнаго характера, предоставить право пользоваться этимъ кредитомъ не только крестьянамъ, но и всѣмъ вообще земледѣльцамъ, безъ различія сословій, ограничивъ размѣръ приобрѣтенной земли извѣстнымъ количествомъ, на примѣръ не выше 20 или 30 десятинъ на семейство.

Въ заключеніе своей замѣтки мнѣ остается выразить желаніе, чтобы мысль объ устройствѣ кредитнаго установленія для вышеизложенной цѣли нашла сочувствіе и поддержку въ русскомъ обществѣ и не осталась гласомъ вопіющаго въ пустынь.

А.

ОТХОЖИЙ ПРОМЫСЕЛЪ МОСКОВСКАГО УѢЗДА.

(Положеніе рабочаго на кирпичныхъ заводахъ).

Еще недавно въ московскомъ уѣздѣ приготавлилось, по официальнымъ исчисленіямъ, на 36-ти кирпичныхъ заводахъ до 50 милліоновъ кирпичей. Въ настоящее время, по тѣмъ же свѣдѣніямъ, на 70 заводахъ изготовляется до 140.000,000, на самомъ же дѣлѣ ежегодно изготовляется на всѣхъ кирпичныхъ заводахъ московскаго уѣзда, до 180 милліоновъ кирпичу. Особенно сильно развилось это производство въ послѣдніе 6—7 лѣтъ, вслѣдствіе строительной лихорадки, охватившей московскихъ жителей, такъ что въ теченіе протекшихъ семидесятихъ годовъ производство кирпича въ московскомъ уѣздѣ почти учетверилось.

Не смотря на такое сильное развитіе кирпичнаго дѣла въ московскомъ уѣздѣ, мѣстное московское населеніе мало получаетъ выгодъ отъ кирпичнаго производства; оно, находя выдѣлку кирпича очень тяжелой работой, подыскиваетъ для себя другіе, болѣе легкіе способы заработка, а весь заработокъ на кирпичныхъ заводахъ предоставляетъ въ пользу пришлаго рабочаго на-

селения. Вслѣдствіе этого обстоятельства въ московскомъ уѣздѣ возникаетъ значительный отхожіи промыслъ, привлекающій къ себѣ рабочихъ изъ Калужской, Тульской, Смоленской, Рязанской, Тверской, Костромской и Владимірской губерній.

На 70 кирпичныхъ и двухъ гончарныхъ заводахъ работаютъ 7,432 чел. рабочихъ. Громаднѣйшее большинство рабочихъ пришлое, а мѣстныхъ рабочихъ самая незначительная часть; мѣстныхъ рабочихъ на кирпичныхъ заводахъ работаетъ только 197 человекъ, а пришлыхъ 7,235 человекъ, или пришлые составляютъ 97,3%, а мѣстные только 2,7% всѣхъ рабочихъ, т.-е. пришлыхъ рабочихъ, занятыхъ работою на кирпичныхъ заводахъ, почти въ 37 разъ (36,7) больше, нежели мѣстныхъ рабочихъ.

Работа на кирпичныхъ заводахъ составляетъ вполне принадлежность взрослому рабочаго; если и случается видѣть на кирпичныхъ заводахъ работающими мальчиковъ, то это для нихъ во всякомъ случаѣ слишкомъ тяжелая и утомительная работа. Женщины же въ кирпичномъ дѣлѣ являются только кухарками рабочихъ артелей, а потому распредѣленіе рабочихъ по поламъ и возрастамъ и окажетъ преобладаніе на сторонѣ только взрослыхъ рабочихъ, а именно:

На всѣхъ кирпичныхъ заводахъ работаетъ взрослыхъ		
мущинъ	7,268 ч.—	97,8%
женщинъ	33, ч.—	0,3%
мальчиковъ	131 ч.—	0,9%
Итого.	7,432 ч.—	100,0%

Среднимъ числомъ взрослый рабочій зарабатываетъ въ мѣсяцъ до 16 руб. (среднее изъ 62 показаній), низшій заработокъ на кирпичномъ заводѣ будетъ 10 р., т.-е. почти въ полтора раза менѣе (1,6) средней мѣсячной заработной платы; высшій же заработокъ достигаетъ 25 р., т.-е. тоже въ полтора раза выше средней мѣсячной платы. Заработокъ мальчика въ мѣсяцъ варьируетъ между 4 и 8 рублями, средній же заработокъ въ мѣсяцъ малолѣтняго рабочаго будетъ 6 руб. Женщины, кухарки артелей, на харчахъ артели, получаютъ отъ 3 до 4 руб. въ мѣсяцъ. Работа на кирпичныхъ заводахъ производится только лѣтомъ. Кирпичъ начинается формоваться съ 15 мая, формовка его продолжается до 15 августа или 1 сентября, т.-е. формовка кирпича продолжается въ теченіе 3 до 3½ мѣсяцевъ. Обжигъ же въ простыхъ печахъ начинается въ тоже время, какъ и формовка кирпича, но продолжается до 1 октября или 1 ноября, т.-е. періодъ обжига

кирпича охватываетъ отъ 4 $\frac{1}{2}$ до 6 мѣсяцевъ. Обжигъ на 9 кирпичныхъ заводахъ, имѣющихъ постоянныя, гофманскія или берлинскія кирпичеобжигательныя печи, продолжается въ теченіе всего года, за исключеніемъ 1 $\frac{1}{2}$ —2 мѣсяцевъ, когда эти печи исправляются; заготовка глины для выдѣлки кирпича производится и лѣтомъ, и зимою, такъ что послѣдняя работа продолжается почти цѣлый годъ.

Работаютъ на кирпичныхъ заводахъ въ теченіе рабочаго дня отъ 12 до 15 часовъ. Рабочій, получающій издѣльную плату, какъ напр. порядовщикъ, работаетъ отъ 14 до 15 часовъ въ сутки, рабочіе же, получающіе помѣсячную плату, работаютъ двумя-тремя часами менѣе, отъ 12 до 13 часовъ въ сутки. Число часовъ рабочаго дня для малолѣтнихъ рабочихъ такое же, какъ и для взрослыхъ.

По специальностямъ рабочіе на кирпичныхъ заводахъ раздѣляются на пять главныхъ классовъ.

Порядовщики или формовщики кирпича обыкновенно работаютъ издѣльно и получаютъ заработную плату съ 1,000 кирпичей; при этомъ они живутъ на своихъ харчахъ. Порядовщики раздѣляются на три вида—подпятныхъ, ручныхъ и машинныхъ порядовщиковъ, въ зависимости отъ способа формовки кирпича. Подпятные рабочіе въ кирпичныя формы набиваютъ глину ногами, ручные порядовщики въ ту же форму набиваютъ глину при помощи рукъ, и наконецъ столовые или машинные порядовщики работаютъ на столахъ, послѣдніе въ чугунныя кирпичныя формы съ подвижнымъ дномъ набиваютъ глину плахой, затѣмъ, при помощи криваго рычага, поднимаютъ дно и вынимаютъ кирпичъ. Работать на столахъ нѣсколько легче, но за то они должны класть кирпичъ на тесъ и снимать его, а также и перекладывать за немѣнѣемъ послѣдняго; за это столовые порядовщики получаютъ нѣсколько высшую плату, нежели первые два вида порядовщиковъ, и несмотря на это, для кирпичнаго заводчика работа кирпича на станахъ выгоднѣе ручнаго и подпятнаго способа формовки, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ получается кирпичъ, который необходимо еще выправлять при помощи особыхъ рабочихъ, называемыхъ правильщиками или сушниками; послѣдніе нѣсколько просохшій кирпичъ околачиваютъ вальками и придаютъ испорченному кирпичу правильную форму.

Подпятные и ручные порядовщики получаютъ по 2 р. 17 к. за тысячу кирпича, а порядовщики, работающіе на столахъ, по 2 р. 50 к. за тысячу, причѣмъ на каждую тысячу считается на

бой отъ 10 до 15% кирпича. На нѣкоторыхъ же заводахъ порядовщики нанимаются безъ бою и тогда получаютъ подпятные порядовщики по 1 р. 90 к. съ тысячи, т.-е. формовка 150 кирпичей считается въ 27 к. или 100 кирпичей въ 18 коп.

Въ теченіе лѣтнаго рабочаго періода порядовщикъ среднимъ числомъ вырабатываетъ 35,000 кирпичу, но можетъ выработать отъ 40 до 45 тысячъ кирпичу. Въ день, порядовщикъ можетъ выработать отъ 1,000 до 2,000 кирпичей. Считая для подпятнаго и ручнаго кирпича формовку тысячи кирпичу въ 2 р. 17 к., выходитъ, что передовщикъ вырабатываетъ среднимъ числомъ до 75 р. во весь рабочій періодъ или по 25 р. въ мѣсяць, а можетъ выработать до 87 и 97 руб. въ лѣто, т.-е. отъ 30 до 32 рублей въ мѣсяць. Порядовщики, работающіе на станахъ, вырабатываютъ тоже количество кирпича, а получаютъ за него по 2 р. 50 к. съ тысячи; значить, среднимъ числомъ во весь рабочій періодъ вырабатываютъ до 87 р., а въ мѣсяць до 30; могутъ же выработать отъ 100 до 112 руб. въ рабочій періодъ или отъ 33 до 37 руб. въ мѣсяць. Если порядовщикъ, работающій со скидкой 15% кирпичей на бой, вырабатываетъ до 35,000, то работающій безъ скидки долженъ выработать 42,000 кирпичей, за тысячу онъ получаетъ 1 р. 90 к., — значить, въ теченіе лѣтнаго рабочаго времени онъ выработаетъ 80 р. или въ мѣсяць 27 руб.; можетъ же онъ выработать отъ 46 до 52,000 кирпича, тогда онъ зарабатываетъ отъ 87 до 99 руб. въ лѣто или въ мѣсяць отъ 29 до 33 руб.; такъ что, работая безъ скидки на бой, порядовщикъ, работающій ручной или подпятный кирпичъ, въ состояніи заработать столько же, сколько порядовщики, работающіе машинный кирпичъ, хотя онъ работаетъ на 27 к. дешевле тѣхъ порядовщиковъ, которые работаютъ со скидкой на бой; при этомъ не смотря на пониженную заработную плату, заработокъ послѣдняго порядовщика увеличивается на 8% сравнительно съ порядовщикомъ, работающимъ со скидкой на бой. Порядовщики, работающіе машинный кирпичъ, зарабатываютъ на 11% болѣе противъ ручныхъ и подпятныхъ порядовщиковъ, работающихъ безъ бою, и на 20% болѣе тѣхъ, которые работаютъ со скидкой на бой.

Харчи порядовщика въ мѣсяць обходятся въ 6 р.; за исключеніемъ изъ заработной платы стоимости харчей, у порядовщиковъ можетъ остаться чистаго заработка въ мѣсяць: у работающихъ подпятный и ручной кирпичъ со скидкой на бой 19 р., 24 р. и 26 р., у работающихъ безъ скидки на бой 21 р., 23 и 27 р. и у порядовщиковъ, работающихъ машинный кирпичъ, 24 р., 27 р. и 31 рубль.

Почти всѣ порядовщики, работающіе на кирпичныхъ заводахъ московскаго уѣзда, приходятъ изъ Калужской губерніи, меньшее число порядовщиковъ доставляютъ Тверская, Костромская, Рязанская, Владимірская и Смоленская губерніи.

Въ 1876 г. на всѣхъ кирпичныхъ заводахъ насчитывалось 3,993 человекъ порядовщиковъ, на самомъ же дѣлѣ ихъ должно быть и еще нѣсколько болѣе; но если принять и вышеприведенное число порядовщиковъ, то оно составляетъ 53,7%, т.-е. порядовщики составляютъ болѣе половины всѣхъ рабочихъ, занятыхъ на кирпичныхъ заводахъ. Они получаютъ хорошій заработокъ, вполне удовлетворяющій ихъ потребности на мѣстѣ работы и дающій возможность отнести значительную денежную сумму домой, такъ какъ, если принять средній чистый заработокъ порядовщика въ 21 р. въ мѣсяць или 63 рубля въ рабочій періодъ, то всѣ порядовщики, работающіе на московскихъ кирпичныхъ заводахъ, въ лѣто заработаютъ значительную сумму 260,659 руб. Къ сожалѣнію только лѣтній рабочій періодъ для порядовщиковъ очень коротокъ.

Второй разрядъ рабочихъ, близко стоящій къ порядовщикамъ, составляютъ правильщики или сушники, о которыхъ мы уже сказали выше. На ихъ обязанности лежитъ править кирпичъ, сдѣланный порядовщиками, работающими подпятный и ручной кирпичъ. Они или получаютъ издѣльную плату отъ 60 до 63 коп. съ тысячи, или кирпичезаводчики нанимаютъ ихъ помѣсячно на лѣто, или на 5—6 мѣсяцевъ и платятъ имъ отъ 50 до 75 р. въ лѣто на хозяйскихъ харчахъ; значить, въ мѣсяць имъ приходится зарабатывать около 12 р. 50 к. Отсюда видна выгода заводчика работать машинный кирпичъ, а не подпятный и ручной, потому что, хотя формовка тысячи перваго кирпича и стоитъ на 33 к. дороже послѣдняго, но за то для него дѣлается совершенно излишнею работа правильщиковъ или сушниковъ, тогда какъ для выработки ручнаго кирпича порядовщикъ хотя получаетъ только 2 р. 17 к., но такъ какъ выправить этотъ кирпичъ стоитъ 60 к., то и выходитъ, что стоимость 1,000 ручнаго кирпича обойдется въ 2 р. 77 к., или на 27 к. дороже противъ тысячи машиннаго кирпича.

Затѣмъ, всѣ остальные виды рабочихъ кирпичныхъ заводовъ нанимаются на весь лѣтній періодъ работъ, живутъ на харчахъ кирпичезаводчика, и если получаютъ задѣльную плату, то какъ исключеніе.

Обжигалы завѣдуютъ посадкой кирпича въ печи, обжигомъ и

высадкой его. На кирпичных заводах, работающих при помощи простых кирпичеобжигательных печей, обжигалы живут 6 месяцев в году и получают за это время от 80 до 100 р. или от 13 до 18 р. в месяц на хозяйских харчах. На тех же заводах, где имеются постоянные кирпичеобжигательные печи, обжигалы живут целый год, получая от 12 до 14 руб. в месяц, тоже на хозяйских харчах. Рже обжигалы получают съ тысячи обожженного кирпича 1 р. 15—1 р. 20 коп. Обжигалам иногда приходится возить кирпич очень далеко, причем они накладывают на тачку сырого кирпича 32—34 кирпича, весом в 12 ф. каждый, или всего они везут от 9 до 10 пудов; обожженного же кирпича накладывают от 40 до 45; каждый кирпич везит 10 ф., значит, обожженного кирпича они накладывают на тачку от 10 до 12¹/₂ пудов.

Большую часть обжигал доставляет Тульская губерния, меньшую же часть Рязанская, Костромская и Смоленская губернии.

Четвертый класс рабочих на кирпичных заводах составляют очищальщики, глиняники и землекопы. Этих последних рабочих доставляет преимущественно Смоленская губерния, рже Рязанская и Костромская губернии.

Глиняники на кирпичных заводах живут тоже только летом, обыкновенно 6 месяцев, и получают в этот срок от 55 до 70 руб., или от 9 до 12 руб. в месяц на хозяйских харчах; рже глиняники получают от кубика вырытой ими глины. Работа глиняников чрезвычайно тяжела: кромъ того, что они копают глину, на их обязанности еще лежит подвозка глины къ кирпичным сараям на ручных тачках.

Пятый класс рабочих, необходимых для кирпичных заводов, это возчики. Они или бывают месячными рабочими, или возят кирпич на рынок на лошадях кирпичезаводчика или чаще, за известную плату съ 1,000 кирпичей, зависящую от разстоянiя рынка; от завода возчики возят кирпич на своих лошадях. Какъ примѣръ ихъ заработка, приведемъ слѣдующій расчетъ: съ кирпичныхъ заводовъ, находящихся на разстоянiи 7—8 верстъ отъ Москвы, за возку тысячи кирпича въ Москву возчикъ беретъ 6 р. Въ теченiе рабочаго дня онъ можетъ съѣздить съ завода въ Москву и обратно два раза; тысячу кирпичей можно везти на 4 (по 250 кирпичей на каждой) или на 5 лошадяхъ (по 200 кирпичей); при лошадяхъ должны быть два работника, которые заработаютъ въ день 12 р., т.е. денной за-

работокъ одного рабочаго съ двумя лошадьми будетъ 6 р. или по 2 р. на лошадь и на человекъ, или, если работниковъ будетъ два съ пятью лошадьми, то на каждого рабочаго и на каждую лошадь въ день придется по 1 р. 70 к.

Малолѣтніе рабочіе преимущественно работаютъ на тѣхъ кирпичныхъ заводахъ, гдѣ кирпичъ готовится машинами; здѣсь же работаютъ и нѣсколько женщинъ. Эти рабочіе исполняютъ и здѣсь такую тяжелую работу, которая была бы подъ силу развѣ только взрослому рабочему, такъ какъ каждый изъ нихъ въ теченіе дня долженъ перевести до 2,000 кирпича, т.-е. $1\frac{1}{2}$ куб. сажени глины, отъ мѣста его приготовленія въ сарай, гдѣ онъ сушится; положимъ, что особаго рода четырехколесныя тачки, на которыхъ перевозятъ кирпичъ, двигаются по желѣзнымъ рельсамъ, но все-таки для дѣтей это очень тяжелая работа. Болѣе легкая работа мальчиковъ—это рѣзка кирпича, выходящаго изъ машины, особымъ проволочнымъ ножомъ, пріемъ кирпича отъ машины и накладка его на тачки, наконецъ, на нѣкоторыхъ заводахъ мальчики исполняютъ роль правильщиковъ или сушильщикоу, т.-е. управляютъ ручной или подпятный кирпичъ.

Такъ какъ рабочіе на кирпичныхъ заводахъ скопляются временно, не работаютъ постоянно, круглый годъ, а только 5—6 мѣсяцевъ и менѣе въ году, то на кирпичныхъ заводахъ не выработалось такихъ постоянныхъ формъ и способовъ продовольствія рабочихъ, какіе можно встрѣтить на другихъ фабрикахъ и заводахъ, а способы и средства продовольствія ежегодно, въ силу инерціи и привычки, остаются такими-же, какими они были и прошлое время. Рабочіе кирпичныхъ заводовъ, продовольствующіеся на свой счетъ, составляютъ артели, выбираютъ изъ своей среды старшаго или старосту, который, сговорившись съ хозяиномъ завода, приступаетъ къ хозяйственнымъ операціямъ. Провизию, необходимую для харчей, забираютъ или у самого хозяина, или въ лавкѣ, указанной старостѣ хозяиномъ, обыкновенно на книжку. Харчевыя артели на кирпичныхъ заводахъ составляютъ порядовщики; нерѣдко къ этимъ же артелямъ присоединяются правильщики и рѣже, если остальныхъ рабочихъ на заводѣ немного, то все продовольствуются въ артели порядовщиковъ, а хозяинъ завода потомъ выплачиваетъ артели порядовщиковъ стоимость харчей остальныхъ рабочихъ, по раскладкѣ.

Лавочники не довѣряютъ рабочимъ, а всегда ведутъ счетъ лично съ хозяевами заводовъ, и потомъ, затраченную на харчи артельныхъ рабочихъ сумму хозяинъ вычитаетъ изъ заработка ра-

бочихъ. Рѣдко рабочіе рѣшаются брать у хозяина деньги и на эти деньги прямо покупать харчи, безъ посредства хозяина, главнымъ образомъ потому, что почти всѣ рабочіе берутъ у хозяина задатки и въ первый мѣсяць должны зарабатывать эти задатки, вслѣдствіе чего у рабочихъ свободныхъ денегъ на покупку различныхъ матеріаловъ для продовольствія не бываетъ; съ другой стороны, если разъ заведено на заводѣ брать провизію въ лавкѣ съ поручительствомъ хозяина или прямо у хозяина, то по инерціи, рабочіе продолжаютъ поступать по разъ заведенному порядку, тѣмъ болѣе, что и сами рабочіе до Петрова дня рѣдко знаютъ стоимость харчей и свои заработки. «Не срубилісь еще», говорятъ рабочіе, «вотъ придетъ Петровъ день, будетъ срубка, тогда и узнаемъ все». Въ Петровъ день производится полный расчетъ заработанныхъ денегъ, съѣденныхъ харчей, прогуловъ, и производится расплата. Часть рабочихъ уходитъ домой на рабочее время, оставшіеся же начинаютъ счетъ снова. Такимъ образомъ, въ Петровъ день выясняется окончательная заработная плата (послѣ святой и во время найма рабочихъ о ней рѣшаютъ только въ общихъ чертахъ) и цѣны провизіи. Цѣны на провизію съ Петрова дня нерѣдко повышаются или понижаются. Петровымъ днемъ, такъ сказать, заканчивается одинъ рабочій годъ и начинается другой.

Кромѣ специальности рабочихъ, на образованіе харчевыхъ артелей рабочихъ имѣетъ вліяніе и мѣсто ихъ происхожденія, такъ какъ рабочіе одной и той же губерніи стараются образовать одну харчевую артель, конечно, въ томъ только случаѣ, когда для этого имѣется достаточное число рабочихъ изъ одной и той же губерніи; при недостаткѣ же членовъ одной губерніи, въ харчевую артель соединяются и рабочіе различныхъ губерній.

Бдятъ рабочіе въ теченіе дня обыкновенно три раза: завтракаютъ въ 9¹/₂ часовъ и затѣмъ часа 1¹/₂ — 2 отдыхаютъ, обѣдаютъ въ три часа и сейчасъ же идутъ на работу, въ 8 часовъ вечера оканчиваютъ работу и ужинаютъ, а затѣмъ ложатся спать.

Пища рабочихъ на кирпичныхъ заводахъ обыкновенно состоитъ въ мясоѣдѣ изъ щей съ солониной, плохими сортами свѣжей говядины, съ ветчиной или свинымъ саломъ, каши съ говяжьимъ саломъ или масломъ, затѣмъ изъ ржаного хлѣба и кваса въ изобиліи. Въ постъ щи съ рыбой (головщиной, т.-е. съ солеными частями головы коренной рыбы), снятками или съ подболткой, а иногда самые плохіе пустые щи съ капустой, каша съ

постнымъ масломъ; самая плохая пища—мурцовка, т.-е. хлѣбъ съ лукомъ, накрошенный въ квасъ.

Лучше всѣхъ рабочихъ на кирпичныхъ заводахъ питаются тѣ изъ нихъ, которые живутъ на своихъ харчахъ: порядовщики и правильщики, затѣмъ, изъ рабочихъ, живущихъ на хозяйскихъ харчахъ, хорошіе харчи, но нѣсколько худшіе, чѣмъ порядовщики, получаютъ обжигалы, болѣе плохіе получаютъ правильщики и самые худшіе получаютъ глинщики и землегопы.

Хорошей пищей называется на кирпичныхъ заводахъ такая, когда на каждаго человѣка приходится по 2 фунта говядины, солонины или ветчины и когда десять человѣкъ рабочихъ на кашу получаютъ 3 фун. масла; средняя пища будетъ та, когда на одного человѣка приходится до $1\frac{1}{2}$ мяса и по 2 ф. на десять человѣкъ сала или масла для каши; и наконецъ, плохими харчами называются такіе, когда на человѣка приходится по 1 ф. мяса и на 10 человѣкъ по 1 ф. масла или сала для каши. Всѣ рабочіе кирпичныхъ заводовъ чай пьютъ рѣдко, только по празднигамъ, а больше пробавляются однимъ квасомъ, который составляетъ главное питье рабочихъ.

Харчи перваго разряда обходятся въ мѣсяцъ отъ 6 до 7 рублей съ человѣка, втораго отъ пяти до шести, а третьяго отъ 4 до 5 руб. на человѣка.

Нѣкоторые кирпичезаводчики начинаютъ уже сознавать, что для такой страшно тяжелой работы, какъ работа на кирпичныхъ заводахъ, выгодно и необходимо, чтобъ рабочіе, живущіе на хозяйскихъ харчахъ, достаточно питались, а потому они хлѣба, каши и квасу даютъ столько, сколько можетъ только съѣсть рабочій, экономизируя при этомъ на мясѣ, какъ на самомъ дорогомъ ингредиентѣ стола рабочихъ: послѣдняго не даютъ больше тѣхъ количествъ, которыя нами были выше приведены.

Въ общемъ, продовольствіе рабочихъ зависитъ отъ благосостоянія самихъ кирпичезаводчиковъ: если послѣдній своевременно и хорошо расплачивается съ лавочниками, у которыхъ забираютъ харчи рабочіе, то харчи всегда бывають хорошіе, и рабочіе всегда ими довольны; у тѣхъ же заводчиковъ, которые удерживаютъ уплату за забранные рабочими товары, харчи часто бывають очень плохи, такъ какъ лавочники въ такомъ случаѣ отпускають не свѣжее мясо, самые плохіе сорта солонины и ветчины, прогорклое масло, затхлый хлѣбъ. Чаще всего рабочіе кирпичныхъ заводовъ жалуются на недоброкачественность харчей и рѣже на недостаточность пищи, хотя и послѣднія жалобы

имѣютъ мѣсто, когда всѣ рабочіе на заводѣ получаютъ харчи по послѣдней вышеприведенной нормѣ.

На нѣкоторые кирпичные заводы рабочіе не нанимаются сами, а все необходимое для кирпичныхъ заводовъ число рабочихъ доставляютъ особые подрядчики. Тогда продовольствіемъ рабочихъ завѣдуютъ уже не сами владѣльцы кирпичныхъ заводовъ, а подрядчики, хотя способы, размѣры и средства продовольствія остаются тѣже, что мы видѣли выше.

Такъ какъ работа на кирпичныхъ заводахъ производится преимущественно только лѣтомъ, то объ особыхъ помѣщеніяхъ для рабочихъ, которыхъ иногда скопляется на заводахъ по нѣсколько сотъ человекъ, владѣльцы ихъ и не заботятся; чаще всего всѣ рабочіе проводятъ весь періодъ рабочаго времени на открытомъ воздухѣ: порядовщики и правильщики, работая цѣлый день подъ кирпичными сараями, тамъ же и почуютъ, подостлавъ подъ себя вмѣсто постели части своей одежды; обжигалы проводятъ почти все рабочее время подъ навѣсами кирпичеобжигательныхъ печей, гдѣ они и отдыхаютъ; глинщики, работая на открытомъ воздухѣ, и отдыхаютъ тутъ же, около своихъ тачекъ, а если погода ненастная, то идутъ отдыхать подъ сарай или подъ шатры обжигательныхъ печей. На тѣхъ кирпичныхъ заводахъ, которые работаютъ постоянными кирпичеобжигательными печами, большую часть времени года всѣ рабочіе проводятъ на берлинѣ (какъ обыкновенно называютъ эту печь рабочіе); такъ какъ она покрыта обширнымъ шатромъ и постоянно топится, то подъ шатрами этой печи довольно тепло; когда же наступаютъ холода, то рабочіе съ печи переходятъ въ печь и помѣщаются въ самой печи, въ тѣхъ камерахъ, которыя еще не наполнены кирпичемъ. На берлинѣ спать или прямо на землѣ, подостлавъ подъ себя свою одежду, или на тесовыхъ подмосткахъ, или прямо на кирпичѣ. На одномъ заводѣ подъ шатромъ берлины по угламъ устроены даже небольшія комнаты для высшихъ чиновъ завода, какъ то: подрядчиковъ, десятниковъ и др.

За то на всѣхъ кирпичныхъ заводахъ имѣются избы, такъ-называемыя кухни для приготовленія пищи рабочимъ. На заводахъ, гдѣ скопляется много рабочихъ, образуется нѣсколько харчевыхъ артелей, и для каждой артели есть отдѣльная кухня. Это обыкновенно бревенчатыя избы, въ которыхъ устраиваются нары и палаты, и рабочіе могутъ помѣщаться еще и на печахъ (на одной печи помѣщается до 12 человекъ), на потолкахъ, чердакахъ, на полу и т. п. Но ни на одномъ заводѣ нѣтъ такого обширнаго специаль-

наго помѣщенія для рабочихъ, въ которомъ бы могли помѣститься всѣ рабочіе, скученные лѣтомъ на кирпичныхъ заводахъ. Да и къ кухнямъ, какъ къ помѣщеніямъ, рабочіе прибѣгаютъ только тогда, когда вдругъ наступятъ холода: тогда они наносятъ въ кухни соломы и жмутся другъ возлѣ друга на всѣхъ мѣстахъ избы, въ страшной тѣснотѣ, гдѣ только возможно лечь. Впрочемъ, къ тому времени, когда приходится прибѣгать для ночлега къ теплomu помѣщенію, обыкновенно большая часть рабочихъ уже оставляетъ заводъ, а остаются на немъ только глинщики и обжигалы, которые размѣщаются по кухнямъ сравнительно съ большимъ просторомъ и удобствомъ. Въ лѣтнее же время всѣ рабочіе предпочитаютъ помѣщаться на открытомъ воздухѣ, а въ избахъ живутъ только кухарки, да на полу и печахъ больные и старики рабочіе.

Вотъ нѣсколько примѣровъ помѣщеній рабочихъ на кирпичныхъ заводахъ; на нѣкоторыхъ заводахъ—что составляетъ, впрочемъ, осень рѣдкое исключеніе изъ общаго правила—есть и особыя помѣщенія для рабочихъ: такъ, на заводѣ г. Якунчикова, на которомъ кирпичъ готовится машинами, имѣется отдѣльная изба для помѣщенія женщинъ и части мальчиковъ; въ избѣ устроены нары, на которыхъ въ повалку, подстлавъ немного соломы, спятъ мальчики и женщины. На гончарномъ и кирпичномъ заводѣ г. Гусарева гончары и терракотчики помѣщаются въ мастерскихъ, устроенныхъ между гофманскою кирпичеобжигательною печью и наружною каменною стѣною. Помѣщеніе терракотчиковъ душно, грязно и сыро. Помѣщеніе гончаровъ душное и тѣсное, все завалено просушивающимися бѣлыми кирпичами и изразцами. Для рядовщиковъ отведены два двухъэтажныхъ деревянныхъ дома; въ каждомъ этажѣ устроены въ два ряда и два яруса нары. Въ этомъ же помѣщеніи должны бы были помѣщаться и глинщики, но они, вслѣдствіе тѣсноты, нашли для себя болѣе удобнымъ построить для помѣщенія отдѣльные шалаши. Семейные рабочіе имѣютъ отдѣльныя помѣщенія. На заводѣ г. Богданова для жилья рабочимъ отведены избы. Глинщики живутъ на нарахъ, подъ тесовой крышей избы; въ самой же избѣ имѣются помѣщенія только для подрядчиковъ и кухни. Для рядовщиковъ отведена изба, вмѣщающая 9 куб. саж. воздуха, въ которой устроены нары для сна. Всѣхъ рядовщиковъ на этомъ заводѣ 38 человекъ, такъ что на каждого рядовщика помѣщающагося въ этой избѣ, приходится по 81 куб. футъ воздуха; и наконецъ для 20 человекъ обжигаль отведена изба, вмѣщающая 4 куб. саж. воздуха, безъ всякихъ приспособленій, кромѣ большой

печи для спанья. Если бы въ ней постоянно помѣщались всѣ обжигальцы, которыхъ на заводѣ 20 человѣкъ, то на каждого изъ нихъ пришлось бы по 69 куб. футовъ воздуха, т.-е. на каждого человѣка приходится меньшее количество воздуха, чѣмъ приходится на человѣка въ самыхъ жалкихъ помѣщеніяхъ на фабрикахъ, обрабатывающихъ шерсть. Поэтому-то понятно, почему рабочіе кирпичныхъ заводовъ стараются прибѣгать какъ можно рѣже къ жилымъ помѣщеніямъ, устроеннымъ для нихъ на кирпичныхъ заводахъ, и идутъ ночевать въ нихъ только тогда, когда наступаетъ такой холодъ, котораго уже нельзя перенести претерпѣвшейся ко всякимъ невздамъ натурѣ рабочаго. На заводѣ г. Калкунова для рабочихъ выкопано 14 землянокъ; каждая землянка имѣетъ 5 арш. длины, 5 арш. ширины и 3 арш. высоты; кубическая ея вмѣстимость будетъ 2,8 куб. саж. Въ такой землянкѣ помѣщается отъ 8 до 12 человѣкъ, причемъ на каждого приходится отъ 80 до 113 куб. фут. воздуха. Для отопленія землянокъ сами рабочіе устраиваютъ въ нихъ очаги съ трубой изъ кирпича; отверстій для свѣта землянки не имѣютъ. Въ землянкахъ рабочіе спятъ на нарахъ; постелью служатъ рогожи безъ подушекъ и одѣялъ: то и другое замѣняется кафтанами, полушубками и вообще одеждой рабочихъ. На заводѣ г. Милованова, для ночлега 217 человѣкъ устроено 4 деревянныхъ дома, длиною всѣ вмѣстѣ въ 21 саж., шириною въ 11,3 саж. и вышиною въ 1,2 саж.; кубическая вмѣстимость этихъ помѣщеній будетъ 285,8 куб. саж., слѣд. на каждого человѣка приходится по 119 куб. футовъ воздуха. Для остальныхъ 150 человѣкъ рабочихъ этого завода выстроены балаганъ безъ оконъ. Въ домахъ и балаганахъ спятъ на нарахъ, безъ всякихъ признаковъ постелей, кромѣ рогожь.

Работа на кирпичныхъ заводахъ требуетъ громаднаго напряженія силъ, и потому, не смотря на сравнительно обильное питаніе, такіе, напримѣръ рабочіе, какъ порядовщики, замѣтно худѣютъ въ теченіе того непродолжительнаго времени, которое они работаютъ на кирпичныхъ заводахъ. Особенно сильно вліяетъ эта тяжесть работы на молодыя, недоразвившіяся силы малолѣтнихъ рабочихъ: случалось, что малолѣтніе рабочіе, подающіе глину порядовщикамъ, отъ дурной и недостаточной пищи и утомительной работы заболѣвали до того, что не въ состояніи уже были совершенно работать; такихъ обыкновенно отправляютъ домой. Одной части рабочихъ на кирпичныхъ заводахъ приходится постоянно работать въ грязи и сырости, другой части въ дыму и на сквозномъ вѣтрѣ, отчего между рабочими очень часты случаи

заболѣванія лихорадками и воспаленіемъ глазъ. Больные помѣщаются обыкновенно въ кухняхъ, рядомъ съ здоровыми, и потому послѣдніе нерѣдко заражаются воспаленіемъ глазъ отъ первыхъ. У рабочихъ, мнущихъ глину, такъ какъ они ее мѣсятъ ногами, отъ присутствія въ глинѣ мелкихъ галекъ и камешковъ, иногда до того ссаживаются ноги, что они бывають принуждены совершенно прекратить работу. Частое заболѣваніе рабочихъ поносами обусловливается употребленіемъ значительнаго количества кваса, котораго много пьютъ рабочіе въ жаркое время работы, да и еще работая при кирпичеобжигательныхъ печахъ. Отъ усиленной мускульной работы часто повывихиваются руки, отъ рѣзкихъ переходовъ отъ жары къ холоду, обжигалы часто страдаютъ кашлемъ и вообще расположены къ простуднымъ болѣзнямъ. Болѣзни рабочихъ на кирпичныхъ заводахъ очень часты, чему способствуетъ главнымъ образомъ совершенная безпріютность рабочихъ и отсутствіе защиты отъ холода. На тѣхъ только кирпичныхъ заводахъ, которые расположены на возвышенныхъ мѣстностяхъ, не замѣчается заболѣваніе рабочихъ лихорадками.

Мѣръ для защиты рабочихъ отъ болѣзней не принимается почти никакихъ; сильно заболѣвшихъ рабочихъ или отсылаютъ на родину, или въ больницы въ Москву. На одномъ кирпичномъ заводѣ, хотя и существуетъ больница для рабочихъ, но она занята въ настоящее время складомъ изразцовъ. Что касается до мѣръ, принимаемыхъ заводчиками для восстановленія здоровья рабочихъ, можно сказать, что большинство заводчиковъ не обращаетъ на это никакого вниманія. Впрочемъ одинъ кирпичный заводъ ежедневно посѣщаетъ докторъ, на другомъ докторъ бываетъ одинъ разъ въ мѣсяць. На одинъ механической кирпичный заводъ три раза въ недѣлю пріѣзжаетъ докторъ и фельдшеръ, и заводъ этотъ имѣетъ небольшой запасъ лекарствъ. Наконецъ, на четвертомъ заводѣ каждую недѣлю бываетъ фельдшеръ. Вотъ и вся медицинская помощь на всѣхъ 70 кирпичныхъ заводахъ.

Бани для рабочихъ имѣются далеко не на всѣхъ кирпичныхъ заводахъ.

Несчастные случаи съ рабочими на ручныхъ кирпичныхъ заводахъ очень рѣдки: изъ всѣхъ 70 заводовъ, въ 1875 г. на одномъ одинъ рабочій былъ задавленъ обвалившейся глиной, другой рабочій упалъ съ тачкой въ канаву и вывихнулъ себѣ руку.

Чаще случаются несчастные случаи на механическихъ кирпичныхъ заводахъ, гдѣ работаютъ мальчики и гдѣ всѣ дѣйствующія, опасныя для рабочихъ части машинъ (большія шестерни)

ничѣмъ не закрываются. Потому нерѣдко случается что мальчикъ попадетъ рукой въ колесо и изуродуетъ ее, а иногда попадетъ въ приводные ремни (одинъ такимъ образомъ былъ убитъ на мѣстѣ), одному мальчику разбило локобилемъ голову, такъ что онъ умеръ; нерѣдко у зазѣвавагося мальчика колесо сорветъ фуражку и вмѣстѣ съ нею клочокъ волосъ съ кожей, и т. п.

Такъ какъ кирпичные заводы разбросаны на довольно значительныхъ пространствахъ, то, въ большинствѣ случаевъ, на кирпичныхъ заводахъ не имѣется опредѣленныхъ отхожихъ мѣстъ, нечистоты распространяются по всему обширному пространству кирпичнаго завода и потому не вывозятся. На тѣхъ кирпичныхъ заводахъ, гдѣ имѣются спеціальныя отхожія мѣста, нечистоты изъ нихъ вывозятъ за извѣстное вознагражденіе мѣстные крестьяне на свои поля.

Мы имѣемъ свѣдѣнія о составѣ администраціи на 20 кирпичныхъ заводахъ: изъ 64 человекъ администраціи только шесть иностранныхъ подданныхъ. А именно, на двухъ заводахъ директоры, изъ которыхъ извѣстно содержаніе только одного, получающаго 3,000 въ годъ жалованья, и два конторщика, получающіе каждый по 1,000 руб. въ годъ; на третьемъ живетъ нѣмецъ управляющій, а на четвертомъ нѣмецъ мастеръ, завѣдующій обжигомъ.

На кирпичныхъ заводахъ для обжигаль почти не бываетъ штрафовъ, для глинящиковъ существуютъ вычеты изъ получаемаго ими жалованья: обыкновенно за одинъ прогульный день вычитаютъ стоимость двухъ рабочихъ дней. Для порядовщиковъ же существуетъ особый, довольно оригинальный способъ штрафовъ: если хозяинъ или его прикащикъ замѣтятъ, что кирпичъ обработанъ порядовщиками дурно, то они начинаютъ валять и мять дурно сработанные кирпичи. Подобный пріемъ, избавляя хозяина завода или его прикащика отъ труда считать испорченный кирпичъ, такъ какъ, по устному договору, порядовщикъ за плохо сработанный кирпичъ долженъ былъ бы приготовить новый въ 10 разъ болѣе,—бываетъ очень чувствителенъ для порядовщиковъ, потому что при этомъ способѣ штрафа вмѣстѣ съ плохимъ захватывается и хорошій кирпичъ. И это мятье продолжается до тѣхъ поръ, пока не устанетъ или не успокоится разсерженное сердце хозяина кирпичнаго завода или егоръ прикащика,—но оно не скоро обыкновенно успокаивается. Бывали случаи, что такимъ образомъ уничтожались отъ 3 до 5 тысячъ кирпичей. При подоб-

наго рода штрафахъ, весь размѣръ ихъ зависитъ отъ степени раздраженія осматривающаго кирпичъ.

Большинство рабочихъ на кирпичныхъ заводахъ живетъ по рабочимъ книжкамъ, штрафы же пишутся не въ рабочихъ книжкахъ, а особо и взыскиваются при окончательномъ расчетѣ.

Разговорились мы съ однимъ управляющимъ обширнаго кирпичнаго завода и узнали кое-что интересное о рабочихъ на кирпичныхъ заводахъ. «Хороши, рассказывалъ онъ, калужскіе порядовщики, да ужъ больно они необразованны, такъ что мы въ послѣднее время стали ихъ избѣгать. Недоволенъ чѣмъ-нибудь калужскій порядовщикъ, онъ сейчасъ тебѣ перевернетъ ведро и начинаетъ бить въ него, какъ въ барабанъ; слышавъ этотъ звукъ, всѣ порядовщики сейчасъ же бросаютъ работу, собираются толпою и идутъ ко мнѣ объясняться, а работа стоитъ. Конечно, неудовольствія всегда могутъ быть, не можетъ же онъ говорить со мною одинъ, а то нѣтъ, останавливаетъ всю работу на заводѣ, а отъ этого хозяину большой убытокъ и мнѣ немалое безпокойство, такъ что съ калужскими порядовщиками не стоитъ совсѣмъ дѣло вести; вотъ мы и стараемся замѣнять ихъ костромскими, смоленскими да владимірскими; только жаль, что послѣднихъ мало приходится».

В. Б.

Москва.

О ПОРЯДКѢ

**землевладѣнія крестьянами сарапульскаго уѣзда,
Вятской губерніи.**

Почти каждое селеніе сарапульскаго уѣзда имѣетъ свое общинное владѣніе земельными угодьями, которыя по числу душъ почти ежегодно передѣляются между наличными душами. Вообще, передѣлъ полей и покосовъ бываетъ преимущественно при убыли наличныхъ душъ, отъ переходовъ въ другія общества.

Предпослѣдній всеобщій передѣлъ земель между крестьянами всѣхъ наименованій былъ произведенъ въ 1858 и 1859 годахъ, послѣ X ревизіи. Послѣдній же всеобщій передѣлъ былъ у крестьянъ: временно-обязанныхъ въ 1862 и 1863 годахъ и удѣль-

ныхъ въ 1865 и 1866 гг., по введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ; въ тѣхъ-же годахъ — и у государственныхъ крестьянъ, по передачѣ ихъ въ вѣдѣніе мировыхъ учрежденій. У сельскихъ же работниковъ (бывшіе обязательные работники камско-воткинскихъ заводовъ) и обывателей (такъ именуются бывшіе непремѣнные работники ижевскаго оружейнаго завода) предпоследній передѣлъ былъ въ 1866 году, по случаю начисленія оброчной подати на удобныя земли, а послѣдній въ 1875 году вслѣдствіе убыли душъ, исключенныхъ казенною палатою изъ оклада по разнымъ причинамъ.

Раздѣлъ пашни производится по полосамъ, называемымъ утинami, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ — пластами, слѣдующимъ порядкомъ: по приведеніи въ извѣстность числа ревизскихъ окладныхъ душъ селенія, деревни и прочіе жители, собравшись на сходъ, раздѣляютъ окладныя души на такъ-называемыя десятки, которые состояются не изъ одинаковаго числа, а они бываютъ въ одномъ селеніи изъ 6 душъ, изъ 10 и 12, смотря по численности ревизскихъ душъ и удобству для дѣленія на десятки, а также и пашни на полосы. Затѣмъ поле дѣлится по числу десятковъ на полосы равной длины и ширины. Такимъ образомъ каждое селеніе раздѣляетъ свои поля на 3, 5, 6 и 8 полосъ. До уничтоженія крѣпостнаго права полосы или пласты въ нѣкоторыхъ мѣстахъ назывались волоками, но когда нѣкоторая часть ихъ отъ крестьянъ отошла къ помѣщикамъ, при отграниченіи ихъ полей къ однимъ мѣстамъ, то крестьяне начали дѣленіе полей на пласты, а сіи — на душевыя полосы. Потомъ полосы между десятками дѣлятъ по жребію, а затѣмъ десятокъ полосъ между домохозяевами — по числу душъ, тоже по жребію. Вслѣдствіе такого дѣленія полей между крестьянами бываетъ то, что многодушное семейство имѣетъ нѣсколько участковъ въ разныхъ мѣстахъ.

Такой установившійся съ-издавна порядокъ пользованія пашнями произошелъ отъ неравномѣрнаго качества земли въ одномъ полѣ и отъ самаго положенія ея: одна часть пашни лежитъ въ низинахъ, гдѣ посѣвы чаще подвергаются вымочкѣ, другая — на возвышенностяхъ, гдѣ въ засухи скорѣе нива выгораетъ, чѣмъ въ низинахъ; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ обращается вниманіе при дѣленіи на полосы и на самое разстояніе полей отъ селенія. Сельскіе работники пользуются тою землею, которую расчистили сами или ихъ предки; при раздѣлѣ земель прежде всего принимаются во вниманіе права расчистей на извѣстное количество земли cadaго домохозяина.

Полосы, утины, пласты отдѣляются между собою межниками, удобными для прохода пѣшехода; проѣздъ-же къ душевымъ надѣламъ, иначе называемымъ переѣздамъ, возможенъ только по скотскимъ напольнымъ тропамъ (дорожкамъ), которыя по большей части составляютъ межникъ, а по неизмѣннѣю ихъ обыкновенно проѣзжаютъ чрезъ полосы. Въ одномъ участкѣ полосы бываютъ различной ширины, смотря по числу душъ, оплачиваемыхъ домохозяиномъ. Самая-же большая длина пласта отъ 120—600 саж., а ширина душевыхъ полосъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ доходитъ до 1 сажени, а въ другихъ встрѣчаются шириною до 40 сажень. Средняя-же норма переѣзда или душеваго надѣла въ одномъ пласту или утинѣ составляетъ около $\frac{2}{3}$ десятины.

При выходѣ крестьянина изъ общества земля не передѣляется, а оставшіеся участки земли раздѣляются между домохозяевами по частямъ или же отдаются въ кортому (аренду); а у бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ оставшіеся участки по большей части отдаются отставнымъ солдатамъ, приписаннымъ къ обществамъ, такъ какъ на отставныхъ солдатъ, поступившихъ въ военную службу до ревизіи, изъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, нарѣзки земли не было и они по возвращеніи на родину остаются безъ земли.

При перечисленіи крестьянъ къ обществу передѣловъ не бываетъ, а причисляющійся надѣляется участками (повытками), остающимися послѣ перечисляемыхъ или умершихъ однодольцовъ (однодушныхъ хозяевъ), въ большинствѣ-же случаевъ причисляемые довольствуются тѣмъ надѣломъ, который имъ будетъ отведенъ, хотя бы онъ былъ и меньше противъ старожиль-однообщественниковъ.

Причисляемые-же въ среду бывшихъ государственныхъ крестьянъ не рѣдко надѣляются пашнею отъ цѣлаго общества, такъ называемую запольною землею. Почти совсѣмъ не бываетъ передѣла пахатнаго надѣла по случаю причисленія, по крайней мѣрѣ въ 70-хъ годахъ подобнаго случая во всемъ уѣздѣ никто не помнитъ.

Передѣла усадебной и огуменной земли не производится, а таковой находится въ постоянномъ пользованіи однихъ и тѣхъ-же домохозяевъ. Въ послѣднее время, по особымъ приговорамъ, начались передѣлы усадебныхъ земель при распланировкѣ селеній по распоряженію мѣстныхъ земствъ. Сельскіе работники по владѣннымъ актамъ, а сельскіе обыватели по даннымъ — получили усадебныя мѣста и огуменники въ вѣршное владѣніе бесплатно, поэтому и находятся внѣ общиннаго владѣнія. Сѣногосы на

гаревыхъ мѣстностяхъ и такъ-называемые подполицы (покосы въ поляхъ) передѣляются рѣдко и по большей части одновременно съ пашней, поѣмные же покосы передѣляются ежегодно, причѣмъ принимаются въ расчетъ и качество и мѣстоположеніе. Поѣмные луга сначала раздѣляются на части, называемыя десятками или дѣлянками, которымъ присвоивается названіе тѣхъ урочищъ, около которыхъ они лежатъ, или дается названіе по особому признаку; такъ, на примѣръ, всего чаще встрѣчаются названія: подборная, курья, носокъ, у озера и т. п. По числу дѣлянокъ крестьяне группируются на десятки (бываютъ десятки до 60 душъ), между которыми дѣлянки распределяются по жребію; домохозяева десятка (десятина) дѣлятъ свои дѣлянки уравнительно по числу душъ. Но случается, что гдѣ трава родится лучше, тутъ выдѣляется душевая часть меньше, противъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ трава растетъ хуже. Сѣнокосныхъ-же мѣстъ у сельскихъ работниковъ почти нѣтъ въ общемъ владѣніи, а есть сѣнокосы, расчищенные собственнымъ трудомъ нѣкоторыми домохозяевами во время обязательныхъ ихъ работъ воткинскому заводу и поэтому предоставлены имъ пожизненно и безвозмездно. Вообще, у бывшихъ заводскихъ людей саранульскаго уѣзда очень не много покосныхъ мѣстъ находится въ общемъ владѣніи, а преимущественно — въ подворномъ.

Сѣнокосы при дѣлежѣ измѣряются веревками длиною около 20 саж. Самыя узкія покосныя полосы бываютъ шириною до 1 саж. При передѣлѣ покосовъ всякій разъ перемѣняется участокъ отдѣльныхъ домохозяевъ, при чемъ границы участка и полосы совершенно измѣняются.

Передѣлъ пашни и покосовъ производится особо избранными крестьянами (отъ 3 до 6 чел.), носящими названіе мѣрщиковъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они носятъ названіе «осмагъ». Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ только передѣлъ пашни производится черезъ мѣрщиковъ, а покосы — всѣми домохозяевами. Особаго жалованья мѣрщикамъ не полагается, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имъ изъ покосныхъ луговъ дѣлается «надметъ», т.-е. небольшая прибавка къ душевому надѣлу.

Большинство народонаселенія уѣзда свои общественные лѣсные участки берегаютъ и рубку лѣса въ нихъ никому не дозволяютъ, а лѣсные сколки по раздѣленіи между домохозяевами паями вырубаютъ подъ пашню. Кустарникъ-же вырубается, по сколько вольно, по сколько на каждаго домохозяина досталось по разверсткѣ, но есть мѣстности, гдѣ рубка кустарника зависитъ отъ трудолюбія домохозяевъ, такъ какъ образующійся въ послѣдствіи сѣ-

нокось остается въ ихъ пользованіи, на правахъ рощисти, до новой ревизіи, и уже только послѣ ея сѣнокось поступаетъ въ общее пользованіе и дѣлится между всѣми домохозяевами селенія. Вообще, по недостатку поселянскаго лѣса въ пользованіи крестьянъ, онъ подлежитъ расхищенію окружающихъ крестьянъ, у которыхъ совсѣмъ нѣтъ лѣса, каковыхъ мѣстъ въ уѣздѣ очень много.

Пахатная земля дѣлится на три поля, именуемая переѣмными. Улучшеній къ обработкѣ полей и покосовъ между поселянами не принимается; клевера и другихъ кормовыхъ травъ нигдѣ не сѣютъ, даже въ крупныхъ экономіяхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже къ самому простому удобренію относятся до того невнимательно, что, вымолотивъ гречу, горохъ и проч., гдѣ нибудь въ полѣ на неудобномъ мѣстѣ или на дорогѣ, тутъ-же сжигаютъ оставшіеся обмолотки, бросая золу на неудобномъ мѣстѣ. Вообще, къ улучшенію земель не принимается никакихъ мѣръ и распашка земли производится дурно и небрежно самой обыкновенной сохой, а боронуется еще того хуже — бороной съ деревянными зубьями не длинѣе двухъ вершковъ. Бывшіе помѣщичьи и удѣльные крестьяне, уплативъ выкупную ссуду за свой надѣлъ, требуютъ выдѣла своихъ участковъ, которые имъ очень рѣдко отводятся въ одномъ мѣстѣ, преимущественно въ трехъ поляхъ, но встрѣчаются случаи выдѣла земли въ 5 или 6 мѣстахъ, а одному домохозяину, арзамазцевской волости, на четыре души выкупленнаго надѣла въ количествѣ 14 дес. 296 саж. пашни было выдѣлено въ 15 мѣстахъ, на что и выкупившій согласился.

М. Бурутень.

IV

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Новый законъ о продажѣ башкирскихъ земель. — Законъ о переселенцахъ Самарской губерніи. — Временныя правила о чиншевикахъ. — Законъ о сдачѣ въ аренду накопившихъ недоимки мірскихъ земель. — Законъ объ измѣненіи сроковъ взноса крестьянами государственныхъ платежей.

Въ послѣднее время обнародовано нѣсколько правительственныхъ распоряженій, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ поземельному быту и экономическому устройству земледѣльческаго класса. Появленіе этихъ узаконеній указываетъ, какъ кажется, на то, что въ непродолжительномъ времени появится рядъ законодательныхъ постановленій, которымъ предстоитъ измѣнить окончательно давно уже требующее измѣненій поземельное устройство крестьянъ.

Высочайше утвержденнымъ 9-го мая мнѣніемъ государственнаго совѣта объ измѣненіи порядка продажи общественныхъ башкирскихъ земель предоставляется оренбургскому генераль-губернатору сдѣлать распоряженіе о немедленномъ приведеніи въ точную извѣстность всѣхъ крѣпостныхъ актовъ, совершенныхъ вопреки закону 10 февраля 1869 года на продажу земель изъ башкирскихъ дачъ до размежеванія и до выдачи башкирамъ-вотчинникамъ свидѣтельства о границахъ и количествѣ свободной за душевымъ ихъ надѣломъ земли, которая можетъ быть отчуждена. По приведеніи въ извѣстность указанныхъ сдѣлокъ, генераль-губернаторъ дѣлаетъ распоряженіе о возбужденіи въ судебныхъ мѣстахъ дѣла и о возвращеніи проданныхъ такимъ путемъ земель первоначальнымъ собственникамъ. Независимо отъ этого, если окажется, что крѣпостной актъ на продажу земли изъ башкирской дачи, хотя бы и размежеванной, совершенъ при помощи угрозъ, принужденія, обмана, подлога и т. п. противо-

законныхъ дѣйствій, генераль-губернатору предоставляется возбуждать противъ виновныхъ уголовное преслѣдованіе. Если на судѣ подтвердится, что совершеніе крѣпостнаго акта дѣйствительно сопровождалось упомянутыми уголовными обстоятельствами, то судѣ, независимо отъ приговора о личной отвѣтственности виновныхъ, постановляетъ рѣшеніе и о томъ, долженъ ли крѣпостной актъ оставаться въ силѣ. Всѣ такія дѣла возбуждаются не пропуская однако общаго десятилѣтняго со времени совершенія того или другаго акта срока земской давности. Затѣмъ въ многоземельныхъ дачахъ, за надѣломъ припущенниковъ узаконенною пропорціею земли и за отводомъ въ пользованіи самихъ вотчинниковъ по пятнадцати десятинамъ удобной земли на душу, остальную землю вотчинники могутъ продавать, но только по приговору сельскаго схода или сельскаго общества, которому принадлежитъ земля, или по приговорамъ всѣхъ сельскихъ обществъ, на волостномъ сходѣ, если земля принадлежитъ цѣлой волости. Приговоръ схода представляется непремѣнному члену уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, который, убѣдившись въ правильности составленнаго приговора чрезъ личный спросъ участвовавшихъ въ составленіи его лицъ и повѣрку на мѣстѣ, удостовѣряетъ его своею подписью и представляетъ въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе. Губернское присутствіе, если не найдетъ поводовъ сомнѣваться въ правильности составленія приговора, назначаетъ земли въ продажу съ публичныхъ торговъ, разбивая эти земли на возможно дробные участки, смотря по мѣстной возможности и съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ каждомъ такомъ участкѣ было достаточное количество воды для веденія самостоятельнаго хозяйства. Къ торгамъ допускаются, кромѣ частныхъ лицъ, довѣренныя крестьянъ, желающихъ пріобрѣсти землю въ общую собственность, при чемъ лица эти могутъ торговаться на одинъ или нѣсколько участковъ.

Подобный порядокъ предполагается распространить и на другія земли, по крайней мѣрѣ такъ можно заключить изъ того, что рассматриваемымъ нами закономъ предоставляется министру внутреннихъ дѣлъ, по истребованіи отзывовъ начальниковъ губерній Самарской, Вятской и Пермской, подвергнуть, по сношеніи съ подлежащими министрами, обсужденію вопросъ о томъ: представляется ли необходимымъ настоящія правила распространить на эти губерніи. Если высказанное сейчасъ предположеніе осуществится, то казна пріобрѣтетъ громадное количество земли и уже отъ казны будетъ зависѣть продать ее такъ, чтобы эксплуатація приносила дѣйствительную пользу странѣ и не приходилось бы, въ будущемъ, отбирать зе-

мельные участки отъ владѣльцевъ, какъ это приходится дѣлать въ настоящее время.

Наибольшее право на владѣніе землею у насъ имѣеть, безъ всякаго сомнѣнія, крестьянское сословіе, какъ единственный земледѣльческій классъ въ тѣсномъ смыслѣ слова и какъ исключительная, по крайней мѣрѣ до настоящаго времени, платежная сила въ государствѣ. По этимъ причинамъ правительство, изъ за однѣхъ даже выгодъ фиска, должно бы, по нашему мнѣнію, облегчить пріобрѣтеніе земельныхъ участковъ для крестьянъ, и даже въ тѣхъ случаяхъ, когда другіе покупатели давали бы высшую плату за землю, преимущество должно быть отдаваемо покупателямъ изъ крестьянъ. Весьма часто, конечно, придется въ такихъ случаяхъ отдавать землю въ долгосрочный выкупъ. Но для казны едва ли не выгоднѣе создать обезпеченный земельнымъ надѣломъ классъ плательщиковъ государственныхъ сборовъ и отсрочить имъ, на нѣкоторое время, взносъ платы за пріобрѣтенную землю, чѣмъ въ одинъ разъ получить сравнительно ничтожную сумму и отдать землю въ руки людямъ, приобретающимъ земельную собственность исключительно для цѣлей безобразнѣйшей эксплуатаціи. По нашему мнѣнію, едва ли было бы несправедливостью не допускать къ покупкѣ земель лицъ, незанимающихся сельскимъ хозяйствомъ, и пріобрѣтающимъ громадныя имѣнія только съ цѣлями сдачи ихъ по частямъ въ аренду. Такой видъ пользованія землею, помимо неблагопріятныхъ послѣдствій для благосостоянія страны въ будущемъ, имѣеть весьма неблагопріятное вліяніе на экономическій бытъ самихъ съемщиковъ.

Какъ впрочемъ ни смотрѣть на этотъ вопросъ, остается во всякомъ случаѣ безспорнымъ, что крестьяне, какъ единственные представители платежной государственной силы, будучи поставлены вслѣдствіе особенностей страны въ необходимость искать въ землѣ средствъ для своего личнаго существованія и для покрытія лежащихъ на нихъ платежей, въ видѣ ли отдѣльныхъ лицъ или въ видѣ цѣлыхъ обществъ, имѣють наиболѣе правъ, сравнительно съ другими сословіями, на пріобрѣтеніе поступающихъ въ собственность государства, по закону 9 мая, земель. Съ этою цѣлью весьма полезно придать дѣлу продажи этихъ земель возможно широкую гласность, не упуская въ особенности изъ виду, что масса крестьянства, по безграмотности своей, не имѣеть возможности узнать объ этомъ изъ обычныхъ публикацій въ столичныхъ и губернскихъ оффиціальныхъ изданіяхъ. Большую помощь въ этомъ случаѣ могли бы оказать земства. Они должны бы взять на себя не только указаніе крестьянамъ на продаваемыя земли, но и ближайшее руководство ихъ въ непривычномъ дѣлѣ. Мало того,

прямая выгода земства требовала бы оказывать малоземельнымъ или безземельнымъ крестьянамъ денежные пособія какъ на приобрѣтеніе земли и первоначальное обзаведеніе въ новомъ мѣстѣ, такъ равно и на переселеніе. Переселяться конечно захотятъ прежде всего малоземельные или безземельные крестьяне, стало быть, плохіе хозяева и неисправные плательщики. Особенной пользы отъ нихъ для земскаго хозяйства ждать нечего, между тѣмъ облегченіе для нихъ со стороны земства переселеній и покупки земли вознаграждалось бы уменьшеніемъ числа плохо устроенныхъ хозяйствъ и возможностью остающимися послѣ переселенцевъ надѣлами усилить средства остающагося населенія.

Что въ средѣ крестьянскаго земледѣльческаго класса существуетъ потребность на земли, что существующіе надѣлы, въ большинствѣ случаевъ, вовсе не обезпечиваютъ крестьянъ, доказательствомъ этому служатъ повсемѣстное возрастаніе отхожихъ промысловъ и всѣмъ извѣстное стремленіе крестьянъ къ арендованію земель, нерѣдко вдали отъ мѣстъ первоначальнаго хозяйничанья. На это обратило вниманіе уже правительство и 13-го мая издало законъ, касающійся пока только крестьянъ, переселившихся въ Самарскую губернію. Закономъ этимъ предоставляется тѣмъ изъ переселившихся крестьянъ, которые, проживая тамъ по увольнительнымъ свидѣтельствамъ или по срочнымъ паспортамъ на нанимаемыхъ удѣльныхъ земляхъ, пожелали-бы окончательно водвориться въ Самарской губерніи, право причисляться къ ближайшимъ волостямъ, безъ испрошенія приѣмнаго приговора волостнаго схода. Кромѣ того для тѣхъ изъ домохозяевъ которые содержатъ въ кортомѣ земли не менѣе высшаго надѣла, и притомъ срокомъ не менѣе двѣнадцати лѣтъ, предоставляется составлять изъ себя отдѣльныя сельскія общества, съ тѣмъ, чтобы эти новыя общества состояли не менѣе какъ изъ сорока душъ мужскаго пола. Тѣ изъ причисляющихся къ ближайшей волости или образующихъ отдѣльныя волости переселенцевъ, которые имѣютъ отъ прежнихъ своихъ обществъ увольнительные приговоры или свидѣтельства, перечисляются, по новому закону, самарскою казенною палатою, по новому мѣсту водворенія, на основаніи этихъ документовъ. Для перечисленія переселенцевъ, прибывшихъ въ Самарскую губернію по срочнымъ паспортамъ, самарское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе входитъ предварительно въ сношеніе съ губернскими присутствіями тѣхъ губерній, откуда прибыли переселенцы, о высылкѣ имъ увольнительныхъ свидѣтельствъ. Состоящіе на переселенцѣ по прежнему обществу недоимки, въ казенныхъ податяхъ и сборахъ, зачисляются долгомъ на переселенцѣ и

прежнее общество освобождается отъ всякой за него отвѣтственности. Можно только пожелать, чтобы эта прекрасная мѣра не ограничилась одною Самарскою губерніею.

Можно было-бы желать даже, чтобы законъ о выкупѣ надѣла для переселенцевъ былъ обязательнъ. Вотъ хотя-бы для чиншевиговъ девяти западныхъ губерній, вслѣдствіе неопредѣленности судопроизводства о правѣ владѣнія или пользованія недвижимыми имуществами, нерѣдко выселяемыхъ изъ мѣстъ давней своей осѣдлости и преобразующихся отъ такого переселенія изъ зажиточныхъ хозяевъ въ бездомныхъ пролетаріевъ, такой законъ былъ бы истиннымъ благодѣяніемъ. Правда, что для этого потребуются свободныя земли. Но такія земли найдутся въ достаточномъ количествѣ въ девяти губерніяхъ, обитаемыхъ чиншевиками, не говоря уже о другихъ мѣстахъ, напримѣръ объ обширныхъ пространствахъ башкирскихъ земель, поступающихъ въ вѣдѣніе казны въ силу закона, о которомъ мы сейчасъ только говорили. Такое дѣло, какъ поземельное устройство чиншевиговъ на мѣстѣ ли ихъ теперешняго жительства или переселеніе ихъ въ другія мѣста, не обойдется, конечно, безъ затрудненій и потребуетъ не мало труда и энергіи со стороны его исполнителей. Дѣло однако на столько важно, что эти причины не могутъ служить для него препятствіемъ. Во всякомъ случаѣ лучше пойти на встрѣчу всевозможнымъ трудностямъ, чѣмъ оставлять вопросъ въ томъ неопредѣленномъ положеніи, въ какомъ онъ находится до настоящаго времени. Никто, въ самомъ дѣлѣ не думаетъ, чтобы временныя правила судопроизводства по дѣламъ о чиншевомъ правѣ владѣнія и пользованія недвижимыми имуществами въ девяти западныхъ губерніяхъ, вошедшія въ силу 28-го іюля, сколько нибудь приближались къ разрѣшенію вопроса о поземельномъ устройствѣ чиншевиговъ. Этимъ законоположеніемъ устанавливается, впрямь до разрѣшенія общаго вопроса о правахъ чиншевиговъ, чтобы всѣ вновь возникающіе споры и иски о прекращеніи владѣнія недвижимымъ имуществомъ, основаннаго на правѣ вѣчнаго чиншеваго пользованія землею и объ удаленіи чиншевиговъ съ мѣстъ ихъ поселенія, послѣ производства въ мѣстныхъ, по нахожденію недвижимыхъ имуществъ, палатахъ уголовного и гражданскаго суда, во всякомъ случаѣ будутъ ли принесены отъ недовольныхъ рѣшеніями апелляціонныя жалобы или нѣтъ, представляются палатами на ревизію правительствующаго сената. Этому правилу подчиняются и тѣ изъ указанныхъ выше дѣлъ, по которымъ состоялись уже палатскія рѣшенія, если рѣшенія эти не приведены еще въ исполненіе, хотя-бы по нимъ были выданы исполнительные листы. Что касается приведенныхъ уже въ

дѣйствіе судебныхъ рѣшеній, то онѣ останутся въ своей силѣ, такъ какъ въ новомъ законѣ ничего не говорится ни объ отмѣнѣ ихъ, ни о новомъ пересмотрѣ. Такимъ образомъ, слѣдовательно, вопросъ о выселенныхъ уже съ мѣсть прежней своей осѣдлости чиншевикахъ, не имѣющихъ въ настоящее время, въ большинствѣ случаевъ, въ буквальномъ смыслѣ никакого пріюта, остается и послѣ новаго закона вопросомъ открытымъ. Впрочемъ и сами «временныя правила» не исключаютъ возможности дальнѣйшаго размноженія бездомныхъ пролетаріевъ. Вѣдь постановленія палаты о чиншевикахъ и прежде восходили на разсмотрѣніе правительствующаго сената, и тѣмъ не менѣе, выселеніе жителей и снесеніе вѣками насиженныхъ поселеній практиковались и раньше. Можно развѣ только надѣяться, что теперь такіе случаи будутъ рѣже. Но этого конечно нельзя считать даже началомъ рѣшенія чиншеваго вопроса и остается еще ждать, пока несомнѣнно обратившій уже на себя вниманіе правительства вопросъ этотъ будетъ разрѣшенъ окончательно.

Вообще вопросъ о болѣе прочномъ устройствѣ экономическаго быта платежнаго класса, вопросъ настоятельный и неотложный. Къ разрѣшенію его едва ли приведутъ полумѣры, въ родѣ упомянутыхъ сейчасъ «временныхъ правилъ». Теперь уже стало общеизвѣстнымъ фактомъ, что во многихъ мѣстностяхъ крестьяне, вслѣдствіе тяжелыхъ повинностей, поголовно уходятъ неизвестно куда и бросаютъ совершенно землю, обращающуюся въ пустырь. Подобныя явленія вызываются, надо думать, или недоброкачествомъ земли или полною безнадежностью покрыть доходами съ земледѣлія недоимки и текущіе платежи. Для отдѣльныхъ случаевъ еще можно допустить какое нибудь другое объясненіе, напримѣръ, уходъ крестьянина въ отхожіи промыселъ, на фабрику, если угодно, пьянство, вообще нерадѣніе и небрежность. Но дѣля общества не могутъ же спиться съ кругу и бросать землю по одному нерадѣнію. По замѣчанію одной московской газеты, «продолжительная практика «выбыванія» недоимокъ, лежащихъ на крестьянахъ, и изъ-году въ годъ угрожающая полнымъ разореніемъ ихъ и безъ того нищенскаго хозяйства, исчерпавъ всѣ средства и приемы, довела крестьянъ до такого безвыходнаго положенія, что имъ осталось одно: бросать земли чрезмѣрно обремененныя платежами и искать заработковъ на сторонѣ». Въ послѣднее время правительство сочло себя вынужденнымъ издать постановленіе, по которому, въ томъ случаѣ, когда крестьяне «уеволюются отъ земледѣлія на отведенныхъ имъ въ надѣль угодьяхъ, для пополненія недоимокъ, сдавать мірскую землю въ аренду». Срокъ аренды назначается, каждый разъ, не долѣе шести лѣтъ, выручаемыя деньги

обращаются въ зачетъ выкупныхъ платежей или оброчной подати съ крестьянскаго общества, затѣмъ на пополненіе недоимки. По окончаніи аренднаго срока, сельскому обществу предоставляется принять опять въ свое пользованіе находившуюся въ арендѣ земля. Если и путемъ такой мѣры недоимка не погашается, то губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе представляетъ свои предположенія о другихъ какихъ-либо способахъ министру финансовъ. Обезпечить ли эта новая мѣра казнѣ доходъ, который въ настоящее время теряется въ недоимкѣ, по справедливому замѣчанію одного временнаго изданія, «это еще вопросъ. Одно можно предсказать съ увѣренностью, что этимъ узаконеніемъ увеличиваются шансы съ одной стороны обезземеленія крестьянъ, а съ другой ихъ эксплоатація посторонними лицами, и безъ того уже получившей въ настоящее время слишкомъ сильное развитіе. Если казнѣ и удастся сдавать пустующіе участки общинной земли въ аренду, то съемщиками этой земли явятся несомнѣнно тѣ же кулаки и кабатчики, которые держатъ уже теперь въ кабалѣ цѣлыя сельскія общества; арендовать земли эти лица будутъ не столько съ цѣлью дѣйствительной обработки арендуемыхъ участковъ, сколько для того, чтобы, утвердившись за ничтожное, конечно, вознагражденіе среди крестьянскихъ земель тѣмъ самымъ увеличить для себя возможность прибѣгать къ тѣмъ маневрамъ, при помощи которыхъ они и теперь уже успѣшно образуютъ беззащитныхъ крестьянъ и шагъ за шагомъ прививаютъ неизвѣданную еще нами, но весьма легко могущую развиться болѣзнь, называемую пролетаріатомъ». Точно такъ же, какъ кажется, не поможетъ горю, нисколько не облегчитъ положенія крестьянъ и не увеличитъ ихъ состоятельности и измѣненіе установленныхъ сроковъ для взноса податей, выкупныхъ платежей и другихъ окладныхъ сборовъ, узаконяемое утвержденнымъ 23-го мая мнѣніемъ государственнаго совѣта. Новые сроки назначаются, за исключеніемъ Прибалтійскаго Края, Сибири, Туркестана, Кавказа и Закавказья, гдѣ продолжаютъ дѣйствовать прежнія постановленія, по полугодіямъ, съ 1-го января по 30-е іюня за первую половину года и съ 1-го іюля по 31-е декабря включительно. Льготные сроки съ 1-го по 16-е число марта и января новымъ узаконеніемъ отмѣняются. Точное опредѣленіе, въ предѣлахъ указанныхъ сроковъ, въ какой именно промежутокъ и какая часть оклада должна быть внесена крестьянами отдѣльныхъ волостей, предоставляется губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, по истребованію отзывовъ отъ волостныхъ сходовъ и заключеній уѣздныхъ присутствій. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ уѣздныя по крестьян-

скимъ дѣламъ присутствія еще не открыты, вопросъ этотъ рѣшаетъ съѣздъ мировыхъ посредниковъ. При установленіи частныхъ сроковъ и опредѣленіи частей окладовъ, новый законъ, предоставляя подлежащимъ властямъ «руководствоваться дѣйствительною мѣстною потребностью», въ тоже время предписываетъ «отнюдь не допускать послабленій назначеніемъ болѣе отдаленныхъ, чѣмъ необходимо, платежныхъ сроковъ и имѣть въ виду, чтобы сроки для всѣхъ обществъ одной волости были одни и тѣже». Мы затрудняемся согласить вмѣстѣ и «дѣйствительную мѣстную потребность» и опредѣленіе властями «необходимыхъ» сроковъ и въ особенности ихъ единство, хотя бы для одной только волости. Намъ кажется, что можно было бы ограничиться одними окончательными сроками и тогда мѣра эта, не смотря на свою палліативность, все-таки могла бы принести нѣкоторое облегченіе плательщикамъ, если бы, разумѣется, была допущена возможность уплаты взносовъ по мѣрѣ возможности для отдѣльныхъ лицъ. Съ указанными же ограниченіями она теряетъ всякое значеніе и является, такъ сказать, чѣмъ то въ родѣ перестановки членовъ въ алгебраическомъ уравненіи, отъ которой ни величина членовъ, ни свойство самаго уравненія, нисколько не измѣняются. Это тѣмъ болѣе слѣдуетъ сказать, что и по новому закону волостныя власти «обязаны наблюдать за своевременнымъ принятіемъ, со стороны обществъ, установленныхъ мѣръ для взысканія податей и выкупныхъ платежей съ неисправныхъ плательщиковъ и приводить эти мѣры въ исполненіе, должны предупреждать и самое накопленіе недоимокъ, и для сего, въ случаѣ надобности, могутъ, по истеченіи частныхъ сроковъ для взноса платежей, принимать мѣры побужденія въ отношеніи неплательщиковъ и подвергать взысканію, въ предѣлахъ предоставленной имъ по закону власти, тѣхъ изъ неплательщиковъ, которые будутъ признаны таковыми по упорству или нерадѣнію». Недоборы по платежамъ пополняются, какъ сказано въ новомъ постановленіи, «нынѣ существующимъ порядкомъ», который достаточно извѣстенъ, чтобы распространяться о немъ.

Мы увѣрены, что подобныя мѣры только временныя и что ни правительство, ни общество не считаютъ ихъ достигающими своей цѣли и, слѣдовательно, окончательными. Необходимы коренныя и рѣшительныя преобразованія въ поземельномъ устройствѣ крестьянства и уравненіе лежащихъ на немъ платежей съ получаемымъ съ земли доходомъ. Если земля не огунаетъ даже обработки, какъ это доказано для многихъ мѣстностей, если во многихъ мѣстахъ образовался уже безземельный пролетаріатъ, если для пополненія недоимокъ приходится прибѣгать къ удаленію цѣлыхъ

общество съ занимаемой ими земли, то было бы величайшею несправедливостью относительно сословія, выносящаго на своихъ плечахъ, можно сказать безъ преувеличенія, всю тяжесть государственныхъ расходовъ, въ виду необъятныхъ пространствъ пустыющихъ дѣйственныхъ земель, затруднять для него переселенія, чтобы предоставить остающемуся населенію болѣе простора. Будемъ надѣяться, что мы уже наканунѣ законодательныхъ реформъ, которыя достойно завершать собою великій актъ 19-го февраля 1861 года и дѣйствительно создадутъ свободную Россію.

А. Т.—чѣ.

V.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Извлеченія изъ отчетовъ гг. ветеринаровъ, командированныхъ ветеринарнымъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ киргизскія степи и для сопровожденія гуртовъ съ цѣлью изслѣдованія условій и причинъ развитія и распространенія скотскихъ падежей.—I) Отчетъ о поѣздкѣ въ киргизскія степи въ 1872, 1873 и 1874 гг. ветеринарнаго врача **Г. В. Кравцова**.—С.-Петербургъ. 1877 г.—II) Отчетъ о поѣздкѣ въ киргизскія степи въ 1872, 1873 и 1874 гг. ветеринарнаго врача **А. В. Кадомцева**.—С.-Петербургъ. 1877 г.—III) Отчетъ по спровожденію гуртовъ скота въ 1873 и 1874 гг. ветеринарнаго врача **Е. М. Кадомцева**.—С.-Петербургъ. 1878 г.

Въ 1872 году медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ снарядилъ въ киргизскія степи Западной Сибири и Оренбургскій Край экспедицію изъ ветеринаровъ для изслѣдованія вопросовъ о причинахъ развитія и условіяхъ распространенія скотскихъ падежей въ степяхъ и смежныхъ съ ними мѣстностяхъ. Съ тою же цѣлью поручено было нѣсколькимъ ветеринарамъ отправиться внутрь Россіи для сопровожденія гуртовъ рогатаго скота, направляющихся въ столицы. Главная задача экспедиціи заключалась въ томъ, чтобы собрать на мѣстѣ какъ можно болѣе данныхъ за и противъ мнѣнія о возможности развитія натуральной чумы рогатаго скота, т.-е. чумы въ отсутствіи заразы, отъ неблагопріятныхъ организму факторовъ внѣшняго, окружающаго міра. Попутно изслѣдователи должны были обратить вниманіе на вопросы о скотскихъ ярмаркахъ, о направленіи скотопргонныхъ дорогъ, на условія и мѣста формированія гуртовъ, способы содержанія степнаго скота лѣтомъ и зимою и т. п.

Вышеназванныя сочиненія представляютъ отчеты трехъ ветеринаровъ, участвовавшихъ въ экспедиціи. Въ нихъ заключается богатый матеріалъ не только для рѣшенія поставленныхъ медицин-

скимъ департаментомъ вопросовъ, но и вообще для знакомства съ скотоводствомъ какъ въ предѣлахъ Европейской Россіи, такъ и въ нашихъ азиатскихъ владѣніяхъ.

Отчеты гг. Кравцова и Кадомцева касаются одного и того же района и совершенно сходны по своему содержанию и главнымъ выводамъ, поэтому мы разсмотримъ ихъ совмѣстно.

Мѣстность, подлежащая изслѣдованіямъ гг. Кравцова и Кадомцева, лежитъ приблизительно въ предѣлахъ между 75° — 100° восточной долготы и 50° — 60° сѣверной широты и представляетъ почти ровную степную поверхность, вообще весьма бѣдную горными возвышенностями, лѣсомъ и въ особенности водою. Проходящій въ юго-восточномъ и восточномъ направленіяхъ алтайскій горный хребетъ даетъ здѣсь нѣсколько отроговъ, которые распространяются въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ киргизскихъ степей, напр., въ Акмолинской области между Иртышемъ и оз. Балхашъ и въ восточныхъ частяхъ Томской губерніи (такъ называемые Маринскій, Кузнецкій и Барнаульскій края, отдѣльныя вершины которыхъ, «бѣлки», покрыты вѣчнымъ снѣгомъ). Всѣ горныя вершины описываемой мѣстности, въ большинствѣ случаевъ, покрыты лѣсами, количество которыхъ съ каждымъ годомъ уменьшается. Горы и ихъ склоны наиболѣе богаты растительностью и прѣсною водою и представляютъ собою лучшія мѣстности для зимнихъ киргизскихъ стоянокъ и вообще для развитія скотоводства. Въ степныхъ мѣстностяхъ лѣсъ встрѣчается весьма рѣдко, въ видѣ небольшихъ пространствъ, окружающихъ озера, и то преимущественно въ южныхъ частяхъ Тобольской и Томской губерній. Въ послѣднее время, главнымъ образомъ вслѣдствіе борьбы между киргизскими племенами и окружающими ихъ казаками, образовался среди киргизовъ родъ пролетаріевъ, такъ называемыхъ «джатаковъ», т.-е. неподвижныхъ, небочующихъ. Джатаки, не занимаясь хлѣбопашествомъ и не имѣя скота, беспощадно истребляютъ лѣса, и потому въ ближайшемъ будущемъ въ степныхъ пространствахъ едвали они гдѣ либо сохранятся. Хотя въ степяхъ протекаетъ значительное число довольно большихъ рѣкъ, напр., Иртышъ, Тоболь, Ишимъ, Нура и др., находится безчисленное множество озеръ, но относительно всего пространства степи вообще весьма бѣдны водою, годною для потребностей скотоводства. Общій характеръ степныхъ озеръ заключается въ ихъ плоскодонности и крайней негодности воды (она горькосолена, слизиста и чаще всего гнила); въ рѣдкихъ случаяхъ попадаются озера съ прѣсною водою (все-таки неглубокія) и окруженные роскошною раститель-

ностью. Небольшія рѣки и ручьи также содержатъ въ себѣ негодную воду, нерѣдко пересыхаютъ, вслѣдствіе чего вода въ нихъ, застаиваясь, значительно портится. Но есть и такія мѣстности, въ которыхъ на пространствѣ 50—70 верстъ нѣтъ ни капли воды; здѣсь, какъ равно и въ другихъ степныхъ мѣстностяхъ, хотя и снабженныхъ водою, но негодною, киргизы принуждены рыть колодцы. Однѣ только большія рѣки, въ особенности Тоболъ и священная рѣка киргизовъ Иртышъ, да нѣкоторые ручьи прѣсной воды, вливающіяся въ озера или бассейны и образующіе такъ называемыя старицы или «кара-су», даютъ начало обширнымъ пространствамъ, покрытымъ богатою сочною травою. Но эти природныя луга уже давно заняты казаками. Только во время страшныхъ засухъ, неурожаевъ, бурановъ и гололедицъ киргизы спасаютъ свой скотъ, пригоняя его къ Иртышу изъ-за нѣсколькихъ сотъ верстъ.

Растительность киргизскихъ степей какъ нельзя болѣе благоприятна для развитія скотоводства; ковыль, полынь и многія другія горько-ароматическія травы преобладаютъ въ кормахъ. Скотъ откармливается хорошо лѣтомъ и осенью и не теряетъ тѣла на подножномъ кормѣ зимою, если только не бываетъ продолжительныхъ гололедицъ. Сухія и возвышенныя равнины рѣдко бываютъ урожайны до сѣнокосенія; чаще онѣ вытравливаются скотомъ во время лѣтнихъ кочевокъ, а луга рѣвъ, низменности, ущелья въ горахъ скашиваются, отава же сберегается на зиму. На кормъ рогатому скоту и баранамъ идутъ также молодой камышъ и осока. Въ степяхъ попадаются громадныя пространства, на которыхъ растетъ дикій морковникъ, съѣдаемый скотомъ, впрочемъ, только въ крайней нуждѣ.

Климатическія условія киргизскихъ степей далеко не таковы, какъ подъ соотвѣтственными широтами Россіи: въ степяхъ они опредѣляются отсутствіемъ лѣсовъ, ровнымъ рельефомъ почвы и суглинистымъ или песчанымъ характеромъ ея. Погода въ степяхъ отличается быстрою измѣнчивостью. Весна начинается рано и сопровождается рѣзкими юго-западными вѣтрами, выпаденіемъ снѣга и морозами по нѣскольку дней. Лѣтомъ жаръ стоитъ невыносимый и дожди очень рѣдки. Пришельцу было бы трудно жить въ степяхъ, но киргизы такъ хорошо знакомы съ непостоянствомъ своего климата и географіею степей, что своевременно умѣютъ пользоваться и водою, и растительностью. Осень въ степяхъ влажная и прохладная, но не дождливая. Это самое благоприятное время для кочевокъ: скотъ осенью сытый, кобылицы

даютъ много молока для кумыса. Одна зима пугаетъ киргиза своими буранами и гололедицами, наступающими во всякое время зимы и безъ предвѣстниковъ. Бураномъ называется сильнѣйшая, непроглядная мятель съ вѣтромъ; онъ зависитъ не отъ выпаденія большихъ массъ снѣга, а отъ круженія въ воздухѣ снѣга, поднимаемаго вѣтромъ съ земли. Въ буранѣ воздухъ совершенно непрозраченъ, такъ что нельзя видѣть предметовъ за нѣсколько шаговъ. Застигнутые бураномъ табуны лошадей уходятъ по вѣтру за десятки верстъ, бараны заходятъ въ сугробы, нерѣдко заносятся снѣгомъ и погибаютъ цѣлыми стадами. Не менѣе страшное явленіе въ степяхъ гололедица. Во время ея быстро слѣдующій за оттепелью морозъ обледеняетъ верхній слой снѣга и уплотняетъ его настолько, что добыча корма изъ-подъ снѣга оказывается абсолютно невозможною. Въ это время, если въ запасѣ нѣтъ сѣна, весь скотъ погибаетъ съ голоду. Гололедицы въ степяхъ длятся отъ двухъ до семи дней, повторяются нѣсколько разъ въ зиму и ежегодно уничтожаютъ столько разнаго скота, сколько не погибаетъ въ населенныхъ мѣстностяхъ отъ чумы и сибирской язвы. Вотъ нѣкоторыя цифры потери скота отъ гололедицъ. Въ зиму 1855—56 гг. отъ голода погибло однихъ барановъ болѣе миліона, прочаго скота болѣе 60 тысячъ головъ, въ 1856—57 гг. въ одномъ Акмолинскомъ Округѣ пало свыше 200 тыс. головъ всего скота, въ 1861—62 гг. — до 400 тыс., въ 1864—65 погибло въ Кокчетавскомъ и Акмолинскомъ округахъ 160 тыс. головъ. По сообщенію Акмолинскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, зимою 1872—73 гг. въ одномъ акмолинскомъ уѣздѣ у киргизовъ погибло отъ гололедицъ болѣе 40 тыс. головъ лошадей, и множество барановъ, рогатаго скота и верблюдовъ. Убытокъ скотоводства въ эту зиму оцѣнивается болѣе чѣмъ на 1 милл. рублей.

Сосѣднія съ разсмотрѣнными нами восточными киргизскими степями Тургайская и Уральская области лежатъ по рѣкѣ Уралу и далѣе на востокъ по сѣверному берегу Аральскаго моря. Природа ихъ вообще мало отличается отъ восточныхъ киргизскихъ степей. Здѣсь встрѣчаются тѣже обширныя, безлѣсныя и маловодныя, пространства, что и въ восточныхъ степяхъ; рѣка Ураль, какъ въ предыдущихъ степяхъ Иртышъ, окаймлена обширными богатыми лугами, которые отошли во владѣнія казаковъ, что имѣло очень печальныя послѣдствія для скотоводства мѣстныхъ киргизовъ. Вообще киргизскія степи въ настоящее время, съ переходомъ обширныхъ и наиболѣе плодородныхъ и богатыхъ пространствъ въ руки ка-

заковъ и русскихъ поселенцевъ, представляютъ немного благоприятныхъ условий для успѣшнаго развитія скотоводства. Киргизское скотоводство съ каждымъ годомъ все больше и больше падаетъ, и среди киргизовъ усиливается пролетаріатъ въ видѣ «джатаговъ».

Общее количество киргизскаго скота остается вообще неизвѣстнымъ. До 1869 года можно было имѣть хоть какія либо свѣдѣнія, такъ какъ до того времени подать собиралась съ количества скота и послѣдній сосчитывался чиновниками; но съ замѣной преждей податной системы юртовымъ сборомъ, свѣдѣнія о киргизскомъ скотоводствѣ потеряли важность и не собираются. Изъ сообщаемыхъ въ сочиненіи г. Крассовскаго (Матеріалы для географіи и статистики Россіи, ч. II) свѣдѣній видно, что на основаніи официальнаго объ Акмолинской Области отчета за 1863 годъ, степное скотоводство можно было принять въ слѣдующихъ размѣрахъ: на 71,828 киргизскихъ юртъ съ 263,134 жителями обоего пола насчитывалось 2.246,244 барановъ, 563,782 лошадей, 222,776 рогатаго скота и 55,947 верблюдовъ. Но съ тѣхъ поръ не произведено никакихъ исчисленій киргизскаго скота, и потому нѣтъ возможности провѣрить вышеприведенныя цифры. Большую часть года киргизы, и скотъ ихъ, проводятъ среди открытыхъ степей. Весною, когда земля обнажилась отъ снѣга, и по ночамъ бываютъ еще сильныя заморозки, киргизы поднимаются уже съ зимнихъ стойбищъ и направляютъ стада къ мѣстностямъ болѣе возвышеннымъ, гдѣ на пригоркахъ, пригрѣваемыхъ солнцемъ, скорѣе пробивается зелень. Всю весну, лѣто и осень киргизы перекочевываютъ съ мѣста на мѣсто, совершая иногда по нѣскольку сотъ верстъ. Во время стоянокъ скотъ пасется отдѣльными табунами неподалеку отъ ауловъ, къ которымъ пригоняется нѣсколько разъ для доенія молока и ночлега. Иногда табуны ночуютъ вдали отъ ауловъ, въ этомъ случаѣ они состоятъ изъ скота, предназначеннаго для нагуливанія жира и на продажу. Въ концѣ августа аулы начинаютъ обратное движеніе къ своимъ зимнимъ жилищамъ. Зимовки представляютъ незатѣливый видъ: они состоятъ изъ небольшой избы, наподобіе русской, назначенной для семейства киргиза, и нѣсколькихъ сарайчиковъ и загоновъ, въ которые помѣщаются молодые животныя, бараны и коровы, въ слишкомъ морозныя ночи. Весь киргизскій скотъ, за исключеніемъ лошадей, которыя пасутся табунами вдали отъ ауловъ и даже не пригоняются къ нимъ на ночь, проводитъ день неподалеку отъ ауловъ на подножномъ корму. Каждый киргизъ держитъ у себя небольшіе

запасы сѣна, но выдаетъ его только молодымъ животнымъ; старымъ, въ особенности баранамъ, сѣно въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ выдается только во время гололедиць. Молодые животные, пока не окрѣпнутъ, пользуются особеннымъ уходомъ, ихъ чаще всего помѣщаютъ въ самой избѣ. Но вообще зимнее содержаніе скота у киргизовъ представляетъ рядъ непомѣрныхъ лишеній, выносить которыя способны только исключительно киргизскія породы домашнихъ животныхъ. Случается однако, что и этотъ скотъ погибаетъ цѣлыми массами отъ голода. Это бываетъ во время жестокихъ зимъ, сопровождаемыхъ буранами и гололедицами, и тогда киргизы принуждены гнать свои стада изъ-за 300—400 верстъ на берега Урала и Иртыша къ казакамъ и у нихъ, за непомѣрно высокое вознагражденіе, содержать свой скотъ до конца зимы.

Несмотря на незатѣйливость ухода за скотомъ, несмотря на скудость подножнаго корма и запасы сѣна зимою и на полнѣйшій недостатокъ годной для питья воды лѣтомъ, киргизскій скотъ мало подверженъ болѣзнямъ, и процентъ потери отъ нихъ, сравнительно съ потерями отъ бурановъ и гололедиць, слишкомъ незначителенъ.

Хотя чума извѣстна киргизамъ подъ именемъ «маликъ» въ Акмолинской и «абпайпакъ» въ Тургайской и Уральской Областяхъ, но на нее они обращаютъ мало вниманія, избавляясь отъ нея и не неся большихъ потерь въ скотѣ, благодаря кочевому образу жизни и тѣмъ вполне рациональнымъ мѣрамъ, какія принимаются ими въ случаѣ заболѣванія скота чумою. Обыкновенно при появленіи чумы киргизы разбиваютъ свои стада на небольшія группы, которыя угоняютъ въ отдѣльныя мѣстности. Заболѣвшій скотъ убиваютъ на мясо и этимъ, безъ сомнѣнія, значительно ослабляютъ злокачественность чумной заразы. По словамъ г. Кравцова, официальныхъ свѣдѣній о чумѣ на степномъ скотѣ, о злокачественности ея и условіяхъ распространенія по ауламъ нѣтъ абсолютно ни въ архивныхъ дѣлахъ за старые годы, ни у мѣстныхъ полицейскихъ властей, ни у ветеринаровъ. Тѣмъ не менѣе гг. Кравцову и Кадомцеву удалось собрать отрывочныя данныя о чумѣ на киргизскомъ рогатомъ скотѣ. Эти свѣдѣнія имѣютъ только относительное значеніе, указывающее, между прочимъ, на тотъ замѣчательный фактъ, что всякій разъ, когда чума посѣщала киргизскій скотъ, она была заносима изъ русскихъ владѣній. Изъ своихъ наблюденій оба ветеринара положительно убѣдились, что нѣтъ никакихъ основаній для предположенія, что чума въ киргиз-

скихъ степяхъ могла развиваться самостоятельно, безъ участія заразы. Случаевъ же зараженія безчисленное множество, и они происходятъ: 1) отъ тайной, но весьма распространенной, торговли завѣдомо зараженнымъ скотомъ (киргизы покупаютъ такой скотъ на мясо); 2) отъ открытаго, никѣмъ невозбраняемаго, повсемѣстнаго торга кожами, снятыми съ чумныхъ труповъ; 3) отъ бросанія чумныхъ труповъ совершенно незарытыми во всѣ мѣста и даже въ бассейны и озера, изъ которыхъ поится скотъ; 4) отъ полнѣйшаго неочищенія хлѣбовъ, въ которыхъ находился больной скотъ; 5) отъ непосредственнаго зараженія и, наконецъ, 6) отъ безчисленнаго множества чисто случайныхъ причинъ разноса чумной заразы.

Кочевой образъ жизни киргизовъ и существованіе многочисленныхъ причинъ заразы киргизскаго скота чумою дѣлаютъ весьма затруднительнымъ для ветеринаровъ изслѣдованіе прямо поставленнаго медицинскимъ департаментомъ вопроса о развитіи чумы въ зависимости отъ мѣстныхъ климатическихъ условій, но тѣмъ не менѣе можно считать окончательно рѣшеннымъ тотъ фактъ, что чума зарождается не въ азіатскихъ степяхъ и что, напротивъ, она заносится туда изъ Россіи. Впрочемъ, въ практическомъ отношеніи гораздо важнѣе установленіе другаго факта, вполне доказаннаго наблюденіями надъ киргизскимъ скотоводствомъ, именно, что тщательное изолированіе больнаго скота отъ здороваго спасаетъ послѣдній отъ зараженія и смерти.

Совершенно другой характеръ, какъ доказано, между прочимъ, и наблюденіями нашихъ изслѣдователей, имѣетъ сибирская язва. Эта болѣзнь свойственна исключительно низменнымъ и болотистымъ мѣстностямъ, каковы, напр., Барабинская степь, гдѣ она свирѣпствуетъ въ періодъ сильныхъ жаровъ и низкаго стоянія воды. Улучшеніе мѣстныхъ условій страны составляетъ единственно вѣрное средство противъ этой болѣзни.

Не останавливаясь на изслѣдованіяхъ о киргизскихъ ярмаркахъ и торговлѣ скотомъ, которыя, между прочимъ, также служатъ разсадниками чумы, перейдемъ къ окончательнымъ выводамъ г. Кравцова, съ которыми выводы г. Кадомцева почти тождественны. Г. Кравцовъ въ концѣ своего труда говоритъ: 1) «въ предѣлахъ Западной Сибири, Оренбургскаго Края и киргизскихъ степей совершенно нѣтъ мѣстностей, которыхъ климатическія и географическія условія развивали бы натуральную чуму рогатаго скота; 2) сибирская язва свойственна низменнымъ, сырымъ мѣстностямъ, будь то на сѣверѣ или югѣ, и обнаруживается часто въ спорадической формѣ у всѣхъ животныхъ и человѣка, преиму-

щественно же у лошадей безъ различія породы; 3) жестокость и злокачественность чумы рогатаго скота свойственна всѣмъ меридіанамъ и широтамъ Зап. Сибири и Оренбургскаго Края; 4) бичь русскаго скотоводства въ Зап. Сибири — чума и сибирская язва; бичь скотоводства киргизскихъ степей — гибель скота отъ голода во время гололедиць и бурановъ; 5) мѣста формировація гуртовъ, расположенія ярмарокъ, торжковъ, кожевенныхъ заводовъ и большихъ коммерческихъ дорогъ нерѣдко бываютъ фокусомъ развитія энзоотической и эпизоотической чумы; 6) чума не ограничивается временами года, сибирская же язва свойственна только лѣтнимъ жарамъ; 7) чума чаще заносится изъ населенныхъ русскими мѣстностей въ киргизскія степи, чѣмъ обратно; 8) характеръ мѣропріятій противъ чумы въ киргизскихъ степяхъ прекрасенъ; мѣры противъ чумы, принимаемыя русскими, еще болѣе способствуютъ ея распространенію; 9) служебное положеніе ветеринаровъ гражданскаго вѣдомства не соотвѣтствуетъ роли, къ которой они призваны специальнымъ своимъ образованіемъ и 10) недостатокъ ветеринаровъ и право бить скотъ по дворамъ лишаютъ правительство крупной цифры, самихъ же ветеринаровъ — возможности контроля по выданнымъ квитанціямъ (204 стр.)»

Отчетъ ветеринарнаго врача Е. М. Кадомцева представляетъ собою подробныя записки или дневники, которые онъ велъ во время сопровожденія гуртовъ въ 1873 и 1874 годахъ. Трудно даже вообразить, насколько неудовлетворительна въ настоящее время наша торговля скотомъ, приносящая, кромѣ того, быстрымъ разносомъ различныхъ болѣзней несомнѣнный вредъ нашему скотоводству. Неблагоприятныя климатическія условія, безобразное устройство и содержаніе скотопрогонныхъ трактовъ и недостатокъ хорошихъ кормовъ и водопоевъ наносятъ страшный вредъ прогоняемымъ для продажи гуртамъ рогатаго скота. Но это, такъ сказать, естественныя препятствія ничто въ сравненіи съ недобросовѣстностью людей, завѣдывающихъ самымъ прогономъ скота. Г. Кадомцевъ въ своемъ дневникѣ представляетъ множество примѣровъ безсовѣстныхъ продѣлокъ приващиковъ, но въ то же время сознается, что гораздо большее число ихъ осталось для него совершенной тайной. Недостатки доставки скота по скотопрогоннымъ трактамъ вообще настолько велики и такъ крѣпко укоренились, что на искорененіе ихъ когда либо едва ли можно надѣяться. Въ окончательномъ выводѣ г. Кадомцевъ высказывается за замѣну прогона скота провозомъ по желѣзнымъ дорогамъ. По его словамъ, «какія бы ни существовали неудобства и недостатки при перевозѣ скота по желѣзнымъ до-

рогамъ,—во всякомъ случаѣ доставка по нимъ ставить проходящую скотину въ далеко лучшія условія, сравнительно съ гонимъ. Чтобы сколько нибудь ослабить вредныя послѣдствія прогона скота, по мнѣнію г. Кадомцева, необходимы слѣдующія постановленія: 1) необходимо, чтобы отправляемая партія скота состояла никакъ не болѣе, какъ изъ двухъ гуртовъ, причемъ каждый гуртъ заключалъ бы въ себѣ не болѣе 150 головъ; 2) слѣдуетъ обязать гуртовщиковъ не дѣлать съ гуртами въ сутки болѣе 25 верстъ и притомъ, по крайней мѣрѣ, черезъ каждые три дня имѣть точныя остановки для отдохновенія скота; 3) обязать скотопромышленниковъ не имѣть при гуртахъ другихъ верховыхъ, кромѣ прикащика; напротивъ, вмѣнить въ обязанность имѣть постоянно по пяти провожатыхъ при гуртѣ въ 100—200 головъ и шесть рабочихъ при гуртахъ въ 150 головъ; 4) такъ какъ гурты представляютъ единственную причину распространенія чумы въ среднихъ губерніяхъ Россіи, то необходимо должно быть установлено закономъ—при первомъ обнаруженіи чумы въ проходящей партіи, она должна быть остановлена вся до совершеннаго окончанія болѣзни; 5) необходимо установить сопровожденіе гуртовъ отъ пункта до пункта ветеринарными фельдшерами; 6) необходимо, чтобы проходящіе гурты обязательно оставались подъ надзоромъ пунктовыхъ врачей не менѣе полусутокъ, въ видахъ большей аккуратности и вѣрности ихъ изслѣдованій и, наконецъ, 7) для предупрежденія тайной торговли больнымъ скотомъ, какая существуетъ въ настоящее время, при отправленіи скота съ мѣста или ближайшаго пункта по дорогѣ, на него слѣдуетъ выдавать одну общую квитанцію, на оборотѣ которой сопровождающій гуртъ ветеринарный фельдшеръ долженъ дѣлать отмѣтки о всякихъ перемѣнахъ, происшедшихъ въ гуртѣ во время его слѣдованія. Что касается улучшенія кормовъ и водопоевъ, то надежда на это весьма сомнительна. Съ увеличеніемъ народонаселенія и расширеніемъ пашень и луговъ, совершенно несправедливо будетъ отдѣлять часть земель въ угоду только нѣсколькимъ скотопромышленникамъ. Точно также общество не можетъ принять на себя приспособленія водопоевъ для гуртовъ. Но болѣе всего несбыточны надежды на измѣненіе совѣсти людей, завѣдывающихъ прогономъ скота: тутъ не помогутъ никакія правила и установленія. Одно только средство достигнуть въ этомъ случаѣ лучшихъ результатовъ—переходъ скотопромышленности въ руки мелкихъ торговцевъ, которые взяли бы на себя и обязанности доставки скота въ мѣста потребленія.

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

ИЗЪ ВЯЗНИКОВЪ.

Вишневая операція кончена, вишни собраны, проданы и развезены по разнымъ мѣстностямъ Россіи; но нельзя сказать, что по многимъ мѣстностямъ, такъ какъ урожай былъ менѣе, чѣмъ посредственный, за исключеніемъ 3—5-ти садовъ, гдѣ были вишни чрезвычайно сильны, напр. у купца Чичерова, который съ своего, сравнительно не особенно большого сада снялъ до 350-ти пудовъ ягодъ. Цѣна на ягоды была высокая, особенно послѣднее время родителева вишня доходила до 7 рублей за пудъ,—сайка, левинская, васильевская, алуха и тѣ доходили до 3 и 3 руб. 25 коп., тогда какъ въ прежніе годы самая высокая цѣна на нихъ была 2 руб. Запросъ на ягоду былъ весьма значительный, такъ что удовлетворить все требованія было невозможно. Вообще вишняя сторона нашихъ вишневыхъ садовъ, благодаря благопріятности нынѣшняго лѣта, значительно исправилась и если бы года два—три такихъ въ будущемъ, тогда сады наши снова вошли бы въ свое первобытное состояніе.

Думаю, что нынѣшнее лѣто было удачно и для пересадки деревь, разосланныхъ въ продолженіе минувшей весны и прошлогодней осени. Г. Суринъ, землевладѣлецъ Курской губерніи, дмитровскаго уѣзда, сельца Моршнева, выписавшій весной нынѣшняго года чрезъ мое посредство 1,000 штукъ вишневыхъ саженцевъ, въ недавнее время увѣдомилъ меня, что вся эта тысяча принялась и, слѣдовательно, есть полная надежда, что вся она пойдетъ, такъ какъ для вишни необходимы только первыя силы, а тамъ сроднится дерево съ грунтомъ, особенно если за нимъ будетъ надлежащій уходъ, дѣло пойдетъ на ладъ. Интересно бы заручиться свѣдѣніями и отъ другихъ любителей вишне-

ваго садоводства, получившихъ весною отъ меня саженцы, которыхъ мною разослано въ разныя мѣста и въ разное время до 18,000.

Насколько сильно минувшіе дожди прошлой весны и текущего лѣта увлажнили нашу землю—это, между прочимъ, мы видимъ изъ того, что деревья въ нашихъ садахъ, кромѣ того, что идутъ въ побѣги до сихъ поръ, на многихъ изъ нихъ мы видимъ цвѣтки. Несвоевременный цвѣтъ вишневыхъ деревьевъ толкуется различно; но большинство компетентныхъ людей считаютъ это дурнымъ признакомъ.

Влажность нынѣшнихъ весны и лѣта, благоговорно отозвавшаяся на садовыхъ деревьяхъ, не малое имѣла вліяніе и на полевое хозяйство. Почти сверхъ всякаго ожиданія какъ озимые, такъ и яровые посѣвы нынѣшняго года вышли вообще очень удачны. Ржанія поля, вслѣдствіе постоянно дождливой погоды во время сѣнокоса, слишкомъ заповдали, такъ что не только уборка, но еще и жнитво ржаное во многихъ поляхъ не кончено. Тѣмъ не менѣе «бѣдность» уже пробовала нынѣшній хлѣбъ и находить его очень чистымъ и вкуснымъ. Нынѣшняя рожь, по мѣстному выраженію, вышла «погониста» и «гологуза». Погониста—это значить рѣдка и не спора въ жнитвѣ; а гологуза—крупнозерна до того, что около зерна, укрѣпленнаго въ колосѣ, почти незамѣтно мякины, тогда какъ мелкое зерно обыкновенно вполонину, если не болѣе, бываетъ прикрыто мякиной. Обыкновенный урожай у насъ «самъ-четверть», а нынѣ вышелъ болѣе чѣмъ обыкновенный. Одинъ недостатокъ замѣченъ за нынѣшней рожью,—въ размолѣ она не совсѣмъ бѣла и слѣдовательно хлѣбъ, не смотря на его пріятный вкусъ, на взглядъ выходитъ черенъ; но это не особенно важно,—за то онъ и зовется чернымъ хлѣбомъ. Болѣе опытные хозяева объясняютъ эту черноту тѣмъ, что наливъ ржи происходилъ въ дождливую пору,—пасмурно было,—пасмуренъ и хлѣбъ выходитъ.

Яровыя поля чрезвычайно хороши, особенно овесъ и льны:—высоки, зелены, чисты, такъ что подають полную надежду на обиліе; но вообще эти поля еще зелены и болѣе подробныя объ нихъ свѣдѣнія я сообщу въ свое время, а теперь нѣсколько словъ о сѣнокосѣ.

Травы вообще у насъ были очень хороши и мы надѣялись получить сѣно въ изобиліи; но такъ какъ почти вся пойма по р. Клязьмѣ была подкошена за нѣсколько дней до Петрова дня, то сѣно не только почернѣло, но и вышло полурнилое. Многіе стога были снова разметаны для просушки. Кромѣ порчи сѣна, дождливая погода много принесла убытка землевладѣльцамъ и отъ найма рабочихъ. Собственно говоря, во время сѣнокоса постоянныхъ дождей не было. Съ утра, напр. часто день начинался прекрасно,—солнце при восходѣ «горьмагорить»; волей неволей нанимаешь и кощовъ и грабильщицъ, пер-

вхъ отъ 1 руб. до 1 руб. 40 коп., вторыхъ отъ 45 коп. до 60 коп., да еще стараешься прихватить народу побольше. Вотъ является маленькое облако, въ нѣсколько минутъ оно разрастается въ большое, сѣно еще не успѣли собрать въ копны, а ужъ дождь ливнемъ льетъ и такъ иногда до ночи; а иногда просушить немного послѣ дождя, но черезъ часъ опять польетъ. Между тѣмъ деньги поденщикамъ нужно заплатить, потому что они хотѣ дѣло не дѣлали, но и отъ дѣла не бѣгали, такъ что, вообще говоря, за нынѣшнюю уборку сѣна пришлось заплатить двойную цѣну и за все это получить гнилое сѣно. Не гноеннаго сѣна теперь у насъ найти трудно, а если у кого оно и будетъ въ продажѣ, такъ по всей вѣроятности за дорогую цѣну.

Урожай ржаннаго хлѣба удовлетворителенъ,—виды на результаты въ яровыхъ поляхъ тоже благоприятны, но на базарахъ хлѣбъ не дешевѣетъ—пудъ ржаной муки отъ самой зимы до сихъ поръ стоитъ около 90 коп.—спустился разъ на 83 коп., а потомъ опять возвысился,—пшено 1 руб. 80 коп. за мѣру, гречневая крупа 1 руб. 60 и 65 коп. за мѣру. Чѣмъ объяснить стойкость этихъ цѣнъ?

Священникъ **Константинъ Беселовскій.**

8 августа 1878 г.

ИЗЪ БАРНАУЛЬСКАГО ОКРУГА

(Томской губерніи).

Нынѣшній (1878) годъ, должно быть, крайне неблагоприятно отзовется на нашихъ крестьянахъ, ибо еще съ весны начались неблагоприятствующія явленія. Весна началась рано, такъ что къ 20 марта сошелъ съ полей весь снѣгъ, не оставивъ по себѣ почти и малѣйшихъ слѣдовъ. Такъ, нынѣ на поляхъ не видно было почти ни одной лужи или временнаго озера; даже и грязи нигдѣ не было. Рѣки прошли самымъ небывалымъ образомъ, т.-е. безъ усиленнаго весенняго наплыва воды, какъ и главная наша рѣка Обь, двинувшаяся 9 апрѣля. Весенняя вода Оби нынѣ была равна осенней, такъ что луга всѣ почти остались не орошенными ею. О количествѣ воды хорошо можно судить по слѣдующему факту, а именно: пароходы около 15 мая съ грузомъ, не безъ опасности засѣсть, могли едва пройти на 10 четвертей глубины. Если уже такъ обмелѣла р. Обь, то что сказать объ остальныхъ рѣкахъ нашихъ. Недостатокъ воды особенно

быль чувствителенъ по зимѣ, когда, чтобы смолоть возъ хлѣба, нужно было жить на мельницѣ не менѣ недѣли, чтобы получить очередь молоть. Мельницы на малыхъ рѣчкахъ вовсе не мололи уже. Вслѣдствіе сего сильно поднималась цѣна и на крупчатку: такъ 1-й сортъ продавали 2 р. за пудъ, а пшеницу самую лучшую въ то же время брали по 25 к. за пудъ. Омельченіе рѣкъ просто приводитъ въ ужасъ, какъ размыслишь о будущемъ, а тутъ еще съ наступленіемъ весны начались невообразимые просто лѣсные пожары, истребляющіе ежегодно массу сосноваго лѣса, такъ что въ послѣдніе три года едва ли не вѣрно будетъ, если сказать, что мы лишились половины его. Сей участи подпали и поля наши, гдѣ все сгорѣло (т.-е. старая трава) отъ паловъ, такъ что не осталось почти и клочка поля негорѣваго. Озера мелководные всё высохли, а болота даже выгорѣли, чего никогда не случалось, какъ говорятъ здѣшніе старые люди. Выгнать скотъ пришлось въ поле, въ которомъ отъ паловъ не осталось травы, а отъ сухой весны воды. А если въ нѣкоторыхъ болотахъ и оставалась часть воды, то она послужила болѣе ко вреду, чѣмъ на пользу. Скотъ, утомленный жаждой, достигая этой воды, вязнущъ въ лабзѣ (грязи); такъ, въ одномъ только селѣ, гдѣ я живу, погибло до пятнадцати головъ коровъ и лошадей, а сколько еще было спасено.

При такой веснѣ, не съ особенной надеждой на урожай стали сѣять хлѣбъ. Нѣкоторые стали сѣять на послѣдней недѣлѣ великаго поста, т.-е. съ 10 апрѣля, а большая же половина отложила это до Фоминой, думая дожидаться дождя, чтобы смочило землю. Пришла и Фомина недѣля, но ничего легче она не дала и пришлось сѣять хлѣбъ еще въ болѣе сухую землю. Земля на поляхъ до того была суха, что во время вѣтра не было возможности и видѣть что либо за пылью, поднимаемой съ засѣянныхъ полей. Наконецъ, посѣяли... ждуть дождя и не дождутся. Выходовъ вовсе нѣтъ, и зерно въ землѣ лежитъ цѣлымъ. Первый дождь, оживившій пахарей, до того уже упавшихъ духомъ, выпалъ 10 мая, а за тѣмъ были дожди 16, 24 и 28 мая, 6 и 14 іюня и 1 іюля. А до 10 мая было хотя дождя два, но она мало какъ пособили дѣлу. Но однакоже всходы и порадовали. А такъ какъ до 15 іюля у насъ выпало не болѣе восьми дождей, и стоялъ жаръ, то хлѣбъ подвергся засухѣ, такъ что бѣдность начинаетъ уже поохивать, а богатые, имѣющіе всё почти безъ исключенія довольно большіе запасы хлѣба и соломы, поскакивать отъ радости. Осими съ весны взопли мѣстами очень хорошо, во преждевременно вылегли, а мѣстами выбиты градомъ, а посему и на нихъ плохая надежда. Овесъ повсемѣстно плохъ

и отъ него вездѣ уже ничего и не ждуть. Слѣдовательно есть надежда, что бѣдные еще сдѣлаются бѣднѣе, а богатые еще богаче. Этому имѣеть способствовать и другая невзгода. Сѣнокосныхъ травъ — нѣтъ. Съ 1 іюля прежде начинали уже косить, а нынѣ 15 іюля начали только дѣлать траву. Дѣлежь вездѣ былъ не безъ споровъ, ибо скотъ у всякаго есть, а травы достается каждому мало, такъ что каждый съ трудомъ можетъ заготовить только половину пропорцій, необходимой для пропитанія наличнаго скота. Слѣдовательно стога соломы богатыхъ болѣе не будутъ гнить, а купятся бѣдностью по очень высокой цѣнѣ. По случаю засухи и сборъ скоромнаго масла то же много менѣе. Конопля плохи такъ, что есть надежда, что старая конопля нынѣ продается. А то конопля у торговцевъ накопилось много, а продать ее невозможно, такъ какъ за пудъ даютъ отъ 40 до 70 копѣекъ. Кстати скажу о цѣнахъ на хлѣбъ въ прошлую зиму: пшеницу начали брать съ 15 к. за пудъ, а доходила даже до 27 к.; ярицу отъ 10 к., доходила до 22 к.; овесъ отъ 9 к. за пудъ до 12 копѣекъ. Такъ что, если послѣ такихъ цѣнъ хлѣбъ подорожаетъ на половину его прошлогодней стоимости, то цѣну будутъ звать уже если не высокой, то порядочной. Такъ уже избаловали урожай нашихъ хлѣбныхъ покупателей! Да и покупателей то уже стало очень много, а особенно когда слышали, что англичане повезутъ нашъ хлѣбъ домой. Предъ ирбитской ярмаркой цѣна на хлѣбъ было быстро пошла вверхъ, такъ какъ наши купцы думали тамъ продать хлѣбъ, но когда не продали, то быстро цѣна и пала.

Священникъ **Аполлосъ Киселевъ.**

С. Тулинское.

Августъ 1877 г.

ИЗЪ ЕЛИСАВЕТГРАДСКАГО УѢЗДА.

IV *).

Опредѣлить въ точности время начала весеннихъ работъ въ нашей мѣстности невозможно, по исключительной зависимости ихъ отъ открытія весны. Иной годъ въ концѣ февраля погода уже позволяетъ приступить къ полевымъ работамъ, а въ другой — зима продержитъ до конца марта; въ большинствѣ впрочемъ случаевъ весна

*) См. «Труды» 1878, т. I, вып. II, стр. 241.

открывается около 10-го марта, и съ открытіемъ ея народъ, не теряя времени даромъ, приступаетъ, при оттаяніи почвы на 3 вершка, къ оранкѣ пѣлины и твердыхъ перелоговъ; оранку же мягкихъ полей откладываютъ до извѣстной степени просушки земли, безъ чего пахать выходитъ неудовлетворительной: земля, прилипая къ земледѣльческимъ орудіямъ, мажется и представляетъ болѣе сопротивленія рабочей силѣ, слѣдовательно и лишнюю ея затрату.

Большинство хозяевъ стараются обезпечить себя осенней оранкой, которая, по моему мнѣнію, имѣетъ много преимуществъ передъ весенней; но въ недавнее время появилось совершенно противоположное убѣжденіе, какъ результатъ новаго способа обработки земли, такъ равно и самаго способа посѣва. Этимъ мы обязаны введенію въ наше хозяйство новаго земледѣльческаго орудія, позаимствованнаго нами у колонистовъ-нѣмцевъ, называемаго пукаремъ или букартомъ. Въ сущности это ничто иное, какъ трехлемешное рало съ отвалами, укрѣпленное на четырехколесномъ ходу. Приверженцы этого орудія поступаютъ при весеннемъ посѣвѣ слѣдующимъ образомъ: на прошлогодней пахоти, какъ говорится по стырнѣ, разбрасываютъ требуемое количество сѣмянъ и вслѣдъ за симъ запахиваютъ ихъ на глубину отъ 2-хъ до 3-хъ вершковъ пукаремъ, къ задней части котораго пристегивается борона; по окончаніи оранки проходятъ еще разъ въ одну борону и тѣмъ дѣло оканчивается. Въ пукаръ запрягаютъ три пары валовъ или 5 лошадей (3 въ рядѣ, а 2 спереди); работая имъ волами можно обработать двѣ десятины въ день, а лошадьми—двѣ съ половиною. Преимущества, доставляемые этимъ орудіемъ, какъ утверждаютъ его сторонники, успѣшность работы, сравнительно меньшее затрачиваніе рабочей силы; слѣдовательно дешевизна производства и ровность всходовъ, происходящая отъ равномернаго покрытія сѣмянъ землею и отсутствіе сорныхъ травъ въ хлѣбѣ. Относительно первыхъ пунктовъ я ничего не имѣю возразить; что же касается послѣдняго, т.е. отсутствія сорныхъ травъ въ хлѣбѣ при употребленіи этого способа обработки, то съ этимъ согласиться никакъ не могу, такъ какъ ихъ присутствіе въ хлѣбахъ не есть неизбѣжное слѣдствіе осенней подготовки пахоти, а скорѣе результатъ неблагоприятно слагающихся атмосферныхъ условій и главное холодной весны. Дѣйствительно, по моимъ наблюденіямъ, сорныя травы появляются скорѣе на посѣвахъ, сдѣланныхъ на осенней пахотѣ, чѣмъ на свѣжей оранкѣ, потому что посѣвъ въ первомъ случаѣ производится раньше, чѣмъ въ послѣднемъ, и при неблагоприятной холодной погодѣ зерно, не имѣя нужной теплоты для пророста, лежитъ въ землѣ до поры до времени не трогаясь, между тѣмъ какъ

сѣмена сорныхъ травъ, нуждаясь въ меньшей степени тепла и получивъ частицу его еще съ осени, всходятъ и укореняются скорѣе. Въ этомъ случаѣ замѣчаніе Эзопа, что земля для дикорастущихъ травъ—мать, а для культурныхъ растений—мачиха, глубоко вѣрно.

Въ вѣрности моего взгляда убѣждаетъ меня еще и то обстоятельство, что при одновременности посѣва на участкѣ земли, половинная часть котораго была поднята съ осени, а другая — весною, не было мною замѣчено разницы въ отношеніи чистоты хлѣба, а напротивъ того, я замѣтилъ, что на осенней пахотѣ хлѣбъ выходитъ гораздо гуще, сильнѣе и выше чѣмъ на весенней, и кромѣ того не такъ подвергался неблагопріятнымъ дѣйствіямъ засухи. Одинаговую степень чистоты хлѣба, несмотря на разницу въ пахотѣ, въ приведенномъ мною случаѣ, я объясняю тѣмъ, что въ промежутокъ времени употребленный на подъемъ части земли недопаханной съ осени, сѣмена сорныхъ травъ успѣли прорости и корни ихъ были повреждены бороною и потому большинство ихъ всходовъ погибло; всходы же сорныхъ травъ на вновь вспаханномъ участкѣ были заглушены одновременными съ ними выходами хлѣба, слѣдовательно и въ этомъ случаѣ результатъ получился тотъ же.

Изъ того, что ранній посѣвъ менѣе обезпеченъ отъ сорныхъ травъ, не слѣдуетъ еще дѣлать заключенія, что въ нашихъ мѣстахъ поздній посѣвъ долженъ быть предпочитаемъ; напротивъ того, ранній посѣвъ имѣетъ за собою всѣ преимущества, и при мало-мальски благопріятной теплой погодѣ, результаты отъ него бывають несравненно лучше во всѣхъ отношеніяхъ.

Утверждать или отрицать пользу пугарей до испытанія ихъ на дѣлѣ не могу; но склоняюсь къ тому мнѣнію, что достоинство ихъ преувеличено. Имѣя болѣе трехъ лѣтъ у себя въ хозяйствѣ пугари, я употреблялъ ихъ единственно для закрытія сѣмянъ озимой пшеницы и для оранки ради успѣха подъ рожь, но и то въ хорошую погоду, на совершенно чистыхъ и мягкихъ поляхъ, какъ напр. послѣ гречихи и рѣпака, перепаживая въ этомъ случаѣ ими поле два раза, первый разъ передъ посѣвомъ, а второй послѣ него. Результаты отъ этого способа посѣва ржи хотя и бывали благопріятны, но никогда не могли сравниться съ результатами, полученными отъ посѣва ея на пару, глубоко поднятомъ плугами.

Не испытавъ пугарей въ поляхъ пырееватыхъ, я все-таки не даю вѣры тому, что они могутъ работать удовлетворительно на такихъ поляхъ, какъ это утверждаютъ нѣкоторые и думаю, что главное условіе, чтобы работа изъ-подъ нихъ была насколько нибудь сносная это—чистота поля.

Если смотрѣть на успѣхъ въ количествѣ посѣва, какъ на конечную цѣль, къ которой долженъ стремиться хозяинъ, то пугари на этотъ разъ удовлетворяютъ вполне, въ противномъ же случаѣ остается желать еще многого.

На перемѣну посѣвныхъ сѣмянъ у насъ мало обращаютъ вниманія, не смотря на то, что отъ этого получаютъ хорошіе результаты и въ особенности при полученіи сѣмянъ съ мѣстностей менѣе плодородныхъ, какъ напр. при полученіи гирки изъ херсонскаго уѣзда, которая въ первые годы на нашей почвѣ не такъ легко переноситъ засуху.

Охотниковъ на производство какихъ бы то ни было пробъ встрѣчается немного и мнѣ извѣстенъ только одинъ случай испытанія сдѣланный нѣкоторыми хозяевами надъ посѣвомъ озимаго рѣпака прежде у насъ неразводимаго; но отъ этихъ опытовъ получились на столько неблагоприятные результаты, что не были возвращены посѣвныя сѣмена. Проба другаго года дала тѣ же результаты. Неподходящія ли для культуры его почвенныя или климатическія условія, или же неумѣніе его воздѣлывать были причиной его гибели—рѣшить не берусь.

Лѣтъ 25 — 30 тому назадъ озимая пшеница была главнымъ разводимымъ у насъ растеніемъ; изъ сортовъ же яровыхъ пшеницъ разводилась на цѣлинныхъ поляхъ, въ небольшомъ количествѣ, арнаутка, гирка же почти не сѣялась; теперь мы видимъ совершенно другое: посѣвъ арнаутки встрѣчается какъ рѣдкое исключеніе, озимая же пшеница, плохо родаясь и часто совершенно пропадая, уступила свое первенство гиркѣ, которая съ каждымъ годомъ вытѣсняетъ ее все болѣе и болѣе, хотя въ 10-ти лѣтней сложности она не можетъ сравниться по доходности съ озимой.

Главную причину указаннаго сейчасъ явленія нужно искать въ рѣзкой перемѣнѣ, за послѣднія 25 — 30 лѣтъ, климата, которая больше всего скрывается въ непостоянствѣ зимъ; въ прежнее время снѣжная зима была явленіемъ обыкновеннымъ, теперь же она бываетъ весьма рѣдко и въ большинствѣ случаевъ съ оттепелями, которыя, сгоняя совершенно снѣгъ съ полей, подвергаютъ озимые посѣвы разрушительнымъ дѣйствіямъ морозовъ. Перемѣну климата стараются объяснить уничтоженіемъ лѣсовъ въ Кіевской и Подольской губ., что отчасти и справедливо, но, во всякомъ случаѣ, это не составляетъ единственной причины, неблагоприятно повліявшей на его перемѣну.

Вторая причина, послужившая къ уменьшенію посѣва озимой пшеницы, это—сравнительная дороговизна ея производства, которая въ

прежнее время, при существованіи крѣпостнаго права, была не столь ощутительна. Озимая пшеница, для успѣшной культуры требуетъ хорошаго поля, вспаханнаго заблаговременно, т.-е. въ первой половинѣ мая, глубоко на парь, который чрезъ полтора мѣсяца, будучи хорошо проробороненъ, долженъ быть передѣланъ вторично плугами; затѣмъ передъ посѣвомъ земля должна быть опять хорошо задѣлана боронами; самый посѣвъ долженъ быть произведенъ своевременно въ первыхъ числахъ августа, чтобы всходы могли до зимы достаточно укорениться, и тѣмъ отчасти защитить себя отъ вымерзанія; послѣ посѣва необходимо закрыть сѣмена глубоко землю, что достигается съ помощью простыхъ ралъ или же пукарей, и служить для предохраненія корней, какъ отъ морозовъ, такъ равно отъ обнаженія ихъ весенними вѣтрами; запахавъ сѣмена глубоко ралами, достаточно бываетъ пройти въ одну борону, чѣмъ и оканчивается весь процессъ посѣва. Нужно еще обратить вниманіе на то, чтобы поле ни подъ какимъ видомъ не было задѣлано гладко, а напротивъ того, присутствіе на немъ небольшихъ комковъ земли и бороздъ отъ ралъ, способствующихъ задержанію снѣга на всходахъ, помогаетъ въ достиженіи хорошихъ результатовъ.

Частыя неудачи отъ посѣва озимой пшеницы вообще и плохіе урожаи въ послѣдніе годы всѣхъ хлѣбовъ въ особенности, побудили большинство нашихъ хозяевъ прибѣгнуть къ увеличенію количества посѣвовъ, какъ къ средству, могущему сохранить равновѣсіе бюджета, вознаградить прежнія потери и спасти отъ окончательнаго раззоренія. При такомъ несоотвѣтственномъ новомъ строѣ хозяйства—увеличеніи пахоты, главное вниманіе обращалось только на количество, качество же самыхъ посѣвовъ, въ большинствѣ, отодвигалось на задній планъ. Результаты не заставили себя долго ждать, и въ предполагаемомъ спасеніи многіе обрѣли свою гибель.

Другимъ, преобладавшимъ въ прежнее время растеніемъ, кромѣ озимой пшеницы, уступившей свое мѣсто гиркѣ, былъ ленъ, требующій, какъ извѣстно, для своей культуры цѣлиннаго поля или же, по крайней мѣрѣ старыхъ, твердыхъ перелоговъ, количество которыхъ, съ развитіемъ хлѣбопашества уменьшилось, а съ уменьшеніемъ подходящей почвы, неизбѣжно уменьшилось и его производство. Требования же на масличныя растенія все возрастали и это заставило нашихъ хозяевъ ирискать другое замѣняющее ленъ растеніе, каковымъ и явился яровой рѣпакъ, разведеніе котораго съ каждымъ годомъ сильно распространяется, такъ что въ настоящее время можно считать безошибочно четверть части всей земли, предназначаемой подъ яровой посѣвъ, отводимой на его долю.

Хочу сказать нѣсколько словъ о растеніи, потерявшемъ уже теперь свое значеніе, но бывшемъ недавно въ большой модѣ, именно объ американскомъ сортѣ твердой яровой пшеницы—викторіи. Какими путями она попала къ намъ на югъ, мнѣ неизвѣстно, но знаю, что около 70-го года она показала въ Одессѣ и объ ней прокричали всѣ, въ одинъ голосъ, какъ о необыкновенно полезномъ растеніи, переносящемъ гораздо лучше засуху и запаль, чѣмъ простая гирка, главное восхищались и наружнымъ видомъ и вѣсомъ, который доходилъ до 11 п. 20 ф. въ восьми—мѣрной четверти, вѣсъ для гирки немислимый. Практика показала малопрігодность для нашей мѣстности этого сорта пшеницы и выяснила различные ея недостатки, между которыми главнѣйшій, необыкновенная трудность обмолота, непреодоляемая даже хорошей паровой молотилкой, при совершенно сухой погодѣ въ августѣ мѣсяцѣ. Нѣкоторые прибѣгали къ вторичному пропуску, разъ обмолоченной уже соломы, но и это мало помогало дѣлу; зерно все таки оставалось въ колосѣ, и скорѣе расплющивалось, чѣмъ вымалачивалось. Кромѣ того, малая пригодность для корма соломы, плохое качество добываемой изъ нея муки, уменьшеніе на нее спроса и паденіе цѣны, все это вмѣстѣ взятое повліяло на уменьшеніе культуры викторіи, а у многихъ совершенно отбило охоту къ ея разведенію.

Безпомощный.

II. Ново-Украинка.

СПОСОБЫ

найма рабочихъ для сельскохозяйственныхъ работъ въ Симбирской губерніи.

Наемъ рабочихъ для сельскохозяйственныхъ работъ въ Симбирской губерніи, послѣ освобожденія крестьянъ, производится разнообразными способами, сообразуясь съ мѣстностью или условіями, окружающими землевладѣльцевъ данной мѣстности. Всѣ эти способы болѣе или менѣе отличаются другъ отъ друга и каждый изъ нихъ имѣетъ свои преимущества и недостатки, разсмотрѣніе которыхъ и составляетъ цѣль настоящаго сообщенія.

Вскорѣ по освобожденіи крестьянъ въ Симбирской губерніи, землевладѣльцы повсемѣстно, чтобы не затрачивать капитала на земде-

дѣльческія орудія, рабочій скотъ и наемъ рабочихъ начали отдавать обработку своихъ полей, т.-е. пашню, косьбу и жнитво крестьянамъ *издѣльно*.

По установившемуся обычаю, крестьяне располагая въ будущемъ свободнымъ временемъ, приходятъ еще зимою къ землевладѣльцу и снимаютъ у него пашню, посѣвъ и жнитво по условію, выговаривая всѣ договоренныя деньги впередъ. Въ условіи крестьянинъ обязуется на своихъ лошадахъ и своими орудіями—сохою и бороною исполнить добросовѣстно и въ извѣстный срокъ взятія имъ работы, причемъ въ условіи ставится неустойка на случай неисполненія крестьяниномъ условій договора. Цѣны на обработку 1 круга, т.-е. 1 десятины паровой земли и 1 д. (экономической мѣры) яроваго поля съ посѣвомъ, жнитвомъ и возкою сноповъ на господское гумно колеблются отъ 10 до 15 рублей, смотря по урожаю и цѣнамъ на хлѣбъ: выше цѣна на хлѣбъ и урожай меньше, работа дешевле, въ уржайный же годъ работа дороже. Въ первое время, когда крестьяне не были изчурены неурожаями, имѣли здоровыхъ рабочихъ лошадей, добросовѣстно исполняли условія договора и отдача впередъ денегъ подъ обработку и уборку была для землевладѣльцевъ выгодна. Выгоды заключались въ слѣдующемъ: хозяинъ во всякое время могъ увеличить или уменьшить свои посѣвы, безъ ущерба для себя, не покупая и не продавая лошадей и земледѣльческихъ орудій. Если у него нѣтъ инвентаря, онъ нанимаетъ зимою рабочихъ съ ихъ лошадыми и орудіями, не заботится слѣдовательно ни о лошадахъ, ни объ орудіяхъ, ему остается лишь приобрести хорошія сѣмена для посѣва и слѣдить за качествомъ и своевременнымъ отправленіемъ работъ. Но это счастливое для нашихъ землевладѣльцевъ время не долго длилось. Пошли неурожай и крестьяне, для уплаты повинностей и исправленія другихъ своихъ нуждъ, стали нуждаться въ кредитѣ. Судныхъ кассъ тогда еще не было, поэтому крестьяне должны были брать деньги у землевладѣльцевъ подъ будущія полевныя работы, многіе изъ нихъ набирали ихъ не по силамъ, такъ что за недостаткомъ времени должны были свои посѣвы уменьшить на половину и болѣе; отъ уменьшенія посѣвовъ явился недостатокъ въ кормахъ, вслѣдствіе чего число рабочихъ лошадей значительно уменьшилось и самая порода постепенно ухудшалась.

Съ ухудшеніемъ породы и уменьшеніемъ числа рабочихъ лошадей, отдача владѣльческихъ земель подъ обработку за деньги по десятинно становилась все болѣе и болѣе невозможною, во-первыхъ потому, что крестьяне не выполняли своевременно договоровъ, чѣмъ причиняли значительные убытки владѣльцамъ, а во-вторыхъ, обра-

ботка земли сохою на исхудалыхъ отъ безкормицы и мелкихъ лошадахъ, при самомъ тщательномъ надзорѣ, не могла давать даже и посредственного урожая въ самыя, такъ называемыя, урожайныя годы. Вотъ почему многіе хозяева, видя себя разорившимися, даютъ себѣ слово на будущій годъ не связываться съ дешевыми рабочими, а обрабатывать всю землю, хотя дорогими, но своими рабочими и орудіями или же отлавать исполу.

Исполная обработка годъ отъ году все болѣе и болѣе распространяется въ хозяйствахъ Симбирской губерніи. Въ мѣстностяхъ, гдѣ земля дорогая, крестьяне берутъ обрабатывать землю исполу съ охотою, на слѣдующихъ условіяхъ: исполщикъ обязуется на взятую имъ десятину въ паровомъ полѣ вывести съ владѣльческаго скотнаго двора отъ 5-ти и до 10-ти возовъ навоза и произвести всѣ работы, начиная отъ обработки земли и до сѣпки зерна въ амбаръ. На посѣвъ владѣльцемъ выдаются сѣмена, которыя сполна возвращаются изъ общаго урожая, а остатокъ дѣлится поровну. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ рожь и овесъ дѣлятся снопами и тогда половина, доставшаяся владѣльцу, свозится въ его гумно и молотится всѣми исполщиками исключительно для владѣльца. Какъ ржаная, такъ и яровая солома дѣлится пополамъ. Необходимо добавить, что на этихъ условіяхъ исполная земля отдается крестьянамъ на болѣе продолжительное время. При ежегодной же отдачѣ исполу крестьяне не обязываются вывозить навозъ и обмолачивать урожай. Выгоды исполной обработки заключаются въ слѣдующемъ: владѣлецъ производитъ посѣвъ, не затрачивая капитала; въ урожайныя годы онъ получаетъ удовлетворительный доходъ съ земли, а въ неурожайныя, хотя и остается въ убыткѣ, но не теряетъ оборотнаго капитала; въ урожайныя годы, когда цѣны на хлѣбъ падаютъ и заработная плата возвышается несоразмѣрно урожаю, такъ что расходы на рабочія руки превышаютъ половину стоимости урожая, исполная работа гораздо выгоднѣе другихъ способовъ. Присмотръ за исполной работой не такъ затруднителенъ; большею частью онъ нуженъ во время пашни; что же касается другихъ работъ, т.-е. полотья, жнитва и вязки сноповъ, то достаточно напомнить исполщикамъ о своевременномъ ихъ выполненіи. Только одинъ раздѣлъ зерна требуетъ со стороны хозяина нѣкоторыхъ хлопотъ.

Совсѣмъ другое представляетъ намъ исполная работа въ мѣстностяхъ, изобилующихъ землею, т.-е. гдѣ земля сдается дешево, какъ напр. въ карсунскомъ уѣздѣ. Тамъ исполщики забираются землей, торопятся пашней, плохо обрабатываютъ ее, запаздываютъ полотьемъ и уборкой, чѣмъ причиняютъ ущербъ урожаю. Сѣмена обратно

собираются очень туго, въ особенности яровыя, которыя нерѣдко заходятъ года по два, тѣ же, которыя сдаются въ владѣльческой амбаръ никогда не могутъ сравниться съ сѣменами, даваемыми испольщикамъ. И мнѣ кажется, что при такихъ условіяхъ никакія понудительныя мѣры не могутъ быть дѣйствительными, потому что хозяинъ, требующій хорошаго исполненія работъ, на другой годъ лишится испольщиковъ и ему придется сдать имѣніе въ аренду или исполнять полевые работы своими рабочими.

Для веденія хозяйства своими рабочими, владѣлецъ долженъ стараться заготовить здоровыми рабочими лошадьми, прочнымъ инвентаремъ и комплектомъ *годовыхъ* и *срочныхъ рабочихъ*. Наемъ годовыхъ и срочныхъ рабочихъ происходитъ въ два срока—въ ноябрѣ и на пасху. Цѣна годовому рабочему, на экономическомъ продовольствіи, отъ 55 до 65 руб., полурбочему 25—40 руб., женщанѣ 24—35 р., срочнымъ же рабочимъ отъ пасхи до 15 ноября отъ 35 до 45 руб. Въ работники нанимаются лишнія силы семьи и бездомные солдаты. Подборъ хорошихъ рабочихъ—дѣло не легкое и удается только искуснымъ хозяевамъ. Если хозяинъ заведетъ строгіе порядки, правильныя отношенія, будетъ исправно платить рабочимъ жалованье, хорошо кормить и содержать, то рабочіе всегда съ охотой будутъ исполнять свои обязанности и прилѣжно работать. Годовые и лѣтніе рабочіе въ хозяйствахъ Симбирской губерніи употребляются больше для обработки пахатныхъ полей, возки навоза въ свободное отъ полевыхъ работъ время и уборки сноповъ съ поля; другія же работы, какъ напр. косьба и уборка сѣна, жнитво и полотье яровыхъ хлѣбовъ производятъ поденщиками или отдаютъ издѣльно. Вообще хозяева считаютъ для себя слишкомъ невыгоднымъ употреблять своихъ рабочихъ для пѣшихъ работъ. Жать рожь отдаютъ еще съ зимы по десятинно отъ 3 до 3 р 50 к.; машинное жнитво въ Симбирской губерніи распространено очень мало. Если же жнитво съ зимы у владѣльца не отдано, то жнецовъ нанимаютъ не раньше, какъ поспѣетъ рожь. На жнитво отпускаются лишнія силы семьи съ разныхъ концовъ губерній Симбирской, Тамбовской и Пензенской. Провѣдавъ о хорошемъ урожаѣ, эти рабочіе собираются толпами, выбираютъ изъ своей среды артельщика и являются передъ обѣдной на базары Симбирска, Сызрани и во многихъ промышленныхъ селахъ. Артельщикъ уполномочивается прискивать на выгодныхъ условіяхъ работу на жнитво. На мѣстѣ наемки стоятъ только одни артельщики съ поднятыми надъ головою серпами; тутъ же между ними ходятъ и прицѣняются хозяева и управляющіе съ бумагою и карандашемъ въ рукахъ. Цѣны на жнитво устанавливаются сообразно съ спросомъ и

предложеніемъ и бываютъ отъ 4 до 10 руб. на хозяйскихъ харчахъ. Сдѣлавшись цѣною съ однимъ артельщикомъ, нетрудно подыскать и другихъ, стоитъ только сдѣлать предложеніе другимъ артелямъ: не желаютъ ли они идти по установленной цѣнѣ и отдать серпы въ задатокъ. Жнецы нанимаются издѣльно отъ десятины на хозяйскихъ харчахъ и выговариваютъ подводы и недѣльный срокъ найма. Поработавши недѣлю жнецы, если довольны хозяиномъ, остаются на другую недѣлю, но цѣна, сообразно оставшейся работѣ и приливу рабочихъ рукъ, устанавливается выше или ниже цѣны прошлой недѣли. Случается, что яровья хлѣба, влѣдствіе сильныхъ жаровъ и засухи, поспѣваютъ вмѣстѣ съ рожью и въ жнецахъ чувствуется недостатокъ; тогда многіе предусмотрительные хозяева, запасшись на сборной ярмаркѣ дешевымъ ситцемъ, по субботамъ и наканунѣ праздниковъ рассылаютъ верховыхъ въ сосѣднія села и деревни съ обращениями ситца и приглашеніемъ идти въ воскресенье жать за ситецъ. Если погода стоитъ благопріятная, то на такое приглашеніе является очень много, такъ что были примѣры, что у хозяина сжиналось въ одинъ день до 50 десятинъ. Для жнитва за ситецъ десятины въ 3,200 кв. саж. разбиваются на 8 дѣлянокъ по 5 саж. шир. и 80 саж. длины, и за каждую выжатую дѣлянку выдаютъ отъ 5-ти до 6 аршинъ ситца. Крестьянки, несмотря на рабочее время, съ охотою отпускаютъ своихъ женъ и дочерей жать за ситцы по воскресеньямъ, между тѣмъ за деньги въ это время нельзя никого найти.

Выпалывать яровья хлѣба, убирать сѣно и въ молотильную машину для молотбы сѣмянъ нанимаютъ *поденщиковъ*. Цѣна поденщикамъ: мушинъ весной и осенью отъ 25 до 30 коп., въ сѣнокосъ 40—60 коп., зимою отъ 18 до 25 коп., жепшинъ—весною и осенью отъ 12—20 коп. и въ сѣнокосъ отъ 20 до 35 коп. Такъ какъ поденщики стараются работать, какъ можно менѣе, находя къ этому множество предлоговъ, то землевладѣльцы стремятся какъ можно рѣже прибѣгать къ нимъ и нанимаютъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда работы по трудности оцѣнки нельзя отдавать издѣльно, какъ напр. полотье яровыхъ хлѣбовъ, или когда требуется на короткое время много рабочихъ рукъ.

Осенью по уборкѣ хлѣба крестьяне, собираясь артелями, снимаютъ у хозяевъ, не имѣющихъ молотильныхъ машинъ, молотбу хлѣба. Молотба цѣнами отдается большею частью съ пуда, такъ какъ крестьяне, заинтересованные полученіемъ доли, сами берегутъ вымолоченное зерно и хозяину остается только слѣдить за чистотою соломы. При наймѣ молотильщиковъ ставится условіемъ, чтобы они, вымолотивъ зерно, его провѣяли, посѣяли и ссыпали въ амбаръ; солому же обя-

зуются оправить въ ометы. Не больше трехъ лѣтъ тому назадъ, въ Симбирской губерніи начали появляться крестьяне-предприниматели съ подвижными молотилками и хотя они за молотьбу берутъ не дешево, но работаютъ быстрѣе и лучше. Цѣны на молотьбу бывають отъ 3 до 5 к. за вымоченный пудъ овса.

Проживя въ Симбирской губерніи около 10 лѣтъ и всматриваясь въ хозяйство нашихъ землевладѣльцевъ, я убѣдился, что вести хозяйство при помощи своихъ рабочихъ могутъ безъ убытка только тѣ хозяева, которые къ связи съ полеводствомъ занимаются разведеніемъ скота и удабриваютъ землю, хозяева же, придерживающіеся крестьянской работы безъ удобренія земли, отъ веденія хозяйства своими рабочими получаютъ одни убытки и въ концѣ концовъ разоряются. Само собою разумѣется, что подобнымъ хозяевамъ, чтобы получить хотя небольшой доходъ отъ своей земли, приходится эксплуатировать крестьянъ, выдавая имъ деньги впередъ подъ будущія полевые работы.

Къ сожалѣнію надо сознаться, что въ Симбирской губерніи, въ особенности въ карсунскомъ уѣздѣ, эксплуатация крестьянъ развита въ сильной степени, а хозяйства, ведущихъ свое дѣло на рациональныхъ началахъ, очень мало.

Валентинъ Красовскій.

Симбирскъ. 20 іюля, 1878 года.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Въ г. Николаевскъ, П. Д. К—ну. Высказанія въ вашей корреспонденціи мысли будутъ приняты редакціею во вниманіе.

Въ г. Дніпровскъ, г. Р—му. Ваша корреспонденція будетъ напечатана въ «Трудахъ».

Въ г. Старобѣльскъ, г. М—ву. Даставленная вами корреспонденція не можетъ быть напечатана въ «Трудахъ», по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ изъ нея редакция воспользуется при удобномъ случаѣ.

Въ г. Мозырь, І. І. К—чу. Ваша корреспонденція будетъ напечатана въ «Трудахъ» въ извлеченіи.

Въ Симбирскъ сельцо Новое Алехина, г. В. Кр—ну. Сообщенный вами опытъ вполнѣ заслуживаетъ вниманія хозяевъ, а потому будетъ напечатанъ въ «Трудахъ».

Ст. Сосновка, Ф. Ф. Ж—му. Всѣхъ желаемыхъ вами руководствъ нѣтъ въ русской литературѣ не только особыми книгами или брошюрами, но даже и отдѣльными статьями въ журналахъ. Что можно указать, будетъ, по наведеніи справокъ, сообщено особымъ письмомъ.

Конотопъ, г-жѣ Е. П—вой. В. Э. Общество не издастъ сочиненій, которыя разъ были уже напечатаны.

Въ г. Кадомъ, И. М. В—му. По устройству сыроварни и приобрѣтенію хорошей скотницы, рекомендуемъ обратиться къ Николаю Васильевичу Верещагину (по Николаевской желѣзной дорогѣ, на станцію Завидово, село Едимово).

Въ г. Торжокъ, Т. С. Л—ой. Доставленная вами рукопись крестьянина находится на разсмотрѣніи.

Въ Александровскѣ, И. И. Г—чу. Г. Любавскій не писалъ о кадастрѣ, а набросалъ только нѣсколько мыслей о необходимости оцѣнки имѣній на что и далъ отзывъ г. Шмигельскій. Вообще на русскомъ языкѣ нѣтъ порядочныхъ сочиненій о кадастрѣ, а заграничныя мало къ намъ идутъ. Лучшею книгою можно назвать книгу *Тонсона* «Правила оцѣнки сельскохозяйственныхъ угодій». Изд. 2-е 1862 г. Цѣна 2 руб.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СКОТОВОДСТВО.

Газета Московскаго Общества Улучшенія Скотоводства въ Россіи начнетъ выходить съ Сентября по два раза въ мѣсяцъ—всего 24 №№ въ годъ. Каждый № не менѣе печатнаго листа текста съ необходимыми политапажами и рисунками.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ.

1) Дѣятельность Московскаго Общества Улучшенія Скотоводства въ Россіи (отчеты, доклады, журналы засѣданій и проч.).

2) Правительственныя узаконенія и постановленія до скотоводства въ частности и до сельскаго хозяйства вообще относящіяся.

3) Оригинальныя и переводныя статьи по различнымъ отраслямъ скотоводства и по молочному хозяйству.

4) Описаніе частныхъ русскихъ хозяйствъ.

5) Обзорнія, соотвѣтствующія спеціальному назначенію Общества.

а) Выставокъ, съѣздовъ, засѣданій разныхъ Обществъ и проч. б) Русскихъ журналовъ. в) Иностранныхъ журналовъ г) Новыхъ книгъ.

6) Свѣдѣнія по торговлѣ скотомъ, мясомъ, молокомъ и молочными продуктами.

7) Корреспонденція.

8) Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Безъ перес. и доставки. Съ дост. на домъ въ Москвѣ. Съ упак. и пер. иног.

На годъ	3 р. — к.	3 р. 60 к.	3 р. 60 к.
» полгода	1 » 75 »	2 » 10 »	2 » 10 »
» треть года	1 » 25 »	1 » 50 »	1 » 50 »
» четверть года	1 » — »	1 » 20 »	1 » 20 »

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Редакціи (Москва, Мясницкая, д. Вятскаго Подворья (Молочнаго Трепаревскаго Хутора), у казначея Общества А. Т. Кузнецова (Москва, Тверская, д. Голяшкина), въ сельскохозяйственномъ комиссіонерствѣ «Работникъ» (Москва, Театральная площадь, д. Бронникова), въ складѣ артельныхъ сыроварень (Москва, Охотный Рядъ, д. Коммисарова), въ книжномъ магазинѣ Соловьева (Москва, Страстной Бульваръ, д. Алексѣева),

ЧАСТНЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ

Принимаются для напечатанія съ платою отъ строки мелкаго шрифта по 10 к. за одинъ разъ и по 5 к. за каждый послѣдующій, въ редакціи и въ конторѣ объявленій Алексѣя Лури и К^о (Москва, Кузнецкій мостъ, д. кн. Голицына).

НОВАЯ БРОШЮРА.

БЕСѢДЫ О ЛЮБВИ ЧЕЛОВѢКА КЪ БОГУ, БЛИЖНЕМУ И КЪ ВСЕМУ СОЗДАНІЮ БОЖІЮ. Священника А. В. Алексѣева.

Изданіе Россійскаго Общества покровительства животнымъ для народнаго чтенія, съ приложеніемъ портрета предсѣдателя Общества князя Александра Аркадьевича Италійскаго, графа Суворова-Рымникскаго. Складъ этого изданія въ С.-Петербургѣ въ канцеляріи правленія Общества покровительства животнымъ, въ зданіи Городской думы, куда и благоволятъ адресоваться желающіе приобрести это изданіе. Цѣна 15 коп. безъ пересылки, съ пересылкою 20 коп.

При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ брошюры прилагается только по 2 коп. за каждую, т.-е. 17 коп. за экземпляръ съ пересылкою.

ИСПРАВЛЕНІЕ ОШИБОКЪ.

Въ статьѣ «Сельскохозяйственныя очерки» г. *Базилева*, помѣщенной въ августовской книжкѣ «Трудовъ», на стр. 433, строка 19 снизу, и на страницѣ 437 6 снизу, напечатано: *закатывается*, а должно быть: *заказывается*, и на той же страницѣ, строка 17 снизу, вмѣсто слова: *закатываю*, должно быть: *заказываю*.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 1.

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

	СТРАН.
Сельскохозяйственные очерки. III. II. <i>Базилева</i>	1
Какъ вести лѣсное дѣло въ небольшихъ хозяйствахъ. <i>Ю. Жебенко</i>	21
По поводу спочовой (овинной) сушки хлѣба. <i>Е. Журомскаго</i>	30
Насѣкомыя, вредящія посѣвамъ льна. <i>В. Иверсена</i>	38

II ЧЕЛОВОДСТВО.

Статистическіе очерки пчеловодства (Волынской губ.). Дѣйствительнаго члена кievскаго комитета пчеловодства <i>Л. Стебницкаго</i>	43
--	----

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

Мой способъ приготовленія рыбныхъ консервовъ. <i>Гемадія Воронова</i>	66
---	----

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

По поводу статьи И. Кашкарова: о такомъ кредитѣ, который могъ бы увеличить крестьянское землевладѣніе и улучшить сельское хозяйство. <i>А.</i>	70
Отхожіе промыслы московскаго уѣзда (положеніе рабочаго на кирпичныхъ заводахъ). <i>В. Б.</i>	75
О порядкѣ землевладѣнія крестьянами сарапульскаго уѣзда, Вятской губерніи. <i>М. Куроптева</i>	89

IV.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Новый законъ о продажѣ башкирскихъ земель.—Законъ о переселенцахъ Самарской губерніи.—Временныя правила о чиншевикахъ.—Законъ о сдачѣ въ аренду накопившихъ недоимки мірскихъ земель.—Законъ объ измѣненіи сроковъ взноса крестьянами государственныхъ платежей.	94
--	----

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

СТРАН.

Извлеченія изъ отчетовъ гг. ветеринаровъ, командированныхъ ветеринарнымъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ киргизскія степи и для сопровожденія гуртовъ съ цѣлью изслѣдованія условий и причинъ развитія и распространенія скотскихъ падежей.—I) Отчетъ о поѣздкѣ въ киргизскія степи въ 1872, 1873 и 1874 гг. ветеринарнаго врача <i>Г. В. Кравцова</i> .—С.-Петербургъ, 1877 г.—II) Отчетъ о поѣздкѣ въ киргизскія степи въ 1872, 1873 и 1874 гг. ветеринарнаго врача <i>А. В. Кадомцева</i> .—С.-Петербургъ 1877 г.—III) Отчетъ по сопровожденію гуртовъ скота въ 1873 и 1874 гг. ветеринарнаго врача <i>Е. М. Кадомцева</i> .—С.-Петербургъ 1878 г.	103
---	-----

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Изъ Вязниковъ. Священника <i>К. Веселовскаго</i>	112
Изъ Барнаульскаго округа (Томской губерніи). Священника <i>Аполлоса Кислева</i>	114
Изъ Елизаветградскаго уѣзда IV. <i>Безпомощнаго</i>	116
Способы найма рабочихъ для сельскохозяйственныхъ работъ въ Симбирской губерніи. <i>В. Красовскаго</i>	121
Отвѣты редакціи	126

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи газеты Московскаго Общества улучшенія скотоводства	127
Новая брошюра	128
Исправленіе ошибки	—