

VII¹⁴
1

1895

m 2

n 4-6

330

VIII $\frac{19}{1}$

Завод Камешской п/б фабрики им. С. М. Кировского
Камешск. п/б фабрика им. С. М. К.

Образец ВЗ-262926

ТРУДЫ

330

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА



СОДЕРЖАНИЕ.

СТРАН.	СТРАН.
Новиковъ, И. Е. Опытъ устройства сельскаго приюта-колоніи, основаннаго на обученіи дѣтей грамотѣ, практическому земледѣлію и ремесламъ. Сообщеніе въ 3-мъ Отдѣленіи 30 сентября 1895 г.	145—152
Отоцкий, П. В. Новая работа по гидрологіи. Рефератъ, чит. въ 1-мъ Отдѣленіи, 11 ноября 1895 года	153—165
Шалабановъ, А. А. По поводу статьи В. Л. Чебышева. «О невыгоднѣйшемъ устройствѣ с.-хов. орудій и машинъ».	166—176
Журналы засѣданій почвеной комиссіи 24 марта, 30-го ноября, 31 декабря 1893 г.,	20 февраля, 30 дек. 1894 г.
	Сообщеніе И. В. Вильбушевича о солонцахъ близъ станціи Персіяновки.
	183—192
	Журналъ засѣданія 2-го Отдѣленія 13 мая 1895 г. Журналъ засѣданія 1-го Отдѣленія 16 марта 1895 г.
	193—200
	Вторая часть замѣчаній ревізійной комиссіи 1894 г.
	201—208
	Справка о капиталахъ И. В. Эк. Общества, имѣющихъ спеціальное назначеніе
	209—224
	Списокъ книгамъ, поступившимъ въ бібліотеку Общества въ 1894 г. (Окончаніе)
	81—115
	Объявленія
	9—40

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова. Новый пер., д. № 7.

1895.



ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА



1895.

ТОМЪ ВТОРОЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.
1895.



Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

СОДЕРЖАНІЕ.

	СТРАН.
Новиковъ, И. Е. Опытъ устройства сольскаго пріюта-колоніи, основаннаго на обученіи дѣтей грамотѣ, практическому земледѣлію и ремесламъ. Сообщеніе въ 3-мъ Отдѣленіи 30 сентября 1895 г.	145—152
Отоцкій, П. В. Новая работа по гидрологіи. Рефератъ, читанный въ 1-мъ Отдѣленіи, 11 ноября 1895 г.	153—165
Шалабановъ, А. А. По поводу статьи В. Л. Чебышева. «О наивыгоднѣйшемъ устройствѣ с.-хов. орудій и машинъ».	166—176
Журналы засѣданій почвенной комиссіи 24 марта, 30 ноября, 31 декабря 1893 г., 20 февраля, 30 декабря 1894 г. Сообщеніе И. В. Вильбушевича о солонцахъ близъ станціи Персіяновки	183—192
Журналъ засѣданія 2-го Отдѣленія 13 мая 1895 г. Журналъ засѣданія 1-го Отдѣленія 16 марта 1895 г.	193—200
Вторая часть замѣчаній ревизіонной комиссіи 1894 г.	201—208
Справка о капиталахъ И. В. Э. Общества, имѣющихъ специальное назначеніе	209—224
Списокъ книгамъ, поступившимъ въ бібліотеку Общества въ 1894 г. (Окончаніе)	81—115
Объявленія	9—40

О Г Л А В Л Е Н І Е

II-го тома „Трудовъ“ на 1895 г.

Статьи, доложенныя въ Собраніяхъ Общества:

	СТРАН.
1. Рихтеръ, Д. И. О земскихъ территоріальныхъ изслѣдованіяхъ и объ учетѣ земель, произведенномъ тверскими земскими статистиками	1—18
2. Нечаевъ, Н. Н. Обь организаціи мѣстныхъ статистическихъ учрежденій	18—58
3. Говоровъ, Ин. Изъ Якутской области о полеводствѣ и скотоводствѣ въ Богоронскомъ улусѣ	58—67
4. Наставленіе о пересылкѣ вредныхъ насѣкомыхъ и поврежденныхъ ими растений	68
5. Жилинскій, Г. И. Обь управленіи водами для цѣлей сельскаго хозяйства	69—109
6. Еленковскій, Ю. Г. Чилийская селитра. Значеніе ея для земледѣлія, промышленности и торговли	110—134
7. Краузе, А. К. Отзывъ о сочиненіи Э. К. Арнольда «Исторія лѣсоводства въ Россіи, Франціи и Германіи»	135—141
8. Специалисты по сельскохозяйственной части, откомандированные на мѣста Департаментомъ Земледѣлія	142—144
9. Новиковъ, И. Е. Опытъ устройства сельскаго пріюта-колоніи, основаннаго на обученіи дѣтей грамотѣ, практическому земледѣлію и ремесламъ	145—152
10. Отоцкій, П. В. Новая работа по гидрологіи	153—165
11. Шалабановъ, А. А. По поводу статьи В. Л. Чебышева. «О наибъгоднѣйшемъ устройствѣ с.-х. орудій и машинъ»	166—176

Журналы и протоколы Собраній:

1. Журналы Общаго Собранія 2 и 23 марта 1895 г. Журналы 1-го Отдѣленія 7 и 16 декабря 1894 г., 4 и 26 января, 9 февраля 1895 г. Журналы 2-го Отдѣленія 11 января, 8 февраля, 8 марта и 12 апрѣля 1895 г. Журналъ 3-го Отдѣленія 11 мая, 30 сентября, 12

и 26 ноября, 10 декабря 1894 г. и 14 января 1895 года. Журнал Общего Собрания 4 мая 1895 г. Замѣчаніе ревизіонной комиссіи на отчетъ Секретаря Общества за 1894 г. и объясненія, данныя Совѣтомъ.	1—86
2. Комиссія по устройству школьныхъ хозяйствъ. Засѣданіе 22 января 1894 г. Отчетъ по устройству школьнаго сада при Ма- рїинскомъ красносельскомъ двухклассномъ училищѣ за 1893 годъ. Отчетъ о веденіи школьнаго сада и питомника плодовыхъ деревьевъ при Рыбачкомъ двухклассномъ училищѣ за 1893 г. Циркуляры Мин. Нар. Просвѣщенія г. попечителямъ учебныхъ округовъ.	87—103
3. Дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ по устройству школьныхъ хозяйствъ.	104—109
4. Статистическая комиссія при 3-мъ Отдѣленіи Общества. Про- токолы засѣданія 24 мая, 18 октября, 19 ноября 1894 г., 3 и 17 фев- рала, 27 марта, 6 и 20 апрѣля 1895 г.	110—140
5. Протоколы соединенныхъ засѣданій комиссій почвенной и статистической 3 марта и 6 апрѣля 1895 г.	140—171
6. Приложение къ протоколу засѣданія статистической комиссіи 3 февраля 1895 г.	172—176
7. Журналъ засѣданія Общего Собрания Общества 30 мая 1895 г.	176—179
8. Журналъ засѣданія почвенной комиссіи 30 января 1895 г. Программа группы почвовѣднія на Всерос. Пром. и Худож. выставкѣ 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ.	179—182
9. Журналы засѣданій почвенной комиссіи 24 марта, 30 ноября, 31 декабря 1893 г., 20 февраля, 30 декабря 1894 г. Сообщение И. В. Вильбушевича о солонцахъ близъ станціи Персіяновки. Журналъ засѣданія 2-го Отдѣленія 13 мая 1895 г. Журналъ засѣданія 1-го Отдѣленія 16 марта 1895 г.	183—200
10. Вторая часть замѣчаній ревизіонной комиссіи 1894 г.	201—208
11. Справка о капиталахъ И. В. Э. Общества, имѣющихъ спе- ціальное назначеніе.	209—224
12. Списокъ книгамъ, поступившимъ въ бібліотеку Общества въ 1894 г.	1—115
Объявленія	1— 40



Опытъ устройства сельскаго пріюта - колоніи, основаннаго на обученіи дѣтей грамотѣ, практическому земледѣлію и ремесламъ.

Собщеніе въ засѣданіи 3-го Отдѣленія 30-го сентября 1895 года.

И. Е. Новикова,

учредителя и распорядителя Юговскаго пріюта-колоніи Пермскаго уѣзда.

Призрѣніе бѣдныхъ—вопросъ нашей общественной жизни самый старшій и самый трудный при его разрѣшеніи, хотя нельзя не сознаться, что всякая помощь, какъ бы рационально ни была организована, можетъ быть палліативомъ потому, что причины этого явленія лежатъ глубоко въ самомъ обществѣ. Средство къ поддержанію существованія бѣдныхъ — подавать милостыни — устарѣло и пока у насъ въ Россіи не придумано чѣмъ бы можно замѣнить его. А между тѣмъ объединеніе населенія нашего отечества вызвало въ настоящее время пересмотръ Устава Общественнаго Призрѣнія въ законодательномъ порядкѣ.

Важность этого вопроса заслуживаетъ постоянныхъ и разнородныхъ изслѣдованій и практической работы, дабы предохранить людей, поставленныхъ въ тяжелыя жизненныя условія, отъ паденія, помочь имъ стать на ноги и всѣми силами поддержать ихъ.

Экономическая неурядица въ смыслѣ призрѣнія у насъ бѣдныхъ стала съ особенною силою проникать въ сознаніе общества съ голоднаго года и теперь многимъ понятно, что забота о призрѣніи уже не можетъ ограничиться устройствомъ судьбы однихъ убогихъ, калѣкъ, малолѣтнихъ и вообще неспособныхъ къ труду, но сдѣлалось также необходимымъ заботиться о поддержаніи существованія вполне здоровыхъ, трудоспособныхъ людей, доведенныхъ по обстоятельствамъ до такого же положенія, какъ убогіе — за невозможностію найти работу и существовать самостоятельно.

При осуществленіи общественнаго призрѣнія на практикѣ, какъ я лично убѣдился, можно ожидать наилучшихъ послѣдствій отъ

устройства сельских колоній для взрослых и бѣдныхъ дѣтей. Въ виду этого мнѣ бы желательно обратить вниманіе 3-го Отдѣленія Вольнаго Экономическаго Общества на краткую исторію возникновенія съ голоднаго года въ видѣ опыта сельскохозяйственнаго пріюта-колоніи престарѣлыхъ, сиротъ дѣтей и отчасти взрослыхъ, способныхъ къ труду, поступившихъ въ пріютъ добровольно, за неимѣніемъ подходящей работы.

По закрытіи дѣйствій разныхъ комитетовъ и ихъ отдѣленій о голодающихъ, въ томъ числѣ и Юговскаго, у меня, какъ завѣдывающаго бесплатными столовыми въ пятнадцатитысячномъ юговскомъ населеніи, при постоянномъ общеніи съ притонами бѣдности, возникло искреннее желаніе образовать пріютъ, для поддержанія нѣсколькихъ стариковъ и сиротъ дѣтей, оставшихся безпріютными и, въ виду ихъ жалкаго существованія, съ положеніемъ которыхъ такъ или иначе нужно было продолжать считаться.

Одно изъ казенныхъ зданій (бывшій заводскій музей) уступлено, по закрытіи дѣйствія Юговскаго завода, въ распоряженіе для помѣщенія пріюта-школы, мастерскихъ и народной читальни.

По частному письму бывшій начальникъ губерніи Лукошковъ призналъ возможнымъ ассигновать на продолженіе дѣлъ по бесплатнымъ столовымъ просимые мною 200 рублей, а до полученія этихъ денегъ, для поддержанія бѣдняковъ, открыта была дешевая чайная съ разложенными на столахъ случайно собранными въ заводѣ народными книгами и старыми иллюстрированными журналами. Заводская молодежь, узнавъ цѣль открытія чайной, вначалѣ выразила поддержку особенными отъ платы за чай незначительными сборами на покупку муки въ существующую столовую.

Приглашенные, по полученіи 200 руб., члены мѣстной интеллигенціи на совѣтъ о дальнѣйшемъ устройствѣ безпріютныхъ бѣдняковъ высказались за образованіе въ Юговскомъ заводѣ попечительства, о чемъ, въ видѣ составленнаго журнала о засѣданіи за подписью присутствующихъ, донесли на благоусмотрѣніе губернатора, признавшаго такой порядокъ учрежденія попечительства безъ устава не соответствующимъ по этому предмету закону, о чемъ и было объявлено (черезъ подлежащую власть) всѣмъ участникамъ въ засѣданіи 5 октября 1892 года.

Такимъ опрометчивымъ актомъ благотворительности организовалось дѣло, а спустя нѣкоторое время дѣятельность общества совсѣмъ заглохла.

Не теряя надежду на частную поддержку и, въ качествѣ добровольца, будучи предоставленъ съ бѣдняками собственнымъ силамъ,

я пришелъ къ заключенію образоватъ на 200 рублей такое учрежденіе, которое не носило бы характеръ бесплатной столовой, а имѣло бы въ основѣ, помимо удовлетворенія сиротъ пищей, пріученіе ихъ грамотѣ и такому ремеслу, для котораго не было бы на первое время затрудненій въ пріисканіи учителя.

Всѣ мои предположенія и начинанія, высказанныя лично губернскому начальству и нѣкоторымъ интеллигентнымъ лицамъ г. Перми, были весьма сочувственно одобрены и каждымъ изъ нихъ указаны подходящіе къ дѣлу совѣты. Такое сочувствіе не участвовавшихъ, въ бывшемъ юговскомъ отдѣленіи комитета о голодающихъ, лицъ укрѣпило во мнѣ мысль заняться устройствомъ настоящаго деревенскаго пріюта, гдѣ дѣти, воспитываясь на скудныя деревенскія средства, не отрывались бы отъ земли и выходили бы честными, грамотными тружениками-земледѣльцами и ремесленниками.

Въ виду намѣченныхъ цѣлей, нынѣ юговскій пріютъ достигъ слѣдующаго развитія:

1) Открыта школа грамоты: первые два года обучали дѣтей молиться Богу, читать и писать, а на третій зимній сезонъ, до весны нынѣшняго года, школа находилась въ распоряженіи учителя изъ учительской семинаріи, получающаго 10 руб. жалованья при готовомъ содержаніи и обучающаго дѣтей, примѣняясь къ программѣ одноклассныхъ сельскихъ школъ. Обучаются 12 человекъ пріютскихъ дѣтей и двое бѣдныхъ проходящихъ.

2) По свидѣтельству, выданному пермскимъ губернаторомъ, въ январѣ 1893 года въ залѣ пріюта открыта народная читальня съ устройствомъ въ ней народныхъ чтеній. Приобрѣтено въ читальню, отъ комитета грамотности при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, Пермской губернской управы, одной изъ уѣздныхъ управъ и разныхъ лицъ жертвователей—книгъ духовно-нравственнаго содержанія, по сельскому хозяйству, техническимъ производствомъ, ремесламъ и народной беллетристикѣ до 450 экземпляровъ.

3) Три года существуютъ въ пріютѣ мастерскія: столярная и токарная по дереву¹⁾, работаютъ 8 человекъ мальчиковъ отъ 11 до 16¹/₂ лѣтнаго возраста. Изъ отчетовъ, отпечатанныхъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ (№№ 40—1894 и 58—1895), видно, что дѣти оправдываютъ: жалованье мастера учителя 12 руб. въ мѣсяць, покупаемые инструменты и матеріалы чрезъ исполненіе частныхъ заказовъ и, въ видѣ прибыли, пріютъ имѣетъ мебель для зала на-

¹⁾ Временно два мальчика занимаются, для домашнихъ книгъ школы и библиотеки, переплетному мастерству и устроена кузница нынѣшнимъ лѣтомъ.

родной читальни, классную обстановку, кухонныя деревянныя принадлежности и мебель для комнаты, гдѣ живутъ старики и старухи. Работа, исполненная въ свободное отъ заказовъ время старшими мальчиками въ видѣ дорожныхъ сундуковъ, комодовъ, этажерокъ и стульевъ въ русскомъ стилѣ, находится для продажи въ кустарномъ складѣ г. Перми ¹⁾. По 1 января 1894 года приготовлено и сдано мебели на 552 р. 5 к., по 1 января 1895 года приготовлено и сдано мебели на 496 руб. 52 коп., всего въ складѣ на сумму 45 р. 58 коп.

4) На отведенномъ въ прошломъ году горнымъ вѣдомствомъ, въ аренду на 24 года, участкѣ земли 159 десятинъ съ платой 21 руб. ежегодно въ казну,—63 десят. (старая лѣсная гарь) предположены къ разработкѣ подъ пашню и огороды, 78 десятинъ подъ выгонъ и 18 десятинъ самовольныя крестьянскія расчистки предназначены на первое время для сѣнокоса. Земля находится въ 8-ми верстахъ отъ Юговскаго завода.

Дѣти съ наступленіемъ теплыхъ весеннихъ дней, по стояніи снѣга, немедленно, оставляютъ занятія въ школѣ и работы въ мастерскихъ и переселяются всѣ безъ исключенія на дачу, гдѣ по настоящее время и выполнены слѣдующія работы: за половину лѣта прошлаго года (землю отвели въ концѣ мая) и за цѣлое лѣто нынѣшняго года огородили своими силами 33 десятины. Перенесли подъ нижнія жерди огорода всѣ пни, выкорчеванные при разработкѣ старой гари, образовавъ сплошной валъ въ предупрежденіе погравъ хлѣба и овощей мелкимъ скотомъ. Бороньба новой земли (дерна), раскорчеванной и вспаханной наемнымъ трудомъ, и бороньба послѣ посѣва, какъ озими въ прошломъ году (посѣяно 47 пуд.), такъ и яроваго нынѣшней весной исполнена исключительно мальчиками на пріютскихъ лошадяхъ. Посѣвъ сѣмянъ, за неимѣніемъ работника, производился крестьянами-сосѣдами, проходившими на свои поля и работы чрезъ пріютскую пашню. Распашка нынѣ старой земли подъ огородъ, посѣвъ и посадка овощей производились весной исключительно пріютскими силами.

Особенно охотно дѣти занимались кошеніемъ травы подъ руководствомъ женщины-крестьянки, отправленной съ малолѣтнимъ ребенкомъ изъ губернской больницы въ пріютъ послѣ глазной операци. Женщина эта по силѣ и способности къ работѣ не уступитъ мужчине, если оправится отъ болѣзни ²⁾. Нынѣ на указанныхъ выше

¹⁾ См. «Губ. Вѣд.» № 40—1894 г. и № 58—1895 г.

²⁾ Есть вторая женщина пожилая, которая зимой проживала на пашнѣ и ткала холсты, а лѣтомъ нынѣ готовить пищу старикамъ и старухамъ въ пріютѣ.

мѣстныхъ расчисткахъ поставлено дѣтьми сѣна 37 возовъ (болѣе 750 пуд. по соображеніямъ), котораго вмѣстѣ съ яровою соломою, вполне достаточно для наличнаго пріютскаго скота (3 головы рогатаго скота, 2 лошади, 3 овцы и 4 жеребенка, послѣднихъ предложено купить по пріѣздѣ моемъ изъ Петербурга, въ виду особенно настоятельныхъ просьбъ 4-хъ старшихъ питомцевъ, желающихъ вскормить своихъ собственныхъ лошадокъ).

На $9\frac{3}{4}$ десят. новообработанной земли нынѣ выжато пріютскими силами озимаго хлѣба 205 суслоновъ или бабокъ (около 250 пуд. муки по соображеніямъ), пшеницы, гороха и гречи, такое количество, которое вмѣстѣ съ огородными овощами вполне обезпечитъ существованіе 30 человекъ дѣтей, столъ для учителя школы, мастеровъ-учителей въ мастерскихъ, учительницы рукодѣлія, кухарки и пяти семействъ, которыя, въ виду особенностей ихъ семейной жизни, поддерживаются управленіемъ пріюта (съ голоднаго года) выдачей муки на домъ.

Высѣяно озими въ августѣ нынѣшняго лѣта 53 пуда на $4\frac{1}{4}$ десятинахъ вновь распаханной земли.

Осенью прошлаго года построена въ полѣ крестьянская изба; а лѣтомъ нынѣшняго года въ свободное отъ полевыхъ занятій время выполнены мастеромъ столяромъ и старшими мальчиками слѣдующія работы: сдѣланъ лѣтній тесовый спальный павильонъ, поставлены на мохъ: баня, кузница и слесарня. Мохъ собирался также мальчиками. Въ кузницѣ хотя и сдѣланы два горна, но, за неимѣніемъ инструментовъ, работа не производится.

5) На заводимой пасѣкѣ получены нынѣ отъ двухъ колодь ульевъ 38 фунтовъ меда, изъ нихъ же вышли два роя, одинъ рой привить въ пожертвованный улей-колоду, а второй находится въ рамочномъ стоячемъ ульѣ, приготовленномъ дѣтьми въ пріютской столярной (всего 4 улья).

Изъ отпечатаннаго отчета за прошлый годъ видно, что въ пріютѣ существовало 22 человекъ¹⁾. За исключеніемъ пособій, выдаваемыхъ пяти семействамъ мукой на домъ, прямыхъ расходовъ по содержанію пріюта 540 рублей. Каждый изъ проживающихъ въ пріютѣ стоилъ 23 руб. 48 коп. въ годъ, 1 руб. 96 коп. въ мѣсяцъ и въ сутки $6\frac{1}{2}$ коп., съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугой и одеждой. Съ полученіемъ же своего хлѣба, эта издержка должна уменьшиться до трехъ копѣекъ въ сутки на каждаго.

¹⁾ Изъ нихъ 17 дѣтей отъ 3 до 16 лѣтняго возраста, 5 стариковъ и старухъ, способныхъ, за исключеніемъ одной, прясть, вязать и водиться съ дѣтьми и все изъ нихъ участвуютъ во всѣхъ работахъ вмѣстѣ со взрослыми дѣтьми.

Заболѣваній у дѣтей за все время существованія пріюта не было, были легкіе случаи простуды, которые ограничивались кашлемъ и черезъ 2—3 дня проходили безъ медицинской помощи.

Дѣти пріюта въ дѣйствительности ведутъ нѣсколько «спартанскій образъ жизни» (какъ выразился одинъ изъ корреспондентовъ, членъ П. Э. Об., описывающихъ это учрежденіе въ «Пермскихъ губ. вѣдомостяхъ» № 168—1894 г.): у нихъ нѣтъ байковыхъ одѣяль съ простынями, спятъ они въ зимнее время въ зданіи пріюта на деревянныхъ, приготовленныхъ въ мастерской, диванахъ, а лѣтомъ въ полѣ на полу въ устроенномъ павильонѣ, одѣваясь въ грубыя крестьянскія одежды; словомъ, обстановка ихъ нисколько не отличается отъ жизни въ крестьянскомъ быту.

Изъ вышеизложеннаго видно, что въ основѣ существованія юговской колоніи положены: 1) дешевизна и простота воспитанія дѣтей, 2) возможная утилизація труда взрослыхъ и призрѣваемыхъ стариковъ и старухъ, 3) существованіе пріюта безъ всякихъ опредѣленныхъ средствъ, кромѣ полученной въ аренду земли, и 4) достиженіе такого развитія, чтобы пріютъ не нуждался въ посторонней помощи и средствахъ къ пропитанію.

Не моя задача рисовать основы и характеръ общественнаго строя, но съ голоднаго года¹⁾ я увидѣлъ кругомъ себя столько нужды и горя, столько жестокой и безсовѣстной эксплуатаціи бѣдняковъ, что рѣшился, не стѣсняясь насмѣшекъ и униженій (а онѣ въ нашей глуши есть), хотя сколько-нибудь уменьшить неправду въ положеніи людей обездоленныхъ, поставленныхъ въ тяжелыя жизненныя условія; но вмѣстѣ съ этимъ нельзя не сознавать, что трудъ мой какъ отдѣльнаго человѣка, будучи не въ надлежащей степени продуктивенъ, поставилъ въ зависимость развитіе такого прекраснаго дѣла отъ малѣйшей ошибки съ моей стороны или несчастной комбинаціи обстоятельствъ, поэтому я рѣшилъ просить помощи у Пермскаго земскаго собранія, которое постановило въ теченіи нынѣшняго года навести справки о пріютѣ черезъ земскую управу и у бывшаго Пермскаго Экономическаго Общества; просилъ содѣйствія въ ростѣ такихъ прекрасныхъ учрежденій, какъ организація въ нашей земледѣльческой странѣ сельскохозяйственныхъ деревенскихъ пріютовъ-колоній и даже удаленіе дѣтей изъ городскихъ притоновъ благотворительности на деревенскую почву, гдѣ дешевизна призрѣнія и простота воспитанія дѣтей безъ знакомства съ развращающими «прелестями» городской жизни, дали бы воз-

¹⁾ Раньше я только служилъ и къ положенію бѣдняковъ не присматривался.

возможность перевести въ здоровую деревенскую обстановку на затрачиваемые благотворительными учреждениями милліоны вчетверо и болѣе обездоленныхъ малютокъ, престарѣлыхъ и людей, лишенныхъ средствъ по случайно сложившимся обстоятельствамъ и желающихъ работать.

Пермское Экономическое Общество, выразивъ свое сочувствіе успѣшному развитію дѣла, оказало пріюту изъ крайне скудныхъ своихъ средствъ денежную поддержку въ 35 р. и воздѣйствовало на Пермское губернское земство, ассигновавшее мнѣ одновременно въ нынѣшнемъ году 300 рублей.

Достигнувъ такого развитія, юговскій пріютъ-колонія имѣетъ осуществить слѣдующія ближайшія задачи:

1) Организовать образцовое сельское хозяйство на раздѣланной уже отчасти землѣ, дабы этимъ самымъ въ связи съ воспитательными цѣлями дать: а) окружающему населенію примѣры рациональнаго веденія хозяйства, примѣнительно къ условіямъ данной мѣстности, б) содѣйствовать распространенію улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и главнѣйше лучшихъ сортовъ хлѣбныхъ сѣмянъ в) путемъ демонстративныхъ бесѣдъ и чтеній въ народной читальнѣ черезъ подростящихъ дѣтей содѣйствовать распространенію сельскохозяйственныхъ, лѣсоводственныхъ и техническихъ знаній и, наконецъ, въ дальнѣйшемъ воздѣйствовать на устройство образцовыхъ хозяйствъ самими крестьянами.

2) Управление пріюта, понимая важность и значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ метеорологическихъ наблюденій и находя возможнымъ приучить старшихъ дѣтей исполнять таковыя подъ руководствомъ учителя съ аккуратностію, предполагаетъ изыскать средства на пріобрѣтеніе приборовъ для этой цѣли и лѣсныхъ матеріаловъ на устройство своими силами метеорологической будки.

3) Управление пріюта желаетъ пополнить бібліотеку въ народной читальнѣ книгами и брошюрами по разнымъ отраслямъ знаній и школу учебниками и классными пособиями.

4) Для нижегородской всероссійской выставки въ пріютскихъ мастерскихъ готовятся три вещи по рисункамъ, издаваемымъ «Ремесленной газетой». Доставка и расходъ по экспонированію на выставкѣ для мастерскихъ пріюта хотя и затруднительны, по недостатку средствъ, но есть надежда исходатайствовать по поданному заявленію бесплатную перевозку вещей черезъ мѣстное отдѣленіе комитета по устройству выставки.

5) Черезъ подростящихъ дѣвочекъ, которыхъ въ пріютѣ пока

4 человекъ, 11 и 12 лѣтнаго возраста, желательно, кромѣ руководѣнія и шитья на машинѣ (послѣдняя пріобрѣтена), привить въ Юговскомъ заводѣ и окрестностяхъ ткацкій ручной трудъ; съ этою цѣлю въ пріютской мастерской приготовлена уже сновальня и строится станъ «самолетъ», по рисункамъ, приложеннымъ къ брошюрѣ Доливо-Добровольской, которая уже работала въ этомъ направленіи весьма удачно въ разныхъ деревняхъ одной изъ губерній.

НОВАЯ РАБОТА ПО ГИДРОЛОГИИ.

(А. А. *Измаильскій*. Влажность почвы и грунтовая вода въ связи съ рельефомъ мѣстности и культурнымъ состояніемъ поверхности почвы. Полтава, 1894).

Рефератъ **П. Отоцкаго**, читанный въ I-мъ Отдѣленіи, 11 ноября 1895 года.

Едва ли кому-нибудь неизвѣстно, что русское сельское хозяйство и хозяйства оживляются лишь въ години бѣдствій. Такъ было и въ концѣ семидесятыхъ годовъ, ознаменовавшихся страшнымъ нашествіемъ на югъ кузьки, гессенской мухи и т. п. Закрытые было сельскохозяйственные сѣзды вновь возродились подъ именемъ «энтомологическихъ». Но, правду говоря, энтомологія была тамъ не при чемъ. Сразу выяснилось, что кузька лишь въ весьма слабой степени повиненъ въ невзгодахъ русскаго сельскаго хозяйства и что корни этихъ невзгодъ лежатъ гораздо глубже, въ причинахъ болѣе общихъ и серьезныхъ. Было найдено, что въ области собственно сельскохозяйственной замѣчается крайне низкій уровень культуры, и на поднятіе его было обращено главное вниманіе сѣздовъ. Но въ вопросѣ о самыхъ агрикультурныхъ приемахъ и мѣрахъ получилось крайнее разнорѣчіе. Каждый, на основаніи «собственнаго опыта», рекомендовалъ мѣры, часто противорѣчившія прочимъ, всѣмъ вообще или каждой порознь. Такое разнорѣчіе и неустановленность во взглядахъ даже на самые крупные вопросы сельскохозяйственной техники ясно обнаружили передъ сѣздомъ, что стремиться къ выработкѣ какой-либо опредѣленной программы цѣлебныхъ культурныхъ мѣръ, годной для того или другаго мѣстнаго хозяина, было болѣе чѣмъ преждевременно. Для этого недоставало, прежде всего, знанія естественно-историческихъ условий каждой данной мѣстности. «Великая заслуга энтомологическихъ сѣздовъ,— по справедливому мнѣнію нашего автора,—и заключа-

лась именно въ томъ, что на съѣздѣ была признана большинствомъ необходимость изученія почвенныхъ и климатическихъ условій нашего края, а также организація *точныхъ* практическихъ опытовъ для выясненія значенія различныхъ культурныхъ мѣръ».

Сколько членовъ съѣзда перешло отъ этихъ прекрасныхъ словъ къ дѣлу, — членамъ В. Э. Общества, вѣроятно, извѣстно. Но одинъ изъ нихъ, г. Измаильскій, свято выполнилъ завѣтъ съѣзда и, въ результатѣ, далъ эту цѣнную, реферлируемую мною, работу.

I.

Авторъ переноситъ насъ въ степной уголокъ Полтавскаго уѣзда, поэтической уголокъ, воспѣтый Гоголемъ. Съ одной стороны описываемая мѣстность оканчивается знаменитой Диканькой, а другимъ краемъ упирается въ самое имѣнiе Гоголя — Яновщину.

На первый взглядъ степь представляется совершенно ровною. На самомъ дѣлѣ, это — цѣлая система всевозможныхъ склоновъ къ многочисленнымъ оврагамъ, балкамъ и такъ называемымъ рѣчкамъ, большею частью сухимъ. Горизонтальныя площади невелики и падаются, какъ величайшая рѣдкость.

Своеобразной особенностью полтавскаго пейзажа являются блюдцеобразныя углубленія или воронки. Подчасъ ихъ такъ много, что степь дѣлается рябою, точно отъ оспы. Весною и осенью онѣ блестятъ множествомъ мелкихъ озеръ, изъ которыхъ нѣкоторыя, поглубже, не пересыхаютъ все лѣто. Вообще же, размѣры воронокъ колеблются отъ 5 до 22 саж. (и очень рѣдко до 40 саж.) въ диаметрѣ и отъ одного до трехъ аршинъ въ глубину.

Характерныя для степи мелкія заросли дерезы, дикаго вишенника, бобовника и т. п., такъ называемые «дерезняки», здѣсь исчезли совершенно. Лѣса крупныя приурочены къ правому берегу Ворсклы, а мелкіе лѣски кое-гдѣ лѣпятся по крутымъ склонамъ степныхъ рѣченокъ и балокъ.

Геологическое строеніе просто и однообразно. Непосредственно подъ почвой залегаетъ довольно значительная толща типичнаго южнорусскаго *лесса*, какъ извѣстно, сильно источеннаго тоненькими канальцами. Канальцы эти, діаметромъ обыкновенно не болѣе 0,5 мм., какъ показали изслѣдованія автора, суть ходы древнихъ растительныхъ корешковъ. Окаменѣлые остатки корешковъ онъ находилъ на глубинѣ даже 9 аршинъ. Верхніе горизонты лесса обыкновенно бурѣе, измѣнены элювiальными процессами. На границѣ между такимъ элювiальнымъ и нормальнымъ лессомъ залегаетъ слой, въ

которомъ каналыцы сплошь выполнены известью, что придаетъ ему своеобразный видъ, по опредѣленію автора, «грибницевидный». Вся толща лесса (до глубины 11 арш.) пронизана кротовинами—ходами степныхъ грызуновъ. Ниже лесса идетъ *лессовидная бурая глина*, неслоистая, сохраняющая любопытные слѣды древнихъ трещинъ. Еще ниже — *прѣсноводный мергель*, тонкозернистая, мучнистая порода, весьма похожая на лессъ. Вся перечисленная свита породъ, легко проницаемыхъ для воды, покоится на плотной *пестрой глинѣ*, весьма водоупорной и служащей, такимъ образомъ, ложемъ для мѣстныхъ грунтовыхъ водъ. Авторъ производилъ физико-механическія изслѣдованія этихъ породъ, при сохраненіи ихъ структуры, и даетъ много любопытныхъ указаній объ ихъ влагоемкости, капиллярности и пр.

Почва, выстилающая собственно районъ изслѣдованія, принадлежитъ двумъ типамъ—*горовому чернозему* и *лѣснымъ сушкинамъ*. Не вдаваясь въ детальную характеристику этихъ почвъ, такъ какъ она и авторомъ заимствуется, въ значительной степени, изъ трудовъ докучаевской экспедиціи, отмѣтимъ, что авторомъ приложено не мало труда на изученіе физическихъ свойствъ почвъ и ихъ структуры. Относительно зернистаго строенія почвъ наблюденія убѣдили автора, что оно обязано своимъ происхожденіемъ дѣятельности молодыхъ корней и что, вообще, существуетъ тѣсная связь между растительнымъ покровомъ почвы и ея зернистымъ сложеніемъ.

II.

Изслѣдованія влажности почвы и подпочвы распадаются на три группы. Къ первой относятся опредѣленія влажности неглубокой, до глубины одного аршина. Они имѣли цѣлю: 1) опредѣленіе быстроты высыханія верхняго слоя почвы передъ яровыми посѣвами и втеченіе ихъ, 2) изслѣдованіе влажности почвы озимаго поля отъ начала обработки и до посѣва, 3) степень высыханія поверхности въ зависимости отъ культурнаго состоянія и 4) выясненіе возможности образованія внутренней росы въ почвѣ. Ко второй группѣ относятся ежемѣсячныя наблюденія надъ влажностью степной почвы и подпочвы до глубины трехъ аршинъ. «Эти изслѣдованія, въ связи съ метеорологическими условіями года, объясняютъ существующую зависимость влажности почвы отъ количества и характера метеорологическихъ осадковъ, а также и отъ состоянія самой поверхности почвы». Наконецъ, третья группа изслѣдо-

ваній ім'їла цѣлю выяснитъ способы и глубину проникновенія атмосферной воды въ почву и, вообще, жизнь грунтовыхъ водъ.

Самыя изслѣдованія производятся съ большою тщательностью. Убѣдившись, что малѣйшее измѣненіе въ рельефѣ мѣстности и въ структурѣ почвы, напр., присутствіе кротовинъ и т. п., ведетъ за собою рѣзкое измѣненіе во влажности, авторъ всегда слѣдитъ за тѣмъ, чтобы анализируемый образчикъ былъ нормальный и, кромѣ того, по своему характеру, средній для данной площади. Обычныя опредѣленія влажности не удовлетворяютъ его, такъ какъ не даютъ возможности судить объ абсолютномъ количествѣ влаги на какой-нибудь площади, напр., десятинѣ. Въ силу этого, взвѣшиванію подвергаются не мелкія щепотки почвы, а образцы одинаковаго и опредѣленнаго объема и при сохраненіи ихъ естественнаго строенія. Для выемки такихъ образцовъ авторъ придумалъ особые аппараты, состоящіе изъ цинковыхъ цилиндровъ и нажимнаго винта. Точно также придуманъ имъ и особый буръ для выемки грунта изъ болѣе глубокихъ слоевъ.

III.

Рѣшительно нѣтъ возможности упоминать здѣсь о всѣхъ многочисленныхъ опытахъ. Остановимся лишь на одномъ, наиболѣе полномъ и характерномъ.

Чтобы ближе ознакомиться съ процессомъ высыханія верхняго слоя почвы при различномъ культурномъ его состояніи, весной 1890 года авторъ произвелъ изслѣдованія влажности верхняго слоя почвы, отъ 0 до 2 вершковъ глубины, на слѣдующихъ 5 участкахъ, различныхъ по характеру поверхности почвы.

I. Степь, покрытая тонконогомъ; тотъ самый участокъ, на которомъ влажность опредѣлялась втеченіе всего періода изслѣдованій.

II. Поле, занятое озимой пшеницей, превосходно раскутившеюся и весной буйно пошедшей въ ростъ. Когда стали появляться на поверхности почвы трещины, это поле было пройдено желѣзными боровами въ два слѣда, причѣмъ поверхность хорошо разрыхлилась отъ 0,5 до 1 вершка. Трещины оставались лишь въ мѣстахъ, гдѣ борова не въ состояніи была почему-либо разрыхлить почвы, но такихъ мѣстъ было очень немного. Боронованіе этого поля произведено 27 марта.

III. Тотъ же самый участокъ, но, ради опыта, оставленный безъ боронованія. На этой части озимаго поля трещины постепенно разрастались, углубляясь все болѣе и болѣе въ почву, болѣе сильное

высыхание которой было замѣтно и безъ изслѣдованія. Первое опредѣленіе влажности на этой части участка было сдѣлано на восьмой день послѣ боронованія остальной части участка.

IV. Одинъ квадратъ свекловичнаго поля, который былъ засѣянъ еще съ осени; почва его, подѣ влияніемъ осеннихъ дождей и весеннихъ морозовъ, сильно уплотнилась. Раннею весной на немъ появились трещины, но эти трещины увеличивались съ меньшей быстротой, чѣмъ на поверхности поля съ озимой пшеницей. Съ 1-го апрѣля уже начали появляться всходы, а 4-го возможно было прорыхлить междурядія.

V. То же самое поле свекловичной плантаціи, но засѣянное свекловицею въ мартѣ. Всходы на этомъ участкѣ появились почти одновременно съ участкомъ IV, но зато развивались значительно быстрѣе.

Кромѣ того, въ апрѣлѣ и маѣ было сдѣлано нѣсколько опредѣленій влажности въ слое дѣсной почвы. Результаты всѣхъ этихъ изслѣдованій сведены въ нижеслѣдующей таблицѣ, въ которой приведены также и данныя относительно атмосферныхъ осадковъ и эвапарометрическихъ наблюденій.

М ѣ с я ц ѣ .	День наблюденія.	Влажность почвы въ процентахъ.						Между двумя опредѣленіями выпало дождя мм.	За то же время испарилось съ поверхности воды.	День послѣдняго дождя передъ началомъ.	Въ этотъ дождь выпало влаги мм.	
		1. Степь.	2. Оз. пшеница неборонованная.	3. Озимая пшеница боронованная.	4. В. Бурачная плантація.	5. А. Бурачная плантація.	6. Д ѣ с ѣ .					
М а р т ѣ .	8	20,16	30,60	—	30,03	34,51	—	—	—	—	—	
	9	19,37	27,83	—	29,25	31,44	—	—	2,1	—	—	
	12	18,56	25,29	—	28,03	28,27	—	—	8,0	—	—	
	15	18,70	25,91	—	27,51	24,91	—	—	8,6	—	—	
	18	18,29	24,47	—	25,68	26,59	—	—	7,2	—	—	
	21	17,52	22,60	—	24,04	25,63	—	—	8,2	—	—	
	24	17,24	23,53	—	22,26	24,78	—	—	4,6	—	—	
	27	17,35	20,99	—	23,26	24,80	—	—	6,2	—	—	
	29	16,47	21,41	—	21,66	24,10	—	0,4	3,0	—	—	
	31	17,06	22,55	—	23,39	25,31	—	6,5	1,6	30	4,1	
	А п р ѣ л ѣ .	4	16,08	19,44	22,31	20,56	23,63	36,99	—	6,0	—	—
		10	14,83	15,10	20,23	20,03	23,53	33,18	—	12,6	—	—
15		12,19	13,79	17,67	17,65	22,29	30,98	—	18,8	—	—	
20		11,21	11,14	14,36	15,89	20,57	28,03	—	34,1	—	—	
24		8,33	8,83	13,70	14,47	18,88	24,01	—	20,4	—	—	
М а ѣ .	6	15,05	11,50	11,66	17,34	18,45	21,7	20,2	67,4	2	12,0	
	10	9,88	11,03	14,28	17,33	18,99	16,26	4,4	17,8	6	2,0	
	15	15,71	14,15	16,09	19,76	20,68	—	17,5	23,1	14	17,5	
А в - г у с т ѣ .	24	5,30	6,35	15,97	8,48	8,91	—	—	—	—	—	

Разсматривая данныя, приведенныя въ таблицѣ, мы видимъ, что отъ 8 по 27 марта верхній слой почвы потерялъ влаги отъ испаренія съ поверхности и отъ просачиванія въ болѣе глубокіе слои слѣдующее количество: степь 2,81%, бурачная осенняя плантація 6,77%, бурачная плантація весенняго сѣва 9,71%, озимая пшеница 9,61%. Выпавшіе 28 и 29 марта дожди прошли безслѣдно для влажности степной почвы, между тѣмъ какъ влажность остальныхъ почвъ немного увеличилась. Но 4 апрѣля, какъ показываютъ изслѣдованія, всѣ почвы сдѣлались суше, чѣмъ онѣ были до дождя. Уменьшеніе влажности въ почвахъ за періодъ отъ 8 по 27 марта произошло въ различной степени на различныхъ почвахъ, причемъ степь потеряла влаги изъ верхняго слоя меньше остальныхъ почвъ, что, впрочемъ, легко объяснимо. Уменьшеніе влажности верхняго слоя почвы происходило подъ вліяніемъ двухъ условій: часть влаги испарялась съ поверхности почвы, а другая часть просачивалась въ болѣе глубокіе слои. Несомнѣнно, что потеря отъ просачиванія должна быть тѣмъ меньше, чѣмъ суше почва, а такъ какъ наиболѣе сухою почвой 8 марта была степь, то она и должна была потерять влаги меньше, сравнительно съ остальными. Но, хотя просачиваніе влаги изъ верхнихъ слоевъ въ болѣе глубокіе и совершалось на степной почвѣ съ меньшею силой, чѣмъ на остальныхъ, эта послѣдняя, тѣмъ не менѣе, 27 марта оказалась значительно суше прочихъ. Такъ, почва озимой пшеницы заключала влаги на 3,64% больше, чѣмъ степная почва, несмотря на то, что влага въ этомъ случаѣ уменьшалась не только подъ вліяніемъ двухъ указанныхъ причинъ—испаренія и просачиванія, но расходовалась еще всходами озимой пшеницы, трагившей почвенную влагу на свои жизненныя потребности. Въ то же время почва свекловичной плантаціи на участкѣ V заключала влаги, сравнительно со степною, на 5,45% больше. Наблюдая дальнѣйшее измѣненіе влажности почвы отъ 31 марта по 24 апрѣля, мы видимъ, что вліяніе культурнаго состоянія поверхности почвы на высыханіе верхняго ея слоя за указанный промежутокъ времени выразилось въ значительно болѣе рѣзкой формѣ, чѣмъ въ предшествовавшей періодъ. Втеченіе 24 дней не было ни одной капли дождя, между тѣмъ какъ испарилось съ поверхности 91,9 мм. При такихъ условіяхъ, какъ мы видимъ изъ таблицы, верхній слой всѣхъ почвъ потерялъ значительное количество влаги, но степень ихъ высыханія была весьма неодинакова. Степная почва такъ же, какъ и участокъ неборошенный, достигла наибольшей сухости, причемъ первая почва потеряла 8,73%, а вторая—13,72%. Въ то же время почва озимой

пшеницы на бороженномъ участкѣ потеряла 8,85%. 24 апрѣля эта послѣдняя почва заключала влаги на 4,8% больше, чѣмъ небороженная. Данный фактъ указываетъ, какое громадное значеніе для сохраненія влажности въ почвѣ озимыхъ полей имѣеть своевременно примѣненное боронованіе. За тотъ же 24-хъ дневный періодъ времени бурачная плантація, засѣянная съ осени, потеряла 8,92% влаги, а весенняя только 6,48%, причемъ эта послѣдняя 24-го апрѣля заключала болѣе первой на 4,41%. Наблюденія надъ влажностью въ маѣ показываютъ, что, какъ и въ предшествовавшіе періоды изслѣдованія, наиболѣе влажной оказывается почва бурачныхъ плантацій, что, собственно, и понятно, такъ какъ поверхность этихъ почвъ все время поддерживалась въ рыхломъ состояніи. Наибольшій интересъ представляетъ влажность тѣхъ же почвъ по опредѣленію 24 августа. Мы видимъ, что всѣ почвы подъ влияніемъ неблагоприятныхъ условій достигли поразительной сухости, а именно верхній слой почвы содержалъ отъ 5,30 до 8,91%. Наблюденія надъ влажностью верхняго слоя лѣсной почвы, произведенныя въ апрѣль и маѣ, вполне устанавливаютъ тотъ фактъ, что верхній слой лѣсной почвы достигаетъ значительно большей влажности, чѣмъ всѣ остальные почвы, и сохраняетъ эту влагу втеченіе болѣе долгаго времени, что объясняется, во-первыхъ, ея большею влагоемкостью и, во вторыхъ, присутствіемъ покрова изъ опавшей листвы.

Совершенно однородные результаты получались изъ всѣхъ наблюденій ранѣе и позднѣе производившихся, и притомъ безразлично, устанавливались ли опыты надъ засѣянною почвою или голою. На основаніи ихъ авторъ и приходитъ къ такимъ общимъ выводамъ.

Наиболѣе благопріятно относятся къ накопленію и удержанію влаги почвы глубоко перепаханныя, хуже—мельче обработанныя и еще хуже—степныя, причемъ оставленіе пашни въ пластахъ, безъ раздѣлки ея бороною, вызываетъ усиленную потерю влаги. Но, прибавляетъ авторъ, при продолжительномъ отсутствіи дождя и, вообще, при неблагоприятныхъ метеорологическихъ условіяхъ, верхній слой почвы можетъ достигъ крайней степени сухости,—и никакія культурныя мѣры тутъ не помогутъ.

Относительно предѣльной влажности, при которой возможно развитіе растений, авторъ, на основаніи своихъ наблюденій, говоритъ, что она—величина въ высшей степени измѣнчивая, зависящая отъ типа почвы, характера произрастающихъ на ней растений, отъ метеорологическихъ условій, и, во всякомъ случаѣ, можетъ быть и больше и меньше 14%.

Для выясненія вопроса объ образованіи росы въ почвѣ былъ про-
изведенъ такой опытъ. Осенью 1890 г. вырыты были три ямы по
одному аршину въ поперечникѣ и глубиной: первая—одинъ арш.,
вторая—поларшина и третья—четверть аршина. На дно ямъ было вы-
лито по 10 ведеръ воды, и затѣмъ онѣ снова были заполнены вынутой
землей, предварительно разрыхленной. Ожидалось, что болѣе увлаж-
ненный и теплый воздухъ, подымаясь отъ дна ямъ къ верхнимъ
сухимъ и холоднымъ слоямъ почвы, будетъ здѣсь сгущаться въ
росу и, такимъ образомъ, увлажнять верхніе горизонты. На са-
момъ дѣлѣ, по двухмѣсячнымъ опредѣленіямъ, вопреки ожиданію,
поверхность почвы во всѣхъ трехъ ямахъ обнаружила прогрессив-
ное высыханіе. Какъ въ силу этого факта, такъ и на основаніи
другихъ своихъ наблюденій, авторъ склоненъ думать, что образо-
ваніе внутренней почвенной росы, особенно въ размѣрахъ сколько-
нибудь значительныхъ, возможно лишь тамъ, гдѣ грунтовые воды
очень близки къ поверхности.

IV.

Наблюденія надъ влажностью до глубины трехъ аршинъ приво-
дятъ, въ сущности, къ тѣмъ же заключеніямъ, что и упомянутыя
выше. Изслѣдованіямъ подвергались и сравнивались, главнымъ
образомъ, три участка—цѣлинная степь, мелковспаханное поле и
глубокообработанная свекловичная плантація. Какъ абсолютное бо-
гатство влагою послѣдней, такъ и наилучшая ея способность къ
утилизациіи атмосферныхъ осадковъ всюду и всегда выступаютъ
очень рѣзко.

Вообще же, эти изслѣдованія показываютъ, что измѣненіе влаж-
ности почвы, въ зависимости отъ метеорологическихъ условій, про-
исходитъ глубже трехъ аршинъ. Тѣ же данныя показываютъ, что
чѣмъ сырѣе почва, тѣмъ быстрѣе совершаются измѣненія ея влаж-
ности: изъ сырой почвы влага легче передается болѣе сухимъ со-
сѣднимъ слоямъ (причемъ, такъ сказать, границей этого явленія
можно считать 15% влаги).-

Далѣе мы видимъ, что чѣмъ глубже слой, тѣмъ и колебанія
влажности совершаются въ предѣлахъ болѣе узкихъ. Такъ, въ слоѣ
до 1 арш. среднія годовыя колебанія совершаются отъ 25,84 до
8,78%, въ слоѣ 1—2 арш. — 19,48—9,94, въ слоѣ 2—3 арш. —
18,72—11,07. Можно принять за минимальную влажность всѣхъ
вообще почвъ на глубинѣ трехъ аршинъ отъ 11 до 12%. И только
лѣсная почва обнаруживаетъ здѣсь еще бѣльшую сухость, именно

доходить до 9,09%. «Вообще, замѣчаетъ авторъ, такой сухости, каковой достигаетъ лѣсная почва на глубинѣ 3 аршинъ, другія почвы не достигаютъ», и, повидимому, это «есть явленіе нормальное для степныхъ почвъ, занятыхъ лѣсною растительностью».

Однако, сейчасъ указанныя колебанія влажности зависятъ не столько отъ общаго количества атмосферныхъ осадковъ, сколько отъ ихъ характера и распредѣленія по временамъ года. Извѣстно, что наибольшее количество осадковъ выпадаетъ лѣтомъ, и, однако, они наименѣе утилизируются почвой, тогда какъ, наоборотъ, осенніе и весенніе дожди въ высшей степени продуктивны. Напримѣръ, въ 1890 году незначительные осенніе дожди вызвали увеличеніе влажности въ почвѣ на 12,13%, между тѣмъ какъ лѣтніе, въ 5 разъ обильнѣе осеннихъ, увеличили влажность лишь на 2,63%. Объясняется это высокою температурой и знойными лѣтними вѣтрами, благодаря которымъ выпавшая влага испаряется раньше, чѣмъ успѣетъ просочиться на болѣе или менѣе значительную глубину. Не малую роль играетъ здѣсь и ливневой характеръ лѣтнихъ дождей, скорѣе вредныхъ, чѣмъ благодѣтельныхъ для почвы: громадные потоки воды иногда сносятъ не мало почвы въ овраги, въ то же время весьма слабо ее смачивая.

Какъ же извѣстное распредѣленіе осадковъ и влажности почвы отражается на урожаѣ хлѣбовъ? Сопоставляя данныя за шестилѣтній періодъ, авторъ приходитъ къ заключенію, что урожай яровыхъ растений находился въ наибольшей зависимости отъ влажности почвы въ мартѣ и апрѣлѣ и въ значительно меньшей степени отъ тѣхъ же элементовъ въ маѣ и іюнѣ, тогда какъ урожай озимыхъ, повидимому, обуславливается влажностью почвы въ іюлѣ и августѣ, причемъ дожди до іюля не имѣютъ почти никакого значенія. Такимъ образомъ, тѣ хозяева, которые увѣряютъ, что урожай озимыхъ зависитъ исключительно отъ искусства сберечь почвенную влагу ко времени посѣва, по мнѣнію автора, глубоко ошибаются, ибо—повторяетъ онъ—«сберечь почвенную влагу настолько, чтобы она могла обезпечить своевременные всходы озимыхъ, при извѣстныхъ метеорологическихъ условіяхъ,—дѣло невозможное». Тѣмъ не менѣе, какъ видно изъ всего предъидущаго, авторъ далекъ отъ отрицанія культурныхъ мѣръ вообще; напротивъ, съ глубокимъ убѣжденіемъ онъ утверждаетъ, что «культурныя мѣры въ рукахъ знающаго хозяина — орудіе неизмѣримой силы въ борьбѣ съ неблагоприятными почвенными условіями юга Россіи».

V.

Глава о грунтовых водах представляет большой интерес.

Уже тот фактъ, что всюду здѣсь овраги прорѣзаютъ толщу водоупорныхъ пестрыхъ глинъ и что, значить, подошва ихъ лежитъ всюду ниже слоя грунтовыхъ водъ, — говоритъ о чисто мѣстномъ происхожденіи грунтовыхъ водъ. О томъ же свидѣлствуютъ и періодическія колебанія ихъ уровня. По наблюденіямъ автора надъ колодцами, существуетъ правильное годовое колебаніе уровня грунтовыхъ водъ, съ максимумомъ въ весенніе мѣсяцы и съ минимумомъ осенью; замѣчено было также и значительное общее пониженіе въ засушливые годы, съ конца лѣта 1890 и по 1893 г. Итакъ, зависимость грунтовыхъ водъ отъ количества мѣстныхъ осадковъ здѣсь очевидна. Однако, много оставалось сторонъ въ жизни грунтовыхъ водъ менѣ очевидныхъ и даже совсѣмъ темныхъ. Какъ идетъ просачиваніе осадковъ вглубь? Какую роль при этомъ играютъ рельефъ и характеръ мѣстности, культура и т. п.? Какое вліяніе оказываютъ грунтовая вода на влажность поверхностныхъ слоевъ, на образованіе росы и пр.?

Авторъ пользуется рытьемъ колодцевъ (въ шести случаяхъ), закладываетъ шесть опытныхъ буровыхъ скважинъ и опредѣляетъ здѣсь влажность почвы, черезъ каждые четыре вершка, отъ поверхности до уровня грунтовыхъ водъ. Первый любопытный фактъ, на который наткнулся при этомъ авторъ, былъ тотъ, что въ большинствѣ случаевъ существуетъ крайняя неравномѣрность, такъ сказать, капризность въ содержаніи влаги въ отдѣльныхъ слояхъ. Вотъ, напр., двѣ колонки цифръ влажности черезъ каждый аршинъ:

Скважина въ Дьячково: 18,29 11,44 12,77 14,69 15,00 9,84 9,50 9,81 11,95 13,59 18,97.

Колодець въ Жукахъ: 12,51 14,08 16,38 15,96 12,78 12,46 8,54 9,34 10,79 14,69 15,01 16,13 15,92 16,38 16,56 13,48 16,90 14,74 18,97 20,43 23,16 23,38.

Какъ показываютъ цифры, здѣсь колебаніе настолько значительно, что въ извѣстномъ слоѣ грунтъ достигаетъ предѣльной сухости. Можно ли, при существованіи такого изолирующаго слоя, допустить просачиваніе осадковъ до уровня грунтовыхъ водъ или, наоборотъ, вліяніе послѣднихъ на почвенный слой? Авторъ отвѣчаетъ отрицательно. Среди причинъ этого явленія не можетъ быть геологическихъ, такъ какъ всюду въ этой мѣстности геологическое строеніе однородно, какъ въ вертикальномъ, такъ и въ горизон-

тальномъ направленіи. Причина лежитъ въ чемъ то иномъ. Въ чемъ именно — показали скважины на идеально ровной степи Лисевича, въ воронкѣ (блюдецобразномъ углубленіи) и въ заросли дерезняка. Здѣсь именно такихъ рѣзкихъ скачковъ во влажности и предѣльно-сухихъ слоевъ не найдено.

Степь Лисевича совершенно горизонтальна; весною почти заболачивается; уровень грунтовыхъ водъ чрезвычайно высокъ — 3—5 арш.; земли непомято дороги. Три скважины здѣсь дали такія цифры влажности:

А — 16,18 24,63 22,14 22,35.

В — 14,28 15,16 18,31 21,53, 23,90.

С — 13,84 18,48 21,32 22,78, 23,32.

Не менѣе любопытны колодець въ одной изъ степныхъ воронокъ и скважина рядомъ въ степи, въ 25 саженьяхъ отъ воронки.

Воронка: 21,11 21,34 19,35 22,52 22,65 20,69 18,51 16,78 18,31 18,43 21,34 19,26 19,35 19,85 19,97 20,43 19,67 20,29 20,41 21,09 19,98.

Степь: 11,46 11,85 12,46 14,47 13,68 15,16 15,29 14,24 14,23 13,70 13,64 13,66 14,14 15,05 15,64 16,85.

Разница, какъ видно, значительная. Въ то время какъ грунтъ подъ воронкой обнаруживаетъ почти полную насыщенность влагой, степной грунтъ настолько сухъ, что заставляетъ автора сомнѣваться въ способности пропускать черезъ себя выпавшіе осадки.

Такую же, примѣрно, картину распределенія влаги дала и скважина въ дерезняковой заросли.

Отыскивая причины указаннаго различія, не трудно, вмѣстѣ съ авторомъ, придти къ заключенію, что дѣло тутъ, главнымъ образомъ, въ рельефѣ; что «запасъ почтенной влаги и верхній уровень грунтовыхъ водъ не столько зависятъ отъ количества атмосферныхъ осадковъ, свойственнаго данной мѣстности, сколько отъ свойствъ поверхности почвы этой мѣстности, характеромъ которой опредѣляется количество влаги, успѣвающей просочиться въ почву, т. е. количество, такъ сказать, полезной воды атмосферныхъ осадковъ». И дѣйствительно, по наблюденіямъ въ одну осень, влага проникла въ воронкѣ до 6 аршинъ, въ кустарниковой заросли — до одного аршина, а въ открытой волнистой степи — лишь до 8 вершковъ. Такъ различно воспользовались сравнимаемыя почвы влагою атмосферныхъ осадковъ.

Итакъ, не на всей площади степи идетъ просачиваніе осадковъ вглубь до уровня грунтовыхъ водъ, а лишь въ извѣстныхъ пунктахъ, благоприятныхъ для удержанія выпавшихъ осадковъ. Пунктами

этими — по выраженію автора, «регуляторами грунтовыхъ водъ» — являются совершенно ровныя (къ сожалѣнію, нынѣ рѣдкія) площади, всякаго рода углубленія и заросли древесной и иной растительности; сюда же авторъ относитъ и пруды въ верховьяхъ балокъ. Въ этихъ то пунктахъ, какъ по трубамъ, влага опускается вглубь и тамъ уже распространяется въ стороны.

Этимъ опредѣляется и способъ борьбы съ высыханіемъ степи. Создавайте условія, препятствующія стоку воды, прекратите развѣданіе степи дренирующими оврагами, — и вы подымете уровень грунтовыхъ водъ. Первобытная степь, ровная и не изрытая, даже при теперешнемъ количествѣ осадковъ, по мнѣнію автора, была болотомъ.

Нужно ли поднятіе грунтовой воды? На этотъ вопросъ можетъ отвѣтить степь Лисевича, съ ея урожаями и цѣнностью земель.

Но, предупреждаетъ авторъ, какъ выборъ мѣры, такъ и степень полезнаго дѣйствія ея въ борьбѣ съ засухой находится въ полнѣйшей зависимости отъ мѣстныхъ условій, а потому на борьбу можетъ выступать лишь хозяинъ, вооруженный точнымъ научнымъ знакомствомъ со своею почвой, грунтомъ, климатомъ, словомъ, со своею природой.

Такова работа г. Измаильскаго. Чтобы оцѣнить ее болѣе или менѣе правильно, необходимо, прежде всего, принять во вниманіе ту обстановку и тѣ условія, среди которыхъ этотъ трудъ создавался. Частный человекъ, стоящій внѣ ученой корпораціи, даже вдали отъ научныхъ центровъ и пособій, въ значительной степени съ затратой собственныхъ средствъ, отдаетъ весь свой небольшой досугъ на научныя изслѣдованія. Онъ тщательно изучаетъ орографію, геологію и, особенно, почвы своей мѣстности, придумывая даже свои собственные усовершенствованные приемы изслѣдованія, и затѣмъ, втеченіе шести лѣтъ, чуть не изо-дня въ день, слѣдитъ за жизнью подземной влаги, не упуская изъ вниманія, можно сказать, ни малѣйшихъ сопутствующихъ условій, — метеорологическихъ, агрикультурныхъ и др.; дѣлаетъ болѣе 6000 опредѣленій влажности, — работу, которую вполне можетъ оцѣнить только тотъ, кто занимался этимъ. Если къ этому еще прибавить, что авторъ въ высшей степени тонкій наблюдатель, что работа производилась съ тщательной, можно сказать, съ щепетильной точностью, что выводы и обобщенія дѣлаются съ крайней осторожностью, — то этимъ уже опредѣлится научное значеніе труда г. Измаильскаго.

Однако, есть еще одна сторона его, быть может, наиболее важная. Дѣло въ томъ, что область, въ которую вводитъ читателя г. Измаильскій,—почти дѣвственная. Распредѣленіе и жизнь влаги въ почвѣ, вліяніе климата, рельефа, растений, животныхъ, культурнаго состоянія поверхности, явленіе росы въ почвѣ и т. п., — все вопросы темные, несмотря на то, что имъ посвящено много весьма почтенныхъ опытовъ нѣмецкихъ агрикультуръ-физиковъ, съ Вольни во главѣ; опытовъ, къ сожалѣнію, слишкомъ искусственныхъ, такъ сказать, слишкомъ кабинетныхъ, чтобы быть продуктивными. Трудъ г. Измаильскаго является, если не ошибаемся, первой серьезной попыткой изученія подземныхъ водъ *среди природы*, при учетѣ, по возможности, всѣхъ природныхъ факторовъ. И пусть приводимые имъ факты и выводы не имѣютъ общаго и рѣшающаго значенія, — все таки книга даетъ богатый и тщательно провѣренный матеріалъ, открываетъ нѣсколько совершенно новыхъ сторонъ вопроса, столь важнаго не только въ научномъ, но и въ практическомъ отношеніи, и, главное, указываетъ единственно правильный путь для его рѣшенія. Быть можетъ, лучшимъ показателемъ значенія разбираемаго труда служить тотъ фактъ, что въ послѣднее время не появляется ни одной работы, затрагивающей такъ или иначе общіе вопросы гидрологіи, гдѣ бы не упоминалось имя г. Измаильскаго.

По поводу статьи „О наивыгоднѣйшемъ устройствѣ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ“ В. Л. Чебышева, помѣщенной въ журналѣ „Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ за май и июнь 1895 года.

ИНЖЕНЕРЪ-ТЕХНОЛОГА **Ант. Алекс. Шалабанова.**

Въ своей статьѣ г. Чебышевъ пытается теоретическимъ путемъ найти наивыгоднѣйшее устройство крахмальной терки, приходитъ къ нѣкоторымъ выводамъ и потомъ распространяетъ свои выводы на другіе механизмы. Выводы эти построены частью на невѣрныхъ, частью недостаточно полныхъ положеніяхъ, невѣрно развиты и приводятъ естественно къ невѣрнымъ заключеніямъ и обобщеніямъ. Постараюсь доказать это.

Картофельная терка представляетъ собою цилиндръ, боковая поверхность котораго усажена пилками. Этому цилиндру сообщается отъ привода вращательное движеніе при помощи шкива, насаженнаго вмѣстѣ съ теркой на одну общую ось. Г. Ч. сдѣланы слѣдующія обозначенія: радіусъ шкива ... r , движущая сила, приложенная по касательной къ окружности шкива, ... P , радіусъ терочнаго барабана R , оказываемое картофелемъ сопротивленіе движенію терки, приложенное по касательной къ окружности барабана, ... P . Отсюда г. Чебышевъ выводитъ совершенно справедливо, что моментъ движущей силы относительно оси вращенія = моменту сопротивленія относительно той же оси, т. е., $pr = PR \dots (1)$.

Затѣмъ г. Ч. говоритъ, что сопротивленіе P , очевидно, должно быть прямо пропорціонально: 1) способности картофеля перетираться (α), 2) длинѣ пилки (1) и 3) ея ширинѣ (h), и, подставляя вмѣсто P величину (αlh) въ урав. (1), получаетъ

$$pr = \alpha Rlh \dots \dots \dots \text{урав.} \dots (2)$$

Далѣе г. Ч. говоритъ:

«Если число пилокъ, расположенныхъ по поверхности терки, равняется (n), то работа, произведенная послѣднею при совершеніи

одного оборота, будетъ равняться $\dots \alpha n R l h$, и чтобы вращеніе было возможно, должно существовать слѣдующее равенство

$$2\pi r g = R n \alpha l h, \text{ или}$$

$$r g = \frac{R n \alpha l h}{2\pi} \dots \text{ урв. . (3)}$$

Уравненія (2) и (3) составлены г. Ч. алгебраически невѣрно. Если раздѣлить (3-ье) уравненіе на (2-ое), то получится, что $2\pi = n$, т. е. количество постоянное (π есть отношеніе окружности къ диаметру) равняется числу пилокъ на барабанѣ, т. е. числу произвольно переменному. Что они невѣрны и одновременно существовать не могутъ, видно изъ того, что одна и таже величина ($r g$) равняется изъ этихъ двухъ уравненій совершенно разнымъ величинамъ. Такую неправильность нельзя принять за опечатку, такъ какъ она повторяется во всѣхъ слѣдующихъ затѣмъ уравненіяхъ. Первая часть равенства уравненія ($2\pi r g = R n \alpha l h$) дѣйствительно представляетъ собою работу движущей силы за время одного оборота, а вторая представляетъ собою только сумму моментовъ сопротивленій пилъ относительно оси вращенія и то въ томъ лишь случаѣ, если принять, что силы сопротивленій движенію пилъ въ каждый моментъ будутъ равны между собою (чего, конечно, не будетъ, такъ какъ однѣ пилы будутъ дробить картофель, а другія даже не будутъ его задѣвать) и что каждая изъ нихъ, т. е. силъ сопротивленій, будетъ выражаться формулой $\alpha l h$. Эти два уравненія сплошь усѣяны ошибками. Прежде чѣмъ заняться ихъ исправленіемъ, разберемъ основныя положенія. Зубья пилъ во время вращенія барабана задѣваютъ за картофель и вырываютъ, или вырѣзаютъ, или сдвигаютъ тѣ части картофеля, которыя задѣваютъ. Вырѣзываемые зубьями пилъ кусочки картофеля дробятся дальше поперекъ. Работы, необходимыя для сдвига, разрыва и проч., будутъ пропорціональны тѣмъ площадямъ или поверхностямъ, по которымъ произошло разъединеніе частей. Поверхность, по которой произошло разъединеніе частицъ, равняется половинѣ приращенія поверхности раздробляемаго матеріала. Вотъ этой-то поверхности и будетъ пропорціональна работа, затраченная на дробленіе, или разъединеніе частицъ. Силы же, необходимыя для дробленія, будутъ пропорціональны тѣмъ же поверхностямъ, если дробленіе будетъ разсматриваться въ одинаковые промежутки времени и если пути, проходимые силами, будутъ одинаковы. Это положеніе будетъ справедливо: 1) если раздробленное тѣло сейчасъ же послѣ дробленія будетъ уводиться изъ поля дѣйствія орудія дробленія (что и имѣемъ

въ правильно устроенной теркѣ), такъ что работа силъ тренія частицъ между собою будетъ невелика и ею можно пренебречь, и 2) если раздробленному тѣлу орудіемъ дробленія не сообщается большой скорости, или другими словами—большой живой силы, такъ что и этой работой можно пренебречь. Въ картофельной теркѣ кашкѣ, т. е. кусочкамъ картофеля, орошеннымъ водою, сообщается большая скорость, почему расходомъ работы на оживленіе массы раздробленнаго картофеля пренебрегать нельзя, какъ это сдѣлалъ г. Ч. Эта работа при обыкновенномъ устройствѣ терки будетъ около половины всей работы, израсходованной на вращеніе барабана. Такимъ образомъ, полная работа, потраченная на дробленіе, будетъ слагаться изъ слѣдующихъ работъ: работы, потраченной собственно на дробленіе, или разъединеніе частицъ; работы, потраченной на треніе раздрабливаемыхъ частей между собою и орудіемъ дробленія, работы, потраченной на оживленіе матеріала, и работы, потраченной на сопротивленіе воздуха движенію, звукъ и проч. Займемся пока разсмотрѣніемъ одной части работы, именно работы, затраченной собственно на дробленіе, т. е. на разъединеніе частей, и пренебрежемъ пока другими работами, въ томъ числѣ и работой, расходуемой на оживленіе раздробленнаго картофеля. (Такъ поступилъ г. Ч., — онъ массы и скорости совсѣмъ не вводитъ въ свои формулы, а произведеніе slh ни съ какимъ постояннымъ коэффициентомъ ихъ замѣнить не можетъ).

Приращеніе поверхности тѣла, раздробляемаго однороднымъ орудіемъ (получаются куски одной формы, а если разной формы, то въ одной и той же пропорціи), будетъ пропорціонально объему или всѣму раздробленнаго тѣла и степени дробленія (собственно $\frac{m-1}{m_1-1}$), т. е. отношенію сходственныхъ линейныхъ измѣреній кусковъ до и послѣ дробленія. Степень дробленія будетъ зависѣть отъ величины зубьевъ пилы, т. е. отъ ея номера, чѣмъ опредѣляется величина полученныхъ кусочковъ, и отъ величины клубней картофеля; а если принять, что клубни картофеля въ двухъ различныхъ случаяхъ въ среднемъ будутъ одинаковой величины (это допустить возможно), то степень дробленія будетъ зависѣть только отъ величины полученныхъ кусочковъ, или номера пилъ. Если номера пилъ во время дробленія будутъ одинаковы, то работа, затраченная собственно на дробленіе, будетъ пропорціональна только количеству раздробленнаго матеріала и не будетъ зависѣть ни отъ числа пилъ, ни отъ радіуса барабана, ни отъ его длины и числа оборотовъ ¹⁾.

¹⁾ Короткій объемъ статьи не позволяетъ мнѣ болѣе подробно изложить

Этимъ я хочу сказать, что разъ изъ орудій выходятъ кусочки одинаковой величины и формы, то конструкціи этихъ орудій, въ смыслѣ затраты работы собственно на дробленіе, эквивалентны между собою.

Итакъ работа, затраченная собственно на дробленіе картофеля за время одного оборота, если степень дробленія будетъ оставаться постоянной, будетъ равняться $\Theta_1 = Av$, гдѣ A —коэффициентъ, зависящій отъ способности матеріала сопротивляться сдвигу, разрыву и проч., и отъ степени дробленія, такъ что при одинаковомъ сыромъ матеріалѣ и одинаковой степени дробленія величина A будетъ оставаться постоянной, и v есть объемъ раздробленной массы. Работа, приходящаяся собственно на дробленіе единицы объема картофеля, будетъ $\frac{\Theta_1}{v} = \frac{Av}{v} = A$, т. е. равна числу постоянному.

Къ этому же выводу можно придти, если правильно составить тѣ уравненія, которыя приводитъ въ своей статьѣ г. Чебыщевъ.

Если пилы одинаковаго номера, то длина очертанія зубцовъ, проходящаяся на единицу длины пилы, будетъ оставаться постоянной, а величина очертанія зубцовъ одной пилы (S) будетъ равняться (kl), гдѣ (k) коефф., зависящій отъ номера пилы, а (l) ея длина. Если число пилъ въ барабанѣ будетъ (n), радіусъ барабана R и разстояніе между пилами (β), то:

$$2\pi R = \beta n \quad \text{урв. (I).}$$

Работу, необходимую для разъединенія картофеля по единицѣ площади, назовемъ черезъ (q). Допустимъ пока, что работа зубьевъ пилы будетъ состоять только въ вырѣзываніи или въ выдвиганіи изъ картофеля призмочекъ безъ дробленія ихъ по длинѣ. Основаніе каждой изъ такихъ призмочекъ будетъ равняться площади зуба пилы (если поверхность картофеля будетъ правильная цилиндрическая, а если рубчатая, то той же площади съ нѣкоторымъ коеффicientомъ), а высота—среднему разстоянію между пилами (ошибка отъ такого допущенія будетъ ничтожна).

Разъ зубецъ вырѣзалъ такую призму, то больше уже вырѣзать не можетъ, пока промежутокъ, занятый этою призмой, не освободится отъ нея, а освободиться онъ можетъ только разъ во время одного оборота (когда пила выходитъ изъ поверхности, по которой прижимается картофель къ теркѣ), слѣдовательно и запол-

теорію дробленія, да здѣсь и не мѣсто; желающіе же могутъ познакомиться съ теоріей дробленія въ книгѣ Rittinger'a, «Aufbereitungskunde, Zerkleinerung».

ниться может тоже только разъ. Если бы призмочки не измельчались (не рвались поперекъ), то сдвигъ отъ одной пилы за время одного оборота барабана произошел бы по площади ($S\beta$), гдѣ (S) длина очертанія зубцовъ одной пилы, а (β) разстояніе между пилами (правильнѣе было бы поставить еще коэффициентъ, такъ какъ поверхность картофеля, ближайшая къ барабану, будетъ изборожденная и сдвигъ будетъ происходить не по всему очертанію (S), но для простоты мы имъ пренебрежемъ, такъ какъ онъ тоже будетъ постояннъ въ среднемъ при одинаковой формѣ и величинѣ зубцовъ пиль) и работа, затраченная на такой сдвигъ, равнялась бы ($qS\beta$), или ($qkl\beta$), а работа (n) пиль, т. е. всего барабана за время одного оборота (θ_1).

$$\theta_{II} = qkl\beta n \quad \text{ур. (II)}$$

Если бы призмочки картофеля, вырѣзанныя пилою, не дробились, то тогда дѣйствительная работа, затраченная на дробленіе за время одного оборота, равнялась бы (θ_{II}); но такъ какъ во время работы онѣ не остаются цѣлыми, а дробятся, то тратится еще работа на эти разрывы, причеъ опять же работа, затраченная на эти разрывы или сдвиги, будетъ пропорціональна площади, по которой они произойдутъ. Отношеніе поверхности этихъ, такъ сказать, поперечныхъ сдвиговъ къ поверхности ($kl\beta n$) будетъ оставаться постояннымъ при одномъ и томъ же номерѣ пиль, почему отношеніе работъ, потраченныхъ на нихъ, къ работѣ θ_{II} , тоже будетъ оставаться постояннымъ, такъ что дѣйствительная работа, затраченная на дробленіе за время одного оборота барабана (θ_I), будетъ равняться $\theta_I = \gamma\theta_{II}$, гдѣ (γ) больше единицы.

Это будетъ справедливо, если бы даже отдѣльныя призмочки при измельченіи подвергались не сдвигу, а разрыву, или вообще измельчались какъ либо иначе, и если бы работа для разъединенія призмочки по единицѣ площади была не (q), а какая либо другая, т. е. коэффициентъ (γ) будетъ при одномъ номерѣ пиль оставаться постояннымъ. Если замѣнить (θ_{II}) въ этомъ равенствѣ равной ей величиною изъ урав. (II), то получится:

$$\theta_I = \gamma qkl\beta n \quad \text{(III)}$$

Подставляя въ это уравненіе вмѣсто (βn) равную величину ($2\pi R$) изъ урав. (I)

получимъ:

$$\theta_I = \gamma qkl2\pi R \quad \text{уравн. (IV)}$$

Въ этомъ равенствѣ величина $kl2\pi R$ представляетъ собою поверхность вращенія, образуемая которой есть очертаніе зубьевъ

пилы. Изъ этого же уравненія видно, что работа, затраченная на измельченіе во время одного оборота, не зависитъ отъ числа пиль (и радіусъ входитъ въ первой степени, а не во второй, какъ въ уравненіи г. Ч.).

Объемъ измельченнаго картофеля во время одного оборота будетъ равняться $2\pi Rlh$, гдѣ (R) радіусъ барабана, (l) длина его и (h) средняя толщина слоя картофеля, увлекаемаго зубцами пиль, и которая, между прочимъ, зависитъ отъ формы пилы, но не равняется высотѣ зуба пилы (см. статью г. Ч.).

Если раздѣлить уравненіе (IV) на этотъ объемъ (v), то получимъ:

$$\frac{\theta_1}{v} = \frac{\gamma q k l 2\pi R}{2\pi R l h} = \frac{\gamma q k}{h} \dots \dots \dots (V).$$

Величины λ , q , k , h для одного и того же номера пиль будутъ оставаться постоянными, а потому работа, затраченная на измельченіе единицы объема картофеля, при одинаковой степени измельченія, или номерѣ пиль, будетъ оставаться постоянной и вовсе не будетъ зависѣть ни отъ радіуса барабана, ни отъ его длины и отъ числа пиль, т. е. получается то же, что и раньше, т. е. что $\frac{\theta_1}{v} = A$, гдѣ

A есть постоянная и равная $\frac{\gamma q k}{h}$.

Большое число пиль нужно только для того, чтобы раздробленный картофель оставался между пилами въ то время, когда эти пилы прикасаются къ картофелю и выносятся бы вонъ изъ площади прикосновенія картофеля къ теркѣ. Если пилы будутъ поставлены слишкомъ рѣдко, то только часть раздробленнаго картофеля будетъ выноситься изъ ящика. Если бы картофель прикасался по всей боковой поверхности барабана и раздробленная масса картофеля оставалась за время одного оборота на этой поверхности, то тогда во время одного оборота терка только съ одною пилою измельчила бы столько же, сколько и съ нѣсколькими пилами. Если пилы по поверхности барабана будутъ разставлены рѣдко, такъ что раздробленный картофель не будетъ оставаться между ними, а все время будетъ выдѣляться, такъ что зубья пиль будутъ прикасаться все время только къ неизмельченному картофелю (въ дѣйствительности будетъ нѣчто среднее между первымъ и вторымъ), то тогда только работа, необходимая для одного оборота терки, будетъ пропорціональна числу пиль и этому же числу будетъ пропорціональна и производительность терки, т. е. опять же при одинаковой степени измельченія работа, затраченная собственно на дробленіе единицы объема, будетъ величина постоянная и зависящая только отъ номера пиль.

Г. Ч. надѣлалъ массу ошибокъ въ своихъ вычисленіяхъ и, естественно, получилъ невѣрные выводы. Но страннѣ всего то, что г. Ч. рассматриваетъ не работу, затрачиваемую на единицу производительности, а движущую силу въ передаточной части механизма, и говорить, что объ этой силѣ только и нужно заботиться, а «о восстановленіи производительности терки вовсе не нужно заботиться». Задача механики вовсе не состоитъ въ уменьшеніи движущей силы въ какой либо части передаточнаго механизма, такъ какъ работа отъ этого не измѣнится (что выиграется въ силѣ, то потеряется въ пути и обратно), а въ правильномъ подборѣ ея, чтобы напр. живой двигатель не заставлялъ слишкомъ быстро двигаться при маломъ напряженіи, или наоборотъ при слишкомъ сильномъ напряженіи идти медленно (одно и другое влечетъ за собою излишнее переутомленіе) и чтобы при преобразованіи силъ и скоростей передаточными механизмами расходовалось меньше работы на треніе, удары и проч.

Чтобы судить о механической выгодности терки, или какого другаго прибора, слѣдуетъ рассматривать не силу движущую въ передаточномъ механизмѣ, какъ это дѣлаетъ г. Ч., а работу въ зависимости отъ производительности, т. е. количество расходуемой работы на единицу производительности. Числовой расчетъ производительности терки, приведенный г. Ч. на стр. 104—105, невѣренъ, такъ какъ зубья въ хорошихъ теркахъ бывають короче, средняя толщина слоя картофельной кашки, увлекаемой барабаномъ при полномъ заполненіи промежутковъ между зубцами двухъ со-сѣднихъ пилъ, будетъ, конечно, въ 2 раза короче высоты зубцовъ пилки, такъ какъ зубья треугольной формы, а при неполномъ заполненіи промежутковъ (такъ какъ истираемый картофель не представляетъ сплошной массы) и еще того короче. Разбирать по частямъ нагроможденные г. Ч. на скорую руку выводы, обобщенія (очень смѣлыя) и заключенія нѣтъ никакой надобности. Слѣдуетъ все-таки отдать справедливость г. Ч., что онъ подмѣтилъ нѣкоторые небезызвѣстные факты, но не сумѣлъ въ нихъ разобраться, расчленивъ на части и правильно объяснить.

Закончивъ этимъ свои возраженія на статью г. Ч., перехожу къ болѣе подробному разбору работы терки. Положимъ, что (R) —радіусъ барабана; (l) его длина; (n) —число оборотовъ въ одну минуту, (h) средняя высота слоя раздробленнаго картофеля, выносиваго барабаномъ изъ картофельнаго ящика; (v) —объемъ картофельной массы, выносимый во время одного оборота терки; (Δ) —вѣсъ единицы объема картофеля; (g) —ускореніе силы тяжести;

(q)—вѣсъ воды, приходящійся на единицу объема измолотой картофельной массы, наливаемой на терку для разжиженія картофельной кашки; (t) — давленіе нераздробленнаго картофеля на единицу поверхности барабана; (f) — коэффициентъ тренія; (m) ширина картофельнаго ящика по дугѣ барабана; (A)—работа, затрачиваемая собственно на дробленіе единицы объема и которая по предыдущему, при одинаковой степени дробленія, будетъ величина постоянная; θ —полная работа, затрачиваемая на одинъ оборотъ барабана.

По принятымъ обозначеніямъ для одного оборота терки получимъ:

1) Работа, затраченная собственно на дробленіе картофеля, $= Av$.

2) Объемъ раздробленнаго картофеля $v = 2\pi Rhl\dots$, вѣсъ этого объема $= \Delta 2\pi Rhl\dots$, а масса $= \frac{\Delta 2\pi Rhl}{g}$.

3) Вѣсъ воды, пошедшей на орошеніе терки $= qv = q 2\pi Rhl\dots$, а ея масса $= \frac{q 2\pi Rhl}{g}$.

4) Скорость на окружности барабана $= \frac{2\pi Rn}{60}$.

5) Живая сила раздробленнаго картофеля $= \frac{v\Delta}{2g} \left(\frac{2\pi Rn}{60} \right)^2 = \frac{2\pi Rlh\Delta}{2g} \left(\frac{2\pi Rn}{60} \right)^2$.

6) Живая сила воды $= \frac{qv}{2g} \left(\frac{2\pi Rn}{60} \right)^2 = q \frac{2\pi Rlh}{2g} \left(\frac{2\pi Rn}{60} \right)^2$.

7) Сила тренія картофеля $= ftlm$, а работа ея $= ftlm 2\pi R$.

Полная работа:

$$\theta = A 2\pi Rlh + \frac{2\pi Rlh\Delta}{2g} \left(\frac{2\pi Rn}{60} \right)^2 + q \frac{2\pi Rlh}{2g} \left(\frac{2\pi Rn}{60} \right)^2 + ftlm 2\pi R + F,$$

гдѣ F работа, приходящаяся на сопротивленіе воздуха, погрѣшности допущеній въ опредѣленіи работъ и проч. Если величиною F пренебречь, то работа, приходящаяся на единицу объема, будетъ равняться $\frac{\theta}{v} = A + \frac{\Delta}{2g} \left(\frac{2\pi Rn}{60} \right)^2 + \frac{q}{2g} \left(\frac{2\pi Rn}{60} \right)^2 + \frac{ftm}{h} =$

$$+ A = \left(\frac{\Delta + q}{2g} \right) \left(\frac{2\pi Rn}{60} \right)^2 + \frac{ftm}{h}.$$

Отсюда видно, что полная работа, затрачиваемая на измельченіе единицы объема, складается изъ суммы отдѣльныхъ работъ, почему, если одно изъ слагаемыхъ увеличится или уменьшится въ нѣсколько разъ, то полная работа увеличится или уменьшится, но не въ столько е разъ, а меньше, что будетъ зависѣть отъ отно-

сительной величины слагаемыхъ. Изъ выраженной слагаемыхъ можно сдѣлать слѣдующіе выводы.

Изъ 1-го слагаемаго. Работа, затраченная на дробленіе, будетъ зависѣть отъ величины A , которая въ свою очередь зависитъ отъ степени дробленія. Съ увеличеніемъ степени дробленія возрастаетъ затрачиваемая работа, но вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ увеличиваться и выходъ крахмала (такъ какъ меньше останется нераздробленныхъ клѣтокъ) до извѣстной максимальной величины и можетъ случиться, что стоимость увеличенія расхода работы (при очень сильномъ измельченіи) не будетъ окупаться стоимостью увеличенія выхода крахмала и еще тѣмъ болѣе, что мязга будетъ получаться малоцѣнной. Математически не представляется труднымъ рѣшить задачу, на какой степени измельченія слѣдуетъ остановиться для максимума выгоды, если будутъ извѣстны стоимости и увеличеніе выхода крахмала въ зависимости отъ степени измельченія; но такое рѣшеніе будетъ имѣть не столько практической, сколько академической характеръ. Степень дробленія зависитъ, вообще говоря, отъ номера пилъ, но можетъ зависѣть и отъ другихъ причинъ; такъ напр., если центробѣжная сила будетъ мала и часть измельченнаго картофеля будетъ оставаться между пилами, то зубья пилъ будутъ царапать картофель только своими кончиками; кусочки, оторванные отъ картофеля, будутъ мелче. Вотъ почему, между прочимъ, можетъ произойти ошибка въ расчетѣ производительности терки, если принимать въ расчетъ высоту зубьевъ пилъ; отсюда же можетъ произойти также ошибка въ опредѣленіи работы, если послѣднюю опредѣлять не въ зависимости отъ объема и степени дробленія, а отъ величины зубьевъ пилъ.

Изъ 2-го слаг. Работа возрастаетъ съ увеличен. $\left(\frac{2\pi Rn}{60}\right)^2$, т. е. съ увеличеніемъ квадрата скорости на окружности барабана. Если радіусъ уменьшить въ нѣсколько разъ, а число оборотовъ увеличить во столько же разъ, то скорость останется безъ перемѣны и затраченная работа не возрастетъ (какъ видно, эти выводы не имѣютъ ничего общаго съ относящимися сюда выводами г. Ч.). Въ выраженіе полной работы, приходящейся на единицу объема, не входитъ длина терки, т. е. эта работа не зависитъ отъ длины, а потому для увеличенія производительности терки въ механическомъ отношеніи невыгодно увеличивать скорость на окружности и выгодно увеличивать длину. Въ практикѣ предпочитаютъ увеличенію длины терки увеличеніе скорости на окружности по соображеніямъ совсѣмъ другаго характера и, можетъ быть, поступаютъ не всегда

разсчитливо въ смыслѣ удешевленія производства. Чѣмъ длиннѣе пила, тѣмъ, конечно, дороже онѣ стоятъ, и тѣмъ больше шансовъ, что пила въ какомъ-либо мѣстѣ отъ разныхъ случайностей испортится, придетъ въ негодность и придется ее замѣнить новой. Вотъ почему короткія пила бываютъ выгоднѣе длинныхъ. Составлять поверхность барабана изъ нѣсколькихъ рядовъ короткихъ пилъ (болѣе 2-хъ рядовъ) практически затруднительно: трудно собирать барабанъ, часто придется останавливать для поправокъ, усложнится устройство приспособленій для подачи картофеля. Еслибы требовалась значительная центробѣжная сила для удаленія картофельной массы съ поверхности барабана, то тогда выгоднѣе было бы увеличивать число оборотовъ, чѣмъ радіусъ, такъ какъ центробѣжная сила возрастаетъ пропорціально второй степени числа оборотовъ и первой степени радіуса, такъ что при меньшей скорости на окружности можно достигнуть одной и той же центробѣжной силы. Значительная центробѣжная сила можетъ потребоваться, когда пила насажены слишкомъ часто, отчего промежутки между ними могутъ туго забиваться картофельной массой, или когда зубья пилъ неправильной формы и сильно искривлены и когда мало употребляется воды для орошенія барабана, т. е. для разжиженія картофельной массы на барабанѣ. Большое количество воды употреблять тоже не слѣдуетъ, такъ какъ съ ея количествомъ возрастаетъ расходъ работы на ея оживленіе. Большіе промежутки между пилами, расположенными по поверхности цилиндра, очевидно, не могутъ быть туго забиты картофельной массой, почему не требуется большой центробѣжной силы на ея удаленіе, а слѣдовательно и излишне большой скорости на окружности. Вотъ почему выгоднѣе рѣже разставлять пила и меньше орошать барабанъ. Расходъ работы на оживленіе раздробленной массы картофеля и воды, ее разжижающей, при неудачномъ устройствѣ терки можетъ значительно превышать половину всей расходуемой работы.

3) Изъ третьяго слагаемаго видно: а) что работа, затрачиваемая на преодоленіе тренія, возрастаетъ съ увеличеніемъ давленія картофеля на единицу поверхности терки, почему это давленіе излишне увеличивать не слѣдуетъ; оно должно быть лишь на столько велико, чтобы картофель, задѣтый зубцами, истирался, а не вращался въ ящикѣ; б) что работа тренія возрастаетъ съ увеличеніемъ ширины ящика по окружности барабана, почему ящикъ въ этомъ направленіи долженъ быть только такой величины, чтобы промежутки между пилами могли достаточно напол-

ниться, но отнюдь не туго, чтобы легче удалялась масса съ поверхности барабана; в) что работа будетъ убывать съ увеличеніемъ толщины слоя картофеля, увлекаемаго барабаномъ. Слѣдуетъ замѣтить, что этотъ членъ суммы, при обыкновенномъ устройствѣ терки, малъ сравнительно съ другими членами.

Красноуфимскъ, 8 ноября 1895 г.

Журналъ засѣданія Почвенной Коммиссіи 24-го марта 1893 года.

Предсѣдательствовалъ А. Р. Ферхминъ. Присутствовало 14 членовъ и гостей.

1) Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

2) *В. А. Эверманъ* сдѣлалъ сообщеніе о нѣкоторыхъ почвахъ Оренбургской губерніи.

Въ обсужденіи отдѣльныхъ пунктовъ доклада принимали участіе гг. Глинка, Танфильевъ и Ферхминъ.

3) *Н. М. Сибирцевъ* сообщилъ о трехверстной почвенной картѣ Княгининскаго уѣзда и о новѣйшихъ почвенно-оцѣночныхъ изслѣдованіяхъ въ Нижегородской губерніи. Докладъ этотъ напечатанъ въ 5-й книгѣ „Трудовъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Въ преніяхъ принимали участіе, кромѣ самого докладчика, гг. Ферхминъ, Отоцкій, Гильзенъ, Танфильевъ и кн. Гедройць.

4) *Г. И. Танфильевъ* сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній на изслѣдованіи г. Пачоскаго: „о флорѣ окрестностей г. Переяслава, Полтавской губ.“.

Секретарь Почвенной Коммиссіи *Г. Танфильевъ*.

Журналъ засѣданія Почвенной Коммиссіи 30-го ноября 1893 года.

Предсѣдательствовалъ В. Л. Чебышевъ. Присутствовало 22 члена и гости.

1) Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

2) *П. В. Отоцкій* сдѣлалъ сообщеніе „о грунтовыхъ водахъ „Воронцовки“ Павловскаго уѣзда, Воронежской губерніи“.

Изложилъ топографическій характеръ и геологическое строеніе земель Воронцовки, докладчикъ, основываясь на собственныхъ изслѣдованіяхъ, установилъ для Воронцовки нѣсколько горизонтовъ грунтовыхъ водъ и указалъ на тѣ условія, при которыхъ въ данномъ имѣніи скорѣе всего удастся получить воду. Докладъ напечатанъ въ „Трудахъ“.

Въ преніяхъ по докладу принимали участіе, кромѣ докладчика, гг. Земятченскій, Макеровъ, Пиропкій и Чебышевъ.

3) *Я. А. Макеровъ* сообщилъ о результатахъ исполненнаго имъ химическаго анализа фосфоритнаго чернозема, привезеннаго членомъ почвенной комиссіи, Ф. И. Левинсовъ-Лессингомъ, изъ Губерлинскихъ горъ. Основываясь на данныхъ анализа, докладчикъ пришелъ къ выводу, что изслѣдованная имъ почва есть настоящій черноземъ, но только обогащенный фосфорной кислотой.

Анализъ фосфоритныхъ почвъ, произведенный г. Макеровымъ ¹⁾ въ 100 ч. гумуса — 5,32 ч. азота; отношеніе глины къ песку — 1,8 : 1.

	Общій составъ.	Горячая сѣрнокислая вытяжка.	10% вытяжка.	Вытяжка Грандо.
Воды гигроскопической.	7,89	—	—	—
Кали, K ₂ O	1,492—1,62	—	0,886	—
Натра, Na ₂ O	1,186—1,29	—	0,624	—
Магnezіи, MgO	1,84	—	1,386	—
Извести, CaO	3,46	—	2,980	0,310
Глинозема, Al ₂ O ₃	15,63	12,08	10,07	} 0,620
Окиси желѣза, Fe ₂ O ₃	7,05	7,00	6,94	
Фосфорной кислоты, P ₂ O ₅	2,374	—	2,393	0,4352
Кремнекислоты, SiO ₂	40,53—44,00	18,31 ³⁾	14,89 ³⁾	1,148
Нерастворимый остатокъ	3,02 ²⁾ —3,28	26,75	32,43	—
Потеря при прокаливаніи	27,41	—	—	—
Азота	0,860	—	—	—
Гумуса	16,166	—	—	—
Органо-минеральнаго вещества	—	—	—	11,073
Сумма минеральныхъ веществъ	—	—	—	3,559

Таблица механическаго анализа и физи

НАЗВАНІЕ ПОЧВЫ.	Вода, корни и друг. органич. прирѣсн.	Песокъ.			Мелкоземъ.		Удельный вѣсъ.	Вѣсъ литра въ граммахъ.	Сопротивленіе раздвиганію, грамм.	
		Хрищъ частица б. 2 мм.	Частицы.			Мелкій песокъ 0,25—0,01 мм.				Ильмень 0,01 мм.
			2—1 мм.	1—0,5 мм.	0,5—0,25 мм.					
Фосфоритный черноземъ изъ Губерлинскихъ горъ	27,11	—	4,34	4,15	10,31	38,54	14,4	2,503	894,3	400

¹⁾ Азотъ и гумусъ во всѣхъ анализахъ произведены Г. В. Омеляновымъ.

²⁾ Остатокъ отъ 33% фтористо-водородной кислоты, т. е. = кварцевый песокъ.

³⁾ SiO₂ — кислота, ивлекаемая содою,

НЕПОЛНЫЕ АНАЛИЗЫ ФОСФОРИТНЫХ ПОЧВЪ.

	№ 90.	№ 103.
Гигроскопическая вода	6,29	3,17
Гумусъ	9,4	5,812
Кварцевый песокъ	3,73	22,01
Фосфорной кислоты (извлеченной азотной кислотою).	0,917	1,306

Спирнокислая вытяжка:

Глинозема.	11,39	7,70
Окиси желѣза	4,50	4,00
Кремнекислоты, SiO ₂ ³).	18,32	14,97
Нерастворимый остатокъ	36,90	54,07

Въ оживленныхъ преніяхъ по докладу принимали участіе, кромѣ самого докладчика, гг. Заломановъ, Земятченскій, Танфильевъ и Чебышевъ.

4) *К. К. Гильзенъ* сообщилъ свои наблюденія надъ почвами и растительностью Йеллоустонскаго парка въ Сѣверной Америкѣ. Онъ указалъ, между прочимъ, на тотъ фактъ, что на мѣстахъ, гдѣ поверхностныя породы на далекое пространство состоятъ изъ слоевъ известняка, продукта дѣйствія гейзеровъ, произрастаетъ скудная, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, весьма своеобразная растительность, отличающаяся своимъ низкорослымъ видомъ и отсутствіемъ яркой окраски не только цвѣтовъ, но и листьевъ. Въ другихъ мѣстахъ, гдѣ дѣйствіе гейзеровъ давно прекратилось и время дало возможность образоваться довольно мощному почвенному слою, растительность оказывается гораздо болѣе разнообразною.

Такое различіе въ растительности тѣсно связано, по мнѣнію докладчика, съ положеніемъ известковыхъ пластовъ, мало проницаемыхъ для воды. Въ первомъ случаѣ атмосферная вода быстро испаряется съ поверхности, такъ что

ческихъ свойствъ фосфоритныхъ почвъ.

Капиллярность.						Время поднятія воды на высоту 30 сантиметр.	Полная влагосодержательность въ % возд. сухой почвы.	Гигроскопичность.	Водупроницающая способность ¹⁾ .	
Черезъ 10 мин.	Черезъ 20 мин.	Черезъ 30 мин.	Черезъ 6 час.	Черезъ 12 час.	Черезъ возд. сух. почву.				Черезъ влажную почву.	
М	и	л	л	и	р	ы.			Мин.	Час.
75	92	106	251	—	9 ч. 30 м.	70,5	16,25	35	12	

Анализъ производилъ *Н. Адамовъ*.

¹⁾ 25 куб. с. воды пропускалось черезъ слой почвы въ 18 сант. высоты.

растительность развивается при недостаткѣ влаги; во второмъ же случаѣ тѣ же пласты, служа какъ бы дномъ резервуара, скопляютъ проникающую черезъ почвенный слой дождевую воду, которая на долгое время служитъ запасомъ въ періоды засухи.

Въ заключеніе, докладчикъ сравнилъ условія произрастанія растительности на известковыхъ берегахъ Волхова въ Новоладожскомъ уѣздѣ съ тѣми же условіями въ Йеллоустонскомъ паркѣ.

Сообщеніе сопровождалось демонстраціею образцовъ почвъ, гербарія и фотографическихъ снимковъ.

Секретарь Почвенной Коммисіи *Г. Танфильевъ*.

Журналъ засѣданія Почвенной Коммисіи 31-го декабря 1893 года.

За отсутствіемъ проф. Докучаева, предсѣдательствовалъ П. Ф. Бараковъ. Присутствовало 15 членовъ и гостей.

1) *Я. А. Макерогъ* сдѣлалъ сообщеніе „о вытяжкѣ Грандо изъ русскихъ почвъ“. На основаніи химическаго изслѣдованія вытяжки Грандо изъ черноземныхъ почвъ различныхъ мѣстностей Россіи, докладчикъ приходитъ къ заключенію, что данныя вытяжки Грандо не могутъ служить для цѣлей общей классификаціи черноземныхъ почвъ. По отдѣльнымъ же мѣстностямъ и небольшимъ районамъ эти данныя могутъ представлять большой интересъ для детальной характеристики химическаго состава почвъ. Какъ на одинъ изъ интересныхъ фактовъ, докладчикъ указываетъ, что способомъ Грандо онъ извлекалъ изъ почвы, въ большинствѣ случаевъ, почти такое же количество фосфорной кислоты, какъ и горячей 10% соляной кислотой, что свидѣтельствуетъ о легко подвижномъ состояніи фосфорной кислоты въ черноземныхъ почвахъ.

Въ обсужденіи доклада принимали участіе гг. Бараковъ, Глинка и Сибирцевъ.

2) *А. Р. Ферминъ* сдѣлалъ сообщеніе о работѣ Гильгардта, профессора Калифорнскаго университета: „вліяніе климата на образованіе и составъ почвъ“.

Изложивъ вкратцѣ результаты изслѣдованія Гильгардта преимущественно надъ почвами сѣверо-американскихъ прерій, докладчикъ подробнѣе остановился на той части работы, которая касается весьма распространенныхъ въ С. Америкѣ солонцовъ.

Происхожденіемъ своимъ весьма многіе американскіе солонцы обязаны углекислому натру, образуемому, по Гильгардту, изъ сѣрнокислыхъ и хлористыхъ соединеній въ присутствіи свободной угольной кислоты.

Въ преніяхъ принимали участіе, кромѣ самого докладчика, гг. Бараконъ, Дейчъ, Глинка, Макировъ и Сибирцевъ.

Секретарь *Г. Танфильевъ*.

Журналъ засѣданія Почвенной Коммисіи 20-го февраля 1894 года.

Предсѣдательствовалъ А. Р. Ферхминъ. Присутствовало 13 членовъ и гостей.

1) Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

2) *Г. Ф. Нефедовъ* сдѣлалъ сообщеніе „къ вопросу о способахъ извлеченія перегнойныхъ веществъ изъ почвы“.

Сообщеніе это уже напечатано въ „Трудахъ“ Общества.

Въ весьма оживленныхъ преніяхъ принимали участіе, кромѣ самого докладчика, гг. Ферхминъ и Шешуковъ.

3) *М. И. Шешуковъ* сдѣлалъ сообщеніе: „о важнѣйшихъ химическихъ данныхъ для классификаціи почвъ“.

Секретарь *Г. Танфильевъ*.

Журналъ засѣданія Почвенной Коммисіи 30-го декабря 1894 года.

Предсѣдательствовалъ В. В. Докучаевъ. Присутствовало 50 членовъ и гостей.

1) *Г. И. Танфильевъ* сдѣлалъ сообщеніе „о главнѣйшихъ естественныхъ причинахъ, затрудняющихъ лѣсоразведеніе въ степяхъ Россіи“.

Раздѣливъ естественные лѣса степной полосы на лѣса пойменные или порѣчные, не имѣющіе значенія въ дѣлѣ степнаго лѣсоразведенія, и на лѣса степные собственно или верховые, и указавъ на условія произрастанія верховыхъ лѣсовъ въ степи, на строгую пріуроченность ихъ къ наиболѣе возвышеннымъ пунктамъ, къ водораздѣламъ и высокимъ, изрѣзаннымъ балками и оврагами, берегамъ рѣкъ, докладчикъ остановился подробнѣе на выясненіи причинъ такого отношенія лѣса къ степи. Эти причины, по мнѣнію докладчика, подкрѣпленному ссылкой на рядъ фактовъ, наблюдавшихся не только по южнымъ, но и по сѣвернымъ предѣламъ лѣсной области, заключаются, главнымъ образомъ, въ малой выщелоченности степныхъ грунтовъ и въ удобныхъ для выщелачиванія условіяхъ по высокимъ, изрѣзаннымъ оврагами и балками, мѣстамъ, гдѣ и селится лѣсъ.

Признавъ затѣмъ соленость степныхъ почвъ какъ общую причину ихъ безлѣсія и перейдя къ искусственнымъ степнымъ насажденіямъ, докладчикъ,

не отрицая, само собой разумѣется, значенія влаги для лѣса, указалъ на малую выщелоченность, на значительную соленость почвы подъ этими насажденіями, какъ на главную причину угнетеннаго состоянія ихъ, по достиженіи извѣстнаго возраста.

Лучшими породами докладчикъ считаетъ породы, ближе всего подходящія къ солонцамъ на степи и въ поймѣ и къ опушкамъ степныхъ лѣсовъ. Это дубъ, груша, яблоня, татарскій кленъ, жестеръ и берестъ. Эти же породы, какъ показала долготѣнная практика, дѣйствительно, лучше другихъ уживаются въ степныхъ насажденіяхъ съ невгодами существованія въ степи.

2) По тому же вопросу сдѣлалъ затѣмъ сообщеніе *Г. Н. Высоцкій*. Изученіе условій роста Великоанадольскаго степнаго насажденія привело г. Высоцкаго къ заключенію, что корневая система древесныхъ породъ распространяется здѣсь преимущественно въ верхнихъ болѣе рыхлыхъ и влажныхъ горизонтахъ почвы, тогда какъ вглубь корни идутъ почти только по готовымъ ходамъ червей въ чрезвычайно плотной и сухой подпочвѣ.

Докладчикъ нашелъ подъ лѣсомъ, на глубинѣ не болѣе 3 метровъ, слой, никогда не промачиваемый атмосферными водами, почему лѣсъ и не можетъ черпать влагу изъ нижнихъ горизонтовъ почвы, а находится всецѣло въ зависимости отъ влаги верхнихъ горизонтовъ.

Чрезмѣрную сухость и плотность великоанадольской подпочвы, обусловливаемая составомъ этой подпочвы, докладчикъ и считаетъ ближайшей причиной угнетеннаго роста насажденій. Чтобы лучше иллюстрировать значеніе влаги для лѣса г. Высоцкій указалъ на вліяніе двухъ влажныхъ годовъ 1893 и 1894 г., способствовавшихъ замѣтному улучшенію вида насажденій и увеличенію прироста. Такъ, приростъ стволовой древесины модельнаго дерева былъ

въ сухой	1891 годъ равенъ	3,4 метрамъ.
въ болѣе влажный	1892 " "	3,7 "
во влажный	1893 " "	5,6 "
въ очень влажный	1894 " "	6,9 "

3) По предложенію предсѣдателя по тому же вопросу высказался и проф. *А. Н. Красновъ*, видящій причину безлѣсія степей прежде всего въ равнинности ихъ, такъ какъ естественные лѣса бывають пріурочены всегда къ мѣстамъ, изрѣзаннымъ оврагами и балками. Докладчикъ полагаетъ, поэтому, что и искусственные лѣса лучше всего будутъ рости въ подобныхъ же мѣстахъ, а не на открытой, ровной степи.

4) Проф. *В. Я. Добровлянскій* замѣтилъ слѣдующее: „Въ сообщеніи г. Высоцкаго мнѣ очень интересно было услышать подтвержденіе наблюденія, сдѣланнаго мною еще въ 1891 году и своевременно описаннаго ¹⁾. Въ разрыхленномъ передъ посадкою молодыхъ деревьевъ слой почвы развивается болѣе

¹⁾ «Сельское хозяйство и лѣсоводство», 1891 г., № 9.

или менѣе обильная, въ общемъ горизонтальная (на это обстоятельство ранѣе уже обратилъ вниманіе П. А. Костычевъ) ¹⁾ корневая система, захватывающая пространство, опредѣляемое густотою посадки, т. е. конкуренціей съ сосѣдними деревцами; эти горизонтальные корни пускаютъ развѣтвленія, въ болѣе или менѣе вертикальномъ направленіи, внизъ, въ неразрыхленный слой почвы, въ которомъ они, однако, какъ показали мои наблюденія и какъ указываетъ теперь г. Высоцкій, всегда очень *тонки и недолговѣчны*. Я раскапывалъ почву въ старыхъ посадкахъ до $4\frac{1}{2}$ арш. глубины, но нигдѣ, глубже 1 аршина, не находилъ корней толще 2 мм., старше 2 лѣтъ. Эти развѣтвленія корней перваго поколѣнія лѣса, искусственно разведеннаго въ степи, встрѣчаютъ, какъ я полагаю, механическое препятствіе со стороны плотной лёссовою почвы ежегодному утолщенію, которымъ неизбѣжно сопровождается жизнь корней древесныхъ растений и, вслѣдствіе этого, отмираютъ сравнительно рано. Это отмираніе работающихъ корней можетъ не отозваться гибельно на посаженныхъ деревьяхъ лишь въ томъ случаѣ, когда на смѣну отмершимъ корнямъ могутъ развиться новые; развиваются эти работающіе вертикальные корни изъ горизонтальной корневой системы, образовавшейся вскорѣ послѣ посадки, обыкновенно уже въ первый годъ, въ разрыхленномъ искусственно слоѣ почвы. Чѣмъ сильнѣе будетъ развита эта горизонтальная, *основная*, такъ сказать, система корней, свободно утолщающихся въ разрыхленномъ слоѣ почвы, тѣмъ легче и обильнѣе могутъ появляться отъ нея вертикальныя, недолговѣчныя, постоянно возобновляющіяся, *работающія* развѣтвленія; а такъ какъ основная система можетъ развиться тѣмъ сильнѣе, чѣмъ глубже разрыхленный слой почвы и чѣмъ рѣже посажены на немъ деревья, то становится совершенно понятно — почему рѣдкія посадки на глубоко разрыхленной почвѣ развивались лучше, чѣмъ болѣе густыя посадки новѣйшаго времени, произведенныя по мелкой пахотѣ. Это обстоятельство сохраняетъ свое значеніе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ о плотныхъ почвахъ, представляющихъ механическое препятствіе ежегодному утолщенію корней, сохраняетъ совершенно независимо, или, лучше сказать, на ряду съ солонцеватостію почвы, засухами и другими неблагоприятными метеорологическими явленіями, вреднаго вліянія которыхъ на развитіе древесной растительности я отнюдь не думаю ни отрицать, ни даже умалять⁴.

5) *Х. С. Полянскій*, много лѣтъ завѣдывавшій Великоанадольскимъ лѣсомъ, вполне раздѣляя мнѣнія гг. Тавфильева и Высоцкаго, заявилъ, что существенными причинами, обусловливающими неудовлетворительный ростъ искусственно разведенныхъ степныхъ насажденій, слѣдуетъ признать солончатость степныхъ почвъ и недостатокъ въ нихъ влаги. Въ подтвержденіе того, какъ губительно отзывается на ростѣ лѣса солончатость почвъ, онъ привелъ слѣдующій фактъ.

¹⁾ «Лѣсной журналъ», 1886 г., стр. 11.

Въ 1876 году на Ярицкомъ участкѣ Великоанадольскаго лѣсничества была произведена посадка лѣса на 20 десят. Лѣтъ пять этотъ лѣсъ росъ прекрасно, затѣмъ среди посадокъ начала рѣзко выдѣляться небольшая площадка, десятинь около 2, на которой ростъ лѣса замѣтно сталъ ослабѣвать, а спустя лѣтъ 10 послѣ посадки лѣсъ на ней и совсѣмъ посохъ, между тѣмъ какъ кругомъ одновозрастное насажденіе продолжало расти вполне удовлетворительно. При ближайшемъ изслѣдованіи площадки засохшаго лѣса оказалось, что почва ея солоновата.

Въ подтвержденіе того, что недостатокъ влаги въ почвѣ также губительно отзывается на ростѣ лѣса, приведено было слѣдующее явленіе. Въ 1891 и 1892 годахъ, отличавшихся необычайною засушливостью, насажденія Великоанадольскаго лѣсничества стали обнаруживать ясныя признаки вымирания: не только въ старыхъ, но и въ молодыхъ посадкахъ начала появляться суховершинность, поросль на вырубкахъ стала засыхать и вырубки начали превращаться въ пустыри. Но вотъ настали дождливыя 1893 и 1894 годы и картина сразу измѣнилась: лѣсъ буквально ожилъ; умиравшія деревья покрылись сочною зеленою листвою, появились новыя, молодыя здоровыя побѣги, скрывшіяся подъ своею густою зеленою отмершія въ предъидущіе годы вѣтви, вырубки начали покрываться обильною порослью и всходами кустарныхъ породъ.

На сдѣланное въ засѣданіи замѣчаніе профессора Рудзкаго, будто бы неудовлетворительность роста позднѣйшихъ степныхъ насажденій отчасти объясняется тѣмъ, что въ послѣднее время въ посадки очень мало вводится дуба, тогда какъ въ старшихъ посадкахъ фонъ-Граффа дубъ составлялъ господствующую породу, Х. С. Полянскій возразилъ, что, наоборотъ, только въ послѣднее время и начали разводить дубъ въ большомъ количествѣ, въ посадкахъ же фонъ-Граффа на 140 десятинахъ разведеннаго имъ лѣса дубъ встрѣчается лишь единично и только на площади до 400 кв. саж. дубъ дѣйствительно господствуетъ надъ другими породами.

б) Назначенныя по повѣсткамъ сообщенія гг. Вычихина и Отоцкаго были, за позднимъ временемъ, отложены.

Секретарь *Г. Танфильевъ.*

Къ журналу засѣданія 30-го января 1895 года.

Сообщеніе И. О Вильбушевича о солонцахъ близъ станціи Персіяновки.

„Донской Войсковой Плодовый Питомникъ близъ Новочеркасска“ (ст. Персіяновка Юго-Вост. ж. д.) и „Кадетская роща“ представляютъ много примѣровъ гибели посадокъ по причинѣ солонцеватости почвы, незамѣченной своевременно и обнаружившейся только съ годами. Не страдаетъ совершенно на этихъ мѣстахъ только одна порода, разводима тамъ въ значительномъ ко-

личествъ, — тамариксъ. Къ сожалѣнію, не выяснено еще, можетъ-ли разведеніе этой породы окутиться.

Вопросъ, какъ оцѣнить солонцеватость почвъ при выборкѣ мѣстъ подь посадку настолько точно, чтобы обезпечить себя отъ позднѣйшихъ разочарованій, съ этой стороны представляется мнѣ весьма сложнымъ: химическая бонитировка солонцеватыхъ почвъ *въ этихъ цѣляхъ* еще совершенно не выработана. А затѣмъ, намъ совершенно неизвѣстно, при какомъ процентномъ содержаніи въ почвъ той или иной соли начинается, при разныхъ условіяхъ, ея вредное дѣйствіе на ту или иную древесную породу. Для нѣкоторыхъ полевыхъ растений иностранными агрокультурхимиками подобныя нормы даны въ ихъ сочиненіяхъ, но эти нормы подлежатъ полному пересмотру, такъ какъ теперь выяснено, что почвенные анализы, на которыхъ эти авторы основывались, несравнимы между собою; даже и сейчасъ нельзя сказать, какъ надлежитъ брать для анализа образцы солонцевыхъ почвъ, для того, чтобы анализы были сравнимы между собою. Въ этихъ условіяхъ остается пользоваться признаками ботанико-географическаго характера и наружными признаками самихъ почвъ. Практики такъ и дѣлають, но все-таки часто ошибаются.

Позволю себѣ обратить вниманіе на одинъ признакъ, который, по моему мнѣнію, заслуживаетъ изученія въ этомъ смыслѣ, хотя онъ и относится, какъ мнѣ кажется, къ совершенно своеобразному типу солонца, распространенному далеко не повсемѣстно.

Въ названныхъ выше насажденіяхъ близъ Новочеркасска, а также въ Сальскомъ лѣсничествѣ Донской области, въ 25 верстахъ отъ станицы Цыплянской, мнѣ привелось наблюдать лѣтомъ 1894 года, на ряду съ обыкновеннымъ лёссомъ, испещреннымъ единственно скопленіями углекислой извести, одну своеобразную разновидность той же породы, отличающуюся снѣжно-бѣлыми пушистыми, искрящимися на солнцѣ прожилками, пронизывающими массу во всѣхъ направленіяхъ густою сѣтью ¹⁾. По анализу, сдѣланному въ лабораторіи Лѣснаго Института Д. А. Морозовымъ, вещество этихъ жилкокъ оказалось чистымъ мелкокристаллическимъ гипсомъ, безъ всякой примѣси. Неоднократно мнѣ попадались образцы, не оставляющіе никакого сомнѣнія въ томъ, что этотъ порошокъ гипса выполняетъ ходы истлѣвшихъ корешковъ.

Во многихъ мѣстахъ питомника этотъ бѣлый рисунокъ пестритъ также и настилающій такой лёссъ черный горизонтъ; послѣдній, мѣстами, достигаетъ въ Персіяновкѣ мощности до аршина; снѣжнобѣлая сѣтка красиво выдѣляется на черномъ фонѣ. Оказывается, что присутствіе описанныхъ жилкокъ уже въ поверхностномъ слоѣ почвы совпадаетъ съ проявленіемъ признаковъ солонцеватости: при извѣстныхъ сочетаніяхъ атмосферическихъ условій выступаютъ

¹⁾ Авторъ имѣлъ дѣло не съ лёссомъ, а съ гипсоносной глиной.

цвѣтъ; въ сухое время солонцовыя мѣста этого рода либо особенно тверды, явственно солонцового вкуса бѣлые налеты; въ такіе же дни, когда валетовъ нѣтъ, означенныя мѣста сразу узнаются потому, что утромъ и вечеромъ особенно легко отволгаютъ, принимая болѣе темный противъ окружающихъ мѣстъ, отливая какъ бы металлическимъ блескомъ, либо пушисты словно зола. Последній своеобразный видъ они принимаютъ особенно послѣ утренниковъ.

На такихъ мѣстахъ обыкновенныя древесныя породы большей частью отказываются расти. Но, по мѣрѣ того, какъ, съ удаленіемъ отъ подобнаго „центра“, удаляется отъ поверхности и горизонтъ, съ котораго начинаются жилки, наружные признаки солонцоватости дѣлаются менѣе явственными, а одновременно и ростъ деревьевъ представляется лучшимъ. На мѣстахъ, гдѣ жилки гипса начинаются не ближе $1\frac{1}{2}$ арш. отъ поверхности, молодыя насажденія имѣютъ нерѣдко вполне удовлетворительный видъ.

Въ нѣкоторыхъ изъ случаевъ, изслѣдованныхъ мною въ Персіяновкѣ и въ Сальскомъ лѣсничествѣ, совмѣстно съ П. Ф. Каминскимъ и П. А. Лукьяновымъ, связь между глубиной горизонта и жилками гипса и состояніемъ посадокъ выступала поразительно ясно. Полезно было бы разслѣдовать указанное явленіе въ различныхъ мѣстностяхъ. Можетъ быть, въ результатѣ выяснился бы удобный критерій, которымъ могли бы пользоваться лѣсничіе для оцѣнки пригодности или непригодности почвъ подъ посадку. Помимо того, эти странные почвы, пропитанныя сѣткою чистаго гипса, и сами по себѣ достаточно любопытны для того, чтобы можно было пожелать подробнаго выясненія предѣловъ и условій ихъ распространенія; между прочимъ, интересно бы узнать, всегда ли и вездѣ ли описанное явленіе бѣлыхъ сѣтокъ гипса связано съ явленіемъ солонцовъ? Одинъ образецъ лёссовидной почвы съ Валуйской сельскохозяйственной опытной станціи, Новоузенскаго уѣзда, доставленный мнѣ В. С. Богданомъ, вполне аналогиченъ тому, что я видѣлъ въ Персіяновкѣ и въ Сальскомъ лѣсничествѣ; словесное сообщеніе С. З. Казенкова побуждаетъ меня предполагать, что подобныя почвы встрѣчаются и на фермѣ Маринскаго Земледѣльческаго училища близъ Саратова; А. И. Тихонравовъ рассказывалъ мнѣ о существованіи ихъ въ Астраханской губерніи. И изъ другихъ еще показаній я заключаю, что онѣ имѣютъ широкое распространеніе. Довольно полная коллекція образцовъ, взятыхъ съ различныхъ горизонтовъ и при различныхъ условіяхъ погоды, изъ Донскаго Войскаго Плодоваго Питомника и изъ Сальскаго лѣсничества, впередана мною въ агрономическую лабораторію Московскаго с.-х. института. Для Персіяновки, на ряду съ почвами, въ коллекцію эту вошли и соответствующіе образцы грунтовыхъ водъ.

И. Вильбушевичъ.

Журналъ засѣданія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 13-го мая 1895 г.

Присутствовали: предсѣдатель II Отд. В. Г. Котельниковъ, тов. предс. С. Н. Лепягъ, секретарь общества Н. А. Карасевичъ, секретарь Отдѣленія В. Л. Витмеръ, 7 членовъ и 2 гостя.

I. Прочитаны и утверждены журналы предыдущихъ засѣданій II Отд. 8 марта и 12 апрѣля 1895 г.

II. Слушали текущія дѣла:

1) Отзывъ бар. Штейнгеля о переданной на его заключеніе книгѣ М. Раделина „Домъ и хозяйство“. Постановили: въ виду отсутствія въ этомъ отзывѣ опредѣленныхъ указаній на тѣ или другія достоинства книги, передать ее для разсмотрѣнія В. П. Воленсу и Н. П. Игнатьеву.

2) Письмо секретаря И. В. Э. О. съ отношеніемъ Харьковскаго общества сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности по вопросу о выдачѣ въ текущемъ году премій имени В. В. Черняева.

Постановили: и на текущій годъ предоставить проценты съ Черняевского капитала въ распоряженіе Харьковскаго общества, для предположенной имъ выдачи премій на сельскохозяйственной выставкѣ въ Сумахъ, съ соблюденіемъ установленныхъ И. В. Э. О. на этотъ счетъ правилъ.

3) Письмо В. Л. Чебышева о невозможности для него рекомендовать сочиненіе по мыловаренному производству, о чемъ его просило Отдѣленіе.

Постановили: съ просьбой объ указаніи сочиненія по мыловаренному производству обратиться въ Общество технологовъ.

4) Отношеніе Императорскаго Русскаго Техническаго Общества съ циркуляромъ Московскаго его Отдѣленія о предположенномъ имъ устройствѣ опытной станціи для изученія огнестойкихъ сельскихъ построекъ.

Постановили: въ виду отсутствія въ этомъ отношеніи указаній на то, чѣмъ могло бы выразиться содѣйствіе обществу, ограничиться пока выраженіемъ сочувствія и готовности оказать помощь въ случаѣ нужды, и просить общество о сообщеніи дальнѣйшихъ свѣдѣній о ходѣ этого дѣла.

5) Письмо г. Фризеля о выдачѣ ему пособія (болѣе 1 т. р.) на выработку и распространеніе фургона изобрѣтеннаго имъ типа.

Постановили: отказать въ этомъ ходатайствѣ, въ виду невозможности по одному описанію судить о пригодности изобрѣтенія.

III. Обсуждался вопросъ объ ассигнованіи нѣкоторой суммы на собраніе посредствомъ разсылки циркуляровъ свѣдѣній о дико-каменныхъ постройкахъ.

Постановили: отпустить на это 100 р.

IV. А. А. Калантаромъ сдѣлано сообщеніе: „Приборы для изслѣдованія молока и ихъ значеніе въ народномъ хозяйствѣ“.

Указавъ на важность открытія фальсификацій молока, которыя обыкновенно, въ виду того, что наиболѣе цѣнную его часть составляетъ жиръ, направлены къ уменьшенію процентнаго содержанія этого послѣдняго, докладчикъ описалъ главные, употребляемые съ цѣлью обнаруженія такой фальсификаціи приборы, причемъ наиболѣе совершенными изъ нихъ призналъ тѣ, которые основаны на прямомъ опредѣленіи жира въ молокѣ (Маршана, Сокслета, Бакока). Тѣмъ не менѣе ни одинъ изъ существующихъ аппаратовъ не удовлетворяетъ вполнѣ тремъ основнымъ требованіямъ, которыя должны быть къ нимъ предъявляемы и которыя заключаются: 1) въ точности показаній жира, 2) въ простотѣ и дешевизнѣ прибора и 3) въ наглядности показаній его; желательнымъ было бы поэтому, съ цѣлью поощренія изобрѣтенія наилучшаго такого аппарата, организовать конкурсъ ихъ.

По поводу доклада было сдѣлано нѣсколько замѣчаній С. Н. Ленинымъ, Н. П. Воленсомъ и С. А. Дедюлинымъ, указывавшими на достаточную пригодность для практики хотя бы и не особенно точныхъ, но простыхъ, существующихъ уже, приборовъ.

Постановили: избрать комиссію для выработки программы конкурса приборовъ, служащихъ для опредѣленія жира въ молокѣ, причемъ въ составъ ея выбраны: Ю. Ю. Бенуа, К. А. Вернеръ, А. А. Калантаръ, С. Н. Ленинъ, А. М. Роговинъ и М. Ф. Щербаковъ.

Докладчику выражена благодарность.

У. Бар. Э. А. Штейнгелемъ сдѣланъ докладъ — „о водоотводныхъ буровыхъ колодцахъ“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію эти колодцы въ случаяхъ, гдѣ требуется осушка мѣстности, но признать ихъ непригодными, въ виду вѣроятнаго загрязненія почвы, для цѣлей спуска въ нихъ нечистотъ.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Предсѣдатель *В. Котельниковъ.*

Секретарь *Витмеръ.*

Журналъ засѣданія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 16-го марта 1895 года.

Присутствовали: предсѣдатель I Отдѣленія О. А. Гриммъ, секретарь А. Д. Педашенко, 37 членовъ и гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія I Отдѣленія 4-го января 1895 года.

II. К. А. Вернеръ заявилъ о позднемъ полученіи имъ повѣстокъ на настоящее засѣданіе, между тѣмъ какъ эти повѣстки, по уставу И. В. Э. Обще-

ства, должны бы быть разсланы съ такимъ расчетомъ, чтобы онѣ были доставлены членамъ Общества за три дня до засѣданія; кромѣ того, было указано, что такое замедленіе въ доставкѣ повѣстокъ случается не первый разъ и должно быть поставлено въ вину канцеляріи.

Предсѣдатель и Н. Л. Карасевичъ разъяснили, что опозданіе произошло не по винѣ канцеляріи, а типографіи, доставившей отпечатанныя повѣстки лишь за день до засѣданія.

III. Слушали текущія дѣла:

1) Заявленіе А. Д. Педашенко о полученіи имъ отъ студента Ново-Александрійскаго Института Сельскаго Хозяйства П. Спесивцева, сотрудника проф. Н. П. Коломійцева, письма съ просьбою предоставить метеорологической обсерваторіи названнаго института напечатать на мѣстѣ необходимыя для ея работъ программы на счетъ суммы, отпущенной для этой цѣли I Отдѣленіемъ.

Постановили: удовлетворить ходатайство.

2) Отзывы А. А. Армфельда о переданныхъ на его разсмотрѣніе: а) рукописи Г. А. Воронова „Руководство къ разведенію лошадей“ и б) брошюры Пальцева „Руководство къ составленію кормовыхъ нормъ“. Первое сочиненіе признано малопригоднымъ для напечатанія, какъ не содержащее ничего новаго или оригинальнаго, второе сильно устарѣло и нуждается въ коренной переработкѣ, въ случаѣ, если будетъ признано необходимымъ издать его.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

3) Письма М. А. Трублаевича изъ Ушицкаго у., Подольской губ., съ просьбою о высылкѣ ему пчелъ кавказской породы и сообщеніи, на какихъ условіяхъ пчелы могутъ быть высланы.

Постановили: передать въ пчеловодную комиссію.

4) Ходатайство Томсолинскаго волостнаго правленія Яренскаго у. о бесплатной высылкѣ книгъ для чтенія.

Постановили: передать въ Комитетъ Грамотности.

5) Письмо Ф. Ф. Бара (препровожденное въ копіи секретаремъ Общества) съ приложеніемъ его брошюры „Коренное преобразованіе крестьянскаго хозяйства и общиннаго землевладѣнія“ и просьбою разсмотрѣть таковую и подробно обсудить мѣры, предлагаемыя авторомъ въ виду важности затрагиваемыхъ имъ вопросовъ.

Постановили: передать брошюры г. Бара для разсмотрѣнія С. А. Короленко.

6) Письмо секретаря И. В. Э. Общества за № 539 съ просьбою разсмотрѣть приложенную къ письму книгу „Руководство къ разведенію овощей, преимущественно въ средней и сѣверной Россіи“, доставленную въ Общество для отзыва.

Постановили: просить А. Ф. Баталина дать отзывъ о доставленной книгѣ.

7) Доложено поступившее въ I Отдѣленіе ходатайство Почвенной Комиссіи объ ассигнованіи изъ суммъ Отдѣленія необходимыхъ средствъ на команди-

рованіе нѣсколькихъ лицъ для изученія слѣдующихъ вопросовъ: а) на всестороннее изученіе вопроса объ оврагахъ; б) на изученіе вопроса объ условіяхъ образованія грунтовыхъ водъ и в) на изученіе сыпучихъ песковъ и способовъ ихъ укрѣпленія. На изученіе cadaго изъ указанныхъ вопросовъ Почвенная Коммиссія ходатайствовала объ отпускѣ по 500 р. въ 1895 г., а всего 1500 р.

Предсѣдатель, имѣя въ виду ходатайство Почвенной Коммисіи, предложилъ обсудить вопросъ о тѣхъ изслѣдованіяхъ, которыя могли бы быть вообще предприняты Отдѣленіемъ какъ черезъ членовъ И. В. Э. Общества, такъ и при помощи лицъ, приглашенныхъ со стороны. Къ такимъ изслѣдованіямъ могло быть отнесено и изученіе отдѣльныхъ выдающихся хозяйствъ разныхъ раіоновъ въ агрономическомъ и естественно-историческомъ отношеніяхъ, съ цѣлью выясненія зависимости общаго хода и строя этихъ хозяйствъ отъ окружающихъ условій.

Н. В. Пономаревъ находилъ необходимымъ при изслѣдованіи хозяйствъ обратить главное вниманіе на экономическую сторону дѣла, а не на естественно-историческія условія; къ такому мнѣнію присоединился также К. А. Вернеръ, указавшій на то, что III Отдѣленіе И. В. Э. Общества занимается общими вопросами сельскохозяйственной экономіи и статистики, не входя въ разсмотрѣніе отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ, а потому изслѣдованіе экономического строя ихъ принадлежитъ I Отдѣленію.

А. П. Мертваго указалъ на то, что ходатайство Почвенной Коммисіи носитъ вполнѣ опредѣленный характеръ, вопросы уже намѣчены и слѣдовало бы баллотировать сдѣланное предложеніе; между тѣмъ, изслѣдуя нѣсколько отдѣльныхъ хозяйствъ, можно рисковать ничею не выяснять, такъ какъ изученію подвергнется слишкомъ ничтожная часть русскихъ хозяйствъ.

А. А. Армфельдъ замѣтилъ, что наши хозяйства еще не установились, имѣютъ мало типическихъ особенностей, вслѣдствіе чего изслѣдованіе ихъ едва-ли дастъ какіе-либо результаты. Было бы полезнѣе обратить вниманіе на отдѣльныя отрасли хозяйства, напр. спеціальныя культуры, мясное скотоводство и проч., выяснитъ ихъ положеніе и значеніе.

С. А. Короленко находилъ, что средства, имѣющіяся въ распоряженіи Отдѣленія, слишкомъ незначительны для того, чтобы начать и довести до конца какое-нибудь крупное изслѣдованіе.

И. И. Мещерскій предложилъ ассигновать часть средствъ, имѣющихся въ распоряженіи Отдѣленія для работъ, намѣченныхъ уже Почвенной Коммиссіей, а затѣмъ избрать коммиссію, которая намѣтитъ тѣ вопросы, разработкой которыхъ можетъ заняться I Отдѣленіе, отпустивъ на нихъ остающуюся сумму денегъ.

С. Н. Ленинъ напомнилъ собранію, что вопросъ объ ассигнованіи средствъ на изслѣдованіе овраговъ поднимался 3 года тому назадъ и тогда же было рѣшено имѣть это изслѣдованіе въ виду съ тѣмъ, чтобы при накопленіи суммъ (которыхъ въ то время было мало) поставить его на очередь.

О. А. Гриммъ предлагаетъ избрать комиссію, которой поручить намѣтить тѣ вопросы, изслѣдованіемъ которыхъ могло бы заняться I Отдѣленіе. Въ число членовъ комиссіи вошли: А. А. Арнфельдъ, К. А. Вернеръ, П. В. Отоцкій, Г. И. Танфильевъ, В. Чарнолускій, В. Воленсъ, А. П. Мертваго, А. Р. Ферхминъ, В. А. Анзиміровъ и Земятченскій.

Баллотированіе вопроса объ ассигнованіи средствъ въ распоряженіе Почвенной Комиссіи отложено до ближайшаго засѣданія вслѣдствіе того, что вопросъ этотъ не значился на повѣсткѣ.

8) Доложено письмо М. А. Салова съ просьбою указать руководства по садоводству и огородничеству.

Постановили: исполнить просьбу и указать руководства.

9) Письмо секретаря Тверскаго отдѣла Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, касающееся торговли туками и сѣменами.

Постановили: передать письмо И. Н. Языкову-Полешко, который занимается этимъ вопросомъ.

10) Предсѣдатель сообщилъ о полученіи цѣлаго ряда небольшихъ рукописей отъ П. А. Андреевскаго, касающихся рыболовства, скотоводства и звѣрловства въ Сибири.

Постановили: просить О. А. Гримма рассмотреть присланныя рукописи и дать о нихъ свой отзывъ.

11) Прочитанъ докладъ школьной комиссіи, въ которомъ послѣдняя ходатайствуетъ о разрѣшеніи непосредственно входить съ представленіями въ Совѣтъ И. В. Э. Общества, а не черезъ I Отдѣленіе, какъ практиковалось до сихъ поръ. Затѣмъ школьная комиссія указывала на необходимость просить Министерство Народнаго Просвѣщенія о допущеніи въ школьныя библіотеки большаго числа книгъ по сельскому хозяйству—всѣхъ тѣхъ книгъ, которыя не будутъ запрещены для обращенія, а не только одобренныхъ Министерствомъ, какъ практикуется до сихъ поръ. Въ виду этого признавалось необходимымъ возбудить передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ изданіи каталога запрещенныхъ книгъ, а всѣ остальные допустить въ библіотеки народныхъ училищъ.

Г. А. Фальборкъ, указавъ на значеніе и важность вопроса, затронутаго школьной комиссіей, а также на то, что сельскохозяйственныя знанія могутъ быть распространены только при помощи книгъ, находилъ необходимымъ раздѣлить указанный вопросъ на двѣ части, а именно: по отношенію къ школьнымъ библіотекамъ и по отношенію къ народнымъ читальнямъ; въ отношеніи школьныхъ библіотекъ вмѣшательство Министерства Народнаго Просвѣщенія должно состоять въ недопущеніи книгъ, нежелательныхъ для чтенія учениковъ, и съ этою цѣлью Министерство должно было бы печатать каталогъ подобныхъ запрещенныхъ книгъ; что же касается народныхъ читаленъ, то для нихъ желательно возвращеніе къ порядку, существовавшему до 15 мая 1890 г., и

допущеніе всѣхъ книгъ, которыя не будутъ изъяты изъ обращенія особымъ спискомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Г. Воленскій указалъ на то, что печатаніе списка книгъ, недопущенныхъ въ бібліотеки народныхъ школъ, можетъ возбудить много недоразумѣній и протестовъ со стороны авторовъ.

Предсѣдатель замѣтилъ, что можетъ быть желательнѣе прійти къ такому заключенію: необходимо, чтобы печатался списокъ книгъ рекомендуемыхъ, одобренныхъ и неодобренныхъ для народнаго чтенія.

Г. Чарнолуцскій находилъ необходимымъ возбудить ходатайство о допущеніи въ народныя читальни всѣхъ вообще книгъ, пропущенныхъ цензурою, не ограничиваясь одними сельскохозяйственными сочиненіями.

Н. В. Пономаревъ и А. А. Армфельдъ указали на то, что мнѣнія о полезности или бесполезности одной и той-же книги могутъ быть различны въ зависимости отъ взглядовъ разсматривающаго сочиненіе лица.

И. И. Мещерскій былъ того мнѣнія, что судить о достоинствахъ или недостаткахъ различныхъ книгъ слѣдуетъ предоставить самимъ читателямъ; хорошія книги будутъ распространяться и безъ рекомендаціи; что же касается возбужденія ходатайства, то при этомъ надо имѣть въ виду лишь одни сельскохозяйственныя сочиненія, не задаваясь общими вопросами.

А. С. Никоновъ замѣтилъ, что чѣмъ шире ставить вопросъ, тѣмъ лучше во избѣжаніе могущихъ возникнуть затрудненій при опредѣленіи характера книги — сельскохозяйственная-ли она или нѣтъ. Составленіе списка книгъ рекомендуемыхъ представляется дѣломъ весьма сложнымъ, такъ какъ необходимо знать въ каждомъ данномъ случаѣ уровень развитія читателя.

Предсѣдатель ставитъ на рѣшеніе собранія вопросъ о принятіи внесенныхъ школьной комиссіей предложеній.

Постановили: принять сдѣланныя школьной комиссіей предложенія.

IV. Произведены выборы товарища предсѣдателя I Отдѣленія въ порядкѣ, указанномъ уставомъ И. В. Э. Общества. Закрытыми записками предложены слѣдующіе кандидаты: А. П. Мертваго 20-ю голосами, С. П. Фроловъ — 14-ю голосамъ и П. Н. Анучинъ, С. А. Короленко и Н. В. Пономаревъ получили по одному голосу каждый. Послѣ счета записокъ, баллотированію шарами были подвергнуты два первыхъ кандидата; изъ нихъ А. П. Мертваго получилъ двадцать три (23) избирательныхъ шара и четырнадцать (14) неизбирательныхъ, С. П. Фроловъ получилъ шестнадцать (16) избирательныхъ и двадцать два (22) неизбирательныхъ шаровъ. На основаніи результатовъ баллотировки, А. П. Мертваго объявленъ товарищемъ предсѣдателя I Отдѣленія.

А. П. Мертваго въ краткихъ словахъ выразилъ собранію благодарность за оказанное ему довѣріе.

V. Заслушанъ докладъ И. В. Шумкова — „О правительственныхъ запасахъ корма для скота“. Сдѣлавъ краткій очеркъ состоянія скотоводства въ нашемъ

отечествѣ и указавъ на замѣчаемое во многихъ мѣстностяхъ уменьшеніе количества скота въ зависимости отъ періодически повторяющагося недостатка кормовыхъ средствъ, цѣны на которыя подвержены громаднымъ колебаніямъ, докладчикъ считалъ необходимымъ, чтобы правительство взяло на себя образованіе запасовъ кормовыхъ средствъ. Кормовыя средства должны быть покупаемы правительствомъ и оставляемы въ запасѣ до наступленія въ нихъ нужды. И. В. Шумковымъ были приведены расчеты стоимости такихъ покупокъ и запасовъ, способы закупки кормовъ и храненія ихъ. Въ заключеніе докладчикъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Обеспеченіе скота кормомъ имѣетъ для народнаго хозяйства не только не меньшее, но даже большее значеніе, чѣмъ обеспеченіе населенія хлѣбомъ, такъ какъ хлѣбъ можетъ быть легко перемѣщенъ изъ одной мѣстности въ другую, но въ то же время не можетъ быть произведенъ безъ необходимаго числа скота.

2) Отсутствіе обеспеченія скота кормомъ является причиною низкаго состоянія нашего скотоводства, необъяснимаго ни системой хозяйства, ни средними урожаями кормовъ.

3) Континентальность климата Россіи, создающая крайности въ урожаяхъ, можетъ и должна быть регулирована на почвѣ экономическихъ мѣропріятій—именно образованіемъ запасовъ корма, необходимость которыхъ не могутъ устранишь другія мѣры.

4) Въ виду общегосударственнаго значенія, неотложности и обширности предлагаемаго способа обеспеченія скота кормами на случай недородовъ, проведеніе этого мѣропріятія должно взять на себя правительство, почему необходимо ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, чтобы оно взяло на себя инициативу и предложило земствамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ обсудить вопросъ о запасахъ корма и о кредитѣ подъ кормъ.

5) Въ виду того, что опытъ представляетъ важнѣйшее средство для правительственнаго рѣшенія вопроса, слѣдуетъ ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ организаціи запасовъ корма хотя бы въ одной изъ юго-восточныхъ губерній черезъ покупку кормовъ при посредствѣ артели.

По выслушаніи доклада было постановлено: въ виду интереса, представляемаго вопросомъ, предложеннымъ И. В. Шумковымъ, отпечатать докладъ и разослать его членамъ И. В. Э. Общества съ тѣмъ, чтобы въ ближайшемъ засѣданіи подробно обсудить предлагаемая докладчикомъ мѣры.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Къ настоящему журналу прилагается заявленіе Почвенной Коммисіи о намѣченныхъ ею изслѣдованіяхъ и необходимыхъ для этого денежныхъ средствахъ.

Предсѣдатель д-ръ *О. Гриммъ.*

Секретарь *А. Педашенко.*

Въ I Отдѣленіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Почвенная Коммиссія постановила въ засѣданіи, происходившемъ 3-го сего марта, ходатайствовать передъ I Отдѣленіемъ объ ассигнованіи изъ суммъ Отдѣленія необходимыхъ средствъ на командированіе нѣсколькихъ лицъ для изученія слѣдующихъ вопросовъ.

I. *На всестороннее изученіе вопроса объ оврагахъ*, важность чего была признана самимъ Отдѣленіемъ еще въ 1891 году, въ засѣданіи 14 марта.

II. *На изученіе вопроса объ условіяхъ образованія грунтовыхъ водъ*. Необходимость такого изслѣдованія съ особенною опредѣленностью выяснена послѣдними работами гг. Измаильскаго, Отоцкаго и др., указавшихъ на громадное вліяніе, которое имѣетъ на просачиваніе атмосферныхъ водъ характеръ растительности, рельефъ мѣстности, свойства поверхности и способы обработки почвы.

Чрезвычайно важнымъ представляется въ этомъ отношеніи, между прочимъ, разрѣшеніе вопроса о вліяніи лѣсовъ на образованіе грунтовыхъ водъ въ степной полосѣ, такъ какъ нѣкоторые авторы думаютъ, что лѣсъ затрудняетъ просачиваніе воды въ почву, а не способствуетъ просачиванію, какъ какъ полагалось до сихъ поръ.

III. *На изученіе сыпучихъ песковъ и способовъ ихъ укрѣпленія*.

Въ литературѣ послѣдняго времени все чаще и чаще появляются указанія на опустошеніе полей надвигающимися песками, на причины такого явленія и на способы борьбы съ нимъ. При этомъ, однако, обыкновенно игнорируется тотъ фактъ, что пески бываютъ весьма различныхъ типовъ, почему и мѣры борьбы съ ними, примѣнимыя въ одномъ случаѣ, могутъ оказаться совершенно непримѣнимыми въ другомъ. Такъ, пески могутъ быть дюнные, весьма мощные или же обладать малою мощностью и залегать на черноземѣ, лесѣ и пр. Они могутъ быть кварцевые и известковые или приморскіе, соленосные и прирѣчные, лишенные солей и т. д. и т. д.

Изслѣдователю будетъ предстоять установленіе типовъ песковъ и изученіе каждаго изъ этихъ типовъ, ибо только послѣ такого изученія можно будетъ рекомендовать въ каждомъ данномъ случаѣ тѣ или иныя мѣры борьбы съ песками.

На изслѣдованіе каждаго изъ указанныхъ здѣсь вопросовъ Почвенная Коммиссія ходатайствуетъ объ ассигнованіи въ 1895 г. по 500 руб., а всего 1500 руб.

Почвенная Коммиссія постановила просить Отдѣленіе, если бы въ распоряженіи его не оказалось необходимыхъ средствъ, ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ ассигнованіи средствъ на изслѣдованіе вопроса о пескахъ, близко интересующаго это Министерство.

Секретарь Почвенной Коммиссіи *Г. Танфильевъ*.

С.-Петербургъ, 15 марта 1895 г.

2-я часть замѣчаній Ревизіонной Коммисіи 1894 года.

Согласно § 67 Устава Ревизіонная Коммисія избирается не только для ревизіи капиталовъ, наличныхъ суммъ и всего имущества Общества, но и для разсмотрѣнія отчета о дѣйствіяхъ Общества. Докладъ ревизіонной коммисіи можетъ быть для Общаго Собранія удобнымъ поводомъ подвергнуть критикѣ не только дѣятельность своихъ исполнительныхъ органовъ, но и свою собственную за истекшій отчетный годъ, и, если подобный пересмотръ не всегда можетъ приводить къ такимъ опредѣленнымъ практическимъ указаніямъ, какъ осмотръ имущества или ревизія капиталовъ, то тѣмъ не менѣе онъ можетъ помочь членамъ Общества, обозрѣвая всю перспективу собственной дѣятельности, отчетливѣе видѣть, на какія стороны должны быть направлены наиболѣе энергичныя усилія съ ихъ стороны. Общество должно внимательнѣе всего слѣдить за своею дѣятельностью, такъ какъ на немъ, а не на его исполнительныхъ органахъ, лежитъ главная тяжесть обязанностей и отвѣтственности. Исходя изъ этого убѣжденія, Коммисія сочла себя тѣмъ болѣе вправѣ въ настоящемъ докладѣ остановиться на этой сторонѣ вопроса, что новый періодъ въ жизни Общества совпадаетъ съ оживленіемъ дѣятельности правительства въ области сельскаго хозяйства и народной экономіи съ образованіемъ особаго органа центральнаго сельско-хозяйственнаго управленія, и едва ли можно сомнѣваться, что отъ правильной постановки занятій Общества будетъ зависѣть сохраненіе при новыхъ благоприятныхъ условіяхъ за Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ роли авторитетнаго и солиднаго центральнаго органа сельско-хозяйственнаго представительства.

Обращаясь къ отчету о дѣйствіяхъ Общества, Коммисія остановилась на дѣятельности Общихъ Собраній, Отдѣленій, Коммиссій и на изданіи Трудовъ Общества.

1) Засѣданій Общихъ Собраній въ истекшемъ году было 9, въ которыхъ и заслушано 9 докладовъ, изъ нихъ три доклада имѣли ближайшее отношеніе по своимъ темамъ къ вопросамъ, поставленнымъ на очередь правительствомъ; по-

этому обсужденіе ихъ и окончательное постановленіе о заключеніи по нимъ Общества имѣли особенное практическое значеніе. Это доклады: 1) Л. В. Ходскаго: можно ли желать возстановленія солянаго налога въ Россіи? 2) І. Н. Жилинскаго — объ управленіи водами для цѣлей сельскаго хозяйства и 3) Н. В. Пономарева — по вопросу объ организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Изъ нихъ докладъ г. Пономарева обсуждался въ засѣданіяхъ Общихъ Собраній, въ особой комиссіи, причеиъ выработано положеніе, которое и передано въ Министерство Земледѣлія. Такимъ образомъ этотъ докладъ прошелъ полный путь, и Общество по этому вопросу сдѣлало все то, что считало возможнымъ. Къ сожалѣнію нельзя того же сказать объ остальныхъ двухъ докладахъ. Докладъ проф. Л. В. Ходскаго постановлено было передать на обсужденіе I и III Отдѣлевій, но это не было исполнено, и Общество не сдѣлало никакого постановленія по этому важному вопросу, ограничившись напечатаніемъ доклада въ Трудахъ. Докладъ же І. Н. Жилинскаго не только не обсуждался въ собраніи, не смотря на желаніе нѣкоторыхъ членовъ участвовать въ преніяхъ, но даже до сихъ поръ (прошло болѣе года) не напечатанъ. (Этотъ докладъ напечатанъ теперь въ № 5 „Трудовъ“ за 1895 г., по доставленіи въ редакцію). Такое недоконченное заслушаніе докладовъ: 1) можетъ ослабить желаніе читать таковыя въ Обществѣ, 2) не идетъ на встрѣчу готовности членовъ и гостей посѣщать засѣданія для участія въ преніяхъ и 3) превращаетъ Общество въ пассивную аудиторію.

Обьясненія Совѣта по пункту 1-му. Относительно Общихъ Собраній, Совѣтъ, соглашаясь съ пожеланіями Комиссіи о томъ, чтобы всякій докладъ получалъ законченный видъ, находитъ, что это не всегда можетъ быть осуществимо.

2) Что касается занятій Отдѣленій, то Комиссія считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Собранія на то, что по § 80 „Отдѣленія, кромѣ рѣшенія текущихъ дѣлъ и бумагъ, *обязаны* постоянно слѣдить за развитіемъ предметовъ, входящихъ въ кругъ ихъ занятій“ и по § 83 „каждое Отдѣленіе представляетъ Совѣту не позже 1 февраля о видахъ и предположеніяхъ своихъ относительно занятій на предстоящій годъ“. Такимъ образомъ уставъ предполагаетъ, что занятія Отдѣленій совершаются по извѣстному плану, программѣ, что Отдѣленія сами управляютъ выборомъ предметовъ своихъ бесѣдъ и изслѣдованій, чѣмъ и можетъ быть достигнуто болѣе полное и стройное соотвѣтствіе дѣятельности Общества съ нуждами времени. Къ сожалѣнію, Комиссія должна замѣтить, что такое требованіе устава не выполнялось; Отдѣленія не составляли плановъ своихъ занятій на предстоящій годъ, не ставили вопросовъ на обсужденіе, а предоставляли выборъ темъ случайному почину отдѣльныхъ докладчиковъ. Вслѣдствіе этого, помимо случайности и пестроты темъ, замѣчается и разбросанность въ обсужденій однихъ и тѣхъ же вопросовъ по различнымъ Отдѣленіямъ, отсутствіе связи между ними. Напримѣръ, условія пе-

реселенія въ Сибирь разсматривались два раза въ Общемъ Собраніи, одинъ разъ въ I Отдѣленіи и одинъ разъ въ III Отдѣленіи безъ всякой взаимной связи, причѣмъ не было сдѣлано никакого окончательнаго постановленія; нѣкоторые вопросы, входящіе въ программу одного Отдѣленія, обсуждались не въ немъ, а въ другомъ отдѣленіи. Напримѣръ, вопросъ о значеніи вывоза за границу хлѣба лучшаго качества и о мѣрахъ для упорядоченія какъ внутренней, такъ и вѣшной хлѣбной торговли обсуждался въ двухъ соединенныхъ засѣданіяхъ I и II Отдѣленій безъ участія III-го, вѣдѣнію коего онъ подлежитъ. Вѣроятно, этимъ обстоятельствомъ и можно объяснить тотъ фактъ, что постановленіе по этому вопросу, поставленному на очередь именно потому, что въ это же время онъ разрабатывался въ правительственныхъ сферахъ, не было доведено до свѣдѣнія правительства, и въ протоколахъ сформулировано въ противорѣчивой редакціи, именно: сорный хлѣбъ не оказываетъ особеннаго вліянія на цѣну чистаго, нормировка сорности хлѣбовъ не уничтожить умышленную порчу ихъ, а причинить ущербъ землевладѣльцамъ, улучшеніе качества хлѣбовъ всего скорѣе можетъ быть достигнуто улучшеніемъ качества сѣмянъ и техники земледѣлія; вслѣдствіе этого, Императорское Вольное Экономическое Общество признаетъ желательнымъ внимательсто правительства въ хлѣбную торговлю въ смыслѣ установленія обязательнаго досмотра вывозимаго за границу хлѣба. Такое опроверженіе своими же мотивами собственнаго постановленія едва ли можетъ увеличить вѣсъ послѣдняго. Другой опытъ обсужденія вопроса, поставленнаго на очередь правительствомъ, также грѣшитъ однимъ существеннымъ недостаткомъ. Докладъ Г. П. Сазонова на тему: „быть или не быть общинѣ?“ заслушанъ въ III Отдѣленіи именно въ тотъ день, когда этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ Государственномъ Совѣтѣ, а обсужденъ въ слѣдующемъ году. Такая запоздалость обсужденія лишаетъ его практическаго значенія. Засѣданія Отдѣленій происходили въ случайные сроки, часто съ продолжительными перерывами. I Отдѣленіе имѣло 5 самостоятельныхъ засѣданій и 2 соединенныхъ съ II-мъ, причѣмъ отъ 18 марта по 18 ноября, въ теченіе 8 мѣсяцевъ, не было ни одного засѣданія. II-е Отдѣленіе имѣло только 2 самостоятельныхъ засѣданіе и 2 соединенныхъ съ I Отдѣленіемъ, въ теченіе января и февраля, за остальные 10 мѣсяцевъ не было ни одного засѣданія. Въ III Отдѣленіи было 7 засѣданій, очень неравномѣрно распределенныхъ: въ мартѣ было 3 засѣданія, а въ январѣ, февралѣ и апрѣлѣ ни одного.

Что касается изслѣдованій и работъ Отдѣленій, на которыя ассигнуются I Отдѣленію 1000 руб., II-му и III-му по 750 руб., то изъ отчета не видно, чтобы таковыя были произведены въ истекшемъ году. I Отдѣленіе изъ своихъ суммъ отдало 350 руб. на бібліотеку, II — 400 руб. также на бібліотеку, остальные же суммы по II и III Отдѣленіямъ не израсходованы. Коммисія не можетъ не высказать, что бережливость въ этомъ случаѣ едва ли отвѣчаетъ ожиданіямъ Общества, ассигновавшаго суммы на производство работъ, тѣмъ

болѣе, что въ нѣкоторыхъ Отдѣленіяхъ такія сбереженія производятся уже втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

Объясненія Совѣта по пункту 2-му. Совѣтъ, признавая желательнымъ исполненіе §§ 80 и 83 Отдѣленіями, находитъ, что замѣчанія Коммиссіи относятся ближайшимъ образомъ до дѣятельности самихъ Отдѣленій.

3) Относительно дѣятельности различныхъ Коммиссій, отчетъ очень бѣденъ свѣдѣніями. Изъ него можно видѣть, что Почвенная Коммиссія продолжала и въ отчетномъ году свои занятія по разработкѣ научныхъ вопросовъ по почвовѣдѣнію, предпринимала изслѣдованіе почвъ въ полѣ и въ лабораторіи, составляла почвенныя карты и высылала программы для изслѣдованія почвъ. Всего въ отчетномъ году заслушано 12 сообщений. Что касается другой постоянной коммиссіи, Пчеловодной, то отчетъ о ней представляетъ собою лишь похвальное слово издаваемому Обществомъ Русскому Пчеловодному Листку. О занятіяхъ Коммиссіи сказано только слѣдующее: „Коммиссія по пчеловодству въ минувшемъ 1893 году собиралась пять разъ, причемъ пришлось вывести убѣжденіе, что съ большею пользою для отечественнаго пчеловодства время и трудъ могутъ быть употреблены по изданію „Русскаго Пчеловоднаго Листка“, успѣхъ котораго, не смотря на два новыхъ изданія, спеціально посвященныхъ пчеловодству, служить лучшею наградою за трудъ по его редактированію“. Коммиссія полагаетъ, что такія субъективныя расцѣнки различныхъ органовъ Общества едва ли умѣстны въ отчетѣ, особенно если онѣ не сопровождаются никакими фактическими данными. О дѣятельности другихъ Коммиссій, особенно временныхъ, въ отчетѣ не имѣется свѣдѣній, кромѣ того, что Коммиссія объ Охтенской фермѣ, относительно которой Общимъ Собраніемъ было постановлено, чтобы она какъ можно скорѣе занялась вопросомъ о томъ, что можно сдѣлать съ землею Охтенской фермы, не смотря на приглашеніе секретаря, не собиралась.

Коммиссія по устройству хозяйствъ при народныхъ училищахъ только поименована въ отчетѣ, между тѣмъ какъ о дѣятельности ея напечатано въ Трудахъ № 1, 1894 г.

Другихъ же коммиссій въ отчетѣ даже не названо, и Ревизіонная Коммиссія убѣдилась, что было бы очень труднымъ въ настоящее время возстановить полный списокъ всѣхъ избранныхъ Обществомъ или Отдѣленіями Коммиссій, такъ какъ большинство ихъ не проявляютъ своей дѣятельности, не собираясь въ засѣданія.

Объясненія Совѣта по пункту 3-му. Совѣтъ призналъ вполне желательнымъ, чтобы дѣятельность Коммиссій была оживленнѣе, но такъ какъ это зависитъ отъ степени участія самихъ членовъ въ дѣятельности Общества, то отъ Отдѣленій зависитъ принять по сему вопросу соответствующія мѣры.

4) „Труды“ Общества, издававшіеся подъ редакціей секретаря, въ количествѣ 600 экзепляровъ, имѣли въ отчетномъ году только 172 платныхъ под-

писчика, и, не смотря на бесплатность редакціи и сотрудниковъ, принесли Обществу убытка 1431 руб.

Объясненія Совѣта по пункту 4. Изданіе „Трудовъ“, составляя одну изъ сторонъ ученой дѣятельности Общества, на расходы по которымъ назначено 3000 руб., не только не доставило убытка въ 1431 р., а составило экономію въ 713 р. 7 к.

5) Ревизіонная Коммиссія сочла своимъ долгомъ собрать въ общую картину указанія на различныя слабыя стороны въ дѣятельности Общества. Эти указанія, дѣлаемыя и обсуждаемыя въ средѣ самаго Общества, разумѣется, зиждутся лишь на убѣжденіи, что Императорское Вольное Экономическое Общество имѣть слишкомъ твердую почву подъ собою, владѣть разнообразными силами и средствами и накопило себѣ солидное достояніе своими трудами и услугами странѣ, чтобъ не бояться прямо взглянуть на свои недостатки, нисколько не рискуя поколебать своего авторитета.

Наше Общество одно изъ рѣдкихъ въ Россіи именно въ томъ отношеніи, что, не смотря на неизбежную измѣнчивость его личнаго состава, не смотря на тѣ споры и разногласія, при которыхъ естественно разрабатываются въ немъ всѣ вопросы, оно все-таки сумѣло выработать и сохранить свою цѣльную индивидуальную физиономію, свои корпоративные взгляды на нѣкоторые основные вопросы нашей народной жизни. За свою долговременную дѣятельность оно принимало участіе въ разработкѣ многихъ важнѣйшихъ вопросовъ, теоретическихъ и практическихъ, что не оставалось безъ вліянія и на движеніе нашего законодательства по этимъ вопросамъ. Тѣмъ не менѣе наше Общество не есть учрежденіе исключительно ученое, оно имѣетъ цѣлью способствовать развитію и усовершенствованію въ Россіи сельскаго хозяйства, поэтому вопросъ о томъ, насколько въ соотвѣтствіи идутъ его занятія съ требованіями практики, представляется существеннымъ. Указывая на замѣченные въ этомъ отношеніи пробѣлы, Коммиссія имѣла въ виду сдѣлать Общему Собранію посильныя предложенія по этому поводу въ цѣляхъ установленія болѣе строгаго и планомѣрнаго порядка въ занятіяхъ Общества.

Когда говорятъ о томъ, что когда-либо Общество сдѣлало мало, то обыкновенно возражаютъ, что не было людей, что трудъ членовъ бесплатный, поэтому нельзя и предъявлять къ нимъ требованій, а приходится довольствоваться тѣмъ, что дается. Съ своей стороны, Коммиссія не раздѣляетъ такого взгляда. Отъ отдѣльныхъ личностей можетъ зависѣть болѣе или менѣе талантливая обработка вопроса, болѣе или менѣе удачное предложеніе и т. п., но Общество, какъ и всякое учрежденіе, можетъ и должно само направлять движеніе своихъ дѣлъ, не подчиняя ихъ всецѣло случайному подбору отдѣльныхъ лицъ; оно будетъ работать болѣе успѣшно, если въ немъ будетъ больше талантливыхъ и энергичныхъ членовъ, но оно должно все-таки совершать свои работы, если такихъ членовъ будетъ и меньше. Наше Общество нуждается въ болѣе пра-

вильной организаціи своихъ текущихъ занятій. Къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ приводитъ переложеніе всей заботы о своихъ дѣлахъ съ корпораціи на отдѣльныхъ лицъ, можетъ служить примѣромъ заканчивающаяся исторія Охтенской фермы. Около 50 лѣтъ Императорское Вольное Экономическое Общество бесплатно пользовалось 163 десятинами земли подъ самымъ Петербургомъ, и, вмѣсто того, чтобы завести на немъ опытное хозяйство, молочное, образцовое огородничество или что-нибудь подобное, что могло бы и доходъ давать и способствовать практическому осуществленію задачъ Общества, оно, за не появленіемъ лица, которое взяло бы на себя огромный и непосильный для отдѣльнаго члена трудъ организаціи этого дѣла, ограничилось сдачей этой земли въ аренду и нынѣ теряетъ богатое пособіе для своей дѣятельности. Между тѣмъ, если бы своими дѣлами и предпріятіями занимались само Общество и Отдѣленія, то едва ли можно повѣрить, что у Общества не хватило бы силъ и возможности найти полезное примѣненіе своей землѣ. Вообще всѣ указанные выше факты, перерывы на 10 мѣсяцевъ въ засѣданіяхъ Отдѣленій, пестрота и случайность темъ докладовъ, незаконченность въ ихъ обсужденіи, отсутствіе общихъ работъ Отдѣленій, образованіе Коммиссій, не собирающихся на засѣданія, изданіе Трудовъ, не находящихъ подписчиковъ и читателей и т. д., констатируютъ общій фактъ—отсутствіе правильной организаціи и порядка текущихъ занятій Общества. Эта неорганизованность общихъ занятій не можетъ не вліять вредно и на притокъ новыхъ силъ въ Общество, такъ какъ, при такихъ обстоятельствахъ, каждый, желающій внести свою долю труда, долженъ взять на одного себя задачу выполнить все дѣло отъ начала до конца, а это, при общей занятости членовъ, доступно далеко не для всѣхъ. Соединенный и организованный трудъ долженъ быть преобладающей формой работы въ Обществѣ. Коммиссія имѣетъ честь предложить Общему Собранію положить первыя основанія такой организаціи.

Прежде всего желательно возстановить дѣйствіе § 83 Устава, согласно которому предложить Отдѣленіямъ составить планъ своихъ занятій на предстоящій годъ.

Только при условіи выработки такого плана можно ожидать, что занятія Отдѣленій не минуютъ существенныхъ вопросовъ даннаго времени. Поставленные въ планѣ вопросы должны быть непременно обсуждены въ Отдѣленіяхъ независимо отъ того, найдутся ли по нимъ докладчики или нѣтъ. Отсутствіе докладчика не можетъ служить препятствіемъ къ образованію интересныхъ и производительныхъ бесѣдъ и обмѣна мыслей, тѣмъ болѣе, что въ такихъ случаяхъ предсѣдатель, товарищъ или секретарь могутъ взять на себя трудъ составить вступленіе въ такую бесѣду. Существованіе такого плана не должно мѣшать заслушанію и обсужденію докладовъ и выѣ выработанной программы, но такіе экстренные вопросы не должны пріостанавливать занятій по постав-

ленной программѣ. При обсужденіи вопросовъ желательно, чтобы приводилась краткая справка о прежнихъ заключеніяхъ Общества по нимъ.

Исходя изъ убѣжденія, что Императорское Вольное Экономическое Общество могло бы явиться наилучшимъ объединяющимъ центромъ нашихъ сельскохозяйственныхъ обществъ и отчасти земствъ, поскольку послѣднія занимаются сельскохозяйственными и экономическими вопросами и имѣютъ сельскохозяйственные и экономическіе совѣты, Коммиссія полагала бы полезнымъ разослать имъ отъ Общества циркулярное приглашеніе сообщать періодически о своихъ занятіяхъ, дѣятельности, предпріятіяхъ и т. п. О главнѣйшихъ сторонахъ этой дѣятельности должно быть періодически сообщаемо въ засѣданіяхъ Отдѣленій съ тѣмъ, чтобы Общество могло согласовать свои занятія съ потребностями провинціи. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ засѣданіяхъ Отдѣленій должны быть сообщаемы свѣдѣнія о мѣропріятіяхъ и предположеніяхъ Правительства по сельскохозяйственной и экономической политикѣ, насколько послѣднія, разумѣется, не составляютъ секрета. Всѣ эти матеріалы, независимо отъ докладовъ, могли бы давать обильную пищу для занятій Отдѣленій, а вмѣстѣ съ тѣмъ Общество завязало бы болѣе живыя связи съ провинціальными учрежденіями и центральнымъ управленіемъ.

Объясненія Совѣта по пункту 5. Вопросы, возбужденные Ревизіонной Коммиссіей о дѣятельности Отдѣленій, Совѣтъ полагаетъ цѣлесообразнѣе передать на разсмотрѣніе самихъ Отдѣленій.

6) Такъ какъ библіотека составляетъ цѣнное достояніе всего Общества и каждое Отдѣленіе заинтересовано въ ея правильномъ пополненіи и обновленіи, то Коммиссія полагала бы полезнымъ, чтобы библіотекарь къ каждому засѣданію Отдѣленія составлялъ списокъ русскихъ книжныхъ новостей въ предѣлахъ программы Отдѣленія, которое и давало бы заключеніе о необходимыхъ покупкахъ.

Объясненія Совѣта по пункту 6. Совѣтъ находить невозможнымъ возлагать на библіотекаря составленіе списковъ вновь выходящихъ книгъ по всѣмъ Отдѣленіямъ, такъ какъ онъ не можетъ быть спеціалистомъ по всѣмъ отраслямъ дѣятельности Общества. Но Совѣтъ полагалъ желательнымъ, чтобы Отдѣленія сами указывали тѣ книги, которыя желательво пріобрѣсти, а также, чтобы всѣ требованія и предложенія книгъ, которыя будутъ доставлены Секретарю Общества, представлялись имъ на разрѣшенія Отдѣленій.

7) Что касается докладовъ, то необходимо соблюдать правило, что разъ докладъ заслушанъ въ собраніи Отдѣленія или Общества, а среди членовъ высказывается желаніе участвовать въ преніяхъ, то пренія должны быть назначены или въ томъ же, или въ ближайшемъ засѣданіи.

Отдѣленія должны бы на каждый годъ назначать періодическія очередныя собранія, въ которыхъ, при отсутствіи особыхъ докладовъ, помимо текущихъ дѣлъ, обсуждались бы вопросы выработанной программы. Программа вопросовъ и списокъ очередныхъ собраній должны быть заранѣе сообщены всѣмъ членамъ.

Обьясненія Совѣта по пункту 7. Это предоставлено Уставомъ распоряженію гг. Предсѣдателей Отдѣленій.

8) Коммиссія признавала бы полезнымъ сдѣлать нѣсколько постановленій, хотя и чисто дѣлопроизводственнаго характера, но которыя могутъ полезно повліять на успѣшность дѣлъ Общества, именно:

1. Всѣ временныя Коммиссія, избираемая Общимъ Собраніемъ или Отдѣленіями, обязуются закончить свое порученіе къ извѣстному сроку, назначаемому при ихъ избраніи, причеиъ, если, по наступленіи срока, работы коммиссіи не закончены, то Собраніе или Отдѣленіе можетъ избрать новую коммиссію или поручить дѣло Совѣту.

Обьясненія Совѣта по пункту 8. Совѣтъ полагаетъ предоставить Предсѣдателямъ Отдѣленій принимать, соотвѣтствующія для занятій Коммиссій, мѣры.

9) 2. Всѣмъ постановленіямъ Общихъ Собраній, являющимся дополненіемъ или разъясненіемъ къ уставу, или требующимъ исполненія, а равно и постановленіямъ послѣдняго рода Отдѣленій, ведется особая книга, съ замѣтками объ исполненіи, причеиъ свѣдѣнія о неисполненныхъ постановленіяхъ Совѣтъ включаетъ въ свои періодическіе отчеты Собранію.

Обьясненіе Совѣта по пункту 9. Совѣтъ признаетъ неудобнымъ устанавливать особую книгу, такъ какъ всѣ постановленія Общихъ Собраній заносятся въ журналы и печатаются въ „Трудахъ“.

10) вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія полагала бы своевременнымъ поставить на очередь вопросъ о программѣ Трудовъ Общества. Въ настоящее время Труды далеко не имѣютъ того распространенія, которое было бы желательно. Надѣясь, что оживленіе дѣятельности Общества, установленіе связи съ провинціей само по себѣ можетъ развить интересъ къ этому изданію, отражающему въ себѣ дѣятельность Общества, Коммиссія находитъ, что улучшеніе его программы связано съ другой стороны съ необходимостью увеличенія расходовъ и установленія платности статей. Но, не предрѣшая вопроса по существу, Коммиссія предлагаетъ передать его на обсужденіе Отдѣленій.

Обьясненія Совѣта по пункту 10. „Труды“ въ настоящемъ видѣ издаются по постановленію Общаго Собранія; если же признается необходимымъ измѣнить характеръ изданія, то это вполне зависитъ отъ указаній Общаго Собранія.

Таковы, по мнѣнію Коммиссіи, первыя необходимыя основанія организаціи текущихъ занятій Общества.

Предстоящіе годы должны несомнѣнно поставить на очередь много сельскохозяйственныхъ и экономическихъ вопросовъ. Ревизіонная Коммиссія полагаетъ, что именно въ это время стоитъ особенно подумать объ установленіи правильного порядка занятій Общества, съ цѣлью обезпеченія за ними наибольшей производительности.

Подписали: *В. Касперовъ, А. Калининъ, А. Ферхминъ, Б. Кетрицъ, И. Языковъ-Полишко.*

Справка о капиталахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, имѣющихъ спеціальное назначеніе.

Капиталъ графа Остермана.

(На изданіе общепольныхъ сочиненій).

Членъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества графъ Федоръ Андреевичъ Остерманъ, въ 1803 г., пожертвовалъ 500 руб. ассигнаціями, въ видѣ вклада въ сохранную казну Императорскаго Воспитательнаго Дома, съ тѣмъ, чтобы, по увеличеніи этой суммы до 1000 руб. наростшими процентами, вновь получаемые проценты выдавались въ распоряженіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества для расходовъ по изданію имъ общепольныхъ сочиненій, а если въ послѣдствіи Общество перестанетъ издавать ихъ, то чтобы получаемые % выдавались въ награду учащимся, особенно отличающимся добронравіемъ, причѣмъ процентная сумма раздѣлялась бы каждый разъ на три награжденія.

Вслѣдствіи, въ 1860 г., упомянутый основной капиталъ въ 1000 руб. ассигнаціями былъ дополненъ И. В. Э. Обществомъ 14 р. 28¹/₂ к. серебромъ, для образованія 300 руб. серебромъ, на которые былъ приобрѣтенъ 4% государственный непрерывно-доходный билетъ и положенъ на храненіе въ государственный банкъ. Въ такомъ видѣ капиталъ этотъ сохраняется и по настоящее время.

Въ объявленіи, поданномъ гр. Остерманомъ въ С.-Петербургскій опекунскій Совѣтъ при взносѣ въ сохранную казну 500 руб. ассигнаціями, воля жертвователя выражена слѣдующими словами: „Имѣя желаніе поспѣшествовать къ напечатанію общепольныхъ сочиненій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, полагаю я, по сдѣланіи съ онымъ предварительнаго сношенія онаго Совѣта, въ Сохранную казну препровождаемые при семъ объявленіи 500 руб. банковыми ассигнаціями вѣчнымъ капиталомъ, съ коего приращаемые узаконенные проценты когда будутъ составлять равную съ капиталомъ сумму, а не прежде, оный Совѣтъ благоволитъ выдавать упомянутому Эконо-

мическому Обществу во все время существованія онаго. Въ случаѣ же что Императорское Вольное Экономическое Общество перестанет издавать сочиненія свои, то предоставляю оному право по вышепрописанному порядку сдѣлать свое распоряженіе для употребленія на предбудущее время приращаемыхъ процентовъ къ награжденію особенно отличившимся въ добронравіи учащимся, раздѣляя оную процентную сумму каждый разъ на три награжденія или преиса; о каковомъ своемъ распоряженіи оный Совѣтъ не оставитъ предварить надлежащимъ образомъ. А для того С.-Петербургскій Опекунскій Совѣтъ покорно прошу сіе объявленіе и прилагаемыя деньги принять, и въ полученіи оныхъ на имя упомянутаго Экономическаго Общества отъ сохранной казны благоволить дать билетъ. Проценты-же выдавать подъ росписку того Общества повѣренному*.

Капиталъ графа Н. С. Мордвинова.

(По изданію сельской библіотеки).

Капиталъ этотъ образовался въ 1838 году, по предложенію г. президента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества гр. Н. С. Мордвинова, изъ пожертвованій разныхъ лицъ, съ цѣлью изданія на $\frac{1}{100}$ съ этого капитала популярныхъ сочиненій по сельскому хозяйству, какъ руководство для помещиковъ, для управляющихъ имѣніями и для крестьянъ.

Капиталъ составился изъ слѣдующихъ пожертвованій: гр. Н. С. Мордвинова 3000 р., А. И. Яковлева 3000 р., гр. Шереметева 3000 р., гр. Литта 1000 р., г-на Калержи 1000 р., П. Н. Демидова 1000 руб., А. Н. Демидова 1000 р. и барона Штиглипа 1000 р., всего 14000 р. ассигнаціями. Затѣмъ въ 1842 году сумма эта была дополнена графомъ Н. С. Мордвиновымъ до 50000 руб. асс. съ тѣмъ, чтобы образовавшійся капиталъ нарасталъ процентами до 100000 руб. асс. и тогда проценты съ него могли бы быть употребляемы на печатаніе сочиненій для составленія сельскохозяйственной библіотеки. (Къ 1895 г. состояло 53567 р. 83 к. сер.).

Выписка изъ журнала Общаго Собранія И. В. Э. Общества отъ 8-го октября 1838 г., за № 3, ст. 8. (О капиталѣ, пожертвованномъ графомъ Мордвиновымъ на изданіе сельской библіотеки).

Г. президентъ довелъ до свѣдѣнія Совѣта, что, изыскивая средства къ большому распространенію въ отечествѣ нашемъ полезныхъ свѣдѣній сельскаго хозяйства, онъ обратился къ нѣкоторымъ извѣстнымъ особамъ съ предложеніемъ содѣйствовать по мѣрѣ возможности къ составленію значительнаго капитала для изданія Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ сельской библіотеки. При семъ г. президентъ представилъ Собранію книгу,

въ коей вписаны пожертвованія собственною рукою каждаго подписчика, и собранныя первоначально деньги банковыми билетами и наличными ассигнаціями на сумму двѣнадцать тысячъ рублей. Цѣль изданія сельской бібліотеки изложена въ слѣдующемъ предлѣженіи г. президента.

„Всѣми просвѣщенными народами признано, что земледѣліе и вообще усовершенствованныя сельскія хозяйства составляютъ главный источникъ народнаго богатства и государственныхъ доходовъ.

„Примѣромъ тому, въ особенности, можетъ послужить Англія, гдѣ при всей великости фабричнаго и заводскаго производства, достовѣрныя свѣдѣнія намъ открываютъ, что и тамъ получаютъ отъ руководія не болѣе 4.720,000,000 франковъ, а искусное веденіе и направленіе сельскихъ хозяйствъ доставляютъ 12.666,293,000 франковъ.

„Нѣтъ никакого сомнѣнія, что и въ Россіи успѣхъ въ стяжаніи богатства зависитъ отъ просвѣщенія русскаго народа въ сельскомъ хозяйствѣ.

„Съ рѣшительностью можно сказать, что съ распространеніемъ такого просвѣщенія лицо русской земли покроется изобиліемъ плодовъ: вмѣсто 3 и 4 зеренъ, нынѣ ею приносимыхъ, она дастъ 15 и 20 зеренъ, вмѣсто ржи и овса малоцѣнныхъ, она породитъ пшеницу и свеклу, дающую сахаръ; тогда токмо порадуется ягнецъ своей жатвѣ. Съ обогащеніемъ земледѣльца возрастетъ богатство и всѣхъ другихъ сословій народа по неразрывной ихъ связи. Первѣе всего Вольное Экономическое Общество преднамѣреваетъ издать сельскую бібліотеку, которая служила бы подручнымъ наставленіемъ для помѣщиковъ, для управляющихъ имѣніями и для крестьянъ.

„Чтобы исполнить Обществу сіе столь важное, по послѣдствіямъ своимъ, предпріятіе, — ему необходимо имѣть потребный для того капиталъ.

„Россійское дворянство всегда отличалось соревнованіемъ своимъ во всемъ, что составляетъ общее благо; а въ предположеніи Общества заключается и собственное нашего дворянина-помѣщика добро, ибо чрезъ исполненіе онаго имъ предлежитъ, вмѣсто нынѣшнихъ скудныхъ, изобильнѣйшіе доходы; почему Общество, дабы достигнуть желаемой цѣли въ изданіи сельской бібліотеки, приглашаетъ сею подпискою на пожертвованіе по произволенію“

Въ представленной при семъ случаѣ г. президентомъ книгѣ означены слѣдующія пожертвованія въ составъ помянутаго капитала: отъ графа Н. С. Мордвинова 3000 руб., отъ А. И. Яковлева 3000 руб., отъ графа Шереметева 3000 руб., отъ графа Литта 1000 руб., отъ г. Калержи 1000 руб., отъ Павла Николаевича Демидова 1000 руб. Изъявивъ г. президенту глубочайшую признательность за подвигъ столь усердный, Совѣтъ положилъ представленные билеты и наличныя деньги передать въ I Отдѣленіе для записки на приходъ и храненіе особою статьею подъ названіемъ капитала *сельской бібліотеки*, а предложевіе г. президента прочитатъ въ Общемъ Собраніи.

Подлинный подписали: За президента адмиралъ А. С. Грейгъ, непремѣнный секретарь для иностранной переписки П. Н. Фусъ и непремѣнный российский секретарь П. Г. Соболевскій.

Въ 1871 г. при I Отдѣленіи И. В. Э. Общества была избрана особая коммиссія, составившая нижеслѣдующій списокъ сочиненій, изданіе которыхъ могло бы быть полезно для сельскихъ хозяевъ ¹⁾.

I. Сочиненія по земледѣлію:

- 1) Распознаваніе почвъ простѣйшими способами.
- 2) Обработка почвы различными орудіями.
- 3) Различные сорта и способы удобренія.
- 4) Сорныя травы и ихъ истребленіе.
- 5) Объ осушеніи сырыхъ мѣстъ и обработкѣ болотъ.

II. Сочиненія по разведенію полезныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ растеній:

- 1) О зерновыхъ хлѣбахъ.
- 2) О корнеплодахъ.
- 3) О масличныхъ растеніяхъ.
- 4) О прядильныхъ растеніяхъ.
- 5) О табакѣ, хмѣлѣ и аптекарскихъ растеніяхъ.
- 6) О красильныхъ растеніяхъ.
- 7) О луговыхъ кормовыхъ травахъ.
- 8) Объ огородныхъ растеніяхъ.
- 9) О разведеніи винограда.
- 10) О лѣсныхъ породахъ растеній.
- 11) О лѣсоустройствѣ.
- 12) О вредныхъ и полезныхъ для культурныхъ растеній животныхъ.
- 13) О болѣзняхъ растеній.

III. Сочиненія по разведенію необходимыхъ въ хозяйствѣ домашнихъ животныхъ:

- 1) О разведеніи молочнаго скота.
- 2) О кормленіи домашнихъ животныхъ и составленіе кормовыхъ смѣсей.
- 3) О выборѣ домашнихъ животныхъ, при покупкѣ и оставленіи на племя.
- 4) Объ откармливаніи крупнаго рогатаго скота на убой.
- 5) О воспитаніи телятъ для разныхъ хозяйственныхъ цѣлей.
- 6) Разведеніе и содержаніе лошадей.
- 7) " " " овецъ.
- 8) " " " свиной.
- 9) " " " домашней птицы.

¹⁾ «Труды» 1871 г., т. III, стр. 491.

10) О болѣзняхъ домашнихъ животныхъ.

11) О рыболовствѣ.

IV. Сельскохозяйственныя производства:

а) Обработка растительныхъ продуктовъ.

1) Обработка льна и пеньки.

2) Винодѣліе.

3) Смолокурение.

4) Крахмальное производство.

5) Поташное производство.

6) Мукомольное производство.

7) Маслобойное производство.

б) Обработка животныхъ продуктовъ.

8) Молочное хозяйство.

9) Кожевенное производство.

10) Обработка овечьей шерсти.

11) Обработка костей, копытъ, волосъ и щетины

V. Сочиненія по сельскохозяйственной экономіи:

1) Устройство хозяйствъ въ разныхъ полосахъ Россіи.

2) О защитѣ разныхъ поземельныхъ угодій отъ потравъ и неблагоприятныхъ вліяній климата.

3) Сельскохозяйственное счетоводство.

VI. Сельскія ремесла:

1) Сельскохозяйственныя орудія и машины.

2) Сельскохозяйственныя постройки.

3) Бочарное дѣло.

4) Приготовленіе глиняной посуды.

Предположеніе I Отдѣленія ооъ изданіи поименованныхъ популярныхъ сочиненій по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства было представлено на разсмотрѣніе Совѣта Общества, который, одобривъ это предположеніе въ принципѣ, поставилъ два вопроса: 1) какимъ путемъ достигнуть составленія желаемыхъ сочиненій и 2) какія денежные средства имѣются для того въ Обществѣ.

Относительно перваго вопроса Совѣтъ нашель, что достиженіе помянутой цѣли посредствомъ конкурсовъ мало вѣроятно, такъ какъ этотъ способъ не разъ уже оказывался безплоднымъ не только въ нашемъ, но и въ другихъ русскихъ ученыхъ обществахъ. Гораздо лучше, по мнѣнію Совѣта, предметы или темы, указанные въ вышеприведенномъ спискѣ, распредѣлить по Отдѣленіямъ, смотря по специальности послѣднихъ, предоставивъ каждому Отдѣленію

пополнить касающіяся его темы новыми, по своему усмотрѣнію, и затѣмъ представить Отдѣленіямъ озаботиться постепеннымъ осуществленіемъ вопроса по составленію на избранныя ими темы сочиненій, прискивая, въ числѣ ли членовъ Общества, или постороннихъ лицъ, дѣятелей, готовыхъ и способныхъ исполнить порученіе Отдѣленія, по изготвленному предварительно имъ самимъ или авторомъ конспекту и т. п. Однимъ словомъ, по мнѣнію Совѣта, для осуществленія настоящаго предположенія нѣтъ надобности въ учрежденіи при Обществѣ редакціоннаго комитета, а каждое Отдѣленіе можетъ дѣйствовать на основаніи неоднократно бывшихъ примѣровъ изданія Обществомъ разнаго рода сочиненій.

По вопросу относительно денежныхъ средствъ на изданіе предполагаемыхъ популярныхъ руководствъ, Совѣтъ обратилъ вниманіе на имѣющійся въ Обществѣ такъ называемый мордвиновскій капиталъ, составленный съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ нарасталъ процентами до 100 тыс. руб. асс., послѣ чего проценты съ него могли быть употребляемы на печатаніе сочиненій, которыя составили бы сельскую или сельскохозяйственную бібліотеку. На проценты эти и дѣйствительно были издаваемы Обществомъ разнаго рода сочиненія, но какъ расходы на эти изданія не были по смѣтамъ и счетамъ относимы отдѣльно на сказанный капиталъ, то можно было подумать, что онъ продолжаетъ нарастать изъ процентовъ, и такимъ образомъ можетъ современемъ поглотить всѣ капиталы Общества. На это обстоятельство было обращено вниманіе ревизіонною комиссіею еще въ 1859 г., и вслѣдствіе того въ іюнѣ 1860 г. постановлено общимъ собраніемъ считать мордвиновскій капиталъ въ 30 тыс. р. серебромъ. Хотя послѣ этого Общество печатало почти ежегодно сочиненія, которыя должны входить въ составъ „сельскохозяйственной бібліотеки“, и хотя самыя „Труды“ Общества, обходящіяся ему гораздо дороже, чѣмъ сколько получается на это изданіе съ подписчиковъ и отъ правительства, по содержанію своему, представляютъ также ничто иное, какъ сельскохозяйственную бібліотеку; но тѣмъ не менѣе Совѣтъ нашелъ, что было бы правильнѣе вносить на будущее время въ смѣту расходовъ Общества проценты съ мордвиновскаго капитала, особою статьею, на изданіе сочиненій, долженствующихъ входить въ составъ сельскохозяйственной бібліотеки и на изданіе предполагаемыхъ популярныхъ руководствъ по предметамъ занятій Общества.

Всѣ вышеизложенныя соображенія Совѣта, относительно порядка составленія и изданія популярныхъ руководствъ, приняты общимъ собраніемъ 14 октября 1871 г., которое вмѣстѣ съ тѣмъ, утвердивъ мнѣніе Совѣта о ежегодномъ внесеніи на сей предметъ въ смѣту расходовъ Общества 1500 руб. (процентовъ съ мордвиновскаго капитала), постановило, чтобы сумма эта, въ случаѣ нерасходованія ея въ одинъ годъ, а равно и остатки отъ нея переносились въ смѣту другаго, слѣдующаго года, съ назначеніемъ на тотъ же самый предметъ

Капиталь А. И. Яковлева

(на улучшение сельскаго хозяйства въ Тверской губерніи).

Гвардіи корнетъ Алексѣй Ивановичъ Яковлевъ, въ 1841 году, пожертвовалъ 20000 руб. ассигнаціями на осуществленіе предположенія И. В. Э. Общества обратить Тверскую губернію „въ разсадникъ для усовершенствованнаго земледѣлія“. Сумма эта была передана жертвователемъ чрезъ предсѣдателя VI Отдѣленія гр. Н. С. Мордвинова въ распоряженіе И. В. Э. Общества, съ тѣмъ, чтобы самый капиталъ оставался навсегда неприкосновеннымъ, а издерживались бы только проценты и то такимъ образомъ, чтобы одна четверть этихъ процентовъ была прилагаема, въ теченіи 10 лѣтъ, къ самому капиталу для увеличенія его. Въ 1842 году капиталъ этотъ увеличился пожертвованіемъ 10000 руб. ассиг. отъ гр. Н. С. Мордвинова. (Къ 1895 году состояло 10500 руб. сереб.).

Капиталь И. О. Базилевскаго

(на распространеніе оспопрививанія).

Членъ И. В. Э. Общества И. О. Базилевскій въ 1865 г. пожертвовалъ, въ память столѣтія Общества, 9 билетовъ перваго внутренняго 5⁰/₁₀₀ съ выигрышами займа на распространеніе оспопрививанія. (Къ 1895 году состояло 900 рублей).

Капиталь Э. А. Зурова

(на содержаніе училища въ Налюцкомъ имѣніи).

Членъ Общества, сенаторъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Э. А. Зуровъ, въ 1869 году, пожертвовалъ пять 5⁰/₁₀₀ билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ: 1-го — три и 2-го — два, по нарицательной цѣнѣ въ 500 руб., для обезпеченія существованія училища въ Налюцкомъ имѣніи покойной жены жертвователя, близъ усадьбы Валеріанской, Старорусскаго уѣзда, Новгородской губерніи.

Въ запискѣ, поданной г. Зуровымъ президенту И. В. Э. Общества, вложено слѣдующее: „Сенаторъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Зуровъ, по случаю совершающагося 19 сего апрѣля (1869 г.) 50-ти лѣтняго юбилея дѣйствительной службы его въ офицерскихъ чинахъ, желаетъ ознаменовать событіе это общеплезнымъ дѣломъ распространенія просвѣщенія въ томъ классѣ общества, которое, по малому еще развитію, наиболѣе имѣетъ въ томъ нужду. Для достиженія этой цѣли, онъ предполагаетъ, въ имѣніи покойной жены его, Новгород-

свой губерніи, Старорусскаго уѣзда при Святотроицкой сооруженной имъ обще съ женою трехпрестольной церкви, близъ усадьбы Валеріанской, доставшейся нынѣ по наслѣдству сыну его, гвардіи полковнику Зурову, обезпечить на прочномъ основаніи содержаніе училища для дѣтей обоого пола вмѣсто нынѣ существующей сельской школы, поддерживаемой крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, въ наемномъ помѣщеніи и крайне ограниченныхъ размѣрахъ. На сей предметъ онъ желаетъ приобрѣсть покупкою въ собственность училища домъ выбывшаго священника Орлова или построить на удобномъ мѣстѣ другой, со всѣми приспособленіями для сего необходимыми и, сверхъ того, жертвуетъ нынѣ 5—5% билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ: 1-го — три, а 2-го — два, по нарицательной цѣнѣ въ 500, а по биржевому курсу въ 800 руб. сереб. Билеты эти со всѣми могущими пасть на нихъ выигрышами должны составлять неприкосновенный капиталъ училища съ наименованіемъ онаго Екатерининскимъ, въ память покойной хромосоздательницы и помѣщицы Налюцкаго имѣнія, а проценты какъ по купонамъ, такъ и по выигрышамъ (если таковыя послѣдуютъ) обращаться на содержаніе и улучшеніе училища; въ случаѣ если бы на какой-либо изъ жертвуемыхъ билетовъ палъ столь значительный выигрышъ, что проценты превышали бы потребность училища, то обращать ихъ на содержаніе воспитанниковъ въ Старорусскомъ уѣздномъ училищѣ преимущественно изъ крестьянъ Налюцкаго имѣнія съ наименованіемъ стипендіатами Зуровыхъ, а при достаточности средствъ отличнымъ ученикамъ давать стипендіи губернской гимназіи и въ одномъ изъ университетовъ подъ тѣми же наименованіями.

„Билеты должны храниться навсегда въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ въ завѣдываніи Комитета Грамотности, для высылки по принадлежности по купонамъ процентовъ, также наблюденія за тиражами и обращенія суммъ, могущихъ поступить по выигрышамъ или погашенію въ другія процентныя государственныя бумаги для исполненія вышечисленныхъ предположеній. Наблюденіе за благоустройствомъ училища и выборъ стипендіатовъ, когда будутъ къ тому средства, предоставляется сыну моему полковнику Александру Зурову, при жизни его, а затѣмъ тому изъ наслѣдниковъ, кто будетъ владѣльцемъ Валеріанска.

„На приведеніе вышечисланнаго въ исполненіе, сенаторъ Зуровъ всепокорнѣйше проситъ президента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Свѣтлѣйшаго Князя Александра Аркадіевича Италійскаго Графа Суворова Рымникскаго испросить Высочайшее соизволеніе“.

На приведеніе въ исполненіе предположеній сенатора Зурова послѣдовало 8 апрѣля 1869 года Высочайшее соизволеніе. (Къ 1895 году состояло 500 р.).

Капиталь Я. Я. Фейгина

(на выдачу премій за сочиненія по скотоводству).

Членъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, коммерціи совѣтникъ Яковъ Яковлевичъ Фейгинъ, въ 1871 году, пожертвовалъ И. В. Э. Обществу банковый билетъ 1-го выпуска въ 1000 руб., съ тѣмъ, чтобы употреблять эти деньги по усмотрѣнію Общества „на выдачу премій за сочиненія по одному изъ предметовъ I Отдѣленія Общества“.

Совѣтъ представилъ на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Высочества почетнаго президента Общества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго вопросы, предложенные I Отдѣленіемъ для конкурса на премію, пожертвованную членомъ Я. Я. Фейгинымъ, и Его И. Высочеству угодно было избрать изъ нихъ два нижеслѣдующіе: 1) „полное руководство къ разведенію и содержанію крупнаго ротатаго скота“, и 2) „руководство для сохраненія навоза, съ указаніемъ способовъ пользованія хозяйственными отбросами и устройства удобныхъ и дешевыхъ скотныхъ дворовъ, съ приложеніемъ чертежей и плановъ“. вмѣстѣ съ тѣмъ Его И. Высочество изволилъ изъявить желаніе, чтобы сумма въ 1000 руб., пожертвованная г. Фейгинымъ, была раздѣлена на двѣ преміи: одну въ 600 р., за первое изъ помянутыхъ сочиненій, и другую въ 400 р. за второе.

Принявъ волю, выраженную Его И. Высочествомъ, къ исполненію, Совѣтъ нашелъ, что было бы весьма желательво, чтобы Вольное Экономическое Общество къ помянутымъ денежнымъ преміямъ присоединило со своей стороны почетныя награды, и потому предложилъ общему собранію назначить по одной большой и малой золотой медали Общества для каждой изъ вышеозначенныхъ конкурсныхъ темъ, съ тѣмъ, чтобы большая золотая медаль, вмѣстѣ съ денежною премією, была присуждена за сочиненіе, вполнѣ удовлетворяющее программѣ конкурса, а малая золотая за сочиненіе, хотя и неудовлетворяющее этому требованію, но имѣющее несомнѣнныя достоинства.

Предложеніе это принято общимъ собраніемъ въ засѣданіи 14 октября 1871 года и положено просить I Отдѣленіе заняться составленіемъ конкурсныхъ программъ на вышепомянутыя двѣ темы.

I Отдѣленіе, исполнивъ возложенное на него порученіе, представило нижеслѣдующія программы ¹⁾:

¹⁾ Труды И. В. Э. О. 1872. Т. I. Вып. 3-й.

I. ПРОГРАММА

конкурса на составленіе руководства къ разведенію и содержанію крупнаго рогатаго скота.

Въ послѣднее десятилѣтіе видимо начало обращать на себя особое вниманіе русскихъ хозяевъ разведеніе крупнаго рогатаго скота. Прежде скотъ содержался главнымъ образомъ ради навоза. Въ настоящее время хозяинъ желалъ бы видѣть въ прямыхъ продуктахъ скота: молокъ, маслѣ, сырѣ и т. п., источникъ чистаго для себя дохода. При такомъ взглядѣ на скотъ, очевидно, не все равно, какую разводить породу; одна порода, при извѣстныхъ условіяхъ, можетъ быть выгодна, а другая убыточна. Но и хорошая выгодная порода, въ рукахъ неопытнаго скотовода, можетъ обратиться въ убыточную, если она ведется и содержится неправильно. Чтобы русскіе хозяева имѣли для себя въ этомъ дѣлѣ надежную точку опоры, необходимо имѣть хорошее, но вмѣстѣ съ тѣмъ по возможности общедоступное руководство.

Хотя въ русской литературѣ и встрѣчается нѣсколько руководствъ къ разведенію крупнаго рогатаго скота, но они или устарѣли, или переводы иностранныхъ руководствъ, мало подходящихъ къ условіямъ нашего хозяйства. Вполнѣ же самостоятельнаго, примѣннаго къ потребностямъ русскаго хозяйства, руководства наши хозяева не имѣютъ.

Желая вызвать такое руководство, Вольное Экономическое Общество, по предложенію своего почетнаго президента, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго, объявляетъ конкурсъ на составленіе руководства къ разведенію и содержанію крупнаго рогатаго скота.

Это руководство должно быть написано на русскомъ языкѣ и удовлетворять слѣдующимъ условіямъ:

1) Такъ какъ скотоводство въ настоящее время сдѣлалось предметомъ научной разработки, то само собою разумѣется, что составитель руководства долженъ быть знакомъ со всѣми естественно-историческими изслѣдованіями въ области скотоводства. Этотъ научный отдѣлъ долженъ служить основаніемъ руководства; но въ него не должны входить излишнія подробности. Довольно ограничиться изложеніемъ главнѣйшихъ выводовъ науки, а болѣе всего слѣдуетъ отнестись къ нимъ критически. Критика особенно необходима при изложеніи ученія о кормахъ. Прежде, какъ извѣстно, хозяинъ имѣлъ для себя норму при опредѣленіи достоинства разныхъ кормовъ, въ такъ называемыхъ сѣнныхъ эквивалентахъ Теэра, Пабста, Векерлина и др. Въ настоящее время эта норма отвергнута и замѣнена, такъ сказать, физиологією питанія, т.-е. соблюденіемъ при выборѣ кормовъ правильныхъ отношеній бѣлковыхъ веществъ къ углеводамъ и жирамъ. Какъ эта норма, повидимому, ни проста, но воспитатели скота

не физиологи и не химики, а потому желательно видѣть въ руководствѣ оцѣнку степени примѣнимости въ практикѣ новаго ученія о кормахъ.

2) О важности для скотовода ближайшаго знакомства съ многоразличными породами скота сказано уже было выше и матеріалъ для этого въ настоящее время имѣется богатый. Но онъ относится по преимуществу къ западно-европейскимъ странамъ. Между тѣмъ свѣдѣнія о русскихъ породахъ очень скудны, а научныхъ изслѣдованій надъ ними и вовсе нѣтъ. Очень желательно было бы, чтобы этотъ пробѣлъ былъ по возможности въ руководствѣ пополненъ, а изъ западно-европейскихъ породъ подробно описаны были тѣ изъ нихъ, которыя, по мнѣнію автора, наиболѣе имѣютъ значенія для улучшенія русскихъ породъ, при чемъ естественно будетъ имѣть мѣсто сообщеніе тѣхъ опытовъ выписки заграничнаго скота, о которыхъ имѣются свѣдѣнія въ русской скотоводской практикѣ и литературѣ.

3) Изъ разныхъ способовъ пользованія рогатымъ скотомъ, конечно, для русскаго хозяйства наиболѣе имѣетъ значенія пользованіе молокомъ и получаемыми изъ него продуктами, какъ-то масло, сыръ, цигерь, сыворотка и т. п. Этотъ отдѣлъ также имѣетъ большую иностранную литературу, а со времени введенія въ Россіи артельного сыроваренія есть довольно свѣдѣній и изъ русской практики. Удачное систематическое собраніе всѣхъ этихъ свѣдѣній, въ съ научными изслѣдованіями, сдѣланными за границей въ области молочнаго хозяйства, можетъ принести большую пользу, особенно начинающимъ хозяевамъ.

4) Но такъ какъ для нѣкоторыхъ полосъ Россіи, а также и отдѣльныхъ хозяйствъ, представляетъ большія выгоды и выкормка скота, то и этотъ отдѣлъ не долженъ быть обойденъ авторомъ. Здѣсь желательно, чтобы были разобраны критически всѣ наиболѣе употребляемые способы выкормки какъ въ Россіи, такъ и за границей и представлены, если можно, сравнительные учеты, какой способъ наиболѣе выгоденъ для разныхъ мѣстностей Россіи; причѣмъ указать и на стороннія условія, имѣющія вліяніе на эту отрасль скотоводства, какъ-то: на скотопромышленные тракты, перевозку по желѣзнымъ дорогамъ, сборные пункты бойнаго скота, ярмарки и вообще на условія сбыта бойнаго скота.

5) Было бы также очень желательно, чтобы авторъ руководства не обошелъ главнѣйшія, по крайней мѣрѣ, ветеринаро-медицинскія мѣры, которыя можетъ подавать хозяинъ своему скоту въ тѣхъ болѣзняхъ, которымъ онъ наиболѣе подвергается.

Обозначивъ такимъ образомъ главныя требованія, исполненіе которыхъ Вольно-Экономическое Общество желало бы видѣть въ вызываемомъ руководствѣ, оно тѣмъ не менѣе нисколько не стѣсняетъ автора въ способѣ изложенія отдѣльныхъ частей, предоставляя это дѣло его личной опытности.

Руководство должно быть представлено въ Вольное Экономическое Общество не позже 15 апрѣля 1873 года, съ девизомъ въ запечатанномъ конвертѣ въ которомъ обозначается имя автора. Если сочиненіе будетъ признано удовле-

творительнымъ, то пакетъ вскрывается въ общемъ собраніи. Пакеты же къ неодобреннымъ сочиненіямъ сохраняются въ Обществѣ годъ, а затѣмъ сожигаются, если рукописи не будутъ въ теченіи этого времени потребованы авторами.

Авторъ руководства, признаннаго удовлетворяющимъ условіямъ конкурса, получаетъ премію въ 600 руб. (пожертвованные членомъ *Я. Я. Фейнинымъ*) и большую золотую медаль Общества. Сочиненіе печатается за счетъ Общества въ числѣ 1200 экземпляровъ, изъ коихъ часть будетъ пущена въ продажу для возвращенія расходовъ на изданіе, а оставшіеся затѣмъ экземпляры поступаютъ въ пользу автора. Въмѣстѣ съ тѣмъ за авторомъ удерживается право втораго и слѣдующихъ изданій. Авторъ сочиненія, не признаннаго вполне удовлетворяющимъ условіямъ конкурса, но представляющаго нѣкоторыя несомнѣнныя достоинства, получаетъ малую золотую медаль Общества.

II. ПРОГРАММА

Конкурса на составленіе руководства для сохраненія навоза, съ указаніемъ способовъ пользованія хозяйственными отбросами и устройства дешевыхъ скотныхъ дворовъ, съ чертежами и планами.

Изъ самой постановки задачи видно, что она распадается на три отдѣла: первый касается способовъ накопленія и употребленія навозовъ; второй—удобрительныхъ средствъ, могущихъ замѣнять навозы, и третій—постройки скотныхъ дворовъ, примѣнительно къ тѣмъ или другимъ способамъ накопленія навозовъ и другихъ удобрений. Но для автора обязательно такое распредѣленіе главныхъ предметовъ задачи. Онъ обязанъ только имѣть въ виду характеръ вызываемаго конкурсомъ сочиненія, которое должно быть изложено ясно и общедоступно и примѣнено къ потребностямъ русскаго земледѣлія, и преимущественно къ той полосѣ Россіи, гдѣ хозяйство немислимо безъ удобрения навозомъ.

Въ этихъ видахъ желательно, чтобы обращено было главнымъ образомъ вниманіе на разрѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ:

- 1) какъ удобнѣе и выгоднѣе сберегать навозъ: подъ скотомъ, или въ гноевняхъ; какое вліяніе оказываетъ первый способъ на молочный скотъ;
- 2) какъ устраивать хлѣвы такъ, чтобы не пропадали и жидкія изверженія скота;
- 3) какъ достигать всего удобнѣе провѣтриванія скотныхъ дворовъ, чтобы въ нихъ держался возможно чистый, безвредный для скота, воздухъ,
- 4) какъ закладывать всего удобнѣе гноевни и представить планъ навозохранилища, съ подробнымъ расчисленіемъ его стоимости.
- 5) какіе подстилочные матеріалы могутъ съ пользою замѣнять солому, какъ подстилку;

6) описать подробно способы развозки навозовъ, а равно и другихъ удобреній на поля, раскладки, храненія ихъ до запашки и распредѣленія въ почвѣ, такъ чтобы при всѣхъ этихъ работахъ возможно менѣе терялось другихъ полезныхъ веществъ.

Излишне было бы говорить, что и людскія испражненія не должны быть обойдены авторомъ, хотя, сравнительно съ навозомъ, должно быть имъ отведено въ сочиненіи болѣе скромное мѣсто;

7) какіе всего сподручнѣе въ настоящее время для хозяевъ отбросы, которыми бы можно было съ выгодною воспользоваться, для увеличенія массы удобренія;

8) какъ составлять компосты и какіе должны входить въ нихъ матеріалы и т. п.

Что касается такъ называемыхъ искусственныхъ, т.-е. приготовляемыхъ фабричнымъ путемъ удобреній, каковы напр. фосфоритныя и костяныя удобренія, то относительно ихъ желательнѣе, чтобы былъ обстоятельно разъясненъ вопросъ, на сколько наши почвенныя, а еще болѣе экономическія условія допускають примѣненіе и этихъ удобрительныхъ средствъ.

Рукопись должна быть представлена въ Вольное Экономическое Общество не позже 15 апрѣля 1873 года, съ девизомъ въ запечатанномъ конвертѣ, въ которомъ обозначается имя автора. Если сочиненіе будетъ признано удовлетворительнымъ, то пакетъ вскрывается въ общемъ собраніи. Пакеты же къ неудобреннымъ сочиненіямъ сохраняются въ Обществѣ годъ, а затѣмъ сожигаются, если рукописи не будутъ въ теченіи этого времени потребованы авторами.

Авторъ руководства, признаннаго удовлетворяющимъ условіямъ конкурса, получаетъ премію въ 400 руб. (пожертвованные членомъ *Я. Я. Фейгинымъ*) и большую золотую медаль Общества. Сочиненіе печатается на счетъ Общества въ числѣ 1200 экземпляровъ, изъ коихъ часть будетъ пущена въ продажу для возвращенія расходовъ на изданіе, а оставшіеся затѣмъ экземпляры поступаютъ въ пользу автора. Вмѣстѣ съ тѣмъ за авторомъ удерживается право втораго и слѣдующихъ изданій. Авторъ сочиненія, непризнаннаго вполнѣ удовлетворяющимъ условіямъ конкурса, но представляющаго нѣкоторыя несомнѣнныя достоинства, получаетъ малую золотую медаль Общества.

Къ указанному выше сроку сочиненія не были представлены на конкурсъ, почему капиталъ, пожертвованный *Я. Я. Фейгинымъ*, возросъ къ 1 января 1895 г. до 1776 руб. 13 коп.

Капиталъ для выдачи премій въ 1911 году.

(За конкурсныя сочиненія по исторіи вопроса объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости).

Желая ознаменовать со стороны И. В. Э. Общества событіе 2-го апрѣля 1879 года какимъ-либо фактомъ, достойнымъ этого событія, и вмѣстѣ съ тѣмъ выразить вѣрноподданническія чувства глубочайшей радости, по случаю сохраненія драгоцѣнной жизни Священной Особы Государя Императора Александра II, Совѣтъ И. В. Э. Общества предложилъ нижеслѣдующее.

„Извѣстно, что на второй годъ учрежденія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, а именно въ 1766 году, была объявлена имъ конкурсная задача на сочиненіе подъ заглавіемъ: „Что полезнѣе для общества, чтобы крестьянинъ имѣлъ землю, или токмо движимое имѣніе, и сколь далеко его права простираться должны“. Задача эта была предложена „неизвѣстною особою“, которая вмѣстѣ съ тѣмъ прислала въ Общество 1000 червонцевъ на премію, и особа эта была никто иная, какъ основательница и высокая покровительница Вольнаго Экономическаго Общества Императрица Екатерина II. При этомъ Государыня, въ письмѣ своемъ на имя Общества, высказала мнѣніе, что „земледѣльство не можетъ процвѣтать тутъ, гдѣ земледѣлецъ не имѣетъ ничего собственнаго“, и такимъ образомъ положила первое основаніе къ проявленію въ Россіи мысли объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Но затѣмъ мысль эта, въ царствованіе Императрицы, осталась неосуществленною. Та же мысль возникала неоднократно въ царствованіе и Александра I и Николая Павловича, безъ желаемыхъ послѣдствій, и наконецъ осуществлена нынѣ царствующимъ Государемъ Императоромъ, въ незабвенный день 19-го февраля 1861 года. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что этотъ фактъ есть одно изъ важнѣйшихъ событій нынѣшняго царствованія, не только по отношенію къ сельскому хозяйству и вообще экономическому быту народа, но и по вліянію его на всѣ дальнѣйшія преобразованія въ государствѣ.

„Принимая все это во вниманіе, было бы весьма желательно и достойно событія 2-го апрѣля, чтобы И. В. Э. Общество вызвало, по прошествіи 50 лѣтъ послѣ 1861 года, такого рода сочиненіе, въ которомъ бы были разсмотрѣны: вопросъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, съ возникновенія его въ царствованіе Императрицы Екатерины II, дальнѣйшая его судьба, какъ при Ней, такъ и при Ея пріемникахъ; осуществленіе его въ 1861 году, и наконецъ вліяніе, какое имѣла эмансипація крестьянъ на сельское хозяйство въ Россіи и вообще на экономическій бытъ русскаго народа, въ теченіе 50-ти лѣтняго періода, съ 1861 по 1911 годъ. Для приведенія въ исполненіе этой мысли, Общество могло бы отдѣлить изъ своихъ суммъ въ не-

прикосновенный капиталъ 3000 р., которые, нарастая процентами, по 5 на 100, составятъ къ 1911 г. 14000 руб., для премій за конкурсные сочиненія помянутаго содержания*.

Общее Собраніе, въ засѣданіи 10-го мая 1879 года, утвердивъ единогласно и съ полнымъ сочувствіемъ вышеизложенное предположеніе, постановило повергнуть его, чрезъ г. министра государственныхъ имуществъ, на Всемилостивѣйшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества Государя Императора и просить Совѣтъ озаботиться разработкою примѣрной программы означеннаго конкурснаго сочиненія, которую и внести на утвержденіе Общаго Собранія.

Постановленіе это было въ іюнѣ 1879 г. доложено Государю Императору министромъ государственныхъ мушществъ.

(Къ 1895 году состояло 7031 р. 26 к.).

Капиталъ В. В. Черняева.

(На выдачу крестьянамъ въ премію земледѣльческихъ орудій).

Невѣстка члена И. В. Э. Общества Валеріана Васильевича Черняева—Каролина Карловна Черняева, въ 1894 году пожертвовала капиталъ въ 3000 р. для учрежденія Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ преміи въ память В. В. Черняева, на слѣдующихъ условіяхъ:

1) На счетъ процентовъ съ этого капитала ежегодно выдается бесплатно крестьянамъ, старательно ведущимъ свое хозяйство, нѣсколько экземпляровъ земледѣльческаго орудія, распространеніе коего И. В. Э. Общество признаетъ полезнымъ.

2) Земледѣльческія орудія выдаются крестьянамъ Харьковской губерніи, избираемымъ тѣмъ способомъ, каковой И. В. Э. Общество признаетъ наиболее удобнымъ.

3) Въ тѣ годы, когда устраивается или всероссійская сельскохозяйственная выставка, или конкурсъ, выдача премій приурочивается къ этимъ выставкамъ, причемъ на всероссійской выставкѣ орудія могутъ выдаваться крестьянамъ и другихъ губерній.

4) Преміи обязательно выдаются ежегодно.

(Къ 1895 году состояло 3114 руб.).

Издательскій капиталъ Общества.

(Для изданія и распространенія полезныхъ книгъ).

Въ составъ его входятъ:

Неприкосновенный капиталъ въ 4% свидѣтельствахъ Госуд. ренты и въ одномъ билетѣ 1-го внутренняго съ выигрышами займа № 32, серія 17066	13,100 р. — к.
Капиталъ имени С. М. Котельниковой	3,382 „ 40 „
Капиталъ на устройство школы имени А. Н. Энгель- гардта	1,080 „ 51 „
Всего.	<u>16,562 „ 91 „</u>

Остальныя части издательскаго капитала числятся въ переходящихъ суммахъ, записанныхъ по книгамъ и идущихъ на текущiе расходы.

	Всѣ- платно		или въ обмѣнѣ.		За деньги.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
49 ² / ₄ Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1893 г. Спб. 1894	1	10	—	—	—	—
47 ¹ / ₈₈ Отчетъ Императорскаго Казанскаго Экономическаго Общества за 1893 г. Казань. 1894	—	20	—	—	—	—
95 ¹ / ₁₄₁ Отчетъ (годовой) Императорскаго Московскаго Общества испытателей природы за 1893—94 гг. Москва. 1894	—	25	—	—	—	—
112 ¹ / ₇ Отчетъ и труды Одесскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества садоводства за 1893 г. Одесса. 1894	—	50	—	—	—	—
47 ⁵ / ₁ Отчетъ (девятнадцатый) Комитета о сельскихъ судо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ. Спб. 1894.	1	50	—	—	—	—
47 ⁵ / ₂ Отчетъ Крестьянскаго Поземельнаго банка за 1891 г. Спб. 1892	3	—	—	—	—	—
Тоже за 1893 г. Спб. 1894.	2	50	—	—	—	—
97 ² / ₁₁₁ Отчетъ Лохвицкаго Общества сельскихъ хозяевъ за 1892—93 гг. (Съ 1 ноября 1892 г. по 1 ноября 1893 г.). Полтава. 1894	—	40	—	—	—	—
95 ³ / ₁₆₀ Отчетъ (пятый) Нижегородскаго Кружка Любителей Физики и Астрономіи. (Съ 9 марта 1893 г. по 21 марта 1894 г.). Спб. 1894	—	10	—	—	—	—
47 ² / ₇₁ Отчетъ, сост. подъ покров. Е. И. В. В. Кн. Александра Михайловича, Общества изученія Амурскаго края за 1892 г. Владивостокъ. 1893	—	50	—	—	—	—
47 ² / ₁₁₂ Тоже за 1893 г. Владивостокъ. 1894.	—	20	—	—	—	—
47 ² / ₁₁₃ Отчетъ за 1-е десятилѣтіе, сост. подъ покров. Е. И. В. В. Кн. Александра Михайловича, Общ. изученія Амурскаго края (1884—94). Чит. 18 апр. 1894 г. въ день годовщины. Владивостокъ. 1894	—	25	—	—	—	—
47 ² / ₂₅ Отчетъ Московскаго лѣснаго общества за 1892 г.	—	45	—	—	—	—
47 ² / ₂₆ Тоже за 1893 г. Москва. 1893	—	45	—	—	—	—
112 ² / ₅₂ Отчетъ Общества Нижегородской земледѣльческой исправительной колоніи малолѣтнихъ за 1893 годъ. I. Отчетъ директора колоніи. II. Отчетъ Комитета Общества. III. Приложенія. IV. Инвентарь. Нижній-Новгородъ. 1894	—	50	—	—	—	—
103 ² / ₇₇ Отчетъ Одесской филосерной комиссіи за 1893 г. Одесса. 1894	1	—	—	—	—	—
47 ¹ / ₁₀₅ Отчетъ о дѣйствіяхъ Общества Витебскихъ сельскихъ хозяевъ за 1893 г. Витебскъ. 1894	—	40	—	—	—	—
49 ³ / ₉ Отчетъ о дѣятельности Восточно-Сибирскаго отдѣла Имп. Русск. Географ. Общества за 1892 г. Иркутскъ. 1894.	—	35	—	—	—	—
105 ³ / ₅ Отчетъ о дѣятельности Общества земледѣльческихъ						

	Без- платно или въ к. обмѣнѣ.	За деньги. р. к.
колоній и ремесленныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей Владимірской губ. за 1893 г. (Съ 1 декабря 1892 г. по 1 декабря 1893 г.). 3-й отчетный годъ. Владимірь. 1894.	— 80	— —
95 ¹ / ₁₃₂ Отчетъ о дѣятельности Общества практическихъ ветеринарныхъ врачей въ г. Москвѣ за 1893 г. Москва. 1894.	— 70	— —
47 ¹ / ₉₁₍₁₎ Отчетъ о дѣятельности Псковскаго Общества Сельскаго Хозяйства за 1893 г. Псковъ. 1894	— 20	— —
42 ⁹ / ₄₀ Отчетъ о дѣятельности состоящаго при И. В. Э. О. С.-Петербургскаго Комитета Грамотности за 1893 годъ. Спб. 1894.	1 40	— —
112 ² / ₃₁ Отчетъ о дѣятельности Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности за 1893 г. Харьковъ. 1894.	— 90	— —
47 ¹ / ₉₂₍₁₀₎ Отчетъ о дѣятельности Харьковскаго Общества Сельскаго Хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности за 1892—93 гг. (Съ 1 ноября 1892 г. по 1 ноября 1893 г.). Харьковъ. 1894.	— 40	— —
112 ² / ₂₆ Отчетъ о курсахъ плодоводства и огородничества при школѣ садоводства Рос. Общ. Люб. Садоводства на дачѣ Студенець за 1894 г. (Докладъ агр. Шатерникова). Москва.	— 20	— —
101 ² / ₆₃ Отчетъ о состояніи Карамзинской библіотеки за 1892—1893 библиотечный годъ. Тоже за 1893—94 г. Симбирскъ. 1894.	— 10	— —
47 ⁴ / ₆₉ Отчетъ о состояніи Петровской сельскохозяйственной академіи и состоящихъ при ней учреждений за 1893 г. Москва. 1894	1 50	— —
97 ² / ₇₅ Отчетъ о состояніи Саратовской Городской Публичной библіотеки за 1893 г. Саратовъ. 1894.	— 20	— —
47 ² / ₁₀₆ Отчетъ острогожскаго отдѣла Импер. Москов. общ. сел. хоз. за 1893 г. Выпуски I и II. Острогожскъ. 1894.	1	— — —
49 ² / ₁₁ Отчетъ Полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества за 1892 г. Полтава. 1893	— 50	— —
103 ² / ₃₆ Отчетъ по лѣсному управленію Мин. Зем. и Госуд. Имущ. за 1893 годъ. (Сост. V отд. Лѣснаго Департамента). Спб. 1894	1 50	— —
109 ¹ / ₃₉ Отчетъ по чайно-столовой общества трезвости съ 2 июня 1893 г. по 2 июня 1894 г. Казань. 1894.	— 10	— —
109 ¹ / ₃ Отчетъ совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества за 1890—1891 года. Спб. 1894	1 50	— —
47 ⁴ / ₃₆ Отчетъ совѣта общества любителей изслѣдованія Алтая за 1891—1893 г. Томскъ. 1894	— 20	— —

	Всѣмъ платно или въ обмѣнѣ.		За деньги.	
	Р.	К.	Р.	К.
47 ² / ₃₇ Отчетъ совѣта общества попеченія о начальномъ образованіи въ г. Омскѣ за 1893 г. Омскъ. 1894.	—	15	—	—
47 ⁴ / ₆₇ Отчетъ Ярославскаго общества сельскаго хозяйства за 1893 годъ. Сост. секретаремъ общества И. Н. Ельчаниновымъ. Ярославль. 1894	—	15	—	—
46 ⁸ / ₇₃ Отчеты и изслѣдованія по кустарной промышленности въ Россіи. (Изд. Министер. Госуд. Имущ.). Томъ II. Спб. 1894	3	—	—	—
47 ⁵ / ₄ Отчетъ особаго отдѣла Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка за 1892—1893 отчетный годъ. Спб. 1893.	3	—	—	—
47 ² / ₄₁ Протоколъ 4-го годичнаго засѣданія Томскаго Общества Естествоиспытателей и Врачей, 1 ноября 1893 г. и протоколы очередныхъ засѣданій того же общества, происходившихъ 4 и 22 декабря 1893 г.	—	10	—	—
49 ³ / ₆₇ Протоколъ засѣданія Забайкальскаго отдѣла Императорскаго общества размноженія промысловыхъ и охотничьихъ животныхъ и правильной охоты, состоящаго подъ предѣтельствомъ Его Импер. Высоч. Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, 23 ноября 1893 г. Чита. 1894 (2 экз)	—	5	—	—
109 ³ / ₁₂₈ Протоколы засѣданій конференціи Императорской Военно-Медицинской Академіи за 1891—1892 учебный годъ. Спб. 1893	3	50	—	—
97 ¹ / ₁₀₇ Протоколы засѣданій общества Естествоиспытателей при Императ. Казанскомъ университетѣ 1892—1893 г. Годъ XXIV. Казань. 1893.	1	—	—	—
47 ² / _{41, 44, 79} Протоколъ очереднаго засѣданія Томскаго общества Естествоиспытателей и Врачей 7 ноября 1893 г. и 31 января и 2 апрѣля 1894 г. Томскъ	—	25	—	—
109 ¹ / ₄₄ Протоколы общества Донскихъ врачей за 1893 г. Съ приложениями. Годъ изданія 9-й. Новочеркасскъ. 1894	1	50	—	—
46 ⁸ / ₁₀₁ Русское Химическое Общество XXV. (1868—1893). Отдѣленіе химіи Русскаго Физико-Химическаго Общества. (Отчетъ объ экстр. общ. собран. Р. Ф.-Х. О. 6 ноября 1893 г.). Спб. 1894 г.	1	—	—	—
47 ¹ / ₁₀₁ Сборникъ постановленій совѣта Кубанскаго экономическаго общества за время съ 8 мая 1893 г. по 15 декаб. 1893 г. Екатеринодаръ. 1894	—	25	—	—
47 ² / ₇₃ Стенографическій отчетъ засѣданій IX съѣзда представителей акціонерныхъ земельныхъ банковъ съ 11 по 27 января 1894 г. Спб. 1894	4	—	—	—

	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
46 ⁸ / ₈₄ Шахназаровъ, А. Отчетъ Пуркарской низшей сельско-хозяйственной школы перваго разряда за 1893 годъ. Кишиневъ. 1894	—	50	—	—
47 ⁴ / ₈₃ Эрисманъ, О. О. Второй годовой отчетъ Московской городской санитарной станціи. (Май 1892 г.—Май 1893 г.). Москва. 1894	3	70	—	—
109 ² / ₃₆ Privatsitzung der Kaiserlichen, livländischen gemeinnützigen und ökonomischen Sozietät zu Kawershof bei Walkam. 28 Juni (10 Juli) 1894 г. Jurjew. 1894.	—	20	—	—
88 ⁵ / ₄₈ Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution. Year Ending. June 30. 1891. Washington. 1892	8	—	—	—
Тоже. Year Ending. June 30. 1892. Washington. 1893	7	—	—	—
Тоже. July. 1892. Washington. 1893	7	—	—	—
98 ⁵ / ₁₀ Тоже. Juli 1891. Washington. 1893	4	50	—	—
46 ⁸ / ₆₅ Transaction of the Wisconsin Academy of sciences, arts, and letters. Vol. IX. Part 1 и 2. Madison, Wisconsin. 1892—1893 г.	7	—	—	—

СПИСОКЪ

повременныхъ изданій, поступившихъ въ бібліотеку
Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества
въ 1894 году.

	Стоимость.			
	Без-	платно или въ обмѣнѣ.	За	
			р.	к.
I. Журналы на русскомъ языкѣ.				
69 ¹ / ₁ Архивъ Ветеринарныхъ Наукъ. Годъ 24. 12 вып.	5	—	—	—
47 ⁷ / ₉ Библиографъ. Годъ 8. 1892 г. Спб. №№ 1—9.	4	—	—	—
49 ³ / ₉ Вѣстникъ Винодѣля. Годъ 3. Ежемѣсячно. Спб.	—	—	6	—
Вѣстникъ Европы. Годъ 29. Ежемѣсячно. Спб.	16	—	—	—
49 ⁵ / ₁₀₈ Вѣстникъ Иностранной Литературы. Годъ 4. Еже-	4	—	—	—
мѣсячно. Спб.	—	—	—	—
49 ⁵ / ₁₀₈ Вѣстникъ Иностранной Литературы Пчеловодства.	—	—	1	—
Годъ 3. 8 выпусковъ. Спб.	—	—	—	—
101 ² / ₂₇ Вѣстникъ Общественной Ветеринаріи. Годъ 6.	8	—	—	—
24 №№. Спб.	4	—	—	—
84 ⁵ / ₁₀₁ Вѣстникъ Птицеводства. Годъ 5. Ежемѣсячно. Спб.	2	—	—	—
46 ¹¹ / ₁₀ и 93 ² / ₁₆ Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловод-	6	—	—	—
ства. Годъ 2. 12 №№.	3	50	—	—
109 ² / ₇ Вѣстникъ Русскаго Сельскаго Хозяйства. Годъ 7.	—	—	—	—
Еженедѣльно. Москва.	—	—	—	—
112 ² / ₇₈ Вѣстникъ Рыбопромышленности. Годъ 9. Ежемѣ-	3	—	—	—
сячно. Спб.	—	—	—	—
93 ² / ₁₂ Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества	3	—	—	—
Садоводства. Годъ 1. 6 №№. Спб.	8	—	—	—
109 ² / ₄ Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли.	—	—	—	—
Годъ 11. Еженедѣльно. Спб.	—	—	—	—
109 ¹ / ₃ Вѣстникъ садоводства и хмѣледовства. Годъ 2.	5	—	—	—
(Годъ 1 изд. подъ заглавіемъ: Вѣстника хмѣледовства и пивоваренія). Еженедѣльно. Кіевъ. №№ 1—31 (прекратился).	—	—	—	—

	Без-платно или въ объёмъ.		За деньги.	
	р.	к.	р.	к.
49 ⁵ / ₉₄ Горный Журналъ, издав. горнымъ ученымъ комитетомъ. Годъ 69. Ежемѣсячно. Спб.	9	—	—	—
44 ⁸ / ₇ Дневникъ Общества врачей при Казанскомъ Университетѣ. 3 или 4 выпуска. Казань	3	—	—	—
З. К. Ежемѣсячный бюллетень по городу Москвѣ. 12 №№.	1	—	—	—
46 ¹¹ / ₆ Ежемѣсячный метеорологическій биллетень для Европейской Россіи. Годъ 2. Спб.	—	—	3	—
109 ² / ₁₈ Желѣзнодорожное дѣло. Годъ 13. 48 №№. Спб.	6	—	—	—
47 ² / ₆₈ Журналъ засѣданія Петровской сельскохозяйственной Академіи за январь 1894 г. Москва	—	60	—	—
42 ³ / ₃₆ Журналъ засѣданія состоящей при I Отдѣленіи И. В. Э. О. Комиссіи по устройству школьныхъ хозяйствъ. 3 декабря 1893 г. Спб. 1894	—	10	—	—
109 ² / ₁₇ Журналъ коннозаводства. Годъ 53. Ежемѣс. Спб.	8	—	—	—
45 ² / ₅₈ Журналъ медицинской химіи и фармаціи. Годъ 2. 4 №№	2	50	—	—
47 ² / ₁₀₃ Журналы общаго собранія Минскаго общества сельскаго хозяйства. Неопредѣленно. Минскъ	1	—	—	—
49 ² / ₉ Журналы Полтавскаго сельскохозяйственнаго общества. Неопредѣленно. Полтава	2	—	—	—
101 ¹ / ₇ Журналъ русскаго общества охраненія народнаго здравія. Годъ 4. Ежемѣсячно. Спб.	4	—	—	—
109 ² / ₁₀ Журналъ русскаго физико-химическаго общества. Годъ 26. 9 выпусковъ. Спб.	—	—	8	—
97 ² / ₈ Журналы Щигровскаго общества сельскихъ хозяевъ за 1893 г. Курскъ	—	20	—	—
49 ³ / ₅ Записки западна-сибирскаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества. Издаются съ 1879 года. Выходятъ неопредѣленно. Книга XVI, вып. I, II и III. Книга XVII, вып. I и II	3	—	—	—
104 ¹ / ₃ Записки Императорской Академіи Наукъ. Годъ 32. Выходятъ неопредѣленно. Т. LXXIII, LXXIV, LXXVI и 1-я кв. LXXV	29	75	—	—
44 ⁸ / ₇ Записки Императорскаго общества сельскихъ хозяевъ южной Россіи. Годъ 64. Ежемѣсячно. Одесса	5	50	—	—
49 ¹ / ₄₁ Записки Императорскаго Русскаго техническаго общества. Годъ 28. Ежемѣсячно. Спб.	12	—	—	—
46 ⁸ / ₇₄ Записки Императорскаго Спб. Минералогическаго Общества. Вторая серія, часть 30. Спб. 1893	4	—	—	—
47 ⁷ / ₆ Записки Кавказскаго отдѣла Императорскаго Русскаго техническаго общества. Выходятъ неопредѣленно. Т. XXII. Вып. 1 и 2	—	50	—	—

	Без- платно или въ обмѣнѣ.	За	
		р.	к.
69 ³ / Записки Кіевскаго Общества естествоиспытателей. Выходитъ 1 т. въ годъ. Т. XIII. Вып. 1 и 2	3	—	—
44 ⁸ / Записки Кіевскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества по свеклосахарной промышленности. Годъ 24. 2 раза въ мѣсяцъ. Кіевъ.	10	—	—
49 ⁴ / ₇ Записки Московскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго техническаго общества. Годъ 9. 10 №№ въ годъ. Москва.	5	—	—
49 ¹ / ₄₁ Записки Новороссійскаго общества естествоиспытателей. Томъ XVIII, вып. 2-й Выходятъ неопредѣленно	3	—	—
47 ² / ₇₂ Записки Общества изученія Амурскаго края. Т. III. 1894 г. Владивостокъ	2	30	—
47 ⁴ / ₆₂ Записки Уральскаго Общества любителей Естествознанія. Томъ XIV. Вып. 3. 1894 г. Екатеринбургъ	—	60	—
97 ¹ / ₁₄₆ Засѣданія Петербургскаго Собранія сельскихъ хозяевъ за 1893 г. и 28 января 1892 г. Спб. 1894	1	25	—
101 ⁴ / ₁₇ Земледѣліе. Годъ 7. Еженедѣльно. Кіевъ.	5	—	—
101 ⁴ / ₃ Земледѣльческая газета. Годъ 54. Еженед. Спб.	—	—	3 80
49 ³ / ₇ Извѣстія Восточно-Сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго географическаго общества. Изд. съ 1842 г. Т. XXIV, вып. 1—4 и Т. XXV, вып. 1—3. Иркутскъ	6	35	—
84 ¹ / _{135—9} Извѣстія Геологическаго Комитета. Непредѣленно. Спб. Т. XII. №№ 1—9. Т. XIII. №№ 1—9.	2	50	—
104 ³ / ₂₅ Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. Т. I. №№ 1—4. Спб.	4	—	—
47 ³ / ₂₈ Извѣстія Императорскаго общества для содѣйствія Русскому Торговому Мореходству. Вып. XXXVII и XLVII. Москва	3	50	—
49 ² / ₄₁ Извѣстія Императорскаго Русскаго географическаго общества. Т. XXX съ приложеніемъ Ежегодника И. Р. Г. О. т. IV. Спб. 1894	3	—	—
47 ⁵ / ₂₀ Извѣстія Комитета Шелководства И. М. О. С. Х. Т. I. Вып. 3—4. Москва. 1894	1	—	—
109 ² / ₉ Извѣстія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. 2 раза въ мѣсяцъ. Годъ I. Спб.	—	—	2 75
85 ¹ / ₁₉ Извѣстія Московской Городской Думы. Годъ 18. Ежемѣсячно. Москва.	9	—	—
84 ¹ / ₁₃₆ Извѣстія Оренбургскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго географическаго общества. Вып. 3, 4, 5	—	50	—
90 ⁵ / ₁₄₈ Извѣстія собраній инженеровъ путей сообщенія. Годъ 11. Ежемѣсячно. Спб.	5	—	—
47 ² / ₂₂ Извѣстія Спб. Технологическаго Института 1893 г. Спб.	2	30	—

	Без-	платно		За
		или въ	обмѣнѣ.	
	р.	к.	р.	к.
105 ⁴ / ₂ Кавказское Сельское Хозяйство. Ежедневное изданіе. Первый годъ изданія. Тифлисъ	4	—	—	—
105 ³ / ₆₋₈ Кіевскія университетскія извѣстія. Годъ 34. Ежемѣсячно. Кіевъ	7	—	—	—
108 ⁸ / ₇ Книговѣдѣніе. 12 №№ въ годъ. Годъ изд. 1. М.	6	—	—	—
47 ⁸ / ₇ Коннозаводство и коневодство, съ приложеніемъ Листка спортсмена. Годъ 7. Ежедневное. Спб.	7	—	—	—
46 ³ / ₂₅ Лѣтописи главной физической обсерваторіи за 1893 г. 2 книги въ годъ. Спб.	8	—	—	—
69 ³ / Медицинскій Сборникъ, издав. Кавказскимъ медиц. общ. Выходитъ неопредѣленно. Годъ 29—30. Вып. 55 и 56. Тифлисъ	2	50	—	—
101 ⁴ / ₂₆ Мельникъ. Годъ 3. 2 раза въ мѣсяцъ. Москва	4	—	—	—
103 ³ / ₁₈ Метеорологическій бюллетень главной физической обсерваторіи. Годъ 3. Ежедневно. Спб.	—	—	12	05
105 ³ / ₁₅ Метеорологическій Вѣстникъ. Годъ 4. Ежемѣс. Спб.	—	—	5	30
46 ¹¹ / ₄ Наша пища. Годъ 4. 2 раза въ мѣсяцъ. Спб.	2	—	—	—
109 ⁴ / ₆ Нижегородскій Вѣстникъ пароходства и торговли. Годъ 8. Ежемѣсячно. Нижній-Новгородъ.	7	—	—	—
92 ⁷ / ₉ Официальный товарный прейсъ-курантъ Спб. Биржи 1894 г. 52 №№	15	—	—	—
101 ² / ₃₃ Плодоводство. Годъ 5. Ежемѣсячно. Спб.	5	—	—	—
113 ¹ / Правительственный Вѣстникъ. Годъ 25. Ежедневно. Спб.	12	—	—	—
47 ¹ / ₉₀ Протоколъ засѣданія членовъ Красноярскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства. 11 марта 1894 г. Красноярскъ	—	20	—	—
47 ² / ₁₀₃ Протоколы засѣданій лѣсной секціи при Минскомъ обществѣ сельскаго хозяйства 1894.	—	20	—	—
47 ¹ / ₈₈ Протоколы засѣданій сельско-хозяйственнаго отдѣленія Императорскаго Казанскаго экономическаго общества №№ 24 и 27.	—	50	—	—
112 ¹ / ₁₇ Протоколы Кавказскаго медицинскаго общества. Годъ 30. До 22 №№ въ годъ. Тифлисъ	3	—	—	—
Русскій Вѣстникъ. Годъ 38. Ежемѣсячно. Спб.	—	—	16	—
49 ² / ₈ Русское лѣсное дѣло. Годъ 2. 20 №№ въ годъ. Спб.	5	—	—	—
Русская Мысль. Годъ 15. Ежемѣсячно. Москва	—	—	12	—
Русское Обзорѣніе. Годъ 5. Ежемѣсячно. Москва	15	—	—	—
42 ⁷ / ₇₆ Русскій пчеловодный листокъ. Годъ 9. Ежемѣсячно. Спб.	2	—	—	—
101 ³ / ₁₆ Русское садоводство. Годъ 12. Ежед. Москва	4	—	—	—
47 ⁸ / ₁₆ Садъ и огородъ. Годъ 7. 2 раза въ мѣсяцъ. Спб.	3	—	—	—

	Без- р.	платно или въ к. обмѣнѣ.	За	
			р.	к.
47 ¹ / ₃₃ Сборникъ Императорскаго Кавказскаго Общества. Спб. 1894	1	—	—	—
85 ² / Сборникъ тарифовъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. Годъ 6. 2 раза въ недѣлю. Спб.	12	—	—	—
46 ¹² / ₁₂ Сельскій вѣстникъ. Годъ 11. Еженедѣльно. Спб.	2	—	—	—
109 ³ / ₁ Сельскій хозяинъ. Годъ 9. Еженедѣльно. Спб. .	—	—	6	—
49 ² / ₂₉ Сельское хозяйство и лѣсоводство, журн. Мин. Гос. Имуществъ. Годъ 30. Ежемѣсячно. Спб.	—	—	4	40
46 ⁸ / ₅₁ Страхоевое Обзорѣнiе, ежемѣсячный журналъ стра- ховыхъ знанiй и вопросовъ за 1891 г. Спб.	5	—	—	—
Сѣверный Вѣстникъ. Годъ 9. Ежемѣсячно. Спб.	12	50	—	—
101 ³ / ₇ Таблицы метеорологическихъ наблюденiй въ елиса- ветградскомъ районѣ. 12 №№ въ годъ. Елисаветградъ	2	—	—	—
84 ¹ / ₁₃₈ Техническое образованiе. Годъ 3. Ежемѣсячно. Спб.	2	50	—	—
100 ² / ₇ Торгово-промышленная газета. Годъ 2. Ежедн. Спб.	6	—	—	—
92 ² / ₁₀ Труды Бакинскаго отдѣленiя Императорскаго Рус- скаго техническаго общества. Изд. съ 1886 года. 6 разъ въ годъ. Баку	3	50	—	—
З. К. Труды Варшавскаго Статистическаго Комитета. Выход. неопредѣленно. Вып. XI. Варшава	2	50	—	—
104 ³ / ₈₋₉ Труды Геологическаго Комитета. Выход. неопре- дѣленно. Томъ VIII. №№ 2 и 3. Т. IX. № 3. Спб.	6	75	—	—
42 ⁶ / ₅ Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. 6 разъ въ годъ. Спб.	3	—	—	—
109 ¹ / ₂ Труды Императорскаго Московскаго общества сель- скаго хозяйства. Изд. съ 1871 г. Выход. неопредѣл. Москва.	4	—	—	—
112 ² / ₅₆ Труды Императорскаго С.-Петербургскаго Ботани- ческаго сада. Изд. съ 1871 г. Выходятъ неопредѣленно. Спб. Т. XIII. Вып. 1-й	2	—	—	—
94 ² / ₈₆ Труды Кавказской шелководственной станци. Изд. съ 1889 г. Выходятъ неопредѣленно. Тифлисъ. Т. VIII пр. № 3, 4, 5 и 6	4	—	—	—
97 ¹ / ₁₀₆ Труды Общества Естествоиспытателей при Имп. Казанскомъ Университетѣ. Томъ XXV, вып. 6-й и томъ XXVI, вып. 4—6	5	20	—	—
112 ² / ₂ Тоже. Т. XXVII, вып. 1—6. Т. XXVIII, вып. 1.	8	35	—	—
53 ¹ / Труды Общества испытателей природы при Имп. Харьк. Университетѣ. Выход. неопредѣленно. Томъ XXVII. 1892—1893 гг.	3	—	—	—
112 ¹ / ₂₀ Труды перваго областного съѣзда сельскихъ хо- зяйствъ юго-восточной Россiи. Саратовъ. 1894	3	—	—	—

	Без-		За
	платно	или въ	
	р.	к. ОБМѢНЪ,	р. к.
101 ² / ₃₀ Труды I-го съѣзда Кавказскихъ врачей. Холерная эпидемія 1892 года на Кавказѣ. Томъ II, вып. 2. Тифлисъ. 1894	1	—	—
95 ² / ₇₁ Труды состоящей при I Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Почвенной Комиссіи 1891—1893 гг. Вып. III. (Отдѣльные оттиски изъ Трудовъ Общества)	1	60	—
109 ² / ₄₆ Труды С.-Петербургскаго Общества Естетствовиспытателей. Выход. неопредѣленно. Т. XXIV, вып. 1 и 2. Спб.	5	50	—
47 ¹ / ₉₂ Труды съѣзда Сельскихъ Хозяевъ Казанской губ., бывшаго въ сентябрѣ 1893 г. при Имп. Казанскомъ экономическомъ обществѣ. Казань. 1893.	—	85	—
112 ¹ / ₅₅ Ученыя записки Имп. Казанскаго Университета. Годъ 61. 6 разъ въ годъ. Казань	7	—	—
91 ² / ₆ Ученыя записки Казанскаго ветеринарнаго института. Годъ 11. 6 разъ въ годъ. Казань	2	—	—
109 ² / ₁₁ Ученыя записки Императорскаго Юрьевскаго Университета. Годъ 2. Выходить неопредѣленно. Юрьевъ . . .	6	—	—
46 ¹² / ₁₄ Фармацевтъ. 2 раза въ мѣсяць. Годъ 2. Москва. Хозяинъ. Выходить еженедѣльно. Годъ 1-й. Спб.	6	—	—
85 ¹ / ₂₂ Цѣны на хлѣбъ и спиртъ, фрахты и страховыя преміи. Еженедѣльно. Спб.	2	—	—

Журналы, издаваемые земствами.

З. К. Бюллетень Одесской земской управы за 1894 годъ. Годъ 2. Выходить неопредѣленно. Одесса	3	—	—
З. К. Вѣстникъ Владимірскаго земства. Годъ 9. 2 раза въ мѣсяць. Владиміръ	3	50	—
З. К. Вѣстникъ Симбирскаго земства. Годъ 9. Ежемѣсячно. Симбирскъ	3	50	—
З. К. Вятская газета. Годъ изд. 1-й (Съ 1-го марта 1894 г.) 2 раза въ мѣсяць	1	—	—
З. К. Саратовскій санитарный обзоръ. Земско-медицинскій журналъ. 24 №№ въ годъ. Саратовъ. 1891.	3	75	—
З. К. Сборникъ земскій, Черниговской губерніи. Годъ 25. Ежемѣсячно. Черниговъ.	4	—	—
З. К. Сборникъ Пермскаго земства. Годъ 23. 6 разъ въ годъ. Пермь	3	—	—
З. К. Сборникъ Саратовскаго земства. Съ прил. „Саратовской сельско-хоз. и торгово-промышл. земской недѣли“. Изд. съ 1890 года. Ежемѣсячно. Саратовъ	5	50	—

	Дев- платно р. или въ к. обменѣ.	За	
		р.	к.
З. К. Сборникъ Херсонскаго земства. Годъ 27. Ежемѣ- сячно. Херсонъ	4	—	—
З. К. Свѣдѣнія о ветеринарно-санитарномъ состоянii Мос- ковской губ. Изд. Ветеринарнаго бюро Мос. Губ. Зем. Москва.	1	—	—
З. К. Свѣдѣнія о ходѣ заразныхъ болѣзней въ Московской губернii. Годъ 12. Ежемѣсячно. Москва.	1	—	—
З. К. Сельскохозяйственная хроника Херсонской губернии. Выходить до 8 разъ въ годъ.	1	—	—

II. Журналы на французскомъ языкѣ.

47 ⁴ / ₇₀ Annales Agronomiques. Томъ XX. Ежемѣсячно. Парижъ	—	—	10 80
80 ⁷ / Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou. Выходить неопредѣленно. Москва. 1894	6	—	—
112 ² / ₁₄₀ Bulletin Ministère de l'agriculture. Годъ XIII. 8—10 вып. въ годъ. Парижъ	—	—	4 80
104 ¹ / ₁₀ Comptes Rendus hebdom. de l'Académie. Томъ CXVIII и CLIX. Еженедѣльно. Парижъ	—	—	12 —
101 ⁴ / ₇ Gazette de Campagne. Годъ 29. Еженедѣльно. Па- рижъ	—	—	3 60
105 ² / ₄ Journal d'Agriculture Pratique. Годъ 58. Ежене- дѣльно. Парижъ.	—	—	9 25
98 ³ / ₁ Journal des Economistes. Годъ 53. Ежемѣсячно. Па- рижъ.	—	—	16 45
Journal de la Société Nationale d'Horticulture de France. Томъ XVI. Ежемѣсячно. Парижъ	8	—	—
46 ¹⁰ / ₂₄ L'Ariculteur. Годъ 38. Ежемѣсячно. Парижъ.	—	—	3 —
109 ² / ₂ L'Economiste Français. Годъ 22. Еженедѣльно. Парижъ	—	—	19 35
47 ⁹ / ₁₃ Mémoires de l'Académie Imperiale des Sciences de St.-Pétérsbourg. VII Série. Tome XLII. № 1. Федоровъ. Новые при приборы для геометр. и оптич. изслѣдованiй кристалитовъ. Спб.	—	75	—
№ 2. S. Korschinsky. Untersuchungen über die Russischen. Adenophora-arten	—	80	—
№ 3. K. v. Chrustschöff. Ueber holokrystalline makrova- riolitische Gesteine. Спб. 1894	4	90	—
№ 4. H. Struwe. Beobachtungen des Neptunstrabanten. am 30-zölligen Pulkovaer Refractor. Спб. 1894	1	—	—
№ 5. F. Schmidt. Revision der ostbaltischen silurischen. Trilobiten. Спб. 1894	3	—	—

	Без-		За	
	платно р.	или въ к. обрѣтъ.	р.	к.
№ 6. Н. Wild. Ueber die Bestimmung der absoluten magnetischen Declination. Спб. 1894.	—	90	—	—
№ 7. О. Backlund. Calculs et recherches sur la comète d'Encke. IV. Спб. 1894	3	40	—	—
№ 8. О. Backlund. Тоже V. Спб. 1894.	1	—	—	—
№ 9. J. Orchansky. Etude snr l'hérédité normal et morbide. Спб. 1894	4	20	—	—
№ 10. А. Вѣлопольскы et М. Морине. Positions apparentes des taches solaires, photographiées à Poulkovo. Спб. 1894	2	50	—	—
№ 11. W. Wagner. L'industrie des Araneina. Спб. 1894.	7	—	—	—
105 ² / ₁₋₃ Revue Scientifique. 4-e série. Т. 1 и 2. Еженедѣльно. Парижъ	—	—	15	—

III. Журналы на нѣмецкомъ языкѣ.

109 ⁴ / ₅ Baltische Wochenschrift für Landwirtschaft. Годъ 32. Еженедѣльно. Юрьевъ	5	—	—	—
104 ² / ₁₀ Biedermann's Centralblatt für Agriculturchemie. Годъ 23. Ежемѣсячно. Лейпцигъ	—	—	12	—
46 ¹⁰ / ₂₁ Bienenwirtschaftliches Centralblatt. Годъ 30. 2 раза въ мѣсяцъ. Ганноверъ.	—	—	1	80
46 ¹⁰ / ₂₂ Deutscher Bienenfreund. Годъ 30. 2 раза въ мѣсяцъ. Франкенгаузенъ	—	—	1	80
46 ¹⁰ / ₂₃ Deutsche Illustrierte Bienenzeitung. Годъ 11. Ежемѣсячно. Брауншвейгъ	—	—	2	40
100 ⁴ / ₁₀ Deutsche Landwirtschaftliche Presse. Годъ 21. 2 раза въ недѣлю. Берлинъ.	—	—	11	—
44 ⁹ / ₇ Die Gefiederte Welt. Годъ 22. Еженедѣльно. Магдебургъ	—	—	7	20
50 ³ / ₁₀₈ Die Landwirtschaftlichen Versuch-Stationen. Тома 43, 44 и 45. 6 разъ въ годъ. Берлинъ.	—	—	19	80
108 ⁸ / ₁ Dinger's Polytechnisches Journal. Годъ 75. Еженедѣльно. Штутгартъ	—	—	18	80
49 ¹ / ₄₅ Fühling's Landwirtschaftliche Zeitung. Годъ 43. 2 раза въ мѣсяцъ. Лейпцигъ	—	—	8	40
46 ¹¹ / ₇ Journal für Landwirtschaft. Томъ 42. 4 раза въ годъ. Берлинъ	—	—	6	—
95 ¹ / ₇₅ Jahrbuch der Erfindungen. Herausgegeben von Georg Bornemann, Otto Müller und Berberic. Dreissigster Jahrgang. Leipzig. 1894	—	—	3	—
101 ² / ₅₂ Jahresbericht über die Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Argricultur-Chemie. Neue Folge XVI. 1893.	—	—	12	—

	Без-		За
	платно	или въ	
	р.	к.	р. к.
100 ³ / ₁₂ Land und Forstwirtschaftliche Zeitung. Годъ 9. Ежемедѣльно. Рига	6	—	—
112 ¹ / ₁₆ Land und Forstwirtschaftliche Unterrichts-Zeitung. VIII Jahrgang. Hefte 2, 3 и 4. Wien. 1894	2	50	—
48 ² / Landwirtschaftliche Jahrbücher. Herausg. von Thiel. Томъ XXIII. 6 вып. въ годъ. Берлинъ	16	—	—
109 ² / ₈ Milch-Zeitung. Годъ 23. Ежемедѣльно. Бременъ	—	—	4 80
101 ⁵ / ₁₇ Neubert's Deutsches Garten Magazin. Годъ 48. Мюнхенъ	—	—	6 —
96 ⁴ / ₁₃ Oesterreichisches Landwirtschaftliches Wochenblatt. Годъ 20. Ежемедѣльно. Вѣна	—	—	9 60
93 ¹⁰ / ₂₃ Wollny. Forschungen auf dem Gebiete der Agriculturphysik. XVI-ter Bd. 5. Heft. XVII Bd. Hefte 1—5. Heidelberg. 1894	—	—	15 —

IV. Журналы на англійскомъ языкѣ.

46 ¹⁰ / ₁₈ Gleanings in Bee-Culture. Томъ 22. 2 раза въ мѣсяцъ. Медина-Орио	—	—	3 60
96 ² / _{28—29} The American Elevator and Grain Trade. Томъ 12 и 13. Ежемѣсячно. Чикаго	—	—	5 40
109 ² / ₈ The American Bee-Journal. Годъ 34. Ежемедѣльно. Чикаго	—	—	3 50
46 ¹⁰ / ₂₀ The British Bee-Journal. Томъ 22. Ежемедѣльно. Лондонъ	—	—	3 50
105 ² / ₁ The Economist. Томъ 52. Ежемедѣльно. Лондонъ.	—	—	24 25
105 ² / ₅ The Journal of the Royal Agricultural Society of England. 3 серия. Томъ IV. 4 вып. въ томѣ. Лондонъ	—	—	9 80

V. Журналы на другихъ языкахъ.

46 ¹⁰ / ₂₅ Apicoltore. Годъ 32. Ежемѣсячно. Миланъ	—	—	4 80
Българска Сборка. Годъ 1. Ежемѣсячно. Пловдивъ	3	—	—
Моамбе. Грузинскій журналъ. Ежемѣсячно. Тифлисъ	10	—	—
109 ² / ₁₉ Списание на Българското инженерно-архитектно дружество. Годъ 1. 6 разъ въ годъ. Софія	5	—	—
85 ² / Тежакъ. Илюстровани органъ. Годъ 25. Ежемедѣльно. Бѣлградъ	4	—	—

ЗЕМСКІЯ И ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ВЪ НЕЗЕМСКИХЪ ГУБЕРНІЯХЪ ИЗДАНІЯ,
поступившія въ бібліотеку Общества въ 1894 году.

АРХАНГЕЛЬСКАЯ ГУБ.

Отчетъ Архангельскаго Губернскаго Статистическаго Комитета за 1892 г.
Архангельскъ. 1893 г. 60 к.

БЕССАРАВСКАЯ ГУБ.

Бессарабское земство. Смѣта и раскладка на 1894 г. и денежный отчетъ
Бессарабской Губерн. Зем. Управы за 1893 г. Кишиневъ. 1894 г. 1 р. 90 к.

Бессарабское Губернское Земское Собраніе XXIV очереднаго созыва 1893 г.
Отчеты и доклады Губернской Земской Управы и постановленія Собранія. Ки-
шиневъ. 1893 г. 8^о 2 р. 50 к.

Чрезвычайное Губ. Собр. 14 сентября 1893 г. Бессарабское Губ. Земск.
Собраніе 25 очереднаго созыва: отчеты и доклады Губ. Земск. Управы и по-
становленія Собранія. Кишиневъ. 1894 г. 2 р. 80 к.

ВОЛОГОДСКАЯ ГУБ.

Журналы Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія второй очередной
сессіи, восьмага трехлѣтія. Вологда. 1893 г. 1 р. 25 к.

Журналъ чрезвычайнаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія
23 октября 1891 года. Вологда. 1891 г. 25 к.

Отчетъ Вологодской Губернской Земской Управы о движеніи страховаго ка-
питала за 1890 годъ. Вологда. 1892 г. 8^о 10 к.

Тоже за 1891 г. Вологда. 1892 г. 25 к.

Отчетъ о суммахъ земства, состоящихъ въ вѣдѣніи Вологодской Губерн-
ской Земской Управы за 1890 годъ. Вологда. 1891 г. 8^о 25 к.

Вельскій у.

Журналы Вельскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, очередной и чрезвычай-
ной сессіи 1893 года и отчеты Вельской Уѣздной Земской Управы о движеніи
земскихъ суммъ за 1892 годъ. Вологда. 1894 г. 1 р. 50 к.

Смѣта и раскладка земскаго сбора по Вельскому уѣзду на 1894 г. съ приложеніями. Вологда. 1894 г. 30 к.

Сольвычегодскій у.

Журналы Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, третьяго очереднаго созыва, восьмага трехлѣтія 1893 года и чрезвычайныхъ созывовъ 14 іюня, 13 сентября 1893 г. и 8 марта 1894 г. Вологда. 1894 г. 2 р.

Отчетъ о суммахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Сольвычегодской Уѣзднои Земской Управы за 1892 годъ. Вологда. 1893 г. 35 к.

Тотемскій у.

Журналы чрезвычайныхъ Тотемскихъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и очереднаго созыва 1893 года и доклады управы. Устюгъ. 1894 2 р.

Отчеты Тотемской Уѣзднои Земской Управы за 1892 годъ. В.-Устюгъ. 1894 г. 3 р.

Смѣта и раскладка, съ приложеніями, земскимъ сборомъ на 1894 годъ, по Тотемскому уѣзду Вологодской губерніи. Вологда. 1894 г. 50 к.

Воронежская губ.

Журналы Воронежскаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія съ 7 по 20 декабря 1893 г. Воронежъ. 1894 г. 4 р. 50 к.

Журналь чрезвычайнаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія 15 сентября 1893 г. Воронежъ. 1893 г. 20 к.

Журналы чрезвычайнаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія съ 31 января по 5 февраля 1894 г. Воронежъ. 1894 г. 2 р. 50 к.

Краткій отчетъ Воронежской Губернской Земской Управы за 1893 г. 40 к.

Объяснительная записка управляющаго пліозовыми мельницами С. И. Полянскаго въ Воронежскую Губернскую Земскую Управу. (Къ годовому отчету за періодъ съ 20 ноября 1892 г. по 20 ноября 1893 г.) 40 к.

Отчетъ Воронежской Губернской Земской больницы за 1892 годъ. Состав. старшимъ врачомъ и гг. ординаторами больницы. Воронежъ. 1893 г. 1 р. 70 к.

Отчетъ Воронежской Губернской Земской Управы о капиталахъ Губернскаго Земства за 1892 г. Воронежъ. 1893 г. 1 р. 60 к.

Поставовленія Воронежскаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1893 года и чрезвычайныхъ на 10 сентября и 22 ноября 1893 г. Съ докладами и другими приложеніями. Воронежъ. 1894 г. 2 р. 55 к.

Острогожскій у.

Журналы Острогожскаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, сессіи 1893 года. Съ докладами, отчетами и другими приложеніями. Острогожскъ. 1894 г. 3 р.

Матеріалы по исторіи медицины и народнаго образованія въ Остро-

гожскомъ уѣздѣ. (Съ Воронежской сел.-хозяйств. и кустарно-пром. выставки 1894 г.) 5 р.

- 1) Историческій очеркъ возникновенія и устройства пріюта душевно-больныхъ при Острогожской земской больницѣ.
- 2) Сифились въ населеніи Острогожскаго уѣзда Воронежской губ.
- 3) Значеніе механическаго ручнаго способа леченія женскихъ болѣзней въ крестьянской земской врачебной практикѣ.
- 4) Историко-статистическій обзоръ дѣятельности Ровеньской Острогожскаго у. земской больницы.
- 5) Историко-статистическій обзоръ дѣятельности Сагуновской Острогожскаго у. земской больницы.
- 6) Историко-статистическій обзоръ дѣятельности Острогожской земской больницы съ ея амбулаторіей.
- 7) Историческій очеркъ Ольховатскаго двухкласснаго училища.
- 8) Нижне-Карабутская земская школа.
- 9) Очеркъ одного изъ фельдшерскихъ участковъ.
- 10) Отчетъ о холерной эпидеміи въ Острогожскомъ у. въ 1892 г.
- 11) Очеркъ земской врачебной помощи населенію Острогожскаго уѣзда.
- 12) Очеркъ Лизиновской мужской школы Острогожскаго уѣзда.
- 13) Острогожскій аптечный земскій складъ.
- 14) Земская больница въ слободѣ Россошъ.
- 15) Отчеты о дѣятельности приходскаго попечительства при Богословской церкви въ слободѣ Колыбелкѣ.

Павловскій у.

Журналы Павловскаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, сессіи 1893 года и чрезвычайнаго съ докладами, отчетами и другими приложениями. Павловскъ. 1894 г. 3 р. 20 к.

Вятская губ.

Журналы Вятскаго Губернскаго Земскаго Собранія XXVII очередной сессіи и приложенія къ нимъ. Т. I (4—13 дек. 1893 г.). Вятка. 1894 г. 1 р. 80 к.

Томъ II (14—20 дек.) (2 экз.). 2 р. 80 к.

Карты Елабужскаго, Сарапульскаго и Яранскаго уѣздовъ Вятской губерніи. Изданіе Вятскаго Губернскаго Земскаго Статистическаго отдѣленія. Вятка. 1891 г. (18 лист.). 4 р. 50 к.

Матеріалы по описанію промысловъ Вятской губерніи. Изданіе Вятскаго Губернскаго Земства. Выпускъ V. Вятка. 1893 г. 1 р.

Матеріалы по статистикѣ Вятской губерніи. Изд. статистическаго отдѣленія Вятской Губернской Земской Управы. Томъ VIII. Часть I. Глазовскій уѣздъ 2 р. — к.

Томъ IX. Части I и II. Яранскій уѣздъ 5 р. 70 к.

Томъ X. Часть II. Котельническій уѣздъ. Вятка. 1893—94 гг. 3 р. 50 к.

Представленіе Вятской Губернской Земской Управы Вятскому Губернскому Земскому Собранію XXVIII очередной сессіи 1894 г. Съ представленіемъ отчета ветеринарныхъ врачей Братчикова и Тукмачева по покупке лошадей въ Акмолвинской области. Вятка. 1894 г. 40 к.

Сельскохозяйственный обзоръ Вятской губерніи за 1892—93 гг. Вып. I. Зима и весна. Вятка. 1893 г. 30 к.

Тоже. Вып. II. Лѣто и осень. Изд. Вятскаго Губернскаго Земства. Вятка. 1894 г. 80 к.

Сельскохозяйственная организація Вятскаго земства. Моск. губерн. земск. агронома Бажаева. Москва. 1894 г. 50 к.

Вятскій уѣздъ.

Роспись доходовъ и расходовъ Вятскаго Уѣзднаго Земства на 1894 годъ. Вятка. 1894 г. 25 к.

Орловскій уѣздъ.

Отчетъ о суммахъ земства, состоящихъ въ завѣдываніи Орловской Уѣздно-й Земской Управы, Вятской губерніи, за 1893 г. Вятка. 1894 г. 1 р. 80 к.

Сарапульскій уѣздъ.

Журналы XXVII очереднаго Сарапульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія съ докладами управы и прочими приложеніями 1893 г. Сарапуль. 1894 г. 4 р.

Журналь XXVIII чрезвычайнаго Сарапульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія съ докладами управы 5 сентября 1893 г. Сарапуль. 1893 г. . 15 к.

Земская роспись, смѣты доходовъ, расходовъ и раскладка уѣзднаго земскаго сбора по Сарапульскому уѣзду, Вятской губерніи на 1894 г. Сарапуль. 1894 г. 1 р. 60 к.

Медицинскій отчетъ по Сарапульскому уѣзду, Вятской губ. за 1893 годъ. Сарапуль. 1894 г. 1 р. 10 к.

Медицинскій отчетъ Сарапульской Уѣздно-й Земской Управы, Вятской губ. за 1892 г. Сарапуль. 1894 г. 1 р. 30 к.

Отчетъ о суммахъ земства, состоящихъ въ завѣдываніи Сарапульской Уѣздно-й Земской Управы за 1892 г. Сарапуль. 1894 г. . . 1 р. 30 к.

Слободской уѣздъ.

Копіи съ журналовъ Слободскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXVII очередной сессіи, засѣданій съ 7 по 15 сентября 1893 г. Томъ I и II. Вятка. 1894 г. 5 р. 30 к.

Уржумскій уѣздъ.

Журналы Уржумскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXVII очередной сессіи съ 9 по 13 сентября 1893 г. (съ приложеніями). Казань. . . 1 р. 55 к.

Яранскій уѣздъ.

Журналы Яранскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXVII очередной сессіи 14—22 сентября 1893 г., съ докладами уѣздной управы и другими приложеніями. Яранскъ. 1894 5 р. 35 к.

Журналъ Яранскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи (28 ноября 1893 г.). Яранскъ. 1894 г. 20 к.

Роспись доходовъ и расходовъ, смѣта расходовъ и раскладка по Яранскому уѣзду на 1894 г. Яранскъ. 1894 г. 25 к.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБ.

Отчетъ Екатеринославской Губернской Земской Управы за 1893 годъ. Часть I 2 р. 50 к.

Часть II. Екатеринославъ. 1894 г. 1 р. — к.

Отчетъ Екатеринославской Губернской Земской больницы за 1893 годъ. Екатеринославъ. 1894 г. 60 к.

Отчетъ Екатеринославской Губернской Земской Управы за 1893 г. Сельское хозяйство. Екатеринославъ. 1894 г. 50 к.

Отчетъ о ветеринарно-санитарномъ состояніи Екатеринославской губерніи за 1893 г. По ветеринарному отдѣленію. Екатеринославская Губернская Земская Управа. Екатеринославъ. 1894 г. 60 к.

Постановленія 28-й очередной сессіи Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія съ 6 по 13 дек. 1893 г., съ приложеніями. Екатеринославъ. 1894 г. 1 р. 95 к.

Постановленія чрезвычайнаго Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія 30 іюня 1894 г., съ прилож. Екатеринославъ. 1894 г. . . 15 к.

Александровскій уѣздъ.

Журналы Александровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1893 г., съ приложеніями. Александровскъ. 1894 г. 75 к.

Отчетъ Александровской Уѣздной Земской Управы Уѣздному Земскому Собранію XXIX очередной сессіи 1894 г. за 1893 годъ. Александровскъ. 1894 г. 1 р. 45 к.

Верхнеднѣпровскій уѣздъ.

Отчетъ Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ уѣзднаго земскаго сбора и другихъ суммъ, состоявшихъ въ распоряженіи управы съ 1 янв. 1893 г. по 1 янв. 1894 г. Часть II. Верхнеднѣпровскъ. 1894 г. 50 к.

Отчетъ Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы IV очередному Уѣздному Земскому Собранію за 1893 г. Ч. I. Верхнеднѣпровскъ. 1894 г. 2 р. 70 к.

Постановленія Верхнеднѣпровскаго III очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 9—14 октября 1893 г. Верхнеднѣпровскъ. 1894 г. 2 р.

Постановленія Верхнедѣпровскаго I чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 30 ноября 1893 г. Верхнедѣпровскъ 40 к.

Смѣта и раскладка денежныхъ уѣздныхъ земскихъ повинностей по Верхнедѣпровскому уѣзду на 1894 г. Верхнедѣпровскъ. 1894 г. 40 к.

Екатеринославскій у.

Екатеринославское Уѣздное Земское Собраніе очередной и чрезвычайной сессіи 1893 г. съ 3 по 8 октября и 3 декабря 1893 года. Екатеринославъ. 1894 г. 50 к.

Отчетъ Екатеринославской Уѣздной Земской Управы за 1893 годъ. Екатеринославъ. 1894 г. 1 р. 90 к.

Казанская губ.

Постановленія XXIX очереднаго Казанскаго Губернскаго Земскаго Собранія 3—22 декабря 1893 года. Казань. 1894 г. 2 р. 50 к.

Свіяжскій у.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Свіяжской Уѣздной Земской Управы съ 1 іюля 1892 г. по 1 іюля 1893 г. Казань. 1893 г. 75 к.

Отчетъ о суммахъ, состоявшихъ въ завѣдываніи Свіяжской Уѣздной Земской Управы, за 1-ю половину 1893 г. Казань. 1893 г. 65 к.

Постановленія Свіяжскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія чрезвычайнаго, состоявшагося 29 апрѣля и 3 и 20 сентября и очереднаго, состоявшагося 9—15 октября 1893 г. Казань. 1894 г. 1 р. 15 к.

Спасскій у.

Постановленія 29 очереднаго Спасскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 29 сентября 1893 года и экстреннаго, бывшаго 5 сентября того же года. Казань. 1894 г. 55 к.

Царевококшайскій у.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Царевококшайской Земской Управы съ 1 іюля 1892 г. по 1 іюля 1893 г. Казань. 1894. 2 р. 10 к.

Постановленія XXIX Царевококшайскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшіяся 4—8 октября 1893 г. Казань. 1894. 1 р. 60 к.

Постановленія экстреннаго Царевококшайскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшагося 5 сентября 1893 г. Казань. 1894 г. 15 к.

Постановленія экстреннаго Царевококшайскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшагося 15 января 1894 г. Казань. 1894 г. 15 к.

Смѣта денежныхъ уѣздныхъ земскихъ потребностей, раскладка уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ по Царевококшайскому уѣзду, объяснительная записка объ основаніяхъ раскладки и земская роспись о доходахъ и расходахъ Царевококшайскаго уѣзднаго земства на 1894 г. Казань. 1894 30 к.

Чебоксарскій у.

Постановленія XXIX очереднаго Чебоксарскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія. Казань. 1894 г. 3 р. 80 к.

Чистопольскій у.

Денежный отчетъ Чистопольской Уѣздной Земской Управы за полный 1893 г. и за 1-ю половину 1894 г. Казань. 1894 г. 1 р. 45 к.

Смѣта денежныхъ расходовъ на уѣздныя земскія потребности Чистопольскаго уѣзда, Казанской губ. на 1894 г. Чистополь. 1894 г. 20 к.

Хозяйственный отчетъ Чистопольской Уѣздной Земской Управы. Съ 1-го июля 1893 г. по 1-е июля 1894 г. Казань. 1894 г. 2 р. 40 к.

Ядринскій у.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Ядринской Уѣздной Земской Управы съ 1 июля 1892 г. по 1 июля 1893 г. Казань. 1893 г. 1 р. 90 к.

Постановленія XXIX очереднаго Ядринскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, 25—28 сентября 1893 г. Казань 1894 г. 1 р. 35 к.

КОСТРОМСКАЯ ГУБ.

Буйскій у.

Постановленія Буйскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 9—11 сентября 1893 г. Кострома. 1894 г. 75 к.

Смѣты и раскладки денежныхъ и натуральныхъ повинностей по Буйскому уѣзду на 1894 годъ. Кострома. 1894 г. 45 к.

Кологривскій у.

Доклады Кологривской Уѣздной Земской Управы очередному Уѣздному Земскому Собранію сессіи 1894 г. Кострома. 1894 г. (2 экз.) 25 к.

Отчетъ Кологривской Уѣздной Земской Управы за 1893 годъ. Кострома. 1894 г. (2 экз.) 75 к.

Постановленія Кологривскаго Земскаго Собранія чрезвычайнаго созыва 10 сентября 1893 г. и очередной сессіи 7—10 марта 1894 г. (съ приложеніемъ). Доклады Кологривской Уѣздной Земской Управы Кологривскому очередному Земскому Собранію. Кострома. 1894 г. 60 к.

Макарѣвскій у.

Доклады Макарѣвской Уѣздной Земской Управы къ очередному Уѣздному Земскому Собранію сессіи 1893 г. Кострома. 1893 г. 1 р.

Постановленія Макарѣвскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессій 1893 г. очередной 10—13 сентября и экстренной 29 ноября. Кострома. 1894 г. 35 к.

Солигаличскій у.

Сборникъ постановленій Солигаличскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, чрезвычайныхъ Земскихъ Собраній 4 марта и 6 сентября 1893 г. и II очередной сессіи съ 4 по 12 октября 1893 г. Кострома. 1894 г. 2 р. 50 к.

Курская гув.

- Журналы засѣданій ХХІХ очереднаго Курскаго Губернскаго Земскаго Собранія 1893 г. Курскъ. 1894 г. 2 р.
Памятная книжка Курской губерніи на 1894 годъ. Изд. Курскаго Статистическаго Комитета. Состав. Т. І. Вержбицкимъ. Курскъ. 1894 г. . 3 р.

Московская гув.

- Московское Губернское Земское Собраніе 1893 года. Докладъ № 14. О содѣйствіи сельскому хозяйству. 20 к.
Докладъ № 15. О содѣйствіи развитію кустарной промышленности. 10 к.
Докладъ № 16. Исполненіе смѣты 1892 г. и смѣты предложенія на 1894 г. по экономическому отдѣлу 5 к.
Докладъ № 39. О народномъ продовольствіи 25 к.
Отчетъ Торгово-Промышленнаго Музея кустарныхъ издѣлій Московскаго Губернскаго Земства 1892 годъ 5 к.

Волоколамскій у.

- Докладъ Волоколамской Уѣздной Земской Управы по экономическимъ вопросамъ (1894 г.) 15 к.

Коломенскій у.

- Докладъ Коломенской Уѣздной Земской Управы № 2-й по земледѣлію. Коломна. 1894 г. 15 к.
Докладъ Коломенской Уѣздной Земской Управы № 4. О народномъ продовольствіи. Коломна. 1894 г. 15 к.
Свѣдѣнія о крестьянскомъ землевладѣніи и землепользованіи, фабричныхъ и отхожихъ промыслахъ, платежахъ и недоимкахъ на 1 января 1894 г. Изд. Коломенскаго Уѣзднаго Земства. Коломна. 1894 г. 1 р. 25 к.

Нижегородская гув.

- Докладъ Нижегородской Губернской Земской Управы объ общемъ распорядкѣ оцѣночныхъ работъ въ губерніи. Изд. Нижегородской Губернской оцѣночной комиссіи 20 к.
LXX засѣданіе Нижегородскаго Губернскаго Статистическаго Комитета 12 мая 1894 г. 15 к.
XXIV очередное Нижегородское Губернское Земское Собраніе 9—18 декабря 1893 года и чрезвычайное Губернское Земское Собраніе 16 сентября 1893 г. Н.-Новгородъ. 1894 г. 8 р.
Отчетъ Нижегородской Губернской Земской Управы по продовольственной операціи 1891—1892 гг. I. Обороты, произведенные непосредственно Губернскою Управою. Н.-Новгородъ. 1893 г. 1 р. 20 к.

Сельскохозяйственный обзор Нижегородской губ. за 1893 годъ. Вып. I. Метеорологическія условія урожая 1893 г.—Вредныя настькомыя въ 1893 г.—Время полевыхъ работъ.—Урожай полевыхъ растений, сѣнокосовъ, огородныхъ и садовыхъ растений 90 к.

Вып. II. Арендныя цѣны на землю.—Цѣны на рабочія руки.—Цѣны на земледѣльческіе продукты въ 1893 г.—Состояніе скотоводства въ зиму 1892²/₃ г.—Зимніе заработки крестьянъ въ 1892²/₃ г.—Лѣтній отходъ на сторону въ 1893 г. Изд. Нижегородскаго Губернскаго Земства. Н.-Новгородъ. 1894 г. 70 к.

Ардатовскій у.

Производство Ардатоваго Уѣзнаго очереднаго Земскаго Собранія 23—28 октября 1892 г. и экстреннаго Уѣзнаго Земскаго Собранія 28 февраля 1893 г. Отчеты Ардатовской Уѣзднои Земской Управы за 1892 г. со смѣтами и раскладками на 1893 г. Муромъ. 1893 г. 1 р. 30 к.

Производство Ардатоваго очереднаго Уѣзн. Зем. Собр. Нижегородской губ., бывшаго 25—29 октября 1893 г., и экстренныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, бывшихъ 24 іюля, 9 сентября и 4 декабря 1893 г. Муромъ. 1894 г. 2 р.

Арзамасскій у.

Журналы XXIX очереднаго Арзамасскаго Уѣзнаго Земскаго Собранія и чрезвычайныхъ, бывшихъ 16 іюля и 4 и 5 сентября 1893 г. Съ приложеніями смѣтъ и раскладки Уѣзнаго Земскаго сбора, докладовъ Управы и другихъ документовъ. Арзамасъ. 1894 г. 1 р. 80 к.

Балахнинскій у.

XXIX очередное Балахнинское Уѣзное Земское Собрание 7—9 октября 1893 г., чрезвычайное собраніе 4 сентября 1893 г. и экстренное собраніе 27 ноября 1893 г. Журналы собраній, доклады управы и комиссіи, смѣты и проч. приложенія. Н.-Новгородъ. 1894 г. 2 р. 25 к.

Васильскій у.

Денежный отчетъ Васильской Уѣзднои Земской Управы за 1893 г., смѣта и раскладка на 1894 г., утвержденная XXIX очереднымъ Васильскимъ Земскимъ Собраніемъ, съ объяснительною къ нимъ запискою. Н.-Новгородъ. 1894 г. 45 к.

Горбатовскій у.

Постановленія Горбатовскаго Уѣзнаго Земскаго Собранія XXIX очередной сессіи 30 октября и 1 ноября 1893 г., чрезвычайныхъ 1 іюля, 7 сентября и 2 декабря 1893 года. Доклады Уѣзднои Управы. Смѣта и раскладка на 1894 годъ. Горбатовъ 3 р.

Княгининскій у.

XXIX очередное Княгининское Уѣздное Земское Собрание 23—25 сентября 1893 г. и чрезвычайныя Собрания 25 юля и 7 сентября 1893 г. Журналы собраний, доклады комиссій и Уѣздной Управы съ отчетами за время съ 1 сентября 1892 г. по 1 января 1893 года. Смѣты и раскладка уѣздныхъ земскихъ повинностей на 1894 г. Нижній-Новгородъ. 1894 г. 1 р.

Лукояновскій у.

Журналы XXIX очереднаго Лукояновскаго Уѣзднаго Земскаго Собрания и отчетъ Управы за 1893 годъ. Доклады Управы, смѣта и раскладка на 1894 г. и постановленія чрезвычайныхъ собраний 12 января, 15 апрѣля и 9 сентября 1893 г. Арзамасъ. 1894 г. 1 р. 50 к.

Макарьевскій у.

Журнальныя постановленія XXIX очереднаго Макарьевскаго Уѣзднаго Земскаго Собрания 7—9 октября 1893 года и чрезвычайнаго собрания 4 сентября 1893 г. Съ приложеніями за 1893 годъ. Арзамасъ. 1894 г. 3 р. 25 к.

Нижегородскій у.

XXIX очередное Нижегородское Уѣздное Земское Собрание 6—11 октября 1893 года и экстренныя собранія 6 апрѣля, 9 юля и 6—7 сентября 1893 г. Нижній-Новгородъ. 1894 г. 1 р. 60 к.

Новгородская губ.

Журналы засѣданій губернскаго экономическаго совѣта за 1893 годъ. Новгородъ. 1894 г. 15 к.

Матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій Новгородской губерніи. Боровичскій уѣздъ. Томъ I и II. Новгородъ. 1893 г. (за 2 тома). 2 р. 75 к.

Сборникъ постановленій Земскихъ Собраний Новгородской губ. за 1893 г. съ приложеніями докладовъ и отчетовъ губернской управы. Новгородъ. 1894 г. 2 р. 50 к.

Статистическій сборникъ Новгородскаго Губернскаго Земства за 1893 годъ. 1) Свѣдѣнія о ходѣ взаимнаго и добровольнаго страхованія за 1891, 1892 и 1893 гг. 2) Таблицы о движеніи народонаселенія въ Новг. губ. за 1890 и 1891 гг. 3) Обшія статистическія свѣдѣнія за 1891, 1892 и 1893 гг. Новгородъ. 1894 г. 5 р.

Стенографическій отчетъ XXIX очереднаго Новгородскаго Губернскаго Земскаго Собрания съ 12 по 24 января 1894 г. Новгородъ. 1894 г. 2 р. 10 к.

Олонецкая губ.

Журналы Олонецкаго Губернскаго Земскаго Собрания. Чрезвычайныхъ сессій 16 мая, 8 юля и 16 сентября 1893 г. и очередной сессіи 17 января 1894 г. Петрозаводскъ. 1894. 3 р. 75 к.

Олонецкій сборникъ. Матеріалы для исторіи, статистики, географіи и этнографіи Олонецкаго края. Выпускъ III. Изданіе Олонецкаго Губ. Стат. Комит. Составилъ Благовѣщенскій. Петрозаводскъ. 1894 г. 1 р. 75 к.

Повѣнецкій у.

Журналы Повѣнецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1893 г. Петрозаводскъ. 1894 г. 45 к.

Орловская губ.

Докладъ Орловской Губернской Земской Управы о продолженіи статистическихъ работъ. Орель. 1894 г. 10 к.

Опытъ исчисленія доходности земель Дмитровскаго уѣзда, Орловской губерніи. Орель. 1894 г. 1 р.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Орловской губерніи. Томъ VII. Дмитровскій уѣздъ. Выпускъ I. Орель. 1894 г. 1 р.

Сельскохозяйственный обзоръ по Орловской губ. за 1894 г. Статистическій отдѣлъ Орловской Губернской Земской Управы. Орель. 1892 г.

Вып. I. Виды на урожай. — 30 к.

Вып. II. Результаты урожая. Съ 3 картограм. 1 р. 50 к.

Пермская губ.

Журналы Пермскаго Губернскаго Земскаго Собранія XXIV очередной сессіи и доклады комиссій сему собранію. Пермь. 1894 г. 2 р. 75 к.

Екатеринбургскій у.

Журналы Екатеринбургскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXIV очередной сессіи (1893 г.) 50 к.

Доклады Уѣздной Земской Управы и ревизіонной комиссіи. Екатеринбургъ. 1894 г. 3 р. 75 к.

Кунгурскій у.

Доклады Кунгурской Уѣздной Земской Управы XXIV очередному Кунгурскому Уѣздному Земскому Собранію 1893 г. Екатеринбургъ. 1894 г. 3 р.

Журналы Кунгурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXIV очередной сессіи 1893 г. Екатеринбургъ. 1894 г. 70 к.

Журналы Кунгурскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XIV чрезвычайной сессіи и доклады Кунгурской Уѣздной Земской Управы XIV чрезвычайному Кунгурскому Уѣздному Земскому Собранію. Екатеринбургъ. 1894 г. 60 к.

Осинскій у.

Журналы Осинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXIV очередной сессіи 1893 года, съ докладами Осинской Уѣздной Управы, Пермской губерніи, и другими приложеніями 1893 года. Оса. 1894 г. 4 р. 50 к.

Чердынский у.

Журналы Чердынского Уездного Земского Собрания XXIV очередной сессии; доклады управы и комиссий; денежные отчеты управы; смета, раскладка и земская роспись расходов и доходов уездного земского сбора на 1894 г. Пермь. 1894 г. 5 р. 15 к.

Полтавская губ.

47⁴/₁₀₅ Велецкій, С. Н. Двадцать пять лѣтъ дѣятельности земства въ Полтавской губ. съ 1866 г. по 1892 годъ. (Изд. Полтавскаго Общ. Сел. Хоз.). Полтава. 1894 г. 90 к.

Краткій очеркъ экономическихъ мѣропріятій земствъ 23 губерній Россіи (1865—1892 г.). Изданіе Полтавской Губернской Земской Управы. Полтава. 1894 г. 1 р.

Начальное народное образованіе въ Полтавской губ. Сост. Ю. З. Яцевичъ. Полтава. 1894 г. 35 к.

Обзоръ сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи за 1893 годъ. Годъ восьмой. Полтава. 1894 г. 1 р.

Полтавскій земскій естественно-историческій музей. Полтава. 1893 г. 10 к.

Сборникъ по хозяйственной статистикѣ Полтавской губ. Изданіе Полтавской Земской Управы.

Томъ XII. Роменскій уѣздъ. Полтава. 1893 г. 2 р. 30 к.

Томъ XV. Пирятинскій уѣздъ. Полтава. 1893 г. 2 р. 30 к.

Состояніе всходовъ озимыхъ хлѣбовъ въ Полтавской губ. въ концѣ апрѣля 1894 г. по сообщеніямъ корреспондентовъ. Полтава. 1894 г. 5 к.

Гадячскій у.

Сводъ журналовъ Гадячскаго Уезднаго Земскаго Собранія засѣданій: чрезвычайныхъ 11 февраля и 12 октября и очередныхъ 31 августа и 2 сентября 1893 года, съ приложеніями. Гадячъ. 1894 г. 45 к.

Смета расходовъ уездныхъ земскихъ потребностей по Гадячскому уѣзду на 1894 г. Гадячъ 25 к.

Зѣньковскій у.

Раскладка денежнаго губернскаго земскаго сбора по Зѣньковскому уѣзду на 1894 г. Зѣньковъ. 1894 г. 5 к.

Кобелякскій у.

Журналы Кобелякскаго Уезднаго Земскаго Собранія XXIX очереднаго созыва 1893 г. Кобеляки. 1893 г. 1 р. 25 к.

Пирятинскій у.

Журналы Пирятинскаго Уезднаго Земскаго Собранія XXIX очереднаго созыва, засѣданій 31 мая, 1 и 2 июня и чрезвычайныхъ 9 сентября и 7 октября 1893 г. Пирятинъ. 1893 г. 1 р.

Отчетъ Пирятинской Уѣздной Земской Управы Пирятинскому Уѣздному Земскому Собранию XXX созыва за 1893 г. съ приложеніемъ проекта смѣты на 1895 г. Полтава. 1894 г. 1 р.

Хорольскій у.

Журналъ Хорольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія. Экстренное собраніе. Засѣданіе 8 апрѣля 1893 г. Полтава. 1893 г. 10 к.

Отчетъ Хорольской Уѣздной Земской Управы за 1893 годъ. Полтава. 1894 г. 80 к.

Постановленія Хорольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXIX очереднаго созыва засѣданій 26 и 27 сентября 1893 г. и экстреннаго Земскаго Собранія 7 сентября. Полтава. 1894 г. 1 р. 50 к.

Псковская губ.

Великолукій у.

Денежный отчетъ Великолуцкой Уѣздной Земской Управы за 1892 годъ. Псковъ. 1893 г. 45 к.

Доклады Великолуцкой Уѣздной Земской Управы Уѣздному Земскому Собранію XXIX очередной сессіи 1893 г. 35 к.

Постановленія экстреннаго Великолуцкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 27 января 1894 г. 5 к.

Постановленія очереднаго Воликолуцкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 7—13 октября 1893 г. 10 к.

Новоржевскій у.

Смѣты и раскладки земскихъ повинностей по Новоржевскому уѣзду на 1894 г. Новоржевъ. 1894 г. 30 к.

Торопецкій у.

Докладъ Торопецкой Уѣздной Земской Управы въ Торопецкое Уѣздное Земское Собраніе. Псковъ. 1894 г. 30 к.

Докладъ членовъ ревизіонной комиссіи въ Торопецкое Уѣздное Земское Собраніе. Псковъ. 1894 г. 30 к.

Рязанская губ.

Обзоръ дѣятельности Рязанскаго земства по борьбѣ съ послѣдствіями неурожая 1891 года и отчетъ Рязанской Губернской Земской Управы по обмѣненію крестьянскихъ полей и продовольствію населенія по случаю неурожая въ 1891 году. Москва. 1894 г. 5 р.

Отчетъ Рязанской Губернской Земской Управы по продовольствію населенія и обмѣненію крестьянскихъ полей по случаю неурожая въ 1892 г. (съ 1 сентября 1892 г. по 1 сентября 1893 г.). Москва. 1894 г. 80 к.

Смѣты губернскихъ земскихъ потребностей и раскладки сборовъ по Рязанской губ. на 1894 г. Рязань. 1894 г. 2 р. 80 к.

XXVI чрезвычайное Рязанское Губернское Земское Собрание 12 сентября 1893 г. Рязань. 1893 г. 50 к.

XXVII чрезвычайное Губернское Земское Собрание 20—21 ноября 1893 г. Рязань. 1893 г. 1 р.

XXVIII чрезвычайное Рязанское Губернское Земское Собрание 28 августа 1894 г. Рязань. 1894 г. 30 к.

XXIX очередное Рязанское Губернское Земское Собрание 14—30 января 1894 г. Рязань. 1894 г. 5 р.

Пронскій у.

Журналы Пронскаго Уѣзднаго Земскаго Собрания XXIX очереднаго созыва 1893 г. Скопинь. 1894 г. 70 к.

Отчетъ о денежныхъ суммахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Пронской Уѣзднои Земской Управы за 1893 г. и за 1-ю половину 1894 г. Рязань. 1894 г. 1 р.

Рязскій у.

Журналы Рязскаго Уѣзднаго Земскаго Собрания XXIX очереднаго созыва 7 и 8 октября 1893 г. Рязскъ. 1894 г. 2 р. 30 к.

Отчеты Рязской Уѣзднои Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ уѣзднаго земскаго сбора за 1893 г. и 1-ю половину 1894 г. и проекты смѣтъ и раскладки уѣзднаго земскаго сбора по Рязскому уѣзду на 1895 г. Рязскъ. 1894 г. 3 р.

Сапожковскій у.

Отчетъ Сапожковской Уѣзднои Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ ея депозита за 1893 г. Сапожокъ. 1894 г. 80 к.

XXIX очередное Сапожковское Уѣзное Земское Собрание 25—28 сентября 1893 г. Сапожокъ. 1893 г. 1 р. 10 к.

XXXIX чрезвычайное Сапожковское Уѣзное Земское Собрание 25 мая 1894 года. Сапожокъ. 1894 г. 25 к.

XXXVII чрезвычайное Сапожковское Уѣзное Земское Собрание 17 декабря 1893 г. Сапожокъ. 1894 г. 20 к.

Спасскій у.

Журналы Спасскаго Уѣзднаго Земскаго Собрания Рязанской губ. XXIX очередной созывъ 28—30 сентября 1893 г. Спасскъ. 1894 г. 1 р.

Журналь Спасскаго Уѣзднаго Земскаго Собрания XIII чрезвычайнаго созыва 9 марта 1894 г. Спасскъ. 1894 г. 10 к.

Отчеты и свѣдѣнія за 1893 г. и за 1-ю половину 1894 г. Спасскъ. 1894 г. 60 к.

Отчетъ о денежныхъ суммахъ, состоящихъ въ завѣдываніи Спасской

Уѣздной Земской Управы, Рязанской губ., за время съ 1 іюля 1893 г. по 1 января 1894 г., за весь 1893 г., и съ 1 января по 1 іюля 1894 г. съ приложеніями. Спасскъ. 1894 г. 2 р. 50 к.

Свѣдѣнія о земскихъ училищахъ Спасскаго уѣзда Рязанской губ. за 1893—1894 учебный годъ. Спасскъ. 1894 г. 70 к.

Свѣдѣнія о земскихъ училищахъ Спасскаго уѣзда Рязанской губ. за 1892—1893 учебный годъ. Спасскъ. 1893 г. 30 к.

С.-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБ.

Ветеринарно-санитарный отчетъ по С.-Петербургской губ. за 1892 г. Составилъ Д. П. Рѣзниковъ. (Приложеніе къ отчету Спб. Губ. Зем. Упр. за 1892 г.). Спб. 1893 г. 25 к.

Доклады С.-Петербургской Губернской Земской Управы Губернскому Земскому Собранію на 1894 г. Спб. 1894 г. 1 р. 75 к.

Журналы засѣданій С.-Петербургскаго Губернскаго Земскаго Собранія 28-й очередной сессіи 12—28 января 1894 г. Спб. 1894 г. . . . 50 к.

Журналъ засѣданій чрезвычайнаго С.-Петербургскаго Губернскаго Земскаго Собранія 19 октября 1893 г. Съ приложеніемъ доклада. Спб. 1893 г. 5 к.

Журналъ засѣданій чрезвычайнаго С.-Петербургскаго Губернскаго Земскаго Собранія 24 іюля 1893 г. Съ приложеніемъ 3-хъ докладовъ. Спб.

Отчетъ С.-Петербургской Губернской Земской Управы за 1892 г. Спб. 1893 г. 10 к.

1893 г. 70 к.

Сводъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ по С.-Петербургской губерніи на 1894 г. Спб. 1894 г. 7 к.

Свѣдѣнія о состояніи въ С.-Петербургской губерніи народныхъ училищъ, въ содержаніи которыхъ участвуютъ земство и города, за учебный 1892—1893 годъ. Спб. 1894 г. (Годъ 28-й). 10 к.

Сельскохозяйственный обзоръ по С.-Петербургской губерніи. 1894 годъ. Періодъ 1-й: зима и весна. Изд. С.-Петербургскаго Губернскаго Земства. Спб. 1894 г. 1 р.

Новоладожскій у.

Денежный отчетъ Новоладожской Уѣздной Земской Управы за 1893 г. Спб. 1894 г. 50 к.

Журналы Новоладожскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXVIII очередной сессіи и доклады управы съ приложеніями. 1893 г. Спб. 1894 г. 2 р. 10 к.

С.-Петербургскій у.

Отчетъ С.-Петербургской Уѣздной Земской Управы за 1893 годъ. Спб. 1893 г. 3 р.

САРАТОВСКАЯ ГУБ.

Доклады Саратовской Губернской Земской Управы. Часть V. По ветеринарному отдѣленію. Саратовъ. 1894 г. 55 к.

Доклады Саратовской Губернской Земской Управы. По ветеринарному отдѣленію. Саратовъ. 1895 г. 1 р.

Журналы V сѣзда ветеринарныхъ врачей Саратовскаго Губернскаго Земства съ 4 по 12 октября 1893 г. Саратовъ. 1894 г. 30 к.

Историко-статистическія таблицы по Саратовской губерніи за періодъ 1862—92 гг. Сост. по отчетамъ, ежегодн. и спец. изданіямъ департаментовъ министерствъ П. А. Голубевъ. 2 экз. Изд. ред. „Сборника Саратов. Земства“ 30 к.

Отчетъ ветеринарнаго отдѣленія Саратовск. Губернск. Земск. Управы о состояніи ветеринарной части въ губерніи въ 1891 г. Саратовъ. 1894 г. 25 к.

Отчетъ ветеринарнаго отдѣленія Саратовской Губернской Земской Управы о состояніи ветеринарной части въ губерніи въ 1892 г. Томъ III. Саратовъ. 1895 г. 1 р.

Отчетъ о состояніи Саратовской городской публичной библіотеки въ 1893 г. Саратовъ. 1894 г. 20 к.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Саратовской губерніи. Томы I—IV. Изд. Саратовскаго Губернскаго Земства. Саратовъ. 1884 г. . . . 7 р. 50 к.

Балашовскій у.

Доклады Балашовской Земской Уѣздной Управы очередному Земскому Собранію, бывшему съ 10 по 14 октября 1893 года. (2 книги). Саратовъ. 1893 г. 1 р. 60 к.

Журналы засѣданій очереднаго Балашовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія съ 10 по 14 октября и съ 16 по 17 декабря 1893 года. Смѣта и раскладка земскихъ сборовъ и доклады управы. Саратовъ. 1894 г. 65 к.

Журналы экстреннаго Балашовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, бывшаго 5 и 6 сентября 1893 г. Доклады управы. Саратовъ. 1893 г. . . 15 к.

СИБИРСКАЯ ГУБ.

Алатырскій у.

Журналы Алатырскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1893 г. Съ докладами управы и приложеніями къ нимъ. Симбирскъ. 1894 г. 1 р. 30 к.

Журналы Алатырскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1894 г. Симбирскъ. 1895 г. 1 р.

Земская роспись, смѣты, раскладки на 1894 годъ и отчеты по добровольному земскому страхованію съ 1 сентября 1892 года по 1 сентября 1893 года и по обязательному земскому страхованію за 1892—93 гг., по Алатырскому уѣзду. Симбирскъ. 1894 г. 1 р. 20 к.

Земская роспись, смѣты и раскладки на 1895 г. по Алатырскому уѣзду. Симбирскъ. 1895 г. 1 р. 60 к.

Ардатовскій у.

Журналы Ардатовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1893 года, съ докладами управы и приложеніями къ нимъ. Симбирскъ. 1894 г. 1 р. 10 к.

Журналъ Ардатовскаго Уѣзднаго Экстреннаго Земскаго Собранія 8 сентября 1893 г. Съ приложеніями. Симбирскъ. 1893 г. 5 к.

Смѣты, раскладка, земская роспись на 1894 годъ и отчеты о денежныхъ суммахъ земства, состоящихъ по Ардатовскому уѣздному казначейству и по содержанію больницъ съ 1 августа 1892 г. по 1 августа 1893 г., по Ардатовскому уѣзду. Симбирскъ. 1894 г. 90 к.

Буинскій у.

Буинскаго земства смѣты расходовъ и доходовъ на 1894 г. Симбирскъ. 1894 г. 50 к.

Смоленская губ.

Журналы XXIX очереднаго Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія засѣданій отъ 10 по 20 включительно декабря 1893 г., съ приложеніями, Смоленскъ. 1894 г. 2 р. 75 к.

Журналъ чрезвычайнаго Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія 24 мая 1894 г., съ приложеніями. Смоленскъ. 1894 г. 20 к.

Смоленскій у.

Журналы XXIX очереднаго Смоленскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія засѣданій 29, 30 и 31 октября, 2 ноября (днемъ), 2 ноября (вечеромъ) и 3 ноября 1893 г. Смоленскъ. 1894 г. 1 р. 20 к.

Таврическая губ.

Бердянскій у.

Постановленія Бердянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 10 февраля и очередной сессіи съ 22—24 сентября 1893 г., съ приложеніями къ постановленіямъ. Бердянскъ. 1894 г. 1 р. 25 к.

Мелитопольскій у.

Постановленія XXVIII очереднаго Мелитопольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1893 г. 2 экз. Мелитополь. 1894 г. Цѣна 1 экз.. . . 2 р. 40 к.

Перекопскій у.

Постановленія Перекопскаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія созыва 1893 г. и чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія созыва 16 декабря 1893 г. Херсонъ. 1894 г. 1 р. 30 к.

Θеодосійскій у.

Денежный отчетъ Θеодосійской Уѣздной Земской Управы за 1892 годъ. (2 экз.). Θеодосія. 1893 г. 75 к.
Постановленія Θеодосійскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXVIII очередной сессіи съ 20 по 24 сентября 1893 г., съ приложеніями. (2 экз.). Θеодосія. 1894 г. 1 р. 30 к.

ТАМБОВСКАЯ ГУБ.

Журналы соединеннаго засѣданія Тамбовской Губернской Земской Управы и Губернской Земской С.-Х. Коммиссіи, съ приложеніями. Выпуски 1-й и 2-й. Изд. Тамб. губ. земства. Тамбовъ. 1894 г. 50 к.
Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Тамбовской губ. Томъ XIX. Частное землевладѣніе Тамбовскаго уѣзда. Изд. Тамб. губернскаго земства. Тамбовъ. 1894 г. 3 р. 50 к.

Борисоглѣбскій у.

Отчетъ Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы за 1893 годъ. Борисоглѣбскъ. 1894 г. 60 к.
Постановленія экстреннаго и очереднаго Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 9 февраля, 5 сентября, 4—7 октября 1893 г., съ приложеніями. Борисоглѣбскъ. 1894 г. 2 р. 30 к.

Козловскій у.

Журналы Козловскаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія засѣданій 12, 13 и 14 окт. 1893 г. Съ приложеніями. Козловъ. 1894 г. 1 р. 90 к.

Темниковскій у.

Журналы очереднаго Темниковскаго Земскаго Собранія сессіи 1893 года. Тамбовъ. 1894 г. 60 к.
Кассовый отчетъ Темниковской Уѣздной Земской Управы за 1893 годъ. Тамбовъ. 1894 г. 75 к.

Усманскій у.

Журналы очереднаго Усманскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія октябрьской сессіи 1893 г. и экстренныхъ 9 февраля и 5 сентября того же года, съ приложеніями. Усмань. 1894 г. 1 р. 90 к.

ТВЕРСКАЯ ГУБ.

Протоколы засѣданія Тверскаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія 8—19 декабря 1892 г. Тверь. 1893 г. 2 р. 20 к.
Протоколы засѣданій Тверскихъ экстренныхъ Губернскихъ Земскихъ Собраній 20 июня и 15 сентября 1893 года и протоколы засѣданія губернской продовольственной коммиссіи, съ приложеніями. Тверь. 1893 г. . . . 60 к.

Протоколы засѣданій Тверскаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія 8—13 декабря 1893 года и 10—16 января 1894 г. и приложенія къ нимъ. Тверь. 1893 г. 2 р. 50 к.

Протоколы Тверскаго Губернскаго чрезвычайнаго Собранія. Засѣданіе 17 мая 1894 г. Тверь. 1894 г. 30 к.

Протоколъ перваго засѣданія экономическаго отдѣла Тверской Губернской Земской Управы (8 іюля 1894 г.). Тверь. 1894 г. 5 к.

Протоколъ втораго засѣданія экономическаго отдѣла Тверской Губернской Земской Управы. Тверь. 1894 г. 5 к.

Сельско-хозяйственный обзоръ Тверской губ. за 1893 г. (Годъ первый). Изд. Тверскаго губернскаго земства. Тверь. 1893 г. 50 к.

Вышневолоцкій у.

Постановленія Вышневолоцкаго Уѣзнаго Земскаго Собранія: чрезвычайнаго 9 сентября и очереднаго 25, 26, 27 и 28 октября 1893 года. Вышній-Волочекъ. 1894 г. 2 р. 40 к.

Калязинскій у.

Протоколы Калязинскаго Уѣзнаго чрезвычайнаго Земскаго Собранія 5 сентября и очереднаго собранія 5 и 6 октября 1893 г., съ приложеніями къ нимъ. Калязинъ. 1894 г. 1 р. 20 к.

Корчевскій у.

Протоколы засѣданій Корчевскаго очереднаго Уѣзнаго Земскаго Собранія за 1893 г. Корчева. 1894 г. 1 р. 60 к.

Протоколы чрезвычайнаго Корчевскаго Уѣзнаго Земскаго Собранія 1894 г. 16 мая. Корчева 20 к.

Ржевскій у.

Протоколы Ржевскаго Уѣзнаго Земскаго Собранія чрезвычайнаго 25-го августа и очереднаго октябрьской сессіи 1893 г. Съ приложеніями къ нимъ. Ржевъ. 1894 г. 1 р. 20 к.

Тверской у.

Статистическій отдѣлъ Тверской Уѣздной Земской Управы. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Тверской губ. Томъ VIII. Тверской уѣздъ. Вып. I. Описаніе уѣзда (текстъ) съ 20 картограм. Вып. II. Таблицы, примѣчанія къ нимъ и карта уѣзда. Вятка. 1893 г. 2 р.

Томъ IX. Корчевской уѣздъ. Вып. II. Таблицы, примѣчанія къ нимъ и карта уѣзда. Тверь. 1893 г. 1 р.

Тульская губ.

Докладъ Тульскому Губернскому Земскому Собранію архитектора С. М. Серебровскаго объ организаціи системы волостныхъ земскихъ зернохранилищъ съ кредитомъ подъ хлѣбъ. Тула. 1894 г. 20 к.

Памятная книжка Тульской губ. на 1894 г. (Изд. Тульского губернского статистического комитета). Составлена подъ редакціей секретаря комитета Фере. Тула. 1893 г. 1 р.
Дополненіе къ ней. Тула. 1894 г. 20 к.

Бѣлевскій у.

Постановленія Бѣлевскихъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, бывшихъ въ 1893 г. экстренныхъ 16 іюня и 15 сентября и XXIX очереднаго съ 31 октября по 2 ноября, съ приложеніями къ нимъ. Бѣлевъ. 1894 г. 1 р. 55 к.

Крапивенскій у.

Журналы XXX очереднаго Крапивенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1894 года. Тула. 1894 г. 40 к.

Журналы чрезвычайныхъ Крапивенскихъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній 15 сентября и 28 ноября 1893 г. и XXIX очереднаго Крапивенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и приложенія къ нимъ 1893 г. Тула. 1894 г. . 30 к.

Журналъ чрезвычайнаго Крапивенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 25 мая 1893 г. Отчетъ Крапивенской Уѣзднои Земской Управы за 1892 г. и доклады ея XXIX очередному Крапивенскому Уѣздному Земскому Собранію. Тула. 1893 г. 80 к.

Отчетъ Крапивенской Уѣзднои Земской Управы за 1893 г. и доклады ея XXX очередному Крапивенскому Земск. Собранію. Тула. 1893 г. 1 р. 20 к.

Тульскій у.

Отчетъ и доклады Тульской Уѣзднои Земской Управы XXIX очередному Уѣздному Земскому Собранію и журналы XXIX очереднаго Тульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія. Тула. 1894 г. 1 р. 65 к.

Чернскій у.

Смѣта и раскладка по Чернскому уѣзду Тульской губерніи на 1894 годъ. Тула. 1894 г. 15 к.

ХАРЬКОВСКАЯ ГУБ.

Журналы двухъ чрезвычайныхъ и одного очереднаго Харьковскихъ Губернскихъ Земскихъ Собраній 20 августа и 15 сентября, чрезвычайныхъ и очереднаго съ 8 по 19 декабря 1893 года, съ приложеніями. Харьковъ. 1894 г. 80 к.

Харьковскій календарь на 1894 г. Годъ XXII. Въ 2-хъ книгахъ. Харьковъ. 1894 г. 90 к.

Харьковскій сборникъ. Литературно-научное приложеніе къ „Харьковскому календарю за 1893 г.“. Вып. VII. (Цѣна вмѣстѣ съ календ.). 1 р. 50 к.

Ахтырскій у.

Отчетъ Ахтырской Уѣзднои Земской Управы о суммахъ земства за 1893 г. Ахтырка. 1894 г. 80 к.

Постановленія XXIX очереднаго Ахтырскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 7, 8 и 9 октября 1893 г. и экстренныхъ 7 сентября и 4 декабря 1893 г., съ приложеніями къ нимъ. Ахтырка. 1894 г. 80 к.

Смѣты и раскладка денежныхъ и натуральныхъ земскихъ повинностей Ахтырскаго уѣзда на 1894 годъ. Ахтырка. 1894 г. 90 к.

Богодуховскій у.

Журналы XXIX очереднаго Богодуховскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, бывшаго 5, 7, 8 и 9 октября и чрезвычайнаго Земскаго Собранія, бывшаго 21 декабря 1893 г. Богодуховъ. 1894 г. 2 р. 20 к.

Сумскій у.

Козловъ, В. С. Сумскій уѣздъ. Выпуски I и II. Изд. Сумскаго земства. Харьковъ. 1883 г. 2 р. 50 к.

Старобѣльскій у.

Денежный отчетъ Старобѣльской Уѣздной Земской Управы за 1893 годъ. Старобѣльскъ. 1894 г. 30 к.

Журналы XXIX очереднаго Старобѣльскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія съ 27 сентября по 1 октября 1893 года, съ приложеніями. Старобѣльскъ. 1894 г. 40 к.

Журналы чрезвычайнаго Старобѣльскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 8—9 сентября 1893 г. Съ приложеніями. Старобѣльскъ. 1894 г. . . 10 к.

Систематическій сборникъ постановленій Старобѣльскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія съ 1865 г. по 1890 г. Составилъ Кириловъ. Старобѣльскъ. 1894 г. 3 р.

Смѣты и раскладки Уѣзднаго и Губернскаго Земскихъ сборовъ по Старобѣльскому уѣзду на 1894 г. Старобѣльскъ. 1894 г. 60 к.

Херсонская губ.

Хозяйственно-статистическій обзоръ Херсонской губерніи въ 1892 году. (Приложеніе къ общему административному отчету Херсонской Губернской Земской Управы). Составленъ статистическимъ отдѣленіемъ при Херсонск. Губ. Земск. Управѣ. Изд. Херсон. губ. земск. управы. Херсонъ. 1894 г. 80 к.

Ананьевскій у.

Волоховъ, П. П. Краткій отчетъ о состояніи земской медицинской части въ Ананьевскомъ уѣздѣ Херсонской губерніи въ 1892 году. Ананьевъ. 1893 г. 25 к.

Отчеты Ананьевской Уѣздной Земской Управы за 1892 г. Смѣты и раскладки на 1894 г. Ананьевъ. 1894 г. 3 р.

Постановленія Ананьевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія созыва 1893 г. Ананьевъ. 1894 г. 75 к.

Елисаветградскій у.

Отчетъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управы о народномъ образованіи за 1893 г. Елисаветградъ. 1894 г. 25 к.

Смѣты и раскладки Елисаветградскаго Уѣзднаго Земства на 1893 годъ. Елисаветградъ. 1892 г. 15 к.

Одесскій у.

Систематическій сводъ постановленій Одесскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1865—1893 гг. Изд. Одесск. уѣздн. земства. Одесса. 1894 г. . 4 р.

Перекопскій у.

Отчетъ Перекопской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ земскихъ суммъ за 1893 годъ. Херсонъ. 1894 г. 70 к.

Уфимская губ.

Денежный отчетъ Уфимской Губернской Земской Управы за $\frac{2}{3}$ 1893 г., съ приложеніемъ отчета по продовольственной операціи, вызванной неурожаемъ 1891 г. Уфа. 1893 г. 55 к.

Отчетъ о дѣятельности Уфимской Губернской Земской Управы за 1893 г. Уфа. 1893 г. 65 к.

Сборникъ постановленій Уфимскаго Губернскаго Земскаго Собранія, съ приложеніями. XIX очередное собраніе 1893 г. Уфа. 1894 г. . . . 4 р.

Черниговская губ.

Кролевецкій у.

Журналы Кролевецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія очередныхъ и чрезвычайныхъ засѣданій 1893 г. Смѣта расходовъ и раскладка денежныхъ сборовъ на 1894 годъ. Черниговъ. 1894 г. 65 к.

Новозыбковскій у.

Журналы Новозыбковскаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1893 г. Черниговъ. 1894 г. 1 р.

Отчетъ Новозыбковской Уѣздной Земской Управы за 1893 г. Черниговъ 1894 г. 1 р. 10 к.

Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ, (Сергievская, д. 79).

Вице-Президентъ; Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Вас. островъ, 2-ая л., д. № 11, кв. 1—2).

Секретарь, Николай Леонтьевичъ Карасевичъ (Соляной пер., д. Сельскохозяйственнаго Музея, № 9).

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Оскаръ Андреевичъ Гриммъ (Надеждинская ул., д. № 44).

II-го — Вакансія.

III-го — Леонидъ Владиміровичъ Ходскій (Пушкинская ул., д. № 7, кв. № 15).

Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Александръ Петровичъ Мертваго. (Невскій пр. д. № 92).

II-го — Сергій Николаевичъ Ленинъ (Больш. Подъяческая ул., д. № 37).

III-го — Василій Ивановичъ Покровскій (Николаевская ул., д. № 80, кв. № 6).

Казначей, Алексій Борисовичъ Враскій (Литейный пр., д. Мурузи).

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Николай Федоровичъ Анненскій. (Лиговская ул., д. 29, кв. 6).

Владиміръ Эдуардовичъ Гагенторнъ. (Развѣзжая, д. 4, кв. 3).

Василій Ивановичъ Касперовъ (М. Конюшенная ул., д. № 10).

Секретари Отдѣленій:

I-го — Александръ Дмитриевичъ Педашенко (Вас. островъ, Соловьевскій пер., д. № 23, кв. 11).

II-го — Борисъ Александровичъ Витмеръ (Серпуховская, д. 17, кв. 20).

III-го — Константинъ Константиновичъ Бауреръ (Невскій, д. 108, кв. 28).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта и Библиотечкарь. Павелъ Михайловичъ Богдановъ (въ домѣ Общества).

Бухгалтеръ и Смотритель дома Николай Дмитриевичъ Тизенко (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Общества, Эммануиль Эммануиловичъ Горнъ (На углу Ивановской и Загор. пр., д. 2).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
ТРУДЫ И. В. Э. ОБЩЕСТВА,

ЖУРНАЛЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ.

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1896 г., какъ и въ прошломъ, издаются подъ редакціей Секретаря Общества, выходя 6 разъ въ годъ.

Въ составъ ихъ входятъ различныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады, читанныя въ его собраніяхъ и подраздѣленные на слѣдующіе отдѣлы:

I. Журналы отдѣленій и общихъ собраній и отчетъ Секретаря.

II. Сельское Хозяйство. Журналы засѣданій I Отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого Отдѣленія, а равно состоящихъ при немъ Коммиссіей Пчеловодной и Почвенной.

III. Техническія сельскохозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го Отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го Отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

V. Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна 3 руб. въ годъ, съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать и «Пчеловодный Листокъ», доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., платимыхъ отдѣльными подписчиками Листка.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. № 1, въ редакцію «Трудовъ».

Редакторъ Н. Л. Карасевичъ.