

XVIII
195

№№ 1—3. Январь — Июнь.

1905.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года.)



СОДЕРЖАНІЕ.

Доклады и пренія по докладамъ:

А. А. Русовъ. Народно-союзное начало въ государственномъ строе и при выборахъ депутатовъ въ представительныя учреждения.

В. В. Водовозовъ. О приженіи всеобщаго избирательнаго права въ Россіи. Докладъ и пренія (стенограф. отчетъ).

Журналы засѣданій:

Общаго Собранія П. В. Э. Общества.

24 февраля 1905 г.

28 апрѣль "

31 мая "

Совѣта совместно съ членами Общества 31 мая 1905 г.

Письмо въ редакцію *А. Е. Лосицкаго* и отвѣтъ редакціи.

Библиографія:

Списокъ книгъ, поступившихъ въ библиотеку П. В. Э. Общества.

Приложенія:

В. Ф. Каравая. Библиографическій обзоръ земской статистической и общинной литературы (продолженіе).

А. А. Дюва. О травматическихъ поврежденіяхъ рабочихъ при работахъ на сельско-хозяйственныхъ машинахъ.

Отчетъ о дѣйствіяхъ П. В. Э. Общества за 1904 годъ.

№№ 1—3.

1905.

TRAVAUX
DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

ARBEITEN
DER KAISERLICHEN FREIEN OÖKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen seit 1766).

19251

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1906.

Послѣдкія изданія И. В. Э. Общества:

1. Труды подсекціи статистики XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ 20—30 декабря 1901 г. Спб. 1902 г. (стр. XIX + 117 + 518 + 36). Цѣна 2 р. 25 к., для членовъ подсекціи (въ количествѣ 1 экз.) 1 р. 50 к.
2. Труды Коммисіи по вопросамъ земской статистики (Засѣданія Статистической Коммисіи при участіи пріѣзжихъ статистиковъ съ 15—22 февраля 1900 г.). Спб. 1901 г., стр. 207. Ц. 1 р.
3. Ф. А. Щербина. Крестьянскіе бюджеты. Воронежъ. 1900 г. Ц. 3 р., стр. VIII + 240 + 480.
4. Начальное народное образованіе въ Россіи. Статистическое изслѣдованіе подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолусскаго, I, II, III, IV томы in 4^o. Цѣна за все изданіе (восемь томовъ) по подпискѣ 25 р. въ обложкахъ и 28 р. въ папкахъ.
5. Бутлеровъ. Какъ водить пчелъ. 6-ое изд. 1904 г., съ мног. рисунками, стр. 44 + IV. Цѣна 10 к.
- 6) В. И. Ш. Указатель къ „Трудамъ И. В. Э. О.“ за послѣдніе 15 лѣтъ изданія (1899—1903 гг.). Спб. Стр. 58. Ц. 30 к.
7. Н. Г. Кулябко-Корецкій. Районы хлѣбной производительности Европ. Россіи и Западн. Сибири, съ приложеніемъ таблицъ и 9 картограммъ. 1903 г. Стр. 45 + 17. Ц. 75 к.
8. В. И. Логиновъ и К. В. Крыловъ. Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Русскомъ Пчел. Листвѣ“ за періодъ 1886—1903 г. Стр. 80. Спб. 1904 г., ц. 40 к.
9. Труды подкоммисіи по вопросу о введеніи преподаванія статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. 1904 г. Стр. 24 + 20. Ц. 30 к.
10. В. Ф. Караваевъ. Библиографическій обзоръ земской статистич. и оцѣночной литературы со времени учрежденія земства. 1864—1903 гг. Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская и Нижегородская. Спб. 1906 г. Стр. LVIII + 426. Ц. 2 р.

Педологическій (почвенный) музей И. В. Э. Общества открытъ для осмотра и занятій, какъ членовъ Общества, такъ и постороннихъ лицъ, ежедневно отъ 11 до 3 час. дня, за исключеніемъ дней воскресныхъ и праздничныхъ; въ остальное время — по соглашенію съ завѣдывающимъ музеемъ.

Оспопрививательное Учрежденіе И. В. Э. Общества открыто для бесплатной прививки ежедневно отъ 10—12 ч. утра (по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ отъ 11—12 ч.). Высылается по требованіямъ оспенный детритъ.

Продажа изданій И. В. Э. Общества производится въ канцеляріи Совѣта Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11—4 ч. дня и въ бібліотекъ Общества въ дни и часы, когда она открыта для выдачи книгъ.

XVIII
195.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

СОДЕРЖАНІЕ

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1905.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Книга 1—3.—6.



19251

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой, Галерная улица, д. № 6.

1906.

ДОКЛАДЫ.

Народо-союзное начало въ государственномъ строѣ и при выборахъ депутатовъ въ представительныя учрежденія.

Въ разсужденіяхъ о народномъ представительствѣ какъ устныхъ, такъ и печатныхъ, въ настоящее время можно замѣтить нѣкоторыя общія черты, объединяющія защитниковъ разнаго рода воззрѣній. Многимъ хочется, напр., чтобы первоначальное, или учредительное собраніе было созвано какъ можно скорѣе, и также какъ можно скорѣе пришло бы къ какимъ-либо опредѣленнымъ результатамъ. При этомъ оставляется какъ-то въ сторонѣ вопросъ о томъ, насколько спѣшность можетъ вредить или способствовать серьезному дѣлу переустройства государства, покоящагося на началѣ опеки полицейскихъ властей надъ отдѣльными индивидуумами, а также религіозными, національными, сословными, социальнo-экономическими и т. п. группами населенія, и при томъ переустройства въ такія формы, при которыхъ все эти группы и индивидуумы признаны были бы совершеннолѣтними, сознательными и равноправными.

Другая черта, объединяющая если не все, то большинство мнѣній по этому предмету о необходимости замѣны полицейскаго строя государства правовымъ, съ участіемъ народныхъ представителей въ законодательной и контролирующей власти, это-та теоретичность, при которой забывается предшествующая исторія развитія жизни Россіи въ ближайшее къ намъ время прошлаго столѣтія.

Рѣчь идетъ, какъ извѣстно, объ участіи населенія въ выработкѣ законодательныхъ положеній, имѣющихъ въ виду и улучшеніе народнаго благосостоянія и усовершенствованіе государственнаго благоустройства, какъ то опредѣлено официальной формулировкой. Кто-то изъ среды населенія долженъ выражать пожеланія и предлагать проѣкты, клонящіеся къ тому, чтобы право замѣстило произволь и насиліе.

Въ болѣе конкретномъ видѣ эти проѣкты должны касаться прежде всего способовъ избранія народныхъ представителей въ первое собраніе Государственной Думы. Относительно того, кто же именно будетъ подавать голосъ для рѣшенія этого перваго и по существу, и въ хронологическомъ порядкѣ вопроса, мнѣнія расходятся, хотя въ одномъ пунктѣ многіе также согласны. Этотъ пунктъ тотъ, что простой народъ,

чернь, плебсъ, мужикъ у насъ настолько не развитъ въ политическомъ отношеніи, что не можетъ обсуждать вопроса о томъ, какая система избранія, по какимъ округамъ или избирательнымъ участкамъ—лучшая. Одна интеллигенція или изъ представителей административной власти, или изъ развитыхъ политически земцевъ, дворянъ, думцевъ, литераторовъ — обсуждаетъ способы выборовъ и преподноситъ ихъ въ готовомъ видѣ простонародью для неукоснительнаго выполнения. Въ этомъ общемъ мнѣніи многихъ корпорацій и лицъ, успѣвшихъ высказаться до настоящаго времени, есть что-то напоминающее басню Крылова, что когда всѣ звѣри были „чинъ чиномъ созданы“, на сходкѣ голоса „чинъ чиномъ собраны“, то тогда только замѣтили, что овецъ опросить забыли, не смотря на то, что рѣчь шла главнымъ образомъ объ улучшеніи ихъ благосостоянія.

Нельзя конечно сказать, чтобы предлагающіе проэктъ всеобщаго избирательнаго права также говорили о невѣжествѣ и политической недоразвитости неграмотнаго мужика. Когда одни изъ нихъ объявляютъ, что это право должно быть демократическое — всеобщее, равное и прямое, а не двухстепенное, то кажется, что они за мужикомъ признаютъ не только способности рѣшать вопросы о томъ, какую краскою окрасить крышу своей сельской церкви, какъ сдѣлать болѣе проѣзжею дорогу въ уѣздный городъ, выбрать или дѣйствительно распорядительнаго и честнаго волостнаго старшину, или же такого, который жилъ бы въ мирѣ съ земскимъ начальникомъ и становымъ и т. п., но даже и возможность опредѣленно рѣшить вопросъ, кого лучше отъ своего участка послать депутатомъ въ Государственную Думу: „аршинника, самоварника, надувало морское, архиплута и протобестію“, какъ опредѣлили нашъ великій писатель нашу буржуазію, или честнаго представителя народныхъ интересовъ, ставящаго общественное благо дорожке прибылей въ свой карманъ. Эта способность признается за мужикомъ. Но когда ближе присматриваешься къ тому или другому проэктору, то тутъ за ссылками на Германію, Австро-Венгрію, Англию, С.-Американскіе Штаты и прочія страны, мужика обыкновенно уже не усмотришь. Въ этой не-теоретической части уже перечисляются города тѣхъ или иныхъ равговъ (выше 50 тысячъ жителей, выше 100—150 тысячъ и т. п.), какъ болѣе просвѣщенные центры, другія существующія административныя дѣленія территоріи (т. е. уѣзды), обладающія общественнымъ самоуправленіемъ или находящіяся всецѣло въ опекѣ у полицейскихъ властей, и при этомъ встрѣчается стереотипная фраза въ родѣ слѣдующей: „необходимо, чтобы возможно скорѣе было произведено раздѣленіе Россіи на избирательные округа и чтобы границы округовъ были точно опредѣлены и не возбуждали сомнѣній“¹⁾. Будетъ ли участвовать въ этомъ „точномъ опредѣленіи границъ“ округовъ заполняющее ихъ населеніе, — обыкновенно не упоминается. Изъ того же, что это должно быть совершено „возможно скорѣе“, — можно предполагать, что дѣленіе это предполагается поручить не мѣстнымъ административнымъ властямъ, думамъ, земствамъ, гдѣ они есть, и уже никакъ не самимъ выборщикамъ, а какому-то центральному учрежденію, хотя для всякаго понятно, что въ столичной канцеляріи невозможно сдѣ-

¹⁾ „Сынъ Отечества“, 1905, № 53.

лать расчлененія по естественной связи тѣхъ или другихъ территоріальныхъ группъ населенія, существующихъ въ дѣйствительности, но неизвѣстныхъ въ центрѣ.

Если правъ нашъ писатель Максимъ Горькій, что вся жизнь есть борьба рабовъ за право и свободу, а господъ за силу и власть и что одинаково не соотвѣтственно съ человѣческимъ достоинствомъ быть какъ рабомъ, такъ и господиномъ, то слѣдуетъ ли „господамъ“ изъ интеллигенціи брать только на свою отвѣтственность рѣшеніе вопроса о способахъ выборовъ, имѣющихъ конечною цѣлью уравниеніе и господъ, и рабовъ и умиротвореніе овецъ и волковъ? Желательно ли, чтобы та привычка къ послушанію и къ выполненію всего, что приказываютъ, какую въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій „господа“ старались развить въ „рабахъ“, проявила свое существованіе и въ такомъ дѣлѣ, какъ всеобщее, равное и прямое голосованіе?

Очевидно, есть какой-то дефектъ въ нашихъ разсужденіяхъ о формѣ осуществленія свободнаго отъ стѣненій демократическаго избранія людей, облеченныхъ довѣріемъ населенія и потому являющихся представителями истинныхъ его интересовъ. Для меня несомнѣнно, что если это населеніе — все цѣликомъ взятое — не будетъ участвовать въ обсужденіи самаго способа выборовъ, а онъ будетъ въ готовомъ видѣ преподнесенъ ему земцами, думцами или администраціей, то оно не можетъ сознательно и вполне искренно отнестись къ выполненію возложенной на него со стороны обязанности величайшей важности — избранія истинныхъ представителей. При такихъ условіяхъ это избраніе не будетъ всеобщее, ибо многіе будутъ смотрѣть на него, какъ на одну еще лишнюю тяготу прибѣть въ извѣстный день и часъ въ уѣздный или окружной городъ для того лишь, чтобы угодить „господамъ“ въ ихъ стремленіи къ всеобщему, равному, прямому и тайному голосованію. „Дома нужно вершить семейныя и хозяйственныя дѣла; а тутъ для какого-то голосованія, цѣль котораго не совѣмъ еще уяснена, извольте принести на алтарь отечества одинъ или два, а то и три дня!“ Я поэтому утверждаю, что желаніе „возможно скорѣе“ разбить территорію Россіи на избирательные участки и какъ можно скорѣе произвести выборы совершенно не вяжется съ желаніемъ демократизировать этотъ актъ.

Suum — cuique! Обсужденіе вопроса о лучшей системѣ выборовъ (пропорціональной или по большинству голосовъ, простой или сложной и т. п.) въ распорядительное, учредительное или законодательное собраніе требуетъ знаній по исторіи, правовѣдѣнію, государствовѣдѣнію, даже можетъ быть и знанія высшей математики. Это — дѣло интеллигенціи; но раздѣленіе территоріи на избирательные участки нужно предоставить мѣстному простонародью съ тѣмъ, чтобы оно, мало-помалу обсуждая дѣлательно этотъ вопросъ, познакомилося со всею грандіозностью значенія простыхъ словъ: „облеченные довѣріемъ народа“ представители его интересовъ. Если это населеніе долгіе періоды времени привыкало (хоть и никакъ не могло привыкнуть) къ малоземелью, безземелью, увеличенію произвола и насилія, выражаемаго при выборахъ въ органы мѣстнаго самоуправленія спаиваніемъ водкою избирателей, то необходимо время, чтобы отвыкнуть отъ этихъ гнусныхъ проявленій желанія стоящихъ выше — такъ или иначе провести своихъ ставлен-

никовъ. Нужно время и на то, чтобы умъ, привыкшій ждать распоряженія начальства, прежде чѣмъ замостить оврагъ или выполнить другое какое-либо мѣстное дѣло болѣе широкаго общественнаго содержанія, сообразилъ, что ему теперь принадлежитъ инициатива въ управленіи государствомъ и что ему вмѣняется въ обязанность не справляться съ мнѣніемъ губернаторовъ, градоначальниковъ, полиціймейстеровъ, исправниковъ, станovýchъ, членовъ управы и разныхъ присутствій, земскихъ начальниковъ, крестьянскихъ начальниковъ, урядниковъ, стражниковъ, благочинныхъ, инспекторовъ и т. д., и т. д., ибо теперь уже не эти лица облечены будутъ довѣріемъ, а тѣ, кого онъ считаетъ за лучшихъ гражданъ. Поэтому первымъ положеніемъ моего доклада является: „скорый спѣхъ людямъ на смѣхъ“.

Другая пословица послужитъ можетъ быть основою для вывода другихъ положеній.

— „Колы визъ поломайеться, говорятъ малороссы, чоловікъ ума наберайеться; а якъ кінъ пристае, — то и ума вже не стае!“ Возь государственной машины это — та форма, критикуя которую чоловікъ „набирается ума“; но если возбудитель движенія — „кѣнь“ оказывается неспособнымъ для выполненія лежащей на немъ функціи въ силу чрезмѣрной работы, припавшей на его долю въ данномъ случаѣ, то тутъ ничто уже не поможетъ: бей его, казни сколько хочешь, но онъ не повезетъ и на удары кнутомъ будетъ отвѣчать копытами! Работы учредительнаго собранія, органовъ, распоряжающихся производствомъ выборовъ въ законодательное собраніе, и наконецъ этого послѣдняго настолько сложны и тяжелы, что необходимо подуматъ объ экономіи и раздѣленіи силъ.

Можно слышать мнѣніе, что необходимо на какихъ угодно основаніяхъ, лишь бы возможно болѣе скорый, выборъ представителей въ учредительное собраніе, которое разработаетъ и установитъ окончательно основы избирательнаго права и всѣ его подробности; тогда уже на тѣхъ или другихъ основаніяхъ избираются представители постоянного учрежденія — Государственной Думы, Собора, или Совѣта, — которое выполнить свою законодательную работу переустройства порядковъ нашей политической жизни. Очевидно, предлагающіе такой планъ дѣйствій имѣютъ въ виду экономію силъ: пусть одни исполняютъ одну творческую работу, а другіе — другую. Нельзя ничего имѣть въ принципѣ противъ такого предложенія: если форма первыхъ выборовъ будетъ неудачна, то, обсудивъ эту форму и набравшись ума при ея осуществленіи, первые выборные въ учредительное собраніе постараются изъ окончательно разработанной формы избирательнаго права устранить тѣ неудачные пункты, какіе на практикѣ привели къ такимъ или другимъ недочетамъ. „Пусть первоначальное собраніе учредителей изберутъ думы и земства!“ говорятъ очень многіе: „пусть это пока не отвѣчаетъ принципу демократичности; за то избирательный законъ будетъ обсуждаться и выработываться только сливками общества, — и въ результатѣ получится тотъ жадно желаемый всею массою населенія демократическій законъ, въ основу котораго будетъ положено начало всенародности, всеобщности и равноправія!“

Но тутъ являются сомнѣнія: обезпечиваетъ ли такой первый спѣшный выборъ представителей въ учредительное собраніе характеръ ра-

боть послѣдняго въ демократическомъ направленіи? Если первые выборы произведены будутъ дворянами, думцами, земцами, то не получится ли въ проэктѣ ихъ такая организація, при которой верхняя палата господъ будетъ играть роль не сената или бюро, а будетъ имѣть главенствующее значеніе въ законодательной работѣ, при чемъ нижней палатѣ будетъ оставлена роль чуть-ли не собранія народныхъ трибуновъ, допущенныхъ съ правомъ только совѣщательнаго голоса въ собраніе отцовъ отечества? Такія опасенія оправдываются тѣми проэкетами дворянскихъ и земскихъ людей, въ которыхъ замалчивается многое, что необходимо какъ для гарантіи личныхъ правъ представителей плебса, такъ и для признанія его дѣйствительной равноправности съ „господами“.

Такія опасенія приводятъ защитниковъ демократической организаціи и учредительнаго, и распорядительнаго, и законодательнаго собранія къ мысли, что необходимо въ основу избранія депутатовъ, какъ въ то, такъ и другое и третье собраніе, положить одно и то же начало всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія, другими словами— чтобы не было уклоненій отъ этого одного принципа, обезпечивающаго плодотворность работъ ихъ въ демократическомъ направленіи, а не въ сторону интересовъ той или другой котеіи. Слѣдуетъ дѣйствительно остановиться на предвѣшеніи примѣненія этого всеобъемлющаго принципа какъ къ первому, такъ и къ послѣдующимъ собраніямъ представителей.

Если мы остановимся на этомъ положеніи, то въ дальнѣйшей нашей бесѣдѣ не будетъ мѣста разсужденіямъ о функціяхъ того или иного собранія, а лишь о той политической этикѣ, при которой можетъ быть соблюдена равноправность какъ отдѣльныхъ индивидуумовъ, такъ и отдѣльныхъ классовъ или группъ населенія, окружныхъ, областныхъ и центральныхъ учреждений и т. д. Группировка населенія очень разнообразна. Когда говорятъ о равноправности городовъ и уѣздовъ—имѣется въ виду одна группировка; другія группировки будутъ разумѣться, когда рѣчь заходитъ о равноправности капиталистовъ и рабочихъ, ценовиковъ и пролетаріевъ, социаль-демократовъ, либераловъ и консерваторовъ. Когда женщины заявляютъ о признаніи ихъ равноправными съ мужчинами, — разумѣется вовсе не та группировка, какую имѣли въ виду представители Дагестанской, Елисаветпольской, Бакинской и Эриванской губерній, ходатайствующіе о признаніи мусульманъ равноправными съ православнымъ населеніемъ. А когда поляки, литвины, латыши, украинцы, бѣлоруссы заявляютъ о необходимости признанія за ихъ языками права на развитіе и на употребленіе его въ школахъ, судахъ и пр., то и здѣсь тоже разумѣются не тѣ права, какія отличаютъ сословныя группы дворянъ, крестьянъ, мѣщанъ, духовенства и т. п.

Говоря о свободѣ и неприкосновенности личности, обыкновенно не ограничиваются ею одною, а прибавляютъ кромѣ требованія неприкосновенности жилища еще и свободу собраній, и слова на нихъ. Разъ собранія могутъ группироваться, то по социальному, то по политическому, то по національному, религиозному или другому какому признаку или отличію членовъ его, то, ратуя за свободу собраній, защитники ея несомнѣнно имѣютъ въ виду всѣ эти отличія или признаки отдѣльныхъ индивидуумовъ. Всѣ эти признаки, о которыхъ говорятъ

при обсужденіяхъ вопроса объ избраніи народнаго представительства, составляютъ категоріи, надъ которыми работаетъ демографическая статистика, пользуясь опредѣленіями ихъ на международныхъ статистическихъ конгрессахъ. Если статистику народонаселенія даннаго государства можно назвать выраженіемъ замершей на мѣстѣ въ своемъ движеніи въ моментъ переписи всей его предыдущей исторіи, то обратиться къ ней за справками для освѣщенія занимающаго насъ вопроса крайне необходимо: если предшествующая исторія страны состояла въ упраздненіи дѣленія жителей на касты и сословія, которыя къ настоящему времени въ демократическомъ равенствѣ слились въ одно сословіе гражданъ, то въ статистикѣ такой страны не будетъ категоріи „сословія“; если рядъ завоеваній расширялъ территорію государства, объединяя въ немъ новыя и новыя страны съ разными народностями, то мы получимъ въ статистикѣ большой списокъ народовъ, странъ и т. п. Первая всеобщая перепись населенія Россійской Имперіи 1897 года даетъ много матеріала для справокъ по разнымъ вопросамъ избирательнаго права. Въ ней находимъ всѣ тѣ обычные признаки или отличія, по которымъ въ настоящее время разсматривается все населеніе, именно: полъ, возрастъ, семейное состояніе, вѣроисповѣданіе, національность, принадлежность или подданство тому или другому государству, политическія привилегіи, выражающіяся сословіями, существующими въ русскомъ государствѣ, принадлежность къ той или другой соціальной группѣ по занятіямъ и обезпеченность, зависящая отъ тѣхъ или другихъ средствъ существованія, мѣсто рожденія, мѣсто жительства и постоянный или перемѣнный характеръ пребыванія, нормальность здоровья съ указаніемъ особыхъ соматическихъ или психическихъ недостатковъ, грамотность и степень образованія.

Попрошу поскучать почтенныхъ слушателей за пересмотромъ всѣхъ этихъ признаковъ съ сообщеніемъ нѣкоторыхъ цифръ, такъ какъ статистическое освѣщеніе всякаго вопроса ставить его на реальную почву и конкретизируетъ тѣ понятія, съ которыми приходится имѣть дѣло.

Относительно *пола* говорили довольно, и кажется многіе пришли уже къ заключенію, что женщинамъ избирательное право должно быть предоставлено такъ же, какъ и мужчинамъ, ибо ссылки на особыя семейныя обязанности по воспитанію дѣтей женщины-матери, якобы несуществующія для мужчинъ-отцовъ, не выдерживаютъ никакой критики: устарѣло мнѣніе о томъ, что женщина равноправна съ мужчиною только въ двухъ крайнихъ положеніяхъ,—королевы, или императрицы и сельской бабы, за отсутствіемъ мужчинъ выполняющей должность старосты, сотскаго, сборщика податей и т. п.; развитіе жизни фактически доказало намъ, что не только при собираніи грибовъ въ селлахъ, не только на фабрикахъ разнаго рода, на поденныхъ работахъ, а и въ занятіяхъ среднихъ классовъ населенія—и въ учебныхъ заведеніяхъ, и въ редакціяхъ, и въ выборныхъ должностяхъ разныхъ общественныхъ учреждений женщина имѣетъ ту же сознательность и работоспособность, что и мужчина. Стѣсняться тѣмъ, что въ другихъ государствахъ она приравнена къ несовершеннолѣтнимъ и умалишеннымъ, требующимъ специальной опеки, нечего: разъ въ частномъ гражданскомъ правѣ женщина приравнена у насъ къ

мужчинъ, чего нѣтъ во многихъ другихъ странахъ, то и въ политическомъ правѣ споръ о правоспособности женщинъ, какъ говорилъ Дж. Ст. Милль, имѣеть такое же значеніе, какъ и споръ, о правоспособности людей съ тѣмъ или другимъ цвѣтомъ волосъ, людей того или другого роста и т. п. Наиболѣе рѣзко противъ западноевропейскаго умаленія политическихъ способностей женщины выразился профессоръ Бодуэнъ-Де-Куртене: „Круглый дуракъ и негодяй мужекого пола надѣленъ избирательнымъ правомъ, недоступнымъ женщинѣ, хотя бы самой образованной и самой благородной въ этическомъ смыслѣ. А вѣдь это крупный изъянъ въ формулѣ пресловутаго равенства“¹⁾.

Для ясности необходимо замѣтить еще, что при равномъ избирательномъ правѣ женщина наравнѣ съ мужчиной должна пользоваться обѣими частями этого права — и активнымъ, и пассивнымъ, т. е. и правомъ избирать, и быть избранною въ депутаты; возраженіе, что въ извѣстный періодъ времени она на шесть недѣль или на другой меньшей срокъ не можетъ оставить своей квартиры для выполнения обязанностей депутата, — равносильно тому, что и мужчина по болѣзни можетъ пропустить на 2 и 3 мѣсяца и болѣе засѣданія народнаго собранія. Цифры переписи 1897 года дали 63 съ лишнимъ милліона мужчинъ и столько же женщинъ изъ 126,4 милліоновъ всего населенія во всей Россійской Имперіи (какая цифра послѣ поправокъ уменьшилась до 125.680,682 душъ обоого пола, при чемъ и это общее число по поламъ дѣлится по-ровну). Если принять во вниманіе, что естественный приростъ населенія за 8 лѣтъ выразился цифрою въ 12½ процентовъ, то теперь нужно считать около 141,2 милліона жителей, изъ которыхъ 70,6 милліоновъ прійдется на долю женщинъ.

Распределеніе населенія по *возрастамъ* трудами академиковъ Буняковского, Борткевича, Бессера и Баллода получилое посредствомъ изученія чиселъ родившихся и умершихъ ежегодно по метрическимъ книгамъ для православнаго населенія. Выведенныя относительныя величины для каждаго возраста во многомъ подтвердились данными всеобщей переписи. И изъ тѣхъ, и изъ другихъ видно, что если считать за возрастъ подготовленія къ сознательной жизни человѣка его годы отъ рожденія до 21 года включительно, то и тутъ число населенія раздѣляется почти по-ровну, именно: нѣсколько менѣе половины населенія (т. е. 70 милліоновъ) можно считать въ періодѣ подготовки къ жизни и нѣсколько болѣе половины лицъ свыше 21 года. По послѣднимъ вычисленіямъ Бессера и Баллода на 81,8 милліоновъ выходитъ 41,2 милліона лицъ до 21 лѣтняго возраста включительно; значить и тутъ правоспособныхъ — нѣсколько меньше половины. Въ этомъ дѣленіи населенія избирательное право дается только второй половинѣ, т. е. живущей уже сознательной жизнью и въ большинствѣ на заработокъ отъ собственнаго труда.

Въ выборахъ, какіе уже практикуются у насъ въ мѣстныхъ учрежденіяхъ самоуправленія, принято, что избирателемъ можетъ быть лицо совершеннолѣтнее, а выборными могутъ быть лишь достигшіе 25 лѣтъ возраста. Это правило, уже вошедшее въ обиходъ

¹⁾ „Биржевыя Вѣдомости“, 1905, № 1855.

жизни, смѣло можно примѣнить и къ всеобщимъ выборамъ въ Государственную Думу. Въ такомъ случаѣ получится, что число избирателей и избирательницъ составитъ немного менѣе 50% всего числа населенія, а число выборныхъ—только 45% съ лишнимъ, т. е. изъ 141 милліона почти 63,5 милліона душъ.

Семейное состояніе человѣка, т. е. холостъ ли онъ, или женатъ, дѣвица, замужняя или вдова, а также *вѣроисповѣданіе* не возбуждаетъ никакихъ споровъ: здѣсь всѣ согласны, что ни магометанство, ни ламанство, ни сектанство, ни вдовство и другіе признаки не могутъ служить препятствіемъ для допущенія человѣка къ избирательной урнѣ и къ праву быть выбраннымъ.

Вопросъ о національностяхъ вызываетъ пререканія, и о немъ мы поговоримъ особо болѣе подробно, пересмотрѣвъ предварительно еще другіе признаки, по которымъ населеніе нашего государства подраздѣлено въ официальныхъ свѣдѣніяхъ переписи, и относительно которыхъ нѣтъ споровъ. Эти признаки—мѣсто рожденія, мѣсто жительства, постоянство или непостоянство пребыванія, подданство, грамотность и *физическіе недостатки*. Нѣтъ сомнѣнія, что *душевнобольные*, которыхъ считается около 0,1% всего населенія въ рубрикѣ переписи—„умалишенные“, не могутъ принимать участія въ избирательной операци, ни въ качествѣ избирателей, ни въ качествѣ избираемыхъ; что касается *слѣпыхъ и ослѣпшихъ, нѣмыхъ и глухонѣмыхъ* и калѣкъ разнаго рода, то если эти ихъ недостатки не связаны съ душевнымъ разстройствомъ, несправедливо лишать ихъ права быть избирателями; выборными же въ то учрежденіе, гдѣ требуется и даръ слова, и зрѣніе, и подвижность, они едва ли могутъ быть.

Относительно *грамотности* и образовательнаго ценза можно будетъ говорить развѣ еще лѣтъ черезъ двадцать; въ настоящее же время всеобщность избирательнаго права требуетъ участія всѣхъ неграмотныхъ, хотя есть возраженія относительно неудобствъ въ технической части дѣла, основанной на тайной подачѣ голосовъ. Относительно *мѣста рожденія, мѣста жительства, постоянства пребыванія и подданства* также, кажется, не можетъ быть двухъ мнѣній: родился ли человѣкъ въ Парижѣ или Лондонѣ, а въ настоящее время состоитъ въ русскомъ подданствѣ, будетъ ли онъ находиться въ мѣстѣ постоянного своего пребыванія или въ отлучкѣ изъ него на нѣсколько мѣсяцевъ въ другую губернію или даже на войну въ другую страну,—онъ не можетъ быть лишень права подачи голоса. Живущіе за границей во время выборовъ могутъ воспользоваться правомъ воздержанія отъ подачи голоса, но воспрещать имъ пріѣхать домой для выполнения важнѣйшей политической обязанности—нельзя. Съ другой стороны, иностранные подданные, пока они не натурализовались въ Россіи (ихъ считается по переписи менѣе поль-процента)¹⁾,—не могутъ требовать, чтобы и на нихъ распространено было право рус-

¹⁾ Число иностранныхъ подданныхъ вычислено здѣсь по даннымъ относительно 55 губ. изъ 89; въ нихъ было 356,1 тысячъ иностранцевъ на 82,3 милліоновъ жителей. Но такъ какъ въ разныхъ губерніяхъ число ихъ очень разнообразно (напр. въ Уральской—89, Енисейской—179, а въ С.-Петербургской 242 тысячи, Таврической—32 тысячи, Херсонской—29,7 тысячи, Карсской—22,6 тысячи), то едва ли можно считать точною эту цифру.

скихъ гражданъ. Всѣ эти положенія нужно имѣть въ виду при разработкѣ правилъ о техникѣ самыхъ выборовъ; въ правилахъ этихъ могутъ быть предусмотрѣны случаи, когда житель, допустимъ, Одессы принужденъ будетъ подать свой голосъ въ Томскѣ или Москвѣ. Если при переписяхъ въ настоящее время не требуется, чтобы (какъ то было во времена Ирода-царя) на запись люди приходили на мѣсто своего рожденія или приписки, такъ и въ выборной операци невозможнo требовать, чтобы подающей голосъ непременно явился въ тотъ избирательный округъ, или участокъ, гдѣ онъ былъ раньше приписанъ. Въ противномъ случаѣ это будетъ не всеобщіе выборы.

Болѣе существенныя разногласія въ вопросѣ о выборахъ вызываетъ вопросъ о томъ, какую группировку населенія слѣдуетъ предпочесть при выборахъ: по рангамъ населенныхъ пунктовъ (города, мѣстечки, села, деревни) или по сословіямъ, которыя имѣютъ организацію, или по занятіямъ и учрежденіямъ (торговья палаты, университеты), или по національностямъ. На этихъ признакахъ индивидуумовъ, группирующихся и такъ и иначе, приходится остановиться болѣе подробно и привести справки изъ прошлаго и настоящаго нашей политической жизни.

Въ проэктахъ раздѣленія территоріи на избирательные участки по механическому скопленію населенія уже очень много разъ указывался уѣздъ, какъ такая опредѣленная единица административнаго дѣленія, которой слѣдуетъ дать предпочтеніе передъ всякими сословными или социальными организаціями и дѣленіями на куріи по имущественному цензу. Разъ будетъ принятъ во вниманіе цензъ, то нищія не внидутъ въ царство избирательной урны, слѣдовательно нарушена будетъ всеобщность избранія. Разъ допустить сословныя собранія, то меньшинство такъ или иначе воспользуется своими преимуществами политическихъ правъ и умственнаго развитія,—и выборы будутъ не равныя. Необходимо дѣленіе территоріи на части, населенныя и дворянами, и мѣщанами, и бѣдными, и богатыми, и сапожниками, и профессорами, и земледѣльцами. Въ каждомъ территоріальномъ участкѣ, отмежеванномъ на такое или иное пространство, нѣтъ ни рабъ ни свободъ, ни Эллинь, ни Іудей, почему и собираются всѣ избиратели и совершаютъ важный политическій актъ. Но здѣсь въ томъ, что приходилось до сихъ поръ слышать, встрѣчается что-то еще не совсѣмъ ясное, почему слѣдуетъ остановиться на нѣкоторыхъ техническихъ затрудненіяхъ. Если городъ большой (напр. болѣе 100 тысячъ жителей), то онъ, говорятъ, можетъ состоять изъ нѣсколькихъ участковъ; если уѣздъ невеликъ или мало населенъ сообразно съ установленнымъ числомъ избирателей для участка, то его населеніе сгоняется въ другой сосѣдній уѣздный городъ; въ уѣздѣ съ нормальнымъ количествомъ жителей всѣ сѣзжаются или сходятся въ свой уѣздный городъ въ количествѣ 50 или 100 тысячъ душъ примѣрно; а если уѣздъ крайне обширенъ или малолюднъ или тамъ даже нѣтъ и исправника, а лишь юрты или кочевья, то такую территорію съ ея населеніемъ, какъ и въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, можно совсѣмъ лишитъ избирательнаго права.

Въ такого рода разсужденіяхъ ариметическія основанія совершенно вѣрны, но выводы изъ нихъ не вполнѣ послѣдовательны. Если

избирательное право—всеобщее и равное, то пусть оно такимъ и остается. Если же, какъ предлагаютъ нѣкоторые, устранить отъ избирательнаго права всѣхъ „мужиковъ“ или всѣхъ неграмотныхъ, или часть населенія, живущую въ тундрахъ или на Новой Землѣ, то право избирательное не будетъ всеобщимъ и равнымъ. Лучше пусть техника выборовъ подчиняется принципиальнымъ требованіямъ всеобщности и равенства, чѣмъ этотъ принципъ урѣзывать въ силу техническихъ затрудненій.

Дѣйствительно, въ Сѣверной Сибири люди живутъ очень далеко одинъ отъ другого; согнать ихъ отъ береговъ Ледовитаго океана въ любой изъ уѣздныхъ городовъ, да еще на одинъ и тотъ же назначенный день—очень трудно. Но они все же люди, и каждый изъ нихъ по терминологіи Аристотеля—*ζῷον πολιτικόν*; они не живутъ одною только индивидуальною жизнью и одними только личными интересами, а составляютъ общества, объединенныя въ тѣ или другія группы, и умѣютъ дѣлать оцѣнку въ своемъ общественномъ сознаніи каждому изъ отдѣльныхъ гражданъ своего бѣднаго края. „Если гора не идетъ ко мнѣ, — то я къ ней подойду“. Вотъ — рѣшеніе техническихъ затрудненій: если нельзя собрать всѣхъ самоѣдовъ, юкагировъ, тунгузовъ или камчадаловъ въ количествѣ 100,000 душъ къ одной избирательной урнѣ, то государство имѣетъ средства на то, чтобы эта урна поѣхала съ членами избирательнаго комитета въ тѣ пункты, гдѣ дѣти снѣговъ и льдовъ могутъ собраться,—и они соберутся несомнѣнно, если только то же государство постарается объяснить имъ высокую цѣль ихъ сѣзда. И въ будущемъ они будутъ являться въ качествѣ депутатовъ, если имъ будетъ назначено жалованье и путевые. Если же при выборахъ избирателямъ неясно будетъ, для чего они производятся, то и всѣ выборы могутъ получить характеръ назначенія выборныхъ губернаторами, исправниками и другими властью имѣющими лицами, что противорѣчитъ всѣмъ громкимъ словамъ о всеобщей и равной подачѣ голосовъ.

Какія же группы принять для избраній? При обширности территоріи мы можемъ только придумывать, какъ побѣдить ея неотъемлемость; при скученности населенія въ большихъ городахъ придется побѣдить тѣсноту тѣми или другими средствами назначенія часовъ дня для приглашенія въ назначенный пунктъ жителей тѣхъ или другихъ кварталовъ. Въ послѣднемъ случаѣ въ каждомъ городѣ любой статистикъ или полиціймейстеръ можетъ предложить проэктъ раздѣленія города на участки; а въ рѣдко населенныхъ мѣстностяхъ да еще жителями разныхъ націй и языковъ въ перемежку,—кто можетъ взять на себя дѣленіе на участки?

По моему мнѣнію—никто другой, кромѣ самого мѣстнаго населенія, которое вмѣстѣ съ тѣмъ изъ себя же выбираетъ избирательный комитетъ, которому даетъ извѣстныя полномочія и наказы. Центральные правительственные органы не могутъ въ видѣ опредѣленнаго закона установить границъ избирательныхъ округовъ и участковъ; они могутъ только послѣ полученія мнѣній отъ жителей отдѣльныхъ мѣстностей въ той или другой ихъ группировкѣ о томъ, гдѣ имъ удобнѣе собраться,—провѣрить статистическія таблицы и, устранивъ какіе-либо пропуски, утвердить дѣленіе на избирательные округа или

участки. Определе́ніе же тѣхъ и другихъ должно быть предоставлено самому населенію. Вѣковой жизнью на данной территоріи оно создало тѣ виды коопераціи въ такія или иныя группы, которыя независимо отъ воли каждаго индивидуума связываютъ его въ извѣстные естественные союзы. Изъ этихъ союзовъ на первомъ мѣстѣ стоятъ естественные союзы — *національностей*.

На послѣднемъ словѣ придется остановиться, такъ какъ слова „нація“, „народъ“, „чернь“, „плебъ“, „народность“ и т. п. часто употребляются въ различныхъ смыслахъ. Французы и американцы, напр., понимаютъ слово *nation* въ смыслѣ свободного государства. Когда члены „русскаго собранія“ говорятъ о неизбежности „національныхъ устоевъ“, они присваиваютъ русской „націи“ устои полицейско-арестантско-казарменнаго режима; но когда они прибавляютъ, что эти національные устои не свойственны инородцамъ, каковыхъ они не считаютъ равными себѣ, то подъ этими инородцами—разумѣютъ все, что не принадлежитъ къ великорусской этнографической особи. А на самомъ дѣлѣ этнографическія отличія національностей русскаго государства представляютъ результатъ особенностей антропологическихъ, видоизмѣненныхъ подъ влияніемъ культурно-историческаго развитія въ видѣ мало по малу опредѣлявшихся формъ быта, обычаевъ и главнѣйшей психической скрѣпы національностей—языка. Эта послѣдняя связь, выработавшая въ каждомъ данномъ языкѣ тотъ или другой лексическій составъ его, тѣ или другія грамматическія формы, представляетъ собою комплексъ возрѣній очень разнообразныхъ, свойственныхъ съ одной стороны кочевому быту сарта или тунгуза, а съ другой стороны—поляка, давно сжившагося съ совершенно другими формами городской гражданственности.

Посему-то именно эту разницу народовъ, заключающуюся въ совершенно своеобразныхъ умоначертаніяхъ и способностяхъ, забываютъ; а вѣдь именно все, что создано долгою исторіею, составляетъ естественныя отличія естественныхъ національныхъ группъ населенія. Забываютъ у насъ и исторію образованія всего громаднаго государства и исторію возникновенія въ немъ тѣхъ или другихъ политическихъ возрѣній. А ихъ необходимо припомнить, разъ рѣчь зашла о переустройствѣ всего государственнаго механизма,—отъ Чукотскаго мыса до г. Калиша.

Какъ и какимъ образомъ въ самомъ дѣлѣ создалось у насъ представленіе, что Россія есть, какъ государство, вмѣстѣ съ тѣмъ и одна національность, и при томъ національность только великорусская, можно увидѣть, припомнивъ нѣкоторыя изъ распоряженій двухъ послѣднихъ вѣковъ, за которыя создалась общерусская литература. Еще до присоединенія Польши, когда Малая Россія, Финляндія, Лифляндія управлялись по особымъ „конфирмованнымъ имъ привилегіямъ“, императрица Екатерина Вторая говорила, что „и сіи провинціи и Смоленскую надлежитъ легчайшими способами привести къ тому, чтобы онѣ обрусѣли и перестали бы глядѣть какъ волки къ лѣсу“¹⁾. Позже, напримѣръ, въ 40-хъ годахъ было сдѣлано правительственное распоряженіе о томъ, чтобы Виленскую, Ковенскую и Гродненскую губерніи не называть губер-

¹⁾ Соловьевъ. Исторія Россіи, XXVI, 39.

ніями Литовскими, а Витебскую и Могилевскую—Бѣлорусскими (1842); централизаторское стремленіе къ обрусѣнію этихъ болѣе близкихъ краевъ распространялось и на Малороссію, гдѣ со времянъ Петра I (указъ 5 октября 1720 г.) приняты были мѣры противъ мѣстной печати, въ 1769 г. воспрещено печатаніе букварей, а прежде напечатанные изъяты изъ обращенія, а въ 1785 году и совсѣмъ запрещены мѣстные украинскія изданія. Съ расширеніемъ государства обрусительная политика распространялась и на послѣдующія къ периферіи страны: Царство Польское было переименовано въ Привислинскій Край русскаго государства; нѣсколько раньше, когда я учился въ Кіевской гимназій, т. е. въ 50 годахъ прошлаго столѣтія, нашимъ товарищамъ ученикамъ полякамъ запрещалось называть себя поляками, а требовалось именовать себя русскими, но только католическаго вѣроисповѣданія. Такія и подобныя распоряженія поселяли въ умахъ привычку смотрѣть на всѣ народности, какъ на части одного великорусскаго народа. И многія народности стали звать себя русскими. Не поддавались пока только поляки; они все-таки утверждали, что они и католики, а вмѣстѣ съ тѣмъ и поляки, а не русскіе. Противъ такого утвержденія усилленно работали администраторы по отдѣлу народнаго просвѣщенія. Въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія директоръ училищъ въ Польшѣ В. И. Вилуевъ показывалъ мнѣ, какъ ведется преподаваніе русскаго, польскаго, нѣмецкаго и греческаго языковъ въ мужскихъ и женскихъ гимназійхъ въ Варшавѣ: преподаваніе и русскаго, и польскаго, и греческаго, и другихъ языковъ по особой системѣ и программѣ, имъ выработанной, сводилось къ преподаванію одного русскаго языка. Онъ гордился тѣмъ, что, вмѣсто 6-ти опредѣленныхъ по табели недѣльныхъ уроковъ русскаго языка, послѣднихъ было болѣе 20-ти. Когда я, какъ учитель, командированный Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для обзоренія преподаванія въ иностранныхъ гимназійхъ, выразилъ сомнѣніе относительно соответствія такого способа преподаванія требованіямъ педагогики, г. Вилуевъ прямо утверждалъ, что эти требованія должны быть подчинены политической идеѣ обрусѣнія поляковъ: „Вы поймите, что вопросъ стоитъ просто: или мы, или они; если мы ихъ не обрусимъ, они насъ будутъ душить“. Эта необходимость одной какой либо національности душить всѣ прочія съ точки зрѣнія великорусской гегемоніи такъ распространилась среди обывателей, или какъ ихъ называлъ Бѣлинскій „существователей“, въ русскомъ государствѣ, что не только администраторы, а и поэты, и беллетристы, и публицисты къ плебейскимъ націямъ иначе и не могли относиться, какъ къ чему-то подчиненному великорусской націи и подлежащему непремѣнному обрусѣнію. Одно высокопоставленное лицо нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда я ему сказалъ, что желательно было бы допустить печатаніе не только книгъ, но и газетъ на малорусскомъ языкѣ, съ удивленіемъ спросило меня: „да неужели вы въ самомъ дѣлѣ хотите, чтобы каждый вашъ хохоль читалъ газеты?“—А тѣмъ не менѣе этотъ сановникъ издалъ книгу о всеобщности обученія и о мѣрахъ къ достиженію доступности для всѣхъ начальной школы.

Воззрѣнія о крайней необходимости все обрусить такъ вошли въ плоть и кровь мыслей о народѣ и націяхъ, что въ учебникахъ географіи и нѣкоторыхъ справочныхъ книгахъ при разсказѣ объ инородцахъ посто-

янно можно встрѣтить фразы: „хотя такіе то народы уже давно крещены, но еще мало обрусѣли и сохраняютъ свой языкъ“. Автократическое утвержденіе, что на всемъ пространствѣ русскаго государства нѣтъ другой націи кромѣ великорусской и другой вѣры кромѣ православной, постоянно и вездѣ повторяемое, приводитъ къ тому, что, на примѣръ, какой либо буряты, учившійся въ русскихъ гимназіяхъ и университетѣ, заявляетъ печатно, что ему и всему его народу не нужно знать никакого другого языка, кромѣ русскаго: подъ влияніемъ централистическихъ ученій, вѣдряемыхъ въ него съ дѣтства, онъ полагаетъ, что и всѣ его земляки буряты при дальнѣйшемъ своемъ развитіи должны обратиться въ русскихъ, совершенно съ ними ассимилировавшись. Если признано будетъ за аксіому государственной правомѣрной жизни, что недостаточно уравненія отдѣльныхъ лицъ, бывшихъ еще такъ недавно въ отношеніяхъ господъ и ихъ крѣпостныхъ, но и уравненіе во всѣхъ правахъ всѣхъ народностей, населяющихъ Россійское государство, — то много лѣтъ еще потребуются на то, чтобы разсѣялись укрѣпившіяся безсознательно въ головахъ многихъ понятія, что на всемъ пространствѣ Европейской и Азіатской Россіи живетъ одна нація, одинъ русскій народъ. А между тѣмъ, на сколько такія понятія представителей разныхъ народностей противорѣчатъ дѣйствительному развитію жизни, — показываетъ уже то, что, несмотря на усилія къ ассимиляціи націй, населяющихъ Русское государство, за послѣдній вѣкъ многія изъ нихъ пришли къ національному самосознанію и самоопредѣленію. Поляки никогда не забывали о своихъ особенностяхъ влѣдствіе накопленныхъ исторіей этого просвѣщеннаго народа умственныхъ и нравственныхъ силъ политической стойкости. Но когда они въ Москвѣ на съѣздѣ Славянъ въ 1866 году заявили о себѣ, а ихъ осмѣлился поддержать представитель чешскаго народа, то газеты описывали этотъ инцидентъ такъ: „Такъ вотъ что!“ раздалось въ залѣ,—а затѣмъ поляки и чехи были освистаны собравшейся „русской интеллигенціей“.

Собственно говоря, и поляки тогда стояли еще на особой точкѣ зрѣнія: подъ Польшей разумѣли они не то, что теперь опредѣляютъ въ своихъ заявленіяхъ гг. Сенкевичъ и Сѣрошевскій, а всю территорию въ границахъ Крулевства 1772 года, т. е. и Малороссію, и Бѣлую Русь, и Литву, и пр. „Niema Rusi: jest tylko Polska i Moskwa!“—заявляли они въ 1848 году, и такого понятія держались еще и въ 60-хъ годахъ. Они не могли представить себѣ государства безъ пановъ и хлоповъ въ личныхъ отношеніяхъ, и безъ господствующей надъ подавляемыми націями націи польской.

Многіе представители русскихъ прогрессивныхъ и радикальныхъ теченій, вслѣдъ за поляками, также понимали націи, какъ государства; потому неудивительно, что, вспоминая о двухъ государствахъ—Московскомъ и Польскомъ, заграничныя повременныя изданія, какъ, на примѣръ, „Великорусь“, „Земля и воля“, при обсужденіи уступокъ, какія можетъ сдѣлать одна нація другой, говорили только о русской и польской націяхъ. Существованіе въ Западной половѣ Россіи другихъ націй, кромѣ великорусской,—украинцевъ, бѣлоруссовъ, литовцевъ, латышей, эстовъ и др., признавали тогда только такіе особо стоявшіе публицисты, какъ Бакунинъ и Герценъ. Первый, возражая на примѣръ, противъ возстановленія границъ Польши 1772 года, утверждалъ, что

Польша начинается и кончается тамъ, гдѣ чернь сознаетъ себя поляками и хочетъ быть таковыми; а Герценъ, признавая и за другими народностями Западной Россіи культурно-историческія особенности, находилъ, что этимъ народностямъ высказать свои пожеланія очень затруднительно при общемъ гнетѣ и безправіи, царившихъ тогда. Такъ говорили отдѣльные представители; а дворянскія собранія въ своихъ петиціяхъ къ Императору Александру II, издававшихся за границею, говорили только о двухъ народахъ: русскомъ и польскомъ. Большинство публицистовъ обоихъ народившихся тогда лагерей, и славянофильскаго и западническаго, выходили изъ того же понятія, что Россія—одна нація: разница между спорившими партіями заключалась въ томъ, что западники утверждали, что на пути прогресса этой единой націи стоятъ тѣ же этапы, по какимъ шли всѣ народы, а славянофилы изобрѣтали какую то особую, самобытную русскую національно-культурную идею, предполагая, что и всѣ киргизы, калмыки, кавказскіе горцы и мордва, и мещеряки, и татары и пр. исповѣдуютъ ту-же расплывчатую и неясную въ сознаніи самихъ авторовъ идею, признающую только абсолютную правду, а не правду, выражаемую большинствомъ голосовъ. Что касается латышей и литовцевъ, то этихъ славянофиль Гильфердингъ прямо зачислялъ въ разрядъ коренныхъ русскихъ (т. е. великорусскихъ) людей.

Но вотъ прошла половина столѣтія, и мы видимъ теперь, когда стало нѣсколько свободнѣе для слова устнаго и печатнаго, что заявленія о культурно-историческихъ нуждахъ идутъ не только въ группировкѣ индивидуумовъ по сословіямъ или профессіямъ, а и по національностямъ, и каждая національность съ болью стонетъ о тѣхъ лишеніяхъ, какія ей пришлось на долю ради торжества идеи, стирающей все самобытное, творческое и обращающей громадную территорию земного шара въ одну арестантскую казарму, въ которой всѣ одѣты въ одни халаты и должны имѣть однѣ и тѣ же потребности и нужды, опредѣляемыя всеобъемлющею русскою національно-самобытною культурною идеею. Что же это значитъ? Или усилія правительства и славянофиловъ, направляемыя къ тому, чтобы гегемонія великорускаго народа облагодѣтельствовала всѣ остальные націи, не выдержали испытанія передъ совершившейся за послѣднее полустолѣтіе эволюціей самосознанія національныхъ группъ, или эти національности, въ благодарность за то, что русское государство объединило ихъ, обучивъ всѣхъ ставшему для нихъ международнымъ языку русскому, даровавъ имъ одну монетную единицу, одно общее войско, одну таможенную систему и т. п., хотая разорить это сплоченное цѣлое, выставляя на первый планъ свои, какъ принято выражаться, „узкія“ національныя нужды?

Послѣдній упрекъ теперь можно слышать со всѣхъ сторонъ: „дайте только развиваться національнымъ особенностямъ, — и вы увидите, какая борьба между націями возгорится изъ-за несогласности ихъ претензій и какая ненависть разовьется у нихъ къ старшему національному члену нашего государства — великорусскому народу!“—кричатъ эти охранители „национальныхъ устоевъ“. Такъ говорятъ тѣ, кто забываетъ, что ненависть одной національности къ другой вызывается только притѣвленіями со стороны послѣдней, а потому и воображаютъ, что національности, чуть только дашь имъ свободу, начнутъ нескончае-

мую тяжбу, какая была между Иваномъ Ивановичемъ и Иваномъ Никифоровичемъ.

Но вѣдь если въ Австро-Венгріи національныя распри не умолкають, то именно потому, что одни хотѣтъ быть старшими, а другихъ держать въ положеніи младшихъ; въ Швейцаріи же, гдѣ равноправность націй обезпечена, нѣтъ и никакихъ распрей. Не то у насъ.

Что у кого болитъ, — тотъ о томъ и говоритъ: одна нація у насъ требуетъ уничтоженія черты осѣдлости, другія, соединившись въ одинъ союзъ, просятъ не подчинять ихъ мусульманской религіи русскимъ чиновникамъ, ничего въ ней не понимающимъ, третьи — молятъ возвратитъ ихъ церковныя имущества, грубо экспропрированныя въ пользу обижающаго и притѣсняющаго ихъ государства, четвертые — заявляютъ о томъ, что слѣдуетъ оставить за ними тѣ земли, по которымъ отцы и дѣды ихъ привыкли кочевать, пятые — о томъ, чтобы языкъ ихъ былъ признанъ за то національное достояніе, которое никто не имѣетъ права отнимать, ибо никто и не даровалъ ему этого выстрадааннаго долгими вѣками духовнаго богатства, и такъ далѣе. Откуда же это разногласіе? Развѣ оно обусловлено тѣми „узкими“ національными особенностями, которыя затѣмъ только и созданы, чтобы поселять раздоры между націями?

Нѣтъ, и тысячу разъ нѣтъ! Правы гг. Родичевъ и Трубецкой, которые на первое мѣсто выдвинули теперь вопросъ о неумѣстности гегемоніи великорусскаго народа въ Русскомъ многоплеменномъ государствѣ. Но можетъ быть и великоруссы не виноваты, отстаивая необходимость своего господства надъ другими: они къ этому привыкли. Для нихъ не существуетъ даже и понятія о нуждахъ національныхъ — такъ же, какъ у каждаго здороваго человѣка отсутствуетъ представленіе о болѣзни, а у каждаго живущаго — о смерти. Провожая своихъ друзей, покойниковъ на кладбище, мы, живые и здоровые люди, никакъ не можемъ представить себя на ихъ мѣстѣ: „это онъ померъ, онъ болѣлъ и страдалъ передъ смертью, но я... въ гробу?!... Этого быть не можетъ. Я даже и представить себѣ не могу лишенія здоровья и жизни?“ Такъ и всякій представитель великорусскаго народа изумляется, зачѣмъ приходятъ въ голову какимъ-то латышамъ, малоруссамъ или эстамъ мысли о ихъ національной самобытности? Онъ не можетъ представить себѣ такого положенія, что онъ при другихъ бы условіяхъ долженъ былъ учиться въ гимназіи и народной школѣ на языкѣ Мицкевича, а если у него полиція нашла бы сочиненія Пушкина или Лермонтова, то за это пришлось бы посидѣть въ тюрьмѣ, или по меньшей мѣрѣ попасть подъ надзоръ полиціи. Но если эсты, украинцы или латыши замѣтили въ своемъ національномъ организмѣ болѣзнь, появившуюся вслѣдствіе отношенія къ нимъ великорусскаго общества и правительства, то этой болѣзнию они будутъ страдать до тѣхъ поръ, пока или совсѣмъ не помрутъ, или не выздоровѣютъ. Желаніе, чтобы послѣдовалъ первый изъ этихъ исходовъ — летальный, можно подмѣтить теперь въ фразахъ, вырывающихся даже у совершенно не злыхъ людей: „да неужели и Мордва какая-нибудь потребуетъ правъ на признаніе ее равноправною въ національномъ смыслѣ съ другими великими и заслуженными народами нашего государства?“ — говорятъ такіе добродушные великоруссы.

Отвѣчать на подобные вопросы необходимо теперь, когда еще нѣтъ равноправности націй, нѣтъ одинаково здороваго состоянія націо-

нальныхъ организмовъ. Нужно при этомъ разобратъ еще и то, что разумѣть подъ заслуженною и плебейскою націею? Отвѣты здѣсь просты. Высшіе чины имѣютъ народы, которые имѣли свои троны, своихъ царей, своихъ дипломатовъ, посланниковъ, свои войска, свою особую систему монеты, свои таможи и другіе аксессуары отдѣльнаго государственнаго существованія. Татары казанскіе, поляки, грузины, отчасти украинцы, крымскіе татары, — вотъ кажется и всѣ такія привилегированныя націи; развѣ, можетъ быть, еще киргизъ-кайсаки, царицею орды которыхъ именовала себя Императрица Екатерина, могутъ быть сюда причислены. Ну, а эти всѣ пермяки, вогулы, остяки, тунгузы и прочіе? — трудно вѣдь рѣшить, входили ли они въ царство Кучума, пока оно еще не было завоевано Ермакомъ? — А гдѣ бывшіе подданные Хазаръ, Черниговскихъ и Кіевскихъ Князей, Половцевъ? Ихъ нѣтъ: на ихъ мѣстѣ — вездѣ одинъ православный русскій народъ! Евреи — пришельцы, несмотря на то, что живутъ, какъ автохтоны со временъ зарожденія русскихъ княжествъ на нынѣшней польской и русской территоріи. За грѣхи еще до временъ Владиміра Св. Богъ лишилъ ихъ своего царства, и они разселились по городамъ и мѣстечкамъ еще тогда, когда и русскаго царства настоящаго не было! Какъ же можетъ претендовать этотъ народецъ (peuplade) если не на привилегированное, то хоть на равное съ другими положеніе?! Это даже нѣчто хуже всякаго мужика, „быдла“, т. е. скотины; они, какъ кто-то говорилъ въ Одесскомъ литературно-артистическомъ обществѣ, даже свое національное чувство представляютъ только въ образѣ фаршированной рыбы съ перцемъ; ни чувствъ изящныхъ, ни человѣческаго достоинства у нихъ быть не можетъ, а потому ихъ „какъ волка жаднаго въ овчарню, пускать не надо и во дворъ!“ — говорятъ охранители нашей всеобщей культурно-национальной самобытности.

Но вотъ что странно: защитники этой самобытности, раздѣляющіе народы Россіи на два класса — аристократическихъ, командующихъ, и плебейскихъ, подавляемыхъ, когда дѣло касается не Россіи, а на примѣръ Италіи, приводятъ свѣдѣнія, что, несмотря на все желаніе итальянцевъ итальянизировать живущихъ у нихъ славянъ, послѣдніе, несмотря на то, что учатся съ XVI вѣка по-итальянски, все еще и до сихъ поръ не разстаются ни съ своимъ языкомъ, ни съ своими обычаями ¹⁾. Это свѣдѣніе даетъ поводъ газетѣ, пропечатавшей его, избрать итальянцевъ за ихъ стремленіе пожрать родственныхъ намъ сербовъ; но когда дѣло коснется другихъ народностей, населяющихъ русское государство, то тутъ принимается какъ неопровержимое положеніе то, что какіе-нибудь Лопари, Телтяри, Башкиры, Татары конечно никогда не въ состояніи развить свои языки до степени органовъ просвѣщенія, политики, науки, литературы, искусства, а потому и должны быть только русскими и больше ничѣмъ. Мадьяръ за то, что они дупать словаковъ или постарались число малорусскихъ школъ за 25 лѣтъ конца прошлаго столѣтія уменьшить съ 353 до 90, и наши публицисты считаютъ неизбѣжнымъ избрать; но если Украинскій народъ заговорить о необходимости малорусской школы, тотчасъ же изъ устъ всѣхъ націоналистовъ русской прессы посыпятся обвиненія въ измѣнѣ

¹⁾ Новое Время, № 10327.

чему-то, въ польской интригѣ и еще какихъ то совершенно непонятныхъ преступленіяхъ. При этомъ зачастую изъ другихъ лагерей прибавляется еще припѣвъ, что все чисто національное есть нѣчто реакціонное, регрессивное, ретроградное и что хотя лагеря эти не раздѣляютъ мнѣній объ измѣнѣ украинцевъ и гнушаются доносовъ, но они только съ презрѣніемъ могутъ относиться къ такому ретроградному явленію, какъ возрожденіе негосударственной національной самобытности, ибо нація есть государство, а государство есть нація.

Среди такой сумятицы понятій, при которой западно-европейское слово „Renaissance“ получаетъ совершенно превратный смыслъ, дѣйствительно трудно и даже для своей чести опасно говорить о самоопредѣленіи національностей какъ культурно-исторической, такъ и политической; слово это встрѣчается даже и въ средѣ образованныхъ людей чѣмъ то въ родѣ „жупела“ московскихъ купчихъ. „Если Вы хотите защищать національныя права какихъ то лопарей да тентарей, при чемъ защищаете мысль, что имъ не слѣдуетъ первоначально вывариться въ котлѣ общерусской государственности и принять для обихода русскій языкъ, то Вы, значитъ, хотите, чтобы міросозерцаніе этихъ дикарей остановилось въ своемъ развитіи и работаете въ пользу мракобѣсія, а не прогресса!“ Вотъ какія возраженія можно слышать отъ представителей народности не простонародной, а аристократической. Но они обыкновенно забываютъ, что было время, когда родоначальники этой аристократической народности были также слабы въ умственномъ отношеніи и что только свобода, нестѣненіе и даже поощреніе со стороны государства естественнаго развитія способностей въ своей національной формѣ дали возможность имъ занять высшій рангъ въ семьѣ другихъ націй Россіи. Вѣдь было время, когда русскіе, раздѣвжая за границы, стыдились обнаруживать свою національность, такъ какъ она считалась низшаго ранга, также какъ и мѣщанинъ въ средѣ дворянъ стѣснялся раскрыть свое происхожденіе. Но это время было и прошло. Не смотря на насажденіе крѣпостнаго права, православія и официальной народности, — начиная съ Посошкова и Радищева цѣлый рядъ писателей русскихъ въ теченіе болѣе чѣмъ цѣлаго прошлаго вѣка такъ или иначе, подъ тѣмъ или другимъ соусомъ доказывали, что „Адамъ дворянъ не рожалъ“, что кость бѣлая и кость черная имѣютъ одно происхожденіе и одинаковыя права. Наконецъ и расколники не постыдились привѣтствовать реформы императора Александра II знаменательными словами: „въ твоихъ новизнахъ старина наша намъ слышится“. Пусть наше — и ретроградное и старое, но того, что мы цѣнимъ въ этомъ старомъ — наше старое выборное начало, мы не стѣсняемся теперь назвать своимъ: иногда и старое лучше новаго! Позже заговорили языкомъ человѣческаго достоинства и крестьяне, и фабричныя рабочіе, и ремесленники, — весь этотъ плебъ по профессіямъ и по ограниченіямъ въ политическихъ правахъ. Наконецъ, въ самое послѣднее время и плебейскія націи нашего государства заявляютъ уже о своихъ естественныхъ правахъ. Если мы будемъ выходить не изъ условныхъ понятій о націяхъ, народахъ, какія по римскому праву могли еще дѣлиться на привилегированныя и плебейскія, — по рангу ихъ царствъ (*civitates sine foedere* и *civitates stipendiariae*), а изъ того, что переживала русская дѣйствительность за послѣднее время, и изъ

тѣхъ заявленій, какія сдѣланы были представителями разныхъ національностей въ самыя послѣднія минуты стараго строя, — то должны будемъ признать, что прошло уже время надѣленія не только отдѣльныхъ индивидуумовъ, а и цѣлыхъ народовъ — особыми правами: однихъ — аристократическими, а другихъ плебейскими. Какъ первая нація не нуждается въ уходѣ за ними садовника, вырывающаго вокругъ нихъ плевелы, такъ и послѣднія, плебейскія націи, вовсе не предназначены на искорененіе ихъ изъ воздѣлываемой этимъ садовникомъ государственной нивы. Были когда то съ одной стороны эллины, а съ другой — варвары, но теперь именно это эллинское бахвальство называется узкоэгоистичнымъ, и пора бы уже права всякаго варвара-дикаря признавать всѣмъ его сосѣдямъ. То, что Карлъ V (онъ же I) сказалъ своимъ баронамъ и графамъ относительно его права каждаго мужика сдѣлать графомъ, теперь онъ могъ бы перефразировать, что онъ своимъ законодательствомъ самую плебейскую народность самоѣдовъ можетъ сдѣлать аристократической; но дѣло не въ такой раздачѣ привилегій, не въ томъ, чтобы были среди націй аристократы и плебеи, а въ томъ, чтобы законами была гарантирована равноправность всѣхъ націй; производство однихъ изъ плебейскихъ въ аристократическія и разжалованіе другихъ изъ высшихъ чиновъ въ низшіе — неумѣстно при равноправности не только индивидуумовъ, но и націй; иначе нѣтъ полного равенства. Если судьба свела въ одно историческое русло много народностей можетъ быть и дикою силою завоеваній однихъ другими, то пора оставить стоящимъ во главѣ гегемоніи свои возгласы: „*voe victis!*“ Пора перестать однимъ думать о господствѣ, а другимъ о подчиненіи съ рабскими надувательствами господствующихъ; пора подать другъ другу руки и начать жить по-братски. Но такія идеи федералистическаго свойства не могутъ быть восприняты представителями господствующей націи, сжившимися съ идеаломъ бюрократическаго централизма, за какіе нибудь 2—3 мѣсяца. Потому если выборы въ первое народное собраніе наше будутъ произведены поспѣшно по репетамъ, какіе мы уже имѣемъ въ появившихся въ печати до настоящаго времени проктахъ избранія представителей, то они будутъ крайне несправедливы.

Я долженъ просить прощенія у почтеннаго собранія, что, заговоривъ о признакѣ „національность“, такъ надолго уклонился въ сторону общихъ соображеній и толкованій этого термина, не требующаго повидимому поясненій послѣ того, какъ статистическія данныя переписи 1897 года официально установили его значеніе.

Свѣдѣнія по переписи еще не окончены разработкою: основныя цифры по 34 изъ 89 всѣхъ губерній и областей еще не отпечатаны, но уже есть въ обращеніи краткія вытѣжки изъ всѣхъ данныхъ (спѣшно изданныя и потому съ нѣкоторыми ошибками) ¹⁾ о числѣ жителей по мѣсту жительства въ городахъ и уѣздахъ, по вѣроисповѣданіямъ, сословіямъ и національностямъ. Послѣднія опредѣлены показаніями о род-

¹⁾ Напримѣръ, въ Смоленской губерніи показано 92 тысячи малороссовъ, а бѣлороссовъ ни одного, тогда какъ въ основныхъ тетрадяхъ находимъ совсѣмъ другое. Изъ національностей перечисленныхъ въ сокращеніяхъ не попадаютъ въ текстъ, гдѣ помѣщены цифры, напримѣръ, Ен.-Тюр. (что значитъ Енисейско-Тюркскій языкъ), Лопари, Вогуличи и т. п.

номъ языкѣ, т. е. томъ признаковъ, который по совершенно вѣрнымъ соображеніямъ замѣнилъ собою въ переписяхъ антропологическія отличія въ строеніи тѣла, черепа и т. д. Если бы приняты были въ основаніе послѣднія, то вѣдь пришлось бы великаго учителя великорусскаго народа Пушкина признать не русскимъ, а пожалуй негромъ. „Родной языкъ“, какъ статистическая категория, выражаетъ собою именно тѣ культурно-историческія особенности индивидуумовъ, какія совместно съ вліяніями мѣстныхъ этнопическихъ условій создали извѣстную этнографическую особь, опредѣляющую себя языкомъ, объединяющимъ всѣхъ ихъ въ одинъ союзъ во всѣхъ жизненныхъ отправленияхъ.

Въ краткихъ вытяжкахъ изъ тетрадей всей переписи данныя по сословіямъ, вѣроисповѣданіямъ и національностямъ изложены по губерніямъ, сгруппированнымъ въ тѣ 5 общихъ частей, на которыя раздѣлено все Русское государство за исключеніемъ Финляндіи. Можетъ быть это дѣленіе на пять главныхъ частей нѣсколько страдаетъ искусственностью; являются вопросы: почему Оренбургская губернія или Уральская область числятся не въ Европейской Россіи, почему Ставропольская и Кубанская губерніи считаются принадлежащими къ Кавказу, почему Сувальская губернія отнесена къ Польшѣ, а не къ Литвѣ и т. п. Но уже такъ принято во всѣхъ календаряхъ, и суммирование цифръ всеобщей переписи не отступило отъ этого обычая. При ознакомленіи съ общими итогами по сословіямъ, мы встрѣчаемся съ нѣкоторыми неясностями, которыя вѣроятно устранены будутъ, когда будутъ опубликованы и всѣ тетради основныхъ цифръ по губерніямъ и полные общіе итоги по всѣмъ рубрикамъ. Теперь же пока можно изъ опубликованныхъ неполныхъ краткихъ итоговъ усмотрѣть, что при 125,7 милліонахъ всего населенія сословія опредѣлены только для 110,3 милліоновъ. (Именно: дворянъ въ городахъ и уѣздахъ—122,2 тысячи (0,97%), лишь сельскаго состоянія—96.817,3 тысячи (77%), и мѣщанъ—13.386,4 тысячи (10,0%). При первомъ знакомствѣ съ этими цифрами можетъ показаться, что въ недостающихъ 15,3 милліонахъ (болѣе 12%) заключаются цифры духовенства, купечества, почетныхъ гражданъ и др. малочисленныхъ сословій, признаваемыхъ нашими законами, такъ напримѣръ разночинцевъ, ямщиковъ, потомковъ Сусанина и т. п. Но когда мы обратимъ вниманіе на данныя о дѣленіи по сословіямъ жителей Средней Азіи, то увидимъ, что тамъ лицъ дворянскаго, сельскаго и мѣщанскаго состоянія только 549,023, а 7.197,695 душъ еще не опредѣлили своего „состоянія“. Можетъ быть они еще не дошли до той степени русской государственности, при которой мы, старожилы, увѣрены, что человекъ состоитъ изъ 3-хъ частей—тѣла, души и паспорта; поэтому они еще не получили узаконеннаго вида на такой или иной родъ жительства. Но то обстоятельство, что въ извѣстной большой части нашей имперіи болѣе 7 милліоновъ людей не знаютъ, какого они сословія, говоритъ далеко не въ пользу организациі выборовъ народныхъ представителей по сословіямъ. При такомъ основаніи огромное количество людей не найдетъ для себя своей сословной избирательной урны.

Подсчетъ цифръ изъ вытяжекъ по признаку „родной языкъ“ показываетъ, что нѣкоторыя національности въ этихъ вытяжкахъ пропущены. Впрочемъ, пропуски тутъ очевидно не велики, такъ какъ

сумма показанныхъ числомъ народностей выходитъ 124 милліона, а всѣхъ—125; слѣдовательно, недоказанныхъ всего одинъ милліонъ. Въ этотъ милліонъ очевидно вошли тѣ народности, которыя въ общихъ тетрадяхъ занимаютъ особыя рубрики, а въ вытяжкахъ совсѣмъ не упоминаются, какъ, напримѣръ, испанцы, итальянцы, англичане, шведы, норвежцы и т. п. и нѣкоторые мѣстные, какъ лопари, вогуличи, тавасты и др.

Всѣхъ національностей, населяющихъ Россійскую Имперію, вышло по переписи болѣе 100. Сгруппированныя въ родственныя племена, онѣ даютъ слѣдующія процентныя величины:

Славянъ	73,66%
Латышей и Литвы.	2,45%
Нѣмцевъ, молдаванъ, грековъ, персовъ, осетинъ, цыганъ и др.	2,82
Евреевъ	3,93
Армянъ	0,92
Грузинъ и пр. картвеловъ	1,07
Остальныхъ кавказскихъ горцевъ	1,58
Народовъ финскаго племени	3,54
„ татарскаго племени	9,19
„ монгольскаго съ китайцами японцами и манджурами.	0,84
	100,00

Изъ славянскихъ племенъ первое мѣсто занимаетъ народъ великорусскій (44,5% всего населенія Имперіи); но, кажется, число славянскихъ народовъ должно быть нѣсколько уменьшено въ пользу евреевъ, ибо въ тетрадяхъ переписи встрѣчаются цифры поляковъ, малороссовъ и великороссовъ (по языку) іудейскаго вѣроисповѣданія. Такъ какъ этимъ славянскимъ народамъ не разрѣшено принимать іудейскую вѣру, то очевидно эти говорившія по-малорусски, по-польски и по-великорусски лица іудейскаго вѣроисповѣданія были никто, какъ евреи. Вѣроятно, число ихъ составляетъ 152,6 тысячъ, ибо по счету по языку (ашкинѣзимъ) общее число евреевъ вышло въ 1897 году 5.063,2 тысячи, а по вѣрѣ — 5.215,8 тысячъ душъ. Сколько изъ среды другихъ народностей показывало роднымъ языкомъ русскій, т. е. великорусскій, трудно сказать, хотя для бѣлоруссовъ это нѣсколько можно опредѣлить. По позднѣйшему изслѣдованію Карскаго въ настоящее время говорятъ на 6 нарѣчіяхъ бѣлорусскаго языка 8,318 тысячъ душъ, а по переписи ихъ было 5.885,5 т., т. е. къ настоящему времени 6.621,2 тысячъ или на 1,7 милліона меньше, чѣмъ по опредѣленію лингвистики; въ Смоленской губерніи, напримѣръ, по вытяжкѣ изъ переписи нѣтъ ни одного бѣлоруса, тогда какъ Карскій не только большую половину этой губерніи, но и западныя части Калужской губ. считаетъ заселенными бѣлоруссами. Если и значительное число малороссовъ при переписи показало своимъ роднымъ языкомъ „русскій“, который затѣмъ былъ переведенъ въ великорусскій, то число великороссовъ придется уменьшить вѣроятно до 42—43%. Но подобныхъ перечисленнымъ произвольныхъ поправокъ, конечно, не дозволяютъ дѣлать никакія статистическія правила. Не

смѣшаннымъ съ другими народностями великорусскій народъ живетъ въ губерніяхъ: Костромской, Ярославской, Владимірской, Московской, Рязанской, Тульской, Калужской и Орловской; на сѣверѣ и востокѣ Европейской Россіи среди русскаго населенія живетъ много уралофинскихъ и татарскихъ народовъ то спорадически, то занимая довольно обширныя площади; на югѣ Россіи, въ Польшѣ, Кавказѣ, Сибири и Средней Азіи число великоруссовъ колеблется между 50—40⁰/₀ и 0,6⁰/₀ (напримѣръ, въ Ферганской области).

Я предвижу, что въ этомъ пунктѣ мнѣ предстоитъ выслушать возраженія такого рода: какъ при подобной амальгамѣ 100—язычнаго населенія, перемѣшаннаго въ разныхъ областяхъ, губерніяхъ и уѣздахъ, можно въ основаніе избирательнаго права класть національныя особенности тѣхъ или иныхъ группъ, которыя, будучи сведены къ широкимъ семьямъ народовъ, даютъ уже 10 группъ; а какія куріи могутъ составить кавказскіе горцы, между которыми численность иныхъ народовъ — меньше 100 и 50 тысячъ, т. е. цифръ, принимаемыхъ въ разныхъ проэктахъ для опредѣленія пространства избирательныхъ участковъ?

Но на это возраженіе я въ свою очередь припомню только свое первое положеніе, что спѣшить некуда, а потому необходимо предоставить всѣмъ народамъ въ представителяхъ всѣхъ занятій и сословія принять участіе на своихъ языкахъ въ разработкѣ вопроса объ избраніи народныхъ представителей въ общероссійское всенародное собраніе, понимая подъ послѣднимъ не только 140 милліоновъ индивидуумовъ, а и всѣ національности.

Прежде всего необходимо добыть гарантію личности и предоставить свободы обсужденія въ печати на всѣхъ 100 языкахъ проэкта избирательнаго закона; пусть на это уйдетъ много времени. Но безъ этого условія самый процессъ выборовъ будетъ полусознательный или совсѣмъ безсознательный.

Такое предложеніе мое могутъ встрѣтить смѣхомъ: какъ это чеченцы какіе нибудь на своемъ „варварскомъ“ языкѣ будутъ говорить о такихъ предметахъ, какъ „пропорціональная репрезентація въ парламентѣ“, „платформа“, „программа“, „партія политическая“, „классовая борьба“ и т. п.? Они вѣдь и этихъ словъ вѣроятно еще не слышали.

Словъ то они не слышали, потому что слова эти для нихъ столько же иностранныя, какъ и для насъ; но понятіе о выборахъ лучшихъ, довѣремъ всей чеченской націи облеченныхъ людей, — хорошо имъ извѣстно. Нужно только перевести эти слова на ихъ „варварскій“ языкъ; а всякій языкъ имѣетъ эти слова, ибо особый языкъ и содался потому, что въ своей общественной жизни каждый данный народъ (нація, а не plebs) понимаетъ нѣсколько по своему со своими отгѣнками выборное право.

Былъ уже случай въ нашей общероссійской исторіи такого рода. Шла рѣчь о грандіозной реформѣ — освобожденіи рабовъ изъ подъ власти феодаловъ, считавшихъ ихъ своею собственностью. Нынѣшній городской голова г. Одессы, тогда еще молодой человекъ, П. А. Зеленый, предложилъ перевести законъ 1861 года на украинскій языкъ. Это показалось разумѣется утопій и святотатствомъ: какъ это можно? Такой актъ высокой политической важности унижать переводомъ съ

государственного на хлопскій языкъ?! Конечно, посмѣялись надъ молодымъ человѣкомъ, еще не прошедшимъ всей школы полицейскаго режима. Его даже и не арестовали: такъ дѣтски наивно и глупо казалось его предложеніе! А сколько лишнихъ розогъ пришлось заготовить и израсходовать гг. мировымъ посредникамъ на „хохловъ“, при введеніи уставныхъ грамотъ ради отсутствія этого перевода,— пусть скажутъ историки, которые читали въ „Русскомъ Архивѣ“, въ „Русской Старинѣ“ и другихъ журналахъ мемуары мировыхъ посредниковъ первого и особенно второго призыва.

Нужно, необходимо нужно и все это безсловесное стадо съ точки зрѣнія русскаго государственнаго языка привлечь къ обсужденію на своихъ языкахъ той реформы, которая по признанію русскаго правительства предстоить въ ближайшемъ будущемъ. Образующимся въ настоящее время политическимъ партіямъ, на которыя разбивается интеллигенція, необходимо озаботиться, чтобы на всѣхъ языкахъ народовъ, населяющихъ Россію, появились книги, брошюры, газеты, разъясняющія значеніе избирательнаго права и порядки избранія. И на митингахъ и собраніяхъ (конечно при полной гарантіи личности и при полной свободѣ слова) вездѣ и устно нужно разъяснять это дѣло. На это уйдетъ не мало времени. Если великорусскій крестьянинъ изъ Тульской губерніи теперь пишетъ въ газету, что для него всего обиднѣе, что за него и про него рѣшаютъ дѣла другіе, думающіе, „что онъ мало имѣетъ разницы отъ животнаго и у него нѣтъ никакихъ чувствъ человѣческаго достоинства“¹⁾, то что же можетъ почувствовать какой-нибудь обитатель Средней Азіи, когда, не спрося у него, въ какой избирательный округъ или участокъ онъ хочетъ себя зачислить, а раздѣливши на участки его родную землю, позовутъ его въ какой-либо изъ этихъ участковъ, чтобы онъ выбралъ поставленнаго какою-нибудь партіею русскаго чиновника или кушца за представителя своей народности, ея нуждъ и потребностей! Развѣ такая система выборовъ не будетъ издѣвательствомъ надъ самымъ актомъ выборовъ?

Децентрализація не есть разъединеніе разныхъ частей государства, а предоставленіе возможности этимъ частямъ отнестись сознательно къ дѣлу государственнаго управленія. Родная дочь централизаціи, приправленной якобинскимъ деспотизмомъ,—сепаратизмъ. Централизмъ и сепаратизмъ—двѣ противоположныя крайнія формы одного враждебнаго настроенія; не нужно намъ ни того, ни другого, ибо по существу и сепаратисты Венгріи рады продѣлывать то-же надъ словаками, что и централисты нѣмцы когда-то хотѣли продѣлывать надъ ними самими, пока у нихъ зубы не выросли. Но развѣ въ этомъ угнетеніи однихъ другими, при пресмыканіи младшихъ передъ старшими, свобода? Послѣдняя не знаетъ ни пана, ни хлопа: она всю массу хочетъ сдѣлать равною. А если тотъ гнетъ, который испытываетъ на себѣ великорусская интеллигенція, ничто въ сравненіи съ гнетомъ, какой чувствуютъ массы такъ называемыхъ инородцевъ, то интеллигенціи слѣдуетъ забыть свои преимущества преобладанія въ своихъ сношеніяхъ одного только государственнаго языка, а предоставить

¹⁾ «Сынъ Отечества» 1905 г., № 57.

свободу и всё́мъ языкамъ поговорить о свободѣ, вытекающей изъ общаго избирательнаго права. Пока передовая интеллигенція всей страны не добьется права печатно и устно на всё́хъ языкахъ всё́мъ народамъ разъяснять особенности государственнаго управленія при посредствѣ представителей областей и націй,— до тѣхъ поръ слова „всеобщее и равное избирательное право“— останутся словами. Поэтому прежде, чѣмъ добиваться права свободно обсуждать общій для Имперіи избирательный законъ— нужно добиться права обсудить столь же свободно областные порядки избранія въ мѣстные сеймы, которые впоследствии будутъ согласно указаніямъ мѣстныхъ людей обсуждать и проекты общаго избирательнаго закона въ центральную государственную думу, безъ чего составленіе этого избирательнаго закона не будетъ вполне свободнымъ и согласованнымъ съ желаніями населенія всё́хъ національностей.

Трудно, сложно децентрализовать обсужденіе вопроса о порядкѣ избраній въ учредительное и законодательное собраніе; еще труднѣе предварительно составленные правила этого акта перевести на всё́ языки и разослать въ мѣста обитанія разныхъ народовъ. Еще болѣе трудно будетъ согласить противорѣчивыя желанія тѣхъ и другихъ изъ націй; много времени уйдетъ на эту процедуру; но что же изъ этого? Вѣдь если куріи проэктировать по городамъ и уѣздамъ, сословіямъ, занятіямъ,— то не столько же ли споровъ можно ждать отъ городовъ и уѣздовъ, которые теперь грызутся и пишутъ другъ на друга ябеды въ сенатъ, не столько же ли споровъ будетъ между сословіями, представителями разныхъ профессій и т. п.? Если же дать на предварительное обсужденіе мѣстнымъ людямъ, какъ распаеваться предложимъ литвинамъ, евреямъ, полякамъ, русскимъ въ данной территоріи, чтобы составились куріи въ тѣ же 100 тысячъ душъ; если предложить чеченцамъ, аварцамъ, ингушамъ, лезгинамъ, осетинамъ, живущимъ рядомъ и въ разговорахъ употребляющимъ одинъ общій международный для обоюдныхъ сношеній языкъ, столкнуться о томъ, кого они, соединившись въ 100-тысячную курію, предпочтутъ выбрать— русскаго, чеченца, еврея или армянина, то неужели отъ такого приѣма можно ожидать бунта, неурядицъ и несогласій? Вѣдь если она будутъ знать (а разобратъ это вовсе не трудно), что при будущемъ государственномъ устройствѣ одинъ народъ не будетъ принадлежать другому господствующему (или какъ говорилъ Герценъ въ „Колоколѣ“— ни Женева не будетъ принадлежать Берну, ни Бернъ Женевѣ),—то они также мирно и правильно будутъ вести дѣло избранія, какъ ведутъ его французы, итальянцы и нѣмцы въ Швейцаріи, не опасаясь, что какая либо изъ этихъ націй станетъ въ роль гегемона, а другая подпадетъ подъ гнетъ первой!

Привзѣмъ, что правду говорилъ когда то Прудонъ: „Qui dit „liberté“— dit „federation“, ou ne dit rien!“ т. е., что въ словѣ „свобода“ заключается само по себѣ понятіе объ областной и національной самостоятельности. Но не будемъ, какъ департаментскіе канцеляристы, дѣлить Россію на такія или иныя области и націи. Если выборы въ учредительное собраніе будутъ произведены, принимая во вниманіе національныя особенности и такихъ, занимающихъ громадныя сплошныя территоріи, націй, какъ киргизская и такія мелкія пятна, по ка-

кимъ разселены мордва, черемисы, нѣмецкіе или еврейскіе колонисты, то въ этомъ случаѣ будетъ обезпечено и въ будущемъ законодательномъ собраніи пропорціональное представительство націй, которое я признаю за необходимое условіе истинной свободы, не угнетающей не только индивидуумовъ плебеевъ, но и плебейскихъ націй.

Какъ же назвать такой строй представительства? Очевидно *народо-союзнымъ* или *національно-федералистическимъ* въ отличіе отъ федеративнаго или конфедеративнаго союза бывшихъ троновъ, царствъ и другихъ государственно-политическихъ организацій. Россія въ нынѣшнемъ своемъ составѣ именно такая страна, гдѣ историческіе пережитки не имѣютъ никакого значенія: чукчи и камчадалы не могутъ похвастать бывшими у нихъ Болеславами Храбрыми, Владиславами и Сигизмундами, проливавшими кровь своихъ подданныхъ въ поученіе и на воспоминаніе потомковъ поляковъ, живущихъ на другомъ концѣ того, что называется „Russisches Reich“.

Но меня могутъ упрекнуть въ томъ, что, не говоря ничего о системѣ и способахъ избранія (посредствомъ ли цѣлыхъ списковъ фамилій и именъ — *scrutin de liste*, или одноименныхъ билетиковъ, или же наконецъ посредствомъ вложенія шаровъ направо и налево, по пропорціональной системѣ, или мажоритарной), что, не приводя и статистическихъ цифръ въ подтвержденіе возможности избранія представителей, я долго задерживаюсь на почвѣ общихъ соображеній, при чемъ не указываю даже предположительнаго опредѣленія областей національных, которыми должны быть замѣнены нынѣшніе административные участки. Дѣло въ томъ, что, по моему глубокому убѣжденію, какъ опредѣленіе мелкихъ избирательныхъ участковъ, такъ и областей, на которыя при народно-союзномъ строѣ государства раздѣлится вся его территорія, можетъ быть сдѣлано только самимъ населеніемъ, когда оно примется за работу организаціи и выполненія выборовъ. Прелиминарное дѣленіе на національныя области можетъ быть сдѣлано и по этнографической картѣ Россіи; но оно должно подвергнуться разсмотрѣнію на самихъ мѣстахъ — въ мѣстныхъ національныхъ сеймахъ. Въ иныхъ случаяхъ этнографическія межи совпадутъ съ географическими административными, въ иныхъ нѣтъ, и придется создавать дополнительныя куріи по той или другой системѣ, по тому или другому плану, съ тѣмъ, чтобы не было обиженныхъ націй. Но нужно прежде признать народо-союзное представительство за наилучшій способъ организаціи и учредительнаго и законодательнаго собраній, ибо этотъ принципъ еще очень многими не раздѣляется. Правда, нужна будетъ сложная система выборовъ, чтобы житель южныхъ губерній или сибирскихъ могъ подавать голосъ, живя въ Петербургѣ, не за того кандидата, котораго выставитъ этотъ городъ, а за того земляка, который ему желателенъ, или чтобы еврей, живущій въ Томскѣ, могъ подавать голосъ за кандидата, представленнаго избирательнымъ комитетомъ въ Киевѣ или Бердичевѣ. Такъ или иначе придется устранять эти техническія препятствія, — я оставляю это въ сторонѣ, предоставляя специалистамъ рѣшать вопросъ объ этихъ затрудненіяхъ, тѣмъ болѣе, что по моему глубокому убѣжденію они должны быть рѣшены не сверху изъ департаментскихъ канцелярій, а представителями націй на самихъ мѣстахъ. Что же касается числа

выборныхъ, то оно и теперь приблизительно можетъ быть опредѣлено такъ-же, какъ можетъ быть опредѣлено и число выборныхъ соотвѣтственно требованію, чтобы были представлены всѣ національности, составляющія федералистическое государство и въ тайникахъ своей національной психологіи содержащія тѣ соображенія государственной мудрости, какія будутъ дополнять одна другую для полученія равнодѣйствующей, выражаемой словомъ „свобода“.

Но если свобода нужна для цѣлаго, то она можетъ получать прочное питаніе только изъ свободы своихъ частей — тѣхъ національныхъ областей, какія составляютъ цѣлое. Тутъ приходится сказать нѣсколько словъ и объ областныхъ государственныхъ сеймахъ, съ такимъ же представительнымъ самоуправленіемъ, какое предполагается для цѣлаго. Но объ этомъ рѣчь можетъ возникнуть только на учредительномъ собраніи, которое распредѣлитъ функціи центрально-правительственной власти и власти областныхъ сеймовъ и сообразно съ заявленіями отъ представителей разныхъ націй установитъ понятіе федерализма. Распредѣливъ разныя функціи между центральною и мѣстными властями, учредительное же собраніе раздѣлитъ и территорию на такіе участки, при которыхъ отдѣльныя федеральныя націи лучше смогутъ выполнять свои функціи сообразно съ ихъ нравами, бытомъ, языкомъ, присущими имъ видами промышленности, выработавшимися уже предшествовавшею жизнью видами кооперацій частныхъ, трудовыхъ, просвѣтительныхъ, религиозныхъ, культурно-национальныхъ, политическихъ и т. д. Подраздѣленіе территории большихъ областей на болѣе мелкія единицы округовъ, волостей, общинъ и т. п. также имѣетъ вездѣ въ виду нестѣсненіе этихъ мелкихъ частей въ самоуправленіи; здѣсь также происходитъ распредѣленіе правъ и обязанностей на подобіе того, какъ теперь земства дѣлятъ повинности на губернскія и уѣздныя. Но при этомъ общее представительство всей страны ставитъ условіемъ *sine qua* — non, чтобы и эти болѣе мелкія подраздѣленія территории опредѣлялись снизу вверхъ, а не изъ центральныхъ областныхъ канцелярій, другими словами, чтобы составленіе болѣе крупныхъ областей обуславливалось соглашеніемъ болѣе мелкихъ и ихъ свободнымъ желаніемъ составить союзъ.

Что подраздѣленія территории получатся и болѣе крупныя, и болѣе мелкія при такомъ свободномъ соглашеніи націй, а не по указу господствующей національности, что области выйдутъ крайне неравномѣрными, — это можно видѣть и изъ нынѣ имѣющихся цифръ о численности той или другой національности. Приводимыя здѣсь цифры не могутъ претендовать на точность въ виду сказаннаго выше о ихъ качествѣ, а также и того, что они вычислены изъ данныхъ переписи 1897 года въ предположеніи, что всѣ національности съ тѣхъ поръ равномерно выросли на $12\frac{1}{2}$ процентовъ ихъ тогдашняго числа. При такомъ приростѣ населенія (въ $1\frac{1}{2}$ процента въ годъ съ численіемъ процентовъ на проценты) получается общее число болѣе 141 милліона людей обоого пола. За исключеніемъ иностранцевъ, сумасшедшихъ, военныхъ, полицейскихъ, погибшихъ на войнѣ и другихъ исключаемыхъ лицъ, вѣроятно получится круглая цифра въ 140 милліоновъ. Если принято будетъ, что выше сказано относительно равенства половъ въ правѣ избранія по достиженіи избирателями 21 года возраста,

то выйдетъ, что избирателей отъ 200.000 населенія будетъ 100.000, а изъ этихъ 100.000 всѣхъ избирателей, имѣющихъ право быть выбранными, т. е. лицъ выше 25 лѣтняго возраста — будетъ 90.000 душъ обоюго пола, или 45.000 однихъ мужчинъ. Если каждая сотня тысячъ душъ изъ всего населенія въ 200.000 можетъ выбрать изъ 90 тысячъ одного, то получится при 140 милліонахъ жителей — 700 выборныхъ. Считая по уѣздамъ, нѣкоторые приходили къ заключенію, что можетъ быть и болѣе 800 представителей. Но если 700 душъ считать слѣшкомъ многочисленнымъ собраніемъ, которое въ силу этого будетъ очень медленно вершить дѣла, то это число можно сократить еще вдвое. Тогда получимъ, что для 350 репрезентантовъ могутъ быть выборы по одному депутату отъ 400 тысячнаго населенія. Изъ этого можно вывести пожалуй заключеніе, что нація, не доросшая до 400 тысячнаго состава, не можетъ имѣть представителя въ Центральной Государственной Думѣ. (Что касается мѣстныхъ сеймовъ, то тамъ и народъ въ 20.000 жителей можетъ имѣть свою автономію). Но неудобство этого рода легко можно поправить оговоркою, что мелкія націи, живущія рядомъ одною общею жизнью, по соглашенію чередуются въ своихъ представителяхъ въ Центральную Думу: одинъ разъ, допустимъ, чеченцы, ингуши и лезгины выбираютъ чеченца, на другое трехлѣтіе — ингуша, а затѣмъ лезгина. А болѣе огульныя цифры для группъ народностей мелкихъ и для единичныхъ крупныхъ народностей Россіи при 350 представителяхъ могутъ быть представлены въ слѣдующей приблизительной схемѣ:

Н а р о д н о с т и .	Число населенія въ тысячахъ.	Число репрезентантовъ отъ нихъ.
Великоруссы	62.625,9	156
Поляки	8.922,7	22
Украинцы	25.178,1	63
Бѣлоруссы	6.621,2	16
Прочіе славяне (болгары, чехи).	252,9	1
Греки	211,2	
Литовцы (съ жмудью)	1.965,8	5
Латыши	1.615,4	4
Нѣмцы	2.014,3	5
Молдаване	1.261,8	3
Курды, персы, осетины, таты	448,9	1
Таджики	392,4	1
Армяне	1.319,7	3
Картвелы	1.521,6	4
Цыгане	50,5	—
Евреи	5.696,1	14
Кавказскіе горцы	1.267,9	3
Прибалтійскіе финны (лопары, финны, карелы, чудь, эсты)	1.569,7	4
Приволжскіе финны (черемисы, мордва).	1.574,2	4
Прикамскіе и сѣверные (остяки, вотяки, пермяки, зыряне, вогуличи)	794,9	2
Чуваши, мешчеряки, тептяри	1.142,3	3

Н а р о д н о с т и .	Число насе- ленія въ ты- сячахъ.	Число репрезен- тантовъ, отъ нихъ.
Башкиры	1.486,5	4
Татары	4.204,8	11
Кара-киргизы и киргизъ-кайсаки	4.821,5	12
Турки, туркмены, тюрки	1.046,9	2
Узбеки	817,3	2
Сарты	1.089,7	2
Остальные тюркскіе народы (кумыки, но- гайцы, кашгары, таранчи, каракал- паки и др.)	436,4	1
Калмыки, буряты, якуты, тунгузы.	868,2	2
Сѣверно-сибирскіе народы	55,6	—
Китайцы, корейцы, манджуры, японцы	100,7	—
	141.375,1	350

Цифры, здѣсь приведенныя для числа населенія по тѣмъ національнымъ группамъ, какія установлены специалистомъ антропологомъ и этнографомъ Анучинымъ, а также для числа выборныхъ отъ этихъ группъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть сочтены за сколько-нибудь точныя въ виду всего вышесказаннаго для ихъ полученія, а главнымъ образомъ потому, что онѣ составлены кабинетнымъ статистическимъ способомъ. Онѣ могутъ служить только схемой, которая можетъ быть предложена всѣмъ народностямъ съ тѣмъ, чтобы онѣ, обсуждая ее, оттуда — снизу пришли на своихъ сеймахъ или какихъ либо другихъ учредительныхъ собраніяхъ къ какимъ-либо выводамъ и сдѣлали поправки, какія могутъ быть затѣмъ приняты тутъ — наверху политической жизни. Можетъ быть эта схема, какъ и схема дѣленія территории по уѣздамъ, безъ всякаго вниманія къ національностямъ, ее населяющимъ, вызоветъ съ одной стороны упрекъ въ томъ, что такимъ малочисленнымъ народамъ, какъ цыгане, чукчи, айны, японцы, манджуры и др. неупомянутые (арабы, шведы и т. п.), не дано мѣста во второй графѣ таблички, потому что общее число ихъ далеко меньше 400 тысячъ; можетъ быть, съ другой стороны найдутся публицисты, какъ тѣ, что уже подсмѣивались надъ подобными вычислениями и утѣшали себя, что „хозяевами“ въ Россіи будутъ все таки русскіе, ибо они всегда составятъ большинство. Но и тѣмъ, и другимъ можно возразить, что политическая мысль выработала коррективъ для подобныхъ несоотвѣтствій цифръ стремленіямъ справедливости — въ учрежденіи такъ называемой верхней палаты, или сената (Союзной Думы), гдѣ представительство исчисляется по числу частей, или государствъ, входящихъ въ союзъ. Такъ какъ союзъ бывшихъ царствъ за отсутствіемъ ихъ въ настоящее время въ составѣ русскаго государства по принципу народо-союзнаго представительства въ этой демократической верхней или второй палатѣ (а ни въ какомъ случаѣ не въ палатѣ господъ) долженъ быть замѣненъ союзомъ націй, то въ верхней палатѣ они должны будутъ имѣть равное представительство по одному или по два отъ каждой націи, признающей себя за таковую,

какъ за отдѣльное цѣлое. Едва ли впрочемъ у націй, хотя бы и самыхъ многочисленныхъ, при вольномъ ихъ союзѣ допустима та точка зрѣнія, по которой одна изъ націй должна быть „хозяйномъ“, а всѣ прочіе — прикащиками, или „молодцами“, исполняющими его приказаніе. Свобода и равенство не предполагаютъ возможности такого образа мыслей; безъ равноправности же областей, отграниченныхъ по преобладающимъ въ нихъ націямъ, безъ свободы сельскихъ сходовъ, городскихъ областныхъ и окружныхъ думъ и безъ признанія за ними правъ на самоуправленіе — нѣтъ дѣйствительной свободы и равенства.

Пусть обсужденіе примѣненія государственнаго строя начнется снизу отъ сельскихъ сходовъ и мелкихъ городскихъ думъ; пусть имъ дана будетъ возможность совѣщаться по этому предмету въ той формѣ, какая только и можетъ быть мыслима въ человѣческомъ обществѣ, т. е. на своихъ языкахъ; пусть они организуютъ избирательные комитеты, которымъ дадутъ свои наказы; пусть желанія не одного народа, а всѣхъ народовъ, населяющихъ половину стараго Европейско-Азіатскаго материка, получаютъ возможность свободнаго выраженія, — и тогда мы не сомнѣнно увидимъ, что не только одни представители привилегированныхъ народовъ имѣютъ душу, а и плебейскія націи способны мыслить о строѣ жизни, покоящемся на демократическо-федералистическихъ началахъ. Пусть это будетъ трудно, при той сложности и разнообразіи русскаго государства, которая поражаетъ всякаго; пусть на это уйдетъ нѣсколько (даже 10—15) лѣтъ; но можно надѣяться, что при такихъ условіяхъ это государство поразитъ міръ не славянофильскою самобытностью, а самобытностью, сложившеюся изъ столькихъ умовъ, сколько есть въ немъ націй съ своеобразною способностью мышленія каждой изъ нихъ.

Нашъ великій общерусскій писатель, потому общерусскій, что беспощадно вскрылъ язвы всероссійскаго государственнаго строя въ своемъ „Ревизорѣ“ и „Мертвыхъ душахъ“, вѣрилъ все-таки, какъ въ святая святыхъ, въ великую будущность Руси: „Не такъ ли и ты, Русь, что бойкая необгонимая тройка несешься? Дымомъ дымится подъ тобою дорога... летитъ мимо все, что ни есть на землѣ, — и косясь постаниваются и даютъ ей дорогу другіе народы и другія государства!“...

Это говорилъ тотъ самый человѣкъ, который вѣрилъ въ творческія духовныя силы двухъ русскихъ народовъ, создавшихъ Русь; онъ увѣренъ былъ (хотя вовсе не по славянофильски), что станеть ума у этихъ народовъ удивить всѣ другіе народы своимъ великодушіемъ и своею правдою; они состряпали громадный возъ, который онъ такъ умѣло сталъ разорять; но онъ не находилъ коня, безъ котораго по приведенной мною малорусской пословицѣ никуда не уѣдешь! Вся Россія по словамъ Гоголя — какой то изломанный возъ, что то такое, гдѣ всѣ мы чувствуемъ себя — „не у себя дома, не подъ родною нашею крышею... гдѣ то остановились безпріютно на проѣзжей дорогѣ, и дышитъ намъ отъ Россіи не радушнымъ роднымъ приѣмомъ братьевъ, но какою то холодною, занесенной вьюгою почтовой станціей, гдѣ видится одинъ ко всему равнодушный станціонный смотритель съ черствымъ отвѣтомъ: „нѣтъ лошадей!“

Теперь тѣмъ поэта можетъ успокоиться отъ тѣхъ слезъ, какія онъ проливалъ сквозь видимый міру смѣхъ. Къ двумъ русскимъ на-

родностямъ на помощь прибавились еще десятки другихъ; загнанныя произволомъ и насиліями лошади нашлись: онѣ, собравшись съ силами, отдохнули и готовы ѣхать впередъ. Ихъ предлагаютъ только запретъ, чтобы ѣхать. Эти лошади — всѣ жители, мужчины и женщины громаднаго русскаго государства, связанные въ разныя національности. А запретъ ихъ на общую работу могутъ тѣ кучера, которые называются интеллигенціею страны. Пусть же они переводятъ на всѣ сущіе въ Россіи языки простыя предложенія о переустройствѣ государства въ демократическомъ смыслѣ, но при этомъ помнятъ одну очень хорошую поговорку: „Qui dit „liberté“, dit — federation“, къ которой мы прибавимъ — федерація народовъ, а не царствъ.

А. Русовъ.

23 Апрѣля 1905 г.

Отчетъ о засѣданіи Крестьянской Комисіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

13-20 апрѣля 1905 г.

Предсѣдатель Н. Ф. Анненскій. Господа! Засѣданіе открывается. Покорнѣйше прошу выслушать просьбу. Сегодня присутствуетъ здѣсь большая публика приглашенныхъ гостей. Я позволю себѣ выразить надежду, что и сегодняшнее засѣданіе нашего собранія пройдетъ такъ чинно и спокойно, какъ это необходимо для свободнаго обсужденія научныхъ вопросовъ.

Позвольте думать, что эта надежда оправдается, а теперь позвольте просить выслушать протоколъ прошлаго засѣданія.

Секретарь В. И. Шарый. Въ виду того, что у насъ былъ прошлое засѣданіе стенографъ, и мы имѣемъ стенографическій отчетъ, я позволилъ себѣ изложить журналъ довольно кратко (*читаетъ журналъ засѣданія 22 марта*).

Предсѣдатель. Есть какія-нибудь замѣчанія по поводу журнала?

А. Е. Лосицкій. Я маленькое замѣчаніе сдѣлаю: такъ какъ у насъ журналъ изложенъ крайне кратко и стенограммы мы не имѣемъ...

Секретарь. Стенограмма уже есть.

А. Е. Лосицкій. Тутъ многое еще не записано. Я оставляю за собой право когда-нибудь въ другомъ случаѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу того, что происходило.

Предсѣдатель. Можно приложить вашу записку къ протоколу?

А. Е. Лосицкій. Да; а по поводу происшедшаго я, не имѣя предъ собою стенограммы, позволю себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній.

Предсѣдатель. За сдѣланнымъ дополненіемъ г. А. Е. Лосицкимъ признаете ли вы, что можно признать журналъ утвержденнымъ? Возраженій нѣтъ? Въ такомъ случаѣ журналъ прошлаго засѣданія утверждается, и мы переходимъ къ сегодняшнему засѣданію.

Гг.! Предметомъ бесѣды сегодняшняго засѣданія будетъ вопросъ объ избирательномъ правѣ и, въ частности, о проектѣ всеобщаго избирательнаго права въ примѣненіи къ русскимъ условіямъ. Докладъ по поводу этого сдѣлаетъ В. В. Водозовъ.

В. В. Водозовъ. Для громаднаго большинства нашего общества въ настоящее время уже не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что изби-

рательное право, на основѣ котораго должны избираться какъ будущее учредительное собраніе, такъ и будущія представительныя учреждения, должно быть всеобщимъ. Въстѣтъ съ тѣмъ уже вполнѣ вошло въ общественное сознание, что избирательное право только тогда является дѣйствительно всеобщимъ, когда оно вмѣстѣ съ тѣмъ равное и прямое и примѣняется при условіи тайной подачи голосовъ. Избирательнымъ правомъ должны пользоваться какъ мужчины, такъ и женщины, потому что было бы крайне несправедливо лишать права участія въ государственной жизни цѣлую половину народа. Возрастный цензъ, который долженъ давать право какъ активнаго, такъ и пассивнаго участія въ выборахъ, т. е. право выбирать и право быть выбираемымъ, не долженъ быть высокимъ; онъ долженъ совпадать съ гражданскимъ совершеннолѣтіемъ, т. е. 21 годомъ. Въ Россіи это имѣетъ особенное значеніе, потому что повышеніе возрастнаго ценза до 25 лѣтъ значительно понизило бы процентъ грамотныхъ избирателей; возрастная группа отъ 21 — 24 лѣтъ отличается болѣею грамотностью, чѣмъ возрастная группа отъ 25 — 29 лѣтъ и тѣмъ болѣе, чѣмъ группа отъ 30 — 39 лѣтъ.

Не должны пользоваться правомъ голоса:

- 1) лица, состоящія на дѣйствительной военной службѣ;
- 2) чины уѣздной и городской полиціи;
- 3) лица, лишенныя или ограниченныя въ правахъ по суду или находящіяся подъ судомъ или слѣдствіемъ по обвиненію въ преступленіи, могущемъ влечь за собою ограниченіе права.

Преступленія политическія и преступленія печати основаніемъ къ лишенію избирательныхъ правъ служить, конечно, не должны.

Великое Княжество Финляндское не должно имѣть своихъ представителей въ русскихъ представительныхъ учрежденіяхъ, но должно имѣть собственное самоуправленіе.

Для громаднаго большинства нашего общества, сказалъ я, но не для всѣхъ: встрѣчаются люди, которые не вѣрятъ въ возможность или отрицаютъ желательность осуществленія избирательнаго права въ Россіи. Я говорю здѣсь, конечно, не о тѣхъ его противникахъ, произведенія которыхъ можно встрѣтить на столбцахъ „Московск. Вѣдомостей“, „Новаго Времени“ или даже „Слова“ и другихъ тому подобныхъ газетъ. Съ ними необходимо считаться, какъ съ силой, и съ ними необходимо вести борьбу, но вступать въ споръ съ ними нѣтъ никакой надобности. Я имѣю въ виду противниковъ всеобщаго голосованія другого рода. Такъ 5 марта 1905 г. въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ появилась статья за подписью Н. З., а черезъ нѣсколько дней (9 марта) письмо въ редакцію С. Четверикова, которые высказались противъ всеобщаго голосованія. Проф. Кузьминъ-Караваевъ въ докладѣ 7 марта въ С.-Петербургскомъ Юридическомъ Обществѣ, вызвавшемъ горячія пренія, тоже высказался противъ всеобщаго голосованія, а одинъ изъ его оппонентовъ, заслуженный земскій дѣятель Родичевъ, отстаивая принципъ всеобщности, высказался только противъ непосредственности выборовъ. Къ голосамъ этихъ людей нужно прислушиваться, ихъ нельзя оставить безъ возраженій, потому что они исходятъ отъ людей или появляются въ органахъ печати, которыхъ мы привыкли встрѣчать не въ аррьергардѣ нашего общественнаго развитія.

Всѣ эти лица исходятъ изъ убѣжденія, что по тѣмъ или инымъ причинамъ Россія не дозрѣла до всеобщаго и прямого голосованія, что оно въ настоящее время еще непримѣнимо для нея, по крайней мѣрѣ въ своемъ чистомъ видѣ. Всѣ они поэтому дѣлаютъ попытку построить какіе-либо избирательные комитеты, которымъ и поручаютъ избраніе народныхъ депутатовъ. Только Ф. И. Родичевъ обходится безъ избирательныхъ комитетовъ, но за то онъ считаетъ нужной, по крайней мѣрѣ для деревень, двухстепенную подачу голосовъ, такъ какъ, по его мнѣнію, „при огромной неграмотности населенія прямое голосованіе равно не тайному, а тайное не можетъ быть прямымъ“. Поэтому г. Родичевъ признаетъ, что избирательное право должно быть всеобщимъ, равнымъ, тайнымъ, но прямымъ оно не можетъ быть до организациі новыхъ общественныхъ силъ. Всѣ она, — Н. З., С. Четвериковъ и Кузьминъ-Караваевъ и даже Ф. И. Родичевъ, — не вѣрятъ въ построенія, основанныя на опытѣ Западной Европы, и убѣждены въ томъ, что строить на реальной почвѣ, воздвигая свое зданіе „изъ матеріала, имѣющагося въ наличности“ (слова Н. З.). Поэтому-то предлагаемая ими форма, — говоритъ С. Четвериковъ, — является жизненной, а не закрѣпощенной. Нужно строить спѣшно, — говорятъ они, — откладывать невозможно. Между тѣмъ всеобщее избирательное право требуетъ большого времени для своего проведенія въ жизнь. Такого времени у насъ въ запасѣ нѣтъ, жизнь не терпитъ и требуетъ немедленнаго разрѣшенія насущныхъ вопросовъ. При условіи свободной агитаціи и борьбы, — думаетъ проф. Кузьминъ-Караваевъ, — можетъ быть, можно было бы создать и всеобщее избирательное право, но „на свободную предвыборную агитацію и борьбу нельзя рассчитывать, такъ какъ немислимо въ короткій промежутокъ времени перевоспитать земскихъ начальниковъ и губернаторовъ, весь смыслъ существованія которыхъ состоитъ во властной опекѣ надъ всѣми общественными интересами и потребностями. Къ тому же и въ обывателяхъ слишкомъ еще сильна привычка ходить на помочахъ у начальства. Но если даже допустить, что давленія на выборы не будетъ никакого, то и тогда ихъ результаты окажутся весьма плачевными, ибо голоса разобьются. Дѣло въ томъ, что при 764-хъ уѣздахъ болѣе одного представителя на уѣздъ нельзя будетъ избирать, чтобы не сдѣлать собранія выборныхъ черезчуръ многочисленнымъ. Число избирателей въ уѣздѣ будетъ отъ 30-ти до 40 тысячъ человекъ. Право свободнаго указанія своего кандидата населеніе пойметъ быстро, но не сумѣетъ пріобрѣсти въ короткій срокъ навыка, чтобы воспользоваться своимъ правомъ. Въ выборахъ важна именно группировка голосовъ вокругъ нѣкоторыхъ кандидатовъ, ибо иначе ни одинъ не получитъ абсолютнаго большинства. Свобода выборовъ состоитъ поэтому въ свободѣ предвыборной агитаціи, а не въ полной свободѣ при опусканіи бюллетеня. Противоположное начало должно привести къ тому, что огромное количество лицъ получитъ лишь по одному — два голоса, тѣмъ избиратели, подававшіе за нихъ голоса, фактически лишь откажутся отъ участія въ выборахъ. А такъ какъ уѣзды общеполитической жизнью не живутъ, то они и не могутъ выставить общеизвѣстныхъ именъ. Тридцать — сорокъ тысячъ голосовъ неизбѣжно размѣняются на единицы, десятки, самое большее на сотни. На большинство голосовъ могутъ при такихъ условіяхъ рассчитывать

лишь исправникъ, предводитель дворянства или предсѣдатель земской управы, пожалуй, еще прежніе кабатчики, кое-гдѣ священники и очень крупные землевладѣльцы“.

Противъ этой безграмотности населенія и противъ этого произвола администраціи С. Четвериковъ выдвигаетъ комитеты изъ губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства, изъ губернскихъ и уѣздныхъ предсѣдателей земскихъ управъ, городскихъ головъ данной губерніи, выборныхъ представителей духовенства, извѣстнаго числа гласныхъ отъ земствъ и думъ данной губерніи, представителей отъ крестьянскихъ обществъ по одному на пять волостей (редакція „Русскихъ Вѣдомостей“ ставить при этомъ вопросительный знакъ), представителей отъ рабочихъ союзовъ и отъ биржевыхъ обществъ. Н. Э. включаетъ въ составъ подобныхъ комитетовъ всѣхъ членовъ земскихъ собраній и городскихъ думъ и пополняетъ ихъ уполномоченными отъ различныхъ группъ населенія. Въ губерніяхъ неземскихъ онъ искусственно создаетъ учрежденія, подобныя земскимъ, специально для цѣлей выборовъ будущихъ народныхъ представителей. Сверхъ того онъ даетъ прямое право избранія опредѣленнаго числа народныхъ представителей существующимъ ученымъ, профессиональнымъ и благотворительнымъ Обществамъ. Проф. Кузьминъ-Караваевъ тоже предоставляет право избранія уѣзднымъ земствамъ, пополненнымъ гласными отъ крестьянъ по одному на волость, съ добавленіемъ опредѣленнаго числа гласныхъ отъ уѣздныхъ жителей безъ имущественнаго ценза. Всеобщая же подача голосовъ при тѣхъ условіяхъ, которыя возможны въ настоящее время въ Россіи, по мнѣнію Кузьмина-Караваева, можетъ только „дискредитировать представительство, что при напряженности момента весьма рискованно“.

Мы совершенно не понимаемъ, на чемъ основаны опасенія названныхъ писателей, и еще менѣе понимаемъ, какимъ образомъ они разсчитываютъ своей сложной, хитрой и непослѣдовательно проведенной системой чуждыхъ народнымъ массамъ комитетовъ предотвратить тѣ печальныя послѣдствія, которыхъ они опасаются отъ введенія всеобщаго голосованія въ его чистомъ видѣ. Мы не понимаемъ также, на какомъ основаніи Родичевъ считаетъ нужнымъ прямые выборы замѣнить выборами двухстепенными. Проф. Кузьминъ-Караваевъ указываетъ на то, что губернаторы и земскіе начальники не могутъ переродиться по предписанію начальства, и, слѣдовательно, свободная агитація не можетъ имѣть мѣста. Родичевъ опасается безграмотности населенія, Н. Э. и С. Четвериковъ не приводятъ даже такихъ аргументовъ, а просто утверждаютъ, что строить можно только изъ „матеріала, имѣющагося въ наличности“. Мы, съ своей стороны, думаемъ, что русскій народъ или, говоря точнѣе, народы, населяющіе Россію, представляютъ такой матеріалъ, который вполне созрѣлъ для того, чтобы пользоваться элементарными человѣческими правами. Всѣ названные писатели желаютъ всеобщаго голосованія и надѣются, что созданные по ихъ проекту народные представители создадутъ такое, но какимъ образомъ они не понимаютъ, что, давая преимущественныя права предводителямъ дворянства, нынѣшнимъ предсѣдателямъ управъ, гласнымъ думъ и т. д., т. е. лицамъ, являющимся главнымъ образомъ выразителями интересовъ крупнаго и средняго землевладѣнія въ де-

ревняхъ, домовладѣнія въ городахъ, они создадутъ такое представительство, которое будетъ вполне опредѣленно отражать интересы своихъ избирателей, т. е. привилегированныхъ группъ населенія, и ни въ какомъ случаѣ не дадутъ всеобщаго голосованія? Сколько вы ни пополняйте ваши избирательные комитеты отдѣльными представителями крестьянъ по 1 на 5 волостей, рабочихъ союзовъ (т. е. весьма незначительной части нашего рабочаго класса) или другими лицами, избранными жителями уѣзда, не входящими въ ранѣе перечисленныя группы населенія, все-же они будутъ тонуть въ комитетахъ, состоящихъ изъ земскихъ и думскихъ гласныхъ. Очень мало шансовъ, что отъ подобныхъ комитетовъ мы дождемся народного собранія, которое было бы способно создать что-нибудь дѣйствительно хорошее.

Въ особенности удивительно по своей непослѣдовательности построенія проф. Кузьмина-Караваева. Кузьминъ-Караваевъ исходитъ изъ убѣжденія, что свободной агитаціи у насъ не будетъ и что народные представители, избранные всеобщимъ голосованіемъ безъ предварительной разработки и обсужденія, могутъ только дискредитировать народное представительство. Допустимъ это. Но почему же онъ думаетъ, что члены комитетовъ, которымъ будетъ представлено избирать народныхъ представителей, будутъ лучше при отсутствіи свободной агитаціи? Гдѣ гарантія, что крестьяне, выбранные по одному на волость, и лица, избранные уѣздными жителями безъ имущественнаго ценза, безъ предварительной свободной агитаціи, окажутся лучшими членами комитетовъ, чѣмъ народные представители, избранные все-народнымъ голосованіемъ, т. е. голосованіемъ тѣхъ же крестьянъ и тѣхъ же уѣздныхъ жителей безъ имущественнаго ценза, но только иначе организованнымъ для подачи голосовъ? Развѣ губернаторы и земскіе начальники перевоспитаются отъ одной мысли, что избраніе представить не народныхъ представителей, а только членовъ избирательнаго комитета? Развѣ отъ этого они откажутся отъ имѣющейся въ ихъ рукахъ власти?

Мы думаемъ какъ-разъ обратное. Хотя мы вмѣстѣ съ проф. Кузьминымъ-Караваевымъ увѣрены, что выборы на основѣ всеобщаго голосованія безъ свободной агитаціи могутъ дискредитировать народное представительство, но мы еще въ большей степени увѣрены, что выборы членовъ избирательныхъ комитетовъ безъ таковой же свободной агитаціи въ еще большей степени дискредитируютъ народное представительство. Способы воздѣйствія губернаторовъ и земскихъ начальниковъ на крестьянъ при производимыхъ этими послѣдними выборахъ слишкомъ хорошо знакомы губернаторамъ и земскимъ начальникамъ, тогда какъ всеобщее избирательное право явится такой новой силой, для которой придется изобрѣтать и новые способы воздѣйствія.

Нельзя ничего строить на убѣжденіи, что сила, которая будетъ осуществлять нашъ проектъ, сдѣлаетъ все, что будетъ только возможно, чтобы его испортить. Мы желаемъ всеобщаго избирательнаго права и желаемъ, чтобы оно было осуществлено при условіи свободной агитаціи: это—настоятельное требованіе, предъявляемое ходомъ историческихъ событий. Если намъ не будетъ дано всеобщаго избирательнаго права или если оно будетъ дано, но будетъ осуществлено внѣ тѣхъ условій, которыя только и дѣлаютъ его всеобщимъ голосова-

ніемъ, то это будетъ одно и то же: значить, намъ не дано ничего и мы остаемся въ нынѣшнемъ положеніи. Требовать же какого бы то ни было избирательнаго права при увѣренности, что оно будетъ осуществлено при отсутствіи необходимѣйшаго для его осуществленія условія,—это значить требовать безсмыслицы.

Мы думаемъ, что и г. Родичевъ очень ошибается, считая безграмотность населенія препятствіемъ для прямой и закрытой подачи голосовъ. Вѣдь и для выбора выборщиковъ будетъ необходима тайна. Или г. Родичевъ проектируетъ публичность для этой первой стадіи избирательнаго процесса? Если да, то онъ отказывается отъ тайны выборовъ, во имя которой онъ настаиваетъ на двухстепенности; если нѣтъ, то мы не понимаемъ, чего же онъ достигаетъ своею поправкой? А между тѣмъ безграмотность половины или трехъ четвертей взрослога населенія нисколько не препятствуетъ ни непосредственности, ни тайнѣ выборовъ. Вѣдь каждый голосующій, если только онъ понимаетъ, что онъ дѣлаетъ, всегда можетъ найти знакомаго грамотеля, который напишетъ для него бюллетень; такимъ грамотеемъ можетъ быть его собственный сынъ или дочь, посѣщающіе школу. Вѣдь получаютъ же и отправляютъ письма далекимъ родственникамъ даже безграмотныя бабы. Написать избирательный бюллетень гораздо легче, чѣмъ письмо, тѣмъ болѣе, что бюллетени могутъ быть и печатные, раздаваемые агентами политическихъ партій.

Гдѣ только ни получалось всеобщее избирательное право, тамъ народъ нѣсколько хуже или нѣсколько лучше, но вездѣ и всегда умѣлъ имъ пользоваться. Мы не видимъ основанія думать хуже о русскомъ народѣ, чѣмъ напр., о столь же безграмотномъ (въ 1879 г.) болгарскомъ народѣ. сумѣвшемъ тогда воспользоваться полученнымъ имъ правомъ всеобщихъ, прямыхъ и тайныхъ выборовъ.

Но словами „всеобщее прямое, равное и тайное голосованіе“ мы рѣшили только одну и притомъ сравнительно легкую часть задачи, для разрѣшенія которой у насъ имѣлся весь вѣковой опытъ Западной Европы и Америки.

Гораздо большую трудность представляетъ практическое примѣненіе избирательнаго права въ Россіи. Опытъ Западной Европы въ этомъ отношеніи можетъ помочь очень мало. Благодаря своимъ громаднымъ разстояніямъ, благодаря разнообразному составу своего населенія, благодаря его безграмотности, Россія,—не станемъ отрицать этого,—представляетъ наименѣ удобныя условія для проведенія всеобщаго избирательнаго права. Наименѣ удобныя не значить, конечно, невозможныя; это значить только, что техника его примѣненія требуетъ совершенно специальной разработки.

Какъ велики должны быть избирательные округа въ Россіи? Какъ должны быть организованы избирательные участки? Кто долженъ составлять избирательные списки? Кто долженъ завѣдывать производствомъ выборовъ вообще? Кто долженъ назначать лицъ, производящихъ выборы или, другими словами, входящихъ въ составъ избирательныхъ бюро. и т. д.?

Вотъ тѣ вопросы, съ перваго взгляда кажущіеся очень простыми, пожалуй, мелкими и формальными, но безъ ихъ предварительнаго разрѣшенія нельзя приступать къ великой задачѣ, а между тѣмъ они

вовсе уже не такъ просты и не такъ легко разрѣшимы. Ранѣе, однако чѣмъ ихъ ставить, надлежитъ выяснить еще нѣсколько болѣе общихъ, хотя тоже скорѣе техническихъ, чѣмъ принципіальныхъ вопросовъ, которые, впрочемъ, не представляютъ особенныхъ затрудненій. Прежде всего врядъ-ли можно сомнѣваться въ томъ, что въ Россіи выборы должны производиться по мажоритарной системѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ по системѣ единоличнаго голосованія (scrutin individuel). Система пропорціональная, противоположная мажоритарной, можетъ быть введена только на почвѣ уже хорошо подготовленной и то только въ государствѣ территоріально не очень большомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ плотно населенномъ. И на Западѣ она еще слишкомъ мало испытана, и результаты ея являются далеко не такими очевидными, чтобы въ Россіи можно было ввести эту систему съ увѣренностью въ благо-творности результатовъ. Во всякомъ случаѣ лучше примириться съ нѣкоторыми недостатками мажоритарной системы и въ началѣ по крайней мѣрѣ подобнаго прыжка въ неизвѣстное не дѣлать. Съ еще большей увѣренностью можно это сказать о системѣ списковъ (scrutin de liste), когда-то господствовавшей во Франціи и Италіи, но и тамъ уже осужденной и отмѣненной, хотя еще и имѣющей своихъ защитниковъ. Система эта, противоположная системѣ единоличнаго голосо-ванія, помимо своей принципіальной неправильности, представляетъ страшныя техническія трудности, въ особенности въ Россіи. У насъ и безъ того избирательный округъ долженъ быть слишкомъ боль-шимъ какъ по числу населенія, такъ въ особенности по своей про-тяженности, а это представляетъ значительное неудобство; увеличи-вать округа для введенія системы scrutin de liste значить только еще болѣе усиливать техническую затруднительность производства вы-боровъ.

Итакъ, система единоличнаго голосованія и мажоритарная; дру-гими словами, Россія должна быть раздѣлена на избирательные округа, въ каждомъ изъ которыхъ долженъ выбираться одинъ народный представитель, и притомъ большинствомъ голосовъ.

А если не получилось абсолютнаго большинства голосовъ? если голоса разбились между многими кандидатами, напр., такъ:

Подано 10050 бюллетеней.

Изъ нихъ 50 недѣйствительныхъ.

Итого 10000 бюллетеней дѣйствительныхъ.

Абсолютное большинство составляютъ 5,001 голосовъ; между тѣмъ подано:

за А	3,600
за Б	3,500
за В	1,800
за Г	600
за Д	400
раздробившихся голосовъ	100
Итого	1,0000

Кто избранъ? Англійское выборное право отвѣчаетъ на вопросъ признаніемъ права относительнаго большинства; кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ, хотя бы это число не достигало поло-

вины (въ данномъ случаѣ кандидатъ А), признается избраннымъ; германское, французское и др. избирательное право назначаетъ въ такихъ случаяхъ перебаллотировку.

Англійская система принаровлена къ англійскимъ политическимъ партіямъ. Въ Англии въ теченіе нѣсколькихъ сотъ лѣтъ борются между собою двѣ большія политическія партіи; каждая третья, случайно возникающая, оказывается эфемерной и очень скоро сходить съ политической арены. Но именно англійская избирательная система является главной причиной этого явленія. Всякая третья партія имѣетъ способность наносить непоправимый вредъ партіи наиболѣе ей близкой и вмѣстѣ съ тѣмъ выигрывать сама очень мало. Въ 1886 г., когда либеральная партія раздробилась на либераловъ — гомрулеровъ и на либераловъ-унионистовъ, то въ округахъ, искони либеральныхъ и оставшихся таковыми же и на выборахъ 1886 г., она сѣла сама себя, доставивъ блестящее торжество консерваторамъ, прошедшимъ относительнымъ большинствомъ голосовъ въ тѣхъ округахъ, гдѣ на ихъ сторонѣ было лишь меньшинство.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что результатъ выборовъ можетъ считаться правильнымъ только тогда, когда выбранное лицо имѣетъ за себя дѣйствительно большинство поданныхъ голосовъ. При раздробленіи голосовъ между нѣсколькими кандидатами, — а оно, по всей вѣроятности, будетъ имѣть мѣсто въ Россіи въ очень широкихъ размѣрахъ, — необходимо произвести дѣйствительный и окончательный выборъ, не предоставляя его случаю; а это возможно только тогда, когда населеніе рѣшаетъ, кто изъ кандидатовъ, получившихъ значительное число голосовъ, не составляющее, однако, абсолютнаго большинства, слѣдовательно, изъ двухъ кандидатовъ, не вполне ему близкихъ, всетаки ближе другого.

Итакъ слѣдуетъ назначать перебаллотировки. По отношенію къ перебаллотировкамъ существуютъ тоже различные взгляды. Германское выборное право признаетъ именно перебаллотировки въ точномъ смыслѣ этого слова (*engere Wahl*), т. е. перебаллотировку между двумя первыми кандидатами, получившими наибольшее число голосовъ. Бюллетени, поданные за какого-нибудь третьяго кандидата, считаются на перебаллотировкѣ недействительными.

Въ приведенномъ примѣрѣ оно ставитъ на перебаллотировку кандидатовъ А и В. Предположимъ, что на перебаллотировкѣ подается 9,000 голосовъ.

Изъ нихъ за

канд. А.	4,400
канд. В.	4,000
канд. В. всетаки подается	300
канд. Г.	100
раздробившихся	100
бѣлыхъ, неразборчивыхъ и т. д.	100
Итого.	9,000

Недействительными на этотъ разъ признаются не только послѣдніе, но и раздробившіеся (которые ранѣе всетаки принимались въ соображеніе), и даже поданные за В и Г; ихъ въ общей слож-

ности оказывается слѣдовательно 600, на долю законныхъ бюллетеней остается 8,400, абсолютное большинство, слѣдовательно, составляетъ 4,201, избранъ А.

Напротивъ, французское избирательное право не знаетъ перебаллотировокъ; взамѣнъ ихъ оно назначаетъ вторичные выборы (*élections au deuxième tour*), т. е. выборы, представляющіе формальное повтореніе первыхъ выборовъ. Кандидатамъ и поддерживающимъ ихъ партіямъ предоставляется самимъ войти съ ними въ соглашеніе, снять безнадежныя кандидатуры и вести агитацію за того или иного изъ кандидатовъ, имѣющихъ шансы пройти. Но если такое соглашеніе не состоится или если избиратели не согласятся съ рѣшеніемъ политическихъ партій, ведущихъ агитацію въ данномъ округѣ, и изъ избирательныхъ урнъ будутъ вынуты бюллетени опять-таки за трехъ, четырехъ или болѣе кандидатовъ, то всѣ эти бюллетени считаются дѣйствительными и въ случаѣ отсутствія абсолютнаго большинства вопроеъ на этотъ разъ рѣшается большинствомъ относительнымъ.

Намъ кажется, что для Россіи не можетъ быть сомнѣнія въ предпочтительности системы германской. Всякій депутатъ долженъ быть избранъ непременно абсолютнымъ большинствомъ голосовъ. Слѣдовательно, перебаллотировка между тремя, четырьмя и т. д. кандидатами не должна быть допускаема.

До сихъ поръ мы говорили о принципахъ избирательнаго права, примѣнимыхъ одинаково какъ для выборовъ въ Учредительное Собраніе, такъ и для выборовъ въ постоянно дѣйствующее учрежденіе, будетъ-ли оно называться палатой представителей Государственной Думы, просто парламентомъ или Государственной Думой, или же какъ-нибудь иначе,—это, конечно, безразлично.

Дальнѣйшія мои соображенія будутъ относиться главнымъ образомъ къ выборамъ въ парламентъ, т. е. въ народное представительство, правильно дѣйствующее на почвѣ, уже до нѣкоторой степени политически обработанной; одновременно я буду указывать на тѣ отличія, которыя необходимо дѣлать при созданіи избирательной системы специально для выборовъ въ учредительное собраніе. Эти отличія касаются главнымъ образомъ трехъ важныхъ пунктовъ и нѣсколькихъ второстепенныхъ.

Прежде всего при опредѣленіи нормы избирательнаго округа мы должны взять одну цифру для выборовъ въ парламентъ и другую для выборовъ въ учредительное собраніе. Самая многочисленная изъ нынѣ существующихъ палатъ депутатовъ,—англійская палата общинъ—насчитываетъ 670 членовъ, и это число достаточно велико. Постоянное участіе въ преніяхъ принимаютъ далеко не всѣ и силы многихъ оказываются для парламента недостаточно использованными. Такимъ образомъ для правильно дѣйствующаго парламента число 600—700 депутатовъ должно считаться безусловно максимальнымъ. Слѣдовательно, избирательный округъ долженъ въ Россіи равняться приблизительно 200,000 жителей.

Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло съ учредительнымъ собраніемъ. Оно дѣйствуетъ сравнительно недолго и при сильномъ подъемѣ общественнаго настроенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ учредительное собраніе созывается тамъ, гдѣ страна еще не привыкла къ пользованію избиратель-

нымъ правомъ и гдѣ поэтому объединеніе значительныхъ группъ населенія въ чрезмѣрно большіе избирательные округа представляется неудобнымъ. Именно при выборахъ въ учредительное собраніе особенно важно, чтобы по возможности каждый мѣстный интересъ былъ представленъ. Между тѣмъ, 200,000 жителей есть населеніе слишкомъ большой и слишкомъ разнообразной по своему составу территоріальной единицы, какъ по составу этнографическому, такъ и по составу социальному. По своему численному составу учредительное собраніе можетъ быть значительно больше; занято особенно важными вопросами, обсужденіе которыхъ можетъ длиться гораздо дольше, чѣмъ обсужденіе текущихъ вопросовъ въ парламентѣ, оно не въ такой степени страдаетъ отъ своего многолюдства. Первое учредительное собраніе, созданное французской революціей, насчитывало въ своей средѣ 1,145 человекъ; второе учредительное собраніе въ 1848 г. насчитывало 900 членовъ, и оба оставили въ исторіи память, какъ одни изъ самыхъ плодотворныхъ представительныхъ собраній, когда-либо существовавшихъ. Поэтому мы считали бы болѣе правильнымъ принять за норму для избирательнаго округа при выборахъ въ учредительное собраніе цифру 100,000 жителей, причемъ, однако, мы предлагаемъ особенный способъ исчисленія округовъ, о которомъ скажемъ ниже и при которомъ число членовъ учредительнаго собранія будетъ лишь немного превышать 900.

Второе отличіе избирательной системы въ учредительное собраніе отъ таковой же въ парламентъ еще важнѣе. Выборы въ парламентъ происходятъ, какъ мы сказали, на почвѣ уже политически обработанной. Въ странѣ господствуетъ конституціонный порядокъ, къ которому населеніе уже привыкло, въ странѣ уже существуютъ органы власти, происходящіе изъ всеобщаго голосованія и опирающіеся на него, и рядомъ съ ними существуютъ таковыя же органы мѣстнаго самоуправленія (земства и думы), распространенныя по всей странѣ, а не по нѣсколькимъ губерніямъ и тоже происходящіе изъ всеобщаго голосованія, а не изъ голосованія сословнаго или цензового. Эти органы власти или эти органы мѣстнаго самоуправления руководятъ избирательной процедурой. Мы знаемъ, слѣдовательно, изъ кого должны состоять или кѣмъ должны назначаться члены избирательнаго бюро.

Но изъ кого должны они состоять или кѣмъ должны они назначаться, когда выборы происходятъ въ первый разъ, когда органы власти представляютъ лишь колесики громадной бюрократической машины, ради уничтоженія которой и происходятъ эти выборы? Кто же сомнѣвается, что самую лучшую избирательную систему можетъ испортить дурной составъ избирательныхъ бюро? Въ Болгаріи во времена Стамбулова существовало въ принципѣ всеобщее голосованіе; вся Болгарія почти единодушно ненавидѣла Стамбулова, а между тѣмъ народное собраніе состояло почти сплошь изъ сторонниковъ его, и эти сторонники избирались въ своихъ округахъ единогласно или почти единогласно, чего не бываетъ ни во Франціи, ни въ Германіи, ни въ Англій. Это происходило вслѣдствіе того, что искусственно подобранныя избирательныя бюро фальсифицировали избирательные списки, включая въ нихъ лицъ, не имѣющихъ права голоса, но зато вѣрныхъ извѣстному режиму, или даже прямо лицъ фантастическихъ (умершихъ или

никогда не живших), за которых вотировали подставные люди. Завѣдомые сторонники оппозиціи не включались въ избирательные списки; потомъ избирательные бюллетени нагло вскрывались передъ тѣмъ, какъ ихъ слѣдовало опустить въ урну, на глазахъ изумленного и негодующаго избирателя и уничтожались, если на нихъ значилось имя оппозиціоннаго кандидата. Мало того: въ избирательную урну прямо само избирательное бюро насыпало бюллетени въ пользу правительственнаго кандидата. Наконецъ, само народное собраніе утвердивъ все прошедшее такимъ образомъ выборы, пользовалось своимъ правомъ кассациі, чтобы кассировать избраніе какъ-нибудь случайно проскочившаго члена оппозиціи.

Такъ грубо дѣлалось это въ Болгаріи въ эпоху стамбуловщины; менѣе грубо въ позднѣйшія времена въ Болгаріи и во многихъ другихъ странахъ, какъ напр. въ Испаніи и въ Италіи, но все же дѣлается, почему палаты депутатовъ этихъ странъ далеко не вполне точно отражаютъ настроеніе избирателей.

Такимъ образомъ, фальсификація выборовъ въ большей или меньшей степени производится даже на почвѣ уже издавна конституціонной, благодаря искусной подтасовкѣ избирательныхъ бюро. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что составленіе избирательныхъ бюро въ Россіи въ первый разъ представить исключительныя трудности. Я думаю, однако, что эти трудности не непреодолимы и предлагаю особенный способъ ихъ составленія, который, какъ мнѣ кажется, даетъ возможность рассчитывать на избирательныя бюро въ достаточной степени безпристрастныя.

Третье важное различіе состоитъ въ способѣ провѣрки и кассациі выборовъ (объ этомъ ниже).

Избирательная система для выборовъ, въ постоянный парламентъ (не учредительное собраніе), разработана довольно подробно въ избирательномъ законѣ, приложенномъ къ „Основному закону Россійской Имперіи“, напечатанному за границей и получившему довольно широкую извѣстность. Въ настоящее время и основной законъ, и законъ избирательный перепечатаны въ „Правѣ“ и въ книгѣ, изданной редакціей „Права“: „Конституціонное государство“. Считаю въ общемъ избирательную систему, предложенную тамъ, совершенно правильною и внося въ нее только нѣкоторыя частныя поправки, въ дальнѣйшемъ я лишь разъясняю и обосновываю систему, принятую въ этомъ проектѣ. Кромѣ того я буду указывать на тѣ черты, которыя должны отличать систему выборовъ въ парламентъ отъ системы выборовъ въ учредительное собраніе. (*Перерывъ*).

При всемъ желаніи доставить возможно скоро блага всеобщаго голосованія всему населенію Россіи, при всей несомнѣнности того, что лишеніе избирательнаго права какой-либо группы населенія можетъ задержать ея политическое и культурное развитіе, и, лишивъ ее защитника въ законодательномъ учрежденіи, помѣшать проведенію въ ея пользу какихъ-нибудь мѣропріятій и, слѣдовательно, дурно отразиться на ея благосостояніи, при всемъ этомъ одно ограниченіе въ принципѣ всеобщности избирательнаго права сдѣлать, какъ мнѣ кажется, совершенно необходимо уже по чисто техническимъ причинамъ. У насъ

существуют мѣстности, населенныя крайне некультурнымъ населеніемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ крайне рѣдко. Некультурность извѣстныхъ группъ населенія существуетъ вездѣ и по большей части она не мѣшаетъ всеобщности избирательнаго права, но только по большей части. Соединенные Штаты не дали до сихъ поръ права голоса бродячимъ индѣйцамъ, населяющимъ Индѣйскую территорію, а также эскимосамъ и др. народамъ, живущимъ въ Аляскѣ. Высоко культурная и демократическая Новая Зеландія, справедливо гордящаяся своими демократическими политическими учреждениями, распространила право голоса и на живущихъ въ ней туземцевъ; но, во 1-хъ, туземцы Новой Зеландіи, племя маори, достигло уже довольно высокой степени культуры, а во 2-хъ, и Новая Зеландія не рѣшилась дать этимъ маори право голоса наравнѣ и вмѣстѣ съ бѣлыми поселенцами страны. Бѣлые подаютъ голоса отдѣльно и выбираютъ въ округахъ, на которые раздѣлена вся страна, 76 депутатовъ, а живущіе попеременно съ ними маори голосуютъ отдѣльно въ 4 округахъ, тоже охватывающихъ всю Новую Зеландію, и выбираютъ въ нихъ своихъ 4 депутатовъ. Точно также и другая демократическая страна, Норвегія, недавно проводившая у себя всеобщее избирательное право съ прямымъ голосованіемъ, не рѣшилась распространить его на бродячихъ лапландцевъ.

За сотни лѣтъ своего господства надъ самоѣдами, гиляками, юкагирами, камчадалами и т. п. народами Россія не сумѣла приобщить ихъ къ своей культурѣ; многіе изъ нихъ умѣютъ прекрасно самоуправляться, но они чувствуютъ себя совершенно чуждыми общерусской культурѣ и несомнѣнно еще много лѣтъ будутъ чувствовать себя таковыми же. Если бы мы могли дать каждому изъ этихъ племенъ отдѣльнаго или отдѣльныхъ представителей, то, можетъ быть, они еще сумѣли бы ихъ выбрать. Но дѣло въ томъ, что въ силу громадности русской территоріи дать самоѣдамъ, раскинутымъ по всей Архангельской губерніи и отчасти Сибири, хотя бы одного представителя, совершенно невозможно. Еще труднѣе дать его тунгузамъ, гилякамъ и т. п., число которыхъ въ отдѣльности для этого совершенно недостаточно. Избирательные округа въ Россіи непремѣнно должны быть приурочены къ опредѣленнымъ территоріямъ; между тѣмъ Якутская область, въ которой живетъ 269,000 человекъ и которая поэтому можетъ посылать въ парламентъ всего 1 представителя, а въ учредительное собраніе по изложенной нами далѣ схемѣ не болѣе двухъ, населена: 221,000 якутовъ, 30,000 русскихъ и 11,000 тунгузовъ. Тунгузы и якуты говорятъ различными языками, обладаютъ различными культурами и другъ съ другомъ столкнуться врядъ-ли могутъ. Еще менѣе, конечно, они могутъ столкнуться съ русскими. Почти навѣрное они не поймутъ, чего отъ нихъ хотятъ, и, можетъ быть, увидятъ въ избраніи депутатовъ новую повинность, изобрѣтенную для вымогательства. Весьма вѣроятно, что подавать голоса въ Якутской области будутъ только русскіе или почти только русскіе, а якуты и тунгузы, лишь приглашенные къ избирательнымъ урнамъ полиціей. Вѣроятность эта увеличивается еще болѣе, если принять во вниманіе, что въ Якутской области мы имѣемъ: изъ якутовъ мужчинъ 98,9% неграмотныхъ, изъ якутокъ 99,9%, изъ якутовъ обоихъ половъ 99,4%, тогда какъ среди русскихъ только (!) 62% среди мужчинъ и 84% среди женщинъ. Грамотность тунгузовъ

еще меньше, спускаясь до 0,2⁰/₀ для муж. и 0,1⁰/₀ для женщ.; какъ ни невѣроятны эти цифры, но онѣ вѣрны, по крайней мѣрѣ по даннымъ переписи 1897 г. Поголовная грамотность не необходима для пользованія правомъ голоса, — это совершенно безспорно; но поголовная безграмотность, или въ особенности поголовная безграмотность опредѣленныхъ группъ населенія съ обособленными интересами дѣлаетъ возможность правильнаго пользованія правомъ голоса крайне проблематичной. При этомъ грамотность подростостающаго поколѣнія въ общемъ очень не много выше, чѣмъ грамотность взрослого населенія и рассчитывать на помощь грамотныхъ школьниковъ въ данномъ случаѣ не приходится. Придется якутамъ и тунгузамъ обращаться къ помощи русскихъ. И вотъ въ результатѣ отъ Якутской области будетъ избранъ, можетъ быть, исправникъ или священникъ.

Еще хуже въ этомъ смыслѣ распредѣленіе населенія въ Приморской области. Эта послѣдняя имѣетъ 223,000 жителей и тоже можетъ рассчитывать лишь на 1 депутата въ парламентъ и 2 депутатовъ въ учредительное собраніе. Тамъ мы имѣемъ: 113,000 русскихъ, 30,000 китайцевъ, 24,000 корейцевъ, 20,000 тунгузовъ, 10,000 чукчей, 8,000 гилияковъ, 4,000 камчадаловъ, 2,000 японцевъ. Даже вычеркнувъ изъ этого числа тѣхъ жителей, которые не принадлежатъ къ числу російскихъ подданныхъ, все-таки мы не можемъ себѣ представить, какъ это разрозненное, чуждое другъ другу, непонимающее другъ друга населеніе будетъ производить общіе выборы.

Противъ этого возражаютъ: что значить пятокъ лишнихъ представителей въ парламентѣ или учредительномъ собраніи, состоящемъ изъ 600—900 представителей; они тонутъ въ немъ. Неужели изъ-за опасности имѣть нѣсколькихъ депутатовъ, избранныхъ неправильно, избранныхъ людьми, непонимающими, что они дѣлаютъ и даже избранныхъ при повальномъ абсентеизмѣ избирателей и при грубомъ, нагломъ давленіи со стороны полиціи-ли, купечества-ли или кого бы то ни было, — неужели изъ-за этой опасности слѣдуетъ отказываться отъ принципа всеобщности или, по крайней мѣрѣ, нарушать чистоту этого принципа? Да увѣрены ли вы, что во всей остальной Россіи выборы будутъ происходить съ соблюденіемъ полной законности, внѣ всякаго давленія и при полномъ пониманіи со стороны всего населенія?

Это возраженіе несомнѣнно очень серьезно, хотя и опасность, которую оно парируетъ, не менѣе серьезна. Опасность не только въ томъ, что нѣсколько депутатовъ будутъ не соответствовать желаніямъ избирателей: она состоитъ еще въ томъ, что какой-нибудь пришлецъ, — будь то бывший или настоящій полицейскій, священникъ, бывший уголовный ссыльный, торговецъ эксплуататоръ, — избранный такимъ путемъ въ Якутской или Приморской области, будетъ говорить отъ лица именно тѣхъ якутовъ, камчадаловъ или гилияковъ, которыхъ онъ такъ безжалостно, такъ систематически спаиваетъ, эксплуатируетъ и въ дополненіе ко всему сифилизируетъ; онъ будетъ говорить и, избранный формально ими, онъ будетъ заставляя парламентъ прислушиваться къ своимъ рѣчамъ, какъ къ голосу этой забитой и неизвѣстной парламенту окраины. И, можетъ быть, его слова будутъ имѣть результаты, которые поведутъ къ дальнѣйшей эксплуатациіи этой мѣстности.

Но этого мало. Противъ распространенія на эти мѣстности избирательнаго права говорить еще одно соображеніе, врядъ ли опровержимое, — именно полная *техническая* невозможность произвести въ нихъ выборы. Въ самомъ дѣлѣ, въ Якутской области мы имѣемъ 269,000 населенія, разбросаннаго на территоріи въ 3,469,000 кв. в., т. е. почти равной всей Европ. Россіи, во множествѣ поселковъ, насчитывающихъ по 3 — 50 жителей (съ ничтожнымъ числомъ селеній болѣе населенныхъ). Поселенія отстоятъ другъ отъ друга на сотни верстъ, въ лучшемъ случаѣ на десятки верстъ. Чтобы выборы были сколько-нибудь правильны, хотя бы вѣдшимъ образомъ, нужно устроить особыя избирательныя бюро для подачи голосовъ, по крайней мѣрѣ, въ половинѣ этихъ селеній. Только тогда участки съ однимъ бюро будутъ имѣть не болѣе, чѣмъ 50-верстныя разстоянія; только при такомъ условіи можно рассчитывать на то, что избиратели въ сколько-нибудь значительномъ числѣ явятся къ избирательнымъ урнамъ — и то, конечно, при условіи, что они будутъ понимать и интересоваться этой процедурой; но это послѣднее условіе мы теперь оставляемъ въ сторонѣ. Слѣдовательно, на Якутскую область понадобится около 1,000 избирательныхъ бюро, на Приморскую, вѣроятно, еще больше. Каждое избирательное бюро должно состоять изъ 4 членовъ и, кромѣ того, каждое предполагаетъ, по крайней мѣрѣ, по одному агенту отъ каждой политической партіи, борющейся здѣсь; считая, что будетъ выступать въ этихъ мѣстахъ не болѣе, чѣмъ по 2 кандидата, мы имѣемъ для каждой изъ этихъ областей по 6,000 членовъ бюро и агентовъ партій. Гдѣ мы возьмемъ такое число не только грамотныхъ, но и не лишенныхъ нѣкотораго образованія людей? Нельзя забывать, что по общему правилу, изъ котораго нельзя дѣлать исключеній, члены избирательнаго бюро не должны получать вознагражденія. Конечно, мы говоримъ о вознагражденіи изъ средствъ государственныхъ или общественныхъ учреждений: политическимъ партіямъ не можетъ быть возвращаемо выдавать содержаніе посылаемымъ ими агентамъ, пожалуй, даже и членамъ избирательныхъ бюро, поскольку они назначаются партіями. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что на Приморскую и на Якутскую область не найдется достаточнаго числа мѣстныхъ людей, которые могли бы исполнять эти обязанности. Не мѣстные люди безъ вознагражденія туда не пойдутъ, а платить имъ ни одна партія не найдеть возможнымъ, ибо издержки совершенно не будутъ вознаграждаться крайне слабой надеждой провести одного лишняго депутата. Но если даже и найдутся такіе пришлые люди, то здѣсь они будутъ мало полезны. Какъ члены избирательнаго бюро, такъ и агенты должны быть непременно людьми, хорошо знающими мѣстность и мѣстныхъ жителей. Иначе, они совершенно не въ состояніи исполнять своихъ обязанностей.

Въ такомъ же положеніи находится значительная часть Архангельской губерніи. Вотъ, напримѣръ, на Новой Землѣ съ ея 90 жителями и территоріей въ 80,000 кв. верствъ, т. е. превышающей территорію Баваріи или Бельгіи, не можетъ быть создано не только ни одного избирательнаго округа, но даже ни одного сколько-нибудь порядочнаго участка, по крайней мѣрѣ, участка, который стоилъ бы посылки туда 4 членовъ бюро и 2 агентовъ партій.

Конечно, лишеніе кого бы то ни было права голоса есть явленіе въ высшей степени печальное. Съ нимъ мирятся, какъ мы сказали, Соединенные Штаты и Норвегія, но разумѣется это не является оправданіемъ для подобной мѣры. Названныя государства, однако, въ этомъ руководствуются не технической невозможностью произведенія выборовъ, а исключительно недостаточною культурностью населенія. Несмотря на вышеприведенныя соображенія, я въ концѣ концовъ не рѣшился бы, вѣроятно, рекомендовать лишать права голоса хотя бы самоѣдовъ, гиляковъ или юкагировъ только по этой причинѣ, но техническая невозможность производства выборовъ принуждаетъ къ этому.

И такъ какъ я рѣшаюсь на это только въ силу технической невозможности, то я предлагаю лишать права голоса не опредѣленныхъ людей, не опредѣленную народности, а только опредѣленныя мѣстности. Если самоѣдъ изъ Печорскаго края прибываетъ въ Архангельскъ во время составленія избирательныхъ списковъ и остается тамъ до окончанія его, то онъ по предлагаемой мною системѣ правомъ голоса пользуется. Тотъ же самоѣдъ, прибывшій съ оленями въ Петербургъ и возящій на нихъ дѣтей, точно также пользуется правомъ голоса. Лишаются права голоса не самоѣды, а Новая Земля и Печорскій край, слѣдовательно, также и русскіе, ее населяющіе.

На какія же мѣстности не должно быть распространено избирательное право? Отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ быть двоякій. Для выборовъ въ парламентъ лишены права голоса должны быть лишь очень и очень немногія мѣстности, а именно, по нашему мнѣнію, только Верхоянскій, Виллойскій, Колымскій, Олекминскій округи (уѣзды) Якутской области, сѣверъ Приморской области, сѣверъ Енисейской, Тобольской, Томской губерній, а также Кольскій, Мезенскій и Печорскій уѣзды Архангельской губерніи и въ Средне-Азіатскихъ владѣніяхъ Уральская область по лѣвому берегу Урала.

Но производство выборовъ въ учредительное собраніе представляетъ еще нѣкоторыя особенныя трудности. Дѣло въ томъ, что время не ждетъ, выборы должны быть произведены немедленно и съ весьма значительной быстротой. Если нормальный избирательный періодъ для выборовъ въ парламентъ длится 4 мѣсяца и это не представляетъ большой бѣды, то созывъ учредительнаго собранія не можетъ быть отлагаемъ на такой долгій срокъ. Между тѣмъ въ мѣстностяхъ съ крайне рѣдкимъ населеніемъ избирательная процедура требуетъ очень большого срока. Если мы имѣемъ избирательные участки одного избирательнаго округа, отдаленные отъ центра округа на 600 верстъ при плохихъ путяхъ сообщенія, то свѣдѣнія о результатѣ выборовъ въ участкахъ могутъ быть доставлены въ центръ не менѣе, чѣмъ въ недѣлю. Окружное бюро можетъ извѣстить участковыя бюро лишь по прошествіи еще одной недѣли. Итого, слѣдовательно, разстояніе между главными выборами и перебаллотировками, полагая нѣсколько дней на подготовленіе къ перебаллотировкѣ, какъ извѣстно, требующей всегда специальной агитаціи, должно длиться не менѣе, чѣмъ 3 недѣли. Между тѣмъ при выборахъ въ учредительное собраніе мы обязательно въ цѣляхъ скорости должны сократить этотъ срокъ до 2 недѣль. То же самое имѣетъ мѣсто и при составленіи избирательныхъ списковъ. Всякая жалоба на дѣятельность участковыхъ изби-

рательныхъ бюро идетъ до окружного избирательнаго бюро не менѣ недѣли; для наведенія всякихъ справокъ съ цѣлью провѣрки жалобъ окружное бюро должно истратить еще 2 недѣли. Итакъ, составленіе избирательныхъ списковъ и ихъ провѣрка должны требовать не менѣ 3 мѣсяцевъ. При выборахъ въ Государственную Думу это не представляеть особенной бѣды: списки тамъ постоянные, пополняемые разъ въ годъ независимо отъ выборовъ, и только слегка приспособляемые для выборовъ. Но для предстоящихъ первыхъ выборовъ мы обязательно должны сократить этотъ срокъ до 6 недѣль. Въ виду этого для выборовъ въ учредительное собраніе мнѣ кажется необходимымъ лишить права на представительство еще: всю Якутскую область, сѣверъ Иркутской губерніи, всю Приморскую область съ Сахалиномъ, всю Амурскую область, Калмыцкую степь и Киргизскую орду Астраханской губ., территорію кочующихъ народовъ на Кавказѣ, югъ Терской и сѣверъ Тифлисской губ.

Весьма возможно, что учредительное собраніе, въ которомъ даже и при этихъ изытіяхъ будутъ представители различныхъ окраинъ и почти всѣхъ народностей, населяющихъ Россію, избранные, надо надѣяться, дѣйствительно населеніемъ и дѣйствительно свободно, весьма возможно, что это учредительное собраніе, чуждое какихъ бы то ни было централизаторскихъ стремленій, рѣшится распространить избирательное право на нѣкоторыя изъ указанныхъ здѣсь мѣстностей. Быть можетъ, оно сумѣетъ составить избирательный законъ, на основаніи котораго возможны будутъ выборы и въ этихъ мѣстахъ. Это, впрочемъ, не представитъ особенной трудности, потому что тогда уже можно будетъ не торопиться въ такой степени, какъ мы торопимся теперь. Тогда можно будетъ произвести дополнительные выборы и избранные на нихъ депутаты пополнять учредительное собраніе. Возможно также, что учредительное собраніе рѣшится сократить число мѣстностей, въ которыхъ, по нашему мнѣнію, не могутъ происходить выборы членовъ парламента, и несомнѣнно, конечно, что съ теченіемъ времени число этихъ мѣстъ будетъ все уменьшаться и уменьшаться. Чѣмъ скорѣе они исчезнутъ, чѣмъ скорѣе блага всеобщаго избирательнаго права распространятся на всю Россію, тѣмъ, конечно, лучше. Но изъ желанія ускорить это распространеніе создавать избирательную комедію вмѣсто выборовъ мнѣ кажется совершенно неправильнымъ.

Проф. Кузьминъ-Караваевъ въ своемъ цитированномъ выше докладѣ о введеніи представительныхъ учреждений въ Россію предлагаетъ взять въ основу избирательнаго округа существующую административную единицу, именно уѣздъ. Другіе указываютъ на губернію. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что существующее административное дѣленіе должно быть такъ или иначе принято въ основаніе при распредѣленіи Россіи на избирательные округа, въ особенности въ началѣ, но тѣмъ не менѣе избирательный округъ не долженъ совпадать ни съ уѣздомъ, ни съ губерніей, представляя изъ себя самостоятельную единицу. Уѣзды у насъ слишкомъ разнообразны по своей величинѣ, чтобы признаніе права избранія одного народнаго представителя за каждымъ уѣздомъ не было вопіющей несправедливостью. Мы имѣемъ уѣзды въ 29,000 (Пинежскій Архангельской губерніи), въ 41,000 жителей (Малоярославецкій Калужской губерніи), не говоря уже о еще менѣ населен-

ныхъ уѣздахъ на окраинахъ (на Кавказѣ и въ Сибири), даже въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ произвести выборы немедленно — съ одной стороны, и Глазовскій (Вятской г.) съ 373,000 жит., Житомирскій съ 434,000 жителей, Таганрогскій — 412,000 жителей, Херсонскій — 585,000, Елисаветградскій — 613,000 и т. д., съ другой стороны, не говоря уже о такихъ уѣздахъ, какъ Петербургскій или Московскій.

Избирательные округа должны быть по возможности равны, — это ясно само собою, — но какъ велики должны быть они?

Въ Германіи и во Франціи въ основаніе для раздѣленія страны на избирательные округа положена цифра 100 тысячъ душъ населенія, причемъ, впрочемъ, этою цифрою пользуются тамъ различнымъ способомъ. Во Франціи каждый административный округъ или уѣздъ (*arrondissement*), имѣющій менѣе 100 тысячъ жителей, составляетъ одинъ избирательный округъ; уѣздъ, превышающій 100 тысячъ жителей, дѣлится на два избирательныхъ округа; превышающій 200 тысячъ дѣлится на три и т. д.; такимъ образомъ избирательный округъ имѣетъ отъ 50 — 100 тысячъ жителей. Въ Германіи при ея раздѣленіи на округа въ 1867 — 1871 гг. основой дѣленія была принята тоже цифра 100 тысячъ, но съ тѣмъ, что половина сотни тысячъ не даетъ права на добавочнаго представителя; такимъ образомъ, число жителей избирательнаго округа должно было колебаться между 75 — 150 тысячами жителей; менѣе 100 тысячъ допускалось въ теоріи только въ тѣхъ государствахъ, входящихъ въ составъ Германской Имперіи, которыя сами не достигаютъ этой нормы (Вальдекъ, Рейсъ и др.), но неизбѣжно должно было допускаться и тогда, когда государство (или даже провинція Пруссіи) въ 151,000 жит. дѣлилась на 2 округа, въ 251,000 на три и т. д.

Имѣя въ виду, что учредительное собраніе по своему численному составу можетъ быть многочисленнѣе, чѣмъ палата представителей, и что, слѣдовательно, избирательный округъ для него долженъ быть меньше, я предлагаю слѣдующую систему.

За основу для дѣленія Россіи на округа для выборовъ въ учредительное собраніе я принимаю тоже 100,000 жит., но конечно не на французскій манеръ, и даже не на германскій, потому что первый привелъ бы къ созданію почти 2000 округовъ, а второй — значительно болѣе тысячи. Я думаю, что уѣздъ, имѣющій менѣе 100,000 жителей, долженъ быть соединенъ съ другимъ или другими уѣздами, чтобы составить вмѣстѣ не менѣе 100,000 жителей, и изъ нихъ слѣдуетъ образовать одинъ избирательный округъ. Уѣзды, имѣющіе болѣе 200,000 жителей, должны быть раздѣлены на два округа; имѣющіе болѣе 300,000 жителей — на три и т. д. Города, имѣющіе не менѣе 100,000 жителей, должны быть выдѣлены изъ состава уѣздовъ и образовать отдѣльные избирательные округа по тому же принципу. При такомъ принципѣ получится нѣсколько менѣе 1,000 избирательныхъ округовъ, и будущее народное собраніе будетъ, слѣдовательно, состоять изъ 954 представителей, а именно: Европейская Россія 724, въ томъ числѣ городскихъ 39; Польша 69, въ томъ числѣ городскихъ 9; Кавказъ 71, въ томъ числѣ городскихъ 2; Сибирь 35; Средняя Азія 55, въ томъ числѣ городскихъ 1. Итого 954 округа, въ томъ числѣ город-

скихъ 51. Для избирательнаго округа въ постоянный парламентъ слѣдуетъ взять болѣе высокую норму, примѣрно 200,000 жит. Административной основой для дѣленія страны на избирательные округа вслѣдствіе увеличенія нормы долженъ быть признанъ уже не уѣздъ, а губернія или соответствующая ей область (въ Сибири, на Кавказѣ, въ Средней Азій). Половина двухсотъ тысячъ не даетъ права на второго представителя, такъ что губерній до 300 тысячъ жителей должны состоять изъ одного избирательнаго округа, губернія свыше 300 тысячъ и до 500 тысячъ жителей должна дѣлиться на два избирательныхъ округа, 500—700 тысячъ жителей на три, 700—900 тысячъ жителей на четыре и т. д. Города свыше 125 тысячъ каждый выдѣляются для цѣлей выборовъ изъ состава губерній и составляютъ одинъ или нѣсколько отдѣльныхъ городскихъ избирательныхъ округовъ, образуемыхъ на указанныхъ для губерній основаніяхъ.

Конечно, при раздѣленіи губерній на округа нужно по возможности пользоваться уже существующимъ дѣленіемъ губерній на уѣзды: два или три уѣзда могутъ быть соединяемы въ одинъ округъ; одинъ уѣздъ можетъ быть дѣлимъ на два или три округа; но разныя части различныхъ уѣздовъ не должны составлять одного округа. При этой системѣ палата народныхъ представителей должна состоять изъ 628 членовъ и быть, такимъ образомъ, второю по своему численному составу изъ нынѣ существующихъ соответственныхъ палатъ (послѣ англійской палаты общинъ).

При такой системѣ дѣленія округовъ приходится допустить колебанія въ численности населенія округовъ въ довольно широкихъ размѣрахъ отъ 125 до 300 тыс. жит., но они являются совершенно неизбѣжнымъ результатомъ, во первыхъ, чрезвычайнаго численнаго разнообразія нынѣшнихъ административныхъ единицъ—губерній, областей и уѣздовъ, и во вторыхъ, безусловной необходимости считаться съ ними. Конечно, въ будущемъ возможно измѣненіе границъ губерній и уѣздовъ, и въ связи съ ней неизбѣжно будетъ измѣнить границы и числа избирательныхъ округовъ. Но пока приходится строить на томъ, что существуетъ въ наличности.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь, завѣдываніе выборами лежитъ на органахъ самоуправленія, приуроченныхъ къ опредѣленнымъ территоріальнымъ единицамъ.

Вполнѣ сознавая неудобство и даже принципиальную неправильность неравенства избирательныхъ округовъ, устранить его совершенно нѣтъ практической возможности; во всякомъ случаѣ оно по настоящему проекту далеко не достигаетъ тѣхъ размѣровъ, какъ, напримѣръ, въ Германіи.

Выдѣленіе большихъ городовъ, достигающихъ низшей нормы избирательнаго округа, является требованіемъ практическаго удобства.

Существуетъ мнѣніе, что города, будучи болѣе культурными центрами, должны пользоваться нѣкоторой привилегіей сравнительно съ древней; напр., при деревенскомъ округѣ въ 125—300 тыс. жит., города должны являться отдѣльными округами уже при 50 или 75,000 и городской округъ не превышаетъ 150 или 200 тыс. жит. Этотъ взглядъ положенъ между прочимъ въ основу проекта избирательнаго закона, напечатаннаго въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 180).

Конечно города культурыѣ деревень, и мы можемъ ожидать отъ нихъ выборовъ, болѣе соответствующихъ истиннымъ требованіямъ времени. Такъ думаемъ и мы, но кто далъ намъ право надѣлять кого либо преимущественными правами въ зависимости отъ нашихъ личныхъ взглядовъ? Нельзя же забывать, что избирательное право во всѣхъ его практическихъ примѣненіяхъ явится результатомъ ожесточенной борьбы. Стоитъ намъ нарушить требованія равенства и элементарной справедливости въ интересахъ болѣе культурныхъ городовъ, какъ будетъ выставлено противоположное требованіе — преимущественныхъ правъ землевладѣнія, имущества, деревни и т. д. въ интересахъ устойчивости государственнаго порядка, неизблемости основъ и т. д., и возражать на это требованіе будетъ трудно.

Распределеніе и установленіе избирательныхъ округовъ для парламентскихъ выборовъ должно быть производимо и измѣняемо въ законодательномъ порядкѣ, т. е. самимъ парламентомъ, въ первый разъ учредительнымъ собраніемъ. Раздѣленіе на округа должно быть производимо тою властью, которая созываетъ учредительное собраніе.

Избирательный округъ съ точки зрѣнія избирательной техники, конечно, не представляетъ недѣлимаго цѣлаго. Не могутъ избиратели изъ цѣлаго уѣзда, а тѣмъ паче изъ нѣсколькихъ уѣздовъ собираться въ одно мѣсто для производства выборовъ. Для нихъ избирательный округъ дѣлится на небольшіе территориально (чтобы не затруднять избирателей необходимостью идти издалека) и небольшіе по числу жителей, (чтобы всѣ могли успѣть подать голосъ безъ излишней толкотни) избирательные участки, въ которыхъ и производятся выборы. Максимальная норма избирательнаго участка въ Германіи — 3500 жителей, слѣдовательно 700 (приблизительно) избирателей; въ дѣйствительности участокъ почти никогда, даже въ городахъ, не достигаетъ и этой нормы; Берлинъ, состоящій изъ 6-ти избирательныхъ округовъ, дѣлится болѣе чѣмъ на 700 избирательныхъ участковъ; въ среднемъ слѣдовательно на участокъ приходится немного болѣе 2000 человекъ, а въ деревняхъ и того меньше. Норма эта принята въ Германіи; для насъ она, конечно, слишкомъ мала, такъ какъ потребовала бы затраты слишкомъ большого количества силъ на образованіе состава участковыхъ избирательныхъ бюро. Для опредѣленія нормы избирательнаго участка можно руководствоваться слѣдующими соображеніями. Избирательная процедура должна по общему правилу длиться не болѣе одного дня, въ теченіе котораго всѣ избиратели должны успѣть подать голосъ; слѣдовательно избирателей на участокъ должно приходиться не болѣе 1250 человекъ. При голосованіи мужчинъ и женщинъ старше 21 г. на каждые 100 жителей приходится приблизительно 50 избирателей, слѣдовательно участокъ не долженъ по общему правилу превышать 2500 жителей. Въ дѣйствительности въ городахъ онъ можетъ достигать этой нормы; но въ деревняхъ или въ особенности на рѣдко населенныхъ окраинахъ онъ долженъ быть еще меньше по числу жителей, такъ какъ нельзя требовать, чтобы избиратели шли въ избирательное помѣщеніе болѣе, чѣмъ за 15—20 верстъ. Извѣстный проектъ „Избирательнаго Закона Россійской Имперіи“, о которомъ я говорилъ выше, счелъ нужнымъ назначить также и минимальное число самихъ избирателей для избирательнаго

участка, именно 25. Составители проекта, очевидно, руководились соображениями, что при меньшем числѣ фактически не можетъ быть сохранена тайна выборовъ. Дѣйствительно, на Западѣ Европы принято по большей части, что въ избирательномъ участкѣ производится не только подача голосовъ, но и подсчетъ ихъ, а если изъ избирательной урны вынута всего 5, 10, 15 избирательныхъ бюллетеней, то нетрудно бываетъ сообразить, кто какъ голосовалъ, и тайна голосованія обращается въ фикцію. Но это можетъ случиться и въ участкѣ съ 30, 35 или 40 лицами, имѣющими право голоса. Представимъ себѣ, что изъ 40 избирателей подали голосъ только 10 (а это вполне возможно въ глухихъ мѣстахъ); въ такомъ случаѣ послѣ вскрытія избирательныхъ конвертовъ и прочтенія избирательныхъ бюллетеней не трудно будетъ догадаться, какъ голосовалъ тотъ или другой избиратель. Чтобы предупредить такое обращеніе тайны голосованія въ фикцію, нѣтъ надобности во что бы то ни стало увеличивать размѣры участка, для чего территоріальныя условія могутъ иногда представлять непреодолимые препятствія; вполне достаточно, если въ участкахъ, гдѣ подано менѣе 25 голосовъ, сколько бы тамъ ни числилось лицъ, имѣющихъ право голоса, участковыя избирательныя бюро ограничили бы подсчетомъ общаго числа избирательныхъ бюллетеней и свѣркой его съ общимъ числомъ избирателей, подавшихъ свои голоса. Затѣмъ оно должно отсылать эти бюллетени въ окружное (или, пожалуй, въ сосѣднее участковое) бюро, гдѣ они смѣшиваются съ такими же бюллетенями, полученными изъ такихъ же другихъ участковъ, послѣ чего конверты могутъ вскрываться безъ всякаго опасенія: тайна голосованія будетъ сохранена безъ стѣсненія практики излишней регламентаціей закона.

Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы такіе микроскопическіе участки должны были встрѣчаться часто; вѣдь, устройство cadaго участка требуетъ затраты силъ нѣсколькихъ человѣкъ, и потому участки съ менѣе, чѣмъ 300 избирателей, должны признаваться ненормальными, но, въ видѣ исключенія, возможными и даже необходимыми.

Въ Англіи баллотироваться на выборахъ въ парламентъ могутъ только люди, кандидатура которыхъ выставлена, по крайней мѣрѣ, десятью избирателями. Эта кандидатура должна быть заявлена избирательному бюро и официально опубликована. Если какой-либо избиратель тѣмъ не менѣе подастъ голосъ за кандидата, въ округѣ не выставленнаго, то его голосъ признается недѣйствительнымъ и никакого вліянія на исходъ выборовъ не имѣетъ. Если въ округѣ предложена только одна кандидатура, то выборы не производятся и кандидатъ признается избраннымъ безъ нихъ.

Въ Германіи, напротивъ, такихъ (легальныхъ) кандидатуръ не существуетъ. Кандидаты на выборахъ, конечно, тоже представляются политическими партіями, но законъ и избирательныя бюро эти кандидатуръ не признаютъ. Каждый избиратель воленъ подавать голосъ за кого ему угодно — какъ за кандидата выставленнаго, такъ и за кандидата невыставленнаго, и всѣ голоса считаются одинаково.

И та и другая система имѣетъ свои преимущества и свои недостатки. Система легальныхъ кандидатуръ вноситъ болѣе строгую систему въ избирательную процедуру и уменьшаетъ, почти уничто-

жаетъ число такъ называемыхъ раздробившихся голосовъ, т. е. голосовъ, поданныхъ за лицъ, не выступившихъ въ данномъ округѣ. Кромѣ того при ней возможно предоставить кандидатамъ или поддерживающимъ ихъ партіямъ извѣстныя права по контролю за процедурой выборовъ.

Зато въ нѣкоторыхъ случаяхъ она можетъ излишне стѣснять свободу избирателей. Кандидатомъ официально не можетъ быть выставлено лицо, напр., сидящее въ тюрьмѣ за тяжелое (съ точки зрѣнія закона) преступленіе. Между тѣмъ иногда население бываетъ заинтересовано въ томъ, чтобы посредствомъ подачи за него голосовъ выразить протестъ противъ ареста и осужденія политическаго дѣятеля. Конечно, если такое лицо будетъ избрано, то выборы будутъ признаны несостоявшимися и будутъ назначены новые. Но тѣмъ не менѣе протестъ состоялся, и иногда даже достигъ своей ближайшей цѣли.

Дорожа и той, и другой стороной избирательной процедуры, т. е. контролемъ за ней кандидатовъ и полной свободой избирателей, слѣдуетъ остановиться на системѣ смѣшанной; другими словами, слѣдуетъ признать систему легальныхъ кандидатуръ (заявленныхъ официально), но вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить избирательное право голосовать и за лицо не выставленное. Что за бѣда, что нѣкоторое количество голосовъ упадетъ на такое лицо, по большей части не имѣющее шансовъ быть избраннымъ, и пропадетъ безъ пользы для исхода выборовъ; это случилось бы и при строгомъ соблюденіи требованія легальныхъ кандидатовъ, но только въ другомъ смыслѣ: тѣ же голоса все-таки будутъ поданы за кандидата не выставленнаго и разница будетъ только въ томъ, что соответственные бюллетени будутъ просто признаны недействительными, — различіе чисто статистическое, которое не имѣетъ ровно никакого значенія. Но отказаться отъ системы легальныхъ кандидатуръ, въ особенности для выборовъ въ учредительное собраніе, мы не можемъ въ силу того, что мы желаемъ при помощи легальныхъ кандидатуръ создать особенную систему контроля за процедурой выборовъ и особенный органъ для составленія избирательныхъ бюро.

Выборами завѣдуютъ особые органы: избирательныя бюро, окружныя (въ округахъ) и участковыя (въ участкахъ).

Въ задачи окружного избирательнаго бюро входитъ прежде всего раздѣленіе избирательнаго округа на избирательныя участки. Затѣмъ на немъ лежитъ контроль за дѣятельностью участковыхъ избирательныхъ бюро, далѣе окончательный подсчетъ и суммирование голосовъ, поданныхъ за разныхъ кандидатовъ, и наконецъ провозглашеніе результата выборовъ.

Составленіе избирательныхъ списковъ, нахожденіе и приспособленіе помѣщеній для избирательной процедуры, самое ея производство и въ большинствѣ случаевъ подсчетъ голосовъ, поданныхъ въ участкѣ, лежитъ на участковомъ избирательномъ бюро (за исключеніемъ указаннаго выше случая).

Изъ кого же должно состоять и кѣмъ должно назначаться или избираться избирательное бюро? На этотъ вопросъ сравнительно нетрудно отвѣтить, пока онъ ставится въ примѣненіи къ парламентскимъ выборамъ. Члены каждаго избирательнаго бюро — а ихъ должно быть

не менѣ четырехъ въ каждомъ бюро, такъ какъ присутствіе должно состоять, по крайней мѣрѣ, изъ трехъ и такъ какъ необходимо считаться со случайнымъ отсутствіемъ одного, — должны назначаться органами мѣстнаго самоуправленія, земствами и думами по принадлежности, и притомъ либо непосредственно общими собраніями земства и думы, либо, скорѣе, ихъ исполнительными органами, т. е. управами. Такъ какъ округъ является единицей, по большей части объединяющей въ себѣ нѣсколько уѣздовъ, то члены окружныхъ бюро должны назначаться губернскими земствами (или въ чисто городскихъ округахъ городскими думами), опять таки скорѣе всего въ лицѣ управъ. Такъ какъ участокъ всегда меньше уѣзда, то участковыя избирательныя бюро должны назначаться уѣздными и городскими управами по принадлежности.

Но такой составъ бюро будетъ возможенъ только тогда, когда по всей Россіи будутъ существовать земскія и городскія учрежденія, т. е. когда мѣстное самоуправленіе будетъ распространено на всю Россію, а гарантировать безпристрастіе въ веденіи дѣла онъ будетъ только тогда, когда думы и земства будутъ органами не „земли“, а народа, не землевладѣнія или иной собственности, а людей, другими словами, когда они будутъ избираться всеобщимъ и равнымъ голосованіемъ. Слѣдовательно, надо думать, при дѣйствіи новаго режима. Въ настоящее время довѣрить назначеніе избирательныхъ бюро нынѣшнимъ думамъ было бы нѣсколько рискованно, а тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, и невозможно. Хотя думы, а тѣмъ болѣе земства вовсе несходны съ ненавистной всѣмъ бюрократической машиной, но всетаки они въ настоящее время являются избранными лишь одной и притомъ небольшой части населенія. Возложеніе на нихъ этой важной функціи неизбѣжно заставитъ значительную часть населенія относиться къ будущимъ избирательнымъ бюро съ известнымъ недоувѣріемъ, что само по себѣ подорветъ ихъ значеніе и можетъ направить на неправильную дорогу.

Слѣдовательно, для выборовъ въ учредительное собраніе необходимо изобрѣсти другую систему. Во всякомъ случаѣ мы должны создавать избирательное бюро изъ имѣющагося въ наличности или ожидаемаго съ увѣренностью матеріала. Кому же должны мы довѣрить обязанность составлять его?

Волей-неволей мы должны поручить нынѣшнимъ земствамъ (въ городахъ думами) назначеніе предсѣдателей окружныхъ бюро, потому что предсѣдатель окружного избирательнаго бюро открываетъ избирательный періодъ въ данномъ округѣ и слѣдовательно долженъ существовать, какъ опредѣленное должностное лицо, до ихъ начала. Въ губерніяхъ, гдѣ не существуетъ земства, тамъ назначеніе предсѣдателей избирательнаго бюро нужно поручить непосредственно той власти, которая будетъ созывать учредительное собраніе. Но для того, чтобы гарантировать безпристрастіе избирательнаго бюро, мы должны пополнить его составъ членами, назначенными или выбранными какъ-нибудь иначе.

Вотъ тутъ-то намъ и приходятъ на помощь установленныя нами легальныя кандидатуры. Предсѣдатель окружного избирательнаго бюро назначается за 2 мѣсяца до выборовъ. Не болѣе, чѣмъ за 7 недѣль до выборовъ ему должны быть сообщены имена всѣхъ кандидатовъ,

выставляемыхъ въ данномъ избирательномъ округѣ. Каждая группа избирателей, которая выставляетъ кандидата (т. е. фактически каждая политическая партія, такъ какъ группы избирателей, рекомендующія кандидатовъ, дѣйствующія не отъ имени партій, могутъ являться лишь въ видѣ рѣдкаго исключенія), назначаетъ также и одного или двухъ членовъ избирательнаго бюро и сообщаетъ предсѣдателю бюро ихъ имена. Предсѣдатель избирательнаго бюро приглашаетъ ихъ на общее совѣщаніе, и окружное избирательное бюро такимъ образомъ готово. Оно состоитъ, слѣдовательно: 1) изъ предсѣдателя, назначеннаго либо земствомъ или думой, либо властью, созывающей учредительное собраніе, и 2) изъ трехъ или болѣе членовъ, являющихся представителями всѣхъ борющихся въ данномъ округѣ партій. Избирательное бюро, слѣдовательно, составлено съ возможнымъ безпристрастіемъ.

Неудобствъ такого составленія избирательнаго бюро отрицать нельзя. Прежде всего неудобно составлять немногочленное собраніе изъ людей, быть можетъ, другъ друга ненавидящихъ и во всякомъ случаѣ другъ другу политически враждебныхъ. Далѣе, такое избраніе допускаетъ возможность извѣстнаго злоупотребленія. Какая-нибудь партія, напримѣръ консервативная, выставитъ въ какомъ-нибудь округѣ фиктивнымъ образомъ 20 своихъ кандидатовъ. За 19 изъ нихъ она будетъ вести агитацію, и потому эти кандидаты будутъ для нея безвредны въ смыслѣ отвлеченія голосовъ отъ главнаго кандидата. Но зато она получитъ возможность заполнить избирательное бюро 20 своими сторонниками, которое такимъ образомъ будетъ органомъ всего одной партіи. Конечно, враждебная ей партія можетъ нейтрализовать эту махинацію совершенно такимъ же способомъ, но, конечно, подобные приемы не могутъ содѣйствовать возвышенію достоинства политической борьбы.

Съ этимъ, однако, приходится мириться, потому что всякое иное бюро въ настоящее время неизбежно будетъ возбуждать недовѣріе.

Участковія избирательныя бюро должны составляться такимъ же способомъ: предсѣдатель долженъ назначаться окружнымъ избирательнымъ бюро; если же оно не сможетъ сойтись на одномъ лицѣ, то—его предсѣдателемъ, а члены—тѣми же партіями или группами, которыя выставили своихъ кандидатовъ.

Избирательные списки, на основаніи которыхъ производится выборы, являются въ большинствѣ государствъ постоянными; они пересматриваются разъ въ годъ въ опредѣленные мѣсяцы года; обязанность ихъ веденія лежитъ на органахъ мѣстнаго самоуправленія. Въ другихъ странахъ избирательные списки составляются заново передъ каждымъ выборомъ и обязанность ихъ составленія лежитъ на избирательномъ бюро. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что постоянные списки имѣютъ большее преимущество передъ списками, составленными ad hoc, конечно при условіи, чтобы они кромѣ ежегодной провѣрки еще разъ провѣрялись, пополнялись и исправлялись передъ самими выборами. Перемены въ составѣ народонаселенія, происшедшія въ теченіе года, сравнительно незначительны, и пересмотръ списковъ при такихъ условіяхъ—сравнительно легокъ. Мы думаемъ, что и для Россіи для парламентскихъ выборовъ нужно остановиться на этой системѣ. Она тѣмъ удобнѣе, что пересмотръ списковъ при ней лежитъ на обязан-

ности постоянно функционирующаго учрежденія, имѣющаго связь съ данной мѣстностью и поневолѣ принужденнаго слѣдить за всѣми пере-мѣнами, происходящими въ ея жизни. Къ тому же тѣ-же списки могутъ служить и для другихъ цѣлей, для мѣстныхъ выборовъ и для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Въ настоящее время, однако, такихъ списковъ еще нѣтъ. Ихъ слѣдуетъ, стало быть, не исправить, а составить въ первый разъ. Постоянно дѣйствующіе органы, которые могли бы совершить эту работу, существуютъ въ одной части Россіи, — слѣдовательно, составленіе списковъ должно быть приурочено къ моменту учредительнаго собранія и поневолѣ возложено на тотъ органъ, который будетъ завѣдывать вообще процедурой выборовъ.

Выборы должны происходить непремѣнно въ одинъ и тотъ же день во всемъ государствѣ. Такъ это принято повсюду, гдѣ избирательная система построена на вполнѣ демократическихъ основахъ. Когда выборы назначаются въ разные дни въ различныхъ частяхъ государства, какъ это имѣетъ мѣсто въ Англіи и въ Австріи, то они происходятъ не въ равныхъ условіяхъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ выборы начинаются, ихъ результатъ въ остальной части страны еще неизвѣстенъ; въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ они назначаются подъ конецъ, онъ уже извѣстенъ, и выборы происходятъ поэтому подъ дѣйствіемъ фактора, который не существовалъ въ округахъ, стоящихъ на первой очереди, но который въ то-же время можетъ оказать сильное вліяніе на исходъ выборовъ. Право назначать выборы въ разные сроки даетъ такимъ образомъ власти въ руки нѣкоторое орудіе воздѣйствія на нихъ, пользуясь которымъ она можетъ вліять на исходъ выборовъ.

Выборы должны происходить по общему правилу не болѣе одного дня. Это обусловливается уже тѣмъ, что непрерывное засѣданіе, съ возможностью отлучаться лишь на самые короткіе сроки и только по очереди, въ теченіе 12 часовъ подрядъ въ одинъ день и еще разъ, 12 часовъ подрядъ въ слѣдующій день, можетъ оказаться непосильнымъ для избирательнаго бюро. Если выборы длятся 12 часовъ съ 8 час. утра до 8 час. вечера и если при этомъ они назначены на воскресный день, какъ это имѣетъ мѣсто во Франціи, въ Швейцаріи и многихъ другихъ странахъ и какъ оно должно быть въ интересахъ правильности выборовъ, то срокъ этотъ достаточенъ, чтобы всѣ или почти всѣ, кто желаетъ, подали свой голосъ.

Перебаллотировки въ большей части странъ назначаются черезъ недѣлю послѣ выборовъ. Громадность разстояній въ Россіи дѣлаетъ необходимымъ удлиненіе этого срока, по крайней мѣрѣ, если выборы будутъ происходить повсемѣстно. Даже въ Германіи съ ея густымъ населеніемъ и съ ея хорошими путями сообщенія результаты выборовъ въ нѣкоторыхъ болѣе глухихъ мѣстностяхъ дѣлаются извѣстными лишь на второй, на третій и иногда даже на четвертый день послѣ выборовъ. Въ Россіи получить свѣдѣнія изъ всѣхъ участковъ можно будетъ лишь черезъ нѣсколько дней; черезъ нѣсколько дней слѣдовательно можно разсчитывать установить общіе результаты избранія въ данномъ округѣ. Между тѣмъ къ перебаллотировкѣ нужно приготовить точно такъ же, какъ и къ главнымъ выборамъ, и поэтому трехнедѣльный срокъ мнѣ не кажется чрезмѣрнымъ. Не забудемъ, что, на-

примѣръ, въ Амурской области болѣе отдаленныя деревни отстоятъ отъ Благовѣщенска болѣе, чѣмъ на 600 верстъ при путяхъ сообщенія, въ нѣкоторые мѣсяцы года совершенно непроѣздныхъ.

Для выборовъ въ учредительное собраніе на такія мѣстности, какъ Амурская область, мы права голосованія не распространяемъ. Поэтому мнѣ кажется возможнымъ сокращеніе этого срока до 2 недѣль.

Для выборовъ приспособляется помѣщеніе, — всего удобнѣе въ школь, въ камерѣ судьи или вообще въ какомъ-либо присутственномъ мѣстѣ, наконецъ, и въ частномъ домѣ. Въ избирательномъ помѣщеніи долженъ висѣть на видномъ мѣстѣ списокъ кандидатовъ, выставленныхъ въ данномъ округѣ, съ подписями рекомендовавшихъ каждого изъ нихъ лицъ, и только; всѣ предметы пропаганды, какъ то: прокламаціи и манифесты партій или ихъ кандидатовъ, должны быть безусловно запрещены въ немъ такъ же, какъ произнесеніе рѣчей и какіе бы то ни было приемы убѣжденія или уговариванія избирателей. Но все это вполнѣ и безусловно допускается передъ избирательнымъ помѣщеніемъ, гдѣ могутъ стоять агенты партій, предлагая каждому входящему напечатанные бюллетени съ именемъ ихъ кандидата.

Въ избирательномъ помѣщеніи долженъ находиться баллотировочный ящикъ или урна съ узкимъ отверстіемъ для вбрасыванія въ него избирательныхъ бюллетеней въ конвертахъ; ящикъ, напоминающій почтовые ящики. Хотя избирательные бюллетени должны вкладываться въ конверты, но всетаки собирать эти конверты на открытой тарелкѣ или въ шапкахъ значитъ оставлять мѣсто для подозрѣній по адресу бюро во всякаго рода недобросовѣстныхъ приѣмахъ (скрадыванія однихъ, подбрасыванія другихъ бюллетеней).

Кромѣ того, въ избирательномъ помѣщеніи должно находиться одно, два или три особыхъ отгороженныхъ ширмами помѣщеній. Тамъ не должно быть никого и входъ туда долженъ быть только одинъ изъ общей избирательной комнаты. Входя въ общее помѣщеніе избирательнаго бюро, избиратель громко называетъ свою фамилію. Бюро спрашивается въ избирательномъ списокѣ, имѣеть-ли онъ право голоса въ данномъ участкѣ и не является-ли онъ сюда уже вторично, отмѣчаетъ въ избирательномъ списокѣ объ его явкѣ и затѣмъ вручаетъ ему особенный конвертъ съ казенною печатью. Избиратель удаляется за ширмы, тамъ вкладываетъ свой избирательный бюллетень въ конвертъ и затѣмъ передаетъ его предѣдателю, который на глазахъ у всѣхъ опускаетъ его въ урну.

При такихъ предосторожностяхъ и только при нихъ голосованіе является дѣйствительно тайнымъ. Если нѣтъ такого закрытаго помѣщенія, то я могу вручить избирателю, входящему въ комнату, свой избирательный бюллетень и потребовать отъ него, чтобы онъ дошелъ до избирательнаго ящика, держа этотъ бюллетень въ своей рукѣ. Я всегда имѣю возможность слѣдить, не подмѣнилъ-ли онъ его другимъ. Между тѣмъ, если избиратель обязательно долженъ зайти за ширмы, то у меня уже не будетъ ни малѣйшей увѣренности въ томъ, что онъ, дѣйствительно, положитъ въ конвертъ тотъ бюллетень, который я ему вручилъ, а не другой, принесенный имъ изъ дома или написанный тамъ же, за ширмами, внѣ надзора бдительнаго ока чело-вѣка, желающаго произвести давленіе на совѣсть избирателя.

Въ Россіи на земскихъ выборахъ установилась система баллотировки шарами. Всякій, кому приходилось имѣть дѣло съ этой системой, знаетъ, что она, во 1-хъ, отличается крайней медленностью, во 2-хъ, въ большинствѣ случаевъ даетъ возможность слѣдить за тѣмъ, какъ баллотировать избиратель, и даже производить на него давленіе окриками: „суй направо“, „суй налѣво“, и въ 3-хъ, наконецъ, что при ней иногда 2 или 3 человѣка одновременно получаютъ большинство бѣлыхъ. Изъ всѣхъ парламентскихъ странъ только Греція и Сербія до сихъ поръ держатся баллотировки шарами, но и тамъ она уже осуждается общественнымъ мнѣніемъ и, вѣроятно, доживаетъ свои послѣдніе дни. Всюду принята система голосованія избирательными записками (называемыми обыкновенно избирательными бюллетенями), и она же должна быть принята и у насъ. Въ особенности она является необходимой, если признать право каждого избирателя голосовать и за человѣка, въ данномъ округѣ кандидатомъ не выступающаго.

Безграмотность населенія нисколько, конечно, не мѣшаетъ баллотировкѣ записками. Въдѣ у всякаго безграмотнаго мужика и у всякой безграмотной бабы есть сынъ школьникъ или дочь школьница, которые могутъ написать записку. У всякаго, наконецъ, есть знакомые, на которыхъ онъ можетъ положиться. Наконецъ, въ этомъ нѣтъ никакой надобности: избирательныя записки, хотя по закону онѣ могутъ быть писанными, въ дѣйствительности почти никогда не пишутся: онѣ печатаются и раздаются избирателямъ агентами партій. Онѣ раздаются массами во время предвыборной агитаціи и вновь раздаются въ день выборовъ передъ самымъ избирательнымъ помѣщеніемъ. Избирателю нужно только запомнить, что въ правый карманъ онъ сунуль бюллетень кандидата А, а въ лѣвый карманъ бюллетень кандидата Б, и когда онъ зайдетъ за ширмы, положить въ конвертъ именно тотъ бюллетень, который для него желателенъ.

Но законъ неизбежно долженъ обставить внѣшнюю форму бюллетеня очень точными и чисто формальными требованіями и строго требовать ихъ соблюденія. Бюллетени должны писаться или печататься непременно на бѣлой бумагѣ; на нихъ должно быть написано или напечатано имя кандидата, его званіе, пожалуй, его адресъ; но всякія другія надписи, замѣчанія, помѣтки строго запрещаются; простой крестикъ, черта, которою подчеркнута имя кандидата, или даже клякса неизбежно дѣлаютъ бюллетень негоднымъ. Это объясняется тѣмъ, что всякіе внѣшніе знаки могутъ быть знаками условными, долженствующими показать кому-нибудь, какъ голосовалъ данный избиратель, и засвидѣтельствовать, что онъ исполнилъ свое обѣщаніе голосовать за то или другое лицо. Бюллетень съ такимъ знакомъ неизбежно вызываетъ подозрѣніе въ томъ, что за нимъ стоитъ или подкупъ, или кака-нибудь другая форма давленія на избирателя, и потому законодатель долженъ безъ колебаній забраковывать ихъ, рискуя даже забраковать такимъ образомъ нѣсколько бюллетеней, на которыхъ эти знаки оказались случайно. Несмотря на всю строгость Германскаго, Швейцарскаго и другихъ государствъ въ этомъ отношеніи, число бюллетеней, признаваемыхъ негодными, вездѣ исчисляются десятками долями одного процента, а это доказываетъ, что населеніе легко приспособляется въ этомъ отношеніи къ требованіямъ закона при всемъ ихъ кажущемся

формализмъ. Но имя кандидата на запискѣ можетъ быть зачеркнуто и сверху написано имя другого; это приходится допустить, такъ какъ въ силу разныхъ обстоятельствъ избиратель можетъ имѣть въ рукахъ лишь одинъ бюллетень, и ему должно быть предоставлено право замѣнить нежелательное ему имя именемъ желательнымъ.

Все производство выборовъ, конечно, должно совершаться при открытыхъ дверяхъ подъ контролемъ общественнаго мнѣнія. Каждый имѣетъ право доступа въ избирательное помѣщеніе и по окончаніи выборовъ каждый имѣетъ право требовать занесенія въ протоколъ его указанія на ту или иную неправильность. По окончаніи выборовъ въ томъ же участковомъ бюро, а въ исключительныхъ случаяхъ въ окружномъ бюро производится подсчетъ голосовъ. Потомъ итогъ подсчета вмѣстѣ со всѣми матеріалами, какъ-то избирательными бюллетенями, протестами и возраженіями, препровождается въ окружное избирательное бюро, которое суммируетъ полученныя имъ данныя и провозглашаетъ результатъ выборовъ.

Если на имени какого-нибудь кандидата сосредоточилось абсолютное большинство всѣхъ поданныхъ и признанныхъ дѣйствительными голосовъ (т. е. за исключеніемъ записокъ, признанныхъ недействительными, которыя подсчитываются особо и въ общій счетъ поданныхъ голосовъ не вводятся), то результатъ выборовъ не возбуждаетъ сомнѣнія. Если голоса раздробились между тремя, четырьмя или болѣе кандидатами, то назначается перебаллотировка между двумя первыми по числу поданныхъ голосовъ кандидатами, которая производится въ томъ же порядкѣ; только къ недействительнымъ бюллетенямъ на этотъ разъ причисляются также всѣ тѣ, на которыхъ стоитъ имя кандидата, на перебаллотировку не поставленнаго.

Весь избирательный періодъ можетъ такимъ образомъ длиться: для выборовъ въ парламентъ около 4 мѣсяцевъ, для выборовъ въ учредительное собраніе около 10 недѣль.

Издержки выборовъ естественно дѣлятся на двѣ группы: на издержки, производимыя общественными учрежденіями—правительствомъ, земствомъ и думами, избирательнымъ бюро и т. д. съ одной стороны, и издержки, производимыя кандидатами и политическими партіями съ другой. Въ Англии до сихъ поръ всѣ издержки падаютъ на кандидатовъ, въ томъ числѣ издержки по приспособленію избирательныхъ помѣщеній; эти послѣднія и тому подобныя издержки дѣлятся между выступающими кандидатами. Это является очень печальнымъ остаткомъ старины, крайне несправедливо стѣсняющимъ свободу выставленія кандидатовъ и свободу избирательной борьбы. Само собою разумѣется, что всѣ издержки по найму, если таковой понадобится, и приспособленію помѣщеній, по устройству избирательныхъ урнъ, по печатанію списковъ кандидатовъ, конвертовъ, бланковъ для протоколовъ и избирательныхъ списковъ должны падать на общественныя учрежденія, т. е. правительство или на земства и городскія думы, но ни въ какомъ случаѣ не на кандидатовъ и не на партіи.

Напротивъ того, возложить на правительство или на земство издержки самой избирательной агитаціи въ настоящее время не представляется возможнымъ. Быть можетъ, въ отдаленномъ будущемъ это и будетъ достигнуто. Но теперь для этого нѣтъ никакихъ прецен-

товъ въ жизни Западной Европы, которые могли бы указать способъ опредѣленія такихъ расходовъ. Статистика избирательныхъ издержекъ всего лучше ведется въ Англии, гдѣ онѣ падаютъ на кандидатовъ, но гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ контролируются, такъ какъ законъ 1883 г. указалъ опредѣленный ихъ максимумъ, колеблющійся въ силу различныхъ мѣстныхъ условий между 1000 и 2000 фунт. стерл. Но и тамъ чисто личные расходы кандидата (по его разъѣздамъ и т. п.) не подлежатъ контролю, а они бываютъ очень значительны. Такимъ образомъ мы не знаемъ, во что могутъ обойтись будущіе выборы борю- щимся партіямъ. Имѣющіяся на этотъ счетъ свѣдѣнія слишкомъ случайны и огрывочны. Мы знаемъ напр., что выборы 1898 г. обошлись въ Германіи социаль-демократической партіи въ 750000 марокъ, т. е. по $7\frac{1}{2}$ пфенниговъ на каждого избирателя, записаннаго въ избира- тельные списки, по 10 пфенниговъ на каждого избирателя, подавшего голосъ, и приблизительно по 35 пфенниговъ на каждого избирателя, подавшего голосъ за социаль-демократа. Это, конечно, крайне мало и объясняется только громаднымъ количествомъ дарового труда, который былъ истраченъ социаль-демократами на этихъ выборахъ. Но затѣмъ и въ эту сумму не вошли расходы, произведенные, напримѣръ редак- ціями газетъ. Вѣроятно, вошли далеко не все расходы, произведенные мѣстными социаль-демократическими комитетами. Кроме того, въ Россіи, благодаря русскимъ разстояніямъ, издержки, вѣроятно, будутъ значи- тельнѣе. Но противъ принятія избирательныхъ расходовъ на счетъ казны или земствъ, кромѣ этой невозможности опредѣлить не только размѣры расходовъ, но и различныя формы этихъ расходовъ, такъ сказать, статей выборнаго бюджета, говорить также то, что иногда могутъ являться подъ видомъ партій прямо группы людей, которые будутъ видѣть въ возмѣщеніи своихъ избирательныхъ расходовъ не что иное, какъ оригинальный способъ заработка. Провести грань между такими агитаторами и агитаторами дѣйствительными врядъ-ли возможно, по крайней мѣрѣ теперь.

Мы не сомнѣваемся, что деньги на выборы найдутся: все равно будутъ-ли онѣ падать на общественныя учрежденія или на полити- ческія партіи, онѣ въ конечномъ счетѣ будутъ выплачены тѣмъ же народомъ, но въ данномъ случаѣ форма выплаты ихъ въ видѣ добро- вольныхъ пожертвованій въ партійныя кассы намъ кажется болѣе правильной. Во всякомъ случаѣ результаты выборовъ окупятъ для народа съ лихвой все эти издержки.

Избирательная процедура, какъ мы видѣли, во всякомъ случаѣ отличается значительной сложностью; во время нея возможны и не- вольныя ошибки, и сознательныя злоупотребленія. Необходимо, слѣ- довательно, чтобы какой-нибудь авторитетный органъ контролировалъ всю эту выборную процедуру и кассировалъ выборы тамъ, гдѣ они произведены неправильно, назначая взаменъ ихъ новые выборы. Въ большинствѣ странъ обязанность провѣрки выборовъ и право ихъ кассации лежитъ на самихъ парламентахъ. Но англійскій парламентъ не такъ давно изъялъ эту функцію изъ своего вѣдѣнія и возложилъ ее на судъ, и для этого онъ имѣлъ свои весьма серьезныя основанія. Провѣрка выборовъ требуетъ всего доступнаго человѣку и человѣче- скому учрежденію безпристрастія и безпартійности. Таковыхъ отъ

парламента мы ожидать не можемъ; не они составляютъ его достоинство. И дѣйствительно, парламентъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ оказывается на желательной высотѣ для этой функціи. Гдѣ бы мы ни просматривали исторію провѣрокъ и кассаций выборовъ, мы вездѣ наталкиваемся на крайнее пристрастіе и узкую партійность. Стоитъ вспомнить кассацію избранія социаль-демократа Генриха Брауна германскимъ рейхстагомъ въ 1904 г., чтобы убѣдиться, что даже парламентъ, избранный всеобщей подачей голосовъ и притомъ въ странѣ, уже сравнительно давно живущей политической жизнью, можетъ прибѣгать къ самымъ смѣхотворнымъ мотивамъ для кассации избранія человѣка, принадлежащаго къ несимпатичной большинству партіи. Съ другой стороны, Богъ вѣсть, кассируетъ ли тотъ же рейхстагъ выборы, произведенные въ іюль 1905 г. въ девятомъ Ганноверскомъ округѣ, произведенные съ самымъ грубымъ давленіемъ со стороны предсѣдателя избирательнаго бюро на избирателей, но окончившіеся торжествомъ національ-либерала.

Конечно, всѣ человѣческія учрежденія страдаютъ недостатками и совершенныхъ между ними нѣтъ. Но во всякомъ случаѣ судъ является учрежденіемъ болѣе пригоднымъ, тамъ гдѣ дѣло идетъ о возстановленіи нарушеннаго права. Въ виду этого мы считаемъ совершенно правильнымъ возложить обязанности по провѣркѣ выборовъ и право ихъ кассации на судъ, конечно, на высшую судебную инстанцію въ государствѣ, безразлично, называется-ли она сенатомъ, кассационнымъ судомъ или верховнымъ судомъ.

Но если судъ въ странѣ, гдѣ онъ организуется и дѣйствуетъ на тѣхъ же началахъ, какъ и парламентъ, — и именно на началахъ демократическихъ, можетъ считаться болѣе пригоднымъ для этой функціи, чѣмъ самъ парламентъ, то это непримѣнимо тамъ, гдѣ судъ организованъ на какихъ-нибудь архаическихъ устояхъ. Нынѣ существующій въ Россіи судъ не возбудилъ довѣрія къ своему безпристрастію веденіемъ судебного слѣдствія и приговорами въ Гомельскомъ, Кишиневскомъ и другихъ т. п. процессахъ. Если бы мы первые выборы членовъ будущаго учредительнаго собранія предложили на утвержденіе нынѣшнихъ судовъ, то, конечно, мы этимъ открыли бы двери всевозможному произволу. Мы допускаемъ возможность возложенія на судъ этой функціи только при условія суда истинно народнаго, слѣдовательно, суда, построеннаго на тѣхъ началахъ, на которыхъ должна быть построена будущая конституція. При всѣхъ недостаткахъ системы провѣрки выборовъ тѣмъ самымъ органомъ, избраніе котораго подлежитъ провѣркѣ, при томъ неизбѣжномъ условіи, что въ немъ засѣдаютъ и участвуютъ въ провѣркѣ выборовъ люди, избраніе которыхъ еще оспаривается, она все же лучше, чѣмъ провѣрка выборовъ, произведенная совершенно бюрократическимъ органомъ. Итакъ, провѣрка выборовъ въ будущее учредительное собраніе можетъ быть возложена только на него самого, какъ это имѣло мѣсто почти во всѣхъ учредительныхъ собраніяхъ въ исторіи.

Таковъ въ общихъ чертахъ проектъ избирательнаго закона для выборовъ въ парламентъ и въ Учредительное Собраніе, который я предлагаю вашему вниманію; детали я изложу въ преніяхъ, если это понадобится.

Разумѣтся, я очень далека отъ мысли приписывать моему проекту совершенство. Именно потому я и прочиталъ его здѣсь до того, какъ печатать, что считаю его несовершеннымъ и допускающимъ всевозможныя возраженія какъ въ деталяхъ, такъ и въ главномъ; этихъ возраженій я жду и ради того, чтобы получить возможность ихъ выслушать, я позволилъ себѣ изложить его вамъ. Я думаю, что настало время приступить къ разработкѣ такихъ проектовъ. Если за моимъ проектомъ послѣдуютъ лучшіе — тѣмъ лучше.

Мнѣ кажется, что мой проектъ доказываетъ по крайней мѣрѣ техническую возможность введенія въ Россіи всеобщаго голосованія, и такимъ образомъ опровергаетъ возраженія Кузьмина-Караваева, Арсеньева и др. лицъ, возражающихъ противъ немедленнаго введенія всеобщаго голосованія, основываясь на техническихъ трудностяхъ его примѣненія.

Ваша, господа, задача теперь—оцѣнить мой проектъ и сдѣлать къ нему всевозможныя поправки. Затѣмъ, наша задача, какъ лицъ изъ русскаго общества, изъ русскаго народа, разработать этотъ проектъ во всѣхъ частностяхъ, деталяхъ, съ приспособленіемъ для каждой отдѣльной мѣстности.

Прошло время, когда можно было довольствоваться только формулой всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія; нужно, если еще не примѣнять ее къ жизни, то показать, какъ она можетъ быть примѣнена.

На этомъ я могъ бы окончить, но мнѣ хочется сдѣлать одно замѣчаніе. Я возражалъ,—и очень рѣзко возражалъ противъ статей Кузьмина-Караваева, Родичева, Н. З. Вмѣстѣ съ тѣмъ, возражая, мнѣ кажется, я не перешелъ предѣловъ законной критики. Я бы не сталъ возражать такимъ образомъ ни „Новому Времени“, ни „Московскимъ Вѣдомостямъ“. Для меня статьи указанныхъ лицъ были неприятны и очень тяжелы, потому что я привыкъ считать этихъ людей принадлежащими къ тому же лагерю, что и я, не раздѣляя всѣхъ ихъ взглядовъ...

Председатель. На одну секундочку. Я думаю, что мы будемъ говорить о принципахъ, а не о лицахъ.

В. В. Водовозовъ. Ихъ возраженія не исходятъ изъ соображеній, которыя были бы узко классовыми. Они исходили, какъ мнѣ кажется, изъ недостаточнаго знакомства съ вопросами избирательнаго права, но общія ихъ стремленія тѣ-же, что и наши.

У насъ слишкомъ легко, когда человѣкъ высказываетъ свое мнѣніе, бросаютъ въ лицо упрекъ или въ буржуазности, или въ классовыхъ и сословныхъ предразсудкахъ. И я думаю, что, выразивъ сожалѣніе въ ошибокѣ этихъ людей, мы должны употребить все усилія не для того, чтобы ихъ разбить, а для того, чтобы ихъ убѣдить.

И я тоже счелъ нужнымъ не распространять въ своемъ построеніи всеобщаго избирательнаго права на населеніе болѣе чѣмъ въ 1 милл. жителей Россіи, но я это сдѣлалъ не изъ боязни всеобщаго избирательнаго права; сдѣлалъ это съ болью въ сердцѣ, но я не сумѣлъ рѣшить своей задачи иначе. Если кто докажетъ, что можно сдѣлать лучше, я приму его указанія съ чрезвычайной радостью. Обвинять меня за это въ буржуазности было бы несправедливо. Точно

также я думаю, что и тѣ лица, о которыхъ я говорилъ, являются такими же борцами за развитіе Россіи, какъ и мы. Намъ не зачѣмъ поэтому относиться къ нимъ, какъ къ врагамъ, намъ не зачѣмъ усиливать наши внутренніе раздоры; мы вмѣстѣ должны наше оружіе направить противъ самодержавной бюрократической машины,—за конституціонный режимъ, и, въ частности, за прямое, всеобщее, равное и тайное голосованіе. (*Аплодисменты*).

Предсѣдатель. Гг. Мы теперь приступаемъ къ преніямъ и замѣчаніямъ, которыя будетъ угодно сдѣлать на рефератъ. У меня записалось 3 лица. Я бы просилъ всходить на кафедру, чтобы всѣмъ было слышно.

А. А. Русовъ. Я хотѣлъ сдѣлать три частныхъ замѣчанія нашему почтенному референту. Онъ сказалъ, что ему пришлось исключить миллионъ съ болью въ сердцѣ. Это произошло оттого, что онъ положилъ въ основу дѣленія на избирательныя участки территориальный принципъ. Если бы взять какія-нибудь другія основанія, а не эти привычныя дѣленія на губерніи, уѣзды, то, можетъ быть, можно было бы обойтись безъ этого. Онъ говоритъ, что приходится пожертвовать такими народностями, какъ самоѣды, тунгусы, камчадалы, которыя еще недостаточно усвоили начала русской государственности, русской культурности, вслѣдствіе чего они будутъ менѣе подготовлены для правильнаго избранія. Сколько мнѣ приходилось слышать отъ людей, бывавшихъ у этихъ народовъ, то, напротивъ,—то, что они мало приспособлены къ русской жизни, даетъ намъ задатокъ, что у нихъ выборы будутъ болѣе правильны, чѣмъ тамъ, гдѣ привыкли слушаться земскихъ начальниковъ, крестьянскихъ начальниковъ и т. п.—Я знаю, у насъ, у насъ, въ центрѣ, случалось, что волостной сходъ три раза былъ распускаемъ земскимъ начальникомъ, потому что онъ не желалъ, чтобы обривизовали волость. Но тѣ — якуты, камчадалы—такъ далеки отъ крестьянскихъ начальниковъ, губернаторовъ, что они живутъ своимъ собственнымъ управленіемъ; правда, ихъ раздѣляютъ громадныя разстоянія въ 100—150 верстъ, но при простотѣ ихъ быта они такъ хорошо знаютъ другъ друга, что при своихъ выборахъ они, дѣйствительно, выбрали бы достойныхъ людей. Можетъ быть, они лучше устроились бы, чѣмъ 150.000 здѣшняго населенія, которыя, можетъ быть, больше будутъ ошибаться, чѣмъ тѣ нѣсколько тысячъ, живущія на далекомъ разстояніи другъ отъ друга.— Затѣмъ противъ территориальнаго дѣленія уже высказалась одна народность: евреи спорили, какое они будутъ имѣть представительство. — „Будемъ ли мы представлены? Мы разсѣяны по всей Россіи, по всѣмъ городамъ. Если мы тоже будемъ выбирать по территориямъ, то ни одинъ еврейскій представитель не пройдетъ. Позвольте намъ иначе устроиться“. Другое возраженіе — въ защиту избранія при посредствѣ шаровъ. Избраніе при посредствѣ шаровъ наибольше гарантируетъ тайну. У насъ 39% грамотныхъ считается вообще: референтъ признаетъ, что и женщины имѣютъ право участвовать въ выборахъ, а между женщинами 36% грамотныхъ; при такой безграмотности населенія чтеніе или писаніе листовъ или бюллетеней весьма затруднительно. Если же баллотировать придуть, напр. 10 человекъ, то при извѣстномъ контролѣ надъ дѣйствіями избирателей выборы при посредствѣ шаровъ будутъ гораздо лучше. Мнѣ кажется, уstra-

неніе той формы избранія, къ которой уже привыкло населеніе, составляет погрѣшность докладчика.

Предсѣдатель. Виноватъ, я хотѣлъ васъ попросить немного дополнить одинъ пунктъ вашего возраженія: вамъ не угодно принять территоріальный принципъ, а какой-то другой...

А. А. Русовъ.— По національностямъ.

В. В. Водовозовъ. Вы позволите мнѣ сейчасъ отвѣтить?

Предсѣдатель. Я думаю, лучше выслушать всѣхъ возражающихъ и тогда отвѣтить болѣе систематично.

Н. Д. Соколовъ. Тѣ замѣчанія, которыя я хотѣлъ сдѣлать по поводу доклада, весьма близко примыкаютъ къ тому, что сказалъ первый оппонентъ. Я полагаю, что принципъ территоріальности долженъ быть пополненъ другимъ принципомъ. Я не отрицаю принципа территоріальности, но полагаю, что въ интересахъ группъ національных или объединенныхъ какой-нибудь идеей, — напримѣръ, религіозность, — слѣдуетъ этотъ принципъ дополнить: слѣдуетъ предоставить каждому гражданину право заявить въ извѣстный срокъ, что онъ выписывается изъ данной курии. Въ этомъ прежде всего заинтересованы отдѣльныя національности, находящіяся въ мѣстностяхъ, населенныхъ преобладающимъ элементомъ. — Г. Русовъ указалъ на евреевъ; въ такомъ же положеніи находятся нѣмцы прибалтійскихъ губерній. Если тамъ будетъ примѣненъ исключительно территоріальный принципъ, можно сказать, что ни одинъ нѣмецъ не будетъ выбранъ, такъ какъ нѣмцевъ меньшинство, а большинство населенія — латыши. Въ такомъ же положеніи остаются и штундисты въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи. Такимъ образомъ и изъ штундистовъ ни одинъ не будетъ выбранъ.

Если же религіознымъ или національнымъ группамъ будетъ предоставлено право объединяться въ одну національную или религіозную курию для всей Россіи, то число избирателей будетъ настолько значительно, что они могутъ послать въ учредительное собраніе не одного депутата, а нѣсколькихъ. Тѣмъ болѣе важенъ поднятый вопросъ, что въ средѣ различныхъ національностей встрѣчается сильная оппозиція началу всеобщаго, равнаго и тайнаго голосованія, такъ какъ они предусматриваютъ, что если право это будетъ связано съ территоріальнымъ принципомъ дѣленія избирателей, то культурные ихъ интересы будутъ попораны. Нужно отказаться отъ принципа территоріальности ради того, чтобы присоединить такія національности къ признанію всеобщаго голосованія. — Второе мое возраженіе относится къ исключенію нѣкоторыхъ инородцевъ отъ права пассивнаго и активнаго избранія. Я думаю, что надо имѣть хоть какія-нибудь статистическія данныя, насколько распространена грамотность — я подразумеваю грамотность не только на русскомъ, но и на ихъ родномъ языкѣ; на это обстоятельство докладчикъ обратилъ очень мало вниманія, а его слѣдовало бы выяснить. Больше я ничего не имѣю сказать.

Г. Грушецкій. Я не буду вдаваться въ детали. Я думаю, что я еще болѣе расхожусь въ основномъ взглядѣ съ референтомъ, чѣмъ предъидущій оппонентъ, но раньше — я долженъ извиниться, что быть можетъ, не совсѣмъ ясно выражаюсь по-русски, — я иностранецъ, однако я надѣюсь, что публика меня пойметъ. Я — полякъ, и думаю,

что для насъ ваша конституція будетъ такою же принудительной тюрьмою, какъ и вашъ самодержавный строй. Конечно, эта тюрьма будетъ болѣе гигиенична, но мы все-таки будемъ стремиться освободиться изъ нея совѣмъ, и съ этой точки зрѣнія я намѣренъ разсматривать проектъ референта.

Я замѣтилъ, что русская мысль всегда шла по направленію самаго меньшаго сопротивленія.

Въ Россіи даже выработался особый видъ демократизма — царскій демократизмъ, и потому идея всеобщаго избирательнаго права популярна въ Россіи въ двухъ лагеряхъ. Между тѣмъ этого вопроса нельзя ставить только на принципиальную точку зрѣнія; для его рѣшенія необходима практическая точка зрѣнія цѣлесообразности. Я думаю, что нельзя его ставить только на принципиальную почву потому, что право призвано осуществлять не отвлеченную правду, а опредѣленную практическую цѣль. Мы должны исходить изъ реальныхъ условий страны.

Я просматривалъ все, что относится къ настоящему положенію дѣлъ, и не вижу, чтобы русское освободительное движеніе имѣло значительную поддержку массы, и этимъ оно отличается отъ конституціоннаго движенія Германіи и Австріи 48 года: тамъ жители большихъ городовъ стояли на сторонѣ конституціи. Но здѣсь — ни въ Петербургѣ, ни въ Москвѣ — нельзя разсчитывать, чтобы улица стала за нее. Если въ Вѣнѣ Габсбурги должны были перенести засѣданія палаты въ Кремль, потому что противъ нея встала вся Вѣна, то подобный инцидентъ въ Россіи невысказанъ. Въ Россіи роль улицы играетъ „черная сотня“, а она за конституцію не встанетъ. Если просмотришь сообщенія о „черной сотнѣ“, то видно, что она организуется полиціей. Значитъ, полиція находитъ въ душѣ населенія отзвукъ. Пожалуй, намъ скажутъ: вѣдь реальные интересы народа осуществляетъ передовой элементъ, и народъ въ концѣ концовъ пойдетъ за этимъ элементомъ. Я полагаю, что при общемъ избирательномъ правѣ Россія получитъ конституцію безъ конституціи, — она получитъ ходокъ. Вы не желаете исключать эскимосовъ и чувашей, а я бы желалъ исключить 30 — 40% русскихъ мужиковъ. Я сошлюсь на опытъ примѣненія общаго избирательнаго права. И культурный скандинавскій міръ и даже культурная Англія еще не осуществили всеобщаго избирательнаго права. Осуществила Бельгія около 10 лѣтъ тому назадъ, но съ самаго начала оно имѣло отрицательныя стороны: партія либеральная потерпѣла поражение на-голову и была вытѣснена клерикалами, должна была вмѣсто принципа пропорціональнаго представительства въ Бельгіи осуществить принципъ представительства плюрального. — Въ Россіи подоходный налогъ былъ бы желателенъ; и всѣ, уплачивающіе этотъ налогъ, — хотя бы съ дохода въ 300 — 400 рубл., — пользовались бы избирательнымъ правомъ. Весьма трудно опредѣлить подоходный налогъ крестьянъ; всѣ крестьяне, уплачивающіе 10 руб., пойдутъ по прямому налогу, потому что по косвенному трудно опредѣлить даже приблизительно его годовой доходъ. Я скажу, что въ Австріи существуетъ система курій, — система нежелательная, потому что она дѣлаетъ почти невозможными компромиссы. Каждый кандидатъ говоритъ только о своихъ интересахъ. Четвертая курія — крестьянская; пятая — всеобщаго избирательнаго права. Она явилась въ 1897 г. Сначала социаль-

демократы думали, что она дастъ имъ значительное число депутатовъ. Между тѣмъ всѣ социаль-демократы были разбиты на-голову партией анти-семитической. Въ Галиціи въ 4-й куріи крестьяне проводятъ своего представителя. Заявляющихъ на демократовъ тамъ почти нѣтъ. Львовъ выбралъ извѣстнаго Брейтерна, имѣющаго особую черную сотню. 5-я же курія въ Австріи не дала положительныхъ результатовъ.— Австрія раздѣляется на 72 округа, такъ что тамъ на округъ приходится большое количество избирателей; при низкомъ ихъ уровнѣ большое количество избирателей дѣлаетъ то, что избранными не являются лица лучшія, а лица худшія. Затѣмъ относительно вопроса объ избраніи женщинъ, т. е. дачи имъ активныхъ и пассивныхъ правъ. Я лично самъ ничего не имѣю противъ, но мы должны считаться съ правозозрѣніемъ народа, и я думаю, что идея избирательнаго права женщинъ будетъ встрѣчена несочувственно въ той средѣ, съ которой мы должны считаться. Крестьяне скажутъ: „Бабу будутъ избирать?!— Какая это будетъ палата!“...—и первое учредительное собраніе, которое должно пользоваться извѣстнымъ авторитетомъ, пользоваться извѣстной опорой общества, не достигнетъ своей цѣли.—Мнѣ могутъ возразить, что система ценза будетъ тоже не популярна, но она принята во всѣхъ учрежденіяхъ — какъ въ земствѣ, такъ и въ городскомъ управленіи. Я не понимаю: если мужику нельзя было предоставить избирательнаго права въ земствѣ, гдѣ онъ можетъ гораздо больше ориентироваться, то какъ предоставить ему возможность участвовать въ учредительномъ собраніи? Какъ же онъ можетъ организовать русское государство?

Г. Старосельскій. Болѣе или менѣе цѣльный проектъ докладчика, построенный на всеобщемъ прямомъ избирательномъ правѣ, между прочимъ, допускаетъ изыятія нѣкоторыхъ національностей, что было уже отмѣчено говорившими здѣсь раньше меня. Мнѣ кажется, указывая на допустимость такихъ изыятій, надо было болѣе основательно мотивировать эти изыятія, потому что иначе они представляютъ изъ себя фальшивую ноту въ аккордѣ. Между прочимъ, въ числѣ мѣстностей, указанныхъ В. В. Водозовымъ, которыя должны быть лишены права подачи голоса, указаны были южная часть Терекской области и сѣверная часть Тифлисскаго губ. Я думаю, что онѣ отнюдь не обладаютъ тѣми особенностями, которыя даютъ право считать ихъ некультурными. Тамъ есть территоріи, населенныя такими племенами, какъ чеченцы и осетины. Всѣ эти народности — далеко не дикари, это народности, привыкшія къ самодѣятельности, развитію, среди нихъ имѣется значительный контингентъ лицъ, не только грамотныхъ, но даже получившихъ высшее образованіе, и сообщеніе тѣхъ ауловъ между собою весьма и весьма облегчено, потому что этотъ районъ сравнительно не великъ. Сюда нужно было бы причислить и вольную Сванетію, область, имѣющую давно полуреспубликанскій образъ правленія. Но если допустить даже, что въ число такихъ областей вошли бы такія народности какъ хепсуры, сваны, ногайцы и т. п., списокъ которыхъ довольно великъ, народности, не настолько культурныя, какъ русскія, то это едва ли могло бы служить препятствіемъ имѣть своихъ представителей въ общемъ собраніи; это не даетъ права исключать ихъ. Вѣдь, ни для кого не будетъ обязательнымъ явиться

съ той или иной программой. Каждый явится и принесетъ свои кровные интересы, которые въ данной мѣстности ему будутъ наиболѣе дороги. Важно постепенно приучать къ политической жизни, какъ бы низко ни стояла культура. Въ этомъ случаѣ нуженъ представитель въ каждомъ уголкѣ: и пусть онъ принесетъ въ общій парламентъ свои нужды, чтобы подѣлиться ими, а что изъ этихъ заявленій возникнетъ, тамъ увидимъ. Мы всегда считаемъ дикими тѣхъ, кого меньше всего знаемъ. Мы еще недавно считали чуть ли не все Закавказье дикарями, но мнѣніе это даже здѣсь, среди петербургской публики, въ послѣднее время должно было весьма измѣниться. Телеграфъ и устные сообщенія приносятъ все новыя и новыя благопріятныя для него подтвержденія. Для исключенія какой бы то ни было національности или области основаній, достаточно прочныхъ, мы не подберемъ и если сношенія будутъ затруднительны, то можно примѣнить то, что докладчикъ намъ указалъ, а именно, что слѣдуетъ по участкамъ дѣлать выборы. Эту часть проекта, о нѣкоторыхъ національностяхъ, нужно исключить: она портитъ весь проектъ; надо оставить только одинъ принципъ, положенный въ основу самаго права, а всякую вещь, которая идетъ противъ принципа, всякія такія вставки должны быть отброшены, и мы не должны съ ними считаться.

Г. Беретти. Мм. Гг.! Мнѣ по моимъ обязанностямъ приходится нѣсколько лѣтъ подрядъ ѣздить по деревнямъ и присутствовать на выборахъ крестьянъ въ особое новое учрежденіе, оперирующее вездѣ въ Россіи, предназначенное для организациі народнаго кредита; слѣдовательно, на выборахъ крестьянъ мнѣ приходилось много разъ бывать, и мнѣ хочется подѣлиться своими впечатлѣніями. Нѣсколько дней назадъ я былъ на такихъ выборахъ. Надо сказать, что учрежденіе мелкаго кредита — это учрежденіе всесловное; въ это учрежденіе входятъ всѣ элементы, не одни крестьяне. Всѣ желающіе, въ томъ числѣ и женщины, участвуютъ въ выборахъ, и вотъ какъ эти выборы производятся. Сейчасъ, недѣли 4 назадъ, я былъ на открытіи такого товарищества, на которомъ было собрано 400 человекъ, гдѣ громадное число было крестьянъ и нѣсколько интеллигентовъ: земскій начальникъ, фельдшеръ и нѣсколько купцовъ. Затѣмъ я былъ на двухъ сѣздахъ кооперативныхъ учреждений въ Самарѣ и Екатеринославѣ, куда присланы были депутаты. Между прочимъ они обсуждали и законодательные вопросы, которые сейчасъ разрабатываются. Проектъ устава былъ выработанъ и внесенъ на обсужденіе сѣзда. И этотъ сѣздъ, составленный изъ депутатовъ, крестьянъ, и всесловныхъ единицъ, обсудилъ проектъ подробно, по пунктамъ и по существу. Это — нѣкоторый видъ репетиціи въ маломъ размѣрѣ того, что должно у насъ произойти въ Россіи. Относительно всего этого я хочу подѣлиться тѣмъ, что я видѣлъ. Явилась группа въ 400 человекъ, надо было выбрать представительство въ нѣсколько человекъ. Выбрать по запискамъ оказалось фактически невозможнымъ: большая часть была неграмотна. Притомъ тайна представлялась также невозможной и нежелательной, т. е., чтобы выборы произошли по какимъ бы то ни было бюллетенямъ. Земскій начальникъ, священникъ, купецъ-кулакъ, можетъ быть, и явились бы тогда представителями, но, на мой взглядъ, такіе бюллетени оказались бы очень неправильными и нежелательными. Выбраны были бы не дѣйстви-

тельные представители, а тѣхъ, кого такъ или иначе желали группы. Чтобы выбранъ былъ Иванъ Ивановичъ, выкатывалась бочка водки— и онъ выбирался, между тѣмъ нужно было выбрать людей по избранію самого населенія. Какъ же это было едѣлать? А самымъ простымъ образомъ. Люди собрались вмѣстѣ; другъ друга все знаютъ,— не такъ, какъ въ томъ будущемъ собраніи, гдѣ другъ друга не знаютъ,— вотъ и намѣчаютъ, и указываютъ: Иванъ Ивановичъ, Петръ Петровичъ, Иванъ Сидоровичъ, и вотъ оказывается не такъ много людей, человѣкъ 5—6—7, намѣтили, а затѣмъ баллотируютъ по шамамъ. Оказалось, что тѣхъ, кого выбрали, выбрали громаднымъ большинствомъ — 90⁰/₀; не рѣшались выкликнуть человѣка, не вполне уважаемаго, не вполне цѣнимаго; выкликались имена, только такихъ лицъ, которые могли постоять за мѣстные интересы. Надо, чтобы каждая группа состояла изъ людей мѣстныхъ, хорошо знающихъ другъ друга, и чтобы она выбирала лучшихъ людей и посылала ихъ. Вопросъ: куда? Въ окружное собраніе или въ Петербургъ? Очевидно, въ Петербургъ нельзя посылать. Если будетъ много людей, то чрезвычайно трудно и даже невозможно составить собраніе въ Петербургѣ. Мнѣ кажется, я выражаю результатъ того, что я видѣлъ; поневолѣ приходится обратиться къ выборамъ двухстепеннымъ. Группа въ 1.000 дворовъ хорошо знаетъ другъ друга, можетъ выбрать лучшихъ людей, послать въ уѣздныя собранія, и уѣздныя собранія пошлютъ своихъ представителей въ Петербургъ. Такимъ образомъ мы увидимъ здѣсь лучшихъ людей. Они могутъ быть наиболѣе просвѣщенными, наиболѣе прогрессивными, но они не представляютъ интересовъ того народа, ради котораго надо хлопотать. Кромѣ того, выборы слѣдуетъ подраздѣлить; для учредительнаго собранія одно, а потомъ, быть можетъ, это учредительное собраніе займется первымъ закономъ, который оно должно издать, — относительно права выборовъ. Избирательное собраніе должно быть основано на территориальныхъ выборахъ, а затѣмъ это учредительное собраніе дастъ возможность заявиться интересамъ всякой другой группы, которая найдетъ необходимымъ выдѣлиться изъ территориальной группы.

Предсѣдатель. Гг.! У меня записано еще два оратора, и затѣмъ слово должно быть дано Василию Васильевичу. Въ виду того, что стрѣлка приближается къ полуночи, я бы просилъ быть кратче.

Г. Чернышевъ. Мм. Гг.! Политическіе дѣятели имѣютъ свой масштабъ оцѣнки. Политическія программы, политическая агитація оцѣниваются не по тому, что желаетъ агитаторъ, не по тому, куда клонится его воззрѣніе, не по тому, куда представителя послать, а по тому, что выйдетъ изъ его воззрѣній и его принциповъ, когда они будутъ брошены въ тотъ механизмъ, который называется жизнью. Здѣсь очень часто политическіе дѣятели получаютъ неожиданные случаи. Дѣло въ томъ, что если мы поставимъ вопросъ, что представляетъ собой политическая программа, то мы увидимъ, что она представляетъ собою выраженіе взглядовъ опредѣленныхъ социальныхъ классовъ, социальныхъ группъ. Все, стоящее на извѣстной точкѣ зрѣнія, защищаютъ извѣстную программу. Все эти лица должны быть нами причислены къ одному и тому же кругу лицъ. Ограниченіе избирательныхъ правъ ставить на одну доску какъ представителей тѣхъ те-

ченій, которыя мирятся съ этимъ ограниченіемъ такъ и тѣхъ, которые въ принципѣ не желаютъ его. Въ этомъ смыслѣ докладчикъ выдалъ „Новому Времени“ и Родичеву...

Предсѣдатель. Виноватъ, въ виду краткости времени, я бы попросилъ ближе къ вопросу.

Г. Чернышевъ. Всѣмъ этимъ группамъ, всѣмъ теченіямъ, которыя хотятъ ограничить избирательное право, можно возразить одно: не слѣдуетъ защищать ограниченія избирательнаго права, потому что этого хочетъ реакція. Приходится отыскивать тѣ соображенія, которыя болѣе реакціонны. Что касается, напримѣръ, реакціонныхъ результатовъ національнаго собранія, созданнаго Наполеоновскими выборами, то они были вызваны тѣмъ отчаяннымъ положеніемъ, которое дала измѣна буржуазіи. Послѣ июньской бойни мы получили атмосферу, которая дала возможность появиться разнымъ авантюристамъ, въ родѣ Наполеона.— Съ другой стороны, ограниченіе всякихъ инородцевъ докладчикъ недостаточно мотивировалъ. Исходя изъ того, что всякое законодательное собраніе является охраняющимъ общественные интересы, мы можемъ сказать, что эти инородцы могли внести — ну, нѣкоторое анархическое, антигосударственное теченіе. Но такъ какъ ихъ было бы не болѣе 18 депутатовъ, то это значенія не имѣло бы. Докладчикъ говоритъ, что они не выберутъ своихъ представителей, а представителей правительственной партіи; такимъ образомъ, мы будемъ имѣть 18 лишнихъ голосовъ, которые будутъ голосовать съ государственной правительственной партіей, — но мы должны ожидать, что правительственная партія получить не 18, а 180, а, можетъ быть, и больше голосовъ. Изъ-за того, что Новая Земля представляетъ исключительныя неудобства, рѣшеніе лишать права голоса цѣлыя народности—является недемократическимъ; тѣмъ болѣе это является недемократичнымъ, что въ число этихъ областей попадутъ Яренскій и Усть-Сысольскій уѣзды, т. е. земскіе уѣзды. Они не представляются болѣе реакціонными, чѣмъ нѣкоторые уѣзды Орловской, Казанской губ. и т. д. Съ другой стороны, здѣсь говорилось, что у насъ не будетъ общаго языка, на которомъ мы могли бы объясняться съ инородцами, а это не представляется желательнымъ. Правительство выработало опредѣленный языкъ. Дѣло въ томъ, что правительство сумѣло организовать этихъ инородцевъ, сумѣло переписать ихъ, беретъ съ нихъ подати, и общія нормы сношеній съ инородцами уже установлены, такъ что вопросъ сводится лишь къ ограниченію избирательнаго права, но оно здѣсь можетъ дать только 18 лишнихъ голосовъ, а, можетъ быть, и меньше, такъ что здѣсь шансъ еще меньше, чтобы 10—12 инородцевъ нанесли нѣкоторый ударъ демократіи въ учредительномъ собраніи.

Ф. А. Волькенштейнъ. Мое возраженіе касается не столько деталей, сколько самаго принципа. Случилось то, что происходитъ всюду, гдѣ возникаютъ дебаты по этому вопросу. Мы попали въ тупикъ. Въ концѣ этого тупика стоитъ всё тотъ же загадочный, вѣчно-разгадываемый и всё еще не разгаданный сфинксъ — *русскій мужикъ!* Одинъ изъ оппонентовъ прямо заявилъ, что онъ боится этого мужика. А потому—двустепенные выборы. Мы въ этотъ тупикъ непременно должны были толкнуться—и толкнулись. Въ силу идеи справедливости, мы не можемъ отказать въ представительствѣ этому самому страшному му-

жику. Тогда явится вопросъ, что этому мужику нужно и чего онъ потребуетъ, когда будетъ засѣдать въ учредительномъ собраніи. Крестьянинъ прежде всего думаетъ о землѣ: для русскаго мужика на первомъ планѣ вопросъ социальный, вопросъ аграрный, и еще большой вопросъ—пойметъ ли русскій мужикъ, что вопросы аграрный и политическій связаны другъ съ другомъ и находятся въ причинной зависимости. И вотъ, если намъ предлагаютъ быть конкретными въ разрѣшеніи вопроса, то я предлагаю быть конкретными до конца. То-есть, говорить не только о выборахъ въ *данной странѣ*, но говорить о выборахъ еще и примѣнительно къ *определенному конкретному моменту*. Я понимаю страхъ предъ русскимъ мужикомъ, если бы выборы предстояли на завтрашній день. И въ этомъ случаѣ и я бы заговорилъ о выборахъ двустепенныхъ. Я пользуюсь формулировкой не своей, а Родичева: я боюсь, что плебисцитъ приведетъ къ демагогическому цезаризму, и у этого цезаризма масса средствъ. У него всѣ средства. Для меня являются страшно яркими безпорядки въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ: въ основѣ ихъ лежала идея права, идея справедливости, но надъ этимъ правомъ была санкція царскаго разрѣшенія. И потому, съ одной стороны, я говорю, что для меня на завтрашній день это вопросъ страшный. Да кромѣ того, если выборы произойдутъ въ ближайшій день, то всѣ наши заявленія и ходатайства въ совѣтъ министровъ будутъ положены подъ сукно, и намъ скажутъ, что это легкомысленныя заявленія. Намъ не послушаютъ. О выборахъ на завтрашній день говорить незачѣмъ. Это—не наше дѣло.

Но разъ эти выборы будутъ не завтра, то для меня такъ же ясно, что въ этомъ страхѣ нѣтъ разрѣшенія для исторіи. До выборовъ еще мы увидимъ начало тѣхъ страшныхъ судорогъ, которые оздоравливаютъ народный организмъ. Аграрныя волненія неизбежны. Неизбѣжно и усмиреніе. И вотъ мы видимъ предъ собою французскихъ крестьянъ. Крапоткинъ разсказалъ намъ, какими королевскими вѣрно-подданными были крестьяне въ началѣ революціи, и какъ тѣже крестьяне повели себя совсѣмъ по иному, когда съ ихъ королемъ случилась непоправимая случайность. Я говорю: перевоспитаніе народа совершается при помощи сильно дѣйствующихъ средствъ: образованы уѣздные комитеты,—и эти средства будутъ усилены въ дальнѣйшемъ. Къ тѣмъ выборамъ, эти сильнодѣйствующія средства будутъ пущены въ ходъ. И легенда, которою живетъ нашъ народъ, будетъ разбита нагайками, разстрѣляна тѣми же самыми пулями... Теперь — даже теперь — для крестьянина этотъ самый цезаризмъ, лишь блестящій шпигъ, вѣнчающій ту самую тяжелую пирамиду, которая приплюскиваетъ народъ нижнимъ его основаніемъ; и этотъ шпигъ своимъ блескомъ ослѣпляетъ мужика. Но къ тому времени, послѣ дѣйствія этихъ сильныхъ средствъ, блескъ этотъ померкнетъ, мужикъ увидитъ всю пирамиду и пойметъ её.

И вотъ, если быть конкретнымъ, то къ тому конкретному моменту мы должны объединиться однимъ лозунгомъ, лозунгомъ о шпигѣ и пирамидѣ. Тогда, только тогда, лозунгъ будетъ понятъ народомъ и всеобщіе, прямые выборы будутъ побѣдой и спасеніемъ. (Аплодисменты).

В. В. Водовозовъ. Возраженій было очень много: частью деталь-ныхъ, частью общихъ. Эти послѣдніе сегодня меня прямо огорчаютъ.

Защищать принципы всеобщаго голосованія и, въ частности, принципъ прямого голосованія мнѣ казалось прямо неумѣстнымъ. Всякій, кто читаетъ публичную лекцію или публичный рефератъ, на который дается часъ или два, долженъ ограничивать свою тему, иначе онъ расплывется въ общихъ фразахъ. Я исходилъ изъ той мысли, что публика, слушающая меня, будетъ состоять въ огромномъ большинствѣ, во-первыхъ, изъ безусловныхъ сторонниковъ всеобщаго голосованія, а во-вторыхъ, изъ людей знающихъ, что такое всеобщее избирательное право. Поэтому ни выясненіе этого принципа, ни его защита въ планъ моего доклада не входили. У меня была другая задача. Мнѣ хотѣлось выяснитъ въ подробностяхъ, какъ можно и какъ должно быть примѣнено всеобщее голосованіе въ Россіи, странѣ, представляющей особенныя трудности для его примѣненія; я представилъ посильную разработку этого вопроса и пришелъ сюда съ желаніемъ выяснитъ вамъ, къ чему я пришелъ, и съ желаніемъ поработать вмѣстѣ со слушателями, и оппонентами изъ нихъ, надъ спорными и сомнительными деталями. Къ сожалѣнію, большинство оппонентовъ пожелали перенести пренія на почву общую. Оказалось, что значительная часть публики ихъ поддерживаеетъ; между тѣмъ, главная часть реферата осталась безъ возраженія, всего только одинъ частный пунктъ и вызвалъ возраженія: пунктъ о лишеніи права голоса нѣкоторыхъ національностей. Я уже говорилъ, что я съ грустью дѣлаю это исключеніе, и я отъ души желалъ бы, чтобы меня разбили,—но, къ сожалѣнію, разбитымъ я себя не чувствую, а чувствую окрѣпшимъ въ своей позиціи. Всѣ мои оппоненты исходили только изъ одной части моей аргументаціи, почти не касаясь остального, и всѣ невѣрно толковали мои слова, говоря, будто я исключилъ нѣкоторыя *національности*. Въ дѣйствительности же я говорилъ объ исключеніи не національностей, а *мѣстностей*, подчеркивая, что на сѣверѣ Сибири или Арханг. губ. должны быть лишены голоса и инородцы, и русскіе, а не только первые, и притомъ лишены не потому, что они инородцы, а потому, что они живутъ въ мѣстности, не допускающей по техническимъ условіямъ выборовъ; тотъ же самый самоѣдъ, прибывшій въ Архангельскъ или Петербургъ, долженъ по моему пользоваться правомъ голоса, котораго онъ долженъ быть лишень въ Печорскомъ краѣ. Правда, я указывалъ и на некультурность нѣкоторыхъ инородцевъ, но весь центръ своего вниманія перенесъ не на нее, а на техническія неудобства, скажу прямо, на техническую невозможность производства выборовъ. Разсматривая соотвѣтственныя мѣстности на картѣ и изучая ихъ статистику, я не видѣлъ технической возможности организовать тамъ избирательные округа и участки; я указалъ на невозможность найти людей для избирательныхъ бюро, и вся эта аргументація осталась безъ единого возраженія со стороны оппонентовъ, какъ будто ея не было. Я указалъ, что число мѣстностей, лишенныхъ права голоса при выборахъ въ учредит. собраніе, должно быть больше, чѣмъ при выборахъ въ парламентъ, потому что я дорожу возможностью произвести первые выборы въ теченіе двухъ мѣсяцевъ. Время не ждетъ; учредительное собраніе явится, конечно, не черезъ два мѣсяца, но въ тотъ моментъ, когда мы его завоюемъ, Россія будетъ настолько разорена, унижена—экономически и политически, настолько будетъ нуж-

даться въ преобразованіи, что откладывать выборы на 6 мѣсяцевъ будетъ совершенно невозможно: нужно торопиться, елико возможно, а это невозможно, если участки отстоятъ отъ окружного избирательнаго бюро на сотни верстъ непроѣздныхъ дорогъ.

Нѣкоторые изъ оппонентовъ говорятъ, что одни выборы нужны для учредительнаго собранія, а другіе для парламента. Да я это же самое и говорилъ; и я сказалъ еще вотъ что: я надѣюсь, что однимъ изъ первыхъ дѣлъ учредительнаго собранія будетъ, вѣроятно, распространеніе избирательнаго права и на эти мѣстности; но мы то теперь не можемъ ни сдѣлать этого, ни довѣрить нашей бюрократіи; только поэтому я и предполагалъ лишить эти мѣстности избирательнаго права.

Далѣе, второе: всѣ самоѣды, юкагиры, якуты, камчадалы и т. д., хорошо умѣютъ самоуправляться, но съумѣютъ ли они выбрать членовъ парламента? Я думаю, что нѣтъ, уже потому, что никто изъ нихъ не можетъ составить избирательнаго округа; одинъ избирательный округъ пришлось бы составить чуть ли не изъ всего сѣвера Сибири. Вотъ-таки, юкагиры, всѣ эти народы, поклоняющіеся разнымъ богамъ, говорящіе на разныхъ языкахъ, управляющіеся по разнымъ системамъ, должны будутъ избирать представителя не изъ одного съ ними племени, а изъ другихъ, столь же чуждыхъ имъ, какъ и намъ. Но я готовъ согласиться, что одинъ или полтора десятка скверно избранныхъ депутатовъ, не выражающихъ воли пославшихъ ихъ, всетаки лучше, чѣмъ исключеніе цѣлыхъ народностей и потому я *желаю* распространенія избирательнаго права на эти мѣстности, но я не вижу технической *возможности* произвести выборы достаточно быстро; вотъ мое возраженіе противъ предоставленія права голоса этимъ народамъ, и оно осталось не только не опровергнутымъ, но даже просто не замѣченнымъ моими оппонентами.

Затѣмъ, относительно Кавказа.

Я, къ сожалѣнію, на Кавказѣ не былъ. Все, что я сказалъ относительно Терской области, я сказалъ со словъ одного знатока Кавказа, котораго я считаю выдающимся кавказскимъ дѣятелемъ, и притомъ демократизмъ котораго для меня не подлежитъ сомнѣнію. Онъ мнѣ намѣтилъ на Кавказѣ югъ Терской области и сѣверъ Тифлисской губерніи, какъ мѣстности, гдѣ онъ не представляетъ технической возможности организовать выборы, вслѣдствіе отдаленности ауловъ и раздѣленія ихъ горными кряжами. Но мой оппонентъ, который здѣсь выступалъ, какъ знатокъ Кавказа, сдѣлалъ мнѣ по этому поводу возраженіе, и я съ радостью принимаю его, съ радостью потому, во-первыхъ, что оппонентъ пожелалъ разсмотрѣть вопросъ не съ точки зрѣнія отвлеченнаго принципа, а практически, и во-вторыхъ потому, что онъ даетъ мнѣ возможность сократить число исключаемыхъ мѣстностей.

Затѣмъ — возраженія моихъ первыхъ двухъ оппонентовъ и, въ особенности, Н. Д. Соколова; эти возраженія въ принципѣ всеобщаго голосованія отвергають принципъ территориальности, вводя чрезвычайно рискованную логическую поправку, которая неизбѣжно приводитъ къ отрицанію всеобщаго избирательнаго права.

Выдѣлять евреевъ, штундистовъ или кого угодно, это значить возвращаться къ старой сословной избирательной системѣ. Почему же

тогда не вернуться къ средневѣковой избирательной системѣ и не создать особыхъ курій ремесленниковъ, лавочниковъ, дворянъ, крестьянъ? Это было бы только логично. Возражать противъ такой системы я теперь не стану, такъ какъ защищать всеобщее избирательное право, — а система Соколова его отрицаетъ, — я теперь не нахожу нужнымъ. Скажу только, что исторія забрала средневѣковую избирательную систему и выдвинула всеобщее избирательное право. Мнѣ не хочется пускаться въ изложеніе моего взгляда, изъ котораго я исходилъ, какъ изъ незыблемой предпосылки. Но помимо того, что эта сословная система есть возвращеніе вспять, она теперь технически невозможна. Если она и имѣетъ что-нибудь правильное, то она должна появиться на почвѣ хорошо вспаханной, на почвѣ сознательной политической жизни. Она можетъ быть выработана только парламентомъ; она требуетъ такой избирательной организаціи, какой нѣтъ ни въ одномъ парламентарномъ государствѣ Европы; она требуетъ чего-то новаго. Система Соколова пытается соединить сословные выборы съ групповыми. Вотъ мы создаемъ округи — напримѣръ, въ городѣ Кіевѣ, по 100.000 жителей въ каждомъ; оказывается, что въ каждомъ изъ этихъ округовъ 30.000 евреевъ, заявившихъ желаніе голосовать въ своей куріи, затѣмъ, поляки, раскольники, можетъ быть, нѣкоторые ремесленники, — и осталось въ каждомъ Кіевскомъ округѣ по 10.000 жителей, но такъ какъ въ территоріальномъ отношеніи каждый округъ остался неизмѣннымъ, то 10.000 кіевлянъ вотируютъ и посылаютъ одного депутата, который говоритъ отъ имени 100.000 жителей. А иногда евреи и поляки создаютъ свои куріи. Посредствомъ какого заявленія образуется такая курія, — мой оппонентъ не развилъ. Я не отрицаю возможности развитія такой системы, но это требуетъ новаго закона, цѣлесообразность котораго я совершенно отвергаю.

Затѣмъ, мнѣ было сдѣлано частное техническое, — и, слѣдовательно, цѣнное для меня возраженіе, состоявшее въ отрицаніи системы бюллетеней и въ предложеніи системы шаровъ.

Я знаю, что эта система употребляется въ Россіи, но она представляетъ цѣлый рядъ неудобствъ. Дѣйствительно, хорошо баллотировать шарами въ тѣхъ условіяхъ, которыя были здѣсь описаны однимъ оппонентомъ. Собралось 400 человекъ, хорошо знакомыхъ между собою; поговорили, намѣтили кандидатовъ, тутъ же установили избирательныя урны и ящики. Выборы въ большихъ размѣрахъ такъ происходить не могутъ. Они должны происходить въ помѣщеніи и въ формахъ, которыя имѣютъ строго официальный характеръ, гдѣ не допускается агитацій, даже расклейки агитаціонныхъ афишъ. Тамъ должно быть полдюжина, а то и десятокъ кандидатовъ и ящиковъ — по числу намѣченныхъ кандидатовъ; для грамотныхъ на ящикахъ есть надпись, а изъ неграмотныхъ каждому придется объяснить: „это — для Карпа, это — для Петра“ и т. д. Мнѣ случалось видѣть такіе выборы въ научныхъ и литературныхъ обществахъ — и всегда почти происходила путаница, а тамъ люди все были грамотные, и ихъ было сравнительно не много, а въ значительной толпѣ шары послужатъ не облегченіемъ, а затрудненіемъ: каждому нужно, чтобы грамотный прочиталъ десятокъ именъ, — это замедляетъ, а между тѣмъ избирательная процедура должна протекать извѣстное время. Вотъ почему я высказываюсь про-

тивъ такой системы. Вотъ все практическія замѣчанія, которыя мнѣ сдѣлали.

Затѣмъ опять идутъ возраженія общаго характера: одинъ оппонентъ боится мужика, другой боится централизаторскаго направленія будущаго парламента.

Что касается боязни мужика, то, къ моему удивленію, это высказалъ не только одинъ оппонентъ, который не является представителемъ демократической идеи, но и другой,—который является демократомъ и который говорилъ, что онъ боится цезаризма. Мужикъ есть пока таинственный незнакомецъ. Что бы онъ ни сказалъ, во всякомъ случаѣ хуже того, что есть въ настоящее время, не будетъ. Если будетъ цезаризмъ, то все таки это не такое зло, какъ разлагающаяся бюрократическая машина. Между тѣмъ, лишить этого мужика права голоса я не вижу никакой возможности, не ввергая насъ въ такую междоусобную распрю, которая даетъ торжество той самой бюрократической машинѣ, съ которой мы боремся.

Одинъ изъ оппонентовъ говорилъ, что онъ опасается мужика именно сегодня, а завтра, когда мужикъ разовьется, его не боится. Я не знаю, на какомъ историческомъ основаніи онъ говорилъ это. Франція представляетъ намъ примѣръ какъ разъ обратнаго явленія: въ ней мужикъ выбралъ одно изъ лучшихъ собраній, имѣвшихся въ исторіи Франціи, а черезъ 15 лѣтъ тотъ же мужикъ оказался зараженнымъ цезаризмомъ. Не наученный печальнымъ исходомъ перваго цезаристскаго увлеченія, онъ черезъ полстолѣтіе повторилъ его. Такимъ образомъ съ точки зрѣнія практическихъ интересовъ сегодняшняго дня я считаю страхъ передъ мужикомъ совершенно необоснованнымъ.

Интереснѣе было для меня возраженіе того моего оппонента, который указывалъ на опасность отъ центральнаго учредительнаго собранія для автономіи и развитія различныхъ національностей. По его мнѣнію, наше учредительное собраніе, избранное всеобщей подачей голосовъ, можетъ оказаться для національностей зломъ нисколько не лучшимъ, чѣмъ существующая бюрократическая машина. Какимъ образомъ можетъ это случиться? Вѣдь, это будущее учредительное собраніе будетъ болѣе чѣмъ наполовину состоять изъ представителей именно этихъ инородцевъ, если, по крайней мѣрѣ, малороссовъ и бѣлоруссовъ считать инородцами. Во всякомъ случаѣ малороссы, отчасти бѣлоруссы являются сторонниками децентрализаціи, а не подавленія національной автономіи; слѣдовательно, ихъ избранники по всемъ вопросамъ будутъ голосовать не со сторонниками централизаціи. Такимъ образомъ половина собранія неизбежно будетъ не централизаторской. Я думаю, что и въ другой половинѣ, избранной великоруссами, централизаторскія стремленія не окажутся доминирующими. По крайней мѣрѣ, если спросить здѣсь присутствующихъ, то я увѣренъ, что громадное большинство выскажется за автономію и Польши, и Грузіи, и Арменіи. Лично я являюсь безусловнымъ сторонникомъ такой автономіи и ни въ какомъ случаѣ не подамъ голоса за кандидата, который не высказался рѣшительно противъ централизаціи и какихъ бы то ни было попытокъ подавить національную автономію. А между тѣмъ я по своему происхожденію чистый великороссъ. И такихъ, какъ я, въ нашемъ обществѣ очень много. Слѣдовательно, можно надѣяться, что

даже среди депутатовъ, избранныхъ Великороссiей, далеко не все будутъ отличаться централизаторскими стремленiями, тогда какъ избранные инородцами почти все будутъ безусловно сторонниками національной автономiи. Слѣдовательно, нѣтъ основанiя опасаться централизаторскихъ поползновенiй будущаго учредительнаго собранiя. Но допустимъ, что я ошибаюсь, что таковыя стремленiя могутъ въ немъ оказаться. Что же мы теряемъ? Развѣ нынѣшнiй режимъ не централизаторскiй? развѣ онъ не давить все національныя стремленiя. О будущемъ режимѣ мы можемъ судить по догадкамъ, а относительно нынѣшняго и недавняго прошлаго не можетъ быть двухъ мнѣнiй. Режимъ оказался централизаторскимъ вполне и, протестуя противъ него, мы обращаемся къ учредительному собранiю, избранному всеобщимъ голосованiемъ.

Гдѣ основанiе у моего оппонента думать, что мужикъ окажется большимъ централизаторомъ, чѣмъ помѣщикъ; гдѣ основанiе думать, что рабочiй окажется большимъ централизаторомъ, чѣмъ фабрикантъ. По крайней мѣрѣ все демократическiе классы выставляютъ широкую программу мѣстнаго самоуправленiя, тогда какъ высшiе классы этого не дѣлаютъ. Слѣдовательно, всякая система, основанная на цензовомъ правѣ, можетъ только ухудшить, а не улучшить дѣло.

Г-нъ Грушецкiй привелъ въ подтвержденiе своихъ мнѣнiй цѣлый рядъ историческихъ фактовъ, которые, однако, его не подтверждаютъ, а опровергаютъ. Онъ сослался на Бельгiю, въ которой будто бы всеобщее голосованiе низвергло либеральный режимъ и замѣнило его режимомъ клерикальнымъ. Но это неправда. Либеральный режимъ былъ свергнутъ при господствѣ избирательнаго права, основаннаго на весьма высокомъ имущественномъ цензѣ: затѣмъ клерикальное правительство, властвовавшее съ 1884 г. безраздѣльно и имѣвшее за себя въ парламентѣ громадное большинство, подъ давленiемъ народнаго движенiя, провело въ 1892 г. всеобщее избирательное право. Всеобщее избирательное право не усилило его, а только его сохранило, но зато оно ввело въ бельгiйскiй парламентъ социалистическую партiю. И замѣтите, что такъ называемое всеобщее избирательное право въ Бельгiи есть не всеобщее, а лишь его суррогатъ. Поскольку въ Бельгiи господствуетъ всеобщее избирательное право, постольку оно враждебно клерикализму, а поскольку оно является фальсификацiей всеобщаго избирательнаго права, постольку оно есть опора клерикализма. Выборы 1904 г. доказываютъ это съ полной убѣдительностью. Введенiе пропорциональной избирательной системы въ этомъ отношенiи не сдѣлало ничего новаго. Точно также невѣрна ссылка и на Австрiю. Именно пятая курiя всеобщаго голосованiя ввела въ австрiйскiй рейхсратъ наиболѣе радикальныя партiи, а антисемиты существовали въ немъ и избирались не только курiей всеобщаго голосованiя, а и другими. Курiя всеобщаго голосованiя дала Австрiи социалистовъ, она же дала консерваторовъ, тогда какъ все другiя курiи давали только консерваторовъ чешскихъ, консерваторовъ нѣмецкихъ, консерваторовъ польскихъ, консерваторовъ итальянскихъ и т. д. Только курiя всеобщаго голосованiя дала австрiйскому рейхсрату, наконецъ, настоящую принципиальную борьбу.

Затѣмъ я остановлюсь на томъ оппонентѣ, который сказалъ, что я напрасно провожу грань между „Новымъ Временемъ“ и...

Председатель. Я долженъ сказать, что на этомъ я остановилъ оппонента, такъ что мы не будемъ этого касаться.

В. В. Водовозовъ. Дѣло въ томъ, что мнѣ хочется принципиальную сторону выяснить.

Председатель. Я только охранялъ интересы того оппонента, который былъ остановленъ мною. Я ни одной минуты не думалъ Васъ стѣснять и я дѣлаю оговорку, что онъ не исчерпалъ всѣхъ доводовъ. Я помѣшалъ ему высказать всѣ аргументы.

В. В. Водовозовъ. Если вы хотите... Этотъ оппонентъ подошелъ къ моему реферату съ принципиальной стороны, и я не вижу причины, почему вы останавливаете меня; тѣмъ болѣе, что для меня изъ такой постановки дѣла вытекаетъ совершенно неправильная политическая тактика, тогда какъ я рекомендую..

Председатель. Я сдѣлалъ эту оговорку, желая вамъ только напомнить...

В. В. Водовозовъ. Оппонентъ считаетъ отрицаніе такой тактики неправильнымъ. Всѣмъ имъ можно возразить одно: всѣ они содѣйствуютъ реакціи. Почти всѣ палаты избраны двухстепенной подачей голосовъ. Я высказывался здѣсь и раньше, высказывался безусловномъ сторонникомъ прямой подачи голосовъ, но тѣмъ не менѣе, заявленія, сдѣланныя въ такой рѣзкой формѣ, мнѣ кажутся не соответствующими исторической истинѣ.

Я позволю напомнить, что третье сословіе при выборахъ въ Генеральные штаты въ 1789 г. выбирало частью двухстепенными, частью трехстепенными выборами; Генеральные штаты обратились потомъ въ Учредительное собраніе и именно на него мы можемъ ссылаться, какъ на истинно прогрессивное, истинно демократич. представит. собраніе.

И въ этомъ собраніи именно тотъ классъ, который выбрали двухстепенными выборами, былъ самымъ революціоннымъ, тогда какъ представители дворянства и духовенства выбирались прямой подачей.

Затѣмъ норвежскій стортингъ, до недавняго времени избиравшійся двухстепеннымъ способомъ, является не менѣе прогрессивнымъ парламентомъ, чѣмъ даже германскій рейхстагъ, избираемый всеобщей подачей голосовъ.

Такимъ образомъ, считая идею прямыхъ выборовъ наиболѣе правильною, я всетаки нахожу, что защищать такимъ образомъ, значитъ дѣлать крупную ошибку именно противъ нея самой. Во всякомъ случаѣ мнѣ кажется, что валить въ одинъ мѣшокъ такихъ сторонниковъ двухстепенныхъ выборовъ, какъ Родичевъ и Арсеньевъ съ „Новымъ Временемъ“, совершенно неправильно и съ точки зрѣнія справедливости, и съ точки зрѣнія тактики. Необходимо обратить вниманіе на то, что въ послѣдніе полгода цѣлый рядъ людей, ранѣе высказывавшихся противъ всеобщаго голосованія, являются теперь его сторонниками. Не правильнѣе-ли поэтому убѣждать людей ошибающихся, но исходящихъ изъ тѣхъ же демократическихъ принциповъ, что и мы, чѣмъ ругать ихъ, смѣшивая съ „Новымъ Временемъ“. Между тѣмъ задача не разъединять силы, а объединять ихъ для борьбы съ общимъ врагомъ.

Председатель. Я прошу поблагодарить референта за его большой трудъ и его оппонентовъ и объявляю засѣданіе закрытымъ. (Аплодисменты).

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

Журналы засѣданій Общаго Собранія И. В. Э. Общества.

24-го февраля 1905 года.

Подъ предѣдательствомъ президента Общества гр. П. А. Гейдена въ засѣданіи принимали участіе: члены Совѣта Н. Ф. Анненскій, А. В. Враскій, П. С. Коссовичъ, А. П. Мертваго, Г. А. Фальборкъ, Л. Ю. Явейнъ, секретарь Общества В. В. Хижняковъ и 44 дѣйствительныхъ членовъ Общества, всего 52 лица.

1) По открытіи президентомъ засѣданія секретарь прочиталъ журналъ Общаго Собранія 15 декабря, который, не встрѣтивъ возраженій, былъ утвержденъ собравшимися.

2) По предложенію Л. Ф. Пантелѣева Собраніе почтило вставаніемъ память лицъ, павшихъ жертвами событій, происшедшихъ 9-го января въ г. С.-Петербургѣ.

3) Секретарь доложилъ затѣмъ отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта со времени послѣдняго Общаго Собранія 15-го декабря.

За отчетное время Совѣтъ собирался дважды: 11-го и 24-го февраля. Два засѣданія, назначавшіяся въ январѣ, не могли состояться вслѣдствіе событій этого несчастнаго мѣсяца и затѣмъ вслѣдствіе вынужденнаго отсутствія секретаря и одного изъ членовъ Совѣта. Секретарскія обязанности временно въ теченіе около двухъ недѣль несъ Л. Ю. Явейнъ. Волѣе всего занималъ Совѣтъ вопросъ о положеніи Общества. Совѣтъ категорически считаетъ необходимымъ немедленное возстановленіе въ томъ или другомъ видѣ дѣятельности Общества. Съ своей стороны онъ полагаетъ, что вниманіе Общества должно сосредоточиться при возобновленіи дѣятельности на основныхъ вопросахъ государственной жизни страны, на тѣхъ формахъ ея, которыя наиболее обезпечиваютъ нормальное развитіе производительныхъ силъ народа и его благосостояніе. Для подготовленія разработки этихъ вопросовъ, подысканія докладчиковъ и пр. выдѣлена изъ состава Совѣта особая коммиссія. Пока Совѣтъ не вноситъ въ Собраніе въ цѣляхъ выхода изъ теперешняго печальнаго положенія Общества рѣшительныхъ предложеній. Совѣтъ надѣется на разрѣшеніе уставнаго вопроса въ благопріятномъ для Общества смыслѣ въ самомъ ближайшемъ времени. Если же надежды эти окажутся тщетными, то Совѣтъ соберетъ Общее Собраніе. — Другіе вопросы, занимавшіе Совѣтъ, были слѣдующіе. Секретарь Общества В. В. Хижняковъ, будучи призванъ на военную службу, долженъ въ скоромъ времени оставить Петербургъ. Совѣтъ рѣшилъ не назначать пока выборовъ, а пригласить на основаніи 51 § устава для временнаго исправленія

должности действительного члена Общества В. Я. Яковлева. Разсматривая вопросы, связанные съ периодическими изданиями Общества, Совѣтъ рѣшилъ сократить число печатаемыхъ экземпляровъ „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ съ 1600 на 1300. Изъ отдѣльныхъ изданій выпелъ за отчетное время указатель къ „Трудамъ И. В. Э. Общества“ за послѣднія 15 лѣтъ, помѣщенный предварительно въ „Трудахъ“. Поступили два пожертвованія за то же время на изданіе „Начальнаго Нар. Образованія въ Россіи“ отъ Щигровской городской управы 20 руб. и отъ Дербентскаго городского общественскаго управления 25 руб. Совѣтъ предлагалъ Собранію благодарить жертвователей. Затѣмъ, Совѣтъ вноситъ еще такія предложенія. Разрѣшить зачислить пожизненнымъ членомъ М. П. Юлшина, состоящаго недоимщикомъ по членскому взносу съ 1900 года и теперь внесшаго единовременный пожизненный взносъ въ 100 рублей. Другое предложеніе Совѣта состоитъ въ томъ, чтобы годомъ, съ котораго должны вновь выбранныя въ члены Общества лица платить членскіе взносы, считать годъ, когда эти лица получили извѣщеніе объ ихъ избраніи, и въ этомъ смыслѣ истолковать соответствующій § устава. Дѣло въ томъ, что въ одномъ случаѣ членъ Общества, избранный еще въ 1900 году, случайно не получалъ извѣщенія о своемъ избраніи до сихъ поръ; въ двухъ другихъ случаяхъ вслѣдствіе ненахождения своевременно адресатовъ извѣщенія объ избраніи, состоявшемся въ концѣ прошлаго года, могли быть посланы лишь въ нынѣшнемъ. Совѣту представляется несправедливымъ требовать уплаты членскаго взноса за тотъ годъ, когда данныя лица не знали объ ихъ избраніи.

4) По вопросу о положеніи Общества гр. П. А. Гейденъ сообщалъ дополнительно о тѣхъ хлопотахъ, которыя предпринимались имъ въ дѣлахъ возобновленія прежнихъ условий дѣятельности Общества, о томъ, какъ этотъ вопросъ стоялъ то болѣе, то менѣе благопріятно въ зависимости отъ переменъ въ личномъ составѣ высшей администраціи и о томъ, что со стороны кн. Святополкъ-Мирскаго, теперь ушедшаго, было опредѣленно высказано намѣреніе содѣйствовать возобновленію дѣятельности Общества. Самое послѣднее посѣщеніе Министра Земледѣлія общаетъ, что на осуществленіе этого можно надѣяться въ самое ближайшее время.

Затѣмъ было прочитано въ видѣ справки постановленіе Общаго Собранія 21-го апрѣля 1900 года, которымъ, въ виду ограниченій, временно установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ, Собраніе постановило приостановить дѣятельность Общества въ частяхъ ея, подвергнутыхъ ограниченіямъ.

По возбужденному вопросу возникли слѣдующія пренія.

Л. В. Ходскій не участвовалъ въ постановленіи 21-го апрѣля, но увѣренъ, что Общее Собраніе, его принявшее, предполагало на основаніи Высочайшаго повелѣнія, что дѣйствіе этого постановленія продлится краткій срокъ, не болѣе полугода. Если бы оно могло предвидѣть, что, вопреки повелѣнію, ограниченія будутъ тяготѣть надъ Обществомъ дѣлхъ 5 лѣтъ, то такого постановленія оно не сдѣлало бы. На это обстоятельство слѣдуетъ указать Министру Земледѣлія при разговорахъ съ нимъ.

Н. Г. Кулябко-Корецкій высказался за то, что если и признать постановленіе Собранія 1900 г. ошибочнымъ, то во всякомъ случаѣ игнорировать его въ настоящее время и открывать дѣйствія Общества при условіи тяготящихъ надъ нимъ ограниченій—является невозможнымъ. Нужно употребить все усилія, чтобы ограниченія эти были сняты.

В. И. Чарюлускій находитъ, что страна переживаетъ въ настоящее время настолько важный моментъ, что слѣдуетъ считать все прошлое сданнымъ въ архивъ. Общество просто должно открыть свою дѣятельность въ томъ видѣ, въ какомъ она осуществлялась раньше, считая, что ограниченія перестали уже дѣйствовать.

В. В. Хижняковъ заявилъ, что Совѣтъ, потерявъ надежду добиться возстановленія прежнихъ условій дѣятельности Общества, предполагалъ внести въ Собраніе болѣе или менѣе рѣшительныя предложенія, аналогичныя предложенію В. П. Чарнолускаго. Но новыя обстоятельства побудили его еще, послѣдній разъ, подождать. Если надеждамъ Совѣта несуждено осуществиться и на этотъ разъ, то онъ соберетъ Общее Собраніе.

Въ результатѣ преній Собраніе постановило: „Постановленіемъ, принятымъ въ засѣданіи 21 апрѣля 1900 г., Общее Собраніе приостановило дѣятельность Общества въ тѣхъ ея частяхъ, которыя временно, впродъ до утвержденія новаго устава, были ограничены Высочайшимъ повелѣніемъ 8-го апрѣля того же года. Съ тѣхъ поръ прошло почти 5 лѣтъ, а уставъ еще не утвержденъ, и вынужденная бездѣятельность Общества продолжается. Принимая во вниманіе важное значеніе, какое въ настоящее время могла бы имѣть работа Общества, Общее Собраніе считаетъ, что мириться съ существующимъ положеніемъ вещей является долге невозможнымъ, и проситъ президента принять всѣ мѣры къ немедленному возстановленію прежнихъ условій дѣятельности Общества; въ случаѣ если прежній уставъ теперь же не будетъ возстановленъ, оно проситъ созвать Общее Собраніе для обсужденія положенія Общества“.

5) Предложеніе Совѣта относительно зачисленія М. П. Юлшина пожизненнымъ членомъ встрѣтило возраженія со стороны Л. В. Ходскаго и С. В. Вородаевского, которые находили такое предложеніе несоотвѣтствующимъ уставу Общества и несправедливымъ по отношенію къ членамъ, уплачивавшимъ взносы исправно.

В. В. Хижняковъ указалъ, что уставъ не предусматривалъ возможности вынужденнаго бездѣйствія Общества въ теченіе пяти лѣтъ, и, кромѣ того, требованіе прежде зачисленія пожизненнымъ членомъ уплаты накопившейся недоимки, само по себѣ совершенно правильное, установлено не уставомъ, а постановленіемъ Общаго Собранія въ концѣ 80-ыхъ годовъ.

Гр. П. А. Гейденъ и Н. Ф. Анненскій, напомнивъ, что въ прошломъ засѣданіи Общее Собраніе въ видѣ исключенія уже допустило въ трехъ случаяхъ зачисленіе пожизненными членами членовъ недоимщиковъ, — находили, что то же слѣдуетъ сдѣлать и относительно г. Юлшина, принимая во вниманіе, что его недоимка числится за время почти полнаго бездѣйствія Общества, и что онъ, не живя въ Петербургѣ, не могъ ни въ какомъ отношеніи пользоваться Обществомъ и его учрежденіями.

Собраніе постановило согласиться съ Совѣтомъ и, въ видѣ исключенія, зачислить г. Юлшина пожизненнымъ членомъ, не требуя предварительной уплаты числящейся за нимъ недоимки.

6) По поводу предложенія Совѣта истолковать статью устава, касающуюся членскихъ взносовъ въ томъ смыслѣ, чтобы первымъ годомъ членскаго взноса вновь избраннаго въ члены Общества лица считать годъ, въ который это лицо получило извѣщеніе о своемъ избраніи, — Л. В. Ходскій возражалъ, что такое предложеніе не согласно съ уставомъ и что уплату взноса за тѣ годы, когда вновь избранное въ члены лицо не получило извѣщенія, слѣдуетъ возложить на органы Общества, виновные въ несвоевременномъ извѣщеніи.

Послѣ разъясненій президента и секретаря Собранія постановило согласиться съ предложеніемъ, внесеннымъ Совѣтомъ.

7) Затѣмъ согласно предложенію Совѣта Собраніе постановило благодарить за пожертвованіе на изданіе изслѣдованія „Начальнаго Народнаго Образованія въ Россіи“: Щигровскую гор. управу и Дербентское городское общественное управленіе.

8) После подсчета баллотировочных листов, все лица, предложенные к избранию, оказались избранными почти единогласно: 1) Бердяев, Николай Александрович, член редакції жур. „Новый Путь“, авторь книги „Субъективизмъ и индивидуализмъ въ обществ. философіи“ и многихъ статей по социологическимъ вопросамъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ (по 1, 2 и 3 отд.). 2) Богоразъ, Владиміръ Германовичъ, изслѣдователь чукотскаго края, извѣстный писатель-беллетристъ, псевд. Таня (по 1, 2 и 3 отд.). 3) Браудо, Александръ Исаевичъ, бібліотекаръ Императорской Публичной Библіотеки, членъ редакції журнала „Трудовая Помощь“, членъ Спб. отдѣленія ссудосберегательныхъ товариществъ (по 1, 2 и 3 отд.). 4) Булгаковъ, Сергій Николаевичъ, профессоръ политической экономіи въ Киевскомъ Университетѣ и Киевскомъ Политехническомъ Институтѣ, авторъ сочиненія „Капитализмъ и Земледѣіе“ и многихъ работъ, помѣщенныхъ къ различнымъ изданіямъ (по 1, 2 и 3 отд.). 5) Винбергъ, Константинъ Владиміровичъ, присяжный повѣренный Округа Спб. Судебной Палаты. 6) Весинъ, Алексій Николаевичъ, сотрудникъ „Русскаго Экономическаго Обозрѣнія“, „Народнаго Хозяйства“ и др., авторъ различныхъ работъ по экономическимъ вопросамъ (кредитъ, торговля, налоги и пр.) (по 1, 2 и 3 отд.). 7) Водозовъ, Василій Васильевичъ, авторъ многихъ работъ по вопросамъ государственнаго права, сотр. многихъ общихъ и специальныхъ изданій, членъ редакції газеты „Наша Жизнь“ (по 1, 2 и 3 отд.). 8) Гревсъ, Иванъ Михайловичъ, профессоръ Спб. Университета, авторъ многихъ работъ по исторіи Россіи и Зап. Европы (по 1, 2 и 3 отд.). 9) Голубевъ, Василій Семеновичъ, авторъ многихъ работъ по земскому хозяйству, бывшій редакторъ жур. „Саратовская земская недѣля“, членъ редакції газ. „Наша Жизнь“ (по 1, 2 и 3 отд.). 10) Диксонъ, Константинъ Ивановичъ, членъ редакції газ. „Наша Жизнь“, сотрудникъ „Міра Вожьяго“ и др. періодич. изданій, дѣятель по народному образованію (по 1, 2 и 3 отд.). 11) Каминка, Августъ Исааковичъ, приват-доцентъ Спб. Университета по кафедрѣ гражданскаго права, членъ редакції газ. „Право“ (по 3 отд.). 12) Кечеджи-Шановаловъ, Михайлъ Васильевичъ, статистикъ Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ, преподаватель Высш. Коммерч. курсовъ и литераторъ по экономич. и социал. вопросамъ (по 3 отд.). 13) Ландау, Григорій Адольфовичъ, окончившій съ дипломомъ 1 ст. юридическій факультетъ Спб. Университета, сотрудникъ газ. „Право“ и др. (по I, II и III отд.). 14) Никольскій, Александръ Ивановичъ, земскій ветеринарный врачъ (по 1, 2 и 3 отд.). 15) Нечаевъ, Василій Михайловичъ, приват-доцентъ Спб. Университета по кафедрѣ граждан. права, профессоръ Высш. жен. курс. по кафедрѣ государствовѣдѣнія, юрисконсультъ Минист. Юстиціи, сотрудникъ „Журн. Мин. Юст.“, авторъ многихъ статей въ различ. издан., членъ Спб. Юрич. Общ. (по 1, 2 и 3 отд.). 16) Немановъ, Левъ Моисеевичъ, авторъ многихъ статей по финанс. и экономич. вопросамъ въ различ. період. изд., получившій золотую медаль отъ Казанскаго Университета за сочиненіе о государ. монополіяхъ, членъ редакції газ. „Наша Жизнь“ (по 1, 2 и 3 отд.). 17) Петрункевичъ, Иванъ Ильичъ, земскій гласный Тверской губ., членъ бюро съѣзда земскихъ дѣятелей, президентъ Московскаго Общества сел. хоз. (по 1, 2 и 3 отд.). 18) Репьева, Евгенія Ивановна, землевладѣлица Симбирской губ. (по 1, 2 и 3 отд.). 19) Графъ Толстой, Павелъ Михайловичъ, служащій въ 1-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, сотрудникъ изданій „Право“, „Наши Дни“, „Наша Жизнь“ (по 1, 2 и 3 отд.). 20) Франкъ, Семень Людвиговичъ, экономистъ, авторъ книги „Теорія цѣнности Маркса и ея значеніе“ и многихъ статей по экономич. и философскимъ вопросамъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ (по 1, 2 и 3 отд.). 21) Шрейдеръ, Григорій

Ильичъ, кандидатъ правъ, авторъ книги „Наше город. обществ. управление“ и многихъ статей по вопросамъ городскимъ и земскаго хозяйств. въ различныхъ изданияхъ.

9) Секретарь прочиталъ затѣмъ фамиліи лицъ, изъявившихъ желаніе баллотироваться въ члены Общества: Б. Г. Бартъ, Ф. Д. Ватюшковъ, О. Е. Вужанскій, А. С. Вѣлевскій, М. М. Винаверъ, Ф. А. Волькенштейнъ, В. Ф. Комаровъ, И. А. Корсаковъ, И. П. Ладыжниковъ, П. Г. Мижусевъ, Г. И. Панкевичъ, В. А. де-Плансонъ, С. Е. Савичъ, И. С. Сиговъ, С. А. Скимунтъ, Н. В. Тесленко и Е. М. Чарнолуская. Кандидатура поименованныхъ лицъ была обсуждена въ Совѣтѣ и баллотировкѣ они подлежатъ въ слѣдующемъ Собраніи.

10) Затѣмъ въ 10 часовъ засѣданіе было закрыто и президентъ просилъ членовъ III отдѣленія остаться для участія въ засѣданіи отдѣленія.

28-го апрѣля 1905 г.

Предсѣдательствовалъ президентъ Общества гр. П. А. Гейденъ.

Присутствовали члены Совѣта: А. В. Враскій, П. С. Коссовичъ, Л. И. Лутугинъ, Г. А. Фальборкъ, В. В. Хижняковъ, Л. Ю. Явейнъ, и д. секретаря В. Я. Яковлевъ и 29 дѣйствительныхъ членовъ Общества, всего 37 чел.

1) По открытіи президентомъ засѣданія и. д. секретаря прочиталъ журналъ Общаго Собранія 24 февраля 1905 г., который, не встрѣтивъ возраженій, былъ утвержденъ собравшимися.

2) И. д. секретаря прочиталъ докладъ о дѣятельности Общества за 1905 г. Отчетъ былъ утвержденъ Собраніемъ.

3) По предложенію президента, Собраніе подтило память вставаніемъ скончавшагося члена своего Н. І. Дрягина.

4) Собраніе перешло къ обсужденію, какъ значилось въ повѣсткѣ, „нѣкоторыхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ Высочайшаго рескрипта 18 февраля“. По этому поводу между собравшимися членами Общества произошелъ слѣдующій обменъ мнѣній.

Г. А. Фальборкъ: обсужденіе государственныхъ вопросовъ составляетъ право В. Э. Общества и безъ рескрипта. Общество можетъ высказываться по государственнымъ вопросамъ. Уставъ Общества является какъ бы договоромъ между учредителями Общества и императрицею Екатериною. Въ эпоху освобожденія крестьянъ Общество занималось обсужденіемъ государственныхъ вопросовъ. Теперь слѣдуетъ стоять на той же почвѣ. На основаніи рескрипта, всякое общество можетъ заниматься обсужденіемъ государственныхъ вопросовъ, но В. Э. Общество должно исходить не изъ рескрипта, а изъ общаго положенія Россіи, которая переживаетъ глубокой кризисъ. Исходя изъ положенія сельскаго хозяйства, надо прямо заявить о необходимости коренныхъ реформъ. Я предлагаю сверхъ того, передать этотъ вопросъ на обсужденіе Совѣта съ участіемъ всѣхъ желающихъ членовъ Общества.

Н. А. Окуневъ рекомендуетъ принять за исходную точку при обсужденіи государственныхъ вопросовъ рескриптъ 18 февраля. Хотя по Высочайшему повелѣнію дѣятельность Общества и приостановлена, но послѣ того изданъ указъ 18 февраля, который предоставляетъ право обсужденія государственныхъ вопросовъ всѣмъ частнымъ лицамъ и учреждениямъ, а слѣдовательно и Вольн. Эк. Обществу.

В. І. Гомилевскій. Если такое право дано частнымъ лицамъ, то тѣмъ болѣе дано оно В. Э. Обществу. На обсужденіе государственныхъ вопросовъ спрашивать

разрѣшенія министра не надо. Отчасти я готовъ примкнуть къ мнѣнію Г. А. Фальборка.

С. Г. Беренниковъ. В. Э. Общество не только имѣетъ право заняться обсужденіемъ государственныхъ вопросовъ, но это составляетъ его обязанность, его долгъ. Мы должны заявить о нашихъ взглядахъ и нашихъ желаніяхъ.

Л. И. Лутугинъ. Мнѣ кажется, что Общество вообще должно открыть свою дѣятельность публично, не считаясь ни съ какими послѣдствіями, которыя отъ этого могутъ произойти.

П. Н. Анучинъ. Кромѣ Высочайшаго рескрипта существуетъ еще въ настоящее время циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ. Этотъ циркуляръ явно противорѣчитъ выраженной въ рескриптѣ Высочайшей волѣ. Этого допустить нельзя.

Гр. П. А. Гейденъ. Циркуляръ въ „Правит. Вѣстникѣ“ не опубликованъ и потому съ нимъ считается нечего.

Г. А. Фальборкъ. Если бы Собраніе стало на мою точку зрѣнія и исходило не изъ рескрипта, а изъ исторіи Общества и его духа, то нечего было бы и упоминать о циркулярѣ министра.

Н. А. Окуневъ. Съ циркуляромъ можно не считаться, но съ Высочайшимъ повелѣніемъ считаться приходится. Я продолжаю, однако, настаивать, что рескриптъ 18-го февраля отмѣняетъ Высочайшее повелѣніе въ той его части, которая затрудняетъ В. Э. Обществу разработку всякихъ вопросовъ, кромѣ административныхъ.

Гр. П. А. Гейденъ. Пренія о циркулярѣ слѣдуетъ вовсе устранить, но съ Высочайшимъ повелѣніемъ считаться нужно. Если мы будемъ игнорировать рескриптъ и брать за отправную точку нашихъ обсужденій государственныхъ вопросовъ другое начало, то мы вызовемъ совершенное закрытіе Общества. Борьба хороша, когда есть для борьбы силы, а у насъ ихъ нѣтъ. Ссылка на исторію Общества не убѣдительна. Въ прежнія времена членами Общества были лица изъ высшихъ административныхъ сферъ, но мало этого: въ 1872 году Общество пожелало само себя ограничить. Этимъ оно уже тогда сошло съ своего историческаго пути. Намъ ничего другого не остается, какъ исходить изъ рескрипта 18-го февраля, но я раздѣляю вполне высказанное здѣсь мнѣніе, что рескриптомъ возстановлены и нѣкоторыя права Общества, ограниченныя Высочайшимъ повелѣніемъ. Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ мы продолжаемъ находиться подъ дѣйствіемъ Высочайшаго повелѣнія, но въ вопросѣ о нашемъ правѣ обсуждать государственные вопросы дѣйствіе этого повелѣнія для насъ окончено.

В. В. Хижняковъ. Я присоединяюсь также къ такому толкованію рескрипта тѣмъ болѣе, что сами министры нарушили Высочайшее повелѣніе: имъ данъ былъ для пересмотра устава Общества краткій срокъ, а они тянутъ это дѣло уже 5-й годъ. Слѣдуетъ предложить Совѣту возобновить дѣятельность Общества въ его прежнемъ видѣ и объемѣ.

Гр. П. А. Гейденъ. Новый уставъ будетъ внесенъ въ ближайшемъ будущемъ въ комитетъ министровъ.

П. Н. Анучинъ. Если мы, игнорируя Высочайшее повелѣніе, самовольно откроемъ дѣятельность Общества, то самое Общество будетъ закрыто, а это нежелательно.

Н. А. Окуневъ. Теперь обсуждаются сразу два вопроса: о значеніи для насъ Высочайшаго рескрипта и о положеніи Общества вообще. Я предлагаю ихъ раздѣлить.

В. П. Воронцовъ. Я присоединяюсь къ тому, что эти два вопроса надо раздѣлить.

Гр. П. А. Гейденъ. Я ихъ раздѣляю.

В. П. Воронцовъ. Я предлагаю разработку такъ называемыхъ „вопросовъ государственнаго благоустройства и народнаго благосостоянія“ поручить Совѣту, а затѣмъ внести мнѣніе по этому поводу Совѣта на разсмотрѣніе Общаго Собранія.

Гр. П. А. Гейденъ. Желаетъ ли Собраніе само заняться разсмотрѣніемъ вопросовъ о „государственномъ благоустройствѣ и народномъ благосостояніи“

Г. А. Фальборкъ. Это желательно, но я поддерживаю свое предложеніе о томъ, чтобы въ своихъ разсужденіяхъ В. Э. Общество исходило не изъ рескрипта, а изъ сельскохозяйственныхъ нуждъ страны.

Э. К. Высоковичъ. Предложеніе Г. А. Фальборка только суживаетъ постановку. Зачѣмъ намъ идти окольными путями, исходя изъ нуждъ сельскаго хозяйства, когда, въ силу рескрипта, мы можемъ говорить прямо по существу дѣла?

Вопросъ ставится на баллотировку и предложеніе исходить при обсужденіи государственныхъ вопросовъ изъ Высочайшаго рескрипта принято всѣми голосами противъ пяти.

Гр. П. А. Гейденъ. Какой же способъ примемъ мы для приведенія въ исполненіе состоявшагося рѣшенія? нужно ли назначать для этого особую комиссію?

Г. А. Фальборкъ. Поднятые вопросы должны по существу разсмотрѣть Совѣтъ, но съ тѣмъ, чтобы въ его засѣданія приглашались всѣ члены Общества. Въ такомъ засѣданіи и должна быть избрана комиссія.

В. П. Воронцовъ. Какая задача предстоить такому усиленному всѣми членами Общества Совѣту: академическая или практическая?

С. Г. Березниковъ. Задача ученаго общества именно академическая. Оно должно рѣшить вопросъ о наилучшей организаціи народнаго представительства.

Собраніе рѣшаетъ поручить Совѣту заняться разработкой вопроса вмѣстѣ со всѣми членами Общества и подыскать для этого наилучшія средства.

В. Я. Яковлевъ. Я предлагаю предоставить право Совѣту приглашать на его засѣданія по даннымъ вопросамъ и лицъ, которыхъ онъ найдетъ нужнымъ, хотя бы лица эти и не состояли членами Общества.

Собраніе принимаетъ это предложеніе.

5) В. В. Хижняковъ предлагаетъ возобновить дѣятельность издательской комиссіи и поручить ей заняться изданіемъ брошюръ по государственнымъ вопросамъ.

Г. А. Фальборкъ. Такой комиссіи теперь у насъ нѣтъ, но она можетъ быть возобновлена. Комиссія была избрана на 3 года еще въ 1897 году. Нужно избрать новую комиссію въ сегодняшнемъ засѣданіи.

Н. А. Окуневъ поддерживаетъ предложеніе В. В. Хижнякова, но предлагаетъ передать это дѣло Совѣту.

Собраніе постановило возобновить вопросъ въ слѣдующемъ засѣданіи.

6) По произведенному подсчету голосовъ членомъ Совѣта отъ Общаго Собранія оказался избраннымъ снова А. П. Мертваго, а членами ревизіонной комиссіи: Л. Ф. Пантелѣевъ, Н. А. Окуневъ, П. Е. Шевченко-Красногорскій, Л. З. Лансере и Ф. И. Родичевъ.

7) Членами Общества оказались избранными всѣ предложенные кандидаты, а именно: 1) Вартъ, Бруно Германовичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго, журналистъ по I, II, и III отд.) 2) Батюшковъ, Федоръ Дмитріевичъ, профессоръ, редакторъ журнала „Миръ Вожей“, помощникъ редактора Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, землевладѣлецъ Тверской губ. (по I, II и III отд.) 3) Бужанскій, Осипъ Евсеевичъ, докторъ философіи, редакторъ издатель жур. „Вѣстникъ

фабричнаго законодательства и профессиональной гигиены“, экономистъ, авторъ многихъ работъ по экономическимъ вопросамъ (по I, II и III отд.). 4) Бълевскій, Алексѣй Станиславовичъ, магистръ агрономіи, землевладѣлецъ Могилевской губ., авторъ многихъ статей въ различныхъ общихъ и специальныхъ изданіяхъ (по I, II и III отд.). 5) Винаверъ, Максимъ Моисеевичъ, присяжный повѣренный, редакторъ журнала „Вѣстникъ Права“, членъ Юридическаго общества. 6) Волькенштейнъ, Федоръ Акимовичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго (по I, II и III отд.). 7) Комаровъ, Владиміръ Федоровичъ, кандидатъ юридическихъ наукъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Округа С.-Петербургской Судебной Палаты (по III отд.). 8) Корсаковъ, Иванъ Асикритовичъ, губернской земской гласный, землевладѣлецъ Тверской и Новгородской губ. (по I, II и III отд.). 9) Ладыжниковъ, Иванъ Павловичъ, бывший земской статистикъ Ярославскаго Земства (по I и III отд.). 10) Мижуевъ, Павелъ Григорьевичъ, бібліотекаръ Технологическаго Института, сотрудникъ жур. „Русское Богатство“ и другихъ журналовъ, авторъ книги „Соціологическіе этюды“ и многихъ другихъ работъ по (I, II и III отд.). 11) Панкевичъ, Григорій Ивановичъ, агрономъ и сотрудникъ сельскохозяйственныхъ журналовъ (по I отд.). 12) де-Плансонъ, Викторъ Антоновичъ, присяжный повѣренный Округа С.-Петербургской Судебной Палаты (по III отд.). 13) Савичъ, Сергій Евгеньевичъ, преподаватель Высшихъ женскихъ курсовъ, приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго Университета (по I отд.). 14) Сиговъ, Иванъ Сергѣевичъ, бывший земской статистикъ Пермской губ., авторъ многихъ работъ по экономическимъ вопросамъ (по I и III отд.). 15) Сирмунтъ, Сергій Аполлоновичъ, издатель, землевладѣлецъ нѣсколькихъ губерній, (по I и III отд.). 16) Тесленко, Николай Васильевичъ, присяжный повѣренный, землевладѣлецъ Псковской и Витебской губерній (по I, II и III отд.). 17) Чарюлуская, Екатерина Матвѣевна, землевладѣлица Новгородской губерній, членъ Совѣта Комелевскаго сельскохозяйственнаго Общества (по I и III отд.).

8) Заявили о желаніи вступить въ члены Общества:

Вазуновъ, Леонидъ Александровичъ, Высоцкій, Георгій Николаевичъ, Закъ, Левъ Сергѣевичъ, Катаевъ, Николай Матвѣевичъ, Макарьевъ, Тихонъ Федоровичъ, Могиланскій, Николай Михайловичъ, Николаевъ, Александръ Андреевичъ, Новиковъ, Александръ Ивановичъ, Португаловъ, Викторъ Веніаміновичъ, Князь Сидононовъ-Эристовъ, Георгій Дмитріевичъ, Симховичъ, Владиміръ Григорьевичъ, Чернышевъ, Илларионъ Васильевичъ, Яриловъ, Арсеній Арсеньевичъ, Осодосьевъ, Михаилъ Евгеньевичъ.

31-го мая 1905 года.

Подъ предѣдательствомъ П. Н. Милюкова, замѣнявшаго вице-президента, въ засѣданіи принимали участіе: члены Совѣта—А. Б. Врасскій, П. С. Коссовичъ, Л. И. Лутугинъ, А. П. Мертваго, Г. А. Фальборкъ, Л. Ю. Явейнъ, и д. секретаря Общества В. Я. Яковлевъ и 52 дѣйствительныхъ членовъ Общества, всего 60 чел.

1) Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго собранія.

2) По предложенію предѣдателя почтена вставленіемъ память скончавшагося члена Общества А. Р. Ферхмина.

3) Н. А. Окуневъ прочиталъ отчетъ ревизіонной комиссіи, который былъ утвержденъ безъ всякихъ дополненій и измѣненій.

4) Членами Общества оказались избранными всѣ предложенные кандидаты, а именно: 1) Вазуновъ, Леонидъ Александровичъ, присяжный повѣренный, сотрудникъ и членъ редакціи журнала „Юристъ“ (по III отд.). 2) Высоцкій, Георгій

Николаевичъ, кандидатъ сельскаго хозяйства, авторъ многихъ сочиненій по почвовѣдѣнію, гидрологіи и лѣсоводству, членъ редакціоннаго комитета журнала „Почвовѣдѣніе“ (по I отд.). 3) Закъ, Левъ Сергѣевичъ, завѣдующій редакціей „Вѣстника Таврическаго Земства“, авторъ статьи „Судьбы крестьянской общины въ Германіи“ и многихъ другихъ (по III отд.). 4) Катаевъ, Николай Матвѣевичъ, агрономъ. 5) Макарьевъ, Тихонъ Федоровичъ, инженеръ-технологъ (по II и III отд.). 6) Могилянской, Николай Михайловичъ, хранитель Этнографическаго Отдѣла Русскаго Музея Императора Александра III (по I и III отд.). 7) Николаевъ, Александръ Андреевичъ, членъ Псковскаго Общества сел. хоз., сотрудникъ „Русскаго Богатства“, „Сына Отечества“ и друг., авторъ многихъ работъ по народ. обр. (по I, II и III отдѣл.). 8) Новиковъ, Александръ Ивановичъ, авторъ ряда работъ по вопросамъ крестьянскаго права и хозяйства (по III отд.). 9) Португаловъ, Викторъ Веніаміновичъ, экономистъ, сотрудникъ многихъ газетъ и журналовъ (по I и III отд.). 10) Князь Сидомоновъ-Эристовъ, Георгій Дмитріевичъ, кандидатъ правъ, землевладѣлецъ Тифлисской губ. (по III отд.). 11) Симховичъ, Владиміръ Григорьевичъ, профессоръ Нью-Йоркскаго Колумбійскаго Университета (по III отд.). 12) Чернышевъ, Иларіонъ Васильевичъ, инженеръ-технологъ, бывший земскій статистикъ (по III отдѣл.). 13) Яриловъ, Арсеній Арсеньевичъ, докторъ философіи, магистрантъ сельскаго хозяйства, авторъ многихъ научныхъ сочиненій по агрономіи, почвовѣдѣнію и этнографіи, членъ редакціоннаго комитета журнала „Почвовѣдѣніе“ (по I, II и III отд.). 14) Θεодосьевъ, Михаилъ Евгеньевичъ, присяжный повѣренный (по III отд.).

5) Заявлены кандидатами въ дѣйствительные члены Общества: Ю. Н. Милютинъ, С. А. Сребдольскій и И. А. фонъ-Эрдорфъ Купферъ.

6) Затѣмъ Общее Собраніе было закрыто, а вмѣстѣ съ тѣмъ открыто засѣданіе Совѣта, усиленнаго всѣми членами Общества.

Журналъ засѣданія Совѣта И. В. Э. Общества совмѣстно съ членами Общества.

31-го мая 1905 года.

Подъ предсѣдательствомъ гр. П. А. Гейдена въ засѣданіи принимали участіе члены Совѣта: А. Б. Враскій, П. С. Коссовичъ, Л. Н. Лутугинъ, А. П. Мертваго, П. М. Милюковъ, Г. А. Фальборкъ, Л. Ю. Явейнъ, и д. секретаря Общества В. Я. Яковлевъ, и 52 дѣйств. члена Общества, всего 61 чел.

По предложенію Президента П. Н. Милюковъ изложилъ предположенія Совѣта касательно той дѣятельности, которую могло бы развитъ В. Э. Общество, исходя изъ рескрипта 18-го февраля. Слѣдовало бы избрать особую комиссію, которая завялась бы: во 1-хъ, собираніемъ и систематизированіемъ всѣхъ проэктовъ преобразованія государственнаго устройства Россіи, разработанныхъ и разрабатываемыхъ органами самоуправленія, различными учрежденіями, а также частными лицами во многихъ мѣстностяхъ Имперіи, и во 2-хъ, устроить рядъ докладовъ въ засѣданіяхъ Совѣта, усиленнаго всѣми желающими членами Общества, на двѣ темы: о принципахъ, на которыхъ долженъ покоиться избирательный законъ, и по вопросу объ однопалатности или двухпалатности будущаго народнаго пред-

ставительства. Далѣ П. Н. Милоковъ предлагаетъ приступить въ ближайшемъ же будущемъ къ заслушанію доклада о народномъ представительствѣ, разработаннаго Г. А. Фальборкомъ и В. И. Чарнолускимъ.

По поводу доклада П. Н. Милокова, возникли пренія, которыя въ общихъ чертахъ сводятся къ слѣдующему:

Г. А. Фальборкъ. Работа наша касается только вопроса объ учредительномъ собраніи. Россія разбита у насъ для этой цѣли на избирательные округа и использованъ весь имѣющійся для созданія вѣрной картины будущаго представительства статистическій матеріалъ. Въ основу работы положено, какъ незыблемые принципы—всеобщее, равное и тайное избирательное право. Что касается прямого или двухстепеннаго избирательнаго права, то на тотъ и другой случай у насъ имѣется два варианта.

А. А. Русовъ. Работу Фальборка и Чарнолускаго слѣдовало бы передать въ комиссію, куда слѣдовало бы передать также и недавно прочитанный мною здѣсь докладъ.

С. Г. Беренниковъ. Такимъ образомъ имѣется матеріалъ только для учредительнаго собранія?

Г. А. Фальборкъ. Только для учредительнаго собранія.

А. В. Васильевъ. Необходимо рѣшить вопросъ, что намъ предстоитъ дѣлать: высказаться ли о наилучшей формѣ народнаго представительства или о томъ, какъ созвать то собраніе, созыва котораго всѣ ожидаютъ съ такимъ нетерпѣніемъ.

Г. А. Фальборкъ. Надо высказаться немедленно за учредительное собраніе и только за него.

П. Н. Милоковъ. Я присоединяюсь также къ этому мнѣнію. Необходимо говорить какъ можно громче и сильнѣе за учредительное собраніе. Булыгинская комиссія есть покушеніе съ негодными средствами. Но мы можемъ говорить и вообще о наилучшей формѣ государственнаго устройства.

В. Е. Варзаръ. Такой постановки я не понимаю: или учредительное собраніе—тогда оно и выработаетъ наилучшую форму, или эту наилучшую форму будутъ выработать другія учрежденія и рекомендовать ее тому собранію, которое соберется. Я напомню лишь, что лучшее собраніе,—французское 1789 года, было создано на сословномъ принципѣ, но я и не противъ 4-хвостой формулы.

В. П. Воронцовъ. Въ Россіи можетъ быть авторитетно только собраніе представителей, избранныхъ всѣмъ народомъ.

В. Г. Богоразъ. А я бы предложилъ обсудить другой вопросъ: учредительное собраніе и пр.—это хорошо, а вотъ какъ намъ реагировать на одобренныя уже совѣтомъ министровъ предположенія булыгинской комиссіи. Въ частности мы должны протестовать противъ лишенія избирательныхъ правъ шестимилліоннаго еврейскаго населенія.

Гр. П. А. Гейденъ. Я думаю, что сосредоточивать вниманіе на вопросѣ объ учредительномъ собраніи не обязательно. Надо обсуждать вопросъ и о собраніи законодательномъ.

В. Э. Кетрицъ. Теперь главный вопросъ въ томъ, будетъ ли собраніе учредительнымъ или только законодательнымъ.

А. И. Венцковскій. Главный вопросъ сейчасъ въ томъ, какъ организовать общественное давленіе на то учрежденіе, которому предстоитъ разрѣшеніе государственныхъ вопросовъ.

А. Н. фонъ-Рутценъ. Необходимо высказаться о томъ, какимъ измѣненіямъ должно подвергнуться дѣйствующее законодательство, чтобы самый созывъ право-

мочнаго собранія оказался возможнымъ, т. е. о тѣхъ предварительныхъ условіяхъ, которыя необходимы для созыва собранія.

А. И. Венцовскій. Мы должны ставить вопросъ такъ, какъ будто созывъ именно учредительнаго собранія уже дѣло рѣшенное, хотя бы въ дѣйствительности имѣлось въ виду собраніе только съ законосовѣщательными функціями.

Г. А. Фальборкъ. Главный вопросъ, которымъ мы должны заняться, это показать, при какихъ условіяхъ собраніе только и можетъ быть выразителемъ народной воли. На этомъ вопросѣ я и предлагалъ сосредоточить вниманіе Общества.

Гр. П. А. Гейденъ предлагаетъ вернуться къ вопросу о комиссіи. Собраніе соглашается и наѣбачаетъ въ комиссію слѣдующихъ лицъ: П. Н. Милюкова, Г. А. Фальборка, В. И. Чарнодускаго, А. А. Русова, В. В. Водовозова, Г. В. Гессена, Ф. И. Родичева, Б. А. Мякотина и Д. И. Рихтера.

Собраніе постановило вмѣстѣ съ тѣмъ просить Г. А. Фальборка прочесть докладъ объ учредительномъ собраніи во вторникъ 7-го іюня въ засѣданіи Совѣта, усиленномъ всѣми желающими членами Общества.

Г. А. Фальборкъ изъяснилъ на это согласіе.

Письмо въ редакцію.

Прошу Васъ помѣстить въ ближайшей книжкѣ „Трудовъ“ слѣдующее письмо. Помѣщенное въ „Трудахъ“ изложеніе моего реферата о „Выкупной операци“ напечатано безъ моего вѣдома и присылки мнѣ корректуры. Поэтому оно помѣщено въ неполномъ видѣ, какъ и въ той газетѣ, откуда оно перепечатано.

Примите в пр. *Ал. Лосицкій.*

Отъ редакціи.

Вышедшая лѣтомъ 1905 г. 6-ая книжка „Трудовъ И. В. Э. О“ 1904 г. была напечатана въ то время, когда А. Е. Лосицкаго не было въ Петербургѣ, и адресъ его не былъ извѣстенъ. Не зная, можно ли будетъ получить для напечатанія самъ докладъ, прочитанный А. Е. въ засѣданіи крестьянской комиссіи Общества, и стремясь вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы въ „Трудахъ“ отражалась вся дѣятельность Общества, редакція перепечатала статьи докладчика, появившіяся въ „Нашей Жизни“, считая ихъ авторефератомъ доклада. Послать автору корректуру, не зная его адреса, редакція, очевидно не могла, и будетъ ему теперь благодарна, если онъ пришлетъ для напечатанія свои поправки и дополненія къ тому, что было въ „Трудахъ“ помѣщено.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества съ 1-го мая 1905 г.

1-го мая — 15-го іюня.

Акты, Законодательные, Франціи. Декларация правъ челоѣка и гражданина. Конституціи 1791, 93, 1848, 75 годовъ. Перев. съ предисловіемъ Р. Лемберкь. Спб., 1905. 8°, 1 т.

Александровскій, Н. Планъ организаціи хозяйства въ имѣніи Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства. Екатериноссл., 1905. 8°, 1 т.

Алексѣевъ, В. Земскіе соборы древней Руси. Ростовъ на Д., 1903. 8°, 1 т.

Аленсѣевъ, В. Народовластіе въ древней Руси. Ростовъ на Д. 1904. 8°, 1 т.

Алтуховъ, П. Лошадь. Прилож. къ „Сельскому хозяину“ Спб., 1905. 8°, 1 т.

Альбрехтъ, Попеченіе о благосостояніи трудящихся классовъ въ Германіи, вып. I. Учрежденія для дѣтей дошкольнаго и школьнаго возрастовъ. Перев. М. Мухина. Спб. 1904. 8°, 1 т.

Архангельскій А. Сельскій скотольчебникъ. М., 1905. 8°, 1 т.

Бебель, А. Положеніе женщины въ настоящемъ и будущемъ. Перев. съ нѣм. Одесса, 1905. 8°, 1 бр.

Бельтовъ. За двадцать лѣтъ. Сборникъ статей литературныхъ, экономи-

ческихъ и философско-историческихъ. Спб., 1905. 8°, 1 т.

Библіотека, Сельскохозяйственная, сѣвера. Вып. 1-й. Петрозаводскъ, 1905. 8°, 1 бр.

Боголюбовъ, Н. Матеріалы по геологіи Калужской губерніи. Въ 2-хъ частяхъ. Калуга, 1904. 8°, 1 т.

Братчиновъ, И. Какъ осматривать лошадей при покупкѣ, Изд. 1-ое. Вятка, 1904. 16°, 1 бр.

Брунъ Японская конституція. Перев. съ нѣм. Н. И. Сежерина. Спб., 1905. 16°, 1 бр.

Бузукулъ, В. Женскій вопросъ въ древней Греціи. Харьковъ, 1905. 8°, 1 бр.

Бухмейеръ, А. Денатурированный спиртъ. Тверь 1904, 8°, 1 т.

Быковъ, Н. Другъ и спутникъ обслуживающихъ земледѣльческія машины. Спб., 1903. 8°, 1 бр.

Бѣловъ, В. А. К. Алчевскій (1835—1901). Съ предисловіемъ Л. Ф. Снегирева. М., 1904. 8°, 1 бр.

Вандервельдъ, Э. Промышленное развитіе и общественный строй. Перев. съ франц. Одесса, 1905. 8°, 1 т.

Вандервельдъ, Э. Экономическіе факторы алкоголизма. Перев. Ляпидевъ-

скаго, Алкоголизмъ и народъ. Перев. Гермера. Н. Новгородъ, 1904. 16^о, 1 бр.

Ветеринарія. Земская, въ Вятской губерніи въ 1902—1903 гг. Общій обзоръ по губерніи и отчеты земскихъ ветеринарныхъ врачей. Вятка, 1904. 8^о, 1 т.

Вильсонъ, В. Государство. Прошлое и настоящее конституціонныхъ учреждений. Перев. подъ ред. Яценко съ предисловіемъ М. М. Ковалевскаго. М., 1905, 8^о, 1 т.

Вольтке, Г. Основные черты желательной организаціи уѣзднаго управленія въ связи съ устройствомъ мелкой земской единицы. Спб. 1905. 8^о, 1 бр.

Вопросъ, Рабочій, въ прошломъ и настоящемъ, очерки по Каутскому и другимъ экономистамъ. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Враги пчелъ. Хромолитогр. таблица. 1 листъ 1 л. объясн. текста, въ переводѣ Г. Парадіева. Leipzig и Москва 1900 (?).

Вреденъ, Э. Строй экономическихъ предприятий. Изслѣдованіе морфологіи хозяйственныхъ оборотовъ по поводу проекта новаго положенія объ акціонерныхъ обществахъ Спб., 1873. 8^о, 1 т.

Выставки, Волостныя с. х.-венно кустарныя, въ Дудергофской и Старосквирицкой волостяхъ, Царскосельскаго уѣзда. ? ? 8^о, 1 бр.

Гакстгаузенъ (фонъ), А., баронъ. Закавказскій край. Замѣтки о семейной и общественной жизни и отношеніяхъ народовъ, обитающихъ между Чернымъ и Каспійскимъ морями. Ч. I и II. Спб., 1857. 8^о, 2 т.

Гольдмерштейнъ Л. Открытое письмо гг. членамъ отъ промышленности въ комисіи статей-секретаря В. Н. Кокцова по рабочему вопросу („О платѣ за забастовки“). Спб. 1905. 8^о, 1 бр.

Горностаевъ, Д. и А. Шляевъ. Кирпичное производство. Вятка, 1896. 8^о, 1 бр.

Горностаевъ, Д. Приготовленіе извести. Вятка, 1896. 8^о, 1 бр.

Горьловъ, А. Крахмальное производство. Спб., 1904. 8^о, 1 бр.

Государство, Конституціонное. Сборникъ статей: З. Авалова, В. В. Водозова, М. Б. Горенберга, А. К. Дживелегова, Н. И. Карѣева, Н. Е. Кудрина, Н. И. Лазаревскаго, М. Н. Покровскаго, М. К. Рейснера. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Данныя, Статистическія, по эксплуатаціи С.-Петербурго-Варшавской ж. д. съ 1858 — 1904 г. Состав. А. Ф. Андерсонъ, А. Ф. Вихманъ и С. И. Ивановъ подъ ред. И. И. Рихтеръ. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Дитятинъ, И. Екатерининская комиссія 1767 г. „О сочиненіи проекта новаго уложенія“. Ростовъ на Д. 1904. 8^о, 1 т.

Дитятинъ, И. Роль челобитій и земскихъ соборовъ въ управленіи московскаго государства. Ростовъ на Д., 1904. 8^о, 1 бр.

Докладъ бухгалтера Выс. учрежденной 6 іюля 1888 г. комисіи для выясненія положенія дѣлъ Эстляндскаго частнаго Дворянскаго Заемнаго Банка и соединенныхъ съ нимъ каскъ: Сеудной и сберегательной. И. А. Скворцова. По сеудной каскѣ. Спб. 1891. 4^о, 1 т. Также по Кредитной каскѣ., Спб., 1891. 4^о, 1 т.

Докладъ комисіи по вопросу о свободѣ печати въ Россіи. (На правахъ рукописи). Спб. 1905. 4^о, 1 бр.

Докладъ Саратовской губ. Земской Управы о выработкѣ „видовъ и предположеній Сар. Губ. Земск. Собранія по вопросамъ, касающимся усовершенствованія Государственнаго благоустройства и улучшенія народнаго благосостоянія“ для представленія на Высочайшее Имя согласно Высочайшаго Указа отъ 18 февр. с. г. Саратовъ, 1905. 8^о, 1 бр.

Докладъ членовъ губ. училищнаго совѣта отъ земства А. П. Смирнова и Г. В. Тюрикова о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ Владимірской губ. губ. въ 1883 г. Владиміръ на Кл. 1884. 8^о, 1 т.

Еврейновъ, Г. Реформа высшихъ государственныхъ учреждений Россіи и народное представительство. Изд. 2-е. Спб. 1905. 8^о, 1 т.

Елинекъ Г. Декларация правъ человека и гражданина. Перев. съ нѣм. подъ ред. А. Э. Вормса. 2-е изд. пересмотр. М., 1905. 8^о, 1 т.

Ершовъ, С. Искусственныя удобренія и ихъ примѣненіе въ сельскомъ хозяйствѣ. Спб. 1904. 8^о, 1 бр.

Ершовъ, С. Кормовыя травы. Спб. 1905. 8^о, 1 бр.

Ершовъ, С. Улучшеніе луговъ. Спб. 1905. 8^о, 1 бр.

Жирновъ, О. Какъ дѣлать черницу и какъ покрывать ею крыши. Вятка, 1901. 16^о, 1 бр.

Журналы (Труды) съѣзда страховыхъ агентовъ Вятскаго губ. земства, доклады комиссіи и агентовъ, бывшаго съ 15-го іюля по 6-е августа 1902 г. Вятка, 1902. 8^о, 1 т. Тоже—IX-бывш. съ 18-го августа по 1-е сент. 1904 г. Вятка 1904. 8^о, 1 т.

Записка, представленная въ комиссію по вопросу о вліяніи торговаго договора съ Германіей на нашу с. х. венную промышленность. Курскъ, 1905. 8^о, 1 бр.

Записка объ Эстляндскомъ частномъ Дворянскомъ Банкѣ. Сост. А. П. Васильевскій. Спб. 1891 4^о, 1 т.

Инструкція о примѣненіи Высочайше утвержденного 23 іюня 1899 г. положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ Спб., 1900. 8^о, 1 т.

Итоги 48-го года. (Статьи, печатавшіяся въ „Новой Рейнской Газетѣ“). Перев. съ нѣм. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Кальверъ, Р. Мировое хозяйство къ началу XX вѣка. Перев. съ нѣм. III. Гермера. Спб., 1904. 16^о, 1 т.

Карта, Геологическая, Закаспійской области. Сост. И. В. Мушкетовъ. Спб., 1900. 7 листовъ (30 в. въ дюймѣ).

Карта Чердынскаго у., Пермской губ. Изд. Уѣзднаго Земства. Спб., 4 листа (6 верстъ въ дюймѣ).

Натковъ, М. О самодержавіи и конституціи. М., 1905. 8^о, 1 т.

Каутскій, К. Возникновеніе рабочаго класса и образование ремесленныхъ цеховъ. Перев. Г. Б—на. 2-е изд. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Каутскій, К. Изъ исторіи культуры. Платоновскій и древнехристіанскій коммунизмъ. Перев. Г. Львовича. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Каутскій, К. Пролетаріатъ и общественный строй. Комментарій къ положеніямъ, принятымъ на Эрфуртскомъ съѣздѣ въ 1891 г. Одесса, 1905. 8^о, 1 т.

Каутскій, К. Рабочее движеніе въ средніе вѣка. (Борьба подмастерьевъ съ цеховыми мастерами). Перев. Г. Б—на. 2-е изд. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Каутскій, К. Экономическое ученіе Карла Маркса въ общедоступномъ изложеніи. Полный перев. съ 9-го нѣмецкаго изданія. Одесса, 1905. 8^о, 1 т.

Кечеджи-Шопаловъ, М. Политическій строй Англи, Германіи, Австро-Венгріи, Италіи, Франціи, Швейцаріи, Даніи, Швеціи, Финляндіи, Нидерландовъ, Бельгіи, Испаніи, Португаліи, Румыніи, Сербіи, Болгаріи, Греціи, С.-А. Штатовъ, Японіи. 2-е изд. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Кизеветтеръ, А. Русское общество въ восемнадцатомъ столѣтіи. Ростовъ на Д., 1903. 8^о, 1 бр.

Клочковъ, М. Земскіе соборы въ старину. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Колкотинъ, А. Кустарный вопросъ въ Россіи. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Корниловъ, А. Очерки по исторіи общественнаго движенія и крестьянскаго дѣла въ Россіи Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Кудрявцевъ, П. Народныя безвлатныя бібліотеки-читальни (земскія, волостныя и частныхъ кружковъ) въ селахъ и платныя въ городахъ Симбирской губерніи въ 1900—1 годахъ. Симбирскъ, 1904. 8^о, 1 т.

Куриловъ, В. Къ ученію объ амміакахъ въ связи съ общей классификаціонной проблемой въ химіи. Екатеринбургъ, 1905. 8^о, 1 т.

- Лассаль, Ф.** Капиталь и трудъ. Г. Бастія-Шульце Деличъ. Экономическій Юліанъ. Спб., 1905. 8^о, 1 т.
- Лассаль, Ф.** О сущности конституціи. Съ предисловіемъ Э. Бернштейна. Одесса, 1905. 8^о, 1 бр.
- Лафаргъ, П.** Американскіе тресты, ихъ экономическая, социальная и политическая роль. Перев. И. М. Библика, подъ ред. В. Желѣзнова. Спб., 1904. 8^о, 1 т.
- Леконъ, М.** Трудовая помощь во Франціи. Перев. съ франц. А. Браудо и В. Гагена. Спб., 1905. 8^о, 1 т.
- Лоріа, А.** Рабочее движеніе. Происхожденіе, — формы, — развитіе. Перев. съ англ. Спб., 1905. 8^о, 1 т.
- Лоуэлль, А.** Правительства и политическія партіи въ государствахъ Западной Европы (Франція, Италия, Германія, Австро-Венгрія, Швейцарія). Перев. съ англ. О. Полторацкой; ред. Ф. Смирнова. М., 1905. 8, 1 т.
- Мазуренко, Н.** Всероссийскіе земскіе соборы. Спб., 1905. 8^о, 1 т.
- Марксъ, К.** Заработная плата, цѣна и прибыль. Спб., 1905. 8^о, 1 т.
- Матеріалы** для оцѣнки земель Николаевскаго уѣзда. Крестьянское хозяйство. Вып. 1. Самара, 1904. 8^о, 1 т.
- Матеріалы** для оцѣнки земель Саратовской губерніи. Вып. IV. Распределеніе полевыхъ культуръ, ч. I. Крестьянское хозяйство. Саратовъ, 1904. 8^о, 1 т.
- Тоже — вып. V. Техника полеводства, ч. I. Крестьянское хозяйство. Саратовъ, 1904. 8^о, 1 т.
- Меликъ-Сарнисянъ, С.** Хлопковое дѣло въ Ферганской области и мѣры къ его упорядоченію. М., 1904. 8^о. 1 т.
- Монжецкій, С.** Самосудъ въ наукѣ. По поводу брошюры г. И. Шевырева „Права первенства по вопросу о вѣткорневомъ питаніи“. Симферополь, 1905. 8^о, 1 бр.
- Обзоръ,** Краткій, главнѣйшихъ научныхъ трудовъ, усовершенствованій и изобрѣтеній въ области скотоводства и молочнаго хозяйства за 1904 годъ. Докладъ М. Б. Яловецкаго. Вильна, 1905. 8^о, 1 бр.
- Обзоръ** постановленій и актовъ Выс. учрежд. 6-го іюля 1888 г. комиссіи для выясненія положенія дѣлъ Эстляндскаго частнаго Дворянскаго Земельнаго Банка и соединенныхъ съ нимъ кассъ ссудной и сберегательной 1888—1891 г.). Ревель, 1891. 4^о, 1 т.
- Осецкій, Ф.** Стачки. Денежная отвѣтственность фабрикантовъ и заводчиковъ передъ рабочими за забастовки. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.
- Отчеты** завѣдующихъ фермами Вятскаго Губернскаго Земства: хозяйственные за 1903 г. и денежные за 1902 г. Вятка, 1904. 8^о, 1 т.
- Отчетъ** о занятіяхъ по ариметикѣ на временныхъ педагогическихъ курсахъ въ г. Острѣ, Черниг. губ., съ 10 іюня по 10 іюля 1903 г. Черниговъ, 1905. 8^о, 1 т.
- Отчетъ** Спб. городской лабораторіи за 1902 и 1903 гг. представленный Спб. санитарной комиссіи завѣдующимъ лабораторіей проф. С. А. Пржибыткомъ. Спб., 1905. 8^о, 1 т.
- Отчетъ** о состояніи и дѣятельности Карскаго областного статистическаго комитета за 1904 г. Карсъ, 1905. 16^о, 1 бр.
- Отчетъ** экспедиціи, командированной Императорскимъ обществомъ судоходства зимою 1904—1905 г. въ Хорлы и Скадовскъ. Спб., 1905 г. 4^о, 1 т.
- Паніеръ, К.** Конституція Германской имперіи. Перев. съ нѣм. П. О. Морозова. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.
- Пифферунъ, О.** Европейскія избирательныя системы. (Парламентскія, провинціальныя и муниципальныя). Перев. Ю. Стеклова. Со статьей М. М. Ковалевскаго: Къ исторіи всеобщаго избирательнаго права. Спб., 1905. 8^о, 1 т.
- Проектъ** порядка взиманія казенныхъ и мірскихъ сборовъ съ поселянъ. Докл. съѣзду чиновъ податной инспекціи Бессарабской губ. 1901 г. В. Яновскаго. Кишиневъ, 1902. 8^о, 1 бр.

Прокоповичъ, С. Длина рабочаго дня по русскому законодательству. Ростовъ на Дону, 1905. 8^о, 1 бр.

Прокоповичъ, С. Къ рабочему вопросу въ Россіи. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Проектъ основаній и нормъ для оцѣнки земель. Петровскій и Аткарскій уѣзды. Саратовъ, 1905. 8^о, 1 т.

Правила и программа земской сельско-хозяйственной и кустарной выставки съ 2-го по 8-е сентября 1905 г. въ г. Вольскѣ, Саратов. губ. Вольскѣ, 1905. 8^о, 1 бр.

Ремесла и промыслы Херсонской губерніи. Херсонъ, 1905. 8^о, 1 т.

Ростовцевъ, Г. Питьевая вода, естественное ея происхождение и простѣйшіе способы получения. Устройство срубовыхъ и иныхъ колодезевъ. М., 1905. 8^о, 1 т.

Сапожниковъ, Л. Къ вопросу о радикальномъ лѣченіи мошоночной грыжи у лошади. Казань, 1904. 8^о, 1 т.

Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ. Перечень докладовъ, помѣщенныхъ въ трудахъ мѣстныхъ комитетовъ. Сост. С. Лопатинъ. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ. Общій обзоръ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ. Сост. С. Шидловскій. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ по губерніямъ Царства Польскаго. Сост. А. Скаржинскій. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Свѣдѣнія, Статистическія, о народномъ образованіи въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи. За 1887—8 уч. г. Пермь, 1889. 8^о, 1 т.

Свѣдѣнія объ удобствахъ квартирнаго размѣщенія всѣхъ родовъ войскъ въ предѣлахъ Россійской имперіи и квартирныя карты губерній и областей. Августовская губ., Архангельская, Астраханская, Бѣлостокская обл., Бессарабская обл. (2-е изд.), Варшавская г. (2-е изд.), Виленская г. (2-е изд.), Витебская г., Волынская г., Вятская г., Гродненская г., Екатеринославская г., Казанская г., Калишская г., Кіевская г.,

Киргизь-Кайсакская степь, Ковенская г., Краковская г., Курляндская г., Курская г., Лифляндская г., Люблинская г., Мазовецкая г., Минская г., Могилевская г., Олонецкая г., Оренбургская г., Пермская г., Плоцкая г., Подлянская г., Подольская г. (2-е изд.), Полтавская г., Радомская г. (2-е изд.), Сандомирская г., С.-Петербургская г., Саратовская г., Томская г., Харьковская г., Херсонская г., Черниговская г. и Эстляндская г. Составл. при 1-мъ отдѣленіи Д-та Генеральнаго штаба. Спб., 1837—45. 4^о, 41 т.

Собраніе конституцій. Вып. I. Декларация правъ. Конституціи: Франціи, Германіи, Англіи, Швейцаріи. (Политическая бібліотека № 3). М., 1905. 8^о, 1 т.

Совѣщаніе, Высоч. учрежд. Особое, о нуждахъ с.-х-венной промышленности. Протоколы по крестьянскому дѣлу. Засѣданія съ 8-го дек. 1904 г. по 30-е марта 1905 г. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Сокальскій, П. Поземельный кредитъ на югѣ Россіи. Одесса, 1878. 8^о, 1 бр.

Спенсеръ, Г. Размышленія (Reflections). Глава изъ „Автобіографіи“. Пер. съ англ. Г. Г. Оршанскаго. М., 1905. 8^о, 1 т.

Списокъ земель, находящихся въ пользованіи государственныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ по Тотемскому уѣзду. 1872. (?) 4^о, 1 т.

Статистина несчастныхъ случаевъ съ рабочими въ промышленныхъ заведеніяхъ, подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи, за 1902 годъ. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Страхованіе, Государственное, рабочихъ, № 1. Австрійское законодательство по страхованію рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и отъ болѣзней. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Строй, Крестьянскій, Т. I. Сборникъ статей: А. А. Корнилова, А. С. Лаппо-Данилевскаго, В. И. Семевскаго и И. М. Страховскаго. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Судейкинъ, В. Курь торговая права, читанный въ 1893—4 году. (Литограф.). Спб., 4^о, 1 т.

Токарскій, Е. Къ вопросу о бадильѣ. Полтава, 1905. 8^о, 1 бр.

Труды Варшавскаго округа путей сообщенія. Изслѣдованіе каменныхъ матеріаловъ, употребляемыхъ для ремонта щебеночной одежды шоссе и мостовыхъ въ Варшавскомъ округѣ путей сообщенія. Варшава, 1905. 4^о, 1 т.

Труды Выс. учрежд. Комиссіи по улучшенію быта рабочихъ военнаго вѣдомства. Бюджеты рабочихъ техническихъ заведеній военнаго вѣдомства. Определеніе размѣра платы въ мѣсяцъ для вольнонаемныхъ постоянныхъ мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ въ техническихъ заведеніяхъ и въ управленіяхъ военнаго вѣдомства. Спб., (?) 1904. 4^о, 2 бр.

Трудъ, Наемный, и капиталъ. Перев. съ нѣм. Одесса, 1905. 8^о, 1 бр.

Труды сѣти опытныхъ полей Всероссийскаго о-ва сахарозаводчиковъ, состоящей при лабораторіи Ю.-Русскаго о-ва поощренія земледѣлія и сельской промышленности. Сообщеніе третье. Кіевъ, 1905. 8^о, 1 т.

Туганъ-Барановскій, М. Теоретическія основы марксизма. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Уставъ Минской лѣсной биржи. Минскъ, 1905. 16^о, 1 бр.

Устоевъ, С. Волость и округъ какъ избирательные округа. (Изъ газеты „Русь“ № 80). Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Ученіе, Экономическое, Карла Маркса въ изложеніи К. Каутскаго. 2-е изд. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Фридманъ, Б. Очерки по крестьянскому вопросу. (Отг. изъ „Виленскаго Вѣстника“). Вильна, 1904. 8^о, 1 бр.

Цвидинекъ - Зюденгорстъ (фонъ), О. Теорія и политика заработной платы, въ особенности изслѣдованіе вопроса объ установленіи minimum'a заработной платы. Перев. съ нѣм. Б. Авилова. М., 1905. 8^о, 1 т.

Цеткина, К. Женщина и ея эконо-

мическое положеніе. Перев. съ нѣм. Одесса, 1905. 8^о, 1 бр.

Черновъ, В. Крестьянинъ и рабочий. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Что такое земскій соборъ. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Шрейнеръ, Я. Грушевая и яблонная медяницы (листоблошки) (Psylla) и борьба съ ними. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Шрейнеръ, Я. Яблонная плодожорка (Carpocarsa pomonella L.) и лучшіе способы ея уничтоженія. Спб., 1085. 8^о, 1 бр.

Штеертъ, А. Разведеніе скота и уходъ за нимъ. Перев.—извд. М. Н. Грюнера и В. С. Михайлова. Спб., 1901. 8^о, 1 т.

Штейеръ, Л. О правильномъ уходѣ за жеребятами и лошадьми и умѣломъ разведеніи ихъ. М., 1905. 8^о, 1 т.

Я., І. Избирательное право. (По Георгу Майеру, Дж. С. Миллю, Эсмену, Еллинеку, Коркунову и др.). Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Яковлевъ, А. Кредитное неустройство въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Отг. изъ Трудовъ И. В. Э. О-ва. Спб., 1886. 8^о, 1 бр.

Яловецкій, М. Культура торфяниковъ. Вильна, 1904. 8^о, 1 бр.

Яновскій, В. Къ вопросу о крестьянскихъ арендахъ. Кишиневъ, 1905. 8^о, 1 бр.

Kayser, M. Conférence sur l'influence des microbes dans l'industrie fromagère. Paris, 1905. 8^о, 1 бр.

Barlez, L. Les salaires dans l'industrie gantoise. II. L'industrie de la filature du lin. Bruxelles, 1904. 8^о, 1 т.

Alfonsus, A. Allgemeines Lehrbuch der Bienenzucht. Wien, 1905. 8^о, 1 т.

Bleivergiftungen in hüttenmännischen und gewerblichen Betrieben. Ursachen und Bekämpfung. I Teil. Wien, 1905. 4^о, 1 т.

Carnegie, A. Das Evangelium des Reichthums und andere Zeit- und Streitfragen. Autoris Uebersetzung v. P. L. Heubner. Lpz., 1905. 8^о, 1 т.

Fischer, L. u. P. Roediger. Die Patent-

gesetze von Deutschland, Oesterreich, Ungarn, Schweiz, Norwegen, Schweden, Dänemark, Grossbritannien. Berlin, 1905. 8^o, 1 бр.

Handbuch der Wirtschaftskunde Deutschlands. IV Band. Deutschlands Handel und Verkehr und die dienenden Einrichtungen. Lpzg., 1904. 8^o. 1 т.

Hansen J. u. A. Hermes. Die Rindviehzucht im In. und Auslande. 2-ter Band. Leipzig, 1905. 8^o, 1 т.

Hübner, A. Fischwirtschaft. Gesammelte Arbeiten aus 25 jähriger öffentlicher Tätigkeit u. 48 jähriger Praxis. Bautzen, 1905. 8^o, 1 т.

Krahmer. Das transkaspische Gebiet. Berlin, 1905. 8^o, 1 т.

Lamennais (de), F. Das Volksbuch. Aus den Französisch. übersetzt v. A. Paetz. Lpzg. 1905. 8^o, 1 т.

Maercker, W. Die Kalisalze. Anleitung für den praktischen Landwirt. Berlin, 1905. 8^o, 1 т.

Rein, J. Japan nach Reisen und Studien. 1-ter Band. Natur und Volk des Mi-

kadoreichs. 2-te Aufl. Lpzg, 1905. 8^o, 1 т.

Reyer, E. Kritische Studien zum volkstümlichen Bibliothekswesen der Gegenseitigen Lpzg., 1905. 8^o, 1 бр.

Salz, A. Beiträge zur Geschichte und Kritik der Lohnfondstheorie. Stuttg. u. Berlin, 1905. 8^o, 1 т.

Thiele, O. Salpeterwirtschaft und Salpeterpolitik. Tübingen, 1905. 8^o, 1 т.

Uhlmann, F. Der deutsch - russische Holzhandel. Tübingen, 1905. 8^o, 1 т.

Welderen (van), E. Baron Rengers. Die staatlichen Massregeln zur Förderung der Rindviehzucht in der Schweiz und Dänemark. Halle a. S., 1901. 8^o, 1 т.

Wittschewsky, V. Russlands Handel, Zoll und Industriepolitik von Peter dem Grossen bis auf die Gegenwart. Berlin, 1905. 8^o, 1 т.

Wofers, F. Studien über Agrarzustände und Agrarprobleme in Frankreich von 1700 bis 1790. Lpzg, 1905. 8^o, 1 т.

Zimmermann, A. Kolonialpolitik. Lpzg., 1905. 8^o, 1 т.

16-го июня — 15-го июля.

Алибеговъ, И. Жилищныя условия рабочихъ Чернаго города. Докладъ, читанный 5 мая 1905 г. въ О-вѣ врачей г. Баку. Баку, 1905. 8^o, 1 бр.

Арнольди, С. Задачи пониманія исторіи. Проектъ введенія въ изученіе эволюціи человѣческой мысли. Изд. 2-е. Спб., 1903. 8^o, 1 т.

Арнольди, С. Историческія письма. Изд. 2-е. Спб., 1905. 8^o, 1 т.

Бебель, А. О Бернштейнѣ. Рѣчь, произнесенная на Ганноверскомъ партейтагѣ 10 октября 1899 г. Переводъ съ нѣмецкаго. Одесса, 1905. 8^o, 1 бр.

Вальянь, Э. Кризисъ и безработица. Перев. съ французскаго. Спб., 1905. 8^o, 1 бр.

Волковъ, А. Секретаріаты рабочихъ и палаты труда въ западной Европѣ. Спб., 1905. 8^o, 1 бр.

Вольтке, Г. Основныя черты желательной организациі уѣзднаго упра-

вленія въ связи съ устройствомъ мелкой земской единицы. Спб., 1905. 8^o, 1 бр.

Вольтке, Г. Право торговли и промышленности въ Россіи въ историческомъ развитіи. 2-е изд., исправленное и дополненное. Спб., 1905. 8^o, 1 бр.

Герасимовъ, О. Къ вопросу о всеобщей, прямой, равной и тайной подачѣ голосовъ. М., 1905. 8^o, 1 бр.

Гижицкая, Л. (Лили Браунъ). Положеніе женщины въ настоящемъ и будущемъ социальномъ строѣ. Переводъ съ нѣмецкаго М. Поляковой. Одесса, 1905. 8^o, 1 бр.

Горбуновъ, А. Гарантія личной свободы въ Англии. Ростовъ на Дону, 1905. 8^o, 1 бр.

Гредескулъ, Н. На темы дня. Двѣ рѣчи, произнесенныя въ засѣданіи Харьковскаго Юридическаго Общества 19 марта 1905 г. Харьковъ, 1905. 8^o, 1 бр.

Дживелеговъ, А. Ростъ представительныхъ учреждений на западѣ. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Еврейновъ, Г. Самобытность или отсталость. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Ежегодникъ Россіи 1904 г. Годъ I. Изд. Центрального Стат. Комитета. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Живаго, С. Страница изъ исторіи народнаго освобожденія въ Швейцаріи. Рост. на Д., 1905. 8^о, 1 бр.

Зомбартъ, В. Экономическіе и социальныя вопросы въ современномъ обществѣ. Перев. съ нѣм. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Карышевъ, Н. Изъ литературы вопроса о крупномъ и мелкомъ сельскомъ хозяйствѣ. М., 1905. 8^о, 1 т.

Каутскій, К. Национальность нашего времени. Переводъ Г. Львовича. Изд. 2-е. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Каутскій, К. Противорѣчія классовыхъ интересовъ въ 1789 г. Ростовъ на Дону, 1905. 8^о, 1 бр.

Каутскій, К. Развитие государственнаго строя на западѣ. Переводъ Г. Львовича. Изд. 2-е. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Каутскій, К. Сборникъ статей. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Краузе, Г. Происхождение антисемитизма въ Германіи. Переводъ съ нѣм. Г. Таубмана. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Лабулэ, Э. Политическія идеи Бенжамена Констана. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Лассаль, Ф. Принципы труда въ современномъ обществѣ. Перев. съ нѣм. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Лассаль, Ф. Сочиненія, т. I. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Лафаргъ, П. Проданный аппетитъ. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Либнехтъ, В. Карлъ Марксъ. Біографическій очеркъ. Пер. съ нѣм. М. Поляковой. Одесса, 1905. 8^о, 1 бр.

Лохтинъ, П. Безземельный пролетаріатъ въ Россіи. Опытъ опредѣленія количества безземельнаго пролетаріата, созданнаго существующими способами крестьянскаго землевладѣнія. М., 1905. 8^о, 1 т.

Лунцъ, М. Фабрикантъ и рабочій. Двѣ жизни. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Маколей, Лордъ. О гражданскихъ правахъ евреевъ. Перев. съ англ. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Мануйловъ, А. Поземельный вопросъ въ Россіи. Малоземелье, дополнительный надѣлъ и аренда. М. 1905. 8^о, 1 бр.

Манусъ, И. Политическіе, экономическіе и финансовыя вопросы послѣдняго времени. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Марксъ, К. 18-е брюмера Луи Бонапарта. Матеріалы къ изученію исторіи Франціи. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Марксъ, К. Гражданская война во Франціи. Съ предисловіемъ Ф. Энгельса. Одесса, 1905. 8^о, 1 бр.

Марксъ, К. Рѣчь о свободѣ торговли, произнесенная въ публичномъ засѣданіи Демократической Ассоціаціи въ Брюсселѣ 9 января 1848 г. Перев. съ франц. С. Алексѣева. Одесса, 1905. 8^о, 1 бр.

Марксъ, К. и Энгельсъ, Ф. Буржуазія, пролетаріатъ и коммунизмъ. Перев. С. Алексѣева. Одесса, 1905. 8^о, 1 бр.

Менгеръ, А. Новое ученіе о государствѣ. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Менгеръ, А. Новое ученіе о государствѣ. Разрѣшенный авторомъ переводъ съ нѣмецкаго подъ ред. В. Кистяковскаго. М., 1905. 8^о, 1 т.

Минлашевскій, А. Стачки и социальный вопросъ. Право стачекъ. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Мнѣнію къ, меньшинства частнаго совѣщанія земскихъ дѣятелей 6-го—8-го ноября 1904 года. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Новинъ, И. Московскіе земскіе соборы. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Олстонъ, Л. Краткій очеркъ современныхъ конституцій. — Введеніе въ изученіе политической науки. Перев. съ англійск. К. Тимирязева. 2-е изд. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Отоцкій, П. Грунтовыя воды. Ихъ происхожденіе, жизнь и распредѣленіе. II. Грунтовыя воды и лѣса, пре-

имущественно на равнинах средних широтъ. Спб., 1905. 8°, 1 т.

Петрушевскій, И. Плодоводство, огородничество и бахчеводство у крестьянъ Астраханской губ. Астрахань, 1905. 8°, 1 т.

Письма Фердинанда Лассалья къ К. Марксу и Ф. Энгельсу. Съ примѣчаніями Ф. Меринга. Перев. В. Шанина, подъ ред. А. Финна-Енотаевского. Спб., 1905. 8°, 1 т.

Промышленность, статьи изъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Перев. съ нѣмецк. Е. Каменецкой, подъ ред. О. Бужанскаго. Изд. 2-е. Спб., 1905. 8°, 1 т.

Процессъ декабристовъ. Приказы. Слѣдствіе. Приговоръ. Письмо Рыльева изъ крѣпости. Указы. М., 1905. 8°, 1 т.

Райхесбергъ, Н. Рабочій вопросъ въ прошлое и настоящее время. 2-е изд. Харьковъ, 1905. 8°, 1 бр.

Рожновъ, Н. О формахъ народнаго представительства. Спб., 1905. 8°, 1 бр.

Русова, С. Какъ болгары добыли себѣ свободу. Рост. на Дону, 1905. 8°, 1 бр.

Русская высшая школа общественныхъ наукъ въ Парижѣ. Лекціи профессоровъ, подъ редакціей профессоровъ де-Роберти, Гамбарова и Ковалевского. Спб., 1905. 8°, 1 т.

Семевскій, В., Богучарскій В. и Щеголевъ, П. Общественныя движенія въ Россіи въ первую половину XIX в. Т. I. Декабристы: М. А. фонъ-Визинъ, кн. Е. П. Оболенскій и бар. В. И. Штейнгель. Спб., 1905. 4°, 1 т.

Соколовъ, Н. Къ исторіи причерно-

морскихъ степей съ конца третичнаго періода. Съ картою. Спб., 1905. 8°, 1 т.

Стебугъ, Иванъ Александровичъ. Къ пятидесятилѣтію его дѣятельности. 1854—1904 гг. М., 1904. 8°, 1 бр.

Строй, Политическій, современныхъ государствъ. Т. I. М., 1905. 8°, 1 т.

Сѣверный, Н. Государственный и общественный строй въ Англіи, Франціи, Германіи и С.-А. Соѣдиненныхъ Штатахъ. Спб., 1905. 8°, 1 т.

Тексты конституцій. II. Испанская конституція. Перев. Н. Лучицкаго подъ ред. и съ предисловіемъ проф. И. В. Лучицкаго. Кіевъ, 1905. 8°, 1 бр.

Тексты конституцій. Сборникъ I. Пер. О. Кокешкина. М., 1905. 8°, 1 т.

Туганъ-Барановская, Л. Юсифъ Арчъ, англійскій крестьянинъ-депутатъ. Біографическій очеркъ. Спб., 1901. 16°, 1 бр.

Чернышевскій, Н. Статьи по крестьянскому вопросу. (Современникъ 1857—1859 гг.). Спб., 1905. 8°, 1 т.

Шершеневичъ, Г. Земскій соборъ. Публичная лекція, прочитанная 15-го марта 1905 г. въ Казани. Казань, 1905. 8°, 1 бр.

Энгельсъ, Ф. Къ критикѣ политической экономіи. Второе изд. Перев. съ нѣм. М. Ламберка. Спб., 1905. 8°, 1 бр.

Энгельсъ, Ф. Отъ классическаго идеализма къ діалектическому матеріализму. Съ тезисами Карла Маркса о Фейербахѣ. Одесса, 1905. 8°, 1 бр.

Энгельсъ, Ф. Отъ утопіи къ наукѣ. Съ біографіей Энгельса и его портретомъ. Перев. съ 4-го нѣм. изданія. Одесса, 1905. 8°, 1 бр.

Янушкинъ В. Сперанскій и Аракчеевъ. Спб., 1905. 8°, 1 бр.

16-го — 31-е іюля.

Ансельродъ, Л. О „проблемахъ идеализма“. Одесса, 1905, 8°, 1 бр.

Батюшковъ, Д. Банки. Ихъ историческое развитіе, значеніе, операции и счетоводство. Владикавказъ, 1905. 8°, 1 т.

Бebelъ, А. Наши цѣли. Одесса, 1905. 8°, 1 бр.

Бebelъ, А. Покушенія и соціаль-демократія. Одесса, 1905. 8°, 1 бр.

Бельгійская конституція 7 февраля 1831 г. Переводъ съ французскаго А. и В. Харитоновыхъ. Рост. на Дону, 1905. 8°, 1 бр.

Бюхеръ, К. Крупные города въ прош-

ломъ и настоящимъ. Переводъ съ нѣм. Б. Вологодина. Спб., 1905. 8°, 1 бр.

Васильевъ, И. Изображеніе и краткое описаніе главнѣйшихъ насѣкомыхъ, вредящихъ плодовымъ садамъ. Часть I. Насѣкомыя, вредящія плодов. деревьямъ. Спб., 1905. 8°, 1 т.

Виды на урожай озимыхъ хлѣбовъ и травъ и состояніе яровыхъ посѣвовъ въ 1905 г. (Псковская губ.) 1905. 8°, 1 бр.

Водовозовъ, В. Пропорціональные выборы или представительство меньшинства. Спб., 1905. 8°, 1 бр.

Вяземскій, Т. Профессоръ Илья Никитичъ Чернопятовъ. (Очеркъ его жизни и дѣятельности) 1822—1879. М., 1905. 8°, 1 бр.

Герценштейнъ, М. Аграрный вопросъ. Націонализація земли. Крестьянскій банкъ. Выкупная операція. Спб., 1905. 8°, 1 т.

Герценъ, А. Сочиненія (и переписка). Спб., 1905. 8°, 7 т.

Города и Поселенія въ уѣздахъ, имѣющіе 2000 и болѣе жителей. (Первая всеобщая перепись населенія Россійской Имперіи 1897 г.) Спб., 1905. 4°, 1 т.

Демкидовъ, К. Жуки майки и ихъ значеніе въ нашемъ пчеловодствѣ. Спб., 1905. 8°, 1 бр.

Доклады земскихъ ветеринарныхъ врачей и представителей земствъ Курской губ. 1905 г. Курскъ, 1905. 8°, 1 т.

Житковъ, С. Когда Россія побѣдитъ Японію. Спб., 1905. 8°, 1 т.

Журналъ Общаго Собранія Членовъ Виленскаго Общества Сельскаго Хозяйства 16/хп 1904 г. Вильно, 1905. 8°, 1 бр.

Тоже: 4 и 5/ш 1905 г. Вильно, 1905. 8°, 1 бр.

Землевладѣніи, О старозаимочномъ крестьянскомъ, въ мѣстности бывшихъ Слободскихъ полковъ. Сводъ матеріаловъ по изданію закона 17 мая 1899 г. Спб., 1904. 8°, 1 т.

Идеи марксизма въ германской рабочей партіи. Переводъ съ нѣмецкаго. Спб., 1905. 8°, 1 т.

Калантаръ, А. Общедоступное руководство по молочному хозяйству. Съ 85 рисунками въ текстѣ. 3-е изд. Спб., 1905. 8°, 1 бр.

Каталогъ экспонатвъ Вятскаго губернскаго земства. По VII группѣ (земледѣлія) на всемірной выставкѣ 1900 г. въ Парижѣ. Вятка, 1900. 8°, 1 т.

Кашкинъ, Л. Главныя основанія постройки улья. 8°, 1 бр.

Кисляковъ, Н. Восточный болотный районъ Псковской губ. (физико-географич. и статист. очеркъ). Псковъ, 1905. 8°, 1 т.

Коммиссія по народному образованію при Сольвычегодской уѣздной земской управѣ. 1903 г. Вятка, 1904. 8°, 1 бр.

Крапоткинъ, К. (кн.). Призывъ къ оживленію прихода. Саратовъ, 1904. 8°, 1 бр.

Лапа, И. Практическое руководство по выращиванію огородныхъ и бакшевыхъ растений. Полтава, 1905. 8°, 1 бр.

Лассаль, Ф. О программѣ работникова. Рѣчь объ особенной зависимости между настоящимъ періодомъ исторіи и идей рабочаго сословія. Одесса, 1905. 8°, 1 бр.

Либкнехтъ, В. Воспоминанія о Марксѣ. Переводъ съ нѣмецкаго. Одесса, 1905. 8°, 1 т.

Лисовскій, Н. Отчетъ по командировкѣ лѣтомъ 1903 г. въ техническія заведенія военнаго вѣдомства. Спб., 1904. 4°, 1 бр.

Марксъ, К. и Энгельсъ, Ф. О коммунизмѣ. Переводъ и предисловіе Г. Плеханова. Одесса, 1905. 8°, 1 бр.

Матеріалы о пожарности селеній Саратовской губ. по даннымъ за 1887—1901 гг. Саратовъ, 1905. 8°, 1 т.

Мейеръ, Г. Избирательное право. Съ предисловіемъ Г. Еллинаекъ. Общая часть. М., 1906. 8°, 1 т.

Обзоръ иностран. законодательствъ по регулированію рабочаго времени въ промышленныхъ предпріятіяхъ. Спб., 1905. 8°, 1 т.

Овчинниковъ, А. Смолокуреніе въ Ца-

ревококшайскомъ, Чебоксарскомъ и Козьмодемьянскомъ уѣздахъ Казанской губ. Казань, 1905. 8^о, 1 т.

Оленовъ, М. Государство и страхование рабочихъ. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Организація мелкаго и сельско-хозяйственнаго кредита въ Псковскомъ уѣздѣ. Псковъ, 4^о, 1 бр.

Отчетъ по спытному полю Зміевскаго земства за 1901—1904 г. Сост. Н. Недокучаевъ. Зміевъ, 1905. 8, 1 т.

Отчетъ по первой ежегодной аукціонной выставкѣ въ г. Кременчугѣ, устроенной Кременчугскимъ сельско-хозяйственнымъ Обществомъ съ 26 авг. по 2 сент. 1904 г. Составилъ Г. Дибольдъ. Кременчугъ, 1904. 8^о, 1 бр.

Площади посѣвовъ и населеніе, принятыя Центральнымъ статистическимъ Комитетомъ при разработкѣ урожая 1892 г. Спб., 1893. 4^о, 1 т.

Поповъ, Е. (По Грессану). Плодовое садоводство. Вып. II. Кустовой плодовой и ягодный садъ. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Проколовичъ, С. Аграрный вопросъ и аграрное движеніе. Ростовъ на Дону. 1905. 8^о, 1 бр.

Промыслы, Кустарные, Вятской губ. и дѣятельность Вятскихъ земствъ по улучшенію кустарной промышленности. Спб., 1902. 8^о, 1 т.

Промыслы, Рыбные, Дальняго Востока. II. Матеріалы по топографіи и физической географіи Николаевского рыбо-промышленнаго района. Съ 18 рисунками, чертежами и картами. Отчетъ Завѣдующаго рыбными промыслами при Приамурскомъ Управленіи Государственныхъ Имуществъ В. Бражникава. Спб., 1904. 8^о, 1 т.

Протоколы совѣщанія, созваннаго Курьской губ. з. уп. для обсужденія плана борьбы съ холерой изъ предсѣдателя уѣздныхъ управъ, врачей, представителей отъ уѣздовъ и членовъ губ. врачебнаго совѣта. 1—3 марта 1905 г. Курскъ, 1905. 8^о, 1 т.

Пузыревскій, И. Альбомъ по пло-

водству въ 9 стѣнныхъ таблицахъ съ подробнымъ объяснительнымъ текстомъ. Псковъ, 1904. Fol. 9 лист.

Распределение, Процентное, наличнаго населенія Имперіи обоего пола по группамъ занятій, показанныхъ при переписи (первой) главными, какъ доставляющія главнѣйшія средства существованія. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Распределение рабочихъ и прислуги по группамъ занятій и по мѣсту рожденія на основаніи данныхъ первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи 28/1 1897 г. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Реклю Э. и О. Срединная Имперія. Климатъ, почва, племена, богатство, духовная жизнь и учрежденія Китая. Пер. съ франц. О. Косагольской. Спб., 1904. 8^о, 1 т.

Ривсъ, В. Политическія права женщинъ въ Австраліи. Пер. П. Морозова. — П. Мижуевъ. Результаты предоставленія политическихъ правъ женщинамъ въ штатѣ Колорадо. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Сборникъ распоряженій по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Т. VII. 1877—1879 гг. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Тоже. Т. XV. 1901—1903 гг. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Сборникъ, Систематическій, постановленій Саратовскаго губ. з. собранія 1891—1900 гг. Составленъ подъ ред. Предсѣдателя Саратов. губ. з. уп. А. Д. Юматова.

Отд. I. Губернск. земск. управление.

„ IV. Пути Сообщенія.

„ VIII. Ветеринарія и страхов. скота.

„ XI. Экономическія мѣропріятія.

Саратовъ, 1904. 8^о, 4 т.

Сватиновъ, С. Созывъ народныхъ представителей. Ростовъ на Дону, 1905. 8^о, 1 т.

Сводъ, Систематическій, постановленій Тульскаго губ. з. собранія со времени введенія земскихъ учреждений въ Тульской г. за XXXV лѣтъ. 1866—1900 гг. Составилъ И. Воронцовъ-Вельяминовъ. Вып. I, II, III. М. Тула, 1899—1901. 8^о, 3 т.

Тоже: Продолжение. Отд. I—XII. Составилъ А. Н. Стрекаловъ. Тула, 1904. 8^о, 2 т.

Сводъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ по С.-Петербургской губ. на 1905. 8^о, 1 бр.

Скалонъ, В. По земскимъ вопросамъ. I. Въ переходное время 1880—1882 гг. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Совѣтъ, Врачебный, при Сольвычегодской уѣздной земской управѣ. 1903 г. Вятка, 1904. 8^о, 1 т.

Сомовъ, В. (Николаевъ). Барбарисъ. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Состояніе озимей въ апрѣлѣ 1905 г. Степень обезпеченія яровыми сѣменами. (Псковская г.) Псковъ, 1905. 8^о, 1 бр.

Состояніе озимыхъ всходовъ къ 15 октября 1904 г. (Саратовская г.) Саратовъ, 1904. 8^о, 1 бр.

Списокъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, возникшихъ въ 1904 г. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Старо-Казанскій трактъ Уржумскаго у. Приложение къ докладу управы объ экономическомъ значеніи дорогъ Вятской г. Вятка, 1904. 8^о, 1 бр.

Тушновъ, Н. Крестьянскій огородъ. Вятка, 1905. 8^о, 1 бр.

Фортунатовъ, А. Статистика сельско-хозяйственная. (Отдѣльный оттискъ изъ „Полной Энциклопедіи Русскаго Сельскаго Хозяйства“) 8^о, 1 бр.

Шрейнеръ, Я. Древесница въѣдливая и древоточецъ пахучій, вредъ ихъ въ садоводствѣ и борьба съ ними. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Шрейнеръ, Я. Зимняя пяденица и способы ея уничтоженія. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Щеголевъ, П. Первый декабристъ Владимиръ Раевскій. Изъ исторіи общественныхъ движеній въ Россіи въ первой четверти XIX вѣка. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Энгельсъ, Ф. Крестьянскій вопросъ во Франціи и Германіи. Пер. подъ ред. и съ пред. Г. Плеханова. Одесса, 1905. 8^о, 1 бр.

Энгельсъ, Ф. Положеніе рабочаго класса въ Англіи. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Freeman, E. Le développement de la constitution anglaise. Traduit de l'anglais par A. Dehaye. Paris, 1877. 8^о, 1 т.

Adler, A. Ricardo und Carey in ihren Ansichten über die Grundrente. Lpz., 1873. 8^о, 1 бр.

Bamberger, L. Die Stichworte der Silberleute. Brl., 1893. 8^о, 1 т.

Blumie, Th. Der Zukunfts-Staat und die Lösung der socialen Frage. Hannover, 1884. 8^о, 1 т.

Brentano, L. Ueber das Verhältniss von Arbeitslohn und Arbeitszeit zur Arbeitsleistung. Lpz., 1876. 8^о, 1 бр.

Brentano, L. Die „wissenschaftliche“ Leistung des Herrn Ludwig Bamberger. Ein Nachspiel zu meinen „Arbeitereilden der Gegenwart“. Lpz., 1873. 8^о, 1 т.

Buckle, H. Essays von H. T. Buckle, Verfasser der „Geschichte dr. Civilisation in England“ nebst einer kurzen Lebensbeschreibung des Verfassers. Lpz., 1867. 8^о, 1 т.

Cobden-Club (Die). Brl., 1881. 8^о, 1 бр.

Engel, G. Sein und Denken. Brl., 1889. 8^о, 1 т.

Knies, C. Weltgeld und Weltmünzen. Brl., 1874. 8^о, 1 бр.

Mehring, F. Die deutsche Socialdemokratie. Ihre Geschichte u. ihre Lehre. Bremen, 1877. 8^о, 1 т.

Michelet, C. Hegel der undwiderlegte Weltphilosoph. Eine Jubelschrift. Lpz., 1870. 8^о, 1 т.

Oncken, A. Adam Smith und Immanuel Kant. I Abt. Ethik u. Politik. Lpz., 1877. 8^о, 1 т.

Post, J. Patriarchalische Beziehungen in der Gross-industrie. Brl., 1889. 8^о, 1 т.

Rodbertus-Jagetzow. Briefe und socialpolitische Aufsätze. Bd. I u. II. Brl., 8^о, 2 т.

Schäffle, A. Die internationale Doppelwährung. Tübingen, 1881. 8^о, 1 т.

Stein, L. Die Frau auf dem Gebiete der Nationalökonomie. Stuttg., 1875. 8^о, 1 бр.

Office (L') du travail de 1895 à 1905. Notice publiée à l'occasion de l'Exposition Universelle et Internationale de Liège en 1905. Bruxelles 1905. 8°, 1 т.

Saunders, W. Arbres et arbrisseaux essayés en Manitoba et dans les territoires du Nord-Ouest. Ottawa, 1904. 8°, 1 бр.

Saunders, W. and Ch. Résultats d'essais de grains, de maïsfourrage, de plantes-racines et de pomme de terre en 1904. Ottawa, 1904. 8°, 1 бр.

Statistique annuelle du mouvement de la population. Année 1903. Tome XXXIII. Paris, 1904. 8°, 1 т.

Borgh (van der), R. Grundzüge der Socialpolitik. Lpzg., 1904. 8°, 1 т.

Festschrift des Königlich Preussischen Statistischen Bureaus zur Jahrhundertfeier seines Bestehens. Teile I—III. Brl., 1905. 4°, 2 т.

Penck, A. Fortschritte in der Herstellung einer Erdkarte im Masstabe 1:1000000. Brl., 1905. 8°, 1 бр.

Salz, A. Beiträge zur Geschichte und Kritik der Lohnfondstheorie. Stuttgart und Berlin, 1905. 8°, 1 т.

Schädlichkeit, Ueber die, des Differenzialprinzips in den Getreite-Eisenbahntarifen. Memorandum der Kaiserlichen Livländischen Gemeinnützigen und Oeconomischen Societät. Dorpat, 1905. 8°, 1 бр.

Uebersichten der Weltwirtschaft. Begründet von Dr. F. Neumann-Spallart. Band VII. Jahrgang 1890—1902. Abteilung I. München. 1905. 8°, 1 т.

Bulletin of the Museum of Comparative Zoology at Harvard College. Vol. XLVII. Cambridge, 1905. 8°, 1 т.

California Academie of Sciences. Constitution and by-laws. S.-Francisco, 1904. 16°, 1 бр.

Jaffa, M. Poultry feeding and proprietary foods. Sacramento, 1905. 8°, 1 бр.

Proceedings of the California Academie of Sciences. Third series. Zoology. Vol. III. №№ 7—13. S.-Francisko, 1904. 8°, 6 т.

Report, XXII, of the agricultural experiment station of the University of California. 190³/₄. Sacramento, 1904. 8°, 1 т.

Report (A) on labor distubrances in the State of Colorado, from 1880 to 1904, inclusive, with correspondence relating thereto. Washington. 1905. 8°, 1 т.

Roberts, G. Commercial fertilizers. Sacramento, 1905. 8°, 1 бр.

Smith, R. Asparagus and Asparagus Rust in California. Sacramento, 1905. 8°, 1 т.

Smith, R. Pear scab. Sacramento, 1906. 8°, 1 бр.

1-го — 15-го августа.

Арнольдъ, В. Общія черты агрономической техники и сельско-хозяйственной экономики крестьянскихъ хозяйствъ Херсонскаго у. Херсонъ, 1902. 8°, 1 т.

Архангельскій сборникъ или матеріалы для подробнаго описанія Архангельской губ., собранные изъ статей, помѣщенныхъ въ разное время въ Архангельскихъ Губ. Вѣдомостяхъ. Въ 6 част. Ч. I. кн. 1 и 2-я. Архангельскъ, 1865. 8°, 2 т.

Бebelъ, А. Профессиональное движеніе и политическія партіи. Законъ противъ социалистовъ въ Германіи. Одесса, 1905. 8°. 1 бр.

Бертенсонъ, Л. О необходимости обученія техниковъ подавію первой помощи при несчастныхъ случаяхъ. Спб., 1896. 8°, 1 бр.

Васильевскій, Н. Гигіена и санитарія въ примѣненіи къ земскимъ народнымъ школамъ Херсонской губ. Херсонъ, 1896. 8°, 1 т.

Воейковъ, А. Поѣздка по Россіи въ 1892 г. Спб. 1892. 8°, 1 бр.

Воронцовъ-Вельяминовъ, А. Записка предводителя Шацкаго дворянства. Спб., 1891. 8°, 1 бр.

Герасимовъ, П. О благоустройствѣ Приднѣпровск. края. Одесса, 1898. 8°, 1 бр.

Герцеговинское возстаніе и восточный вопросъ. Историческій очеркъ. Спб., 1876. 8^о, 1 т.

Греберъ, П. Руководство по садоводству въ Туркестанскомъ краѣ, ч. 2-я. Плодоводство. Ташкентъ, 1903. 8^о, 1 т.

Грюнеръ, М. Докладъ Дорогобужскому экономическому Совѣту къ вопросу о мелкомъ кредитѣ. Дорогобужъ, 1899. 8^о, 1 бр.

Давыдовъ, М. Русское плододство въ бесѣдахъ. Казань, 1904. 8^о, 1 т.

Доклады правленія банка общему собранію членовъ-заемщиковъ земскаго банка Херсонской губ. 1903 г. Одесса, 1903. 8^о, 1 т. Тоже 1904 г. Одесса, 1904. 8^о, 1 т.

Донучаевъ, В. Къ вопросу о соотношеніяхъ между возрастомъ и высотой мѣстности, съ одной стороны, характеромъ и распределеніемъ черноземовъ, лѣсныхъ земель и солонцевъ, — съ другой. Спб., 1891. 8^о, 1 бр.

Журналы Вятской губернской оцѣночной комиссіи за 1902—1903 г. Вятка, 1903. 8^о, 1 т.

Журналъ Губернскаго Съѣзда лѣсныхъ Херсонско-Бессарабскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ 28 апр.—3 мая 1903 г. Одесса, 1903. 8^о, 1 бр.

Журналы засѣданій очереднаго общаго собранія членовъ-заемщиковъ земскаго банка Херсонской губ. 1904 г. Одесса, 1905. 8^о, 1 бр.

Журналы общихъ собраній и совѣта Вятскаго кружка любителей естествознанія. Съ 15 сент. 1902 г. по январь 1903 г. Вятка, 1903. 8^о, 1 т.

Журналъ съѣзда податныхъ инспекторовъ Казанской губ. 27 сент.—5 окт. 1902 г. Казань, 1903. 8^о, 1 т.

Замбрицій, В. Обь улучшеній сельскаго водоснабженія въ С.-Петербургской губ. Спб. 8^о, 1 бр.

Записка, Докладная, Крапивенскаго земскаго агронома, читанная 26 февр. 1904 г., Крапивенскому уѣздному Сельско-хозяйственному Совѣту и журналы засѣданія Крапивенскаго Уѣздн.

Сельско-хоз. Совѣта ^{26/27} февр. 1904 г. Тула, 1904 г. 8^о, 1 бр.

Записка, Объяснительная, къ проекту почвеннаго комитета. Спб., 1891. 8^о, 1 бр.

Иванюновъ, И. Экономическая теорія Маклеода. Спб., 1870. 8^о, 1 т.

Ильенковъ. Изслѣдованіе о возможности употребить молочную кислоту для извлеченія углекислой извести изъ костянаго угля. Спб. 1865. 8^о, 1 т.

Иностранцевъ, А. Геологическій обзоръ мѣстности между Вѣлымъ моремъ и Онежскимъ озеромъ. Спб. 1871. 8^о, 1 т.

Насторскій, Ф. Система медико-статистической регистраціи. Херсонъ, 1896. 8^о, 1 бр.

Каталогъ библиотеки Ржевской уѣздной земской управы. Составленъ въ августѣ 1904 года. Ржевъ, 1904. 8^о, 1 бр.

Каталогъ книгъ центральной медицинскаго библиотеки Елисаветградскаго земства къ 1 янв. 1898 г. Елисаветградъ, 1898. 8^о, 1 бр.

Клингенъ, И. Агрономическая помощь удѣльнымъ арендаторамъ. Спб., 1904. 8^о, 1 т.

Книга, Справочная, по Московскому Городскому Общественному Управленію 1905 г. М., 1905. 8^о, 1 т.

Козловъ, И. Историко-статистическій обзоръ промышленности Россіи. Химическіе продукты. Спб., 1886. 8^о, 1 т.

Копьевъ, П. Зона. Севастополь, 1905. 8^о, 1 бр.

Кулешовъ, П. Скотоводство на сѣверѣ и югѣ Россіи, 12 лекцій. Спб., 1900. 8^о, 1 т.

Кулибинъ, Н. Геогностическій очеркъ Тамбовской губ. Спб., 1865. 8^о, 1 т.

Ливановъ, К. Очеркъ дѣятельности Мышкинскаго земства по народному образованію 1865—1900 гг. Ярославль, 1904. 8^о, 1 т.

Ливронъ (де), В. Статистическое обозрѣніе Россійской Имперіи. Спб., 1875. 8^о, 1 т.

Некрасовъ, П. Московская философ-

ско-математическая школа и ее основатели. М., 1904. 8^о, 1 т.

Отрядъ, Медицинскій, Казанскаго губ. земства на цинготной эпидеміи въ Тетюшскомъ уѣздѣ съ 12 марта по 20 іюля 1899 г. Казань, 1899. 8^о, 1 т.

Отчетъ о дѣятельности Донскаго попечительства о народной трезвости за 1903 г. Новочеркасскъ, 1905. 8^о, 1 т.

Отчетъ Кіевскаго Биржевого Комитета за 1904 г. Кіевъ, 1905. 8^о, 1 т.

Отчетъ Правленія Земскаго Банка Херсонской губ. за 39 годъ его существованія. Съ 1 сент. 1902 г. по 1 сент. 1903 г. Одесса, 1903. 4^о, 1 т. Тоже за 40-й годъ его существованія. Одесса, 1904. 4^о, 1 т.

Очеркъ дѣятельности Петрозаводскаго уѣзднаго кустарнаго комитета за время 1902 и 1903 годы. Петрозаводскъ, 1904. 8^о, 1 т.

Очеркъ, Историческій, дѣятельности Херсонскаго Губернскаго Земства за 1865—1899 гг. Вып. I. Херсонъ, 1904. 8^о, 1 т.

Пакульскій, Н. Краткіе очерки кустарныхъ промысловъ Черниговской губ. Кіевъ, 1898. 8^о, 1 т.

Поповъ, В. Столѣтіе типографіи Пензенскаго губернскаго правленія. 1804—1904 гг. Пенза, 1904. 8^о, 1 т.

Проектъ аптекарскаго устава. Тула, 1904. 8^о, 1 бр.

Проектъ положенія о сельскомъ волостномъ управленіи, выработанный Подкомиссіей Кіевскаго Губернскаго Совѣщанія по пересмотру законоположеній о крестьянскомъ общественномъ управленіи. Кіевъ, 1905. 8^о, 1 т.

Протоколы съѣзда агентовъ земскаго страхованія и представителей земствъ Харьковской губерніи 23—26 окт. 1902 г. и приложенія къ протоколамъ. Харьковъ, 1903. 8^о, 1 т. Тоже II Съѣзда 8—13 авг. 1904 г. Харьковъ, 1904. 8^о, 1 т.

Протоколы Съѣзда земскихъ врачей и представителей земскихъ управъ Костромской губ. съ 26-го февр. по 5-е марта 1903 г. Кострома, 1903. 8^о, 1 т.

Псковское Губернское Совѣщаніе по пересмотру законоположеній о крестьянахъ. 1904 г. Псковъ, 1905. 4^о, 1 т.

Рейнботъ, П. Краткая метрологія Европейскихъ государствъ. Спб., 1865. 8^о, 1 т.

Рейнеке, М. Гидрографическое описаніе сѣвернаго берега Россіи. Ч. I. Бѣлое море. Спб., 1850. 8^о, 1 т.

Сборникъ статистическихъ данныхъ о подворныхъ владѣніяхъ Татарской волости, Касимовскаго уѣзда, Рязанской губ. Вып. I. Деревня Тонкачева. М., 1903. 8^о, 1 т.

Сводъ, Общій, по Имперіи результатовъ разработки данныхъ первой всеобщей переписи населенія, произведенной 28 января 1897 г. Т. I. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Сводъ постановленій общихъ собраній членовъ-заемщиковъ земскаго банка Херсонской губ. съ 1864 г. по 1903 г. и алфавитный къ нему указатель. Одесса, 1904. 8^о, 1 т.

Сводъ работъ Плотянской сельскохозяйственной опытной станціи кн. П. П. Трубецкаго за десятилѣтіе 1895—1904 гг. Одесса, 1905. 8^о, 1 т.

Сводъ результатовъ общей оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ Москвѣ 1900—1901 гг. Списокъ владѣній Серпуховской части. М., 1902. 8^о, 1 т. Тоже—Мѣщанской части. М., 1902. 8^о, 1 т.

Сенки, А. Единство физическихъ силъ. Опытъ естественно-научной философіи. Вятка, 1873. 8^о, 1 т.

Снегиревъ, Л. Екатеринославскій процессъ. М., 1905. 8^о, 1 т.

Состояніе начальнаго народнаго образованія въ Харьковской губ. за 1902 г. Харьковъ, 1904. 8^о, 1 т.

Списокъ наглядныхъ учебныхъ пособій стационарно-подвижнаго музея при Спб. Уѣздной Земской Управѣ. Спб., 1904. 8^о, 1 т.

Статистика, С.-х. текущая, 1904 г. Калужской губ. Вып. I. Калуга, 1904. 8^о, 1 т.

Степановичъ, О. Корыстни звирятка.

Кажанъ ижакъ, та критъ. Изд. 2-е. Спб. 1902. 8°, 1 бр.

Страховъ, Н. Миръ какъ цѣлое. Черты изъ науки о природѣ. Спб., 1872. 8°, 1 т.

Съѣздъ, 72-й общій тарифный, 1901 г. Постановленія тарифнаго комитета и департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ. Спб., 1904. 8°, 1 т. Тоже 74-й съѣздъ. Спб., 1904. 8°, 1 т.

Съѣздъ учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ Уржумскаго уѣзда, Вятской губ., бывшій въ г. Уржумѣ съ 20 по 28 авг. 1903 г. Вятка, 1903. 8°, 1 т.

Тарифъ премій на застрахованіе отъ огня имущества въ городахъ Россійской Имперіи (за исключеніемъ обѣихъ столицъ, городовъ Прибалтійскихъ губерній, Привислянскаго края и Финляндіи). Марта 1904 г. Спб., 1904. 8°, 1 т.

Тезяновъ, Н. Медицинская и санитарная организація въ городахъ Херсонской губерніи и желательныя въ ней измѣненія. Херсонъ, 1895. 8°, 1 бр.

Тезяновъ, Н. Сельскохозяйственные отхожіе промыслы въ санитарномъ отношеніи. Воронежъ, 1898. 8°, 1 бр.

Труды Орловскаго Ветеринарнаго общества за 1900 г. Орель, 1903. 8°, 1 т.

Труды VIII съѣзда представителей земскихъ учреждений Харьковской губ. по санитарной части 1904 г. Харьковъ, 1904. 8°, 2 т.

Труды XI съѣзда членовъ и представителей земскихъ учреждений по врачебно-санитарной части по Владимирской губ. 27 мая—5 іюня 1904 г. Владим. на Кл., 1905. 8°, 1 т.

Умиссы, А. Современное положеніе земледѣлія на югѣ Россіи. Херсонъ, 1874. 8°, 1 т.

Уставъ добровольнаго земскаго страхования крупнаго рогатаго скота въ Тульской губ. Тула, 1904. 8°, 1 бр.

Уставъ С.-Петербургской Биржи. Спб., 1900. 8°, 1 т.

Фишеръ, Куно. Исторія новой философіи. Т. II. Спб., 1863. 8°, 1 т. Тоже Т. III и IV. Спб., 1864—65. 8°, 2 т.

Френкель, З. Къ программѣ изслѣдованія санитарнаго вліянія фабрикъ и заводовъ на окружающее населеніе. 8°, 1 бр.

Хижняковъ, В. Врачебно-санитарное дѣло въ городахъ С.-Петербургской губ. (безъ г. С.-Петербурга). 8°, 1 т.

Хижняковъ, В. Матеріалы по вопросу о продовольствіи коечныхъ больныхъ въ земскихъ лѣчебницахъ. Отт. изъ „Врачебн. Хроники“ Херсонск. губ. 1898 г. Херсонъ, 1898. 8°, 1 бр.

Хижняковъ, В. Очередныя земскія собранія сессіи 1902—3 года. Отт. изъ „Народн. Хоз.“ за 1903 г. Спб., 8°, 3 бр.

Хижняковъ, В. О путяхъ распространенія среди населенія гигиеническихъ свѣдѣній. 8°, 1 бр.

Хижняковъ, В. Указы Сената по земскимъ дѣламъ. Отт. изъ „Народн. Хоз.“ 1902 г. Спб., 8°, 1 бр.

Чернышевъ, Н. Лѣсъ въ степи. Популярное руководство къ степному лѣсо-разведенію. Херсонъ, 1899. 16°, 1 т.

Шверинъ, Т. Къ вопросу о вліяніи школы на физическое развитіе и бо-лѣзненность учащихся. Херсонъ, 1898. 8°, 1 бр.

Шверинъ, Т. Нѣсколько данныхъ по заболѣваемости дифтеритомъ и скарлатиною въ Херсонской губ., за 10 лѣтъ (1887—1896 гг.) Херсонъ, 1899. 8°, 1 т.

Яковлевъ, В. Механическій составъ и физическія свойства растительноназемныхъ почвъ Нижегородской губ. Спб. 1887. 8°, 1 т.

Grandeau, L. L'agriculture et les institutions agricoles du monde au commencement du XX-e siècle. T. I. Paris. 1905. 8°, 1 т.

Leroy-Beaulieu, P. Traité de la science des finances. 2-e édit. T. I. Des revenus publics. Paris. 1879. 8°, 1 т. Тоже Т. II Le budget et le credit public. Paris. 1879. 8°, 1 т.

Marion, H. De la solidarité morale. Essai de psychologie appliquée. Paris. 1880. 8°, 1 т.

Résultats statistiques du recensement général de la population effectué le 24 mars 1901. T. I. Paris. 1904. 4^o, 1 т.

Sociétés (Les) agricoles et l'institut international d'agriculture. Rome. 1905. 8^o, 1 бр.

Zabel, R. Durch die Mandchurei und Sibirien. Leipzig 4^o, 1 т.

Macoun, W. The potato and its culture. Ottawa, 1905. 8^o, 1 т.

Milling (the) and chemical value of the grades of wheat in the manitoba inspection division crop of 1904. Ottawa, 1905. 8^o, 1 бр.

16-го августа по 3-го сентября.

Бахъ, А. Экономич. очерки. Одесса, 1905. 8^o, 1 т.

Бебель, А. Антисемитизмъ и пролетариатъ. Пер. съ нѣм. Одесса, 1905. 8^o, 1 бр.

Бебель, А. Грѣхи центра. Одесса, 1905. 8^o, 1 бр.

Бране, В. „Долой социаль-демократовъ.“ Пер. съ нѣм. подъ ред. П. Нежданова. Одесса, 1905. 8^o, 1 бр.

Вандервельдъ, Э. Идеализмъ въ марксизмѣ. Пер. съ франц. съ послѣсловіемъ „Вандервельдъ о марксизмѣ“ Ю. Г-нина. Одесса, 1905. 8^o, 1 бр.

Гинненъ, А. Памятная записка о вредѣ распашки овраговъ. (?) (?) 1 листъ.

Глинка, К. Исслѣдованія въ области процессовъ вывѣтриванія. Отт. 1905 (?). 8^o, 1 бр.

Двѣ рѣчи, произнесенныя Жоресомъ и Бебелемъ на рабочемъ конгрессѣ въ Амстердамѣ въ 1904 г., съ прилож.: 1) рѣчь Вандервельде и 2) текстъ дрезденской резолюціи. Перев. съ нѣм. Одесса, 1905. 8^o, 1 бр.

Доходы земствъ 34-хъ губерній, по смѣтамъ на 1895 г. Разработано въ Статист. Отдѣл. Деп-та Окладныхъ Сборовъ. Спб., 1897. 4^o, 1 т.

Дума, Государственная. Съ предисл. проф. І. А. Малиновскаго и съ прил. статьи М. Б. „Государственная Дума, ея права и порядокъ избранія ея членовъ“. Кіевъ, 1905. 8^o, 1 т.

Жоресъ, Ж. Аграрный социализмъ. Социализмъ и крестьянство. Перев. съ франц. Е. Еліасберга. Одесса, 1905. 8^o, 1 т.

Зайденманъ, Л. Правовое положеніе евреевъ въ Россіи. Спб., 1905, 8^o, 1 бр.

Зибольдъ, Ф. Роль подземной росы въ водоснабженіи г. Феодосіи. Отт. 1905 (?). 8^o, 1 бр.

Каутскій, К. Аграрный вопросъ („Аграрная программа“). Перев. съ нѣм. Спб., 1905. 8^o, 1 т.

Каутскій, К. Классовые интересы. 1) Партія и классъ. 2) Свобода и справедливость. 3) Классъ и общество. Перев. съ нѣм. Одесса, 1905. 8^o, 1 бр.

Каутскій, К. Социальный переворотъ. На другой день... Перев. съ нѣм. подъ ред. Н. Ленина. Спб. 1905. 8^o, 1 т.

Лафаргъ, П. За и противъ коммунизма. Перев. М. Медвѣдовой. Одесса, 1905. 8^o, 1 бр.

Лафаргъ, П. І. Крестьянская собственность и экономическое развитіе. II. Аграрная программа и комментаріи къ ней. Перев. съ франц. Д. В. Спб., 1905. 8^o, 1 бр.

Либнехтъ, В. Наши цѣли. Перев. съ нѣм. Е. Шехтера. Спб., 1905. 8^o, 1 бр.

Либнехтъ, В. Робертъ Оуэнъ, его жизнь и общественно-политическая дѣятельность. Перев. съ нѣм. Л. Г. Спб., 1905. 8^o, 1 бр.

Лонгъ, Ж. Ростъ социализма въ Соединенныхъ Штатахъ. Перев. съ франц. Одесса, 1905, 8^o, 1 бр.

Марксъ, К. Классовая борьба во Франціи отъ 1848 до 1850. Съ введеніемъ Ф. Энгельса. Перев. съ нѣм. Ф. К. Спб., 1905. 8^o, 1 т.

Марксъ, К. и Энгельсъ, Ф. Обществен-

ные классы и коммунизмъ. Перев. съ нѣм. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Мовичъ, Л. Стачки рабочихъ въ Западной Европѣ. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Морхлевскій, І. Что такое политическая экономія и чему она учить. Пер. съ польск. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Оппоковъ, Е. Вліяніе лѣса на климатъ по Ф. Вангу. Отт. изъ „Земле-вѣдѣнія“ 1902 г., Москва, 1902. 8^о, 1 бр.

Оппоковъ, Е. Къ генезису овраговъ на днѣ долинъ. Отт. изъ „Ежегодника по Геологии и Минералогіи Россіи“ (Т. V, вып. 2—3). 4^о, 1 бр.

Оппоковъ, Е. Гидрометрическія работы въ Полъсѣѣ. Оттискъ. 1899. 8^о, 1 т.

Тоже. Чертежи. 2^о, 1 т.

Оппоковъ, Е. О необходимости нормирования наибольшей высоты уровня прудовъ при водяныхъ мельницахъ и др. вододѣйствующихъ заведеніяхъ. Отт. изъ „Журн. Мин-ва Юстиціи“. 1905. № 3. 8^о, 1 бр.

Оппоковъ, Е. Режимъ р. Днѣпра въ связи съ вопросомъ о вліяніи на него осушенія болотъ. Отт. изъ „Метеорол. Вѣстн.“ 1901. № 12. 8^о, 1 бр.

Оппоковъ, Е. Строеніе болотъ съверогерманской низменности. Отт. 1905 (?). 8^о, 1 бр.

Оппоковъ, Е. и Шрейбергъ, Г. Служать ли болота регуляторами стока водъ и слѣдуетъ ли ихъ осушать. Спб., 1904. 8^о, 1 т.

Райхесбергъ, Н. Соціальный вопросъ на Западѣ. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Робеспьеръ. Рѣчь о всеобщей подачѣ голосовъ. Съ предисловіемъ С. Южакова. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Россиновъ, К. Озимая совка (озимый червь) (*Agrotis segetum Schiff.*), ея жизнь, свойства и способы борьбы. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Свѣдѣнія Государственного контроля о желѣзныхъ дорогахъ за 1903 годъ. Ч. I. Финансовые результаты эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Совка, озимая (Озимый червь) и новый способъ борьбы съ нею, на основаніи изслѣдованій К. Н. Россинова. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Списокъ книгъ, вышедшихъ въ Россіи въ 1904 г. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Списокъ растений гербарія русской флоры, издаваемого Ботаническимъ Отдѣленіемъ Императорскаго Спб. О-ва Естествоиспытателей. I—IV. Спб. 1898, 1900—1902. 8^о, 4 т.

Статистика, С. х.-венная (Калужск. губ. земства). 1904 годъ. Вып. I. Калуга, 1904. 8^о, 1 т. См. Обзоръ, Статистическій, Калужской губерніи.

Судоходство. Морское сообщеніе Финляндіи съ Россіею и границую за 1903 г. (Официальная статистика Финляндіи). Гельсингфорсъ. 1905. 8^о, 1 т.

Урожай хлѣбовъ и травъ въ 1904 г. (Матеріалы по статистикѣ Усть-сысольскаго уѣзда). Вологда, 1905. 8^о, 1 т.

Урусовъ, С. (кн.). Коза, ея разведеніе, содержаніе и хозяйственное значеніе. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Усовъ, В. и Оппоковъ, Е. Осушеніе. Отт. отт. изъ „Полной энциклопедіи Русск. С. х-ва“. 1905 (?). 8^о, 1 бр.

Фрейбергъ, И. Замѣтки о дерновыхъ (слабоподзолистыхъ) почвахъ Орловской губерніи. Оттискъ. 1905 (?). 8^о, 1 бр.

Что такое рабочій день? Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Шалландъ, Л. Вопросы избирательнаго права. Вып. 1-й. Тайная подача голосовъ. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Шенланкъ, Б. Пролетаріатъ и его стремленія. Одесса, 1905. 1 бр.

Энгельгардтъ, А. Положеніе земледѣльской промышленности въ Россіи и средства къ ея улучшенію (По-смертный трудъ). Спб., 1904. 8^о, 1 т.

Яблонскій, М. Краткое руководство къ луговодству и полеводству на болотныхъ почвахъ. Перев. съ нѣм. Е. Оппокова. Отт. изъ „Земск. Сборника Черниг. губ.“ 1905. № 4. 8^о, 1 бр.

Commerce extérieur de la Bulgarie pendant les années 1897—1903. Sofia. 1905. 4^o, 1 т.

Gagarine, S. (prince). Cotes septentrionales de la Russie Gouvernement d'Archangel. Спб., 1868. 8^o, 1 т.

Guarini, M. L'état actuel de l'électro-culture. Paris ? 8^o, 1 бр.

Obst, G. Der Depositen- und Kontokorrentverkehr. 5-te Aufl. Lpzg. 1903. 8^o, 1 т.

Ostwald, W. Elemente und Verbindungen. Faraday-Vorlesung, gehalten im Hörsaale der Royal Institution zu London am 19 April 1904. Lpzg. 1904. 8^o, 1 бр.

4 — 10 сентября.

Алекѣевъ, Я. Жизненный вопросъ рабочихъ союзовъ. Спб., 1905. 8^o, 1 бр.

Атласъ, Большой всемірный настольный, Маркса. Подъ ред. проф. Э. Петри и Ю. Шокальского. Спб., 1904. 2^o, 2 т.

Бернштейнъ, Б. Обь истощеніи почвъ внѣозернаго района Ростовскаго уѣзда въ связи съ незначительными запасами удобренія и однообразной культурой. Отт. изъ „Вѣстн. Яросл. Земства“, 1905. Яросл. 8^o, 1 бр.

Бернштейнъ, Э. Развитие формъ хозяйственной жизни. Пер. подъ ред. А. Берлина. Спб., 1905. 8^o, 1 бр.

Билимовичъ, А. Годъ войны и наши финансы. Кіевъ, 1905. 8^o, 1 бр.

Билимовичъ, А. Крестьянскій порядокъ по трудамъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Кіевъ, 1904. 8^o, 1 т.

Веберъ, К. Продуктивное скотоводство. Практическое руководство къ прибыльному скотоводству. Спб., 1905. 8^o, 1 т.

Вернеръ, К. Разборъ книги В. Г. Бажаева „Крестьянское травопольное хозяйство въ нечерноземной полосѣ Европейской Россіи“. М., 1905. 8^o, 1 т.

Вопросъ, Аграрный. Сборникъ статей М. Герценштейна, кн. П. Долгорукова, проф. В. Дена, проф. И. Иверонова, А. Кауфмана, проф. А. Мануилова, И. Петрункевича, проф. А. Фортунова, проф. А. Чупрова. М., 1905. 8^o, 1 т.

Гагенъ, В. Земства и общественныя работы. (Изъ журн. „Трудовая помощь“, мартъ, 1905). Спб., 1905. 8^o, 1 бр.

Гаммершмидтъ, Р. Къ рабочему вопросу. Спб., 1905. 8^o, 1 бр.

Герцбергъ, Н. Рабочій вопросъ и социализмъ. Перев. со шведск. подъ ред. гр. Л. Л. Толстого. Спб., 1905. 16^o, 1 т.

Довнаръ-Запольскій, М. Изъ исторіи общественныхъ теченій въ Россіи. Кіевъ, 1905. 8^o, 1 т.

Довнаръ-Запольскій, М. Очерки по организаціи западно-русскаго крестьянства въ XVI вѣкѣ. Кіевъ, 1905. 8^o, 1 т.

Езерская, Л. Первый международный молочный конгрессъ, организованный Бельгійскимъ Національнымъ Обществомъ молочнаго хозяйства въ Брюсселѣ въ 1903 г. Харьковъ, 1904. 8^o, 1 т.

Ефименко, А. Южная Русь. Очерки, изслѣдованія и замѣтки. Т. I и II. Спб., 1905. 8^o, 2 т.

Жоресъ, Ж. Идея мира и солидарность пролетариата. Перев. М. Поляковой. Одесса, 1905. 16^o, 1 бр.

Юрданскій, Н. Земскій либерализмъ. М., 1905. 16^o, 1 т.

Карповъ, Ф. Инспекція труда (фабричная инспекція) и охрана рабочихъ на западѣ. Ч. I — фактическая. Спб., 1905. 8^o, 1 т.

Каутскій, К. Воспоминанія. (Автобиографія). Перев. съ рукописи В. Засуличъ. Одесса, 1905. 8^o, 1 бр.

Каутскій, К. Капитализмъ и мелкое производство. Перев. К. Чапинскаго. Одесса, 1905. 16^o, 1 бр.

Кауфманъ, А. Переселеніе и колонизація. Спб., 1905. 8^o, 1 т.

Ковалевскій, М. Современные социологи. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Кокошкинъ, Ѡ. Бюджетный вопросъ въ государствахъ съ представительнымъ правленіемъ. Ростовъ на Д., 1905. 8^о, 1 бр.

Колобаевъ, В. Забастовки и заработная плата. Харьковъ, 1905. 8^о, 1 бр.

Косоротовъ, Ѡ. Какъ и чѣмъ улучшить лѣсные покосы. (Для хозяйствъ-практиковъ). Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Крестьянство, какъ свободное сословіе. М., 1905. 8^о, 1 т.

Ланинъ, Г. Хозяйственно-экономическіе очерки и наблюденія. (Астраханское казачье войско, Астраханская и Саратовская губерніи). Вып. 1-й. Астрахань, 1904. 8^о, 1 т.

Лафаргъ, П. Профессиональное рабочее движеніе въ Германіи. Перев. съ франц. А. Дивильковскаго. М., 1905. 8^о, 1 т.

Ленинъ, Н. Аграрный вопросъ и „критики“ Маркса. Одесса, 1905. 8^о, 1 бр.

Максимовъ, Е. Общественное попеченіе о недостаточномъ трудящемся населеніи. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Маракуевъ, В. Русское плодоводство для сѣверной, средней и южной Россіи. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Мельгуновъ, П. Очерки по исторіи русской торговли IX—XVIII вв. М., 1905. 8^о, 1 т.

Мигулинъ, П. Война и наши финансы. Харьковъ, 1905. 8^о, 1 т.

Миклашевскій, А. Обмѣнъ и экономическая политика. Юрьевъ-Дерптъ, 1904. 8^о, 1 т.

Микулинъ, А. Внѣшнія причины несчастныхъ случаевъ съ рабочими на фабрикахъ и заводахъ. Кіевъ, 1905. 8^о, 1 бр.

Нейштубе, С. Кормленіе домашнихъ животныхъ (собакъ, свиней, лошадей и рогат. скота) и птицъ мясными и мясо-костными кормами. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Новиковъ, А. Записки городского головы. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Оланьонъ, К. Сибирь и ея экономиче-

ская будущность. Съ пред. Ф. Пасси, перев. съ франц. А. Погрузова. Спб., 1903. 8^о, 1 т.

Очерки по исторіи Германіи въ XIX вѣкѣ. Т. I. Происхожденіе современной Германіи. Переводъ съ нѣм. В. Базарова и И. Степанова. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Ошанинъ, М. Промышленное огородничество для крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ. Отчетъ дѣятельности Ново-Ошанскаго опытнаго огороднаго хозяйства, въ Ростовскомъ уѣздѣ, Ярославской губ., за время съ 1893 г. по 1903 г. Ростовъ-Ярославскій, 1904. 8^о, 1 т.

Петрункевичъ, И. Къ аграрному вопросу. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Прусская конституція съ объясненіями, извлеченными преимущественно изъ комментарія Д-ра Арндта. Перев. А. Мейендорфъ. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Райхесбергъ, Н. Международное фабричное законодательство. Популярный очеркъ. Харьковъ, 1905. 8^о, 1 т.

Рескинъ, Дж. Сочиненія. Серія II. Кн. I. Письма къ рабочимъ и земледѣльцамъ Великобританіи. Перев. съ англ. Л. Никифорова. М., 1905. 8^о, 1 т.

Рожковъ, Н. Историческіе и социологическіе очерки. Сборникъ статей. Ч. I. М., 1906. 8^о, 1 т.

Сборникъ, Межевой, издаваемый топографо-геодезической комиссіей. Вып. I. М. 1904. 8^о, 1 т.

Сибирскіе вопросы. Періодическій сборникъ подъ ред. П. Головачева. № 1—1905. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Сидорскій, Н. Воздѣлываніе кормовой свекловичи и выращиваніе сѣмянъ ея въ своемъ хозяйствѣ. Практическое руководство для крестьянъ и мелкихъ хозяевъ. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Сикорскій, В. Рыбоводство въ прудахъ и озерахъ. I. Обь устройствѣ рыбноводныхъ прудовъ. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Снаржинскій, Л. Забастовки и рабочія сотоварищества. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Трифилевъ, Е. Очерки изъ исторіи

крѣпостного права въ Россіи. Царствованіе Императора Павла I. Харьковъ, 1904. 8^о, 1 т.

Тюрго (1727 — 1781). Размышленія о созданіи и распредѣленіи богатствъ. Цѣнности и деньги. Перев. и дополненія А. Миклашевскаго. Юрьевъ, 1905. 8^о, 1 т.

Ухтомскій, П. кн. Къ вопросу о нуждахъ деревни. Казань, 1903. 8^о, 1 бр.

Фозксъ, Г. Полный курсъ виноградарства. Спб., 1904. 8^о, 1 т.

Цѣхановскій, М. Историческій обзоръ свеклосахарной промышленности. (1800 — 1904). Отт. изъ „Вѣстника Сах. Пром.“ за 1904 г. Кіевъ 8^о, 1 т.

Юркевичъ, М. (М. Горюнинъ). Двадцатипятилѣтніе итоги Княжества Болгаріи. 1879 — 1904. Опыт собранія матеріаловъ. Т. I, кн. 1. Землевѣдѣніе. Софія, 1904 8^о, 1 т.

Salaires et durée du travail dans les industries textiles au mois d'octobre 1901. Bruxelles, 1905. 4^о, 1 т.

11-го — 17-го сентября.

Вѣдомость № 1 общимъ сельскохозяйственнымъ выставкамъ въ 1905 г. 8^о, 1 т.

Дмитріевъ, А. Нѣкоторыя особенности современной желѣзной архитектуры въ С.-А. Соед. Штатахъ. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Жидъ, П. (Paul Gide). Гражданское положеніе женщины. Съ древнѣйшихъ временъ. Переводъ съ франц. подъ ред. проф. Ю. Гамбарова. М. 8^о, 1 т.

Журналы совѣщанія агентовъ взаимнаго земскаго страхованія при Рязанской Губ. Земск. Управѣ 17—20 марта 1904 г. Рязань, 1904. 8^о, 1 т.

То же 17—20 февраля 1905 г. Рязань, 1905. 8^о, 1 т.

Крачковскій, Д. Я. И. Ростовцевъ. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Лафаргъ, П. Благотворительность. Перев. съ нѣм. подъ ред. М. Гельрота. Одесса, 1905. 16^о, 1 бр.

Матеріалы по изученію Пермскаго края. (Пермскій научно-промышленный музей. Вып. II). Пермь, 1905. 8^о, 1 т.

Обзоръ состоянія земской ветеринаріи въ Ананьевскомъ уѣздѣ за 1903 г. Ананьевъ, 1904. 8^о, 1 т.

Ольстонъ, Л. проф. Современныя конституціи. Перев. съ англ. Спб., 1905. 16^о, 1 т.

Протоколы комиссіи, избранной Совѣщаніемъ при Страховомъ Комитетѣ, по вопросу о взаимномъ между зем-

ствами перестрахованіи 9—11 ноября 1904 г. М. 1904. 8^о, 1 бр.

Протоколы комиссіи страховыхъ агентовъ Московскаго Губ. Земства. 18 окт.—5 ноября 1902 г. и 1—9 окт. 1903 г. М., 1903. 8^о, 1 бр.

Пѣшеховъ, А. Земельныя нужды деревни и основныя задачи аграрной реформы. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Результаты отъ заразительныхъ болѣсти по домашнимъ животнымъ въ княжество Болгарія прѣзъ годинѣ 1894—1903. Софія, 1905. 4^о, 1 т.

Системы избирательнаго права Зап. Европы и Сѣв. Американ. Соединен. Штатовъ. Статьи изъ „Handbuch des Oeffentlichen Rechts“ проф. Г. Марквардсена. Перев. подъ ред. и съ вступительной статьей проф. М. Соболева. Спб., 8^о, 1 т.

Указатель шестой аукціонной выставки лошадей, рогатаго скота, овецъ и свиней Моршанскаго Общества Сельск. Хозяйства. Моршанскъ, 1905. 8^о, 1 т.

Шершеневичъ, Г. Народные представители. Изд. 2-е. Казань, 1905. 8^о, 1 бр.

Эфруси, Б. Очерки по политической экономіи. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Oesterreichisches Statistisches Handbuch für die im Reichsrath vertretenen Königreiche und Länder. Hrsgs. v. d. K. K. Statistischen Central-kommission. XXII Jahrgang, 1903. Wien, 1904. 8^о, 1 т.

Oesterreichische Statistik, hrsgs. v. d.

K. K. Statistischen Central-kommission. Bände LXIII—LXIX, LXX Hefte 1 u. 3, LXXI, LXXII, LXXIII Hefte 1 u. 2, LXXV Hefte 4—7. Wien, 1902—1905. 4^o, 49 т.

Berufsstatistik nach den Ergebnissen der Volkszählung vom 31 December 1900 in den im Reichsrate vertretenen Königreichen u. Ländern. Hefte 1—12, (Oesterr. Stat—ik, LXVI) Wien, 1903—1904.

Bewegung der Bevölkerung der im Reichsrate vertretenen Königreichen u. Länder im Jahre 1900. (Oesterr. Stat—ik, LXVII) Wien, 1902.

То же im Jahr 1901. (Oesterr. Stat—ik, LXXII) Wien, 1904.

Ergebnisse der gewerblichen Betriebszählung vom 3 Juni 1902 in den im Reichsrate vertretenen Königreichen u. Ländern. Hefte 4—7. (Oesterr. Stat—ik, LXXV) Wien, 1904—1905.

Ergebnisse (die), der Strafrechtspflege in den im Reichsrate vertretenen Königreichen u. Ländern im Jahre 1899. (Oesterr. Stat—ik, LXIX) Wien, 9103.

То же in d. Jahren 1900 u. 1901. (Oesterr. Stat—ik, LXXI). Wien, 1904.

Ergebnisse (die) der Volkszählung vom 31 December 1900 in den im Reichsrate vertretenen Königreichen u. Ländern (Oesterr. Stat—ik, LXIII—LXV). Wien, 1902—1905.

Ergebnisse (die) der Civilrechtspflege im Jahre 1899. (Oesterr. Stat—ik, LXIX) Wien, 1903.

То же in d. Jahren 1900 u. 1901. (Oesterr. Stat—ik, LXXI) Wien, 1904.

Nachweisungen, Statistische, über das civilgerichtliche Depositenwesen, die kumulativen Waisenkassen und über den Geschäftsverkehr der Grundbuchsämter im Jahre 1899. (Oesterr. Stat—ik, LXIX) Wien, 1903.

То же in d. Jahren 1900 u. 1901. (Oesterr. Stat—ik, LXXI) Wien, 1904.

Oesterreichische Staatshaushalt (der) in d. Jahren 1899 u. 1900. (Oesterr. Stat—ik, LXX) Wien, 1904.

То же in d. Jahren 1901 u. 1902. (Oesterr. Stat—ik LXXIII) Wien, 1905.

Statistik der Banken in den im Reichsrate vertretenen Königreichen u. Ländern f. d. Jahre 1900 u. 1901. (Oesterr. Stat—ik, LXVII). Wien, 1903.

Statistik des Sanitätswesens in den im Reichsrate vertretenen Königreichen u. Ländern f. d. Jahr 1900. (Oesterr. Stat—ik, LXVIII) Wien, 1903.

То же—f. d. Jahr 1901. (Oesterr. Stat—ik, LXXII) Wien, 1905.

Statistik der Sparkassen in den im Reichsrate vertretenen Königreichen u. Ländern f. d. Jahr 1900. (Oesterr. Stat—ik, LXVII) Wien, 1903.

То же—f. d. Jahr 1902. (Oesterr. Stat—ik LXXII). Wien, 1905.

Statistik der Unterrichts-Anstalten in den im Reichsrate vertretenen Königreichen u. Ländern f. d. Jahr 1899—1900. (Oesterr. Stat—ik, LXVIII). Wien, 1903.

То же—f. d. Jahre 1900—1901 u. 1901—1902. (Oesterr. Stat—ik, LXX u. XXXIII). Wien, 1904—1905.

Statistik des Verkehrs in d. im Reichsrate vertretenen Königreichen u. Ländern f. d. Jahre 1900 u. 1901. 1 u. 2 Abteil. (Oesterr. Stat—ik, LXVIII). Wien, 1903 u. 1905.

Uebersicht, XXXII statistische, der Verhältnisse der Oesterreichischen Strafanstalten u. der Gerichts-Gefängnisse im Jahre 1899. (Oesterr. Stat—ik, LXIX) Wien, 1903.

То же—in d. Jahren 1900 u. 1901. (Oesterr. Stat—ik, LXXI) Wien, 1904.

18-го — 24-го сентября.

Ахшарумовъ, Д. Изъ моихъ воспоминаний (1849—1851). Спб., 1905. 8^o, 1 т.

Герценштейнъ, М. Государственное

страхованіе рабочихъ въ Германіи. М., 1905. 8^o, 1 бр.

Бакурцевъ, А. (А. Нѣдровъ). Какъ вы-

бирать народныхъ представителей? Ростовъ на Д., 1905. 8^о, 1 бр.

Бебель, А. Женщина и социализмъ. Переводъ съ 34-го нѣм. изд. подъ ред. В. Поссе. Одесса, 1905. 8^о, 1 т.

Бебель, А. Общество Будущаго. Спб., 1905. 16^о, 1 т.

Бернштейнъ, Э. Фердинандъ Лассаль. Спб., 1905. 16, 1 т.

Богдановъ, А. Эмпириомонизмъ. Статьи по философіи. Кн. I и II. Москва, 1905. 8^о, 2 т.

Веселовскій, Б. Къ вопросу о классовыхъ интересахъ въ земствѣ. Вып. 1. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Головачевъ, П. Сибирь. Природа. Люди. Жизнь. Изд. 2-е. М., 1905. 8^о, 1 т.

Григорьевъ, В. Избирательное право и организація выборовъ. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Дайси, А. Основы государственнаго права Англии. М., 1905. 8^о, 1 т.

Дмитріевъ-Мамоновъ, А. Декабристы въ Западной Сибири. Историческій очеркъ по официальнымъ документамъ. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Ечинацъ. Подготовка къ жизни и свободная школа. Спб., 1905. 16, 1 т.

Зомбартъ, В. О значеніи политической экономіи для каждаго. Перев. Д. Марголина. Кіевъ, 1905. 16^о, 1 бр.

Картьевъ, Н. Французскіе политическіе писатели XVIII вѣка. Ростовъ на Д., 1905. 8^о, 1 бр.

Каутскій, К. Изъ исторіи культуры. Наемные рабочіе въ средніе вѣка и въ эпоху реформаціи. Перев. Г. Львовича. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Каутскій, К. Очерки и этюды политической экономіи. Перев. съ нѣм. Спб., 1905. 16^о, 1 т.

Каутскій, К. Томасъ Моръ и его утопія. Перев. съ нѣм. М. и А. Генкель. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Каутскій, К. Фридрихъ Энгельсъ, его жизнь и дѣятельность. Перев. съ нѣм. М. Левина. Одесса, 1905. 16^о, 1 бр.

Каутскій, К. Экономическое ученіе

Карла Маркса. Полный перев. съ 9-го нѣм. изд. подъ ред. В. Желъзнава. Кіевъ, 1905. 8^о, 1 т.

Келлесъ-Крауцъ (фонъ), К. Проф. Соціологія къ началу XX вѣка. Перев. съ нѣм. А. Эдельмана и М. Малыхъ. Спб., 1904. 16^о, 1 т.

Кечерджи Шаповаловъ, М. Къ свободѣ... Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Кольбъ. Какъ я былъ рабочимъ въ Америкѣ. Перев. съ 3-го нѣм. изд. В. Кожевникова и С. Кержнера. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Корниловъ А. Крестьянская реформа. (Великія реформы 60-хъ годовъ, III). Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Крюковъ, Н. Чѣмъ живетъ и на чѣмъ зиждется сельское хозяйство. М., 1905. 8^о, 1 т.

Лавровъ, П. Историческія письма. Изд. 2-е. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Лейхманъ, Л. Окраска кожъ. М., 1905. 16^о, 1 бр.

Львовъ, В. Всеобщее избирательное право. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Марксъ, К. Кэри и Бастіа. Перев. съ нѣм. А. Финна-Енотаевскаго. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Межовъ, В. Сборникъ свѣдѣній по общественной благотворительности. Т. IV. Библиографія. Спб., 1883. 8^о, 1 т.

Моръ, Т. Утопія. Перев. съ латинск. А. Генкель. Изд. 2-е. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Пановъ, А. Сахалинъ, какъ колонія. Очерки колонизаціи и современнаго положенія Сахалина. М., 1905. 8^о, 1 т.

Пѣшехоновъ, А. Крестьяне и рабочіе въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Рожковъ, Н. Исторія крѣпостнаго права въ Россіи. Ростовъ н. Д., 1905. 16^о, 1 т.

Рожковъ, Н. Эволюція хозяйственныхъ формъ. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Смирновъ, А. Что сдѣлали сельскохозяйственные союзы на западѣ и что они могутъ сдѣлать у насъ. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Струмилинъ, С. Богатство и трудъ. Популярно-научный очеркъ. Спб., 1905. 16⁰, 1 т.

Съдой, Д. Промышленная жизнь Англии въ XVIII и XIX ст. Спб., 1905. 16⁰, 1 т.

Туганъ-Барановскій. Очерки изъ новейшей исторіи политической экономіи и социализма. Изд. 2-е. Спб., 1905. 8⁰, 1 т.

Узбѣвъ, Б. Кооперативное движеніе въ Англии. Перев. съ англ. Н. и С. Алексѣевыхъ. Спб., 1905. 8⁰, 1 т.

Ферри, Э. Коллективизмъ и позитивная наука. Дарвинъ-Спенсеръ-Марксъ. Перев. съ франц. Спб., 1905. 16⁰, 1 т.

Финнъ-Енотаевскій, А. Марксъ объ искусствѣ. Спб., 1905. 16⁰, 1 бр.

Хабачевъ, А. Чтенія по пчеловодству. Вып. V. О жизни пчелъ. М., 1905. 16⁰, 1 бр.

То же. Вып. VI. О пользѣ пчеловодства. М., 1905. 16⁰, 1 бр.

Черневскій, П. Библиографическій сборникъ. Ч. I. Историческая литература торговли, промышленности и финансовъ. Спб., 1883. 8⁰, 1 т.

Чимишлійскій, Я. Аграрный вопросъ въ Россіи съ марксистской точки зрѣнія. По Плеханову, Маслову и проч. Спб., 1905. 16, 1 бр.

Что такое правовое государство. 16⁰, 1 т.

Штернъ, I. Вліяніе общественныхъ условій на все отрасли культурной жизни. Перев. Л. Герба. Спб., 1905. 16⁰, 1 т.

Эльцинъ, В. Что такое деньги? Популярный очеркъ общественной природы и общественного значенія денегъ. Спб., 1905. 8⁰, 1 т.

Энгельсъ, Ф. Положеніе рабочаго класса въ Англии. Спб., 1905. 8⁰, 1 т.

25-го сентября — 2-го октября.

Бебель, А. Соціализація общества. Перев. съ нѣм. Кіевъ, 1905. 16⁰, 1 т.

Бѣлоконскій, И. Самоуправленіе и земство. Ростовъ на Д., 1905. 16⁰, 1 бр.

Гриммъ О. Обзоръ дѣятельности Никольскаго рыбоводнаго завода за 50 лѣтъ его существованія. Спб., 1905. 8⁰, 1 т.

Каутскій, К. Къ критикѣ теоріи и практики марксизма. Одесса, 1905. 8⁰, 1 т.

Каутскій, К. Экономическія ученія Карла Маркса. Перев. Г. Львовича. Спб., 1906. 16⁰, 1 т.

Конституціи, Современныя. Перев. подъ ред. со вступительными очерками и примѣчаніями В. Гессена и Б. Нольде. Спб., 1905. 8⁰, 1 т.

Котляревскій, С. Совѣщательное представительство. Ростовъ на Дону, 1905. 8⁰, 1 бр.

Кофодъ, А. Крестьянскіе хутора на надѣльной землѣ. Т. I. и II. Спб., 1905. 8⁰, 2 т.

Населеніе. Окончательно установленное при разработкѣ переписи (1897) наличное населеніе городовъ. Спб., 1905. 8⁰, 1 бр.

Рубанинъ Н. Среди книгъ. Опытъ справочнаго пособія для самообразованія и для систематизаціи и комплектованія общеобразовательныхъ библиотекъ, а также книжныхъ магазиновъ. Спб., 1906. 8⁰, 1 т.

Труды областного съѣзда по животноводству съ 14 по 24-е сентября 1903 г. въ г. Харьковѣ. Т. I. Харьковъ, 1905. 8⁰, 1 т.

То же. Т. II. Харьковъ, 1904. 8⁰, 1 т.
Фортунаговъ, А. Поземельныя отношенія въ Западной Европѣ. М. 1905. 8⁰, 1 т.

Черновъ, В. Къ вопросу о капитализмѣ и крестьянствѣ. Н. Новгородъ. 1905. 8⁰, 1 бр.

Шантырь, И. Основы частной хирургіи домашнихъ животныхъ. Вып. 1. Болѣзни головы. Спб., 1905. 8⁰, 1 т.

3-го октября — 5-го ноября.

Архипенко, Е. История Боярской практической школы пчеловодства, садоводства и огородничества. Киевъ, 1905. 8^о, 1 бр.

Бернштейнъ, Б. О цѣнныхъ керамическихъ и строительныхъ глинахъ и почвахъ выдающейся производительности. Ярославль, 1905. 8^о, 1 бр.

Богдановъ, А. Изъ психологіи общества. (Статьи 1901—1904 г.) Спб., 1904. 8^о, 1 т.

Богдановъ, А. Краткій курсъ экономической науки. Изд. 6-е. М., 1905. 8^о, 1 т.

Богдановъ, А. Познаніе съ исторической точки зрѣнія. Спб., 1901. 8^о, 1 т.

Бородинъ, Н. Очеркъ сельдяного промысла по западному побережью Каспія. Спб., 1904. 8^о, 1 бр.

Бѣлозерскій, Н. А. И. Герценъ, славянофилы и западники. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Вернеръ, И. Жилища бѣднѣйшаго населенія Москвы. М., 1902. 8^о, 1 бр.

Гейнemannъ, Б. Рыболовство на Балтійскомъ морѣ у русскихъ береговъ. Спб., 1904. 8^о, 1 т.

Гетье, Ф. Отчетъ о командировкѣ за границу для ознакомленія съ устройствомъ загородныхъ санаторій. М., 1899. 8^о, 1 бр.

Гуринъ, Г. Сортировка мясныхъ тушъ въ Москвѣ. М. 8^о, 1 бр.

Докладъ подкомиссіи для производства опытовъ надъ вентиляціей въ сточныхъ трубахъ. М., 1895. 8^о, 1 т.

Дунинъ-Горнавичъ, А. Тобольскій Съверъ. Общій обзоръ страны, ея естественныхъ богатствъ и промышленной дѣятельности населенія. Спб. 1904. 8^о, 1 т.

Журналы Высочайше утвержденной комиссіи по надзору за устройствомъ новаго водопровода и канализаціи въ Москвѣ. М., 1894—1899. 4^о, 4 т.

Записка, Пояснительная, къ проекту

канализаціи города Москвы, 1890 г. М., 1890. 4^о, 1 т.

Какъ нужно устроить выборы въ Государственную Думу. (Письма крестьянина. № 1). Н. Новгородъ, 1905. 4^о, 1 бр.

Какъ Сицилійскіе крестьяне боролись за свои интересы. Ростовъ н./Д., 1905. 8^о, 1 т.

Каталогъ, Систематическій, книгъ и статей инж.-технолога Н. П. Мельникова. 1872—1905 г. Изд. 5-е Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Ковалевскій, М. Общій ходъ развитія политической мысли во второй половинѣ XIX вѣка. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Лассаль, Ф. Наука и рабочіе (защитительная рѣчь). Съ предисл. Э. Бернштейна. Перев. съ нѣм. Л. Бри. Одесса, 1905. 8^о, 1 т.

Лонгъ, Ж. Соціализмъ въ Японіи. Перев. съ франц. В. Засуличъ. Одесса, 1905. 8^о, 1 бр.

Луи, П. Французскіе мыслители и дѣятели XIX в. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Матеріалы по изученію рыбныхъ промысловъ Азовскаго бассейна. Вып. I. Спб., 1903. 8^о, 1 т.

Менгеръ, А. Экономическая и семейная жизнь въ народномъ рабочемъ государствѣ. Перев. со 2 нѣм. изд. подъ ред. К. Оленина. Одесса, 1905. 8^о, 1 т.

Мейеръ, Г. Избирательное право. Историческая часть. М., 1906. 8^о, 1 т.

Мижуевъ, П. Женскій вопросъ и женское движеніе. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Нетыкса, М. Краткое руководство жестяничнаго дѣла. М., 1904. 8^о, 1 т.

Нормы доходности десятины земли по мѣстностямъ (районамъ) и уѣздамъ Московской губерніи. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Обзоръ состоянія народнаго образованія въ Землянскомъ уѣздѣ (Воронежской губ.) и школьная сѣть. Землянскъ, 1905. 8^о, 1 т.

Обзоръ, Статистико-экономическій по

Ананьевскому уѣзду за 1902 г. Ананьевъ, 1904. 8^о, 1 т.

Объявленіе правъ человека и гражданина во Франці въ концѣ восемнадцатаго вѣка. Ростовъ н./Д., 1905. 4^о, 1 бр.

Отчетъ исполнительной комиссіи по постройкѣ скотопригоннаго двора и боенъ. М., 1891. 4^о, 1 т.

То же. Объяснительная записка къ отчету. М., 1892. 4^о, 1 т.

Отчетъ о командировкѣ на Черное море для изученія устричнаго дѣла. В. Карпова. Спб. 1903. 8^о, 1 т.

Отчетъ, I годовой, Московской городской санитарной станціи, устроенной при Гигіеническомъ институтѣ Имп. Московск. университета, М., 1892. 8^о, 1 т.

То же 3-й, 4-й, 5-й, 6-й, 7-й, 8-й и 9-й. М., 1895—1902. 8^о, 7 т.

Отчетъ по постройкѣ новаго Московскаго водопровода. М., 1896. 8^о, 1 т.

То же. Краткій отчетъ. М., 1895. 8^о, 1 бр.

Отчетъ по устройству канализаціи 1-й очереди г. Москвы. Вып. 1-й. Периодъ 1892—1901. М. 1904, 8^о, 1 т.

Очерки реалистическаго міровоззрѣнія. Сборникъ статей по философіи, общественной наукѣ и жизни. Изд. 2-е. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Педдакасъ, И. Къ вопросу объ образованіи источниковъ и грунтовыхъ водъ и подземной росы. Симферополь, 1905. 8^о, 1 бр.

Поплавскій, А. Альбомъ куръ. Главнѣйшія породы куръ, въ натуральныхъ цвѣтахъ. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Правила оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами. М. ? 8^о, 1 бр.

Распределеніе населенія по видамъ главныхъ занятій и возрастнымъ группамъ по отдѣльнымъ территориальнымъ районамъ. Таблица XX, т. I, II, III и IV. Спб., 1905. 4^о, 4 т.

Расцѣнки Московской городской управы на штукатурныя работы. М. 1903. 8^о. 1 т.

То же на печныя, малярныя, кровельныя, асфальтовыя и земляныя работы. М., 1903. 8^о, 5 т.

То же на столярныя, плотничныя, шоссеиныя, дренажныя, на растворы, каменныя и бетонныя работы. М., 1904. 8^о, 5 т.

Русская исторія, въ жизнеописаніяхъ и портретахъ. I. Люди смутнаго времени. Подъ ред. А. Прѣснякова. Прилож. къ „Вѣстн. и Библ. Самообразованія“ на 1905 г. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Сборникъ обязательныхъ постановленій и мѣстныхъ правилъ по рыбопромышленности. Спб., 1903. 8^о, 1 т.

Сборникъ справочныхъ свѣдѣній о благотворительности въ Москвѣ. М., 1901. 8^о, 1 т.

Сборникъ церковныхъ цѣснопѣній московскаго распѣва. Въ память 900-лѣтія крещенія Руси. М., 4^о, 1 т.

Сватиновъ, С. Что такое всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право? Ростовъ н./Д., 1905. 4^о, 1 бр.

Сокольскій, Л. У подножья агрономическаго перевала. Разгромъ южно-русскаго скотоводства зерновымъ экспортомъ и значеніе его въ агрономическомъ переломѣ нашихъ хозяйствъ. Одесса, 1905. 8^о, 1 т.

Туган-Барановскій, М. Земельная реформа. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Цейтлинъ, С. Какіе народные представители не нужны народу? Ростовъ н./Д., 1905. 4^о, 1 бр.

Чирвинскій, Н. Общее животноводство. Изд. 3-е. Спб., 1904. 8^о, 1 т.

Что нужно дѣлать въ Государственной Думѣ (Письма крестьянина). Н-Новгородъ, 1905. 4^о, 1 бр.

Шнаубертъ, В. Легочная чахотка въ Москвѣ. 1880—1889 гг. Медико-статистическое изслѣдованіе. М., 1893. 8^о, 1 т.

Щелкинъ, Н. Земская и городская Россія о народномъ представительствѣ. Ростовъ н./Д., 1905. 8^о, 1 т.

Эйснеръ, К. В. Либкнехтъ. Его жизнь и дѣятельность. Одесса, 1905. 8^о, 1 т.

Monographies industrielles aperçu éco-

nomique, technologique et commercial. des produits chimiques proprement dits.
VI. Industries chimiques. Fabrication Bruxelles, 1905. 8^o, 1 т.

6-го—19-го ноября.

- Ан—ский, С.** Крестьянский вопрос во Франціи. М., 1905. 8^o, 1 т.
- Бebelъ, А.** Будущее общество. М., 1905. 16^o, 1 т.
- Бebelъ, А.** Академики и социализмъ. М., 1905. 16^o, 1 бр.
- Богдановичъ, Т.** Выборный день въ Германіи. Спб., 1905. 16^o, 1 бр.
- Бялоблочный, И.** Правительственное посредничество при арендованіи крестьянами частновладѣльческихъ земель. Оренбургъ, 1903. 8^o, 1 бр.
- Вопросы, Современные, русскаго сельскаго хозяйства.** Къ 50-лѣтнему юбилею И. А. Стебута. Сборникъ статей. Спб., 1904. 8^o, 1 т.
- Гордѣевъ, М.** Сборникъ писемъ и статей о положеніи официантовъ и полковыхъ и на какихъ условіяхъ они служатъ у своихъ хозяевъ. М., 1905. 8^o, 1 т.
- Дерюжинскій, В.** Изъ исторіи политической свободы въ Англіи и Франціи. Спб., 1906. 8^o, 1 т.
- Дживелеговъ, А.** Очерки по исторіи Германіи 1806—1871. Спб., 1905. 16^o, 1 т.
- Дмитріевъ, А.** Воздѣлываніе болотъ. Изъ бесѣдъ съ крестьянами. Спб. 1905. 8^o, 1 бр.
- Дмитріевъ, А.** О второй Берлинской выставкѣ по культурѣ болотъ. (Берлинъ, 4—12 февраля 1904). Спб. 1905. 8^o, 1 т.
- Дмитріевъ, А.** Луга Холмогорскаго района. Естественныя условія холмогорскаго скотоводства. Спб., 1904. 8^o, 1 т.
- Дмитріевъ, А.** Удобреніе луговъ и луговое травосѣяніе. Спб., 1905. 8^o, 1 бр.
- Дружининъ, Н.** Избиратели и народныя представители. Общедоступный очеркъ конституціоннаго права, съ изложеніемъ предположеній о реформѣ въ Россіи и закона о Государственной Думѣ. М., 1906. 8^o, 1 т.
- Жоресъ, Ж. и Лафаргъ, П.** Идеализмъ и материализмъ въ пониманіи исторіи. Перев. съ франц. Одесса, 1905. 8^o, 1 бр.
- Закъ, С.** Земля и капитализмъ. М., 1905. 8^o, 1 т.
- Зомбартъ, В.** Рабочій вопросъ. Перев. съ нѣм. С. Брусова. Спб., 1905. 8^o, 1 т.
- Исторіи, Изъ, социаль-демократіи въ Германіи.** Составл. по книгѣ Расселя „Германская социаль-демократія“. М., 1905. 16, 1 бр.
- Исторія, Популярная, Россіи.** Ч. I. Спб., 1906. 8^o, 1 т.
- Иеллинекъ, Г.** Право меньшинства. М., 1906. 8^o, 1 т.
- Каутскій, К.** Профессіональное движеніе и политическая партія пролетаріата. (Къ вопросу о нейтрализаціи профессіональныхъ союзовъ). Перев. съ нѣм. А. Гродзинскаго. Спб., 1905. 8^o, 1 бр.
- К. М.** Исторія Парижской коммуны. 1871 (по Лиссагарэ). Спб., 1906. 8^o, 1 т.
- Ковалевскій, М.** Ученіе о личныхъ правахъ. М., 1905. 8^o, 1 бр.
- Куркинъ, П.** Земская санитарная статистика. (Опытъ систематической библиографіи). Вып. 1-й. М., 1904. 8^o, 1 т.
- Лонге, Ж.** Общественное движеніе въ Японіи. Перев. съ франц. Одесса, 1905. 16^o, 1 бр.
- Луи, П.** Рабочее законодательство въ странахъ Стараго и Новаго Свѣта. Перев. съ франц. Г. Селиберъ. Спб., 1905. 8^o, 1 т.
- Марксъ, К.** Историческіе очерки. I. Германія въ 1848—1850 гг. Одесса, 1905. 8^o, 1 т.
- Масловъ, П.** Аграрный вопросъ въ Россіи. (Условія развитія сельскаго хозяйства въ Россіи). Изд. 2-е. Спб., 1905. 8^o, 1 т.

Матеріали къ познанію геологическаго строенія Россійской имперіи. Вып. 2. М., 1903. 8⁰, 1 т.

Мерингъ, Ф. Изъ общественныхъ ученій 19-го вѣка. Перев. съ нѣм. В. Ч. Спб., 1905. 8⁰, 1 бр.

Мерингъ, Ф. Юношескіе годы Карла Маркса. Перев. съ нѣм. М. Толмачевой. М. 1906. 8⁰, 1 бр.

Мѣста, Населенныя, Россійской Имперіи въ 500 и болѣе жителей съ указаніемъ всего наличнаго въ нихъ населенія и числа жителей преобладающихъ вѣроисповѣданій по даннымъ первой всеобщей переписи населенія 1897 г. Спб., 1905. 4⁰, 1 т.

Новомбергскій, Н. Освобожденіе печати во Франціи, Германіи, Англии и Россіи. Лекціи, читанныя въ Русской Высшей Школѣ общественныхъ наукъ въ Парижѣ. Спб., 1906. 8⁰, 1 т.

Онкенъ, Г. Фердинандъ Лассаль какъ политическій дѣятель. Перев. съ нѣм. А. Ивашкевичъ. Спб., 1905. 8⁰, 1 т.

Оппоковъ, Е. Матеріалы по изслѣдованію болотъ Черниговской губ. Сводъ данныхъ по изслѣдованіямъ 1894—1898 гг. и предыдущаго времени бывшей Западной Экспедиціи по осушенію болотъ. Черниговъ, 1905. 8⁰, 1 т.

Положеніе, Городовое, 11 июня 1892 г. съ относящимися къ нему узаконеніями, судебными и правительственными разъясненіями. Сост. М. И. Мышъ. Спб. 1893. 8⁰, 1 т.

Постановленія, Общегубернскія обязательныя, о заразныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ Полтавской губерніи, утвержд. 23 авг. 1904 г. Полтава, 1905. 8⁰, 1 бр.

Правѣ, О всеобщемъ избирательномъ. Подъ ред. Н. Рожкова. М., 1905. 16⁰, 1 бр.

Пункты, Лечебно-продовольственныя, на рынкахъ найма сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ Саратовской губерніи. Саратовъ 1904. 8⁰, 1 т.

Пѣшехоновъ, А. Хлѣбъ, свѣтъ и свобода. Спб., 1906. 8⁰, 1 т.

Рейснеръ, М. Государство и вѣрующая личность. Сборникъ статей. Спб., 1905. 8⁰, 1 т.

Ривсъ, В. Женское избирательное право. Перев. Д. Марголина. Кіевъ, 1905. 8⁰, 1 т.

Рихтеръ, Д. Положеніе русскаго крестьянства по даннымъ официальной „Коммисіи о центрѣ“. Отг. изъ Вѣстн. Евр. Спб., 1905. 8⁰, 1 бр.

Святскій, Д. Очеркъ растительности Сѣвскаго уѣзда, Орловской губерніи. Спб. 1905. 8⁰, 1 бр.

Собраніе конституцій. Вып. III. Конституціи: Швеціи, Норвегіи. Актъ уніи. Спб., 1906. 8⁰, 1 т. Вып. IV. Конституціи: Болгаріи, Греціи, Румыніи и Сербіи. Спб., 1906. 8⁰, 1 т.

Союзы, Крестьянскіе, въ Италіи. Спб., 1905. 8⁰, 1 бр.

Статистина за изселяванія отъ княжества въ чужбину отъ 1893—1902 година. София, 1905. 4⁰, 1 т.

Суворовъ, Н. Государственное страхование рабочихъ въ Германіи. Спб., 8⁰, 1 т.

Таблица современныхъ конституцій. (Повт. курсъ гос. пр. иностр. державъ; составл. по Даресту, Мейеру, Градовскому, Коркунову, Гессену и бар. Нольде). Спб., 1906. 1 л.

Тотоміанецъ, В. Формы рабочаго движенія. Спб., 8⁰, 1 т.

Туминъ, Г. Къ вопросу о генезисѣ солонцовъ. ? ? 8⁰, 1 бр.

Тѣбо, В. Виноградарство и возстановленіе виноградниковъ въ Кутаисской губерніи. ? ? 8⁰, 1 бр.

Хитрово, В. Къ исторіи и біологіи *Frara patans* L. Кіевъ. 1905. 8⁰, 1 бр.

Хитрово, В. Критическія замѣтки по флорѣ Орловской губерніи. I. Новинки орловской флоры и новыя данныя о распространеніи болѣе рѣдкихъ растений. Спб. 1904. 8⁰, 1 бр.

Черненновъ, Н. Къ характеристикѣ крестьянскаго хозяйства. Вып. I. М., 1905. 8⁰, 1 т.

Чирвинскій, П. Геологическія наблюденія въ Болховскомъ уѣздѣ, Орлов-

ской губернии и въ смежныхъ съ нимъ частяхъ Мценскаго (Орл. губ.) и Бѣлевскаго (Тульской губ.). Кіевъ. 1904. 8^о, 1 бр.

Шалабановъ Д. Организація общественаго промышленнаго питомника плодовыхъ деревьевъ. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Щусевъ, С. Къ вопросу о методѣ опредѣленія влажности почвъ. ? ? 8^о, 1 бр.

Энштейнъ, Г. Рабочее движеніе въ Японіи. Перев. съ нѣм. К. Вечерскаго. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Энгельсъ, Ф. Сила и экономика при

созданіи современной Германской Имперіи. Кіевъ, 1905. 8^о, 1 т.

Thiebaut, V. La crise viticole et l'extension des vignobles en Russie. Paris 1903(?). 8^о, 1 т.

Thiebaut, V. Le vin comme produit de consommation universelle. Paris 1903. 8^о, 1 бр.

Fletcher, J. Insects injurious to grain and fodder crops, root crops and vegetables. Ottawa 1905. 8^о, 1 т.

Grisdale, I. Bacon pigs in Canada. Notes on breeding, feeding and managing swine with reports of some experiments. Ottawa 1905. 8^о, 1 т.

20-го ноября — 31-го декабря.

А. Б. Что такое либералы? Одесса, 1906. 16^о, 1 бр.

А. К. О совѣщательномъ представительствѣ. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Акимовъ, В. (Махновецъ). Очеркъ развитія социаль-демократіи въ Россіи. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Алексѣевъ, В. Земскіе соборы и народное представительство. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Амстердамскій конгрессъ. Рѣчи Геда, Бебеля и Вальяна. Перев. съ франц. Е. Коцъ. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Арнольди, С. І. Кому принадлежитъ будущее? II. Изъ рукописей 90-хъ годовъ. М., 1905. 16^о, 1 т.

Бахъ, М. Австрія въ первую половину XIX вѣка. Перев. съ нѣм. подъ ред. В. Базарова и И. Степанова. Вып. I. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Бебель, А. Антисемитизмъ и коллективизмъ въ Германіи. Перев. съ нѣм. И. Д. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Бебель, А. О политической массовой стачкѣ. Рефератъ, читанный на партейтагѣ, въ Ленѣ 22 сент. 1905 г. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Бебель, А. Профессіональное движеніе и политическія партіи. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Бесѣды о землѣ. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Бланкъ, Р. Классовая борьба и политическій коалиціи. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Богословскій, М. Изъ исторіи верховной власти въ Россіи. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Борнгаймъ, С. Чартистское движеніе въ Англіи. Перев. съ нѣм. подъ ред. Н. Рожкова. М., 1905. 16^о, 1 т.

Браунъ, Л. Женщина и политика. Перев. съ нѣм. Н — ина. Спб., 1905. 16^о, 1 т.

Браунъ-Гижицкая, Л. Положеніе женщины въ настоящемъ и будущемъ социальномъ строѣ. Перев. съ нѣм. М. Поляковой. Изд. 3-е. Одесса, 1905. 16^о, 1 бр.

Булгакова, Е. Японія и японцы. 2-е изд. Ростовъ н/Д., 1905. 8^о, 1 т.

Буржуа, Л. и Метзнъ, А. Основы государственнаго устройства Франціи (Декларация правъ чловѣка и гражданина). Перев. съ франц. подъ ред. Л. Рубакиной. Спб., 1905. 16^о, 1 т.

Вандервельдъ, Э. Золотая свадьба международнаго социализма. Одесса, 1905. 16^о, 1 бр.

Ванъ-Ворстъ, Б. и М. Американскія работницы. Перев. съ англ. А. Зачинской. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Велиховъ, Л. Сравнительная таблица русскихъ политическихъ партій (Опытъ систематизаціи современныхъ политическихъ направленій). Спб., 1906. folio.

Вернеръ, Н. Куда идетъ развитие общества? Спб., 1906. 16⁰, 1 бр.

Витонскій, И. Что такое законы и какъ они измѣняются? Спб., 1906. 16⁰, 1 бр.

Вржосекъ, С. Основы государственнаго устройства на западѣ. Спб., 1905. 16⁰, 1 бр.

Вѣтринскій, Ч. Гуманистъ сороковыхъ годовъ. (Т. Н. Грановскій). М. 1906. 8⁰, 1 т.

Гамбаровъ, Ю. проф. Политическія партіи въ ихъ прошломъ и настоящемъ. Изд. 2-е. Спб., 1905. 8⁰, 1 бр.

Гамбонъ, К. Отвѣтъ Версальскому собранію. Спб., 1905. 8⁰, 1 бр.

Гэдъ, Лафаргъ, Вальянъ. Біографическій очеркъ. Спб., 1905. 16⁰, 1 бр.

Гэдъ, Ж. и Лафаргъ, П. Чего хотятъ социаль-демократы. Перев., предисловіе, примѣч. и приложеніе Г. Плеханова. Одесса, 1906. 8⁰, 1 бр.

Гэдъ, Н. Коллективизмъ. Ростовъ н/Д., 1905. 8⁰, 1 бр.

Гере, П. Какъ священникъ сталъ социаль-демократомъ? Перев. съ нѣм. Б. Смирнова. Спб., 16⁰, 1 бр.

Голубевъ, В. Роль земства въ общественномъ движеніи. Ростовъ н/Д., 1905. 8⁰, 1 т.

Гумпловичъ, Л. Націонализмъ и интернаціонализмъ въ XIX вѣкѣ. Перев. съ нѣм. І. Я. Спб., 1906. 16⁰, 1 бр.

Даганъ, Г. Еврейскій пролетаріатъ. Перев. съ франц. Мозырь, Минск. г., 1905. 8⁰, 1 бр.

Дживелеговъ, А. Отвѣтственность министровъ въ конституціонныхъ государствахъ. Ростовъ н/Д., 1905. 8⁰, 1 бр.

Деруновъ, К. Примѣрный библиотечный каталог. Свод лучшихъ книгъ на русскомъ языкѣ с 60х г.г. по 1905 г. Ч. I. Спб., 1906. 8⁰, 1 т.

Діонео. Неприкосновенность личности и жилища. Спб., 1906. 8⁰, 1 бр.

Довнаръ-Запольскій, М. проф. Зарожденіе министерствъ въ Россіи. М., 1906. 8⁰, 1 т.

Довнаръ-Запольскій, М. проф. Историческій процессъ русскаго народа въ

русской исторической наукѣ. М., 1905. 8⁰, 1 бр.

Довнаръ-Запольскій, М. проф. Политическія идеалы М. М. Сперанскаго. М., 1905. 8⁰, 1 т.

Довнаръ-Запольскій, М. проф. Страница изъ исторіи крѣпостнаго права въ XVIII—XIX вв. М., 1906. 8⁰, 1 т.

Дюнанъ, А. Народное законодательство въ Швейцаріи. Историческій обзоръ. Перев. Г. Львовича. Изд. 2-е. Спб., 1906. 8⁰, 1 т.

Евреиновъ, Г. Выходъ изъ анархіи. Спб., 8⁰, 1 бр.

Еллинекъ, проф. Конституціи, ихъ исторія и значеніе въ современномъ правѣ. Спб., 8⁰, 1 бр.

Ермиловъ, В. Вопросы и отвѣты о выборахъ народныхъ представителей. М., 1905(?) 8⁰, 1 бр.

Желѣзновъ, В. проф. Къ реформѣ современной теоретической экономіи. Кіевъ, 1905(?) 16⁰, 1 бр.

Жоресъ, Ж. Соціальныя этюды. Всеобщая стачка и революція. Значеніе большинства. Цѣли социализма. Перев. съ франц. Спб., 1906. 8⁰, 1 бр.

Звягинцевъ, Е. Общественное движеніе въ Россіи въ началѣ XIX вѣка. Ростовъ н/Д., 1904. 16⁰, 1 т.

Зидовъ, Г. Рабочее законодательство и рабочія реформы въ Германіи. Одесса, 1905. 16⁰, 1 бр.

Зомбартъ, В. Рабочій вопросъ въ промышленности. Перев. съ нѣм. Выссоцкой-Ермоловой. Ростовъ н/Д., 1905. 8⁰, 1 т.

Исторія одной стачки. Перев. съ франц. Н. В. Спб., 1905. 8⁰, 1 бр.

Кабановъ, Н. О мѣстномъ самоуправленіи. Ростовъ н/Д., 1905(?) 8⁰, 1 бр.

Какъ смотрять социалисты - революціонеры и социаль-демократы на крестьянство и земельный вопросъ. Спб., 1906. 16⁰, 1 бр.

Кампфмейеръ, П. Очеркъ исторіи литературы германскаго рабочаго движенія. Спб., 1906. 16⁰, 1 т.

Каутскій, К. Нашъ взглядъ на патриотизмъ и войну. Перев. съ нѣм.

Л. Неманова. Св. Францискъ Ассизскій. Перев. съ нѣм. С. Марковича. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Каутскій, К. Отвѣтъ Бернштейну (Анти-критика). Перев. съ нѣмецкаго А. Гойхбарга. Одесса, 1905. 8^о, 1 т.

Каутскій, К. Патріотизмъ, война и социаль-демократія. Перев. съ нѣм. Ф. Яснопольской. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Каутскій, К. Потребительныя общества и рабочее движеніе. Съ предисл. автора. Перев. съ нѣм. И. Караваева. Одесса, 1905. 8^о, 1 бр.

Каутскій, К. Представительное правленіе. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Каутскій, К. Природа политическихъ преступленій. Кіевъ, 1905. 8^о, 1 бр.

Каутскій, К. Республика и социаль-демократія во Франціи. Съ предисл. автора. Одесса, 1906. 8^о, 1 т.

Каутскій, К. Слѣдствія Русско-Японской войны. Перев. съ нѣм. М. Лемберка. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Каутскій, К. Социаль-демократическая аграрная политика. Спб., 1905(?) 8^о, 1 т.

Каутскій, К. Социаль-демократія и католическая церковь. М., 1906. 16^о, 1 т.

Каутскій, К. Томасъ Моръ, первый великій утопистъ. Перев. съ нѣм. І. Я. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Каутскій, К. и **Мерингъ, Ф.** Шиллеръ. Одесса, 1905. 16^о, 1 бр.

Кизеветтеръ, А. Изъ исторіи законодательства въ Россіи XVII—XIX вв. Ростовъ н/Д., 1904. 8^о, 1 бр.

Кизеветтеръ, А. Кузнецъ-гражданинъ. (Изъ 60-хъ годовъ). 2-е изд. Ростовъ н/Д., 1905. 8^о, 1 бр.

Ковалевскій, М. Изъ исторіи государственной власти въ Россіи. М., 1905. 16^о, 1 т.

Кудринъ, Н. О равноправности женщинъ. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Лакомбъ, П. Краткая исторія французскаго народа. Ростовъ н/Д., 1904. 8^о, 1 т.

Лассаль, Ф. Гласный отвѣтъ центральному комитету, учрежденному

для созванія общаго германскаго конгресса въ Лейпцигъ. Съ предисл. Эд. Бернштейна. Одесса, 1905. 8^о, 1 бр.

Лассаль, Ф. Гласный отвѣтъ центральному комитету, учрежденному для созванія общаго германскаго конгресса въ Лейпцигъ. М., 1905. 16^о, 1 бр.

Лассаль, Ф. Программа работниковъ. Ростовъ н/Д., 1905. 8^о, 1 бр.

Лассаль, Ф. Сущность конституціи. Двѣ рѣчи. Спб., 1905. 16^о, 1 т.

Лафаргъ, П. Женскій вопросъ. 2-е изд. Кіевъ, 1905. 16^о, 1 бр.

Лафаргъ, П. Историческій идеализмъ и матеріализмъ. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Лафаргъ, П. Мои воспоминанія о Карлѣ Марксѣ. Одесса, 1905. 16^о, 1 бр.

Лафаргъ, П. Поклоненіе золоту. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Лафаргъ, П. Проданный аппетитъ. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Лафаргъ, П. „Трудъ и праздность“. Перев. съ франц. Л. Борисова. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Лео. Эволюція собственности. Перев. съ франц. И. Керчикеръ. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Либннехтъ, В. Отъ обороны къ паденію. Ростовъ н/Д., 8^о, 1 бр.

Либерализмъ и демократизмъ. М., 1905. 16^о, 1 бр.

Линскій, Б. Голосъ и воля народа въ государствѣ. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Люблинскій, П. Преступленія противъ избирательнаго права. Выборы и уголовно-правовая защита ихъ. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Марксъ, К. и **Энгельсъ, Ф.** Капитализмъ и коммунизмъ. М., 1905. 16^о, 1 бр.

Марксъ, К. Классовая борьба во Франціи въ 1848—50 гг. Перев. съ нѣм. Р. Лемберкъ и Г. Таубмана. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Марксъ, К. Рѣчь о свободной торговлѣ, произнесенная въ публичномъ засѣданіи Демократической Ассоціаціи въ Брюсселѣ 9 янв. 1848 г. Перев. и предисловіе В. Ульриха. Одесса, 1905. 8^о, 1 бр.

Манифестъ, О, 17-го октября. М., 1905, 4^о, 1 бр.

Марксъ, К. Общественное движеніе во Франціи въ 1870—71 гг. Ростовъ н/Д., 1905. 16^о, 1 т.

Марксъ, К. Современная борьба классовъ. Одесса, 1905. 8^о, 1 бр.

Марксъ, К. и Энгельсъ, Ф. Философія исторіи. Перев. съ нѣм. Г. Таубмана. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Марръ, Н. Изъ гурийскихъ наблюденій и впечатлѣній (по поводу бакинскихъ событій). Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Мартовъ, Л. Новый законъ. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Мерингъ, Фр. Объ историческомъ материализмѣ. Перев. съ нѣм. И. Д—ока. Спб. 1905, 16^о, 1 т.

Менгеръ, А. Право на полный продуктъ труда. Перев. О. Бужанскаго. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Мижуевъ, П. Министръ-каменщикъ. Жизнь и дѣятельность англійскаго рабочаго, впоследствии члена министерства, Генри Бродгерста. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Милюновъ, П. Верховники и шляхетство. Ростовъ н/Д., 1905. 8^о, 1 т.

Милюновъ, П. Демократизмъ и вторая палата. М., 1905. 16^о, 1 бр.

Милюновъ, П. „Исконныя начала“ и „требованія жизни“ въ русскомъ государственномъ строѣ. Ростовъ н/Д., 1905. 8^о, 1 бр.

Мовичъ, Л. Права человѣка и гражданина. Спб. 1905(?), 8^о, 1 бр.

Моррисъ, В. Вѣсти ниоткуда или эпоха счастья. Утопія. Перев. съ англ. А. П. Спб. 1905(?), 8^о, 1 т.

Мякотинъ, В. На зарѣ русской общественности. Ростовъ н/Д., 1904. 8^о, 1 т.

Наканунѣ пробужденія. Сборникъ статей по еврейскому вопросу I. Гессена, М. Ратнера и Л. Штернберга. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Оленовъ, М. Такъ называемый „кризисъ марксизма“. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Омельченко, А. Въмѣстѣ съ кѣмъ и противъ кого? Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Памирцовъ, Л. Война и Дума. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Партія, Конституціонно - демократическая. Съѣздъ 12 — 18 окт. 1905 г. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Пернерсторферъ, Э. Національный вопросъ и социаль - демократія. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Пирсонъ, К. Наука и обязанности гражданина. Перев. К. Тимирязева. М., 1905. 8^о, 1 т.

Плехановъ, Г. Дневникъ социаль-демократа, № 3. Спб. 1905, 4^о, 1 бр.

Плехановъ, Г. Столѣтіе Великой Революціи. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Приговоръ сельскаго схода крестьянъ с. Маркова, Московской губ. М., 1905. 16^о, 1 бр.

Прокоповичъ, С. Союзы рабочихъ и ихъ задачи. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Протоколъ учредительнаго съѣзда Всероссийскаго Крестьянскаго Союза. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Пѣшеховъ, А. Экономическая политика самодержавія. (Централизація экономич. власти). Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Радинъ, Б. Государственное устройство во Франціи. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Радинъ, Б. Политическія партіи и формы государственнаго строя. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Р. S. Великая французская революція. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Рожковъ, Н. Къ аграрному вопросу. М., 1905., 16^о, 1 бр.

С., А. Таблица современныхъ политическихъ партій въ Россіи. Спб., 1906. 2^о, 1 л.

Сватиковъ, С. Общественное движеніе въ Россіи (1700—1895 гг.). Ростовъ н/Д., 1905. 8^о, 1 т.

Сійесъ. Что такое третье сословіе? Введеніе В. Богучарскаго. Спб., 8^о, 1 т.

С. Р. Чѣмъ обираютъ и закабаляютъ трудящійся народъ. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Стекловъ, Ю. Политическія партіи. (Ихъ организація, составъ, сила и дѣятельность). Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Степнякъ, С. Подпольная Россія. Спб., 1905. 16^о, 1 т.

Сторожевъ, В. Воспоминаніе о Т. Н. Грановскомъ. Ростовъ н/Д., 1905. 8^о, 1 бр.

Строевъ, Н. Историческій моментъ. I. Московскій съѣздъ земскихъ и городскихъ дѣятелей. II. Крестьянскій съѣздъ. Спб., 1906. 8^о, 2 т.

Таблица требованій, выставленныхъ русскими политическими партіями. Спб., 1905. 4^о, 1 бр.

Танъ. Новое крестьянство. Очерки деревенскихъ настроеній. I. По губерніи Безпокойной. II. Крестьянскій съѣздъ въ Москвѣ. М., 1905. 16^о, 1 т.

Тверской, А. Гражданская свобода. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Троцкій, Н. Чему учатъ социалисты-революціонеры? Спб., 1905. 4^о, 1 бр.

Ученіе, Экономическое, Карла Маркса. 3-й т. „Капитала“ въ изложеніи Э. Бернштейна. Съ послѣсловіемъ Ф. Энгельса. Пер. съ нѣм. К. Черкеруль-Куша. Кіевъ, 1905. 8^о, 1 бр.

Фальборнъ, Г. и Чарнолускій, В. Национальное собраніе. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Федоровичъ, С. Какъ собираются и на что расходуются народныя деньги? Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Фортуатовъ, С. Основныя начала англійской конституціи. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Хватить-ли на всѣхъ земли? Ростовъ н/Д., 16^о, 1 бр.

Цеткинъ, К. Женскій вопросъ и германское студенчество. Одесса, 1905. 16^о, 1 бр.

Черты, Основныя, правового государства. Перев. съ франц. Ростовъ н/Д., 1905. 8^о, 1 бр.

Что такое рабочій день? Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Что такое свобода печати? М., 1905. 8^о, 1 бр.

Чумаковъ, Н. О народномъ самоуправленіи въ Новой Зеландіи. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Штернъ, І. Историческій материализмъ и теорія прибавочной цѣнности Маркса (популярное изложеніе). Перев. съ нѣм. В. Ульриха. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Якушкинъ. Государственная Дума. Ростовъ н/Д., 1905. 8^о, 1 бр.

Энпе. Князь Сергій Николаевичъ Трубецкой, первый борецъ за правду и свободу русскаго народа. Въ отзывахъ русской повременной печати, рѣчахъ и воспоминаніяхъ его послѣдователей и почитателей. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Экштейнъ, Г. Рабочее движеніе въ современной Японіи. Перев. съ нѣм. Н. Секерина. Охрана рабочихъ въ Японіи. Китайскіе кули. Перев. съ нѣм. Л. Фокина. Спб., 1905. 16^о, 1 т.

десятины по уѣзду и по отдѣльнымъ волостямъ, а путемъ обобщенія всевозможнаго рода арендныхъ цѣнъ опредѣлялся средній доходъ, который въ данный моментъ можетъ давать земля владѣльцу.

1) Рус. Вѣд. 1886 г. № 139.

500. Тоже. Выпускъ XI. Новооскольскій уѣздъ. Курскъ. 1886 г. Тип. губ. земства. 8°, XLV+227+209 стр.

Подворная перепись Новооскольскаго уѣзда производилась въ маѣ и юнѣ 1885 г. всѣмъ составомъ бюро. Въ выпускѣ отсутствуютъ данныя о промыслахъ и детальныя свѣдѣнія о частныхъ имѣнiяхъ. Отдѣлъ о промыслахъ не введенъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, которое нашло болѣе удобнымъ произвести специальное изслѣдованіе промысловъ по окончаніи общаго описанія губерніи, а также и потому, что главнѣйшіе промыслы уѣзда были описаны въ особомъ выпускѣ, изданномъ ко времени открытія въ Курскѣ кустарной выставки. Отдѣлъ о частныхъ имѣнiяхъ не включенъ, вслѣдствіе отсутствія данныхъ по большинству имѣній. Остальная часть сборника осталась безъ измѣненій и составлена по тому-же плану. Глава о грамотности и школахъ написана Н. М. Кисляковымъ, а поволостныя описанія сдѣланы Н. А. Добротворскимъ.

501. Тоже. Выпускъ XII. Тимскій уѣздъ. Курскъ. 1886 г. Тип. губ. земства. 8°, СІХ+110+203 стр.

Выпускъ составленъ на основаніи данныхъ подворной переписи, произведенной весной 1885 г. Онъ обработанъ по той-же программѣ, какъ и предыдущіе 11 выпусковъ, причемъ особенное вниманіе было обращено на тѣ вопросы, которые составляли особенность описываемаго уѣзда. Весь текстъ къ сборнику составленъ Н. М. Кисляковымъ.

1) Н. М. Кисляковъ. „Формы крестьянскаго землевладѣнія въ Тимскомъ у. Курской губ.“ Сѣв. Вѣстн. 1887 г. №№ 9 и 10

502. Тоже. Выпускъ XIII. Корочанскій уѣздъ. Курскъ. 1886 г. Тип. губ. земства. 8°, LI+93+185 стр.

Подворная перепись уѣзда произведена въ 1885 г. Группировка собраннаго матеріала и описаніе волостей сдѣланы по той-же программѣ, а количество текста нѣсколько сокращено, въ виду сходства хозяйственныхъ условій уѣзда съ ранѣе описанными южными уѣздами. Разработка цифроваго матеріала произведена всѣмъ составомъ бюро; описаніе волостей сдѣлано Н. А. Добротворскимъ, текстъ-же къ остальнымъ отдѣламъ составленъ Н. М. Кисляковымъ. Редакція выпуска принадлежитъ И. А. Вернеру.

503. Тоже. Выпускъ XIV. Старооскольскій уѣздъ. Курскъ. 1887 г. Тип. губ. земства. 8°, II+64+237 стр.

Настоящимъ выпускомъ заканчивается изслѣдованіе Курской губерніи. Какъ и предыдущіе сборники, онъ составленъ по тому-же типу и по той-же программѣ и заключаетъ тѣ-же основныя отдѣлы. Исключеніе составляютъ данныя о школахъ и о цѣнности земель, которыя отсутствуютъ. Выпускъ составленъ подъ редакціей И. А. Вернера. Перепись въ уѣздѣ была произведена въ сентябрѣ 1885 года.

504. Курское губернское статистическое бюро. Курская губернія. Итоги статистическаго изслѣдованія. Курскъ. 1887 г. Тип. губ. земства. 8°, VII + 261 + 54 + 144 стр.

Настоящее изданіе имѣло цѣлью представить на основаніи мѣстнаго статистическаго изслѣдованія общую картину хозяйственнаго положенія крестьянъ Курской губерніи. Въ виду этого и соотвѣтственно тому матеріалу, который находился въ распоряженіи Бюро, содержаніе сборника распадается на 10 главъ, въ которыхъ сгруппированы данныя всѣхъ поуѣздныхъ сборниковъ. Эти главы слѣдующія: 1) Почва и климатъ; 2) Населеніе; 3) Землевладѣніе; 4) Земледѣліе и скотоводство; 5) Крестьянская аренда земель; 6) Въннадѣльные заработки; 7) Грамотность; 8) Крестьянскіе платежи; 9) Арендныя и продажныя цѣны на землю и 10) Переселенія. Въ „Предисловіи“ были изложены программа изслѣдованія, способъ собиранія и обработки матеріаловъ, а также выяснены количество потраченнаго на эту работу труда и стоимость послѣдней. Во всѣхъ 10 перечисленныхъ отдѣлахъ Сборника, въ текстовой ихъ части, приводится анализъ важнѣйшихъ сторонъ жизни крестьянъ, даются выводы о формахъ крестьянскаго землевладѣнія и степени обезпеченія земель. Эти выводы, рисующіе безотрадное положеніе крестьянъ, послужили поводомъ къ нареканіямъ на „Итоги“, обвиненіямъ въ тенденціозности и т. п., въ результатъ чего возникъ острый конфликтъ между статистическимъ бюро и управой. По инициативѣ гласнаго А. И. Роштока, взявшаго на себя роль вожака въ вопросахъ земской статистики, губернское земское собраніе постановило изъять „Итоги“ изъ употребленія, а послѣ того какъ московскій университетъ премировалъ этотъ трудъ, какъ научный и основанный на достовѣрныхъ данныхъ преміей Ю. О. Самарина,—сдѣлало представленіе министру народнаго просвѣщенія о неправомерномъ присужденіи И. А. Вернеру означенной преміи Совѣтомъ московскаго университета. Такое постановленіе, противорѣчащее всѣмъ прежнимъ отзывамъ того-же земства о статистическихъ сборникахъ, на основаніи которыхъ составлены „Итоги“, несомнѣнно не можетъ считаться безпристрастной оцѣнкой разсматриваемаго изданія и навсегда останется темной страницей въ исторіи Курскаго земства. Литература, касающаяся этого инцидента, приводится ниже.

1) И. А. Вернеръ: Землевладѣніе и земледѣліе въ Курской губерніи. Рус. Мысль. 1887 г. № 4.

2) А. И. Чупровъ: Очеркъ эконо. быта Курской губерніи. Юрид. Вѣстн. 1887 г. № 4, стр. 682—701.

3) С. ф. Кр.: Особенности статистическаго изслѣдованія Курской губ. Кіевская Старина. 1889 г. № 3 и отдѣльный оттискъ.

4) Объ инцидентѣ съ „Итогами“.—Журналы Курскаго губ. зем. собранія. 1887 г.

5) А. Роштокъ: О Курскомъ инцидентѣ съ „Итогами“. Русскій Вѣстникъ. 1888 г. № 4.

6) А. Роштокъ: Земство и статистика. Рус. Вѣстникъ. 1888 г. № 5.

7) Головинъ: Тенденціозная статистика.—Рус. Газета. 1887 г. № 136. Возраженіе И. А. Вернера на эту статью—Рус. Вѣдомости. 1887 г. № 162.

8) В. Н. Григорьевъ—Рус. Вѣд. 1886 г. № 339 (рецензія).

9) Москов. Вѣд. 1887 г. №№ 63 и 100 (рецензія).

10) В. Н. Григорьевъ. Обзоръ земско-статистич. изданій—Рус. Мысль. 1887 г. № 1.

11) И. А. Вернеръ: Статистика передъ судомъ Курскаго губ. земства. Рус. Мысль. 1888 г. № 7, стр. 152—176.

505. Обь общемъ сборникѣ статистическихъ свѣдѣній по Курской губерніи. Критическій разборъ сочиненія г. И. А. Вернера: „Курская губернія. Итоги статистическаго изслѣдованія“. Изд. Курскаго губ. земства. Курскъ. 1888 г. Тип. губ. з-ва. 8°, 86 стр.

Настоящій критическій очеркъ составленъ гласнымъ А. И. Роштокъ и заключаетъ въ себѣ тѣ-же главные выводы, которые изложены въ выше-указанной его статьѣ, напечатанной особымъ изданіемъ.

506. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Курской губерніи. Промыслы и грамотность центральнаго района Курской губ. Томъ I и II. Курскъ. 1885 г. Тип. губ. з-ва. 8°, II. 178 + 228 стр. и 1 карта.

Настоящій сборникъ, составленный подъ редакціей И. А. Вернера, распадается на 2 части. Въ первой разсматривается вопросъ о крестьянской грамотности и образованіи въ центральномъ районѣ Курской губерніи. Матеріаломъ для этой части послужили данныя подворной переписи по 6 уѣздамъ, обслѣдованнымъ въ 1882—1883 гг., и свѣдѣнія, почерпнутыя изъ отчетовъ уѣздныхъ управъ. Въ рядѣ отдѣльныхъ очерковъ дается сперва обзоръ современнаго состоянія грамотности въ районѣ и причинъ, вліяющихъ на нее; далѣе—изслѣдуется вліяніе экономическихъ факторовъ на грамотность, условія получения грамотности и образованія и выясняется матеріальная обстановка народныхъ училищъ. Послѣдняя глава рисуетъ степень нужды населенія въ школахъ и современное удовлетвореніе этой нужды. Вся эта часть составлена Н. А. Благовѣщенскимъ. Второй отдѣлъ сборника посвященъ кустарнымъ промысламъ и внѣземледѣльческимъ заработкамъ крестьянъ. Въ общей части этого отдѣла дается характеристика экономического положенія населенія, подсчитывается бюджетъ крестьянской средней семьи для бывшихъ помѣщичьихъ и государственныхъ хозяйствъ и выясняется значеніе промысловъ въ земледѣльческомъ хозяйствѣ крестьянъ. Далѣе, слѣдуетъ описаніе каждаго изъ нихъ: I. Сельско-хоз. земледѣльческіе промыслы: батрачество, поденщина, косовица, конопляно-пеньковое производство, табачная культура, огородничество и садоводство; лошадные промыслы: извозъ, обработка наймомъ чужихъ надѣловъ и помѣщичьихъ земель. II. Фабрично-заводскіе и желѣзнодорожные рабочіе; III. Торговцы разнаго рода: шибай, прасолы, содержатели постоянныхъ дворовъ; IV. Профессиональныя занятія—матросы; V. Интеллигентно-профессиональныя занятія; VI. Кустарныя производства: веревочное, производство скатертей и рушниковъ, производство кушаковъ, ткачество пеньковыхъ и шерстяныхъ матерій, производство ковровъ, шапочное и горшечное, колесное, кузнечное, производство гребней, шерстобойно-валяльное производство, выдѣлка саней и повозокъ, производство углей и производство ситъ. Наконецъ, въ послѣдней главѣ разсматриваются нѣкоторыя мастерства и, главнымъ образомъ, плотничное. Въ концѣ—заключительная глава и выводы. Вся текстовая разработка этой части произведена Н. А. Добротворскимъ.

1) Рус. Мысль. 1886 г. № 3, Библ. отд., стр. 179 (рецензія).

2) Сѣв. Вѣстн. 1885 г. № 3, стр. 153 (рецензія).

3) Экон. журналъ. 1885 г. № 5, стр. 27 (въ статьѣ „Земская статистика Курской губерніи“).

507. О кустарных промыслах Курской губернии. Курскъ. 1885 г., Тип. губ. земства. 8°, III + 248 стр.

Настоящее издание представляет собой докладъ по бывшей въ 1885 г. въ г. Курскѣ земской сельско-хозяйственной выставкѣ съ описаніемъ представленныхъ экспонатовъ и техническо-экономическихъ условій отдѣльныхъ промысловъ.

1) Сѣв. Вѣстн. 1885 г. № 3, стр. 153 (рецензія).

508. Статистическія свѣдѣнія о продовольственныхъ средствахъ крестьянскаго населенія Курскаго, Льговскаго, Суджанскаго, Дмитріевскаго и Фатежскаго уѣздовъ Курской губерніи въ 1883—1884 г. Курскъ. 1884 г. Тип. губ. земства. 4°, 87 стр.

Изданіе имѣло цѣлью дать матеріалъ не только о результатахъ урожая 1883 г., но и детальныя свѣдѣнія о лицахъ, нуждающихся въ ссудѣ изъ продовольственнаго капитала. Свѣдѣнія собирались на мѣстахъ Н. А. Зварковскимъ (Курскій, Льговскій и Дмитріевскій уу.), П. М. Дубровскимъ (Суджанскій у.) и П. Н. Звѣревымъ (Фатежскій у.). Редакція сборника принадлежитъ И. А. Вернеру. Таблицы даны по уѣздамъ и общинамъ.

1) Земскій обзоръ. 1884 г. № 11, стр. 157.

2) Русс. Мысль. 1884 г. № 12, стр. 69. (Отзывъ В. Н. Григорьева).

509. Статистическія свѣдѣнія о продовольственныхъ средствахъ крестьянскаго населенія Курскаго, Дмитріевскаго, Льговскаго, Фатежскаго, Рыльскаго, Путивльскаго, Суджанскаго, Щигровскаго, Грайворонскаго и Бѣлгородскаго уѣздовъ Курской губерніи въ 1884—1885 г. Курскъ. 1885 г. Тип. губ. земства, 4°, II + 100 стр.

Выпускъ содержитъ данныя о результатахъ урожая 1884 года въ десяти поименованныхъ уѣздахъ. Свѣдѣнія заключаютъ: 1) количество потребителей; 2) количество зерна, потребное на ихъ продовольствіе; 3) количество зерна, собраннаго съ надѣльныхъ и арендованныхъ земель, и 4) результаты сравненія количества собраннаго зерна съ потребнымъ. Всѣ эти данныя приведены въ таблицахъ по каждой поземельной общинѣ. Сборникъ составленъ подъ редакціей И. А. Вернера аналогично предыдущему и лишь съ тою разницей, что сборъ хлѣба съ арендованныхъ земель показанъ полностью безъ вычета на пополненіе арендной платы.

510. Очеркъ дѣятельности Суджанскаго уѣзднаго земства по развитію кустарныхъ промысловъ и описаніе нѣкоторыхъ изъ нихъ. Къ докладамъ XXXVIII очередному Суджанскому уѣздн. земскому собранію. Курскъ. 1902 г. Тип. губ. земства. 8°, V + 35 + 53 стр.

Исслѣдованіе нѣкоторыхъ кустарныхъ промысловъ было произведено Суджанскимъ земствомъ въ январѣ 1902 г. по случаю послышки экспонатовъ на всероссійскую кустарную выставку въ Петербургъ. Въ брошюрѣ помѣщены два доклада кн. П. Д. Долгорукова: „Очеркъ дѣятельности земства по развитію кустарныхъ промысловъ и „Миропольская сапожная мастерская“. Послѣдній докладъ былъ читанъ авторомъ на областномъ съѣздѣ дѣятелей по кустарной промышленности въ г. Полтавѣ въ октябрѣ 1901 г. подъ заглавіемъ: „Опытъ организаціи земской фабрики“. Во второй части книги помѣщены статистическія описанія нѣкоторыхъ кустарныхъ промысловъ въ

уѣздѣ. Описаны — а) горшечное производство въ слоб. Гончарной; б) производство берды; в) кустарныя вышивныя издѣлія въ с. Бѣлой; г) производство ковровъ въ дер. Косторной и д) кустарныя промыслы въ гор. Миропольѣ. Изслѣдованія велись на мѣстахъ путемъ подворнаго опроса кустарей и произведены гг. Г. А. Ганевичемъ, П. И. Бурмакинымъ, В. И. Востьяновымъ и Г. А. Губаревымъ. Въ обработкѣ матеріала участвовали Г. А. Ганевичъ, Н. И. Секеринъ и М. Д. Кутومانовъ.

511. Матеріалы для оцѣнки мелкихъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній. Уѣзды Курскій, Щигровскій и Фатежскій. Курскъ. 1897 г. Тип. губ. земства. 8°, I+50+81 стр.

Матеріалы заключаютъ въ себѣ данныя, касающіяся только мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній, а именно мельницъ, маслобоенъ, крупорушекъ, дубилень, кирпичныхъ заводовъ и торговыхъ помѣщеній. Въ виду однообразія всѣхъ этихъ заведеній, собранный матеріалъ разработанъ одновременно для трехъ уѣздовъ и выведенныя нормы являются общими для всей сѣверной части губерніи. Разработка данныхъ произведена техникомъ С. Ильинымъ. Въ выпускѣ, помимо расцѣнокъ отдѣльныхъ категорій названныхъ заведеній, даны еще общія сводныя таблицы, послужившія для вывода среднихъ. Въ концѣ приведены образцы программъ, употреблявшихся при описаніи промышленныхъ и торговыхъ заведеній.

512. Фатежскій уѣздъ. Сборникъ оцѣночно-экономическихъ данныхъ. Томъ I. Выпускъ I. Изд. Курскаго губ. земства. Курскъ. 1897 г. Тип. губ. земства. 8°, II+241+144+VIII+102+193 стр. и 4 карты.

Изслѣдованіе уѣзда произведено, главнымъ образомъ, въ оцѣночныхъ цѣляхъ. Работы были начаты въ маѣ мѣсяцѣ и окончились въ концѣ іюня 1896 г. Обслѣдованіе коснулось сплошь всѣхъ общинъ и частновладѣльческихъ хозяйствъ въ уѣздѣ, причемъ подворной переписи не производилось и только данныя о скотѣ регистрировались количественно по каждой общинѣ. Сборникъ распадается на три отдѣла: а) оцѣночно-экономич. свѣдѣнія; б) данныя экономич. характера и в) — о частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Въ первомъ отдѣлѣ 8 главъ: территория; учетъ земель; распределеніе земельной собственности; усадьба; пашня; сѣнокосъ; лѣсъ и выгонъ. Въ приложеніяхъ къ этому отдѣлу помѣщены: таблицы объ арендныхъ платахъ и о продажныхъ цѣнахъ у крестьянъ четвертныхъ правъ; сводныя поволостныя и поуѣздныя таблицы съ оцѣночно-экономическими данными и алфавитный списокъ селеній. Во второмъ отдѣлѣ помѣщены данныя съ текстовой разработкой ихъ: о формахъ землепользованія, о скотоводствѣ, переселеніи крестьянъ, уходѣ на заработки и о крестьянскихъ платежахъ и недоимкахъ. Наконецъ, третій отдѣлъ посвященъ частновладѣльческому хозяйству. Здѣсь разсматриваются данныя о мелкомъ и крупномъ землевладѣніи въ уѣздѣ (по свѣдѣніямъ 1878, 1886 и 1896 гг.), способы эксплуатаціи частновладѣльческихъ земель, обработка и уборка полей и организація наемнаго труда въ хозяйствахъ, инвентарь и скотъ, системы полеводства, сѣвообороты, удобреніе и урожай въ хозяйствахъ частныхъ землевладѣльцевъ. Въ концѣ сборника помѣщены таблицы о частновладѣльческомъ хозяйствѣ, алфавитный списокъ владѣльцевъ и программы, по которымъ собирались оцѣночно-статистическія свѣдѣнія. Выпускъ составленъ подъ редакціей И. П. Бѣлоконскаго слѣдующими лицами: В. Башмашниковымъ, Е. Звягинцевымъ, В. Руд-

невимъ, И. Зеленинымъ, С. Акинфьевымъ, Б. Авилковымъ, Т. Поповымъ, Л. Блиновымъ, И. Гуковскимъ и А. Лосицкимъ.

513. Санитарное состояніе земскихъ начальныхъ училищъ Курской губерніи. Составилъ на основаніи данныхъ, присланныхъ учителями начальныхъ училищъ В. Асфеевъ. Курскъ. 1894 г. Тип. губ. земства. 8°, IV + 303 стр.

Выпускъ заключаетъ описанія санитарнаго состоянія земскихъ начальныхъ училищъ по уѣздамъ въ связи съ общею характеристикою ихъ по губерніи. Всего изслѣдовано 436 училищъ, что составляетъ 80% общаго числа. Изслѣдованіе производилось бланковымъ путемъ. Въ приложеніи къ выпуску помѣщены: 1) санитарныя правила для составленія плановъ сельскихъ школъ 2) изложеніе главнѣйшихъ основаній санитарнаго надзора вообще и на случай появленія въ школахъ заразныхъ болѣзней; 3) мнѣніе проф. Ф. Эрисмана по вопросу о наилучшемъ устройствѣ классной мебели и 4) Вѣдомость о числѣ школъ въ губерніи за 1893 г.

514. Народное начальное образованіе въ Курской губерніи. Составилъ И. П. Бѣлоконскій. Съ 4 діаграммами и картограммою. Курскъ. 1897 г. Тип. губ. земства. 8°, IV + 308 + 38 + 27 стр.

Тоже. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Курскъ. 1897 г. Тип. губ. земства. 8°, V + 489 стр. и 6 приложеній.

Настоящее изданіе имѣло цѣлью изслѣдовать дѣло народнаго образованія для выясненія вопроса о введеніи всеобщаго обученія въ Курской губерніи. Данныя, послужившія для этого, почерпнуты, съ одной стороны, изъ земской и общей литературы по народному образованію, а съ другой—изъ всевозможныхъ официальныхъ источниковъ и, кромѣ того, изъ 1265 отвѣтовъ учителей и учительницъ сельскихъ школъ. Выпускъ распадается на 16 главъ: 1) начальная школа въ до-земскій періодъ, 2) обзоръ состоянія народнаго образованія въ Курской губерніи за періодъ 1864—1895 гг.; 3) Сопоставленіе Курской съ прочими земскими губерніями по постановкѣ дѣла народнаго образованія; 4) Положеніе Курской губерніи среди другихъ по грамотности населенія; 5) Школьный возрастъ въ Курской губерніи; 6) Отношеніе деревни къ школь; 7) Число школъ и учащихся; количество лицъ, остающихся внѣ школы и число необходимыхъ помѣщеній для нормальной сѣти; 8) Суммы, необходимыя для удовлетворенія нуждъ народнаго образованія; 9) Распредѣленіе школъ по уѣздамъ и волостямъ, школьныя разстоянія; 10) Школьныя помѣщенія; 11) Учительскій персоналъ земскихъ школъ; 12) Школьныя понечительства; 13) Занятія въ земскихъ школахъ; 14) Народныя чтенія и бесѣды; 15) Что читаютъ учащіе, учащіеся и населеніе; 16) Сословіе учащихся и окончившихъ земскія школы и профессіи окончившихъ.

Въ заключеніе даются списки школьныхъ раіоновъ и селеній, въ которыхъ имѣются школы, программы для собиранія свѣдѣній и списки нѣкоторыхъ ученическихъ библиотекъ. Выпускъ составленъ подъ редакціей И. П. Бѣлоконскаго.

515. Обзоръ состоянія начальнаго образованія въ Курской губерніи за 5 лѣтъ (съ 1895—1900 годъ) Курскъ. 1902 г. Тип. губ. земства. 8°, III + 183 стр.

Настоящій школьно-статистическій обзоръ имѣлъ цѣлью дать картину пятилѣтняго развитія начальнаго народнаго образованія въ губерніи. Изданіе

приурочивалось къ выставкѣ по народному образованію, бывшей 23—30 іюня 1902 г. въ г. Курскѣ и, въ виду этого, за недостаткомъ времени пришлось сократить первоначальную программу и оставить безъ разработки имѣющійся въ бюро матеріалъ о школьныхъ зданіяхъ и классныхъ комнатахъ, объ учебникахъ и нѣкоторыхъ другихъ сторонахъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія въ губерніи. Главнымъ матеріаломъ для „обзора“ послужили данныя школьныхъ учителей, сообщенія уѣздныхъ управъ и уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта, инспекторовъ народныхъ училищъ, а также доклады и смѣты уѣздныхъ земствъ по школьному дѣлу. Обзоръ распадается на 9 главъ: 1) Общія свѣдѣнія о состояніи школьнаго дѣла за пятилѣтіе, съ сопоставленіемъ роста школъ и числа учащихся въ Курской и нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ; 2) Данныя объ учащихся въ земскихъ школахъ; 3) о вечерне-повторительныхъ занятіяхъ; 4) о распространеніи наглядныхъ пособій въ школахъ; 5) объ учащихся; 6) о народныхъ бібліотекахъ; 7) о расходахъ земства и сельскихъ обществъ на начальное образованіе за 5 лѣтъ; 8) о квартирахъ учителей. Последняя глава заключаетъ отчетъ передвижнаго учителя С. И. Акрамовскаго о вечернихъ занятіяхъ съ окончившими курсъ начал. училищъ въ 3-хъ деревняхъ Фатежскаго уѣзда. Выпускъ снабженъ діаграммами и картограммами. Въ составленіи сборника участвовали: Р. Благовѣщенская, В. Правдина, Н. Ермолова, А. Ордынская и А. Минаевъ. Общее руководство и редакція обзора принадлежитъ Е. Звягинцеву.

516. Матеріалы для медицинской статистики и географіи Россіи. Результаты освидѣтствованія конскриптовъ въ Курской губерніи за 1884—1887 гг., съ таблицей болѣзненности между ними за семилѣтній періодъ времени. Курскъ. 1889 г. Тип. губ. земства. 8°, II+45 стр.

Настоящая брошюра представляетъ собой докладъ Ф. И. Чирцева на 3-мъ съѣздѣ врачей Курскаго губернскаго земства. Матеріаломъ для нея послужили записи измѣреній роста и груди новобранцевъ Курской губерніи за 4 года, собранныя В. И. Долженковымъ изъ архивовъ воинскихъ при-судствъ.

Рядъ интересныхъ выводовъ, къ которымъ приходитъ авторъ по вопросу о физическомъ развитіи Курскаго населенія дополняется сопоставленіемъ однородныхъ данныхъ такихъ-же измѣреній въ другихъ мѣстностяхъ.

517. Правила по медико-статистической регистраціи въ земскихъ, фабричныхъ и другихъ медицинскихъ учрежденіяхъ Курской губерніи. Номенклатура болѣзней. Курскъ. 1890 г. Тип. губ. земства. 8°, II+36 стр.

Настоящія правила изданы медико-статистическимъ бюро съ цѣлью установить однообразные приемы собиранія свѣдѣній по карточной системѣ, введенной въ 1891 г. согласно постановленія 4-го съѣзда врачей Курской губерніи. Правила эти заимствованы изъ изданія Московскаго санитарнаго бюро 1886 г. и охватываютъ слѣдующіе случаи регистраціи: регистрацію амбулаторныхъ, квартирныхъ, госпитальныхъ и случайныхъ больныхъ, регистрацію эпидемическихъ заболѣваній, родовспоможеній и оспопрививаній, порядокъ и сроки доставки карточнаго матеріала и номенклатуру болѣзней, составленную врачами Московскаго земства и принятую III съѣздомъ врачей Курской губерніи.

518. Обзоръ важнѣйшихъ острозаразныхъ болѣзней въ Курской губерніи въ 1886—1890 гг. Исслѣдованіе на основаніи данныхъ, присланныхъ земскими врачами губерніи. В. И. Долженкова. Изд. Курскаго губ. земства. Курскъ, 1893 г. Тип. губ. земства. 8°, V+449 стр. и діаграммы.

Настоящій обзоръ заключаетъ въ себѣ данныя объ общей и эпидемической заболѣваемости по губерніи за 5 лѣтъ и матеріалы о заболѣваемости по главнѣйшимъ болѣзнямъ. Эти послѣднія свѣдѣнія даются какъ по отношенію ко всей губерніи, такъ и по уѣздамъ. Исслѣдованы слѣдующія болѣзни: тифъ брюшной, тифъ безъ обозначенія формы, тифъ сыпной и возвратный, оспа, корь, скарлатина, дефтеритъ, дизентерія, коклюшь и перемежающаяся лихорадка. Въ концѣ дается перечисленіе мѣстностей, отличающихся высокою эпидемическою заболѣваемостью и 34 діаграммы, иллюстрирующія отдѣльныя болѣзни.

519. Сводъ свѣдѣній о ходѣ и распространеніи важнѣйшихъ заразныхъ болѣзней въ Курской губерніи. за 1891—1892 гг. Курскъ. Тип. губ. земства. 8°, 1893 г.

520. Санитарное состояніе Курской губерніи. Обзоръ данныхъ о движеніи населенія въ Курской губерніи за 10 лѣтъ (1882—1891). В. И. Долженковъ. Курскъ, 1893 г. Тип. губ. земства. 8°, III+363 стр. и 26 приложеній.

Разработка матеріала по движенію населенія въ Курской губерніи была произведена по картамъ, получаемымъ мѣстнымъ губ. статистическимъ комитетомъ отдѣльно для каждаго акта рожденія и смерти. Этотъ матеріалъ имѣлся за 10 лѣтъ въ видѣ сводныхъ таблицъ и провѣрка его дала весьма благопріятные результаты, по крайней мѣрѣ для всего православнаго населенія. Въ виду этого, настоящій трудъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Въ сборникѣ дается общій очеркъ Курской губерніи, въ который включены данныя о поверхности почвы, метеорологическихъ условіяхъ, населенности, экономическомъ состояніи и грамотности населенія; далѣе, рассматривается брачность и ея значеніе для населенія губерніи, распредѣленіе браковъ по мѣсяцамъ, возрастъ брачущихся и значеніе этого фактора въ санитарномъ отношеніи, семейное положеніе брачущихся. Въ 3-ей главѣ даются свѣдѣнія о рождаемости, коэффициентъ ея въ сопоставленіи съ другими мѣстностями Россіи, о незаконныхъ роженіяхъ и многоплодныхъ родахъ и пр. Особая глава рассматриваетъ смертность; здѣсь дается: коэффициентъ общей смертности, вліяніе пола на общую смертность, смертность въ разныхъ возрастахъ, подробное исслѣдованіе дѣтской смертности, вліяніе пола на сложеніе смертности по возрастамъ, общая смертность по мѣсяцамъ и временамъ года, санитарное значеніе того и другого распредѣленія ея; наконецъ, вліяніе времени зачатій и роженій на физическую крѣпость дѣтей и смертность дѣтей 1—5 лѣтъ по мѣсяцамъ и временамъ года. Въ концѣ сборника приведены таблицы и карта прироста населенія за 10 лѣтъ по церковнымъ приходамъ. Сборникъ составленъ завѣдующимъ санитарнымъ бюро, д-ромъ В. И. Долженковымъ.

521. Санитарное состояніе въ Курской губерніи. Обзоръ данныхъ о заболѣваемости населенія въ Курской губерніи за 5 лѣтъ (1891—1895 гг.). Разработано въ медико-статистическомъ бюро Курскаго губернскаго земства В. И. Асѣевымъ. Курскъ, 1901 г. Тип. губ. земства. 8°, II+201+132 стр.

Въ настоящемъ обзорѣ разработаны данныя за 5 лѣтъ о заболѣваемости Курскаго населенія, собираемая по карточной системѣ участковыми врачами.

Разработка производилась врачами В. И. Долженковымъ, В. И. Ассѣвымъ, В. Т. Румянцевымъ и И. К. Кондорскимъ. Сводка таблицъ сдѣлана Н. Домрачевой, Е. Тетериной и Е. Федоровой. Выпускъ содержитъ слѣдующія главы: 1) обзоръ общей заболѣваемости по городамъ и уѣздамъ; коэффициентъ ея и характеристика по частямъ года, поламъ, возрастамъ и общественнымъ группамъ; 2) частная заболѣваемость, движенія ея по годамъ и сравненіе Курской губерніи съ другими земскими; 3) движеніе частной заболѣваемости по мѣсяцамъ и временамъ года и 4) характеристика частной заболѣваемости по возрастнымъ и сословнымъ группамъ, поламъ и по уѣздамъ. Въ концѣ даются общіе выводы и поуѣздныя таблицы, а также вѣдомости общаго числа амбулаторныхъ картъ (первичныхъ и повторныхъ) по участкамъ и городамъ.

522. Статистическое бюро губернскаго земства. Курская губернія. Статистическій обзоръ. 1896 г. Курскъ. 1897 г. Тип. губ. земства. 8°, IV+367+XI+36' стр.

Настоящій первый статистическій обзоръ Курской губерніи составленъ главнымъ образомъ, на основаніи 555 отвѣтовъ корреспондентовъ бюро. Помимо этихъ отвѣтовъ было получено еще до 1000 карточекъ исключительно со свѣдѣніями объ урожаѣ разныхъ хлѣбовъ у различныхъ группъ крестьянскаго населенія. Въ выпускѣ 15 главъ: 1) о состояніи погоды лѣтомъ и въ началѣ осени 1896 г.; 2) урожай хлѣбовъ; 3) время и условія уборки хлѣбовъ; 4) урожай травъ; 5) урожай огородныхъ растений; 6) урожай садовъ 7) состояніе пчеловодства; 8) продажныя цѣны на землю; 9) аренда земли подъ озимые посѣвы и долгосрочная; 10) сельско-хозяйственная культура; 11) переселенія; 12) отхожіе промыслы; 13) кустарные промыслы; 14) повышается или понижается уровеньъ крестьянскаго благосостоянія и 15) замѣчанія корреспондентовъ. Въ приложеніи помѣщены табличныя данныя и рядъ небольшихъ статей: а) о сорныхъ травахъ и вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ; б) о пчеловодствѣ въ губерніи и Суджанскомъ уѣздѣ; в) о положеніи дѣла разведенія гусей; г) основныя положенія для рациональной черноземной культуры; д) къ вопросу о выборѣ орудій и машинъ для хозяйства; е) къ вопросу о прокормленіи скота въ 1897—1898 году; ж) цѣны на рабочія руки, продукты скотоводства и скоть и і) статья А. Е. Лосицкаго—производство хлѣбовъ въ его отношеніи къ потребленію и сбыту и торговля полевыми произведеніями и цѣны на нихъ. Въ концѣ приложенъ алфавитный списокъ корреспондентовъ и программы текущей статистики.

523. Текущая сельско-хозяйственная статистика Курскаго губ. земства. 1898 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Выпускъ I. Курскъ. 1898 г. Тип. губ. земства. 8°, IV+62 стр.

Выпускъ составленъ подъ редакціей Е. Звягинцева на основаніи болѣе 1000 отвѣтовъ корреспондентовъ. Онъ распадается на 7 главъ: 1) осень 1897 года; сѣвъ озимыхъ хлѣбовъ; начало, конецъ и время усиленнаго сѣва; 2) зима и весна 1897—8 г.; 3) состояніе озимыхъ и яровыхъ всходовъ; 4) сѣвъ яровыхъ; 5) обезпеченность скота кормомъ, распродажа скота и время выгона на пастьбу; 6) плата наемнымъ рабочимъ. Въ концѣ приведена программа, по которой собирались свѣдѣнія до 15 апрѣля.

524. Тоже. Выпускъ II. Курскъ. 1898 г. Тип. губ. земства. 8°, II+78 стр.

Выпускъ составленъ на основаніи 1115 отвѣтовъ. Вся разработка матеріала, кромѣ главы 5-й, произведена по волостямъ. Содержаніе: 1) виды на

урожай ржи въ срединѣ мая; 2) виды на урожай пшеницы въ срединѣ мая; 3) арендныя цѣны за 1 десятину подъ яровые посѣвы; 4) состояніе яровыхъ въ срединѣ мая; 5) время сѣва яровыхъ; 6) цѣны на рабочія руки въ періодъ обработки пашни подъ яровые хлѣба, и 7) смѣна яровыхъ культуръ. Въ концѣ выпуска помѣщена программа для собиранія свѣдѣній къ 15 мая. Главы 1-я, 2-я, 3-я и 6-я написаны В. В. Башмачниковымъ.

525. Тоже. Выпускъ III. Курскъ. 1898 г. Тип. губ. земства. 8°, II+60+17 стр.

Въ выпускѣ даются свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ, насколько онъ выяснился къ 15—20 іюля, объ урожаѣ травъ, цѣнахъ на рабочія руки и градобитіяхъ. Всѣ главы, кромѣ 3-й и 6-й, написаны В. В. Башмачниковымъ. Редакціи принадлежатъ Е. Звягинцеву. Содержание: 1) урожай ржи; 2) урожай озимой пшеницы; 3) урожай травъ въ 1898 г. и арендныя цѣны на сѣнокосъ; 4) поденныя платы во время жатвы и уборки озимаго хлѣба; 5) виды на урожай яровыхъ хлѣбовъ, подсолнухи и свеклы; 6) цѣны на рабочія руки при сѣнокосѣ; 7) нѣсколько замѣчаній относительно урожая овса и 8) градобитія. Въ приложеніяхъ къ выпуску помѣщены: а) поуѣздныя таблицы цѣнъ на скоть (съ октября мѣсяца 1897 года по мартъ 1898 года) и б) мѣсячная плата во время жатвы. Въ концѣ приложена программа свѣдѣній къ 15 іюня.

526. Тоже. Выпускъ IV. Курскъ. 1898 г. Тип. губ. земства. 8°, II+57+27 стр.

Въ выпускѣ даны свѣдѣнія о распредѣленіи яровыхъ культуръ въ 1898 г. и объ урожаѣ всѣхъ видовъ хлѣба. Далѣе, помѣщены данныя о цѣнахъ на рабочія руки при уборкѣ яровыхъ хлѣбовъ, объ арендныхъ платахъ на землю подъ озимые посѣвы, сѣвѣ озимыхъ хлѣбовъ и годовой платѣ. Въ приложеніи даны поуѣздныя таблицы цѣнъ на владѣльческой и крестьянской скоть (съ апрѣля по іюль 1898 года); цѣны на рожь, овесъ и пшеницу (съ октября 1897 г. по іюль 1898 г.); площади, занятыя подъ посѣвъ яровыхъ культуръ: овса, гречихи, проса, ячменя, яровой пшеницы, гороха, чечевичи и яровой ржи и содержаніе программы, по которой собирались свѣдѣнія.

527. Тоже. Выпускъ V. Курскъ. 1898 г. Тип. губ. земства. 8°, IV+71+44+VI стр.

Программа пятаго выпуска обнимаетъ собой свѣдѣнія о состояніи озимыхъ посѣвовъ къ октябрю, урожаѣ картофеля, конопли, овощей, данныя о травосѣяніи и пчеловодствѣ и цѣны на рабочія руки и сельско-хозяйственные продукты. Въ таблицахъ помѣщены свѣдѣнія: о долгосрочной арендѣ, о продажныхъ цѣнахъ на пахотную землю, конопляники и сѣнокосныя угодья и о пастбищномъ періодѣ.

528. 1899 годъ. Текущая сельско-хозяйственная статистика Курскаго губ. земства. Повременное изданіе Курскаго губ. земства. Книга I. Курскъ. 1899 г. Тип. губ. земства. 8°, II+78 стр.

Выпускъ распадается на 3 отдѣла. Въ первомъ данъ сжатый очеркъ метеорологическихъ условій за весь зимній и начало весенняго періода, обрисовано въ общихъ чертахъ состояніе озимыхъ всходовъ къ срединѣ апрѣля и сгруппированы свѣдѣнія относительно сроковой платы различнымъ категоріямъ работниковъ. Во второмъ отдѣлѣ разсматривается обезпеченность скота кормовыми продуктами въ теченіе прошлой зимы и приводятся данныя о началѣ пастбищнаго періода. Наконецъ, въ 3-мъ отдѣлѣ помѣщены

отвѣты губернскаго агронома на запросы гг. корреспондентовъ. Въ разработку вошло около 1000 отвѣтовъ. Выпускъ редактированъ В. Башмачниковымъ.

529. Тоже. Книга II. Курскъ. 1899 г. Тип. губ. земства. 8°, IV+75 стр.

Въ выпускѣ сгруппированы однѣ сельскохозяйственныя свѣдѣнія, именно: о видахъ на урожай озимыхъ хлѣбовъ, о состояніи яровыхъ всходовъ, о цѣнахъ на рабочія руки и главнѣйшіе сел.-хоз. продукты и объ арендныхъ платахъ за землю подъ яровые посѣвы.

530. Тоже. Книга III. Курскъ. 1899 г. Тип. губ. земства. 8°, IV+52+76 стр.

Въ первомъ отдѣлѣ выпуска сосредоточены свѣдѣнія: объ урожаѣ травъ, озимыхъ хлѣбовъ и овса; о цѣнахъ на рабочія руки и сел.-хоз. продукты и о градобитіяхъ, имѣвшихъ мѣсто за время съ 15 мая по 25 іюля 1899 г. Во второмъ отдѣлѣ помѣщены отвѣты губернскаго агронома Н. М. Катаева на запросы корреспондентовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Въ разработку вошло 945 отвѣтовъ.

531. Тоже. Книга IV. Курскъ. 1899 г. Тип. губ. земства. 8°, V+51+45 стр.

Въ выпускѣ даны свѣдѣнія объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ, объ урожаѣ фруктовъ, о цѣнахъ на рабочія руки, на скоть и сел.-хоз. продукты, о времени и условіяхъ сѣва озимыхъ хлѣбовъ и объ арендныхъ платахъ за землю подъ озимые посѣвы.

532. Тоже. Книга V. Курскъ. 1899 г. Тип. губ. земства. 8°, II+122 стр.

Первый отдѣлъ выпуска заключаетъ данныя объ урожаѣ картофеля, конопли, свеклы и подсолнуха, характеризуется состояніе озимыхъ посѣвовъ къ срединѣ октября и приводятся данныя о травосѣяніи, пчеловодствѣ, о цѣнахъ на скоть и продукты. Во второмъ отдѣлѣ разработаны свѣдѣнія объ уходѣ на заработки и въ сжатомъ очеркѣ представлена общая картина продовольственной обезпеченности.

533. 1900 г. Текущая сельскохозяйственная статистика Курскаго губ. земства. Повременное изданіе Курскаго губ. земства. Книга I. Курскъ. 1900 г. Тип. губ. земства. 8°, IV+76+20 стр.

Содержаніе выпуска: 1) зима и весна 1900 г.; 2) состояніе озимыхъ всходовъ къ срединѣ апрѣля; 3) сроковая плата; 4) рынки для сбыта сел.-хоз. продуктовъ; тяготѣніе къ рынкамъ. Таблицы: цѣны на продукты сельскаго хозяйства за ноябрь 1899—мартъ 1900 гг. Въ приложеніи помѣщены отвѣты корреспондентамъ и др. справочныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству.

534. Тоже. Книга II. Курскъ. 1900 г. Тип. губ. земства. 8°, V+31+51+12 стр.

Въ выпускѣ характеризуются виды на урожай озимыхъ хлѣбовъ, состояніе яровыхъ всходовъ къ срединѣ мая и даются данныя объ арендныхъ платахъ, цѣнахъ на скоть, на рабочія руки и сел.-хоз. продукты.

535. Тоже. Книга III. Курскъ. 1900 г. Тип. губ. земства. 8°, IV+48+30+42 стр.

Содержаніе книги: 1) урожай озимой ржи; 2) урожай озимой пшеницы; 3) урожай травъ; арендныя цѣны на сѣнокосныя угодья; 4) цѣны на рабочія

руки при уборкѣ хлѣбовъ и покосовъ; 5) градобитія. Въ таблицахъ помѣщены данныя о цѣнахъ на сельско-хоз. продукты.

536. Тоже. Книга IV. Курскъ. 1900 г. Тип. губ. земства 8°, II+70+31+40+32 стр.

Выпускъ содержитъ данныя объ урожаѣ различныхъ хлѣбовъ и фруктовъ, цѣны на рабочія руки и цѣны на владѣльческой и крестьянской скоть (съ апрѣля по июль 1900 г.).

537. Тоже. Книга V. Курскъ. 1901 г. Тип. губ. земства. 8°, II+96+62 стр.

Въ первомъ отдѣлѣ характеризуется состояніе озимыхъ посѣвовъ къ срединѣ октября, сгруппированы свѣдѣнія объ урожаяхъ картофеля, конопли, свеклы и подсолнуха и приводятся данныя о цѣнахъ на скоть, на рабочія руки и сельско-хоз. продукты; во второмъ отдѣлѣ разработанъ вопросъ объ уходѣ на заработки и дана общая картина продовольственной обеспеченности до новаго урожая.

538. 1901 годъ. Тенущая сельско-хозяйственная статистика Курскаго губ. земства. Повременное изданіе Курскаго губ. земства. Книга I. Курскъ. 1901 годъ. Тип. губ. земства. 8°, II+136 стр.

Содержаніе выпуска слѣдующее: 1) зима и весна 1901 г.; 2) состояніе озимыхъ всходовъ къ срединѣ апрѣля; 3) сроковая плата и 4) сборъ пеньки. Въ таблицахъ даны цѣны на сельско-хоз. продукты. Въ экономическомъ отдѣлѣ сгруппированы данныя о состояніи скотоводства, обеспеченности скота кормовыми средствами и времени выпуска на подножный кормъ. Въ третьемъ отдѣлѣ помѣщены отвѣты на запросы корреспондентовъ и справочныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству. Разработаны данныя около 800 корреспондентій.

539. Тоже. Книга II. Курскъ. 1901 г. Тип. губ. земства. 8°, II+135 стр.

Сельскохозяйственная часть сборника заключаетъ данныя: 1) о видахъ на урожай озимыхъ хлѣбовъ; 2) о состояніи яровыхъ всходовъ къ срединѣ мая; 3) объ арендныхъ платахъ; 4) о цѣнахъ на скоть; 5) на рабочія руки и 6) на сельско-хозяйственные продукты. Справочный отдѣлъ состоитъ изъ отвѣтовъ на запросы гг. корреспондентовъ.

540. Тоже. Книга III. Курскъ. 1901 г. Тип. губ. земства. 8°, IV+128 стр.

Помимо свѣдѣній объ урожаѣ травъ и озимыхъ хлѣбовъ, а также цѣнъ на рабочія руки и сельско-хоз. продукты, въ выпускѣ разработаны болѣе или менѣе подробно вопросы объ арендныхъ платахъ за сѣнокосныя угодья и о градобитіяхъ, имѣвшихъ мѣсто за время съ 7-го мая по 25-е июля.

541. Тоже. Книга IV. Курскъ. 1901 г. Тип. губ. земства. 8°, III+83+49 стр.

Въ первомъ отдѣлѣ сосредоточены свѣдѣнія объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ, приведены данныя о цѣнахъ на скоть, на рабочія руки и болѣе подробно разработаны вопросы о времени и условіяхъ сѣва озимыхъ хлѣбовъ и объ арендныхъ платахъ за землю подъ озимые посѣвы. Справочный отдѣлъ содержитъ отвѣты корреспондентамъ.

542. Тоже. Книга V. Курскъ 1901 г. Тип. губ. земства. 8°, IV+116+80 стр.

Содержаніе выпуска: 1) состояніе озимыхъ посѣвовъ къ срединѣ октября 1901 г.; 2) урожай картофеля, конопли, свеклы, подсолнуха; 3) пчеловодство и 4) цѣны на рабочія руки при озимыхъ посѣвахъ и при выборкѣ свеклы и картофеля. Въ таблицахъ даны цѣны на продукты, и арендныя и продажныя цѣны на землю. Въ экономическомъ отдѣлѣ разработаны данныя объ уходѣ на заработки и обеспеченности населенія продовольствіемъ.

543. Справочно-педагогическое бюро Курскаго губ. земства. Текущая школьная статистика. Годъ первый—1896—1897 г. Часть I. Курскъ. 1898 г. Тип. губ. земства. 8°, II+91 стр.

Послѣ основного изслѣдованія дѣла народнаго образованія въ 1897 г. Курское губ. земское собраніе постановило организовать текущую школьную статистику. Съ этою цѣлью въ апрѣлѣ 1897 г. ко всѣмъ учителямъ и въ уѣздныя управы были разсланы бланки съ просьбою заполнить ихъ отвѣтами къ августу мѣсяцу. Не получены были отвѣты только изъ 12 училищъ, тогда какъ 582 школы сообщили свѣдѣнія. Эти данныя и послужили матеріаломъ для сборника. Въ выпускѣ 4 главы: 1) сопоставленіе количества земскихъ школъ въ 1896—7 году съ таковымъ въ предыдущемъ году; 2) сопоставленіе числа учащихся; 3) объ учащихся и 4) народныхъ чтенія, повторительные курсы, вечернія занятія и школьныя библіотеки. Въ приложеніи помѣщены таблицы, характеризующія главныя стороны школьнаго дѣла.

544. Тоже. Годъ второй — 1897—1898 годъ. Курскъ. 1898 г. Тип. губ. земства. 8°, IV+99+63 стр.

Настоящій обзоръ даетъ довольно полныя свѣдѣнія о ходѣ школьнаго дѣла въ губерніи за истекшій годъ. Не присланы были отвѣты только изъ 26 школъ изъ 617-ти. Сборникъ заключаетъ слѣдующія главы: 1) общія свѣдѣнія о количествѣ земскихъ школъ, учащихся и учащихся въ нихъ за 1897—8 годъ; 2) объ учащихся въ земскихъ школахъ; 3) постройка школьныхъ зданій; 4) вечерне-повторительныя занятія; 5) доступность школы въ связи съ разстояніемъ; 6) о народныхъ библіотекахъ; 7) рукодѣліе въ земскихъ школахъ; 8) о краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ въ Курской губерніи для учителей земскихъ школъ; 9) объ учащихся; 10) учебники и учебныя пособия и 11) смѣтныя назначенія уѣздныхъ земствъ на дѣло народнаго образованія. Въ концѣ помѣщены таблицы объ отдѣльныхъ земскихъ школахъ.

545. Тоже. Годъ третій—1898—1899 годъ. Курскъ. 1899 г. Тип. губ. земства. 8°, IV+100+71 стр.

Кромѣ текущихъ главъ о ходѣ школьнаго дѣла за минувшій 1898—9 г., въ обзорѣ помѣщены главы болѣе общаго содержанія,—именно: а) небольшой исторической очеркъ краткосрочныхъ профессиональныхъ курсовъ для учителей, а также — б) изслѣдованіе о вліяніи на школу неежегоднаго пріема учениковъ, основанное на цифровыхъ данныхъ за послѣднее четырехлѣтіе. Большинство главъ, однако, содержитъ тѣ же самыя текущія свѣдѣнія, какъ и въ предыдущемъ обзорѣ.

546. Тоже. Годъ четвертый 1899—1900 г. Курскъ. 1900 г. Тип. губ. земства. 8°, II+119 стр.

Содержаніе: 1) общія свѣдѣнія о количествѣ школъ и школьныхъ комплектовъ въ 1899—1900 гг.; 2) объ учащихся; 3) объ учащихся; 4) расходы

на содержаніе земскихъ и земско-общественныхъ школъ; 5) повѣрочныя испытанія бывшимъ ученикамъ земскихъ школъ; 6) бесплатныя народныя бібліотеки въ Курской губерніи; 7) учительскія бібліотеки при школахъ; 8) содѣйствіе земства къ приобрѣтенію учебныхъ пособій; 9) школьные праздники; 10) отзывы учителей о значеніи педагогическихъ курсовъ; 11) школьныя бібліотеки, наглядныя пособия, народныя чтенія, запасные учителя. Въ концѣ— списокъ бесплатныхъ народныхъ бібліотекъ Курской губерніи и училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

547. Тоже. Годъ пятый — 1900 — 1901 г. Курскъ. 1901 г. Тип. губ. земства. 8°, III + 104 стр. съ 1 діаграммой.

Содержаніе: 1) общія свѣдѣнія о количествѣ школъ и школьныхъ комплектовъ въ 1900—1901 году; 2) объ учащихся; 3) объ учащихся; 4) учительскія бібліотеки при школахъ; 5) семейное положеніе и воспитаніе дѣтей учителей; 6) роль Курскаго земства въ дѣлѣ народнаго образованія за послѣднія 6 лѣтъ (краткая справка); 7) четырехлѣтній курсъ обученія въ земскихъ школахъ; 8) школьные праздники; 9) школьныя бібліотеки; 10) вечернія занятія со взрослыми; 11) школы духовнаго вѣдомства; 12) народныя бібліотеки и 13) расходы земствъ и сельскихъ обществъ на начальное народное образованіе въ 1900 г.

548. Тоже. Годъ шестой — 1901 — 1902 г. Курскъ. 1902 г. Тип. губ. земства. 8°, II + 105 + 41 стр.

Содержаніе: 1) объ учащихся; 2) о горячихъ завтракахъ въ начальныхъ земскихъ школахъ; 3) расходы земства и сельскихъ обществъ на начальное образованіе за 1901 г.; 4) школьная мебель; 5) о школьно-хозяйственныхъ комиссіяхъ въ школахъ Грайворонскаго у.; 6) экскурсія народныхъ учителей и учительницъ въ Крымъ въ 1902 г.; 7) учительскіе курсы лѣтомъ 1902 г.; 8) 25-лѣтній юбилей Марьянской школы; 9) народныя бібліотеки; 10) выставка по народному образованію въ г. Курскѣ 23—30 іюня 1902 г. и 11) вечерне-повторительныя занятія со взрослыми.

549. Матеріалы по изслѣдованію кустарной промышленности въ Курской губерніи. Выпускъ I. Описаніе кустарныхъ промысловъ по отдѣльнымъ уѣздамъ. Курскъ. 1904 годъ. Тип. губ. земства. 8°, XIV + 341 стр.

Поуѣздныя описанія составлены земскими агрономами на основаніи данныхъ, полученныхъ путемъ изслѣдованія промысловъ во всѣхъ 15 уѣздахъ. Изслѣдованіе это было предпринято въ виду устройства Курскимъ земствомъ кустарной выставки въ маѣ 1904 года. Программа ея обнимала какъ технику производствъ, такъ и экономическое ихъ положеніе (условія приобрѣтенія сырья, условія сбыта, наемный трудъ, кредитъ, связь промысловъ съ земледѣіемъ), а также явленія, указывающія на развитіе или упадокъ промысла. Изслѣдованіе производилось не подворнымъ путемъ и даже не поселенно, а по районамъ распространенія промысловъ, поскольку таковыя поддавались описанію изъ одного центра. Въ работахъ на мѣстахъ участвовали слѣдующія лица: Н. Михалевскій, В. Казакевичъ, Ф. Вангенгеймъ, В. Долино-Иванскій, С. Юдинъ, А. Кульжный, В. Борисовъ, А. Зальскій-Корсакъ, П. Браславскій, Ф. Заикинъ, Н. Секеринъ, Г. Ганевичъ, М. Кутомановъ, А. Ермольевъ, В. Семашко, Н. Саламатовъ и І. Михайловъ. Описанія составлены ими-же.

550. Санитарное состояніе Курской губерніи. III. Общеіе итоги движенія православнаго населенія Курской губерніи по церковнымъ приходамъ за 19 лѣтъ (1882—1900 гг.). Курскъ. 1903 г. Тип. губ. земства, 8°, II + 156 стр.

Въ выпускѣ заключаются цифровыя данныя о бракахъ, родившихся и умершихъ за 19 лѣтъ по каждому приходу, по уѣздамъ. Таблицы, хотя и представляютъ сырой матеріалъ, но даютъ важныя въ практическомъ отношеніи свѣдѣнія при оцѣнкѣ многихъ санитарныхъ явленій по мелкимъ районамъ.

XI. Московская губернія.

Первые шаги въ дѣлѣ правильной организаціи статистики въ Московскомъ земствѣ были сдѣланы въ 1866 году, когда въ засѣданіи 10 марта губернскіе гласные И. Масловъ и И. Мусинъ-Пушкинъ предложили ходатайствовать о прекращеніи отпуска земскаго пособія губернскому статистическому комитету и организаціи земствомъ самостоятельнаго статистическаго бюро. Это предложеніе было принято единогласно губернскимъ собраніемъ, но возбужденное ходатайство не имѣло успѣха. Въ прекращеніи отпуска средствъ на губернской статистической комитетъ земству было отказано и, въ виду этого, самый вопросъ, былъ снятъ съ очереди.

Въ 1869 году предсѣдатель губернской земской управы Д. А. Наумовъ сдѣлалъ попытку собрать статистическія свѣдѣнія по губерніи путемъ письменныхъ сношеній съ мѣстными официальными органами. Благодаря содѣйствію секретаря губернскаго статистическаго комитета М. А. Саблина ¹⁾, эта попытка увѣнчалась

¹⁾ *Михаилъ Алексѣевичъ Саблинъ* родился въ Вологодской губерніи въ 1842 году. По окончаніи курса въ мѣстной гимназіи онъ поступилъ сначала въ Московскій, а потомъ перешелъ въ С.-Петербургскій университетъ, гдѣ и окончилъ курсъ кандидатомъ правъ въ 1863 году. Первое время онъ занимался преподаваніемъ географіи въ нѣсколькихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Москвы, но въ 1868 году, интересуясь статистикой, занялъ мѣсто секретаря Московскаго губернскаго статистическаго комитета и въ этой должности оставался до самой своей кончины. Въ 1869 году послѣ присоединенія къ губернскому столичнаго статистическаго комитета М. А. занялся изученіемъ не только сельскаго, но и городского населенія и за это время проявилъ себя крупными статистическими работами. Еще въ 1869 году М. А. одинъ изъ первыхъ произвелъ подворную перепись населенія Московской губерніи (при посредствѣ сельской администраціи) и въ 1873 г. опубликовалъ разработанныя данныя этой переписи по Богородскому уѣзду въ видѣ особаго выпуска подъ заглавіемъ: „Свѣдѣнія о селеніяхъ и жителяхъ Московской губ. Выпускъ I. Богородскій уѣздъ“ (Рецензію — см. С.-Петербургскія Вѣдомости 1873 г. № 173). Въ 1871 году подъ руководствомъ М. А. была

успѣхомъ и въ томъ-же году губернской управой былъ изданъ первый „Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи“¹⁾. Несмотря на тщательную разработку данныхъ и полноту программы, изданіе сборника, какъ видно изъ журналовъ, не возбудило того интереса, котораго оно во всякомъ случаѣ заслуживало, и уже въ 1870 году ни управа, ни собраніе не возбуждали больше вопроса о дальнѣйшихъ его выпускахъ. Причина этого заключалась повидимому въ томъ, что управа убѣдилась въ невозможности правильно поставить дѣло статистики безъ самостоятельныхъ изслѣдованій на мѣстахъ.

Между тѣмъ потребность въ точныхъ статистическихъ дан-

произведена первая однодневная перепись г. Москвы, результаты которой разработаны и изданы подъ его редакціей въ 1874 г. Московскимъ столичнымъ статистическимъ комитетомъ („Статистическія свѣдѣнія о жителяхъ г. Москвы по переписи 12 декабря 1871 г.“). Въ 1876 г., будучи предсѣдателемъ организованной Московскимъ генераль-губернаторомъ кн. В. А. Долгоруковымъ комиссіи по осмотру фабрикъ и заводовъ въ Москвѣ, М. А. дѣятельно занимался вопросами промышленнаго законодательства и изученіемъ фабричнаго быта, въ результатъ чего явился рядъ цѣнныхъ работъ комиссіи и въ томъ числѣ 2 большихъ тома „Сборника русскихъ фабричныхъ законовъ“, составленные непосредственно М. А. По статистикѣ города ему же принадлежитъ капитальный трудъ: „Статистика пожаровъ въ Москвѣ за 1870—1879 гг.“, изданный Московской городской управой въ 1882 г., а также рядъ работъ въ „Извѣстіяхъ Московской Городской Думы“. Нѣсколько ранѣе онъ ввелъ въ Москвѣ карточную регистрацію рождаемости и смертности столичнаго населенія. Помимо своей официальной дѣятельности М. А. всегда горячо отдавался работамъ общественнаго характера. Такъ, онъ работалъ въ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, участвовалъ въ основаніи комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ, работалъ по устройству кустарныхъ выставокъ (Политехнической 1872 г. и Всероссійской 1882 г.), причѣмъ для первой изъ нихъ произвелъ специальное изслѣдованіе кустарнаго района Московской губ. Эта работа помѣщена въ „Статистическомъ Временникѣ Россійской Имперіи“. (Изданіе Центрального Статистическаго Комитета: „Матеріалы для изученія кустарной промышленности и ручнаго труда въ Россіи“. 1872 г. Вып. III.) Въ рядѣ нѣсколькихъ статей М. А. всегда отстаивалъ необходимость государственной защиты кустарничества путемъ организаци артелей, ссудо-сберегательныхъ товариществъ и пр. Съ начала 70-хъ годовъ онъ сотрудничалъ въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“, а съ 1883 г. сдѣлался однимъ изъ соредакторовъ этой газеты. Въ 1882 году по мысли М. А. при Московскомъ Юридическомъ Обществѣ было основано Статистическое Отдѣленіе, стяжавшее себѣ весьма почетную извѣстность. Въ теченіе многихъ лѣтъ онъ состоялъ гласнымъ Московской Городской Думы. Умеръ М. А. Саблинъ 14 мая 1898 г. въ селѣ Одинцовѣ подъ Москвою. (Некрологъ его, написанный проф. А. И. Чупровымъ, — см. „Русск. Вѣдом.“ 1898 г. № 112, а также „Труды Имп. Вольн. Экон. Общества“ 1898 г. № 4. Статистическая хроника, стр. 54).

¹⁾ См. № 551 „Обзора“.

ныхъ чувствовалась все сильнѣе. Въ 1869 году Подольская уѣздная земская управа, пользуясь силами только своихъ членовъ и нѣкоторыхъ мировыхъ судей и землевладѣльцевъ, собрала весьма богатый матеріалъ относительно экономическаго положенія крестьянъ Подольскаго уѣзда. Въ основаніе этого обслѣдованія былъ положенъ крестьянскій дворъ, такъ какъ въ Подольскомъ уѣздѣ всѣ строения подвергались особому обложенію и, такимъ образомъ, въ результатѣ была составлена подворная перепись по довольно обширной программѣ ¹⁾. Эта-то перепись, въ связи съ подворной описью, произведенной въ томъ-же 1869 году при посредствѣ сельской администраціи Московскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ подъ руководствомъ и по инициативѣ его секретаря М. А. Саблина, значительно подвинула дѣло организациі статистики въ Московской губерніи. Губернское земское собраніе съ тѣхъ поръ постоянно возбуждало этотъ вопросъ и, наконецъ, въ засѣданіи 9 и 10 декабря 1875 года, по докладу управы, окончательно разрѣшило его въ положительномъ смыслѣ. Въ этомъ своемъ докладѣ управа намѣчала двоякій путь изслѣдованія: непосредственное собираніе свѣдѣній на мѣстахъ и разсылку бланковъ, причемъ предлагала самое обслѣдованіе производить по уѣздамъ, а предложенную для этого программу дополнить и разработать тщательнѣе при помощи спеціалистовъ ²⁾. Собраніе приняло проектъ управы и предложило поставить ближайшею цѣлью предстоящихъ статистическихъ работъ еще правильную оцѣнку земель. Кромѣ того, оно рѣшило производить изслѣдованія кустарной промышленности. Въ январѣ 1876 г. управою былъ приглашенъ для производства статистическихъ работъ кандидатъ правъ В. И. Орловъ ³⁾, бывшій преподавателемъ стати-

¹⁾ Подробное изложеніе программы—см. „Журналы“ Подольскаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1869 г.

²⁾ Въ эту программу входили: 1) Общія свѣдѣнія о мѣстоположеніи селеній; 2) составъ и движеніе населенія; 3) размѣщеніе населенія по жилищамъ; характеръ и цѣнность какъ жилыхъ, такъ и нежилыхъ строеній; 4) свѣдѣнія о землевладѣніи и формахъ владѣнія землею; 5) распредѣленіе земель по угодьямъ; 6) свѣдѣнія о землевладѣніи; 7) луговоеводство; 8) скотоводство; 9) птицеводство, пчеловодство, рыбоводство, охота; 10) лѣсоводство; 11) фабрики и заводы; 12) изслѣдованіе мелкой крестьянской промышленности; 13) свѣдѣнія о торговлѣ; 14) кредитъ; 15) пути сообщенія; 16) подати и повинности денежныя и натуральныя; 17) медицина и общественное призрѣніе; 18) народное образованіе; 19) описанія благосостоянія богатой, средней и бѣдной семьи въ селеніи; ея доходы и расходы.

³⁾ Нельзя не отмѣтить нѣкоторыя данныя изъ жизни этого замѣчательнаго изслѣдователя, сообщенныя проф. А. И. Чупровымъ.

Василій Ивановичъ Орловъ родился 27 марта 1848 г. въ с. Егорьевскомъ, Лихвинскаго уѣзда, Калужской губерніи. Сынъ сельскаго священника, онъ

стики въ Александровскомъ военномъ училищѣ, который въ томъ же году выработалъ планъ и программу изслѣдованія, установилъ

десяти лѣтъ былъ помѣщенъ въ Калужское духовное училище, откуда въ 1864 г. былъ переведенъ въ духовную семинарію. Судьба, повидимому, не сулила ему духовнаго сана. Талантливый юноша еще на школьной скамьѣ проявилъ серьезное стремленіе къ знанію. Упорно работая надъ саморазвитіемъ, онъ, благодаря доброй помощи нѣкоторыхъ изъ наставниковъ, настолько подвинулся впередъ, что еще задолго до окончанія курса въ семинаріи могъ поступить въ Московскій университетъ по юридическому факультету. Годы пребыванія въ университетѣ (1868—1872) были не легкимъ временемъ для В. И. Ему, какъ и большинству молодыхъ людей его происхожденія, приходилось въ одно и то же время и зарабатывать средства къ жизни и продолжать работу надъ самообразованіемъ. Вынеся изъ деревенской среды горячую любовь къ народу, весь проникнутый стремленіемъ быть для него полезнымъ, В. И. старался отыскать въ наукѣ отвѣты на занимавшіе его вопросы и, по самому свойству этихъ послѣднихъ, рано остановился на политической экономіи съ сродными ей отраслями знанія. Окончивъ въ 1872 г. курсъ, онъ былъ оставленъ при университетѣ для подготовки къ профессорскому званію по кафедрѣ общественнаго права и въ то же время занялъ должность преподавателя статистики въ Александровскомъ военномъ училищѣ. Однако пылкая натура покойнаго искала болѣе живой практической дѣятельности. Въ 1875 г. Московск. губ. земство задумало произвести статистическое изслѣдованіе и пригласило для этой цѣли молодого преподавателя, который въ это время, по независимымъ обстоятельствамъ, былъ вынужденъ оставить Александровское училище. Съ горячимъ убѣжденіемъ въ общепользность новаго дѣла принялся В. И. за выработку программъ и вмѣсто предполагавшагося равнѣ бланкового способа изслѣдованія рѣшилъ произвести его путемъ личнаго объѣзда всѣхъ селеній Московскаго уѣзда и непосредственнымъ опросомъ крестьянъ. Задача была не легкая. Не говоря объ утомительности работы, спѣшно производившейся на скромныя средства, самая новизна и небывалость избраннаго пріема, естественно, возбуждали въ первое время сомнѣніе и въ окружающей средѣ и въ самихъ изслѣдователяхъ. Но встрѣчавшіяся трудности не охлаждали, а лишь еще болѣе возбуждали В. И. Цѣлую зиму и весну 1876 г. провелъ онъ съ немногочисленными сотрудниками въ непрерывныхъ переходахъ изъ одного селенія въ другое, изъ одного двора въ другой, постоянно выпытывая у крестьянъ отвѣты по разнообразнымъ рубрикамъ обширной программы. Успѣхъ первыхъ опытовъ поддерживалъ силы и увлеченіе изслѣдователей. Столкнувшись лицомъ къ лицу съ жизнью подмосковнаго крестьянина, получивъ возможность наблюдать всѣ явленія не въ случайныхъ единичныхъ сочетаніяхъ, доставляемыхъ личнымъ опытомъ, а въ большомъ числѣ однородныхъ случаевъ, систематически подмѣчаемыхъ и констатируемыхъ, В. И. самъ былъ пораженъ богатствомъ и разнообразіемъ формъ народной жизни. Люди близко знавшіе его въ то время, припоминаютъ, съ какимъ захватывающимъ душу энтузіазмомъ дѣлился онъ своими наблюденіями по изслѣдованію.

Черезъ годъ съ небольшимъ вышелъ I томъ „Сборника Статист. свѣдѣній по Московскому уѣзду“, обратившій на себя общее вниманіе. (См. № 552 „Обзора“). Такіе вопросы, о которыхъ ранѣе существовали лишь неясныя представленія, какъ напр. о роли земледѣлія въ хозяйствѣ подмосковныхъ

приемы собиранія свѣдѣній на мѣстахъ и предложилъ на первый разъ ограничиться работами по одному Московскому уѣзду. За-

крестьянъ, объ отношеніи ихъ къ общинному владѣнію, объ имущественномъ достаткѣ, объ отношеніи платежей къ доходности получили теперь точное фактическое основаніе. Изданіе это имѣло громадное значеніе. Московское земство, убѣдившись въ удобопримѣнности и цѣлесообразности такого приема мѣстныхъ изслѣдованій, предоставило Статист. отдѣленію средства для изученія цѣлой губерніи по той-же программѣ, а вскорѣ примѣру Московскаго послѣдовали и другія земства. При помощи даровитыхъ и преданныхъ дѣлу сотрудниковъ работа началась быстро, и въ два съ небольшимъ года экономическое описаніе цѣлой губерніи было приведено къ концу. Въ концѣ 1877 года вышелъ въ свѣтъ II томъ „Сборника“, заключающей въ себѣ результаты изслѣдованія 6 уѣздовъ (№ 554), а въ началѣ 1878 г. появился новый томъ, обнимающій 6 остальныхъ уѣздовъ и итоги по цѣлой губерніи (№ 555 „Обзора“).

Окончивъ общее изученіе хозяйств. быта, В. И. Орловъ принялся за монографическую разработку отдѣльныхъ его сторонъ. Въ 1879 г. появился образцовый трудъ о формахъ крестьянскаго землевладѣнія (№ 556 „Обзора“), представляющій собой сводъ наблюденій надъ общинными распорядками около 5500 селеній Москов. губерніи. Этотъ трудъ въ 1881 г. былъ удостоенъ Москов. университетомъ полной преміи имени Ю. О. Самарина, а Статист. отдѣленіемъ Имп. Геогр. Общества—золотой медали. Въ періодъ 1880—82 гг. В. И. закончилъ обработку данныхъ о кустарныхъ промыслахъ, начатыхъ еще А. А. Исаевымъ (№№ 571—573 „Обзора“). Результаты этого изслѣдованія напечатаны въ 5-ти выпускахъ въ VI и VII томахъ „Сборника“ (см. №№ 559—563 „Обзора“). Одновременно съ этой сложной работой, В. Орловъ вторично въ 1881 г. произвелъ изслѣдованіе крестьян. хозяйства въ Московскомъ уѣздѣ при помощи подворной переписи, но по новой болѣе расширенной программѣ (№ 553 „Обзора“). Въ послѣдніе годы имъ были предприняты спеціальныя работы о взаимномъ страхованіи строеній отъ огня и состояніи народнаго образованія, к-рыя и напечатаны въ VIII и IX томахъ „Сборника“. №№ (564—566). Эти капитальнѣйшія изслѣдованія заключаютъ въ себѣ не только массу детальнѣйшихъ свѣдѣній, весьма цѣнныхъ для своего времени въ практическомъ отношеніи, но по строгой продуманности плана и по полнотѣ разработки являются едва-ли не лучшими работами В. И. Помимо изслѣдованій по основной статистикѣ В. Орловъ положилъ начало и текущей „Статистической Ежегодникъ“ за 1884 г. всецѣло составленъ имъ, а равно подготовленъ былъ къ печати и „Ежегодникъ“ за 1885 г., вышедшій послѣ его смерти.

Несмотря на громадное значеніе для Москов. земства работъ В. И., составившаго или проредактировавшаго за 10 лѣтъ 17 томовъ статист. изданій, его главная заслуга состоитъ въ томъ, что онъ явился основателемъ земской статистики во многихъ губерніяхъ. Когда, вслѣдъ за изданіемъ первыхъ трудовъ Московскаго земства, Тамбовская и Курская управы обратились къ нему за содѣйствіемъ въ организаціи мѣстной статистики, В. И. горячо откликнулся на призывъ и принялъ участіе не только въ выработкѣ программъ, но и въ самомъ изслѣдованіи. Въ Тамбовской губ. онъ описалъ Борисоглѣбскій уѣздъ (1880 г.), въ Курской — нѣсколько волостей по Курскому уѣзду (1881 г.), а потомъ лично проредактировалъ соответствующія

дачи, которыя имѣлись при этомъ въ виду, а равно и способы выполненія ихъ были изложены впоследствии В. И. Орловымъ въ

изданія. Въ губерніяхъ Самарской, Воронежской, Орловской и Смоленской онъ принималъ самое близкое участіе въ организаціи земской статистики, а въ губерніяхъ Саратовской, Рязанской, Полтавской, Таврической, Екатеринославской и Пермской (Екатеринбургскій у.) содѣйствовалъ участіемъ въ выработкѣ ея плана. Въ большинствѣ перечисленныхъ губерній приняты были въ цѣломъ тотъ-же планъ изслѣдованія, какъ и въ Московской губ., усвоены приемы, выработанные здѣсь на практикѣ, дѣйствовали люди, подготовленные къ работѣ или рекомендованные В. И. Орловымъ. Масса труда выпала на долю В. И. въ этой центральной роли руководителя. Обширная переписка, особенно при его горячемъ отношеніи къ дѣлу, личныя сношенія, просматриваніе, а иногда руководство и наблюденіе надъ изданіемъ сборниковъ не оставляли ему ни минуты времени. Достаточно сказать, что около полсотни томовъ статистическихъ изслѣдованій, произведенныхъ по программамъ Московскаго земства, прошло черезъ руки В. И., нося на себѣ слѣды его внимательнаго отношенія къ дѣлу. Эти-то томы и создали ему почетное имя творца земской статистики.

Не ограничиваясь однимъ теоретическимъ изученіемъ народной жизни, хотя и считая его „первенствующимъ, основнымъ условіемъ всякаго дѣйствительнаго прогресса“, В. И. всегда стремился перевести приобрѣтенныя знанія въ дѣло. Такъ, Орлову главнымъ образомъ обязано земство регулированіемъ раскладки земскихъ сборовъ. Съ этою цѣлью онъ произвелъ оцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и посадахъ (1881—1884 г.г.), а также техническое описаніе и оцѣнку всѣхъ фабрикъ и заводовъ Москов. губерніи. Далѣе, онъ принималъ дѣятельное участіе въ работахъ по пониженію выкупныхъ платежей въ Москов. губ. (1881 г.) и въ установленіи нормальныхъ цѣнъ для покупокъ земли при содѣйствіи крестьянскаго банка (1882 г.). Еще раньше, въ 1879 г. В. И. внесъ въ Москов. губ. зем. собраніе докладъ о содѣйствіи крестьянамъ къ приобрѣтенію земли, имѣвшій послѣдствіемъ открытіе земскаго кредита на этотъ предметъ. Много работалъ онъ и надъ вопросомъ о развитіи въ Моск. губерніи ссудо-сберегат. товариществъ. По его инициативѣ и подъ его руководствомъ организованъ былъ кустарный отдѣлъ на Москов. Всероссийской выставкѣ 1882 г., а также основанъ кустарный музей, имѣвшій большое практическое значеніе для кустарей. Но особенно излюбленнымъ дѣломъ В. И. было народное образованіе. Безсмынно участвуя въ занятіяхъ уѣзднаго училищнаго совѣта, онъ въ теченіе многихъ лѣтъ посѣщалъ школы и присутствовалъ на испытаніяхъ. Ни одинъ сѣздъ учителей не обходился безъ его опытнаго содѣйствія. Любовь В. И. къ Университету и студенческой молодежи находила себѣ также серьезное проявленіе въ его дѣятельности по организаціи общежитія для студентовъ, устроеннаго въ Москвѣ С. В. Лепешкинымъ, и въ качествѣ члена Комитета для всемооществованія недостаточнымъ студентамъ. (см. С. В. Лепешкинъ— „В. И. Орловъ, какъ устроитель 1-го студенческаго общежитія Москов. университета“. Москва, 1885 г.). Нечего, разумѣется, говорить про дѣятельность его въ ученыхъ обществахъ, какъ, напр., въ Юридическомъ и др. Образцовые доклады Орлова по статистикѣ и постоянное участіе въ обсужденіи разныхъ вопросовъ надолго оставили по немъ самую свѣтлую память (см. А. Чупровъ — „Статистическіе труды В. И. Орлова“. Юрид. Вѣстн. 1885 г. № 11, а

его статьѣ, помѣщенной въ газетѣ „Земство“, а затѣмъ изданы въ видѣ отдѣльной брошюры въ 1881 году. Въ общемъ онѣ сводились къ слѣдующему.

Главная цѣль предпринимаемыхъ статистическихъ работъ должна заключаться въ собираніи и изслѣдованіи данныхъ, характеризующихъ экономическій бытъ населенія губерніи и его хозяйство въ обширномъ смыслѣ этого слова. Ближайшимъ сред-

также—„Отчетъ о засѣданіи Москов. Юридич. О-ва, посвященномъ памяти В. Орлова 30 сентября 1885 г.“—Рус. Вѣд. 1885 г. № 272).

Разсматривая условія необыкновенной продуктивности жизни этого даровитаго человѣка, проф. А. И. Чупровъ такими словами рисуетъ намъ личность покойнаго: „Въ лицѣ его мы находимъ счастливое соединеніе склонности къ широкимъ идеальнымъ задачамъ съ замѣчательнымъ практическимъ тактомъ въ ихъ выполненіи. Онъ всегда умѣлъ схватить самую сущность задачи и придумать наиболѣе подходящіе приемы для ея рѣшенія. Отъ этого ему удавалось оканчивать въ нѣсколько мѣсяцевъ такія работы, надъ которыми иные трудятся цѣлые годы. Другое условіе заключается въ замѣчательномъ трудолюбіи и постоянной бодрости духа. При обычной въ земскихъ дѣлахъ спѣшности работъ, В. И. Орлову сплошь и рядомъ приходилось по цѣлымъ мѣсяцамъ не отходить отъ письменнаго стола и просиживать безъ сна по нѣсколько ночей сряду. Но несмотря на тяжкій, изнурительный трудъ, нерѣдко чисто механическаго свойства, онъ никогда не терялъ добраго душевнаго настроенія. Въ немъ не было и слѣда той нервной чувствительности, при первыхъ неудачахъ переходящей въ апатію, которой такъ легко поддается русскій культурный людъ. Это была крѣпкая, здоровая, цѣльная натура, которая и въ иной средѣ сохранила на себѣ черты природной деревенской обстановки. Въ теченіе десяти лѣтъ напряженнѣйшей работы на земской службѣ, Орловъ никогда не пользовался продолжительнымъ отпускомъ. Не мудрено, что даже желѣзное здоровье надорвалось и не выдержало напора тяжелыхъ впечатлѣній личной жизни, которыя пришлось испытать ему въ послѣдніе мѣсяцы“.

20 сент. 1885 г. во время засѣданія съѣзда земскихъ врачей Москов. губерніи, происходившаго въ зданіи Политехническаго Музея, В. И. принималъ живое участіе въ преніяхъ и произнесъ рѣчь, въ которой возражалъ на докладъ д-ра Дементьева о вліяніи фабричныхъ занятій на физическое развитіе рабочихъ. Около половины двѣнадцатаго ночи, когда докладчикъ отвѣчалъ на возраженіе, съ В. И. сдѣлалось дурно. Перенесенный въ залу засѣданія Комитета музея, больной, несмотря на своевременную помощь, вскорѣ лишился сознанія и лежалъ безъ движенія до самой смерти. 22 сентября 1885 г., въ 7 ч. 45 м. вечера, послѣдовала кончина В. Орлова. Умеръ онъ, по опредѣленію врачей, отъ удара (aroplexia cerebralis), сопровождавшагося кровоизліяемъ въ такъ называемый варолевъ мостъ. (Некрологи В. И. Орлова—см. 1) В. В. — Вѣстн. Евр. 1885 г. № 11; 2) Н. Каблуковъ. — „В. И. Орловъ—земскій статистикъ“. Рус. Мыс. 1885 г. № 10; 3) А. Чупровъ — Рус. Вѣд. 1885 г. № 264; 4) Юрид. Вѣстн. 1885 г. № 10—„В. И. Орловъ“; 5) Статистическій Ежегодникъ Московскаго губернскаго земства за 1885 годъ — „Некрологъ В. И. Орлова. 6) Matthaei — „Die wirthschaftlichen Hilfsquellen Russland's. Дрезденъ. 1885 г., ч. I. 107—108.

ствомъ для выполненія этой цѣли является такой путь изслѣдованія, при которомъ свѣдѣнія собираются по каждой хозяйственной единицѣ и притомъ не въ огульныхъ цифрахъ или среднихъ итогахъ, но въ дѣйствительныхъ реальныхъ сочетаніяхъ, которыми характеризуются хозяйства отдѣльныхъ лицъ или семей. Иными словами, для полнаго изученія данной мѣстности необходимо не только изслѣдованіе на мѣстахъ общихъ хозяйственныхъ условий каждаго селенія или общины, но и подворная перепись каждаго отдѣльнаго хозяйства. Эта основная идея, обоснованная еще кн. А. И. Васильчиковымъ въ его книгѣ „Сельскій бытъ и сельское хозяйство въ Россіи“¹⁾, нашла себѣ яркое примѣненіе на практикѣ въ основныхъ работахъ В. И. Орлова по описанію Московской губерніи²⁾. Правда, благодаря ограниченности времени и недостатку ассигнованныхъ средствъ, В. И. Орлову не удалось произвести силами статистическаго бюро полное подворное обслѣдованіе крестьянскаго хозяйства во всей губерніи, но все-же оно было произведено по значительной ея части, именно—по нѣсколькимъ волостямъ Богородскаго уѣзда (въ 1877 г.), по всему Клинскому уѣзду (въ 1878 г.), Подольскому (въ 1877 г.) при помощи волостныхъ правленій и по Московскому уѣзду—при вторичномъ его обслѣдованіи въ 1881 году. Во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ подворно собирались только нѣкоторыя свѣдѣнія (напр. о количествѣ скота и др.), и лишь при первомъ изслѣдованіи Московскаго уѣзда въ 1876 году всѣ данныя собирались не подворно, а поселенно, путемъ подсчитыванія на мѣстѣ итоговъ опросовъ единичныхъ хозяйствъ. Въ 1883 году, когда уже основное изслѣдованіе статистиками было закончено, по инициативѣ В. И. Орлова была произведена подворная статистическая перепись крестьянскаго населенія по всѣмъ уѣздамъ, но эта перепись производилась при помощи волостныхъ правленій, которымъ разосланы были бланки и даны словесно всѣ необходимыя разъясненія и инструкціи. Данныя этой переписи были разработаны лишь въ главнѣйшихъ итогахъ и напечатаны въ видѣ приложенія къ докладу управы очередному собранію о ходѣ статистическихъ работъ³⁾.

¹⁾ См. стр. 26 и слѣдующія этой книги.

²⁾ Краткое описаніе способовъ изслѣдованія—см. статью В. И. Орлова: „Организація земскихъ статистическихъ работъ въ Московской губерніи“. Земство. 1881 г. № 49, стр. 6—9.

³⁾ См. „Приложенія къ журналамъ Моск. губ. зем. собранія. Декабрь 1883—Январь 1884 г.“ Докладъ. № 8. „О работахъ Статистическаго отдѣленія“. Также — см. „Земскій обзоръ“. 1884 г. № 44—45, гдѣ помѣщенъ докладъ В. И. Орлова въ засѣданіи Стат. отдѣленія Московск. Юрид. Общ. 7 ноября 1884 г. о земско-статистич. работахъ.“

Самый порядокъ основного изслѣдованія Московской губернии былъ слѣдующій. Приступивъ въ 1876 году къ работамъ и разобравъ съ помощью одного счетчика матеріалы, имѣвшіяся въ волостныхъ правленіяхъ по вопросамъ намѣченной программы ¹⁾, В. Орловъ лично объѣхалъ всѣ селенія Московскаго уѣзда и собралъ свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи крестьянъ. Одновременно-же были сдѣланы выборки о движеніи землевладѣнія въ уѣздѣ за 1867—75 гг. и объ арендныхъ поземельныхъ цѣнахъ. Часть всѣхъ этихъ матеріаловъ вошла въ разработанномъ видѣ въ I томъ „Сборника статистическихъ свѣдѣній“ по Московскому уѣзду, вышедшій въ 1876 году ²⁾.

Въ этомъ-же году управа приступила къ спеціальному изслѣдованію промысловъ. Для этой цѣли ею былъ приглашенъ кандидатъ правъ А. А. Исаевъ, который уже ранѣе производилъ этого рода работу по порученію комитета ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществъ при Имп. Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства. А. Исаевымъ были обслѣдованы на мѣстѣ промысла: мебельный—въ предѣлахъ Московскаго и Звенигородскаго уѣздовъ; деревянныхъ издѣлій — въ уѣздахъ Рузскомъ и Звенигородскомъ; металлическихъ издѣлій — въ Богородскомъ уѣздѣ и глинянаго и фарфороваго производствъ — въ Гжели ³⁾. Вскорѣ, однако, эти изслѣдованія были переданы статистическому отдѣленію, такъ какъ г. Исаевъ, командированный С.-Петербургскимъ университетомъ за границу, не могъ продолжать порученнаго ему земствомъ дѣла.

Въ 1877 году составъ статистическаго бюро нѣсколько увеличился. Убѣдившись, что однимъ лицомъ въ теченіе года можетъ быть обслѣдованъ только одинъ уѣздъ, управа, чтобы не затягивать окончанія работъ, рѣшила пригласить въ помощь Орлову еще одно лицо съ двумя статистиками и двумя счетчиками при каждомъ. Такимъ лицомъ былъ кандидатъ правъ Московскаго университета Н. А. Каблуковъ, а въ качествѣ статистиковъ были приглашены А. Э. Александровъ и С. П. Невѣжинъ. Въ такомъ составѣ статистики и начали свои работы. Въ 1877 году были изслѣдованы шесть уѣздовъ: Подольскій, Серпуховскій и Верейскій — подъ руководствомъ В. И. Орлова и Звенигородскій, Можайскій и Рузскій — подъ руководствомъ Н. А. Каблукова. Въ слѣдующемъ 1878 году изслѣдованія велись по уѣздамъ Волоко-

¹⁾ Эта программа напечатана въ I томѣ „Сборника статист. свѣдѣній“, см. № 552 „Обзора“.

²⁾ См. № 552 „Обзора“.

³⁾ См. №№ 571—573 „Обзора“.

ламскому, Богородскому, Коломенскому, Клинскому, Дмитровскому и Бронницкому и, такимъ образомъ, въ теченіе 2½ лѣтъ были окончены всѣ основныя работы по первоначальному изслѣдованію Московской губерніи. Столь выдающійся успѣхъ упрочилъ положеніе Московской статистики и уже въ 1879 году губернская земская управа внесла предложеніе въ собраніе объ учрежденіи съ этого года постоянного статистическаго отдѣленія въ составѣ одного завѣдующаго и двухъ помощниковъ и счетчиковъ. Благодаря привлеченію новыхъ выдающихся силъ въ лицѣ И. П. Боголѣпова ¹⁾ и К. А. Вернера ²⁾ дальнѣйшія работы

¹⁾ По поводу 25-ти лѣтней общественной дѣятельности И. П. Боголѣпова,—см. „Русск. Вѣд.“ 1897 г. № 359.

²⁾ *Константинъ Антоновичъ Вернеръ* родился 9 февраля 1850 г. Образование онъ получилъ въ Николаевскомъ инженерн. училищѣ и, состоя на военной службѣ, былъ вольнослушателемъ Кіевскаго университета по математическому факультету. Послѣ университета К. А. поступилъ въ Петровскую Земледѣльческую Академію, но въ 1876 году за подачу коллективнаго студенческаго протеста былъ вмѣстѣ съ В. Н. Григорьевымъ и В. Г. Короленко высланъ въ Вятскую губернію. Въ 1877 — 1878 гг. К. А. служилъ въ рядахъ арміи на Кавказѣ, гдѣ былъ контуженъ. Вернувшись въ Москву, онъ въ 1879 году окончилъ курсъ Петровской Академіи съ званіемъ кандидата сельскаго хозяйства и, послѣ короткой службы въ Полтавѣ на должности секретаря сельск. хоз. общества, былъ приглашенъ В. И. Орловымъ въ Московское статистическое бюро. Въ Москвѣ К. А. оставался до 1884 года и затѣмъ перешелъ въ Таврическую губернію завѣдующимъ вновь открытаго земскаго статистическаго бюро. Въ теченіе 3-хъ лѣтъ съ небольшимъ подъ его руководствомъ была произведена полная подворная перепись всей Таврической губерніи и изданы въ свѣтъ девять томовъ статистическихъ матеріаловъ со сложными групповыми и комбинаціонными таблицами (см. „Таврическая губернія“). Особенно интересной его работой явился сводный сборникъ, изданный подъ скромнымъ названіемъ: „Памятная книжка Таврической губерніи“, и сборникъ по текущей статистикѣ за 1887 — 1888 гг., отличающійся тѣмъ, что данныя для него впервые были собраны путемъ экспедиціоннаго метода. За время пребыванія въ Москвѣ первой печатной статистической работой К. А. явился „Очеркъ хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ“ Тамбовской губерніи, куда онъ ѣздилъ вмѣстѣ съ В. И. Орловымъ для организациіи земскихъ статистическихъ изслѣдованій (см. „Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Тамбовской губ.“ Т. I). Для Московскаго земства К. А. составилъ въ 1882 г. интересный очеркъ подгороднаго крестьянскаго хозяйства, описалъ крахмально-патоchnый промыселъ Московской губ., мясной и хлѣбный рынокъ въ Москвѣ и въ 1883 г. напечаталъ крупную работу о частновладѣльческомъ хозяйствѣ въ 6 уѣздахъ Московской губерніи (см. „Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московск. губ.“ т. V, вып. 2). Этотъ трудъ долгое время служилъ образцомъ по статистикѣ частновладѣльческаго хозяйства. Оставивъ службу въ Таврической губерніи, К. А. въ 1890 году вновь вернулся къ Московской земской статистикѣ и здѣсь для „Земскаго Ежегодника“ (1890 г.) разработалъ свѣдѣнія о

пошли еще успѣшнѣе. Къ 1880 году были опубликованы 3 первыхъ тома „Сборника статистическихъ свѣдѣній“ по хозяйственной статистикѣ и, послѣ этого, бюро приступило къ разработкѣ данныхъ о промыслахъ, изслѣдованію частновладѣльческихъ хозяйствъ, а также къ отдѣльнымъ работамъ монографическаго характера.

Какъ сказано выше, изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ въ Московской губерніи было начато еще въ 1877 году. Послѣ

кустарныхъ промысловъ Богородскаго уѣзда. Въ этомъ же году К. А. поступилъ агрономомъ въ Степное генераль-губернаторство и послѣ 3-хъ лѣтней службы перешелъ въ Главное Управленіе Удѣловъ. Въ апрѣлѣ 1894 г. онъ принялъ на себя завѣдываніе основной статистикой въ обновленномъ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по вновь учрежденному отдѣлу сел. экономіи и сел. хоз. статистики, гдѣ разработалъ и издалъ въ свѣтъ первый десятилѣтній сводъ урожайныхъ данныхъ (за 1881—1890 гг.), доставлявшихся департаменту добровольными корреспондентами. За это-же время К. А. задумалъ громадную сводную работу по обзору техники крестьянскаго хозяйства, къ сожалѣнію, оставшуюся неосуществленной. Въ 1895 г. К. А. получилъ кафедру сел. хоз. экономіи въ Московскомъ Сел. Хоз. Институтѣ и здѣсь въ свое преподаваніе предмета внесъ новую живую струю историко-агрономическаго изслѣдованія. Лекціи по сел. хоз. экономіи К. А. были напечатаны и изданы дважды (въ 1898 и 1901 гг.), а съ 1900 года онъ занялся крупной работой по исторіи сельскаго хозяйства. Къ сожалѣнію, смерть прервала этотъ грандіозный трудъ. Какъ статистикъ, профессоръ и общественный дѣятель, К. А. пользовался общими симпатіями. Изъ наиболѣе важныхъ его заслугъ отмѣтимъ: организацию въ Москвѣ высшихъ сел. хоз. курсовъ для женщинъ, основаніе Общества бывшихъ воспитанниковъ высшихъ сел. хоз. учебныхъ заведеній и оживленіе дѣятельности Московскаго О-ва сельскаго хозяйства. Переставъ практически работать въ земской статистикѣ, К. А. всегда интересовался ея судьбой и дѣтелями. Еще въ февралѣ 1882 г. въ кружкѣ В. И. Орлова по его инициативѣ возродилась мысль объ организациі Статистическаго Отдѣленія при Московскомъ Юридическомъ Обществѣ, а въ 1894 г. онъ, въ числѣ семи лицъ явился учредителемъ Статистической Коммиссіи при Имп. Вол. Эк. Обществѣ, въ засѣданіи которой 19 ноября 1894 г. сдѣлалъ докладъ о статистическихъ сѣздахъ.

Во время послѣдней однодневной переписи г. Москвы въ 1902 г. онъ состоялъ завѣдующимъ однимъ изъ переписныхъ отдѣловъ и, разѣзжая по дѣламъ переписи, простудился и схватилъ болѣзнь, отъ которой не суждено было ему оправиться. Рядъ статей К. А. печатался во многихъ сельско-хозяйственныхъ журналахъ, какъ то: „Хозяинъ“, „Вѣсти. сел. хозяйства“, „Трудахъ I сѣзда мѣстныхъ агрономовъ“, „Сельскомъ хозяйствѣ и лѣсоводствѣ“ (Статьи о древнемъ Римѣ, — 1903 г. и объ Артурѣ Юнгѣ, — 1904 г., напечатанныя послѣ его смерти) и „Извѣстіяхъ Московск. Сел. Хоз. Института“. Умеръ К. А. Вернеръ 31 июля 1902 г. (Некрологъ — см. Энци. словарь Брокгауза и „Русск. Вѣдом.“ 1902 г. № 211, а также *ibid.* № 249—„Памяти К. А. Вернера“ — В. Михайловскій и № 299 „О статистическихъ работахъ К. А. Вернера“—А. Фортунатовъ).

нѣкотораго перерыва оно продолжалось до 1881 года и, по большей части, производилось одновременно съ другими мѣстными статистическими изслѣдованіями. Самыя работы велись путемъ непосредственныхъ опросовъ промышленниковъ-кустарей и свѣдѣнія собирались по весьма обширной программѣ, охватывающей какъ промысловую, такъ и земледѣльческую сторону хозяйствъ. Обыкновенно всѣ данныя опрашивались по каждому отдѣльному двору, занимающемуся какимъ либо промысломъ, и, такимъ образомъ, можно сказать, что въ Московской губерніи свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ собирались подворно ¹⁾. Полученные матеріалы были разработаны въ періодъ 1879—1882 гг. и въ напечатанномъ видѣ составили 5 выпусковъ VI и VII томовъ „Сборника статистич. свѣдѣній“ ²⁾. Главнѣйшее участіе въ разработкѣ промысловыхъ данныхъ и въ составленіи монографій по каждому отдѣльному промыслу принимали, кромѣ В. И. Орлова, его ближайшіе сотрудники — И. П. Боголѣповъ, К. А. Вернеръ, М. К. Горбунова, С. П. Невѣжинъ, а также гг. Н. А. Зварковскій, Н. А. Путилинъ и И. П. Сидоровъ. Въ общемъ, въ названныхъ 5-ти томахъ „Сборника“ описаны были почти всѣ, сколько нибудь значительные промыслы въ губерніи. Во время своихъ разъѣздовъ статистики собирали также коллекціи по кустарной промышленности, послужившія впоследствии цѣнными экспонатами для Политехнической выставки въ Москвѣ 1882 года.

Въ Февралѣ и Мартѣ 1881 года В. И. Орловъ вторично произвелъ подворную перепись всѣхъ селеній Московскаго уѣзда, такъ какъ первое изслѣдованіе его въ 1876 году страдало нѣкоторыми недостатками. Сборникъ этой переписи появился особо въ видѣ 2-го выпуска къ I тому въ 1882 году ³⁾ и этимъ изданіемъ было закончено все описаніе крестьянскаго хозяйства въ губерніи. Послѣ этого бюро оставалось только довести до конца разработку данныхъ о частновладѣльческихъ имѣніяхъ.

Такая разработка отчасти уже была произведена въ 1879 г. Н. А. Каблуковымъ, но въ вышедшемъ тогда сборникѣ имѣлось въ виду, согласно установленнаго плана, дать только общій очеркъ развитія частновладѣльческаго хозяйства и анализъ его условій въ зависимости отъ мѣстностей и различныхъ факторовъ. Поэтому, въ изслѣдованіе Н. А. Каблукова вошли не всѣ мате-

¹⁾ Разборъ данныхъ подворныхъ переписей кустарей въ Москов. губерніи—см. В. Ильинъ: „Развитіе капитализма въ Россіи“. С.-ПБ. 1899 г., стр. 261—269.

²⁾ См. №№ 559—563 „Обзора“.

³⁾ См. № 553 „Обзора“.

ріалы, собранные бюро въ 1877—1878 годахъ ¹⁾. Докончить эту работу и было поручено К. А. Вернеру. При участіи статистиковъ А. Ф. Фортунатова, Г. Барсегова и А. Воздвиженскаго, г. Вернеръ произвелъ въ 1880—1881 году дополнительные опросы въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ по шести уѣздамъ (уѣзды: Можайскій, Волоколамскій, Рузскій, Звенигородскій, Верейскій, и Бронницкій) и въ 1883 году издалъ сборникъ: „Хозяйство частныхъ землевладѣльцевъ Московской губерніи“. Въ этомъ сборникѣ были сосредоточены данныя, главнымъ образомъ, по шести названнымъ уѣздамъ, но тѣмъ не менѣе онъ представилъ собой весьма обстоятельный и цѣнный трудъ, по свидѣтельству проф. А. Ф. Фортунатова долгое время служившій образцомъ статистики частно-владѣльческаго хозяйства.

Несмотря на то, что въ трудахъ Московской статистики подворная перепись была разработана въ общемъ довольно слабо, послѣдніе получили весьма широкую и вполне заслуженную извѣстность. Это объясняется, во первыхъ, тѣмъ, что въ нихъ весьма тщательно и всесторонне былъ проведенъ анализъ отдѣльныхъ сторонъ хозяйственного быта крестьянъ. Къ числу такихъ работъ, прежде всего, необходимо отнести знаменитый IV томъ „Сборника статистич. свѣдѣній“, именно работу В. И. Орлова о формахъ крестьянскаго землевладѣнія. Этотъ трудъ, представляющій собой одну изъ первыхъ крупныхъ статистическихъ работъ надъ русской общиной, привлекъ къ себѣ всеобщее вниманіе и былъ награжденъ Совѣтомъ Московскаго университета полной преміей имени Ю. О. Самарина, а Статистическимъ отдѣленіемъ Им. Русскаго Географическаго Общества — большой золотой медалью ²⁾. Далѣе, въ 1884 году появился въ свѣтъ капитальный томъ изслѣдованія Орлова о взаимномъ земскомъ страхованіи строеній отъ огня (обязательное страхованіе), являющійся одной изъ лучшихъ работъ того времени, благодаря строгой продуманности плана и полнотѣ данныхъ. Второй томъ этого изслѣдованія былъ изданъ въ 1885 году при ближайшемъ участіи Н. М. Астырева (добровольное страхованіе и противопожарныя мѣры) ³⁾. Въ томъ-же году, въ сотрудничествѣ съ И. П. Боголѣповымъ,

¹⁾ См. № 557. Томъ V. Выпускъ I. Очеркъ хозяйства частныхъ владѣльцевъ, гдѣ изложенъ планъ разработки и общія начала изслѣдованія.

²⁾ О присужденіи награды Киселевской преміи В. И. Орлову и П. П. Червинскому—см. „Рус. Вѣд.“ 1887 г. № 80 и „Прав. Вѣстн.“ 1887 г. №№ 61—62, гдѣ помѣщенъ отчетъ по конкурсу Ученаго Комитета Мин. Госуд. Имущ. на медаль гр. П. Д. Киселева.

³⁾ См. №№ 564—565 „Обзора“. Некрологъ Н. М. Астырева — см. „Воронежская губернія“.

В. И. Орловъ напечаталъ богатѣйшій по матеріалу сборникъ о народномъ образованіи въ Московской губерніи, данныя для котораго, были собраны, главнымъ образомъ, на мѣстахъ путемъ объѣзда всѣхъ училищъ и непосредственного опроса учителей и другихъ лицъ ¹⁾). Этотъ томъ скоро сдѣлался настольной книгой для земскихъ дѣятелей при обсужденіи вопросовъ школьнаго дѣла.

Перечисленными изслѣдованіями отнюдь не исчерпывалась дѣятельность статистическаго бюро. Во время своихъ основныхъ работъ по статистикѣ оно собрало, согласно поставленной ему задачи, также и данныя для правильной оцѣнки земель, послѣ чего выработало нормы къ ихъ равномѣрному обложенію. Эти нормы въ 1882 году были приняты всѣми уѣздными земскими собраніями. Нѣсколько ранѣе, именно въ 1879 году, В. И. Орловъ произвелъ оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ, а черезъ два года, при участіи И. А. Вернера—оцѣнку фабричныхъ и заводскихъ помѣшеній. Такимъ образомъ, менѣе чѣмъ черезъ пять лѣтъ послѣ открытія статистическаго бюро почти всѣ оцѣночныя работы въ Московскомъ земствѣ были закончены.

Но и кромѣ этихъ важныхъ въ практическомъ отношеніи результатовъ, Московское земство было обязано своему статистическому бюро цѣлымъ рядомъ другихъ существенныхъ мѣропріятій. В. И. Орловъ никогда не ограничивался однимъ выясненіемъ изслѣдуемаго предмета, но всегда стремился провести въ жизнь добытые имъ результаты. Такъ, въ 1880 году онъ возбудилъ вопросъ о ссудахъ сельскимъ обществамъ на пріобрѣтеніе земель, для чего составилъ докладъ и произвелъ специальное изслѣдованіе положенія одной деревни въ Богородскомъ уѣздѣ и прилегающаго къ ней имѣнія. Далѣе, онъ собиралъ свѣдѣнія о положеніи питейной торговли въ селеніяхъ Московской губерніи ²⁾, работалъ надъ выкупными платежами, занимался ссудо-сберегательными товариществами и особенно много—вопросами кустарной промышленности, въ результатъ чего явилась организація кустарнаго музея и осуществленіе земствомъ нѣкоторыхъ другихъ мѣропріятій въ помощь кустарямъ. Къ сожалѣнію, эта кипучая дѣятельность продолжалась недолго. 22-го сентября 1885 года послѣдовала кончина В. И. Орлова и замѣстителемъ его по должности завѣдующаго бюро Управою былъ приглашенъ одинъ изъ первыхъ и ближайшихъ его сотрудииковъ—Н. А. Каблуковъ.

Смерть В. И. Орлова, необыкновенно талантливаго и опытнаго руководителя, не могла не явиться крайне тяжелой утратой

¹⁾ См. № 566 „Обзора“.

²⁾ Результаты этого изслѣдованія—см. „Земство“. 1881 г., № 43.

не только для Московской, но и для всей земской статистики вообще, „творцом“ которой онъ по праву считается. Тѣмъ не менѣе, она не отразилась неблагоприятно на дальнѣйшихъ работахъ Московскаго земства, т. к. Орлову еще при жизни удалось создать цѣлую „школу“ земскихъ статистиковъ, проникнутыхъ одной общей идеей и на практикѣ развивающихъ въ своихъ работахъ основные принципы и приемы мѣстныхъ изслѣдованій. Поэтому, дальнѣйшія работы Московскаго бюро продолжались въ томъ-же направленіи, хотя характеръ ихъ по существу нѣсколько измѣнился. Въ виду того, что къ 1885 году всѣ основныя изслѣдованія въ губерніи были уже закончены, бюро пришлось обратить главное вниманіе на текущую статистику, данныя которой стали опубликовываться съ этого года въ видѣ особыхъ „Статистическихъ ежегодниковъ“. Первый „ежегодникъ“ за 1884 годъ появился еще при жизни В. И. Орлова и отличался весьма разносторонней программой. Способъ собиранія текущихъ свѣдѣній былъ принятъ тотъ-же, какой незадолго до этого времени установился въ Департаментѣ земледѣлія и сельской промышленности, — именно черезъ специальныхъ корреспондентовъ, но самыя программы Московскаго бюро отличались большею полнотою и жизненностью. Такъ, напримѣръ, въ нихъ были включены вопросы о продовольствіи и зимнихъ заработкахъ населенія, имѣющіе громадную важность въ Московской промышленной губерніи и кореннымъ образомъ связанные съ состояніемъ самого земледѣлія. Кромѣ того, независимо отъ періодически помѣщаемыхъ въ ежегодникахъ свѣдѣній объ условіяхъ сельско-хозяйственной жизни за отчетный годъ, какъ-то—о видахъ на урожай, цѣнахъ на продукты и рабочія руки, урожаѣ хлѣбовъ, травъ и т. п., въ этихъ изданіяхъ постоянно печатались разныя сводныя текуція работы общаго характера, благодаря чему ежегодники заключаютъ въ себѣ богатѣйшій статистическій матеріалъ для изученія культурнаго и хозяйственнаго положенія Московской губерніи ¹⁾. Изданіе этихъ ежегодниковъ продолжается до сихъ поръ, доставляя земству все большую возможность историческаго изученія губерніи ²⁾.

Не останавливаясь на другихъ, болѣе мелкихъ и частичныхъ изслѣдованіяхъ, производившихся бюро во вторую половину 80-хъ годовъ по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства, какъ напр.,—изслѣдованіяхъ по составленію сѣти дорогъ, затѣмъ объ

¹⁾ См. В. К.—„Статистическіе ежегодники Московскаго земства“. Труды Имп. В. Эк. Общ. 1898 г. № 2. Статистич. хроника, стр. 80—90.

²⁾ См. №№ 574—593 „Обзора“.

общественныхъ крестьянскихъ займахъ, крестьянскомъ кредитѣ, условіяхъ покупки сѣмянъ и пр.,—данныя о которыхъ можно найти въ „Ежегодникахъ“, — отмѣтимъ здѣсь лишь наиболѣе крупныя работы, произведенныя въ 1890—1893 гг. Московскимъ статистическимъ бюро. Сюда относятся изслѣдованія продовольственной организаціи въ губерніи и обзоры 25-лѣтней дѣятельности Московскаго земства по народному образованію, взаимному земскому страхованію и народному здравію ¹⁾.

Изслѣдованіе продовольственной организаціи было вызвано, главнымъ образомъ, неблагопріятными видами на урожай 1890 года. Оно имѣло цѣлью выяснить всѣ тѣ дефекты, которые могли вліять на неудовлетворительную постановку всего продовольственного дѣла въ губерніи и, потому, бюро не ограничиваясь имѣющимися въ управѣ свѣдѣніями, рѣшило собрать и провѣрить всѣ необходимыя данныя на мѣстахъ. Съ этою цѣлью въ февралѣ—іюнѣ 1890 года статистиками были произведены объѣзды всѣхъ деревень въ 7 уѣздахъ губерніи, гдѣ населеніе состояло на натуральномъ продовольственномъ окладѣ и выяснены подробно условія засыпки и храненія сѣмянъ, а также другіе порядки продовольственныхъ магазиновъ. Собранныя данныя были опубликованы въ 1891—1892 гг. въ видѣ спеціальнаго сборника, который представилъ собой первое по времени земское статистическое изслѣдованіе продовольственного дѣла ²⁾.

Заканчивая обзоръ этого періода работъ Московскаго губернскаго земства, нельзя не остановиться еще на одной отрасли земской статистики, развитіемъ которой Московское земство освѣтило цѣлую отрасль народнаго труда и, вмѣстѣ съ тѣмъ, положило прочное основаніе для своей дальнѣйшей дѣятельности по охраненію здоровья мѣстнаго населенія. Мы имѣемъ въ виду земскія санитарныя изслѣдованія, преимущественно фабрично-заводскія, которыя были организованы въ Московской губерніи д-ромъ Ф. Ф. Эрисманомъ.

Исторія возникновенія санитарныхъ изслѣдованій фабрикъ и заводовъ въ Московской губерніи тѣсно связана съ развитіемъ земской медицины. Уже въ 1876 году, послѣ первыхъ изслѣдованій о смертности сельскаго населенія, произведенныхъ санитарными врачами въ губерніи, выяснилось то крайне неблагопріятное вліяніе, которое оказываютъ въ этомъ отношеніи крупныя

¹⁾ См. №№ 594—596 „Обзора“. По поводу 25-лѣтія организаціи земской статистики въ Московской губерніи — см. Рус. Вѣд. 1900 г. № 343.

²⁾ См. № 567—569 „Обзора“.

фабрики и заводы. Поэтому, на второмъ губернскомъ съѣздѣ врачей Московскаго земства было единогласно рѣшено подвергнуть ихъ тщательному и регулярному санитарному надзору и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просить губернское земство возбудить ходатайство о разрѣшеніи управѣ производить изслѣдованія и описанія санитарнаго состоянія фабрикъ и заводовъ, находящихся въ губерніи. Это ходатайство увѣнчалось успѣхомъ и въ началѣ марта мѣсяца 1879 года Московскій губернаторъ увѣдомилъ управу о послѣдовавшемъ разрѣшеніи со стороны министра. Почти въ то-же самое время земствамъ вообще было предоставлено по закону право издавать обязательныя для жителей санитарныя постановленія и, кромѣ того, работавшая въ г. Москвѣ комиссія по осмотру фабрикъ и заводовъ, учрежденная московскимъ генералъ-губернаторомъ кн. В. А. Долгоруковымъ¹⁾, крайне заинтересовалась предстоящими земскими изслѣдованіями. Въ виду такихъ благоприятно сложившихся условий, губернская земская санитарная комиссія рѣшила немедленно-же приступить къ дѣлу изслѣдованія и выработала для этого особую специальную программу²⁾. Изслѣдованія начались съ Клинскаго уѣзда (въ 1879 году) и велись санитарными врачами Ф. Ф. Эрисманомъ и А. В. Погожевымъ. Въ слѣдующемъ 1880 году были начаты описанія фабрикъ въ Московскомъ уѣздѣ, причемъ А. В. Погожевымъ изслѣдованы были кирпично-гончарные заводы, а Ф. Ф. Эрисманомъ—всѣ остальные фабрики этого промышленнаго уѣзда. Изслѣдованіе Московскаго уѣзда закончилось только въ 1881 году и въ теченіе того-же періода А. В. Погожевымъ были произведены изслѣдованія фабрикъ въ малопромышленныхъ Верейскомъ, Рузскомъ, Звенигородскомъ, Можайскомъ и Волоколамскомъ уѣздахъ. Въ 1883 году къ изслѣдованіямъ примкнулъ санитарный врачъ Е. М. Дементьевъ, который и произвелъ описанія въ Коломенскомъ и Подольскомъ уѣздахъ, а А. В. Погожевъ — въ Дмитровскомъ. Наконецъ, въ 1884 году были закончены изслѣдованія фабрикъ Богородскаго уѣзда (А. В. Погожевымъ) и Серпуховскаго (Е. М. Дементьевымъ). Весной 1885 г. былъ описанъ послѣдній Бронницкій уѣздъ.

Эти грандіозныя изслѣдованія, результаты которыхъ были изданы въ 19 томахъ³⁾, представляютъ собой одну изъ первыхъ

¹⁾ Отзвы о „Трудахъ“ этой комиссіи—см. а) Отеч. Зап. 1880 г. № 10, Новая книга, стр. 190 — 192 и б) Отеч. Зап. 1883 г. № 2, Новая книга, стр. 221—224.

²⁾ Программа напечатана въ „Трудахъ III губернскаго съѣзда врачей Москов. губерніи“, стр. 162—171.

³⁾ См. №№ 601—619 „Обзора“. Отдѣльный сборникъ по Бронницкому уѣзду не появился въ печати.

основныхъ работъ въ нашей литературѣ по изученію фабричной промышленности и, главнымъ образомъ, условій фабричнаго быта ¹⁾). Съ этой стороны они представляются, пожалуй, единственными по полнотѣ даже до настоящаго времени, такъ какъ въ общемъ охватили 1.080 фабричныхъ заведеній съ 114.000 наличныхъ рабочихъ, приче́мъ относительно 91.979 изъ нихъ (58.897 муж. и 33.082 женщ.) въ изданныхъ сборникахъ приведены данныя измѣреній объема груди и роста, а также изслѣдованій физической силы рабочихъ при помощи динамометра до и послѣ работъ ²⁾). Въ 1890 и 1893 годахъ вышли въ свѣтъ два тома „Своднаго сборника“ по этимъ изслѣдованіямъ ³⁾, свидѣтельствующіе наглядно объ ихъ полнотѣ и разносторонней программѣ. Въ этихъ изданіяхъ находятся данныя не только объ историческомъ ходѣ развитія фабричной промышленности въ губерніи и ея состояніи за время 1879—1885 гг., но и свѣдѣнія о составѣ фабричнаго населенія, интенсивности женскаго и дѣтскаго труда, возрастѣ поступленія рабочихъ на фабрики, продолжительности пребыванія на нихъ, связи съ землей, а также условіяхъ труда, свѣдѣнія о мастерскихъ, жилищахъ, формахъ найма, распредѣленіи рабочаго времени, заработной платѣ, заболѣваніяхъ, увѣчьяхъ и другихъ неблагоприятныхъ результатахъ и условіяхъ тяжелаго фабричнаго труда. Если присоединить сюда массу отдѣльныхъ описаній фабрикъ, то станетъ понятнымъ, почему Московскія санитарныя изслѣдованія получили такое широкое научное и практическое значеніе не только для одного земства, но и вызвали глубокой интересъ въ обществѣ.

Что касается другихъ работъ въ области санитарной статистики, то онѣ сводились къ изученію данныхъ по естественному движенію населенія и регистраціи болѣзненности. Еще въ 1875 году, когда вырабатывался проектъ организациі врачебнаго дѣла въ губерніи, Московское земство обратило серьезное вниманіе на текущую статистику рождаемости и смертности и данныя о послѣдней поставило во главу угла нормальной дѣятельности своего медико-санитарнаго бюро. Въ виду этого, первые организаторы земской медицины въ губерніи сразу-же принялись за разработку

¹⁾ Въ 1876 году Московскимъ уѣзднымъ земствомъ было произведено обследованіе фабрикъ. См. объ этомъ статью А. Исаева.— „Нѣсколько страницъ въ фабричную хронику“. Отеч. Зап. 1877 г. № 9, стр. 52—70.

²⁾ Измѣренія физической силы были произведены лишь въ Подольскомъ, Коломенскомъ и Серпуховскомъ уѣздахъ Е. М. Дементьевымъ и относятся къ 24.558 рабочимъ (изъ нихъ—16.288 мужч. и 8.270 женщинъ).

³⁾ См. №№ 618 и 619 „Обзора“.

этихъ данныхъ, доставлявшихся въ мѣстный губернской статистическій комитетъ приходскими священниками, и исходя изъ матеріала подворной переписи 1869 года во всей губерніи, выяснили колебанія смертности за первое пятилѣтіе по отдѣльнымъ районамъ и уѣздамъ. Эти работы сослужили большую службу и отчасти были напечатаны въ первыхъ-же томахъ „Сборника статистическихъ свѣдѣній“ по санитарному отдѣлу ¹⁾. Съ тѣхъ поръ изученіе рождаемости и смертности продолжалось непрерывно, но результаты этихъ работъ выходили далеко не своевременно и печатались отчасти въ трудахъ губернскихъ врачебныхъ съѣздовъ ²⁾. Только за послѣднее время мы имѣемъ систематически разработанныя данныя по 9 уѣздамъ, вышедшія подъ редакціей санитарныхъ врачей за 10-лѣтіе съ 1885—1894 гг., и по всей губерніи за 1883—1897 гг. ³⁾. Такая запоздалость публикацій объясняется отчасти двойственностью функций губернскаго санитарнаго бюро. Съ одной стороны на него возлагалось выполнение сложныхъ медико-статистическихъ работъ, а съ другой—непосредственныя распоряженія и заботы по санитарно-врачебной части. При недостаточности личнаго персонала бюро, естественно, съ теченіемъ времени организационно-распорядительныя функции его все возрастали и по мѣрѣ развитія санитарно-врачебной организациіи земства начали поглощать всѣ силы въ ущербъ медико-статистическимъ работамъ. Въ виду этого, въ концѣ 1895 года завѣдующій бюро врачъ Е. А. Осиповъ, оставлявшій въ то время свою плодотворную службу въ Московскомъ земствѣ, предложилъ санитарному совѣту образовать совершенно особый медико-статистическій отдѣлъ для разработки исключительно данныхъ о болѣзненности и объ естественномъ движеніи населенія. Это предложеніе было принято и въ томъ-же году получило санкцію губернскаго земскаго собранія, которое возложило на новый отдѣлъ разработку всѣхъ накопившихся матеріаловъ за прошлые годы. Нѣсколько ранѣе, по инициативѣ того-же Е. А. Осипова, Московское земство возбудило ходатайство о введеніи карточной регистраціи рождаемости и смертности. Ходатайство это также было удовлетворено и съ 1896 года въ Московской губерніи была введена, съ матеріальною субсидіей отъ земства губернскому статистическому комитету, рациональная карточная регистрація священни-

¹⁾ См. №№ 597—600 „Обзора“.

²⁾ Библиографическій указатель работъ санитарнаго бюро—см. Томъ VI, выпускъ VI „Сборника стат. свѣдѣній по санитарной статистикѣ“, стр. 552—562.

³⁾ Опубликованы въ VI томѣ „Сборника стат. свѣдѣній по санитарной статистикѣ“, выпуски I—IX. См. №№ 626—634 „Обзора“.

ками родившихся, умершихъ и брачующихся, благодаря чему получилась возможность болѣе правильной разработки демографическихъ данныхъ. Такая разработка и ведется санитарнымъ бюро съ 1897 года.

Перейдемъ теперь къ послѣдней категоріи работъ Московской статистики,—именно къ оцѣночнымъ изслѣдованіямъ. Какъ сказано выше, еще въ 1876 г. при открытіи статистическаго отдѣла,—одной изъ ближайшихъ его задачъ было поставлено введеніе правильной системы оцѣнки земель. Эта задача была осуществлена въ 1881 и 1882 годахъ и въ то-же время статистическимъ бюро были произведены оцѣнки фабрикъ и заводовъ. Въ 1879 и въ 1889 году были оцѣнены городскія недвижимыя имущества, а въ 1888 г., послѣ собранія свѣдѣній на мѣстахъ, были выработаны и примѣнены нормы для оцѣнки сельскихъ построекъ, отдаваемыхъ въ наемъ (дачи). Такимъ образомъ, еще до изданія закона 8 іюня 1893 г. Московское земство имѣло достаточный опытъ въ оцѣночномъ дѣлѣ и примѣняло на практикѣ тѣ самыя пріемы, которые были установлены закономъ¹⁾. Поэтому, когда законъ былъ опубликованъ, губернская управа не находила никакихъ затрудненій приступить немедленно-же къ производству оцѣночныхъ работъ, о чемъ и представила докладъ очередному губернскому собранію 1893 года.

Однако, въ слѣдующемъ 1894 году работы не были начаты. Причиной этого послужило ходатайство, возбужденное экстренной сессіей губернскаго земскаго собранія 1894 г. о томъ, чтобы, впредь до изданія закона о взиманіи земскаго (добавочнаго къ казенному) сбора съ прибылей торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, обложеніе недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земель, было оставлено въ Московской губерніи на прежнихъ своихъ основаніяхъ. Это ходатайство мотивировалось установленнымъ въ законѣ и инструкціи предѣльнымъ отношеніемъ доходности къ цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, фабрикъ, заводовъ и пр., которое для Московской губерніи оказывалось крайне невыгоднымъ. Именно, по сравненію съ существующими въ ней оцѣнками, произведенными въ большинствѣ случаевъ по тѣмъ-же пріемамъ, новые предѣлы доходности были гораздо ниже (по закону отъ 3 до 6%, вмѣсто существующихъ 4—12%) и въ результатѣ, по исчисленію управы, должны были дать недоборъ съ

¹⁾ Критическій разборъ оцѣночныхъ земельныхъ изслѣдованій Московскаго земства—см. П. Фирсовъ: „Къ вопросу объ оцѣнкѣ земель, какъ предмета земскаго обложенія“. Херсонъ. 1894 г., гл. V; стр. 46—64.

промышленныхъ и торговыхъ заведеній въ губерніи до 205.000 рублей въ годъ. Губернская оцѣночная коммиссія, исходя изъ того, что то или другое разрѣшеніе этого ходатайства со стороны министерства должно будетъ отразиться на направленіи, организациі и ходѣ оцѣночныхъ работъ, въ первомъ-же своемъ засѣданіи 22 ноября 1894 г. постановила приступить лишь къ подготовительнымъ работамъ, а самое производство оцѣнокъ отложить, впредь до полученія отвѣта министерства. Этотъ отвѣтъ не замедлил послѣдовать и, конечно, былъ отрицательнаго характера. Министерство категорически разъяснило земству, что оцѣночныя работы должны производиться совершенно независимо отъ вопросовъ земскаго обложенія, и предложило безотлагательно приступить къ изслѣдованіямъ. Въ силу этого, необходимо было начать работы и, прежде всего, самымъ тщательнымъ образомъ выяснитъ наличность всѣхъ имуществъ и условія, опредѣляющія ихъ доходность. Эта работа въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 16 января 1895 г., по представленію губернской оцѣночной коммиссіи и съ согласія всѣхъ уѣздныхъ земствъ, и была возложена на статистическое отдѣленіе управы.

Итакъ, задаваясь цѣлью собрать полный и возможно точный матеріалъ для выработки правильныхъ нормъ оцѣнокъ, губернская управа въ то же время, въ виду значительныхъ расходовъ, требуемыхъ такими работами, и въ виду того, что для правильной постановки многихъ сторонъ земской дѣятельности давно уже назрѣла потребность въ производствѣ всесторонняго подворнаго изслѣдованія губерніи, выработала программу подворной переписи въ связи съ оцѣночными изслѣдованіями въ такомъ видѣ, чтобы собранный по ней матеріалъ далъ не только все то, что необходимо для оцѣночныхъ работъ, но и доставилъ „основанія для правильной постановки земской дѣятельности во многихъ ея сторонахъ“. На самомъ дѣлѣ, выработка такой программы являлась тѣмъ болѣе цѣлесообразной, что почти все то, что необходимо выяснитъ для правильной постановки земской дѣятельности, необходимо и для надлежащаго производства оцѣночныхъ работъ. Такъ, напр., свѣдѣнія о количествѣ, составѣ и занятіяхъ населенія, необходимыя земству во всѣхъ его начинаніяхъ, необходимы и для распредѣленія уѣздовъ на раіоны, для уясненія той или другой доходности земель, что особенно имѣло большое значеніе для Московской губерніи, въ виду промысловаго характера ея, обилія пришлаго населенія, а слѣдовательно и колебаній въ плотности его, обусловливающихъ то или другое назначеніе земли и цѣлый рядъ другихъ факторовъ ея доходности, какъ-то: арендную плату,

условія сбыта, доставку удобрення, цѣны на лѣсной матеріаль, продукты, рабочія руки, стоимость обработки и пр. Такимъ образомъ въ основу изслѣдованія было положено производство подворной переписи населенія во всѣхъ населенныхъ пунктахъ. Что же касается другихъ задачъ, то онѣ сводились къ изслѣдованію крестьянскаго общиннаго хозяйства и промысловъ, изслѣдованію частновладѣльческаго хозяйства, оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, фабрикъ и заводовъ и, наконецъ, оцѣнкѣ сельскихъ построекъ, отдаваемыхъ въ наемъ (дачи). Самую перепись предполагалось произвести по всей губерніи одновременно, не болѣе какъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, подъ руководствомъ мѣстныхъ врачей, а въ городскихъ поселеніяхъ по возможности въ одинъ день, причемъ попутно произвести и описаніе построекъ, что должно было ускорить собираніе другихъ свѣдѣній¹⁾. По предварительному расчету, начавъ работы въ маѣ 1895 г., можно было закончить собираніе всѣхъ свѣдѣній по программѣ подворной переписи по всей губерніи къ январю 1896 г. Представленная на разсмотрѣніе губернской оцѣночной комиссіи, эта программа была одобрена и утверждена послѣдней въ засѣданіи 9 марта 1895 г., а 13—14 марта ее утвердило также и экстренное губернское земское собраніе и, „въ виду необходимости производства по ней подворнаго изслѣдованія, постановило, согласно циркуляру министра внутреннихъ дѣлъ 9 декабря 1887 г., представить на утвержденіе“. Это была большая ошибка земства и съ этого момента наступаютъ внѣшнія затрудненія, повлекшія за собой значительное замедленіе оцѣночныхъ работъ.

22 марта 1895 г. московскій губернаторъ разъяснилъ, что согласно циркуляру министра внутреннихъ дѣлъ отъ 11 марта того-же года (т. е. появившагося одновременно съ ходатайствомъ земства), „въ виду предстоящей всеобщей переписи населенія, въ предѣлахъ губерніи признано неудобнымъ предпринимать какія либо обслѣдованія переписнаго характера“. Это разъясненіе, повидимому поставило управу въ тупикъ: и дѣйствительно при составленіи ея программы были приняты во вниманіе всѣ указанія Инструкціи объ оцѣнкѣ; кромѣ того, цѣлый рядъ статей (ст. 15, 16 и прим., 37, 39, 48, 55—56, 60, 63, 72—73, 100, 104) прямо предусматривалъ необходимость собиранія свѣдѣній на мѣстахъ, а между тѣмъ, по смыслу новаго распоряженія министерства внутреннихъ дѣлъ,

¹⁾ См. докладъ Моск. губ. зем. управы и губернской оцѣночной комиссіи: „О послѣдовательномъ ходѣ и современномъ положеніи оцѣночныхъ работъ въ Московской губерніи“. Апрель. 1897 г.

„населеніе не должно быть безпокою опросами“. Въ виду этого, управа обратилась за разьясненіемъ, обязана-ли она безотлагательно приступить къ собиранію свѣдѣній на мѣстахъ, или-же не имѣтъ на то права, и въ послѣднемъ случаѣ, какъ привести въ исполненіе требованіе закона. Отвѣтъ послѣдовалъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ; въ немъ говорится, что „Инструкція по оцѣнкѣ требуетъ вообще собиранія свѣдѣній, но о томъ, чтобы необходимыя данныя были получаемы по пріемамъ, принятымъ именно для статистическихъ изслѣдованій, и притомъ, чтобы значительная часть работъ была произведена путемъ подворныхъ опросовъ, указаній не сдѣлано“. Въ дополненіе къ этому, 13-го мая 1895 г. разьяснялось, что „само собой разумѣется, подворный опросъ населенія съ цѣлью изслѣдованія его экономическаго положенія могъ-бы дать болѣе точныя данныя и большую гарантію въ точности свѣдѣній“, но г. министръ, во первыхъ, „признаетъ совершенно невозможнымъ допустить въ настоящее время поименную перепись населенія“ и, во вторыхъ, полагаетъ „болѣе удобнымъ, и притомъ почти безъ всякаго ущерба для пользы дѣла, въ настоящее время производить эти обслѣдованія не подворно“. Въ заключеніе предлагалось, чтобы изъ программы, выработанной земствомъ, „во всякомъ случаѣ были исключены всѣ вопросы, относящіеся до личнаго состава населенія“, и чтобы она „была пересоставлена вновь“ въ остальныхъ своихъ частяхъ.

Итакъ, препятствіемъ къ предположенному изслѣдованію явилась предстоящая всеобщая перепись. Между тѣмъ, какъ было выяснено, всѣ намѣченныя данныя были необходимы и для оцѣночныхъ цѣлей и само министерство признавало за подворнымъ опросомъ „большую гарантію въ точности“ свѣдѣній. Въ виду этого, управа предложила выждать окончанія переписи и рѣшила просить экстренное собраніе 15-го мая 1895 г. сложить съ статистическаго отдѣленія данное ему порученіе. Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ и постановило ходатайствовать передъ г. министромъ финансовъ о разрѣшеніи отложить собираніе оцѣночныхъ данныхъ въ Московской губерніи до того времени, когда государственная перепись будетъ окончена“. Однако, это ходатайство не было удовлетворено. Хотя въ оцѣночной комиссіи (13-го іюля) и было заявлено, что министерство отказало въ разрѣшеніи отложить подготовительныя работы по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, а не собираніе оцѣночныхъ данныхъ,—какъ ходатайствовало собраніе,—и вслѣдствіе этого предлагалось вновь обратиться за разьясненіемъ, но комиссія нашла, что отвѣтъ г. министра финансовъ равносильнъ предложенію при-

ступить къ подготовительнымъ работамъ, почему и поручила всѣмъ управамъ доставить свои соображенія, согласно точному смыслу 113 ст. Инструкціи. Мы не будемъ разяснять здѣсь, съ какою тщательностью было исполнено это порученіе; укажемъ только, что въ началѣ 1896 г. управа составила и отпечатала сводъ не только дѣйствующихъ, но и дѣйствовавшихъ въ разное время основаній оцѣнокъ, иначе говоря, прослѣдила всѣ тѣ измѣненія въ нихъ, которыя имѣли мѣсто въ Московской губерніи со времени существованія земскихъ учреждений ¹⁾. Нѣсколько ранѣе было получено разясненіе о томъ, какіе вопросы не могутъ быть включены въ программу предположеннаго изслѣдованія, и такъ какъ оказалось, что къ ихъ числу принадлежатъ „всѣ вопросы о личномъ составѣ населенія, о передѣлахъ крестьянской общинной земли, вопросъ объ арендной платѣ въ зависимости отъ степени нужды крестьянъ въ землѣ, включенный согласно 55 ст. Инструкціи объ оцѣнкѣ, а равно и общее заключеніе о хозяйственныхъ условіяхъ селенія“, то программа была пересоставлена согласно этимъ указаніямъ, и затѣмъ вновь представлена черезъ центральный статистическій комитетъ на утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ. Черезъ нѣсколько времени, 17-го ноября 1895 г., губернаторъ увѣдомилъ управу, что, „не встрѣчая вообще препятствій къ выполненію Московскимъ губернскимъ земствомъ предположеннаго обслѣдованія, согласно видоизмѣненной программѣ, министерство признаетъ, тѣмъ не менѣе, неудобнымъ разрѣшеніе этого обслѣдованія и утвержденіе самой программы, впредь до представленія губернскою земскою управою инструкціи лицамъ, имѣющимъ производить это обслѣдованіе, каковыя инструкціи будутъ подлежать совмѣстному съ программой разсмотрѣнію“.

Повидимому, вся эта бумажная процедура достаточно уже утомила земство, и потому дальнѣйшая переписка временно прекращается. Управа рѣшила выждать болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ и, чтобы не терять времени, она измѣняетъ послѣдовательность производства оцѣночныхъ изслѣдованій, и въ 1896 г. рѣшила произвести статистико-агрономическое описаніе до 200 частновладѣльческихъ имѣній, обладавшихъ отчетностью за рядъ лѣтъ, и затѣмъ, описаніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ городахъ, посадахъ и слободахъ Московской губерніи. Такой планъ былъ одобренъ губернской оцѣночной комиссіей, постановившей возложить на земское статистическое от-

¹⁾ См. № 690 „Обзора“.

дѣленіе еще работы по учету земель и, такимъ образомъ, съ 1-го іюня 1896 г. начались изслѣдованія.

Къ сентябрю этого-же года было описано въ 12 уѣздныхъ городахъ, 3-хъ посадахъ и 6-ти слободахъ 12.736 жилыхъ домовъ, имѣвшихъ 17.017 квартиръ и, кромѣ того, 2.660 помѣщеній, занятыхъ торговыми и промышленными заведеніями. Разработка всѣхъ этихъ данныхъ производилась и закончилась въ 1897 году, а въ 1899 году выработанныя нормы, пройдя всѣ инстанціи, уже были утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ ¹⁾.

Въ томъ-же 1896 г. было закончено и подробное статистико-агрономическое описаніе 200 частновладѣльческихъ имѣній. Этими описаніями хозяйствъ предпринимательскаго типа, съ болѣе или менѣе правильными условіями для извлеченія денежнаго дохода имѣлось въ виду ближе подойти къ выясненію пріемовъ, которые надлежитъ положить въ основу при исчисленіи доходности земель а также къ выводу контрольныхъ данныхъ при выработкѣ оцѣночныхъ нормъ.

Такимъ образомъ, оцѣночныя работы въ Московской губерніи начались въ 1896 г. и въ теченіе двухъ первыхъ лѣтъ сводились къ изслѣдованію всѣхъ имуществъ, кромѣ земель.

Что касается этихъ послѣднихъ, то, какъ сказано выше, дѣло остановилось за инструкціей, которую требовалось выработать для лицъ, назначаемыхъ на изслѣдованія, и до представленія которой министерство внутреннихъ дѣлъ не утверждало самой программы. Такая инструкция, между тѣмъ, оказывалась не только совершенно излишней, но могла быть даже вредной для дѣла, такъ какъ, закрѣпляя канцелярскимъ путемъ извѣстное толкованіе, она не допускала-бы никакихъ измѣненій программы согласно указаніямъ практики. Поэтому, разъ въ составленіи такой инструкции не оказалось надобности при произведенномъ уже описаніи городовъ, то, естественно, она не должна была имѣть мѣста и для селеній.

Но, независимо сего, ни законъ, ни циркуляръ 9 декабря 1887 г. вовсе не требовали представленія инструкцій. Послѣдній говорилъ только о „программѣ подворныхъ описаній“, а пунктъ 1-й ст. 4 закона 8 іюня 1893 г. прямо устанавливалъ, что „преподаваніе земскимъ управамъ инструкцій и указаній относительно порядка и пріемовъ оцѣнки“ возлагается всецѣло на губернскія оцѣночныя комиссіи съ утвержденія губернатора. То же самое вытекало и изъ текста ст. 115-ой того же закона. Вслѣдствіе всего этого, управа сочла своимъ долгомъ указать, что „если программа

¹⁾ См. № 691 „Обзора“.

и была представлена на утверждение, то лишь со стороны земства, а не оцѣночной комиссіи, и въ силу существованія особаго циркуляра, имѣющаго отношеніе лишь къ земству“. Губернское собраніе очередной сессіи согласилось съ этимъ и постановило вновь ходатайствовать о разрѣшеніи обслѣдованія безъ представленія инструкціи. Отвѣта на этотъ разъ пришлось ждать довольно долго, но за то онъ оказался благопріятнымъ. 4 декабря 1897 г. губернаторъ увѣдомилъ управу, что министръ призналъ возможнымъ разрѣшить перепись безъ составленія особой инструкціи, но предложилъ заблаговременно представить на утверждение списокъ командируемыхъ лицъ, а затѣмъ сообщать мѣстнымъ земскимъ начальникамъ о времени производства работъ. Итакъ, по этому пункту препятствій уже не было. Мы не будемъ перечислять здѣсь отдѣльные случаи неутвержденія работающаго персонала, которые для Московской губерніи не играли существеннаго значенія и лишь представляли временныя задержки, но и въ нихъ недостатка все же не было. Достаточно указать, напр., на случай неутвержденія лица, состоящаго на казенной службѣ, по разъясненіи чего это лицо было утверждено; далѣе, утверждались, напр., лица только для работъ въ стѣнахъ управы; самое утверждение тянулось по 2, 3 и болѣе мѣсяцевъ и были, наконецъ, случаи утвержденія лицъ, приглашенныхъ на опредѣленныя работы къ моменту окончанія послѣднихъ. Во всякомъ случаѣ, въ принципѣ вопросъ все-таки былъ рѣшенъ. Тѣмъ не менѣе, какъ это и было предусмотрено управою ранѣе, оказывалось совершенно невозможнымъ приступить къ изслѣдованію, не имѣя свѣдѣній о количествѣ, составѣ и распредѣленіи населенія. Самый планъ работъ по собиранію оцѣночныхъ свѣдѣній при подворномъ описаніи рассчитанъ былъ на то, что свѣдѣнія о населеніи земство будетъ имѣть по окончаніи всеобщей переписи, и на этомъ-то былъ основанъ и весь расчетъ относительно расходовъ по производству обслѣдованія. Какъ бы предвидя mogućія встрѣтиться затрудненія, земство заранѣе желало обезпечить себя въ этомъ отношеніи и еще за четыре мѣсяца до окончанія всеобщей переписи, 30-го сентября 1896 г., препроводило ходатайство о разрѣшеніи снять копии съ переписныхъ матеріаловъ, которые будутъ храниться на мѣстѣ. 28-го февраля 1897 г. послѣдовала отвѣтъ, что „пользоваться переписнымъ матеріаломъ представляется преждевременнымъ, въ виду неустановленія еще плана и порядка разработки собранныхъ данныхъ“. Этотъ отвѣтъ, повидимому, основанъ былъ на существенномъ недоразумѣніи. Предполагалось, очевидно, что управа имѣетъ въ виду пользоваться данными, какъ „результатами пе-

реписи“, или-же, что еще хуже, употреблять извлеченныя свѣдѣнія „для какихъ-либо другихъ цѣлей“. На самомъ-же дѣлѣ желанія земства были гораздо скромнѣе. Для его работъ, строго опредѣленныхъ закономъ, вовсе не требовалось знать результатовъ переписи, т. е. общаго числа жителей по каждому селенію. Оно тѣмъ болѣе не имѣло этого въ виду, что прекрасно понимало, насколько такіе результаты, не будучи свѣрены и сопоставлены съ другими данными и вообще не подвергнуты разработкѣ по одному общему плану, явились бы гадательными. Ему нужны были лишь отдѣльныя данныя, касающіяся cadaго двора, какъ контрольныя при хозяйственномъ опросѣ для выясненія состава рабочихъ силъ, съ цѣлью точнаго опредѣленія размѣра надѣла на 1 душу, посѣва, сбора хлѣбовъ и пр. Въ виду этого, управа рѣшила повторить ходатайство и, съ согласія собранія, въ маѣ того же года вновь представила просьбу о разрѣшеніи „снять копии со вторыхъ экземпляровъ переписи“. Отвѣтъ послѣдовалъ отрицательный (9 сентября 1897 г.), „впредь до общаго по сему предмету распоряженія“. Тогда управа въ третій разъ обращается съ ходатайствомъ воспользоваться матеріаломъ, заключающимся „въ третьихъ копіяхъ съ формуляровъ по переписи населенія, которыя хранятся въ волостныхъ правленіяхъ для пользованія сихъ послѣднихъ“, въ надеждѣ, что полученное уже въ это время разрѣшеніе произведи подворное хозяйственное обслѣдованіе явится нѣкоторымъ аргументомъ въ пользу удовлетворенія ходатайства. И дѣйствительно, третьи копіи оказались счастливыѣ, но доступность ихъ для земства была обставлена особыми условіями. Г. губернаторъ увѣдомилъ, что „если извлеченіе необходимыхъ свѣдѣній будетъ дѣлаемо, по сообщенію управы, волостными писарями, то къ производству сей работы можетъ быть приступлено немедленно; въ случаѣ же, если указанная работа будетъ возложена на другихъ лицъ, то необходимо представить о сихъ послѣднихъ, съ обозначеніемъ званій, именъ, отчествъ, фамилій, общественнаго положенія или рода занятій, съ указаніемъ волостнаго правленія, гдѣ будетъ производиться работа, для выдачи симъ лицамъ особыхъ удостовѣреній на право производства означенныхъ работъ“.

Какъ-бы то ни было, вся эта утомительная процедура официальныхъ сношеній заняла только два съ небольшимъ года и къ концу 1897 г. Московское земство получило, наконецъ, надлежащее разрѣшеніе на производство оцѣночныхъ земельныхъ изслѣдованій. Самыя работы можно было начать лишь съ мая 1898 г., т. е. въ результатѣ на 3 года позже первоначальныхъ предположеній. При участіи свыше 50 приглашенныхъ лицъ изслѣ-

дованія немедленно начались и къ іюню мѣсяцу 1900 г. матеріалы по всѣмъ 13 уѣздамъ губерніи были уже собраны, причемъ въ 1898 г. обслѣдованы Верейскій, Можайскій и Рузскій уу., въ 1899 г.—Богородскій, Волоколамскій, Дмитровскій, Звенигородскій и Клинскій, а въ 1900 г. закончены Бронницкій, Московскій, Коломенскій и обслѣдованы остальные два уѣзда—Подольскій и Серпуховскій. При поселенныхъ опросахъ одновременно производились описанія лѣсовъ, а также выяснялись со словъ населенія качественныя условія преобладающихъ почвъ ¹⁾.

Что касается разработки собранныхъ данныхъ, то такую предположено было произвести въ теченіе ближайшихъ 3-хъ лѣтъ и въ настоящее время, кромѣ учета земель, она уже приближается къ концу ²⁾. Экономическія данныя по земельнымъ общинамъ, служащія основаніемъ для выдѣленія однородныхъ въ хозяйственномъ отношеніи мѣстностей, отпечатаны по 6 уѣздамъ и выпущены въ свѣтъ въ видѣ перваго тома подъ общимъ заглавіемъ: „Московская губернія по мѣстному обслѣдованію 1898—1900 гг. Томъ I. Поселенныя таблицы. Выпускъ I“ ³⁾.

Томъ этотъ снабженъ обширнымъ введеніемъ, характеризующимъ условія собиранія матеріала и его разработки, основанія составленія таблицъ, способы пользованія ими, а также самыя условія хозяйства въ губерніи. Данныя по остальнымъ 6 уѣздамъ намѣчены къ изданію въ ближайшее время въ видѣ слѣдующихъ двухъ выпусковъ.

551. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи на 1869 годъ. Составленъ Московскою губернскою земскою управою. Москва. 1869 г. Типогр. А. И. Мамонтова. 8°. VI + 89 + 184 стр.

Сборникъ составленъ по инициативѣ предсѣдателя губ. земской управы Д. А. Наумова. Онъ имѣлъ въ виду положить начало соединенію въ одно цѣлое разрозненныхъ свѣдѣній, имѣющихся въ разныхъ учрежденіяхъ, по определенной программѣ и въ этомъ смыслѣ представляетъ попытку изданія ежегодниковъ. Программа была составлена довольно обширная и данныя собирались путемъ письменныхъ сношеній. Выпускъ состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Въ первомъ заключаются 5 главъ: 1) свѣдѣнія о пространствѣ, населеніи и населенности; 2) свѣдѣнія, относящіяся до землевладѣнія; 3) дан-

¹⁾ Изложеніе хода и основаній Московскихъ оцѣночныхъ работъ—см. П. П. Фирсовъ: „Земскій кадастръ“. Рус. Экон. Обзорніе. 1899 г. № 5.

²⁾ Подробное описаніе порядка разработки данныхъ—см. приложение 1-ое къ докладу о работахъ статист. отдѣленія въ 1903 г.: „Краткій отчетъ о ходѣ оцѣночныхъ работъ въ Москов. губ. за 10-лѣтіе съ іюня 1893 г. по іюнь 1903 г.“, а также „Докладъ о работахъ, произведенныхъ стат. отдѣленіемъ въ 1903 г. и намѣчаемыхъ на 1904 г.“

³⁾ См. № 692 „Обзора“.

ныя о недвижимыхъ имуществахъ, фабрикахъ, заводахъ и промышленныхъ заведеніяхъ; 4) свѣдѣнія о торговлѣ, и 5) данныя о податяхъ и повинностяхъ въ Московской губерніи. Второй отдѣлъ Сборника содержитъ 6 главъ: 1) дорожная повинность; 2) подводная и постоянная повинность; 3) народное продовольствіе; 4) народное призрѣніе; 5) народное образованіе и 6) взаимное земское страхованіе. Большая часть данныхъ приводится за 1866—1868 годы.

552. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи. Отдѣлъ хозяйственной статистики. Томъ I. Статистическія свѣдѣнія о хозяйственномъ положеніи Московскаго уѣзда. Москва. 1877 г. Типогр. С. В. Гурьянова. 8^о+139+162 стр.

Сборникъ составленъ по порученію Московской губ. земской управы В. И. Орловымъ. Матеріаломъ для него послужили данныя, добытыя въ 1876 году путемъ мѣстнаго обслѣдованія селеній Московскаго уѣзда, и, кромѣ того, различныя свѣдѣнія, имѣвшіяся въ уѣздной управѣ, волостныхъ правленіяхъ и нотаріальномъ архивѣ. Программа, по которой собирались свѣдѣнія на мѣстахъ объ отдѣльныхъ селеніяхъ, приложена въ концѣ Сборника. Содержаніе его распадается на 4 отдѣла. *Первый* посвященъ вопросу о землевладѣніи. Здѣсь даются свѣдѣнія о пространствахъ уѣзда и способахъ его исчисления; затѣмъ—данныя о распредѣленіи земель по ихъ принадлежности разнымъ владѣльцамъ, причѣмъ не мало мѣста отводится вопросу о землепользованіи, а именно: характеристикѣ общинной формы владѣнія землей и отношеніямъ къ ней крестьянъ. Наконецъ, приводятся свѣдѣнія о движеніи поземельной собственности въ Московскомъ уѣздѣ за періодъ 1867—1875 гг. и о продажныхъ цѣнахъ на землю. *Второй* отдѣлъ разсматриваетъ арендныя цѣны. Сперва указываются источники и матеріалы, послужившіе автору для опредѣленія арендныхъ цѣнъ, затѣмъ слѣдуютъ таблицы ихъ; выясняются условія, отъ которыхъ зависятъ арендныя цѣны на земли въ Московскомъ уѣздѣ, и, наконецъ, устанавливается отношеніе доходности земель къ ихъ цѣнности. *Третья* глава: „о земледѣліи“ разсматриваетъ производительность земли и опредѣляетъ валовой и чистый доходъ, получаемый при ея обработкѣ. Последняя, *четвертая* глава заключаетъ въ себѣ статистическіе выводы о кредитѣ сельскаго населенія Московскаго уѣзда. Эта глава представляетъ собой перепечатку доклада В. И. Орлова, читаннаго 17 сентября 1876 года на Сѣздѣ представителей ссудо-сберегательныхъ товариществъ Московской губерніи. Къ „Сборнику“ даются 3 приложенія. Въ первомъ помѣщены статистическія таблицы (по волостямъ и крестьянскимъ обществамъ) объ экономическомъ положеніи сельскихъ обществъ Московскаго уѣзда, съ краткимъ объясненіемъ къ нимъ. Таблицы заключаютъ въ себѣ 45 графъ, причѣмъ 10, 11 и 12-ая представляютъ данныя о размѣрѣ крестьянскаго землевладѣнія до и послѣ Манифеста 19 февраля 1861 года. Второе приложеніе заключаетъ свѣдѣнія о переходахъ земель по уѣзду съ 1867 по 1876 гг. по нотаріальнымъ даннымъ и, наконецъ, третье—программу изслѣдованія селеній.

1) Отеч. Зап. 1877 г. № 4; Новая книга, стр. 212. (Рецензія).

2) Слово. 1878 г. № 2. Статья П. Соколовскаго: „Новыя данныя объ общинномъ землевладѣніи въ Россіи“.

553. Тоже. Томъ I. Выпускъ 2. Статистическія свѣдѣнія о хозяйственномъ положеніи селеній Московскаго уѣзда. Составленъ статист. отдѣленіемъ Москов. губ. зем. управы. Москва. 1882 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8^о, 187+129 стр.

Сборникъ заключаетъ въ себѣ статистическія данныя по Московскому уѣзду, собранныя вторично въ февралѣ и мартѣ 1881 г. уже путемъ подвор-

ной статистической переписи всѣхъ селеній уѣзда. Хотя изслѣдованіе Московскаго уѣзда и было произведено въ 1876 году, но, какъ первая работа статистическаго отдѣленія, оно не имѣло достаточной полноты. Повторное изслѣдованіе уѣзда произведено по той же программѣ и съ тѣми же пріемами, какіе примѣнялись отдѣленіемъ при подворной переписи въ другихъ уѣздахъ. Сборникъ состоитъ изъ трехъ отдѣловъ. *Первый* заключаетъ въ себѣ статистическія таблицы объ экономическомъ положеніи населенія, сгруппированныя по селеніямъ, волостямъ и разрядамъ крестьянъ. Въ сравненіи съ принятыми прежде формами составленія таблицъ, эти таблицы представляются значительно расширенными. Состоятъ изъ 125 графъ, онѣ содержатъ въ себѣ данныя, которыя въ первомъ изданіи были напечатаны лишь въ видѣ общихъ итоговъ. Таковы, напр., поселенныя таблицы о недоимкахъ, о сравнительномъ состояніи хозяйства въ 1869 году (по подворной переписи губернскаго статистическаго комитета), объ арендахъ земель, о *подворномъ* распределеніи скота, о пчеловодствѣ, размѣрахъ избъ и пр. Таблицы заканчиваются двумя сводками: по волостямъ и по разрядамъ крестьянъ. *Второй* отдѣлъ заключаетъ въ себѣ статью К. А. Вернера: „Подмосковное сельское хозяйство“, составленную на основаніи добытыхъ при изслѣдованіи матеріаловъ и характеризующую сельско-хозяйственные районы подгороднаго хозяйства. Въ *третьемъ* отдѣлѣ помѣщена статья И. П. Богольцова: „Народная грамотность въ Московскомъ уѣздѣ“, составленная на основаніи подворныхъ переписей 1869 и 1881 годовъ. Къ этой статьѣ приложены поселенныя таблицы о грамотности крестьянъ Московскаго уѣзда. Редакція сборника принадлежитъ В. И. Орлову.

554. Тоже. Томъ II. Составили по порученію Московской губернской земской управы В. И. Орловъ и Н. А. Кабуновъ. Москва. 1878 г. Типогр. С. В. Гурьянова. 8°, 138 + 88 + LVI + 331 стр.

Въ Сборникѣ сосредоточены статистическіе матеріалы, собранные въ теченіе 1877 г. по шести уѣздамъ Московской губерніи: Подольскому, Серпуховскому, Верейскому, Рузскому, Звенигородскому и Можайскому. Данныя добыты, главнымъ образомъ, путемъ объѣздовъ всѣхъ селеній указанныхъ уѣздовъ, причемъ въ Подольскомъ уѣздѣ была произведена подворная перепись при помощи волостныхъ правленій и подъ наблюденіемъ завѣдующаго В. И. Орлова. *Первый* отдѣлъ Сборника заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія по расцѣнкѣ земель. Въ небольшомъ предисловіи выясняются тѣ требованія, которымъ должны удовлетворять оцѣночные матеріалы; затѣмъ, излагается способъ пользованія оцѣночными данными и планъ, котораго держались авторы при расположеніи этихъ матеріаловъ. Для каждаго уѣзда отведена отдѣльная глава. Въ ней сперва вычисляется пространство, занимаемое площадью уѣзда, потомъ приводятся свѣдѣнія о продажныхъ цѣнахъ на земли за 1868—1875 гг., заимствованныя изъ нотаріальныхъ актовъ и полученныя при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, и, наконецъ, даются свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ. Этотъ послѣдній матеріалъ расположенъ такъ, что даетъ возможность судить какъ о цѣнности и доходности поземельныхъ угодій разныхъ качествъ и назначеній, такъ равно о всѣхъ условіяхъ, вліяющихъ на цѣнность и доходность и, наконецъ, о степени вѣроятности выводовъ, полученныхъ на основаніи продажныхъ цѣнъ на земли. *Второй* отдѣлъ Сборника заключаетъ въ себѣ очеркъ о крестьянскомъ хозяйствѣ. Очеркъ составленъ

В. И. Орловым на основаніи данныхъ, относящихся лишь къ тремъ уѣздамъ: Подольскому, Серпуховскому и Верейскому. Поэтому онъ не претендуетъ на полный и всесторонній анализъ крестьянскаго хозяйства, а имѣть въ виду отмѣтить лишь выдающіяся явленія и условія въ хозяйственной жизни и дѣятельности крестьянскаго населенія. Источники, послужившіе автору при составленіи очерка, были слѣдующіе: а) подворные списки населенія, составленные сельскими старостами и волостными правленіями по каждому селенію въ 1869 году при переписи, произведенной Московскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ по всей губерніи; б) данныя подворной переписи населенія Подольскаго уѣзда, выполненной въ томъ же году членами Подольской уѣздной управы; в) матеріалы подворной переписи того же Подольскаго уѣзда, произведенной въ 1877 г. волостными правленіями подъ руководствомъ В. И. Орлова; г) свѣдѣнія о всѣхъ селеніяхъ всѣхъ уѣздовъ, собранныя черезъ уѣздныхъ исправниковъ по требованію Московскаго губернатора лѣтомъ 1877 г., и, наконецъ, д) личные опросы автора, побывавшаго въ теченіе 1877 г. во всѣхъ селеніяхъ означенныхъ уѣздовъ. Очеркъ затрагиваетъ, главнымъ образомъ, слѣдующіе вопросы: состояніе крестьянскаго скотоводства сравнительно съ 1869 годомъ; отношеніе скотоводства къ земледѣлію и состояніе послѣдняго; признаки упадка крестьянскаго земледѣлія, какъ-то: увеличеніе дворовъ, не имѣющихъ скота, сокращеніе замяски, обезцѣненіе надѣловъ и пр.; вліяніе упадка земледѣлія на благосостояніе крестьянъ, на хозяйство частныхъ владѣльцевъ и на исполненіе крестьянами своихъ податныхъ обязанностей. Наконецъ, въ *третьемъ* отдѣлѣ Сборника помѣщены таблицы свѣдѣній объ экономическомъ положеніи 6-ти указанныхъ уѣздовъ Московской губерніи. Таблицамъ предпослано обширное введеніе, въ которомъ дается объясненіе ихъ рубрикъ и описаніе способа собиранія свѣдѣній. Это введеніе представляетъ громадный интересъ, т. к. заключаетъ въ себѣ и характеристику первичныхъ записей, дѣлавшихся волостными правленіями. Данныя въ таблицахъ приводятся по каждой волости, по общинамъ, причемъ послѣднія группируются по разрядамъ крестьянъ. Таблицъ всего шесть, соотвѣственно числу изученныхъ уѣздовъ, и онѣ обнимаютъ собой наибольше существенныя стороны крестьянской экономической жизни. Въ концѣ книги даются шесть сводныхъ таблицъ, по волостямъ и различнымъ разрядамъ крестьянъ, для каждаго уѣзда отдѣльно.

1) Юрид. Вѣстн. 1878 г. № 5, стр. 743—745. (Рецензія В. Гольцева).

2) Статья В. В.: „Московская губ. въ трудахъ ея статистиковъ“. Отеч. Зап. 1880 г. № 5; Современ. обзор., стр. 1—34. (Выводы изъ данныхъ подворной переписи Подольскаго уѣзда).

555. Тоже. Томъ III. Составили по порученію Москов. губ. зем. управы В. И. Орловъ и Н. А. Каблуковъ. Москва. 1879 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, 455+XXX стр.

Сборникъ составленъ по тому же плану, какъ и предыдущій и заключаетъ данныя по шести остальнымъ уѣздамъ губерніи: Волоколамскому, Богородскому, Коломенскому, Клинскому, Дмитровскому и Бронницкому. Свѣдѣнія собирались путемъ мѣстныхъ объѣздовъ въ теченіе 1877 и 1878 годовъ, причемъ въ Клинскомъ уѣздѣ была произведена подворная перепись. Единственное отличіе Сборника отъ предыдущаго состоитъ въ томъ, что въ немъ нѣтъ очерка о крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ *первомъ* отдѣлѣ содержатся матеріалы для опредѣленія цѣнности и доходности земель (по каждому уѣзду

отдѣльно), напечатанные въ томъ-же порядкѣ и по тому-же плану, какъ и въ предыдущемъ томѣ. Что-же касается остальной части Сборника, то она заключаетъ въ себѣ однѣ статистическія таблицы. Таблицы составлены совершенно аналогично II-му тому и въ концѣ ихъ помѣщены, помимо шести поволостныхъ и поразрядныхъ таблицъ для каждаго уѣзда отдѣльно, общая сводная для всей губерніи по уѣздамъ и 5 сводныхъ таблицъ по каждому разряду крестьянъ: государственные, удѣльные, собственники, бывшіе помѣщичьи, временно-обязанные и полные собственники.

1) Юрид. Вѣстн. 1885 г. №№ 9 и 12. Статья В. В.: „Безземельные крестьяне въ Москов. губ.“

556. Тоже. Томъ IV. Крестьянское хозяйство. Вып. I. Формы крестьянскаго землевладѣнія въ Московской губерніи. Москва. 1879 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, 320+38 стр.¹⁾.

Основное изслѣдованіе всѣхъ уѣздовъ Московской губерніи, обнявшее около 5500 селеній, дало богатый матеріалъ о формахъ крестьянскаго землевладѣнія. Этотъ матеріалъ и обработанъ тщательно въ настоящемъ Сборникѣ завѣдующимъ бюро В. И. Орловымъ. Авторъ не задавался напередъ какою либо абстрактной программой, но, классифицируя факты по ихъ внутреннему содержанію, получилъ возможность выяснить по каждой группѣ однородныя явленія, встрѣчающіяся въ области крестьянскаго землевладѣнія. Такъ какъ при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ въ 1877 году, не удалось воспользоваться вышедшими позднѣе специальными программами объ общинѣ, составленными Имп. Рус. Географич. Обществомъ и г. Ефименко, то нѣкоторый пробѣлъ въ этомъ отношеніи авторъ надѣялся окупить обиліемъ свѣдѣній по другимъ вопросамъ, касающимся формъ землевладѣнія. Порядокъ изложенія данныхъ въ Сборникѣ—слѣдующій: сперва изучаются порядки общиннаго землевладѣнія въ обыкновенныхъ *простыхъ* общинахъ, затѣмъ выясняются особенности общинъ *составныхъ* и *раздѣльныхъ*. Далѣе, идетъ анализъ всѣхъ переходныхъ формъ общиннаго землевладѣнія и, наконецъ, дѣлается характеристика подворнаго владѣнія, которое встрѣчается, какъ исключеніе, у крестьянъ Московской губерніи.

Содержаніе сборника распадается на 9 главъ. Въ *первой* разсматриваются коренные и частные передѣлы угодій при общинномъ землевладѣніи и основанія разверстки мірскаго земли (разверстка подушная, тягольная и смѣшанная). Во *второй* говорится о способахъ общихъ передѣловъ различныхъ угодій, какъ-то: пахатныхъ полей, мірскихъ сѣнокосныхъ угодій, приусадебныхъ земель, мірскихъ лѣсовъ и кустарниковъ. *Третья* глава разсматриваетъ частные передѣлы земли, основанія ихъ и условія, а также способы частныхъ передѣловъ полевыхъ и усадебныхъ земель. *Четвертая* заключаетъ въ себѣ выводы о частости и срокахъ общихъ передѣловъ пахатной земли, причемъ приводятся статистическія таблицы объ общихъ передѣлахъ съ 1858 по 1878 гг. по всѣмъ волостямъ и уѣздамъ Московской губерніи. Въ *пятой* главѣ изслѣдуются причины общихъ передѣловъ: дробленіе надѣловъ, платежи, зависимость отъ состоянія земледѣльческаго хозяйства, зависимость отъ свойствъ почвы и, наконецъ, другія временныя причины. Въ концѣ этой главы приводятся конкретные примѣры общинъ, въ которыхъ передѣлы вызывались означенными причинами. *Шестая* глава трактуетъ о частости

¹⁾ Этотъ трудъ въ 1881 году премированъ Совѣтомъ Московскаго Университета полной преміей имени Ю. О. Самарина.

и причинахъ передѣловъ остальныхъ мірскихъ угодій: сѣнокозовъ, приусадебной земли, лѣсовъ и кустарниковъ. Въ *седьмой* главѣ дается анализъ составныхъ общинъ: виды ихъ, способы практикующихся у нихъ передѣловъ; рассматриваются причины разложенія составныхъ общинъ на простыя и, наконецъ, говорится о раздѣльныхъ общинахъ. *Восьмая* глава заключаетъ въ себѣ краткій обзоръ нѣкоторыхъ другихъ явленій, связанныхъ съ общинной формой хозяйства, а именно: общественной работы, мірская помощь, порядокъ пользованія мірскими оброчными статьями и пр. Наконецъ, *девятая*, послѣдняя, глава рассматриваетъ отношеніе крестьянъ къ общинному землевладѣнію и другія переходныя формы владѣнія землей, вплоть до по-дворно-наслѣдственного.

Въ приложеніи помѣщенъ составленный И. П. Боголѣповымъ „Очеркъ Спасо-Темневскаго сельскаго общества“, имѣющій въ виду уяснить въ конкретной формѣ наиболѣе типичныя условія быта и хозяйства крестьянъ.

- 1) Отеч. Записки. 1879 г., № 12. Статья: „Община въ Москов. губерніи“.
- 2) Критическое обозрѣніе. 1879 г., № 23.
- 3) Голосъ. 1879 г., № 122.
- 4) Недѣля. 1880 г., № 1. Статья: „Первая статистическая работа надъ общиной“.
- 5) Мысль. 1880 г., № 4, стр. 177—188. Статья Н. Р—скаго: „Новыя данныя объ общинномъ землевладѣніи“.
- 6) Мысль. 1880 г., № 5, стр. 93—95. (Отвѣтъ на рецензію Н. А. Каблукова).
- 7) Дѣло. 1881 г., № 1, стр. 129—154. (О статьѣ В. Орлова).
- 8) Дѣло. 1881 г., № 2, стр. 61—82. Статья С. Ш.: „Экономическій кризисъ въ сердцѣ Россіи“.
- 9) Юридич. Вѣстникъ. 1880 г., № 3, стр. 642—643. (Рец. В. Гольцева).
- 10) Русскій Курьеръ. 1880 г., №№ 63, 80, 105 и 110. (О статьѣ В. И. Орлова. И. Увжинъ).
- 11) Рус. Мысль. 1881 г., № 6. Библиографія, стр. 1—17. Критическая статья А. И. Чупрова: „О книгѣ В. Орлова—формы крестьянскаго землевлад. въ Москов. губерніи“.
- 12) Сборникъ сочиненій по судебной медицинѣ. Т. I, стр. 22—28. Рецензія П. Смоленскаго.
- 13) А. Thun. „Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft“. 1880. 4-te Heft. 662. Tübingen.
- 14) Юрид. Вѣстн. 1880 г., № 7, стр. 428—468. Статья Н. Русанова.

557. Тоже. Томъ V. Выпускъ 1. Очеркъ хозяйства частныхъ владѣльцевъ. Составилъ по порученію Московской губ. зем. управы Н. Каблуковъ. Москва. 1879 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, VII+200+103 стр.

Настоящій выпускъ заключаетъ въ себѣ въ обработанномъ и вполне законченномъ видѣ часть статистическихъ матеріаловъ, относящихся къ частному землевладѣнію и хозяйству частныхъ землевладѣльцевъ. Матеріалы эти собирались въ теченіе 1877 и 1878 годовъ нѣсколькими лицами изъ состава статистическаго бюро и, между прочимъ, В. И. Орловымъ, путемъ непосредственнаго вопроса владѣльцевъ имѣній. Характеръ матеріаловъ и способъ ихъ собиранія подробно объясняются въ обширномъ введеніи, причемъ тутъ-же излагаются планы разработки и тѣ общія начала, которыя легли въ основаніе всей работы. Выпускъ состоитъ изъ трехъ главъ. Въ *первой*, озаглавленной: „распредѣленіе личнаго землевладѣнія и движеніе его“ — разма-

тривається розвиток мелкого, середнього и крупного землевладѣнія въ губерніи и измѣненія въ каждомъ изъ нихъ, сравнительно съ 1865 г. Затѣмъ, выясняется степень устойчивости частнаго землевладѣнія вообще, по сословіямъ владѣльцевъ и по размѣрамъ землевладѣнія, причемъ особенно много вниманія удѣляется Богородскому уѣзду. Далѣе, дается характеристика частнаго землевладѣнія въ промышленныхъ и земледѣльческихъ уѣздахъ, освѣщается движеніе его въ тѣхъ и другихъ по сословіямъ, размѣрамъ и періодамъ времени и, наконецъ, отмѣчаются вкратцѣ особенности движенія крестьянскаго землевладѣнія въ сравненіи съ частнымъ. *Вторая* глава:— „Хозяйственное распредѣленіе земель и размѣры хлѣбопашества до 1861 г. и теперь“ заключаетъ въ себѣ подробный анализъ естественныхъ условій частнаго хозяйства и характеристику переменъ, происшедшихъ въ частныхъ имѣніяхъ Московской губерніи (главнымъ образомъ по Рузскому уѣзду) въ размѣрахъ запашки, распредѣленія покосовъ, пашни, въ степени удобренности полей и пр. Этотъ анализъ имѣлъ въ виду выяснитъ, въ какой мѣрѣ природныя условія и факторы имѣютъ значеніе въ дѣлѣ веденія частныхъ сельско-хозяйственныхъ предприятий. Констатируя ничтожное значеніе этихъ условій, авторъ въ *третьей* главѣ переходитъ къ изученію дѣятельности человѣка въ хозяйствѣ. Изслѣдуются различные приемы веденія хозяйства при посредствѣ стороннихъ работниковъ. Сперва излагается способъ вольнаго найма рабочихъ, причемъ даются детальныя описанія отдѣльныхъ имѣній, въ которыхъ этотъ способъ примѣняется. Въ результатъ этихъ описаній устанавливаются три типа хозяйства съ вольнонаемнымъ трудомъ. Далѣе, характеризуются другіе приемы веденія хозяйства, а именно: работы за отрѣзныя земли, потравы и порубки, затѣмъ—проценты, и, наконецъ, веденіе хозяйства при посредствѣ крестьянскихъ обществъ. Вообще, эта глава представляетъ громадный интересъ, такъ какъ помимо иллюстраціи самыхъ условій найма, практикующихся въ Московской губерніи, она выясняетъ цѣлый рядъ остававшихся до сихъ поръ животрепещущими вопросовъ, какъ-то: о недостаткѣ рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, о значеніи образованія рабочихъ для успѣховъ частнаго хозяйства, о взаимной связи хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ и крестьянскаго и т. п. Въ концѣ выпуска помѣщены таблицы. Сперва идутъ таблицы, показывающія распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и размѣрамъ владѣнія (по каждому уѣзду отдѣльно), затѣмъ—такія же сводныя для всей губерніи и, наконецъ, таблицы хозяйственнаго распредѣленія частновладѣльческихъ земель въ имѣніяхъ съ запашкой, о которыхъ есть свѣдѣнія. Эти послѣднія таблицы даются лишь по 9 уѣздамъ (по каждому отдѣльно). Въ собраніи матеріаловъ для „Сборника“ и первоначальной обработкѣ данныхъ принимали участіе В. И. Орловъ и С. П. Невѣжинъ.

558. Тоже. Томъ V. Выпускъ 2. Хозяйство частныхъ землевладѣльцевъ Московской губерніи. Уѣзды: Монойскій, Волоколамскій, Рузскій, Звенигородскій, Верейскій и Бронницкій. Составилъ служащій при Статист. Отдѣленіи Московскаго губ. земства Н. Вернеръ. Москва. 1883 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, VI+IV+176+158+192+ II стр.

Выпускъ заключаетъ въ себѣ всѣ матеріалы по хозяйству частныхъ землевладѣльцевъ указанныхъ 6-ти уѣздовъ, собранные въ 1880, 1881 и отчасти въ 1882 году путемъ опроса владѣльцевъ и управляющихъ имѣніями. Программа, по которой производилось изслѣдованіе хозяйственнаго поло-

женія имѣній въ губерніи, напечатана въ концѣ Сборника. Она состоитъ изъ 30-ти вопросовъ, обнимающихъ собой какъ общія свѣдѣнія по имѣнію, такъ и всѣ главнѣйшіе признаки, характеризующіе его состояніе. Выпускъ разбивается на 3 отдѣла: въ *первомъ* сгруппированы данныя о природныхъ условіяхъ, влияющихъ на хозяйство, т. е. о поверхности, климатѣ и флорѣ. Весь этотъ отдѣлъ составленъ на основаніи имѣвшихся печатныхъ источниковъ, исключая главы о почвахъ, для которой послужили автору, помимо собственныхъ наблюденій его въ 1881 г., еще данныя мѣстныхъ изслѣдованій 1877—78 гг. Для главы о климатѣ использованы записи изъ дневниковъ обсерваторіи Петровской академіи и Константиновскаго межеваго института. *Второй* отдѣлъ посвященъ общему обзору хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ причемъ обзорѣнію полеводства и скотоводства отведены особыя главы. Существенную часть этого отдѣла составляютъ статистическія таблицы, въ которыя вошли данныя о всѣхъ имѣніяхъ. Таблицы даются по каждому уѣзду отдѣльно и состоятъ изъ 4-хъ частей: а) свѣдѣній для каждаго отдѣльнаго имѣнія съ запашкой болѣе 10 десятинъ; б) свѣдѣній для каждаго имѣнія, имѣющаго болѣе 100 дес. безъ запашки; в) свѣдѣній для незначительныхъ хозяйствъ съ запашкой менѣе 10 дес. во всѣхъ поляхъ и д) свѣдѣній для небольшихъ имѣній безъ запашки (менѣе 100 дес.). Общіе итоги таблицъ сгруппированы также въ 4-хъ сводныхъ: первая изъ нихъ — общая сводная таблица; вторая показываетъ распредѣленіе имѣній по ихъ размѣру и по сословіямъ владѣльцевъ; третья предназначена для имѣній съ запашкой и, наконецъ, четвертая — для имѣній безъ запашки. Во всѣхъ таблицахъ данныя приводятся по каждому уѣзду. Наконецъ, *третій* отдѣлъ посвященъ описаніямъ отдѣльныхъ имѣній. Такихъ описаній — 10 и они сдѣланы на основаніи выборокъ изъ конторскихъ книгъ и годовыхъ отчетовъ управляющихъ. По нимъ можно составить представленіе о технической сторонѣ сельско-хозяйственнаго промысла и познакомиться отчасти съ исторіей и условіями частновладѣльческаго хозяйства послѣ 1861 года. Въ мѣстныхъ изслѣдованіяхъ принимали участіе: Г. Барсеговъ, А. Воздвиженскій и А. Ф. Фортунатовъ. Въ концѣ Сборника помѣщены таблицы метеорологическихъ наблюденій въ г. Москвѣ за 12 лѣтъ (1870—81).

1) Юрид. Вѣстн. 1884 г. № 2, стр. 344—350.

2) Дѣло. 1884 г. № 2, стр. 57—60.

3) Отеч. Зап. 1884 г. № 1; Соврем. обзорѣніе. Статья В. Я.: „Изъ области экономической жизни и эконом. отношеній“.

4) Рус. Вѣд. 1902 г. № 299. Отзывъ проф. А. Фортунатова въ статьѣ: „О статистич. работахъ К. А. Вернера“.

5) Рус. Мыс. 1886 г. № 8. И. Иванововъ: „Хозяйство частныхъ землевладѣльцевъ Москов. губерніи“.

6) Земскій Обзоръ. 1883 г. № 19, стр. 264. Отзывъ А. И. Чупрова.

559. Тоже. Томъ VI. Промыслы Московской губерніи. Выпускъ 1. Составили по порученію Московской губ. земской управы В. Орловъ и И. Боголѣповъ. Москва. 1879 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, II+287 стр.

Изслѣдованія кустарныхъ промысловъ въ Московской губерніи были начаты въ 1877 году и продолжались съ нѣкоторыми перерывами почти пять лѣтъ. По большей части эти изслѣдованія производились одновременно съ другими мѣстными статистическими изслѣдованіями и велись путемъ непо-

средственныхъ опросовъ самихъ промышленниковъ. Свѣдѣнія собирались по довольно широкой программѣ, охватывающей какъ промысловую, такъ и земледѣльческую дѣятельность кустарей и обыкновенно по каждому отдѣльному двору, занимающемуся какимъ-либо промысломъ. Такимъ образомъ, можно сказать, что въ Московской губерніи свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ собирались подворно. Всѣ эти свѣдѣнія и разработаны въ настоящемъ, равно какъ и въ послѣдующихъ четырехъ выпускахъ VI и VII томовъ „Сборника по хозяйственной статистикѣ“ въ видѣ отдѣльныхъ очерковъ, изъ которыхъ каждый посвященъ описанію одного какого-нибудь промысла. Въ настоящемъ первомъ томѣ, матеріалы для котораго окончательно были собраны лѣтомъ 1879 года и разработаны В. Орловымъ и И. Боголѣповымъ, разсматриваются слѣдующіе промыслы:

1) Щеточный промыселъ. 2) Цвѣтильный промыселъ (раскрашиваніе литографированныхъ картинъ). 3) Картинный промыселъ (разносная торговля картинами). 4) Стекольный промыселъ. 5) Булавочный промыселъ. 6) Крючечный промыселъ (производство крючковъ изъ проволоки). 7) Шляпный промыселъ (производство пуховыхъ касторовыхъ шляпъ) и 8) Роговой промыселъ (производство роговыхъ гребней). Этотъ послѣдній очеркъ составленъ С. Невѣдинымъ. При описаніи каждаго промысла сперва сообщаются свѣдѣнія о топографіи и исторіи возникновенія его, а затѣмъ описывается техническое и экономическое положеніе промысла. Свѣдѣнія дополняются статистическими данными о промышленныхъ заведеніяхъ, ихъ приходо-расходахъ и пр. Приводятся также рисунки наиболѣе распространенныхъ техническихъ орудій. Въ приложеніи помѣщенъ очеркъ села Кленова (Кленовской волости Подольскаго уѣзда), написанный мѣстнымъ священникомъ Е. М. Лавровскимъ. Такъ какъ задача Сборника заключалась въ наиболѣе полномъ освѣщеніи состоянія мѣстной кустарной промышленности и выясненіи ея особенностей, то въ текстѣ нерѣдко даются для сравненія описанія соответственныхъ промысловъ въ другихъ странахъ.

1) Рус. Мысль. 1880 г. № 1. Внутр. Обзор., стр. 90—95.

2) Статья В. В.—„Москов. губернія въ трудахъ ея статистиковъ“. Отеч. Зап. 1881 г. № 6.

3) Земство. 1880 г. № 5, стр. 21—23. (Рецензія Е. О. З—го).

560. Тоже. Томъ VI. Выпускъ 2. Составилъ по порученію Московской губ. зем. управы служащій при статистическомъ отдѣленіи И. Боголѣповъ. Москва. 1880 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, 263+91 стр.

Описываются слѣдующіе промыслы: 1) Игрушечный промыселъ. 2) Производство мелкихъ вещей изъ стекла (камушный промыселъ). 3) Позументный промыселъ. 4) Зеркальный промыселъ. 5) Кистовязный промыселъ (производство малярныхъ и живописныхъ кистей). 6) Телѣдный промыселъ. 7) Грохотоплетный промыселъ (производство металлическихъ сѣтей). 8) Сусальный промыселъ. 9) Портняжный промыселъ и 10) Обручный промыселъ. Послѣдній 11-ый очеркъ: „о кружевномъ промыслѣ Московской губерніи“ составленъ по порученію управы М. К. Горбуновой, специально изучавшей до того въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ женскія рукодѣля и женское профессиональное образованіе въ западно-европейскихъ государствахъ. Очеркъ этотъ заключаетъ въ себѣ много фактическихъ данныхъ бытового характера, а послѣд-

няя глава его посвящена описанію кружевного мелкаго производства въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Германіи, Австріи и Италіи. Всѣ очерки составлены по одной вышеуказанной программѣ.

1) Русская Мысль. 1881 г. № 2. „Внутреннее Обзорѣніе“, стр. 33.

2) Порядокъ. 1881 г. № 18. („Земская статистика“).

561. Тоже. Томъ VII. Промыслы Московской губерніи. Выпускъ I. Составленъ статистическимъ отдѣленіемъ Московской губернской земской управы. Москва. 1882 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, 147+358 стр.

Данныя для вошедшихъ въ составъ этого выпуска очерковъ собраны въ 1880—1881 году исключительно путемъ мѣстныхъ специальныхъ изслѣдованій К. А. Вернеромъ, Н. А. Зварковскимъ, И. П. Боголѣповымъ, Н. А. Путилинымъ, И. П. Сидоровымъ и С. П. Невѣжинимъ. Всѣ очерки составлены по одной программѣ ¹⁾ и подъ общей редакціей В. И. Орлова. Содержаніе Сборника распадается на двѣ части. Въ *первую* вошли описанія слѣдующихъ промысловъ: 1) Производство картофельнаго крахмала и патоки. 2) Тепличное выращиваніе овощей. 3) Иконописный промыселъ. 4) Калачный промыселъ. 5) Кожевенный промыселъ. 6) Добываніе металловъ изъ мусора (соровщики) и 7) Гранильный промыселъ.

Содержаніе *второй* части Сборника составляютъ описанія слѣдующихъ 34-хъ промысловъ: 1) Скорняжный промыселъ. 2) Производство гитаръ. 3) Изготовленіе драги и плетеніе изъ нея корзины. 4) Плетеніе изъ прутьевъ. 5) Печатный промыселъ (штампованіе стекла). 6) Часовой промыселъ. 7) Сапожный промыселъ. 8) Производство издѣлій изъ карельской березы. 9) Производство прессъ-бюваровъ. 10) Сахарныхъ цвѣтовъ. 11) Вязаніе метель и вѣшниковъ. 12) Производство торговыхъ счетовъ. 13) Крашеніе оберточной бумаги. 14) Производство пуговицъ изъ копытъ и бараньихъ роговъ. 15) Производство войлока и обуви изъ шерсти. 16) Лѣсные крестьянскіе промыслы. 17) Издѣлія изъ серебра и золота. 18) Производство фолги. 19) Овчинный промыселъ. 20) Картузный и шапочный промыслы. 21) Очешный промыселъ. 22) Тараканщички. 23) Выдѣлка кирпича изъ бѣлой глины. 24) Мѣдно-шорный промыселъ. 25) Декоктныя заведенія. 26) Кровельщички. 27) Производство оптическихъ инструментовъ. 28) Трубочисты. 29) Производство музыкальныхъ, часовыхъ и машинныхъ струнъ и, наконецъ, производства: 30) глиняныхъ трубокъ, 31) канители, 32) лакированныхъ вещей изъ паще-маше, 33) тростей и 34) арапниковъ. Каждый очеркъ всесторонне освѣщаетъ данное производство, выясняя исторію его развитія, техническое состояніе и экономическое значеніе для населенія Московской губерніи.

562. Тоже. Томъ VII. Выпускъ 2. Женскіе промыслы Московской губерніи. Составила служащая при статистическомъ отдѣленіи М. Н. Горбунова. Москва. 1882 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, XXXII+299 стр.

Выпускъ посвященъ описанію всѣхъ специфически-женскихъ промысловъ, встрѣчающихся въ Московской губерніи. Остались отчасти неразработанными, отчасти несобранными матеріалы только по слѣдующимъ женскимъ промысламъ: шелкоразмотному, торговлѣ молокомъ и другими продуктами.

¹⁾ (Топографія, исторія, техника и экономика промысла).

женскимъ занятіямъ при фабрикахъ, женскимъ отхожимъ промысламъ, занятіямъ шитьемъ на своихъ односельчанъ, занятіемъ слесарнымъ дѣломъ, работъ въ кузницахъ, занятіемъ рытьемъ камней, сдираниемъ корья, домашнимъ ткачествомъ, а также одинъ крайне интересный и важный промыселъ — питомнической, т. е. воспитаніе дѣтей за плату изъ воспитательнаго дома. Всѣ остальные женскіе промыслы, описаніе которыхъ и составило содержаніе настоящаго выпуска (числомъ всего 19), раздѣлены на три группы: промыслы самостоятельныя, — въ составъ ихъ вошли: вязанье рыболовныхъ сѣтей; золотошвейный промыселъ; вязаніе чулокъ, носокъ, фуфаекъ, чуней и другихъ издѣлій изъ шерсти, бумаги и нитокъ; плетеніе возжей, лаптей и изготовленіе чуней или плетушковъ. Вторую группу промысловъ составляютъ тѣ, въ которыхъ женщины получали матеріалъ отъ хозяина. Сюда относятся: золотокружевной промыселъ; стеклярусный; бахромный; шитье лайковыхъ перчатокъ; соломенныхъ шляпъ; патронный промыселъ; плетеніе снурковъ (гайтановъ) и поясовъ; вышиваніе сѣтокъ (головныхъ уборовъ) и, наконецъ, вязаніе шерстяныхъ платковъ. Третью группу, представляющую собой въ сущности уже отрасль фабричнаго производства, составляютъ промыслы: размотка бумаги, прорѣзаніе нитокъ на кисеѣ и штопаніе и отдѣливаніе издѣлій, вязаныхъ на машинахъ.

Въ небольшомъ введеніи къ выпуску указывается на распространенность и значеніе описываемыхъ промысловъ для населенія Московской губерніи и выясняются общія условія, при которыхъ они существуютъ. Также дается описаніе того, что сдѣлано въ Западной Европѣ для поднятія и усовершенствованія женскихъ кустарныхъ промысловъ.

1) Отч. Зап. 1882 г. № 6; Новая книга, стр. 259—262. (Рец.).

2) Статя М. Горбуновой: „По деревнямъ“. Отч. Зап. 1881 г. №№ 8 — 12 и 1882 г. №№ 1, 2, 3 и 5.

563. Тоже. Томъ VII. Выпускъ 3. Составленъ статистическимъ отдѣленіемъ Московской губернской земской управы. Москва. 1883 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, 143+31+23 стр.

Выпускъ заканчиваетъ собой описаніе мѣстныхъ промысловъ крестьянскаго населенія и содержитъ уже общую статистическую сводку данныхъ. Однако *первая* часть его посвящена очерку о кустарномъ ткачествѣ, составленному К. А. Вернеромъ. Матеріалы по этому, наиболѣе важному и распространенному въ губерніи промыслу, были собраны еще въ 1878—1879 гг. и затѣмъ пополнены при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ 1881 года. Очеркъ довольно обширенъ и составленъ по прежде принятой программѣ. Въ концѣ его даются двѣ таблицы. Первая—поселенная, содержитъ въ себѣ 6 графъ: данныя о числѣ свѣтелокъ, становъ въ нихъ, о числѣ кустарныхъ избъ и становъ въ нихъ, наконецъ о числѣ домохозяевъ въ селеніи и о видахъ производимыхъ тканей. Вторая таблица—сводная по волостямъ—помимо упомянутыхъ данныхъ заключаетъ еще нѣкоторыя экономическія свѣдѣнія о кустаряхъ (всего 13 графъ).

Вторая часть Сборника заключаетъ въ себѣ сводныя статистическія таблицы по всѣмъ внѣ-земледѣльческимъ промысламъ крестьянскаго населенія. Въ первой таблицѣ (А) дается группировка экономическихъ свѣдѣній о промышленникахъ по каждому виду промысловъ. Группировка промысловъ принята при этомъ слѣдующая: сперва идутъ собственно кустарные про-

мысли, затѣмъ тѣ изъ нихъ, которые не имѣють цѣлью изготовленіе товаровъ (чернорабочіе заработки, извозныя, торговыя и личныя услуги) и, наконецъ, фабричныя занятія населенія. Данныя, какъ сказано, приводятся по каждому виду промысловъ, которыхъ установлено 70. Рубрики обнимають слѣдующіе вопросы: о числѣ кустарныхъ заведеній, рабочихъ въ нихъ и учениковъ, о стоимости издѣлій, о годовомъ заработкѣ рабочихъ и нѣкоторые другіе. Вторая сводная таблица (Б) даетъ распредѣленіе промышленниковъ на мѣстныхъ и отхожихъ по уѣздамъ губерніи и по каждому виду промысловъ. При этомъ сохранена та-же группировка промысловъ. Сборникъ заканчивается очеркомъ И. П. Боголѣнова: „о промышленности уѣздныхъ городовъ Московской губерніи“. Матеріалами при составленіи этого очерка послужили: а) данныя городской переписи 1879 г., произведенной съ цѣлью опредѣленія цѣнности и доходности городскихъ недвижимыхъ имуществъ; б) сообщенія уѣздныхъ управъ о торгово-промышленныхъ заведеніяхъ въ городахъ и в) земскія фабричныя оцѣнки 1881 года. Въ концѣ Сборника приложены діаграммы по промысламъ.

1) Юрид. Вѣстн. 1883 г. № 8; стр. 697—711. (И. Анисимова).

2) Отеч. Записки. 1883 г. № 4; Новыя книги, стр. 222—224.

3) Труды Имп. В. Эк. Общества. 1883 г. № 11; стр. 362 — 364. (Библиографическая замѣтка С.).

4) В. Ильинъ: „Развитіе капитализма въ Россіи“. С.-Петербургъ. 1899 г., стр. 261—269. (Разбираетъ данныя подворныхъ переписей кустарей въ Москов. губ.).

5) Рус. Мыс. 1886 г. № 3. И. Иванюковъ: „Крестьян. хозяйство въ Москов. губ.“

564. Тоже. Томъ VIII. Взаимное земское страхованіе строеній отъ огня въ Московской губерніи. Часть I. Обязательное страхованіе. Составилъ В. Орловъ. Москва. 1884 г. Тип. С. В. Гурьяновыхъ. 8°, 97+205 стр.

Разработка матеріаловъ о взаимномъ земскомъ страхованіи была предпринята съ цѣлью дать указанія для дальнѣйшаго направленія страхового дѣла въ губерніи и выяснитъ постоянныя и случайныя причины пожаровъ. Въ настоящемъ выпускѣ обработана лишь часть страховыхъ матеріаловъ, именно относящихся до обязательнаго страхованія. Источники, изъ которыхъ черпались свѣдѣнія, были слѣдующіе: 1) страховыя вѣдомости или подробные подворные списки всѣхъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, составляемые черезъ каждые три года волостными правленіями; 2) акты о пожарахъ, относящіеся къ 9.915 случаямъ съ 48.240 пострадавшими дворами; 3) ежегодные отчеты страхового отдѣленія губернской управы; 4) доклады и журналы земскихъ собраній и, наконецъ, 5) матеріалы, собранные попутно на мѣстахъ во время основнаго изслѣдованія губерніи. Въ теченіе 16-ти лѣтъ существованія земскаго страхованія въ Московской губерніи (съ 1867 года) всѣхъ этихъ матеріаловъ накопилось довольно много и потому разработка ихъ представила обширный трудъ.

Выпускъ состоитъ изъ 4 отдѣловъ. Въ первомъ даются общія свѣдѣнія о строеніяхъ, ихъ оцѣнкѣ и страховой суммѣ, а также о страховыхъ платежахъ, недоимкахъ и о пожарахъ. Второй отдѣлъ сплошь состоитъ изъ таблицъ; ихъ всего 8. Въ первой заключаются свѣдѣнія о строеніяхъ, страховыхъ платежахъ и пожарахъ, заимствованныя изъ страховыхъ вѣдомостей. Выборки дѣлались по каждому селенію отдѣльно, но въ виду невозможности напечатать ихъ въ такомъ видѣ (всего селеній въ губерніи насчитывалось

5.261) рѣшено было ограничиться опубликованіемъ однихъ итоговъ по волостямъ и поуѣздной сводкой. Вторая таблица заключаетъ статистическія свѣдѣнія о движеніи обязательнаго страхованія по годамъ (съ 1867 г.) и уѣздамъ; она составлена по отчетамъ страховаго отдѣленія управы. Остальныя таблицы содержатъ свѣдѣнія о пожарахъ и составлены по пожарнымъ актамъ. Онѣ даютъ: а) распредѣленіе пожаровъ по степени опустошительности ихъ за десятилѣтіе 1873—1882 гг., т. е. учетъ пожарныхъ случаевъ съ различнымъ количествомъ погорѣвшихъ дворовъ; б) десятилѣтніе поуѣздные итоги пожаровъ за каждый мѣсяць; в) распредѣленіе общаго числа пожаровъ и ихъ истребительности по частямъ сутокъ и временамъ года (тоже по уѣздамъ); г) причины пожаровъ (за десятилѣтіе) и, наконецъ, д) данныя о томъ, съ какихъ строеній и частей ихъ начинались пожары. Послѣдняя 8-ая таблица выясняетъ вліяніе размѣровъ селеній на частоту и истребительность пожаровъ. Въ ней данныя сгруппированы отдѣльно по четыремъ группамъ селеній: имѣющихъ до 20 дворовъ, отъ 21—50-ти, отъ 51—100 и, наконецъ, свыше 100 дворовъ. Въ третьемъ отдѣлѣ приведены подробныя расцѣнки дѣйствительной стоимости крестьянскихъ строеній. Свѣдѣнія этого рода собирались для различныхъ мѣстностей уѣздовъ и относятся къ наиболее типичнымъ строеніямъ. Цѣны на строительный матеріалъ и работу брались тѣ, которыя дѣйствительно приходилось уплачивать крестьянамъ и притомъ минимальныя.

Расцѣнки сопоставлялись для сравненія съ нормальными страховыми оцѣнками и приведены въ книгѣ для 31 строенія. Послѣдній четвертый отдѣлъ заключаетъ въ себѣ постановленія губернскаго земскаго собранія, относящіяся до строительной и пожарной части. Эти постановленія напечатаны въ хронологическомъ порядкѣ, начиная съ 1866 года.

- 1) „Земскій Обзоръ“, 1884 г., № 8—9, стр. 124. Ред. В. Гольцева.
- 2) „Рус. Вѣд.“, 1886 г., № 91.

565. Тоже. Томъ VIII. Часть 2-я. Добровольное страхованіе и противопожарныя мѣры. Изданіе Московскаго губернскаго земства. Москва. 1885 г. Тип. М. П. Щепкина. 8°, III + 184 стр.

Выпускъ посвященъ разработкѣ остальной части страховых матеріаловъ и имѣетъ по преимуществу практическое значеніе. Онъ состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Первый знакомитъ съ постановкой добровольнаго земскаго страхованія и заключаетъ матеріалы для характеристики движенія его въ губерніи съ 1867 года. Для этого служить, главнымъ образомъ, таблица I-я, показывающая ростъ и результаты страховой операціи по каждому уѣзду. Вторая таблица имѣетъ въ виду представить результаты страхованія строеній въ усадьбахъ, городахъ и селеніяхъ отдѣльно и, такимъ образомъ, выяснитъ степень огнеопасности, размѣры прибылей и риска дѣла въ зависимости отъ мѣстонахожденія страхуемыхъ недвижимостей. Эта таблица составлена на основаніи данныхъ за три года (1880—1882 г.). Наконецъ, третья небольшая табличка даетъ распредѣленіе страхователей по сословіямъ за тѣ же три года. Вторая глава посвящена вопросу объ оцѣнкѣ страхуемыхъ добровольно имуществовъ. Этотъ вопросъ представлялся чрезвычайно важнымъ, такъ какъ при добровольномъ страхованіи не было установлено никакихъ нормъ для принятія строеній на страхъ и страховая сумма опредѣлялась специальной оцѣнкой, или иначе — по усмотрѣнію страховых аген-

товъ и волостныхъ правлений. Выяснить возможность установленія нѣкоторыхъ нормъ и составило задачу этой главы. Наконецъ, въ третьей главѣ разсматривается организація страховой агентуры и сравнительная постановка ея въ другихъ губерніяхъ. Второй отдѣлъ посвященъ противопожарнымъ мѣрамъ. Здѣсь дается обзоръ и характеристика ихъ въ Московской губерніи и краткій очеркъ этого рода мѣропріятій въ другихъ земствахъ. Въ приложеніи приведены въ хронологическомъ порядкѣ постановленія губ. зем. собраній по добровольному страхованію за 19 лѣтъ и такія же постановленія о мѣрахъ къ предупрежденію и пресѣченію пожаровъ—за 18 лѣтъ. Наибольшее участіе въ составленіи Сборника принимаютъ Н. М. Астыревъ.

1) „Рус. Мысль“, 1887 г., № 1. (Статья В. Григорьева: „Общій обзоръ зем. статистическихъ работъ“, стр. 89).

2) „Рус. Вѣд.“, 1885 г., № 350.

566. Тоже. Томъ IX. Народное образованіе въ Московской губерніи. Москва, 1884 г. Тип. С. Бестужевой. 8°, XII+211+759+65+13 стр.

Настоящее изслѣдованіе, охватившее собой всѣ низшія учебныя заведенія Московской губерніи, за исключеніемъ лишь города Москвы, было исполнено съ разрѣшенія попечителя Московскаго учебнаго округа, гр. П. А. Капниста. Собираніе свѣдѣній производилось двоякимъ путемъ: во-первыхъ, непосредственнымъ объѣздомъ въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ 1883 года почти всѣхъ училищъ всѣхъ уѣздовъ ¹⁾ и опросомъ на мѣстахъ учителей, попечителей и другихъ лицъ, причемъ снимался планъ школы, собирались свѣдѣнія объ исторіи ея возникновенія и отношеніи къ ней населенія; во-вторыхъ — на бланкахъ, которые оставались въ школахъ при посѣщеніи ихъ статистиками съ просьбой заполнить согласно сдѣланнымъ указаніямъ. Формы бланковъ и программы напечатаны въ концѣ книги. Кромѣ этого матеріала, при составленіи Сборника были исчерпаны отчеты и доклады губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ, специальныхъ комиссій и училищныхъ совѣтовъ и журналы земскихъ собраній. При выработкѣ плана изданія имѣлось въ виду нѣсколько цѣлей: 1) облегчить интересующимся лицамъ ознакомленіе съ ходомъ и результатами учебнаго дѣла въ губерніи; 2) опубликовать матеріалъ въ такомъ видѣ, чтобы онъ былъ пригоденъ для всевозможныхъ справокъ; 3) дать возможность читателю безъ особаго затрудненія дѣлать общіе выводы по разнымъ сторонамъ школьнаго дѣла и, наконецъ, 4) дать основную капитальную работу для дальнѣйшихъ текущихъ изслѣдованій по школьной статистикѣ. Весь Сборникъ распадается на 3 отдѣла. Первый отдѣлъ заключаетъ систематическую разработку и группировку данныхъ, касающихся движенія и состоянія учебнаго дѣла въ губерніи. Во второмъ отдѣлѣ помѣщены очерки народнаго образованія по каждому уѣзду особо; каждый такой очеркъ распадается на 4 части: первая изображаетъ движеніе учебнаго дѣла въ уѣздѣ со времени открытія земскихъ учреждений, причемъ на основаніи журналовъ и отчетовъ характеризуется дѣятельность уѣзднаго земства по народному образованію и результаты ея. Вторую часть составляютъ статистическія таблицы по всѣмъ находившимся въ уѣздѣ учили-

¹⁾ Не удалось объѣхать только половины школъ Московскаго уѣзда, вследствие наступленія экзаменовъ и по этимъ школамъ свѣдѣнія были собраны бланковымъ путемъ.

шамъ за 188²/₃ учебный годъ. Третья часть представляетъ собой дополненія къ статистическимъ таблицамъ, дающія по каждому училищу свѣдѣнія объ его исторіи, о селеніяхъ, изъ которыхъ набираются учащіеся, о занятіяхъ населенія школьнаго района, объ училищномъ помѣщеніи и учебныхъ пособіяхъ, о средствахъ содержанія школы, объ особенностяхъ ея и объ училищномъ персоналѣ. Наконецъ, четвертая часть названныхъ очерковъ заключаетъ въ себѣ краткія свѣдѣнія о домашнихъ (неофициальныхъ) школахъ, существовавшихъ въ уѣздѣ въ 188²/₃ учебномъ году. Третій отдѣлъ Сборника посвященъ уже исключительно дѣятельности Московскаго губернскаго земства по народному образованію. Онъ заключаетъ въ себѣ: а) таблицу смѣтныхъ назначеній и дѣйствительныхъ расходовъ земства на народное образованіе съ 1867 по 1884 годъ и б) сводъ постановленій губернскаго земскаго собранія, относящихся до народнаго образованія.

Кромѣ того, въ особомъ приложеніи приведены планы почти всѣхъ сельскихъ школъ съ указаніемъ размѣра помѣщеній и числа учащихся. Общій планъ работъ, руководство ими и редакция Сборника, а также весь третій отдѣлъ, затѣмъ I, V, VII и IX главы перваго отдѣла и „Очеркъ народнаго образованія въ Рузскомъ уѣздѣ“ изъ втораго отдѣла—принадлежатъ В. И. Орлову. Все же остальное составлено его помощникомъ И. П. Боголѣповымъ.

- 1) „Рус. Мысль“, 1887 г., № 1. (Статья В. Григорьева: „Общій обзоръ зем. статистическихъ работъ“, стр. 89).

567. Тоже. Томъ X. Продовольственное дѣло. Матеріалы собраны и обработаны статистическимъ отдѣленіемъ Московской губернской земской управы. Выпускъ I. Съ приложеніемъ десяти картограммъ, одной картограммы-таблицы и одной диаграммы. Москва. 1891 г. Тип. Д. И. Иноземцева. 8°, XXIV + 232 + 223 + XXVII стр.

Цѣль настоящей работы, задуманной въ Маѣ 1889 г., подъ влияніемъ извѣстій о неблагопріятныхъ видахъ на урожай, заключалась въ выясненіи недостатковъ продовольственной организаціи въ губерніи. Для этого необходимо было произвести обследованіе на мѣстахъ, т. е. въ самыхъ селеніяхъ, имѣющихъ хлѣбные запасы или денежные капиталы, т. к. недостатокъ имѣющихся данныхъ и самая новизна дѣла ¹⁾ не позволяли удовлетворительно разрѣшить вопросъ. Программа, по которой начато было изслѣдованіе на мѣстахъ (напечатана въ предисловіи), заключала въ себѣ слѣдующіе основные пункты: на натуральномъ или денежномъ сборѣ въ дѣйствительности состоитъ селеніе; родъ и размѣръ посѣвовъ и урожаяевъ съ отмѣткой хулыхъ годовъ; исторія данной продовольственной единицы; подробное описаніе организаціи дѣла въ ней; условія засыпки, храненія и разборки зерна; ссуды; общественныя запашки и пр. Кромѣ того, отмѣчались нѣкоторыя экономическія данныя о селеніяхъ. Самое изслѣдованіе производилось съ Февраля по Іюнь 1890 г. и охватило 7 уѣздовъ, въ которыхъ населеніе состояло главнымъ образомъ на натуральномъ продовольственномъ окладѣ: Дмитровскій, Клинскій, Волоколамскій, Рузскій, Можайскій, Звенигородскій и Верейскій. Собираніе свѣдѣній по остальнымъ уѣздамъ, гдѣ преобладали селенія, состоящія на денежномъ сборѣ, было признано излишнимъ, такъ какъ оказывалось, что крестьяне по большей части ничего не помнятъ объ обстоятельствахъ перехода на денеж-

¹⁾ До этого времени спеціальнаго изслѣдованія продовольственнаго дѣла ни въ одномъ земствѣ не производилось.

ный сборъ и о прежнихъ магазинныхъ распоряжкахъ. При разработкѣ всѣхъ собранныхъ матеріаловъ отдѣленіе въ широкой степени пользовалось всѣми другими имѣвшимися въ его распоряженіи данными. Содержаніе „Сборника“ распадается на 2 отдѣла. Первый отдѣлъ — историческій и составленъ по документальнымъ даннымъ завѣдующимъ Н. А. Каблуковымъ. Онъ имѣетъ въ виду въ своей первой главѣ дать сжатый очеркъ исторіи русскаго законодательства по обезпеченію народнаго продовольствія и, между прочимъ, выяснитъ тѣ законодательныя рамки, въ которыя было поставлено земство въ этомъ дѣлѣ. Вторая глава разсматриваетъ продовольственную дѣятельность 6 уѣздныхъ земствъ за періодъ 1865 — 1890 г. Здѣсь свѣдѣнія даются о каждомъ уѣздомъ земствѣ и въ такомъ порядкѣ: сперва обозначаются всѣ годы неурожаяевъ и урожаяевъ; затѣмъ, за каждый годъ излагаются тѣ общія мѣры, которыя земство принимало въ интересахъ продовольствія населенія; потомъ разсматривается накопленіе запасовъ натуральныхъ и денежныхъ и, въ заключеніе, говорится о той помощи, какою пользовалось населеніе каждого уѣзда изъ денежныхъ продовольственныхъ средствъ, какъ мѣстныхъ, такъ и губернскихъ. Глава оканчивается обзоромъ итоговъ дѣятельности всѣхъ означенныхъ земствъ. Второй отдѣлъ книги посвященъ современному состоянію продовольственнаго дѣла въ Московской губерніи. Онъ распадается на 5 главъ, выясняющихъ цѣлый рядъ вопросовъ, поставленныхъ мѣстному изслѣдованію. Главы обозначены: 1) Нѣкоторые моменты изъ исторіи продовольственнаго дѣла въ Московской губерніи за истекшее тридцатилѣтіе. 2) О распредѣленіи формъ продовольственнаго оклада. 3) Общественныя хлѣбозапасныя магазины (амбары). 4) Количество продовольственныхъ запасовъ: натуральныхъ и денежныхъ и 5) Нѣкоторыя изъ условій, опредѣляющихъ количество общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ и самое существованіе ихъ. Текстъ этого отдѣла составленъ двумя лицами: И. П. Боголѣповымъ — главы: I, II, IV и V и С. Ф. Рудневымъ — глава III. Въ приложеніи помѣщены таблицы основныхъ матеріаловъ, освѣщающихъ состояніе продовольственнаго дѣла въ Московской губерніи.

1) Рус. Мысль 1892 г. № 4. Библ. отд., стр. 167 — 171.

2) Рус. Вѣдом. 1892 г. № 35. (Рецензія Н. А.).

3) Сѣв. Вѣст. 1892 г. № 2. Библ. отд., стр. 57.

4) Рус. Вѣдом. 1890 г. № 277. („Изслѣдованіе продовольственнаго дѣла въ Московской губ.“ Н. И.).

568. Тоже. Томъ X. Выпускъ 2. Матеріалы собраны и обработаны статистическимъ отдѣленіемъ Московскаго губ. земской управы. Москва. 1892. Тип. Д. И. Иноземцева. 8°, VII + съ 233 — 304, съ 225 — 392 стр. 1).

Въ предыдущемъ выпускѣ, въ историческомъ (первомъ) отдѣлѣ были опубликованы свѣдѣнія о продовольственной дѣятельности земствъ тѣхъ уѣздовъ (Дмитровскій, Клинскій, Волоколамскій, Рузскій, Верейскій и Звенигородскій), въ которыхъ все населеніе состояло на натуральномъ продовольственномъ окладѣ. Настоящій выпускъ, составляя собой прямое продолженіе

1) Необычное обозначеніе страницъ въ сборникѣ, а равно и отсутствіе въ предыдущемъ 1 выпускѣ нѣкоторыхъ мѣстъ, на которыя сдѣланы ссылки въ текстѣ, объясняется тѣмъ, что первоначально предполагалось весь матеріалъ по продовольственному вопросу издать въ одномъ томѣ. Этого не произошло.

перваго, содержитъ въ своемъ первомъ отдѣлѣ такія-же данныя, но по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ часть населенія состоитъ на зерновомъ, часть-же на денежномъ продовольственномъ окладѣ. Однако, въ выпускѣ изъ этой группы уѣздовъ вошли только три, именно: Можайскій, Подольскій и Серпуховскій. Свѣдѣнія о продовольственной дѣятельности земствъ по каждому изъ уѣздовъ приводятся также съ 1865 г., причѣмъ эти свѣдѣнія относятся какъ къ наполненію, храненію и раздачѣ хлѣбныхъ запасовъ, такъ и къ принятію мѣръ для перехода населенія на денежный продовольственный окладъ. Второй отдѣлъ выпуска заключаетъ въ себѣ данныя о самыхъ основныхъ операціяхъ по натуральнымъ продовольственнымъ запасамъ, а именно: образованіе запасовъ или условія и обстоятельства засыпки зерна въ общественные магазины; храненіе зерна въ нихъ; качество его и уходъ за нимъ; время, условія и обстоятельства разборки зерна и, наконецъ, употребленіе получаемого изъ общественныхъ магазиновъ хлѣба. Главъ въ выпускѣ 4 и онѣ обозначены: 6 глава: — Заполненіе общественныхъ хлѣбо-запасныхъ магазиновъ (засыпка); 7) Размѣщеніе и храненіе зерна въ общественныхъ магазинахъ; 8) Разборка магазинныхъ запасовъ и 9) Употребленіе магазиннаго зерна. Первый отдѣлъ, какъ и ранѣе, весь составленъ завѣдующимъ статистическимъ бюро Н. А. Каблуковымъ, второй — И. П. Боголѣповымъ.

569. Тоже. Томъ X. Выпускъ 3. Матеріалы собраны и обработаны Статистическимъ Отдѣленіемъ Московской губернской земской управы. Москва. 1892 г. Тип. Д. И. Иноземцева. 8°, IV + съ 393 — 662 стр.

Настоящимъ выпускомъ заканчивается опубликованіе всего матеріала по продовольственному дѣлу. Однако, въ немъ совершенно отсутствуетъ весь первый историческій отдѣлъ и, такимъ образомъ, мы не имѣемъ обзоровъ дѣятельности 4 уѣздныхъ земствъ по народному продовольствію (Коломенскаго, Богородскаго, Бронницкаго и Московскаго), а также губернскаго, которые были обѣщаны въ предисловіи ко 2 выпуску X тома. Книга начинается прямо съ 10 главы второго отдѣла, носящаго прежнее названіе: „Современное состояніе продовольственнаго дѣла въ Московской губерніи“. Главъ всего 6 и онѣ идутъ въ такомъ порядкѣ: 10) Мѣстное управленіе магазинами; 11) Мѣстная и волостная отчетность; 12) Взгляды крестьянскаго населенія на существующую продовольственную организацію; 13) Общественныя запашки; 14) Нѣкоторыя данныя мѣстныхъ изслѣдованій о ссудахъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала и наконецъ 15 глава: — Статистическія свѣдѣнія о продовольственныхъ средствахъ крестьянскаго населенія Московской губерніи. Такимъ образомъ, все это изданіе представляетъ собой въ высшей степени важный и интересный трудъ о томъ, какъ развивалась существующая продовольственная организація въ Московской губерніи и что она представляла собой въ началѣ 90-хъ годовъ.

570. Приложеніе къ сборнику „Продовольственное дѣло“. Картограммы, изображающія положеніе продовольственнаго дѣла въ Московской губерніи, и діаграмма движенія цѣнъ на рожь, овесъ и ржаную муку въ Московской губерніи за 1886—1891 годы. Изданіе Московск. губ. земства. Москва. 1891 г. Тип. Д. И. Иноземцева.

Въ настоящемъ приложеніи находятся 10 картограммъ и 1 діаграмма. Картограммы показываютъ: 1) Процентъ по каждой волости населенія, состоящаго на хлѣбномъ и денежномъ окладѣ. 2) Распредѣленіе денежныхъ

запасовъ по волостямъ, исчисленныхъ на 1 ревизскую душу. 3) Распределение общей суммы яровыхъ и озимыхъ запасовъ по волостямъ (въ количествѣ мѣръ на одну ревизскую душу, причемъ 2 мѣры ярового принимались за 1 озимаго). 4) и 5) Тоже, но отдѣльно, для озимыхъ и яровыхъ, на 1 ревиз. душу населенія, ведущаго засыпку. 6) Процентъ засыпающихъ ко всему ревизскому населенію. 7а) Процентъ населенія, обеспеченнаго амбарами по географическимъ районамъ. 7) Распределение амбаровъ по волостямъ. 8) Распространенность разныхъ видовъ уборки хлѣба (зерна овиннаго, рижнаго и сыромолатнаго) и, наконецъ, 9) Среднія лавочныя цѣны за пудъ ржаной муки и мѣру овса за пятилѣтіе 1886 — 1890 гг. по уѣздамъ. Последняя диаграмма даетъ движеніе цѣнъ на рожь, овесъ и ржаную муку въ Московской губерніи, по мѣсяцамъ, за 1886 — 1891 гг.

571. Промыслы Московской губерніи. А. А. Исаева. Изданіе Московской губ. земской управы. Томъ I. Москва, 1876 г. Типографія А. И. Мамонтова. 8°, XI + 94 + 3 стр.

Исслѣдованіе промысловъ губерніи было произведено А. А. Исаевымъ въ октябрѣ 1875 года по порученію Комитета о ссудосберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ при Импер. Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства. Первый выпускъ разсматриваетъ издѣлія изъ дерева и именно мебельный промыселъ. Свѣдѣнія даются: 1) объ исторіи и топографіи промысла; 2) техникѣ и 3) экономикѣ его; 4-я глава разбираетъ матеріалотороварное движеніе; въ 5-й—заключаются общіе выводы, разсматриваются недостатки промысла и мѣры къ ихъ устраненію. Въ концѣ книги приводятся цифровыя данныя о селеніяхъ, занимающихся мебельнымъ производствомъ въ четырехъ волостяхъ Московскаго уѣзда (Всесвятской, Хорошевской, Черкизовской и Дурыкинской) и въ пяти волостяхъ Звенигородскаго уѣзда (Павловской, Еремѣвской, Лучинской, Аксиньинской и Ягунинской). Свѣдѣнія получались какъ путемъ подсчета имѣющихся данныхъ, такъ и тщательнымъ ознакомленіемъ съ отдѣльными мѣстностями и ихъ населеніемъ (село Лигачево).

1) Биржевыя Вѣдомости. 1876 г., № 269 (Виблюгр. замѣтка).

572. Тоже. Томъ I. Выпускъ 2. Москва, 1877 г. Типогр. С. В. Гурьянова. 8°, 34 стр.

Разсматривается состояніе столярнаго и токарнаго промысловъ въ 11 деревняхъ Ягунинской волости Звенигородскаго уѣзда и 8 деревняхъ Орѣшковой волости Рузскаго уѣзда. Попутно дается краткая характеристика сельскаго хозяйства въ этихъ мѣстностяхъ. Приведены свѣдѣнія о бюджетахъ нѣкоторыхъ семей и данныя о грамотности крестьянъ. Въ концѣ выпуска помѣщенъ полный списокъ крестьянскихъ семей, занимающихся столярными и токарными производствами въ означенныхъ мѣстностяхъ, причемъ сообщаются статистическія свѣдѣнія о родѣ производства каждой семьи, количествѣ работниковъ у ней, ихъ возрастъ и пр. Всего по 16-ти графамъ.

573. Тоже. Томъ II. Москва, 1876 г. Типогр. С. В. Гурьянова. 8°, 200 + III стр.

Разбираются металлическіе и гончарный промыслы. Исслѣдованы только немногія мѣстности. Такимъ образомъ, опубликованныя въ выпускѣ свѣдѣнія далеко не исчерпываютъ все производство губерніи по этимъ двумъ промысламъ. Между прочимъ, совершенно не затронуты исслѣдованіемъ Дмитровскій и Московскій уѣзды. Свѣдѣнія собирались, какъ и прежде, анкетнымъ

путемъ. При обработкѣ матеріаловъ по гончарному промыслу авторъ пользовался статьей Нентцеля—о Гжели, помѣщенной въ „Сборникъ матеріаловъ для изученія Москвы и Московской губерніи“, изданномъ подъ редакціей Бочарова. Вообще настоящій томъ, по признанію автора, представляетъ много пробѣловъ, особенно въ исторической части. Программа изданія въ общемъ та-же, что и въ первомъ выпускѣ. Наиболѣе интересной является въ металлическихъ промыслахъ глава 4-я, гдѣ разсматривается связь между развитіемъ промысловъ и упадкомъ земледѣлія, вліяніе промысловъ на отношенія крестьянъ къ землѣ, а также даются свѣдѣнія о благосостояніи, здоровьѣ, умственномъ развитіи и промышленности населенія. При описаніи гончарнаго промысла приводится мнѣніе Нентцеля о будущности гжельской фарфоровой и фаянсовой промышленности. Какъ и ранѣе, въ концѣ приведены цифровыя данныя о семьяхъ, занимающихся производствами: а) *металлическими*—въ 7 селеніяхъ Троицкой волости Московскаго уѣзда, въ 14-ти селеніяхъ Новинской волости Богородскаго уѣзда, въ селѣ Павловскомъ Звенигородскаго уѣзда и трехъ деревняхъ Орѣшкінской волости Рузскаго уѣзда; б) *гончарнымъ*—въ 12 деревняхъ Гжельской волости Бронницкаго уѣзда и 9-ти селеніяхъ Карповской волости Богородскаго уѣзда. Свѣдѣнія сгруппированы въ 14 графахъ.

1) Отеч. Записки. 1877 г., № 4, стр. 213.

2) Недѣля. 1877 г. № 20, стр. 681—688. (Статья подъ заглавіемъ: „Спасеть ли кустарь?“).

574. Статистическій ежегодникъ Московскаго губернскаго земства за 1884 годъ. Москва. 1885 г. Тип. Бестужевой. 8°, VII+32+116+189+79+34 стр.

Выпускъ представляетъ собой первое изданіе по текущей статистикѣ Московскаго земства. Способъ собиранія свѣдѣній былъ примѣненъ тотъ-же, какой съ 1881 г. установился въ Департаментѣ Земледѣлія и сельской промышленности, именно черезъ добровольныхъ корреспондентовъ. Количество ихъ составляло 324 человекъ за весенній періодъ и 251—за осенній. Свѣдѣнія собирались въ 2 срока: къ 15 іюня—за зиму и весну и къ 15 октября—за лѣто и осень. Собразно этому, данныя о состояніи сельскаго хозяйства распадаются на два отдѣла. Въ первомъ сосредоточены свѣдѣнія о метеорологическихъ явленіяхъ, посѣвахъ, цѣнахъ, измѣненіяхъ въ посѣвной площади и другихъ условіяхъ, характеризующихъ весенній періодъ года; во второмъ—данныя за лѣто и осень, причемъ помимо чисто-сельскохозяйственныхъ явленій не мало вниманія удѣляется состоянію скотоводства и общей характеристикѣ благосостоянія населенія. Во второй части Сборника помѣщены матеріалы изъ текущихъ работъ бюро. Сюда вошли: 1) статистическія таблицы свѣдѣній о фабрикахъ и заводахъ Москов. губерніи, составленныя по даннымъ, собранымъ при оцѣночныхъ работахъ въ 1881—1884 гг.; 2) статист. таблицы по обязательному и добровольному страхованіямъ строеній отъ огня за 1883 г.; 3) градобитія на крестьянскихъ поляхъ Москов. губерніи, по переписи 1883 г. за пятилѣтіе съ 1878 по 1882 годъ включительно; 4) свѣдѣнія о надежахъ рогатаго скота и лошадей за 1878—1882 гг.—по переписи 1883 года; 5) статья К. Вернера—Московскій скотный и мясной рынокъ: пригонъ скота въ Москву; движеніе цѣнъ на скоть и мясо; потребление мяса въ Москвѣ; 6) цѣны на жизненные продукты въ г. Москвѣ за 1876—1884 гг. по недѣльнымъ вѣдомостямъ городской управы,—Н. М. Астырева и 7) статист. свѣдѣнія

о народномъ образованіи за 1883/4 учебный годъ,—И. П. Боголѣпова. Редакція выпуска принадлежитъ В. И. Орлову.

- 1) „Юрид. Вѣстн.“ 1884 г. № 9, стр. 174—175. (Рецен. на сельско-хозяйств. отдѣль. Періодъ I. Зима и весна).
- 2) „Вѣстн. Евр.“ 1886 г. № 2. „Литер. Обзорѣніе“.
- 3) „Рус. Вѣд.“ 1885 г. № 31.
- 4) „Экон. Журн.“ 1885 г. № 7. Статья В. Н. Григорьева: „Текущая земская статистика“.

575. Тоже, за 1885 годъ. Москва. 1886 г. Тип. В. Ислентьева. 8°, X+66+114+257 стр.

Ежегодникъ представляетъ первую работу бюро, вышедшую послѣ смерти В. И. Орлова. Первый отдѣль его — „Москов. губернія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи“ обнимаетъ также два періода: 1) зимній и весенній и 2) лѣтній и осенній. Этотъ обзоръ составленъ главнымъ образомъ Н. М. Астыревымъ. Второй—экономическій отдѣль заключаетъ слѣдующія статьи: 1) фабричная и заводская промышленность Московской губерніи въ 1881 г. сравнительно съ 1871 годомъ, В. Я. Бобкова; 2) свѣдѣнія о поселкахъ, не состоящихъ въ вѣдѣніи волостныхъ правленій, т. е. такихъ, которые не могутъ быть отнесены ни къ городамъ, ни къ селеніямъ въ строгомъ смыслѣ этихъ понятій,—И. П. Боголѣпова; 3) таблицы свѣдѣній по переходу, движенію и распредѣленію земель, обработанныя Н. М. Астыревымъ и характеризующія измѣненія по землевладѣнію за 20-лѣтній періодъ времени; 4) данныя о взаимномъ земскомъ страхованіи и о пожарахъ въ селеніяхъ Москов. губерній за 1884 г.; 5) таблицы цѣнъ на жизненные припасы въ Москвѣ въ 1885 году и 6) статистическій отчетъ по училищамъ за 1884/5 г., въ которомъ прослѣживаются всѣ измѣненія въ положеніи школьнаго дѣла сравнительно съ предыдущими годами—И. П. Боголѣпова. Выпускъ редактированъ Н. А. Каблуковымъ. Количество корреспондентовъ за весенній періодъ было 269, за осенній—203.

- 1) „Сѣв. Вѣст.“ 1885 г. № 4, стр. 88—96. (Статья В. В.: „Текущая мѣстная статистика“. Разборъ сел.-хоз. части „Ежегодниковъ“ за 1884—1885 г.).
- 2) „Рус. Мысль“. 1885 г. № 8. Библ. отд., стр. 33. (Рецензія на сельско-хоз. часть. Періодъ I. Зима и весна).
- 3) „Рус. Мысль“. 1885 г. № 12. Библ. отд., стр. 37. (Рецензія на II періодъ: Лѣто и осень).
- 4) „Вѣст. Евр.“ 1886 г. № 2. „Литер. Обзорѣніе“.
- 5) „Рус. Вѣд.“ 1885 г. № 350.
- 6) „Рус. Мысль“. 1886 г. № 3; библ. отд., стр. 179. (Рецензія на главу I-ю, статью В. Я. Бобкова—„Фабр.-зав. промышленность въ 1881 г.“).

576. Тоже, за 1886 годъ. Москва. 1886 г. Тип. В. Ислентьева. 8°, 27+165+8+19+5+22+28+47+18+31 стр.

Сельско-хозяйственная часть „Ежегодника“, несмотря на малое измѣненіе программы, значительно отличается по количеству свѣдѣній отъ предыдущихъ выпусковъ. Она раздѣляется также на 2 отдѣла: а) виды на урожай и б) урожай и общій обзоръ года, составленный Н. М. Астыревымъ. При составленіи этого отдѣла, Отдѣленіе пользовалось сообщеніями профессоровъ К. Э. Линдемана, А. Ф. Фортунатова и В. З. Марковского. Особенно инте-

ресны въ этомъ отдѣлѣ главы XIII и XIV: „къ вопросу о вліяніи, оказанномъ питейной реформой 1886 г. на бытъ и благосостояніе крестьянъ губерніи“ и „сводъ приводимыхъ корреспондентами мнѣній о мѣрахъ къ поднятію уровня крестьянскаго благосостоянія“. Въ „приложеніи“ любопытна маленькая выдержка изъ изданія Департамента Земледѣлія: — „1886 г. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи“, вып. II, стр. 217—219—о причинахъ низкой расцѣнки русскихъ хлѣбовъ на германскихъ рынкахъ. Число корреспондентовъ, приславшихъ свѣдѣнія, достигаетъ: за весенній періодъ—361, за осенній—194. Экономическая часть выпуска содержитъ слѣдующія главы: 1) урожайность крестьянскихъ земель въ связи съ отношеніемъ угодій и количествомъ скота. Значеніе размѣра надѣла—составлена студентомъ Г. И. Ивановымъ, въ статист. семинаріи проф. А. И. Чупрова, на основаніи данныхъ основнаго изслѣдованія 1876—1878 гг.; 2) цѣны на продукты полеводства, садоводства и огородничества въ Москов. губ. и въ гор. Москвѣ за 11 мѣс. 1886 г.—Н. М. Астырева; 3) нотаріальныя данныя о переходахъ земель въ губерніи по куплѣ—продажѣ въ 1885 г. 4) списокъ фабрикъ и заводовъ по волостямъ и селеніямъ въ 1886 г.—В. Я. Бобкова; 5) виды на жительство, выданныя крестьянскому населенію въ 1880 и 1885 гг., Н. М. Астырева; 6) статистическій отчетъ по училищамъ за 1885/6 учебный годъ.—И. П. Боголѣпова; 7) земское страхованіе и пожары въ 1885 г.; 8) недоимки населенія по государственному и земскимъ сборамъ за 1873—1885 г.; 9) поступления земскихъ и государственныхъ сборовъ по мѣсяцамъ и полугодіямъ (за 1871—75 и 1881—85 годы) и 10) смѣты уѣздныхъ земствъ на 1887 годъ. Общая редакція выпуска принадлежитъ Н. А. Каблукову.

1) „Юрид. Вѣстн.“ 1887 г. № 2, стр. 396—400. (А. Д.).

2) „Рус. Мысль“, 1887 г. № 5. Статя Н. М. Астырева: „Къ вопросу объ организаціи текущей земской статистики“. (Разбираются Ежегодники за три года).

3) „Рус. Вѣд.“ 1887 г. № 55. (Рецензія В. Гр—ва).

4) „Сел. Хоз. и Лѣсоводство“, 1885 г. № 4 и „Записки Общ. сел. хоз. южной Россіи“, 1885 г. № 2. (Рецензіи на сел. хоз. часть Ежегодника).

577. Тоже, за 1887 годъ. Приложеніе къ докладамъ управы. Съ 2 рисунками, 3-мя диаграммами и 13-ю картами. Москва, 1887 г. Тип. В. Ислентьева. 8°, IV+164+21+238+85+XXI стр.

Сельско-хозяйственный отдѣлъ „Ежегодника“ распадается на двѣ части: а) виды на урожай и б) урожай и общій обзоръ года, въ которомъ особенно обращаютъ на себя вниманіе главы VI и XII. Въ первой приведены отзвы корреспондентовъ относительно примѣненія „положенія о наймѣ на сельскія работы“, во второмъ — сжатая характеристика культурныхъ пріемовъ въ земледѣльческомъ хозяйствѣ губерніи. Въ „приложеніи“ къ этому отдѣлу дается: 1) описаніе результатовъ опытовъ удобренія фосфоритной мукой и 1) — списокъ корреспондентовъ. Экономическій отдѣлъ заключаетъ въ себѣ: 1) свѣдѣнія о лавочныхъ цѣнахъ на продукты полеводства, скотоводства и огородничества въ хозяйственномъ году (съ ноября 1886 по ноябрь 1887 г.); 2) списокъ ярмарокъ и базаровъ, составленный на основаніи донесеній мѣстныхъ учреждений и проверенный Н. М. Астыревымъ, путемъ объѣзда торговыхъ пунктовъ; 3) свѣдѣнія о состояніи кустарныхъ, отхожихъ и фабричныхъ промысловъ въ зиму 1886—87 г.; 4) списокъ мельницъ, составленный при оцѣнкѣ ихъ въ 1886 г.; 5) нотаріальныя данныя о переходахъ земель

по куплѣ-продажѣ въ 1886 г. и 6) статистическій отчетъ по училищамъ за 1886/7 г. Особенный интересъ вызываетъ слѣдующая 7-ая глава—о „праздникахъ въ крестьянскомъ быту Московской губерніи“, составленная на основаніи сообщеній корреспондентовъ.

Послѣднія главы этого отдѣла посвящены характеристикѣ состоянія земскаго страхованія отъ огня въ 1886 г. и обзорамъ уѣздныхъ смѣтъ на 1888 годъ. Въ заключеніе приведено описаніе соломенныхъ нескораемыхъ крышъ, изобрѣтенныхъ въ Пермской губ. на фермѣ Красноуфимскаго реальнаго училища, и дается наставленіе къ ихъ изготовленію (съ 2-мя рисунками). Число корреспондентовъ въ году было: въ весеннемъ періодѣ—238, въ осеннемъ—164.

1) „Рус. Мысль“. 1888 г. № 3. Библ. отд., стр. 133.

2) „Рус. Вѣд.“ 1888 г. № 9.

578. Тоже, за 1888 годъ. Приложеніе къ докладамъ управы. Москва. 1889 г. Тип. В. Ислентьева. 8°, II+43+VI+155+158 стр. и 2 діаграммы.

Сельско-хозяйственный обзоръ, помимо видовъ на урожай, въ своей общей части распадается на 11 главъ, изъ которыхъ наибольшаго вниманія заслуживаютъ главы: VI и XI-ая. Въ первой изъ нихъ говорится о недостаткѣ рабочихъ рукъ въ отчетномъ году и о размѣрахъ и причинахъ этого недостатка; во 2-ой—отмѣчаются стремленія крестьянъ къ улучшенію земледѣльческаго хозяйства. Въ „приложеніи“ приведенъ списокъ корреспондентовъ и образцы разсылаемыхъ имъ программъ. Въ составленіи обзора участвовали слѣдующія лица: Н. Н. Черненковъ. С. Ф. Рудневъ и Н. А. Каблуковъ. Во II-ой части „Ежегодника“ помѣщены: 1) составленный проф. А. Ф. Фортунатовымъ очеркъ урожая въ ржи въ Московской губерніи по даннымъ за 1884—1887 гг.; 2) свѣдѣнія о лавочныхъ цѣнахъ на жизненные продукты (съ ноября 1887 по ноябрь 1888 г.); 3) характеристика кустарныхъ, отхожихъ и фабричныхъ промысловъ за зиму 1887—88 г.; 4) данныя о переходахъ земель по куплѣ-продажѣ и о цѣнахъ на нихъ въ 1887 г.; 5) статистическій отчетъ по училищамъ за 1887/8 годъ; 6) свѣдѣнія о земскомъ страхованіи и пожарахъ въ 1887 г.; 7) свѣдѣнія о недомкахъ крестьянъ въ губерніи и 8) приходо-расходныя смѣты уѣздныхъ земствъ. Редакція Сборника принадлежитъ Н. А. Каблукову.

579. Тоже, за 1889 годъ. Москва. 1889 г. Тип. В. Ислентьева. 8°, XII + 198 + 342 стр.

Выпускъ распадается на 12 главъ: I. Москов. губ. въ сел.-хоз. отношеніи за 1889 годъ.—Н. Н. Черненкова: а) Виды на урожай. б) Зима и весна. в) Лѣто и осень. II. Цѣны на жизненные продукты въ Московской губ. и въ г. Москвѣ, съ 1 октября 1888 г. по 1 октября 1889 г.; III. Промыслы и внѣземледѣльческіе заработки въ зиму 1888—1889 гг.; IV. Крестьянскій кредитъ въ Московской губ. по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ, составл. Н. Н. Черненковымъ; V. Нѣкоторыя свѣдѣнія о крестьянскихъ общественныхъ займахъ въ Московской губерніи (по изслѣдованіямъ 1876—1878 гг.), составл. Н. Н. Черненковымъ; VI. Недомки крестьянскаго населенія Московской губ., сост. С. Ф. Рудневымъ; VII. Земское страхованіе и сельскіе пожары въ Московской губ. въ 1888 г.; VIII. Статистическій отчетъ по училищамъ Московской губ. за 1888—1889 учебный годъ, составл. И. П. Боголѣповымъ; IX. Свѣдѣнія о покупкѣ земли крестьянами Московской губерніи черезъ посредство Крестьянскаго Банка;

Х. Нотаріальныя данныя о переходахъ земель въ Московскоѣ губерніи по купль-продажѣ въ 1888 г. и за пятилѣтіе 1883—1887 гг.; XI. Нѣкоторыя свѣдѣнія о дачахъ и дачныхъ мѣстностяхъ Московскоѣ губ., составл. Н. Н. Черненковымъ; XII. Приходо-расходныя смѣты уѣздныхъ земствъ Московскоѣ губ. на 1890 г. и губернскаго на 1889 г. Редакція выпуска принадлежитъ Н. А. Каблукову.

1) Рус. Мысль. 1890 г. № 5. Библ. отд., стр. 216.

2) Рус. Вѣд. 1889 г. № 361. (Рецензія В. Г.).

580. Тоже, за 1890 годъ. Москва. 1890 г. Тип. М. Щепкина. 8°, X + 146 + XXV + 173 + 160 стр.

Содержаніе выпуска: I. Московская губ. въ сел.-хоз. отношеніи за 1890 годъ: а) Зима и весна (гл. I составлена Н. М. Астыревымъ; главы 2, 3 и 4-я—И. П. Боголѣповымъ). б) Лѣто и осень (главы 1, 8 и 10-я, сост. агрономомъ Моск. губ. земства В. Г. Бажаевымъ; гл. 9 и 10-я—И. П. Боголѣповымъ). в) Приложенія къ селско-хозяйственному обзору; II. Цѣны на жизненные продукты въ Московскоѣ губерніи и въ г. Москвѣ съ 1 октября 1889 г. по 1 октября 1890 г.; III. Промыслы и внѣ-земледѣльческіе заработки въ зиму 1889—1890 г.; IV. Кустарные промыслы въ Богородскомъ уѣздѣ съ картой распространенія промысловъ (составлена по мѣстнымъ изслѣдованіямъ 1889—1890 года К. А. Вернеромъ); V. Оклады, поступления и недоимки крестьянскаго населенія Московскоѣ губерніи въ 1889 году; VI. Данныя по земскому страхованію и сельскимъ пожарамъ въ Московскоѣ губерніи въ 1889 году; VII. Нотаріальныя данныя о переходѣ земель въ Московскоѣ губерніи по купль-продажѣ въ 1889 году; VIII. Свѣдѣнія о покупкѣ земли крестьянами при посредствѣ крестьянскаго банка; IX. Статистическій отчетъ по училищамъ Московскоѣ губерніи за 1889—1890 учебный годъ (составл. В. В. Петровымъ); X. Приходо-расходныя смѣты уѣздныхъ земствъ Московскоѣ губерніи на 1891 г. и губернскаго на 1890 г.; XI. Отчеты о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ земствъ Московскоѣ губерніи и губернскаго за смѣтный періодъ 1889 года.

581. Тоже, за 1891 годъ. Съ приложеніемъ діаграммы движенія цѣнъ на рожь, овесъ и ржаную муку по мѣсяцамъ за 1886—1891 гг. Москва. 1891 г. Тип. Д. Иноземцева. 8°, VIII + 134 + XLIII + 202 стр. и 1 діаграмма.

Выпускъ состоитъ изъ слѣдующихъ главъ: I. Состояніе хлѣбовъ и травъ въ Московскоѣ губ. въ первой трети іюня 1891 г. и виды на урожай ихъ; II. Зима и весна 1890—1891 г. (гл. I сост. В. Ф. Королевымъ, остальные С. Ф. Рудневымъ); III. Лѣто и осень 1891 г. (гл. 1 сост. В. Ф. Королевымъ; 2, 9 и 11-я—С. Ф. Рудневымъ; гл. 10 и 12-я—В. В. Петровымъ); Приложенія къ селско-хозяйственному обзору; IV. Промыслы и внѣ-земледѣльческіе заработки въ зиму 1890—1891 г. (сост. В. В. Петровымъ); V. Цѣны на жизненные продукты въ Московскоѣ губ. съ октября 1890 по октябрь 1891 г.; VI. Оклады, поступления и недоимки крестьянскаго населенія Московскоѣ губ. (сост. С. Ф. Рудневымъ); VII. Свѣдѣнія о переходахъ земель въ 1890 г. (сост. С. Ф. Рудневымъ); VIII. Статистическій отчетъ объ училищахъ въ 1890—1891 учеб. году (сост. В. В. Петровымъ); IX. Свѣдѣнія объ учащихся (сост. В. В. Петровымъ); X. Приходо-расходныя смѣты уѣздныхъ земствъ Московскоѣ губ. на 1892 г. и губернскаго на 1891 г.; XI. Отчеты о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ земствъ Московскоѣ губ. за смѣтный періодъ 1890 г.

1) Рус. Вѣд. 1892 г. № 74 (Рецензія Н. А.).

582. Тоже, за 1892 годъ. Москва. 1892 г. Тип. Д. Иноземцева. 8°, VIII + 18 + 125 + 224 стр.

Содержаніе ежегодника: I. Московская губернія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1891—1892 г.: А) Состояніе хлѣббовъ и травъ въ Московской губ. къ 1 июня 1892 г. и виды на урожай ихъ; Б) Зима и весна 1891—1892 года (главу 1 сост. В. Ф. Королевъ, остальные С. Ф. Рудневъ); В) Лѣто и осень 1892 года (главу 1 сост. В. Ф. Королевъ, остальные С. Ф. Рудневъ); Г) Приложенія къ сельско-хозяйственному обзору; II. Промыслы и вѣземледѣльческіе заработки въ зиму 1891—1892 года (сост. В. В. Петровъ); III. Цѣны на жизненные продукты въ Московской губ. съ октября 1891 по октябрь 1892 года (сост. Д. К. Ивановъ); IV. Оклады, поступления и недоимки крестьянскаго населенія Московской губ. (сост. И. П. Боголѣповъ); V. Свѣдѣнія о переходахъ земель въ 1891 г. (сост. С. Ф. Рудневъ); VI. Статистическій отчетъ объ училищахъ въ 1891—1892 уч. году (сост. В. В. Петровъ); VII. А) Приходо-расходныя смѣты уѣздныхъ земствъ Московской губ. на 1893 годъ и губернскаго на 1892 годъ; Б) Отчеты о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ земствъ Московской губ. за смѣтный періодъ 1891 года (сост. М. И. Снегиревъ). Въ приложеніи помѣщена статья С. Ф. Руднева:—Земское страхование въ Московской губерніи.

583. Тоже, за 1893 годъ. Приложение къ докладамъ Московской губ. зем. управы. Москва. 1893 г. Тип. А. Левенсонъ. 8°, X + 173 + 56 + 67 + 92 + 132 стр.

Ежегодникъ составленъ по той-же программѣ, но на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ не только корреспондентами, но и другими лицами и волостными правленіями. Содержаніе его слѣдующее: I. Московская губернія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1893 г., съ октября 1892 по октябрь 1893 годъ (сост. С. Ф. Рудневъ); II. Виды на урожай въ 1893 г. (сост. И. П. Боголѣповъ); III. Промыслы и вѣземледѣльческіе заработки въ зиму 1892—1893 г. (сост. С. Ф. Рудневъ и Н. А. Каблуковъ); IV. Цѣны на продукты потребленія въ г. Москвѣ и Московской губерніи съ октября 1892 по октябрь 1893 г. (сост. Д. К. Ивановъ и М. И. Снегиревъ, а текстъ Н. А. Каблуковъ); V. Оклады, поступления и недоимки крестьянскаго населенія Московской губ. въ 1892 г. (сост. В. А. Либерманъ и Н. А. Каблуковъ); VI. Нотаріальныя данныя о переходѣ земель въ Московской губерніи за 1892 г. (сост. М. И. Снегиревъ и Н. А. Каблуковъ); VII. Статистическій отчетъ по училищамъ Московской губ. за 1892—1893 учебный годъ (сост. В. В. Петровъ); VIII. Приходо-расходныя смѣты уѣздныхъ земствъ Московской губерніи на 1894 г. и губернскаго на 1893 г. и IX. Отчеты о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ земствъ Московской губ. и губернскаго за смѣтный періодъ 1892 года (сост. Д. К. Ивановъ и М. И. Снегиревъ). Въ приложеніяхъ помѣшены: 1) Распредѣленіе культуръ на пахатныхъ земляхъ Московской губерніи въ 1892 г. (сост. С. Ф. Рудневъ) и 2) Матеріалы по крестьянскому хозяйству въ Клинскомъ уѣздѣ (сост. В. А. Давыдовъ).

1) Рус. Вѣд. 1894 г. № 11. (Рецензія М. Н. П.).

584. Тоже, за 1894 годъ. Москва. 1895 г. Тип. А. Левенсонъ. 8°, II + 158 + 72 + 95 + 107 стр.

Содержаніе „Ежегодника“: I. Московская губернія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1894 г., съ октября 1893 по октябрь 1894 г. (составили:

Труды И. В. Э. О. 1905 г. № 1.

22

С. Ф. Рудневъ и В. В. Петровъ); II. Промыслы и вѣземледѣльческіе заработки въ зиму 1893—1894 г.—составилъ В. В. Петровъ; III. Цѣны на продукты потребления въ г. Москвѣ и Московской губерніи; IV. Оклады, поступления и недоимки крестьянскаго населенія Московской губ. въ 1893 г., сост. Т. А. Ясаковъ; V. Нотаріальныя данныя о переходѣ земель въ Московской губ. въ 1893 г.; VI. Торгово-промышленныя заведенія Московской губ.; VII. Движеніе на шоссейныхъ дорогахъ Московской губ. по свѣдѣніямъ за 1893 г., сост. И. П. Боголѣповъ; VIII. Статистическій отчетъ по училищамъ Московской губ. за 1893—1894 учебный годъ. Сост. Т. А. Ясаковъ; IX. Къ вопросу о постановкѣ учебной части въ начальныхъ народныхъ училищахъ Московской губ.—В. В. Петрова; X. Приходо-расходныя смѣты уѣздныхъ и губернскаго земствъ Московской губ. на 1895 и на 1894 г.

585. Тоже, за 1895 годъ. Москва. 1896 г. Тип. А. Левенсонъ. 8°, I + 110 + 272 + XII + 127 стр.

Содержаніе „Ежегодника“: I. Московская губернія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1895 годъ, съ октября 1894 по октябрь 1895 г. (Составили С. Ф. Рудневъ и Е. Э. Миллеръ); Метеорологическія наблюденія гг. корреспондентовъ Москов. губ. зем. управы; II. Промыслы и вѣземледѣльческіе заработки крестьянскаго населенія за 1894—1895 г., Е. Э. Миллера; III. Цѣны на жизненные продукты въ г. Москвѣ и Московской губ., съ октября 1894 по 1895 г. (сост. Е. Э. Миллеръ и Д. К. Ивановъ); IV. Оклады, поступления и недоимки крестьянскаго населенія въ 1894 г. (сост. Е. Э. Миллеръ); V. Нотаріальныя данныя о переходѣ земель въ Московской губ. въ 1894 г. (сост. Е. Э. Миллеръ и М. И. Снегиревъ); VI. Движеніе по шоссейнымъ дорогамъ Московской губ. въ 1894 г., Е. Э. Миллера; VII. Статистическій отчетъ по училищамъ Московской губ. за 1894—1895 учебный годъ, И. П. Боголѣпова; Статистическія данныя о числѣ училищъ и учащихся въ Московской губ. по годамъ съ 1868 по 1895 годъ и по разрядамъ училищъ за 1882—1894 учебные годы. Составилъ И. П. Боголѣповъ; VIII. Приходо-расходныя смѣты уѣздныхъ земствъ Московской губ. на 1896 г. и губернскаго земства на 1895 г., М. И. Снегирева; IX. Отчеты о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ земствъ Московской губ. и губернскаго земства за смѣтный періодъ 1894 г. Въ приложеніяхъ помѣщены: А) Статистическія свѣдѣнія о грамотности крестьянскаго населенія Московской губ. по подворной переписи 1869 и 1883 гг., по уѣздамъ, и по призывнымъ спискамъ по отбыванію воинской повинности за 1885 и 1895 гг., по уѣздамъ и волостямъ,—И. П. Боголѣпова; Б) Щеточный промыселъ и плетеніе изъ прутьевъ по изслѣдованію 1895 г., С. Ф. Руднева; В) Данныя о размѣрахъ скотовладѣнія въ Московской губ., С. Н. Павлушкова; Г) Нѣкоторыя данныя о развитіи движенія по шоссейнымъ дорогамъ Московской губ. съ 1871 по 1895 г. В. В. Кашперова и Д) Матеріалы для опредѣленія стоимости имущества отдѣльнаго крестьянскаго двора—доставлены В. В. Петровымъ.

586. Тоже, за 1896 годъ. Москва. 1897 г. Тип. А. Левенсонъ. 8°, V + 253 + 188 + 171 стр.

Ежегодникъ состоитъ изъ слѣдующихъ главъ: I. Московская губернія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1896 годъ, съ окт. 1895 по окт. 1896 г. Метеорологическія наблюденія гг. корреспондентовъ Моск. губ. зем. управы;

Приложение—Нормальные метеорологическіе элементы для Московской губ.; II. Промыслы и взѣмледѣльческіе заработки крестьянскаго населенія за 1895—1896 годъ; III. Цѣны на жизненные продукты въ Московской губ. и г. Москвѣ, съ окт. 1895 по окт. 1896 года; IV. Оклады, поступления и недоимки крестьянскаго населенія въ 1895 году; V. Нотаріальныя данныя о переходѣ земель въ Московской губ. въ 1895 г.; VI. Движеніе по шоссеинымъ дорогамъ Московской губ. въ 1895 году; VII. Статистическій отчетъ по училищамъ Московской губ. за 1895—1896 учебный годъ; Учебники и учебныя пособия въ земскихъ школахъ Московской губ. въ 1895—1896 уч. году; VIII. Приходо-расходныя смѣты уѣздныхъ земствъ Московской губ. на 1897 годъ и губернскаго земства на 1896 годъ. IX. Отчеты о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ земствъ Московской губ. и губернскаго земства за смѣтный періодъ 1895 года. Въ приложенияхъ помѣщены: 1. Таблицы движенія поземельной собственности въ Московской губерніи, съ 1865 по 1895 г.; 2. Таблица распределенія фабричнаго производства и взѣмледѣльческіхъ промысловъ въ Моск. губ., по свѣдѣніямъ за 1877—1882 годы; 3. Сводныя таблицы смѣтъ уѣздныхъ и губернскаго земствъ съ 1867 по 1896 г.

587. Тоже, за 1897 годъ. Москва. 1897 г. Тип. А. Левенсонъ. 8°, II + 237 + 155 + XXI + 210 стр.

Въ выпускъ помѣщены: Отчетъ Московской губ. зем. управы о состояніи посѣвовъ и травъ къ 10 іюня 1897 г.; I. Московская губернія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1897 г. (съ окт. 1896 г. по окт. 1897 г.); Метеорологическія наблюденія гг. корреспондентовъ Моск. губ. земской управы; II. Промыслы и взѣмледѣльческіе заработки крестьянскаго населенія за 1896—1897 годъ; III. Цѣны на жизненные продукты въ Московской губ. и г. Москвѣ (съ окт. 1896 г. по окт. 1897 г.); IV. Оклады, поступления и недоимки крестьянскаго населенія въ 1896 г.; Таблицы окладовъ, поступлений и недоимокъ; V. Таблица нотаріальныхъ данныхъ о переходѣ земель въ Моск. губ. въ 1896 г.; VI. Движеніе по шоссеинымъ дорогамъ Московск. губ. въ 1896 г. VII. Статистическій отчетъ по училищамъ Московской губ. за 1896—1897 учебный годъ; VIII. Приходо-расходныя смѣты уѣздныхъ земствъ Московской губ. на 1898 г. и губернскаго земства на 1897 г.; IX. Отчеты о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ земствъ Моск. губ. и губернскаго земства за смѣтный періодъ 1896 г. Въ приложенияхъ: 1. Данныя о размѣрахъ скотовладѣнія въ Московской губерніи за 1895 и 1896 гг.; 2. Списокъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учреждений въ Московской губерніи и 3. Свѣдѣнія объ ящичномъ промыслѣ въ Никольской волости, Рузскаго уѣзда.

1) Рус. Мысль. 1898 г. № 3; библ. отд., стр. 103.

588. Тоже, за 1898 годъ. Москва. 1899 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, 26 + 228 + 95 + XXI + 124 + 97 стр.

Содержаніе ежегодника: I. Отчетъ Московской губернской земской управы о состояніи посѣвовъ и травъ къ 10 іюня 1898 г.; II. Московская губернія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1898 годъ (съ окт. 1897 г. по октябрь 1898 г.); III. Промыслы и неземледѣльческіе заработки крестьянъ Московской губерніи въ 1897—1898 г.; IV. Цѣны на жизненные продукты въ Московской губ. и г. Москвѣ (съ октября 1897 г. по октябрь 1898 г.); V. Оклады, поступления и недоимки крестьянскаго населенія въ 1897 г. Таблицы окладовъ,

поступлений и недоимокъ; VI. Нотаріальныя данныя о переходѣ земель въ Московской губерніи въ 1897 г., съ таблицею; VII. Движеніе по шоссейнымъ дорогамъ Московской губ. въ 1897 г.; VIII. Статистическій отчетъ по училищамъ Московской губ. за 1897—1898 учебный годъ; IX. Приходо-расходныя смѣты уѣздныхъ земствъ Московской губ. на 1899 г. и губернскаго земства на 1898 г.; X. Отчеты о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ земствъ Московской губ. и губернскаго земства за смѣтный періодъ 1897 г. Въ приложенияхъ помѣщены: 1. Данныя о размѣрахъ скотовладѣнія въ селеніяхъ Московской губерніи за 1897 годъ. 2. Данныя о положеніи питейнаго дѣла въ Богородскомъ у., Московской губ., собранныя непремѣннымъ членомъ Бюджетнаго комитета П. А. Распоповымъ.

1) Рус. Эк. Обзор., 1899 г. № 6. Библ. отд., стр. 218. (Рец. Н. В.).

2) Рус. Эк. Обзор., 1899 г. № 3. Библ. отд., стр. 180. (Рец. Н. Бржескаго на статью П. А. Распопова).

3) „Рус. Вѣд.“, 1899 г. №№ 164 и 324.

589. Тоже, за 1899 годъ. Москва. 1900 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°. 19+242+229+98 стр.

Въ Ежегодникѣ 9 главъ: 1) отчетъ Москов. губ. зем. управы о состояніи посѣвовъ и травъ къ 10 іюня 1899 г.; 2) сельско-хозяйственный обзоръ за 1899 г. (съ октября 1898 по октябрь 1899 г.); 3) промыслы и неземледѣльческіе заработки крестьянъ, за 1898—1899 г.; 4) цѣны на жизненные продукты въ Москов. губерніи и въ г. Москвѣ (съ октября 1898 по октябрь 1899 г.); 5) оклады, поступления и недоимки крестьянскаго населенія въ 1898 г., съ таблицами; 6) нотаріальныя данныя о переходахъ земель въ Москов. губерніи въ 1898 г., съ таблицею; 7) движеніе по шоссейнымъ дорогамъ въ 1898 году; 8) статистическій отчетъ по училищамъ за 1898—1899 г. и 9) отчеты о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ земствъ и губернскаго за смѣтный періодъ 1898 г. Въ приложенияхъ помѣщены: данныя о размѣрахъ скотовладѣнія въ селеніяхъ Москов. губерніи за 1898 годъ, обработанныя по свѣдѣніямъ ветеринарнаго отдѣленія.

590. Тоже, за 1900 годъ. Москва. 1900 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°. 19+188+225+65 стр.

Содержаніе: 1) отчетъ Москов. губ. зем. управы о состояніи посѣвовъ и травъ къ 10 іюня 1900 г.; 2) Москов. губернія въ сел. хоз. отношеніи за 1900 г. (съ октября 1899 г. по окт. 1900 г.); 3) промыслы и неземледѣльческіе заработки въ 1899—1900 г.; 4) цѣны на жизненные продукты въ Москов. губерніи и г. Москвѣ, съ октября 1899 г. по октябрь 1900 г.; 5) оклады, поступления и недоимки крестьянскаго населенія въ 1899 г., съ таблицею; 6) нотаріальныя данныя о переходахъ земель въ Московской губерніи за 1899 г.; 7) движеніе по шоссейнымъ дорогамъ въ 1899 г.; 8) статистическій отчетъ по училищамъ за 1899—1900 г.; 9) отчеты о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ земствъ и губернскаго за 1899 г. и 10) свѣдѣнія о числѣ крестьянъ Москов. губерніи, бравшихъ виды на отлучку въ 1899 г. Въ приложеніи помѣщены: данныя о размѣрахъ скотовладѣнія въ селеніяхъ Москов. губерніи за 1899 г., обработанныя по свѣдѣніямъ ветеринарнаго отдѣленія.

591. Тоже, за 1901 годъ. Москва. 1902 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, 19+178+143+77+65 стр.

Выпускъ содержитъ: 1) отчетъ управы о состояніи посѣвовъ и травъ къ 10 іюня 1900 г.; 2) сельско-хозяйственный обзоръ за 1901 г. (съ октября 1900 г. по октябрь 1901 г.); 3) промыслы и неземледѣльческіе заработки крестьянъ въ 1900—1901 г.; 4) цѣны на жизненные продукты въ Москов. губ. и г. Москвѣ (съ октября 1900 по октябрь 1901 г.); 5) оклады, поступления и недоимки крестьянъ въ 1900 г., съ таблицами; 6) нотаріальныя данныя о переходахъ земель въ 1900 г.; 7) движеніе по шоссеинымъ дорогамъ въ 1900 г.; 8) статистическій отчетъ по училищамъ за 1900—1901 учебный годъ; 9) отчеты о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ и губернскаго земствъ за 1900 г. и 10) свѣдѣнія о числѣ крестьянъ, бравшихъ виды на отлучку въ 1900 г. Въ приложеніи—данныя о размѣрахъ скотовладѣнія въ 1900 г., обработанныя ветеринарнымъ отдѣломъ.

592. Тоже, за 1902 годъ. Москва. 1903 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, 222+150+65 стр.

1) Отчетъ управы о состояніи посѣвовъ и травъ къ 5 іюня 1901 г.; 2) сельско-хоз. обзоръ за 1902 г. (съ октября 1901 по октябрь 1902 г.); 3) промыслы и неземледѣльческіе заработки въ 1901—1902 гг.; 4) цѣны на жизненные продукты въ Москов. губерніи и въ г. Москвѣ (съ октября 1901 г. по октябрь 1902 г.); 5) оклады, поступления и недоимки крестьянъ въ 1901 г., съ таблицами; 6) нотаріальныя данныя о переходахъ земель въ 1901 г.; 7) движеніе по шоссеинымъ дорогамъ въ 1901 г.; 8) статистич. отчетъ по училищамъ за 1901—1902 учебный годъ и 9) отчетъ о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ и губернскаго земствъ за 1901 г. Въ приложеніи—данныя о размѣрахъ скотовладѣнія за 1901 г. по свѣдѣніямъ ветеринарнаго отдѣла.

593. Тоже, за 1903 годъ. Москва. 1904 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, II+8+199+187+65 стр.

Настоящій 20-й выпускъ „Ежегодника“ составленъ по тому-же плану, какъ и предыдущіе и заключаетъ тѣ-же главы. Въ приложеніи къ сел. хозяйств. обзору данъ статистич. очеркъ села Захарьина Подольскаго уѣзда. Въ отдѣлѣ о промыслахъ, для выясненія условий и распространенности такого промысла, какъ нищенство, помимо свѣдѣній, доставленныхъ корреспондентами, взяты и нѣкоторыя свѣдѣнія изъ матеріаловъ мѣстнаго обслѣдованія 1898—1900 гг. Весь текстъ всѣхъ главъ выпуска составленъ исключительно М. Н. Суринымъ, который съ 1903 года, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія, принялъ на себя специальное наблюденіе за текущей статистикой, чтобы придать этому отдѣлу работъ бюро болѣе правильную постановку и надлежащее развитіе.

594. Обзоръ двадцатипятилѣтней дѣятельности (1865—1890) Московскаго земства. Попеченіе о народномъ образованіи (земская школа). Съ картограммами и діаграммами по народному образованію. Матеріалъ обработанъ по порученію Московской Губ. Земской Управы В. В. Петровымъ. Москва. 1892 г. Тип. Д. Иноземцева. 8° V+2+101 стр., 3 картогр. и 2 діаграммы.

Обзоръ распадается на 2 части. Въ первой имѣлось въ виду выяснить основныя задачи и направленіе земской дѣятельности по народному образо-

ванію, а также отмѣтить періоды, на которыя дѣятельность эта фактически распалась. Эта часть выпуска заключаетъ въ себѣ 10 главъ: 1) Число школъ и учащихся до введенія земскихъ учреждений; 2) Результаты обученія и составъ преподавателей до введенія земскихъ учреждений; 3) Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ 1864 г.; 4) Выработка основаній земской дѣятельности по народному образованію и выясненіе положенія дѣла (1865—1868 гг.); 5) Первый періодъ активной дѣятельности земствъ (1868—1870 гг.); 6) Первоначальная дѣятельность по привлеченію подготовленныхъ учителей и организація специально земскихъ училищъ (1871—1881 гг.); 7) Дѣятельность уѣздныхъ земствъ за послѣднее 10-лѣтіе; 8) Дѣятельность губернскаго земства; 9) Результаты дѣятельности земства: возрастаніе числа школъ, учащихся, измѣненія въ составѣ преподавателей и т. д. и 10) Цифровые итоги и заключенія. Въ приложеніяхъ помѣщены: а) таблицы основныхъ данныхъ по народному образованію въ Москов. губерніи за 1866—1890 гг. (число школъ, учащихся и смѣтныя назначенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ) и б) картограммы и диаграммы по народному образованію. Во 2-й части сборника данъ сводъ дѣйствующихъ постановленій по училищамъ въ Москов. губерніи земствъ, дающій возможность ознакомиться съ характеромъ постановки дѣла народнаго образованія.

1) Рус. Мысль. 1892 г. № 8. Библ. отд., стр. 367.

2) Рус. Вѣд. 1892 г. №№ 226 и 230. (П. Шестаковъ: „25-лѣтняя дѣятельность Москов. земства въ области народнаго просвѣщенія“).

3) Юрид. Вѣстн. 1892 г. № 12, стр. 647. (Рецензія М. Соболева).

595. Обзоръ двадцатипятилѣтней дѣятельности (1865—1890) Московскаго земства. Взаимное страхованіе строеній отъ огня. Матеріаль обработанъ по порученію Московской Губ. Земской Управы С. Ф. Рудневымъ. Москва. 1892 г. Тип. Д. Иноземцева. 8°, V + 1 + 129 стр.

Главное содержаніе выпуска составляетъ сводъ дѣйствующихъ постановленій и правилъ по взаимному земскому страхованію отъ огня строеній въ губерніи. Историческая часть Сборника развита довольно сжато, такъ какъ ранѣе уже подвергалась подробному обзору въ VIII томѣ „Сборника статист. свѣдѣній“. Тамъ не менѣе, ходу земскаго страхованія за время съ 1865 по 1890 г. посвящены первые 7 главъ выпуска. Здѣсь разсматриваются: 1) Первоначальныя дѣйствія земствъ по страхованію; 2) Обязательное страхованіе; 3) Страхованіе по особой оцѣнкѣ (дополнительное); 4) Добровольное; 5) Мѣры принимавшіяся земствомъ въ цѣляхъ предупрежденія пожаровъ и ихъ опустошительности; 6) Статистич. матеріалы о движеніи обязательнаго и добровольнаго страхованія и 7) Доходы, расходы и движеніе страховыхъ имуществъ. Второй отдѣлъ выпуска заключаетъ перепечатку „Положенія о взаимномъ страхованіи“ (Томъ XII, ч. I, изд. 1886 г.), а въ третьемъ—дается сводъ дѣйствующихъ постановленій и правилъ губернскаго земства. Таблица доходовъ и расходовъ по обязательному и добровольному страхованіямъ, а также сводъ по движенію страхового капитала составлены страховымъ отдѣленіемъ губернской управы.

1) Рус. Мысль. 1892 г. № 10., Библ. отд. стр. 447.

2) Юрид. Вѣстн. 1892 г. № 12, стр. 645. (Рецензія М. Соболева).

3) Рус. Вѣд. 1892 г., №№ 261 и 277. (Статья С. В.).

596. Обзоръ двадцатипятилѣтней дѣятельности (1865—1890) Московскаго земства. Попеченіе о народномъ здоровіи (земская медицина). Съ картограммою и планами лечебныхъ заведеній и пріемовъ для неизлѣчимо-больныхъ. Матеріалъ обработанъ въ губернскомъ санитарномъ бюро. Москва. 1891 г. Тип. Д. Иноземцева. 8°, IV + 290 + 109 + 52 + 6 стр. и 12 таблицъ.

Въ выпускѣ даны общія свѣдѣнія о развитіи медицинской организаціи въ губерніи и о медицинскомъ персоналѣ. Далѣе, описывается дѣятельность земскихъ лечебныхъ заведеній и расходы на нихъ и, затѣмъ, сообщаются подробныя свѣдѣнія о медицинскихъ участкахъ. Въ приложеніи помѣщены всѣ необходимыя справочныя свѣдѣнія и программы и бланки всѣхъ медико-санитарныхъ изслѣдованій за все время, а также формы для разработки данныхъ. Въ концѣ приложены планы лечебныхъ заведеній и таблицы.

597. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи. Отдѣлъ санитарной статистики. Томъ I. Московскій уѣздъ. Свѣдѣнія о народонаселеніи и его движеніи за 1869—1873 годы. Обработалъ по порученію Москов. губ. зем. санитарной комиссіи Е. Осиповъ. Москва. 1877 г. Тип. М. Н. Лаврова. 8°, 45 + 233 стр. и 2 карты.

Изданіе представляетъ собой первый выпускъ изъ той серіи матеріаловъ по санитарной статистики, которые были опубликованы губернской земскою управою, согласно установленнаго плана санитарнаго изслѣдованія губерніи. Программа, по которой намѣчено было производить изслѣдованіе, напечатана въ введеніи къ Сборнику вмѣстѣ съ характеристикой матеріала о движеніи населенія. Въ выпускѣ дается сперва общій обзоръ Московскаго уѣзда, именно: его географическое положеніе, границы и пространство, характеръ почвы, растительность и орошеніе, пути сообщенія, населеніе и населенность, размѣщеніе жителей по селеніямъ и жилищамъ, число раскольниковъ, занятія населенія, раздѣленіе уѣзда на волости, церковныя приходы и земско-медицинскіе участки. Большинство данныхъ получено изъ подворной переписи 1869 года. Второй отдѣлъ заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о движеніи населенія, за пятилѣтіе съ 1869 по 1873 гг., въ Московскомъ уѣздѣ. Въ концѣ помѣщенъ алфавитный указатель селеній и хромо-литографированная карта Московскаго уѣзда.

598. Тоже. Томъ I, выпускъ 2. Изданіе Москов. губ. земства. 1878 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, XIII + 209 + 25 стр.

Въ сборникѣ помѣщенъ: „Очеркъ статистики народонаселенія Московскаго уѣзда“, составленный Е. А. Осиповымъ и заключающій въ себѣ демографическія данныя по уѣзду и свѣдѣнія о движеніи населенія его за пять лѣтъ: (1869—1873 гг.). Вторая часть Сборника содержитъ очеркъ санитарнаго изслѣдованія деревни Челобитъевой, составленный санитарнымъ врачомъ П. А. Песковымъ.

599. Тоже. Томъ I, выпускъ 3. Изданіе Москов. губ. земства. 1879 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, X + 161 + 26 стр., съ картой и чертежами.

Выпускъ представляетъ первый опытъ мѣстныхъ санитарныхъ изслѣдованій, предпринятыхъ согласно плану, выработанному губернской санитарной комиссіей. Въ немъ дано подробное описаніе Дурькинской волости Московскаго уѣзда въ санитарномъ отношеніи, которая при общемъ изслѣ-

дованіи уѣзда оказалась съ наивысшею смертною. Въ первомъ отдѣлѣ выпуска характеризуется общее состояніе населенія въ волости съ окружающею его обстановкой, а во второмъ — приводятся данныя о бракахъ, рождаемости, смертности и о приростѣ. Въ концѣ помѣщены табличныя приложенія и діаграммы. Описаніе волости и ея изслѣдованіе произведено д-ромъ П. А. Песковымъ.

600. Тоже. Томъ II, выпускъ 1. Очеркъ статистики народонаселенія Рузскаго и Можайскаго уѣздовъ, съ діаграммами и картами. С. П. Матѣева. Москва. 1881 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, VIII + 207 стр.

Основнымъ матеріаломъ для выпуска послужили данныя подворной переписи въ названныхъ уѣздахъ 1869 г. и свѣдѣнія о движеніи населенія за 8 лѣтъ, съ 1869 по 1876 гг. По каждому уѣзду отдѣльно даются свѣдѣнія объ общемъ его состояніи въ санитарномъ отношеніи, населеніи и населенности, составѣ населенія по полу, возрасту, семейному состоянію и пр., о рождаемости, смертности и о бракахъ. Въ концѣ приложены 7 діаграммъ и 9 картъ.

601. Тоже. Томъ III, выпускъ 1. Санитарное изслѣдованіе фабричныхъ заведеній Клинскаго уѣзда, съ чертежами, діаграммами и планами фабричныхъ заведеній. Ф. Ф. Эрисмана. Москва. 1881 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, XI + 342 + 57 стр.

Выпускъ представляетъ результаты перваго изслѣдованія фабричныхъ заведеній, произведеннаго въ концѣ 1879 г. въ Клинскомъ уѣздѣ Ф. Ф. Эрисманомъ и А. В. Погожевымъ. Данныя собирались путемъ объѣзда всѣхъ промышленныхъ заведеній и опросами на мѣстахъ администраціи и рабочихъ. При этомъ, производились обмѣры роста и окружности груди большинства работниковъ. Сборникъ распадается на 5 отдѣловъ. Въ первомъ даются общія данныя о фабричной и заводской промышленности въ уѣздѣ, очеркъ историческаго развитія ея и распределеніе фабрикъ и заводовъ по волостямъ. Второй отдѣлъ заключаетъ таблицы, содержащія главныя свѣдѣнія объ осмотрѣнныхъ фабрикахъ и рабочихъ, какъ-то: объ оборудованіи фабрикъ, о количествѣ рабочихъ, возрастномъ и половомъ составѣ ихъ, распределеніи фабрикъ по продолжительности рабочаго дня, по величинѣ заработной платы и распределеніи рабочихъ по возрастамъ и заведеніямъ. Въ третьемъ отдѣлѣ даны описанія 145 отдѣльныхъ промышленныхъ заведеній. Въ четвертомъ — свѣдѣнія о физическомъ развитіи рабочихъ, съ приложеніемъ подлинныхъ цифръ измѣренія ихъ роста и окружности груди, а также свѣдѣній о возрастѣ, занятіяхъ, мѣсторожденіи и грамотности каждаго рабочаго. Всего измѣрено 1854 рабочихъ и 1128 работницъ. Въ концѣ книги приложены діаграммы и планы фабричныхъ заведеній.

1) Экон. Журн. 1890 г. № 12. Статья А. М. — „Бытъ фабр.-заводскихъ рабочихъ Клинскаго уѣзда, Москов. губерніи“. (I. Мастерскія; II. Рабочее время; III. Заработокъ; IV. Здоровье рабочихъ; V. Проявленія фабричной филантропіи).

2) Дневникъ О-ва Врачей при Им. Казанскомъ Университетѣ. 1881 г. №№ 12, 13, 14, 15, 17.

3) Рус. Курьеръ. 1881 г. № 19.

4) Земство. 1881 г. № 5, Библ. отдѣлъ.

602. Тоже. Том III, выпуск 2. Кирпично-гончарное производство Московского уезда. Опыт санитарно-промышленного исследования. А. В. Погожева. Москва, 1880 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, V + 238 + 17 стр.

Исследование кирпичных заводов было произведено А. В. Погожевым в течение 2½ месяцев в 1880 году. Автор несколько расширил первоначально поставленную себе задачу и произвел это исследование по-лише, для того чтобы сделать излишним дальнейшее изучение такого однообразного в техническом и бытовом отношении производства. Выпуск распадается на 3 отдела. В первом даются общие сведения о размерах и состоянии кирпичного производства, описывается техника его, работы порядовщиков и по обжигу кирпича. Во втором отделе описаны 12 отдельных заводов и в третьем—даются сведения санитарно-экономического характера. Этот отдел представляет наибольший интерес. Здесь подробно описывается экономический быт рабочих и условия труда порядовщиков и обжигаль. Измерению подвергнуто 742 рабочих. В конце выпуска приложен проект обязательных правил для кирпичных заводов в губернии и планы заводов.

1) Известия Москов. Гор. Думы. 1881 г. № 12, стр. 16—22 (Рецензия на 1-й и 2-й выпуски).

2) Земство. 1881 г. № 5, Библ. отдѣл.

3) Порядок. 1881 г. №№ 198 и 199 (Фельетон А. В. Погожева: „Къ вопросу о санитарныхъ исследованияхъ фабричнаго быта“).

603. Тоже. Том III, выпуск 3. Санитарное исследование фабричных заведений Верейского и Рузского уездов, съ 12 планами фабрик и заводов, А. В. Погожева. Москва, 1882 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, VII + 166 + 88 + 58 стр.

Исследование фабричных заведений в обоих уездах произведено А. В. Погожевым и Т. Я. Лежневым в срединѣ 1881 г. (съ мая по августъ мѣсяць). Разработка материала произведена по тому-же плану, какъ и в сборникѣ по Клинскому уезду. Материалы расположены по каждому уезду отдѣльно и распадутся на 3 отдела. В первомъ отделе по Верейскому уезду, в общей части даются слѣдующія сведения: сравненіе факторовъ крестьянскаго благосостоянія по даннымъ хозяйственной статистики 1877 г. и по сведениямъ, собраннымъ д-ромъ П. И. Заринымъ в 1880 г.; анализъ данныхъ относительно прогрессивнаго вымирания крестьянскаго населенія, размѣровъ отхода на заработки и возрастанія числа питейныхъ заведений; сравнительныя данныя о развитіи фабричной промышленности за 10 лѣтъ; вотчинныя фабрики и крепостныя фабричныя; распределеніе фабрикъ по волостямъ и сводныя данныя о благосостояніи отдѣльныхъ волостей. Въ обзорѣ по Рузскому уезду обращаютъ на себя вниманіе сравнительныя сведения о фабрикахъ за 1871 и 1881 годы, а также историческія данныя о вотчинныхъ фабрикахъ. Остальные отѣлы заключаютъ въ себѣ описанія 14 фабрикъ по Верейскому и 12-ти по Рузскому уезду и экономическія таблицы осматрѣнныхъ фабрикъ. Измѣренію подверглись: въ Верейскомъ уездѣ 1564 мужчинъ и 1243 женщинъ, въ Рузскомъ—161 мужчинъ и 124 женщинъ.

1) Рус. Мысль. 1882 г. № 4. Библиогр. отдѣл.

2) Земство. 1882 г. № 20. Библиогр. отд., стр. 21. (Рецензія Н. Карышева).

3) Недѣля. 1882 г. № 4, стр. 139.

604. Тоже. Томъ III, выпускъ 4. Санитарное изслѣдованіе фабричныхъ заведеній Московскаго уѣзда. Часть I. Ф. Ф. Эрисмана. Москва. 1882 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, IX + 228 стр. и 1 карта.

Изслѣдованіе произведено Ф. Ф. Эрисманомъ и отчасти А. В. Погожевмъ въ теченіе 9 мѣсяцевъ 1880—1881 гг. Разработка матеріала велась по тому-же плану. Во введеніи къ Сборнику дано обстоятельное изложеніе значенія санитарныхъ изслѣдованій въ практическомъ и научномъ отношеніяхъ, а въ первыхъ двухъ отдѣлахъ приведены детальныя и всестороннія свѣдѣнія, дающія картину состоянія промышленности въ уѣздѣ и, въ частности, вліянія ея на крестьянское хозяйство и физическое развитіе населенія. Въ концѣ выпуска приложены 13 діаграммъ и 5 картъ.

1) Рус. Мысль. 1882 г. № 5. Библ. отдѣль, стр. 28. (Рецензія).

2) Рус. Вѣд. 1887 г. № 54.—„Медицинская помощь на фабрикахъ и заводахъ Московскаго уѣзда“.

3) Земство. 1882 г. № 20. Библ. отд., стр. 21. (Рецензія Н. Карышева).

4) Отеч. Записки. 1882 г. №№ 3 и 4. (Я. Абрамовъ: „Изъ фабрично-заводскаго міра“). Статья основана на данныхъ 4-хъ выпусковъ III тома).

5) Военно-Меднц. Журн. 1883 г. № 8, Библ. отд., стр. 35—38 и № 9, стр. 1—19 (Выводы).

605. Тоже. Томъ III, выпускъ 5. Санитарное изслѣдованіе фабричныхъ заведеній Московскаго уѣзда. Часть 2. Ф. Ф. Эрисмана. Москва. 1882 г. Тип. С. Архипова и С. Гурьянова. 8°, VIII + 233 стр.

Сборникъ составляетъ продолженіе начатаго въ предыдущемъ выпускѣ описанія фабричныхъ заведеній Московскаго уѣзда. Онъ обнимаетъ собой одно бумагопрядильное производство, самое значительное по своимъ размѣрамъ и охватываетъ 7 мануфактуръ: Т-во Реутовской мануфактуры, Балашинской, Горенской, бр. Крестовниковыхъ, Измайловской, Лапинской и бумагопрядильную фабрику Гамсона. Подробныя описанія результатовъ изслѣдованій даются по каждой мануфактурѣ отдѣльно. Данные о физическомъ развитіи рабочихъ въ связи съ возрастомъ, продолжительностью труда, грамотностью и мѣстороженіемъ даются о 3687 рабочихъ и 3133 работницахъ, подвергшихся измѣренію. Въ концѣ приложены планы 6 мануфактуръ.

1) Рус. Мысль. 1882. № 10. Библ. отд., стр. 114.

606. Тоже. Томъ III, выпускъ 6. Санитарное изслѣдованіе фабричныхъ заведеній: Можайскаго, Волоколамскаго и Звенигородскаго уѣздовъ. А. В. Погожева. Москва. 1882 г. Тип. А. Карцева. 8°, VI + 208 + 61 стр.

Изслѣдованіе произведено А. В. Погожевмъ по тому-же плану, въ 1881 году. Въ Сборникѣ по каждому уѣзду отдѣльно дается сперва общій обзоръ экономическихъ условій населенія и состоянія фабрично-заводской промышленности и промысловъ, а затѣмъ описываются отдѣльныя заведенія или промыслы. По Можайскому уѣзду описаны: 1) бумагопрядильня Балина и Пупышева; 2) писчебумажная фабрика Ключина; 3) кожевенные заводы въ г. Можайскѣ; 4) ткацкій промыселъ Можайскаго у. и 5) молочная маслослѣбня Армфельда. Въ Волоколамскомъ уѣздѣ—1) мелкій ткацкій промыселъ; 2) ткацкія фабрики уѣзда; 3) кожевенное производство; 4) картофельный заводъ Богатырева; 5) паточный и виноочистительный заводъ—его-же; 6) иконостасное заведеніе Пузанова и 7) сусальное производство Волоколамскаго уѣзда. Наконецъ, въ

Звенигородскомъ уѣздѣ описаны: 1) Суконныя фабрики Цуриковой и бр. Петровыхъ; 2) самоткацкая фабрика Полякова; 3) ткацкій промыселъ; 4) козырешное заведеніе Иванова; 5) столярныя заведенія въ г. Воскресенскѣ; 6) кожевенное производство и 7) спичечныя заведенія въ дер. Брехотовой. Въ концѣ выпуска приложены 12 плановъ. Измѣренію подверглись: въ Можайскомъ уѣздѣ—477 муж. и 371 жен.; въ Волоколамскомъ—426 муж. и 155 жен. и въ Звенигородскомъ—1038 муж. и 481 женщина.

1) Рус. Мысль. 1883 г. № 11. Библ. отд., стр. 54.

2) Дѣло. 1882 г. № 12; Новыя книги, стр. 52—55.

3) Недѣля. 1882 г. № 44, стр. 1414.

4) Военно-Медиц. Журн. 1883 г. № 8, Библ. отд., стр. 35—38 и № 9, стр. 1—19 (Выводы).

607. Тоже. Томъ III, выпускъ 7. Санитарное изслѣдованіе фабричныхъ заведеній Дмитровскаго уѣзда. А. В. Погожева. Москва. 1883 г. Тип. А. Карцева. 8°, V + 254 + 146 стр.

Изслѣдованіе уѣзда произведено А. В. Погожевѣмъ въ 1883 г. Планъ Сборника остался тотъ-же. Въ первомъ отдѣлѣ дается общій обзоръ фабрично-заводской промышленности и экономическихъ условій населенія уѣзда; во второмъ—сводныя данныя о фабрикахъ и рабочихъ, а также—очеркъ грамотности рабочихъ Дмитровскаго уѣзда. Въ третьемъ помѣщены описанія 23-хъ отдѣльныхъ заведеній или промысловъ и въ приложеніи—планы 18-ти фабрикъ. Измѣренію подверглись 5121 мужчинъ и 3869 женщинъ.

1) Рус. Мысль. 1883 г. № 11. Библ. отд., стр. 54.

2) Юрид. Вѣстн. 1883 г. № 12, стр. 667.

3) Отеч. Записки. 1883 г. № 10; Новыя книги, стр. 182—187.

608. Тоже. Томъ III, выпускъ 8. Санитарное изслѣдованіе фабричныхъ заведеній Подольскаго уѣзда. Е. М. Дементьева. Москва. 1883 г. Тип. А. Карцева. 8°, III + 370 + 55 стр.

Изслѣдованія произведены Е. М. Дементьевѣмъ въ 1883 году, по установленной программѣ. Въ первомъ отдѣлѣ помѣщенъ общій очеркъ состоянія и развитія промышленности въ уѣздѣ; во второмъ—сводныя таблицы санитарно-статистическихъ свѣдѣній и въ третьемъ—частныя описанія 51-го заведенія. Планы 15-ти фабрикъ приложены въ концѣ. Измѣреніе производилось у 2610 мужчинъ и 751 женщинъ, причѣмъ въ таблицахъ, кромѣ роста и обхвата груди рабочихъ, приведены еще данныя объ ихъ силѣ (ручной и становой), въ килограммахъ.

609. Тоже. Томъ III, выпускъ 9. Санитарное изслѣдованіе фабричныхъ заведеній Московскаго уѣзда. Часть 3. Ф. Ф. Эрисмана. Москва. 1883 г. Тип. А. Карцева. 8°, IV + 292 + 85 стр.

Выпускъ содержитъ отдѣльныя описанія бумагокрутильныхъ фабрикъ, ваточныхъ заведеній, шерстопрядильныхъ, сукноткацкихъ, сукноотдѣлочныхъ фабрикъ и сукновальныхъ мельницъ Московскаго уѣзда. Всего описано 36 заведеній, каждое въ отдѣльности. Программа осталась таже, какъ и въ выпускѣ 5-мъ. Измѣренія груди и роста, въ связи съ другими указанными выше

свѣдѣніями даются о 3722 муж. и 1567 женщинахъ. Въ концѣ выпуска приложены 23 плана заведеній.

1) Рус. Мысль. 1884 г. № 7. Библ. отд., стр. 18.

610. Тоже. Томъ III, выпускъ 10. Санитарное изслѣдованіе фабричныхъ заведеній Московскаго уѣзда. Часть 4. Ф. Ф. Эрисмана. Москва. 1884 г. Тип. И. Н. Кушнера. 8°, V + 384 + 121 стр. Съ 30 планами фабричныхъ заведеній.

Выпускъ заключаетъ описанія слѣдующихъ категорій фабричныхъ заведеній: 1) шелкокрутильныхъ и шелкоткацкихъ; 2) ткацкихъ фабрикъ шерстяныхъ, полушерстяныхъ и бумажныхъ матерій, ковровыхъ фабрикъ; 3) заведеній по ткачеству тканевыхъ одѣяль; 4) ленточно-ткацкихъ, чулочно-вязальныхъ и вышивальныхъ заведеній; 5) ткацкихъ фабрикъ съ отбѣльными, красильными и набивными отдѣленіями; 6) красильныхъ и отдѣлочныхъ (аппретурныхъ) заведеній; 7) красильныхъ и отбѣльныхъ заведеній и 8) рогожныхъ фабрикъ. Всего—100 фабричныхъ заведеній. Свѣдѣнія даются о каждомъ отдѣльно и по той-же программѣ. Въ заключеніе приведены таблицы измѣреній рабочихъ. Измѣренію подверглись 4927 мужчинъ и 2514 женщинъ.

1) Рус. Вѣд. 1885 г. № 19.

611. Тоже. Томъ III, выпускъ 11. Санитарное изслѣдованіе фабричныхъ заведеній Богородскаго уѣзда. Часть I. А. В. Погожева. Москва. 1885 г. Тип. И. Н. Кушнера. 8°, V + 200 стр.

Подобно первому выпуску по Московскому уѣзду, въ настоящемъ сосредоточены также лишь одни общія свѣдѣнія о состояніи промышленныхъ заведеній въ Богородскомъ уѣздѣ. Изслѣдованіе произведено въ 1884 г. А. В. Погожевымъ и имъ-же разработанъ матеріалъ.

612. Тоже. Томъ III, выпускъ 12. Санитарное изслѣдованіе фабричныхъ заведеній Московскаго уѣзда. Часть 5. Ф. Ф. Эрисмана. Москва. 1885 г. Тип. И. Н. Кушнера. 8°, II + 161 + 26 стр. Съ 12 планами фабричныхъ заведеній.

Выпускъ заканчиваетъ собой описаніе фабрикъ Московскаго уѣзда. Въ немъ помѣщены данныя о всѣхъ заведеніяхъ, на которыхъ обрабатываются неволокнистыя вещества. Сюда относятся: 1) обработка металловъ, дерева и бумаги; 2) обработка животныхъ продуктовъ; 3) химическія производства и производства питательныхъ веществъ. Въ первую группу вошли также многія полукустарныя заведенія, напр.—мебельныя и подносныя мастерскія. Способъ описанія остался тотъ-же, именно—индивидуальное описаніе каждаго заведенія. Всего описано 63 фабрики и измѣрено 1353 рабочихъ мужчинъ и 114 женщинъ.

613. Тоже. Томъ III, выпускъ 13. Санитарное изслѣдованіе фабрикъ и заводовъ Коломенскаго уѣзда. Е. М. Дементьева. Москва. 1885 г. Тип. И. Н. Кушнера. 8°. IX + 385 + 148 стр. Съ 16 планами фабрикъ и заводовъ.

Изслѣдованіе фабрикъ производилось въ теченіе лѣта и начала осени 1883 г., причемъ особенное вниманіе было обращено на данныя о физическомъ развитіи рабочихъ и свѣдѣнія о заработной платѣ. При измѣреніяхъ объема груди и роста рабочихъ всѣ мужчины подвергались еще взвѣшиванію и испытанію ихъ силы динамометромъ. Выпускъ составленъ по обычной про-

граммъ предыдущихъ сборниковъ. Въ первомъ отдѣлѣ описаны индивидуально 91 заведеніе. Измѣрены 5991 мужчинъ и 2674 женщины.

1) Рус. Мысль. 1886 г. № 2. Библ. отд., стр. 93.

2) Военно-Медиц. Журн. 1886 г. № 6, Библ. отд. 1—26. (Выводы изъ выпусковъ 11, 12 и 13-го—Перфильева).

614. Тоже. Томъ III, выпускъ 14. Санитарное изслѣдованіе фабрикъ и заводовъ Богородскаго уѣзда. Часть 2. А. В. Погожева. Москва. 1886 г. Тип. А. Карцева. 8°, II+95+471 стр. Съ 14 планами фабричныхъ заведеній.

Въ настоящемъ второмъ выпускѣ даны частныя описанія 40 заведеній, занимающихся обработкой неволокнистыхъ веществъ,—именно: писчебумажныхъ фабрикъ, химическихъ, фарфорофаянсовыхъ и кирпичныхъ заводовъ, челночнотокарныхъ заведеній и разныхъ другихъ фабрикъ. Въ приложеніи помѣщены таблицы роста и груди рабочихъ всѣхъ фабричныхъ заведеній уѣзда. Всего измѣрено было въ уѣздѣ 17.537 мужчинъ и 10.113 женщинъ.

615. Тоже. Томъ III, выпускъ 15. Санитарное изслѣдованіе фабрикъ и заводовъ Серпуховскаго уѣзда. Е. М. Дементьева. Часть I. Съ приложеніемъ плана города Серпухова и 15 плановъ фабрикъ. Москва. 1888 г. Тип. В. В. Ислентьева. 8°, VIII+329+210 стр.

Изслѣдованіе заведеній Серпуховскаго уѣзда было произведено съ февраля по сентябрь 1884 года, по той-же программѣ. Планъ выпуска остался безъ измѣненій. Отдѣльныхъ описаній фабрикъ дано 11 и они относятся къ бумагопрядильнымъ, бумаготкацкимъ и ситценабивнымъ фабрикамъ. Измѣренія рабочихъ коснулись 7.687 мужчинъ и 4845 женщинъ.

616. Тоже. Томъ III, выпускъ 16. Санитарное изслѣдованіе фабричныхъ заведеній Богородскаго уѣзда. Часть 3. Бумагопрядильное и ткацкое производство. А. В. Погожева. Москва. 1888 г. Тип. В. В. Ислентьева. 8°, IX+379 стр. Съ приложеніемъ 25 плановъ фабричныхъ заведеній.

Въ выпускѣ даются частныя описанія 130 бумагопрядильныхъ и самоткацкихъ фабрикъ, а равно заведеній, на которыхъ производится ручное ткачество различнаго рода бумажныхъ, шерстяныхъ и шелковыхъ тканей, включая шелко-крутильное, бархатное и парчевое производства. Въ концѣ сборника приложены планы 25 фабричныхъ заведеній, снятые на мѣстѣ.

1) Рус. Вѣд. 1890 г. № 39. (Статья А. В. Погожева—„О неудовлетворительной постановкѣ санитарнаго дѣла на Глуховской фабрикѣ“).

617. Тоже. Томъ III, выпускъ 17. Санитарное изслѣдованіе фабричныхъ заведеній Богородскаго уѣзда. Часть 4. А. В. Погожева. Москва. 1892 г. Тип. Д. И. Иноземцева. 8°, VI+89 стр.

Въ настоящей послѣдній выпускъ по Богородскому уѣзду вошли частныя описанія 39 суконныхъ, шерстопрядильныхъ и пунцово-красильныхъ фабрикъ, а также красильныхъ заведеній. Въ виду того, что нѣкоторая часть данныхъ вошла уже въ изданный сводный сборникъ по санитарнымъ изслѣдованіямъ, опубликованіе разработанныхъ сырыхъ матеріаловъ по уѣзду подверглось значительному сокращенію.

618. Тоже. Томъ IV. Часть I. Общая сводна по санитарнымъ изслѣдованіямъ фабричныхъ заведеній Московской губерніи за 1879—1885 гг. Отдѣлы 1, 2 и 3. Часть историческая, общія свѣдѣнія и свѣдѣнія о рабочихъ. Подъ редакціей Ф. Ф. Эрисмана. Москва. 1890 г. Тип. И. Н. Кушнерева. 8°, XXV+315 стр.

Выпускъ представляетъ сводную работу по мѣстнымъ санитарнымъ изслѣдованіямъ фабрикъ и заводовъ 1879—1885 гг. Всего было обследовано 1080 фабричныхъ заведеній съ 114000 наличныхъ рабочихъ. Программа, по которой производилась обработка собраннаго матеріала, была выработана губернскимъ земскимъ санитарнымъ совѣтомъ и охватила всѣ главныя условія жизни и быта рабочихъ¹⁾. Сборникъ распадается на 3 отдѣла съ обширнымъ введеніемъ, въ которомъ излагается исторія возникновенія санитарныхъ изслѣдованій и ихъ значеніе для земства. Первый отдѣлъ, составленный А. В. Погожевымъ охватываетъ историческую часть. Здѣсь дается 1) Историческій очеркъ развитія фабр.-зав. промышленности въ Московской губерніи; 2) Очеркъ развитія нѣкоторыхъ производствъ и 3) Описаніе вотчинно-посессионныхъ фабрикъ и фабричнаго быта Москов. губерніи въ концѣ XVIII и началѣ XIX вѣка. Второй отдѣлъ охватываетъ современное положеніе Московской промышленности. Онъ составленъ Ф. Ф. Эрисманомъ и распадается на 6 главъ: 1) Распредѣленіе фабрикъ и рабочихъ по классамъ и группамъ производствъ; 2) Распредѣленіе фабрикъ по количеству рабочихъ; 3) Фабричныя заведенія по уѣздамъ; 4) Отдаленность фабрикъ отъ г. Москвы; 5) Распредѣленіе ихъ по рѣкамъ, около которыхъ они расположены и 6) Распредѣленіе ихъ по роду и силѣ двигателей и по количеству исполнительныхъ механизмовъ. Третій отдѣлъ заключаетъ свѣдѣнія о рабочихъ, а именно: 1) Возрастной составъ рабочихъ и дѣтскій трудъ; 2) Распредѣленіе рабочихъ по полу; трудъ женщинъ; 3) Комбинація возрастовъ, половъ и специальныхъ занятій; 4) Распредѣленіе рабочихъ по мѣсторожденію; 5) По мѣсторожденію и производству; 6) Свѣдѣнія о семейномъ положеніи работницъ; 7) Распредѣленіе рабочихъ по возрасту поступленія на фабрику и по числу проведенныхъ на ней лѣтъ и 8) Распредѣленіе рабочихъ по сословіямъ. Наконецъ, въ приложеніяхъ помѣщены: а) программа, по которой производились санитарныя изслѣдованія; б) карта губерніи, съ указаніемъ осматрѣнныхъ фабрикъ и обозначеніемъ производства и в) 23 картограммы и діаграммы. Редакція Сборника принадлежитъ Ф. Ф. Эрисману.

1) Рус. Мысль. 1891 г. № 8, библ. отд., стр. 358 (Рецензія).

2) Юрид. Вѣстн. 1890 г. № 11, стр. 399—421. (Статья Е. Дементьева: „Связь фабричныхъ рабочихъ съ земледѣліемъ. Къ вопросу объ образованіи фабричнаго пролетаріата въ Россіи“).

619. Тоже. Томъ IV. Часть 2. Общая сводна по санитарнымъ изслѣдованіямъ фабричныхъ заведеній Московской губерніи за 1879—1885 гг. Отдѣлы 4 и 5. Рабочія и жилия помѣщенія. Санитарно-экономическое положеніе рабочихъ. Составлено д-ромъ Е. М. Дементьевымъ и проф. Ф. Ф. Эрисманомъ. Москва. 1893 г. Тип. И. Н. Кушнерева. 8°, X + 516 стр.

Выпускъ представляетъ продолженіе предыдущаго Сборника и содержитъ 4 и 5 отдѣлы. Въ первомъ изъ нихъ, составленномъ д-ромъ Е. М. Де-

¹⁾ Программа эта напечатана въ отчетѣ по 1-му санитарному округу за 1888 годъ См.—Доклады Московскаго губ. зем. санитар. совѣта губернскому собранію. Декабрь. 1888 г.

ментьевымъ, даются свѣдѣнія о качествахъ мастерскихъ и жилыхъ помѣщеній для рабочихъ, именно: объ абсолютной и относительной величинѣ ихъ, о качествахъ воздуха въ зависимости отъ разныхъ источниковъ его порчи, объ отопленіи и освѣщеніи мастерскихъ, о дневномъ искусственномъ освѣщеніи и выводы о сравнительныхъ достоинствахъ и недостаткахъ мастерскихъ въ различныхъ производствахъ. Особая глава посвящена описанію жилыхъ помѣщеній для рабочихъ и условий пользованія ими. Послѣдній 5-ый отдѣлъ выясняетъ санитарно-экономическое положеніе рабочихъ. Онъ состоитъ изъ 6 главъ, въ которыхъ обстоятельно изслѣдуется: 1) продолжительность работы фабрикъ въ году; 2) связь фабричныхъ рабочихъ съ земледѣліемъ; 3) условия найма рабочихъ; 4) количество, т. е. напряженность работы; 5) заработная плата и 6) пищевое довольствіе рабочихъ. Эта послѣдняя глава составлена Ф. Ф. Эрисманомъ на основаніи богатѣйшаго и единственнаго матеріала въ Россіи собраннаго изслѣдователями. Въ концѣ приложено 18 діаграммъ, изъ коихъ 9 относятся къ главамъ о пищевомъ довольствіи рабочихъ. Редакція выпуска принадлежитъ Ф. Ф. Эрисману и Е. М. Дементьеву¹⁾.

1) Рус. Мысль. 1894 г. № 6. Библ. отд., стр. 305.

2) Ф. Ф. Эрисманъ.—„Пищевое довольствіе рабочихъ на фабрикахъ Москов. губерніи“. Москва. 1894 г.

3) Сѣв. Вѣстн. 1894 г. № 8. Библ. отд., стр. 63. (Рецензія на эту статью).

620. Тоже. Томъ V, выпускъ 1. Статистика болѣзненности населенія Московской губерніи за 1878—82 годы, съ очеркомъ развитія амбулаторной медицинской помощи въ Московскомъ земствѣ за 1878—85 годы. Е. А. Осипова. Москва. 1890 г. Тип. В. В. Ислентьева. 8°, XXXIII + 402 стр., съ картограммами, диаграммами и вкладными таблицами.

Выпускъ представляетъ разработку карточного матеріала, доставленнаго земскими лечебными заведеніями, кромѣ г. Москвы, за пятилѣтіе съ 1878 по 1882 годъ. Онъ распадается на 2 отдѣла: а) общія свѣдѣнія объ амбулянтахъ и б) болѣзни амбулянтовъ по ихъ категоріямъ. Въ первомъ дается: 1) обзоръ карточного матеріала; 2) отношенія между первичными и повторными посѣщеніями амбулянтовъ; 3) распредѣленіе посѣщеній по мѣсяцамъ и временамъ года; 4) сравнительное распредѣленіе болѣзненности и смертности, по мѣсяцамъ и временамъ года; 5) тоже — для дѣтей и взрослыхъ отдѣльно; 6) распредѣленіе амбулянтовъ по мѣсяцамъ и медицинскимъ участкамъ; 7) отношеніе половъ между первыми и повторными амбулянтами; 8) распредѣленіе амбулянтовъ по возрасту, полу, мѣстожителству, народностямъ, семейному состоянію, грамотности и занятіямъ и 9) продолжительность времени отъ начала заболѣванія амбулянтовъ до посѣщенія ими амбулаторій. Во второмъ отдѣлѣ разсматриваются отдѣльныя категоріи болѣзней съ ихъ характеристикой и процентными отношеніями. Матеріалъ разработанъ подъ редакціей

¹⁾ Среди санитарно-экономич. изслѣдованій нелишне отмѣтить одно частное обследованіе Раменской фабрики въ Бронницкомъ уѣздѣ, произведенное по порученію фабричной администраціи И. П. Сидоровымъ. Результаты этого изслѣдованія не были изданы отдѣльно, но помѣщены авторомъ въ видѣ статьи въ „Юрид. Вѣстникъ“. См.—„Юрид. Вѣстникъ“. 1886 г. №№ 1, 2 и 3. „Раменская фабрика“. И. П. Сидорова.

врача Е. А. Осипова. Въ концѣ Сборника приложены 5 вкладныхъ таблицъ и 15 картограммъ.

1) Рус. Мысль. 1890 г. № 10; библ. отд., стр. 468.

2) Рус. Вѣд. 1890 г. № 244.

621. Приложение къ тому V, выпуску 1. Матеріалы по болѣзненности населенія Московской губерніи. Свѣдѣнія объ амбулаторныхъ больныхъ земскихъ лечебныхъ заведеній за 1878—82 годы. Москва. 1890 г. Тип. В. Ислентьева. 8°, III + 411 стр.

Выпускъ представляетъ приложение къ предыдущему сборнику и заключаетъ въ себѣ 4 таблицы основныхъ матеріаловъ: 1) распредѣленіе числа амбулаторныхъ больныхъ и ихъ посѣщеній по мѣсяцамъ и временамъ года; 2) движеніе амбулянтовъ по мѣсяцамъ года и болѣзнямъ; 3) распредѣленіе амбулянтовъ по болѣзнямъ и возрастамъ, мѣстожительству, народности, семейному состоянію, занятію и званію, грамотности и продолжительности болѣзней и 4) повторныя посѣщенія амбулянтовъ того и другого пола порознь, по болѣзнямъ. Последняя 5-я таблица даетъ свѣдѣнія о нѣкоторыхъ наиболѣе важныхъ формахъ болѣзней амбулянтовъ того и другого пола. Матеріалъ разработанъ по медицинскимъ участкамъ, подъ руководствомъ Е. А. Осипова.

622. Тоже. Томъ V, выпускъ 2. Матеріалы по болѣзненности и движенію населенія Московской губерніи въ 1895 и 1896 г.г., съ приложеніемъ очерка современнаго положенія работъ санитарнаго бюро по статистикѣ болѣзненности. Составилъ П. И. Куркинъ. Москва. 1899 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, X + 248 + 276 стр.

Въ предисловіи къ выпуску данъ очеркъ современнаго положенія работъ санитарнаго бюро по статистикѣ болѣзненности, составленный врачомъ П. И. Куркинымъ. Далѣе, идутъ таблицы о болѣзненности и по движенію населенія Московской губерніи за 1895 и 1896 годы. Таблицы составлены за каждый годъ отдѣльно и распадаются на 4 отдѣла: 1) амбулаторные больные, въ итогахъ по губерніи, съ распредѣленіемъ по участкамъ, уѣздамъ, болѣзнямъ, мѣсяцамъ и возрасту, болѣзнямъ и полу, съ выдѣленіемъ нѣкоторыхъ группъ; 2) амбулаторные больные по уѣздамъ и медицинскимъ участкамъ; 3) эпидемическіе больные и 4) умершіе, родившіеся и браки, по уѣздамъ и церковнымъ приходамъ.

623. Тоже. Томъ V, выпускъ 3. Матеріалы о болѣзненности населенія въ Московской губерніи за 1898 годъ. Москва. 1901 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, 174 стр. и 1 картограмма.

Выпускъ заключаетъ таблицы по 13 уѣздамъ и общую сводку по губерніи. По каждому уѣзду дается 5 таблицъ: а) больные амбулаторные и коечные—по болѣзнямъ, мѣсяцамъ и возрастамъ въ 1898 г.; б) больные амбулаторные и коечные—по болѣзнямъ, полу и мѣстности; в) важнѣйшія заболѣванія въ селеніяхъ, по волостямъ и мѣсяцамъ; г) заболѣванія въ селеніяхъ—по мѣсяцамъ, возрастамъ и полу и д) больные амбулаторные, коечные и эпидемическіе—по волостямъ, мѣсяцамъ и возрастамъ. Въ концѣ дана общая сводка по губерніи.

624. Тоже. Томъ V, выпускъ 4. Матеріалы о болѣзненности населенія въ Московской губерніи за 1899 годъ. Москва. 1902. Тип. С. П. Яковлева, 8°, 156 стр.

Выпускъ заключаетъ матеріалы по 13 уѣздамъ, разработанные въ видѣ такихъ-же 5-ти таблицъ, по каждому уѣзду отдѣльно. Въ концѣ дается общая погубернская сводка за 1899 годъ.

625. Тоже. Томъ V, выпускъ 5. Матеріалы о болѣзненности населенія въ Московской губерніи за 1900 годъ. Москва. 1903 г. Тип. С. П. Яковлева, 8°, 149 стр.

Въ выпускѣ заключаются тѣ-же поуѣздныя таблицы и погубернская сводная за 1900 годъ.

626. Тоже. Томъ VI, выпускъ 1. Матеріалы по опредѣленію санитарнаго состоянія Московской губерніи. Дмитровскій уѣздъ. Очеркъ движенія населенія за 10-лѣтіе, съ 1885 по 1894 г. Составилъ К. И. Шидловскій. Съ 26 діаграммами и 13 картограммами. Москва. 1899 г. Тип. С. П. Яковлева, 8°, III + 164 стр.

Выпускъ не представляетъ собой полного санитарнаго изслѣдованія уѣзда, а даетъ лишь санитарно-статистическій очеркъ, основанный на данныхъ естественнаго движенія населенія. Онъ распадается на два отдѣла, въ первомъ изъ которыхъ анализируются условія, вліяющія на высоту рождаемости, на смертность, брачность и другіе показатели общаго санитарнаго состоянія уѣзда. Во второмъ отдѣлѣ детально выясняется соотношеніе между всѣми демографическими показателями и устанавливается ихъ связь съ цѣлымъ рядомъ факторовъ экономическаго и общаго характера.

627. Тоже. Томъ VI, выпускъ 2. Богородскій уѣздъ. Составилъ А. И. Смибневскій. Съ 24 діаграммами и 5 картограммами. Москва. 1899 г. Тип. С. П. Яковлева, 8°, IX + 124 стр.

Цѣль выпуска состояла въ томъ, чтобы установить основные критеріи санитарнаго состоянія населенія уѣзда и въ частности отдѣльныхъ его районовъ, т. е. общую и дѣтскую смертность, среднюю продолжительность жизни и общій приростъ населенія. Поэтому, въ 3-хъ главахъ каждаго отдѣла выпуска детально прослѣживается высота рождаемости, смертности и брачности въ связи со всѣми условіями и факторами, вліяющими на нихъ прямо и косвенно.

628. Тоже. Томъ VI, выпускъ 3. Московскій уѣздъ. Составилъ В. Г. Богословскій. Съ 24 діаграммами и 12 картограммами. Москва. 1900 г. Тип. С. П. Яковлева, 8°, III + 194 стр.

Выпускъ преслѣдуетъ ту-же цѣль опредѣлить санитарное состояніе уѣзда и отдѣльныхъ его мѣстностей на основаніи показателей смертности, рождаемости и естественнаго прироста. Матеріалами послужили данныя за 10 лѣтъ церковныхъ причтовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смертяхъ, свѣдѣнія о фабрикахъ и рабочихъ и данныя подворной переписи 1883 года.

629. Тоже. Томъ VI, выпускъ 4. Клинскій уѣздъ. Составилъ Н. Д. Соколовъ, съ 28 диаграмм. и 10 картограммами и Волоколамскій уѣздъ. Составилъ Б. А. Юрковскій, съ 15 диаграмм. и 9 картогр. Москва. 1901 г. Тип. С. П. Яковлева, 8°, IV + 176 стр. и II + 73 стр.

Въ выпускѣ, по каждому уѣзду отдѣльно, прослѣживаются кардинальные признаки санитарнаго состоянія, какъ-то: коэффициенты общей и дѣтской

Труды И. В. Э. О. № 1. 1905 г. 23

смертности, рождаемости и прироста населенія по всему уѣзду, такъ и по отдѣльнымъ частямъ его, до прихода включительно. При этомъ, выясняется подробно смертность по возрастамъ, полу, по мѣсяцамъ и сезонамъ, колебанія рождаемости и брачности, вліяніе климатическихъ, бытовыхъ, экономическихъ и другихъ факторовъ на смертность, рождаемость и брачность.

630. Тоже. Томъ VI. Выпускъ 5. Коломенскій уѣздъ. Составилъ А. Н. Хабаровъ. Съ 24 диаграммами и 18 картограм. Москва. 1902 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, IV+151 стр.

Выпускъ составленъ по той-же схемѣ и имѣлъ въ виду, на основаніи данныхъ о движеніи населенія и его составѣ, опредѣлить санитарное состояніе уѣзда въ цѣломъ и въ отдѣльныхъ его частяхъ. Матеріалами послужили метрическія записи церковныхъ причтовъ, данныя переписи 1896 года и свѣдѣнія объ отходѣ на заработки.

631. Тоже. Томъ VI. Выпускъ 6. Статистина движенія населенія въ Московской губерніи въ 1883—1897 гг. Составилъ П. И. Нуркинъ. Съ 30 диаграммами. Москва. 1902 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, XXI+562 стр.

Въ веденіи къ выпуску выясняется принципъ санитарной статистики, принятый въ Московскомъ земствѣ и дается характеристика работъ и матеріаловъ. Сборникъ распадается на 3 части. Въ первой—12 главъ: 1) численность населенія и его категоріи; 2) браки въ губерніи; 3) браки въ уѣздахъ; 4) рожденія вообще, въ губерніи и уѣздахъ; 5) рожденія по сезонамъ и мѣсяцамъ года; 6) рожденія по полу; 7) внѣбрачныя рожденія; 8) умершіе вообще, въ губерніи и уѣздахъ; 9) возрастной составъ умершихъ; 10) умершіе по мѣсяцамъ и сезонамъ года; 11) возрастыя группы умершихъ по мѣсяцамъ и сезонамъ года; 12) естественный приростъ населенія въ губерніи и уѣздахъ. Во второй части характеризуется естественное движеніе по пятилѣтіямъ и въ отдѣльные годы, по сезонамъ и мѣсяцамъ и по уѣздамъ. Здѣсь же выясняется закономерность естественнаго движенія и взаимоотношенія между его факторами. Въ третьей части дается краткая характеристика хозяйственно-экономическаго положенія губерніи и вліяніе этихъ условій на естественное движеніе. Выпускъ представляетъ крупный интересъ и значеніе. Въ приложеніяхъ помѣщены сжатые сводныя таблицы: 1) объ естеств. движеніи въ 50 губерніяхъ, за время 1888—1897 гг.; 2) о движеніи въ г. Москвѣ, за то-же время; 3) въ главнѣйшихъ иностранныхъ государствахъ, за 1887—1894 гг. и 4) въ Московской губерніи за 1869—1876 гг. Въ концѣ приведены: а) нѣкоторыя архивныя данныя о естеств. движеніи въ Московской губерніи въ 1773—1779 гг. и о хозяйственномъ бытѣ крестьянъ въ 1787 году и б) указатель работъ по статистикѣ естеств. движенія населенія въ Московской губерніи.

632. Тоже. Томъ VI. Выпускъ 7. Можайскій уѣздъ. Составилъ врачъ Ф. Л. Касторскій. Съ 17 диаграм. и 6 картогр. Москва. 1902 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, 74 стр.

Выпускъ составленъ по той-же схемѣ и заключаетъ анализъ данныхъ объ естественномъ движеніи населенія за 1885—1894 гг. для выясненія санитарнаго положенія уѣзда.

633. Тоже. Томъ VI. Выпускъ 8. Звенигородскій уѣздъ. Составилъ врачъ С. Н. Игумновъ. Съ 24 діаграм. и 12 картогр. Москва. 1903 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, 89 стр.

Цѣль, задачи и методъ разработки данныхъ для изслѣдованія санитарнаго состоянія уѣзда остались безъ измѣненія, какъ и въ предыдущихъ выпускахъ.

634. Тоже. Томъ VI. Выпускъ 9. Рузскій уѣздъ. Составилъ врачъ Н. И. Снатинъ. Съ 10 діаграм. и 14 картогр. Москва. 1905 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, 85 стр.

Въ основу очерка легли свѣдѣнія о родившихся, умершихъ и вступившихъ въ бракъ и о численности православнаго сельскаго населенія по 44 церковнымъ приходамъ, расположеннымъ на территоріи Рузскаго уѣзда. Программа выпуска и планъ его разработки остались тѣ-же.

635. Тоже. Томъ VII. Матеріалы по заболѣваемости населенія отдѣльными болѣзнями. Выпускъ I. Чохотка и прочія легочныя заболѣванія въ сельскомъ населеніи Богородскаго уѣзда Московской губерніи. Санит. врача А. И. Скибневскаго. Съ 10 діаграммами и 2 картогр. Москва. 1901 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, 73 стр.

Выпускъ представляетъ разработку картоннаго матеріала о чохоткѣ легкихъ за 1891—1897 гг. по селеніямъ Богородскаго уѣзда. Въ сжатомъ, но крайне интересномъ очеркѣ авторъ даетъ полную картину развитія и степени распространенности болѣзни, въ связи съ многими различными факторами, вліяющими на ея интенсивность.

636. Тоже. Томъ VII. Выпускъ 2. Распространеніе и проявленіе маляріи въ населеніи Московской губерніи. Составилъ санит. врачъ А. И. Скибневскій. Съ 2 діаграм. и 3 картогр. Москва. 1903 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, 98 стр.

Въ выпускѣ подробно разработаны статистическіе матеріалы свѣдѣній по заболѣваемости перемежающейся лихорадкой, имѣвшейся въ санитарномъ бюро управы за 20 лѣтъ (съ 1880—1899 гг.). Работа была предпринята въ цѣляхъ изученія маляріи, согласно постановленія VIII-го Пироговскаго съѣзда врачей.

637. Тоже. Томъ VIII. Матеріалы по изученію санитарныхъ условій труда и быта рабочихъ фабрично-заводскихъ, ремесленныхъ и др. предпріятій. Выпускъ I. Жилища фабрично-заводскихъ рабочихъ Богородскаго уѣзда Московской губерніи. Санит. врача А. И. Скибневскаго. Москва. 1901 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, II+74 стр.

Въ выпускѣ разсматривается санитарное состояніе жилищъ фабр.-завод. рабочихъ въ Богородскомъ уѣздѣ, въ связи съ очеркомъ развитія мѣстной промышленности за 1884—1899 гг. Изслѣдуется: составъ рабочихъ по мѣсторожденію и мѣстожительству; пользованіе квартирами (фабр. казармы, свои дома, вольныя квартиры); санитарное состояніе сдаточныхъ домовъ; вліяніе пріема квартирантовъ-рабочихъ на крестьянскую семью; фабричныя жилища помѣщенія; платныя жилища, размѣръ и форма платъ; состояніе фабричныхъ казармъ въ 1884 и въ 1899 гг.; обстановка и жизнь рабочихъ въ казармахъ. Сборникъ составленъ д-ромъ А. И. Скибневскимъ.

638. Тоже. Томъ VIII. Выпускъ 2. Мелкіе кустарные промыслы въ селеніяхъ Дмитровскаго уѣзда, Московскои губ. въ санитарномъ отношеніи. Санит. врача Г. И. Ростовцева. Москва. 1902 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, 98 стр.

Исслѣдованіе промысловъ въ санитарномъ отношеніи коснулось всей территории уѣзда. Оно было произведено на выдержку по характеру и роду производствъ, но опиралось на данныя мѣстнаго обслѣдованія 1898—1900 гг. Въ выпускѣ сперва дается общее описаніе промысловъ, а затѣмъ изслѣдуется санитарное состояніе слѣдующихъ изъ нихъ: 1) позументнаго, агрантаннаго, тесемочнаго и бахромнаго; 2) бумажные промыслы; 3) шелко-ткацкій; 4) башмачный и сапожный; 5) камушечный; 6) патронный (гильзовый); 7) гребенно-роговой; 8) драочно-корзинный; 9) плетеніе крестовъ для церковныхъ одеждъ и вышиваніе „воздуховъ“; 10) горшечный; 11) игрушечный; 12) сусальный и 13) прочіе мелкіе промыслы. Въ приложеніи даны таблицы возрастнаго состава населенія, занимающагося кустарными промыслами (по селеніямъ и роду промысловъ).

639. Тоже. Томъ IX. Матеріалы по опредѣленію физическаго состоянія населенія Московской губернии. Выпускъ 1. Къ вопросу о физическомъ состояніи населенія Подольскаго уѣзда. Составилъ sanit. врачъ В. А. Левицкій. Москва. 1901 г. Тип. С. П. Яковлева, 8°, 120 стр.

Выпускъ составленъ на основаніи единственныхъ систематическихъ матеріаловъ по опредѣленію физическаго состоянія населенія уѣзда, имѣвшихся въ Подольскомъ уѣздномъ воинскомъ присутствіи по отношенію роста и обхвата груди новобранцевъ. Эти матеріалы и использованы д-ромъ В. А. Левицкимъ. Сборникъ состоитъ изъ 2 главъ: 1) Коэффициентъ выживанія до призывнаго возраста и дѣтская смертность, — въ которой выясняются причины дѣтской смертности въ уѣздѣ, мѣры борьбы съ ней и опредѣляется коэффициентъ выживанія въ Подольскомъ уѣздѣ до призывнаго возраста въ сравненіи съ другими уѣздами Москов. губерніи и провинціями Бельгіи. Во второй главѣ дается детальный анализъ данныхъ по измѣренію роста и обхвата груди призывныхъ и новобранцевъ. Въ концѣ книги указаны литературные источники по вопросу о ростѣ, которыми пользовался авторъ.

640. Тоже. Томъ IX, выпускъ 3. Къ характеристикѣ физическаго развитія населенія Дмитровскаго уѣзда, санитарнаго врача Г. И. Ростовцева. Москва. 1903 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, II + 57 стр.

Исслѣдованіе касается матеріала призывныхъ списковъ (31.740 конскриптовъ) Дмитровскаго воинскаго присутствія за 25 лѣтъ, начиная съ 1875 по 1899 г. Для нѣкоторыхъ отдѣловъ авторъ пользовался не всѣмъ матеріаломъ. Въ выпускѣ—4 главы: 1) общія свѣдѣнія о призывныхъ; 2) доживаемость населенія до призывнаго возраста и зависимость ея отъ рождаемости вообще и отъ смертности дѣтей; 3) тѣлесное развитіе призывныхъ и физическое состояніе ихъ; 4) связь развитія культурности населенія и его доживаемости до призывнаго возраста съ тѣлеснымъ развитіемъ. Въ концѣ выпуска приведенъ рядъ тезисовъ и заключеній автора.

641. Тоже. Томъ X. Матеріалы по изученію дѣтской смертности. Выпускъ 1. Дѣтская смертность въ Московской губерніи и ея уѣздахъ въ 1883—1897 гг., съ приложеніемъ очерка о дѣтской смертности въ волостныхъ районахъ въ 1896—1900 гг. Санитарнаго врача П. И. Куркина. Съ 65 диаграм. и 3 картогр. Москва. 1902 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, XLIII + 294 стр.

Выпускъ представляетъ изслѣдованіе о смертности дѣтей младшаго возраста въ средѣ сельскаго населенія Московской губерніи. Онъ распадается на 6 главъ: 1) Общій обзоръ условій дѣтской смертности въ Московской губерніи; 2) смертность на 1-мъ году жизни, за 15 лѣтъ и по пятилѣтіямъ, въ 1883—1897 г.г.; 3) тоже—за отдѣльные годы періода 1883—1897 гг.; 4) умершіе на 1-мъ году жизни, по мѣсяцамъ и сезонамъ года; 5) сопоставленіе дѣтской смертности на 1-мъ году жизни съ нѣкоторыми факторами санитарнаго состоянія Москов. губ., въ 1883—1897 г.г. и 6) питомцы Воспитательнаго дома въ районахъ волостей губерніи, за 1896—1900 г.г. Въ приложеніяхъ приведены литературныя справки и нѣкоторыя методологическія замѣчанія.

642. Протоколы трехъ засѣданій санитарной комиссіи при участіи земскихъ врачей. Августъ 1875 г. Въ приложеніи: а) обзоръ земской медицины въ уѣздахъ Московской губерніи.; б) программа санитарнаго изслѣдованія губерніи съ планомъ обработки статистическихъ матеріаловъ по состоянію и движенію народонаселенія и в) бланковыя формы по медико-статистической регистраціи.

643. Первый губернский съѣздъ врачей Московскаго земства. Августъ 1876 г. Москва. 1877 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, 124 + 111 стр.

Помимо протоколовъ съѣзда, въ изданіи помѣщены слѣдующіе доклады болѣе общаго статистическаго характера: 1) Гигіена сельскихъ школъ Москов. уѣзда. К. К. Толстаго; 2) Программа вопросовъ для собранія свѣдѣній о гигиеническомъ состояніи сельскихъ училищъ; 3) Забѣтка о санитарномъ состояніи нѣкоторыхъ селеній Дмитровскаго уѣзда и положенія оспопрививательнаго дѣла. М. Е. Левина; 4) Номенклатура болѣзней, принятая для земской медиц. практики въ Москов. губ.; 5) Списокъ формъ для регистраціи болѣзненности; 6) Программа для медико-топографическаго описанія мѣстностей,—д-ра Ловцова и д-ра Архангельскаго.

644. Второй губернский съѣздъ врачей Московскаго земства. Сентябрь 1877 г. Москва. 1878 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, 79 + 181 стр.

1) Состояніе земской медицины и общественнаго здравія въ уѣздахъ губерніи за 1876—77 г.г.; 2) о ходѣ и результатахъ оспопрививанія, произведеннаго въ Московскомъ уѣздѣ въ маѣ и іюнѣ 1877 г. П. А. Пескова; 3) Обзоръ гигиеническаго состоянія школъ Московской губерніи. К. К. Толстаго.

645. Третій губернский съѣздъ врачей Московскаго земства. Октябрь 1878 г. Москва. 1879 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, 95 + 181 + 115 стр.

1) Состояніе земской медицины и общественнаго здравія въ уѣздахъ за 1877—1878 г.г.; 2) По вопросу о собраніи антропологическихъ свѣдѣній. В. Н. Бензенгра; 3) Нѣкоторые выводы изъ матеріала, собраннаго для санитарнаго изслѣдованія Дурыкинской волости. П. А. Пескова; 4) О принятой системѣ устройства и изученія Москов. губ. въ санитарномъ отношеніи.

Е. А. Осипова; 5) Программа для собиранія свѣдѣній о санитарномъ состояніи фабрикъ и заводовъ въ уѣздахъ Москов. губ.; 6) Бланкъ для разработки карточныхъ свѣдѣній о госпитальныхъ и амбулаторныхъ больныхъ и 7) Свѣдѣнія о числѣ душевно-больныхъ, находящихся среди населенія Москов. губ. и пользующихся въ специальныхъ заведеніяхъ г. Москвы.

646. Четвертый губернский съѣздъ врачей Московскаго земства. Октябрь—Ноябрь 1879 г.
Москва. 1880 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, 106 + 352 + 233 стр.

1) Состояніе земской медицины и общественнаго здравія въ уѣздахъ за 1878—1879 гг.; 2) Нѣсколько статистическихъ фактовъ относительно смертности, рождаемости и браковъ въ Московской губерніи. Е. А. Осипова; 3) Къ вопросу о питаніи грудныхъ дѣтей и объ уходѣ за ними. В. Н. Бензенгра; 4) Къ характеристикѣ половой дѣятельности женщины-крестьянки сѣверо-восточнаго угла Московскаго уѣзда. Н. Д. Соколова; 5) О результатахъ введенія карточной системы для регистраціи больныхъ въ земскихъ медицинскихъ учрежденіяхъ Москов. губерніи. Е. А. Осипова; 6) Санитарное изслѣдованіе воды въ предѣлахъ, доступныхъ для земскаго врача. В. А. Тихомирова; 7) О санитарномъ изслѣдованіи фабрикъ и заводовъ Клинскаго уѣзда. Ф. Ф. Эрисмана; 8) Нѣкоторые выводы по болѣзненности населенія въ Москов. уѣздѣ за 1878 г. и за первую половину 1879 г. П. А. Пескова; 9) О попыткѣ санитарнаго изслѣдованія фабрикъ Москов. уѣзда силами врачей. Н. Д. Соколова, и 10) Диаграммы къ докладу Е. А. Осипова о смертности.

647. Пятый губернский съѣздъ врачей Московскаго земства. Февраль 1881 г. Москва. 1881 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, 114 + 261 стр.

1) Состояніе земской медицины и народнаго здравія за 1877 — 1880 гг. 2) О болѣзненности населенія Москов. губ. въ 1879 г. по даннымъ карточной системы. Е. А. Осипова; 3) Матеріалы для санитарнаго описанія сѣверной половины Можайскаго уѣзда. А. И. Скибневскаго; 4) Богородская волость, Верейскаго уѣзда въ санитарно-статистическомъ отношеніи. П. И. Зарина; 5) По вопросу о разработкѣ причинъ смерти по метрическимъ даннымъ (съ диаграммой). П. А. Пескова; 6) Нѣкоторые результаты санитарнаго изслѣдованія фабричныхъ заведеній въ Московскомъ уѣздѣ. Ф. Ф. Эрисмана, и 7) Краткій обзоръ дѣятельности Верейскаго уѣзднаго земства по медицинской части со времени открытія земскихъ учрежденій. П. И. Зарина.

648. Шестой губернский съѣздъ врачей Московскаго земства. Февраль — Мартъ 1882 г.
Москва. 1882 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, 146 + 263 стр.

1) Доклады врачей делегатовъ о состояніи земской медицины и народнаго здравія въ уѣздахъ губерніи (кромѣ Бронницкаго у.) въ 1881 г.; 2) Сводная таблица о заразныхъ болѣзняхъ въ 1881 г. въ разныхъ селеніяхъ Москов. губ.; 3) Опытъ изслѣдованія фабричной болѣзненности на Ярцевской мануфактурѣ, Духовщинскаго уѣзда Смоленской губ. Н. Ф. Михайлова; 4) О медицинской помощи на фабрикахъ Клинскаго уѣзда. Н. М. Кувшинскаго; 5) О болѣзненности населенія Москов. губ. въ 1880 г. по карточному матеріалу. Е. А. Осипова; 6) Пища рабочихъ на фабрикахъ Московскаго уѣзда. Ф. Ф. Эрисмана; 7) Къ вопросу о вліяніи фабричнаго труда на здоровье рабочихъ (съ діа-

граммой). П. А. Пескова; 8) Эпидеміи Московскаго уѣзда въ 1881 медицинскомъ году. Н. Д. Соколова.

1) Рус. Вѣд. 1882 г. №№ 67, 71 и 72.

649. Труды седьмаго губернскаго съѣзда врачей Московскаго земства. Мартъ 1883 г. Москва. 1884 г. Тип. С. В. Гурьянова. 8°, 212 + 308 стр.

1) О состояніи земской медицины и народнаго здравія въ уѣздахъ губерніи въ 1882 г.; 2) Двѣ сводныя таблицы объ эпидемическихъ болѣзняхъ въ селеніяхъ Москов. губерніи за 1882 г.; 3) О положеніи дѣла разработки карточнаго медико-статистическаго матеріала. Е. А. Осипова; 4) О болѣзненности населенія Московскаго уѣзда въ 1882 г. Н. Д. Соколова; 5) О состояніи сельской медицины на западѣ (изъ путевыхъ впечатлѣній). А. Г. Архангельской; 6) Къ вопросу о физической силѣ человѣка (динамометрическія изслѣдованія). Е. М. Дементьева; 7) Болѣзненность и смертность населенія фабрикъ товарищества Реутовской мануфактуры въ 1881—82 гг. В. Г. Богословскаго; 8) По вопросу о регистраціи тифозныхъ заболѣваній. Е. А. Осипова; 9) Волостныя сифилитическія книги. Д. Н. Жбанкова; 10) Пищевое довольствіе крестьянскаго населенія Можайскаго уѣзда. А. И. Скибневскаго; 11) Опытъ программы для санитарнаго изслѣдованія отдѣльныхъ селеній. Д. Н. Жбанкова.

650. Труды восьмаго губернскаго съѣзда врачей Московскаго земства. Сентябрь 1885 г. Москва. 1886 г. Тип. В. В. Ислентьева. 8°, 146 + 398 стр.

1) Доклады врачей-делегатовъ о состояніи земской медицины и народномъ здравіи по уѣздамъ; 2) Къ вопросу о вліяніи питомническаго промысла на крестьянское населеніе. Н. Ф. Михайлова; 3) Объ эпидемическихъ болѣзняхъ въ Московской губ. за 1880—1884 гг.; 4) Опытъ устройства крестьянскихъ ясель въ рабочую пору. Н. Ф. Михайлова; 5) Матеріалы къ опредѣленію физическаго развитія и болѣзненности учащихся въ сельскихъ школахъ Рузскаго уѣзда Московской губ. (съ 4 диаграммами). Н. Ф. Михайлова; 6) Къ вопросу о физическомъ развитіи фабричныхъ рабочихъ. Е. М. Дементьева; 7) Статистическія данныя о смертности отъ холеры въ Подольскомъ уѣздѣ за 1847—1873 гг. (съ діагр. и картой). А. И. Саввинскаго; 8) О квартирныхъ и случайныхъ больныхъ въ Московской губ. за 1878—1882 гг. И. В. Попова; 9) Очеркъ болѣзненности населенія фабрики Городищенской мануфактуры за 1884 г. (съ діаграммой). С. А. Александрова; 10) Организациа ветеринарнаго дѣла въ Московской губ. въ связи съ мѣрами противъ чумы рогатаго скота. В. Ф. Нагорскаго; 11) О заносѣ чумы рогатаго скота въ Московскую губернію гуртами. С. А. Иванова; 12) О разработкѣ карточнаго амбулаторнаго и госпитальнаго матеріала по Московской губ. для выясненія распространенія и развитія сифилиса въ населеніи. И. В. Попова.

1) Рус. Вѣд. 1887 г. № 148.

651. Труды девятаго губернскаго съѣзда врачей Московскаго земства. Сентябрь 1887 г. Москва. 1888 г. Тип. В. В. Ислентьева. 8°, 163 + 598 стр.

1) Доклады врачей-делегатовъ о состояніи земской медицины въ уѣздахъ, съ приложеніемъ проекта Ф. Ф. Эрисмана будущей организации земско-фабричной медицины въ Москов. уѣздѣ; 2) Свѣдѣнія о слѣпыхъ въ Рузскомъ уѣздѣ и программа для собранія свѣдѣній о слѣпотѣ. М. С. Толмачева; 3) Вопросъ

о санитарномъ благоустройствѣ Россіи въ дѣятельности Боткинской комиссіи. И. В. Попова; 4) Результаты первой попытки по изслѣдованію вліянія питомническаго промысла на здоровье населенія. А. Г. Архангельской; 5) Программа для санитарнаго изслѣдованія сельскихъ школъ. Н. Ф. Михайлова; 6) Статистическія данныя по движенію населенія въ г. Подольскѣ за 1861—1885 гг. И. М. Криворотова; 7) Къ вопросу о вскармливаніи дѣтей въ воспитательныхъ домахъ и пріютахъ. С. Я. Эрисманъ-Гассе; 8) Краткій историческій очеркъ существующаго въ г. Москвѣ санитарнаго надзора. А. Г. Петровскаго; 9) Къ вопросу объ условіяхъ дѣтской смертности. Н. А. Королева; 10) Болѣзненность населенія въ губерніи за 1883 г. Е. А. Осипова; 11) О распространеніи и развитіи сифилиса въ уѣздахъ Московской губ. въ 1880—1882 гг. И. В. Попова; 12) О мясномъ законодательствѣ. С. А. Иванова; 13) Объ изслѣдованіи боенъ въ Московской губерніи. Н. А. Мурашкинцевъ; 14) Возрастно-половой составъ и экономическій бытъ подмосковнаго населенія, какъ результатъ „власти земли“. Н. Д. Соколова.

1) Рус. Вѣд. 1887 г. №№ 267, 278, 279.

2) Юрид. Вѣстн. 1888 г. № 6, стр. 279—299. А. В. Погожевъ: „Стромыньскій приходъ Богородскаго уѣзда въ санитарно-эконом. отношеніи“.

652. Труды десятаго губернскаго съѣзда врачей Московскаго земства. Сентябрь 1889 г.
Москва. 1890 г. Тип. М. П. Щепкина. 8°, 159 + 141 + 179 + 224 стр.

1) Доклады врачей делегатовъ, съ приложеніемъ матеріаловъ по санитарному состоянію школъ въ уѣздахъ Московской губерніи; 2) Къ вопросу о вліяніи школъ на физическое развитіе дѣтей. В. П. Клевезаля; 3) Оспенная заболѣванія въ губерніи за десятилѣтіе 1878—1887 гг. П. И. Глушановской-Яковлевой; 4) Объ участковыхъ записяхъ или посемейныхъ спискахъ, съ 2-мя образцами. А. М. Саввинскаго; 5) Къ вопросу о родовспоможеніи среди крестьянъ Московской губ. Е. С. Дрентельнъ; 6) О земско-медицинскомъ Сборникѣ. Д. Н. Жбанкова; 7) По поводу доклада д-ра Королева: „объ условіяхъ дѣтской смертности“. Н. Д. Соколова; 8) Къ вопросу объ организаціи врачебно-санитарной помощи для городскихъ фабричныхъ рабочихъ. Е. И. Авичкова-Платонова; 9) Школьно-санитарные вопросы въ земскихъ губерніяхъ. Н. Ф. Михайлова; 10) Объ эпидемическихъ болѣзняхъ за 1887—1888 гг. въ Московской губерніи. И. Н. Любимова.

1) Рус. Вѣд. 1889 г. № 324. „По поводу регистраціи заразныхъ заболѣваній въ г. Москвѣ“.

653. Труды одиннадцатаго губернскаго съѣзда врачей Московскаго земства. Мартъ 1892 г.
Москва. 1894 г. Тип. А. А. Левенсонъ. 8°, VII + 179 + 150 + 157 стр.

1) Доклады врачей-делегатовъ по уѣздамъ; 2) Къ вопросу о физическомъ развитіи дѣтей фабричнаго населенія (съ 5 диаграммами). С. А. Александрова; 3) Къ вопросу о вліяніи сифилиса родителей на рождаемость и смертность дѣтей. М. С. Толмачева; 4) Къ вопросу о стаціонарной записи амбулаторныхъ больныхъ. А. А. Гранскаго; 5) Къ вопросу о посемейной регистраціи. Д. Е. Горехова; 6) Краткій обзоръ эпидемическихъ болѣзней въ селеніяхъ Московской губерніи за 1889—1891 гг., сравнительно съ предшествовавшими (1881—1888 гг.). С. М. Малышева; 7) Къ вопросу о санитарномъ состояніи жилыхъ помѣщеній на фабрикахъ. С. А. Александрова.

654. Труды двѣнадцатаго (экстреннаго) губернскаго съѣзда врачей Московскаго земства. Мартъ 1893 г. Москва. 1894 г. Тип. А. А. Левенсонъ. 8°, 190 + 93 стр.

Двѣнадцатый экстренный съездъ врачей былъ посвященъ выработкѣ мѣропріятій противъ холеры и борьбы съ ней въ Московской губерніи.

655. Труды тринадцатаго губернскаго съѣзда врачей Московской губерніи. Августъ—Сентябрь 1895 г. Москва. 1897 г. Тип. А. А. Левенсонъ. 8°, 132 + 97 + 256 + 293 стр.

1) Доклады врачей делегатовъ; 2) О положеніи водоснабженія въ уѣздахъ Московской губерніи. Н. Д. Соколова; 3) О пищевыхъ нормахъ и общихъ условіяхъ для продовольствія коечныхъ больныхъ. М. Ф. Соснина; 4) Очеркъ движенія населенія Клинскаго уѣзда за послѣдніе 10 лѣтъ. Н. Д. Соколова; 5) Къ вопросу о развитіи хроническихъ легочныхъ заболѣваній при фарфорово-фаянсовомъ производствѣ. Т. В. Шверина; 6) Распространеніе сифилиса и его амбулаторное леченіе въ Черногрязскомъ участкѣ Московскаго уѣзда за 8 лѣтъ (1885—1892 гг.). Н. И. Скаткина; 7) Къ вопросу о кладбищахъ. Г. И. Морочина; 8) Матеріалы по вопросу о положеніи прислуги въ лечебницахъ Московской губерніи. И. Г. Витте; 9) Къ вопросу о призрѣніи хроническихъ больныхъ въ Московской губерніи. А. Г. Архангельской; 10) О туберкулезѣ у животныхъ. Н. Ф. Мышкина; 11) Прошлое и настоящее положеніе фабричной медицины въ Московской губ. Медико-статистическій очеркъ. А. И. Скибневскаго.

1) Сѣв. Вѣстн. 1897 г. № 8. Библ. отд., стр. 91.

656. Труды четырнадцатаго губернскаго съѣзда врачей Московскаго земства. Сентябрь 1898 г. Съ портретомъ Е. А. Осипова. Посвящаются Е. А. Осипову. Москва. 1901 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, 251 + 269 + 355 стр.

1) О пересмотрѣ формъ для общей разработки матеріаловъ по болѣзненности и движенію населенія, съ приложеніемъ проекта карты для регистраціи травматическихъ поврежденій отъ сельско-хозяйственныхъ машинъ. П. И. Куркина; 2) Нѣкоторые выводы по анализу болѣзненности населенія Московской губерніи въ 1883—1896 гг. П. И. Куркина; 3) Остро-заразные болѣзни и смертность населенія въ Московскомъ уѣздѣ. В. Г. Богословскаго; 4) Какъ приступить къ изученію алкоголизма въ Московской губерніи. В. И. Яковенко; 5) Объ изслѣдованіи алкоголизма въ Московской губ. Проф. А. Я. Коженикова; 6) О санитарномъ состояніи уѣздовъ Московской губ. по даннымъ движенія населенія за 1885—1894 гг. и о неблагополучныхъ мѣстностяхъ въ различныхъ уѣздахъ. А. И. Скибневскаго; 7) Гидрогеологическое изслѣдованіе сѣверо-западнаго края Московской губерніи лѣтомъ 1898 г. В. Д. Соколова; 8) Нѣсколько фактовъ изъ области иностранной демографіи. П. И. Куркина; 9) О санитарномъ состояніи Московской губ. за 1885—1894 гг. И. В. Попова.

657. Труды пятнадцатаго губернскаго съѣзда членовъ врачебно-санитарныхъ организацій Московскаго земства. Апрель—Май 1902 г. Выпускъ 2. Доклады. Москва. 1903 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, V + 598 + 420 стр.

1) Доклады врачей делегатовъ; 2) Санитарныя условія шляпнаго промысла въ Подольскомъ уѣздѣ. В. А. Левицкаго; 3) О дѣтской болѣзненности въ Московской губерніи. Г. Н. Пинегина; 4) Естественное движеніе населенія

Московской губ. въ 1883—1897 г. въ связи съ ея общимъ хозяйственно-экономическимъ строемъ. П. И. Куркина; 5) Скарлатина въ Московской губ. за 1885—1899 г. М. Л. Сегаль; 6) Недостатки регистраціи амбулаторныхъ и коечныхъ больныхъ П. И. Глушановской-Яковлевой; 7) О работахъ санитарнаго бюро по санитарной статистикѣ. П. И. Куркина; 8) Къ вопросу о номенклатурѣ болѣзней. П. И. Куркина.

658. Проектъ номенклатуры болѣзней для земской медицинской прагматики. Составленъ особою комиссіею изъ врачей Московскаго земства. Москва. 1876 г. Тип. В. Ислентьева. 8°, 32 стр.

659. Губернское санитарное бюро Московскаго земства. Правила по медико-статистической регистраціи въ земскихъ фабричныхъ и другихъ медицинскихъ учрежденіяхъ Московской губерніи. Номенклатура болѣзней. Изданіе 2-ое, исправленное. Москва. 1886 г. Тип. В. Ислентьева. 8°, VI+67 стр.

660. Свѣдѣнія о заразныхъ болѣзняхъ и санитарно-врачебной организаціи въ Московской губерніи. Движеніе больныхъ, родовспоможенія, оспопривитыя. Годы 1—21-й (1883—1903).

Настоящіе періодическіе бюллетени, издаваемые санитарнымъ бюро съ 1883 года, выходили до 1886 г. по сезонамъ 4 раза въ годъ; въ 1886 и 1887 гг. выпускались 4 раза въ годъ по мѣсяцамъ, а съ 1888 г. начали выходить ежемесячно. За послѣднее время, помимо текущихъ свѣдѣній, въ нихъ помѣщались также и доклады по нѣкоторымъ вопросамъ санитарно-общественнаго характера.

661. Губернское санитарное бюро Московскаго земства. Матеріалы о движеніи населенія въ Московской губерніи за 1897—1903 годы. (Годы 1—8-й).

Матеріалы опубликовываются въ видѣ приложений къ „Свѣдѣніямъ о заразныхъ болѣзняхъ и санитарно-врачебной организаціи въ Московской губерніи“. Они представляютъ волостные и уѣздные итоги движенія населенія по даннымъ разработкѣ карточнаго матеріала объ умершихъ, родившихся и бракахъ, по мѣсяцамъ и въ комбинаціи возрастовъ. Ранѣе, до 1900 г. разработка производилась въ губернскомъ статистическомъ комитетѣ, а съ 1900 г.—въ санитарномъ бюро. Къ каждому выпуску, издаваемому за каждый годъ отдѣльно прилагается карта волостей.

662. Матеріалы къ исторіи холерныхъ эпидемій въ Московской губерніи. Москва.

Матеріалы содержатъ табличныя данныя о холерныхъ эпидеміяхъ за 1847—1849 гг., за 1853—1860 гг. и за 1869—1874 гг. Въ нихъ дается списокъ селеній по волостямъ, уѣздамъ и приходамъ, съ показаніемъ числа умершихъ отъ холеры въ каждомъ году.

663. Русская земская медицина. Изданная по порученію XII междунар. съѣзда врачей Правленіемъ Общ. Рус. Врачей въ память Н. И. Пирогова. Москва. 1899 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, IX+340+29 стр. и 1 карта.

Книга эта содержитъ: 1) статистическій очеркъ Россіи, составленный Е. А. Осиповымъ; 2) общій очеркъ о русскомъ земствѣ и земской медицинѣ—того же автора и 3) обзоръ земской медицины въ Московской губерніи, составленный И. В. Поповымъ и П. И. Куркинымъ.

664. Приложение къ Земско-Медицинскому Сборнику. Библиографическій указатель по земско-медицинской литературѣ. Составилъ Д. Н. Жбанновъ. Москва. 1891 г. Тип. М. Н. Щепкина. 8°, VII+151 стр.

1) Рус. Мысль. 1891 г. № 9. Библ. отд., стр. 407 (рецензія).

665. Программа для собиранія свѣдѣній о постепенномъ развитіи и настоящемъ состояніи земской ветеринаріи въ губерніи. Москва. 1895 г. Тип. А. А. Левенсонъ. 8°, 14 стр.

666. Земское добровольное страхованіе скота въ Московской губерніи. Годы 1—16-й. Статистическіе обзоры результатовъ страхованія скота. Москва. 1888—1903 гг.

Въ указанныхъ обзорахъ, издаваемыхъ отдѣльно за каждый годъ, заключаются данныя по страхованію рогатаго скота по нормальной и особой оцѣнкѣ и по страхованію лошадей. Указывается количество застрахованнаго скота и статистическіе результаты страховой операціи.

667. Заразные, повальные и мѣстные болѣзни домашнихъ животныхъ и состояніе ветеринарно-санитарной части въ Московской губерніи въ 1903 г. Москва. 1904 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, VI+78+54+карты.

Главнымъ матеріаломъ для составленія настоящаго обзора послужили ежемѣсячныя свѣдѣнія о ходѣ эпизоотій и ветеринарной дѣятельности врачей, представляемыя въ губернскую управу. Сводъ этихъ свѣдѣній и составляетъ содержаніе выпуска. Оно распадается на 17 главъ: 1) Общая характеристика губерніи въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи; 2) паразитарныя болѣзни скота: бѣшенство, саль, сибирская язва, туберкулезъ рогатаго скота, контагіозная плевропнеймонія лошадей, инфлюэнца лошадей, мытъ лошадей; 3) другія болѣзни скота; 4) ветеринарно-лечебная дѣятельность; 5) надзоръ за ярмарками и базарами; 6) конная площадь въ Москвѣ; 7) коровья площадка и Гуляевъ дворъ въ Москвѣ; 8) ветеринарно-санитарный надзоръ за убойнымъ скотомъ въ уѣздахъ и г. Москвѣ; 9) надзоръ за гуртами степнаго скота; 10) надзоръ на утилизаціонномъ заводѣ Шово; 11) скотовладѣніе; 12) страхованіе рогатаго скота и лошадей; 13) цѣны на скоть и главнѣйшія кормовыя средства и животныя продукты; 14) метеорологич. данныя за 1903 г.; 15) ветеринарный персоналъ; 16) смѣты на содержаніе ветеринарной части въ Москов. губ.; 17) таблицы данныхъ о пораженныхъ пунктахъ съ указаніемъ селеній, количества заболѣвшихъ и павшихъ животныхъ по родамъ и видамъ болѣзней. Въ концѣ даны картограммы и карты.

668. Московское губернское земство. Душевно-больные Московской губерніи. Составилъ В. Яковенко. Москва. 1900 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, 266+XXIII стр.

Изданіе представляетъ обзоръ психіатрическаго дѣла въ Московской губерніи и подробныя свѣдѣнія о душевно-больныхъ, собранныя директоромъ Покровской психіатрической земской больницы В. Яковенко.

669. Возрастной составъ сельскаго населенія въ Московской губерніи. Санитарнаго врача П. И. Курнина. Москва. 1903 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, XVII+92 стр.

Выпускъ составленъ на основаніи данныхъ, собранныхъ при оцѣночно-статистическомъ обследованіи губерніи въ 1898—1900 гг. Въ предисловіи къ нему указаны тѣ поправки, которыя были введены Статистическимъ от-

дѣленіемъ при собираніи данныхъ о населеніи и самый порядокъ выборки ихъ (изъ матеріала всеобщей переписи 1897 г.), а также дальнѣйшей разработки. Сборникъ распадается на 2 отдѣла. Сперва идутъ 5 таблицъ: а) итоги населенія по волостямъ и уѣздамъ; б) возрастной составъ сельскаго населенія въ поуѣздныхъ итогахъ; в) возрастной составъ приписнаго населенія, въ волостяхъ и уѣздахъ для каждаго пола отдѣльно; г) возрастной составъ посторонняго и д) сельскаго населенія вообще (по волостямъ и по поламъ отдѣльно). Второй отдѣлъ заключаетъ текстовую часть. Здѣсь 3 главы: 1) общая численность и половой составъ сельскаго населенія въ губерніи и ея уѣздахъ,—въ которой выясняется численность приписнаго, наличнаго, отсутствующаго и пришлага населенія, иммиграція и эмиграція, преобладаніе женщинъ при перевѣсѣ мужчинъ въ средѣ родившихся и умершихъ, взаимоотношеніе половъ въ Россіи вообще, по даннымъ 1897 г. и въ Москвѣ—по переписи 1902 г., и взгляды Г. Мауга, Янсона и Майо Смита на половое распредѣленіе населенія. Вторая глава заключаетъ анализъ данныхъ о возрастномъ составѣ населенія въ губерніи и уѣздахъ, его причинахъ и условіяхъ, а также попытку опредѣлить средній возрастъ и время прожитое возрастными классами, по губерніи и уѣздамъ. Третья глава разсматриваетъ возрастной составъ по поламъ, ихъ взаимоотношеніе по возрастнымъ классамъ и аномаліи въ распредѣленіи возрастныхъ группъ въ средѣ населенія уѣздовъ, съ вѣроятнымъ ихъ объясненіемъ. Наконецъ, въ приложеніи къ Сборнику даются нѣкоторые итоги по статистикѣ школьнаго возраста въ уѣздахъ Московской губерніи.

670. Грамотность среди дѣтей школьнаго возраста въ Московскомъ и Можайскомъ уѣздахъ Московской губерніи. По порученію Московской Губ. Зем. Управы составлено И. П. Боголъповымъ, статистикомъ Москов. Губ. Земства. Москва. 1894 г. Тип. А. А. Левенсонъ. 8°, 174 стр. и 2 карты.

Очеркъ состоитъ изъ 4 главъ. Въ первой содержатся краткія свѣдѣнія по исторіи самой работы и данныя о главнѣйшихъ экономическихъ и естественныхъ особенностяхъ обследованныхъ уѣздовъ. Во 2-ой—общій обзоръ собранныхъ при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ въ 1893 г. статистическихъ свѣдѣній о грамотныхъ и неграмотныхъ среди дѣтей школьнаго возраста у приписнаго крестьянскаго населенія, у стороннихъ лицъ и среди питомцевъ Московскаго Воспитательнаго Дома, а также представляются соображенія о размѣрахъ будущей грамотности крестьянскаго населенія въ разсматриваемыхъ уѣздахъ. Въ 3-ей главѣ приводятся отзывы крестьянъ о причинахъ, почему дѣти школьнаго возраста не могутъ обучаться хотя-бы одному чтенію и письму, и, наконецъ, въ 4-ой—намѣчается проектъ добавочной сѣти училищъ, выясняются основанія его и расходы, потребные для этого со стороны земства. Въ концѣ очерка, кромѣ ряда таблицъ съ поволостными данными о дѣтяхъ школьнаго возраста въ обоихъ уѣздахъ, даются по каждому изъ нихъ поуѣздныя карты школьныхъ районовъ, существующихъ и проектируемыхъ.

1) Рус. Мысль. 1894 г. № 5. Вибл. отд., стр. 251 (рецензія).

2) Вѣст. Евр. 1894 г. № 8. Общ. Хроника. Статья: „Школьная статистика Москов. земства“.

671. Списокъ училищъ существующихъ и проектируемыхъ по волостямъ и уѣздамъ Московской губерніи. Москва. 1896 г. Тип. А. А. Левенсонъ. 8°, 140 стр.

Изданіе представляетъ приложеніе къ докладу управы о мѣрахъ для доступности начальнаго образованія для всего населенія. Въ немъ дается пе-

речень существующихъ и проектируемыхъ училищъ, съ указаніемъ названій селеній, входящихъ въ 3-хъ верстный районъ, и количество дворовъ.

1) Рус. Вѣд. 1897 г. № 301. „Дѣятельность Московскаго земства по народному образованію“.

672. Списокъ училищъ существующихъ и проектируемыхъ по волостямъ и уѣздамъ Московской губерніи. По даннымъ за 1902 годъ. Москва. 1903 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, 175 стр.

Выпускъ представляетъ пересмотрѣнный и дополненный проектъ нормальной сѣти училищъ, выработанной въ 1896 г. Онъ составленъ статистическимъ бюро и заключаетъ въ себѣ таблицы школъ съ указаніемъ селеній, входящихъ въ районы названныхъ школъ, число дворовъ, число дѣтей отъ 8 до 13 лѣтъ включительно въ селеніяхъ каждаго школьнаго района (по даннымъ переписи 1898—1900 г. г.), число дѣтей, которое можно признать нормальнымъ для каждаго школьнаго района (считая по 40 учащихся на 100 дворовъ), дѣйствительные размѣры классныхъ помѣщеній и число учившихся въ 1901—1902 гг. Данные эти представляютъ матеріалъ не только для опредѣленія желательнаго числа школъ въ губерніи, но и для выясненія степени достаточности существующихъ уже училищъ въ интересахъ доступности обученія.

673. Школы Богородскаго уѣзда Московской губерніи въ санитарномъ отношеніи за 1900—1901 г. Составлено врачомъ А. И. Скибневскимъ. Москва. 1901 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, 234 стр.

Выпускъ представляетъ результатъ санитарнаго описанія школъ Богородскаго уѣзда, произведеннаго въ 1901 г. участковыми врачами. Онъ заключаетъ въ себѣ: а) частное описаніе земскихъ и церковно-приходскихъ школъ по волостямъ; б) таблицы свѣдѣній о школьныхъ помѣщеніяхъ и в) итоги санитарнаго описанія.

674. Школы Московскаго уѣзда Московской губерніи по даннымъ санитарнаго описанія врачей въ 1900—1901 г. Можайскъ. 1902 г. Тип. И. В. Иванова. 8°, 22 стр. и 1 планъ.

Выпускъ составленъ на основаніи данныхъ, заключающихся въ школьныхъ описаніяхъ, произведенныхъ въ 1901 г. врачомъ Ф. Л. Касторскимъ. Онъ даетъ общій очеркъ санитарнаго состоянія школъ Можайскаго уѣзда.

675. Начальныя школы Клинскаго уѣзда и г. Клина Московской губерніи въ санитарномъ отношеніи въ 1901 году. Москва. 1902 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, 252 стр. Съ 6 діаграм., картой уѣзда и 25 планами школъ.

Выпускъ составленъ д-ромъ П. А. Бѣлогорскимъ съ цѣлью выяснить санитарную обстановку начальныхъ школъ, находящихся на территоріи Клинскаго уѣзда и г. Клина. Описанія и осмотръ школъ производились въ 1901 г. по выработанной программѣ. Описанія даются сперва по разрядамъ школъ-а затѣмъ отдѣльныхъ изъ нихъ по волостямъ.

676. Очеркъ санитарнаго состоянія земскихъ начальныхъ училищъ Серпуховскаго уѣзда. Москва. 1903 г. Тип. С. П. Яковлева, 8°, 110 стр.

Очеркъ составленъ д-ромъ М. Ф. Соснинымъ по даннымъ описанія школъ участковыми врачами въ концѣ 1902 г. по программѣ, выработанной губерни-

скимъ санитарнымъ совѣтомъ. Онъ распадается на 7 главъ, характеризующихъ отдѣльныя стороны санитарнаго состоянія училищъ.

677. Вопросы народнаго образованія въ Московской губернии. Составилъ по порученію Москов. губ. зем. управы статистикъ В. В. Петровъ. Москва. 1897 г. Тип. А. А. Левенсонъ. 8°, II + 192 + 36 стр.

Выпускъ составленъ на основаніи отвѣтовъ гг. учителей народныхъ школъ на разосланныя имъ программы и обнимаетъ данныя 1895—1896 гг. Онъ распадается на 7 главъ, въ которыхъ разсматривается: 1) ростъ числа школъ и учащихся съ 1882 г.; 2) данныя о постановкѣ учебной части; 3) учебники и учебныя пособія; 4) школьныя библіотеки и народныя чтенія; 5) свѣдѣнія о школьныхъ помѣщеніяхъ; 6) учебное время и 7) данныя объ учительскомъ персоналѣ. Въ приложеніи даются таблицы и проектъ устава общества попеченія объ улучшеніи быта народныхъ учителей Московской губерніи.

1) Рус. Мысль. 1897 г. № 9. Виб. отд. (Рецензія).

678. Тоже. Выпускъ II. Составилъ земскій статистикъ В. В. Петровъ. Москва. 1899 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, III + 125 стр.

Выпускъ составленъ на основаніи того-же матеріала и заключаетъ данныя объ учительскихъ, народныхъ и школьныхъ библіотекахъ и свѣдѣнія о манкировкахъ учениковъ начальныхъ народныхъ училищъ. Въ приложеніи помѣщены таблицы, относящіяся къ главамъ объ ученическихъ библіотекахъ и списокъ книгъ этихъ библіотекъ, имѣющихся при школахъ губ. земства.

1) Рус. Вѣд. 1899 г. № 73. (Рецензія).

679. Тоже. Выпускъ III. Составилъ статистикъ В. В. Петровъ. Москва. 1900 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, II + 133 стр.

Выпускъ посвященъ вопросу объ отношеніяхъ народа къ грамотности и свѣдѣніямъ о народныхъ чтеніяхъ. Здѣсь приведены данныя о числѣ школъ, устраивавшихъ чтенія, составѣ слушателей, организациі чтеній по уѣздамъ, отношеніи къ чтеніямъ населенія и т. п. Въ концѣ даются общіе выводы о постановкѣ чтеній научно-учебнаго и общаго характера. Въ приложеніи помѣщены примѣрные списки имѣющихся при уѣздныхъ управахъ книгъ и брошюръ для чтеній и докладъ К. М. Языкова — о народныхъ чтеніяхъ по медицинѣ и гигиенѣ въ Московскомъ уѣздѣ.

680. Тоже. Выпускъ IV. Составленъ В. В. Петровымъ. Москва. 1903 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, II + 137 стр.

Въ выпускѣ приводятся свѣдѣнія о постановкѣ преподаванія въ начальныхъ народныхъ школахъ Московской губерніи по даннымъ за 1900—1902 гг., заимствованнымъ изъ докладовъ уѣздныхъ земскихъ управъ и училищныхъ совѣтовъ. Второй отдѣлъ посвященъ вопросу о продолженіи образованія лицъ, обучавшихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ и о возможности удовлетворенія этой потребности путемъ организациі школъ высшаго типа.

681. Опытъ обзора 30-лѣтней дѣятельности Серпуховскаго уѣзднаго земства по народному образованію 1865—1895 гг. Москва. 1895 г. Тип. А. А. Левенсонъ, 8°, 71 стр.

Брошюра составлена членомъ уѣзднаго училищнаго совѣта отъ земства Н. Н. Хмѣлевымъ, по журналамъ уѣзднаго земскаго собранія.

682. Коломенскій уѣздъ. Свѣдѣнія о крестьянскомъ землевладѣніи и землепользованіи, фабричныхъ и отхожихъ промыслахъ, платежахъ и недоимкахъ на 1 Января 1894 г. Изданіе Коломенскаго уѣзднаго земства. Коломна. 1894 г. Тип. П. В. Кулагина. 4^о, 78 стр.

Выпускъ представляетъ изъ себя таблицы по сельскимъ обществамъ и волостямъ, въ которыхъ помѣщены данныя: о числѣ душъ и дворовъ, землевладѣніи, распредѣленіи земли на уголья, количествѣ обрабатываемой и арендуемой земли, скотѣ, размѣрахъ надѣла, урожаяхъ, промыслахъ, недоимкахъ, окладахъ и размѣрѣ суммъ разныхъ капиталовъ селенія. Въ предисловіи даны объясненія къ таблицамъ. Въ концѣ книги даются 3 сводныя таблицы: 1) о фабрикахъ, заводахъ и другихъ промышленныхъ заведеніяхъ; 2) общая сводная по крестьянскому хозяйству въ уѣздѣ, по волостямъ и 3) сводная по волостямъ за 1878 годъ.

683. Историческій очеркъ экономическихъ мѣропріятій Московскаго губ. земства. Составленъ экономическимъ бюро губернской земской управы. Москва. 1896 г. Тип. А. А. Левенсонъ. 8^о, V + 150 стр. и таблицы.

Очеркъ содержитъ: а) обзоръ экономической организациі Московскаго земства; б) данныя о травосѣяніи; в) содѣйствіи кустарной промышленности; г) содѣйствіи сельскимъ обществамъ въ покупкѣ земли; д) о школьномъ садоводствѣ и огородничествѣ и е) о ссудосберегательныхъ товариществахъ. Въ приложеніи даются таблицы.

684. Научный и практическій элементы въ дѣятельности мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ органовъ. Москва. 1895 г. Универ. тип. 8^о, 6 стр. Составилъ Ив. Борисовъ.

685. О сельско-хозяйственной дѣятельности земства Московской губерніи. Составилъ секретарь экономическаго бюро Д. Лебедевъ. Москва. 1897 г. Тип. А. А. Левенсонъ. 16^о, 31 стр.

Брошюра даетъ популярное изложеніе дѣятельности земства по сельско-хозяйственной части. Въ концѣ ея приложены 4 формы приговоровъ: а) о выдачѣ ссуды на покупку земли; б) о заведеніи травосѣянія; в) о выдачѣ въ ссуду травяныхъ сѣмянъ и г) о выдачѣ въ кредитъ сложныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ.

686. Очеркъ крестьянскаго сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственныхъ земскихъ мѣропріятій въ Московской губерніи. Составилъ земскій агрономъ В. Бабаевъ. Москва. 1902 г. Тип. Разсвѣтъ, 8^о, VII + 143 стр.

Изданіе представляетъ отчетъ о двухъ поѣздкахъ автора по губерніи въ 1890 и 1891 году, для ознакомленія съ нуждами крестьянскаго сельскаго хозяйства и результатами земскихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій. Оно содержитъ данныя: а) о травосѣяніи у крестьянъ Московской губерніи; б) о новыхъ сортахъ сѣмянъ; 3) улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій; 4) земельныхъ улучшеній; 5) мѣропріятіяхъ хозяевъ въ области улучшенія техники крестьянскаго хозяйства и 6) очеркъ существующей организациі агрономическаго надзора и планъ его въ будущемъ.

687. Иллюстрированный прейсъ-курантъ торгово-промышленнаго музея кустарныхъ издѣлій Московскаго Губернскаго Земства. Москва. 1896 г. 8°, 2 + 131 стр. и 1898 г. 8°, 2 + 133 стр.
688. Кратній обзоръ постепеннаго развитія сѣти дорогъ губернскаго земства въ Московской губерніи. 1865—1895 г. Составилъ Д. И. Тимковскій. Москва. 1896 г. Тип. А. А. Левенсонъ, 8°, 124 стр.

Обзоръ рисуесть состояніе сѣти дорогъ губернскаго земства за періодъ 30-ти лѣтъ. Въ концѣ его приложены 3 картограммы. Первая изъ нихъ показываетъ, на сколько квадр. верстъ въ каждомъ уѣздѣ приходится шоссированныхъ земскихъ и казенныхъ дорогъ къ 1896 г.; вторая картограмма — даетъ то же самое, но для шоссе, построенныхъ губернскимъ земствомъ; третья показываетъ, сколько верстъ шоссе приходится на тысячу жителей каждаго уѣзда. Карта существующей и проектируемой сѣти шоссейныхъ дорогъ приложена въ концѣ изданія.

689. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по дорожному дѣлу Московской губерніи. Выпускъ 1, съ картой губерніи, 12 картограммами и 4 діаграммами. Москва. 1900 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, III + 224 + 250 стр.

Выпускъ представляетъ сводную работу всего матеріала по дорожной части, накопившагося за 30-лѣтнюю дѣятельность земства. Онъ составленъ подъ редакціей члена управы В. Ф. Мейена и при ближайшемъ участіи инженера Г. П. Ревенскаго, а также Г. А. Панина, Е. К. Надеждиной, г. Карасева и кн. Г. Г. Кугушева. Содержаніе его распадается на 2 части. Въ первой даются поуѣздные обзоры Московской губ. въ дорожномъ отношеніи, съ приложеніемъ карты и 12 картограммъ. Вторая часть заключаетъ 8 таблицъ: 1) сводная таблица расходовъ по земскимъ шоссе съ 1868 по 1896 г.; 2) вѣдомость среднихъ расходовъ по ремонту земскихъ шоссе за 1887—1896 и 1892—1896 годы; 3) расходы по ремонту казенныхъ шоссе за 1871—1896 гг. и за послѣднее пятилѣтіе и десятилѣтіе; 4) средніе промѣры по перегонамъ казенныхъ шоссе; 5) погодная таблица шоссейнаго сбора по земскимъ шоссе съ 1870—1896 гг.; 6) тоже—по казеннымъ шоссе; 7) таблица роста шоссе съ 1868 по 1898 гг. и 8) отношеніе между расходомъ на ремонтъ и шоссейнымъ сборомъ по земскимъ и казеннымъ шоссе.

690. Сводъ основаній оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ Московской губерніи. 1865—1895 г. Составилъ по порученію Москов. губ. зем. управы статистикъ С. Ф. Рудневъ. Москва. 1896 г. Тип. А. А. Левенсонъ 8°, 122 стр.

Настоящая брошюра имѣла цѣлью прослѣдить не только дѣйствующія, но и дѣйствовавшія оцѣнки разныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ губерніи и уѣздахъ, для того чтобы установить степень ихъ пригодности въ соотвѣтствіи съ требованіями новаго оцѣночнаго закона 8 Юня 1893 г. Въ хронологическомъ порядкѣ авторъ прослѣживаетъ всѣ основанія, которыя были приняты уѣздными и губернскимъ земствами для обложенія разныхъ видовъ имуществъ, какъ-то: а) земель; б) фабрикъ и заводовъ; в) кирпичныхъ заводовъ; г) водяныхъ и вѣтряныхъ мельницъ; д) промышленныхъ и торговыхъ заведеній, е) дачныхъ помѣщеній и ж) городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ концѣ даются свѣдѣнія объ обложеніи (размѣры его и способъ обложенія) торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, билетовъ, па-

О травматических поврежденіяхъ рабочихъ при работахъ на сельскохозяйственныхъ машинахъ.

Современная сельскохозяйственная жизнь на ряду съ общепризнаннымъ экономическимъ упадкомъ характеризуется несомнѣнными агрономическими успѣхами, обусловленными прогрессомъ сельскохозяйственной техники. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что за послѣднія десятилѣтія примѣненіе различныхъ земледѣльческихъ улучшенныхъ машинъ и орудій въ сельскомъ хозяйствѣ приняло значительные размѣры. Съ поразительной быстротой первобытныя орудія — сохи, косули, деревянные бороны вытѣсняются болѣе совершенными орудіями пахоты; на мѣсто ручного труда (косьба, жнитво серпами, косами, молотьба цѣпами, вѣяніе лопатами и т. п.), не такъ давно имѣвшаго почти повсемѣстное распространеніе въ хозяйствѣ, является машина, дѣлающая все болѣе необходимою принадлежностью не только частновладѣльческаго, но и крестьянскаго хозяйства. Но вмѣстѣ съ широкимъ распространеніемъ машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ получили мѣсто и тѣ печальныя явленія, которыя всегда и всюду были роковыми спутниками машины въ ея капиталистическомъ примѣненіи. Примѣненіе машины въ хозяйствѣ вызвало пониженіе спроса на рабочія руки, посему, на примѣръ, въ южныхъ губерніяхъ почти всякій годъ остается значительное число пришлыхъ рабочихъ безъ заработка. Заработная плата также понизилась, понизилась она и въ силу того обстоятельства, что взрослый рабочій встрѣтилъ конкуренцію со стороны женщинъ и даже дѣтей, трудъ которыхъ нашель широкое примѣненіе благодаря появившимся въ хозяйствахъ машинамъ. Въ настоящее время не имѣется никакой регламентаціи дѣтскаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ и приходится наблюдать эксплуатацію его въ очень значительныхъ размѣрахъ. Женскій трудъ по своей дешевизнѣ также нашель широкое примѣненіе въ сельскомъ хозяйствѣ при работахъ на машинахъ. Крайняя продолжительность рабочаго дня, ночная работа, работа при очень плохомъ освѣщеніи и въ мало удобныхъ помѣщеніяхъ, притомъ осенью и зимой въ холодныхъ — составляютъ обыденныя явленія въ сельскомъ хозяйствѣ. Кромѣ того съ примѣненіемъ машинъ въ хозяйствѣ появились несчастные случаи, происходящіе во время работъ на машинахъ и орудіяхъ. Машина, повышая во много разъ производительность труда, ставитъ этотъ трудъ въ условія

опасныя для жизни рабочихъ, а также обстановка труда при работахъ на нѣкоторыхъ машинахъ довольно негигиенична. Напримѣръ, на молотилкахъ приходится работать часто очень ускоренно, нерѣдко подъ палящими лучами солнца, въ пыли, которая столбомъ поднимается при этомъ, глубоко проникаетъ въ дыхательные органы, набивается въ глаза; острые куски остей, соломы проникаютъ сквозь рубашку и, садясь на разгоряченное тѣло, производятъ нестерпимый зудъ и даже являются причиной разныхъ заболѣваній. — все это въ общей сложности дѣлаетъ работу очень тяжелой и опасной для жизни рабочихъ, особенно для тѣхъ изъ нихъ, которые заняты подачей хлѣба въ молотильный барабанъ. Въ силу такихъ условий работы случаи несчастій съ рабочими стали неразлучными спутниками сельскохозяйственныхъ машинъ, особенно молотилокъ, соломорѣзокъ, конныхъ приводовъ, жатвенныхъ и многихъ другихъ земледѣльческихъ машинъ. Поврежденія машинами часто влекутъ за собой очень печальныя послѣдствія: потерю работоспособности и даже смерть. По свидѣтельству многихъ врачей южныхъ губерній лѣтомъ земскія больницы бывають заполнены больными, получившими увѣчья при работахъ на сельскохозяйственныхъ машинахъ, что „больницы походять на какіе то перевязочные или бивуачные пункты, куда свезены раненые съ боя“. Или, напримѣръ, по свидѣтельству доктора Кудрявцева въ Херсонской губерніи хирургическія вѣдомости земскихъ врачей „переполнены данными сельскохозяйственнаго травматизма, принимающаго въ лѣтній сезонъ, такъ сказать, эпидемическій характеръ“. Еще болѣе прискорбенъ тотъ фактъ, что очень значительный процентъ жертвъ падаетъ на долю дѣтей и подростковъ до двадцатилѣтняго возраста. Параллельно съ увеличеніемъ числа машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ растетъ число несчастныхъ случаевъ. Южныя губерніи ужь давно отличаются широкимъ примѣненіемъ машинъ — тамъ мы находимъ наибольшее число несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ отъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

Это печальное явленіе въ сельскохозяйственной жизни уже обратило на себя вниманіе нѣкоторыхъ южныхъ земствъ, а за послѣднее время и правительства; ими предприняты нѣкоторыя мѣры къ огражденію рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Для болѣе полного ознакомленія съ этимъ явленіемъ нѣкоторыя южныя земства ввели постоянную регистрацію несчастныхъ случаевъ, которая въ будущемъ дастъ матеріалъ, по которому можно будетъ подробно ознакомиться съ даннымъ явленіемъ. Въ настоящее время имѣется очень ограниченное число свѣдѣній по этому вопросу. Нѣкоторыми врачами, стоящими близко къ этому вопросу, были сдѣланы попытки разработать имѣющіяся отрывочныя статистическія данныя, относящіяся или къ нѣсколькимъ уѣздамъ, или къ незначительному числу губерній, но эти литературныя свѣдѣнія не даютъ возможности полно охватить данное явленіе, выяснить тѣ или иныя стороны его, — посему, въ виду особеннаго важнаго значенія этого вопроса, представлялось очень желательнымъ собрать по возможности большій статистическій матеріалъ по данному предмету.

Императорское Вольное Экономическое Общество не могло не обратить вниманія на это печальное явленіе въ сельскохозяйственной

жизни и включило въ число своихъ задачъ какъ выясненіе характера и размѣровъ поврежденій, такъ и разработку мѣропріятій съ цѣлью предупрежденія несчастныхъ случаевъ при работахъ на сельскохозяйственныхъ машинахъ и орудіяхъ и облегченія участи пострадавшихъ. Въ виду почти полного отсутствія статистическихъ данныхъ по этому вопросу И. В. Э. Общество по докладу II-го Отдѣленія нашло необходимымъ, при содѣйствіи Медицинскаго Департамента М. В. Д., земствъ и частныхъ лицъ, собрать возможно полныя свѣдѣнія о подобнаго рода несчастныхъ случаяхъ, о причинахъ, характерѣ поврежденій и т. д. Съ этой цѣлью Общество разослало во всѣ губернскія земскія управы и въ Медицинскій Департаментъ особые вопросные бланки, выработанные при содѣйствіи членовъ медицинскаго и техническихъ обществъ, прося передать ихъ во всѣ земскія и неземскія больницы, лѣчебницы, амбулаторные пункты и пріемные покои для соответствующаго заполнения. Какъ Медицинскій Департаментъ, такъ и земскія управы съ готовностью отозвались на обращеніе Общества и вопросные бланки въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ экземпляровъ были разосланы во всѣ губерніи Европейской Россіи. По этимъ бланкамъ Общество просило доставить свѣдѣнія о несчастныхъ случаяхъ за 1897, 98 и 99 годы.

Бланки имѣли слѣдующее содержаніе: (см. слѣд. страницу).

Поступившій матеріалъ въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ бланковъ былъ подвергнутъ обработкѣ и въ настоящей статьѣ мы предлагаемъ сводку данныхъ, полученныхъ на основаніи бланковъ, и таблицы, въ видѣ которыхъ сгруппированъ статистическій матеріалъ. Таблицы приложены въ концѣ статьи.

1. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по губерніямъ.

Общее число несчастныхъ случаевъ, относительно которыхъ имѣются свѣдѣнія, превышаетъ на много 4000, но изъ нихъ пришлось воспользоваться только 4076 случаями, относящимися главнымъ образомъ къ тремъ годамъ (1897, 98, 99), ибо нѣкоторые или по своему происхожденію не могутъ быть отнесены къ случаямъ, происшедшимъ отъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, или относятся къ другимъ годамъ, или свѣдѣнія, даваемые бланками, имѣютъ неопредѣленный характеръ. Значительное число бланковъ было заполнено свѣдѣніями относительно несчастныхъ случаевъ, происходящихъ съ рабочими на сахарныхъ заводахъ.

Всѣ оставшіеся 4076 случаевъ распредѣляются по губерніямъ слѣдующимъ образомъ:

Херсонская	888	Самарская	98
Область В. Донскаго	294	Витебская	90
Кіевская	246	Сѣдлецкая	89
Волынская	243	Виленская	84
Подольская	205	Люблинская	82
Минская	137	Гродненская	78
Рязанская	107	Оренбургская	72
Варшавская	99	Курляндская	71
Ковенская	98	Плоцкая	70

ИМПЕРАТОРСКОЕ ВОЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.

Исследование поврежденных при сельскохозяйственных работах.

- 1) № Губернія , уѣздъ , волость , селеніе (или имѣніе)
- 2) Званіе и имя пострадавшаго (точность не обязательна)
- 3) Поль мужской: возрастъ? Поль женскій: возрастъ?
- 4) Время поврежденія: 190 года, мѣсяца, числа, час. утра, вечера.
- 5) Семейное положеніе: { холостъ, женатъ, вдовъ
дѣвица, замужн., вдова
хозяинъ, членъ его семьи?
рабочій: годовой, сроковой, поденный, отрядной.
испольный, мѣстный, пришлый?
лицо, случайно присутствовавшее при работѣ?
- 6) Положеніе въ хозяйствѣ: {
- 7) Неграмотный, грамотный, образованный?
- 8) Отъ какой машины произошел несчастный случай? Молотилка: (паровая, конная, ручная),
приводъ, вѣялка, сортировка, сѣялка, жатвенная машина: (лобогрѣйка, съ самодейств. граблями, снопоязвѣлка),
косилка, зерносушилка, соломорѣзка, корнерѣзка, зернодробилка, мельница, шасталка, сепараторъ, льномялка и др.

9) Отъ какой части машины произошел несчастный случай?

10) Примѣнялись ли предохранительныя приспособленія: нѣтъ, да (какія?)

11) Причины поврежденія: смазываніе машины во время хода, одежда, малолѣтн. возрастъ, нетрезвое состояніе рабочаго, неопытность, незнакомство съ устройствомъ машины, недостатокъ досмотра, шутки, шалость, усталость, спѣшность работы, плохое освѣщеніе (какое?)

тѣснота помѣщенія, надѣваніе передаточныхъ ремней при ходѣ машины, болѣзненное состояніе, испугъ лошадей и др. причины (какія?)

12) Поврежденіе. Слѣдуетъ указать: а) характеръ поврежденія: раны, ушибы, переломы, вывихи, ожоги, раздробленіе, полостныя проникающія раны, отрывы, шокъ, поврежденіе глазъ; в) поврежденную часть тѣла: верхнія конечности, нижнія конечности, голова, туловище, позвоночникъ?

Желательно и болѣе подробное описаніе:

13) Исходъ: полное выздоровленіе, потеря работоспособности: полная, неполная (какая?)

временная, смерть

14) Сколько дней пострадавшій проболѣлъ?

Примѣчанія:

Званіе и подпись составителя

Примѣчаніе. При составленіи отвѣтовъ, признаки упомянутые въ этомъ бланкѣ подчеркиваются, а не упомянутые — списываются въ указанный мѣстъ противъ вопроса.

По заполненіи картончекъ препроводить въ Императорское Вольное Экономическое Общество, С.Петербургъ, Забалканскій проспектъ, № 33.

Радомская	69	С.-Петербургская	21
Саратовская	68	Костромская	19
Черниговская	62	Смоленская	17
Сувалкская	60	Тамбовская	17
Петроковская	59	Кѣлецкая	16
Уфимская	54	Тверская	14
Таврическая	53	Полтавская	12
Курская	51	Вологодская	7
Псковская	50	Новгородская	4
Пермская	50	Астраханская	4
Вятская	48	Воронежская	3
Орловская	44	Тульская	2
Могилевская	44	Екатеринославская, Мос-	
Лифляндская	43	ковская, Нижегородская,	
Ломжинская	39	Харьковская, Ярослав-	
Ставропольская	35	ская по 1 случаю.	
Казанская	33		
Эстляндская	22		
		Всего	4076

Приведенныя цифры далеко не охватываютъ всѣхъ несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ въ той или иной губерніи отъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Такъ какъ въ данномъ случаѣ лишь впервые производилась общая по всей Европейской Россіи регистрація этихъ несчастныхъ случаевъ, то врачи принуждены были сдѣлать соотвѣтствующія выборки изъ больничныхъ книгъ и дали свѣдѣнія только о тѣхъ случаяхъ, относительно которыхъ было достовѣрно извѣстно о ихъ происхожденіи. Но далеко не всегда и не вездѣ врачами записывались эти случаи, посему только относительно незначительное число несчастныхъ случаевъ отъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій было зарегистрировано настоящими бланками. Что это такъ — тому примѣромъ можетъ быть Херсонская губернія. Въ этой губерніи земствомъ введена правильная регистрація несчастныхъ случаевъ, благодаря чему мы имѣемъ здѣсь полныя свѣдѣнія о 888 случаяхъ, что составитъ нѣсколько болѣе 21,5% общаго числа ихъ, относящихся къ 53 губерніямъ Европейской Россіи. Если бы правильная регистрація этихъ несчастныхъ случаевъ была введена во всѣхъ губерніяхъ Россіи, притомъ обхватывала бы она не только тѣ случаи, которые доходятъ до больницъ, но вообще всѣ поврежденія, происходящія отъ сельскохозяйственныхъ машинъ, то въ такомъ случаѣ мы имѣли бы громадное число несчастныхъ случаевъ, происходящихъ въ дѣйствительности. Слѣдуетъ имѣть въ виду и то обстоятельство, что далеко не всѣ несчастные случаи доходятъ до врача. Сравнительно легкіе случаи остаются неизвѣстными для врачей, ибо безъ ихъ помощи обходится лѣченіе. Принимая во вниманіе вообще недостатокъ въ лѣчебныхъ заведеніяхъ и свойственное крестьянину нежеланіе обращаться за помощью въ больницу, что впрочемъ иногда является очень затруднительнымъ за дальностью разстоянія, за недостаткомъ свободнаго времени, особенно лѣтомъ, во время полевыхъ работъ—можно съ большою степенью вѣроятности предположить, что значительный процентъ несчастныхъ случаевъ остается неизвѣстнымъ врачебному персоналу. Затѣмъ нельзя сказать, что былъ доставленъ

весь матеріалъ, который имѣлся на лицо. Напримѣръ, изъ Екатеринославской губерніи доставлены свѣдѣнія только объ одномъ несчастномъ случаѣ, между тѣмъ какъ уже давно земскіе врачи въ этой губерніи рисовали ужасныя картины машинныхъ поврежденій, что дало право д-ру Сочинскому сравнить сельскія больницы съ перевязочными пунктами на войнѣ и замѣтить, что число несчастныхъ случаевъ среди сельскихъ рабочихъ изъ года въ годъ растетъ. Въ сессію 1897 года губернское земское собраніе разсматривало докладъ „объ огражденіи сельскихъ рабочихъ отъ увѣчья молотилками“ и съ 1 сентября 1901 года введены въ губерніи „обязательныя постановленія по огражденію рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ при работѣ на молотилкахъ и вѣялкахъ“. Изъ Полтавской губерніи мы имѣемъ свѣдѣнія только о 12 случаяхъ, тогда какъ д-ръ Святловскій по свѣдѣніямъ, собраннымъ въ 1894 году, разработалъ 186 случаевъ. Въ послѣдующіе годы, надо предположить, что число несчастій съ рабочими отъ машинъ значительно возросло, ибо сельскохозяйственныя машины и орудія за послѣдніе годы въ Полтавской губерніи получили широкое распространеніе. Въ связи съ этимъ въ 1902 году губернская земская управа выработала проектъ „обязательныхъ постановленій для устраненія несчастныхъ случаевъ съ рабочими при работахъ на молотилкахъ и другихъ сельскохозяйственныхъ машинахъ“.

Изъ отчета Днѣпровской земской управы видно, что несчастныхъ случаевъ за 1896 годъ было 300, а за 1895 годъ—318, а по даннымъ, полученнымъ Обществомъ, значитъ, что въ разсматриваемые нами годы были только единичные случаи. На основаніи этихъ примѣровъ можно сказать, что далеко не весь, имѣющийся на мѣстахъ матеріалъ былъ доставленъ въ Общество. Поэтому съ полнымъ правомъ можно сдѣлать предположеніе, что вообще въ дѣйствительности происходитъ очень значительное число несчастныхъ случаевъ отъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, а извѣстные намъ 4076 случаевъ представляютъ лишь только нѣкоторую часть происшедшихъ несчастій съ рабочими.

При разсмотрѣніи предыдущей таблицы—распределенія несчастныхъ случаевъ по губерніямъ, приходится отмѣтить преобладаніе несчастій въ южныхъ губерніяхъ, на долю которыхъ падаетъ очень значительный процентъ всѣхъ случаевъ. Такъ въ губерніяхъ Херсонской, Кіевской, Волинской, Подольской и Области В. Донскаго было зарегистрировано 1876 случаевъ, что составляетъ 46%. Этотъ фактъ можетъ быть объясненъ не только тѣмъ, что, напримѣръ, въ Херсонской губерніи введена постоянная регистрація этихъ случаевъ, посему большая часть несчастныхъ случаевъ попадаетъ въ больничныя вѣдомости, но еще и тѣмъ, что въ этомъ районѣ и вообще на югѣ Россіи за послѣдніе десятилѣтія сельскохозяйственныя машины и орудія получили очень широкое распространеніе.

Югъ Россіи въ настоящее время обильно снабжается машинами, которые нашли себѣ примѣненіе не только въ частновладѣльческихъ экономіяхъ, но и въ крестьянскихъ хозяйствахъ. По даннымъ Министерства Земледѣлія оказывается, что, напримѣръ, пахотныя орудія въ указанныхъ губерніяхъ получили такое относительное распространеніе:

	Распространены у владѣльцевъ			Распространены у крестьянъ		
	широко.	мало.	очень рѣдко.	широко.	мало.	очень рѣдко.
Херсонская губ.	80	18	2	57	24	19
Обл. В. Донскаго	50	6	44	33	37	30
Кіевская губ.	73	20	7	20	34	46
Волинская губ.	75	19	6	19	33	48
Подольская губ.	96	4	—	35	35	30

(%⁰/₀ отношеніе разнаго рода сообщеній къ общему числу ихъ, принятому за 100) ¹⁾.

Эти сравнительныя данныя относятся, къ сожалѣнію, только къ пахотнымъ орудіямъ, главнымъ образомъ къ плугамъ. Но такъ какъ въ нѣкоторой степени можно признать, что тамъ, гдѣ есть плугъ, также имѣются и другія улучшенныя с.-хозяйственныя машины, а ни въ какомъ случаѣ не наоборотъ, то приведенная таблица можетъ служить, въ нѣкоторомъ отношеніи, указателемъ вообще примѣненія земледѣльческихъ машинъ и орудій. Она указываетъ, что въ этихъ губерніяхъ машины и орудія получили значительное распространеніе и тамъ же, какъ мы видимъ, происходитъ наибольшее число несчастныхъ случаевъ съ рабочими.

Также извѣстно, что въ губерніяхъ Привислинскаго края земледѣльческія машины, орудія нашли себѣ широкое примѣненіе въ хозяйствѣ — наряду съ этимъ мы видимъ здѣсь сравнительно большое число несчастныхъ случаевъ. Посему можно, съ нѣкоторымъ правомъ, сказать, что несчастные случаи являются неразлучными спутниками при распространеніи машинъ въ той или иной губерніи. Тамъ, гдѣ появились молотилки, жатки, соломорѣзки и т. п. — тамъ будутъ имѣть мѣсто разнообразныя пораненія рабочихъ во время работы машинъ.

II. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по годамъ.

Какъ было сказано ранѣе — собирались свѣдѣнія главнымъ образомъ о тѣхъ несчастныхъ случаяхъ, которые произошли въ слѣдующіе годы: 1897, 1898, 1899, но кромѣ того Общество просило также сообщить, если имѣются, свѣдѣнія по данному вопросу и за другое время.

Разсматриваемые нами 4076 случаевъ по годамъ распредѣляются такъ:

Г О Д Ы.	1894.	1895.	1896.	1897.	1898.	1899.	Неизвѣстно.
Число несч. случаевъ	6	9	197	907	1.249	1.608	100

Такимъ образомъ на долю трехъ послѣднихъ лѣтъ приходится 3764 случая, что составляетъ нѣсколько болѣе 92%⁰/₀ всѣхъ случаевъ, причемъ въ процентномъ отношеніи между собой эти случаи по годамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Г О Д Ы.	Число несч. случ.	%	Увеличен. %
1897	907	24,1	—
1898	1.249	33,1	+ 9% ⁰ / ₀
1899	1.608	42,8	+ 9,7% ⁰ / ₀

¹⁾ С.-хозяйственныя статистическія свѣдѣнія, выпускъ XI, стр. 134.

Не придавая какого либо рѣшающаго значенія этимъ процентнымъ цифрамъ, всетаки нельзя не обратить вниманія на нѣкоторое равномерное увеличеніе ихъ, выражающееся въ размѣрѣ 9%—9,7%.

Съ каждымъ годомъ число несчастныхъ случаевъ возрастаетъ и такъ должно быть при настоящихъ условіяхъ сельскохозяйственной жизни, ибо машины съ каждымъ годомъ захватываютъ все большій и большій районъ, а между тѣмъ обстановка труда остается почти безъ всякаго измѣненія и улучшенія. Разъ условія труда остаются безъ измѣненія, то всякое примѣненіе новыхъ машинъ въ новыхъ районахъ, гдѣ ранѣе машины примѣнялись слабо, сопровождается несчастными случаями, что и подтверждается въ нѣкоторой степени процентнымъ увеличеніемъ (9%) несчастныхъ случаевъ.

III. Распредѣленіе пострадавшихъ по полу и званію.

Всѣ пострадавшіе по полу раздѣляются такъ: на долю мужчинъ приходится 3.433 несчастные случая, а на женщинъ 643, что въ процентахъ выразится слѣдующимъ образомъ: мужчинъ — 84,2%, женщинъ 15,8%.

На долю мужчинъ, слѣдовательно, приходится болѣе, чѣмъ въ 5 разъ несчастныхъ случаевъ, чѣмъ на долю женщинъ. Такое преобладаніе несчастныхъ случаевъ на сторонѣ мужчинъ можетъ быть объяснено какъ тѣмъ, что мужской персоналъ является всетаки преобладающимъ рабочимъ элементомъ въ сельскохозяйственныхъ работахъ, такъ и тѣмъ, что работа машинами и орудіями въ большинствѣ случаевъ производится мужчинами, а если женщины работаютъ, то имъ даются работы сравнительно менѣе опасныя для жизни. Но какъ бы то ни было, женщины участвуютъ въ работахъ на машинахъ и на долю ихъ падаетъ сравнительно большой % несчастныхъ случаевъ. Если бы мы имѣли статистическія данныя о числѣ рабочихъ—мужчинъ и женщинъ, участвовавшихъ въ работахъ сельскохозяйственными машинами и орудіями, на долю которыхъ падаютъ разсматриваемые нами несчастные случаи, то съ нѣкоторой степенью вѣроятности можно предположить, что % несчастій съ женщинами и мужчинами не будутъ такъ рѣзко различаться между собой, какъ это значитъ въ нашихъ данныхъ, хотя слѣдуетъ отмѣтить, что рабочій—женщина менѣе ознакомленъ съ машиной, чѣмъ мужчина и менѣе опытенъ въ работахъ съ машинами, чѣмъ послѣдній, посему машина для женщинъ болѣе опасна, чѣмъ для мужчинъ.

Почти тотъ же самый процентъ пострадавшихъ по распредѣленію по полу получился при обработкѣ статистическихъ данныхъ о несчастныхъ случаяхъ во Владимірскомъ фабричномъ районѣ. Оказалось, что на долю мужчинъ приходится 85% несчастныхъ случаевъ, а на долю женщинъ 15%¹⁾.

Не во всѣхъ 4.076 отвѣтныхъ бланкахъ имѣлись свѣдѣнія о званіи потерпѣвшихъ, а только лишь въ 2.887 отвѣтахъ. Эти 2.887 потерпѣвшіе по званію раздѣляются такъ:

¹⁾ Причины и слѣдствія несчастныхъ случаевъ съ рабочими на фабрикахъ и заводахъ. А. Микулинъ, стр. 7.

		%/о.
Крестьяне	2.723	94,6
Мѣщане	147	5,09
Дворяне	17	0,31

Какъ и слѣдовало ожидать — главный контингентъ пострадавшихъ составляютъ крестьяне, на долю которыхъ приходится до 94,6^о/о пострадавшихъ, относительно которыхъ имѣются свѣдѣнія о званіи. Крестьяне являются главнымъ работающимъ элементомъ и на ихъ сторону приходится наибольшее число несчастій отъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Незначительный процентъ (0,31) пострадавшихъ падаетъ на дворянъ, главнымъ образомъ въ лицѣ хозяевъ, управляющихъ и вообще лицъ, случайно присутствовавшихъ при работахъ.

IV. Распредѣленіе пострадавшихъ по возрасту.

Значительный интересъ представляетъ вопросъ относительно возраста пострадавшихъ. Кто болѣе всего страдаетъ отъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить слѣдующая таблица:

Годы:	до 10 л.	10—15	16—20	21—25	26—30	31—40	41—50	51—60	Старше 60 л.	Неиз- вѣстно.
Мужчины	280	571	640	421	382	478	298	189	83	91
		1211		803						
Женщины	71	132	209	52	48	52	29	14	1	35
		341		100						
Всего	351	703	849	473	430	530	327	203	84	126
		1552		903						

Изъ этой таблицы ясно видно, что пострадавшими главнымъ образомъ являются лица очень молодого возраста. На долю до 20 лѣтняго возраста падаетъ до 1903 случаевъ, что составляетъ почти половину (нѣсколько болѣе 48^о/о) всѣхъ пострадавшихъ, исключая неизвѣстные случаи, причемъ по отношенію къ полу эти несчастные случаи составляютъ для мужчинъ (1491) — 44,6^о/о а женщинъ, (412) — 67,7^о/о отъ всѣхъ пострадавшихъ соответствующаго пола. Слѣдовательно, ^о/о пострадавшихъ женщинъ до 20 лѣтняго возраста въ полтора раза болѣе, чѣмъ соответствующій ^о/о для мужчинъ.

Болѣе наглядный характеръ будетъ имѣть предыдущая таблица, если мы выразимъ приведенныя цифры въ ^о/о по отношенію къ общему числу пострадавшихъ того и другого пола. Въ такомъ случаѣ мы получимъ слѣдующія цифры:

	до 10 л.	10—15	16—20	21—25	26—30	31—40	41—50	51—60	Старше 60 л.
Мужчины	8,4	17,1	19,2	12,6	11,4	14,3	8,9	5,6	2,5
Женщины	11,7	21,7	34,3	8,5	8,0	8,5	4,9	2,3	0,1
Всего	8,8	17,8	21,5	12,0	10,9	13,4	8,3	5,1	2,2

Если мы распредѣлимъ пострадавшихъ на группы по возрасту, различающіяся между собой на 10 лѣтъ, то получимъ такіа процентныя данныя:

	до 10 л.	10—20	21—30	31—40	41—50	51—60	Старше 60 л.
Мужчины . .	8,4	36,3	24,0	14,3	8,9	5,6	2,5
		68,7		28,8			2,5
Женщины . .	11,7	56,0	16,5	8,5	4,9	2,3	0,1
		84,2		15,7			0,1
Всего . .	8,8	39,3	22,9	13,4	8,3	5,1	2,2
		71,0		26,8			2,2

Эти цифры указываютъ, что несчастные случаи падаютъ главнымъ образомъ на самыхъ молодыхъ по возрасту рабочихъ, между которыми наиболее всего относительно страдаютъ женщины, такъ какъ процентъ пострадавшихъ женщинъ до 20 лѣтняго возраста равенъ 67,7, а до 30-ти лѣтняго—84,2, т. е. почти $\frac{7}{8}$ всѣхъ женщинъ, получившихъ пораненія при работахъ сельскохозяйственными машинами и орудіями, принадлежатъ къ молодому возрасту. Если мы будемъ сравнивать $\%$ несчастныхъ случаевъ, приведенные въ разсматриваемой таблицѣ, относительно между собой, то окажется, что большіе проценты въ молодыхъ годахъ относятся къ женщинамъ: разница до 20 лѣтняго возраста достигаетъ 23 $\%$, а до 30 лѣтняго—15,5 $\%$. Чѣмъ старше пострадавшіе, тѣмъ большій $\%$ относительно падаетъ на долю мужчинъ. Эти разницы сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

	до 10 л.	10—20	21—30	31—40	41—50	51—60	Старше 60 л.
Мужчины . .	—	—	+ 3,5	+ 5,8	+ 4,0	+ 3,3	+ 2,4
Женщины . .	+ 3,3	+ 19,7	—	—	—	—	—

На основаніи этой таблицы можно сдѣлать слѣдующій выводъ, что въ сельскохозяйственныхъ работахъ женскій трудъ примѣняется въ самомъ молодомъ возрастѣ, что молодыя дѣвицы являются главной женской рабочей силой и на долю ихъ падаетъ значительный процентъ несчастныхъ случаевъ. Мужчины отдають свои силы сравнительно равномерно по возрасту, хотя, всетаки, молодежь болѣе участвуетъ въ работахъ, чѣмъ взрослые.

Въ приведенныхъ таблицахъ слѣдуетъ еще обратить вниманіе на цифры первой графы, которая говоритъ о пострадавшихъ дѣтяхъ до 10 лѣтняго возраста. Тогда какъ на фабрикахъ, заводахъ трудъ дѣтей вообще воспрещенъ—въ сельскомъ хозяйствѣ дѣти принимаютъ участіе въ сельскохозяйственныхъ работахъ при помощи машинъ и орудій и становятся жертвами различныхъ несчастныхъ случаевъ. Процентъ несчастныхъ случаевъ съ дѣтьми довольно великъ, онъ равенъ 8,8, причемъ страдаютъ болѣе дѣти женскаго пола, для которыхъ процентъ несчастій доходитъ до 11,7, а для дѣтей мужскаго пола онъ достигаетъ 8,4.

Распредѣляя всѣхъ пострадавшихъ по возрасту и по положенію въ хозяйствѣ, мы получимъ слѣдующую таблицу:

	до 10 л.	10—15	16—20	21—25	26—30	31—40	41—50	51—60	Старше 60 л.	Неизвестно.
Хозяинъ, членъ его семьи . . .	244	294	240	137	156	233	144	102	49	34
Рабочій	19	295	529	298	230	253	154	81	30	38
Лицо, случайно присутствовавшее при работѣ	35	54	15	6	10	10	6	2	3	—
Неизвестно . . .	53	60	65	32	34	34	23	18	2	54

Какъ слѣдовало ожидать—большее число пострадавшихъ падаетъ на долю рабочихъ; всѣхъ рабочихъ, получившихъ пораненія, было 1927, хозяевъ, членовъ ихъ семействъ—1633, а лицъ, случайно присутствовавшихъ при работѣ, 141. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ въ хозяйствахъ малыхъ, а въ крестьянскихъ всегда, хозяева и члены семьи являются рабочимъ элементомъ въ хозяйствѣ, то естественно, что значительный процентъ несчастныхъ случаевъ долженъ падать на ихъ долю. Въ данной таблицѣ обращаютъ на себя вниманіе цифры первыхъ вертикальныхъ столбцовъ, указывающія на возрастъ пострадавшихъ. Изъ лицъ, принадлежащихъ по положенію къ семьѣ хозяевъ, на долю дѣтей приходится очень значительное число несчастій—до 244 случаевъ, что составитъ 15,2%, между тѣмъ изъ группы рабочихъ на долю дѣтей приходится только 19 случаевъ, что даетъ 1,05%. Но далѣе соотношеніе между этими двумя группами рѣзко измѣняется. Такъ для первой хозяйской группы процентъ пострадавшихъ въ возрастѣ 10—20 лѣтъ равенъ 33,3, а для рабочихъ онъ достигаетъ 43,7; затѣмъ, въ возрастѣ 20—30 лѣтъ для первыхъ процентъ пострадавшихъ будетъ равенъ 18,3, а для вторыхъ—27,5. Если мы возьмемъ слѣдующія по возрасту градаціи, то найдемъ новую перегруппировку въ сторону хозяевъ и членовъ ихъ семействъ. Окажется, что въ процентномъ отношеніи болѣе страдаютъ первые, чѣмъ вторые—рабочіе, что ясно видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой для каждой группы числа несчастныхъ случаевъ выражены въ процентахъ:

	до 10 л.	10—20	21—30	31—40	41—50	51—60	Старше 60 л.
Хозяинъ, членъ его семьи . . .	15,2	33,3	18,3	15,1	8,8	6,3	3,0
Рабочій	1,05	43,7	27,5	13,5	8,2	4,4	1,65
Лицо, случайно присутствовавшее при работѣ . . .	24,8	49,1	11,3	7,1	4,2	1,4	2,1

Въ нижней графѣ этой таблицы обращаютъ на себя вниманіе первыя двѣ цифры, которыя указываютъ на процентъ несчастій съ дѣтьми и подростками, случайно присутствовавшими при работѣ. Почти $\frac{3}{4}$ всѣхъ лицъ данной группы приходится на молодежь до 20 лѣтъ, причемъ одна четверть (24,8%) падаетъ на дѣтей. Эти лица въ работахъ не участвуютъ и являются жертвами несчастныхъ случаевъ лишь только благодаря непорядкамъ въ сельскохозяйственныхъ работахъ. Дѣти, приводимыя на поля старшими, часто остаются тамъ безъ всякаго присмотра и очень легко могутъ попасть въ ту или иную машину, получить пораненія, которыя для нихъ, какъ мы увидимъ ниже, обыкновенно оканчиваются очень тяжелыми послѣдствіями: остаются они калѣками на всю жизнь.

V. Положеніе пострадавшихъ въ семьѣ, хозяйствѣ и распредѣленіе по грамотности.

Всѣ пострадавшіе по семейному положенію группируются такъ, какъ показано въ слѣдующей таблицѣ:

	М у ж ч и н ы.				Ж е н щ и н ы.			
	Холо- стые.	Жена- тые.	Вдовые.	Неиз- вѣстно.	Дѣвицы.	Замуж- нія.	Вдовы.	Неиз- вѣстно.
Число по- страдавшихъ.	1744	1404	44	211	448	137	15	43
Въ %/о .	55,0	43,6	1,4	—	74,66	22,83	2,51	—

Какъ можно было предположить на основаніи предыдущихъ таблицъ, наибольшее число пострадавшихъ падаетъ на холостыхъ и дѣвицъ, ибо они являются главнымъ рабочимъ элементомъ. Оказывается, что среди мужчинъ холостые занимаютъ немного болѣе половины (55,0%) всѣхъ пострадавшихъ, а среди женщинъ почти три четверти (74,66%) всѣхъ несчастныхъ случаевъ съ женщинами падаетъ на долю дѣвицъ. Эти данныя лишній разъ подтверждаютъ нашъ выводъ, что жертвами сельскохозяйственного травматизма является главнымъ образомъ молодежь обоего пола. Значительный процентъ несчастныхъ случаевъ съ дѣвицами по сравненію съ соответствующимъ процентомъ холостыхъ рабочихъ можетъ быть объясненъ тѣмъ обстоятельствомъ, что по сравненію съ мужчинами—женщины менѣе подготовлены къ обращенію съ сельскохозяйственными машинами и орудіями, менѣе знакомы съ ихъ конструкціей и работой. Но такъ какъ работа на машинахъ не требуетъ очень значительнаго физическаго труда, посему доступна женщинамъ и онѣ съ примѣненіемъ машинъ въ хозяйствѣ стали привлекаться на работу съ машинами. Этими обстоятельствами объясняется болѣе значительный процентъ несчастныхъ случаевъ съ дѣвицами, чѣмъ съ холостыми рабочими. Замужнія женщины уже сравнительно менѣе принимаютъ участіе въ работахъ сельскохозяйственными машинами и орудіями. Заботы о домашнемъ хозяйствѣ много отнимаютъ времени, посему только въ свободное время онѣ являются на сельскія работы, или только въ самое спѣшное время. Несчастные случаи съ замужними женщинами происходятъ сравнительно менѣе, часто, на ихъ долю падаетъ только 22,83%, т. е. болѣе чѣмъ въ три раза менѣе по сравненію съ незамужними. Наоборотъ, женатые рабочие являются такъ же, какъ и холостые, довольно значительнымъ элементомъ въ числѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, получившихъ пораненія отъ машинъ; на долю ихъ приходится до 43,6% всѣхъ несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ съ рабочими мужчинами. Вдовы и вдовцы сравнительно мало участвуютъ въ работѣ и процентъ несчастій поэтому съ ними не великъ: 2,51% для вдовъ и 1,4 для вдовцовъ.

На основаніи вышеприведенныхъ цифръ можно сдѣлать заключеніе, что на молодежь (холостые и дѣвицы) падаетъ большее число несчастныхъ случаевъ, она является главнымъ образомъ жертвой сельскохозяйственного травматизма, такъ какъ на долю ея приходится

2222 случая, что составляет 58,1% отъ всѣхъ пострадавшихъ, относительно которыхъ имѣются данныя по семейному положенію.

Въ одной изъ разсмотрѣнныхъ нами таблицъ были приведены данныя относительно распредѣленія пострадавшихъ по ихъ положенію въ хозяйствѣ. Оказалось, что въ числѣ пострадавшихъ первое мѣсто занимаютъ рабочіе, затѣмъ слѣдуютъ хозяева и члены ихъ семействъ. Нижеслѣдующая таблица даетъ возможность болѣе подробно выяснитъ составъ пострадавшихъ по положенію въ хозяйствѣ.

	Хозяинъ.	Члены семьи.	Рабочій.	Годовой.	Срокочвой.	Поденный.	Исполнительный.	Мѣстный.	Пришлый.	Случайное.	Неизвѣстно.
Мужчины . . .	626	759	1647	569	297	483	3	399	153	116	285
Женщины . . .	21	227	280	63	34	132	—	50	21	25	90
Всего . . .	647	986	1927	632	331	615	3	449	174	141	375

При разсмотрѣніи этой таблицы мы находимъ, что какъ относительно мужчинъ, такъ и по отношенію къ женщинамъ среди пострадавшихъ первое мѣсто принадлежитъ рабочимъ, причемъ въ процентномъ отношеніи число несчастныхъ случаевъ съ ними составитъ нѣсколько болѣе 52% всѣхъ пострадавшихъ. Число несчастныхъ случаевъ съ членами семьи хозяевъ достигаетъ почти 24%, съ самими хозяевами 17%, а остальные 7% приходится на лицъ, случайно присутствовавшихъ при работѣ на машинахъ. Среди рабочихъ по характеру найма преобладаютъ рабочіе годовые по отношенію къ мужчинамъ и поденные — по отношенію къ женщинамъ, хотя, впрочемъ, нельзя сказать, чтобы число поденныхъ рабочихъ-мужчинъ очень рѣзко отличалось отъ числа годовыхъ рабочихъ. Въ общей сложности годовые и поденные рабочіе преобладаютъ среди пострадавшихъ. По мѣсту жительства преобладаютъ вообще рабочіе мѣстные, число ихъ слишкомъ въ 2 раза болѣе пришлыхъ, но въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, особенно на югѣ, приходится отмѣчать обратное соотношеніе. Въ южныхъ губерніяхъ преобладаетъ вообще пришлый рабочій элементъ и на долю его приходится значительный процентъ несчастныхъ случаевъ, что вполне естественно, такъ какъ пришлые рабочіе мало вообще знакомы съ машинами, мало подготовлены къ уходу за ними и къ машинной работѣ. На почвѣ этихъ условий, конечно, болѣе возможны различные несчастные случаи съ пришлыми рабочими, чѣмъ съ мѣстными, которые сравнительно болѣе ознакомлены съ сельскохозяйственными машинами и орудіями.

Среди пострадавшихъ неграмотные занимаютъ первое мѣсто по своей численности, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Мужчины.	Неграмотные.	Грамотные.	Неизвѣстно.
Хозяинъ, членъ семьи . . .	831	401	153
Рабочій	1048	356	243
Лицо, случайно присутствовавшее при работѣ . . .	79	23	14
Неизвѣстно	74	33	178
Итого	2032	813	588

Женщины.	Неграмотные.	Грамотные.	Неизвестно.
Хозяинъ, членъ семьи	196	22	30
Рабочій	214	24	42
Лицо, случайно присутствовавшее при работѣ	18	4	3
Неизвестно	30	1	59
Итого	458	51	134
Всего	2490	864	722

Оказывается, что между пострадавшими число грамотныхъ составляетъ только 25,7⁰/₁₀₀, такъ что почти $\frac{3}{4}$ всѣхъ пострадавшихъ принадлежатъ къ числу неграмотныхъ.

Въ частности это соотношеніе между грамотными и неграмотными колеблется въ очень значительныхъ предѣлахъ.

Такъ по отношенію къ полу распредѣленіе по грамотности такое:

Мужчинъ неграмотныхъ — 2032, грамотн. — 813,
Женщинъ „ — 458, „ — 51.

Въ процентахъ это выражается слѣдующимъ образомъ:

Грамотн. м. — 28,5⁰/₁₀₀, неграмотныхъ м. — 71,5⁰/₁₀₀.
„ ж. — 10,0⁰/₁₀₀, „ ж. — 90,0⁰/₁₀₀.

Процентъ грамотности еще будетъ ниже, если мы будемъ разсматривать грамотность пострадавшихъ, распредѣляя ихъ по положенію въ хозяйствѣ, что сдѣлано въ предыдущей таблицѣ. Оказывается, что и можно было предполагать, что процентъ грамотныхъ пострадавшихъ среди хозяевъ на много болѣе, чѣмъ среди пострадавшихъ рабочихъ. Такъ между хозяевами, членами ихъ семействъ грамотныхъ пострадавшихъ мужчинъ было 32,5⁰/₁₀₀, а женщинъ 10,1⁰/₁₀₀, между тѣмъ въ отношеніи рабочихъ грамотныхъ мужчинъ было только 25,3⁰/₁₀₀ и женщинъ 10,0⁰/₁₀₀. Слѣдовательно, по отношенію къ пострадавшимъ мужчинамъ можно сказать, что среди хозяевъ было $\frac{2}{3}$, а среди рабочихъ $\frac{3}{4}$ неграмотныхъ пострадавшихъ. Процентъ неграмотныхъ (90⁰/₁₀₀) женщинъ почти одинаковъ какъ въ группѣ хозяевъ, такъ и въ группѣ рабочихъ.

VI. Распредѣленіе поврежденій по времени (мѣсяцы и часы дня).

Усиленная работа сельскохозяйственными машинами, особенно тѣми, которыя являются болѣе опасными для жизни рабочихъ, происходитъ во второй половинѣ лѣта и осенью. Такъ какъ наибольшее число увѣчий происходитъ отъ молотилки, соломорѣзки, коннаго привода, жатвенныхъ машинъ, то время несчастныхъ случаевъ должно совпадать съ періодомъ работъ этими машинами. Оказывается на основаніи полученныхъ данныхъ, что августъ является самымъ опаснымъ мѣсяцемъ для рабочихъ: 710 несчастныхъ случаевъ произошло въ этомъ мѣсяцѣ, между тѣмъ какъ на другіе мѣсяцы приходится сравнительно меньшее число несчастій.

Полученныя свѣдѣнія по этому вопросу нами сгруппированы въ слѣдующую таблицу:

		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Неизвѣстно.	В с е г о .
Мужчины:	до 11 час. утра.	42	32	30	23	23	20	42	68	72	67	56	68	1	514
	съ 11 до 4 час. дня	41	29	24	21	17	25	34	61	69	56	74	60	—	511
	съ 5 час.	5	11	18	9	6	7	20	32	28	29	24	25	—	214
	неизвѣстно	110	109	123	83	97	115	212	426	266	191	170	138	124	—
Женщины:	до 11 час. утра.	6	6	—	2	3	5	13	25	17	10	17	7	—	111
	съ 11 до 4 час. дня	8	7	5	2	3	—	4	13	14	7	10	14	—	87
	съ 5 час.	2	2	3	2	—	1	1	6	2	6	7	5	—	39
	неизвѣстно	14	9	15	15	14	13	40	79	69	46	34	22	38	—
В с е г о		228	205	218	157	163	186	366	710	537	412	392	339	163	—
‰/о		5,8	5,24	5,58	4,0	4,16	4,75	9,3	18,1	13,7	10,5	10,0	8,4	—	—

Какъ видно изъ этой таблицы—августъ мѣсяцъ является самымъ опаснымъ какъ для мужчинъ, такъ и для женщинъ. Въ это время производится или сѣшная уборка хлѣба въ центральныхъ губерніяхъ, или еще болѣе сѣшная молотѣба въ южныхъ. Молотѣба хлѣба, продолжающаяся въ большихъ хозяйствахъ всю осень, даже начало зимы, повышаетъ процентъ несчастныхъ случаевъ на осенніе мѣсяцы. Точно также подобное же дѣйствіе оказываетъ соломоубка, которая работаетъ осенью, зимой и причиняетъ очень часто различныя поврежденія рабочимъ.

Сравнительно незначительное число несчастныхъ случаевъ приходится на весенніе мѣсяцы и начало лѣта, что и понятно, такъ какъ въ это время сельскохозяйственныя работы производятся такими малоопасными орудіями, какъ плуги, бороны, культиваторы. Посѣвъ, производимый сѣялкой—также сравнительно рѣдко сопровождается несчастными случаями.

Въ предпоследней графѣ таблицы приведены данныя, показывающія общее число несчастныхъ случаевъ, приходящееся на тотъ или иной мѣсяцъ, а въ последней графѣ эти цифры выражены въ процентахъ по отношенію къ общему числу несчастій. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе правильная послѣдовательность: minimum несчастныхъ случаевъ приходится на апрѣль мѣсяцъ, когда ихъ произошло 157, что составляетъ только 4,0%; затѣмъ число несчастныхъ случаевъ возрастаетъ съ наступленіемъ лѣта и довольно быстро, такъ какъ, напримѣръ, въ іюлѣ ихъ было въ два раза болѣе, чѣмъ въ іюнѣ, а въ августѣ опять число несчастій увеличивается почти въ два раза, достигая въ этомъ мѣсяцѣ своего maximum'a, выражающагося въ 18,1%. Въ слѣдующіе мѣсяцы процентъ несчастныхъ случаевъ начинаетъ падать, но уменьшеніе идетъ медленно, такъ на сентябрь приходится 13,7%, на октябрь—10,5%, ноябрь—10,0%, декабрь—8,4% и т. д. Такой ходъ измѣненія процента несчастныхъ случаевъ вполне согласуется съ обычнымъ ходомъ работъ сельскохозяйственными машинами и орудіями.

Какъ было сказано—незначительность несчастныхъ случаевъ въ весенніе мѣсяцы объясняется тѣмъ, что въ это время въ ходу сравнительно мало опасныя для жизни рабочихъ орудія. Съ наступленіемъ лѣта начинается работа такими сложными машинами, какъ косилки, а затѣмъ, обыкновенно въ концѣ іюня и въ продолженіи всего лѣта, — жатками, которыя причиняютъ очень часто различныя пораненія рабочимъ. За это время число несчастій должно естественно возрасти, что подтверждается нашими данными, показывающими увеличеніе процента въ два раза. Въ августѣ начинается молотѣба и она доставляетъ громадное число несчастій, благодаря чему этотъ мѣсяцъ является самымъ тяжелымъ для сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Въ сентябрѣ обмоловъ въ полномъ ходу, но не работаютъ жатвенныя машины, посему число несчастій должно нѣсколько уменьшиться, что мы и видимъ въ нашихъ данныхъ, такъ какъ на сентябрь приходится ужъ только 13,7% несчастныхъ случаевъ. Въ слѣдующіе мѣсяцы происходитъ ослабленіе молотѣбы, но начинаются работы съ соломоубками, которыя доставляютъ значительное число несчастныхъ случаевъ, благодаря чему въ цѣломъ происходитъ постепенное пониженіе числа несчастій, что согласуется съ нашими процентными данными.

Значительный интерес представляет выяснение вопроса—какіе часы дня являются наиболее опасными для рабочихъ. Съ этой цѣлью въ бланкахъ былъ поставленъ вопросъ о часѣ поврежденій. Къ сожалѣнію, на этотъ вопросъ не удалось получить достаточнаго числа данныхъ, только относительно около $\frac{1}{3}$ всѣхъ несчастныхъ случаевъ имѣются свѣдѣнія о времени поврежденій. Всѣ извѣстные по времени случаи мы разбили на три группы: къ первой мы отнесли случаи, происшедшіе до 11 часовъ утра, ко второй—съ 11 часовъ дня до 4 ч., и къ третьей съ 5 часовъ. Результатъ группировки приведенъ въ предыдущей таблицѣ, гдѣ еще проведено раздѣленіе по мѣсяцамъ и по полу пострадавшихъ. Мы приняли указанное распредѣленіе по часамъ дня на основаніи того соображенія, что обыкновенно на такіе періоды дѣлится обычный рабочій сельскій день, хотя, конечно, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ бываютъ отклоненія въ ту или другую сторону. Изъ таблицы мы видимъ, что наибольшее число несчастій падаетъ на утренніе часы, ибо на долю мужчинъ приходится 514 случаевъ и женщинъ 111 изъ 1476 случаевъ. За время съ 11 часовъ утра до 4 часа дня произошло 511 съ мужчинами и 87 съ женщинами, а съ 5-ти часовъ — 214 случаевъ съ мужчинами и 39 съ женщинами. Вообще въ процентахъ эти данныя выражаются такимъ образомъ: до 11 часовъ утра—42%, съ 11 ч. дня—40,5% и съ 5 ч. — 17,5%. На основаніи этихъ цифръ можно сказать, что большая часть несчастныхъ случаевъ происходитъ въ утренніе часы и, надо полагать, во время близъ 11 часовъ, когда послѣ продолжительной работы (6—7 рабочихъ часовъ) рабочіе, благодаря усталку, становятся менѣ внимательны къ своимъ обязанностямъ, а лѣтняя жара притомъ сильно утомляетъ организмъ, посему создаются такія условія, при которыхъ очень возможны различныя несчастія. Слѣдующій періодъ дня хотя имѣетъ менѣ несчастныхъ случаевъ (598 случаевъ, или 40,5%), но принимая во вниманіе, что онъ менѣ продолжителенъ, чѣмъ первый, онъ также опасенъ и очень возможно, что въ среднемъ на часъ за это время придется болѣе несчастныхъ случаевъ, нежели за часъ перваго періода. Въ вечерніе часы сравнительно мало происходитъ несчастныхъ случаевъ, да и работа машинами за это время не столь энергична.

VII. Отъ какихъ машинъ и частей ихъ происходили несчастные случаи.

Наиболѣе опасной машиной для сельскохозяйственныхъ рабочихъ является молотилка. Молотьба хлѣба — работа столь опасная, что на долю ея приходится очень значительное число жертвъ. Оказывается, что изъ всѣхъ несчастныхъ случаевъ—1750 случаевъ падаетъ на молотилку, что составляетъ почти 44% всѣхъ несчастныхъ случаевъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія. Эти цифры не покажутся столь ужасными, если мы примемъ во вниманіе ту обстановку, при которой происходитъ молотьба и самую работу молотилки. Мы ужъ касались этой обстановки труда, когда приходится работать постоянно съ значительнымъ расходомъ мускульной силы, безъ отдыха, ускоренно, нерѣдко подъ палящими лучами солнца, въ пыли, которая густымъ столбомъ поднимается при молотьбѣ, окутываетъ всѣхъ рабочихъ при молотилкѣ, глубоко проникаетъ въ дыхательные органы, набивается въ глаза;

острые куски остей, соломы проникають сквозь рубашку и, садясь на разгоряченное тѣло, производятъ нестерпимый зудъ и даже являются причиной разныхъ заболѣваній. При такой обстановкѣ очень возможны всякіе несчастные случаи, даже при наличности предохранительныхъ приспособленій и мѣръ предосторожности, а такъ какъ эти послѣднія въ большинствѣ случаевъ, если не сказать всегда, отсутствуютъ, то посему 44% несчастныхъ случаевъ отъ молотилки — не будутъ казаться необыкновенными. Отъ молотилки страдаютъ болѣе всего мужчины, чѣмъ женщины, ибо первые выполняютъ болѣе опасныя работы, чѣмъ вторыя. Число несчастныхъ случаевъ съ мужчинами равняется 1479, а съ женщинами 271. Второе мѣсто по числу несчастныхъ случаевъ занимаетъ соломорѣзка, отъ которой произошло 568 случаевъ, что составляетъ нѣсколько болѣе 14%. Затѣмъ слѣдуютъ мельница съ 427 случаями, конные приводы съ 413 случаями (10,4%); жатвенныя машины, косилки также являются очень опасными машинами: отъ нихъ произошло 246 случаевъ, что даетъ нѣсколько болѣе 6%, и т. д.

Болѣе подробныя свѣдѣнія относительно происхожденія несчастныхъ случаевъ приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ, въ которой кромѣ того всѣ случаи еще распределены по отношенію къ полу.

	Муж- чины.	Жен- щины.	Всего.		Муж- чины.	Жен- щины.	Всего.
Молотилка . . .	205	47	1750	Сепараторъ . . .	8	—	8
Паровая молотилка.	191	36		Катокъ	6	1	7
Конная молотилка.	997	170		Сѣнной прессъ . .	7	—	7
Ручная	86	18		Серпъ	5	2	7
Соломорѣзка . . .	495	73	568	Корнерѣзка	6	1	7
Мельница	408	19	427	Грабли	4	2	6
Приводъ	364	49	413	Сортировка	3	2	5
Вѣялка	111	57	168	Шерстобитка	4	1	5
Косилка	126	20	146	Просорушка	5	—	5
Жатвенная машина	77	22	99	Круподерка	2	2	4
Льномялка	52	38	90	Толчая	1	1	2
Коса	39	13	52	Льнотрепалка . . .	—	2	2
Плугъ	37	8	45	Драпачъ	1	—	1
Маслобойка	28	9	37	Топчакъ	1	—	1
Борона	18	2	20	Жмьходробилка . .	1	—	1
Вилы	13	5	18	Скоропашка	1	—	1
Зернообдирка . . .	15	1	16	Экспрпаторъ	1	—	1
Шерсточесальная машина	8	8	16	Зерносушилка . . .	1	—	1
Шасталка	7	4	11	Просянка	1	—	1
Поливальная машина	8	3	11	Неизвестно	73	24	97

Въ этой таблицѣ съ наглядностью выступаетъ, что только нѣкоторыя машины являются очень опасными для рабочихъ, другія же не представляютъ значительной опасности и несчастные случаи съ ними довольно рѣдки. Въ виду этого мы въ дальнѣйшемъ изложеніи не будемъ раздѣлять всѣ несчастные случаи такъ подробно, какъ это показано въ предыдущей таблицѣ, а выдѣлимъ лишь только въ отдѣльныя группы случаи, происшедшіе при работѣ на молотилкахъ,

приводахъ, соломорѣзкахъ, мельницахъ, вѣялкахъ, жатвенныхъ машинахъ, косилкахъ, льномялкахъ, соединяя всѣ остальные случаи въ одну общую группу.

Въ предыдущемъ изложеніи мы отмѣтили, что наиболѣе страдающимъ элементомъ является молодежь и въ частности дѣти. Поставимъ теперь выяснитъ, отъ какой машины болѣе всего страдаетъ молодежь. Данныя, имѣющіяся въ бланкахъ, даютъ возможность освѣтить этотъ вопросъ. Съ этой цѣлью нами составлена слѣдующая таблица, въ которой всѣ несчастные случаи распределены по возрасту и по происхожденію.

	до 10 л.	10—15	16—20	21—25	26—30	31—40	41—50	51—60	Старше 60 л.	Неизвѣстно.
Молотилка . . .	105	266	357	218	196	255	157	102	40	54
Приводъ	56	120	85	32	30	46	23	9	8	4
Соломорѣзка . .	49	96	135	74	75	67	33	21	10	8
Мельница	16	29	72	54	44	90	62	36	19	5
Вѣялка	45	38	37	10	10	5	9	5	2	7
Жатвенная машина	13	30	18	9	13	9	4	1	—	2
Косилка	19	35	29	22	13	15	5	2	1	5
Льномялка . . .	6	17	22	12	13	4	5	4	4	3
Прочія машины.	42	72	94	42	36	39	29	23	—	38

На основаніи этой таблицы можно сдѣлать нѣсколько выводовъ, рисуящихъ характеръ работы. Исключая приводъ, жатвенныя машины, косилку и вѣялку, на всѣхъ остальныхъ машинахъ наибольшее число несчастныхъ случаевъ падаетъ на возрастъ 16—20 лѣтъ, между тѣмъ относительно первыхъ болѣе пострадавшими являются дѣти въ возрастѣ 10—15 лѣтъ а по отношенію къ вѣялки даже дѣти до 10 лѣтняго возраста (45 случаевъ, что составляетъ около 17%). Значительное число несчастій съ дѣтьми на приводахъ, жатвенныхъ машинахъ, косилкахъ находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что обыкновенно при работахъ этими машинами пользуются въ очень широкихъ размѣрахъ дѣтскимъ трудомъ. На приводахъ дѣти являются погонщиками лошадей, помѣщаются они или на платформѣ привода, или со стороны погоняютъ лошадей, или ѣздятъ верхомъ. При непрерывномъ круговомъ движеніи, при полномъ однообразіи очень быстро утомляется погонщикъ, часто наступаетъ головокруженіе и при такомъ состояніи очень возможно, что онъ упадетъ или на зубчатые колеса привода, или подъ ноги лошадамъ, послѣдствіемъ чего является тотъ или иной несчастный случай. Не рѣдки такіе случаи, что погонщикъ засыпаетъ на платформѣ, тогда при малѣйшемъ толчкѣ онъ падаетъ, и въ результатѣ какое либо несчастіе. На жатвенныхъ машинахъ, особенно на косилкахъ, дѣти (10—15 л.) также являются главнымъ образомъ погонщиками и точно также при утомительной работѣ, особенно въ жаркіе дни, вполне возможны случаи пораненій дѣтей ножевымъ аппаратомъ, зубчатыми колесами или другими частями машины.

Отмѣченное нами обстоятельство относительно вѣялки, что наибольшее число несчастій приходится на дѣтей до 10 лѣтняго возраста — можетъ быть объяснено лишь только недосмотромъ старшихъ за дѣтьми. Трудно себѣ представить, что дѣти такого возраста исполняли какую либо работу при очисткѣ хлѣба вѣялками; скорѣе возможно то предположеніе, что, оставаясь безъ присмотра, своей одеж-

дой они попадаютъ въ зубчатые колеса, которыя завертываютъ одежду и причиняють затѣмъ различныя пораненія.

При остановкахъ, когда рабочіе оставляютъ вѣялку, возможны несчастные случаи отъ рукоятокъ, при помощи которыхъ приводится въ дѣйствіе вѣялка.

Работа на мельницѣ, какъ извѣстно, идетъ въ присутствіи взрослыхъ рабочихъ, тамъ дѣти вообще не принимаютъ активнаго участія. Въ силу этого несчастные случаи должны болѣе касаться взрослыхъ. Дѣйствительно, наши данныя говорятъ, что страдаютъ болѣе рабочіе въ возрастѣ 16—40 лѣтъ, и наименьшее число несчастій приходится на долю дѣтей (до 10 лѣтняго возраста). Сравнительно мало несчастныхъ случаевъ падаетъ на возрастъ 10—15 лѣтъ и на лицъ старше 50 лѣтъ. Если мы будемъ разсматривать группы по пятилѣтіямъ, то на рабочихъ въ возрастѣ 16—20 лѣтъ приходится относительно большее число несчастныхъ случаевъ.

Отъ соломорѣзки страдаютъ болѣе всего рабочіе въ возрастѣ 16—20 лѣтъ и моложе—10—15 лѣтъ.

Нами были приведены данныя, характеризующія общее распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по мѣсяцамъ и часамъ дня, теперь, зная, какъ несчастные случаи раздѣляются по отношенію къ типамъ машинъ—расположимъ ихъ какъ въ зависимости отъ времени, такъ отъ рода машинъ, дабы выяснитъ, когда и отъ какой машины произошли данныя несчастные случаи. Подобное распредѣленіе показано въ слѣдующей таблицѣ:

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Неизвѣстно.
Молотилка.	97	87	65	25	28	20	109	424	307	202	186	135	65
Приводъ	16	18	13	8	10	13	22	109	83	47	38	24	12
Соломорѣзка	67	52	60	54	34	24	25	28	25	50	60	78	11
Мельница	28	32	45	20	30	21	23	30	46	44	44	62	2
Вѣялка	6	3	3	4	8	—	12	50	29	17	9	9	18
Жатвенная машина	—	—	—	—	3	17	59	12	—	—	—	—	8
Косилка	—	—	—	2	13	31	76	11	2	—	—	—	11
Льномялка	4	3	4	3	—	—	1	—	8	29	22	11	5
Прочія машины	10	10	28	41	37	60	39	46	37	23	33	20	31

При разсмотрѣніи этой таблицы мы видимъ, что относительно молотилокъ, привода наибольшее число несчастныхъ случаевъ падаетъ на августъ, а затѣмъ постепенно убываетъ и въ весенніе мѣсяцы, въ началѣ лѣта на молотилку приходится очень незначительное число несчастій. Усиленная молотѣба, производимая съ конца іюля, особенно въ августѣ, сопровождается частыми несчастными случаями. Численность несчастныхъ случаевъ для этихъ машинъ затѣмъ постепенно понижается, и довольно равномерно, что согласуется и съ общимъ характеромъ работъ на этихъ машинахъ, такъ какъ молотѣба хлѣбовъ, послѣ наиболѣе спѣшной работы въ августѣ, принимаетъ характеръ болѣе спокойной работы, хотя можетъ быть общая производительность мѣсячной работы не только менѣе, но даже болѣе, чѣмъ въ первый

мѣсяцъ. При спокойномъ ходѣ работы возможность несчастныхъ случаевъ на много понижается, посему мы видимъ, что въ осенніе мѣсяцы число несчастій постепенно падаетъ.

Относительно косилки наибольшее число несчастныхъ случаевъ падаетъ на июль и июнь—вѣдь въ это время и производится главнымъ образомъ уборка луговыхъ травъ. Июль является главнымъ мѣсяцемъ по уборкѣ зерновыхъ хлѣбовъ и, какъ оказывается, на этотъ мѣсяцъ приходится большее число несчастій, какъ это ясно видно изъ нашей таблицы: изъ 91 случая—59 случаевъ, т. е. почти 65% падаетъ на июль. Соединивъ все несчастные случаи отъ косилки и жатвенныхъ машинъ, получимъ, что въ июлѣ произошло до 60% несчастій отъ этихъ машинъ, посему этотъ мѣсяцъ можно признать какъ самый тяжелый для уборки урожая, какъ августъ является наиболѣе неблагоприятнымъ для рабочихъ при молотѣхъ.

Работа съ льномялками происходитъ главнымъ образомъ поздней осенью и на эти мѣсяцы, какъ ясно видно изъ нашей таблицы, падаетъ наибольшее число несчастныхъ случаевъ: въ октябрѣ—34%, въ ноябрѣ почти 26%, т. е. въ эти два мѣсяца приходится до 60% всехъ несчастій отъ льномялки.

Полное согласіе съ временемъ энергичной работы и частыми несчастіями мы также находимъ и въ отношеніи соломорѣзокъ. Эти машины пускаютъ въ ходъ поздней осенью, зимой, когда ужъ чувствуется истощеніе въ кормахъ и приходится примѣнять для корма сѣчку. Наша таблица указываетъ, что чаще всего несчастія отъ соломорѣзокъ бывають въ декабрѣ, январѣ и также въ смежные мѣсяцы и сравнительно незначительное число ихъ произошло за періодъ съ мая по октябрь.

Несчастные случаи съ вѣялкой происходятъ преимущественно въ тѣ самые мѣсяцы, какъ съ молотилками и приводами. Общій выводъ мы можемъ сдѣлать такой: цифровыя данныя, приведенныя въ предыдущей таблицѣ, показываютъ, какъ того и слѣдовало ожидать, что наиболѣе часто несчастные случаи бывають въ мѣсяцы интенсивной работы соответствующими машинами.

Представляетъ, далѣе, довольно значительный интересъ выясненіе слѣдующаго вопроса — отъ какой части той или иной машины произошелъ несчастный случай? Выясненіе этого вопроса имѣетъ важное практическое значеніе. Если намъ извѣстно, что та или иная часть машины является опасной для рабочихъ во время работы, то защищая ее соответствующимъ предохранительнымъ приспособленіемъ, мы, такимъ образомъ, дѣлаемъ машину менѣе опасной и посему работа на ней будетъ болѣе или менѣе безопасна. Предохранительныя приспособленія должны быть такія, чтобы они не затрудняли уходъ за машиной, не понижали ея производительность и качество работы. Къ сожалѣнію, приходится отмѣтить, что сравнительно очень мало имѣется свѣдѣній по этому вопросу. Тамъ, гдѣ уже земствомъ введена статистика сельскохозяйственныхъ несчастныхъ случаевъ, — болѣе или менѣе точно извѣстно, отъ какой части машины произошелъ несчастный случай; въ большинствѣ же случаевъ не удалось получить отвѣта на данный вопросъ. Имѣющіяся свѣдѣнія нами сгруппированы въ видѣ слѣдующей таблицы:

Изъ этой таблицы ясно видно, что наибольшее число несчастных случаевъ происходитъ отъ зубчатыхъ колесъ, или вообще отъ передаточныхъ элементовъ. Это относится почти ко всѣмъ машинамъ, но особенно проявляется относительно приводовъ, вѣялокъ, соломорѣзокъ, мельницъ, молотилокъ. Обыкновенно части передачи въ сельскохозяйственныхъ машинахъ ничѣмъ не закрываются, онѣ остаются на виду, посему, въ силу какихъ-либо причинъ, быть захваченнымъ зубчатымъ колесомъ — не представляетъ чего либо невозможнаго. Что зубчатые колеса являются наиболѣе опасными частями въ с-хоз. машинахъ,—это наглядно удостоверяется слѣдующими процентными данными. Напримѣръ, изъ 128 несчастныхъ случаевъ, которые имѣли мѣсто при работахъ съ вѣялкой, 117 случаевъ произошли отъ зубчатыхъ колесъ, что составляетъ 91,4⁰/₀. На мельницѣ 207 случаевъ изъ 323, т. е. 64⁰/₀, также произошли отъ зубчатыхъ колесъ; на соломорѣзкахъ процентъ несчастій отъ зубчатыхъ колесъ равенъ 41,2. При работахъ на конныхъ приводахъ также главнымъ образомъ несчастія съ рабочими происходятъ отъ зубчатыхъ колесъ, здѣсь процентъ несчастій достигаетъ 63,3⁰/₀. Это вполне понятно, если мы примемъ во вниманіе условія работы, о чемъ было сказано ранѣе.

Однимъ словомъ, во всѣхъ машинахъ, гдѣ только имѣется передаточная система въ видѣ зубчатыхъ колесъ,—эти послѣднія являются наиболѣе опасными частями, они влекутъ за собой значительный процентъ несчастій. Кромѣ этого, почти въ каждой машинѣ есть еще спеціальныя части, которыя по характеру работы являются опасными для жизни рабочихъ. Къ числу такихъ деталей относятся барабанъ въ молотилкѣ, ножи въ соломорѣзкѣ, жатвенныхъ машинахъ и въ косилкѣ.

Въ молотилкѣ на долю молотильнаго барабана приходится 615 несчастныхъ случаевъ изъ 1358, что составляетъ до 45,3⁰/₀, поэтому можно признать, что барабанъ является самой опасной частью въ молотилкѣ. Опасность барабана для рабочихъ будетъ вполне понятна, если мы представимъ тебѣ обстановку, при которой происходитъ работа. Такъ какъ отъ молотильнаго барабана почти исключительно страдаютъ рабочіе-подавальщики, то мы рассмотримъ тѣ условія, при которыхъ работаютъ подавальщики. Съ одной стороны — молотильный барабанъ, дѣлающій до 1200 оборотовъ въ минуту, значитъ скорость очень значительная, съ другой — поспѣшная подача хлѣба, чтобы менѣе терялось непроизводительно рабочаго времени и, кромѣ того, желаніе достичь, чтобы хлѣбъ шелъ ровнымъ слоемъ; затѣмъ, почти всегда приходится подталкивать, нажимать хлѣбъ, дабы барабанъ захватилъ его и, такимъ образомъ, приходится очень близко приближаться къ быстро вращающемуся барабану. Хорошо, если не является надобности удѣлять много времени на распутываніе хлѣба, на подготовку къ подачѣ и рабочій поспѣваетъ за ходомъ машины; тогда работа еще не такъ опасна, хотя, конечно, требуетъ неослабнаго вниманія и значительнаго напряженія силъ. Но разъ произошла помѣха въ чемъ нибудь, потребовавшая затраты нѣкотораго времени и влекущая за собою заминку въ работѣ, то, при желаніи наверстать потерянное время, приходится еще болѣе спѣшить. Принимая во вниманіе все это, а также напряженное состояніе рабочаго, станетъ неудивитель-

нымъ, что рабочій иной разъ такъ сильно надавить на подаваемый хлѣбъ, что руки его оцутятся вмѣстѣ съ хлѣбомъ въ барабанъ, или такъ приблизится, что случайно попадетъ въ барабанъ съ хлѣбомъ часть его одежды — рубахи, фартука и т. п., а за ней потянетъ самого рабочаго. Были случаи, что по нечаянности рабочіе подтолкнутъ другъ друга, что вполнѣ возможно при наличности только что высказанныхъ условій работы, и, въ результатъ, нога или рука попадетъ въ барабанъ. Итакъ можно признать, что молотильный барабанъ является наиболѣе опасной частью молотилки. Въ другихъ машинахъ болѣе опасными являются рѣжущія части, а именно въ соломорѣзкахъ — ножи и въ жатвенныхъ машинахъ, косилкѣ — ножевая полоса. Относительно соломорѣзки — число несчастныхъ случаевъ отъ ножей сравнительно не на много болѣе, чѣмъ отъ зубчатыхъ колесъ, всего только на 43 случая, но по характеру пораненій и по послѣдствіямъ ножи являются на много опаснѣе, чѣмъ зубчатая колеса. Пораненія этими послѣдними, какъ это мы увидимъ ниже, не бывають вообще тяжелыми, между тѣмъ пораненіе ножами влечетъ за собой, большей частью потерю какой либо части тѣла, чаще всего пальцевъ или полной руки. Число несчастныхъ случаевъ отъ ножей равно 218, что составляетъ болѣе половины — 51%. Въ жатвенныхъ машинахъ, косилкѣ — ножевая полоса представляетъ также наиболѣе опасную часть машины. На основаніи выше приведенной таблицы оказывается, что въ жаткахъ изъ 76 несчастныхъ случаевъ — 64 произошли отъ ножей, что даетъ 84%, а въ косилкахъ 80 случаевъ изъ 99, т. е. 80%. Эти цифры краснорѣчиво свидѣтельствуютъ, насколько опасна ножевая полоса въ машинахъ для уборки травъ и зернового хлѣба.

VIII. Примѣненіе предохранительныхъ приспособленій отъ несчастныхъ случаевъ.

Какъ мы видѣли изъ предыдущей главы, что наиболѣе опасными частями въ сельскохозяйственныхъ машинахъ являются, во первыхъ, зубчатая колеса или вообще части трансмиссіи, что относится ко всѣмъ машинамъ, въ коихъ имѣются передаточные механизмы; во вторыхъ, въ каждой машинѣ имѣются спеціальныя части, которыя являются опасными для жизни рабочихъ, а именно: въ молотилкѣ — барабанъ, въ соломорѣзкѣ — ножи, въ жатвенныхъ машинахъ, косилкѣ — ножевая полоса, въ льномялкѣ — вальцы, а въ приводѣ и вѣялкѣ — зубчатая передача. Указанныя части машинъ не были бы такъ опасны и не причиняли бы столь значительное число несчастій, если бы примѣнялись предохранительныя приспособленія, благодаря которымъ рабочіе были бы защищены отъ опасныхъ частей машины. Стараясь выяснитъ, насколько распространены на практикѣ предохранительныя приспособленія и въ чемъ они состоятъ, мы помѣстили въ вопросномъ бланкѣ между прочимъ такой вопросъ: примѣнялись ли предохранительныя приспособленія: нѣтъ, да (какія?).

На этотъ вопросъ было получено только 1506 отвѣтовъ, въ которыхъ значится, что въ 1411 случаяхъ предохранительныя приспособленія

собленія не примѣнялись, а имѣли мѣсто лишь только въ 95 случаяхъ, что составляетъ только 6,7%. Этотъ процентъ нельзя признать значительнымъ, но и онъ большого значенія не имѣетъ, если мы рассмотримъ, насколько это возможно, въ чемъ состояли предохранительныя приспособленія. Въ большинствѣ случаевъ въ вопросныхъ бланкахъ имѣется лишь отвѣтъ, что примѣнялись предохранительныя приспособленія, но въ чемъ эти послѣднія состояли — на этотъ вопросъ имѣются отвѣты только относительно 25 случаевъ, въ которыхъ кратко говорится о принимаемыхъ мѣрахъ предохраненія. Эти свѣдѣнія сгруппированы въ видѣ слѣдующаго списка:

I. Молотилка. 1) На разстояннн двухъ аршинъ отъ жерла-барабана былъ сдѣланъ высокій и широкій столъ для приѣма сноповъ и передачи ихъ вилами въ жерло; 2) деревянные ящики; 3) огорожена; 4) огорожена надъ барабаномъ и ремнемъ колпаки; 5, 6) прижимы; 7) барабанъ закрытъ сверху; 8) колеса отдѣлены отъ прохода доской; 9) трансмиссионный валъ окруженъ оградой; 10) запрещеніе ходить, гдѣ проходитъ передаточный валъ.

II. Приводъ. 1) Доступъ къ шестернѣ былъ прегражденъ проволокой, идущей между дышлами; 2) между коробкой и ведущимъ колесомъ желѣзная стѣнка; 3) зубчатая колеса обиты досками; 4) манежъ обнесенъ оградой; 5) зубчатая часть прикрыта предохранителемъ, снимающимся во время смазки.

III. Соломорѣзка. 1) Соломорѣзка огорожена; 2) ремень отъ прохода отдѣленъ доской; 3) при нажатіи пружины цилиндръ выталкиваетъ захваченную руку.

IV. Мельница. 1) Затворъ; 2) колпаки надъ жерновами; 3) вальцы затворялись дверкой.

V. Льномаялка. 1) Въ трехъ случаяхъ затворы.

VI. Прочія машины. 1) Толчея для конопли огорожена.

Изъ рассмотрѣнія этого списка мы можемъ сдѣлать слѣдующія заключенія. Относительно молотилки примѣнялись для защиты передаточныхъ механизмовъ или щитки изъ досокъ, или просто огораживали молотилку, или только передаточный механизмъ къ приводу. Подачу хлѣба старались обезопасить путемъ устройства особаго приѣмнаго стола, съ котораго вилами хлѣбъ бросался въ молотильный барабанъ.

Этотъ способъ болѣе или менѣе предохраняетъ подавальщиковъ отъ несчастій, но, съ другой стороны, онъ самъ по себѣ можетъ послужить причиной несчастнаго случая. При подачѣ вилами вполне возможенъ случай, что вилы могутъ быть нечаянно такъ далеко просунуты, что зубья барабана ихъ захватятъ, благодаря этому можетъ произойти поломка вилъ и зубьевъ барабана, причемъ эти послѣдніе центробѣжной силой будутъ выброшены изъ барабана. При полетѣ зубьевъ, обломковъ вилъ очень легко можетъ произойти несчастіе, даже со смертельнымъ исходомъ, если на пути встрѣтятся кто-либо изъ рабочихъ. Вообще можно сказать, что примѣняемая при молотилкахъ предохранительныя приспособленія отличаются примитивностью и едва ли большихъ результатовъ можно ими достичь.

Въ конномъ приводѣ, какъ мы видѣли, почти всѣ несчастные случаи происходятъ отъ зубчатыхъ колесъ, лишь назначительная часть отъ вагъ и передаточнаго вала. Поэтому мѣры предохраненія должны быть поправлены къ защитѣ отъ зубчатыхъ колесъ, что мы и видимъ изъ вышеприведеннаго списка. Въ пяти случаяхъ былъ загражденъ доступъ къ шестернямъ, въ одномъ былъ обнесенъ заборомъ манежъ, такъ что, такимъ образомъ, былъ прекращенъ болѣе или менѣе доступъ постороннимъ лицамъ.

Эти приемы въ нѣкоторой степени достигаютъ своей цѣли, ибо при помощи ихъ закрыты въ рабочее время опасныя части отъ рабочихъ и тѣмъ самымъ степень вѣроятности несчастій понижена.

Въ соломорѣзкахъ, какъ было сказано ранѣе, опасными частями являются ножи, а затѣмъ зубчатая передача. Приспособленія для защиты отъ ножей имѣются только въ одномъ случаѣ и въ двухъ случаяхъ были приняты мѣры для защиты отъ передаточныхъ частей. Вообще слѣдуетъ отмѣтить крайнюю недостаточность мѣръ предохраненія относительно соломорѣзокъ, между тѣмъ эта машина влечетъ за собой очень значительное число жертвъ, а въ то же время въ техникѣ извѣстны предохранительныя приспособленія для этой машины.

Относительно жатвенныхъ машинъ, косилокъ мы не имѣемъ указаній о примѣненіи предохранительныхъ приспособленій.

Имѣющіяся свѣдѣнія о предохранительныхъ приспособленіяхъ для другихъ машинъ — указываютъ на крайне простыя приспособленія, да и эти послѣднія примѣняются очень рѣдко.

Такимъ образомъ можно сказать, что предохранительныя приспособленія сравнительно очень рѣдко примѣняются у насъ въ хозяйствѣ при работахъ съ сельскохозяйственными машинами и орудіями, посему вполне понятны тѣ, значительно часто, происходящія несчастія, о которыхъ такъ ярко говорятъ приведенныя ранѣе цифры.

IX. Отъ какихъ причинъ произошли несчастные случаи.

Обратимся теперь къ выясненію причинъ поврежденій, на сколько этотъ вопросъ обрисовался отвѣтами въ нашихъ бланкахъ. При составленіи вопроснаго бланка нами, на основаніи предварительнаго изученія даннаго вопроса, были перечислены возможные причины поврежденій, но этимъ спискомъ мы не имѣли въ виду стѣснять гг. корреспондентовъ, — онъ лишь служилъ въ качествѣ нѣкотораго пособия при опредѣленіи причинъ несчастныхъ случаевъ.

Не во всѣхъ полученныхъ бланкахъ имѣлся отвѣтъ на данный вопросъ, значительное число несчастныхъ случаевъ осталось невыясненнымъ въ отношеніи причинъ поврежденій, а именно 558 случаевъ, что составляетъ 13,6% всѣхъ несчастныхъ случаевъ. Такимъ образомъ въ 3,518 случаяхъ, т. е. 86,4% мы имѣемъ данныя, характеризующія причины поврежденій. Мы распредѣлили эти свѣдѣнія по отношенію къ типамъ машинъ, придерживаясь ранѣе принятой группировки и получили слѣдующую таблицу:

	Молотилка.	Приводъ.	Соломорѣзка.	Мельница.	Вѣялка.	Жатвенн. машины.	Косилка.	Льномылка.	Прочія машины.	Всего.	Примѣчанія.
Неосторожность	347	69	98	60	26	16	30	9	101	756	
Неопытность	244	40	94	48	19	10	8	14	28	505	
Малолѣтний возрастъ	159	75	63	22	24	19	24	7	26	419	
Слѣпшность работы	143	7	48	40	6	4	5	13	23	289	
Недостатокъ досмотра	113	57	42	26	10	3	8	1	18	278	
Шалость	70	37	52	20	26	2	4	8	13	232	
Смазываніе машины во время хода	108	12	5	76	4	7	4	—	7	223	
Одежда	99	31	22	29	1	—	—	1	6	189	
Незнакомство съ устройствомъ машины	66	10	17	8	2	3	2	2	12	122	
Испугъ лошадей	12	10	—	—	—	17	36	—	22	97	
Плохое освѣщеніе ¹⁾	33	7	11	8	3	1	2	4	5	74	¹⁾ Сумерки, фонарь, керосиновая лампа, помѣщеніе безъ оконъ.
Нетрезвое состояніе	36	7	11	12	—	—	2	1	4	73	
Надѣваніе и сниманіе передаточн. ремней	39	3	2	11	—	1	—	—	4	60	
Усталость	14	10	1	2	2	3	1	2	4	39	
Шутки	18	1	11	1	3	—	—	1	3	38	
Тѣснота помѣщенія	13	5	6	7	—	—	—	—	2	33	
Болѣзненное состояніе ²⁾	8	2	2	1	1	—	1	1	1	17	²⁾ Въ трехъ случаяхъ сумасшествіе.
Ночныя работы	—	—	—	—	—	—	—	12	—	12	

	Молотилка.	Приводъ.	Соломорѣзка.	Мельница.	Вѣялка.	Жатвенн. машины.	Косилка.	Льномылка.	Прочія машины.	В с е г о.	Примѣч- нія.
Неисправность машины.	5	1	2	—	—	1	—	—	1	10	
Отсутствіе огражденій .	3	—	—	5	—	—	—	—	2	10	
Случайность.	3	—	1	3	—	—	—	1	—	8	
Невнимательность. . .	1	—	2	2	1	1	—	—	—	7	
Поправка машины въ время хода	2	—	—	4	—	—	—	—	—	6	
Выниманіе предмета, по- павшаго въ машину	1	—	—	—	1	—	—	—	1	3	
Плохое устройство ма- шинъ	1	—	—	—	—	2	—	—	—	3	
Небрежность	2	—	—	—	—	—	—	—	1	3	
Чистка машинъ	—	—	—	1	—	—	—	—	2	3	
Нерадѣніе хозяина . . .	—	—	1	1	—	—	—	—	—	2	
Разрывъ передаточнаго ремня	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
Малочисленность рабо- чихъ рукъ	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
Оплошность.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
Старость	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
Ломка машины.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	
Самоувѣренность	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	
Разрывъ жернова. . . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	
Неизвѣстно	206	28	77	39	39	9	19	13	128	558	

Въ этой таблицѣ мы расположили причины поврежденій въ нисходящемъ порядкѣ. Оказывается, что „неосторожность, неопытность, малолѣтній возрастъ“ являются главными причинами несчастій, особенно первая причина. Эти причины имѣли мѣсто: неосторожность въ 756 случаяхъ (21,4%), неопытность въ 505 (14,3%) и малолѣтній возрастъ въ 419 случаяхъ, что составляетъ 11,9%. Слѣдовательно, почти половина всѣхъ несчастныхъ случаевъ (47,6%) произошла отъ трехъ указанныхъ причинъ. Собственно говоря, первыя двѣ причины по своему характеру очень близки между собой, такъ что ихъ можно соединить, тогда на долю ихъ вмѣстѣ придется до 35,7% всѣхъ несчастій, т. е. болѣе чѣмъ $\frac{1}{3}$ всѣхъ несчастныхъ случаевъ.

Ранѣе нами было указано, что при работахъ съ сельско-хозяйственными машинами въ значительной степени страдаютъ дѣти, здѣсь мы находимъ еще полное подтвержденіе этого положенія, такъ какъ оказывается, что малолѣтній возрастъ—является одной изъ главныхъ причинъ несчастій, занимая третье мѣсто по числу несчастныхъ случаевъ и обуславливая до 12% всѣхъ несчастій.

Не послѣднее мѣсто занимаютъ такія причины, какъ то: спѣшность работы, недостатокъ досмотра, шалость, смазываніе машины во время хода, одежда, незнакомство съ устройствомъ машины и т. д. Среди этихъ причинъ—смазываніе машины во время хода можетъ быть вполне устранено, ибо это относится къ распорядку, установленному при работѣ машинъ.

Среди дальнѣйшихъ причинъ обращаютъ на себя вниманіе—плохое освѣщеніе, ночныя работы, болѣзненное состояніе, нетрезвое состояніе рабочихъ и все то, что относится къ плохому знакомству съ устройствомъ машины. Имѣются, напримѣръ, свѣдѣнія, что психическая болѣзнь рабочихъ была причиной трехъ несчастныхъ случаевъ. Несчастные случаи отъ этихъ причинъ, а также отъ многихъ другихъ могли бы не имѣть мѣста, если бы сельскохозяйственные работы были въ нѣкоторой степени урегулированы, напримѣръ, относительно дѣтскаго труда, подготовленности рабочихъ къ уходу за машиной, производства работъ при плохомъ освѣщеніи, въ тѣсномъ помѣщеніи, участія рабочихъ больныхъ, въ нетрезвомъ видѣ и т. д.

Молотилка. Относительно молотилокъ преобладающими причинами несчастій являются тѣ же самыя, что относительно вообще всѣхъ машинъ, но лишь съ небольшимъ исключеніемъ въ отношеніи послѣдовательности. Здѣсь наряду съ неосторожностью (347 случаевъ), неопытностью (244), малолѣтнимъ возрастомъ (159), спѣшностью работъ (143), недостаткомъ досмотра (113), сравнительно значительное число несчастій произошло отъ того, что во время хода молотилки производили смазываніе частей ея (108 случаевъ). При смазкѣ очень легко можетъ быть захвачена одежда различными движущимися механизмами, и въ результатъ несчастный случай. Оказывается, что 99 несчастныхъ случаевъ произошли благодаря одеждѣ. Шалость имѣла послѣдствіемъ 70 несчаст. случаевъ, а незнакомство съ устройствомъ молотилки повлекло за собой 66 случаевъ несчастія. Остальныя причины не имѣли сравнительно большого значенія, ибо несчастія отъ нихъ ограничиваются незначительнымъ числомъ.

Приводъ. Въ предыдущемъ изложеніи нами было подчеркнуто, что при работѣ на приводѣ примѣняются малолѣтніе рабочіе-подростки.

и наши таблицы показали, что большая часть несчастій падаетъ на малолѣтній возрастъ. Этотъ выводъ вполне подтверждается данными разсматриваемой нами таблицы.

Оказывается, что малолѣтній возрастъ является главной причиной несчастій отъ привода. На долю этой причины приходится 75 случаевъ, тогда какъ другія причины имѣли мѣсто въ меньшемъ числѣ несчастій. Такъ, неосторожность въ 69 случаяхъ, недостатокъ досмотра — 57, неопытность — 40, шалость — 37, одежда — 31, а остальные причины имѣли за собой еще меньшее число несчастныхъ случаевъ.

Соломорѣзка. Здѣсь имѣли мѣсто тѣ же общія причины и почти въ той же послѣдовательности, какъ въ суммарной графѣ, лишь только нѣсколько сравнительно выдѣляются такія причины, какъ шалость, плохое освѣщеніе, нетрезвое состояніе рабочихъ, но съ другой стороны смазываніе машины во время хода имѣло мѣсто лишь только въ 5 случаяхъ.

При работѣ съ *вѣялками* несчастные случаи происходятъ благодаря неосторожности, шалости (по 26 случаевъ), малолѣтнему возрасту (24), неопытности (19), недостатку досмотра (10). Всѣ остальные причины имѣли мѣсто въ единичныхъ случаяхъ.

Испугъ лошадей, малолѣтній возрастъ и неосторожность являются главными причинами несчастныхъ случаевъ при работахъ *жатвенными машинами* и *косилкой*. Наибольшее число несчастій съ косилками произошло отъ испуга лошадей (36 случаевъ), а съ жатвенными машинами по причинѣ малолѣтняго возраста рабочихъ (19 случаевъ); испугъ лошадей далъ при работѣ съ жатками 17 несчастныхъ случаевъ, а малолѣтній возрастъ съ косилками — 24 случая. Всѣ остальные причины выразились единичными случаями при работѣ съ жатками и косилками.

Относительно прочихъ машинъ ничего характернаго сказать нельзя, можно лишь еще отмѣтить, что всѣ несчастные случаи съ льномялками произошли отъ недостатка освѣщенія, такъ какъ производились онѣ въ ночное время.

Въ заключеніе можно сказать, что среди причинъ несчастій приходится отмѣчать такія, какія не имѣли бы мѣста при нѣкоторой регулировкѣ условій труда.

Малолѣтній возрастъ, смазываніе машины во время хода, плохое освѣщеніе, ночныя работы, нетрезвое, болѣзненное состоянія рабочихъ и т. д. — все это такія причины, которыя имѣютъ свое основаніе въ ненормальныхъ условіяхъ обстановки сельско-хозяйственного труда.

X. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по характеру поврежденій.

Мы разсматривали до сихъ поръ различные вопросы, касающіеся происхожденія несчастныхъ случаевъ, ихъ распредѣленія въ той или иной группировкѣ. Теперь намъ остается разсмотрѣть вопросы, которые связаны съ характеромъ поврежденій, исходомъ въ отношеніи потери трудоспособности потерпѣвшихъ. Разсмотримъ прежде всего первый вопросъ, а именно о характерѣ поврежденій, причиняемыхъ сельско-хозяйственными машинами.

Для обрисовки этого вопроса нами составлена таблица, въ которой всѣ поврежденія, о которыхъ мы имѣемъ свѣдѣнія въ нашихъ бланкахъ, распредѣлены, во первыхъ, въ зависимости отъ типа машинъ, придерживаясь ранѣе принятой группировки машинъ, и, во

вторыхъ, мы раздѣлили поврежденія по группамъ въ зависимости отъ того, какая часть тѣла пострадала. Въ результатъ мы получили слѣдующую таблицу.

Часть тѣла.	Х А Р А К Т Е Р Ъ П О В Р Е Ж Д Е Н І Й.										
	Молозилка.	Приводъ.	Соломурыба.	Мельница.	Вѣялка.	Жатвенн. машины.	Косилка.	Льномялка.	Прозія машины.	В с е г о.	
Верхнія конечности.	Раны	372	51	230	138	67	31	37	30	95	1051
	Раздробленіе	348	22	119	77	27	8	10	13	27	651
	Отрывы	275	21	177	54	23	10	23	9	33	625
	Переломы	367	34	58	94	13	9	10	13	24	622
	Размозженіе	211	12	67	64	11	—	2	8	14	389
	Ушибы	78	10	12	18	12	2	3	15	12	162
	Вывихи	27	6	1	12	2	—	2	—	1	51
	Ожоги	—	5	—	—	—	—	—	—	—	5
Неизвѣстно	—	—	1	—	—	—	—	11	1	13	
Нижнія конечности.	Раны	178	118	25	28	4	34	40	1	93	521
	Переломы	155	97	13	39	4	5	11	—	12	336
	Раздробленіе	105	65	11	14	2	3	2	—	4	206
	Размозженіе	47	47	5	11	3	—	2	—	7	122
	Отрывы	50	31	5	10	1	2	3	1	4	107
	Ушибы	21	21	5	8	—	2	2	—	11	70
	Вывихи	14	5	2	4	—	—	1	—	2	28
	Ожоги	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Г о л о в а .	Раны	38	17	3	25	4	3	10	5	19	124
	Ушибы	10	4	1	6	1	2	3	—	3	30
	Поврежденіе глазъ	6	1	3	2	—	—	—	1	3	15
	Переломы	6	—	2	4	—	—	—	—	1	14
	Переломы черепа	6	1	6	—	—	—	—	—	1	14
	Размозженіе	2	3	1	—	—	—	—	—	1	7
	Раздробленіе черепа	2	3	—	—	—	—	—	—	2	7
	Переломъ челюсти	2	2	—	2	—	—	—	1	—	7
	Раздробленіе	1	1	—	2	—	—	—	—	—	4
	Отрывы	2	—	—	—	—	—	—	—	1	3
	Ожоги	2	1	—	—	—	—	—	—	—	3
	Отрывы уха	1	—	—	—	1	—	—	—	—	2
	Размозженіе головы	1	—	—	—	—	—	1	—	—	2
	Трещина черепа	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Переломъ костей носа	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Вывихъ челюсти	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	

Часть тѣла.	Х А Р А К Т Е Р Ъ П О В Р Е Ж Д Е Н І Й.										
	Молотилка.	Приводъ.	Соломорѣзка.	Мельница.	Вѣялка.	Жатвенн. машина.	Косилка.	Льномылка.	Прочія машины.	В с е г о.	
Т у л о в и щ е.	Раны	33	14	2	9	1	7	11	—	29	106
	Ушибы.	15	6	1	9	—	3	2	2	5	43
	Полостныя проникающія раны	8	3	1	6	—	1	1	—	8	28
	Переломъ реберъ или грудныхъ костей	4	1	—	11	—	1	1	—	—	18
	Размозженіе	5	2	—	2	—	—	—	—	—	9
	Ожоги	—	5	—	1	—	—	—	—	1	7
	Переломы.	3	—	—	2	—	—	—	—	1	6
	Размозженіе живота	1	—	—	1	—	—	—	—	1	3
	Размозженіе половыхъ органовъ	—	—	1	1	—	—	—	—	1	3
	Отрывы половыхъ органовъ .	2	—	—	—	—	—	1	—	—	3
	Размозженіе таза	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2
	Сдавленіе.	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
	Разрывъ легкаго	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
	Позвоночн.	Ушибы.	1	1	1	2	—	—	1	—	1
Переломы.		1	—	—	2	—	—	—	—	—	3
Раздробленіе.		—	—	1	—	—	—	—	1	1	3
Вывихъ		—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Все тѣло.	Переломы.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Размозженіе	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Ожоги	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Шокъ	1	—	—	3	—	—	—	—	1	5
	Сотрясеніе мозга	2	—	—	2	—	—	—	—	1	5
Часть тѣла неизвѣстна.	Раны	27	9	1	8	2	5	6	—	25	83
	Переломы.	29	3	3	1	1	—	2	—	—	39
	Размозженіе	2	—	—	1	1	1	1	—	—	6
	Раздробленіе.	2	1	—	—	—	—	1	—	—	4
	Ушибы.	—	3	—	1	—	—	—	—	—	4
	Отрывы	1	—	—	1	—	—	—	—	2	4
	Вывихи	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
	Неизвѣстно	27	3	—	2	12	2	4	2	41	93

Изъ этой таблицы мы видимъ, что всего поврежденій было 5.593, которыя относятся къ 3.983 несчастнымъ случаямъ, такъ какъ относительно 93 случаевъ не имѣется опредѣленныхъ указаній о характерѣ поврежденій. На долю верхнихъ конечностей приходится 3.569 случаевъ поврежденій, что составляетъ 63,8%, поврежденія нижнихъ конечностей достигаютъ 1.391 случая, или 24,8%, головы—235 случаевъ, или 4,2%, также той же цифры достигаютъ поврежденія туловища. Остальные случаи относятся къ двумъ послѣднимъ группамъ нашей таблицы. Подавляющій процентъ поврежденій верхнихъ конечностей можетъ быть объясненъ тѣмъ, что при сельско-хозяйственныхъ работахъ руки являются наиболѣе активнымъ элементомъ, по сему на долю ихъ приходится болѣе значительное число поврежденій.

Преобладающимъ типомъ поврежденій являются раны, которыя имѣли мѣсто въ 1.885 случаяхъ, что даетъ до 33,7%. Характеръ этихъ поврежденій бываетъ различенъ: то въ видѣ сравнительно легкихъ пораненій наружныхъ покрововъ, то въ видѣ очень тяжелыхъ, сопряженныхъ съ печальными послѣдствіями. Вторымъ типомъ поврежденій надо признать переломы, главнымъ образомъ верхнихъ и нижнихъ конечностей. Всѣхъ переломовъ зарегистрировано до 1.043 случаевъ, что составляетъ около 20%. Раздробленіе имѣло мѣсто въ 875 случаяхъ (15,6%). Отрывы различныхъ частей тѣла встрѣчаются довольно часто, всего было до 744 случаевъ, что соотвѣтствуетъ 13,3% по отношенію къ числу всѣхъ поврежденій. Отрывовъ частей верхнихъ конечностей было 625 случаевъ, нижнихъ—107 и незначительное число относится къ половымъ органамъ (3), головѣ (3) и т. д.

Размозженіе также является однимъ изъ обычныхъ типовъ поврежденій, такъ какъ оно было отмѣчено 544 раза, что даетъ къ общему числу поврежденій 9,7%.

Кромѣ этихъ, перечисленныхъ нами типовъ поврежденій, наблюдались еще ушибы (246 случаевъ), вывихи (81), ожоги, разрывы различныхъ частей тѣла.

Однимъ словомъ поврежденія, наносимыя сельско-хозяйственными машинами, бываютъ очень разнообразны и надо признать, на основаніи частныхъ описаній и исходовъ, очень тяжелыя. Очень часто случается, что поврежденія имѣютъ сложный характеръ и таковыхъ большинство, такъ какъ на 3.983 несчастныхъ случая приходится до 5.593 различныхъ поврежденій. Раны, раздробленіе, переломы и т. п. часто совмѣщаются въ одномъ случаѣ, благодаря чему поврежденія принимаютъ очень тяжелый характеръ, требуютъ продолжительнаго лѣченія и не всегда оканчиваются полнымъ выздоровленіемъ.

Разсмотримъ теперь — какого рода поврежденія наносятся тѣми или другими машинами въ отдѣльности.

Отъ *молотилки* болѣе всего страдаютъ верхнія конечности, причемъ чаще всего бываютъ раны, переломы, раздробленія. На долю ранъ приходится 372 случая, на переломы—367 и на раздробленіе—348 случаевъ. Отрывы имѣли мѣсто въ 275 случаяхъ, а размозженіе было отмѣчено въ 211 случаяхъ. Эти цифры получаютъ еще большее значеніе, если мы въ процентномъ отношеніи сравним ихъ съ соотвѣтствующими цифрами послѣдней графы нашей таблицы. Въ такомъ случаѣ мы будемъ имѣть такія данныя:

XI. Исходъ поврежденных.

Въ предыдущей главѣ мы разсмотрѣли вопросъ относительно характера поврежденных, причиняемыхъ сельскохозяйственными машинами рабочимъ во время работы. Теперь постараемся на основаніи собраннаго матеріала выяснитъ исходъ этихъ поврежденных съ опредѣленіемъ соответствующихъ потерь работоспособности. Для этой цѣли имѣющійся у насъ матеріалъ мы сгруппировали въ видѣ нижеслѣдующей таблицы, въ которой данныя распределены въ зависимости отъ рода машинъ, дабы выяснитъ насколько тяжелы по исходу поврежденія отъ той или иной машины въ отдѣльности.

	Молотилка.	Приволье.	Соломорѣзка.	Мельница.	Вѣлка.	Жатвенн. машина.	Косилка.	Льномолка.	Прочія машины.	Всего.
Полное выздоровленіе	575	193	174	171	78	51	87	54	237	1620
Неполная потеря работоспособности, менѣе 50%	371	58	197	84	59	15	24	18	63	889
Средній процентъ неполной потери работоспособн.	25,4	21,8	25,3	24,4	18,7	22,0	20,7	24,9	21,0	22,7
Полная потеря работоспособности, болѣе 50%	574	88	166	97	6	17	21	6	29	1004
Средній процентъ полной потери работоспособн.	70,5	65,8	69,6	71,2	66,5	66,6	74,4	61,4	70,7	68,5
Общій процентъ потери работоспособности	52,3	42,6	44,7	50,3	23,3	51,1	42,2	35,4	42,7	42,7
Смерть	103	43	10	52	1	4	2	1	14	230
Неизвѣстно	127	31	21	23	24	12	12	11	72	333

Суммарныя цифры этой таблицы показываютъ, что среди 3743 случаевъ, относительно которыхъ имѣются свѣдѣнія объ исходѣ повреждений, только 1620 окончились полнымъ выздоровленіемъ, т. е. 43,3% всѣхъ случаевъ имѣли благополучный исходъ для пострадавшихъ. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, которые составляютъ 56,7%, потерпѣвшіе получили настолько тяжелыя поврежденія, что не могли вполне выздороветь, а остались калѣками въ той или иной степени на всю жизнь, или же умерли. Эти 56,7% распределяются такъ: случаевъ со смертельнымъ исходомъ было 230, что даетъ 6,14%. Процентъ очень значительный, какого мы не встрѣтимъ въ статистикѣ несчастныхъ случаевъ въ фабричныхъ и заводскихъ производствахъ. Лицъ,

потерявших полную работоспособность было 1004, что соответствует 26,81%, неполная потеря работоспособности имѣла мѣсто въ 889 случаяхъ, или 23,75%. Слѣдовательно, почти одна треть всѣхъ пострадавшихъ (32,95%) получила столь тяжелыя пораненія, что они стали или вполне неспособны къ работѣ, или же болѣзнь для нихъ окончилась смертью.

Для опредѣленія болѣе точной степени потери работоспособности мы воспользовались таблицей Dr. Otto Bode, въ которой приведены важнѣйшія поврежденія и соответствующія имъ степени ослабленія работоспособности. Эта таблица пользуется наибольшей извѣстностью въ Германіи и ею руководятся въ учрежденіяхъ по страхованію рабочихъ при рѣшеніи вопросовъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ. Въ прошломъ году такая же таблица была выработана Медицинскимъ Совѣтомъ (5 іюня 1904 г.), которая сравнительно мало въ существенныхъ чертахъ отличается отъ таблицы Dr. O. Bode. Пользуясь этой таблицей, мы въ каждомъ случаѣ въ процентахъ опредѣлили потерю работоспособности и полученные результаты соединили въ двѣ группы, причѣмъ въ первую вошли тѣ случаи, которыхъ степень потери работоспособности менѣе 50%, а во вторую—случаи съ потерей работоспособности въ 50—100%.

Соответствующія данныя этимъ группамъ нами приведены во второй и четвертой графахъ предыдущей таблицы, суммарныя цифры которой мы уже разсмотрѣли. Такимъ образомъ мы будемъ считать неполную потерю работоспособности—потерю менѣе 50%, а за полную потерю въ 50—100%, ибо лица, потерявшія, напримѣръ, при подачѣ хлѣба въ молотилку руку или ногу, уже не въ состояніи болѣе выполнять функціи подавальщика, да и вообще работать на сельскохозяйственныхъ машинахъ, хотя ихъ потеря работоспособности опредѣляется только 60—75%.

Пользуясь процентнымъ опредѣленіемъ потерь работоспособности мы опредѣлили средній процентъ какъ неполной, такъ и полной потери работоспособности и полученные результаты приведены въ третьей и пятой графахъ. Оказывается, что средній процентъ неполной потери работоспособности равенъ 22,7, что соответствуетъ, по таблицѣ Dr. Bode, напримѣръ, потерѣ всѣхъ пальцевъ ноги, или двухъ пальцевъ руки. Средній процентъ полной потери работоспособности равенъ 68,5, который характеризуетъ, напримѣръ, потерю лѣвой руки (65%), ампутацію ноги ниже колѣна (60%), полную глухоту (75%) и т. д. Такъ что можно сказать, что всѣ 1004 рабочихъ, получившіе полную потерю работоспособности, лишились лѣвой руки, или ноги, или получили полную глухоту.

Общій средній процентъ работоспособностей выразился, какъ видно изъ таблицы, цифрой 42,7. Этому проценту соответствуетъ, примѣрно, утрата большого и указательнаго пальцевъ правой руки (42%) или четырехъ пальцевъ лѣвой руки (45%), потеря одного глаза и т. д., поему можно сказать, что 1893 человека, съ которыми произошли несчастные случаи при работѣ сельскохозяйственными машинами, лишились при этомъ каждый четырехъ пальцевъ лѣвой руки.

Разсмотримъ далѣе въ отдѣльности исходъ въ зависимости отъ той или иной машины, на основаніи предыдущей таблицы:

Молотилка. Изъ всего предшествующаго изложенія, касающагося молотилки, можно было сдѣлать выводъ, что молотилка особенно своимъ барабаномъ наноситъ сильныя поврежденія рабочимъ, посему исходъ долженъ имѣть тяжелый характеръ. Первая вертикальная графа нашей таблицы даетъ полное подтвержденіе этому выводу. Изъ 1623 несчастныхъ случаевъ только 575 окончились болѣе или менѣе благополучно: потерпѣвшіе, проболѣвъ нѣсколько дней, вполне выздоровѣли. Выздоровѣвшіе составляютъ только 35,4%, т. е. на 7,9% менѣе общаго средняго процента полного выздоровленія. 64,6% всѣхъ пострадавшихъ отъ молотилки не получили полного выздоровленія, а частью умерли, частью понесли полную потерю работоспособности, частью неполную. Смертельныхъ исходовъ было 103, что составляетъ 6,34%, полная потеря работоспособности наблюдалась въ 574 случаяхъ—35,4% и неполная въ 371 случаѣ, или 22,86%. По сравненію этихъ послѣднихъ процентовъ съ соответствующими средними процентами мы находимъ, что проценты, относящіеся къ молотилкѣ, стоятъ выше среднихъ. Такъ, процентъ со смертнымъ исходомъ для молотилки на 0,2 болѣе средняго процента отъ всѣхъ машинъ въ совокупности, полная потеря работоспособности на 8,59% болѣе средней, а неполная наоборотъ менѣе на 0,89% соответствующаго средняго процента неполной потери работоспособности. На основаніи этихъ цифръ можно сдѣлать заключеніе, что несчастные случаи отъ молотилокъ вообще имѣютъ болѣе тяжелый характеръ, чѣмъ въ среднемъ отъ всѣхъ машинъ въ совокупности. Такой же выводъ, даже болѣе опредѣленнаго характера, можно сдѣлать изъ сравненія среднихъ процентовъ потерь работоспособности молотилки съ соответствующими суммарными средними процентами. Средній процентъ неполной потери работоспособности для молотилки равенъ 25,4, т. е. на 2,7% выше общаго средняго процента, полная потеря работоспособности характеризуется 70,5%, что превышаетъ соответствующій общій средній процентъ на—2%, и, наконецъ, общій средній процентъ потери работоспособности равенъ 52,3%, тогда какъ онъ вообще для всѣхъ машинъ опредѣляется только въ 42,7. Процентъ 52,3 примѣрно соответствуетъ полной неподвижности въ плечевомъ сочлененіи правой руки (50%), утратѣ костей стопы (50%), перелому колѣнной чашки (50%) и т. п., поэтому можно сказать, что всѣ 945 лицъ, которыя утратили въ той или иной степени работоспособность, стали калѣками, имѣя переломъ чашки, или полную неподвижность правой руки, или подобныя поврежденія.

Приводъ. Изъ 382 несчастныхъ случаевъ отъ привода 193 случая, т. е. 50,5%, окончились полнымъ выздоровленіемъ, что на 7,2% болѣе общаго процента полного выздоровленія. Остальные потерпѣвшіе въ процентномъ отношеніи распределяются такъ: число случаевъ съ неполной потерей работоспособности составляетъ 15,1%, съ полной потерей—23,1% и со смертельнымъ исходомъ—11,3%. Здѣсь особенно обращаетъ на себя вниманіе послѣдній процентъ, характеризующій смертельный исходъ отъ приводовъ. Этотъ процентъ почти въ два раза болѣе соответствующаго процента, относящагося ко всѣмъ вообще машинамъ. Такимъ образомъ, несчастные случаи отъ привода даютъ самый большой процентъ смертности, но съ другой стороны

проценты, характеризующіе потерю работоспособности для привода, сравнительно меньше соответствующих средних процентов. Такое распределение по исходу несчастных случаев, особенно подавляющее количество смертей можно объяснить темъ, что на приводѣ, какъ мы видѣли изъ предыдущихъ таблицъ, работаютъ преимущественно дѣти и для нихъ, въ силу ихъ малолѣтняго возраста, несчастный случай скорѣе окончится смертельнымъ исходомъ, нежели для взрослого рабочего.

Поэтому не конструктивными особенностями, а ненормальными условиями работы слѣдуетъ объяснить повышенный, и притомъ въ значительной степени, процентъ смертности отъ привода.

Соломорѣзка. Несчастные случаи отъ соломорѣзки по исходу распределяются слѣдующимъ образомъ: съ полнымъ выздоровленіемъ было 174 случая изъ 547, что составляетъ только 31,81%, т. е. на 11,49% меньше соответствующаго средняго процента. Отсюда можно заключать, что пораненія отъ соломорѣзки оканчиваются сравнительно мало полнымъ выздоровленіемъ, а имѣютъ послѣдствіемъ потерю работоспособности, хотя, какъ мы увидимъ далѣе, болѣе всего въ формѣ неполной потери. Случаевъ съ смертельнымъ исходомъ было сравнительно мало, всего только 10, что соответствуетъ 1,82%. Число случаевъ съ неполной потерей работоспособности составляетъ 36%, а съ полной потерей 30,37%. Сравнивая эти проценты съ соответствующими средними процентами, мы находимъ значительную разницу въ сторону соломорѣзки, достигающую для неполной потери 12,25%, а для полной 3,56%. Такимъ образомъ имѣемъ, что несчастные случаи отъ соломорѣзки чаще всего оканчиваются нѣкоторой потерей работоспособности, характеризующейся среднимъ процентомъ 44,7; сравнительно мало бываетъ случаевъ съ полнымъ выздоровленіемъ и со смертельнымъ исходомъ.

Жатвенныя машины и косилка. Несчастные случаи отъ этихъ машинъ по исходу распределяются слѣдующимъ образомъ: 62,44% составляютъ лица, получившія полное выздоровленіе; 17,65%—лица, для которыхъ несчастія закончились неполной потерей работоспособности; 17,2% — полная потеря работоспособности и 2,71 составляетъ процентъ смертности. Изъ сравненія этихъ данныхъ съ соответствующими средними процентами находимъ, что несчастные случаи съ жатками и косилками даютъ сравнительно болѣе процентъ полного выздоровленія, отличаются малымъ процентомъ смертности, на 3,43% меньше средняго и также незначительными процентами потери работоспособности, но степень потери довольно высока, причемъ для жатокъ она выше, чѣмъ для косилокъ. Такимъ образомъ пораненія отъ этихъ машинъ вообще могутъ быть отнесены къ разряду легкихъ, но если встрѣчаются тяжелыя, то они оканчиваются значительной потерей работоспособности.

Нѣсколько иной характеръ имѣютъ пораненія отъ *вѣялки*. Здѣсь нѣсколько болѣе половины всѣхъ случаевъ (54,1%) заканчиваются полнымъ выздоровленіемъ. Другая половина несчастныхъ случаевъ имѣетъ своимъ исходомъ неполную потерю работоспособности 41,0%, полную потерю 4,2% и смерть 0,7%. Хотя случаевъ съ неполной потерей работоспособности довольно много, но по характеру ихъ слѣдуетъ

причислить къ разряду легкихъ, такъ какъ степень потери работоспособности въ среднемъ равна 18,7%—самый меньшій процентъ между соответствующими средними процентами. Благодаря этому, а также тому обстоятельству, что несчастныхъ случаевъ съ полной потерей работоспособности очень мало, общая степень потери работоспособности въ среднемъ выражается только въ 23,3%. Поэтому можно сказать, что пораненія отъ вѣялки отличаются очень легкимъ характеромъ.

Сравнительно такимъ же характеромъ отличаются несчастные случаи отъ льномялокъ, такъ какъ степень общей потери работоспособности въ среднемъ равна 35,4%, — на 7,3% меньше соответствующаго средняго процента, относящагося ко вѣмъ машинамъ въ совокупности.

Такимъ образомъ мы рассмотрѣли исходъ несчастныхъ случаевъ въ зависимости отъ рода машинъ. Разсмотримъ теперь тотъ же вопросъ со стороны возраста потерпѣвшихъ. Этотъ вопросъ намъ казался интереснымъ въ силу того соображенія, что разрѣшеніе его даетъ возможность опредѣлить, какъ пострадали, напримѣръ, дѣти, подростки и т. д. вообще малолѣтніе, которые, какъ мы видѣли, принимаютъ значительное участіе въ сельскохозяйственныхъ работахъ. Изъ имѣющихся данныхъ по этому вопросу мы составили слѣдующую таблицу:

	До 10 лѣтъ.	10—15 лѣтъ.	16—20 лѣтъ.	21—25 лѣтъ.	26—30 лѣтъ.	31—40 лѣтъ.	41—50 лѣтъ.	51—60 лѣтъ.	Свыше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.
Полное выздоровленіе	157	311	171	189	164	199	96	70	27	36
Неполная потеря работоспособности.	78	153	182	101	93	124	77	38	18	25
Полная потеря работоспособности .	55	144	200	133	121	135	102	65	29	20
Смерть	22	44	34	20	15	37	33	17	7	1
Неизвѣстно	39	51	62	30	37	35	19	13	3	44

Эта таблица показываетъ, сколько лицъ, опредѣленнаго возраста, получили тотъ или иной исходъ несчастнаго случая.

Для относительнаго сравненія мы эти данныя выразимъ въ процентахъ, тогда получимъ такую таблицу:

	До 10 лѣтъ.	10 — 15 лѣтъ.	16 — 20 лѣтъ.	21 — 25 лѣтъ.	26 — 30 лѣтъ.	31 — 40 лѣтъ.	41 — 50 лѣтъ.	51 — 60 лѣтъ.	Старше 60 лѣтъ.
Полное выздоровленіе.	50,32	47,7	29,1	42,66	41,7	40,2	31,17	37,0	33,3
Неполная потеря работоспособности .	25,00	23,4	31,0	25,05	23,6	25,5	25,00	20,0	22,2
Полная потеря работоспособности . . .	17,63	22,15	34,1	27,78	30,7	26,8	33,13	34,0	35,9
Смерть	7,05	6,75	5,8	4,51	4,0	7,5	10,7	9,0	8,6

Цифры, приводимыя въ этой таблицѣ, ясно показываютъ, какъ страдаютъ отъ машинъ дѣти, подростки и взрослые рабочіе. Одинъ изъ высшихъ процентовъ смертности падаетъ на дѣтей до 10-лѣтняго возраста; самый высокій процентъ потери работоспособности, какъ неполной, такъ и полной, приходится на рабочихъ въ самомъ молодомъ возрастѣ отъ 16 до 20 лѣтъ. На этотъ возрастъ приходится столь тяжелые случаи, что только 29,1% всѣхъ пострадавшихъ получаютъ полное выздоровленіе, а остальные или умираютъ (5,8%), или становятся калѣками на всю жизнь (65,1%). Самый высшій процентъ смертности (10,7) приходится на рабочихъ въ возрастѣ 41 — 50 лѣтъ, а низшій (4,0) на рабочихъ 26—30 лѣтъ.

На основаніи данныхъ, имѣющихся въ этой таблицѣ, а также въ предыдущей, можно сдѣлать заключеніе, что поврежденія, наносимыя сельскохозяйственными машинами, столь значительны, что большая часть пострадавшихъ остается калѣками на всю жизнь.

Оказывается, что общій средній процентъ потери работоспособности равенъ 42,7, которому, какъ мы говорили, соответствуетъ, примерно, потеря четырехъ пальцевъ лѣвой руки, или одного глаза и т. п. Съ другой стороны, мы знаемъ, что только 43,3% всѣхъ пострадавшихъ получили полное выздоровленіе, а остальные или умерли (6,14%), или получили столь тяжелыя поврежденія, что стали калѣками (50,56%). Для болѣе ясной характеристики этихъ увѣчій мы составили двѣ таблицы, изъ которыхъ первая содержитъ данныя относительно увѣчья въ зависимости отъ того, отъ какой машины они произошли, а во второй приведены свѣдѣнія, какъ эти увѣчья распределяются въ зависимости отъ возраста пострадавшихъ.

	Молотилка.	Приводъ.	Соломорѣзка.	Мельница.	Вѣялка.	Жаловелн. машина.	Косилка.	Льномылка.	Прочія машины.	В с е г о.	До 10 лѣтъ.	10—15 лѣтъ.	16—20 лѣтъ.	21—25 лѣтъ.	26—30 лѣтъ.	31—40 лѣтъ.	41—50 лѣтъ.	51—60 лѣтъ.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвестно.
Утрата 1 пальца руки	130		76	34	49	7	9	11	34	358	34	58	84	40	31	51	29	18	6	7
» 2 пальцевъ руки	72	5	55	15	4	2	5	4	8	170	13	31	37	22	18	23	11	4	5	6
» 3 » »	45	3	45	7	—	1	—	1	4	106	3	16	24	20	15	14	3	6	—	5
» 4 » »	34	2	20	9	1	1	—	3	5	75	3	6	20	10	7	12	9	5	3	—
» всѣхъ пальцевъ на правой рукѣ и двухъ на лѣвой.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
» всѣхъ пальцевъ на правой рукѣ и трехъ на лѣвой.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
» перв. фаланговъ всѣхъ пальц.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
» кисти руки	133	4	74	13	2	5	6	—	4	241	6	25	53	33	30	31	29	18	8	8
» обѣихъ кистей	1	—	3	—	—	—	—	—	—	4	—	—	1	—	2	1	—	—	—	—
» руки.	285	19	55	61	1	6	8	1	11	447	18	41	84	57	64	67	57	32	15	12

	Мологика.	Приводъ.	Соломорѣзка.	Мельница.	Вѣялка.	Жатвенн. машина.	Косилка.	Льномялка.	Прочія машины.	В с е г о.	До 10 лѣтъ.	10—15 лѣтъ.	16—20 лѣтъ.	21—25 лѣтъ.	26—30 лѣтъ.	31—40 лѣтъ.	41—50 лѣтъ.	51—60 лѣтъ.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.
Утрата обѣихъ рукъ	1	—	—	—	—	—	3	—	—	4	—	1	—	—	3	—	—	—	—	—
Искривленіе обонхъ предплечій	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Частичная неподвижность руки	65	7	16	23	4	5	4	3	5	132	6	24	18	26	13	19	13	7	6	—
Утрата 1 пальца ноги	14	10	1	—	—	1	—	—	8	34	8	2	5	1	4	9	2	—	1	2
> 2 пальцевъ ноги	7	6	1	1	—	—	—	—	—	15	2	5	1	2	3	2	—	—	—	—
> 3 > >	5	3	2	1	—	—	1	—	—	12	1	5	2	1	1	—	2	—	—	—
> 4 > >	7	4	—	—	—	—	1	—	1	13	2	3	2	1	—	3	1	—	—	1
> стопы	20	16	1	2	1	—	1	1	4	46	8	14	8	2	4	3	4	3	—	—
> голени	61	25	4	5	—	1	4	—	4	104	11	29	15	8	6	10	15	5	3	2
> всей ноги	39	16	2	6	2	1	1	—	1	68	7	26	12	7	8	5	—	3	—	—
> обѣихъ ногъ	—	1	1	1	—	—	—	—	—	3	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—
Частичная неподвижность ноги	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Хромота	19	16	4	3	—	1	2	—	2	47	10	9	12	3	2	5	3	2	—	1
Утрата зрѣнія на 1 глазъ	5	1	1	—	1	—	—	—	1	9	1	1	3	—	1	1	1	—	—	1

Разсмотримъ сначала первую таблицу. Изъ этой таблицы мы видимъ, что увѣчья, наносимыя машинами, состоятъ, главнымъ образомъ, въ утратѣ руки (447 случаевъ), одного пальца руки (358), кисти (241), двухъ пальцевъ (170) и т. д. Въ процентномъ отношеніи эти данныя выразятся такъ:

Утрата. Руки. 1 пал.	Кисти. 2 пальц.	Нес. руки. 3 пальц.	Голенн.	4 пальц.	Ноги.
% 23,6	18,8	12,7	9,0	7,0	5,6
	5,5	3,9	3,6		

Остальные виды увѣчья встрѣчаются довольно рѣдко.

При частномъ разсмотрѣній увѣчий мы находимъ, что отъ молотки наибольшей процентъ увѣчий падаетъ на утрату руки (30,1%), кисти (14,0), одного пальца (13,7), двухъ пальцевъ (7,6) и сравнительно рѣже страдаютъ ноги (4,1).

Отъ привода наоборотъ, какъ мы и говорили ранѣе, страдаютъ ноги, а именно — 17,1% приходится на утрату ноги по голень, по 11% падаетъ на утрату стопы, всей ноги и хромоту, такъ что половина всѣхъ увѣчий распредѣляется между этими четырьмя типами. Утрата руки составляетъ 13,0%.

Отъ соломорѣзки происходятъ увѣчья преимущественно съ руками: такъ утрата одного пальца руки составляетъ 21% всѣхъ увѣчий, утрата кисти — 20,3%, руки и двухъ пальцевъ по 15,1%, трехъ пальцевъ — 12,4% и т. д.

Увѣчья отъ вѣялки, какъ мы видѣли ранѣе, являются довольно легкими, состоятъ они, главнымъ образомъ, въ утратѣ одного пальца руки (76,5%).

Отъ жатвенныхъ машинъ, косилки страдаютъ болѣе всего руки, на долю которыхъ приходятся слѣдующія увѣчья: утрата одного пальца — 21,3%, руки — 18,6%, кисти — 14,6%, неподвижность руки — 12%, утрата двухъ пальцевъ — 9,3% и т. д.

Такимъ образомъ мы разсмотрѣли — въ чемъ состоятъ увѣчья, наносимыя рабочимъ сельскохозяйственными машинами и орудіями. Посмотримъ теперь — съ какими рабочими по возрасту происходятъ эти увѣчья. Свѣдѣнія по этому вопросу нами сгруппированы во второй, вышеприведенной, таблицѣ. Здѣсь увѣчья распредѣлены на группы въ зависимости отъ возраста пострадавшихъ и характера самихъ увѣчий. Изъ этой таблицы мы видимъ, что на дѣтскій возрастъ приходится увѣчья, состоящія въ утратѣ одного пальца (25,5%), руки (13,5), двухъ пальцевъ (10%), ноги по голень (8,2%), и т. д. Въ возрастѣ съ 10—15 лѣтъ пострадавшіе лишаются также главнымъ образомъ одного пальца руки (20%), всей руки (14%), двухъ пальцевъ (10,4), ноги по голень (10%). Начиная съ 16-лѣтняго возраста рабочіе, выполняя болѣе ответственныя работы, подвергаются болѣе тяжелымъ поврежденіямъ, посему среди увѣчий преобладаютъ такія, какъ потеря всей руки или кисти, благодаря чему они дѣлаются вполне непригодными къ работѣ, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, гдѣ показано въ процентномъ отношеніи распредѣленіе увѣчий въ зависимости отъ возраста пострадавшихъ.

	До 10 лѣтъ.	10—15 лѣтъ.	16—20 лѣтъ.	21—25 лѣтъ.	26—30 лѣтъ.	31—40 лѣтъ.	41—50 лѣтъ.	51—60 лѣтъ.	Старше 60 лѣтъ.
Утрата 1 пальца руки	25,5	20,0	22,0	17,0	14,4	20,0	16,2	18,4	12,7
> 2 пальцевъ руки	10,0	10,4	9,7	9,3	8,4	8,8	6,1	3,9	10,6
> 3 » »	2,3	5,4	6,2	8,5	7,1	5,4	1,6	5,8	—
> 4 » »	2,3	2,0	5,0	4,3	3,2	4,5	5,0	4,8	6,4
> кисти	4,5	8,4	13,8	13,0	14,0	12,0	16,2	18,4	17,0
> руки	13,5	14,0	22,0	24,3	30,0	25,8	31,9	31,0	31,9
Частичная неподвижность руки.	4,5	8,0	4,7	11,1	6,0	7,3	7,2	6,7	12,7
Утрата стопы	6,0	5,0	2,1	0,8	1,8	1,1	2,2	3,0	—
> голени	8,2	10,0	4,0	3,4	2,8	4,0	8,3	4,8	6,4
> всей ноги	5,2	8,7	3,1	3,0	3,6	2,0	—	3,0	—
Хромота	8,0	3,0	3,1	1,2	0,9	2,0	1,6	2,0	—

Эта таблица наглядно показываетъ, какія увѣчья наиболѣе чаще встрѣчаются въ томъ или иномъ возрастѣ рабочихъ. При сравнительной оцѣнкѣ пораненій слѣдуетъ принимать во вниманіе возрастъ пострадавшихъ, ибо увѣчья, полученныя въ дѣтскомъ возрастѣ, дѣлаютъ рабочаго на всю его жизнь вполне непригоднымъ къ работѣ, между тѣмъ увѣчье, полученное рабочимъ въ зрѣлыхъ лѣтахъ, дѣлаетъ его неспособнымъ къ работѣ лишь на оставшіеся уже немногіе годы жизни. Посему, хотя вообще можетъ быть увѣчья въ дѣтскихъ годахъ менѣе тяжелы, чѣмъ у взрослыхъ рабочихъ, но по своимъ послѣдствіямъ они имѣютъ большее значеніе, чѣмъ вторыя.

XII. Время, потраченное на лѣченіе пострадавшими.

Поврежденія, наносимыя рабочимъ сельскохозяйственными машинами, какъ мы видѣли изъ вышеизложеннаго, имѣютъ вообще тяжелый характеръ и въ силу этого можно предположить, что требуютъ они

продолжительнаго лѣченія. Это обстоятельство еще болѣе ухудшаетъ общее положеніе, ибо даже и въ случаѣ полнаго выздоровленія рабочіе теряютъ непроизводительно массу времени, притомъ времени наиболѣе дорогаго въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Постараемся на основаніи нашего матеріала опредѣлить, сколько дней потеряно пострадавшими отъ той или иной машины. Данныя по этому вопросу нами сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ.

	Молотилка.	Приводъ.	Мельница.	Соломорѣзка.	Вѣялка.	Жатвенн. машина.	Косилка.	Льномалка.	Прочія машины.	Всего.
Число дней болѣзни	61954	14681	17646	17853	2366	2069	3131	2175	8463	130338
Число несчастн. случаевъ	1452	343	411	503	106	91	113	67	305	3391
Среднее число дней болѣзни на одинъ случай	42	42	43	35	22	23	28	32	28	39
Наименьш. число дней болѣзни	0	0	0	1	1	0	1	3	0	0
Наибольш. число дней болѣзни	436	216	360	480	65	90	226	130	540	540

Изъ этой таблицы мы видимъ, что на 3.391 случай, относительно которыхъ имѣются свѣдѣнія о времени лѣченія, приходится 130.338 дней, что составляетъ болѣе 362 лѣтъ. Считая въ среднемъ заработную плату въ день во время полевыхъ работъ въ одинъ рубль, можемъ сказать, что пострадавшіе лишились за время болѣзни 130.338 руб. Лѣченіе пострадавшихъ въ общемъ составитъ также очень значительную сумму. Если мы будемъ считать содержаніе одного больного въ день 1 руб. 50 коп., то лѣченіе всѣхъ пострадавшихъ будетъ стоить 195.507 руб. Конечно это не точно, но мы скорѣе погрѣшили въ сторону уменьшенія, чѣмъ преувеличенія. Но кромѣ этого имѣется 230 убитыхъ и 1.893 лицъ, потерявшихъ въ той или иной формѣ работоспособность, что нельзя ужъ капитализировать.

Такимъ образомъ, на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ можемъ сказать, что травматическія поврежденія рабочихъ при работахъ сельскохозяйственными машинами и орудіями получили широкое распространеніе въ сельскомъ хозяйствѣ. Жертвами травматизма является главнымъ образомъ молодежь. Исходъ характеризуется очень тяжелыми послѣдствіями: смерть, потеря работоспособности и продолжительное лѣченіе. Причины несчастныхъ случаевъ обуславливаются

не только тѣмъ, что по конструктивнымъ особенностямъ работа на той или иной машинѣ опасна, но въ значительной степени общими ненормальными условіями, въ которыя поставлены сельскохозяйственные рабочіе.

Дѣтскій трудъ, чрезмѣрная продолжительность рабочаго дня, отсутствіе внутренняго распорядка, неподготовленность рабочихъ, незнакомство съ устройствомъ машинъ, тѣснота помѣщеній во время осеннихъ и зимнихъ работъ, негигиеничность обстановки труда и т. п. являются обычными условіями, при которыхъ происходятъ многія сельскія работы при помощи машинъ.

Только путемъ улучшенія общихъ условій сельскохозяйственнаго труда, а также введеніемъ различныхъ предохранительныхъ приспособленій при машинахъ возможно достигнуть значительнаго пониженія числа жертвъ сельскохозяйственнаго травматизма.

А. Аловъ.

ОТЧЕТЪ

О ДѢЙСТВИЯХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

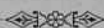
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1904 ГОДЪ.

COMPTÉ-RENDU DES ACTES

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE

pour l'année 1904.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, д. № 6.

1906.

Оглавление.

	СТРАН.
I. Общій обзоръ дѣятельности И. В. Э. Общества въ 1904 г.	1
II. Частные отчеты о дѣятельности:	
1. Общаго Собранія	8
2. Совѣта Общества	10
3. Статистической Коммиссіи	15
4. Почвенной Коммиссіи	17
5. Коммиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ	18
6. По періодическимъ изданіямъ Общества:	
а) „Труды И. В. Э. Общества“	22
б) „Почвовѣдѣніе“	23
в) „Русскій Пчеловодный Листокъ“	25
7. Педологическаго музея	—
8. Библіотеки Общества	26
9. Книжной кладовой	36
10. Оспопрививательнаго учрежденія	50
III. Общій денежный отчетъ Общества за 1904 г.	56

ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1904 годъ.

I. Общій обзоръ дѣятельности Общества.

То печальное предисловіе, какое сдѣлано было къ прошлогоднему отчету, приходится повторять и къ нынѣшнему. Отчетнымъ 139 годомъ существованія Общества начался уже 5-й годъ вынужденной его бездѣятельности. Всѣ усилія Совѣта сдвинуть, наконецъ, уставный вопросъ съ мертвой точки попрежнему были безрезультатны. Мало того, — въ отчетномъ году надъ Обществомъ собралось было тучи, грозившія, повидимому, самому его существованію. По свѣдѣніямъ Совѣта по отношенію къ Обществу готовились мѣры очень рѣшительнаго характера. Онѣ были оставлены съ измѣненіемъ въ составѣ высшей администраціи. Съ назначеніемъ на постъ министра Внутреннихъ Дѣлъ кн. Святополка-Мирскаго явились надежды на лучшее будущее для Общества, и въ концѣ года вопросъ о возстановленіи прежнихъ условій дѣятельности Общества, можно было думать, быть близокъ къ благопріятному разрѣшенію. Но надеждамъ на это не суждено было исполниться и ко времени составленія настоящаго отчета.

Вліяніе тяготѣвшихъ надъ Обществомъ ограниченій и связаннаго съ нимъ отсутствія научной работы Общихъ Собраній и отдѣленій продолжало сказываться дезорганизующимъ образомъ на Обществѣ, все болѣе и болѣе уничтожая ту сплоченность членовъ и интересъ членовъ къ общему дѣлу, которыми всегда сильно было Вольное Экономическое Общество.

Предпринятая въ отчетномъ году попытка создать общую работу въ видѣ обсужденія крестьянскаго вопроса въ возобновленной спеціальной комиссіи III-го отдѣленія оказалась мало успѣшной. Въ зна-

чительной степени обуславливалась эта малоуспѣшность сначала вынужденнымъ отъѣздомъ изъ Петербурга председателя комиссіи, затѣмъ—осенью—измѣнившейся программой министерства внутреннихъ дѣлъ, противъ крѣпостническаго проэкта котораго въ области крестьянской реформы направлялась работа комиссіи. Попытка при помощи крестьянской комиссіи оживить Общество, повидимому, и вызвала тѣ грозныя тучи, которыя, какъ говорилось выше, чуть было не разразились надъ Обществомъ.

Въ административной дѣятельности Общества отчетный годъ отличается отъ предыдущаго тѣмъ, что въ немъ вновь начались выборы въ члены Общества, прекращенные въ 1900 году. Желающихъ вступить въ Общество оказалось не мало, вѣроятно, вслѣдствіе не ослабѣвающей надежды на восстановление въ ближайшее время дѣятельности Общества.

Вопросъ, сильно занимавшій органы Общества въ 1903 году—о постройкѣ новаго дома—въ отчетномъ году перестала разрабатываться, такъ какъ Совѣтъ, въ виду недостаточнаго интереса къ нему и значительныхъ разногласіи среди членовъ Общества, рѣшилъ его отложить до болѣе благоприятнаго времени.

Изъ другихъ дѣлъ, перешедшихъ отъ предыдущаго года, окончательно ликвидированы: отношенія съ Обществомъ Грамотности по вопросу о передачѣ ему имущества и дѣлопроизводства бывшаго Комитета Грамотности, и отношенія, долгое время вслѣдствіе спорности счетовъ оставшіяся незаконченными, съ типографіей и брошюровочной, работавшими для изданія „Начальное Народное Образование въ Россіи“.

Относительно отдѣльныхъ органовъ и учреждений можно отмѣтить въ общемъ слѣдующее:

Совѣтъ Общества собирался въ теченіе года 13 разъ. Главнымъ вопросомъ, который обсуждался почти на каждомъ засѣданіи, былъ вопросъ о положеніи Общества, и исканіе изъ него выхода. Президенту и вице-Президенту приходилось по этому вопросу много разъ посѣщать министровъ—Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, подавать имъ докладныя записки и пр. Помимо всѣхъ другихъ неблагоприятныхъ условий, Совѣтъ съ самаго начала былъ обезсиленъ на много мѣсяцевъ изъятіемъ изъ его среды Н. Ф. Анненскаго и Г. А. Фальборка, высланныхъ—первый въ Ревель, второй въ Иркутскъ; кромѣ того, одинъ изъ членовъ Совѣта П. Н. Милюковъ не жилъ въ отчетномъ году въ Петербургѣ. Другимъ вопросомъ, постоянно заботившимъ Совѣтъ, былъ вопросъ о „Начальномъ Народномъ образованіи въ Россіи“. Вынужденный отъѣздъ обоихъ руководителей изданія поставилъ Совѣтъ въ большое затрудненіе.

Перечисленные ненормальные явления в жизни Общества не дали возможности осуществить многие предположенные работы, касающиеся архива Общества, оспопрививательного заведения, дёлопроизводства и проч.

Общее Собрание имело в отчетном году 4 заседания, посвященные вопросам административного характера, *Отделения* не собирались вовсе.

Из постоянных комиссий действовали следующие:

1) *Комиссия по крестьянскому вопросу* имела 4 заседания; кроме того по нескольку заседаний имели три ее подкомиссии: по вопросам волостного суда, уголовного уложения для крестьян и договорных отношений; по вопросам административно-юридическим и по вопросам экономическим. В первом заседании комиссии (2 января) принимали участие многие иногородние общественные деятели, главным образом, земские, приехавшие в Петербург на общие съезды. Вследствие ареста и высылки председателя комиссия в февраль не собиралась, и занятия ее под руководством нового председателя возобновились только во второй половине марта. В основу работы комиссии была положена критика законопроекта о крестьянах редакционной комиссии министерства внутренних дел, и к осени предполагалось подвести итоги произведенных в течение весны и лета работ членов комиссии. Но к осени проект перестал уже угрожать крестьянству, будучи сдан в архив, и во второй половине года было одно лишь заседание комиссии. В занятиях комиссии принимали участие, в качестве сведущих лиц, и лица, не состоящие членами Общества, главным образом, юристы. Всего заслушанных комиссией докладов было пять. Все доклады, заслушанные и еще незаслушанные, были напечатаны в „Трудах“ Общества (3, 4—5 и 6 книжки за 1904 г.). Предполагалось также выпустить впоследствии отдельными оттисками „Труды“ крестьянской комиссии. Состав бюро комиссий был следующий. Председатель Н. Ф. Анненский, и во время его отсутствия Л. В. Ходский; товарищ председателя А. В. Пшехонов; секретари— Н. Д. Соколов и П. М. Кашинский. Председатель названных выше подкомиссий: 1-й В. Е. Варзарь, 2-й В. М. Гессен, 3-ей А. В. Пшехонов; секретари подкомиссий: 1-й В. В. Хижняков, 2-й Н. П. Ашешов и 3-ей Л. М. Рейнгольд и Курило.

2. *Статистическая комиссия* имела 3 заседания, во время которых заслушано 4 доклада. Кроме того, дважды комиссия созывалась в совместное заседание с советом и членами ревизионной комиссии для обсуждения вопросов, связанных с изданием исследования „Начальн. народн. образования в России“. Специальная подкомиссия по разработке статистических материалов этого исследования прекратила в отчетном году свое существование вследствие отказа

ея членовъ. До своего прекращенія она имѣла два засѣданія, изъ которыхъ одно совмѣстно съ Совѣтомъ. Въ отчетномъ году прекратила занятія и другая, состоявшая при статистической комиссіи, подкомиссія, — по вопросу о введеніи статистики въ курсы среднихъ учебныхъ заведеній. Она имѣла два засѣданія, закончила свою задачу, и труды ея выпущены отдѣльными оттисками. Предсѣдателемъ комиссіи попрежнему состоялъ В. И. Покровский, (при товарищѣ предсѣдателя Д. И. Рихтерѣ), предсѣдателемъ подкомиссіи — А. А. Русовъ; секретаремъ обѣихъ состоялъ В. И. Шарый.

3. *Почвенная комиссія* въ 5 засѣданіяхъ заслушала 14 докладовъ. Одно засѣданіе было торжественное, посвященное памяти В. В. Докучаева, на которомъ прочитанъ былъ рядъ докладовъ, характеризующихъ личность и научную дѣятельность покойнаго основателя комиссіи. Предсѣдателемъ комиссіи въ отчетномъ году попрежнему былъ Г. И. Танфильевъ, товарищемъ предсѣдателя и секретаремъ П. В. Отопкій.

4. *Комиссія по разсылкѣ бесплатныхъ книгъ.* Ея дѣятельность выражалась, главнымъ образомъ, въ работѣ по подбору библиотечекъ и разсылкѣ ихъ и отдѣльныхъ книгъ; въ слѣдствіе же повысившагося во время войны спроса въ деревняхъ на газеты, комиссія развила свою дѣятельность и въ этомъ направленіи, рассылая читанныя и пожертвованныя въ комиссію газеты въ различныя мѣста деревенской Россіи. Публичныхъ чтеній не удалось комиссіи организовать и въ отчетномъ году. Кромѣ приобретенныхъ и пожертвованныхъ частными лицами книгъ, комиссія получила отъ Общества въ значительномъ количествѣ экземпляровъ „Русскій Пчелов. Листокъ“ за прежніе годы и нѣкоторыя слабо распродающіяся отдѣльныя изданія Общества. Всего за годъ разослано было 215 посылокъ съ 10.550 книгами. Предсѣдателемъ комиссіи состоялъ Н. А. Окуневъ, секретаремъ Л. П. Купріянова, и попрежнему цѣлый рядъ лицъ отдавалъ комиссіи свой даровой трудъ, собираясь въ Обществѣ дважды въ недѣлю.

5. *Библиотечная комиссія* собиралась 2 раза. Кромѣ обычнаго обсужденія вопросовъ о приобретаемыхъ и выписываемыхъ для библиотекъ книгъ и журналовъ, комиссія приступила къ выработкѣ системы имѣющаго быть изданнымъ общаго каталога библиотекки. Предсѣдательствовалъ въ комиссіи секретарь Общества, секретарскія обязанности исполнялъ библиотечкарь.

Другія комиссіи, числящіяся при отдѣленіяхъ и при общемъ собраніи въ отчетномъ году не дѣйствовали.

Отдѣльныя отрасли дѣятельности Общества представлялись въ слѣдующемъ видѣ.

Оспориивательное учрежденіе работало на прежнихъ основаніяхъ. Въ Совѣтъ былъ поставленъ вопросъ объ измѣненіи формы

дѣятельности Общества въ области оспопрививанія. Этотъ сложный вопросъ не получили своего разрѣшенія; но его постановка помѣшала предположеннымъ частичнымъ измѣненіямъ въ основаніяхъ, на которыхъ неизмѣнно существуетъ учрежденіе въ теченіе десятковъ лѣтъ. Количество привитыхъ (вмѣстѣ съ повторными)—было 5090 человекъ, число отпущенныхъ телятникомъ баночекъ детрита 5341; обучалось оспопрививательному искусству 76 человекъ; выдано свидѣтельствъ на право оспопрививанія 61 человекамъ.

Библиотека Общества сильно растетъ, и дѣятельность ея развивается. Число поступившихъ за отчетный годъ томовъ книгъ было 3526 общихъ и 2425 земскихъ изданій; всего 5951 томъ, изъ которыхъ 4845 поступило бесплатно. Вслѣдствіе увеличенія книжныхъ богатствъ все болѣе и болѣе даетъ себя знать недостаточность помѣщенія библиотеки: ея шкапы мало-по-малу заполняютъ нижній этажъ дома Общества, и скоро нельзя уже будетъ найти въ немъ свободнаго уголка, гдѣ можно было бы поставить новый шкафъ. Возникаетъ поэтому вопросъ, который становится неотложнымъ, объ изысканіи мѣръ для предоставленія богатой библиотекѣ Общества соотвѣтствующаго помѣщенія, путемъ-ли специальной пристройки или найма особой квартиры. Посѣтило библиотеку за отчетный годъ 1717 человекъ; — болѣе предыдущаго года на 347 человекъ. Принимая во вниманіе сравнительно слабое въ послѣднее, печальное въ исторіи Общества, время пользованіе библиотекою со стороны членовъ Общества, эти цифры должны быть признаны значительными. Кромѣ текущей обычной работы въ библиотекѣ производилась въ отчетномъ году свѣрка наличныхъ книгъ съ записями, что потребовало немалого труда персонала библиотеки. Продолжалось также составленіе указателя земской литературы и общаго каталога библиотеки. Проектъ системы каталога, составленный библиотекаремъ П. М. Богдановымъ (см. „Труды И. В. Э. О.“, книга 3, за 1904 г.) еще не законченъ обсужденіемъ въ библиотечной комиссіи.

Почвенный музей сталъ вполне функционировать лишь въ концѣ года, — вслѣдствіе долговременнаго отсутствія завѣдующаго. Съ ноября онъ былъ открытъ для публики, при чемъ приглашено въ качествѣ помощника завѣдующаго особое лицо, съ специальнымъ образованіемъ, для постоянныхъ занятій въ музеѣ.

Книжная кладовая работала по продажѣ изданій Общества, къ сожалѣнію, слабо и всѣ предпринимавшіяся въ цѣляхъ усиленія спроса мѣры были мало дѣйствительными. Большимъ спросомъ пользовалось лишь сочиненія Бутлерова „Какъ водить пчелъ“, вышедшее въ отчетномъ году новымъ изданіемъ. Всего за годъ продано было, не считая „Нач. Нар. Образованія“ и „Почвовѣдѣнія“, 8407 экземпля-

ровъ книгъ. Дѣйствительно выручено 711 руб. 4 коп. Разосланныхъ бесплатно и въ обмѣнъ было, за тѣми же исключеніями, 2836 экземпляровъ различныхъ изданій на номинальную сумму 2963 р. 75 к. Изъ нихъ передано въ комиссію по бесплатной разсылкѣ книгъ 1850 экземпляровъ на номинальную сумму 815 р.

Издательская дѣятельность Общества выразилась въ отчетномъ году въ изданіи трехъ періодическихъ органовъ и пяти отдѣльныхъ книгъ.

„Труды И. В. Э. Общества“ вслѣдствіе недостаточнаго ассигнованія вышли 4-мя книжками, имѣвшими въ общемъ, какъ и въ предыдущемъ году, сравнительно небольшой объемъ. Помѣщены въ нихъ, главнымъ образомъ, доклады, представленные въ крестьянскую и статистическую комиссію; кромѣ того — журналы засѣданій, каталоги поступившихъ въ библіотеку книгъ, отчетъ по Обществу, матеріалы архива, указатель къ „Трудамъ“ и пр. Платной подпиской, по свойству изданія, „Труды“ не могли быть существенно поддержаны; число подписчиковъ въ отчетномъ году было почти тоже, что и въ предыдущемъ. Привлекая въ обмѣнъ большое число періодическихъ и неперіодическихъ изданій, поступающихъ въ библіотеку Общества, „Труды“ этимъ въ значительной степени окупаютъ себя. Редакторскія обязанности исполнялись секретаремъ Общества В. В. Хижняковымъ.

„Почвовѣдѣніе“, являющееся органомъ почвенной комиссіи вышли въ 4 книгахъ по прежней программѣ, при прежнемъ редакторѣ П. В. Отоцкомъ. Подписчиками журнала, кромѣ министерства земледѣлія, въ значительномъ числѣ состоятъ земскія учрежденія.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“, подписка на который изъ года въ годъ падала, въ отчетномъ году приобрѣлъ больше платныхъ подписчиковъ (867 чел.), чѣмъ имѣлъ ихъ въ 1903 г. (818 чел.). Всего выпущено 12 №№ журнала, въ общемъ составившихъ 26 печатныхъ листовъ, т. е. $2\frac{1}{6}$ листа въ среднемъ на книжку. Объединяя собою многихъ пчеловодовъ, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи и приславшихъ отсюда свои статьи и замѣтки, журналъ издавался попрежнему подъ редакторствомъ профессора московскаго сельскохозяйственнаго института Н. М. Кулагина.

Изъ отдѣльныхъ изданій, выпущенныхъ въ отчетномъ году, два были подготовлены раньше. 1) „Какъ водить пчелъ“ Бутлерова вышло 6-мъ изданіемъ, съ пересмотрѣнными и частью замѣненными рисунками, въ 25 тысячахъ экземплярахъ. 2) „Районы хлѣбной производительности“ Кулябко-Корецкаго. Таблицы къ этой работѣ и картограммы отпечатаны были нѣсколько лѣтъ тому назадъ и помѣщены вмѣстѣ съ текстомъ въ „Трудахъ“ 1903 года. Первое изданіе выпущено

за счетъ процентовъ мордвиновскаго капитала; второе — за счетъ „Трудовъ“.

За счетъ „Трудовъ“ вышелъ также 3) Указатель къ „Трудамъ“ за 15 лѣтъ (1889—1903 г.). 4) Другой указатель, къ „Русск. Пчеловодному Листку“, составленный гг. Логиновымъ и Крыловымъ за 19 лѣтъ изданія, выпущенъ на средства спеціального капитала „Листка“. Расходы по выпуску отдѣльнымъ изданіемъ „Трудовъ“ подкомиссіи по вопросу о введеніи статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній“, печатавшихся въ „Трудахъ“ Общества, произведены за счетъ статистической комиссіи.

Издающагося Обществомъ изслѣдованія „Начальнаго Народнаго Образованія въ Россіи“ въ отчетномъ году не было выпущено новаго тома, который былъ почти готовъ еще въ началѣ года. Причины этого отъ Общества были независяція. Подписка на изданіе продолжалась въ теченіе всего года.

Измѣненія *личнаго состава* Общества произошли такія. Умерло 8 дѣйствительныхъ членовъ: Л. И. Бродскій, А. А. Гинкенъ, В. Ф. Голубевъ, К. Е. Мерклинъ, А. О. Петрушевскій, И. Н. Толстой, П. Е. Харламовъ и Н. Я. Шихмановъ.

Отказалось 15 дѣйствительныхъ членовъ: П. А. Антроповъ, Н. А. Бородинъ, П. Н. Крицкій, Д. В. Куклярскій, С. Н. Ленинъ, А. Д. Мартыновъ, Д. К. Нарышкинъ, Н. А. Рейтлингеръ, Е. А. Смирновъ, В. П. Сукачевъ, В. Л. Сѣрошевскій, А. М. Тютрюмовъ, И. И. Шидловскій, Н. В. Шидловскій и Е. Н. Щепкина.

Такимъ образомъ, изъ состава Общества убыло 23 лица.

Избрано вновь 35 дѣйствительныхъ членовъ: Н. П. Ашешовъ, Т. А. Богдановичъ, Л. Д. Брюхатовъ, С. В. Бунинъ, Л. К. Бухъ, баронъ Г. Г. Винекенъ, В. М. Вороновскій, В. М. Гессенъ, I. В. Гессенъ, Я. Я. Гуревичъ, В. Э. Денъ, И. Х. Завріевъ, А. С. Зарудный, Н. М. Кисляковъ, Н. Н. Ковалевскій, А. М. Коллонтай, И. А. Корсаковъ, М. Ф. Крамаревскій, В. П. Кранихфельдъ, Н. М. Кулагинъ, Е. Д. Кускова, С. А. Левицкій, С. И. Метальниковъ, К. Н. Нардовъ, С. Н. Проккоповичъ, Е. Ф. Проскуракова, Л. М. Рейнгольдъ, А. Н. Рубель, П. П. Румянцевъ, А. А. Русовъ, А. М. Рыкачевъ, Е. В. Святловскій, Г. А. Смирновъ, Е. В. Тарле и Н. Н. Шнитниковъ.

Къ 1-му январю 1905 года составъ Общества опредѣлился слѣдующими цифрами:

Почетныхъ членовъ	19
Дѣйствительныхъ пожизненныхъ	44
„ избранныхъ до устава 1872 года	91
„ платящихъ членскіе взносы	365

Всего, такимъ образомъ, 519 лицъ. Нѣкоторыя изъ нихъ подлежатъ исключенію, согласно прим. 3 къ § 20 Устава, за неуплату членскаго взноса болѣе, чѣмъ за два года.

Кромѣ того, въ Обществѣ по прежнему числятся 378 членовъ-сотрудниковъ.

II. Частные отчеты.

1. Дѣятельность Общаго Собранія.

Въ отчетномъ году Общее Собраніе имѣло 4 засѣданія, изъ которыхъ два происходили подъ предѣлательствомъ президента гр. П. А. Гейдена и два подъ предѣлательствомъ вице-президента А. С. Фамицына. Секретаремъ былъ на всѣхъ засѣданіяхъ В. В. Хижняковъ. Собранія были посвящены исключительно вопросамъ административнаго характера.

Засѣданіе 27 января, въ которомъ приняли участіе 34 члена Общества, было посвящено разсмотрѣнію проекта смѣты на 1904 годъ. Состоялись, между прочимъ, слѣд. рѣшенія: уменьшено пособіе коммисіи по бесплатной разсылкѣ книгъ съ 1.300 р. до 1.000 р.; отмѣнено согласно представленію Совѣта прѣжнее рѣшеніе о включеніи въ общій каталогъ библиотеки педагогическаго ея отдѣла; поручено Совѣту выяснить стоимость бюста гр. Л. Н. Толстого для постановки его, согласно представленію группы членовъ, въ залѣ Общества; поручено Секретарю представить докладъ, который подготовилъ бы вопросъ о той или иной формѣ ликвидаціи дѣла помощи артелямъ. (Журналъ засѣданія помѣщенъ въ кн. 1—2 „Трудовъ И. В. Э. О.“ за 1904 годъ)

Въ засѣданіи 23 Марта Общее Собраніе заслушало денежный отчетъ казначея Общества, общій обзоръ дѣятельности Общества, представленный секретаремъ. Передавая отчетъ на разсмотрѣніе ревизіонной коммисіи (которая избрана въ составѣ: Л. В. Ходскаго, А. Н. фонъ Рутцена, А. А. Гинкена, Л. З. Лансере, А. В. Пѣшихонова и кандидатовъ — В. Е. Варзара и А. А. Радцига), Собраніе выразило благодарность библиотечарю П. М. Богданову, и жертвователямъ на изданіе „Нач. Нар. Образованія“. Затѣмъ Собраніе одобрило предположенія Совѣта о переизданіи сочиненія Берлепша „Пчела и ея жизнь“ и изданія системат. указателя къ „Рус. Пчел. Листку“ за 18 лѣтъ. Собраніемъ увеличено содержаніе двухъ служителей за выслугу лѣтъ на 3 руб. въ мѣсяць каждому. Послѣ доклада секретаря объ артеляхъ, была избрана коммисія изъ 4 членовъ Общества, съ цѣлью разработать имѣющійся въ Обществѣ матеріаль. Затѣмъ Со-

браніе заслушало отвѣтъ М-ства Земледѣлія и Гос. Им. по вопросу о субсидіи изданія Общества „Почвовѣдѣніе“. (Журналъ засѣданія напечатанъ въ кн. 3 „Трудовъ“ за 1904 г.).

Засѣданіе 3 Мая слушало докладъ ревизіонной комиссіи, которая за отказомъ нѣсколькихъ избранныхъ лицъ, работала въ составѣ А. А. Радцига, В. Е. Варзара и А. Н. фонъ Рутцена, подъ предсѣдательствомъ г. Радцига. Послѣ преній по вопросу объ изданіи „Начальнаго Нар. Образованія“ поручено было Совѣту въ общемъ засѣданіи совмѣстно съ ревизіонной и статистической комиссіями выяснитъ вопросъ. Кромѣ того, постановлено, что средства, имѣющіяся по счету изданія, должны расходоваться только на изданіе и разработку слѣдующихъ двухъ томовъ — III-го и V-го. Послѣ произведенія выборовъ члена въ Совѣтъ отъ Общаго Собранія большинство голосовъ (17 изъ 23) получилъ М. И. Петрункевичъ. Собраніемъ, согласно ходатайству П. В. Отоцкаго, постановлено считать коллекцій, пожертвованныя Обществу, подлежащими вознагражденію жертвователю (или въ случаѣ его смерти Спб. Университету) въ томъ случаѣ, если Общество когда либо найдетъ для себя невозможнымъ или нежелательнымъ поддерживать существованіе педологическаго музея, какъ самостоятельнаго учрежденія, или если само Общество будетъ вынуждено прекратить свое существованіе. Кромѣ изложенныхъ, было еще нѣсколько менѣе значительныхъ рѣшеній. (Журналъ засѣданія напечатанъ въ кн. 6 „Трудовъ“ за 1904 г., при чемъ допущены существенныя опечатки: количество голосовъ полученныхъ М. И. Петрункевичемъ, должно быть 17, а не 100; кромѣ того, почвенный музей названъ „педагогическимъ“).

Въ засѣданіи 15 Декабря Общее Собраніе утвердило, согласно представленному Совѣтомъ проекту, смѣту доходовъ и расходовъ по Обществу на 1905 годъ, при чемъ было уменьшено вслѣдствіе отсутствія средствъ пособіе, отпускаемое комиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ съ 1000 до 500 р., сокращена смѣта по оспопрививательному учрежденію съ 2248 р. на 2048 р., по статьѣ завѣдыванія почвеннымъ музеемъ ассигнованіе уменьшено съ 800 до 600 р. и, кромѣ того, было произведено еще нѣсколько, болѣе мелкихъ, сокращеній; на непредвидѣнные и разные расходы внесено 338 р. 25 к. По поводу смѣты возникли пренія относительно дѣятельности Общества по оспопрививанію, послѣ чего было поручено Совѣту разработать вопросъ и внести его на обсужденіе Собранія. По отчетному докладу Совѣта состоялось постановленіе, которымъ общее завѣдываніе изданіями „Нач. Нар. Образованія“, въ виду состоявшагося отъказа членѣвъ особой комиссіи, поручено Совѣту. Согласно предложенію Совѣта, Общее Собраніе рѣшило зачислитъ, трехъ членовъ,

предложивших внести 100 р., пожизненными членами, не требуя съ них предварительной уплаты недоимки за нѣсколько лѣтъ. (Журналъ засѣданія напечатанъ въ кн. 6-ой „Трудовъ В. Э. О.“ за 1904 г.).

2. Дѣятельность Совѣта Общества.

Совѣтъ Общества состоялъ въ отчетномъ году изъ слѣдующихъ лицъ: президентъ графъ П. А. Гейденъ, вице-президентъ А. С. Фаминцынъ, члены отъ Общаго Собранія А. П. Мертваго, П. Н. Милюковъ, М. И. Петрункевичъ, казначей Общества А. Б. Враскій, секретарь В. В. Хижняковъ; председатели отдѣленій: I-го — П. С. Коссовичъ, II-го Л. Ю. Явейнъ, III-го Н. Ф. Анненскій; товарищи председателей отдѣленій: I-го Г. А. Фальборкъ, II-го Л. И. Лутугинъ и III-го В. И. Яковенко.

Собирался Совѣтъ 13 разъ: 13 Января, 5 и 20 Марта, 12 Апрѣля, 1, 3, 22 и 24 Мая, 9 Сентября, 24 Октября, 10 и 25 Ноября, 15 Декабря. Нѣсколькихъ своихъ членовъ Совѣтъ не всегда имѣлъ въ своей средѣ. П. М. Милюковъ, на долгое время уѣзжавшій изъ С.-Петербурга, присутствовалъ въ 1 только засѣданіи Совѣта. „По независимымъ обстоятельствамъ“ часть года отсутствовалъ Г. А. Фальборкъ, высланный по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ въ Иркутскъ. Такимъ же способомъ былъ удаленъ и Н. Ф. Анненскій, высланный въ г. Ревель въ началѣ года и возвращенный только осенью.

Однимъ изъ наиболѣе занимавшихъ Совѣтъ вопросовъ былъ вопросъ объ изданіи изслѣдованія „Нач. Народн. Образованія въ Россіи“. Вопросъ этотъ сильно осложнился вслѣдствіе высылки обоихъ редакторовъ и руководителей изданія гг. Фальборка и Чарнолукаго. Сначала предполагалось организовать дѣло, оставивъ въ общемъ прежнюю постановку дѣла путемъ почтовыхъ сношеній съ редакторами. Въ виду отказа отъ участія въ комиссіи по изданію ея членовъ (В. И. Покровскаго, Д. И. Рихтера, Н. А. Окунева и В. И. Яковенко) Совѣтъ поручилъ наблюденіе за ходомъ изданія и всѣ сношенія по изданію временно секретарю Общества. Согласно постановленію Собранія были созваны 24-го Мая въ совмѣстное засѣданіе члены Совѣта, члены ризионной комиссіи и члены общей статистической комиссіи. Засѣданіе было крайне малочисленно, и затрудненія, созданныя отъѣздомъ руководителей изданія и отказомъ спеціальной комиссіи отъ руководства его дѣлами, не могли быть устранены. Въ засѣданіи было лишь признано большинствомъ, что написаніе текста къ разработаннымъ уже матеріаламъ можетъ быть безъ ущерба для дѣла оставлено у гг. Фальборка и Чарнолукаго; что же касается до остальныхъ вопросовъ, то они, по отсутствію данныхъ, не могли быть обсуждаемы, по-

чему было рѣшено запросить обо всемъ руководителей изданія и послѣ ихъ отвѣта собраться вновь. Совѣту и секретарю Общества приходилось неоднократно останавливаться на тѣхъ же вопросахъ. Затѣмъ по возвращеніи въ Петербургъ гг. Фальборка и Чернолускаго было созвано 25 ноября новое совмѣстное собраніе членовъ Совѣта, ревизіонной и статистической комиссіи. Оно оказалось такимъ же малочисленнымъ, какъ и предыдущее. Завѣдующій изданіемъ Г. А. Фальборкъ выяснилъ въ засѣданіи положеніе дѣлъ; послѣ обсужденія Совѣтъ рѣшилъ предложить Общее Собраніе завѣдываніе изданіемъ, при прежнихъ руководителяхъ Г. А. Фальборкѣ и В. И. Чернолускомъ, поручить ему, вмѣстѣ съ специальной комиссіи, которая фактически въ послѣдніе годы не существовала и члены которой въ настоящее время сложили съ себя обязанности.—Съ товариществомъ „Народная Польза“, имѣвшимъ претензію къ Обществу по напечатанію IV тома „Начальнаго Народнаго Образованія“, отношенія были закончены. Счета его оплачены съ нѣкоторою скидкою для Общества, установленною особымъ соглашеніемъ съ представителемъ фирмы. Удовлетворена была также и другая спорная претензія по изданію—переплетной г. Винклера. До возвращенія гг. Фальборка и Чернолускаго Совѣтъ, въ интересахъ изданія, обращался съ ходатайствами къ Иркутскому генераль-губернатору и Архангельскому губернатору о предоставленіи гг. редакторамъ, „Нач. Народнаго Образ. въ Россіи“ мѣстожителства въ пунктахъ, наиболѣе удобныхъ по своимъ почтовымъ сношеніямъ и культурнымъ условіямъ. Подписка на изданіе, хотя и необильная, продолжалась въ отчетномъ году; поступали изрѣдка и пожертвованія. Соглашаясь съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи, Совѣтъ призналъ необходимымъ точно знать, на что именно жертвуются поступающія на изданіе деньги съ тѣмъ, чтобы ихъ расходовать согласно желанію жертвователей. Въ случаяхъ неопредѣленныхъ пожертвованій Совѣтъ рѣшилъ доводить до свѣдѣнія жертвователей, какъ предполагается распорядиться съ пожертвованными деньгами. Въ общемъ же, не связывая себя опредѣленнымъ рѣшеніемъ, Совѣтъ предположилъ расходовать деньги пожертвованныя на разработку, а деньги, поступившія отъ подписки, на изданіе разработаннаго матеріала. Разработку слѣдуетъ, по мнѣнію Совѣта, ставить на первый планъ, но желательно, однако, изданіе вести параллельно съ разработкой.

Въ теченіе всего года Совѣтъ не оставлялъ заботы о возстановленіи прежнихъ условій дѣятельности Общества. Президенту неоднократно приходилось посѣщать съ этою цѣлью гг. министровъ земледѣлія и внутреннихъ дѣлъ. Одно время, при Плеве, положеніе дѣла было настолько плохо, что существованіе Общества висѣло на волоскѣ. Затѣмъ съ наступленіемъ политической „весны“, при кн. Святополкѣ-Мірекомъ, было обѣщано возстановить Общество на прежнихъ осно-

ваніяхъ. Но до конца года все оставалось попрежнему. Въ отчетномъ году состоялась ликвидація отношеній Общества съ Обществомъ грамотности, которому согласно настойчивому требованію Министра Земледѣлія переданы картины коллекціи А. М. Калмыковой, предварительно пронумерованныя, съ печатями Общества, въ обезпеченіе возможности провѣрки цѣлости ихъ на случай благопріятнаго рѣшенія дѣла, возбужденнаго В. Э. Обществомъ въ Сенатѣ.

Въ двухъ своихъ засѣданіяхъ Совѣтъ обсуждалъ неразрѣшенный еще вопросъ о помощи артелямъ г. Левицкаго. Весною были получены нѣкоторыя отчетныя свѣдѣнія о выданныхъ изъ суммъ Общества ссудахъ. Изъ этихъ свѣдѣній выяснилось, что проценты по ссудамъ получились отъ артельщиковъ лишь въ первые годы; о положеніи же дѣла въ настоящее время нѣтъ никакихъ данныхъ. Рѣшивъ принять возможные мѣры къ ликвидаціи дѣла, Совѣтъ запросилъ Левицкаго съ просьбою выслать недостающіе документы по выданнымъ изъ средствъ Общества и капитала Навроцкаго ссудамъ.

Другой вопросъ, занимавшій въ теченіе всего года Совѣтъ — о почвенномъ музеѣ — получилъ разрѣшеніе только осенью, когда возвратился долго отсутствовавшій П. В. Отоцкій, и музей, наконецъ, былъ открытъ для всеобщаго пользованія, ежедневно отъ 12-ти до 3-хъ часовъ, о чемъ своевременно были оповѣщены члены Общества, различные учрежденія и органы повременной печати, помѣстившіе въ свою очередь сообщенія у себя. По просьбѣ П. В. Отоцкаго Совѣтъ пригласилъ за счетъ остатковъ отъ ассигнованія по содержанію почвеннаго музея особое лицо въ качествѣ помощника завѣдующаго для постоянныхъ работъ въ музеѣ; общее завѣдываніе музеемъ попрежнему безвозмездно осталось за П. В. Отоцкимъ. Кромѣ изданія „Начальнаго Народнаго Образованія“, въ Совѣтѣ обсуждались неоднократно и другіе вопросы, связанные съ издательскою дѣятельностью Общества. Рѣшено передѣлать по новому нѣмецкому изданію и переиздать за счетъ $\frac{9}{10}\%$ Мордновскаго капитала давно уже вышедшую изъ продажи книгу, имѣющую, какъ одно изъ лучшихъ руководствъ, постоянный спросъ, — Берлепша: „Пчела и ея жизнь“; затѣмъ изданъ библиографическій указатель къ „Рус. Пчелов. Листку“ за 18 лѣтъ его существованія, составленный безвозмездно гг. Логиновымъ и Крыловымъ; расходы по изданію покрыты были изъ капитала, накопившагося отъ доходовъ „Листка“. Другое изданіе, печатавшееся своевременно въ Трудахъ Общества, выпущено отдѣльными оттисками за счетъ статистической комиссіи, — „Труды подкомиссіи по введенію преподаванія статистики въ курсы среднихъ учебныхъ заведеній“.

Изданія Общества, кромѣ нѣсколькихъ, пользуются весьма слабымъ спросомъ, несмотря на все принимаемыя мѣры. Объявленія о нихъ

распространялись постоянно; они были разсланы во все книжные магазины Россіи; были напечатаны въ „Рус. Вѣдомостяхъ“, постоянно рассылаются разнымъ лицамъ и печатаются въ каждомъ № „Трудовъ“ и „Рус. Пчел. Листка“. Въ виду этого слабаго спроса, а также въ виду предложеннаго сокращенія на будущій годъ размѣровъ ежегоднаго пособия Общества комиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ, Совѣтъ выдалъ комиссіи изъ склада нѣкоторыя изъ залежавшихся въ большомъ количествѣ изданій, а именно: „Отверженникъ“ 500 экземпляровъ, „Принцъ и Нищій“ 100 экз., соч. Семпловскаго въ 300 экз., Машины приборы и пр., въ 300 экз., Конструкторскіе чертежи молотилки и льномялки по 50 экз., дополненіе къ каталогу народныхъ библіотекъ 500 экз., Франкфуркта Навозъ — 50 экз.

Изъ періодическихъ изданій Совѣту пришлось снова обсуждать вопросъ о „Почвовѣдѣніи“. Почвенная Коммиссія совершенно опредѣленно высказала свой взглядъ на это изданіе, какъ на свое изданіе, только субсидируемое Обществомъ. Но Совѣтъ, какъ и раньше, не могъ согласиться съ такимъ взглядомъ и лишь согласился временно оставить прежній порядокъ приѣма подписныхъ донегъ, въ видѣ отступленія отъ общаго порядка.

Среди различныхъ мелкихъ вопросовъ, относящихся къ библіотекѣ, Совѣтъ (въ январ. засѣданіи) обсуждалъ вслѣдствіе постановленія Общаго Собранія 25 Апрѣля 1903 г. вопросъ о включеніи имѣющейся въ Обществѣ педагогической библіотеки въ карточный каталогъ общей библіотеки и въ каталогъ ея, подготовляемый къ печати. Совѣтъ не могъ не согласиться съ подробно развитыми доводами библіотечкаря П. М. Богданова и библіотечной Коммиссіи о тѣхъ неудобствахъ, какія влечетъ за собою исполненіе постановленія. Состоя изъ 12 тысячъ названій, по преимуществу мелкихъ, такъ наз. народныхъ изданій, и являясь по характеру своему нѣсколько чуждой основной библіотекѣ, педагогическая библіотека слянїемъ съ основною могла бы только затруднить пользованіе каталогами послѣдней и увеличить работу библіотечнаго персонала по розысканію карточекъ. Кромѣ того, переписка карточекъ педагогической библіотеки на карточки размѣра основнаго карточнаго каталога, подготовленіе ихъ къ печати и само печатаніе потребовали бы очень существенныхъ затратъ. По этимъ соображеніямъ Совѣтъ призналъ, что педагогическая библіотека должна оставаться самостоятельнымъ отдѣломъ библіотеки Общества, не подлежащимъ включенію въ общій карточный каталогъ. Что же касается печатанія каталога педагогич. библіотеки, то Совѣтъ, признавая его желательнымъ, нашелъ возможнымъ отложить его на вторую очередь. Въмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ постановилъ просить библіотечную комиссію принять мѣры къ дальнѣйшему развитію дѣла педагогической библіотеки.

Послѣ избранія графа Л. Н. Толстого, въ концѣ 1903 года, почетнымъ членомъ, въ Совѣтъ поступило заявленіе, подписанное 28 членами Общества, съ просьбой предложить на обсужденіе Общаго Собранія вопросъ о постановкѣ въ залѣ Собраній Общества портрета или бюста гр. Л. Н. Толстого. Соглашаясь съ предложеніемъ и затрудняясь лишь его выполніемъ съ денежной стороны, Совѣтъ предложилъ Собранію вопросъ рѣшить въ общей формѣ, съ тѣмъ, чтобы Совѣту было поручено выяснить стоимость осуществленія предложенія.

Совѣтъ принималъ участіе въ празднованіи 50-го лѣтняго юбилея почетнаго члена Общества И. А. Стебута. Особая депутація поднесла юбиляру адресъ. Крімъ того, Совѣтъ посылалъ уполномоченныхъ на съѣздъ дѣятелей желѣзнодорожнаго промышленнаго сѣвернаго раіона и въ образованное Обществомъ взаимопомощи педагоговъ совѣщаніе по вопросу о „Фондѣ Народнаго Просвѣщенія“.

Въ цѣляхъ урегулированія отношеній денежной части Общества съ его отдѣльными учрежденіями были приняты въ дополненіе къ раньше состоявшемуся постановленію Совѣта еще такія: 1) производить оплату представленныхъ послѣ 1-го января счетовъ изъ остатковъ отъ смѣты предшествующаго года только въ предѣлахъ средствъ, свободныхъ ко дню оплаты по счету смѣтныхъ остатковъ вообще и по данной статьѣ въ частности. Уплата за счетъ остатковъ по другимъ статьямъ смѣты можетъ имѣть мѣсто только по особому о томъ постановленію Совѣта. 2) Срокомъ оплаты счетовъ признается не время подписанія таковыхъ завѣдующимъ кредитомъ лицомъ, а время фактической выплаты причитающихся по нимъ суммъ. 3) Неизрасходованный къ 1 марта остатокъ изъ смѣты предшествующаго года причисляется къ запасному капиталу. 4) Ко времени печатанія отчета бухгалтеръ составляетъ отчетъ въ израсходованіи смѣтныхъ остатковъ, включаетъ эти данныя въ прилагаемую къ годовому отчету сравнительную таблицу смѣтныхъ ассигнованій съ произведенными расходами.

Въ ряду различныхъ дѣлъ текущаго характера Совѣтомъ были обсуждаемы вопросы о прибавкахъ и пособіяхъ служащимъ въ Обществѣ, объ экстренныхъ мѣрахъ противъ распространенія среди служащихъ скарлатинной эпидеміи, о характерѣ дальнѣйшей дѣятельности Общества въ области оспопрививанія, о дубликатныхъ экземплярахъ библиотеки, о предоставленіи помѣщенія Общества подъ засѣданія различныхъ ученыхъ обществъ, объ отчетности по Обществу, о денежныхъ наградахъ служащимъ къ праздникамъ, о кандидатахъ въ члены Общества, о выставкахъ, о медаляхъ въ награду за оспопрививаніе, о смѣтѣ по Обществу, о затруденіяхъ, возникшихъ — было, въ вопросѣ о правѣ Общества бесплатной разсылки своей корреспонденціи, о разработкѣ вопроса о постройкѣ дома Общества. Этотъ послѣдній вопросъ

въ виду отрицательнаго отношенія значительнаго числа членовъ Общества къ его постановкѣ въ настоящее время и въ виду отсутствія отвѣта Министерства Земледѣлія на ходатайство Общества относительно затраты на постройку дома общественныхъ капиталовъ, а также въ виду паденія цѣнности бумагъ, которыя Обществу въ случаѣ рѣшенія строить домъ, пришлось бы реализовать,—Совѣтъ рѣшилъ отложить.

3. Дѣятельность Статистической Комиссіи.

(Отчетъ составленъ секретаремъ Комиссіи В. И. Шарымъ).

Въ отчетномъ году Статистическая Комиссія собиралась пять разъ. Два засѣданія Комиссіи (17-го и 29-го января) посвящены были разсмотрѣнію докладовъ В. Ф. Караваева о переписи г. Баку, произведенной осенью 1903 г. Докладчикомъ были представлены на разсмотрѣніе и заключеніе Комиссіи планъ разработки переписныхъ матеріаловъ и затрудненія, которыя бакинское статистическое бюро встрѣтило при разборкѣ и предварительномъ подсчетѣ переписныхъ карточекъ.

Доклады эти, представляющіе слишкомъ частный и спеціальнй интересъ, въ „Трудахъ“ Общества напечатаны не были. Не могли быть получены для напечатанія и журналы засѣданій, которые, за болѣзнь секретаря Комиссіи, были составлены частью самимъ докладчикомъ, частью присутствовавшими на засѣданіи членами Комиссіи.

Въ третьемъ засѣданіи, 6-го мая было заслушано два доклада. Докладъ А. Н. Котельникова былъ посвященъ вопросу о задачахъ и организаціи департаментовъ труда въ различныхъ странахъ Западной Европы и Америки. Разсмотрѣвъ критически, на основаніи многочисленныхъ изданій этихъ учреждений, ихъ дѣятельность, докладчикъ отмѣтилъ громадное научное и практическое значеніе работъ этихъ бюро. Правильное изученіе и политика рабочаго вопроса немислимы безъ точнаго изученія фактовъ, послѣднее же можетъ быть поставлено рационально лишь съ учрежденіемъ спеціальныхъ органовъ, занятыхъ собираніемъ и строго-научной разработкой статистическаго матеріала, охватывающаго все стороны жизни рабочихъ.

Развитіе крупной промышленности въ Россіи, громадный ростъ рабочаго класса и отсталость нашего рабочаго законодательства дѣлаютъ учрежденіе въ Россіи подобнаго бюро настоятельно необходимымъ. Судьбы русскаго рабочаго класса рѣшаются цѣлымъ рядомъ Министерствъ и учреждений, дѣйствующихъ совершенно независимо другъ отъ друга, безъ всякаго плана и связи; изученіе положенія тѣхъ рабочихъ, судьбы которыхъ вершаются ими, еще не начиналось; существующія статистическія свѣдѣнія ограничиваются голымъ под-

счетомъ числа рабочихъ, и то въ высшей степени неудовлетворительнымъ по методу и незаслуживающимъ никакого довѣрія по результатамъ.—Попытка организаціи статистики труда при центральномъ статистическомъ комитетѣ подъ руководствомъ д-ра А. В. Погожева, въ виду тѣхъ условій, въ которыя она поставлена, не могла дать полезныхъ результатовъ (въ настоящее время и эти работы найдены лишними и прекращены). По мнѣнію докладчика, самый фактъ образованія отдѣленія по статистикѣ труда при центральномъ статистическомъ комитетѣ,—учрежденіи безъ всякой инициативы и интереса къ статистическому изученію Россіи, не могло а priori обѣщать ничего хорошаго; по его мнѣнію, учрежденіе, аналогичное американскимъ и западно-европейскимъ бюро труда не должно быть приурочено къ какому либо министерству, чтобы быть свободнымъ отъ всякихъ частныхъ давленій и политики отдѣльныхъ министерствъ; русское бюро Труда должно было бы явиться учрежденіемъ межвѣдомственнымъ и вполне самостоятельнымъ; ему же должна была бы принадлежать инициатива рабочаго законодательства. Что касается инспекціи труда, которая въ нѣкоторыхъ государствахъ связана съ бюро труда, по мнѣнію докладчика, она должна была бы стоять отдѣльно отъ департамента труда.

Второй докладъ В. И. Шараго, поставленный на обсужденіе въ тотъ же вечеръ, касался связи между смертностью и благосостояніемъ населенія. На данныхъ смертности отъ чахотки въ С.-Петербургѣ докладчикъ отмѣтилъ фактъ, констатированный и ранѣе многими изслѣдователями, фактъ тѣсной зависимости смертности отъ экономического благосостоянія.

Два другихъ засѣданія Коммисіи (одно 24-го мая, другое 25 ноября) были посвящены совмѣстному съ Совѣтомъ Общества и членами Ревизионной Коммисіи разсмотрѣнію вопроса о продолженіи изданія „Начальнаго Народнаго Образованія въ Россіи“. Вопросъ былъ поднятъ въ виду того обстоятельства, что завѣдывающіе подготовкою и печатаніемъ изданія члены Общества г. Г. А. Фальборкъ и В. И. Чернолусскій были высланы изъ Петербурга по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ Плеве, первый—въ Иркутскъ, второй—въ Архангельскъ, что дѣлало, въ виду громадности разстоянія, наблюденіе за продолженіемъ изданія фактически невозможнымъ для его редакторовъ. Совѣтомъ принято было рѣшеніе списаться съ редакторами изданія и установить, какъ дальнѣйшій порядокъ, такъ и дальнѣйшее ихъ участіе въ судьбѣ изданія.

Принятые мѣры оказались вскорѣ ненужными, такъ какъ оба редактора изданія были изъ ссылки возвращены.

Подкоммисія по введенію статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній собиралась два раза — 17-го февраля и 4-го мая для обсужденія отвѣтовъ, полученныхъ Подкоммисіей отъ профессоровъ

и преподавателей статистики. Подкомиссія пришла къ ряду заключеній по поставленнымъ на ея разсмотрѣніе вопросамъ, которые рѣшено представить на разсмотрѣніе Статистической Комиссіи.

Журналы засѣданій Подкомиссіи вмѣстѣ съ докладами, представленными въ нее и отвѣтами специалистовъ собраны въ одну брошюру („Труды Подкомиссіи по вопросу о введеніи преподаванія статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній“), которая и издана частью на средства „Трудовъ“ Общества, частью на средства Статистической Комиссіи.

Предѣдателемъ Комиссіи состоялъ В. И. Покровскій, его товарищемъ — Д. И. Рихтеръ и секретаремъ — В. И. Шарый.

4. Отчетъ о дѣятельности Почвенной Комиссіи.

(Составленъ П. В. Отоцкимъ).

Въ отчетномъ 17-мъ году Комиссія потеряла одного члена— А. А. Гинкена (†): было избрано вновь 7 членовъ. Такимъ образомъ, къ 1-му января 1905 г. въ составѣ Комиссіи числилось 92 члена русскихъ и иностранныхъ. Предѣдателемъ состоялъ Г. И. Танфильевъ секретаремъ — П. В. Отоцкій.

Очередныхъ засѣданій Комиссія имѣла четыре (80-е—9 января, 81-е—15 января, 82-е—21 февраля и 84-е—16 сентября) и одно экстренное—28 февраля. На нихъ были сдѣланы слѣд. научныя сообщенія: 1) *Д. И. Прасоловъ*— „О почвенныхъ изслѣдованіяхъ въ Самарской губ.“ 2) *Г. И. Танфильевъ*— „Объ одной почвѣ съ Черноморскаго побережья Кавказа“; 3) *Г. Ф. Морозовъ*— „О почвенномъ образцѣ изъ Хрѣновскаго бора“; 4) *Г. Н. Высоцкій*— „Экскурсія по Астраханской губ. и на Мангишлакъ“; 5) *Н. И. Прохоровъ*— „Зональныя образованія пустынной степи восточнаго Крыма“; 6) *Г. Ф. Нефедовъ*—Schloesing-père—о механическомъ анализѣ почвъ“; 7) *Онъ-же:*— „О смываніи и намываніи почвъ въ зависимости отъ рельефа“; 8) *А. П. Черный*— „Почвы пахатныхъ полей Шенкурскаго и Холмогорскаго уу., Архангельской губ.“; 9) *Г. И. Танфильевъ*— „О нѣкоторыхъ почвенныхъ образованіяхъ Черноморскаго побережья Кавказа“.

Въ торжественномъ засѣданіи Комиссіи, 28-го февраля, посвященномъ памяти основателя и большаго предѣдателя Комиссіи, В. В. Докучаева, были произнесены слѣд. рѣчи: 10) *П. В. Отоцкій*— „Жизнь В. В. Докучаева“. 11) *А. Р. Ферхминъ*— „Нижегородскій періодъ“. 12) *А. А. Яриловъ*— „Докучаевское почвовѣдѣніе въ ряду наукъ о землѣ“. 13) *Н. А. Богословскій*— „Общее научное значеніе работъ В. В. Докучаева“. 14) *Г. Ф. Морозовъ*— „Значеніе работъ В. В. для

лѣсоводства“. 15) *Г. И. Танфильевъ* — „Значеніе работъ В. В. для фитогеографіи Россіи“.

Въ концѣ года Комиссія приняла участіе въ чествованіи своего сочлена, *И. А. Стебута*, по случаю пятидесятилѣтія его научной дѣятельности.

Въ отчетномъ году продолжалось изданіе Комиссіей журнала „Почвовѣдѣніе“, причемъ была выпущена въ апрѣлѣ 4-я книжка за 1903 г. и двѣ книги за 1904; остальные двѣ вышли въ свѣтъ уже послѣ 1-го января 1905 г.

5. Отчетъ о дѣятельности Комиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ.

(Составленъ секретаремъ *Л. П. Купріяновой*).

Дѣятельность Комиссіи въ 1904 г., помимо обычной разсылки библиотечекъ по запросамъ, поступавшимъ въ Комиссію изъ различныхъ мѣстностей Европ. Россіи и Сибири, выразилась еще въ разсылкѣ газетъ, главнымъ образомъ, въ деревни, гдѣ съ начала военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ спросъ на газеты страшно возросъ и позднѣе съ осени поддерживался глубокимъ интересомъ деревни къ начавшемуся въ Россіи широкому общественному движенію, нашедшему себѣ выраженіе въ прогрессивныхъ органахъ періодической печати.

Дѣятельность Комиссіи по просмотру народной литературы и составленію списковъ книгъ, одобренныхъ Комиссіей, въ истекшемъ году шла нѣсколько слабѣе, но все же Комиссіей были подготовлены новые списки, въ дополненіе къ прежде ею составленнымъ.

Продолжая принимать платные заказы на дешевыя библиотеки, Комиссія отказывалась отъ крупныхъ заказовъ, выполненіе которыхъ требовало много хлопотъ и времени, не имѣя въ своемъ распоряженіи достаточнаго количества сотрудниковъ для этой дѣятельности.

За отчетный годъ было вновь закуплено книгъ для бесплатной разсылки на сумму 728 р. 22 к. Въ счетъ этой суммы уплачено въ книжные магазины 469 р. 12 к. Отъ прошлаго года оставался кредитъ въ различныхъ магазинахъ на сумму 457 р. 19 к. Весь этотъ долгъ погашенъ, но за 1904 г. образовался новый долгъ въ суммѣ 259 р. 10 к.

За годъ поступило новыхъ просьбъ на библиотеки—330, осталось неудовлетворенными отъ прошлаго года 204 просьбы. Имѣя передъ собой такое значительное количество просьбъ отъ прошлаго года, Комиссія въ виду незначительности своего бюджета, рѣшила изъ прежде находившихся просьбъ удовлетворить лишь наиболѣе насущныя и обратиться главное вниманіе на немедленное удовлетвореніе новыхъ просьбъ, число которыхъ постоянно росло. Всего за годъ было удовлетворено

215 просьбъ (изъ нихъ 15 просьбъ 1903 г.). Изъ просьбъ, поступившихъ въ 1904 г., осталось неудовлетворенными 130 просьбъ. Въ удовлетвореніи этихъ просьбъ Комиссіи пришлось отказать частью потому, что въ нихъ были запросы на книги, настолько цѣнные, что закупка ихъ недоступна бюджету Комиссіи, частью потому, что требовались книги для дѣтей и школьныхъ библиотекъ, что тоже выходило изъ предѣловъ дѣятельности Комиссіи—удовлетворять, главнымъ образомъ, запросы на книги для внѣкласснаго чтенія взрослого населенія. 215 посылокъ по губерніямъ распредѣлялись такъ: Ярославская губ.—30 посылокъ, Нижегородская—26, С.-Петербургъ и С.-Петербургская губ.—19, Вятская—15, Новгородская—15, Воронежская—8, Казанская—7, Тверская—6, Черниговская—5, Д. Востокъ—4, Пермская, Орловская, Виленская, Архангельская, Псковская, Херсонская, Саратовская—по 4, Симбирская, Смоленская, Лифляндская—по 3. Въ другія губерніи по 1 и по 2 посылки.

Большинство библиотекъ было направлено въ деревни для крестьянъ, въ города было направлено только 30 библиотекъ. По содержанию въ рассылаемыхъ книгахъ преобладала беллетристика.

Всего было послано 10550 книгъ, въ среднемъ на каждую посылку 50 книгъ, стоимость посылки приблизительно 3 руб. Средняя стоимость книги 6 коп.

Какъ и въ предыдущіе годы, помимо того было разослано до 200 томовъ журналовъ за старые годы, до 400 книгъ по пчеловодству и сельскому хозяйству и до 300 годовыхъ экземпляровъ журнала „Пчеловодный Листокъ“.

Въ виду массы поступившихъ въ Комиссію запросовъ на книги и въ силу сокращенія бюджета, Комиссіи пришлось, какъ видно изъ вышеприведенныхъ данныхъ, понизить сравнительно съ прошлымъ годомъ цѣнность каждой посылки и закупать для рассылки болѣе дешевыя книги. Только при этомъ условіи можно было удовлетворять постоянно поступавшіе запросы на книги для внѣшкольнаго чтенія. А между тѣмъ это совершенно не соответствовало запросамъ, которые поступали въ Комиссію изъ деревни. Письма учителей и крестьянъ указываютъ на то, что требованія читателей растутъ, а не понижаются, имъ нужны болѣе дорогія и серьезныя книги. Вотъ что пишутъ Комиссіи изъ деревни учителя: „Жажда къ чтенію замѣтно развивается между крестьянами съ каждымъ годомъ... Нѣкоторые крестьяне складываются и сами выписываютъ газету. Съ какой жадностью при началѣ занятій воспитаники накинудись на книги, имѣющіяся въ школѣ, но книги всѣ перечитаны, явились новые запросы, стали требовать чтенія посерьезнѣе, но въ школѣ ничего болѣе не оказалось“. „Съ большой радостью будетъ встрѣчена всякая новая посылка какихъ бы

то ни было книгъ отъ Общества, пишетъ другой учитель и перечисляетъ наиболѣе желательныя книги: Рубакина, Быковой, Кизветтера, Короленко, Вересаева, Горькаго, Золя, Войничъ, Поль-Беръ, Лункевичъ, Милуковъ, Джіованіоли, Шатріанъ, Французъ—„Борьба за право“, Князьковъ, Шиллеръ, Поленецъ, Толстой Л. Н., Сенкевичъ, Яблоновскій, Гюго“. „Съ большимъ интересомъ читаются книги „Донской Рѣчи“, но прочитавъ изданія „Дон. Рѣчи“, читатель интересуется классиками, пишетъ третій учитель, Тургеневымъ, Л. Толстымъ, Достоевскимъ, Чеховымъ, Горькимъ; надо такія книги, какъ „Оводъ“ Воинача, Мордовцевъ „Знаменіе времени“, „Лѣсъ рубятъ—щепки летятъ“, Золя „Кнехты“, Францова „Борьба за право“ и др. на эту тему.

А вотъ и еще одно письмо учителя: „Читаются больше книги, въ которыхъ знакомятъ съ жизнью народовъ и управленіемъ въ другихъ государствахъ, напр., Швейцарія, Голландія, Нов. Свѣтъ, какъ живутъ японцы, китайцы, вообще съ большимъ интересомъ читаютъ и часто спрашиваютъ о жизни народовъ въ другихъ государствахъ. Особенно интересуются книгами, гдѣ личность жертвуетъ жизнью изъ любви къ родинѣ. Одинъ крестьянинъ, прочитавши такую книгу, сказалъ: „почему же у насъ въ Россіи въ настоящее время нѣтъ такихъ людей, какъ Гарибальди; побольше бы такихъ людей, тогда получше жилось бы, повеселѣе, а то тьмы-то сколько!“ Нравятся—Ежъ „На разсвѣтѣ“, „Митюха-учитель“. Одинъ крестьянинъ, прочитавъ эту книгу, сказалъ: „какъ есть моя жизнь описана, какъ я рвуся къ свободѣ“. Часто спрашиваютъ слѣдующія книги: о Стенькѣ Разинѣ, о Пугачевѣ, по исторіи, по исторіи культуры. „Желательно бы намъ узнать, какъ это народъ добился свободы въ другихъ государствахъ, какъ намъ познакомиться, почему они лучше живутъ“. Желательно имѣть книги Чирикова, Горькаго, Андреева, Скитальца, Вересаева, Короленко и др. Тѣ же запросы встрѣчаются и въ письмахъ крестьянъ. „Желательно бы имѣть въ числѣ моей библиотечки произведенія извѣстныхъ русскихъ писателей, какъ-то: Григоровича, Гоголя, Гончарова и Пушкина и прочихъ русскихъ дѣятелей, которые въ своихъ произведеніяхъ старались искренне помочь простому человѣку совѣтомъ и дѣломъ, которые были такъ близки къ крестьянину, что во всѣхъ своихъ пѣсняхъ, разсказахъ и очеркахъ помѣщали крестьянскій бытъ съ ихъ тяжелой атмосферой неграмотности и долю крестьянина дѣлили съ собой“. А другой пишетъ: „Наиболѣе охотно читается Горькій, Толстой Л. Н. Читаются наиболѣе книги, гдѣ есть теченіе жизни рабочаго человѣка, бродяги и почему онъ бродяга, съ отношеніемъ къ нему власти и интеллигенціи. Кромѣ того интересуютъ исторія государствъ Россійскаго, такъ и другихъ государствъ, революціонное движеніе Европейскихъ государствъ, польза революцій, ли-

берализма, полезны-ли социаль-демократы...“ „Очень охотно читають, пишеть третій крестянинъ, книги естественнo-историческія, наприм., Рубакина и др. путешествія. Съ удовольствіемъ читаются описанія другихъ странъ и народовъ, напр., Водовозовой „Какъ люди на бѣломъ свѣтѣ живутъ“. Еще разъ прошу Комиссію не отказать мнѣ выслать библиотечку для народа, желательно получить Войничъ „Оводъ“, Джіованіоли „Спартакъ“, Ежъ „На разсвѣтѣ“, Вазовъ „Подъ игомъ“.

Подобныхъ писемъ Комиссія получаетъ много, но удовлетворить всѣ эти запросы совершенно не можетъ.

Газеты въ истекшемъ году посылались по 118 адресамъ, главнымъ образомъ, учителямъ и крестьянамъ. Различныхъ столичныхъ и провинціальныхъ газетъ разсылалось 20 названій, наиболѣе другихъ разсылались „Наша Жизнь“ по 31 адресу, „Русь“ по 24 адресамъ, „Русскія Вѣдомости“ по 20 адресамъ и „Наши Дни“ по 14 адресамъ. Платныхъ заказовъ за истекшій годъ было исполнено 75, на сумму свыше 220 р.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ КОМИССІИ.

Приходъ:

Остатокъ на 1 янв. 1904 года	1 р. 36 к.
Получено отъ Имп. Вольнаго-Экон. Общ.	1000 „ — „
Пожертвованія	19 „ 83 „
За книги въ заказы	8 „ 50 „
Отъ продажи старыхъ книгъ и газетъ	10 „ — „
Съ подписного листа Комитета грамотности	6 „ 14 „
За зашивку платныхъ заказовъ	7 „ 80 „
<hr/>	
Всего	1053 р. 63 к.

Расходъ:

Уплочено за книги въ книжные магазины и отдѣльнымъ издателямъ	925 р. 79 к.
(магазинъ О. Н. Поповой—110 р. 67 коп., „Книжное Дѣло“—196 р. 26 к., „Дѣло“— 79 р. 68 к., „Знаніе“—12 р. 38 к., Гершунину—8 р. 45 к., Тихомирову—13 р. 21 к., „Школьное Дѣло“—101 р. 28 к., Доровотовскому—9 р., Иогансону—10 р., Алексѣеву— 107 р. 59 к., Сытину—75 р., Слѣпцовой—62 р. 65 к., Раппъ и Потапову—38 р. 29 к., Соикину—20 р. 78 к., Орѣхову—27 р. 75 коп., „Донская Рѣчь“—50 р. За книги Липперта— 1 р. 80 к.).	

Уплачено сторожамъ Вольнаго Экон. Общества за зашивку посылокъ и различныя мелкія и почтовые расходы	77 р. 53 к.
Сторожамъ къ праздникамъ	28 „ — „
Всего	1031 р. 42 к.
Остатокъ къ 1 янв. 1905 г.—22 р. 21 к.	

Проектъ устроить рядъ лекцій для усиленія средствъ Комиссіи не былъ приведенъ въ исполненіе въ виду встрѣтившихся при разрѣшеніи ихъ затрудненій. Въ концѣ 1904 г. была разрѣшена только одна лекція проф. Левшина, устройствомъ которой и займется Комиссія въ ближайшемъ будущемъ.

6. Издательская дѣятельность Общества.

а) Труды И. В. Э. Общества.

Въ отчетномъ году „Труды“ вышли такъ же, какъ и предыдущій четырьмя книжками (двѣ было двойныхъ), которыя вмѣстѣ составили около 46 печатныхъ листовъ.

Въ отдѣлѣ „Докладовъ“ помѣщены: *П. В. Отоцкаго*, Жизнь В. В. Докучаева; *В. М. Вороновскаго*, Сословная обособленность крестьянъ; *М. А. Сиринова*, Юридическая структура общиннаго землевладѣнія по закону 19 февраля 1861 г. и въ послѣднее время; *В. В. Никольскаго*, Нѣсколько словъ о преподаваніи статистики; *В. В. Хиженякова*, Объ условіяхъ найма на сельскія работы; *С. П. Прокоповича*, Къ вопросу объ отмѣнѣ выкупныхъ платежей; *В. М. Вороновскаго*, Объ устройствѣ крестьянскихъ обществъ; *Его же*, Волостной судъ и проектъ его устройства; *А. Е. Лисицкаго*, О выкупной операціи.

Въ отдѣлѣ „Журналы засѣданій“ напечатаны журналы: 1) Общаго Собранія (съ приложеніемъ докладовъ Совѣта и Рев. Ком.): отъ 14 дек. 1903 г., 27 янв. 1904 г., 23 марта 1904 г., 3 мая 1904 г., 15 дек. 1904 г.; 2) одинъ журналъ отъ 25 ноября 1903 г. засѣданія Совѣта, совмѣстнаго съ комиссіей по постройкѣ дома; 3) почвенной комиссіи: 17 дек. 1902 г., 10 янв., 27 февр., 3 марта 1903 г., 9 янв. 1904 г.; 4) подкомиссіи по введенію статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній 17 февр. и 4 мая 1904 г., 5) комиссіи по крестьянскому вопросу 2 янв., 18 марта, 24 и 11 мая 1904 г. и ея подкомиссіи 24 марта, 5, 12 и 19 апрѣля 1904 г.; 6) библиотечной комиссіи 8 ноября 1903 г. и 3 июня 1904 г.

Въ отдѣлѣ „Матеріалы изъ дѣлъ Общества“ помѣщены: 1) отвѣты (13) и обзоръ отвѣтовъ (*А. А. Русова*) по вопросу о введеніи преподаванія статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, 2)

къ вопросу о выработкѣ новой системы каталога библіотеки И. В. Э. Общества, проектъ системы и объяснительная записка П. М. Боданова; 3) „къ 40 лѣтней годовщинѣ судебной реформы“—матеріалы изъ архива Общества (отношеніе Общества къ реформѣ въ 1864 г.); 4) къ вопросу объ участіи земствъ въ изданіи Обществомъ „Земскаго Ежегодника“: перечень пожертвованій земскихъ собраній и постановленій о пожертвованіяхъ; 5) изъ дѣлъ комиссіи по пересмотру устава И. В. Э. Общества въ 1900 г.: дѣлопроизводство — бумаги, записки и журналы комиссіи.

Въ отдѣлѣ „Библіографія“ помѣщались списки книгъ, поступившихъ въ библіотеку Общества и кромѣ того, въ двухъ книгахъ библіографическія замѣтки редактора „Трудовъ“.

Въ „Приложеніяхъ“: 1) продолжала печататься капитальная работа В. Ф. Караваева „Библіографическій обзоръ земской статистической литературы“; 2) помѣщенъ указатель къ „Трудамъ И. В. Э. О.“ за 15 лѣтъ (1889—1903 г.), составленный В. И. Ш.; 3) каталогъ библіотеки Общества. Вып. XXI, 1900—1902 г.; 4) отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1903 годъ; 5) смѣта доходовъ и расходовъ Общества за 1905 годъ.

Часть работъ, помѣщенныхъ въ „Трудахъ“ выпущена отдѣльными оттисками, и нѣкоторыя поступили въ продажу.

Какъ и раньше, годъ изданія не совпалъ съ календарнымъ годомъ. Въ отчетномъ году вслѣдствіе общихъ неблагопріятныхъ условій запозданіе послѣднихъ книжекъ было довольно значительное, и 6 книжка вышла только осенью 1905 г. Въ силу этого, суммы, значащіяся въ общемъ отчетѣ денежномъ за 1904 г. на „Труды“ не могутъ совпасть съ оплатою счетовъ по 6 книжкамъ 1904 года, которыя отнесены главнымъ образомъ на смѣту 1905 года.

„Труды“ печатались по прежнему въ 1,100 экземплярахъ. Изъ нихъ членамъ Общества разослано 186 экз., подписчикамъ 71, бесплатно въ различныя учрежденія, общества и общественныя библіотеки 316, въ обмѣнъ на другія періодическія изданія—125. Путемъ обмѣна на „Труды“ библіотека Общества получаетъ возможность получать бесплатно многія періодическія и не періодическія изданія.

Редакція оставалась въ „Трудахъ“ прежняя.

б) „Почвовѣдніе“.

Въ отчетномъ (шестомъ) году журналъ издавался по той же программѣ и подъ прежней редакціей, что и въ предшествующіе годы; въ составѣ редакціоннаго комитета измѣненій не произошло. За 1904 г. вышли четыре книги, кромѣ того, весною была выпущена послѣдняя

книга за 1903 г., посвященная памяти проф. Докучаева. Въ нихъ помѣщены слѣдующія оригинальныя статьи:

П. Отоцкий — „Жизнь В. В. Докучаева“ (съ 5 портр. и факсимиле); *А. Ферхминъ* — „Нижегородскій періодъ дѣятельности В. В. Д.“; *Н. Богословскій* — „Общій характеръ научной дѣятельности В. В. Д.“; *А. Яриловъ* — „В. В. Д., какъ педологъ“; проф. *А. Павловъ* — „В. В. Д., какъ геологъ“; проф. *Г. Морозовъ* — „Значеніе работъ В. В. Д. для лѣсоводства“; проф. *Г. Танфильевъ* — „Значеніе работъ В. В. Д. для ботанической біографіи Россіи“; *И. Мещерскій* — „Нѣсколько воспоминаній о В. В. Д., какъ общественномъ дѣятелѣ“; *Н. Криштафовичъ* — „Списокъ печатныхъ работъ В. В. Д.“; *А. Яриловъ* — „Методъ оцѣнки почвъ проф. Томса, его научное и практическое значеніе“; проф. *П. Коссовичъ* — „По поводу замѣтки Г. Н. Высоцкаго о солонцахъ“; *Н. Димо* — „Къ вопросу о влажности почвъ“; *А. Левинскій* и *Д. Визманъ* — „Земское почвовѣдѣніе на выставкѣ „Сѣвернаго Края““; проф. *Н. Соколовъ* — „Къ исторіи причерноморскихъ степей съ конца третичнаго періода“ (съ картой и рис.); *А. Яриловъ* — „Фр. А. Фаллу, основатель педологіи“ (съ портр.); *К. Карнызовъ* — „Исслѣдованія надъ поглотительной способностью почвъ въ разныхъ горизонтахъ“; *Н. Высоцкій* — „Нѣсколько геоботаническихъ наблюденій на сѣв. Уралѣ“; *Г. Высоцкій* — „По поводу разъясненій проф. Коссовича о солонцахъ“; *Е. Оптоковъ* — „Строеніе болотъ сѣверо-германской низменности“; *П. Отоцкий* — „Педографъ Фергюсона — приборъ для автомат. съемки“ (съ рис.); *Г. Туминъ* — „Къ вопросу о генезисѣ солонцовъ“; проф. *К. Глинка* — „Исслѣдованія въ области процессовъ вывѣтриванія“; *Ф. Зибольдъ* — „Роль подземной росы въ водоснабженіи г. Феодосіи“ (съ рис.); *И. Фрейбергъ* — „Замѣтка о дерновыхъ почвахъ Орловской губ.“.

Кромѣ того, въ журналѣ помѣщено значительное количество рефератовъ, рецензій и мелкихъ замѣтокъ. Всего около 32 печ. листовъ текста съ картами, чертежами, портретами и иллюстраціями въ текстѣ.

Въ издательскій фондъ журнала въ отчетномъ году поступило: 1) субсидія отъ Имп. Вольнаго Экономическаго Общества — 1000 р.; 2) подписныя деньги отъ Департамента Земледѣлія, отъ земствъ и частныхъ лицъ — 1564 р. 75 к.; 3) проданъ журналъ за прежніе годы на сумму 65 р. Всего поступило 2629 р. 75 к.

Израсходовано на изданіе 5 книжекъ журнала съ объявл. и сборника въ память Докучаева:

По счет. тип. „Новой“, „Герольда“ и Матисена (въ Юрьевѣ) — 1596 р. 50 к.
„ „ картогр. Ильина, цинкографіи Вильберга и Фипкельштейна, черт. Крапивина и перепл. Унгера . 382 р. 18 к.
„ „ Варгунина и Печаткина за бумагу 375 р. —

Уплачено за переводы резюме и пр. и гонорарь	70 р. —
Расходы по разсылкѣ и почтово-телеграфные	166 р. 30 к.
Расходы канцел., извозчики, разсылные, чай и др. мелк.	200 р. —
	<hr/>
	2789 р. 98 к.

Перерасходъ въ 160 р. 23. пополненъ изъ подписныхъ денегъ на 1905 г. и изъ остатка отъ 1903 г. въ 72 р. 30 к.

Редакторъ *П. Отоцкий.*

в) „Русскій Пчеловодный Листокъ“.

Русскій Пчеловодный Листокъ въ 1904 г. издавался по той же программѣ, какъ и въ предъидущемъ году. Въ 1-мъ отдѣлѣ журнала помѣщались статьи по общимъ вопросамъ пчеловодства и въ особенности статьи, выясняющія экономическое значеніе этой отрасли хозяйства. Во 2-ой отдѣлѣ входили статьи по техникѣ пчеловодства и наблюденія по естественной исторіи пчелы. Въ 3-мъ отдѣлѣ печатались заграничныя вѣсти по пчеловодству. Кромѣ того въ журналѣ имѣлись отдѣлы: хроника по пчеловодству, библиографія и отдѣлъ „вопросовъ и отвѣтовъ“. Сотрудниками журнала состояли очень многіе извѣстные русскіе пчеловоды. Въ теченіи года вышло 12 номеровъ журнала въ объемѣ, въ общей сложности, 30 листовъ, т. е. больше, чѣмъ 2 листа на книжку, какъ было объявлено при подпискѣ на „Листокъ“.

Увеличеніе объема „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ стоитъ въ связи съ увеличеніемъ числа его сотрудниковъ. „Русскій Пчеловодный Листокъ“, по завѣтамъ его основателя А. М. Бутлерова, долженъ давать мѣсто всѣмъ русскимъ пчеловодамъ и тѣмъ содѣйствовать развитію пчеловодства въ нашемъ отечествѣ.— „Пусть каждый пчеловодъ, говоритъ А. М. Бутлеровъ, посредствомъ „Листка“ дѣлится мыслями и знаніями съ другимъ, сообщая ему одно, въ замѣнъ чего получить отъ другихъ другое“. Въ концѣ концовъ такое улучшеніе журнала, въ смыслѣ его расширенія, скажется на увеличеніи числа подписчиковъ. Всего подписчиковъ въ 1904 г. было 867, кромѣ того журналъ разсылался бесплатно 85 лицамъ и учреждениямъ, въ обмѣнъ на другіе періодическіе журналы.

Редакторъ *Н. Кулакинъ.*

7. Педологическій музей.

(Отчетъ составленъ П. М. Отоцкимъ).

Официальное открытіе Музея состоялось 6-го ноября отчетнаго года, къ каковому времени было закончено приведеніе въ порядокъ и

обработка всѣхъ демонстративныхъ коллекцій почвъ, горныхъ породъ, картъ, картинъ и т. п. Что касается фундаментальныхъ коллекцій, то значительная часть и ея въ отчетномъ году систематизирована, снабжена этикетами, размѣщена по шкафамъ и витринамъ. Одновременно составлены каталоги инвентарный и систематическій.

Приращеніе коллекцій совершалось исключительно путемъ пожертвованій, изъ которыхъ слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія: очень обширная коллекція почвенныхъ разрѣзовъ изъ Лорійской степи, отъ С. А. Захарова; коллекція иллювиальныхъ образованій степной части Крыма, отъ Н. И. Прохорова; нѣсколько разрѣзовъ по способу Ризположенскаго изъ Архангельскаго уѣзда, отъ г. Стрижака; коллекція почвъ Закавказья, отъ Н. А. Султанъ-Крымъ-Гирея; почвенно-геологическія образованія Черноморскаго побережья Кавказа, отъ Г. И. Танфильева и др. Кромѣ того, пожертвована Музеемъ, но еще не доставлена, весьма цѣнная коллекція почвъ и поверхностныхъ образованій изъ Ново-Сибирскихъ острововъ, собранная однимъ изъ членовъ экспедиціи бар. Толя, К. А. Воллоссовичемъ. Въ отчетномъ-же году поступила въ распоряженіе завѣдывающаго Музеемъ, отъ А. И. Воробьевой почвенно-геологическая библіотека покойнаго В. В. Докучаева; библіотека еще не разобрана.

Въ минувшемъ году Музей неоднократно посѣщался съ учебными цѣлями слушательницами сельскохозяйственныхъ курсовъ проф. Стебута (подъ руководствомъ лектора курсовъ Н. И. Прохорова) и слушателями статистическихъ курсовъ М. В. Д. (подъ руководствомъ пр.-доц. Н. П. Адамова). Общее число посѣтителей и занимающихся въ отчетномъ году, вѣроятно, значительно превысило 200. Правильная регистрація посѣтителей ведется лишь съ ноября мѣсяца.

Въ помощь завѣдующему Музеемъ въ ноябрѣ былъ приглашенъ Совѣтомъ Общества почвовѣдъ В. В. Цимбалинъ.

Въ настоящее время Музей открытъ для осмотра и занятій ежедневно отъ 10 ч. утра до 3 ч. дня, за исключеніемъ дней праздничныхъ, а также и въ остальное время — по соглашенію съ завѣдующимъ.

8. Библіотека Общества.

(Отчетъ составленъ Библіотекаремъ П. М. Богдановымъ).

Выдача книгъ. Въ отчетномъ году Библіотекою зарегистрировано 1717 посѣщеній и выдано въ чтеніе 9715 томовъ книгъ и журналовъ. По сравненію съ средними за послѣдніе 4 года (1900—1903) данными— 1420 посѣщ. и 7500 том.—эти цифры свидѣтельствуютъ о значительномъ увеличеніи спроса на книжныя богатства Библіотеки. Обороты

отчетнаго года почти сравнялись съ оборотами 1902 г. (1919 посѣщ и 10597 том.), совершенно исключительными въ исторіи Библіотеки, вызванными, какъ то было указано въ отчетѣ за 1902, случайнымъ стеченіемъ обстоятельствъ. Этотъ ростъ представляется тѣмъ болѣе характернымъ, что онъ совпадаетъ съ полнымъ почти затишьемъ въ жизни самага Общества, затишьемъ, которое отражается, между прочимъ, уменьшеніемъ спроса на книги со стороны членовъ Общества; надо считать поэтому, что при нормальныхъ условіяхъ наблюдаемое нынѣ увеличеніе спроса выразилось бы еще съ болѣею силою.

Привѣтствуя такое, безусловно желательное въ принципѣ, расширеніе сферы ея дѣятельности, Библіотека не можетъ однако не сознаться, что удовлетвореніе все возрастающихъ требованій на книги неблагопріятно отражается на другой сторонѣ ея жизни—заботахъ о пополненіи состава Библіотеки, т. к. занятый усилившеюся выдачей книгъ, личный составъ Библіотеки не успѣваетъ посвящать достаточно времени на запись новыхъ пріобрѣтеній и выписку новыхъ и недостающихъ изданій.

Приростъ Библіотеки. Отчасти благодаря этому, отчасти по причинѣ, указанной ниже, въ отчетномъ году увеличеніе книжнаго инвентаря шло далеко не съ той интенсивностью, какая была бы желательна: тогда какъ въ 1903 г. общій приростъ Б-ки выражался 9595 томами, въ отчетномъ, всего 5951 т. ¹⁾, превысивъ все таки среднюю цифру поступленій послѣдняго пятилѣтія (5000 т.) на 19%.

Изъ этого числа въ основную библіотеку поступило 2138 названій, въ 3526 томахъ, на сумму 4263 р. 21 к.; остальные 2425 томовъ составляютъ текуція земскія изданія.

Среди пожертвованій, поступившихъ въ основную библіотеку, обращаетъ на себя вниманіе, прежде всего, экземпляръ „Трудовъ“ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сх. промышленности и „Свода“ этихъ трудовъ, доставленный Вольному Экономическому Обществу Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія. Этимъ закончилась предпринятая Библіотекою осенью 1902 г. попытка собрать труды всѣхъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сх. промышленности. Предполагавшійся тогда къ разсылкѣ циркуляръ предсѣдателямъ Комитетовъ съ просьбою о доставленіи по 1 экз. всѣхъ докладовъ и журналовъ въ Библіотеку Общества былъ задержанъ цензурою, затѣмъ выпущенъ, но съ помяткою „дозволенъ цензурою“, чѣмъ нарушались права Общества

¹⁾ На цифрѣ прироста неблагопріятно отразилось, между прочимъ, измѣненіе способа исчисленія томовъ поступившихъ въ Б-ку журналовъ: въ прежнихъ отчетахъ только ежедневныя и еженедѣльныя періодическія изданія считались по числу переплетовъ, а не №№, въ настоящемъ же эта система, въ видахъ единообразія, примѣнена ко всѣмъ вообще журналамъ.

печатать безъ предварительной цензуры, въ виду чего отъ пріема такого Общества отказалось. Въсѣтъ съ тѣмъ проектъ этого циркуляра обратилъ на себя вниманіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, вызвавъ переписку между нимъ, Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія, Министромъ Земледѣлія и Президентомъ Общества, причемъ г. Президенту было обѣщано доставленіе экземпляра Трудовъ Комитетовъ Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія, по отпечатаніи ихъ.

Получивъ въ минувшемъ году обѣщанное, Библіотека все же не можетъ не выразить крайняго своего сожалѣнія, что по указанной выше причинѣ ей не удалось осуществить своего проекта непосредственнаго полученія этихъ матеріаловъ изъ Комитетовъ, такъ какъ нѣкоторые, притомъ очень цѣнные, доклады не вошли въ изданіе Особаго Совѣщанія ¹⁾.

Изъ прочихъ пожертвованій заслуживаютъ особаго упоминанія два — 57 томовъ книгъ по экономическимъ и социальнымъ вопросамъ на нѣмецкомъ языкѣ, полученные отъ П. Г. Здановича, и 47 томовъ книгъ по сельскому хозяйству и разнымъ вопросамъ экономической жизни Сибири — отъ Н. Л. Скалзубова.

Наконецъ въ отчетномъ году продолжалось поступленіе недостающихъ изданій Губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ по возбужденнымъ Обществомъ въ концѣ 1903 г. ходатайствамъ. Общее число полученныхъ отъ Комитетовъ въ 1903 и 1904 гг. изданій выразилось цифрой 629 т., отъ 54 Комитетовъ (остальные 25 Комитетовъ на просьбу Общества ничего не отвѣтили). Этой получкой значительно пополнена коллекція Общества, хотя и теперь она далеко не можетъ считаться исчерпывающе полною.

Другихъ сколько нибудь значительныхъ пожертвованій въ отчетномъ году не постуhalo, такъ какъ отчасти по указанной выше причинѣ—усилившагося спроса на книги, главнымъ же образомъ благодаря затратѣ массы силы и времени на работы по составленію общаго каталога, личный составъ Библіотеки лишень былъ возможности удѣлять достаточно вниманія возбужденію ходатайствъ о снабженіи Библіотеки тѣми или другими изданіями. То же явленіе отмѣчено было въ отчетѣ за 1902 г.; слѣдующій годъ, напротивъ, характеризовался сокращеніемъ выдачъ и ослабленіемъ темпа работъ по общему каталогу, что дало возможность значительно усилить заботы о пополненіи Библіотеки. Такое положеніе, когда нормальное развитіе одной изъ двухъ одинаково важныхъ сторонъ дѣятельности Библіотеки заставляетъ ненормально сокращать другую, не можетъ не быть признано

¹⁾ Объ этомъ см. библиографическую замѣтку въ 1—2 книжкѣ Трудовъ И. В. Э. О. 1904 г. *Ред.*

крайне печальнымъ. Съ окончаніемъ работъ по общему каталогу оно, правда, нѣсколько измѣнится къ лучшему, но не устранится, т. к. съ одной стороны, изданіе общаго каталога не исчерпываетъ собою всѣхъ работъ по дальнѣйшему усовершенствованію Библиотеки Общества, съ другой—непрерывно возрастающій спросъ на книги все болѣе и болѣе затрудняютъ своевременное выполненіе даже и текущей, неизбѣжной работы по записи вновь поступающихъ книгъ. Выходомъ изъ этого положенія могло бы служить только увеличеніе личнаго состава библиотечнаго персонала. Не мечтая объ этомъ, въ виду весьма неблагопріятнаго положенія денежныхъ средствъ Общества. Библиотека не можетъ не повторить изложенную въ прошлогоднемъ отчетѣ ея просьбу объ ассигнованіи хотя бы незначительной суммы 10—15 р. въ мѣсяцъ на наемъ писца для письменныхъ работъ механическаго характера — переписки бумагъ и писанья карточекъ, а также о приобрѣтеніи для нея пишущей машины. Этотъ ничтожный расходъ очень облегчилъ бы процессъ возбужденія ходатайствъ и вообще переписки по дѣламъ Библиотеки.

Земскій Отдѣлъ. Библиотека пополнилась въ отчетномъ году, 2425 т. текущихъ земскихъ изданій; поступившія туда же статистическія и періодическія земскія и городскія изданія, записываемыя общимъ порядкомъ, какъ книги и журналы, поступающіе въ основную Библиотеку, отдѣльно на учитываются и входятъ, благодаря этому, въ число остальныхъ 3526 т. прироста Библиотеки (эта оговорка относится и къ прежнимъ отчетамъ по Библиотекаѣ). По сравненію съ предшествующими годами приростъ 1904 г.—2425 т.—представляется довольно значительнымъ, превышая среднія данныя послѣдняго пятилѣтія на 38⁰/₀, хотя и ниже прироста 1903 г. (3730 т.).

Какъ и въ прежніе годы, пополненіе земскаго отдѣла происходило, главнымъ образомъ, за счетъ изданій, получавшихся непосредственно отъ земскихъ управъ, отчасти же благодаря полученію Библиотекою Общества дублетовъ отъ Публичной Библиотеки, отъ бывшаго Хозяйственнаго Департамента и отъ Департамента Земледѣлія.

Начатый съ 1896 г. сборъ списковъ выпущенныхъ земствами въ теченіе года изданій продолжался и въ 1904 г.; отношеніями отъ 18 іюля Библиотека просила гг. Секретарей Земскихъ Управъ о доставленіи ей списковъ изданій, выпущенныхъ въ 1903 г. Изъ общаго числа 393 губернскихъ и уѣздныхъ управъ на просьбу Библиотеки отвѣтили 212; не отвѣтившимъ будутъ посланы напominанія.

Въ отчетномъ же году закончена переписка по сбору списковъ и недостающихъ изданій за 1901 и 1902 гг. Вотъ окончательные ея результаты: несмотря на дважды посланныя напominанія о высылкѣ списковъ, по 68 управамъ таковыхъ не получено вовсе. По свѣркѣ

полученныхъ списковъ съ наличностью Библиотеки выяснилось, что изданія 104 управъ за эти годы имѣются въ Библиотекѣ полностью, по 39 управамъ не имѣется ничего и по 181—не все; такое же сличеніе наличности Библиотеки съ предположительно составленными самой Библиотекою списками изданій по 68 губерніямъ и уѣздамъ, не доставившимъ просимыхъ списковъ Библиотекѣ, показало, что по 45 изъ нихъ Библиотека располагаетъ, повидимому, полнымъ подборомъ выпущенныхъ этими управами изданій, по остальнымъ 24—неполнымъ. Такимъ образомъ, просьбы о досылкѣ дефектовъ за 1901 и 1902 гг. пришлось послать въ 244 (39 + 181 + 24) управы; въ отвѣтъ на нихъ 171 управа доставили всѣ недостававшія у насъ изданія, 49 управъ — не всѣ и 24 не отвѣтили, несмотря на сдѣланныя большинству напоминанія, вовсе; при этомъ гг. Предсѣдателямъ 5 губернскихъ управъ, не отозвавшихся на двукратную просьбу Общества, въ октябрѣ минувшаго года были написаны письма, съ тою же просьбою, отъ имени Вице-Президента Общества; и эти письма оставлены безъ отвѣта гг. Предсѣдателями Костромской и Тамбовской Губернскихъ Земскихъ Управъ. Въ итогѣ завѣдомо или повидимому полными комплектами изданій 1901 и 1902 гг. Библиотека располагаетъ по 320 изъ 393 управъ. Несмотря на указанное выше отвлеченіе силъ библиотечнаго персонала на другія работы, Библиотека старалась въ отчетномъ году, какъ и прежде, поддерживать постоянныя сношенія съ земствами о высылкѣ списковъ и книгъ, зная, что на удовлетвореніе просьбъ о высылкѣ земскихъ изданій, печатаемыхъ въ ничтожномъ количествѣ экз., можно рассчитывать только въ ближайшее послѣ выхода ихъ въ свѣтъ время. Усиленіе штата Библиотеки переписчикомъ очень облегчило бы эту ея задачу и дало бы возможность еще внимательнѣе слѣдить за земской литературой, еще быстрѣе принимать мѣры къ полученію недоставленныхъ ей изданій.

Укомплектованіе городскихъ изданій, по недостатку времени, мало подвинулось впередъ. Текстъ циркулярнаго обращенія къ городскимъ управамъ выработанъ, но къ печатанію его и разсылкѣ еще не приступлено. Только въ СПб. Городскую Управу было направлено соответствующее ходатайство, не увѣнчавшееся, однако успѣхомъ: Общество просило о высылкѣ ему по 1 экз. всѣхъ, по возможности, изданій СПб. Гор. Думы и состоящихъ при ней учреждений, получило же, въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ, только 8 т. изданій Коммиссіи по народному образованію, 1 т. отъ Санитарной Коммиссіи и начала получать экз. Извѣстій Гор. Думы за текущій годъ.

Библиотечная техника. Въ отчетномъ году въ „Трудахъ В. Э. Общества“, по инициативѣ и на средства Редакціи, былъ напечатанъ

каталогъ книгъ, поступившихъ въ Библиотечу въ 1900 — 1902 гг. (112 стр.) и затѣмъ съ сентября минувшаго года — еженедѣльные списки книгъ, поступающихъ въ Библиотечу; рукописный оригиналъ этихъ списковъ доставляется Библиотечою, получающею взаменъ его корректурные оттиски списковъ; расклеивая ихъ на карточки и въ основной инвентарь, Библиотека достигаетъ небольшого сокращенія труда по записи книгъ. Въ остальномъ практикуемые Библиотечою приемы библиотечной техники въ отчетномъ году никакихъ измѣненій не претерпѣли.

Общій каталогъ. Работы по изготовленію общаго каталога значительно подвинулись впередъ. Самая трудная и копотливая часть работы — сличеніе старыхъ печатныхъ каталоговъ съ рукописнымъ алфавитнымъ, дополненіе перваго по второму и втораго по первому, сводка на общія карточки продолжающихся изданій, внесеніе единообразія въ редакцію карточекъ — теперь закончена. Но прежде чѣмъ приступить къ систематизаціи этого матеріала, Библиотека считала полезнымъ свѣрять его съ наличностью. Эта работа была произведена осенью отчетнаго года, потребовала весьма большого напряженія силъ и оказалась весьма полезной; благодаря ей 1) выдѣлились карточки книгъ, оказавшихся утраченными; 2) нашлись книги, вовсе не записанныя на карточки; 3) найдены и водворены на мѣсто книги, случайно попавшія не туда, куда слѣдуетъ, и благодаря этому считавшіяся утраченными; 4) выяснены и исправлены оказавшіяся на карточкахъ ошибки въ нумераціи книгъ. Подобной свѣрки наличности въ Библиотекѣ Общества не производилось давно, повидимому — съ 60-хъ годовъ, когда составлялся каталогъ 1865 г. Въ 1891 году производилась, правда, провѣрка книгъ, но не по карточкамъ, а по инвентарямъ шкафовъ, которые сами далеко не отвѣчали каталогамъ. За эти 40 лѣтъ, очевидно, должно было накопиться немало всякаго рода ошибокъ въ нумераціи и разстановкѣ книгъ, немало книгъ, пропавшихъ за читателями, продолжали числиться по каталогамъ. Всѣ эти ошибки въ настоящее время выяснены; при этомъ обнаружено, что большая часть ошибокъ въ нумераціи книгъ явилась результатомъ переноса книгъ въ другіе шкафы, переноса, не отмѣченнаго на карточкахъ. Этой операціи въ разное время, частью по необходимости, частью по невыясненнымъ причинамъ, была подвергнута чуть ли не четвертая часть всего книжнаго запаса; какъ было подробно объяснено въ отчетѣ Библиотекаря объ осмотрѣ заграничныхъ библиотекъ ¹⁾, ошибки при переносѣ книгъ болѣе, чѣмъ возможны; и дѣйствительно свѣрка обнаружила массу подобныхъ ошибокъ. Къ сожа-

¹⁾ Труды за 1902 г., кн. 6.

лѣнію, отъ повторенія ихъ Библиотека не гарантирована и на будущее время, такъ какъ принятая у насъ система разстановки книгъ дѣлаетъ переносы, отъ времени до времени, неизбѣжными.

Въ отчетномъ году Библиотекаремъ былъ выработанъ проектъ новой системы распределенія книгъ въ каталогъ Библиотеки Общества; проектъ этотъ, съ подробной объяснительной запиской, полностью напечатанъ въ 3-ей книжкѣ Трудовъ 1904 г., въ виду чего здѣсь сообщаются лишь самыя краткія свѣдѣнія по этому вопросу.—Дѣйствующая нынѣ, введенная въ 1865 г., система каталога не отвѣчаетъ современнымъ потребностямъ Библиотеки и ея читателей; главный ея недостатокъ—слиянiе въ одинъ отдѣлъ, почти безъ дальнѣйшихъ подраздѣленій, всѣхъ экономическихъ и юридическихъ наукъ; въ проектѣ, предложенномъ Библиотекаремъ, этотъ недостатокъ устраненъ, введено много подраздѣленій въ нѣкоторые другіе, интересные для Библиотеки отдѣлы, отдѣльныя отрасли знанія расположены въ общепринятой послѣдовательности; характерною особенностью проекта является положенный въ основу его принципъ десятичной классификаціи; общее число намѣченныхъ проектомъ подраздѣленій выражается цифрой 323, противъ 52 дѣйствующаго нынѣ. Проектъ этотъ разсматривался въ двухъ засѣданіяхъ библиотечной комиссіи — 3 іюня и 9 октября; основныя дѣленія проекта приняты, детальное же разсмотрѣніе его еще не закончено.

Указатель земской литературы въ отчетномъ году почти не продвинулся впередъ, какъ за неассигнованіемъ въ 1904 г. средствъ на эту работу, такъ и потому, что, отвлеченный работами по составленію общаго каталога, завѣдующій библиотекой не имѣлъ возможности удѣлить сколько нибудь времени для провѣрки уже составленныхъ по однадцати губерніямъ списковъ.

Библиотечная комиссія имѣла въ отчетномъ году два засѣданія, посвященные, какъ указано выше, разсмотрѣнію проекта новой системы каталога и выбору иностранныхъ книгъ. Составъ комиссіи пополнился слѣдующими приглашенными ею лицами: М. П. Рыкачевымъ, А. Н. Котельниковымъ, П. С. Коссовичемъ, А. П. Мертваго, С. Н. Прокоповичемъ, П. М. Кашинскимъ, А. А. Русовымъ и А. Е. Лосицкимъ.

Денежный отчетъ. Ассигновано на расходы по библиотекѣ 1800 р.: поступило за проданные дубликаты и испорченные читателями переплеты — 15 р. 39 к., всего — 1815 р. 39 к.

Израсходовано: на покупку книгъ и выписку журналовъ 1342 р. 5 к. ¹⁾; на переплеты—436 р. 30 к.; канцелярскіе расходы, бланки и

¹⁾ Показанный здѣсь расходъ на покупку книгъ и выписку журналовъ не отвѣчаетъ тѣмъ же даннымъ въ печатаемой ниже таблицѣ прироста Библиотеки:

переписку бумагъ—58 р. 7 к., почтовые и таможенные расходы—49 р. 23 к., всего 1885 р. 65 к. Перерасходъ 70 р. 26 к.

Перерасходъ въ 70 р. 26 к. далеко не выражаетъ собою размѣра дѣйствительныхъ нуждъ Библиотеки; непрерывное увеличеніе прироста, главнымъ образомъ, за счетъ бесплатныхъ поступлений, требуетъ систематическаго увеличенія расходовъ на переплетъ книгъ; между тѣмъ ассигнованія на нужды библиотеки не увеличиваются, благодаря чему въ послѣдніе 2 года Библиотека вынуждена была оставить не переплетенными нѣсколько сотъ томовъ новыхъ поступлений. Такой порядокъ влечетъ за собою крайне печальныя для Библиотеки послѣдствія—быструю порчу книгъ. Необходимо безотлагательно переплести остающіяся безъ переплетовъ книги, что потребуетъ 300—400 р лишняго расхода. Источниковъ же для покрытія его у Библиотеки нѣтъ.

Помѣщеніе. Послѣднія пять лѣтъ почти каждый отчетъ приходится заканчивать указаніемъ на крайнюю затруднительность дальнѣйшаго размѣщенія книгъ. Пристроить приростъ отчетнаго года оказалось возможнымъ только благодаря переносу въ нижній этажъ зданія, кромѣ 10 шкафовъ, перенесенныхъ туда въ 1903 г., еще четырехъ и сооруженію открытыхъ полокъ въ одной изъ темныхъ проходныхъ комнатъ. Прибѣгать къ переносу шкафовъ дальше окажется возможнымъ только при условіи уничтоженія музея орудій. Запаса же свободныхъ стѣнъ, хотя бы въ темныхъ проходныхъ комнатахъ, окажется, пожалуй, недостаточно даже для размѣщенія поступлений 1905 г. Поэтому здѣсь опять приходится повторить указаніе на крайнюю настоятельность въ расширеніи помѣщенія Библиотеки. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что Библиотека Общества въ послѣдніе годы такъ разрослась, поставленныя ею себѣ задачи такъ усложнились, и обороты ея по выдачѣ книгъ такъ увеличились, что для правильнаго функционированія она должна уже неизбежно считаться съ требованіями библиотечной техники: примѣнять тѣ примитивныя системы храненія и разстановки книгъ, которыя были терпимы 10 лѣтъ тому назадъ, когда въ Библиотеку поступало по нѣсколько сотъ томовъ и столько же выдавалось, въ настоящее время невысказано; въ частности

цифра расходовъ (1342 р.), немного больше данныхъ библиотечной таблицы (1277 р.); такое ихъ соотношеніе является необычнымъ въ отчетахъ по библиотекѣ: до сихъ поръ первыя оказывались, напротивъ, какъ правило, значительно ниже вторыхъ; несовпаденіе между этими данными объясняется прежде всего тѣмъ, что платежи по счетамъ за приобретенныя въ теченіе года книги производятся, въ значительной части, въ слѣдующемъ году; кромѣ того въ библиотечномъ отчетѣ книги показываются въ номинальной цѣнѣ, въ денежномъ же—въ суммѣ дѣйствительной ихъ стоимости, со скидкой 10—15%, а приобретаемая антикварнымъ путемъ съ еще большей.

необходимо перейти отъ практикуемой нынѣ, неизбѣжной при размѣщеніи книгъ въ случайныхъ, проходныхъ комнатахъ и крайне неудобной шкафной системы разстановки къ такъ называемой подвижной, требующей отвода подъ книгохранилища специальныхъ, непроходныхъ залъ. Поэтому, практиковавшееся въ послѣдніе годы освобожденіе мѣста для новыхъ книгъ путемъ размѣщенія библиотечныхъ шкафовъ по разнымъ проходнымъ комнатамъ и закоулкамъ представляется палліативомъ, совершенно не отвѣчающимъ интересамъ Библиотеки; единственнымъ рациональнымъ въ этомъ отношеніи средствомъ явилась бы только неоднократно указывавшаяся въ прежнихъ отчетахъ надстройка второго этажа надъ помѣщеніемъ Докучаевского музея, передача этого новаго помѣщенія въ полное распоряженіе Библиотеки и оборудованіе его согласно требованіямъ библиотечной техники.

Общій пріоростъ Библиотеки (кромѣ педагогическаго отдѣла и текущихъ земскихъ изданій) за 1904 г.

ПОСТУПИЛО:	На русскомъ языкѣ.		На иностранныхъ языкахъ.		В С Е Г О.		
	Сочиненій.	Періодич. изданій.	Сочиненій.	Періодич. изданій.	Сочиненій.	Періодич. изданій.	Тѣхъ и другихъ.
Безплатно.							
а) Названій . . .	1.145	238	208	43	1.353	281	1.634
б) Томовъ . . .	2.136	367	284	93	2.420	460	2.880
в) На сумму . . .	1442р.69к.	961 р. 30к.	384 р. 88к.	196 р. 75к.	1827р.57к.	1158р.05к.	2985р.62к.
За деньги.							
а) Названій . . .	367	14	89	34	456	48	504
б) Томовъ . . .	429	38	132	47	561	85	646
в) На сумму . . .	555 р. 21к.	84 р. 70 к.	334 р. 23к.	303 р. 45к.	889 р. 44к.	388 р. 15к.	1277р.59к.
Всего.							
а) Названій . . .	1.512	252	297	77	1.809	329	2.138
б) Томовъ . . .	2.565	405	416	140	2.981	545 *)	3.526
в) На сумму . . .	1997р.90к.	1046р.00к.	719 р. 11к.	500 р. 20к.	2717р.01к.	1546р.20к.	4263р.21к.

*) 7765 №№—овъ.

Распределение поступивших в основную Библиотеку книг по отдѣламъ.

НАЗВАНІЯ ОТДѢЛОВЪ.	Русскихъ.				Иностраннхъ				Тѣхъ и другихъ.			
	Названій.	Томовъ.	На сумму.		Названій.	Томовъ.	На сумму.		Названій.	Томовъ.	На сумму.	
			Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.
I. Сельское хозяйство и домоводство	267	306	129	84	50	69	105	78	317	375	235	62
II. Огородничество	42	95	38	83	4	4	3	30	46	99	42	13
III. Лѣсоводство	6	6	3	08	1	1	—	80	7	7	3	88
IV. Математическія науки	21	32	31	30	—	—	—	—	21	32	31	30
V. Естественныя науки	70	105	94	80	22	41	109	80	92	146	204	60
VI. Технологія	25	37	42	58	6	7	30	85	31	44	73	43
VII. Промышленность	26	40	56	73	9	9	16	35	35	49	73	08
VIII. Строительное искусство	41	49	23	23	1	1	—	90	42	50	24	13
IX. Политическія и общественныя науки	602	1.194	1.068	08	157	216	292	13	759	1.410	1.360	21
X. Медицинскія и ветеринарныя науки	87	224	122	36	—	—	—	—	37	224	122	36
XI. Философія, филологія и богословіе	12	12	8	95	—	—	—	—	12	12	8	95
XII. Общее и профессиональное образованіе	60	62	38	67	5	6	4	80	65	68	43	47
XIII. Словари и энциклопедія	8	20	51	80	—	—	—	—	8	20	51	80
XIV. Календари, справочныя и памятнаыя книги	55	138	160	70	1	1	6	50	56	139	167	20
XV. Атласы, планы, карты и виды	7	17	9	20	2	7	13	60	9	24	22	80
XVI. Библиографія и смѣсь	93	106	51	57	21	28	92	10	114	134	143	67
XVII. Сочиненія на польскомъ и другихъ славянскихъ языкахъ	—	—	—	—	6	9	7	85	6	9	7	85
XVIII. Сочиненія на шведск., финск. и другихъ неславянскихъ языкахъ	—	—	—	—	8	12	7	35	8	12	7	35
XIX. Отчеты	90	122	66	18	4	5	27	00	94	127	93	18
Всего	1.512	2.565	1.997	90	297	416	719	11	1.809	2.981	2.717	01

Число посѣтителей по мѣсяцамъ года.

М ѣ с я ц ѣ .	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Число посѣтителей.	172	141	118	139	98	53	—	28	177	284	254	253	1.717

Число выданныхъ Библиотекю книгъ.

Выдано въ теченіе года.	Н а д о м ѣ .		Въ Библиотекѣ.		ВСЕГО.
	Книгъ.	Журнал.	Книгъ.	Журнал.	
Членамъ Общества.	306	284	671	284	1.545
Постороннимъ лицамъ.	977	693	3.200	3.300	8.170
Тѣмъ и другимъ	1.283	977	3.871	3.584	9.715

9. Книжная кладовая Общества.

Къ 1 января 1904 года въ книжной кладовой значилось всѣхъ изданій Общества 47890 экземпляровъ на сумму 39177 р. 31 к. (согласно пониженнымъ на нѣкоторыя изданія цѣнамъ).

Въ теченіи отчетнаго года поступили въ складъ:

1) Бутлеровъ, Какъ водить пчель, 6-ое изд.	25000 экз. на сумму 2.500 р.
2) Указатель къ „Русскому Пчело- водному Листку“	1000 „ „ „ 400 „
3) Кулябко-Корецкій, Районы хлѣб- ной производительности.	500 „ „ „ 375 „
4) „Рус. Пчел. Листокъ“ за 1903 г.	672 „ „ „ 1344 „
5) „Труды И. В. Э. О.“ за 1903 г.	381 „ „ „ 1143 „
	27553 „ „ „ 5762 р.

Такимъ образомъ всѣхъ изданій въ отчетномъ году было 75443 экземпляра на сумму 44939 р. 31 к.

Въ теченіе года было разослано и роздано бесплатно 2826 экземпляровъ изданій на сумму 2963 р. 75 к. (изъ этого количества 1850 экз. на сумму 815 р. передано въ распоряженіе комиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ), продано за годъ было 8407 экзempl. на номинальныхъ — 956 р. 41 к. и дѣйствительно вырученныхъ — 685 р. 38 к. Къ 1-му января 1905 года осталось 64200 экземпляровъ книгъ на сумму 41019 р. 15 к.

Изъ этого количества передано въ 1904 году на комиссію:

Товар. „Обществ. Польза“: 1) Щербина — 25 экз.; 2) Реформа денежнаго обращенія — 25; 3) Вліяніе урсаевъ — 25; 4) Плотниковъ — 25;

5) Докучаевъ, Русск. черноземъ — 10; 6) Отоцкій, Литература — 10; 7) Бутлеровъ, Какъ водить пчель,—1000; 8) Правильное пчеловодство—100; 9) Отверженникъ—500; 10) Принцъ и Нищій—500. Итого 10 названій, 1320 экз., на сумму 401 р. 75 к.— Складъ „Деревня“: Бутлеровъ, Какъ водить пчель—100 экз. на сумму 10 р.

Итого всего на комиссію сдано 1420 экз. на сумму (номинально) 411 р. 75 к.

Кромѣ значащихся въ инвентарѣ изданій Общества въ кладовой было небольшое количество изданій бывшаго Комитета Грамотности, которыя въ отчетномъ году были проданы и выручено за нихъ 25 р. 66 к., которыми должна быть увеличена общая выручка по складу.

Черезъ складъ непосредственно прошло 450 р. 10 к., остальные поступили непосредственно въ кассу Общества.

Кромѣ изданій, числящихся по напечатанной ниже таблицѣ, состояло къ 1-му января 1904 года у комиссіонеровъ: 1) въ книжномъ магазинѣ „Нов. Времени“ 90 экз. на сумму 202 р. 50 к., 2) въ „Книжномъ Дѣлѣ“ 788 экз. на 51 р. 40 к., 3) у Башмакова 330 экз. на 59 р. 50 к., 4) у Стасюлевича 1292 экз. на 261 р. 95 к., 5) въ „Деревнѣ“ 335 экз. на сумму 36 р. — Всего 2835 экз. на сумму 791 р. 35 к., а за вычетомъ долга Стасюлевичу, 73 р. 45 к.— 717 р. 90 к. Отъ комиссіонеровъ поступленій за проданныя изданія не было.

На ряду съ общими изданіями въ кладовой хранились также изданія „Почвовѣдніе“ и „Начальное Народное Образование въ Россіи“.

Къ 1 января 1904 г. полныхъ годовыхъ экземпляровъ „Почвовѣднія“ было за 4 года 371 экземпляръ на сумму 1855 р. Въ теченіе года поступило 136 экземпляровъ журнала за 1903 годъ на сумму 680 р. Роздано было бесплатно 12 экз. и продано 5 экз., на сумму 85 р. Всего состояло къ 1 января 1905 года 490 годовыхъ экземпляровъ, на сумму 2450 р.

„Начальное Народное Образование“ къ 1 января 1904 года имѣлось въ складѣ въ 3-хъ томахъ всего 7865 экземпляровъ на сумму 48073 р. 50 к. ¹⁾ Бесплатно роздано 8 экз. (50 р.). Продано 469 экз. на сумму номинально 2908 р. 50 к. Осталось всего 7388 отдѣльныхъ томовъ изданія, всего на сумму 45115 рублей. — Кромѣ того, на комиссіи у Цинзерлинга находится 30 томовъ изданія на сумму 180 р.

¹⁾ Въ отчетѣ за 1903 г. подсчетъ суммы номинальной стоимости сдѣланъ былъ неправильно (77896 р.) — Кромѣ того, въ отчетѣ за 1904 г. въ той же графѣ „состоитъ къ 1 янв. 1904 г.“ найдены такія счетныя и корректурныя ошибки: 1) второе продолженіе каталога—показанная сумма должна быть не 243 р. 75 к., а 237 р. 75 к. 2) Рихтера, Опытъ раздѣленія—вмѣсто 15 р. 54 к. должно быть 155 р. 4) к.; 3) Сазоновъ, Объ общинѣ—вмѣсто 37 р. 65 к. должно быть 53 р. 25 к.; 4) Сборникъ отвѣтовъ по неурожаю—вмѣсто 245 р. 60 к. должно быть 307 р.

№ по порядку.	ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНИЙ.	Состояло къ 1 января 1904 года.		
		Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
			Руб.	К.
1	<i>Бекетовъ, А. Н.</i> Историческій очеркъ 25-ти лѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества (1865—1890). Ц. 1 р.	626	626	—
2	<i>Бутлеровъ, А. М.</i> Правильное пчеловодство 4-е изд. Ц. 3 к.	3.682	110	46
3	<i>Ею-же.</i> Какъ водить пчелъ 6-е изд. Ц. 10 к.	25.000	2.500	—
4	<i>Докучаевъ, В. В.</i> Русскій черноземъ. Ц. 2 р.	50	100	—
5	<i>Ею-же.</i> Le tchernozème de la Russie d'Europe. Ц. 40 к.	2	—	80
6	<i>Ею-же.</i> Схематическая почвенная карта черноземной полосы Европейской Россіи. Ц. 40 к.	1	—	40
7	<i>Дубини, А.</i> Практическія замѣтки по пчеловодству. Ц. 20 к.	13	2	60
8	<i>Дучманъ, В.</i> Меда-напитки и приготовленіе ихъ. Ц. 10 к.	120	12	—
9	<i>Ермоловъ, А. С.</i> Mémoire sur la production agricole de la Russie. Ц. 1 р. 50 к.	46	69	—
10	Земледѣльческія артели Херсонской губ. Ц. 40 к.	209	83	60
11	<i>Иверсенъ, В. Э.</i> Какъ добывать шелкъ. Ц. 50 к.	5	2	50
12	<i>Ею-же.</i> Раскрашенная таблица по шелководству. Ц. 50 к.	52	26	—
13	<i>Юнасъ Лм.</i> Отверженникъ. Ц. 15 к.	9.841	1.476	15
14	Каталогъ бібліотеки И. В. Э. Общества. Ц. 50 к.	307	153	50
15	Второе продолженіе каталога. Ц. 75 к.	317	237	75
<i>Конструкторскіе чертежи съ объяснительными текстами:</i>				
16	Ручной льномялки Кутэ. Ц. 50 к.	551	275	50
17	Окучника для картофеля и гогенгеймскаго плуга. Ц. 20 к.	69	13	80
18	Одноконной молотилки Хэнта и Тауэля. Ц. 60 к.	650	390	—
19	<i>Кулябко-Корсикій, Н. Г.</i> Краткій историческій очеркъ дѣятельности И. В. Э. Общества отъ его основанія. Ц. 15 к.	183	27	45
20	<i>Ею-же.</i> Раіоны хлѣбной производительности. Ц. 75 к.	500 ¹⁾	375	—

¹⁾ Кромѣ того, 100 выдано автору.

Число экземпляровъ.	Съ 1 января 1904 г.						Состоятъ къ 1 янв. 1905 г.			Примѣчанія.	
	Роздано безплат.			Продано.			Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.			
	Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		Число экземпляровъ.	На сумму.			Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		
		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.		К.		Руб.
20	20	—	1	1	—	—	75	605	605	—	
5	—	15	972	29	16	21	39	2.705	81	15	
38	3	80	6.983	698	30	478	57	17.979	1.797	90	
2	4	—	11	22	—	17	—	37	74	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	80	
—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	40	
—	—	—	4	—	80	—	70	9	1	80	
—	—	—	114	11	40	7	58	6	—	60	
9	13	50	—	—	—	—	—	37	55	50	
6	2	40	—	—	—	—	—	203	81	20	
—	—	—	—	—	—	—	—	5	2	50	
—	—	—	—	—	—	—	—	52	26	—	
509 ¹⁾	76	35	57	8	55	5	50	9.275	1.391	25	¹⁾ 500 изъ нихъ передано въ ком. по безпл. разсылкѣ книгъ.
7	3	50	2	1	—	1	—	298	149	—	
6	4	50	3	2	25	2	25	308	231	—	
54 ²⁾	27	—	4	2	—	2	—	493	246	50	²⁾ Туда-же 50.
—	—	—	—	—	—	—	—	69	13	80	
54 ³⁾	32	40	4	2	40	2	40	592	355	20	³⁾ Туда-же 50.
5	—	75	—	—	—	—	—	178	26	70	
29	21	75	5	3	75	3	38	466	349	50	

№№ по порядку.	ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНІЙ.	Состояло къ 1 января 1904 года.		
		Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
			Руб.	К.
21	<i>Де-Лайансъ, Ж.</i> Новые практическіе опыты по пчеловодству. Ц. 20 к.	864	172	80
22	Льняная промышленность въ Россіи. Ц. 30 к.	156	46	80
23	Машины, приборы и снаряды для очистки, сортировки и сушки сѣмянъ. Ц. 1 р.	1.072	1.072	—
24	<i>Менделѣевъ Д. и Шмидтъ Г.</i> Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи. Ц. 80 к.	9	7	20
Отчетъ Богодуховской испытательной станціи:				
25	за 1889 годъ.	65	19	50
26	„ 1890 „			
27	„ 1891 „			
28	<i>Отоцкий, П. В.</i> Литература по русскому почвовѣдѣнію. Ц. 50 к.	397	198	50
29	<i>Плотниковъ, М. А.</i> Участіе общественныхъ силъ Россіи въ статистическихъ изслѣдованіяхъ. Ц. 15 к.	74	11	10
30	<i>Потълинъ, Л. А.</i> Списокъ русскихъ пчеловодовъ. Ц. 15 к.	51	7	65
31	<i>Подоба, И. Г.</i> Тонина меринсовой шерсти. Ц. 75 к.	24	13	50
32	Продовольственный вопросъ. Ц. 1 р. 50 к.	550	825	—
33	Реформа денежнаго обращенія въ Россіи. Ц. 1 р.	284	284	—
34	<i>Рихтеръ, Д. И.</i> Забытый матеріалъ по статистикѣ продажныхъ цѣнъ на землю. Ц. 15 к.	158	23	70
35	<i>Ею-жс.</i> Опытъ раздѣленія Европейской Россіи на районы. Ц. 60 к.	259	155	40
36	Руководство для составленія библіотекъ. Первое дополненіе къ нему. Ц. 10 к.	5.854	585	40
37	<i>Сазоновъ, Г. П.</i> Быть или не быть общинѣ. Ц. 75 к.	71	53	25
38	Сборникъ отвѣтовъ на предложенные П. В. Э. Обществомъ вопросы по изученію неурожая. 1891 г. Ц. 50 к.	614	307	—

№№ по порядку.	ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНІЙ.	Съ 1 января 1904 г.								Состоятъ къ 1 янв. 1905 г.			Примѣчанія.
		Роздано безплат.			Продано.					Число экземпляровъ.	На сумму		
		Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		Число экземпляровъ.	На сумму.					Число экземпляровъ.	по номинальной стоимости.	
			Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.		К.	
21	<i>Де-Лайансъ, Ж.</i> Новые практическіе опыты по пчеловодству. Ц. 20 к.	6	1	20	11	2	20	1	85	847	169	40	
22	Льняная промышленность въ Россіи. Ц. 30 к.	—	—	—	12	3	60	2	67	144	43	20	
23	Машины, приборы и снаряды для очистки, сортировки и сушки сѣмянъ. Ц. 1 р.	307 ⁴⁾	307	—	6	6	—	4	25	759	759	—	4) 300 изъ нихъ передано въ ком. по безпл. разсылкѣ книгъ.
24	<i>Менделѣевъ Д. и Шмидтъ Г.</i> Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи. Ц. 80 к.	—	—	—	—	—	—	—	—	9	7	20	
Отчетъ Богодуховской испытательной станціи:													
25	за 1889 годъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	65	19	50	
26	„ 1890 „	—	—	—	—	—	—	—	—	38	11	40	
27	„ 1891 „	—	—	—	—	—	—	—	—	67	20	10	
28	<i>Отоцкий, П. В.</i> Литература по русскому почвовѣдѣнію. Ц. 50 к.	7	3	50	13	6	50	4	63	377	188	50	
29	<i>Плотниковъ, М. А.</i> Участіе общественныхъ силъ Россіи въ статистическихъ изслѣдованіяхъ. Ц. 15 к.	3	—	45	5	—	75	—	59	66	9	90	
30	<i>Потълинъ, Л. А.</i> Списокъ русскихъ пчеловодовъ. Ц. 15 к.	1	—	15	—	—	—	—	—	50	7	50	
31	<i>Подоба, И. Г.</i> Тонина меринсовой шерсти. Ц. 75 к.	—	—	—	—	—	—	—	—	24	13	50	
32	Продовольственный вопросъ. Ц. 1 р. 50 к.	2	3	—	1	1	50	1	13	547	820	50	
33	Реформа денежнаго обращенія въ Россіи. Ц. 1 р.	11	11	—	4	4	—	3	75	269	269	—	
34	<i>Рихтеръ, Д. И.</i> Забытый матеріалъ по статистикѣ продажныхъ цѣнъ на землю. Ц. 15 к.	—	—	—	—	—	—	—	—	158	23	70	
35	<i>Ею-жс.</i> Опытъ раздѣленія Европейской Россіи на районы. Ц. 60 к.	10	6	—	5	3	—	2	40	244	146	40	
36	Руководство для составленія библіотекъ. Первое дополненіе къ нему. Ц. 10 к.	54	5	40	1	—	10	—	10	5.799	579	90	
37	<i>Сазоновъ, Г. П.</i> Быть или не быть общинѣ. Ц. 75 к.	3	2	25	1	—	75	—	56	67	50	25	
38	Сборникъ отвѣтовъ на предложенные П. В. Э. Обществомъ вопросы по изученію неурожая. 1891 г. Ц. 50 к.	18	9	—	1	—	50	—	50	595	297	50	

№№ по порядку.	ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНИЙ.	Состояло къ 1 января 1904 года.		
		Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
			Руб.	К.
39	<i>Семоловскій, А.</i> Руководство къ разведенію и улучшенію воздѣлываемыхъ растений. Ц. 75 к.	2.520	1.890	—
40	Съѣздъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ. Ц. 75 к.	329	249	75
41	Съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г. Ц. 1 р.	8	8	—
42	Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской земельной общины. Ц. 2 р.	52	104	—
43	Труды Комиссіи по составленію проекта „положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ“. Ц. 1 р. 20 к.	32	38	40
44	Труды подсекціи статистики XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Спб. Ц. 2 р. 25 к. (для членовъ подсекціи—1 р. 50 к.).	270	607	50
45	Труды комиссіи по вопросамъ земской статистики. Ц. 1 р.	628	628	—
46	<i>Тулицъ-Барановскій, М. И.</i> Статистическіе итоги промышленнаго развитія Россіи. Ц. 75 к.	29	21	75
47	<i>Маркъ-Твенъ.</i> Привѣцъ и нищій. На прост. бумагѣ. Ц. 35 к.	1.716	600	60
48	„ На веленовой бумагѣ. Ц. 1 р.	2.110	2.110	—
49	„ „ „ въ переплет. 1 р. 50 к.	83	124	50
50	Указатель къ Трудамъ П. В. Э. Общества съ 1865 по 1875 гг. Ц. 75 к.	4	3	—
51	Тоже съ 1876 г. по 1888 г. Ц. 40 к.	317	126	80
52	Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Русск. Пчелов. Листкѣ“ за 1886—1903 гг. Ц. 40 к.	1.000	400	—
53	<i>Франкфуртъ, С. Л.</i> Навозъ. Ц. 50 к.	355	177	50
54	Хлѣбныя залежи. Ц. 40 к.	67	26	80
55	Ходатайство П. В. Э. Общества объ измѣненіяхъ въ рускомъ таможенномъ тарифѣ. Ц. 1 р.	51	51	—
56	<i>Ходневъ, А. П.</i> Исторія П. В. Э. Общества съ 1765 по 1865 г. Ц. 2 р.	484	968	—
57	<i>Ело-же.</i> Краткій обзоръ столѣтней дѣятельности П. В. Э. Общества. Ц. 15 к.	674	101	10

Число экземпляровъ.	Съ 1 января 1904 г.						Состоитъ къ 1 янв. 1905 г.			Примѣчанія.	
	Роздано безплат.			Продано.			Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.			
	На сумму по номинальной стоимости.			На сумму.				Руб.	К.		
	Руб.	К.		Руб.	К.	Дѣйстви- тельно выручено.	Руб.				К.
307 ⁵⁾	230	25	12	9	—	6	94	2.201	1.650	75	5) 300 изъ нихъ передано въ ком. по безпл. разсылкѣ книгъ.
1	—	75	—	—	—	—	—	328	249	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	—	
3	6	—	1	2	—	2	—	48	96	—	
—	—	—	1	1	20	—	90	31	37	20	
8	18	—	7	15	75	12	20	255	573	75	
17	17	—	2	2	—	2	50	609	609	—	
3	2	25	4	3	—	2	44	22	16	50	
109 ⁵⁾	38	15	111	38	85	26	62	1.496	523	60	5) Тула-же 100.
—	—	—	1	1	—	—	65	2.109	2.109	—	
—	—	—	1	1	50	—	98	82	123	—	
1	—	75	1	—	75	—	75	2	1	50	
6	2	40	1	—	40	—	40	310	124	—	
215 ⁷⁾	82	—	1	—	40	—	40	784	313	60	5) 200 изъ нихъ — авторамъ.
58	29	—	4	2	—	1	64	293	146	50	
4	1	60	1	—	40	—	40	62	24	80	
5	5	—	1	1	—	—	75	45	45	—	
14	28	—	—	—	—	—	—	470	940	—	
13	1	95	3	—	45	—	23	658	98	70	

№№ по порядку.	ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНИЙ.	Состояло къ 1 января 1904 года.		
		Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
			Руб.	К.
58	<i>Чернопатовъ.</i> Руководство къ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ. Ц. 2 р.	33	66	—
59	<i>Чупровъ, А. Н.</i> Вліяніе урожаявъ и хлѣбныхъ цѣнъ. Ц. 40 к.	879	351	60
60	<i>Шавровъ, И. Е.</i> Указатель статей по пчеловодству съ 1741 по 1890 г. Ц. 40 к.	118	47	20
61	<i>Щербина, Ф. А.</i> Крестьянскіе бюджеты. Ц. 3 р.	520	1.560	—
И Т О Г О		65.110	20.558	31
II. Земскій Ежегодникъ.				
1	За 1876 годъ	712	2.136	—
2	„ 1877 „	16	48	—
3	„ 1878 „	72	216	—
4	„ 1879 „	106	318	—
5	„ 1880 „	125	375	—
6	„ 1884 „	34	136	—
7	„ 1885—1886 гг.	429	1.716	—
И Т О Г О		1.494	4.945	—
III. Русскій Пчеловодный Листокъ.				
(Ц. 2 р. за год. акз.).				
1	За 1886 годъ	186	372	—
2	„ 1891 „	44	88	—
3	„ 1892 „	297	594	—
4	„ 1893 „	559	1.118	—
5	„ 1894 „	530	1.060	—
6	„ 1895 „	432	864	—

Съ 1 января 1904 г.								Состоять къ 1 янв. 1905 г.			Примѣчанія.
Роздано безплат.			Продано.					Число экземпляровъ.	На сумму		
Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		Число экземпляровъ.	На сумму.					Число экземпляровъ.	по номинальной стоимости.	
	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.		К.	
—	—	—	10	20	—	15	—	23	46	—	
22	8	80	8	3	20	2	38	849	339	60	
2	—	80	—	—	—	—	—	116	46	40	
15	45	—	7	21	—	17	25	498	1.494	—	
1.969	1.076	75	8.397	935	41	664	38	54.744	18.546	15	
7	21	—	—	—	—	—	—	705	2.115	—	
2	6	—	—	—	—	—	—	14	42	—	
3	9	—	—	—	—	—	—	69	207	—	
5	15	—	—	—	—	—	—	101	303	—	
5	15	—	—	—	—	—	—	120	360	—	
2	8	—	—	—	—	—	—	32	128	—	
8	32	—	—	—	—	—	—	421	1.684	—	
32	106	—	—	—	—	—	—	1.462	4.839	—	
5	10	—	—	—	—	—	—	181	362	—	
6	12	—	1	2	—	2	—	37	74	—	
15	30	—	—	—	—	—	—	282	564	—	
10	20	—	—	—	—	—	—	549	1.098	—	
17	34	—	—	—	—	—	—	513	1.026	—	
17	34	—	—	—	—	—	—	415	830	—	

№ по порядку.	ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНІЙ.	Состояло къ 1 января 1904 года.		
		Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
			Руб.	К.
7	За 1896 годъ	426	852	—
8	" 1897 "	596	1.192	—
9	" 1898 "	505	1.010	—
10	" 1899 "	497	994	—
11	" 1900 "	517	1.034	—
12	" 1901 "	464	928	—
13	" 1902 "	419	838	—
14	" 1903 "	672	1.344	—
И Т О Г О		6.144	12.288	—
IV. Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.				
1863—1888 гг. ц. 2 р.				
остальные годы—3 р.				
1	За 1863 годъ	1	2	—
2	" 1864 "	3	6	—
3	" 1869 "	28	56	—
4	" 1870 "	2	4	—
5	" 1871 "	57	114	—
6	" 1872 "	1	2	—
7	" 1873 "	40	80	—
8	" 1874 "	9	18	—
9	" 1875 "	16	32	—
10	" 1876 "	25	50	—
11	" 1878 "	1	2	—
12	" 1879 "	5	10	—
13	" 1883 "	4	8	—
14	" 1884 "	44	88	—

Съ 1 января 1904 г.								Состоять къ 1 янв. 1905 г.			Примѣчанія.
Роздано безплат.			Продано.					Число экземпляровъ.	На сумму		
Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		Число экземпляровъ.	На сумму.					Число экземпляровъ.	по номинальной стоимости.	
	Руб.	К.		По номинальной стоимости.	Дѣйствительно выручено.		Руб.	К.			
17	34	—	—	—	—	—	—	409	818	—	*) За 5 лѣтъ по 100 экз. „Листокъ“ переданъ въ ком. по безпл. разсылкѣ книгъ.
17	34	—	—	—	—	2	—	579	1.158	—	
117 ^{*)}	234	—	—	—	—	—	—	388	776	—	
117 ^{*)}	234	—	—	—	—	—	—	380	760	—	
118 ^{*)}	236	—	2	4	—	4	—	397	794	—	
117 ^{*)}	234	—	3	6	—	6	—	344	688	—	
117 ^{*)}	234	—	1	2	—	2	—	301	602	—	
—	—	—	2	4	—	4	—	670	1.340	—	
690	1.380	—	9	18	—	18	—	5.445	10.890	—	
1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	2	—	—	—	—	—	—	2	4	—	
1	2	—	—	—	—	—	—	27	54	—	
1	2	—	—	—	—	—	—	1	2	—	
1	2	—	—	—	—	—	—	56	112	—	
1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	2	—	—	—	—	—	—	39	78	—	
1	2	—	—	—	—	—	—	8	16	—	
1	2	—	—	—	—	—	—	15	30	—	
1	2	—	—	—	—	—	—	24	48	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	5	10	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	4	8	—	
—	2	—	—	—	—	—	—	43	86	—	

№№ по порядку.	ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНІЙ.	Состояло къ 1 января 1904 года.		
		Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
			Руб.	К.
15	За 1885 годъ	197	394	—
16	„ 1886 „	63	126	—
17	„ 1887 „	206	412	—
18	„ 1888 „	235	470	—
19	„ 1889 „	73	219	—
20	„ 1890 „	55	165	—
21	„ 1891 „	167	501	—
22	„ 1892 „	34	102	—
23	„ 1893 „	1	3	—
24	„ 1894 „	105	315	—
25	„ 1895 „	75	225	—
26	„ 1896 „	105	315	—
27	„ 1897 „	11	33	—
28	„ 1898 „	49	147	—
29	„ 1899 „	174	522	—
30	„ 1900 „	259	777	—
31	„ 1902 „	269	807	—
32	„ 1903 „	381	1.143	—
И Т О Г О		2.695	7.148	—
Всего по складу		75.443	44.939	31
Кромѣ того:				
V. Почвовѣдѣніе.				
	За 1899 годъ	84	420	—
	„ 1900 „	72	360	—
	„ 1901 „	61	305	—
	„ 1902 „	154	770	—
	„ 1903 „	136	680	—
И Т О Г О		507	2.535	—

Съ 1 января 1904 г.								Состоятъ къ 1 янв. 1905 г.			Примѣчанія.
Раздано безплат.			Продано.								
Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		Число экземпляровъ.	На сумму.				Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		
	Руб.	К.		По номинальной стоимости.	Дѣйстви-тельно выручено.		Руб.		К.		
7	14	—	—	—	—	—	—	190	380	—	
2	4	—	—	—	—	—	—	61	122	—	
7	14	—	—	—	—	—	—	198	398	—	
7	14	—	—	—	—	—	—	228	456	—	
1	3	—	—	—	—	—	—	72	216	—	
5	15	—	—	—	—	—	—	50	150	—	
8	24	—	1	3	—	3	—	158	474	—	
5	15	—	—	—	—	—	—	29	87	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	
8	24	—	—	—	—	—	—	97	291	—	
2	6	—	—	—	—	—	—	73	209	—	
8	24	—	—	—	—	—	—	97	291	—	
1	3	—	—	—	—	—	—	10	30	—	
2	6	—	—	—	—	—	—	47	141	—	
11	33	—	—	—	—	—	—	163	489	—	
17	51	—	—	—	—	—	—	242	726	—	
22	66	—	—	—	—	—	—	247	741	—	
21	63	—	—	—	—	—	—	360	1.080	—	
145	401	—	1	3	—	3	—	2.549	6.744	—	
2.836	2.963	—	8.407	956	41	685	38	64.200	41.019	15	
2	10	—	1	5	—	5	—	81	405	—	
2	10	—	1	5	—	5	—	69	345	—	
2	10	—	1	5	—	5	—	58	290	—	
3	15	—	1	5	—	5	—	150	750	—	
3	15	—	1	5	—	5	—	132	660	—	
12	60	—	5	25	—	25	—	490	2.450	—	

№ по порядку.	ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНІЙ.	Состояло къ 1 января 1904 года.		
		Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
			Руб.	К.
VI. „Начальное народное образованіе въ Россіи“.				
	Въ переплетѣ цѣна 7 р. за томъ.			
	Т. I.	13	91	—
	Т. II.	73	511	—
	Т. IV.	76	532	—
	Въ папкѣ цѣна 6 р. 50 к. за томъ.			
	Т. I.	496	3.224	—
	Т. II.	466	3.029	—
	Т. IV.	481	3.126	50
	Въ обложкѣ цѣна 6 р. за томъ.			
	Т. I.	2.279	13.674	—
	Т. II.	1.914	11.484	—
	Т. IV.	2.067	12.402	—
	И Т О Г О	7.865	48.073	50

10. Отчетъ о дѣятельности оспопрививательнаго учрежденія.

(д-ра Э. Э. Горна).

Какъ и въ предшествующіе годы, оспопрививательное учрежденіе занималось: 1) Добываніемъ и приготовленіемъ оспеннаго детрита съ телятъ. 2) Прививкой предохранительной оспы детритомъ всѣмъ лицамъ, желавшимъ привить себѣ оспу въ самомъ учрежденіи без-

Съ 1 января 1904 г.								Состоить къ 1 янв. 1905 г.		Примѣчанія.
Роздано безплат.				Продано.				Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		Число экземпляровъ.	На сумму.		Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.			
	Руб.	К.		Руб.	К.			Руб.	К.	
—	—	—	—	—	—	—	—	13	91	—
—	—	—	—	—	—	—	—	73	511	—
—	—	—	—	—	—	—	—	76	532	—
1	6	50	63	409	50	1.764	—	432	2.808	—
1	6	50	63	409	50			402	2.613	—
2	13	—	63	409	50	2.331	—	416	2.704	—
2	12	—	94	564	—			2.183	13.098	—
—	—	—	93	558	—	1.972	—	1.821	10.926	—
2	12	—	93	558	—			1.972	11.832	—
8	50	—	469	2.908	50	4.095	—	7.388	45.115	—

платно. 3) Разсылкой оспеннаго детрита по требованіямъ разныхъ лицъ и учреждений, также безвозмездно. 4) Обученіемъ практическому оспопрививанію на телкахъ и дѣтяхъ лицъ, желавшихъ заниматься практически этимъ дѣломъ.

¹⁾ Сумма, дѣйствительно вырученная, выше номинальной вслѣдствіе того, что въ большинствѣ случаевъ приняты подписныя деньги въ оплату всего изданія вмѣстѣ съ невышедшими еще томами.

Дѣятельность учрежденія выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

I. Прививка телятамъ оспеннаго детрита.

Въ теченіе 1904 года оспа была привита 18 телкамъ, которые провели въ телятникѣ 373 дня. Число надрѣзовъ, сдѣланныхъ всѣмъ телкамъ, было 736, изъ коихъ почти всѣ развились правильно. Прививка телкамъ въ 1904 году производилась исключительно запаснымъ нашимъ детритомъ, который далъ весьма удовлетворительные результаты на всѣхъ телкахъ. Со всѣхъ телокъ было снято 6,231 бан. детрита, такъ что среднимъ числомъ съ каждой телки получено 346 бан. детрита. Въ октябрѣ мѣсяцѣ у одной изъ телокъ, несмотря на то, что оспа у нея развилась прекрасно, послѣ убоя ея, при микроскопическомъ изслѣдованіи, былъ найденъ туберкулезъ въ печени, вслѣдствіе чего весь детритъ (300 бан.) былъ уничтоженъ.

II. Прививка разнымъ лицамъ предохранительной оспы въ самомъ учрежденіи.

Прививка оспы въ оспопрививательномъ учрежденіи производилась въ 1904 году исключительно детритомъ.

Въ теченіе 1904 г. оспа была привита 5.089 лицамъ, изъ коихъ въ первый разъ прививало 4.685 лицъ и вторично 404 лица.

Результаты первичной прививки извѣстны относительно 3.195 лицъ, изъ которыхъ у всѣхъ оспа привилась правильно, такъ что процентъ прививаемости равнялся 100%.

Изъ вторично привитыхъ (revaccinatio) 404 лицъ, результаты извѣстны относительно 53 лицъ, изъ коихъ у 20 лицъ оспа развилась правильно и у 33 лицъ вовсе не развилась, слѣдовательно, процентъ прививаемости былъ почти 40%.

Изъ всѣхъ привитыхъ (5.089) мужскаго пола было 2.442 лица и женскаго пола 2.647 лицъ.

A. ПЕРВИЧНАЯ ПРИВИВКА.

Возрастъ.	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвѣстно.
3 мѣсячн.	131	92	—	39
4 "	200	134	—	66
5 "	248	161	—	87
6 "	300	195	—	105
7 "	254	154	—	100
8 "	253	173	—	80

Возрастъ.	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвѣстно.
9 "	235	149	—	86
10 "	208	124	—	84
11 "	198	115	—	83
1 годова.	510	375	—	135
1½ "	996	734	—	262
2 "	642	457	—	185
3 "	315	211	—	104
4 "	129	75	—	54
5 "	35	24	—	11
6 "	29	20	—	9
7 "	2	2	—	—
8 "	—	—	—	—
9 "	—	—	—	—
10 и болѣе	—	—	—	—
	4685	3195	—	1490

Б РЕВАКЦИНАЦІЯ (ПОВТОРНАЯ ПРИВИВКА).

Возрастъ.	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвѣстно.
7 лѣтъ .	46	2	4	40
8 "	139	6	7	126
9 "	68	4	10	54
10 и болѣе л.	151	8	12	131
	404	20	33	351

При первичной прививкѣ все три оспинки развились у 2.643 лица и 2 оспинки у 552 лицъ. При вторичной прививкѣ все три оспинки развились у 2 лицъ, двѣ оспинки у 6 лицъ и одна оспинка у 12 лицъ.

В. По сословіямъ, приходящіе въ оспопрививательное учреждение для прививки имъ оспы, распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Крестьянъ	3437
Мѣщанъ	1006
Солдатъ	152
Ремесленниковъ	108
Дворянъ	238
Купцовъ	137
Духовнаго званія	11

Г. по мѣсяцамъ прививки распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Въ первый разъ.	Ревакцин.		Въ первый разъ.	Ревакцин.
Январь. . .	27	4	Июль. . .	939	61
Февраль . .	30	3	Августъ . .	599	161
Мартъ . . .	86	8	Сентябрь . .	376	35
Апрѣль. . .	580	21	Октябрь . .	134	8
Май.	688	49	Ноябрь. . .	36	3
Юнь.	1172	50	Декабрь . .	18	1

III. Отпускъ оспеннаго детрита.

Въ 1904 году было приготовлено 6231 бан. оспеннаго детрита и къ 1 январю 1904 г. оставалось 588 бан., всего 6.819 баночекъ. Изъ нихъ израсходовано:

- 1) На прививку телокъ въ самомъ учрежденіи 180 баноч.
- 2) На прививку 5.089 лицъ „ „ „ „ 620 „
- 3) Роздано въ Спб. по разнымъ требованіямъ 3837 „
- 4) Разослано по Россіи по 559 требованіямъ 1504 „
- 5) Уничтожено влѣдствіе оказавшейся болѣзни у телки 300 „

Всего. 6441 баноч.

слѣдовательно, въ остаткѣ на 1905 г. 378 баночекъ.

Всѣхъ требованій какъ здѣсь въ С.-Петербургѣ, такъ и изъ Россіи, было 1530, которыя и были вполне удовлетворены количествомъ, а именно по нимъ было отпущено 5.341 бан. Эти требованія поступали изъ 40 губерній и 2 областей. Если считать каждую баночку оспеннаго детрита только на 10 человѣкъ, то оспопрививательное учрежденіе отпустило детрита на 53.410 человѣкъ.

Требованія эти поступали отъ разныхъ лицъ и учреждений, а именно:

Въ С.-Петербургѣ.			
Кому и какому учрежденію отпущено.	Число требованій.	Число баночекъ.	
Обществу Красн. Креста	1	1000	
Гг. врачамъ	383	635	
Фельдшерамъ	44	66	
Повив. бабкамъ	250	441	
Частнымъ лицамъ.	20	25	
Военному вѣдомству	209	1046	
Лечебн. и больницамъ	63	622	
Студентамъ В. М. А.	1	2	
	971	3837	

Отпускъ детрита по Россіи.		
Кому и какому учрежденію отпущено.	Число требованій.	Количество баночекъ.
Гг. врачамъ	68	146
Фельдшерамъ	243	331
Повив. бабкамъ	33	41
Оспопрививателямъ	36	65
Частнымъ лицамъ	28	35
Волостнымъ Правленіямъ	63	246
Земскимъ Управамъ	9	55
Врачебнымъ Управамъ	7	240
Военному вѣдомству	53	297
Лечебн. и больницамъ	11	29
Духовнымъ лицамъ	5	8
Телятникамъ	2	9
Студентамъ В. М. А.	1	1
	559	1504

По мѣсяцамъ отпускъ детрита распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Въ С.-Петербургѣ.		По Россіи.			Въ С.-Петербургѣ.		По Россіи.	
	Требо- ваній.	Баночекъ.	Требо- ваній.	Баночекъ.		Требо- ваній.	Баночекъ.	Требо- ваній.	Баночекъ.
Январь	67	158	24	90	Июль	79	186	50	115
Февраль	59	133	25	56	Августъ	41	110	26	57
Мартъ	63	277	34	134	Сентябрь	59	365	26	106
Апрѣль	142	263	124	283	Октябрь	43	90	26	107
Май	124	291	100	192	Ноябрь	120	449	25	75
Іюнь	101	219	65	142	Декабрь	72	296	34	141

Несмотря на то, что при каждомъ требованіи вмѣстѣ съ детритомъ разсылается листочекъ, въ которомъ просятъ сообщать о результатахъ, получаемыхъ при прививкахъ нашимъ детритомъ, къ сожалѣнію, свѣдѣнія эти поступаютъ въ очень ничтожномъ количествѣ. Въ нынѣшнемъ году поступило только 19 свѣдѣній, а именно: отъ врачей 3, фельдшеровъ 8, акушеровъ 3, оспопрививателей 3, отъ Волостного Правленія 1, отъ священника 1.

Относительно количества требованій и отпущеннаго по нимъ детрита, какъ здѣсь въ С.-Петербургѣ, такъ и по губерніямъ Россіи, смотри таблицы №№ 4, 5 и 6.

IV. Обученіе практическому оспопрививанію.

Въ теченіе 1904 года обучалось практическому оспопрививанію 76 лицъ, изъ коихъ, по надлежащему испытанію, получили свидѣтельства о знаніи своего дѣла 61 лицо, а именно: 44 повивальныхъ бабокъ, 11 слушательницъ Маріинскихъ курсовъ, 2 слушательницы Еленинскихъ курсовъ, 2 массажистки, 1 слушательница медицинскихъ курсовъ и 1 дантистка.

Д Е Н Е Ж Н Ы Й

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1904 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На 1 января 1904 г. состояло:				
Процентными бумагами	447.900	—		
На текущемъ счету въ Спб. Общ. Взаим. Кредита	199	44		
Членскій пай въ томъ же Обществѣ	100	—		
Въ кассѣ наличными	8.651	55	456.850	99
Въ теченіе 1904 г. поступило:				
I. Постояннаго дохода:				
1) Процентовъ по капиталамъ:				
На 331.200 руб. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Позем. Банка— капитала неприкосновеннаго	12.585	60		
На 3.200 руб. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Позем. Банка— капитала запаснаго	121	60		
На 1.600 руб. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Позем. Банка— капитала общественнаго	60	80		
На 10.000 руб. въ 5 ⁰ / ₀ бил. Госуд. Комм. Погаш. Долговъ—капитала общественнаго	500	—		
На 4.000 руб. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Позем. Банка— капитала Базилевскаго	152	—		
На 300 руб. въ 4 ⁰ / ₀ непр.-доходн. бил. Госуд. Комм. Погаш. Долговъ—капит. гр. Остермана	12	—	13.432	—
На 71.800 руб. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Позем. Банка— капит. гр. Мординова	2.728	40		
На 10.600 руб. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Позем. Банка— капит. Яковлева	402	80		
На 2.300 руб. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Позем. Банка— капит. Фейгина	87	40		
На 300 руб. въ 3-хъ бил. 1-го внутр. 5 ⁰ / ₀ съ выигр. займа—капит. Зурова 14 р. 25 к.				
На 200 руб. въ 2-хъ бил. П-го внутр. 5 ⁰ / ₀ съ выигр. займа—его же 9 > 50 >	23	75		
На 9.300 руб. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Позем. Банка— капит. премій 1911 г.	353	40		

О Т Ч Е Т Ъ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1904 годъ.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ теченіе 1904 г. израсходовано:				
1. Личное содержаніе.				
1. Секретарю жалованье и квартирныя	1.900	—		
2. Библиотечарю (онъ же смотритель дома, квар- тира натурою)	550	—		
3. Письмоводителю	900	—		
4. Бухгалтеру и его помощнику	670	—		
5. Помощн. Завѣд. Почвенн. Музеемъ (съ 18 Ноя- бря 1904 г.)	73	24		
6. Помощникамъ Библиотечаря	600	—		
7. Мальчику при Библиотекѣ	142	—		
8. Писцу Канцеляріи Совѣта 1-му (кварт. натур.).	420	—		
9. » » 2-му	480	—		
10. Прислугѣ при Почвенн. Музеѣ	94	34		
11. Вахтеру и 3-мъ служителямъ:				
Вахтеру 360 р. — к.				
1-му служителю 252 » — »				
2-му » 210 » — »				
3-му » 210 » — »				
	1.032	—		
12. Имъ же на одежду	50	—		
13. Двумъ дворникамъ и истопнику:				
1-му дворнику за 12 мѣсяцевъ 144 р. — к.				
2-му » » 7 » 105 » — »				
Истопнику » 7 » 63 » — »				
14. Награды служащимъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова	312	—		
	700	—	7.923	58
2. Канцелярскіе расходы.				
1. По Канцеляріи Совѣта:				
Канцелярскія принадлежности 91 р. 65 к.				
Бандероли по разсылкѣ проекта смѣты на 1905 г. 6 » 25 »				
Бланки 14 » — »				
Печатаніе повѣстокъ 16 » — »				
Бумага, печать, брошюровка и пр. пояснит. записки инженера Пя- сецкаго и проекта смѣты на 1904 годъ 116 » 66 »				

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На 3.100 руб. въ 4 ⁰ / ₁₀₀ свид. Крест. Позем. Банка— капит. Черныяева	117	80		
На 100 р.—капит. мед. имени Милорадовича.	3	80		
			3.717	35
2) Изъ Кабинета Его Величества.			1.714	29
3) Изъ Государственного Казначейства.			4.321	—
Итого.			23.184	64
II. Переѣмнанаго дохода:				
1) Проценты по текущему счету въ Спб. Обществѣ Взаимнаго Кредита и дивидендъ.			129	50
2) Годовыхъ членскихъ взносовъ:				
Отъ Анненскаго, Н. Ф. за 1903 и 1904 гг.	20	—		
» Алова, А. А. за 1903 и 1904 гг.	20	—		
» Антошина, Н. К. за 1902 г.	10	—		
» Беретти, А. А. за 1904 г.	10	—		
» Бояновскаго, Н. И. за 1904 г.	10	—		
» Булгакова, М. В. за 1902 г.	10	—		
» Бородаевскаго, С. В. за 1901 г.	10	—		
» Бередникова, С. Г. за 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 гг.	50	—		
» Баумана, В. И. за 1902 г.	10	—		
» Барановской, Е. В. за 1902, 1903 и 1904 гг.	30	—		
» Бунина, С. В. за 1904 г.	10	—		
» Богдановичъ, Т. А. за 1904 г.	10	—		
» Варзара, В. Е. за 1902 г.	10	—		
» Воронцова, В. П. за 1903 г.	10	—		
» Винкена, барона Г. Г. за 1904 г.	10	—		
» Гомилевскаго, В. I. за 1904 г.	10	—		
» Горна, Э. Э. за 1904 г.	10	—		
» Гинкена, А. А. за 1904 г.	10	—		
» Ганейзера, Е. А. за 1902 г.	10	—		
» Груздева, Ф. С. за 1902, 1903 и 1904 гг.	30	—		

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Вписываніе именъ членовъ О-ва въ дипломы 10 р. — к.				
За работы по подшивкѣ бумагъ и проч. 25 » — »				
Выдано Письмоводителю на кан- целярскіе расходы. 85 » — »				
2. По канцеляріи Денежной Части:	364	56		
Канцелярскія принадлежности 27 р. 50 к.				
За книги для полученія съ Почты денежн. переводовъ и пакетовъ. 5 » — »				
Письменные занятія. 12 » 75 »				
3. На печатаніе отчета О-ва за 1903 г.	45	25		
4. На канцелярскіе расходы Почвеннаго Музея	187	79		
П. В. Отоцкому въ возвратъ израсходован- ныхъ на разныя мелкіе расходы по представлен- нымъ счетамъ 50 —				
			647	60
3. Хозяйственные расходы.				
1. На издержки въ собраніяхъ	100	72		
2. На покупку дровъ	970	08		
3. На освѣщеніе:				
Газъ 386 р. — к.				
Электричество 18 » 78 »				
Керосинъ 76 » 40 »				
Свѣчи 8 » 06 »				
Сѣтки газовыя, горѣлки съ регу- ляторомъ, абажуры, лиры, стек- ла ламповыя, фитиль и проч. 121 » 50 »				
Уходъ за лампами 12 » — »				
Гербовая марка на договоръ. 1 » — »				
	623	74		
4. Страхованіе отъ огня имущества:				
На страхованіе дома. 58 р. 48 к.				
» » Библиотеки 158 » 90 »				
» » мебели 25 » 16 »				
» » изданій и Музея 85 » — »				
	327	54		
5. На уплату оцѣночнаго сбора. 40 р. 88 к.				
» » Государственн. налога 18 » 74 »				
» » Земскаго сбора. 8 » 21 »				
	67	83		

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Отъ Гессена, I. В. за 1904 г.	10	—		
» Гуревича, Я. Я. за 1904 г.	10	—		
» Долгорукова, князя А. С. за 1903 и 1904 гг.	20	—		
» Дедюлина, С. А. за 1903 г.	10	—		
» Долгорукова, князя П. Д. за 1902, 1903 и 1904 гг.	30	—		
» Дрягина, Н. I. за 1903 г.	10	—		
» Заврѣева, П. X. за 1904 г.	10	—		
» Иванова, К. М. за 1904 г.	10	—		
» Иверсена, В. М. за 1904 г.	10	—		
» Иконникова-Галицкаго, П. С. за 1903 и 1904 гг.	20	—		
» Ионова, В. А. за 1903 г.	10	—		
» Кетрица, Б. Э. за 1904 г.	10	—		
» Кудашева, князя В. А. за 1903 г.	10	—		
» Косоовича, П. С. за 1904 г.	10	—		
» Корниловича, М. А. за 1901 г.	10	—		
» Куприяновой, Л. П. за 1902 г.	10	—		
» Кремлева, А. Н. за 1904 г.	10	—		
» Каневского, А. М. за 1902, 1903 и 1904 гг.	30	—		
» Кислякова, Н. М. за 1904 г.	10	—		
» Коллонтай, А. М. за 1904 г.	10	—		
» Корсакова, Г. С. за 1904 г.	10	—		
» Корватовскаго, В. В. за 1903 г.	10	—		
» Кранихфельда, В. П. за 1904 г.	10	—		
» Кусковой, Е. Д. за 1904 г.	10	—		
» Лансере, Л. Э. за 1904 г.	10	—		
» Лозина-Лозинскаго, М. А. за 1903 и 1904 гг.	20	—		
» Левицкаго, П. И. за 1900, 1901, 1902, и 1903 гг.	40	—		
» Мамонтова, И. И. за 1903 и 1904 гг.	20	—		
» Мичерлихъ, Э. Ф. за 1902, 1903 и 1904 гг.	30	—		
» Мертваго, А. П. за 1902 и 1903 гг.	20	—		
» Миролюбова, В. С. за 1902 и 1903 гг.	20	—		
» Метальникова, С. И. за 1904 г.	10	—		
» Муромцева, В. А. за 1904 и 1905 гг.	20	—		
» Нардова, К. Н. за 1904 г.	10	—		
» Невельскаго, В. А. за 1904 и 1905 гг.	20	—		

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
6. На ремонтъ дома.				
За работы:				
Печныя	54 р.	25 к.		
Малярныя и штукатурныя по вну-				
треннему ремонту	325 »	15 »		
Окраска фасада дома	90 »	— »		
Кровельныя и желѣзо	114 »	70 »		
Газопроводныя	78 »	90 »		
Плотничныя и столярныя	42 »	50 »		
Мостовыя	84 »	93 »		
Асфальтовыя	20 »	— »		
За обои	52 »	12 »		
» плитку для панели	117 »	— »		
» песокъ, цементъ и глину	84 »	11 »		
» вставку стеколъ	2 »	70 »		
	1.066	36		
7. На вывозку снѣга и мусора:				
Очистка крышъ отъ снѣга	23 р.	60 к.		
За вывозку снѣга и мусора	140 »	25 »		
	163	85		
8. На ремонтъ и покупку движимости:				
Куплено мебели	210 р.	— к.		
Ремонтъ	10 »	— »		
	220	—		
9. Плата за телефонъ:				
Уплачено за телефонъ за 1905 г.	55	55		
10. Разные хозяйственные расходы:				
Водоснабженіе	53 р.	20 к.		
Полотерамъ	85 »	— »		
Трубочисту за 1903 и 1904 гг.	40 »	— »		
Разъѣзды служащихъ по дѣламъ				
службы	36 »	90 »		
Слесарныя, водопроводныя и др.				
мелкія работы	74 »	45 »		
Упаковочные матеріалы	54 »	11 »		
Набивка ледника	36 »	— »		
Почтовые расходы	5 »	— »		
Праздничныя почталіонамъ и раз-				
сылка изъ книжн. магазинъ	16 »	70 »		
Ремонтъ электрич. звонковъ	8 »	75 »		
Домовыя книги и подписка на «Вѣ-				
домости Спб. Градоначальства».	7 »	— »		
Вставка зимнихъ рамъ и стеколъ	47 »	10 »		
Городской ассенизацион. обозъ	10 »	— »		
Чековая книжка	1 »	50 »		

П Р И Х О Д Ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Отъ Остенъ-Дризень, барона, Г. Г. за 1905 г.	10	—		
» Пантелѣва, Л. Ф. за 1902, 1903 и 1904 гг.	30	—		
» Петрункевича, М. И. за 1904 г.	10	—		
» Пѣшехонова, А. В. за 1902 г.	10	—		
» Прокоповича, С. Н. за 1904 г.	10	—		
» Проскуряковой, Е. Ф. за 1904 г.	10	—		
» Ребиндера, А. А. за 1903 и 1904 гг.	20	—		
» Рихтера, Д. И. за 1904 г.	10	—		
» Радцига, А. А. за 1904 г.	10	—		
» Романова, Н. Н. за 1904 г.	10	—		
» Русова, А. А. за 1904 г.	10	—		
» Румянцева, П. П. за 1904 г.	10	—		
» Рыкачева, А. М. за 1904 г.	10	—		
» Соколова, П. Д. за 1903 г.	10	—		
» Сулиговскаго, А. Ф. за 1904 г.	10	—		
» Соколова, Н. Д. за 1900, 1901, 1902 и 1903 гг.	40	—		
» Святловскаго, В. В. за 1902, 1903 и 1904 гг.	30	—		
» Смѣлова, В. М. за 1904 г.	10	—		
» Смирнова, Г. А. за 1904 г.	10	—		
» Тушинскаго, Д. А. за 1902 и 1903 гг.	20	—		
» Фаминцына, А. С. за 1902 и 1903 гг.	20	—		
» Фальборка, Г. А. за 1903 г.	10	—		
» Хижнякова, В. В. за 1903 г.	10	—		
» Чарнолускаго, В. И. за 1903 г.	10	—		
» Чефранова, П. Г. за 1903, 1904 и 1905 гг.	30	—		
» Шульца, А. А. за 1903 и 1904 гг.	20	—		
» Шидловскаго, М. Д. за 1903 г.	10	—		
» Шевченко-Красногорскаго, И. Е. за 1904 г.	10	—		
» Шаховскаго, князя Д. И. за 1899, 1900 и 1901 гг.	30	—		
» Яснопольскаго, Л. Н. за 1899 и 1900 гг.	20	—	1.280	—
3) Единовременные членскіе взносы въ запасный капиталъ:				
Отъ князя А. Д. Оболенскаго	100	—		
» А. С. Гижичаго	100	—	200	—

Р А С Х О Д Ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Хозяйственные принадлежности: лопаты, метлы, гвозди, опилки и пр. 69 р. 37 к.	545	08		
11. На страхованіе и храненіе %/о бумажъ	275	28	4.416	03
4. По дѣйствіямъ Общества.				
1. Выдано Отдѣленіямъ: I-му . . . 50 р. — к. II-му . . . 50 » — » III-му . . . 50 » 75 »	150	75		
2. Выдано Комиссіямъ: Статистической 145 р. — к. Почвенной 150 » — »	295	—		
3. На изданіе журнала „Труды“ Наборъ 516 р. 54 к. Печать 112 » — » Корректурa 110 » 31 » Бумага 254 » 92 » Брошюрровка 92 » 50 » Пересылка журнала 28 » 64 » Канцелярскіе расходы 128 » — » Отдѣльные оттиски 51 » 13 » Клише 4 » 25 » Брошюрровка книги Н. Г. Кулябко- Корецкаго 9 » — » Составл. таблицы къ работѣ Ку- лябко-Корецкаго 7 » — » Наборъ, печать и проч. каталога Библиотеки 253 » 88 » Наборъ, печать и пр. брошюры П. М. Богданова 50 » — »	1.618	17		
4. На изданіе „Русскаго Пчеловоднаго Листка“. Наборъ 418 р. 62 к. Печать 123 » — » Корректурa 68 » 75 » Бумага 222 » — » Брошюрровка 40 » — » Отдѣльные оттиски 51 » — » Изготовленіе адресовъ, отправленіе и пересылка 42 » 54 » Конверты 60 » — » Ксилографическіе рисунки 13 » — » Переписка 2 » — »				

ПРИХОДЪ

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
10) Пожертвованій на изданіе «Начальное Народное Образование въ Россіи» поступило:				
Отъ Дербентскаго Гор. Обществ. Управленія	24	85		
» Виленской Городской Управы	100	—		
» Борисоглѣбской »	25	—		
» Саратовской Уѣздной Земской Управы	100	—		
» Самарской Городской Управы	100	—		
» Щигровской »	20	—		
» В. А. Морозовой	1.000	—		
» разныхъ лицъ и учреждений	24	—		
			1.393	85
11) Отъ подписки на «Почвовѣдѣніе»	—	—	24	75
12) Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества	—	—	90	51
По разнымъ случаямъ:				
Перечислены со счета денегъ, поступившихъ за детрить	—	—	491	88
На покрытіе предполагаемой передержки по смѣтѣ 1904 г.—изъ запаснаго капитала	—	—	16	37
По счету переходящихъ суммъ:				
Поступило отъ разныхъ лицъ на покупку книгъ, пчеловодныхъ принадлежностей и пр.	—	—	2.761	04
Поступило за проданныя медали на штемпель Общества	—	—	39	—
Поступило на детрить	—	—	—	50

РАСХОДЪ

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
6. Непредвидѣнные расходы.				
Г-жѣ Кажданской за занятія въ складѣ и Канцеляріи Общества	75	—		
Выдано бывшему Бухгалтеру въ пособіе	50	—		
Выдано писцу канцеляріи Совѣта А. Ф. Каймуку	60	—		
За дезинфекцію квартиры г. Каймука, двухъ коридоровъ и каменной лѣстницы	30	—		
За бюваръ и адресъ И. А. Стебуту	14	—		
П. Н. Анучину въ возвратъ израсходованныхъ имъ Возвращ. г. Чирикову, числящ. за Обществомъ	1	70		
	—	87		
			231	57
Итого по §§ 1—6.				
	—	—	23.666	28
По разнымъ случаямъ.				
По счету подписки на «Начальное Народное Образование въ Россіи»:				
Выдано Б. Вольфу за печатаніе III-го тома	600	—		
Уплачено Винклеру за переплеты и брошюровку IV-го тома	513	—		
Уплачено типогр. «Народная Польза» за напечатаніе IV-го тома	1.018	46		
Уплачено Варгунину за бумагу	1.064	37		
			3.195	83
По счету изданія «Начальнаго Народнаго Образованія въ Россіи»:				
Выдано Г. А. Фальборку на расходы	200	—		
» В. И. Чарнолускому на расходы	150	—		
» гг. Комаровымъ	1.075	—		
» г-жѣ Цикуленко	320	—		
» » Проскуряковой	75	—		
» » Гросманъ	40	—		
» » Вѣленькой	15	—		
» г-ну Соллогубу	80	—		
» » Каймуку	25	—		
Почтовые и др. расходы	21	38		
			2.001	38
По счету подписки на «Почвовѣдѣніе»:				
Переданы г. Редактору поступ. на подписку	—	—	29	75
По счету проекта постройки новаго дома Общ-ва:				
Уплачено инженеру Пясецкому за составленный проектъ новаго дома Общества	—	—	400	—
По счету Оспопрививанія (за счетъ смѣты 1905 г.) согласно постановл. Совѣта отъ 9 сентября 1904 года:				
На медали и награды оспопрививателямъ	—	—	141	80

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
По счету Библиотеки:				
Поступило за проданные дубликаты книгъ, залого разныхъ лицъ, удержанные за попорченные переплеты и книги.			15	39
Поступило за проданное старое желѣзо и кронштейны.			8	—
По счету составл. Указателя земской литературы и подготов. работъ по изданію Общаго каталога Библиотеки:				
Перечислено изъ содерж. П. М. Богданова по должности Библиотекаря, согласно его о томъ желанія.			260	—
По счету изданія «Почвовѣднія»:				
Поступило за проданные экземпляры прежнихъ лѣтъ.			25	—
По счету капит. гр. Мордвинова:				
Поступило отъ П. Н. Анучина въ возвратъ выданнаго ему въ 1894 г. аванса на изданіе пчеловодныхъ таблицъ	300	—		
Поступило за проданныя книги	411	59	711	59
По счету суммъ на работы III-го Отдѣленія:				
Поступило за проданныя книги, изданныя на средства III-го Отдѣленія			24	25
Итого прихода	—	—	35.818	08
БАЛАНСЪ	—	—	492.669	07

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
По счету запаснаго капитала:				
Перечислено на покрытіе передержки по смѣтѣ 1904 года	16	37		
Начислены 0/0% на капиталъ Н. Н. Милорадовича за 1904 г.	3	80		
По счету медалей на штемпель Общества:				
Уплачено за 4 малыя серебр. медали			13	12
По счету переходящихъ суммъ:				
Возвращено наличными, перечислено по главной книгѣ въ другіе счета и уплачено по заказамъ.			2.940	18
По счету капитала Гр. Мордвинова:				
Уплач. за печать, наборъ и пр. брошюры Бутлерова «Какъ водить пчелъ»—25.000 экз.	181	75		
За бумагу для означенной выше брошюры.	497	04		
За брошюровку ея.	62	50		
За занятія въ Канцеляріи и складѣ изданій	50	—		
По счету капитала Зурова:				
Высланы 0/0% съ капитала Налюческому училищу			791	29
По счету капитала Милорадовича:				
Уплач. СПБ. Монетн. Двору за медали	4	68		
Почтовые расходы по пересылкѣ медали	—	30		
По счету денегъ на детрить:				
Перечисляются со счета денегъ, полученныхъ въ разное время за детрить			491	88
Итого расхода	—	—	33.720	41
Остатокъ на 1 Января 1905 г.				
1. Процентными бумагами:				
а) въ 4% свид. Крест. Позем. Банка	437.100	—		
б) » 5% бил. Госуд. Комм. Погаш. Долговъ	10.000	—		
в) » 4% непр.-доходн. бил. Госуд. Комм. Пог. Долг.	300	—		
г) » 5% бил. 1-го внутр. съ выигр. займа	300	—		
д) » 5% » 2-го » » » »	200	—		
			447.900	—
2. Наличными деньгами:				
а) на текущ. счету въ СПБ. Общ. Взаимн. Кред.	1.957	46		
б) членскій пай въ этомъ же Обществѣ	100	—		
в) въ кассѣ наличными.	8.991	20		
			11.048	66
Итого въ остаткѣ.	—	—	458.948	66
БАЛАНСЪ	—	—	492.669	07

Показанный по отчету денежный остатокъ въ суммѣ 458.948 руб. 66 коп. включаетъ въ себѣ:

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Процентныя бумаги.				
4% свид. Крестьянскаго Поземельнаго Банка:				
Капитала неприкосновеннаго	331.200	—		
» запаснаго	3.200	—		
» обществен.-расходн. (переход. суммъ 1.400 р. и Отдѣленій—200 р.)	1.600	—		
» Гр. Мордвинова	71.800	—		
» Вазилевскаго	4.000	—		
» Лковлева	10.700	—		
» Фейгина	2.300	—		
» премій 1911 года	9.300	—		
» Черныаева	3.100	—	437.100	—
5% билетъ Госуд. Коммиссiи Погашенiя Долговъ:				
Капитала обществ.-расходн. (Отдѣленій 4.000 р. и «Русск. Пчелов. Листка»—6.000 руб.)	—	—	10.000	—
4% непрер.-доходн. бил. Госуд. Комм. Погаш. Долговъ:				
Капитала гр. Остермана	—	—	300	—
5% бил. 1-го внутр. съ выигрыш. займа:				
Капитала Зурова	300	—		
5% бил. 2-го внутр. съ выигрыш. займа:				
Капитала Зурова	200	—	500	—
Членскій пай въ Спб. Обществѣ Взаимнаго Кредита	—	—	100	—
И т о г о	—	—	448.000	—

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Д е н ь г и :				
Капитала неурикосновеннаго	86	—		
> запаснаго.	223	77		
> гр. Мордвинова	5.775	40		
> Базилевского	67	99		
> Яковлева.	805	30		
> Фейгина	239	45		
> Зурова.	11	88		
> премій 1911 года.	935	28		
> Черняева	689	69		
> на детрить	4	—		
> Милорадовича	138	18		
> Навроцкого	20	37		
> переходящихъ суммъ.	80	24		
> школьныхъ хозяйствъ.	108	35		
> на изд. «Русск. Пчелов. Листна».	281	68		
> отдѣлений	443	95		
> «Земскаго Ежегодника»	575	—		
> Общ. катал. Библ. и Указ. земск. литер.	38	55		
> подписки на «Труды» 1905 г.	39	—		
> > > «Русск. Пчел. Лист.» 1905 г.	192	40		
> > > «Народн. Образование» *).	684	01		
Смѣтныхъ остатковъ 1904 года	345	08	11.785	57
Уплачено Обществомъ и подлежитъ возмѣщенію:				
По счету смѣты 1905 г. (на медали оспривив.).	141	80		
> > смѣтн. перерасх. 1903 г.	695	11	836	91
Итого за исключеніемъ.	—	—	10.948	66
В с е г о	—	—	458.948	66
*) Подписки на «Нар. Образов.» состоятъ 17.332 р. 65 к. Изъ этой суммы долженъ быть удержанъ долгъ Обществу 16.648 > 64 > Итого 684 р. 01 к.				

С Р А В Н Е Н И Е

доходовъ и расходовъ 1904 г. съ утвержденной на этотъ годъ смѣтой.

ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.	Предпо- ложено по смѣтѣ.		Посту- пило.		Противъ смѣтнаго назначенія.				
	Руб.	К.	Руб.	К.	Больше.		Менше.		
					Руб.	К.	Руб.	К.	
I. Постоянный доходъ.									
1. На 331.200 р. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крестьянск. Позем. Банка—капит. неприкосновенн.	12.585	60	12.585	60	—	—	—	—	—
2. На 3.200 р. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Поземельн. Банка—капит. запаснаго.	121	60	121	60	—	—	—	—	—
3. На 1.600 р. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Поземельн. Банка—капит. обществ.-расходи.	60	80	60	80	—	—	—	—	—
4. На 10.000 р. въ 5 ⁰ / ₀ бил. Госуд. Комм. Погаш. Долг.—капит. обществ.-расходи.	500	—	500	—	—	—	—	—	—
5. На 4.000 р. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Поземельн. Банка капитала Базилевскаго	152	—	152	—	—	—	—	—	—
6. На 300 р. въ 4 ⁰ / ₀ непр.-доходн. бил. Госуд. Комм. Погаш. Долг.—кап.-гр. Остермана.	12	—	12	—	—	—	—	—	—
7. Изъ Государственнаго Казначейства.	4.321	—	4.321	—	—	—	—	—	—
8. > Кабинета Его Величества.	1.714	29	1.714	29	—	—	—	—	—
	19.467	29	19.467	29	—	—	—	—	—
II. Переменный доходъ.									
1. Годовыхъ членскихъ взносов	1.500	—	1.280	—	—	—	220	—	—
2. За членскіе дипломы	50	—	15	—	—	—	35	—	—
3. По «Трудамъ»	600	—	265	28	—	—	334	72	—
4. > Русск. Пчел. Листъ	2.000	—	1.879	36	—	—	120	64	—
5. > По «Почвовѣдѣнію»	1.200	—	25	—	—	—	1.175	—	—
6. Отъ прод. книгъ, изданныхъ на средства Общества	100	—	90	51	—	—	9	49	—
7. Отъ прод. книгъ Щербинны, издан. III Отдѣленіемъ	100	—	24	25	—	—	75	75	—
8. > По комм. для безпл. разс. книгъ—Отъ устройства лекцій и пр.	700	—	—	—	—	—	700	—	—
9. Переч. со счета денегъ, пол. за детрить.	491	88	491	88	—	—	—	—	—
10. 0 ⁰ / ₀ по текущ. счету Общ. Ва. Кредита	200	—	129	50	—	—	70	50	—
	6.941	88	4.200	78	—	—	2.741	10	—
<i>Кромѣ того поступило:</i>									
1. На покрыт. передержки по смѣтѣ изъ зап. кап.	16	37	16	37	—	—	—	—	—
2. За прод. медали на шт. Общества	—	—	39	—	39	—	—	—	—
3. > старое желѣзо и пропштенны	—	—	8	—	8	—	—	—	—
4. > попорч. переплеты и книги.	—	—	15	39	15	39	—	—	—
ВСЕГО	26.425	54	23.746	83	62	39	2.741	10	—
					Менше на 2.678 р. 71 к. ²⁾				

¹⁾ и ²⁾ 120 р. 64 к. удерживаются изъ специальныхъ средствъ «Р. П. Л.», почему сверхсмѣтная сумма будетъ равняться (2.678 р. 71 к.—120 р. 64 к.)=2.558 р. 07 к.

²⁾ Большое несоотвѣтствіе между предположеніемъ и поступленіемъ объясняется отсутствіемъ объединенной кассы въ 1904 году; по частнымъ отчетамъ (см. стр. 24 и стр. 21) видно, что доходы по «Почвовѣдѣнію» были равны 1.629 р. 75 к. и что доходовъ по коммисіи было 53 р. 63 к.

Ред.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ сѣтнаго назначенія.			
					Больше.		Меньше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Личное содержаніе.								
1. Секретарю	1.900	—	1.900	—	—	—	—	—
2. Библіотекарю (онъ-же смотритель дома).	550	—	550	—	—	—	—	—
3. Письмоводителю	900	—	900	—	—	—	—	—
4. Бухгалтеру и его помощнику	670	—	670	—	—	—	—	—
5. Помощн. Завѣд. Почв. Музеемъ (съ 18 Ноября 1904 г.)	800	—	73 24	—	—	726	76	—
6. Помощн. Библіотекаря	600	—	600	—	—	—	—	—
7. Писцу Канцеляріи Совѣта 1-му	420	—	420	—	—	—	—	—
8. > > > 2-му	480	—	480	—	—	—	—	—
9. Мальчику при Библіотекѣ	156	—	142	—	—	—	14	—
10. Прислугѣ при Почвнн. Музеѣ	100	—	94 34	—	—	—	5	66
11. Вахтеру и 3-мъ служителямъ	972	—	1.032	—	60	—	—	—
12. Имъ-же на одежду	50	—	50	—	—	—	—	—
13. Двумъ дворникамъ и истопнику	327	—	312	—	—	—	15	—
14. Награды служащимъ къ праздникамъ	700	—	700	—	—	—	—	—
	8.625	—	7.923 58	—	60	—	761	42
II. Канцелярскіе расходы.								
1. По Канцеляріи Совѣта	300	—	364 56	—	64 56	—	—	—
2. > > Денежной Части	50	—	45 25	—	—	—	4	75
3. На печатаніе отчета	300	—	187 79	—	—	—	112	21
4. > канцел. расходы Почвеннаго Музея	50	—	50	—	—	—	—	—
	700	—	647 60	—	64 56	—	116	96
III. Хозяйственные расходы.								
1. На издержки въ собраніяхъ	100	—	100 72	—	—	72	—	—
2. > покупку дровъ	1.000	—	970 08	—	—	—	29	92
3. > освѣщеніе	600	—	623 74	—	23 74	—	—	—
4. > страхованіе дома	58 48	—	58 48	—	—	—	—	—
5. > > Библіотеки и движимости	269 06	—	269 06	—	—	—	—	—
6. Оцѣвочный сборъ и госуд. налогъ	70	—	67 83	—	—	—	2	17
7. Ремонтъ дома	950	—	1.066 36	—	116 36	—	—	—
8. Вывозка сѣнга и мусора	250	—	163 85	—	—	—	86	15
9. Ремонтъ и покупка движимости	200	—	220	—	20	—	—	—
10. Плата за телефонъ	55	—	55 55	—	—	55	—	—
11. > > водоснабженіе, полотерамъ, развѣды и пр.	500	—	545 08	—	45 08	—	—	—
12. Храненіе и страхованіе %/о бумажъ.	200	—	275 28	—	75 28	—	—	—
	4.252 54	—	4.416 03	—	281 73	—	118	24

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ сѣтнаго назначенія.			
					Волѣ.		Мѣѣ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
IV. По дѣйствіямъ Общества.								
1. На письмоводство 3-хъ Отдѣленій	150	—	150	75	—	75	—	—
2. > > > Стат. и Почв. Комм.	300	—	295	—	—	—	5	—
3. > > > изданіе «Трудовъ»	1.800	—	1.618	17	—	—	181	83
4. > > > «Русс. Пчелов. Листка»	2.000	—	1.727	16	—	—	1) 272	84
5. Къ зачисленію на счетъ спец. суммъ III Отд. предпол. выручка отъ прод. изсл. Щербинъ	100	—	24	25	—	—	75	75
6. Комиссіи по безпл. разс. книгъ	1.700	—	1.000	—	—	—	700	—
7. Библиотекъ: на книги, журналы и пр.	1.800	—	1.885	65	85	65	—	—
8. На приращ. коллекц. Почв. Музея	300	—	171	85	—	—	128	15
9. > > > изданіе «Почвовѣдѣнія»	2.200	—	911	33	—	—	1.288	67
	10.350	—	7.784	16	86	40	2.652	24
V. По оспопрививанію.								
1. Плата за пользованіе телками, содерж. ихъ, бритье, лекарство и пр.	500	—	414	24	—	—	85	76
2. Жалованье врачу	800	—	800	—	—	—	—	—
3. > > > оспопрививательницѣ	360	—	360	—	—	—	—	—
4. Прислугъ при телатникѣ	288	—	288	—	—	—	—	—
5. На медали и награды оспопрививател.	120	—	167	50	47	50	—	—
6. На ланцеты, баночки, трубочки и пр.	180	—	203	75	23	75	—	—
	2.248	—	2.233	49	71	25	85	76
VI. Непредвидѣнные расходы.								
	250	—	231	57	—	—	18	43
Итого по §§ I—VI	26.425	54	23.236	43	563	94	3.753	05
<i>Кромѣ того израсходовано:</i>								
По счету медалей на штем. Общества.								
Уплачено за мал. серебр. медали	—	—	13	12	13	12	—	—
ВСЕГО	26.425	54	23.249	55	577	06	3.753	05
					Мѣѣ на 3.175 р.99 к. ²⁾			

¹⁾ и ²⁾ 272 р. 84 к. причисляются къ спеціальн. средств. «Р. П. Л.», почему сверхсѣтная сумма будетъ равняться (3.175 р. 99 к.—272 р. 84 к.)=2.903 р. 15 к.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Предположено по смѣтѣ прихода.	26.425	54		
Поступило менѣе на	2.558	07	23.867	47
Предположено по смѣтѣ расхода.	26.425	54		
Израсходовано менѣе на	2.903	15	23.522	39
Всего въ остаткѣ.	—	—	345	08

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о движеніи суммъ спеціальныхъ средствъ Общества въ 1904 году.

НАЗВАНІЕ СУММЪ.	Со- стояло.		По- ступило.		Израсхо- довано.		Оста- токъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I-го Отдѣленія.	1.076	21	—	—	—	—	1.076	21
II-го Отдѣленія.	2.134	40	—	—	—	—	2.134	40
III-го Отдѣленія.	1.420	09	24	25	11	—	1.433	34
Итого	4.630	70	24	25	11	—	4.643	95
«Русскаго Пчеловоднаго Листка»	6.129	48	1.879	36	1.727	16	6.281	68

Балансъ на 1-е января 1905 г.

	Рубли. К.			Рубли. К.	
АКТИВЪ.			П А С С И В Ъ.		
Счетъ кассы	8.991	20	Счетъ капитала неприкосновеннаго	331.286	—
» фондовъ	448.000	—	» » запасаго	3.423	77
» Общ. Взаимн. Кред.	1.957	46	» » обществ.	174.381	81
» недоимки за членами Общества	9.560	—	» » графа Мордвинова	77.575	40
» медалей на штемп. Общества	130	12	» » графа Остермана	300	—
» тоже — оспорив.	18	20	» » Яковлева	11.405	30
» дровъ	338	80	» » Фейгина	2.539	45
» дома	60.936	06	» » Базилевскаго	4.067	99
» Библиотеки	80.304	16	» » Зурова	511	88
» Музея	5.040	—	» » премій 1911 г.	10.235	28
» книжной кладовой	88.872	—	» » Черялева	3.789	69
» мебели	17.954	47	» » Милорадовича	138	18
» изд. «Народн. Образ.»	16.648	64	» » Навроцкаго	20	37
» перерасх. въ 1903 г.	695	11	» » школьн. хозяйства	108	35
» оспорив. (за счетъ сметы 1905 г.)	141	80	» денегъ на детрять	4	—
			» пожертв. на «Земск. Ежегодн.»	575	—
			» суммъ Отдѣлений	4.643	95
			» » «Русск. Пчелов. Лист.»	6.281	68
			» общ. кат. Библ. и Указ. зем. лит.	38	55
			» поди. на «Труды» 1905 г.	39	—
			» » » «Рус. Пчел. Л.» 1905 г.	192	40
			» » » «Народн. Образов.»	17.332	65
			» переходящихъ суммъ	1.480	24
			» сметн. остатк. 1904 г.	345	08
			» изданій Общества	88.872	—
БАЛАНСЪ	739.588	02	БАЛАНСЪ	739.588	02

19251

Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 25 февраля 1906 г.).

С о в ѣ т ъ:

Президентъ — Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ.
Вице-Президентъ — Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ.
Секретарь — Василій Васильевичъ Хижняковъ.
Казначей — Алексѣй Борисовичъ Враскій.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Петръ Самсоновичъ Коссовичъ.
II-го — Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.
III-го — Николай Федоровичъ Анненскій.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Генрихъ Адольфовичъ Фальборкъ.
II-го — Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.
III-го — Александръ Александровичъ Корниловъ.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Михаилъ Ильичъ Петрункевичъ.
Александръ Петровичъ Мертваго.
Павель Николаевичъ Милюковъ.

Другія должностныя лица.

Секретари Отдѣленій:

I-го — вакансія.
II-го — вакансія.
III-го — Пантелеймонъ Алексѣевичъ Вихляевъ.

Редакторы періодическихъ изданій Общества:

„Трудовъ И. В. Э. О.“ — Секретарь Общества.
„Русскаго Пчеловоднаго Листка“ — Николай Михайловичъ Кулагинъ.
„Почвовѣднїя“ — Павель Владиміровичъ Отоцкій; онъ же и Завѣдывающій Почвеннымъ музеемъ.
Библіотекаръ, — Павель Михайловичъ Богдановъ; онъ же Смотритель дома и Кассиръ.
Завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ — врачъ Эммануиль Эммануиловичъ Горнъ.
Бухгалтеръ — Петръ Григорьевичъ Левыкинъ.

Періодическія изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1906 г.

„Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ (издаются съ 1766 года). Журналъ сельско-хозяйственный и экономическій, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и обзоры сельскохозяйственной и экономической жизни и литературы; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

Редакторъ — секретарь Общества *В. В. Хижняковъ*.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ (основанъ А. М. Бутлеровымъ въ 1886 г.) — ежемѣсячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 2 рубля, для подписчиковъ на „Труды И. В. Э. О.“ — 1 руб. 50 к. въ годъ.

Редакторъ — проф. *Н. М. Кулагинъ*.

Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ.

„Почвовѣдѣніе“ (годъ шестой) подъ руков. Почвенной комиссіи И. В. Э. О.; посвящено разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣдѣнія и ближайшихъ къ ней отдѣловъ естествознанія, а также почвенно-оцѣночному дѣлу; выходитъ книжками 4 раза въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб. въ годъ.

Редакторъ — дѣйствит. членъ Общества *П. В. Оттошій*.

Подписка на періодическія изданія И. В. Э. О. принимается въ помѣщеніи Общества: *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.*

Редакторъ *В. В. Хижняковъ*.