

№ № 1-2.

Январь — Апрель.

1912.

БИБЛ. 574

Л 360  
1912  
(1-2)

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

## ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



### СОДЕРЖАНІЕ.

Кн. М. А. Меншерская (биогр. очеркъ).

#### Журналы засѣданій:

Общаго Собранія И. В. Э. Общества:  
12 Января 1912 г.  
7 Февраля 1912 г.  
17 Апрѣля 1912 г.

I Отдѣленія И. В. Э. Общества:  
25 Ноября 1910 г.

Соединеннаго I Отдѣл. и научно-аграрном. Комиссіи:  
18 Ноября 1911 г.  
16 Декабря 1911 г.

III Отдѣленія И. В. Э. Общества:  
12 Марта 1911 г.  
19 Марта 1911 г.  
20 Апрѣля 1911 г.

Научно-Агрономической Комиссіи  
И. В. Э. Общества:  
19 Октября 1911 г.  
18 Ноября 1911 г.

Объявленіе.

#### Доклады:

*А. В. Чайнова:* „Вліяніе состава и величины крестьянской семьи на ея хозяйственную дѣятельность“.

*С. А. Первушина:* „Изъ области методологій бюджетныхъ изслѣдованій“.

*В. М. Бензина:* „Статистико-экономическое обследованіе фермерскихъ хозяйствъ въ Соединенныхъ Штатахъ“.

*Его-же:* „Племенное растениеводство и засухоустойчивость“.

*Его-же:* Методика введенія новыхъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений въ С. Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ“.

*К. А. Флякбергер:* „Къ вопросу о засухоустойчив. формахъ пшеницы“.

*А. Е. Лосицаго:* „Распаденіе общины“ (съ диаграм. и 5 картогр.).

#### Приложенія:

Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества

Гр. *Павель Толстой.* Земская Россія о реформѣ продовольственнаго законодат. въ 1909-1910 гг. (продолженіе).

Сборникъ рецензій популярныхъ изданій по сельскому хозяйству.

№ № 1-2.

1912.

### TRAVAUX

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

### ARBEITEN

DER KAISERLICHEN FREIEN ÖKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen seit 1766).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія Н. Л. Нуркина, Измайловскій полкъ, 7 рота, д. 13.

1912.



## Послѣднія изданія И. В. Э. Общества:

Начальное народное образованіе въ Россіи. Статистическое изслѣдованіе подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. П. Чарнолускаго, I, II, III, IV томы in 4°. Цѣна за изданіе по 6 р. за томъ.

А. М. Бутлеровъ. Какъ водить пчель. 7-ое изданіе. 1911 г., съ мног. рисунками, стр. 48+IV. Цѣна 10 к.

В. П. Ш. Указатель къ „Трудамъ И. В. Э. О.“ за послѣднія 15 лѣтъ изданія (1889—1903 гг.) Спб. Стр. 58. Ц. 30 к.

В. Ф. Караваевъ. Библиографическій обзоръ земской статистич. и оцѣночной литературы со времени учрежденія земства. 1864—1903 гг. Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская и Нижегородская. Спб. 1906 г. Стр. VIII+426. Ц. 2 р. Вып. II—печатается.

А. М. Бутлеровъ. Правильное (раціональное) пчеловодство, его выгодность, его задачи и средства. 5-ое изданіе. Примѣчанія къ 5-му изд. сдѣланы проф. Н. М. Кулагинимъ. 1908 г. Стр. 16. Ц. 2 к.

Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905 и 1906 годахъ. Обзоры по районамъ: Б. Б. Веселовскаго, В. С. Голубева, В. Г. Громана, А. Е. Лосицкаго, П. П. Маслова, С. Н. Прокоповича, Д. П. Рихтера, А. М. Рыкачева, И. В. Чернышева. Часть 1-ая. 1908 г. Стр. XVI+400 Ц. 2 р.—Часть 2-ая. 1908 г. Стр. 544 Ц. 2 р. 50 к. Цѣна за оба тома 4 рубля.

Памяти Николая Гавриловича Чернышевскаго. Доклады и рѣчи: Н. Ф. Анненскаго, М. А. Антоновича, А. А. Корнилова, А. С. Поспикова и М. П. Туганъ-Барановскаго. 1910 г. Стр. 53. Цѣна 50 к.

---

Педологическій (почвенный) музей И. В. Э. Общества открытъ для осмотра и занятій, какъ членовъ Общества, такъ и постороннихъ лицъ, ежедневно отъ 11 до 2 час. дня, за исключеніемъ дней воскресныхъ и праздничныхъ; въ остальное время—по соглашенію съ завѣдывающимъ музеемъ.

---

Библиотека И. В. Э. Общества открыта ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней, отъ 2 ч. дня до 10 ч. вечера (по воскресеньямъ 2—5 ч.). Пользованіе библиотекою общедоступно и бесплатно. На домъ книги выдаются подъ залогъ или за поручительствомъ членовъ Общества. Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 15 іюня по 15 августа, библиотека закрыта.

---

Продажа изданій И. В. Э. Общества производится въ канцеляріи Совѣта Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11—4 ч. дня и въ библиотекѣ Общества въ дни и часы, когда она открыта для выдачи книгъ.

---



ЦНСХБ  
ДУБЛЕТ

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1912.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Книга 1—2.

10183  
ЦЕНТРАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕН. БИБЛИОТЕКА

Центральная Научная  
Сельскохозяйствен. Библиотека

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія Н. Л. Ныркина. Измайловскій полкъ, 7 рота, д. 13.

1912.



ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА



1872

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.



Вольнаго Экономическаго Общества

С. ПЕТЕРБУРГЪ

Въ типографіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

1872



# ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТРАН.

Княжна М. А. Мещерская (біографическій очеркъ) . . . . . 1

## Журналы засѣданій:

Общаго Собранія И. В. Э. Общества: 12 Января 1912 г. . . . .	3
„ „ „ „ 7 Февраля 1912 г. . . . .	6
„ „ „ „ 17 Апрѣля 1912 г. . . . .	15
I Отдѣленія И. В. Э. Общества: 25 Ноября 1910 г. . . . .	17
Соединеннаго I Отдѣл. и научно-агрономич. Коммисіи И. В. Э. О.: „ „ „ „ 18 Ноября 1911 г. . . . .	19
„ „ „ „ 16 Декабря 1911 г. . . . .	20
III Отдѣленія И. В. Э. Общества: 12 Марта 1911 г. . . . .	24
„ „ „ „ 19 Марта 1911 г. . . . .	24
„ „ „ „ 20 Апрѣля 1911 г. . . . .	26
Научно-Агрономической Коммисіи И. В. Э. Общества: „ „ „ „ 19 Октября 1911 г. . . . .	27
„ „ „ „ 18 Ноября 1911 г. . . . .	28

## Объявленіе.

## Д о к л а д ы:

<i>А. В. Чайнова:</i> „Вліяніе состава и величины крестьянской семьи на ея хозяйственную дѣятельность“ . . . . .	1 - 12
<i>С. А. Первушина:</i> „Изъ области методологіи бюджетныхъ изслѣдованій“ . . . . .	13—35
<i>В. М. Бензина:</i> „Статистико-экономическое обслѣдованіе фермерскихъ хозяйствъ въ Соединенныхъ Штатахъ“ . . . . .	36—50
<i>Его-же:</i> „Племенное растеніеводство и засухоустойчивость“ . . . . .	51—64
<i>Его-же:</i> „Методика введенія новыхъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растеній въ С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ“ . . . . .	65—69
<i>К. А. Фляксбергера:</i> „Къ вопросу о засухоустойчив. формахъ пшеницы“ . . . . .	70 - 73
<i>А. Е. Лосицаго:</i> „Распаденіе общины“ (съ діаграм. и 5 картогр.) . . . . .	1—65

## Приложенія:

Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества . . . . .	265—304
Гр. <i>Павель Толстой.</i> Земская Россія о реформѣ продовольственнаго законодательства въ 1909—1910 гг. (часть 2, продолженіе) . . . . .	291—332
Сборникъ рецензій популярныхъ изданій по сельскому хозяйству . . . . .	1—36





*Кн. М. А. Мещерская.  
(1835-1910).*



## Княжна МАРІЯ АНДРЕЕВНА МЕЩЕРСКАЯ.

(БЮГРАФИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ).

Княжна **Марія Андреевна Мещерская** родилась въ Москвѣ 10 марта 1835 г. и юность свою провела въ Россіи, живя съ матерью въ родовомъ имѣніи ея Рязанской губерніи. Отець ея жилъ отдѣльно въ своемъ помѣстьи Орловской губерніи, а два брата служили въ Петербургѣ въ гвардейскихъ полкахъ. Молодая княжна была слабого здоровья.—Съ 20-ти лѣтняго возраста начались ея ежегодныя поѣздки по заграничнымъ курортамъ, а въ концѣ шестидесятыхъ годовъ она переѣхала за границу совсѣмъ, поселившись самостоятельно, сначала въ Ниццѣ, а потомъ черезъ нѣсколько лѣтъ, въ Берлинѣ, гдѣ и осталась до конца своей жизни. Съ родителями и братьями она состояла въ перепискѣ, но въ Россію не пріѣзжала. При отъѣздѣ за границу она получила отъ матери въ выдѣлъ 50.000 руб. и формально отреклась отъ участія въ ея наслѣдствѣ. Проценты съ этого скромнаго капитала являлись въ теченіе долгихъ лѣтъ единственнымъ источникомъ жизни молодой княжны. Гораздо позднѣе, когда ей было уже за пятьдесятъ лѣтъ, она получила по завѣщанію матери еще дополнительные сто тысячъ рублей, а еще позднѣе, когда ей было подъ семьдесятъ лѣтъ она, послѣ смерти бездѣтныхъ своихъ братьевъ, унаслѣдовала большія родовыя имѣнія своего отца въ Орловской губерніи, представлявшія собою стоимость свыше милліона рублей.

Условія, въ которыхъ протекла долгая жизнь княжны сдѣлали изъ нее мыслительницу и филантропку. Личной жизни и личныхъ интересовъ у нея не было. Потребности ея были очень скромныя, хотя она родилась и выросла въ родовитой семьѣ богатыхъ помѣщиковъ крѣпостного времени. Болѣзненная съ дѣтства, одинокая и заброшенная на чужбинѣ въ теченіе всей остальной своей жизни, она въ сущности не жила, а наблюдала за жизнью, вдумываясь въ нее и дѣлая выводы. Сердце ея не ожесточилось и не очерствѣло, однако, подъ вліяніемъ житейскихъ невзгодъ и неудачъ; напротивъ, она прониклась состраданіемъ ко всѣмъ обездоленнымъ и безпомощнымъ и состраданіе это не было идейнымъ только состраданіемъ—а дѣятельнымъ. Сохранившіяся записи ея расходныхъ тетрадей свидѣтельствуютъ о томъ, съ какимъ самоотреченіемъ она дѣлилась своими средствами съ неимущими, обращавшимися къ ней за помощью, еще въ то время,

когда эти средства были болѣе чѣмъ скромными. А когда подъ конецъ жизни она стала обладательницею крупнаго наслѣдственнаго имущества, она поспѣшила его ликвидировать и, ни въ чемъ не измѣнивъ условій своего тихаго существованія, накапливала излишки чрезмѣрныхъ по ея бюджету доходовъ для того, чтобы щедрою рукою распредѣлить ихъ въ своемъ посмертномъ распоряженіи. Осуществитъ свои благотворительныя мечты при жизни ей, по преклонному возрасту, уже было не суждено.

Завѣщаніе ея можетъ быть по справедливости названо автобіографическимъ. Въ немъ отразились думы и печали долгихъ лѣтъ. Оно все проникнуто мыслью отвести по возможности отъ другихъ тѣ невзгоды, которыми омрачена была и надломлена ея жизнь. Болѣзни дѣтскаго возраста, семейныя неурядицы, роковымъ образомъ отражающіяся на судьбѣ дѣтей, нужда учащейся молодежи, безпомощность калѣкъ и слѣпыхъ, одиночество чахоточныхъ—все это выстрадано было и за себя и за другихъ въ этомъ отзывчивомъ женскомъ сердцѣ и нашло свой откликъ въ завѣщаніи, которое такимъ образомъ является призывомъ, обращеннымъ къ благотворителямъ будущаго дѣятельно провести въ жизнь въ предѣлахъ своего вѣдѣнія одушевлявшее покойную княжну желаніе облегчить участь болѣющихъ и одинокихъ, особливо же въ дѣтскомъ возрастѣ, на что она пожертвовала всѣ свои денежные средства.

Да будетъ воля ея закономъ.

---

Настоящій біографическій очеркъ покойной княжны Маріи Андреевны Мещерской составленъ душеприкащикомъ ея Петромъ Львовичемъ Блокомъ и печатается съ его разрѣшенія.

Княжна М. А. Мещерская скончалась 5 (18) апрѣля 1910 года. Живя почти 50 лѣтъ за границей, княжна Марія Андреевна постоянно слѣдила за всѣмъ, что происходило въ Россіи и горячо отзывалась на постигавшія родину невзгоды, щедро удѣляя изъ своихъ средствъ на помощь голодающимъ и пострадавшимъ отъ другихъ бѣдствій. Послѣ-же смерти княжны Маріи Андреевны весь ея значительный капиталъ, какъ завѣщанный ею на различныя благотворительныя дѣла, возвратился въ Россію.

Императорскому Вольному Экономическому Обществу княжна Марія Андреевна завѣщала 50.000 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты отъ этой суммы расходовались по усмотрѣнію Общества на выдачу пособій пострадавшимъ отъ неурожаевъ, землетрясеній, наводненій, пожаровъ и другихъ стихійныхъ народныхъ бѣдствій. Завѣщанной суммѣ присвоено наименованіе капитала княжны Маріи Андреевны Мещерской.

---

# ЖУРНАЛЫ ЗАСЪДАНІЙ.

## Общаго Собранія И. В. Э. Общества.

12 января 1912 года.

Подъ предсѣдательствомъ члена Совѣта *П. М. Дубровскаго* присутствовали члены совѣта *Л. И. Лутугинъ, Д. И. Рихтеръ, П. В. Отоцкій*, секретарь *Е. В. Святловскій* и 33 дѣйствительныхъ членовъ Общества.

Открывъ засѣданіе, Вице-Президентъ въ теплыхъ словахъ помянулъ память скончавшагося члена Общества *Л. Л. Бенца* и предложилъ почтить память покойнаго вставаніемъ, что и исполнено присутствующими. Послѣ сего Вице-Президентъ передалъ предсѣдательство въ настоящемъ засѣданіи члену Совѣта *П. М. Дубровскому*.

1. Читаны и утверждены журналы Общихъ Собраній отъ 24 Октября и 11 Ноября прошлаго года.

2. Разматривается часть отчета, не рассмотрѣнная предыдущимъ Общимъ Собраніемъ, именно по Библиотекѣ, вмѣстѣ съ относящимися сюда предложеніями Ревизіонной Комиссіи и заключеніями Совѣта по этимъ предложеніямъ.

По поводу предложенія Ревизіонной Комиссіи принять мѣры къ скорѣйшему составленію новаго каталога, *Б. Б. Веселовскій* указываетъ, что эта работа требуетъ довольно крупныхъ расходовъ, и что необходимо, чтобы планъ ея осуществленія съ указаніемъ источника средствъ и съ заключеніемъ Совѣта былъ рассмотрѣнъ Общимъ Собраніемъ.

*В. И. Чарнолуцкій* отмѣчаетъ, что для исполненія этой существенной задачи возможно было бы исходатайствовать правительственную специальную субсидію, а также привлечь въ помощь этому дѣлу земскія и городскія учрежденія, такъ какъ Библиотека И. В. Э. Общества едва ли не единственная по полнотѣ и цѣнности собранныхъ земскихъ и городскихъ матеріаловъ въ Россіи учрежденіе.

Постановлено обратить вниманіе на этотъ вопросъ Библиотечной Комиссіи Общества.

*Б. Б. Веселовскій* отмѣчаетъ, что изъ предложеній Ревиз. Комиссіи прежнихъ лѣтъ, съ благопріятнымъ для нихъ заключеніемъ Совѣта, остается неисполненнымъ предложеніе приводить при годовомъ отчетѣ перечень постановленій Общаго Собранія и ихъ движенія.



Постановлено обратить на это вниманіе Совѣта и послѣ этихъ замѣчаній Отчетъ Совѣта о дѣйствіяхъ И. В. Э. О-ва за 1911 годъ Собраніемъ утверждается.

3. Разматривается смета И. В. Э. О-ва на 1912 г. и поступившія на нее замѣчанія члена О-ва А. Е. Лосицкаго, причемъ и д. казначея Д. И. Рихтеръ докладываетъ объясненія и заключенія Совѣта.

Согласно замѣчаніямъ Б. Б. Веселовскаго постановлено внести въ смету 25 р. отъ продажи изданій III Отдѣленія Общества и просить Совѣтъ рассмотреть давно стоящій на очереди вопросъ о пересмотрѣ и расширеніи программы „Трудовъ“, а также приводить въ сметѣ подробные расходы и доходы по Почвенной Комиссіи.

Продолжительныя пренія вызвала часть сметы, касающаяся почвенной комиссіи, причемъ Б. Б. Веселовскій замѣтилъ слѣдующее:

Я считаю невозможнымъ ассигновать 2000 руб. по пункту 4 § II впредь до рѣшенія вопроса, въ связи съ комиссіей, нынѣ избираемой, о положеніи, создавшемся въ отношеніи почвенной комиссіи. Я считаю невозможнымъ, чтобы изъ этой суммы та или другая часть, въ той или другой формѣ была употреблена почвенной комиссіей на субсидированіе „Почвовѣднія“, которое почвенная комиссіа, вопреки единодушному пожеланію общаго собранія, постановила прекратить, въ качествѣ изданія О-ва. Не имѣя увѣренности, что почвенная комиссіа не вступитъ на этотъ обходной путь, я высказываюсь противъ ассигнованія 2000 руб., впредь до урегулированія всего вопроса въ цѣломъ.

Послѣ этихъ замѣчаній смета И. В. Э. О-ва на 1912 г. Собраніемъ утверждается (напечатана въ кн. 5—6 „Трудовъ“, за 1911 г.).

4. Читана и принята къ свѣдѣнію привѣтственная телеграмма на имя И. В. Э. Общества слѣдующаго содержанія:

Съѣздъ дѣятелей по практической геологіи и развѣдочному дѣлу, высоко цѣня заслуги Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ области русскаго почвовѣднія, горячо привѣтствуетъ старѣйшее русское научное Общество, сыгравшее крупную роль въ исторіи русской культуры и всегда стоявшее на стражѣ истинныхъ интересовъ русскаго народа. Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы исчезли тѣ тяжкія условія, въ которыя поставлена нынѣ дѣятельность Общества.

Предсѣдатель съѣзда Карпинскій.

5. Объявленъ результатъ выборовъ въ члены Общества предложенныхъ лицъ причемъ поданными записками избранными оказались

Адіаствоичъ, Александръ Викторовичъ, литераторъ, по 1, 2 и 3 Отдѣл., Арамянцъ, Арамъ Михайловичъ, землевладелецъ Тифлисской губ., по 1, 2 и 3 Отд., Исаевъ, Александръ Александровичъ, присяжный повѣренный, по 1, 2 и 3 Отд., Керенскій, Александръ Федоровичъ, присяжный повѣренный, по 1, 2 и 3 Отд., Килевейнъ, Георгій Робертovichъ, членъ Государственной Думы, по 1, 2 и 3 Отдѣл., Кузьминъ-Каравасевъ, Дмитрій Владиміровичъ, причисленный къ Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія, по 1, 2 и 3 Отд., Меводіевъ, Николай Владиміровичъ, членъ Государственной Думы, по 1, 2 и 3 Отд., Чайковскій, Николай Васильевичъ, литераторъ, по 1 и 3

Отд., *Черносвитовъ*, Кирилль Кирилловичъ, членъ Государственной Думы, по 1, 2 и 3 Отдѣл. и *Шарый*, Викторъ Ивановичъ, статистикъ, по 1, 2 и 3 Отдѣл.

6. Предложены въ члены Общества: В. Э. Брунсъ, С. В. Горбунова, А. Д. Нюренбергъ и В. В. Яновскій.

7. Докладывается заключеніе Коммисіи по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній (см. приложение) о томъ, что она вынуждена была прекратить начатое изданіе указателя сельскохозяйственной литературы за 20 лѣтъ.

Послѣ замѣчаній *П. В. Шимановскаго*, *Н. Н. Кажанова* и *В. И. Чарнолуускаго* постановлено отложить разсмотрѣніе этого дѣла до подробнаго разсмотрѣнія его очередною ревизіонной коммисіей, которая доложить Общему Собранію въ обычномъ порядкѣ свое заключеніе.

8. Согласно поданнымъ запискамъ оказались избранными въ коммисіи:

а) по Дому Общества: *Р. С. Малкинъ*, *Д. И. Рихтеръ*, *Н. М. Сокольскій*, *А. Н. Быковъ* и *В. Г. Котельниковъ*, и

в) по дѣлу о положеніи Почвенной Коммисіи: *Л. И. Лутугинъ*, *В. Г. Котельниковъ*, *П. Б. Шимановскій*, *Б. Б. Веселовскій* и *В. И. Чарнолуускій*. Кромѣ того въ составъ этой Коммисіи назначаются пять членовъ Почвенной Коммисіи, по ея выбору, и одинъ изъ членовъ Совѣта.

9. Представителемъ на предстоящій въ маѣ с. г. Международный Пожарный Конгрессъ избранъ членъ О-ва *А. Н. Быковъ*.

10. За симъ засѣданіе объявлено закрытымъ въ 12 $\frac{1}{4}$  час. ночи.

### *Приложеніе.*

## **Въ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.**

Коммисія по распространенію с.-х. знаній, состоящая при I-омъ отдѣл. И. В. Э. Общества, въ засѣданіи 7-го сего Декабря, происходившемъ подѣ моимъ предѣдательствомъ, разсмотрѣвъ всѣ имѣющіеся матеріалы по дѣлу о приостановленномъ изданіи указателя С.-хоз. литературы за 20 лѣтъ и всесторонне разобравшись въ обстоятельствахъ дѣла, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Важнѣйшая работа по составленію указателя, сдѣлавшая негоднымъ все изданіе, именно—распредѣленіе названій по отдѣламъ указателя, производилась недостаточно компетентными платными сотрудниками, почти безъ контроля ихъ со стороны Бюро; печатаніе указателя начато безъ всякихъ на это полномочій со стороны Коммисіи, причѣмъ не была даже организована редакція указателя.

Эти важнѣйшіе моменты работы по составленію и изданію указателя приходится, какъ видно изъ бумагъ, на тотъ промежутокъ времени, когда старый составъ Бюро уже сложилъ свои полномочія, а новый составъ въ лицѣ, главнымъ образомъ, предѣдателя, еще не принялъ на себя обязанностей. Все это, кромѣ того, совпадало съ рѣзкимъ вообще переломомъ въ жизни Коммисіи, стоящимъ въ связи

съ массовой переменной состава самой Комиссии. Это иллюстрируется такимъ, напимѣръ, фактомъ,—когда въ засѣданіи 26 Марта 1911 года одинъ изъ членовъ Комиссии возбудилъ вопросъ объ указателѣ, то никто почти изъ присутствовавшихъ не могъ съ увѣренностью утверждать, что дѣло составленія и изданія указателя ведется комиссіей, а не какимъ-либо другимъ органомъ Имп. В. Э. Общества. Такимъ образомъ, переломъ этотъ совершился такъ рѣзко, что утрачена была почти всякая преемственная связь между работой Комиссии 1910 и 1911 года, между старымъ и новымъ составомъ Бюро. Единственнымъ членомъ Бюро, который могъ бы установить эту связь, являлся Секретарь Бюро первоначального состава, а съ 20 сентября 1910 года—товарищъ предсѣдателя П. Б. Шимановскій, но онъ, не слагая съ себя полномочій, ни разу не являлся въ засѣданія Комиссии въ 1911 г., и все дѣло съ указателемъ вскрылось случайно и безъ его участія.

Два члена Бюро настоящаго состава: предсѣдатель В. В. Винеръ и секретарь Н. Н. Кажановъ совершенно непричастны къ дѣлу, т. к. они приняли на себя обязанности по Бюро въ то время, когда неправильный ходъ вещей и вытекающія изъ него ошибки нельзя было уже предупредить, а можно было только приостановить, что они и сдѣлали.

Въ виду всего вышесказаннаго Комиссія не нашла возможнымъ виновность въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по составленію и печатанію указателя отнести къ одному какому либо лицу, а объясняетъ печальные результаты этого дѣла неудачно сложившимися обстоятельствами, связанными съ переменной состава Бюро и вообще замѣтнымъ переломомъ въ жизни Комиссии.

Поэтому Комиссія рѣшила просить Совѣтъ Общества направить настоящее дѣло къ ликвидаціи.

Предсѣдатель I-го Отдѣленія П. Дубровскій.

---

7 февраля 1912 г.

Подъ предсѣдательствомъ Вице-президента Н. Н. Кутлера присутствовали члены Совѣта Д. И. Рихтеръ, П. М. Дубровскій, П. В. Отоцкій, секретарь Е. В. Святловскій и 29 действительныхъ членовъ Общества, всего 34 человека.

1. По открытіи засѣданія Вице-президентъ предложилъ заслушать докладъ Д. Д. Арцыбашева: «Американскія сельско-хозяйственные машины въ русскомъ земледѣліи». Докладъ сопровождался демонстраціей діаграммъ. Затѣмъ по предложенію Вице-президента пренія по докладу откладываются до окончанія разсмотрѣнія срочныхъ текущихъ дѣлъ.

2. Секретарь читаетъ отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта Общества за время съ 11 ноября прошлаго года по день настоящаго Общаго Собранія (см. приложенія I).

Въ дополненіе къ прочитанному Вице-президентъ докладываетъ переписку, возникшую по поводу дѣйствій Общества по борьбѣ съ голодомъ съ Главноуправляющимъ Земледѣліемъ и Землеустройствомъ



(см. приложение II) и чтобы познакомить Собрание съ тѣмъ, что сдѣлано Обществомъ по борьбѣ съ послѣдствіями неурожая предлагаетъ заслушать отчетъ Продовольственной Комиссіи о ея дѣятельности въ истекшемъ году.

3. Предсѣдатель Продовольственной Комиссіи *А. М. Колюбакинъ* читаетъ отчетъ объ ея дѣятельности въ истекшемъ году (помѣщенъ въ общемъ «Отчетѣ о дѣйствіяхъ И. В. Э. О. за 1911 г.», стр. 11—19) вызвавшій шумное одобреніе аплодисментами.

Графъ *П. М. Толстой* находитъ нужнымъ, чтобы Общее Собрание съ своей стороны подтвердило правильность точки зрѣнія Совѣта на это дѣло и одобрило занятую имъ въ этомъ отношеніи позицію, тѣмъ болѣе, что согласно уставу Общества (§ 74) всякое измѣненіе или отмѣна однажды утвержденныхъ Обществомъ постановленій, требуетъ разрѣшенія Общаго Собранія.

*В. И. Чарнолускій* поддерживаетъ необходимость такого подтвержденія со стороны Общаго Собранія.

Графъ *П. М. Толстой* предложилъ собранію принять слѣдующую резолюцію:

*„Общее собраніе И. В. Э. Общества 7 февраля 1912 г., ознакомившись изъ очередного ежемѣсячнаго отчета о дѣйствіяхъ Совѣта Общества объ имѣвшей мѣсто перепискѣ между Совѣтомъ Общества и Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія по вопросу объ участіи И. В. Э. Общества въ помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая,—всецѣло подтверждаетъ высказанную Совѣтомъ Общества въ означенной перепискѣ точку зрѣнія, что постановленіе Общаго Собранія 24 октября 1911 г. не предусматривало надобности и не давало Совѣту Общества полномочія испрашивать разрѣшенія для участія И. В. Э. Общества въ дѣлѣ оказанія помощи голодающему населенію (какъ его спеціальными средствами, такъ и поступленіями со стороны, отъ жертвователей), такъ какъ это дѣло всегда считалось И. В. Э. Обществомъ входящимъ, согласно его уставу, въ кругъ его дѣятельности, что признавалось и самимъ правительствомъ въ предшествующія продовольственныя кампаніи“.*

Вице-Президентъ ставитъ вышеизложенную резолюцію на баллотировку и она принимается безъ преній единогласно.

4. Произведены выборы предложенныхъ членовъ, причѣмъ было подано всего 29 записокъ и выбранными оказались большинствомъ отъ 25 до 28 голосовъ: *Брунсъ*, Викторъ Эмилиевичъ, кандидатъ сельскаго хозяйства, старшій спеціалистъ Департамента Земледѣлія, по 1, 2 и 3 Отд.; *Горбунова*, Софія Васильевна, землевладѣлица С.-Петербургской губерніи, по 1-му Отд.; *Нюренбергъ*, Ааронъ Давидовичъ, докторъ медицины, литераторъ, по 3-му Отд.; и *Яновскій*, Василій Васильевичъ, членъ 1-й Государственной Думы, Предсѣдатель Кишиневскаго Отд. И Р. Общ. плодов., по 3-му Отд.

5. Оглашены слѣдующія лица предложенныя въ члены Общества: *В. И. Анисимовъ*, *А. Т. Кирсановъ*, *К. Б. Лукьяновичъ*, *А. К. Озолъ*, *С. А. Первушинъ*, *Ф. Ф. Рейсъ*, *М. С. Тарасенко*, *А. И. Тыминскій*, *А. Ю. Финягъ*, *А. И. Чайновъ*, *А. И. Челинцевъ*.

Засимъ засѣданіе объявлено закрытымъ въ 11<sup>1/2</sup> ч. вечера.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта за время съ 11 ноября прошлаго года по день настоящаго Общаго Собранія 7 февраля 1912 г.

За указанное время всѣхъ засѣданій Совѣта было семь, а именно: 11, 22 и 28 ноября, 15 Дек. 1911 г. и 5, 12 и 26 янв. с. г. (изъ нихъ два соединенныя съ засѣданіями Продовольственной комиссіи).

Кромѣ дѣлъ, о которыхъ докладывалось или будетъ доложено особо Общ. Собр., составленъ списокъ членовъ, подлежащихъ исключенію въ текущемъ году за не взносъ причитающихся съ нихъ недоимокъ, о чемъ имъ разосланы съ вахтеромъ предупредительныя письма.

Представителями Общества за это время назначены: въ Холодильный Комитетъ при Министерствѣ Торговли и Промышленности—*М. М. Ѳедоровъ*; на торжественное засѣданіе Пчеловоднаго Отдѣла Московскаго Общ. Акклиматизаціи, посвященное памяти *А. М. Бутлерова—А. Ф. Фортунатовъ* и *Н. М. Кулагинъ*; на Съѣздъ представителей Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства—*П. М. Дубровскій, І. М. Кулишеръ, А. М. Рыкачевъ*; въ Организационный Комитетъ 1-го Всероссийскаго Съѣзда дѣятелей по Сельскому кредиту и коопераціи—*І. П. Грунскій*; районныя тарифныя желѣзнодорожныя съѣзды—*Л. И. Лутугинъ*.

Послана привѣтственная телеграмма одному изъ старѣйшихъ членовъ Общества, *В. І. Гомилевскому*, въ день юбилея его 40-лѣтней ученой и общественной дѣятельности.

Разрѣшены слѣдующіе необходимыя, но не предусмотрѣнные смѣтой расходы: 94 р. по ходатайству библіотекаря на вознагражденіе служащимъ, приглашавшимся въ помощь къ библіотечнымъ, для замѣны ихъ во время болѣзни (32 р.) и отпусковъ (36 р.), и на ремонтъ стараго каталога по обществовѣднiю (26 р.), и 60 р. по ходатайству секретаря на выдачу наградныхъ денегъ лицамъ, не вносимымъ въ обычный списокъ наградныхъ.

Возбужденный Главнымъ Управленіемъ Землед. и Землеустр. вопросъ о дѣятельности Общества по оказанію помощи населенію пострадавшему отъ неурожая не могъ быть доложенъ въ подробности Общему Собранію по мѣрѣ его возникновенія; вопросъ этотъ сводится къ тому, что Совѣтомъ получено предложеніе Главноуправляющаго или исходатайствовать въ установленномъ порядкѣ разрѣшеніе на сборы въ пользу голодающихъ, или прекратить таковой. Совѣтъ не могъ выполнить ни того ни другого, такъ какъ ни на одно изъ этихъ дѣйствій не считалъ себя уполномоченнымъ Общимъ Собраніемъ и въ то же время не имѣлъ возможности внести этотъ вопросъ и на обсужденіе Общаго Собранія. Обсужденіе общаго положенія Общества создавагося въ этомъ отношеніи служило неоднократно предметомъ занятій Совѣта.

*Приложеніе II.*

**Переписка съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣіемъ.**

1. Письмо Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ отъ 23 ноября 1911 г. за № 1050 на имя Вице-Президента Н. Н. Кутлера.

*Милостивый Государь, Николай Николаевичъ!*

Въ письмѣ на имя Президента ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества отъ 9-го октября сего года за № 1045, за мѣстителемъ моимъ, Сенаторомъ Иваницкимъ, было указано на необходимость безотлагательнаго прекращенія производимой Обществомъ, вопреки пункта 3-го ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 8-го апрѣля 1900 г., анкеты по выясненію вопроса о состояніи крестьянскаго хозяйства и землевладѣнія, такъ какъ разсылка программъ, различныхъ вопросныхъ бланковъ и т. п. письменныхъ обращеній къ населенію должна производиться не иначе, какъ по предварительному испрошенію разрѣшенія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣія.

Въ настоящее время Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обращаетъ вниманіе, что ИМПЕРАТОРСКОЕ Вольное Экономическое Общество издало и распространяетъ воззваніе, приглашающее къ пожертвованіямъ на пользу голодающихъ. Воззваніе это разослано при особомъ циркулярѣ отъ 1-го сего ноября за подписью секретаря Общества Е. В. Святловскаго въ редакціи газетъ и журналовъ для опубликованія.

Такая дѣятельность Общества не предусматривается дѣйствующимъ его Уставомъ и находится въ противорѣчіи съ ограничительными постановленіями, изложенными въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи 8 Апрѣля 1900 года, а потому не можетъ быть признана закономѣрною.

Въ виду сего имѣю честь просить Ваше Превосходительство принять зависящія мѣры къ прекращенію распространенія вышеозначеннаго воззванія и производства денежныхъ сборовъ на упомянутый предметъ, не отказавъ о послѣдующемъ увѣдомить меня, вмѣстѣ съ сообщеніемъ соображеній о томъ, какое назначеніе могли бы получить суммы, уже поступившія въ распоряженіе Общества.

Равнымъ образомъ благоволите поставить меня въ извѣстность и относительно вопросовъ, затронутыхъ въ письмѣ Сенатора Иваницкаго.

Прошу Васъ, Милостивый Государь, принять увѣреніе въ совершенномъ уваженіи и преданности.

Подписалъ: *А. Кривошеинъ.*

2. Отвѣтъ Вице-Президента ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества 28-го Ноября 1911 г. за № 781. на имя А. В. Кривошеина.

*Милостивый Государь, Александръ Васильевичъ!*

Вслѣдствіе письма отъ 23 сего ноября за № 1050, имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопревосходительство, что ИМПЕРАТОРСКОЕ



Вольное Экономическое Общество дѣйствительно распространило воззваніе, приглашающее публику къ пожертвованіямъ въ пользу голодающихъ, принимаетъ пожертвованія и обращаетъ таковыя на устройство столовыхъ и другія мѣры помощи голодающимъ.

По мнѣнію Совѣта Общества и Общаго его Собранія, эта дѣятельность Общества не можетъ быть признана незаконною, находясь въ какомъ либо противорѣчій ни съ Уставомъ, ни съ ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ 8-го Апрѣля 1900 года, ограничившимъ примѣненіе сего устава. Ст. I устава обязываетъ Общество, по мѣрѣ его средствъ, способствовать развитію и усовершенствованію сельскаго хозяйства, что невозможно среди населенія, лишеннаго даже средствъ пропитанія, ст. же 85 опредѣлительно предусматриваетъ право Общества принимать пожертвованія. Что же касается до ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 8 Апрѣля 1900 года, то оно вопроса о благотворительной дѣятельности Вольнаго Экономическаго Общества не касается.

Впрочемъ помощь со стороны Общества голодающимъ основывается не столько на уставѣ, изъ коего можно вывести лишь косвенное подтвержденіе права Общества на такого рода дѣятельность, сколько на традиціяхъ Общества, освященныхъ какъ давностью, такъ и отношеніемъ къ нимъ правительства.

Выступленіе Общества на помощь голодающимъ относится еще къ 1891—2 годамъ, когда по случаю тяжелаго неурожая Общество опубликовало воззваніе о помощи голоднымъ, учредило сборъ пожертвованій и широко развило дѣятельность на мѣстахъ по организаціи благотворительности. Эти дѣйствія Общества не вызвали въ то время никакихъ возраженій со стороны правительства, относившагося къ нимъ съ полнымъ благожелательствомъ, въ ближайшее же затѣмъ время дѣятельность Общества удостоилась одобренія съ высоты Престола, въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ рескриптѣ на имя членовъ Общества отъ 21 ноября 1894 года.

Основываясь на прецедентѣ 1891—2 годовъ, Общество и въ послѣдующіе годы возобновляло свою дѣятельность на помощь пострадавшимъ отъ неурожая и, хотя права Общества и подвергались оспариванію со стороны правительства, но само Общество всегда считало сильную борьбу съ голодомъ не только своимъ правомъ, но и священной своею обязанностью. Въ послѣднее время впрочемъ и правительство, повидимому отрѣшилось отъ прежнихъ своихъ сомнѣній и признало законность организуемой Обществомъ борьбы съ голодомъ. Образованный Обществомъ по случаю неурожая 1906 года Голодный Комитетъ не только дѣйствовалъ открыто и безпрепятственно, но и получилъ официальное признаніе законности и полезности своей дѣятельности. Представители Комитета приглашались въ правительственныя совѣщанія, въ томъ числѣ по вѣдомству Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, а ВЫСОЧАЙШЕ учрежденный, подъ предсѣдательствомъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Ермолова „Центральный Комитетъ по оказанію помощи въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ“ призналъ нужнымъ оказать Комитету ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества крупную матеріальную помощь, отпустивъ на усиленіе его средствъ 170.000 рублей. Безпрепятственно дѣйствовала и въ послѣдующіе годы замѣнившая Голодный Комитетъ Продовольственная Коммиссія Общества.

Въ виду изложеннаго, когда состоявшееся 24 Октября с. г. Общее Собраніе ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества признало необходимымъ возобновить дѣятельность Общества по борьбѣ съ голодомъ и возложить эту дѣятельность на свою Продовольственную Коммиссію, то въ средѣ Собранія не возникало даже никакихъ сомнѣній относительно права Общества на такія распоряженія.

Воззваніе къ публикѣ о помощи голодающимъ уже распространено Обществомъ и взять его назадъ было бы возможно не иначе, какъ путемъ соотвѣтственныхъ публикацій со стороны Общества. Что же касается прекращенія приѣма пожертвованій, то такое распоряженіе выходитъ изъ предѣловъ власти моей, какъ и. д. Президента Общества, и даже власти Совѣта Общества и требуетъ отмѣны постановленія Общаго Собранія отъ 24 октября с. г., обязательнаго для всѣхъ должностныхъ лицъ Общества. Совѣтъ Общества, на обсужденіе коего я представилъ письмо Вашего Высокопревосходительства, призналъ однако неудобнымъ нынѣ же вносить этотъ вопросъ на обсужденіе Общаго Собранія, полагая, что такое направленіе дѣла не соотвѣтствовало бы довѣрительному характеру Вашего письма, исключаящему, повидимому, желательность широкой огласки его и что еще важнѣе—привело бы, несомнѣнно, къ обостренію возникшаго недоразумѣнія.

Къ изложенному считаю не лишнимъ присовокупить, что общественная Продовольственная Коммиссія воздерживалась въ текущемъ году отъ командированія на мѣста какихъ либо агентовъ своихъ, высылая собранныя деньги въ распоряженіе особо ею уполномоченныхъ мѣстныхъ лицъ (ст. 2 п. 9 устава), въ числѣ коихъ есть члены земскихъ исполнительныхъ органовъ, очевидно, не безъизвѣстные мѣстной администраціи. О какихъ либо недоразумѣніяхъ на мѣстахъ по поводу открытыхъ на счетъ Общества столовыхъ никакихъ свѣдѣній ни Продовольственной Коммиссіею, ни Совѣтомъ получено не было.

Въ заключеніе считаю долгомъ сообщить, что упомянутая въ письмѣ Вашего Высокопревосходительства анкета по вопросу о состояніи крестьянскаго хозяйства и землевладѣнія давно уже закончена.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ моемъ совершенномъ уваженіи и искренней преданности.

Подписаль: *Н. Кутлеръ.*

3. Письмо Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ отъ 5 января 1912 г. за № 2 на имя Вице-Президента Н. Н. Кутлера.

*Милостивый Государь, Николай Николаевичъ!*

Въ отвѣтъ на запросъ мой по поводу организаціи ИМПЕРАТОРСКИМЪ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ сбора пожертвованій въ пользу населенія, пострадавшаго отъ неурожая, Ваше Превосходительство сообщаете, что правильность подобной организаціи основывается, по Вашему мнѣнію, на традиціяхъ Общества, освященныхъ какъ давностью, такъ и отношеніемъ къ нимъ Правительства, при чемъ дѣлаете оговорку, что закономѣрность установленія таковой организаціи въ дѣйствующемъ уставѣ имѣетъ только косвенное подтвержденіе.

Ознакомившись съ изложенными соображеніями, я не нахожу возможнымъ отступить отъ высказаннаго въ письмѣ отъ 23 ноября минувшаго года, за № 1050, взгляда, сущность котораго сводится къ тому, что дѣятельность Общества по сбору упомянутыхъ пожертвованій совершенно не предусматривается ни дѣйствующимъ уставомъ Общества, ни постановленіями, заключающимися въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи 8 апрѣля 1900 года.

Первый параграфъ дѣйствующаго устава опредѣленно указываетъ, что задачи Общества состоятъ въ развитіи и усовершенствованіи въ Россіи сельскаго хозяйства и находящихся въ ближайшемъ съ нимъ соотношеніи отраслей промышленности, при чемъ только въ кругѣ этихъ задачъ Общество имѣетъ право давать, согласно п. 9 § 2 устава, порученія своимъ членамъ и постороннимъ лицамъ и открывать предусмотрѣнныя въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи отъ 8 апрѣля 1900 г. спеціальныя коммиссіи, а равно для достиженія только указанной цѣли—расходовать средства, собираемыя путемъ добровольныхъ приношеній (п. г. ст. 85 устава).

Такого именно толкованія приведенныхъ законоположеній держалось Правительство и въ прежнее время, въ связи съ чѣмъ въ 1898 году былъ закрытъ образованный тогда при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитетъ для оказанія благотворительной помощи по случаю недорода.

Равнымъ образомъ и нынѣ Г. Предсѣдатель Совѣта Министровъ, при приѣмѣ 12 ноября минувшаго года депутацій отъ многихъ общественныхъ организацій, высказавшись противъ самостоятельной дѣятельности этихъ организацій по борьбѣ съ недородомъ на мѣстахъ, разъяснилъ, что уполномочившія ихъ учрежденія могли бы заняться только сборомъ пожертвованій и при томъ лишь съ разрѣшенія подлежащей власти.

При такихъ условіяхъ и принимая во вниманіе, что никакихъ особыхъ преимуществъ въ этомъ отношеніи Вольному Экономическому Обществу ни его уставомъ, ни дѣйствующими законоположеніями не представлено, я лишень возможности сдѣлать для одного этого Общества исключеніе изъ общаго порядка, установленнаго Правительствомъ для всѣхъ подобнаго рода организацій.

Въ виду сего прошу Ваше Превосходительство обратиться въ двухнедѣльный со времени полученія настоящаго письма срокъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи Вольному Экономическому Обществу, въ установленномъ порядкѣ, сбора пожертвованій, либо принять зависящія мѣры къ прекращенію такового и о послѣдующемъ не оставить меня увѣдомленіемъ.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ уваженіи и преданности.

Подписаль А. Кривошеинъ.

4. Отвѣтъ Вице-Президента И. В. Э. Общества отъ 5-го Января 1912 г. за № 17 А. В. Кривошеину.

*Милостивый Государь, Александръ Васильевичъ!*

Велѣдствіе письма за № 2, имѣю честь увѣдомить Ваше Высочайшее Превосходительство, что я почту долгомъ внести предложеніе Ваше



на обсужденіе Общаго Собранія Импер. Вольнаго Экономическаго Общества. Повѣстка будетъ представлена Вамъ своевременно.

Примите увѣреніе въ глубоко́мъ уваженіи и совершенной преданности.

Подписаль: *Н. Кутлеръ.*

5. Письмо Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, по Департаменту Земледѣлія, отъ 10 Января 1912 года за № 36. Въ Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества.

Вслѣдствіе отзыва отъ 5 сего января за № 17, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Общества, что къ обсужденію на Общемъ Собраніи, назначенномъ на 13 января текущаго года вопросовъ, значащихся въ п. п. 1, 2, 3, 5 и 6 программы, возраженій съ моей стороны не встрѣчается.

Что же касается пункта четвертаго указанной программы, то я затрудняюсь признать вопросъ о сборѣ пожертвованій въ пользу населенія, пострадавшаго отъ неурожая, требующимъ вторичнаго обсужденія Собранія, такъ какъ вопросъ этотъ уже рассмотрѣнъ по существу на Общемъ Собраніи 24 октября минувшаго года и нынѣ Совѣту, казалось бы, надлежитъ лишь исполнить постановленіе Собранія въ порядкѣ, установленномъ дѣйствующими узаконеніями, т. е. обратиться за разрѣшеніемъ на сборъ пожертвованій къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Подписаль Главнуправляющій  
Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Статсъ-Секретарь *А. Кривошеинъ.*

Скрѣпилъ Директоръ *Д. Слободчиковъ.*

6. Отвѣтъ Совѣта Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества отъ 12-го Января 1912 г. № 110.

Его Высокопревосходительству Господину Главнуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Согласно распоряженію Вашего Высокопревосходительства Совѣтъ Имп. Вол. Экономическаго Общества распорядился снять съ повѣстки на 13-ое сего Января вопросъ о возбужденіи Обществомъ ходатайства о разрѣшеніи сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ или о прекращеніи означеннаго сбора. Къ сему Совѣтъ почитаетъ долгомъ присовокупить, что постановленіе Общаго Собранія 24 Октября минувшаго года, коимъ Продовольственная Коммиссія уполномочена обратиться къ публикѣ съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ въ пользу голодающихъ, а также организовать пріемъ пожертвованій и расходваніе ихъ по назначенію, въ исполненіе уже приведено и что Совѣтъ не считаетъ себя въ правѣ, безъ особаго полномочія со стороны Общаго Собранія ни возбуждать отъ имени Общества ходатайство, которое Общимъ Собраніемъ вовсе не предполагалось, ни, тѣмъ болѣе, прекращать пріемъ пожертвованій. Такимъ образомъ, распоряженіе

Вашего Высокопревосходительства о снятіи съ повѣстки засѣданія 13-го Января пункта 4-го лишаетъ Совѣтъ возможности принять какія либо мѣры къ исполненію указаній Вашихъ изложенныхъ въ письмѣ за № 2.

Подписаль: Вице-Президентъ *Н. Кутлеръ*.  
Скрѣпилъ Секретарь Общества *Е. Святловскій*.

7. Письмо Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, отъ 8 Марта 1912 года за № 377. Въ Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества.

На точномъ основаніи § 95 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 13 августа 1872 года Устава ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества въ обязанность вышеозначеннаго Общества вмѣнено представленіе въ Министерство Государственныхъ Имуществъ не позже марта мѣсяца ежегоднаго отчета о своихъ занятіяхъ и дѣйствіяхъ, заключающаго между прочимъ денежную отчетность казначея Общества о доходахъ и расходахъ за отчетный періодъ по всѣмъ средствамъ поступающимъ въ распоряженіе Общества (§§ 85 и 89 Устава).

Принимая во вниманіе, что указанный въ законѣ срокъ уже истекаетъ, имѣю честь предложить Совѣту Общества озаботиться своевременнымъ представленіемъ отчета о занятіяхъ и дѣйствіяхъ Общества за минувшій 1911 годъ и въ частности подлежащихъ также включенію въ отчетъ свѣдѣній, по возможности подробныхъ, о всѣхъ поступившихъ въ распоряженіе Общества суммахъ сбора въ пользу населенія, пострадавшаго отъ неурожая, вмѣстѣ съ данными о назначеніи, которое было дано Обществомъ таковымъ пожертвованіямъ.

Подписаль: За Главноуправляющаго  
Землеустройствомъ и Земледѣліемъ,  
Товарищъ Главноуправляющаго *графъ П. Игнатьевъ*.  
Скрѣпилъ: Директоръ *Д. Слободчиковъ*.

8. Отвѣтъ Совѣта Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, отъ 14-го Марта 1912 года за № 572. Его Высокопревосходительству Г-ну Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣміемъ.

Вслѣдствіе предложенія отъ 8-го Марта за № 377 Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества имѣетъ честь увѣдомить Ваше Высокопревосходительство, что отчетъ Общества за минувшій 1911 г. составляется и будетъ готовъ въ непродолжительномъ времени. Въ этомъ отчетѣ будутъ помѣщены всѣ свѣдѣнія, которыя требуются въ предложеніи Главнаго Управленія, и отчетъ будетъ сообщенъ Вашему Высокопревосходительству одновременно съ представленіемъ его Общему Собранію И. В. Э. Общества.

Подписаль: Вице-Президентъ *Н. Кутлеръ*.  
Скрѣпилъ: Секретарь *Е. Святловскій*.

17 апреля 1912 г.

Подъ предѣдательствомъ Вице-Президента *Н. Н. Кутлера* присутствовали члены Совѣта *Д. И. Рихтеръ*, *П. В. Отоцкій*, *П. М. Дубровскій*, *Г. А. Фальборкъ*, секретарь *Е. В. Святловскій*, Почетный членъ *В. И. Покровскій* и 56 дѣйствительныхъ членовъ О-ва, всего 63 члена.

1. По открытіи засѣданія Вице-Президентъ предложилъ почтить вставаніемъ память умершихъ членовъ Общества: *Владимира Помпеевича Ивкова* (съ 1887 г.), профессора *Ивана Ивановича Иванюкова* (съ 1910 г.), *Ивана Ассигкритовича Корсакова* (съ 1905 г.), *Иосифа Петровича Грунсаго* (съ 1910 г.), что и исполнено присутствующими.

2. По предложенію *В. И. Чернолускаго* Собраніе почтило вставаніемъ память невинныхъ жертвъ произвола, рабочихъ, разстрѣленныхъ на Ленскихъ присахъ въ Сибири.

3. Вице-Президентъ отмѣчаетъ, что настоящее Общее Собраніе является первымъ послѣ установки въ залахъ Общества бюста великаго писателя и почетнаго члена Общества *Льва Николаевича Толстого* согласно постановленію Общаго Собранія 8 ноября 1910 г. По этому поводу бюстъ декорированъ зелеными растеніями къ настоящему засѣданію и Совѣтъ пригласилъ прибыть въ засѣданіе автора этой превосходной скульптуры, *Илью Яковлевича Гинзбурга*, для выраженія ему признательности Общества, тѣмъ болѣе, что *Илья Яковлевичъ* отказался отъ своего авторскаго гонорара за свое произведеніе и Обществомъ уплачено только за его отливку изъ бронзы и установку.

Въ виду отсутствія въ настоящемъ засѣданіи почтеннаго скульптора Общее Собраніе постановило выразить ему свою благодарность въ телеграммѣ на его имя, что и сопровождалось громкими аплодисментами присутствующихъ.

4. По предложенію Вице-Президента Собраніе постановляетъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ не читать въ настоящемъ собраніи представленный ему годовой и денежный Отчеты Общества за 1911 г., но передать ихъ на предварительное разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи и приступить къ ея избранію.

Объявленъ перерывъ засѣданія для подачи и подсчета записокъ для избранія Ревизіонной Комиссіи и съ предложеніемъ кандидатовъ на постъ Президента.

5. При выборахъ членовъ ревизіонной комиссіи было подано записокъ за *Н. Л. Скалозубова*—36, за *Е. И. Кедрина* и *С. А. Щепотьева* по 32, за *А. Н. Быкова* 30, за *Б. Э. Кетрица* 25, за *Д. М. Герценштейна* — 20 и за *Г. А. Гирисона*—15., которые и объявлены избранными: первые 5 членами Ревизіонной Комиссіи, а послѣдніе двое—кандидатами къ нимъ.

6. При выборахъ Президента Общества было подано записокъ за *Н. Н. Кутлера*—41 и за *Л. И. Лутугина* 13, которые согласно уставу и были подвергнуты баллотировкѣ шарами. Выражая свое согласіе на баллотировку *Н. Н. Кутлеръ* передалъ предѣдательство въ Собраніи члену Совѣта *Г. А. Фальборку*.

При произведенной баллотировкѣ *Н. Н. Кутлеръ* получилъ избирательныхъ шаровъ 38 и неизбирательныхъ 21, и *Л. И. Лутугинъ*

избирательныхъ 22 и неизбирательныхъ 38. Предсѣдатель Собраній объявилъ избраннымъ на постъ Президента Общества *Н. Н. Кутлера*, причѣмъ присутствующіе привѣтствовали его громкими аплодисментами.

Выразивъ свою благодарность Собранію за оказанную ему честь, *Н. Н. Кутлеръ* снова занялъ мѣсто предсѣдателя.

7. Приступлено къ разсмотрѣнію по пунктамъ представленнаго проекта Докучаевскаго почвеннаго музея и предложенныхъ комиссіею согласно п. 95 устава Общества связанныхъ съ нимъ измѣненій Устава Общества.

Общимъ Собраніемъ послѣ преній и объясненій Совѣта и Комиссіи, выработывавшей Уставъ, внесены слѣдующія поправки.

Къ п. 3. прибавлено примѣчаніе: «по обязательствамъ и сдѣлкамъ Комитета И. В. Э. Общество не несетъ никакой отвѣтственности»;

Въ п. 8 по предложенію *Б. Б. Веселовскаго* вычеркнуты слова «лицъ, подвергшихся ограниченію правъ по суду»;

Въ примѣчаніи къ п. 10. исключены слова «по исполненіи требованій § 11 настоящаго устава», чѣмъ уничтожается особый членскій взносъ членовъ И. В. Э. Общества въ пользу почвеннаго Комитета.

Въ п. 40 исключены слова «а равно имущество и капиталы И. В. Э. Общества».

Затѣмъ соотвѣтственно учрежденію при Обществѣ Докучаевскаго Комитета единогласно постановлено прибавить въ примѣчаніи къ п. 3 нынѣ дѣйствующаго Устава «и Докучаевскій Почвенный Комитетъ, дѣйствующій на основаніи особаго Устава» и къ п. 10 Устава Общества «и предсѣдатель Докучаевскаго Почвеннаго Комитета и его Товарищъ».

Въ заключеніе Совѣту поручено ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ утвержденіи Устава Докучаевскаго Почвеннаго Комитета и о соотвѣствующемъ измѣненіи Устава Общества.

8. При выборѣ новыхъ членовъ выбранными большинствомъ отъ 21 до 25 голосовъ оказались:

*Анисимовъ*, Викторъ Ивановичъ, преподаватель статистики въ Московскомъ Коммерческомъ Институтѣ, по 1 и 3 Отд.; *Арцыбашевъ*, Дмитрій Дмитриевичъ, членъ Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустр. и Земледѣлія, по 1, 2 и 3; Отд.; *Кирсановъ*, Александръ Трофимовичъ, ученый агрономъ, преподаватель СПВ. сельскохозяйственныхъ курсовъ, по 1 и 3 Отд. *Лукьяновичъ*, Константинъ Борисовичъ, землевладѣлецъ Полтавской губ., по 1, 2 и 3 Отд.; *Озолъ*, Августъ Карловичъ, ученый лѣсоводъ, землевладѣлецъ Вологодской губ., по 1, 2 и 3 Отд.; *Первушинъ*, Сергѣй Алексѣевичъ, оставленный при Московскомъ Университетѣ по кафедрахъ полит. экон. и стат. авторъ мн. работъ, по 1 и 3 Отд.; *Рейсъ*, Федоръ Федоровичъ, Царско-сельскій земскій агрономъ, по 1 и 3 Отд. *Тарасенко*, Михаилъ Степановичъ, врачъ, по 1 и 3 Отд. *Тыминскій*, Александръ Ивановичъ кандидатъ экономическихъ наукъ, по 1 и 3 Отд.; *Финнъ*, Александръ Юльевичъ, окончившій Кіевскій Св. Владиміра Университетъ, литераторъ, по 3 Отд.; *Чаяновъ*, Александръ Васильевичъ, состоящій при Московскимъ сел. хоз. Институтѣ по кафедрахъ с. х. экон., авторъ мн. работъ, по 1 и 3 Отд. и *Челинцевъ*, Александръ Николаевичъ, преподаватель Ново-Александрійскаго Института сел. хоз. и лѣсоводства, авторъ мн. работъ, по 1 и 3 Отд.



## 1-го Отдѣленія И. В. Э. Общества.

25 Ноября 1910 г.

Подъ предѣлательствомъ *В. Г. Котельникова* присутствовало 17 членовъ О-ва.

### I.

Текущія дѣла.

Утверждается Протоколъ Засѣданія 19 мая. Утверждается выдача наградъ на выставки: 1) Бузудукскому Земству; 2) Курскому Отд. П. Русск. Общества Плодоводства; 3) Зимитицкому с. х. О-ву; 4) Тагамликскому с. х. О-ву; 5) Лужскому с. х. О-ву; 6) Мглинской Уѣздн. Земской Управѣ.

Назначены награды: Балашовскому Уѣздн. Земству—1 большая серебрян., 3 малыхъ серебрян., 5 бронзовыхъ медалей и 10 похвальн. листовъ.

Ревельскому Эстонскому Обществу: 1 большая серебрян., 3 мал. сер., 5 бронзовыхъ медалей и 10 похвальн. листовъ.

Принимается въ члены сотрудники Отдѣленія *А. И. Каменевъ*. Представителями Отдѣленія на съѣздъ и выставку льняного дѣла избираются *А. П. Мертваго* и *В. В. Хиженяковъ*, на съѣздъ плодководства: *В. I. Гомилевскій*, *Г. Ф. Морозовъ* и *П. М. Дубровскій*.

### II.

*А. Е. Лосицкій* дѣлаетъ сообщеніе о работахъ Комиссіи по изслѣдованію Крестьянскаго Землѣвладѣнія послѣ 9 ноября 1906 года. (см. стр. 12 ниже).

*В. Г. Котельниковъ*. Такъ какъ сообщеніе *А. Е. Лосицкаго* связано съ ассигнованіемъ средствъ I отдѣленія, то предварительно надо выяснитъ, имѣются ли таковыя и тогда уже рѣшать вопросъ объ ассигнованіи.

*П. В. Отоцкій*. Я хочу сдѣлать нѣсколько дополненій. По моему въ этомъ дѣлѣ допущено много неправильностей, въ которыхъ отчасти я виню себя: исполняя лѣтомъ обязанности предѣлателя и уѣзжая на нѣкоторое время, я передалъ полномочія *В. В. Хиженякову*, прося подписывать за меня бумаги и выдавать ордера. Наше Общество, согласно Высочайшему Повелѣнію, анкетъ производить не можетъ. Это зналъ *В. В. Хиженяковъ* и, несмотря на отсутствіе соответствующихъ постановленій Совѣта, выдалъ деньги на производство анкеты никому неизвѣстнымъ лицамъ, а потому я полагаю, что утверждать представленныя расходы Отдѣленіе не можетъ.

*А. Е. Лосицкій*. Обществомъ была произведена аграрная анкета, такимъ образомъ настоящая анкета не является исключеніемъ. *В. В. Хиженяковъ* присутствовалъ въ засѣданіяхъ Комиссіи и если выдалъ деньги, то видимо, имѣлъ на это основаніе.

*В. Г. Котельниковъ*. Я считаю, что вопросъ съ самаго начала былъ неправильно поставленъ, такъ какъ настоящая работа не входитъ въ задачи 1-го Отдѣленія.

III

*В. В. Святловскій.* Меня очень удивляетъ заявленіе *П. В. Отоцкаго*, что Коммиссія состоитъ изъ какихъ-то никому неизвѣстныхъ лицъ, такъ какъ полагаю, что проф. *Яроцкій*, *Покровскій*, *Лосицкій*, *Веселовскій*, *Чернышевъ*, *Бѣлоусовъ*, *Шимановскій*, я и др. члены Коммиссіи всѣмъ извѣстны. Я совершенно не понимаю, какъ можно тормозить продолженіе работъ изъ-за какихъ-то 200 руб.

*Н. Г. Кулябко-Корецкій.* Я, какъ членъ Совѣта, долженъ заявить, что вопросъ о передачѣ анкеты частнымъ лицамъ въ Совѣтѣ не обсуждался. Я полагаю, что надо отпустить деньги членамъ Коммиссіи, какъ частнымъ лицамъ и устранить Общество отъ участія въ этомъ дѣлѣ.

*Б. В. Веселовскій.* По моему всѣ недоразумѣнія происходятъ оттого, что дѣло было поставлено неправильно съ формальной стороны: *В. В. Хижняковъ* велъ переговоры якобы отъ лица Совѣта, но Коммиссія никакихъ официальныхъ увѣдомленій отъ Совѣта не получала. По уходѣ *Хижнякова* такіе-же переговоры велись новымъ секретаремъ *Е. В. Святловскимъ*. Во всякомъ случаѣ, отказываться полнымъ незнаніемъ члены Совѣта не могутъ.

*П. В. Отоцкій.* Я долженъ заявить, что совершенно сознательно употребилъ выраженіе «группа неизвѣстныхъ частныхъ лицъ», такъ какъ ни юридически, ни по своимъ задачамъ I Отдѣленіе не могло брать на себя производство подобной анкеты. Маскарадъ затѣянъ очень опасный и производство анкеты можетъ много напортить Обществу и безъ того ограниченному въ своихъ работахъ.

*П. В. Шимановскій.* Исторія вопроса такова: I отдѣленіе въ 2-хъ засѣданіяхъ почти единогласно призвало производство анкеты входящимъ въ его задачи. Была избрана уполномоченная Коммиссія, которой и поручено было осуществить анкету. Отдѣленіе ассигновало на расходы необходимую сумму. Все это уже прошлое и возвращаться къ нему не приходится. Теперь для окончательной разсылки и полученія отвѣтовъ требуется дополнительное ассигнованіе, о чемъ просить Коммиссія, сообщая данныя о своей работѣ; и вотъ нѣкоторые члены считаютъ возможнымъ опять возобновлять прошедшее.— Мнѣ думается, что это излишне и если хотимъ быть послѣдовательными, то должны ассигновать требуемую сумму. Что касается неосвѣдомленности *В. Г.* и *П. В.*, то причина этому ихъ отношеніе къ постановленію большинства Отдѣленія—считая производство анкеты выходящимъ изъ предѣловъ задачъ Отдѣленія, они уклонились отъ работъ въ немъ.

*Н. И. Григоровъ.* Производство анкеты было рѣшено Отдѣленіемъ, на что ассигнована сумма въ 525 руб. Коммиссія свою работу выполнила хорошо, хотя и приняла обходный путь. Это можно осуждать, но во всякомъ случаѣ не рублемъ тормозить дальнѣйшую работу и я полагаю, что просимую сумму надо доассигновать.

*Н. Н. Кажановъ.* Мнѣ кажется, что нѣтъ никакихъ причинъ формальнаго характера, чтобы отказать въ доассигнованіи просимой суммы.

*Н. И. Прохоровъ.* Коммиссія почти окончила дѣло. Нельзя-ли обойтись тѣми средствами, какіе уже выданы безъ дополнительнаго ассигнованія?

*В. И. Гомилевскій.* Анкета закончена согласно постановленіямъ Отдѣленія и деньги надо выдать.

*В. Г. Котельниковъ.* Въ I отдѣленіи средствъ очень мало и я боюсь, какъ бы этимъ ассигнованіемъ мы не поставили его въ затруднительное положеніе.

*П. Б. Шимановскій.* У Отдѣленія еще имѣется свыше 600 р., годъ приходитъ къ концу и потому данное ассигнованіе врядъ-ли можетъ отразиться на дѣлахъ Отдѣленія.

*П. В. Отоцкий.* Я вношу слѣдующее предложеніе: признать анкету неосуществимой; деньги считать выданными неправильно и выразить сожалѣніе о всемъ случившемся.

*В. Г. Котельниковъ.* Я предлагаю Отдѣленію ассигновать общую сумму 885 руб., т.е. 525 р. ранѣе ассигнованные и просимые сейчасъ 360 р. и выдать эти деньги, какъ частнымъ лицамъ, членамъ Коммиссіи въ видѣ пособія на производство анкеты.

Это предложеніе баллотируется: за, высказываются 11 чел., противъ 10.

Затѣмъ *В. Г.* дѣлаетъ слѣдующее заявленіе. Когда я принялъ на себя обязанности Предсѣдателя I Отдѣленія, то заявлялъ, что больше года быть Предсѣдателемъ я не могу. Съ тѣхъ поръ прошло 2 года и теперь считаю необходимымъ заявить, что къ своему глубокому сожалѣнію, я долженъ сложить съ себя обязанности предсѣдателя и просить уполномочить на это другое лицо, причемъ мой уходъ ничуть не связанъ съ послѣдними событіями въ Отдѣленіи, а просто по нездоровью и въ виду массы дѣлъ, не позволяющихъ мнѣ заняться дѣлами Отдѣленія, какъ я того хотѣлъ.

*П. В. Отоцкий.* Послѣднее время работы Отдѣленія приняли такое направленіе, что я не считаю возможнымъ оставаться Товар. Предсѣд. и слагаю съ себя эти обязанности.

*В. В. Святловскій.* *В. Г.* за послѣдніе годы такъ много сдѣлалъ для Общества, такъ оживилъ жизнь I Отдѣленія, что отказъ его является громадной потерей и я полагаю, что выражу общее настроеніе, если буду просить *В. Г.* взять обратно свое заявленіе и извинить насъ, своихъ болѣе молодыхъ сочленовъ, что быть можетъ мы иногда вносили болѣе чѣмъ надо страстности въ своихъ работахъ по Отдѣленію.

Рѣчь *В. В. Святловскаго* покрыта аплодисментами.

*В. Г.* благодаря собравшихся заявилъ, что до Апрѣля остается Предсѣдателемъ, но просить къ этому времени подыскать замѣстителя.

Засѣданіе закрыто Предсѣдателемъ въ 12 час. ночи.

---

18 Ноября 1911 г.

Присутствовали: предсѣдатель *В. Г. Котельниковъ*, секретарь *П. Б. Шимановскій* и 27 членовъ Общества.

1) Заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія Отдѣленія 25 Ноября 1910 г.

2) Произведены выборы предсѣдателя, товарища предсѣдателя и секретаря Отдѣленія.

При баллотировкѣ шарами избранными оказались: председателемъ *П. М. Дубровскій* (18 чел.) и товарищемъ председателя *П. В. Отоцкий* (18 чел.).

Секретаремъ намѣченъ *В. Э. Брунстъ* и постановлено просить его взять на себя эти обязанности.

*Приложеніе.*

**Протоколъ заключительнаго засѣданія комиссіи I отдѣленія И. В. Э. О-ва по разсмотрѣнію программы изслѣдованія крестьянскаго землевладѣнія послѣ 9 ноября 1906 года**

*(засѣданіе состоялось 30-го апрѣля 1910 года).*

По разсмотрѣніи программы, оба опросные бланка ея (А. по отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ и Б. по всей мѣстности, извѣстной корреспонденту) съ нѣкоторыми поправками одобрены.

Программа подписана *В. И. Покровскимъ*, *В. В. Святловскимъ*, *П. Б. Шимановскимъ*, *И. В. Чернышевымъ*, *Б. Б. Веселовскимъ* и *А. Е. Лосицкимъ*.

Для напечатанія бланковъ А. (25 т.) и Б. (15 тыс.) и разсылки программы, какъ выяснено въ предыдущемъ засѣданіи комиссіи, потребно не менѣе 500 рублей.

Оба бланка въ окончательномъ видѣ прилагаются для направленія въ I отдѣленіе и для напечатанія (бланки А. и Б. напечатаны въ 1 книжкѣ Трудовъ 1911 г. въ приложеніи къ докладу *И. В. Чернышева*, стр. 104).

*16 декабря 1911 г.*

Присутствовали председатель собранія *П. М. Дубровскій*, секретарь *В. Э. Брунстъ* и 18-ть членовъ Общества.

Слушается протоколъ засѣданія Научно-Агрономической Комиссіи 18 ноября 1911 г., который читаетъ *С. К. Лысогорскій*; протоколъ утверждается.

*В. М. Бензинъ* дѣлаетъ сообщеніе «Методика введенія новыхъ сел.-хоз. растений въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ», *В. Г. Котельниковъ* указываетъ, что у насъ ознакомленіе съ новыми сортами и видами растений происходило хаотично и упорядочить это важное дѣло необходимо, поэтому цѣнно то, что докладчикъ сообщил о широко поставленной организаціи въ Америкѣ, работающей надъ разысканіемъ и испытаніемъ новыхъ сельско-хозяйственныхъ растений. Весь вопросъ въ томъ, насколько мы подготовлены, чтобы ввести у



себя нѣчто аналогичное, но во всякомъ случаѣ намъ надо все-таки дѣлать шаги въ сторону упорядоченія этого дѣла, пользуясь для этого между прочимъ и чужимъ опытомъ.

*В. Э. Высоковичъ.* У насъ хозяева-практики въ дѣлѣ выбора новыхъ сортовъ растений находятся въ чрезвычайно затруднительномъ положеніи. Не имѣя никакого компетентнаго руководства и представленныя въ этомъ дѣлѣ самимъ себѣ, они набрасываются нерѣдко на весьма заманчивыя рекламы, тратятъ не малыя деньги на разныя диковинки, сулящія имъ быстрое обогащеніе и новую эру въ хозяйствѣ, а результатъ разумѣется получается плачевный, такъ какъ въ самой основѣ вопросъ стоитъ неправильно. Дѣло въ томъ, что каждое растение должно изучаться при опредѣленныхъ условіяхъ, при которыхъ оно только и можетъ быть продуктивнымъ. У насъ есть, конечно, хорошіе сорта, но недостаточно выяснено, какіе и гдѣ надо воздѣлывать. Къ сожалѣнію наши сельско-хозяйственные учрежденія, начиная съ высшихъ, мало сдѣлали для разрѣшенія этихъ вопросовъ и для организациіи опытныхъ учреждений для надлежащаго испытанія разнаго рода сортовъ и видовъ сельско-хозяйственныхъ растений.

*В. Э. Брунсъ.* Въ связи съ селекціей и тѣмъ большимъ интересомъ, который теперь удѣляется вопросамъ подбора болѣе продуктивныхъ растений, Американская организациія дѣла поисковъ новыхъ растений и ихъ импорта въ послѣднее время обращала на себя вниманіе нашихъ дѣятелей на поприщѣ сельскаго хозяйства. Положено начало довольно успѣшнымъ практическимъ шагамъ по осуществленію этого дѣла у насъ, причемъ въ силу необходимости, пришлось прежде всего использовать работу, продѣланную американцами, т. е. брать оттуда матеріалъ въ видѣ сѣмянъ разныхъ растений для проверки степени годности ихъ для нашихъ условій. Наиболѣе полно это дѣлается Екатеринбургской земской агентурой въ Америкѣ, а отчасти правительственной агентурой. Это разумѣется только начало дѣла, на очереди стоитъ дальнѣйшее развитіе его и потому я считаю весьма интересными тѣ детальныя штрихи организациіи этого дѣла, которые привелъ *В. М. Бензинъ* въ своемъ докладѣ, такъ какъ они помогутъ намъ намѣтить тѣ пути, по которымъ оно наиболѣе удобно будетъ развиваться при нашихъ условіяхъ.

*В. В. Винеръ.* Я также считаю весьма важнымъ дѣломъ организацию импорта новыхъ растений, какъ оно поставлено въ Америкѣ. Какъ здѣсь уже было отмѣчено, у насъ это дѣло тоже развивается и кромѣ того есть значительное число опорныхъ пунктовъ, въ видѣ почти 200 опытныхъ учреждений разныхъ типовъ, гдѣ можетъ происходить изученіе новыхъ растений въ различныхъ мѣстныхъ условіяхъ. Нельзя, конечно, упускать изъ виду, что наши опытыя учрежденія въ общемъ гораздо примитивнѣе, нежели въ другихъ странахъ Европы и Америки. Тамъ въ большинствѣ случаевъ это большія научныя организациіи, число которыхъ въ Америкѣ достигаетъ 60. У насъ онѣ возникли значительно позже, но и наши опытыя учрежденія сильно улучшаются особенно за послѣднее время, а вмѣстѣ съ тѣмъ должно идти развитіе центральныхъ учреждений, и задача импорта растений и научно-ботаническаго описанія русскихъ и иностранныхъ сортовъ постепенно будетъ у насъ разрѣшаться болѣе правильно, выдѣляя на долю центральныхъ учреждений вопросы, не

требующія содѣйствія мѣстныхъ опытныхъ учреждений. Замѣчу, что Харьковскій селекціонный съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы бюро прикладной ботаники взяло на себя заботу о такомъ импортѣ. Полагаю, что настоящій вопросъ слѣдовало бы подвергнуть болѣе обстоятельному обсужденію на предстоящемъ январскомъ селекціонномъ съѣздѣ; это имѣло-бы большое значеніе въ ряду другихъ вопросовъ селекціоннаго дѣла, входящихъ въ программу этого съѣзда.

*П. К. Яворовскій.* Съ точки зрѣнія хозяина-практика было бы конечно очень важно имѣть въ рукахъ указанія опытныхъ учреждений, но я, какъ практикъ-садоводъ, выбирая сорта плодовыхъ деревьевъ, долженъ былъ самъ продѣлать необходимый мнѣ опытъ, наблюдая втеченіи ряда лѣтъ, какіе изъ посаженныхъ мною сортовъ оказываются для насъ наиболѣе пригодными. Поэтому предложенія докладчика заслуживаютъ полнаго вниманія и осуществленіе у насъ такой организаціи, которая имѣла бы своей задачей заботу о выборѣ и испытаніи разнаго рода сортовъ растений, должно было бы имѣть большое практическое значеніе.

*Р. Э. Регель.* Поднятый докладчикомъ вопросъ о снабженіи населенія надлежащимъ посѣвнымъ зерномъ—вопросъ большой. Недостаточное знакомство наше со свойствами отдѣльныхъ воздѣлываемыхъ растений и ихъ расъ—существеннѣйшій пробѣлъ въ нашихъ агрономическихъ познаніяхъ. Однако, въ настоящее время въ этомъ направленіи работаютъ, какъ у насъ, въ Бюро по прикладной ботаникѣ, такъ и на мѣстахъ во многихъ учрежденіяхъ. Но для непосредственнаго снабженія населенія зерномъ потребуется не менѣе 9 лѣтъ предварительной работы, на что указываетъ, какъ видно изъ заслушаннаго доклада, также опытъ Америки. Тѣмъ временемъ слѣдуетъ обращать главное вниманіе на мѣстные хлѣба и другія мѣстныя воздѣлываемыя растения, новое-же вводитъ крайне осторожно, послѣ самаго тщательнаго и всесторонняго испытанія. Конкретный примѣръ постановки этого дѣла въ Америкѣ для насъ весьма поучителенъ; онъ показываетъ, къ чему надо стремиться, и указываетъ путь, по которому надо идти; нельзя, однако, насаждать въ Россіи сразу Америку. При томъ-же для достиженія цѣли недостаточно трудовъ нынѣ работающихъ въ этомъ направленіи лицъ и учреждений; необходимо привлеченіе еще и другихъ, общественныхъ дѣятелей, а по важности затрагиваемаго вопроса, обнимающаго всю Россію, за него умѣстно было-бы взяться старѣйшему сельско-хозяйственному Обществу въ Россіи—Вольному Экономическому.

*Н. И. Григоровъ.* Докладъ показываетъ намъ, какъ широко идетъ работа надъ улучшеніемъ и поисками сельско-хозяйственныхъ растений въ Америкѣ, а что-же дѣлается у насъ? Намъ указывали на работу Екатеринбургскаго земства и незначительныя попытки по выпискѣ новыхъ сѣмянъ Департаментомъ Земледѣлія черезъ свою агентауру, но этого совершенно недостаточно и мы должны подчеркнуть необходимость болѣе энергичной работы въ этой области въ Россіи.

*Председатель,* отмѣтивъ общее сочувствіе предложеніямъ и содержанию доклада, предложилъ выразить докладчику благодарность и присоединиться къ мысли *Р. Э. Регеля* и *В. Г. Котельникова* о томъ, чтобы I Отдѣленіе И. В. Э. Общества намѣтило тѣ пути, посредствомъ которыхъ оно могло бы наилучшимъ образомъ оказать содѣйствіе

дѣлу введенія новыхъ интересныхъ и полезныхъ сельско-хозяйственныхъ растений.

Далѣ собраніе слушаетъ сообщеніе *К. А. Фляксбергера*, «Къ вопросу о засухоустойчивыхъ формахъ пшеницы», съ демонстраціей образцами пшениць (помѣщается ниже въ настоящей книжкѣ „Трудовъ“).

*В. В. Винеръ* задаетъ вопросъ о степени надежности метода, примененнаго при оцѣнкѣ разсматриваемыхъ видовъ пшениць и тѣхъ измѣненій въ составѣ урожая, которыя вызываются разницей метеорологическихъ условій періода вегетаціи. Та пшеница, которой въ 1910 г. было въ урожай 56%, въ сухой годъ дастъ уже совсѣмъ другой процентъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнится и урожайность поля и если бы отборъ происходилъ, исходя изъ степени засухоустойчивости пшениць, то это могло бы отразиться на средней урожайности весьма сильно. Сорта надо изучать, принимая во вниманіе среднія условія, а не крайнія.

*К. А. Фляксбергеръ*. Такой способъ важенъ потому, что въ сухіе годы переживаютъ формы наиболѣе приспособленныя къ засухѣ, которыя представляютъ поэтому особый интересъ въ качествѣ матеріала для селекціонеровъ. Краснокутское опытное поле и Безенчукская станція будутъ производить конечно наблюденія при всякихъ условіяхъ, имѣя цѣлью выбрать то, что наиболѣе приспособлено для мѣстныхъ условій.

*Р. Э. Регель*. Всѣ указанныя здѣсь лучшія формы являются въ тоже время наиболѣе урожайными, это всѣмъ извѣстныя Полтавка, Ульба, Кубанка и прочее, а опытъ былъ поставленъ исключительно для сравненія ихъ въ смыслѣ засухоустойчивости.

*В. Г. Котельниковъ*. Изъ всего этого слѣдуетъ тотъ практическій вопросъ, о которомъ мы уже говорили, а именно, какимъ путемъ намъ идти для того, чтобы обратить вниманіе на необходимость принятія мѣръ въ этомъ же году, если то не поздно, для сохраненія удѣлѣвшихъ засухоустойчивыхъ сѣмянъ, столь цѣнныхъ для мѣстнаго хозяйства.

Далѣ оглашается составленная *С. К. Лысогорскимъ* замѣтка для помѣщенія ея въ періодической печати по данному вопросу и собраніе редакцію ея одобряетъ.

*В. Э. Брунетъ* доводитъ до свѣдѣнія (см. приложение) собранія о предстоящемъ въ январѣ мѣсяцѣ 30-лѣтіи Харьковскаго общества сельскаго хозяйства и познакомивъ вкратцѣ съ крупнѣйшими заслугами и успѣхами этого общества предлагаетъ, тѣмъ или инымъ путемъ ознаменовать этотъ скромный юбилей одного изъ наиболѣе выдающихся русскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ или хотя бы послать ему особое привѣтствіе.

Предложеніе это принимается сочувственно и для разработки передается въ Совѣтъ Общества.

Точно также передается въ Совѣтъ предложеніе Московскаго Общества сельскаго хозяйства объ обмѣнѣ результатами работъ по подготовкѣ матеріаловъ къ пересмотру Торговаго договора съ Германіей.

По предложенію Распорядительнаго комитета Селекціоннаго съѣзда собраніе избираетъ представителями отъ I Отдѣл. въ селекціонный

съѣздъ *П. С. Иконникова* (Саратовской губ.), *Р. Э. Регеля* и *С. А. Еришова*.

Предложеніе экспортной палаты, также касающееся пересмотра Германскаго договора, постановлено передать въ Совѣтъ *И. В. Э. Общества*.

*Приложеніе.*

### **Заявленіе В. Э. Брунста.**

17 января 1912 года въ Харьковѣ Общество сельскаго хозяйства празднуетъ тридцатилѣтіе своего существованія и это скромное торжество не можетъ пройти незамѣтно со стороны *И. В. Э. Общества*. По справедливости Харьковское общество должно быть выдѣлено по своей исключительно быстро развивающейся дѣятельности и его успѣхи должны быть дороги всѣмъ, кто слѣдитъ за оживленной работой, совершающейся въ настоящее время на поприщѣ нашего сельскаго хозяйства, той огромной работой, размѣры которой кажутся тѣмъ больше, чѣмъ ближе мы подходимъ къ ея существу и чѣмъ серьезнѣе становятся тѣ усилія, которыя начинаютъ прилагаться для того, чтобы стронуть съ мѣста этого сказочнаго Русскаго богатыря—наше земледѣліе, разбудить его и поставить на должное мѣсто въ нашей земледѣльской странѣ. Несомнѣнно, что въ общей работѣ по разностороннему служенію интересамъ сельскаго хозяйства, той формѣ самодѣятельности, которая воплощается въ лицѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ, должно быть отведено значительное мѣсто и вопросъ о сильномъ развитіи сельско-хозяйственныхъ обществъ есть только вопросъ времени и потому, чѣмъ болѣе будетъ примѣровъ такой оживленной работы сельско-хозяйственныхъ обществъ, тѣмъ очевиднѣе будутъ успѣхи пробужденія нашего сельскаго хозяйства, ибо безъ самодѣятельности самихъ земледѣльцевъ вся дѣятельность, направленная на пользу сельскаго хозяйства будетъ аданіемъ на песокъ и сомнѣваться въ этомъ значило бы сомнѣваться въ будущемъ всего этого многообѣщающаго дѣла.

*В. Брунстъ.*

### **III-го Отдѣленія И. В. Э. Общества.**

*12 Марта 1911 г.*

Присутствовало 11 членовъ, подъ предсѣдательствомъ *И. М. Кулишера*.

Избраны въ члены-сотрудники *С. С. Португейсъ* и *В. А. Рудневъ*.

Въ виду малаго количества собравшихся членовъ докладъ *В. Э. Тотоміанца* былъ перенесенъ на слѣдующее засѣданіе.

*19 Марта 1911 г.*

Присутствовало 12 членовъ, подъ предсѣдательствомъ *И. М. Кулишера*.

Избраны въ члены-сотрудники *И. Ф. Макаровъ* и *А. А. Сіонскій*.



*В. О. Тотомианецъ* прочиталъ докладъ о кооперативномъ сбытѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

Кооперативныя организаціи по сбыту сельскохоз. продуктовъ получили извѣстность значительно позже, чѣмъ другіе виды коопераціи, но въ настоящее время онѣ играютъ уже важную роль въ торговомъ оборотѣ нѣкоторыхъ странъ. Раньше всего выступила на этотъ путь Данія. Наибольшее развитіе получили здѣсь артельныя маслодѣльни, кооперативный сбытъ яицъ и свинины. Первая маслодѣльная артель возникла въ половинѣ 80-хъ годовъ и первое время онѣ развивались довольно медленно, но затѣмъ успѣхъ ихъ сталъ вызывать усиленное подражаніе и въ настоящее время ихъ насчитывается до 1,200 съ 160,000 членовъ. Изъ общаго количества масла въ 115 милл. килогр. на долю кооперативнаго производства приходится около 100 мил. Что касается кооперативныхъ свинобоенъ, то первая изъ нихъ возникла въ 1887 г.; въ 1909 же году число ихъ повысилось до 34, а число членовъ составляло около 90,000 ч., т. е. почти половины всѣхъ хозяйствъ, занимающихся свиноводствомъ. Количество свиней, убиваемыхъ на кооперативныхъ бойняхъ, составляетъ 3/4 общаго ихъ количества. Наконецъ третье мѣсто по значенію занимаетъ кооперативный союзъ для экспорта яицъ. Въ 1909 г. въ него входило 550 окружныхъ товариществъ съ 48,000 членовъ и съ оборотомъ въ 4,6 м. кронъ. На яйцахъ каждый членъ ставитъ свой номеръ и номеръ товарищества, благодаря чему легко контролируется качество яицъ. Значительное развитіе получила кооперація также и въ Ирландіи, которая раньше, какъ и Данія, была очень бѣдной страной. Первое мѣсто занимаютъ здѣсь маслодѣльныя артели. Благодаря имъ ирландское масло, вытѣсненное было съ англійскаго рынка, опять стало въ ходу. Первая маслодѣльная основана была Пленкетомъ въ 1889 г., а теперь ихъ насчитывается около 300 съ 42,000 членовъ и оборотомъ въ 17 м. руб. Второе мѣсто занимаютъ яичныя и птичныя товарищества, и затѣмъ товарищества по разведенію и обработкѣ льна. Въ Германіи первое мѣсто среди товарищества для производства и сбыта занимаютъ маслодѣльныя артели, въ которыхъ перерабатывается около 35% всего національнаго производства. Затѣмъ идутъ товарищества для сбыта хлѣба; въ настоящее время ихъ насчитывается около 150. Въ Россіи сколько-нибудь значительное развитіе получили пока лишь артельныя маслодѣльныя въ Зап. Сибири, которыя поставляютъ свои продукты даже на международный рынокъ. Остальные же виды кооперативнаго сбыта находятся въ зародышѣ, но и имъ принадлежитъ, по мнѣнію докладчика, широкая будущность.

По открытіи преній *Н. А. Бородинъ* возбуждаетъ вопросъ, насколько кооперативы могутъ разрѣшить тѣ техническія и финансовыя трудности, какія возникаютъ при организаціи сбыта, и не слѣдуетъ ли признать также крупную роль въ этомъ дѣлѣ за акціонерными компаниями у насъ въ Россіи.

*И. М. Красноперовъ* указываетъ, что прежнія изслѣдованія Вологодской и нѣкоторыхъ др. земствъ обнаружили, что распространеніе артельныхъ маслодѣленъ повело не къ улучшенію, а къ ухудшенію экономическаго положенія населенія: потребленіе молока уменьшилось, возрасла дѣтская смертность и т. д. Можно поэтому выразить сомнѣніе, чтобы положеніе дѣлъ измѣнилось къ лучшему и въ настоящее время.

*П. А. Миролубовъ* отмѣчаетъ, что повѣйшія изслѣдованія опровергаютъ эти возраженія, такъ какъ благодаря распространенію артельныхъ организацій стало больше потребленіе сахару, чаю и др. продуктовъ, что указываетъ на повышеніе благосостоянія.

*Е. А. Кузминская* возбуждаетъ вопросъ, насколько вообще кооперация, основанная по своему существу на демократическихъ принципахъ, можетъ быть совместима съ отсутствіемъ свободы собраний, неприкосновенности личности и т. д., и можетъ ли она поэтому успѣшно распространяться въ Россіи.

Въ своемъ заключительномъ словѣ докладчикъ указываетъ, что въ Россіи есть мѣсто и для акціонерныхъ компаній, и для кооперации и что если съ усиленіемъ вывоза замѣчается уменьшеніе потребленія соответственныхъ продуктовъ, то это должно быть поставлено въ вину не кооперации, а вообще мѣновому хозяйству; что касается неблагоприятныхъ политическихъ условій, то хотя кое-гдѣ онѣ тормозятъ развитіе кооперации, но въ общемъ, въ виду своего нейтральнаго характера она и при существующихъ условіяхъ можетъ разчитывать у насъ на успѣхъ.

20 апрѣля 1911 г.

Присутствовало 11 членовъ, подъ предсѣдательствомъ *И. М. Кулишера*.

*А. С. Таль* прочиталъ докладъ:

„Экономическія основанія законодательной нормировки найма труда“.

По открытіи преній *А. Н. Быковъ* возбуждаетъ вопросъ о томъ, въ какомъ отношеніи стоитъ проектируемое урегулированіе рабочаго договора со стороны гражданскаго права къ подобнымъ же стремленіямъ со стороны муниципалитетовъ и рабочихъ союзовъ (тарифныя соглашенія).

*В. Е. Варзаръ*, соглашаясь въ общемъ со взглядомъ докладчика о необходимости общаго опредѣленія рабочаго договора, указываетъ однако, что не всѣ виды наемныхъ отношеній подходятъ подъ это опредѣленіе; такъ, напр. домашніе рабочіе не войдутъ сюда, а между тѣмъ они то наиболѣе нуждаются въ охранѣ.

*И. М. Кулишеръ* подчеркиваетъ важность и своевременность предложенія докладчика о созданіи общаго ученія о рабочемъ договорѣ вмѣсто существующихъ нынѣ договоровъ о наймѣ фабричныхъ рабочихъ, сельскихъ рабочихъ, домашней прислуги и т. д., тѣмъ болѣе, что экономисты до сихъ поръ главное свое вниманіе обращали на изученіе особенностей этой или другой категоріи наемныхъ отношеній, упуская изъ виду то, что въ нихъ есть общаго. Однако это общее опредѣленіе не можетъ охватить всѣхъ видовъ рабочаго договора, такъ что необходимость въ спеціальномъ законодательствѣ по охранѣ труда все-же останется и послѣ проведенной проектируемой реформы.

*А. Н. Быковъ* предлагаетъ въ будущемъ устроить соединенное засѣданіе Вол. Эконом. и Юридическаго Обществъ для разсмотрѣнія основныхъ положеній доклада.

Въ своемъ заключительномъ словѣ докладчикъ отмѣтилъ, что вмѣшательство муниципалитетовъ и тарифныхъ соглашеній нисколько не противорѣчитъ стремленію къ огражденію интересовъ труда путемъ общегражданскаго урегулированія; напротивъ всѣ эти теченія дѣйствуютъ въ одномъ и томъ-же направленіи. Что касается рабочихъ, занятыхъ въ домашней промышленности, то они вопреки мнѣнію оппонентовъ не остаются въ сторонѣ, а вполне подходятъ подъ дѣйствіе нормъ общаго рабочаго договора, и его главной задачей было именно указать на необходимость выработки подобнаго договора.

## Научно-Агрономической Коммисіи И. В. Э. Общества.

19 Октября 1911 г.

Засѣданіе происходило подъ предѣдательствомъ В. Г. Котельникова въ присутствіи членовъ коммисіи—1) Н. Н. Кажанова 2) Кн. П. Л. Джандіери, 3) А. П. Юрмаліата, 4) Д. М. Гедда, 5) Т. Т. Вырво 6) Б. К. Ростфельда, 7) Н. П. Голубева, 8) Г. И. Панкевича, 9) Е. Ф. Лискуна, 10) И. В. Сладковского, 11) С. К. Лысогорскаго. Обязанности секретаря исполнялъ С. К. Лысогорскій.

1) Е. Ф. Лискунъ сдѣлалъ сообщеніе о профес. Кельнерѣ по поводу его кончины. Въ своемъ сообщеніи Е. Ф. Лискунъ охарактеризовалъ личность проф. Кельнера, какъ общественнаго и научнаго работника, остановившись особенно подробно на работахъ Кельнера въ области зоотехніи.

По заслушаніи сообщенія Е. Ф. Лискуна, В. Г. Котельниковъ предложилъ почтить память Кельнера вставаніемъ и послать сочувственныя телеграммы въ Меккернъ Г-жѣ Кельнеръ и замѣстителю проф. Кельнера, нынѣ завѣдующему Испытательной Станціей въ Меккернѣ.

Собраніе почтило память Кельнера вставаніемъ и отъ Коммисіи были посланы телеграммы.

2) Далѣе, по предложенію Предсѣдателя, секретаремъ Коммисіи вмѣсто отказавшагося проф. Н. К. Недокучаева, былъ избранъ открытой баллотировкой С. К. Лысогорскій.

3) Затѣмъ, В. Г. Котельниковъ обратилъ вниманіе собранія на необходимость организациі кружка агрономовъ, работающихъ въ различныхъ отрасляхъ агрономической профессіи, для объединенія на почвѣ профессиональныхъ интересовъ и товарищескаго общенія. «Въ Петербургѣ, сказала В. Г. Котельниковъ, работаетъ много агрономовъ, но объединенія между ними нѣтъ и предлагаемый мною кружокъ могъ бы оказать большую услугу профессиональнымъ работникамъ на агрономическомъ поприщѣ въ дѣлѣ разрѣшенія, какъ научныхъ, такъ и практическихъ задачъ агрономіи, для всѣхъ насъ одинаково близкой». Собраніе съ живымъ интересомъ отнеслось къ предложенію В. Г. Котельникова и единогласно пришло къ заключенію въ необходимости такого кружка, могущаго имѣть нравственное значеніе для корпораціи, помогать въ разрѣшеніи научныхъ вопросовъ, а также оказывать матеріальную поддержку своимъ членамъ въ тяжеломъ положеніи безработицы, болѣзни и т. п.

Въ возникшихъ преніяхъ, въ которыхъ приняли участіе—Н. Н. Кажановъ, И. В. Сладковскій, Г. И. Панкевичъ, В. Г. Котельниковъ, произошло лишь разногласіе о составѣ кружка; одни утверждали, что въ кружокъ надо принимать всѣхъ лицъ, такъ или иначе, работающихъ въ дѣлѣ практической и научной агрономіи безъ различія специальностей и ихъ профессиональнаго ценза, другіе отмѣчали, что кружокъ долженъ быть образованъ лишь агрономами.

Собраніе избрало комиссію для предварительной разработки положеній объ организаціи принципиально принятаго кружка, съ тѣмъ чтобы проектъ устава былъ доложенъ въ ближайшемъ собраніи Комиссіи Научной Агрономіи. Въ комиссію съ этой цѣлью вошли—В. Г. Котельниковъ, Н. Н. Кажановъ, Д. М. Гедда, С. К. Лысогорскій, Г. И. Панкевичъ, В. В. Немыцкій.

4) Далѣе, предѣдатель собранія сообщилъ, что Сѣверное С.-Хоз. Общество устраиваетъ въ январѣ 1912 г. селекціонный съѣздъ въ Петербургѣ о чемъ оно извѣщаетъ Вольное Экономическое Общество съ просьбой принять участіе въ предполагаемомъ Съѣздѣ. Секретарь Вольнаго Экономич. Общ. передалъ это увѣдомленіе въ Комиссію Научной Агрономіи.

Собраніе избрало С. А. Ершова представителемъ комиссіи Н. Агр. на съѣздѣ и постановило просить секретаря В. Э. Общества довести до свѣдѣнія членовъ Общества о приглашеніи на селекціонный Съѣздъ.

---

18-го ноября 1911 г.

Засѣданіе происходило совмѣстно съ 1-мъ Отдѣленіемъ подъ предѣдательствомъ *В. Г. Котельникова*. На засѣданіи присутствовали 16 членовъ Комиссіи.

*В. Г. Котельниковъ*, открывая засѣданіе сообщилъ, что г-жа Кельнеръ и замѣститель пр. Кельнера въ Меккеріѣ др. Кёлеръ—просятъ его передать Научно-Агроном. Ком. свою сердечную благодарность за выраженное, по поводу смерти пр. Кельнера, сочувствіе.—Далѣе, *В. М. Бензинъ* прочелъ докладъ о племенномъ растеніеводствѣ и засухоустойчивости. Въ заключеніе докладчикъ приноситъ благодарность старѣйшему Обществу за предоставленную ему возможность выступить со своимъ докладомъ въ стѣнахъ этого Общества.

Поблагодаривъ *В. М. Бензина* за докладъ, предѣдатель предлагаетъ присутствующимъ высказаться по поводу положеній доклада.

*Р. Э. Регель*. Въ виду неурожая, постигшаго въ настоящемъ году приволжскія губерніи, вопросъ о засухоустойчивыхъ расахъ хлѣбовъ пріобрѣтаетъ въ настоящее время особый интересъ. Вопросъ становится тѣмъ болѣе практически важнымъ, что настоящій неурожай, вызванный до чрезвычайности засушливымъ лѣтомъ, случился 19 лѣтъ спустя неурожайнаго 1892 года, что указываетъ на то, что мы вступили опять въ Брюкнеровскій засушливый періодъ, а, слѣдовательно, не исключена возможность повторенія неурожая на тѣхъ-же основаніяхъ и въ ближайшіе годы.



Засухоустойчивость расы обуславливается прежде всего болѣе экономнымъ использованіемъ ею воды или влаги по сравненію съ другими, менѣе засухоустойчивыми расами. Рядомъ точныхъ экспериментальныхъ изслѣдованій установлено, что при недостаткѣ влаги однѣ расы потребляютъ вдвое болѣе воды при образованіи единицы сухого вещества по сравненію съ другими, болѣе засухоустойчивыми, вслѣдствіе чего при данномъ незначительномъ количествѣ влаги, однѣ расы не могутъ нормально закончить своего развитія за недостаткомъ влаги, въ то время, какъ другія расы при томъ-же незначительномъ количествѣ влаги развиваются вполне нормально до самаго конца.

Въ виду установленія такой неодинаковой засухоустойчивости различныхъ расъ, естественно возникали попытки находженія такихъ общихъ, коррелятивныхъ отличительныхъ признаковъ, которые давали бы возможность отличать вообще болѣе засухоустойчивыя расы отъ менѣе засухоустойчивыхъ. Изъ относящихся сюда попытокъ особою извѣстностью пользуются работы г. Колкунова, который указывалъ на то, что болѣе засухоустойчивыя формы характеризуются болѣе мелкими устьицами и клѣтками кожицы, чѣмъ менѣе засухоустойчивыя. Долженъ, однако, признаться, что я относился съ самаго начала нѣсколько скептически къ результатамъ, полученнымъ г. Колкуновымъ. Уже съ 70-хъ годовъ установлено, что именно ткани листа и ихъ клѣтки до чрезвычайности видоизмѣняются у одного и того-же растенія, приспособляясь къ даннымъ мѣстнымъ условіямъ. Такое приспособленіе ткани листа къ мѣстнымъ условіямъ и, въ частности, къ условіямъ испаренія представляется въ такой мѣрѣ общимъ явленіемъ и въ такой степени однородно у различныхъ растеній, что отклоненіями въ строеніи листа, обнаруживаемыми на поперечныхъ разрѣзахъ, и сравненіемъ ихъ съ разрѣзами нормально развитыхъ листьевъ того-же вида, даже пользуются для установленія того, при какихъ условіяхъ развился данный экземпляръ растенія. Между тѣмъ, для находженія засухоустойчивыхъ расъ и отличія ихъ отъ менѣе засухоустойчивыхъ, очевидно, надо исходить изъ признаковъ наследственныхъ, отличающихъ одну расу отъ другой, а не изъ признаковъ приспособляющихся къ окружающимъ условіямъ въ одинаковой мѣрѣ у всѣхъ расъ. Поэтому находженіе соответствующихъ прямыхъ указаній на сравнительную засухоустойчивость въ анатомическомъ строеніи листовыхъ органовъ, особенно у мелкихъ систематическихъ единиц (у расъ или формъ одного и того-же вида), представлялось теоретически мало вѣроятнымъ. Кромѣ того, и сами работы г. Колкунова вызвали нѣкоторыя серьезныя сомнѣнія. Изъ его работъ надъ свекловицей и пшеницей не видно, надъ какими формами этихъ растеній онъ работалъ, и относительно пшеницы, напр., сказано только, что онъ выдѣлилъ свои засухоустойчивыя линіи изъ „банатки“, „ульки“, „кубанки“ и „арнаутки“. Не говоря уже о томъ, что русскія названія хлѣбовъ, вообще говоря, не приурочены къ какимъ-либо строго опредѣленнымъ формамъ, наши мѣстные хлѣба представляютъ собою пеструю смѣсь многочисленныхъ самостоятельныхъ формъ, а потому изъ какого-либо мѣстнаго образца могутъ быть выдѣлены самыя разнообразныя формы, и если выдѣленные формы не будутъ подробно описаны изслѣдователемъ или указаны соответствующія имъ латинскія названія расъ, то мы не можемъ знать, что именно было имъ выдѣлено. Такъ, напр., колосья изучавшейся г. Колкуновымъ „кубанки“, „арнаутки“, которые

пришлось видѣть г. Фляксбергеру, оказались принадлежащими къ разновидности *coeruleus*, въ то время, какъ по русскому названію слѣдовало ожидать, что Колкуновъ имѣлъ дѣло съ одной изъ формъ разновидности *hordelforme*. Вопросъ о существованіи различныхъ устьицъ у засухоустойчивыхъ и засухоустойчивыхъ формъ проявлялся мной на ячменѣ. Въ Бюро по прикладной ботаникѣ было сдѣлано съ означенной цѣлью болѣе 400 анатомическихъ препаратовъ, съ соответствующими измѣреніями, надъ самыми разнообразными засухоустойчивыми и засухоустойчивыми расами и, несмотря на обиліе матеріала, работа привела къ отрицательнымъ результатамъ: не удалось обнаружить даже двухъ самостоятельныхъ наследственныхъ единицъ отличія, не говоря уже о болшемъ числѣ таковыхъ.

Теоретически гораздо болѣе вѣроятнымъ представляется связь наследственной засухоустойчивости съ шириной листьевъ и расположеніемъ нервовъ на нихъ, такъ какъ различный характеръ расположенія сосудистыхъ пучковъ принадлежитъ къ наследственнымъ признакамъ. Для нѣкоторыхъ расъ ячменя это было доказано уже раньше (Ремин) и подтверждается въ настоящее время докладчикомъ (г. Бензиномъ) какъ для нѣкоторыхъ расъ ячменя, такъ и кукурузы. Тѣмъ не менѣе я совѣтовалъ-бы и здѣсь остерегаться обобщеній. Существуютъ также узколистные засухоустойчивыя расы и вообще въ природѣ одинъ и тотъ-же біологическій эффектъ можетъ быть достигнутъ различными путями, при различныхъ комбинаціяхъ самостоятельныхъ единицъ отличія въ различныхъ расахъ.

Несомнѣнно то, что существуютъ расы болѣе засухоустойчивыя и менѣе засухоустойчивыя, для установленія же аргументовъ степени засухоустойчивости каждой изъ нихъ по внѣшнимъ или внутреннимъ (морфологическимъ и анатомическимъ) признакамъ еще не имѣется достаточно надежныхъ данныхъ. Приходится устанавливать степень засухоустойчивости каждой расы въ отдѣльности экспериментально или-же изслѣдовать расы, нормально развившіяся въ особо засушливый неурожайный годъ, используя результатъ происходящаго при этомъ естественнаго отбора, съ успѣхомъ могущаго замѣнить, и притомъ въ природной обстановкѣ, даже наилучше поставленный лабораторный экспериментъ.

Отсюда вытекаетъ то выдающееся значеніе, какое должно представлять детальное изученіе расъ въ особо засушливый годъ въ охваченныхъ неурожаемъ губерніяхъ. Такими случаями надо пользоваться и въ такіе годы налегать на планомѣрные сборы и послѣдующее изученіе матеріаловъ.

Неурожайные 1891-й и 1892-й года въ означенномъ направленіи не были использованы. Въ то время агрономы въ Россіи были заняты еще разрѣшеніемъ другихъ очередныхъ вопросовъ, и не существовало еще учрежденія, въ задачи котораго входило-бы изученіе расъ воздѣлываемыхъ растений. Даже самое значеніе такого рода работъ въ то время сознавалось еще неясно. Въ результатѣ соответствующій матеріалъ въ то время не только не былъ собранъ, но осталось даже неизвѣстнымъ, какія расы хлѣбовъ воздѣлывались въ то время въ неурожайныхъ губерніяхъ, и нѣкоторыя изъ расъ мѣстныхъ хлѣбовъ, вслѣдствіе потребленія посѣвного зерна для хозяйственныхъ надобностей и замѣны его привознымъ, повидимому, совершенно исчезли изъ этихъ губерній.

Поясню сказанное конкретнымъ примѣромъ.

Въ 80-хъ годахъ Саратовская губернія славилась въ Россіи своимъ превосходнымъ пивовареннымъ ячменемъ, производство котораго составляло тогда въ этой губерніи цѣлую самостоятельную и доходную отрасль хозяйства. Саратовскимъ ячменемъ снабжались въ то время всѣ лучшіе пивоваренные заводы восточной половины Россіи, до Москвы включительно, и, напримѣръ, Трехгорный заводъ варилъ пиво преимущественно изъ этого ячменя. При этомъ по даннымъ, сохранившимся на этомъ послѣднемъ заводѣ, зерно этого ячменя обладало качествами, вполне соответствовавшими и современнымъ требованіямъ пивоваровъ на лучшихъ заводахъ въ Баваріи, Богеміи, Австріи, Англіи, производящихъ, какъ извѣстно, лучшее пиво въ мірѣ. Но какой это былъ ячмень, т.-е. къ какой онъ принадлежалъ разновидности и расѣ, оставалось совершенно неизвѣстнымъ; въ этомъ направленіи онъ не былъ изученъ.

Однако, послѣ неурожайныхъ 1891 и 1892 годовъ престижъ саратовскаго ячменя палъ, и пивовары перестали покупать его, причѣмъ данныя Трехгорнаго завода свидѣтельствуютъ о такомъ измѣненіи его качествъ, которыя дѣлають его непригоднымъ для изготовления хорошаго пива. Принимаясь въ началѣ истекшаго десятилѣтія за постепенное и детальное изученіе ячменя въ Россіи, я поставилъ себѣ, между прочимъ, задачей—выясненіе и этого, на первый взглядъ, непонятнаго факта. Получивъ изъ Саратовской губерніи рядъ образцовъ и изслѣдовавъ ихъ, я убѣдился, что ни одинъ изъ полученныхъ образцовъ не обладалъ качествами пивовареннаго ячменя, и всѣ они принадлежали къ расамъ, относительно которыхъ нельзя было допустить, чтобы онѣ могли въ условіяхъ Саратовской губерніи давать зерно, пригодное для пивоваренія. Оставалось допустить, что въ 80-хъ годахъ здѣсь воздѣлывался для пивоваренія другой ячмень, весь потребленный въ 1891-мъ и 1892-мъ годахъ для хозяйственныхъ надобностей и замѣняемый другими расами, выписанными изъ другихъ мѣстъ. Основываясь на сравнительномъ испытаніи на посѣвныхъ участкахъ Бюро по прикладной ботаникѣ, расположенныхъ въ различныхъ частяхъ Россіи, сотенъ образцовъ ячменя, полученныхъ изъ всѣхъ частей Россійской Имперіи, я догадывался, что въ 80-хъ годахъ въ Саратовской губерніи могъ воздѣлываться для пивоваренія только семирѣченскій двурядный ячмень, такъ какъ только относительно этого ячменя можно было допустить, чтобы онъ могъ образовать зерно пивовареннаго достоинства въ условіяхъ Саратовской губерніи. Въ этомъ смыслѣ я и высказывался неоднократно въ печати уже съ 1906-го года. Однако, изъ Саратовской губерніи я этого ячменя не получалъ, и требовалось еще доказать, что до неурожайныхъ 1891-го и 1892-го годовъ онъ здѣсь воздѣлывался. Графъ Федоръ Густавовичъ Бергъ обратилъ тогда мое вниманіе на то, что по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ его сына, графа Кирилла Федоровича, состоявшаго въ неурожайные годы по продовольственной части комиссаромъ Государыни Императрицы, мѣстные татары въ охваченныхъ неурожаемъ губерніяхъ собрали въ неурожайные годы достаточное зерно для посѣва, а потому у нихъ должны были сохраниться мѣстные хлѣба. Получивъ это указаніе, я обратился къ бывшему Члену Государственнаго Совѣта, крупному мѣстному помѣщику А. Н. Карамзину (извѣстному владѣльцу 600 десятинъ цѣлины), нѣсколько разъ посѣщавшему Бюро, съ просьбой

достать мѣстный ячмень, воздѣлывавшійся въ Саратовской губерніи и до 1891-го года, что и было любезно имъ исполнено. Онъ прислалъ въ Бюро значительное число колосѣвъ ячменя, оказавшихся какъ примѣсь въ мѣстныхъ твердыхъ пшеницахъ, завѣдомо пережившихъ неурожайные годы, и эти колосья представляли собою смѣсь двухъ расъ: ячменя туркестаникумъ (*Hordeum Distichum* L. Nutan Turkestanicum) и волгензе (*H. D Nutans Wolcense*), т. е. тѣхъ-же расъ, которыя составляютъ мѣстный двурядный семирѣченскій ячмень съ преобладаніемъ первой расы, т. е. ячменя туркестаникумъ. Такимъ образомъ, мое предположеніе подтвердилось полностью.

Имѣя въ виду вышесказанное, требовалось прежде всего принять мѣры къ тому, чтобы такого рода прискорбные случаи не могли повторяться. Требовалось свѣдно выяснитъ, какія формы хлѣбвъ воздѣлываются въ настоящее время въ губерніяхъ, подвергающихся періодически неурожаямъ, пока не будутъ использованы остатки мѣстнаго посѣвнаго зерна для хозяйственныхъ надобностей. Съ этой цѣлью въ Бюро по прикладной ботаникѣ уже собрана обширная коллекція мѣстныхъ хлѣбвъ Россійской Имперіи (пшеницъ и ячменей, каждаго свыше 2400 образцовъ, овсовъ — свыше 600 образцовъ) и подвергаются детальному сравнительному изученію; кромѣ того, въ частности мѣстные образцы пшеницъ Самарской и прилегающихъ губерній собирались К. Ю. Чеховичемъ, работающимъ на Краснокутскомъ опытномъ полѣ Новоузенскаго уѣзда. Уже въ истекшемъ году 73 образца пшеницъ высѣвались имъ на 120 дѣлянкахъ на опытномъ полѣ. Завѣдующимъ полемъ состоитъ В. С. Богданъ, который какъ извѣстно, по иниціативѣ покойнаго С. Коржинскаго, первый въ Россіи пошелъ въ ботаническомъ направленіи въ агрономической работѣ по растеніеводству и въ результатѣ ввелъ въ культуру житняка (*Astragalus Cristatum*). Надлежащее направленіе работъ г-на Чеховича такимъ образомъ представлялось вполне обеспеченнымъ. Тѣмъ не менѣе для ближайшей провѣрки ботаническаго расчлененія формъ уже въ прошломъ году представлялась настоятельно необходимой поѣздка специалиста Бюро по пшеницамъ К. А. Фляксбергера, такъ какъ въ Россіи въ настоящее время только онъ одинъ ботанически знакомъ съ пшеницами всей Имперіи. Однако, осенью прошлаго года Бюро не имѣло возможности выдать Фляксбергеру необходимое 70 рублей для такой командировки; онъ могъ быть командированъ только въ январѣ настоящаго года, и въ ожиданіи его пріѣзда на опытномъ полѣ вынуждены были отложить до января молотьбу собранныхъ въ видѣ цѣлыхъ растеній образцовъ съ дѣлянокъ. Результаты этой поѣздки изложены въ статьѣ г. Фляксбергера «Пшеницы изъ Новоузенскаго у. (Самарск. губ.),» и съ тѣхъ поръ утановилась тѣсная связь работъ Бюро по прикладной ботаникѣ и Краснокутскаго опытнаго поля. Въ настоящемъ году г. Чеховичемъ собраны уже около 200 образцовъ мѣстныхъ пшеницъ, высѣвавшихся на Краснокутскомъ опытномъ полѣ на 388 дѣлянкахъ, и съ осени начинали поступать къ намъ письменныя сообщенія о томъ, что различныя формы мѣстныхъ пшеницъ отнеслись весьма различно къ неблагоприятнымъ, вызвавшимъ неурожай, условіямъ истекшаго лѣта. Въ то время, какъ однѣ изъ нихъ дали неурожай, другія образовали нормально развитое зерно; въ числѣ неудавшейся—находилась также пшеница, выращенная изъ привознаго зерна. Для ближайшей провѣрки этихъ данныхъ пришлось



безотлагательно направиться Фляксбергеру в неурожайные губернии и, по недостатку средств, сделать это за счет предстоящей январской командировки его. Сейчас он еще там, и ближайшая свѣдѣнія о томъ, какія именно пшеницы оказались наиболее устойчивыми, мы получимъ по его возвращеніи. Судя, однако, по результатамъ упомянутой прошлогодней работы г. Фляксбергера, не сомнѣваюсь въ томъ, что въ числѣ устойчивыхъ формъ окажется распространенная въ Туркестанѣ неосыпающаяся форма разновидности Стаесум (мягкая остистая пшеница съ бѣлымъ зерномъ и колосомъ). Большая приспособленность къ условіямъ континентальнаго климата большинства нашихъ мѣстныхъ формъ хлѣбовъ по сравненію съ западно-европейскими вытекаетъ также изъ результатовъ многочисленныхъ посѣвовъ на посѣвныхъ участкахъ Бюро, расположенныхъ въ Курской губерніи (на черноземѣ), въ Елисаветпольской губерніи (въ полупустынь, на поливныхъ земляхъ) и въ Польшѣ (въ лѣсной области). Такъ, напр., въ истекшемъ урожайномъ 1910-мъ году сравнительный посѣвъ однихъ и тѣхъ-же образцовъ пшеницы и ячменя (до 800 образцовъ) съ одной стороны въ Курской губерніи, а съ другой—въ Польшѣ, обнаружилъ въ общихъ чертахъ, что расы, оказавшіяся наилучшими въ Курской губерніи, оказались наихудшими въ Польшѣ, и наоборотъ, а посредственные оставались болѣе или менѣе посредственными здѣсь и тамъ, причемъ, въ числѣ наилучшихъ были въ Курской губерніи очень многія изъ мѣстныхъ расъ черноземной полосы, а въ Польшѣ — извѣстные Сваляфскіе и Германскіе чистые сорта. Имѣя въ виду, что въ неурожайный годъ посредственные расы неизбежно окажутся, разумѣется, плохими, то въ борьбѣ съ неурожаями надо основываться, конечно, на расахъ, наиболее устойчивыхъ, оказывающихся вмѣстѣ съ тѣмъ въ урожайные годы лучшими въ условіяхъ континентальнаго климата при обычной экстенсивной крестьянской культурѣ.

Изъ всего сказаннаго видно, что установленіе того, какія формы хлѣбовъ воздѣлываются сейчасъ въ губерніяхъ, охваченныхъ періодическими неурожаями, обезпечено, а потому въ этомъ смыслѣ случаи, вроде приведеннаго съ саратовскимъ пивовареннымъ ячменемъ, повториться не могутъ. Обезпечена также и селекція расъ, оказавшихся въ настоящей неурожайный годъ наиболее устойчивыми. Съ одной стороны—въ предстоящемъ 1912-мъ году откроется самостоятельный Каменно-степной опытный участокъ Бюро по прикладной ботаникѣ въ Воронежской губ. (92 десятины земли), на которомъ будутъ культивироваться чистыми линиями всѣ важнѣйшія расы хлѣбовъ съ такимъ расчетомъ, чтобы можно было снабжать небольшими порціями зерна чистыхъ расъ опытные учрежденія, школы и передовыхъ хозяевъ для сравнительнаго испытанія на мѣстѣ и для дальнѣйшаго размноженія. Съ другой—Краснокутское опытное поле займется специально селекціей наиболее засухоустойчивыхъ расъ пшеницъ. Такимъ образомъ, какъ изученіе хлѣбовъ, такъ и селекція ихъ въ требуемомъ направленіи обезпечены.

Не слѣдуетъ, однако, забывать, что селекція чистой линіи теоретически только черезъ 7 лѣтъ, а въ дѣйствительности лѣтъ черезъ 9 или 10 можетъ дойти до массовыхъ количествъ зерна (сотенъ тысячъ цудовъ), а для доведенія чистой линіи до количества зерна, допускаю-

щаго свободно раздачу его небольшими порціями (какъ то имѣется въ виду на участкѣ Бюро), требуется тоже не менѣе 4-хъ лѣтъ. Тѣмъ временемъ голодающее населеніе ждать не можетъ. Надо считаться съ грядущимъ моментомъ и имѣть въ виду потребность въ подходящемъ посѣвномъ зернѣ уже въ предстоящую весну въ охваченныхъ неурожаемъ губерніяхъ.

Для удовлетворенія этихъ ближайшихъ потребностей представляются необходимыми слѣдующія мѣропріятія:

1) Наиболѣе подходящимъ въ неурожайныхъ губерніяхъ представляется для предстоящаго посѣва зерно мѣстнаго сбора настоящаго 1911-го года при условіи надлежащей всхожести зерна. Тутъ естественный подборъ свое дѣло уже сдѣлалъ; всхожее зерно образовало въ охваченныхъ неурожаемъ мѣстахъ только болѣе засухоустойчивыя расы, и употребленіе на посѣвъ такого зерна въ наибольшей мѣрѣ обезпечиваетъ полученіе нормальнаго урожая даже въ засушливый неурожайный годъ. Систематически - планомерно проведенію мѣропріятій въ этомъ направленіи нерѣдко мѣшаетъ довольно распространенный предразсудокъ, будто удовлетворительный урожай можетъ дать только крупное зерно съ высокой натурой. По этому поводу надо замѣтить, что натура важна, конечно, для торговца, потому что даетъ ему прямое указаніе, сколько онъ получаетъ при покупкѣ зерна на мѣру, но натурой качество зерна, вообще говоря, не характеризуется. Что же касается крупности зерна, то точныя изслѣдованія, дѣйствительно, давно уже установили несомнѣнное его преимущество по сравненію съ менѣе крупнымъ, но только при прочихъ равныхъ условіяхъ, непремѣнно по отношенію къ одной и той-же расѣ, и затѣмъ уже, при наличности достаточнаго количества зерна данной расы, полезно, конечно, дать предпочтеніе отсортированному, т. е. сравнительно болѣе крупному, зерну. Однако, въ данномъ случаѣ такого избытка посѣвного зерна нѣтъ; на мѣстѣ своего зерна для посѣва, надо полагать, и безъ того окажется слишкомъ мало, а на рынкѣ въ сѣменной торговлѣ у насъ посѣвного зерна именно болѣе засухоустойчивыхъ расъ не обращается. Конечно, для посѣва необходимо употреблять всхожее зерно, но испытаніе всхожести не требуетъ лабораторной обстановки; ее можно производить самымъ домашнимъ способомъ, хотя-бы завертывая щепотку зерна въ смачиваемую обыкновенную половую тряпку и поддерживаемую влажной въ теченіе 5 дней. Подсчетъ процента всхожести при этомъ необязателенъ. Если въ 5 дней большинство зеренъ прорастетъ („примется“), то зерно годится для посѣва, а если всхожесть неполная, то надо сѣять на десятину нѣсколько больше зерна, чѣмъ обыкновенно. И только. Если-же брать крупное, совершенно всхожее зерно неустойчивой противъ засухи и требовательной расы, то оно будетъ развиваться въ первое время, конечно, превосходно, но при наступленіи засухи будетъ захвачено и въ результатѣ при экстенсивной культурѣ на крестьянскомъ трехпольѣ дастъ полный урожай. Имѣя все это въ виду, въ первую очередь представляется необходимымъ направить мѣропріятія къ тому, чтобы въ охваченныхъ неурожаемъ губерніяхъ урожай зерна мѣстнаго сбора настоящаго 1911 года, поскольку это зерно всхоже, было сохранено для предстоящаго посѣва. А потому уже теперь долженъ быть исключенъ запасъ зерна, потребный для обсемененія полей весной изъ расчетовъ продовольственной ссуды, дополнительный къ мѣстному

зерну. При этомъ можно отмѣтить, что крестьяне мѣстами хорошо понимаютъ преимущество своего зерна для посѣва передъ продовольственнымъ.

2) Вслѣдъ затѣмъ надо имѣть въ виду сохраненіе для посѣва зерна мѣстныхъ продовольственныхъ магазиновъ, хранящихъ избытокъ мѣстнаго зерна урожаянаго 1919-го года. По качеству зерна это послѣднее стоитъ даже выше зерна урожая 1911-го года; оно ниже его только потому, что въ 1910-мъ году дали урожай также менѣ засухоустойчивыя расы, въ большомъ количествѣ примѣшанныя къ мѣстному зерну, представляющему собою смѣсь многихъ расъ.

3) Надо ожидать, что въ иныхъ мѣстахъ не хватитъ для посѣва ни своего мѣстнаго зерна урожая 1911 года, ни остатковъ зерна урожая 1910-го года. Въ виду этого, потребуется, надо полагать, для посѣва весной также и привозное зерно, но для этой цѣли зерно продовольственное неизвѣстнаго или произвольнаго происхожденія, вообще говоря, совершенно непригодно. Таковое можетъ, напр., доставляться съ Запада, гдѣ не воздѣлываются засухоустойчивыя расы или изъ лѣсной области Сибири, гдѣ распространена, напр., раса *Festucineum sibiricum*; эта послѣдняя доходитъ до Пермской губерніи и введена мѣстами въ Архангельской, откуда подъ названіемъ „Архангельской“ попала въ Канаду и, оказавшись самой скороспѣлой расой, была использована для скрещиванія съ менѣ скороспѣлыми, но она настолько невзрачна, мало урожайна и въ такой мѣрѣ осыпается, что сама по себѣ серьезнаго сельско-хозяйственнаго значенія имѣть не можетъ; при посѣвѣ ея въ засушливыхъ южныхъ приволжскихъ губерніяхъ можно ожидать неурожая даже въ обычный урожайный годъ. Для посѣва надо доставить зерно завѣдомо изъ такихъ мѣстъ, гдѣ преобладаютъ расы, отличающіяся достаточной засухоустойчивостью, причемъ нѣкоторыя указанія въ этомъ направленіи могутъ быть даны Бюро по прикладной ботаникѣ и содержатся, напр., въ 3-мъ томѣ „Трудовъ“ (1910) въ № 3—4.

Еще и въ настоящее время въ южныхъ приволжскихъ губерніяхъ встрѣчается не мало очевидцевъ неурожайныхъ 1891-го и 1892-го годовъ, которые полны разсказами о томъ, что, проходя въ 1892-мъ году по крестьянскимъ полямъ, они наталкивались на клинья съ хорошо развитой пшеницей съ колосьями, образовавшими вполнѣ налитое зерно, и на вопросъ получали отвѣтъ, что поле было засѣяно своимъ зерномъ, а тутъ-же рядомъ они встрѣчали клинья, гдѣ пшеница дала полный неурожай, и на вопросъ получали отвѣтъ, что поле было засѣяно сѣменной ссудой. Надо остерегаться повторенія ошибокъ 1892-го года и принять къ свѣдѣнію тотъ урокъ, который онъ намъ далъ. Надо считаться съ тѣмъ, что мы вступили опять въ засушливый Брюкнеровскій періодъ, а потому не исключена возможность повторенія засухъ и вызываемыхъ ею неурожаевъ въ ближайшіе годы. Не слѣдуетъ, наконецъ, забывать и того, что обсѣменение полей продовольственной или сѣменной ссудой произвольнаго происхожденія вполнѣ можетъ привести къ неурожаю даже въ нормальный, урожайный годъ. Поэтому надо быть именно теперь особенно осторожнымъ въ выборѣ зерна для посѣва предстоящей весной въ охваченныхъ неурожаемъ губерніяхъ, являющихся житницей Россіи въ нормальные годы. Надо помнить, что неурожай въ земледѣльской странѣ такое на-

родное и экономическое бѣдствіе, что тутъ соотвѣтствующія мѣры представляются вполне умѣстными.

Въ возникшемъ послѣ этого обмѣнѣ мнѣній по поводу высказанныхъ докладчикомъ и *Р. Э. Регельмъ* пожеланій, приняли участіе: г.г. *Яворовскій, Кажановъ, Иконниковъ, Регель, Котельниковъ* и *Скалозубовъ*.

*П. С. Иконниковъ* обращаетъ вниманіе на исчезновеніе у насъ такъ называемаго русскаго овса; не лучше обстоитъ дѣло и съ сортами пшеницы. Возможно, что этимъ и объясняется паденіе урожаявъ. Было бы желательно, поэтому, отыскать и подвергнуть изученію тѣ сорта русскихъ хлѣбовъ, которые, можетъ быть, сохранились еще гдѣ-нибудь въ глуши нашей страны, куда не зашли еще продовольственные сѣмена.

*П. К. Яворовскій* находитъ, что вопросъ о выборѣ сѣмянъ, соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ, слѣдуетъ разсматривать шире. Необходимо создать расы не только приспособленныя къ засухоустойчивости, но также подходящія и для другихъ мѣстностей, страдающихъ, напримѣръ, отъ излишней влажности. Такъ, Дальній Востокъ, въ нынѣшнемъ году, пострадалъ отъ избытка влаги, а не отъ засухи.

*В. Г. Котельниковъ* возражаетъ г. *Яворовскому* и считаетъ необходимымъ, прежде всего, обратить вниманіе на выработку засухоустойчивыхъ расъ, такъ какъ мы страдаемъ, главнымъ образомъ, отъ засухъ, а не отъ излишней влажности; борьба съ засухами должна быть поэтому главной задачей. Причиной хроническихъ неурожаевъ у насъ является отсутствіе засухоустойчивыхъ расъ, и на эту сторону вопроса и должно быть обращено вниманіе.

*Р. Э. Регель*, соглашаясь съ *В. Г. Котельниковымъ*, добавляетъ, что житницей Россіи являются именно засушливыя мѣста, въ тѣ же годы, когда влажныя мѣста страдаютъ отъ излишней влажности, въ сухихъ районахъ, обыкновенно, наблюдаются урожаи.

*Н. Л. Скалозубовъ* высказываетъ пожеланіе, чтобы соображенія, развитыя въ этомъ собраніи и имѣющія столь важное значеніе для текущаго момента, не остались въ предѣлахъ Общества. Надо сообщить соотвѣтствующія резолюціи земствамъ и подлежащимъ правительственнымъ учрежденіямъ, которыя вѣдаютъ снабженіемъ продовольственнымъ зерномъ мѣстностей, постигнутыхъ неурожаемъ.

Собраніе соглашается съ пожеланіями г. *Скалозубова*.

По просьбѣ предѣдателя, составленіе соотвѣтствующаго обращенія берутъ на себя *Р. Э. Регель* и *В. М. Бензинъ*.

Въ заключеніе *В. Г. Котельниковъ* еще разъ благодаритъ, отъ имени собранія, докладчика.

---

## Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Вслѣдствіе постановленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, состоявшагося 23 апрѣля 1911 г., конкурсъ для представленія сочиненій на темы, касающіяся освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ Россіи, отсроченъ до 1 мая 1913 г.

Сочиненія могутъ быть представляемы на общую и частныя темы.

За признанное достойнымъ преміи сочиненіе на общую тему учреждается премія въ 5.000 рублей.



За признанныя достойными премій сочиненія на частныя темы учреждаются преміи: одна въ 2.000 руб., одна въ 1.500 руб., одна въ 1.000 руб. и двѣ по 500 руб.

Общая тема опредѣлена слѣдующимъ образомъ: «Освобожденіе крестьянъ въ Россіи, его исторія, причины и послѣдствія».

Выборомъ частныхъ темъ излѣдователи не стѣснены въ предѣлахъ названной общей темы. Въ качествѣ же примѣрныхъ частныхъ темъ приводятся ниже слѣдующія:

1) «Понятіе о крѣпостномъ правѣ и вопросъ объ уничтоженіи его со времени Императрицы Екатерины II до востества на престолъ Императора Александра II; причина паденія крѣпостного права (положеніе крѣпостныхъ крестьянъ; роль законодательства, общества, печати, самихъ крестьянъ и пр.)».

2) «Крестьянская реформа при Императорѣ Александрѣ II до изданія Положенія 19 февраля 1861 года; роль правительства и общественныхъ силъ въ подготовкѣ реформы при Императорѣ Александрѣ II».

3) «Проведеніе въ жизнь положеній 19 февраля».

4) «Преобразование быта крестьянъ некрѣпостныхъ (удѣльных, государевыхъ, посессионныхъ, казенныхъ и другихъ) въ царствованіе Императора Александра II въ связи съ ихъ положеніемъ до крестьянской реформы 1861 года и съ паденіемъ крѣпостного права».

5) «Вліяніе паденія крѣпостного права на развитіе крестьянскаго хозяйства и на экономическій бытъ крестьянъ».

6) «Вліяніе отмены крѣпостного права на дворянское землевладѣніе и хозяйство въ связи съ измѣненіями въ крестьянскомъ хозяйствѣ».

### Условія конкурса нижеслѣдующія:

#### I.

Сочиненія на премію должны быть представлены въ Императорское Вольное Экономическое Общество (С.-Петербургъ, Забалканскій пр., д. 33) къ 1-му мая 1913 года, послѣ чего конкурсъ закрывается.

#### II.

Къ конкурсу допускаются сочиненія на русскомъ языкѣ. Они доставляются самимъ авторомъ, или его законными наслѣдниками въ печатномъ или рукописномъ видѣ, или же предлагаются однимъ изъ членовъ Комиссіи по присужденію премій.

#### III.

Въ случаѣ присужденія преміи за рукописное сочиненіе премія выдается лишь по напечатаніи сочиненія.

#### IV.

Сочиненіе, уже удостоенное какой либо денежной преміи, можетъ быть премировано лишь въ томъ случаѣ, если оно заново переработано.

#### V.

Къ конкурсу допускаются лишь тѣ печатныя сочиненія, которыя вышли не далѣе, какъ за три года до срока присужденія премій.

#### VI.

Не допускаются къ конкурсу сборники сырыхъ матеріаловъ, а также книги, изданныя по распоряженію правительства.

VII.

Сочиненія членовъ Коммиссiи, присуждающей премiи, къ конкурсу не допускаются.

VIII.

Коммиссiя, присуждающая премiи, избирается въ количествѣ 9-ти лицъ и 3 кандидатовъ къ нимъ, въ соединенномъ засѣданiи Совѣта Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, представителей Императорской Академiи Наукъ, Императорскаго С.-Петербургскаго Политехническаго Института, а также приглашенныхъ Совѣтомъ Вольнаго Экономическаго Общества лицъ, специально работавшихъ по вопросамъ, связаннымъ съ освобожденiемъ крестьянъ.

IX.

Коммиссiя можетъ поручать составленiе рецензiй и не членамъ ея.

X.

Для назначенiя полной премiи, нужно большинство  $\frac{2}{3}$  голосовъ членовъ Коммиссiи, для присужденiя же остальныхъ премiй достаточно абсолютнаго большинства голосовъ.

XI.

Коммиссiя постановляетъ рѣшенiя именемъ Вольнаго Экономическаго Общества и рѣшенiя ея объявляются на Общемъ Собранiи членовъ Общества.

XII.

Рецензiи на одобренные сочиненiя печатаются въ «Трудахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества».

XIII.

Премiи получаютъ самимъ авторомъ или же его наследниками, но никакъ не издателемъ.

XIV.

По присужденiи премiй, въ случаѣ если не всѣ онѣ будутъ присуждены немедленно публикуются условiя новаго конкурса и срокъ слѣдующаго присужденiя премiй. На новый конкурсъ допускаются кромѣ сочиненiй, вновь представленныхъ, также тѣ сочиненiя, которыя были отложены Коммиссiей по присужденiю премiй до слѣдующаго присужденiя.

*Примѣчанiе:* Желающiе могутъ получить въ канцелярiи В. Э. Общества (Спб., Забалканскiй, 33) брошюру, въ которой напечатаны журналы особой коммиссiи, выработавшей темы конкурсныхъ сочиненiй и условiя конкурса, и извлеченiя изъ журнала Общаго Собранiя В. Э. Общества съ пренiями по тому же вопросу.

Вице-Президентъ *Н. Кутлеръ.*

Секретарь *Е. Святловскiй.*

## Вліяніе состава и величины крестьянской семьи на ее хозяйственную дѣятельность <sup>1)</sup>.

*Докладъ А. В. Чайнова.*

А. О. Фортунаговъ, характеризуя русское крестьянское хозяйство, съ особенной настойчивостью употребляетъ прилагательный терминъ «потребительское». Въ немногихъ словахъ можно показать всю важность этого опредѣленія: потребителскимъ хозяйствомъ является такое, общій строй котораго—его организаціонный планъ—устанавливается нуждами потребленія. Говоря иначе, основной задачей его является доставленіе средствъ существованія хозяйствующей семьѣ. При идеальномъ натуральномъ строѣ всѣ отдѣльныя статьи потребительнаго бюджета должны были быть покрыты изъ собственнаго хозяйства, и неудивительно, что сообразно этому строился и организаціонный планъ производства. Въ настоящее время такую идеальную форму наблюдать весьма трудно; элементъ денежности проникъ въ хозяйство и во многомъ упростилъ его организаціонный планъ. Развѣтіе рынка позволило съ выгодой отбросить многія спеціальныя отрасли хозяйства и, расширивъ производство основныхъ продуктовъ, отчуждать избыточную часть ихъ на рынокъ, полученныя же деньги обращать на покрытіе тѣхъ статей бюджета, которыя раньше обусловливали существованіе отброшенныхъ спеціальныхъ отраслей хозяйства. Правда, въ центральной Россіи источникомъ денежнаго дохода являются, главнымъ образомъ, промыслы, но съ каждымъ десятилѣтіемъ отчужденіе сельско-хозяйственныхъ продуктовъ на рынокъ расширяется все болѣе и болѣе. Для иллюстраціи вышесказаннаго можно привести рядъ характерныхъ примѣровъ. Выпишемъ изъ земскаго статистическаго сборника по Тотемскому уѣзду, Вологодской губ., рядъ цифръ, относящихся къ бюджету 16 многосѣющихъ хозяйствъ и сопоставимъ ихъ съ рядовымъ хозяйствомъ Волоколамскаго уѣзда. Сравнивая эти районы, мы видимъ, что процентъ денежныхъ расходовъ къ общей суммѣ потребительнаго бюджета для тотемскихъ хозяйствъ равенъ всего 22.0%, въ то время какъ въ волоколамскомъ хозяйствѣ онъ достигаетъ 61.6%. Многочисленныя натуральныя статьи тотемскаго бюджета требовали

<sup>1)</sup> Предлагаемый текстъ не вполне соотвѣтствуетъ прочитанному на засѣданіи. Многія положенія подкрѣплены гораздо болѣе обильнымъ матеріаломъ, многія дополнены теоретическими поясненіями. Авторъ счелъ себя въ правѣ уклониться отъ первоначальнаго текста, главнымъ образомъ, потому, что пренія по докладу совершенно не носили полемическаго характера.

соответственной сложной хозяйственной организации. Въ Волоколамскомъ же уѣздѣ 6—7 натуральныхъ графъ бюджета позволяли упростить организационный планъ, расширяя нѣкоторыя его звенья для получения денежнаго дохода.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ, какъ соответственно этому организовано производство.

*Въ теченіе года получено натурою и деньгами.*

СТАТЬИ ДОХОДА (въ рубляхъ).	16 хозяйствъ Тотемск. у.		Хозяйство № 19 Волоколамск. у.	
	Натурою.	Деньгами.	Натурою.	Деньгами.
Рожь . . . . .	1189,80	102,95	27,00	—
Ячмень . . . . .	347,40	—	—	—
Пшеница . . . . .	200,50	11,60	—	—
Овесъ . . . . .	952,41	311,54	55,00	—
Картофель . . . . .	119,00	—	18,00	—
Ленъ, сѣмя . . . . .	33,74	12,03	25,00	140,00
Ленъ, волокно . . . . .	88,83	53,38	—	306,00
Горохъ . . . . .	68,52	—	—	—
Капуста . . . . .	5,40	—	—	—
Огурцы . . . . .	1,50	—	—	—
Лукъ . . . . .	20,12	—	1,00	—
Другія овощи . . . . .	26,61	—	—	—
Говядина . . . . .	63,35	—	—	—
Телятина . . . . .	34,25	—	20,00	—
Баранина . . . . .	61,65	—	—	—
Свинина . . . . .	108,80	—	—	—
Молоко и проч. . . . .	833,15	122,10	150,00	—
Кожы и шерсть . . . . .	91,47	7,62	1,00	7,50
Птицеводство . . . . .	10,10	9,20	1,00	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>4256,60</b>	<b>630,42</b>	<b>298,00</b>	<b>453,50</b>
% % . . . . .	—	13,0%	—	60,4%
Промыслы . . . . .	—	784,28	—	85,00
<b>Итого . . . . .</b>	<b>4256,60</b>	<b>1414,70</b>	<b>298,00</b>	<b>538,50</b>

Такимъ образомъ, если въ тотемскихъ хозяйствахъ 870% отъ общей суммы вышепоименованныхъ отраслей производства опредѣляются запросами потребительнаго бюджета, для хозяйства волоколамскаго потребленіе оказываетъ качественное вліяніе всего только на 39,6%.

Хозяйства другихъ районовъ, по которымъ имѣются бюджетныя данныя, занимаютъ средину между этими типами. Вологодскіе статистики даютъ средній



цифры  $\%$  денежности для Вологодскаго у.—34.6 $\%$ , для Вельскаго у.—10.7 $\%$ . и для 91 бюджета тотемскаго уѣзда—18.1 $\%$ . Устарѣлыя цифры Щербина для Воронежской губ. даютъ 21.0 $\%$ . В. Юферевъ даетъ для переселенцевъ Тобольской губ. 15.3 $\%$ , для переселенцевъ Томской губ.—22.4 $\%$  <sup>1)</sup>. Значеніе этихъ цифръ сильно усугубляется тѣмъ, что наличность промысловаго заработка упрощаетъ организаціонный планъ, покрывая многія статьи потребленія денежными покупками.

Однако, если не *качественно*, то *количественно* потребительный бюджетъ продолжать опредѣлять собою хозяйство. Для существованія хозяйствующей семьи необходимо извѣстный минимумъ средствъ существованія, и наличныя производительныя силы хозяйства должны ихъ тѣмъ или другимъ способомъ добыть. При современныхъ условіяхъ русской хозяйственной дѣйствительности и этотъ минимумъ достается не легко, и крестьянское хозяйство очень рѣдко бываетъ въ состояніи добыть запасъ средствъ существованія, сколько-нибудь значительно превосходящій этотъ низшій предѣлъ. Въ этомъ отношеніи весьма характерны цифры бюджетныхъ обследованій.

На одного взрослога мужчину-ѣдока (въ переводѣ) приходится въ годъ на личныя потребности:

	Годъ обслѣдо- ванія.	Въ рубляхъ.
Воронежская губ. . . . .	1888—95	47,6
Вологодскій у. . . . .	1905	64,1
Вельскій у. . . . .	1903	56,7
Тотемскій у. . . . .	1903	51,8
Тобольская губ. . . . .	1904	46,9
Томская губ. . . . .	1904	57,7
Полтавская губ. . . . .	1902	47,9
Херсонская губ. <sup>2)</sup> . . . . .	1898	48,5
Казанская губ. <sup>3)</sup> . . . . .	1898	53,4
Елизаветпольскій у. <sup>4)</sup> . . . . .	1876	56,7
Борисоглѣбскій у. <sup>5)</sup> . . . . .	1879	50,1

<sup>1)</sup> Вычислено по даннымъ: «Матеріалы для оцѣнки земель Вологодско губ.» II, III и IV томы. О. Щербина «Крестьянскіе бюджеты». Воронежъ. 1900 г. В. Юферевъ «Матеріалы по обследованію переселенческаго хозяйства въ степномъ краѣ», в. XXIV, С.-Петербургъ. 1906 г. Цифры представляютъ собою учетъ графъ: полеводство, огородничество, скотоводство и птицеводство. Изъ учета опущены луговоеводство и лѣсоводство въ интересахъ сравнимости съ предыдущими таблицами.

<sup>2)</sup> Вычислено по В. Арнольд у «Общія черты агр. техники и с.-х. эконо. кр. хоз. Херсонскаго у.» 1902 г.

<sup>3)</sup> (38 р. 10 к. на 1 душу обоюго пола  $\times$  1,4). В. Залѣскій «Крестьянскіе бюджеты», в. I, стр. 10.

<sup>4)</sup> Матеріалы для изслѣдованія эконо. быта крестьянъ Елизаветпольскаго у. 1877 г.

<sup>5)</sup> Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Борисоглѣбскому у., Тамбовской губ., т. I. 1880 г., стр. 28, 88, 93.

Какъ это явствуетъ изъ таблицы, несмотря на самое разнообразное географическое положеніе мѣстъ бюджетныхъ обследованій, они дали поразительно близкія цифры. Нигдѣ крестьянскому хозяйству не удалось сколько-нибудь значительно оторваться отъ весьма низкаго минимума. Весьма любопытны въ этомъ отношеніи цифры хозяйствъ одного района, но разной земельной обезпеченности. Оказывается, что, несмотря на значительную разницу въ земельномъ обезпеченіи, разница въ итогахъ хозяйствъ въ добытыхъ средствахъ существованія совсѣмъ не велика. Такъ, напримѣръ, по Воронежской губерніи 230 хозяйствъ, распределенныхъ по разнымъ группамъ сообразно ихъ земельному обезпеченію, дали слѣдующій рядъ.

*На 1 душу обою пола приходится въ годъ на личныя потребности*

Въ хозяйствахъ.	Безземель.	Имѣющихъ на дворъ десятины.					
На 1 душу . . .	0	0,5—5,0	5,1—15,0	15,1—25,0	25,1—50	въ среднемъ.	
Въ рубляхъ . .	33,78	32,89	32,73	34,17	40,42	34,69 <sup>1)</sup>	

Разница въ обезпеченности землей оказала весьма малое вліяніе на количество продуктовъ, потребляемыхъ хозяйствующимъ человѣкомъ. Ниже мы постараемся освѣтить причины этого явленія.

Итакъ, задачей хозяйственной дѣятельности семьи является обезпеченіе каждому члену нѣкоторой суммы средствъ существованія, цѣнностью около 50 руб. Источникомъ этихъ 50\* руб. являются, главнымъ образомъ, или точнѣе почти исключительно, рабочія силы самой семьи. Нетрудовые доходы—рента и прибыль, хотя и играютъ роль въ нѣкоторыхъ группахъ «крѣпкихъ» хозяйствъ, но значеніе ихъ не велико, и мы въ нашемъ анализѣ оставимъ ихъ въ сторонѣ. Благодаря тому, что въ составъ хозяйствующей семьи входятъ малолѣтніе, старики и другія лица, неспособныя къ труду, рабочіе члены семьи должны содержать не только себя, но и своихъ неработоспособныхъ домочадцевъ. Такимъ образомъ, на одного работника въ лучшемъ случаѣ можетъ прійтись одинъ члѣнокъ, а чаще 1,20—1,30—1,40 или даже 1,80 и 2,00 члѣнокъ. Говоря иначе, одинъ работникъ долженъ выработать не 50 рублей, достаточныхъ на содержаніе одного члѣнка, а нѣкоторую большую сумму, сообразную количеству члѣнковъ. Обычно эта сумма колеблется около 70 рублей. На одного взрослого работника-мужчину (переводы) приходится изъ потребительнаго бюджета:

	На 1 рабочаго	
	члѣнковъ	рублей.
Воронежская губ. . . . .	1,47	68,8
Вологодскій уѣздъ . . . . .	1,28	65,1
Вельскій уѣздъ . . . . .	1,28	69,9

<sup>1)</sup> Э. Щербина. „Крестьянскіе бюджеты“, стр. 152. Эти цифры несравнимы съ предыдущими, такъ какъ учтъ дѣлался для упрощенія, принимая каждого члѣнка равнозначнымъ потребителемъ, будь ему 2 года или 40 лѣтъ.

	На 1 рабочего	
	ѣдочковъ	рублей.
Тотемскій уѣздъ . . . . .	1,28	82,2
Тобольская губ. . . . .	1,44	70,7
Томская губ. . . . .	1,34	66,5
Полтавская губ. . . . .	1,81	67,6
Херсонская губ. . . . .	1,69	86,9
Казанская губ. . . . .	?	51,9
Елизаветпольскій уѣздъ . . . . .	1,21	82,1
Борисоглѣбскій уѣздъ . . . . .	1,31	?

Долженъ отмѣтить, что мы сейчас стоимъ передъ одной изъ наиболѣе любопытныхъ проблемъ экономики индивидуальнаго хозяйства. Мы предполагали, что работникъ выработываетъ 70 руб., а не 50, потому что ему нужно прокормить 1,4 ѣдока, а не одного только себя. Согласно этому положенію, приходится на него всего только 1,2 ѣдока, онъ выработывалъ бы не 70 рублей, а всего только 60. Словомъ, мы предполагали, что «потребитель»—размѣръ необходимыхъ средствъ существованія всецѣло опредѣляетъ собой продукцію «работника». Воплиѣ законно и обратное предположеніе, что бюджетъ опредѣляется количествомъ активныхъ работниковъ, и если «работникъ» выработываетъ, положимъ, 80 рублей, то «ѣдоки» получать при отношеніи 1,6 по 50,0 рублей, а при отношеніи 1,2—по 66,6.

Вопросъ ставится, слѣдовательно, о томъ, кто опредѣляетъ собою хозяйство—«ѣдоки», или «работники»? Логически казалось бы, что второе изъ нашихъ предположеній болѣе вѣроятно, и «работникъ» всегда будетъ стремиться исчерпать свою производительную силу. Но въ дѣйствительности «работникъ» соизмѣряетъ свою продукцію съ запросами «ѣдочковъ». Такъ, напримѣръ, мною были раздѣлены вологодскіе, воронежскіе и волоколамскіе бюджеты на группы сообразно тому, сколько ѣдочковъ приходилось на одного работника, и для каждой группы вычислена какъ средняя продукція «работника», такъ и потребительный бюджетъ «ѣдока» (въ рубляхъ).

На 1 „работника“ приходится „ѣдочковъ“.

1,00 1,01—1,15 1,16—1,30 1,31—1,45 1,46—1,60 1,60—2

**Вологодскій уѣздъ.**

Число хозяйствъ въ группѣ . . . . .	31	22	19	16	19	29
На 1 ѣдока изъ потребит. бюджета . .	72,9	57,8	69,4	62,8	60,6	67,1
На 1 работника изъ потребит. бюджета.	72,9	63,9	79,1	84,4	91,7	117,9

**Тотемскій уѣздъ.**

Число хозяйствъ въ группѣ . . . . .	13	17	13	13	16	12
На 1 ѣдока изъ потребит. бюджета . .	66,2	54,3	45,5	50,5	47,3	47,2
На 1 работника изъ потребит. бюджета .	66,2	58,9	55,3	68,6	71,5	73,6

На 1 „работника“ приходится „ѣдковъ“.

	1,00	1,01—1,15	1,16—1,30	1,31—1,45	1,46	1,5	1,60—2
<b>Вельскій уѣздъ.</b>							
Число хозяйствъ въ группѣ . . . . .	19	22	30	12	6	13	
На 1 ѣдока изъ потребит. бюджета . .	75,6	54,5	49,3	55,8	51,8	51,4	
На 1 работника изъ потребит. бюджета.	75,6	59,2	61,2	76,1	79,5	95,5	
<b>Воронежская губ.</b>							
Число хозяйствъ въ группѣ . . . . .	15	16	43	55	33	62	
На 1 ѣдока изъ потребит. бюджета . .	37,6	40,2	50,7	45,2	55,3	46,3	
На 1 работника изъ потребит. бюджета.	37,6	44,6	62,2	63,4	85,0	84,9	
	1,00	1,01—1,20	1,21—1,40	1,41—1,60	1,61—2		
<b>Волоколамскій уѣздъ.</b>							
Число хозяйствъ въ группѣ . . . . .	3	5	5	8	4		
На 1 ѣдока изъ потребит. бюджета . .	102,3	92,7	96,1	104,8	113,0		
Продукція 1 работн.	127,9	131,9	151,5	218,8	283,4		

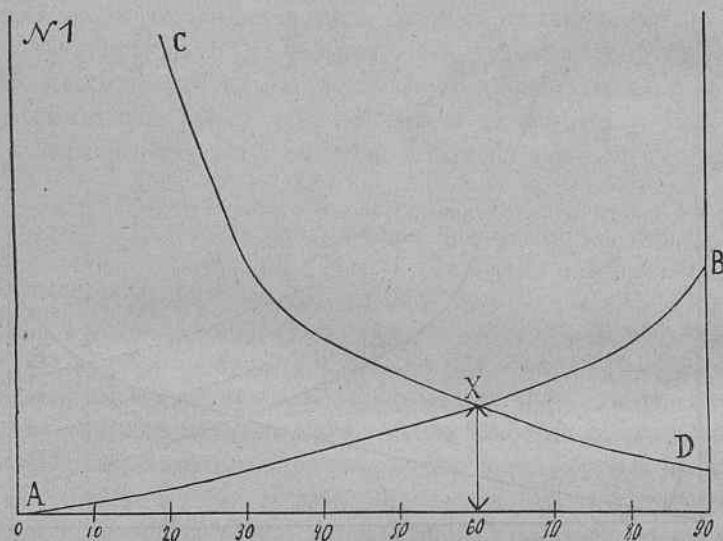
Изъ таблицъ ясно, что если отбросить 1 группу вологодскихъ бюджетовъ къ которой относятся работники несвязанные семьей, то сопоставленіе рядовъ утверждаетъ собою наше первое предположеніе: *«работникъ»*, по мѣрѣ усиливающагося обремененія *«ѣдоками»*, начинаетъ повышать свою продукцію, въ то время какъ *«ѣдокъ»* мало реагируетъ въ своемъ потребленіи на количество обслуживающихъ его *«работниковъ»*. Рядъ потребительнаго бюджета *«ѣдока»* проявляетъ сильную устойчивость.

При теоретическомъ анализѣ этого наблюденія возникаетъ вопросъ, почему *«работникъ»* низшихъ по обремененности группъ [довольствуется незначительнымъ бюджетомъ и не увеличиваетъ своей продукціи, несмотря на то, что подобное увеличеніе возможно, какъ это явствуетъ изъ продукціи *«работниковъ»* высшихъ группъ? Указывали два возможныхъ рѣшенія этого вопроса. *Съ одной стороны*, слѣдуя за г. Олексенко (авторомъ одного изъ интереснѣйшихъ докладовъ для Екатеринославскаго агрономическаго съѣзда 1910 года), можно принять, что сами потребности рядовой крестьянской семьи стоятъ на самомъ низкомъ уровнѣ и, разъ онѣ удовлетворены, хозяйствующій человекъ не имѣетъ стимуловъ къ дальнѣйшей затратѣ труда. *Съ другой стороны*, фактъ малой продуктивности, при достаточномъ количествѣ неиспользованнаго труда, можетъ объясняться тѣмъ, что, при условіи избыточности труда въ нашей деревнѣ, всякой



дополнительное приложение труда настолько тяжело въ сравненіи съ оплатой его <sup>1)</sup>, что только исключительная нужда, испытываемая въ сильно обремененныхъ фдоками семьяхъ, можетъ принудить къ этимъ работамъ.

Оба эти положенія можно обобщить, сказавъ, слѣдуя Джевэнсу, что предѣльная полезность цѣнности, приобретаемой предѣльнымъ трудомъ, должна въ своей психической оцѣнкѣ равняться тягостности этого предѣльнаго труда. А такъ какъ въ болѣе обремененныхъ «фдоками» семьяхъ каждая п-ая единица цѣнности, добываемой «работникомъ», будетъ имѣть значительно высшую предѣльную полезность, чѣмъ въ семьяхъ менѣе обремененныхъ, то на нее можетъ быть затраченъ и трудъ большей тягостности. Последнее положеніе можетъ быть весьма наглядно иллюстрировано слѣдующими графиками. Имѣемъ систему координатъ, по оси абциссъ которой отложены суммы (въ рубляхъ), *вырабатываемыя «работникомъ» въ годъ*; ординаты представляютъ собою психическую оцѣнку этихъ рублей. Кривая АВ указываетъ степень тягостности приобретения пре-



дѣльнаго рубля, отложенной на оси абциссъ суммы. Тягостность выработки десятого, двадцатаго рубля—ничтожна, но чѣмъ дальше, тѣмъ каждый лишній рубль, вырабатываемый работникомъ, достается ему тяжелѣе.

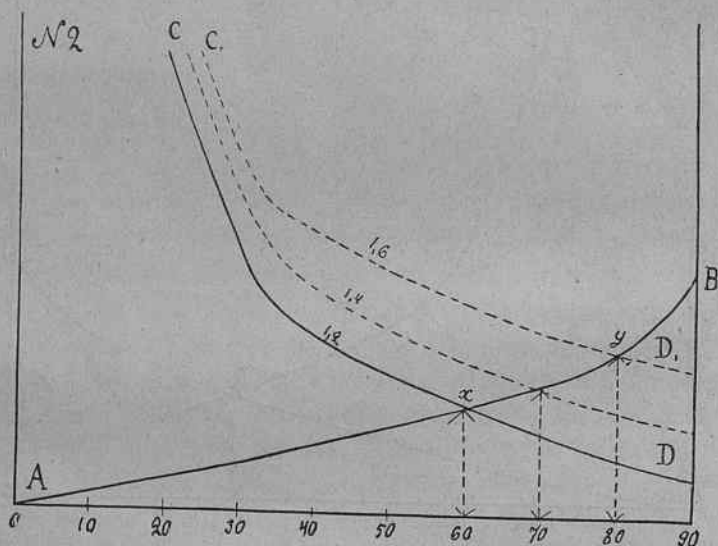
Предположимъ, что нашему «работнику» приходится содержать 1.2 «фдока». Для этихъ 1.2 фдока предѣльный рубль его годовой выработки будетъ имѣть весьма различную предѣльную полезность, въ зависимости отъ величины общей годовой суммы. Психическая оцѣнка двадцатаго, тридцатаго рубля будетъ

<sup>1)</sup> Такъ, напримѣръ, г. Барыковъ для Костромской губ. приводилъ случаи оплаты труда, при ручномъ пряденіи льна, въ 8 коп. за 14 часовую рабочій день.

непомѣрно высокая, но, съ каждымъ слѣдующимъ увеличеніемъ общей годовой суммы, цѣнность предѣльнаго рубля будетъ падать.

Предположимъ, что ходъ измѣненія цѣнности предѣльнаго рубля дастъ намъ кривую CD, которая пересѣчетъ кривую AB въ точкѣ x, соответствующей суммѣ годового полученія въ 60 рублей. На этомъ уровнѣ продукціи оцѣнка рубля, добываемаго предѣльнымъ трудомъ, равняется для нашего «работника психической оцѣнкѣ тягостности его добычи. Всякій слѣдующій рубль по своей предѣльной полезности будетъ оцѣниваться ниже, чѣмъ тягостность его добыванія. Обратнo, всякій предыдущій рубль оцѣнивался выше, чѣмъ усилія, направленные на его добываніе. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ сумма 60 рублей явится той точкой равновѣсія, на которой естественно остановится продукція нашего «работника», обремененнаго 1.2 «ѣдоками».

Предположимъ теперь, что на нашего работника приходится не 1.2 «ѣдока», а—1.6. Тогда ясно, что потребности его увеличатся на  $\frac{1}{3}$  и для



него предѣльная полезность, напримѣръ, 40-го рубля будетъ равняться предѣльной полезности 30-го рубля для перваго случая. Вся же кривая CD измѣнитъ свое положеніе и дастъ новую кривую, положимъ, кривую  $C_1D_1$ <sup>1)</sup>. Точка равновѣсія

<sup>1)</sup> Ходъ кривыхъ въ нашихъ графикахъ произволенъ. Но во всякомъ случаѣ можно сказать, что если кривыя CD для любыхъ значеній  $\tau$ : $\rho$ ,  $n$  и  $m$  будутъ соотноситься другъ къ другу такъ, что  $u_n = f_n(x)$  будетъ равенъ  $u_m = f\left(x \frac{m}{n}\right)$ , то при формулѣ кривой, имѣющей  $\Delta$  со знакомъ (+), бюджетъ «ѣдока» по мѣрѣ увеличенія отношенія ѣдока-работника будутъ уменьшаться, а при знакѣ (-) увеличиваться и только, если  $\Delta = 0$ , бюджетъ ѣдока будетъ постояненъ, то есть, говоря иначе, тогда, когда всякое положеніе труда одинаково тягостно.

этой новой кривой съ кривой АВ будетъ уже въ точкѣ У, соответствующей продукціи «работника» въ 80 рублей. Ясно что для всякой степени обремененія, лежащей между 1.2 и 1.6, точка равновѣсія, на которой остановится продукція будетъ лежать между этими предѣлами <sup>1)</sup>).

Этимъ анализомъ часто теоретически устанавливается то же, что выше мы получили эмпирически: *по мѣрѣ увеличивающагося обремененія «работника» «ѣдоками», онъ параллельно увеличиваетъ свою продукцію.*

Въ произведенномъ нами анализѣ вліянія состава семьи на ея хозяйственную дѣятельность мы пока ограничивались учетомъ относительныхъ величинъ и совершенно не принимали во вниманіе абсолютное число «ѣдоковъ» и «работниковъ» въ семьѣ. Однако величина семьи несомнѣнно должна была играть замѣтную роль въ направленіи ея хозяйственной дѣятельности. Такъ, напримѣръ, намъ неоднократно указывали, что повышенная продукція высшихъ группъ нашей группировки по «обремененности ѣдоками» можетъ зависѣть отъ многосемейности, позволяющей «работникамъ» использовать принципъ сложной коопераціи. Мы не могли съ этимъ согласиться уже по одному тому, что наша группировка выявила не только увеличеніе матеріальной продукціи, но давала указаніе и на прямое увеличеніе количества работы приходившейся на 1 «работника». Такъ, напримѣръ, по Волоколамскому уѣзду мы имѣли слѣдующій рядъ.

	Группы по обремененности ѣ:р. На 1 работника приходится ѣдоковъ.				
	1,00	1,01—1,20	1,21—1,40	1,41—1,60	1,61—2
На 1 работника приходится всего рабочихъ дней . . . .	128,7	98,8	102,3	157,2	161,3

Однако, мы всетаки полагали, что раздѣленіе труда, допускаемое многосемейностью, могло играть значительную роль въ повышеніи продукцій. Въ виду этого, разрабатывая бюджеты *Вологодскаго уѣзда*, мы обратили на выясненіе вліянія многосемейности особое вниманіе. Прежде всего оказалось, что при ростѣ обремененности *не наблюдается* соответственнаго увеличенія многосемейности (числа работниковъ) и слѣдовательно не можетъ быть и рѣчи объ исключительномъ вліяніи принципа сложной коопераціи на наблюденное увеличеніе продукціи работника.

**Вологодскій уѣздъ.**

Продукція „работника“ . . .	72,9	63,9	79,1	84,4	91,7	117,9
Число работниковъ въ семьѣ	2,75	4,32	2,90	3,48	2,79	2,12
„ ѣдоковъ въ семьѣ . .	2,75	4,73	3,57	4,70	4,23	3,69

<sup>1)</sup> Черезъ нѣсколько дней по окончаніи этой статьи авторъ получилъ отъ В. К. Дмитріева книгу съ изложеніемъ теоріи наблюденнаго увеличенія продукціи, которая въ основной идеѣ тождественна съ вышеизложеннымъ.

Такимъ образомъ, уже этой таблицей многосемейность устранялась изъ числа объясненій наблюдаемаго увеличенія продукціи. Однако нашъ матеріалъ далъ возможность произвести прямой анализъ вліянія числа работниковъ въ семьѣ на продукцію. Полученный результатъ оказался совершенно неожиданнымъ.

Вологодскій уѣздъ.	Число работниковъ въ семьѣ.				
	0—1,0	1,1—2,0	2,1—3,0	3,1—4,0	4,1—5
Средняя продукція работника . . .	119,0	106,1	93,6	76,1	74,0

Продукція оказалась обратно пропорціональной числу работниковъ. «Возможность сложной коопераціи» оказала отрицательное вліяніе. Подробная совершенно непонятная на первый взглядъ зависимость стала совершенно ясной при дальнѣйшемъ болѣе подробномъ анализѣ.

Вологодскій уѣздъ.	Число работниковъ въ семьѣ.					
	0	1,0	1,1—2,0	2,1—3,0	3,1—4,0	4,1—5
Среднее отношеніе ѣдоки : работники .	1,72	1,42	1,36	1,27	1,16	
Средняя продукція «работника» . . .	119,0	106,1	93,6	76,1	74,0	
Потребительный бюджетъ «ѣдока» . . .	69,3	74,6	69,1	59,1	64,0	

Съ одной стороны, оказалось, что малорабочія группы составились въ большинствѣ изъ семей со стариками и малолѣтними дѣтьми, а многорабочія группы—изъ семей съ уже взрослыми дѣтьми, въ силу чего *отношеніе ѣдоки работнику* оказалось рѣзко обратно-пропорціональное числу работниковъ въ семьѣ и еще разъ утвердило свое значеніе, погасивъ всякое вліяніе сложной коопераціи.

Съ другой стороны, на сцену выступилъ законъ, практически извѣстный всѣмъ хозяйкамъ,—что чѣмъ больше въ семьѣ людей, тѣмъ дешевле обходится содержаніе каждаго изъ нихъ. Двѣ послѣднія наиболѣе многосемейныя группы показали уменьшеніе расходовъ на 1 «ѣдока» на 12% въ среднемъ и тѣмъ уменьшили заданія для обслуживающихъ его работниковъ. Въ отношеніи этого обстоятельства—уменьшенія расходовъ на 1 «ѣдока»—необходимо сдѣлать одно весьма важное замѣчаніе. При всѣхъ нашихъ предыдущихъ сопоставленіяхъ, рядъ потребительнаго бюджета «ѣдока» давалъ примѣръ удивительной устойчивости и могъ внушить мысль, что въ своемъ потребленіи русское крестьянство представляетъ собою совершенно однородную массу. Это положеніе однако совершенно противорѣчитъ дѣйствительности. Если мы возьмемъ рядъ *индивидуальныхъ* хозяйствъ и исчислимъ для каждаго изъ нихъ потребленіе «ѣдока», то получившійся рядъ величинъ по своей устойчивости будетъ весьма мало отличаться, на-



примѣръ, отъ устойчивости ряда продукціи «работника», въ которой мы нашими сопоставленіями открыли столь большую измѣняемость подъ давленіемъ различныхъ факторовъ. Такъ, напримѣръ, по формулѣ  $\eta = \frac{\alpha_1 + \alpha_2 + \alpha_3 + \dots + \alpha_n}{n}$ ,

гдѣ  $\alpha_1, \alpha_2$  и т. д. суть отклоненія индивидуальныхъ величинъ отъ средней, а  $n$  число случаевъ, мы могли вычислить слѣдующую таблицу.

Изъ личнаго бюджета приходится

Тотемскій уѣздъ.	на одного „ѣдока“	на одного „работ- ника“	на 1 дес. земли во владѣніи.
Въ среднемъ по 84 хоз. . . . .	51,8 руб.	66,5 руб.	10,8 руб.
% колебаній ряда . . . . .	27,2%	28,0%	32,4%
<b>Вельскій уѣздъ.</b>			
Въ среднемъ по 102 хоз. . . . .	56,7 руб.	70,5 руб.	17,1 руб.
% колебаній ряда . . . . .	29,8%	31,8%	52,7%

Такимъ образомъ, индивидуальные различія въ потребленіи «ѣдока» немного уступаютъ различіямъ въ продуктивности «работника».

Почему же намъ не удалось ихъ вскрыть при нашихъ сопоставленіяхъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ весьма простъ. Въ то время, какъ различія въ продукціи весьма сильно зависѣли отъ анализированныхъ нами факторовъ (отношенія  $\eta$ :р), различія въ потребленіи отъ нихъ *не зависели совершенно*. Всякій же *вліяющій факторъ*, при группировкѣ сообразно его величинѣ сортируетъ матеріалъ такъ, что равновеликія производныя объединяются въ соответствующія имъ группы, устойчивость величинъ, при разсмотрѣніи по группамъ, сильно возрастаетъ, а групповыя среднія выявляютъ собою закономерныя различія. При группировкѣ же сообразно *фактору невліяющему* подобная сортировка не имѣетъ мѣста, матеріалъ въ отношеніи «производной» ложится случайно, устойчивость не увеличивается, и всѣ группы, при достаточно большомъ числѣ случаевъ, должны дать совершенно равныя среднія. Сообразно вышесказанному и наблюденное нами однообразіе въ потребленіи ѣдока въ весьма значительной степени зависитъ отъ методологическихъ причинъ. Употребивъ мы группировки, базирующіяся на *факторахъ, вліяющихъ на потребленіе*, подобнаго однообразія мы бы не получили. Такъ, напримѣръ, въ одной моей работѣ по вопросамъ денежныхъ элементовъ крестьянскаго хозяйства Московской губерніи <sup>1)</sup> такимъ *вліяющимъ факторомъ* явилась «промышленность», понимаемая какъ бытовое состояніе.

<sup>1)</sup> А. Чаяновъ. «Опытъ анкетнаго изслѣдованія денежныхъ элементовъ крестьянскаго хозяйства Московской губ.» М. 1912.

Сравненіе «промысловыхъ» и «земледѣльческихъ» хозяйствъ дало слѣдующую таблицу.

Типъ хозяйства.	На одного „ѣдока“ истрачено на			
	крупу (пуды)	водку (рубли)	чай и сахаръ (рубли)	одежду (рубли)
Промысловый . .	2,2	2,50	7,70	20,00
Земледѣльческой	1,6	2,00	5,10	10,90

Анализъ по этому признаку выявилъ весьма существенныя различія.

Точно такую же роль «влияющаго фактора» играетъ по отношенію потребленія «ѣдока» и многосемейность (число ѣдоковъ въ семьѣ).

Вологодскіе бюджеты дали намъ возможность построить слѣдующую весьма замѣчательную таблицу.

Вологодскій уѣздъ.	Группы по многосемейности, число „ѣдоковъ“ въ семьѣ.					
	0,1—1,0	1,1—2,0	2,1—3,0	3,1—4,0	4,1—5,0	5,1—6
Потребленіе „ѣдока“ .	93,5	78,6	70,2	70,5	62,3	54,50
Отношеніе ѣдоки: раб.	1,00	1,05	1,23	1,40	1,29	1,28
Продукція „работника“	93,8	82,9	86,4	98,6	80,5	71,5

Помимо яснаго указанія на характеръ вліянія многосемейности на потребленіе ѣдока, таблица очень наглядно подчеркиваетъ вліяніе отношенія ѣдоки: работника на продукцію работника и указываетъ смягчающее вліяніе многосемейности въ послѣдующихъ группахъ.

Сообразно этому можно сказать, что, при одномъ и томъ же отношеніи ѣ:р, предѣльная полезность п-аго рубля выработки «работника» будетъ тѣмъ меньше, тѣмъ больше въ семьѣ «ѣдоковъ».

## О бюджетныхъ изслѣдованіяхъ.

(Изъ области методологіи бюджетныхъ изслѣдованій).

*Докладъ С. А. Первушина.*

Частно-хозяйственный бюджетъ, въ частности и въ особенности крестьянскій бюджетъ, имѣеть чрезвычайно важное практическое и теоретическое значеніе. Наблюдаемый за послѣднее время, какъ на западѣ <sup>1)</sup>, такъ и въ Россіи <sup>2)</sup>, быстрый ростъ бюджетныхъ изслѣдованій, производимыхъ министерствами (труда, земледѣлія), органами мѣстныхъ самоуправленій, профессиональными организаціями и пр. является лучшимъ доказательствомъ огромнаго практическаго значенія ихъ. Но не менѣе важны они и для теоретика. Изученіе такихъ основныхъ вопросовъ теоретической экономіи, какъ *явленія спроса, цѣны* <sup>3)</sup>, *массоваго потребленія*, необходимо требуютъ знанія частно-хозяйственнаго бюджета. Особенно велико значеніе бюджетовъ въ послѣднемъ вопросѣ. Здѣсь бюджетъ является не только

<sup>1)</sup> См. С. А. Первушинъ. «Нѣкоторыя общія задачи бюджетной статистики въ Россіи» М. 1911. стр. 1—3. См. также „Handwörterbuch d. Staatswissenschaften“, III Auflage, VI. В. Статья и библиографія S. Bauer'a „Konsumption nach Socialklassen“. Iena. 1910 г.

<sup>2)</sup> За самое послѣднее время (т. е. послѣ 1905 года) у насъ въ Россіи земствами и др. организаціями производилось и производятся бюджетныя изслѣдованія по цѣлому ряду губерній (Вологодская, Вятская, Пермская, Костромская, Псковская, Полтавская, Московская, Смоленская, Новгородская, Владимирская, Харьковская, Ярославская, Тульская).

<sup>3)</sup> См. объ этомъ у Вл. Войтинскаго. «Рынокъ и цѣны», см. также С. Первушинъ. «Къ вопросу о постановкѣ бюджетныхъ изслѣдованій» М. 1912. Стр. 6-я особенно (II-ое примѣчаніе).

чрезвычайно важнымъ, но и единственнымъ <sup>1)</sup> средствомъ къ изученію типовъ народнаго—въ частности крестьянскаго—потребленія <sup>2)</sup>.

При такихъ обстоятельствахъ, естественно, что вопросъ о правильной постановкѣ бюджетныхъ изслѣдованій—это одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ научной и практической статистики. Между тѣмъ, кажется, нѣтъ болѣе неразработаннаго, спорнаго и болѣе запутаннаго отдѣла теоретической статистики, какъ отдѣлъ, посвященный бюджетной методологiи.

Въ курсахъ статистики въ *лучшемъ случаѣ* на ней остававливаются лишь мимоходомъ (таковы, напр., курсы Н. А. Каблукова, А. А. Кауфмана; въ

<sup>1)</sup> Другой приемъ изученія явленія массоваго потребленія—изученіе средняго душеваго потребленія по странѣ разныхъ продуктовъ (per capita) имѣеть очень ограниченную сферу примѣненія, да и въ этой ограниченной сферѣ даетъ намъ весьма мало, какъ о томъ ярко свидѣтельствуетъ своими скудными выводами трудъ проф. Apelt'a «Die Konsumption wichtigsten Kultur-ländern». Berlin 1899. Не болѣе плодотворенъ и третій путь—чисто дедуктивнаго изученія вопроса—путь проф. L. Brentano (см. его: Versuch einer Theorie der Bedürfnisse. München 1907 г.). Въ *лучшемъ случаѣ* онъ можетъ дать намъ хорошую теорію *потребностей*, но не *потребленія* (двѣ вещи разныя!)

<sup>2)</sup> Конечно, для изученія типовъ народнаго потребленія, тѣмъ болѣе для построенія теоріи массоваго потребленія, совершенно недостаточно бюджетовъ одного или двухъ классовъ общества, хотя бы и самыхъ многочисленныхъ—крестьянскаго и рабочаго классовъ. Въ самомъ дѣлѣ, при наличныхъ бюджетахъ мы уже *достаточно* изучили группу *физическихъ* потребностей: мы знаемъ законъ соотношенія между различными расходами на физическія потребности (законъ Engel'a, законъ Schwabe). *Главное вниманіе теоретика теперь должно быть направлено на группу культурныхъ* потребностей. Но изучать законы развитія расходовъ на культурныя потребности только по рабочимъ бюджетамъ, гдѣ эти „культурные“ расходы, по необходимости, стоятъ на *minimum'ѣ*, гдѣ ихъ развитію поставлены чрезвычайно узкія существенныя границы, — конечно, методологически недопустимо. Для этого необходимы бюджеты среднихъ и низшихъ классовъ населенія. И крупный шагъ впередъ въ этомъ отношеніи представляетъ послѣднее нѣмецкое Wirtschaftsrechnungen minderbemitt. Familien im D. R. 1909 г., которое не ограничилось изученіемъ рабочаго класса, но захватило и Mittelstand'a; но оно остановилось на полдороги: его очередная задача—приподнять бюджетное изслѣдованіе до высшихъ слоевъ общественной пирамиды, захватить по возможности разнообразныя профессиональныя группы. *Подобнаго рода бюджетное изслѣдованіе, основанное на приходо-расходныхъ книжкахъ и охватывающее по возможности различныя профессиональныя группы населенія, чрезвычайно важно и уже своевременно провести и по Москвѣ и Петербургу. Образцовыя городскія статистическія бюро, культурное населеніе, наличность солидныхъ статистико-экономическихъ обществъ (И. Вольное Экономическое О-во, О-во имени А. И. Чупрова), наконецъ, наличность цѣлаго ряда профессиональныхъ организаций (среди врачей, адвокатовъ, приказчиковъ), кассъ взаимопомощи, потребительныхъ и кредитныхъ кооперативовъ—все это заставляеть предполагать, что по Петербургу и Москвѣ такое изслѣдованіе вполне осуществимо, а о значеніи его — говорить не приходится.*



курсахъ же А. Н. Апциферова и К. Воблаго мы не находимъ буквально ни одной строчки по вопросу объ изученіи бюджетовъ). Да и отдѣльныя монографіи и статьи (тоже очень немногочисленныя), посвященныя указанному вопросу, въ конечномъ итогѣ не даютъ ни одного безспорнаго положенія. Въ частности, не выяснены совершенно такіе основные вопросы, какъ вопросы объ объемѣ и формѣ бюджетнаго изслѣдованія, о методѣ его, о типичности, объ отношеніи между выборочнымъ и бюджетнымъ изслѣдованіемъ, не касаясь здѣсь уже вопроса о методахъ перевода натуральныхъ частей въ денежные, — вопроса, который при теперешнихъ бюджетныхъ изслѣдованіяхъ составляетъ поистинѣ «святая святыхъ» статистиковъ-практиковъ. Здѣсь, собственно говоря, каждая губернія, а иногда и уѣздъ, имѣетъ свою особую методологію, никакъ необоснованную (этотъ вопросъ настолько важный и вмѣстѣ съ тѣмъ трудный, что хотѣлось бы поставить его предметомъ особаго съѣзда или совѣщанія статистиковъ — практиковъ и теоретиковъ).

Соотвѣтственно этому и *современныя бюджетныя изслѣдованія* (въ частности крестьянскія) вызываютъ противъ себя цѣлый рядъ возраженій, при этомъ настолько серьезныхъ, что нѣкоторые изслѣдователи (напр., А. А. Кауфманъ, Д. М. Головачевъ) склонны низводить все значеніе бюджетовъ въ ихъ теперешней постановкѣ лишь до «подсобнаго матеріала для провѣрки и пополненія выводовъ». Между тѣмъ, какъ видно отчасти изъ предыдущаго, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что правильно поставленныя бюджетныя изслѣдованія могутъ ярко освѣтить намъ рядъ чрезвычайно важныхъ вопросовъ, которые никакимъ инымъ путемъ изучены быть не могутъ.

Вотъ вопросъ о томъ, какъ улучшить теперешнія бюджетныя изслѣдованія, и составляетъ содержаніе моего сообщенія. При этомъ въ дальнѣйшемъ я буду говорить лишь о крестьянскомъ бюджетѣ.

Тѣ многочисленныя вопросы методологическаго характера, которые возникаютъ около бюджетнаго изслѣдованія, *какъ таковаго* <sup>1)</sup>, могутъ въ сущности быть сведены къ двумъ главнымъ категоріямъ. Во первыхъ, вопросы касающіеся *объема и формы* бюджетныхъ монографій. Здѣсь дѣло идетъ о томъ, нуженъ ли подробный производственно-потребительный бюджетъ (вологодско-костромской типъ), или сокращенный «бюджетъ — подворка», дополненная рядомъ вопросовъ бюджетнаго характера (сибирскій типъ, созданный А. А. Кауфманомъ), достаточно ли *общій* годовой бюджетъ, или же *необходима развернутый по мѣсяцамъ бюджетный годъ?* (см. Статистико-Экономич. Сборн. Моск. уѣзди. земства, III вып. С. А. Первухинъ: «Къ вопросу о постановкѣ бюджетныхъ изслѣдованій» М. 1912).

Во вторыхъ, вопросы, касающіеся *методовъ* изслѣдованія (они въ значительной степени зависятъ отъ рѣшенія перваго вопроса объ объемѣ и формѣ бюджетныхъ монографій); это вопросы: а) о способахъ полученія бюджетныхъ

<sup>1)</sup> Техники обработки уже собраннаго бюджетнаго матеріала и связанныхъ съ ней вопросовъ (напр., о переводѣ натуральныхъ частей въ денежные) я здѣсь не касаюсь.

монографій—опросъ (анкетный или экспедиціонный методъ) или самоопросъ (приходо-расходная запись); в) о типичности изслѣдуемыхъ объектовъ (типичное хозяйство, типичное время); с) объ отношеніи между бюджетнымъ и выборочнымъ изслѣдованіемъ.

Остановимся сначала на первой группѣ вопросовъ. Совершенно ясно, что *объемъ и форма* бюджетныхъ монографій опредѣляется тѣми *заданіями*, для рѣшенія которыхъ прибѣгаютъ къ бюджетнымъ изслѣдованіямъ. Каковы же эти заданія? Мы не будемъ перечислять таковыя и остановимся лишь на главнѣйшихъ, это: 1) вопросы агрономическіе—изученіе «организационнаго плана» крестьянскихъ хозяйствъ (гл. образ., производительный бюджетъ на фонѣ производственно-потребительнаго бюджета—цѣлостной картины крестьянскаго хозяйства); 2) изученіе «типовъ» крестьянскаго потребленія (гл. образ. потребительный бюджетъ) имѣетъ огромное значеніе также въ «продовольственномъ» и «врачебно-санитарномъ» дѣлѣ); 3) вопросы обложенія (опредѣленіе доходности хозяйствъ, опредѣленіе момента взиманія налоговъ, наиболѣе удобнаго для крестьянскихъ хозяйствъ, опредѣленіе суммы прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, платимыхъ крестьянскимъ населеніемъ); 4) вопросы организациі потребительныхъ, кредитныхъ и другого рода кооперативовъ (средній оборотъ хозяйствъ, % денежности, *строеніе доходнаго и расходнаго бюджета по отдѣльнымъ мѣсяцамъ въ предѣлахъ бюджетнаго года*). Какъ видно изъ анализа перечисленныхъ задачій, здѣсь никакъ нельзя ограничиться рядомъ вопросовъ бюджетнаго характера, здѣсь необходима болѣе или менѣе *цѣлостная картина крестьянскаго хозяйства, подробный производственно-потребительный бюджетъ* (типа Вологодско-Костромскаго), притомъ не только въ *общей формѣ* (что даютъ намъ современныя бюджетныя изслѣдованія), но также и въ *формѣ развернутаго по мѣсяцамъ бюджетнаго года*. Слѣдовательно, второй вопросъ о методахъ и сводится къ тому, какъ получить «хорошія» бюджетныя монографіи указаннаго типа, чтобы выводы изъ анализа таковыхъ имѣли не только узкое, конкретное значеніе, но и могли быть обобщаемы на болѣе широкій кругъ явленій—на соответствующія социальныя массы. Для этого наши бюджетныя изслѣдованія должны быть прежде всего *правдоподобны*, т. е. должны давать *довольно точныя абсолютныя цифры*, затѣмъ они должны касаться типичныхъ хозяйствъ (въ смыслѣ типичности ихъ бюджетовъ), наконецъ, они должны давать правдоподобную картину типичныхъ хозяйствъ — бюджетовъ, *обслѣдованныхъ въ типичное для этихъ хозяйствъ время*.

Ни одному изъ указанныхъ требованій современныя бюджетныя изслѣдованія, строго говоря, не удовлетворяютъ. Правда, относительныя цифры, даваемыя теперешними бюджетными изслѣдованіями, довольно правдоподобны (это доказывается фактомъ значительной устойчивости относительныхъ бюджетныхъ цифръ<sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> См. В. Ф. Арнольдъ: «Общія черты агрономич. техники и сел. хоз. экономики крестьянъ Херсонскаго уѣзда», 1902; его же—«Законы, соотно-

Что же касается абсолютных цифръ, то невысокое качество таковых признают даже самые горячіе сторонники теперешних бюджетных изслѣдованій. Дѣйствительно, онѣ не только очень неточны, но нерѣдко и прямо неправдоподобны—при сличеніи съ данными изъ другихъ болѣе надежныхъ источниковъ даютъ прямо поразительную разницу. Такъ, по точнымъ даннымъ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, душевое потребление водки по 3-мъ уѣздамъ (только по деревнямъ) Вологодской губерніи (Вологодскій, Тотемскій и Вельскій уѣздъ) составляетъ 0,32 ведра (40°), по бюджетнымъ даннымъ по тѣмъ же уѣздамъ и для тѣхъ же лѣтъ (средняя изъ 337 бюджетовъ)—0,19 ведра (40°), несмотря на то, что уровень обследованныхъ хозяйствъ нѣсколько выше средняго... То же самое наблюдается по Воронежской губ. (0,18 ведра—бюджетныя цифры и 0,49 ведра—цифры Главн. Упр. неокл. сборовъ), по Вятской губерніи. Къ сожалѣнію, по другимъ статьямъ расходовъ (напр., чай, сахаръ, керосинъ, дрова) трудно провести подобныя сличенія (данныя желѣзно-дорожной статистики для этой цѣли совершенно непригодны). Однако степень точности цифръ и для этихъ статей всеже можно опредѣлить косвеннымъ путемъ—путемъ сравненія расходовъ на соответствующія статьи по разнымъ уѣздамъ губерніи. Возьмемъ, напримѣръ, душевое потребление чая: по бюджетнымъ даннымъ Вологодскаго уѣзда оно равнялось 1,2 фунта на душу, по Вельскому—0,39 фунта; соответствующія цифры для сахара 12,9 фун. и 4,6 фунтовъ, для керосина 1,42 пуд. и 0,52 пуда и т. д., то же наблюдается и для многихъ другихъ статей расходовъ <sup>1)</sup>.

Конечно, потребление соответствующихъ продуктовъ въ «промысловомъ» и «болѣе денежномъ» Вологодскомъ уѣздѣ должно быть выше. Но не подлежитъ никакому сомнѣнію также, что такая огромная разница—при сравнительно близкихъ общихъ душевыхъ расходахъ на личныя потребности (около 45 руб. Вологод. у. и около 40 руб. Вельскій уѣздъ), при очень близкихъ культурно-бытовыхъ и климатическихъ условіяхъ—невозможна <sup>2)</sup>.

Не менѣе плохо обстоитъ дѣло съ 2-мъ пунктомъ нашихъ требованій—съ вопросомъ о типичности монографически обследованныхъ бюджетовъ. Съ этой

шенія элементовъ хозяйств. бюджетовъ» (*Народн. Хозяйство*, 1903). Ф. А. Щербина: «Крестьянское бюджетное имущество и расходы» (*Нар. Хоз.* 1893) и С. А. Первушинъ: «Нѣкот. общ. задачи бюджетн. статистики», стр. 5.

<sup>1)</sup> По одной и той же губерніи. Я не говорю, разумѣется, про разные районы. Здѣсь колебанія прямо чудовищныя. Такъ, напримѣръ, расходъ на чай и сахаръ на 1 душу составляетъ по Воронежской губ. 32 коп., по Вятской губ. (3 уѣзда) 1 р. 02 коп., по Олонецкой же губерніи—свыше 5 руб (см. г. Кузнецовъ—«Продовольственно-потребит. нормы Олонецкой губ.» Труды Имп. В. Экон. О-ва, 1902 г., № 1—2).

<sup>2)</sup> Потребление хлѣба по Волог. у. 17,5 пуд. на душу, по Вельскому 18 пуд., соответствующія цифры для мяса 0,89 и 0,90 пуд.; для рыбы 0,34, и 0,36 пуд., т. е. расходы натуральные и легче запоминаемые даютъ очень малыя колебанія.

стороны, какъ и въ цѣломъ рядѣ другихъ отношеній, современныя бюджетныя изслѣдованія встрѣтили серьезную критику проф. А. А. Кауфмана (въ преніяхъ по докл. Ф. А. Щербины на XI съѣздѣ естествоиспытателей и врачей, въ ея статьѣ «Къ вопросу о бюджетныхъ изслѣдованіяхъ» въ «Народномъ Хозяйствѣ» 1902 г. IV кн. и, наконецъ, въ курсѣ «Теорія статистики» М. 1909). Воспользуемся его «Теоріей статистики», какъ позднѣйшимъ сочиненіемъ (глава «бюджетныя изслѣдованія», стр. 273—276). Здѣсь свои возраженія противъ монографическихъ бюджетовъ воронежскаго типа Ф. А. Щербины (слѣдовательно и противъ позднѣйшихъ бюджетныхъ изслѣдованій, какъ-то Вологодскаго, Костромскаго, Полтавскаго, Московскаго) А. А. Кауфманъ сводитъ къ тремъ пунктамъ. «Первый поводъ къ сомнѣніямъ заключается въ томъ, говоритъ онъ, что въ монографическій бюджетъ воронежскаго типа вводится значительное число данныхъ, имѣющихъ не конкретно-фактическій, а чисто гипотетическій характеръ...» «Второй поводъ для сомнѣній заключается въ томъ, что данныя... не могутъ претендовать на типичность... потому что опрашиваются исключительно болѣе толковыя, интеллигентныя домохозяйства». «Третье и едва-ли не самое важное обстоятельство, представляющее съ извѣстнымъ скептицизмомъ относиться къ монографическому бюджету, заключается въ его монографичности, которую трудно или даже невозможно примирить съ крайней индивидуальностью бюджетныхъ данныхъ». Вотъ въ самыхъ скатыхъ чертахъ возраженія А. А. Кауфмана. Быть можетъ А. А. Кауфманъ и не вполне правъ, заявляя, что современныя бюджеты заведомо нетипичны, такъ какъ существуетъ искусственный подборъ, т. е. подбираются домохозяйства по ихъ смысленности, по ихъ выдающейся толковости,—быть можетъ это уже не такая большая бѣда. Но если нѣтъ достаточнаго основанія признавать бюджеты явно нетипичными, то съ другой стороны врядъ ли можно утверждать, что наши бюджеты отвѣчаютъ требованію типичности; во всякомъ случаѣ е намъ они не гарантируютъ. Дѣйствительно, бюджетныя данныя отличаются большой индивидуальностью. Это подчеркиваетъ А. А. Кауфманъ и многіе другіе изслѣдователи—практики (напр. Н. И. Воробьевъ, С. С. Жилкинъ<sup>1)</sup>). То же самое видно изъ анализа устойчивости бюджетныхъ рядовъ. Если вычислить среднія квадратическія 
$$\left( r = \sqrt{\frac{\sum \delta^2 \pi}{\pi - 1}} = \sqrt{\frac{\delta_1^2 + \delta_2^2 + \dots + \delta^2 \pi}{\pi - 1}} \right)$$
 уклоненія отъ среднюю устойчивость отдѣльныхъ статей прихода-расхода по воронежскимъ, херсонскимъ и вологодскимъ бюджетамъ, то по многимъ отдѣльнымъ графамъ мы получимъ квадратическія уклоненія, значительно превышающія 50—60% къ средней, перѣдко 100% къ средней, (таковы, напримѣръ, расходы на освѣщеніе свѣчи, керосинъ, доходъ отъ молока по отношенію къ количеству коровъ и многія другія статьи). При такихъ обстоятельствахъ быть гарантированнымъ за типичность нашихъ бюджетовъ, при сравнительно небольшомъ количествѣ ихъ

<sup>1)</sup> См. Труды Областн. съѣзда дѣятелей агрономич. помощи населенія 21-28 февр. 1911 г. въ Москвѣ въ преніяхъ по докладу С. А. Первушина.



(100—200, а нередко и значительно меньше бюджетов), конечно, нельзя. Что касается 3 пункта наших требований, предъявляемых къ бюджетнымъ изслѣдованіямъ, т. е. типичности времени, когда составлялись бюджеты, то долженъ замѣтить, что этотъ вопросъ до сихъ поръ совершенно игнорируется статистиками. Такъ, собраны въ нетипичное время (очень урожайный годъ) волоколамскіе бюджеты А. В. Чайнова; то же нужно сказать о херсонскихъ бюджетахъ В. Ф. Арнольда. Наиболее же яркимъ образцомъ игнорирования этого момента—служатъ воронежскіе бюджеты Ф. А. Щербины<sup>1)</sup>, которые собирались въ теченіе болѣе, чѣмъ пятнадцатилѣтняго періода времени и изъ нихъ выводилась одна общая средняя. Между тѣмъ игнорированіе указаннаго момента,—при извѣстной подвижности хозяйственныхъ ячеекъ, при частой у насъ смѣнѣ урожаевъ неурожаями и при полной неизученности<sup>2)</sup> вопроса о вліяніи урожаевъ<sup>3)</sup> на конструкцію крестьянскаго бюджета,—прямо невозможно.

Вотъ тѣ возраженія, которыя, намъ кажется, слѣдуетъ поставить нашимъ современнымъ экспедиционнымъ изслѣдованіямъ крестьянскихъ бюджетовъ. При наличности указанныхъ обстоятельствъ, придавать современнымъ бюджетамъ огромное значеніе врядъ ли возможно: въ такомъ видѣ они, дѣйствительно, могутъ служить лишь «подсобнымъ матеріаломъ для провѣрки и пополненія выводовъ» и не больше! Безспорно, необходима иная постановка таковыхъ, необходимо попытаться ихъ улучшить, устранить недостатки современныхъ экспедиционныхъ бюджетовъ, или же, если эти улучшенія невозможны, то, быть можетъ, даже совершенно отказаться отъ дорого стоящихъ бюджетныхъ монографическихъ изслѣдованій, ограничившись расширенной подворкой, дополненной рядомъ бюджетныхъ вопросовъ. Однако, прежде чѣмъ ставить крестъ надъ такимъ могучимъ орудіемъ познанія, каковымъ являются «идеальныя» бюджетныя изслѣдованія, мнѣ кажется, все же слѣдуетъ попытаться ихъ улучшить. Но какъ ихъ улучшить?—Вотъ вопросъ!

Западно-Европейская наука<sup>4)</sup> (E. Engel, K. Bücher, Schnapper-Arndt,

<sup>1)</sup> См. его „Крестьянскіе бюджеты“ изд. И. В. Эк. О-ва.

<sup>2)</sup> Вѣдь сама по себѣ очень интересная работа Ф. А. Щербины «Крестьянскіе бюджеты и зависимость ихъ отъ урожаевъ и цѣнъ на хлѣба» (въ Сборникѣ А. И. Чупрова и А. С. Посникова «Вліяніе урожаевъ etc.» II томъ) въ концѣ концовъ не дала прямого отвѣта на поставленный вопросъ, да и не могла его дать на основаніи наличныхъ матеріаловъ.

<sup>3)</sup> Мой же анализъ, правда, одной только приходо-расходной книжки проведенной за нѣсколько лѣтъ (по огородно-садовому району Моск. уѣзда) показываетъ, что вліяніе это очень велико (см. стат. Экон. сб. Моск. уѣзд. земства, III вып.).

<sup>4)</sup> E. Engel. «Die Lebenskosten belgischer Arbeiterfamilien», K. Bücher статья въ Zeitschr. f. d. gesamte Staatswissensch. Bd 62 (1906 г.), Schnapper-Arndt отд. «Zur Theorie und Geschichte d. Privat-Wirtschaftsstatistik» въ его «Vorträge und Aufsätze», D-r Laur—«Landwirtschaftliche Buchhaltung f. bäuerliche Verhältnisse» и E. Laur—«Gründlagen und Methoden der Bewertung in d. Landwirt. Berlin. 1911.

Лауг) и практика (нѣмецкія изслѣдованія <sup>1)</sup>) послѣдняго времени, швейцарскіе бюджетныя <sup>2)</sup> изслѣдованія, организуемая крестьянскимъ союзомъ) отчасти подсказываютъ намъ отвѣтъ на этотъ вопросъ: это—переходъ отъ теперешняго экспедиціоннаго метода, иначе говоря, метода субъективныхъ оцѣнокъ къ методу точной записи—къ приходо-расходнымъ книжкамъ. Соответственно этому и нѣкоторые русскіе практики и теоретики видятъ все зло лишь въ экспедиціонномъ методѣ изслѣдованія, а въ переходѣ къ методу точной записи видятъ *единственное дѣйствительное и вполне достаточное средство для улучшенія нашихъ теперешнихъ бюджетныхъ изслѣдованій*. Авторъ этихъ строкъ также является горячимъ сторонникомъ этого метода.

Но несовершенства теперешнихъ бюджетныхъ изслѣдованій такъ многочисленны и сложны, что сводить ихъ къ несовершенствамъ лишь экспедиціоннаго метода—едва ли возможно.

Итакъ, мы постараемся вникнуть въ причины этихъ несовершенствъ. Последнія, какъ мы видѣли, могутъ быть сведены къ двумъ группамъ: 1) несовершенства въ смыслѣ *точности* даваемыхъ цифръ, 2) несовершенства въ смыслѣ *типичности* даваемыхъ бюджетомъ цифръ. Остановимся сначала на первой категоріи.

Чрезвычайная неточность *абсолютныхъ* цифръ, даваемыхъ бюджетами, обусловливается, въ свою очередь, цѣлымъ рядомъ затрудненій, которыя могутъ быть сведены къ 3 подгруппамъ.

а) *Затрудненія, вытекающія изъ сложности и статистической неуловимости многихъ отдѣльныхъ признаковъ, относительно которыхъ производится опросъ*. А такихъ неуловимыхъ признаковъ встрѣчается довольно много. Какъ можно, напримѣръ, цѣнить на деньги лукошко грибовъ, потребленныхъ въ своемъ же хозяйствѣ, тарелку земляники, кувшинъ черники, собранной въ лѣсу. Что стоитъ четырехлѣтняя рубаха или 11-ти лѣтній ухватъ (при приходо-расходныхъ книжкахъ точный подсчетъ по подобнымъ статьямъ невозможенъ).

б) *Затрудненія, вытекающія изъ личности опрашиваемыхъ*. Опрашиваемый «не можетъ все помнить и все на глазъ опредѣлять», почему въ бюджеты вносятся цифры неточныя, даже непріблизительныя, а гадательныя. Это главное затрудненіе, при этомъ тѣсно связанное съ экспедиціоннымъ методомъ <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> «Wirtschaftsrechnungen minderbemittelter Familien im Deutschen Reich» (852 полныя приходо-расходныя книжки), 2) «Haushaltrechnungen Hamburgischer Volksschullehrer» Hamburg 1906. 3) Massenverbrauch und Preissteigerungen auf Grund Baslerischer Wirtschaftsrechnungen» (herausgegeben und eingeleitet von St. Bauer) Stuttgart. 1911.

<sup>2)</sup> Untersuchung betreffend Rentabilität der Schweiz. Landwirtschaft im Erntejahr (1901—1910), Bericht des Schweiz. Bauernsecretariats an des Schweiz. Landwirtschafts-Departement. Bern. 1910.

<sup>3)</sup> Правда, нѣкоторые практики статистики уже не такъ пессимистично смотрятъ на экспедиціонныя бюджетныя изслѣдованія. «Законъ большаго

с) Далѣ идутъ *затрудненія, коренящіяся въ личности опрашивающаго*. Тутъ, прежде всего, трудность заполнения бланка, какъ справедливо замѣчаетъ А. А. Кауфманъ, открываетъ просторъ субъективному взгляду изслѣдователя. И, при полной объективности опрашивающаго, послѣдній всегда такъ или иначе оказываетъ отрицательное вліяніе на цѣнность и сравнительность матеріаловъ. Онъ нерѣдко совершенно безотчетно оказываетъ давленіе на опрашиваемаго.

Это происходитъ потому, что на опрашивающемъ лежитъ очень много непосильныхъ обязанностей.

«Статистикъ, говоритъ Д. Г. Полявскій, (Труды подсекціи статистики XI Съезда естественспытателей и врачей) долженъ знать всѣ особенности и мелочи крестьянской жизни»... надо умѣть задать вопросъ относительно разныхъ элементовъ, изъ которыхъ слагается народное потребление (А. Т. Троицкій), «вопросы должны быть конкретны и детальны».

Все это приводитъ къ тому, что опрашивающій, даже опытный статистикъ, по необходимости, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ стоитъ на высотѣ возложенной на него, подчасъ невыполнимой задачи.

Это отрицательное вліяніе опрашивающаго статистика подчеркиваетъ и А. В. Чаяновъ (если не сторонникъ, то во всякомъ случаѣ защитникъ экспедиціоннаго метода). «Регистраторъ, опрашивавшій уже нѣсколько хозяйствъ, бываетъ часто повиненъ въ невольномъ прямомъ подсказѣ цифръ»—говоритъ онъ. (См. его «Ленъ и другія культуры», стр. XIII).

Вотъ главные типическія затрудненія, встрѣчающіяся при бюджетномъ изслѣдованіи: ими-то и обуславливается неточность, подчасъ неправдоподобность абсолютныхъ цифръ, даваемыхъ бюджетами.

Итакъ, единственный выходъ отсюда—это устранить по-возможности *указанныя* затрудненія.

1) Во первыхъ, необходимо поступиться тѣми по большей части мелочными <sup>1)</sup>,

---

чисель сопровождаетъ статистика на всѣхъ путяхъ его» говорятъ они. Но къ такому оптимистическому взгляду приходится отнестись совершенно отрицательно,—и вотъ почему. Прежде всего при бюджетномъ изслѣдованіи вѣтъ достаточно большого числа наблюдений, чтобы могъ себя проявить законъ большихъ чиселъ. Но дѣло даже не въ этомъ; допустимъ, мы будемъ имѣть очень большое число «опросныхъ» бюджетовъ. Но и тогда все-таки законъ большихъ чиселъ ни отъ чего насъ не спасетъ. Вѣдь онъ гарантируетъ насъ лишь отъ *случайныхъ* ошибокъ, но *отнюдь не отъ какихъ бы то ни было ошибокъ* наблюденія. Правда, понятіе *случайной ошибки* въ философской математикѣ при всей кажущейся опредѣленности не можетъ быть названо опредѣленнымъ. Но одно несомнѣнно, что *систематическія* ошибки, происходящія отъ недостаточнаго знанія того, относительно чего опрашиваемый даетъ отвѣтъ, никакъ уже не могутъ подойти подъ понятіе случайной ошибки при самомъ вольномъ и широкомъ ея толкованіи.

1) Въ самомъ дѣлѣ, неужели можетъ имѣть серьезное значеніе въ ин-

статистически-неуловимыми признаками, которые только отнимают время, отучают крестьянина от учета своих доходов и расходов и имѣют, такимъ образомъ, для будущаго бюджетной статистики часто отрицательное значеніе.

2) Во вторыхъ, замѣнить экспедиціонный методъ—«методъ, покоящійся на эксплуатаціи памяти опрашиваемаго», методомъ точнаго учета прихода и расхода на основаніи особыхъ прихода-расходныхъ книжекъ, проведенныхъ въ теченіе возможно долгаго періода времени.

3) Въ третьихъ, постепенно устранить опрашивающаго статистика, облеченнаго широкимъ полномочіемъ и потому вносящаго много субъективнаго въ бюджеты.

Иными словами, необходимъ переходъ къ самоопросу—къ прихода-расходнымъ книжкамъ, но все же пока, въ виду некультурности населенія, подъ наблюденіемъ опытнаго статистика, роль котораго должна быть по преимуществу пассивная (какъ у нѣмцевъ, швейцарцевъ). Опросъ не долженъ быть устраненъ совершенно. Онъ сохраняется: а) при одновременномъ учетѣ главныхъ основныхъ статей инвентаря, в) какъ дополнительное контрольное средство («опросный бюджетъ для провѣрки и пополненія выводовъ») и с) какъ подготовительное средство къ веденію прихода-расходныхъ книжекъ.

Наконецъ, въ виду новизны дѣла и необходимости пріучить къ нему крестьянъ—возможно на первыхъ порахъ<sup>1)</sup> практиковать преміи за веденіе книгъ. Такъ, напримѣръ, поступаетъ Московское уѣздное земство<sup>2)</sup>, которое даетъ за хорошо проведенную въ теченіе года книжку (т. е. послѣ контроля) до 10 рублей (деньгами или книгами, сѣменами и пр.).

Итакъ, переходъ къ точной записи и отказъ отъ учета неуловимыхъ мелочей (долженъ замѣтить здѣсь, что «точный» учетъ неуловимыхъ мелочей не только ненуженъ, но и прямо опасенъ. Онъ, по неизбѣжности, заставляетъ домохозяина показывать фиктивную величину. Отсюда возникаетъ большой соблазнъ для домохозяина, показавъ фактивную цифру въ одномъ случаѣ, показать ее также и въ многихъ другихъ, болѣе важныхъ, случаяхъ)—это единственный способъ повысить качество абсолютныхъ цифръ. Но несовершенства, вытекающія изъ страшной неточности абсолютныхъ цифръ, это отнюдь не единственныя несовершенства бюджетныхъ изслѣдованій.

Не меньшее значеніе имѣетъ вопросъ о типичности изслѣдуемыхъ хозяйствъ, о типичномъ времени. Допустимъ, что мы будемъ имѣть значительное количество «идеальныхъ» прихода-расходныхъ книжекъ. Но пользы отъ этихъ «точныхъ» книжекъ всеже не много, если не гарантирована ихъ *типичность*.

инвентарѣ прослужившій 5 лѣтъ кнутъ, метла, а въ расходахъ—потребленіе земляники дѣтьми.

<sup>1)</sup> Краткія свѣдѣнія объ организаціи подобныхъ изслѣдованій на Западѣ читатель можетъ почерпнуть изъ сообщенія Н. А. Сваницкаго въ преніяхъ по моему докладу на агрономич. съѣздѣ (см. «Труды Обл. Съѣзда дѣятелей агрономич. помощи населенію», томъ III-й, стр. 77).

<sup>2)</sup> Съ подобнымъ явленіемъ мы встрѣчаемся и на Западѣ.



Что касается *типичности времени* обследования, то этот вопрос решается при всей его неизученности довольно легко. Здесь, прежде всего, должно избѣгать очень урожайныхъ и неурожайныхъ годовъ; если районъ промысловый, то, конечно, нужно обращать также вниманіе и на состояніе промысловъ. Но вотъ гораздо труднѣе обезпечить типичность обследуемыхъ хозяйствъ.

Здѣсь изслѣдователю представляются два пути: или *довести монографическое* бюджетное изслѣдованіе до *выборочнаго* и, на основаніи уже полученныхъ матеріаловъ, опредѣлить типичныя (по своему бюджету) хозяйства; или же, отказавшись отъ перваго пути, опредѣлить типичныя хозяйства какимъ нибудь инымъ путемъ (какъ, напримѣръ, дѣлаютъ земскіе статистики, пользуясь данными подворки) и затѣмъ лишь на нихъ сосредоточить вниманіе изслѣдователя.

Конечно, лучшей пріемъ — это довести наши бюджетныя изслѣдованія до выборочнаго. Но это практически не осуществимо.

Правда, методологія выборочнаго изслѣдованія не отличается законченностью; о немъ еще «принципіально» спорятъ на международныхъ конгрессахъ... Тѣмъ болѣе спорнымъ является вопросъ объ условіяхъ примѣненія и о самомъ примѣненіи выборочнаго изслѣдованія въ нашей земско-статистической практикѣ (см. объ этомъ работы А. А. Кауфмана и А. А. Чуирова, докладъ В. Г. Громана на XII съѣздѣ естествоиспыт. и врачей и статью Г. Швиттау въ «Вопросахъ Обществовѣдѣнія», II вып.).

Но при всѣхъ этихъ спорахъ безспорно одно: и для выборочнаго изслѣдованія нужно прежде всего большое число случаевъ и тѣмъ большее, чѣмъ пестрѣе, чѣмъ индивидуальнѣе изслѣдуемая масса. Между тѣмъ явленія, учитываемыя бюджетомъ, отличаются высокой индивидуальностью, какъ это ясно вытекаетъ изъ анализа устойчивости бюджетныхъ рядовъ (см. выше). Отсюда ясно, что, когда здѣсь говорятъ о большомъ числѣ случаевъ, то дѣло идетъ по меньшей мѣрѣ о нѣсколькихъ тысячахъ случаевъ.

Напримѣръ, собранные строго выборочно А. В. Пѣсехоновымъ калужскіе бюджеты въ числѣ около 2000, по его собственному признанію, еще не могутъ быть названы типичными <sup>1)</sup>.

Между тѣмъ, не только 2000—3000 подробныхъ бюджетовъ, но даже и 200—300 бюджетовъ собрать, какъ показала практика, вещь весьма трудно выполнимая (большой частью ограничиваются 50—100 бюджетами), если не невозможная, особенно, если принять во вниманіе чрезвычайную детальность нашихъ теперешнихъ бюджетныхъ изслѣдованій. Въ самомъ дѣлѣ, возьмите хотя бы опросный бланкъ послѣднихъ (Костромского, Полтавскаго, Ярославскаго) бюджетныхъ изслѣдованій. Онъ занимаетъ около 60 большихъ тетрадныхъ страницъ и состоитъ изъ 34—36 отдѣльныхъ таблицъ, изъ которыхъ нѣкоторыя въ свою

<sup>1)</sup> См. Статистич. описаніе Калужской губ., Козельскій у., т. I, Осн. таб. и текстъ.

очередь разбиваются на 150—200 отдѣльныхъ статей. Еще болѣе сложенъ бюджетный бланкъ Московскаго губернскаго земства <sup>1)</sup>. Онъ состоитъ изъ 43-хъ отдѣльныхъ таблицъ, изъ которыхъ послѣдняя (XXXXIII таблица: «Вѣсь металлическихъ частей») стремится исчерпывающе учесть потребление металла въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Здѣсь для каждаго предмета (огромный перечень: 1) металлич. части построекъ: петли дверныя, петли воротныя, скобы дверныя, крючки.. 2) инвентарь: чугуны, шкворки, колесныя ободья... и пр. и пр..) опредѣляется металл, число штукъ, вѣсь съ тарой, чистый вѣсь! Составленіе каждаго такого бюджета въ среднемъ (по заявленію П. А. Вихляева) требуетъ около 4-хъ дней, считая 12-часовой рабочей день. Конечно, когда устранимъ изъ бюджетнаго бланка, «неуловимыя мелочи», то онъ посократится, но все же не на столько, чтобы проведеніе бюджетнаго изслѣдованія въ сколько нибудь широкомъ масштабѣ было выполнимо: для этого нельзя найти достаточнаго количества <sup>2)</sup> все же толковыхъ домохозяевъ, ни достаточнаго количества опытныхъ статистиковъ, ни, наконецъ, денежныхъ средствъ. Итакъ, доведеніе нашихъ бюджетныхъ изслѣдованій до выборочнаго—это практически неосуществимо.

Слѣдовательно первый способъ опредѣленія типичныхъ хозяйствъ отпадаетъ. Остается другой путь: попытаться опредѣлить типичныя хозяйства—бюджеты какимъ нибудь инымъ способомъ и сосредоточить вниманіе изслѣдователя на монографическомъ изученіи таковыхъ, т. е. путь, которому и до сихъ поръ слѣдовали земскіе статистики. Это, намъ кажется, и единственно возможный путь. Нынешнимъ приемомъ отысканія типичныхъ хозяйствъ врядъ ли можно довольствоваться.

Практически, какъ мы знаемъ, онъ сводится не столько къ выбору типичныхъ хозяйствъ, сколько смысленныхъ—толковыхъ добровольцевъ. Но въ лучшемъ случаѣ, дѣйствительно, стремятся выбрать типичныя хозяйства, при этомъ типичность опредѣляется на основаніи данныхъ подворной переписи. Если хозяйство по землепользованію, по количеству коровъ, лошадей (иногда принимается во вниманіе пропорція культуръ) приближается къ среднему по группѣ по даннымъ подворной переписи, то хозяйство это признается типичнымъ и по нему составляется бюджетъ. Въ результатѣ получается извѣстное количество бюджетовъ, нѣкоторыя среднія величины изъ которыхъ (по землепользованію, по числу коровъ, лошадей...) болѣе или менѣе приближаются къ соответствующимъ среднимъ величинамъ подворной переписи. Отсюда дѣлается выводъ, что и среднія по вѣсьмъ другимъ статьямъ бюджета (въ частности потребительнаго бюджета) болѣе или менѣе приближаются къ среднему по району, т. е. *и все бюджеты въ изъ цѣломъ довольно типичны.*

<sup>1)</sup> Самъ по себѣ довольно оригинальный и интересный бланкъ (*карточная система*).

<sup>2)</sup> Помимо затруднительности добыть очень большое количество такихъ подробныхъ бюджетовъ, еще не менѣе затруднительно ихъ обработать.

Ясно, что этот вывод ни на чем не основанъ. Признаки, обычно учитываемые подворкой, *не характеризуютъ еще бюджета*, и на основаніи соответствія монографически описанныхъ хозяйствъ среднимъ величинамъ по посѣвной площади, по количеству скота *еще нельзя говорить*, что мы имѣемъ дѣло съ *типичными въ бюджетномъ смыслѣ* хозяйствами.

Это еще можно было бы сдѣлать, принявъ предпосылку, что производительный бюджетъ вполнѣ опредѣляетъ собой потребительный бюджетъ. Но такую предпосылку принять невозможно. Вообще вопросъ о функциональной зависимости между производствомъ и потреблениемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ недостаточно изученъ. Да и тѣ элементы производительнаго бюджета, кои учитываются обычной подворкой, еще недостаточно характеризуютъ послѣдній.

Однимъ словомъ, соответствіе нѣкоторыхъ бюджетныхъ данныхъ даннымъ подворки еще не гарантируетъ намъ типичности бюджета, для этого надо учесть еще цѣлый рядъ чисто бюджетныхъ признаковъ, нужно получить хотя бы самое грубое представление о среднемъ типичномъ бюджетѣ. И вотъ въ этомъ отношеніи, намъ кажется, крупную услугу могло бы оказать *краткое* бюджетное изслѣдованіе или подворка, дополненная *рядомъ бюджетныхъ* вопросовъ. Таковы, на примѣръ, «массовые» бюджеты Ф. А. Щербины, расширенная подворка (бюджетнаго характера) В. Г. Громова по Пензенской губерніи, расширенная бюджетная подворка А. А. Кауфмана, проведенная имъ при хозяйственно-статистическомъ обслѣдованіи нѣкоторыхъ округовъ Западной Сибири. Особенно обращаемъ вниманіе на послѣдній типъ такого краткаго бюджетнаго изслѣдованія А. А. Кауфмана <sup>1)</sup>.

Въ самомъ дѣлѣ, очень небольшое по объему и практически осуществимое въ очень большомъ масштабѣ, оно въ то же самое время позволяетъ въ самыхъ грубыхъ чертахъ (какъ мы видѣли изъ анализа заданій, ради которыхъ прибѣгають къ бюджетному изслѣдованію, *само по себѣ* взятое, это краткое бюджетное изслѣдованіе совершенно недостаточно) возстановить конструкцію бюджета.

Дѣйствительно, въ карточкѣ этой краткой бюджетной подворки, помимо обычныхъ вопросовъ о составѣ семьи, о землевладѣніи и землепользованіи... мы находимъ рядъ самыхъ существенныхъ вопросовъ, касающихся бюджета, какъ-то: 1) о цѣнности инвентаря (живого и мертвого), 2) о числѣ нанятыхъ работниковъ и *размѣрѣ* ихъ вознагражденія, 3) о *размѣрѣ* заработка двора отъ промысловъ (количества продукта, валовой заработокъ, издержки производства), 4) объ урожаѣ въ данномъ году (сколько накошено копенъ...), 5) объ избыткѣ или недостаткѣ хлѣба (сколько и по какимъ цѣнамъ продано или ку-

<sup>1)</sup> См. А. А. Кауфманъ «Хозяйственно-Статистическое обслѣдованіе округовъ Ишимскаго, Туринскаго и др.» (статья въ Юридическ. Вѣстникѣ 1890 г.) см. его же «Матеріалы для изученія экономическаго быта крестьянскаго и инородческаго населенія Западной Сибири» т. XI и XIV.

плено и для какой цѣли куплено, напримѣръ, обмененіе полей), 6) о количествѣ скота (купленнаго, проданнаго или украденнаго...), наконецъ, 7) о задолженности двора. Дополненная еще нѣсколькими вопросами, касающимися потребленія, эта «бюджетная» подворка можетъ вполне дать намъ самое грубое представленіе о бюджетѣ.

Въ то же время проведеніе такого краткаго бюджетнаго изслѣдованія вполне осуществимо въ широкомъ масштабѣ. Оно вполне можетъ быть доведено до выборочнаго изслѣдованія (скажемъ, каждый 10-й дворъ, или, принимая во вниманіе индивидуальность явленія, учитываемаго бюджетомъ, лучше каждый 5-й—7-й дворъ).

Теперь на основаніи этого краткаго бюджетнаго изслѣдованія, проведеннаго строго *выборочно*, мы уже можемъ опредѣлить типичныя для каждой группы бюджеты-хозяйства.

Вотъ на выбранныхъ такимъ образомъ типичныхъ хозяйствахъ и должно быть сосредоточено вниманіе изслѣдователя: эти-то хозяйства и должны изучаться *монографически*. Но въ чемъ должно заключаться монографическое изученіе этихъ хозяйствъ? Въ самыхъ общихъ чертахъ мы этого вопроса уже касались, теперь остановимся на немъ нѣсколько подробнѣе.

Итакъ, намѣтивъ вышеуказаннымъ путемъ типичныя хозяйства—бюджеты, статистикъ прежде всего составляетъ по нимъ экспедиціоннымъ методомъ подробный бюджетъ (примѣрно вологодскаго типа). Составленіе такого бюджета имѣетъ, какъ уже отмѣчалось, тройное значеніе: во первыхъ, для описи и оцѣнки инвентаря (живаго и мертваго), во вторыхъ, какъ контрольное средство (особенно при учетѣ натуральныхъ частей), наконецъ, оно имѣетъ большое значеніе и какъ подготовительное средство къ правильному веденію приходо-расходныхъ записей. Это, между прочимъ, отмѣчаютъ московскіе статистики (губернскаго земства), производившіе лѣтомъ 1911 г. бюджетное обследованіе съ послѣдующей закладкой приходо-расходныхъ книжекъ (въ сѣверномъ молочномъ районѣ Московскаго уѣзда). «Въ эти 48 часовъ (среднее время составленія опроснаго бюджета) нашъ будущій бюджетный корреспондентъ какъ-бы прослушиваетъ краткій курсъ бухгалтеріи»—говоритъ П. А. Вихляевъ.—«Теперь онъ знаетъ, что и какъ писать!»

По составленіи такого опроснаго бюджета статистикъ объясняетъ домохозяйину цѣль и значеніе приходо-расходныхъ записей, а затѣмъ вручаетъ ему и самую приходо-расходную книжку. Последняя состоитъ изъ трехъ частей. Въ первой части записываются *общія* свѣдѣнія по хозяйству (о семейномъ составѣ, о наймѣ рабочихъ)... Здѣсь же *по возможности подробно* записываются денежные и *натуральные* остатки къ началу бюджетнаго года (т. е. къ первому дню веденія приходо-расходной книжки), какъ-то: 1) долженъ ли домохозяинъ кому-нибудь деньгами (сколько?) и натурой (хлѣбомъ, сѣномъ, дровами и пр.) 2) сколько у него осталось деньгами; 3) сколько осталось натурой предметовъ продовольствія (ржи, муки, огурцовъ, квашеной капусты, картофеля, масла и пр.). Этотъ *первый отдѣлъ* книжки заполняется въ началѣ бюджетнаго года *самимъ статистикомъ*, заложившимъ книжку (т. е. *опросный методъ*).



*Второй отдѣлъ* собственно и составляет приходо-расходную запись. Здѣсь домохозяинъ на совершенно чистыхъ страницахъ долженъ ежедневно записывать всѣ свои денежные приходы и расходы.

При этомъ на одной сторонѣ (лѣвой) пишутся въ хронологическомъ порядкѣ денежные приходы, отъ чего бы они ни получались (отъ продажи товара, какого именно, отъ заработка, напр., отъ извоза, присылка изъ города и пр.). На другой сторонѣ (правой) также въ хронологическомъ порядкѣ пишутся расходы: на какой предметъ (обувь, трактиръ, водка, мыло и пр.), въ какомъ количествѣ (пуд., фунт.) и на какую сумму (руб., коп.). Каждый приходъ, равно какъ и каждый расходъ, пишется особой строкой.

Затѣмъ на каждый мѣсяцъ прилагаются три вѣдомости (вкладные листы). Двѣ изъ нихъ имѣютъ своей цѣлью учетъ натуральныхъ частей. Въ вѣдомости первой въ какой-нибудь одинъ <sup>1)</sup> день этого мѣсяца просятъ домохозяина отвѣтить на предложенные въ этой вѣдомости вопросы, касающіеся: 1) *потребленія* (что готовили въ этотъ день, названіе продуктовъ, примѣрный вѣсъ, сколько человекъ садилось къ столу?), 2) *корма скоту* (какіе корма задавали скоту и сколько?), 3) *учета удоевъ*: какіе удои давали коровы? (см. приложение: вѣдомость I-ая).

Въ второй вѣдомости (чистый листъ) просятъ домохозяина записать въ концѣ даннаго мѣсяца *приходъ натурою* въ данное хозяйство (напримѣръ, накошено столько-то копенъ (пуд.) сѣна, вывезено изъ своего лѣса столько-то дровъ). Такъ какъ эти натуральные приходы въ большинствѣ случаевъ поступаютъ въ хозяйство сравнительно рѣдко и довольно значительными массами, то этотъ учетъ не можетъ представить особенныхъ затрудненій. Наконецъ, третья вкладная (см. приложение, вѣдомость III-я) вѣдомость имѣетъ цѣлью учесть количество работы (учетъ рабочаго времени), затраченной въ данномъ хозяйствѣ въ теченіе даннаго мѣсяца: 1) какая именно работа, 2) когда она выполнялась, 3) кто работалъ (изъ своихъ или наемныхъ), 4) сколько дней или часовъ работали, 5) сколько высѣяно, вспахано, накошено и пр. (последнимъ вопросомъ имѣется въ виду учесть не только количество, но и интенсивность этой работы). Эта третья вкладная вѣдомость дополнена рядомъ вопросовъ объ измѣненіяхъ въ семейномъ составѣ въ теченіе даннаго мѣсяца (не отлучался ли кто, не гостилъ ли кто...).

Долженъ замѣтить, что всѣ эти три вкладныя мѣсячныя вѣдомости, если возможно, лучше заполнять при помощи опроснаго метода (а не самоопроса). Особенно слѣдуетъ рекомендовать опросные методы, когда книжка заложена мѣстнымъ агрономомъ, врачомъ, учителемъ, словомъ—тѣми лицами, которые близко стоятъ къ бюджетнымъ корреспондентамъ и могутъ хотя бы разъ въ мѣсяцъ навѣщать послѣднихъ.

Наконецъ, въ самомъ концѣ приходо-расходной книжки приложена годовая

<sup>1)</sup> Если возможно, то, конечно, и два раза въ мѣсяцъ, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы одинъ день былъ праздничный, а другой будничныи.

вѣдомость (III-я часть). Эта послѣдняя вѣдомость заполняется по истеченіи бюджетнаго года *путемъ опроса*. Главная цѣль, которую преслѣдуетъ означенная годовая вѣдомость, это: 1) во первыхъ, учетъ остатковъ (денежныхъ и натуральныхъ), имѣющей, въ частности, своей цѣлью косвенно подойти къ учету натуральныхъ статей бюджета и въ особенности—крестьянскаго потребленія натурой, 2) во вторыхъ, опредѣленіе тѣхъ измѣненій, которыя произошли въ данномъ крестьянскомъ хозяйствѣ за означенный бюджетный годъ.

Вотъ типъ подробной прихода-расходной книжки <sup>1)</sup>, стремящейся учесть не только денежный, но и натуральный оборотъ цѣнностей въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Такая прихода-расходная книжка отличается, какъ видно, значительной сложностью и, во всякомъ случаѣ, предполагаетъ извѣстный болѣе или менѣе высокій культурный уровень населенія, извѣстную, если хотите, опытность въ счетоводствѣ.

Въ силу указанныхъ соображеній, примѣненіе этой подробной книжки будетъ неизбежно очень ограничено, особенно же на первыхъ порахъ, когда приходится еще *привлечь* (привлекать) населеніе къ записямъ (такая сложная книжка можетъ, наоборотъ, даже отпугивать населеніе). Поэтому въ настоящее время, принимая во вниманіе невысокій культурный уровень крестьянскаго населенія (при которомъ самоопросъ часто затруднителенъ и даже опасенъ), считаясь также и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что заложеніе прихода-расходныхъ книжекъ дѣло совершенно новое, я думаю, слѣдуетъ временно пользоваться прихода-расходной книжкой иного *упрощеннаго* типа. Въ этомъ второмъ «упрощенномъ» типѣ I (общія свѣдѣнія по хозяйству) и III (годовая вѣдомость) части, равно какъ и вкладныя (мѣсячныя) вѣдомости II-й части, совершенно выбрасываются изъ прихода-расходной книжки (какъ бы выносятся за скобки). Онѣ составляютъ *другую особую книжку* по тому же хозяйству, *остающуюся на рукахъ у статистика* (или все равно учителя, врача...), *заложившаго* такую. *Эту книжку* статистикъ (или учитель) заполняетъ путемъ опроса самъ *ежемесячно* при посѣщеніи бюджетнаго корреспондента. Самая же *прихода-расходная книжка*, въ которую крестьянинъ долженъ записывать свои *денежные* приходы и расходы, получить тогда уже совершенно простую форму: это будетъ уже *чистая тетрадь*, въ которой хронологически будутъ записываться приходы и расходы. Теперь остается упомянуть еще объ одномъ обстояствѣ, а именно—о *времени* заложенія такихъ прихода-расходныхъ книжекъ. Конечно, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что всѣ эти записи должны быть *приурочены къ сельско-хозяйственному*, а не гражданскому году. Поэтому, въ видѣ

<sup>1)</sup> Приведенный типъ прихода-расходной книжки выработанъ группою лицъ (Н. П. Макаровъ, А. А. Рыбниковъ, А. В. Чаяновъ и авторъ этихъ строкъ)

общаго правила, слѣдуетъ рекомендовать производить заложенія такихъ книжекъ осенью: въ августѣ или сентябрѣ (въ зависимости отъ района). Однако, принимая во вниманіе, что заложеніе прихода-расходныхъ книжекъ есть дѣло совершенно новое, я всетаки считалъ бы нераціональнымъ ограничивать время заложенія такихъ книжекъ какимъ нибудь однимъ мѣсяцемъ. При настоящемъ положеніи вещей слѣдуетъ «заглаживать» книжки при всякомъ удобномъ случаѣ; тѣмъ болѣе, что для лицъ, производившихъ запись въ теченіе дѣлаго года, не составить особенныхъ затрудненій продолжить запись еще на 3—4 мѣсяца и, такимъ образомъ, приурочить ее впоследствии къ сельско-хозяйственному году.

*Приложеніе.*

### ВѢДОМОСТЬ I.

1-ый мѣсяцъ веденія книжки.....

День недѣли

число (15).....

1. Сколько изъ членовъ семьи въ отсутствіи и по какому дѣлу?

2. Сколько человекъ садилось къ обѣду (сколько взрослыхъ и дѣтей).

3. Что готовили и сколько?

4. Сколько хлѣба, грибовъ, молока, мяса и прочихъ продуктовъ съѣдено было въ день?

Названіе.	Примѣрно фунтовъ.	Примѣчаніе.
Хлѣба . . . . .		
Грибовъ . . . . .		
Молока. . . . .		
Мяса . . . . .		
Каша. . . . .		
. . . . .		

5. Какіе удои дали коровы?

Масль или названіе коровы.	Сколько кринокъ или паръ дала въ день.	Сколько въ кринкѣ бутылокъ.
1		
2		
3		
4		

6. Какіе корма задавали скоту и сколько?

Что давали и сколько.

КОМУ.	Сколько.	Утромъ.		Днемъ.		Вечеромъ.	
		Что.	Сколько.	Что.	Сколько.	Что.	Сколько.
Коровамъ . . . . .							
Лошадямъ . . . . .							



ВѢДОМОСТЬ III.

1-й мѣсяцъ веденія книжки.

А. Измѣненія въ семейномъ составѣ.	В. Расходъ рабочей силы.					
	Какая работа (сѣвъ, бороньба, сѣнокосъ и пр.).	Когда выполнялась эта работа, съ какого числа и по какому.	Кто работалъ.		Сколько дней или часовъ работали.	Сколько выспяно, нажато и т. д.
			Изъ своихъ.	Изъ наемн.		
1. Не отлучался ли кто изъ членовъ семьи, когда и на какой срокъ?						
2. Не гостилъ ли кто и сколько времени?						
3. Не хворалъ ли кто изъ членовъ семьи, когда и сколько времени?						
4. Не нанимали ли вновь рабочихъ, какихъ, сколько, когда и на какой срокъ?						
5. Не отпустили ли кого изъ рабочихъ, когда и на сколько?						

Особыя примѣчанія:

## ГODOВАЯ ВЪДОМОСТЬ

О ХОЗЯЙСТВѢ.

1. Сколько въ Вашемъ селеніи полей?

(3. 4. 5. 6. 8?)

2. Что Вы посеяли въ каждомъ изъ нихъ?

Названіе поля.	Сколько мѣръ ржи высѣвають на это поле.	Что посеяно въ текущ. году.	Сколько мѣръ.	Сколько сноповъ сняли.	Сколько пудовъ или мѣръ намолотили.
1					
2					
3					
4					
5					
6					

3. Что Вы брали въ аренду и что съяли на арендѣ?

Взято въ аренду.	На какой срокъ.	Что платили.	Что посеяно.	Сколько.	Какой урожай.	Примѣчаніе.
Пашни у кого . . .						
Покоса у кого . . .						

4. Итого намолотили:

ржи

ячменя

овса

льна

картофеля

фунтовъ клевернаго сѣмени

накосили клевера

5. Если имѣете купленную землю, то сколько и какую и что на ней сѣяли?

Сколько имѣете купленной земли.	Что по- сѣяно.	Сколько.	Какой сборъ.	Примѣчаніе.
Пашни . . . . .				
Покоса . . . . .				

6. Когда возили навозъ?

7. На сколькихъ подводахъ, и сколько вѣсить одинъ возъ?

8. Если не все поле унавозили, то какая часть поля осталась безъ навоза?

9. Сколько накосили сѣна на своихъ лугахъ?

10. Сколько сѣна и клевера осталось отъ прошлаго года?

11. Сколько возовъ сѣна клевера продано и куплено?

	Продано.	Куплено.
Сѣна . . . . .		
Клевера . . . . .		

12. Число скота?

Названіе скота.	Число головъ скота къ началу года веденія книжки.	Число головъ скота къ концу года веденія этой книжки.
Быковъ . . . . .		
Коровъ . . . . .		
Телекъ . . . . .		
Лошадей рабочихъ . .		
Овецъ . . . . .		

13. Сколько головъ скота и какого пало и когда?

14. Сколько продано было и когда?

15. Сколько куплено и когда?



16. Сколько собрали овощей и яблокъ?
17. Сколько собрали ягодъ и грибовъ?
18. Сколько спилили своего лѣса?

### ИЗМѢНЕНІЯ,

происшедшія въ домохозяйствѣ за годъ веденія приходо-  
расходной книжки.

1. Не родился ли кто и когда именно?
2. Не умеръ ли кто и когда именно?
3. Не выдѣлился ли кто изъ членовъ семьи и когда?
4. Прочія измѣненія въ семейномъ составѣ?
5. Не продали ли землю, сколько и когда?
6. Не отказались ли отъ аренды (какой и когда)?
7. Всѣ прочія измѣненія?
8. Укажите, сколько у Васъ осталось разныхъ продуктовъ къ послѣдному дню веденія этой книжки:

ржи

овса

сѣна

дровъ

## Статистико-экономическое обследованіе фермерскихъ хозяйствъ въ Соединенныхъ Штатахъ.

Докладъ В. М. Бензина.

Задача настоящаго сообщенія дать бѣглый набросокъ положенія вопроса объ изслѣдованіи фермерскихъ хозяйствъ въ Соединенныхъ Штатахъ.

Безъ сомнѣнія, изученіе организаціи хозяйствъ имѣетъ не только глубокой интересъ для экономиста, но и представляется вопросомъ государственной важности. Точное обследованіе существующаго хозяйства не только помогаетъ уяснить сельско-хозяйственную дѣйствительность, но можетъ дать весьма цѣнныя руководственныя указанія чисто практическаго характера на возможную реорганизацію даннаго типичнаго хозяйства въ цѣляхъ его ближайшихъ выгодъ. Нельзя поэтому не привѣтствовать настоящее вновь возрождающееся стремленіе къ планообразному изученію организаціи русскихъ хозяйствъ, какъ здоровый общественный симптомъ, весьма желательный и для экономической науки, и для государства, и для практическихъ хозяевъ.

Въ настоящей моментъ быть можетъ окажется полезнымъ въ той или иной мѣрѣ воспользоваться американскимъ опытомъ по обследованію хозяйствъ, правда, не очень продолжительнымъ, но весьма характернымъ, и это—то, что и составляетъ *raison d'être* этого краткаго сообщенія.

При господствѣ коммерціализма въ Соединенныхъ Штатахъ, выработавшаго весьма практичныя приемы для учета доходности или убыточности предпріятій, совершенно естественнымъ является стремленіе у интеллигентныхъ фермеровъ вести свое хозяйство на тѣхъ же началахъ строгой отчетности, какое господствуетъ въ коммерческихъ и промышленныхъ предпріятіяхъ. Это стремленіе усердно поощряется въ среднихъ и высшихъ американскихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ, но для большинства фермеровъ оно остается чисто платоническимъ, такъ какъ фермеръ является и управляющимъ, и рабочимъ, и конторщикомъ, такъ что у него не остается времени производить детальный учетъ стоимости всѣхъ хозяйственныхъ операцій и продуктовъ.

Во всякомъ случаѣ, наличность такого стремленія создаетъ чрезвычайно благоприятную почву для детальныхъ статистическихъ обследованій фермерскаго хозяйства. И федеральное правительство, и правительства мѣстныхъ штатовъ въ своихъ изслѣдованіяхъ хозяйствъ на мѣстахъ всюду встрѣчаютъ сознательное отношеніе и содѣйствіе населенія въ этой важной для страны работѣ. Съ другой стороны, нельзя не отмѣтить, что коммерціализмъ не могъ не отразиться и на характерѣ американскихъ статистико-экономическихъ работъ, что станетъ яснымъ изъ дальнѣйшаго изложенія.

Изученіе организациі фермерскихъ хозяйствъ въ Соединенныхъ Штатахъ производится, во первыхъ, особымъ отдѣленіемъ «*Исслѣдованія организациі фермерскихъ хозяйствъ*»—Office of Farm management—Министерства Земледѣлія въ Вашингтонѣ, во вторыхъ, Статистическимъ Бюро того же Министерства и, въ третьихъ, мѣстными опытными станціями отдѣльныхъ штатовъ. Въ послѣднемъ случаѣ штаты часто работаютъ въ сотрудничествѣ съ федеральнымъ правительствомъ, пользуясь отъ него субсидіей.

Отдѣленіе прикладной ботаники Министерства (Bureau of Plant Industry) производитъ подробныя обслѣдованія хозяйствъ въ трехъ сельско-хозяйственныхъ областяхъ Штатовъ: южной, сѣверной и западной. Въ каждой изъ этихъ областей имѣется особый штатъ специалистовъ, дѣятельность которыхъ однако объединяется въ центральной Вашингтонской конторѣ отдѣленія подъ руководствомъ одного лица (въ настоящее время проф. В. Ж. Спиллмана).

Задачи своей дѣятельности названное отдѣленіе ставитъ самыя широкія.

Въ американскихъ центральныхъ учрежденіяхъ значительное мѣсто отводится личной инициативѣ. Проф. Спиллманъ, стоящій теперь во главѣ всего дѣла, сначала былъ приглашенъ какъ агронологъ, и первоначально вся дѣятельность его состояла въ изученіи частныхъ культуръ Штатовъ. Будучи практикомъ-хозяиномъ въ той же мѣрѣ, какъ и овытникомъ, г. Спиллманъ не могъ не реагировать на связанные съ вопросами частныхъ культуръ вопросы организациі хозяйствъ вообще. Важность послѣднихъ все болѣе и болѣе выдвигалась жизнью, и естественно по инициативѣ Спиллмана центральное учрежденіе взяло на себя задачу изученія не только частныхъ культуръ, но и связанныхъ съ ними сѣвооборотовъ, оцѣнку ихъ выгодности, распланировки участковъ и такъ далѣе.

Собственно частнымъ мѣстнымъ культурамъ отдѣленіемъ и теперь удѣляется много вниманія въ трехъ вышеупомянутыхъ районахъ. Такъ, въ южномъ районѣ изучается значеніе бобовыхъ: мохнатой вики, сои, люцерны; японскаго клевера (*lespedeza*) для хозяйствъ подъ руководствомъ специалиста Д. А. Броди (A. D. Brodie); въ сѣверномъ—клевера, въ западномъ—сахарной свекловицы (специалисты С. В. Смитъ и Л. Чуббукъ). Подъ руководствомъ же особыхъ специалистовъ производится выясненіе значенія новыхъ культуръ кактуса (*Opuntia robusta*) въ Калифорніи и Тексасѣ и также кассавы (*Maniho utilissima*) по побережью Мексиканскаго залива (специалисты д-ръ Д. Гриффитсъ и С. М. Траси).

Дѣятельность отдѣленія по организациі хозяйствъ въ сущности преслѣдуетъ не только чисто изслѣдовательскія цѣли, но и охватываетъ организацию показательныхъ участковъ и фермерскихъ кооперациі по улучшенію организационныхъ плановъ частныхъ хозяйствъ.

Во многихъ случаяхъ работа отдѣленія идетъ рука объ руку съ дѣятельностью мѣстныхъ опытныхъ учрежденій, высшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ и общественныхъ организациі. Отдѣленіе беретъ на себя инициативу или вступаетъ въ сотрудничесто съ уже существующими организациями для осуществленія своихъ задачъ. Такъ, въ восточныхъ штатахъ (въ Нью-Йоркѣ и Новой

Англи), въ сотрудничествѣ съ Корнелльскимъ университетомъ, отдѣленіе поставило показательные участки по улучшенію земель введеніемъ въ сѣвооборотъ клевера съ примѣненіемъ извести для важныхъ въ мѣстномъ хозяйствѣ картофельныхъ посѣвовъ; въ штатѣ Майнъ, въ сотрудничествѣ съ мѣстнымъ университетомъ отдѣленіемъ, производятся коллективные показательные опыты по примѣненію удобрений гдѣ участвуетъ свыше 1200 лицъ. Въ штатѣ Миссури отдѣленіе организовало фермерскій союзъ по организаціи хозяйствъ, куда вступило свыше 200 человекъ. Мѣстный университетъ съ его агрономическимъ отдѣленіемъ, который вступилъ въ сотрудничество съ Министерствомъ, взялъ на себя значительную часть работы. Представителями Министерства и университета были выработаны примѣрные организаціонные планы хозяйствъ для различныхъ секцій штата, и многіе лучшіе фермеры приступили къ практическому ихъ осуществленію.

Отдѣленіе беретъ на себя и самостоятельное рѣшеніе нѣкоторыхъ важныхъ для хозяйствъ вопросовъ. Подъ руководствомъ спеціалиста Ж. В. Фролей разрабатывается въ деталяхъ распланировка земель и сѣвооборотовъ на участки для частныхъ хозяйствъ. Въ 1910 году было выработано 64 такихъ плана и большинство изъ нихъ были проведены въ жизнь.

Собственно изученіе организаціи хозяйства и всѣхъ операций на фермѣ составляло предметъ другихъ спеціалистовъ, работавшихъ въ сотрудничествѣ съ опытными станціями штатовъ Огайо, Висконсинъ, Миссури и Нью-Гэмпширъ.

Болѣе спеціальныя изслѣдованія частныхъ вопросовъ фермерскаго хозяйства предпринимались отдѣленіемъ при помощи также особыхъ лицъ; такъ, въ 1910 году были произведены обслѣдованія оборудованія 86 фермъ въ мельчайшихъ деталяхъ, затѣмъ спеціалистъ Г. В. Макъ Клюръ изслѣдовалъ выгодность и значеніе искусственной сушки сѣна въ сѣверныхъ штатахъ, Ж. С. Коттонъ изучалъ въ восточныхъ штатахъ различные приемы использования пастбищъ въ мѣстныхъ хозяйствахъ, Г. Томсонъ, въ сотрудничествѣ съ опытными станціями штатовъ Вашингтонъ, Миннесота и Висконсинъ, выяснялъ рентабельность употребленія взрывчатыхъ веществъ при выкорчеваніи, Ж. С. Биверсъ изучаетъ распространеніе и примѣнимость минеральныхъ удобрений въ южныхъ прибрежныхъ и Атлантическаго океана штатахъ.

Таковы важнѣйшіе моменты дѣятельности отдѣленія организаціи фермерскихъ хозяйствъ въ Вашингтонскомъ Министерствѣ Земледѣлія.

Чтобы дать болѣе или менѣе ясное представленіе о характерѣ американскихъ работъ по изслѣдованію хозяйствъ, я приведу одинъ конкретный примѣръ, достаточно ярко освѣщающій и методику и результаты изслѣдованій для данныхъ хозяйствъ.

Въ сентябрѣ прошлаго 1911 года выпущенъ Миннесотской станціей бюллетень № 124 подъ заголовкомъ:—«*Стоимость молочныхъ продуктовъ въ Миннесотѣ*». Въ сущности это продолженіе начатыхъ еще ранѣе работъ въ томъ же штатѣ проф. В. Гейсонъ и Э. Паркеромъ въ сотрудничествѣ съ Статистическимъ Бюро Министерства Земледѣлія, выпустившаго въ 1906 году заш-



чательную въ американской экономической литературѣ работу—«Стоимость производства сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ Миннесотѣ».

Въ этихъ работахъ Гейсъ со своими сотрудниками поставилъ своей задачей провести во всей полнотѣ детальное обследованіе стоимости всѣхъ операций на фермѣ, инвентаря, рабочихъ часовъ, всѣхъ доходныхъ и убыточныхъ статей въ хозяйствѣ, чтобы имѣть полную картину хозяйственного быта средняго фермера въ данныхъ условіяхъ мѣста и времени. Объектомъ для изслѣдованія въ данномъ случаѣ были фермы въ трехъ типичныхъ и экономически различныхъ сельско-хозяйственныхъ районахъ штата Миннесоты: 1) въ Нордфилдѣ—ю.-в. части штата, 2) въ Маршалѣ—ю.-з. части и 3) въ Галстэдѣ.—с.-з. части. Нордфилдѣ—въ центрѣ молочныхъ хозяйствъ штата, Маршалъ, гдѣ произошло смѣшеніе зернового хозяйства съ скотоводственнымъ, и Галстэдъ—гдѣ господствуетъ исключительно зерновое хозяйство. Избиралось отъ 8 до 10 фермъ въ каждой изъ указанныхъ мѣстностей, причемъ входили въ соглашеніе съ каждымъ фермеромъ для совмѣстной работы съ нимъ. Предпочитались фермеры «средней руки», какъ наиболѣе типичные.

Всѣ записи велись спеціальнымъ статистикомъ, который имѣлъ свою лошадь и объѣзжалъ подвѣдомственные ему фермы каждый день, отмѣчая каждый день, сколько часовъ лошадиной и людской работы было потрачено на каждой фермѣ на каждую статью хозяйства, сколько чего было продано и куплено, а также движеніе по всѣмъ статьямъ полеводства и скотоводства. Три раза въ мѣсяцъ производилось взвѣшиваніе всѣхъ животныхъ и ежедневной порціи задаваемыхъ кормовъ на фермѣ, а также опредѣлялось количество получаемого молока и % жира у каждой коровы отдѣльно. Расчеты производились за мѣсяцъ по среднему полученныхъ взвѣшиваній и опредѣленій. Инвентарь описывался полностью, включая землю, скотъ, машины, корма, зерно, постройки и проч., въ началѣ и концѣ года съ указаніемъ стоимости и амортизаціи за годъ.

Земельная площадь хозяйствъ въ молочномъ районѣ была въ среднемъ 60 дес., въ зерновомъ—103, а въ смѣшанномъ 113 десятинъ; въ зерновомъ районѣ также была взята одна ферма въ 700 десятинъ. Принимая акръ за единицу исчисленій, количество головъ и земельная площадь распределялись такимъ образомъ (см. таблицу 1).

ТАБЛИЦА 1.

	Нордфилдъ.	Маршалъ.	Галстэдъ.	
			Малыя фермы.	Большая ферма.
Средняя площадь фермъ въ акрахъ	169,15	309,19	282,29	1891,4
Среднее число молочныхъ коровъ на ферму . . . . .	14,8	9,4	11,2	7,4
Среднее число другого скота на ферму	9,9	16,8	14,1	14,3
Среднее число акровъ на одну молочную корову . . . . .	11,4	32,9	25,2	—

Перехожу теперь къ изложенію методовъ изслѣдованій. Всѣ расчеты захватывали собой, во первыхъ, *стоимость содержанія* коровы, во вторыхъ, *стоимость производства* молока или жира (маела).

*Стоимость содержанія коровы* опредѣлялась слѣдующими статьями: 1) трудъ работника, 2) работа лошадей, 3) корма, 4) пастбище, 5) общіе расходы, 6) машины, 7) коровникъ, 8) амортизація, 9) производители и 10) проценты на затраченный капиталъ. Работа рабочаго оцѣнивалась помѣсячно такимъ образомъ: заработная плата складывалась со стоимостью стола и затѣмъ сумма дѣлилась на дѣйствительное число рабочихъ часовъ въ данномъ мѣсяцѣ. Такимъ образомъ, стоимость работы по каждой статьѣ хозяйства опредѣляется на этомъ базисѣ. Понятно, что въ разные мѣсяцы расцѣнка труда будетъ иная соотвѣтственно рыночнымъ цѣнамъ на рабочія руки; наиболѣе высокія цѣны поэтому будутъ въ лѣтніе мѣсяцы.

*Стоимость часовой работы живой силы лошади* опредѣляется дѣленіемъ средней стоимости содержанія лошади въ годъ на среднее число рабочихъ часовъ въ данномъ году.

*Корма.* Стоимость кормовъ опредѣлялась двоякимъ способомъ: для кормовъ, имѣющихъ рынокъ, она естественно опредѣлялась рыночной цѣной, а для хозяйственныхъ отбросовъ и кормовъ, неимѣющихъ рынка (какъ силосъ, кукурузная солома, просяное сѣно и т. п.), она опредѣлялась по кормовой цѣности (для этого существуютъ спеціальныя таблицы, предложенныя проф. Т. Л. Геккеромъ). Въ первомъ случаѣ, конечно, приходилось слѣдить за дѣйствительными рыночными цѣнами на корма, а во второмъ—брались среднія химическія анализы отбросовъ, установленныя американскими анализами.

Стоимость пастбищъ условно принималась по одинаковой расцѣнкѣ для всѣхъ опытныхъ участковъ. Установка точныхъ цѣлъ за пастбище затруднялась тѣмъ обстоятельствомъ, что пастбищемъ пользовались не только молочныя коровы, но и молоднякъ и лошади. Общая оцѣнка стоимости пастбища опредѣлялась по количеству животныхъ на акръ, принималось въ расчетъ и количество дней пользованія пастбищемъ для каждаго рода сельско-хозяйственныхъ животныхъ. Въ учетахъ предполагалось, что лошадь столько же съѣдаетъ на подножномъ корму, какъ и корова, двухлѣтній скоть—столько же, а годовики— $\frac{2}{3}$  коровы. Въ одномъ случаѣ (въ Нордфилдѣ) приходилось 113,3 дней, въ другомъ (Маршалѣ) 113, и въ третьемъ (Галстадѣ)—60,6 дней подножного содержанія на акрѣ.

*Общіе расходы.* Подъ этой статьѣ учитывались всѣ расходы, которые не могли быть подведены подъ какіе либо опредѣленные хозяйственные предметы или операціи, но которые ложились на все хозяйство; сюда относились: плата за телефонъ, налоги и страховка, расходы на время, потраченное на наемъ рабочихъ рукъ и прочее.

*Машины и оборудованіе.* Годовая стоимость машинъ и оборудованія опредѣляется ихъ амортизаціей, починками и процентами на затраченный на покупку ихъ капиталъ. Въ данномъ случаѣ имѣлись въ виду машины и оборудованіе молочнаго хозяйства: сепараторы, ведра и проч.

*Стойла.* Стоимость стойла определялась числом кубических футов, приходящихся на голову. Например, если в сарае, помещалось 40 голов и в томъ числѣ 10 лошадей, а 30 коровъ, то естественно для расчетовъ стоимости стойла коровъ бралось  $\frac{3}{4}$  общей стоимости постройки. Стоимость постройки в среднемъ была 3000 рублей. Отчислялось 6% на среднее амортизированной стоимости постройки; амортизация же для деревянныхъ построекъ—сараявъ определялась въ  $2\frac{1}{2}$  процента ежегодно съ расчетомъ, что постройка можетъ простоять 40 лѣтъ. Ремонтъ принимался в среднемъ въ 15 долларовъ ежегодно. Налоги и страховка не учитывались, такъ какъ относились въ упомянутую статью—«общіе расходы». Наиболѣе сложнымъ представлялось учесть амортизацию живого инвентаря, какимъ въ данномъ случаѣ являлись коровы.

Принималось, что средній возрастъ продуктивной коровы отъ  $7\frac{1}{2}$  до 8 лѣтъ; слѣдовательно, для амортизации годовой стоимости нужно было брать  $\frac{1}{8}$  данной цѣны за молодую и здоровую корову. Изъ всѣхъ имѣвшихся въ учетѣ коровъ на всѣхъ участкахъ околѣло 13, что составляло 1.2% всѣхъ; отсюда, распредѣляя убытки, учитывалось на каждую корову 1.2% ея стоимости. (Въ случаѣ страховки коровъ этотъ расходъ просто опредѣлился бы расходами по страховкѣ и полученными преміями). Такимъ образомъ годовая амортизация животного выразится: 1.2% стоимости +  $12\frac{1}{2}$ % съ 25 долларовъ (считая послѣднюю цифру какъ среднее для рыночной цѣны молочной коровы на убой). Стоимость здоровой коровы на убой в среднемъ учитывалась въ 25 долларовъ.

*Производители.* Расчетъ производился на основаніи дѣйствительной стоимости годового содержанія въ стадѣ, принимая для этого тѣ же статьи, что и на содержаніе коровы.

*Процентъ на затраченный капиталъ.* Въ двухъ случаяхъ (Нордфилдъ и Маршалъ) учитывалось 5% на капиталъ, а въ одномъ (Галстэдъ)—6% сообразно положенію фермъ.

Прилагаемыя діаграммы иллюстрируютъ распредѣленіе расходовъ въ среднемъ на одинъ долларъ во всѣхъ трехъ случаяхъ (діаграммы I, II и III).

Перехожу теперь къ изображенію учетовъ, опредѣляющихъ *стоимость продукта*.

За основную единицу расчетовъ берется здѣсь животное, корова. Дѣлается это въ тѣхъ соображеніяхъ, что удобнѣе подвести итоги изслѣдованія, приведши въ наличность какъ стоимость содержанія отдѣльной коровы, такъ и стоимость продукта, молока или жира, даваемого той же коровой. Статьи для опредѣленія стоимости продукта: 1) кормъ, 2) работа человѣка, 3) лошадиная работа, 4) количество продукта.

Надо различать кормъ поддерживающій и кормъ на получаемый продуктъ молочной коровы—количество молока и жира. Геккеръ установилъ таблицы, по которымъ на корову съ извѣстнымъ вѣсомъ и количествомъ даваемого молока съ установленнымъ % жира легко опредѣлить количество корма. Я не буду здѣсь останавливаться на разъясненіи этихъ приемовъ и нормъ Геккера; желающихъ

же подробнѣе ознакомиться отсылаю къ моей работѣ—«Использованіе кукурузы въ С. Америкѣ», напечатанной въ прошломъ году въ *Сельскомъ Хозяйствѣ и Лѣсоводствѣ*, а также къ книгѣ В. А. Генри:—«Корма и кормленіе», приложенной въ прошломъ же году къ тому же журналу. Въ данномъ случаѣ въ рационъ входили какъ объемистые, такъ и концентрированные корма. Въ среднемъ количество разныхъ кормовъ на 100 фунтовъ молока въ процентахъ распредѣлялось такимъ образомъ во всѣхъ трехъ случаяхъ (табл. 2).

ТАБЛИЦА 2.

*Количество кормовъ, употребленныхъ для получения 100 фунтовъ молока.*

КОРМА.	Молочный	Промежут.	Зерновой
	1905—1909.	1906—1909.	1904—1909.
Объемистые въ фунтахъ . . . . .	106,4	98,0	133,9
Зерно и молотые корма въ фунтахъ. . .	16,4	24,2	18,6
Пастбище дней . . . . .	3,1	4,1	3,6

*Рабочія руки.* Эта статья включаетъ уходъ, доеніе, сохраненіе и продажу молока, а также отдѣленіе его отъ сливокъ сепараторомъ. Изъ всего количества работы отъ 45 до 60% уходило на доеніе, 20—25% на уходъ и прочее на доставку на рынокъ и сохраненіе продукта.

*Живая рабочая сила.* Количество часовъ рабочей силы (лошадей) опредѣлялось разстояніемъ фермы отъ маслодѣльни; больше времени требовалось также и тогда, когда доставлялись не сливки, а все цѣльное молоко ежедневно на стаяцію (какъ въ Нордфилдѣ).

*Количество продукта,* получаемое отъ одной коровы, также въ значительной мѣрѣ опредѣляло стоимость продукта, потому что стоимость ухода и содержанія коровы дающей 140 пудовъ молока обходится немногимъ дороже, чѣмъ содержаніе коровы, дающей 160 пуд. *Такимъ образомъ, чѣмъ выше удои, тѣмъ выгоднѣе корова: выводъ имѣющей большую практическую цѣну для молочнаго скотоводства.*

Вотъ стоимость продукта въ среднемъ во всѣхъ трехъ случаяхъ (см. табл. 3).



ТАБЛИЦА 3.

Стоимость производства 100 фунтовъ цельнаго молока и 1 фунта масла.

Г О Д Ъ.	Среднее число ко- ровъ.	Молока получено, фунты.	Масла (жира) по- лучено, фунты.	Стоимость всего про- дукта, дол- лары.	Стоимость 100 ф. мо- лока, центы.	Стоимость 1 ф. масла, центы.
<b>I. Въ молочномъ районѣ.</b>						
1905 . . . . .	124	643.187	23798	6740.82	104,8	28,3
1906 . . . . .	131	611.730	22634	7091.63	115,9	31,3
1907 . . . . .	116	560.756	19626	6347.68	113,2	32,3
1908 . . . . .	105	575.83	20731	7609.31	132,1	36,7
1909 . . . . .	103	546.431	18579	6934.48	126,9	37,3
<b>II. Въ зерновомъ районѣ.</b>						
1904 . . . . .	68	230.897	9005	2867.47	124,1	31,8
1905 . . . . .	53	194.615	7590	2276.44	116,9	29,9
1906 . . . . .	94	354.487	13825	4358.60	122,9	31,5
1907 . . . . .	93	339.750	13590	4414.62	129,9	32,9
1908 . . . . .	84	346.500	13860	4541.25	131,0	32,7
1909 . . . . .	82	384.512	14996	4846.90	126,5	32,3
<b>III. Въ смѣшанномъ районѣ.</b>						
1906 . . . . .	53	168.079	6387	2128.50	126,6	33,3
1907 . . . . .	61	206.300	8252	3109.66	150,7	37,6
1908 . . . . .	19	86.786	3645	852.99	95,2	22,6
1909 . . . . .	19	81.216	3005	902.78	111,1	30,0
<b>Среднее для всѣхъ районѣвъ.</b>						
1905 . . . . .	—	—	—	—	110,8	29,1
1906 . . . . .	—	—	—	—	122,8	32,0
1907 . . . . .	—	—	—	—	131,3	34,1
1908 . . . . .	—	—	—	—	127,5	33,3
1909 . . . . .	—	—	—	—	124,9	34,3

Приведа въ наличность стоимость содержанія и продукта, легко вычислить доходъ, зная количество проданнаго и использованнаго на дому продукта (масла, молока). Въ описываемомъ случаѣ результаты получились такіе (табл. 4).

Т А Б Л И Ц А 4.

*Средній годово́й доходъ молочными продуктами отъ одной коровы во всѣхъ трехъ районахъ.*

Г О Д Ъ.	Продано на сумму (доллары).	Употре- блено въ домъ на сумму (доллары).	Употре- блено въ хо- зяйствѣ на сумму (дол- лары).	В с е г о (доллары).
<b>Въ молочномъ районѣ (Нордфилдъ).</b>				
1905 . . . . .	49.85	1.73	1.46	53.04
1906 . . . . .	49.15	1.48	1.64	52.27
1907 . . . . .	53.71	2.52	1.21	57.44
1908 . . . . .	60.74	1.11	1.98	63.83
1909 . . . . .	58.52	2.38	4.25	65.15
<b>Въ смѣшанномъ районѣ (Маршалъ).</b>				
1906 . . . . .	18.73	11.49	4.45	29.67
1907 . . . . .	18.20	13.10	4.17	35.47
1908 . . . . .	30.98	8.39	7.35	45.72
1909 . . . . .	37.68	4.74	6.51	48.93
<b>Въ зерновомъ районѣ (Галетэдъ).</b>				
1904 . . . . .	12.12	9.19	4.26	25.59
1905 . . . . .	13.13	13.75	4.30	31.18
1906 . . . . .	20.79	6.85	4.66	32.30
1907 . . . . .	22.26	7.23	3.77	33.26
1908 . . . . .	36.20	9.12	2.80	48.12
1909 . . . . .	34.91	12.27	4.15	51.33

Общіе результаты описываемых исследований получились весьма поучительные. Оказалось, что фермы в зерновом районе ведут молочное хозяйство в прямой убыток для себя. Особенно это сказалось в некоторые годы. Для иллюстрації приведу полные расчеты расходов и доходов, прибыли и убытка в 1906 году в описываемых районах (таблицы 5, 6 и 7).

ТАБЛИЦА 5.

Молочный районъ (Нордфилдъ) 1906 г.

	Дебетъ.		Кредитъ.	
	Доллары.	Центы.	Доллары.	Центы.
<b>Расходы.</b>				
Покупныя лекарства, соль, бичевки и проч. . . . .	71	33		
Покупныя корма (39.167 ф. отрубей, 164 ф. льняныхъ жмыховъ) . . . . .	301	80		
Хозяйскіе корма (676.868 ф. объемистыхъ кормовъ, 24.625 пастбищныхъ дней) . . . . .	3101	38		
Плата за трудъ (рабочаго 17.851 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ч., лошади 5.049,5 ч. . . . .	2255	56		
Общіе расходы . . . . .	267	10		
Стойло (=131 головамъ скота по 2 д. 46 ц.) . . . . .	322	26		
Амортизація коровъ (130 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> головъ) . . . . .	257	28		
Машины и оборудованіе (амортизація, починки и % на капиталъ) . . . . .	34	32		
Буганъ (% на капиталъ, кормъ и стойло 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> головъ) . . . . .	239	95		
5% на затраченный капиталъ . . . . .	223	65		
<b>Получено.</b>				
Наличными (отъ продажи цѣльнаго молока и масла) . . . . .	—	—	6422	65
Продуктами (молоко, масло, сливки и мясо, употребл. въ хозяйствѣ) . . . . .	—	—	194	24
Продуктами (цѣльное и снятое молоко, скормленное въ хозяйствѣ) . . . . .	—	—	214	72
Животными (продано 24 коровы, 7 телокъ и 1 бычекъ) . . . . .	—	—	1942	35
Всего израсходовано . . . . .	7101	63		
Всего получено . . . . .	—	—	8773	96
Балансъ . . . . .	1682	33		
	8773	96	8773	96
Прибыль . . . . .	—	—	1682	33
<b>Инвентарь.</b>				
Первоначальный инвентарь (122 коровы) . . . . .	—	—	4473	00
Куплено (4 коровы) . . . . .	—	—	200	00
Животныхъ (молодняка прибавилось 28 г.) . . . . .	—	—	980	00
Животныхъ (продано 32 головы) . . . . .	1942	35		
Прибыль . . . . .	—	—	1482	35
Балансъ . . . . .	5193	00		
	7135	35	7135	00
Заключительный инвентарь (130 коровъ) . . . . .	—	—	5193	00

ТАБЛИЦА 6.

Смѣшанный районъ (Маршалъ) 1906 г.

	Дебетъ.		Кредитъ.	
	Доллары.	Центы.	Доллары.	Центы.
<b>Расходы.</b>				
Покупныя лекарства, соль и проч. . . . .	19	80		
Покупные корма (1756 ф. отрубей и межиситки) . . . . .	8	43		
Хозяйскіе корма (178.363 ф. объемистых кормовъ, 54,96 ф. зерна, 9071 пастбищныхъ дней) . . . . .	982	57		
Трудъ (человѣка 5466 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> часовъ, лошади 999 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> часовъ) . . . . .	717	01		
Общіе расходы . . . . .	80	59		
Стойло (=53 головамъ взрослому скота по 2.46 каждая) . . . . .	130	38		
Амортизація (коровы 52 <sup>7</sup> / <sub>12</sub> головъ). . . . .	18	93		
Машины и оборудованіе (амортизація, починки и % на затрач. капиталь) . . . . .	11	91		
Бугаи (% , корма и стойло 322 го- ловы) . . . . .	74	63		
5% на затраченный капиталъ . . . . .	84	25		
<b>Получено.</b>				
Наличными (отъ продажи молока и сливокъ) . . . . .	—	—	721	99
Продуктами (молоко, масло и сливки, употреблен. для домашнихъ на- добностей) . . . . .	—	—	604	38
Продуктами (112574 ф. цѣльнаго и святого молока, скормленнаго въ хозяйствѣ) . . . . .	—	—	233	89
Живымъ скотомъ (продано 16 коровъ)	—	—	422	69
Всего истрачено . . . . .	2128	50	—	—
Всего получено . . . . .	—	—	1982	95
Балансъ . . . . .	—	—	145	55
Убытокъ . . . . .	145	55	—	—
<b>Инвентарь.</b>				
Первоначальный инвентарь (53 ко- ровы) . . . . .	—	—	1685	00
Прикуплено 9 головъ . . . . .	—	—	194	70
Скотомъ получено (изъ молодняка 9 телокъ) . . . . .	—	—	175	00
Скота продано (16 коровъ), . . . . .	422	69	—	—
Прибыль . . . . .	—	—	206	99
Балансъ . . . . .	11839	00	—	—
	2261	69	2261	69
Заключительный инвентарь (52 коровы) . . . . .	—	—	1839	00



Т А Б Л И Ц А 7.

Зерновой районъ (Галстэдъ) 1906 г.

	Дебетъ.	Кредитъ.
	Доллары.	Доллары.
<b>Расходы.</b>		
Покупныя лекарства, соль и проч. . . . .	46.50	
Покупныя корма (5325 ф. отрубей) . . . . .	37.49	
Хозяйскіе корма (562,524 ф. объемистыхъ кормовъ, 85311 ф. зерна, 14463 пастбищ- ныхъ дней) . . . . .	1666.71	
Плата за трудъ (рабочаго 13237 часовъ, ло- шади 2175 часовъ) . . . . .	1666.42	
Общіе расходы . . . . .	255.74	
Стойло (=94 головамъ скота по 2 д. 46 ц.) . .	231.24	
Амортизація (94 коровы) . . . . .	28.84	
Машины и оборудованіе (амортизація, починка и % на затраченный капиталъ). . . . .	71.15	
Бугаи (корма, стойло и % на капиталъ 9 гол.) .	206.04	
6% на затраченный капиталъ. . . . .	148.47	
<b>Получено.</b>		
Наличными (отъ продажи цѣльнаго молока и масла) . . . . .	—	1954.10
Продуктами (молоко, сливки, масло и мясо, употреблен. на дому) . . . . .	—	644.22
Продуктами (233,585 ф. цѣльнаго и снятого молока, скормленнаго въ хозяйствѣ) . . . . .	—	437.72
Животными (продано 14 головъ) . . . . .	—	367.50
Всего { израсходовано . . . . .	4358.60	—
{ получено . . . . .	—	3403.54
Балансъ . . . . .	—	955.06
	4358.60	4358.60
Убытокъ . . . . .	955.06	—
<b>Инвентарь.</b>		
Первоначальный инвентарь (96 коровъ) . . . .	—	2474.50
Куплено (3 коровы) . . . . .	—	64.75
Животныхъ (прибавилось молодняка 3 телки) .	—	69.00
Животныхъ (продано 14 головъ) . . . . .	367.50	—
Убытокъ . . . . .	44.25	—
Балансъ . . . . .	2196.50	—
	2608.25	2608.25
Заключительный инвентарь (85 коровъ) . . . .	—	2196.50

Въ заключеніе, резюмируя свое краткое сообщеніе, позволю себѣ остано-  
виться на нижеслѣдующихъ основныхъ чертахъ американскихъ обследованій хо-  
зяйствъ.

1) Заинтересованными сторонами въ обследованіи хозяйствъ являются и  
центральное правительство, и мѣстные учрежденія штата, и  
само населеніе; это обстоятельство обезпечиваетъ столь часто практикующееся  
сотрудничество всѣхъ этихъ сторонъ, причѣмъ центральному учрежденію  
федеральнаго правительства принадлежитъ инициатива и субсидированіе сотрудниковъ.

2) Обследованія хозяйствъ носятъ не столько академической, сколько  
практической характеръ, и ведутся по всѣмъ правиламъ коммер-  
ческаго счетоводства (двойной итальянской бухгалтеріи).

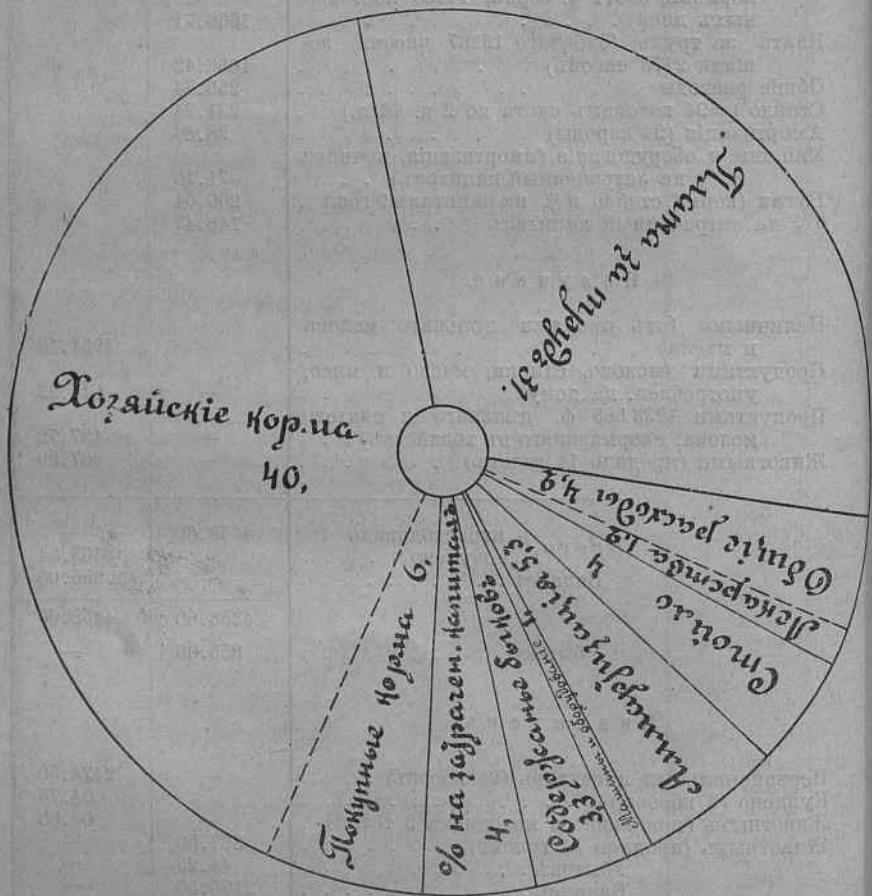


Диаграмма I. Распределеніе статей расхода въ центахъ на каждый истра-  
ченный долларъ въ молочномъ районѣ (Нордфилдъ) штата  
Миннесоты. Среднее за пять лѣтъ (1906—1909 г.).

3) Ближайшее завѣдываніе упомянутыми обследованіями принадлежит лицамъ съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, могущимъ учесть въ деталяхъ всѣ хозяйственныя операции и даже произвести необходимые простые анализы (напр., молока) на мѣстѣ; наблюденія и записи ведутся даннымъ лицомъ ежедневно въ хозяйствѣ.

4) Детальныя обследованія приведеннаго типа производятся въ среднемъ не менѣе пяти лѣтъ и только послѣ этого времени опубликовываются полученные результаты наблюденій въ специальныхъ бюллетеняхъ, разсылаемыхъ желающимъ бесплатно.

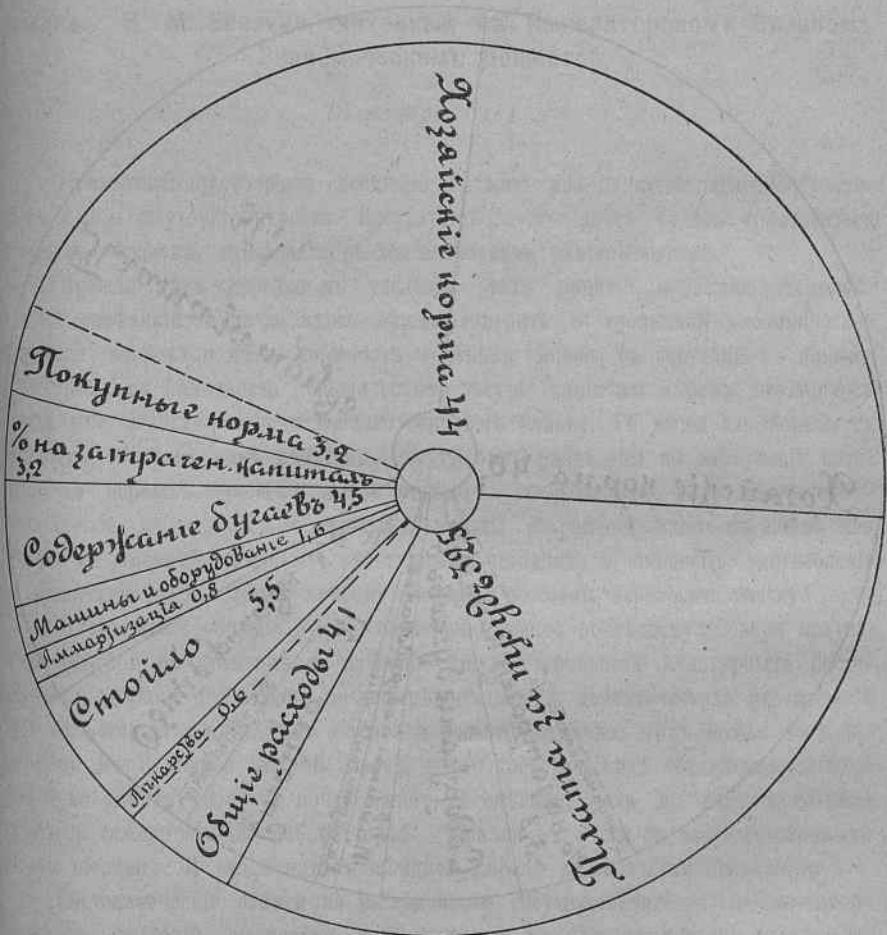


Диаграмма II. Распределеніе статей расхода въ центахъ на каждый истраченный долларъ по содержанію коровы въ смѣшанномъ районѣ (скотоводственно-зерновомъ) штата Миннесоты. Среднее за четыре года (1906—1909).

5) Добытые путем описанных исследований выводы широко используются правительственными и местными органами агрономической помощи населению.

6) Параллельно с чисто исследовательскими работами в области сельскохозяйственной экономии в Штатах производится правительственными и местными специалистами рас планировка частных хозяйств для желающих и организация специальных кооперативов из практических хозяев для планомерной реорганизации и улучшения систем их хозяйств.

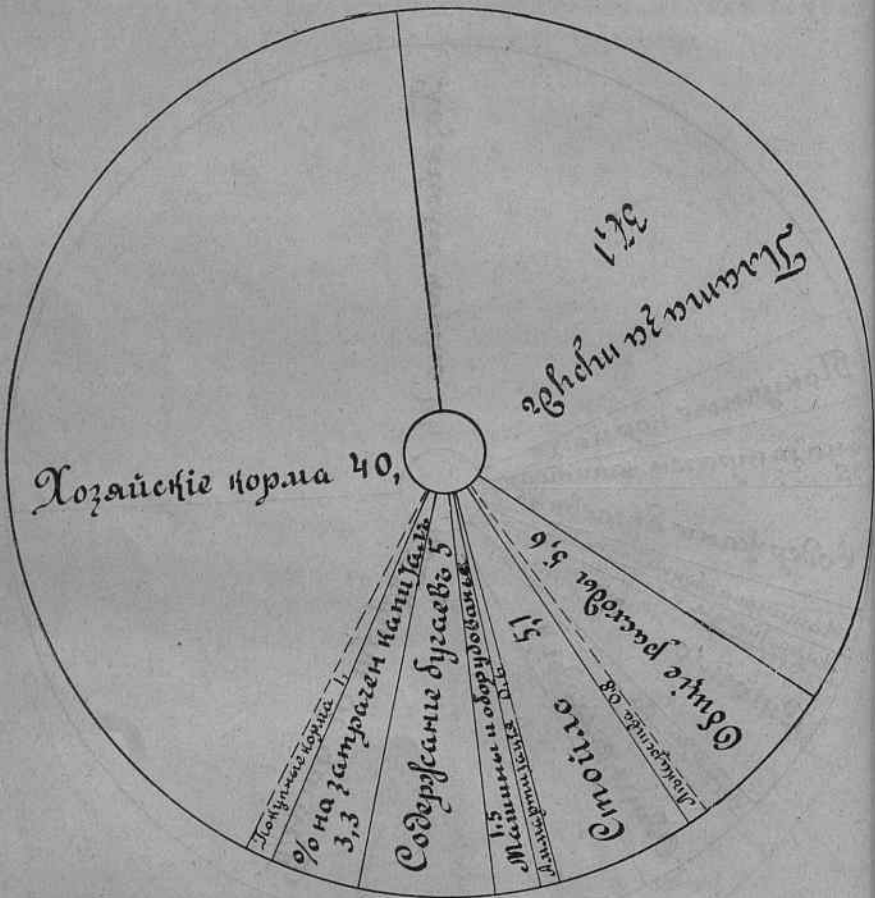


Диаграмма III. Распределение статей расхода в центах на каждый истраченный доллар на содержание коровы в зерновом районе (Галстэд) штата Миннесоты. Среднее за 6 лѣтъ (1904—1909).



## Племенное растениеводство и засухоустойчивость.

Докладъ В. М. Бензина, читанный въ Императорскомъ Вольномъ  
Экономическомъ Обществѣ,

18 ноября 1911 г.

Предметомъ настоящаго сообщенія служатъ два понятія: племенное растениеводство и засухоустойчивость. Засухоустойчивость здѣсь будетъ трактоваться главнымъ образомъ, какъ факторъ въ племенномъ растениеводствѣ.

Прежде чѣмъ перейти къ уясненію этихъ понятій, я сдѣлаю нѣсколько общихъ замѣчаній. Едва-ли здѣсь нужно говорить о громадной экономической важности вопроса о цѣлесообразныхъ приемахъ борьбы съ засухами въ нашемъ отечествѣ. При наличности періодическихъ засухъ, какія мы имѣемъ, это вопросъ жизни для хозяйствъ нашего южнаго зернового района. Тѣ мѣры для борьбы съ засухами, которыя намъ извѣстны, могутъ быть раздѣлены на слѣдующія категории: во первыхъ, орошеніе земель тамъ, гдѣ это возможно; во вторыхъ, облѣсеніе степей; въ третьихъ, подлежащіе методы сохраненія влаги въ почвѣ или то, что въ Америкѣ называютъ культурными методами, и, наконецъ, употребленіе въ хозяйствѣ тѣхъ сортовъ хлѣбовъ, которые способны переносить засуху.

Настоящее сообщеніе будетъ посвящено именно послѣднему. Говоря кратко, и въ наукѣ и въ практикѣ по изученію засухоустойчивости культурныхъ растений пока сдѣлано очень мало, и для рѣшительныхъ догматическихъ утвержденій тутъ не остается мѣста. Тѣмъ не менѣе кое-что сдѣлано, чѣмъ можно воспользоваться. Въ Западной Европѣ кромѣ чисто теоретическихъ ботаническихъ изысканій по данному вопросу почти ничего не сдѣлано, если не считать недавно начатыхъ селекціонныхъ работъ проф. Чермака въ Вѣнѣ съ засухоустойчивыми расами пшеницы. И это понятно: Западной Европѣ наши засухи неизвѣстны.

Систематическія работы по изслѣдованію засухоустойчивости сельско-хозяйственныхъ растений, насколько мнѣ извѣстно, въ настоящее время ведутся въ Британскихъ колоніяхъ: Индіи, Южной Африкѣ и Австраліи, и затѣмъ въ наибольшихъ размѣрахъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Въ Штатахъ засухи господствуютъ на громадной территоріи Великихъ Равнинъ и Великаго Виссина, расположенныхъ почти на всемъ протяженіи Республики западнѣе 80° западной долготы. Тамъ вопросомъ о борьбѣ съ засухами заинтересовано не

только федеральное правительство и правительства отдельных штатов, но и несколько железнодорожных компаний, имеющих массу земель вдоль своих линий в области Великих Равнин, а также банки, спекулянты по продажам земель и много других частных предприятий и лиц.

Грандиозные проекты по ирригации Великих Равнин выдвинуты были сравнительно недавно в конгрессе Штатов при живейшем участии президента Теодора Рузвельта, и в результате правительством был учрежден специальный отдел правительственных мелiorаций—при Министерстве Внутренних Дел.

Американским Министерством Земледелия учреждено специальное отделение «степного земледелия» для научной и практической разработки вопросов засушливого хозяйства с целью съезду опытных учреждений в области Великих Равнин и Бассейна с прекрасно обставленными центральными лабораториями в Вашингтоне. Летом большинство служащих работает на местах, в поле, а зимой все съезжаются и регулярно собираются *еженедельно* для всестороннего обсуждения дальнейшей планомерной работы, методов, указавшей практики, ошибок и т. д.

Бурлингтонская железно-дорожная компания организовала на свой счет целую сеть опытных ферм вдоль своей линии под руководством известного у нас Кэмпбеля. Богач Карнеги построил на свой счет богато обставленную ботаническую лабораторию в Арizonских пустынях и ежегодно субсидирует ее 60.000 рублей. Ежегодно собирается съезд деятелей-опытников и хозяев засушливого района Штатов, так называемый конгресс степного земледелия. Словом, в Штатах в настоящее время, как нигде, серьезно взялись за разработку вопросов засушливого хозяйства, не жалея ни сил, ни средств, и нам при аналогичности условий нашего степного хозяйства весьма важно бы использовать американский опыт.

Таковы те общия замечания, на которых я хотел остановиться. Перехожу теперь к предмету сообщения.

Термин «племенное растениеводство» несколько необычен в России. У нас здесь принято выражать то же понятие, как и у немцев, словом «селекция», или же недавно предложенным русским термином «сортводство». В английском словоупотреблении существует более точный термин: «*plant breeding*», который я перевожу буквально как «племенное растениеводство». В самом деле, понятие *селекция* включено в предлагаемый термин, потому что селекция, или искусственный отбор, есть только один из немногих приемов племенного растениеводства. Термин же «сортводство», несмотря на свою краткость, не достаточно выразителен, так как определяет только одну из целей растениевода—получить новый коммерческий сорт. Между тем, понятие о *племенном растениеводстве* указывает на известную биологическую группу индивидуумов—*племя*, которое растениевод ставит в главу угла своей работы, имея своей конечной целью улучшение *расы* сельскохозяйственных растений.

Я не могу здѣсь остановиться на изложеніи методовъ племенного растеніе-водства, не выходя изъ рамокъ настоящаго сообщенія, по считаю необходимымъ кратко представить важнѣйшія теоретическія предпосылки, которыми руководятся растеніеводы-практики въ Америкѣ. Пionеры растеніеводы руководились въ своей работѣ простымъ здравымъ смысломъ. Простой фермеръ Лимингъ улучшилъ еще въ пятидесятыхъ годахъ мѣстный сортъ въ штатѣ Огайо, не имѣя никакихъ теоретическихъ знаній по биологіи. Подобнымъ же образомъ Лютеръ Вурбэнкъ достигъ удивительныхъ результатовъ въ своихъ работахъ, руководясь однимъ геніальнымъ чутьемъ и необыкновенно развитой наблюдательностью, не прошедши даже элементарнаго курса ботаники. Позднѣе проф. Гэйсъ началъ свою работу по племенному растеніеводству въ 1892 на Миннесотской опытной станціи, руководясь одной теоріей Дарвина, въ то время, когда еще не были извѣстны ни теорія мутантовъ Де Фриза, ни законъ Менделя.

Въ настоящее время среди американскихъ растеніеводовъ существуютъ значительныя различія въ ихъ взглядахъ на принципы селекціи. Одни признаютъ исключительно теорію Де Фриза и основываютъ свою работу на отборѣ мутантовъ, другіе полагаютъ центръ тяжести въ произведеніи новыхъ формъ путемъ скрещиванія, стараясь отыскать въ своей работѣ примѣненіе закона Менделя, третьи полагаютъ, что и отборъ наиболѣе выдающихся отклоненій можетъ привести къ замѣтному улучшенію расъ, наконецъ, у извѣстной группы работниковъ, преимущественно вышедшихъ изъ Небраекскаго университета, замѣчается сильная склонность къ неоламаркизму. Представителемъ послѣдняго теченія среди американскихъ ботаниковъ надо считать д-ра Фридерика Клементса.

Клементсу должна быть отнесена въ заслугу разработка экологическихъ методовъ въ его двухъ книгахъ: «Research Methods of Ecology» и «Plant Physiology and Ecology».

Приспособленіе организмовъ Клементсъ считаетъ наиболѣе существеннымъ явленіемъ эволюціи. Его концепцію можно представить въ видѣ слѣдующей схемы.

Явленія эволюціи.	Измѣнчивость.	Приспособленіе.	Мутація.	Скрещиваніе.
Причина.	Среда? Наслѣдствен- ность?	Среда.	Среда?	Среда?
Естественный подборъ.	Главный факторъ.	Главный факторъ.	Второстепен- ный факторъ.	Второстепен- ный факторъ.
Время	100—1000 поколѣній.	I поколѣніе.	I поколѣніе.	I поколѣніе.
Результатъ.	Вариантъ.	Экадъ.	Мутантъ.	Гибриды.
Фреквентанція.	?	++	—	—

Въ верхней строкѣ отмѣнены важнѣйшія явленія эволюціи: измѣчивость, приспособленіе, мутація, скрещиваніе, въ результатѣ которыхъ служитъ появленіе новыхъ биологическихъ формъ: вариантовъ, экадъ, мутантовъ и гибридовъ (что показано во второй строкѣ).

Остановимся кратко на каждомъ изъ названныхъ явленій. Измѣчивость или вариация, обычное явленіе въ группахъ растительныхъ организмовъ. Возьмемъ, напримѣръ, въ пшеничномъ полѣ квадратный аршинъ и станемъ измѣрять высоту каждаго растенія въ этомъ квадратѣ. Мы найдемъ, что въ этомъ случаѣ между особями расы существуетъ значительная разница, которая можетъ быть выражена кривой.

Каковы *причины* измѣчивости? Отвѣтить на это трудно; или тутъ вліяніе въ одномъ случаѣ среды, а въ другомъ наслѣдственности, или и то и другое вмѣстѣ; короче говоря, причины не поддаются учету. Измѣчивость, дѣйствуя въ жизни расы изъ поколѣнія въ поколѣніе, постепенно и медленно производитъ въ ней значительныя перемѣны. Главнымъ *факторомъ* въ этихъ перемѣнахъ въ расѣ въ концѣ концовъ является естественный отборъ.

Какъ часто можно наблюдать эти замѣтныя перемѣны въ расѣ? Очевидно что теченіе этого процесса расовыхъ перемѣнъ для наблюдателя остается мало замѣтнымъ, и потому фреквенція этихъ перемѣнъ обозначена въ вышеприведенной схемѣ вопросительнымъ знакомъ.

Проанализируемъ подобнымъ же образомъ второе явленіе въ таблицѣ—приспособленіе. Если перенести нѣсколько индивидуумовъ расы изъ одной среды въ другую, то окажется, что они реагируютъ на это различнымъ образомъ: одни приспособляются къ новой средѣ въ той или другой степени, а другіе погибаютъ. Поясню это примѣромъ изъ американской агрономической практики. На опытной ставкѣ въ Bellefourche, въ Сѣверной Дакотѣ, была высѣяна четыре года тому назадъ туркестанская люцерна. Суровая зима уничтожила почти всѣ молодыя растенія за исключеніемъ нѣсколькихъ экземпляровъ. Сѣмена, собранныя съ послѣднихъ, дали значительно устойчивое отъ морозовъ потомство, чѣмъ вторично посѣяныя сѣмена той же туркестанской люцерны, что и въ первый посѣвъ. Очевидно, здѣсь наблюдалось приспособленіе исключительныхъ по своей природѣ индивидуумовъ, что обнаружилось и въ потомствѣ въ первомъ же поколѣніи. Вотъ такіе то индивидуумы Клементсъ называетъ экадами. Причина такого обнаруженія приспособленности экадъ—среда, главный факторъ ихъ переживанія не благоприятныхъ условій—дарвиновскій естественный отборъ. По мнѣнію Клементса, этотъ феноменъ эволюціи, приспособленность, или адаптація, наиболее часто встрѣчающійся въ природѣ (фреквенція его обозначена двумя плюсами въ схемѣ).

Два другія явленія эволюціи: мутація и скрещиваніе обнаруживаютъ значительныя перемѣны, доступныя наблюденію тоже черезъ одно поколѣніе, однако въ природѣ эти явленія сравнительно рѣдки. Объяснить происхожденіе мутаціи путемъ одного вліянія среды трудно: причины внезапныхъ перемѣнъ, передающихся непосредственно потомству у отдѣльныхъ особей расы, какъ у *Oenothera*



Де Фриза, нельзя опредѣлить вліаніемъ внѣшнихъ условій. Равнымъ образомъ естественный отборъ является здѣсь не важнѣйшимъ, а второстепеннымъ факторомъ. Таковы взгляды американскаго эколога Клементса.

Изъ этой теоріи вытекають чрезвычайно важные практическіе выводы для племенного растеніеводства. Если приспособленіе играетъ такую важную роль въ появленіи новыхъ формъ при естественной эволюціи растительныхъ организмовъ, то растеніеводъ долженъ это обстоятельство использовать и при селекціи наиболѣе приспособленныхъ индивидуумовъ расы, причемъ онъ долженъ, во первыхъ, учесть наличность внѣшнихъ факторовъ, а во вторыхъ, изучить важнѣйшія морфологическія и анатомическія измѣненія у наиболѣе приспособленныхъ особей. Такой именно методъ наиболѣе умѣстенъ при изученіи засухоустойчивыхъ расъ культурныхъ растеній.

Что такое засухоустойчивость? Для практика ясно, что засухоустойчивые сорта это тѣ, которые выстаиваютъ засуху, дѣютъ урожай, когда другіе желтѣютъ, хирѣютъ и погибаютъ отъ засухи, но объяснить это явленіе оказывается не такъ-то легко. Вотъ нѣкоторыя попытки такого разъясненія у американскихъ практиковъ.

«Мы не знаемъ, что такое засухоустойчивость; *по всей вѣроятности* то, что мы называемъ засухоустойчивостью, есть совокупное дѣйствіе нѣсколькихъ факторовъ. Изъ нихъ наиболѣе важны слѣдующіе: 1) особая способность уменьшать транспирацію, 2) необычайное развитіе корневой системы, 3) особая способность извлекать и использовать влагу изъ сухихъ почвъ». Эти опредѣленія мы встрѣчаемъ въ одномъ изъ популярныхъ изданій Американскаго Министерства Земледѣлія, вышедшемъ въ 1911 году.

То же повторяется и въ другихъ подобныхъ книжкахъ, напримѣръ, у Дилмана: «важнѣйшими факторами, составляющими засухоустойчивость, *вѣроятно*, служатъ: способность растенія развивать корневую систему, которая въ состояніи использовать малѣйшіе запасы влаги въ почвѣ, и особое свойство растеній редуцировать транспирацію въ то время, когда воздухъ становится слишкомъ сухимъ».

Казанскій профессоръ Тэнь-Айкъ такъ описываетъ засухоустойчивые хлѣба: «это жизненные, крѣпкіе и сильно растущіе хлѣба, которые способны остановить свой ростъ, когда почва становится слишкомъ сухой и условія для развитія слишкомъ неблагоприятны, и оставаться безъ дальнѣйшаго развитія до тѣхъ поръ, пока пойдетъ дождь, и тогда они быстро используютъ благоприятныя условія, скоро развиваясь и достигая зрѣлости нѣсколько позже, чѣмъ при нормальныхъ условіяхъ». Тэнь-Айкъ къ такимъ растеніямъ относитъ: кафиръ, сорго, бизоновую траву и другія дикорастущія травы Великихъ Равнинъ.

Легко видѣть отсюда, что взгляды практиковъ не отличаются ни опредѣленностью, ни научной обоснованностью, а покоятся на предположеніяхъ и общихъ полевыхъ наблюденіяхъ, какъ у Тэнь-Айка. Слѣдовательно, остановиться на нихъ растеніеводу нельзя, но не слѣдуетъ оставлять мнѣнія и наблюденія практиковъ

безъ вниманія и анализа. Здѣсь-то и открывается потребность въ строго научныхъ методахъ, выдвигаемыхъ экологами-ботаниками.

Надо сказать, что приложеніе экологическихъ методовъ въ агрономіи, по крайней мѣрѣ въ Штатахъ, до сихъ поръ оказывается совершенной новостью. Американскіе агрономы мало интересуются академической ботаникой, а между тѣмъ экологія разработана тамъ не агрономомъ, а типичнымъ университетскимъ профессоромъ-академикомъ, какимъ является Клементсъ. Отсюда произошло то, что экологическіе методы начинаютъ входить въ агрономическій обиходъ только теперь и то только на опытныхъ учрежденіяхъ федеральнаго правительства и на Небраскской опытной станціи, гдѣ во главѣ отдѣленія опытной агрономіи стоитъ ученикъ Клементса проф. Монтомери.

Не выходя изъ рамокъ настоящаго сообщенія, я вкратцѣ только коснусь сущности этихъ методовъ. Растеніе находится въ природѣ подѣ влияніемъ многихъ вѣшнихъ факторовъ, а именно: влаги въ почвѣ, свѣта, тепла, положенія мѣстности, влажности воздуха, механическихъ влияній (напр., давленія), углекислоты и кислорода воздуха; какъ живой организмъ оно не можетъ не реагировать на каждый изъ названныхъ факторовъ въ той или иной мѣрѣ. Эти реакціи по Клементсеу могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: *приспособляемость*, направление организма къ средѣ въ теченіе своей жизни, что включаетъ главнымъ образомъ нормальныя или ненормальныя функціи организма, и собственно *приспособленіе*, адаптація, вызывающая модификацію структуры организма, т. е. болѣе глубокія анатомическія и морфологическія измѣненія организма, дающія ему извѣстныя преимущества для существованія, передаваемыя по наслѣдству. Задачи экологіи—изслѣдовать оба названныя явленія. Отсюда для эколога важны, какъ установка дѣйствующихъ причинъ, производящихъ существенныя перемѣны въ организмѣ растений, такъ и тѣхъ разнообразныхъ приспособленій, которыя вызываются къ существованію у растений, какъ важное средство для самозащиты.

Я не буду здѣсь совершенно разсматривать экологическихъ методовъ для изученія среды, гдѣ растительные организмы изучаются. При изученіи сельскохозяйственныхъ растений сюда войдутъ и метеорологическія данныя, и описаніе почвы съ разныхъ точекъ зрѣнія, а главное ея влажности въ разные періоды вегетаціи. Замѣчу только, что правительственнымъ метеорологическимъ бюро и Бюро растеніеводства Министерства Земледѣлія Соединенныхъ Штатовъ уже собранъ значительный и цѣнный матеріалъ для климатологіи и экологіи различныхъ районовъ Штатовъ. Между прочимъ, физикомъ Бюро растеніеводства д-ромъ Бригсомъ изобрѣтены самопишущіе приборы для записей количества испарившейся воды изъ бассейна опредѣленнаго объема и опредѣленія такъ называемыхъ *эквивалентовъ влажности почвы*. Этотъ послѣдній терминъ предложенъ Бригсомъ для обозначенія максимальнаго процента влажности почвы, какой можетъ быть удержанъ при развитіи центробѣжной силы, равной 1000 гр. при температурѣ 20 Ц. Кратко говоря, этотъ методъ заключается въ слѣдующемъ. Изслѣдуемая почва хорошенько смачивается, затѣмъ помещается въ небольшія продырявленныя

коробки, которыя помѣщаются на колесѣ специально построенной центробѣжки. При развитіи установленной скорости влага изъ капилляровъ почвы выбрасывается центробѣжной силой, а оставшаяся опредѣляется обычнымъ высушиваніемъ: найденный процентъ влаги и будетъ эквивалентомъ влажности данной почвы. Совѣстными работами Бригса и ботаника Шанца установлено, что между коэффициентомъ увяданія и эквивалентомъ влажности почвы существуетъ совершенно определенное отношеніе, а именно: эквивалентъ влажности почвы составляетъ 1.84 коэффициента увяданія.

Дѣло въ томъ, что экологи различаютъ въ почвѣ помимо ея влажности еще то количество влаги (*chresard*), которое можетъ быть использовано растеніями въ данной почвѣ и количество почвенной влаги (*echard*), которое не доступно использованию растеніями. Упомянутое ранѣе предположеніе практиковъ, что одни растенія могутъ использовать большее количество влаги, чѣмъ другія, не подтвердилось при многочисленныхъ опытахъ Шанца съ нѣсколькими тысячами экземпляровъ разнородныхъ растеній; оказалось, что количество влаги въ данной почвѣ, какое можетъ быть использовано растеніемъ, въ значительной мѣрѣ есть величина постоянная,—какъ только растеніемъ использована вся полезная влага въ почвѣ—оно вянетъ; процентъ влаги въ почвѣ въ этотъ моментъ и будетъ ея коэффициентомъ увяданія.

Легко видѣть отсюда, что классификація почвъ, основанная на этомъ базисѣ, для эколога чрезвычайно важна и для агронома весьма поучительна, такъ какъ изъ предыдущаго слѣдуетъ, что почвы съ высокимъ коэффициентомъ увяданія всегда дадутъ ниже урожай въ условіяхъ сильной засухи, ибо у нихъ останется болѣе влаги неиспользованной растеніями.

Что касается теперь изученія морфологическихъ и анатомическихъ особенностей наиболѣе приспособленныхъ къ засухамъ растеній ксерофитовъ, то для изученія ихъ пока сдѣлано очень мало. Правда, и Вармингъ и Клементсъ этихъ особенностей касаются, но матеріаломъ для ихъ работъ служили исключительно дикорастущіе, самые типичные *ксерофиты* пустынь и степей, между тѣмъ какъ для сельскаго хозяйства важно знать особенности наиболѣе приспособленныхъ къ засухамъ *мезофитовъ*, какими въ сущности являются большинство нашихъ культурныхъ растеній.

Единственнымъ критеріемъ для изученія значенія тѣхъ или иныхъ морфологическихъ и анатомическихъ особенностей, наиболѣе приспособленныхъ къ засухамъ расъ является установка ихъ *транспираціонныхъ коэффициентовъ*. Последнимъ терминомъ обозначается количество испаренной растеніемъ влаги въ данныхъ условіяхъ на единицу сухого вещества.

У насъ впервые были изслѣдованы транспираціонные коэффициенты разныхъ сортовъ пшеницъ В. В. Винеромъ. Впослѣдствіи В. В. Колкуновъ пользовался въ широкой мѣрѣ установкой транспираціонныхъ коэффициентовъ тщательными лабораторными методами для его ксерофитныхъ пшеницъ и свекловичъ. Важнымъ методологическимъ выводомъ Колкунова было то, что отношеніе величинъ испаренія

у различныхъ злаковъ остается одинаковымъ, будемъ ли мы опредѣлять величину испаренія на единицу поверхности у растений, стоящихъ на корню, или по методу срѣзанныхъ листьевъ. Значеніе морфологическихъ приспособленій для транспираціи Колкуновъ отвергалъ и центръ тяжести своихъ изысканій направилъ на изученіе корреляціи между анатомическими и транспираціонными коэффициентами. Болѣе засухоустойчивые сорта и расы пшениць и свекловиць, по Колкунову, мелкіе клѣтвы; причемъ этотъ признакъ можетъ быть выраженъ измѣреніями устьиць. Меньшія устьица будутъ характеризовать болѣе выносящій засуху сортъ. Однако мелкія устьица предполагають и пониженіе ассимиляціи а, слѣдовательно, и количество производимаго сухого вещества, что ведетъ и къ уменьшенію урожая. Отсюда, по Колкунову, необходимо установить лабораторнымъ путемъ *нормальные* анатомическіе коэффициенты у мѣстныхъ сортовъ, напримѣръ, у кукурузы, при наличности которыхъ кукуруза бы давала наивысшій урожай въ засушливые годы. Такимъ образомъ, селекція приспособленныхъ индивидуумовъ и расъ должна производиться въ лабораторіи при помощи тщательныхъ измѣреній подъ микроскопомъ съ микрометрическими дѣленіями.

Въ Сединенныхъ Штатахъ изученіе транспираціонныхъ коэффициентовъ до сихъ поръ примѣнялось главнымъ образомъ въ ботаническихъ лабораторіяхъ, но подъ влияніемъ ботаниковъ-экологовъ этотъ методъ былъ примѣненъ и въ агрономіи. Въ настоящее время транспираціонные опыты съ засухоустойчивыми расами богато обставлены на Небраской опытной станціи подъ руководствомъ упомянутаго проф. Монтгомери и на правительственныхъ опытныхъ станціяхъ засушливаго района, особенно хорошо на Акронской опытной станціи въ Колорадо, подъ ближайшимъ вѣдѣніемъ спеціалиста-ботаника Бюро растеніеводства д-ра Шанна (здѣсь были демонстрированы діапозитивы для описанія техники транспираціонныхъ испытаній). Всѣ эти опыты обходятся очень дорого и могутъ быть поставлены только учрежденіями, обладающими большими средствами.

Результатомъ транспираціонныхъ работъ проф. Монтгомери съ двумя морфологически различными расами одного и того же сорта была установка того факта, что узколистная раса въ засухоустойчивые годы даетъ выше урожай и имѣетъ ниже транспираціонные коэффициенты, чѣмъ широколистная раса, которая однако оказывалась урожайнѣе въ мокрые годы. Разница въ урожайѣ въ первомъ случаѣ доходила до 7% въ среднемъ выше для узколистныхъ сортовъ. Такимъ образомъ, тутъ устанавливалось, что извѣстный морфологическій признакъ находится въ корреляціи съ транспираціей.

Приступая къ самостоятельной работѣ по изученію засухоустойчивыхъ сортовъ и расъ культурныхъ растений, я остановился именно на ознакомленіи съ ихъ морфологіей по тѣмъ соображеніямъ, что морфологическимъ признакамъ въ этомъ случаѣ мало придавали вниманія, или же намѣренно ихъ игнорировали, считая ихъ неустойчивыми, а затѣмъ потому, что для практическихъ работъ по племенному растеніеводству вышніе, морфологическіе признаки доступны для наблюденія и могутъ служить въ нѣкоторой мѣрѣ ключемъ для распознаванія



болѣ приспособленныхъ къ засухѣ особой расы. Въ этихъ цѣляхъ я пользовался прежде всего *полевыми наблюденіями*, а затѣмъ провѣрялъ ихъ при возможности лабораторными опытами.

Прошлымъ лѣтомъ я посѣтилъ пятнадцать опытныхъ учреждений, разбросанныхъ по громадной территоріи Великихъ Равнинъ Сѣверной Америки, осматривалъ вездѣ опытные поля, записывалъ наблюденія, провѣрялъ распросами у мѣстныхъ людей и непосредственныхъ работниковъ по опытному дѣлу, сравнивалъ съ записанными наблюденіями въ другихъ мѣстностяхъ, испрашивалъ разрѣшенія пользоваться нѣсколькими экземплярами типичныхъ для моихъ цѣлей растений, на что получалъ въ большинствѣ случаевъ любезное согласіе. Изученіе морфологическихъ особенностей засухоустойчивыхъ сортовъ я провѣрялъ транспираціонными опытами по методу Колдунова отрѣзанныхъ листьевъ, какъ наиболѣе дешевому и доступному, причѣмъ я пользовался той лабораторной обстановкой, какая находилась на мѣстахъ, что ставило работу въ неблагопріятныя условія за отсутствіемъ нужныхъ для взвѣшиванія аналитическихъ вѣсовъ и приборовъ. Приходилось брать посуду, какая находилась и пользоваться часто вѣсами, употребляемыми при опредѣленіи влажности почвы (точность до 0.01 gr.). На первыхъ же порахъ я убѣдился, что этимъ методомъ надо пользоваться съ большою осторожностью: во первыхъ, опытъ не долженъ быть очень продолжителенъ; во вторыхъ, срѣзанныхъ и вставленныхъ въ пробирки или флажки растений нельзя выставлять на солнце; въ третьихъ, необходимы контрольные сосуды безъ растений, по которымъ бы можно дѣлать поправки; въ четвертыхъ, условія, при которыхъ производится опытъ, должны быть *абсолютно* тождественными, такъ что сравнимые результаты получаются только тогда, когда опытъ производится въ томъ же мѣстѣ, въ тѣ же часы того же дня. Колбы пробирки или небольшія стеклянныя флажки, какими я иногда пользовался, закрывались тщательно ватой, что оказывалось при нѣкоторомъ навыкѣ манипуляціей совершенно достаточной, чтобы довести до возможнаго минимума испареніе воды изъ сосуда. Площадь листовой поверхности я опредѣлялъ взвѣшиваніемъ на аналитическихъ вѣсахъ вырѣзковъ фотографической бумаги, на которой печатались листья, раздѣливши полученный вѣсъ на среднее вѣса квадратнаго сантиметра той же бумаги.

Съ помощью описанныхъ методовъ я поставилъ своей задачей выяснить, во первыхъ, въ какой мѣрѣ уменьшеніе листовой поверхности (узколистость), главнымъ образомъ, у злаковъ связана съ уменьшеніемъ транспираціи у близко отстоящихъ видовъ или же расъ одного и того же вида; во вторыхъ, установить значеніе другихъ морфологическихъ признаковъ, присутствіе которыхъ свойственно нашимъ засухоустойчивымъ сортамъ и повидимому связано съ транспираціей. Къ числу послѣднихъ признаковъ я отношу: развитіе кроющихъ волосковъ на листовыхъ влагалищахъ и пластинкахъ, восковые налеты, придающіе сизый оттѣнокъ листьямъ нѣкоторыхъ злаковъ, а также положеніе листовой пластинки на стеблѣ, движенія листовой пластинки въ сушу. Матеріаломъ для своихъ работъ я взялъ тѣ сорта злаковъ и травъ, какіе оказываются явно морфологически различными въ данномъ отношеніи и какія я могъ найти на опытныхъ станціяхъ Великихъ Равнинъ.

Собственно для изслѣдованія сортовъ кукурузъ въ морфологическомъ отношеніи я сдѣлалъ посѣвъ изъ семи сортовъ на Акронской опытной станціи въ штатѣ Колорадо; сорта были изъ Миннесоты, Иллинойса и Небраски. Мной испытывались: 1) узколистная и широколистная расы небраскской кукурузы; 2) житняка—*Elymus sibiricus* узколистный и *Elymus arenarius*—широколистный, 3) ячмени: узколистный ганна и широколистный безостый, узколистный абессинскій и херсонскій узколистный; 4) овсы: шведскій—широколистный и широколистный абессинскій; 5) пшеницы: бѣлотурка и гирка; и наконецъ: люцерны: узколистная *Medicago falcata* и широколистная Гримма (*M. sativa*). (Здѣсь демонстрировались на экранѣ таблицы транспираціонныхъ коэффиціентовъ на листовую поверхность перечисленныхъ сортовъ).

Въ большинствѣ случаевъ оказалось, что, дѣйствительно, растения съ меньшей площадью листьевъ имѣли и низшіе транспираціонные коэффиціенты (на листовую площадь). Совершенно обратное отношеніе однако получалось, когда растенія выставлялись на слишкомъ продолжительное время (напримѣръ, у люцерны), что можно объяснить болѣе быстрымъ наступленіемъ ослабленія тургора и замыканіемъ устьицъ у широколистныхъ сортовъ въ то время, какъ узколистныя оказывались болѣе активными и, слѣдовательно, болѣе испаряющими влагу на листовую площадь при тѣхъ же условіяхъ. Приходилось поэтому спѣшить съ взвѣшиваніемъ до наступленія увяданія.

Опыты съ пшеницей бѣлотуркой и гиркой и съ овсами херсонскимъ и шведскимъ не дали какихъ либо опредѣленныхъ результатовъ въ томъ или иномъ направленіи, что отчасти объясняется малымъ числомъ опытовъ и изслѣдуемыхъ экземпляровъ. Такимъ образомъ, на основаніи полученныхъ результатовъ все-таки ясно, что уменьшеніе листовой поверхности, замѣчаемое у ксерофитныхъ экземпляровъ культурныхъ растений, влечетъ за собой и пониженіе транспираціи на единицу листовой поверхности, а, слѣдовательно, по Колкунову, и уменьшеніе транспираціонныхъ коэффиціентовъ. Можно думать, что столь замѣтное морфологическое приспособленіе, какъ суженіе листовой пластинки, находится въ корреляціи и съ уменьшеніемъ анатомическихъ коэффиціентовъ, однако утверждать этого категорически безъ достаточнаго количества микроскопическихъ изслѣдованій соотвѣтствующаго матеріала и не берусь.

Измѣренія разстоянія жилокъ на листовой пластинкѣ показали, что у узколистныхъ отпрысковъ небраскскихъ расъ кукурузы разстояніе между жилками меньше, чѣмъ у широколистныхъ, именно отношеніе ширины листовой пластинки къ числу жилокъ у узколистныхъ выразилось въ среднемъ цифрой 38, а у широколистныхъ 4.7. Другими словами уменьшеніе листовой поверхности находится въ корреляціи съ морфологіей нерваци: у узколистныхъ расъ жилки расположены ближе одна къ другой, чѣмъ у широколистныхъ расъ,—признакъ, который можно уловить простымъ глазомъ.

Тенденція къ редуцированію листьевъ свойственна многимъ ксерофитнымъ формамъ растений; тоже можно наблюдать и у культурныхъ растений. Я это за-

имѣлъ у листьевъ шведской люцерны—*Medicago falcata*, вывезенной въ Америку изъ Туркестана. Мною были сдѣланы отпечатки листьевъ *Medicago falcata* въ Миннесотѣ, гдѣ среднее атмосферныхъ осадковъ 29 дюйма, и въ Колорадо, гдѣ 16 дюймовъ годовыхъ осадковъ. Въ Миннесотѣ *M. falcata* обнаруживала тенденціи къ увеличенію листовой поверхности, и я находилъ много листьевъ съ четырьмя и пятью листочками овального типа, въ то время какъ въ Колорадо было только по три узкихъ листочка. Это, очевидно, одинъ изъ случаевъ приспособляемости вида къ средѣ.

Изъ другихъ морфологическихъ признаковъ засухоустойчивыхъ сортовъ мнѣ бросилось въ глаза развитіе кроющихъ волосковъ на листовыхъ влагалищахъ кукурузы. Производя полевые замѣтки о высѣянныхъ мною сортахъ кукурузы въ Акронѣ, я замѣтилъ, что 30% экземпляровъ сорта миннесота № 13 имѣютъ явно и въ нѣкоторыхъ случаяхъ сильно выраженное развитіе волосковъ по краю листового влагалища, ниже початка. Все это были здоровые и сильные экземпляры. Во время своихъ объѣздовъ опытныхъ ставцій засушливыхъ районовъ я нашелъ, что наибольшій процентъ кукурузныхъ растений съ вышеуказаннымъ признакомъ оказался у мѣстныхъ акклиматизированныхъ на Западѣ сортовъ. Такъ это было у сорта браунъ каунти, выведенномъ въ засушливой западной части Южной Дакоты, у калико (въ Небраскѣ), у мѣстныхъ колорадскихъ сортовъ въ Акронѣ. На Скаттсблосфской опытной ставціи (въ Западной Небраскѣ) этотъ признакъ замѣчался какъ на сухой, такъ и на орошенной землѣ для тѣхъ же сортовъ, что заставляетъ думать, что онъ уже сталъ константнымъ приспособленіемъ мѣстныхъ сортовъ, передающимся по наслѣдству. Вліяніе этого признака на транспирацію мной не было установлено, однако полевые наблюденія показываютъ, что во время засухи наиболѣе пострадавшей частью влагалищъ оказываются именно края ихъ, если ихъ не защищаетъ описанный волосистый покровъ.

Гораздо сильнѣе развитіе волосистости замѣчалось на листовыхъ влагалищахъ и пластинкахъ у мексиканскихъ сортовъ: кроющіе волоски тамъ развиты силоснѣе на всемъ листѣ. Въ Колорадо мною были взяты для изслѣдованія транспираціи волосистыя влагалища мексиканскаго сорта эсперанца и мѣстнаго—съ гладкими влагалищами. Въ результатѣ оказалось, что испарилось на листовую поверхность больше у мѣстной, чѣмъ у волосистой мексиканской.

Такимъ образомъ, развитіе сухихъ кроющихъ волосковъ несомнѣнно имѣетъ вліяніе на уменьшеніе транспираціи, такъ какъ, во первыхъ, сильный солнечный свѣтъ, проходя черезъ прозрачные волоски, преломляется и этимъ уменьшается его интенсивность; во вторыхъ, волоски смягчаютъ непосредственное дѣйствіе иссушающаго вѣтра на листовую поверхность; въ третьихъ, между волосками образуются воздушныя замкнутыя пространства, которыя, какъ плохой проводникъ тепла умѣряютъ нагрѣваніе содержимаго листовыхъ кѣловокъ. У типичныхъ дикорастущихъ ксерофитовъ развитіе волосистости на листьяхъ встрѣчается нерѣдко.

Другимъ важнымъ средствомъ для редуцированія транспираціи у ксерофитовъ являются восковыя выдѣленія на листьяхъ. Это очень сильно выражен-

ный признак у сорговых, особенно у майло и каффира. Чтобы выяснить, насколько восковые налеты на листовых влагалищах карликового майло влияют на транспирацию, я производил транспирационные опыты по тому же методу срѣзанных листьевъ съ влагалищами, у которыхъ такой налетъ былъ сильно развитъ, съ такими, у которыхъ налетъ осторожно и тщательно удался. Во всѣхъ случаяхъ оказывалось, что испаряли больше влагалища съ удаленнымъ налетомъ.

Наконецъ, мной было обращено вниманіе на положеніе листовой пластинки у различныхъ сортовъ нашихъ культурныхъ злаковъ. Какъ извѣстно, уголь, образуемый пластинкой съ стеблемъ, находится въ опредѣленномъ соотношеніи съ интенсивностью падающаго на пластинку свѣта. Съ уменьшеніемъ этого угла отъ 90 градусовъ до 30 интенсивность свѣта уменьшится ровно на половину. Въ мѣстностяхъ, гдѣ наблюдается излишекъ свѣта, какъ въ засушливыхъ районахъ, выгодиѣ для растений имѣть этотъ уголь меньше прямого. Полевые наблюденія показываютъ, что дикорастущіе злаки (напр. *Agropyron occidentale* въ западныхъ штатахъ) образуютъ очень малый уголь пластинки съ стеблемъ, часто менѣе 10°. Твердые пшеницы, напримѣръ, бѣлотурка, кубанка, имѣютъ верхніе листья въ изогнутомъ положеніи, такъ что нижняя сторона листа оказывается сверху, а листовая пластинка образуетъ дугу почти въ 180°. У гирки и англійской пшеницы фифъ листовая пластинка образуетъ со стеблемъ почти прямой уголь въ 80°—90°. Можно думать, что такое положеніе листовыхъ пластинокъ есть особенность этихъ сортовъ, потому что описанный признакъ имѣлъ мѣсто у нихъ на разныхъ поляхъ, одномъ орошенномъ, а другомъ неорошенномъ на Скоттсблоской овытной станціи. Во время засухи листья гирки свертывались въ трубочку, что, конечно уменьшало транспирацію.

Своеобразныя движенія листовыхъ пластинокъ съ той же цѣлью уменьшенія транспираціи я наблюдалъ у здоровыхъ экземпляровъ у сорго въ Аморилю штата Тексасъ. Здѣсь листья складывались и поворачивались на одномъ и томъ же экземпляръ во время знойнаго дня: нижніе старые листья впрочемъ были лишены этой эластичности и подвижности. Механика этихъ движеній не была изучена мной, но, вѣроятно, она находится въ связи съ уменьшеніемъ тургора.

Помимо всѣхъ указанныхъ частныхъ морфологическихъ особенностей, несомнѣнно важно для растенія вообще уменьшеніе всѣхъ вегетативныхъ органовъ въ условіяхъ засухи и происходящее отсюда появленіе карликовыхъ формъ, что замѣчается у сорговыхъ и кукурузы. Пользуясь этой тенденціей майло и каффира, американскій агрономъ Волль путемъ селекціи произвелъ карликовые сорта этихъ сортовъ сорго, причеиъ достигъ этимъ и значительнаго уменьшенія ихъ вегетативнаго періода. Одинъ изъ наиболѣе засухоустойчивыхъ зубовидныхъ сортовъ кукурузы—браунъ каунти—отличается тѣмъ же признакомъ.

Всѣ описанные виѣшніе признаки засухоустойчивыхъ расъ культурныхъ растений, такимъ образомъ, не должны быть игнорированы при систематическихъ работахъ по племенному растеніеводству въ засушливыхъ районахъ.

Остается еще указать на одну изъ анатомическихъ особенностей типичныхъ



ксерофитовъ, какая можетъ быть распознана простымъ глазомъ. Работами Клемента установлено, что у ксерофитовъ наблюдается выдающееся развитіе палисадной ткани. То же замѣтно и у экземпляровъ, выросших на солнцѣ въ болѣе мѣрѣ, чѣмъ у экземпляровъ того же вида, выросшихъ въ тѣни. Различіе это можетъ быть обнаружено не только микроскопическимъ анализомъ, но и замѣтно простымъ глазомъ по болѣе темной окраскѣ ксерофитнаго листа. Это можно установить испытаніемъ листьевъ на фотографической бумагѣ, гдѣ получаются болѣе темные негативы отпечатки свѣтло-зеленыхъ и болѣе свѣтлые зеленыхъ, ксерофитныхъ экземпляровъ.

Заканчивая свою характеристику ксерофитныхъ расъ, я долженъ подчеркнуть то, съ чего началъ: всѣ признаки представляютъ проявленіе естественнаго отбора и приспособленія наиболѣе сильныхъ экземпляровъ къ неблагоприятнымъ условіямъ засухи. Селекціонеру остается только отбирать эти наиболѣе приспособленные особи расы въ надеждѣ получить болѣе выносливые къ засухамъ расы. Мѣстные сорта, какъ, напримѣръ, упомянутые мѣстные сорта кукурузы въ Штатахъ, оказываются часто наиболѣе приспособленными, благодаря многолѣтнему дѣйствию естественнаго отбора, и на изученіе ихъ признаковъ и на селекцію наиболѣе приспособленныхъ расъ изъ нихъ и нужно обратить вниманіе.

На этомъ я и закончу.

Приведу теперь краткое резюме моего сообщенія и позволю себѣ предложить вниманію собранія нѣкоторыя свои пожеланія.

1. Задачи племенного растеніеводства, или селекціи, заключаются въ установкѣ и выработкѣ наиболѣе приспособленныхъ для данной мѣстности расъ, а также въ повышеніи ихъ урожайности путемъ систематическаго отбора.

2. Къ числу важнѣйшихъ біологическихъ факторовъ въ племенномъ растеніеводствѣ нужно отнести приспособленіе (адаптацію) растительныхъ организмовъ къ средѣ при наличности естественнаго подбора.

3. Засухоустойчивость есть одинъ изъ видовъ адаптаціи и характеризуется болѣе или менѣе ясно выраженными разнообразными морфологическими и анатомическими особенностями приспособленныхъ организмовъ.

4. Къ числу морфологическихъ особенностей ксерофитныхъ расъ можно отнести: а) уменьшеніе испаряющей поверхности, достигаемое редуцированіемъ площади или числа листьевъ; б) появленіе восковыхъ выдѣленій (у каффира и майло); в) развитіе кроющихъ волосковъ на листовыхъ влагалищахъ и пластинкахъ (у кукурузы); г) измѣненіе всего облика особой расы и коррелятивное при этомъ болѣе раннее плодоношеніе и карликовыя формы (какъ у карликовыхъ каффира и майло, у кукурузъ съ низкосидящимъ початкомъ); е) характерныя движенія листовыхъ пластинокъ (у злаковъ).

5. Къ анатомическимъ особенностямъ ксерофитовъ принадлежатъ: а) развитая нервация; б) развитіе палисадной ткани, в) уменьшеніе анатомическихъ коэффициентовъ.

6. На опытныхъ учрежденіяхъ С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ

примѣняются слѣдующіе приемы испытанія засухоустойчивости сортовъ сельскохозяйственныхъ растений: а) предварительное полевое испытаніе новыхъ сортовъ на небольшихъ дѣлянкахъ; б) тщательный отборъ и разведеніе на племя выдающихся по засухоустойчивости особей расы; в) транспираціонные опыты; д) примѣненіе экологическихъ методовъ для изученія среды и характерныхъ особенностей засухоустойчивыхъ раст. Материаломъ для этихъ работъ американскихъ опытныхъ станцій служатъ какъ мѣстные, такъ и вывезенные изъ разныхъ концовъ свѣта новые сорта хлѣбовъ (много цѣнныхъ сортовъ, между прочимъ, вывезено изъ Россіи).

7. Въ виду настоящей нужды для хозяйствъ засушливыхъ районовъ Россіи установки и выработки наиболѣе засухоустойкихъ и урожайныхъ сортовъ желательны были бы: а) скорѣйшая планомерная организація полевыхъ опытовъ и селекціи въ этихъ районахъ; б) ввозъ испытанныхъ засухоустойчивыхъ сортовъ изъ-за границы; в) устройство ежегодныхъ уѣздныхъ, волостныхъ и сельскихъ выставокъ съ выдачей премій за лучшіе мѣстные сорта. Для разработки чисто научныхъ вопросовъ экологіи, (части ботаники, трактующей объ отношеніи растительныхъ формъ, къ внѣшнимъ факторамъ), имѣющей столь важное значеніе для агрономіи, было бы своевременнымъ учрежденіе у насъ особаго ученаго Экологическаго Общества, по примѣру организованнаго въ Англіи, поставившаго тамъ своей задачей экологическое описаніе отечественной флоры.

Въ заключеніе долженъ сказать, что считаю для себя большой честью первый разъ выступать публично здѣсь, подъ гостеприимнымъ кровомъ старѣйшаго изъ русскихъ обществъ, пекушагося о нуждахъ сельскаго хозяйства въ Россіи, и не могу здѣсь не выразить своей признательности Императорскому Вольному Экономическому Обществу за его любезное приглашеніе сдѣлать настоящее сообщеніе.

## Методика введенія новыхъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений въ С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ.

Мое сообщеніе будетъ краткимъ. Нѣтъ сомнѣнія, что введеніе новыхъ сортовъ въ хозяйство есть вопросъ значительной экономической важности для страны и во многихъ случаяхъ требуетъ государственнаго контроля. Въ наши степныя хозяйства въ настоящее время вводятъ новые сорта кукурузы, майло, кафира, дурры; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ привьется хлопокъ,—и физономія мѣстныхъ хозяйствъ отъ этого не можетъ не измѣниться. То же явленіе мы видимъ и въ исторіи американскаго земледѣлія, гдѣ ввозъ русскихъ пшеницъ и сорговыхъ произвелъ значительныя экономическія измѣненія въ американскихъ засушливыхъ районахъ.

Американское Министерство Земледѣлія и американскія консульства сыграли очень важную роль въ этомъ дѣлѣ. Чрезвычайно большую услугу калифорнійскому садоводству оказалъ между прочимъ американскій консулъ въ Бразиліи. Онъ узналъ о существованіи въ одной изъ апельсиновыхъ рощъ въ Бразиліи дерева съ плодами безъ косточекъ. Наблюдательный янки немедленно досталъ черенки изъ этого дерева и путемъ прививокъ новый сортъ былъ введенъ въ Калифорнію при содѣйствіи Американскаго Министерства Земледѣлія. Въ настоящее время калифорнійскіе садоводы вывозятъ на милліоны апельсиновыхъ плодовъ безъ косточекъ и не находятъ себѣ значительной конкуренціи, потому что въ Италіи и въ Флоридѣ этотъ сортъ не привился.

Туда же въ Калифорнію были ввезены изъ Азіи смиренскія фиги и томсоновскій виноградъ (безъмянный). Громадныя переѣзны произвело также введеніе люцерны, вывезенной изъ Европы и изъ Азіи въ хозяйства западныхъ штатовъ.

Мы, однако, изъ собственной практики знаемъ, что введеніе новыхъ сортовъ изъ-за моря не всегда даетъ столь блестящіе результаты и даже наоборотъ вызываетъ немало убытковъ и хлопотъ. Веѣмъ памятна гибель многихъ виноградниковъ въ Крыму отъ занесенной туда изъ Америки филлоксеры, причиненные ею милліонныя убытки и вызванную ею необходимость организациі спеціальной филлоксерной комиссіи.

Въ настоящее время мы также видимъ, что на югѣ, куда теперь вводятся новые американскіе сорта кукурузы, существуетъ два теченія среди южно-русскихъ хозяевъ и даже агрономовъ: одни говорятъ, что намъ нужны новые лучшіе американскіе сорта кукурузы, а другіе наоборотъ хранятъ упорную приверженность къ старымъ, болѣе извѣстнымъ, мѣстнымъ сортамъ и даже въ печати не совѣ-

туют хозяевам выписывать новых и неизвестных сортов из-за моря, когда есть свои лучшие. Не входя в разбор этих мгновений, я должен только констатировать тот факт, что при введении новых сортов в хозяйства должна соблюдаться значительная осторожность.

Тут именно появляется нужда в такой организации дела, которая бы и содействовала введению новых ценных сортов в хозяйства и в то же время своею деятельностью предупреждала возникновение всяких осложнений и трудностей этого введения незнакомаго посевного материала среди населения.

Эту роль в Штатах взяло на себя *Бюро растениеводства*, составляющее часть Американскаго Министерства Земледѣлія.

Съ организацией и деятельностью Бюро въ общих чертахъ я и постараюсь ознакомить собраніе.

Бюро растениеводства подраздѣляется на 9 отдѣленій: 1) административное, 2) патологии, 3) физиологии, 4) технологии растений, 5) полеводства, 6) организации хозяйствъ и вишкольнаго с.-х. образованія, 7) садоводства, 8) испытательныхъ станцій (*field gardens*) и 9) сѣмянъ.

Дѣломъ введенія новыхъ сѣмянъ и растений вѣдають ближайшимъ образомъ два послѣднихъ отдѣленія, гдѣ въ настоящее время работаетъ 17 специалистовъ. Работа эта состоитъ въ слѣдующемъ. Бюро озабочено ввозомъ и испытаніемъ всего имѣющаго мало-мальски значеніе для хозяйствъ Соединенныхъ Штатовъ. Для этой цѣли оно сносится со своими консулами во всѣхъ частяхъ свѣта и посылаетъ своихъ разъѣздныхъ специалистовъ для сбора нужнаго матеріала. Бюро тщательно регистрируетъ все полученное въ свой инвентарь, снабжаетъ краткимъ описаніемъ каждый номеръ и публикуетъ все это для общаго свѣдѣнія. Вотъ примѣры такихъ описаній.

№ 26761. Черенки получены черезъ Франка Майера, февраля 9, 10.

«*Morus alba*. Бѣлыя шелковицы изъ имѣнія Максимова близъ Севастополя, Крымъ, Россія.—Разновидность *fastigiata*—красивое шелковичное дерево, устойчивое противъ засухи и жары. Годно какъ декоративное дерево для засушливыхъ съ знойнымъ лѣтомъ мѣстностей Соединенныхъ Штатовъ (стр. 33, Vol. 207, В. Р. I.).

№ 27365. *Medicago sativa*. Люцерна изъ Дикинсона, С.-Дакота, сѣмена отъ черенковъ растений, росшихъ въ Лангамъ изъ сѣмянъ, полученныхъ изъ Мадридскаго Ботаническаго Сада (Испанія). Родительскія растения имѣли небольшія легко раскрывающіеся стручки съ однимъ или двумя спиральными завитками, нѣсколько цвѣтковъ въ головкѣ соцвѣтія темно-фіолетоваго цвѣта. Шесть растений дали 4 унціи сѣмянъ. Эти сѣмена изъ Дикинсона, С.-Дакота. Расли подъ наблюденіемъ г. Чарльза I. Бранда въ сотрудничествѣ съ проф. L. K. Waldron въ Дикинсонѣ въ теченіе сезона 1909 г. Сѣмена изъ растений, выросшихъ изъ черенковъ и сѣмянъ въ горшкахъ въ Вашингтонской оранжереѣ, куда получены изъ разныхъ мѣстъ, и посланы въ Дикинсонскую опытную субстанцію для испытанія».

Полученный матеріалъ немедленно подвергается испытанію или на специаль-



ныхъ испытательныхъ поляхъ (въ настоящее время Бюро имѣеть ихъ четыре), или Бюро входитъ въ соглашеніе съ правительственными и мѣстными опытными учрежденіями, разбросанными по территоріи Штатовъ, или, наконецъ, можетъ входить по усмотрѣнію въ сотрудничество съ извѣстными сѣянными хозяйствами, если послѣднія обнаружатъ интересъ и желаніе совмѣстной съ Бюро работы. Такимъ образомъ, Бюро не замыкается въ своей работѣ, а старается использовать мѣстныя и другія правительственныя опытныя учрежденія для испытанія новыхъ сортовъ, и слѣдовательно результаты опытовъ скорѣе могутъ быть достигнуты, и сообщены населенію.

Это взаимодействіе работниковъ можетъ быть представлено въ видѣ слѣдующей діаграммы.



Никакихъ пререканій между работниками-спеціалистами, насколько мнѣ извѣстно, не бываетъ. Надо сказать, что непроходимыхъ линій между работой отдѣленій нѣтъ.

Кромѣ особыхъ спеціалистовъ по ввозу сѣмянъ и растений имѣются въ Министерствѣ спеціалисты по каждому изъ важнѣйшихъ отдѣловъ частнаго земледѣлія и спеціальныхъ культуръ: 1) по зерновымъ хлѣбамъ, 2) табаку, 3) кукурузѣ, 4) засухоустойчивымъ растеніямъ, 5) степнымъ пастбищамъ, 6) волокнистымъ растеніямъ и др. Каждый изъ названныхъ спеціалистовъ пользуется введеннымъ Бюро матеріаломъ, если онъ представляетъ для него интересъ, и ставитъ опыты на правительственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ. Затѣмъ, мѣстныя опытныя учрежденія отдѣльныхъ штатовъ, работающія исключительно на средства штата или при субсидіи правительства, также охотно берутъ на испытаніе интересныя для данной мѣстности сорта. Министерскіе спеціалисты положительно все лѣто въ разъѣздахъ, во время которыхъ знакомятся съ результатами опытовъ на мѣстахъ, гдѣ работа ведется хотя и не спеціалистами, но надежными людьми—аромонами, работающими на станціяхъ по указанію спеціалистовъ.

Планы работъ въ деталяхъ разработаны, и каждый молодой работникъ снабженъ полевой книгой съ печатными заголовками для записи полевыхъ наблюденій, такъ что эта кропотливая работа большихъ техническихъ трудностей не

представляет, тѣмъ болѣе, что министерскій специалистъ наѣзжаетъ, и могушіе возникнуть недоразумѣнія тутъ же разъясняются.

Отобранный на сѣмена матеріалъ тщательно описывается и сберегается для болѣе подробнаго анализа въ вашингтонскихъ лабораторіяхъ, если въ этомъ окажется нужда.

Что касается собственно улучшения испытанныхъ сортовъ путемъ отбора и разведенія на племя на мѣстныхъ опытныхъ учрежденіяхъ, то вся эта работа ведется исключительно мѣстными опытными работниками. Планы и методы опытовъ могутъ значительно разниться отъ принятыхъ въ Министерствѣ, и результаты публикуются въ мѣстныхъ бюллетеняхъ. Въ общемъ методика испытанія новымъ сортамъ хлѣбовъ такова.

Зарегистрированные (номеръ Бюро) сѣмена высѣваютъ въ грядку (обыкновенно ручнымъ способомъ) различной величины, смотря по количеству сѣмянъ. Если это смѣсь, то происходитъ тщательный отборъ типевъ во время жатвы; наиболѣе желательные описываются и сохраняются въ отдѣльныхъ пакетахъ до будущаго года. Ихъ высѣваютъ на отдѣльныхъ грядкахъ одинаковой величины въ будущемъ году и сравниваютъ какъ средней урожай всѣхъ растений, такъ и всѣхъ урожаевъ вновь отобранныхъ лучшихъ растений. Эта процедура продолжается года три при наличности вполне опредѣленныхъ типовъ. Затѣмъ, полученные отъ урожая четвертаго года сѣмена идутъ на малевкія дѣлянки въ  $\frac{1}{20}$  акра и сравнивается уже урожай испытываемыхъ сортовъ въ обычныхъ полевыхъ условіяхъ. Если сортъ окажется превосходящимъ мѣстные и заслуживаетъ распространенія, его размножаютъ (одинъ годъ) и пускаютъ въ небольшомъ количествѣ въ продажу. При этомъ наблюдаютъ слѣдующую осторожность. Обращаются только къ извѣстнымъ своей аккуратностью хозяевамъ и только имъ предлагаютъ покупку сѣмянъ.

Результаты испытанія хозяинъ обязанъ сообщить опытной станціи. Съ своей стороны станція даетъ рекомендацію для желающихъ купить сѣмена новаго сорта, если онъ оказался подходящимъ для данной мѣстности. Тутъ часто станція имѣетъ дѣло съ мѣстнымъ союзомъ хозяевъ полеводовъ, состоящимъ изъ наиболѣе интеллигентныхъ и образцовыхъ фермеровъ. Такимъ образомъ, нужно 7, а иногда 9 лѣтъ, прежде чѣмъ новый сортъ войдетъ въ мѣстный обиходъ.

И опытная станція и Министерство земледѣлія *не спѣшатъ* съ выводами опытовъ, пока они не будутъ надежными, но въ то же время кругъ заинтересованныхъ лицъ немедленно пользуется плодами работъ опытныхъ учреждений, если они даютъ нѣкоторый плюсъ мѣстнымъ хозяйствамъ.

Въ настоящемъ бѣгломъ сообщеніи мнѣ бы хотѣлось подчеркнуть главнымъ образомъ своевременность учрежденія у насъ центрального бюро при нашихъ правительственныхъ учрежденіяхъ земледѣлія, подобно описанному, какъ важнаго средства для развитія нарождающагося отечественнаго опытнаго дѣла. Мнѣ кажется, что наступило время, когда мы должны привести въ извѣстность прежде всего то, что мы имѣемъ. Правительство Соединенныхъ Штатовъ истратило не

одну сотню тысяч рублей для того, чтобы вывезти из Россіи цѣнные для него русскіе сорта хлѣбовъ, а мы до сихъ поръ ихъ сами хорошенько не знаемъ.

Бюро прикладной ботаники, состоящее при Ученомъ Комитетѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія подъ руководствомъ Р. Э. Регеля производитъ громадную научную работу по изслѣдованію нашихъ хлѣбовъ, и уже имѣются весьма цѣнныя научныя работы Бюро по этому предмету. Эту работу можно привѣтствовать, какъ наступленіе новой эры въ научномъ описаніи классификаціи русскихъ сортовъ. Однако, при необходимости и важности этой работы ставается еще мѣсто для испытанія выгодности и приспособленности имѣющихся у насъ и новыхъ выписныхъ сортовъ. Это испытаніе, конечно, должно быть произведено на мѣстахъ для того, чтобы узнать какой сортъ наиболѣе подходит къ мѣстнымъ условіямъ, однако тутъ же является потребность именно въ центральномъ учрежденіи для планомѣрной работы этого рода въ Имперіи.

Во первыхъ, центральное учрежденіе могло бы посредствомъ своихъ агентовъ собрать большой матеріалъ у насъ же въ Россіи; во вторыхъ, съ большимъ удобствомъ могло бы входить въ сношенія съ нашими консулами, финансовыми агентами, американской сельско-хозяйственной агентурой и правительственными сельско-хозяйственными учрежденіями другихъ странъ; въ третьихъ, полученныя сѣмена могли бы уже предварительно изслѣдоваться и дезинфицироваться прежде ихъ распространенія въ странѣ; наконецъ, центральное учрежденіе могло бы вступить въ непосредственныя сношенія съ мѣстными опытными учрежденіями для совѣстной работы, что было бы важно и для знакомства центрального учрежденія съ мѣстными условіями и полезно для мѣстныхъ учрежденій, иногда быть можетъ не имѣющихъ свѣдѣній о важныхъ для нихъ сортахъ. Все это, конечно, потребуетъ и специальныхъ людей и специальныхъ средствъ, но все можетъ найтись, и расходы сторицею бы оплатились государству.

Остается не выясненнымъ, въ какой мѣрѣ осуществленіе этихъ выдвигаемыхъ жизнью задачъ можетъ быть достигнуто теперь. Вотъ это то и можетъ быть и выясниться здѣсь, при обсужденіи настоящаго сообщенія.

*В. Бензинъ.*

## Къ вопросу о засухоустойчивыхъ формахъ пшеницы. <sup>1)</sup>

К. А. Фляжебергеръ.

Вопросъ относительно формъ пшеницъ, устойчивыхъ противъ засухи, уже раньше волновалъ и теперь волнуетъ, какъ хозяевъ, такъ и агрономическія силы засушливыхъ мѣстъ. Въ Бюро по прикладной ботаникѣ, напр., уже имѣется свыше 100 просьбъ о присылкѣ сѣмянъ устойчивой противъ засухи пшеницы „чульбидай“ или объ указаніи мѣстъ, откуда ее можно выписать, и просьбъ, написанныхъ на открыткахъ, подчасъ самымъ безграмотнымъ образомъ, свидѣтельствующихъ, однако, какъ сильно въ средѣ крестьянскихъ массъ набрасываются на каждое указаніе относительно устойчивыхъ противъ засухи формъ. Между тѣмъ, пшеница „чульбидай“ не является какой-либо особой формой, а представляетъ просто смѣсь нѣсколькихъ ботаническихъ формъ пшеницъ <sup>2)</sup>, воздѣлываемыхъ на неполивныхъ высокогорныхъ участкахъ въ Туркестанѣ. Ни одна изъ формъ, входящихъ въ составъ этой пшеницы, не пригодна для Европейской Россіи, и только *Graecum*, даетъ удовлетворительный результатъ, напр., въ южной половинѣ Самарск. губ. и по лѣвую сторону Волги—въ Астраханской губ. <sup>3)</sup>. Изъ агрономическихъ силъ въ послѣднее время обратилъ на себя вниманіе *Колжунъ*, положившій въ основу для отысканія засухоустойчивыхъ формъ анатомическіе признаки. Но и здѣсь остается собственно неизвѣстнымъ, надъ чѣмъ оперировалъ авторъ <sup>4)</sup>, такъ какъ мѣстныя названія пшеницъ ничего или очень мало говорятъ о ботаническихъ формахъ, къ которымъ онѣ относятся <sup>5)</sup>. Изъ Западно-Европейскихъ, напр. Германскихъ и Шведскихъ формъ пшеницъ, до сихъ поръ мнѣ извѣстныхъ, ни одна не подходитъ для нашего континентальнаго климата и, напр., изъ сравненія оригинальнаго зерна и колоса „*Orig. Leutewitzer squarehead W.*“ съ результатомъ посѣва этого зерна въ Курской губ. можно видѣть, что получается въ первый же годъ посѣва. Изъ представляемыхъ здѣсь образцовъ видно, что тогда какъ оригинальный колосъ и зерно нормально и хорошо развиты, результатъ посѣва въ Курской губ. представляетъ колосья угнетенные, вдвое меньше оригинальныхъ, а зерно сморщенное и щуплое. Вопросъ о засухоустойчивыхъ формахъ пшеницъ, особенно теперь, долженъ волновать общество, въ виду неурожая, постигшаго цѣлый рядъ губерній. Въ виду поѣздки моей въ концѣ ноября настоящаго года на опытную станцію Новоуз. Уѣзди. Земства, Самарск. губ. (близъ ст. Красный Куть), находящейся въ губерніи, охваченной неурожаемъ, мнѣ хотѣлось-бы сказать нѣсколько словъ о тѣхъ дан-

<sup>1)</sup> Доложено 16 декабря 1911 г. въ Соединенномъ засѣданіи 1 Отдѣленія и научно-агроном. комиссіи Имп. Вольнаго Экон. Общ.

<sup>2)</sup> См. «Труды Бюро», 1 (1908), стр. 303—306.

<sup>3)</sup> К. Чеховичъ. Хивинка. («Сборникъ с.-хоз. свѣд. Новоуз. Земства», 1911, 4, стр. 194—196).

<sup>4)</sup> См. «Труды Бот. Сада при Юрьевск. Унив.» X. (1909). вып. I, стр. 37—40.

<sup>5)</sup> Колесовъ. О сортахъ культурныхъ растений, разводимыхъ въ Россіи («Записки Имп. Общ. С. Хоз. Южн. Россіи», 1883, стр. 438—448, 488—502).— «Труды Бюро», I (1908), стр. 157—224.—*Ibidem*, III (1910), стр. 62—165.



ныхъ, которыя даютъ возможность судить о засухоустойчивыхъ формахъ пшениць. Уже въ 1909 году агрономъ К. Ю. Чеховичъ началъ собирать мѣстные самарскія пшеницы, а также пшеницы прилегающихъ губерній для ихъ изученія на упомянутой станціи, гдѣ завѣдующимъ состоитъ Вас. Сем. Богданъ. Въ 1910 году собранные К. Чеховичемъ образцы, въ числѣ свыше 73, высѣвались на станціи, затѣмъ разобраны ботанически, при чемъ для совмѣстнаго такого опредѣленія онъ убѣдительно просилъ меня прійхать, что мной и было исполнено <sup>1)</sup>. Уже урожаи 1910 г. показали, что различныя мѣстныя ботаническія формы неодинаково относились къ условіямъ Новоузенск. у. Въ настоящемъ 1911 году были высѣяны вновь на дѣлянкахъ и въ видѣ чистыхъ линій ботаническія формы, которыя высѣвались въ 1910 г., а также вновь собранные образцы изъ Самарск. губ., Уральск. обл. и Кубанск. обл., и нѣсколько образцовъ изъ Туркестана, высланныхъ мною изъ Бюро. Въ настоящее крайне засушливое лѣто, когда температура воздуха доходила до 42,1<sup>0</sup>, когда температура поверхности почвы доходила до 59,5<sup>0</sup>, а осадковъ выпало за май мѣсяць только—1,4м/м., за іюнь—42,3м/м., за іюль—12,5м/м. и за августъ—26,9м/м., картина того, какъ относятся различныя ботаническія формы пшениць къ условіямъ засухи, получилась особенно яркой.

Такъ изъ мягкихъ пшениць:

Var. *Lutescens* <sup>2)</sup>. 1) форма съ розовыми колосьями дала полный неурожай.

2) безъ розов. отгѣнка дала почти удовлетворительный результатъ, но хорошихъ изъ 37 образцовъ <sup>3)</sup> почти не было.

Var. *Erythrospermum*—нѣкоторыя, какъ напримѣръ отъ кр-на Селиванова, дали наилучшій урожай изъ всѣхъ высѣвавшихся формъ, тогда какъ остальные мѣстные *Erythrospermum* дали приблизительно такой-же урожай, какъ и *Lutescens* безъ розов. отгѣнка и даже хуже.

Var. *Graecum*, назыв. тамъ „хивинкой“ <sup>4)</sup>, дала въ общемъ удовлетворительный урожай, хотя ниже лучшихъ *Erythrospermum* и выше хорошихъ *Lutescens* безъ розов. отгѣнка.

<sup>1)</sup> См. «Труды Бюро» IV (1911), стр. 31—40.

<sup>2)</sup> Въ данномъ случаѣ разновидности приводятся по Koernicke, die Arten und Varietaeten des Getreides, Berlin, 1885,—см. также Опредѣлитель разновидностей настоящихъ хлѣбовъ по Кернике въ «Трудахъ Бюро», (1908), стр. 95—137. Относительно распространения приводимыхъ здѣсь разновидностей въ Россіи см. краткія указанія въ «Трудахъ Бюро» III (1910), стр. 215—228.

<sup>3)</sup> Изъ разговоровъ съ нѣкоторыми крестьянами выяснилось, что у нихъ Var. *Lutescens* (Полтавка) дала плохой урожай. Но въ данномъ случаѣ нужно принять во вниманіе условія обработки у крестьянъ и на опытной станціи, и данныя опытной станціи, по сравненію съ крестьянскими, являются нѣсколько повышенными, хотя здѣсь имѣетъ значеніе не абсолютная урожайность, а сравнительная.

<sup>4)</sup> Свящ. Н. Т-овъ. «Хивинка» (Сборн. с.-хоз. свѣд. Новоуз. Земства, 1910, 4—5, стр. 48—49).

Изъ твердыхъ пшеницъ:

Var. *Hordeiforme* . . . только форма съ болѣе густымъ колосомъ и болѣе короткимъ зерномъ (f. 1—2)<sup>1)</sup> дала хорошій урожай, тогда какъ форма съ болѣе рыхлымъ колосомъ и болѣе длиннымъ зерномъ (f. 3)<sup>1)</sup> дала плохой урожай. Var. *Hordeiforme* изъ Кубанск. обл. дали плохой урожай, и, по просмотрѣ, среди нихъ оказалась въ подавляющемъ большинствѣ болѣе рыхлая форма, тогда какъ *Hordeiforme* изъ образцовъ Уральской обл. дали хорошій урожай и даже можетъ быть лучшей, чѣмъ мѣстные густые *Hordeiforme*, и, по просмотрѣ, оказалось, что тамъ преобладала густая форма.

Var. *Melanopus* . . . (какъ мѣстная, такъ и изъ Куб. и Ур.), среди которой слѣдуетъ отличать 2 формы: одна болѣе густая, съ короткимъ зерномъ и другая—болѣе рыхлая, съ длиннымъ зерномъ, дали аналогичный результатъ съ формами *Hordeiforme*.

Var. *Coerulescens* . . . насколько можно было судить по незначительному числу образцовъ, дали въ общемъ недурной урожай.

Что касается другихъ выѣзжавшихся разновидностей, какъ напр. Var. *Murciense*, Var. *Reichenbachi*, то о нихъ опредѣленно нельзя было высказаться за недостаточностью числа ихъ, хотя и онѣ дали нѣкоторыя различія между собою.

Такимъ образомъ, крайне засушливое лѣто на опытной станціи дало сравнительный матеріалъ для рѣшенія, какія формы являются болѣе засухоустойчивыми. Что же касается крестьянскихъ полей, то тамъ произошелъ естественный Дарвиновскій отборъ, и наименѣе устойчивыя формы погибли совершенно, тогда какъ наиболѣе засухоустойчивыя, принимая во вниманіе крестьянскій уровень обработки, дали хотя-бы и низкій, но все-таки урожай. Такой отборъ естественно долженъ былъ произойти, въ виду того, что въ Самарской губ. (какъ и вообще въ Россіи) ботанически однородный матеріалъ не воздѣлывается, а если и воздѣлывается, то рѣдко, о чемъ свидѣлствуютъ напр., коллекція Бюро (до 2500 образцовъ). О воздѣлываніи смѣсей имѣлъ случай упомянуть и К. Чеховичъ въ своемъ докладѣ на 1-мъ съѣздѣ дѣятелей по селекціи въ Харьковѣ<sup>2)</sup>, а именно: % примѣси въ образцахъ изъ Самарской губ. по его изслѣдованіямъ доходить до 46, а число формъ въ образцахъ доходить до 8. Въ образцахъ же пшеницъ изъ другихъ областей, по свидѣтельству К. Чеховича, % примѣси доходило до 61, а число формъ до—11. Для иллюстраціи приведу здѣсь образецъ изъ Самарской губ., о которомъ упомянулъ на

<sup>1)</sup> См. «Труды Бюро» I (1908), стр. 175.

<sup>2)</sup> См. «Труды Бюро» I (1908), стр. 175.

съѣздѣ К. Чеховичъ<sup>1)</sup>). Образецъ изъ Самарской губ., подѣ назв. „египетка“ состоялъ изъ:

Hordeiforme—съ болѣ рыхлымъ колосомъ—(египетка) <sup>2)</sup>	56%
„ —съ болѣ густымъ колосомъ—(кубанка)	14,6%
Erythropermum (русакъ бѣлый)	24,6%
Erythropermum—съ красноватымъ колосомъ (русакъ красный)	3,0%
Lutescens (гирка бѣлая)	1,3%
Lutescens—съ красноватымъ колосомъ (гирка красная)	0,4%

Если мы разобьемъ данный образецъ на двѣ части, изъ которыхъ въ одну отнесемъ формы, давшія болѣ удовлетворительный урожай, а въ другую—менѣе удовлетворительный или неурожай, то получимъ слѣдующую картину:

I. Формы, давшія болѣе удовлетворительный урожай (Hordeiforme густая, Erythropermum, Lutescens)	40,5%
II. „ „ менѣе удовлетворительный урожай или неурожай (Hordeiforme рыхлая, Erythropermum съ красноватымъ колосомъ, Lutescens съ красноватымъ колосомъ)	59,5%

До извѣстной степени это иллюстрируетъ то, что произошло на полѣ въ настоящій неурожайный годъ. Изъ всего сказаннаго, мнѣ кажется, ясно видно, какое значеніе приобрѣтаетъ изученіе формъ пшеницъ того урожая, который собранъ въ мѣстностяхъ, достигнутыхъ неурожаемъ. Ясно, мнѣ кажется, какъ нужно осторожно относиться къ выпискѣ сѣмянъ для посѣва изъ другихъ мѣстъ (ср., напр., выше указаніе на формы изъ Кубанской области). Къ тому-же и само крестьянство начинаетъ понимать это, очевидно, наученное опытомъ въ неурожайные года 1891—1892, послѣ которыхъ, по свидѣтельству очевидца, съ которымъ мнѣ пришлось говорить, можно было наблюдать картину такого рода, что на рядомъ расположенныхъ клнвяхъ однѣ пшеницы имѣли хорошій видъ и дали хорошій урожай, а другія—имѣли плохой видъ и дали плохой урожай. По разспросамъ очевидно оказалось, что хорошій урожай дало собственное зерно, оставшееся послѣ неурожайнаго года, а плохой—зерно изъ другихъ губерній, подчасъ даже неизвѣстнаго происхожденія. Въ настоящемъ году „нѣкоторые крестьяне“, какъ пишетъ корреспондентъ въ Саратовскомъ Листкѣ<sup>3)</sup>, „прежде чѣмъ записаться для получения сѣменной ссуды, спрашиваютъ, почему можно продать здѣсь южную русскую пшеницу, закупленную на сѣмена Самарскимъ губернскимъ присутствіемъ, такъ какъ они боятся плохихъ результатовъ урожая“.

1) См. «Труды I-го съѣзда дѣятелей по селекціи въ Харьковѣ. 1911. Вып. II, стр. 245—251.

2) Въ скобкахъ проставлены названія, приведенныя въ Трудахъ съѣзда, разнovidности-же проставлены на основаніи самого образца, который мнѣ пришлось видѣть.

3) «Саратовскій Листокъ» 1911 г., 260, 25 ноября.

А. Е. ЛОСИЦКІЙ.

# РАСПАДЕНІЕ ОБЩИНЫ.

Распаденіе общины до указа 9 ноября. Укрѣпленіе  
надѣловъ въ личную собственность. Выходы  
на хутора и отруба.

Съ діаграммой и 5 картограммами.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія Н. Л. Ныркіна. Измайловск. полкъ, 7 рота, д. № 13.

1912.



## ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стр.
Предисловіе . . . . .	V.
I. Отношеніе къ общинѣ правительства и общественныхъ классовъ съ 1861 года до нашихъ дней . . . . .	2
II. Общинная Россія и распаденіе общины до указа 9 ноября. Общее количество дворовъ въ общинныхъ селеніяхъ къ 1911 году. Омертвѣніе общины въ нѣкоторыхъ районахъ Россіи. Досрочный выкупъ. Частная крестьянская земельная собственность. Разселеніе на хутора . . . . .	8
III. Укрѣпленіе надѣловъ въ личную собственность. Ходъ этого процесса. Замедленіе его. Статьи 1—8 закона 14 іюня 1910 г. Географія укрѣпленій и ихъ причины. Права выходящихъ изъ общины. Кто укрѣпляетъ за собою надѣльную землю. Взаимное отношеніе укрѣпленій и выходовъ на отруба и хутора . . . . .	16
IV. Выходы на хутора и отруба. Разверстаніе цѣлыхъ общинъ, выдѣлы отдѣльныхъ дворовъ, разверстаніе подворныхъ селеній. Размѣры процесса и его ходъ. Соотношеніе между числомъ заявившихъ желаніе выйти на хутора и отруба и дѣйствительно ихъ получившихъ; быстрота межеванія. Географія процесса и его причины. Недоразумѣнія на почвѣ землеустройства. Какія общества и дворы разверстываются и выдѣляются — многоземельные или малоземельные. Хозяйственные и социальные послѣдствія выдѣловъ и разверстаній . . . . .	30
V. Заключение . . . . .	42
<b>Т а б л и ц ы:</b>	
1. Виды надѣльнаго крестьянскаго землевладѣнія въ 1911 г. . . . .	46
2. Относительное значеніе дворовъ, вышедшихъ изъ общины и заявившихъ требованія о выходѣ . . . . .	48
3. Среднее землевладѣніе крестьянскихъ дворовъ вообще и вышедшихъ изъ общины въ частности . . . . .	50
4. Разверстаніе земель въ селеніяхъ съ подворнымъ владѣніемъ . . . . .	52
5. Общее количество крестьянскихъ дворовъ въ селеніяхъ къ 1911 году . . . . .	54

6. Общинное и подворное крестьянское землевладѣніе по даннымъ изслѣдованія Центр. Стат. Комитета 1877 – 78 г.г.  
 А. Число дворовъ . . . . .  
 Б. Количество десятинъ . . . . .  
 В. Число ревизскихъ душъ . . . . .
7. Общинное и подворное крестьянское землевладѣніе по даннымъ изслѣдованія Центр. Стат. Комитета 1905 г.  
 А. Число дворовъ . . . . .  
 Б. Количество десятинъ . . . . .

**Картограммы и діаграммы:**

Діаграмма. Примѣненіе указа 9 ноября 1906 г. и закона 14 іюня 1910 г., по донесеніямъ губернаторовъ. . . . .

- |             |   |   |
|-------------|---|---|
| Картограммы | { | № 1. Районы распространія укрѣпленій, общинныхъ разверстаній и выдѣловъ . . . . . |
|             |   | № 2. Распространеніе укрѣпленій . . . . .   |
|             |   | № 3. Распространеніе разверстаній общинныхъ селеній . . . . .                     |
|             |   | № 4. Распространеніе выдѣловъ отдѣльныхъ дворовъ на хутора и отруба . . . . .     |
|             |   | № 5. Разверстанія подворныхъ селеній . . . . .                                    |

Громадное развитіе укрѣпленій и выдѣловъ на хутора и отруба за послѣдніе четыре-пять лѣтъ заставляеть считать эти явленія самымъ крупнымъ фактомъ народнаго хозяйства въ настоящее время. Прослѣдить связь этихъ переменъ въ области крестьянскаго землевладѣнія съ болѣе ранними теченіями въ жизни деревни, отмѣтить ихъ особенности, районы ихъ распространенія, постараться подойти къ причинамъ, ихъ обусловившимъ, и констатировать намѣтившіяся ихъ послѣдствія—является задачей высокаго интереса, которую и имѣлъ въ виду авторъ настоящей работы.

Анализъ матеріала, легшаго въ ея основу, приводитъ автора къ слѣдующимъ главнымъ выводамъ. Распаденіе общины пачалось самопроизвольно, задолго до новѣйшихъ законодательныхъ актовъ въ области крестьянскаго землевладѣнія, и этотъ процессъ имѣетъ глубокіе корни въ народной жизни. При покровительственномъ отношеніи къ нему законодательства онъ принялъ пышнѣ огромные размѣры въ области не только укрѣпленій, но и разверстаній. Обусловленныя политическими тенденціями „новаго курса“,—неправильное опредѣленіе правъ выходящихъ изъ общины, излишняя принудительность и шаблонность землеустроительнаго законодательства и практики затрудняютъ естественное развитіе этого процесса и дѣлають его нерѣдко болѣзненнымъ, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ не созрѣли условія для созданія новыхъ земельныхъ порядковъ. Однако нельзя не признать за этимъ процессомъ въ общемъ и цѣломъ хозяйственно-прогрессивнаго характера. Особенности позиціи хуторянъ и отрубниковъ, какъ хозяевъ, при тѣсной связи выдѣловъ съ условіями рынка и при возможности пайти нѣкоторую агрономическую и денежную поддержку, дѣлають большинство выдѣлившихся, особенно въ районѣ разверстаній цѣлыхъ общинъ, піонерами въ замѣчаемомъ за послѣднее время движеніи крестьянъ къ улучшенію техники своего хозяйства.

Настоящая работа представляетъ изъ себя одну изъ первыхъ попытокъ освѣтить эти вопросы на основаніи имѣющагося теперь официальнаго и земскаго матеріала. Однако, въ виду недостаточности этихъ данныхъ, авторъ считаетъ, что эта работа послужитъ лишь нѣкоторымъ вступленіемъ къ настоятельно необходимому изслѣдованію разсматриваемыхъ явленій на основаніи болѣе полнаго и самостоятельнаго матеріала.

*Авторъ.*

## РАСПАДЕНИЕ ОБЩИНЫ.

Докладъ, прочитанный въ III отдѣленіи Вольнаго Экономическаго Общества 17 ноября 1911 года.

Прошло уже время споровъ о преимуществахъ замкнутой или свободной общины. Сторонники всяческихъ стѣсненій и даже запрета выдѣловъ членами общины земель изъ общиннаго владѣнія, — съ одной стороны, — и сторонники свободного выхода изъ общины съ землею, — съ другой, — уже выяснили свои взгляды. Указъ 9 ноября 1906 года замѣненъ закономъ 14 юня 1910 года, пошедшимъ гораздо дальше перваго и не остановившимся въ извѣстныхъ случаяхъ предъ прямымъ разрушеніемъ общины. Необходимо отъ теоретическихъ споровъ перейти къ оцѣнкѣ фактовъ жизни, наблюдаемыхъ въ дѣйствительности. А между тѣмъ систематическихъ свѣдѣній о происходящихъ въ деревнѣ процессахъ мы до послѣдняго времени не имѣли. Выходы изъ общины проходили въ огромномъ количествѣ внѣ объективнаго наблюденія.

До сихъ поръ мы не имѣемъ даже сколько нибудь внимательнаго и вдумчиваго изученія существующаго официальнаго матеріала объ укрѣпленіяхъ и выдѣлахъ. Такое изученіе официальныхъ данныхъ крайне необходимо, хотя матеріаль тотъ можетъ послужить основой лишь для самыхъ общихъ выводовъ и многое составляетъ неосвѣщеннымъ. А какъ обстояло еще недавно дѣло съ болѣе детальными изслѣдованіями, ярко очерчено въ замѣткахъ статистика о происходившемъ въ началѣ 1910 года съѣздѣ статистиковъ въ Москвѣ. «Получалось,—говоритъ онъ,—такое впечатлѣніе, что глубокая и въ то же время форсированная аграрная реформа проходитъ внѣ поля зрѣнія земской статистики. Въ частномъ общеніи мнѣніями почти всѣ участники подсекціи, собравшіеся со всѣхъ концовъ Россіи, касались закона 9 ноября и, къ сожалѣнію, не могли освѣтить его смысла и дѣйствительнаго значенія. Всѣ констатировали фактъ усиленнаго выдѣленія изъ общины, но никто не могъ сказать, что принесетъ деревнѣ эта перестройка крестьянскаго хозяйства». Доклады на эту тему могли обнаружить только полную неосвѣдомленность въ области укрѣпленія надѣловъ, отвода отрубовъ и разселенія на хутора. При обсужденіи вопроса въ подсекціи «принципальныя разногласія не занимали ея вниманія», но единодушно высказано было пожеланіе», «чтобы статистика занялась изслѣдованіемъ хозяйствъ, выходящихъ изъ общины» («Земское Дѣло», 1910 г. № 3, стр. 248—250).



Съ тѣхъ поръ кое что уже сдѣлано отдѣльными статистическими бюро и даже имѣется всероссійское статистическое обследованіе этого вопроса. Обширный и объективный матеріалъ по нему даютъ отвѣты, полученные при анкетѣ, которая предпринята была по инициативѣ нѣсколькихъ членовъ I Отдѣленія Вольнаго Экономическаго Общества. Анкета встрѣтила горячій откликъ какъ со стороны товарищей-статистиковъ земскихъ статистическихъ бюро, такъ и со стороны тѣхъ широкихъ деревенскихъ круговъ, къ которымъ была обращена просьба о присылкѣ отвѣтовъ. На призывъ пишущаго эти строки о доставкѣ адресовъ наиболѣе опытныхъ корреспондентовъ текущей земской статистики, преимущественно изъ крестьянъ, отозвалось въ той или иной формѣ 29 земскихъ бюро, и болѣе 7000 такихъ адресовъ было использовано. Еще до 5000 адресовъ дала бывшая «аграрная анкета» В. Э. О-ва, нѣкоторые сельско-хозяйственные и общіе журналы и газеты, официальные учрежденія и разныя общества—сельскаго хозяйства, кредитныя и потребительныя. Анкета охватила 48 губерній Европейской Россіи и Сѣвернаго Кавказа. Въ концѣ 1910 и началѣ 1911 года на имя одного изъ членовъ Вольнаго Экономическаго Общества получено было до 1700 отвѣтовъ изъ всѣхъ указанныхъ мѣстностей Россіи, т. е. небывалое количество отвѣтовъ для анкеты съ такой обширной программой, какаѣ по необходимости выработана была для этого изслѣдованія и которая охватывала не только описаніе явленій выходовъ изъ общины, но и «предпосылки» ихъ, равно какъ соціальныя и экономическія послѣдствія этого процесса <sup>1)</sup>. Отвѣты показываютъ, съ какимъ интересомъ и вниманіемъ крестьяне и другіе корреспонденты анкеты отнеслись къ заполненію опрочныхъ листовъ, и допускаютъ самую детальную разработку. Въ настоящій моментъ матеріалъ этотъ разрабатывается, и дѣло стоитъ лишь за временемъ, средствами и сочувствіемъ, котораго надо ждать прежде всего со стороны того исторически извѣстнаго Общества въ стѣнахъ котораго мысль объ анкетѣ встрѣтила первую поддержку.

Разсчитывая, что трудное дѣло разработки и изданія этой анкеты своевременно доведено будетъ до конца, мы въ настоящей работѣ подведемъ лишь нѣкоторые итоги новыхъ явленій въ области крестьянскаго землевладѣнія на основаніи официальныхъ и нѣкоторыхъ земскихъ матеріаловъ и, по возможности выяснимъ значеніе этихъ явленій. Ранѣе же очертимъ историческія рамки, въ которыхъ протекають эти явленія.

## 1.

### Отношеніе къ общинѣ правительства и общественныхъ классовъ съ 1861 года до нашихъ дней.

Въ самыхъ краткихъ чертахъ напомнимъ отношеніе къ общинѣ со стороны правительства и общественныхъ классовъ въ 60-хъ и 80-хъ годахъ, въ революціонную эпоху и въ эпоху 3-ей Думы.

<sup>1)</sup>Программа анкеты напечатана на стр. 104—114 январь-февральской книжки, «Трудовъ Н. В. Э. О-ва» за 1911 годъ.

Редакціонныя Комисіи по выработкѣ Положеній 1861 года оцѣнивали общину съ весьма «практической» точки зрѣнія. Въ законодательныхъ актахъ 19 февраля вполне осуществился взглядъ перваго предсѣдателя Комисіи Ростовцева. Общинное устройство, по его мнѣнію, необходимо было Россіи, во первыхъ, «потому что народу нужна еще сильная власть, которая замѣнила бы власть помѣщика», а во вторыхъ, «потому что безъ міра помѣщикъ не собралъ бы своихъ доходовъ ни оброкомъ, ни трудомъ, а правительство своихъ податей и повинностей» <sup>1)</sup>. «Отворите,—говорилъ онъ,—какъ хотите широко ворота для выхода всякаго крестьянина изъ общины, но не ломайте общины, пусть она остается» <sup>2)</sup>.

Не упраздняя общины, Редакціонныя Комисіи считали однако неправильнымъ искусственное закрѣпленіе общиннаго владѣнія на будущее время: «вопросъ объ общинѣ и личномъ владѣніи, — признавалъ онъ, — долженъ быть въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи предоставленъ естественному ходу вещей» <sup>3)</sup>.

Положенія 1861 года не только позволяютъ каждому крестьянскому обществу замѣнить общинное пользованіе наслѣдственно-подворнымъ, но и признаютъ за отдѣльными общинниками право на выходъ изъ общины съ землею. Ст. 165 Пол. о выкупѣ разрѣшила такой выходъ, помимо согласія общества, по уплатѣ причитающейся на землю домохозяина выкупной ссуды, послѣ чего общество обязывалось «выдѣлить крестьянину, сдѣлавшему такой взносъ, соответствующій оному участокъ по возможности къ одному мѣсту, по усмотрѣнію самого общества» <sup>4)</sup>. Послѣ же уплаты всей выкупной ссуды, на надѣльные земли распространялась ст. 159 Пол. о вык. и ст. 36 Общаго Положенія. Последняя разрѣшила «каждому члену сельскаго общества» «потребовать, чтобы изъ состава земли, приобрѣтенной въ общественную собственность, былъ ему выдѣленъ въ частную собственность участокъ, соразмѣрный съ долей его участія въ приобрѣтеніи сей земли». Правда, въ случаѣ «неудобства или невозможности выдѣла», обществу предоставлялось удовлетворить выдѣляющагося «деньгами, по взаимному соглашенію или оцѣнкѣ», но законодатель не предоставлялъ произволу общества рѣшеніе вопроса о наличности условій «неудобства или невозможности выдѣла», такъ какъ разборъ «могущихъ возникнуть въ сихъ случаяхъ споровъ» передавался Уѣзному Мировому Съезду.

Нельзя не отмѣтить нѣкоторую несогласованность этихъ опредѣленій, такъ какъ ст. 165 Выкупного Положенія ни словомъ не упоминаетъ о возможности вознагражденія выдѣляющагося деньгами. Однако вопросъ о правѣ отдѣльных общинниковъ на землю рѣшается Положеніями 1861 года во всякомъ случаѣ утвердительно. Зависимость же выдѣла отъ согласія міра Редакціонныя Комисіи отвергали, какъ мѣру, искусственно поддерживающую общину <sup>5)</sup>.

1) „Матер. Редакц. Комис.“, 2-ое изд., т. I, кн. 1, стр. 250.

2) Н. Семеновъ „Освобожд. крест. въ царств. Имп. Ал. II“, стр. 383.

3) „Матер. Ред. Комис.“, 2 изд. т. III, ч. I, стр. 232.

4) Ссылка къ первому изданію 1861 г.

5) „Матер. Ред. Комис.“, 2 изд., т. XII, Юрид. Отд., стр. 28, 29.

Проф. Мануиловъ признаетъ, что взглядъ о неизбежности развитія начала личной собственности, «проложивъ себѣ пути въ Положеніе 19 февраля, исторически является родоначальникомъ того теченія, которое получило яркое выраженіе въ новѣйшемъ законодательствѣ объ общинѣ»<sup>1)</sup>.

Сходство законодательства начала XX вѣка и 1861 года не является результатомъ прямой преемственности. Между ними лежатъ эпохи контръ-реформы Александра III и борьбы за направленіе крестьянской политики въ 1902—1905 г.г.

Созданныя въ 80-ыхъ и 90-ыхъ годахъ нормы крестьянскаго права призваны были задержать распадъ стараго деревенскаго уклада и тѣмъ охранить господство феодально-помѣщичьяго класса надъ крестьянской массой. Онѣ осуществлены были бюрократіей подъ прямымъ воздѣйствіемъ голоса земскаго дворянства, обнаружившаго въ 80-ыхъ годахъ ясно выраженную боязнь нарождавшагося «своеволія» и «неустройствъ» деревни и потребовавшаго поддержки законодательными мѣрами крестьянской дисциплины, общины и семьи<sup>2)</sup>. Въ отвѣтъ на эти требованія издается законъ 1886 г. о семейныхъ раздѣлахъ, путемъ сенатскихъ толкованій устанавливается «семейная» собственность на подворный участокъ, создается институтъ земскихъ начальниковъ, подъ контроль которыхъ въ 1893 году ставятся ограниченные сроками земельные передѣлы и, наконецъ, в томъ же году отмѣняется свобода выхода изъ общины по ст. 165 Выкупнаго Положенія, причемъ Государственный Совѣтъ мотивируетъ эту мѣру «невозможностью предоставить жизнь массы крестьянскаго населенія ея естественному теченію» и «необходимостью принятія попечительныхъ по отношенію къ нему мѣръ»<sup>3)</sup>.

Покорность деревни продолжалась до 1902 года, когда разразились аграрныя волненія въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ.

Это движеніе вызываетъ въ бюрократіи новый приливъ законодательнаго творчества. Въ дворянствѣ къ этому времени ясно обнаруживается два теченія—феодалное и либеральное. Въ центрѣ и на мѣстахъ за направленіе крестьянской политики ведется открытая борьба, кончившаяся только послѣ революціи 1905 г. побѣдой либеральнаго дворянства.

1) Сборникъ „Великая Реформа“, т. VI, стр. 63. Надо, впрочемъ, отмѣтить, что, въ отличіе отъ указа 9 ноября 1906 г., законъ 14 іюня 1910 г. въ своихъ извѣстныхъ первыхъ 8 статьяхъ (о признаніи безпередѣльныхъ общинъ перешедшими къ подворному владѣнію) сошелъ съ почвы Положеній 1861 г. и прямо декретируетъ для деревни новыя земельныя отношенія.

2) См. интересную статью И. Чернышева „Классовые интересы въ законодательствѣ объ общинѣ“ въ „Познаніи Россіи“ 1909 г., кн. III, а равно Б. Веселовскій „Исторія земства, т. II, гл. IV.

3) „Законодательные матеріалы по вопросамъ, относ. къ устр. сельскаго состоянія“, вып. 3, стр. 271.

Реакціонно-феодалная бюрократія съ Гурко-Стишинскимъ во главѣ, поддерживаемая на мѣстахъ получинювничьими, полудомовладѣльческими «губернскими совѣщаніями», вырабатываетъ новое «Положеніе о крестьянахъ» на основѣ неприкосновенности сословнаго строя, семьи, общины и неотчуждаемости надѣловъ. Въ частности выходъ изъ общины разрѣшался только при общихъ передѣлахъ, на условіи выселенія на отрубной участокъ. Либеральное крыло бюрократіи, въ противовѣсъ «губернскимъ совѣщаніямъ», опирается на «комитеты о нуждахъ сельскаго хозяйства», въ составъ которыхъ входили болѣе широкіе землевладѣльческіе круги съ присоединеніемъ даже крестьянства и «третьяго элемента». Комитеты обнаруживаютъ политическую оппозиціонность, а въ крестьянскомъ вопросѣ отдають предпочтеніе частной собственности передъ общиной и стоятъ за свободу выхода изъ общины, или, по крайней мѣрѣ, за «облегченіе» такого выхода.

Временно торжествуетъ первое теченіе. Но революція 1905 года показала невозможность сохраненія «старого порядка» во всемъ его объемѣ, и по отношенію къ крестьянскому праву перевѣсъ получаютъ взгляды либеральнаго дворянства, программа котораго по крестьянскому вопросу указана выше. Впрочемъ и феодалное дворянство подъ впечатлѣніемъ аграрнаго движенія 1905 и 1906 г.г. разочаровывается въ благонадѣжности общины, и «Союзъ объединеннаго дворянства» при содѣйствіи Гурко объявляетъ войну крестьянскому «міру».

Съ переменой настроенія правящихъ круговъ рѣзко измѣняется содержаніе крестьянскаго законодательства.

Указъ 9 ноября подрываетъ оба «устоя» деревни — общину и семейную собственность. «Ось внутренней политики» перемищается. Она опирается на «такой распорядокъ хозяйственнаго строя, который держался бы на началѣ частной собственности и на уваженіи къ собственности другихъ». Въ крестьянствѣ стараются пробудить фанатизмъ собственника, который долженъ охранить неприкосновенность дворянскаго землевладѣнія. Община объявляется «принудительнымъ союзомъ, въ которомъ личность крестьянина совершенно безправна». Сохраненіе такого порядка послѣ отмены выкупныхъ платежей признается неимѣющимъ никакого основанія. Для ускоренія процесса выхода изъ общины и усиленія его политическаго эффекта выдѣлъ производится въ размѣрѣ фактическаго землепользованія двора, причемъ излишки надѣльной земли равнительно съ семейнымъ составомъ у многоземельныхъ передаются имъ на особо льготныхъ условіяхъ, въ видѣ преміи за выходъ. Семейная собственность, вопреки прежнимъ взглядамъ правительства, признается подрывающей авторитетъ родительской власти и замѣняется личной собственностью «болѣе способной укрѣпить правильный взглядъ на частную собственность вообще».

Въ качествѣ отвѣта на крестьянскія требованія 1905 и 1906 г.г. указъ 9 ноября могъ вызвать только враждебное отношеніе со стороны деревенской «бдноты, ждавшей не этой «воли» и не этой «земли». Хотя указъ шелъ на-



встрѣчу давно назрѣвшей потребности деревенской жизни и имъ воспользовались широкіе круги деревни, онъ оставилъ нетронутыми основныя причины крестьянскихъ движеній — безправіе и малоземелье. Поэтому для всѣхъ не ослѣпленныхъ дворянскими иллюзіями ясно, что указъ 9 ноября не могъ убить у крестьянъ жажду къ земельной реформѣ за счетъ некрестьянскихъ земель и предотвратить навсегда взрывы крестьянскихъ движеній.

Иное отношеніе встрѣтилъ указъ 9 ноября у большинства 3-й Думы. Большинство это, состоящее главнымъ образомъ изъ дворянства разныхъ теченій, отъ феодаловъ до аграріевъ, стоящихъ за развитіе капиталистическихъ отношеній въ деревнѣ, объединилось на указѣ 9 ноября. Но въ Думѣ кромѣ того сильно представлена буржуазія, которая наложила свою печать на законодательство объ общинѣ.

Позицію буржуазіи по этому вопросу выразилъ въ литературѣ извѣстный промышленникъ, членъ Гос. Совѣта г. Крестовниковъ. Онъ разсматриваетъ общину, какъ чисто фискальный институтъ, обеспечивавшій уплату выкупа. Съ окончаніемъ послѣдняго, земля пріобрѣтена крестьянами, въ общинѣ надобности больше нѣтъ, она должна быть повсюду ликвидирована, а передѣлы прекращены. Нормальнымъ порядкомъ буржуазія считала ничѣмъ не связанную, «свободную» частную собственность, такъ какъ только при такихъ условіяхъ капиталъ будетъ въ состояніи проявить свое самое цѣнное для буржуа свойство — самовозрастаніе.

Эта точка зрѣнія не прошла цѣликомъ въ Гос. Думѣ съ ея преобладаніемъ аграріевъ разныхъ отбѣлковъ. Но она сильно отразилась на выработанномъ проектѣ. Онъ оказался не вполне пріемлемымъ для Гос. Совѣта, и въ формулировку Думы внесены были нѣкоторые смягченія. Но даже послѣ нихъ въ законѣ 14 іюня сохранились статьи (1—8) объ уничтоженіи общины тамъ, гдѣ не было передѣловъ со времени надѣленія крестьянъ землею.

Ораторы большинства Гос. Думы указывали, что указъ 9 ноября способствуетъ насажденію личной собственности, являющейся необходимымъ условіемъ улучшенія культуры, проявленія творческихъ силъ землевладѣльца. Этимъ они мотивировали необходимость принятія указа. Въ личной собственности и улучшеніи земледѣльческой культуры они видѣли рѣшеніе аграрнаго вопроса и рѣшительно отвергали дополнительное надѣленіе земель, причемъ правые рѣзко ограничивали борьбу съ сословнымъ строемъ сферой только экономическихъ вопросовъ. Мирно-обновленецъ Львовъ подчеркнул необходимость введенія частной собственности тѣмъ мотивомъ, что «лишь на этомъ фундаментѣ можно построить современное капиталистическое государство».

Соціалъ-демократы заняли по отношенію къ позиціи большинства рѣзко оппозиціонное положеніе. Въ ложкѣ общины, предпринятой подъ впечатлѣніемъ революціоннаго движенія общинной Россіи, они видѣли лишь «перемѣну системы эксплуатаціи крестьянства». Такой отвѣтъ на поставленный въ 1905 г. во всю ширину аграрный вопросъ эта партія признавала недопустимымъ и требовала для его рѣшенія выдержанной системы экономически-политическихъ реформъ. Поэтому

она отвергала цѣликомъ проектъ земельной комиссiи, хотя принципиально признавала свободный выходъ изъ общины съ землей и даже безъ согласiя общества «экономически цѣлесообразнымъ и политически необходимымъ» (Гайдаровъ). «Раскрѣпощенiе деревни невозможно безъ демократическихъ реформъ, но ни одна демократическая реформа не можетъ пройти безъ свободного выхода изъ общины,» — говорилъ ден. Гегечкори.

Ка-деты занимали промежуточную, двухсмысленную позицiю, защищая якобы «государственно-правовую» точку зрѣнiя.

Признавая культурное значенiе начала личной собственности (Шингаревъ, Родичевъ), они не могли отказаться отъ «государственной» точки зрѣнiя, все время сбивавшейся на путь законодательства 80-ыхъ и 90-ыхъ годовъ, и усиленно ограждали крестьянство отъ свободной мобилизацiи земель. По отношенiю къ общинѣ, при обсужденiи въ Гос. Думѣ они внесли поправку, разрѣшавшую выходъ изъ общины съ выдѣломъ земли по возможности къ одному мѣсту только во время передѣловъ и тѣмъ сводили это право почти на нѣтъ (ср. «Положенiе» Гурко-Стишинскаго). Таковъ же былъ духъ того проекта о выходѣ, который отстаивали к.-д. въ земельной комиссiи. При сравненiи этого проекта съ рѣшенiями аграрно-буржуазнаго большинства 3-й Думы, — какъ указываетъ г. Чернышевъ (цитир. статья), — оказывается, что к.-д. при всей «справедливости» своего проекта оставляли крестьянство въ прежнемъ полу-крѣпостномъ положенiи, думское же большинство при всѣхъ своихъ «несправедливостяхъ» отбрасывало деревню отъ крѣпостнической эпохи и двигало ее впередъ. — Проектъ к.-д. поддерживали и трудовики.

Неопредѣленность позицiи к.-д. связана съ происхожденiемъ ихъ идей относительно общины. По признанiю Проф. Мануилова (цитир. ст., стр. 82) современные защитники общины «занимаютъ позицiю не Чернышевскаго, а скорѣе славянофиловъ: Кошелева и Самарина».

Взгляды послѣднихъ на общину отличались большою «трезвостью». Самаринъ стоялъ за общину не только какъ за историческiй фактъ, но и потому, что выгоды ея съ административной и социальной точки зрѣнiя «перевѣшивали ея неудобства» (Сочиненiя, III, стр. 169). Но въ то же время онъ видѣлъ «внутреннее противорѣчiе» общиннаго землевладѣнiя, заключающееся въ томъ, что съ увеличенiемъ въ земледѣлiи участiя труда и капитала, взаимныя дѣйствiя даровыхъ силъ природы, увеличивается затруднительность и несправедливость передѣловъ, а слѣдовательно и общиннаго землевладѣнiя (тамъ же, стр. 15). Кошелевъ также сознавалъ эти затрудненiя и во избѣжанiе ихъ допускалъ на слѣдственное пользованiе надѣлами при общинномъ землевладѣнiи, противъ чего Самаринъ рѣшительно возставалъ, видя въ этомъ взглядѣ отреченiе отъ общинной формы владѣнiя землей („Матер. для биогр. кн. Черкасскаго“, I, прим. стр. 157—8).

Это противорѣчiе со временемъ не сгладилось, а углубилось, и различные элементы к.-д. партiи совершенно разошлись во взглядахъ на общину. Это всего

лучше характеризуется столкновением по этому вопросу г. г. Кутлера и Якушкина (Русск. Вѣд. 1908 г. № 6). Первый, «признавая за коллективными и индивидуальными формами крестьянского землепользования одинаковое право на существование», «по существу отстаивал идею выдѣла изъ общины». Якушкинъ утверждалъ, что признаваемое Кутлеромъ «право каждаго члена общины на выдѣлъ его участка или на получение соответствующаго вознагражденія» «противорѣчитъ принципу общиннаго владѣнія и самому понятію надѣла». Онъ отрицалъ право отдѣльнаго общинника не только на участокъ, но и на сумму внесенныхъ общинникомъ выкупныхъ взносовъ. — «Кто не хочетъ пользоваться общинною землею, оставался въ общинѣ, пусть выходитъ. Но пусть не заявляетъ претензій ни на выдѣлъ, ни на выкупъ. Общинная земля общинѣ и принадлежитъ, и надѣлъ уходящаго долженъ поступить хозяевамъ, которые продолжаютъ быть членами общины, безъ всякаго вознагражденія тому, кто въ общинѣ не ужился», — формулировалъ его точку зрѣнія г. Чупровъ (тамъ же, № 31).

Такихъ противорѣчій примирить нельзя, а точка зрѣнія г. Якушкина, достаточно распространенная въ партіи к.-д., не позволяетъ въ вопросѣ объ общинѣ сойти съ мертвой точки.

## II.

### Общинная Россія и распаденіе общины до указа 9 ноября.

Чтобы оцѣнить вліяніе новаго законодательства объ общинѣ намъ придется оперировать съ *числомъ дворовъ въ общинныхъ и подворныхъ селеніяхъ*.

Официальныхъ данныхъ объ общемъ количествѣ крестьянскихъ дворовъ на 1911 годъ не существуетъ. Последніе по времени данныя объ этомъ числѣ находимъ въ «Статистикѣ землевладѣнія 1905 года» и въ публикаціяхъ о военно-конскихъ переписяхъ, произведенныхъ въ 1904, 1905, 1906 и 1907 годахъ.

Данныя «Статистики землевладѣнія» по большинству губерній достаточно полны и сомнѣній не вызываютъ. Въ такомъ случаѣ (по 33 губерніямъ) онѣ и были использованы. Къ сожалѣнію по остальнымъ губерніямъ данныя эти оказались преуменьшенными <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Сюда относятся прежде всего западныя губерніи: Виленская, Гродненская, Ковенская, Витебская, Минская, Могилевская, Кіевская, Волынская, но также и нѣкоторыя восточныя: Уфимская, Оренбургская, Вятская, Самарская, Астраханская, а равно, находящіяся въ другихъ районахъ, Смоленская и Таврическая. Значительныя ошибки встрѣчаются преимущественно въ западномъ районѣ, гдѣ учетъ числа дворовъ издавна не удавался органамъ Мин-ва Вн. Дѣлъ (ср. «Временникъ Ц. Ст. К-та» № 33). Особенно велики ошибки по Кіевской и Виленской губ. (на 24 и 30 съ лишн. 0/0), причемъ большая вѣрность свѣдѣній конскихъ переписей подтверждается и другими источниками (напр., по Кіевской г. свѣдѣніями управы по дѣламъ земск. хоз.). Нужно, впрочемъ, оговорится, что принятый нами способъ учета крестьянскихъ дворовъ по этимъ губерніямъ не устраняетъ изъ общаго числа ихъ безземельныхъ дворовъ. Для такого устраненія у насъ не было данныхъ.

По этимъ губерніямъ использованы были данныя конскихъ переписей объ общемъ числѣ лошадныхъ и безлошадныхъ дворовъ у крестьянъ въ сельскихъ обществахъ. Оттуда же заимствованы и данныя по Ставропольской губерніи, отсутствующія въ «Статистикѣ землевладѣнія».

Послѣ исправленія этихъ данныхъ на приростъ населенія, который долженъ былъ обнаружиться къ 1911 году (по даннымъ «Ежегодниковъ Россіи» за соответствующее число лѣтъ по каждой губерніи въ отдѣльности) получено было общее число крестьянскихъ дворовъ во всѣхъ сельскихъ обществахъ къ 1911 году. Число это по 48 губерніямъ и областямъ Европейской Россіи (со Ставропольской, но безъ трехъ прибалтійскихъ) оказалось равнымъ 13.690.000. <sup>1)</sup>

Распределеніе крестьянскихъ дворовъ между обществами, получившими надѣлъ на общинномъ правѣ, и обществами съ подворно-наслѣдственнымъ владѣніемъ довольно согласно указывается обоими изслѣдованіями Центр. Статистическаго Комитета по этому вопросу—1877-78 г. г. и 1905 года. <sup>2)</sup> Для распределенія современнаго числа дворовъ на двѣ группы мы воспользуемся <sup>0</sup>/<sub>100</sub> отношеніями, выведенными по свѣдѣніямъ 1905 года, которыя являются болѣе полными, а вмѣстѣ съ тѣмъ достаточно близки къ даннымъ 1877—78 г. г.

Поэтому, съ точки зрѣнія учета земельныхъ отношеній въ крестьянствѣ, принятыя нами цифры нѣсколько преувеличены, а вычисленныя нами <sup>0</sup>/<sub>100</sub> отношенія числа укрупнившихся и выдѣлявшихся, благодаря этому, нѣсколько меньше дѣйствительности. Въ дѣйствительности эти отношенія нѣсколько больше тѣхъ, которыя приводятся ниже; при болѣе совершенномъ матеріалѣ дѣлаемые нами выводы только выиграли бы въ рельефности.

1) Надо при этомъ отмѣтить, что въ это число не включены не только прибалтійскіе крестьяне, но и чиншевики западныхъ губерній и казаки Донской обл., Оренбургской, Астраханской и др. сосѣднихъ губерній, какъ не подлежащіе дѣйствию указа 9 ноября 1906 г.

2) «Статистика поземельной собственности» (8 вып., 1880—86 гг.) и «Статистика землевладѣнія 1905 г.» (сводный выпускъ). Результаты сравненія двухъ изслѣдованій, какъ и другія таблицы, помѣщены въ приложеніи къ настоящей работѣ (см. табл. 6-ую и 7-ую, на стр. 56—65); здѣсь же упомянемъ только, что на основаніи этихъ данныхъ *оказалось вполне возможнымъ распределить общее число крестьянскихъ дворовъ между общинными и подворными селеніями*. Такое распределеніе вызываетъ тѣмъ меньше сомнѣній, что въ большинствѣ губерній по этимъ даннымъ господствуетъ почти безраздѣльно какое либо одно владѣніе: общинное господствуетъ въ 33 губерніяхъ, а подворное — въ 7 (Ковенской, Гродненской, Минской, Виленской, Подольской, Волынской, Кіевской). Только въ незначительномъ меньшинствѣ губерній (8) крестьянскіе дворы разбиваются между обоими видами владѣнія такъ, что менѣе распространенный видъ владѣнія охватываетъ болѣе 10<sup>0</sup>/<sub>100</sub> общаго числа дворовъ: въ двухъ (Бессарабской и Полтавской) большинство приходится на подворное владѣніе (72 и 82<sup>0</sup>/<sub>100</sub>), а меньшинство на общинное (28 и 18<sup>0</sup>/<sub>100</sub>), а въ шести (Черниговской, Витебской, Курской, Могилевской, Тульской и Орловской) большинство приходится на общинное владѣніе (51—90<sup>0</sup>/<sub>100</sub>), а меньшинство—на подворное (49—10<sup>0</sup>/<sub>100</sub>).



Распредѣливъ крестьянскіе дворы между обществами съ исконнымъ общиннымъ и исконнымъ подворнымъ владѣніемъ по каждой губерніи въ отдѣльности, мы получаемъ слѣдующіе итоги по 48 администрат. единицамъ (47 губерніямъ и 1 области). Къ 1911 году оказалось 10.393.000 дворовъ въ общинныхъ селеніяхъ и 3.297.000.—въ подворныхъ. При сравненіи съ 1877 и 1905 г. имѣемъ:

Въ обществахъ, получившихъ надѣль:	Общее число крестьянскихъ дворовъ.		
	По изслѣдованію 1877—78 г.	по изслѣдованію 1905 г.	вычисленное къ концу 1910 г.
1, на общинномъ правѣ	6.586.458	9.201.262	10.393.400
2, подворномъ »	1.786.475	2.714.657	3.296.600
Итого <sup>1)</sup>	8.372.933	11.915.919	13.690.000

Таково было бы распредѣленіе сельской Россіи между общиной и подворьемъ, если бы община не разрушалась процессами отчасти очень давняго, а отчасти недавняго происхожденія, значеніе которыхъ мы и стараемся учесть.

Давно уже отмѣчено, что община наиболѣе цѣнится населеніемъ при высокомъ уровнѣ техники и зависимости результатовъ хозяйства отъ силъ природы: общинники дорожатъ тѣмъ, что общинное землепользованіе содѣйствуетъ равномерному распредѣленію между ними естественныхъ выгодъ (качество земли) и страхуетъ до известной степени отъ неравномерно дѣйствующихъ стихійныхъ бѣдствій. Передѣльная община весьма хорошо уживается въ районѣ наиболѣе экстенсивнаго крестьянскаго хозяйства. Наиболѣе ея жизненныя формы географически совпадаютъ съ райономъ наиболѣе частыхъ голодовокъ.

Перехода къ сѣвернымъ и западнымъ частямъ полосы общиннаго землевладѣнія, замѣчаемъ другое. Въ районѣ постоянного и обязательнаго удобренія и болѣе высокой техники крестьянскаго хозяйства передѣловъ почти не бываетъ, и крестьяне владѣютъ землей на правѣ семейно-участковомъ. То же отчасти замѣчается въ черноземномъ центрѣ,—на западѣ общинной области, гдѣ земли очень дороги и гдѣ крестьяне за нихъ крѣпко держатся.

Послѣ изданія закона 14 іюня 1910 года учетъ общинъ, въ которыхъ во времени надѣленія не было общихъ передѣловъ, приобрѣлъ практическое значеніе. Къ 1911 году произведено официальное обследованіе, которое выяснило, что число этихъ обществъ весьма велико, не менѣе половины всѣхъ обществъ съ общиннымъ владѣніемъ, а по многимъ губерніямъ и болѣе половины <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ таблицу не включены прибалтійскія губерніи. За исключеніемъ этихъ губерній въ подсчетъ вошли данныя по 46 губ. въ 1877—8 г. г. (безъ Донской обл.), 47 администрат. единицамъ для 1905 г. (съ Донской обл.) и 48 администрат. единицамъ для 1910 г. (со Ставропольской г.). Какъ сказано выше, данныя не охватываютъ также казаковъ и чиншевиковъ.

<sup>2)</sup> «Извѣстія Земскаго Отдѣла» 1911 г., № 4 и 5, «Примѣненіе статей 1—8 закона 14 іюня 1910 г.»

Что представляет из себя община в весьма многих мѣстностях Россіи, видно изъ слѣдующихъ точныхъ свѣдѣній по чисто великорусской губерніи.

При оцѣночно-статистическомъ описаніи Псковской губерніи изслѣдовались порядки землевладѣнія. Официально оно во всѣхъ деревняхъ числится общиннымъ. На самомъ дѣлѣ 86% обществъ никогда не передѣляли земли на новыя души, да и изъ остальныхъ общинъ около трети производили передѣлы такъ давно, что «безъ большой ошибки можно принять, что онѣ... отказались отъ правильно дѣйствующей передѣльной системы». Если сгруппировать данныя о передѣлахъ съ данными о другихъ проявленіяхъ общинной жизни, то окажется слѣдующее. Въ 71% деревень со времени освобожденія общинная жизнь вовсе не проявлялась, въ 11,5% проявлялась лишь въ слабой степени (качественное поравненіе, «свалки-навалки» душъ и «выбиваніе» надѣловъ новымъ членамъ общины), въ 5,1% проявлялась въ формѣ передѣловъ, но перестала проявляться и только въ 12,4% проявлялась и продолжаетъ проявляться<sup>1)</sup>. «Земельной общины, ...—резюмируетъ изслѣдователь результаты многолѣтняго детальнаго изслѣдованія губерніи, — почти не существуетъ въ Псковской губерніи».

Кромѣ того, при распространенной въ губерніи «ревизно-наслѣдственной» формѣ владѣнія, единицей владѣнія является не дворъ, а лицо, что еще болѣе сближаетъ эту форму владѣнія съ институтомъ частной собственности. «Вмѣсто земельной общины въ большинствѣ деревень Псковской губерніи мы имѣемъ, — говоритъ изслѣдователь, — лишь группы частныхъ владѣльцевъ, у которыхъ основныя угодья — пашня, а отчасти и покосъ находятся въ наслѣдственномъ черезполосномъ владѣніи, выгонъ — въ общемъ владѣніи, остальная же часть покоса и лѣсъ обыкновенно дѣлятся при использовании пропорціонально наслѣдственному праву каждаго владѣльца».

«Понятно, — читаемъ мы далѣе въ этой работѣ, — что такая община, не имѣя преимуществъ общины уравнильно-передѣльной, обладаетъ ея крупными недостатками, каковы, напримѣръ, — крайняя хозяйственная зависимость ея членовъ другъ отъ друга, весьма вредно отражающаяся на продуктивности труда, черезполосность полей, мѣшающая правильной ихъ эксплуатаціи, дробность полосъ и т. п. Столь неустойчивая форма землевладѣнія рано или поздно должна была уступить мѣсто какому либо иному болѣе прочному образованію» (тамъ же стр. 12).

Картина полного почти омертвѣнія общины въ Псковской губерніи не представляетъ изъ себя чего либо исключительнаго для общинной Россіи и во всякомъ случаѣ имѣетъ значеніе для района значительно болѣе широкаго, чѣмъ одна эта губернія. Такъ, напр., аналогичныя впечатлѣнія вынесли земскіе статистики, въ числѣ которыхъ былъ и пишущій эти строки, отъ мѣстнаго изслѣ-

<sup>1)</sup> «Хуторскія разселенія на надѣльныхъ земляхъ... Псковской губ.» Псковъ, 1909, стр. 6—11. Изъ болѣе полныхъ данныхъ на стр. 7 видно, что число общинъ съ живымъ функционирующимъ передѣльнымъ аппаратомъ не болѣе 10%.

дованія по Смоленской губерніи. Однако Псковскія данныя изъ всѣхъ имѣющихся данныхъ представляются наиболѣе точными, детальными и убѣдительными. Сколько нибудь удовлетворительнаго отвѣта на этомъ вопросѣ въ болѣе широкомъ масштабѣ мы не имѣемъ. Одинъ изъ изслѣдователей русской общины (г. Кочаровскій) еще въ 1898 году далъ обѣщаніе издать сводку земскихъ статистическихъ данныхъ объ общинѣ въ видѣ второго тома своего изслѣдованія объ общинномъ землевладѣніи разсчитаннаго имъ на пять томовъ, а въ 1902 г. сдѣлалъ попытку подновить эти, въ значительной мѣрѣ устарѣвшія, данныя свѣдѣніями объ общинѣ, собранными имъ по ряду уѣздовъ отъ волостныхъ правленій. Къ сожалѣнію, указанное обѣщаніе до сихъ поръ не исполнено, а результаты анкеты г. Кочаровскаго въ продолженіе 10 лѣтъ не изданы въ такомъ видѣ, который сколько нибудь удовлетворялъ самымъ скромнымъ научнымъ требованіямъ. По суммарнымъ даннымъ, опубликованнымъ этимъ авторомъ въ его изданіи «Народное Право» нельзя судить не только о качествѣ полученнаго имъ матеріала, но даже о распредѣленіи его по губерніямъ, не говоря уже о болѣе мелкихъ территориальныхъ единицахъ.

---

Помимо полнаго прекращенія проявленій общинной жизни, въ значительной части обществъ *община частично разрушалась* единичными выходами изъ общины отдѣльныхъ дворовъ, *досрочно выкупившихъ свои надѣлы*. По свѣдѣніямъ ко дню окончанія выкупной операціи (къ 1907 г.) досрочными взносами было выкуплено всего 1.574.000 дес. земли, въ томъ числѣ у б. помѣщичьихъ крестьянъ — 1.038 тыс. дес., у б. удѣльныхъ — 115 тыс. дес. и у б. государственныхъ — 421 тыс. дес.

На 100 десятинъ надѣльной земли у б. помѣщичьихъ крестьянъ особыми взносами выкуплено 3,1%, у б. удѣльныхъ — 2,8%, у б. государственныхъ только—0,6% <sup>1)</sup>; объясняется это позднимъ выходомъ большинства государственныхъ крестьянъ на выкупъ (1887 г.) и скорой затѣмъ отчѣной 2-й части 165 ст. (законъ 1893 г.), такъ что государственные крестьяне въ большинствѣ пользовались свободнымъ выходомъ изъ общины лишь 7 лѣтъ. Количество досрочно выкупленныхъ надѣловъ и число дворовъ, пользующихся ими, — неизвѣстно, но если разсчитать число дворовъ по среднему размѣру надѣльнаго землевладѣнія въ каждой губерніи, то общее количество дворовъ съ досрочно выкупленной землей опредѣлится къ 1911 году по 48 губерніямъ въ 190.000. — Данныхъ этихъ нельзя не признать довольно замѣтными, особенно если мы припомнимъ, что выходъ изъ общины по 165 ст. прекращенъ былъ въ самомъ началѣ своего развитія и съ каждымъ годомъ, по мѣрѣ роста цѣвъ на землю и уменьшенія непогашенной части выкупной ссуды, долженъ былъ увеличиваться. Конечно, досроч-

---

<sup>1)</sup> «Отчетъ по выкупному долгу и выкупнымъ платежамъ за 1906 г.» Изд. д-та окл. сб. м-ва ф-въ, СПб., 1910, Прилож. № 14.

ный выкуп могъ примѣняться и въ селеніяхъ съ подворнымъ землевладѣніемъ, но въ большинствѣ губерній, съ преобладаніемъ общиннаго владѣнія, мы вправѣ поставитъ это явленіе на счетъ общины.

Среди досрочно выкупившихъ свои надѣлы мы считаемъ до 43.000 дворовъ подворниковъ и до 147.000 дворовъ общинниковъ. Мы получили эти цифры, распредѣляя общее число досрочно выкупившихъ дворовъ каждой губерніи пропорціонально распредѣленію всѣхъ дворовъ между общинниками и подворниками. Конечно, цифры эти весьма приблизительны. Но другія имѣющіяся по этому вопросу данныя—свѣдѣнія м-ва вн. дѣлъ, собранныя къ 1890 г. («Законодательные матеріалы», вып. 3, стр. 422), въ значительной мѣрѣ относятся къ купленнымъ землямъ, а вовсе не къ досрочно выкупленнымъ (особенно у подворниковъ Таврической, Херсонской и друг. губерній), и для освѣщенія этого вопроса совершенно непригодны (ср. стр. 217 «Матеріаловъ»).

По отдѣльнымъ губерніямъ досрочный выкупъ представляетъ весьма замѣтную величину <sup>1)</sup>. При благоприятныхъ условіяхъ размѣръ досрочнаго выкупа достигаетъ  $\frac{1}{7}$ ,  $\frac{1}{9}$ ,  $\frac{1}{10}$  всей надѣльной земли. И нѣтъ сомнѣнія, что при отсутствіи закона 1893 года, который по классификаціи Редакц. Комиссіи 1861 г. долженъ быть отнесенъ къ числу искусственныхъ мѣръ для поддержанія общины, мы имѣли бы несравненно большія величины.

Чего добивались крестьяне, досрочно выкупая свои надѣлы?

По даннымъ «Особаго Совѣщанія о нуждахъ с.-хоз. промышленности», на практикѣ крестьяне, выкупившіе свой надѣлъ, оставались обыкновенно при своихъ прежнихъ участкахъ, разбросанныхъ черезполосно по общинному надѣлу. Разница сводилась къ тому, что они не участвовали въ круговой отвѣтственности по выкупнымъ платежамъ, и пространство выкупленной земли не подлежало измѣненію при передѣлахъ, равно какъ и мѣстоположеніе ея, хотя послѣднее не было общимъ правиломъ, и нерѣдко наблюдались случаи, когда крестьяне, выкупившіе надѣлы, довольствовались освобожденіемъ отъ круговой отвѣтственности по выкупному долгу и неизмѣнностью размѣра владѣнія, но не препятствовали передвиженію своихъ полосъ при передѣлахъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> По абсолютному количеству досрочно-выкупленной земли выдѣляется Екатеринославская губ. (101 тыс. дес.); по относительнымъ размѣрамъ явленія выдѣляются: для помѣщичьихъ крестьянъ—Оренбургская губ. (14,0% досрочно выкупленной земли по отношенію ко всему надѣлу), Екатеринославская (11,7%), С.-Петербургская (9,9), Донская (7,4), Ярославская (7,2), Полтавская (6,2), Астраханская, Уфимская, Тверская, Калужская (5,0—5,9%) и еще 10 губерній отъ 3,0 до 5% (не считая въ томъ числѣ Гродненской губ. и Терской обл.). Для удѣльныхъ крестьянъ выдѣляются—Московская губ. (14,7%), Тверская (8,2), С.-Петербургская (5,0), Владимірская (4,0), Саратовская (3,2%), а для государственныхъ—Екатеринославская (3,6%) и Олонецкая (3,5), не считая Лифляндской (4,5).

<sup>2)</sup> С. Вите (предсѣдатель Особаго Сов.)—«Записка по крестьянскому дѣлу», СПб., 1904 г., стр. 90.



Намъ слѣдуетъ запомнить этотъ выводъ, такъ какъ такое положеніе крестьянъ, досрочно выкупившихъ свои надѣлы, почти не отличается отъ положенія «укрѣпленцевъ» по указу 9 ноября и закону 14 іюня.

На отношеніяхъ крестьянъ къ землѣ не могло не отразиться сильное развитіе частной крестьянской собственности. По повѣйшимъ даннымъ площадь купчей крестьянской земли по 45 губерніямъ Европейской Россіи измѣнилась слѣдующимъ образомъ:

	Въ тысячахъ десятинь.	Въ ‰ ‰ къ на- чальной цифрѣ.
1862 г. . . . .	5.653,9	100
1872 „ . . . . .	7.202,4	127
1882 „ . . . . .	10.582,9	187
1892 „ . . . . .	16.125,1	285
1902 „ . . . . .	22.746,9	402
1905 „ . . . . .	24.607,5	435

За 43 года послѣ паденія крѣпостного права площадь частного крестьянскаго землевладѣнія въ 45 губерніяхъ увеличилась съ  $5\frac{1}{2}$  до  $24\frac{1}{2}$  милліона десятинь, т. е. возрасла въ  $4\frac{1}{3}$  раза <sup>1)</sup>. По тѣмъ же губерніямъ всей выкупленной надѣльной земли насчитывается 99.912.400 десятинь, такъ что купчая земля по отношенію къ выкупленной составляетъ 24,6%.

По другимъ даннымъ («Статистика землевладѣнія 1905 г.») составъ пріобрѣтенной сверхъ надѣла крестьянами земли по 45 губерніямъ былъ таковъ:

личная собственность крестьянъ . . . . .	13.120.901 дес.
собственн. крестьянскихъ обществъ . . . . .	3.728.622 „
„ крестьянскихъ товариществъ . . . . .	7.654.006 „
„ смѣшанныхъ (съ мѣщанами) товариществъ . . . . .	60.336 „

Итого пріобрѣтенной земли . . . 24.563.865 десятинь.

Такимъ образомъ, единоличная крестьянская собственность составляетъ до 54<sup>0</sup>/<sub>100</sub> всей пріобрѣтенной крестьянами въ частную собственность земли, а вмѣстѣ съ товарищеской—до 85<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Извѣстно, что громадное большинство земли, покупаемой крестьянами единолично, подходит къ типу крупнаго крестьянскаго или средняго помѣщичьяго землевладѣнія. Что касается покупокъ земли товариществами, то въ ихъ составъ входятъ также болѣе зажиточные крестьяне деревни, и даже общественныя покупки въ большинствѣ случаевъ аналогичны товарищескимъ («Матеріалы», вып. XIV) <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> «Матеріалы по статист. движенія землевл. въ Россіи», изд. департаментомъ окл. сборовъ, вып. XX (СПб. 1911 г.).

<sup>2)</sup> По даннымъ 1905 г. («Статистика землевл.») единоличныя крестьянскія владѣнія до 20 дес. охватывали 17,6% единолич. крест. собственности, отъ 20 до 100 дес.—26,8%, бол. 100 дес.—55,6%.

Купленная земля по отношенію къ надѣльной вообще составляетъ 25%, а по отдѣльнымъ губерніямъ отношеніе это достигаетъ значительно большей величины <sup>1)</sup>).

На 100 десятинъ выкупленной земли приходится купленной:

Донская обл. . . . .	165 дес.	Ярославская губ. . . . .	47 дес.
Новгородская губ. . . . .	68 „	Московская „ . . . . .	46 „
Таврическая „ . . . . .	61 „	Смоленская „ . . . . .	45 „
Екатериносл. „ . . . . .	55 „	Тверская „ . . . . .	44 „
Псковская „ . . . . .	55 „	Костромская „ . . . . .	43 „
Херсонская „ . . . . .	48 „	С.-Петербургская . . . . .	43 „

На первомъ мѣстѣ идутъ «степныя» губерніи и затѣмъ нечерноземныя.

При сравненіи съ площадью надѣла, было бы ошибочно смотрѣть на купчая земли какъ на «дополненіе» къ «среднему» надѣлу, приобретаемое въ тѣхъ случаяхъ, когда этотъ «средній» надѣлъ недостаточенъ для удовлетворенія крестьянскихъ нуждъ. Надѣльная земля распределена крайне неравнообразно между крестьянами; купчая земля, будучи распределена еще болѣе неравнообразно, значительно увеличиваетъ разницу между отдѣльными слоями крестьянства, точно такъ же, какъ въ значительной степени это дѣлаетъ и арендная земля. Приведенныя относительныя цифры показываютъ, какъ великъ этотъ фондъ, увеличивающій разслоеніе крестьянства.

Прекращеніемъ общинныхъ функцій въ значительной части общинной Россіи и досрочнымъ выкупомъ надѣльныхъ земель, при ростѣ купчей крестьянской собственности и при усиленіи индивидуалистическаго отношенія крестьянъ къ землѣ, не ограничиваются процессы самопроизвольнаго распада общины *въ періодъ до новѣйшихъ законодательныхъ актовъ* въ области крестьянскаго права. Въ некоторыхъ районахъ начался процессъ *сплошнаго расселенія общинъ на хутора*. Такой процессъ отмѣченъ г. Кофодомъ въ западной части Смоленской губ. (Шорѣцкой у.); процессъ этотъ выразился весьма замѣтно несмотря даже на то, что община въ этой мѣстности жила и функционировала довольно правильно. Подобный же процессъ наблюдался въ Могилевской и Витебской губерніяхъ, гдѣ община, повидимому, бездѣйствовала (А. Кофодъ: «Крестьянскіе хутора на надѣльной землѣ», Сиб., 1905 г., т. I, стр. 238, 217, 184). Расселенія на хутора начались самопроизвольно и въ Псковской губ.—въ Псковскомъ, Островскомъ и Холмскомъ уѣздахъ (брошюра Н. М. Кислякова: «Раздѣлъ общинныхъ земель въ Холмскомъ у.»—Псковъ

<sup>1)</sup> Такъ какъ данныя «Статистики землевладѣнія» у многихъ изслѣдователей вызываютъ сомнѣнія, то мы воспользуемся здѣсь данными «Отчета» о выкупной операци и «Матеріалами движенія землевладѣнія». Исключаемъ губерніи, гдѣ выкупной отчетъ охватываетъ далеко не все надѣльное землевладѣніе (Полтавская и Черниговская, съ отпущеніемъ казаковъ, не выкупавшихъ своихъ земель, Уфимская—съ отпущеніемъ башкиръ и таптарей, отчасти горнозаводскихъ крестьянъ). Полученныя отношенія довольно близки къ тѣмъ, которыя даетъ «Статистика землевладѣнія».

1907 г.—и позднѣйшее, уже цитированное изслѣдованіе о «Хуторскихъ разселеніяхъ въ Псковской губ.»). Тотъ и другой районы послѣ 1906 г. захватили цѣлый рядъ сосѣднихъ уѣздовъ, а явленіе разселеній приобрѣло значительную интенсивность.

Надо отмѣтить, что рядъ условій толкалъ русское крестьянство на это послѣдній путь. При возрастающемъ развитіи денежнаго хозяйства и увеличивающейся зависимости крестьянина отъ рынка, въ цѣломъ рядѣ районовъ Россіи возникаетъ интенсивное стремленіе крестьянства къ улучшенію техники своего хозяйства. При значительной косности общины въ хозяйственномъ смыслѣ, при ея равеніи «по отсталымъ» стремленіе это создаетъ благопріятную атмосферу для перехода крестьянъ къ хозяйству на отрубкахъ, при которомъ хозяйственно-прогрессивная инициатива отдѣльныхъ представителей крестьянства является свободной. Община не удовлетворяла крестьянъ и въ другихъ отношеніяхъ. Гнетущая атмосфера общинныхъ отношеній, ощущавшаяся задолго до 1906 года, ярко обрисовывается анкетой Смоленскаго земства 1902 года, интересно разработанной И. В. Чернышевымъ въ только что вышедшемъ его изданіи: «Крестьяне общинъ наканунѣ 9-го ноября 1906 г.» (СПБ., 1912 г.). Растрата рабочей силы и нецѣлесообразное использование земельной площади, связанныя не столько съ общиной собственно, сколько съ деревенской черезолосицей вообще, а далѣе неурядицы, свойственныя общинной жизни въ собственномъ смыслѣ слова, растрата общиннаго имущества и неправильное распредѣленіе земли при атмосферѣ непрерывныхъ земельныхъ дразгъ и общиной свары заставляють громадное большинство многочисленныхъ корреспондентовъ Смоленскаго земства (около  $\frac{2}{3}$  ихъ) высказаться *противъ* общинныхъ порядковъ и за переходъ къ отрубному хозяйству.

Такимъ образомъ, указъ 9 ноября 1906 года призванъ былъ дѣйствовать въ довольно неоднородной средѣ, въ которой распаденіе общины было подготовлено рядомъ предшествующихъ вліяній.

### III.

#### Укрѣпленіе надѣловъ въ личную собственность.

Укрѣпленіе надѣловъ въ личную собственность сначала распространялось крайне медленно. Населеніе было плохо освѣдомлено о нормахъ указа 9 ноября, шедшихъ въ разрѣзъ съ ранѣе существовавшимъ порядкомъ; сельскія власти отказывались удостовѣрять фактъ предъявленія обществу требованій объ укрѣпленіи, а земскіе начальники медлили съ производствомъ укрѣпленій (ср. циркуляръ земскаго отдѣла отъ 16 мая 1907 г.). Дѣйствительно, даже къ 13 августа 1907 года, т. е. черезъ 9 мѣсяцевъ послѣ изданія указа, по 40 губерніямъ поступило только 86.305 заявленій объ укрѣпленіи, число же состоявшихся укрѣпленій было еще меньше. Лишь съ начала 1908 года новый порядокъ сталъ достаточно извѣ-





сень, энергія администраціи по отношенію къ его распространенію и примѣненію сильно возрасла, и укрѣпленія надолго пошли значительно быстрее, чтобы послѣ 1 сентября 1910 снова упасть. Для поворотныхъ пунктовъ процесса имѣемъ слѣдующія данныя о числѣ дворовъ, окончательно укрѣпившихъ свои надѣлы въ личную собственность <sup>1)</sup>.

къ 1 ноября 1907 г.	60.299 дворовъ,	— 10 мѣсц. по	6.030 дв.
„ 1 марта 1908 „	126.840 „	4 „ „	16.635 „
„ 1 юня „ „	217.615 „	3 „ „	30.258 „
„ 1 января 1910 „	1.138.769 „	19 „ „	48.482 „
„ 1 сент. „ „	1.416.753 „	8 „ „	34.748 „
„ 1 юля 1911 „	1.545.892 „	10 „ „	12.914 „

Во второй половинѣ 1908 г. и въ 1909 г. процессъ достигъ необыкновеннаго напряженія. Съ 1 мая 1908 года по 1 мая 1909 г. были укрѣплены въ личную собственность надѣлы 591.217 дворовъ, что давало въ среднемъ по всей Россіи 5,8 укрѣпленій въ годъ на 100 дворовъ въ общинныхъ селеніяхъ. За то-же время укрѣплено 4.461.000 дес. надѣльной земли. Въ одинъ годъ укрѣплено земли втрое больше, чѣмъ за всѣ 45 лѣтъ выхода по 165 статьѣ, въ продолженіе 30 лѣтъ бывшаго свободнымъ.

Если бы процессъ шель такимъ темпомъ и дальше, и притомъ равномерно по всей Россіи, то приблизительно въ 17 лѣтъ всѣ дворы общинныхъ селеній укрѣпили бы свои земли въ частную собственность.

Разумѣется подобный расчетъ имѣетъ только примѣрное, а не точное значеніе, преслѣдуетъ лишь цѣль большей наглядности. Въ однихъ районахъ и въ одни періоды процессъ шель значительно быстрее, въ другихъ медленнѣе <sup>2)</sup>.

За послѣдніе 9 отчетныхъ мѣсяцевъ быстрота укрѣпленій замедлилась сравнительно со временемъ своего наибольшаго развитія почти въ 4 раза. Но и при такомъ темпѣ упомянутый процессъ распадѣнія общины на частныхъ владѣльцевъ растягивался бы лишь на 60 лѣтъ—срокъ для переустройства «народнаго земле-владѣнія» очень небольшой. Однако указанное паденіе числа укрѣпленій было до извѣстной степени только кажущимся.

1) «Извѣстія Земскаго Отдѣла» и издав. канцеляріей совѣта министровъ «Статист. свѣдѣнія о финанс. и экономич. положеніи Россіи». Въ матеріалахъ о числѣ дворовъ, заявившихъ требованія объ укрѣпленіи, было много недоразумѣній. Въ данныхъ объ *уже состоявшихся укрѣпленіяхъ* ихъ было значительно меньше, и эти данныя при внимательномъ просмотрѣ ихъ не вызываютъ большихъ сомнѣній.

2) Въ Могилевской и Кіевской губ., гдѣ община числилась только на бумагѣ, процессъ распадѣнія ея на частныхъ владѣльцевъ, судя по даннымъ того времени, могъ протянуться всего 3—4 года (данныя 1909 г., а по Кіевской г.—1907 и 1908 г.). Для Таврической, Екатеринославской, Орловской и Курской подобный расчетъ давалъ длину процесса отъ 5 до 7 лѣтъ. Для Херсонской, Харьковской, Самарской, Саратовской, Пензенской, Симбирской (данныя 1908—09 г. г.), Московской, Тульской (1909—10 г. г.) этотъ срокъ растягивался на 12—13 лѣтъ и т. д.

Замедленіе хода укрѣпленій за послѣднее время было уже отмѣчено литературой: были и попытки его объясненія. Не было только указано, насколько намъ извѣстно, совпаденіе этого явленія по времени съ изданіемъ и началомъ примѣненія закона 14 іюня 1910 года.

Какъ извѣстно, по этому закону (1 ст.) общества и селенія, не производившія общихъ передѣловъ со времени ихъ надѣленія, признаются перешедшими къ подворному владѣнію. Домохозяева этихъ обществъ объявляются личными собственниками помимо ихъ о томъ ходатайствъ. Для нихъ требуются не приговоры или постановленія объ укрѣпленіи за ними земли, а лишь *удостоверительные акты* о ихъ правѣ. Словомъ, эти хозяева уже не попадаютъ въ графу «укрѣпленій», а переносятся въ новую статическую графу, не ту, въ какую заносятся члены обществъ, «производящихъ общіе передѣлы». Данныя новой графы—объ «удостоверительныхъ актахъ», несмотря на ихъ важность, пока не опубликованы полностью,<sup>1)</sup> и судить о ихъ размѣрахъ можно преимущественно по косвеннымъ даннымъ.

Такимъ образомъ, безъ всякаго измѣненія общинныхъ и противуобщинныхъ тенденцій населенія, число «укрѣпившихся» дворовъ должно было сразу уменьшиться, просто благодаря измѣненію терминологіи новаго закона сравнительно съ указомъ 9 ноября. Приблизительно къ половинѣ общинъ прежній порядокъ оказался непримѣнимъ.

Нельзя не отмѣтить здѣсь способа введенія новой мѣры. Наше законодательство, какъ извѣстно, даетъ обществамъ право по постановленіямъ сходоу переходить отъ общиннаго владѣнія къ подворному, но не даетъ обратнаго права. Поэтому первая статья закона 14 іюня лишаетъ навсегда извѣстную часть обществъ права на передѣлы, и притомъ немедленно послѣ опубликованія закона, безъ всякаго переходнаго срока къ осуществленію новаго порядка. Какъ ни мала такая возможность на практикѣ, теоретически возможно предположить, что у извѣстнаго минимума упомянутыхъ обществъ желаніе произвести передѣлъ или практиковать переверстки могло еще возникнуть. Во всякомъ случаѣ лишеніе правообладателя его права должно было бы быть послѣдствіемъ прямого отказа его отъ этого права, а не базироваться на юридическихъ презумпціяхъ относительно вѣроятности такого отказа съ его стороны. Это тѣмъ болѣе безспорно, что законодательство до 14 іюня не обставляло права передѣловъ условіемъ его примѣненія. Лишеніе обществъ указанного права по новому закону безъ переходнаго періода для осуществленія этихъ нормъ, должно быть признано нарушеніемъ правового порядка, какъ бы мы не относились къ самимъ тенденціямъ этого закона. Нарушеніе это подобно тому, которое произведено внезапнымъ введеніемъ въ крестьянскій земельный бытъ вмѣсто семейной собственности, хотя бы и болѣе желательнаго, института личной собственности. «Приобрѣтенныя гражданскія права» членовъ семьи внезапно уничтожены, и въ деревенскія отношенія внесены, совер-

<sup>1)</sup> Въ объяснит. запискѣ къ росписи 1912 г. появились лишь суммарныя данныя.

ненно ненужный съ точки зрѣнія новаго порядка владѣнія, элементъ анархїи и неуваженія права.

Полтора милліона дворовъ, вышедшихъ изъ общины за четыре года, представляютъ по сути громадную долю крестьянства, рѣшительно порвавшую съ прежними формами крестьянскаго землевладѣнія. Никакое административное рвеніе не могло бы достигнуть подобныхъ результатовъ, если бы такой переходъ не соответствовалъ потребностямъ деревенской жизни и не встрѣчалъ сочувствія со стороны крестьянства. Но Думѣ третьяго созыва такой ходъ дѣла показался медленнымъ. Она дала начало отмѣченной выше мѣрѣ, которая *формально* является «перечисленіемъ» новаго огромнаго количества дворовъ изъ общинниковъ въ подворники.

По существу, однако, въ громадномъ большинствѣ общинъ эта мѣра—не отмѣчающая требованій правомѣрности—вовсе не сопряжена была съ ломкой сложившихся отношеній. Она, наоборотъ, какъ показываютъ хотя бы псковскія данныя о передѣлахъ и переверсткахъ, скорѣе лишь фиксировала то, что уже и ранѣе наблюдалось въ дѣйствительности въ области земельныхъ порядковъ.

Можно пожалѣть, что способъ осуществленія новой мѣры не дастъ возможности учесть того количества населенія, которое по собственному почину не только прекратило передѣлы, но и пожелало бы во все отказаться отъ общиннаго владѣнія земель. Теперь мы можемъ сказать только слѣдующее. Такъ какъ передѣлы рѣшаются  $\frac{2}{3}$  голосовъ, то въ безпередѣльныхъ селеніяхъ, даже наиболѣе проникутыхъ общинными настроеніями, по крайней мѣрѣ  $\frac{1}{3}$  дворовъ является активными противниками общины, и о насильственномъ «перечисленіи» ихъ изъ общинниковъ въ подворники не можетъ быть и рѣчи. Какъ можно судить по даннымъ анкеты Смоленскаго земства, число активныхъ противниковъ общины въ безпередѣльныхъ общинахъ было на самомъ дѣлѣ значительно больше. Судя по распредѣленію многочисленныхъ корреспондентовъ-крестьянъ, давшихъ свои отвѣты по запросу Смоленскаго земства, въ этой губерніи въ 1902 г. во всѣхъ общинахъ вообще число активныхъ противниковъ общины доходило до  $\frac{2}{3}$  общаго числа домохозяевъ. Совершенно ясно, что въ передѣльныхъ общинахъ число противниковъ общины было значительно меньше—меньше одной трети общаго числа домохозяевъ, а въ общинахъ безпередѣльныхъ ихъ было значительно больше чѣмъ  $\frac{2}{3}$  этого числа, причемъ это относится ко всѣмъ проявленіямъ общинной жизни—въ формѣ ли передѣловъ или переверстокъ. Такое количество активныхъ противниковъ общины, конечно, должно было совершенно парализовать всѣ проявленія общинной жизни въ данныхъ селеніяхъ, и нѣтъ никакихъ основаній предполагать, чтобы въ такихъ общинахъ возобновилась общинная жизнь даже при условіи, что законъ 14 іюня 1910 г. и не былъ бы изданъ. Если въ указанныхъ селеніяхъ и было меньшинство активныхъ сторонниковъ общины, то принудительное перечисленіе ихъ въ подворники произошло, собственно, задолго до закона 14 іюня подъ давленіемъ большинства активныхъ противниковъ общины въ тѣхъ же селеніяхъ. Законъ 14 іюня закрѣпилъ лишь то, что и до него наблюдалось въ дѣйствительности.

Число заявленій о выдачѣ «удостоверительныхъ актовъ» едва ли можетъ сравняться съ числомъ отпавшихъ требованій объ укрѣпленіяхъ. У домохозяевъ безперёдѣльныхъ обществъ исчезаетъ главный мотивъ, толкавшій ихъ на возбужденіе ходатайствъ объ укрѣпленіи, — желаніе сохранить свою земельную долю въ неизмѣнномъ размѣрѣ. Теперь неизмѣнность дана самимъ закономъ и удостоверительные акты практически могутъ понадобиться, лишь когда домохозяева задумаютъ отчудить землю, — случан, которые все же составляютъ лишь меньшинство въ дѣлахъ объ укрѣпленіи.

Законъ 14 іюня дѣлаетъ новый крупный шагъ къ констатированію «распаденія» общины. Какъ же велика область дѣйствія этого закона?

Цитированная выше статья въ «Извѣстіяхъ Земскаго Отдѣла», избѣгающая вполне точныхъ указаній, говоритъ о половинѣ общинъ, подлежащихъ дѣйствію новаго закона. Большая распространенность безперёдѣльныхъ общинъ въ нечерноземной полосѣ, съ болѣе мелкими размѣрами селеній, заставляетъ принимать это указаніе съ осторожностью. Половина обществъ можетъ далеко не соответствовать половинѣ населенія. Другія указанія той же статьи говорятъ о «большемъ количествѣ населенія, нежели какое подходило подъ дѣйствіе знаменитыхъ Положеній 19 февраля 1861 года». — Расшифруемъ это указаніе. Количество населенія во всѣхъ бывшихъ общинныхъ селеніяхъ простирается приблизительно до 62 милл. душъ об. п.; съ другой стороны общее количество крѣпостныхъ простиралось до 22 — 23 милл. душъ об. пола. Такимъ образомъ цитированныя указанія въ переводѣ на языкъ цифръ означаютъ, что подъ дѣйствіе 1-й статьи новаго закона подпало 35 — 37% населенія обществъ, получившихъ надѣлы на общинномъ правѣ или около 3.700.000 дворовъ, если, конечно, эти указанія вѣрны, а въ вѣроятности имъ отказать нельзя <sup>1)</sup>. Кромѣ того дворовъ, укрѣпившихъ землю по указу 9 ноября и пользующихся доерочно выкупленными надѣлами, насчитывается, какъ показано, болѣе 1.700.000.

*Распределеніе крестьянскаго надѣльнаго населенія 47 губерній и 1 области по видамъ землевладенія, влѣдствіе этого, кореннымъ образомъ перемѣнилось. Къ 3.300.000 подворниковъ въ обществахъ, получившихъ надѣлы на подворномъ правѣ, присоединилось около 5.200 т. подворниковъ по 165 статьѣ, по указу 9 ноября и закону 14 іюня, что составляетъ 8.500.000 дворовъ, владѣющихъ землей на подворномъ правѣ*

<sup>1)</sup> По даннымъ «Объяснительной записки» къ росписи 1912 г., указанное число равно 3.489.898 дворами. Далѣе мы принимали это число. — Къ сожалѣнію, изъ данныхъ этихъ не видно, исключены ли изъ этого числа дворы, уже укрѣпившіе свои надѣлы до 1911 г. Если даже такіе дворы не исключены, мы лишены возможности внести въ дальнѣйшіе расчеты соответствующую поправку. Съ другой стороны мы не можемъ также прибавить сюда тѣхъ выдѣлившихся къ одному мѣсту дворовъ, которые произвели выдѣлы или разверстаніе, не продѣлывая ранѣе формальностей укрѣпленія (ср. выноски на стр. 28).



или 62% надельнаго населенія. Приблизительное число общинниковъ равняется 5.200.000 дворовъ, т. е. 38% общаго числа дворовъ. Раньше же отношеніе было совершенно инымъ: общинниковъ числилось 76%, а подворниковъ не болѣе 24%.—Количество общинниковъ уменьшилось вдвое.

Естественно, что при такихъ условіяхъ абсолютное количество «укрѣпленій» упало. Однако и сама тенденція къ укрѣпленію земли въ личную собственность должна была постепенно уменьшиться и, повидимому, дѣйствительно уменьшилась.

Долго сдерживаемый искусственными мѣрами выходъ изъ общины сразу сталъ свободнымъ. Элементы, стремившіеся къ самостоятельному хозяйству, а отчасти и ликвидировавшіе связь съ землей, воспользовались этимъ. Процессъ сразу принялъ крупныя размѣры, а затѣмъ, за исчерпаніемъ накопленнаго матеріала, долженъ былъ сократиться.

Другая причина такого хода процесса лежитъ въ постановкѣ законодательства о выходѣ, а именно въ неправильномъ опредѣленіи размѣра земельныхъ долей, укрѣпляемыхъ по указу 9 ноября и закону 14 іюня. Въ своемъ докладѣ въ III отдѣл. Вольнаго Экон. Общества 13 декабря 1906 года авторъ настоящей работы говорилъ: «Домохозяевамъ, имѣющимъ случайно сравнительно много земли въ фактическомъ владѣніи, указомъ выдается незаслуженная премія за выдѣлъ. Этимъ извращается весь смыслъ выдѣла. Въмѣсто того, чтобы руководиться соображеніями удобства веденія своего хозяйства, при такой постановкѣ дѣла, выдѣлъ часто будетъ опредѣляться случайной возможностью захватить побольше земли и обезземелить (частично) своихъ однообщественниковъ. Эта непоследовательность и несправедливость указа безусловно должна быть исправлена при первой возможности».

Установленіе болѣе справедливой нормы для распредѣленія земли въ моментъ завершенія земельныхъ расчетовъ между общиной и отдѣльнымъ дворомъ, конечно, могло до известной степени задержать выходъ изъ общины дворовъ, у которыхъ фактическое пользованіе было велико сравнительно съ ихъ семейнымъ составомъ, такъ какъ имъ предстояла бы отрѣзка земли. Но даже и эта задержка не сказалась бы въ полной мѣрѣ, такъ какъ много зажиточныхъ хозяевъ скорѣе согласились бы имѣть меньше земли въ частной собственности, чѣмъ больше въ общинномъ владѣніи <sup>1)</sup>. За те шансы получить при выдѣлѣ нѣсколько большее количество земли, и при томъ получить ее въ собственность, очень сильно увеличили бы число желающихъ выдѣлиться среди дворовъ, фактическое владѣніе которыхъ отставало отъ ихъ семейнаго состава.

Нормы указа 9 ноября въ этомъ отношеніи не измѣнились и до сихъ поръ. Несомнѣнно, что, форсировавъ выходъ на первыхъ порахъ, онѣ должны были содѣйствовать задержанію этого процесса въ дальнѣйшемъ.

<sup>1)</sup> Такъ и бывало при добровольныхъ соглашеніяхъ съ общиной о выдѣлѣ до указа 9 ноября: «охотно взялъ меньше—лишь бы выпустили» («Хуторскія разс. Псковск. г.», 29 стр.).

Во всяком случаѣ, послѣ достигнутыхъ уже указомъ 9 ноября и закономъ 14 июня результатовъ, съ точки зрѣнія этихъ законодательныхъ мѣръ *центр тяжести вопроса переносится изъ области укрѣпленій въ область землеустройства* <sup>1)</sup>.

Подробныхъ свѣдѣній относительно обществъ, подлежащихъ дѣйствию 1-й статьи закона 14 июня, пока не опубликовано. Выдача удостовѣрительныхъ актовъ пока въ большей своей части—дѣло будущаго. Поэтому въ дальнѣйшемъ мы ограничимся свѣдѣніями объ укрѣпленіяхъ.

Погубернскія данныя (на 1 мая 1911 г.) показываютъ, что процессъ укрѣпленія надѣльной земли въ личную собственность происходитъ въ разныхъ частяхъ Европ. Россіи неравномѣрно, но почти повсюду достигаетъ значительной величины. Въ 10 губерніяхъ вышли изъ общины отъ 60 до 115 тыс. дворовъ въ каждой, въ 10—отъ 30 до 60 тыс., въ 16—отъ 10 до 30 тыс. и только въ 4 губерніяхъ число укрѣпившихся менѣе 10 тыс. въ каждой.

Нагляднѣе быстрота процесса изображается относительными величинами. % вышедшихъ по отношенію къ общему числу дворовъ съ общиннымъ владѣніемъ во многихъ губерніяхъ весьма великъ. По Могилевской губ., гдѣ община и раньше числилась только на бумагѣ, надѣлы свои укрѣпило болѣе 50% дворовъ общинныхъ селеній. Въ 9 губерніяхъ (Кіевской, Таврической, Екатеринославской, Курской, Орловской, Херсонской, Самарской, Витебской, Харьковской) укрѣпилось болѣе 20% домохозяевъ общинныхъ селеній, въ 14 губерніяхъ—отъ 10 до 20%, въ 12—отъ 5 до 10% и только въ 4 губерніяхъ (Пермской, Вятской, Вологодской и Астраханской)—менѣе 5%.—

Уже это общее распредѣленіе губерній по проценту укрѣпившихся обнаруживаетъ главныя вліянія, обусловившія этотъ процессъ. Первое изъ нихъ—*развитіе въ данной мѣстности подворнаго землевладѣнія*, причемъ общинная форма отмираетъ подъ вліяніемъ причинъ, которыя, вѣроятно, вызвали и развитіе подворнаго землевладѣнія. Другой причиной является *сильное развитіе въ сельскомъ хозяйствѣ капиталистическихъ отношеній, переходъ значительной массы крестьянъ къ денежному хозяйству* и связанный съ этими явленіями сильный ростъ цѣнъ на землю, что наблюдается преимущественно въ новороссійскомъ районѣ.

Помѣщаемая ниже табличка вполне подтверждаетъ зависимость процесса укрѣпленія надѣловъ въ личную собственность *отъ степени распространенія*

<sup>1)</sup> Настоящая работа была написана до появленія проекта росписи 1912 г. и объяснительной записки къ нему. Данныя и соображенія, приведенныя въ этой послѣдней, подтверждаютъ сказанное нами выше. Любопытно отмѣтить, что въ напечатанномъ «Рѣчь» (номеръ отъ 1 ноября 1911 г.) подробномъ содержаніи «Записки» въ отдѣлѣ о выходахъ изъ общины выброшены наиболѣе характерныя мѣста, касающіяся, напр., вліянія закона 14 июня на ходъ укрѣпленій.

подворного землевладѣнія (лишь въ третьей группѣ наблюдаемъ уклоненіе отъ правильной послѣдовательности):

Группы губерній.	% дворовъ съ подворнымъ влад. въ губерніи.	% вышедшихъ изъ общины домохозяевъ.
I (8 губерній)	0— 0,1	7,2
II (8 » )	0,1— 0,9	16,1
III (8 » )	1,0— 2,7	10,6
IV (8 » )	3,0—14,7	20,8
V (7 » )	19,5—91,0	25,3

Связь укрѣпленій съ высотой цѣны на землю обнаруживается еще болѣе рѣзко (уклоненіе отъ послѣдовательности менѣе замѣтно).

Группы губерній.	Средняя цѣна на землю въ губерніи за десятиину <sup>1)</sup>	Процентъ вышедшихъ изъ общины хозяевъ.
I (8 губерній).	13— 32 р.	4,6
II (8 » )	41— 64 »	10,1
III (8 » )	73—105 »	18,8
IV (8 » )	117—153 »	17,3
V (7 » )	166—210 »	26,9

Сходныя причины и особенно доходность и высокая цѣна земли вліяли также на досрочный выкупъ и на ростъ частной крестьянской собственности. Сопоставленіе укрѣпленій съ этими явленіями обнаруживаетъ ихъ взаимную связь (зависимость отъ общихъ причинъ), но лишь при грубомъ дѣленіи всѣхъ губерній на 2 группы. Въ 20 губерніяхъ, со слабымъ досрочнымъ выкупомъ у б. помѣщичьихъ крестьянъ, укрѣпленій насчитывается 11,4%, въ 19 губерніяхъ съ сильнымъ развитіемъ досрочнаго выкупа—17,8%; то же, въ зависимости отъ % досрочно выкупленной земли у всѣхъ крестьянъ—12,8 и 18,2%; то же, въ зависимости отъ развитія частной крестьянской собственности (% кучей земли къ надѣльной)—13,5 и 16,8%.

Г. Дроздовъ («Около земли», стр. 57 сл.) выдвинулъ вопросъ о связи укрѣпленій съ переселеніями, считая, что переселенцы составляютъ главную часть укрѣпившихся.

Располагая губерніи по % переселившихся за 1907—1909 г.г. <sup>2)</sup> къ сельскому населенію 1908 г. и разбивая ихъ на 5 группъ (4 группы по 8 губерній

<sup>1)</sup> Цѣны 1903—1905 г. см. «Матеріалы по статист. движенію землевладѣнія», издав. д-мъ оклад. сборовъ, вып. XX (1911 г.).

<sup>2)</sup> Изд. пересел. управленія «Итоги переселенч. движенія за время съ 1896 г. по 1909 г.», состав. Н. Турчаниновъ.

и одна 7 губерний), какъ это сдѣлано было выше <sup>1)</sup>, и вычисляя процентъ укрѣпленій по этимъ группамъ получимъ, слѣдующую таблицу:

Группы губерній.	% переселившихся въ 1907—09 г.г. къ сельскому насел.	% вышедшихъ изъ общины хозяйствъ.
I (8 губерній)	0,0—0,2	9,7
II (8 » )	0,3—0,7	6,7
III (8 » )	0,7—1,6	11,8
IV (8 » )	1,6—3,3	22,7
V (7 » )	3,5—6,4	25,0

Связь есть, но она скорѣе обусловливается зависимостью отъ общины причинъ; переселеніями нельзя объяснять укрѣпленій уже потому, что переселенцевъ за соответствующій періодъ повсюду (кромя развѣ Полтавской и Черниговской губ. гдѣ укрѣпленія слабо развиты) значительно меньше, чѣмъ вышедшихъ изъ общины. Беря губерніи сильнаго развитія переселенія получаемъ, что въ Могилевской губерніи за три года наибольшихъ укрѣпленій (1908, 1909 и 1910 г.г.) укрѣпилось 48% общинныхъ дворовъ, а переселенцы за годы наибольшаго развитія переселеній (1907—1909) составили всего 6,4% населенія, т. е. въ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> разъ менѣе. Въ Курской—было 32% укрѣпившихся и 5,1% переселенцевъ, въ Витебской—22 и 4,1%, т. е. переселенцевъ относительно въ 6 и 5 разъ меньше чѣмъ укрѣпившихъ надѣлы въ личную собственность. По Таврической, Воронежской, Орловской, Харьковской, Екатеринославской губерніямъ за указанные періоды укрѣпилось 350.000 дворовъ, а переселилось 59.888 семей и 11.570 одинокихъ переселенцевъ, т. е. въ 5 разъ менѣе и т. д.

Тотъ же авторъ выдвигаетъ другой вопросъ въ связи съ первымъ. Вопреки ходячимъ утвержденіямъ, что укрѣпляются «многоземельные», онъ утверждаетъ, что «укрѣпленіе захватываетъ крестьянъ далеко не обезпеченныхъ землею», что и доказываетъ сравненіемъ погубернскихъ размѣровъ укрѣпленныхъ участковъ со среднимъ надѣломъ въ губерніи (стр. 59—60). Правда и современныя данныя даютъ результатъ сходный съ тѣмъ, который получилъ г. Дроздовъ: въ 30 губерніяхъ средній размѣръ укрѣпленного участка меньше средняго надѣльнаго землевладѣнія общиннаго двора и лишь въ 10 губерніяхъ выше. Но *самого сравненія нельзя дѣлать*, ибо въ личную собственность укрѣпляются лишь передѣляемыя угодыя, угодыя же, не передѣляемыя или передѣляемыя на особыхъ основаніяхъ, въ счетъ не входятъ. Эти послѣднія угодыя составляютъ значительную, но точно неизвѣстную часть надѣла, и нѣтъ ничего удивительнаго, что средняя площадь передѣляемыхъ уголій на дворъ, т. е. часть надѣла—меньше цѣлаго. Повидному *на основаніи существующихъ матеріаловъ поставленный вопросъ не можетъ быть*

<sup>1)</sup> Ставропольская губ., по которой нѣтъ многихъ данныхъ, не включалась въ сравненіе.

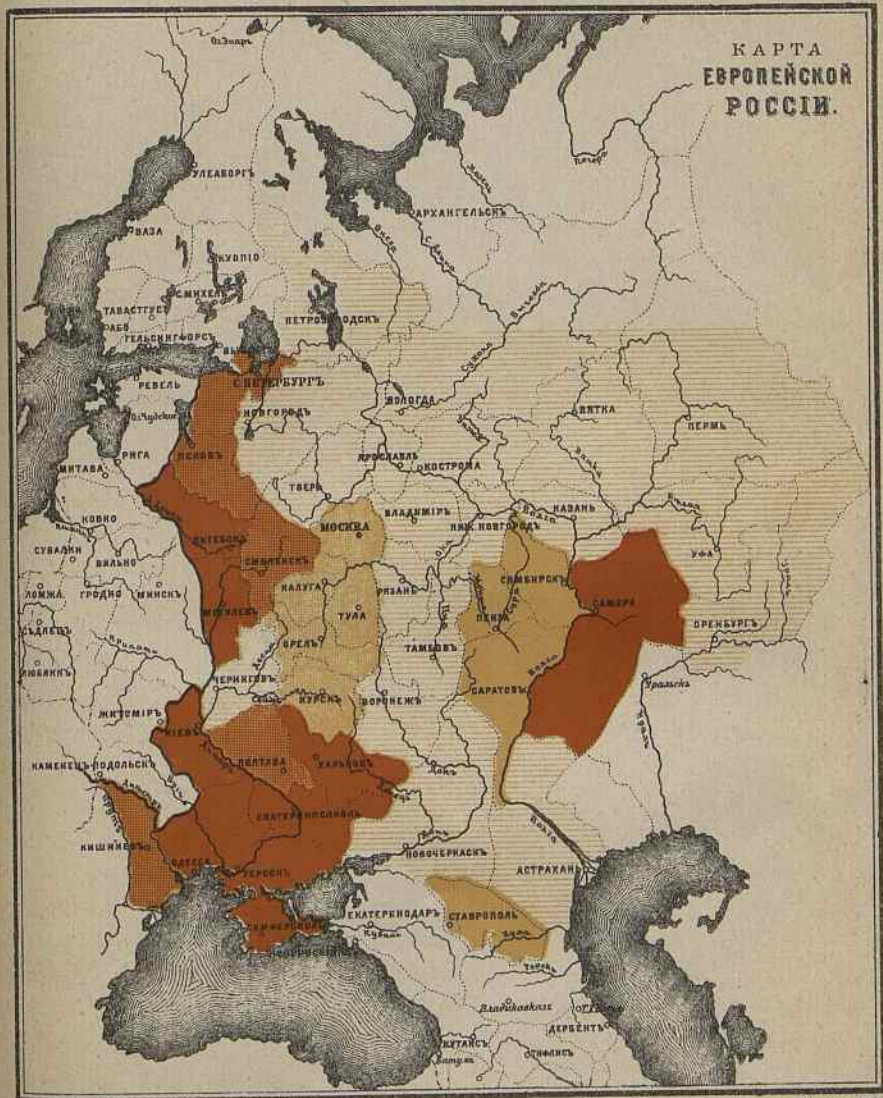


# Районы распространения

укрѣпленій, общинныхъ разверстаній и выдѣловъ

А.Е. Лоскутъ „Распадокъ общины.“

№ 1.



——— восточная граница области безъ общинныхъ разверстаній и выдѣловъ.



разверстаній  
и укрѣпленій



разверстаній



выдѣловъ и  
укрѣпленій



укрѣпленій

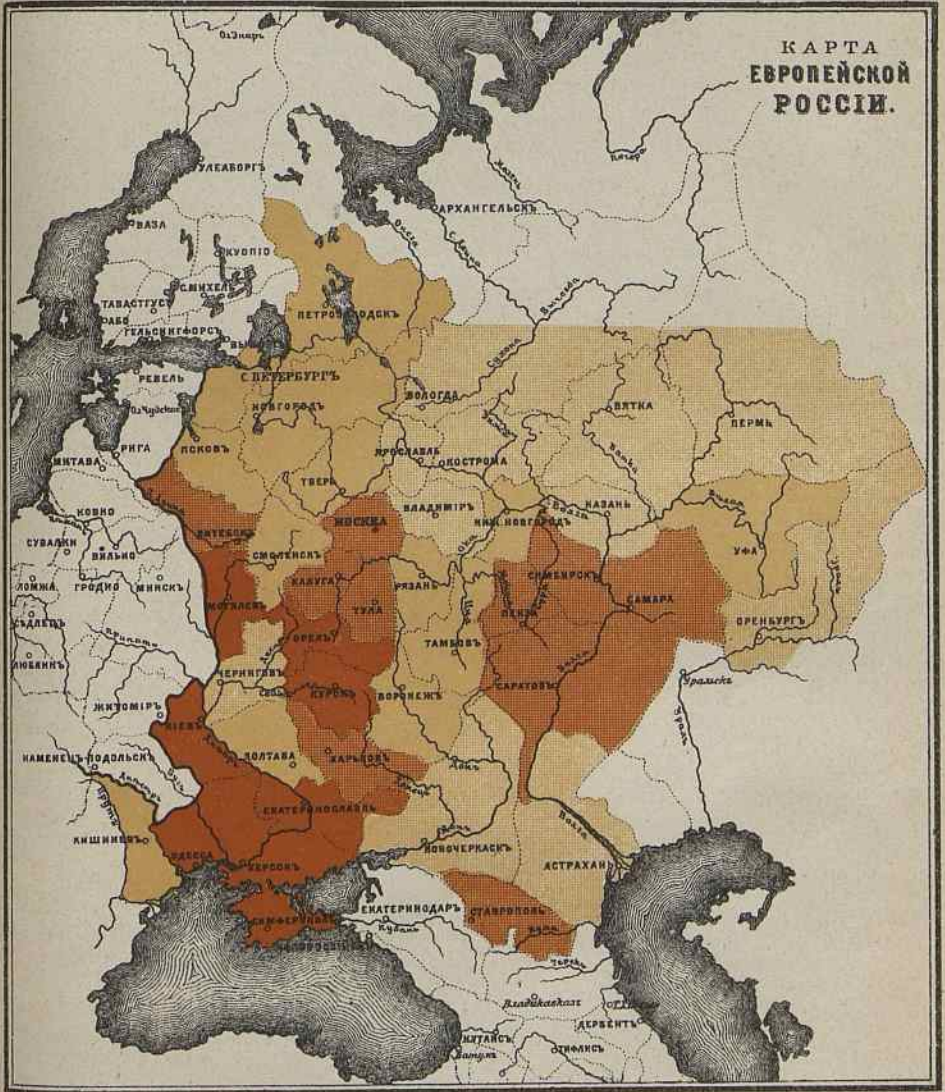


болѣе слабое развитіе  
всѣхъ этихъ формъ.

# Распространение укреплений

№ 2.

А.Е. Лоскутис, «Распадение общины»



Картограф. завод. А.Руднева С.Б.

— восточная граница области без общинных разверстаній и выдѣловъ.

‰ дворовъ, укрѣпившихъ надѣлы въ личную собственность:

29-51

14-29

7-14

Земле



тѣшенъ ни въ ту, ни въ другую сторону. Даже при разсмотрѣніи выдѣловъ мы попытаемся освѣтить аналогичный вопросъ для хуторовъ и отрубовъ, на основаніи болѣе точныхъ данныхъ.

Размѣры выходовъ изъ общины, какъ мы видѣли, громадны. Однако въ литературѣ былъ поставленъ вопросъ, — *свидѣтельствуютъ ли эти миллионныя цифры о дѣйствительномъ разрушеніи общины*, и каковы реальныя земельныя права укрѣпленцевъ?

Въ «Правѣ» (№ 8 за 1911 г.) г. Н. Озер—скій высказалъ, что «никакой устойчивой и непрерывной грани между общиной и личнымъ собственникомъ настоящей законъ создать не можетъ... Въ дѣйствительной экономическо-правовой жизни личный собственникъ остается связаннымъ съ общиной неразрывными нитями... Выходъ изъ общины—фантастическое явленіе... если обратиться къ его правовымъ итогам». Доказывалось это, главнымъ образомъ, тѣмъ соображеніемъ, что выходъ изъ общины создастъ для черзполосника новое право лишь въ отношеніи угодій, укрѣпляемыхъ въ личную собственность; въ отношеніи же угодій, не передѣляемыхъ или передѣляемыхъ на особыхъ основаніяхъ, «природа» его правъ остается прежней, и при пользованіи этими угодьями онъ обязанъ подчиняться общинному правопорядку.

Въ статьяхъ г. Сергіевскаго въ «Рѣчь» (№№ 108, 109 и сл. за 1911 г.) тѣ же выводы «усугубляются». Этотъ авторъ подчеркиваетъ, что укрѣпившіеся домохозяева не пріобрѣтаютъ права свободнаго сѣвооборота и права застройки своихъ участковъ, что за ихъ участками не признается абсолютной неприкосновенности границъ, которая нарушается при выдѣлахъ къ одному мѣсту, и что самая площадь этихъ участковъ при обмѣнахъ не является безусловно неизмѣнной, такъ какъ качественныя различія обмѣниваемыхъ полосъ уравниваются количественными прирѣзками и отрѣзками. Г. Сергіевскій далѣе говоритъ даже объ ограниченіяхъ въ правѣ распоряженія укрѣпленной землей по продажѣ и залогу, хотя это гораздо болѣе широкая тема о сословныхъ ограниченіяхъ въ правѣ распоряженія надѣльной землей вообще безусловно выходитъ за рамки поставленнаго г. Сергіевскимъ вопроса о правахъ укрѣпленцевъ.

Вообще г. Сергіевскій въ своихъ указаніяхъ бьетъ далѣе намѣченной имъ цѣли. Зерно истины въ его разсужденіяхъ является лишь повтореніемъ одной изъ главныхъ мыслей землеустроительной политики правительства и значительно проще выражено въ циркулярѣ мин. вн. дѣлъ по поводу закона 14 іюня (№ 43): «необходимо имѣть въ виду — говорится тамъ, — что въ землеустроительныхъ начинаніяхъ правительства укрѣпленіе надѣльной земли въ личную собственность является лишь переходною ступенью, конечная же цѣль ихъ заключается въ устраненіи черзполосности и другихъ недостатковъ существующаго землепользованія».

Едва ли самъ г. Сергіевскій относится вполне серьезно къ дополненіямъ, которыми онъ снабдилъ аргументацію г. Озер—скаго въ «Правѣ». Онъ, очевидно, просто считалъ нужнымъ сдѣлать послѣднюю болѣе разнообразной.—Что касается права собственника практиковать свободный сѣвооборотъ на черезполосныхъ участкахъ, то право это, конечно, не совмѣстимо съ привычнымъ пользованіемъ черезполосными участками его сосѣдей, и при существованіи черезполосицы отрицается русскимъ законодательствомъ по отношенію къ частнымъ владѣльцамъ совершенно такъ же, какъ и къ крестьянамъ, что не отнимаетъ у первыхъ права собственности (см., напр., положеніе о межеваніи малоросс. 27 окт. 1859 г. ст. 115). Застройка полевыхъ полосъ безъ согласія общества по весьма понятнымъ причинамъ также издавна запрещена крестьянскимъ законодательствомъ <sup>1)</sup>. «Укрѣпившійся» черезполосно, естественно, не можетъ пріобрѣсти по отношенію къ своимъ полосамъ большей свободы пользованія, чѣмъ ихъ имѣетъ подворный владѣлецъ. Уничтожить эти ограниченія при сохраненіи черезполосицы нельзя, — съ ними можно бороться лишь при помощи уничтоженія самой черезполосицы, что и вообще требуется интересами крестьянскаго хозяйства. Мысль о возможности застройки полосъ, посѣва на нихъ травъ и исконъ о потравахъ использовалась прежде противъ свободнаго выхода изъ общины съ землей; теперь, когда опасенія эти оказались фантастическими, въ упрекъ новому законодательству о выходѣ изъ общины ставится невозможность этихъ явленій. Тотъ и другой упрекъ одинаково несправедливы.

Не болѣе вѣски замѣчанія о нарушеніи границъ и измѣненіи площади укрѣпляемаго участка путемъ компенсирующихъ качество прирѣзокъ и отрѣзокъ при отводѣ земель къ одному мѣсту. Вѣдь то и другое является необходимой принадлежностью всякихъ широкихъ мѣръ по борьбѣ съ черезполосицей. Было бы интересно обсудить вопросъ о гарантіяхъ, которыми должно быть обставлено примѣненіе этихъ пріемовъ, но г. Сергіевскій просто указываетъ на недопустимость нарушенія абсолютной неприкосновенности границъ и неизмѣнности площади участка, — недопустимость съ точки зрѣнія конструируемыхъ имъ правъ полнаго собственника, который такъ отличался бы отъ «личнаго собственника», какъ «государь» въ настоящемъ смыслѣ слова отъ «милостиваго государя». Ему не мѣшаетъ вспомнить, что проповѣдуемая имъ теорія абсолютнаго и всегда себя равнаго права собственности совершенно не исторична и не пользуется уже никакимъ кредитомъ.

Болѣе солидными кажутся на первый взглядъ замѣчанія г. Озер—скаго. Безусловно вѣрно, что при черезполосныхъ укрѣпленіяхъ выходящій изъ общины хозяинъ отчасти совершенно обособляетъ свои права, отчасти — по отношенію къ непередаваемымъ угодыямъ и угодыямъ, передаваемымъ на особомъ основаніи, — используетъ ихъ совмѣстно со всѣмъ обществомъ. Въ иныхъ случаяхъ вторяя

<sup>1)</sup> См. объ этомъ подробнѣе въ нашей статьѣ: «Община и указъ 9 ноября» въ журналѣ: «Образованіе», январь 1907 г., стр. 74 сл.



половина его правъ имѣть важное значеніе, въ другихъ, — при преобладаніи пахатныхъ угодій, — сводится почти на нѣтъ. Но это указаніе ничего не говоритъ о «фантастичности» новыхъ правъ укрѣленца вообще.

Г. Озер—скій при своей конструкціи совершенно не признаетъ важности вопроса объ установленіи при выходѣ изъ общины «неизмѣнности доли» выходящаго, такъ какъ, по его мнѣнію, этой неизмѣнностью не создается новаго права, а лишь фиксируется размѣръ матеріальнаго осуществленія прежняго права. Однако, самъ онъ опредѣляетъ общину, какъ «особую форму пользованія надѣльной землей, которая характеризуется участіемъ въ немъ отдѣльныхъ членовъ правообладающаго коллектива, регулируемымъ посредствомъ передѣловъ». Съ этой точки зрѣнія *право на неизмѣнность доли является новымъ правомъ, отрицающимъ общинное право въ самомъ его существѣ*. Между общиной и личной собственностью проводится рѣзкая грань.

Опуская этотъ вопросъ объ уничтоженіи права передѣловъ, авторъ статьи въ «Правѣ» обходитъ то, что населенію представляется одной изъ самыхъ важныхъ сторонъ новыхъ порядковъ землепользованія. Не смущаясь тѣмъ, что сущность его правъ представляетъ трудность для юридическихъ конструкцій, всякій выходецъ считаетъ, что онъ сдѣлалъ существенное пріобрѣтеніе послѣ того, какъ его доли въ надѣльной землѣ признана не подлежащей уменьшенію помимо его воли, по постановленію общества. Еще тогда, когда указанный результатъ достигался далеко не такъ легко, какъ теперь, отдѣльные домохозяева шли на существенныя денежныя пожертвованія для установленія этой неизмѣнности при помощи 165 ст. Выкунаго Положенія.

При оцѣнкѣ тѣхъ правовыхъ послѣдствій, которыя возникаютъ для домохозяина послѣ выхода изъ общины, надо говорить не о малости его правъ, а скорѣе объ ихъ чрезмѣрности. Вѣдь онъ пріобрѣтаетъ *право требовать себѣ выдѣла отдѣльнаго участка по расчету всехъ угодій*, причитающихся на его долю, ничего не оставивъ въ общинномъ владѣніи. Это вовсе не маленькое право. Киевскій проф. Вилимовичъ, рекомендующій себя какъ «безусловнаго противника великорусской общины», тѣмъ не менѣе выступаетъ въ защиту общиннаго землевладѣнія отъ окончательнаго раздробленія: «не вся она (общинная собственность) должна быть раздѣлена между отдѣльными членами». «Въ собственности общины, — говоритъ онъ, — должно оставить весь имѣющийся лѣсъ, почти всѣ пастбища, часть луговъ и мѣстами небольшую часть поля». Кромѣ того въ общинной собственности, по его мнѣнію, должны сохраняться пустыя и неудобныя земли, дороги, водопой, площади, каменоломни и под. Весьма важно и «сохраненіе части земель служащихъ для покрытія расходовъ самой общины»<sup>1)</sup>. Если мы признаемъ справедливость хоть нѣкоторыхъ изъ этихъ положеній, мы должны признать права нашего «укрѣленца» скорѣе слишкомъ широкими.

<sup>1)</sup> А. Вилимовичъ — «Германское землеустр. законодат.», стр. VIII и «Землеустроит. задачи въ Россіи», стр. 92 сл.

«Личная собственность» по указу 9 ноября и закону 14 июня представляет из себя далеко не совершенную, переходную форму землевладѣнія, но *распространеніе ея знаменуетъ безусловное распаденіе общинной формы владѣнія.*

Вопросъ о томъ, *какую роль играетъ при выходахъ изъ общины стремленіе къ болѣе правильному земельному устройству*, значительно запутанъ въ текущей литературѣ ошибками тѣхъ авторовъ, которые объ этомъ писали.

Къ 1 января 1911 года на 2.046.420 домохозяевъ, заявившихъ требованія объ укрѣпленіи надѣловъ въ личную собственность, приходилось 729.603 двора, заявившихъ требованія о выдѣлѣ земли къ одному мѣсту: 469.881 хозяинъ—при разверстаніи на хутора и отруба цѣлыхъ общинъ и 259.722 хозяина, пожелавшихъ получить отдѣльные участки, хотя бы общество и не разрешало своихъ земель. На 100 хозяевъ, желавшихъ «укрѣпиться», приходилось 36 хозяевъ, желавшихъ получить надѣлъ къ одному мѣсту (23 при разверстаніи цѣлыхъ обществъ и 13 при выдѣлахъ отдѣльныхъ дворовъ) <sup>1)</sup>.

Отсюда видно, насколько вѣрны выводы г. Сергіевского въ цитированной статьѣ, гдѣ онъ говоритъ буквально (№ 112): «стремленіе къ выдѣлу проявилось почти въ 40 разъ слабѣе стремленія къ укрѣпленію». Въмѣсто суммы 729.603 двора онъ используетъ лишь цифру 49.821, въ 15 разъ (*пятнадцать разъ*) меньшую. Если сюда присоединить всѣ указанія, о необходимости которыхъ знаетъ нашъ авторъ: «о томъ, что выдѣлъ земли производится чаще всего послѣ укрѣпленія; что самъ по себѣ этотъ процессъ гораздо сложнѣе и длительнѣе, чѣмъ укрѣпленіе; что нормировка подробностей выдѣла и организація новыхъ землеустроительныхъ учреждений прошли значительно позже акта, открывшаго свободный выходъ изъ общины и т. д. и т. д.»,—если вспомнить объ этомъ, то мы должны будемъ признать, что выводъ: «не здѣсь (не въ выдѣлахъ, А. Л.) секретъ массоваго движенія изъ общины,»—нужно значительно передѣлать.

Во всякомъ случаѣ въ выдѣлахъ было естественнѣе искать объясненія широкаго развитія выходовъ изъ общины, чѣмъ въ 3,6% укрѣпившихъ за собою надѣльную землю съ доплатою обществу за излишки или въ 129 тыс. дворовъ.

<sup>1)</sup> «Мы не считаемъ здѣсь заявленій о раздѣлѣ земель подворныхъ селеній (233.591), стоящихъ особнякомъ. Но переходы на хутора и отруба изъ общинныхъ селеній, какъ бы они ни происходили (разверстанія или выдѣлы отдѣльныхъ дворовъ), являются безусловно выходами изъ общины въ наиболѣе рѣшительной формѣ. Т. о. выходы изъ общины обнимаютъ и укрѣпленія и выдѣлы, причемъ, однако, нельзя ни складывать эти данныя, такъ какъ многіе изъ выдѣлившихся посчитаны уже въ числѣ укрѣпившихся, ни сводить все къ укрѣпленіямъ, такъ какъ многіе выдѣляются къ одному мѣсту, не продѣлывая ранѣе формальностей укрѣпленій.

продавших укрѣпленные участки, съ которыми оперируетъ г. Сергіевскій. За послѣдующее время указанное нами отношеніе оказывается еще большимъ. Такъ, за 1910 годъ число заявленій объ укрѣпленіи земли увеличилось на 342.985, а заявленій о выдѣлѣ участковъ поступило отъ 151.034 дворовъ по разверстанію цѣлыхъ общинъ и отъ 113.289 отдѣльныхъ дворовъ, т. е. на 100 требованій объ укрѣпленіи приходилось уже 77 требованій о выдѣлѣ. Дѣйствительно выдѣлившихся меньше, о причинахъ чего мы скажемъ ниже, но все же за 1910 годъ на 339.500 укрѣпившихся приходится 116.765 окончательно выдѣлившихся или 34 на 100. Это нѣсколько отличается отъ тѣхъ  $2\frac{1}{2}\%$ , на которыхъ настаиваетъ болѣй авторъ въ «Рѣчи», какъ на «безспорномъ показателѣ *интенсивности стремленія* къ новымъ формамъ культуры» (курсивъ нашъ А. Л.).

И пусть г. Сергіевскій не доказываетъ, что данныя, столь несогласныя съ его свѣдѣніями, составляли своего рода «секреты землеустройства», и что точныя цифры стали извѣстны лишь благодаря «институту писемъ въ редакцію» и были яко бы опубликованы лишь въ отвѣтъ на его статью. Всѣмъ дѣйствительно занимающимся этимъ вопросомъ давно знакомы факты, кажущіеся столь новыми г. Сергіевскому <sup>1)</sup>. Напрасно также цитируемый авторъ ссылается на писавшихъ въ «Рѣчи» М. Туланъ-Барановскаго и І. Г., которые пользовались тѣми же данными, что и г. Сергіевскій; напрасно онъ думаетъ, что, благодаря этимъ повтореніямъ, «фактъ» о  $2\frac{1}{2}\%$  хозяевъ, стремящихся на отрубъ, «пріобрѣлъ характеръ безспорности». Эти ссылки только показываютъ, какъ упорно и настойчиво читатели нашихъ газетъ снабжаются выводами изъ неподходящаго матеріала.

Когда дѣло идетъ о сравненіи интенсивности «стремленій къ выдѣлу и стремленій къ укрѣпленію», мы должны были использовать свѣдѣнія о заявленныхъ населеніемъ требованіяхъ на то и на другое. Конечно, отъ «стремленія» до «осуществленія» еще очень далеко, особенно въ такомъ трудномъ дѣлѣ, какъ ломка вѣкового склада крестьянскаго хозяйства. Но мы видѣли, что и *осуществленные выдѣлы представляютъ далеко не ничтожную величину по сравненію съ осуществленными укрѣпленіями*. Если мы вспомнимъ, что значительная часть укрѣпленцевъ вышла изъ общины далеко не для ликвидаціи своего хозяйства, но еще не рѣшила вопроса о переходѣ къ хозяйству на

<sup>2)</sup> Еще 21 февраля 1909 г. въ засѣданіи III отдѣленія В. Эк. О ва г. Кофода вполнѣ опредѣленно заявилъ, что въ «статистикѣ земскаго отдѣла не ведется счета разверстанія цѣлыхъ селеній.» Кіевскій проф. А. Билимовичъ въ своей брошюрѣ 1910 г. «Разборъ положенія о землеустройствѣ» используетъ «Обзоры дѣятельности землеустроит. комиссій» до половины 1909 г. Наконецъ, путемъ сопоставленія данныхъ «Извѣстій Земскаго Отдѣла» о выдѣлахъ и соответствующихъ данныхъ въ приложеніяхъ къ «Смѣтамъ Д-та Гос. Зем. Имуществъ» еще до появленія статей г. Сергіевскаго и его полемики съ г. Риттихомъ, пишуцій эти строки сдѣлать выводъ совершенно совпадающій съ указаніемъ г. Кофода. Позже вышло изданіе главн. управл. земледѣлія «Землеустройство въ 1907—1910 гг.», данныя котораго повторены въ «Смѣтѣ Д-та Гос. Зем. Имуществъ на 1912 г.»

обособленномъ кускѣ земли, довольствуясь пока одною неизмѣнностью размѣровъ своего владѣнія, то мы получимъ главную массу вышедшихъ изъ общины,— вышедшихъ съ цѣлью продолженія своего хозяйства. Среди нихъ довольно значительную долю составляютъ стремившіеся къ укрѣпленію «излишковъ земли», но большинство, повидямому, принадлежитъ къ тѣмъ «среднимъ» по размѣрамъ землеуладѣнія хозяевамъ, которые имѣли въ виду улучшеніе положенія своего хозяйства. Выходящіе съ цѣлью его ликвидировать, составляютъ меньшинство всѣхъ укрѣпившихся, хотя абсолютное число ихъ далеко не мало. Несомнѣнно, что часть укрѣпившихся надѣлы въ частную собственность раньше вовсе не пользовалась укрѣпленной землей и не ликвидировала никакого хозяйства, такъ какъ оно было ликвидировано уже давно, а лишь использовала свою формальную связь съ землей съ цѣлью выручить нѣкоторое количество денегъ. Несмотря на то что количество такихъ безхозяйныхъ крестьянъ, которымъ новый порядокъ давалъ возможность ликвидировать свои права за извѣстную сумму, было довольно значительно, на 1 января 1911 года продали укрѣпленные надѣлы всего лишь 245.909 домохозяевъ, что составляетъ не большинство, а меньшинство «укрѣпленцевъ», а именно 16,6% общаго числа хозяевъ, укрѣпившихъ къ этому времени свои надѣлы.

Дать болѣе подробную картину мотивовъ укрѣпленій по официальнымъ даннымъ невозможно. Для этого нужны болѣе детальныя изслѣдованія вродѣ анкеты Вольнаго Экономическаго Общества. Не останавливаясь болѣе на этомъ вопросѣ, въ дальнѣйшемъ мы рассмотримъ данныя о «выдѣлахъ къ одному мѣсту» при которыхъ окончательно порывается связь съ рутинными формами крестьянскаго землепользованія.

#### IV.

### Выходы на хутора и отруба.

Переходъ на отруба и хутора совершается въ настоящее время при содѣйствіи землеустроительныхъ комиссій, обозначающихъ всѣ дѣла такого рода терминомъ «единоличное землеустройство», такъ какъ конечною цѣлью ихъ является образованіе единоличныхъ владѣній.

На самомъ дѣлѣ мы имѣемъ здѣсь нѣсколько видовъ землеустройства: съ одной стороны,—выдѣлы изъ общественной земли участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ; съ другой—разверстаніе надѣловъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ. Разверстанія въ свою очередь могутъ касаться селеній съ общиннымъ или подворнымъ землеуладѣніемъ. Остававляясь на разверстаніи подворныхъ селеній лишь попутно, мы сосредоточимся на *разверстаніяхъ общинъ и выдѣлахъ отдѣльныхъ дворовъ*, что допускается также лишь въ общинныхъ селеніяхъ.

За четыре года (1907-1910) по «единоличному» землеустройству достигнуты весьма значительные результаты. Поступило ходатайствъ за все четырехлѣтіе отъ



963.194 дворовъ; для 474 тыс. дворовъ составлены землеустроительные проекты; для 408 тыс. дворовъ на 4.144 тыс. дес. произведены землеѣрные работы; привалты населеніемъ и приведены въ исполненіе работы по 12.059 обществамъ для 319.148 дворовъ съ 3.207.297 десятинами.

Г. Кауфманъ, рѣшившійся пойти въ разрѣзъ съ тѣмъ, что постоянно утверждаетъ газета, въ которой онъ пишетъ, признаетъ достигнутые результаты «огромными». «Такой процессъ,—говоритъ онъ,—какъ переходъ къ хуторному и вообще отрубному владѣнію, едва ли мыслимъ въ болѣе быстромъ темпѣ». Онъ отказывается считать рекламными данныя о развитіи землеустроительной организаци. Созданіе землеѣрнаго состава въ 5.120 техникувъ онъ считаетъ «крупнымъ дѣломъ, которое могло быть осуществлено лишь при крайнемъ напряженіи энергіи» («Рѣчь» № 261). Указанія эти, повидимому, вѣрны, но тѣмъ не мѣнѣ исполненіе далеко отстаетъ отъ потребности, и землеѣрныхъ силъ далеко не достаточно для удовлетворенія заросовъ населенія.

По годамъ въ числѣ затронутыхъ единоличнымъ землеустройствомъ дворовъ обнаруживается значительный ростъ. Было дворовъ:

	Заявившихъ ходатайства	Обмежован- ныхъ.	Принявшихъ работы.
1907 г.	81.291	14.088	8.241
1908 »	194.144	55.918	42.110
1909 »	343.014	140.286	118.529
1910 »	344.745	197.383	150.268

Для насъ существенную важность представляетъ распредѣленіе этихъ данныхъ по отдѣльнымъ видамъ единоличнаго землеустройства.

Число дворовъ.

За 1907-10 г. г.	Заявив- шихъ хода- тайства.	Обмежо- ванныхъ.	% ихъ къ числу тре- бованій.	приняв- шихъ ра- боты.	% къ чи- слу обме- жованныхъ
Выдѣлы отдѣльн.					
дворовъ . . . . .	259.722	95.443	36,8	68.979	72,2
Разверстанія цѣ- лыхъ общинъ . .	469.881	213.406	45,4	175.892	82,4
Разверстанія под- ворныхъ селеній .	233.591	98.826	42,3	74.277	75,1
Итого .	963.194	407.675	42,3	319.148	78,3

Составленіе землеустроительныхъ проектовъ и обмежеваніе отрубовъ и хуторовъ, какъ мы сказали, значительно отстаетъ отъ заявленныхъ населеніемъ требованій. За 4 года на 100 дворовъ, заявившихъ требованія о выдѣлѣ, лишь для 42% были произведены землеѣрные работы. Значительно болѣе процентъ оконченныхъ работъ принимается населеніемъ и приводится въ исполненіе: онъ равняется за все время существованія комиссій 78%, хотя между предъявленіемъ проектовъ и завершеніемъ дѣлъ проходитъ заявленіе возраженій и жалобъ въ цѣ-

ломъ рядѣ инстанцій, иногда пересоставленіе проектовъ и даже прекращеніе дѣлъ. Не приняты населеніемъ работы лишь по  $\frac{1}{3}$  обмеженныхъ участковъ. Такимъ образомъ, причины сравнительно незначительнаго числа окончательно устроенныхъ дворовъ лежатъ преимущественно въ недостаточности технического обслуживанія этого дѣла, а не въ недостаткѣ стремленія населенія къ выходу на хутора и отруба: число ходатайствъ выдѣлахъ огромно и превышаетъ за послѣдніе годы 340 тыс. въ годъ.

Быстрѣ всего удовлетворяются требованія о разверстаніи на хутора и отруба цѣлыхъ общинъ, заявленныя сходами по большинству  $\frac{2}{3}$  голосовъ. Эти работы и населеніемъ принимаются быстрѣ другихъ работъ. На второмъ планѣ въ обоихъ отношеніяхъ стоятъ работы по разверстанію подворныхъ селеній. Всего медленнѣе исполняются работы по выдѣлу отдѣльныхъ дворовъ, причемъ и населеніемъ онѣ принимаются въ меньшемъ числѣ. Поэтому попутно мы можемъ констатировать, что обычныя обвиненія землеустроительныхъ комиссій въ форсированій выдѣловъ отдѣльныхъ домохозяевъ нѣсколько преувеличены: такія работы скорѣе отодвигаются на второй планъ. Быть можетъ, однако, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ интересы большинства и приносились въ жертву выгодамъ меньшинства, и число такихъ работъ слѣдовало бы свести къ случаямъ, по возможности, менѣе спорнымъ.

Въ вопросѣ о быстротѣ землеустройства значительную роль можетъ сыграть односторонность русскаго землеустроительнаго законодательства и практики, при знающихъ только отруба и хутора, тогда какъ въ отдѣльныхъ случаяхъ и даже цѣлыхъ районахъ могутъ оказаться болѣе удобными южно-и-средне-германскія формы урегулированія черезполосницы съ устройствомъ хорошихъ дорогъ по всѣмъ полосамъ и съ уничтоженіемъ обязательнаго сѣвооборота (Вилимовичъ, «Разб. полож. о землеустр.», стр. 11 сл.). Далѣе и при выборѣ между хуторами и отрубамъ переходъ на хутора даже во многихъ нечерноземныхъ губерніяхъ можетъ оказаться слишкомъ рѣзкимъ для населенія, и потребуетъ оставленіе не только прежнихъ усадебъ, но и общаго выпаса, что, впрочемъ, допускается въ русской землеустроительной практикѣ. Кромѣ того, нельзя не отмѣтить перемѣны въ правилахъ о принудительномъ выдѣлѣ на отруба домохозяевъ, укрѣпившихъ свои надѣлы въ личную собственность, что по закону 29 мая 1911 года (ст. 37-я) дѣлается уже не по постановленію  $\frac{2}{3}$  схода, а по требованію простого большинства домохозяевъ оставшихся въ общинѣ. Наконецъ, укрѣпившіеся домохозяева лишены права образовывать особый поселокъ съ черезполоснымъ между собою пользованіемъ землею, и могутъ обособить свое владѣніе отъ общины только путемъ выхода на отруба (ст. 29-я). Такой вынужденный переходъ къ отрубному владѣнію врядъ ли принесетъ много пользы. Вообще игнорированіе бытовыхъ условий и излишняя принудительность землеустроительныхъ законодательства и практики могутъ поставить препятствія къ правильному ходу землеустройства.

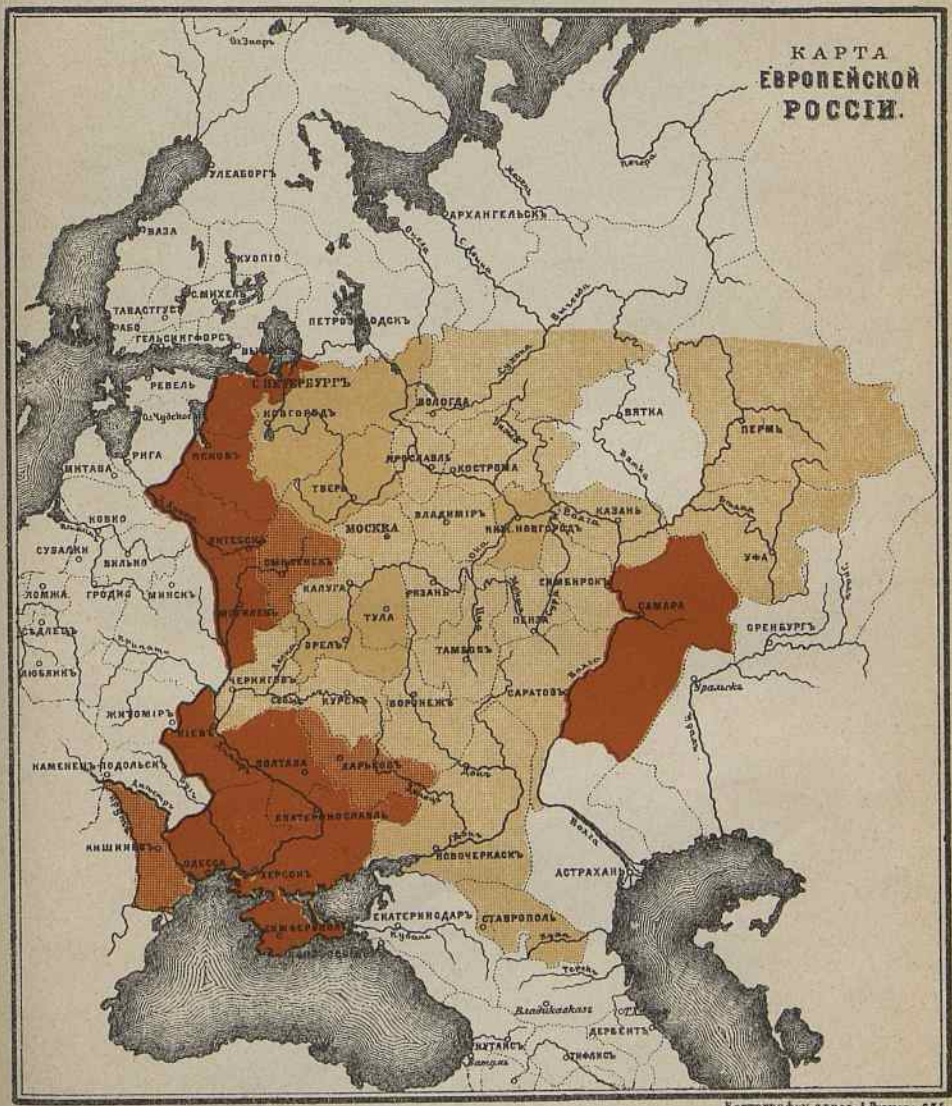
Въ распределеніи разныхъ формъ землеустройства къ настоящему времени намѣтились уже опредѣленные районы. Разверстанія цѣлыхъ общинъ

# Распространение разверстаній

общинныхъ селеній

А.Е. Лосицкий „Распадение общины“

№ 3.



——— восточная граница области безъ общинныхъ разверстаній и выдѣловъ.

На 100 бывш. общинныхъ дворовъ приходится дворовъ въ обществахъ, разверставшихъ надѣлы на хутора и отруба.

3,22

1,26

0,57

0,08



распространены болѣе, нежели другія формы. Въ 6 губерніяхъ, преимущественно степной полосы, разверстанія охватили болѣе 10 тыс. дворовъ въ каждой, въ 6—отъ 5 до 10 тыс., въ 16—отъ 1 до 5 тыс. и въ 13—менѣе 1 тыс. дворовъ. Выдѣлы отдѣльныхъ дворовъ распространены не такъ сильно: только въ одной губерніи они превысили 10 тыс. дворовъ, а въ 7 превышаютъ 3 тыс. <sup>1)</sup>

Въ четырехъ губерніяхъ общинники, вышедшіе на хутора и отруба по одному и цѣлыми селеніями составляютъ болѣе 10% общаго числа дворовъ, въ 5 губерніяхъ—отъ 5 до 10%, въ 8—отъ 2% до 5%, въ 9—болѣе 1%, въ 17—менѣе 1% или вовсе отсутствуютъ. <sup>2)</sup>

По степени распространенія выходовъ изъ общины и образованія обособленныхъ участковъ, губерніи общинной Россіи могутъ быть разбиты на 5 группъ, причемъ мы не включили въ таблицу губерній и областей, по которымъ нѣтъ данныхъ объ укрѣпленіяхъ (Подольской, Донской и Архангельской). Въ первой и второй группѣ сильно распространены *разверстанія*, причемъ въ первой развиты и укрѣпленія, а во второй они распространены сравнительно слабо. Въ третьей группѣ развиты укрѣпленія и *выдѣлы*, въ четвертой только—укрѣпленія, а въ пятой, охватывающей половину общинной Россіи, всѣ эти формы развиты сравнительно слабо (ср. картограмму № 1-й). <sup>3)</sup>

Группы губерній.	Число общинныхъ дворовъ въ тысячахъ.	% укрѣпившихся.	% разверставшихся.	% выдѣлившихся.
I (8 губерній).	1.854	30,4	6,0	1,3
II (5 » )	699	11,5	4,0	0,7
III (4 » )	1.040	15,9	0,5	1,9
IV (5 » )	1.157	23,5	0,8	0,4
V (18 » )	5.426	7,1	0,4	0,3
Итого	10.176	14,5	1,7	0,7

<sup>1)</sup> Разверстанія *подворныхъ* селеній во всѣхъ западныхъ губерніяхъ и кромѣ того въ Полтавской и Бессарабской охватываютъ болѣе 3 тыс. дворовъ въ каждой.

<sup>2)</sup> Даже въ подворной Россіи, гдѣ выходы на хутора и отруба идутъ безусловно очень энергично, достигнутые результаты все же не выражаются пока очень большими цифрами. Такъ, въ западномъ краѣ за 4 года требованія о выдѣлѣ заявлены 8,6%, а вышли на хутора и отруба 2,9% и кромѣ того, еще до указа 9 ноября на хутора вышло 0,9% дворовъ. По всей подворной Россіи % эти равны: 7,1, 2,3 и 0,6. По тремъ губерніямъ вышедшіе на хутора и отруба послѣ 1906 г. составляютъ отъ 5 до 10% общаго числа дворовъ въ подворныхъ селеніяхъ, по 4—2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—5%, по остальнымъ—не болѣе 2%.

<sup>3)</sup> Въ *первую* группу вошли преимущественно степныя губерніи, а также западныя: Екатеринославская, Таврическая, Херсонская, Самарская, Харьковская, Киевская, Витебская, Могилевская; во *вторую*—Псковская, Смо-



Мы видимъ, что процентъ выдѣлившихся на хутора и отруба въ первой группѣ вдвое превышаетъ результаты, достигнутые въ этомъ отношеніи подворной Россіей (гл. обр. Западнымъ краемъ), да и во второй группѣ значительно выше ихъ и тѣмъ не менѣе онъ представляется пока далеко не большимъ. Заявленій же о выходѣ на хутора и отруба за 4 года подали 17% дворовъ въ первой группѣ губерній и 13% во второй (312 и 90 тыс. дворовъ). Эти величины, касающіяся 13 губерній представляются уже очень серьезными, но для того, чтобы не отставать отъ запросовъ значительной массы населенія, притомъ заявляемыхъ въ большинствѣ случаевъ цѣлыми обществами,—землеустроительныя силы должны быть увеличены. Каковы же особенности губерній, гдѣ болѣе всего распространены общинныя разверстанія?

Районъ общинныхъ *разверстаній* еще болѣе сконцентрированъ, чѣмъ районъ укрѣпленій. Мы имѣемъ здѣсь *губерніи съ сильнымъ развитіемъ подворья* и ближайшія къ нимъ, а равно *губерніи сильного развитія у крестьянъ денежнаго хозяйства* (зерно—на югѣ, ленъ—въ нѣкоторыхъ губерніяхъ нечерноземной полосы). Группируя губерніи по распространенію подворнаго владѣнія и по высотѣ цѣнъ на землю, мы обнаруживаемъ зависимость разверстаній и выдѣловъ отъ указанныхъ явленій, причѣмъ выходы общинниковъ на хутора и отруба особенно возрастаютъ въ группѣ губерній съ наибольшимъ развитіемъ подворья и дороговизны земли. Такъ въ 32 губерніяхъ съ малымъ развитіемъ подворнаго землевладѣнія % ходатайствующихъ о выходѣ на хутора и отруба равенъ 6,6%, а въ 7 губерніяхъ съ сильнымъ развитіемъ подворья онъ равенъ уже 11,2%; процентъ уже разверставшихся и выдѣлившихся во второй группѣ равенъ 4,6, противъ 2,2% въ первой группѣ. Еще сильнѣе зависимость, отъ цѣнъ на землю: % ходатайствъ въ первой группѣ съ меньшими земельными цѣнами (32 губ.) равенъ 5,4, а во второй—16,7%, дѣйствительно осуществленные разверстанія и выдѣлы составляютъ 1,6 и 6,5%. Послѣ всего сказаннаго нами о причинахъ укрѣпленій, ясна связь этихъ явленій и съ выдѣлами къ одному мѣсту. Поэтому указаніе г. Кауфмана, что причины развитія хуторовъ и отрубовъ надо искать «въ сферѣ административнаго воздѣйствія» («Рѣчь» № 265) врядъ ли можно считать серьезнымъ. Мы думаемъ, что и самъ г. Кауфманъ не будетъ настаивать на томъ, что условія развитія среди крестьянъ денежнаго хозяйства вызваны къ жизни энергіей администраціи.

Большой интересъ представляетъ вопросъ о сравнительномъ значеніи разверстаній цѣлыхъ общинъ и *выдѣловъ отдѣльныхъ дворовъ*. Единичные выдѣлы господствуютъ надъ разверстаніями въ одномъ опредѣленномъ районѣ, который можно обозначить, какъ восточную часть черноземной нестепной полосы

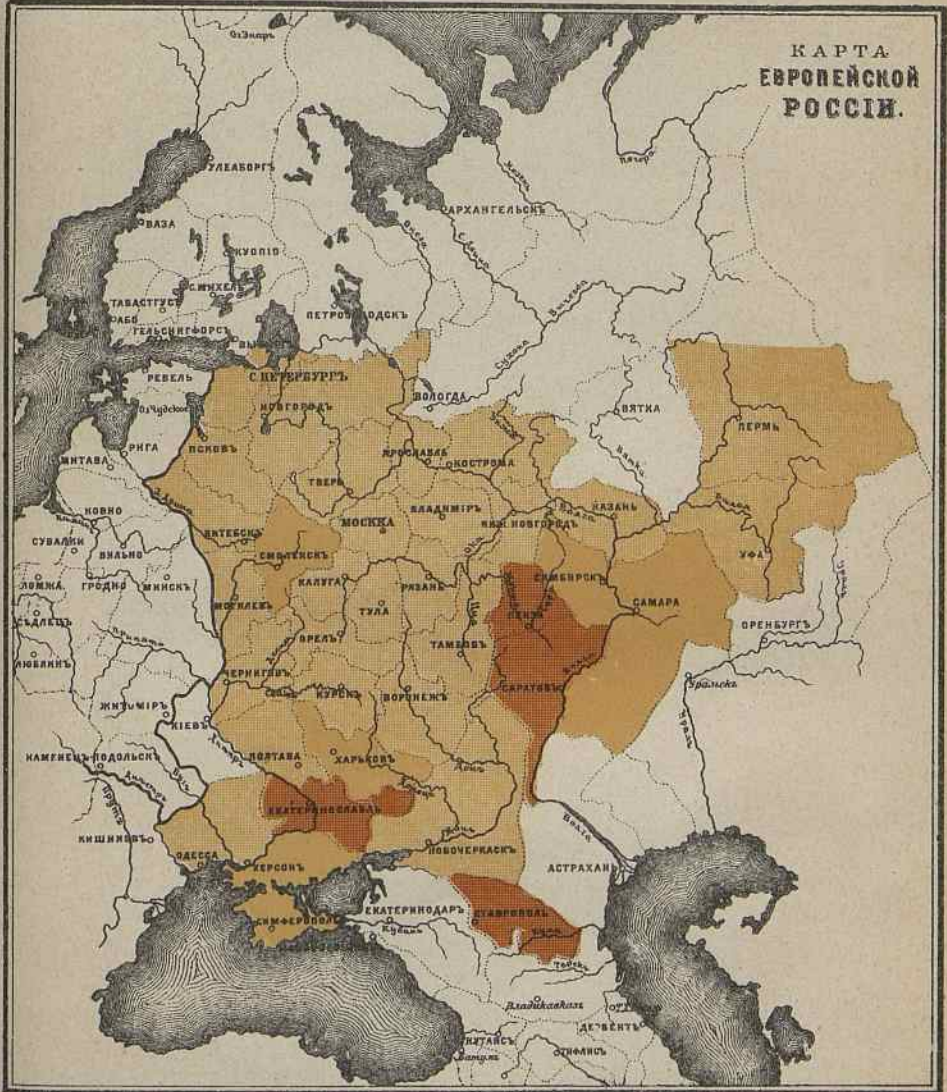
ленская, С.-Петербургская, Полтавская, Бессарабская; *въ третью*—Симбирская, Пензенская, Саратовская и Ставропольская; *въ четвертую*—Московская, Калужская, Орловская, Тульская и Курская; *въ пятую*—все остальные. Число укрѣпившихся, разверставшихся и выдѣлившихся взято на 1 января 1911 года. (Картограмма помѣщена послѣ стр. 24-ой).

# Распространение выдѣловъ

отдѣльныхъ дворовъ на хутора и отруба

А.Е. Лосицкий, „Распаденіе общины“

№ 4.



Картографич. завѣд. А. Руднева С.П.Б.

— восточная граница области безъ общинныхъ разверстаній и выдѣловъ.

На 100 бывш. общинныхъ дворовъ приходится отдѣльныхъ домохозяевъ, выдѣлившихъ къ одному мѣсту.

2222

1734

9517

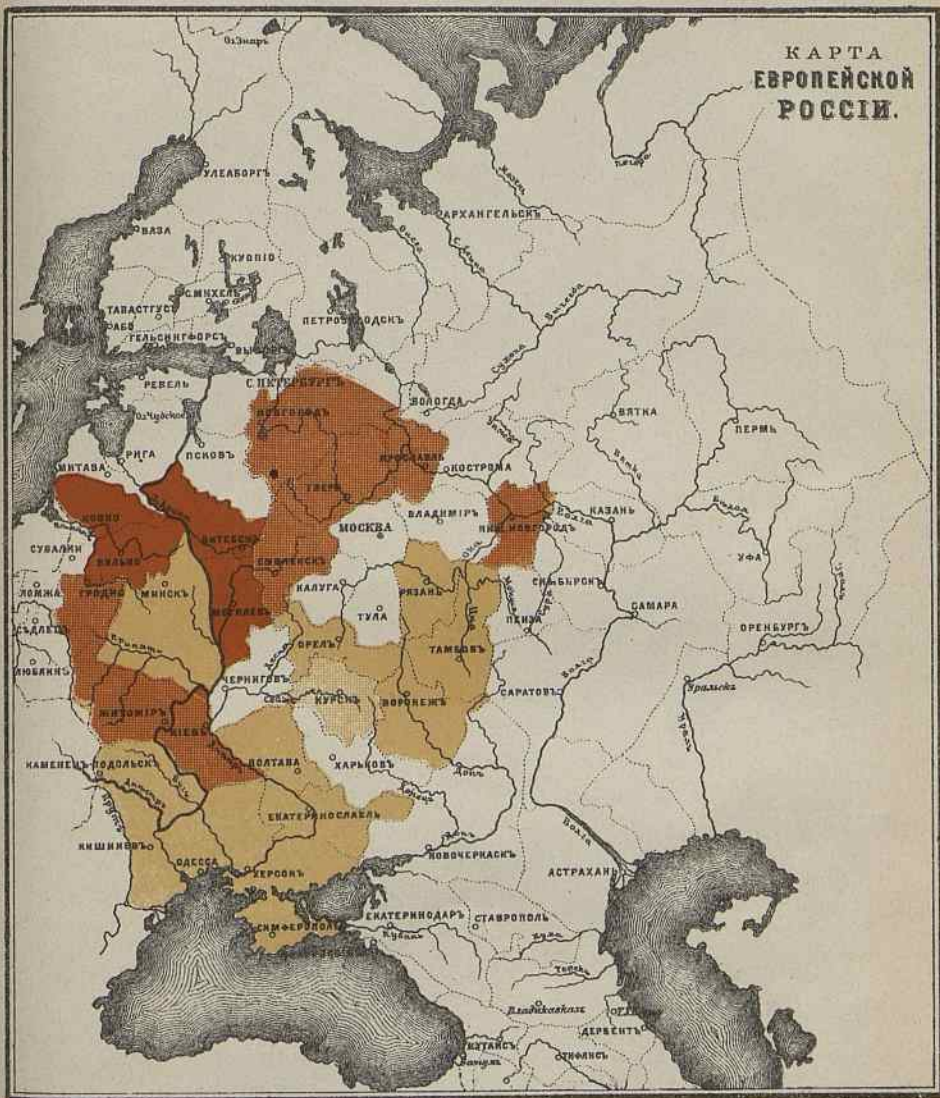
9708



# Разверстанія подворныхъ селеній.

А.Е. Лосицкий, „Распадение общины“

№ 5.



— восточная граница области безъ общинныхъ разверстаній и выдѣловъ.

0/0 подворниковъ, разверставшихъ свои земли.

35,22

17,34

0,57

0,08

(Воронежская, Казанская, Симбирская, Пензенская и Саратовская) и кромѣ того въ Ставропольской губерніи. Въ этого района преобладаніе единичныхъ выдѣловъ встрѣчается лишь въ губерніяхъ со слабымъ развитіемъ хуторовъ и отрубевъ вообще (Вятская, Калужская, Черниговская). Во всѣхъ прочихъ губерніяхъ число дворовъ, разверставшихся цѣлыми обществами преобладаетъ надъ единичными выдѣлами.

Районъ съ преобладаніемъ единичныхъ выдѣловъ не играетъ большой роли въ достигнутымъ въ дѣлѣ землеустройства результатамъ. На означенныя губерніи приходится 33.377 хуторовъ и отрубевъ (изъ нихъ 78<sup>0</sup>/<sub>0</sub> единичныхъ выдѣловъ), иначе говоря тутъ насчитывается менѣ одной седьмой общаго числа хуторовъ и отрубевъ по Россіи. Болѣе <sup>6</sup>/<sub>7</sub> этого числа приходится на губерніи съ преобладаніемъ разверстаній, гдѣ единичные выдѣлы составляютъ всего 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Но если разверстанія цѣлыхъ обществъ по числу окончательно устроенныхъ дворовъ въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза превышаютъ число единичныхъ выдѣловъ, — иное мы должны сказать о числѣ обществъ, затронутыхъ тѣмъ и другимъ процессомъ. Разверстанія произведены въ 3.756 общинахъ, а единичные выдѣлы затронули 6.146 общинъ, т. е. почти вдвое большее количество. Въ 30 губерніяхъ (изъ 41) число обществъ, затронутыхъ единичными выдѣлами, превышаетъ число разверставшихся обществъ. Не этимъ ли объясняется, что газеты нерѣдко истрять сообщеніями о недоразумѣніяхъ при землеустройствѣ, которыхъ, конечно, гораздо больше при единичныхъ выдѣлахъ, и молчатъ о положеніи дворовъ, вышедшихъ изъ хутора и отруба безъ всякихъ недоразумѣній? Мы думаемъ, что по газетнымъ свѣдѣніямъ врядъ ли можно составить сколько нибудь вѣрную картину хода землеустройства.

Не пужно, впрочемъ, думать, что въ «единичныхъ выдѣлахъ» заинтересованы дѣйствительно только единицы. Выдѣлившихся не цѣлыми обществами въ среднемъ приходится по 11 дворовъ на 1 затронутое этимъ процессомъ сельское общество при среднемъ размѣрѣ общества по всей общинной Россіи въ 66 дворовъ (данныя 1905 года). Въ отдѣльныхъ губерніяхъ (Ставропольской, Самарской, Екатеринославской, Саратовской, Таврической) «одиночно выдѣлившихся» приходится на общество 55—99 дворовъ при среднемъ размѣрѣ обществъ въ 150—250 дворовъ. Отсюда видно, какіе важные интересы замѣшаны въ процессѣ единичныхъ выдѣловъ.

Отмѣтимъ, кстати, что до сихъ поръ и разверстанія коснулись преимущественно сравнительно мелкихъ обществъ. Разверставшаяся община имѣетъ въ среднемъ 47 дворовъ, а средняя вообще—66 дворовъ. Несомнѣнно, что разверстаніе болѣе мелкихъ общинъ должно представлять меньшія трудности, чѣмъ разверстанія крупныхъ селеній, почему разверстанія и могли коснуться преимущественно болѣе мелкихъ обществъ. Но отмѣченное явленіе, по крайней мѣрѣ, отчасти, можетъ быть объяснено и иначе. Довольно значительная величина общества вообще объясняется крупными размѣрами обществъ государственныхъ крестьянъ, между тѣмъ какъ разверстанія пока происходятъ почти цѣликомъ въ районѣ



бывшей помѣщичьей Россіи. А средній размѣръ общины б. помѣщичьихъ крестьянъ равняется только 44 дворамъ, т. е. уже меньше размѣра средней разверставшейся общины.

Чрезвычайно важное значеніе имѣетъ вопросъ о размѣрахъ образовавшихся до сихъ поръ отрубовъ и хуторовъ. *Какія общества разверстываются, какіе дворы выделяются на обособленные участки—многоземельные, малоземельные или средніе?*

Обыкновенно считаютъ, что средній выделяющийся и разверстывающийся дворъ многоземельяе средняго двора существующаго (см., напр., В. Голубевъ, «Къ землеустр. реформѣ», «Русская мысль» 1910 г. январь). Но какъ правильно указываетъ проф. Билимовичъ въ своемъ «Разборѣ положенія о землеустройствѣ», для сравненія надо брать не одно надѣльное землевладѣніе, такъ какъ въ площадь разверстаній часто включается и купленная крестьянами земля.

Впрочемъ, самъ г. Билимовичъ сравниваетъ размѣры дворовъ, разверставшихся въ 1908 и 1909 г.г., со средними размѣрами крестьянскаго землевладѣнія вообще по даннымъ 1905 года, игнорируя приростъ населенія за послѣднее время т. е. беретъ нѣсколько преувеличенныя данныя для средняго землевладѣнія вообще. Мы постараемся избѣгнуть обихъ этихъ неточностей; кромѣ того мы возьмемъ средніе размѣры землевладѣнія общинныхъ крестьянъ отдѣльно отъ подворныхъ <sup>1)</sup>.

Оказывается при этомъ, что чаще всего *средній размѣръ землевладѣнія выделяющагося и разверстывающагося двора располагается между среднимъ размѣромъ одного надѣльнаго землевладѣнія и среднимъ размѣромъ всего крестьянскаго землевладѣнія вмѣстѣ съ купчими землями*, нѣсколько превышая одно надѣльное землевладѣніе и нѣсколько уступающая (или равняясь) общему землевладѣнію крестьянъ. Конечно, сравненіе по тѣмъ губерніямъ, гдѣ хуторовъ и отрубовъ очень мало, не будетъ показательнымъ, и мы ихъ устранимъ изъ сравненія.

Изъ 32 губерній, гдѣ выдѣлившихся или разверставшихся къ 1911 году насчитывалось болѣе 1000 дворовъ, 18 губерній занимаютъ такое среднее положеніе, по 6 губерніямъ размѣръ выдѣлившихся или разверставшихся дворовъ былъ ниже одного надѣльнаго землевладѣнія, по 8 губерніямъ выше общаго землевладѣнія вмѣстѣ съ купчей землей <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> См. выше (II гл.) о числѣ крестьянскихъ дворовъ на 1911 г.—Для количества надѣльн. земли—данныя 1905 г.—Для купленныхъ земель нельзя было провести этого раздѣленія и найти данныхъ за время послѣ 1905 г. почему мы и взяли эти послѣднія («Матеріалы по статистикѣ движенія землевл.» в. XX) безъ раздѣленія крестьянъ на общинныхъ и подворныхъ.

<sup>2)</sup> На эти 32 губерніи падаетъ 97% общаго числа хуторовъ и отрубовъ. Данныя, послужившія основаніемъ для выводовъ, изложенныхъ въ текстѣ, представлены по тремъ группамъ губерній въ таблицѣ на слѣдующихъ страницахъ.

Г У Б Е Р Н І И.

Средній размѣръ дворовъ вообще (въ десят.).

Средній размѣръ разверставшихся и выдѣлившихся дворовъ (въ дес.).

Считая одну надѣльную землю.  
Считая надѣльную и купч. землю.  
И разверставшихся и выдѣлившихся.  
Только разверставшихся.<sup>1)</sup>  
Только выдѣлившихся.<sup>1)</sup>

А. Среднее землевладѣніе разверставшихся и выдѣлившихся дворовъ располагается между среднимъ надѣльнымъ и общимъ землевладѣніемъ крестьянскаго двора вообще.

Псковская . . . . .	8,6	13,0	10,6	10,4	11,3
Тверская . . . . .	8,0	11,4	9,6	9,0	(12,4)
Ярославская . . . . .	6,8	9,8	8,7	8,5	(9,8)
Владимірская . . . . .	8,1	9,7	8,6	8,4	(9,0)
Московская . . . . .	6,8	7,8	7,3	6,9	(8,4)
Смоленская . . . . .	8,0	11,5	10,2	10,6	9,2
Рязанская . . . . .	5,6	7,0	6,5	7,9	(4,7)
Воронежская . . . . .	8,7	9,6	9,3	(13,9)	8,3
Курская . . . . .	5,7	6,7	6,0	6,1	5,3
Харьковская . . . . .	6,7	8,0	7,7	7,5	8,0
Пензенская . . . . .	7,0	8,0	7,8	8,1	7,7
Саратовская . . . . .	8,7	10,9	9,9	13,1	9,0
Херсонская . . . . .	6,8	9,8	6,9	6,8	8,2
Таврическая . . . . .	11,1	18,1	14,0	13,7	16,1
Екатеринославская . . . . .	8,2	12,1	10,2	9,7	11,1
Ставропольская . . . . .	16,9	2)	21,4	(48,1)	20,7
Витебская . . . . .	8,3	10,5	9,3	9,3	(10,4)
Могилевская . . . . .	7,4	10,4	10,2	10,2	10,3

<sup>1)</sup> Данныя, относящіяся менѣе чѣмъ къ 1000 дворовъ, поставлены въ скобкахъ.

<sup>2)</sup> Относительно Ставропольской губ. точно не извѣстна площадь купленной земли, но съ большою долей вѣроятія эта губернія можетъ быть отнесена въ группу А.

Г У Б Е Р Н І И.	Средній розміръ дворовъ вообще (въ десят.).		Средній розміръ разверставшихся и выдѣлившихся дворовъ (въ дес.).		
	Считая одну надѣльную землю.	Считая надѣльную и купч. землю.	И разверставшихся и выдѣлившихся.	Только разверставшихся. <sup>1)</sup>	Только выдѣлившихся. <sup>1)</sup>
<b>Б. Разверставшійся и выдѣлившійся дворъ МЕНЬШЕ одного надѣльнаго землевладѣнія.</b>					
Новгородская . . . . .	12,6	19,9	12,3	11,7	(14,5)
С.-Петербургская . . . . .	9,0	12,8	5,4	4,7	(12,1)
Костромская . . . . .	8,2	11,8	8,0	8,4	(6,9)
Нижегородская . . . . .	6,7	8,1	5,7	5,8	5,6
Тамбовская . . . . .	6,4	7,2	5,7	5,8	5,4
Уфимская . . . . .	14,3	16,0	13,8	11,7	15,9
<b>В. Разверставшійся и выдѣлившійся дворъ БОЛЬШЕ общаго землевладѣнія (вмѣстѣ съ купчей землей).</b>					
Орловская . . . . .	6,2	7,5	8,3	8,8	7,5
Тульская . . . . .	5,7	6,6	7,0	7,5	(6,1)
Полтавская . . . . .	3,6	4,9	7,5	7,4	(9,9)
Казанская . . . . .	7,9	8,3	8,5	(11,4)	7,1
Симбирская . . . . .	6,2	7,4	8,3	(10,9)	7,6
Бессарабская . . . . .	8,6	10,0	11,8	11,7	(17,7)
Самарская . . . . .	15,2	18,0	24,9	26,0	20,3
Кіевская . . . . .	3,3	3,9	4,9	4,9	--

<sup>1)</sup> Данныя, относящіяся менѣ чѣмъ къ 1000 дворовъ, поставлены въ скобкахъ.

Таковы выводы для разверставшихся и выдѣлившихся дворовъ, вмѣстѣ взя-  
тъ. Размѣры тѣхъ и другихъ, взятыхъ въ отдѣльности, приблизительно  
равны <sup>1)</sup>).

Сказанному соотвѣтствуютъ среднія величины по всеѣмъ губерніямъ  
вообще:

Средній размѣръ землевладѣнія	{	надѣльная земля . . . . .	9,8 дес.
		крестьянскаго двора вообще { надѣльная и купчая . . . . .	11,5 „
Средній размѣръ двора	{	разверставшагося . . . . .	10,4 „
		выдѣливашагося . . . . .	10,8 „
		того и другого . . . . .	10,5 „

Такимъ образомъ, въ громадномъ большинствѣ губерній (<sup>3</sup>/<sub>4</sub> общаго ихъ  
числа) *размѣръ хуторовъ и отрубовъ не выше средняго размѣра крестьян-  
скаго двора вообще* (надѣльн. и купленные земли), въ еще большемъ числѣ  
случаевъ (<sup>4</sup>/<sub>5</sub> губерній) размѣръ хуторовъ и отрубовъ *больше одного надѣль-  
наго землевладѣнія*. Отсюда видно, какое громадное значеніе имѣетъ для обра-  
зованія хуторовъ и отрубовъ купленная земля и какъ важно, чтобы выдѣляемые  
участки, по возможности, охватывали надѣльную и купленную землю.

Приведенныя данныя позволяютъ сдѣлать еще одинъ выводъ. Несомнѣнно,  
что для каждой мѣстности лишь при извѣстномъ размѣрѣ землевладѣнія выгоденъ  
выходъ на отруба и хутора. Съ уменьшеніемъ этого размѣра становится невоз-  
можнымъ вести устойчивое хозяйство на обособленномъ участкѣ. Однако практикѣ  
пока, повидимому, еще не часто приходится подходить къ этому предѣлу: при  
среднихъ для данной мѣстности надѣлахъ съ прибавленіемъ средняго количества  
кучей земли населеніе считаетъ выгоднымъ выходить на хутора и отруба.

Не то приходится сказать о дворахъ и обществахъ, имѣющихъ земли меньше  
средняго. Если малоземельные дворы будутъ въ меньшинствѣ, они будутъ выпу-  
ждены подчиниться большинству и выходить на хутора и отруба, но, вѣроятно,  
не въ состояніи будутъ вести на выдѣленныхъ участкахъ самостоятельнаго хозяй-  
ства и будутъ ихъ сдавать или продавать. Общества же, гдѣ малоземельные бу-  
дутъ въ большинствѣ, едва ли будутъ съ охотой рѣшаться на раздѣлы.

Когда процессъ «хуторизаціи» охватитъ болѣе обезпеченные землемъ и средніе  
слои крестьянства, останется значительный контингентъ малоземельныхъ обществъ,  
на которые процессъ этотъ едва ли можетъ распространиться. Временно отодви-  
нутый на задній планъ вопросъ о малоземельѣ такимъ образомъ нисколько не  
рѣшается методами борьбы съ череполосницей. Однако въ настоящее время земле-  
устройство еще не натолкнулось на этотъ предѣлъ, и для него остается довольно  
широкое поприще.

<sup>1)</sup> Въ 15 губерніяхъ выдѣлившійся дворъ меньше разверставшагося  
въ 16 больше него, по 1 губерніи выдѣлившихся дворовъ не было.



Офіціальні данні не можуть освітити вопроса о хозяйственномъ значеніи новыхъ порядковъ землепользованія; поскольку же онѣ публикуются, онѣ не вызываютъ достаточнаго довѣрія. Вопросъ этотъ лучше могутъ освѣтить анкетныя и монографическія изслѣдованія, при условіи детальности и объективности. Какъ однако ни мало времени существуютъ новые хутора и отрубъ нельзя отрицать возможности довольно сильныхъ переи́нъ въ хозяйствѣ ихъ владѣльцевъ. Громадное сбереженіе труда сравнительно съ количествомъ его, которое затрачивалось въ общинѣ на обработку разбросанныхъ полесъ, возможность немедленнаго, безъ особыхъ затратъ, улучшенія техники обработки (поперечная вспашка и другія улучшенія въ этомъ дѣлѣ), возможность перехода къ новымъ системамъ полеводства, что у хуторниковъ замѣчается довольно часто, причемъ клеверъ даетъ сразу прекрасный урожай, должны сказаться на хозяйствѣ очень замѣтно вскорѣ послѣ первыхъ же, обычно трудныхъ, годовъ перехода къ новымъ порядкамъ <sup>1</sup>). Такъ, въ Псковской губ. большинство хуторянъ, водворившихся на новыхъ участкахъ энергично приступило къ приведенію ихъ въ болѣе культурный видъ путемъ расчистокъ и проведенія канавъ. Переходъ на хутора оказываетъ значительное вліяніе и на развитіе травосѣванія и на измѣненіе системы полеводства: лишь  $\frac{1}{3}$  хуторянъ завели у себя традиціонное трехполье,  $\frac{1}{4}$ —трехполье съ подѣвомъ клевера, около половины ввели многополье (преимущественно 7-полье), причемъ большинство посѣднихъ вышли изъ общинъ съ трехпольнымъ сѣвооборотомъ и завели многополье лишь на хуторахъ <sup>2</sup>). Благопріятны выводы изслѣдователя и относительно хуторянъ Кіевской губ., ихъ способности приспособиться къ рынку и повысить доходность своего хозяйства. (А. И. Ярошевичъ «Очерки хуторскихъ хозяйствъ Кіевской губ.», Кіевъ, 1911 г.). Въ полѣсской части губерніи хуторяне слѣдуютъ нѣмцамъ, развивая въ своемъ хозяйствѣ преимущественно животноводство (стр. 216), а на югѣ въ своемъ свекловично-зерновомъ хозяйствѣ подражаютъ по возможности владѣльцамъ, причемъ доходность ихъ пашни на 22% выше, чѣмъ у крестьянъ въ селеніяхъ. Въ техникахъ обработки у нихъ замѣчаются новые навыки (стр. 206, 207).—Вновь образованные хутора Кіевской губ. обнаруживаютъ также исключительно большой спросъ на улучшенныя с.-хоз. орудія (стр. 48). Напомнимъ еще результаты

<sup>1</sup>) Замѣчанія эти, конечно, нуждаются въ подтвержденіи фактами, которыхъ пока опубликовано недостаточное количество, но они не являются только предположеніями и въ частности не противорѣчатъ изученнымъ до сихъ поръ показаніямъ анкеты Вольнаго Экономическаго Общества.

<sup>2</sup>) «Хуторскія разверстанія», стр. 36 сл. Даннія относятся къ хуторамъ, образовавшимся не менѣе чѣмъ за годъ до изслѣдованія (т. е. до 1906 г. включительно). Надо однако имѣть въ виду, что въ этой губерніи потребность въ ликвидаціи общиннаго череполоснаго владѣнія возникла до указа 9 ноября, и хутора стараго образованія не отдѣляются рѣзко отъ хуторовъ новаго образованія. По указанію бывшаго псковскаго земскаго статистика кн. В. А. Оболенскаго на хуторахъ новаго образованія (напр., въ Торопецкомъ у.) наблюдаются улучшенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, аналогичныя отмѣченнымъ выше.

обслѣдованія хуторовъ образовавшихся до указа 9 ноября 1906 г. въ Верхнедѣпровскомъ уѣздѣ Екатеринославской губ., которые показываютъ, что по сравненію съ общинниками у хуторянъ чрезвычайно повышается производительность труда, а, вмѣстѣ съ тѣмъ растутъ и денежные поступления на 1 десятину (отъ полевого хозяйства), а еще болѣе денежные поступления (всѣ вообще) на 1 рабочаго (наемнаго или члена семьи). Эти выгодныя особенности обнаруживаются во всѣхъ хуторахъ вообще, но съ увеличеніемъ размѣровъ хуторовъ выражаются все болѣе рѣзко <sup>1)</sup>.

	Хозяйства общинныя.	Хозяйства хуторскія			Колонистскія хозяйства.
		до 20 десят.	20—40 десят.	40 и болѣе дес.	
Количество пашни на 1 рабочаго въ десятинахъ . . .	3,85	4,54	6,0	7,87	8,9
Денежн. поступления (отъ полеводства) въ рубляхъ на 1 дес.	11,0	11,47	20,06	26,8	47,0
Денежн. поступл. (всѣ) въ рубляхъ на 1 рабочаго. . .	80,0	88,82	157,0	239,0	511,77

Остается еще вопросъ о возможной пролетаризаціи крестьянства въ связи съ относительной свободой мобилизаціи земель, которая создается укрѣпленіемъ надѣловъ и выходомъ на хутора и отруба.

Мы не принадлежимъ къ числу сторонниковъ стѣсненія свободы мобилизаціи крестьянскихъ земель. Не думаемъ, чтобы подобными мѣрами возможно было предотвратить въ деревенской Россіи образованіе крѣпкаго крестьянства на развалинахъ крестьянства натурального типа. Такія мѣры, не принося ожидаемой пользы — не предупреждая неизбежной частичной пролетаризаціи крестьянства, которая и подъ ихъ покровомъ совершается въ тѣхъ или иныхъ скрытыхъ формахъ, — приносятъ несомнѣнный вредъ тѣмъ самымъ слоямъ, которые онѣ призваны защищать.

Однако мы не полагаемъ, чтобы неизбежная, по нашему мнѣнію, частичная пролетаризація крестьянства пошла очень далеко. Исторія частнаго крестьянскаго землевладѣнія показываетъ, что крестьянство въ общемъ является очень устойчивымъ держателемъ земли, разстается съ ней очень рѣдко и является приобретающимъ землю по преимуществу.

Тожо подтверждаютъ частныя наблюденія относительно надѣльной земли. Въ Пековской губ. «процентъ дворовъ, продавшихъ свою землю... великъ (около 20% А. Л.), но нужно принять во вниманіе, что большинство изъ нихъ уже выдѣлялось на отруба съ цѣлью болѣе выгодно ликвидировать свое хозяйство и продало свои участки немедленно послѣ ихъ закрѣпленія за собой. Наоборотъ, дворы, заведшіе хозяйство на новыхъ участкахъ и затѣмъ уже ихъ продавшіе,

<sup>1)</sup> «Отчетъ по обслѣд. хуторскихъ хоз. въ Верхнедѣпровскомъ у.» — 1908 г.

встрѣчаются въ видѣ исключенія... Среди дворовъ, ранѣе вышедшихъ на отрубъ процентъ продавшихъ свою землю не больше, чѣмъ среди вышедшихъ позже» («Хуторскія расселенія», стр. 35).

Наблюденія надъ новыми хуторами въ Псковской г. показываютъ, что ихъ продажа встрѣчается, повидимому, еще рѣже (кн. Оболенскій<sup>1</sup>).

Пожеланія сторонниковъ ограниченія мобилизаціи мелкихъ владѣній во всякомъ случаѣ должны обсуждаться и проводиться внѣ связи съ вопросомъ о формахъ землевладѣнія и сохраненіи общины. На несовпаденіе этихъ вопросовъ мы указывали еще въ 1906 и 1907 г.г. (цитиров. статья въ «Образованіи», январь 1907 г.). Не разъ упоминавшійся проф. Билимовичъ представляетъ изъ себя примѣръ сторонника свободного владѣнія и пользованія землей и вмѣстѣ съ тѣмъ противника свободного распоряженія и проектируетъ въ цѣляхъ «охраны крестьянской земли» рядъ мѣръ, въ видѣ установленія предѣла дробности крестьянскихъ участковъ, запрещенія продажи ихъ на сторону, ограниченія продажъ въ предѣлахъ общества случаями переселенія въ Сибирь и на земли крестьянскаго банка или полнаго оставленія с.-хоз. промысла, установленія предѣла для скупки, предоставленія сельскимъ обществамъ и землеустроительнымъ комиссіямъ права преимущественной покупки продаваемыхъ участковъ, ограниченія права пользованія частнымъ ипотечнымъ кредитомъ и т. п.<sup>2</sup>). Вѣроятно, эта коллекція проектовъ могла бы быть и еще пополнена; она хороша уже тѣмъ, что не старается добиться поставленныхъ цѣлей путемъ принудительнаго сохраненія общины въ ея традиціонномъ видѣ, связывавшемъ свободное развитіе страны, и была бы еще лучше, если бы совершенно стрѣшилась отъ остатковъ сословности. Исторія лишаетъ почвы тѣхъ, кто защищаетъ интересы мелкихъ земледѣльцевъ на основѣ принудительной общины и замкнутого сословнаго строя.

## У.

### З а к л ю ч е н і е.

Подведемъ итоги нашего изложенія.

Отношеніе къ общинѣ со стороны правительства и господствующихъ классовъ не разъ мѣнялось, но при этомъ дѣло шло лишь о перемѣнѣ методовъ эксплуатаціи крестьянства. Охраняемая ранѣе преимущественно въ интересахъ фиска и помѣщичьихъ доходовъ, а въ 80-хъ годахъ преимущественно въ интересахъ «порядка» въ деревнѣ, община теперь ликвидируется въ цѣляхъ разрушенія

<sup>1</sup>) Наблюденія кн. Оболенскаго, съ которыми мы ознакомились въ ноябрѣ 1911 г., нѣсколько позже напечатаны въ «Русской Мысли», 1912 г., мартъ («Очерки хуторской Россіи», см. въ частн. стр. 21—22).

<sup>2</sup>) Нѣкоторыя изъ этихъ мѣръ, напр., право преимущественной покупки для крестьянскихъ обществъ, мы считаемъ вполне желательными.

солидарности крестьянства и въ цѣляхъ распространенія капиталистическихъ отношеній съ сельскомъ хозяйствѣ. При обсужденіи вопроса объ общинѣ въ законодательныхъ учрежденіяхъ большинство обѣихъ палатъ, преслѣдуя указанныя выше цѣли, игнорировало земельные и правовые интересы крестьянскихъ массъ. Крайняя лѣвая Государственной Думы считала вопросъ о свободномъ выходѣ изъ общины только частностью въ коренной реформѣ земельно-правовыхъ отношеній крестьянъ, а умѣренная оппозиція (к.-д.) въ вопросѣ объ общинѣ стояла на почвѣ искусственнаго оставленія крестьянства во власти «мира».

Въ обществахъ, получившихъ надѣлы на общинномъ правѣ, насчитывалось въ 1911 году 10,4 милл. дворовъ или 76% общаго числа крестьянскихъ дворовъ по 48 губерніямъ. Но эти данныя не могутъ служить показателемъ живучести общины. Въ указанное число включены многія общины, прекратившія не только перелѣлы, но и всякія проявленія общинной жизни, и довольно значительное число дворовъ, вышедшихъ изъ общины при помощи досрочнаго выкупа. Развитіе частной крестьянской собственности также вліяло на развитіе индивидуалистическаго отношенія крестьянъ къ землѣ и колебало общину. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ начался самопроизвольный процессъ разверстанія общинъ на хутора.

Слабый въ началѣ послѣ изданія указа 9 ноября 1906 г. ходъ укрѣпленій скоро пріобрѣтаетъ темпъ, при сохраненіи котораго вся общинная Россія перешла бы въ подворью въ 15—20 лѣтъ. Теперь же число укрѣпленій вновь уменьшилось, въ значительной мѣрѣ вследствие перечисленія около 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. дворовъ безперелѣльныхъ общинъ въ подворники по закону 14 іюня 1910 года, а отчасти вследствие исчерпанія нѣкоторыхъ изъ круговъ крестьянства, заинтересованныхъ въ укрѣпленіяхъ. *Подворники*,—считая въ томъ числѣ получившихъ надѣлы на подворномъ правѣ (3,3 мил. дворовъ), выкупившихъ надѣлы по 165 статьѣ и укрѣпившихъ ихъ по указу 9 ноября и закону 14 іюня (1,7 мил.) и прекратившихъ перелѣлы и перечисленныхъ въ подворники по закону 14 іюня (3,5 мил. дворовъ),—*составляютъ теперь уже до 62% надѣльнаго населенія, а общинники около 38%. Укрѣпленія особенно развились въ мѣстностяхъ значительнаго распространенія подворнаго владѣнія и денежнаго крестьянскаго хозяйства.*

Добившись неизмѣнности размѣровъ своего владѣнія, укрѣпленцы выходятъ въ этомъ существенномъ пунктѣ изъ подъ власти общины и кромѣ того пріобрѣтаютъ право на полный выдѣлъ участковъ къ одному мѣсту по расчету всѣхъ угодій. Стремленіе къ этимъ двумъ цѣлямъ, въ интересахъ своего хозяйства, и побудило большинство выходцевъ изъ общины возбудить ходатайство объ укрѣпленіяхъ и выдѣлахъ. Въ частности на 100 заявившихъ требованіе объ укрѣпленіи приходится уже 36 пожелавшихъ выдѣлиться къ одному мѣсту. Лишь меньшинство, приблизительно не болѣе пятой части дворовъ, стремится къ ликвидаціи своего хозяйства.



*Заявленій крестьянства объ устройствѣ на хуторахъ и отрубяхъ* до сихъ поръ было значительно больше количества, которое могли обслужить существующія межевыя силы, и отводъ хуторовъ и отрубовъ сильно отставалъ отъ заявленныхъ требованій.

*Разверстанія цѣлыхъ общинъ на хутора и отруба* развились въ областяхъ распространенія подворья и денежнаго крестьянскаго хозяйства. Въ 13 губ. наибольшаго развитія разверстаній (Кіевская, Витебская, С.-Петербургская, Могилевская, Псковская и Смоленская, съ одной стороны, а съ другой, — Таврическая, Полтавская, Херсонская, Екатеринославская, Самарская, Харьковская, Бессарабская) требованія объ отводѣ хуторовъ и отрубовъ заявлены за 4 года 16 процентами населенія, получили ихъ съ небольшимъ 6%. На эти 13 губерній приходится значительное большинство (69%) вѣхъ хуторовъ и отрубовъ, образовавшихся до 1911 года.

*Выдѣлы отдельныхъ дворовъ* распространены преимущественно лишь въ среднемъ Поволжьѣ (Пензенская, Симбирская, Саратовская губерніи; отдѣльно лежитъ Ставропольская). Въ общемъ выдѣлы охватываютъ въ  $2\frac{1}{2}$  раза меньше дворовъ, но вдвое большее число обществъ, чѣмъ разверстанія. Большинство столкновеній и неурядицъ на почвѣ землеустройства относятся къ единоличнымъ выдѣламъ — этой менѣ важной отрасли землеустройства. Правильному развитію землеустройства, особенно въ областяхъ слабаго развитія разверстаній, препятствуетъ шаблонность нашего землеустроительнаго законодательства и практики, знающихъ только хутора и отруба, и излишняя ихъ принудительность.

*Хутора и отруба* по среднимъ размѣрамъ въ большинствѣ мѣстностей не превышаютъ среднихъ размѣровъ крестьянскаго землевладѣнія вообще (считая и кучія земли). Поэтому контингентъ крестьянства, который можетъ воспользоваться землеустройствомъ, пока еще очень великъ, но въ будущемъ землеустройство найдетъ предѣлъ въ малоземельѣ крестьянъ.

Хозяйственныя послѣдствія расселеній, насколько можно судить по имѣющимся, пока недостаточнымъ даннымъ, благоприятны въ полосу преимущественнаго развитія разверстаній, на которую приходится значительное большинство имѣющихся хуторовъ и отрубовъ. Отчужденіе хуторовъ составляетъ, повидимому, рѣдкое явленіе.

Несмотря на политическія тенденціи новаго законодательства объ общинѣ и его недостатки, а равно и способы его проведенія, оно оказалось отвѣчающимъ интересамъ значительныхъ массъ крестьянства, получило широкое примѣненіе и имѣетъ серьезный характеръ. Распространеніе укрѣпленій и, особенно, разверстаній и выдѣловъ знаменуетъ движеніе деревни отъ феодальнаго уклада къ капиталистическимъ отношеніямъ. Но оно оставляетъ не рѣшенными вопросы о крестьянскомъ малоземельѣ и безправіи, — борьба съ которыми все еще впереди.

# ТАБЛИЦЫ.

# 1. Виды надѣльнаго крестьянскаго землевладѣнія въ 1911 году.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Общее число дворовъ къ началу 1911 г.		Общества, получившія надѣлы на правахъ общиннаго владѣнія.				
	Во всѣхъ обществахъ, кромѣ казаковъ, чиншевиковъ и т. п.	Въ обществахъ съ подворнымъ владѣніемъ.	Общее число дворовъ, въ этихъ обществахъ къ началу 1911 г.	Число дворовъ, досрочно выкупившихъ надѣлы.	Число дворовъ, укрѣпившихъ надѣлы въ личную собственность къ 1 мая 1911 г.	Число дворовъ выдѣланныхъ на хутора и отруба.	
						При разверстаніи цѣльныхъ общинъ.	При единичныхъ выдѣлахъ.
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Нечерноземныя . . . . .</b>	<b>4.012.000</b>	<b>56.400</b>	<b>3.955.600</b>	<b>82.299</b>	<b>318.474</b>	<b>34.469</b>	<b>10.752</b>
Архангельская . . . . .	61.000	1.600	59.400	195	—	15	1
Пермская . . . . .	569.000	23.900	545.100	2.682	17.023	770	409
Вятская . . . . .	526.000	4.200	521.800	694	14.849	27	139
Вологодская . . . . .	259.000	8.500	250.500	1.934	11.223	148	24
Олонецкая . . . . .	66.000	1.200	64.800	1.669	5.722	—	—
Новгородская . . . . .	229.000	200	228.800	2.597	18.427	2.157	628
С.-Петербургская . . . . .	114.000	2.500	111.500	1.433	8.205	6.485	679
Псковская . . . . .	170.000	—	170.000	4.200	24.480	5.897	1.012
Тверская . . . . .	325.000	3.300	321.700	10.890	41.337	2.944	705
Ярославская . . . . .	207.000	400	206.600	9.381	15.068	1.674	259
Костромская . . . . .	261.000	—	261.000	8.400	17.551	1.077	306
Нижегородская . . . . .	295.000	1.200	293.800	4.183	25.886	3.111	2.343
Владимирская . . . . .	269.000	7.300	261.700	6.908	15.330	1.440	471
Московская . . . . .	232.000	—	232.000	7.400	38.653	1.884	600
Смоленская . . . . .	242.000	1.500	240.500	7.256	30.162	6.565	2.497
Калужская . . . . .	187.000	600	186.400	6.480	34.558	275	679
<b>Черноземныя . . . . .</b>	<b>7.247.000</b>	<b>1.126.000</b>	<b>6.121.000</b>	<b>58.978</b>	<b>1.075.512</b>	<b>112.923</b>	<b>56.103</b>
Тульская . . . . .	367.000	111.000	256.000	1.355	54.325	2.016	534
Черняговская . . . . .	406.000	197.000	209.000	1.650	11.376	363	607
Полтавская . . . . .	490.000	402.000	88.000	1.370	8.577	7.033	355
Харьковская . . . . .	401.000	27.300	373.700	2.516	75.080	12.054	4.561
Казанская . . . . .	406.000	—	406.000	500	22.243	883	1.957
Симбирская . . . . .	269.000	4.000	265.000	6.895	39.687	821	3.033
Пензенская . . . . .	259.000	9.100	249.900	2.895	43.435	2.109	4.949
Саратовская . . . . .	382.000	400	381.600	2.298	64.375	1.955	6.829
Бессарабская . . . . .	320.000	231.000	89.000	252	10.121	2.318	16
Херсонская . . . . .	315.000	21.100	293.900	5.318	86.916	21.696	2.273
Таврическая . . . . .	152.000	12.000	140.000	2.118	62.970	11.780	1.318
Екатеринославская . . . . .	309.000	2.500	306.500	12.301	112.434	21.015	10.110
Донская область . . . . .	149.000	300	148.700	6.188	?	675	265
Ставропольская . . . . .	144.000	—	144.000	1	23.729	122	4.775
Астраханская . . . . .	73.000	—	73.000	100	2.166	34	—
Самарская . . . . .	436.000	3.900	432.100	1.982	115.498	16.407	4.029
Уфимская . . . . .	425.000	9.300	415.700	782	37.183	2.462	2.344
Оренбургская . . . . .	192.000	—	192.000	300	10.336	—	—
<b>Западные . . . . .</b>	<b>2.431.000</b>	<b>2.114.200</b>	<b>316.800</b>	<b>5.600</b>	<b>125.676</b>	<b>28.500</b>	<b>2.124</b>
Ковенская . . . . .	124.000	124.000	—	—	—	—	—
Виленская . . . . .	166.000	165.200	800	13	—	—	—
Гродненская . . . . .	176.000	176.000	—	—	—	—	—
Витебская . . . . .	161.000	75.700	85.300	2.590	20.616	9.197	642
Минская . . . . .	240.000	240.000	—	—	—	—	—
Могилевская . . . . .	219.000	42.700	176.300	2.496	89.319	8.302	1.482
Кіевская . . . . .	513.000	467.000	46.000	360	15.741	10.185	—
Волынская . . . . .	363.000	356.500	6.500	130	—	—	—
Подольская . . . . .	469.000	467.100	1.900	11	—	816	—
<b>Всего по 48 губ. . . . .</b>	<b>13.690.000</b>	<b>3.296.600</b>	<b>10.393.400</b>	<b>146.877</b>	<b>1.519.662</b>	<b>175.892</b>	<b>68.979</b>

Погубернскія официальные данныя о числѣ дворовъ въ обществахъ производившихъ коренные передѣлы, и въ обществахъ, не производившихъ таковыхъ со времени гадѣленія ихъ земель, до сихъ поръ не опубликованы. Известно лишь общее число дворовъ въ безпередѣльныхъ общинахъ на 1-ое января 1911 года (3.489.898 дворовъ по «запискѣ» къ проекту росписи 1912 г.).



## 2. Относительное значеніе дворовъ, вышедшихъ изъ общины и заявившихъ требованіе о выходѣ.

(% вычисленъ по отношенію къ общему числу дворовъ въ селеніяхъ съ общиннымъ владѣніемъ).

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІИ.	Укрѣпленіе надѣловъ въ личную собственность къ 1 Мая 1911 г.				Разверстанія цѣлыхъ обществъ на хутора и отруба къ 1 Января 1911 г.				Выдѣлы отдѣльныхъ дворовъ на хутора и отруба къ 1 Января 1911 г.			
	Заявившіе требованіе.		Окончательно укрѣпившіе.		Заявившіе требованіе.		Уже разверставшіеся.		Заявившіе требованіе.		Уже выдѣлившіеся.	
	Число дворовъ.	% ихъ.	Число дворовъ.	% ихъ.	Число дворовъ.	% ихъ.	Число дворовъ.	% ихъ.	Число дворовъ.	% ихъ.	Число дворовъ.	% ихъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
<b>Нечерноземныя . . . . .</b>	<b>494.473</b>	<b>12,5</b>	<b>318.474</b>	<b>8,1</b>	<b>108.600</b>	<b>2,7</b>	<b>34.469</b>	<b>0,9</b>	<b>51.944</b>	<b>1,3</b>	<b>10.752</b>	<b>0,3</b>
Архангельская . . . . .	—	—	—	—	55	0,1	15	0,0	6	0,0	1	0,0
Пермская . . . . .	32.786	6,0	17.023	3,1	8.392	1,5	770	0,1	3.923	0,7	409	0,1
Вятская . . . . .	31.213	6,0	14.849	2,8	75	0,0	27	0,0	1.141	0,2	139	0,0
Вологодская . . . . .	22.022	8,8	11.223	4,5	2.520	1,0	148	0,1	1.211	0,2	24	0,0
Олонекская . . . . .	8.269	12,8	5.722	8,8	—	—	—	—	—	—	—	—
Новгородская . . . . .	27.445	12,0	18.427	8,0	10.696	4,7	2.157	0,9	4.863	2,1	628	0,3
С.-Петербургская . . . . .	13.820	12,4	8.205	7,4	15.918	14,3	6.485	5,8	2.334	2,1	679	0,6
Псковская . . . . .	36.991	21,7	24.480	14,4	11.978	7,0	5.897	3,5	6.090	3,6	1.012	0,6
Тверская . . . . .	59.854	18,6	41.337	12,8	10.718	3,4	2.944	0,9	5.123	1,6	705	0,2
Ярославская . . . . .	25.403	12,3	15.068	7,3	7.196	3,5	1.674	0,8	2.719	1,3	259	0,1
Костромская . . . . .	25.659	9,8	17.551	6,7	5.067	1,9	1.077	0,4	1.831	0,7	306	0,1
Нижегородская . . . . .	42.455	14,4	25.886	8,8	7.218	2,5	3.111	1,1	6.635	2,3	2.343	0,8
Владимирская . . . . .	27.727	10,6	15.330	5,9	3.772	1,4	1.440	0,6	2.898	1,1	471	0,2
Тамбовская . . . . .	86.097	20,1	60.750	16,0	6.640	2,1	1.235	0,4	3.255	1,0	369	0,5
Воронежская . . . . .	85.633	20,1	51.072	12,0	10.544	2,5	1.886	0,4	8.105	1,9	1.073	0,3
Курская . . . . .	101.465	39,7	84.835	33,2	1.253	0,3	667	0,2	9.094	2,1	3.187	0,7
Черниговская . . . . .	16.995	8,1	11.376	5,4	8.032	3,1	2.095	0,8	5.273	2,1	544	0,2
Полтавская . . . . .	10.015	11,4	8.577	9,7	2.777	1,3	363	0,2	3.769	1,8	607	0,3
Харьковская . . . . .	113.841	30,5	75.080	20,1	18.022	20,5	7.033	8,0	1.295	1,5	355	0,4
Казанская . . . . .	46.121	11,4	22.243	5,5	33.879	9,1	12.054	3,2	12.272	3,3	4.561	1,2
Симбирская . . . . .	65.685	24,8	39.687	15,0	2.206	0,5	883	0,2	7.358	1,8	1.957	0,5
Пензенская . . . . .	62.279	24,9	43.435	17,4	2.889	1,1	821	0,3	9.551	3,6	3.033	1,1
Саратовская . . . . .	97.813	25,6	64.375	16,9	3.169	1,3	2.109	0,8	11.180	4,5	4.949	2,0
Бессарабская . . . . .	12.526	14,1	10.121	11,4	12.088	3,2	1.955	0,5	22.943	6,0	6.329	1,8
Херсонская . . . . .	110.646	37,6	86.916	29,6	9.799	11,0	2.318	2,6	688	0,8	16	0,0
Таврическая . . . . .	77.907	55,6	62.970	45,0	47.687	16,2	21.696	7,4	13.043	4,4	2.273	0,8
Екатеринославская . . . . .	139.062	45,4	112.434	36,8	19.596	14,2	11.780	8,4	7.910	5,7	1.318	0,9
Донская обл. . . . .	?	?	?	?	51.338	16,7	21.015	6,9	26.769	8,7	10.110	3,3
Ставропольская . . . . .	37.785	26,3	23.729	16,5	4.767	3,2	675	0,5	2.073	1,4	265	0,2
Астраханская . . . . .	10.507	14,4	2.166	3,0	2.567	1,8	122	0,1	10.487	7,3	4.775	3,3
Самарская . . . . .	159.516	36,9	115.498	26,7	29.640	40,6	34	0,0	4.534	6,2	—	—
Уфимская . . . . .	55.224	13,3	37.183	8,9	25.675	5,9	16.407	3,8	17.045	3,9	4.029	0,9
Оренбургская . . . . .	19.470	10,1	10.336	5,4	6.812	1,6	2.462	0,6	8.493	2,0	2.344	0,6
<b>Западные . . . . .</b>	<b>139.582</b>	<b>44,1</b>	<b>125.676</b>	<b>39,6</b>	<b>47.021</b>	<b>14,9</b>	<b>28.500</b>	<b>9,0</b>	<b>10.179</b>	<b>3,2</b>	<b>2.124</b>	<b>0,7</b>
Ковенская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Виленская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гродненская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Витебская . . . . .	23.995	28,1	20.616	24,1	14.966	17,5	9.197	10,7	3.324	3,9	642	0,8
Минская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Могилевская . . . . .	99.615	56,5	89.319	50,7	16.526	9,4	8.302	4,7	6.797	3,9	1.482	0,8
Кіевская . . . . .	15.972	34,7	15.741	34,2	14.659	31,9	10.185	22,1	54	0,1	—	—
Вольская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	4	0,1	—	—
Подольская . . . . .	—	—	—	—	870	45,8	816	43,0	—	—	—	—
<b>Всего по 48 губ. . . . .</b>	<b>2.138.255</b>	<b>20,6</b>	<b>1.519.662</b>	<b>14,6</b>	<b>469.881</b>	<b>4,5</b>	<b>175.892</b>	<b>1,7</b>	<b>259.722</b>	<b>2,5</b>	<b>68.979</b>	<b>0,7</b>



### 3. Среднее землевладѣніе крестьянскихъ дворовъ вообще и вышедшихъ изъ общины въ частности.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Надѣльная земля въ общинныхъ селеніяхъ.		Купленная крестьянская земля (1905 г.).		Всего на 1 дворъ надѣльной и купленной земли.	Укрѣпленіе над. земли въ личную собственность (передѣляемая угодья).		Разверстанія цѣльных обществъ.		Выдѣлы отдѣльных дворовъ.	
	Всего тысячъ десятинъ.	На 1 дворъ десят.	Всего тысячъ десятинъ.	На 1 дворъ десят.		Всего укрѣплено десятинъ.	На 1 дворъ десят.	Всего разверстано десятинъ.	На 1 дворъ десят.	Всего выдѣлено десятинъ.	На 1 дворъ десят.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<b>Нечерноземныя . . . . .</b>	<b>44.212</b>	<b>11,2</b>	<b>8.934</b>	<b>2,2</b>	<b>13,4</b>	<b>2.610.025</b>	<b>8,2</b>	<b>297.656</b>	<b>8,6</b>	<b>107.455</b>	<b>10,0</b>
Архангельская . . . . .	322	5,4	62	1,0	6,4	—	—	69	4,6	9	9,0
Пермская . . . . .	8.229	14,5	172	0,3	14,8	213.354	12,5	13.424	17,4	5.986	14,6
Вятская . . . . .	7.701	14,8	138	0,3	15,1	205.330	13,9	385	14,3	2.313	16,6
Вологодская . . . . .	3.650	14,6	698	2,7	17,3	108.937	9,8	2.353	15,9	177	7,4
Олонецкая . . . . .	3.856	59,5	52	0,8	60,3	136.227	24,2	—	—	—	—
Новгородская . . . . .	2.880	12,6	1.679	7,3	19,9	238.962	13,0	25.224	11,7	9.088	14,5
С.-Петербургская . . . . .	1.019	9,0	432	3,8	12,8	78.085	9,6	30.509	4,7	8.247	12,1
Псковская . . . . .	1.461	8,6	754	4,4	13,0	210.017	8,5	61.532	10,4	11.391	11,3
Тверская . . . . .	2.583	8,0	1.114	3,4	11,4	272.388	6,6	26.450	9,0	8.735	12,4
Ярославская . . . . .	1.415	6,8	626	3,0	9,8	105.771	7,1	14.228	8,5	2.541	9,8
Костромская . . . . .	2.136	8,2	936	3,6	11,8	149.798	8,6	9.029	8,4	2.113	6,9
Нижегородская . . . . .	1.960	6,7	422	1,4	8,1	122.707	4,7	17.985	5,8	13.203	5,6
Владимирская . . . . .	2.108	8,1	424	1,6	9,7	84.032	5,6	12.048	8,4	4.249	9,0
Московская . . . . .	1.581	6,8	222	1,0	7,8	188.089	4,9	13.092	6,9	5.065	8,4
<b>Черноземныя . . . . .</b>	<b>1.992</b>	<b>8,0</b>	<b>859</b>	<b>3,5</b>	<b>11,5</b>	<b>252.194</b>	<b>8,4</b>	<b>69.655</b>	<b>10,6</b>	<b>22.900</b>	<b>9,2</b>
<b>Орловская . . . . .</b>	<b>1.759</b>	<b>6,2</b>	<b>401</b>	<b>1,3</b>	<b>7,5</b>	<b>434.522</b>	<b>5,0</b>	<b>27.182</b>	<b>8,8</b>	<b>14.650</b>	<b>7,5</b>
Тульская . . . . .	1.130	5,7	216	0,9	6,6	140.509	4,3	16.640	7,5	5.880	6,1
Рязанская . . . . .	1.791	5,6	454	1,4	7,0	125.805	4,0	9.752	7,9	4.573	4,7
Тамбовская . . . . .	2.750	6,4	366	0,8	7,2	259.209	4,3	10.934	5,8	5.815	5,4
Воронежская . . . . .	3.687	8,7	390	0,9	9,6	298.653	5,9	9.244	13,9	26.501	8,3
Курская . . . . .	1.463	5,7	352	1,0	6,7	345.352	4,1	12.828	6,1	2.907	5,3
Черниговская . . . . .	1.247	6,0	581	1,4	7,4	69.720	6,1	3.314	9,1	5.982	9,8
Полтавская . . . . .	321	3,6	642	1,3	4,9	39.631	4,6	52.262	7,4	3.504	9,9
Харьковская . . . . .	2.518	6,7	538	1,3	8,0	419.275	5,6	90.416	7,5	36.637	8,0
Казанская . . . . .	3.205	7,9	145	0,4	8,3	117.602	5,3	10.068	11,4	13.978	7,1
Симбирская . . . . .	1.634	6,2	324	1,2	7,4	220.202	5,6	8.968	10,9	23.054	7,6
Пензенская . . . . .	1.750	7,0	263	1,0	8,0	218.836	5,1	17.156	8,1	38.102	7,7
Саратовская . . . . .	3.322	8,7	853	2,2	10,9	416.581	6,5	25.572	13,1	61.471	9,0
Бессарабская . . . . .	763	8,6	461	1,4	10,0	110.686	11,0	27.136	11,7	283	17,7
Херсонская . . . . .	2.006	6,8	952	3,0	9,8	569.548	6,5	146.531	6,8	18.634	8,2
Таврическая . . . . .	1.548	11,1	1.065	7,0	18,1	648.902	10,4	161.906	13,7	21.190	16,1
Екатеринославская . . . . .	2.518	8,2	1.204	3,9	12,1	759.757	6,7	204.228	9,7	112.376	11,1
Донская обл. . . . .	576	3,9	861	2,3	6,2	?	?	9.019	13,4	1.612	6,1
Ставропольская . . . . .	2.433	16,9	?	?	?	330.156	13,9	5.875	48,1	93.895	20,7
Астраханская . . . . .	1.902	26,0	26	0,3	26,0	34.673	16,8	554	16,3	—	—
Самарская . . . . .	6.593	15,2	1.218	2,8	18,0	1.488.574	13,0	426.716	26,0	81.774	20,3
Уфимская . . . . .	5.925	14,3	720	1,7	16,0	256.271	6,9	28.794	11,7	37.236	15,9
Оренбургская . . . . .	4.601	24,0	282	1,0	25,0	162.395	15,7	—	—	—	—
<b>Западные . . . . .</b>	<b>2.158</b>	<b>6,8</b>	<b>1.591</b>	<b>1,8</b>	<b>8,6</b>	<b>929.606</b>	<b>7,4</b>	<b>223.243</b>	<b>7,9</b>	<b>21.986</b>	<b>10,3</b>
Витебская . . . . .	711	8,3	359	2,2	10,5	150.928	7,3	85.081	9,3	6.686	10,4
Могилевская . . . . .	1.284	7,3	683	3,1	10,4	701.438	7,9	84.897	10,2	15.300	10,3
Кіевская . . . . .	154	3,3	347	0,6	3,9	77.240	4,9	50.338	4,9	—	—
Подольская . . . . .	9	4,7	202	0,4	5,1	—	—	2.927	3,6	—	—
<b>Всего по 43 губ. . . . .</b>	<b>101.812</b>	<b>9,8</b>	<b>22.839</b>	<b>1,9</b>	<b>11,7</b>	<b>11.006.490</b>	<b>7,2</b>	<b>1.825.994</b>	<b>10,4</b>	<b>744.495</b>	<b>10,8</b>

## 4. Разверстаніе земель въ селеніяхъ съ подворнымъ владѣніемъ.

Примѣчаніе. Въ графахъ 9—12 среднія проставлены лишь по губерніямъ, гдѣ число разверставшихся не менѣе 1.000.

Названіе губерній.	Число дворовъ въ обществахъ съ подворнымъ владѣніемъ.	Дворы ходатайствовавшіе о разверстаніи.		Дворы, для которыхъ разверстаніе окончено.		Хутора, образовавшіеся до 1904 г. 1).		На 1 дворъ вообще приходится десятинъ земли.			На 1 разверставшійся дворъ приходится десятинъ.
		Число.	% ихъ.	Число.	% ихъ.	Число дворовъ.	% ихъ.	Надѣльной.	Купленной.	Итого.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<b>Западные.</b>											
Ковенская . . .	124.000	21.489	17,3	8.929	7,2	3.019	2,4	13,0	1,7	14,7	15,0
Вилненская . . .	165.000	15.208	9,2	5.959	3,6	—	—	7,7	1,9	9,6	10,6
Гродненская . . .	176.000	18.412	10,5	3.804	2,2	175	0,1	8,6	1,5	10,1	9,3
Витебская . . .	75.700	14.214	18,8	6.434	8,5	5.768	7,6	11,6	2,2	13,8	11,0
Минская . . .	240.000	17.291	7,2	3.360	1,4	—	—	8,1	2,7	10,8	14,1
Могилевская . . .	42.700	6.699	15,7	3.457	8,1	461	1,1	7,9	3,1	11,0	11,9
Кіевская . . .	467.000	27.989	6,0	11.492	2,5	—	—	4,1	0,7	4,8	4,9
Волынская . . .	356.500	49.956	14,0	12.229	3,4	10.403	2,9	6,2	1,1	7,3	7,8
Подольская . . .	467.100	2.955	2,1	6.263	1,3	—	—	3,7	0,4	4,1	2,9
<b>Итого . . .</b>	<b>2.114.200</b>	<b>181.213</b>	<b>8,6</b>	<b>61.927</b>	<b>2,9</b>	<b>19.826</b>	<b>0,9</b>				
<b>Черноземныя.</b>											
Бессарабская . . .	231.000	9.563	4,1	3.457	1,5	—	—	4,8	1,4	6,2	5,1
Херсонская . . .	21.100	3.743	17,5	453	2,1	—	—	—	—	—	—
Полтавская . . .	402.000	10.488	2,6	4.101	1,0	—	—	4,2	1,6	5,8	5,4
Черниговская . . .	197.000	2.302	1,2	94	0,0	—	—	—	—	—	—
Курская . . .	111.000	5.422	4,9	737	0,7	—	—	—	—	—	—
Воронежская . . .	6.100	475	7,8	412	6,8	—	—	—	—	—	—
Тамбовская . . .	13.300	2.170	16,3	508	3,8	—	—	—	—	—	—
Рязанская . . .	8.900	295	3,3	81	0,9	—	—	—	—	—	—
Орловская . . .	32.500	2.654	8,2	536	1,7	—	—	—	—	—	—
Прочія . . . . .	88.600	850	9,0	112	0,1	—	—	—	—	—	—
<b>Итого . . .</b>	<b>1.126.000</b>	<b>47.501</b>	<b>4,2</b>	<b>10.982</b>	<b>1,0</b>	<b>?</b>	<b>?</b>				
<b>Нечерноземныя.</b>											
Смоленская . . .	1.500	233	8,7	55	2,4	379	2)	—	—	—	—
Новгородская . . .	200	742		61				—	—	—	
Тверская . . .	3.300	806		275				—	—	—	
Ярославская . . .	400	713		79				—	—	—	
Нижегородская . . .	1.200	1.080		800				—	—	—	
Прочія . . . . .	49.800	1.303	98	—	—	—					
<b>Итого . . .</b>	<b>56.400</b>	<b>4.877</b>	<b>8,7</b>	<b>1.368</b>	<b>2,4</b>	<b>379</b>	<b>2)</b>				
<b>Всего . . .</b>	<b>3.296.600</b>	<b>233.591</b>	<b>7,1</b>	<b>74.277</b>	<b>2,3</b>	<b>20.205</b>	<b>0,6</b>				

1) А. А. Кофодъ «Крестьянскіе хутора на надѣльныхъ земляхъ». СПб., 1905 (Изд. В. у. Особ. Совѣщ. о нуждахъ с.-хоз. пром.), т. II, стр. 694, 494, 555 и т. д. Въ сводку не вошли хутора «старого Ковенскаго разселенія», какъ обособленнаго района, не имѣвшаго вліянія на друг. мѣстности. По указанію г. Кофода разселенія распространились на Западный край изъ Польши и Прибалтійскаго края. Въ Польшѣ разверстанія начались со второй четверти XIX в., причемъ 33,1% надѣльной земли перешло на «колониальное устройство» до 1864 г., 7,1% — послѣ 1864 г., 35,8% не разверстаны, но не имѣютъ вредной черезполосицы, остается къ разверстанію 24,0%. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, по указанію того же автора, разверстанія начались еще позже, а именно послѣ 1842 г. (Кофодъ «Кр. хутора», т. I, стр. 12—16 и сл.). Въ 70-нхъ годахъ разверстанія перешли въ Западный край, причемъ по времени образованія омышенныя хутора распределяются слѣдующимъ образомъ: 1870—74—292 хутора, 1875—79—115, 1880—84—300, 1885—89—692, 1890—94—1.860, 1895—99—4.400, 1900—04—10.535; годъ образованія прочихъ хуторовъ неизвѣстенъ (Id., т. II, стр. 693).

2) Изъ селеній съ общиннымъ владѣніемъ.



## 5. Общее количество крестьянских дворовъ въ селеніяхъ къ 1911 году.

*Примѣчаніе.* Неиспользованныя цифры поставлены въ скобкахъ.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІИ.	Военно-конскія переписи.			Количество на- дѣльныхъ дво- ровъ по „Стати- стикѣ земельла- дѣнія 1905 г.“	Общій при- ростъ населе- нія въ 0/0% со времени конск. пере- писи или из- слѣд. земле- владѣнія до 1911 г.	Число крестьян- скихъ дворовъ къ концу 1910 г.
	Какого года.	Число дворовъ (лошадныхъ и безлошадныхъ) у крестьянъ въ сельскихъ обществахъ.				
		Всего.	Съ поправкой на чиншевинокъ и т. п.			
1	2	3	4	5	6	7
<b>Нечерноземныя.</b>						
Архангельская . . . . .	—	—	—	55.149	10,5	61.000
Пермская . . . . .	1905	(255.551) <sup>1)</sup>	—	520.466	9,4	569.000
Вятская . . . . .	>	491.047	—	(482.470)	7,1	526.000
Вологодская . . . . .	1906	(203.589) <sup>2)</sup>	—	238.039	9,0	259.000
Олонецкая . . . . .	>	(59.748)	—	59.323	10,7	66.000
Новгородская . . . . .	1900	(208.934)	—	214.183	7,0	229.000
С.-Петербургская . . . . .	>	(101.688)	—	106.504	7,4	114.000
Псковская . . . . .	>	(89.342) <sup>3)</sup>	—	158.917	7,3	170.000
Тверская . . . . .	1906	(286.855)	—	302.888	7,2	325.000
Ярославская . . . . .	>	(184.897)	—	198.619	4,3	207.000
Костромская . . . . .	>	(241.618)	—	239.787	8,8	261.000
Нижегородская . . . . .	1905	(262.908)	—	264.711	11,4	295.000
Владимирская . . . . .	1906	(232.278)	—	243.011	10,6	269.900
Московская . . . . .	>	(208.247)	—	210.570	10,1	232.000
Смоленская . . . . .	1907	(227.433)	—	(215.930)	8,4	242.000
Орловская . . . . .	1905	(275.654)	—	287.166	10,2	316.000
Тульская . . . . .	>	(200.496)	—	214.063	9,0	233.000
Рязанская . . . . .	>	(279.569)	—	280.906	17,1	329.000
Тамбовская . . . . .	>	(393.962)	—	405.953	8,8	442.000
Воронежская . . . . .	>	(373.128)	—	388.570	11,3	432.000
Курская . . . . .	1900	(308.605)	—	335.271	9,4	367.000
Черниговская . . . . .	>	(307.232)	—	367.369	10,6	406.000
Полтавская . . . . .	>	(373.978)	—	446.876	9,7	490.000
Харьковская . . . . .	>	(319.685)	—	364.100	10,0	401.000
Казанская . . . . .	1905	(373.502)	—	374.574	8,5	406.000
Симбирская . . . . .	>	(244.773)	—	244.870	9,8	269.000
Пензенская . . . . .	>	(227.997)	—	240.960	7,5	259.000
Саратовская . . . . .	>	(344.019)	—	351.126	8,8	382.000
Бессарабская . . . . .	1904	286.343	—	(284.636)	11,6	320.000
Херсонская . . . . .	>	(275.294)	—	294.297	6,9	315.000
Таврическая . . . . .	>	138.433	—	(132.876)	10,1	152.000
Екатеринославская . . . . .	>	(238.452)	—	270.824	14,0	309.000
Донская обл. . . . .	—	—	—	130.716	13,9	149.000
Ставропольская . . . . .	1903	110.077	—	—	30,7	144.000
Астраханская . . . . .	1905	67.103 <sup>4)</sup>	—	(66.972)	9,4	73.000
Самарская . . . . .	>	393.826	—	(337.111)	10,7	436.000
Уфимская . . . . .	>	378.323 <sup>5)</sup>	—	(318.748)	12,4	425.000
Оренбургская . . . . .	>	170.940 <sup>6)</sup>	—	(154.366)	12,5	192.000
<b>Западныея.</b>						
Ковенская . . . . .	1906	125.699	118.800	(110.400)	4,6	124.000
Виленская . . . . .	>	157.347	156.400	(94.420)	6,2	166.000
Гродненская . . . . .	>	169.513	169.513	(91.692)	4,0	176.000
Витебская . . . . .	>	153.175	152.900	(138.566)	5,5	161.000
Минская . . . . .	>	223.322	220.000	(213.924)	9,3	240.000
Могилевская . . . . .	>	200.292	199.990	(193.283)	9,7	219.000
Кіевская . . . . .	>	506.446	485.896	(362.953)	5,7	513.000
Волынская . . . . .	>	341.675	336.475	(292.387)	8,0	363.000
Подольская . . . . .	>	(434.836)	(416.556)	440.484	6,4	469.000

1) Данныя по 6 уѣздамъ. 2) по 8 уѣздамъ. 3) 4 уѣзда. 4) 5 уѣздовъ. 5) Въ томъ числѣ количество дворовъ Стерлитамакскаго уѣзда включено по даннымъ 1900 г. 6) по 5 уѣздамъ.

## 6. Общинное и подворное крестьянское землевладѣніе по даннымъ изслѣдованія Центрального Статистическаго Комитета 1877—78 г.г.

### А. Число дворовъ.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Всѣ разряды, кромѣ казаковъ в прибалтійскихъ крестьянъ.					Кромѣ того казаковъ и прибалтійскихъ крестьянъ*).	В С Е Г О.
	Съ общиннымъ владѣніемъ.	Съ подворнымъ владѣніемъ.	И т о г о.	% дворовъ съ подвор- нымъ вла- дѣніемъ.	Сверхъ того съ не- указаннымъ видомъ вла- дѣнія.		
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Нечерноземныя . . . . .</b>	<b>2.669.532</b>	<b>110.713</b>	<b>2.780.045</b>	<b>4,0</b>	<b>25</b>	—	<b>2.780.070</b>
Архангельская . . . . .	31.441	6.750	38.191	17,7	—	—	38.191
Пермская . . . . .	344.645	35.976	380.621	9,4	—	—	380.621
Вятская . . . . .	355.105	6.540	361.645	1,8	—	—	361.645
Вологодская . . . . .	154.135	3.133	157.268	2,0	—	—	157.268
Олонецкая . . . . .	39.618	3.014	42.632	7,1	—	—	42.632
Новгородская . . . . .	164.611	5.886	170.497	3,4	—	—	170.497
С.-Петербургская . . . . .	83.747	2.058	85.805	2,4	—	—	85.805
Псковская . . . . .	113.363	1.240	114.603	1,1	—	—	114.603
Тверская . . . . .	219.326	9.928	229.254	4,3	—	—	229.254
Ярославская . . . . .	138.562	4.518	143.080	3,2	—	—	143.080
Костромская . . . . .	179.030	4.721	183.751	2,6	25	—	183.776
Нижегородская . . . . .	202.688	8.835	211.523	4,2	—	—	211.523
Владимирская . . . . .	189.158	5.407	194.565	2,8	—	—	194.565
Московская . . . . .	178.168	900	179.068	0,5	—	—	179.068
Смоленская . . . . .	143.594	6.687	150.281	4,4	—	—	150.281
Тульская . . . . .	181.236	16.818	198.054	9,3	—	—	198.054
Рязанская . . . . .	202.787	11.242	214.029	5,2	—	—	214.029
Тамбовская . . . . .	277.633	3.422	281.055	1,2	—	—	281.055
Воронежская . . . . .	286.900	9.329	296.229	3,2	—	—	296.229
Курская . . . . .	171.928	85.982	257.910	33,3	—	—	257.910
Черниговская . . . . .	130.037	119.002	249.039	47,8	?	—	249.039
Полтавская . . . . .	38.972	272.032	311.004	87,5	—	—	311.004
Харьковская . . . . .	246.432	15.122	261.554	5,8	—	—	261.554
Казанская . . . . .	277.653	175	277.828	0,1	—	—	277.828
Симбирская . . . . .	177.613	2.854	180.467	1,6	—	—	180.467
Пензенская . . . . .	165.631	7.769	173.400	4,5	—	—	173.400
Саратовская . . . . .	244.215	7.839	252.054	3,1	—	940	252.994
Бессарабская . . . . .	123.047	42.779	165.826	25,8	—	—	165.826
Херсонская . . . . .	158.634	10.479	169.113	6,2	—	—	169.113
Таврическая . . . . .	74.157	10.360	84.517	12,2	—	—	84.517
Екатеринославская . . . . .	180.838	3.714	184.552	2,0	—	—	184.552
Астраханская . . . . .	40.830	—	40.830	0,0	—	2.781	43.611
Самарская . . . . .	255.718	6.397	262.115	2,4	—	8	262.123
Уфимская . . . . .	211.941	11.418	223.359	5,1	—	—	223.359
Оренбургская . . . . .	96.909	1.935	98.844	2,0	—	55.957	154.801
<b>Западные . . . . .</b>	<b>250.896</b>	<b>1.005.487</b>	<b>1.256.383</b>	<b>80,0</b>	—	<b>* 91.000</b>	<b>1.347.383</b>
Эстляндская . . . . .	—	—	—	—	—	* 26.039	26.039
Лифляндская . . . . .	—	—	—	—	—	* 41.782	41.782
Курляндская . . . . .	—	—	—	—	—	* 23.179	23.179
Ковенская . . . . .	—	73.650	73.650	100,0	—	—	73.650
Виленская . . . . .	—	82.616	82.616	100,0	—	—	82.616
Гродненская . . . . .	1.555	83.326	84.881	98,2	—	—	84.881
Витебская . . . . .	41.721	51.992	93.713	55,5	—	—	93.713
Минская . . . . .	3.515	102.453	105.968	96,7	—	—	105.968
Могилевская . . . . .	108.741	17.375	126.116	13,8	—	—	126.116
Кіевская . . . . .	45.435	223.192	268.627	83,1	?	—	268.627
Волынская . . . . .	35.448	139.050	174.498	79,7	?	—	174.498
Подольская . . . . .	14.481	231.833	246.314	94,1	?	—	246.314
<b>Всего по 49 губ.</b>	<b>6.586.458</b>	<b>1.786.475</b>	<b>8.372.933</b>	<b>21,3</b>	<b>25</b>	<b>150.686</b>	<b>8.523.644</b>

\*) Знакъ \* означаетъ подворное владѣніе.



## Б. Количество десятинь надпльной земли.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Всѣ разряды, кромѣ казаковъ и прибалтійскихъ крестьянъ					Кромѣ того указавъ и прибалтійскихъ крестьянъ *).	В С Е Г О.
	Съ общиннымъ владѣніемъ.	Съ подворнымъ владѣніемъ.	И т о г о.	% земли въ подворномъ владѣніи.	Сверхъ того съ неуказанымъ владѣніемъ.		
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Нечерноземныя . . . . .</b>	<b>34.232.572</b>	<b>1.145.483</b>	<b>35.378.055</b>	<b>3,2</b>	<b>876</b>	—	<b>35.378.931</b>
Архангельская . . . . .	211.882	33.474	245.356	13,7	—	—	245.356
Пермская . . . . .	5.039.575	342.877	5.382.452	6,4	—	—	5.382.452
Вятская . . . . .	6.130.078	83.949	6.214.027	1,4	—	—	6.214.027
Вологодская . . . . .	3.046.195	54.711	3.100.906	1,8	—	—	3.100.906
Олонецкая . . . . .	563.554	33.144	596.698	5,6	—	—	596.698
Новгородская . . . . .	2.371.595	92.067	2.463.662	3,7	—	—	2.463.662
С.-Петербургская . . . . .	1.011.699	34.425	1.046.124	3,3	—	—	1.046.124
Псковская . . . . .	1.398.378	16.852	1.415.230	1,2	—	—	1.415.230
Тверская . . . . .	2.440.518	100.921	2.541.439	4,0	—	—	2.541.439
Ярославская . . . . .	1.373.306	52.228	1.427.534	3,7	—	—	1.427.534
Костромская . . . . .	2.097.811	73.059	2.170.870	3,4	876	—	2.171.746
Нижегородская . . . . .	1.856.476	63.648	1.920.124	3,3	—	—	1.920.124
Владимирская . . . . .	1.958.450	52.478	2.010.928	2,6	—	—	2.010.928
Московская . . . . .	1.547.606	8.158	1.555.764	0,5	—	—	1.555.764
Смоленская . . . . .	1.811.185	78.443	1.891.928	4,1	—	—	1.891.928
Рязанская . . . . .	1.327.836	32.432	1.360.268	2,6	—	—	1.360.268
Тамбовская . . . . .	2.936.002	43.108	2.979.110	1,4	—	—	2.979.110
Воронежская . . . . .	3.641.848	120.077	3.761.925	3,2	—	—	3.761.925
Курская . . . . .	1.463.262	993.770	2.457.032	40,5	—	—	2.457.032
Черниговская . . . . .	969.238	913.799	1.883.037	48,5	3.646	—	1.886.683
Полтавская . . . . .	289.107	1.631.692	1.920.799	84,9	—	—	1.920.799
Харьковская . . . . .	2.450.925	121.236	2.572.161	4,7	—	—	2.572.161
Казанская . . . . .	3.161.558	2.244	3.163.802	0,1	—	—	3.163.802
Симбирская . . . . .	1.667.449	23.972	1.691.421	1,4	—	—	1.691.421
Пензенская . . . . .	1.705.304	89.802	1.795.106	5,0	—	—	1.795.106
Саратовская . . . . .	3.259.173	107.892	3.367.065	3,2	—	62.940	3.430.005
Бессарабская . . . . .	1.184.050	352.165	1.536.215	22,9	—	—	1.536.215
Херсонская . . . . .	1.915.368	241.678	2.157.046	11,2	—	—	2.157.046
Таврическая . . . . .	1.548.898	411.723	1.960.621	21,0	—	—	1.960.621
Екатеринославская . . . . .	2.535.770	92.331	2.628.101	3,5	—	—	2.628.101
Астраханская . . . . .	1.515.831	—	1.515.831	0,0	—	199.399	1.715.230
Самарская . . . . .	6.485.387	182.633	6.668.020	2,7	—	132	6.668.152
Уфимская . . . . .	6.115.505	153.602	6.269.107	2,4	—	—	6.269.107
Оренбургская . . . . .	5.087.777	45.088	5.132.865	0,9	—	4.820.931	9.953.796
<b>Западные . . . . .</b>	<b>5.728.826</b>	<b>11.768.119</b>	<b>14.496.945</b>	<b>81,1</b>	<b>19.601</b>	<b>*3.169.858</b>	<b>17.686.404</b>
Эстляндская . . . . .	—	—	—	—	—	* 672.175	672.175
Лифляндская . . . . .	—	—	—	—	—	*1.687.708	1.687.708
Курляндская . . . . .	—	—	—	—	—	* 809.975	809.975
Ковенская . . . . .	—	1.469.812	1.469.812	100,0	—	—	1.469.812
Виленская . . . . .	—	1.349.175	1.349.175	100,0	—	—	1.349.175
Гродненская . . . . .	27.863	1.241.449	2.269.312	97,8	—	—	1.269.312
Витебская . . . . .	490.008	804.735	1.294.743	62,2	—	—	1.294.743
Минская . . . . .	56.053	1.771.511	1.827.564	96,9	—	—	1.827.564
Могилевская . . . . .	1.258.101	244.545	1.502.646	16,3	—	—	1.502.646
Кіевская . . . . .	325.864	1.619.967	1.945.831	83,3	2.719	—	1.948.550
Волынская . . . . .	480.331	1.690.867	2.171.198	77,9	12.908	—	2.184.106
Подольская . . . . .	90.606	1.576.058	1.666.664	94,6	3.974	—	1.670.638
<b>Всего по 49 губ. . . . .</b>	<b>89.479.782</b>	<b>19.093.155</b>	<b>108.572.937</b>	<b>17,6</b>	<b>24.123</b>	<b>8.253.260</b>	<b>116.850.320</b>

\*) Знакъ \* означаетъ подворное владѣніе.

Таблица 6-ая (продолжение).

## В. Число ревизских душъ.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ,	Всѣ разряды, кромѣ казаковъ и прибалтійскихъ крестьянъ.					Кромѣ того у казаковъ и прибалтійскихъ крестьянъ *).	В С Е Г О.
	Съ общиннымъ владѣніемъ.	Съ подворнымъ владѣніемъ.	Итого.	% душъ съ подворнымъ владѣніемъ.	Сверхъ того съ неуказаннымъ видомъ владѣнія.		
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Нечерноземныя</b>	<b>6.718.453</b>	<b>280.269</b>	<b>6.998.722</b>	<b>4.0</b>	<b>98</b>	—	<b>6.998.820</b>
Архангельская . . . . .	86.247	18.262	104.509	17,5	—	—	104.509
Пермская . . . . .	796.325	87.619	883.944	9,9	—	—	883.944
Вятская . . . . .	927.712	16.730	944.442	1,8	—	—	944.442
Вологодская . . . . .	386.972	7.605	394.577	1,9	—	—	394.577
Олонецкая . . . . .	110.457	8.109	118.566	6,8	—	—	118.566
Новгородская . . . . .	370.628	13.896	384.524	3,6	—	—	384.524
С.-Петербургская . . . . .	197.135	6.502	203.637	3,2	—	—	203.637
Псковская . . . . .	281.137	3.110	284.247	1,1	—	—	284.247
Тверская . . . . .	563.630	26.100	589.730	4,4	—	—	589.730
Ярославская . . . . .	349.671	11.250	360.921	3,1	—	—	360.921
Костромская . . . . .	416.224	10.705	426.929	2,5	98	—	427.027
Костромская . . . . .	492.006	22.603	514.609	4,4	—	—	514.609
Нижегородская . . . . .	477.347	14.759	492.106	3,0	—	—	492.106
Владимирская . . . . .	486.565	2.368	488.933	0,5	—	—	488.933
Московская . . . . .	408.822	18.413	427.235	4,3	—	—	427.235
Смоленская . . . . .	308.822	18.413	327.235	5,6	—	—	327.235
Рязанская . . . . .	553.556	28.668	582.224	4,9	—	—	582.224
Тамбовская . . . . .	760.449	9.720	770.169	1,3	—	—	770.169
Воронежская . . . . .	775.507	29.699	805.206	3,7	—	—	805.206
Курская . . . . .	476.534	238.697	715.231	33,4	—	—	715.231
Черниговская . . . . .	292.575	267.898	560.473	47,8	1.156	—	561.629
Полтавская . . . . .	89.203	678.520	767.723	88,4	—	—	767.723
Харьковская . . . . .	585.680	39.263	624.943	6,3	—	—	624.943
Казанская . . . . .	653.021	390	653.411	0,1	—	—	653.411
Симбирская . . . . .	465.003	7.384	472.387	1,6	—	—	472.387
Пензенская . . . . .	461.934	22.265	484.199	4,6	—	—	484.199
Саратовская . . . . .	627.012	20.317	647.329	3,1	—	2.602	649.931
Бессарабская . . . . .	173.872	64.483	238.355	27,1	—	—	238.355
Херсонская . . . . .	325.216	30.555	355.771	8,6	—	—	355.771
Таврическая . . . . .	177.425	31.244	208.669	15,0	—	—	208.669
Екатеринославская . . . . .	404.015	11.274	415.289	2,7	—	—	415.289
Астраханская . . . . .	97.315	—	97.315	0,0	—	6.599	103.914
Самарская . . . . .	683.062	17.222	700.284	2,5	—	11	700.295
Уфимская . . . . .	500.408	26.157	526.565	5,0	—	—	526.565
Оренбургская . . . . .	256.323	5.022	261.345	1,9	—	134.452	395.797
<b>Западные</b>	<b>635.832</b>	<b>2.998.969</b>	<b>3.634.801</b>	<b>82,5</b>	<b>11.367</b>	<b>* 684.425</b>	<b>4.330.593</b>
Эстляндская . . . . .	—	—	—	—	—	* 127.874	127.874
Лифляндская . . . . .	—	—	—	—	—	* 343.117	343.117
Курляндская . . . . .	—	—	—	—	—	* 213.434	213.434
Ковенская . . . . .	—	290.832	290.832	100,0	—	—	290.832
Виленская . . . . .	—	294.734	294.734	100,0	—	—	294.734
Гродненская . . . . .	5.458	287.293	292.751	98,1	—	—	292.751
Витебская . . . . .	110.476	173.765	284.241	61,1	—	—	284.241
Минская . . . . .	10.144	329.664	339.808	97,0	—	—	339.808
Могилевская . . . . .	261.046	45.237	306.283	14,8	—	—	306.283
Кіевская . . . . .	105.860	572.719	678.579	84,4	3.050	—	681.629
Волынская . . . . .	108.205	407.655	515.860	79,0	3.230	—	519.090
Подольская . . . . .	34.643	597.070	631.713	94,5	5.087	—	636.800
<b>Всего по 49 губ.</b>	<b>16.607.506</b>	<b>4.949.587</b>	<b>21.557.093</b>	<b>23,0</b>	<b>12.621</b>	<b>828.089</b>	<b>22.397.803</b>

\*) Знакъ \* означаетъ подворное владѣніе.



## 7. Общинное и подворное крестьянское землевладѣніе по даннымъ изслѣдованія Центр. Стат. Комит. 1905 года.

### А. Число дворовъ.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Всѣ разряды кромѣ казаковъ и прибалтійскихъ крестьянъ, а также чиншевиговъ и б. вольныхъ людей.				Кромѣ того казаковъ, прибалтійскихъ крестьянъ, чиншевиговъ и т. д.	В С Е Г О.
	Съ общиннымъ владѣніемъ.	Съ подворнымъ владѣніемъ.	И т о г о.	% дворовъ съ подворнымъ владѣніемъ.		
1	2	3	4	5	6	7
<b>Нечерноземныя . . . . .</b>	<b>3.653.006</b>	<b>29.576</b>	<b>3.682.582</b>	<b>0,8</b>	—	<b>3.682.582</b>
Архангельская . . . . .	53.741	1.408	55.149	2,6	—	55.149
Пермская . . . . .	520.466 <sup>1)</sup>	—	520.466 <sup>1)</sup>	? <sup>1)</sup>	—	520.466
Вятская . . . . .	478.736	3.734	482.470	0,8	—	482.470
Вологодская . . . . .	230.265	7.774	238.039	3,3	—	238.039
Олонекская . . . . .	58.247	1.076	59.323	1,8	—	59.323
Новгородская . . . . .	213.950	233	214.183	0,1	—	214.183
С.-Петербургская . . . . .	104.114	2.390	106.504	2,2	—	106.504
Исковская . . . . .	158.917	—	158.917	0,0	—	158.917
Тверская . . . . .	299.795	3.093	302.888	1,0	—	302.888
Ярославская . . . . .	198.286	333	198.619	0,2	—	198.619
Костромская . . . . .	239.775	12	239.787	0,0	—	239.787
Нижегородская . . . . .	263.664	1.047	264.711	0,4	—	264.711
Владимирская . . . . .	236.472	6.539	243.011	2,7	—	243.011
Московская . . . . .	210.556	14	210.570	0,0	—	210.570
Смоленская . . . . .	214.587	1.343	215.930	0,6	—	215.930
Калужская . . . . .	171.435	580	172.015	0,3	—	172.015
<b>Черноземныя . . . . .</b>	<b>5.274.916</b>	<b>1.017.434</b>	<b>6.292.350</b>	<b>16,2</b>	<b>278.650</b>	<b>6.571.000</b>
Курскія . . . . .	383.762	101.509	485.271	21,4	—	485.271
Черниговская . . . . .	189.350	178.019	367.369	48,5	—	367.369
Полтавская . . . . .	80.176	366.700	446.876	82,0	—	446.876
Харьковская . . . . .	339.172	24.928	364.100	6,8	—	364.100
Казанская . . . . .	374.574	—	374.574	0,0	—	374.574
Симбирская . . . . .	241.234	3.636	244.870	1,5	—	244.870
Пензенская . . . . .	232.423	8.537	240.960	3,5	—	240.960
Саратовская . . . . .	350.603	523	351.126	0,1	—	351.126
Бессарабская . . . . .	79.849	204.787	284.636	72,0	—	284.636
Херсонская . . . . .	274.468	19.829	294.297	6,7	—	294.297
Таврическая . . . . .	122.341	10.535	132.876	7,9	—	132.876
Екатеринославская . . . . .	268.680	2.144	270.824	0,8	—	270.824
Донская обл. . . . .	130.485	231	130.716	0,2	199.832	330.548
Астраханская . . . . .	66.972	—	66.972	0,0	5.127	72.099
Самарская . . . . .	334.232	2.879	337.111	0,9	—	337.111
Уфимская . . . . .	311.880	6.868	318.748	2,2	—	318.748
Оренбургская . . . . .	154.366	—	154.366	0,0	73.691	228.057
<b>Западные . . . . .</b>	<b>273.340</b>	<b>1.667.647</b>	<b>1.940.987</b>	<b>85,9</b>	<b>* 103.336</b>	<b>2.044.323</b>
Эстляндская . . . . .	—	—	—	—	* 11.605	11.605
Лифляндская . . . . .	—	—	—	—	* 22.498	22.498
Курляндская . . . . .	—	—	—	—	* 28.281	28.281
Ковенская . . . . .	—	110.400	110.400	100,0	—	110.400
Виленская . . . . .	443	98.977	94.420	99,5	—	94.420
Гродненская . . . . .	—	91.692	91.692	100,0	—	91.692
Витебская . . . . .	73.456	65.110	138.566	47,0	—	138.566
Минская . . . . .	—	213.924	213.924	100,0	—	213.924
Могилевская . . . . .	159.644	38.639	198.283	19,5	—	198.283
Кіевская . . . . .	32.808	330.145	362.953	91,0	* 20.550	383.503
Волынская . . . . .	5.359	284.906	290.265	98,2	* 2.122	292.387
Подольская . . . . .	1.630	438.854	440.484	99,6	* 18.280	458.764
<b>Всего по 50 губ. . . . .</b>	<b>9.201.262</b>	<b>2.714.657</b>	<b>11.915.919</b>	<b>22,8</b>	<b>381.986</b>	<b>12.297.905</b>

\*) Знакъ \* означаетъ подворное владѣніе. 1) Съ матеріалъ по Пермской г. взяты слѣдствіи объ общинномъ и подворномъ владѣніи крестьянъ.

62

63

## Б. Количество десятинъ надѣльной земли.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Всѣ разряды кромѣ казаковъ и прибалтійскихъ крестьянъ, а также чиншевииковъ и б. вольныхъ людей.				Кромѣ того у казаковъ, прибалт. крестьянъ, чиншевииковъ и пр.	Всего.	Нераспре- дѣленной по дворамъ земли.
	Съ общиннымъ владѣніемъ.	Съ подворнымъ владѣніемъ.	Итого.	% земли въ подворномъ владѣніи.			
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Нечерноземная</b>	<b>44.213.118</b>	<b>188.876</b>	<b>44.401.994</b>	<b>0,4</b>	—	<b>44.401.994</b>	<b>169.662</b>
Архангельская	322.138	12.710	334.848	3,8	—	334.848	—
Пермская	<sup>1)</sup> 8.228.764	—	<sup>1)</sup> 8.228.764	<sup>1)</sup> ?	—	8.228.764	108.771
Вятская	7.701.333	16.636	7.717.969	0,2	—	7.717.969	—
Вологодская	3.650.465	42.516	3.692.981	1,2	—	3.692.981	6.391
Олонецкая	3.856.277	3.645	3.859.922	0,1	—	3.859.922	—
Новгородская	2.880.322	4.125	2.884.447	0,1	—	2.884.447	2.484
С.-Петербургская	1.019.229	11.723	1.030.952	1,1	—	1.030.952	—
Псковская	1.460.552	—	1.460.552	0,0	—	1.460.552	—
Тверская	2.583.439	31.902	2.615.341	1,2	—	2.615.341	26.238
Ярославская	1.414.655	2.152	1.416.807	0,2	—	1.416.807	3.810
Костромская	2.136.214	159	2.136.373	0,0	—	2.136.373	—
Нижегородская	1.960.319	2.182	1.962.501	0,1	—	1.962.501	7.658
Владимирская	2.107.806	44.493	2.152.299	2,1	—	2.152.299	10.247
Московская	1.580.711	115	1.580.826	0,0	—	1.580.826	3.738
Смоленская	1.922.271	13.836	1.936.107	0,7	—	1.936.107	—
Калужская	1.388.623	2.682	1.391.305	0,2	—	1.391.305	325
<b>Черноземная</b>	<b>53.009.493</b>	<b>6.807.354</b>	<b>59.816.847</b>	<b>11,5</b>	<b>14.689.498</b>	<b>74.506.345</b>	<b>1.481.239</b>
Воронежская	3.687.100	43.315	3.730.415	1,2	—	3.730.415	3.233
Курская	1.463.298	992.065	2.455.363	40,5	—	2.455.363	14.997
Черниговская	1.247.432	1.077.672	2.325.104	46,3	—	2.325.104	4.105
Полтавская	320.945	1.870.771	2.191.716	85,3	—	2.191.716	3.742
Харьковская	2.517.860	145.282	2.663.142	5,5	—	2.663.142	—
Казанская	3.205.314	—	3.205.314	0,0	—	3.205.314	98
Симбирская	1.634.427	23.838	1.658.265	1,4	—	1.658.265	—
Пензенская	1.749.896	63.955	1.813.851	3,5	—	1.813.851	180
Саратовская	3.321.785	9.435	3.331.220	0,3	—	3.331.220	17.748
Бессарабская	762.542	1.101.481	1.864.023	59,1	—	1.864.023	—
Херсонская	2.005.846	285.362	2.291.208	12,4	—	2.291.208	—
Таврическая	1.548.084	404.898	1.952.982	20,7	—	1.952.982	4.550
Екатеринославская	2.517.510	13.536	2.531.076	0,5	—	2.531.076	—
Донская обл.	575.368	1.829	577.797	0,3	9.269.642	9.847.439	—
Астраханская	1.902.287	—	1.902.287	0,0	452.600	2.354.887	—
Самарская	6.593.051	80.798	6.673.849	1,2	—	6.673.849	38.650
Уфимская	5.925.143	56.869	5.982.012	1,0	—	5.982.012	269.765
Оренбургская	4.601.434	—	4.601.434	0,0	4.967.256	9.568.690	1.099.528
<b>Западная</b>	<b>2.227.126</b>	<b>13.387.724</b>	<b>15.614.850</b>	<b>85,7</b>	<b>* 2.407.277</b>	<b>18.029.127</b>	<b>186.220</b>
Эстляндская	—	—	—	—	* 394.070	394.070	—
Лифляндская	—	—	—	—	* 976.899	976.899	181.993
Курляндская	—	—	—	—	* 930.845	930.845	—
Ковенская	—	1.610.379	1.610.379	100,0	—	1.610.379	—
Виленская	7.559	1.271.118	1.278.677	99,4	—	1.278.677	—
Гродненская	—	1.517.164	1.517.164	100,0	—	1.517.164	—
Витебская	711.187	881.960	1.593.147	55,3	—	1.593.147	—
Минская	—	1.945.998	1.945.998	100,0	—	1.945.998	—
Могилевская	1.283.565	335.781	1.619.346	20,7	—	1.619.346	—
Кіевская	153.877	1.909.676	2.063.553	92,5	* 43.228	2.106.781	—
Волынская	62.009	2.211.082	2.273.091	97,3	* 21.543	2.294.634	4.227
Подольская	8.929	1.704.566	1.713.495	99,5	* 40.692	1.754.187	—
<b>Всего по 50 губ.</b>	<b>99.449.737</b>	<b>20.383.954</b>	<b>119.833.691</b>	<b>17,1</b>	<b>17.036.775</b>	<b>136.930.466</b>	<b>1.837.121</b>

\*) Знакъ \* означаетъ подворное владѣніе. 1) Въ матеріалѣ по Пермской губ. нѣтъ свѣдѣній объ общинномъ и подворномъ владѣніи крестьянъ.



7 360  
1912  
1/2

Гр. Павелъ Толстой.

# ЗЕМСКАЯ РОССІЯ

О РЕФОРМЪ

## ГОДОВОЛЬСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ВЪ 1909—1910 Г.Г.

Систематическая сводка

земскихъ отзывовъ о правительственномъ проектѣ

„положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“

по 34 земскимъ губерніямъ и 6 западнымъ полу-земскимъ губерніямъ

== результаты анкеты Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества ==

съ приложеніемъ

вступительнаго очерка первоначальнаго правительственнаго проекта

и заключительнаго обзора дальнѣйшей его переработки

въ главномъ управленіи и въ совѣтѣ

по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія Н. Л. Ныркина, Измайловскій полкъ, 7 рота, д. 13.

1912.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

(продолжение)<sup>1)</sup>.

	СТР.
<b>IV. Вопросы хлѣбоснабженія съ точки зрѣнія земской Россіи. . . . .</b>	<b>291 - 332</b>
1. Вопросъ о преимуществахъ натуральной или денежной системы накопленія въ основной организаціи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія. . . . .	292 - 317
§ 92. Степень сочувствія губернскихъ отзывовъ преимущественному накопленію натуральныхъ запасовъ. . . . .	292
§ 93. Степень сочувствія уѣздныхъ отзывовъ преимущественному накопленію натуральныхъ запасовъ . . . . .	301
§ 94. Прошлое и настоящее натуральныхъ запасовъ и денежныхъ капиталовъ въ качествѣ поучительнаго съ точки зрѣнія губернскихъ и уѣздныхъ отзывовъ урока для будущаго . . . . .	304
§ 95. Соображенія губернскихъ и уѣздныхъ отзывовъ по существу въ пользу и противъ каждой изъ обѣихъ системъ . . . . .	307
§ 96. Общая характеристика отношенія земской среды къ данному вопросу . . . . .	313
§ 97. Вопросъ о централизаціи натуральныхъ запасовъ въ организаціи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія съ точки зрѣнія губернскихъ и уѣздныхъ отзывовъ . . . . .	314
2. Вопросъ о центральныхъ правительственныхъ запасахъ заблаговременно закупленнаго хлѣба . . . . .	318 - 332
§ 98. Губернскіе отзывы, проявляющіе въ большей или меньшей степени скептицизмъ по отношенію къ проектируемымъ запасамъ . . . . .	319

<sup>1)</sup> См. Труды И. В. Э. О. 1911 г. №№ 4 и 5-6.

	СТР.
§ 99. Губернскіе отзывы, изменяющіе организацию проектируемыхъ запасовъ (не только въ процессуальномъ, но и въ матеріальномъ отношеніи) . . .	321
§ 100. Отношеніе уѣздныхъ отзывовъ . . . . .	329
§ 101. Общая характеристика отношенія земской среды къ данному вопросу въ связи съ отношеніемъ къ централизованной и децентрализованной системамъ закупокъ хлѣба при неурожаѣ . . . . .	332



#### IV. Вопросы хлѣбоснабженія съ точки зрѣнія земской Россіи.

Независимо отъ того, кладется ли въ основу организаціи за счетъ самого заинтересованнаго населенія принципъ общественной взаимопомощи или индивидуальной самопомощи (или еще какой-либо другой, напр. страховой), и независимо также отъ того, строится ли система мѣръ общественной помощи на выдачѣ продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудъ, какъ основной мѣры помощи, или на продажѣ по заготовительной цѣнѣ (и оказаніи безвозвратной помощи),—вопросы о непосредственномъ хлѣбоснабженіи пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей остаются одними изъ важнѣйшихъ вопросовъ продовольственного законодательства. Къ сводкѣ земскихъ сужденій въ этой области мы теперь и обратимся.

Прав. проектъ, какъ мы знаемъ <sup>1)</sup>, предлагаетъ, въ качествѣ средства разрѣшенія связанныхъ съ хлѣбоснабженіемъ затрудненій, заблаговременное образование центральныхъ «правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ» «въ особо для того сооружаемыхъ магазинахъ» «для облегченія общественнымъ учрежденіямъ операціи по заготовленію хлѣба» «въ случаѣ недостатка хлѣба на рынкѣ или чрезмѣрнаго вздорожанія», съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ заблаговременно скупался правительствомъ въ эти магазины и изъ нихъ отпускался—не иначе, какъ за наличный расчетъ—«земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, а равно волостнымъ и сельскимъ обществамъ и земельнымъ товариществамъ крестьянъ и мѣщанъ, кредитнымъ товариществамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ и другимъ общественнымъ организаціямъ и т. п.». Кроме того, въ частности въ области основной организаціи за счетъ самого заинтересованнаго населенія, прав. проектъ объявляетъ, что «натуральные запасы образуются преимущественно передъ денежными» съ тѣмъ, чтобы «установленіе денежнаго способа обезпеченія, а равно переходъ отъ натурального способа обезпеченія къ денежному допускался не иначе, какъ по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, утверждаемыхъ мин-омъ вн. дѣлъ» (ст. 14), идя такимъ образомъ, въ дѣлѣ оказанія предпочтенія натуральной системѣ обезпеченія, даже дальше дѣйствующаго законодательства.

Совпали ли взгляды земской Россіи съ этими предположеніями прав. проекта, свидѣтельствующими объ особенной озабоченности правительственныхъ сферъ вопросомъ о непосредственномъ обезпеченіи неурожайныхъ мѣстностей хлѣбомъ? Этой озабоченности почти не видно и во всякомъ случаѣ гораздо меньше видно у земской Россіи, отодвигающей вообще дѣло хлѣбоснабженія на задній планъ, такъ дѣло, которое не можетъ возбуждать, въ теперешней стадіи экономического развитія Россіи, особыхъ затрудненій или переплатъ, лишь бы своевременно имѣлись денежные средства на закупку хлѣба: таковъ—забѣгая впередъ—нашъ конечный выводъ изъ обзора земскихъ отзывовъ въ этой области.

1) См. введение, §§ 22—24, стр. 56—60.



1.

Самый обзор начнем съ анализа земскихъ сужденій по второму вопросу— о предпочтительномъ образованіи натуральныхъ запасовъ въ области организаціи за счетъ самого заинтересованнаго населенія: не даромъ, это—старый вопросъ русской жизни, многократно бывшій предметомъ земскихъ сужденій за время 35-лѣтняго земскаго завѣдыванія прод. дѣломъ, можно даже, пожалуй, сказать—излюбленный вопросъ земской практики, по которому накопился особенно богатый земскій опытъ. Между тѣмъ, центральные правительственные хлѣбные склады—это сравнительно новая затѣя, застающая земскую мысль болѣе или менѣе врасплохъ. Да и въ порядкѣ обсужденія проектируемой реформы прод. законодательства земскіе отзывы, слѣдующая большей частью «раздѣламъ» прав. проекта, высказываются раньше по вопросу о натуральныхъ запасахъ «самопомощи» (или взаимопомощи) и только въ коецѣ своихъ сужденій доходятъ до вопроса о центральныхъ правительственныхъ хлѣбныхъ складахъ.

§ 92. Съ особеннымъ вниманіемъ и даже, повидимому, съ особенной любовью останавливалась земская мысль на этомъ хорошо ей знакомомъ вопросѣ о предпочтительности натуральныхъ запасовъ или денежныхъ капиталовъ въ области организаціи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія, обваруживая при этомъ опредѣленную тенденцію отрицать навязываемую проектомъ предпочтительность натуральной формы сравнительно съ денежной и отстаивая особенно энергично разрѣшеніе этого вопроса на мѣстахъ сообразно мѣстнымъ условіямъ безъ всякаго участія центрального правительства: формула проекта, объявляющая предпочтительность натуральныхъ запасовъ и бронирующая эту предпочтительность допущеніемъ денежныхъ капиталовъ только съ разрѣшенія мин-а вн. дѣлъ, не встрѣчаетъ одобренія почти ни одного губ. отзыва—несмотря на то, что до сихъ поръ натуральная система обезпеченія все еще является на практикѣ преобладающей надъ денежной системой по числу губерній и по числу наличныхъ душъ сельскаго населенія, обезпечиваемыхъ той и другой системой <sup>1)</sup>.

1) Вотъ справка, по даннымъ мин-ства вн. дѣлъ (см. «Статистическія свѣдѣнія къ пересмотру прод. законодательства». Таблица № 3), о числѣ наличныхъ душъ сельскаго населенія, обезпечиваемыхъ общественными хлѣбными запасами и общественными денежными капиталами, и о требуемыхъ временными правилами 12 іюня 1900 г. размѣрахъ натуральныхъ запасовъ и денежныхъ капиталовъ въ каждой изъ 40 земскихъ и полу-земскихъ губерній къ 1 января 1909 г. (I—губерніи, въ которыхъ преобладаетъ натуральная форма обезпеченія, по 4 районамъ, положеннымъ въ основаніе всѣхъ сводокъ настоящей работы—см. часть первая, стр. 67-69—въ нисходящемъ порядкѣ по степени преобладанія натуральной формы надъ денежной; II—губерніи, въ которыхъ преобладаетъ денежная форма обезпеченія).

Именно, только 4 губ. отзыва принимаютъ эту формулу безъ поправокъ, изъ нихъ 3 отзыва—совѣтъ безъ ея обсуждения <sup>1)</sup>, а Воронежск. отзывъ (упр., по тѣмъ же 4 районамъ въ восходящемъ порядкѣ по степени преобладанія денежной формы надъ натуральной):

ГУБЕРНИИ.	Число наличныхъ душъ обеспечиваемыхъ			Требуемый размѣръ	
	натуральной системой.	денежной системой.	смѣшанной системой.	натуральныхъ запасовъ.	денежныхъ капиталовъ.
	(Въ тысячахъ душъ).			(Въ тысячахъ) пуд. рубл.	
I. 1. Саратовск. . . . .	2,145	11	—	8,582	27
Пензенск. . . . .	1,506	11	—	6,024	26
Симбирск. . . . .	1,434	75	57	5,851	288
Воронежск. . . . .	2,408	105	21	9,750	250
Вятск. . . . .	2,634	206	417	11,824	839
Самарск. . . . .	2,060	384	142	8,545	1,010
Уфимск. . . . .	1,329	526	3	5,332	1,449
Казанск. . . . .	1,287	871	64	5,284	1,946
2. Вологодск. . . . .	1,104	83	142	4,546	341
Костромск. . . . .	1,165	154	15	4,674	440
Пермск. . . . .	2,054	859	21	8,280	999
Ярославск. . . . .	747	214	36	3,029	677
Тверск. . . . .	1,118	530	102	4,205	1,251
Владимірск. . . . .	829	545	12	3,323	1,659
3. Екатеринославск. . . . .	1,233	137	441	5,814	793
Курск. . . . .	1,631	574	141	6,822	1,346
Харьковск. . . . .	1,504	726	121	6,367	1,522
Полтавск. . . . .	1,165	673	591	6,258	1,995
Черниговск. . . . .	1,118	835	88	3,761	1,509
4. Могилевск. . . . .	834	19	542	4,716	547
Волынск. . . . .	906	657	561	4,332	1,799
Подольск. . . . .	1,144	865	146	4,872	2,112
Минск. . . . .	682	373	460	2,968	1,075
Витебск. . . . .	417	187	436	2,584	1,083
II. 1. Нижегородск. . . . .	670	828	31	2,842	2,211
Тамбовск. . . . .	1,102	1,380	191	3,858	3,798
Орловск. . . . .	447	1,541	—	1,341	2,828
Рязанск. . . . .	327	1,674	1	1,311	4,393
Тульск. . . . .	14	1,391	—	59	3,349
2. Олонецк. . . . .	120	239	—	481	843
Петербургск. . . . .	255	341	10	777	991
Смоленск. . . . .	585	770	76	2,257	2,380
Новгородск. . . . .	508	724	28	2,097	2,276
Исковск. . . . .	406	627	3	1,579	2,044
Калужск. . . . .	336	765	17	1,365	2,337
Московск. . . . .	339	961	12	1,350	2,571
3. Таврическ. . . . .	347	624	56	1,552	1,779
Херсонск. . . . .	234	1,475	5	5,808 (?)	3,828
Бессарабск. . . . .	76	1,061	38	341	2,370
4. Кіевск. . . . .	140	2,576	81	772	5,436

<sup>1)</sup> Вологодск. (совѣщ. и собр.), Симбирск. (упр., совѣщ. и собр.), Курск. (упр. и собр.). Предлагаемая Вологодск. совѣщаніемъ (и собраніемъ) дополнительная оговорка въ ст. 14 о томъ что дѣйствующіе нынѣ способы обез-

эк. сов. и собр.)—послѣ преній въ эк. совѣтѣ объ умѣстности проектируемаго утвержденія мин-а вн. дѣлъ, за какую умѣстность высказалось большинство голосовъ противъ 3. Во всѣхъ остальныхъ—не считая 4 губ. отзывовъ<sup>1)</sup> въ которыхъ земства не коснулись этой стороны, какъ частности, стоя на принципиально другой позиціи по вопросу объ организациі помощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія—формула была признана такъ или иначе сѣнительной и подлежащей измѣненію въ указанномъ выше направленіи.

Изъ этихъ 32 губ. отзывовъ 6 губ. отзывы оставляютъ все-таки въ законопроектѣ отговорку о *предпочтительности натуральныхъ запасовъ* передъ денежными, но не согласны съ тѣмъ, чтобы постановленія земскихъ собраній въ пользу денежнаго способа обезпеченія были бы недействительны безъ утвержденія центрального правительства.

«Пусть постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній относительно установленія способа обезпеченія, а равно и перехода отъ одного изъ нихъ къ другому *утверждаются не мин-омъ вн. дѣлъ, а мѣстными губернаторомъ*»

—таково заключеніе Вятск. собранія (въ отличіе отъ Вятск. совѣщанія, которое согласилось съ ст. 14 безъ измѣненій), подчиняющее такимъ образомъ губернаторскому утвержденію на равныхъ основаніяхъ «установленіе» того и другого способа обезпеченія и переходъ отъ одного способа къ другому. Въѣсть съ тѣмъ, по мнѣнію Вятск. собранія,

«при введеніи проекта *населеніе предварительно должно быть опрошено*, какой способъ обезпеченія оно находитъ для себя болѣе удобнымъ, зерновой или денежный».

Эта мысль о привлеченіи самого населенія къ разрѣшенію даннаго вопроса (хотя бы только въ формѣ опроса «для свѣдѣнія») оказалась довольно мало популярной въ земской средѣ, какъ мы убѣдимся изъ приводимаго ниже обзора всѣхъ земскихъ отзывовъ, но тѣмъ рѣшительнѣе зато другіе отзывы высказываются вообще противъ какой бы то ни было правительственной цензуры постановленій земскихъ собраній въ пользу денежнаго способа обезпеченія:

«По § 14 было бы вполне достаточно *ограничиться утвержденіями земскихъ собраній*» (Тверск. упр. и совѣщ.).

«Изъ проекта *должны быть исключены* всѣ постановленія, ограничивающія земство въ его чисто хозяйственной дѣятельности (ст. 14...)» (Костромск. упр., совѣщ. и собр.).

«Слова: *утвержденныхъ* мин-омъ вн. дѣлъ *исключить* изъ ст. 14» (Пермск. совѣщ. и собр.).

---

печенія въ разныхъ мѣстностяхъ какъ натуральными, такъ и денежными капиталами, сохраняются и на будущее время, впредь до измѣненія» только восполняетъ редакціонный пробѣлъ въ правилѣ, устанавливаемомъ въ ст. 14.

<sup>1)</sup> Калужск. (упр., совѣщ. и собр.), Казанск. (упр., эк. сов. и собр.), Уфимск. (упр. и собр.), Харьковск. (упр., эк. сов. и собр.).

«Принять ст. 14 въ редакціи проекта, *вычеркнувъ* конецъ: *утверждаемыхъ* мин-омъ вн. дѣлъ» (Саратовск. совѣщ.).

«Въ ст. 14... *исключить*, чтобы постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній *утверждались* мин-омъ вн. дѣлъ» (Екатеринославск. совѣщ. и собр.).

При такомъ предоставленіи самостоятельнаго рѣшенія этого вопроса земскимъ собраніямъ сохраняемое этими отзывами указаніе проекта на предпочтительность натуральныхъ запасовъ не имѣетъ уже особеннаго практическаго значенія, являясь лишь свидѣтельствомъ симпатій этихъ губ. отзывовъ на сторонѣ натуральной формы обезпеченія. Тверск. отзывъ (изъ числа вышеприведенныхъ) проявилъ эти симпатіи даже вполне опредѣленно, положивъ въ основаніе своего отношенія къ проекту, согласно докладу управы, въ числѣ тезисовъ «желательной организаціи народнаго продовольствія», между прочимъ, такой тезисъ совѣщанія при Московск. губернаторѣ въ 1893 г.:

«Сохраненію полного количества яровыхъ сѣмянъ, отъ времени уборки до ихъ посѣва, и части урожая прод. хлѣбовъ, необходимой для продовольствія въ теченіе года, *должны служить мѣстные хлѣбозапасные магазины*, содержимые сельскими обществами подъ надзоромъ и руководствомъ земскихъ учреждений» (съ дополненіемъ Тверск. совѣщанія, что «право установленія натурального или денежнаго обезпеченія принадлежитъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ»).

Слѣдующая группа—13 губ. отзывовъ—устраняетъ уже не только какую бы то ни было правительственную цензуру въ вопросѣ о той или другой формѣ обезпеченія, но и «преимущественное образованіе натуральныхъ запасовъ передъ денежными», не оказывая предпочтенія ни той, ни другой формѣ и считая этотъ спорный вопросъ открытымъ и подлежащимъ разрѣшенію въ зависимости отъ мѣстныхъ условій:

«Ст. 14 изложить такъ: родъ запаса опредѣляется *постановленіемъ уѣздныхъ земскихъ собраній*» (Петербургск. собр.).

«Если бы проектъ получилъ осуществленіе, то выборъ того или другого способа образованія запасовъ долженъ быть предоставленъ *усмотрѣнію земскихъ учреждений и населенія*» (Московск. совѣщ.). «Опредѣленіе рода запасовъ... *принадлежитъ земскимъ учрежденіямъ*» (Московск. собр.).

«Казалось бы, будетъ болѣе цѣлесообразнымъ установить правиломъ, чтобы опредѣленіе рода запасовъ... было предоставлено *всецѣло вѣдѣнію земскихъ учреждений*» (Ярославск. упр. и собр.), такъ какъ «климатическія и бытовыя условія губерній Россіи такъ разнообразны, что къ нимъ *не можетъ быть примѣняема* какая-либо одна общая мѣрка тѣмъ болѣе, что не всѣ онѣ обладаютъ одинаково развитой сѣтью рельсовыхъ и водныхъ путей, при посредствѣ которыхъ возможно при надобности подвести любыя количества хлѣба» (Ярославск. упр.).



«Признано нежелательнымъ проведеніе въ жизнь натуральной системы предпочтительно передъ денежной. При выборѣ же системы должна быть предоставлена *полная свобода земскимъ учрежденіямъ*» (Псковск. упр., эк. сов. и собр.).

«*Тотъ или другой видъ запасовъ устанавливается уѣздными земскими собраніями* и утверждается губернскими земскими собраніями» (Владимірск. совѣщ.).

Самарск. управа «усматриваетъ излишнее ограниченіе самостоятельности населенія и земства, полагая вполне достаточнымъ обычный порядокъ утвержденія губернаторомъ постановленій губернскихъ собраній, какъ это было и раѣе. Не можетъ губ. управа согласиться и съ тѣмъ положеніемъ, чтобы натуральные запасы образовались преимущественно передъ деньгами. Образование тѣхъ или другихъ взносовъ должно быть представлено *всецѣло населенію* по соглашенію съ земскими учрежденіями» («*съ утвержденія земскихъ учреждений*»—Самарск. эк. сов. и собр.).

«Предоставить уѣзднымъ земствамъ права избранія способа обезпеченія *по своему усмотрѣнію*» (Орловск. совѣщ.). «Въ Орловской губерніи изъ общаго числа 1.988.247 душъ, состоящихъ на прод. повинности, обезпечиваются хлѣбными запасами въ натурѣ только 441.965 человекъ, а остальные 1.546.282 человекъ перешли уже на денежную повинность. Отсюда слѣдуетъ, что категорическое предписаніе закона о преимущественномъ накопленіи хлѣбныхъ запасовъ передъ денежными — если ему не суждено остаться мертвой буквой—способно рѣзко измѣнить уже сложившіеся въ большей части уѣздовъ порядки безъ достаточныхъ къ тому оснований» (Орловск. упр.).

«Вопросъ (о преимущественности натуральныхъ запасовъ передъ денежными) едва-ли можетъ быть рѣшенъ такъ категорически, и раціонально, принимая во вниманіе *разнообразіе мѣстныхъ условій* и обстоятельствъ, предоставить разрѣшеніе его *подлежащимъ уѣзднымъ земствамъ*» (Пензенск. упр.).

«Принятіе проектируемой статьи законопроекта обязало бы все земледѣльческое населеніе имперіи, избравшіе въ настоящее время способомъ обезпеченія своихъ прод. потребностей не хлѣбные запасы, а денежные капиталы, возвратиться вновь къ первому способу накопленія (Черниговск. Совѣщ.).» Вопросъ о предпочтительности того или другого способа обезпеченія не можетъ быть разрѣшенъ въ качествѣ общей мѣры; вопросъ этотъ *всецѣло рѣшается мѣстными обстоятельствами, мѣстными удобствами* и желаніемъ самого сельскаго населенія... Выборъ той или иной формы обезпеченія прод. потребностей долженъ быть предоставленъ *усмотрѣнію самого населенія* съ признаніемъ права за каждымъ поселеніемъ оставаться при нынѣшней формѣ обезпеченія этихъ его потребностей или *избрать способы денежный, натуральный или смѣшанный*» (Черниговск. упр., эк. сов. и собр. согласно комиссіи).

Полтавск. совѣщаніе (и собр.) «не нашло возможнымъ согласиться съ... 2) образованіемъ натуральныхъ запасовъ преимущественно передъ денежными... Запасы образуются какъ натуральные, такъ и денежные. Установленіе способа обезпеченія населенія на случай неурожаа *зависитъ отъ уѣздныхъ земскихъ собраній*».

«Натуральные или денежные запасы образуются *сообразно мѣстнымъ условіямъ*. Установленіе того или другого способа обезпеченія, а равно переходъ отъ натурального къ денежному и обратно допускаются по *постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній*, утверждаемыхъ губернскими собраніями» (Таврич. совѣщ. и собр.).

«Установленіе способа обезпеченія натуральными или денежными запасами *предоставляется уѣзднымъ земскимъ собраніямъ*, предположеніе которыхъ утверждается губернскимъ земскимъ собраніемъ» (Могилевск. совѣщ. и губ. ком. согласно комисіи).

«Въ виду того, что продовольствіе сельскаго населенія Подольск. губерніи обезпечивается нынѣ преимущественно капиталами и надобности въ преимущественномъ обезпеченіи его хлѣбными запасами, по мѣстнымъ условіямъ, не встрѣчается, комиссія Подольск. губ. комитета (и губ. ком.) полагаетъ, что статья 14 проекта не должна имѣть примѣненія въ Подольск. губерніи, и установленіе того или другого способа обезпеченія населенія въ прод. отношеніи должно быть *предоставлено мѣстнымъ земскимъ собраніямъ*, при этомъ во избѣжаніе недоразумѣній... обращеніе существующихъ хлѣбныхъ запасовъ въ денежные прод. капиталы можетъ быть производимо только съ согласія подлежащихъ сельскихъ обществъ».

«Установленіе способа прод. обезпеченія, а равно переходъ отъ натурального способа обезпеченія къ денежному и обратно допускаются по *постановленіямъ сельскихъ обществъ, одобреннымъ уѣздными земскими собраніями* и утвержденныхъ губернскими земскими собраніями» (совѣщ. 3 юго-зап. губерній).

За этой группой т. ск. нейтральныхъ отзывовъ слѣдуетъ большая группа — въ 11 губ. отзывахъ, которые тоже отрицаютъ всякое вмѣшательство извнѣ въ дѣлѣ рѣшенія для cadaго уѣзда и губерніи вопроса о предпочтительности того или другого способа обезпеченія, но сами стоятъ въ большей или меньшей степени на точкѣ зрѣнія, прямо противоположной проекту, именно на точкѣ зрѣнія *предпочтительности денежной формы*, а не натуральной, по крайней мѣрѣ каждый для своей губерніи.

Изъ этого числа въ 5 губерніяхъ (3 земскихъ и 2 полу-земскихъ) это предпочтеніе, оказываемое денежной формѣ, не нашло себѣ еще прямого выраженія въ принятіи соответствующаго тезиса, но оно выдвигается въ докладахъ управъ или въ преніяхъ:

«Установленіе способа обезпеченія средствъ самопомощи (натураль-

наго или денежнаго) *предоставляется уѣзднымъ земскимъ собраніямъ*» (Херсонск. упр. и совѣщ.). «*Отдавая по мѣстнымъ условіямъ предпочтеніе капиталамъ* передъ натуральными запасами, Херсонск. управа увѣрена, что едва-ли найдется хоть одно такое земство, которое рѣшило бы образовать денежные капиталы самопомощи въ то время, когда мѣстные условія настойчиво требуютъ образованія натуральныхъ запасовъ». «Для Херсонск. губерніи *преимущество денежнаго обезпеченія населенія продовольствіемъ и сѣменами* доказала практика» (особ. мѣніе предс. Тираспольск. управы Карузо).

Рязанск. совѣщаніе (большинство) «постановило:... установленіе денежнаго или натурального способа обезпеченія, а равно переходъ отъ одного къ другому опредѣляются *постановленіями уѣздныхъ земскихъ собраній*. «Рязанской губерніи особенно *памятны по своимъ плачевнымъ результатамъ эти вторженія мин-ства* въ область, которая всецѣло должна быть предоставлена компетенціи земства... Если дѣйствительно по мѣстнымъ условіямъ требуются запасы въ натурѣ, а не въ деньгахъ, то мѣстное земство, близко знающее нужды своихъ уѣздовъ и во всякомъ случаѣ лучше знающее, чѣмъ центральные органы мин-ства, конечно въ выборѣ формы запасовъ поступить такъ, какъ того требуютъ мѣстные обстоятельства» (Рязанск. упр.).

«*Предоставить самому населенію* право избирать самостоятельно форму мѣстныхъ прод. запасовъ самопомощи» (Смоленск. упр. и совѣщ.). «Явное преимущество отдается (проектомъ—П. Т.) натуральнымъ запасамъ передъ денежными. Это *предпочтеніе противорѣчитъ тенденціямъ современнаго хозяйственнаго строя*, его неизбѣжному развитію въ направленіи разнообразія преобладающихъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ культуръ и его быстрому превращенію въ мѣнвое» (Смоленск. упр.).

«Поставить на *равныхъ условіяхъ* образованіе хлѣбныхъ запасовъ и капиталовъ, дабы населеніе въ зависимости отъ мѣстныхъ условій свободно могло избрать одинъ изъ этихъ способовъ» (Волинской губ. ком.). «Установленіе такихъ положеній, какъ *предпочтительность образованія хлѣбныхъ запасовъ* передъ прод. капиталами, идетъ въ разрѣзъ съ естественнымъ процессомъ улучшенія на мѣстахъ прод. дѣла» (Волинск. упр.).

«Избраніе способа обезпеченія продовольствіемъ въ случаѣ неурожая—въ видѣ ли хлѣбныхъ или денежныхъ запасовъ—... должно быть возложено на *сельскія общества*» (Витебск. губ. ком.). «Признать за мелкой земской единицей право выбора способа обезпеченія, смотря по мѣстнымъ условіямъ» (Витебск. совѣщ.). «Предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ опредѣленіе того или другого вида самопомощи. Долголѣтняя практика вполнѣ выяснила трудность и убыточность храненія и періодическаго освѣженія хлѣба. По отношенію же Витебск. губерніи, какъ не

исключительно земледельческой, достаточно обеспеченной путями сообщенія для подвозки хлѣба, тѣмъ болѣе *преимущество* должно быть предоставлено *денежному обезпеченію*» (комис. Витебск. губ. комитета).

А въ 6 губерніяхъ предпочтеніе денежной формы обезпеченія натуральной выдѣлось даже въ соответствующіе тезисы, именно въ 4 земскихъ губерніяхъ— Нижегородск., Тамбовск., Тульск., Бессарабск.—и 2 полудемскихъ губерніяхъ— Кіевск. и Минск.—т. е. въ 3 губерніяхъ центрального черноземнаго района и въ 3 губерніяхъ юго-западнаго района:

«*Денежные* капиталы *гораздо цѣлесообразнѣе* хлѣбныхъ запасовъ—этого громоздкаго, дорогаго и ненадежнаго учрежденія. Переходъ на денежные капиталы долженъ разрѣшаться только земскими собраніями» (Нижегородск. упр. и собр.). «Недостатки организаціи и управленія натуральными запасами вполне выяснены и такой способъ признанъ неудовлетворительнымъ, тѣмъ болѣе при предстоящемъ развитіи путей сообщенія» (Нижегородск. упр.).

«Предоставить рѣшеніе способа накопленія запасовъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ» (Тамбовск. совѣщ. и собр.). «Желательно было бы *денежнымъ сборамъ отдавать преимущество* передъ сборами натурую» (Тамбовск. собр.). «Обязательный сборъ съ населенія для образованія запасовъ самопомощи предпочтительно производить въ формѣ денскаго сбора, а не натурую» (Тамбовск. упр.).

«*Отдать предпочтеніе накопленію денежныхъ запасовъ* передъ натуральными, принявъ во вниманіе современное развитіе денежнаго хозяйства, а съ другой стороны рядъ техническихъ неудобствъ хозяйства натурального, при которомъ требуются значительныя затраты на сооруженія, администрацію, просушку и т. п.» (Тульск. упр. и совѣщ. 17 авг. и 22 сент. 1909 г.).

«*Денежнымъ прод. капиталамъ необходимо отдать предпочтеніе* передъ натуральными запасами, а переходъ отъ послѣднихъ къ первымъ желателенъ по постановленіямъ губернскаго земскаго собранія» (Бессарабск. упр., совѣщ. и собр.).

Комиссія Кіевск. губ. комитета (и губ. ком.) «присоединилась къ заключенію губ. управы о *желательности образованія денежныхъ запасовъ* вмѣсто предположенныхъ этой статьей натуральныхъ, въ виду сравнительно рѣдкихъ случаевъ неурожаевъ въ Кіевск. губерніи и достаточной густоты въ ней желѣзнодорожной сѣти».

«Общественные прод. запасы должны быть фиксируемы сообразно современнымъ экономическимъ условіямъ *преимущественно и предпочтительно въ деньгахъ* и лишь при желаніи мѣстнаго населенія, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, допускается натуральная заемка зерномъ, какъ устанавливаютъ нынѣшнія прод. правила, а отнюдь не предпочтительно высокіе натуральные запасы, какъ предполагаетъ нецѣлесо-



образно и крайне обременительно для населенія проектъ» (Минск. губ. ком. согласно комиссiи). «Какой изъ 2 способовъ обезпеченія прод. потребностей лучше — вопросъ пережитый, много было писано и сказано за натуральные запасы, много противъ; хорошая система смѣшанная, но лучший способъ тотъ, который болѣе пригоденъ по мѣстнымъ условіямъ. Поэтому представляется самымъ цѣлесообразнымъ, не отдавая законодательно предпочтенія тому или иному роду запасовъ, *предоставить выборъ его мѣстному губернскому или уѣздному земскому собранію*» (записка непремѣннаго члена губ. присутствія Масальскаго - Сурина въ Минск. совѣщ.).

Наконецъ, 2 губ. отзыва—сѣверной неземледѣльческой полосы — высказываются не только противъ предпочтительности натуральной формы и не только за предпочтительность денежной формы, но даже за установленіе закономъ *исключительно денежной формы*.

Именно, послѣ оживленныхъ преній къ такому категоричному выводу въ пользу *«исключительно денежнаго сбора»* пришло Олонецк. совѣщаніе и собраніе—совѣщаніе большинствомъ 9 голосовъ противъ 6, тоже стоявшихъ за денежный сборъ, но возражавшихъ противъ категоричности утвержденія, что для Олонецк. губерніи нуженъ одинъ только способъ денежный, и полагавшихъ, что нельзя связывать земскому собранію руки въ выборѣ способовъ обезпеченія продовольствія, а собраніе — подавляющимъ большинствомъ 27 противъ 3 голосовъ, признававшихъ «удобство и преимущество денежнаго сбора передъ натуральными запасами», но стоявшихъ за допущеніе въ Олонецк. губерніи обоихъ способовъ обезпеченія, и противъ 1 голоса, отстаивавшаго установленіе исключительно натуральныхъ запасовъ. Это пожеланіе Олонецк. отзыва тѣмъ болѣе знаменательно, что пренія по этому вопросу какъ въ Олонецк. совѣщаніи, такъ и въ Олонецк. собраніи заняли центральное мѣсто во всемъ Олонецк. отзывѣ по мин. проекту и что это пожеланіе является пожеланіемъ губерніи наиболѣе сѣверной, не пересѣченной ни одной желѣзной дорогой и одной изъ наименѣе хлѣбородныхъ. До нѣкоторой степени, впрочемъ, знаменательность этого отказа Олонецк. отзыва отъ натуральной системы ослабляется тѣмъ, что большинство уѣздовъ Олонецк. губерніи (5 изъ 7) до сихъ поръ сохранили свою особую прод. систему, установленную еще Выс. утв. 11 іюня 1838 г. мнѣніемъ Гос. Совѣта, на основаніи которой крестьяне этихъ уѣздовъ (казенные и горнезаводскіе) еще съ 1839 г., вмѣсто повинности по засыпкѣ магазиновъ, были обязаны ежегоднымъ (въ теченіе 37 — 42 лѣтъ) *денежнымъ сборомъ* въ размѣрѣ 15 коп. серебромъ съ ревизской души мужского пола, а за счетъ этого денежнаго сбора функционировали магазины для продажи мѣстнымъ жителямъ хлѣба въ виду удержанія умѣренныхъ цѣнъ на хлѣбъ и для выдачи ссудъ.

Въ этомъ же смыслѣ высказывается и Новгородск. отзывъ:

«Признать, что обязательный сборъ съ населенія хлѣбныхъ запасовъ натурой устанавливать въ новомъ прод. законѣ не слѣдуетъ. *Слѣдуетъ*

*оставить сборъ съ населенія въ общественные прод. капиталы лишь денежный»* (Новгородск. упр. и собр.). «Въ виду общей непримѣимости къ существующимъ нынѣ условіямъ натуральныхъ запасовъ *все относящіяся сюда статьи проекта безусловно должны быть исключены.* Добровольныя же подобнаго рода складчины, если бы населеніе гдѣ-либо стало ихъ дѣлать, нѣтъ нужды регламентировать какими-либо правилами и узаконеніями» (Новгородск. упр.).

Единственная уступка, на которую еще соглашался Новгородск. отзывъ (по крайней мѣрѣ, въ второмъ докладѣ Новгородск. управы—очередному собранію послѣ поступления уѣздныхъ отзывовъ), ограничивалась тѣмъ, чтобы

*«предоставить земству право, гдѣ оно признаетъ это полезнымъ, принимать въ прод. сборы отъ населенія хлѣбъ съ тѣмъ, чтобы реализовать его въ деньги».*

Это была именно поправка, предложенная Вѣлозерск. (Новгородск. губерніи) собраніемъ—единственная вообще во всѣхъ земскихъ отзывахъ поправка, не отождествлявшая формы сбора съ формой накопленія: во всѣхъ остальныхъ земскихъ отзывахъ вопросъ о предпочтительности натуральной или денежной системы обезпеченія упрощался какъ разъ отождествленіемъ той или другой формы сбора съ соответствующей формой накопленія, хотя мыслимо, конечно, самое вниманіе сбора производить натурой съ тѣмъ, чтобы реализовать ее въ денежную наличность и хранить прод. средства денежными капиталами (какъ предлагалъ Вѣлозерск. отзывъ), или же, наоборотъ, взимать сборъ деньгами, но на деньги закупать зерно и хранить натуральными запасами (чего, впрочемъ, не предлагалъ ни одинъ отзывъ).

§ 93. Переходя черезъ означенную поправку Вѣлозерск. собранія къ уѣзднымъ отзывамъ, мы и въ нихъ видимъ въ общемъ ту же тенденцію противъ рѣшающей власти администраціи въ дѣлѣ выбора той или другой формы обезпеченія и противъ навязываемой проектомъ повсемѣстной предпочтительности натуральныхъ запасовъ, скорѣе даже въ пользу предпочтительности денежныхъ капиталовъ. Кое-какіе уѣздные отзывы обнаруживаютъ, впрочемъ, въ этомъ отношеніи большую привязанность натуральной формѣ обезпеченія, чѣмъ соответствующіе губернскіе отзывы.

Такъ, не считая только что упоминавшагося Вѣлозерск. отзыва, въ этомъ направленіи нѣсколько смягчалась категоричность Новгородск. губернскаго отзыва еще Крестецк. собраніемъ, «признавшимъ желательнымъ, чтобы опредѣленіе формы обезпеченія было предоставлено уѣзднымъ земскимъ собраніямъ».

Среди уѣздныхъ отзывовъ Харьковск. губерніи нашелся одинъ—Старобѣльск. (упр., агрономическ. сов. и собр.), который отстаиваетъ, что

*«для Старобѣльск. земства является желательнымъ накопленіе населеніемъ... прод. запасовъ по преимуществу въ зернѣ. Выборъ способа обезпеченія долженъ быть предоставленъ самому населенію».*

между тѣмъ какъ Сумск. (собр. согласно эк. совѣту) отзывъ той же губерніи напротивъ подчеркиваетъ, что

«устанавливаемое образование *натуральныхъ запасовъ* преимущественно передъ денежнымъ, являясь и вообще мѣрой *непрактичной*, въ частности для нашего уѣзда, по чисто мѣстнымъ условіямъ, должно быть признано совсѣмъ неприемлемымъ».

Точно такъ же за натуральные запасы ратуетъ—и особенно энергично—одна изъ уѣздныхъ отзывовъ Черниговск. губерніи, именно Новгородъ-Сѣверскій, утверждающей, что «образование... прод. *капиталовъ* не только *нецѣлесообразнымъ*, но и *убыточнымъ*, въ чемъ опытъ истекшей кампаніи убѣдилъ какъ нельзя лучше,» и настаивающей, что «обеспеченіе прод. потребностей сельскаго населенія можетъ быть *только натуральными запасами*». Но большинство уѣздныхъ отзывовъ Черниговск. губерніи высказываются или въ прямо противоположномъ смыслѣ или, по крайней мѣрѣ, противъ навязываемой предпочтительности натуральной системы:

«*Большо цѣлесообразно* было бы накопленіе *денежнаго* прод. запаса» (Суражск. упр.). «Этотъ способъ самопомощи (натурою—П. Т.) по свойствамъ проведенія въ жизнь крайне невыгоденъ» (Суражск. собр. согласно комиссіи).

Новозыбковск. управа (и собр.) «высказывается за образованіе прод. капитала и *противъ натуральныхъ запасовъ*».

«*Предпочтеніе*, отдаваемое *натуральному* способу накопленія запасовъ передъ денежнымъ, *не имѣетъ достаточныхъ основаній*» (Соснинск. упр.). «Предоставить сельскимъ обществамъ самимъ выбирать способъ накопленія прод. капитала, натурою или деньгами. Не дѣлать преимущества натуральной повинности передъ денежной» (Соснинск. собр. согласно комиссіи).

Комиссія Городнянск. собранія (и собр.) «не считаетъ нужнымъ отдать предпочтеніе ни натуральному, ни смѣшанному, ни денежному способу. Вопросъ о выборѣ того или другого способа накопленія запасовъ долженъ *рѣшаться на мѣстахъ* подъ контролемъ земства».

«Устанавливать это преимущество (натуральныхъ запасовъ передъ денежными—П. Т.) въ самомъ законѣ не слѣдуетъ: гдѣ близко до желѣзной дороги и гдѣ легко достать хлѣбъ, купленный на сторонѣ, тамъ въ натуральныхъ запасахъ нѣтъ такой надобности. Это слѣдуетъ отнести къ *компетенціи земскихъ собраній* безъ представленія на утвержденіе мин-ства, ибо въ противномъ случаѣ оно будетъ завалено ходатайствами. Достаточно, если постановленія земскихъ собраній будутъ утверждаться присутствіемъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ» (Козелецк. упр. и собр.).

«Противъ необходимости имѣть мѣстные прод. хлѣбные запасы или капиталы ничего нельзя возразить при предоставленіи только мѣстнымъ учрежденіямъ *свободы выбора* той или другой системы—натурою, капиталомъ или смѣшанной системой» (Черниговск. уѣзд. управа и собр.).

«Слѣдуетъ *облегчить переходъ* натуральныхъ повинностей къ де-

нежнымъ разрѣшеніемъ земскихъ собраній безъ утвержденія мин-а вв. дѣль» (Старододубск. упр. и собр.).

Изъ уѣздныхъ отзывовъ Вологодск. губерніи Устьсысольск. собраніе подчеркиваетъ, правда, что оно «предпочитаетъ натуральные запасы денежныхъ», но зато другіе уѣздные отзывы останавливаются на этой сторонѣ проектируемой реформы, не привлекая вниманія губернскаго отзыва, для того чтобы или выдвинуть вопросъ о томъ, что выборъ долженъ принадлежать уѣзднымъ земскимъ собраніямъ (Грязовецк. собр.), или чтобы указать:

«Денежная повинность удобнѣе натуральной, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ своего хлѣба не хватаетъ и приходится довольствоваться частью привознымъ хлѣбомъ» (Вельск. собр. согласно комиссіи).

«Денежнымъ запасамъ въ большинствѣ пунктовъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе въ виду подвижности ихъ, удобства хранения и увеличеніе путемъ начисленія процентовъ» (комисс. Кадниковск. собранія).

Точно такъ же въ пользу денежныхъ капиталовъ, но не такъ рѣшительно, какъ губернской отзывъ, высказываются и уѣздные отзывы Минск. губерніи. Именно, Бобруйск. совѣщаніе въ этомъ отношеніи согласно съ Минск. губернскимъ отзывомъ насчетъ установленія для Минск. губерніи денежнаго способа обезпеченія преимущественно передъ натуральнымъ. Минск. уѣздное совѣщаніе ограничивается желаніемъ, чтобы тотъ или другой способъ обезпеченія «устанавливался подлежащими земскими собраніями». Мозырск. совѣщаніе готово «признать натуральные запасы преимущественно передъ денежными лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда по неудобству путей сообщенія невозможно закупкой хлѣба въ другихъ мѣстностяхъ прийти на помощь населенію на случай продовольственной или сѣменной нужды», а Новогрудск. совѣщаніе и Пинск. сѣздъ стоятъ вообще за *смѣшанный* способъ обезпеченія съ тѣмъ, чтобы, говоря словами Пинск. сѣзда, «половина прод. средствъ хранилась въ зернѣ, а половина въ деньгахъ», такъ какъ вопреки мнѣнію меньшинства Пинск. сѣзда, что «по мѣстнымъ условіямъ въ Пинск. уѣздѣ предпочтительнѣе имѣть не натуральные прод. запасы, а капиталы», большинство полагало, что «сразу можетъ понадобиться населенію сравнительно большое количество хлѣба».

По другимъ губерніямъ—Нижегородск., Казанск., Пермск. Саратовск.—мы совсѣмъ не нашли, среди имѣющихся и высказывающихся по этому вопросу уѣздныхъ отзывовъ, сторонниковъ натуральной формы обезпеченія—нашли только ея противниковъ:

«Слѣдуетъ отдать предпочтеніе накопленію денежныхъ капиталовъ, храненіе которыхъ особыхъ расходовъ не вызываетъ» (Лукояновск. упр. и собр., Нижегородск. губерніи).

«Возвращеніе къ образованію хлѣбныхъ запасовъ въ настоящее время невозможно» (Нижегородск. уѣзд. упр. и собр.).

«Для Клягининск. уѣзда накопленіе запасовъ въ денежныхъ капи-



талахъ признать *болѣе цѣлесообразнымъ*, чѣмъ запасы натурою» (Княгининск. собр. согласно комисіи, Нижегородск. губерніи).

Спасск. (Казанск. губерніи) управа (и собр. согласно комисіи) «не можетъ согласиться съ § 14, коимъ отдается преимущество хлѣбнымъ запасамъ передъ денежными. Если хлѣбные запасы и имѣютъ за собой много хорошихъ сторонъ, то не меньше и отрицательныхъ».

«Слѣдуетъ предоставить обществу право превращать хлѣбные запасы въ денежныя прод. капиталы, какъ мѣру болѣе отвѣчающую въ экономическомъ отношеніи» (комисс. Кунгурск. собранія, Пермск. губерніи).

«Принципъ *натуральныхъ* запасовъ—цѣлесообразный въ 1834 г. во время господства натурального хозяйства—*врядъ-ли* является *цѣлесообразнымъ* въ настоящее время при сравнительно развитыхъ путяхъ сообщенія и при господствѣ денежнаго хозяйства... Поэтому, если будетъ признано необходимымъ установить обязательность накопленія запасовъ, переходъ отъ натуральныхъ запасовъ къ денежнымъ долженъ быть по возможности облегченъ. Переходъ этотъ долженъ быть разрѣшаемъ по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній съ утвержденія въ обычномъ порядкѣ губернатора» (Царицынск. упр. и собр., Саратовск. губерніи).

§ 94. Вопросъ о преимуществахъ натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ или денежныхъ капиталовъ настолько старый и т. с. избитый въ русской жизни и въ частности въ земской средѣ, что волей-неволей доводы сторонниковъ того и другого способа обезпеченія не отличались особенной новизной.

Какъ и раньше, сторонники денежнаго способа ссылались на то, что само население предпочитаетъ этотъ способъ, все болѣе и болѣе отказываясь отъ натуральныхъ запасовъ, и что при крайне печальномъ состояніи наличности натуральныхъ запасовъ денежныя капиталы, напротивъ, находятся во всякомъ случаѣ въ гораздо болѣе исправномъ состояніи:

«Едва-ли будетъ преувеличеніемъ сказать, что въ настоящее время въ Смоленск. губерніи въ однихъ уѣздахъ *вовсе нѣтъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ*, а въ другихъ, если они кое-гдѣ еще уцѣлѣли, то вовсе не удовлетворяютъ своему назначенію... Они большею частью числились только на бумагѣ, тогда какъ общественныя прод. капиталы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ напр. въ Сычевск. уѣздѣ, образовались сравнительно легко и достигли внушительныхъ размѣровъ» (Смоленск. упр.).

Въ Рязанск. совѣщаніи гл. Филатовъ «нарисовалъ картину уже известнаго Рязанск. земству положенія хлѣбозапасныхъ магазиновъ и отношенія къ нимъ крестьянскаго населенія, добавивъ, что это положеніе повсемѣстно, по крайней мѣрѣ, въ Рязанск. губерніи не только въ сѣверныхъ уѣздахъ, гдѣ въ силу промышленнаго характера населенія и песчаной почвы *хлѣбные запасы почти вездѣ замѣнены денежнымъ сборомъ*, но и въ южныхъ, чисто земледѣльческихъ».

«Въ Тамбовск. губерніи въ большинствѣ случаевъ само население

*предпочитает переходить къ денежнымъ прод. сборамъ взаменъ натуральныхъ. По справкѣ, выданной губ. присутствіемъ, состояло мѣстныхъ прод. запасовъ и капиталовъ:*

Къ 1 мая	Озимаго. (пуд.)	Ярового. (пуд.)	Капитала. (рубл.)
1901 г. на лицо . . .	3.665.325	206.889	193.295
» за населеніемъ	1.838.508	431.765	108.755
1909 г. на лицо . . .	252.601	7.002	899.870
» за населеніемъ	3.020.113	275.689	1.441.956

Эти данныя рисуютъ не только задолженность въ данное время, но съ убѣдительностью говорятъ о *переходѣ отъ накопленія натуральныхъ запасовъ къ денежнымъ*» (Тамбовск. упр.).

«Какова сравнительная обезпеченность населенія, образовавшего денежные капиталы и содержащаго запасы въ натурѣ, въ послѣдніе годы земскаго завѣдыванія прод. дѣломъ въ Херсонск. губерніи, можно видѣть изъ слѣдующаго ряда цифръ <sup>1)</sup>, приводимыхъ здѣсь, какъ основаніе предпочтенія, которое земство Херсонск. губерніи оказывало прод. капиталамъ передъ натуральными запасами:

	Въ 1891 г.	Въ 1900 г.
Душъ, содержащихъ запасы . . . . .	183.496	153.345
» » капиталы . . . . .	165.799	233.682
На лицо запасовъ . . . . .	86.705 п.	82.612 п.
» капиталовъ . . . . .	1.355.139 р.	1.845.588 р.
Въ ссудахъ и недоимкахъ запасовъ . . . . .	193.704 п.	151.819 п.
» » капиталовъ . . . . .	648.745 р.	1.545.904 р.

Цифры эти въ сущности не требуютъ особыхъ объясненій.., наличность прод. капиталовъ никогда не падала ниже 54,9% обязательной ихъ нормы, опредѣляемой по расчету стоимости... обязательнаго количества зерна... Въ общемъ же наличность состояла обыкновенно свыше 70% обязательной нормы. Въ то же время наличность зерновыхъ запасовъ не превышала за послѣднее десятилѣтіе 51% обязательной нормы, а въ тяжелые для населенія годы (неурожай 1891—2 г.) падала даже до 17,3%» (Херсонск. упр.).

«Номинальное количество запасовъ, т. е. общая сумма наличности въ магазинахъ и числящагося въ ссудахъ ярового и озимаго хлѣба, уменьшилась съ 1 янв. 1901 г. по 1 янв. 1909 г. съ 5.898.492 пуд. до 4.576.116 пуд., т. е. на 22%. Въ то же время номинальная сумма общественныхъ прод. капиталовъ (общая сумма наличныхъ средствъ и долговъ) увеличилась съ 127.827 руб. до 1.434.432 руб., т. е. въ 11 разъ. Очевидно, *сельскія общества постепенно замѣняютъ натуральные*

<sup>1)</sup> Приводимъ въ сокращенномъ видѣ.

запасы прод. капиталами. Это обстоятельство подтверждается и тѣмъ, что съ 1 янв. 1901 г. по 1 янв. 1910 г. число *хлѣбозапасныхъ магазиновъ уменьшилось* съ 2.765 до 2.270, т. е. на 18%. При болѣе детальномъ разсмотрѣніи имѣющихся данныхъ оказывается, что уменьшеніе касается исключительно наличныхъ запасовъ, а именно, вмѣстѣ 4.383.154 пуд. въ янв. 1901 г., имѣлось на лицо 1 янв. 1909 г. только 2.389.128 пуд., т. е. на 45% меньше. На ряду съ этимъ естественно задолженность населенія натуральнымъ запасамъ замѣтно увеличилась, а именно съ 1.515.338 пуд. въ 1901 г. до 2.186.988 пуд. въ 1908 г., т. е. на 44%... Въ конечномъ выводѣ *значеніе общественныхъ натуральныхъ запасовъ въ дѣлѣ оказанія прод. помощи населенію значительно сократилось*» (Волинск. упр.).

«Ранѣе существовали запасные магазины, пополнявшіеся натурой, но эти магазины хронически пустовали и *сами крестьяне, сознавая это, ходатайствовали о переложеніи натуральной прод. повинности въ денежную* и одновременно они почти всѣ перешли къ этому порядку» (гл. и чл. Гос. Совѣта Савельевъ въ Олонецк. совѣщ.). «При введеніи въ Олонецк. губерніи закона 12 июня 1900 г. многія крестьянскія общества Вытегорск. уѣзда имѣли натуральные запасы, но затѣмъ *перешли на денежный сборъ*» (Тучемскій въ Олонецк. собр.).

«Что *крестьяне болѣе сочувствуютъ* прод. капиталамъ, чѣмъ запасамъ, и заботятся о пополненіи ихъ, то за это говорятъ цифровыя данныя» (Спасск. упр. и собр. согласно комиссіи, Казанск. губерніи).

Сторонники натуральныхъ запасовъ въ свою очередь ссылались на факты противоположной тенденціи:

«Передъ введеніемъ въ дѣйствіе въ Олонецк. губерніи временныхъ правилъ о продовольствіи 12 июня 1900 г. по Каргопольск. уѣзду была сдѣлана анкета, какой способъ обезпеченія на случай неурожая желали бы избрать крестьяне, и *всѣ отвѣтили, что избираютъ натуральный способъ*, какъ болѣе для нихъ полезный и удобный» (предс. Петрозаводск. уѣзд. съѣзда Воровскій въ Олонецк. собр.).

«Изъ своихъ наблюденій я лично убѣдился, что и *сами крестьяне гораздо болѣе сочувствуютъ натуральному способу обезпеченія, чѣмъ денежному*» (непремѣнный членъ губ. присутствія Костровъ въ Вятск. совѣщаніи).

Оспаривалась и убѣдительность ссылки на постепенный переходъ къ денежному способу, яко бы свидѣтельствующій объ оказываемомъ самимъ населеніемъ предпочтеніи денежному способу обезпеченія:

«Если и замѣчается *постепенный переходъ къ денежному сбору*, то это *объясняется* не предпочтеніемъ самимъ населеніемъ этого способа обезпеченія, а *вліяніемъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія*, которыя предпочитаютъ денежные запасы, какъ требующіе

менѣ хлопотъ и надзора... Само населеніе болѣе склонно имѣть запасы натуральные, чѣмъ денежные» (земскій начальникъ Мокіевскій въ Минск. совѣщ.).

§ 95. Что же касается соображеній по существу въ пользу той или другой системы, то теперь, какъ и раньше, споръ вращался главнымъ образомъ около 2 вопросовъ—вопроса о степени обезпеченности данной мѣстности своевременнымъ снабженіемъ хлѣбомъ въ случаѣ наступленія неурожая при системѣ не натуральныхъ запасовъ, а денежныхъ капиталовъ, и вопроса о сравнительной выгодности и убыточности той и другой системы въ финансовомъ отношеніи.

Одни рѣшительно увѣряли:

«Населеніе живетъ привознымъ хлѣбомъ и доставка хлѣба *обезпечена* желѣзными дорогами и водными путями» (Новгородск. упр.).

«Операція закупки хлѣба, если бы таковая потребовалась *взамѣнъ* выдачи денегъ, при существующемъ у насъ желѣзнодорожномъ сообщеніи, особыхъ неудобствъ не встрѣтитъ» (Новозыбковск. упр. и собр., Черниговск. губерніи).

Другіе были болѣе осторожны:

«Если *иногда* при слабомъ развитіи мѣновыхъ отношеній, при слабомъ развитіи путей сообщеній натуральная система и имѣетъ свои преимущества еще и теперь, то въ большинствѣ районовъ, и въ томъ числѣ въ Царицынск. уѣздѣ, эти преимущества весьма проблематичны» (Царицынск. упр. и собр., Саратовск. губерніи).

«Съ *проведеніемъ желѣзной дороги* черезъ г. Кунгуръ и его уѣздъ, сами по себѣ устраниятся трудности въ приобрѣтеніи хлѣба въ случаѣ неурожая» (комисс. Кунгурск. собранія, Пермск. губерніи).

«Зерномъ необходимо обезпечить *лишь мѣстности, далекія* отъ станцій желѣзныхъ дорогъ и паромныхъ пристаней» (предс. Вятск. уѣзд. съѣзда Князевъ въ Вятск. совѣщаніи).

Третьи свидѣтельствовали о безусловной необезпеченности при отсутствіи натуральныхъ запасовъ:

«Даже въ мѣстности, расположенныя по путямъ сообщенія, при *массовомъ* неурожаѣ *не всегда* возможно *во время* доставить хлѣбъ» (впрямый членъ Вятск. губ. присутствія Костровъ въ Вятск. совѣщаніи).

«Для Старобѣльск. земства является желательнымъ накопленіе населеніемъ... прод. запасовъ по преимуществу въ зернѣ въ виду отдаленности желѣзныхъ дорогъ и *трудности доставки* хлѣба въ мѣста неурожая» (Старобѣльск. упр., агрономическ. сов. и собр., Харьковск. губерніи).

«Въ Пинск. уѣздѣ пути сообщенія, особенно осенью и въ началѣ зимы, т. е. именно тогда, когда особенно нуждаются въ хлѣбѣ, таковы, что *доставить хлѣбъ со станцій желѣзныхъ дорогъ во многія мѣста уѣзда* будетъ совершенно невозможно и такимъ образомъ часть населенія будетъ лишена помощи, что и наблюдалось на практикѣ 1907—8 г.» (Пинск. съѣздъ Минск. губерніи).



Были рѣшительныя разногласія даже въ одномъ и томъ же собраніи (Олонецк.) по поводу обезпеченности однихъ и тѣхъ же уѣздовъ:

«Въ Вытегорск. уѣздѣ такихъ мѣстъ, гдѣ были бы необходимы натуральные запасы, *нѣтъ*; точно такъ же нѣтъ ихъ и въ Лойденнопольск. уѣздѣ» (гл. Иткинъ).

«Въ Вытегорск. уѣздѣ *есть* такія мѣстности, куда въ виду ихъ отдаленности отъ центра доставка хлѣба будетъ затруднительна» (гл. Клементьевъ).

«Главная задача собрать и сохранить хлѣбъ, ибо *безъ хлѣбныхъ запасовъ при неурожаѣ можно остаться и съ деньгами, но голодными*, ибо кредитными билетами сытъ не будешь»—вотъ, говоря словами гл. Офросимова въ Орловск. собраніи, главный козырь въ пользу натуральныхъ запасовъ въ глазахъ ихъ сторонниковъ. Пусть это храненіе мѣстныхъ запасовъ «не выдерживаетъ критики со стороны логически правильной организаціи прод. дѣла», пусть оно «средство малосовершенное», зато оно «*приспособлено къ общей малокультурности нашихъ жизненныхъ условій*», и съ этимъ очень и очень приходится считаться, какъ на этомъ настаивала часть Черниговск. совѣщанія:

«Признавая всѣ неудобства храненія натуральныхъ запасовъ въ каждомъ отдѣльномъ селеніи и неизбежность при этомъ крупныхъ потерь, не представляется однако возможнымъ отказаться теперь же отъ этого способа, какъ въ *виду мѣстами плохихъ путей сообщенія*, такъ и *въ слѣдствіе плохой организаціи всѣхъ сложныхъ организацій массоваго характера въ условіяхъ нашей дѣйствительности*. Несмотря на наличность запасовъ, общегосударственныхъ или земскихъ, *замедленіе* въ ходѣ всякаго рода дѣлъ и распоряженій весьма часто будутъ вызывать *опозданіе помощи* въ случаяхъ, не терпящихъ никакого отлагательства и грозящихъ катастрофой для населенія. Рассчитывать на сохраненіе запасовъ для неурожайныхъ лѣтъ среди массы населенія не представляется возможнымъ. Потребность въ такихъ запасахъ по временамъ появляется и въ Черниговск. губерніи, и потому было бы въ высшей степени рисковано отказаться отъ существующихъ мѣстныхъ натуральныхъ запасовъ, являющихся нѣкоторымъ регуляторомъ въ дѣлѣ удовлетворенія нужды населенія въ неурожайные годы».

А къ этому присоединяются еще самостоятельныя соображенія финансоваго характера, которыя, если послушать сторонниковъ натуральныхъ запасовъ, говорятъ какъ разъ не за денежную форму обезпеченія, а за натуральную:

«Я склоняюсь отдать предпочтеніе образованію хлѣбныхъ запасовъ передъ денежными еще и потому, что это будетъ *выгодно самому населенію*. Въ самомъ дѣлѣ, въ урожайные годы цѣна на хлѣбъ стоитъ низкая; *крестьяне, чтобы внести соответствующую сумму денегъ, должны будутъ продать много хлѣба*, а когда затѣмъ при-

детъ нужда, то при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ во время неурожая они при покупкѣ его потеряютъ гораздо больше, чѣмъ стоило бы сохранить свой хлѣбъ» (непремѣнный членъ губ. присутствія Костровъ въ Вятск. совѣщ.).

«Правительство совершенно правильно пришло къ выводу, что для Россіи съ ея огромнымъ пространствомъ, малою культурностью населенія и слабымъ развитіемъ путей сообщенія гораздо выгоднѣе имѣть натуральные запасы, чѣмъ денежные.. Хлѣбные запасы, правильно содержимые, не потребуютъ особыхъ затратъ. Я укажу на развивающіеся въ послѣднее время хлѣбные ломбарды. Порча хлѣба можетъ быть устранена тщательнымъ надзоромъ при приѣмѣ его. Наконецъ, мы можемъ примѣнить зерносушилки и вѣялки.. Во всякомъ случаѣ, всѣ накладные расходы по храненію хлѣба и возможные потери при этомъ никогда не могутъ достигнуть той цифры, которой измѣряется разность въ цѣнахъ хлѣба въ годы урожая и неурожая. Я беру примѣръ: средняя цѣна 1 пуда хлѣба въ хорошей годъ 50 коп., а въ годъ неурожая она можетъ достигнуть 1 р. 50 к. Ясно, что никакіе накладные расходы не могутъ достигнуть 1 руб. на каждый пудъ хранимаго зерна. Такимъ образомъ, даже съ чисто финансовой точки зрѣнія натуральные запасы надо предпочесть денежнымъ» (предс. губ. управы Суховъ въ Вятск. совѣщ.).

«Если хлѣбные запасы (наличные—П. Т.) начать обращать въ капиталъ, то продавать ихъ придется не въ неурожайные годы, а въ то время, когда хлѣбъ будетъ сравнительно дешевъ. Такъ какъ хлѣбъ будетъ покупаться на ссудныя деньги въ годы неурожая, т. е. когда цѣна на хлѣбъ стоитъ всегда высокая, то его будетъ чуть-ли не въ 2 раза меньше, чѣмъ отпущено было натурою.. Если для образованія прод. капитала цѣна будетъ установлена по трехлѣтней сложности лѣтъ въ 75 коп. за пудъ, то каждый участникъ внесетъ въ капиталъ 4 р. 50 к., т. е. стоимость 6 пуд. хлѣба; во время же неурожая на эти деньги онъ купитъ только 3 пуд.» (Новгородъ-Сѣверск. собр., Черниговск. губерніи).

Въ глазахъ другихъ, напротивъ, именно финансовая сторона вопроса заставляетъ вынести обвинительный приговоръ системѣ мѣстныхъ натуральныхъ запасовъ, несмотря ни на какія соображенія о потеряхъ на вздорожаніи хлѣба въ неурожайные годы при системѣ денежныхъ капиталовъ,—соображенія, которыя, впрочемъ, остаются почти совсѣмъ безъ вниманія сторонниками денежныхъ капиталовъ:

«Законопроектъ перестаетъ считаться съ очень простымъ практическимъ соображеніемъ: какъ бы идеаленъ ни былъ надзоръ за общественными зернохранилищами, все же запасы въ нихъ въ силу чисто естественныхъ причинъ будутъ идти на убыль, давая ежегодный солидный минусъ, тогда какъ капиталы, склонные къ самовозрастанію, во всякомъ случаѣ приносятъ будутъ не менѣе значительный плюсъ» (Бессарабск. упр.).

«Расходы крестьянъ Минск. губерніи по содержанію, завѣдыванію и охранѣ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, по переосвѣженію въ нихъ зерна, а также потери на капиталъ, затраченный на постройку магазиновъ и за ссыпку ихъ зерномъ, даже по скромнымъ расчетамъ..., считая процента 4 на 100 затраченнаго капитала, составляли 191.686 руб. при среднѣе ежегодной за 20 лѣтъ ссудѣ 498.224 пуд., или иначе... 13,8 коп. на душу и 38,7 коп. на каждый пудъ выдаваемой въ среднѣе въ годъ въ губерніи ссуды и превышали окладъ земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель за 1900 г. *Расходы* и потери крестьянъ на обезпеченіе продовольствія по расчету на 1 пудъ выдаваемаго въ ссуду хлѣба въ разныхъ уѣздахъ далеко не одинаковы:... въ Борисовск. и Игуменск. уѣздахъ они составляли 17 коп. и 19 коп.,... въ Слуцк. уѣздѣ они достигали 91 коп., составляя почти фактическую цѣну пуда хлѣба въ недородные годы, а въ Пинск. и Мозырск. уѣздахъ даже превышали цѣну хлѣба въ неурожайные годы—1 р. 37 к. и 1 р. 53 к. Это различіе находится въ зависимости отъ того, въ какомъ размѣрѣ населеніе прибѣгаетъ къ ссудамъ: тамъ, гдѣ ссуды велики, какъ въ первыхъ уѣздахъ, расходы на четверть выданнаго въ ссуду хлѣба сравнительно невелики, а тамъ, гдѣ ссуды малы, какъ особенно въ послѣднихъ уѣздахъ, расходы достигаютъ громадныхъ размѣровъ, потому что приходится непроизводительно содержать большіе сравнительно съ потребностью запасы. Спрашивается, какой смыслъ имѣть такую прод. систему, при которой на 1 пудъ хлѣбной ссуды населенію приходится нести расходъ помимо стоимости выданнаго пуда еще около или выше рубля» (записка управляющаго Минск. казенной палатой Ястремскаго въ Минск. совѣщ.).

«Основное свойство натуральныхъ запасовъ состоитъ въ томъ, что они требуютъ для своего храненія *дорого стоящихъ сооружений* и сверхъ того *особыхъ расходовъ* на сбереженіе. Кроме того, натуральные запасы отъ времени *утрачиваютъ свои качества, усудшаются* и это обстоятельство *едва-ли выкупается возрастаніемъ ихъ цѣны въ годы неурожаявъ*. Наоборотъ, денежные запасы, не требуя почти никакихъ расходовъ на храненіе и сбереженіе, обладаютъ неотдѣлимой отъ ихъ внутренней сущности способностью самовозрастанія» (Смоленск. упр.).

Рязанск. совѣщаніе (большинство) «приняло во вниманіе крайнюю затруднительность правильнаго содержанія магазиновъ, большіе затраты на ихъ устройство и значительные расходы на поддержаніе и надзоръ».

«Для храненія запасовъ отдѣльные ли общества или цѣлая волость должны строить *дорого стоящіе магазины*, страховатъ какъ ихъ, такъ и самые запасы, платитъ жалованье вахтеру и караульщику, ремонтировать магазинъ и, наконецъ, нести убыль хлѣба отъ его усушки, утруски, мышеѣда и другихъ причинъ. А прод. капиталъ, внесенный въ банкъ или каз-

начейство, не несет никакой потери, а напротив увеличивается начислением 4%» (Спасск. упр. и собр. согласно комиссиі, Казанск. губерніи).

«Помимо обязанности устраивать зернохранилища, страховать их и запасы, содержать стражу и пр.,... порча запасовъ, освѣженіе ихъ вызоветъ *непроизводительно накладные расходы*, тогда какъ капиталъ въ благополучные годы будетъ увеличиваться наращеніемъ процентовъ. Это особенно примѣнимо въ нашей губерніи, гдѣ полные неурожаи очень рѣдки» (Соснинск. упр., Черниговск. губерніи).

«*Постройка* хлѣбозапасныхъ магазиновъ обойдется очень дорого, а содержаніе и надзоръ за ними потребуютъ очень много расходовъ, кромѣ того, что храненіе хлѣба сопряжено съ убытками и рискомъ въ пожарномъ отношеніи» (Вельск. собр. согласно мѣтнію предс. собранія, Вологодск. губерніи).

«Накопленіе наличныхъ запасовъ, когда хлѣбные запасы большей частью уничтожены, т. е. возстановленіе ихъ, а также храненіе и страхованіе хлѣба повлечетъ за собой *значительные расходы* за счетъ мѣстнаго населенія» (Лукояновск. упр. и собр., Нижегородск. губерніи).

«Съ натуральными запасами сопряжены еще значительные *единовременные расходы на устройство хлѣбозапасныхъ магазиновъ*... Если принять расчеты министерства (25 коп. на 1 пудъ), то постройка магазиновъ обойдется въ 3.180.000 руб. (для Херсонск. губерніи, если считать постройку заново всѣхъ магазиновъ на 12.540.000. пуд.—П. Т.), что составитъ по 1 р. 52 к. на каждую душу населенія, обязаннаго содержать натуральныя запасы (2.090.000 душъ). Сумма эта, вычисленная при условіи постройки крупныхъ зернохранилищъ, должна значительно возрасти при постройкѣ зернохранилищъ мелкихъ» (Херсонск. упр.).

И эти единовременные расходы при системѣ натурального обезпеченія тѣмъ *вѣнзобѣжнѣ*, что:

«Теперь хлѣбныхъ *амбаровъ почти не существуетъ* и затраты на нихъ будутъ непроизводительны» (Нижегородск. уѣзд. упр. и соб.).

«У насъ почти всѣ повсемѣстно хлѣбные запасы замѣнены денежными, *магазины уже проданы*» (Нижегородск. упр.).

«Въ настоящее время уже во многихъ селеніяхъ прежніе хлѣбозапасныя *магазины пришли въ ветхость, частью уничтожены или проданы на сносъ*. Возстановленіе сельскихъ зернохранилищъ потребовало бы значительной единовременной затраты средствъ» (Тамбовск. упр.).

«Съ 1900 г. упраздненныя общественныя *магазины всюду почти исчезли*, и теперь населенію сразу же пришлось бы непроизводительно потратить громадныя средства на сооруженіе новыхъ зернохранилищъ» (Бессарабск. упр.).

«Судя по вынѣшнему состоянію хранилищъ хлѣбныхъ запасовъ, хлѣбныя *магазины повсюду пришлось бы строить заново*, что, конечно, вызвало бы непосильные расходы» (Суражск. упр., Черниговск. губ.).



«Безъ огромныхъ затратъ на магазины, безъ крупныхъ ежегодныхъ расходовъ на храненіе, безъ риска порчи хлѣба мышами, амбарнымъ долгоносикомъ, безъ необходимости страхованія отъ пожара и при полной возможности въ нужный моментъ приобрести доброкачественное зерно въ достаточномъ количествѣ» — таковы преимущества денежной системы, какъ ихъ формулируетъ Херсонск. управа. Къ этому надо прибавить еще одинъ органическій недостатокъ натуральной системы, указываемый въ запискѣ управляющаго Минск. казенной палатой Ястремскаго.

«Громаднымъ недостаткомъ натуральной системы обезпеченія продовольствія, быть можетъ, умѣстной для своего времени, являлась *невозможность использованія избытковъ запасовъ* въ однихъ мѣстахъ при недостаткѣ ихъ въ другихъ, хотя бы сосѣднихъ, какъ потому, что дѣйствовавшій законъ допускалъ пользованіе опредѣленными хлѣбозапасными магазинами только приписанному къ нимъ населенію, такъ и *экономической невыгодой передвигать натуральные запасы* на сколько-нибудь значительное протяженіе гужемъ».

Дорогое само по себѣ храненіе въ исправности натуральныхъ запасовъ, вызываетъ, кромѣ того, въ нѣсколькихъ губерніяхъ рядъ возраженій мѣстнаго свойства:

«Въ Вятск. губерніи распространяется молотилка, а съ нею и *сыромолотный хлѣбъ*. Овины исчезаютъ, а *зерносушилокъ нѣтъ*. Храненіе сыромолотнаго хлѣба въ магазинахъ представить громадныя затрудненія и поведетъ къ убыткамъ» (предс. Вятск. уѣзд. сѣзда Князевъ въ Вятск. совѣщ.).

«Громадное большинство населенія Бессарабск. губерніи питается почти исключительно *кукурузой*, а сохраненіе массы этого продукта требуетъ такого внимательнаго ухода, на который, пожалуй, не всегда способенъ здѣшній поселянинъ. Присмотръ же за кукурузой небрежный или только недостаточно зоркій повлечетъ за собой *быструю порчу зерна* и тѣмъ усилитъ *заболѣваемость* неллагрой» (Бессарабск. упр.).

«Для Олонецк. губерніи, гдѣ своего хлѣба не хватаетъ на круглый годъ, *освященіе запасовъ* не только затруднительно, но прямо *невозможно*» (непремѣнный членъ губ. присутствія Богдановичъ въ Олонецк. совѣщаніи). «Хлѣбные запасы могутъ быть только въ зернѣ, а ссуды должны выдаваться мукой. И въ этомъ случаѣ встрѣчается *затрудненіе, какимъ образомъ при выдачѣ ссудъ зерно превратить въ муку*, такъ какъ въ Повѣнецк. и другихъ уѣздахъ Олонецк. губерніи *мельницы работаютъ только весной и осенью*» (предс. Повѣнецк. управы Николаевскій въ Олонецк. совѣщ.).

Обращаетъ на себя вниманіе еще одно побочное соображеніе противъ системы натуральныхъ запасовъ, повторяющееся въ 2 губ. отзывахъ — Смоленск. и Бессарабск. — и вскрывающее противорѣчіе этой системы, говоря словами Смоленск. управы, «неизбѣжному развитію современнаго хозяйственнаго строя въ направленіи разнообразія преобладающихъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ культуръ»:

«Нынѣ ясно замѣчается уже *спеціализація культуръ по отдѣльнымъ мѣстностямъ*, когда въ однихъ климатическихъ и почвенныхъ районахъ Россіи основой крестьянскаго хозяйства начинаетъ служить травосѣяніе и молочное хозяйство, въ другихъ льноводство, въ третьихъ мясное скотоводство, а въ четвертыхъ, можетъ быть, огородничество и скотоводство. Этому явленію необходимо содѣйствовать всѣми мѣрами, какъ заключающему въ себѣ самомъ источникъ предупрежденія бѣдствія неурожая; требовать же на ряду съ этимъ накопленія прод. запасовъ въ натуральной формѣ *хлѣбныхъ* продуктовъ значило бы отчасти *искусственно задерживать этотъ процессъ*» (Смоленск. упр.).

«Образованіе натуральныхъ запасовъ *не вездѣ уже и не всегда осуществимо*, благодаря наблюдаемому въ послѣднее время *стремленію къ спеціализаціи въ производствѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ*. Развитіе напр. молочнаго дѣла за счетъ цюллага прекращенія культуры зерновыхъ хлѣбовъ, превращеніе пахотныхъ полей въ кормовыя угодья съ цѣлью разведенія крупнаго или мелкаго скота, развитіе льноводства, огородничества или обращеніе полевыхъ надѣловъ въ сады, какъ это произошло у насъ въ Буковинѣ,—все несомнѣнно явленія желательныя, свидѣтельствующія о стремленіи населенія возможно лучше приспособиться къ мѣстнымъ естественно-историческимъ условіямъ, а тѣмъ самымъ устранить элементъ риска голодовокъ» (Бессарабск. упр.).

Напоице, система натурального накопленія прод. средствъ имѣетъ въ глазахъ земской среды еще тотъ недостатокъ (при отождествленіи формы сбора съ формой накопленія), что труднѣе добиться фактическаго выполненія населеніемъ принудительной повинности по сынкѣ хлѣба натурою, чѣмъ по уплатѣ денежнаго сбора, взимаемаго заодно съ окладными сборами:

«Если бы теперь было признано необходимымъ прод. запасы возстановить, то *сборъ хлѣба* пришлось бы производить не иначе, какъ *съ помощью военной силы*. Для охраны магазиновъ тоже потребовалась бы стража» (Новгородск. упр.).

«Опытъ показалъ всю затруднительность пополненія запасовъ натурою, и достигнуть того, чтобы запасы всегда были пополнены, можно только *принудительно, при помощи полиціи*» (непремѣнный членъ губ. присутствія Богдановичъ въ Олопецк. совѣщ.).

§ 96. Выводъ, который вытекаетъ изъ всѣхъ этихъ соображеній за и противъ натуральной или денежной системы, точно такъ же, какъ изъ вышеприведеннаго численнаго соотношенія земскихъ отзывовъ за ту и другую систему—тотъ, повидному, что уже отнюдь не повсемѣстно удовлетвореніе прод. потребностей нуждается въ мѣстныхъ натуральныхъ запасахъ, но еще и не вездѣ исчезла въ нихъ надобность. Вопросъ о *хлѣбоснабженіи*, въ узкомъ смыслѣ этого слова, остается въ случаѣ неурожая съ точки зрѣнія земской Россіи для многихъ мѣстностей Россіи еще сравнительно острымъ вопросомъ русской дѣйствительности, но съ

точки зрѣнія земской Россіи далеко не столь острымъ, какъ это представляется правительству.

Къ сожалѣнію, этотъ первостепенной важности для разрѣшенія во всей гсей полнотѣ проблемы продовольственнаго законодательства вопросъ о хлѣбоснабженіи въ организаціи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія не былъ развернутъ въ земскихъ отзывахъ во всю его ширину: вопросъ обсуждался въ старыхъ рамкахъ 2 системъ (а если считать и смѣшанную систему, то 3 системъ), противопоставляемыхъ другъ другу: во всѣхъ земскихъ отзывахъ либо мыслилась наличность принудительно ссыпаннаго (заинтересованнымъ въ помощи мелкимъ земледѣльческимъ населеніемъ) хлѣба въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ по образу теперешнихъ, либо предполагалось—при системѣ денежныхъ капиталовъ—отсутствіе какихъ-либо запасовъ хлѣба на мѣстахъ при отсутствіи какихъ-либо мѣстныхъ хлѣбныхъ складовъ, разъ только нѣтъ складовъ принудительно ссыпаннаго хлѣба.

Развивающееся какъ разъ за послѣднее время—отчасти по земской же инициативѣ—дѣло устройства мѣстныхъ хлѣбныхъ ломбардовъ и ссыпки въ нихъ крестьянскаго хлѣба съ выдачей подъ него ссудъ оставлялось земскими отзывами какъ-то совершенно въ сторонѣ, возможность использованія въ годы неурожая такихъ мѣстныхъ складовъ добровольно, а не принудительно ссыпаннаго хлѣба, подъ который выданы ссуды, совсѣмъ не имѣлась въ виду, словно нѣтъ и не можетъ быть установлено никакой связи между дѣломъ хлѣбоснабженія въ неурожайные годы и дѣломъ развитія хлѣбно-ломбардныхъ операцій въ урожайные годы. Одинъ только Д. Н. Шиповъ (въ Московск. совѣщ.) до нѣкоторой степени проектировалъ, какъ мы отиѣчали въ другомъ мѣстѣ<sup>1)</sup>, такую связь—въ крайне своеобразной, впрочемъ, формѣ складовъ хлѣба, который все-таки принудительно, въ качествѣ повинности, ссыпался бы мелкимъ земледѣльческимъ населеніемъ въ цѣль строго индивидуальной самопомощи на случай неурожая и подъ который открывалась бы въ то же время «возможность организаціи кредита» въ урожайные годы.

Мало того. Вопросъ о той или другой, натуральной или денежной, формѣ обезпеченія за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія обсуждался при этомъ земской средой совершенно оторванно отъ другой части той же большой проблемы хлѣбоснабженія въ случаѣ неурожая, отъ вопроса о проектируемыхъ центральныхъ правительственныхъ хлѣбныхъ запасахъ въ построенныхъ для этой цѣли зернохранилищахъ, преслѣдующихъ цѣль облегченія общественнымъ учрежденіямъ операціи по заготовленію хлѣба.

§ 97. Даже та частность натуральной системы обезпеченія за счетъ самого заинтересованнаго населенія, которая перекидываетъ до нѣкоторой степени мость къ проектируемымъ центральнымъ правительственнымъ хлѣбнымъ складамъ, именно централизація хлѣбозапасныхъ магазиновъ (устройство напр. волостныхъ

<sup>1)</sup> См. часть II, стр. 163—164.

магазиновъ вмѣсто сельскихъ) осталась едва затронутой въ земскихъ отзывахъ. Только очень немногіе отзывы, при обсужденіи преимуществъ и недостатковъ натуральной системы обезпеченія за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія, останавливались на проектируемомъ предоставленіи земскимъ собраніямъ «права устранивать взаимно отдѣльныхъ магазиновъ, существующихъ по обществамъ, одинъ магазинъ на всю волость или на нѣсколько обществъ или же на нѣсколько волостей» (ст. 21). Одни при этомъ останавливались за тѣмъ, чтобы поддержать и даже еще развить идею централизаціи магазиновъ—таковъ напр. Пинск. уѣздный отзывъ:

«Для сокращенія расходовъ по храненію хлѣба слѣдуетъ устроить въ нѣсколькихъ (2—4) пунктахъ уѣзда особыя зернохранилища съ приспособленіями для переосвѣженія запасовъ. Значительно сокращая затраты на храненіе хлѣба, этотъ способъ даетъ увѣренность въ томъ, что хлѣбъ всегда будетъ въ цѣлости и сохранности, а въ нужное время земство будетъ располагать необходимымъ запасомъ зерна на продовольствіе, по крайней мѣрѣ, на первые 3 мѣсяца».

Другіе, напротивъ—съ той же точки зрѣнія экономіи расходовъ, только иначе понимаемой, и вообще съ точки зрѣнія техники храненія—относились къ этой идеѣ централизаціи магазиновъ отрицательно:

«Земскія собранія могутъ, конечно, нѣсколько уменьшить эти расходы (по храненію и пр.—П. Т.), сокращая число магазиновъ и централизуя храненіе хлѣба, но это съ одной стороны удалить хлѣбъ отъ населенія и повлечетъ за собой лишніе расходы на перевозку его изъ селеній въ магазины и обратно, а съ другой вызоветъ необходимость немедленныхъ затратъ на устройство обширныхъ центральныхъ магазиновъ улучшеннаго типа, а слѣдовательно и болѣе дорогихъ» (Минск. упр.).

«Уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предоставляется, по ходатайствамъ отдѣльныхъ селеній, взаимно существующихъ нынѣ магазиновъ по обществамъ, устранивать таковыя же и по отдѣльнымъ селеніямъ, устройство же одного магазина на всю волость или на нѣсколько обществъ и волостей Великоустюгск. управа (Вологодск. губерніи) находитъ неудобнымъ, такъ какъ при устройствѣ одного общаго магазина на нѣсколько обществъ или волостей въ него будутъ поступать хлѣбные запасы далеко не однородные по своему качеству и урожайности, и потому что нѣкоторые домохозяева, даже цѣлыя селенія въ настоящее время стараются улучшить свои сѣмена черезъ посредство мѣстнаго земства, затрачивая на это порядочно средствъ, въ противоположность чему многія мѣстности еще или совсѣмъ не имѣютъ о томъ понятія или не хотятъ забыть старыхъ порядковъ, продолжаютъ изъ года въ годъ засѣвать свои поля тѣми самыми сѣменами, которыя на нихъ уродились. И вотъ все это, какъ хорошій (хлѣбъ) улучшенный и дающій отъ 5% до 9% урожая, такъ и менѣе урожайный—отъ 2% до 3%, поступивъ въ одинъ магазинъ,



долженъ будетъ смѣшаться въ одномъ и томъ же закромѣ, такъ какъ устройство большаго числа закромовъ для засыпки хлѣбовъ по качеству его вызоветъ слишкомъ большія затраты и въ большомъ зданіи, при допущеніи же устройства болѣе мелкихъ магазиновъ это неудобство устраняется, и кромѣ того въ большихъ закромахъ и при большомъ скопленіи хлѣбныхъ запасовъ они скорѣе подвергаются порчѣ и требуютъ болѣе частаго переосвѣженія, да и свозка хлѣба и полученіе его изъ магазина участниками на дальнемъ разстояніи представляетъ большія неудобства».

«Осуществленіе такой централизаціи по всей территоріи Верхотурскаго уѣзда невозможно, такъ какъ население земледѣльческаго района, въ которомъ существуютъ хлѣбозапасныя магазины, *слишкомъ разбросано* и весьма многія селенія отъ центра волостей удалены на десятки верстъ, и поэтому само населеніе всегда стремилось къ обратному положенію и изъ общеволостныхъ магазиновъ выдѣляло запасы въ отдѣльные по обществамъ, вполнѣ основательно признавая, что расходы по содержанію отдѣльнаго магазина съ лихвою покрывались *сбереженіемъ времени на засыпку, погрузку, провѣрку и освѣженіе запасовъ* при ихъ близости къ мѣсту хозяйства каждаго домохозяина и устраняли непреодолимые препятствія получить иногда ссудный хлѣбъ, влѣдствіе бездорожницы» (Верхотурск. упр. Пермск. губерніи).

Третья, наконецъ, вносила поправку формальнаго характера, смягчающую проектируемое право земствъ централизовать запасы по своему усмотрѣнію:

«Возможно, быть можетъ, предоставить земству принятіе мѣръ для централизаціи храненія хлѣбныхъ запасовъ, но мѣры эти могли бы приниматься покуда *лишь факультативно*» (Черниговск. совѣщ.).

«Право земства устранять взаимно отдѣльныхъ магазиновъ общіе магазины на нѣсколько обществъ и даже волостей должно быть ограничено. Эта мѣра можетъ нарушать интересы лицъ, привлеченныхъ къ составленію и храненію запасовъ, заставляя ихъ ѣздить, быть можетъ, за нѣсколько десятковъ верстъ для засыпки и взятія своихъ долей, нести отвѣтственность за цѣлость запасовъ, находящихся въ другомъ мѣстѣ и т. п. Но такъ какъ возможны случаи, когда невозможно держать на каждое общество по магазину (существуютъ общества чрезвычайно мелкія), то устройство общихъ магазиновъ должно постановляться уѣздными земскими собраніями *не иначе, какъ по соглашенію съ участниками запасовъ*» (Саратовск. совѣщ. въ докладѣ управы).

На той же самой поправкѣ—объ устройствѣ такихъ волостныхъ магазиновъ «не иначе, какъ по соглашенію съ сельскими обществами»—настаиваетъ и совѣщаніе 3 юго-западныхъ губерній.

Такимъ образомъ, если съ одной стороны централизація запасовъ можетъ имѣть техническія преимущества, то съ другой стороны организація за счетъ

непосредственно заинтересованнаго населенія, а тѣмъ болѣе при проектируемой формѣ индивидуальной самопомощи едва-ли такъ легко мирится, особенно въ главахъ самого населенія, съ отдаленіемъ натуральныхъ запасовъ отъ участниковъ въ ихъ накопленіи и въ позаймствованіяхъ изъ нихъ—противорѣчіе, наглядно вскрываемое этими немногими отзывами, но къ сожалѣнію не разрѣшаемое ими, да и едва-ли вообще разрѣшимое при организаціи накопленія мѣстныхъ фондовъ въ натуральныхъ запасахъ, заблаговременно ссыпаемыхъ непосредственно заинтересованнымъ населеніемъ въ качествѣ принудительной повинности.

Другое дѣло—тѣ волостные хлѣбозапасные магазины, которые имѣются въ виду въ запискѣ управляющаго Минск. казенной палатой Ястремскаго (являющагося, какъ мы знаемъ, рѣшительнымъ противникомъ натуральной системы обезпеченія) и которые не стоятъ въ исключительной связи ни съ натуральной системой обезпеченія непосредственно заинтересованнаго населенія, ни съ самой организаціей за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія:

«Натуральные прод. запасы слѣдовало бы сохранить лишь въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, чтобы они могли служить для экстреннаго удовлетворенія частичныхъ прод. и сѣменныхъ нуждъ, а также чтобы хлѣбозапасные магазины могли быть употребляемы въ качествѣ передаточныхъ складовъ при снабженіи уѣздовъ привознымъ по желѣзнымъ дорогамъ или воднымъ путямъ хлѣба. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи хлѣбозапасные магазины должны быть *планомѣрно расположены по территоріи уѣздовъ*. При значительномъ мѣстномъ недородѣ хлѣбовъ особенно въ районахъ, производящихъ хлѣбъ въ еле достаточномъ или недостаточномъ для мѣстныхъ нуждъ размѣрѣ, иными словами обычно не экспортирующихъ, а главнымъ образомъ импортирующихъ хлѣбъ, приходится получать хлѣбъ желѣзными дорогами или водными путями со стороны изъ пунктовъ, откуда провозъ хлѣба по цѣнѣ его на мѣстѣ и стоимости фрахта обойдется дешевле. Въ такихъ случаяхъ важнымъ мѣстнымъ обстоятельствомъ является существованіе *планомѣрной сети хлѣбныхъ складовъ*, откуда нуждающіеся могли бы съ удобствомъ *получать за деньги или въ ссуду* нужный имъ хлѣбъ».

Такие «планомѣрно расположенные по территоріи уѣздовъ» хлѣбные магазины, служащіе между прочимъ «въ качествѣ передаточныхъ складовъ» «*привознаго хлѣба*» и отпускающіе хлѣбъ «въ ссуду или за деньги», выходятъ уже, конечно, за предѣлы системы натуральныхъ запасовъ обезпеченія за счетъ самого заинтересованнаго населенія, и если одной ногой стоятъ еще на почвѣ этой системы, то подъ другой ногой имѣютъ уже почву, общую съ проектируемыми центральными правительственными запасами покупнаго хлѣба. Зато это предложеніе Ястремскаго и является единственнымъ въ своемъ родѣ: такъ далеко въ смыслъ разрыва съ традиціоннымъ назначеніемъ мѣстныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, какъ складовъ хлѣба, принудительно ссыпаемаго непосредственно заинтересованнымъ населеніемъ и выдаваемаго ему въ ссуду, не идетъ среди земскихъ отзывовъ ни одно конкретное предложеніе по части хлѣбоснабженія.

2.

Что касается отношенія земской Россіи къ проектируемой новизнѣ въ дѣлѣ хлѣбоснабженія—къ центральнымъ правительственнымъ хлѣбнымъ запасамъ покупного хлѣба для снабженія ими за наличный расчетъ общественныхъ, главнымъ образомъ, земскихъ учреждений, то вышнее ея отношеніе къ этой новизнѣ—прямо противоположное ея отношенію къ только что разобранной старинѣ: въ то время, какъ земскіе отзывы проявляютъ, какъ мы только что видѣли, особенную внимательность къ старому вопросу о натуральныхъ хлѣбныхъ запасахъ въ области организациі за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія, къ сравнительно новой идеѣ центральныхъ правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ они въ общемъ отнеслись *равнодушно*. Именно равнодушно: земская среда не особенно ухватилась за эту мысль, какъ за такую, которая открывала бы широкія перспективы, и не слишкомъ осудила ее, какъ несостоятельную—она просто удѣлила ей сравнительно мало вниманія. Не даромъ въ 15—16 губ. отзывахъ<sup>1)</sup> не встрѣчается совсѣмъ никакихъ сужденій по проектируемому образованію правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ, а между тѣмъ все это почти отзывы, которые обсуждали проектъ даже поштатейно и въ томъ числѣ 6 отзывовъ изъ губерній, принадлежащихъ къ злополучному центральному и восточному черноземному району.

Сочувственное отношеніе къ разбираемой сторонѣ проекта безъ какихъ-либо оговорокъ коротко подчеркивается въ 3 губ. отзывахъ<sup>2)</sup>: Псковск. (упр., эк. сов. и собр.—«казенные прод. склады желательны», «заслуживаютъ полнаго сочувствія»), Тульск. (упр.—«отвестись сочувственно къ образованію правитель-

<sup>1)</sup> *Сѣвернаго и центральнаго промышленнаго и промысловаго района* (б): Олонек. (совѣщ. и собр.), Вологодск. (совѣщ. и собр.), Петербургск. (упр. и собр.), Костромск. (упр., совѣщ. и собр.), Ярославск. (упр. и собр.), Калужск. (упр., совѣщ. и собр.); *центрального и восточнаго преимущественно черноземнаго* (б): Уфимск. (упр. и собр.), Нижегородск. (упр., совѣщ. и собр.), Симбирск. (упр., совѣщ. и собр.), Пензенск. (упр., совѣщ. и собр.), Орловск. (упр., совѣщ. и собр.), Воронежск. (упр., эк. сов. и собр.); *южнаго хлѣбороднаго* (з): Черниговск. (упр., эк. сов. и собр.), Екатеринославск. (упр., совѣщ. и собр.), Тавричск. (совѣщ. и собр.); 1 Бѣлорусская: Минск. (упр., совѣщ. и собр.). Впрочемъ, Екатеринославск. совѣщаніе мимоходомъ останавливается на этихъ центральныхъ прав. запасахъ—чтобы обратить вниманіе на желательность отпуска изъ нихъ хлѣба земствамъ «по заготовительной цѣнѣ».

<sup>2)</sup> Сюда же, пожалуй, слѣдуетъ причислить меньшинство Черниговск. совѣщанія, которое возражая противъ системы натуральныхъ запасовъ въ организациі за счетъ самого заинтересованнаго населенія, находило, что «обеспеченіе продовольствія сельскаго населенія единственно возможно организовать посредствомъ образованія центральныхъ хлѣбныхъ запасовъ въ хлѣбоизбыточныхъ мѣстностяхъ, находящихся на главныхъ путяхъ сообщенія».

ственныхъ прод. запасовъ»), Владимірк. (совѣщ.—«желательно образованіе хлѣбныхъ запасовъ») <sup>1)</sup>.

Остальные отзывы дѣлають тѣ или инныя оговорки.

§ 98. Одинъ рядъ этихъ оговорокъ начинается съ самаго легкаго скептицизма въ практической цѣлесообразности самаго задания, заблаговременнаго накопленія и постояннаго храненія центральныхъ хлѣбныхъ запасовъ, и кончается полнымъ ихъ отрицаніемъ, по крайней мѣрѣ pro domo sua.

Вотъ самыя осторожныя оговорки:

«Нельзя не привѣтствовать предположенія мнѣства о возможности образованія правительственныхъ натуральныхъ запасовъ. При всей сомнительности удачи такого рода закупокъ, со стороны земскихъ учреждений оставалось всемѣрно содѣйствовать правительственной власти въ томъ, чтобы эта идея получила практическое осуществленіе» (Курск. упр. и собр.).

«Устройство такихъ центральныхъ зернохранилищъ является мѣрой весьма цѣлесообразной и гарантирующей отъ искусственнаго вздуванія цѣнъ спекулянтами. Касаясь однако Бессарабіи, Бессарабек. совѣщаніе (и собр.) признало, что существованіе центральныхъ зернохранилищъ останется для нея безъ особаго значенія, такъ какъ мѣстное населеніе питается главнымъ образомъ кукурузой—продуктомъ, на наличность коего въ правительственныхъ складахъ врядъ-ли возможно будетъ разсчитывать».

Пермск. совѣщаніе (и собр.), «не придавая этой мѣрѣ значенія способной повліять на цѣны рынка, какъ объ этомъ уназывается въ объясн. запискѣ къ проекту, находить ее безусловно полезной, какъ основной и ближайшій фондъ для полученія хлѣба въ экстренныхъ случаяхъ, считая въ то же время, что широкая организація этого мѣропріятія, сложная во всѣхъ отношеніяхъ, едва-ли желательна, такъ какъ крупныя потери здѣсь всегда возможны».

Осторожно высказываемое послѣднимъ, Пермск., отзывомъ сомнѣніе въ возможности урегулированія хлѣбныхъ цѣнъ при помощи этихъ запасовъ въ виду предотвращенія чрезмѣрнаго вздорожанія хлѣба, возводится въ другихъ отзывахъ на степень одного изъ рѣшающихъ соображеній противъ всей этой затѣи прав. проекта. Такъ, вопреки мнѣнію Смоленск. управы, полагавшей, что «образованіе хлѣбныхъ запасовъ нельзя не признать одной изъ самыхъ важныхъ мѣръ по регулированію хлѣбныхъ цѣнъ», въ Смоленск. собраніи энергично доказывалось, что именно такого практическаго значенія ни въ коемъ случаѣ не могутъ имѣть проектируемые правительственные хлѣбные запасы въ размѣрѣ 15—20 милл. пудовъ:

«Образованіемъ серьезныхъ запасовъ можно оказывать вліяніе на рынокъ, но это должны быть серьезные запасы, а не 15 милл. пуд., со-

1) Владимірк. собраніе, высказавшись за страхованіе, не остановилось на этомъ вопросѣ.



ставляющихъ менѣе  $\frac{1}{2}\%$  годового потребленія. Это наивно даже для министерскихъ канцелярій» (гл. Муромцевъ въ Смоленск. собр.).

«Государственные хлѣбные запасы имѣютъ значеніе прежде всего для обезпеченія устойчивыхъ цѣвъ на хлѣбъ, снабженія сѣменными хлѣбами, снабженія арміи и флота и лишь затѣмъ для продовольствія населенія. Размеры такихъ запасовъ должны быть серьезные, приблизительно 300 милл. пудовъ, а съ 15 милл. это сдѣлать невозможно. Можно попасть лишь въ комическое положеніе» (гл. С. Ф. Шараповъ въ Смоленск. собр.)<sup>1)</sup>.

То же соображеніе выставляется противъ проектируемыхъ запасовъ и Херсонск. управой, подкрѣпляющей это общее соображеніе цифровой справкой:

«Самые запасы эти, при всѣхъ отрицательныхъ качествахъ натуральной системы, не будутъ имѣть того значенія, какое даетъ имъ мин-ство. Особенно же это слѣдуетъ сказать о вліяніи этихъ запасовъ на рыночныя цѣны: при избыткѣ зерна, которое можетъ быть выпущено на рынокъ за полнымъ удовлетвореніемъ мѣстныхъ потребностей въ продовольствіи и обмененіи полей, въ одной Херсонск. губерніи составляющемъ въ среднемъ за послѣднія 10 лѣтъ 56 милл. пуд. съ лишнимъ, изытіе 15 милл. пуд. на рынкахъ всей Россіи будетъ такъ мало замѣтно, что не въ состояніи будетъ оказать какое-либо вліяніе на рыночныя цѣны»<sup>2)</sup>.

Но помимо этого, по мнѣнію Херсонск. управы, такіе запасы представляются еще и излишними, такъ какъ во всѣ неурожайные годы въ Херсонск. губерніи «продовольственное зерно можно было съ избыткомъ имѣть на крупныхъ зерновыхъ рынкахъ Одессы и Николаева, куда поступаетъ хлѣбъ и изъ сосѣднихъ губерній по желѣзнымъ дорогамъ».

На отсутствіе нужды въ такомъ хлѣбномъ фондѣ для экстренныхъ случаевъ указываютъ и 2 сосѣднія съ Херсонской губерніей хлѣбороднаго юго-западнаго района—Кіевск. и Подольск.—въ согласіи съ заключеніемъ совѣщанія 3 юго-западныхъ губерній, которое послѣ оживленныхъ преній рѣшило исключить весь отдѣлъ проекта о хлѣбныхъ запасахъ, «высказавшись за отсутствіе нужды

---

<sup>1)</sup> Ср. собственный проектъ С. Ф. Шарапова, между прочимъ предусматривающій «государственные хлѣбные и сѣменные запасы» (выше, часть I, стр. 136).

<sup>2)</sup> Это соображеніе о недостаточности запасовъ въ 15—20 милл. пуд. для вліянія на рыночныя цѣны было высказано еще кое-къмъ въ другихъ губерніяхъ:

«Нельзя не признать трудности добиться ослабленія спекуляціи сосредоточеніемъ въ рукахъ правительства 15—20 милл. пуд. хлѣба» (докладъ Острожск. гл. Симонова, Воронежск. губерніи).

«Чтобы быть царемъ на рынкѣ, нужны колоссальные убытки» (гл. Кожевниковъ въ Саратовск. совѣщ.).

юго-западнаго края въ образованіи прод. хлѣбныхъ запасовъ». Въ Киевск. губ. комитетѣ только предсѣдатель комисіи Вакаръ отстаивалъ противоположное мнѣніе, что «образованіе правительственныхъ запасовъ необходимо для своевременной доставки дешеваго хлѣба въ неурожайные годы», а Подольск. губ. комитетъ, повидимому, единодушно раздѣлялъ заключеніе своей комисіи, что «образованіе прод. хлѣбныхъ запасовъ излишне для Подольск. губерніи, такъ какъ нельзя опасаться полнаго недостатка мѣстныхъ хлѣбовъ и необходимый хлѣбъ всегда можетъ быть доставленъ своевременно вслѣдствіе достаточнаго количества желѣзныхъ дорогъ».

Неужность такихъ запасовъ очень энергично отстаивается еще Рязанск. отзывомъ (упр. и совѣщ.):

«Ссылка на затруднительность доставленія въ неурожайныя мѣстности изъ урожайныхъ не убѣдительна потому, что основывается на опытѣ главнымъ образомъ неурожая 1891 г. и 1892 г. Но тогда, во первыхъ, не было сибирской дороги и не было возможности доставить оттуда хлѣба, а во вторыхъ причина тяжелаго положенія дѣла тогда крылась въ томъ, что правительство продолжительное время не создало размѣра надвигающагося бѣдствія и не принимало соответствующихъ мѣръ»...<sup>1)</sup>

Между тѣмъ, проектируемые хлѣбные запасы страдаютъ сами по себѣ, по мнѣнію Рязанск. управы, однимъ существеннымъ недостаткомъ:

«Всѣ данныя о порядкѣ завѣдыванія и содержанія казенными учрежденіями прод. магазиновъ наводятъ на сильныя сомнѣнія въ производительности затратъ на это дѣло со стороны казны».

Какъ разъ этотъ недостатокъ—бюрократическій порядокъ завѣдыванія—«при всѣхъ другихъ отрицательныхъ качествахъ натуральной системы» (говоря вышеназванными словами Херсонск. отзыва) оказался рѣшающимъ для пожеланія Полтавск.

1) То же соображеніе о неужности такихъ запасовъ выдвигается докладомъ Острожск. гл. (Воронежск. губерніи) Симонова: «Вопросъ сводится скорѣе къ быстротѣ разрѣшенія земству кредита и своевременной закупкѣ земствомъ на мѣстахъ партій, дабы не выпустить хлѣба изъ постигнутой недородомъ мѣстности. Что это такъ, указываетъ опытъ Воронежск. губ. присутствія въ 1905—1906 неурожайныхъ годахъ. При своевременномъ разрѣшеніи мнѣ-ствомъ просимыхъ ссудъ, присутствіе на мѣстѣ въ Острожск. уездѣ покупало хлѣбъ лучшаго качества и дешевле присылаемаго заготовкой центрального вѣдомства». А при проектируемыхъ центральныхъ хлѣбныхъ запасахъ перевозка въ постигнутыя недородомъ губерніи по желѣзнымъ дорогамъ все же должна быть. Надо закупить хлѣбъ по сравнительно низкой цѣнѣ для того, чтобы стоимость храненія, присоединенная къ дѣйствительной цѣнѣ покупки хлѣба, дала въ конечномъ результатѣ цѣну ниже повышенныхъ во время неурожая рыночныхъ расцѣнокъ, въ противномъ случаѣ и даже если цѣны будутъ равны, кто же заставитъ земство за наличный расчетъ брать правительственный хлѣбъ. Брать придется только на безвозвратныя пособія, за деньги же каждый будетъ учитывать и стоимость и качество хлѣба».

отзыва (совѣщ. и собр.) объ исключеніи изъ проекта всего разбираемаго отдѣла <sup>1)</sup>:  
Полтавск. совѣщаніе «не нашло возможнымъ согласиться съ... образованіемъ государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ, которые, обладая всѣми указанными выше недостатками натуральныхъ запасовъ, обусловливаютъ *завѣдываніе живымъ хозяйственнымъ дѣломъ со стороны органовъ, къ этому не приспособленныхъ*».

Во всякомъ случаѣ «овчинка не стоитъ выдѣлки» — рѣшительно настаиваютъ 2 губ. отзыва: Витебск. губ. комитетъ согласно своей комиссіи, высказывающей единогласно за нецѣлесообразность устройства правительственныхъ хлѣбныхъ магазиновъ», такъ какъ

«осуществленіе этого сопряжено съ большими затратами, несоразмѣрными съ предполагаемой пользой, и встрѣтитъ громаднѣйшія практическія затрудненія»

и Харьковск. отзывъ (упр., эк. сов. и собр.), принявшій тезисъ, что «образованіе хлѣбныхъ запасовъ за счетъ правительства не имѣетъ под собой *реального базиса* и должно быть признано *нецѣлесообразнымъ*», согласно мнѣнію Харьковск. управы, что

«если... принять во вниманіе ихъ *значительные расходы*, которые должно понести правительство какъ при организаціи самыхъ зернохранилищъ, такъ и при закупкѣ и продажѣ хлѣба, а также неудовлетворительность предшествующей дѣятельности правительства въ этомъ отношеніи, то вся *рискованность* подобной мѣры станетъ достаточно ясной».

При этомъ Витебск. губ. комитетъ дополняетъ это соображеніе увѣренностью, что «образованіе въ странѣ запасовъ и удержаніе ихъ можетъ быть достигнуто лишь цѣлесообразными финансовыми мѣрпріятіями, развитіемъ земледѣлія, сельскохозяйственного кредита, упорядоченіемъ хлѣбной торговли и путей сообщеній и устройствомъ зернохранилищъ и элеваторовъ»,

а Харьковск. управа опровергаетъ исходный экономическій пунктъ, изъ котораго объясн. записка къ проекту заключаетъ о важности проектируемыхъ центральныхъ запасовъ, именно отсутствіе запасовъ на мѣстахъ:

«образованіе хлѣбныхъ запасовъ мотивируется тѣмъ, что хлѣбъ скоро послѣ снятія урожая направляется къ портамъ и *страна оголяется* отъ всякихъ запасовъ. Это явленіе, констатируемое статистикой хлѣбныхъ грузовъ относительно пшеницы, значительно *слабѣе выражено по отношенію къ ржи*, главному продовольственному хлѣбу населенія».

Но особенно подробно возражаетъ противъ этого исходнаго экономическаго пункта.

---

<sup>1)</sup> Полтавск. управа не шла такъ далеко, довольствуясь оговоркой: «признавая степень необходимости проектируемыхъ казенныхъ зернохранилищъ *недостаточно установленной*, управа полагаетъ, что къ устройству ихъ слѣдуетъ приступить съ *крайней осторожностью*, ограничившись осуществленіемъ этой мѣры на первыхъ порахъ *въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ* въ видѣ опыта».

какъ въ корнѣ ложнаго, Московск. отзывъ доводами Вихляева (въ Московск. совѣщ.), склонившими большинство совѣщанія (9 голосовъ противъ 7, между прочимъ, противъ Д. Н. Шипова, стоявшаго за цѣлесообразность такихъ запасовъ) и себравіе «противъ образованія государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ»: «Правительственная записка отмѣчаетъ, что расширеніе нашей желѣзнодорожной сѣти перенесло торговлю хлѣбомъ съ мѣста производства въ экспортные приморскіе пункты и крупныя потребительскіе центры. Послѣдствіемъ этого является вывозъ хлѣба немедленно по его обмолтѣ въ далеко отстоящіе крупныя центры и *обнаженіе хлѣбородной области отъ сколько-нибудь значительныхъ запасовъ хлѣба*. Несомнѣнно такого рода впечатлѣнія авторовъ записки создались преимущественно на основаніи фактовъ, почерпнутыхъ изъ торговли *пшеницей*. *Ничего подобнаго мы не замѣтимъ, если обратимся къ изслѣдованію мѣнового обращенія важнѣйшаго прод. хлѣба, ржи... На желѣзныя дороги передается лишь незначительная доля урожая*<sup>1)</sup>. Поэтому подобное положеніе, на которомъ основывается законопроектъ, надаетъ передъ фактами дѣйствительности. И та фантастическая картина хлѣбной торговли, которая набросана авторами, представляетъ не дѣйствительность, а чистѣйшее изобрѣтеніе. Поставить во главу хлѣбной торговли государство иммобилизовать до  $\frac{1}{5}$  грузовъ ржи и путемъ такого запаса вліять на цѣны—такова задача законопроекта. Но образованіе такихъ запасовъ въ условіяхъ дѣйствительности, а не фантастической хлѣбной торговли можетъ внести только не-правильности въ образованіе цѣнъ и спекуляцію хлѣбнымъ товаромъ при снабженіи казны необходимыми запасами».

Съ другой стороны, впрочемъ, указывалось на недостаточность одного безспорнаго факта, что «на желѣзныя дороги передается лишь незначительная доля урожая», для заключенія о ненужности заблаговременнаго образованія хлѣбныхъ запасовъ на случай неурожая:

«Справка о незначительныхъ количествахъ ржи, передвигаемыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, можетъ указывать на то, что она *почти вся цѣликомъ потребляется на мѣстахъ ежегодно*, а это еще болѣе выставляетъ необходимость образованія государственныхъ запасовъ, такъ какъ въ годы неурожая ей быть можетъ и взятъ будетъ некуда» (гл. Нарожницкій въ Московск. совѣщ.).

Какъ бы то ни было, но 9 губ. отзывы высказываются такимъ образомъ воплію опредѣленно противъ проектируемыхъ правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ—отчасти изъ южнаго хлѣбороднаго района, не знающаго острыхъ неуро-

1) Приводимая Вихляевымъ статистика передвиженія ржи по желѣзнымъ дорогамъ сравнительно съ количествомъ собранной ржи свидѣтельствуетъ, что за время 1901 г.—1906 г. ежегодно перевозилось по желѣзнымъ дорогамъ только: 11% (1901 г.), 10,4% (1902 г.), 9,7% (1903 г.), 6,4% (1904 г.), 11,3% (1905 г.), 19,6% (1906 г.).



жайныхъ бѣдствій (Харьковск., Полтавск., Херсонск., Кіевск., Подольск.), и изъ нечисто земледѣльческаго района (Московск., Смоленск., Витебск.), а отчасти даже изъ злополучнаго центрального неурожайнаго района (Рязанск.—не безъ связи, повидимому, съ тѣмъ, что сама Рязанск. губернія обходится почти совсѣмъ безъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ, замѣненныхъ общественными прод. капиталами).

§ 99. Другой рядъ земскихъ отзывовъ, не оспаривая цѣлесообразности устройства центральныхъ хлѣбныхъ запасовъ, вносить извѣстныя поправки въ проектируемую ихъ организацію, — поправки, отчасти, впрочемъ, не выходящія за предѣлы вопроса о тѣхъ органахъ, въ завѣдываніи которыхъ такіе центральные хлѣбные запасы должны находиться (почему рѣчь о нихъ будетъ ниже въ слѣдующей главѣ, специально посвященной взглядамъ земской Россіи на органы завѣдыванія прод. дѣломъ).

Изъ земскихъ же отзывовъ, проявившихъ самостоятельность сужденій, по крайней мѣрѣ, не только въ процессуальной сторонѣ, но и т. ск. въ матеріальной сторонѣ организаціи хлѣбныхъ запасовъ, Волынск. управа <sup>1)</sup> предлагаетъ даже свой собственный, сравнительно подробно разработанный планъ организаціи, при которомъ «уже нѣтъ надобности въ проектируемыхъ правительственныхъ хлѣбныхъ запасахъ». Впрочемъ, планъ этотъ почти не отличается отъ правительственного, если не считать процессуальной стороны дѣла, во всякомъ случаѣ одинаково осуществляя идею *центральныхъ* запасовъ *заблаговременно закупленнаго* хлѣба:

*«Совершенно отказаться отъ образованія хлѣбныхъ запасовъ едва-ли возможно. Хотя пути сообщенія и облегчаютъ правильное распределеніе наличнаго хлѣба по всей странѣ, но все же при заготовкѣ хлѣба для удовлетворенія прод. нужды въ годы неурожая могутъ возникнуть серьезныя затрудненія, и подъ вліяніемъ рыночныхъ спекуляцій возможны значительные убытки. Наконецъ, въ интересахъ сельскихъ хозяевъ весьма желательно вмѣшательство государства и мѣстнаго самоуправленія въ хлѣбную торговлю... Необходимо образованіе такихъ хлѣбныхъ запасовъ, которые гарантировали бы правильность прод. операций и до извѣстной степени содѣйствовали бы урегулированію дѣянъ на главнѣйшіе хлѣба. Хлѣбоснабженіе можетъ быть организовано слѣдующимъ образомъ: завѣдываніе закупкой и храненіемъ хлѣба надлежитъ возложить на земскія учрежденія, во главѣ дѣла должно быть поставлено областное бюро, въ составъ котораго на ряду съ уполномоченными губ. земства даннаго района должны войти представители въдомствъ, биржевыхъ комитетовъ и т. д... Для руководства хлѣбоснабженіемъ на мѣстахъ необходимо организовать земскія прод. комитеты съ исполнительными функціями въ отношеніи всѣхъ операций по уде-*

<sup>1)</sup> Волынск. губ. комитетъ, признавъ проектъ неприемлемымъ, совсѣмъ не остановился на этомъ вопросѣ.

влетворенію прод. нужды населенія. *Первой задачей областныхъ бюро является образованіе хлѣбныхъ запасовъ.* Для этой цѣли въ *крупныхъ торговыхъ пунктахъ* на узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, на пароходныхъ пристаняхъ и т. д., необходимо устроить *элеваторы* для храненія земскихъ хлѣбныхъ запасовъ, приобретенныхъ въ урожайные годы. Ближайшее наблюденіе за элеваторами-зернохранилищами можетъ быть возложено на мѣстное земство или на особыя попечительства. Въ случаѣ неурожая хлѣбъ изъ элеваторовъ направляется въ тѣ пункты, гдѣ ощущается потребность въ экстренныхъ мѣрахъ для удовлетворенія прод. нужды, причемъ вполне допустима отправка хлѣба въ предѣловъ района данной областной организаціи. Кроме того, часть этихъ запасовъ можетъ быть выпущена на рынокъ въ тѣ моменты, когда наблюдается искусственное взвнчиваніе цѣнъ на хлѣбъ, какъ это зачастую практикуется въ весеннемъ періодѣ. Запасы эти въ силу многихъ причинъ *не могутъ быть огромныхъ размѣровъ*, чтобы за счетъ ихъ можно было и при всѣхъ обстоятельствахъ удовлетворить мѣстную прод. нужду. Поэтому областныя бюро для обезпеченія своего района достаточнымъ количествомъ хлѣба должны производить *закупки хлѣба въ урожайныхъ районахъ* и по извѣстной системѣ пользоваться образованными тамъ запасами...»

Затѣмъ, Казанск. отзывъ, лишь мимоходомъ упоминая о проектируемыхъ центральныхъ казенныхъ запасахъ, переноситъ центр тяжести въ сѣтъ *болѣе мелкихъ земскихъ зернохранилищъ* <sup>1)</sup>:

«Для осуществленія продажи хлѣба по заготовительнымъ цѣнамъ *земство устраиваетъ сѣтъ зернохранилищъ*, распредѣляя ихъ *по территории губерніи* сообразно мѣстнымъ условіямъ и принимая во вниманіе наличность и удобства существующихъ путей сообщенія. Необходимое переосвѣженіе запасовъ должно достигаться предоставленіемъ земству возможности ставить имѣющіеся запасы *военному въдомству* или непосредственно или черезъ тѣ государственныя зернохранилища, о которыхъ упоминается въ проектѣ».

Малозамѣтное, но существенное видоизмѣненіе проектируемой организаціи правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ вноситъ Могилевск. губ. комитетъ, присоединившійся къ пожеланію меньшинства Могилевск. совѣщанія не только о томъ, чтобы *каждая губернія располагала правительственнымъ элеваторомъ* и чтобы

---

1) До нѣкоторой степени на то же намекаетъ и Тульск. управа (въ докладѣ чрезвычайному собранію), не ограничивающаяся сочувственнымъ отношеніемъ къ проектируемымъ правительственнымъ запасамъ (что было уже отмѣчено), а признающая также *желательнымъ образованіе прод. губернскихъ и уѣздныхъ запасовъ за счетъ соотвѣтствующихъ капиталовъ*.

таковые состояли *въ завѣдываніи земства*, но и чтобы это были элеваторы *«съ приданіемъ имъ въ части коммерческаго характера»*:

«Такіе элеваторы дадутъ возможность выдерживать избытки хлѣба до того времени, пока на него появится болѣе усиленный спросъ, освѣжая зерно періодическими обмѣнами новыхъ урожаевъ».

Очевидно, возраженія большинства Могилевск. совѣщанія противъ такого коммерческаго характера элеваторовъ были признаны, комиссіей Могилевск. губ. комитета и губ. комитетомъ неубѣдительными, — возраженія, сводившіяся къ тому, что «коммерческій характеръ, могущій быть приданъ элеваторамъ, подчасъ по мѣстнымъ условіямъ идетъ въ разрѣзъ съ задачей правительства, такъ какъ *запасы элеватора явятся не собственностью правительства, а частныхъ лицъ*, и ему придется считаться съ интересами лицъ: такимъ образомъ не можетъ быть допущена и эксплуатация элеваторовъ земствами, такъ какъ врядъ-ли земства найдутъ средства на ссудныя операціи элеваторовъ, и эти операціи должны будутъ гестись по необходимости за счетъ государства»<sup>1)</sup>.

Къ сожалѣнію, Могилевск. отзывъ, бросивъ т. ск. мысль о приданіи элеваторамъ «въ части коммерческаго характера», не развиваетъ ее, не выясняетъ даже, сморить ли онъ на ссудныя операціи такихъ элеваторовъ подъ сыпавмый хлѣбъ, какъ на такія, которыя имѣютъ вполнѣ самостоятельное значеніе по урегулированію избытковъ хлѣба, при усиленномъ его предложеніи, и недостаткѣ въ хлѣбѣ, при усиленномъ спросѣ, или какъ на такія, которыя могутъ облегчить въ то же самое время общественнымъ учрежденіямъ операціи по заготовленію хлѣба въ случаѣ неурожая несмотря на то, что «запасы элеваторовъ (въ этой части) явятся заранѣе не собственностью правительства, а частныхъ лицъ». Но во всякомъ случаѣ это единственный отзывъ, въ которомъ брошена эта новая, казалось бы, столь цѣнная мысль *связать* дѣло хлѣбоснабженія по случаю неурожая въ прод. цѣляхъ съ дѣломъ облегченія реализаціи урожая въ выдачу ссудъ подъ сыпавмый хлѣбъ при помощи зернохранилищъ-элеваторовъ, которые носили бы, по крайней мѣрѣ отчасти, двойственный характеръ — складовъ не только заблаговременно закупленнаго хлѣба, но и заложеннаго хлѣба, и быть можетъ не столько перваго, сколько втораго<sup>2)</sup>. И это тѣмъ болѣе заслуживаетъ

1) Большинство Могилевск. совѣщанія возражало и противъ устройства элеваторовъ «въ каждой губерніи», такъ какъ оно «явится слишкомъ обременительнымъ для правительства и не будетъ соответствовать чисто государственной задачѣ, предположенной проектомъ, имѣть въ своихъ рукахъ извѣстный источникъ не только для удовлетворенія острой нужды той и другой мѣстности имперіи въ прод. помощи населенію, но и для *урегулированія* цѣны хлѣба на рынкѣ».

2) Отрывочныя сужденія на тему о важности предупреждать не только чрезмѣрное вздорожаніе хлѣба при усиленномъ недостаткѣ въ немъ въ неурожайные годы, но и чрезмѣрное его удешевленіе при усиленномъ его предложеніи въ урожайные годы проскальзывали въ сужденіяхъ от-

быть отмѣченнымъ, что тщетно искали бы мы проблесковъ этой мысли среди земскихъ сужденій по поводу натуральной формы запасовъ самопомощи (или общественныхъ прод. запасовъ) въ основной организаціи помощи за счетъ самаго непосредственно заинтересованнаго мелкаго земледѣльческаго населенія, за исключеніемъ развѣ только уже упоминавшагося своеобразнаго предложенія Д. Н. Шипова <sup>1)</sup>.

Наконецъ, нѣкоторое расширеніе рамокъ проектируемыхъ правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ, по сравнительно второстепенное и во всякомъ случаѣ совѣмъ въ другомъ направленіи, отстаивается нѣсколькими отзывами въ связи съ признаваемой ими необходимостью предусмотрѣть удовлетвореніе не только продовольственныхъ, но и *сѣменныхъ* потребностей населенія. И эти центральные хлѣбные запасы должны служить запасами заблаговременно закупленнаго не только уродовольственного, но и сѣменнаго хлѣба—таково мнѣніе 4 губ. отзывовъ: Тверск. управы и Новгородск. управы и собранія (въ сѣверномъ и центральномъ нечерноземномъ районѣ), Тамбовск. управы и Саратовск. совѣщанія (въ центральномъ и восточномъ черноземномъ районѣ).

дѣльныхъ лицъ и въ другихъ отзывахъ, но они замыкались въ рамкахъ *скупки* хлѣба при урожаѣ (а не развитія ссудныхъ подъ хлѣбъ операций). Таковы:

«Отклонить весь проектъ, такъ какъ ни самопомощь, ни взаимопомощь не помогутъ дѣлу; слѣдуетъ поддержать крестьянство въ тяжелое время спѣшной осенней реализаціи хлѣба, когда цѣны нѣтъ, а подати взыскиваются. Должно *учредить скупку хлѣба въ общеперскіе амбары*» (гл. Дурасовъ въ Симбирск. собр.).

«Въ Россіи, гдѣ съ бѣдствіями неурожая приходится считаться очень часто, нужны мѣры общегосударственныя, такія мѣры, которыя регулировали бы хлѣбныя цѣны и не заставляли бы населеніе въ урожайные годы сбывать хлѣбъ за безцѣнокъ, а при неурожаяхъ покупать его по возвышеннымъ цѣнамъ. Такой мѣрой могло бы быть воздѣйствіе на рынокъ путемъ образованія хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ разныхъ районахъ; въ эти магазины правительство *покупаетъ хлѣбъ въ урожайные годы* по нормальной цѣнѣ, не допуская ихъ значительнаго пониженія, а въ годы бѣдствій, путемъ распродажи запасовъ, не допуская сильнаго вздорожанія. Въ нашемъ государственномъ казначействѣ хранится до 1 миллиарда золота. Трата этихъ средствъ на закупку хлѣба, на запасы зерна—развѣ это не будетъ тѣмъ же золотомъ, быть можетъ золотомъ еще болѣе цѣннымъ, чѣмъ настоящее» (гл. Ушаковъ въ Ярославск. собр.).

«Эти запасы должны удовлетворить нужду и въ прокормленіи и въ обмѣненіи и, кромѣ того, регулировать цѣны... Запасы должны преслѣдовать двойную цѣль: *не давать ликвидировать урожай съ убыткомъ* и не давать населенію переплачивать въ неурожай... Разъ правительство будетъ *скупать* хлѣбъ въ урожайныхъ мѣстностяхъ, оно дастъ возможность продавать его безубыточно, а въ годы бѣдствій получать, *не переплачивая*» (гл. Лихаревъ въ Саратовск. совѣщ.).

<sup>1)</sup> См. § 96, стр. 314.



При этомъ Тверск. управа выставляетъ тезисъ, заимствуемый изъ заключенія совѣщанія при Московск. губернаторѣ 1893 г.:

«Государственные хлѣбные запасы имѣютъ своимъ назначеніемъ служить источникомъ для отпуска губ. земствамъ *сѣменного хлѣба* за наличный расчетъ или въ кредитъ».

между тѣмъ, какъ проектъ предусматриваетъ «отпускъ хлѣба изъ правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ не иначе, какъ за наличный расчетъ».

А Тамбовск. управа и Новгородск. управа имѣютъ въ виду обезпечить отпускъ населенію изъ этихъ запасовъ *улучшенныхъ сѣмянъ*:

«Такіе запасы могутъ служить къ распространенію среди населенія *улучшенныхъ сѣмянъ*, такъ какъ при хранилищахъ запасовъ могутъ быть устроены наиболѣе совершенныя машины и способы сортированія, очистки и испытанія посѣвныхъ сѣмянъ. Мѣра эта будетъ служить несомнѣнно къ сокращенію неурожая, а слѣдовательно и къ уменьшенію расходовъ на помощь пострадавшему отъ неурожая населенію» (Новгородск. упр.).

«Мѣра эта (выдача ссудъ на обмененіе—П. Т.) могла бы имѣть значеніе не только въ неурожайныя годы, если бы въ проектируемыхъ запасахъ дѣлались заготовки сѣмянъ *лучшаго качества*. Тогда отпускаемые населенію въ ссуду зерновые продукты для обмененія улучшали бы качество урожая и тѣмъ самымъ понижали бы обычные расходы на ея осуществленіе» (Тамбовск. упр.).

Наконецъ, Саратовск. совѣщаніе надѣется при помощи этихъ запасовъ имѣть всегда наготовѣ достаточно *мѣстныхъ сѣмянъ*, указывая, что

«Саратовск. губернія нуждается особенно въ запасахъ сѣменной пшеницы, при чемъ опытъ доказалъ, что таковыя запасы могутъ быть *лишь мѣстной пшеницы* по преимуществу, такъ какъ сибирская и кавказская даютъ примѣсь голови и на сѣмена не пригодны»<sup>1)</sup>.

Напротивъ, Херсонск. управа относящаяся (какъ мы видѣли) вообще скептически къ проектируемымъ запасамъ, не видитъ какъ разъ возможности ихъ использованія въ цѣляхъ снабженія населенія сѣменнымъ хлѣбомъ:

«Сѣменного значенія зерно въ государственныхъ запасахъ ни въ какомъ случаѣ имѣть не можетъ, ибо для этого необходимо *свѣжее зерно, отвлѣ-*

<sup>1)</sup> Расширяя рамки проектируемыхъ центральныхъ правительственныхъ хлѣбныхъ складовъ въ смыслѣ храненія запасовъ не только продовольственнаго, но и сѣменного хлѣба (и даже главнымъ образомъ сѣменного), Саратовск. совѣщаніе, съ другой стороны, впрочемъ, ограничиваетъ отпускъ изъ этихъ складовъ хлѣба (какъ продовольственнаго, такъ и сѣменного) *только земскимъ и городскимъ учрежденіямъ* вмѣсто проектируемаго отпуска также «волостнымъ и сельскимъ обществамъ и земельнымъ товариществамъ крестьянъ и мѣщанъ, кредитнымъ товариществамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ и другимъ общественнымъ организаціямъ» (ст. 129)—ограничиваетъ на томъ основаніи, что (говоря словами доклада

*чающее условіямъ нуждающейся мѣстности*, чего нельзя ожидать отъ государственныхъ магазиновъ, гдѣ *зерно*, въ силу самой сущности операций его заготовленія, *будетъ сборное* и скупленное въ одной мѣстности не будетъ соответствовать условіямъ другой».

§ 100. Общее отношеніе уѣздныхъ отзывовъ къ идеѣ центральныхъ хлѣбныхъ запасовъ—немногимъ менѣе вялое, чѣмъ губернскихъ отзывовъ.

Съ одной стороны, изъ числа тѣхъ уѣздныхъ отзывовъ, которые останавливаются на проектируемыхъ запасахъ, *противъ* нихъ высказываются 2 уѣзда Минск. губерніи и 1 уѣздъ Новгородской губерніи:

«Образованіе правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ по условіямъ данной мѣстности *не вызываетъ необходимости* въ виду рѣдкихъ случаевъ неурожая» (Бобруйск. совѣщ. Минск. губерніи).

«Хлѣбные запасы, кромѣ непроеизводительныхъ затратъ, не окажутъ *никакой помощи* нуждающемуся населенію» (Мозырск. совѣщ. Минск. губерніи).

«Чтобы быть послѣдовательнымъ, необходимо отказаться и отъ образованія центральныхъ запасовъ хлѣба, такъ какъ *все недостатки натуральной системы* хлѣбныхъ запасовъ въ мелкихъ единицахъ еще болѣе увеличиваются въ крупныхъ» (Устюженск. упр. Новгородск. губерніи).

Среднюю позицію занимаетъ Екатеринбургск. отзывъ (упр. и собр.) Пермск. губерніи, «затрудняющійся высказать то или другое болѣе опредѣленное мнѣніе по поводу организаціи правительственной заготовки хлѣба», но все-таки полагающій:

«Только опытъ правительства можетъ дать тѣ или иные опредѣленные результаты и этимъ путемъ установить окончательный взглядъ на соответствіе такихъ мѣропріятій, какъ огромныя закупки хлѣба въ прод. цѣляхъ, современному состоянію хлѣбныхъ рынковъ, обусловленному широкимъ развитіемъ рельсовыхъ и водныхъ путей. А потому на правительственную заготовку хлѣба... нужно смотрѣть, какъ на *желательный опытъ*».

А нѣсколько уѣздныхъ отзывовъ (изъ губерній Нижегородск., Казанск. и Черниговск.) всемѣрно даже подчеркиваютъ желательность проектируемыхъ центральныхъ правительственныхъ запасовъ заблаговременно закупленнаго хлѣба какъ съ точки зрѣнія регулированія цѣнъ, такъ и въ виду обезпеченія своевременнаго снабженія хлѣбомъ неурожайныхъ мѣстностей, съ нѣкоторыми лишь поправками объ отпускѣ хлѣба не только для продовольствія, но и для обѣщанія или объ отпускѣ въ кредитъ:

Казанск. уѣзд. собраніе (согласно докладу Казанск. уѣзд. предв. двор. Баратынскаго) «считаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ разрѣшеніемъ прод. вопроса *устройство элеваторовъ*, при существованіи коихъ земство могло

Саратовск. управы о заключеніи совѣщанія чрезвычайному Саратовск. собранію) «это можетъ повести къ нарушенію единства плана помощи, излишне обременить правительство мелочными операциями».

бы закупать хлѣбъ въ годы урожайныя, а при неурожаяхъ выпускать въ продажу по умѣреннымъ цѣнамъ».

Мамадышск. (Казанск. губерніи) управа (и собр.) «полагала бы необходимымъ прибавить разработку вопроса реформы прод. дѣла на началахъ обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожая параллельно съ устройствомъ зернохранилищъ для продажи хлѣба нуждающемуся населенію по пониженной цѣнѣ».

«Радикальнымъ средствомъ для предотвращенія такихъ крупныхъ бѣдствій являются областныя имперскія зернохранилища, размѣщенные на главнѣйшихъ узлахъ желѣзныхъ дорогъ и на водныхъ путяхъ. Правильно устроенныя съ надлежащимъ надзоромъ и учетомъ, съ возможностью въ случаѣ нужды мобилизовать свои запасы, такія зернохранилища могли бы имѣть громадное значеніе въ смыслѣ регулированія хлѣбныхъ цѣнъ и своевременной помощи голодающимъ и нуждающимся въ посѣвномъ матеріалѣ» (Черниговск. уѣзд. собр. согласно комиссіи)<sup>1)</sup>.

«Необходимо на мѣстахъ имѣть не только денежные капиталы, но и хлѣбные запасы (элеваторы), такъ какъ это дало бы возможность регулировать рыночныя цѣны» (Горбатовск. собр. Нижегородск. губерніи). «Экономическое положеніе крестьянскаго населенія подрывается не только въ годы недорода хлѣбовъ, но частью и въ урожайные годы: въ 1-мъ случаѣ нечего ѣсть и сѣять, во 2-мъ не урегулированный сбытъ и при сѣвномъ требованіи повинностей, а также для расчетовъ за обработку хлѣба, при предложеніяхъ на рынкахъ, превышающихъ спросъ, хлѣбъ страшно обезцѣнивается, такимъ образомъ весь хорошій урожай при реализаціи не даетъ земледѣльцу сбереженій. Правительство, къ обязанностямъ котораго относится поддержать народъ въ годину бѣдствій, устройствами въ предѣлахъ губерніи зернохранилищъ должно явиться регуляторомъ рыночныхъ цѣнъ. Своевременная закупка хлѣбовъ дастъ возможность при недородѣ хлѣбовъ оказывать помощь значительно удешевленіе, чѣмъ при настоящихъ условіяхъ, т. е. закупки на рынкахъ иногороднихъ по возвышеннымъ цѣнамъ. Освѣженіе же тѣхъ запасовъ можетъ быть сдачей хлѣба въ интендантское управленіе» (гл. Обтяжновъ въ Горбатовск. собраніи).

«Къ предположенію образованія хлѣбныхъ запасовъ правительствомъ слѣдуетъ присоединить пожеланіе, чтобы означенные запасы были произве-

<sup>1)</sup> Въ этомъ же смыслѣ высказывается еще Нѣжинск. уѣзд. отзывъ той же Черниговск. губерніи, исходя изъ другого соображенія — что «тѣ расходы, которые несло бы правительство по операціи этихъ зернохранилищъ, а равно тѣ убытки, которые естественно должны получаться по операціи отъ пониженія цѣнъ, во всякомъ случаѣ будутъ меньше убытковъ и расходовъ, которые будетъ нести населеніе по устройству несовершенныхъ хлѣбныхъ магазиновъ и по храненію хлѣба въ послѣднихъ».

дены въ *возможно широкомъ размѣрѣ* и сосредоточены въ мѣстахъ наиболѣе безпрепятственнаго удовлетворенія нуждъ населенія и слѣдуетъ открыть земству отпускъ хлѣбовъ *въ кредитъ* для продажи населенію по заготовительнымъ цѣнамъ» (Лукояновск. упр. и собр., Нижегородск. губерніи).

Наконецъ, въ 2 уѣздахъ проектируемая организація хлѣбныхъ запасовъ болѣе или менѣе существенно видоизмѣняется, либо въ томъ смыслѣ, что отстается система не центральныхъ зернохранилищъ, а болѣе мелкихъ — таково мнѣніе Суражск. отзыва Черниговск. губерніи:

Суражск. управа «полагала бы для болѣе усиленной продажи хлѣба по заготовительнымъ цѣнамъ, имѣть въ уѣздѣ *хотя бы 1 постоянный правительственный хлѣбозапасный магазинъ*». Комиссія Суражск. собранія (и собр.) «съ своей стороны полагала бы обратить вниманіе на необходимость учрежденія такого магазина при одной изъ желѣзнодорожныхъ станцій Полѣвскихъ желѣзныхъ дорогъ».

Либо предполагается достаточнымъ наличность зернохранилищъ съ запасами не закупленнаго хлѣба, а только заложеннаго:

«Зернохранилища желательны въ видахъ только регулированія цѣнъ на хлѣбъ, съ засышкой его осенью *подъ суды крестьянамъ*, когда съ нихъ взыскиваются усиленно подати, чтобы весной, когда цѣна на хлѣбъ поднимается, можно было его ликвидировать въ болѣе выгодномъ для крестьянъ смыслѣ» (Нижегородск. уѣзд. упр. и собр.).

§ 101. Въ этомъ сравнительномъ равнодушіи земской среды къ идеѣ заблаговременныхъ хлѣбныхъ запасовъ сказалась, повидимому, та же господствующая въ земской средѣ тенденція, какъ и по отношенію къ натуральной формѣ запасовъ самопомощи или общественныхъ запасовъ, на предпочтительности которой такъ настаиваетъ проектъ, но совѣтъ не настаиваютъ (какъ мы видѣли выше) земскіе отзывы: вопросы непосредственнаго хлѣбоснабженія въ случаѣ неурожая, т. е. вопросы безубыточной закупки и своевременной доставки потребнаго количества хлѣба для нуждъ неурожайнаго района, не представляются, повидимому, земской средѣ сами по себѣ особенно острыми.

Этимъ только и можно объяснить, что соприкоснувшись болѣе общій вопросъ первостепенной важности—о преимуществахъ той или иной постановки закупокъ хлѣба въ случаѣ неурожая—закупокъ *централизованныхъ* (въ распоряженіи того или другаго центрального учрежденія) или *децентрализованныхъ* (въ самостоятельномъ распоряженіи тѣхъ или другихъ мѣстныхъ учреждений)—остался совѣтъ даже не поставленнымъ въ земскихъ отзывахъ. И напрасно было бы думать, что этотъ вопросъ устраняется проектируемыми правительственными хлѣбными запасами такъ какъ согласно проекту они должны служить общественнымъ учреждениямъ только «къ *облегченію* операціи по заготовленію хлѣба», «не имѣя цѣлью покрыть полностью потребность общественныхъ учреждений, заготавливающихъ хлѣбъ для надобностей населенія» (ст. 128), и ни одинъ земскій отзывъ



и не придаетъ имъ такой цѣли—служить заблаговременными запасами, могущими полностью покрывать потребность общественныхъ учреждений въ хлѣбѣ въ случаѣ неурожая <sup>1)</sup>).

И вотъ, если не считать вышеприведеннаго предложенія Волынск. управы насчетъ организациі земскихъ областныхъ бюро, на обязанности которыхъ лежали бы съ одной стороны «образованіе хлѣбныхъ запасовъ», а съ другой стороны «закупка хлѣба въ урожайныхъ районахъ» съ использованіемъ по извѣстной системѣ образованныхъ тамъ запасовъ, только въ Саратовск. отзывѣ косвенно и мимоходомъ былъ затронутъ этотъ спорный вопросъ о преимуществахъ централизованной или децентрализованной системы закупокъ хлѣба въ неурожайное время. Именно, Саратовск. совѣщаніе признало—единственное изъ всѣхъ земскихъ отзывовъ—непосильнымъ для земства «озабочиваться покупкой хлѣба и кормовъ и ввозомъ ихъ въ неурожайныя мѣстности», какъ имѣется въ виду въ прав. проектѣ (ст. 72), возложивъ эту обязанность на правительство:

«Земства указываютъ правительству о количествѣ необходимаго къ ввозу въ неурожайныя мѣстности продовольственнаго и сѣменнаго хлѣба»,

такъ какъ

*опытъ земскихъ покупокъ* показываетъ, что онѣ скорѣе *поднимаютъ цѣны* и, слѣдовательно, не могутъ служить мѣрой борьбы противъ ихъ *поднятія*...

---

<sup>1)</sup> Такая цѣль запасовъ энергично отстаивалась, впрочемъ, въ Саратовск. совѣщаніи гл. Лихаревымъ («по моему правительственные запасы *должны*—курс. подл.—имѣть цѣлью покрыть *полностью* потребность общественныхъ учреждений»), но она не была усвоена совѣщаніемъ, оставившимъ безъ измѣненія проектируемую болѣе осторожную формулировку цѣли этихъ запасовъ.

## Отъ Коммисіи по распространенію сельскохоз- яйственныхъ знаній.

Въ 1838 году Президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества графъ Н. С. Мордвиновъ собралъ между членами Общества, по подпискѣ, капиталъ въ 50 тысячъ рублей, предназначавшійся на изданіе сельской бібліотеки, «которая служила бы подручнымъ наставленіемъ для помѣщиковъ, для управляющихъ имѣніями и для крестьянъ». Въ 1871 году I-ое Отдѣленіе Общества составило проектъ изданія популярныхъ сочиненій по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, предоставивъ постепенное осуществленіе этого проекта отдѣльнымъ органамъ Общества. Хотя Вольное Экономическое Общество издало немало различнаго рода сочиненій по сельскому хозяйству, но далеко не всѣ изданія Общества оплачивались изъ капитала графа Мордвинова и, такимъ образомъ, капиталъ въ значительной части сохранился до послѣдняго времени (съ 1871 г. расходовались проценты съ капитала, составлявшаго въ то время 30 тысячъ рублей). Въ 1909 году при I-мъ Отдѣленіи Вольнаго Экономическаго Общества образовалась Коммиссія по распространенію сельскохозйственныхъ знаній, которая поставила своей ближайшей задачей собраніе свѣдѣній о популярной сельскохозйственной литературѣ, составленіе систематическаго указателя этой литературы и изданіе бібліографическаго обзора популярныхъ сочиненій въ видѣ сборника рецензій. Въ распоряженіе этой Коммисіи Общимъ Собраніемъ Вольнаго Экономическаго Общества 15 декабря 1909 года на расходы по ея изданіямъ изъ процентовъ мордвиновскаго капитала отпущено 5 тысячъ рублей.

Планъ дѣятельности Коммисіи по осуществленію этой задачи былъ намѣченъ слѣдующій.

1. Коммиссія приводитъ въ извѣстность существующую сельскохозйственную литературу и составляетъ соотвѣтствующій списокъ популярныхъ изданій.

2. Приобрѣтаетъ по возможности всѣ существующія популярныя изданія путемъ обращенія къ книгоиздателямъ, въ правительственныя, земскія и другія учрежденія (непосредственно и при посредствѣ печати), а также путемъ покупки и др.

3. По мѣрѣ приобрѣтенія изданій, они подбираются по отдѣльнымъ отраслямъ знаній, выбираются изъ нихъ подлежащія рецензированію и намѣчаются компетентныя лица, которымъ поручается дать рецензіи по тому или иному изданію или группѣ изданій, согласно общимъ требованіямъ къ популярнымъ изданіямъ и основаніямъ для рецензій о нихъ, выработаннымъ Коммиссіей.

4. Коммиссія подбираетъ также отзывы объ изданіяхъ, какъ появившіеся въ печати, такъ и данныя Ученымъ Комитетомъ Главнаго Управленія Землеустр. и Землед. и друг. учрежденіями, съ цѣлью сообщенія данныхъ отзывовъ намѣ-

ченными рецензентами, а также, в подходящих случаях, для использования их с согласия их авторов в качестве рецензий предполагаемого обзора.

5. Все составленные по поручению Комиссии отзывы, вместе с отзывами, полученными иными способами, рассматриваются группой членов Комиссии, наиболее сведущих в данной отрасли знания и, после одобрения их, передаются в особо избранную редакционную подкомиссию, заведующую печатанием библиографического обзора.

6. Библиографический обзор, которому предпосылается введение с изложением общих принципов, положенных Комиссией в основание ее деятельности, выходит выпусками по мере накопления материала, причем рецензии в каждом выпуске группируются по определенным отрывкам, установленным Комиссией.

Требования, которые следует предъявлять к популярным изданиям по сельскому хозяйству, формулированы Комиссией в следующих 5-ти положениях.

1. В издании должны заключаться, в систематическом изложении, вполне точные и научно обоснованные сведения по избранному автором вопросу.

2. В изданиях практического характера указание тех или иных приемов должно быть согласовано с теми естественно-историческими и экономическими условиями, для которых они рекомендуются.

3. Желательно, чтобы в изданиях практического характера автор брошюры не ограничивался лишь теми или иными рекомендуемыми им приемами, но критически относился также к общепринятым приемам, практикуемым в данной отрасли хозяйства.

4. Язык популярной брошюры должен быть вполне литературным и вместе с тем простым и удобопонятным, по возможности без иностранных слов, но и без подделки под народную речь. В изданиях районного характера должны быть приняты во внимание местные технические термины.

5. Бумага должна быть удовлетворительною, печать четкою, рисунки хорошо выполнены и объяснены в тексте.

В отношении библиографического обзора, предназначенного не только для лиц, работающих в деле распространения популярных изданий, но и для пользования непосредственных их потребителей, Комиссия установила следующие требования.

Библиографический обзор должен носить более или менее общедоступный характер. Рецензии, помещаемые в нем должны быть написаны простым языком, без малоупотребительных иностранных слов и по возможности по однообразной схеме, чтобы пользующиеся обзором при одинаковом заключении рецензентов о нескольких трактуемых один и тот же вопрос брошюрах, могли правильно сделать свой выбор соответственно данным условиям. Рецензии должны быть возможно кратки и содержать:

1. Полное заглавие брошюры, место и год издания, размер, число страниц и рисунков, цену.

*Примѣчаніе 1.* Размѣръ брошюры опредѣляется въ вершках и сантиметрахъ, согласно объясненію, помѣщенному на стр. 6.

*Примѣчаніе 2.* Тѣ брошюры, годъ изданія которыхъ трудно установить, оставляются безъ рецензирования.

2. Краткій перечень вопросовъ, затрагиваемыхъ въ брошюрѣ, въ ихъ послѣдовательности, причѣмъ должны быть подчеркнуты основные вопросы.

*Примѣчаніе 1.* Изложеніе содержанія брошюры не должно превышать, по размѣрамъ, половины всей рецензіи.

*Примѣчаніе 2.* По отношенію къ неудовлетворительнымъ изданіямъ отрицательный отзывъ можетъ быть изложенъ въ краткой формѣ, безъ передачи содержанія брошюры, за исключеніемъ изданій, получившихъ большое распространеніе, о которыхъ, желательно давать болѣе подробныя рецензіи.

3. Отзывъ о правильности даваемыхъ свѣдѣній, указанія на неточности и пропуски.

4. Отзывъ о способѣ изложенія, популярности и литературности языка брошюры

*Примѣчаніе 1.* Популярными книгами признаются книги, доступныя для читателя съ подготовкой въ предѣлахъ отъ простой грамотности до законченнаго низшаго образованія.

*Примѣчаніе 2.* Для книгъ со сравнительно сложнымъ содержаніемъ желательно, чтобы рецензентъ давалъ указанія относительно необходимой предварительной подготовки, которой требуетъ чтеніе данной книги.

5. Отзывъ о практичности совѣтовъ въ тѣхъ хозяйственныхъ и естественно-историческихъ условіяхъ, которыя имѣетъ въ виду брошюра.

6. Отзывъ со стороны внѣшности: бумага, печать, рисунки и проч.

7. Опѣнку брошюры въ цѣломъ и выводы рецензента, выражаемые словами: а) рекомендуется, б) можетъ быть пригодна, в) не рекомендуется.

*Примѣчаніе 1.* По отношенію къ рекомендуемымъ или только пригоднымъ книгамъ должно быть указано: а) для какихъ естественно-историческихъ и экономическихъ условій, б) для неподготовленныхъ или подготовленныхъ читателей.

*Примѣчаніе 2.* Рецензіи на таблицы и плакаты составляются съ соответствующимъ измѣненіями приведенной схемы.

*Примѣчаніе 3.* Въ соответствующихъ случаяхъ слѣдуетъ указывать, что изданіе рекомендуется или пригодно для прочтенія въ народной аудиторіи или для вывѣшиванія на стѣпѣ и широкой раздачи и для другихъ цѣлей.

8. Размѣръ рецензій долженъ приближаться къ 1.800 буквамъ (около половины страницы «Трудовъ», плотнымъ корпусомъ).



Первымъ шагомъ Коммисіи при осуществленіи даннаго предпріятія явилась анкета по вопросу о способахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, практикуемыхъ земствами и сельскохозяйственными обществами, сопровождавшаяся просьбой доставить всѣ изданныя земствами и обществами популярныя сочиненія по сельскому хозяйству (листки, брошюры, таблицы, плакаты и проч.), а также указать тѣ изданія, которыя выписываются для распространенія среди населенія.

Результаты этой анкеты, произведенной въ октябрѣ 1909 года, опубликованы Коммисіей въ концѣ 1910 года въ особомъ изданіи подъ заглавіемъ «Къ вопросу о распространенія сельскохозяйственныхъ знаній внѣшкольнымъ путемъ» (108 стр.). Свѣдѣнія были при этомъ получены отъ 198 земствъ (уѣздныхъ и губернскихъ) и отъ 14 сельскохозяйственныхъ обществъ. Популярныя сочиненія за послѣднія 20 лѣтъ (до конца 1909 г.) были изданы 64-мя земствами (408 названій) и 26-ью сельскохозяйственными обществами (57 названій) въ общемъ въ количествѣ 465 названій. Списокъ этихъ изданій, дополненный свѣдѣніями изъ другихъ источниковъ, напечатанъ въ вышеупомянутомъ выпускѣ Коммисіи. Изъ этого списка въ Коммисію доставлено 78 популярныхъ изданій, вышедшихъ послѣ 1905 г., которыя и были распределены между членами Коммисіи для составленія о нихъ рецензій. Одновременно съ анкетой Коммисія обратилась къ частнымъ издательствамъ съ просьбою о присылкѣ изданныхъ ими популярныхъ брошюръ и получила 392 названія, которыя также распределены между членами Коммисіи для рецензирования. Однако, въ теченіе перваго же года дѣятельности Коммисіи выяснилось, что путь, избранный ею, представляетъ значительныя неудобства въ томъ отношеніи, что требуетъ коллективной работы, одновременнаго рассмотрѣнія каждой брошюры со стороны нѣсколькихъ лицъ, а затѣмъ—обсужденія составленныхъ рецензій въ общемъ собраніи Коммисіи,—и, несмотря на большой интересъ отдѣльныхъ лицъ къ данному предпріятію, работа по составленію рецензій подвигалась впередъ чрезвычайно медленно. Въ виду этого, въ мартѣ 1911 года, Коммисія рѣшила упростить порядокъ рассмотрѣнія брошюръ и составленія рецензій, избравъ по каждому изъ важѣйшихъ отдѣловъ популярной сельскохозяйственной литературы 2-хъ редакторовъ и поручивъ имъ какъ распределеніе популярныхъ изданій между сотрудниками Коммисіи, такъ и редактированіе доставленныхъ Коммисіи рецензій. Въ печать поступають рецензій лишь въ томъ случаѣ, если онѣ одобрены соответствующими редакторами; въ случаѣ же разногласій—вопросъ о печатаніи рецензій рѣшается общимъ собраніемъ Коммисіи.

Редакторами были избраны въ 1911 году: по отдѣлу полеводства и луговодства—В. В. Винеръ и Н. К. Недокучаевъ, по отдѣлу лѣсоводства, садоводства и огородничества—В. В. Пашкевичъ и Д. М. Гедда, по отдѣлу животноводства—Е. Ф. Лискуцъ и Ш. М. Дубровскій, по отдѣлу экономики сельского хозяйства—И. В. Сладковскій и Н. М. Катаевъ.

По другимъ отдѣламъ, въ виду сравнительно малаго числа изданій, Коммисія не избирала редакторовъ, предоставивъ на первое время рассмотрѣніе соответствующихъ изданій редакторамъ четырехъ главныхъ отдѣловъ.

Въ теченіе 1911 года членами Коммисіи было рассмотрѣно около 150 популярныхъ брошюръ и произведено вторичное обращеніе о присылкѣ популярныхъ изданій, по которому получено вновь 134 изданія земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, Главн. Упр. Землеустр. и Земледѣлія и частныхъ издательствъ, за исключеніемъ изданій непопулярныхъ и вышедшихъ до 1906 года. Списки присылаемыхъ для отзыва изданій будутъ печататься въ «Трудахъ» Общества.

Первоначально Коммисія предполагала предпослать библиографическому обзору *указатель* популярныхъ книгъ по сельскому хозяйству (безъ рецензій); однако составленіе этого указателя, противъ ожиданія, потребовало весьма много времени и труда, несмотря на то, что Коммисія ограничилась составленіемъ списка книгъ, вышедшихъ за послѣднія 6 лѣтъ. По предварительному подсчету, выписка изъ «Книжной Лѣтописи», издаваемой Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати, популярныхъ сочиненій по сельскому хозяйству, произведенная въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ 1911 года, дала за эти годы около 5 тысячъ названій. Однако, прежде чѣмъ приступать къ печатанію списка этихъ изданій, Коммисіи придется провѣрить всѣ эти изданія въ отношеніи «популярности», т. е. опредѣлить, какія изъ нихъ подходятъ подъ опредѣленіе «популярныхъ» изданій и какія нѣтъ.

Къ числу популярныхъ Коммисія относитъ только тѣ изданія, которыя доступны для читателя съ подготовкой въ предѣлахъ отъ простой грамотности до законченнаго низшаго образованія.

Такъ какъ провѣрка такого большого числа изданій въ отношеніи ихъ популярности можетъ затянуться надолго, Коммисія рѣшила не откладывать печатанія имѣющихся рецензій и помѣстить въ 1-ый выпускъ всѣ рецензіи, составленныя до конца 1911 года, располагая ихъ пока по четыремъ установленнымъ отдѣламъ: Естественнo-историческія основы сельскаго хозяйства, Растеніеводство, Животноводство и Сельскохозяйственное обществовѣдѣніе. Отдѣлы разбиты на подотдѣлы, подотдѣлы на группы, и въ предѣлахъ каждой группы книги расположены по годамъ, въ порядкѣ выхода въ свѣтъ. Въ концѣ выпуска будетъ приложенъ систематическій указатель всѣхъ рецензировавшихся книгъ.

Пробуждающійся среди крестьянскаго населенія живой интересъ къ сельскохозяйственнымъ знаніямъ и быстрое развитіе различныхъ способовъ распространенія этихъ знаній служатъ гарантіей того, что предпріятіе Коммисіи отвѣчаетъ одной изъ самыхъ насущныхъ потребностей времени. Коммисія приложитъ всѣ старанія къ тому, чтобы привлечь къ этому дѣлу возможно большее число компетентныхъ сотрудниковъ, въ особенности изъ среды мѣстныхъ агрономическихъ дѣятелей,—и надѣется, что, при извѣстной настойчивости, общими усилиями цѣль предпріятія будетъ достигнута—если не сразу, то въ недалекомъ будущемъ.

### Опредѣленіе форматовъ книгъ. 1).

Книги и брошюры размѣрами до 18 (включительно) сантиметровъ  $4\frac{1}{16}$  вершка) длины и до 13 (включительно) сантиметровъ ( $2\frac{7}{8}$  вершка) ширины, обозначены въ рецензіяхъ, какъ изданія малаго формата (М. ф.); размѣрами отъ 18 сантиметровъ ( $4\frac{1}{16}$  вершка) до 22 (включительно) сантиметровъ ( $4\frac{15}{16}$  вершка) длины и отъ 13 сантиметровъ ( $2\frac{7}{8}$  вершка) до 15 (включительно) сантиметровъ ( $3\frac{3}{8}$  вершка) ширины обозначены въ рецензіяхъ, какъ изданія средняго формата (Ср. ф.);—размѣрами болѣе 22 сантиметровъ ( $4\frac{15}{16}$  вершка) длины и болѣе 15 сантиметровъ ( $3\frac{3}{8}$  вершка) ширины обозначены какъ изданія большаго формата (Б. ф.).

---

1) Переводъ въ вершки сдѣланъ съ точностью до  $\frac{1}{16}$  вершка.

# ОТДѢЛЪ: РАСТЕНІЕВОДСТВО.

## ПОДОТДѢЛЪ: ПОЛЕВОДСТВО.

ГРУППА: ОБЩІЯ СОЧИНЕНІЯ.

**1. Розмова про сільське хазяйство.** *Е. К. Чикаленко.* Видання 4-е виправлене і доповнене Благотворительнаго Общества изданія общепользн. и дешев. книгъ № 22. Спб. 1908 г. Ср. ф. 32 стр. Цѣна 5 к.

Хорошо извѣстная даже въ массахъ украинскихъ хлѣборобовъ книжка, обавшая, несомнѣнно, большое вліяніе на улучшеніе многихъ тысячъ мелкихъ хозяйствъ, неоднократно премированная и «одобренная».

Въ простой, непринужденной разговорной формѣ, на чистомъ, изящномъ украинскомъ языкѣ авторъ, одинъ изъ выдающихся хозяевъ черноземной степи, знакомитъ читателя хлѣбороба съ приемами правильной обработки пара, сбереженія влаги, накопленія ея, значеніемъ поверхностнаго рыхленія почвы, ранней вспашкой на зябь и рядовымъ посѣвомъ; въ концѣ бесѣды о парѣ онъ доказываетъ денежную выгодность этого приема.

Въ главѣ о плодосмѣнѣ это понятіе связывается съ еще живыми воспоминаніями о залежи, какъ средствѣ очистки поля отъ сорныхъ травъ и восстановления плодородія. Далѣе, въ него вводится понятіе разнохарактернаго отношенія растений разныхъ типовъ къ почвѣ и вліяніе пропашныхъ на повышеніе урожая хлѣбовъ, очистку поля и, наконецъ, все дополняется изложеніемъ приемовъ правильного удобрения. Такимъ образомъ, плодосмѣнѣ въ умѣ мало подготовленнаго читателя обрисовывается во всемъ его объемѣ.

Переходъ къ сѣвообороту сдѣланъ не вполне удачно, такъ какъ правильнѣе было бы начать съ удвоеннаго 3-поля, послѣ, черезъ 5 поле, перейти къ 4 полю. Авторъ предпочелъ болѣе искусственный путь т. е. отъ 3-поля къ 4 полю и 6-полю, съ толокой и безъ нея съ травами, оговариваясь, что 4 поле удобно для хуторянъ, а 6-поле для хозяйствъ въ общей смѣнѣ. Этими



тремя сѣвооборотами авторъ и ограничивается, сообщая краткія свѣдѣнія о занятіи кукурузой и картофелемъ парѣ. Очень удачны и практичны указанія автора на значеніе намѣченныхъ сѣвооборотовъ при разныхъ условіяхъ хозяйства: близости сахарнаго завода, возможности расширенія скотоводства и т. п.

Въ заключеніе всей книжки авторъ указываетъ на экономическое значеніе сада, пасѣки, кустарныхъ промысловъ, на необходимость артелей и т. п.

Таково краткое содержаніе этой выдающейся брошюры. Благодаря громадному знанію земледѣльческаго быта, всѣхъ его хозяйственныхъ мелочей, въ брошюрѣ нигдѣ нѣтъ столь обычной въ такихъ изданіяхъ безжизненности и книжности. Каждый совѣтъ, каждое положеніе вырисовывается на фонѣ дѣйствительной хлѣборобской жизни ярко, колоритно-жизненно и практично.

Но брошюра при всѣхъ своихъ достоинствахъ не лишена и нѣкоторыхъ недостатковъ. Во первыхъ, мало оцѣнено въ ней значеніе занятого пара, который, по всѣмъ даннымъ опытныхъ полей, выгоднѣе чистаго, во вторыхъ, въ плодосмѣнѣ недостаточно выяснены приемы повышенія урожайности яровыхъ. Совсѣмъ отсутствуетъ указаніе на значеніе лущенія. Оба эти приѣма значительно расширили бы вопросъ о вредѣ и убыточности пастбы скота на поляхъ и заставили бы обратить на него больше вниманія, чѣмъ это сдѣлано. Ничего не сказано и о пропашной культурѣ хлѣбовъ.

Конечно, проявленіе большаго вниманія занятому пару не равносильно изгнанію чистаго пара, который былъ и останется однимъ изъ важныхъ средствъ къ устойчивости и высотѣ урожаявъ озими въ степной полосѣ, но тогда бы еще яснѣе стала большая пригодность для крестьянъ этой полосы удвоеннаго трехполья съ чистымъ и занятымъ парами.

Надо также пожалѣть, что брошюра не снабжена рисунками, такъ какъ рисунокъ рядовой сѣялки и снимокъ снопиковъ съ разныхъ паровъ мало дополняютъ изложеніе, а между тѣмъ теперь на всѣхъ опытныхъ поляхъ накопилась масса въ высшей степени убѣдительныхъ и интересныхъ снимковъ къ тѣмъ положеніямъ, которыя проводитъ авторъ.

Остается только пожелать чтобы всѣ эти недостатки были авторомъ исправлены въ новомъ изданіи, которое, конечно, не замедлитъ появиться.

Цѣна книжечки въ 32 стр. хорошей четкой печати въ 5 коп. очень доступна, а внѣшность опрятная и даже изящная.

Брошюра должна настойчиво рекомендоваться всѣмъ хозяевамъ черноземнаго украинскаго края, какъ введеніе къ ознакомленію съ основами улучшеннаго полеводства.

Что въ высшей степени рѣдко встрѣчается въ популярной сельско-хозяйств. литературѣ, эта брошюра написана *талантливо*. Поэтому каждому автору тоже не мѣшаетъ еще разъ ее перечитать, когда онъ берется за перо для составленія какой нибудь новой брошюры.

К. Мауфевичъ.

**2. Главнѣйшіе выводы Полтавскаго опытнаго поля (1884—1909 г.г.).** Составили *С. О. Третьяковъ* и *К. Л. Вербицкій*. Библіотека журнала „Хуторянинъ“ Вып. 1, Полтава. 1910 г. Ср. ф. 32 стр. 15 рис. Ц. 10 к.

Во введеніи къ этой брошюрѣ говорится, что Полтавское опытное поле, за 25 лѣтъ своего существованія, ставило, между прочими, опыты: по обработкѣ почвы подь озимые и яровые хлѣба, по примѣненію удобренья, по выбору подходящихъ для мѣстнаго района сортовъ разныхъ хлѣбовъ и пригодныхъ для него кормовыхъ травъ, равно какъ и изслѣдовало способы воздѣлыванія ихъ; опытное поле занималось также изученіемъ воздѣлыванія кормовой свеклы, картофеля, кукурузы и производило, сверхъ того, *опыты по откорму свиней*. «Пріемы культуры различныхъ сельско-хозяйственныхъ растений, говорится далѣе, выработанные на Полтавскомъ опытномъ полѣ и вполне здѣсь провѣренные вошли уже въ обиходъ многихъ передовыхъ хозяйствъ».

Назначеніе разбираемой брошюры и заключается въ томъ, чтобы привести конечные результаты опытовъ по поставленнымъ выше вопросамъ: въ ней, въ сжатомъ видѣ и доступной даже и для малоподготовленныхъ читателей формѣ, объяснены главнѣйшіе сельско-хозяйственные пріемы, благодаря которымъ Полтавское опытное поле достигло урожаявъ приблизительно въ два раза большихъ, противъ обычныхъ. Не поскупившійся затратить время на прочтеніе брошюры безъ особаго труда найдетъ въ ней много для себя полезнаго, если его земля расположена въ Полтавскомъ районѣ, ибо для него произведенные сел. хоз. опыты имѣютъ преимущественное значеніе. Но и хозяева вблизи лежащихъ районовъ могутъ также встрѣтить въ ней интересное для себя.

Слѣдуетъ пожалѣть лишь о томъ, что въ брошюрѣ не описаны, хотя бы въ самомъ краткомъ видѣ, почвенныя, климатическія и др. условія Полтавскаго опытнаго поля, ибо при этомъ результаты опытовъ выиграли бы въ смыслѣ своей поучительности; кромѣ того, для читателя облегчилась бы возможность дѣлать заключенія о примѣненіи результатовъ опытнаго поля въ другихъ районахъ. Вышность брошюры хорошая, печать крупная, бумага удовлетворительная, а текстъ снабженъ рисунками, поясняющими его.

*Н. Волковъ.*

#### ГРУППА: ОБРАБОТКА ПОЧВЫ.

**3. О борьбѣ съ засухами** посредствомъ обработки полей и накопленія на нихъ снѣга. Профессоръ *П. Костычевъ*. Изданіе 4-е. Москва 1908 г. Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь. Подъ редакціей *И. Горбунова-Посадова*. Книга 51. Ср. ф. 85 стр. Ц. 20 к. (Есть изданіе 1911 г. Ц. 20 к.).

Во вступительной главѣ объясняется происхожденіе этой книжки: она вызвана всѣмъ памятнымъ неурожаемъ 90-ыхъ годовъ, поразившими наиболѣе хлѣбородныя губерніи черноземной полосы Россіи. Въ своихъ чтеніяхъ проф. Костычевъ старается выяснитъ причины этихъ неурожаевъ и предлагаетъ какъ

лучшее средство для устранения подобных неурожаевъ, правильную обработку полей и задержание снѣга.

Чтобы научно обосновать предлагаемые приемы, авторъ разсматриваетъ въ двухъ слѣдующихъ главахъ всѣ тѣ свойства чернозема, отъ которыхъ зависитъ запасъ влаги.

Въ четвертой и пятой главахъ разсматриваются различные способы обработки пара (черный паръ, обыкновенный лѣтний паръ и занятой паръ).

Въ послѣдней 6-ой главѣ разсматриваются способы обработки яровыхъ полей и въ самомъ концѣ книжки обращается вниманіе на значеніе полевого травосѣянія.

Всѣ объясненія, касающіяся свойствъ чернозема, чрезвычайно цѣнны и во многомъ принадлежатъ автору, какъ знатоку черноземныхъ почвъ, посвятившему не мало труда ихъ научному изученію. Къ сожалѣнію, того-же нельзя сказать о практическихъ совѣтахъ, которые оказываются въ противорѣчій со многими положеніями, установленными опытнымъ полями черноземной Россіи; послѣднее, впрочемъ, отнюдь нельзя поставить въ вину автору, ибо выводы нашихъ опытныхъ полей были получены значительно позднѣе составленія данной книжки.

Такъ, напримѣръ, въ книжкѣ преувеличивается значеніе промораживанія почвы, придается значеніе задержкѣ снѣга при помощи неровной пластовой напши, ошибочно утверждается, что земля оттаиваетъ весной раньше снѣжного покрова (даже въ Тульской губ.), преувеличивается значеніе лѣсныхъ опушекъ, приписывается бурьянамъ полезное вліяніе, вслѣдствіе задержанія снѣга на поляхъ, преувеличиваются преимущества черного пара и ничего не говорится о его недостаткахъ, доказывається полная непригодность для черноземныхъ почвъ занятого пара (дающаго будто бы гораздо худшіе урожаи даже по сравненію съ позднимъ настбищнымъ паромъ), отрицается значеніе времени зяблевой вспашки подъ яровыя и возможность истребленія сорныхъ травъ въ яровомъ полѣ, преувеличивается значеніе времени посѣва яровыхъ, указывается на отсутствіе какихъ-либо опытовъ по вопросу о посѣвѣ кормовыхъ травъ на черноземѣ и т. д. Всѣ эти недостатки вызваны, какъ уже упомянуто, болѣе позднимъ появленіемъ работъ опытныхъ полей (значеніе которыхъ авторомъ пояснено въ заключеніи его книжки), а потому дѣлають книжку во многихъ отношеніяхъ устарѣвшей и требующей исправленій.

По способу изложенія, изданіе является образцовымъ, по крайней мѣрѣ для читателей, получившихъ начальное образованіе.

Съ виѣшней стороны изданіе не оставляетъ желать лучшаго. Слѣдуетъ отмѣтить нѣсколько досадныхъ опечатокъ (проницательность чернозема для воды на стр. 14, выдыханіе почвъ при провзрастаніи на нихъ растеній на стр. 32 и въ оглавленіи, необходимость частныхъ боронованій на стр. 50).

Изданіе можетъ быть пригодно для знакомства съ научными основами обработки чернозема, но не въ качествѣ практическаго руководства для хозяевъ.

*В. Винеръ.*

**4. Значеніе паровой обработки земли и посѣва озимой пшеницы для полевого хозяйства въ Бердянскомъ уѣздѣ.** Сост. агрономъ Берд. земства *С. К. Олексенко*. Бердянскъ. 1908 г. Ср. ф. 36 стр. Цѣна ?

Авторъ сперва останавливается на вопросѣ, какая культура по климатическимъ и хозяйственнымъ условіямъ края можетъ быть наиболѣе выгодной для земледѣльца. По его мнѣнію такой культурой является въ Таврической губерніи озимая пшеница. Указавъ значеніе для повышенія ея урожайности кукурузнаго пара и посѣвовъ ея по баштачамъ, авторъ переходитъ къ описанію чистыхъ паровъ, называемыхъ имъ «черными»,—осеняго, апрѣльскаго, майскаго и іюньскаго. Совѣтуется производить какъ можно болѣе раннюю вспашку, а на солонцовыхъ—осеннюю, пласты рекомендуется не забороневывать, каждая же весенняя вспашка, наоборотъ, должна бороноваться, корка уничтожаться. Все это объясняется общими соображеніями, но не подтверждается данными полевыхъ опытовъ.

Далѣе излагаются указанія на счетъ посѣва, рядового и буккернаго, протравливанія сѣмянъ формалиномъ и синимъ камнемъ.

Даются указанія, какъ улучшить наволочные посѣвы и приводятся данныя о распространеніи чернаго пара, площадь котораго за послѣдніе 10 лѣтъ возросла у мевнонитовъ съ 9.584 дес. до 19.408 и у остального населенія—до 22.846 дес. на Бердянской уѣздѣ. Таврической губ.

Такой успѣхъ распространенія пара достигнуть при общинномъ землевладѣніи. Обычно отъ починна отдѣльныхъ лицъ до приговора общества о черномъ парѣ и объ изыятіи этого поля изъ пастбы скотомъ проходитъ 3—5 лѣтъ, и это ни въ коемъ случаѣ нельзя считать большимъ срокомъ, такъ какъ *всѣ* общинники, ставши хуторянами, едва ли въ болѣе короткій срокъ завели бы это коренное улучшеніе полеводства. Очень умѣстно и практично указаніе, что этотъ приговоръ вовсе не обязываетъ всѣхъ имѣть парь, а каждый воленъ использовать его и для баштана, кукурузы, т. е. дѣлать занятой парь.

Въ заключеніе авторъ переходитъ къ сѣвообороту, и тутъ очень выгодно сказывается его близкое непосредственное знакомство съ уѣздомъ и его хозяйствомъ, для котораго онъ пишетъ свою брошюру.

Вмѣсто обычно рекомендуемаго на югѣ четырехполья, онъ сперва даетъ указанія какъ улучшить 3-полье въ условіяхъ преобладающаго зернового хозяйства. Для этого надо половину толоки отвести подъ парь чистый или занятой, оставивъ другую подъ выпасомъ, на первой сѣять озимь, на второй яровую пшеницу; третье поле все занимать яровымъ и кукурузой. Слѣдующую ступень улучшенія должно составить шестиполье—удвоенное трехполье съ паромъ, занятымъ паромъ и пропашными. Подготовивши такъ читателя, авторъ предлагаетъ правильный плодосмѣвъ въ видѣ четырехполья, излагая попутно культуру гаюляна на кормъ.

Таково содержаніе этой, въ общемъ, довольно содержательной и цѣнной брошюры.

Сильная сторона ея та, что авторъ прекрасно знаетъ край и тѣхъ хозяевъ,



для которых он пишет. Он очень умело берет из их повседневной практики яркие примѣры, подтверждающіе его положенія, доказывающія всю убыточность существующих видовъ крестьянскаго хозяйства. Брошюра имѣетъ и нѣкоторые недостатки, главнымъ изъ которыхъ слѣдуетъ признать отсутствіе данныхъ опытныхъ полей, которыя имѣютъ уже богатый матеріалъ.

Замѣтна также извѣстная сбивчивость изложенія, частыя повторенія и возвращенія къ однимъ и тѣмъ же вопросамъ.

Думается намъ, что не совсѣмъ правъ авторъ и въ утвержденіи, что для Бердянскаго уѣзда и другихъ степныхъ мѣстностей условія скотоводства безнадежны и еще менѣе справедливо, что люцерна и эспарцетъ тамъ могутъ расти лишь на низкихъ мѣстахъ (стр. 1.). Невѣрно его указаніе, что пропашные посѣвы находятся въ худшихъ условіяхъ (стр. 2), чѣмъ озимые, что оранку слѣдуетъ на зиму оставлять въ пластахъ (стр. 9), опасенъ совѣтъ производить даже мелко перепашку пара лѣтомъ 3—4 раза (11).

Во всякомъ случаѣ для степной полосы это одна изъ лучшихъ брошюръ по вопросу объ обработкѣ пара и о введеніи пара въ обиходъ крестьянскаго хозяйства и потому можетъ быть смѣло рекомендована.

Печать и внѣшность приличны. Очень даетъ себя чувствовать отсутствіе рисунковъ.

*К. Мацѣвичъ.*

**5. Ранняя паровая обработка земли,** какъ могущественное средство въ борьбѣ съ засухой и сорной растительностью и какъ вѣрное обезпеченіе хорошихъ урожаевъ озимыхъ хлѣбовъ. Составилъ завѣдующій Донскимъ опытнымъ полемъ *И. Д. Колесниковъ*. Изданіе 2 Донского Общ. сельск. хоз. исправленное и дополненное. Новочеркасскъ 1909 г. М. ф. 26 стр. 5 рис. Цѣна ?

Брошюрка о паровой обработкѣ земли г. Колесникова, состоитъ изъ четырехъ частей. Въ первой авторъ сжато и мѣтко характеризуетъ уровень техники обработки полей на югѣ, ведущій къ ужасающему засоренію полей, распространенію вредителей и ставящій хлѣбороба въ полную зависимость отъ погоды. Какъ одну изъ мѣръ, онъ рекомендуетъ паровую обработку озимаго клина, которую затѣмъ и тщательно описываетъ по рубрикамъ чернаго, ранняго пара и т. п. Относительно всѣхъ ихъ даются точныя указанія и правила обработки почвы. Цѣнное добавленіе къ описанію обработки чистаго пара представляютъ главы о занятомъ парѣ въ которыхъ хорошо выяснено его значеніе и указаны правила обработки и примѣненія. Коротенько въ заключеніе говорится, что полную пользу правильное парованіе земли даетъ при правильномъ плодосмѣнѣ.

Брошюра очень выгодно отличается сжатостью, точностью изложенія, правильностью сообщаемыхъ свѣдѣній, фактической ихъ обоснованностью данными Донскаго опытнаго поля. Можно указать лишь на два сомнительной вѣрности положенія: что промежуточную обработку пара можно производить «Планетомъ»

(стр. 8) и что паровая обработка повышает урожай ярового (стр. 30). Брошюра удачно, хотя и скупо, иллюстрирована, но рисунки исполнены плохо.

Какъ въ районѣ Донской области, такъ и вообще въ степной южной и юго-восточной полосѣ, брошюрка можетъ быть смѣло рекомендована и съ пользой прочтется хлѣборобами.

К. Мацѣвичъ.

**6. Обработка земли подъ яровое.** Сост. агрономъ П. Жилинскій. Изданіе Арзамасскаго Уѣзднаго Земства. Арзамасъ 1909 г. Ср. ф. 19 стр. Цѣна?

Въ брошюркѣ г. Жилинскаго главное содержаніе составляетъ вопросъ о правильной зяблевой обработкѣ. Крестьяне Арзамасскаго уѣзда, по его словамъ, до сихъ поръ предпочитаютъ весеннюю вспашку ярового клина и поздній посѣвъ даже такого требовательнаго къ раннему времени посѣва растенія, какъ овесъ. При этомъ повсемѣстно ими примѣняется мелкая 2—3 вершковая пахота подъ яровое.

Въ противовѣсъ такому нерациональному способу обработки ярового клина, который при обычныхъ, въ условіяхъ Арзамасскаго уѣзда, весеннихъ засухахъ, приводитъ къ частымъ неурожаемъ яровыхъ хлѣбовъ,—г. Жилинскій рекомендуетъ глубокую весеннюю пахоту, съ оставленіемъ поля въ гребняхъ, раннее весеннее рыхленіе пахоты пружинными боронами, ранній посѣвъ съ укатываніемъ въ сухую погоду и послѣдующимъ боронованіемъ.

Несомнѣнно,—что въ сравненіи съ тѣмъ, что практикуется Арзамасскими крестьянами,—система обработки ярового клина, предложенная г. Жилинскимъ, представляетъ больше *преимуществъ* для высокаго урожая яровыхъ. Осенняя глубокая пахота въ сравненіи съ весенней, болѣе ранній посѣвъ, съ правильной предпосѣвной обработкой, по всѣмъ точнымъ даннымъ повышаютъ урожай яровыхъ хлѣбовъ на черноземѣ.

Но все же въ правильной обработкѣ ярового клина, обеспечивающей наивысшій урожай и дающей надежное средство въ борьбѣ съ засухами, главное заключается далеко не въ томъ, что предлагаетъ г. Жилинскій.

Два главныхъ свойства зяблевой обработки имъ совершенно пропущены,—это *лущеніе* жнивья сейчасъ по уборкѣ и *ерожъ* вспашки. Только лущеніе или ранняя июльская вспашка обеспечиваютъ яровые хлѣба достаточнымъ количествомъ легко усвояемой пищи и сохраняютъ для нихъ влагу. Въ сравненіи съ этимъ глубокая пахота имѣетъ неизмѣримо меньшее значеніе. Кромѣ этой основной ошибки, останавливаютъ вниманіе и другія болѣе мелкія, напримѣръ: далеко не такъ бесспорно большее накопленіе влаги на глубоко вспаханныхъ поляхъ (стр. 4); очень спорна выгода оставленія зябли на зиму незаборонованной (стр. 7). Новыя данныя черноземныхъ опытныхъ полей говорятъ, что эти положенія разрѣшаются далеко не такъ просто, какъ казалось раньше.

Несомнѣнно, что арзамассскій крестьянинъ прочтетъ брошюрку г. Жилин-

скаго не безъ пользы для себя, но широкаго распространенія она не заслуживаетъ. Есть на эту же тему много книжекъ болѣе правильно освѣщающихъ вопросъ. Съ виѣшной стороны и по изложенію брошюрка довольно удовлетворительна.

К. Мацѣвичъ.

**7. Для чего пашутъ землю и какая должна быть обработка ея для озимаго и ярового хлѣба.** (на земляхъ черноземныхъ и суглинистыхъ). Бесѣды по земледѣлію. Бесѣда I-я. Изданіе Черниговск. Губ. Земсва. Сост. губернской земскій агрономъ А. Гаршинъ. Черниговъ 1909 г. М. ф. 23 стр. Цѣна ? (Есть изданіе 1911 г. Цѣна 4 коп.).

Брошюра эта—одна изъ ряда изданныхъ Черниговскимъ губернскимъ Земствомъ «бесѣды» и чтеній, производимыхъ агрономами въ селахъ, примѣнительно къ печатнымъ книжкамъ. Чтенія эти въ изустномъ изложеніи дополняются особыми стѣнными таблицами и рисунками, составленными г. Гаршинымъ и выполненными художниками подъ его наблюденіемъ; почему многое въ брошюрѣ опущено въ виду устныхъ дополненій и поясненій по стѣннымъ рисункамъ.

Авторъ начинаетъ свою «бесѣду» съ двухъ вопросовъ: почему раньше пахали много хуже, а хлѣбъ родился лучше и почему у нѣкоторыхъ хозяевъ и теперь урожаи высоки и постоянны? Отвѣтъ на нихъ дается въ томъ смыслѣ, что на цѣлинныхъ земляхъ хлѣбное растеніе лучше питалось, какъ лучше оно питается и на хорошо обработанныхъ поляхъ. Сравненіе цѣлинной и хорошо обработанной земли съ дурно обработанной указываетъ на то, что разница между ними заключается въ строеніи. Первыя—«горошковыя», вторыя—пылеобразныя. Первыя вырабатываютъ питательные соки, которыми питается растеніе, вторыя—нѣтъ или мало. Все это зависитъ отъ степени проникновенія влаги, воздуха и тепла въ почву.

Дальше выясняется значеніе рыхленія почвы передъ влажнымъ временемъ года, значеніе поверхностнаго разрыхленія для уменьшенія испаренія, вредъ корки. На основаніи этихъ общихъ положеній излагаются уже практическія указанія о разныхъ парахъ, о глубинѣ вспашки, заправкѣ навоза, боронованіи выораннаго поля, объ уходѣ за оранкой, о перепашкѣ, о времени вспашки на зябь и посѣвахъ наволокомъ.

Въ общемъ, получается довольно стройное изложеніе современнаго ученія объ обработкѣ чернозема, но очень сбивчивое и даже невѣрное въ отдѣльныхъ болѣе или менѣе важныхъ подробностяхъ.

Невѣрно утвержденіе автора, что растеніе питается только «соками земли», т. е. почвенными растворами (стр. 5); каждому агроному должна быть извѣстна растворяющая роль корневыхъ выдѣленій въ питаніи растеній. Невѣрно изложено ходъ проникновенія воды въ почву въ теченіе осени и зимы (стр. 9, 10). Неправильно (стр. 14) представлено значеніе лѣтнихъ осадковъ, которыя именно на

черноземъ имѣють рѣшающее значеніе для накопленія влаги въ пару. Приведены (стр. 116) устарѣвшія данныя объ урожайности паровъ, благодаря чему черный паръ оказался на первомъ мѣстѣ, между тѣмъ какъ онъ почти всюду уступаетъ раннему апрѣльскому.

Нѣтъ никакихъ указаній на значеніе лущенія, на занятой паръ.

Всѣ эти недостатки и неправильности лишаютъ брошюру доброй половины ея значенія. Какъ пособіе для чтенія агронома она можетъ быть *годна* и полезна, ибо агрономъ сможетъ въ изложеніи исправить всѣ неточности, мало же подготовленный читатель можетъ получить неправильныя представленія о многихъ важныхъ явленіяхъ.

Вѣщность и печать удовлетворительны. Рисунковъ нѣтъ.

К. Мацѣвичъ.

## ГРУППА: УДОБРЕНІЕ ПОЧВЫ.

**8. Штучный гній**, або роблені вдобренія. Чым и як вдобрять землю? *Юрко Макаренко*. Выд. Роменского обчества Сільск. хазяинив. Ромны. 1908 г. М. ф. 24 стр. Ціна?

Какъ водится, авторъ и этой брошюры начинаетъ съ «Адама», т. е. «перелоговъ», залежей, питанія растений, состава навоза, закона минимума и на 6 стр., наконецъ, добирается до чилійской селитры; затѣмъ онъ характеризуетъ калинитъ и калиеую соль, удѣляетъ довольно значительное мѣсто томасовому шлаку, костяной мукѣ и суперфосфату и заканчиваетъ обзоръ и характеристику отдѣльныхъ удобреній известью. Потомъ въ брошюру даются практическія указанія относительно удобренія туками каждаго отдѣльнаго вида растений, огородовъ, луговъ и рекомендуются нормы ихъ количества и способы примѣненія.

Въ общемъ брошюра въ нѣкоторой степени отвѣчаетъ своей цѣли—дать украинскому хлѣборобу первоначальныя и основныя правила по употребленію искусственныхъ удобреній.

Уменьшаютъ ея достоинства слѣдующіе недостатки:

Авторъ совершенно пренебрегъ вопросомъ о *рентабельности искусственныхъ удобреній* и мало уяснилъ ихъ мѣсто и отношеніе къ удобренію поля *новозомъ*. Между тѣмъ это же основной вопросъ въ практикѣ примѣненія искусственныхъ удобреній. На основаніи данныхъ опытныхъ полей, которыя авторъ тоже почему-то игнорируетъ, можно бы было именно для сѣвера Полтавской губерніи привести очень убѣдительныя и фактически обоснованныя данныя о громадной пользѣ и доходности примѣненія удобрительныхъ *туковъ*. Въ главѣ о примѣненіи ихъ къ отдѣльнымъ культурамъ правильнѣе былъ бы путь—связать его съ наиболѣе распространенными сѣвооборотами и больше вниманія удѣлить опытамъ съ туками. Этотъ же важный вопросъ авторъ рѣшаетъ однимъ примѣчаніемъ на стр. 22.



Наконецъ, слабую сторону брошюры представляетъ ея *искусственный языкъ*. Одно заглавіе чего стоитъ: «штучный гній» (искусственный навозъ), между тѣмъ украинскими хлѣборобами безъ всякихъ «штукъ» туки называются повсемѣстно «*порошками*». Просто и понятно! По нѣкоторымъ страницамъ видно, что авторъ прекрасно владѣетъ украинскимъ языкомъ, можетъ писать образно и понятно... но, повидимому, не имѣлъ возможности или охоты хорошо обработать свою, все же полезную книжечку, изданную очень небрежно, на скверной бумагѣ. Переработанная и исправленная она бы могла служить прекраснымъ наставленіемъ для украинскихъ хлѣборобовъ.

К. Мацѣвичъ.

**9. Объ удобреніи почвы.** Общедоступное руководство для крестьянъ и сельскихъ школъ. Составилъ агрономъ В. В. Солдатовъ. Изданіе второе А. Ф. Девріена, переработанное и дополненное. Сиб. 1908, Ср. ф. 74 стр. Цѣна 30 коп.

Вступительная часть (5 стр.) выясняетъ, почему необходимо удобрять землю, чѣмъ надо удобрять и гдѣ доставать удобреніе.

Главная часть книги 35 стр. посвящена описанію навознаго удобренія; въ этой части описывается полезное дѣйствіе навоза, выясняется — отъ какихъ условій зависитъ качество навоза, какъ происходитъ разложеніе навоза, какъ сохраняется навозъ (въ хлѣбу, въ кучахъ и въ ямахъ), какъ слѣдуетъ производить вывозку и разбивку навоза въ полѣ, сколько слѣдуетъ употреблять навоза для удобренія и какъ его запахивать.

Далѣе говорится о человѣческихъ изверженіяхъ (способъ ихъ собиранія, вывозки и распредѣленія), о пометѣ птицъ, о приготовленіи смѣшаннаго удобренія или компоста, о печной золѣ, о торфѣ, о лѣсной подстилкѣ, о домашнемъ приготовленіи костяной муки и о другихъ животныхъ отбросахъ.

Въ главѣ объ искусственныхъ удобреніяхъ (7 стр.) весьма кратко говорится о фосфоритной мукѣ, суперфосфатѣ, томасшлакѣ, заводскихъ отбросахъ, извести, гипсѣ, калийныхъ тукахъ и селитрѣ.

Въ главѣ о зеленомъ удобреніи (3 стр.) говорится о значеніи зеленого удобренія и о мотыльковыхъ растеніяхъ, накапливающихъ азотистыя вещества въ почвѣ.

Въ заключительной части (4 стр.) дается понятіе о томъ, для чего необходимо правильный сѣвооборотъ, какъ раздѣляются удобренія по своему дѣйствію (полныя и неполныя) и какъ хозяину можно узнать, какое удобреніе будетъ полезно для его почвы.

Наибольшей полнотой отличается описаніе навознаго удобренія; свѣдѣнія приводятся въ большинствѣ случаевъ правильныя, въ объясненіяхъ-же встрѣчаются неточности (например, о томъ, что навозъ согреваетъ землю и можетъ даже ожечь растенія). Объ искусственныхъ тукахъ и о зеленомъ удобреніи говорится

слишкомъ мало и свѣдѣнія приводятся устарѣлыя и неточныя (напримѣръ, рекомендуется вносить золы отъ 100 до 200 п. на дес., задылывать золу поверхностно бороною; говорится о томъ, что фосфоритная мука дѣйствуетъ хорошо на подзолистыхъ почвахъ и на черноземахъ, притомъ одинаково съ костяной мукой; рекомендуется вносить селитру и калийныя удобрения въ количествѣ отъ 30 до 70 пуд. на дес. и т. п.).

Слишкомъ поверхностно и кратко говорится также о значеніи плодосмѣна и о раздѣленіи удобрений по способу ихъ дѣйствія, притомъ въ самомъ концѣ книги.

Способъ изложенія страдаетъ недостаточной послѣдовательностью, разбросанностью; языкъ простой, вполне доступный окончившимъ начальную школу.

Въ общемъ книжка можетъ быть полезна для первоначальнаго знакомства съ предметомъ, но лишь въ отношеніи навознаго удобрения.

Советы, касающіеся навознаго удобрения, вполне практичны и примѣнимы въ крестьянскомъ хозяйствѣ; но, за недостаткомъ навоза, крестьянамъ приходится обращаться и къ другимъ способамъ поддержанія плодородія, о которыхъ въ книжкѣ г. Солдатова говорится слишкомъ мало.

Вѣрность изданія не оставляетъ желать лучшаго, цѣна книжки умеренная.

*В. Винеръ.*

**10. Какъ лучше и выгоднѣе удобрять землю навозомъ.** Профессоръ *Дегеренъ*. Переводъ съ французскаго подъ редакціей агронома В. Д. Бочеткова. Изданіе второе. И. Горбунова-Посадова Книжка 10-ая. Москва 1908. М. ф. 32 стр. Ц. 2 коп. (Есть изданіе 1911 г. Ц. 2 к.).

Введение, составленное переводчикомъ французской брошюры, объясняетъ составъ и значеніе навоза, какъ удобрительнаго матеріала.

Первая глава описываетъ разложеніе навоза при его храненіи въ кучѣ и указываетъ способъ наилучшаго ухода за навозомъ. Во второй главѣ объясняется ошибочность нѣмецкихъ взглядовъ на сохраненіе навоза при помощи кислотъ и другихъ веществъ, задерживающихъ разложеніе навоза. Въ третьей главѣ объясняется, почему, при сильномъ разложеніи навоза въ кучѣ, не происходитъ потери питательныхъ веществъ. Въ четвертой и послѣдней главѣ говорится о необходимости немедленной разбивки и запашки навоза вслѣдъ за его вывозкой въ поле.

Взгляды проф. Дегерена, одного изъ наиболѣе выдающихся изслѣдователей вопроса навознаго удобрения, представляютъ и въ настоящее время большой научный интересъ, хотя этими взглядами все же не исчерпывается современное знаніе по данному предмету. Слѣдуетъ указать, напримѣръ, на то, что въ брошюрѣ Дегерена остается недостаточно освѣщеннымъ вопросъ о сохраненіи навоза въ кучахъ подъ ногами животныхъ—способъ, наиболѣе распространенный и счи-

тающийся въ русской литературѣ вополнѣ удовлетворительнымъ. Затѣмъ не вополнѣ обосновано въ брошюрѣ также отрицательное отношеніе къ ранней вывозкѣ навоза съ немедленной разбивкой по полю и временной отсрочкой запапки навоза, часто вызываемой хозяйственной необходимостью. Во многихъ случаяхъ преимуществва ранней разбивки навоза (по снѣгу или весной по мерзлой почвѣ) подтверждались урожайными данными.

Брошюра написана живымъ и простымъ слогомъ, но предполагаетъ знакомство съ химіей (составлена для образованныхъ хозяевъ) и имѣеть въ виду условія зажиточнаго крестьянскаго хозяйства, а потому совѣты автора не вополнѣ могутъ быть примѣнимы въ русскомъ хозяйствѣ.

Вѣрность изданія удовлетворительная. Книга можетъ быть полезна для окончившихъ визитія и среднія сел. хоз. школы, но непригодна для грамотныхъ крестьянъ.

*В. Винеръ.*

**11. Чѣмъ удобряютъ землю, кромѣ навоза и минеральныхъ туковъ.** Практическія указанія для крестьянъ. Составилъ агрономъ *А. В. Португаловъ*. Изданіе «Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь» П. Горбунова-Посадова. Москва 1909 г. М. ф. 32 стр. Ц. 4 коп.

Эта книжечка обращаетъ вниманіе хозяевъ на примѣненіе для удобренія полей такихъ матеріаловъ, которые весьма часто пропадаютъ безъ всякой пользы тогда какъ въ хозяйствѣ всегда чувствуется потребность въ удобреніи, вслѣдствіе недостатка навоза и дороговизны минеральныхъ удобреній. Къ числу такихъ матеріаловъ, подробно описанныхъ авторомъ, отпесены: 1) матеріалы, встрѣчающіеся въ природѣ—торфъ, илѣ, мохъ, лѣсная подстилка и щебень (гравій); 2) остатки отъ фабрично-заводскихъ производствъ (кожевеннаго, шерсто-чесальнаго, маслобойнаго, крахмально-паточнаго) и 3) отбросы домашняго хозяйства (печная зола, сажка, пометъ домашнихъ птицъ). Для подготовки всѣхъ этихъ матеріаловъ для удобренія полей авторъ рекомендуетъ устраивать компостныя кучи и подробно описываетъ составленіе компоста и уходъ за нимъ.

Книжка можетъ быть полезна преимущественно для крестьянъ нечерноземныхъ губерній, написана простымъ языкомъ и снабжена подробнымъ указателемъ книгъ, составленныхъ для народа по вопросамъ удобренія полей, луговъ и садовъ (35 изданій).

Вѣрность изданія удовлетворительная, цѣна дешевая.

*В. Винеръ.*

**12. Объ удобреніи земли навозомъ.** *И. А. Костычевъ.* Бесѣда пятая. Изданіе Горбунова-Посадова. М. 1909 г. М. ф. 47 стр. Ц. 4 коп.

Данная брошюра является продолженіемъ бесѣдъ по земледѣлію (о жизни растений, о свойствахъ почвъ, объ обработкѣ земли вообще, и для отдѣльныхъ растений въ частности).

Во вступительной главѣ говорится о томъ, что такое удобрительныя вещества и для чего они вносятся въ почву.

Во второй главѣ объясняется, почему навозъ пригоденъ для удобренія и какія бываютъ удобрения, кромѣ навоза.

Въ третьей и четвертой главѣ говорится о способѣ приготовленія навоза, въ пятой о вывозкѣ и заправкѣ навоза и въ послѣдней—шестой—говорится о томъ, сколько нужно класть навоза и какъ можно разсчитать количество навоза, которое можетъ быть получено въ хозяйствѣ.

По научности и послѣдовательности изложенія книжка можетъ быть признана безупречной и образцовой. Языкъ простой понятный всякому читающему хозяину.

Совѣты, которые даются въ книжкѣ, вполне примѣнимы въ крестьянскомъ хозяйствѣ, хотя практичность и выгодность нѣкоторыхъ приѣмовъ должна быть проверена самимъ хозяиномъ (напримѣръ, способъ обработки удобренного пара необходимость троенія, да еще на полную глубину пахотнаго слоя, многими не безъ основанія оспаривается).

Вѣрность изданія удовлетворительная. Цѣна дешевая. Книжку можно рекомендовать для первоначальнаго знакомства съ предметомъ всякому грамотному русскому хозяину. Весьма пригодна она и для народныхъ чтеній, благодаря краткости и сжатости изложенія, однако въ связи съ предшествующими бесѣдами того же автора.

*В. Винеръ.*

**13. Объ искусственныхъ землеудобрительныхъ тукахъ.** Составилъ ученый агрономъ *А. Россовъ.* Изданіе Псковск. Уѣздн. Земства. Псковъ 1909 г. М. ф. 16 стр. Цѣна 20 к.

Брошюра, написанная г. Россовымъ, представляетъ кратко изложенное наставленіе по примѣненію искусственныхъ удобрений на *нечерноземныхъ* почвахъ. Авторомъ очень хорошо и ясно очерчены достоинства каждаго удобрения и способы ихъ примѣненія.

Удивительно только, почему г. Россовъ совершенно обошелъ вопросъ о рентабельности каждаго и не привелъ совершенно никакихъ фактическихъ данныхъ, подтверждающихъ правильность и выгодность его совѣтовъ.

Для тѣхъ, кто повѣритъ ему на слово, брошюра будетъ полезна, но въдь не меньшей задачей ея должно быть убѣжденіе «невѣрующихъ», которыхъ, вѣроятно, и въ Псковскомъ уѣздѣ подавляющее большинство.



Опять таки напрасно упущена въ брошюрѣ и глава о самостоятельныхъ опытахъ каждаго хозяина, которые вѣдь въ существѣ дѣла одни въ состояніи рѣшить вопросъ о количественныхъ нормахъ и общемъ характерѣ выгоднаго для каждаго отдѣльнаго хозяйства примѣненія искусственныхъ туковъ.

Въ своемъ настоящемъ видѣ брошюра несомнѣнно полезна, но значительно уступаетъ аналогичнымъ изданіямъ «Агрономическаго бюро по распространенію искусственныхъ удобреній», и думаемъ, что каждый агрономъ предпочтетъ прежде всего рекомендовать ихъ, а потомъ уже брошюру Россова.

Издана она очень опрятно на хорошей бумагѣ и съ вѣншей стороны не оставляетъ желать ничего большаго.

*К. Мауцевичъ.*

**14. Объ удобреніи почвъ.** *В. Г. Котельниковъ.* Бесѣды по земледѣлю. Выпускъ второй. Изданіе 9-ое *А. Ф. Девриена* исправленное и дополненное, Петербургъ. 1909 г. Ср. ф. 80 стр. Ц. 30 к. (Есть новое 10-ое изданіе).

Данная книжка является продолженіемъ книжки того же автора подъ заглавіемъ: «О почвѣ и ея обработкѣ».

Изъ пяти бесѣдъ первая выясняетъ для чего и чѣмъ удобряютъ поля; вторая знакомитъ со свойствами навоза, способами его приготовленія и съ дѣйствіемъ навоза на разныхъ почвахъ; третья бесѣда описываетъ способы примѣненія «ночного золота» и помета птицъ; четвертая—перечисляетъ отбросы хозяйства, пригодные для удобренія (болѣе подробно о кустарномъ приготовленіи костяной муки), и вкратцѣ знакомитъ съ «зеленымъ удобреніемъ» и торфомъ; пятая бесѣда частью описываетъ приготовленіе смѣшаннаго компостнаго удобренія изъ отбросовъ хозяйства, частью посвящена минеральнымъ удобреніямъ (болѣе подробно о фосфоритной мулкѣ и о суперфосфатѣ).

Бесѣды были написаны авторомъ въ 1884 г., въ такое время, когда вопросы удобренія еще не были подвергнуты научному изслѣдованію въ условіяхъ русскаго хозяйства на опытныхъ поляхъ; объясненія и совѣты автора поэтому основаны на общихъ соображеніяхъ и на отзывахъ хозяевъ-практиковъ. Хотя многіе изъ этихъ соображеній и отзывовъ не потеряли своего значенія по настоящее время, все же освѣщеніе вопросовъ удобренія не соответствуетъ нашимъ теперешнимъ знаніямъ. Больше всего въ этомъ отношеніи страдаютъ главы о зеленомъ удобреніи и объ искусственныхъ минеральныхъ тукахъ, которымъ въ книжкѣ отведено слишкомъ мало вниманія. Наиболѣе подробно описаны различные виды домашнихъ удобреній (навозъ, человѣческія изверженія, отбросы и компостъ), и въ этомъ отношеніи книжка, несомнѣнно, будетъ полезна всякому мелкому хозяину. Въ отношеніи навоза слѣдуетъ отиѣтить лишь не совсемъ справедливое объясненіе автора о причинѣ слабаго дѣйствія навоза въ засушливыхъ мѣстностяхъ и недостаточно полное описаніе способовъ вывозки, разбивки и запахки навоза; въ то же время описывается множество частныхъ слу-

чаевъ дѣйствія навоза по отзывамъ хозяевъ; случаи эти, хотя и подтверждаютъ значеніе навоза при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ, но не даютъ возможности сдѣлать какіе либо выводы о дѣйствіи навоза на различныхъ почвахъ или при различныхъ условіяхъ культуры.—Роль зеленого удобренія для культуры на песчаныхъ почвахъ и для обогащенія почвы азотомъ не выяснена авторомъ достаточно отчетливо; причина благопріятнаго вліянія зеленого удобренія объясняется односторонне—(благопріятнымъ вліяніемъ затѣненія); въ качествѣ растений, пригодныхъ для зеленого удобренія, указываются хлѣбные злаки (рожь и просо), и зеленое удобреніе рекомендуется преимущественно для плодородныхъ (не тощихъ) почвъ; не указаны климатическія условія, препятствующія примѣненію зеленого удобренія (говорятся, напротивъ, о благопріятныхъ результатахъ зеленого удобренія въ такихъ черноземныхъ губерніяхъ, какъ Тамбовская и Полтавская). Еще менѣе освѣщены вопросы примѣненія минеральныхъ туковъ.

Преувеличивается значеніе фосфоритной муки, не выясняется разница въ усвояемости различныхъ фосфорнокислыхъ удобреній, слишкомъ мало говорится объ азотистыхъ и калийныхъ удобреніяхъ. Свѣдѣнія о составѣ, нормальномъ количествѣ на десятину и о цѣнахъ удобрительныхъ туковъ являются большей частью устарѣлыми.

По способу изложенія книжка является доступной для читателей съ начальнымъ образованіемъ, а по характеру совѣтовъ приспособлена къ условіямъ мелкаго хозяйства. Приходится отмѣтить нѣкоторыя странныя заглавія и опечатки, напримѣръ, въ оглавленіи: «Молочное золото и птичій помѣтъ», «Растительные и другіе животныя остатки», «Аомиостныя и минеральныя удобренія»—заглавія странныя не только благодаря опечаткамъ, но и по существу соединеніи слишкомъ разнородныхъ предметовъ. Не мало опечатокъ встрѣчается и въ текстѣ.

Въ общемъ книжка можетъ быть полезна мелкимъ хозяевамъ для знакомства съ использованіемъ различныхъ видовъ домашнихъ удобреній, но не можетъ быть рекомендована, какъ руководство по удобренію вообще, безъ основательной переработки чрезвычайно важныхъ главъ о зеленомъ удобреніи и о минеральныхъ тукахъ.

В. Винеръ.

**15. Для чего сѣютъ люпинъ и какая отъ него польза?** Составилъ агрономъ Э. Ф. Гарлицкій. Изд. Черниг. Губ. Земства. Черниговъ 1909 г. М. ф. 32 стр. Ц. 6 коп. (Есть изданіе 1910 г. Ц. 6 к.).

Изъ ряда бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству, изданныхъ Черниговскимъ губернскимъ Земствомъ.

Авторъ ставитъ своимъ слушателямъ и читателямъ вопросъ, чѣмъ помочь малоплодородной песчаной землѣ, которой въ Черниговской губерніи больше половины всей площади, если мало навоза? Надо его чѣмъ нибудь замѣнить, или позаботиться объ увеличеніи его путемъ расширенія скотоводства.

Кратко изложивъ основы питанія растений, г. Гарлицкій устанавливаетъ потребность малоплодородныхъ почвъ въ азотѣ, фосфорѣ и калии и указываетъ, какъ можно добавить къ почвѣ фосфора и калия въ видѣ недорогихъ туковъ.—Что же касается азота, то тутъ уже дѣло обстоитъ иначе, ибо чилійская селитра Дорога и потому приходится обращаться къ азотособирателямъ бобовымъ. Дальше авторъ выясняетъ роль бобовыхъ, удобряющее значеніе ихъ пожнивныхъ остатковъ и запахиванія зеленыхъ частей. Такимъ долгимъ путемъ на стр. 15 авторъ подходит къ люпину, какъ самому нетребовательному бобовому, дающему и на пескѣ урожай, который равносильнъ по удобрительной силѣ 24 возамъ навоза, описываетъ его сорта и способъ культуры, указываетъ и выясняетъ пользу зараженія почвы, говоритъ о запахиваніи на удобреніе, приводитъ данныя его вліянія на урожай ржи, указываетъ значеніе минеральнаго удобренія при люпиновой культурѣ песчаныхъ почвъ и въ заключеніе приводитъ выводы въ 10 положеніяхъ.

Вопросъ въ брошюрѣ г. Гарлицкаго охваченъ довольно полно, но изложенъ не всегда ясно и популярно. Большимъ недостаткомъ брошюры является пространное вступленіе, которое содержитъ поясненія излишнія для читателя, интересующагося культурой люпина, съ другой стороны, не указано, что для болѣе плодородныхъ легкихъ почвъ болѣе выгодной можетъ оказаться культура клевера съ минеральнымъ удобреніемъ. Надо было точнѣе выяснитъ характеръ почвъ, гдѣ нельзя ввести клевера и гдѣ для хозяйства остается одинъ люпинъ. Предѣлы его значенія тогда бы сильно сузились, а еще болѣе бы они уменьшились, если бы авторъ потрудился точно учесть денежную прибыль люпиновой культуры по сравненію съ прибылью отъ полного минеральнаго удобренія хотя бы съ дорогой селитрой и посѣвами зерновыхъ бобовыхъ.

Въ общемъ брошюра г. Гарлицкаго хотя и можетъ быть *рекомендована*, но рассчитывать на сколько-нибудь широкое ея вліяніе на крестьянское хозяйство нѣтъ основанія. Въ настоящее время эта брошюра—преимущественно для отдѣльныхъ «любителей».

Цѣна нѣсколько высока. Печать и внѣшность приличны. Рисунковъ нѣтъ.

К. Мацѣвичъ.

ГРУППА: СЪМЕНА и ПОСѢВЪ.

**16. Улучшеніе кукурузы посредствомъ селекціи.** *Гартлей асс.* по физиологіи при бюро растеніеводства въ Соед. Штат. С. А. Библиотека земледѣльцъ № 22. Спб. 1907. В. ф. 22 стр., 7 рис. въ текстѣ. Ц. 20 коп.

Указавъ на разнообразіе формъ кукурузы и на ея измѣчивость, авторъ отмѣчаетъ, что эти особенности ея даютъ возможность какъ увеличить урожай, такъ и улучшить качество зерна, пользуясь для этого племеннымъ отборомъ или селекціей. Но прежде чѣмъ говорить о селекціи, авторъ указываетъ на способность кукурузы къ скрещиванію, какъ на свойство, имѣющее большое значеніе при

улучшеніи сорта, а затѣмъ приводитъ 6 опытовъ, показывающихъ, какое значеніе для селекціи имѣютъ свойства стебля, початка и зерна и къ сохраненію или усиленію которыхъ надо стремиться при улучшеніи сорта.

Въ послѣдующемъ излагаются уже самые приемы племенного отбора (селекціи), т. е. авторъ указываетъ на выборъ мѣста для питомника, время и способъ отбора сѣмянъ, описываетъ сохраненіе ихъ зимой, а въ заключеніе даетъ совѣтъ, гдѣ и какъ покупать сѣмена кукурузы.

Всѣ вышеприведенныя свѣдѣнія изложены согласно возрѣніямъ, установленнымъ въ настоящее время въ сѣменоводствѣ, правда—кратко, но все же по прочтеніи брошюры главныя основанія селекціи кукурузы для читателя ясны. Хотя эти доводы селекціи выведены изъ опытовъ, производившихся въ сѣверной Америкѣ, тѣмъ не менѣе онѣ имѣютъ значеніе и для нашего юга, гдѣ разводятъ кукурузу. Вѣдливость брошюры прилична: печать и бумага удовлетворительны, рисунки выполнены довольно хорошо.

Къ числу недостатковъ надо отнести, между прочимъ, повидимому опечатку на стр. 14 сверху, гдѣ говорится, что «если шредера и початки идутъ въ кормъ скоту и т. д.». Насколько извѣстно «шредеромъ» въ Америкѣ называютъ орудіе для разрѣзанія стеблей кукурузы. Какъ онъ можетъ идти въ кормъ, совершенно непонятно. Неудачно тоже названіе сорта, «дентъ» (стр. 14), тѣмъ болѣе, что въ русской литературѣ уже установился переводъ этого термина—словами «конскій зубъ». Не останавливаясь на другихъ менѣе существенныхъ недочетахъ, брошюру можно признать пригодной, но для читателей съ нѣкоторой подготовкой.

*Н. Недокучаевъ.*

## 17. Какъ нужно сѣять, чтобы наибольшій урожай получить.

Чтеніе для крестьянъ. Константиноградское с.-хоз. Общество. Полтава. 1909. В. ф. 14 стр. Ц. 5 к.

Книжка составляетъ какъ бы продолженіе предшествовавшихъ чтеній объ обработкѣ почвы и начинается съ посѣва яровыхъ, при чемъ поясняются выгоды рядовой сѣялки отъ сбереженія посѣвного зерна; выясняется польза очистки посѣвного зерна отъ сѣмянъ сорныхъ травъ и, въ частности, пшеничнаго отъ куколя. Далѣе лекторъ останавливаетъ вниманіе крестьянъ на вредѣ отъ «рожковъ» (спорыньи), зоны (головни) и др. болѣзней растений. Предлагаетъ способы удаленія спорыньи «только» очисткою т. е. на вѣялахъ и ручнымъ отборомъ, между тѣмъ весьма дешевый способъ Курчинскаго (растворъ повареной соли въ водѣ) совершенно не отмѣчаетъ. Противъ головни рекомендуетъ вымачиваніе зерна въ растворѣ *сѣрной кислоты* въ теченіе 10 часовъ—способъ теперь не примѣняемый—и не говоритъ объ обычной протравѣ зерна въ растворѣ мѣднаго купороса. Этотъ способъ онъ предлагаетъ только по отношенію сѣмянъ пшеницы, пораженной вонючей мокрой головней, тогда какъ это вещество оди-



наково пригодно и для протравы всѣхъ хлѣбныхъ сѣмянъ. Слѣдовало бы также познакомить слушателей съ простымъ и дешевымъ способомъ обезвреживанія посѣвнаго зерна пшеницы и др. хлѣбныхъ злаковъ посредствомъ раствора *формалина*.

Обращается вниманіе крестьянъ также на обмѣнъ сѣмянъ хлѣбовъ, какъ на мѣру противъ вырожденія хлѣбовъ.

Перейдя къ самому посѣву, авторъ приводитъ табличку убыточности глубокой задѣлки сѣмянъ, указываетъ правильные приемы посѣва (боронованіе поперекъ борозды непосредственно предъ посѣвомъ, посѣвъ, задѣлка его лапчатой бороной, а за ней накрестъ—обыкновенной и прикатываніе). Далѣе приводится расчетъ пользования шестирядными одноконными сѣялками и указывается на возможность пользоваться подобными сѣялками путемъ найма ихъ у земства, при этомъ объясняется слушателямъ обращеніе съ рядовой сѣялкой и подготовка ея къ посѣву. Затѣмъ лекторъ переходитъ къ озимымъ посѣвамъ и на сравнительномъ примѣрѣ объясняетъ порядокъ подготовки пара къ посѣву: вывозъ навоза въ іюнь, 20 іюня разброска навоза, тутъ же запашка на полную глубину и слѣдомъ—прикатываніе.

Пересказанное содержаніе брошюры достаточно знакомитъ земледѣльцевъ съ посѣвомъ яровыхъ и озимыхъ хлѣбовъ. Разсказъ простой, но образный и потому вполне убѣждающій слушателей въ томъ, что для нихъ полезно.

Пущенная въ среду крестьянъ указаннаго района брошюра принесетъ пользу грамотному земледѣльцу, такъ какъ самый разсказъ хотя ведется на русскомъ языкѣ, но въ изложеніе введены мѣстные выраженія и слова, что облегчаетъ малороссу пониманіе цѣлаго.

Брошюра, повидимому, предназначена для даровой раздачи, и мы признаемъ ее вполне достойной распространенія въ отмѣченномъ въ заголовкѣ брошюры районѣ.

*В. Гомилевскій.*

**18. О сѣменахъ для посѣва и сорныхъ травахъ.** Составилъ агрономъ *А. Гаршинъ*. Изд. 2-ое Черниговск. Губ. Земства. Черниговъ. 1909 г. М. ф. 16 стр. Цѣна 3 коп. (Есть изданіе 1910 г.).

Брошюра изъ ряда «бесѣдъ», изданныхъ Черниговскимъ губернскимъ Земствомъ. Сперва на примѣрахъ и данныхъ мѣстныхъ полей ова выясняетъ значеніе посѣва крупнымъ и тяжелымъ зерномъ. Дальше выясняетъ значеніе всхожести и вліянія на нее, времени уборки, характера и продолжительности храненія и зараженности «зоной» (головней) и спорышной. Наконецъ, также обстоятельно доказывается вредъ засоренности сѣмянъ и польза очистки ихъ.

Затѣмъ даются практическія указанія по подготовкѣ такого тяжелаго, крупнаго и чистаго зерна на сортировкахъ, куколеотборникахъ, по провѣркѣ его всхожести, протравливанію и по очисткѣ отъ спорышни.

Предметъ исчерпанъ полно, изложенъ ясно, убѣдительно и просто, и брошюра вполне можетъ быть рекомендована для всей степной и лѣсостепной полосы какъ для чтенія, такъ и въ качествѣ пособия при бесѣдахъ.

Единственнымъ ея недостаткомъ можно считать то, что въ описаніи способовъ протравливанія указано лишь промываніе формалиномъ, который труднѣе достать чѣмъ синій камень, и не описана послѣдовательность очистки зерна на разныхъ машинахъ.

Съ внѣшней стороны и по цѣнѣ брошюрка также хороша, но не снабжена рисунками.

*К. Мауцевичъ.*

**19. Рядовая сѣялка и рядовой посѣвъ.** Сост. агрономъ *Е. Н. Панфиловъ*. Изданіе Новоузенскаго Уѣздн. Земства. Новоузенскъ. 1909 г. Ср. ф. 31 стр., 18 рис. Цѣна 8 коп.

Авторъ этой брошюрки, извѣстный земскій агрономъ, является вообще однимъ изъ лучшихъ популяризаторовъ по отрасли сельскохозяйственныхъ машинъ. Книжка его о рядовой сѣялкѣ содержитъ въ себѣ все необходимыя свѣдѣнія, касающіяся рядового посѣва, его преимуществъ передъ разброснымъ, устройства рядовой сѣялки и правилъ обращенія съ нею.

Содержаніе брошюрки во всехъ частяхъ ея фактически обосновано, приведено много данныхъ, почерпнутыхъ изъ опыта крестьянскаго хозяйства Новоузенскаго уѣзда и удѣлено достаточно вниманія такимъ важнымъ варіаціямъ рядового посѣва, какъ полосно-рядный посѣвъ. Хорошіе рисунки много помогаютъ уясненію излагаемыхъ правилъ и положеній.

Вообще брошюрка г. Панфилова можетъ быть рекомендована на югѣ всюду, гдѣ есть нужда въ дѣльномъ руководствѣ относительно рядовой сѣялки и рядового посѣва. Широкому ея распространенію можетъ помѣшать слишкомъ мѣстный «Новоузенскій» ея характеръ.

Внѣшность и характеръ изложенія вполне удовлетворительны, а цѣна нѣсколько высока.

*К. Мауцевичъ.*

#### ГРУППА: ЗЕРНОВЫЕ ХЛѢБА.

**20. Популярныя лекціи по грядковой культурѣ хлѣбовъ** *Н. А. Демчинскій*. Изд. 2-ое автора. СПб. 1908. Ср. ф., 32 стр., цѣна 10 коп.

Брошюра содержитъ двѣ лекціи: I—излагаетъ основы грядковой культуры, II—описываетъ опыты съ пересадкой и окучиваніемъ. Въ предисловіи авторъ называетъ эти лекціи «остовомъ того, что было бы желательно читать... для ознакомленія съ грядковой культурой хлѣбовъ», а посему совѣтуетъ ихъ измѣнять въ зависимости отъ подготовки слушателей, руководствуясь его книгой «Обез-

печенность урожая». По своему содержанию обѣ лекціи представляютъ краткое извлечение изъ только что упомянутой книги, причемъ нѣкоторые мѣста приводятся изъ нея дословно.

Въ началѣ первой лекціи указывается на ложное направленіе агрономической науки въ изученіи хлѣбовъ и на поучительность приѣмовъ земледѣлія въ Китаѣ; далѣе приводятся примѣры необыкновенно сильной кустистости хлѣбовъ, подтверждающіе правильность грядковой культуры, а затѣмъ излагается физиология роста при пересадкѣ и окучиваніи; въ заключеніи указаны выгоды этихъ приѣмовъ культуры по сравненію съ обычнымъ.

Во второй лекціи описываются приѣмы культуры хлѣбовъ озимыхъ и яровыхъ при пересадкѣ и при окучиваніи и въ заключеніи приведены результаты опытовъ Картамышева, Веревкина и Аристовой.

Съ внѣшней стороны брошюра, какъ образецъ для общедоступныхъ чтеній, можетъ быть названа удовлетворительной, по существу же она, какъ извлечение изъ книги того же автора подъ названіемъ «Обезпеченность урожая», содержитъ въ себѣ тѣ же отрицательныя свойства, какъ и эта послѣдняя.

Сочиненіе «Обезпеченность урожая» не можетъ быть причислено къ научнымъ трудамъ, слѣдовательно и выводы изъ него не могутъ заслуживать широкой популяризаціи до тѣхъ поръ пока не будутъ проверены научно поставленными опытами.

Такое заключеніе применимо и къ популярной брошюрѣ Н. А. Демчинскаго «Грядковая культура хлѣбовъ» (СПБ. 1909, цѣна 5 коп.), которая по этой причинѣ подробно не разсматривается.

*Н. Недокучаевъ.*

**21. О воздѣльваніи хлѣбовъ:** ржи, пшеницы, полбы, ячменя, овса, проса, мюгара, роспки, сорго и кукурузы. *В. Г. Котельниковъ.* Вездѣ по земледѣлію, вып. 5. Изд. девятое *А. Ф. Девриена*, исправленное и дополненное, СПБ. 1908. Ср. ф. I—IV+1—92 стр. Цѣна 30 коп.

Въ разсматриваемой брошюрѣ для каждаго хлѣба описывается его значеніе въ культурѣ, отношеніе къ почвѣ, удобренію, мѣсто въ сѣвооборотѣ, обработка почвы, посѣвъ, сорта, уходъ и уборка. Всѣ эти свѣдѣнія изложены простымъ, яснымъ и понятнымъ языкомъ и съ такой полнотой, что у читателя получается полная картина воздѣльванія того или иного растенія. Съ точки зрѣнія «практичности», всѣ даваемые въ брошюрѣ совѣты могутъ быть названы вполне цѣлесообразными. Что касается внѣшнихъ качествъ, то какъ печать, такъ и бумагу можно считать удовлетворительными; рисунковъ совсѣмъ нѣтъ. Это послѣднее является довольно существеннымъ пропускомъ, въ особенности при описаніи рѣдкихъ растений, каковы сорго, росичка, хотя и при описаніи другихъ болѣе извѣстныхъ они были бы полезны. Къ числу другихъ недостатковъ надо отнести нѣкоторыя опечатки, которыя иногда вызываютъ недо-

умѣніе, таковы напримѣръ на стр. 8 (внизу) «надзелень» (вѣроятно, вмѣсто—вирозелень), на стр. 24 (вверху) «нападеніе воробьевъ *вытывающихъ*... зерно» тр. 41—«плутомъ» (вм. плугомъ), стр. 61—«болѣе (вм. былое) метельчатое, просо». Далѣе непонятно претиворѣчіе при описаніи ячменя, про который вначалѣ сказано (стр. 35 ви.), что онъ «растетъ не шибко», а въ другомъ мѣстѣ (стр. 47 вверху)—«растетъ очень быстро».

Излишнимъ является подробное описаніе шатилевского овса, сорта въ настоящее время уже потерявшаго свое прежнее значеніе и вытѣсняемаго болѣе новыми сортами.

Отмѣченные недостатки впрочемъ не умаляютъ высокихъ достоинствъ брошюры, и она можетъ быть рекомендована, какъ для читателей подготовленныхъ, такъ и неподготовленныхъ, притомъ одинаково для различныхъ частей Россіи.

*Н. Недокучаевъ.*

ГРУППА: ОДНОЛѢТНІЯ и МНОГОЛѢТНІЯ КОРМОВЫЯ РАСТЕНІЯ.

**22. Посѣвныя кормовыя растенія, наиболѣе пригодныя для Донской области.** Составилъ *Н. Д. Колесниковъ*. Изданіе Донского Сельскох. Общества, исправленное и дополненное. Новочеркасскъ. 1906 г. М. ф. 39 стр. Цѣна 10 коп.

Авторъ, кромѣ краткихъ свѣдѣній о культурѣ люцерны, эспарцета, бурака, вики и т. п., пытается въ довольно длинномъ предисловіи убѣдить своихъ читателей, что имъ слѣдуетъ почти половину полей отводить подъ посѣвъ кормовыхъ растеній. Когда это говорится въ такомъ центрѣ зернового хозяйства, какъ Донская область, то естественно ждаты въ защиту пропандируемой идеи очень много вѣскихъ и убѣдительныхъ для простаго ума рядового хлѣбороба данныхъ, основанныхъ на фактахъ почерпнутыхъ изъ мѣстнаго опыта.

Ничего подобнаго въ брошюрѣ Колесникова нѣтъ. Онъ убѣждаетъ только такими общими мѣстами, какъ «убыточность зернового хозяйства», «необходимость перехода къ скотоводческому», а значитъ, и посѣву кормовыхъ растеній, указываетъ на удобряющее значеніе бобовыхъ, на цѣлесообразность плодосмѣны. Все это, конечно, хорошо, но когда въ пользу мѣропріятій не сказано ни одного живого слова, не приведено ни одного фактическаго примѣра и учета выгоды, заимствованнаго изъ мѣстнаго опыта, ни одной сравнительной параллели,—то трудно думать, чтобы такіа разсужденія кого-нибудь изъ казаковъ и крестьянъ убѣдили въ насущной необходимости травосѣянія и культуры корнеплодовъ, особенно, когда все это выливается въ концѣ концовъ въ такую трудную задачу, какъ 10-польный сѣвооборотъ.

Культура главныхъ южныхъ кормовыхъ растеній изложена правильно, практично, но съ такими обидными пропусками, какъ воздѣлываніе кукурузы,



сорго. Очень бѣгло упомянуто о самомъ цѣнномъ кормовомъ злакѣ—кострѣ безостомѣ.

Тѣхъ, кто уже изъ опыта своего хозяйства пришелъ къ необходимости посѣва кормовъ, брошюра научитъ правильно воздѣлывать нѣкоторыя кормовыя растенія, но не больше. Помочь разобраться въ такомъ важномъ вопросѣ каждаго хозяйства, какъ кормовой, она не въ состояніи, въ ней не выдѣлено даже главы о томъ, какія кормовыя растенія наиболѣе пригодны для разныхъ хозяйственныхъ цѣлей.

Изложена она простымъ, понятнымъ языкомъ, но довольно сухо и рецептурно, рисунки исполнены плохо и мало соответствуютъ своей цѣли.

Въ указанныхъ предѣлахъ брошюра можетъ быть рекомендована, какъ техническое наставленіе, но и для этого есть болѣе интересныя, цѣнныя и полныя изданія, не превосходящія ее по цѣнѣ.

*К. Мацѣвичъ.*

**23. Краткое наставленіе при посѣвѣ краснаго клевера, уборкѣ его на сѣно и сѣмена.** Составилъ агрономъ *Д. Голубевъ*. Изданіе Никольскаго Земства. Никольскъ 1907 г. М. ф. 10 стр. Цѣна ?

Брошюрка г. Голубева повидимому представляетъ бесплатно выдаваемое Никольскимъ Земствомъ наставленіе при раздачѣ сѣмянъ клевера для пробныхъ посѣвовъ. Этой служебной цѣли она отчасти удовлетворяетъ, такъ какъ въ ней въ общемъ правильно и просто изложены правила посѣва клевера въ смѣси съ тимофеевкой для многолѣтняго пользованія.—Поэтому рѣшительное предпочтеніе и отдается посѣву клевера по озими.

Но существуетъ вѣдь и иной способъ использованія клевера—въ качествѣ парового растенія для занятого пара. О немъ авторъ не говоритъ. Не обратилъ онъ вниманія также на такіе важные вопросы клеверной культуры, какъ предварительная подготовка почвы, гипсованіе и т. п. Ни слова не сказано о громадномъ землеудобряющемъ значеніи клевера.

Можетъ быть для его цѣлей это было не нужно. Но благодаря этимъ пропускамъ брошюра для другихъ мѣстъ рекомендована быть не можетъ. Да и въ Никольскомъ уѣздѣ, если крестьяне, какъ говоритъ авторъ, знакомы съ книжками Зубрилина, то они немного новаго почерпнутъ изъ наставленія г. Голубева.

*К. Мацѣвичъ.*

**24. Краткое руководство къ посѣву вики и уборкѣ ея на сѣно и сѣмена.** Составилъ агрономъ *А. Козьминъ*. Издан. Никольскаго Уѣзн. Земства. Никольскъ. 1908 г. М. ф. 9 стр. Цѣна ?

Очень спутанное, сбивчивое наставленіе по культурѣ вики и притомъ еще пересыпанное большимъ количествомъ агрономическихкихъ ошибокъ. Почему то вика

изъ ряда азотосбирателей авторомъ изъята (стр. 2), а сѣно ея смѣси рекомендуется какъ лучшее, чѣмъ клеверное (стр. 4), косить ее надо когда у нея начнутъ завязываться стручки (стр. 6), уборка ея будто бы также хлопотлива, какъ клевера (стр. 7) и т. д. На стр. 3 авторъ обмолвился случайно дѣльнымъ совѣтомъ, что викой на сѣно полезно занимать паръ, но на стр. 5 онъ уже самъ возстаетъ противъ этого и переноситъ ее въ «подпарокъ», гдѣ ее рекомендуется сѣять и на сѣмена.

Не годна даже въ качествѣ приложенія къ сѣменамъ изъ земскаго склада.

*К. Мауцевичъ.*

**25. Клеверъ и тимофеевка.** *А. Люстъ.* Книжка № 1 народной с.-хоз. библиотеки: «Сельскій трудъ». Изданіе 2-ое „СПБ. Собранія сельскихъ хозяевъ“. СПБ. 1908 г. Ср. ф. 39 стр. 6 рисунковъ. Ц. 5 к.

Книжка посвящена памяти проф. Совѣтова, прекрасный портретъ котораго приложенъ.

Въ предисловіи авторъ указываетъ, что книжка предназначена для крестьянъ сѣверныхъ нечерноземныхъ губерній.

Авторъ ограничиваетъ свою задачу описаніемъ видовъ и приемовъ воздѣлыванія лишь нѣсколькихъ посѣвныхъ травъ (клеверъ красный, клеверъ шведскій, клеверъ бѣлый, тимофеевка), умалчивая о способахъ введенія ихъ въ полевые сѣвообороты, на томъ основаніи, что полевому травосѣянію посвящена книжка № 6 того же издательства, составленная г. Важаевымъ. Взамѣнъ того, авторъ сопровождаетъ свое руководство излишне пространнымъ очеркомъ распространенія крестьянскаго травосѣянія въ Россіи, указываетъ на дѣятельность въ этомъ отношеніи нѣкоторыхъ земствъ и т. д.

Изложеніе не отличается точностью, сжатостью и желательной въ руководствахъ для крестьянъ, простотой.

Въ отношеніи, содержанія руководство г. Люста составлено толково, достаточно научно, совѣты даются практичныя и по виѣшности изданіе безупречно: прекрасная бумага, четкая печать, крупные подзаголовки, изящные рисунки и т. д. Въ общемъ книжку можно рекомендовать для болѣе подготовленныхъ читателей изъ крестьянъ.

*Н. Катаевъ.*

**26. Краткія указанія по воздѣлыванію кормовыхъ травъ и другихъ полезныхъ въ хозяйствѣ растений.** Составилъ агрономъ *В. Г. Франковский.* Изд. Валуйскаго Уѣзда. Земства. Острогоскскъ. 1908 г. М. ф. 17 стр. Цѣна ?

Книжечка совершенно отвѣчаетъ своему названію. Это дѣйствительно сжатое, рецептурное изложеніе правилъ культуры мюгара, вики, костра, люцерны, спаргета, краснаго клевера, тимофеевки, кормового бурака, моркови, тыквы,

кукурузы, фасоли, аниса, предназначенное, повидимому, для бесплатной раздачи крестьянамъ.

Изложеніе этихъ правилъ не отличается никакими особенными какъ достоинствами, такъ и недостатками.

Слѣдуетъ указать на неправильное представленіе о кострѣ, какъ растеніи сугубо засоряющемъ землю, почему его нельзя сѣять въ полѣ (стр. 3). На самомъ дѣлѣ костеръ сравнительно легко, стравивши скотомъ, совершенно уничтожить лущеніемъ и глубокой вспашкой, и поэтому, онъ сѣется смѣло въ большихъ размѣрахъ на поляхъ въ правильныхъ сѣвооборотахъ. Въ изложеніи правилъ уборки люцерны и клевера пропущено указаніе на очень удобный способъ уборки ихъ путемъ укладки съ соломой въ сыромъ видѣ. Изъ смѣсей указана только одна: клеверъ и тимофеевка. Но все это незначительные недосмотры и пропуски: своей цѣли брошюра вполне удовлетворяетъ, и другіе агрономы могутъ для того же воспользоваться ею, хотя, конечно, многому она и не научитъ и, прежде всего, не поможетъ сдѣлать выборъ нужнаго хозяину растенія; а это въ большинствѣ случаевъ главный пунктъ кормового вопроса.

*К. Мацѣвичъ.*

## 27. О многолѣтнихъ травахъ и мѣстѣ ихъ въ сѣвооборотѣ.

Значеніе многолѣтнихъ травъ для хозяйства. Какой порядокъ посѣвовъ слѣдуетъ завести при посѣвѣ многолѣтнихъ травъ? Какія многолѣтнія травы у насъ сѣяли и какія слѣдуетъ сѣять? Составилъ агр. Г. К. Мейстеръ. Изданіе Балашовск. Уѣзднаго Земства. Балашовъ 1908 г. М. ф. 20 стр. Цѣна ?

Авторъ этой очень интересной и дѣльной брошюры останавливается сперва на рассмотрѣніи *мѣстныхъ* условій введенія травосѣянія и очень умѣло выясняетъ его значеніе, какъ въ смыслѣ повышенія доходности полеводства (трава даетъ денежный доходъ больший чѣмъ хлѣба), такъ и въ смыслѣ повышенія урожайности хлѣбовъ и улучшенія условій скотоводства и общей продуктивности хозяйства. Общія положенія, подкрѣпляемые мѣстными данными, пріобрѣтаютъ очень выпуклый и убѣдительный характеръ совершенно ясныхъ и доступныхъ крестьянскому пониманію совѣтовъ.

Предлагаемый для введенія травосѣянія 6 польный сѣвооборотъ, при которомъ оно занимаетъ два выводныхъ клина, одинъ для пастбы, другой для покоса, вполне согласованъ съ переходомъ отъ трехполья къ болѣе интенсивнымъ формамъ хозяйства и, по мѣстнымъ условіямъ, легко доступенъ и цѣлымъ общинамъ болѣе или менѣе значительнаго земельного достатка. На этотъ счетъ авторъ вполне основательно замѣчаетъ, что для малоземельныхъ общинъ нуженъ иной порядокъ, который онъ обѣщаетъ изложить въ другой брошюрѣ. Единственнымъ недостаткомъ сѣвооборота является сокращеніе площади посѣва озимыхъ сразу на  $\frac{1}{2}$ , что невыгодно для крестьянъ, но мы думаемъ, что и это можетъ быть исправлено, путемъ сокращенія площади чистаго пара. Едва-ли

необходимо также и применение черного осеннего пара, который нигдѣ не имѣетъ преимуществъ передъ раннимъ зеленымъ и даже среднимъ и занятымъ.

Въ отдѣлѣ о томъ, какія травы слѣдуетъ сѣять, авторъ особенно подробно останавливается на культурѣ двухъ главныхъ травъ юговостока Россіи—люцерны и костра и излагаетъ ее очень подробно, съ большимъ знаніемъ дѣла, пользуясь для этого и данными мѣстныхъ хозяйствъ и литературой и своими личными наблюденіями.

Вообще брошюра представляетъ образцовое наставленіе по введенію травосѣянія въ обиходъ крестьянскаго хозяйства юговосточныхъ степей и можетъ служить руководствомъ, какъ надо пользоваться мѣстными данными и мѣстнымъ опытомъ для рѣшенія злободневныхъ агрономическихъ задачъ. Написанная для Балашовскаго уѣзда Саратовской губ., она съ полнымъ правомъ можетъ быть рекомендована для всѣхъ сходныхъ мѣстностей юго-востока.

Недостатки ея — языкъ и изложеніе нѣсколько излишне формальные и сухіе, и отсутствіе рисунковъ.

*К. Мауцевичъ.*

**28. Вика.** Кормовыя травы и воздѣлываніе ихъ на поляхъ. Составилъ агрономъ *С. Полницкій*. Изданіе Мариупольскаго Земства. Мариуполь. 1909 г. М. ф. 10 стр. Цѣна ?

Авторъ говоритъ въ своемъ наставленіи о яровой вики, считая озимую для своего района не подходящей, а рисунокъ помѣстилъ единственный, именно озимой. Такія недоразумѣнія встрѣчаются и дальше. «Вика переноситъ засухи» и не удастся «на высокихъ мѣстахъ черезъ засухи (стр. 1). Азотъ «накопляютъ клубеньки» (стр. 6), а бактеріи повидимому не при чемъ?.. Если «чередовать посѣвы вики съ посѣвами хлѣбовъ и нѣкоторыхъ другихъ растений въ извѣстномъ порядкѣ... то мы будемъ имѣть 10 и 15 четвертей хлѣба, не нуждаясь ни въ какихъ удобреніяхъ» (стр. 7). Хотя это сказано очень рѣшительно, но повѣрить этому никакъ невозможно. Удобреніе необходимо даже для урожая вики, а кромѣ того для хорошихъ урожаевъ хлѣбовъ нужно еще очень многое, кромѣ вики и чередованія растений. Именно, яровая вика даетъ хорошій сборъ сѣмянъ, а не «какой нибудь десятокъ пудовъ», какъ думаетъ авторъ, и на черноземѣ больше, чѣмъ на пескѣ, вопреки опять таки его словамъ (стр. 8, 9). Какую же вику сѣять спроситъ хозяинъ? Авторъ ему скажетъ о разнообразіи сортовъ, «лѣсныхъ, полевыхъ, голыхъ, мохнатыхъ, сѣрыхъ, черныхъ», изъ которыхъ каждый можетъ выбрать, что ему угодно.

Брошюра явно бесполезная спутанная и сбивчивая по содержанію.

*К. Мауцевичъ.*

**29. Кормовая свекла, могаръ и люцерна.** Перепечатка изъ журналовъ Константиноградскаго с. х. общ. Изданіе Купянской Уѣздной Земской Управы. Купянскъ 1909 г. М. ф. 21 стр.



Брошюрка эта издана Купянским Земством Харьковской губернии исключительно в служебных целях. Она должна давать указания по посеву семян, отпускаемых земством для опытов и покупаемых в земском складе.

Она кратко, довольно рецептурно излагает правильные и проверенные данные о культуре борака, могора и люцерны.

В изложение культуры борака вкралась досадная опечатка: прорывку советуется делать на 1-2 вершка (стр. 6).

Для той цели, которой она предназначена, годна и за пределами Купянского уезда.

*К. Мацневичъ.*

### **30. О возделывании кормовых растений в степной полосе России.** Сост. *С. К. Алексенко.* Бердянскъ 1909 г. Ср. ф. 49 стр. Цена ?

В первой главе этой довольно объемистой брошюры автор останавливается на близком прошлом южного степного скотоводства с залежами и привольными выпасами и на современной безкормице, когда крестьянам приходится ограничиваться только рабочими лошадьми и самым ничтожным количеством продовольственного скота. Указывая на сильный подъем цен на продукты скотоводства, Алексенко считает, что этим создаются благоприятные условия для введения продуктивного животноводства, которое мыслимо лишь при использовании части поля под посев кормов.

В следующих главах поочередно описывается культура наиболее подходящих для края культурных растений, сперва многолетних (люцерны, эспарцета), потом однолетних (могора, кукурузы, гаоляна) и, наконец, кормовой свеклы и тыквы.

Попутно дается сравнение однолетних кормовых растений с люцерной, к сожалению недостаточно законченное в смысле выяснения их роли: последней, как белкового корма, и первых как питательного объемистого; описывается практичный способ силосования и, в заключение, делается вывод о значении кормовых растений в смысле очистки почвы, поднятия плодородия почвы, повышения урожайности хлебов, их влияния на улучшение скотоводства и т. п.

В общем выбор кормовых растений для края сделан правильно, но не совсем полно, например, среди просовых упущена своевременность ознакомления с такими важными новинками, как японское просо и чумиза. Из сорговых описана культура гаоляна, между тем как другие сорта сорго дают и большую массу зеленого корма и более ценное зерно. Среди сортов кукурузы указаны только старые сорта Полтавского опытного поля, и не рекомендуется такая уже популярная американская кукуруза, как «Лиминг», взамен этого дается очень сомнительное указание, что американские полумягкие сорта в Таврической губернии не вызревают, а они между тем вызревают даже в Екатеринославской губернии. Вообще культура кукурузы описана по устаревшим сведениям; относительно люцерны также упущено описание приема черезрядной пропашной культуры.

Но опять таки, какъ въ другихъ брошюрахъ, такъ и въ этой всюду видно большое знаніе автора мѣстныхъ условий и мѣстнаго практическаго опыта; это даетъ ему возможность самыя обычные приемы описывать не «книжно», а на примѣрахъ, то отдѣльныхъ селеній, то отдѣльныхъ хозяевъ и т. п.

Такой способъ изложенія очень убѣдителенъ и выдѣляетъ брошюру изъ ряда обычныхъ наставленій по культурѣ кормовыхъ растений. Отчасти этимъ оправдывается и отсутствіе данныхъ опытныхъ полей.

Еще болѣе бы оживилось изложеніе автора, если бы всѣ его примѣры были показаны на рисункахъ, а ихъ между тѣмъ въ брошюрѣ нѣтъ ни одного.

Во всякомъ случаѣ, брошюра можетъ быть *рекомендована* для стеновой полосы, какъ довольно полное и правильное изложеніе на простомъ, доступномъ рядовому хлѣборобу языкѣ, культуры наиболѣе важныхъ кормовыхъ растений.

Вѣѣтность и печать приличны.

К. Мауѣвичъ.

**31. Воздѣлываніе кормовой травы, французской люцерны.** Составилъ агр. В. Душинъ. Изданіе Симбирскаго Уѣзди. Земства. Симбирскъ 1909 г. М. ф. 8 стр. Цѣна ?

У этого автора люцерна имѣетъ «тройчатые листья» (стр. 2), обработка должна почему то производиться «глубокой осенью» (стр. 3), посѣвъ раньше овса (стр. 3), задѣлывать надо не иначе какъ «конной метлой» (стр. 4), «при большомъ сѣѣденіи травъ можетъ произойти тимпонить» (стр. 5). Объ уходѣ ни слова, кромѣ совѣта проборонить осенью въ первый годъ пользования. Сѣмена люцерны стоятъ 8—17 руб. (?). Не указанъ и способъ уборки. Въ заключеніе сказано нѣсколько словъ о кострѣ.

Ни по изложенію, ни по языку, ни по содержанію наставленіе не можетъ удовлетворить самымъ скромнымъ требованіямъ. Безполезная трата и бумаги и времени.

К. Мауѣвичъ.

**32. Люцерна.** Составилъ агрономъ Г. Лецинскій. Изданіе Гайсинск. Уѣзди. Земск. Упр. Гайсинъ. 1909 г. М. ф. 20 стр. Цѣна ?

Въ такой короткой брошюрѣ едва-ли слѣдуетъ посвящать цѣлую страницу даннымъ о происхожденіи люцерны; тѣмъ болѣе это оказалось вреднымъ, что, признавъ, на основаніи историческихъ справокъ, люцерну растеніемъ «южнымъ» авторъ совѣтуетъ ее сѣять попозже (стр. 5). Сомнительна также практическая цѣнность совѣта сѣять люцерну съ покровнымъ растеніемъ на засоренной землѣ (стр. 6); для предупрежденія вреднаго вліянія засоренности есть гораздо болѣе дѣйствительныя средства. Противорѣчитъ также даннымъ опытныхъ полей утвержденіе «что кто пожелаетъ оставить покровное растеніе до его созрѣванія, тотъ испортитъ *навсегда* свою люцерну» (стр. 7). Далѣе для полтавскихъ, условій несравненно болѣе засушливыхъ, чѣмъ Гайсинскій уѣздъ, сборъ овса на зерно лишь немного уменьшаетъ урожай люцерны; въ юго-западномъ краѣ, посѣвъ съ покровнымъ

растением тѣмъ болѣе всегда будетъ выгоднѣе, такъ что о «порчѣ люцерны навсегда» не можетъ быть и рѣчи. Нѣсколько преувеличено значеніе поздняго укоса (стр. 8) въ отношеніи потери питательности. Способъ уборки рекомендуется мало практичный: т. е., зачѣмъ-то собирается люцерна съ покосовъ въ валки, потомъ въ копички; такъ теперь уже никто не дѣлаетъ. Молотить можно люцерну обычнымъ способомъ а не на спеціальныхъ молотилкахъ (стр. 15), это не клеверъ. Недостатковъ и промаховъ много, но все же брошюрка не бесполезна.

Достоинствомъ ея является стройность и послѣдовательность изложенія, ясность основныхъ положеній, для которыхъ (напримѣръ, для сравненія питательнаго достоинства люцерны) найдены понятныя каждому крестьянину выраженія.

Несомнѣнно, что авторъ вложилъ въ свою брошюрку, много живыхъ мыслей, а потому пробудить мысль и въ читателѣ.

Въ качествѣ наставленія брошюрка *годна.*

*К. Мауцевичъ.*

**33. Какую пользу приносить травосѣяніе и какъ оно устраивается на крестьянскихъ земляхъ.** *А. Зубрилинъ.* Первая бесѣда земскаго агронома. Книжка 30-я «Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь» — подъ редакціей И. Горбунова-Посадова. Изданіе пятое. Одобрено Ученымъ Комитетомъ Минист. Земледѣлія и Госуд. Имущ. для с.-хоз. учебныхъ заведеній. М. 1909 г. М. ф. 48 стр. Ц. 4 к.

Книжка составлена для крестьянъ центральной нечерноземной полосы Россіи, о чемъ ни авторъ, ни издатель, къ сожалѣнію, не упоминаютъ въ заголовкѣ и текстѣ книжки.

Книжка даетъ понятіе только о двухъ травахъ: клеверѣ и тимофеевѣ. Болѣе подробно изложены данныя о клеверѣ. Большая часть книжки посвящена общинному полевому травосѣянію, практическимъ указаніямъ (съ примѣрами чертежами) относительно введенія общественнаго четырехполя, восьмиполя, шестиполя, пятиполя—съ травами. Написана простымъ и яснымъ языкомъ, хотя были бы желательны большая точность и сжатость изложенія. Неблагоприятно отзывается на чтеніи и усвоеніи предмета нашими не подготовленными и малосвѣдущими крестьянами плохая виѣшность изданія, слѣпой шрифтъ, въ особенности—въ таблицахъ. Нельзя не вспомнить въ данномъ случаѣ удачную виѣшность нѣкоторыхъ изданій аналогичныхъ брошюръ г. Бажаева.

Въ общемъ же, книжка г. Зубрилина заслуживаетъ широкаго распространенія среди крестьянъ общинниковъ въ нечерноземной Россіи, но желательно улучшение виѣшности изданія.

*Н. Катаевъ.*

**34. Разведеніе кормовыхъ корнеплодовъ въ сѣверныхъ губерніяхъ.** Составилъ *С. Ершовъ.* Изданіе Петербургскаго Собранія сельскихъ хозяйствъ. № 15 Народной сельскохозяйственной бібліотеки—«Сельскій трудъ». СПб. 1910 г. Ср. ф. 43 стр., 13 рисунковъ. Цѣна 7 коп.

Прекрасно изданная книжка въ 43 страницы. Руководство предназначено, по указанію автора, для приозерныхъ и сосѣднихъ съ ними губерній. Въ началѣ изложенія доказывается «польза отъ разведенія корнеплодовъ» — кратко, но убѣдительно и ясно. Далѣе рекомендуются корнеплоды, пригодные для сѣверной Россіи, при чемъ на первое мѣсто ставится турнепсъ, который, хотя по своему питательному значенію для молочныхъ коровъ стоитъ ниже моркови и свеклы, но зато даетъ на сѣверѣ наиболѣе вѣрные урожаи. Такъ въ Финляндіи по преимуществу воздѣлывается турнепсъ. Культурѣ турнепса и посвящается значительная часть книжки — (16 страницъ). Далѣе слѣдуютъ описанія воздѣлыванія брюквы, свеклы и моркови. Очень кратко изложены въ концѣ уборка и храненіе корнеплодовъ. Всѣ указанія обстоятельны и точны, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ изложеніи нѣтъ ничего лишняго. Языкъ понятный для крестьянъ. Книжка должна быть рекомендована для самаго широкаго распространенія.

*Н. Катаевъ.*

## ПОДОТДѢЛЬ: ЛУГОВОДСТВО.

**35. Что дѣлать хозяину для улучшенія луговъ.** Составилъ агрономъ *Ф. Вальта*. Изд. журнала «Рациональное удобрение». Приложение къ журналу. Ср. ф. 40 стр. СПБ. 1907 г. 17 рис. Цѣна 15 коп.

Авторъ на первыхъ страницахъ (3—5) высказываетъ общія соображенія о необходимости имѣть въ хозяйствахъ больше корма, о неудовлетворительныхъ качествахъ нашихъ луговъ и о необходимости ухода за ними.

Въ главѣ «уходъ за лугами» (6—13 стр.) рекомендуется очищать луга отъ поросли, кустарника, мха, кочекъ и разныхъ сорныхъ и ядовитыхъ растений.

Далѣе высказываются общія положенія объ осушкѣ луговъ и о дальнѣйшемъ уходѣ за ними (13—15 стр.). На стр. 15—21 разсматриваются разные случаи обработки луга, обновленія дерна, путемъ боронованія, перепашки и обсѣяненія травами. Послѣ этого обращается вниманіе на потребность луговъ въ удобренияхъ и указываются способы примѣненія каинита, томасъ—шлака, суперфосфата, калии, золы, навозной жижи, ночного золота и компоста (21—27 стр.). Въ концѣ брошюры описываются примѣры постановки опытовъ на лугахъ и приводятся результаты нѣкоторыхъ опытовъ.

На стр. 8 авторъ указываетъ, какъ на орудіе, служащее для уничтоженія мха, на борону Лаака. Полагаю, что приобрѣтеніе такой бороны едва-ли цѣлесообразно, она стоитъ довольно дорого (30—40 р.) работа ея малоудовлетворительна и вмѣсто нея лучше пользоваться обыкновенными тяжелыми желѣзными боровами, о которыхъ и упоминаетъ въ дальнѣйшемъ авторъ.

Упомянутое на стр. 14 о томъ, что канавы должны пролегать по самымъ низкимъ мѣстамъ осушаемаго луга, нельзя считать правильнымъ для всѣхъ случаевъ осушки. Такой вопросъ едва-ли можно разъяснить и рѣшить нѣсколькими фразами, и, чтобы не вводить читателя въ заблужденіе неполнотою разсмотрѣнія вопроса, слѣдовало бы или расширить эту главу, или же ограничиться только



указаніемъ на необходимость осушки сырыхъ луговъ, прежде чѣмъ приступить къ дальнѣйшему ихъ улучшенію.

На стр. 8, 9 и 14 авторъ, говоря о сырыхъ и замѣненныхъ лугахъ, указываетъ, какъ на мѣры ихъ улучшенія, на осушку, уничтоженіе мха и на удобрения, но не указываетъ тутъ же на полезность обсемененія такихъ мѣст сѣменами травъ и на предшествующее посѣву распаханіе. О распаханіи луговъ говорится въ слѣдующей главѣ «Обработка луга и обновленіе дерна», но тамъ указаны опредѣленно луга съ задернѣлой, слежавшейся почвой (случай 2), подъ которыми скорѣе разумѣешь или суходольные луга, или сыроватые, но не замѣненные.

На стр. 17 приведено нѣсколько сѣвооборотовъ, но нѣтъ указанія на посѣвъ послѣ первой вѣпанки луга вѣлки съ овсомъ, что въ настоящее время съ успѣхомъ примѣняется въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ сѣверной Россіи.

На стр. 10 указаны смѣси травъ и по отношенію къ нѣкоторымъ изъ нихъ говорится, что урожай сѣна можно получать отъ нихъ въ теченіе 10 лѣтъ. Срокъ этотъ слѣдуетъ считать преувеличеннымъ.

Брошюра изложена популярно. Бумага, печать, рисунки очень хороши.

Брошюра въ цѣломъ *можетъ быть пригодна* для хозяевъ сѣверной Россіи. Распространять ее можно и среди неподготовленнаго читателя.

*С. Ершовъ.*

**36. Луга и ихъ улучшеніе.** *Бажаяевъ В. Г.* Изд. *К. Тихомирова*. М. 1909 г. М. ф. 32 стр., 6 рисунковъ. Ц. 8 к.

На страницахъ 3—5 высказываются общія замѣчанія о необходимости улучшенія луговъ. Далѣе (5—19 стр.) идетъ описаніе краснаго, шведскаго бѣлаго клеверовъ, тимофеевки, ежи сборной, костра, лисохвоста, мятлика и овсяницы луговой. Затѣмъ авторъ отмѣчаетъ причины ухудшенія луговъ и описываетъ способы ихъ улучшенія: боронованіе, осушку, удобреніе, распашку и посѣвъ травъ (19—32 стр.).

Брошюра изложена вполнѣ популярно, вопросъ разработанъ довольно полно. На стр. 30 слѣдовало бы указанныя смѣси травъ дополнить еще нѣкоторыми, примѣнявшимися и испытанными уже въ русскихъ условіяхъ. Въ смѣси указанной для суглинистыхъ почвъ, рекомендуется брать 25 ф. лисохвоста. Такое большое количество сѣмянъ этой травы въ смѣси съ другими травами для заложенія искусственныхъ луговъ едва-ли можно считать практичнымъ по той же причинѣ, что лисохвость созрѣваетъ значительно раньше и, если траву на дуръ будутъ косить сообразуясь съ развитіемъ клеверовъ и тимофеевки, то лисохвость окажется уже перестоявшимъ и дастъ грубое сѣно.

Въ общемъ брошюра *можетъ быть пригодна* для широкой раздачи, для широкаго распространенія среди хозяевъ сѣверной Россіи и вообще ее можно *рекомендовать*.

По вѣнѣности брошюра имѣетъ удовлетворительный видъ.

*С. Ершовъ.*

- Grasers naturwissenschaftliche und landwirtschaftliche Tafeln.** № 10. Raschke. Tafel ausländischer Vögel—№ 25. Bräuer. Tafel der Pferderassen.—№ 26. Bräuer. Tafel der Rinderrassen. Annaberg. ? 3 л. —31.б.169.
- Körnicker, F.** Die Entstehung und das Verhalten neuer Getreidevarietäten. Abdr. aus d. „Archiv f. Biontologie“. Bd. II). Berlin. 1908. 1 бр.—31.в.53.
- Rümker, v., K.** Methoden der Pflanzenzüchtung in experimenteller Prüfung. Berlin. 1909. 1 т. —31.в.52.
- Schaaf, E.** Betrachtungen und kritische Bemerkungen über unsere Mäzung. Berlin. 1894. 1 бр. —31.а.31.
- Skalweit, B.** Die ökonomischen Grenzen der Intensivierung der Landwirtschaft. 2-te Aufl. Berlin. 1909. 1 бр. —31.в.51.
- Бажаевъ, В.** Луга и ихъ улучшение. Изд. 7-е. М. 1911. 1 бр.—32.а.117.
- Бажаевъ, В.** О хлѣбныхъ сѣменахъ и о посѣвѣ. Изд. 5-е. М. 1910. 1 бр. —32.а.116.
- Битусъ, Г.** Испытаніе дисковаго и комбинированнаго плуговъ завода Mattanooga. Спб. 1910. 1 бр. —32.б.260.
- Бондарь, В.** Какое имѣеть значеніе черный паръ. Харьковъ. 1911. 1 бр. —II<sup>44</sup>/129.
- Граціановъ, П.** Обработка земли на Юго-Востокѣ Россіи. Саратовъ. 1910. 1 бр. —32.б.259.
- Дебу, К.** Бороны. Спб. 1910. 1 бр. —32.б.258.
- Домрачева, Е.** Ленъ на разныхъ почвахъ. Культурные опыты. Псковъ. 1910. 4°. 1 бр. —III<sup>92</sup>/70.
- Зубрилинъ, А.** Улучшенная обработка земли и избытокъ зеленого корма. М. 1912. 1 бр. —32.а.115.
- Костычевъ, П.** О борьбѣ съ засухой посредствомъ обработки полей накопленія на нихъ снѣга. Изд. 7-е. М. 1911. 1 т. —32.а.114.
- Кудричъ, И.** Культура капустныхъ растений на опытномъ огородѣ Сухумской с. х-венной опытной станціи. (Докладъ очер. зас. Сухумскаго о-ва с. х-ва 2 мая 1910 г.). Ростовъ на Дону. 1910. 1 бр. —32.б.257.
- Культура хлопчатника.** Пер. съ франц. Н. Панова. М. 1884. 1 бр. —32.б.256.
- Кусковъ, П.** Воздѣлываніе люцерны и костра безостаго въ условіяхъ Саратовской губ. и засушливаго юго-востока Россіи. Изд. 2-е. Саратовъ. 1911. 1 бр. —32.б.255.
- Отчетъ** отдѣла земельныхъ улучшеній по гидротехническимъ работамъ въ цѣляхъ землеустройства за 1909 г. Спб. 1910. 1 т. —32.в.56.
- Поповъ, Е.** Ручное земледѣліе или хлѣбный огородъ. Изд. 3-е. М. 1911. 1 т. —32.б.254.
- Руководство** для изученія культуры хлопчатника. Пер. съ франц. Н. Панова. М. 1884. 1 т.—32.б.253.
- Селивановскій, И.** Руководство по заготовкѣ удобрений изъ разныхъ хозяйственныхъ отбросовъ и способы использованія ихъ. М. 1912. 1 т. —32.а.113.
- Селивановскій, И.** Способы сбора и выгоды сбыта плауннаго сѣмени или ликоподія. М. 1912. 1 бр.—32.а.112.
- Соколовъ, Н.** Навозораспредѣлительныя машины (Manure Spreaders). Ростовъ на-Д. 1909. 1 бр. —32.б.252.
- Rümker (v.), K.** Tagesfragen aus dem modernen Ackerbau. Н. 1—10. (Каждый выпускъ означенной серіи отнесенъ въ соответствующій отдѣлъ систематическаго каталога).
- Schewior, G.** Die Bodenmelioration. I Teil. Leipzig. 1909. 1 т. —32.в.57.
- Аверкіева, Е.** Практическіе совѣты по огородничеству. В. I. Краткія указанія о разбивкѣ сада и огорода. Изд. 4-е. М. 1911. 1 бр. —33.а.91.
- Аверкіева, Е.** Практическіе совѣты по огородничеству и садоводству. В. V. Календарь работъ въ теплицѣ,

- въ парникахъ, въ огородѣ и въ саду, средней полосы Россіи. Изд. 3-е. М. 1911. 1 бр. —33.а.88.
- Аверкіева, Е.** Практическіе совѣты по огородничеству. XII. Морковь и рѣдька. Изд. 3-е. М. 1910. 1 бр. —33.а.90.
- Аверкіева, Е.** Практическіе совѣты по огородничеству. В. XIII. Свекла. Изд. 3-е. М. 1911. 1 бр. —33.а.87.
- Аверкіева, Е.** Практическіе совѣты по садоводству средней полосы Россіи. В. XXV. Ягодные кустарники. Крыжовникъ, черная и красная смородина. Изд. 4-е. М. 1911. 1 бр. —33.а.89.
- Андрущенко, И.** Очистка вина. Одесса. 1911. 1 т. —33.б.219.
- Баршъ, Г.** Винодѣльческая станція русскихъ виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ (Отт. изъ „Ежегодн. Д-та Землед.“ 1910 г.). Спб. 1 бр. —33.в.25.
- Воиновъ, Н.** Краткое практическое виноградарство. Изд. 5-е. Спб. 1912. 1 т. —33.б.218.
- Гинценбергъ, А.** Искусственныя удобрѣнія. Спб. 1911. 1 т. —33.б.217.
- Елинь, И.** Огородничество и садоводство. Вып. 3. Какъ ухаживать за цвѣтами. 3-е изд. М. 1911. 1 т. —33.б.216.
- Зубовскій, К.** Ландышъ, его выращиваніе и подготовка къ выгонкѣ. М. 1912. 1 бр. —33.а.82.
- Книжка, Справочная, винодѣльческой станціи русскихъ виноградарей и винодѣловъ.** Изд. III Одесса. 1911. 1 т. —33.а.86.
- Кузьминъ, И.** Уходъ за плодовымъ садомъ. Спб. 1911. 1 бр. —33.а.85.
- Отчетъ Ростовскаго на Дону О-ва Садоводства за 1909 годъ.** Ростовъ на Дону ? 1 бр. —33.в.24.
- Подгурскій, П.** Замѣтки по цвѣтоводству. Выгонка ландышей. Выгонка гіацинтовъ. Размноженіе растений прививкой на собственныхъ корняхъ. (Отд. отт. изъ журнала „Черноморское Сельское Хозяйство“ № 3—1910 г.). Ростовъ на Дону. 1910. 1 бр. —33.б.215.
- Прохоровъ, А.** Огневая сушка плодовъ и ягодъ. Изд. 2-е. М. 1910. 1 бр. —33.а.81.
- Селивановскій, И.** Руководство по сбору грибовъ, гриборазведенію, приготовленію грибныхъ заготовокъ—сушкой, посолкой, мариновкой, консервированіемъ и выгодные способы сбыта на крупные рынки. М. 1912. 1 т. —33.а.83.
- Смирновскій, А.** Грунтовое цвѣтоводство. Спб. 1911. 1 т. —33.б.214.
- Эйсмондъ, А.** Краткое наставленіе къ разведенію филлоксероустойчивыхъ виноградинокъ въ юго-западномъ районѣ Россіи. Одесса. 1911. 1 бр. —33.б.213.
- Барабошкинъ, Н.** Повилика и мѣры борьбы съ нею. Харьковъ. 1911. 1 бр. —35.в.16.
- Линдеманъ, К.** О насѣкомыхъ, вредящихъ огороднымъ растеніямъ и о мѣрахъ ихъ истребленія. 2-е изд. М. 1910. 1 т. —35.а.23.
- Линдеманъ, К.** О насѣкомыхъ, повреждающихъ колосья хлѣбовъ и о мѣрахъ истребленія ихъ. 2-е изд. М. 1910. 1 бр. —35.а.22.
- Селивановскій, И.** Спорынья, ея размноженіе, вредъ и польза. М. 1910. 1 бр. —35.а.21.
- Таировъ, В.** Изъ исторіи филлоксернаго вопроса въ связи со введеніемъ американской лозы въ Россіи. ? ? 1 бр. —35.б.96.
- Будиновъ, Л.** Молоко и молочные продукты. М. 1910. 1 бр. —36.б.99.
- Вельяминовъ - Зерновъ, А.** Качественное изученіе крупнаго рогатаго скота въ Курскомъ уѣздѣ. Курскъ. 1909. 8°. 1 бр. —Ц<sup>18</sup>/вв.
- Календарь—записная книжка для молочныхъ хозяевъ на 1912 годъ.** Сост. С. Фридолинъ и А. Юрмаліа ть. Спб. 1911. 1 т. —36.а.25.
- Jentsch, A.** Oesterreichisch-unga-

rische Rinderrassenkarte (Uebersicht über die in Oesterreich-Ungarn anerkannten Zuchtrichtungen). Wien. 1909. 1 бр. —36.6.98.

**Bagnall, G.** Cream cheese. Ottawa. 1911. 1 бр. —36.6.97.

**Ruddick, J. A.** An historical and descriptive account of the dairying industry of Canada. Ottawa. 1911. 1 т. —37.6.96.

**Архипенко, Е.** Какъ самому устроить улей Дадона. Спб. 1911. 1 бр. —37.а.58.

**Гейнеманъ, Б.** Рыбный промыселъ въ водахъ Дальняго Востока въ 1910 г. (Матеріалы по изученію Приамурскаго края, вып. I). Хабаровскъ. 1911. 1 т. —43.в.41.

**Потъхинъ, А.** Доходное пчеловодство. Изд. 2-е. Спб. 1910. 1 т. —47.б.171.

**Промыселъ, Рыбный,** въ водахъ Приамурья за 1909 г. (Отчетъ Приамурскаго Управл. Гос. Имуществъ). Хабаровскъ. 1910. 1 т. —37.б.170.

**Yoshida, T.** Entwicklung des Seidenhandels und der Seidenindustrie vom Alterthum bis zum Ausgang des Mittelalters. Heidelberg. 1895. 1 т. —37.б.169.

**Журналы совѣщанія земскихъ ветеринаровъ и представителей земствъ Черниговской губ. съ 5—10. IV 1910 г.** Черниговъ. 1910. 8<sup>о</sup>. 1 т. —II<sup>46</sup>/158.

**Протоколы засѣданій о-ва ветеринарныхъ врачей при Казанскомъ**

### Отъ Редакціи.

При этомъ № рассылается иногороднимъ получателямъ „Трудовъ“ списокъ книгъ поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества напечатанный въ книгѣ 1—2 с. г. стр. 265—304.

левскаго о-ва пчеловодства. 1908—1909 г.г. Кіевъ. 1910. 1 бр. —37.б.174.

**Отчетъ, Краткій, Кавказскаго Отдѣла Импер. о-ва размноженія охотничьихъ и промысловыхъ животныхъ и правильной охоты.** За 1909 г. Тифлисъ. 1910. 1 бр. —37.а.55.

**Поль, Ю.** О разведеніи фазановъ. М. 1910. 1 бр. —37.б.173.

**Постановленія I-го съезда пчеловодовъ въ г. Вяткѣ съ 28 августа до 1 сентября.** 1911 г. Вятка. ? 1 бр. —37.б.172.

### 4. Статистика.

**Герри, А. и В. Дробишъ.** Нравственная статистика въ связи съ исторіею приложенія чиселъ къ наукамъ нравственнымъ. Спб. 1867. 1 т. —40.а.3.

**Журналы засѣданій Уфимской губ. оцѣночной комиссіи съ 1903 по 1910 г.** Уфа 1910. 8<sup>о</sup> 1 т. —II<sup>43</sup>/в.

**Работахъ, Обь оцѣночныхъ.** Докладъ Пензенской г. з. управы. Пензенск. г. з. собранію очер. сес.



rische Rinderrassenkarte (Uebersicht über die in Oesterreich-Ungarn anerkannten Zuchttrichtungen). Wien.

1909. 1 бр. —36.6.98.

**Bagnall, G.** Cream cheese. Ottawa. 1911. 1 бр. —36.6.97.

**Ruddick, J. A.** An historical and descriptive account of the dairying industry of Canada. Ottawa. 1911. т. —37.6.96.

**Архипенко, Е.** Какъ самому устроить улей Дадона. Спб. 1911. 1 бр. —37.а.58.

**Гейнеманъ, Б.** Рыбный промыселъ въ водахъ Дальняго Востока въ 1910 г. (Матеріалы по изученію Приамурскаго края, вып. I). Хабаровскъ. 1911. 1 т. —43.в.41.

**Гиппиусъ, К.** Бойцовыя рыбки. М. 1911. 1 бр. —37.а.57.

**Д., К.** Лошадь въ крестьянскомъ хозяйствѣ. М. 1911. 1 бр. —37.а.56.

**Дерновъ, М.** Воскотопки и воскопрессы. ? ? 1 бр. —37.6.178.

**Дерновъ, М.** Выводъ пчелиныхъ матокъ. ? ? 1 бр. —37.6.177.

**Кулешовъ, П.** Рабочая лошадь. Спб. 1911. 1 т. —37.а.176.

**Отчетъ, Годовой, Курляндскаго отдѣла Импер. Росс. о-ва рыбоводства и рыболовства за 1909 г.** Митава. 1910. (?) 1 бр.

Тоже—за 1910, 1911 г.г. Митава. 1911—1912 (?) 2 бр. —37.6.175.

**Отчетъ, Краткій, о дѣятельности Кіевскаго о-ва шелководства за 1908—1909 г.г.** Кіевъ. 1910. 1 бр. —37.6.174.

**Отчетъ, Краткій, Кавказскаго Отдѣла Импер. о-ва размноженія охотничьихъ и промысловыхъ животныхъ и правильной охоты.** За 1909 г. Тифлисъ. 1910. 1 бр. —37.а.55.

**Поль, Ю.** О разведеніи фазановъ. М. 1910. 1 бр. —37.6.173.

**Постановленія I-го съѣзда пчеловодовъ въ г. Вяткѣ съ 28 августа по 1 сентября.** 1911 г. Вятка. ? 1 бр. —37.6.172.

**Потъхинъ, А.** Доходное пчеловодство. Изд. 2-е. Спб. 1910. 1 т.

—47.6.171.

**Промыселъ, Рыбный, въ водахъ Приамурья за 1909 г.** (Отчетъ Приамурскаго Управл. Гос. Имуществъ). Хабаровскъ. 1910. 1 т. —37.6.170.

**Yoshida, T.** Entwicklung des Seidenhandels und der Seidenindustrie vom Alterthum bis zum Ausgang des Mittelalters. Heidelberg. 1895. 1 т. —37.6.169.

**Журналы совѣщанія земскихъ ветеринаровъ и представителей земствъ Черниговской губ. съ 5—10. IV 1910 г.** Черниговъ. 1910. 8°. 1 т. —II<sup>46/158</sup>.

**Протоколы засѣданій о-ва ветеринарныхъ врачей при Казанскомъ Ветеринарн. Институтѣ.** За 1909 г. Казань. 1911. 1 т. —38.в.6.

**Свѣтловъ, Г.** Заразныя болѣзни домашнихъ животныхъ переходящія на человѣка. Спб. 1911. 1 т. —38.6.26.

**Thiroux, A. et L. Terraz.** Лѣчение трипанозомозовъ у лошадей аурипигментомъ какъ таковымъ и въ комбинаціи съ атоксиломъ. Перев. Н. Д. Степанова. (Отг. изъ Учен. Записокъ Казанск. Ветерин. Ин-та, т. XXVI). Казань. 1909. 1 бр. —38.6.25.

**Инструкція къ описанію земельныхъ имуществъ.** Пенза. 1910. 16°. 1 т. —II<sup>28/37</sup>.

#### 4. Статистика.

**Герри, А. и В. Дробишъ.** Нравственная статистика въ связи съ исторіею приложенія чиселъ къ наукамъ нравственнымъ. Спб. 1867. 1 т. —40.а.3.

**Журналы засѣданій Уфимской губ. оцѣночной комиссіи съ 1903 по 1910 г.** Уфа 1910. 8° 1 т. —II<sup>43/6</sup>.

**Работахъ, Объ оцѣночныхъ.** Докладъ Пензенской г. з. управы. Пензенск. г. з. собранію очер. сес-

сии 1911 г. Отчетъ за 1911 г., планъ и смѣта за 1912—1913 г. Пенза. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 т. —II<sup>28/36</sup>.

**Сборникъ** свѣдѣній по отдѣльно-статистическимъ работамъ Новгородскаго губ. з-ва и по улучшенію раскладокъ губ. и у. з. сборовъ Новгородской губ. 1865—1910 г. Новгородъ. 1910. 4<sup>о</sup>. 1 т. —II<sup>23/84</sup>.

**Совѣщаніе, 4-е**, Уфимской управы съ уѣздными статистиками 3—8 марта 1910 г. Уфа. 1910. 8<sup>о</sup>. 1 т.

Тоже— 5-е совѣщ. 8—10 декабря 1910 г. Уфа. 1910. 8<sup>о</sup>. 1 бр. —II<sup>43/50</sup>.

**Макшеевъ, А.** Военно-статистическое обозрѣніе Россійской Имперіи. Спб. 1867. 1 т. —41.6.17.

**Jahrbuch**, Statistisches, für das Grossherzogtum Baden. 35-ter Jahrg. 1904 und 1905. Karlsruhe. 1905. 1 т. —41.в.49.

**Пантюховъ, И.** Ахалкалакскій уѣздъ. Медико-антропологическій очеркъ. Тифлисъ. 1892. 1 т. —42.6.32.

**March, L.** Rapport (au Conseil supérieur de statistique) sur les conditions démographiques générales des familles de fonctionnaires. Paris. 1911. 1 бр. —42.в.27.

**Mouvement de la population** (dans le royaume de Bulgarie) pendant les années 1905 et 1906. Part. II. Sophia. 1911. 2 т. —42.г.11.

(Начало см. „Движеніе на населеніето въ Българското княжество“). —42.г.11.

**Ergebnisse**, Provisorische, der Volkszählung in Bosnien und der Herzegovina vom 10 Oktober 1910. Sarajevo. 1911. 1 бр. —42.г.24.

**Tabellen** über die Bevölkerungsvorgänge Berlins im Jahre 1909. Berlin. 1911. 1 т. —42.г.23.

**Census, XIII**, of the United States: 1910. Bulletin Population of counties and equivalent subdivisions. Washington (?) 1911 (?). 1 бр. —42.в.26.

**Knibbs, G. H.** „The evolution and significance of the Census“. (Reprin-

ted from the Addresses and Proceedings, 1910, of the Imperial Federation League of Australia). Melbourne. 1910. 1 бр. —42.6.31.

**Knibbs, G. H.** On the statistical opportunities of the medical profession and tuberculosis duration frequency curves, and the number of existing cases ultimately fatal. (Reprinted from the Transactions of the 8-th session, Australasian Medical Congress, held at Melbourne, October, 1908, vol. II). Melbourne 1908. 1 бр. —42.6.30.

**Report, General**, of the Census of India, 1901. London. 1904. 1 т. —42.г.22.

**Адресъ-календарь** (памятная книжка) Томской губ. на 1910 г. Томскъ. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 т. —IV<sup>85/8</sup>.

**Буницкій, К.** О промыслахъ земледѣльческаго сословія въ Новороссійскомъ краѣ. Спб. 1847. 1 т. —43.6.49.

**Гейденъ, Д.** Статистическо-экономическій очеркъ Винницкаго уѣзда и обзоръ дѣятельности упрощеннаго земскаго управленія за 1905—1910 г.г. Кіевъ. 1910. 8<sup>о</sup>. 1 т. —II<sup>30,4/1</sup>.

**Леонтовичъ, А.** Медико-топографическое и медико-статистическое описаніе Харьковской губ. Спб. 1871. 1 т. —43.в.42.

**Матеріалы** по изученію Приамурскаго края. Вып. I-II. Хабаровскъ. 1911. 2 т. —43.в.41.

**Пульхеровъ, А.** Географическій очеркъ Перемышльскаго уѣзда. Калуга. 1911. 1 т. —43.6.48.

**Труды Агинской Экспедиціи.** Матеріалы по изслѣдованію Агинской степи Забайкальской обл., произведенному въ 1908 г. Читинскимъ Отдѣл. Импер. Рус. Геогр. О-ва. Вып. IV. Спб. 1910. 1 т. —43.в.40.

**Центръ**, Земледѣльскій, и югъ Европ. Россіи. (Тульская, Орловская, Курская, Харьковская, Полтавская,

Екатеринославская, Херсонская и Таврическая г.г. Общая характеристика областного района въ естественно-историческомъ и статистико-экономическомъ отношеніяхъ. Составл. подъ ред. В. Морачевского. Спб. 1911. 1 т. —43.в.39.

**Юго-Востокъ** Европейской Россіи. Самарская, Саратовская, Симбирская, Пензенская, Воронежская и Тамбовская г.г.). Общая характеристика областного района въ естественно-историческомъ и статистико-экономическомъ отношеніяхъ. Составл. подъ ред. В. В. Морачевского. Спб. 1911. 1 т. —43.в.30.

**Nachweis der Moore in Niederösterreich, Oberösterreich, Steiermark, Kärnten, Krain, Tirol und Mähren.** Wien u. Leipzig. 1911. 1 т. —43.6.47.

**Georgia; its rasources, conditions and opportunities.** Preliminary pamphlet by Georgia immigration a. investment bureau. Atlanta. 1895. 1 т. —43.6.46.

**Évkönyv, Közgazdasági és statisztikai.** 1887. Budapest. 1887. 1 т.

Тоже—1889—90, 1892—93. Budapest. 1890—94. 2 т. —43.а.6.

**Неурожаѣ, О, хлѣбовъ и травъ въ 1911 г.** (Докладъ Уфимской губ. пр. XXXVII очер. г. з. собр.). Уфа. 1911. 8°. 1 бр. —II<sup>43</sup>/51.

**Площадь, Посѣвная, и валовой сборъ хлѣбовъ по Орловской губ.** въ 1911 г. Орелъ. 1911. 8°. 1 бр. —II<sup>27</sup>/50.

**Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Кіевской губ. за 1907, 1908, 1909 г.г.** (1-й годъ изд.). Кіевъ. 1910. 8° 1 т. —II<sup>15</sup>/28.

**Урожай льна въ 1911 г.** (въ Псковской губ.). Псковъ. 1911. 4°. 1 бр. —II<sup>32</sup>/71.

**lnnatowicz, Z.** Przyczynek do sprawy organizacyi hodowli bydla rogatego w Królewstwie Polskiem. Warszawa. 1909. 1 т. —44.а.2.

## 5. Экономическія науки.

**Гулишамбаровъ, С.** Итоги торговли и промышленности Россіи въ царствованіе Императора Николая I 1825—1855 г.г. Спб. 1896. 1 т. —50.6.60.

**Довнаръ-Запольскій, М.** Исторія русскаго народнаго хозяйства. Т. I. Кіевъ. 1911. 1 т. —50.6.59.

**Заблоцкій, А.** Причины колебанія цѣнъ на хлѣбъ въ Россіи. (Изъ „Отечеств. Запис.“ 1847 г.). 1 т. —50.6.58.

**Поповъ, М.** Вѣрные способы къ увеличенію государственнаго благосостоянія. Кн. I. М. 1876. 1 т. —50.6.57.

**Vigouroux, L.** L'évolution social en Australasie. Paris. 1902. 1 т. —50.а.14.

**Berichte über Handel und Industrie.** Zusammengestellt im Reichsamt des Innern. II Band. Berlin. 1901. 1 т. —50.6.56.

**Krahmer.** Russland in Ost-Asien (mit besonderer Berücksichtigung der Mandschurei). (Russland in Asien. B. IV). Leipzig. 1899. 1 т. —50.6.55.

**Lloyd George, D.** Bessere Zeiten. Uebers. v. Helene Simon. Jena. 1911. 1 т. —50.6.54.

**Neuse, R.** Die Britischen Inseln als Wirtschaftsgebiet. Halle a. S. 1906. 1 т. —50.6.53.

**Stead, W. T.** Der Krieg zwischen Arbeit und Kapital in den Vereinigten Staaten. Deutsche autor. Ausg. v. M. Pannwitz. Stuttgart. 1894. 1 т. —50.а.13.

**University of California publications in economies.** Vol. 1—2. Berkeley. 1908—1910. 2 т. —50.в.24.

**Shaw, W. A.** Histoire de la monnaie. 1252—1894. Trad. de l'angl. par A. Raffalovich. Paris. 1896. 1 т. —51.6.198.

**Diehl, K.** Ueber Sozialismus, Kommunismus und Anarchismus. 2-te Aufl. Jena. 1911. 1 т. —51.6.197.

**Effertz, O.** Katechismus der politischen Oekonomie. Lief. I—III. Bonn. 1893. 3 т. —51.а.56.

**Esslen, J.** Das Gesetz des abnehmenden Bodenertrages seit Justus v. Liebig. München. 1905. 1 т. —31.в.21.

**Verhandlungen** der Kommission behufs Erörterung vom Massregeln zur Hebung und Befestigung des Silberwerths. II. Band. Berlin. 1894. 1 т. 51.г.6.

**Wasserrab, K.** Die Nationalökonomie nach ihrer Stellung, Methode und ihrem neueren Entwicklungsgang. Eine Einleitungs-Vorlesung. Leipzig. 1894. 1 бр. —51.б.199.

**Зwei** Wirtschaftsrechnungen von Familien höherer Beamter. Nebst einem Anhauge: Wirtschaftsrechnungen von fünf minderbemittelten Familien. Zur Ergänzung der Erhebung von 1907. (Sonderheft zum Reichs-Arbeitsblatte). Berlin. 1911. 1 бр. —51.в.33.

**Антоновъ, Л.** О возможности введения въ Россіи системы общаго подоходнаго налога. Спб. 1871. 1 т. —52.б.121.

**Журналъ** засѣданій съѣзда податныхъ инспекторовъ вѣдомства (Тифлисской казенной) палаты (6—15 сент. 1910 г.). Тифлисъ. 1911. (?) 1 т. —52.в.80.

**Отчетъ** по казенной продажѣ питей по Саратовскому акцизному управленію за 1909 г. (Г. 9-й). Саратовъ. 1910. 1 т. —52.г.79.

**Отчетъ** управляющаго акцизными сборами Саратовской губ. о ходѣ и положеніи обще-акцизнаго и монопольнаго дѣла за 1909 г. Саратовъ. 1910. 1 т. —52.г.78.

**Положеніе** о государственномъ промысловомъ налогѣ, дополнен. всѣми позднѣйшими узаконеніями Правительства. Состав. Н. Хлѣбниковъ и І. Пекарскій. Спб. 1902. 1 т. —52.в.79.

**Сводъ** губернской и уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ по Псковской губ. на 1910 г. Псковъ. 1910. 4°. 1 бр. —II<sup>32/72</sup>.

**Manuel** du porteur de fonds russes. SPB. 1911. 1 т. —52.б.115.

**Dinglinger, F.** Die staatliche und kommunale Einkommensbesteuerung der Aktiengesellschaften u. Kommanditgesellschaften auf Aktien in Preussen und Baden. Berlin. 1905. 1 т. —52.б.120.

**Meyer, H.** Die Einkommensteuerprojekte in Frankreich bis 1887. Berlin. 1905. 1 т. —52.б.119.

**Nostitz, v. H.** Grundzüge der Staatssteuern im Königreich Sachsen. Jena. 1903. 1 т. —52.б.118.

**Sydow, G.** Theorie und Praxis in der Entwicklung der französischen Staatsschuld seit dem Jahre 1870. Mit einem Vorwort v. Prof. A. Wagner. Jena. 1903. 1 т. —52.б.117.

**Wagner, A.** Die finanzielle Mitbeteiligung der Gemeinden an kulturellen Staatseinrichtungen und die Entwicklung der Gemeindeeinnahmen. Mit besonderem Bezug auf preussische Verhältnisse. Jena. 1904. 1 т. —52.в.78.

**Zeitlin, L.** Der Staat als Schuldner. Tübingen. 1906. 1 т. —52.б.116.

**Presupuestos generales del estado** (de Espana) para el ano económico de 1898—99. Madrid. 1898. 1 т. —52.г.77.

**Каценеленбаумъ, З.** Коммерческіе банки и ихъ торгово-комиссіонныя операции. Съ предисл. Е. Эпштейна. М. 1912. 1 т. —53.а.28.

**Кулыжный, А.** Гдѣ крестьянину достать за небольшой процентъ денегъ для улучшения и оборота въ хозяйствахъ? (Кредитныя товарищества въ деревнѣ). Изд. 2-е. М. 1911. 1 бр. —53.б.106.

**Манухинъ А.** Объ учрежденіи земскихъ кассъ мелкаго кредита. 2-е изд. Тверь. 1910. 8°. 1 т. —II<sup>41/62</sup>.

**Отчетъ** о дѣйствіяхъ С.-Петербур-



бургскаго о-ва взаимнаго кредита за 1909 г. Спб. 1910. 1 т.—53.6.105.

**Отчетъ** Казанскаго городского общественаго банка за 1909 г. Казань. 1910. 1 бр. —53.г.59.

**Отчетъ** Киевскаго о-ва взаимнаго кредита за 1909 г. Киевъ. 1910. 1 бр. —53.г.58.

**Отчетъ** Кобелякскаго о-ва взаимнаго кредита за 1909 г. Кобеляки. 1910. 1 бр. —53.г.57.

**Отчетъ** о-ва взаимнаго кредита Подзинскихъ купцовъ и промышленниковъ за 1910 г. Лодзь. 1 бр. —53.в.66.

**Отчетъ** Правленія Киевскаго городского кредитнаго о-ва за 1909 г. Киевъ. 1910. 1 бр.

Тоже—за 1910 г. Киевъ. 1911. 1 бр. —53.г.56.

**Отчетъ** Правленія Рижскаго городского кредитнаго о-ва за 1909 г. Рига. 1910. 1 бр. —53.в.65.

**Отчетъ** С.-Петербургскаго Международнаго Коммерческаго банка за 1900 г. Спб. 1901. 1 бр.

Тоже—за 1901—1908 г. Спб. 1902—09. 8 бр. —53.г.16.

**Отчетъ** сельскаго банка гр. А. Броницкой въ мѣст. Бѣлой Церкви за 1909 г. Бѣлая Церковь. 1910. 1 бр. —53.в.64.

**Труды** съѣздовъ представителей учрежденій мелкаго кредита въ г.г. Ярославль, Владимірѣ губ. и Костромѣ (въ мѣс. сентябрь 1908 г.). Спб. 1910. 1 т. —53.6.104.

**Уставы** девяти союзовъ учрежденій мелкаго кредита (Утвержденные Министромъ Финансовъ 13 июля 1911 г.). Спб. 1911. 1 бр. —53.а.27.

**Уставъ** кассы мелкаго кредита Казанскаго губ. з-ва съ операционными правилами и правилами по специальнымъ капиталамъ. Казань. 1910. 8<sup>о</sup>. 1 т. —II<sup>13</sup>/85.

**Mordwinoff, N.** Reflexions sur les avantages que la Russie peut tirer de l'établissement de banques parti-

culières dans les différentes provinces de l'empire. Trad. du russe sur la 2-me éd. St.-Petersbourg. 1824. 1 т. —53.6.103.

**Бирюковичъ, В.** Промышленные синдикаты (Отг. изъ „Вѣстн. Евр.“, февраль 1895 г.). Спб. 1 бр.—54.6.158.

**Евдокимовъ, А.** Совѣты кустарямъ, какъ вести хозяйственныя дѣла на товарищескихъ началахъ. Харьковъ. 1910. 1 бр. —54.в.84.

**Исаевъ, А.** Городское и сельское кустарное производство. (Выр. изъ „Юридич. Вѣстника“). ?? 1 бр. —54.6.157.

**Менделѣевъ, Д.** О мѣрахъ для развитія Донецкой каменноугольной промышленности. Спб. 1888. 1 бр. —54.6.156.

**Радцигъ, А.** О каменноугольномъ кризисѣ. Спб. 1900. 1 бр.—54.6.155.

**Свѣдѣнія, Краткія, о** съѣздахъ представителей промышленности и торговли и дѣятельность совѣта за 1909 г. Спб. 1910. 1 бр. —54.6.154.

**Синдикаты** углепромышленниковъ въ Германіи. Спб. 1911. 1 т.—54.в.83.

**Recensement industriel** 1909. (de la Norvège). 1. Etablissements, ouvriers et propriétaires. Kristiania. 1911. 1 т. —54.6.153.

**Ziegler, F.** Wesen und Wert kleinindustrieller Arbeit gekennzeichnet in einer Darstellung der bergischen Kleineisenindustrie. Berlin. 1901. 1 т. —54.6.152.

**List of quarries** (under the quarries act) in the U. Kingd. of Great Britain and Ireland and the isle of Man. Year 1897. London. 1898. 1 т. —54.г.30.

**Mineral statistics** of the U. Kingd. of Greath Britain and Ireland, with the isle of Man. For the years 1894, 1895, 1896. London. 1895—1897. 1 т. —54.г.31.

**Summaries** of statistics relating to the mines and quarries in the U. Kingd. and the isle of Man obtained by Her

- Majesty's inspectors of mines. 1896. London. 1897. 1 бр. —54.г.30.
- Tables, Coal.** Return to an order of the Honourable the House of Commons, dated 21. VIII—1894, 3. IX—1895, 19. I—1897, 22. III and 14. VI—1898, 25. III and 14. IV—1899, 9. IV—1900. London. 1894—1900. 1 т. —54.г.29.
- Безобразовъ, В.** Очерки Нижегородской ярмарки. М. 1866. 1 т. —55.б.106.
- Гагемейстеръ, Ю.** Объ увеличеніи сбыта русскихъ произведеній за границу. (Изъ №№ 3 и 4 Ж. М. Г. И. 1852 г.). Спб. 1 т. —55.б.105.
- Денисовъ, В.** Холодильное дѣло и его государственное значеніе. Спб. 1910. 1 т. —55.б.104.
- Записка, Объяснительная,** по устройству С.-Петербургскаго порта посредствомъ проведенія канала по сѣверному берегу Невской губы, въ обходъ устьевъ Невы, и сооруженія пристаней и складовъ на лѣвомъ берегу Невы, выше городскихъ мостовъ. 1869. Спб. 1 бр. —55.в.49.
- Колесовъ, И.** Таможенная политика Россіи за послѣднее время. Спб. 1890. 1 бр. —55.б.103.
- Мезенцовъ, В.** Хлѣбная торговля и кооперація. Харьковъ. 1910. 1 т. —55.б.91.
- Mogeau, A.** Современныя скотоводныя. Пер. съ франц. подъ ред. Г. Свѣтлова. Спб. 1911. 1 т. —55.б.102.
- Отчетъ о дѣятельности Комиссiи,** избранной общимъ собраніемъ членовъ Калашниковской хлѣбной биржи для обсужденія вопроса о регулированіи дѣятельности банковъ на биржѣ за 1909 г. Спб. 1910. 1 бр. —55.б.101.
- Отчетъ комитета Харьковской** каменноугольной и желѣзоторговой биржи за 1909 г. Харьковъ. 1910. 1 т. Тоже—за 1910 г. Харьковъ. 1911. 1 т. —55.б.100.
- Отчетъ Ростовскаго н/Д. Комитета** торговли и мануфактуръ за 1908 г. Ростовъ н/Д. 1909. 1 бр. Тоже—за 1909 г. Ростовъ н/Д. 1910. 1 бр. —55.б.99.
- Отчетъ С.-Петербургской яичной,** масляной и курятно-дичной биржы за 1908 г. Спб. 1909. 1 т. —55.б.98.
- Отчетъ о состояніи и дѣятельности** Ростовскаго н/Д. торговаго порта за 1910 г. Ростовъ н/Д. 1911. 1 т. —55.г.35.
- Отчетъ Уфимскаго Биржевого** Комитета за 1909 г. Уфа. 1910. 1 т. Тоже—за 1910 г. Уфа. 1911. 1 т. —55.б.97.
- Отчетъ Харьковскаго Биржевого** Комитета за 1909 г. Харьковъ. 1910. 1 бр. —55.б.96.
- Отчетъ Ярославскаго Биржевого** Комитета за 1909 г. (1-й отчетный годъ). Ярославль. 1910. 1 т. Тоже—за 1910 г. Ярославль. 1911. 1 т. —55.б.95.
- Правила сортировки и упаковки** плодовъ. 2-е изд. Спб. 1910. 1 бр. —55.б.94.
- Списокъ существующихъ ярмарокъ** въ Курской губерніи. Составл. по свѣдѣніямъ у. з. управъ 1909 г. Курскъ. 1910. 8°. 1 бр. —III<sup>18/100</sup>.
- Тарифъ, Общій таможенный,** по Европейской торговлѣ Высочайше утвержд. 13 января 1903 г. (Съ приложеніемъ объяснител. записки). Спб. 1903. 1 т. —55.б.93.
- Труды совѣщанія лѣсопромышленниковъ** Дальняго Востока и лѣсныхъ чиновъ Приамурскаго Упр. Госуд. Имущ. во Владивостокъ 26 марта 1911 г. (Матеріалы по изученію Приамурскаго края, вып. II). Хабаровскъ. 1911. 1 т. —43.в.41.
- Whitworth, C.** Commerce de la Grande Bretagne et tableaux de ses importations et exportations progressives, depuis l'année 1697 jusqu'à la fin de l'année 1773. Trad. de l'anglois. Paris. 1777. 1 т. —55.г.38.
- Bericht über die VII ordentliche**

Generalversammlung der Centralstelle für Vorbereitung von Handelsverträgen zu Berlin am 24. Januar 1906. Berlin. 1906. 1 т. —55.б.113.

**Büllow, v. H.** Russland - Japans Handelspolitik und Industrie. Dresden. 1904. 1 бр. —55.б.112.

**Handel, Auswärtiger, des deutschen Zollgebiets im Jahre 1902. 2. Teil.** (Statistik des Deutschen Reichs. B. 153). Berlin. 1903. 1 т. —55.г.37.

**Kundt, W.** Brasilien und seine Bedeutung für Deutschlands Handel und Industrie. Berlin. 1903. 1 т. —55.б.111.

**Zolltarife, Die, der Handelsvertragsländer** (Deutschland, Belgien, Oesterreich-Ungarn, Italien, Russland, Rumänien, Serbien, Schweiz). H. I. Erzeugnisse! des Acker-, Garten- und Wiesenbaues. Berlin. 1906. 1 т. —55.б.110.

**Reports, Diplomatic and consular.** Annual series № 3498 (September 1905); 3513—3516 (November 1905); 3581—3585 (May 1906); 3618—3630 (June 1906). London. 1905—06. 23 бр. Тоже—Miscellaneous series № 649 (May 1906). London. 1906. 1 бр. —55.б.108.

**Return** (in part) to an order of the Honourable the House of Commons, dated 15 February 1905;—for accounts relating to trade and navigation of the United Kingdom. For each month during the year 1905. October. 1905. London. 1 т. —55.б.109.

**Schooling I. H.** M-r Chamberlain's proposal. 2 edit. London. 1905. 1 т. —55.б.107.

**Statement, Annual, of the trade of U. King. with foreign countries and British possessions.** 1903 compared with the four preceding years. Compiled at the custom house from documents collected by that department. Vol. I—II. London. 1904. 2 т.

Тоже—1904. Vol. I. London. 1905. 1 т. —55.г.36.

**Movimento commerciale del regno d'Italia nell'anno 1903.** Roma. 1904. 1 т. Тоже—nell'anno 1904. Roma. 1905. 1 т. —55.г.39.

**Головинъ, Д.** Сводка данныхъ объ организаціи перевозки скоропортящихся грузовъ по русской желѣзнодорожной сѣти. М. 1910. 1 т. —56.г.69.

**Данныя, Статистическія, о перевозкѣ пассажировъ и грузовъ въ 1886 г. по Закавказской жел. дорогѣ.** Спб. 1887. 1 т.

Тоже—въ 1887 и 1888 гг. Спб. 1888—89. 2 т. —56.в.126.

**Журналы VI (экстренной) сессіи С.-Петербургскаго порайоннаго комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по жел. дор. 22—25 февраля 1910 г.** Спб. 1910. 1 т. —56.в.125.

**Издѣлованіе, Статистико-экономическое, грунтовыхъ дорогъ Тверской губ. I—Тверской у., III—Весьегонскій у., V—Зубцовскій, IX—Новоторжскій, X—Осташковскій, XII—Старицкій.** Тверь. 1910. 6 бр.—П<sup>41</sup>/вз.

**Кирхгоффъ, Г.** Къ вопросу о реорганизаціи прусскихъ желѣзнодорожныхъ и государственныхъ финансовъ. Пер. съ нѣм. Ю. Кульжинскаго. Спб. 1911. 1 т. —56.в.124.

**Кольсонъ, С.** Желѣзные дороги и бюджетъ. Пер. съ франц. В. Лѣсковецъ, подъ ред. К. Загорскаго. Спб. 1911. 1 т. —56.в.123.

**Кошелевъ, К.** Взглядъ объ экономическомъ значеніи операціи наложенныхъ платежей по краткосрочному кредиту. Харьковъ. 1896. 1 бр. —56.б.87.

**Матеріалы Государственной Думы III созыва, 5-й сессіи. О мѣрахъ къ поощренію отечественнаго судостроенія.** Съ прилож. Спб. 1911. 1 бр. + 1 т. —56.г.72.

**Николаевъ, I.** Матеріалы по обследованію портовъ и портовыхъ стан-

- цій Харьковскаго району. Харьков. 1910. 1 т. —56.6.86.
- Отчетъ** Комитета Донскихъ гирль за 1909 г. Ростовъ на-Дону 1910. 1 т. —56.6.85.
- Отчетъ** по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1908 г. Спб. 1910. 1 т. —56.г.71.
- Поощреніи**, О, торговаго мореплаванія и судостроенія за границей. Спб. 1910. 1 т. —56.в.122.
- Радцигъ, А.** Матеріалы по вопросамъ относящимся до тарификаціи перемолочныхъ продуктовъ. Спб. 1904. 1 т. —56.г.70.
- Совѣщаніе** о нуждахъ мѣстныхъ водныхъ путей сообщенія. 26—29 сентября 1910 г. Вологда. 1910. 8°. 1 бр. —II<sup>10</sup>/165.
- Федоровъ, М.** Экономическое положеніе Сибирской магистрали. Спб. 1912. 1 т. —56.в.121.
- Ulrich, F.** Traité général des tarifs de chemins de fer contenant une étude spéciale des tarifs appliqués en Allemagne, Autriche - Hongrie, Suisse, Italie, France, Belgique, Hollande, Angleterre et Russie. Paris. 1890. 1 т. 56.6.91.
- Huber, F. C.** Auf dem Wege zur Eisenbahngemeinschaft! Stuttgart. 1902. 1 т. —56.6.90.
- Leyen (von der), A.** Die Finanz und Verkehrspolitik der nordamerikanischen Eisenbahnen. 2-te Aufl. Berlin. 1895. 1 т. —56.6.89.
- Rosenthal, E.** Internationales Eisenbahn-Frachtrecht auf Grund des internationalen Uebereinkommens über den Eisenbahn-Frachtverkehr vom 14 Oktober 1890 u. der Konferenzbeschlüsse vom Juni u. September 1893. Jena. 1894. 1 т. —56.6.88.
- Schroedter, C.** Die englische Handelsschiffahrt Halle a. S. 1906. 1 т. —56.6.93.
- Schwabe, H.** Geschichtlicher Rückblick auf die ersten 50 Jahre des Preussischen Eisenbahnwesens. Berlin. 1895. 1 т. —56.6.92.
- Zinsmeister, J.** Die Wirtschaftsfrage im Eisenbahnwesen. Leipzig. 1905. 1 т. —56.6.27.
- Быховскій, Н.** Итоги разрушенія общины. (Отт. изъ „Всеобщ. Ежемѣсяч.“, № 10—1911 г.). Спб. 1 бр. —57.6.186.
- Законъ** о землеустройствѣ, одобренный Госуд. Совѣтомъ и Госуд. Думою. Спб. 1911. 1 бр. —57.в.41.
- Маркграфъ, О.** Предварительный отчетъ по земельно-переселенческому дѣлу въ Черноморской губ. и Бзыбскомъ районѣ. Спб. 1911. 1 т. —57.6.185.
- Панковъ, В.** Льготное землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ до конца XVI вѣка и его политическое и экономическое значеніе. Спб. 1911. 1 т. —57.в.40.
- Планъ** землеустроительныхъ работъ, на полевой періодъ 1910 г. по Псковской губ. I. На земляхъ крестьянскихъ надѣльных, купленныхъ къ нимъ ина поступающихъ въ продажу казенныхъ. Псковъ (?) ? 1 т. —57.г.23.
- Ярошевичъ, А.** Очеркъ хуторскихъ хозяйствъ Кіевской губ. Кіевъ. 1911. 1 т. —57.в.39.
- Tobien, A.** Die Agrargesetzgebung Livlands in 19 Jahrhundert. II Band. Riga. 1911. 1 т. —57.в.38.
- Ленскій, З.** По кооперативной Европѣ. Путевые очерки. М. 1912. 1 т. —58.а.96.
- Работы**, Общественныя, въ Казанской губ. 1906—07 г.г. Отчетъ Казанской г. з. упр. по техническому отдѣлу. Казань. 1909. 8°. 1 т. —II<sup>13</sup>/86.
- Travail (Le) de nuit** dans la boulangerie. (Conseil supérieur du travail. Sess. 1911. Rapports de M. Cleuet et M. L. Soulé. Procès-verbaux et documents). Paris. 1911. 1 т. —58.в.61.



**Arbeitsnachweise**, Die öffentlichen, im Jahre 1908/09. Jahresbericht des Verbandes Deutscher Arbeitsnachweise. Berlin. 1910. 1 т. —58.в.60.

**Mamroth, K.** Gewerblicher Konstitutionalismus. Die Arbeitstarifverträge in ihrer volkswirtschaftlichen und sozialen Bedeutung. Jena. 1911. 1 т. —58.б.234.

**Maschke.** Boykott, Sperre und Aussperrung. Jena. 1911. 1 т. —58.б.233.

**Eaves, L.** A history of California labor legislation. With an introductory sketch of the San Francisco labor movement (Un-ty of California publications in economics, vol. 2). Berkeley. 1911. 1 т. —50.в.24.

**Грабенко, А. и К. Букиничъ.** Отчетъ о поѣздкѣ съ цѣлью изученія вопроса о переходѣ отъ эмеритальной кассы къ пенсіонной. ? 8°. 1 т. —П<sup>45</sup>/134.

**Кампани,** О текущей продовольственной. (Докладъ Уфимской г. з. упр. г. з. собр-ію очер. сессіи (1911 г.). Уфа. 1911. 8°. 1 бр. —П<sup>43</sup>/52.

**Отчетъ** Козьмодемьянской у. з. упр. Казанской губ. объ операціяхъ по оказанію помощи нуждающемуся населенію Козьмодемьянскаго у. въ прокормленіи скота въ 1906—1907 г.г. Козьмодемьянскъ. 1909. 8°. 1 бр. —П<sup>13</sup>2/2.

**Правила** о введеніи въ дѣйствіе нормальнаго устава сельскихъ пожарныхъ дружинъ. Харьковъ. 1909. 8°. 1 бр. —П<sup>44</sup>/136.

**Правила**, Дополнительные, къ Высочайше утвержден. 25. XII. 1901 г. положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи строеній отъ огня въ Курской губ. По добровольному страхованію строеній. Курскъ. 1910. 16°. 1 т. —П<sup>18</sup>/101.

**Прозктъ** положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая. (Докладъ Саратовской у. з. упр. чрезвыч. у. з. собранію 15. I. 1910 г. и журналы комиссіи по

разсмотрѣнію проекта). Саратовъ. 1910. 8°. 1 т. —П<sup>36</sup>1/16.

**Сводъ** данныхъ по приходу и расходу страховыхъ капиталовъ Вятскаго губ. з-ва за сорокъ лѣтъ (1868—1907). Вятка. 1910. 4°. 1 т. —П<sup>10</sup>/167.

**Blum, O. и E. Giese.** Wie erschliessen wir unsere Kolonien? Berlin. 1907. 1 т. —59.б.125.

**Fitzner, R.** Deutsches Kolonial-Handbuch. B. I. 2. Aufl. Berlin. 1901. 1 т. —59.б.124.

## 6. Соціологія и право.

**Зомбартъ, Р.** Евреи и хозяйственная жизнь. Авторизов. перев. подъ ред. Г. Гроссмана. Ч. I (экономическая). Съ предисл. къ русск. изд. И. Озерова. Спб. 1912. 1 т. —61.в.22.

**Россія**, Великая, Сборникъ статей по военнымъ и общественнымъ вопросамъ. Кн. 2. М. 1911. 1 т. —61.в.21.

**Nogueira da Rocha Miranda, R.** Service de protection aux Indiens et localisation des travailleurs nationaux. Exposé des motifs. Rio de Janeiro. 1910. 1 бр. —61.б.123.

**Быховскій, Н.** Партіи въ Финляндіи. (Отт. изъ „Современника“, № 10—1911 г.). Спб. 1 бр. —62.б.173.

**Григорьевъ, В.** Реформа мѣстнаго управленія при Екатеринѣ II. (Учрежденіе о губерніяхъ 7 ноября 1775 г.). Спб. 1910. 1 т. —62.б.172.

**Указатели** (именъ личныхъ, географической и предметной) къ трудамъ I, II, III, IV и V съѣздовъ уполномоченныхъ объединенныхъ дворянскихъ о-въ. Спб. 1910 г. 1 бр. —62.в.43.

**Speyer, H.** La constitution juridique de l'Empire colonial Britannique. Paris. 1906. 1 т. —62.б.171.

**Jellinek, Georg.** Ausgewählte Schriften und Reden. B. I u. II. Berlin. 1911. 2 т. —62.б.170.

- Neuschler, O.** Das englische Landheer. Halle a. S. 1906. 1 т. —62.6.169.
- Reventlow, E. (Graf).** Die englische Seemacht. Halle a. S. 1906. 1 т. —62.6.168.
- Быховский, Н.** Старое и новое земство. (Отт. изъ „Всеобщ. Ежемѣс.“, № 10—1911 г.). Спб. 1 бр. —63.6.27.
- Обзоръ,** Краткій, дѣятельности управл. по дѣл. з. х-ва Витебской губ. за 1903—1910 г.г. Состав. Н. Г. Матвѣевъ. Витебскъ. 1910. 8°. 1 т. —П<sup>5</sup>/з.
- Платуновъ, Ѳ.** Докладъ уполномоченнаго общеземской организаціи съ прилож. отчета за время съ 1 августа 1907 г. по 1 августа 1909 г. Вятка. 1909 г. 8°. 1 бр. —П<sup>10</sup>/166.
- Сборникъ** постановлений очередныхъ и чрезвычайныхъ собраній Данковского земства съ 1865 по 1909 г. Данковъ. 1910. 8°. 1 т. —П<sup>33</sup> 2/1.
- Сводъ,** Систематическій, постановлений Можайскаго земскаго собранія за 1865—1909 г.г. Т. I—II. Состав. гр. Ѳ. А. Уваровъ. М. 1910. 2 т. —63.в.19.
- Списокъ** предсѣдателей и членовъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, избранныхъ и назначенныхъ (по 119 ст. Пол. о зем. учр.) на трехлѣтіе съ 1910 г. Спб. 1911. 1 бр. —63.в.18.
- Джабаръ, М.** Муниципальные вопросы. II. Квартирный сборъ. Тифлисъ. 1910. 1 т. —64.в.10.
- Списокъ** лицъ, стоящихъ во главѣ городскихъ общественныхъ управленій Росс. Имперіи (15 февраля 1911 г.) Спб. 1911. 1 т. —64.в.9.
- Щепкинъ, М.** Бюджеты трехъ Московскихъ сословій: купческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго. М. 1865. 1 т. —64.6.115.
- 19 февраля 1861—1911.** Пали дѣпи тяжеля. Спб. 1911. 1 т. —65.в.18.
- Исторія** крѣпостнаго права въ Россіи. Сборникъ статей о крѣпостномъ правѣ отъ его начала до паденія. Состав. Н. Васильевъ. М. 1911. 1 т. —65.а.19.
- М., А.** 19 февраля 1861 г. Краткій историческій очеркъ развитія крѣпостнаго права на Руси и освобожденія крестьянъ. Спб. 1911. 1 бр. —65.6.61.
- Отчетъ** Правленія Полтавскаго о-ва земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ приютовъ за 1909 г. Полтава. 1910. 1 бр. —68.в.26.
- Право,** Обычное, крестьянъ Харьковской губ. Вып. I. Подъ ред. В. Иванова. Харьковъ. 1896. 8°. 1 т. —IV<sup>44</sup>/8.
- Montesquieu.** Oeuvres complètes. T. I. Paris. 1859. 1 т. —68.а.12.
- Entwurf,** Der, eines Preussischen Wassergesetzes vom Jahre 1907 in den Beratungen des Königl. Landes-oekonomie-Kollegiums. Berlin. 1909. 1 т. —68.6.25.
- Correspondence** respecting contraband of war in connection with the hostilities between Russia and Japan London. 1905. 1 бр. —68.г.9.

## 7. Образование.

**Отчетъ** о дѣятельности Симбирскаго областного музея за 1909 г. Симбирскъ. 1910. 1 бр.

Тоже—за 1910 г. Симбирскъ. 1911. 1 бр. —70.6.10.

**Очеркъ,** Историческій, возникновенія Симбирскаго областного музея. Симбирскъ. 1910. 1 т. —70.6.10.

**Свѣдѣнія** о ссудахъ, выданныхъ по вѣдомству М-ва Народнаго Просвѣщенія. Спб. 1911. 1 бр. —70.6.9.

**Вопросу,** По, о введеніи всеобщаго обученія въ Ставропольскомъ уѣздѣ. (Докладъ 46 очер. Ставропол. у. з. собранію). Ставрополь. 1910. 4°. 1 т. —П<sup>34</sup> 7/1.

**Обученіе,** Всеобщее, въ Стерлитамакскомъ у. Уфимской губ. Школьная сѣть и финансовый планъ ея осуществленія съ объяснительной

запиской и друг. прилож. Проектъ.  
Казань. 1910. 8°. 1 т. —П<sup>43,6/5</sup>.

**Обученіи**, О всеобщемъ. Докладъ  
№ 16 Козелецкій з. управы, приня-  
тый у. з. собраніемъ сессіи 1908 г.  
Остерь. 1910. 8°. 1 т. —П<sup>46,5/3</sup>.

**Обученіи**, О всеобщемъ, въ Сердоб-  
скомъ уѣздѣ. (Докладъ Сердобской  
у. з. управы 45 очер. у. з. собранію).  
Сердобскъ. 1910. 8°. 1 т. —П<sup>36,8/5</sup>.

**Планъ**, Финансовый, введенія все-  
общаго обученія въ Прилукомъ  
у. Полтавской губ. съ 1910 г. (При-  
ложеніе къ докладу Прилуцк. у. з.  
упр. № 8. ? ? 1 бр. —П<sup>31,13/3</sup>.

**Покровскій, В.** О школьной пере-  
писи 18 янв. 1911 г. и о нѣкото-  
рыхъ предшествовавшихъ ей рабо-  
тахъ по вопросу о численности  
школь, учащихся и учащихся въ  
Имперіи. Спб. 1911. 1 бр. —71.в.10.

**Отчетъ** о состояніи Московской  
земледѣльческой школы Москов-  
скаго о-ва с. х-ва за 1908—1909 учеб.  
годъ. М. 1910. 1 бр. —73.б.69.

**Предположенія**, Примѣрныя, Твер-  
ского уѣзди. земства Тверской губ.  
о планѣ школьнаго строительства  
при пособіи отъ казны на основ.  
Высочайше одобренн. 22 іюня 1909 г.  
закона, въ связи съ выполненіемъ  
школьной сѣти всеобщаго обученія.  
Тверь. 1910. 8°. 1 т. —П<sup>41,1/1</sup>.

**Проекты** по введенію въ Яран-  
скомъ уѣздѣ, Вятской губ., всеоб-  
щаго обученія. Яранскъ. 1910. 8°. 1 т. —П<sup>10,11/2</sup>.

**Сѣть**, Школьная. Бобровскаго у.,  
Воронежской губ. 1910 г. Бобровъ.  
? 8. 1 т. —П<sup>9,3/4</sup>.

**Сѣть**, Школьная, Любимскаго уѣзда  
Ярославской губ. Составл. въ 1909 г.  
Ярославль. 1910. 4°. 1 т. —П<sup>47,3/1</sup>.

**Сѣть**, Школьная, и финансовый  
планъ при введеніи въ Мологскомъ у.  
всеобщаго обученія. (Докладъ № 15  
Мологской у. з. упр. Мологек. у. з.  
собранію сессіи 1909 г.). Ярославль.  
1910. 4°. 1 т. —П<sup>47,4/3</sup>.

**Журналъ** Совѣта Тверского музея  
2 іюля 1909 г. Тверь. ? 1 бр.  
—72.в.9.

**Отчетъ** о дѣятельности Кукар-  
скаго образовательнаго о-ва за 1910 г.  
(Г. I). сл. Кукарка. 1911. 1 т.  
—72.б.20.

**Отчетъ** Кіевскаго художественно-  
промышленнаго и научнаго музея  
имени Государя Императора Ни-  
колая Александровича за 1909 г.  
Кіевъ. 1910. 1 бр.

Тоже—за 1910 г. Кіевъ. 1911. 1 бр.  
—72.в.8.

**Указатель**, Краткій, коллекцій Мо-  
сковскаго музея прикладныхъ зна-  
ній. (Политехнической). 10-е изд.  
М. 1911. 1 т. —72.а.4.

**Каталогъ** выставки при Высочайше  
разрѣшен. 2-мъ съѣздѣ рус-  
скихъ дѣятелей по техническому и  
профессиональному образованию въ  
Москвѣ. 1895/6 г. М. 1895. 1 т.  
—73.б.74.

**Кузьминъ, Г.** Отчетъ о курсахъ  
пчеловодства, бывшихъ въ 1911 г.  
въ 110 пунктахъ Костромской губ.  
Кострома. 1911. 8°. 1 бр. —П<sup>17/58</sup>.

**Отчетъ** Голицынскихъ женскихъ  
с. х-венныхъ курсовъ къ 1 января  
1911 г. М. 1911. 1 т. —73.б.73.

**Отчетъ** о состояніи и дѣятель-  
ности Харьковскаго Ветеринарнаго  
Института за 1909 и 1910 г.г. Харь-  
ковъ. 1910—1911. 2 т. —73.б.72.

**Планы**, Организационные, хозяй-  
ствъ при с. х-венныхъ учебныхъ за-  
веденіяхъ. Вып. 2. Организационный  
планъ хозяйства Гнѣдинской низ-  
шей с. х-венной школы (Александр-  
овскаго у. Екатериносл. губ.) Спб.  
1910. 1 т. —73.б.71.

**Романенко, Т.** Отчетъ о краткихъ  
зимнихъ курсахъ по с. х-ву для  
взрослыхъ земледѣльцевъ, устроен-  
ныхъ при Жабковской с. х-венной  
школѣ въ 1910 г. Полтава. 1910.  
1 бр. —73.б.70.

**Съездъ**, Высочайше разрѣшенный

2-ой, русскихъ дѣятелей по техническому профессиональному образованию. I. Общая часть. II. Резолюціи съезда. III. Отчетъ экспертной комиссіи по выставкѣ при съѣздѣ. Спб. 1898. 1 т.

Тоже—Секціи I, II (ч. 3), III (ч. 1-2), IV, V (в. 2), VI (в. 1-3), VIII, IX (ч. 1-2), X—XIV. Спб. 1895—98. 18 т.

Тоже—Резолюціи III-го съезда. Спб. 1906. 1 т. —П<sup>73</sup>.6.75.

**Сѣть** проектируемыхъ профессиональныхъ и ремесленныхъ учебныхъ заведеній Тульской губерніи. Составл. въ 1908 г. Тула. 1909. 8. 1 бр. —П<sup>42</sup>/47.

**Учрежденіи**, Объ, низшихъ сельскохозяйственно-ремесленныхъ школъ. Тверь. 1910. 8°. 1 т. —П<sup>41</sup>/64.

## 8. Разныя.

**Братцевъ, Г.** Проектъ организациі плановѣрной и общедоступной медицинской помощи сельскому населенію Смоленскаго уѣзда. Смоленскъ. 1910. 8°. 1 т. —П<sup>38</sup>/49.

**Никольскій, В.** Описаніе земскихъ больницъ Кузнецкаго у. Саратовской губ. (по программѣ, выработаной отд. нар. здравія губ. управы). Съ прил. доклада Комиссіи по обследованію больничнаго дѣла въ уѣздѣ. Кузнецкъ. 1910. 8°. 1 т. —П<sup>36,66</sup>/4.

**Отчетъ** о холерной эпидеміи 1892 г. въ войскахъ и населеніи областей, подвѣдомственныхъ Военному М-ву Спб. 1893. 1 т. —31.6.40.

**Постановленія** совѣщанія председателей управъ и земскихъ врачей (Симбирской губ.) по вопросу о борьбѣ съ сифилисомъ. Симбирскъ. 1909. 8°. 1 т. —П<sup>37</sup>/57.

**Постановленія** VIII-го съезда врачей и представителей земствъ Вятской губ. Вятка. 1909. 8°. 1 т. —П<sup>10</sup>/7.

**Тезяковъ, Н.** Краткій отчетъ о

лечебно-питательной помощи въ Саратовской губ., въ связи съ тифозными и динготными заболѣваніями за 1-ю половину 1909 г. Саратовъ. ? 8°. 1 бр. —П<sup>36</sup>/140.

**Холера** въ Харьковской губ. въ 1910 г. Подъ ред. и съ вводной статей С. Игумнова. Харьковъ. 1911. 8°. 1 т. —П<sup>44</sup>/131.

**Шестериковъ, А.** Брюшной тифъ въ Томилловѣ и борьба съ эпидеміями въ Симбирскомъ губ. земствѣ. Сызрань. 1910. 8°. 1 т. —П<sup>37</sup>/72.

**Шестериковъ, А.** Къ вопросу обезпеченія врачебной помощью населенія Сенгилеевскаго уѣзда съ краткимъ очеркомъ заболѣваемости населенія, стационарной и акушерской помощи за 1909 г. Сызрань. 1910. 4°. 1 т. —П<sup>37</sup>/71.

**Реклю, Э.** Равнины и горы. 2-й вып. сочин. „Земля“. Пер. съ франц. А. Мейера. 2-е изд. М. 1912. 1 т. —82.6.27.

**Bianconi, F.** Cartes commerciales physiques, politiques, administratives, routières ethnographiques, minières et agricoles avec notice descriptive... I-re serie. № 2 (Turquie d'Europe-Albanie et Epire)—4 edit., № 5 (Bulgarie et Roumélie orientale); II série, № 1 (Tonkin); № 2 (Cochinchine et Combodge); IV série, № 1 (Egypte) 2-e edit., № 5 (Algérie-province d'Oran). № 7 (Maroc); VI série, № 2 (Républ. Argentine)—3 edit., № 3 (Républ. du Chili), № 4 (Republ. de Bolivie), № 1 (Colombie et Equateur); VII série, № 2 (Républ. du Guatemala), № 4 (Republ. de Honduras et de Salvador), № 4 et 5 (Etats-Unis des Mexique). Paris. 1886—94. 15 т. —82.в.20.

**Strelbitsky, J.** Possessions des turques sur le continent Européen de 1700 à 1879. S.P.B. 1879. 1 т. —82.в.19.

**Middendorf, E. W.** Peru. Beobachtungen und Studien über das Land und seine Bewohner während eines



25 jährigen Aufenthalts. III Band  
Das Hochland von Peru. Berlin. 1895.  
1 т. —82.6.28.

**Nolde, E.** (Baron). Reise nach Inner-  
arabien, Kurdistan und Armenien.  
1892. Braunsch. 1895. 1 т. —82.6.26.

**Богучарскій, В.** Изъ истории поли-  
тической борьбы въ 70-хъ и 80-хъ г.г.  
XIX вѣкѣ. Партія „Народной Воли“,  
ея происхождение, судьбы и гибель.  
М. 1912. 1 т. —83.6.91.

**Костомаровъ, Н.** Русская история  
въ жизнеописаніяхъ ея главнѣй-  
шихъ дѣятелей. Т. I—III. Спб. 1911.  
3 т. —83.в.31.

**Démosthène et Eschine.** Chefs-  
d'oeuvre. Traduction de N. Stiève-  
part. 4-e édition. Paris. 1853. 1 т.  
—83.а.24.

**Massillon, J. B.** Sermons et morceaux  
choisies. Paris. 1856. 1 т. —87.а.23

**Машуковъ, В.** Воспоминанія о г.  
Екатеринославѣ (1887—1910 г.г.).  
Екатеринославъ 1910. 1 т.—89.6.12

**Aulugelle.** Les nuits attiques. Tra-  
duites par M. l'Abbé de V... Т. I—II.  
Paris. 1776. 2 т. —89.а.7.

## 0. Энциклопедіи и книговѣдніе.

**Списокъ № 2** книгъ, рекомендо-  
ванныхъ партией народной свободы  
(конституціонно - демократической).  
М. 1906. 1 бр. —04.а.13.

**Божемяновъ, И.** Историческій очеркъ  
русскаго книгопечатнаго дѣла. Спб.  
1895. 1 т. —07.в.4.

## 1. Естествознаніе и математика.

**Менделѣевъ, Д.** О колебаніи вѣ-  
совъ (Отт. изъ «Времен. Гл. Пала-  
ты мѣръ и вѣсовъ», ч. 4). Спб. 1898.  
1 бр. —11.б.19.

**Менделѣевъ, Д.** Опытное изслѣдо-  
ваніе колебанія вѣсовъ. Спб. 1898.  
1 т. —11.г.2.

**Schroeder, J.** Contribucion experi-  
mental al conocimiento de la com-  
posicion quimica de las hojas de cuatro  
clases de morera en diferentes epocas

del ano. (Extr. de la Revista del  
Inst. de Agronomia № IX de Oct.  
1911). Montevideo. 1 бр. —13.6.112.

**Schroeder, J.** La determinacion de la  
nicotina en los extractos de tabaco.  
(Extr. de la Revista del Inst. de  
Agronomia № IX de Oct. 1911).  
Montevideo. 1 бр. —13.6.113.

**Miehe H.** Ueber die Selbsterhitzung des  
Heues (Arbeiten d. Deutsch. Landw.-  
Gesellschaft Н. 196). Berlin. 1911.  
1 бр.\* —30.6.20.

**Teichert, K.** Die Analyse der Milch  
und Milcherzeugnisse. 2-te Aufl. Ber-  
lin. 1911. 1 т. —13.6.114.

**Веберъ, К.** Главнѣйшіе виды гу-  
муса и торфа и ихъ участіе въ  
строеніи сѣверогерманскихъ болотъ.  
(Отт. изъ «Почвовѣднія» № 4,  
1908 г.). 8°. 1 бр. —42<sup>9,42</sup>/35.

**Докучаевъ, В.** По вопросу о сибир-  
скомъ черноземѣ. Спб. 1882. 8° 1 бр.  
—42<sup>7</sup>/193.

**Докучаевъ, В.** Русскій черноземъ.  
Отчетъ Импер. Вольн. Экономич. О ву.  
Спб. 1883. 4°. 1 т. —42<sup>7</sup>/194.

**Нефедовъ, Г.** Къ методикѣ почвен-  
ной картографіи (Отвѣтъ А. П. Ле-  
вицкому). (Отт. изъ «Почвовѣднія»  
№ 4, 1908 г.). 8°. 1 бр. —42<sup>9,42</sup>/36.

**Отоцкий, П.** Изъ судебъ русскаго  
почвовѣднія. I. Краткій очеркъ  
20-лѣтней дѣятельности Почвенной  
коммисіи. Спб. ? 1 бр. 2 экз.—42<sup>9,4</sup>/19.

**Bonsteel, J. A.** Soils of the eastern  
United States and their use. I—IV.  
(U. S. Bureau of Soils. Washington.  
Circulars. №№ 22—25). Washington.  
1911. 4 бр. —16.6.37.

**Davis, R. O. E.** The effect of so-  
luble salts on the physical properties  
of soils. (U. S. Bureau of soils.  
Bulletin № 82). Washington. 1911.  
1 бр. —16.6.38.

**Davis, R. O. E. a. H. Bryan.** The elec-  
trical bridge for the determination  
of soluble salts in soils. (U. S. Bureau  
of soils. Bulletin № 61). Washington  
1910. 1 бр. —16.6.39.

**Examlnation of soil samples.** (U. S. Bureau of soils. Circular. № 26). Washington. 1911. 1 бр. —16.6.40.

**Mc Gee, W. J.** Soil erosion. (U. S. Bureau of soils. Bulletin № 71). Washington. 1911. 1 т. —16.6.42.

**Robinson, W. O. a. W. J. Mc Caugney.** The color of soils (U. S. Bureau of soils Bulletin № 79). Washington. 1911. 1 бр. —16.6.43.

**Schreiner, O. a. J. J. Skinner.** Lawn soils. (U. S. Bureau of soils. Bulletin № 75). Washington. 1911. 1 т. —16.6.44.

**Schreiner, O. a. J. J. Skinner.** Organic compounds and fertilizer action. (U. S. Bureau of soils. Bulletin № 77). Washington. 1911. 1 бр. —16.6.45.

**Failyer, G. H.** Barium in soils. (U. S. Bureau of soils. Bulletin № 72). Washington. 1910. 1 бр. —16.6.41.

**Tharp, W. E.** The selection of land for general farming in the gulf coast region east of the Mississippiriver. (U. S. Bureau of soils Washington. Circular № 43). Washington. 1911. 1 бр. —16.6.46.

**U. S. Bureau of soils.** Washington. Bulletins \*.

(Публикаціи, входящія въ составъ этой серіи, записываются по заглавіямъ отдѣльныхъ выпусковъ).

**U. S. Bureau of soils.** Washington. Circulars \*.

(Публикаціи, входящія въ составъ этой серіи, записываются по заглавіямъ отдѣльныхъ выпусковъ).

**U. S. Department of Articulture.** Bureau of soils (Washington) Description of soil types established and changes in classification since the publication of bulletin 78. Washington. 1911. 1 бр. —16.6.47.

**Loew, O.** The physiological rôle of mineral nutrients (U. S. departm. of agriculture. Division of vegetable physiology and pathology. Bulletin № 18). Washington. 1899. 1 т. —17.6.61.

**U. S. Department of Agriculture.**

Division of vegetable physiology and pathology. Bulletin № .... \*

(Публикаціи, входящія въ составъ этой серіи, записываются по заглавіямъ отдѣльныхъ выпусковъ).

**Пачоскій, І.** Къ орнитофаунѣ Херсонской губ. (Отг. изъ журн «Орнитологическій Вѣстникъ» 1911. № 3—4). М. 1 бр. —19.6.19.

**Smithsonian Institution.** Washington. Publication 1938. July, 1910. Opinions rendered by the international comission on zoological nomenclature, Opinions 1 to 25. 1 бр. —19.6.54.

**Woodworth, C. W.** The control of the Argentina ant. (California Agricultural Experimental station. Bulletin. № 207). Berkeley. 1910. 1 бр. —19.6.55.

**Stuyvaerta, E.** Defeko-saturacya sokow buraczanych. Warszawa. 1909. 1 бр. —25.6.36.

## 2. Технологія.

**Андрющенко, А.** Руководство золотыхъ и серебрян. дѣль мастерства. Н.-Новгородъ. 1904. 1 т. —28.в.2.

## 3. Сельское хозяйство.

**Емельяновъ, И.** Докладъ о нормальномъ агрономическомъ участкѣ. ? ? 1 бр. —30.6.199.

**Жаксонъ и Ли.** Примѣненіе искусственнаго охлажденія въ хуторскомъ хозяйствѣ (Изъ «Бюллетеней фермера», издав. Деп-мъ Землед. Нового Южнаго Валлиса, Австралія). Спб. 1911. 1 бр. —30.6.203.

**Обзоръ дѣятельности агрономическаго института Вятской губ.** Вятка. 1896. 1 т. —III<sup>10</sup>/168.

**Письмо,** Благодарственное, крестьянина Костромск. губ. Кологривск. у., Ефима Веселова, посланнаго о-вомъ «Русское Зерно» за границу на практику, для изученія земледѣлія. Спб. 1910. 1 бр. —30.5.200.

**Правила** по посредничеству комиссионного склада Спб. Центрального с. х-венного о-ва. Спб. 1909. 1 бр. —30.а.45.

**Schroeder, J.** El desarrollo del Instituto de Agronomia de Montevideo en los primeros cinco años de su funcionamiento 16.IX 1906—16.IX 1911 (Extr. de la Revista del Inst. de Agronomia № IX de Oct. 1911). Montevideo. 1 т. —30.б.202.

**Abhandlungen**, Landwirtschaftliche, des Instituts für exakte Wirtschaftsforschung. \*

(Публикации, входящая в состав этой серии, записываются по заглавиям отдельных выпусков).

**Berichte** über Landwirtschaft, herausgegeben im Reichsamte des Innern. \*

(Публикации, входящая в состав этой серии, записываются по заглавиям отдельных выпусков).

**Flugschriften** der Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft. \*

(Публикации, входящая в состав этой серии, записываются по заглавиям отдельных выпусков).

**Coit, I. E. a. W. E. Packard.** Imperial Valley Settlers' crop manual (California. Agricultural Experimental Station. Bulletin № 210). Berkeley. 1911. 1 т. —30.б.201.

**Полтавское** опытное поле. Вып. 41. Цифровой отчетъ опытно. поля за 1907 г. (Труды Полтав. с.-х. опытной станции № 3). Полтава. 1911. 1 т. \* —31.в.56.

**Труды** Полтавской с.-х-венной опытной станции. № 3. Полтава. 1911. 1 т. —31.в.56.

**Arbeiten** der Deutschen Gesellschaft für Züchtungskunde. \*

(Публикации, входящая в состав этой серии, записываются по заглавиям отдельных выпусков).

**Hoffmann, L.** Welche Züchtungsgrundsätze lassen sich aus den Einrichtungen zur Förderung der Tierzucht in England feststellen? (Arbeiten der Deutsch Gesellschaft

für Züchtungskunde H. 4). Hannover. 1909. 1 т. —31.б.175.

**Hoffmann, M.** Futterfibel. Ein Leitfa-den zu der Futtertafel der Deutsch. Landwirtschafts-Gesellschaft. 3. Aufl. (Flugschriften der Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft, H. 12). Berlin. 1911. 1 т. —31.б.174.

**Rümker, v., K.** Ueber Organisation der Pflanzenzüchtung. Berlin. 1909. 1 т. —31.б.176.

**California.** Agricultural Experimental Station. Berkeley. Bulletins. \*

(Публикации, входящая в состав данной серии, записываются по заглавиям отдельных выпусков).

**Гомилевский, В.** О китайском бобѣ (Soja hispida) и его значении для русскаго хозяйства. Спб. 1900. 1 бр. —32.б.264.

**Котельниковъ, В.** Бесѣды по земледѣлю. Вып. I, V и VI. Изд. 7-е. Спб. 1902—03—10. 3 т. —143<sup>4</sup>/56.

**Котельниковъ, В.** Бесѣды по земледѣлю. Вып. I, II, III и VII. Изд. 8-е. Спб. 1905—10. 4 т. —32.б.263.

**Котельниковъ, В.** Бесѣды по земледѣлю. Изд. 9-е. Вып. I, II, IV и V. Спб. 1908—10. 4 т. —32.б.262.

**Котельниковъ, В.** Бесѣды по земледѣлю. Изд. 10-е. Вып. III и V. Спб. 1911. 2 т. —32.б.261.

**Котельниковъ, В.** О воздѣльваніи картофеля и корнеплодовъ: свеклы сахарной и кормовой, моркови и рѣпы или турнепса. Изд. 8-е (Бесѣды по земледѣлю. V. VII). Спб. 1910. 1 т. \* —32.б.263.

**Котельниковъ, В.** О воздѣльваніи хлѣбовъ: ржи, пшеницы, полбы, ячменя, овса, проса, могоара, росички, сорго и кукурузы. Изд. 7-е (Бесѣды по земледѣлю. Вып. V. Спб. 1908. 1 т. \* —143<sup>4</sup>/56.

**Котельниковъ, В.** О воздѣльваніи хлѣбовъ: ржи, пшеницы, полбы, ячменя, овса, проса, могоара, росички, сорго и кукурузы. Изд. 9-е. (Бесѣды по земледѣлю. Вып. V). Спб. 1908. 1 т. \* —32.б.262.

**Котельниковъ, В.** О воздѣлываніи хлѣбовъ: ржи, пшеницы, полбы, ячменя, овса, проса, мюгара, росички, сорго и кукурузы. Изд. 10-е (Бесѣды по земледѣлію. В. V). Спб. 1911. 1 т. \* —32.6.261.

**Котельниковъ, В.** О воздѣлываніи широколиственныхъ мучнистыхъ растений: гречихи, гороха, вики, чечевицы, фасоли, бобовъ, сои и люпиновъ. Изд. 7-е (Бесѣды по земледѣлію. В. VI). Спб. 1910. 1 т. \* —143<sup>4</sup>/<sub>56</sub>.

**Котельниковъ, В.** О почвѣ и ея обработкѣ. Изд. 7-е (Бесѣды по земледѣлію. В. I). Спб. 1902. 1 т. \* —143<sup>4</sup>/<sub>56</sub>.

**Котельниковъ, В.** О почвѣ и ея обработкѣ. Изд. 8-е (Бесѣды по земледѣлію. В. I). Спб. 1905. 1 т. \* —32.6.263.

**Котельниковъ, В.** О почвѣ и ея обработкѣ. Изд. 9-е (Бесѣды по земледѣлію. В. I). Спб. 1908. 1 т. \* —32.6.262.

**Котельниковъ, В.** О сѣменахъ и посѣвѣ. Уходъ за посѣвами. Уборка растений. Сѣвообороты. Изд. 9-е (Бесѣды по земледѣлію. В. IV). Спб. 1910. 1 т. \* —32.6.262.

**Котельниковъ, В.** О сѣнокосныхъ угодьяхъ и травосѣяніи. Изд. 8-е (Бесѣды по земледѣлію. В. III). Спб. 1905. 1 т. \* —32.6.263.

**Котельниковъ, В.** О сѣнокосныхъ угодьяхъ и травосѣяніи. Изд. 10-е (Бесѣды по земледѣлію. В. III). Спб. 1911. 1 т. \* —32.6.261.

**Котельниковъ, В.** Объ удобреніи почвъ. Изд. 8-е (Бесѣды по земледѣлію. В. II). Спб. 1905. 1 т. \* —32.6.263.

**Котельниковъ, В.** Объ удобреніи почвъ. Изд. 9-е (Бесѣды по земледѣлію. В. II). Спб. 1909. 1 т. \* —32.6.262.

**Матеріалы** Государственной Думы 3-го созыва, 3-й сессіи. Представленіе Гл. Упр. Землеустр. и Землед., отъ 28 февраля 1910 г. за № 1556,

въ Государ. Думу, объ отпускѣ средствъ на окончаніе работъ по орошенію сѣверо-восточной части Голодной степи. Приложение. Спб. 1910. 1 т.

Тоже—на орошеніе центральной Мугани. Спб. 1910. 1 бр. —32.г.10.

**Frost, J.** Flachsbaum und Flachsindustrie in Holland, Belgien und Frankreich. (Berichte über Landwirtschaft herausg. im Reichsamte des Innern, N. 9). Berlin. 1909. 1 т. —32.в.58.

**Hackfruchtbau** (Der). Für die Praxis bearbeitet v. Th. Remy. \* (Публикаціи, входящія въ составъ этой серіи, записываются по заглавіямъ отдельныхъ выпусковъ).

**Hoffmann, M.** Gründungswirtschaften. Bericht über die Ergebnisse des Preisausschreibens der Deutsch. Landwirtschafts-Gesellschaft in den Jahren 1905—1908. (Arbeiten d. Deutsch. Landw.-Gesellschaft. N. 200). Berlin. 1911. 1 т. —30.6.20.

**Remy, Th.** Der Kartoffelbau. Bedeutung, Geschichte, Kultur, Aufbewahrung und Verwertung unserer wichtigsten Hackfrüchte. (Der Hackfruchtbaum. 1-er Teil). Berlin. 1909. 1 т. —32.6.265.

**Schulze, B.** Leistung und Geldwert des Stalldüngers nach den Ergebnissen von acht Feldversuchen je vierjähriger Dauer. (Arbeiten der Deutsch. Landw.-Gesellschaft. N. 198). Berlin. 1911. 1 т. \* —30.6.20.

**Versuche** über die Wirkung des Chilisalpeters, Ammoniaksalzes, Kalkstickstoffes, Stickstoffkalkes und des norwegischen Kalksalpeters. Aus den Jahren 1905—1907. Berlin. 1908. 1 т. —32.в.59.

**Shaw, G. W.** How to increase the yield of wheat in California. (California. Agricultural Experimental station. Bulletin № 211). Berkeley. 1911. 1 т. —32.6.266.

**Rogers, S.** The late bright of celery.



- California. Agricultural Experimental station, Bulletin № 208). Berkeley. 1911. 1 бр. —33.6.220.
- Гомилевскій, В.** Хозяйство въ дубовыхъ лѣсахъ, ради производства дубильнаго корья. Спб. 1900. 1 т. —34.6.60.
- Морозовъ, Г.** О нѣкоторыхъ грустныхъ явленіяхъ въ лѣсоводственной литературѣ. (По поводу статьи въ „Лѣсопр. Вѣстн.“) (Отт. изъ „Вѣстн. Журн.“ за 1910 г.). Спб. 1 бр. —34.6.61.
- Разъясненіе.** Циркулярное, М-ва Финанс. отъ 24.VIII, 1900 г. за № 6708 по вопросу объ установленіи общихъ основаній оцѣнки лѣсовъ. Спб. 1900. 1 бр. —34.г.6.
- Книжка, Справочная,** по маслодѣлю для Западной Сибири. 2-е изд. Томскъ. 1901. 1 т. —36.6.100.
- Окуличъ, І.** Указатель маслодѣльныхъ заводовъ Западной Сибири въ 1902 году. Томскъ. 1903. 1 т. —36.а.26.
- Работы агрономической организаци**и по Тобольской губ. за 1903 г. Томскъ. 1905. 1 т. —36.6.101.
- Horper, H. A.** The cream supply. California. Agricultural Experimental station, Bulletin № 209). Berkeley. 1911. 1 бр. —36.6.102.
- Mejeri-drifts-statistik.** 5. Aarsberetning regnskaber for 1901, sammenlillede og beregnede af J. Nissen. Odense. 1902. 1 т. —36.в.14.
- Анкета** по вопросу о программѣ Всероссийскаго Съѣзда пчеловодовъ въ г. Казани въ 1911 г. Проектъ программы вопросовъ. Казань. 1910. 1 л. —37.6.179.
- Бахметьевъ, П.** Статистическо-аналитическій методъ въ приложеніи къ пчеловодству. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 1, 1910 г.). Спб. 1 бр. —42<sup>9,43</sup>/15.
- Брюхоненко, Н.** Радиальная центроуга. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 4, 1910 г.). Спб. 8°. 1 бр. 2 экз. —42<sup>9,43</sup>/16.
- Буткевичъ, А.** Какъ заставить пчелъ забросить секціи при отсутствіи взятка. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 1 и 2, 1910 г.). Спб. 8°. 1 бр. —42<sup>9,43</sup>/17.
- Буткевичъ, А.** По поводу программы опытовъ надъ работоспособностью пчелиныхъ семей въ ульяхъ различныхъ системъ *Θ. С. Мочалкина*. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 6—7, 1910 г.). Спб. 8°. 1 л. 2 экз. —42<sup>9,43</sup>/18.
- Гомилевскій, В.** Съ пчеловоднаго отдѣла выставки-ярмарки Импер. Русск. О-ва плодководства, въ Спб., съ 14-го по 26 окт. 1909 г. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 9, 1909 г.). Спб. 8°. 1 бр. 2 экз. —42<sup>9,43</sup>/19.
- Ильинскій, Н.** Крупное промышленное пчеловодство въ Америкѣ. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 3, 1910 г.). Спб. 8°. 1 бр. —42<sup>9,43</sup>/20.
- Кореневъ, Н.** Простой ножъ для распечатыванія сотовъ и какъ его самому сдѣлать. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 2, 1910 г.). Спб. 8°. 1 бр. —42<sup>9,43</sup>/21.
- Левандовскій, І.** Опыты и наблюденія на моей пасѣкѣ. Вредна ли пчеламъ полынь (*Artemisia absinthium L.*)? (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 9, 1909 г.). Спб. 8°. 1 л.
- Тоже.—*Sideritis montana L.* „Горная стѣнница“. (Отт. изъ № 4, 1910 г.). Спб. 8°. 1 л. —42<sup>9,43</sup>/22.
- Поповъ, В.** Изъ неизданныхъ „Записокъ“ старой рабочей пчелы. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 6—7, 1910 г.). Спб. 8°. 1 бр. 2 экз. —42<sup>9,43</sup>/23.
- Поповъ, В.** Къ вопросу о роеніи пчелъ и веденіи медоваго хозяйства. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 3, 1910 г.). Спб. 8°. 1 бр. —42<sup>9,43</sup>/24.
- Птицеводство.** Прилож. къ журн. „Сельскій Хозяинъ“ за 1906 г. кн. I—VI. Спб. 6 бр. —37.а.59.

**Райковский, В.** Библиографическій очеркъ. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 7—8, 1909 г.). Спб. 8°. 1 бр. 2 экз. —42<sup>9,43</sup>/<sub>25</sub>.

**Райковский, В.** Законодательство о гнильцѣ за границей. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 3, 1910 г.). Спб. 8°. 1 бр. 2 экз. —42<sup>9,43</sup>/<sub>26</sub>.

**Рудневъ, Н.** Вальцы Ломакина и Руга. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 9, 1909 г.). Спб. 8°. 1 л. 2 экз. —42<sup>9,43</sup>/<sub>27</sub>.

**Смирновъ, Е.** Кое-что о пчеловодныхъ принадлежностяхъ вообще и въсахъ В. И. Губнера въ частности. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 2, 1910 г.). Спб. 8°. 1 бр. 2 экз. —42<sup>9,43</sup>/<sub>28</sub>.

**Смирновъ, Е.** Первая Кавказская выставка - ярмарка пчеловодства. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 3, 1910 г.). Спб. 8°. 1 бр. —42<sup>9,43</sup>/<sub>29</sub>.

**Снѣжневскій, П.** Къ вопросу объ украинской пчелѣ и индивидуальности пчелиной семьи въ связи съ выработкой культурной породы пчелъ. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 1—3, 1910 г.). Спб. 8°. 1 бр. —42<sup>9,43</sup>/<sub>30</sub>.

**Страшниковъ, В.** Каргинская пасѣка, Енисейской губ. Отчетъ о приходѣ и расходѣ денегъ по Каргинской артельной пасѣкѣ за 1908 г. и краткій отчетъ съ 1903 по 1909 г. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 10, 1909 г.). Спб. 8°. 1 л. 2 экз. —42<sup>9,43</sup>/<sub>31</sub>.

**Шереметь, П.** Изъ воспоминаній пчеловода. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 7—8, 1909 г.). Спб. 8°. 1 л. —42<sup>9,43</sup>/<sub>32</sub>.

**Report of the international commission on the control of bovine tuberculosis 1910.** Ottawa. 1911. 1 бр. —38.6.27.

**Бараковъ, П.** Нѣсколько страницъ объ условіяхъ управления казеннымъ имѣніемъ. Спб. 1907. 1 т. —39.в.10.

**Пландовскій, В.** Краткій обзоръ со-

временнаго состоянія земскихъ одъночныхъ работъ и вопросъ о реформѣ ихъ общей постановки. Спб. 8°. 1 бр. —42<sup>9,43</sup>/<sub>33</sub>.

#### 4. Статистика.

**Activité et travaux de l'office central de statistique du royaume de Hongrie (1871—1911).** (Publications statistiques hongroises. Nouv. serie. 36-me vol.). Budapest. 1911. 1 т. —40.в.16.

**Scheel (v.), H.** Die amtliche Arbeiterstatistik des Deutschen Reichs. (Abdr. aus Schmollers Jahrbuch. XVIII, 3). Berlin. 1894. 1 бр. —40.6.43.

**Knibbs, G. H.** The problems of statistics. Brisbane. 1910. 1 бр. —40.6.44.

**Schweizerische Statistik.** \* (Публикаціи, входящія въ составъ этой серіи, заносятся въ каталоги по заглавіямъ отдельныхъ томовъ).

**Mulhall, M. G.** The dictionary of Statistics. London. 1892. 1 т. —41.в.50.

**Publications statistiques Hongroises. Nouvelle série.** \*

(Публикаціи, входящія въ составъ этой серіи, записываются по заглавіямъ отдельныхъ томовъ).

**Таблицы, Статистическія, Россійской Имперіи, издаваемыя, по распоряженію Мин-ра Внутр. Дѣлъ, Централ. Статистич. Комитетомъ. Вып. 2.—А. Бушень. Наличное население Имперіи за 1858 г.** Спб. 1863. 1 т. —125<sup>1,7</sup>/<sub>1</sub>.

**Aperçu préliminaire des résultats du recensement au 1 decembre 1910 en Norvège.** Kristiania. 1911. 1 бр. —42.6.33.

**Propriété immobilière au Canada. (Recensements et Statist. Bull. X)** Ottawa. 1910. 1 бр. \* —42.6.34.

**Ergebnisse, Vorläufige, der Volkszählung vom 1. Dezember 1910 im Königreiche Preussen, sowie in den Fürstentümern Waldeck und Pyrmont.** Berlin. 1911. 1 т. —42.г.25.

- Canada.** Recensements et statistiques. Bulletins X et XI. Ottawa. 1910. 2 т. —42.6.34.
- Population du Canada par industries et professions.** (Recensements et Statistiques. Bull. XI). Ottawa. 1910. 1 бр. \* —42.6.34.
- Wickens, С. Н.** Professional paper on census taking (Reprinted from the Transactions of the Actuarial Society of New South Wales). Sydney. 1910. 1 бр. —42.6.35.
- Uppgift** å folkmängden inom hvarje kommun, härad, tingslag, domsaga, stad och län den 31 december 1909. Stockholm. 1910. 1 бр.
- Тоже — enligt preliminär sammanräkning af uppgifterna till folkräkningen den 31.xii. 1910. Stockholm. 1911. 1 бр. —42.г.26.
- Волости и важнѣйшія селенія Европейской Россіи.** Вып. I. Спб. 1880. 4°. 1 т. —125<sup>12/8</sup>.
- Грумъ - Гржимайло, Г.** Описание Амурской области. Подъ ред. П. П. Семенова. Спб. 1894. 1 т. —43.в.43.
- Изслѣдованія.** Статистическія, Мурмана. Т. I, в. 1; II, в. 1 и 2; III (2 т.). Спб. 1902—04). 5 т. —136<sup>10/86</sup>.
- Матеріалы** Высоч. учрежд. 16 ноября 1901 г. комиссіи по изслѣд. вопроса о движеніи съ 1861 г. по 1900 г. благосостоянія сельскаго населенія средне-земледѣльческихъ губерній, сравнительно съ другими мѣстностями Европейской Россіи. Ч. I—III. Спб. 1903. 4°. 3 т. —134<sup>3/75</sup>.
- Надинъ, П.** Пятидесятилѣтіе Амурскаго Края. 1854—1904 г.г. („Вѣств. Европы“ 1905, №№ 5 и 6). Спб. 2 бр. —43.6.50.
- Отдѣленію.** По оцѣночно-статистическому. (Доклады Костромской г. з. управы къ очер. г. з. собр. Россіи 1910 г.). Кострома. 1911. 8°. 1 т. —II<sup>17/59</sup>.
- Розоновъ, А.** Лапландія и лапландцы. Редакція Н. Романова. Спб. 1903. 1 т. —43.6.51.
- Сибирь** и Великая Сибирская желѣзная дорога. Изд. 2-е. Спб. 1896. 1 т. —43.в.47.
- Списки населенныхъ мѣсть** Российской Имперіи, составленные и издаваемые Центральн. Статистич. Комитетомъ М-ва Внутр. Дѣль. XXXVIII. Саратовская губ. XLV. Уфимская губ. Спб. 1862—77. 8°. 2 т. —125<sup>17/22</sup>.
- Списки сельскихъ обществъ** и общинъ Екатеринославской губ. Вып. I—VII. Екатеринославъ. 1899. 8°. 7 бр.
- Тоже—Волостные итоги. Приложение. Екатеринославъ. 1899. 8°. 1 т. —II<sup>12/54</sup>.
- Статистика поземельной собственности** и населенныхъ мѣсть Европ. Россіи. Вып. III. Губерніи Малороссійскія и Юго-Западныя. В. VI. Губерніи Приуральской группы и крайняго сѣвера. Спб. 1884. 4°. 2 т. —125<sup>17/7</sup>.
- Фортуатовъ, А.** О нѣкоторыхъ количественныхъ измѣненіяхъ въ с. х-вѣ юго-западнаго края за послѣднюю четверть XIX ст. Кіевъ. 1901. 1 бр. —43.в.44.
- Шпилевъ, С.** Очеркъ торговли и промышленности Кѣлецкой губ. Кѣльцы. 1903. 1 т. —43.в.45.
- Monats- und Jahrespreise wichtiger Verpflegungsmittel** in 154 preussischen Berichtsorten im Jahre 1909. (Preuss. Statistik. B. 122). Berlin. 1910. 1 т.
- Тоже—im Jahre 1910. (Preuss. Stat. B. 127). Berlin. 1911. 1 т. —41.г.16.
- Jordbruk och boskapsskötsel.** Hus-hållningssällskapens berättelser för år 1901—1905. (Bidrag till Sveriges officiella statistik. N). Stockholm. 1903—07. 5 т. —139<sup>10/6</sup>.
- Тоже — 1906-1909. Stockholm. 1908—11. 4 т. —43.г.4.

**Jordbruk och boskapsskötsel.** Sammandrag af Kungl. Maj: ts befallninghafvandes ässväxtberättelser för år 1902—1906. (Bidrag till Sveriges officiella statistik. N). Stockholm. 1902—1906. 5 бр. —139<sup>10/7</sup>.

Тоже—för år 1907—1910. Stockholm. 1907—10. 4 бр. —43.г.3.

**Басовъ, А.** Медосборъ на моей паебкѣ въ Уфимской губ. въ 1909 г. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 9, 1909 г.). Спб. 8°. 1 бр. —42<sup>9,43/33</sup>

**Кузнецовъ, М.** Положение пчеловодства въ Тверской губ. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ № 1, 1910 г.). Спб. 8°. 1 бр. —42<sup>9,43/34</sup>.

**Ergebnisse, Vorläufige, der Viehzählung vom 31. December 1910 in den im Reichsrath vertretenen Königreichen und Ländern.** Wien. 1911. 1 бр. —44.в.23.

**Domäner, Statens. Domän-styrelsens underdåniga berättelse rörande skogsväsendet för år 1901—1904.** (Bidrag till Sveriges officiella statistik. Q). Stockholm. 1903—06. 4 т. —139<sup>10/5</sup>.

Тоже — 1906 - 1909. Stockholm. 1908—11. 4 т. —44.г.5.

**Domäner, Statens utarrenderade, arrendeaeret 1907—1908.** Stockholm. 1910. 1 бр. —44.б.26.

## 5. Экономическія науки.

**Глуховскій, П.** Его Высочеству г. м-ру финансовъ тайному совѣтнику С. Ю. Витте отчетъ генеральнаго комиссара русскаго отдѣла Всемирной Колумбовой выставки въ Чикаго. Спб. 1895. 1 т. —50.г.6.

**Собрание, Торжественное, Вольнаго Экономическаго о-ва, декабря 15-го дня 1806 г., для празднованія, по обыкновенію, дня своего учрежденія.** (Прибавленіе къ № 9 „Московскихъ Вѣдомостей“, января

30-го дня 1807 г.). М. 1807. 4°. 1 бр. —42<sup>10/41</sup>.

**Хозяйство, Наше государственное.** Подъ ред. М. Фридманъ. Спб. 1906. 1 бр. 50.а.15.

**Abhandlungen des staatswissenschaftlichen Seminars zu Jena.** Herausgeg. von Prof. J. Pierstorff. \* (Публикаціи, входящія въ составъ этой серіи, записываются по заглавіямъ отдельныхъ выпусковъ).

**Frost, J.** Agrarverfassung, Handelspolitik und Arbeiterfrage in Holland und Belgien. (Sonderabdruck aus „Zeitschrift für Agrarpolitik“ 1908. № 9). Berlin. 1909. 1 т. —50.б.61.

**Sammlung nationalökonomischer und statistischer Abhandlungen des staatswissenschaftlichen Seminars zu Halle a. d. S.** herausgeg. von J. Conrad \*.

(Публикаціи, входящія въ составъ этой серіи, записываются по заглавіямъ отдельныхъ выпусковъ).

**Russia its industries and trade, (Glasgow international exhibition, 1901).** Glasgow. 1901. 1 т. —50.б.62.

**Деммени, М.** О копѣйкѣ 1854 г. съ вензелемъ Императора Александра II. ? ? 1 бр. —51.в.34.

**Джевонсъ, В. С.** Краткое руководство политической экономіи. Перев. съ англ. Л. Гольдмерштейнъ. Спб. 1897. 1 т. —51.б.200.

**Мрочекъ-Дроздовскій, П.** Изслѣдованія о Русской Правдѣ. В. I. Опытъ изслѣдованія источниковъ по вопросу о деньгахъ Русской Правды. М. 1881. 1 т. —51.б.201.

**Флугъ, К.** О возстановленіи металлическаго обращенія въ связи съ условіями нашей денежной и монетной системы. Спб. 1895. 1 т. —51.а.57.

**Fabre, A.** La concurrence asiatique et l'avenir des ouvriers Européens. Nimes. 1896. 1 бр. —51.б.202.

**Gide, C.** Principes d'économie politique. 9-me edit. Paris. 1905. 1 т. —51.а.59.

**Salaires et coût de l'existence à**



divers époques jusqu'en 1910. (Statistique générale de la France). Paris. 1911. 1 т. \* —58.в.64.

**Sombart, W.** Sozialismus und soziale Bewegung im 19. Jahrhundert. Nebst zwei Anhängen: 1. Chronik der sozialen Bewegung v. 1750—1900. 2. Führer durch die sozialistische Litteratur. 4-te Aufl. Jena. 1901. 1 т. —51.6.203.

**George H.** Social problems. London. 1884. 1 т. —51.а.58.

**Матеріалы** Государственной Думы 2-го созыва. Извлечение из журнала Совѣта Намѣстника Его Имп. Величества на Кавказѣ отъ 28 и 29 декабря 1906 г., по разсмотрѣнію составлен. Мин-вомъ Финанс. проекта о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ сельскихъ обывателей въ Кавказскомъ краѣ. Спб. ? 1 бр. —52.г.81.

**Журналъ** состоявшагося при Гл. Упр. неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей Совѣщанія о мѣрахъ къ прекращенію незаконнаго обращенія сахара въ Россіи. Стеногр. отчетъ засѣданія 6. X. 1908 г. Спб. ? 1 бр. —52.г.80.

**Матеріалы** къ пересмотру положенія о государственномъ промышленномъ налогѣ. Т. I—II. Спб. 1904 г. 4 т.

Тоже — Статистич. результаты предположеній проекта положенія и связанныхъ съ нимъ росписаній по основному промысл. налогу и добавочному процентному сбору съ прибыли по предпріятіямъ, для которыхъ въ основаніе обложенія принять оборотъ. Спб. 1905. 1 т. —52.г.82.

**Очеркъ**. Историческій, оцѣночныхъ пріемовъ, примѣнявшихся земствами Европ. Россіи для обложенія сборами золотыхъ и платиновыхъ присковъ, рудоносныхъ земель, каменноугольныхъ копей и соляныхъ промысловъ. Спб. ? 1 т. —52.г.83.

**Предположенія**, Новыя законодательныя, въ Госуд. Думѣ, касающіяся винохуренія. Спб. ? 1 бр. —52.в.84.

**Фридманъ, М.** Финансовая гомеопатія. (По поводу проекта государ. росписи доходовъ и расходовъ на 1910 г.). (Отт. изъ „Вѣстн. Евр.“, № 12, 1909 г.). Спб. 1 бр. —52.6.123.

**Getz, P.** Das Branntweinmonopol als Besteuerungsreform. (Sammlung nationalökonomisch. u. statistisch. Abhandlungen des staatswissenschaftl. Seminars zu Halle a. d. S. B. 15). Jena 1897. 1 т. —52.6.124.

**Hoyningen-Huene-Lelle, E.** (Baron). Die für die Kreise Wolmar und Werro vorliegenden Katastrierungsergebnisse. Dorpat. 1911. 1 бр. —52.6.125.

**Zinschmann, H.** Die Reichsfinanzreform von 1906. Ein Rückblick auf ihre Geschichte. Stuttgart. 1906. 1 т. —52.а.19.

**Tobien (v.), A.** Die Bedeutung des für Livland neugeschaffenen Boden- und Gebäudekatasters. Dorpat 1911. 1 бр. —52.6.125.

**Rowntree, Y, a. A. Sherwell.** Public interests or trade agrandisement. ? An examination of some important issues raised by the Licensing Bill, 1904. London 1904. 1 т. 52.6.122.

**Двадцатипятильтіе** Спб. Отдѣленія Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ. 30 декабря 1871 г. —30 декабря 1896 г. Спб. 1897. 1 бр. —53.6.107.

**Котировка**, Вексельная и фондовая, на С.-Петербургской биржѣ за 1904—1909 г.г. Спб. 6 листовъ. —53.г.60.

**Сообщенія** Спб. Отдѣленія Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ. Вып. 13, 16, 17 и 19. Спб. 1898—1904. 8<sup>о</sup> 1 т. —97<sup>3</sup>/126.

- Студентскій, М.** Биржа, спекуляція и игра. Спб. 1892. 1 т. —53.б.108.
- Уставъ городского о-ва взаимнаго кредита въ Спб.** Спб. 1903. 1 бр. —52.б.109.
- Уставъ, Образцовый, ссудо-сберегательныхъ товариществъ, утвержд. г. министромъ финансовъ 14.IX и 24.XI 1905 г.** Спб. 1907. 1 бр. —53.а.29.
- Учрежденія мелкаго кредита.** 2-е изд. Спб. 1899. 1 т. —53.б.110.
- Хижняковъ, В.** Кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества. (Сводка отвѣтовъ на программу вопросовъ, разосланную товариществамъ). (Материалы по кооперации въ Московской губ. Вып. I). М. 1911. 8°. 1 т. \* —II<sup>21/24</sup>.
- Бюллетень о-ва заводчиковъ и фабрикантовъ 1911 г.** Июнь. Спб. 1911. 1 т. —54.в.85.
- Донесенія, Консульскія, по торговлѣ и промышленности. Вып. I.** Швеція и Норвегія; II. Сербія. Спб. 1895. 2 т. \* —134<sup>4/4в</sup>.
- Записка совѣта съзаводовъ представителей промысл. и торговли о мѣрахъ къ подъему отечественной желѣзной промышленности и машиностроения (къ междуведомствен. совѣщанію 26 мая 1908 г.).** Спб. 1908. 1 т. —54.в.86.
- Згленицкій, В.** Кустарное производство золотыхъ и серебряныхъ издѣлій въ Бакинскомъ районѣ и Дагестанѣ и предполагаемая мѣры для упорядоченія и развитія онаго. Отг. Тифлисъ (?) ? 1 бр. —54.а.27.
- Згленицкій, В.** О мѣстностяхъ на Апшеронскомъ полуостровѣ и внѣ его предѣловъ, въ которыхъ слѣдовало бы образовать участки подъ развѣдку нефти, на основаніи Высоч. утвержд. 14 мая 1900 г. временныхъ правилъ. ? ? 1 бр. —54.в.87.
- Отчетъ Саратовской г. з. управы по изслѣдованію кустарныхъ про-**
- мысловъ въ Саратовской губ. I.** Производства по обработкѣ дерева. II. Производства по обработкѣ кожи. Саратовъ. 1902. 8°. 1 т. + 1 бр. —III<sup>36/141</sup>.
- Свѣдѣнія, Статистическія, о фабрикахъ и заводахъ по производствамъ, необложеннымъ акцизомъ за 1900 г.** Подъ ред. В. Е. Варзара. Спб. 1903. 4°. 1 т. —131<sup>10/9</sup>.
- Труды I-го съезда солепромышленниковъ Россіи въ С.-Петербургѣ.** 23.XI—5.XII 1898 г. Спб. 1899. 1 т. —54.в.88.
- Чаплеевскій, К.** Тайга и золото. Спб. 1899. 1 т. —54.в.89.
- Frost, J.** Flachsbaum und Flachsindustrie in Holland, Belgien und Frankreich. (Berichte über Landwirtschaft, herausg. im Reichsamte des Innern, H. 9). Berlin. 1909. 1 т. —32.в.58.
- Poerschke, S.** Die Entwicklung der Gewerbeaufsicht in Deutschland. (Abhandlungen des staatswissenschaftlichen Seminars zu Jena, B. X, H. 1). Jena. 1911. 1 т. —54.б.159.
- Bergshandteringen.** Kommerskollegii underdäniga berättelse för år 1902—1909. (Bidrag till Sveriges officiella statistik C.). Stockholm. 1903-10. 8 т. Тоже—för år 1910. Stockholm. 1911. 1 т. —54.г.32.
- Fabriker och handtverk.** Kommerskollegii underdäniga berättelse för år 1901—1909. (Bidrag till Sveriges officiella statistik D.). Stockholm 1903-11. 9 т. —54.г.33.
- В.** Объ учрежденіи земскаго общества хлѣбной торговли. (Выр. изъ „Земледѣльч. Газеты“). ? ? 1 бр. —55.б.114.
- Гулишамбаровъ, С.** Маслины и оливковое масло на всемирномъ рынкѣ. Производство, торговля, потребление, таможенные тарифы. Спб. 1901. 1 бр. —55.б.115.
- Гулишамбаровъ, С.** Международная торговля птицей и птичьими

продуктами. Птица (живая и битая), перо, пухъ, яйца, гуано. Ввозные и и вывозные таможенные тарифы. Спб. 1899. 1 т. —55.в.50.

**Донесенія**, Консульскія, по торговлѣ и промышленности. Вып. I. Швеція и Норвегія; II. Сербія. Спб. 1895. 8°. 2 т. —134<sup>4</sup>/<sub>46</sub>.

**Изданія** Московскаго Комитета по холодильному дѣлу при Московскомъ о-вѣ с. х-ва. В. 2. 1911 г. М. 1 т. —55.6.123.

**Итоги** таможеннаго обложенія въ Приамурскомъ краѣ. Докладъ Владивостокскаго биржевого комитета. По статьѣ Ф. Вильчинскаго. Владивостокъ. 1904. 1 т. —55.г.40.

**Матеріалы** Государственной Думы 3-го созыва. Докладная записка о необходимости пересмотра дѣйствующихъ узаконеній касательно воскоуемыхъ церковныхъ свѣчь. Спб. 1910. 1 т. —55.г.41.

**Матеріалы** для исторіи и статистики вѣшной торговли Россіи. Вып. 1. (Труды Статистич. Отдѣленія Деп-та Таможенныхъ сборовъ). Спб. 1898. 1 т. —55.г.42.

**Матеріалы** къ предстоящему пересмотру торговаго договора съ Германіей. Спб. 1901. 1 т. —55.г.43.

**Обычаи**, Торговые, Рижской Биржи. Пер. съ нѣм. В. Цвингмана и Э. Морица. Рига. 1893. 1 т. —55.в.51.

**Орловъ, М.** Устройство крестьянскихъ товариществъ по сбыту яицъ, какъ мѣра улучшенія ихъ качества. Спб. ? 1 бр. —58.6.241.

**Отчетъ** комитета С.-Петербургской скотопрмышленной и мясной биржи за 1904 г. (I годъ дѣятельности). Сост. В. В. Патафѣевъ. Спб. 1905. 1 т. —55.6.116.

**Проектъ** новой схемы Германскаго таможеннаго тарифа. Спб. 1901. 1 т. —55.г.44.

**Сводъ** Виндавскихъ торговыхъ обычаевъ (утвержд. общ. собраніемъ

Виндавскаго Биржевого о-ва отъ 31.VII 1902 г.). Виндава. 1902. 1 бр. —55.6.117.

**Сводъ** Либавскихъ торговыхъ обычаевъ, утвержд. и исправл. общими собраніями Либавскаго Биржевого о-ва 1.X. 1881, 15.III. 1885, 27—28.IX и 20.XII. 1890 г. Либава. 1891. 1 бр. —55.6.118.

**Уставъ** Биржевой (Предварительный проектъ). (Матеріалы Высоч. учрежд. к-сіи для пересмотра узаконеній о биржахъ и акціонерныхъ компаніяхъ). Спб. 1895. 1 бр. —55.г.45.

**Engel (v.), M.** Die Freihafengebiete in Oesterreich-Ungarn mit anschließender Behandlung der Freihäfen des Deutschen Reiches und anderer Staaten. Wien. 1906. 1 т. —55.6.119.

**Gerlich, H.** Die Preisbildung und Preisentwicklung für Vieh und Fleisch am Berliner Markte (für Schweine). (Schrift. des Vereins für Sozialpol. B. 139, Teil I). Leipzig. 1911. 1 т. \* —50.6.13.

**Pernauer** Börsen-Usancen. Approbirt in der General-Versammlung der Kaufmannschaft am 5.VIII. 1882. Pernau. 1882. 1 бр. —55.6.120.

**Platzmann, A.** Der Einfluss der auswärtigen Getreideproduction auf dem inländischen Getreidemarkt. Dresden. 1887. 1 бр. —55.6.121.

**Sonndorfer, R.** Die Technik des Welthandels. 2-ter B. Specieller Teil. 3-te Aufl.\* Wien u. Leipz. 1905. 1 т. —55.6.122.

**Handel.** Kommerskollegii underdåniga berättelse för år 1901—1908. (Bidrag till Sveriges officiella statistik. F). Stockholm. 1902—09. 8 т. —139<sup>10</sup>/<sub>2</sub>.

Тоже—för år 1909. Stockolm. 1911. 1 т. —55.г.46.

**Атласъ**, Статистическій, путей сообщенія Россіи къ началу XX вѣка. Спб. 1902. 1 т. —56.г.73.

- Брейтфусъ, Л.** Морской сибирскій путь на Дальній Востокъ. Краткая исторія плаваний Карскимъ моремъ и сибирскимъ Ледовитымъ океаномъ. Спб. 1904. 1 бр. —56.в.127.
- Надинъ, П.** Китайско-восточная желѣзная дорога. Историческій очеркъ 1895—1903 г. („Вѣстн. Европы“ 1904. № 12). Спб. 1 бр. —56.б.94.
- Сборникъ тарифныхъ постановленійныхъ разстояній, принимаемыхъ для расчета платъ по перевозкѣ грузовъ въ товарныхъ поѣздахъ большой и малой скорости въ прямомъ сообщеніи Россійскихъ жел. дор.** Изд. 10-е. Спб. 1907. 1 т. —56.в.129
- Mouvement de la navigation et des marchandises à Fiume en 1908).** (Publications statist. Hongroises. Nouv. serie. vol. 29). Budapest. 1910. 1 т. —56.в.128.
- Sjöfart.** Kommerskollegii underdaniga berättelse för år 1901—1909 (Bidrag till Sveriges officiella statistik. E.). Stockholm. 1902—11. 9 т. —56.г.74.
- Герценштейнъ, М.** Нужна ли крестьянамъ земля? Изд. 2-е. М. 1906. 1 бр. —57.а.56.
- Grabski, W.** Materjary w sprawie wloscianskiej. T. I. Warszawa. 1907. 1 т. —57.в.42.
- Кауфманъ, А.** Къ вопросу о дополнителномъ надѣленіи. Статистическая замѣтка. (Отд. отт. изъ газеты „Право“). Спб. 1906. 1 бр. —57.б.187.
- Кривенко, С.** Крестьянское дѣло и канцелярское творчество. (Отт. изъ „Рус. Мысли“ 1905 г., кн. IX). М. 1 бр. —57.б.188.
- Макаренко, Ю.** Отчетъ о поѣздкѣ съ партией крестьянъ Воронежской губ. на Волынъ для осмотра хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ въ 1910 г. Воронежъ. 1910. 8°. 1 бр. —II<sup>9</sup>/58.
- Матеріалы Государственной Думы.** Положеніе о землеустройствѣ. Проектъ. Съ прилож. объяснительной записки. Спб. ? 2 бр. —57.г.10.
- Стятловскій, В.** Мобилизація земельной собственности въ Россіи. (Отт. изъ „Труд. И. В. Э. О-ва. 1903—№ 6). Спб. 1 т. —42<sup>9,28</sup>/61.
- Циркуляръ М-ва Внутр. Дѣлъ и Гл. Упр. Землеустр. и Землед. отъ 1. XI. 1910 г.** по вопросу о созывѣ землеустроительнаго совѣщанія. Спб. 1910. 1 бр. —57.г.24.
- Utz, V.** Die Besitzverhältnisse der Tatarenbauern im Kreise Simferopol. Tübingen. 1911. 1 т. —57.б.189.
- Wallace, A. R.** Land nationalisation its necessity and its aims. With appendix on the nationalisation of house property. 3-d edit. London. 1882. 1 т. —57.а.57.
- Вопросъ, Аграрный, и кооперація. ? ? 1 бр.** —58.а.97.
- Журналы засѣданій образованнаго при М-вѣ Финансовъ совѣщанія для обсужденія законопроекта по вопросу объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торгово-промышлен. заведеніяхъ, складахъ и конторахъ.** Стенографич. отчетъ. Спб. 1905. 1 т. —58.в.62.
- Левитскій, Н.** Артельный договоръ (Для земледѣльческихъ артелей). Одесса. 1895. 1 бр. —58.г.21.
- Левитскій, Н.** Артельный договоръ для земледѣльческихъ артелей. Изд. 4-е, Елисаветградъ. 1900. 1 бр. —58.б.235.
- Матеріалы по коопераціи въ Московской губ.** Вып. I. М. 1911. 8°. 1 т. —II<sup>21</sup>/121.
- Орловъ, М.** Устройство крестьянскихъ товариществъ по быту янцъ, какъ мѣра улучшенія ихъ качества. Спб. 1911. ? 1 бр. —58.б.241.
- Отдыхъ торгово-промышленныхъ служащихъ** (по даннымъ анкеты 1909 г.). Вып. I. М. 1912. 1 т. —58.б.236.
- Отчетъ, VIII годичный, о-ва взаимнаго вспоможенія приказчиковъ**



г. Оренбурга за 1895 г. Оренбургъ. 1896. 1 бр. —58.6.237.

**Отчетъ**, VI годовой, Московскаго о-ва взаимнаго вспоможенія служащихъ на пивоваренныхъ заводахъ за 1893 г. М. 1894. 1 бр. —58.6.238.

**Отчетъ**, Краткій, о дѣятельности о-ва потребителей служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ Охтенскаго порохового завода, завода взрывчатыхъ веществъ и жителей сел. „Пороховые“ за 1907 г. Спб. 1908. 1 бр. —58.а.98.

**Отчетъ** правленія Екатеринославскаго о-ва взаимнаго вспоможенія приказчиковъ за 1895 г. (ч. VIII). Екатеринославъ. 1896. 1 бр. —58.6.239.

**Сводъ** статистическихъ свѣдѣній о дѣятельности потребительныхъ о-въ въ Россіи въ 1902 г. Состав. П. Ф. Жеребятъевъ. Спб. 1904. 1 т. \* —58.6.242.

**Уставъ** Келеровскаго о-ва потребителей при заводахъ т-ва Кольчугина. М. 1907. 1 бр. —58.а.99.

**Уставъ** Коломенскаго о-ва потребителей въ Спб. Спб. 1909. 1 бр. —58.а.100.

**Уставъ** о-ва вспоможенія больнымъ и престарѣлымъ рабочимъ, подъ названіемъ „Весеннее общество“ въ г. Ригѣ. Рига. 1894. 1 бр. —58.а.101.

**Уставъ** о-ва для содѣйствія артельному дѣлу въ Россіи. Спб. 1905. 1 бр. —58.а.103.

**Уставъ** о-ва потребителей подъ названіемъ: «Первое о-во потребителей с. Смоленскаго за Невскою заставой, въ Спб.» Спб. 1908. 1 бр. —58.а.102.

**Уставъ** профессиональнаго о-ва рабочихъ по выработкѣ пороха и взрывчатыхъ веществъ. Спб. 1906. 1 бр. —58.а.104.

**Guyot, Y.** Les chemins de fer et la Grève. Paris. 1911. 1 т. —58.а.105.

**Minimum, Le, de salaire et les ad-**

ministrations publiques en Belgique. Bruxelles. 1911. 1 т. —58.в.63.

**Salaires** et coût de l'existence à divers époques jusqu'en 1910. (Statistique générale de la France). Paris. 1911. 1 т. —58.в.64.

**Sociétés** coopératives de consommation. Comptes-rendus. Statuts. Catalogues. 31 бр. —58.г.22.

**Auslese** und Anpassung der Arbeiterschaft in der Automobilindustrie und einer Wiener Maschinenfabrik. Mit Beiträgen von F. Schumann und R. Sörerer. (Schrift. d. Vereins f. Sozialpol. B. 135, T. I). Leipzig. 1911. 1 т. —50.6.13.

**Existenz** - Bedingungen sesshafter Landarbeiter I. Bearbeitet von H. v. Wenckstern. (Landw.liche Abhandl. d. Inst. f. exakte Wirtschaftsforschung. 1-tes H.). Berlin. 1909. 1 т. —58.6.240.

**Kempf, R.** Das Leben der jungen Fabrikmädchen in München. (Schrift. d. Vereins f. Sozialpol. B. 135, 2-er Teil). Leipzig. 1911. 1 т. \* —50.6.13.

**Гайковичъ, А.** Альбомъ картограммъ и диаграммъ по производству, продажѣ и потребленію вина и пива. Спб. 1905. 1 т. —59.г.26.

**Глико, А.** Питомческія поселенія въ Кіевскомъ уѣздѣ и разселеніе питомцевъ Кіевскаго з-ва. Кіевъ. ? 8°. 1 бр. —II<sup>15</sup>/12.

**Договоръ** о взаимномъ земскомъ перестрахованіи имущества отъ огня, заключенный 9 іюня 1911 г. Копія. Н.-Новг. (?) 1911. 8°. 1 бр. —II<sup>22</sup>/56.

**Журналъ** бывшаго 20—21 іюня 1910 г. при особомъ присутствіи по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ совѣщанія представителей губ. земства по вопросу объ организаціи взаимнаго земск. перестрахованія имущества отъ огня. Рязань. 1910 г. 1 бр. —59.в.72.

**Журналы** совѣщаній комисіи и районныхъ съѣздовъ страховыхъ

- агентовъ (Тверскаго губ. земства) 21—26 сент. 1909 г. и 2—15 окт. 1909 г. Тверь. 1910. 8°. 1 т. — П<sup>41</sup>/65.
- Коломійцовъ, Н.** О привлеченіи акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ къ участию въ расходахъ на пожарную охрану г. С.-Петербурга. Спб. 1908. 8°. 1 т. — VI<sup>a</sup>/39.
- Поводу, По,** внесенныхъ въ законодательныя учреждения законопроектъ о страхованіи рабочихъ. (Замѣчанія о-ва заводч. и фабрикант.). Спб. 1908. 1 бр. — 59.г.27.
- Рихтеръ, Д.** Эмиграція. (Отг. изъ т. XL „Энциклоп. словаря Брокгауза“). Спб. 1904. 1 бр. — 59.б.126.
- Уставъ** Порховской кассы взаимной помощи при смертныхъ случаяхъ. Псковъ. 1893. 1 бр. — 59.а.24.
- Dohrn, W.** Die Gartenstadt Hellerau. Jena. 1908. 1 бр. — 59.а.25.
- Herczeg (de) F.** L'assurance sociale dans les pays de la St. Couronne de Hongrie. Budapest. 1911. 1 бр. — 59.б.127.
- In-och utvandring** år 1909. Af (Sve-  
riges) Kungl. Statistiska Centralbyrån. Stockholm. 1910. 1 бр. — 59.г.28.
- Roth, L.** Die Wohnungsfrage der minderbemittelten Klassen in New-York. Tübingen. 1911. 1 т. — 59.б.128.
- Stryk (v.) Gustav,** über Arbeiterversicherung. (Abdr. aus d. Bericht. d. Kais. Livl. Gemeinn. u. oekon. Sozietät 1910). Riga. 1911. 1 бр. — 59.в.73.
- ## 6. Соціологія и право.
- Хахановъ, А.** Два эскиза изъ культурной жизни грузинъ. Спб. 1905. 1 бр. — 61.б.124.
- Acht, A.** Der moderne französische Syndikalismus. (Abhandlungen des staatswissenschaftlichen Seminars zu Jena, IX B. 3 H.). Jena. 1911. 1 т. — 61.б.125.
- К., П.** Революціонная социаль-демократія въ Прибалтійскомъ краѣ. Ч. I. Спб. ? 1 бр. — 144<sup>4</sup>/237.
- Кабановъ, Н.** Областное народоправіе. Ростовъ н/Д. ? 1 бр. — 144<sup>2</sup>/213.
- Курсановъ, А.** Какъ русскій народъ управлялся въ старину. 2-е изд. Н.-Новгородъ. 1905. 1 бр. — 144<sup>18</sup>/73.
- Представленіе** М-ра Внутр. Дѣлъ Государ. Совѣту отъ . . . . . 190.г. за № . . . объ учрежденіи Совѣта и Гл. Управленія по дѣламъ мѣстнаго хоз-ва и Управл. Главн. Врачебн. Инспектора. Приложеніе. Спб. ? 1 т. — 62.г.8.
- Сотня, Черная, М.** 1905. 1 бр. — 144<sup>17</sup>/116.
- Цейтлинъ, С.** Государственная Дума. (6 августа—17 октября—11 декабря). ? 1906. 1 бр. — 144<sup>4</sup>/238.
- Ostrogorski, M.** La démocratie et les partis politiques. Nouvelle ed. Paris. 1912. 1 т. — 62.б.174.
- Schäffle, A.** Die agrarische Gefahr. 2-te Aufl. Berlin. 1902. 1 бр. — 62.б.175.
- Проектъ** закона о выборахъ уѣздныхъ земскихъ гласныхъ. (Корректурный оттискъ). ? ? 1 л. — 63.б.28.
- Памяти** 19 февраля 1861 г. Номера газетъ и журналовъ, посвященныхъ 50-лѣтнему юбилею освобожденія крестьянъ. 1 папка. — 65.г.1.
- Сводъ** заключеній губернскихъ совѣщаній по вопросамъ, относящимся къ пересмотру законодательства о крестьянахъ. Т. III. Спб. 1897. 8°. 1 т. — 125<sup>3</sup>/3.
- Васьковскій, Е.** Сборникъ задачъ по русскому гражданскому праву. Пособіе для практическихъ занятій. Одесса. 1904. 1 т. — 68.б.66.
- Гессенъ, В.** Возрожденіе естественнаго права. Спб. 1902. 1 бр. — 68.а.13.
- Матеріалы** Государственной Думы 3-го созыва. Проектъ М-ра Юстиціи о преобразованіи мѣстнаго суда. I. Измѣненія, предполагаемыя въ уч-

режденіи судебныхъ установленій. II. Измѣненія, предполагаемыя въ уставѣ гражданскаго судопроизводства. Спб. ? 2 т. —68.г.2.

**Соловьевъ, В.** Право и нравственность. Очерки изъ прикладной этики. Спб. 1897. 1 т. —68.б.68.

**Черкасъ, А.** Уставъ торговый (Св. зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г. и прод. 1895 г.) съ объясненіями по рѣш. Четвертаго, гр. Касс. Деп-въ и Общ. Собр. Прав. Сената, съ разъясненіями по полож. о госуд. промысл. налогѣ и приложеніемъ: 1) Торговыхъ обычаевъ Спб. биржи, 2) Положенія о мѣрахъ и вѣсахъ, 3) Законовъ о наслѣдованіи послѣ лицъ, производившихъ торговлю, 4) Законовъ о сословныхъ правахъ купцовъ, 5) Алфавитнаго и другихъ указателей. Спб. 1900. 1 т. —68.в.27.

**Etudes d'etiologie criminelle, № 1.** (Les attentats aux moeurs). Annexe de la Statistique Criminelle des Pays-Bas, publiées séparément par le Bur. Centr. de Statistique. La Haye. 1909. 1 т. —68.в.28.

**Statistique criminelle des pays de la St. couronne Hongroise dans les années 1904—1908.** (Publications Statistiques Hongroises. 30-me vol.). Budapest. 1910. 1 т. —68.в.29.

## 7. Образование.

**Statistique de l'enseignement dans le royaume de Bulgarie.** Année scolaire 1907—1908. Sophia. 1911. 1 т. (Начало см. 1) Статистика за сръднитѣ, спеціальнѣ, профессиональнѣ и высшето учил. и 2). Statistique des écoles primaires...) —70.г.2.

**Undervisningsväsendet** Berättelse om folkskolorna för år 1907. (Bidrag till Sveriges officiella statistik. P). Stockholm. 1910. 1 т.

Тоже—för 1908 и 1909. Stockholm. 1911. 2 т. —71.г.7.

**Докладъ комисіи** (при Импер.

Новороссійскомъ ун-тѣ) объ университетской инспекціи. Приложение къ протоколу Зас. Совѣта 23 октября. (Изъ XXXII т. Запис. И. Новоросс. Ун-та). Одесса. 1881. 1 бр. —72.б.21.

**Пермскій** научно-промышленный музей. Краткій отчетъ за 1907 г. съ прилож. очерка дѣятельности музея за 10 лѣтъ (1897—1907 г.г.). Пермь. 1910. 1 т.

Тоже—за 1908 г. Пермь. 1910. 1 т. —72.в.10.

**Undervisningväsendet.** Berättelse om Statens allmänna läroverk för gossar läsåret 1906—1907. (Bidrag till Sveriges officiella Statistik. P). Stockholm. 1911. 1 т.

Тоже—1907—1908. Stockholm. 1911. 1 т. —72.г.3.

**Матеріалы** для совѣщанія о низшихъ с. х-венныхъ школахъ при Деп-тѣ Земледѣлія въ январѣ 1895 г. Спб. 1895. 1 т. —73.б.16.

**Острогорскій, А.** Обь организаціи низшаго коммерческаго образованія въ Россіи. (Отт. изъ «Образованія»). ? ? 1 бр. —73.б.76.

## 8. Разныя.

**Бюллетени** о холерныхъ заболѣваніяхъ въ Саратовской губ. въ 1910 г. №№ 1—10. Саратовъ. 1910. 10 бр. —П<sup>96</sup>/142.

**Зайцевъ, М.** Краткій очеркъ дѣятельности аптекарскаго склада Тверскаго губ. земства за истѣкшіе 20 лѣтъ его существованія (1889—1909 г.г.). Подъ ред. А. Н. Полтева. Тверь. 1910. 8°. 1 бр. —П<sup>41</sup>/66.

**Свѣдѣнія**, Еженедѣльные, о движеніи холерныхъ заболѣваній въ Смоленской губ. въ 1910 г. Бюллетени №№ 1—5, 7—10. Смоленскъ. 1910. 9 л. —П<sup>38</sup>/50.

**Свѣздъ, XI**, земскихъ врачей Новгородской губ. 1910 г. Доклады врачей-делегатовъ о состояніи меди-

цинской части въ уѣздахъ Новгородской губ. Новгородъ. 1910. 8°. 1 т. —II<sup>23</sup>/12.

Начало см. Протоколы засѣданій съѣзда.

**Nahrungsmittelgesetzgebung**, Die, im Deutschen Reiche. Eine Sammlung der Gesetze betreffend den Verkehr mit Nahrungsmitteln, Genussmitteln u. Gebrauchsgegenständen. n. d. amtlichen Anweisungen zur chemischen Untersuchung derselben von K. v. Buchka. Berlin. 1901. 1 т. —81.a19.

**Планъ города Казани на 2-хъ листахъ**. Казань. 1904. 1 бр. —III<sup>13</sup>/87.

**Жигаревъ, С.** Русская политика въ Восточномъ вопросѣ (ея исторія въ XVI—XIX вѣкахъ, критическая оцѣнка и будущія задачи). Т. I и II. М. 1896. 2 т. —83.в.32.

**Письма М. А. Бакунина къ А. И. Герцену и Н. П. Огареву**. Съ биографическимъ введеніемъ М. П. Драгоманова. Спб. 1906. 1 т. —83.6.9.1

**Bertrand, L.** La Belgique en 1886. T. I—II. Bruxelles. 1886. 1 т. —83.a.25.

**Ковалевъ, И. Петръ Ивановичъ** Прокоповичъ, изобрѣтатель рамочной системы ульевъ, учредитель первой школы пчеловодства въ Россіи, проповѣдникъ рациональн. пчеловодства и родоначальникъ русской литературы по пчеловодству. (Отт. изъ „Рус. Пчел. Листка“ №№ 4, 5, 6—7, 1910 г.). Спб. 8°. 1 бр. 2 экз. —42<sup>9</sup>.43/35.

**Gmelin, Johann Georg** 1709—1755. Der Erforscher Sibiriens. Ein Gedenkbuch. München. 1911. 1 т. —84.6.10.

**Kühn, Julius**, gest. 14 April 1910. („Landwirtschaftliche, Umschau“ 191) № 16, gewidmet seinem Andenken.— Sonderausgabe). Magdeburg. 1910. 1 бр. —84.в.2.

**Kautsky, K.** Ethik und materialistische Geschichtsauffassung. Stuttg. 2906. 1 т. —87.6.47.

## 1912 г.

## Январь—Февраль.

## О. Энциклопедіи и книговѣдніе.

**Веселовскій, Б.** Справочныя бібліотеки по вопросамъ мѣстнаго самоуправления. Вып. I. Земскія бібліотеки. Спб. 1912. 1 т. —04.6.71.

**Веселовскій, Б.** Образцовый каталогъ книгъ по вопросамъ мѣстнаго самоуправления. Вып. II. Городекія бібліотеки. Спб. 1912. 1 т. —04.6.72.

**Никитинъ, С.** Указатель литературы по буровымъ на воду скважинамъ въ Россіи. Посмертное изданіе подъ ред. А. Краснопольскаго. Спб. 1911. 1 т. —04.6.70.

**Программы чтенія для самообразованія, составл. при участіи Д. А й н а**

**лова, Е. Аничкова, И. Бородин, И. Боргмана и друг.** 6-е изд. Спб. 1911. 1 т. —04.6.69.

**Содержаніе выпусковъ «Трудовъ Терскаго Отдѣл. Импер. Русскаго Техническаго О-ва», вышедшихъ до 1 января 1911 г. ? ? 1 бр.** —04.6.68.

**Черданцевъ, А.** Указатель къ томамъ I—XXX «Записокъ Уральскаго о-ва любителей естествознанія» въ г. Екатеринбургѣ съ 1871 г. по 1910 г. Екатеринбургъ. 1911. 1 бр. —04.6.67.

**Каталогъ книгохранилища Сочинскаго о-ва с. х-ва.** Сочи. 1910. 1 т. —05.6.41.

**Каталогъ книгъ и журналовъ Де-**



мянской земской библиотеки, составленный въ 1910 г. Двинскъ. 1910. 8°. 1 т. —II<sup>23,5/1</sup>.

**Каталогъ**, Систематическій, книгъ и періодическихъ изданій Чердынской земской публичной библиотеки. Состав. С. Федосѣевъ. Пермь. 1910 1 т. —II<sup>29,11/2</sup>.

**Очеркъ**, Краткій, о дѣятельности Харьковской общественной библиотеки за 25 лѣтъ. Харьковъ. 1912. 1 бр. —05.а.5.

### 1. Естествознаніе и математика.

**Рѣчи**, произнесенныя въ соединенныхъ засѣданіяхъ II. Московскаго о ва испытателей природы и XII съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей. М. 1910. 1 т. —12.в.9.

**Труды** Ломоносова въ области естественно-историческихъ наукъ. Извлеченія и объяснительныя статьи Б. Меншуткина, Н. Госсы, Ю. Шокальского, В. Вернадскаго. Спб, 1911. 1 т. —12.б.38.

**Усовъ, М.** Описание горныхъ породъ. (Пограничная Джунгарія. Т. II. в. 1). Томскъ. 1911. 1 т. \* —82.в.21.

**Журналы** засѣданій Почвеннаго Комитета Московскаго о-ва с. х-ва. Вып. I. 1910—11 г.г. М. 1912. 1 т. —16.б.49.

**Рудницкій, В.** Почвенно-геологическій очеркъ Крестецкаго уѣзда. Новгородъ. 1908. 4°. 1 т. —II<sup>23/87</sup>.

**Юрьевъ, М.** Къ вопросу о быстротѣ нарастанія сфагнового ковра въ связи съ состояніемъ древесной растительности на болотахъ. Спб. 1910. 1 бр. —16.б.48.

**Фляксбергеръ, К.** Статистическое изслѣдованіе Paris incompleta MB. (Отт. изъ „Труд. Ботанич. сада И. Юрьевск. Уни-та“). Юрьевъ. ? 1 бр. —17.б.63.

**Аверинъ, В.** Наша природа. Вредныя и полезныя животныя въ сель-

скомъ хозяйствѣ. Харьковъ. 1911. 1 бр. —19.б.56.

### 2. Технологія.

**Лавровъ, П.** Причины сельскихъ пожаровъ и мѣры борьбы съ ними. Спб. 1912. 1 бр. —21.г.15.

**Мѣропріятія**, установленныя Ярославскимъ губ. з-вомъ съ цѣлью уменьшить опустошительность пожаровъ въ губерніи. Ярославль. 1910. 8°. 1 бр. —II<sup>47/112</sup>.

### 3. Сельское хозяйство.

**Гомилевскій, В.** Каталогъ 2-й Всероссийской выставки сѣмянъ и машинъ для посѣва, очистки и сушки зерна, устроенной Сѣвернымъ с. х-веннымъ о-вомъ въ Спб. при содѣйствіи Главн. Управл. Землеустр. и Земледѣлія. 15—30 января 1912 г. Спб. 1912. 1 т. —30.б.209.

**Евдокимовъ, А. С.** х-венныя товарищества, какъ ихъ устраивать и вести. (Б-ка сельск. кооператора. № 1). Харьковъ. 1912. 1 бр. —30.б.208.

**Календарь**. С. х-венный. Подъ ред. П. Р. Слезкина. 1912 г. Т. II. Кіевъ. 1911 г. 1 т. —30.а.46.

**Матвѣевъ, И.** Къ вопросу объ организаціи агрономической помощи населенію Ярославской губ. Ярославль. 1911. 8°. 1 бр. —II<sup>47/111</sup>.

**Отчетъ** о дѣятельности Казанско-Мигулинскаго о-ва с. х-ва за 1908 г. Ростовъ н/Д. 1910. 1 т. —30.б.207.

**Отчетъ** инструктора по садоводству, огородничеству и виноградарству Изюмскаго у. земства съ 15. I.—15. VIII. 1910 г. Изюмъ. 1910. 8°. 1 бр.

Тоже съ — 15. VIII. 1910 г.— 15. VIII. 1911 г. Изюмъ. 1912. 8°. 1 бр. —II<sup>44,7/9</sup>.

**Отчетъ** о Невельской с. х-венной и кустарной выставкѣ, состоявшейся

17—19 сент. 1911 г., съ прилож. докладовъ С. И. Данилова и М. П. Демидова. Невель. 1912. 1 т. —30.б.205.

**Отчетъ** по оказанію агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія въ Подольской губ. за 1910 г. Состав. С. Чернявскій. Каменецъ-Подольскъ. 1911. 1 т. —30.в.70.

**Отчетъ** по Старицкой земской с. х-венной и кустарной выставкѣ, бывшей 7—8 сентября 1911 г. въ г. Старицѣ, Тверской губ. Тверь. 1912. 8°. 1 бр. —II<sup>41,12/2</sup>.

**Отчетъ** Ямбургской агрономической организаци за 1911 г. Нарва. 1912. 8°. 1 т. —II<sup>35,7/2</sup>.

**Планъ** мѣропріятій по культурѣ кормовыхъ растений въ Ярославской губ. Ярославль. 1910 8°. 1 бр. —II<sup>47/110</sup>.

**Планъ** организаци мѣропріятій въ помощь скотоводству Ярославской губ. Съ прилож. постановленій, принятыхъ постоянной комиссіей по скотоводству при обсужденіи плана. Ярославль. 1910. 8°. 2 бр. —II<sup>47/109</sup>.

**Постановленія** областного съѣзда по селекціи и сѣменоводству, происходившаго въ Спб. 20—26 января 1912 г. Спб. 1912. 1 бр. —30.б.206.

**Сборникъ** по агрономической помощи. Вып. I—II. Астрахань 1910. 1 бр.+1 т. —30.в.69.

**Труды** особаго агрономическаго совѣщанія при Таврической губернской землеустроительной комиссіи. 17—22 ноября 1911 г. Симферополь. 1912. 1 т. —30.в.68.

**Труды** I съѣзда дѣятелей по агрономической помощи мѣстному населенію и по мелкому кредиту въ Смоленской губ. 9—12. X. 1910 г. Смоленскъ. 1910. 8°. 1 т. —II<sup>38/52</sup>.

**Proceedings** under the destructive insects and pests acts, 1877 and 1907, and the Board of Agriculture act,

1889, for the year 1907 and 1908. (Annual report of the intelligence division. Part II). London. 1908—09. 2 бр. —30.б.26.

**Безенчугской.** Съ, с. х-венной опытной станціи. Самара. 1911. 15 бр. —31.г.12.

**Выводы.** Общіе, за 10 лѣтъ сѣти опытныхъ полей Отдѣленія полеводства Подольскаго о-ва с. х-ва и с. х-венной промышленности. Сообщение I. Кіевъ. 1911. 1 бр.—31.в.58.

**Генри, В.** Корма и кормленіе. Руководство для учащихся и животноводовъ. Пер. съ 10-го изд. Спб. 1911. 1 т. —31.б.187.

**Горячкинъ, В.** Основы построения с. х-венныхъ машинъ и орудій. Отвалы плуговъ. Спб. 1910. 1 бр. —31.б.186.

**Календарь,** Вѣчный, беременности с. х-венныхъ животныхъ. Хороль. 1912. 1 л. —31.б.188.

**Марковичъ, В.** Краткій сводъ работъ Сухумской садовой и с. х-венной опытной станціи за 15 лѣтъ (1894—1909 г.) ея существованія. Ростовъ н/Д. 1911. 1 бр. —31.б.185.

**Муриновъ, А.** Краткій отчетъ Костычской с. х-венной опытной станціи Новоузенскаго у., Самарской губ. за 1908—1910 г. М. 1912. 1 т. —31.в.20.

**Отчетъ** о дѣятельности опытнаго поля по культурѣ табака-махорки, масличныхъ и гречихи Лохвицкаго о-ва сельскихъ хозяевъ за 1910 г. Состав. М. Ренскій. Тамбовъ. 1911. 1 т. —31.б.184.

**Поповъ, И.** Вопросы русскаго животноводства. Спб. 1912. 1 т. —31.б.183.

**Программа** и планы опытовъ Безенчугской опытной станціи за 1911 г. Самара. 1911. 1 бр. —31.б.182.

**Свѣтловъ, Г.** Краткій очеркъ основъ разумнаго пользованія домашними животными. Вып. I—IV. Спб. 1908—11. 4 т. —31.б.181.

- Третьяковъ, С. и К. Вербецкій.** Главнѣйшіе выводы Полтавскаго опытнаго поля. (1884—1909 г.г.). Изд. 3-е. Полтава. 1912. 1 бр. —31.б.180.
- Тулайковъ, Н.** Безенчугская с.-х-венная опытная станція. Самара. 1911. 1 бр. —31.б.179.
- Усовскій, Б.** Новое въ сельскомъ хозяйствѣ. Спб. 1912. 1 т. —31.а.33.
- Фляксбергеръ, К.** Къ вопросу о засухоустойчивыхъ формахъ пшеницы. (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикл. ботан.“ V (1912), № 1). Юрьевъ. 1912. 1 бр. —31.б.177.
- Чернышъ, И.** Развитие опытныхъ учреждений, какъ основа для улучшения сельскаго хозяйства. (Отт. изъ журн. „Хозяйство“ за 1911 г., №№ 47 и 48). Кіевъ. 1 бр. —31.в.57.
- Ploomrun - Rahula, J.** Kunst-põllurammu mõju ja katsepõldude tähtsus. Tallinna Festi Põllumeeste Seltsi 1911. aasta katsepõllud. Tallinnas. 1912. 1 бр. —31.б.178.
- Бершъ, В.** Руководство по культурѣ болотъ. Пер. съ нѣм. подъ ред. В. Штейна. Спб. 1912. 1 т. —32.б.277.
- Граціановъ, П.** Мѣры борьбы съ засухой. Саратовъ. 1912. 1 бр. —32.б.276.
- Дудниковъ, В.** Земледѣльскія машины и орудія на выставкѣ Нѣмецкаго с. х-веннаго о-ва въ Кассель. Спб. 1912. 1 т. —32.б.275.
- Засухинъ, И.** Хмелеводство. Практическіе совѣты по разведенію хмеля. Житомиръ. 1910. 8°. 1 т. —II<sup>8</sup>/s.
- Золотаревъ, Л.** Коношля. 2-е изд. М. 1912. 1 т. —32.б.274.
- Ковалевъ, П.** Укрѣпленіе и облѣсеніе летучихъ песковъ шелоугою и сосною. Новочеркасскъ. 1910. 1 бр. —32.а.119.
- Ольховскій, С.** Опытъ съ чрезряднымъ посѣвомъ ячменя. Харьковъ. 1911. 8°. 1 бр. —II<sup>44</sup>/135.
- Онуфриевъ, В.** О сѣменахъ и посѣвѣ. Харьковъ. 1912. 8°. 1 бр. —II<sup>44</sup>/134.
- І. Отчетъ,** Годовой, Балтійскаго о-ва для поощренія культуры болотъ за 1911 г. II. Докладъ Балтійской опытной станціи по культурѣ болотъ за 1911 г. Юрьевъ. 1912. 1 бр. —32.б.273.
- Пастуховъ, Д.** Левъ-долгупецъ, его воздѣлываніе и обработка. Спб. 1911. 1 бр. —32.б.272.
- Положеніе о сѣздахъ** представителей льбяного дѣла. М. 1911. 1 бр. —32.а.118.
- Проектъ 2-го** южно-русскаго меліорационнаго сѣзда въ Кіевѣ 15—20 января 1912 г. Одесса. 1911. 1 бр. —32.б.271.
- Соковнинъ, П.** Что пужно знать земледѣльцу, чтобы успѣшно бороться съ неурожаями отъ засухи. Спб. 1911. 1 т. —32.б.270.
- Состояніе,** Современное, льноводства въ 25-ти губерніяхъ Европейской Россіи. (По матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ). Спб. 1912. 1 т. —32.в.62.
- Томасова мука и ея примѣненіе.** ? ? 1 бр. —32.б.269.
- Тулайковъ, Н.** Культура и улучшение солонцовъ. Самара. 1911. 1 бр. —32.б.268.
- Федоровъ, Д.** Воздѣлываніе масличныхъ растений. Спб. 1912. 1 т. —32.б.267.
- Чернышъ, И.** Всероссійская выставка с. х-венныхъ машинъ. (Отт. изъ журн. „Хозяйство“ за 1911 г., № 44). Кіевъ. 1 бр. —32.в.61.
- Чернышъ, И.** Основные принципы экспертизы с. х-венныхъ машинъ и орудій. ? ? 1 бр. —32.в.60.
- Гаховичъ, С.** Садъ и огородъ. Вильна. 1910. 1 т. —33.б.224.
- Какъ** удобрять землю въ садахъ, чтобы плодовые деревья росли здоровыми и давали лучшіе и обильные плоды. Пер. съ франц. Д. Го-

лембівського, подь ред. и до-  
полн. П. Граціанова. М. 1912.  
1 бр. —33.а.93.

**Новиковъ, И.** Отчетъ о загранич-  
ной повѣздкѣ лѣтомъ 1910 г. Спб.  
1911. 1 бр. —33.б.223.

**Отчетъ** о дѣятельности Курскаго  
Отдѣла Импер. Россійскаго о-ва пло-  
доводства за 1911 г. Курскъ. 1912 г.  
1 т. —33.в.26.

**Поляковъ, В.** Рациональное разведе-  
ніе снаржи. М. 1912. 1 бр.  
—33.б.222.

**Сыцяно, В.** Практическое руко-  
водство по переработкѣ плодовъ и  
овощей. Спб. 1911. 1 т. —33.б.221.

**Журналы** засѣданій съѣзда земле-  
владѣльцевъ, лѣсовладѣльцевъ и  
представителей промышленности  
Костромской губ. для обсужденія  
нормъ оцѣнки земель и лѣсовъ по  
закону 8 іюня 1893 г. съ прилож.  
доклада Костромской г. з. упр. \*  
Кострома. ? 8°. 2 бр. —III<sup>7</sup>/в.

**Ткаченко, М.** Законъ объемовъ  
древесныхъ стволовъ и его значеніе  
для массовыхъ и сортиментныхъ  
таблицъ. Спб. 1911. 1 бр. —34.б.63.

**Фалѣевъ, Н.** Лѣсное право. М.  
1912. 1 т. —34.б.62.

**Бондарцевъ, А.** Грибныя болѣзни  
культурныхъ растений и мѣры борьбы  
съ ними. (Поле.—Огородъ.—Садъ).  
Спб. 1912. 1 т. —35.б.99.

**Емельяновъ, И.** Энтомологическій  
календарь для садоводовъ. Изд. 2-е.  
Харьковъ. 1911. 16°. 1 бр. —III<sup>4</sup>/вб.

**Силантьевъ, А.** Виноградныя ли-  
стовертки. Одесса. 1911. 1 бр.  
—35.б.98.

**Скалозубовъ, Н.** Куколь и гре-  
чишка. (Отт. изъ „Труд. Бюро по  
приклад. ботан.“ IV (1911), № 11).  
Юрьевъ. 1 бр. —35.б.97.

**Каталогъ** машинъ, посуды и при-  
надлежностей молочнаго хозяйства  
торговаго дома подь фирмой Аль-  
фредъ Гродскій. Варшава. 1912.  
1 т. —36.б.106.

**Каталогъ** машинъ и принадлеж-  
ностей молочнаго хозяйства и ско-  
товодства на 1912 г. Т-во „Альфа-  
Нобель“. Спб. 1912. 1 т. —36.в.16.

**Каталогъ** наглядныхъ учебныхъ  
пособій для школъ и курсовъ мо-  
лочнаго хозяйства и скотоводства  
Т-во „Альфа-Нобель“. Спб. 1912.  
1 бр. —36.в.15.

**Придорогинъ, М.** Крупный рого-  
тый скотъ. Важнѣйшія породы.  
Изд. 2-е. Спб. 1912. 1 т. —36.б.105.

**Ребане, П.** Справочная книга по  
скотоводству и молочному хозяйству  
для крестьянъ. Спб. 1912. 1 т.  
—36.б.104.

**Фридолинъ, С.** Краткое руковод-  
ство по молочному хозяйству для  
крестьянъ, хуторянъ и мелкихъ хо-  
зяйствъ. Изд. 3-е. Спб. 1912. 1 т.  
—36.а.27.

**Харьковская племенная книга**  
крупнаго рогатаго скота. (Уставъ,  
инструкція, формы журналовъ пле-  
менной книги и скотоводственныхъ  
записей). Харьковъ. 1911. 1 т.  
—36.б.103.

**Библиотека, Народная, козовода** \*.  
(Каждая книжка этой б-ки записывается  
самостоятельно).

**Галуновъ, М. и В. Пикель.** Типы  
пасѣчныхъ построекъ. Мшанники,  
павильоны, пасѣчные домики, на-  
вѣсы для контрольныхъ ульевъ, ихъ  
описаніе и устройство. Спб. 1911.  
1 т. —37.б.185.

**Дерновъ, М.** Выводъ пчелиныхъ  
матокъ. Краткое описаніе способовъ  
вывода и приборовъ, употребляе-  
мыхъ при этомъ. Вятка. ? 1 т.  
—37.а.62.

**Дерновъ, М.** Омшанники. Подроб-  
ное описаніе устройства помѣщеній  
для зимовки пчелъ, съ указаніемъ  
ухода въ нихъ за пчелами. Изд.  
2-е. Спб. 1912. 1 т. —37.б.184.

**Зароченцевъ, М.** Примѣненіе искус-  
ственного холода въ шелководствѣ.  
Тифлисъ. 1911. 1 бр. —37.б.183.



**Кунаховичъ, А.** Нужны ли намъ посѣвныя медоносныя растенія, какія именно и какъ ихъ сѣять. Казань. 1910. 1 бр. —37.б.182.

**Лайансъ, Ж.** Устройство улья Лайанса. Пер. Ф. Дитякина. Спб. 1911. 1 бр. —37.б.65.

**Лаймингъ, В.** Коза въ роли непосредственной кормилицы моего грудного ребенка. 2-е изд. (Народная б-ка козовода. Кн. 2). Рязань. 1912. 1 бр. —37.а.61.

**Отчетъ С.-Петербургскаго Отдѣла Россійскаго о-ва с. х-веннаго птицеводства за 1909 г.** Спб. 1910. 1 т. —37.а.60.

**Саковскій, К.** Коза. (Народная б-ка козовода. Кн. № 1). Рязань. 1912. 1 т. —37.б.64.

**Толмачевъ, Н.** Уѣздный инструкторъ пчеловодства и его дѣятельность. Казань. 1912. 1 бр. —37.б.181.

**Труды III-го Всероссийскаго съѣзда рыбопромышленниковъ и другихъ дѣятелей по рыболовству и рыбководству, въ Спб. въ 1910 г. Вып. 2.** Спб. 1912. 1 т. —37.б.180.

**Холевинскій, А.** Выборъ рабочей лошади и уходъ за ней. Спб. 1912. 1 бр. —37.а.63.

**Постановленія, Обязательныя, о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы рогатаго скота въ Харьковской губ.** Харьковъ. 1910, 16°. 1 бр. —II<sup>44</sup>/132.

**Проекты обязательныхъ постановлений и правилъ по борьбѣ съ болѣзнями животныхъ и инструкцій ветеринарному персоналу, состоящему на службѣ Черниговск. земства, выработанные совѣщаніемъ земск. ветеринаровъ и представителей з-въ Чернигов. губ.** съ 5 по 10. IV. 1910 г. Черниговъ. 1910, 8°. 1 бр. —II<sup>46</sup>/132.

**Холевинскій, А.** Наружныя и внутреннія болѣзни домашнихъ животныхъ. Спб. 1911. 1 бр. —38.а.15.

**Азребоз, Ф.** Основы с. х-венной

экономіи. Пер. съ нѣм. подъ ред. Б. Бруцкуса. Спб. 1912. 1 т.

—39.б.55.

**Журналы засѣданій съѣзда землевладельцевъ, лѣсовладельцевъ и представителей промышленности Костромской губ. для обсужденія нормъ оцѣнки земель и лѣсовъ по закону 8 іюня 1893 г. съ прилож. доклада Костромской г. з. упр. Кострома. ? 8°. 2 бр. —II<sup>17</sup>/61.**

**Калинкинъ, С.** Организація показательныхъ хозяйствъ въ Астраханской губ. Подъ ред. К. Чукаева. (Сборникъ по агрономич. помощи. Вып. I) Астрахань. 1910. 1 бр. \* —30.в.69.

#### 4. Статистика.

**Богословскій, С. и П. Куркинъ.** О методахъ статистическаго изслѣдованія профессиональной болѣзненности. М. 1911. 1 бр. —40.в.17.

**Воблый, К.** Статистика. (Пособіе къ лекціямъ). Изд. 3-е. Кіевъ. 1912. 1 т. —40.б.46.

**Журналы 7-го совѣщанія статистиковъ Вятскаго губ. земства 5—17 ноября 1911 г.** Вятка. 1911, 8°. 1 т. —II<sup>10</sup>/170.

**Проектъ смѣты на производство оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Черниговской губ. на 1911 г.** Черниговъ. 1910, 8°. 1 бр. —II<sup>40</sup>/161.

**Работахъ, О**, на 1912 г. по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 г. (Докладъ Костромской г. з. управы въ губ. оцѣночную комиссію). Кострома. 1911, 8°. 1 бр. —II<sup>17</sup>/60.

**Работахъ, О** предстоящихъ, по оцѣнкѣ земельныхъ имуществъ въ губерніи. (Докладъ Черниговской г. з. упр. г. з. собранію 46 очер. сессіи 1910 г.). Черниговъ. 1910, 8°. 1 т. —II<sup>46</sup>/160.

**Сириновъ, М.** Аграрная статистика въ Зап. Европѣ и въ Россіи. (Со-

- временная постановка и критика). Спб. 1911. 1 т. —40.6.45.
- Ежегодник**, Статистический, на 1912 г. Подъ ред. В. И. Шараго, Спб. 1912. 1 т. —41.в.51.
- Новосельский, С.** Очеркъ статистики населенія, заболѣваемости и медицинской помощи въ Россіи. (Отт. изъ журн. „Гигіена и Санитарія“ 1911 г., № 21—22). Спб. 1912. 1 бр. —42.6.36.
- Шестериковъ, А.** Къ вопросу регистраціи амбулаторныхъ больныхъ. Сызрань. 1910. 8°. 1 бр. —II<sup>37,7</sup>/в.
- Адресъ-календарь** Эстляндской губ. на 1912 г. Ревель. 1911. 8°. 1 т. —IV<sup>50</sup>/в.
- Ежегодник** Статистическаго Отдѣленія Нижегородской г. з. управы на 1909—1910 г. Н.-Новгородъ. 1911. 8°. 1 т. —II<sup>22</sup>/57.
- Калинкинъ, С.** Царевскій уѣздъ въ с. х-венномъ отношеніи. Подъ ред. и съ примѣч. К. Чукаева. (Сборникъ по агрономич. помощи. В. П.) Астрахань. 1910. 1 т. \* —30.в.69.
- Катковъ, В.** Очерки статистики экономической и культурной. Пособіе къ лекціямъ). Одесса. 1912. 1 т. —43.6.54.
- Матеріалы** по изученію хозяйства осѣдлага туземнаго населенія въ Туркестанскомъ краѣ. Сартовское хозяйство въ Чимкентскомъ уѣздѣ Сыръ-Дарьинской обл. Ташкентъ. 1912. 1 т. —43.в.50.
- Матеріалы** для оцѣнки земельныхъ угодій Новгородской губ. Демянскій у. Новгородъ. 1900. 4°. 1 т.
- То же—Старорусскій у. В. 3 и 4; Бѣлозерскій, В. 1 и Почвенно-геологическій очеркъ; Крестецкій, В. 3. Новгородъ. 1908—10. 4°. 5 т. —II<sup>23</sup>/86.
- Матеріалы** по статистико-экономическому описанію Олонецкаго края. Съ прилож. картъ. Спб. 1910. 8°. 1 т. + 4 карты. —II<sup>25</sup>/29.
- Тыжновъ, И.** Пограничная полоса Абаканскаго лѣсничества Алтайскаго округа. Обслѣдованіе, произведенное лѣтомъ 1911 г. Барнаулъ. 1911. 1 т. —43.6.53.
- Справочникъ**, Статистическій, по Харьковской губ. Харьковъ. 1911. 8°. 1 т. —II<sup>44</sup>/132.
- Труды** Томскаго о-ва изученія Сибири. \* (Публикаціи, входящія въ составъ этого изданія, заносятся въ каталоги по заглавіямъ отдѣльныхъ томовъ).
- Чаяновъ, А.** Лѣнъ и другія культуры въ организаціонномъ планѣ крестьянскаго хозяйства нечерноземной Россіи. Т. I. Таблицы. В. I. Волоколамскій у. М. 1912. 1 т. —43.в.49.
- Ярошевичъ, А.** Юго-Западный край какъ производительная среда. (Отт. изъ журн. „Хозяйство“ 1912 г. № 9). Кіевъ. 1 бр. —43.6.52.
- Nachweisungen.** Statistische, aus dem Gebiete der landwirtschaftlichen Verwaltung von Preussen. Jahrg. 1910. Berlin. 1912. 1 т. —43.в.48.
- Виды** на урожай хлѣбовъ и травъ въ 1909 г. (въ Новгородской губ.). (По даннымъ добровольныхъ корреспондентовъ на 20 іюня—1 іюля). Новгородъ. ? 8°. 1 бр. —II<sup>23</sup>/85.
- Дамбергъ, Э.** Ростъ сосны и ели въ зависимости отъ влаги. (Отт. изъ „Лѣсн. Журн.“ за 1912 г.). Спб. 1 бр. —44.6.30.
- Итоги** урожая зерновыхъ хлѣбовъ картофеля и льна въ крестьянскомъ хозяйствѣ Московской губ. за 1911 г. М. 1911. 8°. 1 бр. —II<sup>21</sup>/125.
- Кузницкій, С.** Подмосковное травосѣяніе и скотоводство. М. 1912. 1 бр. —44.6.29.
- Кузницкій, С.** Элементы скотоводства въ районѣ дѣятельности Чапчиковскаго крестьянскаго молочнаго товарищества Московскаго у. М. 1911. 8°. 1 бр. —II<sup>21</sup>/10.
- Сазоновъ, Г.** Лѣсное государствен-

ное хозяйство. Отчет по командировкѣ 1894 г. Спб. 1912 г. 1 т.

—44.в.24.

**Состояніе** скотоводческаго хозяйства Россіи къ началу декабря 1911 г. Спб. 1 бр.

—44.б.28.

**Укрѣпленіе** надѣловъ въ личную собственность въ Казанской губ. (Указъ 9 ноября 1905 г. и законъ 14 июня 1910 г.). Казань. 1911. 8°. 1 т.

—III<sup>3</sup>/89.

**Шавровъ, Н.** Пчеловодство въ Туркестанскомъ краѣ и Закаспійской области. Спб. 1911. 1 т.

—44.б.27.

## 5. Экономическія науки.

**Журналы** засѣданій экономическаго совѣта при Воронежской г. з. управѣ 1, 2, 3, 7 и 8 декабря 1903 г. Съ прилож. Воронежъ. 1904. 8°. 1 бр.

То же—5 сент. 1904 г. и 14 января 1905 г. Воронежъ. 1905. 8°. 1 бр.

—II<sup>9</sup>/60.

**Озеровъ, И.** На темы дня. Къ экономическому положенію Россіи. М. 1912. 1 т.

—50.б.63.

**Первушинъ, С.** Вліяніе урожая въ связи съ другими экономическими факторами на потребление спиртных напитков въ Россіи. Подъ ред. и съ предисл. Н. А. Каблукова. (Статистич. семинарій при юридич. факульт. Моск. Уни-та. В. 2). М. 1909. 1 т.

—50.б.48.

**Постановленія.** (Воронежскаго) г. з. собранія очер. сессіи 1908 г. по экономическимъ вопросамъ. Журналы экономич. совѣта. Доклады управы. Воронежъ. 1909. 8°. 1 т.

—II<sup>9</sup>/59.

**Проектъ** измѣненій въ дѣйствующемъ законодательствѣ о торгово-промышленныхъ акціонерныхъ компаніяхъ. Спб. 1911. 1 бр.

—50.г.8.

**Проектъ** правилъ относительно выпуска облигацій торгово-промышленными акціонерными о-вами (товариществами на паяхъ). Спб. 1912. 1 бр.

—50.г.7.

**Семинарій,** Статистическій, при юридическомъ факультетѣ Московскаго Университета \*.

(Публикаціи, входящія въ составъ этой серіи, записываются Б-кой по заглавіямъ отдѣльныхъ выпусковъ).

**Бюхеръ, К.** Возникновеніе народнаго хозяйства. Публичныя лекціи и очерки. Пер. М. Севъ. Подъ ред. и съ предисл. І. Кулишера. Изд. 2-е. Спб. 1912. 1 т.—51.б.206.

**Витте, С.** Конспектъ лекцій о народномъ и государственномъ хозяйствѣ, читанныхъ Е. И. В. Вел. Князю Михаилу Александровичу въ 1900—1902 г.г. Спб. 1912. 1 т.

—51.в.36.

**Книповичъ, Б.** Къ вопросу о дифференціаціи русскаго крестьянства. Спб. 1912. 1 т.

—51.б.205.

**Первушинъ, С.** Къ вопросу о постановкѣ бюджетныхъ изслѣдованій. М. 1912. 8°. 1 бр.

—II<sup>21,1</sup>/9.

**Первушинъ С.** Нѣкоторыя общія задачи бюджетной статистики въ Россіи. (Докладъ Московск. областному съѣзду дѣятелей агрономич. помощи населенію 21—28. II. 1911 г.) ? ? 1 бр.

—51.б.204.

**Чаяновъ, А.** Опытъ анкетнаго изслѣдованія денежныхъ элементовъ крестьянскаго хозяйства Московской губ. М. 1912. 1 т.

—51.в.35.

**Дементьевъ, Г.** Государственные доходы по главнымъ источникамъ поступленій въ 1907—1911 г.г. Спб. 1912. 1 бр.

—52.г.87.

**Дементьевъ, Г.** Свободная наличность государственнаго казначейства. Опытъ изслѣдованія ея происхожденія и употребленія, въ связи съ исполненіемъ бюджетовъ за 1892—1911 г.г. Спб. 1912. 1 бр.

—52.г.86.

**Кредитъ,** Коммунальный, въ иностранныхъ государствахъ. Спб. 1912. 1 т.

—52.б.126.

**Матеріалы** Государственной Думы, 3-го созыва. Законопроектъ о при-

пятии на счет казны нѣкоторыхъ земскихъ и городскихъ расходовъ, объ участіи государ. казначейства въ расходахъ земствъ и о передачѣ земствамъ и городамъ частей нѣкоторыхъ налоговъ и доходовъ казны. Спб. 1911. I. т. — 52.г.85.

**Обложение**, Земское, промышленныхъ предприятий и скидки на изнашиваемость машинъ и оборудованія. М. 1912. 1 бр. — 52.в.81.

**Доклады** ревизионной комиссiи общему собранію г.г. членовъ-заемщиковъ земскаго банка Херсонской губ. 1911 г. Одесса. 1911. 8°. 1 бр. — II<sup>45</sup>/<sub>135</sub>.

**Докладъ** ревизионной комиссiи общему собранію членовъ-заемщиковъ земскаго банка Херсонской губ. По разслѣдованію имѣній „Васильево“ и „Беркуты“. Согласно порученію данному общимъ собраніемъ 20 ноября 1910 г. Одесса. 1911. 8°. 1 т. — II<sup>45</sup>/<sub>136</sub>.

**Ильменевъ, С.** Народныя товарищества. I. Товарищества мелкаго кредита. Образцовые уставы и наказъ объ открытіи съ циркулярами и разъясненіями. Спб. 1912. 1 т. — 54.б.111.

**Кулябко-Корецкій, Н.** Краткій историческій очеркъ 40-лѣтней дѣятельности Полтавскаго о-ва взаимнаго кредита. 1871—1911. Полтава. 1912. 1 т. — 53.в.67.

**Отчетъ** правленія Земскаго банка Херсонской губ. за 47-й годъ его существованія (съ 1/ix 1910 г. по 1/ix 1911 г.). Одесса. 1911. 1 т. — 53.г.61.

**Отчетъ** Спб. Международнаго Коммерческаго банка за 1900 г. Спб. 1901. 1 бр.

То же — за 1901—1908 г.г. Спб. 1902—09. 8 бр. — 53.г.16.

**Труды** I сѣзда дѣятелей по агрономической помощи мѣстному населенію и по мелкому кредиту въ

Смоленской губ. 9—12. X. 1910 г. Смоленскъ. 1910. 8°. 1 т. \* — II<sup>38</sup>/<sub>52</sub>.

**Гушка, А.** Представительныя организациі торгово-промышленнаго класса въ Россіи. По даннымъ анкеты, произвед. XI (промышленно-экономич.) отдѣл. II. Рус. Технич. О-ва. Спб. 1912. 1 т. — 54.б.162.

**Доклады** и журналы засѣданій О-ва для содѣйствія русской нефтяной промышленности. I. 1911—1912 г. Спб. 1912. 1 бр. — 54.в.96.

**Козьминыхъ - Ланинъ, И.** Девятилѣтній періодъ (съ 1 янв. 1901 г. по 1 янв. 1910 г.) фабрично-заводской промышленности Московской губ. М. ? 1 т. + 31 табл. — 54.г.34.

**Общество** заводчиковъ и фабрикантовъ Московскаго промышленнаго района въ 1911. Спб. 1912. 1 т. — 54.в.95.

**Отчетъ** о дѣятельности совѣта сѣзда за 1909 г. XXIX-му очер. сѣзду нефтепромышленниковъ. Отдѣлъ II. Хозяйственная дѣятельность Совѣта. Баку. 1910. 1 т.

То же — за 1910 г. XXX очер. сѣзду. Баку. 1911. 1 т. — 54.в.90.

**Орфеновъ, А.** Кустарное производство с.х-венныхъ машинъ и орудій въ Сапожковскомъ и Рязкомъ уѣздахъ Рязанской губ. Рязань. 1912. 8°. 1 т. — II<sup>33</sup>/<sub>62</sub>.

**Отдѣлъ**, Кустарный, на Полтавской с. х-венной выставкѣ 1909 г. Полтава. 1912. 1 бр. — 54.в.94.

**Промышленность**, Мелкая, Казанской губ. Казань. 1911. 8°. 1 т. — II<sup>13</sup>/<sub>ss</sub>.

**Россійское** о-во винокуренныхъ заводчиковъ. Отчетъ за 1910—11 г. Спб. 1911. 1 бр. — 54.б.161.

**Статистика** бумагопрядильнаго и ткацкаго производствъ за 1900—1910 г.г. Спб. 1911. 1 т. — 54.в.93.

**Таблицы** стоимости выработки пуда сахара-песка въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub>, 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub>, 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> и 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> г.г., по даннымъ извлеченнымъ изъ отчетовъ акціо-



перныхъ предприятий Юго-Западнаго и Центральнаго районовъ. Киевъ. 1910. 1 бр. —54.в.92.

**Труды** I съѣзда представителей льняного дѣла въ Москвѣ 3—6 января 1911 г. Ч. I-II. М. 1911. 2 т. —54.в.91.

**Шастень, I.** Тресты и синдикаты. Перев. съ франц. П. К. Брусидовскаго. Спб. 1912. 1 т. —54.б.160

**Боголѣповъ, М. и М. Соболевъ.** Очерки Русско-Монгольской торговли. Экспедиція въ Монголію 1910 г. (Труды Томскаго О-ва изученія Сибири. Т. I). Томскъ. 1911. 1 т. —55.в.57.

**Валаевъ, А.** Сбытъ хлѣба и участіе въ немъ земскихъ и кооперативныхъ организацій. Белебей. 1912. 8°. 1 т. —II<sup>43,2/2</sup>.

**Денисовъ, В.** Экономическое завоеваніе Германіей финляндскаго рынка. Постепенное уменьшеніе сбыта изъ Россіи с.-х-венныхъ продуктовъ въ Финляндію. Спб. 1911. 1 т. —55.б.128.

**Денисовъ, В.** Ярмарки. Спб. 1911. 1 т. —55.б.127.

**Матеріалы** по пересмотру торговыхъ договоровъ. № 2. Сопоставленіе русскаго и германскаго конвенціонныхъ тарифовъ 1904 г. съ конвенціонными тарифами 1894 г. Спб. 1912. 1 т. —55.в.56.

**Могиленскій, Е.** Объ экспортѣ донецкой каменной соли въ Сербію и Болгарію. Спб. 1912. 1 бр. —55.б.126.

**Отчетъ** о дѣятельности Россійской экспортной палаты За I-й отчетный годъ (съ 6 февр. 1911 г. по 1 янв. 1912 г.). Спб. 1912. 1 т. —55.в.55.

**Отчетъ** о дѣятельности Ростовскаго н/Д. биржевого комитета за трехлѣтіе 1907—1909 г.г. Ростовъ на/Д. 1911. 1 т. —55.в.54.

**Рафаловичъ, А.** Международные

контракты для хлѣбныхъ сдѣлокъ Россіи съ Германією и Голландією. Спб. 1912. 1 т. —55.в.53.

**Торговля,** Земская, с.-х-венными машинами и орудіями. Харьковъ. 1912. 1 бр. —55.в.52.

**Богдановъ, Н.** Вѣчная мерзлота и сооруженія на ней. Спб. 1912. 1 т. —56.в.140.

**Войткевичъ, М.** Лѣсныя гавани на Прусской Вислѣ. Спб. 1912. 1 т. —56.в.139.

**Докладъ** Совѣта съѣздовъ очередному XVII съѣзду горнопромышленниковъ Урала о подъѣздныхъ путяхъ на Уралѣ. ? ? 1 бр. —56.г.88.

**Жерве, Б.** Рѣчныя гавани въ Западной Европѣ. ч. II. Румынскія и австрійскія гавани. Спб. 1908. 1 т.

Тоже—Чертежи къ II ч. Спб. 1909. 1 т.

Тоже—Типы набережныхъ. Текстъ и чертежи. Спб. 1909. 1 бр. —56.г.87.

**Журналъ** комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ по вопросу о сооруженіи желѣзнодорожн. линій въ Сѣверномъ Заволжьѣ и Прикамькомъ краѣ, соединяющихъ Московку съ Сибирью и Ураломъ. Спб. 1911. 1 т. —56.г.86.

**Матеріалы** по вопросу о подъѣздныхъ путяхъ къ казеннымъ жел. дор. Ч. I. Спб. 1911. 1 т. —56.в.138.

**Матеріалы** къ пересмотру тарифовъ на нефть и нефтяные продукты. Вып. 3. (Общій тарифный съѣздъ представит. русск. жел. дор. 1900 г.) Спб. 1900. 1 т. —56.в.137.

**Мірославскій, И.** О перевозкѣ грузовъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ со скоростью пассажирскихъ поѣздовъ. Спб. 1912. 1 т. —56.в.136.

**Началовъ М.** Главно-Кавказская желѣзная дорога. Тифлисъ-Архот-

скій переваль-Слѣпцовская-Сарепта-Воропоново съ вѣтвями. Экономическая записка. Спб. 1912. 1 т.

—56.г.85.

**Началовъ, М.** Записка о Новки-Вятской желѣзной дорогѣ. Спб. 1911. 1 т.

—56.г.79.

**Началовъ М.** Къ проекту Харьковско-Херсонской желѣзной дороги. ? ? 1 т.

—56.г.84.

**Началовъ, М.** Къ проекту рельсовыхъ путей Федоровка-Скадовскъ и Херсонъ-Джанкой. Спб. ? 1 бр.

—56.г.83.

**Началовъ, М.** Къ проекту сооруженія Нижегородско-Сибирской жел. дор., съ вѣтвями къ г. Казани и къ Ижевскому и Воткинскому казеннымъ заводамъ. I. Экономич. изслѣдованіе линіи. II. Финансовые выводы. III. Техническая пояснител. записка. Спб. 1911. 1 т.

Тоже — Необходимыя дополненія къ проекту. 1 бр.

—56.г.82.

**Началовъ, М.** Проектъ желѣзно-дорожныхъ линій Ново-Георгіевскъ-Добружинъ и Плоцкъ-Млава. Спб. 1911. 1 бр.

—56.г.78.

**Началовъ, М.** Проектъ Льво-Днѣпровской жел. дор. Экономическая записка линіи Могилевъ-Золотоноша съ вѣтвями Козелець-Кіевъ и Черниговъ-Почепъ. 1911 г. Спб. 1911. 1 т.

—56.г.80.

**Началовъ, М.** Экономическая записка къ проекту желѣзнодорожной линіи Орель-Нарва. Спб. 1911. 1 т.

Тоже—Краткія экономическія и финансовыя данныя къ проекту сооруженія ж.-д. линіи Орель-Нарва. Спб. 1911. 1 бр.

—56.г.81.

**Началовъ, М. и А. Бубликовъ.** Къ проекту Домбровско-Донецкой жел. дороги. Спб. 1910. 2 т. + 2 бр.

—56.г.77.

**Обзоръ дѣятельности центрального и порайонныхъ комитетовъ (по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по жел. дор.) за пе-**

ріодъ времени съ 1 мая 1910 г. по 1 окт. 1911 г. и отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ сбора на содержание комитетовъ въ 1910 г. Спб. ? 1 т.

—56.в.135.

**Петровъ Н.** Размѣры и постепенность необходимаго сооруженія желѣзныхъ дорогъ и средства для осуществленія ихъ. Спб. 1912. 1 т.

—56.в.134.

**Положеніе** о распорядительномъ завѣдованіи земствомъ Смоленской губ. казенными шоссевыми дорогами въ этой губерніи при пособіи отъ казны. Смоленскъ. 1910. 8°. 1 бр.

—П<sup>88</sup>/51.

**Постановленія** тарифнаго комитета по общему пересмотру тарифовъ на лѣсные матеріалы и дрова. (134об-щій тарифный съѣздъ 1910 г.). Спб. 1911. 1 т.

—56.в.133.

**Постановленія** тарифнаго ком-та и деп-та желѣзнодорожн. дѣль по вопросамъ, разсмотрѣннымъ на 47 общемъ тарифномъ съѣздѣ представителей русскихъ жел. дорогъ, собравшемся въ январѣ 1898 г. Спб. 1900. 1 бр.

Тоже — на 49 (апрѣль 1898 г.), 50 (май 1898 г.), 72 (октябрь 1901 г.), 74 (декабрь 1901 г.), 111 (апрѣль 1906 г.), 112 (май 1906 г.), 113 (августъ 1906 г.), 114 (октябрь 1906 г.), 115 (ноябрь—декабрь 1906 г.) общихъ тарифныхъ съѣздахъ. Спб. 1900—11. 9 т. и бр.

—56.в.132.

**Протоколъ № 8** засѣданій Управленія дѣлами Харьковскаго порайоннаго комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по жел. дор., состоявшихся 22—23 марта 1910 г. Харьковъ. ? 1 бр.

—56.г.76.

**Протоколы** комиссіи, организованной по постановленію 55-го общаго тарифнаго съѣзда представит. русскихъ жел. дор., для изслѣдованія условій перевозки нефти и ея продуктовъ. Спб. 1899. 8°. 1 т. —141<sup>8</sup>/55.

писокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

### С о в ѣ т ь:

Президентъ—Николай Николаевичъ Кутлеръ.  
Вице-Президентъ—Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.  
Секретарь—Евгеній Владиміровичъ Святловскій.  
Казначей—Дмитрій Ивановичъ Рихтеръ.

#### Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го—Павель Михайловичъ Дубровскій.  
II-го—Николай Григорьевичъ Кулябко-Корецкій.  
III-го—Михаилъ Ивановичъ Туганъ-Барановскій.

#### Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го—Павель Владиміровичъ Отоцкій.  
II-го—Дмитрій Дмитріевичъ Арцыбашевъ.  
III-го—Николай Лукичъ Скалозубовъ.

#### Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

- 1) Александръ Михайловичъ Колюбакинъ.
- 2) Гр. Павель Михайловичъ Толстой.
- 3) Гейнрихъ Адольфовичъ Фальборкъ.

### Д р у г і я д о л ж н о с т н ы я л и ц а:

#### Секретари Отдѣленій:

I-го—Викторъ Эмиліевичъ Брунстъ.  
II-го—вакансія.  
III-го—вакансія.

#### Редакторы періодическихъ изданій Общества:

„Трудовъ И. В. Э. О.“—Евгеній Владиміровичъ Святловскій.  
„Русскаго Пчеловоднаго Листка“—Николай Михайловичъ Кулагинъ.  
Завѣдывающій Почвеннымъ музеемъ Павель Владиміровичъ Отоцкій.

Библіотекаръ—Екатерина Федоровна Проскурякова; она-же Кассиръ.

Бухгалтеръ—Афанасій Ивановичъ Васильевъ; онъ же и мотритель дома.



Періодическія изданія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества въ 1911 г.

„Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ (издаются съ 1766 года). Журналъ сельско-хозяйственный и экономическій; заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

Редакторъ—Секретарь Общества *Е. В. Святловскій*

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ (основанъ А. М. Бутлеровымъ въ 1886 г.)—ежемесячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 2 рубля въ годъ.

Редакторъ—проф. *Н. М. Кулагинъ*.

Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ.

Адресъ редакціи: г. Москва, Страстная площ., книжный магазинъ И. И. Кудряшова.

Подписка на Труды И. В. Э. Общества принимается въ помѣщеніи Общества: *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.*

---

Редакторъ *Е. В. Святловскій*.