

XVIII

195

## ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА



## СОДЕРЖАНІЕ.

	СТРАН.		СТРАН.
Риктеръ, Д. И. О земскихъ территориальныхъ изслѣдованіяхъ и объ учетѣ земель, произведенномъ тверскими статистиками. Докладъ въ статистической комиссіи 27 марта 1895 г.	1—18	Журналы I-го Отдѣленія 7 и 16 декабря 1894 г., 4 и 26 января, 9 февраля 1895 г.	12—41
Нечаевъ, Н. Н. Обь организаціи мѣстныхъ статистическихъ учрежденій. Докладъ въ стат. комиссіи, 3 февраля 1895 г.	18—58	Журналы II-го Отдѣленія 11 января, 8 февраля, 8 марта и 12 апреля 1895 г.	41—50
Изъ Иркутской области о полеводствѣ и скотоводствѣ въ Борогоновскомъ уездѣ.	58—67	Журналы III-го Отдѣленія 11 мая, 30 сентября, 12 и 26 ноября, 10 декабря 1894 г. и 14 января 1895 г.	50—60
Наставленіе о пересылкѣ вредныхъ насекомыхъ и поврежденныхъ ими растеній.	68—	Журналы Общаго Собранія 4 мая 1895 г. Заключенія ревизіонной комиссіи на отчетъ секретаря Общества за 1894 годъ и объясненія, данныя Совѣтомъ.	60—86
Журналы Общаго Собранія 2 и 23 марта 1895 г.	1—12	Отчетъ секретаря И. В. Эп. Общества о дѣятельности его въ 1894 году.	1—162

19233

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова. Новый пер., д. № 7.

1895.



# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1895.



ТОМЪ ВТОРОЙ.



19233



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1895.





1945 г.

1935 г.

---

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

---

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

	СТРАН.
Рихтеръ, Д. И. О земскихъ территориальныхъ изслѣдованіяхъ и объ учетѣ земель, произведенномъ тверскими земскими статистиками. Докладъ въ статистической комиссіи 27 марта 1895 года . . .	1—18
Нечаевъ, Н. Н. Обь организаціи мѣстныхъ статистическихъ учреждений. Докладъ въ стат. комиссіи, 3 февраля 1895 г. . . . .	18—58
Изъ Якутской области о полеводствѣ и скотоводствѣ въ Борогонскомъ улузѣ . . . . .	58—67
Наставленіе о пересылкѣ вредныхъ насѣкомыхъ и поврежденныхъ ими растений . . . . .	68—
Журналы Общаго Собранія 2 и 23 марта 1895 г. . . . .	1—12
Журналы 1-го Отдѣленія 7 и 16 декабря 1894 г., 4 и 26 января, 9 февраля 1895 г. . . . .	12—41
Журналы II-го Отдѣленія 11 января, 8 февраля, 8 марта и 12 апрѣля 1895 г. . . . .	41—50
Журналы III-го Отдѣленія 11 мая, 30 сентября, 12 и 26 ноября, 10 декабря 1894 года и 14 января 1895 года . . . . .	50—60
Журналы Общаго Собранія 4 мая 1895 года. Замѣчанія Ревизионной комиссіи на отчетъ секретаря Общества за 1894 годъ и объясненія, данныя Совѣтомъ . . . . .	60—86
Отчетъ секретаря П. В. Эк. Общества о дѣятельности его въ 1894 году. . . . .	1—162

## О земскихъ территоріальныхъ изслѣдованіяхъ и объ учетѣ земель, произведенномъ тверскими земскими статистиками.

Докладъ **Д. И. Рихтера**, читанный 27 марта 1895 г. въ засѣданіи Статистической Коммисіи III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества <sup>1)</sup>).

М. Г. Изъ 34 губерній (съ 360 уу.), въ которыхъ введены земскія учрежденія, систематически обставленныя хозяйственно-статистическія изслѣдованія предпринимались на средства земства въ 28 губерніяхъ по 258 уѣздамъ.

Первыя систематическія изслѣдованія начались въ 1871 г. въ Вятской и Тверской губерніяхъ, съ тѣхъ поръ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ были обслѣдованы отдѣльные уѣзды или части ихъ (Тульскій у., Хотинскій у.—Бессарабской губ.), но постоянныхъ статистическихъ органовъ (бюро) не основывалось; въ большинствѣ же губерній статистическія работы производились на средства губернскихъ земствъ съ предположеніемъ изслѣдовать всю губернію, и если таковыя работы не всегда доводились до желательнаго конца, то происходило это отъ различныхъ причинъ, касаться которыхъ не входитъ въ задачу настоящаго сообщенія. И такъ, въ большинствѣ земскихъ губерній (въ 23) изслѣдованія велись по заранѣе назначенной, болѣе или менѣе широкой, программѣ, и на работы эти приглашались болѣею частью лица, спеціально для того подготовленныя. Послѣднее, по времени учрежденія, земское бюро — нижегородское — начало дѣйствовать въ 1887 г.

<sup>1)</sup> При чтеніи доклада были демонстрированы: топографическая 2-хъ верстнаѣ карта Тверской губ., составленная ген. Мендомъ, литографированная копія съ этой карты съ помѣтками, сдѣланными статистиками во время территоріальнаго изслѣдованія, различнаго рода бланки и статистическія изданія Тверскаго, Новгородскаго и Нижегородскаго земствъ.



Изъ сказаннаго видно, что всѣ земско-статистическія бюро основались въ тотъ періодъ дѣятельности земства, когда оно дѣйствовало на основаніи положенія 1864 г., а слѣдовательно и необходимость статистическихъ изслѣдованій была вызвана задачами, намѣченными этимъ положеніемъ. Большинство статистическихъ работъ предпринималось съ цѣлью регулировать земскіе сборы. Послѣдніе, по положенію 1864 г., на основаніи ст. 8 временныхъ правилъ о земскихъ повинностяхъ, могли взиматься только съ слѣдующихъ предметовъ: а) съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще всякаго рода зданій и сооружений; б) съ свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, билетовъ на торговля и промышленныя заведенія и съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ, подлежащихъ оплатѣ акцизомъ, и издѣлій изъ спирта и вина, а равно на заведенія для продажи питей». Далѣе въ ст. 10 тѣхъ-же временныхъ правилъ поясняется, что «общимъ основаніемъ размѣра обложенія служатъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ», поименованныхъ въ п. а статьи 8.

Посмотримъ же, въ какомъ размѣрѣ участвуютъ всѣ упомянутые источники обложенія при образованіи земскихъ сборовъ.

Изъ изданнаго департаментомъ окладныхъ сборовъ сборника подъ названіемъ «Земскія повинности», т. I «Земскія доходныя смѣты и расходы», составленнаго подъ редакціей весьма компетентнаго въ земскомъ дѣлѣ лица нашего уважаемаго сочлена Василія Юрьевича Скалона, видимъ слѣдующее:

Въ 1885 г. по 34 земскимъ губерніямъ общая сумма земскихъ сборовъ равнялась: 38.276.491 руб., въ томъ числѣ сборы эти падали:

на землю . . . . .	28.164.543 р. или 73,5%	всѣхъ сбор.
» городск. недвиж. имущ.	2.334.570 » » 6,1 » »	»
» жилыя дома въ уѣздахъ	444.275 » » 1,2 » »	»
» фабр., заводы, торгов.		
и промысл. заведен.	3.417.975 » » 9,0 » »	»
» прочія имущества . .	330.737 » » 0,9 » »	»
» торговые документы .	3.584.391 » » 9,3 » »	»

Слѣдовательно,  $73\frac{1}{2}\%$  или около  $\frac{3}{4}$  всѣхъ земскихъ сборовъ падаетъ на землю. Процентъ этотъ въ губерніи Вятской достигаетъ 87, въ Тамбовской 84, въ Воронежской 83 и только въ губерніяхъ промышленныхъ и съ развитымъ городскимъ населеніемъ замѣтно понижается сравнительно съ среднимъ по всей земской Россіи. Такъ во Владимірской губерніи онъ равенъ 59, въ Петербургской

40, въ Московской 31%, осталная часть сборовъ въ послѣднихъ губерніяхъ взымалась съ городскихъ имуществъ, съ фабрикъ, заводовъ и съ торговыхъ документовъ. Разсматривая далѣе приведенныя въ сборникѣ департамента окладныхъ сборовъ данныя, видимъ, что изъ 28 милліоновъ рублей сборовъ, получаемыхъ земствомъ съ земель, падаетъ на земли:

Сельскихъ обществъ . . . . .	15.880.512 р. или 56,4%	всѣхъ сбор. съ зем.
Частныхъ владѣльцъ . . . . .	9.301.682 » » 33,0 » » » » »	
Удѣльные . . . . .	401.728 » » 1,4 » » » » »	
Городскія . . . . .	203.873 » » 0,7 » » » » »	
Казенныя . . . . .	2.376.748 » » 8,4 » » » » »	

Слѣдовательно, большую часть платежей несутъ крестьянскія общественныя земли.

Этотъ послѣдній % по отдѣльнымъ губерніямъ колеблется между 78,7% въ Вятской и 35,7% въ Олонецкой губерніяхъ.

Губерніи, въ которыхъ крестьянскія общественныя земли несутъ земскаго сбора:

Болѣе $\frac{2}{3}$ всего зем. облож.	Менѣе $\frac{1}{3}$ всего земельного обложения.
1. Вятская . . . 78,7%	1. Олонецкая . . . 35,7% (54,9% казна)
2. Казанская . . 70,8 »	2. Херсонская . . 35,8% (53,6% част. вл.)
3. Уфимская . . 67,9 »	3. Бессарабская . 43,2% (55,8% част. вл.)
4. Воронежск . 66,4 »	4. Саратовская . . 45,8% (46% част. влад.)
	5. Пермская . . . 46,0% (26,4% частные владѣльц. и 27 казна).
	6. Екатериносл. . 48,6% (47,5% част. вл.)
	7. Таврическая . . 49,6% (43,4% част. вл.)

Приведенныя данныя могутъ служить объясненіемъ факта, почему земства, предпринимая изученіе платежной способности своихъ губерній, должны были обратить вниманіе на изученіе цѣнности и доходности земель вообще и на изученіе производительности земель крестьянскихъ въ особенности. При изученіи же производительности крестьянскихъ земель, сама необходимость наталкиваетъ на болѣе тщательное изученіе крестьянскаго хозяйства, безъ чего, при господствующемъ въ нашей странѣ натуральномъ хозяйствѣ, немыслимо вывести и платежной способности самой земли.

Необходимость эта была признана въ самомъ началѣ земскихъ оцѣночно-статистическихъ работъ. Въ первомъ по времени изслѣдованіи подобнаго рода, тверской статистикъ В. И. Покровский (нынѣ здѣсь присутствующій уважаемый предѣдатель нашей коммиссіи) въ своемъ трудѣ «О цѣнности и доходности земель Весъегонскаго уѣзда»

(43 и 44 стр.) ставить вопросъ объ оцѣнкѣ надѣльной земли. Рѣшить этотъ вопросъ, по словамъ автора, «весьма трудно, такъ какъ при существующихъ экономическихъ условіяхъ, земля, въ большинствѣ случаевъ, не составляетъ предмета спекуляціи, купли и продажи, а служитъ источникомъ средствъ къ существованію осѣдлаго земледѣльческаго населенія. При такомъ порядкѣ вещей, участокъ земли, не дающій никакой ренты, а только вознаграждающій до нѣкоторой степени за труды по обработкѣ, иногда имѣеть высокую цѣнность. Какъ оцѣнить, напр., крестьянскій надѣлъ? Какъ оцѣнить ту увѣренность въ завтрашнемъ днѣ, то обезпеченіе осѣдлаго существованія, которое имѣеть крестьянская семья при 10—12 дес. земли, въ томъ случаѣ, когда земля эта производительна и вознаграждается за труды? Конечно (прибавляетъ далѣе почтенный авторъ), цѣнность такого земельного имущества весьма высока, такъ какъ вмѣстѣ съ землею цѣнятся и тѣ блага, которыя она обезпечиваетъ. Но въ то же время продажная цѣна и, такъ сказать, матеріальная доходность такого участка земли могутъ быть незначительны».

Чтобы отвѣтить на поставленный самими изслѣдователями — статистиками этотъ сложный вопросъ, при самомъ началѣ ихъ работъ, *plene volens* пришлось прибѣгнуть къ силовому (подворному) описанію хозяйственной жизни народа, при которомъ есть увѣренность въ томъ, что отъ наблюдателя не ускользнетъ ни одинъ болѣе или менѣе важный факторъ, необходимый для рѣшенія вопроса. Замѣчательно, что необходимость силового подворнаго описанія явилась въ Московскомъ земствѣ, т. е. въ губерніи, въ которой земля, какъ платежная единица, отступаетъ на второй планъ и на первое мѣсто становится промышленность, <sup>1)</sup> т. е. тамъ, гдѣ природныя условія уступаютъ мѣсто условіямъ культурнымъ, гдѣ изученіе населенія является необходимостью первостепенною.

Стави подворную опись въ основаніе земско-статистическихъ изслѣдованій, считая, что безъ подворной описи не только правильное обложеніе, но даже и все земское хозяйство рационально поставлено быть не можетъ, думаемъ, что для болѣе узкой цѣли — для правильности раскладки земскаго налога — весьма важно и изслѣдованіе специально-земельное, или, какъ у насъ принято его называть, — территориальное.

Наиболѣе совершенною формою земельного или территориальнаго

---

<sup>1)</sup> Для Московской губ. (1881 г.), земскіе сборы равнялись 1.297 т. р., въ томъ числѣ: съ земли—405 т., съ фабр., завод. и др. пром. завед.—439 т., съ торговыхъ документовъ—372 т. руб.



изслѣдованія является *кадастръ*, т. е. подробное и возможно детальное описаніе земли съ юридической, природной, сельскохозяйственной и экономической сторонъ.

Болѣ совершенныя кадастровыя работы считаются французскія.

Французскій кадастръ потребовалъ для своего выполненія 43 года труда и обошелся въ 160 милл. франковъ. Работы велись замѣчательно тщательно и при томъ единица, подвергавшаяся отдѣльной съемкѣ, описанію и оцѣнкѣ, отличалась крайней дробностью, а именно т. наз. *parcelle*, т. е. участокъ земли, находящійся въ территоріи обслѣдываемой общины, принадлежащій одному и тому же собственнику и имѣющій одно какое-либо хозяйственное назначеніе. Такъ что владѣніе одного и того-же лица, хотя бы оно и находилось въ одной общинѣ и въ одномъ участкѣ, но разъ оно состояло изъ различныхъ угодій, разбивалось на соответствующее число парцеллъ.

Въ 1851 году, когда законченъ былъ французскій кадастръ, во Франціи числилось:

Общинъ . . . . .	36.835
Всей земли . . . . .	53.027.894 гектаровъ <sup>1)</sup> .
Земли, подлежащей обложенію (а слѣдовательно подлежавшей кадастру) . . . . .	49.285.292 гектаровъ.
Собственниковъ . . . . .	7.845.724
Окадастрованныхъ парцеллъ . . . . .	126.079.962

Такимъ образомъ, средняя величина облагаемой земельной площади въ каждой общинѣ составляла 1380 гектаровъ, на 1 общину приходилось 3423 парцеллъ, на 1 собственника,—среднимъ числомъ, 16 парцеллъ и 6 гектаровъ земли, наконецъ средняя величина 1 парцеллы, т. е. единицы, подвергавшейся отдѣльнымъ съемкѣ, обслѣдованію и оцѣнкѣ, равнялась 0,4 гектара или 878 кв. с., т. е. немного болѣе  $\frac{1}{3}$  нашей русской казенной десятины.

Не стану развивать технику французскаго кадастра; интересующимся этимъ вопросомъ могу сообщить, что она довольно подробно выяснена въ статьѣ Н. Ф. Анненскаго подъ названіемъ «Земскій кадастръ и земская статистика», помѣщенной въ журналѣ «Русское Богатство, за 1895 годъ, въ книгѣ № 5 <sup>2)</sup>); не стану останавливаться и на томъ, что французскій кадастръ, несмотря на всю тщательность, съ которою онъ былъ произведенъ, далеко не оправдалъ возлагавшихся на него ожиданій: крайняя децентрализація работы

<sup>1)</sup> 1 гектаръ = 2196 кв. с.

<sup>2)</sup> Изъ этой же статьи взяты мною и только что приведенныя цифровыя данныя о французскомъ кадастрѣ.

и растянутость ея во времени сильно повредили стройности — въ общемъ для всей страны, такъ что, при сведеніи всего матеріала въ одно цѣлое, приходилось имѣть дѣло съ изслѣдованіями, произведенными въ разныя эпохи, а слѣдовательно при крайне различныхъ культурныхъ условіяхъ. Несмотря на указанные недостатки, французскій кадастръ, по настоящее время, не безъ основанія, считается всетаки образцовымъ.

Работа французскаго кадастра, какъ я уже сказалъ выше, обошлась въ 160 милл. франковъ, что составитъ 3,2 фр. на каждый окадастрованный гектаръ земли, или  $3\frac{1}{2}$  фр., а при переводѣ на русскія мѣры— $87\frac{1}{2}$  коп. металлическихъ, или около 1 р. 30 к. кредитными (по наст. курсу) на 1 десятину. Среднее обложеніе 1 десятины земскими сборами въ 1885 г., въ 34 губерніяхъ земской Россіи, составляло 12,4 коп. и колебалось между 31,7 коп. для Полтавской и 2,8 коп. для Вологодской губ.; слѣдовательно кадастръ, подобный французскому, не принимая во вниманіе различныхъ другихъ культурныхъ условій, по простому арифметическому разсчету, обошелся-бы, въ среднемъ, для Россіи въ 10 разъ болѣе годового оклада; а для губ. Вологодской — въ 46 и для самыхъ плодородныхъ мѣстностей, каковою является напр. Полтавская губ.,—въ 4 раза болѣе. Понятно, что при нашихъ условіяхъ намъ нечего и мечтать о кадастровыхъ работахъ — подобныхъ французскимъ. Между тѣмъ жизнь предъявляетъ свои права, и земству, разъ оно серьезно относится къ своимъ обязаностямъ, приходится предпринимать что-либо и въ дѣлѣ оцѣнки земель, подлежащихъ обложенію. Чтобы вести дѣло, столь важное и затрагивающее такъ близко интересы плательщиковъ, не наобумъ и не ошупью, земство прежде всего должно озаботиться заготовить матеріаломъ, состоящемъ изъ данныхъ, собранныхъ по строго продуманной, научно обставленной программѣ.

Матеріаловъ, характеризующихъ цѣнность и доходность земель, собрано и разработано много въ каждомъ земскомъ статистическомъ сборникѣ; но въ большинствѣ случаевъ всѣ эти данныя сгруппированы по единицамъ (въ земскомъ отношеніи) либо довольно крупнымъ (цѣлый уѣздъ или волость) — для данныхъ о продажныхъ и арендныхъ цѣнахъ на землю, или же — по единицамъ неопредѣленнымъ, (частновладѣльческое хозяйство или крестьянское общество). Крупными первыя изъ упомянутыхъ единицъ я считаю потому, что часто не только уѣздъ, но и отдѣльная волость представляетъ изъ себя большое разнообразіе, напр. въ почвенномъ отношеніи. Считаю-же вторую категорію — неопредѣленными потому, что зачастую, особенно

въ сѣверной половинѣ Россіи, земля одного и того-же владѣльца или одного и того же общества расположена въ различныхъ участкахъ, иногда разбросанныхъ на довольно обширномъ пространствѣ, т. ч. не представляла собою однородной, въ смыслѣ оцѣночномъ, величины. Группировался оцѣночный матеріалъ такимъ образомъ, потому что объектомъ описанія при большинствѣ земскихъ изслѣдованій была не земля, а хозяйство.

Многія земства сознали это неудобство въ самомъ началѣ своихъ изслѣдованій и, на ряду съ описаніемъ хозяйствъ, предприняли описаніе чисто земельное или, какъ выше было сказано, — территориальное, при чемъ нѣкоторыя изъ земствъ (Черниговское — въ началѣ своихъ работъ) занимались послѣднимъ исключительно, другія же (Тверское, Новгородское и др.) оба изслѣдованія вели параллельно. Всего территориальнымъ изслѣдованіемъ у насъ занимались земства 11 губерній (Вятское, Казанское, Нижегородское, Новгородское, Орловское, Рязанское, Тверское, Уфимское, Харьковское, Херсонское и Черниговское), и до 1894 года опубликованы результаты территориальныхъ изслѣдованій по 77 уѣздамъ.

Изъ земскихъ территориальныхъ изслѣдованій можно выдѣлить три отдѣльныхъ типа: работы черниговскихъ, тверскихъ и нижегородскихъ статистиковъ.

О трудахъ черниговскихъ статистиковъ писалось много, а потому я ограничусь краткими изложеніями и характеристикой техники ихъ.

За единицу изслѣдованія черниговскими статистиками принималась межевая дача, причѣмъ мелкія, неотличающіяся какими-либо особенностями, дачи соединялись въ одну, дачи же, различныя части которыхъ рѣзко отличались между собою, дѣлились на нѣсколько отдѣльныхъ единицъ, причѣмъ такого рода раздѣленія или соединенія являлись результатомъ изслѣдованія, а не заранѣе принятаго предположенія. Единицы эти для краткости были названы тоже «дачами» (земскими). Чтобы судить о величинѣ земельной площади, взятой черниговскими статистиками за единицу описанія, приведу слѣдующія данныя:

У ѣ з д ы:	Площадь уѣзда.	Число дачъ (еди- ница описанія).	На каждую дачу приходится:
Черниговскій . .	334891 дес.	120	2798 дес.
Новозыбковскій .	351600 »	97	3624 »
Козелецкій . . .	390417 »	64	6100 »
Борзенскій . . .	252770 »	60	4213 »
По 4 уѣздамъ . .	1329678 дес.	341	3899 дес.



По каждой описываемой дачѣ опредѣлялась доходность каждого угодья въ отдѣльности. Необходимыя для того свѣдѣнія собирались непосредственно на мѣстахъ, путемъ осмотра, собиранія хозяйственныхъ записей объ урожаяхъ и перекрестнаго опроса жителей описываемой дачи и, отчасти, соседнихъ съ нею мѣстностей. Для пахатныхъ земель тѣми же путями опредѣлялась пропорція различныхъ сортовъ почвъ въ описываемой дачѣ и урожайность пахатныхъ земель для каждаго сорта почвы. Кромѣ того, повсюду подробно описывались условія аренды; принимались въ соображеніе также свѣдѣнія официального характера, напр., данныя межевой палаты о размѣрахъ дачъ, данныя управленія государственными имуществами о продажныхъ цѣнахъ лѣса на срубъ, актовыя книги старшихъ нотаріусовъ и др.

Желающіе ближе ознакомиться съ приемами земельного изслѣдованія черниговскихъ статистиковъ могутъ обратиться къ печатнымъ трудамъ послѣднихъ, а именно:

1) Программы для статистико-экономическаго описанія Черниговской губерніи, составленныя Статистическимъ Отдѣленіемъ при Черниговской губернской Земской Управѣ и одобренныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ сессіи 1877 г. Изд. земства. Черниговъ 1877 г.

2) Матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій. Уѣзды Черниговской, Новозыбковскій и Козелецкій.

3) Оцѣнка недвижимаго имущества Черниговской губ. Черниговъ 1886 г.; а именно изъ 1-й части этой книги, составленной бывшимъ черниговскимъ статистикомъ А. С. Семяновскимъ и носящей названіе «Оцѣнка земель».

Наконецъ, съ практическимъ примѣненіемъ труда черниговскихъ статистиковъ къ земской раскладкѣ желающіе могутъ познакомиться по слѣдующему изданію: 4) Докладъ оцѣночно-раскладочной комисіи Берзенскому уѣздному земскому собранію, сессіи 1878 г. Кіевъ 1879 г.

Изъ поименованныхъ трудовъ въ сборникѣ по Новозыбковскому у., обследованному и описанному нашимъ сочленомъ Вас. Ег. Варзаромъ, впервые при земско-статистическомъ изслѣдованіи были сгруппированы и нанесены на карту свѣдѣнія о почвахъ пахотныхъ пространствъ, причемъ классификація почвъ приведена хозяйственная, — какаѣ употребляется въ домашнемъ обиходѣ новозыбковскихъ хозяевъ, съ тѣми названіями и характеристиками ихъ, какія въ ходу на языкѣ мѣстныхъ хозяевъ. Въ результатѣ получились 5 различныхъ типовъ почвъ: черноземъ, сѣрая, сѣренькая, песчаная

и «припадъ» (вродъ сѣвернаго подзола). Впослѣдствіи черниговскіе статистики подобнымъ-же способомъ составили и издали схематическую почвенную карту всей губерніи.

И такъ черниговскіе статистики обследовали территорію губерніи по отношенію къ ея естественнымъ и сельско-хозяйственнымъ качествамъ и такимъ образомъ опредѣлили ея платежную способность. Вопросъ же о болѣе точномъ опредѣленіи юридическихъ земельныхъ отношеній — кому и какая часть обследованной территоріи принадлежитъ — въ программу ихъ работъ не входилъ. По свидѣтельству же всѣхъ знакомыхъ практически съ земскимъ хозяйствомъ, разъ дѣло касается обложенія, въ большинствѣ губерній существуетъ страшная путаница въ счетѣ землевладѣнія и распредѣленія земель по категоріямъ. Такъ, еще въ 1879 г. на Полтавскомъ губернскомъ земскомъ собраніи, предсѣдатель межевой палаты и губернскій гласный И. И. Зеленскій заявилъ, что изъ 4.568,634 дес. земли, числящихся въ Полтавской губерніи, уклоняются отъ платежа земскаго сбора 612438 дес. <sup>1)</sup>, т. е. свыше 13%. Обращаясь къ суммарнымъ числамъ по всѣмъ 34 земскимъ губерніямъ, видимъ, что въ 1872 г. облагалось 192 милліоновъ, а въ 1890 г. — около 203 милліоновъ десятинъ, т. е. за 18 лѣтъ облагаемой земли прибавилось почти 11 милліоновъ десятинъ, т. е. площадь, равная двумъ губерніямъ средней величины.

Въ виду приведенныхъ фактовъ понятно, почему знатокъ земскаго дѣла, бывшій нѣсколько трехлѣтій предсѣдателемъ Новгородской земской управы, Н. Н. Нечаевъ <sup>2)</sup>, привѣтствуетъ тѣ земскія статистическія бюро, которыя «занимаются приведеніемъ въ извѣстность земельного инвентаря», и такимъ образомъ «открываются десятки тысячъ десятинъ земли, совершенно ускользавшихъ отъ земскаго обложенія. На ряду съ этимъ (продолжаетъ г. Нечаевъ) часто встрѣчается двойное обложеніе земель, вовсе не существующихъ. Излишне говорить, насколько важно въ интересахъ какъ земства, такъ и всего государства выясненіе общей цифры облагаемыхъ имуществъ» (стр. 86).

Работами, подобными тѣмъ, о которыхъ говоритъ Н. Н. Нечаевъ, такъ называемымъ *количественнымъ учетомъ земли*, впервые занялось Тверское земство. О техническихъ приѣмахъ учета

<sup>1)</sup> Систем. сводъ пост. и распоряж. Полт. г. зем. вып. I. Полтава 1885 г. стр. 271—272.

<sup>2)</sup> См. докладъ Нечаева «Объ организаціи Государственной статистики», читанный въ Спб. Юридич. Общ., въ мартѣ 1894 и въ нашемъ обществѣ въ январѣ нынѣшняго года, и напечатанный въ настоящей книжкѣ «Трудовъ».

земель, выработанной тверскими статистиками, я скажу подробнѣе ниже, здѣсь же замѣчу, что цѣль изслѣдованія заключалась въ опредѣленіи землевладѣнія уѣзда съ точнымъ указаніемъ мѣстонахожденія земель каждаго владѣльца съ ихъ раздѣленіемъ на угодыя и въ естественно-экономическомъ описаніи этихъ земель. Подобную работу, безъ кадастра, можно произвести только въ томъ случаѣ, если имѣются подробныя межевыя карты. Тверская губернія, въ этомъ отношеніи, находится въ завидномъ положеніи — для нея имѣется прекрасная 2-хъ верстная карта, составленная подъ редакціей генерала Менда въ началѣ 50-хъ годовъ, съ нанесеніемъ границъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній.

Приемы тверскихъ статистиковъ однимъ изъ нихъ, именно Ал. Степ. Семяновскимъ (бывшимъ преждѣ статистикомъ въ Черниговѣ) были перенесены съ нѣкоторыми, конечно, измѣненіями, въ сосѣднюю Новгородскую губ. <sup>1)</sup>; въ послѣдней обследовано 8 уѣздовъ изъ 11. По обследованнымъ уѣздамъ составлены такъ называемые *земельные инвентари*; по 6 уѣздамъ инвентари эти изданы.

Нѣсколько позднѣе, чѣмъ въ Твери, но совершенно самостоятельно отъ послѣдней, учетомъ земли занимались статистики Херсонской губерніи и въ Богодуховскомъ уѣздѣ, Харьковской г. На сколько я могъ познакомиться съ этими послѣдними работами, по предисловію къ Богодуховскому сборнику и по словамъ автора его, работавшаго также и въ Херсонской губерніи (г. Бориневича — нынѣ городского статистика въ Одессѣ), приемы учета, выработанные на югѣ, во многомъ оказались сходными съ приемами тверскихъ и новгородскихъ статистиковъ.

Что касается до земельно-статистическихъ изслѣдованій Нижегородскаго земства, то оно, какъ уже было сказано, началось въ 1887 г. и притомъ при самыхъ завидныхъ условіяхъ. Изслѣдованію экономическому предшествовало научное изслѣдованіе почвъ (въ 1882—1886 гг. подъ руководствомъ проф. В. В. Докучаева); кромѣ того, нижегородскіе статистики могли воспользоваться опытомъ всѣхъ предшествовавшихъ земскихъ работъ, оцѣнить ихъ достоинство и недостатки, а слѣдовательно и избѣгнуть многихъ ошибокъ, которыя неминуемы при каждой вновь начинающейся работѣ — не имѣющей предъ собою образца.

Благодаря этимъ обстоятельствамъ и, главное, благодаря удачно выбранному личному составу нижегородскаго статистическаго бюро,

---

<sup>1)</sup> Объяснительная записка къ матеріаламъ для оцѣнки земельныхъ угодій Демянскаго у. 1888 г. Изд. Зем. Новг. 1888.



работы по территориальному изслѣдованію Нижегородской губерніи отличаются систематичностью и точностью собраннаго матеріала и образцовою обработкою его, такъ что въ качественномъ отношеніи труды нижегородскихъ статистиковъ стоятъ выше другихъ подобныхъ земскихъ изслѣдованій.

Теоретическая постановка нижегородскаго изслѣдованія обсуждалась въ Статистическомъ Отдѣленіи Московскаго Юридическаго Общества (въ засѣданіи 8 марта 1889 г.) и опубликована въ «Юридическомъ Вѣстникѣ» за 1891 г. № 10. Техника-же нижегородскаго бюро достаточно подробно описана въ изданномъ губернскимъ земствомъ сборникѣ подъ названіемъ «Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губ. Экономическая часть. Вып. IV. Книгининскій у. Н.-Новг. 1888 г.», а именно — въ предисловіи и въ главѣ «Землевладѣніе» (стр. 27—40).

Приемы изслѣдованія нижегородскихъ статистиковъ, на сколько я могъ ознакомиться съ ними по только что указаннымъ источникамъ и со словъ лицъ, принимавшихъ въ нихъ участіе, въ общемъ какъ бы сходны съ приемами тверскихъ статистиковъ, но во многихъ частностяхъ отличаются отъ послѣднихъ. Излагая технику территориальнаго изслѣдованія тверскаго бюро, я позволю себѣ иногда сослаться и на приемы — нижегородскаго.

Теперь перейдемъ къ учету земель, производившемуся тверскими статистиками. Но прежде чѣмъ начать изложеніе, я позволю себѣ сдѣлать слѣдующую оговорку. Говоря о работѣ тверскихъ статистиковъ по учету земель, я буду говорить объ изслѣдованіяхъ территоріи уѣздовъ Ржевскаго, Новоторжскаго, Вышневолоцкаго и Бѣжецкаго, какъ наиболѣе мнѣ извѣстныхъ. Что же касается до подобныхъ изслѣдованій въ остальныхъ уѣздахъ, то я съ ними не имѣлъ случая познакомиться ни лично, ни по печатнымъ свѣдѣніямъ, такъ какъ таковыхъ, на сколько мнѣ извѣстно, нѣтъ.

Задача территориальнаго изслѣдованія Тверскаго губернскаго земства заключалась въ опредѣленіи землевладѣнія обслѣдываемаго уѣзда съ точнымъ указаніемъ мѣстонахожденія земель каждаго владѣльца, и въ описаніи каждаго отдѣльнаго (въ межевомъ смыслѣ) участка земли въ естественномъ и культурномъ отношеніяхъ.

Для выполненія этой задачи примѣненъ былъ методъ сплошнаго описанія, практикуемый и при подворныхъ описяхъ, причемъ *единицею описанія* является участокъ земли, расположенный въ одной межевой дачѣ и принадлежащій одному владѣльцу. Свѣдѣнія,

относящихся до каждой такой единицы описанія, заносились на отдѣльный бланкъ, носящій названіе «описаніе дачи или отдѣльной части ея»; такъ что разъ одному владѣльцу принадлежитъ нѣсколько участковъ, на его владѣніе получается соответствующее число участковъ и бланковъ, наоборотъ — разъ одна дача принадлежитъ нѣсколькимъ владѣльцамъ, число бланковъ соответствуетъ числу владѣльцевъ или, точнѣе сказать, числу владѣній.

Исполнить подобную работу тверскимъ статистикамъ удалось, какъ я уже сказалъ выше, благодаря тому обстоятельству, что на Тверскую губернію имѣется прекрасная межевая 2-хъ верстная карта, составленная въ концѣ 40 и началѣ 50 гг. подъ руководствомъ генерала Менда; на карту эту нанесены границы дачъ, какъ по генеральному, такъ и по специальному межеваніямъ. Къ картѣ Менда приложенъ такъ называемый «Ключъ», или реестръ всѣхъ дачъ, съ обозначеніемъ всѣхъ владѣльцевъ, размѣра каждаго владѣнія съ подраздѣленіемъ земель на угодья. Всѣ эти данныя относятся къ двумъ періодамъ — ко времени генеральнаго (къ концу XVIII в.) и специальнаго (къ половинѣ нынѣшняго столѣтія) межеваній. Всѣ дачи перенумерованы, соответствующая нумерація нанесена и на самую карту.

Для удобства пользованія картою Менда, во время мѣстныхъ изслѣдованій, съ нея была снята и отлитографирована копія, на которую могли бы наноситься всякаго рода помѣтки — свѣдѣнія о почвѣ <sup>1)</sup> и проч.

Территориальное изслѣдованіе Тверской губерніи производилось одновременно съ общимъ экономическимъ описаніемъ обследуемаго уѣзда, т. е. одновременно съ сплошнымъ описаніемъ подворнымъ и съ описаніемъ частновладѣльческаго хозяйства.

*Предварительныя работы* состояли въ выборкахъ изъ данныхъ уѣздныхъ земскихъ управъ о землевладѣніи, причемъ полнота этихъ выборокъ зависѣла отъ характера самыхъ такъ называемыхъ зе-

<sup>1)</sup> Такъ, на основаніи этихъ помѣтокъ, была опредѣлена распространенность различныхъ почвъ В.-Волоцкого уѣзда (удобныхъ земель), причемъ оказалось:

подъ суглинкомъ . . .	219500 дес.	подъ болотистой почв.	22300 дес.
» супесчаной почв.	173400 »	» поемной »	7800 »
» песчаной »	137300 »	» каменистой (хвелецъ) почвой .	7000 »
» подзоломъ и сырой иловатой. . .	128400 »	» мергелевой почв.	2700 »
» сѣрой (сухой иловатой). . . .	57100 »		
» глинистой . . . .	32200 »		
			787700 дес.

мельныхъ книгъ той или другой уѣздной земской управы. Такъ, изъ Ржевской Управы ничего не было взято, изъ Новоторжской и Бѣжецкой (въ которыхъ для большинства владѣній были отмѣчены въ земельныхъ книгахъ №№ по картѣ Менда) все данныя были выписаны на карточки «Описаніе дачи и отдѣльной части ея», въ В.-Волоцкой—подобныя работы произведены были только для крестьянскаго землевладѣнія. Данными этими впрочемъ пришлось воспользоваться не настолько, сколько ожидалось, такъ какъ №№ приурочены въ управскихъ книгахъ обыкновенно къ мѣстонахожденію селенія или усадьбы владѣльца, тогда какъ часто одно и тоже владѣніе разбросано по различнымъ дачамъ, а слѣдовательно находится въ разныхъ №№ по картѣ.

Нижегородскіе статистики, у которыхъ на имѣющейся на губернію картѣ Менда границы спеціальнаго межеванія не нанесены, произвели полную выборку изъ нотаріальныхъ данныхъ (съ 1869 г.) о переходахъ земельной собственности, и такимъ образомъ настоящее землевладѣніе было восстановлено и приурочено къ той или другой межевой дачѣ. За время же до 1869 г., когда нотаріальныхъ записей не существовало, переходы земельной собственности были прослѣжены путемъ мѣстнаго изслѣдованія.

Далѣе тверскіе статистики намѣчали планъ работъ въ самомъ уѣздѣ, причемъ по даннымъ уѣздной управы опредѣлялось, сколько дней потребуется на «сѣзды землевладѣльцевъ» въ каждой волости, на которыхъ производился собственно самый учетъ земель. Такъ, напр., въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ, на работу по учету земель въ одной волости, Доркской, въ которой всего 27 селеній, у крестьянъ мало купленной земли и всего нѣсколько землевладѣльцевъ, на работу по учету земли потребовался 1 день работы одного лица, а въ Удомельрядской, въ которой 53 селенія, много частныхъ землевладѣльцевъ и кромѣ того у 822 домохозяевъ (94% всехъ домохозяевъ-крестьянъ) есть купленная земля, потребовалось на учетъ 4 дня труда трехъ лицъ. О времени сѣзда заблаговременно разсылались печатныя оповѣщенія съ указаніемъ, въ какой день кто изъ землевладѣльцевъ или изъ представителей отъ крестьянъ-общинниковъ должны явиться съ планами и прочими документами, подтверждающими право владѣнія. Повѣстки эти разсылались во все селенія и во все усадьбы частныхъ землевладѣльцевъ.

Нижегородскіе статистики «сѣздовъ» не устраивали, а дополняли собранныя кабинетнымъ путемъ данныя на мѣстахъ, т. е. въ селеніяхъ и усадьбахъ; тамъ же производили и описаніе самихъ дачъ, т. е. распределеніе по угодыямъ и пр. Сравнивая оба приѣма, мнѣ

кажется, что для цѣли собственно учета землевладѣнія система сѣздовъ, практиковавшаяся въ Твери, одинаково удобна, какъ и учетъ, производимый на мѣстахъ; что же касается до описанія земли въ естественномъ и сельско-хозяйственномъ отношеніяхъ, то нижегородскій пріемъ выше тверскаго, что впрочемъ было сознано и тверяками, какъ будетъ видно изъ дальнѣйшаго изложенія.

*Сѣзды землевладѣльцевъ* происходили въ помѣщеніяхъ волостныхъ правленій, куда статистики пріѣзжали обыкновенно за день или два за два до назначеннаго времени; дѣлалось это съ цѣлью предварительнаго ознакомленія съ мѣстностью. Въ это же время дѣлались и различнаго рода выборки изъ имѣющихся въ волостныхъ правленіяхъ книгъ сдѣлокъ и договоровъ, паспортныхъ и др.

Самые сѣзды были публичны, что много способствовало успѣху работы, т. е. публичность сѣзда гарантируетъ до известной степени самую вѣрность показаній: часто невѣрности въ показаніяхъ одного лица обнаруживаются замѣчаніями другихъ, присутствующихъ на сѣздѣ.

Мѣстное населеніе относилось къ дѣлу учета землевладѣнія въ высшей степени сочувственно, особенно крестьяне, послѣдніе почти никогда не отсутствовали и всегда приносили всѣ имѣющіеся у нихъ документы на право владѣнія. Частные землевладѣльцы въ большинствѣ случаевъ хотя и являлись на сѣзды, но число отсутствовавшихъ среди ихъ было значительнѣе, нежели среди крестьянъ.

На сѣздахъ хотя и описывалась земля въ хозяйственномъ отношеніи, но вниманіе главнымъ образомъ обращалось на юридическую сторону дѣла — кому земля принадлежитъ.

По предъявленнымъ землевладѣльцами документамъ земля отыскивалась по картѣ Менда, опредѣлялся № дачи, въ которой описываемая земля находилась, и данныя по каждому отдѣльному участку заносились на карточку-бланкъ «Описаніе дачи».

Товарищества крестьянъ, владѣющія землею по одному документу, записывались на одну карточку, причемъ переименовывались всѣ владѣльцы, какъ записанные въ документѣ, такъ и фактическіе, причемъ дѣлалась помѣтка, сдѣлана ли запись по документу или со словъ самихъ владѣльцевъ.

Сѣздъ обыкновенно начинался часовъ въ 7—8 утра и продолжали до 4—5 вечера. Послѣ отдыха вписывались въ имѣющуюся подъ руками копію «ключа» къ картѣ Менда добытыя на сѣздѣ данныя о землевладѣніи, т. е. имя владѣльца и число десятинъ земли, ему принадлежащихъ, какъ удобной, такъ и неудобной.

По окончаніи сѣзда, подводился итогъ добытымъ даннымъ, намѣчались недостатки въ свѣдѣніяхъ; послѣдніе пополнялись частью



показаніями волостнаго начальства, частью, если время позволяло, при поѣздкахъ на мѣста—въ усадьбы и въ сосѣднія селенія. Если и послѣ того оставались пробѣлы, то пополненіе ихъ возлагалось на регистраторовъ, занимавшихся подворнымъ описаніемъ волости; если же подворное описаніе ко времени сѣзда было уже окончено, то пополненіе оставлялось до повторнаго объѣзда уѣзда.

Удобнѣе было бы при приѣмѣ, принятомъ тверскими статистиками, сначала окончить учетъ землевладѣнія и потомъ начать подворное описаніе, тогда можно было бы снабдить регистраторовъ, занятыхъ подворнымъ описаніемъ, копіями съ карточекъ «Описаніе дачъ» и свѣдѣнія, которыя не успѣли добыть на сѣздѣ или добытыя, но въ вѣрности которыхъ можно сомнѣваться, были бы дополнены и провѣрены при подворномъ описаніи.

О результатахъ, добытыхъ на сѣздахъ, можно судить по даннымъ слѣдующей таблицы.

У ѣ з д ы:	Годъ изслѣдованія.	Число водостей.	Число владѣльцевъ.				Площадь уѣзда въ десятинахъ.	Число лицъ, работавшихъ на сѣздѣ.	Число дней, въ теченіи которыхъ производилось изслѣдованіе.	Учтено на сѣздахъ.	
			Крестьянъ обществениковъ.	Крестьянъ собственниковъ.	Прочихъ частныхъ владѣльцевъ.	В с е г о .				Десятинъ.	Въ % къ общей площади уѣзда
Ржевскій . .	1883 19	1315	3420	518	5253	360366	2	120	270620	75%	
В.-Волоцкій.	1886 25	1073	7791	622	9486	828827	3	119	684000	83%	
Бѣжецкій . .	1887 30	1221	12867	239	14327	735275	4	78	?	?	

При изслѣдованіи Бѣжецкаго уѣзда, учетомъ земли занимались двѣ партіи статистиковъ, по два лица въ каждой, такъ что время изслѣдованія правильнѣе считать 156 дней, т. е. по 78 дней для каждой партіи.

Собранный на сѣздахъ матеріалъ послужилъ для составленія земельного инвентаря по уѣзду. Земельный инвентарь въ Новгородской губерніи, гдѣ, какъ сказано было выше, учетъ земель производился приблизительно по тѣмъ же приѣмамъ, какъ и въ Тверской, печатается. Въ Тверской губерніи матеріалъ не печатается, а въ рукописи служитъ какъ бы исправленнымъ «ключемъ» къ картѣ Менда. Причемъ для практическаго потребленія всего удобнѣе его переписать на карточки, такъ что получается какъ бы подвижной земельный инвентарь. Разработка данныхъ сельско-хозяйственнаго описанія земель вошла въ поѣздные сборники.

Недостающіе 25% по Ржевскому и 17% по В.-Волоцкому уѣздамъ были дополнены частью по свѣдѣніямъ уѣздныхъ управъ, частью *повторнымъ изслѣдованіемъ*. Процентъ неопредѣленной на свѣздѣ земли значителенъ потому, что въ каждомъ изъ уѣздовъ были крупныя дачи, принадлежащія казисъ и нѣкоторымъ частнымъ владѣльцамъ, документовъ на которыя предъявлено не было, но самое опредѣленіе которыхъ трудностей не представляло.

Повторныя изслѣдованія производились самими статистиками, причемъ заранѣе были намѣчены пункты, куда надо было отправиться за справкой, такъ какъ извѣстно было, изъ какой дачи (№ по Менду) и какое количество земли не описано, тогда какъ всѣ же прочіе владѣльцы дачи были уже извѣстны.

Сравнивая данныя, добытыя путемъ территоріальнаго изслѣдованія въ губерніяхъ Тверской, Новгородской и Нижегородской, съ данными, прежде бывшими въ распоряженіи земства, получимъ:

Въ уѣздахъ:	Земли десятины:		Разница:	
	По даннымъ уѣздныхъ земствъ.	По территоріальному изслѣдованію.	Въ тысячахъ десятины.	Въ ‰‰.
Ржевскомъ . . . .	349524	356342	+ 7	+ 2
В.-Волоцкомъ . . . .	673653	782464	+110	+ 14
Бѣжецкомъ . . . .	639213	676549	+ 37	+ 5
Демьянскомъ . . . .	407407	403478	- 4	- 1
Княгининскомъ . . . .	250565	251158	+ 0.6	+ 0.2

Такимъ образомъ, по 4 изъ означенныхъ уѣздовъ мѣстное изслѣдованіе открыло до 155 тыс. дес., ускользавшей отъ земскаго обложенія, земли (7% ихъ территоріи), а по Демьянскому уѣзду сдѣлано исправленіе, въ силу котораго до 4 тыс. дес., неправильно облагавшіяся, исключены изъ обложенія.

Практическое примѣненіе территоріальныхъ изслѣдованія, на сколько мнѣ извѣстно, нашли: 1) въ Черниговской губ., — для губернской раскладки и для раскладки нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ (сошлюсь на прекрасный докладъ Борзенской опѣчной комиссіи), 2) въ Тверской губерніи: въ уѣздѣ Весьегонскомъ, на основаніи работъ В. И. Покровскаго (нѣчто въ родѣ учета земель сдѣлано было въ Весьегонскомъ уѣздѣ средствами уѣзднаго земства еще въ 70-хъ годахъ) и 3) въ уѣздахъ Княгининскомъ, Макарьевскомъ и Нижегородскомъ въ губерніи Нижегородской.

Мнѣ остается еще сказать о стоимости территориальныхъ изслѣдованій, предпринимаемыхъ русскими земствами.

Самыя крупныя затраты на оцѣночныя изслѣдованія сдѣланы были Нижегородскимъ губернскимъ земствомъ, организовавшимъ, какъ я уже сказалъ выше, сначала специальное почвенно-геологическое, а потомъ оцѣночно-статистическое изслѣдованіе по очень обширной программѣ. Общая стоимость обѣихъ работъ (последняя изъ нихъ еще не окончена), по приблизительному расчету, выразится расходомъ около 4 коп. на каждую десятину удобной земли въ губерніи, погашаемымъ болѣе чѣмъ въ 10-лѣтній періодъ времени.

Черниговское земство израсходовало на территориальное изслѣдованіе въ теченіи 7 лѣтъ (1876—77, 1880—84) 59.450 р., что составляетъ 1,6 коп. на 1 дес.

Тверское земство, на основаніи опыта нѣсколькихъ лѣтъ, ассигновало на сплошное изслѣдованіе (территориальное, подворное и описаніе частно-владѣльческихъ хозяйствъ) семи уѣздовъ: 12.300 р. собственно на самое мѣстное изслѣдованіе, 14 т. р.—на обработку собраннаго матеріала и 12.600 р. на печатаніе сборниковъ, всего 38.900 р., что составитъ 1,3 коп. на 1 дес.

Наконецъ, Новгородское земство на сплошное изслѣдованіе Демянскаго уѣзда израсходовало 8.350 р., что составитъ около 2 коп. на 1 дес.

Если я позволю себѣ затруднить ваше вниманіе, М. Г., изложеніемъ механизма статистическихъ работъ черезъ-чуръ спеціальнаго характера, то сдѣлалъ я это только потому, что мнѣ кажется—знакомство съ подобными работами весьма желательно именно въ настоящее время, особенно въ виду закона 8 іюня 1893 г. «Объ измѣненіи порядка земскаго обложенія и объ утвержденіи правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами».

Законъ этотъ, сильно ограничивая самостоятельность земства въ дѣлѣ обложенія, въ то же время возлагаетъ на земства тяжелыя и весьма отвѣтственныя обязанности. Въ § 6 «Правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами» прямо говорится: «къ обязанностямъ уѣздной земской управы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ относится: 1) веденіе поземельныхъ книгъ и описей (инвентарей) всѣхъ подлежащихъ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ; 2) собраніе данныхъ о составѣ оцѣнваемыхъ имуществъ» и т. д. А въ примѣчаніи къ этому же §: «Всѣ

расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ относятся къ числу обязательныхъ земскихъ расходовъ».

Чтобы земствамъ было возможно хорошо выполнить возложенную на нихъ закономъ работу и какъ можно производительнѣе расходовать необходимыя на то суммы, думаю, что знакомство съ опытами подобныхъ работъ, будетъ не бесполезно.

## ОБЪ ОРГАНИЗАЦИИ МѢСТНЫХЪ СТАТИСТИЧЕСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Докладъ **Н. Н. Нечаева**, читанный 3-го февраля 1895 г. въ статистической Коммисіи III Отдѣленія Имп. В. Эк. Общества. <sup>1)</sup>

Сознаніе безусловной необходимости соціальной статистики для выясненія и рѣшенія всѣхъ общественныхъ вопросовъ все болѣе и болѣе проникаетъ въ правящія сферы и въ среду общественныхъ дѣятелей. Для каждаго образованнаго человѣка теперь уже ясно, что только тѣ государственныя мѣропріятія построены на прочномъ фундаментѣ, которыя опираются на точный статистическій матеріалъ, собранный и разработанный по извѣстнымъ методамъ и системамъ. Къ сожалѣнію, у насъ въ Россіи, хотя необходимость статистическихъ изслѣдованій давно уже санкціонирована правительствомъ, въ моментъ учрежденія губернскихъ статистическихъ комитетовъ, но до сихъ поръ не сдѣлано еще почти ничего для организаціи правильной и стройной системы собиранія статистическихъ данныхъ. На этомъ пути общественныя учрежденія опередили правительство, создавъ оригинальную земскую статистику, но эта статистика также страдаетъ нѣкоторыми существенными недостатками, изъ которыхъ на первомъ мѣстѣ стоитъ отсутствіе единства въ планѣ и системахъ изслѣдованій. Кромѣ того, земская статистика не охватываетъ всю территорію Имперіи, а ограничивается лишь немногими губерніями, вслѣдствіе чего собранныя данныя не поддаются ни сопоставленію, ни сравненію и не могутъ дать какія либо обобщенія, пригодныя для всего государства. Что же касается до организаціи государственной статистики, т. е. такой, которая собираетъ свѣдѣнія для общегосударственныхъ потребностей, то въ ней намъ приходится отмѣтить еще большія погрѣш-

<sup>1)</sup> Докладъ этотъ въ измѣненномъ видѣ былъ напечатанъ въ Журналѣ Юрид. Общ. (кн. VI, 1894 г.)



ности, отражающіяся крайне невыгодно какъ на качествахъ статистическихъ матеріаловъ, такъ и на примѣненіи ихъ къ практическимъ цѣлямъ и задачамъ.

Первенствующую роль въ ряду государственныхъ статистическихъ учреждений играетъ центральный статистическій комитетъ вмѣстѣ съ подвѣдомственными ему губернскими и областными комитетами <sup>1)</sup>. Въ сущности вся дѣятельность центрального комитета сводится къ разработкѣ матеріаловъ, доставляемыхъ мѣстными комитетами, и поэтому, разсмотрѣвъ работы, исполняемыя этими послѣдними, мы вмѣстѣ съ тѣмъ выяснимъ цѣли, преслѣдуемыя центральнымъ комитетомъ, и средства ихъ достиженія. Въ составъ статистическихъ комитетовъ входятъ частью члены *ex officio*, по закону, частью члены, избираемые самими комитетами. Но всѣ эти члены, за весьма рѣдкими исключеніями, не принимаютъ никакого активнаго участія въ исполненіи обязательныхъ работъ, и единственною силою, на которой лежитъ весь трудъ по собиранію и разработкѣ матеріаловъ, являются секретари комитетовъ, приглашающіе въ помощь къ себѣ въ качествахъ счетчиковъ и переписчиковъ одного или нѣсколькихъ писцовъ. Скучный бюджетъ комитетовъ не позволяетъ имъ обзаводиться болѣе сложнымъ штатомъ работниковъ, ибо обязательный расходъ на ихъ содержаніе выражается въ суммѣ 1500 рублей. Къ этой суммѣ нѣкоторые земства дѣлаютъ добавочныя ассигнованія отъ 500 руб. и выше. Такимъ образомъ, почти вся официальная статистика, охватывающая массу самыхъ разнообразныхъ данныхъ, лежитъ на плечахъ секретарей комитетовъ.

Свѣдѣнія, собираемыя губернскими комитетами, распадаются на два отдѣла. Въ первый входятъ матеріалы, которые должны *ежегодно* доставляться въ центральный комитетъ, а во второй — данныя, собираемыя по *экстреннымъ* порученіямъ центрального комитета <sup>2)</sup>. Въ первый отдѣлъ входятъ слѣдующія свѣдѣнія: число жителей по сословіямъ, движеніе населенія (3 таблицы по каждому городу и уѣзду, кромѣ сводныхъ вѣдомостей о городахъ, уѣздамъ и вѣроисповѣданіямъ), число церквей и богослужебныхъ зданій, число

---

<sup>1)</sup> Мы не упоминаемъ о статистическомъ совѣтѣ, дѣятельность котораго выражается, главнымъ образомъ, въ теоретической разработкѣ вопросовъ государственной статистики.

<sup>2)</sup> Мы умолчимъ о тѣхъ трудахъ, которые производятся по инициативѣ секретарей комитетовъ, трудахъ иногда очень почтенныхъ, какъ, напр., Нижегородскій сборникъ подъ редакціей Гапцискаго, но не относящихся къ разряду тѣхъ статистическихъ матеріаловъ, которые служатъ для практическихъ цѣлей органовъ управленія.

зданій въ городахъ, число ремесленниковъ въ городахъ, фабрики и заводы, число выданныхъ торговыхъ свидѣтельствъ, число домашнего скота, данныя объ урожаѣ въ формѣ 12 листовъ по каждой волости. Кромѣ того, въ хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ лѣтній періодъ доставляются двухнедѣльные донесенія и три срочныя телеграммы о состояніи хлѣбовъ и о полевыхъ работахъ.

Большая часть свѣдѣній, указанныхъ въ этомъ перечнѣ, не затрогиваетъ прямо экономическихъ факторовъ жизни мѣстнаго населенія и получается отъ губернскихъ учреждений, вѣдающихъ разныя отрасли управленія. Такъ, свѣдѣнія о числѣ городскихъ зданій доставляются — городскими управами, о числѣ ремесленниковъ — городскими и ремесленными управами, о торговыхъ документахъ — казенными палатами. Свѣдѣнія о фабрикахъ и заводахъ на бланкахъ департамента торговли и мануфактуръ доставляются самими фабрикантами и поэтому едва ли отличаются особенной точностью. Материалами для свѣдѣнія о движеніи населенія и о числѣ жителей служатъ, главнымъ образомъ, метрическія записи, выборки изъ которыхъ священники должны періодически доставлять комитетамъ. Точкой отправленія для опредѣленія общаго числа и возрастнаго состава населенія служатъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ подворныя описи и исповѣдальныя росписи, а въ другихъ — утратившія почти всякое значеніе ревизскія сказки. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ это дѣло поставлено болѣе или менѣе удовлетворительно, но въ большинствѣ случаевъ данныя о движеніи населенія сильно хромаютъ, отчасти благодаря тому, что комитеты ограничиваются подведеніемъ итоговъ, не подвергая материалы детальной обработкѣ, отчасти вслѣдствіе отсутствія контроля надъ аккуратной доставкой свѣдѣній священниками. Въ связи съ разработкой матеріаловъ по движенію населенія стоятъ свѣдѣнія, доставляемые комитетамъ медицинскому департаменту о смертности за пять сроковъ. Данныя объ урожаѣ хлѣбовъ и сѣна собираются волостными старшинами отъ шести крестьянъ и полиціей отъ шести частныхъ владѣльцевъ по каждой волости на бланкахъ, рассылаемыхъ центральнымъ комитетомъ. Не говоря уже о томъ, что двѣнадцать записей не могутъ надлежащимъ образомъ охарактеризовать урожай на пространствѣ десятковъ тысячъ десятинъ, у нѣсколькихъ тысячъ владѣльцевъ, самые вопросы на карточкахъ редактированы крайне неудачно. На этихъ карточкахъ имѣются слѣдующіе вопросы: сколько десятинъ, или какая часть десятины или вообще какой участокъ были засѣяны хлѣбомъ или травой;

если засеяно меньше одной десятины, то обозначить длину и ширину участка в саженихъ; сколько на показаномъ участкѣ было посеяно хлѣба четвертей, мѣръ или пудовъ. Въ той же редакціи, какъ относительно посева, повторяются вопросы и относительно урожая хлѣбовъ и травъ. Затѣмъ слѣдуютъ вопросы о количествѣ пудовъ полученной соломы, о вѣсѣ четверти хлѣба или воза сѣна и о причинѣ недорода хлѣбовъ. Въ 1893 году эти свѣдѣнія собирались отдѣльно относительно яровыхъ и озимыхъ посѣвовъ.

Лишь въ рѣдкихъ случаяхъ у частныхъ владѣльцевъ, въ благоустроенныхъ имѣніяхъ, въ черноземной полосѣ, имѣются точныя свѣдѣнія о размѣрѣ засеянныхъ участковъ. Ни у одного крестьянина этихъ свѣдѣній нѣтъ и быть не можетъ, такъ какъ едва ли найдется такой щепетильный въ своихъ показаніяхъ хозяинъ, который сталъ бы измѣрять засеянный участокъ саженими. Затѣмъ очень трудно добиться отъ крестьянъ съ помощью прямыхъ вопросовъ точнаго опредѣленія количества собраннаго хлѣба и сѣна. Въ особенности трудно добиться правильнаго опредѣленія укоса сѣна, такъ какъ громадное большинство владѣльцевъ имѣютъ весьма смутное представленіе о количествѣ десятиныхъ покосовъ и очень приблизительное понятіе о числѣ накошенныхъ пудовъ сѣна и собранной соломы. Земская статистика уже пришла къ убѣжденію, что единственный путь для выясненія дѣйствительнаго урожая заключается въ рядѣ косвенныхъ, наводящихъ вопросовъ о количествѣ нажатыхъ сноповъ, о размѣрѣ умолта съ овина при извѣстномъ количествѣ сноповъ и т. п., тщательно обѣгая въ карточкахъ названія десятины и другихъ вопросовъ въ родѣ количества соломы и сѣна, на которые невозможно ожидать сколько-нибудь удовлетворительныхъ отвѣтовъ.

Мы имѣемъ основаніе думать, что волостные старшины очень рѣдко беспокоятъ домохозяевъ разспросами и заполняютъ карточки по своему усмотрѣнію.

Въ тѣсной связи съ этими карточками находятся свѣдѣнія о видахъ на урожай, доставляемыя въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Главнымъ, если не единственнымъ источникомъ этихъ свѣдѣній являются также волостныя правленія, такъ какъ земскія управы и исправники, доставляющіе ихъ комитетамъ, не имѣютъ ни средствъ, ни времени, ни побудительныхъ мотивовъ для того, чтобы затрачивать массу труда для производства мѣстныхъ изслѣдованій. Но противъ такого рода сообщеній ничего нельзя возразить, такъ какъ они не заключаютъ въ себѣ цифровыхъ данныхъ, а лишь общія соображенія о состояніи посѣвовъ.

Свѣдѣнія о числѣ домашняго скота *ежегодно* не сообщаются и центральный комитетъ не настаиваетъ на ихъ доставленіи, такъ какъ хорошо понимаетъ абсолютную невозможность ежегодно собирать сколько-нибудь приличныя данныя по этому вопросу. Эти свѣдѣнія собираются обыкновенно при посредствѣ губернской управы, которая ихъ можетъ получить исключительно только отъ волостныхъ правленій. Прежде комитеты пользовались данными конскихъ переписей, но въ настоящее время это положительно воспрещено, такъ что по этому пункту программы у комитетовъ вовсе не имѣется источниковъ для полученія болѣе или менѣе удовлетворительныхъ свѣдѣній.

Въ числѣ свѣдѣній, собираемыхъ *периодически* по порученію центрального комитета, первое мѣсто по своему значенію занимаютъ данныя по посѣвной площади, собираемая *черезъ каждыя пять лѣтъ*, за два срока, въ формѣ особыхъ вѣдомостей, по каждому землевладѣнію и по каждому сельскому обществу. Свѣдѣнія эти собираются по частнымъ владѣніямъ полиціей и по сельскимъ обществамъ волостными правленіями. Въ дѣйствительности, конечно, главную роль играютъ волостныя правленія, во первыхъ, потому, что полиція, не имѣя возможности отбирать показанія отъ всѣхъ мелкихъ владѣльцевъ, ограничивается крупными имѣніями, а во вторыхъ, потому, что самое существенное затрудненіе встрѣчается при опредѣленіи количества земли, засѣваемой въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Собираемые такимъ путемъ матеріалы заслуживаютъ весьма мало довѣрія, благодаря полному отсутствію контроля, который въ данномъ случаѣ тѣмъ болѣе необходимъ, что въ вѣдомостяхъ предлагаются прямые вопросы о размѣрѣ засѣянныхъ площадей, не прибѣгая къ наводящимъ вопросамъ о густотѣ посѣва и числѣ высѣянныхъ мѣръ. Какъ мы видѣли выше, даже у частныхъ владѣльцевъ, а тѣмъ болѣе у крестьянскаго населенія не имѣется свѣдѣній о количествѣ разнаго рода угодій, и поэтому можно съ большою увѣренностью сказать, что данныя о посѣвной площади частными владѣльцами сообщаются наобумъ, а волостными правленіями относительно надѣльныхъ земель сочиняются по общимъ соображеніямъ о примѣрномъ количествѣ высѣваемого зерна. Кромѣ того, въ 1893 г. центральнымъ комитетомъ собирались весьма разнообразныя и сложныя свѣдѣнія о хозяйственномъ положеніи крестьянскаго населенія по каждому сельскому обществу, въ составъ которыхъ также входили свѣдѣнія о посѣвной площади, которымъ, очевидно, придается особое значеніе. Въ этихъ карточкахъ центрального комитета помѣщены слѣдующіе вопросы: число дворовъ земельныхъ и безземельныхъ,



число ревизских наличных душ, принадлежащих и не принадлежащих къ обществу, количество казенных десятин пахатной надѣльной земли съ показаніемъ количества пашни, находящейся подъ посѣвомъ различныхъ хлѣбовъ, количество сборовъ казенныхъ, земскихъ и мірскихъ, обыкновенный урожай (въ пудахъ) разнаго рода хлѣбовъ. Для того, чтобы дать сколько-нибудь удовлетворительные отвѣты на всѣ эти сложные вопросы по каждому селенію, необходимо затратить громадное количество времени и труда, а между тѣмъ, у волостныхъ старшинъ вовсе не имѣется стимуловъ, побуждающихъ къ подобной работѣ, и потому вся забота ихъ заключается только въ томъ, чтобы составить свѣдѣнія, не бросающіяся въ глаза своей несообразностью

Далѣе, центральнымъ комитетомъ собираются періодически свѣдѣнія о числѣ слѣпыхъ, учебныхъ заведеній, ремесленниковъ, церковныхъ земель (въ частности пашни) и о промыслахъ. Данные о промыслахъ собираются изъ случайныхъ источниковъ — отъ членовъ комитета и сотрудниковъ, а прочія — отъ полиціи и подлежащихъ вѣдомствъ и учреждений. Наконецъ, весьма важное значеніе имѣютъ свѣдѣнія, собираемыя комитетами также періодически, о продажныхъ цѣнахъ земель, объ арендахъ и доходности разнаго рода угодій. При этомъ выясняются лишь среднія цифры (отъ-до). Свѣдѣнія эти собираются отъ полиціи по соглашенію съ земскими управами и отъ предводителей дворянства и въ сущности не входятъ въ категорію статистическихъ матеріаловъ, ибо не выражаются въ точныхъ цифрахъ, а даютъ лишь общее преставленіе о тѣхъ случаяхъ, которые удалось наблюдать и запомнить лицамъ, обязаннымъ доставлять отвѣты. Конечно, при этомъ не только главную, но и единственную роль играетъ субъективное усмотрѣніе, такъ какъ средніе выводы, соответствующіе дѣйствительности, можно дѣлать лишь изъ массы систематическихъ наблюдений за опредѣленный періодъ времени. Особенное недоумѣніе вызываютъ свѣдѣнія о доходности земель. Во первыхъ, этихъ данныхъ не имѣется не только у частныхъ лицъ, но и у большинства земскихъ управъ—учрежденій, заинтересованныхъ и прямо обязанныхъ собирать этого рода данныя. А во вторыхъ, свѣдѣнія предводителей дворянства, если-бы таковыя у нихъ были, имѣютъ мало общаго съ доходностью земель у большинства населенія, такъ какъ хозяйство предводителей, какъ крупныхъ землевладѣльцевъ, находится въ исключительномъ положеніи.

Кромѣ того, иногда губернскіе комитеты собираютъ свѣдѣнія по случайнымъ порученіямъ постороннихъ вѣдомствъ, какъ, напр.,

свѣдѣнія объ урожаѣ, о цѣнахъ на мѣстные продукты, о фабрикахъ по порученію интенданства, о залежахъ фосфоритовъ по требованію горнаго ученаго комитета и т. п.

Какъ видите, очень длинный и очень почтенный списокъ обязанностей, лежащихъ на статистическихъ комитетахъ, особенно, если вспомнить ихъ фактическія силы. Сверхъ того, на обязанности комитетовъ лежитъ трудъ по обработкѣ матеріаловъ для Всеподданнѣйшихъ отчетовъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ комитетамъ поручается разработка всѣхъ матеріаловъ цѣликомъ, а въ другихъ лишь по нѣкоторымъ отдѣламъ отчета.

Въ числѣ таблицъ, прилагаемыхъ къ Всеподданнѣйшему отчету, находится таблица о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ, свѣдѣнія для которой получаютъ отъ губернской управы. Губернская управа собираетъ ихъ отъ уѣздныхъ, а эти послѣднія, конечно, отъ волостныхъ правленій. Изъ этого же единственнаго источника всѣхъ матеріаловъ по экономической статистикѣ получаютъ и свѣдѣнія о народныхъ бѣдствіяхъ, въ родѣ градобитія, червоѣда и т. п.

Нѣсколько иная организація собиранія свѣдѣній по земледѣльческой промышленности принята департаментомъ земледѣлія и сельской промышленности. Свѣдѣнія эти собираются отъ корреспондентовъ-добровольцевъ за три періода—весенній, лѣтній и осенній. Въ первый весенній періодъ доставляются двѣ карточки; одна, доставляемая къ 10 мая, заключаетъ въ себѣ краткія предварительныя свѣдѣнія о положеніи озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ; другая на срокъ 10 іюня, содержитъ въ себѣ вопросы о погодѣ, о времени начала полевыхъ работъ и посѣвовъ, о положеніи хлѣбовъ и травъ, объ измѣненіи площади посѣва яровыхъ хлѣбовъ и о цѣнахъ на главнѣйшіе хлѣба весною. За лѣтній періодъ также требуются двѣ карточки. Въ первой изъ нихъ сообщаются предварительныя свѣдѣнія о видахъ на урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, а во второй спрашивается о состояніи погоды, о томъ, какой ожидается урожай хлѣбовъ, хозяйственныхъ растений, фруктовъ, овощей, о сборѣ сѣна и поденной платѣ во время сѣнокоса. Въ карточкахъ за третій—осенній періодъ, доставляемыхъ къ 15 ноября, заключаются слѣдующія свѣдѣнія: сколько въ среднемъ собрано съ казенной десятины хлѣбовъ и другихъ сельскохозяйственныхъ растений, качество зерна, поденная плата, цѣны на полевые произведенія, результаты пчеловодства, вліяніе урожая на благосостояніе мѣстнаго населенія, эпизотіи, цѣны на живой скотъ и пр. продукты скотоводства, положеніе всходовъ озимыхъ хлѣбовъ.

Есть основаніе думать, что доставляемые корреспондентами

свѣдѣнія отличаются достаточной степенью достовѣрности, такъ какъ не имѣется въ виду основаній для сообщенія завѣдомо-ложныхъ данныхъ, хотя нѣкоторые вопросы карточекъ, какъ, напр., о вліяніи урожая на благосостояніе населенія, возбуждаютъ сильное сомнѣніе въ возможности получить на нихъ болѣе или менѣе осмысленные отвѣты отъ большинства корреспондентовъ, такъ какъ для этого необходима извѣстная степень развитія и тщательное изученіе экономическихъ условій мѣстной жизни. Но главный недостатокъ этого способа собиранія свѣдѣній заключается не въ существѣ системы, а въ крайне ограниченномъ числѣ корреспондентовъ. Благодаря малому развитію образованности и гражданственности среди земледѣльческаго населенія Имперіи, оказывается весьма незначительное число лицъ, желающихъ и способныхъ принять на себя трудъ по сообщенію департаменту необходимыхъ свѣдѣній. Общее число корреспонденцій по всей Россіи за лѣтній періодъ 1893 года выражается въ цифрѣ 5409, кромѣ официальныхъ донесеній управленій государственными имуществами. По отдѣльнымъ губерніямъ Европейской Россіи цифры колеблются отъ 6 (Плоцкая) до 306 (Полтавская). Въ большинствѣ губерній число корреспонденціи не превышаетъ 100. У насъ нѣтъ свѣдѣній объ общемъ числѣ частновладѣльческихъ хозяйствъ, но мы имѣемъ цифру этихъ хозяйствъ по Новгородской губерніи — 2007. Изъ этого числа получены корреспонденціи отъ 136 лицъ, что составляетъ менѣе нежели одинъ процентъ. Эти цифры краснорѣчиво говорятъ что свѣдѣнія департамента касаются лишь самаго незначительнаго числа хозяйствъ. Если при этомъ принять во вниманіе, что эти свѣдѣнія почти совершенно не касаются массы крестьянскихъ хозяйствъ, то станетъ яснымъ, что они даютъ весьма отдаленное представленіе о положеніи сельскохозяйственной промышленности въ отдаленныхъ мѣстностяхъ. Во всякомъ случаѣ, собираемые такимъ путемъ данныя могутъ дать лишь нѣкоторое общее представленіе о положеніи земледѣлія на обширныхъ пространствахъ, не будучи въ состояніи отгнать особенности сравнительно небольшихъ районовъ (иногда цѣлыхъ уѣздовъ) и потому не могутъ имѣть значенія для практическихъ цѣлей. Тѣмъ не менѣе нужно привѣтствовать эту попытку департамента земледѣлія и сельскаго хозяйства создать хозяйственную статистику, обходя безконтрольными донесенія волостныхъ старшинъ, и надо надѣяться, что, по мѣрѣ культурнаго роста населенія, число корреспондентовъ будетъ возрастать все болѣе и болѣе.

Министерство финансовъ занимается также собираніемъ разнаго рода статистическихъ данныхъ и агентами его въ этомъ отношеніи

являются податные инспектора. Въ своихъ годовыхъ отчетахъ податные инспектора должны сообщать свѣдѣнія объ окладѣ, поступленіи и недоимкахъ сборовъ всѣхъ наименованій. Свѣдѣній этихъ у нихъ, конечно, не имѣется и поэтому они собираютъ необходимыя матеріалы изъ разныхъ учреждений — казначействъ, земскихъ управъ, предводителей дворянствъ и т. д. Такимъ образомъ, въ этомъ дѣлѣ рѣзко выступаетъ отсутствіе единства въ нашей статистической организаціи, благодаря чему совершенно непроизводительно затрачивается трудъ передаточныхъ инстанцій на доставленіе такихъ свѣдѣній, которыя съ большимъ успѣхомъ и съ большею полнотою могли бы собираться центральнымъ статистическимъ учрежденіемъ непосредственно изъ первоначальныхъ источниковъ. Затѣмъ, податные инспектора доставляютъ свѣдѣнія въ департаментъ торговли и мануфактуръ ежемѣсячно о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты и въ департаментъ окладныхъ сборовъ два раза въ мѣсяцъ о видахъ на урожай, объ урожаѣ и о вліяніи погоды на растительность.

Противъ этихъ послѣднихъ сообщеній ничего нельзя возразить, такъ какъ они знакомятъ министерство лишь съ общимъ хозяйственнымъ положеніемъ населенія и не имѣютъ прямого отношенія къ статистикѣ. Наконецъ, министерство финансовъ даетъ иногда податнымъ инспекторамъ экстренныя порученія относительно доставленія разнаго рода статистическихъ матеріаловъ. Такъ, напримѣръ, въ концѣ 1893 г. они обязаны были доставить свѣдѣнія о площади, занимаемой посѣвомъ всякаго рода хлѣбовъ. Если вспомнить сдѣланное нами указаніе, что подобныхъ свѣдѣній нигдѣ и ни у кого не существуетъ и что добыть ихъ можно только путемъ подворныхъ описаній, то станетъ понятнымъ, что въ этомъ дѣлѣ податные инспектора играли также роль передаточныхъ инстанцій, получая необходимыя и притомъ, конечно, сомнительныя данныя или прямо отъ волостныхъ правленій, или же при посредствѣ земскихъ управъ отъ тѣхъ же волостныхъ правленій.

Въ иныхъ условіяхъ находится земская статистика, имѣющая весьма сложную и интересную исторію и завоевавшая себѣ полное право гражданства какъ въ области практическихъ интересовъ, такъ и въ сферѣ теоретической, отвлеченной науки. Но, къ сожаленію, настоящая постановка земской статистики страдаетъ многими весьма существенными недостатками, которые препятствуютъ утилизаціи ея для общегосударственныхъ цѣлей.

Всѣ земскія статистическія работы могутъ быть раздѣлены на три главныя группы. Въ первую группу входятъ работы по



приведенію въ извѣстность предметовъ земскаго обложенія и по опредѣленію ихъ цѣнности и доходности. Во вторую — матеріалы хозяйственной статистики, обрисовывающіе экономическія и бытовыя условія жизни мѣстнаго населенія. Эти двѣ группы составляютъ, такъ называемую, основную статистику. Наконецъ, въ третью группу слѣдуетъ отнести всѣ попытки земствъ создать текущую статистику, имѣющую въ виду отмѣтить ежегодныя колебанія возрастнаго состава населенія и нѣкоторыхъ факторовъ его экономической жизни. Затѣмъ, можно еще указать на нѣсколько земскихъ работъ, разнаго рода enquéte, которыя нельзя подвести ни подъ одну изъ указанныхъ рубрикъ, какъ, напримѣръ, изслѣдованія народнаго образованія, фабрикъ и заводовъ и т. п., но всѣ эти изслѣдованія носятъ совершенно случайный характеръ и потому не должны быть принимаемы во вниманіе при оцѣнкѣ системы и значенія земской статистики. Статистическія работы первой группы имѣютъ особенно важное значеніе для практическихъ цѣлей земства. Въ сущности, если бы земство, въ моментъ своего учрежденія, обладало извѣстнымъ запасомъ опыта, то нѣтъ сомнѣнія, что оно начало бы свою дѣятельность съ приведенія въ извѣстность своего инвентаря, т. е. предметовъ, подлежащихъ обложенію, и съ выясненія ихъ цѣнности и доходности. Каждый порядочный хозяинъ начинаетъ свою хозяйственную дѣятельность съ того, что приводитъ въ точную извѣстность пространство и качество земель своего владѣнія. Къ сожалѣнію, земство, увлеченное на первыхъ порахъ напоромъ массы настоятельныхъ нуждъ населенія, не придадо надлежащаго значенія самой важной изъ своихъ задачъ, и потому, всѣ земскія раскладки были построены на гадательныхъ, приблизительныхъ опредѣленіяхъ, имѣющихъ весьма мало общаго съ дѣйствительностью. А между тѣмъ, чѣмъ выше росло земское обложеніе, тѣмъ яснѣе дѣлалась необходимость распредѣленія всей суммы земскихъ налоговъ, сообразно платежной способности предметовъ обложенія—ихъ относительной цѣнности и доходности. Вначалѣ земскія учрежденія пытались собрать необходимый матеріалъ посредствомъ мѣстныхъ жителей и случайныхъ комиссій, работавшихъ весьма непродолжительное время и, притомъ, часто обобщая свѣдѣнія относительно отдѣльныхъ мѣстностей на всю однородную территорію. Но всѣ попытки въ этомъ направленіи оказались весьма мало пригодными для практическихъ цѣлей и, въ концѣ концовъ, большинство губернскихъ земствъ пришло къ убѣжденію, что единственный правильный путь для установленія земскихъ оцѣнокъ, соотвѣтствующій дѣйствительности, заключается въ производствѣ экспедиціон-

нымъ путемъ сплошнаго изслѣдованія земельныхъ имуществъ. Параллельно съ этимъ, разнаго рода общественныя бѣдствія, въ родѣ неурожаевъ, и сознаніе необходимости предварительнаго изученія экономическихъ условій жизни сельскаго населенія для того, чтобы создать почву для практическихъ мѣропріятій къ поднятію экономическаго уровня, пробудили въ земствѣ мысль объ изслѣдованіи хозяйственныхъ условій жизни крестьянскаго населенія, какъ наиболѣе многочисленнаго, наиболѣе безпомощнаго и наименѣе обезпеченнаго. Въ результатѣ возникли два типа земской статистики. Наиболѣе характернымъ представителемъ перваго типа являются труды черниговскаго земства, центр тяжести которыхъ лежитъ въ оцѣночныхъ работахъ и въ приведеніи въ извѣстность земельного инвентаря. вмѣстѣ съ матеріалами для оцѣнокъ, земская статистика этого типа собираетъ свѣдѣнія о хозяйственномъ положеніи крестьянскаго населенія поселенно или подворно. Причемъ, замѣтно стремленіе къ переходу отъ поселенныхъ описаній къ подворнымъ.

Представителемъ другаго типа земской статистики являются статистическіе труды московскаго земства, въ которыхъ на первомъ планѣ стоитъ подворное описаніе крестьянскаго хозяйства. Въ московскомъ земствѣ составлено описаніе и частновладѣльческихъ хозяйствъ (г. Кабдуковымъ), но описаніе это составило предметъ особаго изслѣдованія. Въ первомъ типѣ преобладаетъ поселенное описаніе въ связи со сплошнымъ изслѣдованіемъ всей территоріи, а во второмъ подворные списки, не касаясь частновладѣльческихъ хозяйствъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ сплошное территориальное изслѣдованіе сливается съ переписью отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ.

Основными принципами земской статистики слѣдуетъ признать, во первыхъ, экспедиціонный способъ собиранія матеріаловъ чрезъ специальныхъ агентовъ на мѣстѣ изслѣдованія, путемъ личнаго опроса мѣстныхъ жителей и, во вторыхъ, сплошное изслѣдованіе всѣхъ экономическихъ факторовъ данной категоріи безъ исключенія. Въ результатѣ неудачныхъ опытовъ земство пришло къ убѣжденію, что разсылка вопросныхъ бланковъ не можетъ дать сколько-нибудь цѣнныхъ матеріаловъ и что болѣе или менѣе достовѣрныя свѣдѣнія могутъ быть получены лишь при участіи особыхъ агентовъ, лично участвующихъ въ ихъ собираніи. Точно также земство убѣдилось въ томъ, что только тѣ статистическія описанія могутъ дать вѣрное представленіе объ экономической жизни населенія и о дѣйствительной доходности извѣстныхъ категорій имуществъ, которыя обхватываютъ всѣ хозяйственныя единицы данной терри-

торіи. Какъ на яркій примѣръ того пути, по которому земство пришло къ этому убѣжденію, мы укажемъ на исторію статистики въ новгородскомъ земствѣ. Это земство въ 1879 году, организовавъ статистическое отдѣленіе, испугалось расходовъ, съ которыми сопряжено сплошное описаніе всей территоріи губерніи и, преслѣдуя спеціально оцѣночныя цѣли, рѣшилось ограничиться изслѣдованіемъ нѣкоторыхъ, наиболѣе типичныхъ мѣстностей, распространяя для цѣлей раскладки губернскаго земскаго сбора сдѣланные относительно отдѣльных мѣстностей выводы на цѣлыя районы однородныхъ съ ними территорій. Два года продолжались работы въ этомъ направленіи и въ результатѣ оказались вовсе непригодными для практическихъ цѣлей—земской раскладки. Земство убѣдилось, что такой пріемъ неизбѣжно долженъ привести къ ложнымъ выводамъ и обобщеніямъ, ибо, во первыхъ, приходится пріурочивать къ извѣстному типу не изслѣдованныя мѣстности на основаніи апріорныхъ соображеній объ ихъ хозяйственныхъ и естественныхъ условіяхъ, и во вторыхъ, потому, что выводы, сдѣланные изъ матеріаловъ по изслѣдованнымъ мѣстностямъ, носятъ часто исключительный характеръ и вовсе непримѣнимы къ другимъ, даже однороднымъ, мѣстностямъ. Точно также новгородское земство вынуждено было отказаться отъ попытки собиранія свѣдѣній по основной статистикѣ отъ мѣстныхъ корреспондентовъ посредствомъ разсылки бланковъ съ вопросами, ибо, благодаря малой культурности мѣстнаго населенія, невозможно ожидать, чтобы всѣ корреспонденты отнеслись съ надлежащимъ вниманіемъ и добросовѣстностью къ своей задачѣ или же, чтобы при наличности обоихъ этихъ качествъ, могли собрать надлежащій матеріалъ и дать точныя и обстоятельныя отвѣты. Какъ показалъ опытъ многихъ лѣтъ и многихъ статистиковъ, необходимо пріобрѣсти большой навыкъ и большую сноровку для того, чтобы добиться правильныхъ отвѣтовъ и добыть истину не только отъ крестьянъ, но и отъ большинства частныхъ владѣльцевъ. Мы нарочно подчеркнули здѣсь эти основныя положенія земской статистики, такъ какъ это пригодится намъ при дальнѣйшемъ изложеніи соображеній относительно желательныхъ реформъ въ постановкѣ земской и государственной статистики.

На первомъ планѣ въ земскихъ оцѣночныхъ работахъ стоитъ приведеніе въ извѣстность количества и качества земель (распределеніе по категоріямъ) у каждаго отдѣльнаго владѣльца. Эта задача представляетъ особую важность и вмѣстѣ съ тѣмъ особыя практическія трудности, такъ какъ значительная часть владѣльцевъ сама не располагаетъ этими свѣдѣніями и на практикѣ весьма

трудно уловить точные признаки для распределенія земель на различные угодья. Затѣмъ, въ оцѣночные матеріалы входятъ свѣдѣнія о количествѣ скота, о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ, укосѣ сѣна и стоимости обработки земли и уборки хлѣбовъ и травъ, цѣнности лѣса, о цѣнахъ на сельско-хозяйственные продукты, объ арендныхъ и продажныхъ цѣнахъ разнаго рода угодій, о налогахъ и т. п. факторахъ, характеризующихъ расходы по веденію хозяйства, валовую и чистую доходность земель различныхъ категорій. Основные части подворныхъ описаній заключаются въ свѣдѣніяхъ о количествѣ населенія, земли, скота и платежей. Затѣмъ, сюда обыкновенно включаются самыя разнообразныя данныя, обрисовывающія экономическія и бытовыя условія крестьянскаго населенія, какъ, напр., свѣдѣнія о занятіяхъ населенія, о кустарныхъ и отхожихъ промыслахъ, способахъ культуры земли, объ урожаяхъ, объ арендахъ, объ общественныхъ бѣдствіяхъ, о грамотности, батрачествѣ, кредитѣ, семейныхъ раздѣлахъ и т. п. Большею частью эти же свѣдѣнія включаются въ поселенные списки съ присоединеніемъ къ нимъ такихъ данныхъ, которые относятся до цѣлыхъ селеній, какъ, напр., о почвѣ, о способѣ раздѣла надѣльныхъ земель и т. п. Собираемые земствомъ оцѣночные матеріалы представляются до известной степени однообразными; что же касается до подворныхъ и поселенныхъ описаній, то они отличаются крайнимъ разнообразіемъ до такой степени, что нѣтъ ни одной губерніи, въ которой бы эти описанія производились по программамъ, совершенно тождественнымъ съ другими губерніями.

Теперь мы должны перейти къ самой слабой части земскихъ статистическихъ работъ — къ текущей статистикѣ.

Матеріалы земской текущей статистики почти исключительно ограничиваются свѣдѣніями о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ и другихъ хозяйственныхъ растений въ связи съ данными, характеризующими состояніе земледѣльческой промышленности въ известномъ году, какъ, напр., цѣны на сельскохозяйственные продукты, на рабочія руки и т. п.; способъ собиранія матеріаловъ практикуется совершенно такой же, какой принятъ департаментомъ сельскаго хозяйства и промышленности, т. е. свѣдѣнія доставляются корреспондентами добровольщиками, принимающими на себя нравственное обязательство заполнить отвѣтами, по возможности, всѣ вопросные пункты бланковъ, ежегодно рассылаемыхъ губернскими управами чрезъ посредство мѣстныхъ органовъ ко всѣмъ сельскимъ хозяевамъ, отъ которыхъ есть надежда получить болѣе или менѣе обстоятельные отвѣты. Недостатки этой системы, о которыхъ мы уже говорили



выше, еще рельефнѣе обнаруживаются, если принять въ соображеніе задачи, которыя преслѣдуются земскою статистикою. Текущая статистика, основанная на свѣдѣніяхъ, сообщаемыхъ корреспондентами, можетъ имѣть большое значеніе для центральныхъ органовъ управленія, имѣющихъ дѣло со всей территоріей Имперіи, которыя поэтому могутъ удовольствоваться общимъ представленіемъ о положеніи сельскохозяйственной промышленности на пространствѣ обширныхъ районовъ. Для земства же, обязаннаго принимать практическія мѣры на основаніи собранныхъ матеріаловъ, такія общія соображенія о сельскохозяйственномъ положеніи большихъ площадей губерній или уѣздовъ имѣютъ немного цѣны. Для практическихъ задачъ земства необходимы детальныя свѣдѣнія если не о каждой сельскохозяйственной единицѣ, то о каждомъ отдѣльномъ районѣ, находящемся въ однородныхъ сельскохозяйственныхъ условіяхъ. Такого рода требованіямъ существующая организація текущей статистики отнюдь не удовлетворяетъ. Какъ мы видѣли выше, контингентъ русскихъ хозяевъ, способныхъ болѣе или менѣе удовлетворительно выполнить возлагаемую на нихъ задачу сообщенія нужныхъ свѣдѣній, весьма не великъ. Затѣмъ, подходящіе хозяева размѣщаются по территоріи губерній весьма неравномѣрно. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ они считаются десятками, въ другихъ единицами, а нѣкоторые обширные районы съ преобладаніемъ крестьянскаго землевладѣнія не даютъ ни одного корреспондента. Къ тому же въ этихъ сообщеніяхъ болѣе или менѣе точная характеристика дается только относительно собственныхъ хозяйствъ корреспондентовъ. Свѣдѣнія относительно крестьянскаго хозяйства не отличаются обстоятельностью, да они и не могутъ быть таковыми, ибо потребовалось бы слишкомъ много времени и труда для всесторонняго ознакомленія съ хозяйственнымъ положеніемъ большинства домохозяевъ. А между тѣмъ ознакомленіе съ хозяйственнымъ положеніемъ крестьянскаго населенія представляетъ особенный интересъ для земскихъ учреждений, такъ какъ именно эта часть населенія особенно нуждается въ помощи и поддержкѣ со стороны земства, какъ по многочисленности, такъ и по своей экономической необезпеченности. Правда, мы здѣсь должны отмѣтить попытки нѣкоторыхъ земствъ организовать статистику урожаявъ во всѣхъ селеніяхъ безъ исключенія, но эти попытки не получили до сихъ поръ право гражданства по многимъ причинамъ, о которыхъ мы здѣсь не станемъ распространяться. Изъ числа этихъ попытокъ обращаетъ на себя вниманіе система пермскаго земства, собирающая свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ по каждому селенію и, въ особенности, произведенный

тверскимъ губернскимъ земствомъ въ 1892 году опытъ подворнаго собиранія свѣдѣній о посѣвѣ и урожаѣ главнѣйшихъ хлѣбовъ относительно каждаго отдѣльнаго домохозяина. Результаты этого опыта еще не обнародованы, но надо думать, что онъ былъ довольно удаченъ, такъ какъ въ послѣднемъ докладѣ губернской управы предлагалось распространить эту систему и на всѣ частновладѣльческія хозяйства, увеличивъ ассигновку на этотъ предметъ съ 1000 до 4000 рублей. При этомъ весьма характернымъ представляется то обстоятельство, что къ контролю надъ дѣятельностью волостныхъ правленій по собиранію данныхъ о посѣвѣ и урожаѣ управа предполагала привлечь земскихъ начальниковъ. Очевидно, управа убѣдилась, что безконтрольная дѣятельность волостныхъ правленій заключаетъ въ себѣ слишкомъ мало гарантій достовѣрности.

Далѣе необходимо замѣтить, что свѣдѣнія, собираемыя отъ корреспондентовъ, помимо ихъ недостаточнаго количества, и по своему содержанію не могутъ удовлетворить потребности земства въ практическомъ отношеніи. Земству необходимо имѣть данныя, всесторонне обрисовывающія періодическія измѣненія въ хозяйственномъ положеніи каждаго отдѣльнаго селенія, а иногда и каждаго отдѣльнаго домохозяина. Сюда должны входить свѣдѣнія объ ежегодныхъ колебаніяхъ цифры количества скота, посѣва, урожая, укоса сѣна, о недоимкахъ, объ общественныхъ бѣдствіяхъ въ родѣ градобитія, вымерзанія хлѣбовъ, эпизоотій и т. п. Только обладая такими данными, и притомъ получаемыми своевременно и регулярно, земство можетъ составить точное представленіе объ экономическомъ положеніи всего населенія, принимать своевременно мѣры для устраненія или облегченія нужды и слѣдить за результатами своихъ мѣропріятій. Существующая организація текущей статистики не отвѣчаетъ этимъ требованіямъ.

Основная земская статистика по своей полнотѣ, обстоятельности и точности представляется выдающимся явленіемъ, какого не встрѣчается нигдѣ даже за границей. Къ сожалѣнію, и въ ней можно отмѣтить нѣсколько слабыхъ сторонъ, которыя препятствуютъ ей занять надлежащее мѣсто и сыграть должную роль въ государственной жизни. Хотя тутъ же слѣдуетъ сказать, что эти недостатки находятся въ зависимости отъ внѣшнихъ условій и нѣсколько не умаляютъ важнаго значенія земскихъ статистическихъ работъ. Самое важное препятствіе для утилизаціи земской статистики для общегосударственныхъ цѣлей заключается въ томъ, что статистическія изслѣдованія обхватываютъ лишь сравнительно не-

значительную часть Имперіи, вслѣдствіе чего они не могутъ подлежать ни сопоставленію, ни сравненію и не даютъ общихъ выводовъ для всего государства. Важнымъ препятствіемъ для этого служить также отсутствіе единства плана, системы и содержанія статистическихъ матеріаловъ. Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ цѣльность статистическихъ работъ много страдаетъ, благодаря отсутствію въ нихъ свѣдѣній о частномъ землевладѣніи. Наконецъ, при отсутствіи правильной организаціи текущей статистики, цѣнность собранныхъ данныхъ уменьшается съ каждымъ годомъ, вслѣдствіе неизбѣжныхъ измѣненій въ живыхъ экономическихъ факторахъ. Эти періодическія колебанія однажды зарегистрированныхъ хозяйственныхъ элементовъ все болѣе и болѣе отдаляютъ матеріалы основной земской статистики отъ дѣйствительности и, въ концѣ концовъ, они должны утратить всякое практическое значеніе.

А между тѣмъ основная земская статистика, а въ особенности та ея часть, которая состоитъ изъ подворныхъ описаній, представляетъ собою, по-истинѣ, драгоценный матеріалъ для текущей земской статистики. Если бы текущая статистика опиралась на такой прочный фундаментъ, какъ подворныя описанія, то она могла бы достигнуть возможной степени совершенства въ Россіи, сообразно условіямъ мѣста и времени. О томъ, какъ это сдѣлать, мы скажемъ ниже, теперь же закончимъ нашу краткую характеристику земскихъ статистическихъ работъ. Мы умолчимъ о случайныхъ экскурсіяхъ земской статистики въ разнообразныя сферы земскаго хозяйства въ родѣ народнаго здравія, народнаго образованія и т. п., такъ какъ, во первыхъ, они не имѣютъ непосредственной связи съ экономическими вопросами, а во вторыхъ, представляютъ собою довольно рѣдкія, случайныя и бессистематичныя явленія, имѣющія, вслѣдствіе этого, исключительно лишь мѣстное значеніе.

Совершенно особнякомъ отъ земскихъ статистическихъ работъ, производимыхъ по иниціативѣ и для надобностей земства, стоятъ тѣ статистическія данныя, которыя доставляются земствомъ администраціи въ силу существующихъ узаконеній или по экстреннымъ запросамъ правительственныхъ лицъ и учрежденій. Выше мы уже упомянули объ этихъ свѣдѣніяхъ, которыя доставляются по офиціальному заказу и носятъ тотъ же характеръ, какъ и вся офиціальная статистика, касающаяся земледѣльческаго населенія. Часть свѣдѣній для Всеподданнѣйшаго доклада, доставляемыхъ земскими управами, относится непосредственно до земскаго хозяйства. Сюда входятъ свѣдѣнія о дорожной и подводной повинностяхъ, о народномъ образованіи, медицинской части, ветеринаріи, земскомъ стра-

хованіи и т. п. Матеріалы по всѣмъ этимъ отраслямъ земскаго хозяйства, конечно, должны отличаться почти абсолютной достоверностью, такъ какъ получаютъ изъ собственнаго дѣлопроизводства управъ. Другая часть матеріаловъ для Всеподданнѣйшаго доклада обнимаетъ собой такія данныя, которыхъ въ распоряженіи большинства земскихъ управъ вовсе не имѣется. Сюда входятъ свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ разнаго рода хлѣбовъ и травъ, о причинахъ недорода, о градобитіи, истребленіе хлѣбовъ червемъ и вредными насѣкомыми и т. п.

Губернскія земскія управы, на которыхъ возложено доставленіе матеріаловъ для Всеподданнѣйшаго доклада, вынуждены обращаться за свѣдѣніями второй категоріи къ уѣзднымъ управамъ. Правда, въ нѣкоторыхъ, немногихъ, губернскихъ управахъ, имѣется часть этихъ свѣдѣній, близкихъ къ дѣйствительности, собранныхъ земскими статистическими отдѣленіями, но управы лишены возможности пользоваться этими матеріалами потому, что онѣ или не обхватываютъ всю территорію губерніи, или не касаются всѣхъ категорій земельныхъ имуществъ. Такъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ статистическія изслѣдованія еще не закончены по всѣмъ уѣздамъ, по другимъ же губерніямъ эти изслѣдованія касаются только до крестьянскихъ земель. Къ тому же, для Всеподданнѣйшаго отчета могутъ имѣть цѣну лишь тѣ матеріалы, собираемые статистическими бюро, которые касаются болѣе или менѣе постоянныхъ экономическихъ факторовъ, въ родѣ посѣвной площади; данныя же, характеризующія ежегодно мѣняющіяся экономическія явленія, вовсе не собираются. Какъ мы видѣли выше, статистика посѣвовъ и урожаевъ организована въ нѣкоторыхъ немногихъ земствахъ при посредствѣ частныхъ корреспондентовъ и поэтому заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія лишь о незначительномъ числѣ частныхъ хозяйствъ. Что же касается до хлѣбозапасныхъ магазиновъ, то вѣрныя свѣдѣнія о натуральныхъ, хлѣбныхъ запасахъ имѣются лишь въ тѣхъ земствахъ, гдѣ установлено правильное счетоводство этихъ запасовъ въ волостныхъ правленіяхъ. Хотя законъ и устанавливаетъ формы счетоводства и отчетности по хлѣбозапаснымъ магазинамъ, но на практикѣ это выполняется лишь въ очень немногихъ губерніяхъ. Это объясняется, между прочимъ, большою сложностью и непрактичностью установленныхъ въ законѣ формъ.

Порядокъ полученія вышеупомянутыхъ свѣдѣній, собираемыхъ губернскими управами при пособіи уѣздныхъ, совершенно совпа-



дасть со способомъ собиранія статистическихъ матеріаловъ правительственными учрежденіями. Губернскія управы обращаются съ запросами въ уѣздныя, а эти послѣднія поручаютъ волостнымъ правленіямъ доставить необходимыя свѣдѣнія къ опредѣленному сроку. При этомъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи о какомъ-нибудь контролѣ или провѣркѣ. Въ случаяхъ явной несообразности полученныя отъ волостныхъ правленій цифры передѣлываются на основаніи общихъ соображеній о положеніи народнаго хозяйства въ данномъ году. Такъ, напр., если по свѣдѣніямъ волостнаго правленія урожай извѣстныхъ хлѣбовъ показанъ ниже предъидущаго года, что идетъ въ разрѣзъ съ общимъ представленіемъ объ урожайности даннаго года, то цифра сбора хлѣба увеличивается безъ всякихъ дальнѣйшихъ провѣрокъ. Конечно, такой пріемъ составляетъ канцелярскую тайну, строго хранимую.

Подведемъ итоги всему сказанному нами выше объ организаціи собиранія статистическихъ данныхъ для государственной статистики. За исключеніемъ матеріаловъ по хозяйственной статистикѣ, собираемыхъ департаментомъ земледѣлія и сельскаго хозяйства отъ корреспондентовъ, и свѣдѣній, получаемыхъ министерствомъ финансовъ отъ податныхъ инспекторовъ о видахъ на урожай, для полученія всѣхъ прочихъ статистическихъ данныхъ объ экономическомъ положеніи населенія существуетъ слѣдующій порядокъ: центральные органы управленія обращаются съ порученіями о доставленіи разнообразныхъ статистическихъ свѣдѣній къ губернскимъ учрежденіямъ и официальнымъ лицамъ—губернаторамъ, статистическимъ комитетамъ и губернскимъ земскимъ управамъ. Эти послѣднія передаютъ исполненіе полученныхъ порученій мѣстнымъ исправникамъ, въ уѣздныя полицейскія управленія и въ уѣздныя земскія управы. Уѣздныя учрежденія, не имѣя въ своемъ распоряженіи никакихъ статистическихъ матеріаловъ, вынуждены за полученіемъ ихъ обращаться къ волостнымъ правленіямъ, въ которыхъ единственными лицами, способными, такъ или иначе, исполнить эту работу, являются волостные писаря. Правда, иногда исправники во время своихъ разъѣздовъ лично собираютъ нѣкоторые матеріалы, но это оказывается возможнымъ только тогда, когда отъ нихъ требуются свѣдѣнія для общей характеристики хозяйственнаго положенія уѣзда, не вызывающія необходимости подробной регистраціи всѣхъ хозяйственныхъ элементовъ въ данной экономической области. Запросы министерства финансовъ обыкновенно обращаются непосредственно къ податнымъ инспекторамъ, которые собираютъ свѣдѣнія прямо отъ волостныхъ правленій или пользуются матеріа-

лами, имѣющимися въ уѣздныхъ управахъ и собранными также отъ волостныхъ правленій.

Такимъ образомъ, въ результатѣ почти всѣ запросы высшихъ правительственныхъ учреждений о доставленіи разнообразныхъ статистическихъ данныхъ, переходя изъ одной инстанціи въ другую, въ концѣ концовъ, достигаютъ единственнаго источника всевозможныхъ статистическихъ свѣдѣній — волостнаго писаря, который и сочиняетъ всю статистику. По существу такой источникъ статистическихъ свѣдѣній не представляетъ ничего ненормальнаго. Благодаря громадному пространству имперіи и рѣдкости населенія, не представляется ни малѣйшей возможности найти достаточное число добросовѣстныхъ и умѣлыхъ корреспондентовъ-добровольцевъ, сообщенія которыхъ обхватывали бы всю территорію и содержали бы въ себѣ всѣ необходимыя данныя. Поэтому, правительству и земству пришлось бы имѣть цѣлую армію оплачиваемыхъ статистическихъ агентовъ, содержаніе которой непосильно для государственнаго и земскаго бюджетовъ. Такимъ образомъ, возникаетъ слѣдующая дилемма: съ одной стороны, для правильнаго функционированія государственныхъ органовъ управленія безусловно необходима масса разнообразныхъ статистическихъ свѣдѣній, а съ другой — финансовыя соображенія не позволяютъ содержать для этой цѣли спеціальныхъ агентовъ. Очевидно, что единственный исходъ заключается въ томъ, чтобы поставить имѣющихся на лицо агентовъ въ такія условія, которыя гарантировали бы возможную достовѣрность сообщаемыхъ ими свѣдѣній. Такими агентами могутъ быть только волостныя правленія, какъ учрежденія, близко стоящія къ населенію, знакомыя со всѣми особенностями мѣстныхъ экономическихъ и социальныхъ условій и имѣющія возможность, благодаря незначительному пространству и населенію, подвѣдомственныхъ имъ, зарегистрировать всѣ проявленія хозяйственной жизни, приведеніе въ извѣстность которыхъ представляется необходимымъ въ интересахъ мѣстныхъ или общегосударственныхъ. Вначалѣ мы выскажемъ свои соображенія по отношенію къ организаціи текущей статистики.

При настоящей системѣ собраніе статистическихъ матеріаловъ производится безъ всякой связи, системы и плана и при полномъ отсутствіи солидарности между лицами и учреждениями, заинтересованными въ полученіи этихъ матеріаловъ. Отсутствие опредѣленныхъ плана и системы крайне невыгодно отражается на ходѣ каждаго дѣла и въ особенности на статистикѣ, для успѣха которой въ особенности необходимо строгое выполненіе точно намѣченной

программы. При такой постановкѣ дѣла волостныхъ правленій лишены всякой руководящей нити въ своихъ дѣйствіяхъ по собиранію статистическихъ данныхъ. Затѣмъ, волостныя правленія освобождены отъ обязанности собирать всѣ необходимыя свѣдѣнія систематически и заблаговременно и, въ случаѣ требованія начальства, даютъ то, что имѣется подъ рукой или сочиняютъ цифры, сообразуясь съ общимъ экономическимъ положеніемъ даннаго года. Наконецъ, трудъ волостныхъ правленій усложняется въ громадной степени тѣмъ обстоятельствомъ, что они обязаны доставлять одни и тѣ же свѣдѣнія въ разные учрежденія. Тотъ фактъ, что свѣдѣнія различныхъ учрежденій, получаемыя изъ одного и того же источника, часто рознятся между собою, доказываетъ только, что при доставленіи этихъ матеріаловъ обращается больше вниманія на соблюденіе формальностей, нежели на ихъ доброкачественность, и что передаточныя инстанціи и волостныя правленія, какъ бы стыдясь существующей системы, стараются замаскировать дѣйствительный источникъ доставляемыхъ свѣдѣній.

Въ настоящее время волостныя правленія, даже при всемъ желаніи, не имѣютъ возможности доставить цифры, полученные въ дѣйствительности на мѣстахъ изъ непосредственныхъ источниковъ. Единственное средство для полученія свѣдѣній, вполне соответствующихъ дѣйствительности — это подворныя переписи. Но для производства подобныхъ переписей нѣтъ побудительнаго стимула, ибо для того, чтобы предпринять такой сложный и обременительный трудъ, необходимо прямое воздѣйствіе со стороны начальства, въ видѣ категорическаго приказанія или требованія. Невозможно ожидать, чтобы волостныя правленія по собственной инициативѣ занялись такимъ труднымъ дѣломъ, коль скоро начальство вполне довольствуется тѣми свѣдѣніями, которыя доставляются при настоящемъ порядкѣ и для полученія которыхъ не требуется никакого труда. Этими словами мы охарактеризовали еще одинъ существенный недостатокъ текущей статистики — полное отсутствіе контроля. Учрежденія, собирающія статистическія данныя, не имѣютъ ни силъ, ни возможности для установленія какого нибудь контроля. Контролированіе дѣятельности волостныхъ правленій по отношенію къ собиранію статистическихъ матеріаловъ возможно лишь при томъ условіи, если всѣ заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ лица и учрежденія соединятъ свои силы и будутъ дѣйствовать по строго определенному плану. Въ противномъ случаѣ, отдѣльныя, случайныя провѣрки, не связанныя единствомъ дѣйствій и не обхватывающія всю территорію губерніи, не могутъ оказать никакого вліянія на

совокупность статистических данных, касающихся определенных мѣстностей.

Отсутствіе контроля влечетъ за собой полную безответственность волостныхъ старшинъ за качество доставляемыхъ матеріаловъ. Волостныя правленія сознаютъ лишь обязанность доставить затребованныя свѣдѣнія въ определенный срокъ, ни мало не заботясь о ихъ добракачественности, ибо мы почти убѣждены, что ни въ одной губерніи не было случаевъ привлеченія волостныхъ старшинъ къ ответственности за невѣрность представленныхъ свѣдѣній, такъ какъ для этого начальству пришлось бы самому провѣрять полученные матеріалы.

Указанные недостатки существующей организациі сами собой намѣчаютъ тѣ поправки, которыя слѣдуетъ ввести въ настоящую систему собиранія свѣдѣній по текущей статистики.

Прежде всего необходимо привести въ точную извѣстность и систематизировать всѣ свѣдѣнія, какъ собираемыя въ настоящее время, такъ и тѣ, которыя желательно собирать въ будущемъ, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ. Затѣмъ, всѣ эти свѣдѣнія слѣдуетъ сосредоточить въ одномъ документѣ, въ одной книгѣ, приурочивъ ихъ къ отдѣльнымъ экономическимъ единицамъ, т. е. у крестьянъ къ двору, а у частныхъ владѣльцевъ къ каждому отдѣльному землевладѣнію. Этотъ приемъ необходимъ, съ одной стороны для того, чтобы достигнуть возможно большей простоты и несложности въ дѣлопроизводствѣ волостныхъ правленій, а съ другой, для того, чтобы облегчить пользованіе статистическими матеріалами заинтересованнымъ лицамъ и учрежденіямъ — возможность дѣлать необходимыя справки и извлеченія. Книги эти, для краткости, мы будемъ называть подворными, такъ какъ, если въ нихъ войдутъ свѣдѣнія о частныхъ владѣльцахъ, то въ этомъ случаѣ отдѣльныя владѣнія будутъ вполне соответствовать крестьянскимъ дворамъ, какъ отдѣльнымъ хозяйственнымъ единицамъ. На первомъ мѣстѣ въ подворныхъ книгахъ должны быть помѣщены свѣдѣнія о движеніи населенія, по формѣ, установленной для призывныхъ списковъ, которые, такимъ образомъ, упраздняются, какъ самостоятельный документъ. Затѣмъ, должны слѣдовать страховыя описи взаимнаго земскаго страхованія, такъ какъ отдѣльное составленіе этихъ описей должно быть также отмѣнено. Далѣе располагаются графы, содержащія въ себѣ свѣдѣнія о количествѣ земель собственныхъ, общинныхъ и арендуемыхъ, съ показаніемъ распредѣленія ихъ по категоріямъ (для частныхъ собственниковъ), о суммѣ государственныхъ, земскихъ, страховыхъ и общественныхъ сборовъ съ указа-



ніемъ количества недоимокъ, о посѣвѣ, урожаѣ хлѣбовъ, укосѣ травъ, о количествѣ скота. Для тѣхъ свѣдѣній, собраніе которыхъ будетъ признано необходимымъ по всей территоріи государства, должны быть установлены обязательныя, постоянныя графы, но мѣстнымъ статистическимъ учрежденіямъ слѣдуетъ предоставить право дополнять эти графы, сообразно мѣстнымъ потребностямъ и средствамъ. Въ подворныхъ книгахъ, которыя относительно крестьянскаго населенія должны вестись по каждому селенію, долженъ быть установленъ особый отдѣлъ для поселенныхъ свѣдѣній, касающихся экономическаго положенія цѣлой общины или цѣлаго селенія. Въ этотъ отдѣлъ должны включаться свѣдѣнія о распредѣленіи общинныхъ земель по категоріямъ, о различныхъ бѣдствіяхъ, постигшихъ селеніе, въ родѣ градобитія, вымерзанія хлѣбовъ, эпизоотіи и т. п., объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ среднемъ выводѣ по селенію или по пробному умолоту и т. д.

При заведеніи такихъ подворныхъ книгъ серьезныя затрудненія встрѣтятся лишь вначалѣ, когда волостнымъ правленіямъ, не привыкшимъ къ дѣлу, придется заполнять всѣ графы. Затѣмъ, когда этотъ трудъ будетъ выполненъ, при дальнѣйшемъ направленіи дѣла не можетъ возникнуть особыхъ затрудненій. Дѣло въ томъ, что часть свѣдѣній, заключающихся въ подворныхъ книгахъ, имѣется на лицо (посемейные списки, страховыя описи, платежи и недоимки), другая часть, какъ на примѣръ, количество земли, носить болѣе или менѣе постоянный характеръ, и только нѣкоторыя свѣдѣнія подвержены колебаніямъ изъ года въ годъ и, вслѣдствіе этого, должны быть ежегодно собираемы и провѣряемы. Вслѣдствіе этого, осторожность требуетъ на первое время значительно сократить число свѣдѣній, обязательно заносимыхъ въ подворныя книги. Затѣмъ, можно постепенно увеличивать число графъ въ подворныхъ книгахъ, которыя должны заполняться и, въ концѣ концовъ, эти книги будутъ заключать въ себѣ всѣ свѣдѣнія, необходимыя какъ для мѣстныхъ, такъ и для центральныхъ учреждений. Съ той же цѣлью—облегчить трудъ волостныхъ правленій на первыхъ порахъ и дать имъ возможность привыкнуть къ дѣлу, слѣдуетъ въ первые годы ограничиться собираніемъ свѣдѣній лишь о крестьянскомъ населеніи, отложивъ до ближайшаго будущаго собираніе данныхъ о частныхъ владѣніяхъ. Для частновладѣльческихъ хозяйствъ, число которыхъ не можетъ быть особенно велико, слѣдуетъ установить одну книгу по всей волости.

Второе, не менѣе важное условіе для успѣха рекомендуемой организаціи заключается въ установленіи возможно строгаго кон-

троля надъ дѣятельностью волостныхъ правленій по веденію подворныхъ книгъ. Для созданія такого контроля возможенъ лишь одинъ путь—объединеніе дѣятельности всѣхъ разнообразныхъ лицъ и учреждений, обязанныхъ собирать статистическіе матеріалы или заинтересованныхъ въ ихъ полученіи. Такими лицами и учреждениями являются—земскія управы, полиція, статистическіе комитеты, земскіе страховые агенты, податные инспектора и земскіе начальники. Мы уже видѣли, что, кромѣ земскихъ начальниковъ и страховыхъ агентовъ, всѣ прочія лица—чины полиціи, члены управъ и податные инспектора обязаны въ настоящее время собирать разнообразныя статистическія свѣдѣнія и если они этого не дѣлаютъ, довольствуясь сообщеніями волостныхъ правленій, то это объясняется только снисходительностью начальства, которое не имѣетъ возможности провѣрять получаемые матеріалы. Такимъ образомъ, привлеченіе къ участию въ контролѣ надъ собираніемъ статистическихъ данныхъ будетъ только фактическимъ осуществленіемъ лежащихъ на нихъ по закону обязанностей. Страховые агенты и въ настоящее время принимаютъ дѣятельное участіе въ статистическихъ работахъ по нѣкоторымъ изъ тѣхъ губерній, гдѣ имѣется статистическая организація. Во всякомъ случаѣ, какъ лица, находящіяся въ полномъ распоряженіи земскихъ управъ, они могутъ играть видную роль въ статистикѣ тѣмъ болѣе, что въ зимнее время когда значительно сокращается число пожарныхъ случаевъ, у нихъ имѣется очень много свободнаго времени. Что касается до земскихъ начальниковъ, то хотя юридически на нихъ не лежитъ прямая обязанность по собиранію статистическихъ матеріаловъ, но въ сущности они болѣе, нежели кто-либо, заинтересованы въ правильной организаціи экономической статистики. Земскіе начальники при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей на каждомъ шагѣ встрѣчаются съ безусловной необходимостью имѣть возможно точныя данныя относительно экономическихъ и бытовыхъ условий жизни мѣстнаго населенія. При разрѣшеніи вопросовъ народнаго продовольствія, при взысканіи повинностей и недоимокъ, при утвержденіи мірскихъ приговоровъ, однимъ словомъ, при разсмотрѣніи всѣхъ разнообразныхъ дѣлъ, входящихъ въ кругъ ихъ компетенціи, земскіе начальники должны обладать точными свѣдѣніями о возрастномъ составѣ всѣхъ группъ населенія и ихъ экономической обеспеченности. Каждый земскій начальникъ, добросовѣстно относящійся къ своимъ обязанностямъ, не можетъ сдѣлать шагу безъ всѣхъ этихъ свѣдѣній и вынужденъ или собирать ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ, или довѣрять недоброкачественнымъ свѣдѣ-

ніямъ, доставляемымъ сельскими властями. Въ настоящее время лучшіе земскіе начальники, какъ намъ извѣстно, по собственной инициативѣ составляютъ нѣчто въ родѣ подворныхъ книгъ, такъ какъ это единственная форма регистраціи, которая можетъ дать наглядное и полное представленіе о хозяйственномъ положеніи каждой крестьянской семьи.

Участіе губернскаго статистическаго учрежденія въ дѣлѣ текущей статистики можетъ выражаться исключительно только въ наблюденіи и провѣркѣ дѣятельности контролирующаго органа.

Всѣ вышеупомянутыя лица, затративъ одновременно извѣстное количество времени и труда для контроля надъ составленіемъ подворныхъ книгъ, будутъ затѣмъ имѣть подъ рукою богатѣйшій матеріалъ, представляющій полную, наглядную картину хозяйственнаго положенія всего мѣстнаго населенія, что избавитъ ихъ отъ необходимости исполнять совершенно непосильный для отдѣльныхъ личностей трудъ — собиранія статистическихъ данныхъ по всему уѣзду. Предполагая, что въ среднемъ выводѣ по каждому уѣзду могутъ принять участіе въ контролѣ 4 земскихъ начальника, 3 становыхъ пристава, членъ управы, податной инспекторъ и страховой агентъ, оказывается возможнымъ распредѣлить весь этотъ трудъ между десятью лицами. Если при этомъ принять въ соображеніе, что нѣтъ необходимости въ детальной провѣркѣ записей по каждому двору и что вполнѣ возможно ограничиться провѣркою на выборку описаній нѣсколькихъ дворовъ по каждому селенію для того, чтобы убѣдиться въ добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу волостныхъ правленій, то станетъ яснымъ, что подобная провѣрка не представитъ существенныхъ затрудненій, тѣмъ болѣе, какъ мы уже сказали, что ежегодно будутъ мѣняться записи лишь въ сравнительно незначительномъ числѣ графъ. Для того, чтобы каждое изъ лицъ, привлеченныхъ къ контролю, являлось отвѣтственнымъ за правильное составленіе книгъ въ опредѣленномъ участкѣ, необходимо раздѣлить всю территорію каждаго уѣзда между вышепоименованными лицами или по ихъ взаимному соглашенію, или по постановленію уѣзднаго сѣзда.

Регистрація статистическихъ данныхъ въ формѣ подворныхъ книгъ представляетъ ни съ чѣмъ не сравнимыя выгоды и удобства, такъ какъ при этомъ матеріалы сосредоточиваются въ одномъ документѣ, изъ котораго заинтересованныя лица и учрежденія могутъ почерпнуть всѣ необходимыя имъ свѣдѣнія путемъ простыхъ выписокъ.

Печатныя книги, приспособленныя къ тому, чтобы онѣ могли служить для записей въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, должны быть

разосланы во всё волостныя правленія вмѣстѣ съ возможно ясной и подробной инструкціей для ихъ составленія и веденія. Конечно, трудъ по составленію подворныхъ книгъ можетъ быть возложенъ на волостныя правленія безвозмездно, но, принимая во вниманіе, что первоначальное заведеніе подворныхъ книгъ сопряжено съ особенными трудностями, было бы полезно ассигновать въ первый годъ на вознагражденіе волостныхъ правленій за эту работу отъ 10 до 15 руб. на волость изъ земскихъ средствъ, предоставивъ губернскому статистическому учрежденію право распредѣлять всю ассигнованную сумму между волостными правленіями сообразно числу населенія и усердію.

Самая слабая сторона намѣченной нами организаціи собранія статистическихъ данныхъ заключается въ недовѣрїи къ волостнымъ правленіямъ, являющимся въ знакомой роли статистическихъ агентовъ. Недовѣрїе это стало законно, ибо основано на настоящей дѣятельности волостныхъ старшинъ и писарей, прїобрѣвшивъ весьма недестную репутацію въ качествѣ официальныхъ агентовъ по собранію статистическихъ матеріаловъ. Но настоящая организація официальной статистики, или, лучше сказать, полное отсутствіе какой либо организаціи во всемъ этомъ дѣлѣ не даетъ ни малѣйшаго права дѣлать какія-либо опредѣленные заключенія относительно будущаго, коль скоро кореннымъ образомъ будетъ преобразована вся статистическая организація съ установленіемъ порядка, обезпечивающаго до извѣстной степени достовѣрность собираемыхъ матеріаловъ.

Въ этомъ отношеніи особенно важное значеніе имѣеть то обстоятельство, что въ основу подворныхъ книгъ могутъ быть положены данныя основной статистики. Имѣя подъ рукой эти данныя, волостныя правленія будутъ избавлены отъ самой важной и трудной работы по одновременному собранію матеріаловъ относительно всѣхъ крестьянскихъ дворовъ, а могутъ ограничиваться лишь регистраціей ежегодныхъ измѣненій въ готовыхъ данныхъ. Наличие матеріаловъ основной статистики, сводя до minimum'a трудъ волостныхъ правленій, вмѣстѣ съ ними значительно облегчаетъ задачу контролирующихъ агентовъ, избавляя ихъ отъ необходимости дѣлать провѣрку данныхъ во всей полнотѣ. Едва ли можно усумниться въ способности волостныхъ старшинъ и писарей уловить и отразить въ истинныхъ цифрахъ ежегодныя колебанія въ экономической жизни каждаго крестьянскаго двора. Эти лица, въ качествѣ мѣстныхъ обывателей, скорѣе всего могутъ подмѣтить часто неуловимыя на непривычный взглядъ измѣненія въ экономической



обстановкѣ каждаго отдѣльнаго домохозяина. Причемъ ихъ трудъ въ значительной мѣрѣ упрощается обязанностью отмѣчать замѣченныя экономическія явленія простой цифрой въ точно опредѣленныхъ графахъ, что совершенно устраняетъ субъективный элементъ, играющій весьма значительную роль во всѣхъ итоговыхъ сообщеніяхъ, касающихся болѣе или менѣе обширныхъ районовъ. Это обстоятельство затрагиваетъ одно изъ самыхъ существенныхъ условій статистической организаціи въ Россіи, вытекающее изъ особенностей мѣстнаго быта и заключающееся въ томъ, что система статистической регистраціи у насъ непременно должна носить подворный характеръ. Отчасти это объясняется требованіями мѣстнаго управленія, отчасти невозможностью отнестись съ полнымъ довѣріемъ къ дѣятельности низшихъ статистическихъ агентовъ. О нѣкоторыхъ особенностяхъ нашего мѣстнаго управленія мы скажемъ ниже, теперь же остановимся на подворныхъ книгахъ, какъ на системѣ статистической регистраціи облегчающей возможность контроля. Несомнѣнно, что единственнымъ источникомъ для полученія всевозможныхъ статистическихъ свѣдѣній, обрисовывающихъ экономическую жизнь населенія, представляются тѣ простѣйшія экономическія единицы, на которыя естественно распадается искусственно созданные районы административнаго дѣленія страны. Такими первичными единицами или ячейками у крестьянъ-земледѣльцевъ являются дворы, а у частныхъ землевладѣльцевъ усадьбы или отдѣльныя хозяйства. Очевидно, для того, чтобы получить свѣдѣнія, выражающіяся въ опредѣленныхъ цифрахъ, относительно каждаго фактора экономической жизни отдѣльнаго уѣзда, волости или селенія, необходимо первоначально собрать матеріалы данной категоріи по каждому крестьянскому двору и затѣмъ подвести итогъ всѣхъ слагаемыхъ. Всякій иной приѣмъ дастъ въ результатѣ много неточностей и ошибокъ, и притомъ ошибокъ неисправимыхъ за невозможностью ихъ уловить и проконтролировать. А если это такъ, то отчего же не сохранить весь процессъ собиранія данныхъ, наличность котораго дастъ возможность въ каждый данный моментъ сдѣлать детальную провѣрку дѣятельности агентовъ, собирающихъ статистическій матеріалъ на мѣстахъ. Кромѣ того, вся процедура статистической регистраціи, оставляя слѣды въ подворныхъ книгахъ, будетъ подчеркивать обязанность статистическихъ агентовъ собирать свѣдѣнія непременно по каждому двору и лишить ихъ возможности довольствоваться примѣрными итогами по волости или селеніямъ, какъ это дѣлается нынѣ, при полномъ отсутствіи какихъ-либо опредѣленныхъ правилъ или требованій.

Съ учрежденіемъ подворныхъ книгъ, на волостныя правленія не будетъ возложено никакихъ новыхъ обязанностей. И въ настоящее время они обязаны доставлять различнымъ учреждениямъ почти всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя должны войти въ подворныя книги, съ той разницей, что теперь полное отсутствіе и невозможность какого-бы то ни было контроля позволяютъ имъ сочинять всѣ цифры. Несомнѣнно, что наличность извѣстнаго контроля, хотя бы слабого и до извѣстной степени случайнаго, явится весьма важнымъ стимуломъ, побуждающимъ волостныя правленія къ возможно тщательному и *дѣйствительному* собранію свѣдѣній на *мѣстахъ*. Кромѣ того, при извѣстной затратѣ денежныхъ средствъ возможно для контроля надъ волостными правленіями пригласить особыхъ специалистовъ, содержаніе которыхъ будетъ стоить, во всякомъ случаѣ, несравненно дешевле, нежели содержаніе цѣлой арміи низшихъ агенто́въ для собранія статистическихъ данныхъ.

Такимъ образомъ, на лицо будутъ два главныхъ условія доброкачественности статистическаго матеріала: во первыхъ, желаніе зарегистрировать истинныя цифры, и во вторыхъ, возможность собрать достовѣрные матеріалы, которая вытекаетъ изъ близкаго знакомства волостныхъ правленій съ мѣстнымъ населеніемъ и со всѣми особенностями его быта <sup>1)</sup>.

Рекомендуемая нами организація, заключающая въ себѣ свѣдѣнія какъ по текущей, такъ и по основной статистикѣ, не является плодомъ исключительно теоретическихъ соображеній, а опирается на вполне удачный прецедентъ въ видѣ опыта, сдѣланнаго въ 1885 году новгородскимъ губернскимъ земствомъ. Къ сожалѣнію, это губернское земство вынуждено было ограничиться опытомъ одного года исключительно вслѣдствіе фактической невозможности привлечь къ контролю надъ составленіемъ подворныхъ книгъ необходимое число лицъ. Несмотря на сочувственное отношеніе къ этому дѣлу мѣстнаго губернатора, единственнымъ лицомъ въ уѣздѣ, на которое пришлось возложить всю работу по контролю и руко-

---

<sup>1)</sup> Здѣсь уместно будетъ сдѣлать примѣчаніе, что мы отнюдь не отрицаемъ участія частныхъ лицъ, въ родѣ священника, учителей и т. п. въ производствѣ статистическихъ изслѣдованій, но мы полагаемъ только, что центръ тяжести статистической организаціи не можетъ покоиться на агентахъ—добровольцахъ. Проф. Янсонъ въ своей теоріи статистики говоритъ, что «правительственная дѣятельность не должна поглощать дѣятельности самого общества или устранять ее». Этотъ же авторъ замѣчаетъ далѣе: «полнота и достовѣрность статистическихъ наблюденій обуславливается тѣмъ, во 1-хъ, что они производятся исполнительными органами государственной власти, или другими словами, административными учреждениями государства»....

водству трудомъ волостныхъ правленій, являлись земскіе страховые агенты, такъ какъ, за неимѣніемъ прямого указація въ законѣ, не представилось возможнымъ привлечь къ этому дѣлу лицъ, состоящихъ на государственной службѣ. Единичныя силы страховыхъ агентовъ, конечно, оказались недостаточными и, кромѣ того, они вынуждены были заустить исполненіе своихъ прямыхъ обязанностей, что невыгодно отразилось на положеніи земскаго страхованія. Тѣмъ не менѣе, матеріалы подворныхъ книгъ при повѣркѣ ихъ впослѣдствіи спеціальными агентами, производившими сплошное статистическое описаніе губерніи, оказались весьма добропорядочными, и губернская управа постоянно пользовалась ими для практическихъ земскихъ цѣлей. Такимъ образомъ, если при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ получились весьма удовлетворительные результаты, то это даетъ полное основаніе думать, что при иной обстановкѣ дѣла, когда оно получитъ государственную санкцію, подворныя книги будутъ заключать въ себѣ настолько доброкачественный матеріалъ, насколько это возможно при настоящемъ положеніи финансовыхъ средствъ и степени культуры населенія.

Излагая планъ организаціи текущей статистики, мы имѣли въ виду исключительно практическую точку зрѣнія, принимая во вниманіе бытовыя особенности нашей страны и рекомендуя такую систему, осуществленіе которой не можетъ встрѣтить препятствій въ финансовыхъ соображеніяхъ. Конечно, руководствуясь опытомъ статистическихъ учрежденій Западной Европы и Америки и принимая во вниманіе указація теории статистической науки, ничего не стоитъ намѣтить идеальную статистическую организацію, вполне обеспечивающую возможно полную доброкачественность статистическихъ матеріаловъ. Но такая идеальная организація будетъ имѣть немного цѣны, вслѣдствіе ея полной практической неосуществимости. Необходимость считаться съ финансовыми соображеніями должна оказать самое рѣшительное вліяніе на всѣ проекты статистической организаціи, имѣющіе претензію на практическое осуществленіе. Какъ мы замѣтили выше, вслѣдствіе низкаго уровня культуры большинства населенія, не представляется возможности разсчитывать на частныхъ корреспондентовъ-добровольцевъ и поэтому для однообразнаго, повсемѣстнаго полученія статистическихъ данныхъ необходимо имѣть нѣсколько оплачиваемыхъ агентовъ-спеціалистовъ въ каждомъ уездѣ. Затѣмъ, для руководства контроля дѣятельности этихъ агентовъ необходимо создать особое статистическое учрежденіе въ каждой губерніи и, наконецъ, во главѣ всѣхъ мѣстныхъ статистическихъ учрежденій слѣдуетъ поставить центральный ста-

статистическій органъ. Такова схема идеальной статистической организаціи, о практическомъ осуществленіи которой, однако, невозможно говорить серьезно, ибо для этого потребовалась бы ежегодная затрата нѣсколькихъ десятковъ милліоновъ рублей. Не говоря уже о непосильности такихъ расходовъ для государственнаго и общественнаго бюджетовъ, можно усумниться въ производительности затраты такихъ громаднхъ суммъ въ настоящее время, когда масса настоятельныхъ потребностей населенія остается неудовлетворенной, вслѣдствіе недостатка денежныхъ средствъ. При этомъ возникаетъ вопросъ,—не представляется ли возможности для сокращенія расходовъ, взамѣнъ постоянной статистической регистраціи, ограничиться системой, такъ называемыхъ, цензовъ, т. е. періодическимъ описаніемъ тѣхъ экономическихъ явленій, приведеніе въ извѣстность которыхъ будетъ признано необходимымъ. Но, не говоря уже о крупныхъ денежныхъ затратахъ, необходимыхъ для производства такихъ періодическихъ описаній, они по существу своему не могутъ удовлетворить потребностямъ государственнаго и, главнымъ образомъ, мѣстнаго управленія.

Выше мы уже указали на необходимость подворныхъ записей въ интересахъ контроля, теперь слѣдуетъ подтвердить эту необходимость требованіями внутренней политики. Въ Россіи, болѣе чѣмъ гдѣ либо, органы управленія въ своей дѣятельности должны считаться съ социальнымъ положеніемъ каждой экономической единицы—крестьянской семьи. Такъ, напримѣръ, на Западѣ продовольственный вопросъ никогда не ставится въ такой острой формѣ, какъ у насъ, гдѣ въ неурожайные годы приходится содержать значительную часть населенія на государственныя и общественныя средства. Очевидно, что для правильной раздачи продовольственныхъ ссудъ необходимо близкое знакомство съ экономическимъ положеніемъ каждой крестьянской семьи. По слухамъ, въ министерствѣ финансовъ разрабатывается капитальный проектъ реформы системы взиманія окладныхъ сборовъ, причѣмъ предполагается установить широкую систему льготъ не только дѣльмъ сельскимъ общинамъ, но и отдѣльнымъ домохозяйствамъ. Практическое примѣненіе этой въ высокой степени важной и симпатичной мысли возможно лишь при томъ условіи, если въ распоряженіи податныхъ органовъ будутъ въ каждый данный моментъ готовы свѣдѣнія, всесторонне обрисовывающія экономическое положеніе каждаго домохозяина. Если же придется собирать свѣдѣнія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, то, во первыхъ, не будетъ ни малѣйшей гарантіи ихъ достоверности, а во вторыхъ, разрѣшеніе необходимыхъ льготъ будетъ



затягиваться, въ большинствѣ случаевъ, на очень и очень продолжительное время, такъ что несомнѣнно благотворное вліяніе этихъ льготъ въ значительной мѣрѣ утратить свое значеніе.

Какой бы вопросъ внутренняго управленія мы ни затронули—страхованіе, обезпеченіе кормомъ скота, выдача ссудъ по случаю эпизоотій—вездѣ мы встрѣчаемся съ безусловной необходимостью подворныхъ свѣдѣній, которыя одни только могутъ дать необходимый матеріалъ для правильнаго, безостановочнаго и систематическаго функционированія органовъ управленія.

Высказанныя соображенія, вмѣстѣ съ тѣмъ, указываютъ на необходимость систематическихъ, ежегодныхъ записей въ подворныхъ книгахъ, которыя должны отмѣчать всѣ измѣненія въ экономической жизни дворовъ, измѣненія часто весьма мелкія, не отражающіяся на волостныхъ итогахъ, но имѣющія громадное значеніе для экономической жизни населенія. Только слѣдя за всѣми комбинаціями экономической обстановки отдѣльныхъ крестьянскихъ дворовъ, органы управленія могутъ надлежащимъ образомъ оцѣнить результаты своихъ мѣропріятій и придти на помощь къ населенію въ надлежащій моментъ.

Вышеизложенныя соображенія не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что подворныя книги представляютъ собою единственную форму статистической регистраціи, отвѣчающую требованіямъ нашей провинціальной жизни. Разъ это будетъ признано, то въ виду полной невозможности содержать особыхъ агентовъ для веденія подворныхъ книгъ, приходится остановиться на волостныхъ правленіяхъ, какъ на единственныхъ учрежденіяхъ, могущихъ выполнить это не хитрое и не сложное дѣло; задача такова: или отказаться отъ статистики, соответствующей потребностямъ и условіямъ русской жизни, или воспользоваться имѣющимися на лицо органами, поставивъ ихъ въ такія условія, которыя гарантировали бы, до извѣстной степени, доброкачественность статистическихъ матеріаловъ.

Въ неразрывной связи съ постановкой текущей статистики находится и собраніе свѣдѣній по статистикѣ основной.

Тѣмъ и другимъ дѣломъ должны вѣдать одни и тѣ же органы.

На первомъ планѣ среди матеріаловъ по основной статистикѣ должны стоять приведеніе въ извѣстность всѣхъ недвижимыхъ имуществъ и выясненіе ихъ цѣнности и доходности. Эти свѣдѣнія всего болѣе необходимы для земства, при раскладкахъ земскихъ сборовъ. Прекрасное изданіе министерства финансовъ, подъ редакціей В. Ю. Скалона, содержащее въ себѣ обзоръ основаній земскихъ раскладокъ, даетъ наглядное представленіе о томъ, крайне

неудовлетворительномъ положеніи, въ которомъ находится это дѣло въ настоящее время. Говорить о громадномъ значеніи правильныхъ и равномерныхъ земскихъ раскладокъ при возрастающей тяжести земскаго обложенія и при увеличеніи суммы государственнаго поземельнаго налога мы считаемъ совершенно излишнимъ, такъ какъ это само собою ясно для каждаго, сколько нибудь знакомаго съ дѣломъ. Но свѣдѣнія о составѣ недвижимыхъ имуществъ и объ ихъ цѣнности имѣютъ не меньшее значеніе и для обще-государственныхъ цѣлей. Не говоря уже о томъ, что въ настоящее время правительство не имѣетъ никакихъ точныхъ основаній для распределенія между губерніями общей суммы налоговъ—государственнаго поземельнаго и съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, свѣдѣнія эти безусловно необходимы центральнымъ органамъ управленія для выясненія платежныхъ силъ населенія, для приведенія въ извѣстность общаго богатства страны и распределенія его по отдѣльнымъ мѣстностямъ территоріи государства. Едва ли разнообразныя административныя и финансовыя проекты могутъ быть въ достаточной мѣрѣ обоснованы безъ детальнаго знакомства съ главнѣйшимъ источникомъ матеріальнаго благосостоянія. Правительственная власть хорошо созвала неудовлетворительность настоящей постановки этого дѣла и изданный въ 1893 г. законъ объ оцѣнкахъ недвижимыхъ имуществъ въ земскихъ губерніяхъ стремится его упорядочить, устанавливая извѣстный обязательный порядокъ и строго регламентируя способъ выполненія оцѣночныхъ работъ. Въ настоящее время мы считаемъ излишнимъ входить въ подробную оцѣнку этого закона, такъ какъ имѣли уже случай печатно высказаться по этому поводу <sup>1)</sup>. Изъ числа указанныхъ нами ранѣе недостатковъ проекта въ изданномъ законѣ многіе устранены, но, къ сожалѣнію, получили законную силу два условія, которыя, надо предполагать, могутъ оказать крайне неблагоприятное вліяніе на ходъ оцѣночныхъ работъ. Во первыхъ, все оцѣночное дѣло изъято изъ непосредственной компетенціи земскихъ учреждений, которыя вслѣдствіе этого утратили живую связь и прямой интересъ къ этому дѣлу. На земскія управы возложена лишь обязанность собирать оцѣночныя данныя, а право рѣшающаго голоса принадлежитъ оцѣночнымъ коммисіямъ и едва-ли есть основаніе ожидать особаго усердія при исполненіи обязательнаго труда со стороны управъ. Главная руководящая роль принадлежитъ особымъ оцѣночнымъ коммисіямъ, среди которыхъ нѣтъ ни одного лица, обладающаго достаточнымъ количествомъ

<sup>1)</sup> «Русская Мысль», 1891 г. сентябрь, Земскіе финансы.

свободнаго времени и достаточной подготовкой для весьма сложнаго и труднаго дѣла земскихъ оцѣнокъ. Какъ показали 30-лѣтній опытъ земства, которое не мало потрудилося надъ этимъ дѣломъ, только тамъ получились удовлетворительные результаты, гдѣ земскими оцѣнками завѣдывали особыя организаціи, въ видѣ статистическихъ бюро или отдѣленій. Это даетъ полное право ожидать, что и при новомъ порядкѣ оцѣночныхъ работъ повторится то же самое т. е., что оцѣночныя работы пойдутъ болѣе или менѣе успѣшно только въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ будутъ организованы губернскія статистическія бюро. Мы съ умысломъ упомянули про губернскія бюро, ибо учрежденіе такихъ институтовъ въ каждомъ уѣздѣ немислимо за недостаткомъ средствъ. Необходимость особыхъ статистическихъ организацій подтверждается и вторымъ изъ числа указанныхъ нами пробѣловъ новаго закона, который допускаетъ или, вѣрнѣе, поощряетъ установленіе среднихъ оцѣночныхъ нормъ не на основаніи сплошнаго изслѣдованія всѣхъ земельныхъ имуществъ безъ исключенія, а опираясь на болѣе или менѣе случайныя описанія отдѣльныхъ владѣній, пріуроченныхъ къ заранее предрѣшенному дѣленію уѣзда на мѣстности. Съ одной стороны, составленное на основаніи апріорныхъ соображеній дѣленіе уѣзда на мѣстности можетъ противорѣчить собраннмъ даннымъ, а съ другой—измѣненіе его на основаніи собранныхъ матеріаловъ можетъ оказаться еще болѣе ошибочнымъ, какъ построенное на свѣдѣніяхъ объ имуществахъ не характернаго, а исключительнаго типа. Не собравъ предварительно свѣдѣній о всѣхъ имуществахъ, не представляется ни малѣйшей возможности предрѣшить напередъ, безъ явной натяжки, какія изъ нихъ должны быть отнесены къ опредѣленнымъ мѣстностямъ, часто весьма различнымъ по доходности входящихъ въ нихъ имуществъ. Эти соображенія находятъ себѣ полное подтвержденіе въ практикѣ земства, которая привела большинство земскихъ учрежденій къ убѣжденію, что только тамъ основанія раскладокъ представляются правильными, гдѣ они построены на сплошномъ изслѣдованіи всѣхъ отдѣльныхъ хозяйствъ. Здѣсь совершенно умѣстно будетъ отмѣтить еще одинъ значительный пробѣлъ въ законѣ о земскихъ оцѣнкахъ. Дѣло въ томъ, что этотъ законъ умалчиваетъ объ одной важной отрасли въ земскомъ дѣлѣ, неразрывно связанной съ оцѣночными работами. Мы имѣемъ въ виду приведеніе въ извѣстность предметовъ обложенія, которое несомнѣнно должно предшествовать производству оцѣнокъ. Едва ли мы ошибемся, если укажемъ, что въ большинствѣ земскихъ губерній существуетъ страшная путаница въ счетѣ землевладѣнія и

въ распредѣленіи земель по категоріямъ. По крайней мѣрѣ намъ достоверно извѣстно, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, въ которыхъ статистическія бюро занимаются приведеніемъ въ извѣстность земельного инвентаря, открываются десятки тысячъ земель, совершенно ускользавшихъ отъ земскаго обложенія. На ряду съ этимъ часто встрѣчается двойное обложеніе земель, вовсе не существующихъ. Излишне говорить, насколько важно въ интересахъ какъ земства, такъ и всего государства выясненіе общей цифры облагаемыхъ имуществъ и ихъ качественного состава.

Въ результатъ высказанныхъ соображеній оказывается, что для успѣшнаго выполненія оцѣночныхъ работъ безусловно необходима организація особыхъ статистическихъ учреждений въ каждой губерніи. Для практическаго осуществленія этой мысли существуетъ весьма простой и удобный способъ—признаніе содержанія статистическихъ отдѣленій обязательной земской повинностью. Въ большинствѣ земскихъ губерній уже имѣются подобныя учрежденія и, какъ доказалъ опытъ, необходимыя на ихъ содержаніе суммы, распредѣляясь на платежные источники всѣхъ уѣздовъ, отнюдь не представляются обременительными для земскаго бюджета. Кромѣ того, при производствѣ оцѣночныхъ работъ отдѣльными уѣздами также потребуются довольно крупныя расходы, которые, къ тому же, окажутся затраченными почти непроизводительно, ибо результаты оцѣночныхъ трудовъ отдѣльныхъ уѣздовъ должны быть очень и очень печальны.

Производство оцѣнокъ однимъ губернскимъ учрежденіемъ имѣетъ еще то громадное преимущество, что при этомъ будутъ примѣнены однообразная система и однообразный планъ изслѣдованія. Это обстоятельство имѣетъ громадное значеніе для государственной статистики, ибо только данныя, собранныя по одинаковой системѣ, могутъ подлежать сравненію, безъ опасенія сопоставлять матеріалы, заключающіе въ себѣ погрѣшности въ разныхъ направленіяхъ.

Если стать на эту точку зрѣнія и признать желательнымъ учрежденіе повсемѣстно статистическихъ отдѣленій при губернскихъ земскихъ управахъ, то на ряду съ этимъ неизбѣжно возникаетъ вопросъ объ упраздненіи правительственныхъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ. До преобразованія земскихъ учреждений, при желаніи, можно было отыскать нѣкоторыя основанія для отклоненій многочисленныхъ ходатайствъ земскихъ собраній въ этомъ направленіи, какъ, напр., опасеніе, что земство не будетъ доставлять необходимыхъ срочныхъ свѣдѣній, но послѣ того какъ земство превратилось въ чисто правительственное учрежденіе, находящееся



подъ непосредственнымъ контролемъ мѣстной администраціи, всё опасенія въ этомъ родѣ теряютъ уже всякое значеніе. Какъ мы видѣли выше, въ громадномъ большинствѣ случаевъ статистическіе комитеты играютъ роль передаточныхъ инстанцій для матеріаловъ, собираемыхъ совершенно посторонними учреждениями по заказу центральныхъ органовъ управленія, не имѣя ни малѣйшей возможности контролировать и наблюдать за процессомъ собиранія этихъ данныхъ. Процедура обработки статистическихъ матеріаловъ, самую существенную часть которой составляетъ подведеніе итоговъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ и уѣздамъ, можетъ быть съ полнымъ успѣхомъ выполнена земскими статистиками.

Тѣ случайныя описанія отдѣльныхъ отраслей промышленности, которыя производятся статистическими комитетами, во главѣ которыхъ стоятъ не заурядные секретари, выполняются также и земскими статистиками съ не меньшею обстоятельностью. Слитіе статистическихъ комитетовъ съ земскими статистическими отдѣленіями представляется во всѣхъ отношеніяхъ весьма практичнымъ и цѣлесообразнымъ. Во первыхъ, при этомъ окажется экономія по каждой губерніи минимумъ въ 1500 руб., которые составляютъ сумму обязательной земской ассигновки на содержаніе комитетовъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, сверхъ размѣра обязательной ассигновки, отпускаются еще значительныя суммы на усиленіе средствъ статистическихъ комитетовъ. Слѣдовательно, послѣ упраздненія этихъ комитетовъ у земства окажутся довольно крупныя сбереженія для содержанія земскихъ, или, вѣрнѣе, общегосударственныхъ статистическихъ учреждений.

Во вторыхъ, громадная экономія въ трудѣ и денежныхъ средствахъ должна оказаться, благодаря тому, что представится полная возможность сосредоточить въ новой статистической организаціи собираніе и разработку матеріаловъ, необходимыхъ для всѣхъ вѣдомствъ. Въ настоящее время разныя вѣдомства и министерства собираютъ необходимыя для нихъ свѣдѣнія чрезъ посредство особыхъ агентовъ, хотя, какъ мы видѣли, всё эти свѣдѣнія почерпаются изъ одного и того же источника. Такъ, напр., центральный статистическій комитетъ получаетъ свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ отъ мѣстныхъ комитетовъ, министерство внутреннихъ дѣлъ отъ мѣстной администраціи, министерство финансовъ отъ податныхъ инспекторовъ и губернское земство отъ уѣздныхъ земскихъ управъ. Какая масса времени и труда, при такой постановкѣ дѣла, должна затрачиваться мѣстными лицами и учреждениями совершенно непроизводительно для собиранія однихъ и тѣхъ же данныхъ? Какое

оправданіе можно придумать для подобнаго разъединенія одной и той же государственной функціи между массою ни чѣмъ не связанными между собою агентовъ? Единственнымъ слѣдствіемъ такого порядка вещей является полное отсутствіе какой бы то ни было системы и часто комическія противорѣчія между свѣдѣніями, касающимися однихъ и тѣхъ же предметовъ. И при этомъ напрасная трата времени волостными правленіями для доставленія однихъ и тѣхъ же свѣдѣній нѣсколькимъ различнымъ вѣдомствамъ. Гораздо полезнѣе было бы пожертвовать это время на улучшеніе качественной стороны собираемыхъ данныхъ.

Соединеніе въ одномъ учрежденіи правительственныхъ комитетовъ и земскихъ статистическихъ бюро, увеличивая ихъ средства и значительно улучшая постановку дѣла, даетъ полную возможность вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнить и центральную организацію статистики. Изъ предъидущаго изложенія видно, что верхніе слои статистической организаціи, во многомъ, страдаютъ тѣми же недостатками, какъ и первоначальные источники. Такъ, между ними не существуетъ никакой связи и солидарности, что вызываетъ напрасную трату времени и мѣшаетъ низшимъ агентамъ сосредоточить свое вниманіе на собираніи и улучшеніи качества статистическихъ матеріаловъ. Это же обстоятельство создаетъ необъяснимыя противорѣчія между данными, касающимися однихъ и тѣхъ же экономическихъ факторовъ. Казалось бы, что всего цѣлесообразнѣе сосредоточить всевозможные статистическіе матеріалы въ центральномъ статистическомъ комитетѣ, который долженъ быть обязанъ доставлять всѣмъ вѣдомствамъ необходимыя для нихъ данныя. При этомъ, матеріальныя средства централнаго комитета могутъ быть увеличены за счетъ тѣхъ расходовъ, которые производятся въ настоящее время разными учрежденіями для самостоятельныхъ собиранія и разработки статистическихъ свѣдѣній. Но, очевидно, что подобная централизація возможна лишь при томъ условіи, если такая же операція будетъ произведена и съ мѣстными статистическими учрежденіями, слѣдствіемъ чего должно быть качественное улучшеніе какъ самой организаціи, такъ и статистическихъ данныхъ.

Исключительное положеніе могутъ занимать только тѣ сообщенія мѣстныхъ агентовъ (напр., донесенія податныхъ инспекторовъ о видахъ на урожай), которыя, не заключаая въ себѣ цифровыхъ данныхъ, содержатъ лишь простое ознакомленіе правительственныхъ сферъ съ хозяйственнымъ положеніемъ данной мѣстности. Большимъ пособіемъ для такого рода сообщеній можетъ быть указанная нами организація текущей статистики.

Наличность въ каждой губерніи хорошо обставленной статистической организаціи, дѣйствующей по строго опредѣленнымъ планамъ и системѣ, должна оказать благотворное вліяніе и на постановку текущей статистики. При этомъ окажется возможность установить болѣе или менѣе правильный контроль надъ дѣятельностью волостныхъ правлюній и другихъ мѣстныхъ агентовъ, въ родѣ земскихъ начальниковъ, священниковъ, сельскихъ учителей и т. п., пріохочивая и пріучая ихъ къ наиболѣе усовершенствованнымъ приемамъ собиранія статистическихъ данныхъ. Завѣдующіе статистическимъ бюро могутъ сами лично или при посредствѣ своихъ помощниковъ объѣзжать извѣстныя части территоріи губерніи и на мѣстахъ провѣрять доброкачественность матеріаловъ и дѣятельность мѣстныхъ агентовъ. Само собою разумѣется, что этимъ бюро должны быть предоставлены всѣ права нынѣ дѣйствующихъ статистическихъ комитетовъ.

Для практическаго осуществленія этихъ пожеланій необходимо сдѣлать расходъ по содержанію статистическихъ отдѣленій обязательной земской повинностью. Затѣмъ, слѣдуетъ установить минимальную программу для статистическихъ работъ, предоставивъ дополненіе и расширеніе ея, сообразно мѣстнымъ условіямъ и земскимъ ассигновкамъ, усмотрѣнію земскихъ собраній. Въ этой программѣ на первомъ планѣ должно стоять детальное изслѣдованіе всѣхъ предметовъ земскаго обложенія для приведенія ихъ въ извѣстность и для опредѣленія ихъ цѣнности и доходности. Во вторыхъ, слѣдуетъ поставить собираніе матеріаловъ для надобностей центральныхъ управленій. При этомъ крайне желательно уменьшеніе числа этихъ обязательныхъ свѣдѣній, сообразно фактической возможности добывать сколько-нибудь доброкачественные матеріалы и упрощеніе формъ для нихъ. Всего цѣлесообразнѣе было бы ограничиться предъявленіемъ требованій о доставленіи извѣстныхъ свѣдѣній, предоставивъ выработку формъ вопросныхъ бланковъ усмотрѣнію мѣстныхъ бюро, такъ какъ удобство тѣхъ или другихъ формъ находится часто въ прямой зависимости отъ мѣстныхъ условій. Мы выше указали, какое вредное вліяніе должны оказывать на доброкачественность статистическихъ матеріаловъ непрактичность и излишняя сложность нѣкоторыхъ изъ существующихъ формъ вопросныхъ листовъ. Несомнѣнно, что улучшеніе постановки дѣла уже въ одномъ этомъ отношеніи должно оказать весьма благоприятное вліяніе на качество статистическихъ данныхъ. Въ настоящее время высшія правительственныя учрежденія должны избрѣтать формы, пригодныя для всей Имперіи, что представляетъ почти непреодо-

лимья трудности, между тѣмъ, какъ, пріобрѣта въ лицѣ мѣстныхъ статистическихъ бюро знающихъ и хорошо обставленныхъ агентовъ, они могутъ смѣло предоставить установленіе формальной стороны дѣла усмотрѣнію мѣстныхъ учреждений.

Параллельно съ установленіемъ минимальной программы необходимо установленіе и минимальнаго размѣра обязательныхъ земскихъ ассигновокъ на содержаніе статистическихъ бюро. Это необходимо для тѣхъ губерній, земства которыхъ еще не прониклись сознаніемъ важности статистическихъ изслѣдованій для земскаго дѣла и въ которыхъ, вслѣдствіе этого, не существуетъ никакой статистической организаціи. Земства такихъ губерній, при отсутствіи обязательныхъ ассигновокъ, могутъ ограничиться внесеніемъ въ свои расходныя смѣты ничтожныхъ суммъ, не дающихъ возможности надлежащимъ образомъ поставить дѣло организаціи статистики.

Послѣ всѣхъ этихъ соображеній неизбежно возникаетъ вопросъ, — почему мы предлагаемъ пріурочить всю статистику къ земскимъ бюро, а не допускаемъ обратной постановки вопроса въ смыслѣ расширенія и преобразованія существующихъ статистическихъ комитетовъ? Отвѣтъ вытекаетъ изъ самаго существа статистическихъ работъ. Для успѣха статистическихъ изслѣдованій совершенно недостаточно выполненія формальной стороны дѣла, для этого необходима наличность учрежденія, прямо заинтересованнаго въ его успѣхѣ и имѣющаго возможность контролировать, наблюдать и руководить производящимися работами. Такимъ учрежденіемъ, очевидно, не можетъ быть центральное учрежденіе, находящееся въ столицѣ и не имѣющее непосредственной связи съ мѣстными агентами. Такимъ органомъ можетъ быть только земское собраніе, сильно заинтересованное въ полученіи возможно подробныхъ, обстоятельныхъ и точныхъ свѣдѣній объ экономическомъ и соціальномъ положеніи губерній. Наличность подобнаго интереса безспорно доказывается фактомъ крупныхъ затратъ многими земствами на производство статистическихъ изслѣдованій безъ всякихъ побудительныхъ мѣръ, а иногда даже при прямомъ противодѣйствіи со стороны мѣстныхъ властей. Точно также земство доказало свою способность довести статистическое дѣло до небывалой въ Россіи степени совершенства, что, конечно, возможно лишь при условіи крайне сочувственнаго отношенія къ нему. Опытъ даетъ полное основаніе ожидать, что земство не ограничится обязательными ассигновками, а будетъ по мѣрѣ возможности увеличивать свои смѣты на этотъ предметъ параллельно съ расширеніемъ области, подлежащей статистическому изслѣдованію.



Совершенно въ иныхъ условіяхъ находится дѣятельность статистическихъ комитетовъ. Земство, очевидно, не можетъ имѣть никакого вліянія на ходъ ихъ занятій. А кромѣ земства въ средѣ губернской администраціи не имѣется ни одного лица, прямо заинтересованнаго въ правильной постановкѣ дѣла и въ успѣшномъ его выполненіи. Прямой начальникъ комитетовъ—губернаторъ настолько обремененъ своими прямыми обязанностями, что не имѣетъ ни малѣйшей возможности посвятить статистикѣ сколько нибудь времени. Такимъ образомъ статистическіе комитеты оказываются совершенно безконтрольными учрежденіями, не имѣющими даже возможности найти поддержку и совѣтъ при неизбѣжныхъ недоразумѣніяхъ. При такой постановкѣ дѣла, очевидно, невозможно рассчитывать на развитіе дѣла, для чего необходимо побудительный стимулъ, въ видѣ воздѣйствія какого-либо вліятельнаго и заинтересованнаго учрежденія. Опытъ вполне подтверждаетъ эти соображенія, такъ какъ громадное большинство статистическихъ комитетовъ ни въ чемъ не проявило своей инициативы и способности къ развитію, а ограничивается лишь казеннымъ исполненіемъ официальныхъ порученій. Исключеніями представляются тѣ комитеты, гдѣ благодаря счастливой случайности, находятся выдающіеся секретари.

Кромѣ того, весьма вѣскимъ соображеніемъ въ пользу высказаннаго нами предположенія представляется и то обстоятельство, что статистическіе комитеты никогда не будутъ въ состояніи удовлетворить всѣмъ потребностямъ земства въ статистическихъ свѣдѣніяхъ. Жизнь постоянно предъявляетъ земству новыя требованія, и для разносторонней хозяйственной дѣятельности земства нужны постоянно новыя и разнообразныя статистическія данныя. Напередъ опредѣлить ихъ объемъ и содержаніе не представляется возможности, и потому земство вынуждено будетъ организовать собственныя бюро для удовлетворенія своихъ настоятельныхъ потребностей. Такимъ образомъ, опять нарушено будетъ единство статистической организаціи и возникнутъ параллельныя статистическія учрежденія, содержаніе которыхъ вызоветъ двойные, непроизводительные расходы. При рекомендуемой нами организаціи эти деньги могутъ быть затрачены съ несомнѣнной пользой для расширенія области статистическихъ изслѣдованій и для улучшенія ихъ качества. Въ связи съ измѣненіемъ существующей статистической организаціи въ земскихъ губерніяхъ, безусловно необходимо преобразование статистическихъ комитетовъ въ губерніяхъ, гдѣ не имѣется земскихъ учрежденій, такъ какъ статистическія данныя только тогда могутъ пріобрѣсти надлежащую цѣнность и значеніе для общегосу-

дарственныхъ цѣлей, когда они собираются по однообразной системѣ по всей территоріи государства и могутъ дать выводы, подающіеся сопоставленію и сравненію. Вслѣдствіе этого, реорганизація статистическихъ комитетовъ должна быть произведена по тому же плану, какой будетъ принятъ для земскихъ бюро. Для комитетовъ необходимо установить тѣ же цѣли и ту же систему собиранія матеріаловъ. Это сопряжено съ значительнымъ увеличеніемъ расходовъ, съ которымъ слѣдуетъ примириться, въ виду важнаго значенія правильной статистической организаціи какъ для выясненія истинныхъ нуждъ мѣстнаго населенія, такъ и для преобразовательной дѣятельности государства. Необходимыя средства для преобразованныхъ комитетовъ можно пріобрѣсти путемъ увеличенія поземельнаго сбора, предназначеннаго для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей. Текущая статистика, опирающаяся, главнымъ образомъ, на уѣздныхъ членовъ, можетъ быть съ одинаковыми шансами на успѣхъ устроена и въ не земскихъ губерніяхъ. Что же касается до статистики основной, то, въ виду высказанныхъ соображеній, трудно рассчитывать на широкую инициативу со стороны комитетовъ, но нѣтъ сомнѣній, что, послѣ усиленія ихъ средствъ, личнаго состава, содержанія секретарей и въ связи съ установленіемъ точныхъ программъ и системъ изслѣдованія, слѣдуетъ ожидать значительнаго оживленія дѣятельности комитетовъ и улучшенія качественной стороны матеріаловъ.

Преобразование существующей системы собиранія статистическихъ данныхъ на тѣхъ или другихъ началахъ представляется безусловно необходимымъ. При мирномъ теченіи жизни отсутствіе удовлетворительныхъ статистическихъ свѣдѣній представляется не столь замѣтнымъ, но въ години общественныхъ бѣдствій, когда возникаетъ необходимость въ экстренныхъ мѣрахъ помощи населенію со стороны правительственныхъ и общественныхъ учреждений, этотъ недостатокъ обнаруживается особенно рѣзко и отражается крайне неблагопріятно на государственныхъ мѣропріятіяхъ. Такъ, въ несчастный 1891 годъ, фактъ неурожая въ большинствѣ черноземныхъ губерній былъ обнаруженъ только тогда, когда народъ началъ умирать съ голоду, и долгое время возбуждалъ такія большія сомнѣнія, что пришлось командировать чиновниковъ министерства для производства дознанія на мѣстахъ. Затѣмъ, при выдачѣ пособій земство оказалось по-истинѣ въ трагикомическомъ положеніи, такъ какъ для этого необходимо было располагать свѣдѣніями о хозяйственномъ положеніи каждой отдѣльной крестьянской семьи, а этихъ свѣдѣній въ наличности нигдѣ не имѣлось. Вслѣдствіе

этого, въ большинствѣ случаевъ, за невозможностью немедленно произвести подробное подворное изслѣдованіе, пришлось положиться на свѣдѣнія все тѣхъ же волостныхъ правленій. Въ настоящее время, подводя итоги пережитымъ бѣдствіямъ, правительство встрѣчается также съ большими затрудненіями.

Законъ 7 февраля 1894 г. о разсрочкѣ недоимокъ выкупныхъ платежей за предѣлы срока выкупной операціи можетъ оказать благотѣльное вліяніе на экономическое положеніе крестьянскаго населенія, въ случаѣ правильного его примѣненія. Инструкція, изданная въ дополненіе къ этому закону, требуетъ въ каждомъ данномъ случаѣ производства подробнаго статистическаго описанія экономическихъ условій сельскихъ обществъ, которое, конечно, не можетъ быть сдѣлано иначе, какъ путемъ изслѣдованія каждаго отдѣльнаго двора. Обязанность дѣлать такого рода описанія законъ возлагаетъ на членовъ уѣздныхъ сѣздовъ, а между тѣмъ всѣ эти члены сѣздовъ имѣютъ свои прямыя обязанности, и поэтому едва-ли можно ожидать отъ нихъ такого самоотверженнаго отношенія къ дѣлу, которое заставило бы ихъ затратить массу времени и труда на производство сложныхъ и кропотливыхъ изслѣдованій всѣхъ недоимочныхъ селеній. Мы съ умысломъ говоримъ о производствѣ описаній всѣхъ недоимочныхъ селеній, ибо только послѣ предварительнаго изслѣдованія можно съ полнымъ основаніемъ рѣшить вопросъ о томъ, какія именно изъ этихъ селеній нуждаются въ льготахъ. А между тѣмъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая 1891 года, почти всѣ селенія накопили недоимки. Такимъ образомъ есть большое основаніе предполагать, что свѣдѣнія, доставляемая въ уѣздный сѣздъ его членами, нерѣдко будутъ собираться все тѣми же волостными правленіями, объ упорядоченіи дѣятельности которыхъ никто не хочетъ позаботиться, подъ тѣмъ предлогомъ, что, будто бы, волостныя правленія ни при какихъ условіяхъ не могутъ быть подходящими статистическими агентами.

Приведенные нами примѣры, перечень которыхъ можно продолжать до безконечности, наглядно подтверждаютъ прописную истину, что правильное рѣшеніе всѣхъ государственныхъ вопросовъ возможно лишь на почвѣ правильно организованной статистики. Неудовлетворительность существующей статистической организаціи и неотложная необходимость дать этому дѣлу иную болѣе правильную постановку выяснились уже въ достаточной степени и потому откладывать далѣе эту реформу не представляется никакихъ основаній.

Намѣченный нами въ общихъ чертахъ планъ статистической

организации, несомненно, страдает многими пробѣлами и недостатками, но мы остаемся при убѣжденіи, что основныя положенія этой организации представляются совершенно правильными и обеспечивающими успешное достиженіе цѣлей и задач государственной статистики.

## ИЗЪ ЯКУТСКОЙ ОБЛАСТИ.

Въ настоящее время при скудности свѣдѣній, имѣющихся о нашихъ окраинахъ, не лишненнымъ интереса можетъ оказаться приводимое ниже сообщеніе (весьма впрочемъ краткое) одного изъ обывателей Борогонскаго улуса, Якутскаго округа, о мѣстномъ полеводствѣ. Сообщеніе это доставлено черезъ врача названнаго округа и принадлежитъ грамотному якуту Борогонскаго улуса, Инокъ. Говорову, хорошо освѣдомленному о мѣстномъ хозяйствѣ <sup>1)</sup>.

1) *Полеводство въ Борогонскомъ улусѣ, Якутскаго округа.* Сѣять хлѣба въ улусѣ начали съ 1860 года и теперь ежегодно высѣвается до 3500 пуд. ячменя, 700 пуд. ярицы и 200 п. пшеницы. Пашутъ косулей или сохой. Поднимаютъ паръ и новъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, а у кого земли мало, тотъ, послѣ жатвы, пашетъ жнивье осенью. Большая часть населенія сѣетъ изъ года въ годъ на старыхъ земляхъ. Весною какъ только снѣгъ сойдетъ, что бываетъ съ 1 по 9 мая, пашутъ и сѣютъ большею частью подъ борону; причемъ всѣ стараются сѣять сколь возможно раньше. Глубина пахоты соразмѣряется съ силой упряжнаго скота (быговъ) и состояніемъ почвы. У большинства быки употребляются молодые, взятые у состоятельныхъ на прыганіе ради корма, а по этому пашутъ неглубоко до 2 верш., иногда до 4 верш., не разбирая ни нови, ни пара, ни жнивья,—хотя всѣ признаютъ пользу болѣе глубокой вспашки, то есть до 4 верш. Посѣвъ производится ручнымъ способомъ. Подготовка сѣмянъ состоитъ лишь въ отдѣленіи сѣмянъ сорныхъ травъ, провѣяніемъ чрезъ сито. Сѣмена употребляются такія, какія имѣются, обыкновенно свѣжія; выписныхъ сѣмянъ въ улусѣ не встрѣчается. Предпочтительно сѣется ячмень, другихъ хлѣбовъ, даже ярицы, сѣютъ очень не много. Время посѣва съ 1 по 20 мая.

<sup>1)</sup> Населеніе улуса состоитъ изъ 4877 ревизскихъ душъ мужскаго пола и 4694 женскаго пола—всего 9571 душа. Въ улусѣ 13 наслеговъ.



Количество сѣмянъ употребляется по крайнему разсчету лично каждаго. Пашни здѣсь очень невелики — полосками отъ 50 квад. саж. до 1 десятины, и не правильной формы, часто даже многоугольной, поэтому опредѣленіе пространства пашни для якута—дѣло трудное. При посѣвѣ якутъ руководится только глазомъромъ. Приблизительно высѣваютъ одинъ пудъ ячменя на 400 квад. саж. Ярицы и пшеницы нѣсколько болѣе. Послѣ сѣва тотчасъ же пускаютъ борону, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ послѣ бороны на другой день укатываютъ деревянными катками — бревнами.

Боронованіе всходовъ практикуется только въ Курбусатскомъ наслегѣ и на такихъ пашняхъ, гдѣ сорныхъ травъ много, — тамъ съ недавняго времени стали даже полоть хлѣба. Изъ сорныхъ травъ здѣсь наиболѣе распространены хрѣнь, полевая торича и пырей. Отъ грибныхъ болѣзней хлѣба страдаютъ рѣдко; головней поражаются, преимущественно въ дождливыя годы; спорынья появляется рѣдко и въ незначительномъ количествѣ. Изъ вредныхъ насѣкомыхъ здѣсь замѣчаются кузнечики-кобылки; противу нихъ въ Мюрѣ (извѣстное озеро въ улусѣ) и въ Курбусатцахъ въ настоящемъ году пробовали канавы вокругъ пашень. Вредными для хлѣба животными являются: водяныя крысы, полевые мыши, бурундуки, грачи и особыя птички изъ воробьиного семейства. Съ тѣми и другими якутъ ведетъ войну всѣми средствами, какія можетъ выдумать самъ, не прибѣгая однако къ отравамъ. Уборка урожая происходитъ съ 15 іюля по 15 августа. Хлѣбъ бѣдняками выдергивается съ корнемъ руками, но большею частію жнётся серпами (привозными и скованными мѣстными кузнецами). Жнутъ болѣе женщины, хорошая жница въ день можетъ выжать до 300 квад. саж. хлѣба. Снопы вяжутся аршинною вязкою, скрученною изъ травъ, или тальника, — затѣмъ ихъ ставятъ на жнивье по 5 и 10 сноповъ и сверху накрываютъ однимъ снопомъ въ видѣ крыши. Съ недавняго времени въ Курбусатскомъ наслегѣ практикуется такой способъ сушки хлѣба въ снопахъ: снопы дѣлаютъ нѣсколько болѣе обыкновенныхъ, — вязка до  $1\frac{1}{2}$  арш. изъ скрученного хорошаго сѣна, связываютъ снопы ближе къ нижней части его, а затѣмъ такіе снопы, раздвигая съ той стороны, гдѣ колосья, вѣшаютъ колосьями внизъ на длинныхъ жердяхъ, укрѣпленныхъ на 3 и 4 столбикахъ въ ростъ человѣка. На одной жерди можно помѣстить около сотни сноповъ. При такомъ способѣ хлѣбъ, даже при сильномъ дождѣ, остается сухимъ и птицамъ труднѣе его достать. Когда снопы достаточно обсохнутъ, ихъ свозятъ и укладываютъ тутъ же (на пашняхъ) на особыхъ лабазахъ, круглыми скирдами; формы скир-

довь стараются вывести правильнымъ конусомъ, иногда пирамидой; сверху скирду покрываютъ сѣномъ. Хлѣба увозятся. Въ усадьбы увозится хлѣбъ только съ очень близкихъ полей, а на дальнихъ его оставляютъ возлѣ пашень, такъ какъ перевозка, по неимѣнію телѣгъ, крайне затруднительна. Молотятъ хлѣбъ дѣлами, или колотушками, на гумнахъ, или въ корытахъ изъ навозу, облитыхъ льдомъ. Вѣютъ на вѣтру и турсучками, встряхиваніемъ. Мелютъ въ ручныхъ маленькихъ жерновахъ.

Урожай хлѣба среднимъ числомъ отъ 5 до 10 самъ. Съ 1890 г. въ Курбусатскомъ наслегѣ практикуется посѣвъ ячменя на днѣ спущеннаго озера — въ иль, тутъ получается до 20 самъ ячменя; также и въ Бяртусовскомъ наслегѣ изъ убывшаго озера Хага получается урожая до 20 самъ, но тамъ большую часть земли этой оставляютъ подъ выгономъ. Въ Курбусатскомъ, Сасыльканскомъ и 2-мъ Ольгешскомъ наслеггахъ производятъ опыты расчистки лѣсовъ; на земляхъ изъ подъ такихъ расчистокъ получаютъ до 20 самъ урожая ячменя. Вичемъ хлѣба являются здѣсь ранніе инеи, начинающіеся иногда съ 5 іюля. Инеи особенно вредно отзываются на хлѣбахъ, во время цвѣтенія и на пашняхъ черноземныхъ, въ сухихъ долинахъ, затѣненныхъ съ восточной стороны, а также на покатыхъ къ сѣверу и западу. Не менѣе чувствительны для хлѣбовъ засухи, въ особенности въ то время, когда всходы еще не укрѣпились; эти засухи тѣмъ убійственнѣе вліяютъ на хлѣба, чѣмъ болѣе возвышены пашни и открыты къ солнцу, во время почти не скончаемыхъ дней. Поэтому крайне важны здѣсь ранніе дожди и весенняя влага земли. При надлежащихъ обработкѣ и уходѣ, хлѣба зрѣютъ иногда въ два мѣсяца. Всходы хлѣбовъ весною не боятся морозовъ. Въ 1888 г., 3 іюня, здѣсь всѣ всходы хлѣбовъ были совсѣмъ побиты инеемъ; но скоро, черезъ два дни пошли дожди, хлѣба оправились и къ 1 августу получили хорошіе урожай. Въ минувшемъ 1892 г. по случаю весенней засухи хлѣба лежали безъ всходовъ почти до 20 іюня. Затѣмъ прошли дожди и къ 15 августу созрѣли хлѣба. Такой быстрый ростъ объясняется продолжительностію здѣсь дней, дающихъ въ общей суммѣ достаточнаго тепла для развитія растений. Изъ другихъ растений здѣсь сѣется конопля, дающая хорошіе урожай, но, за неумѣніемъ обрабатывать волокно, посѣвы производятся только въ видѣ опытовъ. Огородничествомъ заниматься, якуты еще не достаточно ознакомились съ уходомъ за огородомъ. Посадку картофеля производятъ съ недавняго времени, съ 1888 года, — въ видѣ опытовъ. Урожай картофеля краснаго до 20 самъ. Но якуты совершенно еще не знаютъ, самыхъ простыхъ

пріемовъ обработки этого растенія и сохраненія его на смена. Можно надѣяться, что современемъ они поймутъ всю ту пользу, которую можетъ имъ принести это растеніе, какъ самый лучший суррогатъ хлѣба, и объемистый продуктъ, въ каковомъ болѣе нуждаются якуты, какъ употребляющіе продукты скота, рыбы и дичь. Кромѣ того, это растеніе здѣсь еще тѣмъ полезнѣе, что кобылки и инеи, эти бичи хлѣба, не такъ губительны для него.

Почвы здѣсь больше глинистыя и супесчанья; совершенно безплодныхъ почвъ встрѣчается мало.

Лѣса здѣсь весьма обширны и густы и состоятъ главнымъ образомъ изъ лиственницы и березы; только въ западной части улуса встрѣчаются сосна и ольха.

Пахотныхъ земель немного; большая часть улуса покрыта лѣсами и прорѣзана множествомъ рѣчекъ и озеръ, по берегамъ и падиамъ которыхъ расположены пашни; производятъ же расчистку земли изъ подъ лѣсовъ у большей части населенія, весьма бѣднаго, нѣтъ средствъ и возможности, а болѣе состоятельные предпочитаютъ наживаться трудами бѣдняковъ. Для богатаго хлѣбъ всегда найдется, но когда хлѣбъ имѣется у бѣднаго, тогда богатый лишается рабочаго. Здѣсь урожаи хлѣба прямо не желательны для богачей, — работниковъ нельзя достать, а самому тоѣну или его семейству исправлять черныя работы, — несчастіе. Богачи здѣсь все это понимаютъ прекрасно, и, опираясь на обычные законы, тормозятъ развитіе хлѣбопашества. Бѣдняку при всемъ его желаніи нельзя найти земли для хлѣба, въ выгонахъ тѣсно для скота (скотоводство цѣнится выше хлѣбопашества даже представителями мѣстной власти), покосы даются ему только на годъ и на косьбу; обращать ихъ въ пашню не позволяютъ и даже строго взыскиваютъ «за порчу общественныхъ покосовъ», которые при слѣдующемъ раздѣлѣ могутъ перейти къ другому.

2) *Луга и уборка сѣна.* По улусу косится до 20,000 воз. сѣна. Луга въ улусѣ преимущественно суходольные и болотистые; заливныхъ очень не много, и въ тѣхъ наслагахъ болѣе, которые примыкаютъ къ правому берегу р. Лены, — 1 и 2 Соттутскіе, Бартусовскій и Сабарайскій. Сѣна количествомъ получается среднимъ числомъ съ хозяйственной десятины до 300 пуд. Качественно болѣею частью довольно хорошее, а по эланямъ превосходное (преобладаютъ тамъ мятлики). Преобладающими луговыми травами являются здѣсь: кочковники, тимофѣевка, оржанецъ полевой, мятлики и мышинный горошекъ. Изъ ядовитыхъ растеній вредъ замѣчается отъ растущей въ большемъ изобиліи мѣстами, въ особен-

ности по рѣчкамъ, водяной бѣшеницы, которою иногда отравляется часть стада. Косить сѣно начинаютъ съ Петрова дня, — руководствуются въ опредѣленіи зрѣлости травъ личнымъ взглядомъ, — обыкновенно этотъ вопросъ обходятъ. Косятъ по большей части горбушами, скованными мѣстными кузнецами, а иные начали косить литовкой. Скошенное и высохшее сѣно собираютъ сперва въ копны (отъ 1 до 3 пуд.), а затѣмъ складываютъ въ круглыя зароды отъ 5 до 10 сажени окружностью. Замѣтно въ этомъ дѣлѣ большое усердіе; такъ иногда отъ 6 саж. окружностью зарода выходитъ до 15 воз. (25 пуд.) сѣна, — такъ плотно утаптывается. Камышъ здѣсь также служитъ для корма скота; растущій на доступномъ для косаря мѣстѣ косится съ травами на сѣно, а растущій на большей глубинѣ убирается по льду. Такой камышъ еще зеленымъ связывается въ снопики и оставляется на корнѣ до уборки; это дѣлаютъ такъ: захватываютъ, плавая на вѣткѣ, деревяннымъ крючкомъ растенія и свертываютъ верхушки въ видѣ узелка. При такомъ способѣ листья не обсыпаются, остаются до зимы зелеными — и эти снопики камыша скашиваютъ уже по льду. Сѣно на торфяникахъ и болотистыхъ лугахъ складывается въ копны на кольяхъ выше уровня воды и свозится также по льду.

Косьбу сѣна производятъ должностныя и состоятельныя лица большею частью посредствомъ такъ называемаго «гуляй». Это ни что иное, какъ особая повинность, тяжелая — для рабочаго класса. Происходитъ эта гулянка такимъ образомъ: хозяинъ созываетъ въ извѣстный день (конечно старается пораньше, когда трава въ цвѣтѣ), на извѣстный участокъ покоса, нужное количество косарей; они должны уже заранѣе объявить согласіе; отказываться отъ этого, по принятому обычаю, считается постыднымъ и прямымъ оскорбленіемъ, даже судятъ какъ явный признакъ скрытой злобы. Если кто не явится по болѣзни на работу къ большому Тоёну, тотъ косить въ другой разъ, или даже кормить, въ замѣнъ косьбы, зимой, молодую скотину хозяина. Тутъ происходитъ полное состязаніе косарей, безъ всякаго сожалѣнія силы. Часто случается, что косари готовятся къ этому дню заранѣе и не работаютъ послѣ по два, по три дня; иногда косятъ до болѣзней отъ растяженія мышцъ. Случается, хотя рѣдко, что даже, при бѣшеной этой свалкѣ, задѣнуть косою другъ друга. Хозяева, зная слабую сторону извѣстныхъ косарей, производятъ на него чѣмъ нибудь такое вліяніе, чтобы онъ не жалѣлъ силъ, — ибо оставаться отъ косаря другому считается срамомъ. Прибѣгаютъ даже къ такимъ средствамъ, напр.: положить на другомъ концѣ покоса большой кусокъ мяса и



рюмку водки и предложить перебѣжавшему коспу этотъ призъ. Если хозяинъ не слишкомъ большой Тоёнъ—выходить это въ родѣ рабочаго праздника. Для работавшихъ хозяинъ приготовляетъ обѣдъ изъ мяса или саламаты; платы, кромѣ угощенія, не полагается никакой.

Другое дѣло, если хозяинъ уже большой Тоёнъ; тутъ вмѣсто обѣда — порція молочка, и хорошо еще, если хозяинъ пообѣщаетъ угостить въ другое лучшее время, а то пожалуй взыщеть, скажетъ, что ему испортили траву, — высоко взяли (что случается всегда при косьбѣ горбушами). Нерѣдко случается, что бѣднякъ, если онъ живетъ вблизи покоса Тоёна, освободится на работу для себя только тогда, когда сложать сѣно Тоёна въ зароды; потому что, если лежитъ на покосѣ сѣно Тоёна, количествомъ въ сотни разъ большее, чѣмъ у него бѣдняка, какъ же хватить у него духу и совѣсти не помочь и подвергать порчѣ; тутъ прямой расчетъ: спасай прежде большее, хотя чужое. Выходить такъ, что тотъ, кто косить въ день десятки возовъ, останется для своей коровенки, довольствующейся четырьмя возами сѣна на зиму, безъ сѣна и пойдетъ покупать у того, который не бралъ въ руки горбушки и у котораго сотни головъ скота. Хорошіе косари въ теченіи краткаго рабочаго времени теряютъ массу рабочихъ дней на гуляхъ; нерѣдко ихъ съ расчетомъ закабаливаютъ, даютъ большіе непосильные подряды косьбы сѣна, гонять ихъ для этого на дальніе участки покосовъ за 100 верстъ, иначе косари должны уплачивать деньгами съ  $\frac{1}{100}$ , что еще труднѣе. Такимъ образомъ у состоятельныхъ сѣно собирается всегда во время, а у бѣдняковъ съ различными уронами: то дождь захватить, то скотъ стравить, раскинетъ копы, или трава совсѣмъ завянетъ. Избѣгнуть этого бѣдняку не приходится, во всемъ онъ зависимъ въ этой глуши, все это онъ отлично понимаетъ, до того все прозрачно дѣлается. Самымъ главнымъ орудіемъ богачей является, кромѣ денегъ и товаровъ, законный обычай производить раздѣлъ земли каждагодно по урожаю. На основаніи этого бѣднякъ постоянно находится въ страхѣ за ключекъ своей земли; часты примѣры такіе, что совсѣмъ оставляютъ безъ земли, или урѣжутъ, — на все это обычай. Ему даже подъ юрту нѣтъ опредѣленнаго количества земли, часто выходитъ, что бѣднякъ живетъ на землѣ благодѣтеля богача. Бѣдняку недоступны даже необъятные лѣса, на расчистку нужно получить письменное согласіе общества, составленное крѣпостнымъ порядкомъ. Обычай каждагоднаго раздѣла земли—покосовъ зиждется въ принципѣ на предупрежденіи упадка хозяйства у бѣдняковъ. Между

тѣмъ на дѣлѣ является прямо раззорительнымъ для бѣдныхъ, ставя ихъ каждый годъ въ зависимость отъ общества, управляемаго богачами, интересы конхъ между собою всегда солидарны и рѣзко расходятся съ интересами бѣдняковъ. Бѣднякъ на землю наглядѣться не можетъ, любить ее, для него она жизнь; въ тщетной надеждѣ на увеличеніе надѣла, онъ поклоняется всю жизнь состоятельному сосѣду, участвующему въ общественныхъ дѣлахъ. Богачъ сосѣдъ съ своей стороны клонить къ тому, чтобы у бѣдняка было какъ можно меньше земли, и больше свободныхъ рабочихъ дней и нуждъ; если бѣдняку будетъ слѣдовать сверхъ чаянія какая нибудь прирѣзка земли, то сосѣдъ постарается удалить разстояніе съ тѣмъ, чтобы этимъ клочкомъ, не доступнымъ для бѣдняка, пользоваться ему, сосѣду и благодѣтелю. Такимъ образомъ собранные клочки у бѣдняковъ въ общей суммѣ составляютъ иногда порядочныя пространства покосовъ.

3) *Скотоводство въ Борогонскомъ улусѣ.* 1) Коннаго скота считается въ улусѣ около 1500 шт., большею частію мелкій; преобладающая масть бѣлая. Табуны у рѣдкаго хозяина доходятъ числомъ до 30 шт., большею частью имѣется по одной лошади. Якутъ теперь старается увеличить количество рогатаго скота, потому что кумысъ замѣняется чаемъ. Удоемъ кобылъ пользуются только болѣе состоятельные и то до наступленія покосовъ. Пригонять и доить кобылъ—кропотливый трудъ.

Въ лѣтнее время табуны ходятъ на свободѣ безъ пастуховъ; съ 1 числа іюня они загоняются въ общіе лѣтники, особые загороженные выгона, куда перекочевываютъ съ зимнихъ юртъ якуты со всѣмъ своимъ скотоводствомъ. Определенныя мѣстности для выгоновъ отведены издавна для извѣстнаго (числа юртъ) околodka жителей. Ни увеличеніе, ни уменьшеніе количества населенія и число скота, даже временное наводненіе мѣстности, часто здѣсь случающееся, не вызываютъ ни прибавленія количества выгоновъ, ни уменьшенія ихъ. Вообще здѣсь чувствуется большой недостатокъ удобныхъ земель. Изъ года въ годъ населеніе и количество скота увеличиваются, а удобной земли не прибавляется. Лошади ходятъ на подножномъ корму, пока «могутъ ходить еще бодро», что обуславливается погодой, состояніемъ отавы подъ снѣгомъ и личнымъ взглядомъ хозяина. Признаками хорошаго подножнаго корма считаются глубокій и сухой снѣгъ, выпавшій съ 10 ч. октября, и равномерная безъ оттепелей, образующихъ на снѣгу ледяную кору,—осень. Случается, что въ иные года неѣзженныя лѣтомъ лошади и не ожеребившія кобылы ходятъ всю зиму на под-

ножномъ корму; но при этомъ лошади, разумѣется, голодаютъ и остается почти скелетъ. Обыкновенно кобылы съ жеребенкомъ и подростки берутся на сѣно 1-го декабря, рѣдкій годъ ходять до 1 февраля. Большею частію здѣсь практикуется способъ задачи корма съ расчетомъ на подножный,—кормятъ плохимъ сѣномъ черезъ день и недѣлю, давая его только въ крайности. Уходъ во время зимняго подножнаго корма состоитъ въ томъ, чтобы время отъ времени, приводя лошадь въ юрту, оттаивать ледъ, покрывающій животное въ видѣ панцыря. Это происходитъ потому, что подножный кормъ находится болѣе въ лѣсахъ, покрытыхъ снѣгомъ, который, часто падая, на животномъ образуетъ ледяной покровъ. Рѣдкіе хозяева строятъ для жеребятъ маленькія конюшни, сколоченныя кое-какъ, куда запирають лѣтомъ во время удоя, а зимою въ ночное время. Никакихъ подстилокъ не употребляется. На лошадяхъ начинаютъ ѣздить съ начала третьяго года; сперва учатъ подъ верховую ѣзду, затѣмъ уже подъ упряжью. Кобылы на ѣзду и работы не употребляютъ. Болѣе состоятельные молодыхъ лошадей даютъ другимъ бѣднымъ на ѣзду, ради корма зимой. Лошади употребляютъ лѣтомъ подъ верховую ѣзду, а зимою въ саняхъ; на работу же употребляютъ только въ борону; даже зимой сѣно предпочитаютъ возить на быкѣ, чѣмъ на лошади,—запрягать трудно. Якутскія лошади мелки и малосильны; когда отъѣдаются, то не скоро спадаютъ съ тѣла и выдерживаютъ продолжительные сроки голоданія; довольно часты случаи выкидышей жеребыхъ кобылъ.

Спариванье животныхъ предоставляется случаю. Жеребцовъ держать безъ расчета числа кобылъ, а какъ доведется. Кастрацію производятъ съ 4 года; операцію эту дѣлають довольно удачно; случаи дурнаго исхода рѣдки и бывають лишь при несоблюденіи діеты и органическомъ порокѣ въ самомъ животномъ. Лучшимъ временемъ для этого считаются мартъ и июнь мѣсяцы. Болѣзни лошадей лечатся кровопусканіемъ, заволоками и употребленіемъ, въ видѣ мазей, металлическихъ солей. Растительныя лекарства неизвѣстны.

2) Рогатаго скота считается въ улусѣ около 8000 шт. Скоть очень мелкій. Коровъ доятъ съ октября по май два раза въ день, въ маѣ и сентябрѣ три раза, въ іюлѣ и августѣ четыре раза въ день. Удойность коровъ считается для хозяйства съ 9 мая по 1 октября, остальное время не входитъ въ расчетъ. Корова за это время даетъ кислаго молока 20 пуд. и 30 фун. масла; всѣ коровы доятся съ припусканіемъ телятъ. Кастрацію производятъ годовалымъ и позже. Рогатый скоть зимою содержится большею частью

съ самими хозяевами—въ юртѣ. Обыкновенно для этого отводится сѣверная часть юрты; у болѣе состоятельныхъ отдѣляется особой перегородкой; но въ послѣднемъ случаѣ помѣщеніе для скота бываетъ мрачнѣе и сырѣе,—уменьшается тяга и свѣтъ отъ камина. Подстилки не употребляютъ и потому чистка навоза производится каждый день, выгребаніемъ лопатами и выбрасываніемъ на дворъ черезъ окно; послѣ чего раскидываютъ подъ скотъ золу изъ камина. Кормъ дается здѣсь только дойнымъ коровамъ и телятамъ, остальной скотъ получаетъ сѣно на дворѣ и только тогда, когда на полѣ лежитъ снѣгъ, съ тѣмъ лишь расчетомъ, чтобы скотина не издохла, и такой, какой у кого случается. Лѣтомъ рогатый скотъ находится въ выгонахъ и отавахъ, безъ пастуховъ; телята содержатся на привязи, рѣдко отпускаются съ намордниками изъ бересты или дощечекъ. Для доенія коровъ, во время дождей и зноя, строятъ особыя зданія, наскоро справляемыя. Здѣсь относительно хорошіе быки воспитываются бѣдняками, которые держатъ зимой телятъ около камина и вообще лучше ухаживаютъ; разумѣется, когда наступитъ время пользованія животныхъ, быкъ переходитъ состоятельному. Но коровы у бѣдняковъ уродуются различнымъ образомъ. Такъ, желая больше получить молока, предъ каждымъ удоємъ, раздражаютъ половые органы коровы рукой, а когда стародойная корова поддаивается, производятъ такую операцію: вводятъ скрученный, въ видѣ изряднаго полѣна, ремень въ матку ея (по якутски «купчуръ»), оставляютъ на ночь и на другое утро вынимаютъ, припускаютъ теленка и доятъ. Такую операцію считаютъ увеличивающимъ молоко средствомъ, будто корова воображаетъ отелившуюся. Неизбѣжная при этомъ грубая манипуляція, конечно, отзывается на здоровьѣ скотины. Эти варварскіе обычаи нынѣ искореняются, и допускаются скрытно. Телята часто поражаются поносомъ и, во время зимняго содержанія, болѣзною уда; въ первомъ случаѣ поятъ отрубями, въ послѣднемъ случаѣ употребляется мѣдный купоросъ, окуриваніе киноварью и, наконецъ, вырѣзаніе уда нѣсколько выше пораженнаго болѣзною мѣста.

*Молочное хозяйство* ограничивается запасомъ кислаго молока (тарь), топленого и кислаго (халхъ) масла. Сыровареніе неизвѣстно. Приборы употребляютъ берестяные и деревянные.

Отстаиваніе молока производится въ берестяныхъ плоскихъ турсучкахъ (чабычахъ), въ подпольяхъ, гдѣ молоко стоитъ отъ 3 до 4 сутокъ, въ температурѣ немногимъ выше замерзанія воды. Снятые сливки ставятъ въ теплое мѣстѣ въ берестяныхъ ведрахъ на два и три дня; когда скиснутъ, сбиваютъ масло мутовкой руками.



Масло превращается или въ топленое, или кислое. Кислое масло (по як. хаяхъ) готовится смѣшеніемъ пахтанья, или кислаго молока, воды и масла (бѣлаго); пропорція масла отъ 20 до 30%.

Снятое молоко варится въ глиняныхъ горшкахъ, вливается въ кадку, гдѣ, когда немного остынетъ, прибавляется закваска кислаго молока, и на другой день полученную простоквашу («сорать») или ѣдятъ, или оставляютъ на «тарь». Тарь скопляется въ амбарахъ и подпольяхъ, въ большихъ (до 20 ведеръ вмѣстимости) ушатахъ. Съ таромъ смѣшиваютъ все, что найдутъ годнымъ для этого, остатки навара рыбъ, кончая различными травами. Сюда идутъ такія травы, какія подъ рукой найдутся: хрѣнъ, дикій чеснокъ, конскій щавель, кислица, глистогонный чернобыльникъ, кокорышъ и другія. Тарь готовится и безъ травъ. Такимъ образомъ приготовленный тарь сохраняется до морозовъ въ ушатахъ. Когда наступятъ морозы, дѣлаютъ изъ навоза формы,—въ видѣ большого корыта. Это дѣлается такъ: сгребаютъ снѣгъ въ кучу желаемой формы и величины,—смазываютъ снаружи навозомъ; когда навозъ достаточно замерзнетъ, снимаютъ, очищаютъ снѣгъ, и внутри полоскаютъ водой, которая тутъ же на стѣнкахъ замерзаетъ слоемъ въ палецъ и больше. Въ приготовленную форму вливается тарь; когда замерзнетъ, навозъ снаружи стесывается. Тарь—кислое молоко—это въ другіе руки не имѣетъ сбыта, составляетъ главную пищу якута,—онъ скорѣе согласится отказаться отъ хлѣба, чѣмъ отъ тара, который, по содержанію въ немъ различныхъ органическихъ кислотъ, способствуетъ перевариванію массы грубой пищи. Изъ фунта тару, смѣшаннаго съ водой, листьями и дубомъ сосны или лиственницы, получается цѣлый горшокъ «бутугаса», для всего семейства; если есть еще молоко или рыба, или мука, то все это идетъ туда. Поэтому бѣднякъ часто продаетъ свой трудъ почти задаромъ. Когда у него весной выйдетъ запасъ тару, тутъ онъ попадаетъ сосѣду богачу,—купить ему негдѣ. Такъ, напримѣръ, весной за «бутугасъ» бѣднякъ справляетъ богачу домашнія работы.—Бѣднякъ беретъ корову у состоятельнаго на удои съ тѣмъ, чтобы за накопленный тарь онъ кормилъ въ теченіи зимы корову и теленка, на свой страхъ (долженъ платить), а хозяину обязанъ представить 30 ф. масла. Изъ этого выходитъ, что богачъ получаетъ на капиталъ (стоимость коровы) 15 руб. чистаго дохода до 10 руб. въ годъ (стоимость масла 30 ф. 6 руб. и годовалаго теленка 4 руб.). Такимъ образомъ, молочное хозяйство у якутовъ находится вполне въ рукахъ людей бѣдныхъ, жаждущихъ только дневнаго удою.

## О пересылкѣ вредныхъ насѣкомыхъ и поврежденныхъ ими растений.

Нерѣдко въ В. Эк. Общество присылаются вредныя насѣкомыя, съ пѣлюю опредѣленія ихъ и указанія способовъ истребленія ихъ, въ такомъ видѣ, что бываетъ затруднительно опредѣлить ихъ. Въ виду этого помѣщается здѣсь краткое наставленіе о пересылкѣ, опубликованное въ «Извѣстіяхъ Мин. Земл. и Гос. Имущ.» № 10, 1894 года.

Присылаемые образцы не должны быть въ попорченномъ или изломанномъ видѣ, такъ какъ точное опредѣленіе подобныхъ образцовъ представляется нерѣдко крайне затруднительнымъ или даже совершенно невозможнымъ. На большія разстоянія не слѣдуетъ пересылать насѣкомыхъ живыми, такъ какъ въ дорогѣ они обыкновенно погибаютъ и къ мѣсту назначенія приходятъ въ попорченномъ и неузнаваемомъ видѣ. Насѣкомыхъ съ мягкимъ нѣжнымъ тѣломъ, а также гусеницъ и, вообще, личинокъ (извѣстныхъ въ просторѣчій подѣ названіемъ «червей»), лучше всего пересылать въ спиртѣ или крѣпкой водкѣ; впрочемъ, если запросъ не слѣпшій, то достаточно продержать личинокъ нѣсколько дней въ спиртѣ и затѣмъ пересылать въ закрытой банкѣ завернутыми въ смоченной спиртомъ ватѣ или паклѣ. Такимъ же способомъ можетъ быть пересылаема и большая часть взрослыхъ насѣкомыхъ, за исключеніемъ бабочекъ и, вообще, такихъ, у которыхъ тѣло покрыто легко стирающимися чешуйками; подобныхъ насѣкомыхъ слѣдуетъ пересылать въ сухомъ видѣ—наколотыми на булавку, воткнутую въ приклеенный (сургучемъ или клеемъ) ко дну ящика кусокъ пробки. Кубышки съ яичками кобылокъ, прусика и саранчи могутъ быть пересылаемы просто въ ватѣ, причемъ, для уменьшенія тряски, слои кубышекъ слѣдуетъ раздѣлить слоями ваты.

Что касается образцовъ поврежденныхъ растений или частей ихъ, то таковыя пересылаются не въ живомъ, а въ засушенномъ видѣ и безъ примѣси земли; всходы же хлѣббовъ, луковицы, клубни, плоды и ягоды удобнѣе всего доставлять въ спиртѣ или водкѣ. Желательно, чтобы присылаемые для опредѣленія образцы были препровождаемы, по крайней мѣрѣ, съ обозначеніемъ мѣстности, откуда они взяты, а также степени замѣченнаго вреда и площади поврежденія.

## ЖУРНАЛЪ

засѣданія Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 2-го марта 1895 г.

Присутствовали: Вице-Президентъ А. Н. Бекетовъ, Секретарь Н. Л. Карасевичъ, 71 членъ, 2 чл. сотрудника и 19 гостей.

1) Засѣданіе открылось чтеніемъ журнала Общаго Собранія 21 января 1895 г. На вопросъ предсѣдательствующаго, не имѣется-ли замѣчаній по поводу прочитаннаго журнала, гг. Г. А. Фальборкъ и В. И. Чарподусскій заявили, что въ засѣданіи 21 января было постановлено присоединиться къ рѣшенію Коммисіи, предлагавшей возбудить всеподданнѣйшее ходатайство, а не ходатайствовать передъ г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, какъ сказано въ журналѣ. Настоящее заявленіе возбудило весьма оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе, кромѣ указанныхъ выше лицъ, гг. Вице-Президентъ, П. Н. Анучинъ, Г. П. Сазоновъ, Л. В. Ходскій, В. Э. Гагенторнъ и С. Н. Ленинъ. Г-нъ Вице-Президентъ выяснилъ, что установленный порядокъ, коимъ должно быть испрашиваемо измѣненіе Устава, заключается именно въ подачѣ ходатайства черезъ Министра Земледѣлія, непосредственное же обращеніе къ Верховной власти было-бы нарушеніемъ установленнаго порядка, на основаніи котораго все измѣненія въ Уставѣ Общества должны проходить черезъ Комитетъ Министровъ. Г-нъ Сазоновъ, возражая г. Вице-Президенту, замѣтилъ, что, напротивъ, право непосредственнаго обращенія къ Верховной власти признается за Обществами, какъ и за частными лицами. С. Н. Ленинъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что Коммисія избиралась не для обсужденія пути, которымъ должно быть подаваемо ходатайство, но только для выясненія того, который изъ двухъ предложенныхъ въ прошломъ засѣданіи способовъ упроченія связи между Обществомъ и Комитетомъ слѣдуетъ признать наиболѣе цѣлесообразнымъ. Наконецъ, Л. В. Ходскій и В. Э. Гагенторнъ указали на то, что К. К. Арсеньевъ докладывалъ Совѣту постановленіе Коммисіи устно, письменнаго же заявленія представлено своевременно не было. На этомъ основаніи г. Гагенторнъ полагалъ, что Совѣтъ могъ присоединиться лишь къ основной мысли постановленія Коммисіи, а отнюдь не къ той или другой реакціи его. Возражая имъ, Г. А. Фальборкъ настаивалъ

на томъ, что Собраніе 21 января постановило присоединиться къ предложенію Комисіи во весь его объемъ.

Заканчивая пренія, г. Вице-Президентъ предложилъ измѣнить редакцію журнала, замѣнивъ выраженіе: „возбудить ходатайство передъ г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ“ слѣдующимъ: „возбудить Всеподданнѣйшее ходатайство черезъ г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ“.

Предложеніе г. Вице-Президента было принято Собраніемъ и журналъ утвержденъ.

Затѣмъ А. М. Тютрюмовъ выразилъ желаніе, поддержанное многими членами, выслушать самый текстъ ходатайства. По прочтеніи послѣдняго г. Секретаремъ, со стороны Г. А. Фальборка, А. М. Тютрюмова и А. А. Никова послѣдовали замѣчанія по поводу редакціи ходатайства, въ которомъ находили выраженіе: „представляя настоящее ходатайство на разрѣшеніе вашего высокопревосходительства“, вовсе не соответствующимъ постановленію Общаго Собранія и высказывали опасенія, какъ-бы оно не повредило дальнѣйшей судьбѣ представленнаго Обществомъ ходатайства. При этомъ Г. А. Фальборкъ привелъ справку относительно того, какъ подавалось ходатайство объ измѣненіи Устава Общества въ 1872 г. На эти замѣчанія послѣдовали возраженія со стороны гг. Вице-Президента и П. Н. Анучина, разъяснившихъ, что настоящее выраженіе является не болѣе какъ общепринятой формой и вовсе не можетъ служить причиною того, чтобы ходатайство не было представлено въ установленномъ порядкѣ на всемилостивѣйшее воззрѣніе Государя Императора.

Затѣмъ Г. А. Фальборкъ и А. А. Никовъ указали на то, что употребленное въ ходатайствѣ выраженіе „сельскохозяйственная грамотность“ является ошибкою въ редакціонномъ смыслѣ, такъ какъ въ Общемъ Собраніи не было и рѣчи о сельскохозяйственной грамотности.

2) Г. Вице-Президентъ пригласилъ Собраніе выслушать докладъ о дѣятельности Совѣта за послѣднее время, къ сему прилагаемый. Постановлено принять къ свѣдѣнію.

3) Г. Секретарь доложилъ, что въ Совѣтъ поступило заявленіе г. Президента графа А. А. Бобринскаго объ отказѣ отъ званія Президента Общества.

Совѣтъ, обсудивъ подъ предсѣдательствомъ г. Вице-Президента какъ настоящее заявленіе, такъ и письма члена Общества Д. Д. Протопопова, а равно заслушавъ объясненія послѣдняго по поводу этихъ писемъ, нашель, по большинству голосовъ, что онъ признаетъ поступокъ Д. Д. Протопопова неумѣстнымъ и безтактнымъ. Вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ, выражая свое глубокое сожалѣніе по поводу происшедшаго, предлагаетъ Обществу Собранію просить графа А. А. Бобринскаго взять свой отказъ обратно.

По прочтеніи настоящаго представленія Совѣта, Д. Д. Протопоповъ высказалъ протестъ противъ того, что Совѣтъ обсуждалъ его дѣйствія и доло-



жилъ Собранию свой отзывъ. Пренія о существѣ поступка г. Протопопова не были допущены г. Вице-Президентомъ, въ виду того, что данный отзывъ выражаетъ только взглядъ Совѣта на письма члена Общества къ г. Президенту. Гг. Г. А. Фальборкъ, М. А. Лозина-Лозинскій, А. А. Никоновъ, Г. П. Сазоновъ, А. Н. Гурьевъ, К. А. Вернеръ и В. И. Чарнолуцкий отрицали за Совѣтомъ право выходить изъ предѣловъ Устава, допускающаго единственную карательную мѣру по отношенію къ члену Общества — исключеніе изъ состава Общества, на основаніи § 32 Устава, а не выраженіе неодобренія дѣйствіямъ члена.

Г. Вице-Президентъ указалъ на неудобное, оскорбительное для г. Президента содержаніе письма, причемъ нельзя не признать неумѣстность подобнаго обращенія къ лицу, по званію своему имѣющему право на особое уваженіе со стороны избравшихъ его гг. членовъ Общества, и объяснилъ, что гг. оппоненты упускаютъ изъ виду, что Совѣтъ не предлагалъ Общему Собранию выразить порицаніе г. Протопопову, а просто сообщилъ теченіе дѣла въ томъ видѣ, въ какомъ оно происходило въ Совѣтѣ, который не могъ не разсмотрѣть поданнаго ему г. Президентомъ заявленія и затѣмъ въ силу Устава-же не могъ не довести объ этомъ до свѣдѣнія Собранія. Никакой новой непредусмотрѣнной въ уставѣ карательной мѣры Совѣтъ не предлагалъ примѣнить къ Д. Д. Протопопову.

В. Э. Гагенторнъ полагалъ, что, въ виду высказаннаго значенія мнѣнія Совѣта, слѣдуетъ прямо поставить на баллотировку предложеніе Совѣта: просить г. Президента взять свой отказъ обратно. По мнѣнію г. Анучина, для всѣхъ, знающихъ Уставъ Общества, должно быть ясно, что Совѣтъ имѣетъ право обсуждать каждый поступокъ всякаго изъ членовъ Общества. Это доказывается уже тѣмъ, что § 32 Устава предоставляетъ Совѣту входить въ Общее Собраніе съ предложеніемъ объ исключеніи члена изъ Общества, чему конечно должно предшествовать обсужденіе дѣйствій этого члена въ Совѣтѣ.

М. А. Лозина-Лозинскій и А. А. Никоновъ, напротивъ, находили, что § 32, давая Совѣту право обсуждать дѣйствія члена, уполномочиваетъ его доводить до свѣдѣнія Общаго Собранія свои постановленія лишь въ серьезныхъ случаяхъ, вызвавшихъ предложеніе объ исключеніи члена изъ состава Общества.

В. В. Докучаевъ полагалъ, что вопросъ о правѣ Совѣта не подлежитъ обсужденію въ сегодняшнемъ засѣданіи въ силу § 58, требующаго, чтобы всякій вопросъ, прежде внесенія его въ Общее Собраніе, былъ разсмотрѣнъ Совѣтомъ. На основаніи этого В. В. Докучаевъ предлагалъ желающимъ: войти въ Совѣтъ съ заявленіемъ о неправильности его дѣйствій и тогда, въ слѣдующемъ засѣданіи, этотъ вопросъ могъ-бы быть разбираемъ и съ большимъ, чѣмъ нынѣ, правомъ, и съ большимъ успѣхомъ.

П. Н. Анучинъ, указавъ на прискорбность всего этого инцидента, роняющаго достоинство П. В. Э. Общества, предлагалъ просить графа А. А. Бо-

Бринскаго взять свой отказъ обратно, а приведенную въ докладѣ Совѣта оцѣнку поступка Д. Д. Протопопова считать личнымъ мнѣніемъ Совѣта.

Затѣмъ, по предложенію К. Н. Ладыженскаго, встрѣтившему возраженіе лишь со стороны В. И. Чарнолусскаго, былъ поставленъ на баллотировку вопросъ о томъ, принимаетъ-ли Общее Собраніе къ свѣдѣнію заявленіе Совѣта по поводу дѣйствій члена Д. Д. Протопопова или признаетъ не подлежащимъ докладу Собранію.

Возбужденный нѣкоторыми изъ гг. членовъ вопросъ о томъ, могутъ-ли члены Совѣта и Д. Д. Протопоповъ принимать участіе въ баллотировкѣ, большинствомъ присутствовавшихъ былъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Произведенной баллотировкой шарами заявленіе Совѣта принято къ свѣдѣнію большинствомъ 36 голосовъ противъ 32, причемъ Д. Д. Протопоповъ не участвовалъ въ баллотировкѣ.

Вслѣдъ за симъ приступлено къ разрѣшенію вопроса о предложеніи Совѣта просить графа А. А. Бобринскаго взять свой отказъ обратно. По требованію 2-хъ членовъ произведена баллотировка шарами. За предложеніе Совѣта высказалось 42, противъ 26.

Постановлено просить графа А. А. Бобринскаго взять обратно свой отказъ, а исполненіе означеннаго постановленія возложить на Совѣтъ.

4) Доложено и утверждено прилагаемое къ сему представленіе Совѣта о распредѣленіи наградъ, называемыхъ Обществомъ, согласно постановленію Коммисіи, на имѣющія быть въ 1895 г. сельскохозяйственныя выставки.

5) Изъ числа лицъ, о желаніи коихъ вступить въ члены Общества заявлено въ предъидущемъ засѣданіи, избранными оказались слѣдующія:

*Калантаръ*, Аветись Айрапетовичъ, кандидатъ сельскаго хозяйства, специалистъ по молочному дѣлу, по предложенію В. Г. Котельникова, С. Н. Лепина и В. Э. Гагенборна; по I и II Отдѣленіямъ.

*Бауеръ*, Константинъ Константиновичъ, крестецкій землевладѣлецъ, по предложенію А. Б. Враскаго, В. И. Покровскаго и П. А. Корсакова; по III Отдѣленію.

*Струве*, Петръ Бернгардовичъ, авторъ экономическихъ сочиненій, по предложенію К. К. Арсеньева, П. А. Корсакова и П. А. Костычева; по III Отдѣленію.

Заявлены въ члены Общества слѣдующія лица:

По I Отдѣленію. *Бартольдъ*, Георгій Владиміровичъ, кандидатъ правъ, служащій въ Министерствѣ Финансовъ, землевладѣлецъ и сельскій хозяинъ; по предложенію П. А. Корсакова, А. Б. Враскаго и Д. И. Рихтера.

*Домашевскій*, Дмитрій Капитоновичъ, окончившій Петровскую Земледѣльческую и Лѣсную Академію, авторъ статей по лѣсоразведенію; по предложенію Д. И. Рихтера, В. И. Покровскаго и П. А. Горчакова.

По I и II Отдѣленіямъ. *Кирибаумъ*, Владиміръ Федоровичъ,

землевладѣлец Лугскаго уѣзда С.-Петербургской губерніи; по предложенію В. Г. Котельникова, В. И. Срезневскаго и Н. Л. Карасевича.

По III Отдѣленію. *Смирновъ*, Евгеній Александровичъ, кандидатъ математическихъ наукъ, занимался статистическими изслѣдованіями въ Западной Сибири; по предложенію А. А. Кауфмана, К. А. Вернера и В. И. Покровскаго.

*Борманъ*, Эмилій Николаевичъ, кандидатъ С.-Петербургскаго Университета, причисленный къ отдѣлу сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; по предложенію С. Н. Ленина, А. Д. Педашенко и кн. В. А. Оболенскаго.

*Субботинъ*, Семенъ Николаевичъ, кандидатъ сельскаго хозяйства, былъ завѣдующимъ продовольственнымъ отдѣломъ Рязанской губернской земской управы; по предложенію Л. В. Ходскаго, К. Я. Загорскаго и В. И. Покровскаго.

*Овчинниковъ*, Николай Григорьевичъ, агрономъ по образованію, бывшій запасный лѣсничій и участникъ экспедиціи по изученію истоковъ рѣкъ; по предложенію Д. И. Рихтера, В. И. Покровскаго и А. Ф. Баталіна.

*Семевскій*, Василій Ивановичъ, докторъ Русской Исторіи, изслѣдователь экономическаго быта Россіи въ прошломъ и настоящемъ; по предложенію А. А. Исаева, В. И. Покровскаго и Д. И. Рихтера.

*Котельниковъ*, Артемій Назарьевичъ, состоящій при центральномъ статистическомъ комитетѣ; по предложенію В. И. Покровскаго, И. А. Горчакова и А. А. Врасскаго.

*Цира*, Гуго Христіановичъ, управляющій государственными имуществами С.-Петербургской губерніи, авторъ многихъ статей по лѣсоводству; по предложенію А. Ф. Баталіна, С. Н. Ленина и Н. Л. Карасевича.

По I, II и III Отдѣленіямъ. *Краузе*, Александръ Карловичъ, бывшій профессоръ Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства въ Новой Александріи, авторъ нѣсколькихъ сочиненій по лѣсоводству; по предложенію Н. Л. Карасевича, В. И. Денисова и В. Г. Котельникова.

6) Доложено и принято къ свѣдѣнію письмо князя В. А. Кудашева на имя г. Президента съ изъявленіемъ благодарности за награжденіе его малою золотою медалью Общества.

7) Заслушано предложеніе Совѣта ходатайствовать передъ г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о собираніи черезъ корреспондентовъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики свѣдѣній о примѣненіи въ русскихъ хозяйствахъ разнаго рода машинъ и орудій, по программѣ, составленной II Отдѣленіемъ. Одновременно было доложено объ учрежденіи при II Отдѣленіи Общества бюро по выбору сельскохозяйственныхъ машинъ, имѣющаго цѣлью облегчить русскимъ хозяевамъ выборъ необходимыхъ для сельскаго хозяйства машинъ, орудій и приборовъ, въ данное время наи-

болѣе соответствующихъ своему назначенію. Собраніе, принявъ къ свѣдѣнію извѣщеніе объ открытіи бюро, постановило возбудить предлагаемое ходатайство.

Вслѣдъ за симъ г. Вице-Президентомъ Собраніе было закрыто.

*Къ журналу Общаго Собранія 2-го марта 1895 г.*

## Представленіе Совѣта отъ 20 февраля въ Общее Собраніе 2-го марта 1895 г.

Совѣтъ имѣеть представить Общему Собранію къ утвержденію постановленія Коммисіи по распредѣленію наградъ на сельскохозяйственныя выставки 1895 года.

I. По ходатайству Русскаго Общества Птицеводства, состоящаго подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича, о назначеніи наградъ для устраиваемой названнымъ Обществомъ въ С.-Петербургѣ съ 22 по 26 марта 1895 г., VII очередной выставки птицъ и принадлежностей птицеводства.

*Предлагается:* назначить въ распоряженіе Русскаго Общества Птицеводства 1 малую серебряную, 2 бронзовыхъ медали и 3 похвальныхъ листа для награжденія за лучшіе экспонаты промышленныхъ породъ птицъ. Награды эти были назначаемы Обществу въ 1893 и 1894 годахъ, но не могли быть выданы за позднимъ назначеніемъ отъ Общества.

II. По ходатайству Калужскаго Общества сельскаго хозяйства о назначеніи наградъ для устраиваемой имъ въ г. Калугѣ съ 2 по 24 сентября 1895 г. сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставки.

*Предлагается:* назначить 1 большую и 2 малыхъ серебряныхъ и четыре бронзовыхъ медали и 6 похвальныхъ листовъ съ тѣмъ, чтобы большая серебряная медаль была выдана за лучшій экспонатъ по промышленному огородничеству, малая серебряная за лучшіе экземпляры молочнаго рогатаго скота или за продукты его, а остальные медали (бронзовыя) и похвальные листы — за кустарныя издѣлія.

III. По ходатайству Феллинскаго эстскаго Общества сельскаго хозяйства о назначеніи наградъ для устраиваемой имъ въ сентябрѣ 1895 г. сельскохозяйственной выставки въ г. Феллинѣ.

*Предлагается:* назначить 1 большую и 2 малыхъ серебряныхъ и 5 бронзовыхъ медалей и 6 похвальныхъ листовъ съ тѣмъ, чтобы большая серебряная была выдана за лучшій экспонатъ по отдѣлу скотоводства; остальные награды передать въ распоряженіе Феллинскаго Общества для выдачи по его усмотрѣнію.

IV. По ходатайству Кубанскаго Экономическаго Общества о назначеніи на-



градъ для устраиваемой имъ въ г. Екатеринодарѣ съ 6 по 21 мая 1895 г. выставки домашнихъ животныхъ.

*Предлагается:* назначить 1 большую серебряную, 2 малыхъ серебряныхъ и 4 бронзовыхъ медали и 6 похвальныхъ листовъ съ тѣмъ, чтобы высшія награды были выданы за лучшіе экземпляры мѣстнаго мяснаго и рабочаго скота, а также за крупновозовый сортъ лошадей.

V. По ходатайству Россійскаго Общества поощренія къ разведенію лошадей рабочаго и упряжнаго сортовъ о назначеніи наградъ для выдачи экспонатамъ устраиваемой Обществомъ 24—25 іюня 1895 г. выставки лошадей рабочаго и упряжнаго сортовъ въ г. Россіенахъ.

*Предлагается:* назначить 1 малую серебряную и 2 бронзовыхъ медали и 2 похвальныхъ листа для награжденія за лучшіе экспонаты по усмотрѣнію Общества.

VI. По просьбѣ г. предсѣдателя Тобольскаго вспомогательнаго комитета по устройству всероссійской промышленной и художественной выставки 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ о назначеніи наградъ для устраиваемой въ г. Курганѣ съ 20 августа по 20 сентября 1895 г. сельскохозяйственной и кустарной выставки.

*Предлагается:* назначить для награжденія экспонентовъ этой выставки, по усмотрѣнію комитета, 1 малую серебряную, 2 бронзовыхъ медали и 2 похвальныхъ листа.

VII. По ходатайству Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизаціи животныхъ и растений, состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, о назначеніи наградъ на устраиваемый въ 1895 г. XI очередной конкурсъ по птицеводству.

*Предлагается:* назначить 1 малую серебряную и 2 бронзовыхъ медали и 3 похвальныхъ листа для награжденія лучшихъ экспонатовъ промышленныхъ породъ птицъ.

VIII. По ходатайству Курскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства о назначеніи наградъ для устраиваемой Отдѣломъ съ 14 по 25 мая 1895 г. въ г. Курекѣ сельскохозяйственной и кустарной выставки.

*Предлагается:* назначить 1 большую и 2 малыхъ серебряныхъ и 2 бронзовыхъ медали и 2 похвальныхъ листа съ тѣмъ, чтобы эти награды были выдаваемы за лучшіе экспонаты по отдѣламъ промышленнаго садоводства и животноводства.

IX. По ходатайству Распорядительнаго Комитета Орловской сельскохозяйственной и кустарной выставки о назначеніи наградъ для выдачи экспонатамъ устраиваемой губернскимъ земствомъ въ г. Орлѣ съ 10 по 25 сентября 1895 г. выставки.

*Предлагается:* назначить 2 большія, 4 малыя серебряныя и 6 бронзовых медалей и 6 похвальных листовъ, предоставивъ ихъ въ полное распоряженіе выставочнаго Комитета.

Кромѣ того, II Отдѣленіе ходатайствуетъ о назначеніи отъ Общества 4 медалей: одной малой золотой, одной большой и двухъ малыхъ серебряныхъ для устраиваемаго имъ въ г. Орлѣ, во время предстоящей сельскохозяйственной выставки, конкурса жатвенныхъ машинъ. Совѣтъ, ознакомившись съ ходатайствомъ Отдѣленія, съ своей стороны, вполнѣ къ нему присоединяется.

## ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 23 марта 1895 г.

Присутствовали: Вице-Президентъ А. Н. Бекетовъ, Секретарь Н. Л. Карасевичъ, 73 члена, 3 члена-сотрудника и 18 гостей.

I. Засѣданіе открылось чтеніемъ журнала предыдущаго засѣданія 2 марта. Замѣчанія на журналъ были сдѣланы гг. М. А. Лозино-Лозинскимъ и К. Н. Лодыженскимъ. М. А. Лозино-Лозинскій находилъ, что его словамъ по поводу права Совѣта докладывать Общему Собранію свои мнѣнія о дѣйствіяхъ членовъ Общества приданъ иной смыслъ. К. Н. Лодыженскій указалъ на то, что въ журналѣ опущено высказанное нѣкоторыми изъ гг. членовъ Общества сомнѣніе въ правѣ членовъ Совѣта принимать участіе въ баллотировкѣ вопроса, касавшагося мнѣнія Совѣта. За сдѣланными исправленіями, журналъ Собранія утвержденъ.

II. Доложенъ и принятъ къ свѣдѣнію отчетъ о дѣятельности Совѣта за послѣднее время, къ сему прилагаемый.

III. Г. Секретарь представилъ Общему Собранію отчетъ о дѣятельности Общества за 1894 годъ. Въ виду обширности отчета, овъ былъ доложенъ лишь въ извлеченіи.

Г. Вице-Президентъ предложилъ приступить къ избранію гг. членовъ Ревизіонной Коммисіи, причемъ Собранію былъ сообщенъ списокъ членовъ Совѣта, не имѣющихъ права быть избираемыми въ Ревизіонную Коммисію, а также списокъ членовъ этой Коммисіи прошлаго года. Избраніе производилось закрытыми записками. По большинству голосовъ, въ члены Ревизіонной Коммисіи оказались избранными: гг. А. М. Тютрюмовъ, К. К. Бауеръ, А. В. Васильевъ, М. А. Лозино-Лозинскій и П. Н. Языковъ-Полезко, а въ кандидаты къ нимъ гг. П. А. Корсаковъ, А. Н. Калининъ и А. Р. Ферминъ.

IV. Послѣ небольшого перерыва, г. Вице-Президентъ пригласилъ, на основаніи § 33 Устава, приступить къ избранію Президента. Закрытыми записками предложены гг. графъ П. А. Гейденъ (50 голосовъ), графъ Н. П. Игнатьевъ (9 голосовъ), А. Я. Гюббенетъ (4 голоса), А. Н. Куломзинъ (3 голоса) и А. Н. Бекетовъ, Г. А. Фальборкъ и Н. В. Шидловскій (двумя голосами каждый). Г. Вице-Президентъ предложилъ поставить на баллотировку трехъ лицъ, получившихъ наибольшее число голосовъ, т. е. графа П. А. Гейдена, графа Н. П. Игнатьева и А. Я. Гюббенета. При этомъ П. Н. Толстой, по уполномочію отсутствовавшего графа Н. П. Игнатьева, заявилъ, что послѣдній не желаетъ баллотироваться въ Президенты Общества. Г. Вице-Президентъ предложилъ принять во вниманіе настоящее заявленіе и не баллотировать графа Н. П. Игнатьева.

При обсужденіи этого предложенія, мнѣнія членовъ, присутствовавшихъ въ собраніи, раздѣлились. Гг. С. А. Короленко, П. Н. Анучинъ, Н. В. Пономаревъ и А. Н. Гурьевъ полагали, что отказъ отъ баллотировки на званіе Президента Общества не можетъ быть принимаемъ во вниманіе, въ виду слѣдующихъ соображеній. Изъ свода постановленій Общихъ Собраній, имѣющихъ значеніе разъясненій и дополненій разныхъ параграфовъ Устава Общества, ясно, что Общимъ Собраніемъ 18 марта 1882 г. этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ; всякій, вступающій въ члены Общества, тѣмъ самымъ принимаетъ обязательство исполнять порученія и обязанности, возлагаемыя на него Обществомъ; устраненіе одного изъ кандидатовъ отъ баллотировки, хотя бы по собственному желанію, было бы нарушеніемъ Устава, такъ какъ § 34 его требуетъ баллотированія именно трехъ кандидатовъ, получившихъ наибольшее число голосовъ; измѣненіе же какихъ-либо параграфовъ Устава не можетъ быть произведено въ одномъ засѣданіи, а должно быть проведено съ соблюденіемъ общаго примѣчанія къ § 95 Устава. Неизбраніе двухъ изъ трехъ баллотировавшихся не можетъ быть оскорбительнымъ уже потому, что Уставъ, вмѣняя въ обязанность баллотировать трехъ кандидатовъ, предполагаетъ, что двое изъ нихъ будутъ забаллотированы. Напротивъ, гг. Вице-Президентъ, П. А. Горчаковъ, Г. А. Фальборкъ, В. Г. Котельниковъ, А. М. Тюрюмовъ, П. А. Костычевъ, А. Б. Врасскій и М. А. Лозино-Лозинскій полагали, что нельзя баллотировать кого бы то ни было противъ его воли; что, исполнивъ желаніе графа Н. П. Игнатьева, Собраніе ничуть не нарушитъ Уставъ Общества, такъ какъ § 34, требующій баллотированія трехъ кандидатовъ, имѣетъ въ виду огражденіе интересовъ самихъ кандидатовъ и вовсе не запрещаетъ имъ отказываться отъ баллотировки; что обязанность членовъ Общества исполнять возлагаемыя на нихъ порученія не должна ставить ихъ въ зависимость отъ воли собранія, что громадное большинство голосовъ, высказавшихся за графа П. А. Гейдена, дѣлаетъ необязательною баллотировку остальныхъ кандидатовъ, и что здѣсь, слѣдовательно, вопросъ не о существѣ

дѣла, а лишь о формѣ его. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ § 34 Устава не можетъ быть вовсе приведенъ въ исполненіе; такъ, напримѣръ, если бы всѣ голоса по запискамъ были поданы за одно лицо. Н. А. Ольхинъ находилъ, что откладывать разрѣшеніе вопроса до слѣдующаго засѣданія или до рассмотрѣнія его чрезъ особую комисію и въ Совѣтъ, какъ предлагалось, нельзя, такъ какъ подобнаго рода задержка могла бы повліять на результатъ выборовъ. Постановленіе Общаго Собранія 18 марта 1882 г. тоже не можетъ имѣть, по мнѣнію Е. Н. Дешна и другихъ членовъ, рѣшающаго значенія въ данномъ случаѣ: во всякомъ Собраніи есть подобнаго рода своды дополненій Уставовъ, но они вовсе не считаются обязательными для Собраній, отъ воли которыхъ зависитъ принять или отвергнуть ихъ. В. Г. Котельниковъ указалъ на то, что послѣ 1882 г. вопросъ этотъ возбуждался неоднократно и былъ рѣшаемъ то въ ту, то въ другую сторону. Не далѣе, какъ въ прошломъ году, Собраніе признало подлежащимъ удовлетворенію заявленный отказъ отъ баллотировки. К. А. Вернеръ предлагалъ рѣшить этотъ вопросъ лишь примѣнительно къ настоящему случаю, а затѣмъ рекомендовать особой комисіи пересмотрѣть Уставъ, нѣкоторые §§ котораго требуютъ, несомнѣнно, измѣненія.

Въ виду происшедшаго разногласія, спорный вопросъ былъ разрѣшенъ, по предложенію Предсѣдательствующаго, открытой баллотировкой, причемъ большинство высказалось: считать графа Н. П. Игнатъева отъ кандидатуры въ Президенты подлежащимъ удовлетворенію.

*С. А. Короленко* заявилъ протестъ противъ права Собранія баллотировать въ настоящемъ засѣданіи измѣненіе Устава и отказался отъ участія въ закрытой баллотировкѣ, которой требовали нѣкоторые изъ членовъ. Гг. П. Н. Авучинъ, І. А. Гоштовъ и С. А. Дедюлинъ также возвратили свои шары. По поводу сего г. Вице-Президентъ предложилъ тѣмъ изъ гг. членовъ, которые находятъ его дѣйствія неправильными, подать объ этомъ заявленіе въ Совѣтъ Общества и высказалъ, что происходяція разногласія между гг. членами, по мнѣнію его, только доказываютъ то, что одни понимаютъ § 34 такъ, другіе же иначе, и баллотировка шарами должна выяснитъ, какъ большинство понимаетъ этотъ параграфъ.

Произведенная баллотировка показала, что за принятіе отказа графа Н. П. Игнатъева высказалось 40 человекъ и противъ него 28.

Вслѣдъ за симъ была произведена баллотировка предложенныхъ кандидатовъ въ Президенты Общества: графа П. А. Гейдена и А. Я. Гюббенета.

Графъ П. А. Гейденъ получилъ 50 избирательныхъ шаровъ и 19 неизбирательныхъ, а А. Я. Гюббенетъ 23 избирательныхъ и 46 неизбирательныхъ.

Президентомъ Общества на время, остающееся до конца трехлѣтія, т. е. до годоваго Собранія 1897 года, на основаніи §§ 33 и 34 Устава Общества, объявленъ графъ Петръ Александровичъ Гейденъ, причемъ большинствомъ было выражено удовольствіе.



У. Изъ числа лицъ, о желаніи конхъ вступить въ члены Общества было заявлено въ предыдущемъ засѣданіи, объявлены избранными въ члены Общества слѣдующія лица:

По I Отдѣленію. *Бартольдъ*, Георгій Владиміровичъ, кандидатъ правъ, служащій въ Министерствѣ Финансовъ, землевладѣлецъ и сельскій хозяинъ; по предложенію П. А. Корсакова, А. Б. Враскаго и Д. И. Рихтера.

*Домашевскій*, Дмитрій Капитоновичъ, окончившій Петровскую Земледѣльческую и Лѣсную Академію, авторъ статей по лѣсоразведенію; по предложенію Д. И. Рихтера, В. И. Покровскаго и И. А. Горчакова.

По I и II Отдѣленіямъ. *Кирибаумъ*, Владимір Федоровичъ, землевладѣлецъ Лугскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи; по предложенію В. Г. Котельникова, В. И. Срезневскаго и Н. Л. Карасевича.

По III Отдѣленію. *Смирновъ*, Евгений Александровичъ, кандидатъ математическихъ наукъ, занимался статистическими изслѣдованіями въ Западной Сибири; по предложенію А. А. Кауфмана, К. А. Вернера и В. И. Покровскаго.

*Борманъ*, Эмилій Николаевичъ, кандидатъ С.-Петербургскаго Университета, причисленный въ отдѣлу сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; по предложенію С. Н. Ленина, А. Д. Педашенко и кн. В. А. Оболенскаго.

*Субботинъ*, Семенъ Николаевичъ, кандидатъ сельскаго хозяйства, былъ завѣдующимъ продовольственнымъ отдѣломъ рязанской губернской земской управы; по предложенію Л. В. Ходскаго, К. Я. Загорскаго и В. И. Покровскаго.

*Овчинниковъ*, Николай Григорьевичъ, агрономъ по образованію, бывшій запасный лѣсничій и участникъ экспедиціи по изученію истоковъ рѣкъ; по предложенію Д. И. Рихтера, В. И. Покровскаго и А. Ф. Баталіна.

*Семевскій*, Василій Ивановичъ, докторъ русской исторіи, изслѣдователь экономическаго быта Россіи въ прошломъ и настоящемъ; по предложенію А. А. Исаева, В. И. Покровскаго и Д. И. Рихтера.

*Котельниковъ*, Артемій Назарьевичъ, состоящій при центральномъ статистическомъ комитетѣ; по предложенію В. И. Покровскаго, И. А. Горчакова и А. Б. Враскаго.

*Цица*, Гуго Христіановичъ, управляющій государственными имуществами С.-Петербургской губерніи, авторъ многихъ статей по лѣсоводству; по предложенію А. Ф. Баталіна, С. Н. Ленина и Н. Л. Карасевича.

По I, II и III Отдѣленіямъ. *Краузе*, Александръ Карловичъ, бывшій профессоръ Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства въ Новой Александріи, авторъ нѣсколькихъ сочиненій по лѣсоводству; по предложенію Н. Л. Карасевича, В. И. Денисова и В. Г. Котельникова.

Заявлены въ члены Общества слѣдующія лица:

По I и II Отдѣленіямъ. *Ивановъ*, Василій Максимовичъ, землевла-

дѣлецъ Псковской губ., капитанъ морской артиллеріи; по предложенію К. М. Иванова, С. Н. Ленина и Н. Е. Болонина.

*Хрушовъ*, Павелъ Михайловичъ, камергеръ, землевладѣлецъ Курской и Тульской губерній; по предложенію И. Н. Толстого, В. А. Анзимірова и С. Н. Ленина.

По I и III Отдѣленіямъ. *Яковенко*, Валентинъ Ивановичъ, завѣдующій статистическо-экономическимъ отдѣленіемъ С.-Петербургской губернской земской управы, составитель „Сборника матеріаловъ по исторіи Тверскаго земства“; по предложенію В. И. Покровскаго, Д. И. Рихтера и А. Б. Враскаго.

По III Отдѣленію. *Арабажинъ*, Константинъ Ивановичъ, землевладѣлецъ Прилукскаго уѣзда, Полтавской губ., преподаватель исторіи, занимающійся разработкою вопросовъ по исторіи эконоимическихъ отношеній въ юго-западной Россіи; по предложенію А. П. Мертваго, Д. И. Рихтера и В. И. Покровскаго.

Въ виду поздняго времени, слушаніе текущихъ дѣлъ было отложено и настоящее Общее Собраніе объявлено г. Вице-Президентомъ закрытымъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества 7-го декабря 1894 года.

Присутствовали: Президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества графъ А. А. Вобринскій, предсѣдательствующій — товарищъ предсѣдателя I Отдѣленія С. П. Фроловъ, секретарь А. Д. Педашенко, 39 членовъ и 15 гостей.

I. Прочитаны и утверждены журналы засѣданій I Отдѣленія 14 марта, 24 марта, 7 апрѣля и 11 апрѣля. Послѣ прочтенія журвала 24 марта предсѣдательствующій заявилъ, что при обсужденіи вопроса о награжденіи князя В. А. Кудашева медалью не были соблюдены уставъ и правила Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, а поэтому вопросъ будетъ подвергнутъ разсмотрѣнію въ особой комиссіи, которую предстоитъ избрать. Затѣмъ, въ томъ же засѣданіи остался неразрѣшеннымъ (въ виду „Свода Постановленій Общихъ Собраній“ 1883 г., 22 декабря пп. 1 и 3) вопросъ о субсидіи въ 300 р. опытной ставціи Заполье П. А. Вильдерлинга, каковой вопросъ будетъ внесенъ въ повѣстку для обсужденія въ ближайшемъ собраніи Отдѣленія.

II. Слушали текуція дѣла:

1) Письмо А. Зылева съ просьбою выслать ему брошюру П. Пальцева „О составленіи кормовыхъ смѣсей“.

Постановили: въ виду того, что просимая брошюра сильно устарѣла и не имѣется въ продажѣ, разсмотрѣть ее въ особой комиссіи и просить послѣднюю, въ случаѣ непригодности брошюры, войти въ сношенія съ лицомъ, которому можно было бы поручить составленіе подобнаго руководства для изданія на средства Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Въ члены комиссіи избраны: В. Г. Котельниковъ, С. Н. Ленинъ, А. А. Кизерицкій, А. А. Арнфельдъ и рѣшено пригласить проф. Н. П. Чирвинскаго и барона Мантейфеля.

2) Просьба ученаго управителя Н. С. Семенова о напечатаніи въ „Трудахъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества составленнаго имъ очерка юго-западной части Ливенскаго у., Орловской губ.

Очеркъ этотъ былъ разсмотрѣнъ С. П. Фроловымъ и А. Д. Педашенко. Представляя довольно обширную статью, очеркъ не содержитъ фактическихъ цифровыхъ данныхъ, а заключаетъ изложеніе личныхъ мнѣній и взглядовъ автора и весьма общихъ мѣстъ о состояніи хозяйства.

Постановили: просьбу Н. С. Семенова отклонить.

3) Препровожденные изъ С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей двѣ статьи, составленныя однимъ изъ грамотныхъ якутовъ Борогонскаго улуса, Якутской обл., о способахъ ухода за скотомъ и обработкѣ полей въ названномъ улусѣ.

Постановили: передать статьи А. Д. Педашенко съ просьбою сдѣлать изъ нихъ краткое извлеченіе для напечатанія въ „Трудахъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и послать № „Трудовъ“ автору статей.

4) Письмо А. В. Нефедьева изъ Сувалокъ съ просьбою доставить мѣста сбыта для разводимыхъ имъ лекарственныхъ растений.

Постановили: отвѣтить, что Императорское Вольное Экономическое Общество не можетъ прискивать мѣста сбыта, такъ какъ это не входитъ въ кругъ его занятій, и вмѣстѣ съ тѣмъ указать на аптекарскіе склады, куда слѣдуетъ обратиться (въ С.-Петербургѣ — Штоль и Шмидтъ и Русское общество торговли аптекарскими товарами; въ Москвѣ — Феррейнъ).

5) Предсѣдательствующій сообщилъ о полученныхъ 1 Отдѣленіемъ статьяхъ И. К. Танскаго, касающихся табаководства. Объемъ 4-хъ статей въ 3½ листа писчей бумаги; вся суть этихъ статей состоитъ въ томъ, что автору извѣстенъ секретъ, благодаря которому для удобренія подъ табакъ можно класть навоза въ 10 разъ менѣе, чѣмъ его кладется обыкновенно. Секретъ этотъ можетъ быть открытъ за соответствующее вознагражденіе.

Постановили: оставить безъ послѣдствій.

6) Заявленіе Н. Виноградова о пользѣ лѣсной чины, дороговизнѣ ея сѣмянъ, а потому и малодоступности ихъ для хозяевъ и необходимости, чтобы Императорское Вольное Экономическое Общество содѣйствовало пониженію цѣнъ на эти сѣмена.

Постановили: сообщить заявленіе Н. Виноградова Департаменту Земледѣлія, не признаетъ ли онъ возможнымъ произвести посѣвы чины на казенныхъ фермахъ и поляхъ сельскохозяйственныхъ школъ?

7) Отношенія: предсѣдателя распорядительнаго комитета Орловской выставки отъ 6 сентября сего года за № 46 и распорядительнаго комитета той же выставки отъ 15 октября за № 83 съ просьбою указать адреса лицъ, могущихъ принять участіе въ научномъ отдѣлѣ названной выставки, имѣющей быть въ сентябрѣ 1895 г.

Постановили: составить, по возможности, списокъ такихъ лицъ.

8) Письмо завѣдующей народной бесплатной бібліотекой въ Томскѣ г-жи Н. Ф. Давидовичъ съ просьбою о бесплатной высылкѣ 5—10 фунтовъ сѣмянъ кустоваго овса, ржи, пшеницы, клевера и 2—3 сортовъ медоносныхъ растеній, а также о принятіи ея, Н. Ф. Давидовичъ, въ число членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Постановили: выслать просимыя сѣмена изъ оставшихся въ Обществѣ отъ выставки или приобрести ихъ покупкою на счетъ суммъ Отдѣленія, ассигновавъ на этотъ расходъ 10 руб. Что касается принятія въ число членовъ Общества, то просьбу отклонить, въ виду требованія Устава, чтобы новые члены были представляемы лицами, уже состоящими членами Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

9) Письмо члена-сотрудника Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Я. О. Наркевича-Юдко о произведенныхъ имъ опытахъ электрокультуры съ изъясненіемъ готовности сдѣлать подробное сообщеніе объ этихъ опытахъ въ случаѣ желанія Общества. При письмѣ приложены 2 брошюры объ опытахъ электрокультуры.

Постановили: благодарить Я. О. Наркевича-Юдко за присланныя брошюры, которыя передать въ бібліотеку, и сообщить ему, что докладъ будетъ заслушанъ съ удовольствіемъ.

10) Отношеніе Краснинской уѣздной земской управы отъ 15 ноября сего года съ сообщеніемъ, что уѣздное земское собраніе постановило безвозмездно роздать крестьянскому населенію уѣзда 300 пудовъ фосфоритной муки по 5 пуд. на надѣлъ и поручило уѣздной управѣ выработать порядокъ выдачи. Имѣя въ виду важность опытовъ, управа обратилась въ Императорское Вольное Экономическое Общество съ просьбою дать указанія, какъ лучше организовать опыты.

Постановили: просить А. П. Мертваго дать нужныя указанія и выработать программу.

11) Копію съ отношенія Императорскаго Россійскаго Общества садоводства въ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества объ оказаніи содѣйствія къ вызову желающихъ воспользоваться учрежденными Обще-



ством садоводства преміями въ память Великаго Князя Николая Николаовича Старшаго.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

12) Проектъ отношенія въ разныя общества и частнымъ лицамъ отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ препровожденіемъ доклада Э. Ф. Мичерлиха „О дѣятельности всеобщаго шведскаго общества сѣмяноводства и необходимости возникновенія подобныхъ обществъ въ Россіи“. Проектъ переданъ въ I Отдѣленіе для редакціонныхъ поправокъ.

Постановили: исключить изъ проекта то мѣсто, гдѣ говорится объ упорядоченіи нашей хлѣбной торговли, устройствѣ сѣти элеваторовъ и проч. отъ словъ: „О многихъ, заслуживающихъ вниманія“... до „Къ удачному разрѣшенію“...

13) Объявленіе сельскохозяйственнаго торговаго дома Э. Красицкій въ Кіевѣ съ предложеніемъ услугъ по доставкѣ сѣмянъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

14) Письмо Г. А. Воронова съ представленіемъ при немъ рукописи подъ заглавіемъ „Руководство къ разведенію лошадей“, и просьбою напечатать означенное сочиненіе на счетъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Постановили: передать рукопись для разсмотрѣнія А. А. Армфельду и просить отзыва.

15) Заявленіе предсѣдательствующаго о необходимости ассигновать 50 р. изъ суммъ I Отдѣленія для уплаты за выписанную черезъ посредство Главнаго Тюремнаго Управленія съ острова Сахалина сахалинскую гречиху. Гречиха эта выписана Обществомъ, вслѣдствіе поступавшихъ ходатайствъ хозяевъ о высылкѣ ея сѣмянъ и расходы на ея покупку будутъ возмѣщены продажею сѣмянъ

Постановили: отпустить изъ средствъ I Отдѣленія 50 руб.

III. Предсѣдательствующій сообщилъ, что отъ членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества: А. А. Гинкена, Г. П. Сазонова и К. Л. Карасевича поступило заявленіе о необходимости наградить кн. В. А. Кудашева за его дѣятельность по выясненію вопроса о сохраненіи почвенной влаги и предложилъ избрать комиссію для обсужденія вопроса о награжденіи князя Кудашева. Закрытыми записками были предложены слѣдующія лица: В. Г. Котельниковъ—26 голосами, А. А. Армфельдъ—15, А. А. Гинкенъ—14, А. А. Кизерицкій—13, С. Н. Ленинъ, А. П. Мертваго и К. Л. Карасевичъ—9-ю голосами каждый, П. Н. Аучинъ и Г. П. Сазоновъ—7-ю каждый, К. А. Верверъ и г. Отоцкій получили по 6-ти, Г. И. Танфильевъ—4, А. Р. Ферхминъ—3-мя голосами. По счетѣ голосовъ членами комиссіи объявлены: В. Г. Котельниковъ, А. А. Армфельдъ, А. А. Гинкенъ, А. А. Кизерицкій, С. Н. Ленинъ, А. П. Мертваго, К. Л. Карасевичъ и, кромѣ ихъ, согласно правилъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, С. П. Фроловъ и А. Д. Педашенко.

IV. Были произведены, на основаніи § 37 и въ порядкѣ, указанномъ § 34

Устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, выборы Предсѣдателя I Отдѣленія. Закрытыми записками предложены: А. Ф. Баталинъ—17 голосами, г. Анзиміровъ—16 голосами, О. А. Гриммъ—3, С. П. Фроловъ и П. С. Иконниковъ получили по одному голосу.

Передъ баллотировкой шарами былъ возбужденъ вопросъ, имѣеть ли право г. Анзиміровъ баллотироваться, такъ какъ онъ едва ли состоитъ членомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, вслѣдствіе неуплаты членскаго взноса въ теченіе пяти лѣтъ. По справкѣ оказалось, что взносъ сдѣланъ за всѣ пять лѣтъ въ день засѣданія и что поэтому г. Анзиміровъ состоитъ членомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и можетъ быть избираемъ на всѣ должности.

Три первыхъ кандидата были подвергнуты баллотированію шарами, причемъ А. Ф. Баталинъ получилъ шестнадцать избирательныхъ и двадцать четыре неизбирательныхъ шара, г. Анзиміровъ получилъ семнадцать избирательныхъ и двадцать три неизбирательныхъ шара, О. А. Гриммъ получилъ двадцать одинъ избирательныхъ и восемнадцать неизбирательныхъ шаровъ.

На основаніи результатовъ баллотировки, О. А. Гриммъ (въ засѣданіи не присутствовавшій) объявленъ Предсѣдателемъ I Отдѣленія.

У. А. А. Гинкецъ обратилъ вниманіе собранія на значеніе Лефлеровскаго способа борьбы съ полевыми мышами и предложилъ обсудить вопросъ объ участіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ дѣлѣ изученія и распространенія названнаго способа.

Постановили: обсудить вопросъ въ слѣдующемъ засѣданіи.

Затѣмъ, въ виду поздняго времени, слушаніе доклада П. Н. Соковина было отложено и засѣданіе закрыто.

---

## ЖУРНАЛЪ

засѣданія I-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества 16-го декабря 1894 г.

Присутствовали: Предсѣдатель I-го Отдѣленія О. А. Гриммъ, товарищъ предсѣдателя С. П. Фроловъ, секретарь А. Д. Педашенко, 21 членъ и 10 гостей.

I. Предсѣдатель, открывъ засѣданіе, въ краткой рѣчи благодарилъ Отдѣленіе за оказанное избраніемъ на должность предсѣдателя довѣріе и выразилъ надежду, что члены И. В. Э. Общества не откажутъ ему въ содѣйствіи для достиженія цѣлей, преслѣдуемыхъ I Отдѣленіемъ.

Затѣмъ О. А. Гриммъ просилъ С. П. Фролова, въ виду знакомства его съ

дѣлами Отдѣленія, предсѣдательствовать въ настоящемъ собраніи, что и было исполнено.

II. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго собранія Отдѣленія 7-го декабря 1894 года.

III. Слушали текущія дѣла.

1) Письмо землевладѣльца И. Ф. Окулича съ просьбою указать ему сочиненія по хмѣлеводству и сообщить адресъ Петровичской и Маринно-Горской школъ сельскаго хозяйства.

Постановили: дать просимыя указанія.

2) Письмо землевладѣльца Витебской губ. К. И. Петрижицкаго съ просьбою дать указанія относительно примѣненія костяной муки для удобренія, а равно указать другія удобрительныя вещества, могущія замѣнить навозъ.

Постановили: указать г. Петрижицкому на наиболѣе извѣстныя сочиненія по удобренію почвъ.

3) Отношеніе предсѣдателя Россіенскаго общества поощренія къ разведенію лошадей рабочаго и упряжнаго сортовъ за № 76 съ ходатайствомъ о назначеніи отъ И. В. Э. Общества наградъ для устраиваемой Россіенскимъ обществомъ въ 1895 г. выставки лошадей.

Постановили: передать въ медальную комиссію.

4) Отношеніе Совѣта Кубанскаго Экономическаго общества 2 декабря 1894 г. за № 925 съ ходатайствомъ о командированіи представителя И. В. Э. Общества на устраиваемую въ маѣ 1895 г. въ г. Екатеринодарѣ выставку скотоводства, о командированіи особаго спеціалиста для участія въ экспертизѣ и о назначеніи наградъ отъ И. В. Э. Общества для названной выставки.

Постановили: просить А. А. Армфельда, въ случаѣ побѣдки его въ г. Екатеринодарѣ по порученію Департамента Земледѣлія, взять на себя трудъ быть представителемъ И. В. Э. Общества. Что же касается наградъ, то вопросъ этотъ передать въ медальную комиссію.

5) Заявленіе предсѣдательствующаго о необходимости избрать въ Комиссію для назначенія медалей на провинціальныя выставки трехъ членовъ отъ I Отдѣленія.

Постановили: просить П. С. Иконникова, А. Д. Педашенко и А. А. Армфельда войти въ составъ этой комиссіи. (Названныя лица изъявили свое согласіе).

IV. Заслушанъ докладъ избранной въ засѣданіи 7 декабря сего года комиссіи о присужденіи князю В. А. Кудашеву малой золотой медали, за произведенныя въ широкихъ размѣрахъ долготѣнныя опыты по выясненію практическихъ пріемовъ обработки почвы въ видахъ сохраненія влаги. Были прочитаны при этомъ подробный докладъ членовъ комиссіи В. Г. Котельникова и А. Д. Педашенко о работахъ кв. Кудашева и значеніи его опытовъ, а равно журналъ засѣданія и постановленіе комиссіи 9 декабря 1894 г.

Постановили: утвердить докладъ и мнѣніе Коммисіи и сдѣлать въ Совѣтъ И. В. Э. Общества соотвѣтствующее представленіе.

V. На обсужденіе собранія былъ поставленъ вопросъ о назначеніи пособія въ 300 руб. опытной станціи „Заполье“ П. А. Бильдерлинга, но, въ виду заявленія члена И. В. Э. Общества А. Р. Фермина, что названная станція переходитъ въ скоромъ времени въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, было постановлено отложить обсужденіе вопроса о субсидіи до окончательнаго выясненія положенія названной опытной станціи.

VI. Обсуждалось предположеніе А. А. Гинкена о содѣйствіи И. В. Э. О. распространенію Лефлеровскаго способа истребленія полевыхъ мышей. Предложеніе это сводится къ слѣдующему:

1) Вызвать нѣсколько лицъ (5—10), достаточно подготовленныхъ, которыхъ, ознакомившись съ культурою Лефлеровскихъ бациллъ, могли бы быть командированы отъ Общества въ мѣстности, подвергшіяся нашествію мышей, какъ инструкторы для культуры этихъ бациллъ на мѣстахъ и для организаціи борьбы съ мышами.

2) Для подготовки инструкторовъ или устроить лабораторію въ помѣщеніи И. В. Э. Общества подъ руководствомъ бактериолога, приглашеннаго изъ Института Экспериментальной Медицины, или обратиться въ названный Институтъ съ просьбою, чтобы подготовка инструкторовъ производилась въ Институтѣ.

3) Обратиться во всѣ ученые учрежденія Россіи, имѣющія бактериологическія лабораторіи, съ запросомъ, могли бы они производить культуру Лефлеровскихъ бациллъ въ широкихъ размѣрахъ для бесплатнаго снабженія земскихъ учрежденій тѣхъ мѣстностей, гдѣ мыши проявляютъ свою вредную дѣятельность, и какія для этого потребуются денежныя средства.

4) Войти съ ходатайствомъ къ г-ну Министру Финансовъ объ ассигнованіи на истребленіе мышей по Лефлеровскому способу до 20000 р. въ распоряженіе И. В. Э. Общества, съ отпускомъ ихъ по мѣрѣ надобности и съ тѣмъ, чтобы о расходованіи этихъ средствъ были представлены своевременно отчеты.

5) Просить Институтъ Экспериментальной Медицины изслѣдовать, сохраняютъ ли жизнеспособность бациллы мышиннаго тифа при дѣйствіи низкихъ температуръ, съ цѣлью рѣшить вопросъ, возможна ли разсылка ихъ и употребленіе на мѣстахъ зимою?

6) Просить лицо, завѣдывающее въ Институтѣ культурою бациллъ, сдѣлать по этому вопросу сообщеніе въ И. В. Э. Обществѣ и изложить всѣ имѣющіяся по нему наблюденія.

7) Напечатать это сообщеніе на средства И. В. Э. Общества и разослать въ сельскохозяйственныя общества, въ управы и редакціи газетъ и журналовъ.

*Председатель*, пользуясь присутствіемъ въ засѣданіи г-жи Н. К. Шульцъ, завѣдующей паталого-бактеріологическимъ кабинетомъ при Институтѣ Экспериментальной Медицины, просилъ ее дать отвѣты на слѣдующіе вопросы:



1) считается ли разсматриваемый способ истребленія мышей безусловно дѣйствительнымъ и безвреднымъ для домашнихъ животныхъ, 2) возможна ли пересылка бацилл на далекія разстоянія, 3) переносить ли бациллы низкую температуру и 4) долго ли онѣ сохраняютъ свою дѣйствительность?

*Н. К. Шульцъ* на предложеніе А. А. Гинкена и вопросы Предсѣдателя сообщила слѣдующее. Посылка разводовъ Леффлеровскихъ бациллъ въ большихъ количествахъ не достигаетъ цѣли; для успѣха необходимо присутствіе на мѣстахъ лицъ, знакомыхъ съ бактериологіей и могущихъ правильно вести дѣло. Доставка въ отдаленныя мѣстности большихъ количествъ бактерій весьма затруднительна; было бы гораздо цѣлесообразнѣе готовить въ специальныхъ (мѣстныхъ) лабораторіяхъ маленькія порціи сильно ядовитыхъ разводовъ и уже на мѣстахъ, исходя изъ нихъ, разводить бактеріи въ требуемыхъ количествахъ. Популяризація и широкое распространеніе новаго способа истребленія мышей легче всего достигались бы помощью летучихъ отрядовъ, во главѣ которыхъ должны стоять лица, знакомыя съ бактериологіей. Относительно дѣйствія мороза оказывается, что при  $-8^{\circ}$ — $-11^{\circ}$  Р., въ теченіе 5—6 дней, бациллы не теряютъ своей ядовитости и жизнеспособности. Предпринимая борьбу противъ мышей, не слѣдуетъ опускать изъ виду, что работать на органическихъ пространствахъ, островками, недостаточно, потому что мыши будутъ переходить изъ ближайшихъ мѣстностей: борьбу надо вести разомъ на большой территоріи.

Въ послѣдовавшихъ затѣмъ преніяхъ приняли участіе: П. С. Иконниковъ, А. А. Гинкенъ, О. А. Гриммъ, П. В. Отоцкій, А. Н. Гурьевъ, А. А. Армфельдъ, А. П. Мертваго, А. А. Кизерицкій, Н. Л. Карасевичъ, Г. П. Сазоновъ, В. Г. Котельниковъ, Э. К. Высоковичъ и Ф. Ф. Селивановъ.

*А. А. Гинкенъ*, указавъ на вредъ, причиненный мышамъ, и дѣйствительность Леффлеровскаго способа борьбы съ ними, находилъ необходимымъ организовать, какъ это указала Н. Ю. Шульцъ, летучіе отряды подъ руководствомъ лицъ, вполне подготовленныхъ, причемъ И. В. Э. Общество могло бы взять на себя подготовку такихъ лицъ, отпустивъ на это необходимыя средства.

*П. С. Иконниковъ* полагалъ достаточнымъ ограничиться ходатайствомъ передъ правительствомъ относительно скорѣйшаго примѣненія всѣхъ имѣющихся средствъ борьбы съ мышами.

*О. А. Гриммъ* обратилъ вниманіе на опасность способа въ рукахъ людей неподготовленныхъ.

*А. А. Кизерицкій* находилъ, что забота о подготовкѣ специалистовъ должна лежать на земскимъ учрежденіяхъ и что И. В. Э. Общество не можетъ брать на себя этой задачи. Обязанность И. В. Э. Общества состоитъ въ томъ, чтобы указать Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на желательность организациі тѣхъ летучихъ отрядовъ о которыхъ упомянула Н. К. Шульцъ.

*П. В. Отоцкій* считалъ необходимымъ, чтобы И. В. Э. Общество при-

няло непосредственное участіе въ дѣлѣ борьбы съ мышами и не ограничивалось формальными ходатайствами передъ правительствомъ.

*А. А. Армфельдъ* указалъ на то, что хозяева мало знаютъ о предлагаемомъ способѣ борьбы съ мышами и рѣдко примѣняютъ его, такъ что нѣкоторыя мѣстныя лабораторіи, напр. Саратовская, не знаютъ, куда дѣвать приготовленный матеріалъ (культуры бациллъ).

*А. М. Гурьевъ* не признавалъ возможнымъ для И. В. Э. Общества вести непосредственную борьбу съ тѣмъ или инымъ врагомъ полевого хозяйства, такъ какъ дѣятельность Общества — дѣятельность научная; оно можетъ взять на себя производство опытовъ, испытаніе различныхъ средствъ для выясненія ихъ пригодности и т. п., примѣненіе же этихъ средствъ на практикѣ лежитъ на другихъ учрежденіяхъ.

*А. П. Мертваго* сообщилъ объ удачныхъ результатахъ, достигнутыхъ имъ въ Тульской губ. при примѣненіи Лефферовскаго способа борьбы съ мышами, и полагалъ, что И. В. Э. Общество должно стремиться къ распространенію среди хозяевъ знакомства съ названнымъ способомъ и принимать активное участіе въ дѣлѣ борьбы, устроивъ лабораторію и рассылая чистыя разводки бациллъ какъ земскимъ учрежденіямъ, такъ и частнымъ лицамъ.

*Предсѣдатель* поставилъ на разрѣшеніе вопросъ: желательно ли, чтобы И. В. Э. Общество приняло непосредственное участіе въ дѣлѣ борьбы съ мышами, устроивъ лабораторію или организовавъ легучіе отряды, или же слѣдуетъ ограничиться ходатайствомъ передъ Министерствомъ Земледѣлія о принятіи мѣръ къ уничтоженію мышей.

По поводу постановки вопроса были сдѣланы замѣчанія *А. А. Гинкеномъ*, *Г. П. Сазоновымъ*, *А. Н. Гурьевымъ* и *В. Г. Котельниковымъ*, причемъ выяснилось, что желательно не ограничиваться однимъ формальнымъ ходатайствомъ, а принять болѣе дѣятельное участіе въ борьбѣ съ мышами, не предпрѣшая впрочемъ, въ чемъ именно можетъ выразиться это участіе.

*Постановили:* избрать для болѣе подробной разработки вопроса комиссію. Въ члены комиссіи избраны *А. А. Гинкенъ*, *А. А. Кизерецкій*, *И. И. Ефимовъ*, *Ф. Ф. Селивановъ*, *Э. К. Высоковичъ*, *П. В. Отоцкій*.

Затѣмъ былъ сдѣланъ перерывъ, послѣ котораго подъ предсѣдательствомъ *О. А. Гримма* произведены были, на основаніи §§ 34 и 37 Устава И. В. Э. Общества, выборы товарища предсѣдателя I-го Отдѣленія.

Закрытыми записками предложены слѣдующія лица: *П. С. Иконниковъ* — 10 голосами, *С. П. Фроловъ* — 6 голосами, *И. И. Ефимовъ* — 2 голосами, *А. А. Кизерицкій* — 2 голосами, *Д. П. Малютинъ*, *А. А. Гинкенъ* и *А. А. Армфельдъ* получили по 1 голосу. Послѣ счета записокъ были подвернуты баллотированію *П. С. Иконниковъ*, получившій восемнадцать (18) избирательныхъ и 5 (пять) неизбирательныхъ шаровъ, *С. П. Фроловъ*, получившій восемь (8) избирательныхъ и четырнадцать (14) неизбирательныхъ шаровъ и *И. И.*

Ефимовъ, получившій три (3) избирательныхъ шара и девятнадцать (19) неизбирательныхъ шаровъ.

На основаніи результатовъ баллотировки, товарищемъ предсѣдателя I-го Отдѣленія объявленъ при общемъ одобреніи П. С. Иконниковъ (на засѣданіи уже не присутствовавшій).

Затѣмъ, въ виду поздняго времени, слушаніе доклада П. Н. Соковина было отложено до ближайшаго собранія и засѣданіе закрыто.

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія I-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества 4-го января 1895 г.

Присутствовали: предсѣдательствующій—секретарь И. В. Э. Общества Н. Л. Карасевичъ, секретарь Отдѣленія А. Д. Педашенко, 18 членовъ и 20 гостей.

Засѣданіе было открыто секретаремъ И. В. Э. Общества Н. Л. Карасевичемъ, который, заявивъ о болѣзни Предсѣдателя I Отдѣленія О. А. Гримма и объ отказѣ П. С. Иконникова отъ должности товарища предсѣдателя, предсѣдательствовалъ въ настоящемъ собраніи.

И. А. А. Гинкель доложилъ заключенія комиссіи, избранной въ засѣданіи I Отдѣленія 16 декабря 1894 г., для разработки вопроса объ участіи И. В. Э. Общества въ дѣлѣ борьбы съ полевыми мышами. Комиссія признала необходимымъ, чтобы И. В. Э. Общество приняло дѣятельное участіе въ организаціи борьбы съ нашествіемъ полевыхъ мышей, взявъ на себя подготовку персонала лицъ, могущихъ руководить этой борьбой, и отпустивъ на это средства въ размѣрѣ не менѣе 5750 р., а также принявъ на себя общее руководство всѣмъ дѣломъ. Затѣмъ прочитано отдѣльное мнѣніе члена комиссіи А. А. Кизерицкаго, высказавшагося противъ активнаго участія И. В. Э. Общества въ дѣлѣ борьбы съ мышами.

По поводу доклада комиссіи и мнѣнія А. А. Кизерицкаго были высказаны слѣдующія замѣчанія:

Г. П. Сазоновъ настаивалъ на необходимости для И. В. Э. Общества взять на себя инициативу въ столь важномъ дѣлѣ и не ограничиваться одними формальными ходатайствами передъ правительственными учрежденіями и разными указаціями.

И. Н. Языковъ-Полишко обратилъ вниманіе на то, что расходъ, исчисленный комиссіей, есть только расходъ первоначальный; что же касается дальнѣйшихъ затратъ, то предполагается, что ихъ приметъ на себя правительство; однако послѣднее еще неизвѣстно и, въ случаѣ отказа, И. В. Э. Обще-

ству придется бросить начатое уже дѣло по неизвѣстнѣйшимъ средствѣмъ. Далѣе отвѣтственность за дѣйствія на мѣстахъ посланныхъ лицъ будетъ лежать всецѣло на И. В. Э. Обществѣ, которому для успѣха дѣла необходимо заручиться помощью правительственныхъ учреждений.

*Г. А. Фальборкъ* находилъ, что никакому частному обществу не под силу вести борьбу съ разными бѣдствіями по-всей территоріи государства въ полномъ объемѣ, но дѣло Общества во время указать на потребность тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, обратить на нихъ вниманіе правительства и по мѣрѣ возможности приступить къ этимъ мѣропріятіямъ, служа такимъ образомъ примѣромъ для другихъ. Разсматривая предложеніе комиссіи съ этой точки, ему можно только сочувствовать и вопросъ только въ томъ, на сколько инструкторы будутъ въ состояніи выполнить возложенное на нихъ порученіе.

*А. П. Мертваго* находилъ крайне необходимымъ, въ виду вреда, причиняемаго мышами, чтобы И. В. Э. Общество приняло энергичное участіе въ дѣлѣ борьбы съ этими врагами сельскаго хозяйства.

*С. Н. Ленинъ*, воплія присоединяясь къ мнѣнію комиссіи, указалъ однако на недостатокъ времени для приведенія въ исполненіе ея предположеній.

Послѣ разъясненій, данныхъ А. А. Гинкеномъ по поводу поднятыхъ вопросовъ и сдѣланныхъ возраженій, председательствующій ставилъ на баллотировку вопросъ о формѣ участія И. В. Э. Общества въ дѣлѣ борьбы съ полевыми мышами: въ формѣ ли предложенной комиссіей или же согласно предложенію А. А. Кизерицкаго, ограничиваясь однимъ ходатайствомъ передъ правительствомъ? Большинство присутствующихъ (18 изъ 20) высказалось за предложеніе комиссіи.

*П. П. Н. Соковникъ* сдѣлалъ докладъ: „Агрономическая помощь крестьянскому хозяйству и земскія мѣропріятія въ этой области“. <sup>1)</sup> Сущность доклада сводится къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ и выводамъ:

1) Изъ ряда условій, оказывающихъ вліяніе на успѣшность развитія крестьянскаго хозяйства, то или тѣ условія опредѣляютъ высоту его экономическаго положенія и потому прежде всего требуютъ соответствующаго воздѣйствія, которыя находятся въ давномъ случаѣ въ *minimum*’ѣ. Въ силу этого одной изъ неотложныхъ мѣръ для поднятія экономическаго положенія крестьянскаго хозяйства является предоставленіе послѣднему помощи агрономическихъ знаній, хотя конечно значеніе этой мѣры для различныхъ мѣстностей зависитъ до извѣстныхъ предѣловъ отъ степени обезпеченія крестьянскаго хозяйства землею.

2) Жизненность и цѣлесообразность земскихъ агрономическихъ мѣропріятій не подлежитъ сомнѣнію, но организація этихъ мѣропріятій, даже въ тѣхъ земствахъ, гдѣ она приняла наиболѣе законченную форму, имѣетъ существен-

<sup>1)</sup> Докладъ этотъ напечатанъ въ 1-ой книжкѣ «Трудовъ Общ.» 1895 года.



ные пробѣлы; таковы: отсутствіе сплошныхъ почвенныхъ изслѣдованій, отсутствіе надлежаще обставленныхъ опытныхъ полей и недостаточно широкая организація ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

3) Указанные пробѣлы едва ли могутъ быть пополнены самимъ земствомъ и потому настоятельно требуютъ участія со стороны правительства. Такое участіе находило бы себѣ оправданіе и въ томъ, что означенные элементы агрономическихкихъ мѣропріятій, помимо ихъ мѣстнаго значенія, служатъ и для рѣшенія задачъ болѣе общаго характера.

Докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей между присутствовавшими.

*В. А. Садовень* указалъ на трудность воздѣйствовать на крестьянское хозяйство однимъ только примѣромъ — устройвъ опытные поля; необходимо, чтобы примѣру масса хозяевъ могла слѣдовать сознательно и относилась къ нему критически, что безъ сельскохозяйственной подготовки, конечно, невозможно. Поэтому прежде всего слѣдуетъ озаботиться о распространеніи въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній, устройвъ спеціальныя школы и введя преподаваніе сельскаго хозяйства въ народныхъ училищахъ. Школа грамотности не можетъ научить многому, но за ней слѣдуетъ двухклассное училище, которое могло бы дать сельскохозяйственныя знанія, если къ нему прибавить третій спеціальныи классъ; наконецъ, спеціальная школа завершила бы подготовку. При такой организаціи можно было бы ожидать улучшеній въ хозяйствѣ; для выполненія ея достаточно пока одной нижней сельскохозяйственной школы и двухъ училищъ со спеціальнымъ классомъ на уѣздѣ. Съ такой именно организаціи и слѣдуетъ начинать, а потомъ уже переходить къ дальнѣйшей, т. е., устройству опытныхъ полей и проч., которая иначе не имѣетъ основанія и не можетъ привести большой пользы.

*А. А. Гинкель*, возражая на замѣчанія г. Садовени, находилъ устройство опытныхъ полей вполне цѣлесообразнымъ, такъ какъ они могутъ дать прямой отвѣтъ на такіе вопросы, на которые не всегда можно найти отвѣтъ въ книгѣ.

*Г. Ельманиновъ* указалъ также на желательность распространенія сельскохозяйственныхъ знаній при помощи спеціальныхъ школъ и опытныхъ полей при нихъ, гдѣ можно было бы выяснять разные вопросы практическаго значенія.

*Г. А. Фальборкъ* отмѣтилъ вліяніе, оказываемое грамотностью и общимъ образованіемъ населенія на улучшеніе хозяйства и считалъ необходимымъ прежде всего озаботиться о распространеніи въ массѣ народа образованія, безъ котораго никакія мѣропріятія чисто агрономическаго характера не поведутъ къ улучшенію хозяйства сельскаго населенія.

*Г. Исанинъ* признавалъ, что примѣръ весьма способствуетъ улучшенію крестьянскаго хозяйства, причемъ было указано на нѣкоторые факты, напр., распространеніе травосѣянія и распространеніе улучшенныхъ орудій при условіи помощи со стороны правительственныхъ или земскихъ учреждений.

*А. П. Мертваго* указаль на необходимость прежде всего улучшить экономическое положеніе сельскаго населенія, такъ какъ иначе никакія техническія указанія и улучшенія не могутъ принести существенной пользы.

Дальше вниманіе собранія было обращено на то, что существующая у насъ система полеваго хозяйства вовсе не препятствуетъ примѣненію этихъ или иныхъ нововведеній, напр., травосѣянію и что поэтому нечего пока заботиться объ измѣненіи ея и переходѣ отъ трехполья къ многополью.

*Г. П. Сазоновъ*, не соглашаясь съ тѣми изъ оппонентовъ, которые высказались за малополезность земскихъ мѣропріятій, если эти послѣднія начаты до распространенія среди населенія общаго и спеціальнаго образованія, указаль на замѣчаемое во многихъ мѣстностяхъ стремленіе крестьянъ къ введенію различныхъ техническихъ улучшеній, вслѣдствіе чего можно заключить, что дѣятельность земствъ, идущая на встрѣчу этой потребности населенія, оказывается въ высокой степени полезной.

*А. Н. Терскій* считаль, что прежде всего необходимо дать народу спеціальныя техническія познанія, а потомъ уже заботиться объ общемъ образованіи, такъ какъ послѣднее не составляетъ непремѣннаго условія для успешнаго веденія хозяйства.

*В. И. Денисовъ* высказаль мнѣніе, что для улучшенія хозяйства необходимо еще позаботиться объ организациі сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ для того, чтобы населеніе знало, что именно слѣдуетъ съ наибольшей выгодой производить въ данной мѣстности.

На высказанныя замѣчанія и возраженія *П. Н. Соковнина* далъ соотвѣтствующія разъясненія.

Предсѣдательствующій предлагаль собранію просить докладчика о напечатаніи сообщенія въ „Трудахъ И. В. Э. Общества“, каковое предложеніе было одобрено, а затѣмъ *П. Н. Соковнину* выражена благодарность за его докладъ.

*П. Н. П. Коломійцевъ* сообщиль „Объ организациі новой сельскохозяйственной метеорологической сѣти“ въ западномъ краѣ, центромъ для которой служить институтъ сельскаго хозяйства въ Новой Александріи и желательности такой же сѣти на востокѣ Россіи. Послѣднее однако трудно осуществимо по немѣнню тамъ учрежденія, могущаго взять на себя разработку собираемыхъ матеріаловъ, а также по недостатку средствъ. Въ виду этого, проф. *П. П. Коломійцевъ* выразиль желаніе взять на себя трудъ по организациі метеорологической сѣти на востокѣ и по разработкѣ могущихъ быть собранными матеріаловъ; во вмѣстѣ съ тѣмъ просиль *И. В. Э. Общество* отпустить средства для напечатанія необходимаго числа метеорологическихъ дневниковъ, всего въ размѣрѣ около 100 руб.

Замѣчанія по поводу сообщенія были высказаны *А. А. Гинкеномъ*, *Г. А. Фальборкомъ*, *Н. В. Верещагинимъ* и *А. Д. Педашенко*, причеиъ всѣ высказались за предложеніе *П. П. Коломійцева*.

Предсѣдательствующій просилъ докладчика представить образецъ метеорологическаго дневника, а затѣмъ отложилъ рѣшеніе вопроса до одного изъ ближайшихъ засѣданій.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Предсѣдатель д-ръ *О. Гриммъ*.

Секретарь *А. Педашенко*.

Въ засѣданіи 16-го декабря 1894 года, I-ое Отдѣленіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, высказавшись въ пользу принятія Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ активнаго участія въ дѣлѣ примѣненія леффлеровскаго способа борьбы съ мышами, наносящими громадный уронъ хозяйству многихъ губерній, избрало комиссію для выясненія того, въ чемъ это активное участіе могло бы выразиться. Въ виду того, что двоимъ изъ членовъ избранной комиссіи—Ф. Ф. Селиванову и Э. К. Высоковичу нужно было не позже 20 декабря выѣхать изъ Петербурга, первому совѣмъ, а второму до 10 января 1895 года, члены комиссіи рѣшили собраться для исполненія возложеннаго на нихъ порученія 18 декабря 1894 года, въ 2 часа пополудни, пригласивъ къ участію въ своихъ занятіяхъ д-ра медицины Надежду Карловну Шульцъ, завѣдующую паталого-бактеріальнымъ отдѣломъ Императорскаго Института Экспериментальной Медицины, гдѣ производится культура леффлеровскихъ бациллъ мышиного тифа, причемъ г-жа Шульцъ читаетъ тамъ и лекціи по этой специальности.

Въ засѣданіи комиссіи было выяснено:

1) Что бѣдствіе отъ нашествія мышей испытывается весьма многими хозяйствами въ губерніяхъ: Тульской, Рязанской, Орловской, Тамбовской, Саратовской, Воронежской, Харьковской, Полтавской, Киевской, Подольской и Оренбургской и, вѣроятно, также въ нѣкоторыхъ другихъ, откуда свѣдѣній въ распоряженіи комиссіи не было.

2) Что литература о леффлеровскихъ бациллахъ мышиного тифа даетъ между прочимъ слѣдующія данныя, свидѣтельствующія о цѣлесообразности примѣненія этого средства въ борьбѣ противъ размноженія мышей:

А. Весною 1892 года, когда на поляхъ Тессалии появилась угрожающая урожаю хлѣбовъ и травъ масса полевыхъ мышей, греческое правительство прибѣгло къ истребленію ихъ при помощи леффлеровскихъ бациллъ и отчетъ объ этомъ, появившійся въ печати уже въ іюль мѣсяцѣ 1892 года, свидѣтельствуетъ о томъ, что достигнуты были самые благопріятные результаты. (См. „Земледѣльческую Газету“ 1894 г., № 10).

Б. Въ 1893 году, въ видахъ уничтоженія мышей, появившихся въ большомъ числѣ въ округѣ Леге въ провинціи Ганноверъ, при содѣйствіи министерства земледѣлія, произведенъ былъ опытъ уничтоженія ихъ при помощи бациллъ мышиннаго тифа по способу профессора Леффлера, подъ руководствомъ доктора Абея, и полученный результатъ признанъ былъ вполне удовлетворительнымъ. („Журн. Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства“ 1893 г., № 9).

В. Саксонское военное управленіе въ 1893 году произвело опытъ примѣненія способа Леффлера въ баракахъ, близъ Цейтена (въ королевствѣ Саксоніи), гдѣ мыши размножались издавна и гдѣ всѣ мѣры до того времени оставались безсильными. Оказалось, что мыши были уничтожены этимъ способомъ совершенно. („Земледѣльческая Газета“ 1893 г., № 23).

Г. австрійскимъ министерствомъ земледѣлія было предложено сельскохозяйственной химической опытной станціи въ Вѣнѣ произвести изслѣдованіе относительно леффлеровскаго способа истребленія мышей. Были разсланы культуры бациллъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, общинамъ и крупнымъ землевладѣльцамъ, съ вопросными листками. Изъ 36 изслѣдованій у 30, т. е. у 83,3% получились положительныя, частью даже блестящіе результаты, у 8,33%—успѣхъ вѣроятно, у 3%—успѣха не было.

Многіе указали на то, что ихъ, считавшіеся пропавшими, урожаи были спасены примѣненіемъ этого средства. Опыты, произведенныя въ частныхъ домахъ, въ школахъ, въ вѣнскомъ ветеринарномъ институтѣ и въ одной крупной вѣнской сѣмяноторговлѣ увѣчались рѣшительнымъ успѣхомъ,—мыши исчезли черезъ 8—10 дней. („Землед. Газета“ 1894 г., № 39).

Д. Бактеріологическою станціею Казанскаго ветеринарнаго института получаютъ весьма благоприятные отзывы хозяевъ о дѣйствіи бациллъ мышиннаго тифа. Въ имѣніи кievской землевладѣльницы г-жи Демидовой княжны Санъ-Донатто черезъ недѣлю послѣ разброски хлѣба, напитаннаго ядомъ, показалось много мышинныхъ труповъ и затѣмъ мыши исчезли. Изъ имѣнія г. Маевского въ Подольской губерніи сообщаютъ, что присланный лабораторіею мышинный тифъ дѣйствуетъ очень хорошо и успѣшно, т. е. скоро. („Вѣстникъ Русскаго Сельскаго Хозяйства“ 1894 г., №№ 38 и 44).

Е. Въ № 48 „Земледѣльческой Газеты“ за 1894 годъ была помѣщена статья г. Сладкова „Опытъ зараженія полевыхъ мышей мышиннымъ тифомъ Леффлера на Маринской сельскохозяйственной фермѣ“, изъ которой видно, что и въ 1893 и въ 1894 гг. опытъ увѣчался полнымъ успѣхомъ.

Ж. Въ № 49 „Земледѣльческой Газеты“ за 1894 годъ помѣщено обстоятельное сообщеніе доктора Маіорова объ успѣшномъ истребленіи мышей при помощи бациллъ Леффлера. Докторъ Маіоровъ выучился готовить разводки бациллъ на Одесской бактеріологической станціи и затѣмъ готовилъ препараты самъ и примѣнялъ ихъ на поляхъ и токахъ с. Трибусовнивъ, Ольгопольскаго



уѣзда, Подольской губерніи, сначала подъ руководствомъ помощника завѣдующаго Одесской бактериологической станціей доктора Скушвана.

З. Въ газетѣ „Кіевлянинъ“ сообщаютъ, что совѣщаніе профессоровъ Кіевского университета выразило желаніе, чтобы въ Кіевѣ было организовано дешевое изготовленіе леффлеровскихъ бациллъ, что нѣкоторые земскіе врачи Полтавской губерніи, напримѣръ, врачъ Переяславскаго уѣзда г. Левковичъ, на свой рискъ и свои средства производить очень удачные опыты разводки леффлеровскихъ бациллъ, и что вопросъ о полученіи дешевыхъ бациллъ къ веснѣ является вопросомъ первостепенной важности. („Новое Время“ 16 декабря 1894 г.).

И. Съ Полтавскаго опытнаго поля директоръ его, В. Н. Дьяковъ, сообщаетъ, что днѣ начаты опыты отравленія мышей въ полѣ бациллами мышиннаго тифа въ большихъ размѣрахъ препаратами Харьковскаго Ветеринарнаго Института, о результатѣ которыхъ онъ сообщить, но что 4 мыши, отравленные тифомъ въ клѣткѣ, издохли: двѣ черезъ сутки и двѣ черезъ двое сутокъ. („Земледѣльческая Газета“ 1894 г., № 51).

К. Членъ комиссіи Э. К. Высоковичъ сообщилъ въ засѣданіи комиссіи, что онъ лично примѣнялъ у себя на поляхъ и токахъ въ Новосильскомъ уѣздѣ, Тульской губерніи, согласно инструкціи брата своего профессора Высоковича, культуры леффлеровскихъ бациллъ мышиннаго тифа, полученныя изъ Харькова, причѣмъ оказались жизнѣдѣтельными даже культуры, сохранившіяся въ теченіе 5 мѣсяцевъ, и убѣдился въ громадной пользѣ этого средства. Мертвыя мыши при молотбѣ скирдъ оказывались сгруппированными въ кучки, причѣмъ въ кучкахъ этихъ оказывались и дохлыя крысы.

Вышеизложенныя данныя, по мнѣнію комиссіи, несомнѣнно убѣждаютъ, съ одной стороны въ томъ, что бѣдствіе, приносящее громадный ущербъ хозяйству, распространилось весьма широко, а съ другой, что леффлеровскія бациллы мышиннаго тифа являются превосходнымъ орудіемъ борьбы противъ этого бѣдствія, орудіемъ тѣмъ болѣе цѣннымъ, что средство это совершенно безвредно для людей и домашнихъ животныхъ; что бациллы мышиннаго тифа профессора Леффлера пріобрѣли уже въ Россіи достаточно широкое право гражданства; что если литература предмета и указываетъ еще другія бактериальныя средства уничтоженія мышей, каковы, напримѣръ, бациллъ г. Мережковича, бациллъ г. Данича, бациллъ профессора Мечникова и бациллъ проф. Гюго-Лазера, примѣнявшійся въ 1893 г. съ успѣхомъ на поляхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ восточной и западной Пруссіи, то они не пріобрѣли у насъ еще такого права гражданства, какъ бациллъ Леффлера.

Что наши русскія хозяйства были бы избавлены отъ большаго ущерба, если бы рядомъ съ опытами относительно уничтоженія мышей при посредствѣ всякихъ другихъ бактерий, съ самаго появленія громадныхъ массъ мышей миновавшей осенью, была бы предпринята энергичная массовая борьба съ ними

посредствомъ бациллъ мышиннаго тифа профессора Леффлера, что если бы даже дѣйствіе ихъ проявлялось только по истеченіи двухъ мѣсяцевъ, какъ говорятъ нѣкоторыя показанія, что противорѣчатъ, однако, показаніямъ Института Экспериментальной Медицины и другимъ, согласно которымъ мыши погибаютъ послѣ разбрасыванія яда черезъ двѣ недѣли, а при крѣпкихъ разводахъ гораздо скорѣе, — то и въ этомъ случаѣ громадныя запасы хлѣба были бы спасены отъ мышѣда, много спасено было бы и озимыхъ посѣвовъ, и предстоящимъ яровымъ не грозила бы такая опасность.

Затѣмъ ознакомленіе съ литературою по данному предмету и главнымъ образомъ сообщеніе Н. К. Шульцъ, основанное на личномъ большомъ опытѣ, убѣдило комиссію въ томъ, что успѣхъ въ борьбѣ съ мышами посредствомъ леффлеровскихъ бациллъ можетъ считаться обезпеченнымъ, а слѣдовательно средство это не будетъ дискредитировано только въ томъ случаѣ, если оно будетъ примѣняться на мѣстѣ людьми, достаточно къ тому подготовленными и строго соблюдающими при приготовленіи разводовъ всѣ необходимыя предосторожности, и что ради этого необходимо послать на мѣста инструкторовъ, которые научили бы мѣстныхъ дѣятелей всѣмъ необходимымъ манипуляціямъ. Эти инструкторы, по мнѣнію комиссіи, дали бы на мѣстахъ и надлежащій импульсъ дѣлу, подвинули бы мѣстныхъ людей на энергичную борьбу со зломъ и преодолѣли бы пассивное отношеніе къ бѣдствію, къ сожалѣнію, во многихъ мѣстахъ оказывающееся.

Затѣмъ комиссія нашла необходимымъ, чтобы борьба велась на мѣстахъ не отдѣльными оазисами, по отдѣльнымъ хозяйствамъ, а на цѣлыхъ территорияхъ, захваченныхъ мышами, и притомъ безъ всякихъ затратъ со стороны отдѣльныхъ хозяевъ на пріобрѣтеніе бациллъ мышиннаго тифа и на содержаніе инструментовъ.

Наконецъ, комиссія убѣдилась также и въ томъ, что для того, чтобы бѣдствіе, причиняемое хозяйствамъ мышами, не приняло размѣровъ стихійныхъ и чтобы борьба противъ него не стала еще болѣе трудной, необходимо, чтобы борьба эта была начата съ открытія весны, для чего нужно, чтобы инструкторы были уже на мѣстахъ, для организаціи ея и для подготовки персонала и матеріала, не позже марта мѣсяца, а такъ какъ подготовительный для инструкторовъ курсъ потребуетъ не меньше четырехъ недѣль, то контингентъ инструкторовъ долженъ быть подготовленъ уже въ январѣ мѣсяцѣ наступающаго 1895 г. Контингентъ этотъ можетъ быть набранъ изъ молодыхъ врачей, окончившихъ курсъ въ Военно-Медицинской Академіи осенью текущаго года, изъ которыхъ многіе еще нигде не пристроились, и изъ лицъ, изучавшихъ бактеріологію въ С.-Петербургскомъ университетѣ.

Такъ какъ съ 9-го января наступающаго года въ Институтѣ Экспериментальной Медицины начнется новая четырехъ-недѣльная серія лекцій, относительно культуры и примѣненія къ дѣлу леффлеровскихъ бациллъ мышиннаго

тифа, то всего желательнѣе было бы, чтобы вышеописанные инструкторы тогда же и начали слушать свой подготовительный курсъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго комиссія, исполняя порученіе I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, имѣетъ честь предложить на его усмотрѣніе нижеслѣдующія мѣры:

1) Пригласить не меньше десяти лицъ для подготовки вышеописанныхъ инструкторовъ, обратившись для этого въ Императорскую Военно-Медицинскую Академію и С.-Петербургскій университетъ.

2) Обратиться въ С.-Петербургскій Институтъ Экспериментальной Медицины съ просьбою о допущеніи инструкторовъ заниматься въ лабораторіи института, о доставленіи имъ возможности прослушать тамъ курсъ о культурѣ и примѣненіи леффлеровскихъ бациллъ и о снабженіи ихъ затѣмъ чистыми культурами этихъ бациллъ, въ необходимомъ количествѣ.

3) По выслушаніи инструкторами вышеописаннаго курса, разослать ихъ по одному въ мѣстности, гдѣ мыши наиболѣе размножились, направивъ ихъ въ губернскія земскія управы съ тѣмъ, чтобы лицо это, разѣзжая съ мѣста на мѣсто по указаніямъ губернской земской управы, могло, при содѣйствіи уѣздныхъ земскихъ управъ, организовать гдѣ слѣдуетъ систематичную борьбу съ мышами и подготовить для этого необходимый персоналъ и надлежащее количество разводовъ бациллъ мышиннаго тифа. Такъ какъ выполнить свою миссію въ каждой мѣстности инструкторъ можетъ въ теченіе примѣрно одной недѣли, то 4-хъ мѣсячная дѣятельность на мѣстахъ всѣхъ 10 инструкторовъ можетъ распространить организацію и средство борьбы съ мышами на сравнительно большую площадь, а затѣмъ площадь эта будетъ увеличиваться, потому что мѣстными инструкторами явятся земскіе врачи и другіе интеллигентныя силы провинціи, ознакомленныя съ необходимыми манипуляціями инструкторами Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Для выполненія вышеизложеннаго нужны слѣдующія средства:

За подготовку 1 инструктора въ Институтъ Экспериментальной Медицины установлена плата 25 р., а за 10 инструкторовъ. 250 р.

На вознагражденіе инструкторовъ по 100 руб. каждому въ мѣсяцъ (до іюня, т. е. до начала страдной поры) на 5 мѣсяцевъ. 5000 „

На снабженіе инструкторовъ необходимыми инструментами, снарядами и реактивами и на разные другіе расходы . . . . 500 „

Итого . . . . 5750 р.

Кромѣ того, во время занятій въ лабораторіи надо снабдить инструкторовъ микроскопами, по одному на каждыя двѣ. Расхода на покупку этихъ 5 микроскоповъ, требующаго до 750 руб., можно избѣжать, обратившись съ просьбою о временномъ одолженіи ихъ въ Императорскую Академію Наукъ,

въ С.-Петербургскій университетъ и можетъ быть еще въ какія-нибудь ученныя учрежденія.

Путевыхъ расходовъ инструкторовъ можно также избѣжать, исходатайствовавъ для нихъ даровой проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ (а если понадобится, то и на пароходахъ) и открытые листы для разѣздовъ на лошадахъ.

Вышеописанную сумму 5750 руб. потребуется израсходовать не сразу, а въ теченіе 5 мѣсяцевъ; въ первый мѣсяцъ не больше 1500 руб. Деньги, нужныя немедленно, Императорское Вольное Экономическое Общество могло бы позаимствовать пока изъ своихъ оборотныхъ средствъ, а затѣмъ всю нужную сумму оно могло бы исходатайствовать у правительства, какъ пособіе для дѣла, предпринимаемаго ради общегосударственной пользы.

Независимо отъ вышеизложенныхъ мѣръ, необходимы еще слѣдующія:

4) Сообщить въ губернскія земскія управы губерній, въ которыхъ мыши размножились, о подготовленіи Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ инструкторовъ и чистыхъ культуръ бациллъ мышиного тифа, съ просьбою немедленно увѣдомить Общество, во сколькихъ пунктахъ желательно было бы организовать въ губерніи борьбу съ мышами и подготовку для этого мѣстнаго персонала.

5) Обратиться во всея учрежденія, гдѣ имѣются бактериологическія лабораторіи съ запросомъ, могли ли бы они установить у себя культуру бациллъ мышиного тифа въ широкихъ размѣрахъ, для бесплатнаго снабженія ими земствъ губерній, къ нимъ близкихъ, и какія для этого потребовались бы этимъ учрежденіямъ денежные средства.

6) По полученіи отвѣтовъ отъ вышеописанныхъ учреждений, отпечатать ихъ и разослать во всея губернскія и уѣздныя земскія управы, во всея сельскохозяйственныя общества и въ редакціи всея газетъ и журналовъ съ просьбою помѣстить это въ своихъ изданіяхъ и одновременно съ этимъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ ассигнованіи бактериологическимъ учрежденіямъ потребныхъ суммъ и о принятіи мѣръ къ широкому и повсемѣстному примѣненію, гдѣ нужно, для истребленія мышей, бациллъ мышиного тифа.

7) Въ виду того, что Н. К. Шульцъ будетъ надвяхъ помѣщена въ „Земледѣльческой Газетѣ“ статья о культурѣ, примѣненіи и дѣйствиіи бациллъ мышиного тифа и о способахъ массовой заготовки такихъ культуръ на мѣстахъ, гдѣ ихъ придется употреблять, обратиться въ редакцію означенной газеты съ просьбою дать Императорскому Вольному Экономическому Обществу нужное количество отисковъ этой статьи и затѣмъ отъ имени Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества разослать такіе оттиски во всея мѣста, поименованныя въ предъидущемъ пунктѣ, вмѣстѣ съ увѣдомленіемъ о томъ, что предпринято Обществомъ по данному вопросу.

8) Для руководства всея этимъ дѣломъ, комиссія полагала бы полезнымъ организовать изъ членовъ I Отдѣленія особый комитетъ.



## Въ I Отдѣленіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Мнѣніе члена А. А. Бизерицкаго по поводу предложенія члена А. А. Гинкена о содѣйствіи Общества къ распространенію леффлеровскаго способа истребленія полевыхъ мышей.

Выслушавъ въ засѣданіи 16-го декабря 1894 г. какъ предложеніе г. Гинкена по вопросу о содѣйствіи Общества къ распространенію леффлеровскаго способа истребленія полевыхъ мышей, такъ и пренія по поводу этого предложенія и особенно объясненіе спеціалистки по этому вопросу г-жи Н. А. Шульцъ, я пришелъ къ тому выводу, что только общими государственными мѣропріятіями и возможно вести борьбу по истребленію полевыхъ мышей. Заключение мое основывается съ одной стороны на томъ обстоятельстве, что бѣдствіемъ отъ нападенія мышей въ настоящее время заняты огромныя пространства (извѣстія о немъ доходятъ уже изъ Царства Польскаго), съ другой — на вполне пассивномъ отношеніи крестьянскаго населенія къ этому бѣдствію.

При такихъ условіяхъ предпріятія частныхъ обществъ, какъ бы энергичны и щедры они ни были, погибнуть безслѣдно; это же мнѣніе выразила и Н. К. Шульцъ.

Необходимыя въ данномъ случаѣ общія мѣры могутъ быть предприняты и организованы лишь Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ изданіемъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ къ истребленію мышей.

Хотя саратовское земство, равно какъ и нѣкоторыя другія, уже весьма удачно и принялись за это дѣло, но, въ виду большихъ размѣровъ бѣдствія, частная инициатива, ограниченная лишь опредѣленною мѣстностью, въ данномъ случаѣ недостаточна. Другія губерніи могли бы послѣдовать примѣру Саратовской и въ продолженіи зимы могли бы командировать отъ себя въ ближайшій пунктъ, гдѣ есть возможность ознакомиться съ вопросомъ объ истребленіи мышей довѣренное лицо. Лицо это, по ознакомленіи съ вопросомъ, устроивъ въ губернскомъ городѣ земскую лабораторію, завѣдывало бы вмѣстѣ съ тѣмъ всѣмъ дѣломъ по истребленію мышей. Естественно, что полнаго успѣха въ разрѣшеніи этого вопроса можно ожидать лишь при совмѣстномъ энергичномъ дѣйствіи какъ администраціи и земства, такъ главнымъ образомъ самихъ землевладѣльцевъ. Въ томъ же засѣданіи 19 декабря былъ поставленъ вопросъ: какое участіе, кромѣ активнаго, можетъ принять Общество въ этомъ дѣлѣ?

Мнѣ казалось бы, что участіе Общества въ этомъ дѣлѣ можетъ быть только платоническое и могло бы состоять въ томъ, чтобы просить Совѣтъ въ самомъ наискорѣйшемъ времени ходатайствовать черезъ Министерство Земледѣлія объ изданіи обязательныхъ постановленій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ къ принятію мѣръ по истребленію полевыхъ мышей.

При такихъ условіяхъ Обществу вообще, а въ частности I его Отдѣленію, и въ особенности А. А. Гинкену будетъ принадлежать честь быть инициаторами въ столь большомъ и общемъ дѣлѣ на пользу нашего сельскаго хозяйства.

*А. Кизершкій.*

29 декабря 1894 г.

## ЖУРНАЛЪ

засѣданія I-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества 26-го января 1895 г.

Присутствовали: Предсѣдатель I Отдѣленія О. А. Гриммъ, 10 членовъ и 6 гостей; обязанности секретаря исполнялъ В. А. Витмеръ.

I. Прочитавъ и утверждень журналъ засѣданія I Отдѣленія 16 декабря 1894 г.

II. Слушали текуція дѣла:

1) Письмо д-ра Гуго Лазера съ предложеніемъ услугъ по истребленію полевыхъ мышей при помощи новой бациллы, открытой авторомъ письма.

Постановили: въ виду состоявшагося въ общемъ собраніи И. В. Э. Общества отрицательнаго рѣшенія относительно участія Общества въ дѣлѣ борьбы съ полевыми мышами, предложеніе д-ра Г. Лазера отклонить.

2) Письмо секретаря И. В. Э. Общества отъ 7 января текущаго года за № 18 съ препровожденіемъ приглашенія отъ коммисіи по устройству всероссійской выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ принять участіе въ названной выставкѣ и письмо Предсѣдателя II Отдѣленія съ увѣдомленіемъ, что въ виду подобнаго же приглашенія, полученнаго II Отдѣленіемъ, последнее избрало коммисію въ составѣ С. Н. Ленина, Э. Ф. Мичерлиха и И. Н. Языкова-Полюшко для подробнаго обсужденія вопроса относительно участія Отдѣленія въ названной выставкѣ. Кроме того, также доложено было такое же предложеніе относительно участія И. В. Э. Общества въ Московской научной выставкѣ.

Въ обсужденіи вопроса приняли участіе О. А. Гриммъ, Н. Л. Карсевичъ, П. А. Бильдерлингъ и Г. Ю. Бокъ, причемъ выяснилось, что для детальной разработки вопроса желательно избрать особую коммисію.

Постановили: просить А. В. Совѣтова, П. А. Горчакова, П. А. Бильдерлинга и И. И. Мещерскаго войти въ составъ коммисіи и обсудить вопросъ объ участіи I Отдѣленія въ названныхъ выше выставкахъ.

3) Отношеніе сельскохозяйственной комиссіи тульскаго губернскаго земства отъ 5 января 1895 г. съ приглашеніемъ принять участіе въ сѣздѣ сельскихъ хозяевъ Тульской губ., устраиваемомъ въ г. Тулѣ съ 25 января по 4 февраля сего года.

Постановили: въ виду невозможности за позднимъ полученіемъ приглашенія принять участіе въ сѣздѣ, оставить предложеніе безъ рассмотрѣнія.

4) Предсѣдатель сообщилъ о полученіи брошюры Нейштубе — „О домашнихъ птицахъ и дичи въ Россіи“, присланной для отзыва, и предложилъ, рассмотрѣвъ ее, дать таковой въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій.

Постановили: принять предложеніе Предсѣдателя.

5) Сообщение Предсѣдателя о рассмотрѣнной имъ рукописи подъ заглавіемъ „Историческое отношеніе къ кроту въ Россіи“, составленной В. Врадіемъ. Трудъ г. Врадія представляетъ библіографію вопроса о кротѣ, начиная съ 1770 г., и даетъ весьма обильный матеріалъ, такъ что заслуживаетъ полнаго вниманія, тѣмъ не менѣе однако къ кругу дѣятельности I Отдѣленія имѣть мало отношенія и едва ли можетъ быть поэтому напечатанъ въ „Трудахъ“ И. В. Э. Общества, какъ о томъ просить авторъ.

Постановили: возвратить рукопись автору.

III. Разсматривался вопросъ объ ассигнованіи въ распоряженіе проф. Коломійцева 100 р. въ пособіе устраиваемой имъ метеорологической сѣти.

Н. Л. Карасевичъ разъяснилъ, что проф. Коломійцевъ ходатайствовалъ объ отпускѣ указанной суммы для напечатанія метеорологическихъ бланковъ, дневниковъ и проч., но до сихъ поръ не представилъ болѣе подробныхъ разъясненій.

Постановили: просить проф. Коломійцева прислать болѣе обстоятельную записку по поводу возбужденнаго ходатайства и тогда уже рассмотреть его.

IV. Выборы товарища предсѣдателя были отложены до ближайшаго засѣданія въ виду того, что въ собраніи присутствовало менѣе 20-ти членовъ, какъ того требуютъ §§ 37 и 38 Устава И. В. Э. Общества.

V. Заслушанъ докладъ Ю. Ю. Сохоцкаго — „Отчетъ опытной станціи Заполье“ за 1894 годъ.

Съ пятымъ годомъ своего существованія станція все болѣе и болѣе начинаетъ завоевывать симпатіи окрестнаго населенія (преимущественно крестьянъ). За отчетный годъ на станцію обращалось 110 человекъ по большей части за сѣменами; многіе пользовались плугами, сортировкой, вѣякой, книгами и просили совѣтовъ относительно болѣзней и поврежденій растений и т. п.

Изъ разнообразныхъ опытовъ по полеводству наибольшаго вниманія заслуживаютъ опыты по культурѣ овсовъ и картофеля, опыты удобренія торфомъ и показательные опыты. Первые изъ нихъ, продолжающіеся уже 5 лѣтъ, дали въ результатѣ возможность сдѣлать заключеніе, что наиболѣе подходящимъ къ мѣстнымъ условіямъ овсомъ слѣдуетъ считать „шатиловскій“. Изъ различныхъ

сортавъ картофеля должно отмѣтить сорта: „канцлеръ“, „императоръ“ Рихтера и „саксонія“.

Пятилѣтніе опыты съ торфомъ позволяютъ прийти къ такимъ выводамъ:

- 1) дѣйствіе торфянаго удобренія продолжительнѣе навознаго,
- 2) дѣйствіе торфа въ первый годъ равно дѣйствію навоза,
- 3) торфяной навозъ дѣйствуетъ сильнѣе соломистаго и дольше,
- 4) прибавка къ торфу минеральныхъ удобреній не всегда окупается.

Кромѣ перечисленныхъ опытовъ, по которымъ можно сдѣлать болѣе или менѣе вѣрные выводы, на станціи былъ произведенъ еще цѣлый рядъ другихъ — съ фосфоритами, каинитомъ, по улучшенію болотистаго луга, по веденію хозяйства безъ навоза, не дающихъ еще возможности сдѣлать какихъ-либо точныхъ выводовъ, въ виду непродолжительности этихъ опытовъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, на станціи велись метеорологическія наблюденія по программѣ станцій II разряда Главной Физической Обсерваторіи и, кромѣ того, измѣрялись глубина снѣжнаго покрова, плотность его, количество росы, влажность почвы и вліяніе озера Врево на температуру окрестностей.

Въ лабораторіи станціи произведены разнообразныя анализы.

Докладъ вызвалъ нѣсколько возраженій и замѣчаній, такъ:

*И. А. Дедюлинъ* указалъ на необходимость точныхъ опытовъ для выясненія вопроса о томъ, сколько именно изъ всего числа посѣянныхъ зеренъ пропало и отъ сколькихъ получился урожай и какой именно, а для этого надо знать счетъ посѣяннаго зерна. Только при такихъ условіяхъ можно будетъ рѣшить вопросъ о преимуществахъ того или другаго способа посѣва и различныхъ удобреній.

*С. Н. Ленинъ*, возражая *И. А. Дедюлину*, отмѣтилъ невозможность сколько-нибудь точно подсчитать число высѣянныхъ зеренъ, такъ какъ приемъ вычисленія общаго ихъ количества по среднему образцу не даетъ сколько-нибудь надежныхъ результатовъ. Затѣмъ было указано на желательность примѣненія на станціи рядовыхъ посѣвовъ сѣялками взамѣнъ разбросныхъ руками, такъ какъ первые, при производствѣ опытовъ, позволяютъ судить болѣе точно о полученныхъ результатахъ.

Нѣсколько вопросовъ было поставлено также *И. Н. Языковымъ-Полешко* и *Н. Л. Карасевичемъ*.

*П. А. Бильдерлингъ*, выразилъ *П. В. Э.* Обществу благодарность за его внимательное отношеніе къ опытной станціи „Заполье“, за сочувствіе и матеріальную поддержку, сообщилъ, что въ близкомъ будущемъ станція перейдетъ въ непосредственное завѣдываніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и указалъ на необходимость расширить ея дѣятельность, причемъ можно было бы предпринять опыты и изслѣдованія по рыбоводству.



*Председатель*, высказавъ полное сочувствіе предположеніямъ П. А. Бильдерлинга, заявилъ, что всѣ его сообщенія, касающіяся дѣятельности станціи, будутъ всегда выслушаны съ полнымъ удовольствіемъ.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Председатель д-ръ *О. Гриммъ*.

Секретарь *А. Педашенко*.

## ЖУРНАЛЪ

засѣданія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 9-го февраля 1895 года.

Присутствовали: Председатель I Отдѣленія О. А. Гриммъ, секретарь А. Д. Педашенко, 8 членовъ и 7 гостей.

I. Слушали текущія дѣла:

1) Письмо М. Шестакова изъ Усть-Каменногорска съ выраженіемъ благодарности за высланныя въ 1894 г. сѣмена бѣлаго клевера и просьбою не отказать въ присылкѣ на счетъ И. В. Э. Общества 1—2 пуд. сѣмянъ эспарцета.

Постановили: выслать М. Шестакову не болѣе 20 ф. сѣмянъ эспарцета, приобрѣти таковыя на счетъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи I Отдѣленія.

2) Письмо редактора „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ на имя секретаря И. В. Э. Общества съ просьбою о принятіи отъ редактора „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ трехъ мѣшковъ сахалинской гречихи и объ уплатѣ за нее 68 р. 71 к.

Постановили: передать дѣло въ Совѣтъ и извѣстить членовъ И. В. Э. Общества объ имѣющихся для продажи сѣменахъ сахалинской гречихи.

3) Письмо Д. Д. Кашкарова изъ Самарской губ. съ просьбою указать сортъ овса, достойный разведенія, и прислать образцы разныхъ сортовъ овса, ячменя и пшеницы, премированныхъ на домашней выставкѣ сѣмянъ И. В. Э. Общества.

Постановили: послать г. Кашкарову каталогъ домашней выставки сѣмянъ.

4) Письмо секретаря И. В. Э. Общества отъ 1 февраля 1895 г. за № 209 съ предложеніемъ обсудить вопросъ о причисленіи остатковъ отъ ассигнованій на научныя работы Отдѣленія къ запасному капиталу Общества. (Постановленіе Общаго Собранія 29 апрѣля 1894 г., вслѣдствіе замѣчанія Ревизионной Коммиссіи).

Въ обсужденіи вопроса приняли участіе О. А. Гриммъ, И. Н. Языковъ-Поляшко, А. А. Кизерицкій и В. Э. Гагенторнъ, причемъ выяснилось, что

весьма желательно, чтобы остатки от ассигнованной оставались за Отдѣлениями, хотя бы до известнаго времени, такъ какъ могутъ случиться работы и изслѣдованія, для которыхъ необходимо накопить средства, обращаться же каждый разъ съ просьбою объ отпускѣ средствъ къ Общему Собранію едва ли удобно.

Постановили: сообщить въ Совѣтъ И. В. Э. Общества, что желательно, чтобы остатки отъ кредитовъ, назначаемыхъ на работы Отдѣленія, оставались въ распоряженіи послѣдняго въ теченіе года и показывались въ денежныхъ отчетахъ Общества, а затѣмъ причислялись къ запасному капиталу.

П. Обсуждался вопросъ объ отпускѣ 100 р. въ распоряженіе проф. Коломійцева для устриваемой имъ метеорологической сѣти.

Мнѣнія по этому вопросу были высказаны: И. А. Дедилинымъ, находившимъ устройство подобныхъ метеорологическихъ сѣтей не достигающимъ цѣли и бесполезнымъ, и С. Н. Ленинымъ и В. Э. Гагенторномъ, признававшими пользу подобныхъ учреждений и необходимость поддерживать таковыя.

Постановили: ассигновать изъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи I Отдѣленія 100 (сто) рублей для напечатанія нужныхъ проф. Коломійцеву метеорологическихъ бланковъ и дневниковъ.

III. Назначенные по повѣсткѣ выборы товарища предсѣдателя (вторично) были опять отложены до ближайшаго засѣданія, въ виду незначительнаго числа присутствовавшихъ въ собраніи членовъ И. В. Э. Общества.

IV. Ю. Г. Еленковскій сдѣлалъ докладъ „Чилійская селитра; значеніе ея для земледѣлія, промышленности и торговли“. Указавъ на роль минеральныхъ составныхъ частей почвы въ жизни и развитіи растений, на незначительность распространенія въ Россіи искусственныхъ туковъ и замѣчаемое, по мнѣнію докладчика, въ послѣднее время увлеченіе фосфоритами, г. Еленковскій перешелъ къ разсмотрѣнію вопроса о потребности растений въ азотѣ, который легко можетъ быть доставленъ растенію въ видѣ селитры или сѣрно-кислаго амміака. Изъ приведенныхъ въ докладѣ опытовъ оказывается, что азотистыя удобрения значительно увеличиваютъ урожай и что самымъ лучшимъ и наиболее подходящимъ изъ нихъ является селитра, которая въ Россіи весьма мало распространена и неизвестна, между тѣмъ какъ примѣненіе ея въ цѣляхъ удобрения принесло бы огромную пользу, повысивъ урожайность нашихъ полей, вообще бѣдныхъ азотомъ и не получающихъ его въ достаточномъ количествѣ, въ видѣ навознаго и зеленого удобренья. Повышеніе урожайности полей отзовется безъ сомнѣнія весьма благоприятно на экономическомъ положеніи населенія, а потому необходимо стремиться къ расширенію примѣненія разныхъ искусственныхъ туковъ и въ томъ числѣ наиболее важнаго — чилійской селитры. Малая распространенность селитры объясняется съ одной стороны незнакомствомъ съ нею нашихъ хозяевъ, а съ другой — дороговизною ея, обусловленной тѣмъ, что русскіе торговцы покупаютъ селитру изъ вторыхъ

или третьихъ рукъ, затѣмъ высокою таможенною пошлиною и накладными расходами въ портахъ и, наконецъ, высокими желѣзнодорожными тарифами. Мѣстная цѣна селитры около 74 к. за пудъ, при покупкѣ ея въ Ливерпулѣ пудъ обойдется съ доставкой въ одинъ изъ портовъ Балтійскаго моря 1 р. 57 к., а при непосредственной доставкѣ изъ Чили на пароходѣ въ Петербургѣ пудъ селитры на борту корабля будетъ стоить 92 к., т. е. на 65 к. за пудъ дешевле. Доставленная черезъ Ливерпулъ селитра обходится на борту корабля 1 р. 57 к., прибавляя сюда 13,5 к. пошлины и 8 к. накладныхъ расходовъ, получится 1 р. 78,5 к. — цѣна пуда въ одномъ изъ балтійскихъ портовъ, а если явится необходимость доставить селитру куда-нибудь въ центральныя губерніи за 1000 верстъ, то провозъ пуда обойдется 66,5 к. и селитра окажется стоящей 2 р. 45 к. вмѣсто 92 к. — цѣны въ портѣ на кораблѣ при непосредственной доставкѣ.

На основаніи всего изложеннаго докладчикъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

- 1) Русскія почвы нуждаются въ азотѣ.
- 2) Чилийская селитра доставляетъ азотъ въ лучшей и болѣе удобной формѣ, чѣмъ другіе азотистые туки.
- 3) Пошлина на селитру вредна для земледѣлія и не приноситъ дохода правительству, почему надо желать уничтоженія ея.
- 4) Желательно уменьшеніе разныхъ накладныхъ расходовъ при водвореніи селитры.
- 5) Желательно пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на селитру и другіе туки до 0,01 к. съ пуда-версты.
- 6) Желательно, чтобы русскіе торговцы привозили селитру прямо изъ Чили.
- 7) Необходимо содѣйствовать вывозу русскихъ товаровъ на южно-американскіе рынки и
- 8) Учредить русское консульство или торговое агентство въ Чили и обратно.

Въ заключеніе докладчикъ предложилъ, желающимъ произвести опыты удобренія селитрой, предоставить въ ихъ распоряженіе безвозмездно необходимое для опытовъ количество ея.

Докладъ вызвалъ много возраженій и возбудилъ оживленный обмѣнъ мнѣній.

*И. А. Дедюлинъ* не находилъ возможнымъ согласиться съ высказаннымъ докладчикомъ положеніемъ относительно бѣдности русскихъ почвъ азотомъ.

*О. А. Гриммъ*, признавая важность селитры, какъ удобрительнаго матеріала, что подтверждено имѣющимися уже опытами хозяевъ прибалтійскихъ губерній, отмѣтилъ дороговизну селитры, происходящую отъ высоты накладныхъ расходовъ по перевозкѣ и пошлинъ, какъ одну изъ причинъ, препятствующихъ распространенію этого тука, но вмѣстѣ съ тѣмъ *О. А. Гриммъ* указалъ на затруднительность непосредственнаго полученія селитры изъ Чили, вслѣдствіе отсутствія прямыхъ торговыхъ сношеній между Россіей и Чили;

завязать же эти торговые сношения, как то предлагает докладчикъ, едва ли удастся въ скоромъ времени.

*А. А. Кизерицкий* возражалъ на высказанное г. Еленковскимъ мнѣніе, будто русскіе хозяева увлекаются въ настоящее время фосфоритами, съ чѣмъ нельзя согласиться, такъ какъ фосфориты примѣняются именно тамъ, гдѣ они нужны. Было высказано также сомнѣніе относительно преимуществъ селитры передъ навознымъ и зеленымъ удобрениями, которыя, кромѣ внесенія азота въ почву, еще сообщаютъ послѣдней хорошія физическія свойства; селитра безспорно является весьма цѣннымъ и сильнымъ удобрительнымъ средствомъ, но примѣняется она въ исключительныхъ, по большей части, случаяхъ, когда необходимо доставить растенію легко и быстро усвояемый питательный матеріалъ; въ западной Европѣ, не смотря на громадный ввозъ селитры, только незначительная доля его идетъ для удобрения, большая же часть употребляется для фабрикаціи пороха. Наконецъ, примѣненіе селитры, даже при условіи увеличенія урожая зерна пудъ за пудъ, можетъ оказаться крайне невыгоднымъ, вслѣдствіе дороговизны этого удобрения, а потому нельзя придавать распространенію селитры, для удобрения, такого значенія, какое придаетъ этому вопросу докладчикъ.

*В. П. Воленсъ* указалъ на возможность обойтись, при достаточномъ количествѣ навоза, совершенно безъ какихъ-либо искусственныхъ удобрений и получать прекрасные урожаи.

*И. Н. Языковъ-Полещко* указалъ на необходимость по большей части полного удобрения, что достигается внесеніемъ въ почву навоза, который, кромѣ того, улучшаетъ физическія свойства почвы, между тѣмъ какъ селитра—удобреніе одностороннее, очень дорогое и дѣйствуетъ недолго, такъ какъ быстро вымывается изъ почвы.

*С. Н. Ленинъ* отмѣтилъ необходимость обращать прежде всего вниманіе, при веденіи хозяйства, на выгодность или невыгодность того или другаго удобрения или технического приѣма. Значительное содержаніе азота въ селитрѣ, при ея дороговизнѣ, не служитъ доказательствомъ возможности широкаго примѣненія этого тука; что касается производимаго этимъ удобрениемъ увеличенія урожая, на которое указалъ докладчикъ (при удобреніи 1 пудомъ селитры урожай свеклы увеличился на 35 пуд.), то необходимо еще знать, при какихъ именно прочихъ условіяхъ произошло такое увеличеніе; будь эти условія иныя, такого результата быть можетъ и не получилось бы.

*Предсѣдатель*, резюмируя сдѣланныя по поводу доклада замѣчанія, указалъ на дороговизну селитры, какъ на одно изъ главныхъ препятствій къ широкому примѣненію ея; до тѣхъ поръ, пока она не будетъ дешевле, нѣтъ возможности ожидать распространенія ея, какъ удобрительнаго матеріала при полевой культурѣ растений, а только при огородной культурѣ овощей и т. п. Кромѣ того, вопросъ о дѣйствіи селитры, какъ удобрения, необходимо выяс-



нить подробности, а пока это не будет сделано, нельзя ходатайствовать передъ правительствомъ о тѣхъ или иныхъ мѣропріятіяхъ. Въ виду этого, можно только привѣтствовать предложеніе Ю. Г. Еленковскаго предоставить хозяевамъ для производства опытовъ нѣкоторое количество чилийской селитры, что безъ сомнѣнія послужитъ къ выясненію вопроса. Затѣмъ докладчику была выражена благодарность за его сообщеніе.

У. И. Н. Языковъ-Полишко предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ о контролѣ надъ торговлею искусственными туками и сѣменами. За послѣдніе годы въ русскихъ хозяйствахъ замѣчается стремленіе къ примѣненію искусственныхъ удобрений, вслѣдствіе чего торговля различными туками расширяется и приобретаетъ важное хозяйственное значеніе. Къ сожалѣнію, однако, торговля эта ведется не всегда добросовѣстно и хозяева зачастую получаютъ, вмѣсто минеральнаго удобрения, какую-то невѣдомую смѣсь, не оказывающую никакого дѣйствія. Наибольшее распространеніе у насъ получили фосфорнокислые туки—именно фосфориты, въ которыхъ особенно важно знать содержаніе растворимой фосфорной кислоты, чтобы легко можно было опредѣлить, какое именно количество фосфорита необходимо положить на поле. Количество фосфорной кислоты легко опредѣлить химическимъ анализомъ и слѣдовало бы обязать торговцевъ указывать покупателямъ на содержаніе фосфорной кислоты въ продаваемыхъ фосфоритахъ, такъ какъ послѣдніе въ зависимости отъ различнаго происхожденія содержатъ неодинаковое количество ея.

Кромѣ содержанія фосфорной кислоты, важное значеніе имѣетъ также точность размѣла фосфорита, которая также должна быть указываема. Необходимо также, чтобы при продажѣ другихъ искусственныхъ туковъ сообщалось покупателямъ объ ихъ качествѣ и содержаніи тѣхъ или иныхъ составныхъ частей. При крайне незначительномъ у насъ числѣ опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій и лабораторій, хозяева поставлены въ невозможность контролировать качество покупаемыхъ искусственныхъ туковъ и часто теряютъ къ нимъ довѣріе вслѣдствіе того, что фальсифицированные туки не оказываютъ никакого дѣйствія, а потому было бы весьма желательно, чтобы правительство обязало продавцевъ удобрительныхъ средствъ точно обозначать составъ и качество послѣднихъ и, при несоотвѣствіи товара съ образцами, привлекало бы торговцевъ къ судебной отвѣтственности.

Что касается сѣмянной торговли, то и ее необходимо поставить подъ контроль правительства, въ виду того, что продаваемая сѣмена, не смотря на ихъ высокую цѣну, оказываются по большей части крайне плохого качества; слѣдовало бы обязать торговцевъ производить изслѣдованіе сѣмянъ и обозначать при продажѣ результаты этихъ изслѣдованій—именно чистоту сѣмянъ и степень всхожести. Контроль надъ торговлею искусственными туками и сѣменами долженъ принадлежать Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Вопросъ, предложенный И. Н. Языковымъ-Полешко на обсужденіе, вьзвалъ оживленный обменъ мнѣній.

*С. Н. Ленинъ* указалъ, что по отношенію къ фосфоритамъ желаніе И. Н. Языкова-Полешко выполнено безъ правительственнаго вмѣшательства, такъ какъ уже теперь Корниловской конторой гг. Куломзинныхъ и Рязанскимъ товариществомъ указываются какъ содержаніе фосфорной кислоты, такъ и тонина размола фосфоритовъ. Что касается контроля надъ продаваемыми сѣменами, то осуществить его при отсутствіи опытныхъ станцій совершенно невозможно, такъ какъ для подобнаго контроля необходимъ цѣлый штатъ специально подготовленныхъ лицъ, большая лабораторія и крупныя средства.

*А. А. Кизерицкій*, отмѣтивъ значеніе растворимой фосфорной кислоты при удобреніи фосфорнокислыми туками, обратилъ вниманіе собранія на роль, которую могли бы играть союзы сельскихъ хозяевъ въ дѣлѣ торговли удобрительными средствами и на тѣ требованія, которыя эти союзы имѣли бы возможность предъявлять къ торговцамъ. Какъ, на примѣръ, было указано на борьбу союза германскихъ сельскихъ хозяевъ съ продавцами томасова шлака, борьбу, окончившуюся побѣдой сельскихъ хозяевъ, добившихся пониженія цѣны на шлаки и точнаго обозначенія химическаго состава послѣднихъ.

*И. О. Вильбушевичъ*, присоединяясь къ высказанному А. А. Кизерицкимъ мнѣнію относительно значенія союзовъ сельскихъ хозяевъ, привелъ въ примѣръ Францію, гдѣ законодательнымъ путемъ не было достигнуто никакихъ почти результатовъ въ дѣлѣ улучшенія торговли искусственными удобрениями, между тѣмъ какъ съ учрежденіемъ синдикатовъ торговцы стали гораздо добросовѣстнѣе и случаи обмановъ встрѣчаются рѣдко. Переходя къ торговлѣ сѣменами, нельзя не замѣтить, что послѣднюю контролировать весьма затруднительно, и даже во Франціи сколько-нибудь ощутительныхъ результатовъ еще не достигнуто.

*О. А. Гриммъ*, признавая, что усиленіе наказаній можетъ принести лишь слабую пользу, указалъ на затруднительность организациі у насъ синдикатовъ и союзовъ сельскихъ хозяевъ, вслѣдствіе разрозненности послѣднихъ, а также по причинѣ бездѣятельности и малочисленности нашихъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

*В. П. Воленъ* признавалъ необходимымъ ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія объ устройствѣ специальной лабораторіи, куда хозяева могли бы обращаться съ просьбами о производствѣ анализовъ покупаемыхъ удобрений, а для контроля сѣмянъ предложилъ организовать при И. В. Э. Обществѣ особое бюро, которое несомнѣнно принесетъ существенную пользу.

Нѣсколько замѣчаній относительно оцѣнки удобрений и организациі бюро для контроля сѣмянъ было еще высказано А. А. Кизерицкимъ, И. О. Вильбушевичемъ, С. Н. Ленинымъ, И. Н. Языковымъ-Полешко и И. А. Дедюлинымъ; выяснилось, что устройство бюро вещь, трудно осуществимая для Обще-

ства, но желательно, чтобы Министерство Земледѣлія приняло въ свое вѣдѣніе вопросъ о торговлѣ туками и посѣвными сѣменами.

*Предсѣдатель* ставитъ собранію вопросъ о желательности участія Министерства Земледѣлія въ дѣлѣ контроля надъ торговлею искусственными туками и сѣменами и устройствѣ для этой цѣли лабораторіи и опытной станціи, гдѣ по просьбѣ торговцевъ и покупателей производились бы анализы удобрительныхъ туковъ и испытывалось качество сѣмянъ.

Постановили: ходатайствовать черезъ Совѣтъ И. В. Э. Общества передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ установленіи контроля надъ торговлею удобрительными средствами и посѣвными сѣменами путемъ устройства лабораторіи и станціи, гдѣ производились бы анализы туковъ и испытанія сѣмянъ по просьбамъ какъ покупателей, такъ и продавцевъ.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Предсѣдатель *А. Мертваго.*

Секретарь *А. Педашенко.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія II-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества 11-го января 1895 г.

Присутствовали: Предсѣдатель II Отдѣленія В. Г. Котельниковъ, товарищъ предсѣдателя С. И. Ленинъ, секретарь А. Д. Педашенко, 12 членовъ и 4 гостя.

I. Прочитень и по исправленіи утверждень журналъ засѣданія 14 декабря 1894 года.

II. Слушали текушія дѣла:

1) Приглашеніе Комитета по устройству Всероссийской Нижегородской выставки 1896 г., о принятіи въ ней участія И. В. Э. Общества, переданное на обсужденіе Отдѣленія секретаремъ Общества. Въ происходившемъ по этому поводу обмѣнѣ мыслей участвовали: Предсѣдатель, Товарищъ Предсѣдателя, Н. А. Ковалевъ, Г. А. Фальборкъ, А. А. Арифельдъ, А. П. Мертваго, И. А. Горчаковъ.

*Н. А. Ковалевъ* предложилъ представить на выставку карту распространенія или систематическій каталогъ сельско-хозяйственныхъ орудій, а также вообще свѣдѣнія и отзывы о нихъ.

*Г. А. Фальборкъ* рекомендовалъ отдѣленію организацію образцоваго волостнаго музея крестьянскаго хозяйства и, въ дополненіе къ нему, выставку сельско-хозяйственной бібліотеки.

Предсѣдатель, указавъ на возможность устройства конкурса какихъ-либо машинъ, съ своей стороны предложилъ выставить коллекцію эфирныхъ маслъ съ приложеніемъ статистическихъ свѣдѣній о производствѣ ихъ и образцы лекарственныхъ растений въ томъ видѣ, какъ они поступаютъ въ торговлю.

Постановили: На первое время намѣтить какъ предметы, могущіе быть выставленными отдѣленіемъ: волостной музей, коллекція эфирныхъ маслъ и лекарственныхъ растений и картограмму распространенія сельско-хозяйственныхъ машинъ. Для дальнѣйшей разработки вопроса снестись съ I и III Отдѣленіями и выбрать особую комиссію, въ составъ которой были предложены: С. Н. Ленинъ, И. Н. Языковъ-Поleshко и Э. Ф. Мичерлихъ; всѣ эти лица изъявили согласіе заняться этимъ дѣломъ.

2) Приглашеніе сельско-хозяйственной комиссіи Тульского губернскаго земства принять участіе И. В. Э. Общества въ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ г. Тулѣ.

По разъясненію Предсѣдателя, что представитель Отдѣленія на съѣздѣ долженъ былъ бы являться не столько выразителемъ всѣхъ возрѣній и требованій Отдѣленія, сколько усиленіемъ интеллигентнаго элемента на съѣздѣ, а потому не требуется снабжать его какими-либо, выработанными въ Отдѣленіи, инструкціями.

Отдѣленіе постановило просить Н. Е. Волопина явиться его представителемъ на съѣздѣ, съ ассигнованіемъ на связанные съ поѣздкой расходы суммы до 100 руб.

III. Вопросы, касающіеся бюро по выбору сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій: — прочтена программа для дѣятельности его, которая, по предложенію Н. А. Ковалева, дополнена въ томъ смыслѣ, что бюро, „въ случаѣ надобности, издаетъ отдѣльный выпускъ обзоровъ своей дѣятельности“. Постановлено программу утвердить.

По прочимъ вопросамъ постановлено: ассигновать 200 р. на дѣлопроизводство по бюро и пополнить составъ его двумя лицами Н. Е. Волопинымъ и В. Е. Варзаромъ.

IV. Докладъ комиссіи для рассмотрѣнія представленія о награжденіи г. Воронова большой серебряной медалью общества. Послѣ разъясненія Предсѣдателемъ значенія этой награды, постановлено, согласно съ мнѣніемъ комиссіи, представить къ означенному награжденію г. Воронова.

V. Заслушано заявленіе И. Н. Языкова-Поleshко о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ правилахъ о выдачѣ ссудъ на приобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Докладчикъ высказался за выдачу этихъ ссудъ на приобрѣтеніе не только однихъ машинъ и орудій отечественнаго производства, но и тѣхъ изъ иностранныхъ, кои у насъ не выдѣлываются, и списокъ которыхъ былъ прочитанъ.

Въ оживленныхъ преніяхъ, вызванныхъ этимъ заявленіемъ, участвовали почти всѣ присутствовавшіе члены.



*В. Э. Гагенторнъ* высказался за полное исключеніе изъ правилъ выдачи ссудъ словъ „отечественнаго производства“, такъ какъ ссуды эти выдаются для пользы сельскаго хозяйства, а не машиностроительной промышленности.

Одинаковыя съ нимъ мнѣнія выразили *И. А. Дедюлянъ*, *И. А. Горчаковъ* и *В. П. Воленсъ*, причеиъ послѣдній рекомендовалъ какимъ-либо инымъ образомъ облегчить конкуренцію нашихъ машинъ съ иностранными, наприиъръ, хотя бы уменьшеніемъ пошлинъ на сырой матеріаль.

*Н. А. Ковалевъ*, согласившись съ положеніемъ докладчика, указалъ на то, что интересы русскихъ машиностроения и земледѣлія не находятся во взаимномъ антагонизмѣ, такъ какъ развитіе перваго увеличивало бы внутренней рынокъ, потребляющій продукты втораго; поэтому слѣдовало бы позаботиться и о машиностроителяхъ. Лучше всего было бы предварительно изучить распространеніе у насъ сельско-хозяйственныхъ машинъ; затѣмъ сношеніями съ заводами выяснитъ, въ какой степени они могутъ удовлетворять спросу на ту или другую машину, и уже затѣмъ ходатайствовать объ облегченіяхъ для иностранныхъ машинъ. Во всякомъ же случаѣ, дабы не подавить собственнаго машиностроения, слѣдовало бы просить о выдачѣ ссудъ на машины заграничнаго происхожденія лишь на извѣстный срокъ.

*С. Н. Ленинъ* указалъ на то, что, при существующихъ пошлинахъ, нашему сельско-хозяйственному машиностроению почти невозможно бороться съ иностраннымъ. Правила о выдачѣ ссудъ являются для нашихъ заводчиковъ единственной поддержкой, спасающей ихъ отъ гибели; гибель же ихъ тяжело отразилась бы и на интересахъ самихъ хозяевъ, такъ какъ при отсутствіи конкуренціи иностранцы значительно могли бы поднять цѣны на свои машины.

Съ *С. Н. Ленинымъ* согласился *А. А. Армфельдъ*, присовокупивъ, что наличность русскихъ заводовъ является необходимой для ремонта машинъ, отсутствіе возможности производить который тормозитъ введеніе машинъ въ хозяйство.

*Э. Ф. Мичерлихъ* предложилъ ходатайствовать не о полномъ исключеніи изъ правилъ словъ „отечественнаго производства“, что едва ли представлялось бы возможнымъ, такъ какъ правила эти установлены для поощренія не однихъ сельскихъ хозяевъ, но и машиностроителей. Достаточно было бы просить о выдачѣ ссудъ на небольшое число машинъ иностраннаго происхожденія, которыя совершенно не производятся у насъ; при томъ только на извѣстный срокъ — отъ 3 до 5 лѣтъ.

По предложенію Предѣдателя на баллотировку былъ поставленъ вопросъ о томъ, ходатайствовать ли о полной отиѣнѣ стѣсняющаго приобрѣтеніе иностранныхъ машинъ ограниченія, или лишь объ отиѣнѣ его для нѣкоторыхъ, не фабрикуемыхъ у насъ машинъ. Большинствомъ голосовъ постановлено: ходатайствовать объ отиѣнѣ ограниченія только для нѣкоторыхъ машинъ, а именно:

для дисковых боронъ, косилокъ, жней съ самосбрасывающимъ приборомъ, жней-сноповязалокъ, локомобилей съ паровыми молотилками и спеціальныхъ сортировокъ для травяныхъ сѣмянъ. Что касается срока, на который должна была бы быть дѣйствительна эта отмѣна, то, по предложенію А. А. Армфельда, большинствомъ голосовъ было рѣшено ходатайствовать о продолженіи его до тѣхъ поръ, пока русскіе заводы не будутъ въ состояніи удовлетворять спросу хозяевъ. Съ означеннымъ рѣшеніемъ не согласился Н. А. Ковалевъ, который и подалъ свое особое мнѣніе, о томъ, что срокъ этотъ, дабы не задерживать развитія нашего машиностроенія, долженъ быть точно установленъ въ 3—5 лѣтъ, по истеченіи которыхъ, въ случаѣ необходимости, и можно было бы ходатайствовать о продолженіи его.

VI. Заслушано сообщеніе Предсѣдателя по вопросу о введеніи хозяйственныхъ построекъ изъ дикаго камня.

Предсѣдатель указалъ на то обстоятельство, что при растущей дороговизнѣ дерева, лежацій въ огромныхъ количествахъ на поляхъ сѣверной Россіи булыжникъ не безъ выгоды могъ бы быть употребляемъ на постройки; при этомъ, кромѣ экономіи средствъ, достигаемой вслѣдствіе гораздо большей прочности построекъ, получилась бы и большая огнебезопасность ихъ, а также очищеніе полей отъ булыжника. Между тѣмъ лишь въ Прибалтійскихъ и Ковенской губерніяхъ въ настоящее время встрѣчаются въ значительномъ числѣ постройки изъ валуннаго камня. Поэтому докладчикъ предложилъ обратиться къ земствамъ, сельско-хозяйственнымъ обществамъ и частнымъ лицамъ Олонецкой, С.-Петербургской, Псковской, Витебской, Ковенской, Прибалтійскихъ и Привислянскихъ губерній съ просьбой о доставленіи свѣдѣній о распространеніи, примѣяемости и способахъ возведенія дикокаменныхъ построекъ; переработанные, состоящими членами Отдѣленія, спеціалистами, свѣдѣнія эти могли бы лечь въ основаніе общедоступнаго наставленія по этому предмету.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ докладчика, причемъ въ происходившей бесѣдѣ по этому вопросу, въ которой приняли участіе С. Н. Ленинъ, И. А. Горчаковъ, И. Н. Языковъ-Полешко, А. П. Мертваго и В. П. Воленецъ, выяснилось, что, хотя постройки изъ дикаго камня несомнѣнно могли бы съ успѣхомъ выдерживать конкуренцію съ кирпичными и деревянными, но самые способы возведенія ихъ не могли бы считаться въ настоящее время еще достаточно выработанными, причемъ въ частности невозможно было бы высказаться относительно пригодности ихъ какъ жилыхъ помѣщеній, которыя до сихъ поръ почти не дѣлаются изъ дикаго камня.

За Предсѣдателя *С. Ленинъ.*

Секретарь *Витмеръ.*

По докладу во II Отдѣленіе Вольнаго Экономическаго Общества о выдачѣ ссуды на приобрѣтеніе иностранныхъ орудій.

Члена Общества Н. А. Ковалева.

*Особое мнѣніе.*

Имѣя въ виду, что безсрочное поощреніе привоза сельскохозяйственныхъ орудій, не выдѣлываемыхъ въ Россіи, надолго задерживаетъ предпринимателей затрачивать капиталы на приспособленіе своихъ заводовъ, я считаю необходимымъ при представленіи ходатайства выразить слѣдующее мнѣніе мое:

Ссуды на приобрѣтеніе орудій, не выдѣлываемыхъ теперь въ Россіи, списокъ которыхъ только-что установленъ II Отдѣленіемъ, выдаются лишь въ теченіе трехъ, пяти лѣтъ, съ тѣмъ, что если къ этому времени какія-либо орудія не будутъ удовлетворять предъявляемымъ къ нимъ требованіямъ, то о продленіи этого срока могутъ быть возбуждаемы новыя ходатайства.

11 января 1895 г.

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 8-го февраля 1895 г.

Присутствовали: Предсѣдатель II Отдѣленія В. Г. Котельниковъ, секретарь Б. А. Витмеръ, 12 членовъ и 5 гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 11 января 1895 года. Предсѣдатель сообщилъ объ оставленіи А. Д. Педашенко должности секретаря Отдѣленія и о замѣщеніи ея В. А. Витмеромъ.

II. Доложено объ устройствѣ въ 1895 г. конкурсовъ жатвенныхъ машинъ въ Орловской губ.; одинъ изъ нихъ долженъ происходить въ имѣніи члена Общества Н. Е. Волонина, для сравнительнаго испытанія нѣсколькихъ опредѣленныхъ жатвенныхъ машинъ; затѣмъ предполагается принять участіе въ устраиваемомъ въ связи съ Орловской выставкой осенью сего года конкурсѣ, на что имѣется приглашеніе выставочнаго комитета; здѣсь роль Общества могла бы выразиться въ назначеніи медалей, присылкѣ, въ помощь экспертамъ комитета, своихъ представителей и сообщеніи просьбой комитетомъ программы испытанія жатвенныхъ машинъ. Связанные съ конкурсами расходы исчислены въ 200 р. Послѣ этого прочтена выработанная въ бюро Отдѣленія программа испытанія, которая, послѣ незначительнаго добавленія, и одобрена.

Постановлено: отпустить на расходы по конкурсамъ 200 руб. изъ суммъ Отдѣленія, и просить Общество о назначеніи на нихъ 1 малой золотой, 1 большой и 2 малыхъ серебряныхъ медалей.

### III. Слушали текущія дѣла:

1) Письмо секретаря Общества, сообщавшее предложеніе ревизіонной комиссіи о сохраненіи за Отдѣленіями, ассигнованныхъ въ распоряженіе ихъ на изслѣдованія и ученія работы, кредитовъ лишь въ теченіе смѣтныхъ лѣтъ, съ причисленіемъ затѣмъ неизрасходованной ихъ части къ капиталамъ Общества.

Постановлено: высказаться за сохраненіе настоящаго порядка, такъ какъ, лишь при возможности накопленія отпускаемыхъ ежегодно средствъ, могутъ быть организованы Отдѣленіями болѣе серьезныя предпріятія. Во избѣжаніе, однако, безцѣльнаго накопленія денегъ въ Отдѣленіяхъ, въ случаѣ бездѣятельности ихъ, признано полезнымъ на будущее время включать въ смѣту Общества свѣдѣнія объ имѣющихся въ распоряженіи Отдѣленій суммахъ, дабы имѣть возможность требовать по этому предмету объясненій отъ соответствующихъ Отдѣленій и, въ случаѣ признанія этого необходимымъ, уменьшать отпускаемую имъ сумму.

2) Отзывъ А. О. Баталина о рукописи г. Мисевича „О состояніи производства чернослива и объ общемъ состояніи плодоводства“ въ Подольской губ.

Постановлено: въ виду благоприятнаго отзыва, напечатать рукопись въ „Трудахъ“ и сдѣлать на счетъ Отдѣленія необходимое число оттисковъ для разсылки членамъ“.

3) Записку провизора Фогеля „Матеріалы для опредѣленія степени развитія кустарныхъ промысловъ по сборкѣ лекарственныхъ растений въ Лубенскомъ уѣздѣ, Полтавской губ.“

Постановлено: передать на разсмотрѣніе И. В. Деюлина.

IV. Баронъ Э. Л. Штейнгель сдѣлалъ сообщеніе „Опытъ буренія артезіанскаго колодца“ (помѣщено во 2-й книжкѣ „Трудовъ“ 1895 г.).

Сдѣланныя, по поводу доклада гг. Сытинымъ, Боккомъ и Срезневскимъ, замѣчанія сводились къ тому, что едва ли возможно всегда добывать желательное количество воды, при столь незначительныхъ затратахъ, какъ исчисляеть ихъ докладчикъ. Баронъ Штейнгель на это заявилъ, что въ настоящее время онъ занятъ вопросомъ о приготовленіи искусственнаго алмаза, съ помощью котораго значительно должно быть удешевлено производство буровыхъ скважинъ.

Предсѣдатель, указавъ на важность, особенно для безводной полосы, артезіанскихъ колодцевъ, между тѣмъ какъ вопросъ объ обезпеченіи успѣха буренія является еще совершенно невьясненнымъ, выразилъ благодарность докладчику за попытку рѣшенія этой трудной задачи и предложилъ просить его о скорѣйшемъ изданіи популярнаго сочиненія по артезіанскимъ колодцамъ, а также о составленіи обращенія съ вопросами, по которымъ желательно имѣть свѣдѣнія отъ земскихъ и городскихъ управъ, сельскохозяйственныхъ обществъ



и вообще всѣхъ учреждений и лицъ, уже занимавшихся буреніемъ; подобное обращеніе могло бы быть разослано Отдѣленіемъ, а полученный въ отвѣтъ матеріалъ могъ бы быть переданъ для разработки докладчику. Собраніе присоединилось къ предложеніямъ Предсѣдателя.

У. В. В. Ерокинъ демонстрировалъ свою сушилку.

При возникшей бесѣдѣ выяснилась крайняя желательность приспособленія подобной сушилки и для сушки зерна, въ какомъ смыслѣ и было сдѣлано предложеніе докладчику; В. В. Ерокинъ заявилъ на это, что онъ уже занятъ какъ этимъ вопросомъ, такъ и вопросомъ о возможности дальнѣйшаго удешевленія сушилки, дабы она могла примѣняться и въ самыхъ мелкихъ хозяйствахъ.

На предложеніе Предсѣдателя, докладчикъ обѣщаль представить подробное описаніе сушилки.

VI. Бесѣда о торфѣ за позднимъ временемъ отложена.

Предсѣдатель *В. Котельниковъ*.

Секретарь *Витмеръ*.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія II-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества 8-го марта 1895 г.

Присутствовали: Товарищъ Предсѣдателя С. Н. Ленинъ, секретарь Общества Н. Л. Карасевичъ, секретарь В. Л. Витмеръ, 12 членовъ и 5 гостей.

1) Товарищъ Предсѣдателя сообщилъ собранію, что, за отсутствіемъ Предсѣдателя, онъ заступаетъ его мѣсто въ настоящемъ засѣданіи. Затѣмъ прочитанъ и одобренъ журналъ засѣданія 8 февраля 1895 г.

2) Прочтенъ запросъ Прибалтійской газеты „Semkopis“ о торговыхъ фирмахъ, которымъ можно было бы сбывать въ большихъ количествахъ цикорій въ С.-Петербургѣ. Постановлено, собрать справки, сообщить имена такихъ фирмъ, указавъ при этомъ газетѣ на предпочтительность для прибалтійскихъ хозяевъ сбыта цикорія за границу, въ виду незначительности и переполненности С.-Петербургскаго рынка.

3) Демонстрированы г. Козинцевымъ изобрѣтенные имъ машины и приборы; послѣ того мѣсто предсѣдателя занялъ секретарь Общества, выразившій благодарность г. Козинцову за ознакомленіе Отдѣленія съ его изобрѣтеніями, а С. Н. Ленинъ, взаимно отказавшагося отъ прочтенія своего доклада В. Л. Чебышева, сдѣлалъ сообщеніе о производствѣ земледѣльческихъ орудій кустарями нѣкоторыхъ мѣстностей; сообщеніе это имѣеть быть напечатано особо.

4) Происходившія затѣмъ пренія коснулись не только нужды самого кустарнаго дѣла, но и вопроса о распространеніи свѣдѣній о существующихъ лучшихъ машинахъ какъ среди кустарей, такъ и между хозяевами. При этомъ указано было на крайнюю скудность такихъ свѣдѣній и на необходимость Обществу принять участіе въ дѣлѣ распространенія ихъ. Большую пользу могло бы принести учрежденное при II Отдѣленіи бюро, которому самому слѣдовало идти навстрѣчу потребности населенія, публикуя свѣдѣнія о лучшихъ машинахъ. Но слѣдуетъ сознаться, что у насъ вообще имѣется мало матеріаловъ для сужденія о сельскохозяйственныхъ машинахъ, употребляемыхъ въ Россіи. Въ этомъ отношеніи огромное для изученія кустарнаго машиностроенія значеніе должна будетъ имѣть Нижегородская выставка, гдѣ оно, повидимому, будетъ довольно полно представлено. Въ заключеніе собраніе выразило благодарность докладчику.

Предсѣдатель *В. Котельниковъ*.

Секретарь *Витмеръ*.

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія II-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества 12-го апрѣля 1895 г.

Присутствовали: Президентъ Общества графъ П. А. Гейденъ, Предсѣдатель Отдѣленія В. Г. Котельниковъ, Товарищъ Предсѣдателя С. Н. Ленинъ, секретарь Общества Н. Л. Карасевичъ, секретарь В. Л. Витмеръ, 18 членовъ и 7 гостей.

1) Прочтенъ и утвержденъ журналъ засѣданія 8 марта 1895 г.

2) Рассмотрѣны текуція дѣла:

I. Представлено на разсмотрѣніе Отдѣленія сочиненіе г-жи Ределинъ „Домъ и Хозяйство“; книга эта передана барону Э. Л. Штейнгелю для составленія отзыва о ней къ слѣдующему засѣданію.

II. 2 письма секретаря Общества, сообщавшія о разрѣшеніи Общимъ Собраніемъ назначенія медалей на орловскій конкурсъ жатвенныхъ машинъ и о разрѣшеніи Совѣтомъ рассылки обращенія о дико-каменныхъ постройкахъ. Постановлено принять къ свѣдѣнію.

III. Письмо діакона Ворисоглѣбскаго съ предложеніемъ состоять корреспондентомъ Общества; постановлено сообщить ему корреспондентскіе бланки Отдѣла сел. экономіи и стат. Министерства Земледѣлія. и Гос. Имущ.

IV. Письмо г. Погрузова съ предложеніемъ прислать въ Отдѣленіе свой

докладъ о способѣ разрѣшенія кустарнаго вопроса. Постановлено предложеніе это принять.

3) Обсуждался вопросъ о производствѣ осенью нынѣшняго года испытаній картофелеуборниковъ. Испытанія эти рѣшено произвести въ имѣніи И. Н. Языкова-Поleshко и вблизи С.-Петербурга, въ имѣніи „Левашово“. И. Н. Толстой, указавъ на огромное значеніе, которое имѣетъ для черноземной полосы картофель, какъ матеріалъ для винокурения и откорма скота, а также всякіе другіе корнеплоды, при необходимости, въ виду низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, перейти къ разведенію скота, между тѣмъ какъ кормовыя травы плохо удаются на югѣ, заявилъ, что главнымъ препятствіемъ къ разведенію корнеплодовъ служатъ недостатокъ и дороговизна рабочихъ рукъ при ихъ уборкѣ. Признавая вслѣдствіе этого весьма желательнымъ испытанія убирающихъ корнеплоды орудій, онъ предложилъ произвести въ его имѣніи „Богодухово“ Орловской губ. испытаніе картофеле- и свекло-уборниковъ. По этому вопросу Отдѣленіе постановило испытаніе свекло-уборниковъ отложить, относительно картофеле-уборниковъ — произвести у И. Н. Толстаго испытаніе тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ на Орловской выставкѣ, и съ этою цѣлью свестись съ ея распорядительнымъ Комитетомъ. Президентъ Общества, съ своей стороны, предложилъ дать на одно изъ испытаній имѣющійся у него картофелеуборникъ (системы улучшенной графа Мюнстера). Затѣмъ Предсѣдателемъ прочтена и, послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній членовъ, утверждена программа испытанія картофелеуборниковъ. На расходы по испытаніямъ Отдѣленіемъ ассигновано 150 р.

4) Происходила бесѣда о торфѣ и различныхъ его примѣненіяхъ, въ которой участвовали Президентъ Общества, Предсѣдатель Отдѣленія, И. Н. Толстой, Г. И. Танфильевъ, Л. А. Кизерицкій, П. М. Соловьевъ и А. П. Мертваго.

Предсѣдатель охарактеризовалъ хозяйственное значеніе торфа, перечисливъ полезныя примѣненія его, какъ топливо, дезинфекціонное вещество, прямое удобреніе и подстилочный матеріалъ. Для земледѣлія въ сѣверной полосѣ торфъ долженъ имѣть огромное значеніе по своему богатству калиемъ и азотомъ, такъ какъ въ связи съ фосфоритами онъ могъ бы способствовать значительному улучшенію почвъ. Не существуетъ однако простаго и удобнаго способа заготовки этого вещества, особенно сушки его, представляющей особая затрудненія; далѣе раздаются голоса противъ торфянаго навоза, какъ удобрения, трудно разлагающагося и, въ извѣстныхъ случаяхъ, задерживаніемъ воды въ почвѣ, приносящаго даже вредъ. Затѣмъ различными членами сообщены были практикующимъ ими способы сушки торфа, а также указана была желательность испытанія для той же цѣли болѣе быстрыхъ приѣмовъ, какъ-то прессованія или извлеченія воды центробѣжной силой. Относительно удобрительнаго значенія торфа выяснено было, что оно совершенно различно въ зависимости отъ сортовъ самого торфа и рода почвъ, къ которымъ примѣняется; такъ, луговой торфъ предпочтительнѣе употреблять какъ непосредственное удобреніе, тогда какъ

труднѣе разлагающійся сфагнумъ долженъ идти лишь на подстилку; такой торфяной навозъ и вообще не слѣдуетъ употреблять на слишкомъ тяжелыхъ и сырыхъ почвахъ. Наконецъ торфяное удобрение, повидимому, являлось бы не вполне пригоднымъ по своей холодности для нѣкоторыхъ специальныхъ культуръ (напр. для парниковъ). Въ концѣ бесѣды Отдѣленіе высказалось за желательность опытовъ для выясненія частныхъ случаевъ возможности при-мѣненія торфянаго удобрения; къ производству такихъ опытовъ приглашены были, занимающіеся сельскимъ хозяйствомъ, члены.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Предсѣдатель *В. Котельниковъ.*

Секретарь *Б. Витмеръ.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества 11-го мая 1894 г.

Предсѣдательствовали—Предсѣдатель Отдѣленія Л. В. Ходскій. Присутствовали: 23 члена Общества и 6 постороннихъ лицъ.

На основаніи § 38 Устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, были произведены выборы товарища предсѣдателя Отдѣленія на слѣдующее трехлѣтіе.

Были предложены къ избранію: В. И. Покровскій, Н. А. Хвостовъ и К. А. Вернеръ. Баллотировались гг. Покровскій и Хвостовъ, такъ какъ г. Вернеръ отъ баллотировки отказался. Большинствомъ голосовъ избраннымъ оказался В. И. Покровскій.

По предложенію Предсѣдателя, должность секретаря Отдѣленія была, съ одобренія присутствовавшихъ членовъ, возложена на дѣйствительнаго члена, К. Н. Лодыженскаго. При этомъ, Отдѣленіе признало справедливымъ выразить бывшему секретарю, К. Я. Загорскому, искреннюю признательность за продолжительное и усердное выполненіе въ теченіе 2-хъ трехлѣтій обязанностей секретаря.

В. И. Покровскимъ, какъ предсѣдателемъ комиссіи, избранной 12 марта 1894 г. Отдѣленіемъ для разработки вопроса о содѣйствіи Общества дѣлу земско-статистическихъ изслѣдованій, доложены Отдѣленію заключенія этой комиссіи.

По выслушаніи этихъ заключеній, они были подвергнуты Отдѣленіемъ обсужденію, въ которомъ принимали участіе: А. А. Кауфманъ, Н. В. Пономаревъ,



Г. П. Сазоновъ, П. Н. Исаковъ, К. А. Вернеръ, В. И. Покровскій, секретарь Общества Н. Л. Карасевичъ и Предсѣдатель Отдѣленія Л. В. Ходскій. Послѣ общаго мнѣнія по этому предмету, Отдѣленіе постановило:

1) Выразить членамъ комиссіи: В. И. Покровскому, П. Н. Исакову, В. Ю. Скалону, В. Е. Варзару, Г. А. Фальборку, К. А. Вернеру и Д. П. Рихтеру признательность за такое добросовѣстное разсмотрѣніе, въ теченіе столь короткаго времени, настоящаго вопроса.

2) Присвоить той комиссіи, на которую впредь будутъ возложены работы по земской статистикѣ, названіе: „Статистическая комиссія при III Отдѣленіи И. В. Э. Общества“.

3) Расширить программу предметовъ, подлежащихъ разработкѣ комиссіи, включеніемъ въ эту программу, сверхъ земско-статистическихъ трудовъ, разработку также и тѣхъ трудовъ, касающихся экономической статистики, которые предпринимаются какъ правительственными, такъ и общественными учрежденіями (напр., городскими управленіями) и частными лицами.

4) Не производя выборовъ въ члены комиссіи, просить лицъ, участвовавшихъ въ разработкѣ настоящаго проекта, принять участіе въ дальнѣйшихъ работахъ, и предоставить всѣмъ членамъ Общества, которые пожелали бы участвовать въ занятіяхъ комиссіи, записываться въ число ея членовъ по собственному желанію.

5) Предложить комиссіи: а) составить къ осени этого года подробный проектъ ея организаціи, согласованный съ принятыми Отдѣленіемъ постановленіями и съ уставомъ Общества, б) по возможности, къ тому же сроку, разработать два особо важные въ настоящее время вопроса, возбужденные предъ Отдѣленіемъ Предсѣдателемъ, Л. В. Ходскимъ, а именно:

1) О созывѣ въ Россіи спеціальнаго съѣзда статистиковъ, и

2) Объ участіи И. В. Э. Общества въ предстоящей всенародной переписи.

Засимъ, Г. П. Сазоновъ сдѣлалъ Отдѣленію сообщеніе по поводу возложеннаго на него разсмотрѣнія записки объ организаціи земскаго кредита подъ залогъ хлѣба. Происхожденіе этой записки таково: Петербургское земство, думая организовать кредитъ подъ хлѣбъ по примѣру того, какой былъ введенъ въ практику крестецкимъ земствомъ, послало г. Чермака для изученія этого дѣла на мѣстѣ. Результатомъ этого разслѣдованія явилась настоящая записка, которая самостоятельнаго значенія не имѣетъ и не содержитъ никакихъ собственно сужденій по данному вопросу, а потому едва ли можетъ послужить предметомъ для доклада Отдѣленія; скорѣе представлялось бы цѣлесообразнымъ напечатать эту записку въ нашемъ журналѣ, какъ статью, изъ уѣздовъ сѣверной полосы, съ ходомъ его и съ тѣми препятствіями и неудачами, какія оно встрѣчало въ своемъ теченіи. По этому поводу, В. И. Покровскій высказалъ, что, помимо матеріала, заключающагося въ той запискѣ,

вопросъ о земскомъ кредитѣ подъ хлѣбъ могъ бы быть предметомъ самостоятельнаго обсужденія въ Отдѣленіи, какъ вопросъ весьма важный въ нашей крестьянской жизни. По предложенію Предсѣдателя, Отдѣленіе просило В. И. принять на себя трудъ подготовки матеріала для разсмотрѣнія этого вопроса Отдѣленіемъ. Затѣмъ засѣданія Отдѣленія отложены до осени.

Предсѣдатель *Л. Ходскій*.  
Секретарь *К. Лодыженскій*.

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества 30-го сентября 1894 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія, профессоръ Л. В. Ходскій, товарищъ предсѣдателя В. И. Покровскій, Секретарь К. Н. Лодыженскій, 17 действительныхъ членовъ и 11 постороннихъ лицъ.

Прочтенъ и утвержденъ, за нѣкоторыми редакціонными измѣненіями, протоколъ засѣданія 11 мая этого года.

Предсѣдатель Отдѣленія, напомнивъ присутствовавшимъ о послѣдовавшей въ этомъ году кончинѣ двухъ изъ членовъ Общества, Н. А. Колюпанова и профессора Вильгельма Рошера, въ краткой рѣчи обрисовалъ значеніе покойныхъ для экономической науки. По приглашенію Предсѣдателя, присутствовавшіе почтили память этихъ ученыхъ вставаніемъ.

Засимъ, Леонидъ Владиміровичъ Ходскій прочелъ назначенное по повѣсткѣ сообщеніе: „Новые матеріалы объ экономическомъ положеніи сельскаго населенія Европейской Россіи“. Сообщеніе это, представлявшее яркую и живую картину разныхъ сторонъ экономическаго положенія крестьянскаго сословія различныхъ мѣстностей Россіи, основанную на томъ сухомъ статистическомъ матеріалѣ, который заключается въ опубликованныхъ въ изданномъ Канцеляріей Комитета Министровъ „Сводѣ данныхъ о положеніи сельскаго населенія Россіи“, было выслушано присутствовавшими съ большимъ интересомъ и принято оживленными знаками одобренія. Послѣ доклада произошелъ обильнъ мыслей, въ которомъ принимали участіе: гг. Гивкенъ, Фроловъ, Лодыженскій, Покровскій, Толстой, Вернеръ, Карышевъ, Звегинцевъ и Варзаръ. Эти пренія касались важнѣйшихъ вопросовъ, затронутыхъ въ докладѣ — о правильности теперешней постановки дѣла по собираю щимъ свѣдѣніямъ объ урожаяхъ, о заработной платѣ, объ арендныхъ и продажныхъ цѣнахъ на землю и т. п., о степени достовѣрности этихъ свѣдѣній, о значеніи явленій, которыя могутъ служить косвенными указаніями на степень благосостоянія крестьянъ — явленіе безлошад-

ности, отхожіе промыслы, наконецъ, о томъ, на сколько правильно является принятая въ настоящее время постановка вопроса съ переселеніемъ крестьянъ, какъ о явленіи нормальномъ, желательномъ и заслуживающемъ только поощренія. Стенограмма доклада передана г. Предсѣдателю, а преній — будетъ отпечатана въ „Трудахъ“ Общества.

Далѣе, по 2-му изъ намѣченныхъ въ повѣсткѣ предметовъ, Леонидомъ Владиміровичемъ сдѣлано было предложеніе въ томъ смыслѣ, не слѣдуетъ ли Отдѣленію, для выясненія столь важнаго въ нашей жизни явленія, какое представляетъ паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, сдѣлать по этому вопросу нѣчто вродѣ enquête, пригласивъ высказаться по сему дѣлу возможно большее число лицъ, проживающихъ во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи. Для этого можно было бы поставить нѣсколько вопросныхъ пунктовъ: не сокращаются ли подъ влияніемъ низкихъ цѣнъ запашки, не замѣчается ли переходъ къ большому разнообразію культуръ, не наблюдается ли распространеніе улучшенныхъ орудій, въ какомъ направленіи измѣняется заработная плата и чѣмъ объясняется эта переиѣна, какія колебанія замѣчаются въ цѣнахъ арендныхъ, въ стоимости земли и т. п.; вопросные бланки могли бы быть разсланы всѣмъ корреспондентамъ Отдѣла Сельской Экономіи Мин. Земл. и Гос. Имущ., и сводъ полученныхъ отзывовъ несомнѣнно составилъ бы весьма цѣнный матеріалъ по данному вопросу. Это предложеніе встрѣтило въ Отдѣленіи нѣкоторыя возраженія: было высказано, что подобные вопросы затрудняютъ спрашиваемыхъ, такъ какъ отъ послѣднихъ будетъ требоваться не выставленіе какого-нибудь единичнаго свѣдѣнія (какъ въ вопросныхъ пунктахъ объ урожаяхъ), а обобщеніе цѣлага ряда наблюдений и довольно сложные выводы, что сведеніе около 7 тыс. отзывовъ будетъ превышать силы Отдѣленія, что, наконецъ, вся эта работа, можетъ быть, приведетъ къ нѣсколькимъ заключеніямъ, какія могутъ быть выведены и по существующимъ матеріаламъ и законченнымъ изслѣдованіямъ. Согласно предложенію г. Вернера, постановлено было передать это предложеніе для разработки статистической комиссія, прося ее заготовить подробный докладъ по сему дѣлу въ одно изъ ближайшихъ засѣданій Отдѣленія.

Въ числѣ текущихъ дѣлъ доложено письмо секретаря общества отъ 27 сентября за № 855, съ препровожденіемъ статьи князя Еникѣева „Черезполосность“, которую авторъ проситъ отпечатать въ „Трудахъ“ Общества. Отдѣленіе не нашло основаній къ удовлетворенію этой просьбы. Затѣмъ, по поводу ходатайства проживающаго въ Кіевѣ г. Дегена о сообщеніи ему указаній на литературу по кустарнымъ промысламъ вообще и въ частности о кустарныхъ промыслахъ въ губерніяхъ Саратовской и юго-западныхъ, Отдѣленіе признало удовлетвореніе этого ходатайства желательнымъ.

Предсѣдатель *Л. Ходскій.*

Секретарь *К. Лодыженскій.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія III-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества 12-го ноября 1894 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія профессоръ Л. В. Ходскій, Товарищъ Предсѣдателя В. И. Покровскій, Секретарь Отдѣленія К. Н. Лодыженскій, 27 дѣйствительныхъ членовъ и 17 постороннихъ лицъ.

Быль выслушанъ докладъ П. А. Логашева о различныхъ сторонахъ крестьянскаго и частнаго земледѣльческаго хозяйства въ связи съ задачами Министерства Земледѣлія.

По выслушаніи доклада, нѣкоторые изъ присутствовавшихъ (Н. А. Ковалевъ, П. Н. Анучинъ и В. И. Покровскій) высказались о томъ, что, въ виду важности и разносторонности затронутыхъ вопросовъ, представлялось бы желательнымъ, чтобы докладчикъ формулировалъ свой рефератъ въ нѣсколькихъ положеніяхъ, которыя были бы подвергнуты затѣмъ обсужденію въ ближайшихъ засѣданіяхъ Отдѣленія; другіе члены Общества были противоположнаго мнѣнія, и полагали, что обсужденіе каждаго изъ множества затронутыхъ въ рефератѣ вопросовъ могло бы быть полезнымъ также при томъ условіи, если каждый изъ тезисовъ будетъ хоть нѣсколько разработанъ какимъ-либо спеціальнымъ, хотя бы и простымъ докладомъ. Постановленія по этому предмету никакого не послѣдовало.

Засимъ было доложено предложеніе проживающаго въ г. Вяткѣ г. Голубева касательно составленія имъ, за извѣстное вознагражденіе отъ Общества, статистическихъ таблицъ по губерніямъ Россіи. Согласно предложенію Г. А. Фальборка, было постановлено — передать это предложеніе въ статистическую комиссію, прося ее приготовить, къ одному изъ ближайшихъ засѣданій, разработку вопроса о томъ, слѣдуетъ ли Отдѣленію и въ какой мѣрѣ и формѣ принять такое предложеніе.

Предсѣдатель *К. Л. Ходскій.*

Секретарь *Лодыженскій.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія III-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества 26-го ноября 1894 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія профессоръ Л. В. Ходскій, Товарищъ Предсѣдателя В. И. Покровскій, Секретарь К. Н. Лодыженскій, 16 членовъ и 7 постороннихъ лицъ.



Прочтенъ и утвержденъ журналъ засѣданій 30 сентября и 12 ноября 1894 года.

Предсѣдателемъ сдѣлано сообщеніе по поводу Высочайше дарованной милости членамъ-заемщикамъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

По выслушаніи этого сообщенія, произошелъ обмѣнъ мыслей, въ которомъ приняли участіе: Г. П. Сазоновъ, В. Е. Варзаръ, Н. А. Ковалевъ, Г. А. Фальборкъ, В. И. Покровскій, К. Н. Лодыженскій и П. Н. Исаковъ. (Эти пренія будутъ приведены въ стенографическомъ отчетѣ). Было постановлено — ускорить представленіе въ надлежащемъ порядкѣ ходатайства о коренной реорганизаціи Крестьянскаго Банка въ смыслѣ значительнаго расширенія его задачъ, упрощенія и ускоренія производства дѣлъ по ссудамъ, дальнѣйшаго пониженія % роста и т. п.; матеріалами для выработки такого ходатайства могутъ служить тѣ, уже довольно разработанныя данныя, которые находятся въ докладахъ, прочитанныхъ въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Н. В. Пономоревымъ, Л. В. Ходскимъ и др. лицами. Для формулированія ходатайства рѣшено было образовать особую комиссію, въ члены которой были предложены и изъявили желаніе участвовать въ ней слѣдующія лица (изъ присутствовавшихъ въ этомъ засѣданіи): Л. В. Ходскій, В. И. Покровскій, П. Н. Исаковъ, Г. П. Сазоновъ, В. Е. Варзаръ, Г. А. Фальборкъ, Н. А. Ковалевъ и А. И. Васильевъ; сверхъ того, было постановлено просить Н. В. Пономарева, не присутствовавшего въ засѣданіи, принять участіе въ разработкѣ дѣла, о которомъ имъ было прочтено нѣсколько докладовъ.

Въ числѣ текущихъ дѣлъ, было доложено письмо Секретаря Общества, слѣдующаго содержанія: „Особая Комиссія, составленная изъ членовъ I и II Отдѣленій Общества, представила въ Совѣтъ свои соображенія объ изданіи ряда руководствъ по сельскому хозяйству и технику на % съ Мордвиновскаго капитала. Совѣтъ Общества, ранѣе внесенія предположенія Комиссіи въ Общее Собраніе, полагалъ необходимымъ привлечь къ трудамъ Комиссіи членовъ III Отдѣленія для выработки программъ руководствъ по предметамъ, входящимъ въ кругъ занятій Отдѣленія.

Сообщая вамъ, милостивый государь, о такомъ постановленіи Совѣта, имѣю честь покорнѣйше просить васъ предложить Отдѣленію объ избраніи членовъ отъ Отдѣленія для совмѣстныхъ занятій членовъ всѣхъ вообще трехъ Отдѣленій въ Комиссіи по изданію сельскохозяйственной бібліотеки, предназначенной для людей средняго образованія, т. е. окончившихъ прогимназіи и тому подобныя заведенія“.

Изъ заявленія присутствовавшего въ засѣданіи члена Совѣта В. Г. Котельникова, выяснилось, что выраженіе сообщенія Секретаря Общества „окончившихъ курсъ прогимназіи и тому подобныя заведенія“ заключаетъ въ себѣ нѣкоторую редакціонную неточность; Совѣтъ Общества имѣлъ въ виду, что сельскохозяйственная бібліотека должна быть доступна лицамъ, получившимъ хотя бы нѣкоторое первоначальное образованіе и развитіе.

Секретаремъ Отдѣленія была доложена краткая справка о настоящемъ положеніи дѣла по изданію сельскохозяйственной бібліотеки и израсходованіи Мордвиновскаго капитала.

По обсужденіи этого дѣла, Отдѣленіе постановило: пріостановиться избраніемъ членовъ въ Комиссію по разработкѣ настоящаго вопроса, посвятить, не теряя времени, одно или нѣсколько ближайшихъ засѣданій для выясненія въ самомъ Отдѣленіи вопроса какъ вообще о направленіи дѣла по изданію сельскохозяйственной бібліотеки, такъ и объ участіи, какое могло бы принять въ этой работѣ III Отдѣленіе.

Предсѣдатель *Л. Ходскій.*

Секретарь *К. Лодыженскій.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія III-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества 10-го декабря 1894 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія профессоръ Л. В. Ходскій, Товарищъ Предсѣдателя В. П. Покровскій, Секретарь Отдѣленія, 15 членовъ и 12 постороннихъ лицъ.

Быль прочтенъ и утвержденъ журналъ прошедшаго засѣданія.

Л. В. Ходскій сообщилъ Отдѣленію о результатахъ работъ избранной Отдѣленіемъ Комиссіи для составленія ходатайства къ правительству по вопросу о необходимыхъ преобразованіяхъ въ Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ. Въ работахъ Комиссіи участвовали всѣ лица, приглашенные къ тому Отдѣленіемъ, кромѣ Н. В. Понамарева, не посѣщавшаго ея засѣданій. Результаты заявленій ея выразились въ обширной и подробно мотивированной запискѣ и въ постулатахъ, изложенныхъ въ 12 пунктахъ.

По выслушаніи записки, Отдѣленіе выразило благодарность тѣмъ участникамъ Комиссіи, которые положили много труда на редактированіе такого подробнаго и полнаго ходатайства по настоящему предмету; затѣмъ, записка была принята безъ возраженій, и только было выражено желаніе, чтобы были смягчены нѣкоторыя выраженія ея.

Составленные Комиссіей пункты ходатайства были подвергнуты Отдѣленіемъ самому подробному обсужденію, причѣмъ были сдѣланы въ нихъ измѣненія какъ въ смыслѣ редакціи, такъ и по существу. Окончательная редакція ихъ была принята присутствовавшими единогласно, за исключеніемъ п. п. 3 и 12 (смотри ниже). По пункту 3-му, касающемуся участія земства въ дѣятель-

ности Крестьянскаго Банка (меньшинство присутствовавшихъ 6 противъ 10), высказали мнѣніе, что всѣ мѣстныя операціи банка, возложенныя на губернскія отдѣленія его, должны быть въ полномъ объемѣ предоставлены земскимъ учрежденіямъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ существуютъ земства, если послѣднія выразятъ объ этомъ желаніе; по 12-му п., относящемуся къ дальнѣйшему уменьшенію  $\%$  роста съ заемщиковъ Крестьянскаго Банка, меньшинство (7 противъ 9) выразились въ смыслѣ желательности, чтобы размѣръ этого  $\%$  былъ сравненъ съ нормой, установленной для заемщиковъ Дворянскаго Банка <sup>1)</sup>).

Ходатайство это, какъ подлежащее представленію высшей правительственной власти, Отдѣленіе поручило своимъ представителямъ въ Совѣтѣ Общества внести въ Совѣтъ, въ ближайшемъ по возможности времени, для предоставленія настоящему дѣлу дальнѣйшаго движенія въ установленномъ порядкѣ.

Обсужденіе вопроса объ изданіи сельскохозяйственной библіотеки было, за позднимъ временемъ, отложено до ближайшаго засѣданія.

Предсѣдатель *Л. Ходскій.*

Секретарь *К. Лодыженскій.*

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества 14-го января 1895 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія Л. В. Ходскій, товарищъ предсѣдателя В. И. Покровскій, Секретарь К. Н. Лодыженскій, 13 членовъ Общества и 7 постороннихъ лицъ.

Быль прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 10 декабря 1894 г.

Въ числѣ текущихъ дѣлъ были доложены:

1) Письмо секретаря Общества относительно участія Отдѣленія въ предстоящей всероссійской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Постановлено: подвергнуть этотъ вопросъ разсмотрѣнію въ особомъ совѣщаніи изъ лицъ, которыя полагаютъ принять участіе въ разработкѣ сего дѣла, а результаты этого совѣщанія обсудить въ Отдѣленіи. Принимать участіе въ этомъ совѣщаніи изъявили готовность изъ присутствовавшихъ членовъ Общества: Г. А. Фальборкъ, бар. Э. А. Штейнгель и П. Н. Анучинъ.

---

<sup>1)</sup> Принятая Отдѣленіемъ редація заключительныхъ пунктовъ ходатайства напечатана на 39—53 стр. 1-й книжки «Трудовъ И. В. Э. Общества» за 1895 годъ.

2) Письмо секретаря Общества по поводу предложенія діакона Борисоглѣбскаго быть сотрудникомъ Общества по собранію свѣдѣній о состояніи сельскаго хозяйства въ мѣстности, гдѣ онъ проживаетъ (Мышкинскій уѣздъ, Ярославской губ.). Отдѣленіе постановило: извѣстить секретаря, что, при неопредѣленности указанія діакона Борисоглѣбскаго на то, какія именно свѣдѣнія онъ можетъ сообщать Обществу, нельзя судить о томъ, на сколько полезнымъ будетъ его сотрудничество въ этомъ направленіи; засимъ, Отдѣленіе не имѣетъ въ виду собирать свѣдѣнія о сельскомъ хозяйствѣ путемъ разсылки бланковъ и инструкцій, о доставленіи коихъ просить г. Борисоглѣбскій, корреспондентамъ въ провинціи. Но если г. Борисоглѣбскій самъ сдѣлаетъ какія либо изслѣдованія въ этой области и сообщитъ таковыя Отдѣленію, которое признаетъ эту работу выполненною удовлетворительно и интересною, то г. Борисоглѣбскій можетъ быть предложенъ въ члены-сотрудники по Отдѣленію, согласно § 24 Устава И. В. Э. Общества.

3) Письмо секретаря Общества съ препровожденіемъ копии заявленія автора брошюры „Коренное преобразование крестьянскаго хозяйства и общиннаго землевладѣнія“ и „Крестьянское общинное землевладѣніе въ аграрномъ и социальномъ-политическомъ отношеніяхъ“ Бара, который дѣлаетъ Обществу предложеніе прочесть 2-ю изъ этихъ брошюръ въ одномъ изъ его собраній, назначить комиссію для разсмотрѣнія и обсужденія матеріаловъ, представленныхъ трудами автора, и представить заключеніе комиссіи и общаго собранія въ надлежащее правительственное учрежденіе для дальнѣйшихъ мѣропріятій. Отдѣленіе постановило: отвѣтить, что однимъ изъ вопросовъ, наиболѣе интересовавшихъ Отдѣленіе въ послѣдніе годы, является вопросъ объ общинѣ и ея значеніи для экономической жизни какъ крестьянскаго сословія, такъ и вообще всего русскаго народа, и что по этому предмету уже состоялись нѣсколько докладовъ, но что въ кругъ занятій Отдѣленія не входитъ прочтеніе брошюръ, присылаемыхъ ихъ авторами, специально съ цѣлью возбужденія предъ правительствомъ ходатайствъ объ осуществленіи проектовъ, изложенныхъ въ такихъ брошюрахъ. Приложенныя къ письму двѣ книжки взяты В. И. Покровскимъ для прочтенія.

Засимъ, въ виду выраженнаго нѣсколькими членами Отдѣленія пожеланія, чтобы сообщеніе о Мордвиновскомъ капиталѣ было сдѣлано ранѣе доклада Э. А. Штейнгеля, означеннаго по повѣсткѣ первымъ, К. Н. Лодыженскимъ прочтенъ краткій докладъ, въ которомъ изложена была собственно исторія возникновенія этого капитала, пожертвованнаго гр. Мордвиновымъ по особому завѣщанію, которое и было прочтено докладчикомъ; засимъ указано на постепенное возрастаніе этого капитала, вслѣдствіе новаго пожертвованія гр. Мордвиновымъ въ 1838 г. суммы, доведшей наличность его до 50 т. р. асс., съ тѣмъ, чтобы капиталъ сей приращался  $\frac{0}{100}$  до достиженія цифры въ 100 т. р. асс., на  $\frac{0}{100}$  съ коихъ могутъ быть издаваемы полезныя для хозяйства сочиненія, и



вслѣдствіе дальнѣйшаго приращенія  $\frac{0}{0}$ , и разъяснялось, что капиталъ этотъ, если присоединить Фейгинскій капиталъ, имѣющій аналогичное назначеніе собственно по отношенію къ изданіямъ по скотоводству, и  $\frac{0}{0}$ , какіе должны будутъ нарости въ теченіе времени, которое потребуется для подготовительныхъ работъ къ изданію примѣрно года два, составитъ, по приблизительному разсчету, до 58 т. р., изъ которыхъ 28 т. р. будутъ спеціально назначаться для изданія, а 30 т. р. составитъ, такъ сказать, резервный капиталъ. Засимъ, докладчикомъ былъ намѣченъ рядъ общихъ вопросовъ, которые, по его мнѣнію, должны быть разработаны *ранѣе* приступленія къ выработкѣ подробной программы изданія, для составленія коей образована при Обществѣ коммиссія изъ членовъ, избранныхъ I и II Отдѣленіями Общества. Въ дополненіе къ докладу секретаря Отдѣленія, проф. Л. В. Ходскій изложилъ краткую программу самой организаціи дѣла по изданію сельскохозяйственной бібліотеки.

Сообщеніе К. Н. Лодыженскаго вызвало чрезвычайно оживленный обменъ мыслей, въ которомъ приняли участіе гг. Анучинъ, бар. Штейнгель, Фальборкъ, Чарнолуцкий, Покровскій, Лозинскій, Сазоновъ, Исаевъ, Загорскій, Кетриць, Ковалевъ и изъ постороннихъ лицъ — Леонидъ Егоровичъ Оболенскій. Наиболѣе долго остановилось Отдѣленіе на выясненіи намѣченнаго докладчикомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли обратить завѣщанныя гр. Мордвиновымъ суммы *исключительно* на изданіе очень небольшихъ и крайне доступныхъ по цѣнѣ книжечекъ, изложенныхъ возможно популярно и предназначенныхъ для удовлетворенія насущной потребности въ общедоступныхъ свѣдѣніяхъ по части хозяйства нашего низшаго крестьянскаго населенія, или же, кромѣ выполненія этой задачи, издавать на этотъ капиталъ книги, предназначенныя для лицъ, получившихъ болѣе высокое образованіе и пуждающихся въ техническихъ свѣдѣніяхъ для примѣненія ихъ къ болѣе обширнымъ хозяйствамъ; кромѣ того, обсуждался также вопросъ о томъ, надлежитъ ли ограничиться въ этихъ изданіяхъ только техническими указаніями по различнымъ отраслямъ сельскохозяйственной дѣятельности, или же стремиться также къ популяризаціи тѣхъ наукъ, обладаніе хотя бы элементарными познаніями въ которыхъ необходимо каждому хозяину. По просьбѣ К. Н. Лодыженскаго и Г. П. Сазонова эти вопросы были постановлены на баллотировку, которая привела къ слѣдующимъ результатамъ: по 1-му вопросу 7 голосовъ (въ томъ числѣ В. И. Покровскій) были за разрѣшеніе его въ первомъ смыслѣ (т. е. въ смыслѣ изданія только самыхъ популярныхъ брошюръ), 7 голосовъ (въ ихъ числѣ Л. В. Ходскій) — за рѣшеніе его во второмъ смыслѣ; 2 члена Отдѣленія не подали голоса; по 2-му вопросу Отдѣленіе единогласно выразилось за желательность популяризаціи, при изданіи сельскохозяйственной бібліотеки, нужныхъ для сельскаго хозяина научныхъ свѣдѣній. Засимъ, Отдѣленіе постановило: избрать для подробной разработки вопросовъ, связанныхъ съ изданіемъ этихъ бібліотекъ, особую коммиссію, въ которой изъ присутствовавшихъ членовъ изъявили согласіе участвовать гг. Ход-

скій, Покровскій, Лодыженскій, Сазоновъ, Загорскій, Залшунинъ, бар. Штейнгель, Анучинъ, Чернолуцскій и Фальборкъ; кромѣ того, Отдѣленіе постановило: просить члена его, проф. А. А. Исаева, уже присутствовавшего, принять участіе въ занятіяхъ этой комиссіи.

Слушаніе сообщенія бар. Э. А. Штейнгеля было за позднимъ временемъ отложено до слѣдующаго засѣданія.

Предсѣдатель *Л. Ходскій.*  
Секретарь *К. Лодыженскій.*

## ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 4-го мая 1895 г.

Присутствовали: Президентъ графъ П. А. Гейденъ, Секретарь Н. Л. Карасевичъ, Почетный членъ баронъ П. Л. Корфъ, членовъ 49, членовъ-сотрудниковъ 3, гостей 26.

1) Президентъ графъ П. А. Гейденъ, открывая засѣданіе, обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью, въ которой, благодаря за оказанное ему со стороны Собранія довѣріе, пригласилъ гг. членовъ Общества приступить съ полнымъ безпристрастіемъ и полною взаимною свободою къ обсужденію стоящихъ на очереди вопросовъ, а, въ частности, доклада Ревизіонной Комиссіи.

2) Читанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 23 марта, причемъ П. Н. Анучинъ заявилъ, что онъ прилагаетъ свое особое мнѣніе по поводу § 34 устава и постановленія Общаго Собранія 18 марта 1882 года.

3) Доложено и принято къ свѣдѣнію сообщеніе о занятіяхъ Совѣта за время съ 23 марта по 4 мая 1895 г., къ сему прилагаемое.

4) Вслѣдъ за симъ, по приглашенію г. Президента, приступлено къ чтенію доклада Ревизіонной Комиссіи и объясненій на него Совѣта.

*По пункту I*, относительно 1-й и 2-й части этого пункта Собраніе приняло объясненія, представленныя Совѣтомъ, безъ возраженій; по третьей же части, т. е. относительно того, что долгъ въ 3377 р., 12 к., лежащій на Буршевской школѣ, не внесенъ въ балансъ, возникли оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе гг. П. Н. Анучинъ, К. Н. Лодыженскій и А. А. Гинкенъ. Объясненія со стороны Ревизіонной Комиссіи давалъ г. М. А. Лозина-Лолинскій, со стороны Совѣта гг. Президентъ и Казначей. Собраніе большинствомъ голосовъ постановило остаться при прежнемъ порядкѣ вещей до окончательнаго выясненія положенія Буршевской школы.

*По пункту II*, относительно невыгодности держать большія суммы на текущемъ счетѣ, Собраніе, не согласившись съ предложеніемъ А. А. Гинкева превратить всѣ наличныя суммы въ  $\frac{0}{100}$  бумаги и просить банкъ открыть подъ нихъ счетъ on call, приняло объясненія Совѣта.

*По пунктамъ III, IV, V, VI и VII*, касающимся замѣченнаго Коммиссіей несоотвѣтствія между схемами, по которымъ составлены смѣта и отчетъ, а также нѣкоторыхъ неправильностей въ счетоводствѣ, Собраніе приняло объясненія, представленныя Совѣтомъ.

*По пункту VIII* (относительно безотчетности суммъ, ассигнуемыхъ на письмоводство и стенографированіе въ Отдѣленіяхъ) возникли оживленныя пренія. Гг. Г. А. Фальборкъ и М. А. Лозина-Лозинскій полагали, что расходы по письмоводству, какъ и всякія общественныя суммы, должны подлежать отчетности и ревизіи; напротивъ, гг. К. Я. Загорскій, П. Н. Аучинъ, Г. П. Сазоновъ, П. А. Горчаковъ и Л. В. Ходскій находили, что Обществу неудобно стѣснятъ гг. Секретарей Отдѣленій, жертвующихъ на пользу Общества свой безвозмездный трудъ, требуя у нихъ отчета въ каждой израсходованной копѣйкѣ. Подобное требованіе сдѣлаетъ весьма обременительную работу гг. Секретарей и не принесетъ никакихъ осязательныхъ результатовъ. Собраніе присоединилось къ предложенію Л. В. Ходскаго, поддержанному другими членами, измѣнить наименованіе этой статьи расхода, и постановило впредь ассигновывать эти суммы въ безотчетное распоряженіе Предсѣдателя и Секретаря Отдѣленія.

*По пункту IX* (относительно ассигнованія суммъ на научныя работы Отдѣленій) — Собраніе, согласившись съ мнѣніемъ Л. В. Ходскаго, находившаго, что въ разрѣшеніи этого вопроса надо быть какъ можно осмотрительнѣе, постановило отложить обсужденіе его до одного изъ осеннихъ засѣданій.

*По пунктамъ X, XI и XII* (относительно переоцѣнки и перестраховки движимаго и недвижимаго имущества), объясненія Совѣта приняты Собраніемъ къ свѣдѣнію.

*По пункту XIII*, относительно порядка изданія, „Трудовъ Общества“, замѣченныхъ Ревизіонною Коммиссіею недостатковъ въ этомъ дѣлѣ и предложенія ея — избрать Коммиссію для выработкы новой программы „Трудовъ“, какъ экономическаго журнала, возникли оживленныя пренія. Изъ словъ гг. С. А. Короленко и П. А. Горчакова выяснилось, что Собраніе сочувствуетъ просмотру программы изданія „Трудовъ“, но желаетъ, чтобы вопросъ этотъ, прежде обсужденія его въ Собраніи, былъ поставленъ на повѣстку. Въ виду этого, согласно предложенію г. Президента, постановлено въ слѣдующемъ весеннемъ засѣданіи избрать Коммиссію для выработкы программы „Трудовъ“. При этомъ В. И. Касперовъ предложилъ перенести на это же весеннее засѣданіе и обсужденіе вопроса объ ассигнованіи суммъ на научныя работы Отдѣленій. Однако, въ виду того, что Собраніе только что отложило его до осени, а равно въ виду того,

что спѣшить съ разрѣшеніемъ его нѣтъ необходимости, г. Президентъ не нашелъ удобнымъ вновь предлагать обсужденію Собранія уже разъ рѣшенное дѣло.

*По пункту XIV* относительно предложенія Ревизіонной Коммисіи записать долгомъ на изданіе „Пчеловоднаго Листка“ 1600 руб., выданные ему Обществомъ въ разное время въ субсидію изъ суммъ Мордвиновскаго капитала, высказались гг. П. Н. Анучинъ, И. А. Горчаковъ, Г. А. Фальборкъ, С. А. Короленко и А. А. Гинкенъ. Въ виду возникшаго разногласія, Собраніе признало болѣе правильнымъ, согласно предложенію К. Н. Лодыженскаго, отложить обсужденіе этого вопроса до того времени, когда Общее Собраніе займется вопросомъ о Мордвиновскомъ капиталѣ вообще.

*Пунктъ XV* замѣчаній Ревизіонной Коммисіи, касающійся изданій Общества, тоже вызвалъ весьма оживленныя пренія. Г. А. Фальборкъ присоединился какъ къ высказанному Коммисіей мнѣнію по поводу таблицъ Векетова и Иверсена и слишкомъ высокой продажной цѣны, назначенной за книжку Иверсена, такъ и къ предложенію ея объ избраніи особой постоянной издательской коммисіи. Г. К. К. Бауеръ горячо поддерживалъ послѣднее предложеніе. Гг. И. А. Горчаковъ и Г. П. Сазоновъ, напротивъ, находили, что избраніе новой коммисіи теперь, когда нынѣ дѣйствующія Коммисіи еще не закончили свои работы въ этомъ направленіи и когда планъ изданій еще не выработавъ, — преждевременно. Собраніе согласилось съ этими мнѣніями и, не присоединяясь къ предложенію Ревизіонной Коммисіи, постановило принять данное Совѣтомъ объясненіе.

*По пункту XVI* предложеніе Совѣта относительно переоцѣнки нѣкоторыхъ изданій Общества и отысканія рукописей, послужившихъ матеріаломъ къ составленію „Сборника отвѣтовъ по изученію неурожая 1891 г.“, принято Собраніемъ къ свѣдѣнію. Равнымъ образомъ принято къ свѣдѣнію объясненіе Совѣта на первыя три части *и. XVII*, касающагося бібліотеки Общества. Четвертая часть, заключающая въ себѣ предложеніе оглашать имена лицъ, не возвратившихъ книги, была встрѣчена Собраніемъ сочувственно; постановлено: впредь печатать въ отчетѣ фамиліи лицъ, не возвратившихъ въ срокъ книги изъ бібліотеки, несмотря на напоминанія, предварительно, впрочемъ, извѣстивъ ихъ о такомъ постановленіи Общаго Собранія. Замѣчанія Коммисіи и объясненія, данныя Совѣтомъ по остальнымъ пунктамъ (*XVIII, XIX и XX*) — относительно Охтенской фермы, Бурашевской школы и дѣлопроизводства по Обществу, приняты Собраніемъ къ свѣдѣнію.

Вслѣдъ за симъ членъ Ревизіонной Коммисіи К. К. Бауеръ объяснилъ, что Ревизіонная Коммисія не продолжала дальше своихъ замѣчаній, потому что замѣчанія прошлагодней Ревизіонной Коммисіи остаются еще не разсмотрѣнными.

Вслѣдъ затѣмъ, по предложенію гг. Президента и П. Н. Анучина, Собраніе выразило свою благодарность Ревизіонной Коммисіи за ея труды.



5) Доложено и единогласно принято предложеніе Совѣта объ ассигнованіи 600 руб. изъ % съ Мордвинскаго капитала на 4-е изданіе книжки Бутлерова „Какъ водить пчелъ“.

6) Г. Секретарь доложилъ Собранію слѣдующее: въ 1893 г. было выпущено, съ разрѣшенія Общаго Собранія, второе изданіе книжки г-жи Аверкіевой „Общедоступное практическое руководство къ огородничеству“. При этомъ Совѣтъ, найдя предложенныя авторомъ условія — 200 руб. вознагражденія, за 2-е изданіе ея сочиненія — идущими въ ущербъ ея интересамъ, предложилъ ей, вмѣсто того, получить чистую прибыль съ изданія при условіи, что цѣна книжки будетъ назначена не выше 35 коп. за экземпляръ. Г-жа Аверкіева изъявила на это свое полное согласіе. По распродажѣ оказалось, что чистая прибыль составляетъ лишь 60 р. 25 к. Въ виду этого, Совѣтъ предлагаетъ Общему Собранію ассигновать на уплату г-жѣ Аверкіевой недостающую до 200 руб. сумму изъ кредита въ 2500 руб., разрѣшеннаго Общимъ Собраніемъ 14 мая 1893 г. на изданіе книгъ Аверкіевой, Бутлерова, Иверсена и таблицы Анучина.

При обсужденіи настоящаго предложенія Совѣта, въ которомъ приняли участіе гг. К. Н. Лодыженскій, В. И. Чарподусскій, А. А. Гинкевъ и г. Президентъ; выяснилось, что Собраніе желаетъ имѣть болѣе подробный докладъ объ этомъ, съ представленіемъ документовъ. Въ виду этого, обсужденіе настоящаго вопроса отложено до представленія таковыхъ въ слѣдующемъ засѣданіи Общаго Собранія.

7) За сѣмъ приступлено къ избранію, на основаніи § 39 Устава, члена въ Совѣтъ отъ Общаго Собранія, на мѣсто выбывающаго по очереди А. Ф. Баталина. Закрытыми записками предложены гг. А. Ф. Баталинъ — 20 голосами, А. М. Тютрюмовъ — 21 гол., П. Н. Анучинъ — 3 голосами, В. С. Ушаковъ и Э. Ф. Мичерлихъ — 1 голосомъ. На баллотировку были поставлены гг. А. Ф. Баталинъ, А. М. Тютрюмовъ и П. Н. Анучинъ. А. М. Тютрюмовъ получилъ 23 избирательныхъ шара и 23 неизбирательныхъ, А. Ф. Баталинъ — 22 первыхъ и 24 вторыхъ, П. Н. Анучинъ — 9 первыхъ и 36 вторыхъ. Въ виду того, что Уставъ признаетъ избраннымъ лицо, получившее больше  $\frac{1}{2}$  голосовъ, выборы признаны несостоявшимися.

8) Доложены и утверждены представленія Совѣта о присужденіи Общимъ Собраніемъ Комитета Грамотности большой золотой медали имени А. Ф. Погоскаго Владиміру Галактіоновичу Короленкѣ, какъ автору проникнутыхъ гуманностью и неподдѣльною любовью къ простолюдину беллетристическихъ произведеній, и большой золотой медали Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества — Николаю Александровичу Варгунину, за дѣятельность по народному образованію въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ.

9) Доложено о желаніи слѣдующихъ лицъ вступить въ число членовъ Общества: Ц о I о т д ѣ л е н і ю: *Богдановичъ*, Сергѣй Дмитриевичъ, земле-

владѣлец Смоленской губерніи, по предложенію: А. Н. Бекетова, Ф. Ф. Штейна и Г. И. Танфильева; *Волковъ*, Василий Никитичъ, землевладѣлецъ, агрономъ 1-го разряда, авторъ статей по сельскому хозяйству, по предложенію: А. П. Мертваго, А. А. Армфельда и А. Р. Ферхмина; *Нагоровъ*, Александръ Владиміровичъ, кандидатъ естественныхъ наукъ С.-Петербургскаго Университета, лаборантъ-химикъ Глухоозерскаго цементнаго завода, по предложенію: Г. И. Танфильева, А. Р. Ферхмина и А. В. Совѣтова; *Хирьяковъ*, Александръ Модестовичъ, сельскій хозяинъ Оренбургской губерніи, по предложенію: П. А. Земятченскаго, А. Н. Бекетова и П. В. Отоцкаго. По I и II Отдѣленіямъ: *Михайловскій*, Николай Георгіевичъ, инженеръ путей сообщенія, крупный землевладѣлецъ Поволжья и извѣстный писатель (псевд. Гаринъ), по предложенію: К. А. Вернера, Д. И. Рихтера и В. И. Покровскаго; *Обломіевская*, Ольга Ивановна, землевладѣлица Херсонской губерніи, по предложенію: А. А. Калантара, князя В. А. Оболенскаго и В. Э. Кетрица; *Роговинъ*, Акимъ Моисеевичъ, ученый агрономъ, сотрудникъ сельско-хозяйственныхъ журналовъ, по предложенію: В. А. Витмера, А. А. Калантара и К. А. Вернера. По I и III Отдѣленіямъ: *Наркевичъ*, Николай Семеновичъ, бывшій податной инспекторъ, чиновникъ Департамента Желѣзнодорожной Отчетности Государственнаго Контроля, по предложенію: А. В. Васильева, П. Н. Анучина, К. Н. Лодыженскаго, С. А. Короленко и В. И. Покровскаго; *Тырковъ*, Викторъ Владиміровичъ, Новгородскій землевладѣлецъ и мировой судья г. С.-Петербурга, по предложенію: В. Э. Кетрица, В. И. Покровскаго и Д. И. Рихтера; По III Отдѣленію: *Анненскій*, Николай Федоровичъ, завѣдывающій земскими статистическими работами въ Казанской и Нижегородской губ., авторъ нѣсколькихъ томовъ изслѣдованій по хозяйственной статистикѣ, по предложенію: К. А. Вернера, Д. И. Рихтера и В. И. Покровскаго; *Григоровъ*, Михаилъ Васильевичъ, землевладѣлецъ Рязанской губерніи, дѣлопроизводитель Кустарнаго Комитета и Переселенческаго Общества, по предложенію: А. А. Исаева, Л. В. Ходскаго и В. Л. Чебышева; *Дриженко*, Петръ Кирилловичъ, помощникъ ревизора Департамента Желѣзнодорожной Отчетности Государственнаго Контроля, по предложенію: А. В. Васильева, П. Н. Анучина и С. А. Короленко, и *Острогорскій*, Александръ Яковлевичъ, служащій въ Департаментѣ торговли и мануфактуръ, оставленный при С.-Петербургскомъ Университетѣ по юридическому факультету, по предложенію: Н. К. Бржескаго, Я. Г. Гуревича и К. К. Арсеньева.

10) Г. Президентъ сообщилъ Собранію, что въ Совѣтъ поступило заявленіе о желаніи вступить въ члены Общества лица, которое, какъ оказалось по справкамъ, уже состояло членомъ Общества съ 1887 по 1891 г., когда было зачислено выбывшимъ въ виду того, что за все это время ни разу не уплатило членскаго взноса. При обсужденіи настоящаго положенія вещей, мнѣнія гг. членовъ Совѣта раздѣлились: одни полагали, что указанное обстоятельство

ничуть не препятствуетъ новому избранію при помощи баллотировки; другіе же, напротивъ, находили, что подобный образъ дѣйствій былъ бы прямымъ нарушеніемъ прим. 3 къ § 20 устава Общества, въ силу котораго лицо, выбывшее изъ состава членовъ Общества, можетъ быть вновь принято лишь по уплатѣ имъ всей состоящей за нимъ недоимки. Хотя одно изъ этихъ мнѣній и получило въ Совѣтѣ требуемое Уставомъ большинство, тѣмъ не менѣе Совѣтъ не счелъ удобнымъ взять на себя разрѣшеніе столь существеннаго вопроса и постановилъ внести его на разсмотрѣніе ближайшаго Общаго Собранія.

Въ обсужденіи этого вопроса приняли участіе гг. Президентъ, Г. А. Фальборкъ, П. Н. Анучинъ и С. А. Короленко. Послѣдній полагалъ, что члену Общества въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напримѣръ, въ случаѣ продолжительнаго отсутствія изъ Петербурга, должно быть, по справедливости, предоставлено право вновь вступить въ члены безъ уплаты недоимки, состоящей за нимъ за все время отсутствія, когда онъ не могъ пользоваться правами члена Общества. Изъ словъ остальныхъ, участвовавшихъ въ преніяхъ по этому вопросу, выяснилось, что Собраніе считаетъ прим. 3 къ § 20 совершенно ясно требующимъ уплаты недоимки, такъ что иной способъ вступленія въ члены Общества для лицъ, уже состоявшихъ таковыми, является прямымъ нарушеніемъ Устава. Если такого рода прецеденты уже и имѣли мѣсто раньше, то ихъ нужно признать ошибками; другое дѣло, если членъ самъ заявилъ о желаніи выйти изъ состава Общества, тогда, по мнѣнію Г. А. Фальборка, еще возможно вторичное избраніе при помощи баллотировки. На поставленный г. Президентомъ вопросъ, не слѣдуетъ ли въ такомъ случаѣ приступить къ измѣненію настоящаго § Устава установленнымъ порядкомъ, Собраніе отвѣтило отрицательно.

11) Изъ числа заявленныхъ въ члены Общества въ прошломъ засѣданіи избранными оказались слѣдующія лица: *Ивановъ*, Василій Максимовичъ, землевладѣлецъ Псковской губ., капитанъ морской артиллеріи, по предложенію: К. М. Иванова, С. Н. Ленина и Н. Е. Болонива, по I и II Отдѣленіямъ; *Яковенко*, Валентинъ Ивановичъ, завѣдующій статистическо-экономическимъ отдѣленіемъ С.-Петербургской губернской земской управы, составитель „Сборника матеріаловъ по исторіи Тверскаго земства“, по предложенію: В. И. Покровскаго, Д. И. Рихтера и А. Б. Враскаго, по I и III Отдѣленіямъ и *Арабажинъ*, Константинъ Ивановичъ, землевладѣлецъ Прилукскаго уѣзда, Полтавской губ., преподаватель исторіи, занимающійся разработкою вопросовъ по исторіи экономическихъ отношеній къ юго-западной Россіи, по предложенію: А. П. Мертваго, Д. И. Рихтера и В. И. Покровскаго, по III Отдѣленію.

12) Доложено и утверждено представленіе Совѣта о назначеніи трехъ малыхъ серебряныхъ, восьми бронзовыхъ медалей и восьми похвальныхъ листовъ для награжденія экспонентовъ первой очередной Могилевской сельскохозяйственной выставки, съ тѣмъ условіемъ, чтобы: а) 1 малая серебряная и 2 бронзовыя медали были выданы по отдѣлу молочнаго скота, молочнаго хозяйства и

рабочихъ лошадей, b) 1 малая серебряная и 2 бронзовыя медали по отдѣлу садоводства, с) 2 бронзовыя медали по отдѣлу произведеній земледѣлія, d) 1 малая серебряная и 2 бронзовыя медали по отдѣлу лѣснаго хозяйства и кустарныхъ издѣлій.

13) Доложены и утверждены представленія Совѣта по ходатайствамъ Россійскаго Общества Плодоводства и Псковскаго Общества Сельскаго Хозяйства объ измѣненіи условій присужденія малыхъ золотыхъ медалей, назначенныхъ И. В. Э. Обществомъ для международной выставки плодоводства и IV очередной Псковской сельскохозяйственной выставки. Согласно ходатайству означенныхъ Обществъ, Собраніе разрѣшило выдать: 1 малую золотую медаль, назначенную для награжденія за лучшей экспонатъ Международной выставки Плодоводства по отдѣлу лекарственныхъ растений — Уманскому Царицыну саду за коллекцію сѣмянъ, и таковую же, предназначенную для награжденія лучшаго экспоната по отдѣлу льноводства на Псковской выставкѣ, инженеру Мейеру за коллекцію предметовъ собственной льнопрядильной вѣточной фабрики въ г. Псковѣ.

Вслѣдъ за симъ Собраніе объявлено г. Президентомъ закрытымъ.

### **Замѣчанія Ревизіонной Коммисіи, избранной Общимъ Собраніемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 23 марта 1895 г., на отчетъ секретаря Общества за 1894 г. и объясненія, данныя Совѣтомъ.**

**Замѣчаніе Коммисіи.** Избранная 23 марта 1895 г. Ревизіонная Коммисія, за отказомъ отъ участія гг. Тютрюмова и Языкова-Полешко, а также и кандидата г. Корсакова, составила изъ слѣдующихъ пяти лицъ: К. К. Вауера, А. В. Васильева, А. М. Калининна, М. А. Лозинскаго и А. Р. Ферхмина. Однако, послѣдній не могъ принять участія въ трудахъ Коммисіи по необходимости отлучиться изъ Петербурга, вслѣдствіе болѣзни матери; а г. Калининъ участвовалъ въ работѣ Коммисіи до 13 апрѣля, когда отказался отъ дальнѣйшаго участія въ Коммисіи, въ виду экстренныхъ и важныхъ порученій по службѣ.

Разсмотрѣвъ отчетъ о дѣятельности Общества за 1894 г., обревизовавъ имущество, капиталы и суммы Общества и прослѣдивъ, на сколько исполнены предложенія прошлагодной Ревизіонной Коммисіи, имѣемъ честь доложить Обществу Собранію нижеслѣдующее:

1) Денежныя и другіе капиталы Общества были повѣрены Коммисіею 28 марта, причемъ казначеимъ было предъявлено:



1) Наличными деньгами . . . . .	780 р. 89 к.
2) Процентными бумагами по сохранным роспискамъ Государственного банка . . . . .	414100 „ — „
3) Пай С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кре- дита . . . . .	100 „ — „
4) На текущемъ счету того же Общества . . . . .	21708 „ 3 „
Итого . . . . .	436688 р. 92 к.

Кромѣ того въ кассѣ оказались:

5) Залогъ арендатора фермы въ процентныхъ бумагахъ.	1000 р. — к.
6) Медалей 2 б. и 2 м. золотыхъ и 17 б. и 12 м. се- ребряныхъ и 11 бронзовыхъ на сумму . . . . .	470 „ 82 „

Такая наличность вполне соответствуетъ балансу, выведенному по счету на 28 марта. Относительно самаго баланса Коммиссія считаетъ нужнымъ замѣтить: а) что для нея остались невыясненными двѣ его статьи: счетъ общественнаго капитала по пассиву и счетъ книжной кладовой по активу въ виду того, что по бухгалтерскимъ книгамъ счетъ общественнаго капитала показанъ въ общей цифрѣ безъ объясненія составныхъ его частей, б) что, кромѣ того, по балансамъ переносятся изъ года въ годъ нѣкоторыя фиктивные цѣнности, какъ-то: 25 акцій крымской винной компаніи и числящійся за книжнымъ магазиномъ Киммеля въ Ригѣ безнадежный долгъ въ 28 р. 80 к., который, казалось бы, подлежать исключенію и в) что въ балансѣ не показанъ признанный Общимъ Собраніемъ 19 мая 1894 г. долгъ Общества тверскому земству въ суммѣ 3377 р. 12 к. за Буршевскую школу.

**Объясненіе Совѣта.** а) Счетъ капитала общественнаго заведенъ съ основанія бухгалтерскаго счетоводства въ Обществѣ, въ 40-хъ годахъ, и составъ его мѣнялся; въ прежнее время въ этотъ счетъ входили  $\frac{0}{100}$  бумаги, долги департамента военныхъ поселеній и т. п. Въ настоящее же время точное опредѣленіе составныхъ частей этого счета представляется почти невозможнымъ, но приблизительно оны состоятъ изъ слѣдующихъ счетовъ: дома, мебели и движимости, медалей, музеев, долговъ, библиотеки, стоимости строевой Охтенской фермы и части книжной кладовой (изданія за счетъ Общества).

Счетъ книжной кладовой по активу балансируется по пассиву частью капиталомъ общественнымъ (т. е. стоимостью книгъ, изданныхъ на средства Общества) и стоимостью экземпляровъ „Земскаго Ежегодника“ и изданій сельской бібліотеки.

б) Исключеніе счетовъ акцій крымской винной компаніи и книжнаго магазина Киммеля въ Ригѣ представляется возможнымъ.

в) Имущество школы въ с. Буршевѣ не числится по книгамъ Общества, поэтому въ балансѣ не могъ быть показанъ и долгъ, лежащій на этой школѣ. На будущее время можно вносить и то, и другое.

**Замѣчаніе Коммиссіи.** II. Въ виду замѣчаній прошлагодной Ревизионной Коммиссіи о невыгодности держать большія суммы на текущемъ счету и объясненія, даннаго по этому предмету Совѣтомъ, Коммиссія сочла своимъ долгомъ подробно остановиться на причинахъ, вызвавшихъ накопленіе на текущемъ счету столь значительной суммы, какъ 21708 р. 3 к.

Въ числѣ этихъ денегъ, согласно справкѣ, данной бухгалтеромъ, заключаются слѣдующія спеціальныя суммы: а)  $\%$  на капиталъ А. И. Яковлева (196 р. 83 к.) и на капиталъ В. В. Черняева (114 р.), которые, равно какъ и суммы на устройство международной выставки машинъ (5983 р. 74 к.) не подлежатъ обращенію въ процентныя бумаги (всего 6294 руб. 57 к.); б)  $\%$  на капиталъ графа Мордвинова (4965 р. 83 к.), Я. Я. Фейгина (576 руб. 13 к.) и премій 1911 года (631 р. 26 к.), всего 6173 р. 22 к., которые если не сполна, то въ значительной части должны быть обращены въ процентныя бумаги и в) остальные 9240 р. 24 к. составляютъ свободныя средства Общества, равно какъ и наличность кассы 780 р. 89 к., оказавшаяся у казначея.

Въ прежніе годы на текущемъ счету хранилось гораздо менѣе денегъ, напр. на 1 января 1889, 1891 и 1892 гг. цифра ихъ не превышала 1684 р., въ 1890 г. было 3354 р. 96 к.; въ болѣе ранніе 1886, 1887 и 1888 гг. на 1 января было отъ 7 до 9 тысячъ рублей всего. Теперь однихъ свободныхъ суммъ на текущемъ счету болѣе, чѣмъ прежде бывало всѣхъ вообще, и притомъ гораздо болѣе, чѣмъ требуется текущими потребностями Общества. Еще менѣе основаній хранить на текущемъ счету спеціальныя суммы, расходъ которыхъ не предвидится въ ближайшемъ будущемъ, какъ, напр. сумма капиталовъ Фейгина и премій 1911 г., или ежегодный расходъ которыхъ гораздо менѣе ежегоднаго поступленія, какъ, напр. по капиталу графа Мордвинова (въ 1891 г. расхода не было, приходъ 2477 р. 12 к.; въ 1892 г. расхода не было, приходъ 2279 р. 94 к.; въ 1893 г. расходъ 1206 р. 59 к., приходъ 2624 р. 63 к.; въ 1894 г. расходъ 682 р. 50 к., приходъ около 2500 р.).

Правда, покупка процентныхъ бумагъ на короткіе сроки иногда бываетъ убыточна, вслѣдствіе накладныхъ расходовъ, но переводъ уже имѣющихся въ Обществѣ процентныхъ бумагъ со счета капитала общественнаго въ счета спеціальныхъ капиталовъ съ этими расходами не сопряженъ, и является тѣмъ болѣе справедливымъ, что нынѣ, по объясненію казначея и бухгалтера, на спеціальныя, не состоящія въ процентныхъ бумагахъ, суммы начисляется всего 2 $\%$  годовыхъ, и такимъ образомъ спеціальнымъ капиталамъ наносится убытокъ.

Въ виду изложеннаго, Коммиссія полагаетъ: 1) что всѣ  $\%$  со спеціальныхъ капиталовъ немедленно по ихъ полученіи должны быть обращаемы въ процентныя бумаги, за исключеніемъ тѣхъ лишь суммъ, которыя не достигаютъ полныхъ ста рублей или должны быть употреблены на расходъ въ ближайшемъ

будущемъ и 2) что сумма хранящихся на текущемъ счету свободныхъ средствъ Общества 9240 р. 24 к. слишкомъ велика и не оправдывается потребностью.

**Объясненіе Совѣта.** Представляется возможнымъ оставить на текущемъ счету до 5000 рублей (кромя денегъ международной выставки машинъ), на остальные же купить  $\frac{1}{2}$  бумажки.

На суммы, находящіяся на текущемъ счету въ 1894 году, начислялось: въ 1-й половинѣ года 3,6% и во 2-й—3%, а не 2%.

**Замѣчаніе Коммиссіи.** III. Свѣривъ представленный казначеemъ денежный отчетъ за 1894 г. съ счетоводными книгами и оправдательными документами, Коммиссія убѣдилась, что отчетъ составленъ правильно, а счетоводство и оправдательные документы найдены въ порядкѣ. Единственное замѣчаніе, которое можетъ сдѣлать Коммиссія, заключается въ томъ, что по расчетной книжкѣ С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита не отмѣчены полученія денегъ съ текущаго счета по чекамъ, а причитающіеся по текущему счету  $\frac{1}{2}$  на 1 января 1895 г. до 28 марта еще не были запесены въ книжку.

**Объясненіе Совѣта.** Отмѣтки, дѣлаемыя казначеemъ въ расчетной по текущему счету и чековой книжкахъ, не имѣютъ для Ревизіонной Коммиссіи документальнаго значенія, и состояніе находящихся на текущемъ счету капиталовъ можетъ быть доказано лишь справкою изъ правленія Общества Взаимнаго Кредита, что и было сдѣлано.

Запись начисленныхъ по текущему счету  $\frac{1}{2}$  въ расчетную книжку будетъ сдѣлана при первомъ взносѣ денегъ на текущій счетъ.

**Замѣчаніе Коммиссіи.** IV. Сравненіе отчета со смѣтою представляеть трудности въ виду того, что смѣта и отчетъ составлены не по одной, а по разнымъ схемамъ. Не только въ таблицѣ отчета (прил. I), но и въ сравнительной таблицѣ расходовъ дѣйствительныхъ со смѣтными (прил. III) не соблюдена единообразная со смѣтою послѣдовательность и группировка отдѣльныхъ статей; между собою обѣ названныя отчетныя таблицы также представляютъ различія въ группировкѣ статей. Такъ:

1) По смѣтѣ какъ проценты, такъ и другія поступленія въ спеціальныя капиталы показаны по рубрикамъ подлежащихъ спеціальнымъ капиталовъ; въ отчетѣ же процентный доходъ какъ со спеціальнымъ капиталовъ, такъ и со свободныхъ суммъ показанъ вмѣстѣ въ одной цифрѣ, такъ что не видно, каковъ именно былъ приходъ по тому или другому спеціальному капиталу въ отчетномъ году.

2) Вслѣдствіе этого по отчету не видно, какой именно былъ приходъ по нѣкоторымъ отдѣльнымъ статьямъ смѣты и нельзя заключить, оправдалась ли предположенная въ смѣтѣ цифра прихода по этимъ статьямъ, какъ, напр. по статьямъ процентовъ съ процентныхъ бумагъ и съ текущаго счета, а слѣдовательно нельзя въ точности опредѣлить и общую цифру смѣтнаго дохода, поступившаго въ свободное распоряженіе Общества.

3) По сѣтѣ доходы Общества, поступающіе въ его полное распоряженіе, сведены въ двѣ группы: постояннаго и переменнаго дохода; въ отчетѣ эта классификація не сохранена, и статьи той или другой группы не только перемѣшаны, но даже иногда соединены въ одну статью (напр. проценты съ процентныхъ бумагъ и съ текущаго счета). То же замѣчается и въ статьяхъ расхода; такъ, напр. въ сравнительной таблицѣ (прил. III) расходъ на изданіе „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ показанъ особо, а по сѣтѣ включенъ въ группу расходовъ „по дѣйствіямъ Общества“; наоборотъ, непредвидѣнные расходы по сѣтѣ показаны особо, а въ названной таблицѣ въ группѣ „расходовъ по дѣйствіямъ Общества“.

Коммиссія полагаетъ, что для удобства сравненія со сѣткою и для полноты отчетъ долженъ быть составляемъ по той самой формѣ, какъ и сѣтка Общества, съ сохраненіемъ всѣхъ ея группъ и статей, въ особенности же съ отдѣленіемъ средствъ специальныхъ отъ неспециальныхъ, и что сравнительная таблица отчета со сѣткою должна быть представляема не только относительно расхода, но относительно и прихода.

**Объясненіе Совѣта.** Относительно §§ 1 и 3. Отчетъ составлялся по принятому образцу. Представляется возможнымъ составлять отчетъ на будущее время по желанію Коммиссіи.

§ 2. На будущее время можетъ быть составляема особая сравнительная таблица прихода со сѣтными предположеніями.

**Замѣчаніе Коммиссіи. V.** Въ отчетномъ году значительная сумма процентныхъ бумагъ Общества, а именно 360500 руб., подверглась конверсіи. Благодаря заботливому отношенію казначея къ интересамъ Общества, оно получило отъ Волжско-Камскаго банка, при посредствѣ котораго была произведена конверсія, „бонификацію“ въ 600 руб. Результатомъ конверсіи явилось увеличеніе номинальной суммы процентныхъ бумагъ Общества на 37300 и полученіе наличными 49 руб. 27 к. Сумма 37349 руб. 27 к. показана въ отчетѣ одною статьею прихода (по разнымъ случаямъ), между тѣмъ какъ въ дѣйствительности, по постановленію Совѣта 13 октября 1894 г., сумма конвертированныхъ бумагъ (397800 р.) распределена между соответствующими капиталами, за исключеніемъ, однако, 5800 руб., въ которыхъ заключаются  $\frac{1}{100}$  наросшіе по конвертированнымъ бумагамъ по 1 іюня <sup>1)</sup> 1894 г. на неприкосновенный (300000 р.) и общественный (100 р.) капиталъ 5712 р. 53 к., составляющіе предусмотрѣнный сѣткою доходъ Общества.

**Замѣчаніе Коммиссіи. VI.** По денежному отчету остатокъ отъ сѣтныхъ ассигнованій показанъ въ суммѣ 2668 р. 38 к. Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ указать: въ расходѣ на пособіе Бурашевской школѣ показанъ перерасходъ въ 1300 руб., между тѣмъ какъ эта сумма ассигнована Общимвъ

---

<sup>1)</sup> Въ отчетѣ казначея ошибочно сказано: по 1 мая.



Собранием 19 мая 1894 г., и следовательно перерасхода не составляет. Такимъ образомъ сумма остатковъ, увеличенная на 1300 р., дастъ 3968 р. 38 к. Но, съ другой стороны, она подлежитъ уменьшенію на 651 р. 23 к., уплаченные въ 1895 г. за счетъ суммъ 1894 г., и такимъ образомъ остатокъ отъ смѣтныхъ назначеній опредѣлится въ 3317 руб. 15 к., въ томъ числѣ 2286 р. 20 к. остатковъ отъ кредитовъ на работы Отдѣленій, а свободныхъ остатковъ 1030 р. 95 к. На сколько смѣтныя поступления превысили назначенія и какимъ путемъ образовалась сумма 7010 р. 82 к., показанная остаткомъ отъ смѣтныхъ ассигнованій и сверхсмѣтныхъ поступленій на 1 января 1895 г., изъ отчета не видно.

Къ запасному капиталу была причислена не вся сумма остатковъ 7010 р. 82 к., а только 6359 р. 59 к., такъ какъ 651 р. 23 к. были израсходованы въ 1895 г. за счетъ остатковъ 1894 г. (511 р. 58 к. на „Труды“, 66 руб. 10 к. на приведеніе въ порядокъ земскихъ изданій, 70 руб. на письмоводство II Отд. и 3 р. 55 к. на письмоводство III Отд.).

**Объясненіе Совѣта.** 1300 руб., ассигнованные Общимъ Собраниемъ 19 мая 1894 г. въ пособіе Бурашевской школѣ, нельзя считать увеличеніемъ смѣтнаго предположенія, такъ какъ сумма эта была ассигнована изъ смѣтныхъ остатковъ и явилась перерасходомъ противъ смѣты, а показанное, напр. по сравненію расходовъ увеличеніе смѣтнаго предположенія въ 600 руб. на бібліотеку (ассигновано Общимъ Собраниемъ 23 ноября 1894 г.) было непредвидѣннымъ доходомъ (600 р. бонификаціи) и расходъ по бібліотекѣ поэтому не превысилъ предположенія.

**Замѣчаніе Комиссіи.** VII. Перерасходы противъ смѣты по отдѣльнымъ статьямъ сдѣланы въ предѣлахъ власти, предоставленной Совѣту по § 93 Устава. Но причины этихъ перерасходовъ, а также и не выполненія смѣтныхъ ассигнованій по нѣкоторымъ статьямъ не объяснены ни въ денежномъ отчетѣ, ни въ отчетахъ по отдѣльнымъ отраслямъ дѣятельности Общества, что затрудняло повѣрку перерасходовъ Ревизіонною Комиссіею.

**Объясненіе Совѣта.** Болѣе крупныя перерасходы и остатки отъ смѣтныхъ назначеній пояснены въ денежномъ отчетѣ.

**Замѣчаніе Комиссіи.** VIII. Ревизіонная Комиссія не входила въ повѣрку произведенныхъ въ 1894 г. расходовъ на письмоводство и стенографированіе въ Отдѣленіяхъ, въ виду объясненія секретаря Общества о томъ, что по обыкновенію послѣднихъ лѣтъ расходы эти считаются какъ бы безотчетными. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія находитъ, что такое обыкновеніе не имѣетъ достаточнаго основанія: смѣтное ассигнованіе по названной статьѣ дѣлается не въ безотчетное распоряженіе бюро Отдѣленій, а на точно обозначенный предметъ: письмоводство и стенографированіе. Постановленіе Общаго Собранія 14 декабря 1878 г., разъясняющее, что расходованіе 300 руб., назначаемыхъ на каждое Отдѣленіе, зависитъ отъ предсѣдателей Отдѣленій и

производится на основаніи ихъ требованій, указываетъ только порядокъ выдачи денегъ на расходы, но вовсе не освобождаетъ получившаго деньги расходчика представить отчетъ въ ихъ употребленіи.

**Объясненіе Совѣта.** Совѣтъ не находитъ возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ Ревизіонной Коммиссіи, такъ какъ нельзя требовать представленія всѣхъ счетовъ, вызываемыхъ дѣятельностью Отдѣленій.

**Замѣчаніе Коммиссіи.** IX. Изъ суммъ, ассигнованныхъ на 1894 г. въ распоряженіе Отдѣленій на ихъ изслѣдованія и научныя работы, всего 2500 руб., израсходовано только 213 руб. 80 к. (113 руб. 80 к. по I Отдѣленію и 100 р. по II Отдѣленію, по III Отдѣленію никакихъ расходовъ произведено не было). Вся остальная сумма 2286 р. 20 к. причислена къ прежнимъ сбереженіямъ Отдѣленій. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что израсходованные I Отдѣленіемъ 100 руб. выданы г. Пухлякову на производство опытовъ по культурѣ кендыря еще по постановленію отъ 1891 г.; по I-му же Отдѣленію часть расходовъ изъ всѣхъ 113 руб. произведена на высылку сѣмянъ по ходатайствамъ нѣсколькихъ лицъ, изъ нихъ одно удовлетворено непосредственно по постановленію Совѣта и съ отнесеніемъ расхода на счетъ суммъ I Отдѣленія. Не имѣя ничего сказать противъ этихъ расходовъ по существу, Коммиссія находитъ, что врядъ ли они могутъ быть признаны расходами на научныя работы и изслѣдованія. Крайне ограниченное пользованіе со стороны Отдѣленій находящимися въ ихъ распоряженіи суммами, замѣчаемое за цѣлый рядъ лѣтъ, въ связи съ сдѣланными замѣчаніями о недостаточномъ соотвѣтствіи производимыхъ изъ нихъ расходовъ ихъ спеціальному назначенію, приводитъ Ревизіонную Коммиссію къ убѣжденію въ вѣнужности открываемыхъ постоянно изъ года въ годъ кредитовъ на работы Отдѣленій. Было бы болѣе правильнымъ и удобнымъ, если бы Отдѣленія, разработавъ извѣстный вопросъ и намѣтивъ опредѣленную работу, вносили въ Общее Собраніе черезъ Совѣтъ предложеніе объ ассигнованіи въ ихъ распоряженіе необходимыхъ средствъ совмѣстно съ общей смѣтой или въ случаѣ надобности въ теченіе года отдѣльно. Незначительные расходы могли бы быть разрѣшаемы Совѣтомъ изъ кредита непредвидѣнныхъ расходовъ. Предлагая установить такой порядокъ на будущее время, Ревизіонная Коммиссія вмѣстѣ съ тѣмъ всецѣло присоединяется къ заключенію прошлогодней Коммиссіи о причисленіи къ запасному капиталу всѣхъ числящихся за Отдѣленіями въ настоящее время остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній на ихъ работы и изслѣдованія.

**Объясненіе Совѣта.** Совѣтъ, согласно заключенію прошлогодней Ревизіонной Коммиссіи, передалъ этотъ вопросъ на обсужденіе Отдѣленій, и всѣ Отдѣленія признали неудобнымъ отказаться отъ существующаго способа ассигнованія въ распоряженіе Отдѣленій какой-либо опредѣляемой ежегодно суммы. Накопляя деньги, Отдѣленія затѣмъ могутъ разомъ предпринять какую-либо большую работу, не испрашивая ассигнованій отъ Общаго Собранія, что бы-

васть сопряжено съ большою потерей времени. Такъ, I Отдѣленіе, въ концѣ апрѣля сего года, назначило тысячу рублей на почвенныя изслѣдованія; въ скоромъ времени предстоитъ ассигнованіе на другія намѣченныя Отдѣленіемъ работы. Точно также по III Отдѣленію предполагаются большія работы. II Отдѣленіе уже назначило часть своихъ суммъ на конкурсъ жатвенныхъ и карто-фелекопательныхъ машинъ.

Впрочемъ, II Отдѣленіе согласилось на то, чтобы остатки отъ кредитовъ, назначенныхъ на ученія работы Отдѣленій, принимались въ соображеніе Совѣтомъ при назначеніи на тотъ же предметъ новыхъ ассигнованій.

Совѣтъ большинствомъ голосовъ полагалъ, что необходимо допускать накопленіе денежныхъ средствъ въ Отдѣленіяхъ на какую-нибудь опредѣленную задачу; если же Отдѣленіе откажется отъ предполагаемой работы, то употребленіе этой накопленной суммы на другія работы должно быть производимо съ разрѣшенія Общаго Собранія.

**Замѣчаніе Коммиссіи. X.** Осмотрѣвъ домъ Общества, Коммиссія нашла, что ремонтныя работы, на которыя израсходовано 903 р. 7 к., дѣйстви-тельно произведены. Устроена прачешная, за отсутствіемъ которой до сихъ поръ стирка производилась въ квартирахъ служащихъ. Въ домѣ замѣчены трещины въ стѣнахъ и особенно въ сараѣ, пятна на потолкѣ и порча карниза въ залѣ засѣданій, а также ветхость половъ и рамъ, особенно въ помѣщеніи канцеля-ріи и квартирахъ служащихъ: письмоводителя, писца, вахтера и служителей. На эти недостатки уже обращено вниманіе казначеемъ Общества. Телятникъ найденъ въ опрятномъ видѣ; въ складѣ Комитета Грамотности по указанію прошлогодней Ревизіонной Коммиссіи устроена форточка и проломлена стѣна для полученія тепла отъ печи изъ сосѣдней комнаты, чѣмъ и достигнуто умень-шеніе сырости въ складѣ.

Стоимость дома съ землей и пристройками несомнѣнно превышаетъ 60936 р. 6 к., въ каковой суммѣ онъ значится съ давнихъ временъ на счету капитала Общества.

**Замѣчаніе Коммиссіи. XI.** Мебель и прочая движимость Общества оцѣнивается по тому же счету въ 17788 р. 59 к., кромѣ стоимости музея — 5040 р. и книжной кладовой — 26035 р. 32 к.

1) Смотрителемъ дома, согласно указанію прошлогодней Ревизіонной Ком-миссіи, составлена опись мебели по комнатамъ; наличность мебели и утвари соответствуетъ этой описи, но самая опись, по мнѣнію Коммиссіи, должна быть свѣрена съ инвентаремъ и засвидѣтельствована Совѣтомъ Общества.

2) Коллекція минераловъ хотя и перенесена въ свѣтлую комнату, но до сихъ поръ находится въ томъ же неразобранномъ видѣ, въ какомъ нашла ее Ревизіонная Коммиссія прошлаго года.

3) Въ сараѣ Общества находятся купленныя за счетъ II Отдѣленія двѣ сельско-хозяйственныя машины, которыя не внесены въ инвентарь. Храненіе

ихъ никому не поручено; поэтому, ветшая въ годъ въ годъ, эти машины пропадаютъ непродуцательно. Необходимо, по мнѣнію Коммиссіи, дать какое-либо полезное употребленіе этимъ машинамъ, пока онѣ не пришли въ негодность

**Замѣчаніе Коммиссіи. XII.** Домъ Общества страхуется ежегодно въ суммѣ 84700 руб., по самый страховой полисъ, на основаніи котораго производится страхуваніе, утерянъ, и что собственно страхуется въ означенной суммѣ, однѣ ли строенія или также и движимость, ни изъ страховой росписки, ни изъ объясненій должностныхъ лицъ Общества, съ достовѣрностью заключить невозможно. Страховая оцѣнка 84700 р. во всякомъ случаѣ не соответствуетъ инвентарной, ни тѣмъ болѣе дѣйствительной стоимости имущества Общества. Коммиссія полагаетъ, что слѣдуетъ выяснить дѣйствительную стоимость имущества Общества, которую и принять въ основаніе какъ инвентарной его оцѣнки, такъ и страховой.

**Объясненіе Совѣта по пп. X и XII.** Совѣтъ не имѣетъ ничего противъ переоцѣнки движимаго и недвижимаго имущества, хотя таковая и сопряжена съ нѣкоторыми расходами. Кромѣ того, Совѣтъ предполагаетъ въ текущемъ году произвести пересмотръ зданія.

**Объясненіе Совѣта по п. XI.** 1) Совѣтъ не находитъ возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ Ревизіонной Коммиссіи и, придерживаясь § 86 Устава, не считаетъ удобнымъ вступать въ права казначея, въ вѣдѣніи котораго находится все имущество Общества.

2) Коллекція минераловъ была рассмотрѣна свѣдущими лицами еще въ 1888 г. и признана не имѣющею никакого научнаго значенія.

3) Относительно зерноочистительныхъ машинъ кустарнаго производства, Совѣтъ полагаетъ просить члена Общества Э. Ф. Мичерлиха оказать свое содѣйствіе къ продажѣ ихъ, хотя бы съ значительною уступкою, такъ какъ эти машины пригодны лишь для крупныхъ хозяйствъ.

**Замѣчаніе Коммиссіи. XIII.** Въ отчетномъ году, какъ и прежде, расходы по изданію „Трудовъ“, не смотря на редактированіе ихъ секретаремъ безъ особаго вознагражденія и на безилатность помѣщаемыхъ въ нихъ статей, далеко не покрывались подпиской на нихъ.

Въ 1894 г. на изданіе израсходовано 2724 руб. 16 к., поступило же въ кассу Общества отъ 174 подписчиковъ и за объявленія только 539 р. 20 к., слѣдовательно безвозвратно затрачено Обществомъ 2184 р. 96 к.

На обстоятельство это обратила вниманіе Общаго Собранія и прошлогодняя Ревизіонная Коммиссія.

Крайне ограниченное число платныхъ подписчиковъ объясняется, конечно, главнымъ образомъ тѣмъ, что по нынѣшней программѣ „Трудовъ“ они являются лишь отраженіемъ дѣятельности самаго Общества.

Но Ревизіонная Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ замѣтить, что „Труды“



въ настоящее время далеко не удовлетворяют и прямой поставленной имъ задачѣ быть лѣтописью Общества.

1) Печатаніе журналовъ засѣданій какъ Общаго Собранія, такъ особенно Отдѣленій и Комитета Грамотности чрезвычайно запаздываетъ. По Общему Собранію журналы засѣданій, начиная уже съ засѣданія 29 апрѣля 1894 г., печатаются лишь въ 1895 г.; по I Отдѣленію въ „Трудахъ“ за 1894 г. появились почти только журналы за 1893 г. (именно съ 26 февраля 1893 г. по 17 февраля 1894 г.); журналъ II Отдѣленія отъ 9 декабря 1893 г. напечатанъ только въ № 1 „Трудовъ“ за 1895 г.; по III Отдѣленію до сихъ поръ еще не появился журналъ отъ 1 апрѣля 1894 г., изъ журналовъ Комитета Грамотности за 1894 годъ напечатаны пока только 3, послѣдній отъ 10 мая, причемъ засѣданія отъ 26 февраля, 15, 23 и 29 марта и 12 апрѣля пропущены.

2) Доклады и сообщенія, читанные въ засѣданіяхъ, весьма часто печатаются отдѣльно отъ журналовъ этихъ засѣданій въ разныхъ книжкахъ „Трудовъ“, нерѣдко слѣдующихъ одна за другой послѣ значительнаго промежутка времени: при этомъ бываетъ, что докладъ слѣдуетъ послѣ журнала засѣданій. (Докладъ г. Мичерлиха, сдѣланный 30 декабря 1893 г. въ Общемъ Собраніи, „Что дѣлается въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки въ интересахъ сельскаго хозяйства“, напечатанъ въ № 5 „Трудовъ“ за 1894 г., а журналъ Общаго Собранія въ № 2), а случается и наоборотъ, что докладъ появляется раньше, напр., докладъ г. Вильдерлинга, „О значеніи торфа, какъ удобрения“, читанный въ I Отдѣленіи 24 марта въ № 4 „Трудовъ“, а журналъ этого засѣданія уже въ 1895 г.; сообщеніе г. Воронова о проектѣ улучшенной крестьянской избы, читанное во II Отдѣленіи 9 декабря 1893 года, напечатано въ № 4 за 1894 г., а журналъ засѣданія только уже въ 1895 году, также докладъ г. Пестржецкаго „О недугахъ хозяйства и строя жизни сельскихъ обывателей“, заслушанный III Отдѣленіемъ 1 апрѣля 1894 г., напечатанъ въ 6 книги 1894 г., а журналъ засѣданія еще совсѣмъ не появился.

3) Журналы засѣданій часто ограничиваются наименованіемъ лицъ, принимавшихъ участіе въ преніяхъ по докладамъ, безъ указанія даже основныхъ положеній оппонентовъ, между тѣмъ какъ излагаются и печатаются всевозможные мелкіе запросы и вызванныя ими постановленія. Пренія отсутствуютъ иногда по весьма важнымъ вопросамъ.

Такъ, по двумъ докладамъ г. Пономарева о Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ въ журналахъ засѣданій III Отдѣленія 10 января, 12 февраля и 26 марта поименованы лишь лица, участвовавшія въ преніяхъ, и приведено прямо заключеніе Отдѣленія. Загѣмъ, вопреки словамъ отчета, не напечатаны пренія, происходившія въ Общемъ Собраніи 22 марта по заключенію Комиссіи объ организациі мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ, которыя по постановленію Общаго Собранія должны были быть представлены вмѣстѣ съ докладомъ г. Пономарева и Комиссіи на усмотрѣніе г. Министра Земледѣлія.

Затѣмъ до сихъ поръ не появились въ „Трудахъ“ пренія по названному уже выше докладу г. Мичерлиха „Что дѣлается въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки въ интересахъ сельскаго хозяйства“, не смотря на постановленіе о томъ Собранія 30 декабря 1893 года.

По мнѣнію Ревизіонной Коммисіи, всѣ указанные недостатки существенно отражаются на внутреннемъ достоинствѣ „Трудовъ“ и должны понижать интересъ къ нимъ.

Если задачей „Трудовъ“ является отраженіе всей дѣятельности Общества, то своевременное появленіе отчетовъ о его засѣданіяхъ, изложеніе бывшихъ по докладамъ преній, а также и напечатаніе ихъ по возможности совмѣстно съ самими докладами, является совершенно необходимымъ.

4) Обращая вниманіе Общаго Собранія на эту сторону дѣла, Ревизіонная Коммисія считаетъ своимъ долгомъ замѣтить, что, по ея мнѣнію, согласно съ мнѣніемъ прошлогодней Ревизіонной Коммисіи, представляется своевременнымъ произвести коренной пересмотръ программы „Трудовъ“, съ цѣлью придать имъ характеръ дѣйствительнаго экономическаго журвала, а не просто лѣтописи Общества.

Безъ сомнѣнія такая перемѣна потребовала бы значительныхъ средствъ на изданіе „Трудовъ“, но казалось бы, что это не должно служить препятствіемъ въ этомъ важномъ дѣлѣ.

Особенное оживленіе въ русскомъ обществѣ интереса къ экономическимъ вопросамъ со времени голоднаго года (при отсутствіи экономическихъ журналовъ въ Россіи) могло бы, казалось, обезпечить успѣхъ этому предпріятію и вернуть затраты Общества. До тѣхъ поръ средства на изданіе можно было бы найти въ сокращеніи другихъ статей смѣты, а, если нужно, и въ ассигнованіи части запаснаго капитала.

Ограничиваясь лишь этимъ общимъ указаніемъ, Ревизіонная Коммисія имѣетъ честь предложить Общему Собранію, если оно признаетъ своевременнымъ возбужденіе настоящаго вопроса, избрать особую коммисію, для выработки новой программы „Трудовъ“, поручивъ ей вмѣстѣ съ тѣмъ выяснить также по возможности вопросъ о средствахъ на изданіе ихъ въ новомъ видѣ.

**Обьясненія Совѣта.** Всѣ прежнія попытки превращенія „Трудовъ“ въ періодическое изданіе оказались безуспѣшными, такъ какъ Общество не могло затрачивать большихъ денегъ на изданіе, отвѣчающее достоинству Общества. Поэтому особо избранная Коммисія и предложила нынѣшнюю форму изданія „Трудовъ“ въ 6-ти выпускахъ, размѣровъ отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ въ каждомъ. Освободившіяся отъ ассигнованія на „Труды“ суммы назначены на научныя работы Отдѣленій.

Въ виду замѣчаемаго неудобства выпускать „Труды“ чрезъ каждые два мѣсяца, Совѣтъ полагалъ бы удобнѣе выпускать ихъ въ видѣ двухъ или трехъ сборниковъ въ годъ, по мѣрѣ накопленія матеріала.

1 и 2) Печатаніе журналовъ засѣданій какъ Общихъ Собраній, такъ и Отдѣлений производится по мѣрѣ утвержденія и полученія этихъ журналовъ г. секретаремъ. Точно также доклады печатаются, по мѣрѣ полученія ихъ изъ Отдѣлений и отъ авторовъ. Къ тому же размѣщеніе докладовъ по шести книжкамъ „Трудовъ“ находится въ зависимости отъ установленнаго объема книжекъ.

3) Пренія помѣщаются въ протоколахъ Собраній тогда, когда они носятъ характеръ новыхъ предложеній со стороны гг. членовъ. Въ большинствѣ случаевъ, особенно въ Общихъ Собраніяхъ, пренія ограничивались простымъ обитіемъ мыслей. Напримѣръ, 30 декабря 1893 г. не было никакихъ преній, а простой обмѣнъ мыслей по поводу заслушаннаго доклада Э. Ф. Мичерлиха. То же самое было въ Общемъ Собраніи 22 марта. Если Общее Собраніе пожелаетъ, то Совѣтъ ничего не имѣетъ противъ печатанія полнаго стенографическаго отчета всякаго засѣданія; но это было бы очень дорого.

4) Совѣтъ, не имѣя ничего противъ избранія комиссіи для выботки новой программы „Трудовъ“, сомнѣвается, однако, въ успѣшности ея задачи, тѣмъ болѣе, что запасный капиталъ теперь не великъ.

**Замѣчаніе Комиссіи. XIV.** Изданіе „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ повидимому совершенно упрочилось; оно съ избыткомъ окупаетъ производимые на него расходы. Въ 1894 г. израсходовано 1966 р. 34 к., выручено же отъ 1082 платныхъ подписчиковъ и частью продажей экземпляровъ прежнихъ лѣтъ и за объявленія — 2320 рублей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ растетъ и капиталъ изданія, наличность котораго на 1 января 1895 г. составляетъ 1751 р. 96 к., не считая значительной стоимости переданныхъ въ кладовую Общества экземпляровъ „Листка“ за послѣдніе годы. Этимъ успѣхомъ изданіе обязано трудамъ П. Н. Авучина.

При возникновеніи „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ въ 1886 году, этому изданію была выдана субсидія изъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала въ 1000 руб., а затѣмъ еще два или болѣе раза по 300 руб. Въ виду того, что матеріальное положеніе „Листка“ въ настоящее время обезпечено, по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, слѣдовало бы сумму полученныхъ въ разное время пособій съ Мордвиновскаго капитала зачислить долгомъ на изданіе „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ этому капиталу и затѣмъ приступить къ его постепенному погашенію.

**Объясненіе Совѣта.** Совѣтъ полагаетъ, что это изданіе еще не вполне упрочено, и желательно, чтобы, при безвозмездномъ трудѣ теперешняго редактора, часть средствъ шла на улучшеніе „Пчеловоднаго Листка“, тѣмъ болѣе, что прежнія пособія были даны безвозвратно.

**Замѣчаніе Комиссіи. XV.** По изданіямъ Общества. Кромѣ періодическихъ изданій Общества съ отдѣльными оттисками нѣкоторыхъ статей въ 1894 г. выпущена лишь одна книга за счетъ Мордвиновскаго капитала: 3-е изданіе сочиненія Иверсена „Какъ добывать шелкъ“. По мнѣнію Ревизіонной

Коммисіи, цѣна этой книги — 50 к. назначена слишкомъ высокая, несоотвѣтствующая цѣли возможно быстрѣйшаго распространенія популярныхъ изданій Общества; въ прежнемъ изданіи книга стоила 35 коп. Слѣдуетъ отмѣтить, что для новаго изданія пришлось заказать новое клише на 45 руб., такъ какъ старыя оказались утраченными.

„Таблица по пчеловодству“ Анучина, о новомъ изданіи которой состоялось постановленіе Общаго Собранія въ маѣ 1893 года, еще не выпущена, такъ какъ передѣлывается авторомъ.

Огромный капиталъ гр. Мордвинова, къ сожалѣнію, находитъ себѣ крайне ограниченное примѣненіе. Въ этомъ отношеніи вельзя не пожелать со стороны представителей Общества большей энергіи. Изъ журналовъ Совѣта видно, что вопросъ о новомъ изданіи сочиненія Бутлерова „Правильное пчеловодство“ возбужденъ былъ уже послѣ того, какъ все предыдущее изданіе было совершенно распродано, между тѣмъ какъ въ интересахъ распространенія книги необходимо непрерывное обращеніе ея въ рынокъ.

Изданныя когда-то Обществомъ естественно-историческія таблицы Иверсена и Бекетова не выпускаются вновь Обществомъ, между тѣмъ какъ частный издатель въ истекшемъ году счелъ возможнымъ, а слѣдовательно и выгоднымъ, приступить къ третьему ихъ изданію.

По вопросу объ изданіи сочиненій сельскохозяйственной библіотеки въ засѣданіи Совѣта 23 мая 1894 г. былъ заслушанъ докладъ Особой Коммисіи, намѣтившей общую программу отдѣловъ этой библіотеки и предлагавшей начать съ изданія сочиненій по сельскому хозяйству въ тѣсномъ смыслѣ, составивъ предварительно программы для нихъ по отдѣльнымъ отраслямъ. Кѣмъ и когда выбрана эта Коммисія, изъ кого она состояла — неизвѣстно; въ отчетѣ Совѣта за нынѣшній годъ, ни за прошлый, ни въ журналахъ Совѣта на это нѣтъ указаній; по докладу Коммисіи состоялось постановленіе Совѣта 23 мая: сообщать о предполагаемомъ изданіи сельской библіотеки III Отдѣленію для включенія въ составъ ея руководство по предметамъ занятій III Отдѣленія. Никакихъ другихъ мѣръ со стороны Совѣта въ теченіе года не послѣдовало и въ отчетѣ за 1894 годъ никакихъ свѣдѣній объ этомъ вопросѣ не содержится.

Наилучшимъ выходомъ изъ настоящаго неопредѣленнаго положенія по этому вопросу было бы, по мнѣнію Ревизіонной Коммисіи, избраніе особой постоянной издательской Коммисіи отъ Общаго Собранія, задачей которой прежде всего должна быть дальнѣйшая разработка систематическаго плана серіи изданій за счетъ Мордвиновскаго капитала.

**Объявленіе Совѣта.** 1) Задержки въ изданіи сочиненія Бутлерова „Правильное пчеловодство“ не произошло, потому что оно было уже отпечатано до полученія согласія Общаго Собранія.

2) Коммисія по изданію сельско-хозяйственной библіотеки возникла слѣдующимъ образомъ. Въ январѣ 1891 г. А. Н. Бекетовъ, бывший въ то время



секретаремъ Общества, внесъ въ Совѣтъ особую, посвященную этому вопросу, записку, въ которой намѣтилъ слѣдующія общія черты предполагаемой серіи сельскохозяйственныхъ изданій: бібліотека должна быть приравнена къ уровню средняго класса населенія и издала въ формѣ сельско-хозяйственной энциклопедіи, въ составъ которой должны войти: метеорологія, климатологія, геологія, почвовѣдѣніе, сельско-хозяйственная ботаника, зоологія, разныя отрасли земледѣлія, сельскохозяйственная архитектура и машиностроеніе, скотоводство, пчеловодство и птицеводство. Совѣтъ, разсмотрѣвъ записку А. Н. Бекетова въ засѣданіи 21 января 1891 г. и согласившись съ главными основаніями ея, постановилъ передать ее въ особую Коммиссію, въ составъ которой постановлено просить Отдѣленія назначить своихъ представителей. I и II Отдѣленія не замедлили исполнить предложеніе Совѣта, а III нашло неудобнымъ посылать въ Коммиссію своихъ представителей, а просило передать свои предложенія для разработки въ Отдѣленіе.

Принявъ во вниманіе, что два первыя Отдѣленія не усмотрѣли въ приглашеніи Совѣта ничего противъ Устава (§§ 4, 71, 75 и 78) и не уклонились отъ назначенія своихъ делегатовъ, Совѣтъ въ засѣданіи 7 октября просилъ Вице-Президента А. Н. Бекетова, совмѣстно съ представителями I и II Отдѣленій и другими, по его усмотрѣнію, членами Общества, подвергнуть вышеизложенныя предположенія дальнѣйшему развитію и въ окончательномъ выработанной формѣ представить на заключеніе Совѣта.

Въ составъ Коммиссіи входили, подъ предсѣдательствомъ А. Н. Бекетова, слѣдующія лица: Ф. Н. Королевъ, В. Г. Котельниковъ, В. Л. Чебышевъ, Н. В. Пономаревъ, П. Н. Анучинъ и секретарь Н. Л. Карасевичъ. Коммиссія эта имѣла два засѣданія и свои заключенія внесла въ Совѣтъ, который постановилъ пригласить членовъ отъ III Отдѣленія, которое занялось теперь самостоятельно вопросомъ объ изданіяхъ на Мордвиновскій капиталъ и предполагаетъ вскорѣ внести свое заключеніе на разсмотрѣніе Совѣта и Общаго Собранія.

Въ виду вышеизложеннаго, Совѣтъ не видитъ основаній для избранія теперь же постоянной издательской Коммиссіи, тѣмъ болѣе, что еще не выработана и общая программа изданій.

**Замѣчаніе Коммиссіи. XVI.** Книжная кладовая содержится въ порядкѣ. Но продажи изъ нея, кромѣ популярныхъ изданій, почти не производится; судя по отчету, повидимому, осталось не исполненнымъ пожеланіе прошлагодной Ревизіонной Коммиссіи, принятое Общимъ Собраніемъ, о пониженіи продажныхъ цѣнъ на нерасходящіяся изданія Общества съ разсылкой объявленій объ этихъ и другихъ изданіяхъ всемъ губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ: нѣтъ на это указанія ни въ отчетѣ, ни въ журналѣ Совѣта, а по инвентарю кладовой такія изданія, какъ „Земскій Ежегодникъ“, сохранили прежнюю оцѣнку.

2) Выѣстъ съ другими также совѣтъ не шель въ продажу изданный въ

1893 г. Сборникъ отвѣтовъ, полученныхъ образованнымъ въ 1891 г. специальнымъ бюро по изученію вопроса о неурожаѣ. Нельзя при этомъ не отмѣтить, что подлинныя отвѣты, которые, въ числѣ другихъ собранныхъ бюро матеріаловъ, должны были служить, по волѣ Общаго Собранія, пособіемъ для лицъ, изучающихъ вопросъ о неурожаѣ, согласно заявленію г. секретаря, — неизвѣстно куда исчезли.

Обстоятельство это заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что изъ 52 полученныхъ отвѣтовъ въ Сборникѣ напечатаны только 44 и изъ одного приведены краткія выдержки; остальные же не напечатаны по разнымъ причинамъ, частью вслѣдствіе того, что, по объясненію лица, коему Совѣтомъ было поручена редакція Сборника, „оказались неудобными для печати“. Ревизіонная Коммиссія полагала бы нужнымъ поручить Совѣту принять энергичныя мѣры къ выясненію этого дѣла и къ розыску утраченныхъ бумагъ.

**Объясненіе Совѣта.** 1) Въ текущемъ году значительное количество (662 экз.) „Земскаго Ежегодника“ было разослано всѣмъ тѣмъ земствамъ, которыя участвовали матеріально въ изданіи „Земскаго Ежегодника“. Въ наступающее лѣто будутъ вновь пересмотрѣны всѣ изданія, и затѣмъ Совѣтъ установитъ цѣны на изданія, мало расходящіяся.

2) Что касается матеріаловъ, вошедшихъ въ составъ „Сборника отвѣтовъ“, то, согласно постановленію бывшаго бюро, всѣ рукописи отвѣчавшія, на программу Общества, напечатаны цѣликомъ; остались ненапечатанными только такія записки, которыя вовсе не отвѣчали программѣ изданія. Нужно полагать, что рукописи остались въ типографіи. По справкѣ въ типографіи, которая перешла въ другія руки и перемѣнила помѣщеніе, всѣ оставшіяся рукописи были уничтожены. Предстоящимъ лѣтою вновь будутъ пересмотрѣны всѣ бумаги въ канцеляріи.

#### **Заимѣчаніе Коммиссін. XVII. Библіотека.**

На бібліотеку въ 1894 году израсходовано всего 2725 р. 47 к.

Расходъ по бібліотекѣ въ 1894 г. превышаетъ смѣтныя назначенія и сверхсмѣтное ассигнованіе, разрѣшенное Общимъ Собраніемъ, на 310 р. 17 к. Эта общая сумма получается путемъ сложенія расходовъ по разнымъ отдѣльнымъ статьямъ, показаннымъ въ денежномъ отчетѣ. Желательно, чтобы въ отчетѣ по бібліотекѣ, какъ и по каждой отдѣльной отрасли хозяйства или дѣятельности Общества, сводились всѣ расходы по этой части, причѣмъ тутъ же давалось ихъ объясненіе; въ отчетѣ же по бібліотекѣ за прошлый годъ указаны и выяснены лишь расходы по покупкѣ новыхъ книгъ и журналовъ.

Перерасходъ этотъ частью произведенъ по особому постановленію Совѣта, на основаніи § 93 Устава, частью за счетъ непредвидѣнныхъ расходовъ. Такой перерасходъ объясняется тѣмъ, что въ истекшемъ году было обращено особое вниманіе на приведеніе бібліотеки въ порядокъ, главнымъ образомъ по такъ называемому земскому отдѣлу.

Послѣдній можетъ считаться совѣтъмъ устроеннымъ; въ настоящее время заканчивается разборка статистическихъ изданій разныхъ центральныхъ правительственныхъ учреждений. Но Ревизіонная Коммиссія замѣтила, что отдѣлъ земскихъ изданій крайне далекъ отъ желательной полноты: по весьма многимъ губерніямъ въ настоящее время поступаютъ почти только изданія губернскаго земства или еще изъ одного и двухъ уѣздовъ, за прежніе годы замѣчается также по многимъ губерніямъ даже полное отсутствіе всякихъ изданій, начиная со второй половины 80-хъ годовъ. Повидимому, съ прекращеніемъ выхода „Земскаго Ежегодника“, къ полученію земскихъ отчетовъ, журналовъ и проч. не прилагалось особыхъ заботъ. Казалось бы необходимымъ теперь по выясненіи пробѣловъ принять мѣры къ ихъ восполненію и обезпечить правильное полученіе всѣхъ изданій земствъ на будущее время.

Число всѣхъ томовъ и названій еще не приведено въ извѣстность, хотя теперь закончена повѣрка шкафовъ по инвентарямъ. Изъ объясненій бібліотекаря, однако, вытекаетъ, что работа эта, длившаяся нѣсколько лѣтъ, не вполне упорядочила дѣло, такъ какъ случается, что требуемыхъ посѣтителемъ книгъ не оказывается въ надлежащихъ мѣстахъ, не смотря на то, что онѣ значатся по каталогамъ. Обстоятельство это не должно, однако, задерживать изданія общаго систематическаго каталога, согласно желанію, выраженному прошлогодней Ревизіонной Коммиссіей. Тѣ или другія недоразумѣнія и ошибки, которыя могутъ затѣмъ встрѣтиться, могли бы выясниться по мѣрѣ ихъ открытія, сообразно съ чѣмъ въ будущемъ могутъ быть сдѣланы необходимыя исправленія.

Согласно постановленію Общаго Собранія отъ 18 февраля 1882 г., пополненіе бібліотеки должно производиться по списку, составляемому бібліотекаремъ и утвержденному Совѣтомъ. Порядокъ этотъ на дѣлѣ не соблюдается; въ истекшемъ году новыя книги покупались безъ утвержденія Совѣта и въ Совѣтѣ вопросъ о пополненіи бібліотеки вовсе не обсуждался даже.

Казалось бы, что порядокъ, установленный Общимъ Собраніемъ по предложенію самого же Совѣта, до его отпѣны подлежитъ выполненію со стороны Совѣта; если же онъ представляетъ неудобство, то Совѣтъ долженъ предложить Общему Собранію объ его измѣненіи.

Что касается взятыхъ въ давнее время изъ бібліотеки членами Общества книгъ, то многіе изъ этихъ членовъ, не смотря на посланное имъ напоминаніе, книгъ не вернули и не дали никакихъ отвѣтовъ. Пожеланіе прошлогодней Ревизіонной Коммиссіи объ оглашеніи именъ этихъ лицъ пока не было исполнено. Ревизіонная Коммиссія считала бы полезнымъ, чтобы Общее Собраніе опредѣленно постановило, что имена лицъ, не возвратившихъ взятыхъ ими изъ бібліотеки книгъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, послѣ многократныхъ напоминаній, подлежатъ оглашенію, затѣмъ слѣдовало бы еще разъ послать всѣмъ

задерживающимъ книги членамъ напоминанія съ объясненіемъ установленныхъ послѣдствій невозвращенія ихъ.

Ревизіонная Коммиссія находитъ еще нужнымъ замѣтить, что библіотека изъ года въ годъ страхуется въ суммѣ 55000 р., между тѣмъ какъ по оцѣнкѣ, приведенной въ отчетѣ, стоимость всѣхъ книгъ составляетъ до 102 тыс. руб. Казалось бы эта страховая оцѣнка должна болѣе соответствовать дѣйствительной цѣнности имущества.

**Объявленіе Совѣта.** 1) Пополненіе земской библіотеки можетъ быть начато только теперь, когда приведено въ извѣстность наличное состояніе ея къ 1 мая 1895 г.

2) Относительно изданія общаго каталога по библіотекѣ Совѣтъ считаетъ необходимымъ указать, что это вызоветъ новый расходъ, такъ какъ возлагать это дѣло на одно лицо, исполняющее обязанности письмоводителя канцеляріи и библіотекаря, было бы несправедливо.

3) Что касается пополненія библіотеки, то Совѣтъ въ текущемъ году установилъ пріобрѣтать книги какъ по заявленіямъ Отдѣленій, такъ и по указаніямъ отдѣльныхъ лицъ. Съ этою цѣлью будетъ заведена особая книга, въ которую будутъ заноситься заявленія о предлагаемыхъ къ пріобрѣтенію книгахъ членами Общества и посѣтителемъ библіотеки. Списокъ вновь предлагаемыхъ книгъ будетъ затѣмъ вноситься на утвержденіе Совѣта, согласно постановленія Общаго Собранія отъ 18 февраля 1882 г.

4) Оглашеніе фамилій лицъ, не возвратившихъ книгъ, не смотря на напоминаніе, едва ли достигнетъ цѣли, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ уже были изъ состава Общества.

5) Относительно перестраховки библіотеки, Совѣтъ ничего не имѣетъ возразить, хотя это и вызоветъ новый расходъ.

#### **Замѣчаніе Коммисіи. XVIII. Охтенская ферма.**

Ревизіонная Коммиссія не посѣщала Охтенской фермы, находящейся въ арендномъ содержаніи Общества, такъ какъ въ истекшемъ году не произошло никакихъ обстоятельствъ, которыя могли бы измѣнить въ чемъ-либо ея положеніе, не считая, конечно, продолжающагося дѣйствія стихійныхъ силъ, совершающихъ свою разрушительную работу.

Срокъ аренды Общества истекаетъ 13 августа 1896 г., контрактъ же, по которому Общество уступило ее въ арендное пользованіе купцу Алексѣеву, истекаетъ 1 января 1896 г.; необходимо заранѣе обсудить вопросъ о способѣ пользованія фермою въ 1896 г., въ противномъ случаѣ Общество можетъ въ 1896 г. не только не получить отъ нея выгоды, но даже понести убытокъ, будучи само обязано вносить арендную плату. Вмѣстѣ съ тѣмъ предстоитъ разрѣшить вопросъ о судьбѣ существующихъ на фермѣ строеній. Ревизіонная Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ обратитъ на это вниманіе Общаго Собранія, такъ какъ въ отчетѣ нѣтъ никакихъ разъясненій на этотъ счетъ, да и во-



обще вопросъ объ Охтенской фермѣ не былъ въ истекшемъ году предметомъ обсужденія ни въ избранной еще въ 1891 г. по этому вопросу Коммиссіи, ни въ Совѣтѣ.

**Обьясненіе Совѣта.** Совѣтъ озаботится этимъ дѣломъ.

**Замѣчаніе Коммиссіи.** XIX. Бурашевская школа.

Вопросъ о Бурашевской школѣ былъ въ отчетномъ году предметомъ оживленныхъ преній, причеъ сдѣланы были разныя предложенія о дальнѣйшей судьбѣ школы.

Къ сожалѣнію, въ отчетѣ секретаря вовсе не передается движеніе этого вопроса. Въ немъ приведенъ только отчетъ о состояніи школы г. завѣдывающаго, а кромѣ того лишь кратко указано въ перечисленіи занятій Совѣта и Общаго Собранія, что среди другихъ былъ также вопросъ о Бурашевской школѣ.

Помимо недостаточности свѣдѣній отчета, Ревизіонная Коммиссія замѣтила, что Совѣтъ въ отчетномъ году по дѣлу о школѣ не всегда выполнялъ свои собственныя постановленія и пожеланія Общаго Собранія. Совѣтъ 18 марта постановилъ по всесторонней разработкѣ вопроса доложить Общему Собранію свои соображенія о дальнѣйшемъ веденіи школы; то же Совѣтомъ заявлено 22 марта въ Общемъ Собраніи по поводу предложенія Тверскаго Общества колоній для малолѣтнихъ преступниковъ, которое Совѣтъ, по его словамъ, не успѣлъ обсудить, между тѣмъ какъ ходатайство Тверскаго Общества поступило еще 15 ноября 1893 г. Въ Общемъ Собраніи 19 мая 1894 года предложеніе Коммиссіи о возбужденіи ходатайства передъ Министерствомъ Земледѣлія объ увеличеніи ежегоднаго пособія школѣ съ  $1\frac{1}{2}$  до 3 тыс. руб., а равно, какъ и г. Гинкена объ образованіи особой Коммиссіи для переустройства школы, было постановлено отложить до осеннихъ засѣданій. Но въ Совѣтѣ эти вопросы затѣмъ не обсуждались и не были доложены Общему Собранію. 10-го же ноября Совѣтъ при разсмотрѣніи смѣты постановилъ свестись съ Тверской управой, не признаетъ ли земство возможнымъ принять школу въ свое содержаніе.

Въ настоящее время дѣло о Бурашевской школѣ находится въ неопредѣленномъ положеніи, такъ какъ Тверское земское собраніе не разсматривало этого вопроса, и 16 апрѣля истекъ срокъ контракта Общества съ Департаментомъ Земледѣлія.

**Обьясненіе Совѣта.** Положеніе долговъ по Бурашевской школѣ приведено въ журналѣ Общаго Собранія 19 мая 1894 г. Поэтому включать вновь въ отчетъ весь ходъ дѣла о долгахъ Бурашевской школы признавалось излишнимъ, тѣмъ болѣе, что объ этомъ былъ разосланъ всѣмъ членамъ докладъ Особой Коммиссіи, избранной Общимъ Собраніемъ.

Совѣтъ не могъ сдѣлать окончательнаго постановленія по поводу предложенія Тверскаго Общества колоній для малолѣтнихъ преступниковъ, такъ какъ Совѣтъ желалъ предварительно знать, какъ отнесется Тверское губернское

земство къ предложенію о передачѣ въ его вѣдѣніе Бурашевской школы. Къ сожалѣнію, Тверское губернское земство въ декабрьскомъ засѣданіи 1894 г. не сдѣлало никакого постановленія, и потому теперь Совѣтъ обратился въ Департаментъ Земледѣлія съ просьбой о продленіи контракта на годъ. Что касается ходатайства объ увеличеніи субсидіи съ  $1\frac{1}{2}$  до 3 тыс. рублей въ годъ, то, по мнѣнію Совѣта, въ виду невыясненнаго положенія Бурашевской школы, входитъ съ подобнаго рода ходатайствомъ было несвоевременно; кромѣ того, субсидія въ 3 тыс. рублей выдается лишь школамъ 1-го разряда.

**Замѣчаніе Коммисіи. XX.** Обращаясь къ отчетамъ о дѣятельности Совѣта, Отдѣленій и Общихъ Собраній, слѣдуетъ замѣтить, что въ нихъ не заключается многихъ необходимыхъ данныхъ о дальнѣйшемъ движеніи возбужденныхъ вопросовъ и предположеній, о дѣятельности Коммиссій, о выполненіи постановленій Отдѣленій и Общаго Собранія. Помимо отсутствія этихъ свѣдѣній въ отчетѣ, весьма трудно прослѣдить за этимъ и по дѣлопроизводству Совѣта, такъ какъ систематическаго наблюденія за исполненіемъ состоявшихся въ Общемъ Собраніи и Отдѣленіяхъ постановленій не ведется.

Но на сколько Коммиссія успѣла выяснить эту сторону дѣла, постановленія эти не всегда выполнялись, иногда же чрезмѣрно затягивались. Такъ, Общее Собраніе 13 января, выслушавъ докладъ г. Надѣина „О торфѣ“, постановило сообщить о немъ всѣмъ сельскохозяйственнымъ обществамъ и просить ихъ сообщить съ своей стороны данныя объ этомъ предметѣ; къ исполненію этого, повидимому, никакихъ мѣръ принято не было. Постановленіе III Отдѣленія отъ 26 марта 1893 г. о доведеніи чрезъ Совѣтъ до свѣдѣнія Министерства Финансовъ о принятыхъ Отдѣленіемъ тезисахъ доклада Н. В. Пономарева о Крестьянскомъ банкѣ также не получило движенія; вопросъ о Крестьянскомъ банкѣ былъ вновь возбужденъ уже въ виду Высочайшаго манифеста 14 ноября.

Послѣ преній по докладу г. Мичерлиха, прочитанному еще 14 мая 1893 г., Общее Собраніе 3 февраля 1894 г. постановило „исполнить теперь же 1 п. заключенія докладчика, т. е. разослать докладъ сельскохозяйственнымъ обществамъ и отдѣльнымъ хозяевамъ съ просьбой разсмотрѣть его и сообщить Императорскому Вольному Экономическому Обществу свое мнѣніе“; проектъ циркуляра былъ утвержденъ въ Совѣтѣ лишь въ ноябрѣ, затѣмъ послѣ редакціонныхъ поправокъ въ I Отдѣленіи утвержденъ Совѣтомъ въ декабрѣ и, наконецъ, циркуляръ разосланъ 30 января настоящаго года.

Пренія по докладу Коммисіи о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органахъ, бывшія въ Общемъ Собраніи 22 марта, препровождены г. Министру Земледѣлія лишь въ октябрѣ.

Медленность замѣчается и въ разрѣшеніи разныхъ запросовъ, вообще, впрочемъ, немногочисленныхъ, и въ другихъ сношеніяхъ, что объясняется отчасти сложностью установившагося въ канцеляріи Совѣта порядка дѣлопроизводства.

Изъ числа Коммиссій, имѣющихъ болѣе или менѣе продолжительное суще-

ствование, нѣтъ никакихъ свѣдѣній о дѣятельности Комиссiи пчеловодной, по изданiю сельскохозяйственной библiотеки, по устройству школьныхъ садовъ; недостаточно опредѣлены даже свѣдѣнiя о возникшей въ 1894 г. при III Отдѣленiи статистической Комиссiи. Между тѣмъ вторая изъ названныхъ Комиссiй представила въ отчетномъ году свои соображенiя въ Совѣтъ, какъ было уже указано выше. Комиссiя по устройству школьныхъ садовъ также еще въ февралѣ мѣсяцѣ внесла въ Совѣтъ докладъ, въ которомъ предлагаетъ разослать выработанные ею циркуляры и программы вопросовъ о школьныхъ хозяйствахъ къ разнымъ учреждениямъ и частнымъ лицамъ и возбудить передъ правительствомъ два ходатайства, изъ коихъ одно имѣетъ весьма важное значенiе <sup>1)</sup>. Докладъ этотъ разсматривался въ Совѣтѣ 23 марта, причемъ Совѣтъ, воплiвъ соглашаясь съ предложенiями Комиссiи о ходатайствахъ, разсмотрѣнiе другихъ намѣченныхъ Комиссiей мѣръ постановилъ отложить, вслѣдствiе отсутствiя въ засѣданiи председателя и товарища председателя I Отдѣленiя. Но ни вторичнаго обсужденiя этихъ предположенiй Комиссiи, ни принятiя какихъ-либо мѣръ по возбужденнымъ ею ходатайствамъ не послѣдовало, а докладъ ея въ декабрѣ былъ переданъ въ I Отдѣленiе, которое и разсматривало его уже въ настоящемъ году вмѣстѣ съ проектомъ циркуляра о доставленiи свѣдѣнiй, необходимыхъ для выставки, уже въ то время давно закрытой.

Слѣдуетъ замѣтить, что хотя Совѣтъ, согласно § 57 Устава и давалъ каждому очередному Общему Собранiю отчеты о своихъ дѣйствiяхъ, но отчеты эти имѣютъ формальный характеръ и о нѣкоторыхъ не лишенныхъ значенiя вопросахъ, какъ, напр., о предложенiяхъ названныхъ Комиссiй, въ нихъ вовсе не упоминается.

Вслѣдствiе этого Ревизионная Комиссiя, подобно прошлогодней Комиссiи, считаетъ нужнымъ предложить, чтобы:

1) Всѣ постановленiя Общаго Собранiя и Отдѣленiй, требующiя исполненiя, заносились въ особую книгу, въ которой должны дѣлаться отмѣтки объ исполненiи ихъ, причемъ свѣдѣнiя какъ объ исполненныхъ, такъ и неисполненныхъ постановленiяхъ должны быть сообщаемы въ годовомъ отчетѣ секретаря.

2) Чтобы о всѣхъ избранныхъ Общимъ Собранiемъ или Отдѣленiями Комиссiй также давались свѣдѣнiя въ отчетѣ секретаря, съ указаниемъ времени ихъ избранiя, личнаго состава ихъ и дѣятельности. Если какая либо Комиссiя не собиралась, то это прямо должно быть выражено въ отчетѣ.

Ревизионная Комиссiя раздѣляетъ также мнѣнiе прошлогодней Ревизионной Комиссiи о необходимости установленiя болѣе планомѣрнаго порядка

---

<sup>1)</sup> Программу вопросовъ предполагалось разослать съ просьбою доставить отвѣты не позже 1 июня, для того, чтобы Комиссiя могла разработать ихъ ко времени осенней международной выставки плодоводства.

въ занятіяхъ Общества и пожеланія ея о томъ, чтобы Императорское Вольное Экономическое Общество стало объединяющимъ центромъ всѣхъ существующихъ въ Россіи сельскохозяйственныхъ обществъ и земствъ. Необходимо при этомъ указать, что стремленіе къ вѣкоторой систематизаціи отчасти уже проявилось въ отчетномъ году во II Отдѣленіи и особенно въ III.

Ревизіонная Коммиссія не считаетъ нужнымъ останавливаться на этомъ вопросѣ, чтобы не повторять того, что было замѣчено прошлогодней Коммиссіей, такъ какъ вторая часть ея заключенія была лишь передана на обсужденіе Совѣта, для внесенія ея затѣмъ съ мнѣніемъ Совѣта въ Общее Собраніе и по настоящее время еще не рассмотрѣна Собраніемъ. Коммиссія полагаетъ, что Общее Собраніе подвергнетъ своему обсужденію совмѣстно съ докладомъ настоящей Коммиссіи также неразсмотрѣнную еще часть доклада прошлогодней Коммиссіи съ объясненіями на нее Совѣта, сдѣланными имъ въ засѣданіи 28 ноября 1894 г.

**Объясненіе Совѣта.** Все, что касается дѣятельности Общихъ Собраній и Отдѣленій, помѣщается въ „Трудахъ“. Вторичное помѣщеніе ихъ въ отчетѣ только увеличило бы объемъ его. Въ частности, докладъ г. Надѣина „О торфѣ“ не былъ разосланъ въ отдѣльныхъ оттискахъ потому, что всѣ сельскохозяйственныя общества получаютъ „Труды“. Опытъ же разсылки отдѣльныхъ оттисковъ сельскохозяйственнымъ обществамъ не приводилъ до сихъ поръ къ желательнымъ результатамъ. Такъ, послѣ разсылки доклада Э. Ф. Мичерлиха поступили отъ многихъ обществъ только увѣдомленія о полученіи, безъ всякихъ заключеній. Гораздо полезнѣе оказывается разсылка отдѣльныхъ докладовъ извѣстнымъ хозяевамъ, которые обыкновенно не оставляютъ Общество безъ отзывовъ.

Относительно доклада г. Пономарева Совѣтъ считаетъ долгомъ заявить, что отъ III Отдѣленія не поступало никакого по этому вопросу постановленія.

Медленность въ исполненіи въ 1894 г. вѣкоторыхъ дѣлъ произошла отъ долгаго перерыва въ засѣданіяхъ I Отдѣленія и Совѣта. По § 78 Устава Общества, всѣ дѣла, касающіяся какого-либо Отдѣленія или Коммиссіи, состоящей при Отдѣленіи, рѣшаются не иначе, какъ въ присутствіи предсѣдателя или товарища предсѣдателя того Отдѣленія, до коего дѣло касается.

1) Такая книга уже заведена съ начала 1895 г.

2) Желаемыя свѣдѣнія не помѣщены въ отчетѣ потому, что Отдѣленія въ своихъ отчетахъ ничего не сообщили о дѣятельности Коммиссій.

3) Вторая часть отчета Ревизіонной Коммиссіи 1894 г. была доложена Общему Собранію 19 мая; затѣмъ, по рассмотрѣніи ея въ Совѣтѣ, началась къ докладу въ Общихъ Собраніяхъ 29 декабря 1894 г., 21 января и 2 марта 1895 г., но не была рассмотрѣна Собраніемъ, такъ какъ засѣданія, благодаря внесеннымъ въ нихъ вопросамъ, затягивались очень поздно.



# ОТЧЕТЪ

О ДѢЙСТВІЯХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1894 ГОДЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
Тип. В. Демакова, Новый пер., д. 7.  
1895.



Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

## О Г Л А В Л Е Н І Е.

	СТРАН.
I. Личный состав . . . . .	1
II. Дѣятельность Совѣта Общества . . . . .	3
III. Дѣятельность Общихъ Собраній . . . . .	5
IV. 1-е Отдѣленіе . . . . .	8
V. Почвенная Коммисія . . . . .	31
VI. 2-е Отдѣленіе. . . . .	—
VII. 3-е Отдѣленіе. . . . .	41
VIII. Международная выставка машинъ и приборовъ для очистки, сортировки и сушки сѣмянъ . . . . .	47
IX. Домашняя выставка посѣвныхъ сѣмянъ . . . . .	53
X. Назначеніе наградъ на выставки . . . . .	55
XI. Библіотека . . . . .	57
XII. Книжная кладовая . . . . .	60
XIII. Изданіе Трудовъ Общества . . . . .	62
XIV. Изданіе «Русскаго Пчеловоднаго Листка» . . . . .	65
XV. Музей . . . . .	66
XVI. Охтенская ферма. . . . .	—
XVII. Бурашевская школа. . . . .	—
XVIII. О выдачѣ наградъ по оспопрививанію . . . . .	78
XIX. Дѣятельность оспопрививательнаго учрежденія. . . . .	—
XX. Комитетъ Грамотности. . . . .	84
XXI. Денежныя средства и отчетность по Обществу . . . . .	90
XXII. Таблицы по оспопрививанію. . . . .	109
XXIII. Списокъ наградъ по выставкамъ . . . . .	124
XXIV. Вѣдомость о состояніи книжной кладовой . . . . .	128
XXV. Списокъ должностнымъ лицамъ . . . . .	140
XXVI. Списокъ членовъ И. В. Э. Общества . . . . .	141

# ОТЧЕТЪ

Секретаря Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества  
о дѣятельности его въ 1894 году.

## I. Личный составъ Общества.

Измѣненія личнаго состава И. В. Э. Общества въ отчетномъ, 129 году существованія Общества могутъ быть выражены слѣдующими данными:

1) Къ 1-му января 1894 г. состояло членовъ:

Почетныхъ . . . . .	16	
Дѣйствительныхъ:	436	
{ пожизненн. уплатившихъ 100 р. взносъ . . . . .		41
{       »       избран. до устава 1872 г. . . . .		158
{ платящ. членск. взн. по уставу 1872 г. . . . .	237	
Членовъ сотрудниковъ . . . . .	360	

2) Въ теченіе года, по 1-е января 1895 г., были избраны:

а) въ почетные члены 4 лица: Министръ Финансовъ Сергій Юлевичъ Витте, бывший посоль при Германскомъ дворѣ графъ Пав. Андр. Шуваловъ, Владиміръ Ивановичъ Ковалевскій и бывший Президентъ Общества баронъ Павелъ Леопольдовичъ Корфъ; б) въ дѣйствительные члены — 51 лицо: А. А. Армфельдъ, И. Т. Баушевъ, Н. Е. Болонинъ, Н. И. Бутовичъ, А. Ф. Бычковъ, В. Е. Варзаръ, А. В. Васильевъ, К. А. Вернеръ, К. Х. Вессель, Б. А. Витмеръ, Н. К. Гернетъ, С. О. Головинъ, В. Ф. Голубевъ, С. А. Гродскій, П. Н. Давыдовъ, В. И. Денисовъ, М. А. фонъ-Дерингъ, Н. А. Дмитріевъ, Л. П. Забѣлло, С. І. Закржевскій, графъ Н. П. Игнатьевъ, В. Г. Кондоиди, П. А. Костычевъ, князь В. А. Кудашевъ, А. А. Левашевъ, Е. Д. Максимовъ, А. П. Мертваго, Н. Н. Нечаевъ, князь В. А. Оболенскій, князь С. П. Оболенскій, Н. А. Окуневъ, П. В. Отодкій, Н. Г. Писаревскій, В. И. Покровский, А. Н. Потресовъ, Л. А. Потѣхинъ, Д. П. Рихтеръ, Н. П. Рузскій



Д. Ф. Селивановъ, К. С. Старицкій, А. Ф. Сулиговскій, Д. А. Тимирязевъ, Н. И. Туганъ-Барановскій, Т. Е. Харламовъ, А. Н. Хвостовъ, П. М. Хрушевъ, Э. Ф. Черноцкій, С. И. Шидловскій, П. С. Шиловскій, П. Д. Шгляревичъ и И. А. Шляпкинь.

3) Вновь вступилъ въ члены Общества, на основаніи пр. 3 къ § 20 Устава, внеся состоявшую за нимъ недоимку, В. А. Анзиміровъ.

4) За то же время выбыли изъ состава Общества, а) за смертью 15 лицъ: почетные члены: А. Ф. Миддендорфъ и А. А. Абаза; изъ пожизненныхъ, внесшихъ 100 руб., В. Д. Муяки; пожизненныхъ неплатящихъ — 11: В. М. Аббей, И. П. Алиберъ, Н. В. Вахтинъ, А. П. Гутманъ, Ф. Н. Королевъ, I. Д. Корсини, Я. Я. Фейгинъ, К. Г. Шмидтъ, А. Ф. Штриттеръ, Ф. Л. Экельнь и А. И. Энгольмъ, изъ платящихъ — одинъ А. И. Ниссенъ; б) за неуплатою членскихъ взносовъ — 33 лица: Н. П. Адамовъ, А. Н. Афанасьевъ, А. К. Александровичъ, К. Р. Адамовичъ, Г. Б. Богданіанъ, П. А. Богдановъ, Д. Н. Бородинъ, В. К. Винбергъ, Н. Д. Вердеревскій, П. К. Гераковъ, А. Э. Головинъ, М. Л. Держинскій, П. Н. Елагинъ, А. Н. Ильинъ, И. С. Иващенко, А. А. Кофодъ, И. И. Курисъ, Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ, С. И. Мережковскій, В. В. Максимовъ, графъ Макс. Е. Ниродъ, Н. В. Осиповъ, А. Л. Палицынь, В. К. Раппъ, Н. А. Рейхель, А. Е. Рейнботъ, Я. Р. Сванъ, князь В. М. Урусовъ, К. Е. Флугъ, В. В. Чеховъ, А. П. Храповицкій, С. О. Шультенъ и Д. Г. Языковъ.

5) Изъ числа пожизненныхъ неплатящихъ 2 лица (баронъ П. Л. Корфъ и графъ П. А. Шуваловъ) были избраны почетными членами; равнымъ образомъ В. И. Ковалевскій до 1894 г. состоялъ платящимъ членомъ Общества.

6) За всѣми этими измѣненіями составъ членовъ Общества къ 1-му января 1895 г. представится въ слѣдующемъ видѣ.

Почетныхъ . . . . .	18										
Дѣйствительныхъ:	<table border="0"> <tr> <td>{</td> <td>пожизненн. уплатившихъ 100 р. взносъ</td> <td>45</td> <td rowspan="3">} 439</td> </tr> <tr> <td></td> <td>» избран. до устава 1872 г.</td> <td>145</td> </tr> <tr> <td></td> <td>платящ. членск. взн. по уставу 1872 г.</td> <td>249</td> </tr> </table>	{	пожизненн. уплатившихъ 100 р. взносъ	45	} 439		» избран. до устава 1872 г.	145		платящ. членск. взн. по уставу 1872 г.	249
{		пожизненн. уплатившихъ 100 р. взносъ	45	} 439							
		» избран. до устава 1872 г.	145								
	платящ. членск. взн. по уставу 1872 г.	249									
Членовъ сотрудинокъ, . . . . .	360										

Не повторяя того, что уже было сказано въ отчетѣ 1893 г. по поводу кончины академика и бывшаго Президента Общества А. Ф. Миддендорфа и члена К. Г. Шмидта, пріобрѣвшихъ своими научными трудами европейскую извѣстность, слѣдуетъ остановиться на тяжелой потерѣ, постигшей Общество въ концѣ 1894 г., лишившаго насъ одного изъ старѣйшихъ и дѣятельныхъ членовъ Ф. Н. Коро-

лева. Филиппъ Николаевичъ, состоявшій членомъ Общества съ 1865 года, въ теченіе 15 лѣтъ (1879—1894) предсѣдательствовалъ во II Отдѣленіи. Не далѣе, какъ въ прошломъ году, онъ энергично, не смотря на преклонность лѣтъ, работалъ на пользу Общества при устройствѣ международной выставки машинъ и, по окончаніи ея, взялъ на себя громаднѣйшій трудъ привести въ порядокъ всѣ оставшіеся отъ выставки матеріалы и составить подробное описаніе ея. Большая часть этой работы имъ была уже сдѣлана, но окончить ее ему не удалось; онъ скончался 9-го ноября 1894 г.

Въ текущемъ году происходили выборы должностныхъ лицъ. Къ 1-му января 1895 г. составъ должностныхъ лицъ былъ слѣдующій: Президентъ — графъ Ал. Ал. Бобринскій; Вице-Президентъ Ан. Н. Бекетовъ; Секретарь — Н. Л. Карасевичъ. Предсѣдатели Отдѣленій: I-го—Оск. Андр. Гриммъ. II-го—В. Гр. Котельниковъ. III-го—Л. Вл. Ходскій. Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій: I-го—вакансія <sup>1)</sup>. II-го—С. Н. Ленинъ. III-го—В. И. Покровскій. Предсѣдатель Комитета Грамотности Ив. Ал. Горчаковъ. Казначей—Ал. Б. Враскій. Члены Совѣта отъ Общаго Собранія: Ал. Ѳ. Баталинъ, Вл. Эд. Гагенторнъ, В. Ив. Касперовъ. Предсѣдатель Пчеловодной Коммисіи — П. Н. Анучинъ. Предсѣдатель Почвенной Коммисіи П. А. Земятченскій. Предсѣдатель Статистической Коммисіи В. И. Покровскій.

Въ 1894 году состоялось засѣданій Совѣта 13, засѣданій Общихъ Собраній 10, засѣданій I-го Отдѣленія 8, II-го Отдѣленія 6, III-го Отдѣленія 11 и почвенной коммисіи 2, всего 50 (въ 1893 г. 43), не считая засѣданій коммисіи по назначенію медалей на выставки, по ревизіи отчета Секретаря Общества, экстренныхъ коммисій и Распорядительнаго Комитета по устройству международной выставки, коммисіи по изданію сельскохозяйственной бібліотеки, коммисіи по вопросу объ организаціи сельскохозяйственныхъ органовъ и другихъ специальныхъ коммисій, избравшихся Отдѣленіями.

## II. Дѣятельность Совѣта Общества.

Засѣданій Совѣта въ теченіе 1894 г. было 13, а именно: 31 января, 3, 18, 21 и 28 марта, 25 апрѣля, 23 мая, 13 октября, 10, 16 и 28 ноября и 19 декабря.

Дѣятельность Совѣта выразилась главнѣйше въ слѣдующемъ:

1) Въ составленіи и подачѣ всеподаннѣйшаго адреса нынѣ благо-

<sup>1)</sup> Въ настоящее время таковымъ состоитъ А. П. Мертваго.

получно царствующему Государю Императору Николаю Александровичу (напечатанъ въ 1-ой книжкѣ Трудовъ 1895 г.)

2) Въ обсужденіи доклада бывшаго президента Общества барона П. Л. Корфа о торговомъ договорѣ съ Германіей, вызвавшемъ постановленіе повергнуть предъ Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ чувства всеподданнической благоговѣйной благодарности Общества за новый знакъ Монаршаго вниманія къ нуждамъ сельскаго хозяйства, выразившійся въ заключеніи торговаго договора съ Германіей.

3) Въ обсужденіи тѣхъ постановленій и ходатайствъ Отдѣленій и Коммиссій, которыя требовали утвержденія Общаго Собранія.

4) Въ разсмотрѣніи отчета г. Секретаря за 1893 г. и замѣчаній на него со стороны Ревизіонной Коммиссіи, а равно въ составленіи своихъ объясненій на эти послѣднія.

5) Въ разработкѣ вопроса о долгахъ Бурашевской школы, причемъ было заслушано и обсуждалось донесеніе специальной Коммиссіи, избранной для выясненія положенія и будущности Бурашевской школы.

6) Въ обсужденіи предложеній Д-та Земледѣлія о передачѣ Бурашевской школы въ вѣдѣніе Тверскаго земства и подобнаго же предложенія, сдѣланнаго Комитетомъ Тверскаго Общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ, о передачѣ въ его распоряженіе построекъ и имущества Бурашевской школы.

7) Въ обсужденіи вопроса о созданіи болѣе тѣсной связи между Комитетомъ Грамотности и Обществомъ.

8) Въ обсужденіи разнаго рода вопросовъ, связанныхъ съ устройствомъ международной выставки машинъ для сортировки и сушки зерна.

9) Въ обсужденіи вопроса о конверсіи принадлежащихъ Обществу  $\frac{1}{2}$  бумагъ.

10) Въ обсужденіи вопроса объ учрежденіи при Обществѣ почетной золотой медали имени въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго и денежныхъ премій крестьянамъ изъ суммъ, пожертвованныхъ К. К. Черняевой въ память бывшаго члена В. В. Черяева.

11) Въ разсмотрѣніи ходатайствъ разныхъ общественныхъ учрежденій, библиотекъ и школъ о бесплатной высылкѣ имъ изданій Общества.

12) Въ разсмотрѣніи различныхъ хозяйственныхъ распоряженій по имуществу Общества.

### III. Дѣятельность Общихъ Собраній.

Засѣданій Общихъ Собраній, въ теченіе 1894 года, было 10, именно: 13-го января (присутствовало 35 членовъ), 3-го февраля (присутствовало 18 членовъ и 1 членъ-сотрудникъ), 8-го марта (присутств. 53 члена и 3 чл.-сотрудника), 22-го марта (45 чл.), 31-го марта (114 членовъ), 29-го апрѣля (74 члена). 19-го мая (39 чл. и 1 чл.-сотрудникъ), 31-го октября (52 члена и 2 члена-сотрудника), 23-го ноября (50 членовъ и 1 членъ-сотрудникъ) и 29-го декабря (47 членовъ и 1 членъ-сотрудникъ).

Въ засѣданіяхъ Общихъ Собраній были сдѣланы слѣдующіе доклады: 1) 13 января — *М. П. Надъина*, «Торфъ, какъ средство значительнаго увеличенія урожая», (напечатанъ во 2-ой кн. «Трудовъ» 1894 г.). 2) 31 октября — *Н. В. Пономарева*, «Улучшенія въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ» (напечатанъ въ 6-ой кн. «Трудовъ» 1894 г.). 3) 23-го ноября — *А. Ф. Баталина*, «Очеркъ современнаго положенія восточнаго побережья Чернаго моря и культуръ на немъ». 4) 29-го декабря — *И. А. Горчакова*, «Обзоръ дѣятельности Комитета Грамотности за 33 года его существованія» (напечатанъ въ 6-ой кн. «Трудовъ» 1894 г.). 5) Въ томъ же засѣданіи — *Н. П. Коломійцова*, «Объ организаціи новой сельскохозяйственной метеорологической сѣти».

Сверхъ того, дѣятельность Общихъ Собраній за минувшій годъ выразилась въ слѣдующемъ:

1) Въ засѣданіяхъ 13-го января и 22-го марта былъ подвергнутъ детальному обсужденію вопросъ объ организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ, причѣмъ постановлено представить на благоусмотрѣніе г. Министра Земледѣлія и Госуд. Имуществъ проектъ положенія о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органахъ, выработанный особо для того избранной комиссіей, а равно докладъ по тому-же предмету, сдѣланный г. Пономаревымъ и стенографическій отчетъ преній, вызванныхъ этимъ докладомъ и проектомъ комиссіи (Докладъ г. Пономарева напечатанъ въ 1-ой кн., а докладъ Комиссіи и пренія по нимъ во 2-ой кн. «Трудовъ» 1894 г.)

2) Въ засѣданіи 8-го марта Общее Собраніе, заслушавъ представленія г. Президента Общества, барона П. Л. Корфа, по вопросу о русско-германскомъ договорѣ, постановило повернуть предъ Его Императорскомъ Величествомъ чувства вѣрноподданѣйшей благоговѣйной признательности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за новый знакъ Монаршаго вниманія къ нуж-



дамъ сельскаго хозяйства, выразившагося въ заключеніи торговаго договора съ Германіей.

3) Въ засѣданіи 29-го декабря Собраніе подвергло обсужденію и, по большинству голосовъ, приняло предложеніе III-го Отдѣленія Общества ходатайствовать о реформѣ Устава Крестьянскаго Банка на основаніяхъ, формулированныхъ въ 12 пунктахъ, заключающихъ собою ходатайство и подробно мотивированныхъ въ текстѣ его (Докладъ III Отдѣленія напечатанъ въ 1-й кн. «Трудовъ» 1894 г.).

4) Въ засѣданіи 29-го декабря, послѣ прочтенія И. А. Горчаковымъ обзора дѣятельности Комитета Грамотности за 33 года его существованія, Общее Собраніе выразило полное свое сочувствіе и одобреніе дѣятельности Комитета и, въ виду циркулировавшихъ по городу слуховъ о передачѣ Комитета въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, поручило Совѣту обсудить тѣ способы, съ помощью которыхъ между Обществомъ и Комитетомъ могла бы быть создана болѣе тѣсная связь.

5) Въ засѣданіи 3 февраля обсуждался, сдѣланный 14 мая 1893 г. и напечатанный въ 6-ой книжкѣ «Трудовъ» 1893 года, докладъ Э. Ф. Мичерлиха по вопросу о дѣятельности всеобщаго шведскаго Общества сѣмяноводства и о необходимости возникновенія подобныхъ обществъ въ Россіи. Общее Собраніе встрѣтило съ полнымъ сочувствіемъ предложеніе докладчика привлечь къ обсужденію этого, въ высшей степени важнаго для Россіи, вопроса возможно большее число лицъ и постановило, отпечатать докладъ г. Мичерлиха, разослать его на разсмотрѣніе сельскохозяйственнымъ Обществамъ и отдѣльнымъ сѣмяноводамъ съ просьбою сообщить Императорскому Вольному Экономическому Обществу свое мнѣніе по затронутому въ докладѣ вопросу.

6) Въ засѣданіи 8-го марта утверждены выработанныя I Отдѣленіемъ Общества правила о присужденіи медали въ память покойнаго почетнаго Президента Общества Великаго Князя Николая Николаевича. Постановлено, въ виду того, что почившій почетный Президентъ обращалъ особое вниманіе на скотоводство, улучшеніе породъ лошадей, рогатаго скота и домашней птицы и выведеніе новыхъ породъ путемъ скрещиванія, выдавать означенную медаль за лучшее теоретическое сочиненіе по названнымъ вопросамъ, а равно и за лучшіе опыты на практикѣ по улучшенію и разведенію скота и выведенію новыхъ породъ при помощи метизаціи.

7) Въ засѣданіи 3-го февраля доложено и съ благодарностью принято Собраніемъ увѣдомленіе г жи К. К. Черняевой о пожертвованіи ею 3000 рублей для учрежденія Вольнымъ Экономическимъ

Обществомъ преміи въ память В. В. Черныева. Согласно желанію, выраженному жертвователницей, на проценты съ этого капитала выдаются ежегодно крестьянамъ Харьковской губ., старательно ведущимъ свое хозяйство, улучшенныя земледѣльческія орудія по выбору и по присужденію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Въ тѣ годы, когда устраивается или всероссійская сельско-хозяйственная выставка или, въ предѣлахъ Харьковской губерніи, мѣстная выставка или конкурсъ, выдача премій пріурочивается къ этимъ выставкамъ, причемъ на всероссійской выставкѣ орудія могутъ быть выдаваемы крестьянамъ и другихъ губерній.

8) Присуждена большая золотая медаль Общества члену-сотруднику Комитета Грамотности И. В. Карвацкому за дѣятельность по народному образованію (засѣд. 23 ноября).

9) Рассмотрѣно и утверждено представленіе экспертныхъ комиссій о назначеніи наградъ по международной выставкѣ машинъ и по сѣмянной выставкѣ, устроенной одновременно съ первой, въ мартѣ 1894 г.

10) Два засѣданія (22 марта и 19 мая) были посвящены почти исключительно обсужденію вопросовъ о долгахъ, лежащихъ на Бурашевской школѣ и сдѣланныхъ безъ вѣдома Совѣта. Собраніе заслушало представленіе Совѣта по этому вопросу, а равно докладъ особой, специально для того избранной, Комиссіи и, по всестороннемъ обсужденіи того и другаго, постановило признать сдѣланные бывшимъ попечителемъ школы г. Юрловымъ долги и разрѣшило Совѣту уплатить немедленно 2290 р. 14 к.—долгъ частнымъ лицамъ а относительно должныхъ Тверскому земству 3377 р. 12 к. — постановило войти въ соглашеніе съ земствомъ относительно разсрочки въ уплатѣ ихъ.

11) Въ засѣданіи 23-го ноября было постановлено измѣнить практиковавшійся до сихъ поръ порядокъ назначенія редактора издаваемого Обществомъ «Русскаго Пчеловоднаго Листка» въ томъ смыслѣ, чтобы назначеніе его было поставлено въ непосредственную зависимость отъ Совѣта Общества, а не отъ Пчеловодной Комиссіи.

12) Постановлено, согласно предложенію Совѣта, ассигновать 95 рублей на печатаніе сочиненія Бутлерова «Правильное пчеловодство» — третьимъ изданіемъ (засѣд. 29-го дек.)

13) Въ засѣданіи 29-го апрѣля заслушана 1-ая часть замѣчаній Ревизіонной Комиссіи на отчетъ г. Секретаря за 1893 годъ. Обсужденіе второй части, касавшейся дѣятельности Общества вообще и заслушенной въ томъ же засѣданіи, было отложено до рассмотрѣнія его въ Совѣтѣ Общества, но, вслѣдствіе скопленія къ концу года

нѣкоторыхъ дѣлъ спѣшнаго характера, эта часть замѣчаній не была рассмотрѣна Собраніемъ.

#### IV. 1-е Отдѣленіе (сельское хозяйство).

Въ отчетномъ 1894 г. занятія I Отдѣленія И. В. Э. О. состояли, по примѣру предыдущихъ лѣтъ: въ рассмотрѣніи и посильномъ разрѣшеніи различныхъ вопросовъ, касающихся какъ технической, такъ и экономической стороны сельскохозяйственной жизни Россіи, въ оказаніи матеріальной помощи для производства нѣкоторыхъ опытовъ и изслѣдованій, въ обсужденіи заслугъ нѣкоторыхъ лицъ въ области сельскаго хозяйства и награжденія этихъ лицъ, наконецъ въ сношеніяхъ съ различными учрежденіями и отдѣльными лицами, обращающимися въ I Отдѣленіе съ разнообразными запросами, ходатайствами, предложеніями и проч., и проч.

Засѣданій въ теченіи года было девять, а именно: 20 января, 27 января, 17 февраля, 14 марта, 24 марта, 7 апрѣля, 11 апрѣля, 7 декабря и 11 декабря, во время которыхъ заслушано и подвергнуто всестороннему обсужденію десять докладовъ разныхъ лицъ, рассмотрѣно и разрѣшено свыше тридцати пяти ходатайствъ, просьбъ, предложеній и т. п.

##### Доклады и сообщенія.

Заслушанные доклады касались слѣдующихъ вопросовъ: 1) значенія уступокъ, допущенныхъ для Германіи въ обложеніи шерстяныхъ издѣлій, 2) дробленіе селеній, какъ средство улучшить крестьянское земледѣліе, 3) общественнаго призрѣнія въ связи съ вопросомъ о сельскохозяйственномъ и кустарномъ образованіи, 4) обработки почвъ, 5) удобренія почвъ, 6) изслѣдованія посѣвныхъ сѣмянъ, 7) сохраненія лѣсовъ, 8) культуры и распространенія нѣкоторыхъ растений и 9) вліянія морозовъ на картофель.

I. Проф. Н. П. Ланговой сдѣлалъ докладъ «О значеніи уступокъ, допущенныхъ для Германіи въ обложеніи шерстяныхъ издѣлій». Указавъ на постепенное повышеніе, начиная съ 1877 г., всѣхъ ставокъ по нашему таможенному тарифу, достигшее въ 1891 г. максимума, и на жалобы, вызванныя пониженіемъ пошлинъ послѣ заключенія съ Германіей торговаго договора, докладчикъ остановился на рассмотрѣніи доводовъ защитниковъ высокихъ тарифныхъ ставокъ на шерстяныя издѣлія, способствующихъ будто бы развитію овцеводства. На основаніи имѣющихся данныхъ о нашей

внутренней и внешней торговли, о шерстяной промышленности и о положении овцеводства, были сделаны следующие выводы:

1) Русское мериновое овцеводство производит около 3,000,000 п. грязной шерсти; из этого количества 2,500,000 пуд. перерабатываются русскими фабриками, а 500,000 пуд. отпускается за границу.

2) Русские шерстопрядильни потребляют в год около 3,600,000 п. мериновоей шерсти, в том числе русской 2,500,000 п. или 70% и 1,100,000 пуд. или 30% привозной.

3) Русская шерсть по своим качествам уступает колониальным, так как не содержит тонких сортов, почему фабриканты для изготовления высоких сортов товара вынуждены брать иностранную шерсть.

4) Колебания цен на русскую шерсть идут параллельно колебаниям цен на шерсть иностранную.

5) Иностранный спрос на русскую шерсть находится в зависимости от иностранных рынков.

6) Насколько можно судить по наблюдениям за период времени 1878—1892 гг., таможенно-тарифные изменения не оказали ни малейшего влияния на поднятие стоимости русской шерсти.

В вопросе о пошлине на шерсть заинтересованы с одной стороны фабриканты, признающие, что пошлина, не оказывая влияния на состояние овцеводства, в то же время способна затормозить развитие шерстопрядильной и шерстоткацкой промышленности, а с другой стороны овцеводы, видящие в пошлине на ввозную шерсть единственное средство к поддержанию падающего тонкорунного овцеводства.

Фабриканты в записке, представленной г. Министру Финансов в январь 1894 г., приводили следующие доводы в пользу понижения пошлин на шерсть:

1) Овцеводство, как источник главного дохода в больших экономиях, падает в тех местностях России, где земля сильно поднимается в цене и идет под распашку; на смену этому крупному овцеводству здесь должно, как в Эстляндии и Польше, утвердиться овцеводство в размерах, лишь необходимых для рационального ведения хозяйства, которое будет более устойчиво; пример этого можно видеть у колонистов харьковского района.

2) Овцеводство в больших размерах, являющееся основной отраслью хозяйства, должно передвинуться на восток, где земля еще дешева; вместе с тем надо переходить к разведению таких пород, которые дают меньше жира-пота и больше шерсти,



и стараться достигнуть болѣе тонкихъ камвольныхъ сортовъ, чтобы удовлетворить внутреннему потребленію; тогда поднимутся и цѣны на шерсть.

3) Овцеводство въ цѣломъ не упало въ Россіи, а только передвинулось въ другіе районы и въ общемъ скорѣе расширилось; экспортъ-же ослабѣлъ, въ силу увеличенія внутренняго потребленія.

4) Овцеводство оказывается выгоднымъ и развивается въ рационально поставленныхъ хозяйствахъ и тамъ, гдѣ цѣны на землю еще не слишкомъ высоки.

5) Русская мериносая шерсть далеко не во всѣхъ случаяхъ отвѣчаетъ промышленнымъ требованіямъ и, въ силу этого, не всегда можетъ замѣнить колониальную, а потому возвышеніе пошлинъ не достигаетъ цѣли — поставить на мѣсто иностранной русскую шерсть и поведетъ только къ чувствительному поднятію цѣнъ на суконные товары, особенно тѣ, которые идутъ для офицеровъ и для небогатыхъ классовъ населенія.

6) Возвышеніе пошлины, поднявъ цѣны на шерсть, подниметъ цѣны на суконные товары; потребитель все чаще станетъ замѣнять шерстяныя издѣлія полушерстяными и бумажными, а фабриканты, вслѣдствіе дороговизны шерсти, станутъ примѣнять разныя суррогаты, что поведетъ къ сокращенію употребленія чистой шерсти, и въ результатѣ явится ухудшеніе положенія какъ овцеводовъ, такъ и фабрикантовъ, работающихъ безпримѣсные сорта.

На основаніи изложеннаго, фабриканты ходатайствовали въ интересахъ обѣихъ сторонъ не возвышать пошлинъ на шерсть, очески и искусственную шерсть и содѣйствовать общими мѣропріятіями тому, чтобы русское овцеводство пошло по пути, болѣе отвѣчающему потребностямъ шерстяной промышленности.

Ходатайства другой стороны — овцеводовъ, желающихъ возвышенія пошлины, таковы:

1) На сбытъ русской шерсти не только за границу, но и внутри Имперіи оказываетъ сильное вліяніе шерсть колониальная, которая, вслѣдствіе лучшихъ климатическихъ условій Капской области, Австраліи и Аргентины, обходится мѣстнымъ овцеводамъ дешевле, нежели русская шерсть; въ сырой иностранной шерсти едва ли есть надобность, и переходъ русскихъ капиталовъ за границу въ уплату за сырую шерсть, въ то время какъ эти капиталы могли бы свободно оставаться внутри страны, есть фактъ, совершенно нежелательный.

2) Овцеводство въ Россіи не можетъ быть разсматриваемо какъ

совершенно самостоятельная отрасль промышленности; оно находится въ самой тѣсной связи съ земледѣліемъ и есть весьма важная отрасль хозяйства, печальное положеніе котораго достаточно извѣстно, а потому покровительство овцеводству есть въ то-же время покровительство земледѣлію и оно является настоящимъ особенно теперь, когда цѣны на хлѣбъ упали и кризисъ вообще обострился.

3) Наконецъ овцеводы ссылаются на американское правительство, которое, будто бы путемъ одной только таможенно-тарифной охраны, поставило туземное овцеводство на недосыгаемую высоту.

Разсматривая только что приведенные доводы, нельзя не прийти къ такимъ заключеніямъ:

1) Привозъ къ намъ колониальной шерсти обусловливается не дешевизною ея, а качественнымъ превосходствомъ ея надъ русскою шерстью, что удостовѣряется фабрикантами и чего не отрицаютъ овцеводы.

2) Овцеводство, находясь въ тѣсной связи съ земледѣліемъ, съ одной стороны сокращается по невыгодности, а съ другой невыгодность зерноваго хозяйства заставляетъ переходить къ овцеводству, которое, такимъ образомъ, представляетъ собой весьма эластичную отрасль, столь же быстро развивающуюся при благоприятныхъ условіяхъ, сколь быстро сокращающуюся при условіяхъ неблагоприятныхъ. Весьма существенной статьей расхода овцеводства является земельная рента, а потому тамъ, гдѣ она значительно поднялась, единственный исходъ изъ затруднительнаго положенія— это измѣненіе системы хозяйства; земледѣліе должно быть главною отраслью, а овцеводство побочною. Поэтому едва-ли можно полагать, что повышеніе пошлины на шерсть способно поддержать въ широкихъ размѣрахъ овцеводство тамъ, гдѣ оно стало невыгодно; поддержаніе путемъ увеличенія пошлины на привозную шерсть, съ цѣлью уменьшить значеніе земельной ренты, является мѣрой искусственной и имѣющей лишь временное значеніе.

3) Наконецъ указанія на Соединенные Шт. Сѣв. Америки, гдѣ будто-бы путемъ одной только таможенно-тарифной охраны овцеводство было поставлено на недосыгаемую высоту, то доводъ этотъ опровергается тѣмъ фактомъ, что, на основаніи данныхъ о положеніи и развитіи какъ овцеводства, такъ и шерстяной промышленности, американское правительство пришло къ убѣжденію о безполезности ввозной пошлины для улучшенія овцеводства и по биллю Wilson'a предполагается совершенно уничтожить ее. Кромѣ

того, въ западной Европѣ давно признано, что для мѣстностей съ сильно развитымъ овцеводствомъ установленіе пошлинъ на привозную шерсть, не принося никакой пользы, сильно вредитъ правильному развитію обрабатывающей промышленности, почему ходатайства объ установленіи пошлинъ были всегда отклоняемы правительствами.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ выше соображеній, за пошлиною на сырую шерсть приходится признавать исключительно одно фискальное значеніе. При настоящемъ положеніи нашего овцеводства, обложеніе пошлиною высшихъ сортовъ шерсти, которыхъ у насъ не получается, является крайне обременительнымъ для промышленности, а между тѣмъ есть полное основаніе полагать, что къ намъ привозятся преимущественно эти высшіе сорта, тогда какъ шерсть средней тонины, составляющая предметъ значительнаго отпуски, у насъ дешевле, чѣмъ за границу, и слѣдовательно у фабрикантовъ нѣтъ побужденій къ приобрѣтенію иностраннаго продукта. Такимъ образомъ таможенно-тарифное огражденіе интересовъ русскихъ овцеводовъ, не достигая цѣли, затрудняетъ правильное развитіе промышленности, а потому уступки, сдѣланныя Германіи при заключеніи торговаго договора, не могутъ отразиться на русскомъ овцеводствѣ въ неблагопріятномъ смыслѣ.

Нѣсколько замѣчаній по поводу доклада было высказано К. Н. Лодыженскимъ.

П. В. Л. Чебышевъ сдѣлалъ сообщеніе «Дробленіе селеній, какъ средство улучшить земледѣліе». Исходя изъ того положенія, что количество хлѣбовъ, собираемыхъ крестьянами съ земельныхъ участковъ, поступившихъ въ надѣлъ, не обезпечиваетъ существованія населенія, и что для устраненія этого зла, съ цѣлью увеличенія количества земли, являются: переселенія и установленіе недѣлимыхъ крестьянскихъ участковъ, докладчикъ находилъ необходимымъ обратить вниманіе не на малоземелье, а на малоурожайность крестьянскихъ земель и пришелъ къ слѣдующимъ заключеніемъ:

1) Крестьянское хозяйство приходитъ замѣтно въ упадокъ не потому, чтобы земли было мало, а вслѣдствіе того, что крестьяне получаютъ со своихъ земельныхъ участковъ малые урожаи.

2) Усилить доходность крестьянскаго хозяйства можно не переселеніемъ въ отдаленныя мѣстности и не увеличеніемъ земельныхъ участковъ, а расселеніемъ крестьянъ въ нынѣшнихъ земельныхъ владѣніяхъ болѣе цѣлесообразно.

3) Необходимо устранить обстоятельства, благодаря которым крестьяне не вывозят своего навоза на поля—а) въ ожиданіи передѣла полей и б) вслѣдствіе отдаленности ихъ.

4) Если первая причина неустранима, по причинѣ общиннаго владѣнія землею, то вторая вполне устранима при помощи дробленія нынѣшнихъ крупныхъ селеній.

Предлагаемая мѣра можетъ быть легко осуществима такъ: 1) выселки, если они незначительны, должны сохранять съ главнымъ селеніемъ такую же связь, какая обыкновенно существуетъ между главнымъ помѣстьемъ и его хуторомъ, и 2) расселеніе должно производиться не разомъ, а постепенно. Опредѣливъ заранѣе мѣста выселокъ, слѣдуетъ допускать раздѣлы семей лишь при условіи, что новыя усадьбы могутъ быть устраиваемы лишь на этихъ мѣстахъ; на такихъ же условіяхъ разрѣшать и постороннимъ лицамъ устраивать въ селеніяхъ усадьбы.

Дробленіе селеній представляется выгоднымъ, кромѣ главной цѣли — улучшенія земледѣлія, еще въ слѣдующихъ отношеніяхъ: 1) уменьшеніе бѣдствій и убытковъ, причиняемыхъ пожарами, 2) ослабленіе опустошеній, производимыхъ эпидеміями и эпизотіями, 3) улучшеніе дорогъ и 4) противодѣйствіе конокрадству и бродяжничеству.

Въ преніяхъ по докладу приняли участіе А. А. Кизерицкій, Г. П. Сазоновъ, Н. В. Пономаревъ и И. И. Мещерскій, причемъ выяснилось, что расселеніе является мѣрою весьма желательной и мѣстами уже практикуется въ небольшихъ размѣрахъ, гдѣ есть къ тому подходящія условія; препятствіемъ къ дробленію селеній служитъ весьма часто недостатокъ воды и затруднительность водоснабженія. Что касается, отрицаемаго В. Л. Чебышевымъ, малоземелья, то съ этимъ нельзя согласиться — стоитъ только обратить вниманіе на такъ называемыя нищенскіе надѣлы, полученные многими крестьянами, и на ростъ населенія со времени надѣленія его землею. Затѣмъ было указано, что общинное землевладѣніе не является препятствіемъ къ распространенію удобренія.

III. Докладъ Н. Н. Жеденова «Общественное призрѣніе въ связи съ вопросомъ о сельскохозяйственномъ и кустарномъ образованіи». Имѣя въ виду, что призрѣніе, воспитаніе и обученіе сиротъ въ деревняхъ поставлены крайне плохо и не подъ силу земскимъ учрежденіямъ, докладчикъ выработалъ проектъ, отчасти приведенный уже въ исполненіе, организациі волостныхъ сиротскихъ пріютовъ, могущихъ существовать самостоятельно, безъ посторонней помощи. Эти пріюты устраиваются на слѣдующихъ основаніяхъ



въ каждой волости сироты, находящіяся на попеченіи отдѣльныхъ крестьянскихъ семей, собираются вмѣстѣ и для нихъ строится или отводится отдѣльный домъ для пріюта, въ пользованіе котораго переходитъ земля сиротъ (сиротскія души); причѣмъ желательно, чтобы надѣлы эти отводились въ одномъ мѣстѣ. Движимое имущество сиротъ также поступаетъ въ пріютъ, который обязанъ при выходѣ питомца возратить ему все то, что было получено, или замѣнить утраченныя и пришедшія въ негодность вещи новыми равноцѣнными. Помимо призрѣнія и воспитанія сиротъ, главная задача пріюта состоитъ въ томъ, чтобы онъ могъ содержать себя собственными силами, что, по мнѣнію Н. Н. Жеденова, вполне достижимо. Штатъ пріюта состоитъ изъ 64 человекъ въ возрастѣ отъ 1 до 16 лѣтъ (по 32 человекъ каждого пола); питомцы, разнообразно возрасту и полу, исполняютъ всѣ рѣшительно домашнія работы подъ руководствомъ смотрителя, завѣдывающаго пріютомъ. Смотритель долженъ быть грамотнымъ, знающимъ какое-либо ремесло и семейнымъ; образовательный цензъ не является для смотрителя необходимымъ; жалованья смотритель получаетъ 300 р. при готовомъ содержаніи. Дѣти обучаются въ пріютѣ грамотѣ и ремесламъ, для чего могутъ быть нанимаемы мастера и учителя; вырабатываемыя издѣлія идутъ прежде всего на удовлетвореніе потребности въ нихъ самихъ питомцевъ, а остающіяся продаются, что можетъ составить статью дохода. По достиженіи питомцами 16-ти лѣтняго возраста, они оставляютъ пріютъ и обзаводятся собственнымъ хозяйствомъ; имѣющіе надѣлы получаютъ его отъ пріюта, во владѣніи котораго былъ до того этотъ надѣлъ, и снабжаются предметами первой необходимости для веденія хозяйства, а дѣвушки получаютъ приданое. Возможность существованія на изложенныхъ основаніяхъ подобныхъ пріютовъ доказывается полуторагодичной дѣятельностью уже имѣющихся въ Камышинскомъ у., Саратовской губ., четырехъ сиротскихъ волостныхъ пріютовъ и успѣвшихъ завоевать симпатіи населенія. Польза пріютовъ не исчерпывается призрѣніемъ сиротъ; пріюты могутъ еще содѣйствовать улучшенію матеріальнаго благосостоянія крестьянъ, такъ какъ питомцы, обученные улучшеннымъ приемамъ веденія хозяйства, на дѣлѣ докажутъ преимущества этихъ способовъ передъ рутинными. Вмѣстѣ съ тѣмъ пріютъ можетъ способствовать развитію такихъ отраслей хозяйства, которыя, хотя и существуютъ, но мало развиты въ данномъ краѣ. Не безъ пользы останутся пріюты и для кустарныхъ промысловъ, такъ какъ въ стѣнахъ школы крестьянинъ будетъ имѣть возможность ознакомиться съ лучшими приемами производства.

Въ виду изложеннаго, докладчикъ полагалъ весьма желательнымъ и полезнымъ устройство подобныхъ приютовъ вездѣ, гдѣ только возможно, и просилъ собраніе дать свое заключеніе относительно предлагаемыхъ мѣръ для призрѣнія сиротъ и улучшенія крестьянскаго хозяйства.

Изъ послѣдовавшаго затѣмъ обмѣна мнѣній между Н. В. Пономаревымъ, Д. А. Линевымъ, Г. П. Сазоновымъ и Ф. Н. Королевымъ выяснилось, что совершенно самостоятельное, безъ какой либо посторонней помощи, существованіе приютовъ едва-ли возможно, вслѣдствіе затруднительности многихъ работъ для малолѣтнихъ; затѣмъ для руководства приютомъ нельзя признать достаточнымъ лицо безъ образовательнаго ценза. Мысль Н. Н. Жеденова относительно призрѣнія и воспитанія дѣтей, а равно о проведеніи при посредствѣ ихъ знаній въ крестьянскую среду, заслуживаетъ полнаго вниманія и сочувствія, но частная инициатива въ этомъ дѣлѣ слишкомъ слаба и не скоро достигнетъ цѣли.

IV. Князь В. А. Кудашевъ доложилъ свои опыты и наблюденія «О способахъ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля»<sup>1)</sup>. Не излагая подробно самаго доклада, слѣдуетъ отмѣтить главнѣйшіе выводы, сдѣланные авторомъ, и указать на вызванные докладомъ пренія, носившія весьма оживленный характеръ, вслѣдствіе важности вопроса, надъ которымъ докладчикъ работалъ нѣсколько лѣтъ.

На основаніи произведенныхъ опытовъ кн. Кудашевъ приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Для Полтавской губ., а также для всякаго другаго края съ такимъ-же континентальнымъ климатомъ и черноземной почвой—цѣлесообразнѣйшимъ моментомъ для первоначальнаго приступа къ обработкѣ и подготовкѣ почвъ всего озимаго поля несомнѣнно и всегда должно быть избираемо возможно болѣе раннее весеннее время, по крайней мѣрѣ тотчасъ за окончаніемъ посѣва яровыхъ, но при одномъ и совершенно абсолютномъ условіи:

2) Чтобы всѣ манипуляціи, при дальнѣйшей подготовкѣ почвы озимаго поля до дня посѣва на немъ озимыхъ растеній, были поставлены въ тѣснѣйшую связь съ принципомъ сбереженія почвен-

---

<sup>1)</sup> Подробный докладъ былъ читанъ кн. В. А. Кудашевымъ 11 марта въ засѣданіи Полтавскаго Сельскохозяйственнаго Общества. Докладъ этотъ напечатанъ отдѣльной книгой подъ заглавіемъ «О принципѣ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля», извлеченіе изъ доклада, сдѣланное покойнымъ председателемъ I отд. Н. Е. Лясковскимъ, и краткій докладъ кн. Кудашева напечатаны въ «Трудахъ» И. В. Э. О. за 1894 годъ, № 4.

венной влаги, запасенной въ зимній періодъ сельскохозяйственнаго года.

Разрыхляя почву на ту или другую глубину какимъ-либо пахотнымъ орудіемъ, мы этимъ самымъ на всю глубину уничтожаемъ всѣ капилляры, по которымъ влага поднимается къ поверхности почвы и прекращаемъ растрату влаги изъ всего слоя почвы, лежащаго ниже вспаханнаго. Чѣмъ раньше будетъ произведено разрыхленіе почвы, тѣмъ запасъ влаги, въ ней остающійся, будетъ больше. По прошествіи нѣкотораго времени, вслѣдствіе осаданія и уплотненія почвы, капиллярное сообщеніе верхнихъ слоевъ съ нижними восстанавливается и влага теряется послѣдними; для избѣжанія этого слѣдуетъ повторною обработкою снова разрушить капилляры и затѣмъ ждать наступленія спѣлости почвы.

Къ посѣву озимыхъ слѣдуетъ непременно добиваться полной спѣлости почвы, стараясь сохранить зимнюю влагу во время лѣтней обработки. Чѣмъ ближе повторная обработка придвигается ко времени посѣва, тѣмъ на меньшую глубину должна быть разработана почва. Вообще перепашка должна быть мельче пахоты.

Въ общемъ правила обработки почвы можно свести къ слѣдующимъ указаніямъ:

1) Весною до 1-го іюня надлежитъ разрыхлять почвы плугомъ, возможно полнѣе и непременно дробящимъ его возможно равномернѣе, вообще, стало быть рыхадло-образнаго типа.

2) Въ іюнѣ и первыхъ числахъ іюля — многолемешные плуги, скарификаторы, эстирпаторы и тому подобныя орудія, но и тутъ преслѣдуя возможно полное и равномерное дробленіе вспаханнаго пласта и переворачиваніе верхняго слоя книзу.

3) Съ половины іюля бороны разнаго типа. Послѣ cadaго или нѣсколькихъ сильныхъ ливней всегда плугъ до середины іюля, уменьшая лишь глубину вспашки, по мѣрѣ приближенія къ августу.

Черные пары вообще нуждаются въ болѣе частыхъ, но за то до известной степени въ болѣе поверхностныхъ разрыхленіяхъ.

Въ вызванныхъ докладомъ преніяхъ принимали участіе: А. А. Гикенъ, Н. П. Заломановъ, Ф. И. Королевъ, графъ Стенбокъ-Ферморъ, А. Д. Педашенко, Н. И. Шидловскій, Ѳ. Ѳ. Селивановъ, В. А. Остафьевъ и А. К. Краузе. Отдавая должную справедливость значенію работы князя В. А. Кудашева, нѣкоторые изъ оппонентовъ указали на недостатокъ точности и научности въ изслѣдованіяхъ докладчика и выяснили, что способъ сохраненія влаги, предлагаемый докладчикомъ, не является чѣмъ-либо новымъ, а уже давно извѣстенъ въ агрономической наукѣ; другіе не соглашались

съ нѣкоторыми положеніями, высказанными относительно организациі полевого хозяйства, отрицанія плодосмѣна и иными мыслями. Тѣмъ не менѣе, однако, всеми была признана заслуга кн. Кудашева, такъ какъ его работой съ одной стороны подтверждаются теоретическія данныя, а съ другой — хозяевамъ-практикамъ указывается какъ вести обработку полей и чего добиваться при этомъ. Кроме того выяснилось, что предлагаемый способъ обработки почвы обратилъ на себя уже вниманіе хозяевъ и примѣняется во многихъ мѣстностяхъ на югѣ Россіи.

П. А. Вильдерлингъ сдѣлалъ докладъ «О значеніи торфа, какъ удобрения». Исходя изъ того положенія, что хлѣбный навозъ, въ виду дороговизны искусственныхъ азотистыхъ туковъ, составляетъ до сихъ поръ главный источникъ азота, докладчикъ указалъ на торфъ, который можетъ въ извѣстной мѣрѣ замѣнить навозъ, и стоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ очень дешево — 1 пудъ, вывезеннаго въ поле торфа обходился 0,81 к. Опыты, производившіеся въ Запольѣ надъ торфянымъ удобреніемъ, позволяютъ сдѣлать такіе выводы:

1) торфъ, непосредственно вывезенный на поля одинъ, безъ примѣси даже минеральныхъ туковъ, можетъ замѣнить среднее навозное удобреніе пудъ за пудъ;

2) дѣйствіе торфа, въ зависимости отъ его свойствъ и качествъ, проявляется или непосредственно въ первый же годъ или въ послѣдующіе годы;

3) дѣйствіе торфа, какъ и навоза, ощутительно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ;

4) торфъ въ смѣси съ навозомъ усиливаетъ дѣйствіе послѣдняго;

5) какъ подстилочное средство, торфъ незамѣнимъ;

6) при данномъ количествѣ навоза, торфъ въ смѣси съ нимъ даетъ возможность удобрять двойную площадь земли.

Такъ какъ недостатокъ навоза составляетъ зачастую злобу дня для землевладѣльцевъ и особенно для крестьянъ, то вопросъ о пригодности торфа, какъ суррогата навоза или восполнителя его недостатка, приобретаетъ государственное значеніе, какъ одно изъ наиболѣе подручныхъ средствъ къ подъему народнаго благосостоянія.

Въ виду важности вопроса, предположено было произвести на опытной станціи Запольѣ цѣлый рядъ опытовъ для выясненія:

1) свойствъ торфа и процессовъ броженія, вызываемыхъ въ немъ какъ навозомъ, такъ и почвенными дѣятелями;

2) условій образованія торфяныхъ залежей съ цѣлью установить характерные признаки для типовъ торфа, наиболѣе распространен-



ныхъ, надъ которыми желательно произвести рядъ культурныхъ опытовъ;

3) пріемъ для опредѣленія пригодности данной торфяной залежи къ цѣлямъ удобрения;

4) дѣйствія торфа на разныя почвы и обратно;

5) сельскохозяйственной цѣнности торфа и условій наилучшаго его примѣненія.

Замѣчанія на докладъ и по поводу его были сдѣланы: П. М. Соловьевымъ, А. А. Кизерицкимъ, М. А. Игнатьевымъ, Л. А. Сынтинимъ и Ѳ. Ѳ. Селивановымъ, причемъ всѣ отнесли въ весьма сочувственно къ опытамъ, предпринятымъ П. А. Вильдерлингомъ.

Докладъ К. В. Лиліенфельда касался «Пневматической системы ассенизаціи городовъ земледѣльческихъ государствъ въ связи съ дѣлами земледѣлія». Указавъ на значеніе удобрения въ сельскомъ хозяйствѣ и громадное количество удобрительныхъ матеріаловъ, получающихся въ крупныхъ центрахъ, зачастую пропадающихъ безъ всякой пользы и служащихъ источникомъ загрязненія городовъ, докладчикъ остановился на разныхъ способахъ удаленія и утилизаціи городскихъ нечистотъ. Самой лучшей системой, по мнѣнію г. Лиліенфельда, является пневматическая система Лирнура; при этой системѣ, введенной уже въ нѣкоторыхъ городахъ западной Европы и въ небольшой части г. С.-Петербурга, всѣ нечистоты по трубамъ поступаютъ на заводъ, гдѣ перебатываются въ удобрительный пудретъ весьма хорошаго качества. Основываясь на этомъ, г. Лиліенфельдъ находилъ необходимымъ, чтобы Императорское Вольное Экономическое Общество избрало изъ своей среды двухъ членовъ для участія въ трудахъ особой коммисіи, назначенной для обсужденія достоинствъ системы Лирнура и, въ случаѣ признанія достоинствъ этого способа, чтобы И. В. Э. О. ходатайствовало объ обязательномъ введеніи названной системы во всѣхъ городахъ Россіи, такъ какъ получаемый пудретъ могъ бы способствовать увеличенію урожайности полей.

Возраженія послѣдовали со стороны А. А. Кизерицкаго и Ѳ. Ѳ. Селиванова, указавшихъ на многіе недостатки системы Лирнура и на невозможность для И. В. Э. О. обсуждать вопросъ, въ виду его чисто технического характера. Ходатайство г. Лиліенфельда было отклонено.

Ѳ. Ѳ. Селивановъ сообщилъ «Объ изслѣдованіи посѣвныхъ сѣмянъ», имѣющемъ большое значеніе при изученіи той или другой мѣстности въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Обыкновенно примѣняемые способы изслѣдованія надо признать недостаточными

кромѣ всхожести, количества и качества посторонних примѣсей, необходимо еще обращать вниманіе на ровность ихъ, величину и чистоту сорта — но, къ сожалѣнію, на послѣднія три качества не обращаютъ должнаго вниманія. Опредѣленіе достоинства зерна, на основаніи его объемнаго вѣса (пуркой), не даетъ надежныхъ результатовъ, такъ какъ показанія пурки зависятъ отъ формы зеренъ; опредѣленіе, на основаніи удѣльнаго вѣса, нѣсколько надежнѣе, но все-таки не даетъ возможности судить о величинѣ зерна. Въ виду такихъ фактовъ, докладчикъ полагалъ необходимымъ при изслѣдованіи сѣмянъ опредѣлять средній вѣсъ одного зерна, что легко достижимо взвѣшиваніемъ опредѣленнаго количества ихъ. Затѣмъ, О. О. Селивановъ перешелъ къ своимъ изслѣдованіямъ по сѣвнымъ сѣмянъ, преимущественно крестьянскихъ овса и проса въ Пензенскомъ уѣздѣ. Оказалось, что овесъ содержитъ постороннихъ примѣсей немного (самый сорный 6,9% примѣсей, главнымъ образомъ куколя); крестьянскія сѣмена были легковѣснѣе владѣльческихъ, причемъ средній вѣсъ одного зерна равнялся 0,0022 грам. для первыхъ и 0,0028 грам. для вторыхъ. Процентное содержаніе пленокъ въ крестьянскомъ овсѣ было 29,2—33%, а во владѣльческомъ 29,7—33,4%; сортированіе овса оказалось плохимъ. Изслѣдованіе предпринято съ цѣлью узнать, какой сортъ овса можно получить сортированіемъ крестьянскаго, причемъ выяснилось, что, отсортировывая наиболѣе крупныя зерна въ количествѣ 20% общаго числа ихъ, можно получить сортъ, превышающій владѣльческіе. Что касается проса, то оно оказалось неодносортнымъ, а смѣсью разныхъ сортовъ. Для улучшенія сорта овса и проса слѣдуетъ, по мнѣнію г. Селиванова, усиленно сортировать сѣмена первого и замѣнить сѣмена втораго чистымъ сортомъ.

Нѣсколько замѣчаній по поводу сообщенія было высказано В. Л. Чебышевымъ и А. А. Кизерицкимъ.

Сообщеніе В. Л. Чебышева «Сохраненіе лѣсовъ какъ средство улучшить земледѣліе» касалось вопроса объ ограниченіи землевладѣльцевъ въ правѣ вырубкі лѣсовъ. Основываясь на томъ, что неурожаи послѣднихъ лѣтъ приписывались засухамъ, появленіе которыхъ объясняется уничтоженіемъ лѣсовъ, докладчикъ высказалъ слѣдующее: сокращеніе лѣсныхъ пространствъ вездѣ тѣсно связано съ увеличеніемъ населенія; по мѣрѣ того какъ страна цивилизуется, населенность ея увеличивается, лѣсныя и болотистыя пространства уменьшаются, рѣки мелѣютъ и лихорадки исчезаютъ. Всѣ перечисленныя явленія тѣсно связаны между собою и находятся въ зависимости отъ одной общей причины, а, въ виду об-

шаго для всѣхъ этихъ явленій закона, нельзя устранить одно изъ нихъ, не затронувъ другихъ, нельзя однимъ сохраненіемъ лѣсовъ обогатить рѣки водою и удержать климатъ отъ измѣненій; надо одновременно приостановить ростъ населенія и развитіе цивилизаціи. Далѣе В. Л. Чебышевъ указалъ на то, что вопросъ о влияніи лѣсовъ на климатъ — вопросъ спорный и недостаточно выясненъ; по мнѣнію докладчика, лѣсъ скорѣе лишаетъ влаги окрестныя поля, нежели способствуетъ сохраненію ея и не представляетъ для полей защиты отъ вѣтровъ. Въ виду всего этого, ограниченія въ правѣ вырубки лѣсовъ не могутъ дать ожидаемыхъ результатовъ и не послужатъ для улучшенія сельскаго хозяйства.

Въ послѣдовавшихъ затѣмъ преніяхъ по докладу приняли участіе А. К. Краузе, А. Я. Гниповъ, А. А. Гинкенъ, П. Н. Анучинъ, К. А. Вернеръ, Н. В. Пономаревъ, И. А. Горчаковъ, Ѳ. Ѳ. Селивановъ, Н. И. Туганъ-Барановскій и С. П. Фроловъ, причѣмъ почти всѣ высказались за пользу охраненія лѣсовъ и были приведены данныя относительно пользы этой мѣры.

Докладъ В. І. Гомплевскаго — «Тутовое дерево, разнообразное пользованіе имъ и по преимуществу въ интересахъ отечественнаго шелководства». Сообщивъ данныя о времени появленія въ Россіи тутоваго дерева и распространеніи его въ Россіи въ настоящее время, докладчикъ остановился на качествахъ и значеніи для различныхъ цѣлей древесины, коры, ягодъ и листьевъ шелковицы; затѣмъ перешелъ къ подробному разсмотрѣнію культуры и пользованія тутовымъ деревомъ при разведеніи и выкормкѣ шелколичныхъ червей, указалъ на пользу, которую оно можетъ принести въ народномъ хозяйствѣ и настоятельно рекомендовалъ распространеніе шелковицы въ подходящихъ мѣстностяхъ.

Ю. Ю. Сохоцкій доложилъ «Отчетъ о дѣятельности опытной станціи Заполье за 1893 годъ». Отмѣтивъ тотъ фактъ, что за послѣдній годъ станція приобрѣла довѣріе мѣстнаго крестьянскаго населенія, которое начало вступать съ ней въ сношенія, обращаясь туда за разрѣшеніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, напр. относительно болѣзней растений, поврежденій, причиняемыхъ насѣкомыми и т. п., докладчикъ перешелъ къ описанію производившихся опытовъ по полеводству и растеніеводству. Испытанія различныхъ сортовъ овса показали, что наилучшимъ какъ по урожаю и натурѣ зерна, такъ и по всхожести слѣдуетъ признать шатиловскій, затѣмъ мѣстный и наконецъ венгерскій. Изъ опытовъ съ картофелемъ безъ удобренія, съ навознымъ и минеральными удобрениями выяснилось, что лучший сортъ — «imperator», затѣмъ чугунка и на послѣднемъ мѣстѣ котенка.

Опыты съ торфянымъ удобреніемъ показали, что одинъ торфъ и торфъ вмѣстѣ съ навозомъ вполне окупаются увеличеніемъ урожая; прибавленіе же къ торфу минеральныхъ удобреній не окупается; удобреніе однимъ торфомъ или торфомъ въ смѣси съ навозомъ повышаетъ урожай сильнѣе, чѣмъ одно только навозное удобреніе. Опыты съ фосфорнокислыми удобреніями показали, что костяная мука дѣйствуетъ лучше всѣхъ другихъ, затѣмъ слѣдуютъ въ убывающемъ порядкѣ: суперфосфатъ, томасовъ шлакъ, навозъ и фосфоритъ. Удобреніе каинитомъ подъ овесъ и ячмень оказало вліяніе лишь на урожай послѣдняго. На станціи изслѣдовалась продолжительность вліянія сидераціи; на отдѣльномъ участкѣ велось хозяйство исключительно съ одними искусственными удобреніями; былъ произведенъ опытъ улучшенія торфянаго луга усиленнымъ боронованіемъ и удобреніемъ каинитомъ и шлакомъ томаса, а затѣмъ посѣвомъ клевера съ тимофеевкой. Начаты опыты по методу Ж. Вилля съ цѣлью доказать слѣдующія положенія:

- 1) Что полное искусственное удобреніе можетъ вполне замѣнить навозъ;
- 2) Что одностороннее удобреніе мало или вовсе не дѣйствительно;
- 3) Что растенія различнаго рода обладаютъ различной потребностью къ удобреніямъ и всегда показываютъ особенную чувствительность къ одному какому либо веществу.

Кромѣ опытовъ по полеводству и растеніеводству, на станціи производились весьма разнообразныя метеорологическія наблюденія.

Нѣкоторыя замѣчанія относительно работъ станціи и постановки самихъ опытовъ были сдѣланы И. А. Горчаковымъ, А. А. Гинкеномъ, О. О. Селивановымъ, А. А. Кизерицкимъ.

В. Л. Чебышевъ сдѣлалъ сообщеніе: «Переработка картофеля въ крахмалъ посредствомъ вымораживанія». Указавъ на выгоду посѣвовъ картофеля и на незначительное распространеніе ихъ вслѣдствіе того, что при нѣкоторой отдаленности мѣста сбыта, весь доходъ поглощается стоимостью доставки, докладчикъ остановился на томъ соображеніи, что, при увеличеніи процентнаго содержанія крахмала и уменьшеніи количества воды, цѣнность картофеля возрастетъ, вслѣдствіе чего явится возможность доставлять его на заводы изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ. Для достиженія намѣченной цѣли большую услугу можетъ оказать морозъ, такъ какъ по имѣющимся наблюденіямъ оказывается, что въ картофелѣ, подвергшемся дѣйствію морозовъ, относительное содержаніе крахмала увеличивается болѣе чѣмъ въ 2½ раза, количество же воды значительно уменьшается и, слѣдовательно, цѣнность картофеля должна возрасти. Опыты въ этомъ



направленіи были произведены В. Л. Чебышевымъ въ небольшихъ размѣрахъ, но, въ виду желательности поставить ихъ болѣе широко, докладчикъ просилъ ассигновать нѣкоторую сумму для производства этихъ опытовъ.

По поводу сообщенія замѣчанія были сдѣланы Н. А. Хвостовымъ и Ѳ. Ѳ. Селивановымъ.

#### Предложенія, внесенныя на разсмотрѣніе I Отдѣленія.

А. А. Гинкенъ внесъ предложеніе о содѣйствіи со стороны И. В. Э. О. распространенію Лефлеровскаго способа истребленія полевыхъ мышей и объ участіи Общества въ дѣлѣ борьбы съ послѣдними. Предложеніе это заключается въ слѣдующемъ:

I. Въ виду вреда, причиняемаго нашествіемъ полевыхъ мышей, необходимо, чтобы И. В. Э. О. приняло на себя трудъ и инициативу въ дѣлѣ борьбы съ этими врагами сельскаго хозяйства путемъ распространенія способа Лефлера для уничтоженія мышей. Чтобы достигнуть намѣченной цѣли, надо:

1) Вызвать нѣсколько лицъ (5—10) достаточно подготовленныхъ, которые, ознакомившись съ культурою Лефлеровскихъ бациллъ, могли бы быть командированы отъ И. В. Э. О. въ мѣстности, подвергшіяся нашествію мышей, какъ инструкторы для культуры названныхъ бациллъ на мѣстахъ и для организациіи борьбы съ мышами.

2) Для подготовки инструкторовъ или устроить лабораторію въ помѣщеніи И. В. Э. О. подъ руководствомъ бактериолога, приглашеннаго изъ Института Экспериментальной Медицины или обратиться въ названный Институтъ съ просьбою, чтобы подготовка инструкторовъ производилась въ Институтѣ.

3) Обратиться во все ученыя учрежденія Россіи, имѣющія бактериологическія лабораторіи, съ запросомъ могли-бы они производить культуру бациллъ въ широкихъ размѣрахъ для бесплатнаго снабженія ими земскихъ учреждений тѣхъ мѣстностей, гдѣ мыши проявляютъ свою вредную дѣятельность, и какія для этого потребуются денежныя средства?

4) Войти съ ходатайствомъ къ Г. Министру Финансовъ объ ассигнованіи на истребленіе мышей по Лефлеровскому способу до 20.000 р. въ распоряженіе И. В. Э. О., съ отпускомъ ихъ по мѣрѣ надобности и съ тѣмъ, чтобы о расходованіи этихъ средствъ были своевременно представлены отчеты.

5) Просить Институтъ Экспериментальной Медицины изслѣдовать, сохраняютъ-ли жизнеспособность бациллы мышиннаго тифа

при дѣйствіи низкихъ температуръ, съ цѣлью рѣшить вопросъ, возможна ли разсылка ихъ и употребленіе на мѣстахъ зимою?

6) Просить лицо, завѣдующее въ Институтѣ культурою бациллъ, сдѣлать по этому вопросу сообщеніе въ И. В. Э. О. и изложить имѣющіяся наблюденія.

7) Напечатать это сообщеніе на средства И. В. Э. О. и разослать его во все сельскохозяйственныя общества, земскія управы и редакціи газетъ и журналовъ.

Въ засѣданіи, посвященномъ обсужденію изложеннаго предложенія А. А. Гинкена, была приглашена Н. К. Шульцъ, завѣдывающая паталого-бактеріологическимъ кабинетомъ при Институтѣ Экспериментальной Медицины, сообщившая слѣдующее: посылка разводокъ бациллъ въ большихъ количествахъ не достигнетъ цѣли; для успѣха необходимо присутствіе на мѣстахъ лицъ, знакомыхъ съ бактеріологіей и могущихъ правильно вести дѣло. Доставка въ отдаленныя мѣстности большихъ количествъ бактерій весьма затруднительна и было бы гораздо цѣлесообразнѣе готовить въ маленькихъ мѣстныхъ лабораторіяхъ небольшія порціи сильно ядовитыхъ разводокъ и уже на мѣстахъ, исходя изъ этихъ разводокъ, разводить бактеріи въ требуемыхъ количествахъ. Популяризація и широкое распространеніе новаго способа истребленія мышей всего легче достижимы помощью летучихъ отрядовъ, во главѣ которыхъ должны стоять лица, знакомыя съ бактеріологіей. Предпринимая борьбу противъ мышей, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что работать на ограниченныхъ пространствахъ, островками, недостаточно, потому что мыши будутъ переходить сюда изъ ближайшихъ мѣстностей; борьбу надо вести разомъ на большой территоріи.

Въ послѣдовавшихъ затѣмъ оживленныхъ преніяхъ принимали участіе П. С. Иконниковъ, А. А. Гинкенъ, О. А. Гриммъ, В. П. Опоцкій, А. Н. Гурьевъ, А. А. Армфельдъ, А. П. Мертваго, А. А. Кизерицкій, Н. Л. Карасевичъ, Г. П. Сазоновъ, В. Г. Котельниковъ, Э. К. Высоковичъ и Э. Э. Селивановъ. Многія раздѣлились: одни признавали необходимымъ, чтобы И. В. Э. О. приняло дѣятельное участіе въ борьбѣ съ полевыми мышами, другіе считали возможнымъ ограничиться однимъ ходатайствомъ передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о принятіи мѣръ къ уничтоженію мышей. Однако большинство высказалось за болѣе дѣятельное участіе И. В. Э. О., не предѣлая, впрочемъ, вопроса о томъ, въ чемъ именно можетъ выразиться это участіе, и было постановлено избрать особую комиссію для болѣе подробной разработки предложенія А. А. Гинкена.

Ходатайства и просьбы частных лиц, поступившія въ I Отд.  
и состоявшіяся постановленія.

I. Ходатайства о снабженіи сѣменами:

1) Н. Е. Чернышева изъ с. Новоспасовки, Екатеринославской губ.—о высылкѣ сѣмянъ хлопчатника, сахарнаго тростника и чингилія.—Отклонено въ виду отрицательныхъ результатовъ, полученныхъ при произведенныхъ другими лицами опытахъ, но указаны складъ сѣмянъ и литература предмета.

2) К. В. Персова изъ пос. Сочи, Черноморскаго окр. о высылкѣ ему съ наложныхъ платежомъ сѣмянъ табака разныхъ сортовъ.— Указано, куда слѣдуетъ обратиться за сѣменами.

3) И. М. Навозова изъ п. Поима, Пензенской обѣ указаніи мѣста, гдѣ можно приобрести сѣмена столовой чечевицы.—Указаны: сѣмянной складъ въ г. Пензѣ и хозяйства И. Н. Толстаго и С. П. Фролова.

4) К. А. Шабунина изъ Пинежскаго у., Архангельской губ.—о высылкѣ ему для опытовъ небольшихъ количествъ сѣмянъ хлѣбовъ, травъ и огородныхъ растений.—Удовлетворено, на что отпущено изъ суммъ Отдѣленія 3 руб.

5) М. А. Шестакова изъ Усть-Каменогорска о бесплатной высылкѣ сѣмянъ клевера бѣлаго или шведскаго, въ количествѣ, необходимомъ для засѣва 1 дес.—Удовлетворено, съ отнесеніемъ расхода въ размѣрѣ 8 рублей на суммы I Отдѣленія.

6) Н. Ф. Давидовичъ изъ Томска о бесплатной высылкѣ небольшихъ количествъ сѣмянъ овса, ржи, пшеницы, клевера и 2—3 сортовъ медоносныхъ растений.—Удовлетворено съ отнесеніемъ расхода въ десять р. на суммы I Отдѣленія.

II. Ходатайства о высылкѣ книгъ и указаніи сочиненій по сельскохозяйственнымъ вопросамъ:

1) Полтавской губернской земской управы о присылкѣ сочиненій по энтомологіи.—Отклонено, въ виду неимѣнія въ распоряженіи И. В. Э. О. такихъ сочиненій для раздачи, но вмѣстѣ съ тѣмъ указаны наиболѣе извѣстныя сочиненія (Кеппена, Порчинскаго и Кирхнера), а равно учрежденія, изъ которыхъ они могутъ быть получены.

2) А. Зылева о высылкѣ ему брошюры П. Пальцева «О составленіи кормовыхъ смѣсей».—Отклонено, въ виду неимѣнія простой брошюры въ продажѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено рассмотреть въ особой комиссіи эту брошюру и, въ случаѣ малопригодности ея, войти въ сношеніе съ лицомъ, которому можно было

бы поручить составленіе подобнаго руководства для изданія на средства И. В. Э. О.

III. Ходатайства о разсмотрѣніи и напечатаніи разныхъ статей и книгъ

1) Ученаго управителя Н. С. Семенова о напечатаніи составленнаго имъ очерка юго-западной части Ливенскаго у., Орловской губ.—Отклонено въ виду обширности статьи, которая, не содержа фактическихъ данныхъ, излагаетъ личные взгляды и мнѣнія автора и весьма общія мѣста о состояніи хозяйства.

2) Г. А. Воронова о напечатаніи, отдѣльной книгой, составленнаго имъ «руководства къ разведенію лошадей».—Отклонено по разсмотрѣніи рукописи А. А. Армфельдомъ, С. П. Фроловымъ и А. Д. Педашенко.

3) С.-Петербургскимъ обществомъ естествоиспытателей была передана рукопись, составленная однимъ изъ грамотныхъ якутовъ Борогонскаго улуса, Якутской обл., о способахъ ухода за скотомъ и обработкѣ полей въ названномъ улусѣ.—Постановлено было передать статьи А. Д. Педашенко, съ просьбою сдѣлать изъ нихъ краткое извлеченіе для напечатанія въ «Трудахъ» И. В. Э. О.

IV. Ходатайства о ссудѣ для устройства пасѣки.

Учителя Кольбергскаго приходскаго училища Вольмарскаго у. о пособіи или ссудѣ на устройство при школѣ пасѣки.—Передано въ комиссію по устройству школьныхъ хозяйствъ.

V. Разныя заявленія, ходатайства и предложенія.

1) А. В. Нефедьева изъ города Сувалокъ—просьба доставить мѣста сбыта для разводимыхъ имъ лекарственныхъ растений.—Указаны аптекарскіе склады въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

2) И. К. Танскаго изъ Полтавской губ.—предложеніе открыть за соотвѣтствующее вознагражденіе извѣстный ему, Танскому, способъ удобренія табачныхъ плантацій, благодаря которому навоза нужно въ 10 разъ меньше, чѣмъ при общепринятомъ способѣ.—Отклонено.

3) Члена-сотрудника И. В. Э. О. Я. О. Наркевича-Юдко о произведенныхъ имъ опытахъ электро-культуры съ изъясненіемъ готовности сдѣлать о нихъ подробное сообщеніе.—Выражена благодарность и желаніе заслушать сообщеніе.

4) И. Виноградова—о пользѣ лѣсной чины, дороговизнѣ ея сѣмянъ и необходимости, чтобы И. В. Э. О. содѣйствовало пониженію цѣнъ на эти сѣмена.—Постановлено сообщить заявленіе г. Виноградова Департаменту Земледѣлія.

5) Торговаго дома Э. Красицкій въ Кіевѣ—предложеніе услугъ по доставленію разнаго рода сѣмянъ.—Принято къ свѣдѣнію.



6) Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства—отношеніе объ оказаніи содѣйствія къ вызову желающихъ воспользоваться учрежденными О-вомъ Садоводства преміями въ память Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго.—Принято къ свѣдѣнію.

7) Представителя шведской фабрики А. В. фонъ-Парма съ просьбою произвести испытанія косъ фабрики и, въ случаѣ пригодности ихъ, содѣйствовать распространенію.—Передано во II Отдѣленіе И. В. Э. О.

8) Землевладѣльца Ковенской губ. А. Р. Нагеля—проектъ о мѣрахъ пресѣченія конокрадства путемъ снабженія каждой лошади особымъ паспортомъ.—Принято къ свѣдѣнію.

9) Землевладѣльца Юрьевицакаго у., Костромской губ. Н. Э. Хомутова—сообщеніе объ удачныхъ опытахъ акклиматизаціи и разведенія кукурузы.—Принято къ свѣдѣнію.

10) Землевладѣльца Ярославской губ. Н. П. Дмитріева.—заявленіе о необходимости скорѣйшаго разрѣшенія вопроса относительно правъ частныхъ лицъ спускать воду черезъ чужія владѣнія при осушеніи болотъ и изданія соотвѣтствующихъ законовъ.—Возбуждено ходатайство передъ Правительствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса.

11) Краснинской уѣздной земской управы—отношеніе съ просьбою дать указанія относительно организаціи опытовъ съ фосфоритными удобрениями.—Передано А. П. Мертваго съ просьбою дать нужныя указанія.

12) Землевладѣльца Витебской губ. К. І. Петрижицкаго—просьба дать указанія относительно примѣненія костяной муки для удобрения и употребленія другихъ удобрительныхъ веществъ, могущихъ замѣнить навозъ.—Указаны наиболѣе извѣстныя сочиненія по удобренію почвъ.

Дѣла, рассмотрѣнныя по предложенію Совѣта И. В. Э. Общества.

Кромѣ перечисленныхъ выше ходатайствъ, заявленій и предложеній, въ I Отдѣленіи было рассмотрѣно еще нѣсколько дѣлъ, переданныхъ въ Отдѣленіе Совѣтомъ И. В. Э. О.

1) Проектъ циркуляра Совѣта къ обществамъ сельскаго хозяйства и садоводства, директорамъ и инспекторамъ народныхъ школъ, составленный «Коммиссіей для устройства школьныхъ хозяйствъ».—По рассмотрѣніи проекта, таковой былъ одобренъ.

2) Проектъ отношенія въ разныя общества и частнымъ лицамъ

отъ И. В. Э. О. съ препровожденіемъ доклада Э. Ф. Мичерлиха «О дѣятельности всеобщаго шведскаго общества сѣмяноводства и необходимости возникновенія подобныхъ обществъ въ Россіи»; прое́ктъ переданъ для разсмотрѣнія и редакціонныхъ поправокъ.—Прое́ктъ отношенія былъ разсмотрѣнъ, приче́мъ внесены нѣкоторыя поправки.

#### УЧАСТІЕ I ОТДѢЛЕНІЯ ВЪ ВЫСТАВКАХЪ.

Участіе I Отдѣленія въ сельскохозяйственныхъ выставкахъ выразилось, кромѣ назначенія медалей экспонентамъ, о чемъ будетъ сказано ниже, составленіемъ, согласно ходатайства распорядительнаго комитета Орловской выставки, имѣющей быть въ сентябрѣ 1895 г., списка лицъ, могущихъ принять участіе въ научномъ отдѣлѣ названной выставки. Кромѣ того, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Кубанскаго Экономическаго Общества о командированіи отъ И. В. Э. О. представителя на устраиваемую въ маѣ 1895 г. въ г. Екатеринодарѣ выставку скотоводства, было постановлено просить А. А. Армфельда взять на себя трудъ быть представителемъ И. В. Э. О. на этой выставкѣ.

#### Учрежденіе медали.

Въ I Отдѣленіи обсуждались основанія для выдачи устанавливаемой И. В. Э. Обществомъ большой золотой медали въ память въ Бозѣ почившаго почетнаго президента Общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго. Постановлено было, въ виду того, что почившій почетный президентъ Общества обращалъ особое вниманіе на скотоводство, улучшеніе породъ лошадей, рогатаго скота и домашней птицы и выведеніе новыхъ породъ путемъ скрещиванія, выдавать медаль за лучшее сочиненіе по названнымъ вопросамъ, а равно за лучшіе опыты на практикѣ по улучшенію и разведенію скота и выведенію новыхъ породъ при помощи метизаціи. О такомъ постановленіи Отдѣленія было доведено до свѣдѣнія Совѣта И. В. Э. Общества.

#### Награжденіе медалью.

Въ виду интереса возбужденнаго работой князя В. А. Кудашева «О принципѣ сбереженія почвенной влаги», Предсѣдатель I Отдѣленія внесъ въ одномъ изъ засѣданій, слѣдовавшихъ за докладомъ кн. Кудашева, словесное предложеніе о награжденіи автора работы медалью отъ И. В. Э. Общества. Предложеніе В. Л. Чебышева разсматривалось въ засѣданіи Отдѣленія, приче́мъ, послѣ выслу-

шанія мѣнѣй А. А. Гинкена, А. Д. Педашенко и И. А. Горчакова, было постановлено наградить князя В. А. Кудашева малой золотой медалью И. В. Э. О. за полезную дѣятельность по выясненію и разработкѣ способовъ сохраненія влажности въ почвѣ. О такомъ постановленіи Отдѣленія было представлено въ Совѣтъ, который, однако, не утвердилъ его, такъ какъ при разсмотрѣніи вопроса о награжденіи кн. Кудашева не были соблюдены уставъ и правила И. В. Э. О. и предложилъ разсмотрѣть вопросъ въ установленномъ порядкѣ. Поэтому, согласно правилъ И. В. Э. О., тремя членами его А. А. Гинкеномъ, Г. П. Сазоновымъ и Н. Л. Карасевичемъ было представлено въ I Отд. заявленіе о необходимости наградить кн. Кудашева за его дѣятельность по выясненію вопроса о сохраненіи почвенной влаги. Для разсмотрѣнія трудовъ кн. Кудашева и обсужденія вопроса объ удостоеніи его медали была избрана комиссія, въ составъ которой вошли: В. Г. Котельниковъ, А. А. Армфельдъ, А. А. Гинкенъ, А. А. Кизерицкій, С. Н. Ленинъ, А. П. Мертваго, Н. Л. Карасевичъ, С. П. Фроловъ и А. Д. Педашенко. Комиссія эта, основываясь на докладѣ В. Г. Котельникова и А. Д. Педашенко, присудила кн. В. А. Кудашеву малую золотую медаль «за произведенные въ широкихъ размѣрахъ долготѣнныя опыты по выясненію практическихъ пріемовъ обработки почвы въ видахъ сохраненія влаги». Постановленіе комиссіи было утверждено Отдѣленіемъ и въ Совѣтъ И. В. Э. О. сдѣлано соотвѣтствующее представленіе.

Ходатайства о назначеніи наградъ отъ И. В. Э. О. на провинціальныя и сельскохоз. выставки.

Ходатайства, поступавшія отъ разныхъ, преимущественно сельско-хозяйственныхъ обществъ, о назначеніи отъ И. В. Э. О. наградъ, въ видѣ медалей и похвальныхъ листовъ для выдачи экспонентамъ на устраиваемыхъ этими учрежденіями выставкахъ, передавались на разсмотрѣніе особой, такъ называемой «медальной комиссіи», состоящей изъ лицъ, избранныхъ каждымъ отдѣленіемъ И. В. Э. Общества, и представляющей свои заключенія на утвержденіе Общаго Собранія.

#### Комиссія при I Отдѣленіи.

Для болѣе подробной разработки специальныхъ вопросовъ, а равно для обсужденія и разработки программъ, опытовъ, наблюденій и проч., при I Отдѣленіи состояло и избиралось нѣсколько комиссій, а именно:

- 1) Почвенная комиссія.
- 2) Пчеловодная комиссія.
- 3) Комиссія по устройству хозяйствъ при народныхъ училищахъ подъ предсѣдательствомъ П. А. Бильдерлинга, изъ членовъ: И. И. Мещерскаго, Ф. Н. Королева (нынѣ покойнаго), В. И. Срезневскаго, А. Д. Педашенко, Е. П. Ковалевскаго, П. А. Ковалева и Н. Я. Шихманова.

4) Комиссія по назначенію наградъ на сельскохозяйственныя выставки имѣла представителей отъ I Отд. въ лицѣ П. С. Иконникова, А. А. Армфельда и А. Д. Педашенко.

5) Особой комиссіи было поручено рассмотрѣніе вопроса о награжденіи князя В. А. Кудашева медалью отъ И. В. Э. О.

6) Для разработки вопроса объ участіи И. В. Э. О. въ дѣлѣ борьбы съ полевыми мышами была избрана комиссія, въ составъ которой вошли: А. А. Гинкенъ, А. А. Кизерицкій, И. И. Ефимовъ, Е. К. Высоковичъ, Ѳ. Ѳ. Селивановъ и П. В. Отоцкій.

#### Денежныя средства и расходование ихъ.

Въ распоряженіи I Отдѣленія имѣлось денежныхъ средствъ 1512 р. 61 к., предназначенныхъ на работы и изслѣдованія. Изъ этихъ денегъ было ассигновано:

1) Сто рублей въ распоряженіе В. Л. Чебышева для производства опытовъ и анализовъ по вымораживанію картофеля. (Постановленіе 17 февраля 1894 г.).

3) Три рубля на приобрѣтеніе сѣмянъ для К. А. Шабунина, вслѣдствіе ходатайства послѣдняго (Постановленіе 14 марта 1894 г.).

4) На покупку сѣмянъ для высылки М. А. Шестакову, согласно его ходатайства восемь рублей. (Постановленіе 14 марта).

5) Постановленіемъ 24 марта было назначено въ пособіе опытной станціи Заполье 300 (триста) рублей, но расходъ этотъ не могъ быть произведенъ, такъ какъ вопросъ о пособіи не былъ поставленъ на баллотировку («Сводъ постановленій Общихъ Собраній», 22 декабря 1883 г. пункты 1 и 3) и остался поэтому неразрѣшеннымъ. Въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій при обсужденіи вопроса о пособіи было постановлено, въ виду предполагавшагося перехода станціи въ вѣдѣніе М-ва Земледѣлія и Г. И., отложить рѣшеніе до выясненія положенія названной станціи.

6) Десять рублей на покупку сѣмянъ для высылки Н. Ф. Давидовичъ. (Постановленіемъ 7 декабря 1894 г.).



7) Пятьдесятъ рублей для уплаты за выписанную через посредство главнаго тюремнаго управленія съ острова Сахалина сахалинскую гречиху. Гречиха эта выписана Обществомъ, вслѣдствіе поступавшихъ отъ хозяевъ ходатайствъ о высылкѣ ея сѣмянъ. Расходъ долженъ быть возмѣщенъ продажею сѣмянъ сахалинской гречихи. (Постановленіе 7 декабря отчетнаго года).

#### Личный составъ бюро I Отдѣленія.

Въ составѣ должностныхъ лицъ I Отдѣленія произошли значительныя перемѣны. Вслѣдствіе окончанія трехлѣтія, въ засѣданіи Отдѣленія, слѣдовавшемъ за годовымъ собраніемъ И. В. Э. О., произведены были, на основаніи §§ 37 и 41 и въ порядкѣ, указанномъ §§ 34 и 37 устава И. В. Э. О., выборы Предсѣдателя Отдѣленія. Баллотировались П. А. Костычевъ, получившій 32 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ шаровъ, В. Г. Котельниковъ—24 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ и В. Л. Чебышевъ—13 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ. На основаніи результатовъ баллотировки, П. А. Костычевъ объявленъ былъ Предсѣдателемъ I Отдѣленія (7 апрѣля 1894 г.), который, однако, отказался отъ этой должности (11 апрѣля 1894 г.), вслѣдствіе чего въ засѣданіи 7 декабря снова были произведены выборы, причемъ баллотированію подверглись: О. А. Гриммъ, получившій 21 избирательный и 18 неизбирательныхъ шаровъ, А. Ф. Баталінъ—16 избирательныхъ и 24 неизбирательныхъ и В. А. Анзимировъ—17 избирательныхъ и 23 неизбирательныхъ. О. А. Гриммъ былъ объявленъ Предсѣдателемъ на предстоящее трехлѣтіе и изъявилъ согласіе занять эту должность.

Послѣ избранія Предсѣдателя производились, на основаніи § 38 устава И. В. Э. О., выборы Товарища Предсѣдателя, причемъ баллотировались П. С. Иконниковъ, получившій 18 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ шаровъ, С. П. Фроловъ—8 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ и И. И. Ефимовъ—3 избирательныхъ и 19 неизбирательныхъ шара. На основаніи результатовъ баллотировки, П. С. Иконниковъ былъ объявленъ Товарищемъ Предсѣдателя I Отдѣленія (16 декабря 1894 г.).

Секретарь Отдѣленія С. Н. Ленинъ, занимавшій эту должность съ 1890 года, отказался отъ нея по множеству другихъ занятій, и обязанности секретаря были поручены члену И. В. Э. О. А. Д. Педашенко (съ 20 января 1894 г.).

## V. Почвенная Коммисія.

Почвенная Коммисія имѣла въ 1894 году два засѣданія, 20 февраля и 30 декабря, въ которыхъ было заслушано 7 сообщеній:

*Г. Ф. Нефедова* — «Къ вопросу о способахъ извлеченія перегнойныхъ веществъ изъ почвы».

*М. И. Шешукова* — «О важнѣйшихъ химическихъ данныхъ для классификаціи почвъ».

*Г. И. Танфильева* — «О главнѣйшихъ естественныхъ причинахъ, затрудняющихъ лѣсоразведеніе въ степяхъ Россіи».

*Г. Н. Высоцкого, А. Н. Краснова, В. Я. Добровлянскаго и Х. С. Полянскаго* по тому же вопросу.

Почвенная Коммисія и въ отчетномъ году высылала желающимъ программы для изслѣдованія почвъ въ полѣ, сообщала указанія о книгахъ по почвовѣдѣнію, выполняла анализы почвъ, а нѣкоторыми членами ея производились и изслѣдованія почвъ различныхъ мѣстностей Россіи.

Въ 1894 году вышелъ 3-й выпускъ «Трудовъ» Почвенной Коммисіи, въ который вошли, кромѣ журналовъ засѣданій, статьи гг. Бычихина, Ивановскаго, Георгіевскаго и Сибирцева.

## VI. 2-е Отдѣленіе.

Въ истекшемъ 1894 году, какъ и въ прежніе года, занятія втораго Отдѣленія И. В. Э. Общества состояли въ разсмотрѣніи и посильномъ разрѣшеніи вопросовъ, касающихся сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ и сельскохозяйственной механики.

Всѣхъ засѣданій было пять, а именно: 9 марта, 27 апрѣля, 16 ноября, 14 декабря и 17 декабря, въ которыхъ заслушаны и разсмотрѣны слѣдующіе доклады:

I. По сельскохозяйственнымъ техническимъ производствамъ.

1) А. К. Краузе «О пригодности степнаго растенія джугары для виноуренія». Указавъ на мѣстности, гдѣ преимущественно разводится джугара (Средняя Азія, Египетъ, Индія), особый видъ сорго, именно *Sorghum segnum*, и описавъ внѣшній видъ его, докладчикъ остановился на способахъ культуры этого растенія, которая очень сходна съ культурою другихъ видовъ сорго, а затѣмъ отмѣтилъ тотъ фактъ, что, благодаря сильно развитой корневой системѣ, джугара хорошо противустоитъ засухамъ и даетъ обильные урожаи. Въ Туркестанѣ, при искусственномъ орошеніи, урожаи достигаютъ

громадныхъ размѣровъ; въ Европейской же Россіи, по имѣющимся опытамъ безъ орошенія, урожай значительно ниже, но все-таки безъ особеннаго ухода за растеніямъ можно получить съ 1 десятины въ среднемъ 125 пудовъ сѣмянъ. Для засѣва 1 дес. требуется около 1 пуда сѣмянъ.

Примѣненіе джугары весьма разнообразно: сѣмена могутъ служить какъ пищевое средство и для винокуренія; по произведеннымъ анализамъ они содержатъ: воды 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, масла 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, крахмала 60<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, декстрина 6,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, камеди 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, азота 8,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, золы 0,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; молодые стебли джугары — хорошій кормъ для скота.

Опыты винокуренія изъ джугары впервые произведены въ Россіи очень недавно на Покровскомъ заводѣ въ Грушевскомъ имѣніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича, причемъ способы полученія спирта примѣнялись одинаковые съ приемами, употребляемыми для полученія этого продукта изъ кукурузы. Приготавливаемая изъ джугарнаго спирта водка имѣетъ пріятный запахъ, крѣпость ея равна 44°, а содержаніе сивушныхъ маселъ не превышаетъ 0,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Въ виду того, что винокуреніе имѣетъ на югѣ большое значеніе, такъ какъ барда служитъ кормомъ для скота, но вмѣстѣ съ тѣмъ не представляетъ для хозяевъ такихъ выгодъ, какъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ, съ одной стороны, и быстрого вырожденія картофеля (главнаго матеріала для винокуренія), съ другой, хозяева вынуждены искать болѣе подходящаго матеріала, а такимъ матеріаломъ можетъ служить джугара. Желательно поэтому, чтобы правительство поощрило винокуреніе изъ джугары, особенно послѣ неурожайныхъ годовъ и при низкихъ цѣнахъ на полевые произведенія, а поэтому слѣдовало бы ходатайствовать о предоставленіи заводамъ, примѣнившимъ джугару для винокуренія, нѣкоторыхъ льготъ въ видѣ безакцизнаго отчисленія опредѣленнаго числа градусовъ спирта, выкуреннаго изъ джугары. Въ заключеніе докладчикъ просилъ II Отдѣленіе войти въ Совѣтъ И. В. Э. Общества съ представленіемъ о такомъ ходатайствѣ передъ правительствомъ.

Докладъ А. К. Краузе вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній между И. Н. Толстымъ, П. В. Будринимъ, Ф. Н. Королевымъ, Э. К. Высоковичемъ, А. Д. Педашенко и Я. М. Шмулевичемъ, причемъ выяснилось, что ходатайствовать о предоставленіи льготъ винокуренію изъ джугары, въ виду малораспространенности этого растенія, а также по недостаточности, для сужденія о примѣнимости его, опытовъ, производившихся въ теченіе короткаго срока на

одномъ лишь заводѣ, было бы преждевременно, а потому было постановлено просить А. К. Краузе сообщить Отдѣленію о результатахъ дальнѣйшихъ опытовъ.

2) В. Л. Чебышевъ сдѣлалъ сообщеніе «О простѣйшемъ способѣ регулированія температуры въ сушилкахъ». При сушкѣ разныхъ предметовъ весьма важнымъ является, чтобы температура заключалась въ извѣстныхъ предѣлахъ, что теперь достигается при помощи разныхъ приспособленій, къ сожалѣнію, по своей сложности и дороговизнѣ мало доступныхъ для небольшихъ, напримѣръ, крахмальныхъ, заводовъ. Имѣя это въ виду, докладчикъ построилъ приборъ, основанный на линейномъ удлиненіи проволоки при нагреваніи ея; въ этомъ приборѣ съ помощью проволоки, удлиняющейся при повышеніи температуры, и соединенной съ нею системы рычаговъ, открывается или закрывается, въ зависимости отъ высоты температуры, вентиляторъ, позволяющій холодному воздуху проникать извнѣ въ сушилку. Колебанія температуры могутъ быть регулированы въ тѣсныхъ предѣлахъ съ значительной точностью.

3) Л. Э. Краммъ прочелъ докладъ «Крахмальное производство и его значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ». Докладчикъ описалъ добываніе крахмала изъ различныхъ матеріаловъ: пшеницы, картофеля, риса и кукурузы, причемъ были приведены анализы этихъ матеріаловъ и данныя о распространенности ихъ на заводахъ. Затѣмъ было указано на усовершенствованія въ устройствѣ крахмальныхъ заводовъ, сдѣланныя за послѣднее время и на то, что всѣ эти улучшенія почти не примѣняются въ Россіи, вслѣдствіе отсутствія техническихъ познаній, а между тѣмъ техническіе недостатки производства отзываются на качествѣ продукта, понижая его цѣнность, что, конечно, препятствуетъ развитію и распространенію крахмального производства. Между тѣмъ развитіе этого дѣла въ высшей степени желательно, такъ какъ, кромѣ рыночнаго продукта, на сельскохозяйственныхъ заводахъ получается весьма много остатковъ и отбросовъ, представляющихъ весьма цѣнные кормовыя средства. Въ виду изложеннаго докладчикъ полагалъ необходимымъ, чтобы Правительство взяло на себя починъ въ дѣлахъ улучшенія и развитія крахмального производства путемъ устройства образцоваго завода, на которомъ надлежало бы испытывать и примѣнять всѣ новѣйшія техническія усовершенствованія; этотъ заводъ долженъ былъ бы служить школой для всѣхъ, желающихъ ознакомиться съ техникою производства. Въ заключеніе Л. Э. Краммъ предложилъ Отдѣленію ходатайствовать передъ Правительствомъ объ устройствѣ подобнаго завода.



Какъ выяснилось изъ возраженій и замѣчаній, сдѣланныхъ по поводу доклада, В. Л. Чебышевымъ, Н. И. Тавилдаровымъ и О. С. Бокомъ, особой надобности въ техническихъ усовершенствованіяхъ пока еще не замѣчается, такъ какъ, производимый въ настоящее время крахмалъ, имѣетъ достаточно обеспеченный сбытъ и высокихъ сортовъ не требуется; техническія улучшенія, при ихъ высокой стоимости, едва ли окупятся болѣе высокой цѣной за продуктъ лучшаго качества. Гораздо болѣе существеннымъ является возможно точное изученіе изслѣдованія современнаго положенія крахмального рынка въ Россіи, его нуждъ и значенія для сельскаго хозяйства. Вслѣдствіе этого, было постановлено: оставить вопросъ объ устройствѣ образцоваго завода открытымъ до болѣе подробнаго выясненія значенія крахмального производства, въ связи съ его современнымъ положеніемъ въ Россіи и состояніемъ крахмального рынка.

II. По сельскохозяйственному машиностроенію и примѣненію машинъ и орудій.

1) И. Н. Толстой доложилъ «О пользѣ замѣны топора лѣсовыми ножницами при прочисткѣ лѣсныхъ рощъ въ видахъ сохраненія лѣса». Указавъ на значеніе правильной подчистки въ лѣсахъ для правильнаго роста и развитія деревьевъ, а также на то, что подчистка вездѣ въ Россіи производится топоромъ, причемъ почти всегда повреждается кора деревьевъ, а зачастую имъ наносятся пораненія, влекуція за собой засыханіе дерева черезъ нѣсколько лѣтъ, докладчикъ обратилъ вниманіе собранія на убытки, причиняемые лѣсовладѣльцамъ такимъ неряшливымъ способомъ веденія лѣснаго хозяйства.

Желая свести до минимума причиняемыя деревьямъ поврежденія, И. Н. Толстой примѣнилъ въ своемъ имѣніи Звнигородскаго уѣзда Московской губ. для расчистки лѣса лѣсовыя ножницы. Оказалось, что это орудіе весьма пригодно; ножницы не портятъ дерева, потому что не срубаютъ, а срѣзаютъ сучья; работа ими производительнѣе и идетъ быстрѣе, нежели топоромъ, кромѣ того она легка и не требуетъ большой физической силы и навыка. Въ виду такихъ преимуществъ ножницъ, онѣ введены въ имѣніи докладчика. Единственный недостатокъ ножницъ—это ихъ дороговизна, могущая служить препятствіемъ къ распространенію этого полезнаго орудія среди мелкихъ хозяевъ; впрочемъ, недостатокъ этотъ легко устранить, если Министерство Земледѣлія, выписавъ изъ за границы нѣсколько экземпляровъ ножницъ, раздастъ ихъ для образца на русскіе заводы.

Нѣсколько замѣчаній по поводу сообщенія было высказано Ф. Н. Королевымъ, А. К. Краузе, В. Л. Чебышевымъ и гг. Конаржевскимъ и Дедюлинымъ.

2) В. И. Залѣсскій сдѣлалъ сообщеніе «простой ручной грохотъ, его значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ и возможныя въ немъ улучшенія». Грохотъ распространенъ главнымъ образомъ на югѣ и юго-востокѣ Россіи какъ въ крестьянскихъ, такъ и во владѣльческихъ хозяйствахъ. Примѣненіе грохота основано на распредѣленіи зерна слоями по удѣльному вѣсу при круговращательномъ движеніи массы ихъ, причемъ зерна пустыя и легкія, сѣмена сорныхъ травъ, колоски и прочія болѣе мелкія части займутъ верхній слой, а самый нижній все то, что удѣльно тяжелѣе. Въ виду того, что поверхность грохота представляетъ сито съ отверстіями меньшими, чѣмъ средній поперечный разрѣзъ зерна, то вся тяжелая, но мелкая примѣсь проваливается, а легкая, всплывающая наверхъ, счерпывается руками. Отдѣленіе крупнаго зерна отъ мелкаго основано на измѣненіи величины отверстій ситъ, раздѣленіе круглаго и плоскаго зерна зависитъ отъ формы отверстій, наконецъ отдѣленіе куколки отъ пшеницы происходитъ отъ того, что куколь быстрѣе проскользаетъ черезъ крупныя отверстія сита, нежели продолговатыя зерна пшеницы. Не маловажное значеніе имѣетъ также то, что на грохотѣ могутъ быть отдѣляемы такія сѣмена сорныхъ травъ, которыя плохо отдѣляются на сортировкахъ. Производительность грохотъ опредѣляется: для хлѣбовъ отъ 20 до 40 четвертей въ день, для сѣмянъ травъ отъ 5 до 8 четвертей. Очистка зерна на грохотѣ хотя и менѣе совершенна, чѣмъ на универсальной сортировкѣ Ребера, тѣмъ не менѣе вполне удовлетворительна и можетъ быть произведена весьма быстро. Для улучшенія грохота г. Залѣсскій полагалъ необходимымъ замѣнить обыкновенно употребляемыя сита (кожанныя, проволочныя и цинковыя) желѣзными штампованными, какъ болѣе прочными, легкими и дешевыми.

По поводу сообщенія было сдѣлано нѣсколько замѣчаній со стороны С. Н. Ленина, Ф. Ф. Селиванова и г. Дедюлина.

3) С. Н. Ленинъ сообщилъ, о произведенномъ въ сентябрѣ 1894 года въ имѣніи, И. Н. Толстаго, Богодуховѣ испытаніи двухъ американскихъ молотилокъ съ локобилями-самоходами и пароваго плуга. Описавъ въ общихъ чертахъ испытывавшіяся машины и указавъ на особенности ихъ конструкціи, докладчикъ сообщилъ о ходѣ и результатахъ произведенныхъ испытаній и сдѣлалъ выводъ о степени пригодности американскихъ молотилокъ, локобилей и приспособленныхъ къ послѣднимъ плуговъ для русскихъ

хозяйствъ. Оказывается, что американскія молотилки полусложнаго типа могутъ, при употребленіи въ русскихъ хозяйствахъ, принести пользу своею большою производительностью, но при условіи болѣе солидной и прочной конструкціи ихъ. Что же касается пароваго плуга, то произведенные непродолжительные, впрочемъ, опыты приводятъ къ сомнѣнію относительно пригодности этого орудія для русскихъ хозяйствъ.

Замѣчанія относительно достоинствъ и недостатковъ молотилокъ разныхъ конструкторовъ, а также о примѣнимости въ Россіи пароваго паханія были высказаны В. Л. Чебышевымъ, И. Н. Толстымъ, А. А. Армфельдомъ и Н. Е. Болонинимъ.

### III. По кустарной промышленности.

Н. И. Шевлягинъ сдѣлалъ докладъ «объ образцовыхъ заводахъ для кустарей кожевниковъ». Указавъ на распространенность во многихъ мѣстностяхъ кожевеннаго промысла, а также на недостатки въ приемахъ выдѣлки кожъ, вслѣдствіе чего страдаетъ качество товара, докладчикъ остановился на мѣрахъ, могущихъ способствовать улучшенію кожевеннаго производства среди крестьянъ кустарей—именно на необходимости устройства небольшихъ образцовыхъ заводовъ, гдѣ кустари могли бы наглядно изучить улучшенные приемы. Н. И. Шевлягинимъ былъ представленъ проектъ организаціи подобныхъ заводовъ и расчетъ ихъ стоимости.

### IV. По культурѣ и обработкѣ техническихъ растений.

В. И. Пухляковъ сообщилъ «о результатахъ опытовъ по культурѣ и обработкѣ кендыря». Опыты произведены по порученію II Отдѣленія, вслѣдствіе постановленія, состоявшагося 21 марта 1891 года. Указавъ на то, что кендырь или туркъ принадлежитъ къ семейству *Arosinae* и есть *Arosinum venetum*, г. Пухляковъ подробно описалъ внѣшній видъ этого растенія, предѣлами распространенія котораго въ Азіи служить на сѣверѣ  $53\frac{1}{2}^{\circ}$  сѣв. шир., а на югѣ берега Каспійскаго и Аральскаго морей. Наилучшими мѣстами для произростанія кендыря слѣдуетъ признать пространство между  $44$  и  $48^{\circ}$  сѣв. широты и  $44$ — $55^{\circ}$  восточной долготы. Наилучшей почвой является лессовая съ небольшою примѣсью песка и притомъ влажная. Опыты посѣва кендыря производились около г. Ташкента въ 1892 г., а затѣмъ въ 1893 г. въ Таганрогскомъ округѣ; въ обоихъ мѣстностяхъ кендырь развивался вполне удовлетворительно. Способы полученія кендырнаго волокна весьма примитивны и состоятъ въ сдираніи кожицы вмѣстѣ съ дубомъ или непосредственно со свѣжихъ стеблей или подвергнувъ ихъ сперва легкому броженію; мѣстами практикуется, для отдѣленія волокна,

толченіе стеблей въ ступахъ, наконецъ можно, подобно льну, подвергать кендырь мочкѣ. Дальнѣйшая обработка состоитъ въ чесаніи. Съ 1 десятины при сборѣ стеблей въ 250—400 пудовъ можно получить луба 80—100 пудовъ. Кендырное волокно служитъ въ Азіи для изготовленія нитокъ, весьма цѣннымихъ туземцами и идущихъ для различныхъ издѣлій.

Возраженія и замѣчанія относительно недостаточности опытовъ и незаконченности ихъ послѣдовали со стороны К. А. Вернера, Э. К. Высоковича, В. Е. Варзара и И. О. Вильбушевича. Выяснилось также, что кендырь, о которомъ одно время говорилось очень много, не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ и едва ли найдетъ себѣ широкое примѣненіе въ технику, такъ какъ даетъ ломкое волокно.

V. По примѣненію въ хозяйствахъ рабочихъ животныхъ было заслушано:

Сообщеніе И. Н. Толстаго «о неудачѣ при употребленіи верблюдовъ, какъ рабочихъ животныхъ, въ Тамбовской губерніи». Примѣненіе верблюдовъ въ качествѣ рабочихъ животныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ распространяется съ каждымъ годомъ все болѣе не только на востокъ Россіи, но и въ центральныхъ губерніяхъ черноземной полосы; были даже сдѣланы попытки пользоваться ими въ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ. Имѣя это въ виду, И. Н. Толстой, много содѣйствовавшій ознакомленію хозяевъ съ работою верблюдовъ и одинъ изъ первыхъ примѣнившій ее въ своихъ имѣніяхъ, счелъ необходимымъ сообщить о постигшихъ его въ теченіе послѣдняго года неудачахъ. Верблюды покупались въ Самарской и Уфимской губ. и обыкновенно выдерживались передъ отправкой въ другія имѣнія годъ въ Самарскомъ имѣніи докладчика, однако при отправкѣ верблюдовъ въ Тамбовское имѣніе это правило не было соблюдено. Проработавъ исправно въ теченіе лѣта 1893 года, верблюды осенью стали болѣть и нѣкоторые изъ нихъ пали; зимою заболѣваемость усилилась, на что, вѣроятно, имѣло вліяніе кормленіе силосованнымъ кормомъ, который поѣдался верблюдами очень неохотно, и къ веснѣ почти половина верблюдовъ погибла, какъ оказалось при вскрытіяхъ, отъ воспаленія кишекъ.

Кромѣ перечисленныхъ выше докладовъ и сообщеній, заслушанныхъ и обсуждавшихся въ засѣданіяхъ II-го Отдѣленія, поступали запросы и ходатайства разныхъ лицъ объ указаніи имѣтѣхъ или иныхъ орудій, о сообщеніи свѣдѣній по разнымъ отраслямъ техники и т. п., о сообщеніи литературныхъ матеріаловъ по техническимъ вопросамъ и проч.



1) Бакинскій губернаторъ обратился съ просьбою указать сушилки для сушки плодовъ и овощей, могущія быть выписанными или построенными на мѣстѣ, доступныя для пониманія и обращенія простаго народа.

2) Новоторжская уѣздная земская управа просила указать учрежденіе, черезъ которое возможно было бы пригласить опытныхъ мастерицъ кружевнаго дѣла.

3) Г. Аронсонъ просилъ указать ему способы травленія на стеклѣ плавиковою кислотою и способы изготовленія матовыхъ стеколъ.

4) В. В. Глуховцовъ изъ Забайкальской области ходатайствовалъ объ указаніи и высылкѣ ему руководство по добыванію соды.

5) И. Каминъ и А. И. Кукаркинъ просили объ указаніи сочиненій по устройству крахмальныхъ заводовъ.

6) Н. В. Игошинъ—объ указаніи сочиненій по мыловаренію.

7) П. И. Андреянова изъ г. Котельнича просила объ указаніи склада, гдѣ можно бы приобрести ручную или конную льномялку.

8) Мордвинское волостное правленіе, Вязниковскаго уѣзда, Владимирской губерніи, ходатайствовало объ указаніи скоропрядальной машины, которую можно было бы рекомендовать населенію волости.

9) Завѣдывающій Пречистенской школою молочнаго хозяйства просилъ о высылкѣ ему конструкторскихъ чертежей разныхъ орудій.

На всѣ эти и нѣкоторые другіе запросы даны были отвѣты и необходимыя указанія.

Въ концѣ отчетнаго года въ Отдѣленіе была представлена рукопись г. Денисьевского подъ заглавіемъ «огоупорныя постройки въ мѣстностяхъ, мало или совсѣмъ необезпеченныхъ для борьбы съ огнемъ». Сочиненіе это написано съ цѣлью ознакомленія сельскихъ жителей, страдающихъ часто отъ пожаровъ, съ устройствомъ болѣе безопасныхъ жилищъ и представлено съ просьбой напечатать его на средства И. В. Э. Общества.

Названная рукопись была рассмотрѣна В. Г. Котельниковымъ а затѣмъ передана для рассмотрѣнія Ю. Ю. Бенуа.

Для обсужденія специальныхъ вопросовъ Отдѣленіемъ избирались особня комисіи или же нѣкоторые изъ членовъ Отдѣленія выбирались для участія въ общихъ комисіяхъ И. В. Э. Общества такъ:

1) Для участія въ работахъ комисіи по назначенію медалей на провинціальныя выставки избраны: С. Н. Ленинъ, И. Н. Языковъ-Полѣшко и В. И. Срезневскій.

2) Для участія въ экспертизѣ сѣмянъ, присланныхъ на домашнюю выставку И. В. Э. Общества, были избраны С. Н. Ленинъ, Н. Языковъ-Полѣшко и В. И. Денисовъ.

3) Комисіи, состоящей изъ В. Г. Котельникова, С. Н. Ленина, И. Н. Языкова-Полѣшко, В. Э. Гагенторна, Н. Л. Карасевича, В. И. Срезневскаго и А. Д. Педашенко было поручено обсужденіе вопроса о награжденіи Г. А. Воронова медалью. Предложеніе о награжденіи Воронова было внесено въ Отдѣленіе почетнымъ членомъ И. В. Э. Общества А. В. Совѣтовымъ въ мартѣ текущаго года и 9-го числа названнаго мѣсяца состоялось постановленіе о присужденіи г. Воронову медали, о чемъ было представлено Совѣту И. В. Э. Общества, но вслѣдствіе несоблюденія установленнаго Общимъ Собраніемъ Общества порядка присужденія медали Общества, Совѣтъ возвратилъ представленіе, послѣ чего и была избрана, согласно правилъ, названная Комисіа. Комисіа эта признала, что дѣятельность Г. А. Воронова заслуживаетъ поощренія и присудила ему большую серебряную медаль. Такое свое постановленіе Комисіа представила на утвержденіе II-го Отдѣленія.

4) Особой комисіи, состоящей изъ В. Г. Котельникова, С. Н. Ленина, И. Н. Толстаго, Э. О. Мичерлиха, А. А. Армфельда, И. Н. Языкова-Полѣшко, А. Н. Мертваго и В. Л. Чебышева поручено рассмотреть вопросъ объ устройствѣ въ 1895 г. конкурса жатвенныхъ и уборочныхъ машинъ и представить свои соображенія Отдѣленію.

Въ отчетномъ году II Отдѣленію предстояло выдать за счетъ процентовъ съ капитала имени В. В. Чернова преміи въ видѣ земледѣльческихъ орудій; но въ виду того, что Ф. Н. Королевъ предложилъ Харьковскому Обществу сельскаго хозяйства принять участіе въ выборѣ лицъ, могущихъ быть удостоенными премій, и, вслѣдствіе согласія Харьковскаго Общества на это предложеніе, было постановлено предоставить на отчетный 1894 г. Харьковскому обществу сельскаго хозяйства какъ выборъ лицъ, такъ и орудій, которыя могутъ быть выданы (плуги, вѣялки или сортировки) съ тѣмъ, чтобы о выдачѣ того и иного орудія, а также о мотивахъ выбора и присужденія было сообщено И. В. Э. Обществу.

Слѣдуетъ отмѣтить нѣкоторыя перемѣны въ характерѣ дѣятельности и занятій Отдѣленія. На одномъ изъ засѣданій (16 ноября) было указано на необходимость вести работы, не ограничиваясь одними официальными докладами, носящими иногда случайный характеръ, но намѣтивъ рядъ вопросовъ, которые служили бы предметами обсужденія и бесѣды на засѣданіяхъ. Изъ такихъ вопросовъ были намѣчены: о подготовкѣ специалистовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, о примѣненіи торфа въ сельскомъ хозяйствѣ и о возведеніи хозяйственныхъ построекъ изъ дикаго камня. Кромѣ того

признано весьма желательнымъ просить нѣкоторыхъ изъ гг. членовъ Отдѣленія, специально знакомыхъ съ различными отраслями сельскохозяйственной технологии и машиностроенія, периодически сообщать въ засѣданіяхъ о новѣйшихъ успѣхахъ и усовершенствованіяхъ, достигнутыхъ въ тѣхъ или иныхъ производствахъ, на что уже со стороны просимыхъ лицъ послѣдовало согласіе.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и ознакомленіе съ ними сельскаго населенія обратило также на себя вниманіе Отдѣленія. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что было бы весьма полезнымъ производить въ разныхъ мѣстностяхъ испытанія орудій для выясненія ихъ пригодности и организовать конкурсъ машинъ, причемъ для болѣе широкаго распространенія тѣхъ изъ нихъ, которыя будутъ признаны наилучшими, можно организовать особія передвижныя демонстрированныя испытанія. Для начала рѣшено устроить въ 1895 году конкурсы: 1) жатвенныхъ машинъ въ одной изъ черноземныхъ губерній 2) картофелекопателей въ двухъ различныхъ районахъ — одинъ въ черноземной полосѣ, другой въ нечерноземной. Особой комисіи, о которой сказано выше, поручено подробно разработать вопросъ объ этихъ конкурсахъ.

Въ связи съ вопросомъ о распространеніи машинъ и орудій и въ весьма тѣсной связи стоитъ вопросъ объ указаніи хозяевамъ на лучшія изъ нихъ. За послѣднія 20 лѣтъ сельскохозяйственное машиностроеніе значительно развилось и расширилось, вмѣстѣ съ тѣмъ увеличился и спросъ на орудія; но изъ массы орудій, предлагаемыхъ разными конструкторами, зачастую какъ земледѣльцы, такъ и крестьяне не имѣютъ возможности сдѣлать надлежащаго выбора и не знаютъ, какое именно наиболѣе прочно, пригодно или примѣнимо для данной цѣли. Въ виду такого положенія дѣла является необходимость въ особомъ учрежденіи, достаточно компетентномъ и безпристрастномъ, которое могло бы взять на себя задачу облегченія хозяевамъ выбора разныхъ машинъ и орудій и давало бы всѣ необходимыя для этого указанія и справочныя свѣдѣнія. Вполнѣ признавая необходимости и полезность такого учрежденія, II Отдѣленіе постановило организовать особое справочное бюро по выбору сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Въ этихъ видахъ на бюро возложено: слѣдить за всѣми новостями въ дѣлѣ машиностроенія, собирать отъ хозяевъ отзывы о работѣ и пригодности рекомендованныхъ орудій и изслѣдовать распространеніе и примѣненіе въ русскихъ хозяйствахъ разныхъ машинъ и орудій, собравъ объ этомъ свѣдѣнія отъ машиностроителей, а также обра-

тившись через Совѣтъ И. В. Э. Общества въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ о статистическомъ обслѣдованіи, черезъ посредство корреспондентовъ Министерства, распространенія въ Россіи улучшенныхъ орудій.

Въ составъ бюро избраны: В. Г. Котельниковъ, С. Н. Ленинъ, В. Л. Чебышевъ, И. Н. Языковъ-Полѣшко, Э. Ф. Мичерлихъ, А. П. Мертваго и А. А. Армфельдъ, причемъ бюро предоставлено приглашать въ свои засѣданія и другихъ лицъ по своему усмотрѣнію. Что касается программы дѣятельности бюро, работъ и занятій его, то предоставитъ бюро выработать со временемъ таковую и внести ее на разсмотрѣніе Отдѣленія.

Въ апрѣлѣ отчетнаго года, на основаніи § 33 Устава И. В. Э. Общества, были произведены, согласно съ §§ 34, 37 и 41 Устава, выборы Предсѣдателя II-го Отдѣленія на трехлѣтіе 1894—1896 гг. Предложены въ кандидаты: В. Г. Котельниковъ, Ф. Н. Королевъ, И. Н. Толстой и В. Л. Чебышевъ; баллотировались В. Г. Котельниковъ, получившій 18 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шаровъ и Ф. Н. Королевъ, получившій 8 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ шаровъ.

В. Г. Котельниковъ объявленъ Предсѣдателемъ II-го Отдѣленія.

На должность товарища предсѣдателя вмѣсто И. Н. Толстаго предложены были (въ засѣданіи 19 ноября): С. Н. Ленинъ, В. Л. Чебышевъ, А. П. Мертваго, Л. А. Сытинъ, И. Н. Толстой, Э. Ф. Мичерлихъ и Н. Е. Волонинъ; баллотировались: С. Н. Ленинъ, получившій 20 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шаровъ, другіе кандидаты отказались отъ баллотированія и С. Н. Ленинъ былъ объявленъ товарищемъ предсѣдателя II Отдѣленія.

Обязанности секретаря Отдѣленія исполнялъ А. Д. Педашенко.

## VII. 3-е Отдѣленіе.

Занятія Отдѣленія сельскохозяйственной статистики и политической экономіи въ 1894 году были, главнымъ образомъ, направлены во первыхъ, къ разработкѣ вопросовъ объ организациіи и техникѣ собиранія статистическихъ свѣдѣній объ экономической жизни Россіи, а во вторыхъ, къ изученію условій быта нашего крестьянскаго населенія и къ обезужденію мѣръ, которыя способствовали бы улучшенію его благосостоянія. Замѣтнымъ оживленіемъ дѣятельности въ области сельскохозяйственной статистики, въ 1894 г., Отдѣленіе было обязано вступленію въ члены Общества нѣсколькихъ лицъ, извѣстныхъ своими занятіями по статистикѣ



(преимущественно земской)—каковы: В. И. Покровский, Д. И. Рихтеръ, В. Е. Варзаръ, К. А. Вернеръ и другіе, и образованію при III Отдѣленіи особой статистической Коммисіи. Возникновеніе этой Коммисіи находится въ связи съ сдѣланнымъ 12 марта 1894 года. Д. И. Рихтеромъ сообщеніемъ «О земской статистикѣ на послѣднемъ сѣздѣ естествоиспытателей въ Москвѣ». Въ этомъ сообщеніи докладчикъ выяснилъ важныя заслуги земскихъ статистиковъ по выполненію сложныхъ и весьма трудныхъ задачъ, какія возлагались на нихъ, причемъ ими были созданы особыя, вполне научно обоснованныя методы статистическаго изслѣдованія, указалъ на желательность учрежденія при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ такого органа, который, на подобіе статистическаго отдѣленія при Московскомъ Юридическомъ Обществѣ, имѣлъ бы цѣлю—руководство земскими статистиками и объединеніе ихъ работъ. Отдѣленіе отнеслось съ живѣйшимъ сочувствіемъ къ мысли докладчика и постановило произвести дальнѣйшую разработку этого предположенія въ особой Коммисіи подъ предсѣдательствомъ В. И. Покровскаго. Результаты работъ Коммисіи были доложены Отдѣленію въ засѣданіи 11 мая 1894 г.; согласно ея заключенію, было постановлено: 1) образовать при Отдѣленіи, по примѣру Почвенной Коммисіи при I Отдѣленіи Общества, Пчеловодной Коммисіи и т. п., особую статистическую Коммисію; 2) не производя выбора членовъ ея, предоставить всѣмъ, желающимъ изъ членовъ и сотрудниковъ Общества, принимать участіе въ ея засѣданіяхъ, и 3) расширить кругъ предметовъ, подлежащихъ разработкѣ Коммисіи, включивъ въ ея программу не только земско-статистическіе труды, но также работы по экономической статистикѣ, предпринимаемыя различными правительственными и общественными учрежденіями (напр. городскими управами), а равно и частными лицами. Статистическая Коммисія, предсѣдателемъ коей былъ избранъ В. И. Покровскій, имѣла въ 1894 г. нѣсколько засѣданій; специально ей была поручена разработка вопросовъ — о созывѣ въ Россіи спеціального сѣзда статистиковъ и объ участіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ предстоящей всенародной переписи.

Занятія Отдѣленія по обсужденію мѣръ, направленныхъ къ улучшенію быта крестьянъ, находились въ связи съ возбужденнымъ въ правительственныхъ сферахъ вопросомъ объ измѣненіи устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Такъ какъ самая идея объ учрежденіи Банка высказывалась еще въ 1879 году въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, то III Отдѣленіе

не могло быть чуждымъ разработкѣ мѣръ, касающихся реорганизаціи этого учрежденія.

По этому предмету Отдѣленію было сдѣлано нѣсколько сообщеній дѣйствительнымъ членомъ Общества Н. В. Пономаревымъ и Предсѣдателемъ Отдѣленія, Л. В. Ходскимъ. Въ первомъ своемъ сообщеніи, сдѣланномъ въ засѣданіи 12 января, Н. В. Пономаревъ указывалъ на необходимость расширенія операцій Крестьянскаго банка въ томъ смыслѣ, чтобы Банкъ могъ за свой счетъ покупать, при извѣстныхъ благопріятныхъ условіяхъ, частныя владѣльческія имѣнія и сдавать ихъ крестьянамъ на правахъ вѣчнаго чинша, съ возможно-умѣренной арендной платой. На тѣхъ же условіяхъ банкъ долженъ былъ сдавать крестьянамъ участки, оставшіеся за нимъ, которые отчуждаются нынѣ въ некрестьянскія руки съ большими убытками для банка и для неисправныхъ плательщиковъ. Сверхъ того, банку должна быть предоставлена выдача краткосрочныхъ, но не менѣе какъ на 3 года, ссудъ сельскимъ обществамъ подъ взаимное другъ за друга ручательство, для арендованія земель и для покупки живаго и мертваго инвентаря. Нынѣшнія же операціи банка, т. е. содѣйствіе покупкѣ земли въ собственность, должны быть главнымъ образомъ направлены къ доставленію возможности пріобрѣтать землю сельскимъ обществамъ и товарищескимъ группамъ изъ бѣднѣйшихъ (безземельныхъ и безлошадныхъ) дворовъ.

Въ послѣдующемъ докладѣ, состоявшемся 12 февраля 1894 г., Н. В. Пономаревъ развивалъ ту же мысль, что операціи Крестьянскаго Банка должны быть направлены не только на покупку земель, но также и на аренду земли и на пріобрѣтеніе инвентаря; на болѣе продолжительные сроки ссуды могутъ быть предоставляемы переселенцамъ на хозяйственное обзаведеніе. Дѣло выдачи такихъ ссудъ должно быть поручено какъ существующимъ нынѣ, такъ и имѣющимъ образоваться сельскимъ кредитнымъ учрежденіямъ (ссудосберегательнымъ товариществамъ, волостнымъ, приходскимъ и т. п. кассамъ), съ тѣмъ, чтобы промежуточной между центральнымъ управленіемъ банка и этими установленіями и наблюдательной за операціями послѣднихъ инстанціей служили губернскія отдѣленія банка.

Оба доклада Н. В. Пономарева, разосланные членамъ Отдѣленія въ печатномъ видѣ, послужили предметомъ особаго обсужденія въ засѣданіи 26 марта 1894 года. Въ этомъ засѣданіи Отдѣленіе пришло къ заключенію о неудобствѣ нѣкоторыхъ изъ мѣръ, предложенныхъ докладчикомъ, напримѣръ, о преимущественной помощи безземельнымъ и безлошаднымъ крестьянамъ, что придадо бы банку

несвойственный ему характер благотворительнаго учрежденія. Обь осуществленіи тѣхъ предположеній, которыя не встрѣтили возраженія, постановлено было возбудить вопросъ чрезъ Совѣтъ Общества.

Въ связи съ тѣмъ же вопросомъ стоялъ и сдѣланный Л. В. Ходскимъ 30 сентября 1894 г. докладъ обь экономическомъ положеніи сельскаго населенія Россіи. Этотъ докладъ представлялъ иллюстрацію разныхъ сторонъ экономической жизни крестьянъ различныхъ мѣстностей, основанную на новомъ матеріалѣ, заключающемся въ «Сводѣ данныхъ о положеніи сельскаго населенія Россіи», опубликованномъ Канцелярією Комитета Министровъ.

Главное вниманіе докладчика было обращено на такія явленія, какъ недостаточность надѣльной земли, сравнительную ея урожайность, нормы заработной платы, безлошадность, значеніе переселеній въ крестьянской жизни и т. п.

Во время преній, которыя послѣдовали за докладомъ, Отдѣленіе обратило вниманіе, главнымъ образомъ, на необходимость болѣе точнаго собиранія свѣдѣній обь явленіяхъ, въ какихъ выражается экономическое положеніе крестьянства; затѣмъ подвергался обсужденію вопросъ, можно ли считать переселеніе крестьянъ изъ мѣстностей, гдѣ пока еще не замѣчается особенной скученности населенія, на новыя мѣста въ отдаленныхъ частяхъ Россіи, явленіемъ нормальнымъ и заслуживающимъ только поощренія.

Высочайше дарованная заемщикамъ Крестьянскаго банка пунктомъ 8 Всемилостивѣйшаго Манифеста Государя Императора Николая II 14 ноября 1894 г. милость, въ смыслѣ установленія особаго значительнаго капитала банка и уменьшенія ссуднаго %, обусловившаго возможность дальнѣйшаго и болѣе успѣшнаго развитія этого учрежденія, послужила поводомъ къ обсужденію въ Отдѣленіи тѣхъ измѣненій въ дѣятельности банка, которыя могутъ и должны бы осуществиться при новыхъ условіяхъ. По этому поводу, Л. В. Ходскимъ сдѣлано было 26 ноября особое сообщеніе. По выслушанію послѣдняго, Отдѣленіе постановило: поручить особой Коммисіи, не теряя времени, выработать ходатайство о тѣхъ измѣненіяхъ въ организаціи и задачахъ Крестьянскаго банка, необходимость въ коихъ можно считать достаточно выяснившееся изъ сдѣланныхъ Отдѣленію сообщеній. Въ Коммисіи участвовали: Л. В. Ходскій, В. И. Покровскій, Г. П. Сазоновъ, В. Е. Варзарь, Г. А. Фальборкъ и А. В. Васильевъ.

Къ засѣданію 10 декабря, Коммисія эта уже представила Отдѣленію подробную записку, сущность коей сводилась къ 12 положеніямъ, обь существованіи коихъ признавалось необходимымъ хо-

датайствовать. Эти положенія подвергнуты были въ Отдѣленіи подробному обсужденію и, послѣ нѣкоторыхъ въ нихъ измѣненій, было постановлено: представить чрезъ Совѣтъ Общему Собранію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества о возбужденіи передъ Правительствомъ, въ скорѣйшемъ по возможности времени, (чтобы представленіе получено было Министерствомъ Финансовъ до окончательнаго вопроса о переустройствѣ Крестьянскаго банка) ходатайства объ измѣненіи Устава этого банка въ нижеслѣдующемъ смыслѣ:

1) Совершенное отдѣленіе управленія Крестьянскаго поземельнаго банка отъ Государственнаго дворянскаго банка.

2) Предоставленіе крестьянскому банку права пріобрѣтенія за свой счетъ частныхъ земель для перепродажи ихъ крестьянамъ съ цѣлію увеличенія ихъ надѣльнаго землевладѣнія, а также для переселеній.

3) Предоставленіе уѣзднымъ земствамъ права инициативы въ покупкѣ земель за счетъ отдѣленій банка.

4) Предоставленіе органамъ мѣстныхъ земствъ правъ агентовъ банка по посредничеству между крестьянскимъ банкомъ и покупателями-крестьянами.

5) При выдачѣ ссудъ необходимо отдавать предпочтеніе обществамъ предъ товариществами и отдѣльными лицами.

6) Уменьшеніе до крайнихъ предѣловъ формальностей, связанныхъ съ выдачею ссудъ, съ предоставленіямъ мѣстнымъ отдѣленіямъ права оканчивать всѣ формальности, не доводя до центрального управленія, и съ сохраненіемъ за послѣднимъ лишь права утвержденія оцѣнокъ и сдѣлокъ и общаго контроля за дѣятельностью отдѣленій. При этомъ слѣдуетъ установить, что если въ теченіи опредѣленнаго срока центральное учрежденіе не сдѣлаетъ возраженій по сдѣлкѣ, то она считается разрѣшенной центральнымъ учрежденіемъ и подлежащею приведенію въ исполненіе.

7) Опредѣленіе размѣра ссудъ всей оцѣночной суммой, безъ доплатъ, съ предоставленіемъ банку права, при исключительныхъ обстоятельствахъ, выдавать ссуды даже въ большемъ размѣрѣ противъ банковской оцѣнки.

8) Предѣльные нормы ссудъ должны быть разсчитываемы по-душно, независимо отъ формы владѣнія, съ обращеніемъ вниманія на различія мѣстныхъ цѣвъ на земли и условія хозяйства въ разныхъ мѣстностяхъ.

9) При покупкѣ земель малоимущими крестьянами могутъ быть выдаваемы ссуды на покупку инвентаря изъ средствъ банка.



10) Продажа недоимочныхъ участковъ должна допускаться лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда тщательное изслѣдованіе обнаружило, что накопленіе недоимокъ произошло безъ уважительныхъ причинъ. Въ случаѣ же, когда причины недоимокъ лежатъ въ непредотвратимыхъ бѣдствіяхъ, — недоимки должны быть разсрочиваемы, или причисляться къ капитальному долгу.

11) Въ виду большихъ средствъ, которыя обезпечиваются крестьянскому банку манифестомъ 14 ноября, желательно съ дѣятельностью этого банка поставить въ тѣсную связь содѣйствіе крестьянамъ при расселеніи и переселеніи.

12) Желательно, чтобы всякій разъ, когда условія денежнаго рынка допускаютъ конверсію государственныхъ займовъ—конверсія свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка ставилась на первую очередь и соотвѣтственно понижался бы ростъ, взимаемый съ кліентовъ банка по ссудамъ.

Засимъ, крестьянскаго дѣла касалось также прочитанное въ засѣданіи 2 мая 1894 г. В. Т. Зиминимъ краткое сообщеніе о необходимости устройства на Алтаѣ землевладѣльческихъ артелей изъ переселенцевъ и выдачи имъ ссудъ на первоначальное обзаведеніе хозяйствомъ, и докладъ г. Пестржецкаго (1-го апрѣля 1894 г.) «о причинахъ упадка сельскаго хозяйства и строя сельской жизни и о мѣрахъ къ исправленію ихъ», въ которомъ докладчикъ выяснилъ сравнительныя выгоды пользованія землей въ формѣ общиннаго, или частно-владѣльческаго устройства.

Прочитанный П. А. Логашевымъ 12 ноября 1894 г. докладъ «О нѣкоторыхъ сторонахъ крестьянскаго и частно-владѣльческаго хозяйства въ связи съ задачами Министерства Земледѣлія», имѣлъ цѣлью указать на различныя неблагопріятныя явленія въ экономической жизни, какъ крестьянъ, такъ и помѣщиковъ, въ смыслѣ низкаго уровня земельной культуры, незначительности цѣнъ на хлѣбъ, не окунающихъ производства, неустройства кредита въ формахъ, наиболѣе цѣлесообразныхъ съ точки зрѣнія сельскаго хозяина, отсутствія сельскохозяйственнаго образованія и т. д., и о тѣхъ мѣрахъ, которыя могли бы быть приняты, для устраненія этихъ и подобныхъ имъ явленій, только что призваннымъ къ дѣятельности Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

---

<sup>1)</sup> Представленіе это было заслушано Общимъ Собраніемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 27 декабря 1894 г., и, по одобреніи имъ, было представлено высшему Правительству въ установленномъ порядкѣ.

### VIII. Международная выставка машинъ, приборовъ и рядовъ для очистки, сортировки и сушки сѣмянъ.

Засоренность хлѣбнаго зерна, какъ посѣвнаго, такъ и рыночнаго, составляетъ несомнѣнный и весьма важный пробѣлъ въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ. На это обстоятельство обращали и обращаютъ до сихъ поръ вниманіе всѣ тѣ, кто сколько нибудь интересуется этимъ дѣломъ.

Періодическая сельскохозяйственная и иная печать переполнена указаніями на необходимость принятія скорѣйшихъ мѣръ для устраненія жалобъ, весьма справедливо раздающихся со всѣхъ сторонъ на плохое качество отпускаемаго на иностранные рынки зерна и посѣвныхъ сѣмянъ. Присутствіе куколя и полеваго горошка въ яровыхъ хлѣбахъ, костра во ржи, ржи въ пшеницѣ, овса въ ячменѣ, значительная примѣсь всякаго сора въ сѣменахъ клевера, рапса, льна, злаковыхъ кормовыхъ травъ и др.—явленія самыя заурядныя и служатъ доказательствомъ плохой очистки зерна и сѣмянъ. Natura хлѣбовъ, не достигающая для овса до 6, ячменя — 9 и пшеницы — 10 пудовъ въ четверти, доказываетъ плохую сортировку зерна. Послѣдствіями такого положенія вещей являются: а) засореніе хлѣбныхъ и другихъ посѣвовъ сорными травами, б) засореніе однихъ хлѣбовъ другими, с) полученіе крайне сорнаго зерна, въ значительной степени понижающагося въ цѣнѣ на рынкахъ, d) употребленіе крестьянами сѣмянъ для посѣва въ большемъ количествѣ, чѣмъ слѣдуетъ, е) ухудшеніе урожаявъ и качества хлѣба, f) плохія посѣвные сѣмена, предлагаемыя нашими торговцами и сельскими хозяевами, g) весьма быстрое ухудшеніе, вслѣдствіе этого, тѣхъ или другихъ сортовъ, вводимыхъ въ хозяйствахъ. Все это такія явленія, съ которыми приходится считаться, и всѣ онѣ происходятъ главнымъ образомъ отъ недостаточной распространенности въ нашихъ хозяйствахъ различныхъ машинъ, назначенныхъ для очистки и сортировки сѣмянъ, а иногда даже и отъ совершеннаго съ ними незнакомства. Наши хозяева, крестьяне и торговцы до сихъ поръ ограничиваются преимущественно сортировками-вѣтряками (вараксинская, амбарная вѣялка, млынокъ, фухтель), грохотами, арфами и т. под. Что же касается другихъ машинъ, со специальнымъ назначеніемъ, то таковыя примѣняются только въ исключительныхъ случаяхъ и вообще мало извѣстны. Необходимость ознакомить землевладѣльцевъ, крестьянъ и торговцевъ съ главнѣйшими типами усовершенствованныхъ машинъ для очистки и сортировки всякаго

рода зерна назрѣла давно, но для удовлетворенія этой потребности дѣлалось очень мало и притомъ все, по этой части предпринимавшееся, носило случайный характеръ и потому не давало хорошихъ результатовъ.

Руководствуясь приведенными соображеніями и желая, по мѣрѣ своихъ силъ, оказать содѣйствіе сельскимъ хозяевамъ и торговцамъ въ дѣлѣ ознакомленія съ наиболѣе совершенными машинами, приборами и снарядами для очистки и сортировки зерна, Императорское Вольное Экономическое Общество, въ началѣ 1891 г., предположило устроить въ С.-Петербургѣ международную специальную выставку и конкурсъ всякаго рода машинъ, приборовъ, снарядовъ и инструментовъ для совершенной очистки и сортировки зерна и сѣмянъ и для опредѣленія ихъ качества въ торговомъ и культурномъ отношеніи. Помимо ознакомленія хозяевъ и торговцевъ, конкурсъ этотъ долженъ былъ дать нѣкоторыя указанія и нашимъ машиностроителямъ относительно наиболѣе пригодныхъ для насъ сортировальныхъ и зерноочистительныхъ машинъ. Для участниковъ выставки и конкурса были выработаны: программа выставки и смета потребныхъ на устройство ея средствъ. Изложенныя предположенія были представлены Обществомъ на благоусмотреніе Министерства Государственныхъ Имуществъ вмѣстѣ съ ходатайствомъ объ отпускѣ необходимыхъ на устройство выставки средствъ. Начинанія Общества встрѣтили полное сочувствіе со стороны Министерства, и послѣднее, испросивъ Высочайшее разрѣшеніе на устройство международной выставки, ассигновало на указанный предметъ 15 т. руб. Съ своей стороны, Общество нашло возможнымъ отпустить для той же цѣли 2000 р. изъ своего запаснаго капитала. Впослѣдствіи къ этимъ средствамъ прибавилось еще 500 р., отпущенныхъ по ходатайству Общества Главнымъ Интенданскимъ Управленіемъ, и такимъ образомъ общая сумма средствъ, ассигнованныхъ на выставку, достигла 17,500 рублей. Всего съ наросшими процентами состояло къ 1-му января 17999 р. 9 к.

Израсходовано было:

Въ 1892 г. . . . .	423 р. 38 к.
» 1893 » . . . . .	360 » 50 »
» 1894 » . . . . .	10995 » 59 »
Къ 21 марту 1895 г. . . .	220 » 22 »
Всего . . . . .	<u>11999 р. 69 к.</u>
Остается . . . . .	5999 р. 40 к.

Для организаціи выставки и конкурса, изъ членовъ Общества былъ избранъ особый распорядительный Комитетъ въ составѣ слѣдующихъ лицъ: А. С. Ермолова (нынѣ Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ), В. В. Черняева (нынѣ покойнаго), В. И. Ковалевскаго (нынѣ Директора Департамента Торговли и Мануфактуръ), Ф. Н. Королева (нынѣ покойнаго), В. Г. Котельникова, А. Н. Козловскаго, А. Ф. Баталіна, А. Е. Филипченко, И. Н. Ефимова, С. Н. Ленина, С. П. Фролова и Э. О. Мичерлиха. Кромѣ того, въ трудахъ Комитета приняли участіе бывшій въ то время Президентомъ Общества Баронъ П. Л. Корфъ и Секретарь Общества Н. Л. Карасевичъ. Въ іюнѣ 1891 г. Комитетъ, избравъ Предсѣдателемъ А. С. Ермолова, Товарищемъ Предсѣдателя В. В. Черняева, дѣлопроизводителемъ С. Н. Ленина, приступилъ къ своимъ занятіямъ.

Первоначально было предположено открыть выставку зимою 18<sup>92</sup>/<sub>93</sub> года, но неурожай 1891 г., недородъ хлѣбовъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ въ 1892 году и развившаяся въ то время холерная эпидемія заставили Комитетъ отсрочить время открытія выставки на зиму 18<sup>93</sup>/<sub>94</sub> г.: вмѣстѣ съ тѣмъ было рѣшено воспользоваться этою отсрочкою для привлеченія на выставку возможно большаго количества экспонентовъ путемъ сношенія Комитета съ иностранными и русскими машиностроителями. Въ то же время Комитетомъ была выработана подробная программа предстоящей выставки, дополненная машинами для сушки зерна, которыя не входили въ первоначальную программу выставки; вмѣстѣ съ тѣмъ были выработаны также правила выставки и правила для экспертизы, которыя, по представленіи къ г. Министру Государственныхъ Имуществъ, были имъ утверждены 23-го марта 1892 года. Программы эти, вмѣстѣ съ правилами, были переведены и напечатаны на французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ.

Первоначально въ программу выставки предполагалось включить и простыя вѣялки безъ приспособленій для сортированія; но впослѣдствіи мысль эта была оставлена, вѣдствие необходимости помѣстить выставку въ залахъ Техническаго Общества, за отказомъ Военнаго Вѣдомства предоставить въ распоряженіе Комитета Михайловскій манежъ; нанятое помѣщеніе было не велико.

Въ октябрѣ 1892 года А. С. Ермоловъ, назначенный въ то время Товарищемъ Министра Финансовъ, сложилъ съ себя обязанность Предсѣдателя Комитета и, вмѣсто его, на эту должность былъ избранъ В. В. Черняевъ. Затѣмъ, за смертью послѣдняго, предсѣдательствованіе въ Комитетѣ по просьбѣ его членовъ было при-



нято на себя Президентомъ Общества П. Л. Корфомъ, а Товарищами Предсѣдателя были избраны Ф. Н. Королевъ и А. Н. Козловскій <sup>1)</sup>. Всѣ распоряженія по устройству выставки, какъ-то: приготовленіе помѣщенія, размѣщеніе экспонатовъ и т. п. Комитетъ поручилъ члену Э. О. Мичерлиху. Для производства же испытанія и оцѣнки машинъ, а также экспертизы сѣмянъ Комитетъ, кромѣ своихъ членовъ Ф. Н. Королева, В. Г. Котельникова, А. О. Баталина, Н. Л. Карасевича, С. П. Фролова, С. Н. Ленина, пригласилъ также многихъ свѣдущихъ лицъ, изъ коихъ приняли приглашеніе и участіе въ трудахъ по экспертизѣ: профессоръ Рижскаго Политехническаго Института фонъ-Книримъ, профессора СПб. Технологическаго Института П. А. Афанасьевъ и А. Д. Гатцукъ, отъ Техническаго Интендантскаго Комитета Ф. Э. Кукель, землевладѣльцы И. А. Долинъ-Иванскій и И. І. Шатиловъ, Н. И. Шидловскій, помощникъ Директора Императорскаго Сельскохозяйственнаго музея С. И. Кулешовъ и хлѣбный торговецъ С. Т. Маторинъ, А. А. Гинкенъ и О. О. Селивановъ. Въ первомъ собраніи экспертной Комиссіи, Предсѣдателемъ былъ избранъ Ф. Н. Королевъ, и 20 февраля 1894 года начались занятія Комиссіи, которыя, за незначительными исключеніями, были закончены ко дню открытія выставки. Къ этому времени былъ напечатанъ также и каталогъ выставки.

Открытіе выставки послѣдовало, 2-го марта 1894 года въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа пополудни, въ присутствіи Министра Государственныхъ Имуществъ, Тайнаго Совѣтника А. С. Ермолова и многихъ высокопоставленныхъ лицъ. Открывая выставку, А. С. Ермоловъ въ краткой рѣчи указалъ на чувствовавшуюся уже давно потребность такого рода спеціальной выставки и на то особенно важное значеніе, какое она представляла въ то время, въ виду возбужденнаго Министерствомъ Финансовъ вопроса объ упорядоченіи нашей хлѣбной торговли, а также вслѣдствіе предстоявшаго въ близкомъ будущемъ учрежденія Министерства Земледѣлія и, наконецъ, въ виду заключавшагося въ то время Русско-Германскаго торговаго договора. Въ заключеніе своихъ словъ, Министръ благодарилъ Императорское Вольное Экономическое Общество, въ лицѣ Распорядительнаго Комитета, за его труды по устройству выставки. Выставка была открыта для публики, въ теченіе 14 дней, ежедневно съ 10 часовъ утра до 5 часовъ вечера; за это время выставку посѣтило до 4000

---

<sup>1)</sup> Послѣдній, къ сожалѣнію, почти не принималъ участія въ дѣлахъ, будучи отвлеченъ служебными обязанностями въ С.-Петербургѣ.

человѣкъ, не считая бесплатныхъ посѣтителей. Объясненія и демонстрація выставленныхъ машинъ производились ежедневно двумя дежурными членами Комитета, а также нѣсколькими молодыми людьми, приглашенными въ помощь Распорядительному Комитету изъ числа окончившихъ курсъ въ Петровской Земледѣльческой Академіи и студентовъ С.-Петербургскаго Технологическаго Института. По количеству и разнообразію экспонатовъ настоящая выставка превосходила всѣ устраивавшіяся въ послѣднее время выставки этого рода машинъ. Нельзя однако не пожалѣть, что на ней было сравнительно мало издѣлій отечественнаго производства, и что въ выставкѣ, несмотря на неоднократныя приглашенія Комитета, не приняла участія многія изъ нашихъ извѣстныхъ фирмъ, занимающихся изготовленіемъ машинъ, входившихъ въ программу выставки. Это обстоятельство можетъ быть отчасти объяснено тѣмъ, что русскіе заводчики главнымъ образомъ копируютъ иностранныя машины и избѣгаютъ выставлять свои копии рядомъ съ оригиналами, отличающимися въ большинствѣ случаевъ и лучшими качествами употребленныхъ на постройку матеріаловъ, и болѣе тщательною отдѣлкою и сборкою частей.

На этой выставкѣ приняли участіе 42 экспонента, выставившіе 123 машины и прибора. По странамъ, эти экспоненты раздѣлялись такимъ образомъ: изъ Россіи 23; изъ Франціи—3; изъ Германіи—9; изъ Англіи — 4; изъ Сѣверныхъ Американскихъ Штатовъ — 1; изъ Голландіи — 1; изъ Швеціи — 1.

Распредѣленіе экспонентовъ и экспонатовъ по отдѣламъ было слѣдующее:

I Отдѣлъ. *Машины, приборы и снаряды, назначенные для очистки и сортированія всякихъ злабовъ.*

Было выставлено 80 экспонатовъ отъ слѣдующихъ 20 экспонентовъ: Боби, Богушевскій, гр. Бергъ, Варакинъ, Вахтель, Галочкинъ, Дешкинъ, Дютель, Зундгрень, Кабассонъ, Клеръ, Кондратовичъ, Ленигъ, Майеръ, Маро, Милютинъ, Науманъ, Пенней, Ренфорсъ, бр. Реберъ, Ситниченко, Кустарно-Учебная мастерская Тверскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, Урлаубъ, Фокъ, Шарфенбергъ, Гартвигъ, Шульте, Щербаковъ и Эисъ.

II Отдѣлъ. *Машины и приборы, назначенные для окончательной подготовки сѣмянъ для продажи и для отдѣленія такихъ примѣсей, которыя не могутъ быть удалены на выше перечисленныхъ машинахъ.* Было выставлено 5 экспонатовъ отъ слѣдующихъ 2 экспонентовъ: Перли и Ричмондъ.

III Отдѣль. *Машины, спеціального назначенія, для очистки и сортированія сѣмянъ.* Было выставлено 4 экспоната отъ слѣдующихъ 3 экспонентовъ: Богусевскій, Пенней, Реберъ.

IV Отдѣль. *Машины для отдѣленія хлопка отъ сѣмянъ (джинъ и др.).* Не было ни экспонатовъ, ни экспонентовъ.

V Отдѣль. *Машины и снаряды, служащія для очистки и сортированія зерна, предназначенныя для полнаго оборудованія элеваторовъ.* Было выставлено 3 экспоната отъ слѣдующихъ 2 экспонентовъ: Заводъ Hütte, Ричмондъ.

VI Отдѣль. *Машины, приборы и снаряды, служащія для опредѣленія: а) абсолютнаго и объемнаго вѣса сѣмянъ, б) содержания различныхъ примѣсей, в) качества зерна въ техническомъ отношеніи, какъ-то: мучнистости, влажности и пр., д) всхожести и хозяйственной годности сѣмянъ и е) коллекцій приборовъ и аппаратовъ, служащихъ для полнаго оборудованія сѣмянныхъ контрольных станцій.* Было выставлено 6 экспонатовъ отъ слѣдующихъ 3 экспонентовъ: Исаевъ, Реберъ, Фокъ.

VII Отдѣль. *Самодѣйствующіе вѣсы и зерномеры для амбаровъ и элеваторовъ, контрольные счетчики и пр.* Было выставлено 3 экспоната отъ слѣдующихъ 2 экспонентовъ: Ситниченко, Шенкъ.

VIII Отдѣль. *Машины, назначенныя для сушки зерна.* Было выставлено 2 экспоната отъ слѣдующихъ 2 экспонентовъ: Аккерманъ, Дютель.

IX Отдѣль. *Проволочныя ткани, пробіенныя сита и пр., служащія для изготовленія сортировальныхъ машинъ и для оборудованія зерносушилокъ.* Было выставлено 5 экспонатовъ отъ слѣдующихъ 5 экспонентовъ: Коровинъ, Майеръ, Реберъ, Ситниченко, Солнышковъ.

X Отдѣль. *Модели, планы, чертежи, описанія, сочиненія и различныя научныя работы и изслѣданія, имѣющія какое-либо отношеніе ко всемъ вышеперечисленнымъ отдѣламъ.* Было выставлено 15 экспонатовъ отъ слѣдующихъ 8 экспонентовъ: Бергъ, Бимондъ, Кржишталовичъ, Общество Владикавказской желѣзной дор., Реберъ, Кустарно-Учебная мастерская Тверскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, Шульте, Эстманъ.

Общее руководство по изданію отчета принялъ на себя членъ Ф. Н. Королевъ, при сотрудничествѣ С. Н. Ленина и Э. О. Мичерлиха. Всѣ чертежи и подробныя разрѣзы машинъ сдѣланы С. И. Кулѣшовымъ. Къ сожалѣнію, смерть Ф. Н. Королева задержала составленіе отчета; въ настоящее время описаніе и чертежи почти совершенно готовы, и Распорядительный Комитетъ надѣется послѣ

Пасхи приступить къ напечатанію отчета. Всѣхъ расходовъ до марта 1895 г. было произведено на сумму 12000 р. 22 к. Весь же расходъ по выставкѣ и изданію опредѣлится только по окончаніи печатанія отчета.

Остается прибавить, что Министерство Государственныхъ Имуществъ, кромѣ упомянутой выше субсидіи, назначило для выставки 5 большихъ золотыхъ, 8 большихъ и 9 малыхъ серебряныхъ медалей.

Списокъ наградъ, присужденныхъ и выданныхъ экспонентамъ, будетъ приложенъ къ отчету выставки.

## IX. Выставка сѣмянъ.

Въ минувшемъ году Обществомъ были устроены двѣ сѣмянныхъ выставки. Одна изъ нихъ была, по обычаю, открыта 31 октября, въ день торжественнаго Собранія Общества; другая же состоялась въ мартѣ мѣсяцѣ, одновременно съ международной выставкой машинъ и приборовъ для очистки, сортировки и сушки сѣмянъ. Эта послѣдняя, согласно постановленію Общаго Собранія 7-го декабря 1892 г., замѣнила собою ежегодную домашнюю выставку 1893 г. Какъ та, такъ и другая были не особенно богаты количествомъ и качествомъ экспонатовъ. Именно, на весеннюю выставку было представлено отъ 14-ти экспонентовъ 71 образецъ сѣмянъ, въ томъ числѣ сѣмянъ пшеницы—5, ржи—9, овса—14, ячменя—4, гороха—4, чечевицы—3, льна—2, вики—3, клещевины—5, люцерны—3, клевера—2, костра безостаго—1, тимофеевки—2, люпина—2, проса—3, коноплянаго сѣмени—1, кукурузы—2, маку—2, кунжута—1, подсолнуха—1, горчицы—1, конскихъ бобовъ—1. Означенные образцы сѣмянъ представлены изъ губерній: Пензенской, Псковской, Могилевской, Терской области, С.-Петербургской, Ярославской, Гродненской, Тамбовской и Орловской.

Осенняя выставка, какъ болѣе удобная для хозяевъ по времени открытія, оказалась нѣсколько богаче. Число образцовъ достигло 91 и было экспонировано 20 сѣмяноводами изъ губерній: Самарской, Полтавской, Вятской, Кіевской, Орловской, Воронежской, Курской, Симбирской, Тамбовской, Смоленской, Пензенской, С.-Петербургской и изъ Туркестана. Изъ общаго количества представленныхъ сѣмянъ: пшеницы было—22, ржи—9, овса—17, ячменя—2, проса—3, могоара—1, чечевицы—6, гороха—6, рапса—1, маку—4, рыжика—3, горчицы—1, льна—2, подсолнуха—1, свекловицы—1, вики—3, чины лѣсной—2, боба конскаго—2, костра—1, тимофеевки—1, клевера—1, люцерны—1, фасоли—1. Кромѣ того



Я. О. Нардкевичъ-Годко представилъ 11 образцовъ колосевъ ржи, овса, ячменя и горчицы, выращенныхъ подъ влияніемъ электрокультуры.

Представленные образцы изслѣдовались на сѣмянной станціи Императорскаго С.-Петербургскаго Ботаническаго Сада относительно всхожести, чистоты и хозяйственной годности, затѣмъ подвергались опредѣленію натурнаго вѣса и, вмѣстѣ съ результатами означенныхъ опредѣленій, представлялись на заключеніе экспертныхъ комиссій. На основаніи постановленій послѣднихъ, утвержденныхъ своевременно Общими Собраніями, нижеслѣдующимъ экспонентамъ были присуждены медали и похвальные листы а) по весенней выставкѣ. *I. большія серебряныя медали:* 1) Юстину за вику мохнатую, 2) Карцеву за люцерну, 3) Турбину за костеръ безостый, 4) М. А. Фроловой за рожь № 3 лучшую. *II. малыя серебряныя медали:* 1) Турбину за овесъ голый, 2) ему же за клеверъ красный, 3) М. А. Фроловой за рожь ивановскую, 4) ей же за рожь циммермановскую, 5) ей же за овесъ англійскій, 6) ей же за чечевицу столовую, 7) ей же за тимофеевку, 8) ей же за люцерну № 33, 9) ей же за люпинъ бѣлый, 10) Князю Воронцову Графу Шувалову за тимофеевку, 11) ему же за клеверъ красный. *III. бронзовыя медали:* 1) Гросману за пшеницу яровую, 2) Геллингу за чечевицу крупную бѣлую, 3) ему же за чечевицу мелкую бѣлую, 4) Маслову за овесъ австралійскій, 5) Турбину за просо оренбургское, 6) М. А. Фроловой за овесъ канадскій, 7) ей же за просо красное метельчатое, 8) ей же за горчицу бѣлую, 9) ей же за коноплю. *IV похвальный листъ:* Геллингу за рожь русскую улучшенную. Кромѣ того, сѣмена гороха Викторія и великопольскаго, гороха крупнаго русскаго, подсолнуха гризоваго и мака синяго изъ имѣнія М. А. Фроловой постановлено *рекомендовать* за ихъ хорошія хозяйственныя качества.

в) по осенней домашней выставкѣ. *I большія серебряныя медали:* 1) И. С. Турбину за костеръ безостый, 2) отъясской экономіи Его И. В. В. Кн. Е. М. Романовскаго за тимофеевку. *II малыя серебряныя медали:* 1) И. С. Турбину за овесъ французскій, 2) И. М. Рева за рапсъ новозеландскій, 3) А. А. Офросимову за овесъ канадскій, 4) Н. А. Пестрово за чечевицу тарелочную, 5) В. О. Зуну за овесъ шатиловскій. *III Бронзовыя медали:* 1) И. С. Турбину за пшеницу яровую, 2) ему же за пшеницу озимую голую красноколосую, 3) ему же за овесъ голый, 4) ему же за просо оренбургское красное, 5) И. М. Рева за пшеницу тейскую, 6) ему же за горохъ викторія, 7) ему же за све-

кловицу мамуть, 8) Гулькевичу за рожь озимую шланштедтскую, 9) В. О. Зуну за овесъ иностранныхъ сортовъ, 10) Ея Св. Герц. Лейхтенбергской за овесъ французскій, 11) ей же за макъ голубой мѣстный, 12) С. В. Блохину за овесъ, 13) А. А. Офросимову за вику кормовую, 14) И. Н. Терещенко за рыжикъ, 15) ему же за бобъ конскій, 16) отъяской экономіи Его И. В. В. Кн. Евг. Макс. Романовскаго за рыжикъ. *IV Похвальные листы:* 1) И. Н. Терещенко за чечевицу среднюю, 2) ему же за ленъ, 3) отъяской экономіи Его И. В. В. Кн. Е. М. Романовскаго за вику бѣлую. Кроме того, сѣмена ячменя шевалье изъ им. Катериничъ и пшеницы бѣлотурки изъ имѣнія И. Н. Толстаго постановлено *рекомендовать* за ихъ хорошія хозяйственныя качества.

Награды, присужденныя экспонентамъ весенней выставки, были въ дѣйствительности выданы имъ всѣмъ въ отчетномъ же году, тогда какъ награды по послѣдней домашней выставкѣ еще не могли быть посланы въ виду того, что утвержденіе ихъ Общимъ Собраніемъ состоялось лишь 21 января 1895 года.

Сѣмена гороха «Викторія», экспонированныя И. М. Рева на осенней выставкѣ, вызвали не малое удивленіе со стороны извѣстнаго французскаго ученаго и практика сѣмяновода Вильморена. На этой же выставкѣ фигурировали 2 новинки: 1) лѣсная чина изъ имѣнія барона Фредерикса, С.-Петербургской губ. и г-жи Катериничъ; чина, присланная послѣднею, впрочемъ, оказалась зараженной долгоносикомъ (*Bruchus Granatium Fabr.*), какъ того опасались заранѣе нѣкоторые разводители и 2) присланная изъ Туркестана сѣмена неполивной самаркандской пшеницы чухъ-бигдай, раздававшаяся для опытныхъ посѣвовъ на югѣ Россіи гг. членамъ Общества бесплатно.

Мартовская выставка была открыта для публики одновременно съ международной выставкой машинъ, т. е. съ 2-го по 14-е марта 1894 г., въ Соляномъ городкѣ; а вторая лишь въ январѣ настоящаго, 1895 г., именно съ 23 по 29 число включительно, въ домѣ Общества. Входъ на эту послѣднюю былъ бесплатный, указатели продавались по 5 к.; посѣтителей было 47, указателей продано—23.

## Х. Назначеніе наградъ на выставки.

На основаніи протокола комисіи отъ 15-го марта 1894 г., по распредѣленію наградъ на сельско-хозяйственныя и другія выставки 1894 г., и согласно постановленію Совѣта 18-го марта 1894 г.,

Общимъ Собраніемъ 22-го того же марта были назначены ниже-слѣдующія награды:

1) Воронежскому Отдѣлу Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства на устраиваемую имъ въ г. Воронежѣ сельскохозяйственную и кустарно-промышленную выставку: одна малая золотая, три большихъ и три малыхъ серебряныхъ и шесть бронзовыхъ медалей и десять похвальныхъ листовъ съ тѣмъ, чтобы золотая медаль была выдана за лучший экземпляръ крупной рабочей лошади, большія серебряныя медали за лучшіе экспонаты торгово-промышленныхъ растений, малыя серебряныя медали за кустарные промыслы и бронзовыя медали и похвальные листы по усмотрѣнію комитета выставки.

2) Феллинскому Этскому Обществу сельскаго хозяйства на устраиваемую имъ въ г. Феллинѣ сельскохозяйственную выставку: одна большая, двѣ малыя серебряныя и четыре бронзовыя медали и шесть похвальныхъ листовъ съ тѣмъ, чтобы награды были выданы по отдѣламъ: произведенія земледѣлія, садоводства, лѣсоводства и пчеловодства, домашнихъ экономическихъ животныхъ и продуктовъ скотоводства.

3) Распорядительному Комитету Псковской 4-й сельскохозяйственной выставки, устраиваемой въ г. Псковѣ, одна малая золотая медаль съ тѣмъ, чтобы она была выдана за лучший экспонатъ по отдѣлу льноводства, двѣ большія серебряныя медали для выдачи по отдѣлу садоводства и огородничества, четыре малыя серебряныя медали, изъ коихъ двѣ должны быть выданы за лучшія произведенія кустарной промышленности, а остальные двѣ, шесть бронзовыхъ медалей и восемь похвальныхъ листовъ по усмотрѣнію Комитета выставки.

4) Калужскому Обществу Сельскаго Хозяйства на устраиваемую имъ въ г. Калугѣ сельскохозяйственную и кустарную выставку; одна большая, двѣ малыя серебряныя и четыре бронзовыя медали и шесть похвальныхъ листовъ съ тѣмъ, чтобы большая серебряная медаль была выдана по отдѣлу огородничества, по одной малой серебряной медали по отдѣламъ продуктовъ скотоводства и кустарныхъ издѣлій, а остальные награды по усмотрѣнію Комитета выставки.

5) Распорядительному Комитету Боровичской областной сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставки, устраиваемой въ г. Боровичахъ, одна малая золотая медаль для выдачи за лучший экспонатъ по льноводству, двѣ большія серебряныя медали, причемъ одна должна быть выдана по отдѣлу земледѣльческихъ

орудій, за орудія, предназначенныя для малыхъ хозяйствъ, а другая по отдѣламъ скотоводства и продуктовъ его, и четыре малыя серебряныя и шесть бронзовыхъ медалей и восемь похвальныхъ листовъ по усмотрѣнію Комитета выставки.

6) Россійскому Обществу Плодоводства для устраиваемой имъ въ г. С.-Петербургѣ Международной выставки плодоводства одна малая золотая медаль для выдачи за лучшій экспонатъ по отдѣламъ лекарственныхъ растений въ спромъ видѣ или за добываемые изъ нихъ продукты, двѣ большія и четыре малыя серебряныя медали въ распоряженіе Комитета выставки.

7) Русскому Обществу Птицеводства для устраиваемой имъ въ г. С.-Петербургѣ выставки птицеводства; одна малая серебряная, двѣ бронзовыя медали и три похвальныхъ листа для награжденія за лучшіе экспонаты промышленныхъ породъ птицъ. Награды эти не были выданы Обществу въ предъидущемъ году, за опозданіемъ ходатайства.

8) Московскому Обществу любителей птицеводства для устраиваемой имъ въ 1895 г. въ г. Москвѣ XVI очередной выставки двѣ малыя серебряныя и четыре бронзовыя медали и пять похвальныхъ листовъ.

Кромѣ того, Общимъ Собраніемъ 23-го ноября 1894 г. утверждено постановленіе Комитета Грамотности о награжденіи П. В. Карвацкаго большою золотою медалью Общества за выдающуюся его дѣятельность по народному образованію.

## XI. Библіотека.

Въ теченіи 1894 года въ вѣвлютеку Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества поступило:

Безплатныхъ сочиненій . . . . .	604	на сумму	657 р. 63 к.
Журналовъ . . . . .	125	»	» 561 » 50 »
Земскихъ изданій . . . . .	281	»	» 374 » 27 »
		Итого	1010 на сумму 1593 р. 40 к.

### Куплено:

Сочиненій . . . . .	572	на сумму	1003 р. 65 к.
Журналовъ . . . . .	41	»	» 337 » 20 »
		Итого	613 на сумму 1340 р. 85 к.

Всего безплатныхъ и платныхъ сочиненій, журналовъ и земскихъ изданій 1623 на сумму 2934 р. 25 к.



	Безплатно.	За деньги.	Русскихъ.	Иностранн.	Общее число.	На сумму.	
						Руб.	Коп.
I. Сельское хозяйство и домоводство.	100	227	272	55	327	299	01
II. Огородничество . . . . .	12	103	102	13	115	95	82
III. Лѣсоводство . . . . .	5	39	37	7	44	71	75
IV. Математическія науки, физика, метеорологія . . . . .	19	15	27	7	34	64	30
V. Естественныя науки . . . . .	27	47	50	24	74	223	87
VI. Технологія . . . . .	6	32	31	7	38	90	95
VII. Сельская, фабричная и горнозаводская промышленность . . . . .	9	2	11	—	11	7	40
VIII. Строительное искусство . . . . .	5	21	25	1	26	16	18
IX. Политическія науки. . . . .	107	30	121	16	137	295	10
X. Медицинскія и ветеринарн. науки.	129	20	147	2	149	97	86
XI. Философія, филологія, богословіе и педагогика . . . . .	—	1	1	—	1	—	35
XII. Общее сельскохозяйственное и техническое образованіе . . . . .	68	4	9	63	72	19	30
XIII. Словари и энциклопедіи . . . . .	—	10	4	6	10	139	56
XIV. Календари, справочныя и памятные книжки . . . . .	8	11	19	—	19	31	75
XV. Атласы, карты, планы и виды. . . . .	5	5	9	1	10	29	60
XVI. Библиографія и смѣсь . . . . .	31	4	25	10	35	51	63
XVII. Сочиненія на польскомъ, чешскомъ и др. славянскихъ языкахъ.	—	1	—	1	1	1	—
XVIII. Сочиненія на шведскомъ, финскомъ и другихъ языкахъ . . . . .	3	—	—	3	3	2	60
XIX. Отчеты и протоколы . . . . .	70	—	27	3	70	123	25
<b>Итого. . . . .</b>	<b>604</b>	<b>572</b>	<b>957</b>	<b>219</b>	<b>1176</b>	<b>1661</b>	<b>28</b>
Повременныхъ изданій . . . . .	125	41	126	40	166	898	70
Земскихъ изданій . . . . .	281	—	281	—	281	374	27
	<b>1010</b>	<b>613</b>	<b>1364</b>	<b>259</b>	<b>1623</b>	<b>2934</b>	<b>25</b>

Изъ числа 604 сочиненій, поступившихъ въ библіотеку въ 1894 г. бесплатно, получено книгъ:

- a) на русскомъ языкѣ: . . . 504 на сумму 534 р. 83 к.
- b) на иностранныхъ языкъ.: . . 100 » » 122 » 80 »

Изъ числа 447 сочиненій, приобретенныхъ за деньги, поступило книгъ:

- a) на русскомъ языкѣ . . . 453 на сумму 548 р. 15 к.
- b) на иностранныхъ языкахъ 119 » » 455 » 50 »

Изъ числа 125 журналовъ, поступившихъ въ библіотеку въ 1884 г. бесплатно, получено:

- a) на русскомъ языкѣ . . . 114 на сумму 467 р. 85 к.
- b) на иностранныхъ языкахъ. 11 » » 93 » 65 »

Изъ числа 41 журнала, приобретенныхъ за деньги, поступило:

- a) на русскомъ языкѣ . . . 12 на сумму 80 р. 30 к.
- b) на иностранныхъ языкахъ. 29 » » 256 » 90 »

Получавшиеся въ отчетномъ году журналы распределялись по языкамъ слѣдующимъ образомъ:

- a) на русскомъ . . . . . 126
- b) на французскомъ . . . . . 11
- c) на нѣмецкомъ . . . . . 18
- d) на англійскомъ . . . . . 6
- e) на итальянскомъ . . . . . 1
- f) на болгарскомъ . . . . . 2
- g) на другихъ языкахъ . . . . . 2

Всѣхъ посѣтителей библіотеки въ отчетномъ году было 385, въ томъ числѣ 120 членовъ Общества и 265 постороннихъ лицъ. Число книгъ и журналовъ, выданныхъ библіотекою, показано въ слѣдующей таблицѣ:

Выдано въ теченіе отчетнаго года.	Книгъ.	Періодич. изданій.	Всего.
Членамъ Импер. В. Эк. Общества . .	131	153	284
Постороннимъ лицамъ . . . . .	265	70	335
Тѣмъ и другимъ . . . . .	396	223	619

Въ отчетномъ году всѣ работы по приведенію библіотеки въ порядокъ были почти закончены, такъ что въ настоящее время ее можно считать устроенною. Помѣщеніе библіотеки расширено при-

бавленіемъ къ ней одной комнаты, гдѣ поставлены шесть шкафовъ изъ подъ коллекціи музея, изъ коихъ 4 уже почти заполнены книгами. Работы по приведенію въ порядокъ земскихъ изданій, производившіяся особо для того приглашеннымъ лицомъ, тоже въ настоящее время заканчиваются. Всѣ помѣщенныя въ, такъ называемой, «земской» комнатѣ книги раздѣлены на: 1) изданія земскихъ губерній; 2) изданія губерній и областей, неимѣющихъ земскихъ учреждений; 3) общія статистическія изданія Центрального Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и различныхъ учреждений и лицъ. Первый изъ перечисленныхъ отдѣловъ, самый богатый по количеству томовъ и помѣщающійся въ 28 шкафахъ, раздѣленъ въ свою очередь, на слѣдующія рубрики:

а) Текуція изданія—сюда отнесены журналы, доклады, отчеты, смѣты и раскладки.

б) Периодическія изданія земствъ.

в) Статистическія изданія.

Всѣ книги переписаны въ каталоги и занумерованы съ указаніемъ шкафа, полки и мѣста на ней.

Общую стоимость книгъ, хранящихся въ настоящее время въ библиотекѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и расположенныхъ въ 146 шкафахъ, можно считать равною, приблизительно, 102,000 рублямъ.

## ХII. Книжная кладовая.

Въ книжной кладовой Общества къ 1-му января 1894 г. состояло для продажи разныхъ изданій Общества 31,554 экземпляра на сумму 29,444 р. 58 коп. Въ теченіи отчетнаго года поступили слѣдующія изданія: 1) Дучманъ «Меда-напитки» (отъ редакціи Русскаго Пчеловоднаго Листка) 1,600 экз. на сумму 160 р.; 2) Иверсенъ «Какъ добывать шелкъ» 3-е изданіе 3,000 экз. на сумму 1,500 рублей; 3) Отчетъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1893 г. 200 экз. на сумму 80 р.; 4) Русскій Пчеловодный Листокъ за 1893 г. 682 экз. на сумму 1,364 руб.; 5) Сазоновъ «Быть или не быть Общинѣ» 195 экз. на сумму 146 р. 25 к. п, наконецъ, 6) «Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества» за 1893 г. 27 экз. на сумму 81 р. Всего поступило 5,704 экз. на сумму 3,331 р. 25 коп.

2-ое изданіе брошюры Бутлерова «Правильное пчеловодство» и соч. Королева «Льноводство», за израсходоваіемъ почти всѣхъ экземпляровъ, перечислены въ списокъ изданій, неподлежащихъ

продажѣ. Первое изъ нихъ въ настоящее время уже выпущено 3-имъ изданіемъ, на основаніи постановленія Общаго Собранія 29-го декабря 1894 г., въ силу котораго на покрытіе издержекъ по этому изданію ассигновано 95 рублей. Стоимость его въ настоящее время еще не приведена въ извѣстность.

Въ теченіе 1894 года продано частью за номинальную цѣну, частью съ уступкою въ 25—40%—7419 экз. на сумму 948 р. 40 коп., болѣе 1893 года на 354 р. 83 к.; роздано и разслано бесплатно 1020 экз. на сумму 1,517 р. 97 коп., менѣе предшествовавшаго года на 406 р. 60 коп.; затѣмъ къ 1-му января 1895 г. наличность изданій, предназначенныхъ къ продажѣ, составляла 28,819 экз. на сумму (по номинальной стоимости) 29,730 р. 50 коп. (94 отдѣльныхъ названій).

Изъ числа продававшихся изданій больше всего спрашивались: Иверсенъ «Какъ добывать шелкъ», Дубини «Практическія замѣтки по пчеловодству», брошюры Бутлерова «Какъ водить пчелъ» и «Правильное пчеловодство», Аверкіевой «Общедоступное руководство къ огородничеству», т. е., главнымъ образомъ, популярныя изданія. Въ числѣ цѣнныхъ трудовъ, выпущенныхъ Обществомъ, нѣкоторый спросъ былъ только на «Русскій черноземъ» Докучаева, котораго продано 30 экз. Такія же изданія, какъ «Земскій Ежегодникъ», «Сборникъ отвѣтовъ по изученію неурожая», «Сборникъ по изученію сельской поземельной общины», «Исторія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества» Ходнева и др. расходятся почти исключительно, благодаря бесплатной раздачѣ ихъ членамъ Общества и разсылкѣ въ различныя общественныя бібліотеки и учрежденія. Остановливаясь на этой послѣдней, необходимо указать на слѣдующія пожертвованія, сдѣланныя въ текущемъ году Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ: для учреждаемой въ городѣ Хабаровскѣ публичной бібліотеки отправлено 426 экземпляровъ различныхъ изданій Общества, какъ изъ назначенныхъ къ продажѣ, такъ и изъ непродавшихся, въ томъ числѣ «Труды» за много лѣтъ, «Русскій Пчеловодный Листокъ» за 4 года, «Земскій Ежегодникъ» за всѣ года, «Русскій черноземъ» Докучаева, «Mémoire sur la production agricole de la Russie» Ермолова и много другихъ изданій, какъ популярныхъ, такъ и научнаго характера; затѣмъ, по постановленію Совѣта 29 мая, было выслано 1) въ Омскую Общественную бібліотеку 17 экз. книгъ, 2) въ Красноуфимскую церковно-приходскую школу 5 экз. брошюрь по пчеловодству и 3) въ Печеурское волостное правленіе 20 экз. брошюры Бутлерова «Какъ водить пчелъ» для раздачи ихъ ученикамъ, кончаю-



щимъ начальную школу. Наконецъ въ минувшемъ же году Обществомъ послано:

Томскому Губернскому Агроному, по его просьбѣ, 1000 экз. брошюры Бутлерова «Какъ водить пчель» для продажи ихъ крестьянамъ по заготовительной цѣнѣ. Согласно постановленію Совѣта 19 декабря, эти книги отпущены въ кредитъ съ уступкой въ 60%.

Въ томъ же засѣданіи было постановлено разослать «Земскій Ежегодникъ» во всѣ земства, оказавшія въ свое время матеріальную поддержку этому изданію, съ такимъ расчетомъ, чтобы номинальная стоимость посылаемыхъ книгъ соответствовала полученной отъ каждаго Земства субсидіи. Книги уже отправлены въ количествѣ 572 экз. на сумму 3,458 ррблей.

Кромѣ изданій, предназначенныхъ къ продажѣ, въ книжной кладовой къ 1-му января 1894 г. состояло 482 экз. изданій, изъятыхъ изъ продажи, за израсходованіемъ ихъ свыше установленной нормы на 575 р. 40 коп. Къ нимъ въ отчетномъ году присоединено еще 2 изданія въ количествѣ 6 экз. на сумму 4 р. 5 к., такъ что къ 1-му январю 1895 г. наличность непродавшихся изданій выразилась въ 488 экз. на сумму 579 р. 45 к. Наконецъ отдѣлъ книгъ непродавшихся, а раздающихся даромъ, частью изданныхъ Обществомъ, частью присланныхъ и пожертвованныхъ разными лицами и учрежденіями, въ отчетномъ году пополнился 79 названіями въ 2005 экз.

Подробности поступления и расхода изданій приведены въ особой вѣдомости, въ которой приложена и вѣдомость поступившихъ изданій отъ разныхъ лицъ и учреждений для даровой раздачи.

### XIII. Изданіе «Трудовъ» Общества.

Въ отчетномъ году «Труды» издавались подъ редакціею Секретаря Общества по той же программѣ, какъ и въ 1893 г., выходя шесть разъ въ годъ.

Матеріаломъ для изданія служили по прежнему свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады, читанные въ средѣ Собраній и Коммиссій.

Согласно смѣтному назначенію, «Труды» печатались въ количествѣ 800 экз., болѣе предшествовавшаго года на 200 экз., израсходовано на изданіе 2724 р. 16 к., болѣе предшествовавшаго года на 701 р. 48 к. Въ шести книжкахъ напечатано 66<sup>3</sup>/<sub>4</sub> лист. Сверхъ того, для авторовъ докладовъ было сдѣлано по 100 оттисковъ, а для почвенной коммисіи 200 экз. докладовъ ея.

Въ 1894 г. «Труды» расходились въ 614 экз., изъ нихъ по подпискѣ 174, бесплатныхъ 221 (въ томъ числѣ за границу 16) обмѣнныхъ 59 и гг. членамъ, уплатившимъ въ 1894 г. членскій взносъ, 160.

Отъ подписки выручено 521 рубль 20 к. и за напечатаніе и разсылку объявленій 18 руб., итого 539 руб. 20 к. Такимъ образомъ изданіе «Трудовъ» обошлось Обществу въ 2184 р. 96 к.

Въ отчетномъ году въ «Трудахъ» были помѣщены слѣдующіе доклады:

1) Обь организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Н. В. Пономарева.

2) Пренія по докладу Н. В. Пономарева, происходившія въ засѣданіи Общаго Собранія 13 Января 1894 г.

3) Обь организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Докладъ Комиссіи Общему Собранію 22 Марта 1894 г.

4) Крестьянскій Поземельный Банкъ и значеніе его для народнаго хозяйства. Н. В. Пономарева.

5) Содѣйствіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ дѣлѣ арендованія крестьянами земель. Его-же.

6) Улучшенія въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ. Его-же

7) Пренія по докладу Г. П. Сазонова. «Быть или не быть общинѣ?».

8) Обзоръ дѣятельности Комитета Грамотности. И. А. Горчакова.

9) Общественное призрѣніе въ связи съ вопросомъ о сельскохозяйственномъ и кустарномъ образованіи. Н. Н. Жеденова.

10) Пренія по докладу г. Жеденова.

11) О принципѣ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля. Кн. В. А. Кудашева.

12) Извлеченіе изъ доклада князя В. А. Кудашева Полтавскому Обществу сельскаго хозяйства по тому-же вопросу.

13) О значеніи торфа, какъ удобренія. П. А. Вильдерлинга.

14) Торфъ, какъ средство значительнаго увеличенія урожаявъ. М. П. Надѣина.

15) Къ вопросу о способахъ извлеченія перегнойныхъ веществъ. Г. Ф. Нефедова.

16) Сохраненіе лѣсовъ и дробленіе селеній, какъ средства къ улучшенію земледѣлія. В. Л. Чебышева.

17) По вопросу о превращеніи картофеля въ крахмаль посредствомъ мороза. Его-же.

18) Что дѣлается въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки въ интересахъ сельскаго хозяйства? Е. Ф. Мичерлиха.

19) О недугахъ хозяйства и строя жизни сельскихъ обывателей. И. Л. Пестржецаго.

20) Отчетъ опытной сельскохозяйственной и метеорологической станціи «Заполье». Годъ IV-й 1892—93 г. Ю. Сохоцкаго.

21) Земская статистика въ IX съѣздѣ естествоиспытателей въ Москвѣ. Д. И. Рихтера.

22) Проектъ улучшенной крестьянской избы (съ чертежемъ избы). Г. Арт. Воронова.

23) Амурская область, какъ земледѣльская колонія. С. П. Коржинскаго.

24) Изъ поѣздки по Восточной Сибири. Э. М. Гарничъ-Гарницкаго.

25) Пренія по докладу Э. М. Гарничъ-Гарницкаго.

26) Гидрологическій очеркъ «Воронцовки». Съ картою. П. В. Отоцкаго.

27) О пригодности степнаго растенія «джугара»—туркестанское просо—для винокурения. А. К. Краузе.

28) О рычажномъ удвоителѣ вращенія (съ чертежемъ). И. Б. Делоне.

29) О пшеницѣ въ средней Азіи. Статья Н. Смирнова.

Во второмъ же отдѣлѣ помѣщены: Именной Высочайшій Указъ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; Высочайшій рескриптъ Императорскому Вольному Экономическому Обществу; Всеподданнѣйшій адресъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; журналы Общаго Собранія: 12 и 25 ноября и 30 декабря 1893 г., 13 января, 3 февраля, 8, 22 и 31 марта 1894 г.; I Отдѣленія: 26 февраля, 18 марта, 18 ноября и 2 декабря 1893 г., 22, 27 января и 17 февраля 1894 г. II Отдѣленія: 9 марта и 27 апрѣля 1894 г.; III Отдѣленія: 20 марта, 18 октября, 28 ноября и 19 декабря 1893 г., 10 января, 12 февраля, 12, 26 марта и 2 мая 1894 г.; журналы Общаго Собранія Комитета Грамотности 12 октября, 9, 23 ноября и 14 декабря и экстреннаго Собранія Комитета 15 декабря 1893 года, 11 января, 15 февраля и 10 мая 1894 г. Отчетъ Секретаря Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, за 1893 г.; «Сводъ постановленій Общихъ Собраній И. В. Э. Общества», имѣющихъ значеніе разъясненій и дополненій разныхъ параграфовъ Устава Общества; Отъ Департамента Земледѣлія: О способахъ борьбы съ полевыми мышами; Списокъ корреспондентовъ по энтомологической части; О сообщеніи свѣдѣній о специальныхъ растеніяхъ; Объ открытіи при Ученомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ бюро по

прикладной ботаникѣ и по энтомологіи; Программа дѣятельности состоящей при I-мъ Отдѣленіи Коммисіи по устройству хозяйствъ при народныхъ училищахъ; Докладъ этой Коммисіи I-ому Отдѣленію; Отчетъ о дѣятельности этой Коммисіи; Журналь этой Коммисіи отъ 26 ноября 1893 года; Журналь засѣданія Коммисіи по устройству школьныхъ хозяйствъ, 3 декабря 1893 года; Правила для присужденія медалей отъ I и II Отдѣленій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; Правила выставки сѣмянъ въ Обществѣ въ октябрѣ 1894 г.; Награды по выставкѣ посѣвныхъ сѣмянъ въ мартѣ 1894 г.; Указатель выставки сельскохозяйственныхъ сѣмянъ, 2 марта 1894 г.; Указатель домашней выставки сельскохозяйственныхъ сѣмянъ 1894 г.; и награды, присужденныхъ экспонентамъ; Списокъ книгамъ, поступившимъ въ бібліотеку Общества во второмъ полугодіи 1893 г.; Изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, продающіяся въ его книжномъ складѣ; Правила прививки оспы; Разныя объявленія.

#### XIV. Изданіе «Русскаго Пчеловоднаго Листка».

Издаваемый Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ «Русскій Пчеловодный Листокъ» въ 1894 году разсымался въ числѣ 1,125 экземпляровъ. Отъ подписки было получено 2,320 р. 90 к., израсходовано 1,966 р. 34 к., въ остаткѣ 1,751 р. 95 к.

За 1888, 1889 и 1890 гг. всѣ экземпляры «Русскаго Пчеловоднаго Листка» распроданы, что и побудило редактора печатать журналъ въ числѣ 2000 экземпляровъ для удовлетворенія требованій на полные годовые экземпляры. Сдаваемые для сего до 800 экземпляровъ «Русскаго Пчеловоднаго Листка» въ книжную кладовую Общества представляютъ цѣнность въ 1600 руб., составляющія чистую прибыль. «Русскій Пчеловодный Листокъ» въ настоящее время не только издается на свои собственные средства, но имѣетъ образовавшийся изъ остатковъ по изданію запасный капиталъ въ размѣрѣ 1,751 р. 95 к. вмѣстѣ съ остатками прежнихъ лѣтъ.

Редакторъ «Листка», независимо отъ единоличнаго и безвозмезднаго труда по изданію журнала, по полученнымъ въ теченіе 1894 года 911 письмамъ отъ пчеловодовъ, со всѣхъ концовъ Россіи, съ разнообразными вопросами и порученіями, послалъ отвѣтовъ и исполнилъ разныхъ порученій 497. Книгъ и пчеловодныхъ принадлежностей разослано по 171 письму на сумму 643 р. 45 коп., за



исключеніемъ центробѣжекъ и шиль; стоимость вещей отъ 15 коп. до 1—2 руб. Всего исполнено требованій по 668 письмамъ.

Увеличившаяся въ 1895 году подписка на журналъ даетъ основаніе полагать, что изданіе журнала въ 1894 году удовлетворило подписчиковъ и надѣялся, что конкуренція двухъ другихъ періодическихкихъ изданій по пчеловодству, нѣсколько уменьшившая подписку въ 1893 и 1894 году, потеряла свое значеніе для издаваемого Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ «Русскаго Пчеловоднаго Листка».

### XV. Музей Общества.

Музей Общества, имѣющій лишь историческій интересъ, въ отчетномъ году не имѣлъ приращенія. Онъ подраздѣляется на коллекціи моделей сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, моделей плодовъ и племенного скота, древесныхъ образцовъ, гербарій, минераловъ и проч.

Согласно замѣчанію ревизіонной Комиссіи 1894 года, коллекціи, помѣщавшіяся въ полутемной комнатѣ втораго этажа, перенесены въ нижній этажъ, въ залу, примыкающее къ залу засѣданій. Шкафы, освободившіяся послѣ перестановки коллекцій, обращены въ книжные. Коллекціи г. Пухлякова изъ Туркестана тоже развѣшаны въ свѣтлой комнатѣ и нынѣ вполне доступны для обозрѣнія.

### XVI. Охтенская ферма.

Въ отчетномъ году Охтенская ферма, по прежнему, находилась въ арендномъ содержаніи купца Никиты Алексѣева и доставила дохода Обществу 2468 руб. 76 коп., за вычетомъ страхованія. Въ 1896 г. Общество лишится этого дохода, такъ какъ срокъ арендному содержанію фермы истекаетъ 4 мая 1896 года.

### XVII. Бурашевская школа.

Бурашевская школа находится въ Тверскомъ уѣздѣ, въ 15 верстахъ отъ города Твери и въ 13 верстахъ отъ желѣзнодорожной станціи «Тверь» Николаевской дороги.

Учреждена Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ 30 марта 1884 года, по почину Пчеловодной Комиссіи, предполагавшей, для поднятія пчеловодства въ Россіи, учредить въ разныхъ губерніяхъ, за счетъ Общества, рядъ пчеловодныхъ школъ.

Школа расположена на участкѣ земли, величиною въ 31 дес., въ двухъ клиньяхъ, уступленныхъ въ пользованіе школы Тверскимъ Земствомъ. 16 апрѣля 1890 года, на основаніи договора, заключеннаго Департаментомъ Земледѣлія и Сельской промышленности съ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, Бурашевская школа пчеловодства преобразована въ школу садоводства, огородничества и пчеловодства.

Средствомъ къ существованію школы служатъ: 1500 руб. пособія отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, 1000 руб. отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и плата учениковъ пансіонеровъ за содержаніе.

Ученики принимаются въ школу съ объемомъ знаній начальныхъ училищъ; пансіонеры уплачиваютъ за содержаніе 150 руб. въ годъ, полупансіонеры 75 руб., приходящіе ученики живутъ въ школьномъ зданіи, лѣтомъ имѣютъ продовольствіе отъ школы и обучаются бесплатно. Стипендіи въ Бурашевской школѣ: одна безплатная, Тверскаго Земства, 2 Кубанскаго и одна Терскаго Казачьяго войска.

#### Личный составъ служащихъ въ школѣ.

Обязанности Попечителя съ августа мѣсяца 1893 года исполняютъ Тверской Землевладелецъ Алексѣй Борисовичъ Враскій, бывшій Попечитель школы въ первые годы ея существованія.

Управляющимъ школою съ 3 іюня 1893 года состоитъ Левъ Ивановичъ Чибиревъ, кончившій курсъ въ С.-Петербургскомъ Лѣсномъ Институтѣ; жалованія получаетъ: 400 руб. какъ управляющій и 200 руб. за преподаваніе въ школѣ основныхъ свѣдѣній изъ естественныхъ наукъ.

До истекшаго сентября мѣсяца преподавателемъ пчеловодства состоялъ П. О. Кулама, крестьянинъ, лютеранскаго исповѣданія, кончившій курсъ въ Лифляндской губерніи, въ Филлинскомъ городскомъ училищѣ. Жалованія получалъ 400 руб.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ г. Кулама оставилъ мѣсто, а должность его занялъ Александръ Порфировичъ Огороковъ, кончившій курсъ Пензенскаго Училища Садоводства въ 1891 году. До поступленія въ Бурашевскую школу состоялъ городскимъ садовникомъ въ г. Бугульмѣ.

До апрѣля мѣсяца должность учителя общеобразовательныхъ предметовъ занималъ Василій Федоровичъ Богоявленскій, кончившій курсъ въ Тверской Духовной Семинаріи. Въ концѣ марта Богоявленскій скончался въ Тверской больницѣ отъ перелома лѣвой

ноги, полученнаго имъ при возвращеніи изъ Твери въ Бурашево. Жалованія получалъ 400 руб. въ годъ.

До сентября мѣсяца преподаваніе садоводства и огородничества велось управляющимъ школою, съ сентября же для преподаванія садоводства былъ приглашенъ садовникъ Пензенскаго Училища Садоводства Константинъ Павловичъ Медвѣдевъ, кончившій курсъ въ 1894 году, на жалованіе 400 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ, освѣщеніи и отопленіи, какъ и весь остальной персоналъ учителей школы, кромѣ законоучителя, который живетъ въ с. Бурашевѣ, въ церковномъ домѣ. Законоучитель—священникъ Бурашевскаго прихода, Павелъ Тихомировъ, состоитъ на службѣ съ 1884 года, штатнаго жалованія получаетъ: 150 руб. за преподаваніе Закона Божія и 50 руб. за обученіе воспитанниковъ церковному пѣнію.

Для обученія учениковъ столярному ремеслу при школѣ состоитъ мастеръ, который въ лѣтнее время исполняетъ заказы на ульи, а зимою обучаетъ учениковъ младшихъ классовъ столярному ремеслу и наблюдаетъ за изготовленіемъ ульевъ учениками старшихъ классовъ. Зимою столяръ получаетъ 20 руб. въ мѣсяць и содержаніе отъ школы, лѣтомъ же работаетъ сдѣльно. Кухарка, для приготовленія пици пансіонерамъ, получаетъ 6 руб. въ мѣсяць на всемъ готовомъ; работникъ, наблюдающій за скотомъ, колкой дровъ, возкой воды и т. п. получаетъ 8 руб. въ мѣсяць на всемъ готовомъ.

Классныя занятія между преподавателями распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: 2 урока въ недѣлю по Закону Божию во всѣхъ трехъ классахъ и урокъ пѣнія, 4 урока въ недѣлю по садоводству и огородничеству во всѣхъ трехъ классахъ, 4 урока въ недѣлю по пчеловодству во всѣхъ трехъ классахъ, 10 уроковъ въ недѣлю во всѣхъ трехъ классахъ по русскому языку, ариѳметикѣ и ботаникѣ.

#### Составъ учащихся.

Къ началу отчетнаго года въ Бурашевской школѣ было 23 ученика: въ первомъ классѣ 14, во второмъ — 3 и въ третьемъ—6 учениковъ; переведено въ слѣдующій классъ 15, окончило курсъ 6, выбыло до окончанія курса 2 и принято вновь 9 учениковъ, итого къ концу отчетнаго года состояло 25 учениковъ, изъ нихъ было 13 пансіонеровъ, 3 полупансіонера и 9 приходящихъ.

По возрасту ученики распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: тринадцати лѣтъ 1, четырнадцати—6, пятнадцати—1, шестнадцати—1, семнадцати—6, восемнадцати—4 и девятнадцати лѣтъ 1 ученикъ. По вѣроисповѣданію: православныхъ 24 ученика, католиковъ—1.

По сословію родителей: крестьянъ 10, мѣщанъ 1, казаковъ 3, дѣтей духовныхъ лицъ 1, дѣтей чиновниковъ 10; жителей деревень 14, городовъ—11.

По предварительному образованію: изъ двухклассныхъ школъ 2, одноклассныхъ—9, неокончившихъ курса начальныхъ училищъ 3, изъ Гатчинскаго Сиротскаго Института 10, изъ классической гимназіи 1 ученикъ.

#### ТЕОРЕТИЧЕСКІЯ ЗАНЯТІЯ.

Послѣ Рождественскихъ праздниковъ занятія въ школѣ начались 10 января и продолжались до 31 марта, когда третьему классу произведенъ былъ выпускной экзаменъ, а младшіе два класса уволены отъ классныхъ занятій для практическихъ работъ на пчельникѣ и въ огородѣ.

Выпускной экзаменъ былъ произведенъ при участіи управляющаго школой М. Чибирева, Законоучителя П. Тихомирова и учителя пчеловодства И. Куламы. На переходныхъ экзаменахъ, происходившихъ 11 октября, присутствовали: управляющій школою, законоучитель, учитель пчеловодства А. Окуровъ и учитель садоводства К. Медвѣдевъ.

Изъ Закона Божія пройдено въ I-мъ классѣ по книгѣ Свирѣлина, во второмъ и третьемъ по учебнику Соколова; по садоводству въ I-мъ классѣ пройдено по учебнику Клаусена о размноженіи растений, во второмъ и третьемъ тоже и плодоводство. Съ октября мѣсяца въ I-мъ и во II-мъ классахъ проходитъ огородничество по Шредеру и Шубелеру. Учебникомъ по Пчеловодству въ младшемъ и среднемъ классахъ служитъ «Пчела» Бутлерова, а въ старшемъ классѣ учебникомъ принята книга Потѣхина: учебникъ пчеловодства. По ботаникѣ руководствомъ служитъ учебникъ Раевского, изъ котораго въ первомъ и во второмъ классахъ пройдена морфологія, а въ третьемъ классѣ физиологія растений.

#### ПРАКТИЧЕСКІЯ ЗАНЯТІЯ.

Въ зимнее время ученики, съ 2 часовъ пополудни и до 8 часовъ, работаютъ въ столярной мастерской школы. Первые два класса исполняютъ уроки изъ программы по столярному ремеслу, которая введена для облегченія усвоенія его учениками. Старшій классъ, подъ наблюденіемъ опытнаго мастера, изготовляетъ ульи наиболѣе употребительныхъ системъ. Выпускные ученики самостоятельно изготовили въ отчетномъ году слѣдующія вещи: Романовъ Федоръ — 1) улей Зубарева, байдачный, односемейный, 2) тоже, двухсемейный, 3) улей Альберти, лежакъ, 4) улей Дубини, 5) улей



оборотный американецъ, 6) 2 наблюдательныхъ улья, 7) улеекъ для вывода и сохраненія 4-хъ матокъ, 8) модель односемейнаго обшивнаго улья Зубарева.

Зуденъ Александръ — 1) 2 улья Дубини, 2) улей Долиновскаго, 3) улеекъ для вывода матокъ Альберти, 4) 2 модели улья Дубини, 5) модель улья Борисовскаго, 6) модель двухсемейнаго обшивнаго улья Зубарева, 7) тоже односемейнаго.

Куличенко Ефимъ — 1) улей крестьянскій, 2) 3 улья Дубини, 3) улей Альберти, стоякъ, 4) станокъ къ центробѣжкѣ, 5) лекало для рамокъ Рута, 6) модель улья Берленша.

Краевскій Владиміръ — 1) улей Берленша, 2) модель улья Берленша.

Макаровъ Викторъ — 1) улей Зубарева односемейный обшивной, 2) модель улья Дадана, 3) модель улья Дубини.

Всѣ изготовленные вещи, по оцѣнкѣ пчеловода, оказались вполне годными для отправки заказчикамъ.

По садоводству и огородничеству исполнено: посѣвъ цвѣточныхъ растеній, ихъ пикировка и высадка въ грунтъ; набивка парниковъ, посѣвъ и уходъ за парниками. Посѣвъ капустныхъ сѣмянъ въ разсадникъ, пересадка всходовъ на гряды и окончательная высадка рассады на мѣсто. Посѣвы и уходъ за морковью, свеклой, бобами и другими овощами. Приготовление травянистыхъ черенковъ къ размноженію и уходъ за ними въ парникахъ. Отводки смородины, прививки черенками и глазкомъ плодовыхъ деревьевъ (учениками привито 500 штукъ трехлѣтнихъ дичковъ яблонь). Пикировка древесныхъ всходовъ.—Техникъ прививокъ, приготовленія почвы для посѣва, пересадкѣ растеній, уходу за огородомъ и садомъ обучалъ учениковъ, командированный г. Директоромъ Ботаническаго Сада А. Э. Баталинымъ, садовникъ Вороновъ.

По пчеловодству исполнено: выставка пчелъ изъ омшанника, подчистка пасѣки, варка сахарнаго сиропа и подкормка пчелъ, увеличеніе гнѣздъ, огребаніе роевъ, приготовленіе ульевъ для посадки роевъ, посадка роевъ, отливка искусственной вошины и наващиваніе рамокъ, устройство маточныхъ улейковъ, подкормка роевъ, составленіе отводковъ для вывода матокъ, переселеніе пчелъ изъ колоды въ отборные ульи.

Поддержаніе чистоты и порядка въ зданіяхъ школы и около зданій, а также топка печей возложены на учениковъ школы по очереди.

Всего учениками отработано въ саду и огородѣ 1560 рабочихъ дней, на пчельникѣ 870 рабочихъ дней.

Въ отчетномъ году въ Бурашевской школѣ происходили практическіе курсы по садоводству и пчеловодству для учителей и учительницъ земскихъ школъ Тверской губерніи. Курсы начались 20 іюня и окончились 20 августа. Курсы посѣтили 6 учителей и 5 учительницъ. Учителя, подъ руководствомъ мастера столяра, въ мастерской школы усвоили начальныя приемы столярнаго ремесла и изготовили для себя 14 ульевъ, оказавшихся вполне годными въ дѣло.

По огородничеству было исполнено: подготовленіе почвы для устройства огорода, техника устройства грядъ и другихъ огородныхъ манипуляцій. На отведенномъ участкѣ практиканты заложили огородъ и, подъ наблюдениемъ садовника Воронова, производили посѣвы овощей и ухаживали за всходами, производили работы по уходу за растеніями и въ школьномъ огородѣ. По садоводству исполнены: прививка черенками и глазками, отводки плодовыхъ деревьевъ, пикировка древесныхъ всходовъ, пересадка деревьевъ, уходъ за кроной, удобреніе сада, чистка питомника отъ сорныхъ травъ, постановка кольевъ на мѣстности для обозначенія мѣстъ посадокъ, приготовленіе компостныхъ кучъ.

По пчеловодству были сообщены практикантамъ свѣдѣнія въ объемѣ «Пчелы» Бутлерова, а важнѣйшія операціи по уходу за пчелами, были показаны практикантамъ на школьномъ пчельникѣ.

Школою, за счетъ Департамента Земледѣлія, были изготовлены и розданы практикантамъ по одному улью системы Альберти.

#### Содержаніе учениковъ.

Общежитіе учениковъ и классы находятся въ отдѣльномъ зданіи, построенномъ изъ сырцоваго кирпича. Въ немъ одно зало было отведено подъ спальни учениковъ, 2 комнаты подъ классы и 2 комнаты подъ столярную мастерскую. Съ апрѣля мѣсяца столярная мастерская была переведена въ зданіе, специально предназначенное подъ мастерскую; осенью въ немъ были передѣланы печи, перебраны потолки и сдѣланы палаты для храненія изготовленныхъ ульевъ.

Вмѣстимость спальнаго зала пансіонеровъ равна 8232 куб. футовъ, спальнаго зала для приходящихъ учениковъ 5145 куб. футовъ. Объемъ воздуха въ классной комнатѣ перваго класса 4116 куб. футовъ, во второмъ классѣ 4120 куб. футовъ, въ третьемъ классѣ 1595 куб. футовъ. На одного ученика приходится воздуха въ первомъ классѣ 457 куб. футовъ, во второмъ — 317 куб. футовъ, въ третьемъ — 532 куб. футовъ, въ спальній пансіонеровъ 686 куб. футовъ, въ спальній приходящихъ учениковъ 396 куб. футовъ.

Спальное зало пансіонероувъ расположено окнами на западъ, спальная комната для приходящихъ учениковъ на югъ, первый и второй классы на востокъ, третій классъ на сѣверъ. Столярная мастерская имѣетъ окна на югъ и на сѣверъ.

Ученики зимою встають въ 6 часовъ, въ 6 $\frac{1}{2}$  пьютъ чай, отъ 7 до 9 часовъ приготавливаютъ уроки, съ 9 до 1 часу въ классахъ и мастерской на урокахъ, въ 1 часть обѣдъ, въ 2 часа идутъ на практическія работы; въ 5 часовъ чай; отъ 6 до 8 практическія работы въ мастерской, въ десять часовъ ложатся спать.

Лѣтомъ встають въ 6 часовъ, въ 9 завтракають, въ 12 обѣдаютъ, въ 5 часовъ пьютъ чай и въ 8 ужинають, въ 10 ложатся спать, остальное время на работахъ.

Завтракъ состоитъ изъ чаю съ молокомъ и ржанымъ хлѣбомъ, обѣдъ изъ двухъ блюдъ: супа, щей или борща и варенаго картофеля съ масломъ; вечерній чай съ молокомъ и хлѣбомъ; на ужинъ супъ и гречневая каша съ масломъ. Мяса по  $\frac{3}{4}$  фунта на пансіонера, масла по  $\frac{1}{8}$  фунта, по праздникамъ выдается 1 фунтъ пшеничной муки каждому пансіонеру на булку. Гречневыхъ крупъ по  $\frac{1}{3}$  фунта, картофеля по  $\frac{1}{20}$  мѣры на пансіонера. Въ постные дни щи со снятками и каждому выдается по одной селедкѣ; въ послѣднее время вмѣсто селедокъ дается по 1 фунту пшеничной муки на булку. Ржанаго хлѣба выходитъ почти 2 фунта на ученика.

Приходящіе ученики во время лѣтнихъ работъ продовольствовались точно также, какъ и пансіонеры, но мяса давалось имъ  $\frac{1}{3}$  фунта, а масла  $\frac{1}{16}$  фунта. Зимняя одежда учениковъ состоитъ изъ суконнаго пальто (изъ бобрика), блузы и брюкъ изъ сѣраго бумажнаго сукна, тужурки изъ солдатскаго сѣраго сукна, кожаныхъ сапогъ, фуражки и башлыка. На лѣто дается парусиновая пара.

Постель состоитъ изъ соломеннаго тюфика и подушки, простыни изъ вязи и одѣяла изъ сѣраго солдатскаго сукна.

Зимою, каждую недѣлю, ученики ходятъ въ баню, находящуюся при Бурашевской психіатрической колоніи Тверскаго Земства, лѣтомъ купаются въ прудахъ при той же колоніи.

Въ праздничные дни, въ зимнее время, ученики посѣщаютъ катокъ, устраиваемый при Бурашевской колоніи, присутствуютъ на чтеніяхъ съ туманными картинами въ Бурашевской колоніи, записываются выпиливаніемъ, играютъ въ кегли и на гигантскихъ качеляхъ.

#### Состояніе здоровья учениковъ.

Врачебной помощью и лекарствами ученики пользуются бесплатно отъ амбулаторіи при Бурашевской колоніи.

Сколько нибудь серьезных заболѣваній между учениками въ отчетномъ году небыло. Изъ болѣзней были: головныя боли, насморкъ, кашель, ушибы головы отъ паденія на каткѣ.

У одного, вновь поступившаго, ученика обнаружилась сыпь на тѣлѣ, вслѣдствіе чего онъ былъ отправленъ въ губернскую больницу на испытаніе. По изслѣдованіи сыпь оказалась не опасною, и мальчика выписали изъ больницы спустя недѣлю.

#### Поведеніе учениковъ.

Надзоръ за поведеніемъ учениковъ возлагается на управляющаго школою, при содѣйствіи учителей.

Пансіонерами Бурашевской школы состоятъ бывшіе воспитанники Гатчинскаго Института, оказавшіеся для Института непригодными по неуспѣшности.

Вступая въ число учениковъ Бурашевской школы, они, за рѣдкими исключеніями, отличаются нелюбовью къ черной работѣ, а равно и къ научнымъ занятіямъ. Не мало надо хлопотъ, чтобы добиться отъ нихъ расположенія какъ къ ученію, такъ и къ физическому труду; однако усилія школы не остаются безуспѣшными, и многіе изъ учениковъ, вступившихъ въ школу испорченными, оказали весьма замѣтное улучшеніе въ своемъ поведеніи, въ особенности тѣ, которые находятся нынѣ въ старшихъ классахъ.

#### Дѣятельность Совѣта школы.

Совѣтъ въ отчетномъ году собирался семь разъ подъ предѣтельствомъ управляющаго школою. Вопросы, разсмотрѣнные Совѣтомъ, касались опѣйки поведенія учениковъ и ихъ успѣховъ въ наукахъ, распредѣленія занятій между преподавателями, составленія программъ проходимыхъ въ школѣ предметовъ, приѣма новыхъ учениковъ, составленія правилъ о наблюденіи учениками за чистотою и порядкомъ въ школѣ. О дѣйствіяхъ Совѣта ведутся протоколы.

#### Техническая часть.

Величина земельного участка, которымъ владѣетъ школа—31 десятина; изъ нихъ: подъ усадьбой и пасѣкой  $\frac{2}{4}$  десят., подъ фруктовымъ садомъ  $1\frac{1}{4}$  десят., подъ питомниками и огородомъ 2 десят., подъ лугомъ и пашней 16 десят. и подъ лѣсомъ 11 десят.

Почва крупнопесчаная, верескѣвая, истощенная. Въ отчетномъ году огородная культура велась на площади до 3 дес. Подъ капустникъ было распахано съ осени около  $\frac{3}{4}$  дес. залежи, весной этотъ участокъ нѣсколько разъ перепахивался и бороновался. Посаженная



капуста, получившая въ теченіе лѣта нѣсколько разъ удобрительную поливку изъ суперфосфата и селитры, выросла удовлетворительно. Урожай картофеля (1 дес.), посаженнаго на старой пашнѣ, за годъ передъ тѣмъ удобренной, былъ тоже хорошій. На участкѣ же, перепаханномъ 2 года тому назадъ на переваль, и на смежномъ участкѣ произрастаніе овощей (гороховъ, бобовъ, свеклы, лука отъ сѣмянъ) шло очень плохо, несмотря на неоднократную поливку растений этихъ участковъ растворомъ изъ селитры и суперфосфата. Картофеля собрано до 150 мѣръ и употреблено на продовольствіе пансіонеровъ и прислуги (20 человекъ) въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ до  $\frac{1}{2}$  января. Свеклы, моркови, луку собрано столько, что потребность въ нихъ кухни пансіонеровъ и служащихъ оказывается вполне удовлетворена.

Осенью плодовые деревья школьнаго сада были удобрены навозомъ. Въ теченіе лѣта учениками было заложено нѣсколько дерновыхъ и компостныхъ кучъ.

#### Денежная часть.

Къ началу отчетнаго года у школы, по смѣтѣ Департамента Земледѣлія, состояло въ остаткѣ 318 руб. 74 коп.; вновь отъ Департамента поступило на содержаніе школы 1500 руб.

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества поступило обыкновенныхъ суммъ 1000 руб. и сверхсмѣтныхъ 1000 руб., изъ нихъ 700 руб. на ремонтъ зданій; пансіонерами внесено 1737 руб., отъ операций столярной мастерской получено 982 руб. 12 коп., отъ Попечителя школы А. Б. Враскаго въ подарокъ ученикамъ на праздники 25 руб., прочихъ суммъ 32 руб. 32 коп. Наконецъ, для покупки пчеловодныхъ вещей и книгъ, съ цѣлью роздачи ихъ учителямъ практикантамъ, Департаментомъ Земледѣлія было ассигновано въ распоряженіе управляющаго 150 руб. А всего въ истекшемъ году поступило въ приходъ: отъ Департамента Земледѣлія 1968 руб. 74 коп. и за счетъ Вольнаго Экономическаго Общества 4780 руб. 44 коп.

Поступившая сумма израсходована слѣдующимъ образомъ: выдано въ жалованіе управляющему и учителямъ 1457 руб. 41 коп., на учебныя пособія 47 руб. 31 коп., приобрѣтено ульевъ для роздачи практикантамъ учителямъ 54 руб. 52 коп., а всего израсходовано казенныхъ денегъ 1877 руб. 98 коп.—менѣе, чѣмъ поступило въ отчетномъ году, на 90 руб. 76 коп. (Остатокъ отъ предшествующаго года 318 руб. 74 коп. употребленъ, согласно разрѣшенія Департамента, на улучшеніе учебныхъ учрежденій школы).

Суммы Учредителя школы и прочія употреблены: на содержаніе зданій 306 руб. 77 коп. (отопленіе 146 руб. 90 коп., освѣщеніе 58 руб. 96 коп., страховку 62 руб. 22 коп., чистку трубъ, ретирадъ и мытье половъ 34 руб. 19 коп., набивку погреба льдомъ 4 руб. 50 коп.).

На содержаніе лошадей и сношенія съ городомъ 126 руб. 22 коп.

На содержаніе 2 коровъ 39 руб. 40 коп.

На покупку инвентаря 177 руб. 84 коп. (въ томъ числѣ тарантаса 58 руб.).

На ремонтъ инвентаря 70 руб. 23 коп. (Кромѣ мастерскихъ).

На почтовые и канцелярскіе расходы 55 руб. 75 коп.

На ремонтъ зданій, а именно: на обшивку деревяннаго двухъ-этажнаго дома тесомъ, пристройку къ нему балкона—крыльца, ведущаго на верхній этажъ, на замѣну пола въ столовой пансіонеровъ новымъ поломъ, на исправленіе сруба зданія, съ замѣной сгнившихъ бревенъ новыми.—Въ зданіи общежитія сложены двѣ новыя печи, все зданіе внутри выкрашено вновь, а штукатурка отремонтирована, снаружи сдѣлана вокругъ дома кайма изъ штукатурки отъ поверхности земли до подоконниковъ (чтобы сырцовое зданіе не портилось отъ дождя и снѣга); сложены новыя печи: въ новой комнатѣ, въ квартирѣ управляющаго, въ теплицѣ, переложены заново печи тепличной формы въ столярной мастерской, причѣмъ увеличено количество топокъ на двѣ; пережать и заново смазать весь потолокъ въ столярной мастерской, тамъ же сдѣланы палаты для храненія изготовленныхъ ульевъ, въ теплицѣ остеклены рамы и сдѣланы стеллажи. А всего на ремонтъ зданій употреблено 779 руб. 90 коп., изъ нихъ на матеріалы: лѣсной—615 шт. тесу 6 арш. 1<sup>о</sup>—111 руб. 20 коп., 50 шт. байдаку 7 арш. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верш.—41 руб. 50 коп., 90 фанерь 6 арш. <sup>1</sup>/<sub>2</sub> дюйма—11 руб. 40 коп. 12 шт. бревенъ 16 арш. 4 верш., 10 бревенъ 13 арш. 3 верш., 10 пластинъ 16 арш. 3 верш., 2 шт. лафету 8 арш. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верш., а всего на круглый лѣсъ 38 руб. 70 коп.; стружки на крышу 3 р. 60 коп., байдакъ на стеллажи въ теплицѣ 5 руб. 50 коп.—Всего на лѣсной матеріалъ 211 руб. 90 коп.

Гвоздей разныхъ 4 пуд. 28 ф. на 11 руб. 84 коп., кирпича 1450 шт. на мастерскую и 2000 шт. на общежитіе—47 руб. 40 коп. извести 10 пуд.—3 руб. 75 коп., матеріаловъ для окраски помещенія общежитія на 9 руб. 81 коп., за 2 болта для скрѣпленія отошедшей стѣны 10 руб., желѣзныя части для печей 15 руб., стекла для теплицы 23 руб. 50 коп., обоевъ для оклейки комнатъ въ квартирѣ управляющаго 17 руб., прочихъ матеріаловъ на

22 руб. 94 коп. А всего на обшивку деревяннаго дома и ремонтъ мастерской и общежитія употреблено матеріаловъ на сумму 373 руб. 14 коп.

За подвозку матеріаловъ изъ города въ школу заплачено 38 руб. 92 коп.

За работу плотникамъ уплачено 200 руб., печникамъ 116 руб., конопатчику 9 руб., за малярныя работы 27 р. 84 к., колодезникамъ за исправленіе колодца 15 руб. (около сруба произошелъ обвалъ почвы). Всего уплачено за работу 367 р. 84 к.

На жалованіе и содержаніе работника израсходовано 170 руб.

На содержаніе 10 приходящихъ учениковъ въ теченіе 6 лѣтнихъ мѣсяцевъ употреблено 200 руб.

На продовольствіе пансіонеровъ (круглымъ числомъ 11 человекъ въ теченіе года)—599 руб. 12 коп.

На одежду употреблено 381 руб. 16 коп. (изъ одежды сдѣлано: брюкъ и блузъ 19 паръ, теплыхъ пальто 9 шт., одно пальто переделано, одѣялъ суконныхъ 13 шт., парусинныхъ паръ 8, суконныхъ тужурокъ 2 шт. и, кромѣ того, бѣлье).

На обувь пансіонеровъ употреблено 123 руб. (каждому головки, новые сапоги и починка круглый годъ за 11 руб. съ пансіонера).

На стирку бѣлья, мыло для бани, ваксу израсходовано 20 руб.

На жалованіе и продовольствіе кухарки 132 руб.

Выдано пансіонерамъ заработной платы по § 10 Устава школы 143 руб.

Употреблено на развлеченіе учениковъ 31 руб. 25 коп.

А всего на содержаніе пансіонеровъ истрачено 1429 р. 53 к.

По столярной мастерской расходъ слѣдующій: на матеріалы для ульевъ 187 руб. 90 коп.

На матеріалы для прочихъ пчеловодныхъ принадлежностей и за работу—432 руб. 31 коп.

На жалованіе и содержаніе столяра 318 руб. 50 коп.

На укупорочные матеріалы 28 руб. 57 коп.

На пересылку заказовъ по желѣзной дорогѣ и почтѣ 106 руб. 42 коп.

На вознагражденіе учениковъ за исполненныя работы 21 руб. 80 коп.

Прочіе расходы 28 руб. 57 коп.

Итого по мастерской въ теченіе года израсходовано—1124 руб. 7 коп.

На веденіе огорода: куплено орудій на 53 руб. 87 коп.

На сѣменной картофель, цвѣточныя и огородныя сѣмена 76 руб. 56 коп.

На удобреніе 35 руб. 1 коп.

На обработку почвы и прочія работы 52 руб. 1 коп.

А всего по веденію огорода израсходовано 217 руб. 45 коп.

На школьный пчельникъ: на инвентарь 3 руб. 45 коп.

На подкормку пчель 20 руб. 70 коп.

На воскъ для искусственной вощины 56 руб. 60 коп.

А всего по школьному пчельнику израсходовано 80 руб. 75 коп.

На содержаніе садовника Ботаническаго сада Воронова истрачено 20 руб. 38 коп.

На поѣздку управляющаго школы въ Москву по дѣламъ школы—11 руб. 50 коп.

На путевыя издержки вновь приглашеннымъ преподавателямъ А. Окорокову и К. Медвѣдеву выдано 50 руб.

Прочіе расходы 32 руб.

А всего за счетъ учредителя школы израсходовано 4891 руб. 83 коп., на 111 руб. 39 коп. болѣе, чѣмъ по той же смѣтѣ въ отчетномъ году поступило. Однако этотъ перерасходъ въ 111 руб. 39 коп. будетъ покрытъ, какъ только школа получитъ 125 руб., оставшихся въ долгу за пансіонерами (по содержанію ихъ), и такимъ образомъ счеты школы за отчетный годъ сведутся безъ дефицита.

Стоимость содержанія одного пансіонера, съ возвратомъ 15 рублей, по § 10 устава школы, обошлась въ 112 руб. 83 коп.; обученіе одного ученика обошлось въ 166 руб. 33 коп.

#### МАТЕРІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Недвижимое имущество школы, состоящее изъ трехъ зданій и надворныхъ построекъ, по страховому полису оцѣнивается въ 10373 руб. Стоимость движимаго имущества опредѣляется въ 4037 руб. 80 коп., причемъ наиболѣе цѣннымъ имуществомъ является пасѣка, состоящая изъ 60 семействъ пчель, и обстановка столярной мастерской съ токарнымъ станкомъ, 18 верстаками и инструментами у каждаго изъ нихъ. У школы есть 3 коровы, 2 телки, 2 лошади и 3 свиньи. Школьная бібліотека состоитъ изъ 400 томовъ книгъ, какъ для класснаго, такъ и внѣкласснаго чтенія учениковъ. Въ отчетномъ году приобрѣтенъ школою тарантасъ за 58 руб., весьма необходимый для школы, при постоянныхъ сношеніяхъ ея съ городомъ, безъ которыхъ школа не можетъ обойтись.

Мастерская, послѣ ремонта печей и потолка, стала требовать меньше дровъ для топки и тепло въ ней стало держаться дольше. Деревянный домъ, обшитый тесомъ, также сталъ теплѣе, чѣмъ раньше.



### XVIII. О выдачѣ наградъ по оспопрививанію.

По ходатайству Медицинскаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ теченіе 1894 г., Обществомъ было выслано въ Департаментъ для награжденія лицъ за труды по оспопрививанію одна золотая и шесть серебряныхъ медалей. Кромѣ медалей, по ходатайству того же Департамента, тремъ оспопрививателямъ крестьянамъ: Фомѣ Давыдову, А. Маслову и Евгенію Баранову, выдано пособія по 50 руб. каждому изъ смѣтныхъ суммъ Общества, назначенныхъ на сей предметъ.

### XVIX. Отчетъ о дѣятельности оспопрививательнаго учрежденія при Императорскомъ Вольно-Экономическомъ Обществѣ за 1894 годъ.

Оспопрививательное учрежденіе имѣло, какъ и въ предъидущіе годы, предметомъ своихъ занятій:

- 1) *Добываніе и распространеніе оспеннаго детрита съ телятъ.*
- 2) *Прививку оспы разнымъ лицамъ, исключительно детритомъ, въ учрежденіи, безвозмездно.*
- 3) *Снабженіе разныхъ лицъ, учреждений и военного ведомства готовымъ оспеннымъ детритомъ.*
- 4) *Обученіе оспопрививанію и добыванію оспеннаго детрита съ телятъ практически лицъ, желающихъ ознакомиться съ этимъ дѣломъ.* Дѣятельность свою за 1894 годъ учрежденіе выразило въ слѣдующихъ данныхъ:

#### I. Прививка детрита телятамъ.

Прививка телятамъ въ отчетномъ году производилась исключительно оспеннымъ детритомъ. Это происходило на томъ основаніи, что каждая телка, послѣ снятія съ нея оспеннаго детрита, подвергалась патолого-анатомическому вскрытію на бойнѣ городекой и въ томъ только случаѣ оспенный детритъ былъ выпущенъ въ употребленіе, когда отъ ветеринарнаго врача было получено свидѣтельство о совершенно здоровомъ состояніи телятѣ. Телятамъ мною былъ прививаемъ преимущественно нашъ запасный детритъ, но, для возобновленія качества его, необходимо было прививать и другой детритъ, а именно: Дрезденскій (3 телятамъ), Берлинскій (1 телкѣ), Самарскій (1 телкѣ) и здѣшняго Воспитательнаго Дома (1 телкѣ). Результаты, полученные отъ прививки детрита вышепоименованныхъ учреждений, были очень плачевныя; только Дрезденскій и детритъ

здѣшняго Воспитательнаго Дома дали результаты на двухъ телкахъ очень хорошіе, остальной же детритъ развивался на телкахъ очень слабо, давая ложныя пустулы или же совсѣмъ не развивался, такъ что нашъ запасный детритъ оказался лучше другихъ.

Въ теченіи 1894 года, оспа была привита 45 телкамъ. Всѣ эти телки провели въ телятникѣ 447 дней, т. е. среднимъ числомъ около 10 дней каждая. Возрастъ телокъ колебался между 2 — 6 мѣсяцами. Изъ 45 телокъ, весь детритъ былъ снятъ съ 40 телокъ, съ 4 телокъ часть детрита, годнаго къ употребленію, и съ одной телки ничего не снято. Всѣмъ телкамъ было сдѣлано 2858 надрѣзовъ, изъ которыхъ правильно развились лишь 2612 надрѣзовъ, т. е. около 94%.—Среднимъ числомъ надрѣзовъ, сдѣланныхъ одной телкѣ, было около 64, смотря по величинѣ площади живота у телки. Со всѣхъ телокъ снято и приготовлено 10,648 баночекъ оспеннаго детрита, такъ что среднимъ числомъ съ каждой телки получено около 242 баночекъ. Изъ привитыхъ 45 телокъ, оспа развивалась совершенно правильно у 40, у четырехъ она развивалась не вполне правильно, а у одной телки, привитої Дрезденскимъ детритомъ, оспа вовсе не развивалась. Неправильность развитія остальныхъ пустулъ у 4 телокъ заключалась въ томъ, что нѣкоторые надрѣзы развивались быстрѣе нормальнаго, нѣкоторые замедлялись въ своемъ развитіи, нѣкоторые загнивали и засыхали, образуя сухія корки, и наконецъ нѣкоторые совсѣмъ не развивались. Всѣ эти неправильности зависѣли отъ болѣзненнаго состоянія кишечнаго канала телокъ (появленія поноса послѣ прививки имъ оспы). Инструменты, употребляемые для прививки и сѣмки съ телокъ оспеннаго детрита, были исключительно металлическіе, такъ какъ они легче дезинфицируются и не подвергаются порчѣ при кипяченіи ихъ. Всѣ инструменты, по окончаніи операціи, были подвергнуты сперва кипяченію ихъ при температурѣ выше 100° около получаса, послѣ чего ихъ погружали въ дезинфицирующую жидкость (растворъ сулемы 1 ч. на 1000 ч.) и потомъ уже до суха обтирались сулемовою ватою. О количествѣ телокъ, употребленныхъ для добыванія детрита, количествѣ дней, проведенныхъ ими въ телятникѣ, количествѣ сдѣланныхъ надрѣзовъ телкамъ и о количествѣ полученнаго съ этихъ телокъ оспеннаго детрита помѣсячно, смотр. таблицу № 1.

## II. прививка оспы разнымъ лицамъ.

Прививка, въ оспопрививательномъ учрежденіи, производилась въ теченіи 1894 года исключительно детритомъ, такъ какъ всѣ телки были подвергаемы патолого-анатомическому вскрытію послѣ

съемки съ нихъ оспенной матеріи ветеринарнымъ врачомъ. По полученіи удостовѣренія отъ ветеринара, что телки были совершенно здоровы, оспенный детритъ былъ примѣненъ къ дѣлу. Привика въ учрежденіи совершалась ножичкомъ д-ра Губерта. Инструментъ этотъ, послѣ прививки каждаго лица, погружался въ стеклянную чашку, наполненную дезинфекціонною жидкостью (растворъ сулемы 1 на 1500 ч.), послѣ чего онъ высушивался обтираніемъ сулемовою ватою. Точно также совершалось и дезинфекція ручекъ дѣтей предъ прививкой имъ оспы, а именно: мѣста ручекъ, гдѣ нужно было дѣлать надрѣзы, обтирали сулемовою ватою, погруженною въ растворъ сулемы, послѣ чего ручка дѣтей обтиралась до суха сулемовою же ватою и тогда уже приступали къ прививкѣ имъ оспы.

Въ 1894 году была всего привита оспа 4786 лицамъ, изъ коихъ въ первый разъ прививали 4558 лицъ и вторично (revaccinatio) 228 лицамъ.

Результаты отъ первичной прививки извѣстны относительно 3293 лицъ, изъ которыхъ у 3292 лицъ оспа развивалась совершенно правильно, и у одного лица вовсе не привилась. Изъ этого слѣдуетъ, что процентъ прививаемости при первичной прививкѣ равнялся 100%.

Изъ привитыхъ вторично (revaccinatio) 228 лицамъ, результаты извѣстны относительно 169 лицъ, изъ коихъ у 111 развивалась правильно, а у 58 лицъ совсѣмъ не привилась; слѣдовательно, процентъ прививаемости=60%.

Всего оспа была привита 4786 лицамъ, изъ коихъ 2290 мужскаго пола и 2496 женскаго пола.

Какъ первичная, такъ и вторичная прививка производилась въ 1894 году на одной ручкѣ по 3 надрѣза, и результаты прививки считались удовлетворительными, если при первичной прививкѣ привьются не менѣе какъ 2 пустулы, а при вторичной и одной пустулы.

По возрасту было привито первично:

	Общее кол-ч.	Привилось.	Непривилось.	Неизвѣстно.
3 мѣсяцевъ.	174	123	—	51
4 »	186	131	—	55
5 »	207	139	—	68
6 »	241	172	—	69
7 »	189	140	—	49
8 »	199	147	—	52
9 »	183	139	—	44

	Общее колич.	Привилось.	Непривилось.	Неизвестно.
10 »	180	130	—	50
11 »	142	99	—	44
1 годов.	299	207	—	93
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	997	710	—	287
2 »	399	290	—	109
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	203	149	—	54
3 »	325	236	—	89
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	74	55	—	19
4 »	165	122	—	43
5 »	121	93	—	28
6 »	62	49	—	13
7 »	58	42	—	16
8 »	67	53	—	14
9 »	51	40	1	10
10 и болѣе	36	25	—	11
	4558	3291	1	1266

Вторичная прививка (revaccinatio).

6 лѣтъ	21	13	4	4
7 »	23	11	8	4
8 »	60	34	14	12
9 »	35	16	12	7
10 и болѣе	89	37	20	32
	228	111	58	59

При первичной прививкѣ изъ 3293 дѣтей:

3 оспинки развились у	2768 дѣт.
2 » » »	524 »
вовсе не развилось »	1 »
	3293 дѣт.

При вторичной прививкѣ изъ 169 лицъ:

3 оспинки развились у	28 лицъ
2 » » »	22 »
1 » » »	61 »
вовсе не развилось »	58 »
	169 лицъ

По сословию, входящiе въ оспопрививательное учрежденiе, для прививки имъ оспы, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:



Крестьянъ . . . . .	1948
Мѣщанъ . . . . .	1186
Солдатъ . . . . .	841
Купцовъ . . . . .	167
Ремесленниковъ . . . . .	178
Дворянъ . . . . .	422
Духовн. лицъ . . . . .	44
	<hr/>
	4786

Сравнивая приходящихъ за 1894 годъ съ прошлымъ (1893) оказывается, что дѣтей въ 1894 году было болѣе на 678 лицъ, такъ что число дѣтей, которымъ приходится прививать оспу, съ каждымъ годомъ увеличивается. О количествѣ дѣтей привитыхъ первично и вторично помѣсячно, смотр. таблицы II (А и Б).

### III. Отпускъ оспеннаго детрита.

Въ текущемъ 1894 году было приготовлено оспеннаго детрита 10,648 баночекъ и къ 1 января 1894 г. оставалось 526 баночекъ, всего 11,175 баночекъ.

Изъ этого количества израсходовано въ теченіи 1894 года на прививку въ оспопрививательномъ учрежденіи 120 большихъ баночекъ и разослано и роздано здѣсь въ Петербургѣ 10,630 бан., всего 10,750 бан., слѣдовательно въ остаткѣ на 1895 г. состоитъ 425 баночекъ. Эти 10,630 баночекъ были разсылаемы въ 66 губерній и 8 областей Россіи и отчасти розданы здѣсь въ С.-Петербургѣ разнымъ лицамъ и Спб. Уѣздному Земству.

Въ теченіи 1894 г. поступило всего 4513 требованій, изъ коихъ 2748 иногородныхъ, 21 требованіе отъ С.-Петербургскаго уѣзднаго земства и 1744 требованія здѣсь въ Петербургѣ. По всѣмъ этимъ требованіямъ отпущено 10,636 бан. детрита. Считаая баночку только на 10 человѣкъ, учрежденіе отпустило детрита на 106,300 человѣкъ. Требования эти поступали отъ разныхъ лицъ и учреждений, а именно:

	Въ С.-Петербургѣ.		Иногородныя.	
	Коллч. требо-ваній.	Коллч. баноч.	Коллч. требо-ваній.	Коллч. баноч.
Врачамъ . . . . .	996	1252	396	939
Фельдшерамъ . . . . .	166	227	1118	1588
Акушеркамъ . . . . .	277	390	154	231
Оспопрививателямъ . . . . .	—	—	177	340
Частнымъ лицамъ . . . . .	102	122	211	310

Волостн. правлен. . . . .	—	—	279	989
Земскимъ управамъ. . . . .	21	570	66	1472
Врачебн. » . . . . .	—	—	18	177
Военному вѣдомству . . . . .	137	577	191	829
Больницамъ . . . . .	58	151	69	221
Телятникамъ . . . . .	—	—	35	147
Студент. В. М. Ак. . . . .	5	18	5	14
Духовнымъ лицамъ . . . . .	3	5	29	61
	1765	3312	2748	7318

Сравнивая нынѣшній годъ съ прошлымъ, оказывается, что количество требованій уменьшилось почти на 900, между тѣмъ какъ количество отпущеннаго детрита увеличилось на 900 баночекъ. Это уменьшеніе количества требованій зависѣло отчасти оттого, что фельдшерамъ отпускалось по каждому требованію двойное и тройное количество противъ прежняго, вслѣдствіе чего требованія ихъ не повторялись такъ часто и, кромѣ того, отъ того, что съ каждымъ годомъ увеличивается число телятниковъ по Россіи. Несмотря на то, что при детритѣ разсылается листочекъ, въ которомъ Общество проситъ сообщать результаты прививокъ разсылаемымъ детритомъ, свѣдѣнія эти поступаютъ въ очень маломъ количествѣ, а именно: 1) здѣсь въ Петербургѣ отъ 15 врачей и 2 фельдшеровъ и 2) иногородныхъ: отъ 5 врачей, 35 фельдшеровъ, 3 акушеровъ и 6 оспопрививателей, всего 66 отзывовъ. Относительно количества требованій и количества отпущеннаго по нимъ детрита помѣсячно см. таблицы 3, 4 и 5.

#### IV. Овученіе оспопрививанію.

Въ 1894 г. обучалось практическому оспопрививанію на дѣтяхъ и телкахъ 135 лицъ, изъ коихъ 86 лицъ, по надлежащему испытанію, получили свидѣтельства о самостоятельной способности заниматься этимъ дѣломъ, а именно:

Повивальныхъ бабокъ . . . . .	49
Массажистокъ . . . . .	1
Слушат. Рождественскихъ курсовъ . . . . .	5
» Еленинскихъ » . . . . .	11
» Надеждинскихъ » . . . . .	12
Студентовъ В. М. А. . . . .	4
Фельдшеровъ . . . . .	2
Сестеръ Милосердія . . . . .	1
Учителей . . . . .	1

## XX. Комитетъ Грамотности.

### • ДЕНЕЖНЫЯ СРЕДСТВА КОМИТЕТА.

Всѣ поступающія въ Комитетъ Грамотности суммы поступаютъ или въ общую кассу Комитета, или въ кассу специальныхъ суммъ, или въ издательскую. Равнымъ образомъ и расходы Комитета производятся изъ всѣхъ трехъ кассъ по принадлежности.

#### А) Общія суммы.

##### 1. Приходъ.

Остатокъ свободныхъ суммъ на 1 января 1894 г.	818 р. 10 к.
Возвратъ расхода 1893 года по редактированію Сист. Обз. . . . .	100 » 10 »
Возвратъ остатка кред. 1893 г. на безпл. разсылку	2 » 20 »
Причисл. перех. суммъ 1891—92 г. за исполн. пор.	40 » — »
<hr/>	
Итого свободныхъ суммъ отъ прежнихъ лѣтъ . .	960 р. 30 к.
Проценты съ % бумагъ неприкосн. и запасн. кап.	1171 » 19 »
Дивидендъ, %/о по вкладу и по текущему счету.	248 » 43 »
Ежегодные членскіе взносы . . . . .	2180 » — »
Пособіе И. В. Э. Общества . . . . .	800 » — »
Доходъ комиссіи по изысканію средствъ . . . .	1345 » 49 »
По жертвованію на нужды Комитета . . . . .	460 » 88 »
Продажа Доп. къ Сист. Обз. и др. случ. поступл.	89 » 88 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
Библиотечный фондъ съ процентами . . . . .	583 » 30 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
Пожизненные членскіе взносы . . . . .	200 » — »
<hr/>	
Итого собственно смѣтныхъ поступленій . . . .	7079 р. 18 к.
По жертвованію на усиленіе бесплатной разсылки .	94 » 14 »
Продажа брошюры Узак. о читальняхъ . . . . .	89 » 62 »
<hr/>	
Всего смѣтныхъ поступленій . . . . .	7262 р. 94 к.
Изъ И. В. Э. Общ. % съ Зуровскаго кап. за 1894 г.	23 » 75 »
Поступленіе 1893 г. отъ Н. Т. Владимірова . . .	100 » — »
Поступило въ 1894 г. на исполненіе порученій .	3316 » 32 »
Переходящія суммы, поступившія въ 1894 г. . .	67 » 40 »
<hr/>	
Итого переходящихъ суммъ . . . . .	3507 р. 47 к.
<hr/>	
Балансъ . . . . .	11730 р. 71 к.

2. Расходъ.

Госуд. 5% налогъ съ дохода по проц. бумагамъ . . . . .	58 р. 56 к.
Храненіе % бумагъ и страхованіе выигр. билет. . . . .	8 » 35 »
Безплатная разсылка книгъ . . . . .	1500 » — »
Передано въ сборъ на народныя читальни . . . . .	2000 » — »
Страхованіе имущества Комитета . . . . .	24 » 80 »
Жалованье письмоводителю . . . . .	240 » — »
Жалованье вахтеру П. В. Э. О. . . . .	180 » — »
Праздничныя деньги и расходы по сбору чл. взнос. . . . .	85 » 95 »
Канцелярскіе и почтовые расходы Комитета . . . . .	700 » — »
Печатаніе годового отчета за 1893 годъ. . . . .	471 » 19 »
Печатаніе 1000 дипломовъ . . . . .	26 » — »
На устройство библиотеки Комитета . . . . .	583 » 30 »
Перечислено въ неприкосновенный капиталъ . . . . .	378 » 12 »
На непредвидѣнные расходы . . . . .	186 » 29 »
На собраніе свѣдѣній о народномъ образованіи . . . . .	1000 » — »
На оборотъ по продажѣ изданій, заимообразно . . . . .	100 » — »
<hr/>	
Итого собств. смѣтныхъ расходовъ . . . . .	7542 р. 56 к.
Усиленіе бесплатной разсылки . . . . .	94 » 14 »
Передано въ сборъ на народн. читальни изъ при- хода по ст. 6 смѣты. . . . .	100 » — »
Два изданія брошюры Узакон. о читальныхъ . . . . .	148 » 02 »
<hr/>	
Всего смѣтныхъ расходовъ . . . . .	7884 р. 72 к.
Остатокъ свободныхъ суммъ на 1 января 1895 г. . . . .	338 » 52 »
Пособіе Намочской школѣ изъ Зуровскаго капит. . . . .	23 » 75 »
Передано въ сборъ на народныя читальни . . . . .	100 » — »
Обращено въ 1894 г. на исполненіе порученій . . . . .	2818 » 85 »
Перешло въ 1895 г. суммъ на исполненіе поруч. . . . .	497 » 47 »
Перешло въ 1895 г. переходящихъ суммъ . . . . .	67 » 40 »
<hr/>	
Итого переходящихъ суммъ . . . . .	3507 р. 47 к.
<hr/>	
Балансъ . . . . .	11730 р. 71 к.

В) Спеціальныя суммы.

1) Неприкосновенный капиталъ состоялъ къ 1 января 1894 г. изъ % бумагъ на 11030 р. нарицательныхъ и 656 р. 66 коп. на текущемъ счету; въ 1894 году поступило 378 р. 12 к.; прикуплено % бумагъ на 1034 р. 78 к.; за произведенной конверсіей неприкосновенный капиталъ Комитета Грамотности на 1 января 1895 г. находится весь въ % бумагахъ и составляетъ . 13030 р. — к.



2) Неприкосновенный капиталъ бывшаго С.-Петербургскаго Педагогическаго Общества, заключавшій къ 1 января 1894 г. 2800 р. нарицательныхъ въ  $\frac{0}{100}$  бумагахъ, за произведенной конверсіей, составилъ къ 1 января 1895 года . . . . . 3021 р. 80 к.

3) Неприкосновенный капиталъ имени С. М. Котельниковой остался въ отчетномъ году безъ измѣненія, если не считать конверсію, благодаря которой сумма въ 2200 рублей превратилась въ . . . . . 2382 р. 40 к.

4) Запасный капиталъ Комитета состоялъ къ 1 января 1894 г. изъ 1400 р.  $\frac{0}{100}$  бумагами и 1100 р. наличными деньгами. Въ отчетномъ году 1400 руб. были представлены для конверсіи въ  $4\frac{0}{100}$  государственную ренту и составили сумму въ 1516 руб.  $4\frac{1}{2}$  коп. Затѣмъ 1 іюня было продано  $4\frac{0}{100}$  ренты на 1120 р.  $24\frac{1}{2}$  к. нарицательныхъ, по курсу за 1056 р. 76 к. Къ 1 января 1895 г. капиталъ заключается въ 395 р. 80 к.  $\frac{0}{100}$  бумагами, 956 р. 67 коп. въ деньгахъ на текущемъ счету и въ 1200 р. въ заемобразной ссудѣ на изданіе Систематическаго Обзора народно-учебной литературы, а всего . . . . . 2552 р. 47 к.

5) Капиталъ имени А. С. Воронова на 1 января 1894 г. заключался въ  $\frac{0}{100}$  бумагахъ на сумму 4300 руб. и въ деньгахъ на текущемъ счету—320 р. 11 к., а всего составлялъ 4620 р. 11 к. Послѣ конверсіи 4300 руб. превратился въ 4745 р. 69 к.,  $\frac{0}{100}$  по бумагамъ и текущему счету составили 209 р. 58 к.; прикуплено  $\frac{0}{100}$  бумагъ на 428 руб. 19 к.; засимъ къ 1 января 1895 г. капиталъ составляетъ 5200 руб. въ  $\frac{0}{100}$  бумагахъ и 101 р. 50 к. деньгами на текущемъ счету, всего. . . . . 5301 р. 56 к.

6) На сооруженіе школы имени А. Н. Энгельгардта къ 1 января 1894 г. состояло 249 р.; поступило въ отчетномъ году: процентовъ 17 р. 10 к., пожертвованій 701 руб. 50 к.; куплено  $4\frac{0}{100}$  госуд. ренты на 842 р. 73 к. (900 р. нарицательныхъ); 132 руб. 26 коп. состоитъ на текущемъ счету; всего къ 1 января 1895 г. состоитъ . . . . . 1039 р. 26 к.

7) На устройство народныхъ бесплатныхъ читаленъ-библіотекъ при содѣйствіи земствъ къ 1 января 1894 г. было собрано 138 р. Въ теченіе 1894 г. поступило 18872 р. 79 к., а кромѣ того 701 р. 80 коп. съ такими оговорками, при которыхъ они не могутъ быть причислены къ открытому Комитетомъ сбору; израсходовано на покупку книгъ для народныхъ читаленъ 15 руб.; всего на 1 января 1895 г. состоитъ . . . . . 19010 р. 79 к.

8) Библиотечный фондъ составлялъ къ 1 января 1894 г. 567 р. 16 коп.; проценты на него дали 16 р.  $14\frac{1}{2}$  к.; выдано въ распо-

ряженіе бібліотечної комиссіи 583 р. 30 коп.; остатокъ на 1 января 1895 г. . . . . — »  $\frac{1}{2}$  к.

9) Переданный въ отчетномъ году въ кассу Комитета капиталъ, собранный въ неурожайные годы и назначенный на оказаніе помощи начальнымъ школамъ, за вычетомъ 585 руб., издержанныхъ въ 1894 г. по назначенію капитала, составилъ къ 1 января 1895 года . . . . . 1515 р. 99 к.

10) По постановленію Общаго Собранія Комитета Грамотности 29 марта 1894 г. изъ свободныхъ суммъ Комитета выдѣлено 100 р. заимобразно, для начала оборота по продажѣ и пересылкѣ изданій Комитета. Изъ этой суммы израсходовано въ теченіе 1894 года 50 р. 50 к., а на 1 января 1895 г. состоитъ на лицо . . . 49 р. 50 к.

### В) Издательскія суммы.

1) Къ 1 января 1894 года въ издательской кассѣ состояло 6308 р. 98 $\frac{1}{2}$  к., въ теченіе 1894 г. поступило  $\frac{0}{100}$  и отъ продажи изданій — 3996 руб. 70 $\frac{1}{2}$  коп., израсходовано 9,222 р. 69 к.; къ 1 января 1895 года остается . . . . . 1083 р. — к.

2) Постоянный издательскій фондъ имени М. Е. Салтыкова-Щедрина выражался къ 1 января 1894 г. въ суммѣ 1903 р. 60 к.; поступило въ теченіе 1894 г.  $\frac{0}{100}$  и пожертвованій 3454 р. 47 к., отъ реализаціи  $\frac{0}{100}$  бумагъ фонда поступило 23 руб.; весь фондъ, составившій сумму въ 5381 руб. 7 коп., полностью употребленъ на изданіе басенъ И. А. Крылова. До 1 января 1895 г. поступило въ фондъ отъ продажи названнаго изданія . . . . . 1558 р. 2 к.

3) На 1 января 1894 г. въ издательской кассѣ было 361 руб. 63 $\frac{1}{2}$  коп. суммъ отъ продажи сочиненій А. С. Пушкина, изданныхъ на средства пожизненнаго члена Комитета Я. Г. Гуревича; въ отчетномъ году поступило отъ продажи изданія 152 р. 90 к., передано Я. Г. Гуревичу 361 руб. 62 к.; на 1 января 1895 года состоитъ . . . . . 152 р. 91 $\frac{1}{2}$  к.

Всего на 1 января 1895 года Комитетъ располагаетъ суммою въ . . . . . 51087 р. 83 $\frac{1}{2}$  к.

### Дѣятельность Комитета Грамотности. A

Въ отчетномъ году главное вниманіе Комитета было посвящено заботамъ о сборѣ пожертвованій на устройство, при содѣйствіи земствъ, народныхъ читаленъ и выработкѣ началъ организаціи этого дѣла. Комитетъ выработалъ проекты трехъ типовъ читаленъ; разослалъ въ громадномъ количествѣ экземпляровъ (50000) воззванія о помощи читальнямъ, наконецъ выпустилъ въ свѣтъ бро-

широу: «Узаконенія о бесплатныхъ народныхъ библіотекахъ и читальныхъ съ приложеніемъ примѣрныхъ ихъ уставовъ», познакомившую публику съ малоизвѣстными правилами 15 мая 1890 г. и потребовавшую уже лѣтомъ 1894 г. переизданія. Съ осени приступлено къ составленію каталога для проектируемыхъ читаленъ; эта работа, требующая крайне осмотрительнаго выбора, будетъ закончена въ началѣ 1895 года.

Равнымъ образомъ масса труда была посвящена на предпринятую Комитетомъ громадную работу по собиранію свѣдѣній о народномъ образованіи за 1894 годъ. Въ ноябрѣ отчетнаго года бланки и программы, тщательно выработанныя и измѣненныя, согласно замѣчаніямъ компетентныхъ лицъ, были разосланы тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, которыя вѣдаютъ дѣло народного образованія на мѣстахъ. Въ 1895 году предполагается приступить къ сводкѣ имѣющаго быть полученнымъ матеріала съ тѣмъ, чтобы главные результаты изслѣдованія могли быть экспонированы на Всероссійской Нижегородской выставкѣ 1896 года.

Дѣятельность Комитета по бесплатному снабженію книгами бѣднѣйшихъ народныхъ школъ выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Къ 1 января 1894 года въ книжномъ складѣ Комитета находилось 15,136 экз. разныхъ изданій.

Въ теченіе 1894 года куплено 21,100 экз. на сумму 1,660 р. 51 коп.; пожертвовано: 6,144 экз.

Разослано бесплатно 31,958 экз. на сумму 4,907 р. 63 коп.

Удовлетворено просьбъ о присылкѣ 381.

Кромѣ того, въ отчетномъ году Комитетомъ исполнено 58 порученій по закупкѣ книгъ.

Издательская дѣятельность Комитета выразилась въ слѣдующемъ: издано вновь 16 названій въ количествѣ 367,100 экз., переиздано 5 названій въ количествѣ 82,500 экз. Выработка программы по изданію научно-популярныхъ книгъ хотя и продолжалась въ отчетномъ году при участіи, кромѣ членовъ Комитета, многихъ постороннихъ компетентныхъ лицъ, но еще не закончена.

Библіотека Комитета къ 1 января 1895 г. содержитъ въ себѣ 11,424 книги и 3,568 дубочныхъ картинъ. Въ отчетномъ году, кромѣ многихъ пожертвованій, число хранящихся въ библіотекѣ Комитета Грамотности изданій значительно возросло, благодаря тому, что 349 названій, какъ и 22 года журналовъ, было приобрѣтено покупкою. Посѣтили библіотеку въ 1894 году 55 человекъ.

Личный составъ Комитета Грамотности.

Къ 1 января 1894 г. въ Комитетѣ Грамотности состояло членовъ:

почетныхъ . . . . .	5
пожизненныхъ . . . . .	65
дѣйствительныхъ . . . . .	479
пожизненныхъ членовъ-сотрудниковъ . . . . .	2
членовъ-сотрудниковъ . . . . .	93
Всего . . . . .	644

Въ теченіе 1894 г. въ этомъ составѣ произошли слѣдующія перемѣны: число почетныхъ членовъ осталось неизмѣннымъ; изъ пожизненныхъ за смертію выбыло 2 (графъ А. П. Вобринскій и К. Д. Вѣльскій); вновь поступило 4 (изъ числа дѣйствительныхъ членовъ); такимъ образомъ, общее число ихъ къ 1 января было 67. Составъ дѣйствительныхъ членовъ подвергся наибольшимъ измѣненіямъ; въ теченіе года было избрано 160 лицъ; изъ нихъ до 1 января 1895 г. сдѣлали первый взносъ и тѣмъ получили право на внесеніе въ списки членовъ 116 лицъ. Изъ избранныхъ въ 1893 году 13 лицъ сдѣлали этотъ взносъ въ 1894 году, 7 членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества приписались къ составу Комитета. Одинъ членъ-сотрудникъ переписался въ дѣйствительные члены. Выбыло за смертію 3 лица; по собственному заявленію 1 лицо; на основаніи № 16 Постановленій Общаго Собранія, имѣющихъ значеніе разъясненія и дополненія правилъ Комитета Грамотности, выбыли 54 дѣйствительные члена. Также не вносятся въ списки одно лицо, еще ранѣе 1894 г. вышедшее изъ числа членовъ. Такимъ образомъ, число дѣйствительныхъ членовъ окончательно увеличилось на 74 лица. Число пожизненныхъ членовъ-сотрудниковъ осталось неизмѣннымъ. Особенно сильно было увеличеніе состава членовъ-сотрудниковъ, что указываетъ на усиленіе связи Комитета съ тѣми лицами, которыя на мѣстахъ работаютъ въ области народнаго образованія: за годъ поступило 164 лица; одинъ членъ-сотрудникъ перешелъ въ дѣйствительные члены.

Такимъ образомъ, къ 1 января 1895 г. составъ Комитета выражался въ слѣдующихъ цифрахъ:

почетныхъ членовъ . . . . .	5
пожизненныхъ . . . . .	67
дѣйствительныхъ . . . . .	553
пожизненныхъ членовъ-сотрудниковъ . . . . .	2
членовъ-сотрудниковъ . . . . .	256
Всего членовъ . . . . .	883



### Составъ Совета.

Предсѣдатель А. Н. Страннолюбскій отказался отъ должности 24 января. До 12 апрѣля обязанности предсѣдателя несъ А. М. Тютрюмовъ; 12 апрѣля былъ избранъ А. А. Исаевъ, отъ принятія должности отказавшійся; до 10 мая и. д. предсѣдателя былъ К. К. Арсеньевъ. 10 мая избранъ былъ П. А. Горчаковъ. Должности товарищей предсѣдателя занимали: съ 1 января 1894 г. по 12 апрѣля А. М. Тютрюмовъ; въ теченіе всего года Г. А. Фальборкъ; съ 12 апрѣля К. К. Арсеньевъ. Секретарями въ теченіе всего года состояли: Э. Э. Анертъ, М. А. Лозинскій, Д. Д. Протопоновъ и В. И. Чарнолускій.

### XXI. Денежный отчетъ по Обществу.

Представляя при семъ денежный отчетъ за истекшій 1894 г., имѣю честь присовокупить, что въ приложеніи I-мъ «Денежный отчетъ за 1894 годъ» весьма подробно приведены всѣ статьи по приходу и расходу суммъ Общества, въ приложеніи II-мъ показано состояніе капиталовъ и наличныхъ средствъ Общества, наконецъ изъ приложенія III-го «Сравненіе расходовъ со смѣтнымъ ассигнованіемъ» можно получить отвѣты на вопросы, касающіеся дѣйствительнаго расходованія суммъ, сравнительно съ предположеніями.

Значительное увеличеніе по приходу, сравнительно со смѣтою, произошло вслѣдствіе предъявленія къ конверсіи 5% облигацій 2-го восточнаго займа и 5% билетовъ Государственнаго Банка 1-го выпуска на сумму 360,500 руб. Въ полученныхъ по конверсіи 37349 р. 27 к. заключаются: 1) проценты по 1-е мая, 2) премія по 20 к. на каждые 100 р. и 3) данныя 1-го іюня Государственнымъ Банкомъ по 8 р. 10 к. на каждые 100 р.

Нѣкоторые капиталы, имѣющіе спеціальное назначеніе, измѣнились; такъ, напр., капиталъ неприкосновенный увеличился на 25,300 р., капиталъ гр. Мордвинова увеличился на 4600 р., капиталъ Яковлева увеличился на 1000 р., для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 году увеличился на 600 р. и капиталъ Фейгина увеличился на 100 р., остальные же капиталы, заключавшіеся въ процентныхъ бумагахъ, не подлежащихъ конверсіи, какъ-то: Базилевскаго, Зурова и гр. Остермана остались безъ измѣненій. Проценты съ капитала Яковлева шли на поддержаніе школы въ селѣ Бурашевѣ, съ капиталовъ Фейгина и премій въ 1911 году причис-

лялись къ самому капиталу, часть процентов съ капитала гр. Мординова (682 р. 50 к.) была израсходована на изданіе соч. В. Э. Иверсена «Какъ добывать шелкъ» и на составленіе «Таблицы по пчеловодству» П. Н. Анучина.

Что касается расхода, то значительное сбереженіе получилось по оспопрививанію (347 р. 9 к.) и отъ ассигнованія на медали и похвальные листы (331 р. 68 к.); остальные же расходы были по большей части согласны со смѣтнымъ назначеніемъ.

Обычныя ревизіи отъ Совѣта и Общаго Собранія производились на основаніи устава, причемъ каждый разъ поступлениямъ и расходамъ предъявлялись подлинныя документы и провѣрялся остатокъ, какъ въ билетахъ, такъ и въ наличныхъ деньгахъ.

Казначей Общества *А. Враскій.*

## ДЕНЕЖНЫЙ

Императорскаго Вольнаго Эконома

П р и х о д ь.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Къ 1 января 1894 года состояло:				
На текущемъ счетѣ у Общества Взаимнаго Кредита . . . . .	23346	36		
За право участія въ кредитѣ въ томъ-же Обществѣ . . . . .	100	—		
Въ кассѣ Общества . . . . .	735	69		
Билетами . . . . .	373800	—		
Залогъ арендатора фермы . . . . .	1000	—		
			398982	5
Въ 1893 году поступило:				
Изъ Главнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества . . . . .	—	—	4321	—
Примѣчаніе. Слѣдовавшее къ поступленію изъ Главнаго Казначейства на сельско-хозяйственное образованіе 4250 руб. удержаны Казначействомъ въ зачетъ слѣдующихъ отъ Общества на содержаніе 34-хъ воспитанниковъ при Харьковской учебной фермѣ . . . . .				
Отъ Кабинета Его Императорскаго Величества взаимъ дохода съ Петровскаго острова . . . . .	—	—	1714	29
Арендныхъ денегъ за землю и строенія Охтенской фермы . . . . .	—	—	4200	—
а) Проценты по купонамъ изъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ . . . . .	500	—		
б) Проценты на 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> непрерывно-доходный билетъ въ 300 руб. . . . .	12	—		
в) Проценты по купонамъ изъ Государственнаго Банка за вычетомъ 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> налога . . . . .	16215	7		
г) Проценты по текущему счету Общества Взаимнаго Кредита . . . . .	726	76		
			17453	83
Отъ гг. членовъ Общества.				
Пожизненныхъ взносовъ отъ:				
К. П. Демора . . . . .	100	—		
Д. Ф. Селиванова . . . . .	100	—		
Н. П. Скворцова . . . . .	100	—		
К. С. Старickaго . . . . .	100	—		
Н. А. Тирана . . . . .	100	—		
			500	—

Приложеніе I.

## ОТЧЕТЪ

ческаго Общества за 1894 годъ.

Р а с х о д ь.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1894 году уплачено:				
По изданію «Трудовъ» 1893 г. изъ остатковъ того же года . . . . .	—	—	657	25
I. По администраціи и хозяйству Общества.				
1. Личное содержаніе.				
Секретарю жалованья и квартирныхъ . . . . .	1900	—		
Бухгалтеру . . . . .	515	20		
Письмоводителю и бібліотечарю . . . . .	874	15		
На наемъ писцовъ $\left\{ \begin{array}{l} 1) \text{ по канцеляріи Совѣта} . . . . . \\ 2) . . . . . \\ 3) \text{ по денежной части} . . . . . \end{array} \right.$	307	46		
	241	34		
	247	30		
			4085	45
2. Хозяйственные расходы.				
На канцелярскіе расходы по канцеляріи Совѣта, пересылку заграничной корреспонденціи и усиленіе переписки бумагъ въ экстренныхъ случаяхъ . . . . .	331	20		
На то же по денежной части . . . . .	83	45		
На почтовые марки . . . . .	54	61		
На печатаніе повѣстокъ, бланковъ, вписаніе именъ членовъ въ дипломы . . . . .	128	60		
На стенографированіе въ Общихъ Собраніяхъ . . . . .	150	—		
На письмоводство въ 3-хъ Отдѣленіяхъ . . . . .	780	—		



П р и х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Годовыхъ членскихъ взносов отъ:				
В. А. Анзимірова за 1890, 1891, 1892, 1893 и 1894 гг. . . . .	50	—		
А. А. Армфельда за 1894 г. . . . .	10	—		
А. Ф. Баталіна за 1894 г. . . . .	10	—		
П. В. Бауера за 1894 г. . . . .	10	—		
Ю. Ю. Бенуа за 1894 г. . . . .	10	—		
А. А. Беретти за 1894 г. . . . .	10	—		
А. А. Блау за 1893 г. . . . .	10	—		
Гр. А. А. Бобринскаго за 1892 и 1893 гг. . . . .	20	—		
Ю. М. Богушевича за 1894 г. . . . .	10	—		
О. С. Бока за 1894 г. . . . .	10	—		
Н. Е. Болонина за 1894 г. . . . .	10	—		
Н. К. Бржескаго за 1892, 1893 и 1894 гг. . . . .	30	—		
Н. И. Бутовича за 1894 г. . . . .	10	—		
С. С. Бычкина за 1892, 1893 и 1894 гг. . . . .	30	—		
А. Ф. Бычкова за 1894 г. . . . .	10	—		
А. В. Бѣлевича за 1894 г. . . . .	10	—		
К. В. Бѣлевича за 1894 г. . . . .	10	—		
В. Е. Варзара за 1894 г. . . . .	10	—		
А. В. Васильева за 1894 г. . . . .	10	—		
К. А. Вернера за 1894 г. . . . .	10	—		
Д. Р. Вилькева за 1893 г. . . . .	10	—		
Г. Э. Винклера за 1893 г. . . . .	10	—		
В. П. Воленса за 1894 г. . . . .	10	—		
Г. А. Воропова за 1894 г. . . . .	10	—		
П. А. Всеволожскаго за 1893 г. . . . .	10	—		
Э. К. Высоковича за 1894 г. . . . .	10	—		
В. Э. Гагенторна за 1894 г. . . . .	10	—		
Н. К. Гернетъ за 1894 г. . . . .	10	—		
Ф. Н. Гефдинга за 1893 г. . . . .	10	—		
К. К. Гильзена за 1894 г. . . . .	10	—		
А. А. Гинкена за 1894 г. . . . .	10	—		
В. Г. Гидича за 1894 г. . . . .	10	—		
Гр. А. А. Голенищева-Кутузова за 1893 г. . . . .	10	—		
С. Ф. Головина за 1894 г. . . . .	10	—		
В. Ф. Голубева за 1894 г. . . . .	10	—		
В. І. Гомплевскаго за 1894 г. . . . .	10	—		
Э. Э. Горна за 1894 г. . . . .	10	—		
И. А. Горчакова за 1892 и 1893 гг. . . . .	20	—		
І. А. Гоштовта за 1893 и 1894 гг. . . . .	20	—		
А. Я. Гюббенета за 1893 г. . . . .	10	—		
П. К. Дебагорій-Мокрѣевича за 1894 г. . . . .	10	—		
К. И. Дебу за 1894 г. . . . .	10	—		
И. А. Дедюлина за 1894 г. . . . .	10	—		
С. А. Дедюлина за 1894 г. . . . .	10	—		
В. И. Денисова за 1894 и 1895 гг. . . . .	20	—		
М. А. фонъ-Деринга за 1894 г. . . . .	10	—		
Н. А. Дмитриева за 1894 г. . . . .	10	—		
В. В. Докучаева за 1893, 1894 и 1895 гг. . . . .	30	—		
А. П. фонъ-Дрейера за 1894 г. . . . .	10	—		
А. Э. Еловича за 1894 г. . . . .	10	—		
В. Т. Ефимова за 1894 г. . . . .	10	—		
Л. П. Забѣлло за 1894 г. . . . .	10	—		

Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На сервировку чая въ собраніяхъ . . . . .	253	83		
На покупку дровъ . . . . .	700	—		
На комнатное освѣщеніе . . . . .	381	55		
На награды писцамъ и служителямъ къ праздни- камъ Пасхи и Рождества Христова . . . . .	400	—		
На жалованье вахтеру и служителямъ . . . . .	1023	—		
Имъ-же на постройку одежды . . . . .	40	—		
Страхованіе выигрышныхъ билетовъ и за хра- неніе % бумагъ Государственному Банку . . . . .	89	10		
			4415	34
3. По дому общества.				
Страхованіе дома . . . . .	110	7		
На уплату офѣночнаго сбора и государственнаго налога . . . . .	117	66		
На ремонтъ по дому и телятнику 998 р. 7 к., а исключая вырученные за проданный желѣз- ный и деревянный хламъ 95 руб. . . . .	903	7		
За скидку и вывозку снѣга, мусора и пр. . . . .	108	50		
На ремонтъ и покупку движимости . . . . .	406	83		
Плата за водоснабженіе, полотерамъ, трубочисту, мелочной расходъ и проч. . . 364 р. 70 к.	398	32		
Укупорочные матеріалы . . . . . 33 > 62 >				
Жалованье двумъ дворникамъ и истопнику . . . . .	310	—		
			2354	45



П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
К. Я. Загорского за 1893 и 1894 гг. . . . .	20	—		
С. Г. Загржевского за 1894 г. . . . .	10	—		
И. А. Звегинцева за 1892 и 1893 гг. . . . .	20	—		
П. А. Земляченского за 1893 г. . . . .	10	—		
Д. Б. Золнина за 1894 г. . . . .	10	—		
А. Н. Калинин за 1894 г. . . . .	10	—		
А. М. Калмыковой за 1894 г. . . . .	10	—		
Н. Л. Карасевича за 1894 г. . . . .	10	—		
В. П. Касперова за 1894 г. . . . .	10	—		
А. Н. Костромитинова за 1895 г. . . . .	10	—		
А. А. Кауфмана за 1894 г. . . . .	10	—		
Е. П. Кедрина за 1893 г. . . . .	10	—		
А. А. фонъ-Кейслера за 1894 г. . . . .	10	—		
Б. Э. Кетрица за 1894 г. . . . .	10	—		
В. П. Ковалевского за 1892 и 1893 гг. . . . .	20	—		
Е. П. Ковалевского за 1894 г. . . . .	10	—		
Н. А. Ковалева за 1894 г. . . . .	10	—		
В. Г. Кондонди за 1894 г. . . . .	10	—		
В. В. Корватовского за 1894 г. . . . .	10	—		
Л. В. Коруневского за 1894 г. . . . .	10	—		
Бар. С. Н. Корфа за 1892 г. . . . .	10	—		
Н. А. Крюкова за 1894 г. . . . .	10	—		
А. Н. Буломанна за 1893 г. . . . .	10	—		
А. А. Левашева за 1894 г. . . . .	10	—		
С. Н. Ленина за 1894 г. . . . .	10	—		
М. А. Лозина-Лозинского за 1893 и 1894 гг. . . . .	20	—		
А. М. Лоранского за 1893 г. . . . .	10	—		
А. П. Львова за 1893 г. . . . .	10	—		
Е. Д. Максимова за 1894 г. . . . .	10	—		
И. П. Мамонова за 1894 г. . . . .	10	—		
А. П. Мертваго за 1894 г. . . . .	10	—		
Я. Т. Михайловского за 1894 г. . . . .	10	—		
Э. Ф. Мичерлиха за 1894 г. . . . .	10	—		
В. А. Невельского за 1895 г. . . . .	10	—		
Л. Н. Нисселовича за 1892 и 1893 гг. . . . .	20	—		
Кн. В. А. Оболенского за 1894 г. . . . .	10	—		
Кн. П. С. Оболенского за 1894 г. . . . .	10	—		
Н. А. Окунева за 1894 г. . . . .	10	—		
Н. А. Ольхина за 1893 г. . . . .	10	—		
А. И. Орловского за 1893 г. . . . .	10	—		
П. В. Отоцкого за 1894 г. . . . .	10	—		
Н. А. Падарина за 1893 г. . . . .	10	—		
А. Д. Педашенко за 1894 г. . . . .	10	—		
Н. Г. Писаревского за 1894 г. . . . .	10	—		
С. Ф. Платонова за 1894 г. . . . .	10	—		
В. И. Покровского за 1894 г. . . . .	10	—		
Н. В. Пономарева за 1893 и 1894 гг. . . . .	20	—		
А. Н. Потресова за 1894 г. . . . .	10	—		
Л. А. Потькина за 1894 г. . . . .	10	—		
А. А. Ребиндера за 1893 и 1894 гг. . . . .	10	—		
В. А. Ренненкампа за 1893 и 1894 гг. . . . .	20	—		
Д. И. Рихтера за 1894 и 1895 гг. . . . .	20	—		
Гр. Я. Н. Ростовцева за 1893 и 1894 гг. . . . .	20	—		
Н. П. Рузского за 1894 г. . . . .	10	—		
М. П. Рыкачева за 1895 г. . . . .	10	—		

Р А С Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>II. По дѣйствіямъ Общества.</b>				
1. По изданію журнала «Труды» . . . . .	—	—	2212	58
2. По изданію «Русскаго Пчеловодн. Листка». . . . .	—	—	1966	34
3. На изслѣдованія и работы Отдѣленій:				
По I Отдѣленію . . . . .	113	80		
По II Отдѣленію. . . . .	100	—		
			213	80
4. На устройство выставки сѣмянъ . . . . .	—	—	348	41
5. На изготовленіе и пересылку медалей . . . . .	—	—	168	32
6. На усиленіе дѣятельности Комит. Грамотности.	—	—	800	—
7. На застрахованіе библіотеки. . . . .	215	30		
На покупку книгъ, выписку журналовъ, переплеты и проч. . . . .	1980	81		
Разнымъ лицамъ за занятія въ библіотекѣ. . . . .	157	71		
На переплеты и переписку земскихъ изданій . . . . .	111	65		
			2465	47
8. На оспопрививаніе:				
Плата за временное пользованіе 45 телками, покупка для нихъ молока, бритье, лекарство и мелочной расходъ. . . . .	878	91		
Жалованье врачу при оспопрививательномъ заведеніи. . . . .	800	—		
Жалованье ветеринарному врачу . . . . .	300	—		
» оспопрививательницѣ . . . . .	360	—		
» женской прислугѣ и ихъ помощнику.	288	—		
Награды оспопрививателей. . . . .	249	—		
На заготовленіе оспопрививательныхъ пособій: ланцетовъ, баночекъ, трубочекъ и проч. . . . .	175	—		
			3050	91
9. На уплату арендныхъ за Охтенскую ферму . . . . .	1633	33		
Страхуваніе фермы . . . . .	97	91		
			1731	24
10. Печатаніе отчета, сметы и брошюровка . . . . .	—	—	169	35

П р и х о д ь.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Г. П. Сазонова за 1894 г. . . . .	10	—		
Н. Н. Сахновскаго за 1894 г. . . . .	10	—		
В. А. Семковскаго за 1894 г. . . . .	10	—		
Б. Ю. Складова за 1892 г. . . . .	10	—		
И. Д. Соколова за 1894 г. . . . .	10	—		
В. И. Срезневскаго за 1892 и 1893 гг. . . . .	20	—		
А. Н. Страндбергскаго за 1894 и 1895 гг. . . . .	20	—		
Е. П. Стафановъ за 1894 г. . . . .	10	—		
Л. А. Сытина за 1893 и 1894 гг. . . . .	20	—		
Н. А. Тарана за 1893 г. . . . .	10	—		
Н. И. Туганъ-Барановскаго за 1894 г. . . . .	10	—		
А. М. Тютрюмова за 1894 г. . . . .	10	—		
Г. А. Фальборка за 1894 г. . . . .	10	—		
А. Р. Ферхмина за 1892 и 1893 г. . . . .	20	—		
П. Е. Харламова за 1894 г. . . . .	10	—		
Л. В. Ходскаго за 1894 и 1895 гг. . . . .	20	—		
М. И. Хрущева за 1894 г. . . . .	10	—		
В. И. Чарнолусскаго за 1894 г. . . . .	10	—		
Э. Ф. Чарноцкаго за 1894 г. . . . .	10	—		
Гр. Ф. В. Чацкаго за 1894 г. . . . .	10	—		
В. Л. Чебышева за 1894 и 1895 гг. . . . .	20	—		
Н. В. Шидловскаго за 1893 г. . . . .	10	—		
П. С. Шиловскаго за 1894 г. . . . .	10	—		
П. Д. Шкляревича за 1894 г. . . . .	10	—		
Ф. Ф. Штейна за 1894 г. . . . .	10	—		
Б. А. Эрфурта за 1893 г. . . . .	10	—		
1680 —				
Отъ гг. членовъ Общества за выданные имъ дипломы:				
Н. Е. Болонина . . . . .	3	—		
Н. И. Бутовича . . . . .	3	—		
А. Ф. Бычкова . . . . .	3	—		
В. Е. Варзара . . . . .	3	—		
А. В. Васильева . . . . .	3	—		
Н. К. Гернетъ . . . . .	3	—		
В. Ф. Голубева . . . . .	3	—		
В. И. Денисова . . . . .	3	—		
М. А. фонъ-Деринга . . . . .	3	—		
Н. А. Дмитриева . . . . .	3	—		
Л. П. Забьло . . . . .	3	—		
С. I. Закржевскаго . . . . .	3	—		
Гр. Н. П. Игнатъева . . . . .	3	—		
В. Г. Кондоиди . . . . .	3	—		
А. А. Левашева . . . . .	3	—		
Е. Д. Максимова . . . . .	3	—		
А. П. Мертваго . . . . .	3	—		
Л. Н. Нисселовича . . . . .	3	—		
Н. А. Окунева . . . . .	3	—		
В. И. Покровскаго . . . . .	3	—		
Л. А. Погѣхлина . . . . .	3	—		
Н. Г. Писаревскаго . . . . .	3	—		
Н. П. Рувскаго . . . . .	3	—		
Д. И. Рихтера . . . . .	3	—		

Р а с х о д ь.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>Непредвидѣнные расходы.</b>				
На адресъ Государю Императору Николаю II . . . . .	35	—		
На адресъ Обществу Естествоиспытателей . . . . .	25	—		
Бухгалтеру Тверскаго земства Андрееву за приведене въ извѣстность долговъ Бурашевской школы . . . . .	50	32		
За печать «Доклада Коммисіи для выясненія дѣятельности Бурашевской школы» . . . . .	50	20		
На выдачу пособия писцу Мельдеру . . . . .	175	—		
Члену Общества В. И. Покровскому на поѣздку въ Бурашевскую школу . . . . .	25	—		
На памятникъ Домбалу въ Ровнахъ . . . . .	37	30		
На приведене земскихъ изданій въ порядокъ . . . . .	133	90		
Панихиды, телеграммы, траурныя флаги, вѣнцы и проч . . . . .	208	43		
			740	15
<b>По запасному капиталу.</b>				
Кредиторамъ Бурашевской школы:				
И. В. Ваганову . . . . .	448	84		
М. С. Лаптеву . . . . .	245	93		
Д. И. Русину . . . . .	—	55		
Ө. П. Уддинову . . . . .	468	88		
Складу «Хозяинъ» . . . . .	173	69		
М. П. Литвинову . . . . .	97	50		
За учетъ векселя . . . . .	20	—		
А. С. Юрлову . . . . .	834	75		
			2290	14



П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Д. Ф. Селиванова . . . . .	3	—		
П. Е. Харламова . . . . .	3	—		
М. И. Хруцова . . . . .	3	—		
Э. Ф. Чарноцкаго . . . . .	3	—		
П. С. Шиловскаго . . . . .	3	—		
П. Д. Шкляревича . . . . .	3	—		
К. А. Эрфурта . . . . .	3	—		
			93	—
<b>По изданію „Трудовъ“.</b>				
Отъ 119 подписчиковъ на «Труды» 1894 г. . . . .	356	20		
Примѣчаніе. Сверхъ означенныхъ 356 р. 20 к. поступило до 1-го января на 55 экз. 165 р., такъ что общее число подписчиковъ составляетъ 174 на сумму 521 р. 20 к. . . . .				
За напечатаніе и разсылку объявленій. . . . .	18	—		
			374	20
Отъ 53 подписчиковъ на «Труды» 1895 г. . . . .	—	—	159	—
<b>По изданію „Пчеловоднаго Листка“.</b>				
Отъ подписчиковъ на «Пчеловодный Листокъ» за 1894 г. . . . .	1638	90		
Примѣчаніе. Сверхъ означенныхъ 1638 р. 90 к. поступило до 1-го января 517 р., такъ что всего поступило 2155 р. 90 к. отъ 1092 лицъ, въ томъ числѣ отъ 55 по 1 р. 50 к., 2 по 1 р. 85 к., 3—1 р. 90 к. и 1032 по 2 р. . . . .				
За напечатаніе объявленій, экземпляры «Листка» прежнихъ лѣтъ и по др. случаямъ. . . . .	165	—		
			1803	90
Отъ подписки на «Листокъ» 1895 г. 20 по 1 р. 50 к., 2 по 1 р. 90 к. и 256 по 2 р. . . . .	—	—	545	80
<b>По другимъ изданіямъ Общества.</b>				
Отъ продажи изданныхъ на средства Общества.	45	79		
Отъ продажи изданныхъ на проценты съ капитала гр. Мордвинова . . . . .	622	95		
			668	74

Р А С Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>По капиталу Е. А. Зурова.</b>				
Выданы Комитету Грамотности проценты съ капитала за 1894 г. . . . .	—	—	23	75
<b>По капиталу гр. Мордвинова.</b>				
За наборъ, печать и пр. соч. В. Э. Иверсена «Какъ добывать шелкъ» . . . . .	319	67		
За объявленія. . . . .	62	83		
П. Н. Анучину на составленіе «Таблицы по пчеловодству» . . . . .	300	—		
			682	50
<b>По школѣ въ с. Бурашевѣ.</b>				
Выдано А. Б. Враскому:				
изъ капитала Яковлева. . . . .	500	—		
изъ суммъ Общества. . . . .	1800	—		
			2300	—
<b>Разные расходы.</b>				
На покупку для разныхъ лицъ книгъ, сѣмянъ, возвращено наличными, перечислено и проч. . . . .	—	—	795	81
Израсходовано по международной выст. машинъ. . . . .	—	—	10995	59
Израсходовано на устройство хозяйствъ при народныхъ школахъ. . . . .	—	—	9	12
<b>Всего въ расходѣ . . . . .</b>	—	—	42475	97

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
По разнымъ случаямъ.				
За пять бронзовыхъ медалей . . . . .	—	—	5	25
На высылку детрита отъ Олонцкой Губернской Земской Управы . . . . .	100	—		
Отъ разныхъ лицъ . . . . .	23	—	123	—
На высылку сѣмянъ, книгъ, пчеловодныхъ принадлежностей и по др. случаямъ . . . . .	—	—	493	—
Изъ Государственного Банка на предъявленные къ конверсии облигации 2-го 5% восточнаго займа и 5% билеты Государственного Банка 1-го выпуска получено. . . . .	—	—	37349	27
Примѣчаніе. Изъ показанной суммы 37300 р. обращены въ свидѣтельства 4% Государственной ренты.				
Изъ Волжско-Камскаго Банка бонификаціи по конверсии получено. . . . .	—	—	600	83
Отъ г-жи Черняевой 30 облигаций 4-го 4% внутреннего займа по 1000 руб. . . . .	—	—	3000	—
Изъ Департамента Земледѣлія на устройство международной выставки машинъ . . . . .	—	—	4000	—
Отъ разныхъ лицъ на устройство той-же выставки. . . . .	—	—	493	9
Отъ разныхъ лицъ на испытаніе сѣмянъ . . . . .	—	—	56	—
Итого въ приходѣ . . . . .	—	—	79634	20
Вмѣстѣ съ остатками . . . . .	—	—	478616	25

Казначей Общества  
Бухгалтеръ

Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ остаткѣ къ 1-му января 1895 г.				
Свидѣтельство 4% Государственной ренты на сумму. . . . .	397800	—		
1 билетъ Государственной Комиссiи Погашенiя Долговъ 2-го 5% займа. . . . .	10000	—		
16 билетовъ 4% 3-го внутреннего займа . . . . .	1600	—		
3 облигации 4-го 4% внутреннего займа . . . . .	3000	—		
14 билетовъ внутреннихъ 5% съ выигрышами займовъ . . . . .	1400	—		
1 4% непрерывно-доходный билетъ . . . . .	300	—		
	414100	—		
Н а л и ч н ы м и:				
а) На текущемъ счету С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита . . . . . 20208 р. 62 к.				
б) внесенныхъ въ то же Общество за право участiя въ кредитѣ. 100 » — »				
в) наличными въ кассѣ Общества. 731 » 66 »				
	21040	28	435140	28
Залогъ арендатора фермы въ 10 билетахъ 2-го съ выигрышами займа . . . . .	—	—	1000	—
Б А Л А Н С Ъ . . . . .	—	—	478616	25

А. Враскій.  
Н. Тизенко.



Приложение II.

Въ показанномъ по отчету денежномъ остаткѣ къ 1895 году, составляющемъ 435140 р. 28 к., заключается:

Капиталь <i>неприкосновенный</i> въ свидетельствахъ 4 <sup>о</sup> / <sub>о</sub> Государственной ренты . . . . .	325300 р.
» <i>А. И. Яковлева</i> въ свидетельствахъ 4 <sup>о</sup> / <sub>о</sub> Государственной ренты . . . . .	10500 »
» <i>графа Мординова</i> въ свидетельствахъ 4 <sup>о</sup> / <sub>о</sub> Государственной ренты . . . . .	48600 »
» <i>для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 г.</i> въ свидетельствахъ 4 <sup>о</sup> / <sub>о</sub> Государственной ренты . . . . .	6400 »
» <i>И. О. Базилевскаго</i> : 9 билетовъ перваго 5 <sup>о</sup> / <sub>о</sub> внутреннего съ выигрышами займа № 41 серий 17151—17155, 17157—17159 и № 15 серия 1430 . . . . .	900 »
» <i>Е. А. Зурова</i> : 5 билетовъ 5 <sup>о</sup> / <sub>о</sub> внутреннихъ съ выигрышами займовъ: 3 билета перваго займа за № 41 серий 19072, 19076 и 19080. 300 р.	
» 2 билета втораго займа за № 1 сер. 13544 и № 40 серия 5822 . . . . .	200 »
» <i>Я. Я. Фейгина</i> въ свидетельствахъ 4 <sup>о</sup> / <sub>о</sub> Государственной ренты . . . . .	1200 »
» <i>графа Остермана</i> : 4 <sup>о</sup> / <sub>о</sub> непрерывно-доходный билетъ Государственной Комиссiи Погашенiя Долговъ за № 107318—7318. . . . .	300 »
» <i>премiй В. В. Черяева</i> 30 облигаций 4 <sup>о</sup> / <sub>о</sub> внутреннего займа за №№ 435181—435210. . . . .	3000 »
	396700 р.
1 билетъ Государственной Комиссiи Погашенiя Долговъ за № 718491 . . . . .	10000 р. — к.
Свидѣтельствъ 4 <sup>о</sup> / <sub>о</sub> Государственной ренты на 5800 » — »	
16 — 4 <sup>о</sup> / <sub>о</sub> внутреннего займа за №№ 65344, 143001—143005, 516191—516200 . . . . .	1600 » — »
За право участiя въ Обществѣ Взаимнаго Кредита . . . . .	100 » — »
Въ кассѣ Общества . . . . .	731 » 66 »
На текущемъ счету . . . . .	20208 » 62 »
	38440 р. 28 к.
Запаснаго капитала . . . . .	8128 р. 34 к
Наросшіе проценты по капиталамъ:	
А. И. Яковлева . . . . .	196 » 83 »
Н. С. Мординова . . . . .	4967 » 83 »
Премiй въ 1911 году . . . . .	621 » 26 »
Я. Я. Фейгина . . . . .	576 » 13 »
Принадлежiи:	
53 подписчикамъ на «Труды» 1895 г. . . . .	159 » — »
278 подписчикамъ на «Р. П. Листокъ» 1895 г. . . . .	545 » 80 »
Разнымъ лицамъ . . . . .	317 » 92 »
На дѣтритъ . . . . .	294 » 35 »
На изслѣдованiя и работы Отдѣленiй:	
Не распределенныхъ . . . . .	926 р. 16 к.
По I Отд. 2398 » 61 »	
» II » 1107 » 93 »	
» III » 3000 » — »	
	7432 » 90 »
Для народныхъ школь . . . . .	207 » 52 »
Остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованiй и сверхсметныхъ поступленiй . . . . .	7010 » 82 »
На изданiе «Р. П. Листка». . . . .	1751 » 96 »
На международную выставку машинъ . . . . .	6219 » 62 »
	38440 р. 28 к.
Всего . . . . .	435140 р. 28 к.

Казначей Общества *А. Враскій.*

Бухгалтеръ *Н. Тизенко.*

## СРАВНЕНІЕ

расходовъ 1894 года съ утвержденной на тотъ годъ смѣтой.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по смѣтѣ.		Иарасходовано.		Противъ смѣтнаго назначенія.			
					Больше.		Менше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>I. ПО АДМИНИСТРАЦИИ И ХОЗЯЙСТВУ.</b>								
<b>1. Личное содержаніе.</b>								
Секретарю жалованье и квартирныхъ . . . . .	1900	—	1900	—	—	—	—	—
Бухгалтеру . . . . .	500	—	515	20	15	20	—	—
Письмоводителю и библиотекарю . . . . .	900	—	874	15	—	—	25	85
На наемъ { 1) по канцел. Совѣта . . . . .	336	—	307	46	—	—	28	54
{ 2) . . . . .	240	—	241	34	1	34	—	—
писцовъ. { 3) по денежной части . . . . .	240	—	247	30	7	30	—	—
	4116	—	4085	45	23	84	54	39
<b>2. Хозяйственные расходы.</b>								
На канцелярскіе расходы по канцелярии Совѣта, пересылку заграничной корреспонденціи и усиленіе переписки бумагъ въ акстренныхъ случаяхъ . . . . .	200	—	331	20	131	20	—	—
На тоже по денежной части . . . . .	90	—	83	45	—	—	6	55
На печать повѣстокъ, бланковъ и вписаніе именъ членовъ въ дипломы . . . . .	150	—	128	60	—	—	21	40
На почтовые марки на повѣстки . . . . .	90	—	54	61	—	—	35	39
На стенографированіе въ Общихъ Собраніяхъ . . . . .	150	—	150	—	—	—	—	—
На письмоводство и стенографированіе 3-хъ отдѣленій по 300 р. . . . .	900	—	780	—	—	—	120	—
На издержки въ собраніяхъ . . . . .	250	—	253	83	3	83	—	—
На отопленіе дома . . . . .	800	—	700	—	—	—	100	—
На комнатное освѣщеніе . . . . .	250	—	381	55	131	55	—	—
На награды писцамъ и служителямъ въ праздникамъ Пасхи и Рождества . . . . .	400	—	400	—	—	—	—	—
Жалованье вахтеру и служителямъ . . . . .	1200	—	1023	—	—	—	177	—
Имъ-же на постройку одежды . . . . .	60	—	40	—	—	—	20	—
Страхованіе билетовъ и за храненіе % бумагъ Государственному Банку . . . . .	100	—	89	10	—	—	10	90
	4640	—	4415	34	266	58	491	24

1) Сверхъ означенныхъ 200 р., ассигновано Совѣтомъ Общества 25 апрѣля—100 руб. и 28 ноября—40 руб.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сметѣ.		Парасходовано.		Противъ сметнаго назначенія.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Больше.		Меньше.	
					Руб.	К.	Руб.	К.
<b>3. По дому Общества.</b>								
Страхование дома въ 84700 р. . . . .	110	7	110	7	—	—	—	—
Огнечнаго сбора и налога . . . . .	117	92	117	66	—	—	—	26
На ремонтъ дома . . . . . 800 р.)	950	—	903	7	—	—	46	93
На ремонтъ телятника . . . . . 150 р.)								
Скидка и вывозка снѣга, мусора и пр.	100	—	108	50	8	50	—	—
Ремонтъ и покупка движимости . . . . .	1)	250	—	406	83	156	83	—
Плата за водоснабженіе, полотерамъ, трубочисту, мелочной расходъ, закупорочные матеріалы и проч. . . . .	400	—	398	32	—	—	1	68
Жалованье 2 дворникамъ и истопнику . . . . .	320	—	310	—	—	—	10	—
	2247	99	2354	45	165	33	58	87
Всего по администраціи и хозяйству.	11003	99	10855	24	455	75	604	50
<b>II. ПО ДѢЙСТВИЯМЪ ОБЩЕСТВА.</b>								
На изданіе «Трудовъ» Общества. . . . .	3000	—	2212	58	—	—	2)	787
На изслѣдованія и работы:								
I Отдѣленія. . . . .	1000	—	113	80	—	—	886	20
II Отдѣленія. . . . .	750	—	100	—	—	—	650	—
III Отдѣленія. . . . .	750	—	—	—	—	—	750	—
На устройство выставки сѣмянъ . . . . .	300	—	348	41	48	41	—	—
На медали и похвальные листы . . . . .	500	—	168	32	—	—	331	68
Комитету Грамотности . . . . .	800	—	800	—	—	—	—	—
Библиотека. На книги, журналы, переплеты, занятія въ библиотекѣ . . . . .	2100	—	2138	52	38	52	—	—
На страхованіе библиотeki. . . . .	215	30	215	30	—	—	—	—
На переплеты земскихъ изданій . . . . .	100	—	111	65	11	65	—	—
Оспопрививаніе: плата за пользованіе телками, содержаніе ихъ, бритье, лекарство и мелочной расходъ . . . . .	1400	—	1178	91	—	—	221	9
Жалованье врачу . . . . .	800	—	800	—	—	—	—	—
» оспопрививательницѣ . . . . .	360	—	360	—	—	—	—	—
» прислугѣ . . . . .	288	—	288	—	—	—	—	—
На медали и награды оспопрививателямъ . . . . .	150	—	249	—	99	—	—	—
На ланцеты, баночки, трубочки, канцелярскіе расходы и проч. . . . .	400	—	175	—	—	—	225	—

1) Сверхъ означенныхъ 250 р., ассигновано Совѣтомъ Общества 9 мая—160 р.

2) Изъ этой суммы въ 1895 г. уплачено за 1894 г. 511 руб. 58 коп.

3) Въ томъ числѣ 600 р., ассигнованныхъ Общимъ Собраніемъ 23 ноября.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сметѣ.		Ирасходовано.		Противъ сметнаго назначенія.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Болье.		Менше.	
					Руб.	К.	Руб.	К.
На уплату арендныхъ за ферму . . . . .	1633	33	1633	33	—	—	—	—
На страхованіе фермы . . . . .	97	91	97	91	—	—	—	—
На печать сметы и отчета . . . . .	200	—	169	35	—	—	30	65
Буршевской школь изъ суммъ Общества и капитала Яковлева . . . . .	1000	—	2300	—	1300	—	—	—
Кіевскому Обществу естествоиспытателей на составленіе «Указателя литературы по математикѣ и пр.» . . . . .	75	32	—	—	—	—	75	32
Непредвидѣнные расходы . . . . .	800	—	740	15	—	—	59	85
<b>По дѣйствіямъ Общества . . . . .</b>	<b>16719</b>	<b>86</b>	<b>14200</b>	<b>23</b>	<b>1497</b>	<b>58</b>	<b>4017</b>	<b>21</b>
<b>В с е г о . . . . .</b>	<b>27723</b>	<b>85</b>	<b>25055</b>	<b>47</b>	<b>1953</b>	<b>33</b>	<b>4621</b>	<b>71</b>
Остатковъ отъ сметныхъ ассигнованій . . . . .	—	—	2668	38	—	—	—	—
—	—	—	27723	85	—	—	—	—
Для того, чтобы получить расходъ въ 42475 р. 97 к., показанный по отчету, слѣдуетъ прибавить къ . . . . .	—	—	25055	47	—	—	—	—
Расходъ по счетамъ и заказамъ 1893 года, уплаченнымъ въ 1894 году . . . . .	—	—	657	25	—	—	—	—
По изданію «Р. П. Листка» . . . . .	—	—	1966	34	—	—	—	—
По капиталу Е. А. Зурова . . . . .	—	—	23	75	—	—	—	—
По капиталу гр. Мордвинова . . . . .	—	—	682	50	—	—	—	—
По запасному капиталу . . . . .	—	—	2290	14	—	—	—	—
Разные расходы, подробно поименованные въ отчетъ . . . . .	—	—	11800	52	—	—	—	—
<b>В с е г о . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>42475</b>	<b>97</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>

Казначей Общества *А. Враскій.*

Бухгалтеръ *Н. Тизенко.*

<sup>1)</sup> Показанные 1300 руб. ассигнованы Общимъ Собраніемъ 19 мая 1894 г.

<sup>2)</sup> Въ томъ числѣ на расходы по постановленіямъ Отдѣленій 2286 р. 20 к.



## БАЛАНСЪ КЪ 1-му ЯНВАРЯ 1895 ГОДА.

Счетъ кассы, наличными . . . . .	731 р. 66 к.
» фондовъ, въ % бумагахъ и процентахъ на нихъ . . . . .	415719 » 56 »
» платящихъ членовъ, въ недоимкахъ . . . . .	2860 » — »
» дипломовъ, стоимость ихъ . . . . .	357 » 77 »
» Общества Взаимнаго Кредита, на текущемъ счету . . . . .	20208 » 62 »
» Охтенской фермы, стоимость строеній . . . . .	7800 » — »
» медалей . . . . .	672 » 42 »
» дровъ . . . . .	483 » — »
» дома . . . . .	60936 » 6 »
» библиотеки . . . . .	68134 » 19 »
» музея . . . . .	5040 » — »
» мебели и движимости . . . . .	17577 » 54 »
» Киммеля въ Ригѣ . . . . .	28 » 80 »
» арендатора Охтенской фермы . . . . .	1000 » — »
» книжной кладовой . . . . .	26296 » 2 »
» акцій крымской винной компаніи . . . . .	— » 1 »

627845 р. 65 к.

Счетъ капитала общественнаго . . . . .	181181 р. 89 к.
» » неприкосновеннаго . . . . .	325300 » — »
» » А. И. Яковлева . . . . .	10696 » 83 »
» » гр. Остермана . . . . .	300 » — »
» » по изданію сельской библиотеки . . . . .	53567 » 83 »
» » И. О. Вазилевского . . . . .	900 » — »
» » Е. А. Зурова . . . . .	500 » — »
» » Я. Я. Фейгина . . . . .	1776 » 13 »
» » В. В. Черняева . . . . .	3000 » — »
» » премій въ 1911 году процентовъ, къ 1-му января . . . . .	7031 » 26 »
» залоговъ, въ 10 билетахъ 2-го выигрышнаго займа . . . . .	1519 » 56 »
» » 1000 » — »	
» запаснаго капитала . . . . .	8128 » 34 »
» переходящихъ суммъ . . . . .	317 » 92 »
» экз. «Земскаго Ежегодника» . . . . .	9994 » — »
» денегъ на детритъ, не возвращ. изданія «Р. П. Листка» . . . . .	294 » 35 »
» изданій сельской библиотеки . . . . .	1751 » 95 »
» Отдѣленій, остатокъ отъ ассигнованій . . . . .	6020 » 75 »
» 7432 » 90 »	
» подписч. на «Р. П. Л.» 1895 г. . . . .	545 » 80 »
» » на «Труды» 1895 г. . . . .	159 » — »
» междунар. выставки машинъ . . . . .	6219 » 62 »
» ассигнованій для народныхъ школь . . . . .	207 » 52 »

627845 р. 65 к.

Казначей Общества *А. Враскій.*  
 Бухгалтеръ *Н. Тизенко.*

## Количество телятъ, израсходованных въ 1894 году.

М Ѣ С Я Ц Ы.	Количество телятъ.	Количество дней, проведенныхъ телятами.	Количество надръзовъ.	Количество баночекъ, полученныхъ съ телятъ.	Результаты прививки на телкахъ.		
					Правильно.	Неправильно.	Отсутствіе развитія пустуль.
Январь . . . . .	1	9	71	246	1	—	—
Февраль . . . . .	3	32	199	672	3	—	—
Мартъ . . . . .	6	53	407	1549	6	—	—
Апрѣль . . . . .	7	72	459	1576	6	1	—
Май . . . . .	9	87	610	2149	8	—	1
Іюнь . . . . .	4	39	253	1001	3	1	—
Іюль . . . . .	2	20	123	576	2	—	—
Августъ . . . . .	3	33	195	699	2	1	—
Сентябрь . . . . .	1	10	65	280	1	—	—
Октябрь . . . . .	3	31	162	616	3	—	—
Ноябрь . . . . .	2	20	107	486	2	—	—
Декабрь . . . . .	4	41	207	798	3	1	—
Всего . . . . .	45	447	2858	10648	40	4	1

Таблица № 2 (А).

Количество лиц, первично привитых въ оспопрививательномъ учрежденіи въ теченіи 1894 года, помѣсячно.

Январь.					Февраль.				
ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Непривилосьъ.	Неизвѣстно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Непривилосьъ.	Неизвѣстно.
3 мѣсячнымъ . . .	2	2	—	—	3 мѣсячнымъ . . .	2	1	—	1
4 » . . .	2	2	—	—	4 » . . .	—	—	—	—
5 » . . .	2	2	—	—	5 » . . .	2	2	—	—
6 » . . .	2	1	—	1	6 » . . .	—	—	—	—
7 » . . .	3	2	—	1	7 » . . .	—	—	—	—
8 » . . .	—	—	—	—	8 » . . .	2	2	—	—
9 » . . .	—	—	—	—	9 » . . .	1	1	—	—
10 » . . .	3	2	—	1	10 » . . .	—	—	—	—
11 » . . .	3	2	—	1	11 » . . .	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	—	—	—	—	1 годовалымъ . . .	1	1	—	—
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	4	2	—	2	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	5	4	—	1
2 » . . .	3	2	—	1	2 » . . .	4	2	—	2
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	1	1	—	—	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	2	2	—	—
3 » . . .	3	3	—	—	3 » . . .	—	—	—	—
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	—	—	—	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	—	—	—	—
4 » . . .	2	2	—	—	4 » . . .	1	—	—	1
5 » . . .	—	—	—	—	5 » . . .	1	1	—	—
6 » . . .	1	1	—	—	6 » . . .	1	1	—	—
7 » . . .	—	—	—	—	7 » . . .	3	3	—	—
8 » . . .	3	2	—	1	8 » . . .	—	—	—	—
9 » . . .	—	—	—	—	9 » . . .	2	2	—	—
10 и болѣе . . .	3	3	—	—	10 и болѣе . . .	1	1	—	—
Всего . . .	37	29	—	8	Всего . . .	28	23	—	5

Мартъ.					Апрѣль.				
ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Непривилосьъ.	Неизвестно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Непривилосьъ.	Неизвестно.
3 мѣсячнымъ . . .	6	3	—	3	3 мѣсячнымъ . . .	21	13	—	8
4 „ . . .	12	9	—	3	4 „ . . .	12	8	—	4
5 „ . . .	12	9	—	3	5 „ . . .	23	11	—	12
6 „ . . .	10	7	—	3	6 „ . . .	31	22	—	9
7 „ . . .	5	5	—	—	7 „ . . .	15	9	—	6
8 „ . . .	8	5	—	3	8 „ . . .	22	14	—	8
9 „ . . .	7	6	—	1	9 „ . . .	19	13	—	6
10 „ . . .	8	7	—	1	10 „ . . .	12	7	—	5
11 „ . . .	5	3	—	2	11 „ . . .	9	5	—	4
1 годовалымъ . . .	10	5	—	5	1 годовалымъ . . .	27	16	—	11
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	32	23	—	9	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	95	56	—	39
2 „ . . .	19	15	—	4	2 „ . . .	29	18	—	11
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	5	4	—	1	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	18	13	—	5
3 „ . . .	21	16	—	5	3 „ . . .	20	11	—	9
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	9	5	—	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	4	3	—	1
4 „ . . .	1	1	—	—	4 „ . . .	10	5	—	5
5 „ . . .	5	3	—	2	5 „ . . .	2	2	—	—
6 „ . . .	4	4	—	—	6 „ . . .	3	2	—	1
7 „ . . .	4	3	—	1	7 „ . . .	6	4	—	2
8 „ . . .	4	4	—	—	8 „ . . .	5	4	—	1
9 „ . . .	1	1	—	—	9 „ . . .	4	4	—	—
10 и болѣе . . .	2	1	—	1	10 и болѣе . . .	3	—	—	4
Всего. . .	190	139	—	51	Всего. . .	390	240	—	150



М а й.					І ю н ь.				
ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Непривилось.	Неизвестно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Непривилось.	Неизвестно.
3 мѣсячнымъ . . .	20	14	—	6	3 мѣсячнымъ . . .	56	44	—	12
4 „ . . .	27	15	—	12	4 „ . . .	55	40	—	15
5 „ . . .	22	13	—	9	5 „ . . .	69	51	—	18
6 „ . . .	29	19	—	10	6 „ . . .	69	51	—	18
7 „ . . .	30	22	—	8	7 „ . . .	63	47	—	16
8 „ . . .	24	17	—	7	8 „ . . .	55	44	—	11
9 „ . . .	35	25	—	10	9 „ . . .	55	45	—	10
10 „ . . .	36	26	—	10	10 „ . . .	63	44	—	19
11 „ . . .	17	11	—	6	11 „ . . .	48	31	—	17
1 годовалымъ . . .	35	25	—	10	1 годовалымъ . . .	115	80	—	35
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	130	87	—	43	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	343	251	—	92
2 „ . . .	49	34	—	15	2 „ . . .	115	85	—	30
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	27	20	—	7	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	77	52	—	25
3 „ . . .	49	29	—	20	3 „ . . .	93	71	—	22
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	8	6	—	2	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	40	30	—	10
4 „ . . .	23	20	—	3	4 „ . . .	44	34	—	10
5 „ . . .	9	5	—	4	5 „ . . .	36	30	—	6
6 „ . . .	4	4	—	—	6 „ . . .	13	12	—	1
7 „ . . .	2	1	—	1	7 „ . . .	15	11	—	4
8 „ . . .	1	1	—	—	8 „ . . .	13	11	—	2
9 „ . . .	4	3	—	1	9 „ . . .	5	4	—	1
10 и болѣе . . .	2	2	—	—	10 и болѣе . . .	6	5	—	1
<b>Всего. . .</b>	<b>583</b>	<b>399</b>	<b>—</b>	<b>184</b>	<b>Всего. . .</b>	<b>1448</b>	<b>1073</b>	<b>—</b>	<b>375</b>

І ю л ь .				Августъ .					
ВОЗРАСТЪ .	Общее число привитыхъ .	Привилось .	Непривилось .	Незавѣстно .	ВОЗРАСТЪ .	Общее число привитыхъ .	Привилось .	Непривилось .	Незавѣстно .
3 мѣсячнымъ . . .	28	22	—	6	3 мѣсячнымъ . . .	31	17	—	14
4 » . . .	27	22	—	5	4 » . . .	34	23	—	11
5 » . . .	34	23	—	11	5 » . . .	23	15	—	8
6 » . . .	50	40	—	10	6 » . . .	22	16	—	6
7 » . . .	29	24	—	5	7 » . . .	28	20	—	8
8 » . . .	45	34	—	11	8 » . . .	21	14	—	7
9 » . . .	41	34	—	7	9 » . . .	18	10	—	8
10 » . . .	25	22	—	3	10 » . . .	17	12	—	5
11 » . . .	25	21	—	4	11 » . . .	20	16	—	4
1 годовалымъ . . .	52	42	—	10	1 годовалымъ . . .	45	29	—	16
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	210	162	—	48	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	109	83	—	26
2 » . . .	86	71	—	15	2 » . . .	66	44	—	22
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	44	35	—	9	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	21	16	—	5
3 » . . .	76	62	—	14	3 » . . .	41	27	—	14
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	7	6	—	1	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	2	2	—	—
4 » . . .	42	33	—	9	4 » . . .	25	16	—	9
5 » . . .	34	29	—	5	5 » . . .	14	7	—	7
6 » . . .	19	13	—	6	6 » . . .	12	7	—	5
7 » . . .	15	13	—	2	7 » . . .	9	4	—	5
8 » . . .	13	12	—	1	8 » . . .	16	12	—	4
9 » . . .	7	6	—	1	9 » . . .	13	8	1	4
10 и болѣе . . .	4	3	—	1	10 и болѣе . . .	5	3	—	2
Всего . . .	913	729	—	184	Всего . . .	592	401	1	190

Сентябрь.					Октябрь.				
ВОЗРАСТЪ.	Общее число призывныхъ.	Привлѣсь.	Непривлѣсь.	Неизвѣстно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее число призывныхъ.	Привлѣсь.	Непривлѣсь.	Неизвѣстно.
3 мѣсячнымъ . . .	4	3	—	1	3 мѣсячнымъ . . .	1	1	—	—
4 „ . . .	12	9	—	3	4 „ . . .	3	2	—	1
5 „ . . .	10	5	—	5	5 „ . . .	6	5	—	1
6 „ . . .	13	6	—	7	6 „ . . .	4	3	—	1
7 „ . . .	12	8	—	4	7 „ . . .	4	4	—	—
8 „ . . .	10	8	—	2	8 „ . . .	9	6	—	3
9 „ . . .	6	4	—	2	9 „ . . .	1	1	—	—
10 „ . . .	10	7	—	3	10 „ . . .	7	5	—	2
11 „ . . .	7	4	—	3	11 „ . . .	2	1	—	1
1 годовалымъ . . .	12	8	—	4	1 годовалымъ . . .	13	8	—	5
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	42	26	—	16	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	3	2	—	1
2 „ . . .	12	8	—	4	2 „ . . .	2	2	—	—
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	4	2	—	2	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	8	7	—	1
3 „ . . .	6	4	—	2	3 „ . . .	1	1	—	—
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	2	1	—	1	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . .	2	1	—	1
4 „ . . .	10	5	—	5	4 „ . . .	5	4	—	1
5 „ . . .	12	10	—	2	5 „ . . .	—	—	—	—
6 „ . . .	4	4	—	—	6 „ . . .	—	—	—	—
7 „ . . .	3	3	—	—	7 „ . . .	—	—	—	—
8 „ . . .	10	6	—	4	8 „ . . .	—	—	—	—
9 „ . . .	10	8	—	2	9 „ . . .	5	4	—	1
10 п болѣе . . .	5	3	—	2	10 п болѣе . . .	3	2	—	1
Всего . . .	216	142	—	74	Всего . . .	79	59	—	20

Ноябрь.					Декабрь.				
ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Непривилосьъ.	Неизвѣстно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Непривилосьъ.	Неизвѣстно.
3 мѣсячнымъ . . .	2	2	—	—	3 мѣсячнымъ . . .	1	1	—	—
4 » . . .	—	—	—	—	4 » . . .	2	1	—	1
5 » . . .	2	2	—	—	5 » . . .	2	1	—	1
6 » . . .	5	4	—	1	6 » . . .	1	—	—	1
7 » . . .	—	—	—	—	7 » . . .	—	—	—	—
8 » . . .	5	3	—	2	8 » . . .	3	2	—	1
9 » . . .	1	1	—	—	9 » . . .	—	—	—	—
10 » . . .	5	2	—	3	10 » . . .	—	—	—	—
11 » . . .	1	1	—	—	11 » . . .	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	—	—	—	—	1 годовалымъ . . .	—	—	—	—
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	11	6	—	5	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	3	2	—	1
2 » . . .	10	7	—	3	2 » . . .	3	2	—	1
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	1	1	—	—	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	1	1	—	—
3 » . . .	6	4	—	2	3 » . . .	2	2	—	—
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	—	—	—	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	1	1	—	—
4 » . . .	4	2	—	2	4 » . . .	1	—	—	1
5 » . . .	3	2	—	1	5 » . . .	—	—	—	—
6 » . . .	1	1	—	—	6 » . . .	—	—	—	—
7 » . . .	—	—	—	—	7 » . . .	1	—	—	1
8 » . . .	2	1	—	1	8 » . . .	—	—	—	—
9 » . . .	—	—	—	—	9 » . . .	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	1	2	—	—	10 и болѣе . . .	—	—	—	—
Всего . . .	61	41	—	20	Всего . . .	21	13	—	8



Количество лиц, вторично привитых (ревакцинированных) въ оспопрививательномъ учрежденіи въ теченіи 1894 года, по мѣсячно.

МѢСЯЦЪ.	6 лѣтъ.				7 лѣтъ.				8 лѣтъ.				9 лѣтъ.				10 и болѣе лѣтъ.				В с е г о.			
	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Непривилось.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Непривилось.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Непривилось.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Непривилось.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Непривилось.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Непривилось.	Неизвѣстно.
Январь . . .	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	5	3	2	—
Февраль . . .	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	—	4	2	—	2	7	3	1	3
Мартъ . . .	5	3	1	1	2	2	—	—	1	—	—	1	1	—	1	—	10	5	3	2	19	10	5	4
Апрѣль . . .	—	—	—	—	3	1	1	1	2	1	—	1	—	—	—	—	11	4	2	5	16	6	3	7
Май . . . . .	3	2	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	2	1	1	—	5	1	2	2	11	5	3	3
Іюнь . . . . .	1	1	—	—	3	1	2	—	7	4	2	1	1	—	—	1	7	2	2	3	19	8	6	5
Іюль . . . . .	3	2	1	—	1	—	1	—	13	8	4	1	7	3	3	1	9	4	2	3	33	17	11	5
Августъ . . .	5	4	—	1	12	6	3	3	23	14	7	2	12	6	3	3	19	8	6	5	71	38	19	14
Сентябрь . . .	2	1	1	—	1	1	—	—	9	4	1	4	8	4	3	1	9	4	1	4	29	14	6	9
Октябрь . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2	—	2	2	1	—	1	1	1	—	—	7	4	—	3
Ноябрь . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	1	2	1	—	1
Декабрь . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	2	2	5	9	2	2	5
Всего . . .	21	13	4	4	23	11	8	4	60	34	14	12	35	16	12	7	89	37	20	32	228	111	58	59

## Количество требованій и отпущеннаго детрита въ С.-Петербургѣ помѣсячно.

Кому и какому учрежденію отпущено.	Янв.	Февр.	Мартъ.	Апр.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Всего.		
	Количество требован. Количество баночекъ.	Количество требован. Количество баночекъ.	Количество требован. Количество баночекъ.	Количество требован. Количество баночекъ.	Количество требован. Количество баночекъ.	Количество требован. Количество баночекъ.	Количество требован. Количество баночекъ.	Количество требован. Количество баночекъ.	Количество требован. Количество баночекъ.	Количество требован. Количество баночекъ.	Количество требован. Количество баночекъ.	Количество требован. Количество баночекъ.	Количество требован. Количество баночекъ.	Количество требован. Количество баночекъ.	Количество баночекъ.
Гг. врачамъ . . . . .	51 63	51 66	111 135	163 197	144 164	83 131	77 113	60 82	67 83	63 73	62 74	64 64	71 71	996 1252	
Фельдшерамъ . . . . .	4 4	1 3	16 17	19 22	35 52	17 29	14 25	16 21	10 12	13 14	12 12	13 9	15 15	166 227	
Акушеркамъ . . . . .	13 26	6 6	32 40	15 17	46 81	50 73	22 36	21 26	18 21	20 22	19 25	15 17	17 17	277 390	
Частнымъ лицамъ . . . . .	2 3	5 5	18 19	21 22	13 19	7 16	8 8	5 6	5 5	7 7	9 10	2 2	2 2	102 122	
Военному вѣдомству . . . . .	11 86	6 34	18 63	7 21	3 4	4 8	1 1	2 2	4 16	10 34	28 123	43 185	137 577		
Студ. В. М. Академіи . . . . .	— —	— —	— —	— —	3 13	— —	— —	— —	— —	— —	2 5	— —	— —	5 18	
Лечебницамъ и больницамъ, Духовнымъ лицамъ . . . . .	4 12	1 2	3 7	11 23	5 12	7 33	7 19	7 21	2 4	5 8	6 10	— —	— —	58 151	
	— —	1 1	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	2 4	— —	— —	3 5	
	85 194	71 117	198 281	236 302	249 345	168 290	129 202	111 158	106 141	118 158	140 264	133 290	1744 2742		
Слб. земству . . . . .	— —	— —	2 10	2 8	8 260	6 255	2 7	— —	— —	— —	— —	— —	1 30	21 570	

## Количество требований и отпущенного детрита по всей Россіи помѣсячно за 1894 годъ.

Кому и какому учрежденію отпущено.	Янв.		Февр.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		Іюль.		Авг.		Септ.		Окт.		Нояб.		Дек.		Всего.			
	Коллчество требованій.	Коллчество баночекъ.	Коллчество требованій.	Коллчество баночекъ.	Коллчество требованій.	Коллчество баночекъ.	Коллчество требованій.	Коллчество баночекъ.	Коллчество требованій.	Коллчество баночекъ.	Коллчество требованій.	Коллчество баночекъ.	Коллчество требованій.	Коллчество баночекъ.	Коллчество требованій.	Коллчество баночекъ.	Коллчество требованій.	Коллчество баночекъ.	Коллчество требованій.	Коллчество баночекъ.	Коллчество требованій.	Коллчество баночекъ.	Коллчество требованій.	Коллчество баночекъ.	Коллчество требованій.	Коллчество баночекъ.	Коллчество требованій.	Коллчество баночекъ.
Гг. врачамъ . . . . .	20	54	24	80	63	147	58	119	64	138	56	107	30	65	20	53	14	41	18	49	18	49	11	37	396	939		
Фельдшерамъ . . . . .	18	55	37	78	106	190	314	448	384	437	99	122	64	94	48	74	16	34	11	18	15	27	6	11	1118	1588		
Акушеркамъ . . . . .	4	10	9	19	18	30	31	44	32	37	15	21	10	15	11	16	9	13	7	12	6	10	2	4	154	231		
Оспопрививателямъ . . . . .	10	41	15	35	33	64	34	45	20	25	10	20	3	6	12	19	17	40	8	17	10	16	5	12	177	340		
Частнымъ лицамъ . . . . .	10	31	7	13	27	35	41	67	40	48	29	38	19	23	8	13	8	12	8	12	8	8	6	10	211	310		
Волостнымъ правленіямъ . . . . .	11	81	17	93	48	168	58	161	66	188	26	99	10	34	15	60	10	37	9	33	5	17	4	18	279	989		
Земскимъ управамъ . . . . .	2	20	1	10	8	100	9	282	19	412	13	327	9	214	5	107	—	—	—	—	—	—	—	—	—	66	1472	
Врачебнымъ управамъ . . . . .	1	30	1	10	3	30	2	20	5	27	—	—	1	10	2	15	1	15	1	10	—	—	—	1	10	18	177	
Военному вѣдомству . . . . .	18	108	14	61	18	58	7	23	7	23	7	19	3	8	4	8	15	61	26	124	47	208	25	128	191	829		
Больницамъ и лечебницамъ . . . . .	5	28	7	27	10	29	16	38	8	21	5	12	4	12	3	7	2	8	6	24	1	3	2	12	69	221		
Телятникамъ . . . . .	5	34	2	10	6	18	7	29	2	10	1	2	2	6	2	6	3	11	2	8	3	13	—	—	35	147		
Студ. В. М. Академіи . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	3	1	3	1	2	1	3	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	14	
Духовнымъ лицамъ . . . . .	—	—	1	2	5	24	6	10	8	9	2	2	4	9	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	2	3	29	61
	104	492	135	438	345	893	584	1289	656	1378	264	771	160	499	131	381	95	272	97	309	113	351	64	245	2748	7318		

## ТАБЛИЦА № 5.

Отпускъ оспеннаго детрита изъ оспопрививательнаго учрежденія по губерніямъ и областямъ за 1894 годъ, помѣсячно.



Отпущъ оспеннаго детрита изъ оспопрививательнаго учреж

Какой губерніи или области.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.	
	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.
Архангельская . . . . .	—	—	5	13	3	8	4	8	7	12
Астраханская . . . . .	—	—	2	15	2	3	1	2	—	—
Амурская область . . . . .	—	—	—	—	1	5	—	—	1	5
Бакинская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бессарабская . . . . .	—	—	1	3	3	8	4	5	1	1
Варшавская . . . . .	—	—	1	5	—	—	2	15	—	—
Виленская . . . . .	3	8	2	7	21	39	92	128	97	109
Витебская . . . . .	7	38	13	37	43	102	82	140	91	143
Вологодская . . . . .	—	—	—	—	2	5	1	2	—	—
Вольнская . . . . .	1	2	2	4	6	11	13	19	29	40
Воронежская . . . . .	1	3	2	12	2	8	—	—	2	6
Вятская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Владимирская . . . . .	—	—	1	3	1	2	—	—	—	—
Гродненская . . . . .	5	37	7	14	28	51	43	59	52	82
Дагестанская область . . . . .	—	—	1	3	1	5	—	—	2	4
Екатеринославская . . . . .	2	4	3	6	2	5	2	3	2	2
Елизаветпольская . . . . .	1	30	1	10	1	1	—	—	2	6
Елизаветградъ . . . . .	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—
Закаспійская область . . . . .	—	—	—	—	2	13	—	—	—	—
Калишская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Калужская . . . . .	—	—	1	2	1	2	1	1	2	3
Каменецъ-Подольская . . . . .	—	—	—	—	—	2	—	3	2	7
Ковенская . . . . .	4	13	4	19	27	47	77	116	80	102
Костромская . . . . .	1	10	—	—	3	4	6	13	1	1
Кіевская . . . . .	2	10	2	7	3	5	3	7	4	6
Курская . . . . .	1	10	—	—	—	—	—	—	—	—
Курляндская . . . . .	2	6	—	—	4	10	2	5	7	16
Кутайская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Кубанская область . . . . .	1	3	4	14	5	13	2	6	2	6
Лифляндская . . . . .	—	—	2	6	5	10	2	6	3	6
Ломжинская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Люблинская . . . . .	—	—	—	—	—	2	2	4	—	6
Мягкая . . . . .	4	13	7	31	31	78	49	91	46	63
Могилевская . . . . .	4	19	14	34	23	52	56	95	46	64
Московская . . . . .	—	—	—	—	1	5	1	2	1	1
Новгородская . . . . .	6	42	3	8	10	24	11	25	15	31
Область Войска Донскаго . . . . .	6	30	10	28	9	20	4	8	6	8
Олонекіа . . . . .	5	13	—	—	2	50	13	289	27	406
Оренбургская . . . . .	1	10	—	—	2	3	2	4	—	—

Таблица № 5.

денія по губерніямъ и областямъ за 1894 годъ, помѣсячно.

Какой губерніи или области.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.			
	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	
Архангельская . . . . .	5	9	—	—	2	5	—	—	—	29	61
Астраханская . . . . .	1	10	—	—	—	3	11	—	—	11	51
Амурская область . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	10
Бакинская . . . . .	4	4	—	—	—	—	—	—	—	4	4
Бессарабская . . . . .	4	4	3	5	—	—	—	—	—	16	26
Варшавская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	35
Виленская . . . . .	13	14	8	13	7	10	2	3	3	10	2
Витебская . . . . .	54	86	25	45	10	18	6	12	4	8	8
Вологодская . . . . .	—	—	—	—	—	1	1	2	3	1	3
Вольнская . . . . .	12	19	10	19	4	4	1	2	5	12	2
Воронежская . . . . .	2	2	2	4	1	2	—	—	2	7	2
Вятская . . . . .	—	—	1	3	—	—	—	—	—	2	5
Владимирская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
Гродненская . . . . .	17	24	8	15	5	10	2	—	3	10	3
Дагестанская область . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5
Екатеринославская . . . . .	2	2	—	—	—	2	4	1	2	—	—
Елизаветпольская . . . . .	—	—	1	10	—	—	—	1	10	—	—
Елизаветградъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	11
Закаспійская область . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Калишская . . . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Калужская . . . . .	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2
Каменецъ-Подольская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ковенская . . . . .	15	20	8	12	7	10	1	4	11	3	10
Костромская . . . . .	1	2	3	9	1	2	2	6	—	—	—
Кіевская . . . . .	1	2	1	2	2	6	3	10	1	3	—
Курская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Курляндская . . . . .	—	—	—	—	2	6	—	—	2	6	1
Кутайская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кубанская область . . . . .	3	5	—	2	8	5	17	2	5	2	4
Лифляндская . . . . .	—	—	1	3	2	6	—	—	—	1	5
Ломжинская . . . . .	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Люблинская . . . . .	1	1	1	1	1	2	—	—	—	—	—
Мягкая . . . . .	7	12	9	11	9	24	5	8	9	22	5
Могилевская . . . . .	24	44	9	18	5	6	7	12	1	3	4
Московская . . . . .	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Новгородская . . . . .	15	34	13	34	6	11	3	9	6	23	11
Область Войска Донскаго . . . . .	2	7	3	6	9	17	6	13	6	14	3
Олонекіа . . . . .	14	325	12	214	6	103	1	2	1	5	—
Оренбургская . . . . .	—	—	1	1	1	2	—	—	2	4	—

Какой губернии или области.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрель.		Май.	
	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требован.	Количество баночекъ.
Орловская . . . . .	—	—	1	5	3	8	1	3	4	9
Петровская . . . . .	—	—	—	—	1	5	—	—	—	—
Пензенская . . . . .	1	3	3	7	2	5	4	6	—	—
Пермская . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	2	2	12
Подольская . . . . .	—	—	1	2	4	8	7	10	17	24
Полтавская . . . . .	—	—	3	12	2	3	7	9	10	13
Псковская . . . . .	2	15	1	3	5	18	1	1	3	5
Рязанская . . . . .	1	3	3	7	10	21	13	19	10	13
Радомская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Самарская . . . . .	1	10	1	5	—	—	2	3	—	—
Саратовская . . . . .	1	3	2	5	—	—	—	1	3	—
Сибирская . . . . .	1	5	2	8	—	—	—	—	—	—
Смоленская . . . . .	1	4	—	—	1	1	2	4	2	2
С.-Петербургская . . . . .	24	97	12	34	22	77	7	18	7	15
Ставропольская . . . . .	—	—	1	2	—	—	1	3	—	—
Сувалская . . . . .	—	—	1	5	2	2	12	21	7	8
Съдлецкая . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—
Тамбовская . . . . .	1	3	1	2	1	5	1	2	—	—
Таврическая . . . . .	—	—	2	4	3	9	2	12	1	1
Тверская . . . . .	1	5	2	4	16	53	12	25	16	34
Терская область . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—
Тифлисская . . . . .	—	—	1	5	2	6	2	7	5	11
Тобольская . . . . .	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—
Тульская . . . . .	—	—	1	2	1	2	—	—	2	3
Томская . . . . .	—	—	—	—	1	5	—	—	1	4
Тургайская область . . . . .	—	—	1	4	1	3	—	—	—	—
Уфимская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Уральская область . . . . .	1	3	1	5	—	—	—	—	—	—
Финляндія . . . . .	1	2	—	—	3	9	6	19	2	11
Харьковская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—
Херсонская . . . . .	—	—	—	—	—	2	3	3	1	1
Черниговская . . . . .	—	—	—	—	3	5	1	3	—	—
Эстляндская . . . . .	9	30	5	32	12	48	12	41	20	58
Эриванская . . . . .	1	5	—	—	—	—	1	2	—	—
Ярославская . . . . .	1	3	2	4	5	8	8	17	9	11
	104	492	135	438	345	893	584	1289	656	1378

	Юнь.		Юль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Всего.		
	Количество требован.	Количество баночекъ.	Количество требован.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	Количество требова- ній.	Количество баночекъ.	
—	—	—	—	—	—	2	5	4	9	—	—	1	1	—	8	17	48
—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	2	8
—	—	—	2	2	4	16	1	3	—	—	—	1	3	1	2	19	47
—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	2	—	—	5	17
12	14	15	24	5	8	—	—	1	—	—	—	1	2	—	—	63	94
2	3	—	—	2	4	1	1	2	3	—	—	—	—	—	—	29	48
1	1	1	2	—	—	1	2	1	10	—	—	—	—	—	—	16	57
2	3	2	3	4	5	6	11	2	5	2	6	—	—	—	—	55	96
1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
—	—	1	3	3	6	1	3	1	1	1	3	—	—	—	—	11	34
2	2	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	7	15
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	4	16
2	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	1	1	10	20
8	21	2	2	2	12	2	8	3	3	12	54	6	45	107	386		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	3	4	10
6	7	2	4	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	48
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
2	2	—	—	—	—	2	7	—	—	—	—	—	—	1	3	9	24
5	16	—	—	2	4	—	—	1	5	2	3	2	4	20	58		
5	16	5	11	5	11	8	20	5	8	10	19	3	8	88	214		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	2	4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	18	—	—	—	—	—	14	47
2	4	—	—	1	3	2	13	5	28	4	20	4	20	19	91		
—	—	1	2	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	11
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	9
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	7
1	1	1	1	—	—	—	—	—	1	6	—	—	—	—	—	3	8
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	—	—	3	7	3	15	2	11	3	8	3	6	27	89		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	2	4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—	7	16
—	—	2	3	1	4	1	5	—	—	2	4	1	2	—	—	10	20
9	40	4	14	8	34	7	25	7	34	11	50	9	51	113	460		
—	—	—	—	1	2	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	4	14
—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26	44
	264	771	160	499	131	381	95	272	97	309	113	351	64	245	2748	7316	





Название фирмы или лица, кото- рому выдана награда.	Название машины или того предмета, за который выдана награда.	Высшая награда почет- ный отзывъ.	Большая золотая ме- даль.	Малая золотая медаль.	Большая серебряная медаль.	Малая серебряная ме- даль.	Бронзовая медаль.	Похвальный листъ.	Похвальный отзывъ.	Денежная награда.
		Отъ Общ.	М.З. и Г. И.	Отъ Общ.	М.З. и Г. И.	М.З. и Г. И.				
Урлаубъ.	За все производство (главнымъ образомъ за млынокъ № 0).	—	—	—	1	—	—	—	—	Руб.
Rainforthes.	За раздвижную горку безъ вен- тилятора. . . . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Шульте.	За зерноотборникъ . . . . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Ленинку.	За млынокъ . . . . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Графу Бергу.	За центробъжную сортировку (швырляку). . . . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Реберу.	За полотнянную горку . . . . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Богушев- скому.	За свекловичную горку . . . . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Коровину.	За сита. . . . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Шульте.	За модели зерноотборника и трещетки для очистки зерна.	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Ситниченко.	За сортировку . . . . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Дешкину.	За зерноотборникъ . . . . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Галочкину.	За зерноотборникъ . . . . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Шарфенбер- гу и Гортап- гу.	За въялку-сортировку. . . . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Вахтелю.	За проволочную цилиндриче- скую сортировку. . . . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Науману.	За центробъжную сортировку.	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Дютелю.	За млынокъ по Черняеву . . . . .	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Ему-же.	За зерносушилку . . . . .	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Кржиштало- вичу.	За ригу. . . . .	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Фоку.	За въялку-сортировку (кот. с. Леннга) . . . . .	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Энсу.	За млынокъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Перли.	За полировальную машину . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Мастерской тверскаго земства.	За млынокъ по Якобсону . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Подсвѣзнику	За искусство въ работъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Щербакову.		—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ему-же.	За то-же . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	50
Дешкину.	За зерноотборникъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	100
Галочкину.	За зерноотборникъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	100
Итого. . . . .		3	5	13	8	9	4	3	1	250



СПИСОКЪ

награды, въ действительности высланныхъ въ 1894 году.

Кому выдана награда.	ЗА ЧТО ВЫДАЕТСЯ НАГРАДА.	Малая золотая медаль.	Большая серебряная медаль.	Малая серебряная медаль.	Бронзовая медаль.	Похвальный листъ.	Рекомендация.
	<b>1. По сѣмянной выставкѣ 2—14 марта 1894 года.</b>						
Гросману.	За пшеницу яровую . . . . .	—	—	—	1	—	—
Геллингу.	За рожь русскую улучшенную . . . . .	—	—	—	—	1	—
Ему-же.	За чечевичу крупную бѣлую . . . . .	—	—	—	1	—	—
Ему-же.	За чечевичу мелкую бѣлую . . . . .	—	—	—	1	—	—
Иосифу.	За вику мохнатую . . . . .	—	1	—	—	—	—
Карцеву.	За люцерну . . . . .	—	1	—	—	—	—
Маслову.	За овесъ австраійскій . . . . .	—	—	—	1	—	—
Турбину.	За костеръ безостный . . . . .	—	1	—	—	—	—
Ему-же.	За овесъ голый . . . . .	—	—	—	1	—	—
Ему-же.	За клеверъ красный . . . . .	—	—	—	1	—	—
Князю Воронцову-Шувалову.	За тимофеевку . . . . .	—	—	—	1	—	—
Ему-же.	За клеверъ красный . . . . .	—	—	—	1	—	—
Фроловой.	За рожь лучшую № 3 . . . . .	—	1	—	—	—	—
	За пшановскую . . . . .	—	—	—	1	—	—
	За циммермановскую № 11 . . . . .	—	—	—	1	—	—
	За овесъ англійскій . . . . .	—	—	—	1	—	—
	За чечевичу столовую . . . . .	—	—	—	1	—	—
	За тимофеевку . . . . .	—	—	—	1	—	—
	За люцерну . . . . .	—	—	—	1	—	—
	За люпинъ бѣлый . . . . .	—	—	—	1	—	—
	За овесъ канадскій . . . . .	—	—	—	—	1	—
	За просо красное метельчатое . . . . .	—	—	—	—	1	—
	За горчицу бѣлую . . . . .	—	—	—	—	1	—
	За коноплю . . . . .	—	—	—	—	1	—
	За горохъ «Викторія» . . . . .	—	—	—	—	—	1
	За великопольскій . . . . .	—	—	—	—	—	1
	За крупный русскій . . . . .	—	—	—	—	—	1
За подсолнухъ грызовой . . . . .	—	—	—	—	—	1	
За махъ синій . . . . .	—	—	—	—	—	1	
	<b>2. На провинціальныя выставки:</b>						
Михайлову.	1) По Ярославской сельскохозяиственной и промышленной выставкѣ 1893 г.						
	За романовскихъ овецъ . . . . .	1	—	—	—	—	—

Кому выдана награда.	ЗА ЧТО ВЫДАЕТСЯ НАГРАДА.	Малая золотая медаль.	Большая серебряная медаль.	Малая серебряная медаль.	Бронзовая медаль.	Похвальный листъ.	Рекомендація.
	2) По Воронежской сельскохозяйственной и кустарной промышленности выставка 1894 г.						
Попову.	За крупнаго рабочаго жеребца . . . . .	1	—	—	—	—	—
Чулкову.	За коллекцію торг. промысл. растений . . . . .	—	1	—	—	—	—
Юрьеву.	За очень хорошо воспитанные дички . . . . .	—	1	—	—	—	—
Титову.	За собраніе образцовъ древесныхъ и кустарн. . . . .	—	1	—	—	—	—
Бобылеву.	За искусно выдѣланныя кожи . . . . .	—	—	1	—	—	—
Анкиндинову.	За отличныя издѣлія изъ пеньки . . . . .	—	—	1	—	—	—
Попову.	За весьма хорошія бондарныя издѣлія . . . . .	—	—	1	—	—	—
Свиридову.	За отличное приготовленіе подковъ . . . . .	—	—	—	1	—	—
Гаку.	За искусную выдѣлку кружекъ изъ красной мѣди . . . . .	—	—	—	1	—	—
Донцову.	За изобрѣтенный имъ замокъ съ секретомъ . . . . .	—	—	—	1	—	—
Краснокутскому.	За изготовленіе кровштейновъ . . . . .	—	—	—	1	—	—
Бирюкову.	За соломорѣзку . . . . .	—	—	—	1	—	—
Аристову.	За машину для отбиванія косъ . . . . .	—	—	—	1	—	—
	3) По Феллинской эстонской сельскохозяйственной выставка 1894 г.						
Кампусу.	За жеребца 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> лѣтъ сивой масти . . . . .	—	1	—	—	—	—
Аменбергъ.	» » 4 » гнѣдой » . . . . .	—	—	1	—	—	—
Гренъ.	За кобылу 4 лѣтъ темно-гнѣдой масти . . . . .	—	—	1	—	—	—
Фонъ-Гельмерсену.	За хорошія ленъ . . . . .	—	—	—	1	—	—
Фонъ-Сиверсу.	За хорошія сѣмена овинныхъ и яровыхъ хлѣбовъ . . . . .	—	—	—	1	—	—
Юонсу.	За хорошую выдѣлку кожи . . . . .	—	—	—	1	—	—
Райсту.	За хорошія теляги . . . . .	—	—	—	1	—	—
Тамбо.	За жеребца 4 лѣтъ вороной масти . . . . .	—	—	—	—	1	—
Аннусъ.	За кобылу рыжей масти и подсоснаго жер. . . . .	—	—	—	—	1	—
Валерсъ.	За кобылу 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> лѣтъ вороной масти . . . . .	—	—	—	—	1	—
Меомуттель.	За рыжую корову . . . . .	—	—	—	—	1	—
Карику.	За рыжаго быка эстонско-брейтенб. породы . . . . .	—	—	—	—	1	—
Пиръ.	За рыжаго быка . . . . .	—	—	—	—	1	—

Кромѣ того, выслано въ Медицинскій Департаментъ для награжденія оспoprививателей одна золотая и шесть серебряныхъ медалей.

## В Ъ Д О М О С Т Ь

о состояніи книжной кладовой Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества  
къ 1-му января 1895 г.

№	НАЗВАНІЕ ИЗДА- НІЙ.	Стоимость взем- плара.	Въ 1894 году.								Затѣмъ къ 1-му января 1895 г. состояло на лицо.				
			Къ 1-му января 1894 г. состояло.				Продано.		Раздано н разослано бесплатно.						
			Р. К.	Экз.	На сумму.		Экземп.	На сумму.		Экземп.	На сумму.		Экземп.	На сумму.	
					Руб.	К.		Р.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.
1	Аверкіевой. Общедо- ступное руководство къ огородничеству. 2 изд.	35	1020	357	—	785	183	73	41	14	35	194	67	90	
2	Анучина. Раскрашен- ная таблица по пчело- водству . . . . .	40	70	28	—	51	14	60	1	—	40	18	7	20	
3	Бутлерова. Какъ во- дить пчель. 3 изд. съ 25 рпс. . . . .	15	8621	1293	15	5328	456	80	23	3	45	3270	490	50	
4	Его-же. Правильное пчеловодство . . . . .	5	601	30	5	594	19	76	3	—	15	4	—	20	
5	Бостремъ. О привива- ніи телячьей оспы . . .	10	24	2	40	1	—	6	1	—	10	22	2	20	
6	Грума. Описаніе ми- неральныхъ водъ . . .	3	50	15	52	50	—	—	1	3	50	14	49	—	
7	Грунта. Ученіе о де- зинфекціи . . . . .	2	50	30	75	—	—	—	1	2	50	29	72	50	
8	Дочучаева. Le Tchér- nozème . . . . .	40	126	50	40	—	—	—	28	11	20	98	39	20	
9	Его-же. Русскій чер- ноземъ . . . . .	2	—	473	946	—	30	36	—	29	58	—	414	828	
10	Его-же. Докладъ по вопросу о спбирскомъ черноземъ . . . . .	25	93	23	25	—	—	—	29	7	25	64	16	—	
11	Его-же. Ходъ и глав- нѣйшіе результаты из- слѣдованія русскаго чер- нозема . . . . .	40	93	37	20	—	—	—	28	11	20	65	26	—	
12	Его-же. Схематическая почвенная карта чер- ноземной полосы Россіи.	40	81	32	40	—	—	—	28	11	20	63	21	20	
13	Дубини. Практическія замѣтки по пчеловод- ству . . . . .	40	1167	466	80	89	21	75	3	1	20	1075	430	—	
14	Ермоловъ. Mémoires sur la production agricole de la Russie. . . . .	1	50	215	322	50	—	—	—	28	24	—	187	280	50

1) Изъ нихъ 1000 экземпляровъ выслано въ кредитъ томскому губернскому агро-  
ному, согласно постановленію Совѣта 19-го декабря 1894 г. За нихъ имѣть быть получено  
60 руб., нынѣ выключенные въ сумму 456 р. 80 к.

№	НАЗВАНИЕ ИЗДА- НИЙ.	Стоимость экзем- пляра.		Къ 1-му января 1894 г. состояло				Въ 1894 году.				Затѣмъ къ 1-му января 1895 г. состояло на лицо.		
								Продано.		Разослано п бесплатно.				
				Р. К.	Экз.	На сумму.		Экземп.	На сумму.	Экземп.	На сумму.	Экземп.	На сумму.	
						Руб.	К.							Р. К.
15	Земскій Ежегодникъ: 1876 г. . . . .	3	944	2832	—	—	—	40	120	—	904	2712	—	
	1877 г. . . . .	3	185	555	—	—	—	39	117	—	146	438	—	
	1878 г. . . . .	3	330	990	—	—	—	37	111	—	293	879	—	
	1879 г. . . . .	3	301	903	—	—	—	38	114	—	263	789	—	
	1880 г. . . . .	3	352	1056	—	—	—	37	111	—	315	945	—	
	1884 г. . . . .	4	308	1232	—	—	—	30	120	—	278	1112	—	
	1885 г. . . . .	4	724	2896	—	1	4	39	156	—	684	2736	—	
16	Иверсена. Раскрашен- ная таблица по шелко- водству . . . . .	—	50	490	245	—	36 11 38	1	—	50	453	226	50	
17	Историческій очеркъ дѣятельности П. В. Э. Общества 1865—1890 г. А. П. Бекетова . . . . .	1	—	862	862	—	—	—	29	29	—	833	833	—
18	Каталогъ библиотеки П. В. Эк. Общества 1865 года . . . . .	—	50	508	254	—	—	—	28	14	—	480	240	—
	1-е продолженіе . . . . .	—	75	75	56	25	—	—	30	22	50	45	33	75
	2-е продолженіе 1881— 1887 гг. . . . .	—	75	531	398	25	—	—	30	22	50	501	375	75
19	Каталогъ молочно-хо- зяйственной выставки	—	40	31	12	40	—	—	1	—	40	30	12	—
20	Конструкторскіе чер- тени: Ручной льномаялки Кутэ . . . . .	—	50	645	322	50	8	2 98	1	—	50	636	318	—
	Голландской вѣтряной мельницы . . . . .	1	—	297	297	—	15 13 30	1	1	—	281	281	—	
	Окучника для карто- феля . . . . .	—	20	123	24	60	4	—	57	1	—	118	23	60
	Одноконной молотил- ки Хента и Тауэля . . . . .	—	60	727	436	20	10	5 1	1	—	60	716	429	60
21	Королева. Льняная промышленность . . . . .	1	—	267	267	—	6	3 60	2	2	—	259	259	—
22	Крогомъ. Замѣтки о приготовленіи масла по датской системѣ . . . . .	—	7	19	1	33	3	—	21	1	—	7	15	1 5
23	Людоговскій. Объ ис- кусственномъ удобреніи. Львовъ. О посѣвѣ кар- тофеля . . . . .	—	5	27	1	35	1	—	5	—	—	26	1	30
24	Лайянсъ-де-Ж. Новые практическіе опыты по пчеловодству . . . . .	—	5	20	1	—	1	—	5	—	—	19	—	95
25	Лайянсъ-де-Ж. Новые практическіе опыты по пчеловодству . . . . .	—	20	1829	365	80	37	5 77	3	—	60	1789	357	80



№	НАЗВАНИЕ ИЗДА- НІЙ.	Стоимость экзем- пляря.		Къ 1-му января 1895 г. состояло.		Въ 1894 году.				Затѣмъ къ 1-му января 1895 г. состояло на лицо.		
						Продано.		Разослано п бесплатно.				
		Р.	К.	Экз.	На сумму.		Экземп.	На сумму.		Экземп.	На сумму.	
					Руб.	К.		Р.	К.		Руб.	К.
26	Менделѣва и Шмидта. Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи. . . . .	—	80	31	24 80	—	—	—	2	1 60	29	23 20
27	Отчетъ Богодуховской испытательной станціи за 1886 г. . . . .	—	30	11	3 30	—	—	—	3	— 90	8	2 40
	» 1887 г. . . . .	—	30	91	27 30	5	—	90	1	— 30	85	25 50
28	Отчетъ Богодуховской станціи за 1891 г. Ба- ракова . . . . .	—	30	54	16 20	—	—	—	—	—	54	16 20
29	Отчеты о дѣйствіяхъ Императорскаго Воль- наго Экономическаго Об- щества за 1870 г. . . . .	—	40	54	21 60	—	—	—	2	— 80	52	20 80
	» 1882 » . . . . .	—	40	127	50 80	—	—	—	2	— 80	125	50 —
	» 1886 » . . . . .	—	40	54	21 60	—	—	—	3	1 20	51	20 40
	» 1887 » . . . . .	—	40	63	25 20	—	—	—	3	1 20	60	24 —
	» 1888 » . . . . .	—	40	70	28 —	—	—	—	3	1 20	67	26 80
	» 1889 » . . . . .	—	40	307	122 80	—	—	—	3	1 20	304	121 60
	» 1890 » . . . . .	—	40	177	70 80	—	—	—	3	1 20	174	69 60
	» 1891 » . . . . .	—	40	83	33 20	—	—	—	3	1 20	80	32 —
	» 1892 » . . . . .	—	40	268	107 20	—	—	—	2	— 80	266	106 40
30	Подоба. Тонина мери- нсовой шерсти . . . . .	—	75	108	81 —	—	—	—	28	21 —	80	60 —
31	Прививаніе сибирской язвы по способу Па- стера . . . . .	—	50	88	44 —	—	—	—	28	14 —	60	30 —
32	Протоколы собранія льноводовъ 1877 г. . . . .	—	75	11	8 25	—	—	—	1	— 75	10	7 50
	1880 » . . . . .	—	75	12	9 —	1	—	45	1	— 75	10	7 50
33	Первушина. Прививай- те ослу . . . . .	—	30	16	4 80	—	—	—	—	—	16	4 80
34	Потѣхина. Списокъ русскихъ пчеловодовъ. . . . .	—	15	216	32 40	10	—	90	1	— 15	205	30 75
35	Русскій Пчеловодный Листокъ за 1886 г. . . . .	2	—	205	410 —	—	—	—	1	2 —	204	408 —
	» 1887 » . . . . .	2	—	14	28 —	—	—	—	1	2 —	13	26 —
	» 1891 » . . . . .	2	—	94	188 —	5	10	—	—	—	89	178 —
	» 1892 » . . . . .	2	—	443	886 —	1	2	—	3	6 —	439	878 —
36	Сборникъ для изуче- нія сельской общины . . . . .	2	—	183	366 —	—	—	—	32	64 —	151	302 —
37	Сѣздъ сельскихъ хо- зяйствъ въ С.-Петербургѣ 1865 г. . . . .	1	—	87	87 —	—	—	—	29	29 —	58	58 —

№	НАЗВАНІЕ ИЗДА- НІЙ.	Стоимость экзем- пляра.	Къ 1-му января 1894 г. состояло.		Въ 1894 году.						Затѣмъ къ 1-му января 1895 г. состояло на лицо.			
			Продано.		Роздано п разослано бесплатно.				Экземп. На сумму.		Экземп. На сумму.			
			Экземп.	На сумму.	Экземп.	На сумму.	Экземп.	На сумму.						
									Р. К.	Экз.	Руб.	К.	Р.	К.
38	Сборникъ отвѣтовъ на предложенные во- просы по изученію не- урожая 1891 г. . . . .	1 50	835	1252	50	—	—	—	26	39	—	809	1213	50
39	Съездъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ . . . .	— 75	547	410	25	—	—	—	2	2 25	—	544	408	—
40	Труды Коммисіи И. В. Э. Общества по со- ставленію проекта по- ложенія о нившихъ сел- хов. школахъ . . . . .	1 20	64	76	80	—	—	—	6	7 20	—	58	69	60
41	Труды И. В. Э. Об- щества за 1863 г. . . . .	2 —	11	22	—	—	—	—	—	—	—	11	22	—
	» 1864 » . . . . .	2 —	22	44	—	1	2	—	1	2	—	20	40	—
	» 1869 » . . . . .	2 —	45	90	—	—	—	—	1	2	—	44	88	—
	» 1871 » . . . . .	2 —	74	148	—	—	—	—	1	2	—	73	146	—
	» 1873 » . . . . .	2 —	58	116	—	—	—	—	1	2	—	57	114	—
	» 1874 » . . . . .	2 —	29	58	—	—	—	—	1	2	—	28	56	—
	» 1875 » . . . . .	2 —	115	230	—	1	2	—	1	2	—	113	226	—
	» 1876 » . . . . .	2 —	44	88	—	—	—	—	2	4	—	42	84	—
	» 1877 » . . . . .	2 —	11	22	—	—	—	—	1	2	—	10	20	—
	» 1879 » . . . . .	2 —	22	44	—	—	—	—	1	2	—	21	42	—
	» 1881 » . . . . .	2 —	9	18	—	—	—	—	1	2	—	8	16	—
	» 1882 » . . . . .	2 —	6	12	—	—	—	—	1	2	—	5	10	—
	» 1883 » . . . . .	2 —	17	34	—	—	—	—	1	2	—	16	32	—
	» 1884 » . . . . .	2 —	87	174	—	1	1 50	—	1	2	—	85	170	—
	» 1885 » . . . . .	2 —	283	566	—	1	1 50	—	1	2	—	281	562	—
	» 1886 » . . . . .	2 —	132	264	—	1	1 50	—	1	2	—	130	260	—
	» 1887 » . . . . .	2 —	225	450	—	1	1 50	—	1	2	—	223	446	—
	» 1888 » . . . . .	2 —	317	634	—	—	—	—	1	2	—	316	632	—
	» 1889 » . . . . .	3 —	125	375	—	1	2 25	—	1	3	—	123	369	—
	» 1890 » . . . . .	3 —	147	441	—	1	2 25	—	1	3	—	145	435	—
	» 1891 » . . . . .	3 —	270	810	—	1	2 25	—	4	12	—	265	795	—
	» 1892 » . . . . .	3 —	84	252	—	—	—	—	1	3	—	83	249	—
42	Указатель къ «Тру- дамъ И. В. Э. Обще- ства съ 1865—1875 г. Теодоровича . . . . .	— 75	113	84	75	1	— 56	—	28	21	—	84	63	—
43	Тоже съ 1876 по 1888 г. Влѣвича . . . .	— 40	471	188	40	1	— 30	—	28	11 20	—	452	176	80
44	Ходатайство И. В. Э. Общества объ измѣне- ніяхъ въ русскомъ та- моженномъ тарифѣ . . . .	1 —	19	19	—	—	—	—	—	—	—	19	19	—
45	Ходнева. Исторія И. В. Эк. Общества съ 1765—1865 гг. . . . .	2 —	707	1414	—	—	—	—	28	56	—	679	1358	—

№	НАЗВАНИЕ ИЗДА- НІЙ.	Стоимость экзем- пляра.	Къ 1-му января 1894 г. состояло.		Въ 1894 году.				Затѣмъ къ 1-му января 1895 г. состояло на лицо.						
			Р. К.	Экз.	Продано.		Раздано п разослано бесплатно.		Экземп.	На сумму.					
					На сумму.		На сумму.								
					Руб.	К.	Экземп.	Руб. К.							
46	Ходнева. Обзоръ дѣя- тельности И. В. Э. Об- щества . . . . .	— 15	868	130	20	—	—	—	28	4	20	840	126	—	
47	Христь. Табаковод- ство . . . . .	— 5	202	10	10	—	—	—	1	—	5	201	10	5	
48	Чернопятавъ. Руковод- ство къ сушкѣ хлѣба съ атласомъ . . . . .	2	—	214	428	—	11	14	—	1	2	—	202	404	—
49	Шавровъ. Указатель по пчеловодству . . . .	— 40	290	116	—	2	—	48	1	—	40	287	114	80	
	Итого . . . . .	—	—	31554	29444	58	7046	825	96	963	1461	72	23545	26640	90
	Изданія, поступившія въ кладовую для продажи въ теченіи 1894 года:														
1	Дучманъ. Меда - на- пяти . . . . .	— 10	1600	160	—	27	1	86	2	—	20	1571	157	10	
2	Иверсенъ. «Какъ до- бывать шелкъ». 3-е изд.	— 50	3000	1500	—	339	109	26	1	—	50	2660	1330	—	
3	Отчетъ И. В. Э. Об- щества за 1893 г. . . .	— 40	200	80	—	2	—	80	12	4	80	186	74	40	
4	«Русск. Пчеловодный Листокъ» за 1893 г. . .	2	—	682	1364	—	3	4	52	1	2	—	678	1	56
5	Сазоновъ. «Быть пли не быть общинѣ» . . .	— 75	195	146	25	—	—	—	33	24	75	162	121	50	
6	Труды И. В. Э. Об- щества за 1893 г. . . .	3	—	27	81	—	2	6	—	8	24	—	17	51	—
	Итого . . . . .	—	—	5704	3331	25	373	122	44	57	56	25	5274	3090	—
				31554	29444	58	7046	825	96	963	1461	72	23545	26640	90
	Всего . . . . .	—	—	37258	32775	83	7419	948	40	1020	1517	97	28819	29730	90

\*) Въ означенную сумму включены 60 руб., числящіеся за томскимъ губернскимъ агрономомъ. (Журналъ Совѣта 19 дек. 1894 г.).

№	Изданія, взятые изъ продажи за израсходованиемъ ихъ свыше установленной нормы.	Стоимость экземпляра.		Наличность ихъ къ 1 января 1895 г.		
		Руб.	Коп.	Экземпляры.	На сумму.	
					Руб.	Коп.
1	Аверниевой. Огородничество. 1 изд. . . . .	—	35	3	1	5
2	Афанасьева. Курсъ мукомольныхъ мельницъ.	5	—	13	65	—
3	Берлепша. Пчела . . . . .	3	—	8	24	—
	Тоже (со стр. 305) . . . . .	3	—	13	39	—
4	Брыкова. Руководство къ разведенію пчавокъ.	—	50	1	—	50
5	Герюнова. Руководство къ добыванію торфа для топлива . . . . .	—	30	10	3	—
6	Грумъ-Гржимайло. О свеклосахарной промышленности въ Россіи . . . . .	—	60	12	7	80
7	Держмана. О пользѣ пчеловодства . . . . .	—	10	1	—	10
8	Иверсена. Какъ добываютъ шелкъ . . . . .	—	35	1	—	35
9	Извѣстія Комитета акклиматизаціи Импер. Моск. Общ. сельскаго хозяйства . . . . .	1	50	7	10	50
10	Тоже. Труды отдѣленія пчеловодства Импер. Русск. Общ. акклиматизаціи животныхъ и растений . . . . .	1	20	15	18	—
11	Новалевскій и Левитскій. Статистическій очеркъ молочнаго хозяйства въ сѣверной и средней полосахъ Россіи . . . . .	—	50	6	3	—
12	Королевъ. Лѣноводство . . . . .	1	—	3	3	—
13	Конструкторскіе чертежи. Небольшая саксонская вѣялка для амбаровъ, съ текстомъ . . . . .	—	20	1	—	20
	Ручная мялка для льна. . . . .	—	20	1	—	20
	Приборы молочнаго хозяйства . . . . .	—	20	9	1	80
	Гогенгеймскаго плуга и бороны Валькура . . . . .	—	20	9	1	80
14	Кулланда. Критическій взглядъ на методъ и улей о. Юшкова. . . . .	—	20	1	—	20
15	Марневичъ. Чтеніе о скотоводствѣ . . . . .	—	40	1	—	40
16	Mittheilungen за 1845 г. . . . .	1	—	2	2	—
	» 1846 г. . . . .	1	—	22	22	—
	» 1852 г. . . . .	1	—	7	7	—
	» 1853 г. . . . .	1	—	11	11	—
	» 1854 г. . . . .	1	—	6	6	—
	» 1855 г. . . . .	1	—	5	5	—
	» 1856 г. . . . .	1	—	10	10	—
	» 1857 г. . . . .	1	—	7	7	—
	» 1858 г. . . . .	1	—	6	6	—
	» 1859 г. . . . .	1	—	6	6	—
	» 1861 г. . . . .	1	—	11	11	—
	» 1862 г. . . . .	1	—	42	42	—
	» 1863 г. . . . .	1	—	27	27	—
	» 1864 г. . . . .	1	—	19	19	—
17	Первушина. Отчего наши пожары . . . . .	—	15	3	—	45
18	Его-же. Какъ прививать осу . . . . .	—	30	5	1	50
19	Павловъ-Сильванскій. Наставленіе по части дупляночнаго пчеловодства . . . . .	—	10	1	—	10
20	Пальцева. Руководство къ составленію кормовыхъ смѣсей . . . . .	—	25	1	—	25
21	Скобликова. Руководство къ свеклосахарному производству . . . . .	1	50	5	7	50



№	Изданія, изъятія изъ продажи за врасходо- даніемъ ихъ свыше установленной нормы.	Стоп- мость экзем- пляра.		Наличность ихъ къ 1 января 1895 г.		
		Руб.	Коп.	Экзем- пляры.	На сумму.	
					Руб.	Коп.
22	Труды И. В. Э. Общества за 1865 г. . . . .	2	—	3	6	—
	1866 г. . . . .	2	—	1	2	—
	1867 г. . . . .	2	—	1	2	—
	1868 г. . . . .	2	—	1	2	—
	1870 г. . . . .	2	—	4	8	—
	1872 г. . . . .	2	—	2	4	—
	1878 г. . . . .	2	—	1	2	—
23	Труды Комиссіи И. В. Э. Общества по во- просу о внешней торговлѣ . . . . .	1	50	11	16	50
24	Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности въ Россіи.					
	Т. I . . . . .	3	75	3	11	25
	Т. II . . . . .	3	—	4	12	—
	Тоже. Отчетъ о льноводствѣ, льняномъ про- изводствѣ и льняной торговлѣ Чубинскаго.	—	60	6	3	60
	Тоже. Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ приставей р. Волги къ С.-Пе- тербургу. Борновскаго. . . . .	—	65	6	3	90
	Тоже. Изслѣдованіе хлѣбной торговли въ верхневолжскомъ бассейнѣ . . . . .	1	15	6	6	90
	Тоже. Пинскъ и его районъ. Янсона . . . . .	1	50	6	9	—
	Тоже. Торговое движеніе по волжско марин- скому пути. Борновскаго . . . . .	—	45	10	4	50
	Тоже. Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля. Янсона. . . . .	—	60	6	3	60
	Тоже. Хлѣбная торговля на Волыни. Янсона.	2	10	6	6	60
	Тоже. Хлѣбная торговля въ центральномъ раيونѣ Россіи. Чаславскаго. Ч. I. . . . .	2	—	10	20	—
	Ч. II. . . . .	—	50	10	5	—
	Тоже. Статистическое изслѣдованіе о хлѣб- ной торговлѣ въ одесскомъ районѣ . . . . .	1	75	6	10	50
	Тоже. Западный районъ экспедиціи по изу- ченію хлѣбной торговли и производитель- ности въ Россіи. Раевскаго. Ч. I . . . . .	1	—	10	10	—
	Ч. II . . . . .	1	—	10	10	—
	Тоже. Хлѣбная торговля въ сѣверовосточной Россіи. Безобразова. . . . .	1	15	6	6	90
	Тоже. О состояніи хлѣбной торговли и про- изводительности въ сѣверномъ районѣ. Чубинскаго . . . . .	2	—	6	12	—
25	Физико-химическія изслѣдованія почвы и под- почвы черноземной полосы Россіи. Вып. I.	—	50	7	3	50
	Вып. II.	—	50	16	8	—
26	Ходнева. Курсъ технической химіи. . . . .	2	—	8	16	—
27	Щенсновича. Руководство къ изученію оспо- прививанія. . . . .	—	30	10	3	—
	Итого . . . . .	—	—	488	579	45

Вѣдомость поступившихъ въ 1894 году въ книжную кладовую Общества разныхъ брошюръ и книгъ, частью не принадлежащихъ къ изданіямъ Общества и предназначенныхъ къ даровой раздачѣ.

	Число экз.
1) <i>Благовѣщенскій, Н.</i> «Пчеловодство въ Терскомъ казачьемъ населеніи». Извл. изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общества (т. II, в. IV, 1881 г.) . . . . .	7
2) <i>Бутлеровъ, А. М.</i> «Пчеловодство на московской всероссійской выставкѣ». (Докл. Общ. Собранію И. В. Э. Общества 17 февраля 1883 г.). Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общества (т. III, в. III, 1883 г.) . . . . .	6
3) <i>Вербицкій, В., прот.</i> Изъ с. Сенькова, Мещовскаго уѣзда, Калужской губ. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общества) (т. II, в. IV, 1878 г.). П. 10 к. . . . .	7
4) <i>Горно.</i> «Правила для прививанія оспы» . . . . .	70
5) <i>А. Георіевскій.</i> О почвахъ «Заполья» и его ближайшихъ окрестностей . . . . .	61
6) Докладъ Комисіи, избранной И. В. Э. Обществомъ 22 марта 1894 г. для выясненія дѣятельности и долговъ Бурашевской школы . . . . .	7
7) Журналы полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества 1892 г., вып. III, май—іюнь . . . . .	6
8) Журналы засѣданія состоящей при I-мъ Отдѣленіи И. В. Э. Общества Комисіи по устройству школьныхъ хозяйствъ 3 декабря 1893 г. . . . .	271
9) <i>Зубаревъ, А.</i> О пчеловодствѣ въ Сыръ-Дарьинской области. Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общества (т. I, в. I, 1883 г.) . . . . .	6
10) Извѣщеніе Комитета по устройству съѣзда винокуренныхъ заводовъ и спиртопромышленниковъ въ Москвѣ . . . . .	13
11) <i>Князь В. А. Кудашевъ.</i> Послѣднее объясненіе князя В. А. Кудашева, записка, представленная полтавскому сельско-хозяйственному обществу по вопросу о сбереженіи почвенной влаги . . . . .	19

12) Краткое наставленіе для уничтоженія саранчи, прусика и кобылокъ . . . . .	48
13) Distribution annuelle des orages à la surface du globe terrestre, par <i>A. Klossovsky</i> . . . . .	3
14) <i>Клоссовскій А.</i> Опытъ спеціального климатическаго изученія Россіи по районамъ . . . . .	5
15) <i>Клоссовскій, А.</i> Ливни на юго-западѣ Россіи 1886—1892 гг. . . . .	2
16) <i>Клоссовскій, А.</i> Организация спеціального климатическаго изученія Россіи и задачи сельско-хозяйственной метеорологіи . . . . .	4
17) <i>Клоссовскій, А.</i> Метеорологическое обзорніе. Труды метеорологической сѣти юго-запада Россіи въ 1893 г. Вып. VI.	5
18) <i>Краузе, А.</i> О пригодности степнаго растенія «джу-гарь» для винокуренія. С.-Петербургъ, 1894 г. . . . .	5
19) <i>Левандовскій, Іоаннъ, свящ.</i> «Изъ года въ годъ». Очеркъ шестилѣтнихъ занятій пчеловодствомъ одного начинающаго пчеловода. Извл. изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. (т. III, вып. II, 1879 г.). Ц. 10 к. . . . .	6
20) <i>Левандовскій, Іоаннъ, свящ.</i> По вопросу о необходимости собранія у насъ статистическихъ свѣдѣній по пчеловодству. Извл. изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общества (т. II, вып. III, 1881 г.) . . . . .	7
21) <i>Левандовскій, Іоаннъ, свящ.</i> Состояніе пчеловодства въ Купянскѣ и Купянской волости, Харьковской губ. Извл. изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общества (т. III, вып. II, 1882 г.)	5
22) <i>Мещерскій.</i> Школьные сады, пасѣки и т. д., ихъ значеніе и устройство . . . . .	900
23) Нормальное положеніе о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ и штатахъ . . . . .	2
24) О способахъ и средствахъ борьбы съ кобылкою въ южныхъ округахъ Тобольской губерніи . . . . .	5
25) Памяти Губера. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общества. Т. III, вып. II, 1878 г.). Ц. 10 к. . . . .	6
26) По поводу замѣтки протоіерея Вербицкаго на статью О. А. Юшкова. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. I, вып. IV, 1878 г.) . . . . .	7
27) Новый улей, рациональный и русскій. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. I, вып. III, 1879 г.). Ц. 10 к. . . . .	7
28) Французскія узаконенія касательно пчеловодства. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. I, вып. II, 1878 г.). Ц. 10 к. . . . .	7

29) О мѣрахъ къ развитію пчеловодства въ Черниговской губерніи. (Извл. изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. III, вып. IV, 1880 г.) . . . . .	7
30) Замѣтки. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. II, вып. I, 1881 г.). Ц. 10 к. . . . .	6
31) Мое пчеловодство 1877, 78, 79 и 80 гг. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. III, вып. I, 1881 г.) . . . . .	3
32) Изъ записокъ пасѣчника. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. III, вып. II, 1881 г.) . . . . .	7
33) Кое-что въ отвѣтъ. (Извл. изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. I, вып. II, 1881 г.) . . . . .	7
34) Высадки и ульи медовники на нѣкоторыхъ пасѣкахъ въ Куявскомъ уѣздѣ. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. III, вып. IV, 1881 г.). . . . .	7
35) Изъ Ставрополя Кавказскаго. Отчетъ по пчеловодству за 1876 г. (Извл. изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. III, вып. III, 1881 г.) . . . . .	7
36) Пчеловодство въ станицѣ Марьянской на Кавказѣ. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. II, вып. IV, 1881 г.). Ц. 10 к. . . . .	7
37) Некрологи. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. III, вып. IV, 1882 г.) . . . . .	6
38) Объясненіе. (Извл. изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ.). Ц. 10 к. . . . .	6
39) Итальянскія пчелы. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. II, вып. IV, 1882 г.). . . . .	6
40) Взглядъ на обученіе пчеловодству въ связи съ другими отраслями сельскаго хозяйства. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. II, вып. IV, 1882 г.) . . . . .	6
41) Нѣсколько словъ по поводу послѣдняго изъ заявленій г. Куланды. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. II, вып. II, 1882 г.) . . . . .	6
42) Моя лучшая и любимая метода. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. II, вып. I, 1882 г.) . . . . .	5
43) Пчеловодныя повѣрья. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. I, вып. II, 1882 г.) . . . . .	5
44) Два эпизода изъ жизни пчель. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. I, вып. IV, 1882 г.) . . . . .	6
45) Отвѣтъ на «необходимую замѣтку». (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. II, вып. III, 1882 г.) . . . . .	6
46) Пчеловодство и значеніе его въ сельскомъ хозяйствѣ. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. I, вып. I, 1882 г.). . . . .	6



47) Заграничныя замѣтки. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. I, вып. III, 1882 г.) . . . . .	6
48) Павелъ Филипповичъ Табусинъ. (Библиогр. очеркъ). (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. I, вып. III, 1883 г.) . . . . .	6
49) Пчеловодное хозяйство въ селѣ Коломенскомъ. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. III, вып. I, 1883 г.) . . . . .	6
50) Музей пчеловодства въ Варшавѣ. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. I, вып. IV, 1883 г.) . . . . .	6
51) Упрощенный пчеловодный методъ. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. II, вып. III, 1883 г.) . . . . .	6
52) Наблюденіе надъ пчелами трутовками. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. II, вып. II, 1883 г.) . . . . .	6
53) Пчеловодныя повѣрья и мѣры къ ихъ искорененію. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. II, вып. III, 1883 г.) . . . . .	6
54) Къ вопросу объ условіяхъ хорошей зимовки пчелъ. (Изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. III, вып. II, 1883 г.) . . . . .	5
55) «О кобылкахъ, повреждавшихъ посѣвы и травы въ губерніяхъ Пермской, Тобольской и Оренбургской». І. А. Порчинскаго . . . . .	4
56) Пренія по докладу члена О. М. Гарничъ-Гарницкаго въ засѣданіи I-го Отдѣленія 18 ноября 1893 г. . . . .	100
57) Правила выставки посѣвныхъ сѣмянъ, предполагаемой къ устройству при международной выставкѣ машинъ . . . . .	31
58) Прейскуранты на изготовляемые Бурашевскою школою ульи и другіе пчеловодныя принадлежности . . . . .	89
59) Пчеловодство Ардатовскаго уѣзда, Симбирской губ., и мое собственное . . . . .	6
60) Пчеловодство. Мое пчеловодство въ г. Котельничѣ, Вятской губ. . . . .	6
61) Пчеловодство. Общій обзоръ русскаго пчеловодства. (Изъ книги «Историко-статистическій обзоръ промышленности Россіи». Т. I, 1883 г.) . . . . .	6
62) Пчеловодство, къ вопросу объ ульяхъ и зимовка пчель . . . . .	5
63) Пчеловодство. Мысли при чтеніи статьи Н. Д. Попова. («Труды», 1884 г., августъ и сентябрь). . . . .	6
64) Пчеловодство изъ Радомысльскаго уѣзда (Кіевск. г.) . . . . .	6
65) Пчеловодство. Крестьянское пчеловодство въ Симбирской губерніи . . . . .	6
66) Пчеловодство. Нужна-ли намъ искусственная вощина? . . . . .	6
67) Пчеловодство. Улей Великопольскій . . . . .	6

68) Пчеловодство. Пять лѣтъ моихъ занятій пчеловодствомъ . . . . .	6
69) Пчеловодство. «Человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ». 1881 г. . . . .	6
70) Пчеловодство. Зимовка пчель въ стеклянномъ учебномъ ульѣ . . . . .	5
71) Пчеловодство. Развитие пчеловодства въ Эльзасѣ и Лотарингіи . . . . .	6
72) Пчеловодство въ Семирѣченской области, изъ г. Карагосса, Иссыкъ-Кульского уѣзда . . . . .	5
73) Пчеловодство. Кое-что о ичеловодствѣ Суджанскаго уѣзда. (Изъ каникулярныхъ набросковъ) . . . . .	6
74) Пчеловодство. Статистическая замѣтка по ичеловодству въ Калужской губерніи за 1883 г. . . . .	5
75) Пчеловодство въ Россіи въ старину. (Историческій краткій очеркъ) . . . . .	5
76) Стебницкій, Л. «Статистическіе очерки пчеловодства Волынской губерніи». (Извл. изъ «Трудовъ» И. В. Э. Общ. Т. III, вып. I, 1878 г.). Ц. 10 к. . . . .	7
77) «Труды» состоящей при I-мъ Отдѣленіи И. В. Э. Общ. Почвенной Коммисіи 1891—1893 гг. Вып. III . . .	2
78) Списокъ книгамъ, поступившимъ въ бібліотеку Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества во второмъ полугодіи 1893 г., съ 1 іюня по 31 декабря . . . . .	8
79) Указатель выставки сельско-хозяйственныхъ сѣмянъ, устроенной И. В. Э. Обществомъ при международной выставкѣ зерноочистительныхъ машинъ 2 марта 1894 г. . . . .	14

## Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ, (Сергѣевская, д. 79).

Вице-Президентъ; Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Вас. островъ, 2-ая л., д. № 11, кв. 1—2).

Секретарь, Николай Леонтьевичъ Карасевичъ (Соляной пер., д. Сельскохозяйственнаго Музея, № 9).

### Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Оскаръ Андреевичъ Гриммъ (Надеждинская ул., д. № 44).

II-го — Василій Григорьевичъ Котельниковъ (Фонтанка, у Чернышева моста, д. № 64, кв. № 10).

III-го — Леонидъ Владиміровичъ Ходскій (Пушкинская ул., д. № 7, кв. № 15).

### Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Александръ Петровичъ Мертваго. (Невскій пр. д. № 12, кв. № 1).

II-го — Сергѣй Николаевичъ Ленинъ (Больш. Подъяческая ул., д. № 37).

III-го — Василій Ивановичъ Покровскій (Николаевская ул., д. № 80, кв. № 6).

Предсѣдатель Комитета Грамотности, Иванъ Александровичъ Горчаковъ (Николаевская ул., д. № 26).

Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій (Литейный пр., д. Мурузи).

### Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Александръ Фѣдоровичъ Баталинъ (Аптекарскій островъ, Ботаническій садъ).

Владиміръ Эдуардовичъ Гагенторъ. (Стремянная, № 3).

Василій Ивановичъ Касперовъ (М. Конюшенная ул., д. № 10).

### Секретари Отдѣленій:

I-го — Александръ Дмитріевичъ Педашенко (Вас. островъ, Соловьевскій пер., д. № 23, кв. 11).

II-го — Борисъ Александровичъ Витмеръ (Б. Московская ул., д. № 5, кв. № 19).

III-го — Константинъ Николаевичъ Ладыженскій (Вас. островъ, д. № 46, кв. № 2).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта и Библіотекарь. Павелъ Михайловичъ Богдановъ (въ домѣ Общества).

Бухгалтеръ и Смотритель дома Николай Дмитріевичъ Тизенко (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Общества, Эммануилъ Эммануиловичъ Горнь (На углу Ивановской и Загор. пр., д. 2).

ОБЩІЙ СПИСОКЪ

Членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго  
Общества <sup>1)</sup>)

(къ 1-му августа 1895 года).

Почетные члены.	Годъ выбранія.
Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій . . . . .	1873
<i>Богдановъ</i> , Анатолій Петровичъ . . . . .	1888
<i>Вешняковъ</i> , Владиміръ Ивановичъ . . . . .	1860—1881
<i>Витте</i> , Сергій Юліевичъ . . . . .	1894
<i>Гротъ</i> , Константинъ Карловичъ . . . . .	1870
<i>Ермоловъ</i> , Алексѣй Сергѣевичъ . . . . .	1892
<i>Калачовъ</i> , Владиміръ Васильевичъ . . . . .	1865—1882
<i>Ковалевскій</i> , Владиміръ Ивановичъ . . . . .	1879—1894
<i>Корфъ</i> баронъ, Павелъ Леопольдовичъ . . . . .	1869—1894
<b>10.</b> <i>Кюнгъ</i> , Юліусъ (въ Галле) . . . . .	1888
<i>Ливенъ</i> князь, Андрей Александровичъ . . . . .	1875
<i>Лоусъ</i> , Джонъ Беннетъ . . . . .	1865
<i>Островскій</i> , Михаилъ Николаевичъ . . . . .	1882
<i>Пастёръ</i> , академикъ французской академіи наукъ . . . . .	1882
<i>Совѣтовъ</i> , Александръ Васильевичъ . . . . .	1859—1883
<i>Стебутъ</i> , Иванъ Александровичъ . . . . .	1865—1889
<b>17.</b> <i>Шуваловъ</i> графъ, Павелъ Андреевичъ . . . . .	1871—1894

Члены пожизненные.

(внесшіе единовременно 100 руб.).

<i>Алчевская</i> , Христина Даниловна I (въ Харьковѣ) . . . . .	1886
<i>Анертъ</i> , Эдуардъ Эдуардовичъ I—III . . . . .	1892
<i>Анушинъ</i> , Павелъ Николаевичъ I . . . . .	1883
<i>Бергъ</i> графъ, Фёдоръ Густавовичъ I (въ Загницѣ, Лифл. губ.) . . . . .	1888
<i>Билдерлингъ</i> , Петръ Александровичъ I . . . . .	1885
<i>Бобринскій</i> графъ, Алексѣй Александровичъ I . . . . .	1884
<i>Варунино</i> , Николай Александровичъ . . . . .	1877

<sup>1)</sup> Римскія цифры означаютъ тѣ Отдѣленія Общества, къ которымъ гг. члены причислились.



<i>Волконскій князь, Левъ Сергѣевичъ I . . . . .</i>	1875
<i>Вонлярлярскій, Владиміръ Михайловичъ I и III . . . . .</i>	1886
<b>10.</b> <i>Гейденъ графъ, Петръ Александровичъ I . . . . .</i>	1885
<i>Герардъ, Владиміръ Николаевичъ III . . . . .</i>	1888
<i>Германъ-Дитартъ, Андрей Леонтьевичъ I (въ Москвѣ) . . . . .</i>	1881
<i>фонъ-Глазенагъ, Сергѣй Павловичъ I . . . . .</i>	1887
<i>Гольдерлингъ, Германъ Станиславовичъ I (въ Варшавѣ) . . . . .</i>	1878
<i>Гродзкій, Станиславъ Альфредовичъ II (въ Варшавѣ) . . . . .</i>	1894
<i>Гросманъ, Александръ Владиміровичъ I . . . . .</i>	1878
<i>Деморъ, Константинъ Петровичъ I . . . . .</i>	1891
<i>Зиновьевъ, Александръ Дмитриевичъ I . . . . .</i>	1895
<i>Исковъ, Владиміръ Помпеевичъ I, II и III . . . . .</i>	1887
<b>20.</b> <i>Ильинъ, Алексѣй Алексѣевичъ I и III . . . . .</i>	1880
<i>Каменскій, Василій Ѳеодоровичъ I . . . . .</i>	1886
<i>Катеневъ, Вячеславъ Павловичъ I, II и III . . . . .</i>	1889
<i>Кондрашевъ, Иванъ Ивановичъ I . . . . .</i>	1882
<i>Корфъ баронъ, Константинъ Николаевичъ I . . . . .</i>	1880
<i>фонъ-Меккъ, Александръ Карловичъ I . . . . .</i>	1892
<i>Мещерскій князь, Сергѣй Борисовичъ I . . . . .</i>	1887
<i>Мятлевъ, Иванъ Петровичъ I . . . . .</i>	1893
<i>Нисель, Платонъ Андреевичъ III . . . . .</i>	1887
<i>Нарышкинъ, Василій Львовичъ I и II . . . . .</i>	1872
<b>30.</b> <i>Огинскій князь, Михаилъ Иринеевичъ I . . . . .</i>	1885
<i>Охотниковъ, Владиміръ Николаевичъ I и III . . . . .</i>	1886
<i>Подберезскій, Михаилъ Ксаверьевичъ I . . . . .</i>	1875—1887
<i>Прозоровскій-Голыцинъ князь, Александръ Федоровичъ I . . . . .</i>	1872
<i>Протопоповъ, Дмитрій Дмитриевичъ I . . . . .</i>	1892
<i>Рауиъ-фонъ-Траубенбергъ баронъ, Павелъ Александровичъ . . . . .</i>	1893
<i>Селивановъ, Дмитрій Федоровичъ III . . . . .</i>	1894
<i>Сибиряковъ, Иннокентій Михайловичъ III . . . . .</i>	1888
<i>Скворцовъ, Николай Павловичъ I . . . . .</i>	1887
<i>Старицкій, Константинъ Степановичъ I и III . . . . .</i>	1894
<b>40.</b> <i>Стенбокъ-Ферморъ графъ, Иванъ Васильевичъ I и III . . . . .</i>	1892
<i>Танъевъ, Александръ Сергѣевичъ III . . . . .</i>	1885
<i>Тиранъ, Николай Александровичъ I . . . . .</i>	1891
<i>Толстой, Иларіонъ Николаевичъ I . . . . .</i>	1871
<i>Фанъ-деръ-Флитъ, Николай Федоровичъ I . . . . .</i>	1875
<i>Ханкинъ, Николай Викторовичъ III . . . . .</i>	1891
<i>Хлудовъ, Василій Алексѣевичъ I . . . . .</i>	1886
<i>Чапскій графъ, Карлъ Эмериковичъ I, II и III . . . . .</i>	1890
<i>Чистяковъ, Константинъ Васильевичъ I . . . . .</i>	1883

<i>Шенг</i> , Францъ Богдановичъ I . . . . .	1892
<b>50.</b> <i>Шихмановъ</i> , Николай Яковлевичъ I . . . . .	1878
<i>Шмитъ</i> , Петръ Николаевичъ I и II . . . . .	1880

**Члены пожизненные неплатящіе.**

(избранные до устава 1872 года).

<i>Адамовичъ</i> , Леонидъ Ефремовичъ . . . . .	1869
<i>Алопеусъ</i> , Яковъ Самуиловичъ (въ Ярославлѣ) . . . . .	1856
<i>Андре</i> , Эмиль, старшій (въ Вѣнѣ). . . . .	1845
<i>Анненковъ</i> , Михаилъ Николаевичъ I . . . . .	1860
<i>Аплемевъ</i> , Александръ Всеволодовичъ I . . . . .	1853
<i>Апраксинъ</i> , Викторъ Владиміровичъ . . . . .	1855
<i>Арнольдъ</i> , Ѳеодоръ Карловичъ II . . . . .	1849
<i>Арсеньевъ</i> , Сергій Ѳеодоровичъ . . . . .	1848
<i>Ахшарумовъ</i> , Веніаминъ Ивановичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1865
<b>10.</b> <i>Барановъ</i> , Николай Евстафьевичъ I . . . . .	1867
<i>Барцовъ</i> , Сергій Михайловичъ I и II . . . . .	1860
<i>Бекъ</i> , Василій Васильевичъ I и III . . . . .	1861
<i>Бекетовъ</i> , Андрей Николаевичъ III . . . . .	1864
<i>Бекманъ</i> , Николай Богдановичъ III . . . . .	1854
<i>Белль</i> , Давидъ Давидовичъ . . . . .	1870
<i>Бернардаки</i> , Николай Дмитриевичъ I . . . . .	1861
<i>Берольдиненъ</i> графъ, Францъ (въ Вѣнѣ) . . . . .	1853
<i>Богуславъ</i> , Іосифъ Августовичъ II и III . . . . .	1847
<i>Брандтъ</i> , Карлъ Вильгельмовичъ . . . . .	1859
<b>20.</b> <i>Брандтъ</i> , Фердинандъ Андреевичъ II . . . . .	1861
<i>Бурмовскій</i> , Алексій Львовичъ III . . . . .	1852
<i>Буровъ</i> , Александръ Ѳеодоровичъ II . . . . .	1863—1869
<i>Бурсакъ</i> , Павелъ Павловичъ I . . . . .	1859
<i>Буске</i> (въ Парижѣ) I . . . . .	1847
<i>Бюллеръ</i> баронъ, Ѳеодоръ Андреевичъ . . . . .	1863
<i>Вейдеманъ</i> , Карлъ Ивановичъ . . . . .	1860
<i>фонъ-Венцель</i> , Карлъ Карловичъ . . . . .	1851
<i>Верещанинъ</i> , Николай Васильевичъ . . . . .	1861—1870
<i>Веселовскій</i> , Константинъ Степановичъ III . . . . .	1859
<b>30.</b> <i>Волкенштейнъ</i> , Петръ Ермолаевичъ III . . . . .	1861
<i>Волошиновъ</i> , Владиміръ Васильевичъ I . . . . .	1870
<i>Вороновъ</i> , Александръ Яковлевичъ II . . . . .	1863
<i>Высоцкій</i> , Станиславъ Осиповичъ I . . . . .	1860

<i>Гавриленко</i> , Михаилъ Дмитріевичъ (въ Тульской губ.) . . . . .	1865
<i>Гарелинъ</i> , Яковъ Петровичъ III . . . . .	1861
<i>Гартштейнъ</i> , Эдуардъ (въ Попельсдорфѣ близъ Бонна). . . . .	1857
<i>Гейденъ</i> графъ, Логинъ Логиновичъ I . . . . .	1869
<i>Гиберъ-фонъ-Грейфенфельсъ</i> (въ Витебской губ.) . . . . .	1853
<i>Гилленшмидтъ</i> , Фѳдоръ Григорьевичъ I и II . . . . .	1858
<b>40.</b> <i>Гирифельдъ</i> , В. (въ Голштиніи). . . . .	1852
<i>Глушинскій</i> , Іосифъ Павловичъ II . . . . .	1865
<i>Головинъ</i> , Константинъ Фѳдоровичъ I . . . . .	1864
<i>Григорьевъ</i> , Александръ Григорьевичъ I . . . . .	1869
<i>Громовъ</i> , Левъ Акинѳіевичъ II. . . . .	1854
<i>Деляновъ</i> графъ, Иванъ Давидовичъ III . . . . .	1861
<i>Длотовскій</i> , Александръ Алексѳевичъ . . . . .	1848
<i>Долгоруковъ</i> князь, Дмитрій Николаевичъ I . . . . .	1860
<i>Дымчичъ</i> , Тимофій Петровичъ III . . . . .	1853
<i>Егоровъ</i> , Петръ Андреевичъ . . . . .	1853
<b>50.</b> <i>Емалычевъ</i> князь, Николай Ивановичъ I и II . . . . .	1858
<i>Ермаковъ</i> , Николай Андреевичъ I и III . . . . .	1860
<i>Жебенко</i> , Юрій Юрьевичъ . . . . .	1861
<i>Жиберъ</i> , Эрнестъ Ивановичъ II . . . . .	1853
<i>Звѣрковъ</i> , Андрей Васильевичъ III . . . . .	1860
<i>Зиновьевъ</i> , Дмитрій Васильевичъ I и II . . . . .	1870
<i>Зотовъ</i> , Владиміръ Рафаиловичъ II и III . . . . .	1856
<i>Зубаревъ</i> , Андрей Фѳдоровичъ II . . . . .	1859—1875
<i>Зуровъ</i> , Александръ Элпидіѳоровичъ . . . . .	1869
<i>Ивановъ</i> , Петръ Андреевичъ . . . . .	1860
<b>60.</b> <i>Исаковъ</i> , Михаилъ Авксентьевичъ I . . . . .	1860
<i>Калиновскій</i> , Яковъ Николаевичъ I . . . . .	1860
<i>Калинскій</i> , Яковъ Осиповичъ I . . . . .	1861—1869
<i>Кенигъ</i> , Левъ Егоровичъ II . . . . .	1859
<i>Кеппенъ</i> , Фѳдоръ Петровичъ I . . . . .	1865
<i>Ковалевскій</i> , Оскаръ Юліановичъ . . . . .	1859
<i>Козловскій</i> , Александръ Николаевичъ . . . . .	1860
<i>Котенинъ</i> , Николай Ивановичъ . . . . .	1871
<i>Коттенъ</i> баронъ, Казиміръ Густавовичъ . . . . .	1852
<i>Кретовичъ</i> , Иванъ Ивановичъ . . . . .	1864—1869
<b>70.</b> <i>Крузенштернъ</i> , Николай Ивановичъ I . . . . .	1866
<i>Кузнецовъ</i> , Владиміръ Петровичъ (въ Омскѣ). . . . .	1856
<i>Кюхенмейстеръ</i> , докторъ (въ Саксоніи). . . . .	1859
<i>Лабзинъ</i> , Николай Филипповичъ II . . . . .	1865—1869
<i>Лакальмъ</i> (во Франціи) . . . . .	1850

<i>Ламанскій</i> , Евгеній Ивановичь . . . . .	1859
<i>Лашкаревъ</i> , Павелъ Сергѣевичь . . . . .	1867
<i>Левашовъ</i> графъ, Владиміръ Васильевичь . . . . .	1861
<i>Лермонтовъ</i> , Иванъ Дмитріевичь I . . . . .	1860
<i>Лерхе</i> , Германъ Густавовичь I . . . . .	1852
<b>80.</b> <i>Лиліенфельдъ</i> , Павелъ Ѳеодоровичь I . . . . .	1862
<i>Линдеманъ</i> , Эдуардъ Богдановичь I . . . . .	1854—1866
<i>Лобановъ-Ростовскій</i> князь, Александръ Борисовичь I . . . . .	1860
<i>Лонгинова</i> , Марія Александровна (въ Москвѣ) . . . . .	1849
<i>фонъ-Майдель</i> , Карлъ Евстафьевичь . . . . .	1853
<i>Мармилевъ</i> , Иванъ Петровичь I . . . . .	1858
<i>Менделеевъ</i> , Дмитрій Ивановичь I . . . . .	1865
<i>Мерклинъ</i> , Карлъ Евгениевичь I и III . . . . .	1848
<i>Миллеръ</i> , Эдуардъ Романовичь I и II . . . . .	1861
<i>Милле</i> , Шарль (въ Парижѣ) I . . . . .	1859
<b>90.</b> <i>Мичелль</i> , Ѳома Ивановичь III . . . . .	1865
<i>Молчановъ</i> , Александръ Прокофьевичь (въ Тулѣ) . . . . .	1853
<i>Мошинъ</i> , Владиміръ Петровичь I . . . . .	1871
<i>Неболсинъ</i> , Григорій Павловичь III . . . . .	1845
<i>Недоброво</i> , Владиміръ Дмитріевичь . . . . .	1865
<i>Неустровъ</i> , Александръ Николаевичь . . . . .	1867
<i>Нидовъ</i> , Михаилъ Корниловичь I . . . . .	1852
<i>Новосельскій</i> , Николай Александровичь . . . . .	1852
<i>Ностицъ</i> графъ, Иванъ Григорьевичь I . . . . .	1866
<i>Овсянниковъ</i> , Павелъ Абрамовичь . . . . .	1866
<b>100.</b> <i>Овсянниковъ</i> , Филиппъ Васильевичь III . . . . .	1865
<i>Окатовъ</i> , Михаилъ Ѳеодоровичь . . . . .	1860
<i>Остенъ-Сакенъ</i> баронъ, Ѳеодоръ Романовичь III . . . . .	1865
<i>Павловичъ</i> , Лукіанъ Осиповичь (въ Харьковѣ) I . . . . .	1865
<i>Панаевъ</i> , Валеріанъ Александровичь III . . . . .	1865
<i>Пасынкинъ</i> , Михаилъ Александровичь I, II и III . . . . .	1845
<i>Петровъ</i> , Николай Петровичь I . . . . .	1863
<i>Петрушевскій</i> , Василій Ѳомичь III . . . . .	1861
<i>Петрушевскій</i> , Александръ Ѳомичь III . . . . .	1861—1871
<i>Поджіо</i> , Александръ Осиповичь . . . . .	1856
<b>110.</b> <i>Познанскій</i> , Францъ Антоновичь III . . . . .	1858
<i>Поповъ</i> , Александръ Степановичь II . . . . .	1858
<i>Посоховъ</i> , Иванъ Андреевичь II . . . . .	1870
<i>Риттеръ</i> , Карлъ Ивановичь . . . . .	1849
<i>Салтыковъ</i> , Сергѣй Сергѣевичь I . . . . .	1863
<i>Самаринъ</i> , Николай Васильевичь I . . . . .	1865



<i>Семеновъ</i> , Петръ Петровичъ III . . . . .	1859
<i>Синельниковъ</i> , Николай Васильевичъ I . . . . .	1857
<i>Скальковскій</i> , Аполлонъ Александровичъ (въ Одессѣ) . . . . .	1851
<i>Струве</i> , Генрихъ Васильевичъ (въ Тифлисѣ) III . . . . .	1861
<b>120.</b> <i>Татариновъ</i> , Михаилъ Михайловичъ III . . . . .	1845
<i>Татищевъ</i> , Александръ Александровичъ I . . . . .	1862
<i>Теляковскій</i> , Леонидъ Константиновичъ I, II и III . . . . .	1870
<i>Теплоуховъ</i> , Александръ Ефимовичъ I . . . . .	1865
<i>Тернеръ</i> , Фѳодоръ Густавовичъ III . . . . .	1865
<i>Толь</i> графъ, Константинъ Карловичъ . . . . .	1853
<i>Ухтомскій</i> князь, Николай Николаевичъ (въ Симбирскѣ) I . . . . .	1865
<i>Фонъ-деръОстенъ</i> (вице-президентъ Ганноверскаго общества сел. хоз) . . . . .	1853
<i>Фрейманъ</i> , Василій Васильевичъ . . . . .	1857
<i>Хлѣбниковъ</i> , Василій Адриановичъ I . . . . .	1861
<b>130.</b> <i>Цабель</i> , Николай Егоровичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1864
<i>Черкасовъ</i> , Петръ Иоанновичъ I, II и III . . . . .	1861
<i>Четыркинъ</i> , Романъ Сергѣевичъ (въ Варшавѣ) . . . . .	1846
<i>Шварценбергъ</i> князь, Иоаннъ Адольфовичъ . . . . .	1852
<i>Шидловскій</i> , Дмитрій Николаевичъ . . . . .	1864
<i>Шишковъ</i> , Леонъ Николаевичъ . . . . .	1866
<i>Штейнгель</i> баронъ, Эммануилъ Александровичъ I . . . . .	1860—1869
<i>Штейнъ</i> Фѳодоръ Андреевичъ I . . . . .	1871
<i>Шуваловъ</i> графъ, Петръ Павловичъ . . . . .	1848—1857
<i>Шумовскій</i> , Владиміръ Антоновичъ . . . . .	1858
<b>140.</b> <i>Щепкинъ</i> , Сергѣй Павловичъ I и II . . . . .	1860

### Платящіе члены.

<i>Алашесевъ</i> , Всеволодъ Виталиевичъ I . . . . .	1891
<i>Анзиміровъ</i> , Владиміръ Александровичъ . . . . .	1890
<i>Анненскій</i> , Николай Федоровичъ III . . . . .	1895
<i>Арабажинъ</i> , Константинъ Ивановичъ III . . . . .	1895
<i>Араповъ</i> , Иванъ Андреевичъ I . . . . .	1883
<i>Армфельдъ</i> , Александръ Александровичъ . . . . .	1894
<i>Арсеньевъ</i> , Константинъ Константиновичъ I . . . . .	1884
<i>Бараковъ</i> , Петръ Фѳодоровичъ I . . . . .	1887
<i>Бартольдъ</i> , Георгій Владиміровичъ I . . . . .	1895
<b>10.</b> <i>Баталинъ</i> , Александръ Фѳодоровичъ I . . . . .	1880
<i>Бауеръ</i> , Константинъ Константиновичъ III . . . . .	1895
<i>Бауеръ</i> , Павелъ Васильевичъ I и II . . . . .	1880

<i>Баушевъ</i> , Иванъ Трофимовичъ III . . . . .	1894
<i>Безакъ</i> , Николай Александровичъ I. . . . .	1878
<i>Бенца</i> , Юлій Юліевичъ I . . . . .	1891
<i>Беретти</i> , Александръ Александровичъ III . . . . .	1885
<i>Бибиковъ</i> , Михаилъ Михайловичъ I. . . . .	1895
<i>Бобриковъ</i> , Павелъ Михайловичъ III . . . . .	1895
<i>Богдановичъ</i> , Сергѣй Дмитріевичъ I. . . . .	1895
<b>20.</b> <i>Богушевичъ</i> , Юрій Михайловичъ I. . . . .	1880
<i>Бодиско</i> , Константинъ Александровичъ I и II . . . . .	1886
<i>Бокъ</i> , Генрихъ Самойловичъ I . . . . .	1886
<i>Бокъ</i> , Отто Самойловичъ I. . . . .	1892
<i>Болонинъ</i> , Николай Егоровичъ I. . . . .	1894
<i>Ворманъ</i> , Эмилій Николаевичъ III . . . . .	1895
<i>Вояновскій</i> , Николай Игнатьевичъ III. . . . .	1895
<i>Бржескій</i> , Николай Корниліевичъ III . . . . .	1887
<i>Бутовичъ</i> , Николай Ивановичъ I—II . . . . .	1894
<i>Бычихинъ</i> , Сергѣй Сергѣевичъ I. . . . .	1891
<b>30.</b> <i>Бычковъ</i> , Афанасій Федоровичъ III . . . . .	1894
<i>Бплевичъ</i> , Александръ Викентьевичъ I. . . . .	1888
<i>Бплевичъ</i> , Константинъ Викентьевичъ I—III . . . . .	1893
<i>Варзаръ</i> , Василій Егоровичъ I—III . . . . .	1894
<i>Васильевъ</i> , Афанасій Васильевичъ I—II—III . . . . .	1894
<i>Вениковскій</i> , Александръ Ивановичъ II—III. . . . .	1895
<i>Вернандеръ</i> , Александръ Романовичъ I—II . . . . .	1889
<i>Вернеръ</i> , Константинъ Антоновичъ III. (въ Москвѣ) . . . . .	1894
<i>Вессель</i> , Николай Христіановичъ I—II—III. . . . .	1894
<i>Веселовскій</i> , Василій Васильевичъ I—III. . . . .	1890
<b>40.</b> <i>Вилькенъ</i> , Дмитрій Рудольфовичъ I . . . . .	1881
<i>Винклеръ</i> , Густавъ Эрнестовичъ I . . . . .	1881
<i>Витмеръ</i> , Борисъ Александровичъ II . . . . .	1894
<i>Воленъ</i> , Василій Петровичъ I . . . . .	1892
<i>Волковъ</i> , Василій Никитичъ I. . . . .	1895
<i>Вороновъ</i> , Геннадій Артемьевичъ I . . . . .	1893
<i>Враскій</i> , Алексѣй Борисовичъ I—III . . . . .	1887
<i>Всеволожскій</i> , Павелъ Александровичъ I. . . . .	1891
<i>Вулицъ</i> , Захаръ Борисовичъ I . . . . .	1885
<i>Высоковичъ</i> , Эдуардъ Константиновичъ III . . . . .	1891
<b>50.</b> <i>Гаенторнъ</i> , Владиміръ Эдуардовичъ III . . . . .	1886
<i>Гарничъ-Гарницкій</i> , Федоръ Миничъ I . . . . .	1892
<i>Гарязинъ</i> , Левъ Адриановичъ I . . . . .	1882
<i>Георіевскій</i> , Андрей Семеновичъ I. . . . .	1888

<i>Гернетъ</i> , Нина Константиновна I . . . . .	1894
<i>Гейдинъ</i> , Федоръ Николаевичъ I . . . . .	1884
<i>Гильзенъ</i> , Карлъ Карловичъ I . . . . .	1891
<i>Гинкенъ</i> , Александръ Антоновичъ I . . . . .	1891
<i>Гиппиусъ</i> , Василій Ивановичъ III . . . . .	1888
<i>Гитдичъ</i> , Василій Григорьевичъ I—III . . . . .	1887
<b>60.</b> <i>Головинъ</i> , Сергій Ѳеодоровичъ I—III . . . . .	1894
<i>Голубевъ</i> , Викторъ Ѳеодоровичъ . . . . .	1894
<i>Гомилевскій</i> , Василій Гереміевичъ I—III . . . . .	1877
<i>Горнъ</i> , Эммануилъ Эммануловичъ I . . . . .	1881
<i>Горчаковъ</i> , Иванъ Александровичъ I . . . . .	1875
<i>Гоштовтъ</i> , Іосифъ Адамовичъ I—III . . . . .	1889
<i>Гревенсъ</i> , Владиміръ Григорьевичъ I . . . . .	1886
<i>Григоровъ</i> , Михаилъ Васильевичъ III . . . . .	1895
<i>Гриммъ</i> , Оскаръ Андреевичъ I . . . . .	1891
<i>Гурвичъ</i> , Илья Климентьевичъ I . . . . .	1874
<b>70.</b> <i>Гуревичъ</i> , Яковъ Григорьевичъ I—III . . . . .	1886
<i>Гурьевъ</i> , Александръ Николаевичъ III . . . . .	1892
<i>Гюббенетъ</i> , Адольфъ Яковлевичъ I . . . . .	1886
<i>Давидовъ</i> , Петръ Николаевичъ . . . . .	1894
<i>Дебогорій-Мокрѣевичъ</i> , Петръ Карповичъ III . . . . .	1893
<i>Дебу</i> , Константинъ Ипполитовичъ I—III . . . . .	1893
<i>Дедюлинъ</i> , Иванъ Алексѣевичъ I . . . . .	1881
<i>Дедюлинъ</i> , Сергій Алексѣевичъ I—III . . . . .	1889
<i>Денисовъ</i> , Василій Ильичъ I . . . . .	1894
<i>Дептъ</i> , Евгеній Николаевичъ I—III . . . . .	1895
<b>80.</b> <i>фонъ-Дерингъ</i> , Максъ Александровичъ I—III . . . . .	1894
<i>Дмитріевъ</i> , Николай Александровичъ I . . . . .	1894
<i>Докучаевъ</i> , Василій Васильевичъ I . . . . .	1884
<i>Долгоруковъ</i> князь, Александръ Сергѣевичъ I . . . . .	1887
<i>Домашевскій</i> , Дмитрій Капитоновичъ I . . . . .	1895
<i>фонъ-Дрейеръ</i> , Александръ Николаевичъ I . . . . .	1892
<i>Дриженко</i> , Петръ Кирилловичъ III . . . . .	1895
<i>Еловицкій</i> , Адольфъ Эдуардовичъ I . . . . .	1885
<i>Ефимовъ</i> , Василій Трифоновичъ I . . . . .	1884
<i>Ефимовъ</i> , Иннокентій Ивановичъ I . . . . .	1884
<b>90.</b> <i>Жевановъ</i> , Николай Ильичъ . . . . .	1893
<i>Забьлло</i> , Георгій Парменовичъ I—III . . . . .	1893
<i>Забьлло</i> , Левъ Парменовичъ I—II—III . . . . .	1894
<i>Загорскій</i> , Константинъ Яковлевичъ III . . . . .	1886
<i>Закржевскій</i> , Сергій Іосифовичъ . . . . .	1894

<i>Звезинцевъ</i> , Иванъ Александровичъ I—III. . . . .	1886
<i>Землячєнскій</i> , Петръ Андреевичъ I. . . . .	1887
<i>Зиминъ</i> , Валеріанъ Тимофеевичъ I и II . . . . .	1891
<i>Золинъ</i> , Дмитрій Константиновичъ I . . . . .	1886
<i>Ивановъ</i> , Василій Максимовичъ I—II . . . . .	1895
<b>100.</b> <i>Ивановъ</i> , Константинъ Максимовичъ I. . . . .	1887
<i>Иверсенъ</i> , Владиміръ Михайловичъ I . . . . .	1880
<i>Игнатъевъ</i> графъ, Николай Павловичъ III . . . . .	1894
<i>Измаильскій</i> , Александръ Алексѣевичъ I. . . . .	1889
<i>Иконниковъ</i> , Петръ Сергѣевичъ I . . . . .	1879
<i>Исаевъ</i> , Андрей Алексѣевичъ I—III. . . . .	1888
<i>Калантаръ</i> , Аветисъ Айрапетовичъ I—II. . . . .	1895
<i>Калининъ</i> , Александръ Николаевичъ I—III . . . . .	1888
<i>Калмыкова</i> , Александра Михайловна III . . . . .	1893
<i>Карасевичъ</i> , Николай Леонтьевичъ I . . . . .	1864—1878
<b>110.</b> <i>Карцовъ</i> , Андрей Сергѣевичъ I, въ Терской области . . . . .	1895
<i>Карышевъ</i> , Николай Александровичъ III . . . . .	1895
<i>Касперовъ</i> , Василій Ивановичъ I—III . . . . .	1893
<i>Кауфманъ</i> , Александръ Аркадьевичъ III . . . . .	1891
<i>фонъ-Кейслеръ</i> , Иванъ Августиновичъ III. . . . .	1883
<i>Кетрицъ</i> , Бернардъ Эрнестовичъ I—III . . . . .	1893
<i>Кизерицкій</i> , Артемій Артемьевичъ I. . . . .	1872
<i>Кирибаумъ</i> , Владиміръ Федоровичъ I—II. . . . .	1895
<i>Клица</i> , Николай Ивановичъ I—III. . . . .	1893
<i>Ковалевскій</i> , Евграфъ Петровичъ I. . . . .	1893
<b>120.</b> <i>Ковалевъ</i> , Николай Алексѣевичъ I, въ Смоленской губ. . . . .	1893
<i>Кованько</i> , Алексѣй Алексѣевичъ I—III . . . . .	1887
<i>Кондоиди</i> , Владиміръ Григорьевичъ . . . . .	1894
<i>Корватовскій</i> , Василій Васильевичъ, въ г. Уральскѣ . . . . .	1893
<i>Короленко</i> , Сергѣй Александровичъ I—III . . . . .	1887
<i>Корсаковъ</i> , Павелъ Асигкритовичъ I . . . . .	1885
<i>Коруновскій</i> , Аполлонъ Васильевичъ I. . . . .	1891
<i>Костромитиновъ</i> , Александръ Николаевичъ I . . . . .	1892
<i>Костычевъ</i> , Павелъ Андреевичъ I . . . . .	1894
<i>Котельниковъ</i> , Артемій Назарьевичъ III . . . . .	1895
<b>130.</b> <i>Котельниковъ</i> , Василій Григорьевичъ I . . . . .	1880
<i>Краузе</i> , Александръ Карловичъ I—II—III . . . . .	1895
<i>Крюковъ</i> , Николай Абрамовичъ I. . . . .	1890
<i>Кувшинниковъ</i> , Николай Николаевичъ III. . . . .	1883
<i>Кудашевъ</i> князь, Владиміръ Александровичъ I . . . . .	1894
<i>Куломзинъ</i> , Анатолій Николаевичъ I—III. . . . .	1891



<i>Курчъ</i> , Иосифъ Адамовичъ I . . . . .	1895
<i>Лансере</i> , Леонидъ Захаревичъ I . . . . .	1888
<i>Левашовъ</i> , Александръ Александровичъ II . . . . .	1894
<i>Ленинъ</i> , Сергѣй Николаевичъ I—II . . . . .	1890
<b>140.</b> <i>Литвинъ</i> , Константинъ Андреевичъ I . . . . .	1882
<i>Логашевъ</i> , Петръ Алексѣевичъ I—II—III . . . . .	1895
<i>Лодыженскій</i> , Иванъ Николаевичъ III . . . . .	1895
<i>Лодыженскій</i> , Константинъ Николаевичъ I—III . . . . .	1886
<i>Лозино-Лозинскій</i> , Михаилъ Александровичъ I—III . . . . .	1892
<i>Лоранскій</i> , Аполлонъ Михайловичъ III . . . . .	1879
<i>Львовъ</i> , Алексѣй Павловичъ I—III . . . . .	1890
<i>Максимовъ</i> , Евгенийъ Дмитріевичъ III . . . . .	1894
<i>Малютинъ</i> , Дмитрій Петровичъ I . . . . .	1887
<i>Мамонтовъ</i> , Иванъ Ивановичъ I . . . . .	1887
<b>150.</b> <i>Мертваго</i> , Александръ Петровичъ I . . . . .	1894
<i>Мещерскій</i> , Иванъ Ивановичъ I . . . . .	1892
<i>Михайловскій</i> , Николай Георгіевичъ I—II . . . . .	1895
<i>Михайловскій</i> , Яковъ Тимофеевичъ III . . . . .	1886
<i>Мичерлихъ</i> , Эдуардъ Ѳедоровичъ I—III . . . . .	1893
<i>Моиссенко-Великій</i> , Сергѣй Васильевичъ I . . . . .	1886
<i>Мурашкинцевъ</i> , Александръ Андреевичъ III . . . . .	1895
<i>Мясодовъ</i> , Сергѣй Александровичъ I . . . . .	1887
<i>Напоровъ</i> , Александръ Владиміровичъ I . . . . .	1895
<i>Наркевичъ</i> , Николай Семеновичъ I—III . . . . .	1895
<b>160.</b> <i>Нарышкинъ</i> , Дмитрій Константиновичъ I . . . . .	1895
<i>Невельской</i> , Владиміръ Александровичъ I . . . . .	1886
<i>Нечаевъ</i> , Николай Александровичъ II . . . . .	1884
<i>Нечаевъ</i> , Николай Николаевичъ III . . . . .	1894
<i>Никоновъ</i> , Алексѣй Андреевичъ I . . . . .	1895
<i>Нисселовичъ</i> , Леопольдъ Николаевичъ III . . . . .	1888
<i>Обломіевская</i> , Ольга Ивановна I—II . . . . .	1895
<i>Оболенскій князь</i> , Алексѣй Дмитріевичъ I . . . . .	1895
<i>Оболенскій князь</i> , Владиміръ Андреевичъ I . . . . .	1894
<i>Оболенскій князь</i> , Платонъ Сергѣевичъ I—II—III . . . . .	1894
<b>170.</b> <i>Овчинниковъ</i> , Николай Григорьевичъ III . . . . .	1895
<i>Охуневъ</i> , Николай Александровичъ I—III . . . . .	1894
<i>Ольхинъ</i> , Николай Александровичъ I . . . . .	1885
<i>Орловскій</i> , Александръ Ивановичъ I . . . . .	1892
<i>Орѣховъ</i> , Михаилъ Дмитріевичъ III . . . . .	1895
<i>Отоцкій</i> , Павелъ Владиміровичъ I . . . . .	1894
<i>Пантелъевъ</i> , Лонгинъ Федоровичъ I . . . . .	1891

<i>Педашенко</i> , Александръ Дмитріевичъ I . . . . .	1892
<i>Пистолькорсгъ</i> , Константинъ Карловичъ I . . . . .	1887
<i>Платоновъ</i> , Степанъ Федоровичъ I—III . . . . .	1891
<b>180.</b> <i>Подаринъ</i> , Николай Андреевичъ I . . . . .	1889
<i>Покровскій</i> , Василій Ивановичъ III . . . . .	1894
<i>Пономаревъ</i> , Николай Викторовичъ I . . . . .	1883
<i>Потресовъ</i> , Александръ Николаевичъ I . . . . .	1894
<i>Потъхинъ</i> , Леонидъ Алексѣевичъ I . . . . .	1894
<i>Рибиндеръ</i> , Александръ Алексѣевичъ I . . . . .	1877
<i>Ренненкамтфъ</i> , Владиміръ Андреевичъ I . . . . .	1882
<i>Рерихъ</i> , Константинъ Федоровичъ I . . . . .	1876
<i>Рихтеръ</i> , Дмитрій Ивановичъ III . . . . .	1894
<i>Роговинъ</i> , Акимъ Моисеевичъ I—II . . . . .	1895
<b>190.</b> <i>Ростовцевъ</i> графъ, Яковъ Николаевичъ I . . . . .	1892
<i>Рудскій</i> , Александръ Фелиціановичъ I . . . . .	1889
<i>Русскій</i> , Николай Павловичъ III . . . . .	1894
<i>Рыкачевъ</i> , Михаилъ Петровичъ I . . . . .	1892
<i>Сазоновъ</i> , Георгій Петровичъ III . . . . .	1885
<i>Сахновскій</i> , Николай Николаевичъ I . . . . .	1893
<i>Селивановъ</i> , Оедоръ Оедоровичъ I . . . . .	1892
<i>Семевскій</i> , Василій Ивановичъ III . . . . .	1895
<i>Семковскій</i> , Викентій Антоновичъ I—III . . . . .	1891
<i>Склифасовская</i> , Софія Александровна I—II—III . . . . .	1895
<b>200.</b> <i>Смирновъ</i> , Евгений Александровичъ III . . . . .	1895
<i>Соколовъ</i> , Алексѣй Александровичъ I . . . . .	1889
<i>Соколовъ</i> , Илья Дмитріевичъ I . . . . .	1888
<i>Соколовъ</i> , Петръ Ивановичъ I . . . . .	1891
<i>Срезневскій</i> , Владиміръ Измайлловичъ I . . . . .	1891
<i>Стельмаховичъ</i> , Константинъ Семеновичъ I—II . . . . .	1895
<i>Степановъ</i> , Викторъ Владиміровичъ III . . . . .	1895
<i>Стефановъ</i> , Евфимій Петровичъ I . . . . .	1893
<i>Страннолюбскій</i> , Александръ Николаевичъ III . . . . .	1893
<i>Струве</i> , Петръ Бернгардовичъ III . . . . .	1895
<b>210.</b> <i>Субботинъ</i> , Семень Николаевичъ III . . . . .	1895
<i>Сулимовскій</i> , Адольфъ Францевичъ III, въ Варшавѣ . . . . .	1894
<i>Суходольскій</i> , Дмитрій Петровичъ I—III . . . . .	1888
<i>Сытинъ</i> , Леонидъ Аполлоновичъ I—II . . . . .	1891
<i>Танфильевъ</i> , Гавріиль Ивановичъ I . . . . .	1888
<i>Тимирязевъ</i> , Дмитрій Аркадьевичъ III . . . . .	1894
<i>Толь</i> графъ, Сергій Александровичъ II . . . . .	1883
<i>Тузанъ-Барановскій</i> , Михаилъ Ивановичъ III . . . . .	1895

<i>Туланъ-Барановскій</i> , Николай Ивановичъ I . . . . .	1894
<i>Турковъ</i> , Викторъ Владиміровичъ I—III . . . . .	1895
<b>220.</b> <i>Тютрюмовъ</i> , Александръ Матвѣевичъ I—III . . . . .	1893
<i>Унковскій</i> , Михаилъ Алексѣевичъ III . . . . .	1895
<i>Ушаковъ</i> , Василій Семеновичъ I—III . . . . .	1891
<i>Фальборкъ</i> , Генрихъ Адольфовичъ I . . . . .	1891
<i>Ферхмингъ</i> , Альбертъ Романовичъ I . . . . .	1887
<i>Фишеръ</i> , Болеславъ Адамовичъ I . . . . .	1880
<i>Фроловъ</i> , Сергій Петровичъ I . . . . .	1891
<i>Харламовъ</i> , Петръ Евтихievичъ . . . . .	1894
<i>Хвостовъ</i> , Алексѣй Николаевичъ I—III . . . . .	1894
<i>Хвостовъ</i> , Николай Алексѣевичъ I . . . . .	1884
<b>230.</b> <i>Хирьяковъ</i> , Александръ Модестовичъ I . . . . .	1895
<i>Ходскій</i> , Леонидъ Владиміровичъ III . . . . .	1880
<i>Храповицкій</i> , Александръ Павловичъ I . . . . .	1891
<i>Хрущовъ</i> , Михаилъ Ивановичъ I—III . . . . .	1894
<i>Цира</i> , Гуго Христіановичъ III . . . . .	1895
<i>Чарнолускій</i> , Владиміръ Ивановичъ I—III . . . . .	1893
<i>Чарноцкій</i> , Эдуардъ Феликсовичъ I . . . . .	1894
<i>Чацкій</i> графъ, Феликсъ Викторовичъ I . . . . .	1883
<i>Чебышевъ</i> , Владиміръ Львовичъ I . . . . .	1892
<i>Шазно</i> , Богданъ Брониславовичъ I—III . . . . .	1893
<b>240.</b> <i>Шварцъ</i> , Яковъ Яковлевичъ I—II . . . . .	1895
<i>Шидловскій</i> , Иліодоръ Ивановичъ I . . . . .	1891
<i>Шидловскій</i> , Николай Владиміровичъ I—III . . . . .	1890
<i>Шидловскій</i> , Николай Иліодоровичъ I—III . . . . .	1892
<i>Шидловскій</i> , Мечиславъ Доминиковичъ I—III . . . . .	1895
<i>Шидловскій</i> , Сергій Иліодоровичъ I—II—III . . . . .	1894
<i>Шиловскій</i> , Петръ Степановичъ I . . . . .	1894
<i>Шкляревичъ</i> , Петръ Даниловичъ III . . . . .	1894
<i>Шляпкинъ</i> , Илья Александровичъ I—III . . . . .	1894
<i>Штейнъ</i> , Федоръ Федоровичъ I . . . . .	1889
<b>250.</b> <i>Шульцъ</i> , Александръ Александровичъ I . . . . .	1879
<i>Эвалдъ</i> , Федоръ Константиновичъ III . . . . .	1888
<i>Эльснеръ</i> баронъ, Витольдъ Эдуардовичъ I—III . . . . .	1892
<i>Эрфуртъ</i> , Карлъ Андреевичъ I . . . . .	1893
<i>Южаковъ</i> , Сергій Николаевичъ III . . . . .	1895
<i>Языковъ-Полезко</i> , Иванъ Николаевичъ I . . . . .	1892
<i>Яковенко</i> , Валентинъ Ивановичъ I—III . . . . .	1895
<i>Яковлевъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I . . . . .	1893
<b>258.</b> <i>Ярцевъ</i> , Сергій Викторовичъ I—III . . . . .	1895

Члены сотрудники.

<i>Абрамовъ</i> , Гавріиль Даниловичъ I . . . . .	1869
<i>Алексѣевъ</i> , Константинъ Ивановичъ (въ г. Елисаветградѣ) I . . . . .	1886
<i>Алмазовъ</i> , Михаилъ Николаевичъ I . . . . .	1874
<i>Альфтанъ</i> , Карлъ Фѣдоровичъ (въ Выборгской губерніи) I . . . . .	1862
<i>Андре</i> , Юлій Андреевичъ II . . . . .	1866
<i>Арронетъ</i> , Иванъ Ивановичъ I . . . . .	1866
<i>Астауровъ</i> , Александръ Ивановичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1869
<i>Астафьевъ</i> , Александръ Ивановичъ III . . . . .	1863
<i>Астафьевъ</i> , Леонидъ Александровичъ I . . . . .	1869
<b>10.</b> <i>Бане</i> , Иванъ Петровичъ I . . . . .	1877
<i>Баженовъ</i> , Константинъ Ивановичъ (въ г. Красноярскѣ) I . . . . .	1867
<i>Балахшинъ</i> , Александръ Николаевичъ (г. Курганъ, Тоболь- ской губерніи) I . . . . .	1889
<i>Балеманъ</i> , Николай Петровичъ I . . . . .	1872
<i>Барановъ</i> , Алексѣй Фѣдоровичъ III . . . . .	1866
<i>Барановскій</i> , Степанъ Ивановичъ . . . . .	1852
<i>Барделебенъ</i> (въ Ахенѣ) I . . . . .	1871
<i>Барловъ</i> , Эдуардъ Васильевичъ III . . . . .	1862
<i>Бартельсъ</i> , Фердинандъ Фѣдоровичъ I . . . . .	1874
<i>Бартъ</i> , Александръ Петровичъ II . . . . .	1871
<b>20.</b> <i>Бекманъ</i> , Владиміръ Фѣдоровичъ (въ Финляндіи) I . . . . .	1868
<i>Берново</i> , Алексѣй Никаноровичъ I . . . . .	1865
<i>Бландовъ</i> , Владиміръ Ивановичъ . . . . .	1870
<i>Бланкъ</i> , Петръ Борисовичъ (въ Тамбовской губерніи) I . . . . .	1864
<i>Бломъ</i> , Карлъ Ивановичъ I . . . . .	1876
<i>Бобровъ</i> , Павелъ Антоновичъ (въ г. Царевѣ) I . . . . .	1872
<i>Богдановъ</i> , Михаилъ Егоровичъ I . . . . .	1869
<i>Богущкій</i> , Адольфъ Игнатъевичъ I . . . . .	1874
<i>Болотниковъ</i> , Семень Прокофьевичъ (въ Казани) I . . . . .	1881
<i>Болотовъ</i> , Василій Васильевичъ . . . . .	1860
<b>30.</b> <i>Болтуновъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I . . . . .	1866
<i>Борковскій</i> , Иванъ Фомичъ . . . . .	1873—1883
<i>Бороховичъ</i> , Яковъ Леонтъевичъ I . . . . .	1875
<i>Будбергъ</i> баронъ, Александръ Андреевичъ . . . . .	1860
<i>Будринъ</i> , Петръ Васильевичъ (въ Н. Александріи, Люблин- ской губерніи) I . . . . .	1880
<i>Бурнашевъ</i> , Александръ Алексѣевичъ (въ Сухиничахъ) . . . . .	1863



<i>Бутовскій, Яковъ Николаевичъ</i> I . . . . .	1875
<i>Буицъ, Александръ Константиновичъ</i> III . . . . .	1867
<i>Бычковъ, Иванъ Сергѣевичъ</i> I . . . . .	1861
<i>Бълозеровъ, Александръ Алексѣевичъ</i> III . . . . .	1867
<b>40.</b> <i>Бюргеръ, Андрей Ивановичъ</i> III . . . . .	1867
<i>Вакуловскій, Николай Николаевичъ</i> I . . . . .	1883
<i>Ванлярскій, Федоръ Ардалионовичъ</i> II . . . . .	1871
<i>Вараксинъ, Ѳедоръ Ивановичъ</i> II . . . . .	1855
<i>Васильевъ, Андрей Ивановичъ</i> III . . . . .	1865
<i>Васильевъ, Василій Александровичъ</i> III . . . . .	1867
<i>Васильевъ, Николай Ивановичъ</i> I . . . . .	1885
<i>Васильевъ, Иванъ Ивановичъ</i> II . . . . .	1886
<i>Васмундтъ, Владиміръ Робертовичъ</i> III . . . . .	1868
<i>фонъ-деръ-Вейде, Михаилъ Яковлевичъ</i> III . . . . .	1864
<b>50.</b> <i>Вейценбрейеръ, Яковъ Ивановичъ</i> III . . . . .	1868
<i>Вентцъ, Карлъ (въ Мюнхенѣ)</i> I . . . . .	1867
<i>Вереха, Петръ Николаевичъ</i> III . . . . .	1868
<i>Верещанинъ, Василій Васильевичъ (въ Москвѣ)</i> I . . . . .	1866
<i>Верховцевъ, Леонидъ Аполлоновичъ</i> I . . . . .	1868
<i>Веселовскій, Константинъ, священникъ</i> I . . . . .	1870
<i>Вильгельмсонъ, Алексѣй Алексѣевичъ</i> II . . . . .	1867
<i>Вилькенсъ, Мартинъ (въ Кенигсбергѣ)</i> . . . . .	1871
<i>Вильморенъ, Генрихъ (въ Парижѣ)</i> I . . . . .	1879
<i>Вильсонъ, Иванъ Ивановичъ</i> III . . . . .	1866
<b>60.</b> <i>Винеръ, Борисъ Ивановичъ</i> II . . . . .	1868
<i>Вишневскій, Евгенийъ Захаровичъ</i> III . . . . .	1868
<i>Владиміровъ, Василій Александровичъ</i> III . . . . .	1866
<i>Войнюковъ, Иванъ Гавриловичъ</i> I . . . . .	1860
<i>Войцеховскій, Иванъ Мартыновичъ</i> I . . . . .	1869
<i>Воронцовъ-Вельяминовъ, Иванъ Васильевичъ</i> II . . . . .	1867
<i>Врангелъ баронъ, Вильгельмъ Фердинандовичъ</i> I . . . . .	1860
<i>Вульфъ, Александръ Николаевичъ (въ Боровичахъ)</i> I . . . . .	1878
<i>Вълицинскій, Степанъ Романовичъ</i> I . . . . .	1887
<i>Галибинъ, Михаилъ Николаевичъ</i> I . . . . .	1862
<b>70.</b> <i>Ганжулевичъ, Филаретъ Серапіоновичъ</i> II . . . . .	1880
<i>Ганъ, Августъ Михайловъ</i> II . . . . .	1862
<i>Гардонъ, Альфонсъ (въ Парижѣ)</i> I . . . . .	1879
<i>Гаусбургъ (въ Кенигсбергѣ)</i> I . . . . .	1871
<i>Гедда, Дмитрій Михайловичъ</i> I . . . . .	1889
<i>Генрихсонъ, Василій Ѳедоровичъ</i> I . . . . .	1860
<i>Гибергъ-фонъ-Грейсфенфельсъ, Александръ Ивановичъ</i> . . . . .	1865

<i>Гильевичъ</i> , Карлъ Андреевичъ III . . . . .	1862
<i>Гиляранскій</i> , Василій Петровичъ I . . . . .	1886
<i>Гильтебрандтъ</i> , Александръ Андреевичъ I . . . . .	1868
<b>80.</b> <i>Гильтебрандтъ</i> , Фѣдоръ Аполлоновичъ II . . . . .	1869
<i>Гильтебрандтъ</i> , Платонъ Аполлоновичъ II . . . . .	1871
<i>Глаголева</i> , Анастасія Константиновна I . . . . .	1891
<i>Глуховъ</i> , Николай Гавриловичъ I . . . . .	1860
<i>Глушановскій</i> , Антонъ Андреевичъ III . . . . .	1865
<i>Голембювскій</i> , Василій Тихоновичъ (въ Кіевѣ) . . . . .	1872
<i>Голъевскій</i> , Лаврентій Константиновичъ I . . . . .	1885
<i>Головинъ</i> графъ, Фѣдоръ Ивановичъ . . . . .	1866
<i>Горбуновъ</i> , Николай Павловичъ I . . . . .	1863
<i>Горчаковъ</i> , Михаилъ Ивановичъ III . . . . .	1876
<b>90.</b> <i>Горднѣвъ</i> , Петръ Андреевичъ I . . . . .	1877
<i>Гославскій</i> , Петръ Васильевичъ III . . . . .	1863
<i>Грандо</i> , Луи (въ Наней) I . . . . .	1879
<i>Гребенъшиковъ</i> , Яковъ Александровичъ III . . . . .	1879
<i>Григорьевъ</i> , Степанъ Александровичъ I . . . . .	1869
<i>Гринвальдтъ</i> , Павелъ Михайловичъ I . . . . .	1874
<i>Грубый</i> , Карлъ (въ Прагѣ) I . . . . .	1880
<i>Груннеръ</i> , Николай Федоровичъ II . . . . .	1871
<i>Грыневичъ</i> , Иванъ Дызмазовичъ I . . . . .	1876
<i>Гуренбековъ</i> , Платонъ Авельевичъ I . . . . .	1879
<b>100.</b> <i>Гуттъ</i> , Сергѣй Михайловичъ II . . . . .	1871
<i>Данилинъ</i> , Матвѣй Марковичъ (въ Владикавказѣ) I . . . . .	1879
<i>Данель</i> , Оома Оомичъ I . . . . .	1874
<i>Деймидовичъ</i> , Василій Андреевичъ I . . . . .	1884
<i>Дейникенъ</i> , Яковъ Петровичъ II . . . . .	1867
<i>Де-Роберти</i> , Евгенийъ Валентиновичъ III . . . . .	1865
<i>Дерръ</i> , Василій Кондратьевичъ I . . . . .	1860
<i>Джорджіадзе</i> князь, Захарій Александровичъ (въ Тифлисѣ) II . . . . .	1887
<i>Динкельбергъ</i> (въ Висбаденѣ) I, II . . . . .	1871
<i>Дмоховскій</i> , Адольфъ Викентьевичъ . . . . .	1862
<b>110.</b> <i>Добрынкинъ</i> , Николай Гавриловичъ I . . . . .	1878
<i>Добрянскій</i> , Степанъ Семеновичъ I . . . . .	1870
<i>Доминонъ-Иванскій</i> , Иліодоръ Андреевичъ (въ г. Черни) I . . . . .	1866
<i>Долотовъ</i> , Василій Петровичъ II . . . . .	1868
<i>Драгендорфъ</i> , Георгъ Людвиговичъ III . . . . .	1864
<i>Думекъ</i> , Юсифъ (въ Прагѣ) I . . . . .	1880
<i>Дункельманъ</i> , Бернгардъ (въ Эверсфальдѣ) I . . . . .	1871
<i>Ельскій</i> , Александръ Карловичъ I . . . . .	1877—1883

<i>Ермаковъ</i> , Николай Николаевичъ I . . . . .	1882
<i>Ершовъ</i> , Григорій Григорьевичъ I . . . . .	1873
<b>120.</b> <i>Жадовскій</i> , Всеволодъ Николаевичъ . . . . .	1864
<i>Ждановичъ</i> , Михаилъ Ивановичъ (въ Варшавѣ) II . . . . .	1867
<i>Жильбертъ</i> (въ Лондонѣ) I . . . . .	1871
<i>Жуберъ</i> , Шарль (въ Парижѣ) III . . . . .	1860
<i>Жули</i> , Генрихъ (въ Парижѣ) I . . . . .	1879
<i>Завьяловъ</i> , Николай Степановичъ I . . . . .	1873
<i>Заринъ</i> , Яковъ Ивановичъ I . . . . .	1875
<i>Зассъ</i> , Адамъ Андреевичъ I . . . . .	1865
<i>Здзиковскій</i> , Антонъ Ивановичъ I . . . . .	1882
<i>Зейдлицъ</i> , Оедоръ Андреевичъ I . . . . .	1861
<b>130.</b> <i>Зеленой</i> , Сергѣй Александровичъ III . . . . .	1869
<i>Земенскій</i> , Станиславъ Ивановичъ . . . . .	1869
<i>Земмеръ</i> , Евгеній Мартиніановичъ (въ Дерптѣ) I . . . . .	1880
<i>Зенковъ</i> , Павелъ Матвѣевичъ I . . . . .	1877
<i>Золотницкій</i> , Иванъ Петровичъ III . . . . .	1868
<i>Ивановъ</i> , Иванъ Ивановичъ I . . . . .	1872
<i>Игельстромъ</i> графъ, Петръ Александровичъ (на мызѣ Эввъ) I . . . . .	1860
<i>Игнатъевъ</i> , Руфъ Гавриловичъ I . . . . .	1878
<i>Исполатовскій</i> , Петръ Васильевичъ (Тверской губерніи) I . . . . .	1864
<i>Югель</i> , Николай Васильевичъ I . . . . .	1875
<b>140.</b> <i>Казинъ</i> , Николай Александровичъ I . . . . .	1892
<i>Каменскій</i> , Павелъ Павловичъ III . . . . .	1860
<i>Каменскій</i> , Оома Оомичъ . . . . .	1887
<i>Караваевъ</i> , Оедоръ Ивановичъ II . . . . .	1866
<i>Карасевъ</i> , Осипъ Ивановичъ III . . . . .	1867
<i>Каттерфельдъ</i> , Германъ I . . . . .	1861
<i>Кашкаровъ</i> , Павелъ Алексѣевичъ III . . . . .	1866
<i>Клакачевъ</i> , Никандръ Николаевичъ III . . . . .	1867
<i>Клемъ</i> , Василій Карловичъ III . . . . .	1863
<i>Кожесниковъ</i> , Михаилъ Оедоровичъ III . . . . .	1863
<b>150.</b> <i>Коковцевъ</i> , Сергѣй Николаевичъ . . . . .	1859
<i>Колесовъ</i> , Александръ Андреевичъ (въ Харьковѣ) I . . . . .	1880
<i>Комтовскій</i> , Ромуальдъ Матвѣевичъ (въ Кемп) III . . . . .	1867
<i>Комерсъ</i> (въ Прагѣ) I . . . . .	1871
<i>Конъ</i> , Вильгельмъ, докторъ (въ Берлинѣ) I . . . . .	1860
<i>Кондратьевъ</i> , Геннадій Петровичъ I . . . . .	1878
<i>Копытовъ</i> (въ Кронштадтѣ) III . . . . .	1865
<i>Корнъ</i> , Вильгельмъ (въ Бреславлѣ) . . . . .	1871
<i>Короленко</i> , Прокофій Григорьевичъ I . . . . .	1869

<i>Коссовичъ</i> , Самсонъ Семеновичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1866
<b>160.</b> <i>Кочетковъ</i> , Дмитрій Ивановичъ II . . . . .	1867
<i>Краинскій</i> , Василій Евграфовичъ (въ Харьковѣ) III . . . . .	1866
<i>Кранцгеръ</i> (въ Саксоніи) I . . . . .	1872
<i>Красноперовъ</i> , Иванъ Марковичъ (въ Рославлѣ) III . . . . .	1881
<i>Красносельскій</i> , Алексѣй Яковлевичъ I . . . . .	1860
<i>Краузъ</i> (въ Гохгеймѣ, близъ Эрфурта) I . . . . .	1861
<i>Кривцовъ</i> , Александръ Александровичъ I . . . . .	1885
<i>Криннеръ</i> , Павелъ Ивановичъ I . . . . .	1861
<i>Крумбекъ</i> , Альбертъ Михайловичъ (въ Сѣдлецкой губ.) I . . . . .	1868
<i>Кузневъ</i> , Василій Михайловичъ (въ Смоленской губ.) III . . . . .	1866
<b>170.</b> <i>Кузнецовъ</i> , Василій Петровичъ (въ г. Омскѣ) I . . . . .	1866
<i>Кузьминъ</i> , Константинъ Николаевичъ I . . . . .	1873
<i>Кулеша</i> , Станиславъ Адамовичъ (въ с. Богодуховѣ, Орловской губерніи) I . . . . .	1868
<i>Кулланда</i> , Иларіонъ Семеновичъ (въ Пензѣ) I . . . . .	1888
<i>Кулешовъ</i> , Сергѣй Ивановичъ III . . . . .	1864
<i>Куприяновъ</i> , Михаилъ Павловичъ I . . . . .	1868
<i>Кучевскій</i> , Фѣдоръ Александровичъ (въ Пензенской губ.) I . . . . .	1869
<i>Кюнгъ</i> , Николай Фѣдоровичъ II . . . . .	1867
<i>Лесбъ</i> (въ Швеціи) I . . . . .	1872
<i>Лебедевъ</i> , Иванъ Прохоровичъ I . . . . .	1884
<b>180.</b> <i>Лебедевъ</i> , Леонидъ Константиновичъ III . . . . .	1866
<i>Лебедевъ</i> , Иванъ Романовичъ I . . . . .	1883
<i>Левандовскій</i> , Іоаннъ Іоанновичъ I . . . . .	1882
<i>Левицкій</i> , Казиміръ Адамовичъ (въ г. Варшавѣ) . . . . .	1886
<i>Лентовскій</i> , Михаилъ Александровичъ I . . . . .	1871
<i>Лепехинъ</i> , Петръ (въ Тобольской губерніи) I . . . . .	1861
<i>Лерхе</i> , Эдуардъ Фѣдоровичъ III . . . . .	1866
<i>Литскій</i> , Александръ Александровичъ I . . . . .	1884
<i>Литскій</i> , Александръ Фѣдоровичъ I . . . . .	1883
<i>Лисцинъ</i> , Иванъ Васильевичъ I . . . . .	1867
<b>190.</b> <i>Лиснеръ</i> , Фѣдоръ Ивановичъ III . . . . .	1868
<i>Листовъ</i> , Юрій Александровичъ III . . . . .	1867
<i>Литвинова</i> , Пелагея Яковлевна I . . . . .	1884
<i>Литнеръ</i> , Карлъ (въ Мюнхенѣ) I . . . . .	1867
<i>Лобановъ</i> , Петръ Васильевичъ III . . . . .	1867
<i>Лозинскій</i> , Алексѣй Степановичъ II . . . . .	1876
<i>Лонгиновъ</i> , Аркадій Васильевичъ III . . . . .	1865
<i>Лонгиновъ</i> , Константинъ Васильевичъ I . . . . .	1883
<i>Лорато</i> , Андрей (въ Испаніи) I . . . . .	1880



<i>Лудмеръ</i> , Яковъ Ивановичъ I, II и III . . . . .	1886
<b>200.</b> <i>Лукавскій</i> , Лука Ивановичъ III . . . . .	1864
<i>Лупандинъ</i> , Дмитрій Ивановичъ (въ г. Саратовѣ) III . . . . .	1867
<i>Львовъ</i> (въ Петергофѣ) III . . . . .	1867
<i>Любарскій</i> , Иванъ Васильевичъ I . . . . .	1889
<i>Любимовъ</i> , Андрей Алексѣевичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1872
<i>Май</i> , Георгъ (въ Мюнхенѣ) I . . . . .	1867
<i>Майергоферъ</i> , Рудольфъ (въ Прагѣ) I . . . . .	1878
<i>Манжосъ</i> , Александръ Алексѣевичъ III . . . . .	1866
<i>Марецкій</i> , Василий Степановичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1866
<i>Маркевичъ</i> , Онуфрій Игнатъевичъ I . . . . .	1877
<b>210.</b> <i>Масальскій</i> князь, Владиславъ Ивановичъ I . . . . .	1888
<i>Масленниковъ</i> , Александръ Яковлевичъ I . . . . .	1888
<i>Масловскій</i> , Модестъ Николаевичъ III . . . . .	1866
<i>Махвичъ-Мацкевичъ</i> , Александръ Геронимовичъ III . . . . .	1868
<i>Медвѣдевъ</i> , Николай Николаевичъ . . . . .	1860
<i>Мельниковъ</i> , Степанъ Егоровичъ (въ г. Чистополѣ) . . . . .	1860
<i>Менге</i> , Генрихъ I . . . . .	1890
<i>Минкаъ</i> , Александръ Николаевичъ (въ г. Аткарекѣ) I . . . . .	1866
<i>Михайловъ</i> , Дмитрій Сергѣевичъ . . . . .	1860
<i>Михайловъ</i> , Павелъ Ивановичъ II . . . . .	1867
<b>220.</b> <i>Михайловичъ</i> , Левъ Ивановичъ (въ Москвѣ) . . . . .	1868
<i>Михель</i> , Александръ Францовичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1866
<i>Моисеевъ</i> , Степанъ Андреевичъ III . . . . .	1867
<i>Моласъ</i> , Сальвадоръ Михайловичъ II . . . . .	1870
<i>Молчановъ</i> , Владиміръ Евграфовичъ (въ Тверской губ.) I . . . . .	1868
<i>Монико</i> , Эдуардъ (въ Парижѣ) I . . . . .	1879
<i>Монинъ</i> , Василий Васильевичъ (Воронежской губерніи) I . . . . .	1880
<i>Мордовцевъ</i> , Данилъ Лукичъ I . . . . .	1860
<i>Музыкантовъ</i> , Трофимъ Ивановичъ I . . . . .	1881
<i>Мюссардъ</i> , Николай Ивановичъ I . . . . .	1875
<b>230.</b> <i>Мясновъ</i> , Аристіонъ Васильевичъ I . . . . .	1864
<i>Наркевичъ-Годко</i> , Яковъ Оттоновичъ I и III . . . . .	1887
<i>Нарольскій</i> , Александръ Войцеховичъ . . . . .	1862
<i>Насиловъ</i> , Константинъ Дмитріевичъ I . . . . .	1883
<i>фонъ-Неандеръ</i> , Федоръ Егоровичъ I . . . . .	1863
<i>Недошивинъ</i> , Иванъ Алексѣевичъ II . . . . .	1866
<i>Нейманъ</i> , Митрофанъ Михайловичъ I . . . . .	1889
<i>Немароковъ</i> , Василий Федоровичъ I . . . . .	1866
<i>Никкельсъ</i> , Александръ Андреевичъ II . . . . .	1867
<i>Никитинъ</i> , Алексѣй Тимофеевичъ II . . . . .	1867

<b>240.</b> <i>Никитинъ</i> , Дмитрій Никифоровичъ III . . . . .	1867
<i>Никуллицевъ</i> , Александръ Ивановичъ II . . . . .	1863
<i>Новицкій</i> , Осипъ Осиповичъ II . . . . .	1871
<i>Органовъ</i> , Николай Петровичъ I . . . . .	1883
<i>Орловъ</i> , Михаилъ Александровичъ II . . . . .	1886
<i>Орси</i> графъ (въ Анкоцѣ) III . . . . .	1875
<i>Орфеновъ</i> , Порфирій Андреевичъ . . . . .	1871
<i>Осиповъ</i> , Дмитрій Дмитриевичъ (во Владикавказѣ) I . . . . .	1879
<i>Остеймъ</i> . Альбертъ (въ Вѣнѣ) II . . . . .	1870
<i>Островскій</i> , Дмитрій Николаевичъ (Норвегія, г. Вадсѣ) I . . . . .	1886
<b>250.</b> <i>Павловъ</i> , Александръ Павловичъ I . . . . .	1862
<i>Палимпсестовъ</i> , Иванъ Устиновичъ (въ Москвѣ) . . . . .	1850
<i>Пальцовъ</i> , Петръ Юліановичъ I . . . . .	1872
<i>Пандеръ</i> , Робертъ Ивановичъ I . . . . .	1862
<i>Паульсонъ</i> , Отто Михайловичъ I . . . . .	1873
<i>Пеньковъ</i> , Викторъ Степановичъ . . . . .	1861
<i>Пестражеицкій</i> , Илларионъ Леонтьевичъ (въ Полтавской губ.) . . . . .	1860
<i>Петкевичъ</i> , Владиславъ Викентьевичъ I . . . . .	1869
<i>Петровскій</i> , Николай Ѳеодоровичъ I . . . . .	1875
<i>Пискаревъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I . . . . .	1861
<b>260.</b> <i>Пискаревъ</i> , Иванъ Ивановичъ I . . . . .	1862
<i>Плесцовъ</i> , Аркадій Ивановичъ II . . . . .	1865
<i>Попендорфъ</i> , А. П. (въ Берлинѣ) I . . . . .	
<i>Подоба</i> , Иванъ Григорьевичъ I . . . . .	1878
<i>Подшиваловъ</i> , Петръ Дмитриевичъ III . . . . .	1888
<i>Полевой</i> , Валерій Дмитриевичъ III . . . . .	1860
<i>Половцевъ</i> , Анатолій Викторовичъ III . . . . .	1886
<i>Полозовъ</i> , Владиміръ Даниловичъ (въ г. Владимірѣ губ.) . . . . .	1866
<i>Пономаревъ</i> , Алексѣй Павловичъ II . . . . .	1876
<i>Поповъ</i> , Михаилъ Александровичъ II . . . . .	1860
<b>270.</b> <i>Поповъ</i> , Константинъ Александровичъ II . . . . .	1862
<i>Поповъ</i> , Александръ Николаевичъ (въ Новгородской губ.) I . . . . .	1863
<i>Порчинскій</i> , Іосифъ Алоизіевичъ I . . . . .	1881
<i>Постниковъ</i> , Владиміръ Ефимовичъ I . . . . .	1879
<i>Презеицевъ</i> , Александръ Осиповичъ III . . . . .	1867
<i>Пронинъ</i> , Николай Федоровичъ (во Владикавказѣ) . . . . .	1879
<i>Прятковъ</i> , Сергѣй Васильевичъ (въ Иркутской губ.) I . . . . .	1869
<i>Прянишниковъ</i> , Андрей Михайловичъ (въ с. Тарумовѣ, Ставропольской губ.) . . . . .	1867
<i>Пушляковъ</i> , Василій Ивановичъ II . . . . .	1891
<i>Пушовъ</i> , Артемій Тимофеевичъ I . . . . .	1878

<b>280.</b> <i>Пчелинъ</i> , Николай Герасимовичъ I . . . . .	1873
<i>Рацковский</i> , Константинъ Ивановичъ I . . . . .	1863
<i>Рашиль</i> , Алексѣй Антоновичъ . . . . .	1869
<i>Ревякинъ</i> , Петръ Ивановичъ (въ Варшавѣ) I . . . . .	1864
<i>Реде</i> (въ Саксоніи) I . . . . .	1872
<i>Родзевичъ</i> , Александръ Адамовичъ I . . . . .	1861
<i>Родинъ</i> , Иванъ Ивановичъ I, II и III . . . . .	1860
<i>Розовъ</i> , Александръ Ивановичъ III . . . . .	1889
<i>Росоловскій</i> , Ахилесъ Францовичъ I . . . . .	1866
<i>Рудановскій</i> , Николай Васильевичъ III . . . . .	1864
<b>290.</b> <i>Рудневъ</i> , Яковъ Петровичъ . . . . .	1865
<i>Рудинскій</i> , Григорій Алексѣевичъ I . . . . .	1866
<i>Руже</i> , Луи (въ Парижѣ) I . . . . .	1879
<i>Сабантсвъ</i> , Николай Павловичъ I . . . . .	1875
<i>Савельсвъ</i> , Рафаиль Николаевичъ II . . . . .	1871
<i>Савицкій</i> , Андрей Лукичъ . . . . .	1862
<i>Савицкій</i> , Александръ Александровичъ . . . . .	1865
<i>Сакенъ</i> , Семень Семеновичъ (ветеринарь) III . . . . .	1862
<i>Самплонскій</i> , Петръ Петровичъ I . . . . .	1863
<i>Сапожниковъ</i> , Александръ Владиміровичъ II . . . . .	1864
<b>300.</b> <i>Свидницкій</i> , Іаковъ (священникъ) . . . . .	1869
<i>Свислотскій</i> , Петръ Ивановичъ (въ Казани) I . . . . .	1866
<i>Сенамо</i> , Жанъ (въ Бордо) I . . . . .	1878
<i>Сеницкій</i> , Станиславъ Севериновичъ III . . . . .	1864
<i>Сергеевичъ</i> , Василій Ивановичъ III . . . . .	1876
<i>Сергѣевскій</i> , Николай Александровичъ . . . . .	1864
<i>Серебренниковъ</i> , Алексѣй Петровичъ . . . . .	1860
<i>Сидоровичъ</i> , Антонъ Адамовичъ I . . . . .	1871
<i>Симоновъ</i> , Сергѣй Фроловичъ . . . . .	1869
<i>Симъ</i> , Иванъ Ивановичъ . . . . .	1860
<b>310.</b> <i>Скроботовъ</i> , Николай Александровичъ III . . . . .	1868
<i>Случевскій</i> , Константинъ Константиновичъ II . . . . .	1867
<i>Соборновъ</i> , Александръ Александровичъ I . . . . .	1877
<i>Соколовъ</i> , Николай Ефимовичъ III . . . . .	1867
<i>Соловсвъ</i> , Евплъ Титовичъ . . . . .	1878
<i>Сосфеновъ</i> , Николай Ивановичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1866
<i>Ставицкій</i> , Александръ Петровичъ I . . . . .	1869
<i>Степановъ</i> , Фѳдоръ Степановичъ (въ г. Семипалатинскѣ) I . . . . .	1868
<i>Стихоміровъ</i> , Иванъ Васильевичъ I . . . . .	1884
<i>Стобеусъ</i> , Александръ Яковлевичъ (на ст. Любани) . . . . .	1868
<b>320.</b> <i>Стоговъ</i> , Евграфъ Ивановичъ I . . . . .	1874

<i>Столыпинъ</i> , Петръ Аркадьевичъ I . . . . .	1886
<i>Стромиловъ</i> , Николай Семеновичъ I . . . . .	1870
<i>Спнниковъ</i> , Дмитрій Илларионовичъ (въ Вятской губ.) I . . . . .	1860
<i>Тихоміровъ</i> , Владиміръ Капитоновичъ III . . . . .	1867
<i>Токмаковъ</i> , Иванъ Ѳеодоровичъ I . . . . .	1882
<i>Треймутъ</i> , Ѳеодоръ Ивановичъ I . . . . .	1868
<i>Трескинъ</i> , Николай Алексѣевичъ III . . . . .	1868
<i>Тресковскій</i> , Николай Яковлевичъ III . . . . .	1866
<i>Тунъ</i> , Альфонсъ (въ Берлинѣ) III . . . . .	1881
<b>330.</b> <i>Тэръ</i> , Альбрехтъ I . . . . .	1871
<i>Тюрмеръ</i> , Карлъ Францовичъ (въ Московской губ.) I . . . . .	1860
<i>Успенскій</i> , Михаилъ Васильевичъ I . . . . .	1862
<i>Угломскій</i> князь, Леонидъ Алексѣевичъ III . . . . .	1864
<i>Феро</i> , Леонъ (въ Ниццѣ) I . . . . .	1878
<i>Филитъевъ</i> , Викторъ Ивановичъ I . . . . .	1883
<i>Флавицкій</i> , Иванъ Дмитріевичъ II . . . . .	1862
<i>Фоссъ</i> , Александръ Андреевичъ . . . . .	1860
<i>Фулертъ</i> , Ричардъ (въ Лондонѣ) I, II . . . . .	1871
<i>Фроловъ</i> , Николай Петровичъ I . . . . .	1875
<b>340.</b> <i>Фроммеръ</i> , Евграфъ Ивановичъ II . . . . .	1867
<i>Хатисовъ</i> , Иванъ Степановичъ I . . . . .	1881
<i>Хватовъ</i> , Антонъ Игнатьевичъ (въ Вологодской губ.) I . . . . .	1862
<i>Хмълевскій</i> , Николай Ивановичъ III . . . . .	1864
<i>Ходневъ</i> , Алексѣй Алексѣевичъ I . . . . .	1889
<i>Худейль-де-Райлли</i> (въ Парижѣ) I . . . . .	1879
<i>Худековъ</i> , Сергѣй Николаевичъ I . . . . .	1868
<i>Чачковъ</i> , Николай Васильевичъ II, III . . . . .	1861
<i>Червинскій</i> , Николай Петровичъ . . . . .	1879
<i>Черепашинъ</i> , Борисъ Петровичъ I . . . . .	1889
<b>350.</b> <i>Черкесъ</i> , Игнатій Александровичъ I . . . . .	1883
<i>Чернявскій</i> , Михаилъ Ивановичъ II . . . . .	1867
<i>Черняевъ</i> , Леонидъ Васильевичъ II . . . . .	1869
<i>Чудновскій</i> , Юрій Трофимовичъ I . . . . .	1868
<i>Шавровъ</i> , Инокентій Егоровичъ (въ Вяткѣ) I . . . . .	1889
<i>Шальгинъ</i> , Константинъ Николаевичъ I . . . . .	1867
<i>Шашковъ</i> , Петръ Михайловичъ III . . . . .	1868
<i>Шваненбахъ</i> , Петръ Христіановичъ II . . . . .	1870
<i>Шварцъ</i> , Александръ Августовичъ II . . . . .	1865
<i>Шюрцъ</i> , Леонъ Ивановичъ (въ Боннѣ) . . . . .	1865
<b>360.</b> <i>Шеффлеръ</i> , Эдуардъ Ивановичъ I . . . . .	1869
<i>Шиловъ</i> , Дмитрій Дмитріевичъ II . . . . .	1865



<i>Шлегель</i> , Николай Карлович I . . . . .	1860
<i>Шлегель</i> , Христофоръ Карловичъ I, II . . . . .	1860
<i>Шлейснеръ</i> , Александръ Федоровичъ III . . . . .	1860
<i>Шмидтъ</i> , Августъ Дмитріевичъ (въ Орловской губ.) I . . . . .	1864
<i>Шортанъ</i> , Егоръ Петровичъ (въ Саратовѣ) III . . . . .	1866
<i>Шредеръ</i> , Иванъ Рихардовичъ II . . . . .	1862
<i>Штакельбергъ</i> баронъ, Иванъ Антоновичъ (въ Казани) . . . . .	1867
<i>Штельбъ</i> , Карлъ Карловичъ II . . . . .	1867
<b>370.</b> <i>Штукенбергъ</i> , Антонъ Ивановичъ II . . . . .	1867
<i>Шуйскій</i> , Владиміръ Семеновичъ III . . . . .	1865
<i>Шулгинъ</i> , Александръ Николаевичъ III . . . . .	1866
<i>Эйтъ</i> , Максъ (въ Лондонѣ) I . . . . .	1874
<i>Юшковъ</i> , Петръ Андреевичъ (въ Харьковской губ.) . . . . .	1872
<i>Якубовскій</i> , Юліанъ, ксендзъ, I . . . . .	1882



## Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ, (Сергiевская, д. 79).

Вице-Президентъ; Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Вас. островъ, 2-ая л., д. № 11, кв. 1—2).

Секретарь. Николай Леонтьевичъ Карасевичъ (Соляной пер., д. Сельскохозяйственнаго Музея, № 9).

### Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Оскаръ Андреевичъ Гриммъ (Надеждинская ул., д. № 44).

II-го — Василій Григорьевичъ Котельниковъ (Фонтанка, у Чернышева моста, д. № 64, кв. № 10).

III-го — Леонидъ Владиміровичъ Ходскій (Пушкинская ул., д. № 7, кв. № 15).

### Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Александръ Петровичъ Мертваго. (Невскій пр. д. № 12, кв. № 1).

II-го — Сергѣй Николаевичъ Ленинъ (Больш. Подъяческая ул., д. № 37).

III-го — Василій Ивановичъ Покровскій (Николаевская ул., д. № 80, кв. № 6).

Предсѣдатель Комитета Грамотности, Иванъ Александровичъ Горчаковъ (Николаевская ул., д. № 26).

Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій (Штейный пр., д. Мурузи).

### Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Александръ Федоровичъ Баталинъ (Аптекарскаго островъ, Боганичскій садъ).

Владиміръ Эдуардовичъ Гагенторъ. (Стремянная, № 3).

Василій Ивановичъ Касперовъ (М. Конюшенная ул., д. № 10).

### Секретари Отдѣленій:

I-го — Александръ Дмитріевичъ Педашенко (Вас. островъ, Соловьевскій пер., д. № 23, кв. 11).

II-го — Борисъ Александровичъ Витмеръ (Б. Московская ул. д. № 5, кв. № 19).

III-го — Константинъ Николаевичъ Ладыженскій (Вас. островъ, д. № 46, кв. № 2).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта и Библіотекаръ. Павелъ Михайловичъ Богдановъ (въ домѣ Общества).

Бухгалтеръ и Смотритель дома Николай Дмитріевичъ Тизенко (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Общества, Эммануилъ Эммануиловичъ Горнъ (На углу Ивановской и Загор. пр., д. 2).



ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА  
**ТРУДЫ И. В. Э. ОБЩЕСТВА,**  
журналъ сельскохозяйственный и экономическій.

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1895 г., какъ и въ прошломъ, издаются подъ редакціей Секретаря Общества, выходя 6 разъ въ годъ.

Въ составъ ихъ входятъ различныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады, читанныя въ его собраніяхъ и подраздѣленные на слѣдующіе отдѣлы:

I. Журналы отдѣленій и общихъ собраній и отчетъ Секретаря.

II. Сельское Хозяйство. Журналы засѣданій I Отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого Отдѣленія, а равно состоящихъ при немъ Комиссій Пчеловодной и Почвенной.

III. Техническія сельскохозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го Отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го Отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

V. Свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ его средѣ.

VI. Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна 3 руб. въ годъ, съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать и «Пчеловодный Листокъ», доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., платимыхъ отдѣльными подписчиками Листка.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. № 1, въ редакцію «Трудовъ».

---

Редакторъ Н. Л. Карасевичъ.

---