

XIV $\frac{30}{2}$

1867

m. 2. 600n. 4-6 IV-VI

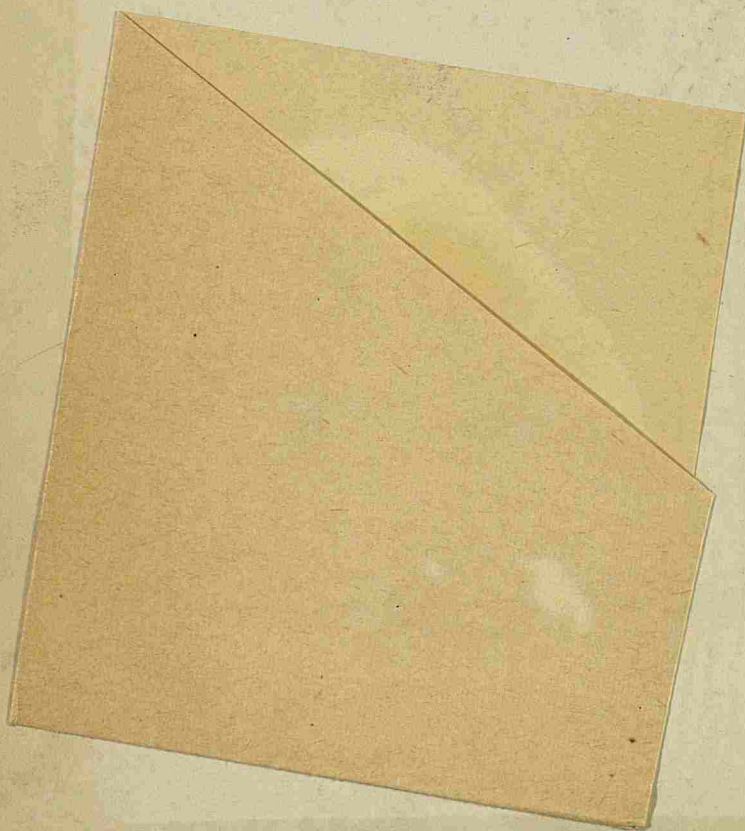
XIV

30

2

~~330~~

~~119~~



ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1867 ГОДЪ. — ТОМЪ ВТОРОЙ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ. — АПРѢЛЬ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза»,
по Мойкѣ, у Круглаго рынка, № 5.

1867.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками, каждый не менѣе пяти печатныхъ листовъ. Подписная цѣна изданія за годъ — **ТРИ р. с.**, съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ.

Подписка на «ТРУДЫ» на 1867 годъ принимается: въ *С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества* (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта) и въ *Конторъ С.-Петербургскихъ Полицейскихъ вѣдомостей* (на Адмиралтейской площади, между Гороховой и Вознесенскимъ проспектомъ, въ домъ Гамбса № 8, въ 3 этажѣ, входъ съ площади, второй подъездъ отъ Гороховой, кв. № 25). Иногородные благоволятъ адресовать: въ *С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.*

XIV

$\frac{30}{2}$

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.

Издательское общество «Общественная польза» в Санкт-Петербурге, 22-й линия, 5-й дом, 1867 г.



Томъ второй.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза», близъ Круглаго рынка, № 5.

1867.

ТРАДЫ

ИМПЕРАТОРСКАТО

ВОУПШАТО ЭКОНОМИЧЕСКАТО

ОБЩЕСТВА

Печатать позволяется. С.-Петербургъ, 23 июня 1867 года.
за Секретаря И. В. Э. Общества *Н. Ермаковъ.*



Томъ второй

Издательство

Издательство Императорскаго Общества Экономическаго

1867.

УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВО II-МЪ ТОМЪ «ТРУДОВЪ».

I. Сельское хозяйство.

Вып. Стр.

О воздѣлываніи люцерны. <i>К. Ф. Андрушкевича</i>	I	1
Объ оцѣнкѣ навоза въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ. <i>П. Великосельцова</i>	»	5
Проектъ устройства въ Самарской губерніи практической образцовой фермы и при ней земледѣльческаго училища. Председателя вяземскаго собранія сельскихъ хозяевъ <i>В. Нардо-Сысоева</i>	II	135
Отчетъ фермы тверской духовной семинаріи за 1866 годъ. Ректора семинаріи, архимандрита <i>Нафанаила</i>	II	151
Опытъ изученія частнаго (мѣстнаго) хозяйства. <i>Якова Руднева</i>	III	221
Объ устройствѣ практическихъ учебныхъ фермъ для народа. По поводу книги г. Вешнякова: «Обзоръ сельскохозяйственныхъ учреждений въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Германіи и Италіи». <i>А. Астаурова</i>	»	226
О взысканіи за поправы разныхъ поземельныхъ угодій. По поводу таксы на опредѣленіе взысканій за поправы по Гороховецкому уѣзду для зальсной его половины. <i>Николай Рыбкина</i>	»	247
О приготовленіи пудрета изъ человѣческихъ изверженій, по способу Борга и Кея. <i>А. Гутмана</i>	»	262
О конопль и ея обработкѣ. <i>Михаила Пузанова</i>	IV	319
Опытъ изученія частнаго (мѣстнаго) хозяйства. I. Значеніе земли по Риттеру и Джонстону.—Геологическій характеръ описываемой мѣстности.—Добываніе мѣди въ описываемой мѣстности изъ мѣдистаго сланца.—Пласты глины.—Прѣсноводные наносы.—Черноземъ.—Рѣки и холмы.—Значеніе близости Урала.—Почва, или собственно самый верхній слой земли.—Значеніе его для растительности.—Зависимость почвы отъ воздуха.—Когда бываетъ меньше соломы и больше зеренъ, и наоборотъ.—Умаленіе значенія воздуха наукою народнаго хозяйства.—Географическое положеніе описываемой мѣстности.—Возвышеніе ея надъ уровнемъ моря.—Начало весны въ нашемъ краѣ.—Опаздываніе ея большею частью.—Вліяніе этого обстоятельства на скотоводство края. <i>Якова Руднева</i>	»	326
О разныхъ способахъ распространенія агрономическихъ знаній. По поводу книги г. Вешнякова «Обзоръ сельскохозяйственныхъ		

учрежденій въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Голландіи, Германіи и Италіи. *А. Астаурова*. V 415

Опытъ изученія частнаго (мѣстнаго) хозяйства. П. Характеристика весны, ея непостоянство и вліяніе на время начала полевыхъ работъ.—Степное лѣто, его характеръ, влажность и сухость.—Вредныя послѣдствія пренебреженія климатическими условіями.—Осень и зима.—Куржакъ и бураны.—Число дней весеннихъ, лѣтнихъ, осеннихъ и зимнихъ.—Культурныя растенія степнаго хозяйства.—Распредѣленіе вѣтровъ, снѣга и дождя.—Общія и частныя причины, обуславливающія характеръ степнаго климата. Польза снѣговаго одеяла для степной растительности. *Якова Руднева*. » 431

Опытъ изученія частнаго (мѣстнаго) хозяйства. III. Вліяніе климата на мѣстную растительность.—Ея разнообразіе и краткость растительнаго періода.—Раздѣленіе климата и распредѣленіе растеній.—Естественная плодотворность.—Посредственное и непосредственное вліяніе климата на животныхъ, и вліяніе его на земледѣльца, его здоровье, его образъ жизни.—Частныя и мѣстныя измѣненія климата въ послѣднее десятилѣтіе.—Общій выводъ. *Якова Руднева*. VI 515

Что необходимо для поднятія и совершенствованія крестьянскаго сельскаго хозяйства. Борона *Штейнгейля*. » 537

II. Овцеводство.

Тонкорунное овцеводство въ Россіи. Профессора *А. Степанова*. I 14

III. Естественныя науки.

О появившейся въ 1866 году въ калужской губерніи, такъ называемой, «черви на снѣгъ». *К. Гернета*. II 159

О болзнии шелкопряда. (Статья Ю. Либиха). *Я. К.* IV 348

Чѣмъ вредитъ майскій жукъ и какую пользу приноситъ кротъ. *В. Иверсена*. 356

IV. Лѣсоводство.

О лѣсоводствѣ въ Россіи. I. Чего недостаетъ въ нашемъ лѣсоводствѣ. *В. Иверсена*. II 162

О лѣсоводствѣ въ Россіи. II. Какія разводитъ намъ насажденія.—Вліяніе мороза на лѣсъ.—Значеніе почвы и атмосферы.—Вліяніе снѣга и тѣни.—Смѣшеніе разныхъ древесныхъ породъ. *В. Иверсена*. IV 274

О лѣсоводствѣ въ Россіи. III. Различіе интензивнаго и экстензивнаго лѣснаго хозяйства.—Въ чемъ должна выразиться простота нашего хозяйства.—На что главнымъ образомъ надо обратить при этомъ вниманіе.—Формы лѣснаго хозяйства; системы и виды его. *В. Иверсена*. VI 337

V. Пчеловодство.

Новое медоносное растеніе фацелия пижмолистная (*Facelia tanacetifolia*). *А. Покровскаго-Жоравка*. V 450

VI. Ветеринарная медицина.

Вып. Стр.

Нѣсколько публичныхъ лекцій профессора Равича о поварныхъ и заразительныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ. Лекція первая. Краткій историческій взглядъ на появленіе поварныхъ болѣзней.—Общее понятіе о заразы.—Чума рогатаго скота; опредѣленіе сущности и главнѣйшихъ признаковъ ея. I 29

VII. Огородничество.

Выгонка ранняго картофеля. Л. Т. II 172

VIII. Земледѣльческая механика.

О зерносушилкахъ. I 42

1) Зерносушилка Кузнецова. Корреспондента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, наставника Тверской духовной семинаріи, священника А. Изотова. II 44

2) Зерносушилка Пятова. II 46

Улучшенный способъ постройки отхожихъ мѣстъ, придуманный въ Швеціи инженеромъ Боромъ и землевладѣльцемъ Веемъ. II 174

Описаніе водоподъемника, устроеннаго въ сельскохозяйственномъ музеѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ. П. За-рубина. III 281

Разборъ водоподъемника г. Зарубина. Ал. Бурова. IV 365

Оборотные плуги. V 457

IX. Библиографія.

Обзоръ сельскохозяйственныхъ учреждений въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Голландіи и Италіи. Составленъ В. Вешняковымъ.

С.-Петербургъ. 1866. Статья третья. А. Астаурова. I 50

Окончаніе той-же статьи. II 179

X. Земледѣльческая корреспонденція.

I. Изъ письма къ предсѣдателю III отдѣленія В. Э. Общества, почетному члену С. С. Лашкареву, Петра Вырובהа. II 188

II. Изъ письма въ редакцію «Трудовъ». II 189

Изъ письма въ Императорское Вольное Экономическое Общество. Л. П. Матвѣева. III 293

XI. Иностранныя извѣстія.

Преобразование высшаго сельскохозяйственнаго образованія во Франціи; должно ли оно теоретическимъ быть или практическимъ, какъ смотрятъ на это за границей.—Гриньонская земледѣльческая школа.—Опасеніе чумы рогатаго скота по поводу всемірной выставки.—Просьба комьенскаго земледѣльческаго общества и мнѣніе Сансона.—Объѣдъ сельскихъ хозяевъ въ Парижѣ.—Вопросы объ устройствѣ собраній французскихъ и иностранныхъ сельскихъ хозяевъ и объ употребленіи въ пользу городскихъ нечистотъ.—Женщина-земледѣлецъ.—Предложеніе объ устройствѣ во Франціи женской земледѣльческой школы.—Проектъ Моля о сельскохозяйственномъ обра-

зованиі.—Билль лорда Нааса объ улучшеніи фермъ въ Ирландіи.—Краткосрочность фермерскихъ контрактовъ, какъ причина упадка ирландскаго земледѣлія.—Вознагражденіе фермеровъ за сдѣланныя ими улучшенія.—Торговля убойнымъ скотомъ въ Англіи; самостоятельность и обширность ея; количество вишняго привоза и внутренняго пригона быковъ, овецъ и порослятъ къ лондонскому рынку.—Движеніе убойнаго скота по желѣзнымъ дорогамъ Великобританіи.—Опустошенія, произведенныя чумою рогатаго скота въ Шешпирѣ.—Сельскохозяйственные клубы и кружки въ Англіи и Германіи и казино въ Восточной Пруссіи. *Я. Калинскаго.* II 192

Открытие всемірной выставки въ Парижѣ; общій ея характеръ.—Идея генеральнаго комиссара Леплея.—Земледѣльческой отдѣлы выставки.—Невыгодность отведеннаго для того мѣста.—Отдѣлы скотоводства на Марсовомъ полѣ и причина малочисленности выставленнаго скота.—Выставка скота и машинъ на Билліанкурѣ.—Причины, вызвавшія ея устройство, и неудачный выборъ мѣста.—15-дневные конкурсы и непонятность ея программы.—Земледѣльческое движеніе въ Пруссіи.—Агрономическое образованіе.—Требованіе о пониженіи налоговъ и тарифовъ желѣзныхъ дорогъ, для перевозки удобреній.—Шелководство въ Пруссіи.—Общественныя сыроварни и маслобойни въ Америкѣ.—Сбытъ американскихъ сыровъ въ Англію.—12 новыхъ кормовыхъ и торговыхъ растений. *Я. Калинскаго.* III 296

Откармливаніе убойнаго скота въ Лейчестерширѣ; состояніе тамъ этого промысла и записка Москропа.—Предложеніе Дента относительно женщинъ и дѣтей, нанимаемыхъ для полевыхъ работъ въ Англіи и злоупотребленія подрядчиковъ, ставящихъ партіи полевыхъ рабочихъ.—Новый французскій законъ о наказаніяхъ за обманы при продажѣ удобреній.—Устройство сельской медицинской части во Франціи.—Воздушная маслобойка Клифтона.—Средство Д. Боота для истребленія майскихъ жуковъ.—*Eucalyptus globules*.—Приготовленіе животныхъ жировъ въ прокъ по способу профессора Хирцеля.—Отварный смѣшанный кормъ для рогатаго скота.—Новый способъ пользования истощенными люцерновыми полями.—Средства противъ сибирской язвы у овецъ.—Вареный горохъ, какъ кормъ для молочнаго скота и откармливаемыхъ свиней.—Вліяніе различныхъ кормовъ на качество свиного мяса.—Новый способъ приготовления смѣшанныхъ кормовъ.—*Allgemeine Hopfenzeitung*. *Я. Калинскаго.* IV 467

Письма съ Парижской всемірной выставки. I.—Цѣль всемірныхъ выставокъ и участіе въ нихъ Россіи.—Ихъ исторія.—Идея, положенная въ основаніе нынѣшней выставки.—Общій характеръ выставки, ея расположеніе, отдѣлы и пространство, ею занимаемое.—Характеристика галлерей.—Пространство, отведенное каждому государству.—Число экспонентовъ общее и по государствамъ. *В. Михайлова.* VI 450

XII. Хозяйственные и промышленныя извѣстія.

Наши частыя разсужденія о сельскохозяйственномъ образованіи и чѣмъ они до сихъ поръ кончались.—Разсужденія, бывшія по этому вопросу на съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ 1864 году въ Москвѣ, по случаю всероссійской выставки.—Какой вышелъ результатъ изъ горячихъ преній членовъ съѣзда.—Тотъ же вопросъ, поднятый въ прошломъ году въ петербургскомъ

собрании сельскихъ хозяевъ.—Какъ иные члены здѣсь смотрѣли на сельское хозяйство.—Воспоминаніе объ одномъ ученомъ засѣданіи, гдѣ разсуждалось о системахъ земледѣлія, существующихъ въ нѣкоторыхъ изъ поволжскихъ губерній.—Сниманіе сливокъ съ большихъ казенныхъ поземельныхъ участковъ и потомъ забрасываніе послѣднихъ.—Какъ относятся большинство нашихъ хозяевъ къ теоретическому преподаванію сельского хозяйства.—Почему надобно думать, что сельскохозяйственное образованіе въ Россіи еще долго не станетъ на прочную ногу.—Недавній циркуляръ министра народного просвѣщенія относительно учрежденія и распространенія въ имперіи ремесленныхъ училищъ. Что онъ объщаетъ. Извѣстіе о предположеніи открыть училище сельскаго хозяйства въ алтайскомъ горномъ округѣ. Какого можно ожидать ближайшаго послѣдствія отъ распространенія въ Россіи агрономическаго образованія.—Незнаніе русскими своихъ отечественныхъ богатствъ. Новое сочиненіе, раскрывающее русскимъ хозяевамъ доселѣ мало извѣстный источникъ удобрительнаго вещества.—Случай, по которому написано это сочиненіе.—Коллекція окаменѣлостей полковника Киприанова, строителя орловско-курскаго шоссе, подаренная с.-петербургскому университету.—Описаніе породы, названной г. Киприановымъ остеолитомъ.—Прежніе анализы этой породы Клауса и Ходнева и новый Иностранцева. Распространенность остеолита въ Россіи и мѣста, гдѣ онъ встрѣчается. *) IV 370

Взглядъ на состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи.—Неудовлетворительное состояніе путей сообщенія.—Вліяніе манифеста 19-го февраля 1861 г. на сельское хозяйство.—Повсемѣстное стремленіе къ устройству желѣзныхъ дорогъ; участіе въ этомъ земства.—Привлеченіе иностранныхъ капиталовъ въ Россію.—Земельныя сѣзды.—Основаніе стада чисто-кровныхъ мериносовъ при полтавскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ.—Сельскія выставки.—Конная ярмарка въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ.—Стремленіе къ народному образованію.—Премія за лучшія сочиненія по сельскому хозяйству южной Россіи. VI 657

XIII. Дѣйствія Общества.

Собраніе III-го отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12 и 20 марта 1867 года.	I	67
Отзывъ комиссіи о зерносушилкѣ Кузнецова.		76
Приложенія къ отчету о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1866 годъ.		77
Журналъ годоваго общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 9-го марта 1867 года.	II	202
О скотоводствѣ и его улучшеніи. <i>Ивана Александрова Бабина.</i>		206
Отвѣтъ на статью «по поводу одного учта». <i>В. Н.</i>		240
Журналъ собранія II-го Отдѣленія, 2 февраля 1867 года.	III	305
Протоколъ пятаго засѣданія сводной комиссіи, избранной Императорскимъ Русскимъ Географическимъ и Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществами для устройства и снаряженія экспедицій по изслѣдованію на мѣстахъ производительности и торговли хлѣбомъ въ Россіи 18-го марта 1867 г.	IV	379

*) Статья эта по ошибкѣ была помѣщена въ книжкѣ, подъ рубрикою иностранныхъ извѣстій.

Протокол шестаго засѣданія той же комиссiи. 25 марта 1867 г.	IV	383
Журналъ собранія III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 28 марта 1867 года.		386
Журналъ собранія III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 7 апрѣля 1867 года.		389
Политико-экономическiй комитетъ. Засѣданiе 27 октября.		391
Журналъ собранія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 5 апрѣля 1867 года.	V	477
Извлеченiе изъ журнала собранія III Отдѣленія 24 апрѣля.		487
Протоколъ седьмаго засѣданія сводной комиссiи, избранной Императорскимъ Русскимъ Географическимъ и Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществами для устройства и снаряженiя экспедицiй по изслѣдованiю на мѣстахъ производительности и торговли хлѣбомъ въ Россiи. 1 апрѣля 1867 г.		490
Въ сводную комиссiю по изслѣдованiю хлѣбной торговли.		493
Въ соединенную комиссiю по снаряженiю экспедицiи для изслѣдованiя хлѣбной торговли и производительности.		494
Въ сводную комиссiю по изслѣдованiю хлѣбной торговли и производительности.		496
Записка Л. М. Розенталя 30 марта 1867 года.		498
Политико-экономическiй комитетъ засѣданiе 27 октября. (Оконч.).		500
Журналъ обыкновеннаго общаго собранiя Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 4 мая 1867 года.	VI	565
Въ совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.		575
Журналъ засѣданiя II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 15-го февраля 1867 года.		582
» засѣданiя II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 3 марта 1867 года.		589
» собранiя III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 28 апрѣля 1867 года.		594
» собранiя III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 5-го мая 1867 года.		597

XIV. Объявленiя.

Продажа сѣмянъ.	I	131
Пчелиныя улья.		—
Депо аппаратовъ и инструментовъ.		317
Новая книга.		—
Продажа каталога музея М. Г. И.	II	217
» сѣмянъ.		218
Депо аппаратовъ и инструментовъ.		—
Новая книга.		219
Продажа имѣнiя.		219
Выставка телятъ въ Москвѣ.	III	313
О продажѣ новой книги.		315
Депо аппаратовъ и инструментовъ.		317
Отъ Императорскаго В. Э. Общества.	IV	412
Отъ Предсѣдателя III Отдѣленія В. Э. Общества.		413
О продажѣ новой книгъ.		—
О продажѣ имѣнiя.		414
Новая книга.		—
	I	132
ДВИЖЕНIЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенiя.	II	219
	III	317
	VI	601

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

О ВОЗДѢЛЫВАНІИ ЛЮЦЕРНЫ.

По случаю возбужденнаго Г. Б. Бланкомъ вопроса о пользѣ и способахъ разведенія люцерны въ черноземной полосѣ Россіи, я, какъ житель названной мѣстности и производитель люцерны, эспарсета, корнеплодныхъ и прочихъ кормовыхъ растений, считаю долгомъ сказать нѣсколько словъ, можетъ быть, и пригодныхъ для разъясненія этого вопроса, и изложить вкратцѣ приемы, употребляемые мною при разведеніи китайской люцерны.

Еще въ 1852 году, принявъ въ управленіе имѣніе въ Данковскомъ уѣздѣ (Рязанской губ.), въ которомъ и понынѣ ведется мною хозяйство на глубокомъ, но истощенномъ черноземѣ, въ первое же лѣто я нашелъ въ саду одинъ большой кустъ люцерны. Судя по его объему, толщинѣ корня у основанія и наружному виду, можно было безошибочно заключить о почтенныхъ лѣтахъ этого куста. Кустъ этотъ существуетъ и по сіе время въ хорошемъ состояніи.

Обстоятельство это послужило мнѣ поводомъ къ разведенію такого полезнаго растенія. Въ томъ же 1852 году, между фруктовыми деревьями, были ряды стараго кружевника; къ нему зимою придувалъ снѣгъ, который способствовалъ зайцамъ объѣдать яблони. По пересадкѣ кружевника, для уничтоженія остальныхъ его корней, ряды были перепаханы высокимъ Старбука плужкомъ на глубину 8 вершковъ и выборонены.

Сѣмена китайской люцерны, полученныя мною отъ И. В. Э. Общества при «Трудахъ» и затѣмъ пріобрѣтенныя въ большомъ размѣрѣ покупкою, были посѣяны: половина въ

саду, безъ примѣси другихъ растений, а другая—на хорошей полевой, но мелко вспаханной почвѣ, вмѣстѣ съ гречихою, весною подъ борону.

Въ саду всходы оказались гораздо раньше, нежели въ полѣ; люцерна въ первомъ мѣстѣ давала ежегодно сѣмена и до-сихъ-поръ, несмотря на то, густа и растетъ на 1—1½ аршина. Въ полѣ же, по снятіи гречихи, поднявшійся до 4-хъ вершковъ, не углубилась корнемъ, не кустилась и, вѣроятно, осенью же высохла, ибо на слѣдующую весну не явилась.

Собирая каждый годъ сѣмена люцерны и увеличивая посѣвъ ея въ саду, я въ короткое время получилъ ихъ два пуда, которые и посѣялъ на двухъ полевыхъ десятинахъ, предварительно съ осени распаханыхъ вдоль и поперегъ глубоко плужкомъ съ углубителемъ весною, безъ удобрения. Въ первое лѣто люцерна вышла порядочно, но сорна; укосъ въ цвѣту былъ посредственный, но отава вскорѣ раскустилась, дала укосъ лучше перваго и корень углубился къ осени до 10 вершковъ. На слѣдующую весну на люцерну былъ вывезенъ мелкій конскій навозъ и земля хорошо разрыхлена желѣзной бороною. На этотъ разъ люцерна вышла хороша укосомъ, сѣмянъ дала 21½ пудъ; по обмолотѣ, грубые, сухіе стебли ея скотъ ѣлъ съ жадностью.

Примѣнившись къ требованіямъ этого благодатнаго растенія, я теперь сѣю его по свѣжему удобрению, на десятину по одному пуду, безъ примѣси постороннихъ сѣмянъ, весною по взборонованному въ одинъ слѣдъ полю, а послѣ посѣва бороною поперегъ и укатываю. Первое лѣто скашиваю два раза, не дожидая цвѣта; это заставляетъ люцерну лучше куститься и укореняться. На слѣдующую весну бороною желѣзной бороной: разрыхленіе почвы уничтожаетъ сорныя травы и очень способствуетъ росту люцерны.

Въ настоящее время у меня китайской люцерны имѣется въ посѣвѣ 10 десятинь, да столько же будетъ посѣяно весною. Медленность разведенія произошла сначала отъ неумѣнья взяться за дѣло, а потомъ и отъ сосѣдей, которые почти насильно отнимали у меня сѣмена по 16 руб. за пудъ.

Осенью сѣять люцерну я до-сихъ-поръ не рѣшался пробовать, по неопредѣлительности способа, описаннаго г. Скачковымъ. Если сѣять ее какъ вообще озимое, чтобъ она взошла въ ту же осень, то она до зимы не успѣетъ укорениться; посѣять же поздно, чтобъ люцерна не взошла — трудно угадать продолжительность осени и температуру воздуха. Осенняя обработка земли на нашихъ покатыхъ поляхъ портится весеннимъ снѣгомъ, тогда какъ весенній сѣвъ, особенно хорошо укатанный, до зимы укрѣпляетъ почву; также и посѣвъ подъ соху слишкомъ сомнителенъ; всходъ люцерны почти одинаковъ со всходомъ льнянаго сѣмени, а извѣстно, что ленъ, запаханный глубоко, не всходитъ. Посѣвъ одного пуда на десятину, при благоприятныхъ условіяхъ, даетъ люцерну очень густую. Нѣтъ, слѣдовательно, сомнѣнія, что у китайцевъ, при посѣвѣ подъ соху, употребляемое ими болѣе чѣмъ двойное количество сѣмянъ, пропадаетъ даромъ. Впрочемъ, и этотъ способъ будетъ мною испытанъ. Для люцерны только необходима глубокая распашка и на первый разъ удобреніе; взявшись въ силу, она легко проникаетъ и въ нетронутую подпочву.

Что касается опасенія вымерзанія люцерны, высказаннаго г. Черняевымъ въ I-мъ Отдѣленіи И. В. Э. Общества, оно не оправдывается моимъ опытомъ. Наша люцерна, хотя и носитъ названіе «мусю», но, выросши разъ въ Россіи, русскаго мороза не боится. Ея главные враги — мыши: онѣ иногда подѣдають корень, и въ началѣ роста — сорныя травы. Противъ перваго зла вѣрныхъ средствъ не существуетъ; второе же всегда въ рукахъ хозяина.

Люцерна, эспарсетъ и имъ подобныя растенія, получаютъ свою пищу изъ верхняго слоя почвы, пока ихъ корни находятся въ ней; но, проникнувъ на извѣстную глубину въ подпочву, не нуждаются болѣе въ верхнемъ слое, въ которомъ и корни ихъ дѣлаются деревянисты, гладки, безъ фибръ, а слѣдовательно и неспособны принимать пищу изъ почвы. Нѣтъ сомнѣнія, что таковыя растенія находятъ свою пищу въ подпочвѣ и этимъ спасаются отъ нашихъ засухъ. Прочія кормовыя травы, которымъ природою указано питаться въ верхнемъ слое почвы, для насъ, т.-е. для нашей мѣстности, рѣшительно невыгодны, а по-

тому предложеніе г. Бланка, относительно разведенія люцерны въ черноземной полосѣ Россіи, справедливо заслуживаетъ благодарности сельскихъ хозяевъ. Лично отъ себя мы также можемъ рекомендовать для этой полосы эспарсетъ.

Но для успѣха травосѣянія, какъ и вообще земледѣлія, необходимо прежде поставить наши поля въ возможность давать хорошіе урожаи: безъ этого ни выборъ растений, ни наше искусство, ни даже сама наука не приведутъ къ желаемымъ результатамъ. И въ этомъ дѣлѣ мы возлагаемъ наши надежды на соединенныя силы экономическихъ обществъ и земскихъ учрежденій. На нихъ лежитъ священная обязанность употребить всѣ мѣры къ перестройкѣ какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ имперіи, вмѣстѣ лищь для сбереженія золотаго удобрения, поступающаго донинѣ въ океанъ и производящаго тѣмъ крайнее обѣднѣніе нашихъ полей. Читаются же лекціи при В. Э. Обществѣ о хозяйствѣ Китая; и лекторъ, и слушатели, и всѣ мы понимаемъ пользу методы китайцевъ, но что же изъ этого? Чтеніемъ почва наша не усилится, да и мы завѣдомо грѣшимъ, если знаемъ такъ, а дѣлаемъ иначе. У насъ до-сихъ-поръ можно встрѣтить на каждой верствѣ вывезенный со двора навозъ и сваленный въ оврагъ. Если вы спросите крестьянина: почему онъ лучше не вывезетъ его на свое поле, онъ вамъ отвѣтитъ, что весной будутъ дѣлать землю и навозъ достанется другому.

Всякому понятно, сколько продуктовъ земледѣлія потребляется въ однихъ только городахъ—въ хлѣбѣ и мясѣ, и сколько, поэтому, ихъ пропадаетъ безвозвратно для земледѣлія, тогда какъ статья эта могла бы составить и частную промышленность, и общую государственную пользу, обезпечивая земледѣліе.

Сбереженіе этихъ драгоценныхъ продуктовъ и отмена налога на соль—вотъ предметы, на которые земство прежде всего должно бы обратить свое вниманіе, и вмѣсто прямого налога на землю, и безъ того уже ограбленную, обратить налогъ на самихъ грабителей, нежелающихъ удабривать землю: тогда сборъ тотъ, хотя въ сущности и былъ бы тотъ же поземельный, но земля была бы обез-

печена возможностью удовлетворять налогамъ; выжиманіе же изъ нея остатковъ слабыхъ силъ ея представляетъ намъ весьма печальный результатъ въ ближайшемъ будущемъ.

Земледѣльческія школы, агрономическіе институты и вообще учебныя заведенія у насъ есть—все это прекрасно и необходимо. Они дадутъ намъ хорошихъ наставниковъ, ученыхъ агрономовъ и вообще дѣятелей по сельскому хозяйству. Но если ихъ дѣятельность будетъ проявляться только на словахъ и на бумагѣ—въ чемъ и теперь у насъ нѣтъ недостатка—то поля наши отъ этого не выиграютъ ничего. Земледѣліе наше находится въ рукахъ крестьянина, неимѣющаго ни средствъ, ни образованія, и если ожидать, пока крестьяне пойдутъ въ агрономическіе институты, то и наставникъ останется безъ хлѣба. Благоразумнѣе было бы прежде обезпечить земледѣльца матеріальной пищею, усиливъ производительность его земли; тогда и нравственный желудокъ варилъ бы легче, иначе всѣ наши улучшения, весь изумительный прогрессъ составятъ великолѣпнѣйшее зданіе, но—увы! весьма шаткое и, какъ обыкновенно оно бываетъ, безъ прочнаго основанія.

К. Ф. Андрушкевичъ.

С. Мышица
6 марта 1867 года.

ОБЪ ОЦѢНКѢ НАВОЗА

въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ.

Въ № 4-мъ «Современной Лѣтописи» 1867 года напечатана обширная, на 28 колоннахъ, статья, содержащая въ себѣ журналъ засѣданія петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ 15 марта 1866 года. Этотъ журналъ, эта статья, при всей обширности своей, имѣли предметомъ не болѣе, какъ только примѣненіе къ сельскому помѣщичьему хозяйству двойной бухгалтеріи; а главнымъ, къ тому же и неразрѣшеннымъ въ собраніи, вопросомъ былъ вопросъ объ оцѣнкѣ получаемаго отъ содержанія скота навоза. Разсуждали, и разсуждали, надобно сказать, весьма остроумно, наиболее гг. Н. О. Крузе, князь А. Васильчиковъ, из-

датель счетоводственной книги И. Л. Пестржецкій и известный ученый агрономъ Б. А. Целлинскій. Много дѣльныхъ вещей высказано было при этомъ, но вопросъ объ оцѣнкѣ навоза остался неразрѣшеннымъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ не выяснены и способы примѣненія въ этомъ пунктѣ къ сельскому помѣщичьему хозяйству правилъ двойной бухгалтеріи.

Между тѣмъ вопросъ объ оцѣнкѣ навоза въ русскомъ земледѣліи есть весьма важный и чрезвычайно практический вопросъ, разрѣшеніе котораго многихъ нашихъ хозяевъ можетъ заставить совершенно измѣнить существующую у нихъ доселѣ систему хозяйства, потому что собственно для навоза многіе наши хозяйства поддерживаютъ у себя обширное, убыточное во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, скотоводство; потому что разрѣшеніе этого вопроса можетъ привести у насъ къ развитію торговли искусственными удобрениями—торговли, которая въ настоящее время у насъ еще не существуетъ, такъ какъ всѣ удобрения, существующіе у насъ въ продажѣ, суть иностранныя привозныя.

Вотъ почему нижеподписавшійся, принимая близко къ сердцу успѣхи русскаго земледѣлія и будучи знакомъ съ коммерческимъ счетоводствомъ, долгомъ поставилъ написать здѣсь нѣсколько строкъ въ разрѣшеніе важнаго вопроса объ оцѣнкѣ навоза въ русскомъ земледѣліи.

Учитывая скотоводство въ отношеніи прибылей или убытковъ, имъ доставляемыхъ, намъ вовсе нѣтъ надобности опредѣлять цѣну навоза по корму, выданному скоту, за исключеніемъ доходовъ отъ этого скота, потому что нельзя относить на счетъ навоза, или на цѣну навоза, тѣхъ недостатковъ въ управленіи скотнымъ хозяйствомъ, которые весьма легко могутъ быть нами допущены, или въ видѣ неумѣнья нашего извлечь доходъ отъ скота, или въ видѣ неумѣнья придумать хорошее и дешевое для него содержаніе—словомъ, навозъ не можетъ отвѣчать за упущенія, позволенные нами въ его производствѣ. Вслѣдствіе этого, производя учетъ прибыльности или убыточности скотоводства, цѣну за навозъ отъ счета скотоводства на счетъ воздѣлыванія извѣстныхъ злаковъ или хозяйственныхъ растений, мы и должны относить или по пользѣ, до-

ставляемой имъ земледѣлю, или по существующимъ въ нашей мѣстности цѣнамъ на него. Другаго способа оцѣнки навоза въ сельскомъ хозяйствѣ нѣтъ и быть не можетъ.

Прежде, чѣмъ коснемся опредѣленія цѣны навоза по пользѣ, имъ доставляемой, поговоримъ о существующихъ на него въ данной мѣстности цѣнахъ. Въ Россіи прямой торговли навозомъ почти не существуетъ, на рынки онъ для продажи не вывозится, слѣдовательно и открытыхъ цѣнъ на него нѣтъ. Но сельскому хозяину, желающему точно усчитать всѣ свои обороты и производства, каждое порознь, не трудно узнать мѣстную цѣну на навозъ въ его сосѣдствѣ самыми простыми способами. Призвавъ старосту, спросите его: за какую цѣну можно приобрести въ окрестности данное число возовъ навоза? Если староста отвѣтитъ, что, напримѣръ, по пятидесяти копѣекъ за возъ извѣстнаго вѣса, съ доставкой на мѣсто, навоза этого приобрести нельзя, то спросите его: нельзя ли приобрести по 1 рублю, даже по 2 рубля за возъ? Такъ или иначе, а вы узнаете, за какую цѣну можно приобрести въ вашей мѣстности нужное вамъ число возовъ навоза. Если же сосѣди ваши, крестьяне или другіе помѣщики, на осведомленіе вашего старосты отвѣтятъ, что у нихъ продажнаго навоза нѣтъ, что онъ самимъ имъ нуженъ, то пусть староста вашъ предложитъ имъ купить у васъ навоза и узнаетъ, какую цѣну они могутъ дать. Полученныя такимъ образомъ цифры и могутъ служить вамъ, впродолженіе до опытовъ, для опредѣленія въ счетахъ цѣны вашего навоза. Если бы можно было съ точностью узнавать рыночную цѣну навоза, то для счетовъ прибыли и убытка таковая рыночная цѣна и была бы для васъ самая рациональная, рациональнѣе которой для васъ и быть не могло. Что такъ именно при двойной бухгалтеріи должно цѣнить всѣ наличные, непроданные, остающіеся къ слѣдующему году, продукты сельскаго хозяйства — это я высказалъ лѣтъ 12 назадъ въ «Экономическихъ Запискахъ», издававшихся при «Трудахъ Вольнаго Экономическаго Общества». Для оцѣнки такихъ остаточныхъ продуктовъ та цѣна истинная для хозяина, которую ему даютъ на рынкѣ или по которой онъ самъ можетъ приобрести ихъ на рынкѣ. Банкиръ, сводя свой го-

довой балансъ и имѣя въ своемъ портфель векселя и другія цѣнныя бумаги, будетъ цѣнить ихъ, конечно, не иначе, какъ по биржевой цѣнѣ того времени, даже съ нѣкоторою сбавкою, или вообще по цѣнѣ, по которой они въ моментъ сведенія счетовъ могутъ быть реализованы. Иначе и нельзя; на доказательства хозяина, что продуктъ самому ему стѣить дороже, рынокъ отвѣтитъ: «а вольно вамъ производить дорого!»

Но это узнаніе рыночной цѣны навоза нисколько не должно ослаблять розысканій хозяина о собственной цѣнѣ навоза по пользѣ, какъ уже сказано, имъ доставляемой, потому что могутъ быть такіе случаи, что выгоднѣе купить навоза, чѣмъ производить его самому, или что выгоднѣе продать навозъ, чѣмъ вывозить его на свои поля. Все зависитъ отъ почвы, на которой дѣйствуетъ агрономъ. Сильныя черноземныя почвы, получая известное удобреніе, усилятъ урожай только на незначительные проценты, слѣдовательно навозъ у хозяина сбудется дешево (цѣня его по пользѣ, имъ доставляемой), т.-е. отъ счета скотоводства на счетъ воздѣлыванія хлѣба за навозъ отнесено будетъ немного, а это покажетъ, что на такой почвѣ скотоводство не можетъ дать значительнаго дохода. Слабыя же супесчаныя или суглинистыя почвы, напротивъ, получая такое же удобреніе, усилятъ урожай на весьма значительные проценты, слѣдовательно позволятъ хозяину отъ счета скотоводства отнести на счетъ воздѣлыванія хлѣба за навозъ значительную цѣну, а тѣмъ самымъ сбавить много изъ расходовъ по содержанію скота. Другими словами: навозъ, какъ продуктъ скотоводства, на тощихъ почвахъ будетъ сбываться хорошо.

Такое определение полезности навоза, а слѣдовательно и цѣны его въ хозяйствѣ, можетъ быть сдѣлано въ каждомъ хозяйствѣ сравнительными опытами посѣвовъ съ навозомъ и безъ навоза, причемъ стѣить только цѣнность излишне уродившагося сравнительно съ неунавоженнымъ пространствомъ хлѣба или другаго продукта, за вычетомъ провоза и запашки навоза, а также издержекъ уборки излишне уродившагося хлѣба, раздѣлить на число возовъ или пудовъ употребленнаго на удобреніе навоза.

— Такъ какъ почва на почву, хозяйство на хозяйство безусловно не могутъ походить, то внимательный хозяинъ и долженъ въ своей мѣстности слѣдить за разностию, какая будетъ оказываться между рыночною цѣною навоза и между его собственною. Если вамъ на вашихъ почвахъ каждый возъ навоза приносить пользы на 80 коп., а сосѣду вашему только на 30 коп., то ясно, что вы съ пользою можете купить у него навозъ, а онъ съ пользою можетъ продать вамъ. Все зависитъ отъ разнообразія почвы и приѣмовъ хозяйства. Положимъ, что у васъ почва тощая, а у сосѣда вашего жирнѣе, что вы прекрасно умѣете содержать скотъ, сберегать навозъ во всей его силѣ и въ полномъ соку запахивать, а сосѣдъ вашъ позволяетъ себѣ небрежность и въ кормѣ скота, и въ храненіи навоза, и въ его запахиваніи, такъ что онъ, т.-е. сосѣдъ вашъ, извлекаетъ изъ навоза только половину противъ вашего. Вамъ сосѣда не исправить; гораздо благоразумнѣе купить у него его навозъ, пока онъ не испортился. Съ другой стороны, у васъ можетъ случиться такая сильная черноземная почва, что навозъ ей совершенно излишенъ; а между тѣмъ навозъ этотъ у васъ накапливается, потому что вы держите скотъ для полевыхъ работъ. Не благоразумнѣе ли вамъ въ такомъ случаѣ продавать свой навозъ вашему сосѣду, у котораго почва тощая?

Изъ безчисленнаго разнообразія почвъ въ Россіи я приведу только четыре мѣстности, но мѣстности обширныя, географическія. Въ Пензенской губерніи по лѣвому берегу Суры въ Пензенскомъ, Мокшанскомъ и Саранскомъ уѣздахъ почва повсемѣстно чистѣйшій черноземъ и навозъ здѣсь на пашни крестьянами не употребляется, а вываливается въ овраги и рѣки. Въ нѣсколькихъ же саженьяхъ отъ края этой полосы, по правому берегу Суры, въ Городищенскомъ уѣздѣ той же губерніи почва уже сильно песчаная и глинистая—не ясно ли изъ этого, что жителямъ Городищенскаго уѣзда выгодно покупать навозъ въ селеніяхъ лѣваго берега Суры, а послѣднимъ продавать его? Но этого не дѣлается, потому что до такихъ расчетовъ еще не дошли, потому что у насъ часто позволяютъ вывезенному уже на пашню навозу лежать кучками цѣлыя недѣли въ жаркую

пору безъ захиванія, отчего весь навозъ этотъ обра- щается въ пыль, разносится вѣтромъ, а земледѣлецъ при- обрѣтаетъ убѣжденіе, что даже и на его глинѣ навозъ без- полезенъ. Такая же пограничность чистѣйшаго чернозема съ чистѣйшею глиною или пескомъ есть у насъ, напри- мѣръ, въ Нижегородской губерніи между Василемъ и Кня- гининымъ, въ Тамбовской губерніи между лѣвымъ бере- гомъ Цны и правымъ. Въ Кіевѣ, на примѣръ, и къ югу отъ него верстѣ на 30 почва суглинокъ и нуждается въ наво- зѣ, а потомъ вдругъ являются безпредѣльные простран- ства глубочайшаго чернозема, гдѣ навозъ уже выбрасы- вается. Но приходило ли хозяевамъ на мысль въ супесча- номъ или суглинистомъ пространствѣ покупать навозъ, а въ черноземномъ продавать его? Не приходило, потому что подобныя идеи могутъ возникать только при общемъ распространеніи въ хозяйствахъ положительной, точной оцѣнки навоза въ цифрахъ.

Все эти соображенія приводятъ къ мысли о важности для Россіи учрежденія въ южной черноземной полосѣ фаб- рикаціи изъ мѣстнаго навоза не одной силитры, но и удобрительныхъ составовъ, выносящихъ цѣну отдаленной перевозки. Каковы бы ни были трудности, но что они зна- чать предъ современнымъ развитіемъ промышленной хи- міи? Дѣло это столь важное, что самая большая премія за него была бы стократно вознагражденнымъ расходомъ.

Для ясности дѣла излагаю и формы балансовыхъ счетовъ скотоводства и удобренія.

Счетъ содержанія крупнаго рогатаго скота.

<i>Дебита.</i>	Руб. К.	<i>Кредитъ.</i>	Руб. К.
<i>Со счета баланса на 1866 годъ.</i>		<i>На счетъ кассы.</i>	
Оставалось скота по расцѣнкѣ прошедшаго года столько-то головъ, такого-то возраста, по мѣстнымъ цѣнамъ на сумму	0000 00	Въ теченіе 1866 года продано скота такого-то, на сумму	000 00
<i>Счета кассы.</i>		<i>На счетъ масла.</i>	
Куплено вновь въ 1867 году такое-то количество такого-то возраста, на	000 00	Получено масла 00 пудовъ, по мѣстнымъ цѣнамъ на	000 00
Родилось въ 1867 г. столько-то бычковъ и столько-то телокъ, безъ цѣны.		<i>На счетъ сыроваренія.</i>	
<i>Счета сѣна.</i>		Сдано на сыроварию 0000 ведеръ молока, по мѣстнымъ цѣнамъ на	000 00
На прокормъ столько-то пудовъ по рыночнымъ цѣнамъ, за сбавкою на упадокъ цѣны отъ большаго предложенія, на	000 00	<i>На счетъ продажъ молока.</i>	
<i>Счета соломы.</i>		Продано натурою въ такомъ-то городѣ на	000 00
На прокормъ и подстилку 0000 пудовъ, по такимъ же цѣнамъ	000 00	<i>На счетъ содержанія рабочихъ.</i>	
<i>Счета мякны.</i>		Отпущено имъ молока, въ теченіе года, 000 ведеръ на	000 00
За 000 пудовъ по 00 к.	000 00	<i>На счетъ общихъ расходовъ.</i>	
<i>Счета соли.</i>		Отпущено молока и сливокъ въ домъ помѣщика или управляющему, на	000 00
За 000 пуд. по 00	000 00	<i>На счетъ мяса разнаго.</i>	
<i>Счета платы рабочимъ.</i>		Заколото въ теченіе года 00 головъ, по мѣстнымъ цѣнамъ, за исключеніемъ кожъ, особо оприходованныхъ, на	000 00
00 скотницамъ 000 00		<i>На счетъ сырыхъ кожъ.</i>	
00 скотницамъ 000 00		Получено 00 кожъ, по мѣстнымъ цѣнамъ	00 00
00 пастухамъ 00 00	000 00	<i>Пало</i>	
<i>Счета содержанія рабочимъ изложеннаго подробно въ особомъ счетѣ.</i>	000 00	въ теченіе года столько-то головъ, такихъ-то возрастовъ, безъ цѣны.	
<i>Счета вознагражденія ветеринарамъ.</i>		<i>На счетъ удобренія.</i>	
Отчисляется на рогатый скотъ	00 00	Получено навоза 000 возовъ такого-то вѣса, оцѣниваемаго или по пользѣ, имъ доставляемой, или по мѣстнымъ цѣнамъ, по 00 коп. за возъ, на	000 00
<i>Счета медикаментовъ.</i>			
Употреблено при леченіи рогатаго скота, на	00 00		
По страницъ	0000 00	По страницъ	0000 00

<i>Дебитъ.</i>		Руб. К.		Руб. К.
Транспортъ . . .	0000	00	Транспортъ . . .	0000 00

Со счета луговодства.

За пастьбу скота на отавѣ луговъ столько-то времени, по приблизительной мѣстной цѣнѣ 00 00

Счета полевыхъ выгоновъ.

Тоже, по примѣрной цѣнѣ. 00 00

Счета складки въ цѣности строений на ветхость

по 00 коп. съ рубля. 000 00

Счета общихъ расходовъ по имѣнью.

Отчисляется за жалованье управителю или за хлопоты самаго владѣльца, примѣрно. 000 00

Счета разныхъ мелочныхъ расходовъ.

Здѣсь помѣщаются всѣ остальные расходы по скотному двору. 000 00

P. S. Проценты на капиталъ, заключающійся въ скотъ, можно и не насчитывать, потому что прибыль—тѣ же проценты.

Счета прибыли и убытка.

Затѣмъ отъ содержания крупнаго рогатаго скота въ 1866 году получено прибыли. 0000 00

Сумма 0000 00

На счетъ работы воловъ.

На пашнѣ, на возкѣ хлѣба, дровъ, вообще въ извозахъ, по особому подробному счету, по мѣстнымъ цѣнамъ, на сумму 000 00

На счетъ баланса на 1867 г.

Осталось скота такихъ-то возрастовъ столько-то головъ, по мѣстной рыночной цѣнѣ, но со сбавкою съ оной, на сумму 0000 00

На такомъ же основаніи долженъ быть сдѣланъ отдѣльный счетъ овцеводства, коневодства и проч., дабы видѣть результаты каждой отрасли хозяйства отдѣльно.

Счетъ удобренія.

<i>Дебитъ.</i>		Руб. К.		Руб. К.
----------------	--	---------	--	---------

Счета содержания крупнаго рогатаго скота.

Получено 000 возовъ навоза по мѣстнымъ цѣнамъ, или по пользѣ, имѣ доставляемой, по 00 коп. за возъ 000 00

На счетъ воздѣлыванія ржи.

Вывезено 000 возовъ по сложной цѣнѣ 00 коп. за возъ, на 000 00

На счетъ воздѣлыванія овса.

За 00 возовъ по 00 к. 000 00

Дебитъ.

Кредитъ.

Руб. К.

Руб. К.

Счета овцеводства.

За 000 возовъ по 00 к. 000 00

На счетъ воздѣлыванія
пшеницы.

За 000 возовъ по 00 к. 000 00

Счета коневодства.

За 000 возовъ по 0 руб. 000 00

И такъ далѣе на все роды
хозяйственныхъ растений.

Счета свиноводства.

За 00 возовъ по 00 к. 000 00

На счетъ огородничества.

За 000 возовъ по 00 к. 000 00

Счета птицеводства.

За 00 возовъ по 0 руб. 000 00

На счетъ кассы.

Продано 000 возовъ по 00 к. 000 00

Счета посторонняго приобри-
тенія навоза.

За доставленную въ городъ
N солому 0000 возовъ, по-
лучено навоза 000 возовъ,
по цѣнности соломы, на 000 00

За провозъ онаго
изъ города N 00 00

Счета кассы.

Куплено прямо 000 возовъ
по 00 к. 00 00

P. S. Раввозка на поля сво-
его навоза можетъ быть от-
несена изъ работы людей и
скота прямо на счетъ воз-
дѣлыванія растений.

Сумма 000 00

Сумма 000 00

И. Великосельдовъ.

ОВЦЕВОДСТВО.

ТОНКОРУННОЕ ОВЦЕВОДСТВО ВЪ РОССІИ.

Нѣтъ ни одной отрасли сельскаго хозяйства, которая бы въ такое короткое время расширилась въ Россіи до такихъ огромныхъ размѣровъ, какъ тонкорунное овцеводство. Оно доставляетъ обильную награду за трудъ, наполняетъ собою огромныя пространства земли и двигаетъ миллионы капиталовъ. Значеніе этой отрасли въ народномъ богатствѣ имѣетъ для насъ, русскихъ, особенную важность въ томъ отношеніи, что овцеводство имѣло сильное вліяніе на судьбу всей южной Россіи и тѣмъ много измѣнило экономическое положеніе нашего отечества.

Кому не извѣстно, что въ началѣ нынѣшняго столѣтія у насъ, можно сказать, не было ни одной фабрики для приготовленія тонкихъ суконъ? Высшее и среднее общество удовлетворяло свои потребности произведеніями одной Западной Европы, платя за нихъ баснословныя цѣны: хорошее сукно въ то время платилось по 30 руб. за аршинъ, тогда какъ нарицательное значеніе рубля въ тогдашнее время было гораздо значительнѣе, нежели теперь; съ развитіемъ же овцеводства въ Россіи явились сотни суконныхъ отечественныхъ фабрикъ. Такимъ образомъ овцеводство послужило къ образованію новой, важной фабричной промышленности, чѣмъ заняло тысячи рукъ и избавило насъ отъ ничѣмъ вознаграждаемой огромной дани иноземцамъ.

Далѣе, необозримыя пространства степей новороссійскаго края и Бессарабіи, представлявшія въ началѣ нынѣшняго столѣтія грустную пустыню, лишь изрѣдка населенную безпаспортными и закономъ преслѣдуемыми бродягами, съ введеніемъ овцеводства быстро наполнились огромными массами народа; населеніе пошло правильнымъ образомъ, особенно по рѣкамъ Міусу, Днѣпру, Бугу, Днѣстру и привело въ движеніе лежавшіе капиталы. Въ настоящее время нѣтъ ни одной сажени земли въ новомъ краѣ, которая бы не принадлежала кому-либо; поземельная цѣнность въ 50 лѣтъ возросла отъ 50 коп. ассигн.

до 25 и 30 руб. сер. за десятину; народонаселеніе, увеличившееся до 4 милліоновъ, живетъ въ довольствѣ и сотни тысячъ людей, приходящихъ на заработки изъ мало-земельныхъ губерній, вырабатываютъ значительныя деньги за трудъ. Безспорно, что и хлѣбопашество въ настоящее время тоже развито въ Новороссійскомъ краѣ, но все же оно составляетъ результатъ увеличеннаго населенія, а тонкорунное овцеводство въ маловодныхъ степяхъ было и останется навсегда первою и главною основою тамошняго хозяйства. Вотъ какое значеніе имѣло овцеводство для новаго края! Оно дѣйствовало прямо какъ средство къ извлеченію выгодъ изъ необозримыхъ степей; безъ овцеводства онѣ, можетъ быть, и до сихъ поръ оставались бы пусты; оно увеличило значеніе земли, неимѣвшей до того никакой цѣнности и передвинуло массы народа и капиталовъ въ новый безлюдный и пустой край. Съ другой стороны, косвенное имѣло вліяніе на хлѣбопашество, торговлю и мануфактурную промышленность. Поэтому вопросъ объ овцеводствѣ стоитъ нашего вниманія. Впрочемъ, я не стану утруждать читателя ни описаніемъ естественной исторіи овцы, ни изображеніемъ состоянія овцеводства у древнихъ народовъ, какъ то: евреевъ, грековъ и римлянъ, но, для полноты изложенія, не могу не сказать нѣсколько словъ о мериносахъ Испаніи, послужившихъ краеугольнымъ камнемъ нашему тонкорунному овцеводству.

Исторія испанскаго овцеводства, т.-е. точное извѣстіе объ испанскихъ мериносахъ (мериносъ значитъ въ переводѣ съ испанскаго, отборная шерсть — *laine choisie*) начинается только съ VII-го столѣтія по Р. Х. Въ это время именитый гражданинъ Кадикса, Коллумель, перевезъ изъ сѣверной Африки небольшое число овецъ и вскорѣ потомъ, поощренный хорошимъ успѣхомъ, перевезъ уже болѣе значительное стадо, чѣмъ и положилъ основаніе тонкорунному овцеводству. Впрочемъ, многіе историки сомнѣваются, что слава разведенія мериносовъ въ Испаніи принадлежитъ Марку Коллумелу на томъ основаніи, что иберійская шерсть была уже извѣстна римлянамъ во времена Тиверія и Нерона, слѣдовательно породы испанскихъ овецъ могли быть только улучшены Коллумелою ввозными изъ Африки.

Въ XIV столѣтїи король Донъ-Педро тоже вывезъ изъ Марокко стадо овецъ и далъ овцеводамъ многія привилегїи. Болѣе же всего возвышенїю испанскаго овцеводства способствовали мавры. По многимъ источникамъ извѣстно, что они вывезли изъ Африки многочисленныя стада, отъ которыхъ, съ помѣсью туземной испанской овцы, произошли нынѣшнїе столь прославляемые мериносы. По изгнанїи мавровъ изъ Испанїи, тамошнее правительство, кромѣ нѣкоторыхъ льготъ и учрежденїя совѣта королевскаго овцеводства, ничего особеннаго не сдѣлало. Частные владѣльцы собственными средствами заботились о поддержанїи чистой крови въ стадахъ. Въ 1731 году были отдѣльно изданы всѣ законы и привилегїи, касающїяся овцеводства. Филиппъ II-й продалъ послѣднїя стада свои въ частныя руки и съ тѣхъ поръ короли уже не имѣли собственнаго овцеводства, а довольствовались лишь пошлиной свыше двухъ милліоновъ талеровъ, которые собирались ежегодно въ пользу короны отъ овцеводства. Число тонкорунныхъ овецъ въ Испанїи до нашествїя Наполеона считалось до 9 милліоновъ и хурусовъ до 6 милліоновъ. Въ эту памятную для всей Европы эпоху Испанїя лишилась множества овецъ, или, правильнѣе, большая часть овецъ была уведена Наполеономъ и его любимцами, а остальное погибло подъ ножами солдатъ, такъ что, по удаленїи французовъ съ полуострова, осталось не больше 2-хъ милліоновъ во всемъ королевствѣ, но къ 1820 г. стада увеличились до 5-ти милліоновъ.

Мериносы въ Испанїи издавна раздѣляются на кочующихъ и осѣдлыхъ. Послѣднїе находятся въ Андалузїи и другихъ провинціяхъ Испанїи, и хотя отличаются тонкою шерстью, но все-таки худшаго достоинства, нежели мериносы кочующїе и, кромѣ того, изнѣжены и имѣютъ слабое тѣлосложенїе. Изъ этого видно, что натура овцы требуетъ болѣе свободнаго, нежели изысканнаго содержанїя. Кочующїя овцы въ началѣ апрѣля оставляютъ уже южную Испанїю, гдѣ зимовали, и въ продолженїе 40 дней проходятъ 150 миль, чтобы провести жаркое лѣто въ гористой мѣстности Эстремадуры, а въ концѣ сентября онѣ снова возвращаются тою же дорогой. Во все это время онѣ подвергаются

ся всѣмъ климатическимъ вліяніямъ, а потому легко привыкають переносить и зной, и дождь безъ малѣйшихъ худыхъ послѣдствій. Соль, даваемая этимъ мериносамъ круглый годъ, кажется, главнѣйшимъ образомъ поддерживаетъ ихъ здоровье. Въ отношеніи качества шерсти, овцы монастыря Эскуриала и графа Негретти имѣють преимущество предъ всѣми породами, находящимися въ Испаніи. Нашествіе Наполеона истребило всѣ труды монаховъ Эскуриала и стадо ихъ уменьшилось до 4-хъ тысячъ мериносовъ. Остатокъ же стада графа Негретти, спасенный отъ переселенія за Пиренеи, и нынѣ процвѣтаетъ у его наслѣдниковъ. Второстепенныя стада испанскихъ овецъ — герцога Инфантадо, стада Лионскія, Гвадолуппы, Пейяръ, Турбіета и проч.; кромѣ этихъ стадъ, находятся прекрасныя мериносы въ Андалузій, Кастиліи и Эстремадурѣ. Испанское королевство по справедливости считается отечествомъ всѣхъ существующихъ нынѣ тонкорунныхъ овецъ въ Европѣ.

Что касается исторіи развитія тонкоруннаго овцеводства въ Россіи, то до временъ Петра I-го эта отрасль нашего хозяйства, значительная по количеству, была въ самомъ жалкомъ состояніи по качеству. Петръ I-й, понимая важность и значеніе этой отрасли сельскохозяйственной промышленности и желая устроить суконыя фабрики, обратилъ на нее особенное вниманіе. Первая его попытка началась въ 1716 году: онъ выписалъ овчаровъ изъ Польши и Силезіи и отправилъ ихъ на югъ, въ Кіевскую губернію, и на берега Азовскаго моря для производства опытовъ по овцеводству. Овчарамъ была предоставлена полная свобода дѣйствій по ихъ обычаю, какъ въ отношеніи ухода за стадами, такъ и въ отношеніи стрижки. Въ 1720 г., при помощи тѣхъ же овчаровъ, были устроены овчарни близъ Астрахани и въ другихъ мѣстностяхъ, но главное вниманіе Петра было обращено на Малороссію, что мы видимъ изъ словъ его указа: «Богъ особенно благословилъ эту часть имперіи, давъ ей климатъ, способный къ распространенію овечьей породы и къ произведенію шерсти». По его повелѣнію, государственная мануфактуръ-коллегія обнародовала наставленія, какъ надо было дѣйствовать для разведе-

денія овецъ въ Малороссіи. Для улучшенія туземной породы было положено скрещивать овецъ этой породы съ выписными баранами изъ Силезіи, для чего рекомендовалось вымѣнивать ихъ на стѣрый украинскій рогатый скотъ, которымъ изобилвала и въ то время Малороссія. Овчары были выписаны изъ-заграницы и, кромѣ того, былъ посланъ въ Силезію майоръ Кологривовъ съ двумя дворянскими дѣтьми и нѣсколькими овчарами для изученія на мѣстѣ способа разведенія шлѣнскихъ овецъ; но и въ этомъ предпріятіи, какъ и въ другихъ, Петръ много долженъ былъ бороться съ невѣжествомъ современниковъ, которые не могли возвыситься до высокихъ идей великаго монарха. Такъ, напр., Гетманъ Скоропадскій подалъ въ сенатъ рапортъ, въ которомъ, между прочимъ, говоритъ слѣдующее: «невозможно въ Малороссіи найдти способныхъ людей для подбора племенныхъ овецъ; въ нашей же породѣ овецъ находится мало такихъ, которыя бы имѣли шерсть требуемаго качества (хотя для этого требовалось только, чтобы онѣ были бѣлаго цвѣта), нельзя найти удобныхъ мѣстностей для учрежденія овчаренъ; травы же, растущія въ степяхъ, мелки, тощи и совершенно негодны для корма овецъ». Наконецъ гетманъ заключаетъ свой рапортъ такъ: «въ силу вышеизложенныхъ причинъ не рассчитывайте заводить хорошихъ овчаренъ въ Малороссіи, ибо, кромѣ того, болѣзнь свирѣпствуетъ въ здѣшнихъ стадахъ и мало овецъ, которыхъ она не поражаетъ и огромное количество оныхъ пропадаетъ». Настоящее положеніе страны, въ которой благополучно воспитываются теперь до 1¹/₂ милліона тонкорунныхъ овецъ, доказываетъ всю лживость рапорта Скоропадскаго.

При такой-то борьбѣ со внутреннимъ невѣжествомъ и отвлекаемымъ внѣшними дѣлами, Великій началъ дѣло улучшенія овцеводства, и если не успѣлъ вполне осуществить его, то все же видѣнъ удивительный тактъ уже по созданной имъ и нынѣ существующей романовской породѣ овецъ, происшедшей отъ помѣси туземной, ярославской, съ присланными имъ изъ Астрахани — шленками. Потомъ ходъ дѣлъ въ Россіи до вступленія на престолъ Екатерины II-й совершенно препятствовалъ намѣреніямъ императрицъ

Анны и Елизаветы сдѣлать что-либо въ пользу овцеводства. Екатерина II-я поручила введеніе въ Россію меринсовъ петербургской академіи наукъ. Это было сдѣлано вслѣдствіе первой рискованной частной попытки познакомить наше общество съ тонкоруннымъ овцеводствомъ купца еврея Якоба Гирша, который привезъ въ 1777 году изъ Помераніи 10 барановъ, 20 матокъ и 60 ярокъ. Овцы эти были приобрѣтены правительствомъ и помѣщены въ казенномъ имѣніи «Долгое» въ 70 верстахъ отъ Могилева. Стадо это къ 1789 г. размножилось до 500 штукъ. Вслѣдъ за тѣмъ эстляндскіе и лифляндскіе помѣщики приобрѣли въ небольшомъ количествѣ меринсовъ изъ Саксоніи и Пруссіи и смѣшивали ихъ съ простыми мѣстными овцами. Но тонкорунное овцеводство въ этомъ краѣ, по незнанію правильнаго ухода и продолжительности зимняго кормленія въ теплыхъ овчарняхъ, на первыхъ порахъ не приносило особой выгоды и не возбуждало соревнованія. Одновременно съ водвореніемъ тонкорунныхъ овецъ въ Эстляндіи начали появляться меринсы въ западныхъ и среднихъ губерніяхъ Россіи. Такъ первая удачная попытка принадлежитъ государственному канцлеру графу Румянцеву, который въ помѣстьѣ своемъ Гомелѣ, Могилевской губерніи, завелъ овчарню; племенные овцы были выведены сюда изъ Богеміи и овчарня эта, послѣ многихъ неудачъ, приобрѣла, однакожъ, въ 1810 г. значительную извѣстность. Въ это же время помѣщикъ той же губерніи, нѣкто Цехоновѣцкій, завелъ небольшую овчарню заграничныхъ овецъ и устроилъ фабрику для выдѣлки лучшихъ сортовъ суконъ. Еще при Екатеринѣ II въ Екатеринославѣ и другихъ мѣстахъ устроены были казенныя фабрики, на которыхъ приготовлялись сукна для арміи исключительно изъ шерсти недавно разведенныхъ овецъ. Безпристрастно можно сказать, что ни одна нація въ свѣтѣ не стремилась съ такимъ рвеніемъ къ облагороженію шерсти посредствомъ испанскихъ овецъ, какъ русскіе. Въ Харьковской и смежныхъ губерніяхъ первое основаніе тонкорунному овцеводству положено помѣщикомъ Элли въ 1800 году въ Купянскомъ уѣздѣ, барономъ Меллеромъ-Закамельскимъ въ Изюмскомъ 1803 г., Хлоповымъ въ Корочанскомъ уѣздѣ въ 1807 г. и въ томъ

же году графомъ Кочубеємъ въ Полтавской губерніи въ имѣніи Деканкѣ; кромѣ того, заведены были овчарни: Воронцовымъ, Нессельроде, Трубецкимъ, Прозоровскимъ, барономъ Штиглицеѣмъ, владѣвшими обширными землями въ южной Россіи.

Но все-таки испанскія овцы въ указанныхъ имѣніяхъ были содержимы какъ рѣдкость, какъ попытки любознательности и дилеттантизма—не болѣе. Владѣльцы тѣшились прекрасными животными, но того блестящаго результата, который въ послѣдствіи открылся, они никакъ не ожидали. Совершенно другое значеніе возымѣло размноженіе мериносовъ на югѣ въ Новороссійскомъ краѣ. Поводомъ приступа къ этому важному предпріятію было прибытіе въ Россію двухъ французскихъ эмигрантовъ, Рувье и Вассаль-Рене. Гонимые изъ своего отечества бурей политическихъ переворотовъ, они въ 1793 г. удалились въ Испанію, гдѣ и ознакомились съ разведеніемъ тонкорунныхъ овецъ, но, встрѣтивъ препятствіе тамъ въ занятіяхъ по овцеводству и зная, что въ новопріобрѣтенной части Россіи есть огромныя степи, неприносившія въ то время никакихъ выгодъ, они прибыли въ Крымъ, осмотрѣли край и въ 1803 г. предложили правительству, чрезъ бывшаго въ то время новороссійскаго генераль-губернатора герцога Ришельё, развести овецъ мериносовой породы, для чего просили достаточное количество земли и заимообразно денежное пособіе.

Выгоды для государства отъ разведенія мериносовъ въ Новороссіи, изъясненныя Рувье и Вассалемъ въ ихъ проектахъ, были такъ явны и осязательны, что правительство не только согласилось на предложеніе предприимчивыхъ иностранцевъ, но и еще изъ черноморскаго флота былъ данъ безвозмездно корабль въ ихъ распоряженіе, и Рувье на немъ привезъ изъ Испаніи 100 лучшихъ барановъ. Вскорѣ послѣ этого Вассаль вывезъ изъ Саксоніи 1000 матокъ и 100 барановъ электоральной породы, поселилъ ихъ въ Крыму, чѣмъ и положилъ основаніе и до нынѣ существующаго прекраснаго заведенія въ Таврической губерніи, Днѣпровскаго уѣзда, на берегу Чернаго моря около косы Тендра. «Надобно было видѣть, — говоритъ сынъ Вас-

сая — съ какимъ любопытствомъ съѣзжались къ намъ изъ дальнихъ мѣстъ, чтобы посмотрѣть этихъ мериносовъ — диво тогдашняго времени, какія были разсужденія и толки о невозможности развести ихъ въ Россіи; какъ имъ смѣшно и безразсудно казалось предпріятіе наше; однакожь, слава Богу! стадо росло и умножалось. Успѣхъ Рувье и Вассалья въ разведеніи своихъ стадъ и огромныя выводы, получаемыя отъ нихъ, возбудили сильное сореволеніе сосѣднихъ помѣщиковъ: всѣ бросились разводить мериносовъ, платили баснословныя цѣны за барановъ, скрещивали ихъ съ простыми овцами — и состояніе росло въ изумительной прогрессіи; ежегодно возникали десятки овчаренъ и мериносманія овладѣла всѣми. Съ этого времени начали воздвигаться и суконныя фабрики, на которыхъ выдѣлывалась шерсть нашихъ степныхъ мериносовъ; но самымъ главнымъ побудителемъ этого полезнаго дѣла былъ указъ, изданный въ 1808 году, въ силу котораго повелѣно: 1) объявить всѣмъ желающимъ разводить тонкорунныхъ овецъ, что, согласно желанію ихъ, будутъ отводиться степные участки земли въ Новороссійскомъ краѣ безвозмездно и въ такомъ количествѣ, въ какомъ изъявятъ желающіе въ своихъ прошеніяхъ; 2) принявшій казенной участокъ земли обязанъ въ продолженіе 10 лѣтъ развести количество мериносовъ равное десятинамъ отведенной земли, и наконецъ, 3) исправныхъ въ выполненіи условій надѣлать безвозмездно, въ качествѣ награды, въ вѣчное и потомственное владѣніе такимъ количествомъ десятинъ земли, сколько окажется налицо разведенныхъ мериносовъ. Несостоятельныя же въ обязательствѣ должны были заплатить казнѣ по 50 коп. ассигнац. за десятину ежегодно за все время пользованія землею.

Спустя годъ послѣ этого благодѣтельнаго указа, роздано было уже 760 т. десятинъ, а всего въ 10 лѣтъ по день прекращенія раздачи земель, занято было 1,725,000 десятинъ; на степяхъ безводныхъ, пустыхъ, гдѣ лишь вѣтеръ гулялъ да росла ковыль-трава, гдѣ изрѣдка оживлялся пейзажъ табуномъ ногойца или стадомъ чундуковъ татарина и маріупольскаго грека, начались поселенія; милліоны капиталовъ были вынуты изъ кладовыхъ на поупку овецъ

и устройство заведеній; сотни тысячъ народа, приходящаго изъ Малороссіи и смежныхъ губерній на заработки, выносили домой довольно круглыя суммы денегъ; все оживилось и довольство лилось рѣкой.

Въ 1818 г. срокъ на раздачу земель подъ овцеводство кончился, но пустопорожнія земли все-таки отводились лицамъ, оказавшимъ различнаго рода заслуги, и до 1846 г. все пространство земель между Дономъ и Дунаемъ было уже достояніемъ частныхъ людей, гдѣ каждый владѣлецъ, за недостаткомъ рабочихъ рукъ и воды, преимущественно разводилъ шпанокъ, какъ наиболѣе выгодную отрасль хозяйства.

Вотъ краткій очеркъ исторіи тонкоруннаго овцеводства у насъ. Изъ этого очерка нельзя не видѣть, что правительство здѣсь сдѣлало все, что только можно сдѣлать: оно отводило даромъ земли, давало въ ссуду деньги, оградило производство шерсти и наши суконныя фабрики высокимъ тарифомъ — словомъ, нигдѣ и никогда не развивалось овцеводство при такихъ благоприятныхъ условіяхъ, какъ у насъ. Въ настоящее время мы насчитываемъ до 11 милліоновъ тонкорунныхъ овецъ; отпускаемъ за границу до 400 тыс. пудовъ шерсти и болѣе того перерабатываемъ на собственныхъ фабрикахъ.

Въ соревнованіи частныхъ лицъ тоже не было недостатка: оно росло быстро и овцеводство въ степныхъ мѣстахъ скоро начало считаться главнымъ хозяйствомъ; громадныя заведенія, изъ коихъ въ нѣкоторыхъ насчитываютъ отъ 50 до 200 тыс. головъ, удивляютъ Европу.

Что же касается выгодъ тонкоруннаго русскаго овцеводства, то прошли уже двѣ эпохи и наступила третья.

Первое время отъ начала введенія мариносовъ на Руси до 1830 года должно считать эпохою проявленія очевидныхъ выгодъ отъ этой новой отрасли сельскаго хозяйства; каждый хлопоталъ объ увеличеніи только количества овецъ, ибо вещественная польза требовала мѣръ не столько разборчивыхъ, сколько, посипѣшныхъ и правда, чудныя были времена! Стоило только купить тысячу десятинъ земли отъ 1 до 5 рубл., приобрести барановъ, какіе случатся подъ рукою, назначить имъ матокъ метисовъ по

2 руб. за голову — и вы за продаваемую шерсть (отъ 25 до 40 р. ассигн. за пудъ), даже при незнаніи дѣла, въ три года возвращали сполна свой капиталъ. Но можно было вести дѣло даже еще проще: стоило только нанять по 5 — 10 коп. за десятину земли; содержаніе овцы въ годъ обходилось не дороже 15 коп. на штуку, а въ прибыли получались ягненокъ и шерсть на сумму не менѣе 2 рубл. сер., что, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ, составляло до 50% на капиталъ, растроченный для заведенія. Конкуренціи въ то время не было; Франція и Англія едва удовлетворяли собственнымъ потребностямъ; Германія производила одни высокіе очень цѣнные сорта, и русская шерсть, какъ говорится, покупалась нарасхватъ Москвою и пріѣзжими покупателями изъ за границы.

Съ 1830 г. наступила другая эпоха. Цѣны на русскую шерсть начали упадать и въ 1837 г. дошли до 16 рубл. ассигн. за пудъ перегона — сумма, непокрывавшая даже расходовъ производителя. Это горестное событіе было вызвано слѣдующими обстоятельствами: съ одной стороны, увеличеніемъ стадъ дурнаго качества, отъ чего покупатели на шерсть сдѣлались разборчивѣе; съ другой — возвышеніемъ цѣнъ на поземельную собственность; съ третьей — появленіемъ между производителями огромнаго количества посредниковъ и фабрикантами, обогащавшихся, конечно, на счетъ производителей и, наконецъ, Америка и Австрія, вступившія въ ту самую роль, въ которой 30 лѣтъ находилась Россія, начали производить шерсть хотя не лучшую, но за то въ изумительныхъ размѣрахъ. Наступило такимъ образомъ время и для русскихъ овцеводовъ подумать о своихъ шпанкахъ. Они хотя хорошо понимали, что бѣдствіе происходитъ болѣе всего отъ стачки покупателей, произвольно оцѣнивающихъ продуктъ, но что же могъ сдѣлать частный человекъ — помѣщикъ, совершенно изолированный отъ меркантильной сферы?

Одни изъ нихъ начали сокращать свои стада, другіе совсѣмъ ихъ уничтожили; только нѣкоторые, болѣе прозорливые, собрались вмѣстѣ на троїцкую ярмарку въ Харьковъ, обсудили положеніе овцеводовъ и составили уставъ харьковской акціонерной компании, который и былъ Высо-

чайше утверждёнъ 8 марта 1838 г. Событіе это составляетъ довольно важную эпоху въ исторіи русскаго овцеводства: овцеводы ободрились, а купцы наморщились, цѣны тотчасъ значительно повысились, но овцеводы, по русскому обычаю, не торопились вносить денегъ за акціи, вслѣдствіе чего компанія, существуя только номинально, въ три года утратила всякое свое значеніе. Въ 1841 г. стачка посредниковъ—купцовъ дошла до крайнихъ предѣловъ: за перегонъ предлагали только 14 р. ассигн. за пудъ.

Бѣдствіе овцеводовъ удвоилось и они совершенно упали духомъ и только энергическія дѣйствія вновь избранныхъ директоровъ Римско-Карсакова и Кузина остановили окончательное распаденіе компаніи: они выхлопотали ссуду изъ приказа общественнаго призрѣнія; Кузинъ построилъ на свой счетъ пакгаузы; за акціи начали принимать, вмѣсто денегъ, шерсть; чрезъ Московское Общество сельскаго хозяйства приглашены были комиссіонеры Цинклеръ и Колли. Все это произвело то, что къ концу 1842 г. компанія, при своихъ небольшихъ средствахъ, открыла свою дѣятельность.

Не мое дѣло входить въ объясненіе дѣйствій компаніи; объ этомъ говорить дивидендъ акціонеровъ, но не могу пройти молчаніемъ того обстоятельства, что купцы-посредники, эти паразиты въ торговлѣ шерстью, начали умножаться съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе и помѣщикъ до дня продажи не зналъ цѣны своему товару, а съ учрежденіемъ телеграфа паразиты—кулаки еще болѣе забрали въ руки производителей шерсти, получая по нѣскольку разъ въ день фальшивыя извѣстія изъ Москвы и изъ заграницы о мнимомъ упадкѣ цѣнъ на шерсть—словомъ, всѣ обстоятельства каждую ярмарку складывались такъ, что теряли только одни овцеводы.

Въ послѣднія 15 лѣтъ цѣны на шерсть поднялись отъ 7 до 9 руб. за грязную и отъ 25 до 30 руб. за мытую; но это случайно, потому что политическія и другія обстоятельства отвлекли на-время американцевъ и переселенцевъ Австраліи отъ овцеводства.

Но что же будетъ, когда масса этихъ энергическихъ людей снова обратится къ разведенію мериносовъ на богатыхъ почвахъ Америки и Вандименовой Земли, особенно

при нашей небрежности къ этой важной статьѣ въ государствѣ? Будетъ то, что мы уже испытали въ 1841 году; будетъ еще хуже, потому что поземельная и задѣльная плата сильно выросли. Такова, по моему мнѣнію, будущность нашего овцеводства, если мы будемъ вести дѣло такъ, какъ ведемъ теперь. Но не-уже-ли — спросять меня — нѣтъ возможности оградить русское овцеводство отъ угрожающей конкуренціи? Почему же Германія съ тѣснымъ населеніемъ ведетъ съ выгодною свое 30-милліонное овцеводство, а мы на нашихъ необозримыхъ степяхъ не можемъ держать съ выгодною и 11 милліоновъ мериносовъ?

На это я скажу, что мы всегда можемъ противопоставить наше овцеводство другимъ государствамъ и содержать не 11, а 50 милліоновъ мериносовъ, если озаботимся заняться этимъ дѣломъ серьезно и съ расчетомъ, т.-е. если наши владѣльцы стадъ сами позаботятся ближе ознакомиться съ натурою овцы и вообще съ зоотехніей и сельскимъ хозяйствомъ и обратятся къ раціональному изученію этой важной отрасли сельскаго хозяйства.

Главнѣйшимъ образомъ мы должны обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства: а) всѣ производители шерсти жалуются на невѣрную оцѣнку ихъ товара; на сколько они правы — это мы сейчасъ увидимъ. Во всякой торговлѣ виды покупателя и продавца всегда стремятся далѣе точки столкновенія, въ которой они могутъ сойтись, слѣдовательно ни та, ни другая сторона не можетъ ни предписывать правилъ, ни указывать границъ къ достиженію желаемыхъ выгодъ; а у насъ дѣлается это такъ: шерсть проходитъ три и четыре раза черезъ руки посредниковъ прежде, нежели попадетъ къ фабриканту; если предположить, что каждый изъ сборщиковъ шерсти и ихъ повѣренные и кулаки получаютъ по 10%, то они поглотятъ прямой интересъ производителя, который, вмѣсто 10 рубл., положимъ, за пудъ получить 7, а самая легкая и вѣрная прибыль достанется на долю посредниковъ. Люди эти весьма изобрѣтательны на плутовство. Такъ на троицкой ярмаркѣ въ Харьковѣ мнѣ не разъ случалось видѣть извѣстныхъ покупателей шерсти, скрывавшихся по угламъ частныхъ домовъ съ дѣлюю показать, что покупателей явилось на ярмарку мало,

а между тѣмъ прибывающіе транспорты шерсти оставались по недѣли и долѣ безъ осмотра и безъ спроса цѣнъ; къ тому же сотни телеграфическихъ фальшивыхъ вѣстей на счетъ упадка цѣнъ въ Москвѣ и за границей и другія уловки чрезвычайно подрываютъ производителей шерсти.

Продѣлки эти очень давни, повторяются ежегодно и извѣстны всякому. Тѣмъ не менѣе содержаніе транспорта, желаніе поскорѣе покончить дѣло и посидѣть на косовицу и уборку хлѣба вынуждаютъ производителя, волеи или неволей, уступить. Когда же цѣна дойдетъ до нормы, предназначенной статчиками—кулаками, тогда въ одинъ день шерсть оказывается вся въ подборѣ.

Само собою разумѣется, что въ этомъ случаѣ вся монополія находится не въ рукахъ фабрикантовъ, а у скупщиковъ и ихъ повѣренныхъ, по-преимуществу обоянцевъ. И удивительнѣе всего то, что эти скупщики не имѣютъ никакого понятія о шерсти; у нихъ одна цѣль—сбить, какъ только возможно, цѣну на рынкѣ, купить побольше шерсти и тѣмъ оборотить болѣе значительный капиталъ, а уборка и качество шерсти для нихъ—дѣло второстепенное. Это повело къ тому, что овцеводы потеряли энергію къ производству лучшихъ сортовъ шерсти и къ настоящей ея уборкѣ. Руна матокъ, барановъ и ягнятъ упаковываются вмѣстѣ; обложки и клочки заворачиваются въ средину руна и соръ и грязь, а иногда и камни часто входятъ въ расчетъ владѣльца. Изъ этого выходитъ то, что фабриканты, особенно заграничные, если и рѣшаются купить партію шерсти у насъ, то по низкой цѣнѣ, процентовъ на 20 ниже нормы, тѣмъ болѣе, что образцу онъ не можетъ вѣрить, а долженъ послать особенныхъ повѣренныхъ.

б) Торговля шерстью производится у насъ въ трехъ видахъ: продаютъ грязную шерсть, совершенно мытую и перегонъ. Первый видъ шерсти есть, по моему мнѣнію, самый прочный и правильный, ибо каждый, хоть немного знакомый съ шерстью, увидитъ разницу въ качествѣ ея и легко сдѣлаетъ расцѣнку, во что она обойдется въ мытомъ фабричномъ видѣ. Одно только здѣсь неудобство, что нельзя везти шерсти въ дальній путь, потому что не въ расчетъ платить за провозъ грязи, которой вдвое болѣе, нежели шерсти. Для

оцѣнки мытой на мойкѣ шерсти требуется гораздо болѣе опытности, ибо здѣсь нужно знать уже фабричную сортировку и опредѣлить количество недомоя. Это могло бы еще уладиться, еслибы на всѣхъ мойкахъ шерсть сортировалась по одной системѣ, но, къ несчастью, она производится совершенно произвольно: на 10, на 8 и на 5 сортовъ. Отъ этого происходитъ то, что одни и тѣ же сорта носятъ различныя названія и, наоборотъ, существуютъ одинаковыя названія для различной шерсти. Какимъ же образомъ фабрикантъ можетъ купить за глаза, напр. въ Харьковѣ, шерсть? онъ требуетъ съ мойки 1-ю электу, а ему присылаютъ приму или даже секунду. Естественно, что онъ посылаетъ повѣреннаго, а это стоитъ денегъ и падаетъ на товаръ. Поэтому необходимо завести однообразную сортировку, хотя по образцу Германіи, на 12 сортовъ, чтобы фабрикантъ былъ увѣренъ, что онъ получитъ требуемый сортъ шерсти, а для этого необходимо учредить присяжныхъ браковщиковъ наподобіе того, какъ это существуетъ въ торговлѣ пенькою и льномъ въ Петербургѣ и Ригѣ.

Что же касается третьяго вида шерсти, извѣстнаго въ торговлѣ подъ названіемъ *перегона*, то разорительнѣе для овцеводовъ шерстяная торговля ничего и придумать не могла; это настоящая ловушка, гдѣ покупатель безъ противорѣчія можетъ унижать достоинство товара и обмануть производителя. Перегонъ есть шерсть, снятая съ овецъ, перегнанныхъ черезъ воду для того, чтобы ее нѣсколько очистить отъ грязи; но овцу можно перегнать черезъ воду 2, 5 и 10 разъ и, разумѣется, чѣмъ болѣе разъ перегонится животное, тѣмъ руно будетъ чище и легковѣснѣе. Теперь спрашивается: какъ опредѣлить цѣну шерсти равнаго достоинства съ овцы, перегнанной 2 раза, и съ овцы, перегнанной 10 разъ? Конечно, за вторую дадутъ больше, но правильного учета никто не можетъ сдѣлать, пока шерсть не вымоютъ фабричнымъ образомъ. Далѣе, покажите кущу шерсть съ овецъ, перегнанныхъ три раза, онъ скажетъ: грязна; шесть разъ — черна; десять разъ — ему все равно и предлагаетъ ничтожную набавку. Но намъ извѣстно, что худшій перегонъ даетъ 18 фунт., а лучшій — 26 фунтовъ фабрично мытой шерсти цѣнностью въ 30 рубл. сер. за

пудъ; а слѣдовательно разность будетъ въ 8 фунт. мытой шерсти, что и составитъ уже 5 руб. сер. Въ полтавской ярмаркѣ мнѣ случилось видѣть такой отмѣнный перегонъ, который, какъ въ послѣдствіи оказалось, далъ изъ пуда 32 фунта мытой шерсти самаго высокаго достоинства—и что же? за него получено только по 20 руб. за пудъ, между тѣмъ какъ очень посредственный перегонъ платился по 17 рублей. Здѣсь, конечно, явственный убытокъ, но управляющій былъ очень доволенъ, что могъ польстить владѣльцу, что будто шерсть въ его экономіи цѣнится выше другихъ шерстей. Изъ этого я прихожу къ тому заключенію, что перегонъ слѣдуетъ совершенно уничтожить, а продавать шерсть или грязную, или фабрично-обработанную.

с) Справедливо насъ упрекаютъ также иностранцы, что шерсть нашихъ мериносовъ неуравнена, такъ что въ одномъ и томъ же рунѣ отсортировывается до шести сортовъ. Разумѣется, фабрикантъ, вырабатывающій извѣстнаго качества сукно, требуетъ извѣстнаго качества шерсти, и если купить партію русской шерсти, то долженъ имѣть въ виду, что ему предстоитъ продать 5 сортовъ непригодной для него шерсти—что имѣетъ полное основаніе.

d) Но самая главная причина, останавливающая прогрессъ нашего овцеводства — недостатокъ въ свѣдущихъ людяхъ. До настоящаго времени помѣщики-владѣльцы, за исключеніемъ немногихъ, не вникали сами въ хозяйство, ибо заняты были служебными и неслужебными дѣлами и овцеводство велось особою кастою людей, извѣстныхъ подъ названіемъ шафмейстеровъ. Кто же эти люди? откуда они пріобрѣтаютъ эти, по ихъ мнѣнію, таинственныя знанія въ овцеводствѣ? И кто возводитъ ихъ въ это знаніе, ставящее ихъ по интересу ближайшими людьми ко владѣльцу? Это — пролетаріи, шарлатаны, живущіе и обогащающіеся на счетъ владѣльца. Большая часть изъ нихъ изгнанники, вытѣсенные за нерадѣніе изъ трудолюбивыхъ странъ Европы: повара французскихъ маркизовъ, псари польскихъ пановъ и т. п. паразиты — словомъ, достаточно было быть иностранцемъ, пріютиться въ невзгоду къ земляку шафмейстеру, послужить въ качествѣ учителя для дѣтей, откормиться русскимъ хлѣбомъ, мимоходомъ при-

смотрѣться къ овцеводству—и потомъ смѣло называйся шафмейстеромъ и забирай русскія денежки!...

Я бывалъ при браковкѣ и сортировкѣ стада и чаще всего слышалъ, что такая-то овца хороша, а такая-то-дурна, но почему именно—этотъ вопросъ разрѣшался всегда темно и неудовлетворительно. Классификаторовъ другаго рода я никогда не встрѣчалъ, а если и слышалъ о нихъ, то всегда въ мѣстахъ отдаленныхъ, лишавшихъ меня возможности воспользоваться личнымъ удостовѣреніемъ въ ихъ знаніяхъ и это позволяетъ мнѣ думать, что классификаторы по овцеводству едва-ли существуютъ въ нашихъ мѣстахъ.

Профессоръ А. Степановъ.

ВЕТЕРИНАРНАЯ МЕДИЦИНА.

НѢСКОЛЬКО ПУБЛИЧНЫХЪ ЛЕКЦІЙ

профессора Равича о повальныхъ и заразительныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ *).

ЛЕКЦІЯ ПЕРВАЯ.

Краткій историческій взглядъ на появленіе повальныхъ болѣзней.—Общее понятіе о заразѣ.—Чума рогатаго скота; опредѣленіе сущности и главнѣйшихъ признаковъ ея.

М. Г.!

Прекращеніе повальныхъ болѣзней скота и вообще домашнихъ животныхъ играютъ или, по крайней мѣрѣ, должны играть въ каждомъ благоустроенномъ государствѣ весьма важную роль какъ въ экономическомъ, такъ и въ общесанитарномъ отношеніи въ особенности въ тѣхъ государствахъ, естественное народное богатство коихъ составляетъ земледѣліе, существованіе коего безъ скотоводства немыслимо. Къ такимъ государствамъ принадлежитъ и Россія. Важное значеніе этого предмета и побудило меня читать нѣсколько публичныхъ лекцій съ тою цѣлью, чтобы познакомить интересующуюся публику съ главными мо-

*) Лекціи эти читаны въ залѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ теченіе февраля и марта 1867 года.

ментами, отъ которыхъ зависить происхожденіе самыхъ важнѣйшихъ повальныхъ и заразительныхъ болѣзней — съ отличительными явленіями или, выражаясь технически, съ признаками этихъ болѣзней и съ тѣми мѣрами, которыя въ настоящее время наука указываетъ намъ къ прекращенію ихъ. Прежде всего, однако, позволяю себѣ сказать нѣсколько словъ объ исторіи этихъ болѣзней вообще.

Гибельные скотскіе повалы написаны кровавыми буквами въ исторіи каждаго европейскаго народа; они въ продолженіе многихъ столѣтій по временамъ опустошали цѣлыя страны, оставивъ послѣ себя вездѣ, гдѣ появлялись, голодъ, нищету и страшнѣйшія эпидеміи. Мы, конечно, не можемъ въ точности сказать, въ чемъ именно состояли эти страшныя болѣзни скота, потому что ветеринарная наука находилась тогда на самомъ низшемъ уровнѣ своего развитія; но какого бы характера онѣ ни были, падежи эти долгое время задерживали вездѣ развитіе народнаго благосостоянія и, безспорно, были главнѣйшими причинами происхожденія тѣхъ страшнѣйшихъ эпидемическихъ болѣзней людей, которыя надолго оставались памятными въ исторіи народовъ подъ названіемъ черной смерти, чумы, моровой язвы и т. п.

Такъ оно продолжалось въ продолженіе многихъ вѣковъ до XVIII столѣтія. Вообще, можно сказать, что въ исторіи повальныхъ болѣзней вполне отражается исторія развитія цивилизаціи народовъ. Такъ видимъ, что тотъ народъ, который вообще далъ первый толчокъ къ развитію новѣйшей цивилизаціи, первый также сталъ думать и беспокоиться о способахъ къ прекращенію этихъ гибельныхъ болѣзней. Народъ этотъ былъ французы. Во Франціи было обращено на это первое вниманіе: тамъ въ первый разъ учреждены были различныя комиссіи для изысканія мѣръ, которыя необходимо принять для прекращенія скотскихъ падежей. Во Франціи основаны были первыя ветеринарныя школы. И кто ихъ основалъ? Основалъ ихъ частный человекъ, Буржела, адвокатъ города Ліона, который учредилъ въ этомъ городѣ первую школу для образованія спеціалистовъ по скотоврачебной части. Затѣмъ въ короткое время правительство Лудовика XV основало такую же школу

вблизи Парижа и обезпечило также лонскую постояннымъ бюджетомъ. Школы эти скоро стали разсадниками ветеринарныхъ наукъ для всей Европы и съ тѣхъ поръ, какъ стали основательно изучать повальные болѣзни домашнихъ животныхъ и изслѣдовать рациональные способы содержанія ихъ, стали въ большей части европейскихъ государствъ также исчезать прежніе гибельные скотскіе падежи; а если они по временамъ и появляются еще отъ заноса или отъ условій, которыя не въ рукахъ человѣка удалить, то они по крайней мѣрѣ скоро подавляются и прекращаются. Въ бѣльшей части европейскихъ государствъ нѣтъ болѣе по крайней мѣрѣ тѣхъ гибельныхъ поваловъ, которые, по словамъ историковъ, прежде истребляли во многихъ мѣстахъ послѣднюю скотину и влекли за собою различныя злокачественныя эпидеміи, какъ отъ голода, такъ и отъ непосредственнаго зараженія людей болѣзнями животныхъ. Я долженъ при этомъ замѣтить, что въ послѣднее время, правда, нѣсколько некомпетентныхъ лицъ стали у насъ отрицать заразительность скотскихъ болѣзней вообще. Но это крайне ошибочно, какъ я это докажу въ теченіе моихъ лекцій неопровержимыми фактами. Напротивъ того, нѣтъ никакого сомнѣнія, что большая часть гибельныхъ эпидемій у людей, свирѣпствовавшихъ въ прежніе вѣка почти во всѣхъ государствахъ Европы, происходили именно по большей части отъ болѣзней домашнихъ животныхъ, что весьма понятно, если возьмемъ во вниманіе господствовавшее тогда совершенное незнаніе этихъ болѣзней и общія суевѣрныя понятія о происхожденіи ихъ — понятія, которыя отчасти удержались еще до сей поры въ нѣкоторыхъ темныхъ углахъ Европы. Къ счастью, число послѣднихъ въ настоящее время съ каждымъ годомъ уменьшается. Даже Турція, и та стала обращать вниманіе на ветеринарную часть и заботиться о развитіи ея; по крайней мѣрѣ она высказала это стремленіе основаніемъ ветеринарной школы въ Константинополь.

Я долженъ при этомъ сказать, что ветеринарія имѣетъ въ каждомъ образованномъ государствѣ двоякую цѣль, именно: собственное леченіе болѣзней домашнихъ животныхъ и предотвращеніе происхожденія этихъ болѣзней. И

последнее гораздо важнее и благотворнее первого. Есть такія повальныя болѣзни, при леченіи коихъ ветеринарія должна, къ сожалѣнію, до-сихъ-поръ сознавать еще полную немощь свою; но она теперь въ состояніи указать на тѣ мѣры, тоторыя могутъ удалить развитіе ихъ или, по крайней мѣрѣ, приостанавливать дальнѣйшее распространіе ихъ. Вообще, предотвратить зло гораздо легче, чѣмъ исправить его. Конечною и истинно-благотворною цѣлью ветеринаріи должно, поэтому, быть распространіе въ народѣ рациональныхъ знаній о содержаніи домашнихъ животныхъ и о мѣрахъ къ предохраненію гибельныхъ болѣзней ихъ. Это и есть цѣль будущихъ моихъ лекцій.

Что такое зараза и что должно понимать подъ словомъ заразительности? Вопросъ этотъ, хотя и есть чисто-научный, не лишень, однакожъ, и общаго интереса. Наблюдено, что нѣкоторыя болѣзни, какъ у людей, такъ и у животныхъ передаются однимъ субъектомъ другому. Эти болѣзни и назвали заразительными. Далѣе наблюдено, что въ одномъ случаѣ для передачи болѣзни достаточно бываетъ одно совмѣстное помѣщеніе здороваго субъекта съ больнымъ даже на извѣстномъ разстояніи; въ другихъ же случаяхъ это бываетъ уже недостаточно, а требуется непосредственное прикосновеніе здороваго субъекта съ больнымъ. Такимъ образомъ составилось въ продолженіе времени понятіе, что зараза бываетъ вообще двоякаго рода, именно: постоянная и летучая; другими словами, что зараза въ одномъ случаѣ состоитъ въ переносѣ плотныхъ или жидкихъ частицъ больного организма на здоровый организмъ; въ другомъ же случаѣ заразительное вещество есть парообразное и можетъ, поэтому, содержаться также въ атмосферѣ, окружающей больной организмъ. Я обращаю вниманіе на этотъ вооросъ потому, что въ теченіе моихъ лекцій мнѣ придется употреблять эти общепринятія выраженія: «постоянная и летучая зараза», и чтобы удалить нѣкоторыя недоразумѣнія, я долженъ сперва немного разъяснить понятіе о заразѣ вообще.

Уже древніе, писатели, какъ напр. Баро и другіе, утверждали, что зараза, производящая нѣкоторыя извѣстныя болѣзни, состоитъ изъ мелкихъ невидимыхъ животныхъ, и

что животныя эти, входя въ живой организмъ человека и высшихъ животныхъ и находя въ немъ удобную почву для своего развитія, быстро раскладываются и производятъ такимъ образомъ извѣстную болѣзнь. Понятіе это преобладало въ продолженіе довольно долгаго времени (вн. гл. 12).

Въ новѣйшее время, съ развитіемъ органической химіи, стали сравнивать заразительность съ процессомъ броженія и видѣть въ заразительномъ веществѣ особое бродило, представляя себѣ, что зараза дѣйствуетъ на здоровый организмъ точно такъ же, какъ бродило дѣйствуетъ на тѣ вещества, въ которыхъ оно производитъ броженіе, т.-е. вызывая въ нихъ тотъ же химическій процессъ, которому оно обязано своимъ происхожденіемъ. Наконецъ, когда въ послѣднее время, знаменитый Пастёръ открылъ, что процессъ броженія состоитъ только въ быстромъ размноженіи органическихъ (животныхъ или растительныхъ) тѣлъ, находящихся въ бродилѣ, стали утверждать, что и заразительность есть не что иное, какъ перенесеніе въ живой организмъ особыхъ живыхъ (растительныхъ или животныхъ) мелкихъ тѣлъ, которыя, находя въ немъ удобную почву, быстро размножаются и производятъ извѣстныя болѣзни. Такимъ образомъ возвратились къ старому понятію о заразѣ. Но теорія эта должна остаться еще одною только гипотезою до тѣхъ поръ, пока она не доказана будетъ фактически. Въ послѣднее время, однако, приобрѣтено уже нѣсколько важныхъ фактовъ, оправдывающихъ это предположеніе. Такъ американскій докторъ Salisbury открылъ въ болотномъ воздухѣ микроскопическія споры растенія пальмелы, которыя, по его опыту, суть главные производители перемежающейся лихорадки. Онъ нашелъ эти микроскопическіе растительные организмы въ мокротномъ изверженіи больныхъ лихорадкою и также собралъ ихъ на стеклѣ изъ болотистаго испаренія. Но, чтобы убѣдиться въ томъ, что организмы эти дѣйствительно суть главные производители лихорадки, онъ взялъ изъ болотистой почвы нѣсколько кусковъ земли, содержавшей эти микроскопическія растительныя тѣла и положилъ ихъ на оконѣ спальной своихъ дѣтей въ мѣстѣ, гдѣ лихорадка никогда не бываетъ. Изъ 5 молодыхъ людей, подвергавшихся этому опыту, 4 получили

перемещающуюся лихорадку. Фактъ этотъ, полученный, можно сказать, самопожертвованіемъ изслѣдователя, достаточно показалъ, по крайней мѣрѣ въ отношеніи одной болѣзни, перемежающейся лихорадки, что миазма, производящая ее (такъ называемый болотистый ядъ) заключается именно въ переносѣ въ организмъ человѣка особыхъ микроскопическихъ тѣлъ, вдыхаемыхъ имъ вмѣстѣ съ воздухомъ, и что болѣзнь (перемежающаяся лихорадка) зависитъ отъ быстрого размноженія этихъ тѣлъ. Есть еще другой фактъ, который не менѣе интересенъ. Фактъ этотъ состоитъ въ томъ, что воздухъ въ госпиталяхъ, въ которыхъ господствуютъ гнойныя воспаленія, содержитъ гнойныя тѣла — микроскопическіе шарики величиною въ $\frac{1}{300}$ линіи, чѣмъ и объясняется распространеніе этихъ болѣзней въ такихъ госпиталяхъ. Присутствіе гнойныхъ тѣлъ въ воздухѣ вовсе не должно насъ удивлять. Мы знаемъ, что сѣмена нѣкоторыхъ растеній могутъ быть занесены воздухомъ на довольно далекое разстояніе. Я долженъ упомянуть здѣсь еще объ одномъ новѣйшемъ открытіи, о которомъ послѣ еще буду говорить подробнѣе, именно: относительно заразы чумы рогатаго скота, открытіе, сдѣланное знаменитымъ англійскимъ микрографомъ Билемъ. Чума рогатаго скота съ давнихъ поръ считается весьма сильною заразительною болѣзнию. Я, конечно, не говорю здѣсь о мнѣніи тѣхъ немногихъ лицъ, которыя въ послѣднее время стали у насъ сомнѣваться въ заразительности этой болѣзни. Лица эти не пользуются никакимъ авторитетомъ. Я говорю о мнѣніи, господствующемъ во всей Европѣ или, вѣрнѣе сказать, во всемъ мірѣ, мнѣніи, основанномъ на вѣковомъ опытѣ. Англія заплатила въ 1865 и 1866 гг. за этотъ опытъ множество милліоновъ и платитъ за него еще теперь очень дорого. По этому господствующему мнѣнію, чума рогатаго скота имѣетъ постоянную и летучую заразу, т.-е. можетъ сообщаться отъ больного здоровому скоту не только чрезъ прикосновеніе ихъ, но также чрезъ воздухъ. Утверждаютъ, поэтому, что въ этой болѣзни развивается особое летучее заразительное вещество. Докторъ Биль, изслѣдовавшій чуму въ Англій, показалъ, что заразительное вещество, производящее чумное зараженіе, всегда есть плотное веще-

ство и, притомъ, одаренное жизнью. Я долженъ мимоходомъ сказать, что не могу подтвердить всю теорію этого ученаго относительно патологическаго процесса чумной болѣзни у скота и замѣчу теперь только то, что въ Англіи не было чистой чумы, какъ мы ее встрѣчаемъ у насъ, а она смѣшана была съ другою болѣзнию— съ ящеромъ или рыльно-копытною болѣзнию, которая во многомъ значительно измѣнила первоначальный характеръ чумы, а потому результаты изслѣдованій англійскихъ ученыхъ о патологическомъ характерѣ послѣдней не могутъ служить масштабомъ для чумной болѣзни вообще, какъ она обыкновенно является въ Европѣ. Теорія Билля, однако, весьма замѣчательна и заслуживаетъ полнаго нашего вниманія.

Билль нашелъ при чумѣ рогатаго скота въ кровеносныхъ сосудахъ, въ особенности въ капиллярахъ дыхательныхъ и пищеварительныхъ органовъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ накопленіе молекулярной (мелкозернистой) массы, отдѣльныя зернышки которой можно было видѣть только при весьма большихъ увеличеніяхъ (болѣе 2000 разъ). Зерна эти, утверждаетъ Билль, не суть продуктъ распада, какъ обыкновенно считаютъ ихъ, а частички живой протоплазмы (маточной матеріи, *germinal matter*), частички величиною въ $\frac{1}{10000}$ д., одаренныя самостоятельной жизнью и способностью быстро размножаться и перемѣнять свое мѣстопробываніе подобно мелкимъ наливочнымъ животнымъ (амэбамъ). Мелкія эти частички находятся въ слизи и др. изверженіяхъ больныхъ животныхъ; онѣ содержатся также въ воздухѣ, гдѣ больныя находились. Онѣ попадаютъ на слизистыя оболочки здоровыхъ животныхъ, быстро размножаются тамъ, проникаютъ въ кровеносные сосуды и, размножаясь такъ же тамъ, производятъ раствореніе кровяныхъ шариковъ, застой крови, вызывающіе различныя болѣзненные явленія, которыми чумная болѣзнь и характеризуется.

Послѣ я возвращусь еще разъ къ этой теоріи. Здѣсь же скажу только, что движеніе такихъ мелкихъ частичекъ живой органической матеріи (протоплазмы) вовсе не должно удивлять насъ. Самостоятельное движеніе мелкихъ, микроскопическихъ тѣлъ, клѣточекъ, составляющихъ элементы

нашего тѣла, наблюдалось уже другими изслѣдователями и стало теперь физиологическимъ фактомъ. Мы видимъ самостоятельное движеніе кровяныхъ шариковъ подъ микроскопомъ. Мы знаемъ, что эти мелкія микроскопическія тѣла могутъ обхватывать другія тѣла и заключать ихъ въ свою плоть, подобно тому, какъ нѣкоторыя паливочныя животныя захватываютъ свою пищу. Но эта самостоятельная жизнь приписывается тѣламъ, которыя можно видѣть при небольшихъ увеличеніяхъ (до 400 разъ). Биль же пошелъ дальше: онъ видѣлъ, что каждое мелкое зернышко, составляющее плоть этихъ микроскопическихъ тѣлъ, есть уже самостоятельное живое существо, способное двигаться, питаться и размножаться.

По этой теоріи, м. г., существующее понятіе о летучести заразы чумы рогатаго скота, разумѣется, не можетъ имѣть болѣе мѣста. Зараза этой болѣзни, по теоріи Билля, состоитъ въ переносѣ на здоровый организмъ особыхъ мелкихъ, живыхъ тѣлъ, которыя, какъ чужеродныя растенія или животныя, видѣряются въ организмъ здороваго животного, питаются и размножаются на счетъ его тѣла и быстрымъ размноженіемъ своимъ подкапываютъ жизнь его. Такимъ образомъ чума скота представляетъ намъ только общую картину уничтоженія жизни однихъ живыхъ существъ развитіемъ жизни другихъ — картину общей борьбы жизни въ природѣ.

Примѣняя эту теорію вообще къ такъ называемымъ заразительнымъ болѣзнямъ, мы придемъ къ тому заключенію, что все онѣ состоятъ въ развитіи въ живомъ тѣлѣ чужеродныхъ организмовъ, являющихся въ видѣ тноя, рака, туберкула, чумы, карбункула и т. п. Болѣзни эти переходятъ отъ больныхъ животныхъ на здоровыя тогда, когда чужеродные эти организмы переселяются отъ первыхъ въ тѣло послѣднихъ. Если будемъ понимать заразу въ этомъ смыслѣ, тогда число заразительныхъ веществъ значительно уменьшится, но за то, съ другой стороны, самый кругъ заразительныхъ болѣзней, напротивъ, чрезвычайно расширится.

Впрочемъ, для насъ въ настоящемъ случаѣ преимущественно важны слѣдующія болѣзни, именно: чума рогатаго

скота, сибирская язва, оспа овецъ и повальное воспаленіе лёгкихъ — болѣзни сильно опустошительныя и знаніе коихъ интересно и даже необходимо для каждаго сельскаго хозяйства. Я начну съ чумы рогатаго скота. Чума рогатаго скота извѣстна была, какъ утверждаютъ, уже предъ началомъ нашей эры. Говорятъ, будто бы Гомеръ, знаменитый ученый поэтъ, описалъ уже ее. Дѣйствительно находятъ въ его поэмахъ нѣкоторыя намеки на болѣзнь, сходную съ чумою. Впрочемъ, это не имѣетъ никакого особаго значенія. Сущность чумной болѣзни не знали въ продолженіи многихъ вѣковъ. И трудно даже положительно сказать, была ли болѣзнь, описанная у древнихъ писателей подъ названіемъ «чумы», та же самая болѣзнь, которую мы называемъ этимъ именемъ. Это трудно потому, что нѣтъ достаточныхъ научныхъ данныхъ, на которыхъ можно было основываться. Первые настоящія научныя описанія чумы мы имѣемъ только съ начала прошлаго вѣка, именно съ 1711 года, въ которомъ она въ первый разъ описана въ Италіи знаменитыми врачами Рамадзини и Ланчизи. Я упоминаю объ этомъ для того именно чтобы указать, какъ въ нашей наукѣ, послѣ многихъ открытій, мы часто, повертѣвшись въ ту и другую сторону, опять таки возвращаемся къ старому. Такъ знаменитые итальянскіе врачи утверждали уже въ началѣ прошлаго столѣтія, что чума скота есть только злокачественный видъ оспы и что единственная мѣра къ прекращенію ея есть убиваніе заболѣвшаго скота. Та же теорія вновь подтверждена была въ 1866 году англійскими учеными и во главѣ ихъ докторомъ Muirichson'омъ, который также утверждаетъ, что чума у скота есть особый видъ оспы; но онъ, вмѣсто убиванія, совѣтовалъ прививать скоту коровью оспу на томъ основаніи, что прививаніе это, какъ извѣстно, предохраняетъ противъ натуральнаго зараженія съ оспенною болѣзью. Теорія эта, конечно, стоила Англій нѣсколько милліоновъ, потому что правительство не принимало необходимыхъ мѣръ для прекращенія болѣзни, а поддалось ложной надеждѣ приостановить ее посредствомъ прививанія оспенною матеріею. Къ тому же появилось множество шарлатановъ, которые торговали этимъ вѣрнымъ предохра-

тельнымъ средствомъ и продавали какую-нибудь простую жидкость за спасительную прививную матерію, и притомъ продавали ее очень дорого (по 12 франк. за скляночку). Но Англія наконецъ убѣдилась, что чума не есть оспа и что прививаніе оспенной матеріи не можетъ предохранить скотъ отъ заболѣванія чумою. Несмотря, однако, на то, многіе англійскіе ученые остались при своемъ мнѣніи, что чума рогатаго скота имѣетъ большое сходство съ оспою. Я не могу согласиться съ этимъ мнѣніемъ и долженъ остаться при томъ, въ чемъ я убѣдился въ 1863 г., именно: что чума есть болѣзнь наиболѣе сходная съ брюшнымъ тифомъ у человѣка. Какъ бы это, однако, ни было, чума всегда есть болѣзнь всего организма. Нельзя сказать, чтобы болѣзнь при ней поражала бы только одну какую-нибудь часть тѣла, а животное, страдающее чумою, все больно. Прежде всего у него является сильная лихорадка. Въ послѣднее время въ Англіи придавали возвышенію температуры у зараженнаго скота особое значеніе для распознаванія этой болѣзни. Замѣчено было, что температура у зараженнаго скота возвышается на 3, 4 и 5 градусовъ и что этотъ признакъ является тогда уже, когда животное по видимому еще совершенно здорово. Открытіе это имѣло бы весьма важное значеніе. Дѣло въ томъ, что по этому признаку можно было бы узнать, заражено ли животное чумою или нѣтъ даже тогда, когда другихъ признаковъ болѣзни у него еще нѣтъ. Обыкновенно самые отличительные признаки чумы развиваются только на 4—5 день послѣ зараженія; до этого же времени самый опытный врачъ не въ состояніи сказать: заражено ли животное чумою или нѣтъ, тогда какъ, по увѣренію англичанъ, это легко можно уже опредѣлить по возвышенію температуры на 2-й день послѣ зараженія, когда животное не представляетъ еще никакихъ другихъ признаковъ болѣзни. Опытъ, между тѣмъ, показалъ, что скотина въ это время уже можетъ заражать другихъ. Англія заплатила очень дорого за незнаніе этой болѣзни. Чума появилась въ ней первоначально въ 1865 году только у нѣсколькихъ коровъ на двухъ молочныхъ фермахъ. Коровы эти куплены были на главномъ скотномъ рынкѣ. Болѣзнь ихъ не узнали. Принимали

ее первоначально за отравленіе, а послѣ—за невѣдомое какое-то страданіе. Должно замѣтить, что чума не была въ Англіи почти въ продолженіе цѣлаго вѣка. (Она въ прошломъ столѣтіи сильно свирѣпствовала тамъ съ 1745 по 1757 г., а потомъ въ 1770 годахъ, тогда король Георгъ III, подобно королеви Викторіи, назначилъ общій постъ и молитву о прекращеніи этого гибельнаго падежа). Не мудрено потому, что при появленіи этой болѣзни въ 1865 г. ветеринары, исключая немногихъ и весьма немногихъ, ея вовсе не знали. Я долженъ при этомъ замѣтить, что у насъ крайне ошибаются, полагая, что ветеринарія достигла въ Англіи апогея своего развитія. Такъ недавно еще одинъ изъ членовъ Императорскаго Московскаго Общества сельскихъ хозяевъ, утверждая бесполезность ветеринаровъ при прекращеніи скотскихъ падежей, указалъ на Англію, въ которой, говорилъ онъ, ветеринаровъ такъ много и, несмотря на то, ничего не могли сдѣлать противъ распространенія чумнаго повала. Но почтенный этотъ членъ, повидимому, вовсе не знаетъ состоянія ветеринарной части въ Англіи. На дѣлѣ въ Англіи собственно образованныхъ ветеринаровъ очень и очень немного. Англія славится дѣйствительно грумами и коновалами своими, но въ хорошо образованныхъ ветеринарахъ она терпитъ большой недостатокъ. Это высказала сама коммиссія, учрежденная королевою для изслѣдованія происхожденія и свойствъ чумы. Она жаловалась именно на то, что во многихъ мѣстахъ, по недостатку ветеринаровъ, назначены смотрителями рынковъ сапожники, мясники и т. п. люди, неимѣющіе никакихъ свѣдѣній по ветеринарной части.

Я говорю, что возвышеніе температуры, найденное англійскими изслѣдователями уже на 2-й день послѣ зараженія скота, могло бы доставить неоцѣненный вѣрный признакъ для распознаванія чумы. Къ сожалѣнію, я долженъ сказать, что этотъ признакъ вовсе не характеризуетъ чумной болѣзни, потому что встрѣчается и въ другихъ болѣзняхъ. Я въ Оренбургѣ имѣлъ случай видѣть чуму во всѣхъ фазахъ ея и помню очень хорошо, сколько было случаевъ, въ которыхъ скотъ 3—4 дня послѣ прививанія не обнаруживалъ ни малѣйшаго измѣненія въ состояніи своего здо-

ровья. Я тамъ же имѣлъ случай видѣть возвышеніе температуры также какъ предшественникъ развитія ящура. от-901

— Есть другое явленіе, которое также считается характеристическимъ и первымъ признакомъ чумнаго зараженія. Это есть образованіе узелковъ и язвенокъ на слизистой оболочкѣ полости рта, которые появляются въ то время уже, когда не видно еще никакихъ другихъ болѣзненныхъ явленій у зараженной скотины. Узелки эти, дѣйствительно, встрѣчаются въ большей части случаевъ чумы. Я долженъ, однако, замѣтить, что такіе узелки образуются на слизистой оболочкѣ при ящурѣ, и что жестоко ошибся бы тотъ, кто увидѣвъ такой узелокъ въ полости рта у скотины, сталъ бы утверждать, что она больна чумою. Не могу забыть слѣдующій фактъ, который встрѣтился въ оренбургскомъ чумопрививательномъ заведеніи цѣлой комиссіи, состоявшей изъ лицъ, превосходно знавшихъ чуму и занимавшихся прекращеніемъ ея въ продолженіе многихъ лѣтъ. Въ этомъ заведеніи, въ іюль 1863 года, при осмотрѣ стада, купленнаго для прививанія чумы, замѣчены у одного бычка узелки на слизистой оболочкѣ полости рта и общее лихорадочное состояніе. Узелки эти ввели всю комиссію въ сомнѣніе о присутствіи чумной болѣзни у этой скотины. Дальнѣйшія наблюденія показали, однако, что мы имѣли дѣло только съ ящуромъ, который послѣ развился почти во всемъ стадѣ. Появленіе узелковъ въ полости рта само-по-себѣ также не можетъ, поэтому, считаться вѣрнымъ характеристическимъ признакомъ чумы, тѣмъ болѣе, что бывають случаи (хотя и рѣдки) дѣйствительной чумы, въ которыхъ такихъ узелковъ нѣтъ. Тѣмъ не менѣе признакъ этотъ имѣетъ полное свое характеристическое значеніе въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ имѣется уже сомнѣніе о существованіи чумной заразы. Такъ, напримѣръ, если въ одномъ стадѣ появилась уже чума, тогда, конечно, появленіе узелковъ въ полости рта у скотины, которая, повидимому, еще совершенно здорова, можетъ уже служить вѣрнымъ признакомъ зараженія ея. И это уже много. Я недавно еще имѣлъ случай убѣдиться, на одной фермѣ вблизи Гатчины, въ крайней необходимости для каждаго хозяина знать хоть главнѣйшія явленія чумы. Владѣлецъ этой прекрасной фермы лишился почти

всего скота отъ чумы только по совершенному незнанію этой болѣзни. Онъ узналъ о дѣйствительномъ существованіи чумы у его скота тогда только, когда уже большая часть стада приговорена была уже къ смерти.

Узелки въ полости рта при чумѣ весьма скоро превращаются въ язвинки, которыя бываютъ то красны, то покрыты желтоватою салообразною густою массою. Язвы эти остаются всегда поверхностными, но за то онѣ обыкновенно всегда скоро распространяются въ окрестность.

Болѣе постояннѣе бываетъ — какъ это я замѣтилъ въ Оренбургѣ и Херсонѣ и какъ подтвердили новѣйшія наблюденія чумы въ Англии — поражение корня языка, на которомъ язвы бываютъ весьма часто довольно глубоки. Во всякомъ случаѣ, корень языка всегда бываетъ изъязвленъ, и это явленіе, по моему мнѣнію, довольно характеристично для чумной болѣзни. Другія постоянныя явленія чумы суть: сильный и быстрый упадокъ силъ больныхъ и поражение нервныхъ центровъ, что и придаетъ чумѣ уже въ клиническомъ отношеніи большое сходство съ брюшнымъ тифомъ у человѣка. Англичае возстали противъ этого сходства. Но я основалъ мое мнѣніе на анатомическихъ фактахъ, которые трудно опровергать. Нерѣдко при чумѣ бываетъ также сильное раздраженіе нервовъ, бредъ какъ у людей при тифѣ и болѣе или менѣе сильныя судороги въ различныхъ частяхъ. Скрежетаніе зубами, трясеніе головы суть обыкновенныя явленія пораженія нервной системы, сопровождающія чуму. Кроме этихъ явленій, страданія нервной системы, считаютъ также еще характеристическимъ признакомъ чумы обильное слюнотеченіе, которое, однако, встрѣчается также и въ другихъ болѣзняхъ. Напротивъ того, дѣйствительно характеристиченъ бываетъ катарръ почти всѣхъ слизистыхъ оболочекъ, преимущественно дыхательныхъ и пищеварительныхъ органовъ, который узнается весьма обильнымъ истеченіемъ гнойной слизи изъ носовыхъ отверстій или по хрипу, который слышенъ въ дыхательномъ горлѣ, и сильнымъ поносомъ. Кашель бываетъ слабый и поверхностный. Животное быстро худѣетъ, что и объясняетъ увеличенное выдѣленіе мочевины, какъ продуктъ быстрого отживленія. Въ теченіе 2 — 3 дней

скотина до того ослабѣваетъ, что съ трудомъ поднимается на ноги и большею частью лежитъ, выражая глубокое страданіе сильнымъ стономъ. Кишечныя изверженія дѣлаются жидкими, вониючими и произвольными. Температура тѣла быстро понижается и скоро смерть прекращаетъ мученія бѣднаго животнаго.

Кромѣ этихъ явленій, во многихъ случаяхъ появляется также сыпь на различныхъ частяхъ тѣла. Англичане придаютъ ей особое значеніе. Но появленіе ея вовсе не бываетъ постояннымъ при чумѣ.

Ограничиваясь на этотъ разъ этимъ изложеніемъ признаковъ, по которымъ можно узнать чумную болѣзнь у скота, я позволяю себѣ сдѣлать общій обзоръ этихъ явленій. Они суть:

1) Появленіе узелковъ въ полости рта и изъязвленія на корнѣ языка.

2) Катарръ кишокъ и дыхательныхъ органовъ (теченіе изъ носа, поносъ).

3) Пораженіе нервной системы (трясеніе головы, скрежетаніе зубами, нерѣдко судороги, а иногда припадки сильнаго раздраженія) и быстрый упадокъ силъ.

4) Быстрое исхуданіе и пониженіе температуры. Каждое изъ этихъ явленій само-по-себѣ никакъ не можетъ характеризовать чумную болѣзнь, но сложность ихъ вмѣстѣ у одного и того же животнаго достаточно отличаетъ эту болѣзнь отъ всѣхъ другихъ.

По совокупности этихъ явленій, я увѣренъ, мм. гг., всякій изъ васъ въ состояніи будетъ безошибочно узнавать чуму скота.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

О ЗЕРНОСУШИЛОКАХЪ.

Въ прошломъ году при II Отдѣленіи В. Э. Общества была составлена коммиссія для обсужденія разныхъ системъ зерносушилокъ. Однѣ изъ этихъ зерносушилокъ были обсуждены по представленнымъ изобрѣтателями чертежамъ и описаніямъ, другія—по доставленнымъ въ Обще-

ство моделямъ, а третьи—по самымъ снарядамъ. Последнихъ, впрочемъ, было только двѣ: Кривошеина и Карповича. Коммиссія состояла изъ гг. членовъ: Аббея, Виоста, Брылкина, Гутмана, Львова, Рейхеля, Сергѣева, Алексѣева и сотрудника Жадовскаго. Г. Алексѣевъ взялъ на себя трудъ дѣлопроизводителя коммисіи, г. Жадовскій предложилъ заняться составленіемъ смѣтъ и чертежей, когда потребуютъ того обстоятельства, а г. Рейхель—производить изслѣдованія надъ степенью сухости высушиваемыхъ на разныхъ сушилкахъ зеренъ.

Сказанною коммиссіею были разсмотрѣны слѣдующія зерносушилки:

а) По однимъ описаніямъ и чертежамъ: Кузнецова, Сѣникова и Чернова.

б) По моделямъ съ описаніями члена Зубарева, крестьянина Хрусталева и купца Пятова.

в) По самымъ снарядамъ: Карповича и Кривошеина.

Нѣкоторыя изъ названныхъ зерносушиленъ устроены уже въ большемъ видѣ, именно Сѣникова на винокуреномъ заводѣ гг. Кардаковыхъ въ Вятской губерніи и Чернова въ с. Лопуховкѣ гг. Литвиновыхъ въ Городищенскомъ уѣздѣ, Пензенской губерніи.

Зерносушилка Карповича была испытана г. Львовымъ, а Кривошеина гг. Аббеемъ, Брылкинымъ, Виостомъ и Жадовскимъ. Последній снялъ съ этой зерносушилки, признанной коммиссіею самою лучшею, чертежъ.

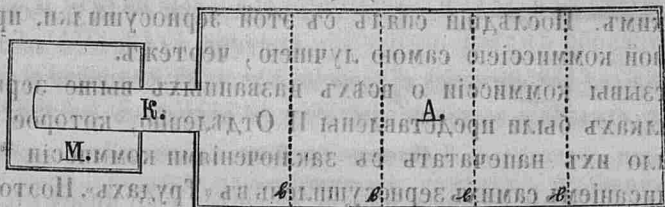
Отзывы коммисіи о всѣхъ названныхъ выше зерносушилкахъ были представлены II Отдѣленію, которое положило ихъ напечатать съ заключеніями коммисіи *) и съ описаніемъ самихъ зерносушиленъ въ «Трудахъ». Поэтому, начиная съ настоящей книжки, и пойдетъ эта статья, по мѣрѣ изготовленія чертежей.

*) Впрочемъ, Отдѣленіе еще не считаетъ эти заключенія законченными, а полагаетъ нѣкоторыя изъ зерносушилокъ подвергнуть особому испытанію въ музей М. Г. И.

1) ЗЕРНОСУШИЛКА КУЗНЕЦОВА.

Главная часть зерносушилки имѣетъ видъ длиннаго и широкаго стола *A* (фиг. 1). Нижняя доска этого стола дѣлается изъ байдачинъ, которыя пристругиваются весьма ровно и крѣпко сжимаются желѣзными болтами *e, e* (фиг. 2) проходящими поперегъ всего стола. Потомъ по краямъ на всѣхъ четырехъ сторонахъ этой доски кладутся ребромъ, тоже плотно приструганные изъ байдачинъ, въ вышину трехвершковая доска *b*, такъ что образуется ящикъ глубиною въ три вершка. На верхніе края его кладется и прикрѣпляется плотно желѣзная плоскость, сдѣланная изъ желѣзныхъ листовъ *с*, которыхъ края соединяются гвоздями и заливаются оловомъ. Когда положена она на мѣсто, то закрываетъ весь ящикъ; затѣмъ по краямъ желѣзной плоскости кладутся борты *d, d, d* съ трехъ сторонъ изъ байдачинъ, вышиною не болѣе трехъ вершковъ, и прикрѣпляются къ нижней доскѣ винтами *i, i*, проходящими сквозь всю стѣнку и нижнимъ концомъ входящими въ поперечины *з*, лежащія подъ нижней доской; подъ ними навинчивается гайка, чтобъ плотно прижать бокъ къ нижней доскѣ. Такимъ образомъ приготовленная желѣзная плоскость служить для разсыпанія на ней зеренъ, которыя слѣдуетъ

Фиг. 1.



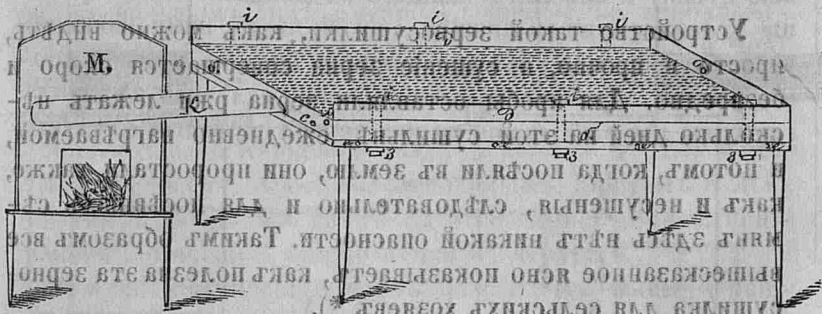
Видъ сверху.

сушить. Борты здѣсь не даютъ ссыпаться зернамъ съ краевъ, только съ одной передней стороны не дѣлается борта, чтобъ удобнѣе сгребать сюда высушенные зерна.

Въ переднюю сторону этого ящика входитъ желѣзная трубка *K* открытымъ концомъ, а другимъ закрытымъ вдѣляется въ печь *M* такъ, чтобы наклонялась къ ней нѣсколько внизъ. Затѣмъ чрезъ край *л* наливается насосомъ

вода въ ящикъ вершка на полтора или немного болѣе; тогда изъ ящика вода входитъ и въ трубку К. Когда печь топится, то желѣзная труба съ водою нагревается, а оттого постепенно нагревается и вся вода въ ящикъ; причемъ сверху надъ нею собираются теплые пары и нагреваютъ желѣзную плоскость, на которой просушиваются разсыпанная сѣмена. Только при этомъ надобно нагревать воду не болѣе 70 градусоѡ по Реомюру; при такой температурѣ паровъ зерна высушиваются скоро и растительная способность ихъ не повреждается. Если эта плоскость имѣетъ пять аршинъ длины и два аршина ширины, то четверть ржи, разсыпанная на ней, высушивается въ одинъ часъ. Конечно, если слой зеренъ насыпать толще, то потребуется для просушки ихъ побольше времени. Чтобы болѣе зеренъ насыпать, дѣлается плоскость обширнѣе, именно въ 15 квадратныхъ аршинъ.

Фиг. 2.



Корпусъ съ бока.

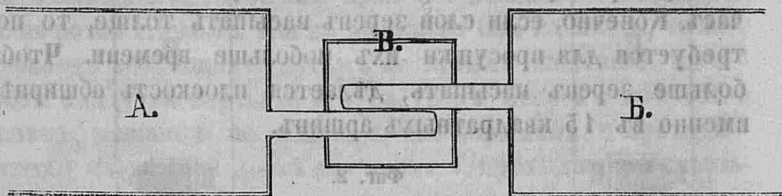
На передней сторонѣ ящика дѣлается еще край сблизи дна, чтобы узнавать, есть ли вода въ ящикѣ, а на задней сторонѣ край находится надъ самымъ дномъ и служитъ для выпусканія воды вонъ.

Но, чтобъ вдругъ просушивать большое количество зеренъ, для этого вокругъ одной печи ставятъ двѣ, три и даже четыре вышеописанныя сушильни, которыя все нагреваются при помощи трубъ, входящихъ въ печь. Напримеръ, мы видимъ на рисункѣ (фиг. 3) двѣ сушильни А и В, поставленныя справа и слѣва печи В. Такимъ образомъ

устроенная двойная зерносушилка съ желѣзною печью стоитъ 200 р. сер.

Вмѣсто печи устраивается и паровикъ, вокругъ котораго помѣщаются четыре сушильни; тогда уже не наливается вода въ сушильню, а проводится изъ паровика трубою паръ, который долженъ имѣть вышеупомянутую температуру—70 градусоѡ. Этимъ паровикомъ можно въ то же время пользоваться для парки и нагрѣванья корма скоту и для другихъ цѣлей. Такъ устроенная зерносушильня четверная съ паровикомъ стоитъ 500 руб.

Фиг. 3.



Устройство такой зерносушилки, какъ можно видѣть, просто и прочно, а сушеніе зерна совершается скоро и безвредно. Для пробы оставляли зерна ржи лежать нѣсколько дней на этой сушильнѣ, ежедневно нагрѣваемой, и потомъ, когда посѣяли въ землю, они проросли также, какъ и несущенныя, слѣдовательно и для посѣвныхъ сѣмянъ здѣсь нѣтъ никакой опасности. Такимъ образомъ все вышесказанное ясно показываетъ, какъ полезна эта зерносушилка для сельскихъ хозяевъ *).

Корреспондентъ Императорскаго В. Э. Общества, наставникъ Тверской духовной семинаріи, священникъ **А. Изотовъ**.

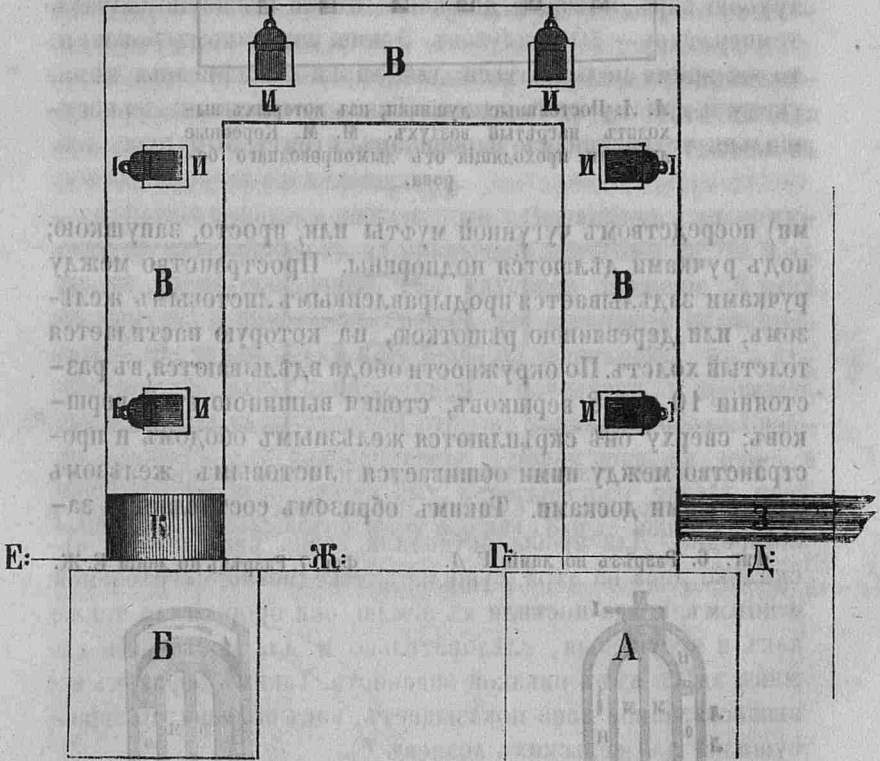
2) ЗЕРНОСУШИЛКА ПЯТОВА.

Модель этой зерносушилки, равно описаніе и чертежъ ея представлены въ Отдѣленіе членомъ-сотрудникомъ г. **Жадовскимъ**. Зерносушилка г. Пятова состоитъ изъ двухъ-этажнаго корпуса. Въ нижнемъ этажѣ помѣщается печь съ

*) Отзывъ комиссіи о зерносушилкѣ Кузнецова см. въ этой же книжкѣ (стр. 76).

боровомъ и аппаратъ для сушки зерна, а въ верхнемъ рычага для движенія аппарата и производится насыпка предназначеннаго для сушки зерна.

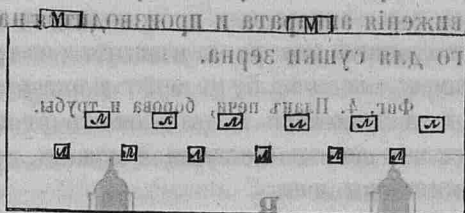
Фиг. 4. Планъ печи, борова и трубы.



А. Помѣщеніе для печи. Б. Труба для тяги дыма. В. Общій сушильный и дымовой боровъ. Г. Разрѣзъ борова отъ печи. Е. Ж. Разрѣзъ борова отъ трубы. З. Воздушныя трубы для впуска наружнаго воздуха. И. И. Душники, проходящіе отъ дымопроводнаго борова. І. Заслонки при душникахъ. К. Каналь, переводящій нагрѣтый воздухъ къ душникамъ Л Л (фиг. 5).

Самый аппаратъ состоитъ изъ: 1) вертикальнаго вала (фиг. 9), утверждаемаго въ нижнемъ этажѣ въ пятникъ и проходящаго въ верхній этажъ, гдѣ укрѣпляются къ нему два рычага (водила), для сообщенія ему круговаго движенія; 2) изъ укрѣпляемаго на валу горизонтальнаго круга (фиг. 8), ободъ котораго дѣлается изъ деревянныхъ косяковъ и скрѣпляется съ валомъ 6 или 8 деревянными ручками (спица-

Фиг. 5. Боковой вид внутренней стороны борова.

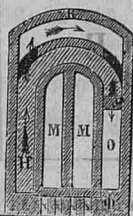
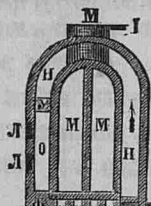


Л. Л. Постоянные душинки, изъ которыхъ выходитъ нагрѣтый воздухъ. М. М. Коренные душинки, проходящія отъ дымопроводнаго борова.

ми) посредствомъ чугунной муфты или, просто, запушкой; подъ ручками дѣлаются подпорины. Пространство между ручками задѣлывается продыравленнымъ листовымъ желѣзомъ, или деревянною рѣшоткою, на которую настиляется толстый холстъ. По окружности обода вдѣлываются, въ разстояніи 10 или 8 вершковъ, стойки вышиною въ 8 вершковъ; сверху онѣ скрѣпляются желѣзнымъ ободомъ и пространство между ними обшивается листовымъ желѣзомъ или тонкими досками. Такимъ образомъ составляется за-

Фиг. 6. Разрѣзь по линіи Г Д.

Фиг. 7. Разрѣзь по линіи Е Ж.



хх. Кирпичная рѣшетка во всю длину борова. Ф. Глухая кладка во всю длину борова. ЗИ. Воздушныя трубы. ММ. Дымопроводный боровъ, перегороденный во всю длину. НН. Пространство для нагрѣванія воздуха. У. Перегородка во всю длину борова до К (см. фиг. 4). О. Пространство для приѣма нагрѣтаго воздуха и отдѣленія его чрезъ постоянные душинки ЛЛ. М. І. Коренные душинки съ задвижкой.

Устройство тоже, что и въ фиг. 6. Только здѣсь нагрѣтый воздухъ проходитъ въ отдѣленія, гдѣ душинки, каналомъ К чрезъ боровъ въ каналъ О, какъ показываютъ стрѣлки.

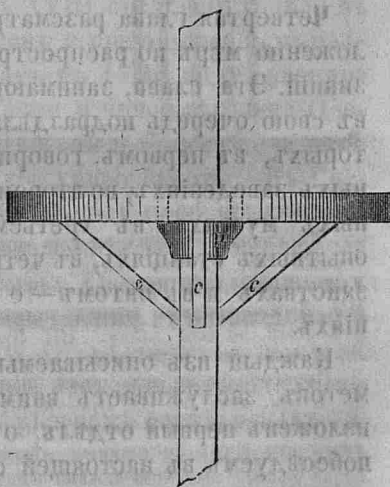
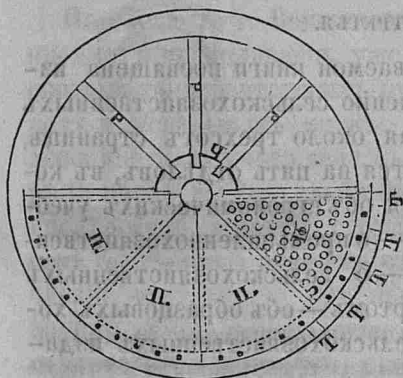
краина круга, въ которой оставляются 4 отверстія съ задвижками для высыпки зерна, и 3) изъ печи съ трубою и борова, проводимаго внутри помѣщенія по тремъ сторонамъ его внизу (фиг. 4, 5, 6 и 7). Боровъ устроенъ съ душниками отъ дымоваго хода и отъ окружающаго его кожуха, такъ что нагрѣваніе сушила можетъ производиться и во время топки печи.

Въ верхнемъ этажѣ помѣщаются закромы съ задвижками для высыпки зерна на сушильный кругъ. Для выхода изъ сушила воздуха, насыщеннаго сыростью, сдѣланы въ потолокъ трубы съ задвижками.

Дѣйствіе аппарата состоитъ въ слѣдующемъ: зерно пускаютъ изъ закромовъ на покрытый холстомъ кругъ и въ то же время сообщаютъ ему круговое движеніе (5 разъ въ минуту) и спускаютъ грабли, устраиваемыя надъ кругомъ, въ числѣ 2-хъ или 3-хъ, на шарнирахъ, такъ что они могутъ быть приподымаемы бечевками, и правилки, прилегающія къ внутренней сторонѣ закраины обода. Грабли служатъ для разравниванія и перемѣшиванія зерна, а правилки не позволяютъ ему пересыпаться черезъ край. Слой зерна насыщается въ 4 вершка. Когда зерно просох-

Фиг. 8. Планъ сушильнаго круга.

Фиг. 9 показываетъ устройство подпорникъ къ ручкамъ и муфты.



Здѣсь показана половина устройства ручекъ Р въ муфтѣ Ч; другая же половина обшита продырявленнымъ листовымъ желѣзомъ П П. Т Т показываютъ стойки, чтобы не сыпалось зерно. Здѣсь же и задвижки для уборки зерна.

нетъ, его высыпаютъ гребкомъ чрезъ упомянутыя отверз-
стія въ закраинѣ, подымая задвижку. Въ описаніи сказано,
что въ такой сушилкѣ высушивается 3 четверти зерна въ 2
часа, причемъ употребляется 1 куб. сажень дровъ въ сутки.

По отзыву комиссіи, описаніе составлено недовольно
подробно, а модель и чертежъ сдѣланы не вполне удовле-
творительно, такъ что по нимъ можно судить только объ
оригинальности и простотѣ устройства этой сушилки, за-
служивающей въ этомъ отношеніи полного вниманія; о вы-
годности же ея дѣйствія можно было бы судить только по
опыту въ большомъ видѣ, и потому комиссія полагаетъ
полезнымъ просить произвести такой опытъ кого-либо изъ
членовъ Общества, живущихъ въ мѣстности, гдѣ устроена
эта зерносушилка, а она въ дѣйствиіи, по заявленію предсе-
дателя Отдѣленія, въ селѣ Никулинѣ-Городищѣ въ Тверской
губ., у г. Федорова, съ которымъ и положено Отдѣленіемъ
снестись.

БИБЛОГРАФІЯ.

О Б З О Р Ъ

сельскохозяйственныхъ учрежденій въ Англіи, Франціи, Бельгіи,
Голландіи и Италіи. Составленъ В. Въшняковымъ. С.-Петербургъ. 1866.

СТАТЬЯ ТРЕТЬЯ.

Четвертая глава разсматриваемой книги посвящена из-
ложенію мѣръ по распространенію сельскохозяйственныхъ
знаній. Эта глава, занимающая около трехсотъ страницъ,
въ свою очередь подраздѣляется на пять отдѣловъ, въ ко-
торыхъ, въ первомъ, говорится объ агрономическихъ учеб-
ныхъ заведеніяхъ, во второмъ, — о промышленнохозяйствен-
ныхъ музеяхъ, въ третьемъ — о сельскохозяйственныхъ
опытныхъ станціяхъ, въ четвертомъ — объ образцовыхъ хо-
зяйствахъ и въ пятомъ — о сельскохозяйственныхъ изда-
ніяхъ.

Каждый изъ описываемыхъ въ этихъ отдѣлахъ пред-
метовъ заслуживаетъ вниманіе; но всего обстоятельнѣе
изложенъ первый отдѣлъ, о которомъ преимущественно и
побесѣдуемъ въ настоящей статьѣ.

*) Стр. 304—598.

Первый отдѣлъ открывается историческимъ очеркомъ развитія агрономическаго образованія въ Западной Европѣ, далѣе слѣдуетъ обзоръ современнаго состоянія разнаго рода учебнохозяйственныхъ заведеній, заканчивается этотъ отдѣлъ общими выводами о положеніи агрономическаго образованія въ различныхъ странахъ Европы и разборомъ достоинствъ и недостатковъ сельскохозяйственнаго преподаванія. Въ особомъ приложеніи, заключающемъ до 42 стр., помѣщенъ подробный списокъ существующихъ учебнохозяйственныхъ заведеній, съ указаніемъ ихъ мѣстонахожденія (*), времени основанія, числа преподавателей, продолжительности учебнаго курса, условій поступленія, платы за обученіе и содержаніе, количества казенныхъ стипендій и ваканцій, числа учащихся—дѣйствительнаго и съ основанія заведеній, пространства принадлежащей къ заведеніямъ земли, стоимости содержанія заведеній, размѣра пособій отъ казны, отъ общинъ и частныхъ лицъ, и собственныхъ средствъ заведеній. Хотя эти данныя не всѣ равно полны, но тѣмъ не менѣе они служатъ превосходнымъ матеріаломъ для ближайшаго ознакомленія съ предметомъ. Кромѣ того, въ текстѣ книги встрѣчаемъ виды и планы замѣчательнѣйшихъ высшихъ и среднихъ агрономическихъ учебныхъ заведеній.

По словамъ г. Вешнякова, сельское хозяйство, какъ предметъ преподаванія, уже въ XVIII столѣтіи входило въ составъ университетскихъ курсовъ и причислялось къ разряду камеральныхъ наукъ. Такъ въ 1723 году кафедра экономіи была учреждена въ Галле и Франкфуртъ-на-Одерѣ, а послѣ въ Рингельцѣ, Геттингенѣ и Гиссенѣ; за ними послѣдовали и другіе германскіе университеты. Въ Гиссенѣ былъ даже открытъ въ 1777 году особый экономическій факультетъ, гдѣ преподавались всѣ камеральныя науки, химія, минералогія, физика, ботаника, горное и строительное искусство, скотоврачеваніе, счетоводство и сельское хозяйство (**).

Впрочемъ, попытки водворенія систематическаго сельскохозяйственнаго образованія въ формѣ спеціальныхъ за-

*) Для этой собственно цѣли въ концѣ книжки есть еще особая карта.
**) Стр. 306—307.

веденій были сдѣланы гораздо позже, и что особенно замѣчательно—частными лицами. Пресловутый Тэръ, сначала въ Целле, въ Ганноверѣ, а потомъ въ своемъ меглинскомъ имѣннѣ, въ Пруссіи, положилъ въ 1804 году основаніе первому агрономическому учебному заведенію, которое впоследствии стало знаменито подъ именемъ меглинской академіи. За исключеніемъ небольшой суммы, въ 11,000 рублей, собранной по подпискѣ при открытіи этого заведенія, оно существовало въ продолженіи долгаго времени исключительно на собственныя свои средства. Важнѣйшимъ пособіемъ въ практическомъ отношеніи ему служило меглинское хозяйство, которое въ дѣйствительности было не только образцовымъ, но и весьма доходнымъ. Самую замѣчательную часть этого хозяйства, сдѣлавшагося еще болѣе извѣстнымъ при Тэръ-сынѣ, представляла овчарня, доставлявшая въ нѣкоторые годы отъ одной продажи овецъ до 16,000 руб. Въ послѣднее лишь время, въ пособіе меглинской академіи, отпускалось изъ казны 920 рублей—сумма, далеко недостаточная, чтобы постоянно поддерживать учебныя пособія заведенія, какъ-то: лабораторію, коллекціи, бібліотеку и т. п. на высотѣ, приличной уровню современныхъ требованій. Все это превышало средства частнаго лица; поэтому сынъ и наслѣдникъ основателя академіи принужденъ былъ, наконецъ, ее закрыть (въ 1861 году *).

Во Франціи первымъ опытомъ введенія агрономическаго образованія была образцовая ровильская ферма, устроенная Матьё Домбальемъ по подпискѣ на капиталъ въ 11,250 рублей и существовавшая съ 1822 по 1842 годъ. Съ 1831 года эта ферма стала получать ежегодное пособіе отъ правительства въ 750 рублей. Съ окончаніемъ срока аренднаго контракта на ровильскую землю, Домбаль закрылъ свое заведеніе, для котораго истощилъ лучшія свои силы, не говоря уже о денежныхъ потеряхъ. Но примѣръ Домбалья не остался безъ подражанія. Въ 1827 году основано было земледѣльческое училище въ Гриньонѣ акціонерной компаніей, въ имѣннѣ, отданномъ ей Карломъ X за $\frac{1}{3}$ дѣйствительной платы и съ тѣмъ, чтобы и эта сумма была

*) Стр. 308—310.

употребляема на улучшение и поддержаніе имѣнія. Какъ это училище, такъ равно и заведенія, основанныя учениками Домбалья—Риффелемъ, въ ландахъ Гранжуана, и Нивьеромъ, въ Сольсе, близъ Ліона, были счастливыѣ ровильской фермы; они уже сначала пользовались болѣе или мене значительными пособіями со стороны правительства, а въ послѣдствіи поступили въ полное его завѣдываніе и были преобразованы въ окружныя земледѣльческія училища *).

Вообще, какъ упомянутые сейчасъ, такъ и другіе, приводимые г. Вешняковымъ примѣры показываютъ, что спеціальныя учебныя заведенія по сельскому хозяйству, основанныя частными лицами, компаніями и обществами, съ теченіемъ времени или вовсе закрывались по недостатку средствъ, или же, по мѣрѣ того, какъ ихъ польза и необходимость были общесознаваемы, переходили подъ покровительство и на попеченіе правительствъ, которыя и сами потомъ стали открывать этого рода заведенія. И хотя въ настоящее время кое-гдѣ сохранились частныя заведенія; но они по большей части получаютъ правительственныя пособія и дальнѣйшее существованіе ихъ безъ этого условія представляется крайне ненадежнымъ **).

Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что подобнаго рода заведенія обыкновенно не доставляютъ своимъ учредителямъ никакихъ денежныхъ выгодъ и еще сами тре-

*) Стр. 320—324.

**) Только въ Англіи и Голландіи нѣтъ казенныхъ агрономическихъ училищъ. Въ Англіи до-сихъ-поръ большинство хозяевъ ознакомляется съ своимъ дѣломъ чисто-практически, для чего, между прочимъ, они стараются пожить нѣкоторое время на частныхъ фермахъ, отличающихся образцовымъ хозяйствомъ, нѣрѣдко платя за свое содержаніе и помѣщеніе на этихъ фермахъ отъ 500 до 700 р. въ годъ. Возможность нагляднаго обученія сельскому хозяйству обуславливается тѣмъ, что въ Англіи хозяйственная практика, вслѣдствіе благоприятныхъ условій сбыта и изобилія капиталовъ, весьма развита, и поэтому на каждомъ шагѣ встрѣчаются хозяйства, которыя могутъ служить поучительнымъ примѣромъ улучшеній. За то въ Ирландіи англійское правительство, чтобы поднять туземное хозяйство, тратитъ немаловажныя суммы на агрономическое образованіе народа, что, по словамъ г. Вешнякова, служитъ краснорѣчивымъ доказательствомъ практической пользы агрономическихъ учебныхъ заведеній. Въ Шотландіи совершенное отсутствіе разсматриваемыхъ заведений отчасти восполняется университетами, гдѣ читаются предметы, относящіяся къ сельскому хозяйству; но и здѣсь начинаютъ ощущать потребность въ этихъ заведеніяхъ (стр. 349, 418, 538). Припомнимъ далѣе, что въ Бельгіи, гдѣ крестьянское даже хозяйство замѣчательно усовершенствовано, признаются необходимыми агрономическія, содержимыя на счетъ казны, заведенія.

буютъ пожертвованій, и не однихъ моментальныхъ, но и постоянныхъ расходовъ. Другое дѣло, если бы эти заведенія первоначально были обезпечены капиталомъ, достаточнымъ для ихъ самостоятельнаго развитія; но, къ сожалѣнію, напчаше они не только не располагали собственными средствами, но и устраивались при чужихъ хозяйствахъ и на чужой землѣ. Все это ставило ихъ въ зависимость отъ разныхъ случайностей, тогда какъ обладаніе собственнымъ своимъ помѣщеніемъ и хозяйствомъ само-по-себѣ могло бы упрочить ихъ существованіе. Во всякомъ случаѣ, на основаніи фактовъ, можно сказать, что существованіе и преуспѣяніе сельскохозяйственныхъ агрономическихъ заведеній зависитъ главнѣйше отъ матеріальныхъ пожертвованій правительствъ, которыя и дѣйствительно принимаютъ въ настоящее время дѣятельное участіе въ распространеніи агрономическаго образованія. Но установившійся теперь порядокъ вещей, какъ видно изъ историческаго обзора этого дѣла, выработывался съ замѣтною медленностью. Такъ, хотя въ Пруссіи, какъ выше сказано, въ первой возникло высшее агрономическое училище — меглинская академія, послѣдняя, долго оставалась единственнымъ разсадникомъ сельскохозяйственнаго образованія въ этой странѣ. Ее далеко опередило на этомъ поприщѣ другое германское государство — Виртембергъ, гдѣ въ 1818 году было открыто, въ казенномъ имѣніи Гогенгеймѣ, то сельскохозяйственное заведеніе, которое славится подъ именемъ гогенгеймской академіи.

Правда, съ теченіемъ времени появились высшія агрономическія заведенія, устроенныя на средства правительствъ, и въ другихъ мѣстахъ, преимущественно въ Германіи *), но все это были, по выраженію г. Вешнякова, лишь изолированныя попытки къ утвержденію агрономическаго образованія. Не прежде сороковыхъ лишь годовъ текущаго столѣтія вопросъ о лучшихъ способахъ этого образованія сдѣлался, почти одновременно, какъ бы очерднымъ въ большей части европейскихъ странъ и всюду

*) Какъ-то: въ Шлейсгеймѣ—въ Баваріи, въ 1822 году, въ Тарандѣ—въ Саксоніи, въ 18^{31/30} гг., въ Иенѣ—въ Саксенъ-Веймарѣ, въ 1826 г., въ Эльденѣ—въ Пруссіи, въ 1835 году и т. д. (стр. 312—315).

вызвалъ дѣятельную работу со стороны сельскохозяйственныхъ администрацій и законодательныхъ палатъ. Противоположныя воззрѣнія, высказанныя по вопросу объ агрономическомъ образованіи *), не излишне принять къ свѣдѣнію при обсужденіи этого вопроса въ примѣненіи къ Россіи.

Это движеніе, вызванное духомъ времени и силою обстоятельствъ, не осталось безрезультатнымъ. Ознаменовавшись почти повсемѣстнымъ появленіемъ новыхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, оно много способствовало распространенію агрономическаго образованія между хозяевами. И хотя нѣкоторыя изъ этихъ заведеній въ послѣдствіи угасли, тѣмъ не менѣе они въ свое время принесли свою долю пользы; во всякомъ случаѣ общее количество агрономическихъ заведеній за границую нигдѣ не убавилось, но еще постоянно возрастаетъ.

Изъ числа закрывшихся заведеній наиболѣе былъ замѣчателенъ версальскій агрономическій институтъ во Франціи, который предназначался для образованія лицъ, посвящающихъ себя преподаванію агрономическихъ предметовъ, или вообще желающихъ дополнить свои познанія высшимъ изученіемъ сельскохозяйственныхъ наукъ. Этому заведенію предполагалось вмѣнить въ обязанность, чтобы оно слѣдило за всѣми научными открытіями и усовершенствованіями по части сельскаго хозяйства, извлекая изъ нихъ тѣ указанія, которыя могутъ быть полезными для приложенія къ сельскохозяйственной практикѣ. Вообще, оно должно было служить для поощренія стремленія къ научному занятію сельскимъ хозяйствомъ и для спеціальнаго производства сельскохозяйственныхъ опытовъ. Профессоры, назначенные, замѣтимъ, по конкурсу, не ограничиваясь одними лекціями, должны были всецѣло посвятить себя развитію сельскохозяйственной науки; читаемые ими курсы были бесплатные и публичные. Матеріальныя средства института были громадны; сумма, которою онъ располагалъ въ 1850 году, простиралась до 144,643 руб., въ томъ счетѣ собственныхъ его доходовъ до 47,444 р. Для доставленія возможности видѣть всѣ приложенія науки на

*) Стр. 325, 330, 335, 341—345, 546.

практикѣ, къ институту было присоединено обширное хозяйство, занимавшее до 1255 десятинъ. Лабораторія должна была выполнять то же назначеніе, какъ и опытные химическія станціи въ Германіи и Англии и т. д. *). Версальскій институтъ, столь великолѣпно и рационально обставленный, несмотря на кратковременное (трехлѣтнее) свое существованіе, оставилъ по себѣ самое выгодное воспоминаніе и повидимому представлялъ болѣе залоговъ называться высшимъ, чѣмъ большая часть теперешнихъ заведеній **).

Переходя къ существующимъ въ настоящее время агрономическимъ заведеніямъ, г. Вешняковъ подраздѣляетъ ихъ на три разряда: высшія, среднія и низшія, описывая изъ нихъ наиболѣе важныя или характеристическія учрежденія.

Изъ числа 19 заведеній, причисляемыхъ г. Вешняковымъ къ первому изъ упомянутыхъ разрядовъ, на долю одной Германіи приходится 12; г. Вешняковъ подробно знакомитъ съ современнымъ состояніемъ гогенгеймской академіи — въ Виртембергѣ, эльденской, пошпельсдорфской, проскауской и вальдауской академій — въ Пруссіи, съ венгерско-альтенбургскимъ институтомъ — въ Австріи, съ тарандской лѣсной и земледѣльческой академіей — въ Саксоніи, и съ сиренчестерской академіей — въ Англии.

Исчисленныя заведенія имѣютъ цѣлью готовить будущихъ землевладѣльцевъ, фермеровъ, или арендаторовъ и управителей большихъ имѣній къ наивыгоднѣйшему хозяйствованію, а также доставлять спеціальное техническое образованіе учителямъ сельскохозяйственныхъ заведеній, камеральнымъ чиновникамъ и вообще лицамъ, которыя могутъ современемъ нуждаться въ сельскохозяйственныхъ знаніяхъ на различныхъ поприщахъ. Въ этихъ видахъ въ высшихъ агрономическихъ училищахъ теоретическая часть преподаванія вездѣ обнимаетъ весь циклъ сельскохозяйственныхъ наукъ со всѣми необходимыми

*) 327, 302—4.

**) Заслуживаетъ также вниманія школа для обученія приготовленію земледѣльческихъ орудій въ Бельгіи, въ Гень-Санъ-Пьерръ: она принесла значительную услугу, вызвавъ устройство многихъ небольшихъ частныхъ механическихъ заведеній (338—340).

вспомогательными, какъ-то: естественными, математическими и государственными науками. Преподаваніе всѣхъ этихъ предметовъ распредѣляется между 8—12 профессорами и есть не только теоретическое, но и практическое, т.-е. для профессоровъ обязательно сопровождать свои лекціи демонстраціями и производить съ своими слушателями экскурсіи въ предѣлахъ заведенія и внѣ его, въ постороннія хозяйства и на заводы. Для наглядности преподаванія, демонстрацій и вообще для упражненій воспитанниковъ, при каждомъ заведеніи находятся многочисленныя, болѣе или менѣе богатые учебныя пособія, какъ-то: бібліотеки, собранія образцовъ почвъ, удобреній, сѣмянъ и плодовъ, гербаріи и вообще зоологическія, минералогическія, анатомическія и т. п. коллекціи и кабинеты по всѣмъ почти отраслямъ преподаваемыхъ естественныхъ и прикладныхъ наукъ. Нѣкоторыя изъ пособій весьма замѣчательны, какъ наприм. въ Гогенгеймѣ собраніе земледѣльческихъ орудій, заключающее до 1250 нумеровъ, въ томъ числѣ $\frac{3}{5}$ въ настоящую величину, и химическая лабораторія, приспособленная для опытовъ съ земледѣльческою цѣлью въ обширномъ видѣ *).

Какъ наиболѣе важное практическое пособіе, почти при всѣхъ заведеніяхъ имѣются болѣе или менѣе обширныя хозяйства **), состоящія въ управленіи или самого директора заведенія (Гогенгеймъ), или одного изъ профессоровъ сельскаго хозяйства (Сиренчестеръ), или особаго администратора на жалованьи отъ казны (прусскія академіи), или, наконецъ, частныхъ предпринимателей по договору съ казною (Жамблу). Эти хозяйства, съ одной стороны, предназначаются не столько для наученія слушателей разнымъ хозяйственнымъ пріемамъ, сколько для ближайшаго ознакомленія ихъ съ механизмомъ благоустроеннаго хозяйства, съ взаимною связью всѣхъ частей хозяйственного управленія и съ началами правильнаго хозяйственного счето-

*) Стр. 359—360.

**) Такъ прусскія академіи имѣютъ при себѣ хозяйства, занимающія пространство отъ 160 и 385 до 440 и 945 десятинъ. Въ каждомъ изъ этихъ хозяйствъ, часто съ весьма разнородною почвою, введено по нѣскольку образцовыхъ сѣвооборотовъ.

водства *), а съ другой стороны, они должны служить образцомъ хозяйства, веденнаго по всѣмъ правиламъ опытной практики, освѣщенной наукою, и примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ **). Всѣ эти хозяйства преслѣдуютъ обыкновенно цѣль преимущественно коммерческую и не только не служатъ въ убытокъ казнѣ, но, напротивъ, выручаютъ доходъ, остающійся ***) въ пользу заведенія или самого хозяйства. Причину этого достойнаго вниманія обстоятельства слѣдуетъ приписать отчасти тому, что въ тѣхъ странахъ сельское хозяйство само-по-себѣ представляетъ весьма прибыльную промышленность, но еще болѣе ее надлежитъ искать въ приличной мѣстнымъ обстоятельствамъ организаціи учебныхъ хозяйствъ и, разумѣется, въ удачномъ выборѣ завѣдующихъ фермами лицъ. Къ сожалѣнію, г. Вешняковъ не указываетъ, на сколько эти хозяйства доходны, сравнительно съ обыкновенными туземными, располагающими одинаковыми средствами хозяйствами, и вовсе не уясняетъ ни отношенія организаціи учебныхъ хозяйствъ къ формамъ, въ которыхъ выражается мѣстное сельское хозяйство, ни тѣхъ особенностей, вслѣдствіе которыхъ эти учебныя хозяйства возвышаются на степень образцовыхъ для обыкновенныхъ хозяйствъ. Этотъ пробѣлъ тѣмъ кажется ощутительнѣе, что, по собственному замѣчанію г. Вешнякова, наибольшую пользу приносятъ заведенія, въ которыхъ теоретическое преподаваніе соединяется съ наглядными объясненіями и особенно съ практическими упражненіями самихъ воспитанниковъ въ хозяйствѣ, существованіе коего при заведеніи посему представляется вполне необходимымъ ****).

Какъ скоро главную цѣль агрономическихъ заведеній составляетъ образованіе практическихъ дѣятелей-хозяевъ, то, безспорно, разсматриваемыя хозяйства оказываютъ существенную принадлежность, тѣмъ болѣе заслуживающею изученія, что, по-крайней-мѣрѣ по матеріальнымъ

*) Сельскохозяйственное счетоводство составляетъ за границею существенную принадлежность преподаванія во всѣхъ безъ исключенія агрономическихъ училищахъ.

***) Стр. 548—549.

****) За исключеніемъ Франціи.

*****) Стр. 305.

своимъ результатамъ, эти хозяйства могутъ служить поучительнымъ примѣромъ. Вполнѣ также рационаленъ принятый въ академическихъ хозяйствахъ порядокъ счетоводства, состоящій въ строгомъ разграниченіи коммерческой части отъ учебной и опытной. Въ подобныхъ хозяйствахъ всегда встрѣчаются такія отрасли, которыя, не будучи вызываемы потребностями коммерческими, однако тѣмъ не менѣе необходимы въ видахъ учебныхъ и научныхъ, невстрѣчающихся въ частныхъ хозяйствахъ; нерѣдко эти непромышленныя отрасли, обусловливаемыя потребностями преподаванія и общими интересами сельскаго хозяйства страны, не приносятъ дохода, но еще требуютъ издержекъ; слѣдовательно только при отдѣльной для упомянутыхъ отраслей отчетности возможны правильныя заключенія, какъ о стоимости этихъ отраслей, такъ и вообще о результатахъ хозяйства. Въ Гогенгеймѣ къ промышленнымъ отраслямъ относятся: полеводство, луговоеводство, скотоводство и пчеловодство; къ непромышленнымъ принадлежатъ: опытное поле, ботаническій садъ, древесная школа, огородъ, виноградникъ, шелководство, цвѣтоводство и т. д. Первые изъ поименованныхъ отраслей въ общей сложности доставляютъ, за исключеніемъ 5% на оборотный капиталъ, около 24 рублей отъ каждой десятины на кругъ. Не должно забывать, что главная рабочая сила гогенгеймскаго хозяйства заключается въ воспитанникахъ состоящаго при гогенгеймской академіи земледѣльческаго училища и обходится поэтому дороже наемной *).

Доходнымъ состояніемъ академическихъ хозяйствъ между прочимъ объясняется возможность самаго существованія академій, не взирая на незначительную цифру получаемыхъ ими отъ правительства пособій. Размѣръ этихъ пособій отъ 4 и 8 тысячъ едва достигаетъ 12 — 18 ты-

*) Проскауское академическое хозяйство, за вычетомъ арендной платы, общественныхъ сборовъ, страховой премии и вообще всѣхъ расходовъ, приноситъ чистаго дохода 2909 рублей, что составляетъ почти 6½% съ оборотнаго капитала (46,460 р.). Вальдауская ферма, представляющая общую цѣнность основнаго и оборотнаго капиталовъ до 110,400 рубл., даетъ 6,525 р. дохода, что близко къ 6%. Чистая выручка гриньонской фермы, во Франціи, оказывается до 6½%. Ферма при альбертинскомъ училищѣ, въ Ирландіи въ 1855 году доставила чистой выручки 9,375 р., при оборотномъ капиталѣ въ 19,728 р. (стр. 363—366, 383—387, 440, 442).

сячь въ годъ, кромѣ единовременно отпускаемыхъ, довольно значительныхъ суммъ, какъ на первоначальное устройство и обзаведеніе, такъ и для чрезвычайныхъ расходовъ въ послѣдствіи. Кстати должно сказать, что за границей почти повсюду съ воспитанниковъ академій берется за слушаніе лекцій, за пользованіе нѣкоторыми учебными пособиями и пр. плата, неодинаковая не только въ различныхъ заведеніяхъ, но и въ одномъ и томъ же заведеніи для туземцевъ и иностранцевъ, а также и для различныхъ семестровъ *).

Кромѣ учебныхъ хозяйствъ и помимо садовъ хозяйственно-ботаническихъ и плодовыхъ, огородовъ, виноградниковъ, шелковичныхъ и хмѣлевыхъ плантацій и другихъ подобныхъ практическихъ пособій **), при многихъ академіяхъ существуютъ различныя техническія заведенія, имѣющія связь съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ-то: винокуренное, свеклосахарное, пивоваренное и кирпичное производства, иногда въ большихъ размѣрахъ. Такъ, проскаузская винокурня, въ Пруссіи, въ средней сложности послѣднихъ трехъ лѣтъ, ежегодно перерабатывала до 4343 четвертей картофеля; ежегодный оборотъ эльденской академической пивоварни простирается отъ 30 до 40 тысячъ рублей. Въ Гогенгеймѣ существуетъ замѣчательная фабрика земледѣльческихъ орудій. Въ Проскау дренажъ заложенъ на 243 десятинахъ ***) и т. д.

Наконецъ, за границей не теряютъ изъ виду случаевъ ознакомлять воспитанниковъ съ предметами предстоящей имъ дѣятельности наглядно и, по возможности, даромъ, при

*) Впрочемъ, вообще стоимость содержанія этихъ заведеній нельзя считать значительною. Такъ полная сумма расходовъ всѣхъ четырехъ академій въ Пруссіи простиралась въ 1861 году до 46,679 р., въ томъ счету правительственныхъ пособій 23,681 р. Считая въ этихъ академіяхъ ежегодно отъ 150 до 200 слушателей, на каждаго придется отъ 230 до 310 руб., или, среднимъ числомъ, около 270 р. Гогенгеймская академія получала отъ правительства въ 18^{61/62} годахъ всего лишь 6536 р., отъ сбора съ студентовъ за содержаніе 11,130 р., общая сумма ея доходовъ не превышала 20,240 р. (стр. 369, 388—391).

**) Для большаго утвержденія слушателей академій въ практическихъ знаніяхъ, при всѣхъ заведеніяхъ этого рода имѣются небольшія опытные поля, на которыхъ слушатели могутъ свободно упражняться въ сельскохозяйственныхъ работахъ; въпрочемъ, это не обязательно для нихъ и представляется собственному ихъ усмотрѣнію.

***) Стр. 364, 365, 382, 385.

помощи осмотра посторонних хозяйствъ и заведеній въ сопровожденіи профессоровъ. Такъ слушатели эльденской академіи пользуются находящимися въ Грейфсвальдѣ фабриками земледѣльческихъ орудій и машинъ Лабана и Бауэра, многими заводами и фабриками для приготовления масла и свеклосахарнымъ заводомъ въ Штральзундѣ *). Слушатели венгерско-альтенбургскаго института практикуются въ эрцгерцогскомъ хозяйствѣ въ Альтенбургѣ, обнимающемъ пространство въ 13,520 десятинъ. Здѣсь молочное хозяйство ведется на такую большую ногу, что ежегодно сбывается по желѣзной дорогѣ въ Вѣну молока на сумму отъ 35 до 40 тысячъ рублей. Тонкошерстныхъ овецъ разводится около 15,000 штукъ. Винодѣліе и шелководство также довольно значительны. Изъ техническихъ производствъ устроены: винокуренное, пивоваренное, свеклосахарное и кирпичное **). Для изученія лѣсоводства обыкновенно служатъ сосѣднія лѣсничества и пр.

Нельзя не признать также, говоритъ г. Вешняковъ, весьма практическимъ условіе, хотя и не вполне обязательное, принятое въ большей части германскихъ заведеній, чтобы слушатели до поступленія въ заведеніе провели хотя годъ въ частныхъ хозяйствахъ и являлись въ академіи уже съ извѣстнымъ запасомъ практическихъ свѣдѣній. Лишь при такомъ практическомъ подготовленіи, продолжаетъ г. Вешняковъ, возможно болѣе легкое условіе всѣхъ тонкостей рациональнаго хозяйства и интересъ къ практической сторонѣ академическаго ученія; слушатели, воспитанные съ малолѣтства въ хозяйствахъ и, въ добавокъ къ тому, достаточно подготовленные въ общеобразовательныхъ предметахъ, составляютъ наилучшій матеріалъ для образованія основательныхъ сельскихъ хозяевъ, способныхъ подавать примѣръ массамъ и дѣйствовать на общее улучшеніе хозяйства ***).

Къ сожалѣнію, всѣ эти вполне рациональныя условія не соблюдаются строго. Хотя и предполагается, что поступающіе въ академіи слушатели должны обладать извѣст-

*) Стр. 380.

**) Стр. 398—299.

***) Стр. 549.

ной подготовкой по всѣмъ предметамъ общаго гуманнаго образованія, но испытаніе слушателей при поступленіи производится рѣдко, наприм. въ Бельгіи *); вообще же опредѣленная степень научнаго образованія не считается непременно обязательнымъ условіемъ для поступленія. Правда, выпускные экзамены введены во всѣхъ высшихъ агрономическихъ училищахъ, но большею частью они также не считаются обязательными. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ приняты и переводныя испытанія **), репетиціи и даже переклички студентовъ ***), такъ что въ этомъ (и въ другихъ отношеніяхъ) эти заведенія напоминаютъ среднія агрономическія училища, но все это скорѣе исключеніе, нежели правило. И хотя неизкзаменованнымъ студентамъ академій выдаются не дипломы, а лишь свидѣтельства о слушаніи лекцій, но какъ тѣмъ, такъ и другимъ документамъ никакихъ особенныхъ правъ не присвоено. Отъ поступающихъ обыкновенно требуется лишь возрастъ отъ 16 до 17 и рѣдко до 18 лѣтъ. Еще Тэръ считалъ необходимыми для образованія хозяевъ условіями—предварительную научную и практическую подготовку, желаніе учиться и сознательно разумное усвоеніе лекцій ****). Но можно ли ожидать всего этого отъ юноши 16—17 лѣтъ? Разумносознательное усвоеніе лекцій обуславливается не одною памятью, столь сильной въ молодости, но требуетъ собственнаго самостоятельнаго и серьезнаго мышленія. Это свойственно людямъ болѣе возмужалымъ, развитымъ и опытнымъ. Въ состояніи ли юноша въ 16—17 лѣтъ вѣрно отнестись къ своему призванію и успѣеть ли, при всемъ желаніи и усиліяхъ, къ этой порѣ приобрести достаточную подготовку, чтобы съ полною пользою слушать высшіе, академическіе, научные курсы? Не будутъ ли они заучиваться на память и не останутся ли поэтому безплоднымъ матеріаломъ?

Во всѣхъ германскихъ высшихъ агрономическихъ заведеніяхъ считается достаточнымъ, для приобрѣтенія полнаго агрономическаго образованія, прослушать двухлѣтній

*) Стр. 547.

**) Стр. 396, 397, 405.

***) Стр. 408, 419.

****) Стр. 309.

курсъ; въ Жамблу, въ Бельгiи, срокъ для этого увеличивается до 3 лѣтъ; въ Сиренчестерѣ, въ Англии, уменьшается до $1\frac{1}{2}$ лѣтъ. Къ этому, конечно, слѣдуетъ прибавить, что въ это время, за исключенiемъ вакацій отъ 10 до 14 недѣль, считается учебнымъ и что въ продолженiе каждаго дня, учебныя занятiя занимаютъ, до и послѣ полдня, отъ 10 до 11 часовъ. Но, несмотря на это форсированное обученiе, затрудняемся допустить, чтобы воспитанники были въ силахъ въ столь ограниченный срокъ основательно изучить теоретическую часть преподаваемыхъ предметовъ и ознакомиться съ практической ихъ стороною. Это обстоятельство тѣмъ замѣтнѣе бросается въ глаза, что программа академическаго преподаванiя обширна, между тѣмъ подготовка слушателей, при поступленii въ академii, не всегда достаточна. По всему этому воспитанники академii, кончая курсъ въ 18 — 20 лѣтъ, приобрѣтаютъ скорѣе энциклопедическое, нежели агрономическое образованiе. Судя по возрасту и подготовкѣ воспитанниковъ академii, для нихъ должны быть преимущественно доступны наглядные способы изученiя; но понятно также, что, вслѣдствiе обширности теоретическаго преподаванiя, для практическихъ занятiй, несчитаемыхъ по большей части обязательными, остается слишкомъ мало времени и, не взирая на многочисленность практическихъ пособii, воспитанникамъ трудно сдѣлаться знатоками той или другой отрасли производства, той или другой операцii, хотя поверхностно они присматриваются ко всѣмъ возможнымъ.

Такимъ образомъ разсматриваемыя академii не въ состоянii готовить ни людей научно-просвѣщенныхъ, ни специалистовъ-хозяевъ, ни хорошихъ техниковъ. Можетъ быть, изъ нихъ выходятъ администраторы большихъ имѣнii, въ которыхъ на обязанность этого рода лицъ возлагается лишь главный надзоръ и контроль за ходомъ дѣла, но не собственно непосредственное управленiе хозяйствомъ. Но такъ какъ обширныя хозяйства, нуждающiяся въ подобныхъ администраторахъ, составляютъ исключенiе, то потребность въ этихъ администраторахъ не можетъ быть значительна, а слѣдовательно и заведенiя, ограничи-

вающіяся столь узкою задачею, не могут рассчитывать на большое число слушателей.

Дѣйствительно общее число слушателей, ежегодно посѣщающихъ всѣ германскія агрономическія академіи, а также сиренчестерскую въ Англіи и жамблускій институтъ въ Бельгіи, не превышаетъ 700 — 800 человекъ, что составляетъ около 50 человекъ на каждое заведеніе. Цифра совершенно ничтожная, если припомнить, что эти заведенія считаются почти единственными разсадниками высшаго агрономическаго образованія и что въ нихъ предполагается готовить не однихъ управляющихъ для большихъ имѣній, но и землевладѣльцевъ, арендаторовъ, камералистовъ, учителей и пр. Поэтому неудивительно, что въ Германіи, гдѣ возникли и откуда распространились на всю почти Европу земледѣльческія академіи, въ настоящее время эти изолированныя заведенія многими признаются *несостоятельными, отжившими свой вѣкъ и недостигающими своей цѣли*. Но, несмотря на неудовлетворительность этихъ заведеній, новые, болѣе согласныя съ современными требованіями, типы еще не выработаны или не оправданы опытомъ. Указываютъ, правда, какъ на рациональнѣйшій исходъ, на заведенія, основанныя при университетахъ или поставленныя въ непосредственную съ ними связь, но это еще вопросъ.

По поводу этого вопроса г. Вешняковъ приводитъ взглядъ самаго опаснаго, по его словамъ, противника изолированныхъ академій — Либиха. Какъ ни блистательны воззрѣнія и доказательства Либиха, многими, весьма уважаемыми въ наукѣ дѣятелями высказаны доводы, вполне оправдывающіе, по мнѣнію г. Вешнякова, самостоятельное существованіе этихъ академій. Повидимому г. Вешняковъ склоняется на сторону послѣднихъ авторитетовъ, хотя, по его выраженію, и Либихъ, несмотря на свое пристрастіе и увлеченіе, сдѣлалъ услугу, указавъ слабую сторону агрономическихъ заведеній и заставивъ подумать объ устраненіи недостатковъ настоящей ихъ организаціи *).

Не излагая взглядовъ Либиха, въ которыхъ есть болѣе истинныхъ основаній, чѣмъ допускаютъ его противники, но,

*) Стр. 540—545.

обращаясь прямо къ дѣйствительности, усматриваемъ, что хотя въ настоящее время сельское хозяйство и не составляетъ исключительнаго достоянiя агрономическихъ заведенiй, но входитъ также въ кругъ преподаванiя университетовъ, техническихъ заведенiй и ремесленныхъ школъ *), тѣмъ не менѣе во всѣхъ послѣднихъ заведенiяхъ сельское хозяйство читается не какъ главный, а какъ вспомогательный или второстепенный предметъ. Такъ въ итальянскихъ университетахъ сельскохозяйственные курсы преимущественно назначались для сельскихъ инженеровъ и землемѣровъ и въ послѣдствiи были исключены изъ всѣхъ университетовъ, кромѣ одного туринскаго. Въ Голландiи, при лейденскомъ, утрехтскомъ и groningenскомъ университетахъ сельское хозяйство обыкновенно читается профессорами ботаники или химiи **), слѣдовательно не специалистами по сельскому хозяйству. Въ томъ даже случаѣ, когда съ университетами соединяются сельскохозяйственные заведенiя, послѣднiя, однако, имѣютъ своихъ особенныхъ преподавателей и особыя лекцiи даже по естественнымъ наукамъ (какъ напр. сельскохозяйственный институтъ при берлинскомъ университетѣ ***); ибо, если, по замѣчанiю Либиха, нѣтъ особенной сельскохозяйственной химiи, физики, ботаники, политической экономiи и т. п., то есть возможность изложенiя всѣхъ этихъ предметовъ примѣнительно къ потребностямъ сельскаго хозяйства. Впрочемъ, какъ скоро, вмѣсто энциклопедическаго ознакомленiя съ сельскимъ хозяйствомъ, является потребность въ спеціальномъ его изученiи, то устроенныя при университетахъ агрономическiя отдѣленiя стремятся выдѣлиться въ особыя заведенiя, если только средства дозволяютъ имъ достигнуть подобной самостоятельности. Какъ на осязательный

*) Въ Австрiи читаются курсы сельскаго хозяйства при политехническихъ институтахъ и университетахъ: въ Вiнь, Линцѣ, Грацѣ, Клагенбургѣ, Прагѣ, Офенѣ, Брюннѣ и Краковѣ (стр. 319), а во Францiи существуютъ кооперативныя школы земледѣлiя при университетахъ, семинарiяхъ и другихъ заведенiяхъ, въ Безансонѣ, Тулузѣ, Бордо, Нантѣ, Компьени, Санли, Руанѣ, Амьенѣ и пр., при училищѣ лѣсоводства въ Нанси, при ветеринарныхъ училищахъ, при консерваторiи искусствъ и ремеслъ и т. д. То же можно сказать и о прочихъ странахъ.

**) Стр. 344, 426.

***) Стр. 393.

примѣръ этого движенія, можно указать на эльденскую академію въ Пруссіи, основанную при грэфсвальдскомъ университетѣ и замѣнявшую для него камеральный факультетъ, и еще болѣе на попельсдорфскую академію, учрежденную первоначально при бонскомъ университетѣ и впоследствии, при развитіи спеціальнаго преподаванія и соответственныхъ ему средствъ, образовавшую отдельное агрономическое заведеніе *).

Поэтому, признавая возможность независимаго существованія агрономическихъ академій, если только онѣ располагаютъ собственными достаточными средствами и учебными пособиями и могутъ, кромѣ того, имѣть вполне достойныхъ профессоровъ, тѣмъ не менѣе полагаемъ, что послѣднее, самое существенное, условіе не всегда выполняется. Замѣчательно, что, во всѣхъ сельскохозяиственныхъ академіяхъ за границую, профессора, несмотря на широкія программы теоретическаго преподаванія и на обязательныя практическія упражненія, получаютъ слишкомъ умѣренное жалованье, скудно вознаграждающее профессорскіе труды. По собраннымъ въ книгѣ г. Вешнякова свѣдѣніямъ, вознагражденіе это въ старѣйшей изъ академій—гогенгеймской, не превышаетъ 795 рублей въ годъ. Въ другихъ мѣстахъ оно колеблется отъ 625 и 750 до 875 и 1000 и рѣдко доходитъ до 1200 рублей; репетиторы же получаютъ еще менѣе: 300 — 375 — 425 — 500 рублей *).

А. Астауровъ.

*) 317, 372.

**) Стр. 407, 408, 422, 424, 425.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

СОБРАНІЯ III-ГО ОТДѢЛЕНІЯ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

12 и 20 марта 1867 года,

№ 4-й,

Подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена С. С. Лашкарева, въ собраніи 12 марта присутствовало 18 членовъ и сотрудниковъ и 30 гостей. Въ числѣ послѣднихъ почтили своимъ присутствіемъ контръ-адмиралы А. И. Бутаковъ и К. Н. Поссетъ.

На основаніи свѣдѣній, доставленныхъ архангельскимъ статистическимъ комитетомъ и секретаремъ его П. И. Чубинскимъ о промышленности, торговлѣ, судостроеніи и мореплаваніи на сѣверѣ и мѣрахъ развитія всего этого, былъ читанъ первый докладъ, составленный членомъ-сотрудникомъ Общества В. Л. Долинскимъ.

Докладъ слушанъ былъ съ большимъ вниманіемъ и неоднократными, какъ во время чтенія, такъ и по окончаніи его, громкими одобреніями.

По окончаніи чтенія, предсѣдатель заявилъ собранію, что, такъ какъ въ настоящемъ собраніи второй разъ только поднять вопросъ о величественномъ сѣверѣ—коренномъ и обширномъ прибрежьи нашей великой Россіи, и въ первый разъ предлагаются на обсужденіе вопросы о мѣрахъ поддержанія этого давно забытаго края, развитія его промысловъ, судостроенія и мореплаванія, о созданіи русскаго торговаго флота, то онъ полагалъ справедливымъ, прежде обсужденія поставленныхъ вопросовъ, выразить сочувствіе и признательность тѣмъ соотечественникамъ, которые прежде насъ, въ разное время, словомъ или дѣломъ, трудились на пользу этого края.

Прежде всего онъ просилъ почтить признательнымъ воспоминаніемъ дѣятелей уже усопшихъ, въ особенности незабвеннаго коммерціи совѣтника Попова, который пострадалъ отъ иностранцевъ, защищая русскіе интересы на сѣверѣ въ первую четверть нынѣшняго столѣтія, пожертвовалъ свои корабли и потерялъ все имущество, а потому,

если есть гдѣ-нибудь кто изъ его потомковъ, то онъ полагалъ бы передать имъ выраженія этого сочувствія. За тѣмъ слѣдуетъ вспомнить менѣе энергичнаго, но столь же честнаго, защитника интересовъ самостоятельной русской торговли, покойнаго члена Общества, Ивана Саввича Вавилова, извѣстнаго своими поучительными бесѣдами о торговлѣ и, наконецъ, покойнаго архангельскаго губернатора Н. И. Арендаренко, который входилъ, какъ слышно, со всеподданнѣйшими докладными записками на пользу края.

Изъ остающихся въ живыхъ, первая признательность — сказалъ С. С. Лашкаревъ — принадлежитъ адмиралу графу Ѳ. П. Литке, какъ первому нашему ученому изслѣдователю сѣвера, посвятившему 4 года на эти изслѣдованія. Ему мы обязаны первыми положительными научными свѣдѣніями объ удобствѣ нашихъ гаваней на сѣверѣ; онъ же ознакомилъ насъ со всѣми иностранными мореплавателями въ полярныя страны.

За тѣмъ мы обязаны самою энергическою признательностью Юсифу Августовичу Богуславу (прозвавшему себя Бѣломорскимъ), который едва ли не первый ратовалъ здѣсь, въ Петербургѣ, около 16 лѣтъ, начиная съ 1846 г. за нашихъ поморовъ, за естественныя богатства нашего сѣвера и хлопоталъ о развитіи морскихъ и другихъ промысловъ и мореходства на сѣверѣ *). Будучи представителемъ учреждавшейся тогда полярной компаніи, онъ имѣлъ главнымъ образомъ въ виду учрежденіе русскаго торговаго флота въ 40 кораблей, которые компанія обязывалась, въ случаѣ нужды, передать въ распоряженіе правительства, если бы ей даны были тѣ права, которыя признавались необходимыми, для осуществленія столь обширнаго предпріятія.

Послѣ его самыми энергическими ходатаями на пользу сѣвера являются М. К. Сидоровъ и В. Н. Латкинъ. Первый своими изслѣдованіями, сопряженными съ значительными пожертвованіями, и статьями о сѣверѣ, съ образцами про-

*) Превосходными статьями его наполнены труды Общества за 10 лѣтъ, начиная съ 1846 года; въ нихъ обильный матеріалъ всевозможныхъ свѣдѣній о краѣ и данныхъ о мѣрахъ развитія его матеріальнаго благосостоянія. Позже, съ 1862 г., въ «Морскомъ Сборникѣ» и «Журналѣ Министерства Внутр. Дѣлъ».

изведеній края, доказываетъ его богатство и возможность развитія его благосостоянія, а съ нимъ и созданіе русскаго торговаго флота на Сѣверномъ океанѣ. Второй ратовалъ своими брошюрами на пользу нашей торговли и торговаго флота на сѣверѣ.

Такую же энергическую признательность предсѣдатель просилъ выразить г. Вольдемару, всѣмъ извѣстному, если не лично, то по имени, неутомимому защитнику мнѣнія о необходимости русскаго торговаго флота.

Къ числу защитниковъ интересовъ русской торговли г. Лашкаревъ причислялъ еще гг. Дорогобужскаго, Красильникова, Скуратова и А. П. Шипова и, наконецъ, Ивана Сергѣевича Аксакова, который высказался въ газетѣ «Москва» сильною передовою статьею о необходимости для Россіи имѣть свой торговый флотъ.

Предсѣдатель закончилъ свое заявленіе ходатайствомъ о выраженіи отъ нашего собранія самой живѣйшей признательности нынѣшнему дѣятельнѣйшему губернатору архангельскому, князю С. П. Гагарину и его достойному сотруднику П. И. Чубинскому, секретарю архангельскаго статистическаго комитета: первый въ короткое время своего управленія краемъ уже успѣлъ обратить вниманіе на всѣ отрасли промышленности края, всѣ матеріальныя богатства его и вошелъ, какъ частно извѣстно, уже съ многими весьма важными представленіями къ правительству; мало того, онъ обратилъ вниманіе и на Запечорскій край и уже назначилъ экспедицію для изслѣдованія этого края. При этомъ г. Лашкаревъ упомянулъ о замѣчательномъ предложеніи князя Гагарина архангельскому статистическому комитету, читанномъ въ засѣданіи этого комитета 15 ноября 1866 г., въ которомъ чрезвычайно рельефно очерчены всѣ источники будущаго богатства края. Послѣдній доставилъ въ Общество замѣчательныя записки о край и мѣрахъ развитія его матеріальнаго благосостоянія и созданія русскаго торговаго флота, которыя и служатъ основаніемъ для настоящаго и послѣдующихъ собраній. Собраніе одобрило каждое отдѣльно и всѣ вообще заявленія предсѣдателя и поручило ему сообщить о томъ по принадлежности, а затѣмъ выразило свою признатель-

ность В. Л. Долинскому за его прекрасный докладъ и С. С. Лашкареву за то, что онъ уже нѣсколько разъ въ теченіе 18 лѣтъ поднимаетъ въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ вопросъ о сѣверѣ и является горячимъ защитникомъ его интересовъ, а съ ними и русскаго торговаго флота.

Послѣ этого собранію предложены на обсужденіе слѣдующіе вопросы: первое, общій вопросъ: можетъ ли Императорское Вольное Экономическое Общество принять на себя ходатайство предъ правительствомъ относительно мѣръ, признаваемыхъ или которыя будутъ признаны, необходимыми для развитія кораблестроенія и устройства русскаго торговаго флота на сѣверѣ. «Для разъясненія этого вопроса — сказалъ предсѣдатель — слѣдуетъ прежде всего обратиться къ уставу, и въ этомъ отношеніи надобно сказать, что въ уставѣ нѣтъ ни одного параграфа, который указывалъ бы на эти ходатайства, но въ то же время нѣтъ и указаній на то, чтобы Общество не имѣло этого права; а примѣры, почерпнутые изъ исторіи Общества, показываютъ, что оно неоднократно ходатайствовало онуждахъ той или другой промышленности. Это подтвердилъ и секретарь Общества А. И. Ходневъ, а предсѣдатель II-го Отдѣленія А. П. Гутманъ заявилъ, что, по его мнѣнію, Общество даже обязано ходатайствовать по подобнымъ предметамъ. Всѣ присутствовавшіе члены Общества единогласно признавали за Обществомъ это право или обязанность.

Прежде обсужденія частныхъ вопросовъ, по желанію присутствовавшихъ, поставленъ былъ еще одинъ общій вопросъ: нуженъ ли Россіи торговый флотъ? Всѣ единогласно подтвердили, что крайне необходимъ и затѣмъ перешли къ слѣдующимъ вопросамъ:

1) Возможно ли и полезно ли пошлину за лѣсъ, отпускаемый за границу въ доскахъ и брусьяхъ, возвысить, а напротивъ, съ употребляемаго на кораблестроеніе, при продажѣ этихъ кораблей, уменьшить?

2) Возможно ли и полезно ли сложить вовсе пошлину съ того лѣса, который будетъ употребленъ русскими судостроителями на постройку собственныхъ кораблей и судовъ?

3) Возможно ли и полезно ли открыть конторы государственнаго банка въ приморскихъ пунктахъ, гдѣ будетъ устроено не менѣе 5 верфей?

4) Нужно ли, чтобъ служба на предназначаемыхъ для заграничнаго плаванія коммерческихъ корабляхъ матросовъ, шкиперовъ и капитановъ, считалась службою военною, безъ полученія отъ казны содержания?

5) Можно ли согласиться съ архангельскимъ статистическимъ комитетомъ о необходимости отмѣны существующаго законоположенія, требующаго на купеческихъ корабляхъ $\frac{3}{4}$ русскихъ матросовъ?

6) Необходимо ли упрощеніе правилъ о паспортахъ и формальностяхъ при выходѣ русскихъ кораблей изъ портовъ?

7) Надобно ли желать, чтобы русскіе консулы въ иностранныхъ портахъ назначались изъ русскихъ, а не изъ иностранцевъ?

8) Слѣдуетъ ли ходатайствовать, чтобы, хотя временно, въ видѣ поощренія перевозки товаровъ на русскихъ купеческихъ корабляхъ дѣлалась уступка таможенныхъ пошлинъ съ привозимыхъ на нихъ товаровъ и въ какомъ размѣрѣ?

9) Слѣдуетъ ли уважить ходатайство нѣкоторыхъ лицъ о денежныхъ преміяхъ за рейсы русскихъ кораблей въ иностранные порты и обратно?

10) Слѣдуетъ ли ходатайствовать, чтобы въ русскихъ портахъ съ иностранныхъ кораблей взималась одинаковая пошлина, какую берутъ или будутъ брать иностранныя государства въ ихъ портахъ съ русскихъ кораблей?

Докладъ В. Л. Долинскаго и пренія находятся въ приложеніи къ журналу, а здѣсь излагаются кратко одни рѣшенія.

Послѣ довольно продолжительныхъ преній по первому вопросу, признано воспрещеніе вывоза лѣса въ доскахъ и брусьяхъ, или обложеніе этого лѣса высшей пошлиной неудобнымъ; рѣшеніе же по второй половинѣ вопроса, относительно обложенія пошлиной построенныхъ въ нашихъ верфяхъ купеческихъ кораблей, при продажѣ ихъ за границу, отложено до рѣшенія послѣдующихъ вопросовъ.

Второй вопросъ рѣшенъ положительно и единогласно

признано необходимымъ, въ видахъ поощренія постройки русскихъ купеческихъ кораблей и вообще судостроенія и мореплаванія на сѣверѣ, ходатайствовать о сложеніи вовсе пошлины за лѣсъ, который будетъ употребляемъ русскими кораблестроителями на постройку собственныхъ кораблей и судовъ.

За тѣмъ признано болѣе удобнымъ перейти предварительно къ обсужденію вопросовъ о мѣрахъ поощренія мореплаванія или, прямѣе сказать, устройства русскаго торговаго флота, и въ будущемъ собраніи, которое должно служить какъ бы продолженіемъ настоящаго, начать съ обсуждения 8-го вопроса, какъ важнѣйшаго, для чего приготовить особый докладъ. Заготовленіе этого доклада принялъ на себя В. И. Латкинъ.

Всѣ труды Отдѣленія Общества, по вопросамъ о развитіи промышленности и торговаго мореплаванія на сѣверѣ Европейской Россіи, положено соединить въ одной брошюрѣ, съ картою сѣвернаго побережья и планшетами изслѣдованій о возможности соединенія Финскаго залива съ Бѣлымъ моремъ.

Въ собраніи 20 марта присутствовало 17-ть членовъ и сотрудниковъ и 18 гостей.

По прочтеніи постановленій предшествующаго собранія 12 марта, котораго настоящее собраніе составляетъ только продолженіе, К. А. Скальковскій читалъ докладъ В. Н. Латкина по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли ходатайствовать, чтобы, въ видѣ поощренія перевозки товаровъ на русскихъ купеческихъ корабляхъ, дѣлалась уступка (хотя временно, впредь до созданія самостоятельнаго русскаго торговаго флота на сѣверѣ) таможенныхъ пошлинъ съ привозимыхъ на нихъ товаровъ, и въ какомъ размѣрѣ *).

Изъ доклада г. Латкина видно было ясно, въ какой именно мѣрѣ это необходимо и какъ дѣйствовали и дѣйствуютъ еще въ настоящее время другія государства въ видахъ поддержанія или развитія своего торговаго мореплаванія, но въ то же время выставлена была невозможность, чтобы ходатайство это было уважено въ настоящее время, въ

*) Докладъ и пренія по всѣмъ вопросамъ, обсуждавшимся въ собраніи, выдутъ особо въ стенографическомъ отчетѣ.

виду торговаго трактата съ Великобританіею, заключеннаго въ 1859 году на 10 лѣтъ, которымъ Россія обязалась великобританскому правительству не давать никакихъ преимуществъ купеческимъ судамъ своихъ подданныхъ противъ тѣхъ, какими пользуются купеческіе корабли Великобританіи, съ тѣмъ, что и великобританское правительство обоюдно предоставляетъ такія права русскимъ кораблямъ во всѣхъ своихъ гаваняхъ, за исключеніемъ состоящихъ на особомъ положеніи.

Собраніе, при всемъ сознаніи, что эта равноправность только кажущаяся—потому что Россія почти не имѣетъ торговаго флота, тогда какъ великобританскій флотъ достигъ громаднхъ размѣровъ, и что въ Россіи эта равноправность распространяется на всѣ гавани, тогда какъ въ Англіи только на неполюзующіяся особыми покровительствами—признало, что въ нынѣшнее время ходатайство это не принесетъ пользы, но въ то же время, принимая во вниманіе, что срокъ этого трактата истекаетъ чрезъ 2—3 года, оно признало тѣмъ болѣе необходимымъ въ настоящее время заняться обсужденіемъ вопроса неотлагательно, ибо необходимо заблаговременно, до истечения срока трактата, представить на благоусмотрѣніе правительства: въ какой степени подобными обязательствами парализируется развитіе отечественной торговли и все матеріальное благосостояніе государства.

По окончаніи преній по этому вопросу, онъ былъ баллотированъ и принятъ большинствомъ; противъ ходатайства были только три голоса и изъ нихъ одинъ членъ заявилъ, что онъ желалъ только, чтобы упоминаемая уступка пошлинъ не была употреблена во зло и чтобы ею не воспользовались иностранцы подъ русскимъ флагомъ. Въ поясненіе этого замѣчено, что такое обстоятельство можетъ быть предупреждено тѣмъ, что уступка можетъ дѣлаться только тѣмъ кораблямъ, которые принадлежатъ русскимъ кущамъ, имѣютъ русскаго шкипера и не менѣе $\frac{3}{4}$ русскихъ матросовъ; что вообще способъ исполненія, какъ относительно размѣра сбавки пошлинъ на 15%, болѣе или менѣе, такъ и средствъ къ избѣжанію злоупотребленій можетъ быть обсужденнымъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ, или даже въ особой комиссіи отъ Общества.

Вопросъ: слѣдуетъ ли выдавать денежные преміи за рейсы русскихъ купеческихъ кораблей въ иностранные порты, и обратно, встрѣтилъ менѣе сочувствія, но почти единогласно рѣшенъ въ пользу премій исключительно для тѣхъ кораблей, которые перевозятъ безошлинные или обложенные слишкомъ ничтожною пошлиною товары. Вслѣдствіе этого положено присоединить къ самосостоявшемуся, по предъидущему, и сказать въ общихъ чертахъ: ходатайствовать, чтобы въ видѣ содѣйствія устройству русскаго торговаго флота, по истеченіи срока трактата съ Великобританіей 1859 г., правительство постановило, что съ товаровъ, перевозимыхъ на русскихъ купеческихъ корабляхъ, будетъ дѣлаться уступка таможенныхъ пошлинъ; а на корабли, перевозящіе безошлинные товары, или обложенные самою ничтожною пошлиною, будетъ выдаваться хотя небольшая ластовая премія за рейсы въ иностранные порты.

Вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли ходатайствовать, чтобы въ русскихъ портахъ съ иностранныхъ кораблей взималась одинаковая пошлина, какую берутъ или будутъ брать иностранныя государства въ ихъ портахъ съ русскихъ кораблей, рѣшенъ положительно въ пользу необходимости ходатайства, вслѣдствіе подтвержденія этого представленными однимъ изъ присутствовавшихъ цифрами, что у насъ берется 165 руб. съ англійскихъ кораблей, а съ нашихъ въ портахъ Великобританіи — 800 руб., разсчитывая на наши деньги.

Относительно необходимости упрощенія правилъ о паспортахъ и формальностяхъ при выходѣ русскихъ кораблей изъ портовъ, заявлено, что, относительно шкиперовъ и штурмановъ, по этому предмету уже сдѣланы распоряженія и что имъ выдаются безсрочные паспорта, но что еще ничего не сдѣлано въ отношеніи матросовъ. Вслѣдствіе этого единогласно принято, что необходимо ходатайствовать какъ объ облегченіяхъ для матросовъ, такъ равно и объ упрощеніяхъ формальностей при выходѣ кораблей; но способъ исполненія признано необходимымъ обсудить въ особой комиссіи. При этомъ замѣчено, что отвѣтственность за исправное отбываніе податей и повин-

ностей лицами, составляющими экипажъ судна, могла бы быть принимаема на себя владѣльцами судовъ.

Труды составленія подробной редакціи ходатайства по этому предмету, съ указаніемъ способа исполненія, приняли на себя гг. М. М. Сидоровъ, Карасевъ, Лобановъ и Бурачекъ.

Вопросъ о томъ, нужно ли, чтобы служба на предназначенныхъ для заграничнаго плаванія купеческихъ кораблей матросовъ, шкиперовъ и капитановъ считалась дѣйствительною службою, т.-е. наравнѣ со службою въ военномъ флотѣ, только безъ полученія отъ казны содержанія въ (принципѣ) основаніи своемъ принять почти единогласно; но, принимая во вниманіе, что способъ исполненія, т.-е. предоставленіе этого преимущества въ видѣ ли освобожденія отъ рекрутства, или только въ видѣ зачета службы, и контроль его представляютъ затрудненія, положено: подробности осуществленія этой мѣры обсудить въ особой комиссіи.

Въ трудахъ этой комиссіи, по просьбѣ предсѣдателя и другихъ членовъ собранія, приняли участіе Н. И. Джуричъ, А. Н. Шульгинъ, Г. П. Θεодосьевъ и В. Л. Долинскій.

Въ заключеніе признано удобнѣе, чтобы эти двѣ комиссіи, настоящая и по предшествовавшему вопросу, относительно упрощенія правилъ о паспортахъ и формальностяхъ, соединились для соглашенія своихъ предположеній, имѣющихъ тѣсную между собою связь.

Вопросъ, относительно необходимости, чтобы русскіе консулы въ иностранныхъ портахъ назначались изъ русскихъ, а не изъ иностранцевъ, хотя и возбудилъ замѣчанія, которыя состояли преимущественно въ томъ, что это уже исполняется и что въ главнѣйшихъ портахъ наши консулы русскіе, положено принять этотъ вопросъ въ формѣ желанія, чтобы это распространялось на большее число портовъ.

Обсужденіе остальныхъ вопросовъ отложено до слѣдующаго собранія.

Заявленъ въ сотрудники по III-му Отдѣленію, по предложенію гг. Лашкарева, Гутмана и Латкина, П. В. Лобановъ.

ОТЗЫВЪ КОММИССІИ О ЗЕРНОСУШИЛКѢ КУЗНЕЦОВА.

Эта зерносушилка представляетъ столъ, верхняя доска котораго, сдѣланная изъ листоваго желѣза и огражденная закраиною, нагрѣвается водою. Для этого подъ доскою устроенъ деревянный, герметически плотный ящикъ, крышу котораго составляетъ упомянутая доска. Ящикъ сообщается съ печкою для нагрѣванія воды желѣзною трубою. На верхнюю доску насыпается зерно, которое высушивается, какъ сказано въ описаніи, въ часъ, въ количествѣ 1 четверти, при величинѣ верхней плоскости 5 аршинъ длины и 2 аршина ширины. — Нисколько не сомнѣваясь, что на такомъ столѣ можно высушить зерно до желаемой степени сухости, и при нагрѣваніи водою не поджечь его, нельзя однако не замѣтить, что такой снарядъ едвали окажется экономическимъ, потому что большая часть теплоты, при нагрѣваніи на открытомъ пространствѣ пропадаетъ даромъ, и потому комиссія полагаетъ сообщить г. Изотову, доставившему въ Общество описаніе зерносушилки Кузнецова, что она не находитъ въ ней ничего особенно замѣчательнаго.

О ПРИХОДАХ, РАСХОДАХ И ОСТАТКЕ СУММЫ МИНЕРАТОРСКОГО ОБЩЕСТВА ЗА 1886 ГОДЪ.

Рубль	Копейка	Рубль	Копейка
375 340	—	371 300	—
38	14	1404	3827
1711	—	18192	—

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ отчету о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1886 годъ.

Приманіе. Слѣдующимъ къ поступленію кассы общества въ 1886 году поступило отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на образованіе модельныхъ вещей 371 300 руб. 38 коп.

Названіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Приманіе. Слѣдующимъ къ поступленію кассы общества въ 1886 году поступило отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на образованіе модельныхъ вещей 371 300 руб. 38 коп.

Названіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Приманіе. Слѣдующимъ къ поступленію кассы общества въ 1886 году поступило отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на образованіе модельныхъ вещей 371 300 руб. 38 коп.

Названіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Приманіе. Слѣдующимъ къ поступленію кассы общества въ 1886 году поступило отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на образованіе модельныхъ вещей 371 300 руб. 38 коп.

Названіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

В Ъ Д О М О С Т Ь

Приложение 1.
Къ отчету за 1866 г.

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА, ЗА 1866 ГОДЪ.

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Къ 1-му января 1866 года оставалось:				
наличными: остатковъ отъ штатныхъ суммъ 2,585 р. 63 к.				
отъ 319 подписчиковъ на «Труды» 1866 года.	954	90		
	3540	53		
билетами.	371.800	—		
			375,340	53
Въ 1866 году поступило:				
Изъ Главнаго Казначейства.				
на образованіе молодыхъ людей.	1464	28		
» изданіе «Трудовъ» Общества.	2857	14		
			4321	42
<i>Примѣчаніе.</i> Слѣдовавшіе къ поступленію сверхъ означенныхъ денегъ 4,250 р., удержаны Казначействомъ въ счетъ слѣдующихъ отъ Общества на содержаніе 34-хъ воспитанниковъ при Харьковской учебной фермы.				
Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества въ замѣнь доходовъ съ Петровскаго острова.	—	—	1714	29
Процентовъ на капиталы Общества:				
Изъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ.	18.492	—		

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На изданіе 24-хъ книжекъ журнала «Труды» заключающихъ 154 л., въ 1,463 экзempl.	—	—	8721	76
» чтеніе лекцій о китайскомъ сельскомъ хозяйствѣ, объявленій и входныхъ билетовъ.	—	—	252	92
» производство конкурсныхъ испытаній надъ пожарными трубами и насосами и опытовъ надъ жатвенною машиною Сиверина и зерносушилкою Кривошеина.	635	99		
» печатаніе 2013 экз. программы сельскохозяйственныхъ опытовъ.	24	2		
» выдачу члену Общества П. А. Зарубину на расходы для полученія привилегіи на изобрѣтенный имъ водоподъемный насосъ.	300	—	960	1
» покупку семянъ для бесплатной разсылки подписчикамъ на «Труды» и хозяевамъ на опытные посѣвы.	—	—	210	—
Члену-сотруднику Н. В. Верещагину на введеніе въ Россіи крестьянскихъ артелей сыроваренія.	500	—		
Ему же на жалованье за 2 мѣсяца.	250	—		
За пересылку сихъ суммъ.	4	25		
На выдачу въ ссуду для учрежденія двухъ артельныхъ сыроваренъ въ Тверской губерніи.	400	—		
» полугодное содержаніе 5 учениковъ-сыроваровъ.	150	—		
	1304	25		
» покупку учебныхъ пособій для пансіонера харьковскаго училища, Семенова.	17	75	1322	—
» поддержаніе фермы Тверской Духовной Семинаріи.	—	—	303	—

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Изъ Государственнаго Банка	45	—		
» Общества Взаимнаго кредита по текущему счету	210	82		
» того же Общества дивидендъ за ноябрь и декабрь 1865 года на 100 р., внесенные за право участия въ кредитъ	1	43	18,749	25
Арендныхъ за землю и строенія охтенской фермы	—	—	3266	67
Отъ гг. членовъ Общества ежегодныхъ и единовременныхъ взносовъ	1430	—		
и за дипломы	42	—	1472	—
» 672 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1866 года, по 3 р. за экземпляръ	2016	—		
а за уступкою 5% за 84 экземпляра	12	60		
	2003	40		

Примѣчаніе. Сверхъ означенныхъ 672 подписчиковъ поступило до наступленія 1866 года требованій на 319 экзempl., на сумму 954 р. 90 коп., которые и показаны приходомъ по остатку отъ 1865 г., такъ что полное количество подписчиковъ составляетъ 991 экзempl., на сумму 2,958 р. 30 к.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На изготовленіе золотыхъ медалей въ 20 и 10 червонцевъ, футляровъ и вырѣзку на медаляхъ именъ	—	—	107	85
» усиленіе дѣятельности Комитету распространенія грамотности	—	—	500	—
» расходы по распространенію оспопрививанія: отправку оспенныхъ пособій въ губернскіе оспенные комитеты, заготовку 1071 ланцета, содержаніе оспопрививательныхъ учрежденій Общества и выдачу жалованья	—	—	1162	88
» покупку для Общества книгъ, журналовъ и на пополненіе бібліотеки известными сочиненіями	1097	36		
» жалованье бібліотекарю	400	—		
» застрахованіе бібліотеки	147	50	1644	86
» жалованье смотрителю музеума моделей и машинъ	100	—		
» застрахованіе музеума	29	50	129	50
» приобрѣтеніе 9-й центури гербарія <i>Floraе ingriscæ</i>	—	—	6	—
» уплату арендныхъ за Охтенскую ферму	1633	33		
» застрахованіе фермы	160	8	1793	41
» отопленіе дома Общества, уличное и комнатное освѣщеніе, ремонтныя по дому работы, мелочныя издержки и застрахованіе дома	1925	89		
» уплату трубчисту, мусорщику, полотеру, машинисту, кровельщику и часовому мастеру	212	15		
» жалованье вахтеру, 6-ти служителямъ, дворнику и истопнику	1319	50		
» постройку одежды для 7 служителей	125	26	3582	80

	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
За разсылку при журналъ постороннихъ объявленій	33	80	2037	20
Отъ продажи книгъ, хранящихся въ книжной кладовой Общества	—	—	114	—
» 343 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1867 года	1029	—	—	—
а за уступкою 5%, по 21 экз. 3 р. 15 к., и недоставлен. 1 руб. всего	4	15	1024	85
ПО РАЗНЫМЪ СЛУЧАЯМЪ.				
Отъ продажи:				
а) 250 ланцетовъ, 296 экз. наставленій къ оспопрививаціи и оспенной лимфы	88	10		
б) 8 дроворъзныхъ пилъ	18	80		
и в) оставшагося безъ употребленія круглаго пьедестала изъ чернаго мрамора	25	—		
разныхъ мѣсть и лицъ на конструкторскіе чертежи и другія сочиненія	28	60	160	50
И того въ дѣйствительномъ приходѣ	—	—	32.860	18

	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
На издержки въ 12 общихъ и 79 частныхъ собраніяхъ Совета, Отдѣленій, Комитетовъ, временныхъ Комиссій и соединенныхъ Отдѣленій	—	—	334	39
» жалованье секретарю, бухгалтеру, писмоводителю канцеляріи Совета и 3-мъ писцамъ	3600	—		
» писмоводство по I, II, III Отдѣленіямъ и стенографированіе	1212	98		
» канцелярскіе расходы, печатаніе бланковъ, повѣстокъ, объявленій и вписаніе именъ гг. членовъ въ дипломы	461	98		
» разсылку приглашеній въ собранія по городской почтѣ	100	—		
			5374	96
» на экстраординарные расходы	—	—	1437	23
» уплату Обществу Взаимнаго Кредита:				
а) въ счетъ занятыхъ у сего Общества 10.400 р.	650	—		
и б) процентовъ на неуплаченный долгъ	567	95		
			1217	95
» производство опытовъ ретриваціи	—	—	2880	—
» печатаніе въ 1213 экз., въ 18 ¹ / ₄ л. книги «Съездъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ, въ 1865 г.»	—	—	577	50
» изготовленіе портретовъ бывшихъ президентовъ Общества князя В. В. Долгорукова и Е. П. Ковалевскаго	—	—	200	—
Возвращено иногороднымъ ненадлежаще ими доставленныхъ	—	—	17	88
Итого въ расходѣ	—	—	32.736	90

СПИСОКЪ

ГГ. ЧЛЕНАМЪ, ЗАНИМАЮЩИМЪ ДОЛЖНОСТИ ПО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВОЛЬ-
НОМУ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБЩЕСТВУ.

Почетный президентъ, Его Императорское Высочество Вели-
кій Князь Николай Николаевичъ старшій.

Президентъ, генераль-лейтенантъ Сергѣй Ивановичъ Волковъ.

Вице-президентъ, генераль-лейтенантъ Александръ Алексе-
вичъ Волоцкой.

Секретарь, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Алексѣй
Ивановичъ Ходневъ.

Предсѣдатели Отдѣленій.

I-го (сельскаго хозяйства) профессоръ с.-петербургскаго уни-
верситета, докторъ сельскаго хозяйства, Александръ Василье-
вичъ Совѣтовъ.

II-го (ремесленныхъ и фабричныхъ производствъ) инженеръ-
технологъ Александръ Петровичъ Гутманъ.

III-го (вспомогательныхъ наукъ) дѣйствительный статскій со-
вѣтникъ, Сергѣй Сергѣевичъ Лашкаревъ.

Медицинскаго комитета, статскій совѣтникъ, докторъ меди-
цины, Иванъ Ивановичъ Брыковъ.

Комитета грамотности, Николай Андревичъ Ермаковъ.

Политико-экономическаго комитета дѣйствительный статскій
совѣтникъ, Иванъ Васильевичъ Вернадскій.

Присутствующіе въ Совѣтъ члены Отдѣленій:

I-го Владиміръ Дмитриевичъ Скарятинъ.

II-го гренадерскаго сапернаго батальона полковникъ Василій
Герасимовичъ Сергѣевъ (завѣдуетъ денежною и хозяйственною
частью).

III-го Сергѣй Павловичъ Щепкинъ.

Редакторъ журнала «Труды», магистръ сельскаго хозяйства,
Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

Библіотекаръ Николай Николаевичъ Спасскій.

ОБЩИЙ СПИСОКЪ (лит. а).

ГГ. ЧЛЕНОВЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА
по 2 марта 1867 года.

	Въ которомъ году избранъ.
Почетный президентъ Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ старшій	1860
Почетные члены:	
Его Императорское Высочество, Принцъ Петръ Георгие- вичъ Ольденбургскій	1840
Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Елена Павловна	1860
Его Императорское Высочество Князь Романовскій, Гер- цогъ Лейхтенбергскій Николай Максимиліановичъ	1866
<i>Беръ</i> Карлъ Максимовичъ	18 $\frac{39}{65}$
<i>Брайтъ</i>	1865
<i>Гагаринъ</i> , князь Левъ Николаевичъ	1860
<i>Зеленый</i> , Александръ Алексѣевичъ	1862
<i>Игнатьевъ</i> , Павелъ Николаевичъ	1860
<i>Ковалевскій</i> , Евграфъ Петровичъ	18 $\frac{40}{65}$
<i>Князевичъ</i> , Александръ Максимовичъ	1837
<i>Лашковъ</i> , Сергѣй Сергѣевичъ	18 $\frac{45}{66}$
<i>Лоусъ</i> , Джонъ Беннетъ	1865
<i>Масловъ</i> , Степанъ Алексѣевичъ (въ Москвѣ)	18 $\frac{28}{64}$
<i>Миддендорфъ</i> , Александръ Фодоровичъ	1860
<i>Муравьевъ</i> , Михаилъ Николаевичъ	1860
<i>Суворовъ</i> , графъ Рымникскій и князь Италійскій Алек- сандръ Аркадіевичъ	1862
<i>Чевкинъ</i> , Константинъ Владиміровичъ	1860
<i>Шишковъ</i> , Николай Петровичъ	18 $\frac{25}{65}$

Члены.

<i>Аббей</i> , Василий Матвѣевичъ I	1861
<i>Агамоновъ</i> , Михаилъ Андреевичъ III	1858
<i>Алексеевъ</i> , Павелъ Николаевичъ II	1860
<i>Алиберъ</i> , Иванъ Петровичъ	18 ⁵⁶ 66
<i>Алопеусъ</i> , Яковъ Самуиловичъ (въ Ярославль)	1856
<i>Анненковъ</i> , Николай Ивановичъ I	1863
<i>Анненковъ</i> , Михаилъ Николаевичъ I	1860
<i>Андре</i> , Эмиль, старшій (въ Вѣнѣ)	1845
<i>Андреевъ</i> , Евгенийъ Николаевичъ I, III	1860
<i>Андреевъ</i> , Петръ Николаевичъ II	1865
<i>Аплечеевъ</i> , Александръ Всеволодовичъ I	1853
<i>Апраксинъ</i> , графъ Александръ Александровичъ	1852
<i>Апраксинъ</i> , Викторъ Владиміровичъ	1855
<i>Аристовъ</i> , Петръ Алексѣевичъ I	1860
<i>Ариольда</i> , Фѳодоръ Карловичъ II	1849
<i>Арсеньевъ</i> , Сергій Фѳодоровичъ	1848
<i>Астафьевъ</i> , Фѳодоръ Васильевичъ I, III	1857
<i>Астафьевъ</i> , Алексѣй Николаевичъ	1854
<i>Атрыганьевъ</i> , Петръ Алексѣевичъ I, II	1856
<i>Атрыганьевъ</i> , Михаилъ Алексѣевичъ	1856
<i>Ахшарумовъ</i> , Веніаминъ Ивановичъ (въ Москвѣ) I	1865
<i>Бажановъ</i> , Алексѣй Михайловичъ I	1865
<i>Базилевскій</i> , Иванъ Фѳодоровичъ	1851
<i>Бабинъ</i> , Иванъ Алекс. (Рязанской губ.)	1866
<i>Баринцовъ</i> , Александръ Алексѣевичъ I	1860
<i>Барщовъ</i> , Сергій Михайловичъ I, II	1860
<i>Барыковъ</i> , Василий Степановичъ I	1857
<i>Барыковъ</i> , Евгенийъ Фѳодоровичъ	1857
<i>Барятинскій</i> , князь Александръ Ивановичъ	1843
<i>Басинъ</i> , Павелъ Петровичъ (въ Иркутскѣ)	1852
<i>Баструевъ</i> , Никита Ивановичъ I	1850
<i>Бахерагъ</i> Романъ Ивановичъ (на остр. Корфу)	1831
<i>Бахтинъ</i> , Николай Ивановичъ	1837
<i>Безобразовъ</i> , Владиміръ Павловичъ I, II, III	1852
<i>Безобразовъ</i> , Николай Александровичъ II, III	1848
<i>Безобразовъ</i> , Михаилъ Александровичъ I	1865
<i>Безпаловъ</i> , Николай Александровичъ II	1857
<i>Бекъ</i> , Василий Васильевичъ I, III	1861
<i>Бекъ</i> , Александръ Христіановичъ I	1861
<i>Бекетовъ</i> , Андрей Николаевичъ III	1864

*) Римскія цифры означаютъ тѣ Отдѣленія Общества, къ которымъ гг. члены причислены по новому уставу.

<i>Бекманъ</i> , Николай Богдановичъ П	1854
<i>Бенардаки</i> , Николай Дмитріевичъ I	1861
<i>Берштрессеръ</i> , Карлъ Ѳеодоровичъ I, П, Ш	1836
<i>Берковичъ</i> (въ Вѣнѣ)	1843
<i>Берольдингенъ</i> , графъ Францъ (въ Вѣнѣ)	1852
<i>Безани</i> , Анфиса Михайловна (въ г. Новогеоргіевскѣ) I	1860
<i>Бехагель</i> , фон-Адлерскронъ, Максимиліанъ Густавовичъ I	1859
<i>Биппенъ</i> , Николай Николаевичъ	1857
<i>Вланкъ</i> , Григорій Борисовичъ I, Ш	1856
<i>Бобринскій</i> , графъ Алексѣй Алексѣевичъ	1836
<i>Богуславъ</i> , Іосифъ Августовичъ П, Ш	1847
<i>Болдыревъ</i> , Николай Васильевичъ	1865
<i>Борислякъ</i> Никифоръ Дмитріевичъ (въ Харьковѣ) Ш	1865
<i>Брантъ</i> , Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ	1834
<i>Брантъ</i> , Карлъ Вильгельмовичъ	1859
<i>Брантъ</i> , Фердинандъ Андреевичъ П	1861
<i>Броневскій</i> , Дмитрій Богдановичъ I	1848
<i>Бронниковъ</i> , Николай Петровичъ I, П	1859
<i>Брылкинъ</i> , Иванъ Александровичъ I, П, Ш	1864
<i>Брыковъ</i> , Иванъ Ивановичъ I, П, Ш	1841
<i>Бульмерингъ</i> , Михаилъ Богдановичъ I, Ш	1847
<i>Бурмовскій</i> , Алексѣй Львовичъ Ш	1852
<i>Бурнашевъ</i> , Константинъ Ивановичъ (въ Орлѣ) I, П, Ш	1852
<i>Бурсакъ</i> , Павелъ Павловичъ I	1859
<i>Буске</i> (въ Парижѣ) I	1847
<i>Буссе</i> , Людвигъ Филипповичъ I	1859
<i>Буссеню</i> , членъ парижской академіи	1865
<i>Бутовскій</i> , Александръ Ивановичъ	1849
<i>Бутурлинъ</i> , Петръ Дмитріевичъ	1857
	63
<i>Бушенъ-фонъ</i> , Артуръ Богдановичъ Ш	1864
<i>Бѣлавинъ</i> , Николай Ивановичъ	1845
<i>Бышовецъ</i> , Григорій Андреевичъ (въ Калугѣ)	1844
<i>Бюллеръ</i> , баронъ Ѳеодоръ Андреевичъ I	1862
<i>Вакаръ</i> , Модестъ Алексѣевичъ I	1860
<i>Валуевъ</i> , Петръ Александровичъ	1860
<i>Варадиновъ</i> , Николай Васильевичъ I, Ш	1853
<i>Варасъ-де-Бедемаръ</i> , графъ, Альфредъ Романовичъ I	1850
<i>Васильчиковъ</i> , князь, Викторъ Іларіоновичъ	1860
<i>Васильчиковъ</i> , Викторъ Александровичъ I	1861
<i>Вахтинъ</i> , Николай Васильевичъ	1851
<i>Вейдеманъ</i> , Карлъ Ивановичъ	1860
<i>Векманъ</i>	1848
<i>Великопольскій</i> , Иванъ Ермолаевичъ I, П	1845
<i>Велио</i> , баронъ, Николай Осиповичъ I, П	1855
<i>Веневитиновъ</i> , Алексѣй Владиміровичъ	1842

<i>Венцель-фонъ</i> Карлъ Карловичъ	1851
<i>Верлопъ</i> , Вильгельмъ Карловичъ (въ Елизаветградъ)	1855
<i>Вернадскій</i> , Иванъ Васильевичъ I, II, III	1859
<i>Веселовскій</i> , Константинъ Степановичъ III	1859
<i>Вешняковъ</i> , Владиміръ Ивановичъ III	1860
<i>Вильберъ дѣ-Лиль Адамъ</i> , Вильгельмъ Самойловичъ I	1859
<i>Виттенгеймъ-фонъ</i> , баронъ, Отто Григорьевичъ (въ Кур-ляндіи)	1825
<i>Виттъ</i> , Николай Ивановичъ II, III	1848
<i>Водовъ</i> , Николай Ивановичъ II, III	1861
<i>Волькенштейнъ</i> , Петръ Ермолаевичъ III	1861
<i>Волковъ</i> , Матвей Степановичъ (въ Парижъ)	1838
<i>Волковъ</i> , Николай Степановичъ (въ Москвѣ) II	1838
<i>Волковъ</i> , Сергѣй Ивановичъ I, президентъ	1860
<i>Волоцкой</i> , Александръ Алексѣевичъ I, вице-президентъ	1854
<i>Волховской</i> , Степанъ Григорьевичъ	1848
<i>Вонлярлярскій</i> , Евгений Петровичъ I	1858
<i>Вороновъ</i> , Александръ Яковлевичъ II	1863
<i>Воскресенскій</i> , Александръ Абрамовичъ I, II, III,	1844
<i>Воскресенскій</i> , Андрей Ефимовичъ I, III	1856
<i>Врангель</i> , баронъ, Егоръ Ермолаевичъ I	1860
<i>Врангель</i> , баронъ, Фердинандъ Петровичъ I	1845
<i>Всеволожскій</i> , Александръ Всеволодовичъ	1841
<i>Всеволожскій</i> , Николай Алексѣевичъ (въ Пензѣ)	1833
<i>Высоцкій</i> , Станиславъ Осиповичъ I	1860
<i>Вышнеградскій</i> , Иванъ Алексѣевичъ II	1865
<i>Вюста</i> , Морищъ Яковлевичъ I, II, III	1850
<i>Габерзангъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I	1852
<i>Гавриловъ</i> , Дмитрій Васильевичъ (въ Ярославль)	1865
<i>Гавриленко</i> , Михаилъ Дмитріевичъ (въ Тульск. губерніи)	1860
<i>Гагарина</i> , князь Сергѣй Сергѣевичъ	1860
<i>Гагемейстеръ</i> Юлій Андреевичъ	1851
<i>Гагемейстеръ</i> , Августъ	1858
<i>Гадолинъ</i> , Николай I (въ Финляндіи)	1865
<i>Галбертъ</i> , баронъ, фонъ, Ѳедоръ	1844
<i>Гарелинъ</i> , Яковъ Петровичъ III	1861
<i>Гартманъ-фонъ</i> , Ларсъ-Габріель (въ Финляндіи)	1849
<i>Гартштейнъ</i> , Эдуардъ (въ Попельсдорфъ, близъ Байнароу)	1857
<i>Гасфортъ</i> , Густавъ Христіановичъ	1851
<i>Гаугеръ</i> , Густавъ Ѳедоровичъ I, II	1860
<i>Гацци</i> , (въ Баваріи)	1829
<i>Гвоздаво-Голенко</i> , Николай Ильичъ	1864
<i>Гедда</i> , Николаій Ѳедоровичъ	1858
<i>Гедеоновъ</i> , Иванъ Михайловичъ I,	1866
<i>Гейне</i> , Максимилианъ Ивановичъ II, III	1845
<i>Гейнцъ</i> , (нѣпр. секр. Берл. Об. С. Х.)	1848
<i>Гельмерсенъ</i> , Григорій Петровичъ	1843

<i>Гернетъ</i> , Карлъ Густавовичъ Ш	1861
<i>Гибера</i> , фонъ-Грейфенфельсъ (въ Витебской губерніи)	1853
<i>Гиришфельдъ</i> , В. (въ Голштиніи)	1852
<i>Гилленшмидтъ</i> , Ѳеодоръ Григорьевичъ I, II	1858
<i>Глазенапъ</i> , Павелъ Александровичъ	1854
<i>Глушинскій</i> , Юсіѳъ Павловичъ II	1865
<i>Голыцынъ</i> , князь, Сергѣй Сергѣевичъ	1837
<i>Голыцынъ</i> , князь, Николай Михайловичъ II	1866
<i>Голыцынъ</i> , князь, Борисъ Николаевичъ I, II	1857
<i>Голыцынъ</i> , князь, Борисъ Андреевичъ I	1860
<i>Голыцынъ</i> , князь, Борисъ Андреевичъ	1860
<i>Головинъ</i> , Константинъ Ѳеодоровичъ I	1864
<i>Голубцовъ</i> , Платонъ Платоновичъ I, II	1859
<i>Гониманъ</i> , Ѳеодоръ Ивановичъ I, III	1851
<i>Горловъ</i> , Иванъ Яковлевичъ I, II	1842
<i>Гофманъ</i> , Эдуардъ Ивановичъ III	1865
<i>Граффъ</i> Викторъ Егоровичъ I	1865
<i>Громовъ</i> , Левъ Акинѳовичъ II	1854
<i>Громовъ</i> , Василій Ѳеодуловичъ	1858
<i>Груздевъ</i> , Алексѣй Михайловичъ III	1857
<i>Грумъ</i> , Кондратій Ивановичъ III	1857
<i>Гусевъ</i> , Епифаній Саввичъ (въ Вятской губерніи) I	1865
<i>Гутманъ</i> , Александръ Петровичъ II	1861
<i>Давыдовъ</i> , князь Сергѣй Ивановичъ	1845
<i>Делли-Восъ</i> , Викторъ Карловичъ (въ Москвѣ) II	1865
<i>Демидовъ</i> , Иванъ Давыдовичъ III	1861
<i>Демидовъ</i> , Петръ Григорьевичъ	1841
<i>Денисовъ</i> , Всеволодъ Николаевичъ II	1824
<i>Дерингъ</i> , фонъ, Георгій Яковлевичъ I, II	1848
<i>Джунковский</i> , Петръ Степановичъ I	1843
<i>Джуричъ</i> , Николай Триѳоновичъ III	1865
<i>Длатовскій</i> , Александръ Алексѣевичъ	1848
<i>Дмитріевъ</i> , Семень Прокоѳьевичъ (въ Костромской губ.)	1843
<i>Долголовъ</i> , Александръ Филипповичъ I, II, III	1849
<i>Долгоруковъ</i> , князь, Сергѣй Алексѣевичъ	1851
<i>Долгоруковъ</i> , князь, Дмитрій Николаевичъ I	1860
<i>Долгоруковъ</i> , князь, Владиміръ Андреевичъ I	1860
<i>Дондуковъ-Корсаковъ</i> , князь Михаилъ Александровичъ	1827
<i>Дурасовъ</i> , Александръ Ѳеодоровичъ I	1853
<i>Дурасовъ</i> , Михаилъ Ѳеодоровичъ	1853
<i>Дымчевичъ</i> , Тимоѳей Петровичъ III	1853
<i>Дьяковъ</i> , Николай Алексѣевичъ	1848
<i>Егоровъ</i> , Петръ Андреевичъ	1853
<i>Емальчевъ</i> , князь, Николай Ивановичъ I, II	1858
<i>Ермаковъ</i> , Николай Андреевичъ I, III	1860
<i>Ерофеевъ</i> , Василій Гавриловичъ III	1865
<i>Желъзновъ</i> , Николай Ивановичъ I	1845

<i>Жерве</i> , Карль Любимовичъ I	1859
<i>Жеребиовъ</i> , Николай Арсеньевичъ	1840
<i>Жиберъ</i> , Эрнестъ Ивановичъ II	1853
<i>Жирада-де Сукантонъ</i> , Теодольфъ Ивановичъ I, II	1856
<i>Жуковский</i> , Андрей Тимофеевичъ II, III	1857
<i>Заблочкий-Десятковский</i> , Андрей Парфеньевичъ III	1845
<i>Заблочкий-Десятковский</i> , Павелъ Парфеньевичъ III	1851
<i>Загорскій</i> , Александръ Петровичъ II, III	1851
<i>Загоскинъ</i> , Алексѣй Николаевичъ I, II	1839
<i>Звѣрковъ</i> , Андрей Васильевичъ III	1860
<i>Зейдлицъ</i> , Александръ Андреевичъ I, II	1848
<i>Зеленый</i> , Семень Ильичъ	1843
<i>Земанъ</i> , Иванъ Ивановичъ	1827
<i>Зининъ</i> , Николай Николаевичъ II	1852
<i>Зотовъ</i> , Владиміръ Рафаиловичъ II, III	1856
<i>Зубаревъ</i> , Андрей Ѳеодоровичъ II	18 ⁵⁹ 65
<i>Зуровъ</i> , Ельпидифоръ Антіоховичъ	1848
<i>Ивановъ</i> , Петръ Андреевичъ	1860
<i>Ипатьевъ</i> , Иванъ Дмитріевичъ I	1864
<i>Илишъ</i> , Ѳедоръ Самойловичъ II	1860
<i>Ильинъ</i> , Михаилъ Ѳеодоровичъ I	1860
<i>Ильинъ</i> , Николай Павловичъ	1865
<i>Ильинъ</i> , Алексѣй Аѳногеновичъ I	1860
<i>Исаковъ</i> , Михаилъ Авксентьевичъ I	1860
<i>Иссено</i> , Петръ Петровичъ (въ Дерптѣ) I, III	1843
<i>Иенкенъ</i> , Юлій Ѳеодоровичъ III	1860
<i>Иосса</i> , Григорій Андреевичъ	1838
<i>Кабатъ</i> , Иванъ Ивановичъ	1846
<i>Кавелинъ</i> , Константинъ Дмитріевичъ II, III	1859
<i>Казнаковъ</i> , Василій Геннадіевичъ I, II	1848
<i>Казнаковъ</i> , Геннадій Геннадіевичъ	1858
<i>Калачевъ</i> , Владиміръ Васильевичъ (во Владиміръ губер- нскомъ) I	1865
<i>Калиновскій</i> , Яковъ Николаевичъ (въ Москвѣ) I	1860
<i>Камневъ</i> , Владиміръ Павловичъ	1853
<i>Каншинъ</i> , Василій Семеновичъ	1850
<i>Карамзинъ</i> , Владиміръ Николаевичъ I	1865
<i>Карамышевъ</i> , Модестъ Дмитріевичъ	1856
<i>Кардо-Сисоевъ</i> , Василій Владиміровичъ	1866
<i>Кауфманъ-фонъ</i> , Константинъ Петровичъ I, II, III	1860
<i>Кауфманъ</i> , Аркадій Александровичъ I, II	1863
<i>Кейзерлингъ</i> , графъ Александръ (на мызѣ Райкюль близъ Ревеля)	1857
<i>Кенигъ</i> (въ Эйзенахъ)	1845
<i>Кенигъ</i> , Левъ Егоровичъ II	1859

<i>Кеппензъ</i> , Ѳеодоръ Петровичъ I	1865
<i>Кесслеръ</i> Карль Ѳеодоровичъ	1863
<i>Кирьевскій</i> Илья Александровичъ III	1847
<i>Киселевъ</i> , графъ Павелъ Дмитріевичъ	1837
<i>Киттары</i> , Модестъ Яковлевичъ (въ Москвѣ)	1852
<i>Клементьевъ</i> Никтополіонъ Михайловичъ	1825
<i>Ковалевскій</i> , Оскаръ Юліановичъ	1859
<i>Кованько</i> , Алексѣй Ивановичъ III	1865
<i>Козловъ</i> , Николай Иларіоновичъ I, III	1855
<i>Козловскій</i> , Александръ Николаевичъ I	1860
<i>Кокосцевъ</i> , Константинъ Константиновичъ II	1865
<i>Кокшаровъ</i> , Николай Ивановичъ III	1861
<i>Коллинати</i> , Фридрихъ (въ Прагѣ)	1846
<i>Колупановъ</i> Ниль Петровичъ I (въ Ветлугѣ)	1862
<i>Кондоиди</i> Григорій Владиміровичъ I	1844
<i>Константиновъ</i> Константинъ Ивановичъ	1840
<i>Королевъ</i> , Филиппъ Николаевичъ II (въ Москвѣ)	1865
<i>Корсини</i> , Іеронимъ Дементьевичъ II	1851
<i>Корфъ</i> , баронъ, Модестъ Андреевичъ	1853
<i>Коссовъ</i> , Ѳеодоръ Вецлавовичъ I	1860
<i>Коттенъ</i> , баронъ, Казимиръ Густавовичъ (въ Гельсинг- форсъ)	1852
<i>Кочубей</i> , Петръ Аркадьевичъ	1851
<i>Кочубей</i> , князь, Левъ Викторовичъ	1836
<i>Кочубей</i> , князь, Сергій Викторовичъ	1855
<i>Кошелевъ</i> , Александръ Ивановичъ	1853
<i>Краевскій</i> , Андрей Александровичъ II, III	1845
<i>Красовскій</i> , Аполлинаріи Кастановичъ II	1852
<i>Краузе</i> , Василій Васильевичъ I	1860
<i>Криштафовичъ</i> , Николай Егоровичъ I	1860
<i>Брузенитернъ</i> , Николай Ивановичъ I	1866
<i>Кузнецовъ</i> , Владиміръ Петровичъ (въ Омскѣ)	1856
<i>Кукольникъ</i> , Несторъ Васильевичъ	1845
<i>Кулаковскій</i> , Генрихъ Казимировичъ III	1865
<i>Куницкій</i> Николай Викентьевичъ I	1860
<i>Куракинъ</i> , князь, Алексѣй Борисовичъ I	1857
<i>Куровскій</i> (въ Варшавѣ)	1851
<i>Кушелевъ-Безбородко</i> , графъ, Григорій Александровичъ I	1857
<i>Кушакевичъ</i> , Аполлонъ Александровичъ I	1865
<i>Кюхенмейстеръ</i> , докторъ (въ Саксоніи)	1859
<i>Лавровъ</i> , Иванъ Васильевичъ (въ Орловѣ)	1853
<i>Лазаревъ</i> , Христофоръ Якимовичъ	1825
<i>Лакальмъ</i> (во Франціи)	
<i>Ламанскій</i> , Евгеній Ивановичъ	1859
<i>Ламанскій</i> , Яковъ Ивановичъ II	1865
<i>Латкинъ</i> , Василій Николаевичъ	1852
<i>Лаутоно</i> , Карль Ивановичъ	1850

<i>Лашкаревъ</i> , Павелъ Сергѣевичъ	1857
<i>Лебедевъ</i> , Петръ Семеновичъ III	1862
<i>Левашевъ</i> , графъ, Владиміръ Васильевичъ I	1861
<i>Левченко</i> , Александръ Осиповичъ (въ Полтавской губ.)	1861
<i>Левицкій</i> , Григорій Ивановичъ I	1857
<i>Лесина</i> , Алексѣй Иракліевичъ	1840
<i>Лейхтфельдъ</i> , Ипполитъ Николаевичъ	1837
<i>Леонтьевъ</i> , Владиміръ Николаевичъ I, III	1862
<i>Леръ</i> , Александръ Ивановичъ I	1847
<i>Лермантовъ</i> , Иванъ Дмитріевичъ I	1860
<i>Лерхе</i> , Германъ Густавовичъ I	1852
<i>Либихъ</i> Юстусъ (въ Мюнхенѣ) I	1865
<i>Лиліенфельдъ</i> , Павелъ Ѳеодоровичъ I	1862
<i>Линдеманъ</i> , Эдуардъ Богдановичъ I	18 ⁵⁴ / ₆₆
<i>Литке</i> , Ѳеодоръ Петровичъ I	1859
<i>Лихтейнштейнъ</i> , князь Юсифъ Алоисъ (въ Вѣнѣ)	1853
<i>Лобановъ-Ростовскій</i> , князь Александръ Борисовичъ I	1860
<i>Лоде</i> , Эдуардъ Егоровичъ I, III	1845
<i>Ломанъ</i> , Логинъ Логиновичъ I, II, III	1857
<i>Лонгинова</i> , Марія Александровна (въ Москвѣ)	1849
<i>Лосевъ</i> , Константинъ Ивановичъ	1851
<i>Лубяновскій</i> , Николай Ѳеодоровичъ I	1857
<i>Львовъ</i> , Ефимъ Львовичъ I, II	1857
<i>Львовъ</i> , Леонидъ Леонидовичъ I	1861
<i>Люце</i> , Ѳеодоръ Ивановичъ (въ Гатчинѣ)	1845
<i>Лялинъ</i> , Сергѣй Васильевичъ I	1862
<i>Мозовскій</i> , Аркадій Николаевичъ	1853
<i>Майдель-фонъ</i> , Карлъ Евстафьевичъ	1853
<i>Максимовъ</i> , Василій Яковлевичъ (въ Москвѣ) I	1860
<i>Маклотлинъ</i> , Захаръ Захаровичъ (въ Англии) I	1845
<i>Максимовичъ</i> , Александръ Петровичъ (въ Тифлисѣ) II	1844
<i>Макшеевъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I	1861
<i>Манзей</i> , П. Л.	1829
<i>Маннъ</i> , Карлъ Христіановичъ I, II, III	1846
<i>Марковъ</i> , Семенъ Владиміровичъ	1850
<i>Мармылевъ</i> , Иванъ Петровичъ I	1858
<i>Марченко</i> , Константинъ Ивановичъ II	1845
<i>Маркевичъ</i> Болеславъ Михайловичъ I	1865
<i>Масловъ</i> , Иванъ Ильичъ (въ Москвѣ) I	1865
<i>Мейендорфъ</i> , баронъ Егоръ Казимировичъ	1831
<i>Мейендорфъ</i> , баронъ Петръ Казимировичъ	1837
<i>Мельниковъ</i> , Павелъ Ивановичъ I, III	1860
<i>Менделъевъ</i> , Дмитрій Ивановичъ I	1865
<i>Меншиковъ</i> , князь Александръ Сергѣевичъ	1819
<i>Меншиковъ</i> , князь Владиміръ Александровичъ	1842
<i>Меншиковъ</i> , Александръ Никитичъ	1859

<i>Мерклинъ</i> , Карлъ Евгенъевичъ I, III	1848
<i>Миллеръ</i> , Эдуардъ Романовичъ I, II	1861
<i>Миллеръ</i> , Михаилъ Ивановичъ III	1864
<i>Милле</i> , Шарль (въ Парижѣ) I	1859
<i>Михайловъ</i> , Владиміръ Михайловичъ II, III	1839
<i>Михайловъ</i> , Алексѣй Николаевичъ	1866
<i>Михельсонъ</i> , Г. (въ Кіевской губерніи)	1847
<i>Мичель</i> , Ома Ивановичъ III	1865
<i>Мозовской</i> , Аркадій Николаевичъ	1853
<i>Молчановъ</i> , Александръ Прокофьевичъ (въ Тулѣ)	1853
<i>Морозовъ</i> , Павелъ Тимофеевичъ (въ Пензѣ)	1836
<i>Мусинъ-Пушкинъ</i> , графъ Алексѣй Ивановичъ	1852
<i>Мухановъ</i> , Павелъ Алексеевичъ II	1834
<i>Мухоморовъ</i> , Захарій Николаевичъ I, II	1862
<i>Мюллеръ</i> , Иванъ Омичъ I	1844
<i>Назимовъ</i> , Илья Александровичъ (въ Псковской губерніи)	1848
<i>Неболсинъ</i> , Григорій Павловичъ III	1845
<i>Небольсинъ</i> , Павелъ Ивановичъ I, II, III	1860
<i>Нееловъ</i> , Дмитрій Дмитриевичъ	1860
<i>Нееловъ</i> Николай Александровичъ I, III	1857
<i>Нелидовъ</i> , Иванъ Аркадьевичъ	1846
<i>Неплюевъ</i> , Николай Ивановичъ I	1861
<i>Нероновъ</i> , Иванъ Леонтьевичъ I, II, III	1836
<i>Нефедьевъ</i> , Василій Васильевичъ	1859
<i>Нечаевъ</i> , Степанъ Алексеевичъ	1829
<i>Никитинъ</i> , Василій Поликарповичъ I	1827
<i>Никитскій</i> , Павелъ Петровичъ	1840
<i>Николаевъ</i> , Александръ Андреевичъ I, II, III	1853
<i>Нилова</i> , Михаилъ Корниловичъ I	1852
<i>Новосельскій</i> , Николай Александровичъ	1852
<i>Новосильцовъ</i> , Николай Петровичъ	1824
<i>Новосильцовъ</i> , Ардаліонъ Николаевичъ	1859
<i>Ностинъ-Рирнекъ</i> , графъ Альбертъ (въ Богеміи)	1852
<i>Ностицъ</i> , графъ Иванъ Григорьевичъ I	1866
<i>Овсянниковъ</i> , Павелъ Абрамовичъ	1866
<i>Овсянниковъ</i> , Филиппъ Васильевичъ III	1865
<i>Одоевскій</i> , князь Владиміръ Ѳедоровичъ	1838
<i>Озерскій</i> , Александръ Дмитриевичъ въ (Томскѣ) I, II, III	1841
<i>Озерскій</i> , Аникита Дмитриевичъ въ (Орлѣ) I, II, III	1845
<i>Окаковъ</i> ,	1860
<i>Олизаръ</i> , графъ Нарцизъ Филипповичъ	1824
<i>Орловъ-Давыдовъ</i> , графъ Владиміръ Петровичъ	1834
<i>Остенъ-Сакенъ</i> , Ѳедоръ Романовичъ III	1865
<i>Оттъ</i> , Оскаръ Ѳедоровичъ (въ Новгородѣ) I	1865
<i>Пабстъ</i> , Вильгельмъ (въ Вѣнѣ) I	1865
<i>Павловъ</i> , Николай Ивановичъ	1842
<i>Павловъ</i> , Алексѣй Павловичъ (въ Саратовской губ.)	1853

<i>Павловичъ</i> , Луціанъ Осиповичъ (въ Харьковъ) I	1865
<i>Палибинъ</i> , Павелъ Ивановичъ II	1852
<i>Пальмеръ</i> (въ Нью-Йоркъ)	1848
<i>Панасовъ</i> , Валеріанъ Александровичъ III	1865
<i>Панинъ</i> , графъ Викторъ Никитичъ	1824
<i>Панневицъ</i> (въ Берлинъ)	1845
<i>Пасынкинъ</i> , Михаилъ Александровичъ I, II, III	1845
<i>Пашкевичъ</i> , Осипъ Степановичъ I	1844
<i>Пейкеръ</i> , Николай Ивановичъ I	1836
<i>Пеликанъ</i> , Евгеній Венцеславовичъ	1852
<i>Персонъ</i> , Иванъ Ивановичъ III	1862
<i>Перцовъ</i> , Эрастъ Петровичъ	1842
<i>Петерсонъ</i> , Егоръ Андреевичъ I	1860
<i>Петровъ</i> , Николай Петровичъ I	1863
<i>Петрушевскій</i> , Василій Ѡмичъ III	1861
<i>Петцгольдъ</i> , Александръ (въ Дерптъ)	1856
<i>Платоновъ</i> , Александръ Платоновичъ I	1863
<i>Погребовъ</i> , Николай Ивановичъ	1860
<i>Поджіо</i> , Александръ Осиповичъ	1856
<i>Позенъ</i> , Михаилъ Павловичъ I	1841
<i>Познанскій</i> , Францъ Антоновичъ III	1858
<i>Покорскій-Жоравко</i> , Александръ Ивановичъ (въ Мглинъ) II	1840
<i>Половинкинъ</i> , Николай Егоровичъ I, II	1858
<i>Поповъ</i> , Александръ Степановичъ II	1858
<i>Порошинъ</i> , Викторъ Степановичъ	1848
<i>Потемкина</i> , Татьяна Борисовна	1825
<i>Потемкинъ</i> , Александръ Михайловичъ	1825
<i>Потуловъ</i> , Александръ Александровичъ	1850
<i>Прозоровъ</i> , Григорій Михайловичъ III	1846
<i>Протопоповъ</i> , Иванъ Николаевичъ	1859
<i>Прутченко</i> , Борисъ Ефимовичъ	1846
<i>Прянишниковъ</i> , Ѡедоръ Ивановичъ	1841
<i>Пузоновъ</i> , Николай Михайловичъ I, II, III	1860
<i>Пузановъ</i> , Михаилъ Александровичъ I	1863
<i>Пузыревскій</i> , Платонъ Алексѣевичъ III	1860
<i>Пфеллеръ</i> , Александръ Ивановичъ (въ Лебедяни)	1849
<i>Пфефферъ</i> , Иванъ Ивановичъ	1841
<i>Равичъ</i> , Іосифъ Ипполитовичъ III	1865
<i>Разиновъ</i> , Алексѣй Егоровичъ I	1859
<i>Разумовская</i> , графиня Марія Григорьевна	1824
<i>Рамловъ</i> , (въ Сансуси, въ Пруссіи	1848
<i>Рау</i> , профессоръ гейдельбергскаго университета I	1865
<i>Рдултовскій</i> , Константинъ Казимировичъ	1851
<i>Ребиндеръ</i> , Германъ Ивановичъ (въ Ревель)	1835
<i>Ребровъ</i> , Алексѣй Ѡедоровичъ (въ Ставроп. Кавк.)	1834
<i>Резель</i> , Эдуардъ Людвиговичъ III	1857
<i>Резо</i> , Эдуардъ Ѡедоровичъ	1850

<i>Редерзъ</i> , Александръ Христофоровичъ I, II, III	1850
<i>Рейтерзъ</i> , докторъ (въ Мюнхенъ)	1847
<i>Рейхель</i> , Алексѣй Казимировичъ II	1859
<i>Ретбергъ</i> , фонъ (въ Ганноверъ)	1853
<i>Ржевусскій</i> , графъ Адамъ Адамовичъ	1850
<i>Ржевскій</i> , Владиміръ Константиновичъ I	1866
<i>Риттерзъ</i> , Карлъ Ивановичъ	1849
<i>Рожковъ</i> ,	1860
<i>Розейталь</i> , Леонъ Моисеевичъ III	1863
<i>Романовъ</i> , Владиміръ Павловичъ	1848
<i>Россели</i> , Францъ Ивановичъ I	1846
<i>Ростовцевъ</i> , графъ Михаилъ Яковлевичъ К. Гр.	1862
<i>Рошеръ</i> (въ Лейпцигъ) I	1865
<i>Рунрехтъ</i> , Францъ Ивановичъ III	1859
<i>Рыхлевскій</i> , Павелъ Андреевичъ I, II	1861
<i>Рышковъ</i> , Александръ Ивановичъ I, II, III	1856
<i>Рѣдкинъ</i> , Петръ Николаевичъ	1853
<i>Рѣдкинъ</i> , Петръ Григорьевичъ	1855
<i>Саблинъ</i> , Николай Митрофановичъ I	1860
<i>Сабуровъ</i> , Яковъ Васильевичъ (въ Пензѣ)	1853
<i>Савваитовъ</i> , Павелъ Ивановичъ III	1861
<i>Салтыковъ</i> , Сергѣй Сергѣевичъ I	1863
<i>Самаринъ</i> , Николай Васильевичъ I	1865
<i>Сансе</i> , графъ Эдуардъ Алексеевичъ	1845
<i>Сапожниковъ</i> , Алексѣй Александровичъ I, III	1860
<i>Сапожниковъ</i> , Алексѣй Александровичъ (въ Москвѣ) III	1860
<i>Сафоновъ</i> , Алексѣй Егоровичъ	1852
<i>Сафроновъ</i> , Александръ Яковлевичъ I	1849
<i>Сахаровъ</i> , Василій Сергѣевичъ	1845
<i>Сахаровъ</i> , Алексѣй Ивановичъ	1857
<i>Свѣзевъ</i> , Иванъ Ивановичъ II	1838
<i>Сгоржельскій</i> , Александръ Карловичъ (въ Смоленскѣ)	1846
<i>Селиверстовъ</i> , Николай Дмитріевичъ I	1860
<i>Семевскій</i> , Василій Арсѣевичъ	1859
<i>Семеновъ</i> , Петръ Петровичъ III	1859
<i>Семеновъ</i> , Викторъ Семеновичъ	1836
<i>Семичевъ</i> , Николай Евлампіевичъ I	1834
<i>Сергѣевъ</i> , Василій Герасимовичъ II	1861
<i>Сивковъ</i> , Алексѣй Дмитріевичъ	1852
<i>Сидоровъ</i> , Михаилъ Константиновичъ (въ Красноярскѣ) III	1857
<i>Синельниковъ</i> , Николай Васильевичъ I	1857
<i>Ситовскій</i> , Николай Прокофьевичъ (въ г. Тифлисѣ) I	1864
<i>Сіальскій</i> , Петръ Андреевичъ (въ Козельцѣ) I	1840
<i>Скальковскій</i> , Аполлонъ Александровичъ (въ Одессѣ)	1851
<i>Скаржинскій</i> , Викторъ Павловичъ (въ Херсонѣ)	1842

<i>Скарятинъ</i> , Владиміръ Дмитріевичъ I	1863
<i>Скачковъ</i> , Константинъ Андріановичъ	1863
<i>Скворцовъ</i> , Николай Николаевичъ I, III	1865
<i>Смирновъ</i> , Николай Михайловичъ I	1840
<i>Смирновъ</i> , Ѳеодоръ Іларіоновичъ	1845
<i>Собанскій</i> , Александръ Александровичъ I, II, III	1856
<i>Собольщиковъ</i> , Василій Ивановичъ	1853
<i>Собко</i> , Петръ Ивановичъ I, II	1857
<i>Совинскій</i> , Константинъ Николаевичъ	1855
<i>Совьтовъ</i> , Александръ Васильевичъ I, II, III	1860
<i>Соколовъ</i> , Николай Михайловичъ I, II	1853
<i>Соловьевъ</i> , Яковъ Александровичъ	1858
<i>Сольскій</i> , Мартынъ Дмитріевичъ	1846
<i>Спасскій</i> , Платонъ Никифоровичъ I	1853
<i>Стариковъ</i> , Михаилъ Егоровичъ	1849
<i>Стасенко</i> , Иванъ Васильевичъ I	1863
<i>Стебута</i> , Иванъ Александровичъ (въ Москвѣ) I	1865
<i>Струбинскій</i> , Владиміръ Ивановичъ II, III	1860
<i>Струве</i> , Генрихъ Васильевичъ III	1861
<i>Струковъ</i> , Петръ Ананьевичъ I	1859
<i>Сухомлинъ</i> , Иванъ Степановичъ I, II, III	1859
<i>Тарасенко-Отрѣшковъ</i> , Наркизъ Ивановичъ I, III	1833
<i>Татаринцовъ</i> , Михаилъ Михайловичъ III	1845
<i>Татищевъ</i> , Александръ Александровичъ I	1862
<i>Теплоуховъ</i> , Александръ Ефимовичъ I	1865
<i>Тернеръ</i> , Ѳеодоръ Густавовичъ III	1865
<i>Терлевъ</i> , Илья Андреевичъ III	1857
<i>Тессинъ</i> , Иванъ Андреевичъ I	1852
<i>Тизенгаузенъ</i> , баронъ Евгеній Богдановичъ I	1859
<i>Тобаевъ</i> , Тугултуль Тайша Агинскихъ родовъ бурятъ (въ Нерчинскомъ округъ Забайкальской области).	
<i>Тодъ</i> (вице-президентъ Сѣверо-Американскаго Экономическаго Общества).	1844
<i>Толь</i> , графъ, Константинъ Карловичъ	1853
<i>Тройницкій</i> , Александръ Григорьевичъ I	1865
<i>Трубецкой</i> , князь, Петръ Петровичъ	1855
<i>Трубецкой</i> , князь, Владиміръ Александровичъ I	1859
<i>Трусовъ</i> , Николай Васильевичъ II	1859
<i>Унковскій</i> , Семень Яковлевичъ	1853
<i>Ундрицъ</i> , Германъ Францовичъ I	1860
<i>Уиттербергеръ</i> , Фридрихъ Семеновичъ (въ Дерптѣ) I	1865
<i>Усовъ</i> , Павелъ Степановичъ	1856
<i>Утинъ</i> , Борисъ Исаковичъ III	1865
<i>Уткинъ</i> , Василій Ивановичъ I	1849
<i>Уштомскій</i> , князь Николай Николаевичъ (въ Симбирскѣ) I	1865
<i>Ушаковъ</i> , Александръ Павловичъ III	1857

Фелькерзамъ, баронъ, фонъ Густавъ Карловичъ (близъ Либавы)	1844
Ферморъ, Павелъ Ѳеодоровичъ I, II	1860
Филленбергъ (въ Швейцаріи)	1829
Филипповъ, Александръ Николаевичъ I	1860
Философовъ, Алексѣй Александровичъ I	1860
Фокъ, Александръ Александровичъ I	1861
Фонъ-деръ-Остенъ (вице-президентъ Ганноверскаго Общества Сельскаго Хозяйства)	1853
Фонъ-Фокъ, Петръ Яковлевичъ I	1845
Фрейлангъ, Василій Васильевичъ	1857
Фридериксъ, баронъ Борисъ Андреевичъ	1853
Фрише, Юлій Ѳеодоровичъ	1856
Фуксъ, Викторъ Яковлевичъ I	1859
Фундуклей, Иванъ Ивановичъ	1825
Хантемировъ	1860
Хелнесъ-фонъ, Лорсъ Густавовичъ (президентъ Финляндскаго Экономическаго Общества)	1849
Хилковъ, князь Григорій Дмитриевичъ (въ Тульской губерніи) I	1860
Хлоповъ, Александръ Евграфовичъ (въ Москвѣ)	1848
Хлбниковъ, Василій Адриановичъ I	1861
Хлбодаровъ, Алексѣй Борисовичъ I	1857 — 1864
Хмызовскій, Александръ Львовичъ (въ Рогачевѣ)	1824
Ходневъ, Алексѣй Ивановичъ (секретарь) I, II, III	1853
Хомутовъ, Михаилъ Григорьевичъ (въ Новочеркасскѣ)	1849
Хрулевъ, Степанъ Александровичъ III	1860
Цабель, Николай Егоровичъ I	1864
Целлинскій, Іоганнъ Готлибовичъ въ (Горкахъ)	1847
Цереръ (въ Ввѣвѣ)	1847
Циммерманъ, Владиміръ Андреевичъ, I, II, III	1857
Чарьковъ, Николай Ивановичъ (въ Пензѣ)	1854
Челищевъ, Николай Николаевичъ	1852
Челищевъ, Михаилъ Николаевичъ	1844
Черезовъ, Андрей Николаевичъ	1856
Черкасовъ, Петръ Іонновичъ I, II, III	1861
Чернеескій, Петръ Ивановичъ	1848
Чернояотовъ, Илья Никитичъ I, III	1860
Черняевъ, Василій Матвеевичъ (въ Харьковѣ)	1846
Черняевъ, Николай Васильевичъ I, II, III	1859
Чертковъ, Иванъ Дмитриевичъ	1824
Четыркинъ, Романъ Сергѣевичъ (въ Варшавѣ)	1845
Чистовичъ, Яковъ Алексѣевичъ III	1854
Шабельскій, Николай Катановичъ I	1861
Шабельскій, Петръ Ивановичъ I	1864
Шатиловъ, Іосифъ Николаевичъ (въ Москвѣ)	1865
Шаховской, князь Александръ Ивановичъ I	1865

<i>Шванебахъ</i> , Христіанъ Антоновичъ	1842
<i>Шварценбергъ</i> , князь, Іоаннъ Адольфовичъ (въ Богеміи)	1852
<i>Шварцъ</i> , Владиміръ Максимовичъ	1853
<i>Шверинъ</i> , Густавъ Адольфовичъ	1823
<i>Шевалье</i> , членъ Парижской Академіи	1865
<i>Шелгуновъ</i> , Николай Васильевичъ	1860
<i>Шеміотъ</i> , Станиславъ Викентьевичъ (въ Варшавѣ) II, III	1854
<i>Шереметевъ</i> , графъ, Дмитрій Николаевичъ	1825
<i>Шереръ</i> , Александръ Александровичъ II	1865
<i>Шидловскій</i> , Дмитрій Николаевичъ I	1864
<i>Шилль</i> , Іосифъ Николаевичъ III	1865
<i>Ширяевъ</i> , Григорій Ивановичъ	1866
<i>Шипулинскій</i> , Павелъ Дмитріевичъ I	1849
<i>Шишковъ</i> , Николай Петровичъ (въ Лебедяни)	1825
<i>Шишковъ</i> , Леонъ Николаевичъ	1866
<i>Шклярскій</i> , Валентинъ Михайловичъ III	1839
<i>Шмалыцъ</i> , Германъ Ѳедоровичъ (въ Пруссіи)	1838
<i>Шмидтъ</i> , Константинъ Даниловичъ	1856
<i>Шмидтъ</i> , Карлъ Генриховичъ	1859
<i>Шне</i> , Андрей Андреевичъ III	1860
<i>Шпальте</i> , Егоръ Густавовичъ	1848
<i>Штекеръ</i> (секретарь Вѣнскаго Экономическаго Общества)	1844
<i>Штекгардтъ</i> , I (въ Тарандтъ)	1865
<i>Штриштеръ</i> , Александръ Ѳедоровичъ	1857
<i>Шуваловъ</i> , графъ Андрей Петровичъ	1842
<i>Шуваловъ</i> , Петръ Павловичъ	1843—1857
<i>Шуваловъ</i> , графъ Андрей Павловичъ I	1863
<i>Шульгинъ</i> , Иванъ Петровичъ	1846
<i>Шульцъ</i> , Павелъ Яковлевичъ (въ Варшавѣ)	
<i>Шумовскій</i> , Владиміръ Антоновичъ	1858
<i>Шегловъ</i> , Иванъ Семеновичъ III	1863
<i>Шепкинъ</i> , Сергій Павловичъ I, III	1860
<i>Шербатовъ</i> , князь Григорій Александровичъ I	1864
<i>Эйхвальдъ</i> , Эдуардъ Ивановичъ III	1846
<i>Экельнъ</i> , Филиппъ Львовичъ	1845
<i>Энегольмъ</i> , Александръ Ильичъ	1845
<i>Этлингеръ</i> , Василій Николаевичъ	1857
<i>Юматовъ</i> , Николай Николаевичъ I	1866
<i>Юсуповъ</i> , князь Николай Борисовичъ I	1862
<i>Юханцовъ</i> , Николай Ивановичъ	1845
<i>Якоби</i> , Борисъ Семеновичъ	1840
<i>Якобсонъ</i> , Иванъ Давыдовичъ I	1862
<i>Ѳаддеевъ</i> , Александръ Александровичъ	1837
<i>Ѳедоровъ</i> , Павелъ Ивановичъ	1846

1864
1863
1862

Шевалье, членъ Парижской Академіи I
Шидловскій, Дмитрій Николаевичъ I
Шипулинскій, Павелъ Дмитріевичъ I
Шклярскій, Валентинъ Михайловичъ III

СПИСОКЪ (лит. Б.)

гг. СОТРУДНИКОВЪ (КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ) ИМПЕРАТОРСКАГО БОЛЬНАГО
ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА (ПО 2 МАРТА 1867 ГОДА).

Въ которомъ году избранъ.

<i>Алферіевъ</i> , Василій Петровичъ I	1848
<i>Альбанъ</i> (въ Мекленбургъ) I	1853
<i>Альвартъ</i> , Иванъ Ивановичъ	1850
<i>Альфтанъ</i> , Карлъ Ѳеодоровичъ (въ Выборг. губ.) I	1862
<i>Андре</i> , Юлій Андреевичъ II	1866
<i>Анненковъ</i> , Семень Епафродитовичъ	1849
<i>Антоновъ</i> , Василій Григорьевичъ (въ Кіевской губ.) III	1859
<i>Астафьевъ</i> , Александръ Ивановичъ III	1863
<i>Армстронгъ</i> , Иванъ Адамовичъ (въ Калишъ, Варшавской губерніи)	1855
<i>Арсеньевъ</i> , Илья Александровичъ II, III	1860
<i>Арронетъ</i> , Иванъ Ивановичъ I	1866
<i>Архангельскій</i> , Александръ Яковлевичъ (въ Симбирскъ)	1850
<i>Архангельскій</i> , Семень Козьмичъ (въ Пензъ)	1850
<i>Архиповъ</i> , Агаѳей Петровичъ (въ Астрахани)	1849
<i>Ассенбаумъ</i> (въ Прагъ)	1853
<i>Астауровъ</i> , Александръ Ивановичъ (въ г. Москвѣ) I	1864
<i>Бабаджановъ</i> , Ходжа Салихъ (въ Астрах. губ.) I	1860
<i>Байковъ</i> , Михаилъ Александровичъ (въ Болгаріи) I	1860
<i>Баллингъ</i> , фонъ, Карлъ (въ Прагъ)	1845
<i>Бальдусъ</i> (въ Лифляндіи) I	1862
<i>Барловъ</i> , Эдуардъ Васильевичъ III	1862
<i>Баннистеръ</i> , П.	1849
<i>Барановъ</i> , Павелъ Мироновичъ (въ Ревель)	1851
<i>Барановъ</i> , Алексѣй Ѳеодоровичъ III	1866
<i>Барановскій</i> , Степанъ Ивановичъ (въ Гельсингфорсѣ)	1852
<i>Баратовъ</i> , князь (въ Большой Кабардѣ)	1860
<i>Баркъ</i> , Генрихъ	1853
<i>Бауманъ</i> , Василій Егоровичъ (въ Екатеринославль)	1850
<i>Баумъ</i> , Оттонъ Матвѣевичъ	1851
<i>Безобразовъ</i> , Василій Михайловичъ	1854
<i>Бекъ</i> , Джемъ (въ Большой Кабардѣ) I	1860
<i>Бекманъ</i> , Константинъ Богдановичъ (въ Лисинъ)	1855
<i>Бенземакъ</i> , Владиміръ Адольфовичъ	1860
<i>Березинъ</i> , Василій Евстафьевичъ I	1862
<i>Берштроссеръ</i> , Августъ Ѳеодоровичъ	1858
<i>Берковскій</i> , Андрей Богдановичъ (въ Астрахани)	1855
<i>Беръ</i> , Алексѣй Борисовичъ II, III	1857
<i>Бетцгольдъ</i> , Францъ (въ Варшавѣ)	1844
<i>Бизюкинъ</i> (въ Островскомъ уездъ, Псковской губ.)	1851

<i>Бихольдъ-фонъ</i> (въ Тифлисъ)	1852
<i>Бланкъ, Петръ Борисовичъ</i> (въ Тамбовской губ.) I	1864
<i>Блументаль</i> (въ Вицдавъ)	1845
<i>Блюмеръ, Василій Ивановичъ</i> (въ Туль)	1853
<i>Бобылевъ, Ѳдоръ Ѳдоровичъ</i> (въ Тифлисъ)	1853
<i>Болдановъ, Анатолій Петровичъ</i>	1857
<i>Бодѣ, Адольфъ Карловичъ</i>	1849
<i>Бойе, Вильгельмъ, П, Ш.</i>	1861
<i>Болотовъ, Василій Васильевичъ</i>	1860
<i>Болтуновъ, Алексѣй Ивановичъ, I</i>	1866
<i>Борецкій, Александръ Петровичъ</i> (въ Кіевѣ)	1850
<i>Борисовичъ, Викторъ Алексѣевичъ</i> (въ Велижскомъ уездѣ)	1852
<i>Борцовъ, Илья Григорьевичъ</i>	1855
<i>Борцовъ, Григорій Григорьевичъ</i>	1855
<i>Брауншвейгъ-фонъ</i>	1849
<i>Брунсъ, Владиміръ Андреевичъ</i>	1859
<i>Бузе, Францъ-Александръ</i> (въ Ригѣ)	1847
<i>Будбергъ, баронъ, Александръ Андреевичъ</i>	1860
<i>Бужевденъ-фонъ, Оттомаръ</i>	1849
<i>Бурковъ, Мина Максимовичъ</i> (въ Саратовѣ)	1855
<i>Бурнашовъ, Александръ Алексѣевичъ</i> (въ Сухиничахъ)	1853
<i>Буровъ, Александръ Ѳдоровичъ, II</i>	1863
<i>Бушенъ-Августъ</i>	1853
<i>Бычковъ, Иванъ Сергѣевичъ, I</i>	1861
<i>Бьлецкій, Дмитрій Васильевичъ</i> (въ Черниговѣ)	1845
<i>Бютнера, пасторъ</i> (въ Курляндіи)	1845
<i>Вагемеймъ-фонъ-Келленъ, Ѳдоръ Ѳдоровичъ</i> (въ Пензенской губерніи)	1854
<i>Ваннеръ, Карлъ</i> (въ Ригѣ)	1847
<i>Ваннеръ, Фридрихъ</i> (въ Ригѣ)	1847
<i>Вазинскій</i> (въ Костромѣ)	1855
<i>Враксилъ, Ѳдоръ Ивановичъ, III</i>	1855
<i>Васильевъ, Андрей, III</i>	1863
<i>Ващинскій, Иванъ Васильевичъ</i> (въ Екагеринославль)	1850
<i>Взеденскій, Павелъ</i> (въ Новгородѣ)	1855
<i>Веберъ, Генрихъ-Цезаръ</i> (въ Брюннѣ)	1859
<i>Веберъ, Францъ Эдуардовичъ</i> (въ Ревель)	1853
<i>Вевель-фонъ-Крюгеръ</i> (въ Курляндіи)	1845
<i>Вейде-фонъ-деръ, Михаиль Яковлевичъ, II</i>	1864
<i>Вейхенталь, Романъ Ивановичъ</i> (въ Гродно)	1845
<i>Великданъ, С.</i> (въ Батурицѣ)	1852
<i>Великосельцевъ, Петръ Матвѣевичъ</i> (въ Пензѣ)	1853
<i>Верещинскій, Николай Васильевичъ, I</i>	1861
<i>Верещинскій, Василій Васильевичъ</i> (въ Тифлиссѣ) . I	1866
<i>Верещинскій, Арсеній Васильевичъ</i> (въ Смоленскѣ) . I	1866
<i>Весковали, Людвигъ</i> (въ Римѣ)	1853
<i>Вибе, Филиппъ Филипповичъ</i> (въ Мелитополь)	1850

<i>Видеманз</i> , Фрлдрихъ-Юганнъ (въ Ревель)	1853
<i>Вильсонз</i> , Иванъ Ивановичъ III	1866
<i>Вильхманз</i> , Карль Эдуардовичъ	1857
<i>Винокуровз</i> , Юаннъ, священникъ (въ Якутскъ)	1851
<i>Виттерз-фонъ</i> (въ Курляндіи)	1849
<i>Виртбергз</i> , Иванъ Егоровичъ	1854
<i>Владиміровз</i> , Василій Александровичъ. III.	1866
<i>Владимірскій</i> , Викгоръ Александровичъ (въ Соминь)	1848
<i>Войноковз</i> , Иванъ Гавриловичъ. I.	1860
<i>Волконскій</i> , князь, Николай Михайловичъ	1848
<i>Волконскій</i> , князь, Александръ Михайловичъ	1848
<i>Вольдемаръ</i> , Христіанъ Маргыновичъ. I	1859
<i>Вольфа</i> (въ Ганноверъ)	1853
<i>Ворди</i> , Робертъ Егоровичъ	1849
<i>Вормз</i> , Павелъ Эддоревичъ (въ Гольдингенъ)	1851
<i>Вороновскій</i> , Александръ Давыдовичъ	1851
<i>Воангель</i> , баронъ, Вильгельмъ Фердинандовичъ. I	1860
<i>Гаве</i> , Луи Жеромъ	1860
<i>Гигенз</i> , Карль Августовичъ. I.	1861
<i>Гадомскій</i> , Станиславъ Игнатъевичъ	1845
<i>Гавескій</i> , Викгоръ Павловичъ	1851
<i>Галицкій</i> , Наполеонъ Демьяновичъ	1853
<i>Галибинз</i> , Михайль Николаевичъ. I	1862
<i>Гамма</i> , В. (въ Лейпцигъ)	1848
<i>Ганз</i> , Августъ Ивановичъ. II	1862
<i>Гарландз</i> , Ричардъ (въ С. Америкъ)	1857
<i>Гаффельдерз</i> (въ Курляндіи)	1854
<i>Гвинера</i> (въ Виртембергъ)	1845
<i>Геддесз</i> (въ Америкъ)	1857
<i>Гейкинз</i> , баронъ, Маврикій Егоровичъ. II	1850
<i>Гейманз</i> , Родіонъ Григоръевичъ (въ Москвѣ)	1856
<i>Гельблингз</i> , Юганнъ (въ Вьнѣ)	1844
<i>Гелинекз</i> , Морицъ	1859
<i>Геирисз</i> (во Франціи)	1850
<i>Генрихсонъ</i> , Василій Эддоревичъ. I.	1860
<i>Гененз-Меневель</i> (въ Парижъ)	1851
<i>Ге-Дершойнз</i> , Карль (въ Мюнхенъ)	1857
<i>Герсдорфа</i> , графъ (въ Обер-Лаузицъ)	1856
<i>Гилевичз</i> , Карль Андреевичъ. III.	1862
<i>Гильонз</i> (въ Венеціи)	1846
<i>Гилье</i> , Эмиль (въ царствъ Польшкомъ)	1860
<i>Гиппенрейтерз</i> , Эддоръ Осиповичъ. II, III	1863
<i>Гиппиусз</i> , Карль Карловичъ. III	1860
<i>Гггенштейнз</i> , Адольфъ Карловичъ	1850
<i>Гголицынз</i> , Пиаъ Егоровичъ (въ Вологдѣ)	1850
<i>Гольмерз</i> , Адольфъ Ивановичъ	1854
<i>Гэрбуновз</i> , Николай Павловичъ. I.	1863

<i>Гославскій, Петръ Васильевичъ. Ш.</i>	1863
<i>Глуховъ, Николай Гавриловичъ. I</i>	1860
<i>Глушановскій, Антонъ Андреевичъ. Ш.</i>	1865
<i>Грачевъ, Ефимъ Андреевичъ. I</i>	1861
<i>Гребнеръ, Василий Васильевичъ (въ г. Меленкахъ) I, II</i>	1860
<i>Гревеницъ, Владиміръ Григорьевичъ. I</i>	1862
<i>Гриппенбергъ-фонъ, Севастьянъ (въ Финляндіи)</i>	1846
<i>Гродницкій (въ Московской губерніи)</i>	1848
<i>Громанъ, Ѳедоръ Ивановичъ</i>	1848
<i>Громовъ, Ѳедоръ Васильевичъ. II</i>	1861
<i>Груберъ, Неонила Иванова.</i>	1854
<i>Грумъ-Гржимайло, Ефимъ Андреевичъ</i>	1860
<i>Гукъ-фонъ, Карлъ Адамовичъ</i>	1859
<i>Гуляевъ, Степанъ Ивановичъ</i>	1845
<i>Гюнтеръ, Василий Васильевичъ (на мызъ Аллеферъ). II</i>	1860
<i>Давидсонъ, Андрей Давыдовичъ</i>	1850
<i>Давильонъ, Адольфъ</i>	1853
<i>Давыдовскій, Аѳанасій (въ Костромъ)</i>	1850
<i>Давыдовъ, Павелъ Петровичъ (въ Астрахани)</i>	1848
<i>Дацковъ, Александръ Гавриловичъ</i>	1851
<i>Даценко, Николай Яковлевичъ (въ Черниговской губерніи)</i>	1855
<i>Девисъ, докторъ (въ Южной Каролинъ)</i>	1848
<i>Денъ, фонъ, Александръ (въ Финляндіи). I</i>	1866
<i>Денферъ-фонъ, Ѳедоръ (въ Курляндіи)</i>	1856
<i>Деппингъ (въ Пензѣ)</i>	1848
<i>Дерръ, Василий Кондратьевичъ. I</i>	1860
<i>Деррингъ</i>	1860
<i>Дершау-фонъ, Ѳедоръ Карловичъ</i>	1846
<i>Де-Роберти, Евгений Валентиновичъ. Ш</i>	1865
<i>Де-фю-дю Монсо (президентъ королевскаго общества садоводства и земледѣлія въ Литихъ)</i>	1853
<i>Детцель, Иванъ Кондратьевичъ</i>	1859
<i>Джонсонъ (въ Нью-Йоркъ)</i>	1857
<i>Джонсъ, Эмилъ (въ Нью-Орлеанъ)</i>	1857
<i>Диконъ, Іосій (въ Кіевъ)</i>	1845
<i>Дитмаръ-фонъ, Юлій (президентъ эзельскаго общества сельскаго хозяйства)</i>	1849
<i>Дитрихъ, Августъ (близъ Ревеля)</i>	1854
<i>Добровольскій, Дмитрій Васильевичъ (въ Ставрополь)</i>	1853
<i>Долинскій, Василий Львовичъ. Ш</i>	1865
<i>Долино-Иванскій, Иллѣодоръ Андреевичъ (въ г. Черни) I</i>	1866
<i>Дмоховскій, Адольфъ Викентьевичъ</i>	1862
<i>Драгендорфъ, Георгъ Людвиговичъ, Ш</i>	1864
<i>Дрозжинъ, Иванъ Васильевичъ (въ Москвѣ)</i>	1852
<i>Дубенскій, Николай Яковлевичъ II</i>	1850
<i>Ераковъ, Левъ Александровичъ. II</i>	1866

<i>Желтухинъ</i> , Александръ Дмитріевичъ (въ Москвѣ)	1845
<i>Жера-де-Копельяно</i> (въ Венеціи)	1848
<i>Жираръ</i> , Джонъ Ивановичъ (на мызѣ Кунда). I	1860
<i>Жолкевичъ</i> , Станиславъ Осиповичъ. I, II.	1858
<i>Жолкевичъ</i> , Іосифъ (въ Кіевѣ).	1850
<i>Жуберъ</i> , Шарль (въ Парижѣ). III.	1860
<i>Жуковский</i> , Иванъ Тимофеевичъ (въ Кронштадтѣ)	1857
<i>Жуковский</i> , Павелъ Тимофеевичъ (въ Казани).	1858
<i>Журавлевъ</i> , Василій Андреевичъ (въ Зарайскѣ)	1849
<i>Запъваловъ</i> , Александръ. I.	1861
<i>Зарубинъ</i> , Павелъ Алексѣевичъ. I	1866
<i>Здановичъ</i> , Юстинъ (въ Минскѣ).	1850
<i>Зейдлицъ</i> , Ѳеодоръ Андреевичъ. I.	1861
<i>Зельеймъ</i> , Густавъ Ѳеодоровичъ. III.	1849
<i>Зензиновъ</i> , Михаилъ Андреевичъ (въ Нерчинскѣ)	1848
<i>Зибольдъ-фонъ</i> , Филиппъ-Францъ.	1853
<i>Зондерегеръ</i> , Генрихъ Ивановичъ	1853
<i>Зоргенфрей</i> (въ Перми)	1845
<i>Зауеръ</i> , Николай Ѳеодоровичъ	1850
<i>Ивановъ</i> , Тимоѳей Аникіевичъ (въ Пензѣ)	1852
<i>Ивинъ</i> , Леонидъ Саввиновичъ (въ Тверской губ.).	1844
<i>Игельстромъ</i> , графъ, Петръ Александровичъ (на мызѣ Эввъ). I	1860
<i>Ицатьевъ</i> , Алексѣй Николаевичъ	1850
<i>Изотовъ</i> , Алексѣй (въ Твери)	1850
<i>Изюмовъ</i> , Василій Ѳаддеевичъ (въ Вологдѣ)	1850
<i>Исаковъ</i> , Яковъ Алексѣевичъ	1841
<i>Исенбаевъ</i> , Тарханъ-Габайдула (въ Астраханской губ.)	1860
<i>Исполатовскій</i> , Петръ Васильевичъ (въ Тверской губ.) I.	1864
<i>Кавкасидцевъ</i> , князь, Владиміръ Семеновичъ (въ Ромнахъ).	1845
<i>Казанцевъ</i> , Илья Никитичъ (въ Орлѣ)	1850
<i>Калишиковъ</i> , Иванъ Ивановичъ	1847
<i>Калишниченко</i> , Иванъ Осиповичъ (въ Харьковѣ)	1851
<i>Калиновскій</i> , Василій Ивановичъ (въ Красноярскѣ)	1854
<i>Калинскій</i> , Яковъ Осиповичъ. I	1861
<i>Калладонъ</i> , Д., профе. (въ Женевѣ).	1836
<i>Калмыковъ</i> , Сергѣй Сергѣевичъ (въ Твери)	1852
<i>Калустовъ</i> , Мартынъ Калустовичъ (въ Астрахани).	1853
<i>Каменскій</i> , Павелъ Павловичъ. III	1860
<i>Караваевъ</i> , Ѳеодоръ Ивановичъ. II.	1866
<i>Карасевичъ</i> , Николай Леонтьевичъ. I.	1864
<i>Карстенъ</i> (секретарь мекленбургскаго патріотическаго общества	1853
<i>Каруновъ</i> , Алексѣй Васильевичъ	1851
<i>Каттерфельдъ</i> , Іоганнъ (пасторъ въ Курляндіи).	1826
<i>Катерфельдъ</i> , Германъ. I.	1861
<i>Каченовскій</i> , Василій Никифоровичъ (въ Смоленскѣ). I.	1850

<i>Кекъ</i> (въ герцогствѣ Нассаускомъ).	1858
<i>Кенинсбергъ</i> , Леонидъ Дитмаръ (въ Астрахани)	1852
<i>Кипарисовъ</i> , Петръ Васильевичъ (въ Рязани).	1850
<i>Классонъ</i> , Гуго Романовичъ	1846
<i>Клеббергъ</i> , Карлъ Николаевичъ. II	1846
<i>Клей</i> , Генрихъ (въ Сѣверной Америкѣ).	1857
<i>Клемъ</i> , Василий. III	1863
<i>Клугенъ-фонъ</i> , Александръ Александровичъ (въ Елизавет- поль	1853
<i>Клыковский</i> , Якимъ Григорьевичъ. I	1861
<i>Кнозъ</i> , Юлій Христіановичъ	1859
<i>Кнустъ</i> , Александръ Яковлевичъ	1855
<i>Князевъ</i> , Михаилъ (въ Псковѣ)	1850
<i>Краинскій</i> , Василий Евграфовичъ. III.	1866
<i>Коваленскій</i> , Михаилъ Ильичъ (въ Тифлисѣ)	1855
<i>Ковальскій</i> , Игнатій Ивановичъ (въ Переяславѣ)	1850
<i>Ковальскій</i> , Николай Андреевичъ. III	1863
<i>Козловъ</i> , Николай Всеволодовичъ. I, II	1858
<i>Козловъ</i> , Александръ Илларионовичъ	1850
<i>Козловскій</i> , Александръ Николаевичъ. I	1859
<i>Кокосцевъ</i> , Сергѣй Николаевичъ	1863
<i>Кожевниковъ</i> , Михаилъ Федоровичъ. III.	1853
<i>Комстадиусъ</i> , Софья Львовна (въ Херсонѣ)	1860
<i>Копъ</i> , Вильгельмъ, докторъ (въ Берлинѣ). I	1853
<i>Кондратьевъ</i> , Михаилъ Николаевичъ (въ Харьковѣ).	1865
<i>Копытовъ</i> (въ Кронштадтѣ) III	1849
<i>Копытовскій</i> , Владиміръ Ивановичъ (въ Астрахани).	1845
<i>Корберонъ</i> , графъ	1861
<i>Коршутъ-Губитовичъ</i> , Георгій Даниловичъ. I	1854
<i>Королевскій</i> , Павелъ Васильевичъ (въ Тифлисѣ)	1844
<i>Коростовицъ</i> , Глѣбъ Ивановичъ (въ Екатеринославѣ).	1853
<i>Короткевичъ-Ночовный</i> , Алексѣй Яковлевичъ (въ Астра- хани)	1865
<i>Корсакъ</i> , Александръ Казимировичъ. III.	1855
<i>Корсаковъ</i> (въ Нижнемъ-Новгородѣ).	1866
<i>Коссовичъ</i> . Симеонъ Симеоновичъ. I	1853
<i>Кортиуэ</i> , В. (въ Клебѣ)	1856
<i>Кохъ</i> , Алексѣй Ивановичъ	1866
<i>Кошкаръ</i> , Павелъ Алексеевичъ. III	1860
<i>Кошкуль-фонъ</i> II	1860
<i>Красносельскій</i> , Алексѣй Яковлевичъ. I	1852
<i>Крауенъ</i> , Богданъ Антоновичъ (въ Саратовѣ).	1861
<i>Крайцъ</i> (въ Гохгеймѣ близъ Эрфурта). I	1864
<i>Кретовичъ</i> , Иванъ Ивановичъ (въ Полтавской губ.) III.	1861
<i>Криннеръ</i> , Павелъ Ивановичъ. I	1858
<i>Критъ</i> , Николай Карловичъ. II	1855
<i>Кронбергъ</i> , Алексѣй Ивановичъ (въ Москвѣ).	

<i>Кронопаткинъ</i> (въ Ярославль)	1860
<i>Круберъ</i> , Викгоръ Ивановичъ (въ Москвѣ)	1852
<i>Крулль</i> , Иванъ Степановичъ	1845
<i>Крыловъ</i> , Алексѣй Терентьевичъ (Московстой губ.)	1855
<i>Крюгеръ</i> , Карлъ (близъ Берлина)	1851
<i>Кувшинскій</i> , Серапионъ Егоровичъ (въ Вяткѣ)	1850
<i>Кудрицкій</i> , Иванъ Ивановичъ. III	1866
<i>Кузнецовъ</i> , Василій Михайловичъ (въ Смоленской губер- ніи). III	1866
<i>Кузнецовъ</i> , Василій Петровичъ (въ г. Омежѣ). I	1866
<i>Кузьминъ-Гороваевъ</i> , Константины Павловичъ	1853
<i>Кучеровскій</i> , Иванъ Александровичъ	1850
<i>Кулешовъ</i> , Сергѣй Ивановичъ. II	1864
<i>Лаврентьевъ</i> , Семенъ Лаврентьевичъ (въ Херсонской гу- берніи)	1852
<i>Лантерфельдъ</i> , Ѳ. (въ Сарентъ)	1853
<i>Ланеръ</i> , Валеріанъ Плагоничъ	1846
<i>Ланеръ</i> (въ Нью-Орлеанъ)	1857
<i>Лебедевъ</i> , Леонидъ Константиновичъ. III	1866
<i>Леде</i> , Вилліамъ (въ Лейпцигъ)	1848
<i>Леконтъ</i> , Джонъ (въ Филадельфію)	1857
<i>Лемкуль</i> (въ Тифлисъ)	1855
<i>Лео</i> , Николай (въ Енисейскъ)	1852
<i>Леонтьевъ</i> , Петръ Максимовичъ (въ Якутскѣ)	1851
<i>Лепехинъ</i> , Петръ (въ Тобольской губ.) I	1861
<i>Лерхе</i> , Эдуардъ Федоровичъ. III	1866
<i>Лесгафтъ</i> , Францъ Францовичъ. II	1860
<i>Летманъ</i> , Карлъ Густавовичъ	1850
<i>Линьковъ</i> , Василій Мироновичъ (въ Курской губ.)	1852
<i>Литке</i> , Николай Ѳдоровичъ. I, II	1861
<i>Лоншиновъ</i> , Аркадій Васильевичъ. III	1865
<i>Лохвицкій</i> , Александръ Владиміровичъ. III	1865
<i>Лукавскій</i> , Лука Ивановичъ. II	1864
<i>Лукинъ</i> , Ѳдоръ Андреевичъ (въ Гдовскомъ уездѣ). I	1859
<i>Лачиновъ</i> , Николай Емельяновичъ (въ Нижнедвинскѣ)	1846
<i>Львовъ</i> (въ Петергофѣ). III	1865
<i>Любимовъ</i> , Алексѣй Константиновичъ (въ Калугѣ)	1850
<i>Людюговскій</i> , Алексѣй Петровичъ. III	1865
<i>Магнусъ</i> , Иванъ	1858
<i>Мазинъ</i> , пасторъ (на Эзелѣ)	1849
<i>Маккавьевъ</i> , Александръ Ѳдоровичъ (въ Костромской гу- берніи)	1848
<i>Маклонъ-Рикинсонъ</i> (въ Нью-Йоркѣ)	1848
<i>Максимовичъ</i> , Карлъ Ивановичъ	1859
<i>Мальгинъ</i> , Алексѣй Филипповичъ	1849
<i>Мальцанъ</i> , баронъ (въ Мекленбургѣ)	1854
<i>Мальгинъ</i> , Николай Гльбовичъ	1845

<i>Манжосъ</i> , Александръ Алексѣевичъ. III	1866
<i>Марецкій</i> , Василій Степановичъ (въ Москвѣ). I.	1866
<i>Масловскій</i> , Модестъ Николаевичъ. III.	1866
<i>Марксъ</i> , Максимъ Осиповичъ (въ Ельнѣ).	1854
<i>Массонъ</i> (въ Парижѣ)	1852
<i>Матвѣевскій</i> , Николай Павловичъ	1859
<i>Маттэи</i> , Фридрихъ. I	1863
<i>Моуцъ</i> (секретарь виртембергскаго земледѣльческаго общества въ Эслингенѣ).	1847
<i>Медикусъ</i> (въ Баваріи)	1845
<i>Медикусъ</i> (въ Висбаденѣ)	1853
<i>Межуевъ</i> , Павелъ Петровичъ. I и III.	1864
<i>Мейеръ</i> , Яковъ Ивановичъ	1853
<i>Мейшенъ</i> , Карлъ Карловичъ (въ Ярославлѣ)	1852
<i>Медведевъ</i> , Николай Николаевичъ	1860
<i>Мельниковъ</i> , Степанъ Егоровичъ (въ г. Чистополь).	1860
<i>Менесъ</i> (въ Дармштадтѣ). I	1866
<i>Мендтъ</i> , Эдуардъ Александровичъ (въ мызѣ Поссулинѣ). I	1859
<i>Мерингъ</i> , Густавъ (въ Тюрингенѣ близъ Арнштадта).	1851
<i>Мечинскій</i> , Адамъ Адамовичъ (въ Варшавѣ). III.	1860
<i>Мигоъ</i> (секретарь нью-йоркской академіи)	1848
<i>Минхъ</i> , Александръ Николаевичъ (въ г. Аткарскѣ). I.	1866
<i>Мидъ</i> (въ Нью-Йоркѣ)	1857
<i>Миллеръ</i> , Карлъ Ѳеодоровичъ (на мызѣ Кайтгофѣ). I.	1859
<i>Михайловъ</i> , Дмитрій Сергѣевичъ	1860
<i>Михайловскій</i> , Петръ Якимовичъ (въ Полтавѣ)	1856
<i>Михель</i> , Александръ Францовичъ (въ г. Черни). I	1866
<i>Мойеръ</i> (издатель Вѣнской Земледѣльской Газеты)	
<i>Молчановъ</i> , Александръ Дмитріевичъ (въ Воронежѣ)	1851
<i>Мордовцовъ</i> , Данилъ Лукичъ (въ Саратовѣ). I	1860
<i>Моррисъ</i> , К. (въ Нью-Йоркѣ)	1857
<i>Мочульскій</i> , Александръ Ивановичъ	1854
<i>Муссатовъ</i> , Иванъ Дмитріевичъ	1860
<i>Мюллеръ</i> , Карлъ-Эдуардъ (въ Эстляндской губ.). I.	1859
<i>Мянчинскій</i> , Владиславъ (въ Варшавской губ.)	1854
<i>Мясковъ</i> , Аристіонъ Васильевичъ. I.	1864
<i>Мясопдовъ</i> , Григорій Андреевичъ (въ Тульской губ., Ефремовскаго уѣзда, въ селѣ Паньковѣ)	1846
<i>Мясопдовъ</i> , Александръ Петровичъ	1852
<i>Мясниновъ</i> , Андрей Гавриловичъ. III.	1862
<i>Нагель</i> , Егоръ Егоровичъ. III	1866
<i>Нарольскій</i> , Александръ Войцеховичъ	1862
<i>Наумовъ</i> , Александръ Михайловичъ. II, III.	1860
<i>Наурузовъ</i> , князь (въ Большой Кабардѣ). I.	1860
<i>Неандеръ-фонъ</i> , Ѳеодоръ Егоровичъ. I.	1863
<i>Недошивинъ</i> , Иванъ Алексѣевичъ. II.	1866

<i>Неручевъ</i> , Михаилъ Васильевичъ. I	1862
<i>Нестеровъ</i> , Ѳеодоръ Ивановичъ. II	1857
<i>Несытовъ</i> , Иванъ Егоровичъ (во Владиміръ)	1852
<i>Никольскій</i> , Андрей Алексѣевичъ	1845
<i>Никольскій</i> , Егоръ Никитичъ (въ Саратовъ)	1850
<i>Никоновъ</i> , Ѳеодоръ. I	1862
<i>Никулищевъ</i> , Александръ Ивановичъ. II	1863
<i>Нордманъ</i> (профессоръ въ Одессѣ)	1845
<i>Обертъ</i> , Иванъ Станиславовичъ	1856
<i>Осеринъ</i> , Александръ Павловичъ (въ Тифлисъ)	1854
<i>Олевицкій</i> , Никифоръ (въ Каменецъ-Подольскъ)	1850
<i>Оппенфельдъ-Рейнфельдъ</i> , Фридрихъ-Леопольдъ (близь Берлина)	1860
<i>Оссе</i> , Карлъ Ивановичъ (въ Астрахани)	1853
<i>Островскій</i> , Петръ Ивановичъ (въ Ярославль)	1850
<i>Отто</i> , Ф. Ю. (въ Брауншвейгъ)	1853
<i>Оффенбергъ</i> , баронъ, Генрихъ Петровичъ (въ Митавъ)	1845
<i>Пабо</i> , Робертъ Христіановичъ (въ Новочеркасскъ)	1854
<i>Павловъ</i> , Александръ Павловичъ I	1862
<i>Пандеръ</i> , Робертъ Ивановичъ I	1862
<i>Палимпсестовъ</i> , Иванъ Юстиновичъ (въ Одессѣ)	1850
<i>Паротъ</i> , Морисъ Ивановичъ	1862
<i>Панцеръ-фонъ</i> , Василій Марковичъ	1851
<i>Пашино</i> , Петръ Ивановичъ I	1863
<i>Пеньковъ</i> , Викторъ Степановичъ II	1861
<i>Пестержецкій</i>	1860
<i>Петлинъ</i> , Николай Степановичъ I	1866
<i>Петровъ</i> , Александръ Николаевичъ	1854
<i>Пилларъ фонъ-Пильхау</i> (эзельскій ландратъ)	1849
<i>Писаревъ</i> , Василій Васильевичъ II	1853
<i>Пискаревъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I	1861
<i>Пискаревъ</i> , Иванъ Ивановичъ I	1862
<i>Плесцовъ</i> , Аркадій Ивановичъ II	1865
<i>Плюскальмъ</i> (въ Ломницъ, въ Моравіи)	1850
<i>Погге</i> , Францъ (въ Мекленбургъ)	1852
<i>Поггендорфъ</i> , А. П. (въ Берлинъ) I	1860
<i>Полевой</i> , Валерій Дмитріевичъ III	1860
<i>Полозовъ</i> , Владиміръ Даниловичъ (въ г. Владиміръ губ.)	1866
<i>Полянскій</i> , Александръ Ивановичъ	1853
<i>Поморцевъ</i> , Константинъ (въ Москвѣ)	1850
<i>Пономаревъ</i> , Василій Ефремовичъ (въ Перми)	1850
<i>Попенченко</i> , Кирилъ Козьмичъ (м. Новыя Мглины)	1846
<i>Поповъ</i> , Михаилъ Александровичъ II	1860
<i>Поповъ</i> , Константинъ Александровичъ II	1862
<i>Поповъ</i> , Александръ Николаевичъ (въ Новгородской гу- берніи) I	1863
<i>Поризъ</i> (секретарь баварскаго общества садоводства)	1849

- Постыловъ*, Василій (въ Тамбовѣ) 1850
Похвисневъ, Иванъ Ивановичъ (въ Москвѣ) I, II 1861
Преображенскій, Петръ Михайловичъ (въ Москвѣ) 1848
Птицынъ, Василій Андреевичъ (въ Орлѣ) 1850
Пфейлицеръ-Франкъ, баронъ, Карлъ Адольфовичъ I 1853
Радацъ, И. К. (въ Ростовѣ) 1853
Радугинъ, Платонъ Егоровичъ 1859
Раковичъ, Василій Лукьяновичъ III 1866
Рамзай, Карлъ Августовичъ (въ Гельсингфорсѣ) 1836
Ратти-де (въ Миланѣ) 1848
Рае (въ Гогенгеймѣ) 1855
Раушеръ, Григорій Ѳеодоровичъ (въ Симферополѣ) 1854
Рашковскій, Константинъ Ивановичъ I 1863
Ревякинъ, Петръ Ивановичъ (въ Кіевѣ) I 1864
Рейеръ, Г. А. (въ Митавѣ) 1847
Рейдемейстеръ, Григорій Богдановичъ 1853
Рейнбогъ, Евгеній Антоновичъ II 1866
Рейнеке, Егоръ Самойловичъ (въ Ростокѣ, В. Г. Мекленбургскомъ) 1852
Рейнингъ, Т. (въ Дрезденѣ) 1853
Ренкуль-фонъ I 1862
Римпау, (въ Шланштедтѣ) 1856
Родзевичъ, Александръ Адамовичъ I 1861
Родинъ, Иванъ Ивановичъ I, II, III 1860
Рождественскій, Гавріилъ Якимовичъ I, III 1860
Романдинъ, Филиппъ (въ Кишиневѣ) 1852
Ронческій, Петръ (въ Брестъ-Литовскѣ) 1850
Росоловскій, Ахиллесъ Францовичъ I 1866
Роткирхъ-фонъ, Эверетъ (въ Гельсингфорсѣ) 1846
Ротчевъ, Александръ Гавриловичъ III 1860
Роуба, Викентій Павловичъ 1845
Рохель, Антонъ Антоновичъ 1849
Рудановскій, Николай Васильевичъ III 1864
Рудольфъ, Эрнестъ Ѳеодоровичъ (въ Новгородъ-Волынскомъ) 1844
Рудницкій, Григорій Алексеевичъ (въ Разани) I 1866
Рупрехтъ, Юганъ Баптистъ (въ Вьенѣ) 1843
Руфинъ, Анатолій Николаевичъ I 1864
Савицкій, Андрей Лукичъ 1862
Садиковъ, Степанъ (въ Твери) 1850
Сакенъ, Семень Семеновичъ (ветеринарь) III 1862
Салеманъ, Михаилъ Андреевичъ 1847
Сальмановичъ, Петръ Онуфриевичъ 1859
Самплонскій, Петръ Петровичъ I 1863
Самсонъ-фонъ-Гиммельштернъ II 1854
Сапожниковъ, Александръ Владиміровичъ II 1864
Сифоновъ, Ѳеодоръ Максимовичъ (въ Тулѣ) 1845

- Сахаровъ*, Леонидъ (въ Нижнемъ-Новгородѣ) 1850
Сверчковъ, Александръ Ѳеодоровичъ (въ Новоторжскомъ уездѣ) 1854
Свислоцкій, Петръ Ивановичъ (въ Харьковѣ) I 1866
Седжевичъ (въ Нью-Йоркѣ) 1857
Селецкій, Михаилъ Васильевичъ (въ Курскѣ) 1851
Семеновъ, Ѳеодоръ Алексѣевичъ 1837
Сементовскій, Александръ Максимовичъ (въ Витебскѣ) 1862
Сенницкій, Станиславъ Севериновичъ III 1864
Сергѣевскій, Николай Александровичъ (въ Москвѣ) I 1864
Серебренниковъ, Алексѣй Петровичъ 1860
Сердобинъ, баронъ Алексѣй 1852
Сердюковъ, Иванъ Ивановичъ (въ Могилевской губ.) 1850
Сефбомъ, Карлъ Карловичъ . III 1846
Сибирцевъ, Михаилъ (въ Архангельскѣ) 1850
Сиверсъ-фонъ (въ Аренсбургѣ) 1849
Симашко, Юліанъ Ивановичъ, III 1862
Симъ, Иванъ Ивановичъ 1860
Скворцовъ, Степанъ Алексѣевичъ (въ Москвѣ) 1854
Смирницкій, Алексѣй Николаевичъ (въ Тульѣ) 1850
Смоленскій, Петръ I 1863
Смольяниновъ, Петръ Андреевичъ (въ Николаевѣ) 1845
Соколовъ, Викторъ Васильевичъ 1849
Соколовъ, Иванъ (въ Костромѣ) 1850
Соллогубъ, Анастасій Ивановичъ (въ Иркутскѣ) 1852
Сорокинъ, Николай Максимовичъ 1852
Софеновъ, Николай Ивановичъ (въ Москвѣ) I 1866
Спасскій, Николай Николаевичъ 1861
Спиридоновъ, Матвѣй Ѳеодоровичъ (въ Петрозадскѣ) 1850
Ставровскій, Василій Алексѣевичъ (во Владимірѣ) 1850
Степановъ, Михаилъ Степановичъ 1851
Степановъ, Павелъ Ивановичъ III 1854
Степановъ, Алексѣй (въ Харьковѣ) III 1859
Стеръ, профессоръ (въ Падуѣ) 1843
Стоссъ, Ѳеодоръ Христіановичъ I 1861
Стояновичъ-Мамировичъ, Дмитрій (въ Сербіи) 1847
Страховъ 1860
Стржездзинскій, Адольфъ Осиповичъ III 1862
Студицкій, Ѳеодоръ Дмитріевичъ III 1847
Сути, И. (въ Рязани) 1855
Счастливъ, Михаилъ Николаевичъ (въ Калугѣ) 1863
Съшиковъ, Дмитрій Ларіоновичъ (въ Вятской губерніи) I 1860
Тарасенковъ, Иванъ Андреевичъ (въ Калугѣ) 1852
Тверитиновъ, Иванъ (въ Тобольскѣ) 1850
Теренинъ, Николай Михайловичъ 1855
Терентьевъ, Африканъ Яковлевичъ 1855
Тиренъ, Александръ Ивановичъ 1845

Токаревъ, Иванъ (въ Иркутскъ)	1850
Томзаве, Эрнестъ (въ Лейпцигъ) III	1859
Томе (директоръ Земледѣльческаго института въ Висбаденъ)	1853
Траппъ, баронъ фонъ (въ герцогствѣ Нассаускомъ) II	1858
Трендовіусъ, фонъ, Егоръ (въ Кіевской губерніи)	1852
Тресковскій, Николай Яковлевичъ III	1866
Трефуртъ, Отто, I	1861
Трифоновъ, Иванъ Семеновичъ (въ Енисейской губерніи)	1851
Троицкій, Василій Андреевичъ (въ Туль)	1850
Тростьянскій, Дмитрій (въ Тамбовъ)	1850
Трусозъ, Семень Дмитріевичъ (въ Устюжнѣ)	1851
Тюрмеръ, Карлъ Францовичъ (въ Московской губ.) I	1860
Тяпкино, Магометъ-Гами (на Уральской линіи) I	1860
Узловскій, Викентій Степановичъ III	1860
Умлауфъ, Карлъ	1866
Унтербергеръ, (въ Дерптѣ)	1856
Успенскій, Иванъ Николаевичъ (въ Бѣлгородѣ)	1850
Успенскій, Николай Васильевичъ I	1862
Успенскій, Михаилъ Васильевичъ I	1862
Ухтомскій, князь Леонидъ Алексѣевичъ, III	1864
Фаульгаберъ, Осипъ Степановичъ	1846
Фелькерзамъ-фонъ Карлъ Густавовичъ	1848
Феро, Адольфъ Васильевичъ (въ Кяхтѣ)	1853
Филлипеусъ, Константинъ Ѳеодоровичъ	1857
Филлиппъ, Робертъ	1853
Филлиповъ, Николай Николаевичъ III	1860
Фирксъ, баронъ, Августъ Христофоровичъ (въ Митавѣ)	1856
Фишеръ, Ѳеодоръ, докторъ (въ Лейпцигѣ)	1845
Флавицкій, Иванъ Дмитріевичъ III	1862
Фоссъ, Александръ Андреевичъ	1860
Фохтъ, Евгений Ивановичъ	1846
Фрайзъ (въ Мюнхенѣ)	1854
Фрезеръ (въ Филадельфіи) III	1857
Фрейеръ (въ Триестѣ)	1855
Фрейманъ, фонъ, Ѳеодоръ Рудольфовичъ I	1855
Фриде, Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ (въ г. Гольдингенъ) I	1858
Фричинскій, Михаилъ Михайловичъ	1850
Фюрстъ, Евгений (президентъ Фраундорфскаго общества садоводства (въ Баваріи)	1847
Фукаъ, докторъ (въ Вьенѣ)	1853
Хадій, Константинъ (въ Бѣлградѣ)	1849
Хальдеманъ, С. (въ Пенсильваніи)	1857
Харькевичъ, Степанъ Емельяновичъ (въ Липецкѣ) I	1845
Хасаевъ, князь (въ Большой Кабардѣ) I	1860
Хватовъ, Антонъ Игнатъевичъ (въ Вологодской губ.) I	1862
Ходецкій, Старіонъ Мартыановичъ (въ Кіевѣ)	1847
Хмблевскій, Николай Ивановичъ III	1864

<i>Деллеръ</i> (въ великомъ герцогствѣ Гессенъ-Дармштадтскомъ)	1853
<i>Дитровский</i> , Поликарпъ Алексѣевичъ (въ Подольской губерніи). I	1859
<i>Циссеръ</i> , (въ Нейзоль, въ Венгріи).	1847
<i>Чачковъ</i> , Николай Васильевичъ, II, III	1861
<i>Черемшанскій</i> , Василій Макаровичъ (въ Уфѣ).	1850
<i>Черкаевъ</i> , Андрей Васильевичъ. I, II	1855
<i>Чернявскій</i> , Александръ Евграфовичъ	1850
<i>Чисачевъ</i> , Платонъ	1850
<i>Человскій</i> , Константинъ (въ Могилевѣ).	1850
<i>Шварцъ</i> , Александръ Августовичъ II	1865
<i>Шеблякинъ</i> , Василій Васильевичъ II	1855
<i>Шеніанъ</i> , Иванъ Карловичъ (въ Пензенской губ.). III	1848
<i>Шеншинъ</i> , Владиміръ Александровичъ (въ Пензѣ)	1853
<i>Шеталовъ</i> , Николай Вячеславовичъ (въ Корочѣ).	1854
<i>Шервудъ</i> (въ Америкѣ)	1857
<i>Шиловъ</i> , Дмитрій Дмитріевичъ II	1865
<i>Шильдеръ</i> , Александръ Карловичъ	1855
<i>Шипшевъ</i> , Тимуръ-Ханъ (въ Большой Кабардѣ) I	1860
<i>Широбоковъ</i> , Леонидъ Алексѣевичъ	1856
<i>Широковъ</i> , Николай Васильевичъ. II	1851
<i>Шкотъ</i> , Александръ Яковлевичъ (въ Пензенской губ.).	1852
<i>Шлейснеръ</i> , Александръ Ѳedorовичъ (въ Рязани) III	1860
<i>Шлегель</i> , Николай Карловичъ. I	1860
<i>Шлегель</i> , Христофоръ Карловичъ I, II	1860
<i>Шмаковъ</i> , Алексѣй Ивановичъ (въ Симферополь)	1845
<i>Шмидтъ</i> , Августъ Дмитріевичъ (въ Орловской губ.) I	1864
<i>Шнакенбургъ</i> , Карлъ Ивановичъ. II	1854
<i>Шнее</i> , Ѳedorъ Андреевичъ I, III	1857
<i>Шортанъ</i> , Егоръ Петровичъ (въ Саратовѣ) III	1866
<i>Шошинъ</i> , Александръ Николаевичъ (во Владимірской губерніи). I	1866
<i>Шпаковский</i> , Александръ Ильичъ II	1862
<i>Шрейеръ</i> , Юлій Осиповичъ III	1863
<i>Шредера</i> , Иванъ Рихардовичъ I	1862
<i>Штейнбергъ</i> , Іосифъ Іосифовичъ I	1859
<i>Штейнфельдъ</i> , баронъ, Александръ Максимовичъ	1860
<i>Штейнфельдъ</i> , баронъ, Эмануилъ Александровичъ	1860
<i>Штралендорфъ</i> , (въ Мекленбургѣ)	1850
<i>Шуйскій</i> , Владиміръ Семеновичъ III	1865
<i>Шульгинъ</i> , Александръ Николаевичъ III	1866
<i>Шумлянскій</i> , Петръ Осиповичъ (въ Кіевѣ) I	1862
<i>Щетинъ</i> , Андрей Васильевичъ	1849
<i>Щукинъ</i> , Семенъ Семеновичъ (въ Иркутскѣ)	1847
<i>Эвальдъ</i> , Александръ Ѳedorовичъ	1860
<i>Эгерштромъ</i> , Ѳаддей Ѳаддеевичъ	1849

<i>Элисовъ, Иванъ Ивановичъ</i>	1855
<i>Эльвинъ (въ Филладельфїи)</i>	1857
<i>Этель (въ Шарлотенталь, въ Мекленбургъ)</i>	1853
<i>Эрльоде, Ѳедоръ Ивановичъ II</i>	1863
<i>Эттеръ, Алексѣй Петровичъ</i>	1849
<i>Юлиа, Э. (въ Або)</i>	
<i>Юринскій, Иванъ Михайловичъ (въ Перчинскъ)</i>	1847
<i>Юргисонъ, Густавъ Густавовичъ (въ Новгородской губерніи)</i>	1850
<i>Янсонъ, Юлій Эдуардовичъ III</i>	1866
<i>Янушевскій, Игнатій Семеновичъ II</i>	1855
<i>Яиченко, Алексѣй Александровичъ (въ Екатеринославской губерніи)</i>	1854
<i>Якуничковъ, Василій Ивановичъ (въ Англїи)</i>	1851
<i>Ѳедоровскій, Дмитрій (въ Харьковъ)</i>	1850

СПИСОКЪ (лит. В)

гг. сотрудииковъ (корреспондентовъ) комитета грамотности.

<i>Давоново, Ѳедоръ Виссаріоновичъ</i>	1865
<i>Аксаковъ, Григорій Сергѣевичъ</i>	1865
<i>Александровъ, Владиміръ Александровичъ</i>	1862
<i>Андріевичъ, Николай Павловичъ (въ г. Судогдъ)</i>	1864
<i>Андреевъ, Ефимъ Андреевичъ</i>	1865
<i>Антоновъ, Сергѣй</i>	1865
<i>Анненковъ, Павелъ Васильевичъ</i>	1861
<i>Анненковъ, Александръ Александровичъ</i>	1864
<i>Анненскій, Григорій Николаевичъ (въ г. Могилевъ)</i>	1864
<i>Антоновъ, Алексѣй Ивановичъ</i>	1863
<i>Антиповъ, Иванъ Антиповичъ</i>	1863
<i>Анчутинъ, Иванъ Николаевичъ</i>	1864
<i>Аполлосъ, епископъ старорусскій, викарій повгородскій</i>	1865
<i>Аристовъ, Николай Яковлевичъ</i>	1862
<i>Арсеньевъ, Юлій Константиновичъ</i>	1865
<i>Бабарыкинъ, Иванъ Михайловичъ</i>	1862
<i>Бабицынъ, Николай Александровичъ</i>	1863
<i>Байковскій, Андрей</i>	1863
<i>Байковъ, Андрей Матвѣевичъ</i>	1862
<i>Баллинъ, Николай Петровичъ</i>	1862
<i>Батезатулъ, Лидія Семеновна (въ г. Волчанскъ)</i>	1864
<i>Бардаковъ, Леонидъ Пантелеймоновичъ</i>	1864
<i>Барановичъ, Михаилъ (въ г. Витебскъ)</i>	1864
<i>Барыковъ, Ѳедоръ Лаврентьевичъ</i>	1861
<i>Башоушковъ, Помпей Николаевичъ</i>	1864

<i>Башмаковъ, Сергѣй Дмитріевичъ</i>	1865
<i>Бенкендорфъ, фонъ, Сергѣй Александровичъ (въ г. Чериковъ)</i>	1864
<i>Безобразовъ, Николай Павловичъ</i>	1865
<i>Бибиковъ, Иларіонъ Иларіоновичъ (въ г. Могилев. губ.)</i>	1864
<i>Беркманъ, Андрей Густафовичъ</i>	1863
<i>Биппенъ, Василій Николаевичъ</i>	1861
<i>Благовѣщенскій, Николай Михайловичъ</i>	1863
<i>Блюмеръ, Антонина Петровна</i>	1861
<i>Бобровскій, Павелъ Осиповичъ</i>	1863
<i>Бобровскій, Владиміръ Осиповичъ</i>	1865
<i>Богдановичъ, Евгеній Васильевичъ</i>	1862
<i>Богдановичъ, Алексѣй Васильевичъ</i>	1864
<i>Богоявленскій, Михаилъ Максимовичъ</i>	1864
<i>Богусевичъ, Юрій Михайловичъ</i>	1862
<i>Брауншвейгъ, Рудольфъ Ивановичъ (въ г. Каменецъ-Подольскъ)</i>	1864
<i>Буссе, Людвигъ Людвиговичъ</i>	1861
<i>Бутовичъ, Александръ Николаевичъ</i>	1862
<i>Бухъ, Константинъ Андреевичъ</i>	1865
<i>Быкова, Ольга Адриановна</i>	1861
<i>Бѣллавинъ, Гавріилъ Васильевичъ</i>	1862
<i>Бѣльскій, Карлъ Денисовичъ</i>	1866
<i>Бѣлюстинъ, Іоаннъ</i>	1865
<i>Бѣловъ, Василій Дмитріевичъ</i>	1865
<i>Бѣлецкій, Петръ Ивановичъ</i>	1863
<i>Бѣллевъ, Александръ Николаевичъ</i>	1863
<i>Бѣллевъ, Захарій Лазаревичъ (въ Ригѣ)</i>	1864
<i>Бѣлинъ, Іоаннъ Андреевичъ</i>	1862
<i>Бѣлозѣрскій, Василій Михайловичъ</i>	1862
<i>Ваєравскій, Иванъ Ивановичъ</i>	1862
<i>Варпаховскій, Евгеній Петровичъ</i>	1862
<i>Вайнштейнъ, Моисей Давыдовичъ</i>	1865
<i>Вашинъ, Всеволодъ Ивановичъ</i>	1865
<i>Вашинъ, Иванъ Ивановичъ</i>	1861
<i>Валихановъ, Чаканъ Чингисхоичъ</i>	1861
<i>Васильевъ, Евгеній Николаевичъ (въ г. Могилевъ губ.)</i>	1864
<i>Вазрушова, Вѣра Арсеньевна</i>	1863
<i>Васильева, Екатерина Николаевна</i>	1863
<i>Величко, Иванъ Семеновичъ</i>	1863
<i>Веревкинъ, Владиміръ Николаевичъ</i>	1865
<i>Верховскій, Василій Парфеновичъ</i>	1864
<i>Вессель, Николай Христіановичъ</i>	1862
<i>Виноградовъ, Иванъ Лукичъ</i>	1861
<i>Виддиновъ, Василій Ильичъ</i>	1865
<i>Виноградовъ, Николай Андреевичъ</i>	1864
<i>Войковъ, Александръ Ивановичъ</i>	1866

Вознесенскій, Михаилъ Михайловичъ	1865
Войтенко, Ѳедоръ Ильичъ	1865
Гартингъ, Николай Мартыновичъ	1865
Гаффербергъ, Иванъ Ивановичъ	1862
Гейротъ, Александръ Ѳедоровичъ	1864
Гердзей, Николай Викентьевичъ	1862
Гиляровскій, Ѳедоръ Васильевичъ	1862
Гиппиусъ, Александръ Карловичъ	1863
Гиршовскій	1863
Гирса, Ѳедоръ Карловичъ	1864
Гобято, Степанъ Константиновичъ	1863
Гомжиса, Андрей Ивановичъ	1865
Горизонтовъ, Алексѣй Петровичъ	1865
Голицына, княгиня Аглаида Павловна	1866
Голоушевъ, Ѳедоръ Николаевичъ	1864
Голубинъ, Дмитрій Яковлевичъ	1862
Гольшевъ, Иванъ Александровичъ	1861
Горожанскій, Николай Петровичъ	1864
Гордѣева, Христина Петровна	1863
Горовой,	1863
Главинскій, Иванъ Осиповичъ	1863
Глазуновъ, Иванъ Ильичъ	1865
Глѣбовъ, Евѣмій Филипповичъ	1863
Гребницкій, Алексѣй Ѳедоровичъ	1866
Грешинцевъ, Петръ Никаноровичъ	1861
Грюнбергъ, Изабелла Львовна	1865
Громека, Степанъ Степановичъ	1861
Грудницкій, Василій	1863
Гумилевскій, Александръ Васильевичъ	1862
Гурьевъ, Дмитрій Николаевичъ	1864
Гурвичъ, Николай Александровичъ	1865
Далецкій, Евгеній Степановичъ	1865
Дембовицкій, Александръ Станиславовичъ	1861
Демиса, Леонидъ Николаевичъ	1862
Дерикера, Василій Васильевичъ	1864
Дестуниса, Надежда Александрова	1861
Дешковскій, Иоаннъ	1863
Дитерихсъ, Дмитрій Карловичъ	1864
Дитерихсъ, Павелъ Карловичъ	1864
Добровольскій, Владиміръ	1863
Долово-Сабуровъ, Николай Павловичъ	1862
Доминиковскій, Юсифъ	1863
Дондукова-Корсакова, княжна Марія Михайловна	1861
Дмитріевъ, Василій Семеновичъ	1864
Дворниковъ, Николай Васильевичъ	1865
Дробининъ, Александръ Александровичъ	1865
Дубровинъ, Николай Ѳедоровичъ	1862

<i>Дыминьскій, Андрей Ивановичъ</i>	1862
<i>Дымскій, Модестъ Гавриловичъ</i>	1862
<i>Дягилева, Анна Ивановна</i>	1861
<i>Дягилева, Марья Павловна</i>	1862
<i>Дягилевъ, Иванъ Павловичъ</i>	1863
<i>Евстафьевъ, Петръ Васильевичъ</i>	1863
<i>Евстафьевъ, Петръ Васильевичъ</i>	1864
<i>Евстигньевъ, Гавріилъ Николаевичъ</i>	1865
<i>Ермаковъ, Василій Ивановичъ</i>	1865
<i>Еремичъ, Максимъ</i>	1863
<i>Елишевъ, Григорій Захаровичъ</i>	1862
<i>Еникьевъ, князь Николай Николаевичъ (Новгород. губ.)</i>	1864
<i>Еремьевъ, Степанъ Трофимовичъ</i>	1862
<i>Жадовскій, Петръ Семеновичъ</i>	1863
<i>Жоховъ, Александръ Ѳеодоровичъ</i>	1862
<i>Жуковъ, Дементій Ивановичъ (въ г. Ригь)</i>	1864
<i>Жуковскій, Евгеній Михайловичъ (въ Новогеоргиевской крѣпости)</i>	1864
<i>Жулева, Екатерина Николаевна</i>	1861
<i>Забьлино, Алексѣй Ивановичъ</i>	1865
<i>Завалино, Василій Афанасьевичъ</i>	1862
<i>Загорскій, Константинъ</i>	1863
<i>Заринскій, Платонъ</i>	1864
<i>Заржецкій, Николай Владиславовичъ</i>	1865
<i>Земляничинъ, Владиміръ (въ г. Екатеринбургъ)</i>	1864
<i>Золотовъ, Василій Андреевичъ</i>	1861
<i>Зубаревъ, Михайло</i>	1862
<i>Зубковъ, Николай Абрамовичъ</i>	1863
<i>Зырановъ, Александръ Никифоровичъ</i>	1862
<i>Зыгоскинъ, Михайлъ Васильевичъ</i>	1865
<i>Ивановъ, Василій Карповичъ</i>	1861
<i>Ивановъ, Иванъ Ивановичъ</i>	1862
<i>Ивановъ, Леонтій Степановичъ (въ Могилев. губ.)</i>	1864
<i>Иванина, Наталья Степановна</i>	1861
<i>Иванчикъ, Андрей Борисовичъ</i>	1865
<i>Игнатьевъ, Руфъ Гавриловичъ</i>	1865
<i>Измаиловъ, Павелъ Афанасьевичъ</i>	1861
<i>Исакова, Анна Петровна</i>	1866
<i>Исьевъ, Петръ Ѳеодоровичъ (въ г. Костромь)</i>	1864
<i>Кавосъ, Цесаръ Альбертовичъ</i>	1861
<i>Казначеевъ, Алексѣй Гавриловичъ</i>	1863
<i>Казначеева, Екатерина Павловна</i>	1862
<i>Калужскій, Николай Григорьевичъ (въ г. Туль)</i>	1864
<i>Каменская, Аделаида Аристовна</i>	1862
<i>Каменская, Дарья Ѳеодоровна</i>	1862
<i>Каменскій, Дмитрій Ивановичъ</i>	1864
<i>Каппистъ, Петръ Ивановичъ</i>	1861

<i>Карпинская, Екатерина Александровна</i>	1861
<i>Казановъ, Михаилъ Семеновичъ</i>	1865
<i>Касиновъ, Егоръ Александровичъ</i>	1865
<i>Карцова, Екатерина Николаевна (въ г. Тифлисъ)</i>	1864
<i>Казимовскій</i>	1863
<i>Калѣумко, Филиппъ</i>	1865
<i>Китаевъ, Павелъ Васильевичъ</i>	1863
<i>Квинцинская, Елизавета Борисовна</i>	1861
<i>Котельникова, Анна Ивановна</i>	1865
<i>Казаковскій, Ксаверій Клементьевичъ</i>	1865
<i>Красковскій, Иоаннъ священникъ</i>	1865
<i>Кропоткина, князь Николай Дмитриевичъ</i>	1865
<i>Корибутъ-Дашкевичъ, Гавриилъ Афанасьевичъ</i>	1865
<i>Климашевскій, Владиміръ Касперовичъ</i>	1864
<i>Кюррингъ, Ѳеодоръ Ивановичъ</i>	1864
<i>Кобеко, Дмитрій Ѳомичъ</i>	1862
<i>Кологривова, Анна Петровна</i>	1863
<i>Козловичъ, Михаилъ Осиповичъ</i>	1862
<i>Комаровскій, графъ, Евграфъ Егоровичъ</i>	1862
<i>Комаровъ, Виссаріонъ Виссаріоновичъ</i>	1864
<i>Конисскій, Александръ Яковлевичъ</i>	1862
<i>Коносевичъ, Марцелій Александровичъ</i>	1864
<i>Конюхова, Надежда Владиміровна</i>	1863
<i>Коркунова, Марія Михайловна</i>	1862
<i>Кори, Густавъ Ивановичъ</i>	1862
<i>Коростовцева, Елена Константиновна</i>	1862
<i>Коссовъ, Лаурентій Петровичъ</i>	1862
<i>Корфъ, баронъ, Андрей Николаевичъ</i>	1862
<i>Корякина, Марія Сергѣевна</i>	1863
<i>Комисаровъ-Костромской, Осипъ Ивановичъ</i>	1866
<i>Косинскій, баронъ, Михаилъ Осиповичъ</i>	1863
<i>Кохановъ, Аристовуль Семеновичъ</i>	1862
<i>Клириковъ, Николай Николаевичъ (въ Могилевъ на Двѣпръ)</i>	1866
<i>Крамаренковъ, Левъ Дмитриевичъ</i>	1863
<i>Кривошеинъ, Аполлонъ Константиновичъ</i>	1865
<i>Кропотовъ, Дмитрій Андреевичъ</i>	1864
<i>Крыловъ, Алексѣй Петровичъ</i>	1864
<i>Крыловъ, Николай Осиповичъ</i>	1866
<i>Кудряшевъ, Павелъ Ивановичъ</i>	1865
<i>Кузнецовъ, Иванъ Степановичъ</i>	1862
<i>Кульжинскій, Степанъ Ивановичъ</i>	1863
<i>Кунинъ, Матвѣй Ивановичъ</i>	1861
<i>Купріянова, Марія Даниловна</i>	1864
<i>Куракина, княгиня Юлія Ѳеодоровна</i>	1866
<i>Курловъ, Евграфъ Никаноровичъ (въ Могилев. губ.)</i>	1864
<i>Курошъ, Екатерина Александровна</i>	1864

<i>Кушнеревъ, Иванъ Николаевичъ</i>	1862
<i>Лабинскій, Порфирій Алексѣевичъ</i>	1865
<i>Лавровъ, Александръ Ивановичъ (въ Могилев. губ.)</i>	1864
<i>Лазаревскій, Ѳеодоръ Матвѣевичъ</i>	1862
<i>Лазаревскій, Иванъ Матвѣевичъ</i>	1863
<i>Ланской, Алексѣй Владиміровичъ</i>	1862
<i>Лашкарева, Александра Васильевна</i>	1861
<i>Лашкаревъ, Николай Григорьевичъ</i>	1862
<i>Лерхе, Эдуардъ Васильевичъ</i>	1865
<i>Лео, Николай Христофоровичъ (въ г. Ярославль)</i>	1864
<i>Лермантовъ, Геннадій Васильевичъ</i>	1861
<i>Лермантова, Марія Дмитріевна</i>	1861
<i>Лешко, Филиппъ Степановичъ (въ Могилев. губ.)</i>	1864
<i>Ливановъ, Ѳеодоръ Васильевичъ</i>	1862
<i>Лихамановъ, Софроній Софроніевичъ</i>	1865
<i>Лишинъ, Иванъ Андреевичъ</i>	1862
<i>Лобода, Викторъ Васильевичъ</i>	1863
<i>Лобода, Стефанія</i>	1863
<i>Ломоносовъ, Григорій Семеновичъ</i>	1864
<i>Львовъ, Петръ Ѳеодоровичъ</i>	1865
<i>Лукашевичъ, Францъ</i>	1862
<i>Лучакъ, Петръ Ивановичъ</i>	1864
<i>Льсковъ, Николай Семеновичъ</i>	1861
<i>Людмиловъ, Иванъ Ивановичъ (въ Саратовской губ.)</i>	1866
<i>Люцеская, Марія Степановна</i>	1864
<i>Маакъ, Юлій</i>	1865
<i>Мальцовъ, Александръ Васильевичъ</i>	1865
<i>Максимовичъ, Александра Карловна</i>	1864
<i>Мальчевскій, Октавій Витальевичъ</i>	1862
<i>Масловъ, Павелъ Ивановичъ</i>	1864
<i>Масловъ, Василій Тимоѣевичъ</i>	1864
<i>Макарій, архимандритъ</i>	1865
<i>Матрозовъ, Иванъ Савельевичъ</i>	1865
<i>Мерицъ, Александръ Александровичъ</i>	1862
<i>Мессарошъ, Петръ Ипполитовичъ</i>	1865
<i>Меньшовъ</i>	1865
<i>Мещерская, княгиня Елизавета Сергѣевна</i>	1866
<i>Мизецкій, Иларіонъ</i>	1863
<i>Миллеръ, Николай Ивановичъ</i>	1862
<i>Милорадовичъ, Марія</i>	1862
<i>Милорадовичъ, Елизавета</i>	1862
<i>Милорадовичъ, Григорій</i>	1862
<i>Милютина, Марія Аггеевна</i>	1864
<i>Михайловъ, Павелъ Васильевичъ</i>	1864
<i>Михайловъ, Николай Ивановичъ</i>	1862
<i>Михайловскій, Илья</i>	1864
<i>Михайловскій, Яковъ</i>	1866

Мирковичъ, Михаилъ Ѳеодоровичъ	1865
Мишурино, Василий Клементьевичъ	1865
Милютинъ, Иванъ Андреевичъ	1865
Милютинъ, Борисъ Алексѣевичъ	1865
Мордугай-Болтовскій, Василий Петровичъ	1863
Монтлевичъ, Иванъ Ивановичъ	1863
Морозовъ, Осипъ Ивановичъ	1861
Матюшкинъ, Константинъ	1862
Мосоловъ, Александръ Павловичъ	1862
Модзалецкій, Левъ Николаевичъ	1865
Мясоѣдовъ, Николай Александровичъ	1865
Наманскій, Александръ Ивановичъ	1861
Назанскій, Василий Ивановичъ	1865
Наумовъ, Павелъ Александровичъ	1864
Неболсинъ, Александръ Григорьевичъ	1866
Нелидова, Марія Андреевна	1864
Неплюевъ, Иванъ Ивановичъ	1863
Нелюковъ, Петръ Лукичъ	1865
Никкельсъ, Густавъ Андреевичъ	1863
Нирода, графъ, Густавъ Морицовичъ (въ г. Каменецъ-Подольскѣ)	1864
Ничипоренко, Андрей Ивановичъ	1861
Николаевъ, Павелъ Алексѣевичъ	1865
Новикова, Ольга Алексѣевна	1865
Носковъ, Иванъ	1865
Оболенскій, князь, Андрей Васильевичъ	1862
Оболенскій, князь, Алексѣй Васильевичъ (въ Москвѣ)	1866
Оболенская, княжна Варвара Дмитриевна	1862
Оболенскій, Александръ Александровичъ	1861
Оболенскій, Гавриилъ	1862
Огаревъ, Михаилъ Ильичъ	1863
Оловениковъ, Александръ Семеновичъ	1865
Осининъ, Иванъ Терентьевичъ	1865
Осиповъ, Николай Осиповичъ	1865
Орловъ, Алексѣй Петровичъ	1864
Орловскій, Михаилъ	1863
Ореусъ, Иванъ Ивановичъ	1865
Остромысленскій, Евфимій Андреевичъ	1862
Охльбининъ, Александръ Дмитриевичъ	1861
Ольхина, Сергѣй Александровичъ	1861
Ольхина, Марія Александровна	1864
Ольхина, Марія Сергеевна	1864
Павловъ, Платонъ Васильевичъ	1861
Панинъ, Иванъ Ивановичъ	1864
Патологъ, Григорій Николаевичъ	1864
Палладій, архимандритъ	1865
Паульсонъ, Осипъ Степановичъ	1863

- Певницкій, Димитрій Ѳеодоровичъ* 1863
Перетицъ, Николай Григорьевичъ 1865
Перетицъ, Григорій Григорьевичъ 1864
Перетицъ, Александра Григорьевна 1865
Петровъ, Викторъ Павловичъ 1862
Петровъ, Николай Ивановичъ 1864
Петровъ, Александръ Ивановичъ 1862
Петрушевскій, Александръ Ѳомичъ 1861
Петрушевская, Елизавета Ѳоминична 1864
Петрушевская, Софія Ивановна 1864
Печаткинъ, Евгений Петровичъ 1865
Печаткинъ, Василій Петровичъ 1865
Пильчиковъ, Дмитрій 1862
Пискаревъ, Петръ Ивановичъ 1863
Пигулевскій, Степапъ Андреевичъ 1865
Пиленковъ, Иванъ Ивановичъ 1865
Погосскій, Александръ Ѳомичъ 1861
Половцовъ, Викторъ Андреевичъ 1862
Посниковъ, Николай Николаевичъ 1862
Полонскій, Алексѣй Ефремовичъ 1863
Померанскій, Яковъ Антоновичъ (въ г. Гродно) 1864
Поповъ, Василій Тимоѳеевичъ 1862
Подгурскій, Ѳеодоръ Александровичъ 1864
Покровскій, Иванъ Гавриловичъ 1864
Постниковъ, Николай Михайловичъ 1864
Потанинъ, Гавріилъ Никитичъ 1863
Потемкинъ, Николай Сергѣевичъ 1864
Потемкина, Анна Николаевна 1864
Потуловъ, Петръ Ипполитовичъ 1864
Похищоновъ, Григорій Даниловичъ 1863
Плещевъ, Иванъ Ивановичъ 1864
Предтеченскій, Андрей Ивановичъ 1864
Протопоповъ, Дмитрій Степановичъ 1864
Поповъ, Николай Ивановичъ 1865
Плаксинъ, Вадимъ Васильевичъ 1865
Платоновъ, Викторъ Яковлевичъ 1865
Платонова, Фанни Михайловна 1865
Польманъ, Ѳеодоръ Ивановичъ 1865
Попова, Прасковья Петровна 1865
Путиловъ, Константинъ Николаевичъ 1865
Пятницкій, Константинъ, священникъ 1865
Пятковскій, Александръ Петровичъ 1863
Пугачевскій, Яковъ Павловичъ 1865
Радонежскій, Александръ 1863
Раевъ, Александръ Ѳеодоровичъ 1861
Раевскій, Петръ Ѳеодоровичъ 1863
Рингъ, Михаилъ Михайловичъ 1863

<i>Раппопортъ, Маврикій Яковлевичъ</i>	1865
<i>Резнеръ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ</i>	1861
<i>Рехневскій, Юлій Семеновичъ</i>	1862
<i>Риттихъ, Александръ Ѳедоровичъ</i>	1863
<i>Ридингеръ, Николай Александровичъ</i>	1865
<i>Рихтеръ, Евдокія Андреевна</i>	1866
<i>Ржевская, Наталья Андреевна</i>	1864
<i>Ровинскій, Александръ Павловичъ</i>	1862
<i>Рокотова, Марья Николаевна</i>	1863
<i>Ростовцова, Вѣра Николаевна</i>	1862
<i>Ростовцова, графъ, Николай Яковлевичъ</i>	1862
<i>Рудаковъ, Алексѣй Гавриловичъ</i>	1863
<i>Рѣткина, Прасковья Никитична</i>	1861
<i>Сабуровъ, Андрей Александровичъ</i>	1862
<i>Самохотовъ, Яковъ Александровичъ</i>	1864
<i>Самохотовъ, Алексѣй Яковлевичъ</i>	1864
<i>Самуилъ, архимандритъ</i>	1863
<i>Сафроновичъ, Владиславъ</i>	1863
<i>Саханскій, Павелъ Дмитріевичъ</i>	1864
<i>Сазарова, Надежда Михайловна</i>	1865
<i>Саковичъ, Петръ Матвеевичъ</i>	1865
<i>Свистуновъ, Петръ Николаевичъ</i>	1862
<i>Селезева, Александра Алексѣевна</i>	1864
<i>Селиннъ, Константинъ Борисовичъ</i>	1864
<i>Семеновъ, Дмитрій Дмитріевичъ</i>	1863
<i>Семеновъ, Василій Николаевичъ</i>	1862
<i>Семеновъ, Матвей Семеновичъ (въ г. Ригѣ)</i>	1864
<i>Семевскій, Михаилъ Ивановичъ</i>	1862
<i>Сенковский, Николай Алексѣевичъ</i>	1861
<i>Серно-Соловьевичъ, Николай</i>	1863
<i>Сент-Илеръ, Карлъ Карловичъ</i>	1864
<i>Сѣраковский</i>	1862
<i>Скворцовъ, Николай Николаевичъ</i>	1860
<i>Скорино, Марія Юсафатовна</i>	1864
<i>Смирновъ, Ѳедоръ Тихоновичъ</i>	1861
<i>Смирновъ, Юаннъ Михайловичъ</i>	1862
<i>Соколовъ, Андрей Ивановичъ</i>	1863
<i>Соколовскій, Михаилъ Яковлевичъ</i>	1864
<i>Соколовскій, Николай Михайловичъ</i>	1862
<i>Соловьевъ, Матвей Васильевичъ</i>	1863
<i>Солодовникова, Екатерина Александровна</i>	1866
<i>Софинскій, Алексѣй Ивановичъ</i>	1863
<i>Соханскій, Георгій Дмитріевичъ</i>	1865
<i>Сонцовъ, Аполлонъ Александровичъ</i>	1865
<i>Соболевъ, Николай Васильевичъ</i>	1865
<i>Соловѣвъ, Дмитрій Павловичъ</i>	1865
<i>Слъпцовъ, Александръ Александровичъ</i>	1863

<i>Старынкевичъ</i> , Екатерина Соломоновна	1863
<i>Старынкевичъ</i> , Софія Соломоновна	1863
<i>Старынкевичъ</i> , Анна Соломоновна	1865
<i>Стассова</i> , Надежда Васильевна	1863
<i>Степанова</i> , Софія Сергѣевна	1865
<i>Степурскій</i> , Иванъ Михайловичъ	1865
<i>Свѣчинскій</i> , Николай Кириловичъ	1865
<i>Спичаковъ</i> , Леонидъ Александровичъ	1865
<i>Столянскій</i> , Николай Петровичъ	1865
<i>Стоюнинъ</i> , Владиміръ Яковлевичъ	1861
<i>Стояновъ</i> , Евгеній Нилолаевичъ	1864
<i>Стронинъ</i> , Петръ Ивановичъ	1863
<i>Стронинъ</i> , Александръ Ивановичъ	1863
<i>Сулковский</i> , Петръ	1863
<i>Супоневъ</i> , Авдѣй Николаевичъ	1862
<i>Сухомлиновъ</i> , Михаилъ Ивановичъ	1863
<i>Тарачковъ</i> , Александръ Степановичъ	1865
<i>Таубе</i> , баронъ, Максимъ Антоновичъ	1865
<i>Торинопольскій</i>	1863
<i>Татищевъ</i> , Сергѣй Спиридоновичъ	1864
<i>Твердохльбовъ</i> , Григорій Семановичъ	1864
<i>Тибо-Бриноль</i> , Ѳеодоръ Францовичъ	1864
<i>Тизенгаузенъ</i> , графиня, Екатерина Ѳеодоровна	1866
<i>Тимирязевъ</i> , Дмитрій Аркадьевичъ	1866
<i>Тихановъ</i> , Егоръ	1864
<i>Тихонравовъ</i> , Константи́нъ Никитичъ	1863
<i>Тимашевъ</i> , Аркадій Капитоновичъ	1865
<i>Тимаевъ</i> , Николай Матвѣевичъ	1865
<i>Ткаченко</i> , Ѳеодоръ	1863
<i>Толстой</i> , графъ, Левъ Николаевичъ	1861
<i>Толстой</i> , графъ, Дмитрій Николаевичъ	1865
<i>Толстая</i> , графиня, Александра Андреевна	1865
<i>Толь</i> , Феликсъ Густавовичъ	1861
<i>Троцкий</i> , Иванъ Егоровичъ	1864
<i>Трусовъ</i> , Николай Ѳеодоровичъ	1862
<i>Тургеневъ</i> , Иванъ Сергѣевичъ	1861
<i>Трубникова</i> , Марія Васильевна	1864
<i>Тузовъ</i> , Иона Ѳеодоровичъ	1864
<i>Турчаниновъ</i> , Иванъ Николаевичъ	1864
<i>Трубецкой</i> , князь, Петръ Никитичъ	1865
<i>Устиновичъ</i> , Прокопій Адриановичъ	1865
<i>Ушаковъ</i> , Николай Алексѣевичъ	1863
<i>Ушковъ</i> , Капитонъ Яковлевичъ	1862
<i>Ульманъ</i> , Вильгельмъ Петровичъ	1865
<i>Филипповъ</i> , Тергій Ивановичъ	1863
<i>Филоновъ</i> , Андрей Григорьевичъ	1863
<i>Философова</i> , Анна Павловна	1864

Фирсовъ, Николай Николаевичъ	1865
Флиге, Николай Карловичъ	1865
Фитинговъ, Александръ Карловичъ	1862
Фроловскій, Павелъ Ивановичъ	1861
Фукусъ, Эдуардъ Яковлевичъ	1861
Халколманова, Иванъ Егоровичъ	1862
Хлыновъ, Александръ Васильевичъ (въ Пермской губ.)	1866
Хотялицовъ, Иванъ Павловичъ	1864
Цейдлеръ, Петръ Михайловичъ	1863
Цыссъ	1863
Чебышева, Наталья Александровна	1862
Чекаловъ, Николай Николаевичъ	1865
Чешихинъ, Александръ Ивановичъ	1865
Чемодановъ, Павелъ Семеновичъ	1862
Чепелевская, Прасковья Ильинична	1863
Черникова, Елизавета Лаврентьевна	1864
Черняевскій, Левъ	1865
Чириковъ, Владиміръ Сергѣевичъ	1866
Чистяковъ, Михаилъ Борисовичъ	1863
Чубинскій, Павелъ	1865
Чудовскій, Іоаннъ	1863
Шарловскій, Юсифъ Ѡаддеевичъ	1863
Шанъ-Гирей	1862
Швалевъ, Александръ Васильевичъ	1863
Шигоринъ, Василій Андреевичъ	1864
Шишковъ, Андрей Николаевичъ	1862
Шилевская, Марья Степановна	1861
Шульцъ, Марія Карловна	1863
Шульцъ, Елизавета Егоровна	1865
Шлиппе, Владиміръ Карловичъ	1865
Щаверновскій, Иванъ Ѡеодоровичъ	1865
Щебальскій, Петръ Кирилловичъ	1861
Щербаковскій, Григорій Петровичъ	1862
Щетинская, Анастасія	1863
Щербъ, Петръ Михайловичъ	1864
Энгельгардтъ, Александръ Николаевичъ	1863
Эртель	1864
Юрелевъ, Георгій Николаевичъ	1861
Юрковъ, Константинъ Егоровичъ	1864
Юшковъ, Александръ Андреевичъ	1863
Юшковъ, Алексѣй Андреевичъ	1863
Юшатовъ, Николай Никаноровичъ	1862
Яковлевъ, Сергѣй Павловичъ	1861
Яковенко, Александръ Игнатьевичъ	1865
Ярецкая, Анна Яковлевна	1864
Яцковскій, Николай Константиновичъ	1863

ВЪДОМОСТЬ

О ЧИСЛѢ ДѢТЕЙ, КОИМЪ ПРИВИТА ПРЕДОХРАНИТЕЛЬНАЯ ОСПА, И ЛИЦЪ, ЗАНИМАВШИХСЯ ОСПОПРИВИВАНІЕМЪ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ И ОБЛАСТЯХЪ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРІИ. ИЗВЛЕЧЕНІЕ ЭТО СДѢЛАНО ИЗЪ ОТЧЕТА МЕДИЦИНСКАГО КОМИТЕТА ЗА 1865 ГОДЪ И ИЗЪ СВДВНІЙ, ДОСТАВЛЕННЫХЪ РАЗНЫМИ МѢСТАМИ И ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ВЪ ТЕЧЕНІЕ 1866 ГОДА.

Наименованіе губерній и областей.	Число дѣтей, коимъ привита оспа.			Число лицъ, занимавшихся оспопрививаніемъ.
	Со времени пріятія Обществомъ леченія объ оспопрививаніи, т. е. съ 1824 года.	По свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ 1866 году за 1-ю и 1-ю половину 1866 года.	И ТОГО.	
Въ губерніяхъ.				
Архангельской	287.852	8.663	296.515	91
Астраханской	273.299	—	273.299	—
Бакинской	341.816	17.901	359.717	91
Виленской	516.289	—	516.289	—
Витебской	569.014	—	569.014	—
Владимірской	604.589	—	604.589	—
Вологодской	1.014.779	—	1.014.779	—
Вольнской	801.800	—	801.800	—
Воронежской	2.277.279	55.658	2.332.937	395
Вятской	1.338.359	—	1.338.359	—
Гродненской	432.404	—	432.404	—
Дербентской	54.193	385	54.578	4
Екатеринославской	433.530	—	433.530	—
Енисейской	269.807	9.819	279.626	225
Иркутской	499.681	9.459	509.140	189
Казанской	783.668	—	783.668	—
Калужской	630.314	—	630.314	—
Кіевской	741.161	—	741.161	—
Ковенской	404.826	—	404.826	—
Костромской	386.972	16.242	403.214	302
Курляндской	530.909	—	530.909	—
Курской	552.612	—	552.612	—
Кутанской	212.376	32.761	245.137	71
Лифляндской	333.781	—	333.781	—
Минскіѣ	891.744	—	891.744	—

Наименованіе губерній и областей.	Число дѣтей, коимъ привита оспа.			Число лицъ, занимающихся оспопрививаніемъ.
	Со времени принятія Обществомъ леченія объ оспопрививаніи, т. е. съ 1824 года.	По свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ 1866 году за 1865 и 1-ю половину 1866 года.	И ТОГО.	
Могилевской.....	494.037	—	494.037	—
Московской.....	592.641	—	592.641	—
Нижегородской.....	579.356	—	579.356	—
Новгородской.....	335.415	—	335.415	—
Олонецкой.....	204.191	—	204.191	—
Оренбургской.....	693.995	—	693.995	—
Орловской.....	331.834	—	331.834	—
Пензенской.....	816.875	44.816	861.691	—
Пермской.....	1.366.092	—	1.366.092	—
Подольской.....	1.838.441	—	1.838.441	—
Полтавской.....	2.544.042	—	2.544.042	—
Псковской.....	450.406	—	450.406	—
Рязанской.....	1.204.108	—	1.204.108	—
С.-Петербургской.....	487.010	—	487.010	—
Саратовской.....	853.662	—	853.662	—
Симбирской.....	309.729	—	309.729	—
Смоленской.....	864.699	—	864.699	—
Ставропольской.....	379.728	11.395	291.123	108
Таврической.....	324.257	—	324.257	—
Тамбовской.....	2.050.321	—	2.050.321	—
Тверской.....	716.324	—	716.324	—
Тифлисской.....	187.652	—	187.652	—
Тобольской.....	532.035	15.347	547.382	285
Томской.....	373.933	—	373.933	—
Тульской.....	276.745	904	277.649	16
Харьковской.....	927.643	—	927.643	—
Херсонской.....	246.116	—	246.116	—
Черниговской.....	1.645.867	—	1.645.867	—
Эстляндской.....	320.396	9.980	330.376	—
Ярославской.....	481.733	—	481.733	—
ВЪ ОБЛАСТЯХЪ:				
Бессарабской.....	296.096	—	296.096	—
Забайкальской.....	74.371	—	74.371	—
Якутской.....	2.330	—	2.330	—
Приморской (Восточной Сибири).....	9.369	—	9.369	—

Наименованіе губерній и областей.	Число дѣтей, коимъ привита оспа.			Число лицъ, занимавшихся оспопрививаніемъ.
	Со времени принятія Обществомъ печенія объ оспопрививаніи, т. е. съ 1824 года.	По свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ 1866 году за 1865 и 1-ю половину 1866 года.	И того.	
Въ Землѣ Войска Донскаго . . .	121.284	—	121.284	—
» » » Кубанскаго . . .	117.255	—	117.255	—
» Мингрелии	5.087	17.193	22.280	—
По г. Одессѣ, съ хуторами городской земли	1.907	—	1.907	—
И того . . .	38.140.036	250.523	38.390.559	1.777
СВЕРХЪ ТОГО:				
Въ учрежденныхъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ 1851 г. въ С.-Петербургѣ оспопрививательныхъ покоевъ	19.904	1.086	22.990	2
По доставленнымъ свѣдѣніямъ:				
1) Отъ министерства государственныхъ имуществъ, въ казенныхъ селевіяхъ, подвѣдомственныхъ:				
а) 1-му департаменту	650.994	—	650.994	—
б) 2-му департаменту	139.341	—	139.341	—
2) Отъ департамента удѣловъ въ удѣльныхъ имѣніяхъ	1.572.144	—	1.572.144	—
3) Отъ с.-петербургскаго воспитательнаго дома	148.128	—	148.128	—
4) Отъ главнаго врача с.-петербургской полиціи	3.335	—	3.335	—
Всего	40.673.882	251.609	40.925.491	1.779

Предсѣдатель *И. Брыкова.*

НАИМЕНОВАНИЕ МѢСТЪ.	Ланцетовъ.	Стек-лы-шекъ.		Наставленія къ оспопрививанію на языкахъ.												
		Съ матерію.	Безъ матеріи.	Листковъ навощенной бумаги.	Русскомъ.	Польскомъ.	Финскомъ.	Эстляндскомъ.	Татарскомъ.	Зырянскомъ.	Армянскомъ.	Грузинскомъ.	Калмыцкомъ.	Монгольскомъ.	ИТОГО.	
8. Дмитровскую	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
9. Корочанскую	—	—	—	—	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29
10. Лебединскую	10	25	—	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Макарьевскую	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. Обоянскую	—	—	—	—	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35
13. Суджанскую	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
14. Тамбовскую	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15. Томскую	—	—	—	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
16. Тихвинскую	—	8	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17. Щигровскую	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9
18. Ямбургскую	3	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Въ Олонецкую палату го- сударственныхъ имуществъ.	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
<i>Д) Въ волостныя правленія.</i>																
1. Гоморовичское	—	10	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Мятусовское	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Усть-Боярское	—	10	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Е) Къ окружному врачу Ма- карьевского и Велужскаго уездовъ Костромской губ.</i>																
—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Ж) Къ начальнику Енисей- ской губ.</i>																
—	50	10	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3) Въ С.-Петербургскій фи- зикать	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>и И) Къ разнымъ лицамъ.</i>																
1. Къ мировому посреднику Орловской губ. Брянскаго уезда, 1-го участка	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Къ горному врачу Нытвин- скаго кн. Голицына завода, П. Ф. Калинину	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Къ Демянскому городово- му врачу Новгородской губ.	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Къ Васильскому уездному врачу	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Земли Войска Донскаго міускаго округа станицы Новониколаевской, близъ Азовскаго моря, къ акушер- кѣ К. И. Беръ	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

НАИМЕНОВАНИЕ МЪСТЪ.	Лашетовъ.			Наставленія къ оспопрививанію на языкахъ.										
	Съ матерією.	Безъ матеріи.	Листковъ навощенной бумаги.	Русскомъ.	Польскомъ.	Финскомъ.	Эстляндскомъ.	Татарскомъ.	Зырянскомъ.	Армянскомъ.	Грузинскомъ.	Калмыцкомъ.	Монгольскомъ.	И Т О Г О.
6. Къ заштатному св. Рождественской церкви (Смоленской губер.) С. Плешкевичу.	—	2	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Къ старшему лекарю 24 артиллерійской бригады.	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Къ корреспонденту И. В. Э. Общества священнику Юанну Бѣлину.	2	4	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Къ члену Императ. В. Э. Общества В. И. Уткину.	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Къ члену И. В. Э. О. полковнику Карамышеву.	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Къ сотруднику И. В. Э. О. Верещагину.	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. Къ доктору медицины Гедехень.	—	8	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13. Къ доктору Изенбергу.	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14. Къ диакону Ардатовскаго уѣзда Нижегородской губ., Н. Щеглову.	3	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15. Отпущено оспопривателю Юнину для оспеннаго покоя.	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
и 16 продано.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
И того	739	439	100	617	350	—	—	—	—	—	—	—	—	350

Предсѣдатель *И. Брыковъ.*

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

ПРОДАЖА СЪМЯНЪ

хлѣбныхъ, травяныхъ, огородныхъ и цвѣточныхъ, въ коммисіонерствѣ
разныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Въ С.-Петербургѣ за Казанскимъ соборомъ близъ Екатерининскаго канала въ д. *Льшикова*.

Имѣемъ честь увѣдомить гг. сельскихъ хозяевъ, что нами сдѣланъ значительный запасъ сѣмянъ хлѣбныхъ и кормовыхъ травъ разныхъ сортовъ лучшаго качества.

Травяныя сѣмена: *клеверъ* красный и бѣлый, *тимофеева трава*, *злачныя* растенія для постоянныхъ луговъ, лучшія кормовыя травы для разныхъ почвъ и т. д.

Всѣхъ сортовъ сѣмена можно получить по прейсъ-куранту по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Такъ же имѣется въ продажѣ лучшихъ сортовъ картофеля и лукъ рывчатый, а по открытіи весны будутъ корни спаржи, земляники, клубники и т. д. *Деревья*: яблоня, смородина, кружевникъ и т. д., а равно и разные садовые инструменты.

Мы желаемъ всѣми, отъ насъ зависящими средствами, заслужить и оправдать къ намъ довѣріе гг. покупателей, самымъ добросовѣстнымъ исполненіемъ всѣхъ, получаемыхъ нами, заказовъ.

А. Ушаковъ и А. Запѣваловъ.

ПЧЕЛИНЫЕ УЛЬЯ

разныхъ системъ и предметы необходимые для пчеловодства, можно приобрести во вновь открытомъ магазинѣ механическихъ издѣлій Корвина-Круковского и Васильева въ С.-Петербургѣ, на Невскомъ проспектѣ, у Аничкина моста д. Семянникова, противъ д. кн. Бѣлосельской-Бѣлозерской.

Д Е П О

аппаратовъ, инструментовъ и другихъ принадлежностей по предметамъ физико-математическихъ и естественныхъ наукъ и сельскаго хозяйства, бывшее при мастерскихъ техническаго гальваническаго заведенія (на углу Инженерной и Б. Садовой, № 12), переведено Нарвской части, 2-го участка, по Измайловскому проспекту, къ церкви св. Троицы, въ д. Іохима № 7.

При исполненіи заказовъ на изготовленіе внозь, передѣлку и исправленіе, а равно и на выписку изъ за-границы всѣхъ предметовъ по упомянутымъ выше отдѣламъ, какъ городскихъ, такъ и иногородныхъ потребителей и довѣрителей, будетъ обращено особенное вниманіе на возможно отчетливое и своевременное удовлетвореніе всѣхъ требованій.

НОВАЯ КНИГА.

Поступила въ продажу новая книга г. Карсевича: «*Естественная исторія пчелы и главные правила пчеловодства*» въ 6 выпускахъ. 1) строеніе пчелы; 2) жизнь пчелы; 3) болѣзни, враги пчелы и медоносныя растенія; 4) общепринятая въ Россіи ульи; 5) усовершенствованныя ульи; 6) снаряды, употребляемые при уходѣ за пчелами. 209 рис. въ текствѣ. Ц. 1 р. 30 к. Съ требованіями просить обращаться къ Андрею Густафовичу Баркману, въ С.-Петербургѣ, по Лиговкѣ, д. № 61 (Костылева). Пересылка бесплатная. Петербургскіе жетели могутъ найти эту книгу въ книжномъ магазинѣ Я. А. Исакова, въ гостинномъ дворѣ и въ сельскохозяйственномъ музее мин. гос. имуществъ. Въ Москвѣ же просить обращаться образцовый пчельникъ императорскаго общества акклиматизаціи, въ измайловскомъ звѣриницѣ, къ Гавріилу Александровичу Александрову.

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

съ 15 марта по 1-е апрѣля.

Петербург. Рожь держится въ цѣнахъ и покупалась отъ 6 руб. 50 к. до 7 р. 30 к.; мука ржаная и пшеничная оставалась безъ переменъ; овесъ въ 6 пуд. отъ 4 р. 15 к. до 5 р., но дѣла съ нимъ были тихи; пшеница отъ 11 р. 40 к. до 13 р., смотря по сорту, впрочемъ, оставалась почти безъ спроса; ленъ псковскій—57 р. за берковецъ, лугскій 48 р. за берковецъ.

Москва. На Болотной площади цѣны на хлѣба, продаваемые съ возовъ, были слѣдующія: мука ржаная отъ 65 к. до 70 к. за пудъ, мука крупчатая—отъ 9 до 10 р. за мышокъ; рожь отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 25 к. за четверть; овесъ отъ 3 р. 40 к. до 4 р. 50 к. за четверть въ 9 мѣръ; ячмень отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 12 коп.

На московской станціи рязанской желѣзной дороги, изъ лабазовъ, лавокъ и платформъ, цѣны состояли слѣдующія: мука ржаная за куль въ 9 пудъ отъ 5 р. 25 к. до 6 р. 10 к.; мука крупчатая за мышокъ въ 5 пуд. отъ 9 р. 60 к. до 10 р. 60 к.;

крупа гречневая за куль въ 8 мѣръ отъ 7 р. 75 к. до 8 р. 50 к., смотря по сорту. *Рожь* за куль отъ 4 р. до 5 р.; *пшеница* за куль отъ 9 р. до 10 р. 75 к.; *овесъ* отъ 4 р. 40 к. до 4 р. 55 к. На всѣхъ вообще московскихъ рынкахъ въ базарные дни *сѣно* продавалось отъ 25 к. до 30 к., *солома* отъ 14 до 15 к. за пудъ; дрова продавались: *березовыя* — швырковыя отъ 8 р. 25 к. до 9 р. 75 к.; *сосновыя* — отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 50 к.

Калуга. *Мука ржаная* четверть 4 р. 41 к.; *крупа гречневая* — 6 р. 60 к.; *овесъ* — 2 р. 50 к. за четверть; *сѣно* 20 к.; *солома* 15 к. за пудъ; дровъ сажень *березовыхъ* однополѣнныхъ 3 руб. 50 коп.

Сухиничи. На хлѣба цѣны въ вышеозначенное время оставались безъ переменъ.

Елецъ. Съ *пшеницею* дѣла тверды по причинѣ ограниченнаго запаса и небольшого требованія на муку въ теченіе нынѣшняго года. Въ настоящее время средніе сорты пшеницы покупали отъ 7 р. 50 к. до 9 р. и высшій до 11 р. 50 к.; на прочіе хлѣба цѣны слѣдующія: *рожь* — 2 р. 30 к. до 2 р. 40 к.; *овесъ* отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 60 к.; *крупа* 4 р. 50 к.; *пшено* средняго качества отъ 7 р. 50 к. до 8 р., лучшихъ сортовъ въ продажѣ мало.

Миценскъ. На хлѣбъ спросъ живъе, иногородныхъ покупателей довольно и *рожь* покупаютъ охотно, а *овесъ* стали немного потише спрашивать; впрочемъ, его уже много въ покупкѣ для погрузки, сравнительно съ прежними годами. *Рожь* покупаютъ теперь отъ 3 р. 25 к. до 3 р. 40 к. за четверть; *овесъ*, смотря по добротѣ, отъ 32 к. до 38 к. за пудъ, а передъ этимъ цѣна была за лучший товаръ выше 40 к. за пудъ. *Крупа* и *гречи* на продажу весьма достаточное количество у мѣстныхъ торговцевъ; цѣна состоитъ: *гречи* 3 р. 50 к., *крупы* — до 5 р. 50 к. за четверть; цѣна *пшеницѣ* до 8 р.; *пшеницѣ* до 9 р.; *гороху* до 6 р. за четверть; — но этихъ хлѣбовъ немного.

Болховъ. Хлѣбовъ въ городѣ немного, особеннаго спроса не замѣтно, но цѣны держались, такъ *рожь* продавалась отъ 3 р. 40 к. до 3 р. 50 к.; *овесъ* отъ 1 р. 50 к. до 2 р.; *гречица* — отъ 3 р. 70 к. до 3 р. 80 к.; *крупа* до 5 р. 50 к. за четверть.

Саратовъ. Въ послѣднее время подвозъ разныхъ хлѣбовъ на базаръ съ каждымъ днемъ уменьшался, поэтому и цѣны повысились. *Мука ржаная* отъ 40 до 41 к. за пудъ; *рожь* отъ 38 до 39 к.; *овесъ* отъ 2 р. 40 к. до 2 р. 80 к.; *пшено* отъ 70 к. до 80 к. пудъ; *крупа гречневая* отъ 65 до 75 коп.

Самара. На хлѣбной пристани покупали въ значительномъ количествѣ *пшеницу* и другіе хлѣба для отправки ихъ съ первымъ рейсомъ въ Рыбинскъ, за пшеницу платили отъ 66 к. до 1 р. 2 к. за пудъ, смотря по качеству.

Минскъ. *Мука крупичатая* привозная продавалась по 2 р. 70 к.

за пудъ; мука пшеничная мѣстная отъ 1 р. 40 к. до 2 р. за пудъ.

Варшава. Обиліе водъ въ сплавныхъ рѣкахъ, какого давно не запомнѣть, значительно облегчить скорый сплавъ мѣстныхъ произведеній въ порты Балтійскаго моря; но, съ другой стороны, вслѣдствіе постоянныхъ дождей сухопутныя дороги, даже шоссеыя, до того испортились, что ѣздить по нимъ нѣтъ никакой возможности, такъ что на нѣсколько недѣль замедлится доставка хлѣба на внутреннія пристани. Впрочемъ, это кажущееся неудобство, можетъ быть, будетъ имѣть хорошія послѣдствія, ибо, если бы весь транспорты сплавляемаго купцами хлѣбнаго товара одновременно прибыли на данцигскій рынокъ, то изобиліе запаса затруднило бы сбытъ его и повело бы къ пониженію цѣны.

Рига. Въ вышеозначенное время ячмень курляндскій продавался по 110 р., овесъ русскій по 103 р. за ластъ.

Ревель. Озимая пшеница отъ 125 ф. до 130 ф. продавалась отъ 150 до 160 руб.; рожь въ 110 ф. до 114 ф. продавалась по 105 р.; ячмень отъ 102 ф. до 105 ф.—по 100 руб.

Въ то же время дѣятельность на иностранныхъ хлѣбныхъ рынкахъ была въ слѣдующемъ видѣ:

Лондонъ. Въ концѣ марта наступила болѣе теплая погода съ частыми дождями и температура сдѣлалась вполнѣ весенняя. Съ измѣненіемъ погоды измѣнилось совершенно и настроеніе рынка: съ пшеницею дѣла были необыкновенно тихи; мельники, несмотря на пониженіе цѣны, покупаютъ только самое необходимое, въ ожиданіи дальнѣйшаго пониженія цѣны. — Овесъ старый хорошей весьма редокъ на рынкахъ и потому удерживается въ цѣнѣ. Подвозы англійской пшеницы и иностраннаго овса были умеренные, а напротивъ, иностранной пшеницы—большіе. Саксонка средней доброты продавалась по 61 ш. (около 14 р. за четверть); овесъ русскій 6 пуд. 25 шил. (около 4 р. 75 к. за четверть).

Амстердамъ. Во всей сѣверной Европѣ въ послѣднюю половину марта наступила весенняя погода, а съ нею проявилась и обычная вялость рынковъ, однако же, не въ столь сильной степени, какъ обыкновенно. Общее вниманіе обращало на себя отношеніе спроса къ незначительнымъ запасамъ и слабымъ подвозамъ. Рожь продавалась отъ 205 гульденовъ до 220 (т.-е. отъ 107 р. 98 к. до 115 р. 89½ коп.).

Гамбургъ. Рожь наличная подъ конецъ мѣсяца начала сбываться хорошо; впрочемъ, цѣны на весь хлѣбные товары оставались безъ перемѣны.

ОГЛАВЛЕНІЕ № I.

Сельское хозяйство.

	Стр.
О воздѣлываніи люцерны. <i>И. Ф. Андрушкевича</i>	1
Объ оцѣнкѣ навоза въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ. <i>П. Великосельцова</i>	5

Овцеводство.

Тонкорунное овцеводство въ Россіи. Профессора <i>А. Степанова</i>	14
---	----

Ветеринарная медицина.

Нѣсколько публичныхъ лекцій профессора Равича о повальныхъ и заразительныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ. Лекція первая. Краткій историческій взглядъ на появленіе повальныхъ болѣзней.— Общее понятіе о заразѣ.— Чума рогатаго скота; опредѣленіе сущности и главнѣйшихъ признаковъ ея.	29
---	----

Земледѣльческая механика.

О зерносушилкахъ.	42
1) Зерносушилка Кузнецова. Корреспондента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, наставника Тверской духовной семинаріи, священника <i>А. Изотова</i>	44
2) Зерносушилка Пятова.	46

Библиографія.

Обзоръ сельскохозяйственныхъ учреждений въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Голландіи и Италіи. Составленъ В. Вешняковымъ. С.-Петербургъ. 1866. Статья третья. <i>А. Астаурова</i>	50
---	----

Дѣйствія Общества.

Стр.

Собраніе III-го отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества ва 12 и 20 марта 1867 года.	67
Отзывъ комиссіи о зерносушилкѣ Кузнецова.	76
Приложенія къ отчету о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1866 годъ.	77

Объявленія.

Продажа сѣмянъ.	131
Пчелиныя улья.	—
Депо аппаратовъ и инструментовъ.	—
Новая книга.	132
ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія.	—

Печатать позволяется. С.-Петербургъ, 13 апрѣля 1867 г.

Секретарь Общества А. Ходисевъ.