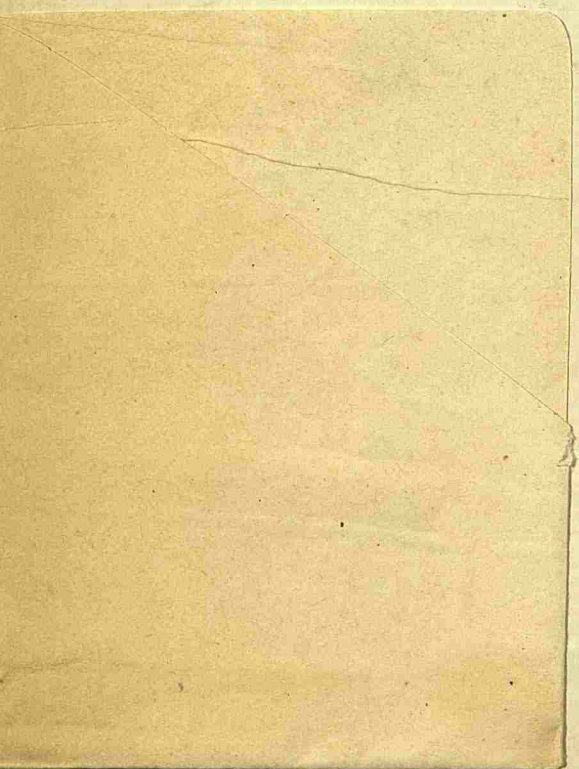


VII  $\frac{19}{1}$

1864  
6.1-6 T. 2

~~330~~ VI 19  
1











**ТРУДЫ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО**  
**ОБЩЕСТВА.**



**1864 ГОДЪ. — ТОМЪ ВТОРОЙ.**

**ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ. — АПРѢЛЬ.**

**САНКТПЕТЕРБУРГЪ.**

Типографія Товарищества «Общественная Польза», близъ Круглаго рынка № 5.

**1864.**

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками, каждый не менѣе пяти печатныхъ листовъ. Подписная цѣна изданія за годъ — **ТРИ р. с.**, съ пересылкою во все города и доставкою на домъ.

**Подписка на «ТРУДЫ» на 1864 годъ** принимается: въ *С. Петербургъ*, въ домъ *И. В. Э. Общества* (на углу 4-й роты *Измайловскаго полка* и *Обуховскаго проспекта*) и въ *Конторъ С. Петербургскихъ Полицейскихъ вѣдомостей* (на *Невскомъ проспектѣ*, д. *Гамбса № 4*). Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С. Петербургъ*, въ *Императорское Вольное Экономическое Общество*.

**ТРУДЫ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО**  
**ОБЩЕСТВА.**

Въ Санктпетербургѣ, въ Типографіи Товарищества «Общественная Польза», близъ Круглаго рынка № 5, 1864 г.



**Томъ второй.**

**САНКТПЕТЕРБУРГЪ.**  
Типографія Товарищества «Общественная Польза», близъ Круглаго рынка № 5.  
**1864.**



ТРАДЫ

ИМПЕРИЯТОРСКАТО

ВОЛЯТО СЕОМОНИЯТО

ОРИСТА

Дозволено Цензурою, 22 июня 1864 г.

Томъ второй

САНКТИПЕТЕРБУРГЪ

1864



IV. Библиографія.

Вп. Стр.

Сельскохозяйственная Библиотека. Описание различных способов улучшения и удобрения почвы. Соч. Фуке. Переводъ съ французскаго съ примѣчаніями. Животныя, растительныя и минеральныя удобрения, 1863 г. ....	II	162
Сельскохозяйственная Библиотека. Популярное изложеніе началъ химіи и физики въ примѣненіи къ сельскому хозяйству, соч. К. Леффлера. Переводъ съ нѣмецкаго. Руководство для земледѣльцевъ, садоводовъ и огородниковъ. 1863 г. А. Рубина....		166

V. Скотоводство.

О стремленіяхъ новѣйшаго времени относительно покровительства животныя и объ отношеніяхъ къ нимъ ветеринарнаго врача. Лессена. ....	V	415
---	---	-----

VI. Земледѣльческая корреспонденція.

О наймѣ рабочихъ. ....	I	48
О кровельной бумагѣ. ....		49
О происхожденіи половъ. А. Степанова. ....	II	176
Изъ Обоян. Треймута. ....	III	238
Хозяйственныя вѣсти изъ Павлоградскаго уѣзда за 1863 годъ. Л. Кривцова. ....	IV	328
Отвѣтъ г. Шереметьевскому на вопросъ «О сѣвооборотахъ», помѣщенный въ «Трудахъ» 1864 г., Т. I. Выпускъ 3. Андрушкевича. ....	V	438
Замѣчаніе на статьи «Нѣчто о вольнонаемномъ трудѣ» А. Полторацкаго. ....	VI	512
О нѣкоторыхъ дикорастущихъ растеніяхъ изъ семейства крестоцвѣтныхъ (Cuciferae). Священника Симола Иванова. ....		517
О плугахъ Эдерсгейма и К <sup>о</sup> . Зубовскаго помѣщика Константина Александрова Давыдова. ....		521

VII. Скотоводство и ветеринарная медицина.

Замѣтки изъ путешествія по Россіи и за границей съ ученою цѣлью адъюнкта харьковскаго ветеринарнаго училища. А. Степанова. (Окончаніе). ....	III	219
--	-----	-----

VIII. Обзорніе новостей по сельскому хозяйству за границею.

Приготовление пудрета помощью жженной извести.—Новое средство противъ раздутія брюха рогатаго скота.—Исслѣдованіе Кюна надъ спорыньею.—Результаты сравнительныхъ опытовъ удобрения на Ротэмстетской станціи Лоова и Жильберта.—Приготовление муки изъ хлѣбныхъ зеренъ, освобожденныхъ отъ оболочекъ.—Новое общество для истребленія майскихъ жуковъ. А. Людоговскаго. ....	III	248
Современное состояніе овцеводства въ Европѣ; предложеніе г. Штюрга учредить акціонерное общество для развитія, съ про-		



мысленною цѣлью, овцеводства въ степныхъ странахъ Южной Америки. — Опыты проф. Негели и Целлера въ мюнхенскомъ ботаническомъ саду надъ произрастаніемъ картофеля; выводы изъ послѣднихъ, сдѣланные Либихомъ; его указанія на причину болѣзни виноградной лозы и шелковичныхъ червей. — Способъ Лемоана и Эльспера отдѣленія оболочки хлѣбныхъ зеренъ химическимъ путемъ. — Извлеченіе изъ книги Мая о различныхъ способахъ опредѣленія живаго вѣса рогатаго скота. — Замѣчательный фактъ совпаденія практической оцѣнки земель съ ихъ химическимъ богатствомъ. — Сообщенные Фелькеромъ результаты опытовъ надъ молочною производительностью коровъ. — Статистическія свѣдѣнія о результатахъ прививанія воспаденія легкихъ у рогатаго скота. *А. Людоговскаго*.....

V 450

### IX. Экономическое обозрѣніе.

- О ссудныхъ кассахъ подъ залогъ хлѣба и другихъ сельскихъ произведеній. — Какіе капиталы могутъ быть на нихъ употреблены. — Убытки винокуренныхъ заводчиковъ въ прошедшемъ году. — Промышленная дѣятельность села Иванова.....
- О проектируемой петербургско-балтійской дорогѣ. — Уральская желѣзная дорога. — Рѣшеніе ливляндскаго дворянскаго собранія образовать кредитное учрежденіе, которое дало бы способъ крестьянамъ приобрѣтать въ собственность состоящія въ ихъ арендѣ земли.....

I 50

IV 343

### X. Хозяйственные замѣтки и мелочи.

- Преимущества лѣтняго ягненія овецъ. — Мѣры предосторожности при обращеніи съ молотильными и другими сельскохозяйственными машинами. — Механика въ примѣненіи къ домашнему хозяйству. — Машина для чистки картофеля. — Хорошій способъ приготовленія костяной муки. — О сохраненіи дрожжей безъ порчи въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ по способу Аргуса. — Сушка стручковыхъ растений на клеверныхъ козлахъ или пирамидахъ.....
- Болѣзни пшеницы и предохранительныя противъ нихъ средства. — Укатываніе полей. — Способъ получать по два сбора клубники въ годъ. — Разведеніе огурцовъ шпалерами. — Откармливаніе гусей. — Средство противъ раздутія брюха у скота. — Средство для уничтоженія вшей у овецъ. — О болѣзняхъ корней у плодовыхъ деревьевъ. — Способъ приготовленія искусственной каменной массы, сходной съ мраморомъ. — Обугленные древесные опилки, какъ средство для улучшенія почвы.....

I 54

II 169

### XI. Хозяйственные и промышленныя извѣстія.

Положеніе нашего лѣснаго хозяйства. — Почему каменно-угольное дѣло не можетъ получить быстраго развитія въ настоящее время въ Россіи. — Выгоды, представляемыя разработкою торфа. — Торфяное производство въ Московской губерніи. — Оборотъ хлѣбной торговли Самарской губерніи. — О новой выгодной отрасли сельскохозяйственной промышленности на югѣ Россіи. —

Сельскій способъ крашенія шерсти разными цвѣтами въ Воронежской губернии.—Химическая станція въ Казани.....	III	255
Засѣданія с.-петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ.—Программа сельскохозяйственной дѣятельности Собранія въ 1864 году.—О преимуществахъ и недостаткахъ выписывать для сельскихъ работъ рабочихъ изъ-за границы.—О степени примѣнимости для русскихъ хозяевъ иностранныхъ машинъ и орудій.— Въ какомъ видѣ и на какомъ разстояніи отъ столицы можетъ быть выгодно молочное хозяйство.....	VI	505

## ХII. Дѣйствія Общества.

Приложенія къ отчету о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1863 годъ.....	I	61
Учрежденіе комиссіи для собиранія и соображенія свѣдѣній о видахъ и способахъ, существующихъ въ Россіи, отдачи въ наемъ и вообще въ пользованіе земельныхъ угодій, разныхъ частей хозяйства и цѣлыхъ имѣній.....		119
Журналъ годоваго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12 марта 1864 г.....	II	179
Занятія арендной комиссіи 20 и 27 марта и 3 апрѣля 1864 года. <i>Г. Влака</i> .....		183
Журналъ Обыкновеннаго Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 2 апрѣля 1864 г.....	III	261
Политико-экономическій комитетъ, собраніе 14 января 1864 г.....		265
Программа центрального училища, состоящаго изъ 6 отдѣльныхъ техническихъ школъ, а именно: коммерческой школы для фабрикантовъ химической отрасли, школы для фабрикантовъ механической отрасли, школы для механиковъ, архитекторовъ (гражданскихъ) и инженеровъ (гражданскихъ).....		278
Отъ I-го отдѣленія И. В. Э. Общества. Предостереженіе хозяевъ по поводу объявленій объ удобреніи Бутена.....	IV	349
Политико-экономическій комитетъ. Собраніе 14 января 1864 г.....		353
Окончаніе того же.....	V	458
Журналъ Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 7 мая 1864 года.....	VI	524
Донесеніе комиссіи для обревизованія капиталовъ и счетныхъ книгъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1863 годъ.....		536
Поясненіе совѣта Вольнаго Экономическаго Общества на донесеніе Ревизіонной Комиссіи за 1863 годъ, читанныя въ Общеземь Собраніи 7 мая 1864 года.....		543

## ХIII. Объявленія.

О выставкѣ сельскаго хозяйства и сельской промышленности въ Москвѣ.....	II	124
Продажа сѣмянъ при цвѣточномъ магазинѣ Ушакова.....		125
Образецъ контракта по найму сельскихъ рабочихъ.....		127
Объ изданіи г. Пашкевича.....	II	203
Отъ г. Бравта.....		204
Машины и земледѣльческія орудія.....		204
Зерносушильня Сиверса.....		205
Продажа книгъ.....		205
Отъ Петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ.....	III	289

	Вп.	Стр.
О приѣмѣ воспитанниковъ въ Главное училище садоводства, въ Уманн .....	VI	543
Продажа сѣмянъ при цвѣточномъ магазинѣ Ушакова.....		544
	I	126
XV. ДВИЖЕНИЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія.....	II	207
	III	290
	IV	383
	V	464

---



100  
 101  
 102  
 103  
 104  
 105  
 106  
 107  
 108  
 109  
 110

Ophidion...  
 Urophycis...  
 X. ...  
 Y. ...

[The following text is extremely faint and largely illegible due to the quality of the scan. It appears to be a list or a detailed description of various species, possibly related to the headings above. The text is organized into several paragraphs and includes what might be species names and their characteristics.]

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

### ЗАМѢТКИ ОБЪ УНАВОЖИВАНІИ ПОЛЕЙ.

На всѣмъ протяженіи обширнаго нашего отечества, какъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, такъ особенно у крестьянъ въ обычаѣ вывозить удобреніе на паровыя поля въ промежуткѣ времени, послѣ окончанія яровыхъ посѣвовъ и до наступленія уборки сѣна, отчего самая эта пора получила у хозяевъ особое названіе—навозницы. На поляхъ навозъ раскладывается небольшими кучками, въ которыхъ оставляется неразбросаннымъ и незапаханнымъ, вплоть до вывозки всего запаса удобрений, иногда въ продолженіи одной, двухъ недѣль, подъ вліяніемъ всѣхъ перемѣнъ погоды, выщелачиваемый дождями и изсушаемый солнцемъ и вѣтромъ, причемъ отъ усиленнаго испаренія летучихъ частицъ, онѣ на столько насыщаютъ воздухъ, что свойственный навозу запахъ распространяется далеко, особенно по направленію вѣтра. Кому изъ бывавшихъ въ деревнѣ незнакомъ и видъ полей, усѣянныхъ на подобіе шахматницы кучками навоза, и ихъ пахучесть, ежегодно повторяющаяся въ одно и тоже время? Обстоятельство это, неважное какъ впечатлѣніе, какъ дѣло обонянія, въ глазахъ просвѣщеннаго хозяина тотчасъ же получаетъ значеніе, какъ скоро въ его умѣ возникнетъ вопросъ: отдѣляющіяся изъ навоза въ воздухъ въ газообразной формѣ вещества, не принадлежатъ ли къ питающимъ растенія, другими словами, не теряются ли, чрезъ это, вовсе безполезно существенныя удобрительныя начала? И въ случаѣ положительнаго на предложенный вопросъ отвѣта, потеря эта не будетъ ли фактомъ, тѣмъ болѣе знаменательнымъ, чѣмъ обширнѣе его размѣры, чѣмъ онъ повсемѣстнѣе? Какъ лучше сберегать навозъ, когда его вывозить, свѣжій ли,

перепрѣльи ли, запахивать ли вслѣдъ за вывозкой, глубоко ли— всѣ эти чисто практическія проблемы, мнѣнія о которыхъ практиковъ—хозяевъ не только различны, но часто вовсе противоположны, безошибочно могутъ быть рѣшены лишь при помощи предварительнаго разъясненія вышеупомянутаго вопроса о газообразныхъ веществахъ, испаряющихся изъ навоза. Къ счастью, гдѣ практика, путаясь въ преданіяхъ и противорѣчіяхъ безочетной опытности, оказывается несостоятельною, наука раскрываетъ истину, доступную, по своей простотѣ, каждому мыслящему человѣку. На основаніи ея изслѣдованій, извѣстно, что изъ хлѣвнаго навоза (вмѣстѣ съ водяными парами и углекислотой) отдѣляется въ газообразномъ состояніи углекислый аммоніакъ, то самое вещество, изъ котораго растенія преимущественно почерпаютъ матеріалъ для образованія азотосодержащихъ органическихъ соединеній (какъ то: растительная бѣлковина, волокнина или фибринъ, и казеинъ), содержаніемъ которыхъ обуславливается самая питательность растительной пищи для животныхъ. Вообще азотъ занимаетъ столь видное мѣсто въ развитіи органической жизни, что пренебрегать потерей амміака, одного изъ преимущественныхъ источниковъ азота для питанія растений, было, бы странно со стороны хозяевъ, научно знакомыхъ съ дѣломъ. Поэтому—то всѣ образованные хозяева принимаютъ мѣры, чтобы амміакъ не улетучивался, какъ при сбереженіи въ гноищахъ, такъ и при вывозкѣ удобреній на поля, и въ этихъ видахъ, между прочимъ, стараются запахивать навозъ немедленно по вывозкѣ, въ тотъ же, или на другой день. У насъ, вслѣдствіе рѣшительнаго отсутствія научной подготовки, менѣе чѣмъ гдѣ либо извѣстенъ этотъ единственно раціональный способъ. И разумѣется, объ руку съ дурной обработкой, небрежное обращеніе съ удобрениями не изъ послѣднихъ причинъ скудныхъ урожаевъ, едва покрывающихъ издержки производства. Но какъ ни грустны послѣдствія хозяйственной неурядицы, какъ ни насущно неотлагаемо усвоеніе и примѣненіе здравыхъ научныхъ свѣдѣній, самые осязательные примѣры успѣшнаго осуществленія указаній науки не только не находятъ пока подражанія, но и остаются незамѣченными. Такъ, на бесѣдѣ, при

импер. московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства \*), одинъ изъ господъ, присутствовавшихъ на ней, на основаніи собственной опытности, обращаетъ вниманіе на немедленную запашку вывезеннаго на поля навоза, какъ на условіе сбереженія его летучихъ частей; но заявленіе это обходятъ полнымъ молчаніемъ. По крайней мѣрѣ изъ статьи, помѣщенной въ Современной лѣтописи, не видно, чтобы это заявленіе вызвало замѣчанія, возбудило пренія, вообще живой обмѣнъ мыслей между хозяевами, ими чтобы этотъ вопросъ былъ уясненъ. Зато авторъ упомянутой статьи говоритъ о немедленномъ запахиваніи, какъ объ извѣстномъ правилѣ, котораго долго держались и теперь еще держатся многіе хозяева (наши ли?), основанномъ на теоріи французскихъ химиковъ, но сильно поколебленномъ теоріей Либиха. Изъ этого отзыва слѣдуетъ, что усвоенный передовыми хозяйствами способъ не только старый, но и лишенный научнаго основанія. Но, позвольте замѣтить, что этотъ способъ, оправданный опытомъ лучшихъ хозяевъ, вовсе независимъ отъ какого бы то ни было исключительнаго ученія, въ томъ числѣ и отъ теоріи французскихъ химиковъ, которая по этому могла быть опровергаема безъ всякаго отношенія къ разсматриваемому хозяйственному вопросу. Либихъ вполне справедливо вооружился противу произвольной оцѣнки полезнаго дѣйствія удобреній, на основаніи лишь большаго или меньшаго содержанія въ нихъ азота, безъ вниманія къ прочимъ составнымъ ихъ частямъ, не менѣе азота необходимымъ для развитія растеній; но развѣ погрѣшности хозяевъ, которые ни во что ставятъ безцѣльную растрату такихъ существенныхъ частей удобренія, какъ амміакъ, имѣютъ какую нибудь поддержку въ авторитетѣ Либиха? Обратимся за справками къ самому Либиху, заслуги котораго въ области химіи также значительны, какъ общепользна избранная имъ наука. Въ письмахъ о химіи \*\*) находимъ между прочимъ:

«Однолѣтнія, مخصوصности лѣтнія растенія, достигаютъ полнаго развитія въ относительно короткое время;

\*) Современная Лѣтопись, 1864 года, № 3, стран. 12—14.

\*\*) Письма о химіи, Юстуса Либиха. Пер. съ 4 изданія Алексѣева. Томъ II, Спб. 1861.

они не могутъ расти на почвѣ, бѣдной необходимыми для ихъ развитія питательными веществами. Если желаемъ, чтобы растенія вполне развивались, то мы въ самой почвѣ должны создать искусственную атмосферу изъ углекислоты и амміака, и этотъ избытокъ пищи, который листья не могутъ вбирать изъ атмосферы, долженъ быть доставленъ соотвѣтствующимъ имъ органамъ, находящимся въ почвѣ, (т. е. корнямъ)» \*). Вотъ значеніе амміака для однолѣтнихъ растеній, къ которымъ принадлежитъ большая часть воздѣлываемыхъ на поляхъ. «Азотосодержація удобрения оказываются особенно полезными хлѣбнымъ растеніямъ, хотя и растительность клевера и кормовыхъ травъ на многихъ поляхъ значительно усиливается этими средствами» \*\*). Опыты удобрения углекислымъ аммоніакомъ (еще со временъ Дэви) всегда сопровождались усиленнымъ и пышнымъ развитіемъ растеній; «и при равномъ богатствѣ минеральными питательными веществами, болѣе богатая азотомъ, поля доставляютъ болѣе хлѣба и соломы, и достоверно, что изъ двухъ полей, получившихъ одинаковое количество постоянныхъ (зольныхъ) питательныхъ веществъ въ составѣ навоза, то доставитъ вообще болѣе хлѣба, которому въ составѣ органическихъ веществъ притомъ еще сообщили источники углекислоты и амміака» \*\*\*). Это не говоритъ въ пользу перепрѣлага навоза, поздней вывозки, лежанія въ кучахъ, такъ какъ отъ этого, вслѣдствіе улетучиванія углекислоты и амміака, содержаніе ихъ въ навозѣ крайне уменьшается.

Всѣ питательныя, необходимыя для развитія растеній, вещества равнозначущи для растительной жизни, и всѣ они остаются недѣятельными, если недостаетъ хотя одного изъ другихъ питательныхъ веществъ; отсюда понятно, что удобреніе одними азотосодержащими туками иногда не будетъ сопровождаться соотвѣтственными результатами (именно при отсутствіи другихъ питательныхъ веществъ); точно также на бѣдныхъ азотомъ почвахъ, удобреніе, не содержащими азота туками, останется недѣйствительнымъ.

\*) Тамъ же стр. 170—171.

\*\*) Стр. 267.

\*\*\*) Стр. 268.



При избыткѣ же минеральной пищи, амміакъ имѣетъ самое благоприятное вліяніе на урожай хлѣбовъ, ускоряетъ развитіе растений. Когда послѣднее обстоятельство существуетъ, то даже на почвахъ, отъ природы изобилующихъ азотосодержащими веществами, удобреніе солями азота обнаруживаетъ сильное дѣйствіе, особенно въ первое время развитія растений, пока поглощающіе пищу органы — листья и корни, — слабы и если стоитъ холодная, замедляющая произрастаніе погода; поэтому — то весною поверхностное удобреніе азотистыми туками оживляетъ растительность. «Однимъ словомъ, амміакъ, полезное удобрительное средство, если онъ сопровождается соответственными частями почвы (какъ наприм. въ навозѣ), дѣлающими его дѣйствительнымъ, или если онъ въ почвѣ находитъ необходимыя для его дѣйствія условія» \*).

Слѣдовательно, пренебрегая амміакомъ, сельскіе хозяева поступаютъ въ разрѣзъ собственнымъ своимъ интересомъ, даромъ теряя одно изъ полезнѣйшихъ для растений веществъ. Амміакъ и его соли дѣйствуютъ, не только какъ питающія, но и растворяющія другія полезныя вещества средства (какъ то: фосфорнокислыя и кремнекислыя щелочи \*\*). Таково научное основаніе при употребленіи азотистыхъ туковъ. Обращаясь же къ практикѣ, видимъ, въ свою очередь, что эти туки (употребленіе которыхъ было извѣстно древнимъ), какъ-то: шерстяное тряпье, роговые опилки, кровь и прочіе остатки съ боенъ, чилийская селитра, сажа, отличаются энергичнымъ дѣйствіемъ на растительность, и въ западныхъ хозяйствахъ давнымъ давно примѣняются въ громаднхъ размѣрахъ. Если иностранцы находятъ расчетъ удобрять этими туками, покупая ихъ высокой цѣной, то тѣмъ необходимѣе заботиться о такомъ сподручномъ источникѣ амміака, какъ навозъ, который по видимому доставляетъ амміакъ въ удобопріемлемомъ для растений состояніи, такъ что дѣйствіе, сравнительно мало количества амміака въ навозѣ, замѣтнѣе, чѣмъ азотистыхъ соединений, находящихся уже въ почвѣ. Поэтому на

\*) Стр. 214, 356, 357, 273, 279.

\*\*) Стр. 242 248.

самой плодородной, изобилующей азотомъ, землѣ, прибавка его въ удобреніи всегда полезна, возвышаетъ урожаи, какъ сама по себѣ, такъ и потому, что увеличиваетъ сумму другихъ, поступающихъ въ растенія, веществъ почвы, дѣлая ихъ способными переходить въ растенія. Потребность въ азотистыхъ удобреніяхъ возрастаетъ съ приближеніемъ къ сѣверу, съ одной стороны потому, что періодъ произрастанія культурныхъ растений короче, а съ другой — въ холодныхъ климатахъ они не получаютъ столько амміака изъ естественныхъ источниковъ (напр. воздуха), какъ въ теплыхъ странахъ. Въ холодныхъ климатахъ медленнѣе сгниваютъ отжившія органическія вещества и это, конечно, имѣетъ вліяніе на содержаніе амміака въ воздухѣ; притомъ только высокая температура и содержаніе водяныхъ паровъ, абсолютно большее въ жаркихъ странахъ, благопріятствуютъ образованію амміака на счетъ атмосфернаго азота. \*) Поэтому понятно, почему на дальнемъ сѣверѣ, въ Вологодской губерніи, необходимо удобрять поля ежегодно (\*\*).

Предполагая въ другое время разсмотрѣть добываніе, сбереженіе и употребленіе сподручныхъ для русскаго хозяйства удобреній, теперь снова и съ полнымъ правомъ повторимъ выраженное въ статьѣ «Обработка и удобреніе пароваго поля» (\*\*\*) о необходимости своевременной, возможно ранней, вывозки навоза и немедленнаго запахиванія на такую глубину, чтобы не препятствуя свободному доступу воздуха, прикрыть навозъ слоемъ рыхлой земли, достаточнымъ для предохраненія его отъ изсыхания. Влажность и притокъ воздуха — условія успѣшнаго сгниванія навоза; кромѣ того, рыхлая покрывка, представляя обширную вбирающую поверхность, служитъ для совершеннаго поглощенія отдѣляющихся при разложеніи навоза газовъ. При долгомъ же лежаніи на поляхъ въ кучахъ, не только эти газы улетучиваются (тѣмъ сильнѣе, чѣмъ больше изсыхаетъ навозъ, который во влажномъ состояніи обладаетъ свойствомъ задерживать ихъ въ себѣ, на чѣмъ основывается поливаніе на-

\*) Стр. 194, 258, 273.

\*\*) Труды И. Вол. Эк. Общ., 1863 г. № 21, стр. 174.

\*\*\*) Труды Имп. Вол. Эк. Общ., 1863 года, октябрь, 1 книжка.

воза въ гноищахъ), но и самый навозъ ссыхается, вмѣстѣ съ чѣмъ прекращается происходившій въ немъ процессъ разложенія, всего лучше способствующій разрыхленію и оплодотворенію почвы, ея подготовкѣ къ посѣвамъ. Иссохшій навозъ, будучи и запаханъ, медленно и плохо перегниваетъ; отсюда галки, иногда встрѣчающіяся на поляхъ спустя годъ послѣ унавоживанія; на мѣстахъ, гдѣ были кучи навоза, хлѣбъ растетъ буйно, вихрами, на счетъ остальнаго пространства, занятаго сравнительно тощими растеніями.

Относительно способа, употреблявшагося Майеромъ, который при первой возможности раскидывалъ навозъ равномерно по полю и запахивалъ, вмѣстѣ съ пробившимися сквозь него сорными травами, на небольшую глубину \*), замѣтимъ, что этотъ пріемъ, за границей, заслуживаетъ нѣкоторое предпочтеніе предъ обычнымъ, крестьянскимъ, и можетъ имѣть мѣсто при вывозкѣ мелкаго навоза (съ небольшимъ содержаніемъ подстилки) и перепрѣлаго (неотдѣляющаго уже амміака), на разрыхленной, предварительнымъ паханіемъ и боронованіемъ, землѣ (или на рыхлыхъ отъ природы почвахъ, невыносящихъ частаго вспахиванія, слишкомъ изсыхающихъ отъ его повторенія), на влажныхъ, легкихъ почвахъ (во влажныхъ климатахъ), и на всѣхъ земляхъ при дождливой погодѣ, позволяющей безъ вреда отложить запашку, или вовсе ей препятствующей. Майеръ хозяйничалъ на рыхлой и плодородной черноземной почвѣ, въ странѣ, гдѣ навозъ когда-то сваливали въ овраги, въ климатѣ, страдающемъ засухами,—это отчасти оправдываетъ принятый имъ способъ, которому, вѣроятно, онъ самъ не придавалъ безусловнаго значенія. Но черноземныя почвы различны, смотря по относительному содержанію перегноя, песка и глины, поэтому удавалось въ одномъ мѣстѣ не всегда пригодится въ другомъ, не говоря уже о томъ, что употребляя перепрѣлый навозъ, хотя и можно достигнуть одного, двухъ высшихъ урожаевъ, слѣдующихъ непосредственно за удобреніемъ, зато дѣйствіе такого навоза, сравнительно съ свѣжимъ (нормальнымъ), кратковременнѣе, и его меньше добывается въ хозяйствѣ. Къ чему

\*) Соврем. Лѣтоп., 1864 г. № 3, стр. 14.

же эта потеря, несообразная съ ожидаемыми выгодами? По изслѣдованіямъ, 100 частей свѣжаго навоза уменьшаются въ объемѣ по истеченіи 81 дня до 73,3, а чрезъ 244 дня до 64,3. Особенно, при обычномъ у насъ обращеніи, перегораеть конскій навозъ, составляющій самъ по себѣ весьма сильное удобрение по одному уже тому, что лошадямъ дается лучшій питательный кормъ. По Буссенго въ свѣжемъ конскомъ навозѣ 2,7% азота, въ совершенно же разложившемся (перегорѣломъ), или въ остаткѣ перегниванія — 1%. Изъ 100 частей  $\frac{90}{100}$  пропадаетъ, остается 10% по вѣсу \*). Такъ какъ перепрѣлый навозъ вѣсистѣ нормального \*\*), то хозяева, опредѣляющіе количество вывезеннаго на поле удобрения числомъ возовъ, вѣроятно ошибаются, приписывая особой удобрительной силѣ перепрѣлаго навоза то именно, что на самомъ дѣлѣ составляетъ простое послѣдствіе вѣсистости, а слѣдовательно совпадаетъ съ усиленнымъ унавоживаніемъ. Идѣйствительно, намъ не приходилось слышать, чтобы Майеръ (замѣчательный практикъ-лѣсоводъ), или перенявшіе его методъ, достигли въ полеводствѣ особо-блестящихъ результатовъ; или, чтобы его возрѣнія на это дѣло были въ уровень съ послѣднимъ словомъ современной ему науки. При всемъ уваженіи къ памяти этого почтеннаго человѣка, не можемъ предоставить личному взгляду вопросовъ, рѣшаемыхъ не большинствомъ голосовъ, а систематическимъ изученіемъ предмета, разумными, научными доказательствами и неопровержимыми, очевидными фактами.

Въ этомъ смыслѣ представляется намъ произвольнымъ отзывъ хозяевъ (на той же бесѣдѣ) о зимней возкѣ навоза, которая будто бы не вредитъ его качеству, хотя вслѣдъ за тѣмъ было замѣчено, что навозъ въ кучахъ слишкомъ сгараеться. Чтобы убѣдиться въ размѣрахъ потери, достаточно взглянуть весною, что осталось на лицѣ отъ зимней возки, уцѣлѣвъ отъ весеннаго половодія и не погибнувъ отъ

\*) Общепонятное руководство къ практическому сельскому хозяйству. П. Преображенскаго. Часть II. Москва. 1860. О тугахъ, стр. 350—351, 434, 447, 453.

\*\*) Перваго кубическій футъ тянетъ отъ 60 до 70 ф., втораго около 50 фунт.

вліянія всѣхъ стихій, или, еще лучше, сличить двѣ сосѣднія десятины—удобренную зимой, съ десятиной, унавоженной равней весной, тѣмъ же количествомъ одинаково добротнаго тука. Разница въ урожаяхъ наглядно высказала бы правду.

Не вдаваясь въ дальнѣйшія подробности, скажемъ, что затруднительность развозки навоза по снѣгу (особенно глубокому), краткость зимняго дня и прочія обстоятельства, упомянутыя въ статьѣ «О будущемъ устройствѣ хуторскаго хозяйства \*),» всѣ противу зимней возки. Притомъ, съ прекращеніемъ барщины, своимъ лошадямъ найдется много другихъ, часто зимнихъ работъ, какъ то: перевозка продуктовъ на продажу (и кстати, на обратныхъ, подъемъ порошкообразныхъ туковъ, золы, сажы, костей, громоздкихъ сырыхъ и удобреній, складываемыхъ въ гноище), подвозка бревенъ, дровъ, сѣна, молотба, работы около усадьбы и т. д. Подъ большими городами, откуда можно получать удобреніе въ неограниченномъ количествѣ, если оказывается своей, постоянной рабочей силы мало, сподручнѣе, осенью, по окончаніи уборки, принимать со стороны, съ отряда, платя съ десятины унавоженной опредѣленнымъ количествомъ удобреній. Конечно, хозяйственныя соображенія и расчеты, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, различны; но опасеніе, что лѣтомъ не успѣемъ вывезти достаточнаго количества удобреній, не могутъ имѣть мѣста въ хозяйствахъ, страдающихъ скорѣе недостаткомъ, нежели избыткомъ удобреній.

Коснувшись въ настоящихъ замѣткахъ значенія азотистыхъ удобреній для полевоздѣлываемыхъ растений, въ дополненіе къ изложенному, слѣдовало бы уяснить роль этихъ удобреній (сравнительно съ естественными источниками азота—почвой и атмосферой) для произрастанія луговыхъ и полевныхъ травъ и нѣкоторыхъ другихъ растений, относительно питанія которыхъ ученіе Либиха остается пока, при всей силѣ приводимыхъ имъ доводовъ и соображеній, спорнымъ. Между тѣмъ, въ текущее время, когда разведеніе кормовыхъ травъ, устройство и улучшеніе пастбищъ, поправленіе и удобреніе запущенныхъ и истощенныхъ сѣнокосовъ, ста-

\*) Земледѣльческая газета 1863 года, № 40.



новится необходимостью, научныя основанія производства суть единственно-вѣрное руководство при опредѣленіи достоинства тѣхъ или другихъ операций и средствъ, приличныхъ для достиженія желаемыхъ результатовъ. Впрочемъ, по самой важности предмета, отложимъ его разсмотрѣніе до слѣдующей статьи. Теперь же, вzakлюченіе, оговоримся, что подѣ удобреніемъ почвы мы подразумѣваемъ, не исключительное употребленіе навоза, или мочи, но такую комбинацію изъ навоза, золота, костей, золы и другихъ матеріаловъ, въ которой сполна находятся требуемые разводимыми растеніями элементы, и въ количествѣ, достаточномъ съ избыткомъ вознаградить убыль тѣхъ изъ нихъ, которыми почва сама по себѣ особенно бѣдна.

**А. Астауровъ.**

1864 года февраля 25.

Москва.

### ОПЫТЫ НАДЪ КОРМОВОЮ ТРАВЮ.

*Ceratochloa australis* \*).

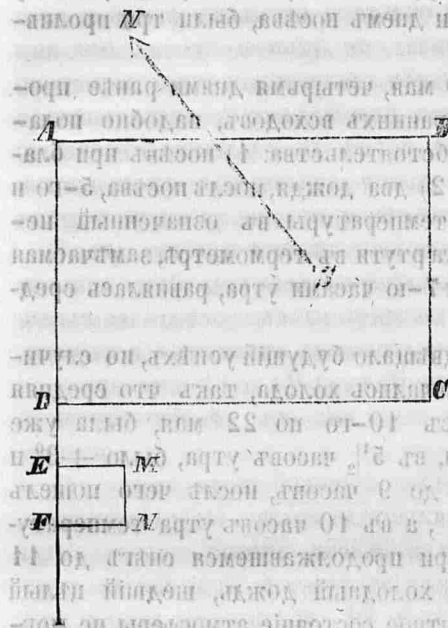
Опыты производились Тульскаго уѣзда, въ сельцѣ Хотиловѣ, находящемся на 11-й верстѣ на юго-западъ отъ Тулы.

Для опытовъ были взяты 10 фунтовъ сѣмянъ овсянки, (*Ceratochloa australis*), полученныхъ отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, и 30 золотниковъ, оставшихся у меня отъ прошлогоднихъ опытовъ, о которыхъ сообщено въ № 44 «Экономическихъ записокъ» за 1861 годъ.

Мѣсто ABCD (См. ф. 1), избранное для посѣва 10-ти фунтовъ сѣмянъ, имѣло длину АВ=13 сажень и ширину AD=9 сажень, слѣдовательно имѣло 117 квадратныхъ сажень. Оно, по длинѣ своей АВ, склонялось на сѣверо-западъ до  $1\frac{1}{2}$  вершка на каждую сажень. Юго-восточная часть этой мѣстности ВС затѣнялась высокими деревьями. Самая длинная тѣнь отъ линіи ВС, простиралась сажень на 6-ть

\*) Такъ какъ сѣмена этой травы имѣютъ сходство съ овсомъ, то потому, въ продолженіе всего описанія, для простоты, буду называть ее овсянкою.

Фиг. 1



и укорачивалась по-  
степенно, все болѣе и  
болѣе вмѣсть, съ пере-  
ходомъ солнца съ юга  
на западъ; остальная  
же часть мѣстности  
освѣщалась солнцемъ  
впродолженіе цѣла-  
го дня. Пространство  
земли EFGH, для 30  
золотниковъ сѣмянъ,  
отведено <sup>2</sup>длиною EM  
= 6 аршинъ и шири-  
ною EF = 5 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршинъ,  
то есть, въ 33 квад-  
ратные аршина. Сто-  
рона EF этого про-  
странства, была въ  
прямой линіи съ сто-  
роною AD, первой

мѣстности, и вся поверхность цѣлый день освѣщалась солн-  
цемъ.

— Оба участка имѣли почву земли суглинистую (иловатую),  
а подпочву — глину. Удобрены были въ 1862 году хлѣв-  
нымъ навозомъ и по свѣжему удобренію въ томъ же году  
засѣяны картофелемъ. Второй же участокъ EFGH, то есть  
33 квадратные аршина, былъ, сверхъ того, за день до по-  
сѣва, удобренъ костяною мукою, въ количествѣ 1 <sup>1</sup>/<sub>4</sub> фунта,  
что составитъ на десятину до 20 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> пудовъ.

— Земля, за нѣсколько дней до посѣва, была вспахана со-  
хою съ палицею (отваломъ) такъ глубоко, какъ только  
возможно, и потомъ, предъ посѣвомъ, пройдена глубоко со-  
хою безъ палицы пять разъ, и всякій разъ вмѣстѣ съ бо-  
роною. (Все это сдѣлано было для уничтоженія сорныхъ  
травъ. Но предпринятія мѣры, какъ увидимъ впослед-  
ствіи, не предотвратили зла.) Послѣ того, земля поднята  
сохою на борозды, и сѣмена посѣяны руками въ разбросъ,  
и заборонены. Последняя операція произведена на обоихъ  
участкахъ 1 мая, въ 10 часовъ утра, при +16° по Реомю-

ру \*), и притомъ въ сырую землю, потому что, между 23-мъ числомъ апрѣля и днемъ посѣва, были три проливные дожди.

Всходы замѣчены 10 мая, четырьмя днями ранѣе прошлогодняго. Причиною раннихъ всходовъ, надобно полагать, были слѣдующія обстоятельства: 1) посѣвъ при благопріятныхъ условіяхъ, 2) два дождя, послѣ посѣва, 5-го и 8-го мая и 3) состояніе температуры въ означенный періодъ времени, ибо высота ртути въ термометрѣ, замѣчаемая ежедневно между 5-ю и 7-ю часами утра, равнялась среднимъ числомъ  $+13\frac{1}{2}^{\circ}$ .

Казалось, начало предвѣщало будущей успѣхъ, но случилось иначе: съ 10 мая начались холода, такъ что средняя утренняя температура, съ 10-го по 22 мая, была уже только  $+5\frac{1}{2}^{\circ}$ ; а 22 мая, въ  $5\frac{1}{2}$  часовъ утра, было  $+3^{\circ}$  и дождь, продолжавшійся до 9 часовъ, послѣ чего пошелъ сильный снѣгъ, при  $+1^{\circ}$ , а въ 10 часовъ утра температура понизилась до 0, при продолжавшемся снѣгѣ до 11 часовъ; потомъ пошелъ холодный дождь, шедшій цѣлый день. Такое неблагопріятное состояніе атмосферы не могло не имѣть вреднаго вліянія на растительность, в особенности на нѣжныя растенія. Доказательствомъ сего послѣдняго обстоятельства можетъ служить то, что посѣянное мною просо совершенно погибло. Находясь при такихъ невыгодныхъ климатическихъ условіяхъ, ростъ овсянки, и безъ того вначалѣ медленный, значительно пріостановился, а между тѣмъ сорныя травы, на которыя суровая погода не имѣла, по всей вѣроятности, значительнаго вліянія, росли быстро и начали ее заглушать. В особенности, когда съ 22 мая погода измѣнилась къ лучшему, ибо въ промежутокъ времени съ 22 мая до жатвы, средняя температура, наблюдаемая между 5-ю и 7-ю часами утра, равнялась  $+9,3^{\circ}$ .

Сорныя травы, дѣйствовавшія преимущественно вредно, были слѣдующія: зябрина (*Galeopsis tetrahita*), дерябка (*Gali-*

\*) Температура воздуха, въ продолженіе всего опыта, измѣрялась по термометру Реомюра, повѣщенному на сѣверо-востокъ.

um aparine), мокрица (*Stellaria media*) и чесночник \*); изъ нихъ зябрина, имѣющая довольно большіе листья, покрыла ими совершенно овсянку, не давая ей никакого ходу. Это подтверждается, нѣкоторымъ образомъ, тѣмъ, что 15 іюня, средняя длина стебля овсянки, измѣренная на нѣкоторыхъ былинкахъ, взятыхъ въ болѣе благопріятныхъ мѣстахъ, оказалась въ  $5\frac{3}{4}$  вершка, между тѣмъ какъ въ прошломъ году, въ тоже время, она равнялась 8-ми вершкамъ.

Видя, что при такомъ положеніи, посѣвы не дадутъ сколько нибудь удовлетворительнаго результата, я нашелся въ необходимости приказать сорныя травы: зябрину, дерябку и чесночникъ выполоть, что и произведено шестью поденщиками, 18 и 19 іюня. Мокрица же оставлена не выполотою, потому что она была перепутана съ стеблями овсянки.

По уничтоженіи большей части сорныхъ травъ и при достаточно удовлетворительныхъ климатическихъ условіяхъ, овсянка видимо начала развиваться, приняла болѣе оживленный видъ и ростъ ея замѣтно сталъ подвигаться. Она начала колоситься 10 іюля (въ прошломъ же году этотъ процессъ начался съ 1-го іюля).

Къ 21-му августа (въ прошломъ году къ 8-му августа) колосья овсянки приняли такой видъ, что я нашелъ возможнымъ ее срѣзать, что и произведено косою съ такъ-называемымъ крюкомъ. Послѣ скошенія, она оставлена въ рядахъ, для просушки, до 26-го августа. 27 августа начали ее молотить, а потомъ вѣять, по окончаніи чего и получилось: съ участка ABCD — сѣмянъ 12 фунтовъ, слѣдовательно съ небольшимъ возвратились сѣмена, и хорошаго сухаго сѣна 7 пудовъ, слѣдовательно, по расчету, слишкомъ 143 пуда съ десятины; съ участка EFGN — сѣмянъ 2 фунта, слѣдовательно самъ 6,4, и сѣна 21 фунтъ, слѣдовательно, по расчету, 343 пуда съ десятины.

Молотьба производилась обыкновенными цѣпами, авѣяніе лопатою на вѣтрѣ. Но какъ сѣмена овсянки довольно

(\*) Латинскія названія опредѣлены, согласно желанію автора, по прислан-нымъ имъ, въ В. Э. Общество, засушеннымъ экземплярамъ упомянутыхъ травъ. Последняя изъ этихъ травъ чесночникъ носить совершенно неправильное названіе. Судя по экземпляру это не *Allium*, а *Thlaspi Bursa pastoris* (арушка, пастушья сумка).—*Ред.*

легки и имѣють съ сѣменами нѣкоторыхъ сорныхъ травъ и другими примѣсями приблизительно одинаковѣй удѣльный вѣсъ, то, для отдѣленія сѣмянъ овсянки отъ сихъ постороннихъ примѣсей, встрѣтилось затрудненіе; необходимыхъ же для сего приспособленій, кромѣ сита, подситки и рѣшета, на лицо не имѣлось, а потому полученныя сѣмена оказались не вполне очищенными отъ сѣмянъ сорныхъ травъ. Это можно видѣть изъ препровожденных мною 11 фунтовъ въ Императорское Вольное Экономическое Общество. \*)

На скошенномъ мѣстѣ, гдѣ была посѣяна овсянка, я замѣтилъ, въ началѣ сентября, на нѣкоторыхъ былинкахъ, которыя не успѣли, вѣроятно, своевременно развиться, образовавшіеся колоски. Давъ имъ нѣсколько налиться, я, въ концѣ сентября, ихъ срѣзалъ, связалъ въ тоненькіе снопочки и далъ просохнуть; послѣ чего принесъ въ комнату, попробовалъ бить колосьями о спинку стула, чрезъ что сѣмена весьма свободно стали отдѣляться. Это обстоятельство навело меня на мысль, что, для отстраненія тѣхъ затрудненій, которыя я встрѣтилъ при отдѣленіи сѣмянъ овсянки отъ постороннихъ веществъ, и особенности отъ сѣмянъ сорныхъ травъ, весьма вредныхъ по послѣдствіямъ, можно было бы употребить слѣдующій способъ: избранное мѣсто, для сбора сѣмянъ, не косить, но жать серпомъ, выбрасывая, по возможности, всѣ сорныя травы, и, связавъ въ тоненькіе снопочки, дать просохнуть. Потомъ, взявъ снопочекъ за комель, бить колосьями о ребро доски, повѣшенной, на вычищенномъ мѣстѣ, на такой высотѣ, чтобы человѣку не приходилось нагибаться, — тогда сѣмена будутъ падать на землю. Приэтомъ, конечно, упадутъ и мякина, и часть стеблей, но ихъ отвѣять уже весьма легко, а если этого и не сдѣлать, то вреда никакого не будетъ.

Впродолженіе опытовъ обнаружилось: 1) главный недостатокъ овсянки заключается въ томъ, что она вначалѣ растеть очень медленно, а слѣдовательно на мѣстностяхъ, изобилующихъ сорными травами, сіи послѣднія, произрастая быстрѣе и закрывая ее отъ живительнаго дѣйствія

\*) Эти сѣмена рассылаются г.г. подписчикамъ при этой же книжкѣ. Ред.



солнечныхъ лучей, какъ-бы подавляютъ собою, а въ этомъ случаѣ нельзя ожидать и удовлетворительныхъ урожаевъ. Совсѣмъ другое произошло бы, если бы вначалѣ она расла быстро и опережала ростъ сорныхъ травъ, какъ это замѣчено въ нѣкоторыхъ хлѣбныхъ растеніяхъ; тогда вліяніе сихъ послѣднихъ не влекло бы за собою значительно вредныхъ послѣдствій; 2) на затѣняемыхъ мѣстностяхъ она растетъ очень медленно, и былинки ея бываютъ тощи и низки, и это тѣмъ замѣтнѣе, чѣмъ мѣстность долѣ покрывается тѣнью. И потому, для посѣва овсянки, необходимо избирать мѣсто открытое, и 3) холодная погода, какъ показалось мнѣ, имѣетъ значительное вліяніе на развитіе овсянки.

Разсматривая результаты урожаевъ на участкахъ ABCD и EFMN, мы легко можемъ замѣтить, что на первомъ, урожаѣ вышелъ весьма неудовлетворительный, тогда какъ на второмъ, довольно хорошій. Причины, какъ надобно полагать, заключались въ томъ, что 1) на участкѣ EFMN, безъ видимыхъ вліятельныхъ обстоятельствъ, сорныхъ травъ было относительно гораздо меньше, чѣмъ на участкѣ ABCD; 2) для уничтоженія сорныхъ травъ, нужно было ихъ выполоть. Хотя эта операція производилась почти подъ безпрерывнымъ моимъ надзоромъ и весьма осторожно, но нельзя предполагать, чтобы, вмѣстѣ съ сорными травами, не выполосалась и часть овсянки. Но какъ на участкѣ ABCD сорныя травы были гуще, нежели на участкѣ EFMN, то разумѣется, и овсянки выдернуто больше; 3) часть мѣстности ABCD затѣнялась высокими деревьями, слѣдовательно въ этой части и растительность была неудовлетворительна, между тѣмъ какъ мѣстность EFMN, впродолженіе цѣлаго дня, оставалась открытою, и 4) мѣстность EFMN была удобрена костяною мукою, которая, вѣроятно, оказала полезное дѣйствіе.

Въ будущемъ году, если обстоятельства позволятъ, буду продолжать опыты надъ оставшимися у меня сѣменами *овсянки* (*Ceratochloa australis*).

Членъ-корреспондентъ В. Э. Общества **А. Кнустъ**.

13 Ноября 1863 года

Тульского уѣзда

Сельцо Хопилово.

## ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЙ РЕЗУЛЬТАТЪ,

происшедшій при опытѣ надъ пшеницею безъ ости \*).

Въ этой статьѣ я намѣренъ сообщить о весьма любопытномъ, по моему мнѣнью, фактѣ. Но постараюсь дойти до него послѣдовательно.

Во время жительства моего на Ижевскомъ заводѣ, Вятской губерніи, я получилъ, въ 1851 или 1852 году, при журналѣ «Труды», нѣсколько зеренъ пшеницы, названной въ журналѣ яровою.

Эти зерна были посеяны мною въ первую наступившую весну. Всходы были хороши и своевременны, но колосъевъ долго не являлось. Наконецъ, они показались уже тогда, когда время подходило къ заморозкамъ, то есть, въ послѣднихъ числахъ августа \*\*); колосья были безъ ости. Боясь, чтобы образовавшихся колосъевъ не заморозить, я пересадилъ пшеницу въ горшки и поставилъ въ комнатѣ, гдѣ зерна нѣсколько налились. Но какъ, въ комнатномъ воздухѣ, и притомъ въ осеннее время, пшеница созрѣть не могла, то потому я рѣшилъ ее срѣзать, чрезъ что и получились зерна зеленые и сморщенные.

На слѣдующую весну я эти зеленые недозрѣвшія зерна посеялъ, и въ концѣ лѣта получилъ зерна, хотя не совершенно созрѣвшія, но все же гораздо лучше прошлогоднихъ.

Продолжая посѣвы, пшеница получалась каждый годъ спѣлѣ и спѣлѣ, но все-таки не вполне дозрѣвала.

Переѣзжая, въ 1858 году, на жительство въ Тульскую губернію, я привезъ съ собою нѣсколько золотниковъ этой, не вполне дозрѣвшей, пшеницы, которая первоначально посеяна весною 1859 года; а потомъ посѣвы повторялись въ 1860, 1861 и 1862 годахъ. Въ послѣдніе два года замѣчено, что она уже дозрѣваетъ, но только позже большей части сортовъ пшеницы. Такимъ образомъ, въ 1862 году,

---

\*) Такъ какъ наименованіе этой пшеницы мнѣ неизвѣстно, то, по мѣсту, гдѣ она первоначально мною посеяна, буду называть ее, въ продолженіи описанія, *ижевскою пшеницею*.

\*\*) Въ Вятской губерніи морозы начинаются иногда въ концѣ августа, и почти всегда въ началѣ сентября.

у меня было уже ижевской пшеницы столько, что я могъ изъ нея удѣлить значительную часть нѣкоторымъ изъ своихъ знакомыхъ, а остальную часть, фунтовъ 10, посѣялъ весною 1863 года. Но какъ лѣто было холодное и сорныя травы значительно ее заглушили, то она родилась едва самъ-пять. Несмотря на это, она поспѣла ранѣе нѣкоторыхъ сортовъ пшеницы, а именно: 19 августа.

Въ настоящее время, за различными расходами, у меня имѣется на лицо ижевской пшеницы до 45 фунтовъ, которую, по изложеннымъ выше обстоятельствамъ, можно, несомнѣнно, считать уже яровою.

Все, что я до сихъ поръ говорилъ объ ижевской пшеницѣ, заставило меня предположить: не ошибкою ли, вначалѣ, эта пшеница была названа въ «Трудахъ» яровою, а что въ дѣйствительности она была озимая, и только постепенною культурою преобразована мною въ яровую?

Эта мысль требовала пракческаго подтвержденія, почему, въ концѣ августа 1862 года, взявъ одинъ колосъ ижевской пшеницы и выщелушивъ зерна, я посѣялъ ихъ на особомъ огороженномъ участкѣ земли. Всходовъ до 4 октября, то есть, до отъѣзда изъ деревни, замѣчено мною не было; весною же 1863 года, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ показались былинки, но, по примѣрному соображенію, числомъ значительно менѣе, противъ числа посѣянныхъ зеренъ. Отчего это случилось, — объяснить достовѣрно не могу, но надобно полагать, что часть ростковъ погибла вслѣдствіе безснѣжной и морозной осени, подтвержденіемъ чего можетъ, нѣкоторымъ образомъ, служить то, что въ посѣянной мною, въ томъ же году, озимой пшеницѣ не осталось весною и четверти осеннихъ всходовъ. Но, какъ бы то ни было, взшедшія былинки росли отлично, кустились роскошно, и 20 июня пошли въ колосъ, а 30 июня цвѣли, такъ что 20 августа я ихъ срѣзаль и получилъ отъ одного колоса невѣроятный результатъ, а именно: 123 колоса, изъ коихъ 67 отличныхъ и 56 хорошихъ, да сверхъ того до 10 недозрѣвшихъ колосьевъ остались на корню. Въ двухъ колосьяхъ, казавшихся мнѣ полнѣе другихъ, я насчиталъ по 82 зерна въ каждомъ; въ 10 колосьяхъ, по наружности весьма хорошихъ, оказалось 720 зеренъ, слѣ-

довательно, среднимъ числомъ, въ каждомъ колосѣ по 72 зерна; въ 6 колосьяхъ, казавшихся меньше другихъ, найдено 401 зерно, слѣдовательно въ каждомъ колосѣ, среднимъ числомъ, до 67 зеренъ.

Также къ весьма важнымъ явленіямъ въ произведенномъ мною опытѣ надъ ижевскою пшеницею, посѣянною осенью, я отношу то обстоятельство, что каждая былинка оной, отъ корня своего, пускала большое число ростковъ, чрезъ что, въ послѣдствіи, образовались значительной величины кусты. Одинъ изъ таковыхъ кустовъ, болѣе другихъ замѣчательный, имѣющій 30 стеблей, при семъ препровождается. Если предположить, что только на 25-ти его стебляхъ колосья созрѣли, и что въ каждомъ колосѣ, по меньшей мѣрѣ, среднимъ числомъ, находилось по 50-ти зеренъ, то съ цѣлаго куста получилось бы 1250 зеренъ. Цифра весьма знаменательная. Очень сожалѣю, что, при срѣзываніи колосьевъ, мнѣ не пришло въ голову, сосчитать зеренъ; тогда цифра эта, по всей вѣроятности, еще бы увеличилась.

Такой блестящій результатъ перваго опыта не только не могъ меня убѣдить въ дѣйствительности моего вышеописаннаго предположенія, но, напротивъ, заставилъ продолжать опытъ разнообразіе и въ большемъ размѣрѣ. Для сего я назначилъ четыре участка: на первомъ, 30 іюля, посѣялъ 3 золотника ижевской пшеницы весенняго посѣва, урожая 1862 года; на второмъ, 23 августа, посѣялъ 1 золотникъ 61 долю (пять колосьевъ) ижевской пшеницы весенняго посѣва, урожая 1863 года, на третьемъ, 21 сентября, посѣялъ 3½ фунта озадковъ \*) ижевской пшеницы весенняго посѣва, урожая 1863 года и на четвертомъ, 23 августа, посѣялъ до 7 золотниковъ (10 колосьевъ) ижевской пшеницы осенняго посѣва, урожая 1863 года.

Съ особеннымъ любопытствомъ ожидаю наступленія весны, чтобы видѣть подтвержденіе перваго моего опыта. Если результатъ выйдетъ удовлетворительный, тогда ижевскую пшеницу можно будетъ назвать *озимо-яровою*. А съ такимъ двойственнымъ свойствомъ пшеница, утвер-

\*) Озадками въ здѣшнихъ мѣстахъ называютъ легкія зерна въ смѣшеніи съ невышелувшимися зернами и съ землею. Но иногда попадаются сюда и другія примѣси.

дительно скажу, принесетъ большую пользу въ сельскомъ хозяйствѣ, и будетъ заслуживать тщательнаго разведенія.

Отъ души желаю, чтобы кто нибудь изъ любознательныхъ агрономовъ произвелъ опыты надъ ижевскою пшеницею съ тою многосторонностію, какая необходима для предназначенной цѣли. Для чего и посылаю гарнецъ (слишкомъ 6 фунтовъ) ижевской пшеницы весенняго посѣва и ящичекъ съ колосьями и зернами ижевской пшеницы осенняго посѣва. Умъ-хорошъ, а два-лучше!

*Примѣчаніе.* Ижевская пшеница какъ весенняго, такъ и осенняго посѣва, подвергавшаяся, при своемъ созрѣваніи, нападенію многочисленной стаи воробьевъ, снята мною нѣсколько преждевременно, а потому и зерна не имѣютъ надлежащаго вѣса, а именно: свѣсивъ нѣсколько сотенъ зеренъ, отдѣльно, той и другой пшеницы, и раздѣливъ на число сотенъ, получилось среднимъ числомъ:

Вѣсъ 100 зеренъ пшеницы осенняго посѣва = 89,5 доли,  
 » 100 » » весенняго » = 71,5 »

Слѣдовательно, назвавъ вѣсъ одного зерна первой — буквою О, а вѣсъ одного зерна второй — буквою В, выйдетъ слѣдующая пропорція:

$$O:V = 895:715$$

$$\text{или } O:V = 179:143.$$

Изъ этого видно, что ни тѣ, ни другія зерна, по вышеизложенной причинѣ, не имѣютъ заслуживающаго вниманія вѣса, но, однакожь, озимыя зерна значительно тяжеловѣснѣе яровыхъ.

2 декабря 1863 года.

Тульского уѣзда

Сельцо Хопидово.

**А. Кнустъ.**

## ТЕХНОЛОГІЯ.

### УСЛОВІЯ

раціональнаго воздѣлыванія льна и вліяніе автоматической обработки льнянаго волокна на льняное производство \*\*).

(Продолженіе).

Извѣстно, что ленъ, вымоченный какъ по способамъ сельско-хозяйственнымъ, такъ и по способу американскому,

\*) Эти сѣмена рассылаются подписчикамъ при этомъ же выпускѣ «Трудовъ».

\*\*\*) См. «Труды» Вып. 4, стр. 381.



получается также въ видѣ стеблей, но во многихъ отношеніяхъ разнящихся отъ стеблей сыраго льна. Черезъ мочку внутренняя деревянистая часть стеблей потеряла свою гибкость и сдѣлалась хрупкою до такой степени, что весьма легко можетъ быть переломана на самыя мелкіе кусочки, которые, весьма слабо приставаая къ лубовому слою, выпадаютъ или сами по себѣ при разламываніи стебля, или безъ особеннаго затрудненія могутъ быть отдѣлены отъ волокна, въ которомъ они запутались.

Эти качества вымоченнаго льна обусловили собою примѣненіе весьма простыхъ по устройству приборовъ, съ помощію которыхъ волокно отдѣлялось отъ кострики, именно ручной мялки и трепала. Хотя существованіе этихъ двухъ приборовъ также древне, какъ древне льняное производство и употребленіе ихъ всеобще, но работа производится ими очень несовершенно. При мятьѣ льна съ помощію ручной мялки, устройство которой извѣстно всякому, кто приглядывался къ быту сельскаго хозяина, стебли льна подвергаются очень сильному перегибу и растягиванію, вслѣдствіе чего не только переламывается деревянистая часть стебля, но разрывается также и значительное количество волокнистыхъ фибръ, которыя идутъ, такимъ образомъ, въ отбросъ и уменьшаютъ собою количество добываемаго продукта.

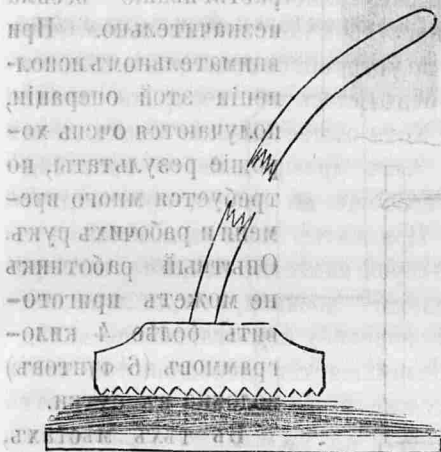
Поэтому ничего нѣтъ удивительнаго, что введеніе автоматическаго пряденія льна вызвало также многочисленный рядъ попытокъ—замѣнить слишкомъ несовершенные приборы, ручную мялку и трепало, машинами, помощію которыхъ операци мятѣя и трепанія льна совершались бы выгоднѣе, какъ относительно количества и качества волокна, такъ и времени, потребнаго для того. Къ сожалѣнію, и на этомъ пути льняная индустрія не дошла еще до того, чтобы пользоваться обладаніемъ такихъ машинъ, которыя, будучи выгодно прилагаемы къ производству въ большихъ размѣрахъ, могли бы быть также съ выгодною примѣнимы и въ малыхъ хозяйствахъ.

Это объясняетъ, почему рядомъ съ употребленіемъ машинъ въ Бельгіи и Голландіи, гдѣ давно уже оставлено употребленіе ручной мялки, о невыгодахъ которой мы вы-

ше упомянули, употребляются для мятья льна особенного рода колотушки, а для трепанія ножи или мельницы.

Первая операція производится слѣдующимъ образомъ: работникъ беретъ пучекъ высушеннаго послѣ мочки льна за верхушки стеблей, раскладываетъ его на гладкой и твердой поверхности, въ видѣ вѣера, раздвигая корневые концы,

Фиг. 23.



наступаетъ на верхушки ногою и, вооружившись колотушкою (фиг. 23), бьетъ ею сначала по корневымъ концамъ, потомъ по верхушкамъ и, наконецъ, по срединѣ. Повторивъ эту операцію еще разъ, послѣ того, какъ ленъ перевернуть, работникъ снова собираетъ измятый ленъ въ пучекъ, вытряхиваетъ его и передаетъ для трепанія.

Трепаніе производится съ помощію ножа (фиг. 24) и вертикально утвержденной доски съ вырѣзкою въ верхнемъ ея концѣ (фиг. 25). Пучекъ льна, захваченный лѣвою рукою работника, кладется на нижній край вырѣзки, и ножомъ въ правой рукѣ бьютъ или вѣр-

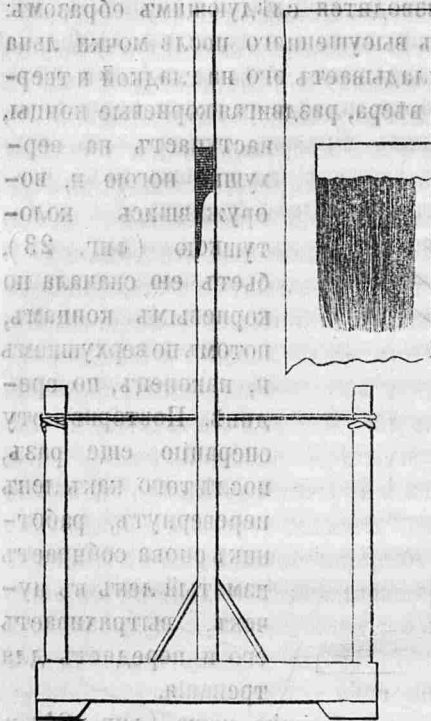
Фиг. 24.



нѣ глядятъ по поверхности льна, параллельно доскѣ. Чтобы ускорить движеніе ножа кверху и вмѣстѣ предохранить ноги рабочаго отъ удара ножомъ, чрезъ доску горизонтально натягивается между двумя стойками, ремень, о который ударяется

ножь и, вслѣдствіе удара, отскакиваетъ кверху. Очевидно, что, при мятья льна такимъ образомъ, нѣтъ

Фиг. 25.



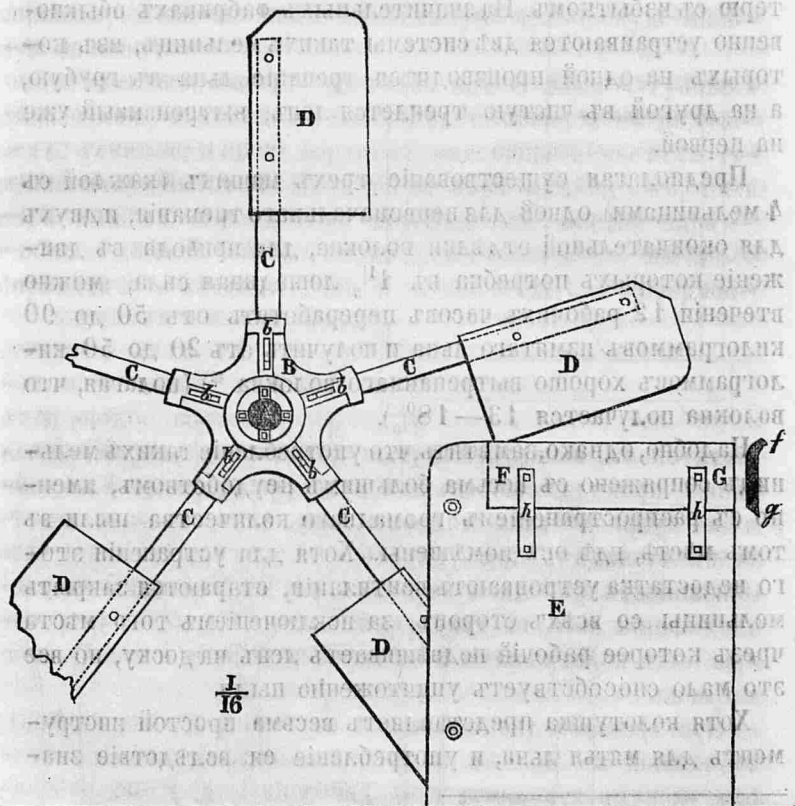
никакой опасности разорвать волокнистую фибры, потому что углы изгибов льна, производимых зазубренною поверхностью колотушек, не слишком велики и растягиваніе весьма незначительно. При внимательном исполненіи этой операціи, получаютъ очень хорошіе результаты, но требуется много времени и рабочихъ рукъ. Опытный работникъ не можетъ пригото-вить болѣе 4 кило-граммовъ (6 фунтовъ) волокна въ сутки.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ можно воспользо-ваться водою, какъ двигателемъ, вышеупомянутыя колотушки, утвержденныя на оси, проходящей чрезъ ихъ рукоятки, приводятся въ движеніе кулаками вала, подобно тому, какъ это устраивается въ кузницахъ при употребленіи тяжелыхъ молотовъ. Обязанность рабочаго въ этомъ случаѣ состоитъ въ рас-кладываніи льна на твердую гладкую площадь, устроен-ную подъ колотушками и въ перевертываніи и поворачива-ніи льна.

При трепаніи употребляется въ этомъ случаѣ приборъ, извѣстный въ Бельгіи подъ названіемъ мельницы, кото-рый можетъ приводиться въ движеніе или силою рабоча-го, или силою текущей воды. Фигура 26-я представляетъ такую мельницу: *A* желѣзная ось, на которую насажена не-подвижно звѣздчатка *B*. Въ плеча этой звѣздчатки встав-ляются деревянные рукоятки *C C* деревянныхъ ножей *D D*,

прикрѣпленныхъ винтами къ первымъ; въ *b b* эти рукоятки зукрѣпляются клиньями. Въ вертикально стоящей доскѣ *E* часть *F G* вырѣзана и утверждена въ томъ же мѣстѣ помощію стальныхъ пружинъ *h h* для того, чтобы при сильномъ давленіи, производимомъ ножомъ на ленъ, повѣшенный на краю этой доски, послѣдняя могла немного податься въ сторону и, такимъ образомъ, предохранить ленъ отъ порчи. Верхній край части *F G* обдѣланъ такъ, какъ представлено въ разрѣзѣ *f g*. Часто эту доску *E G* замѣняютъ стальною пластиною.

Фиг. 26.



Если такая мельница одна, то ее приводятъ въ движеніе помощію рукоятки, насаженной на концѣ оси *A*. Если же насажено значительное число мельницъ (при чемъ под-

разумѣвается, что каждой мельницѣ соответствуетъ особая доска *E*), то весь этотъ приборъ приводится въ движеніе силою воды, пара или лошади.

Въ послѣднемъ случаѣ оси сообщается движеніе со скоростью отъ 150 до 200 оборотовъ въ 1 минуту, причемъ происходитъ отъ 750—1000 ударовъ ножей объ поверхность льна, если на каждой мельницѣ по 5 ножей, какъ это представлено на фигурѣ.

Хотя, при употребленіи этой машины, въ отбросъ идетъ больше, чѣмъ при употребленіи ручной мельницы, но сбереженіе времени и рабочихъ рукъ вознаграждаетъ эту потерю съ избыткомъ. На значительныхъ фабрикахъ обыкновенно устраиваются двѣ системы такихъ мельницъ, изъ которыхъ на одной производится трепаніе льна въ грубую, а на другой въ чистую треплется ленъ, вытрепанный уже на первой.

Предполагая существованіе трехъ машинъ (каждой съ 4 мельницами) одной для первоначальнаго трепанія, и двухъ для окончательной отдѣлки волокна, для привода въ движеніе которыхъ потребна въ  $1\frac{1}{3}$  лошадиная сила, можно втеченіи 12 рабочихъ часовъ переработать отъ 50 до 90 килограммовъ измятаго льна и получить отъ 20 до 50 килограммовъ хорошо вытрепаннаго волокна \*) (полагая, что волокна получается 13—18%).

Надобно, однако, замѣтить, что употребленіе такихъ мельницъ сопряжено съ весьма большимъ неудобствомъ, именно съ распространеніемъ громаднаго количества пыли въ томъ мѣстѣ, гдѣ онѣ помѣщены. Хотя для устраненія этого недостатка устраиваютъ вентиляціи, стараются закрыть мельницы со всѣхъ сторонъ, за исключеніемъ того мѣста чрезъ которое рабочій подвѣшиваетъ ленъ на доску, но все это мало способствуетъ уничтоженію пыли.

Хотя колотушка представляетъ весьма простой инструментъ для мятья льна, и употребленіе ея, вслѣдствіе зна-

---

\*) При трепаніи сначала треплются корневые концы льна, а потомъ верхушки. Разница въ количествѣ продукта обусловливается, во 1-хъ, свойствами сыраго матеріала и его болѣе или менѣе совершеннымъ подготовленіемъ; во 2-хъ доброкачественностію машины и ея устройствомъ и, наконецъ, существеннымъ образомъ длиною льна. Чѣмъ длиннѣе ленъ, тѣмъ большее количество волокна получается въ данное время.

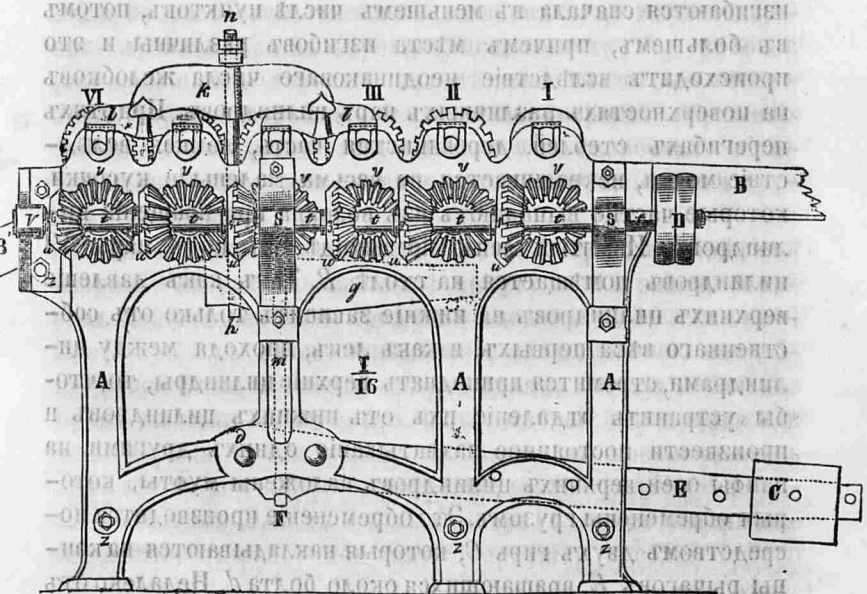


чительно высокой цѣны мяльныхъ машинъ, весьма распространено въ небольшихъ хозяйствахъ, но хорошій выходъ продукта при такой обработкѣ много зависитъ отъ опытности, а главное отъ вниманія рабочаго и требуетъ много рукъ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ приготовленіе волокна производится мануфактурнымъ путемъ, какъ, напримѣръ, въ Ирландіи, нѣкоторыхъ мѣстахъ Бельгіи, Франціи и Германіи, употребляются различной конструкціи мяльныя машины. Изъ значительнаго количества этихъ машинъ, принципъ устройства которыхъ одинаковъ, мы опишемъ болѣе совершенную, именно такъ называемую ирландскую мяльную машину.

Эта машина (фиг. 27) состоитъ изъ 6 паръ чугунныхъ цилиндровъ, концы осей которыхъ помѣщены въ подушкахъ, устроенныхъ въ верхнихъ массивныхъ частяхъ чугуннаго станка А А. Изъ шести паръ цилиндровъ, пять паръ имѣютъ бороздчатыя поверхности, шестая пара — гладкая; діаметръ всѣхъ цилиндровъ одинаковъ, но число бороздокъ, а слѣдовательно и возвышеній, на поверхности

Фиг. 27.



стяхъ цилиндровъ, различно, именно, на каждомъ цилиндрѣ пары II находится 14 желобковъ,— пары III—18,— пары IV, V и VI—25. Возвышенія на цилиндрахъ съ боковъ немного закруглены на манеръ зубцовъ зубчатыхъ колесъ, чтобы движеніе этихъ возвышеній одного цилиндра въ соответственныхъ углубленіяхъ другаго цилиндра пары происходило безъ затрудненія, и чтобы оставалось притомъ достаточно пространства для льняныхъ стеблей, проходящихъ между цилиндрами. Но какъ въ этой машинѣ движеніе сообщается непосредственно только нижнимъ цилиндрамъ, верхніе же должны двигаться вслѣдствіе движенія первыхъ, то для большей правильности сообщенія движенія на одномъ изъ концовъ каждаго цилиндра, на длинѣ 2 дюймовъ (гдѣ ленъ не проходитъ), возвышенія и углубленія сдѣланы такъ, что они представляютъ собою настоящія зубчатая колеса.

Стебли льна раскладываются ровными, не очень толстыми слоями на столѣ *B*, потомъ подводятся къ питающимъ цилиндрамъ пары I, проходя между которыми, они только раздавливаются и этимъ облегчаютъ работу послѣдующихъ цилиндровъ, между которыми раздавленные стебли изгибаются сначала въ меньшемъ числѣ пунктовъ, потомъ въ большемъ, причемъ мѣста изгибовъ различны и это происходитъ вслѣдствіе неодинаковаго числа желобковъ на поверхностяхъ различныхъ паръ цилиндровъ. При этихъ перегибахъ стеблей, деревянистая часть, ломкая вслѣдствіе мочки, искривляется на весьма маленькіе кусочки, которые частію выпадаютъ изъ волокна при вращеніи цилиндровъ. Измятый ленъ, по выходѣ изъ подъ пары VI цилиндровъ помѣщается на столѣ *B*. Такъ какъ давленіе верхнихъ цилиндровъ на нижніе зависитъ только отъ собственнаго вѣса первыхъ, и какъ ленъ, проходя между цилиндрами, стремится приподнять верхніе цилиндры, то, чтобы устранить отдаленіе ихъ отъ нижнихъ цилиндровъ и произвести постоянное захватываніе однихъ другими, на цапфы осей верхнихъ цилиндровъ наложены муфты, которыя обременены грузомъ. Это обремененіе производится посредствомъ двухъ гирь *C*, которыя накладываются на концы рычаговъ *E*, вращающихся около болта *d*. Недалеко отъ

своихъ точекъ опоры, рычаги *E* имѣютъ выемку, которою они накладываются на желѣзную полосу *F*, соединенную пластинами *m* съ штангою *i*. Эта послѣдняя лежитъ на рычагѣ *g*, свободный конецъ котораго наложенъ на штангу *h*, укрѣпленную на концахъ болтовъ *n*, проходящихъ чрезъ средину сѣдла *k*, концы котораго наложены на два подобныя же, но меньшія сѣдла *l*, *l*, передающія давленіе верхнимъ цилиндрамъ.

Для приведенія въ движеніе этой машины, служитъ ось *t, t*, на которую насажены коническія зубчатые колеса *u, u* и блоки *D*. Колеса *u, u* захватываютъ своими зубцами зубцы также коническихъ колесъ *v, v*, утвержденныхъ на осяхъ нижнихъ цилиндровъ. Число зубцовъ колесъ *v, v* одинаково, именно 20, для всѣхъ цилиндровъ; число же зубцовъ колесъ *u, u* различно, именно: колесо 1-е имѣетъ 20 зубцовъ, колесо 2-е—12, колесо 3-е—18, колесо 4-е—17, колесо 5-е—16 и колесо 6-е—14 зубцовъ. Слѣдствіемъ этой разницы въ числѣ зубцовъ колесъ *u, u* есть послѣдовательно болѣе и болѣе медленное обращеніе цилиндровъ, что совершенно необходимо, потому что иначе ленъ, проходя между цилиндрами, чаще изборожденными, и получая чрезъ то болѣе изгибовъ и, по мѣрѣ очищенія, глубже входя въ бороздки, испытывалъ бы сильное растяженіе, отъ котораго значительная часть волокнистыхъ фибръ перервалась бы, если бы скорость обращенія заднихъ цилиндровъ была одинакова со скоростью обращенія переднихъ, при одинаковыхъ діаметрахъ тѣхъ и другихъ цилиндровъ.

Такая машина для движенія требуетъ  $1\frac{1}{2}$  лошадиной силы и при 60 оборотахъ оси *tt* въ 1 минуту въ 12 рабочихъ часовъ можетъ перемять среднимъ числомъ 3000 килограммовъ (187 пуд.) сухаго льна. Для ухода за машиною потребно 4 женщины, изъ которыхъ двѣ дѣлятъ ленъ на небольшіе пучки, и если видятъ, что часть стеблей перепутана или есть сорныя травы между стеблями, то протаскиваютъ ленъ чрезъ родъ глубокаго гребня; третья занимается складываніемъ льна на столъ *B*, передъ питательными цилиндрами, стараясь помѣщать верхушки стеблей новаго

пучка на комлевые концы стеблей, наложенныхъ передъ ними, и четвертая снимаетъ измятый лень со стола *B.*

Мяльные машины Кутэ, Роберта Плуммера отличаются отъ предыдущей только числомъ и расположеніемъ бо-роздчатыхъ цилиндровъ.

(Продолженіе въ слѣд. №)

## ЕСТЕСТВЕННЫЯ НАУКИ.

### ИСТОРИЧЕСКІЙ СЧЕРКЪ

агрономической химіи \*).

(Окончаніе).

Только исключительнымъ господствомъ Либиха въ движеніи агрономической химіи прошедшаго десятилѣтія можно объяснить, почему одновременно не было удѣлено особеннаго вниманія другому современному дѣятелю, какъ этого слѣдовало бы ожидать, обративъ вниманіе на его капитальные труды и располагающую скромность. Буссенго долгое время блисталъ въ французской академіи между избранными Франціи, пока въ Германіи узнали объ его отношеніи къ сельскому хозяйству. Въ первый разъ значеніе и слава этого ученаго быстро распространилась всюду послѣ появленія превосходнаго сочиненія его: *Economie rurale, Paris 1844*; скоро Буссенго былъ признанъ главнымъ двигателемъ естествовѣдѣнія въ сельскомъ хозяйствѣ. Впрочемъ послѣднее обязано болѣе отдѣльнымъ изслѣдованіямъ Буссенго, обнимавшимъ впрочемъ всю область сельскаго хозяйства, нежели созданіемъ организованнаго цѣлаго свода хозяйственно-химическихъ догмъ (заслуга Либиха). Строго придерживаясь фактовъ и заслуживающихъ вниманія наблюдений сельскохозяйственной опытности, онъ счастливо избѣжалъ теоретическихъ заблужденій; хозяйничая же самъ въ своемъ имѣніи, онъ имѣлъ случай изслѣдовать на дѣлѣ основные законы науки, предлагая себѣ вопросы, о практическомъ значеніи которыхъ знаютъ мало, или почти ничего, работающіе *только* въ лабораторіяхъ.

\*) См. «Труды» Вып. 5, стр. 362.

Но чему особенно мы удивляемся въ работахъ Буссенго, это — точности его выводовъ и рѣдкой законченности послѣднихъ. Въ нихъ не найдется ни одного вліятельнаго обстоятельства — не разобраннѣмъ, ни одного новѣйшаго закона или важнаго побочнаго средства — непримѣненнымъ; словомъ, — это несравненный образецъ работъ по агрономической химіи. Дѣятельность и направленіе Соссюра и Буссенго имѣютъ много аналогіи; дѣло, начатое первымъ 60 лѣтъ тому назадъ, достойнѣйшимъ образомъ продолжаетъ Буссенго.

Въ этомъ очеркѣ мы будемъ еще имѣть случай рассмотретьъ ближе, какъ много, какъ весьма много, обязана трудамъ Буссенго настоящая агрономическая химія. Исслѣднія его, производившіяся съ 1844 года собраны въ: «*Memoire de chimie agricole et de physiologie,*» Paris 1854.

Предшествованіе Либиха и Буссенго имѣло слѣдствіемъ появленіе, около 1846 года, множества статей и сочиненій по с. хозяйственной химіи. Это внезапное появленіе разнообразнѣйшихъ хозяйственно-ботанико и физиолого-химическихъ брошюръ и большихъ сочиненій, представляло ничто иное, какъ процессъ пищеваренія новыхъ идей, брошенныхъ Либихомъ, въ лѣнливую массу, на подобіе зажженнаго фитиля. И въ самомъ дѣлѣ, мы не знаемъ другаго времени, въ которое существовалъ бы подобный научный сумбуръ, такое враждебное расположеніе противныхъ сторонъ. Это былъ споръ о принципахъ — борьба за основаніе и направленіе. Подобно тому какъ разнообразнѣйшая пища, въ процессъ пищеваренія, при отдѣленіи содержащихся въ ней непотребныхъ веществъ, мало по малу становится однообразною, превращаясь въ жизненную кровяную жидкость, такъ и изъ разнообразныхъ, несходныхъ воззрѣній, образовалась наконецъ, чистая и, какъ казалось, неоспоримая истина.

Эта метаморфоза естественныхъ законовъ и основаній сельскаго хозяйства продолжалась съ 1840 года до послѣдняго десятилѣтія, пока наступила извѣстная устойчивость въ воззрѣніяхъ, пока улеглась борьба, уступивъ мѣсто примиряющему покою, ощущаемому обыкновенно послѣ продолжительнаго горячаго спора. Въ 1852—1856 гг. казалось, что сближеніе противныхъ сторонъ было пол-



нымъ; казалось существуетъ ясно господствующее хозяйственно-химическое направлѣніе, и что время шаткихъ принциповъ далеко позади насъ. Подъ эгиду Вольфа и Штеггардта мы видимъ въ это время нѣмецкихъ агрономо-химиковъ, усердно работающихъ надъ построениемъ своей науки; они теперь уже не разсуждали серьезно о фундаментѣ, на которомъ производились постройки, почитая его заложеннымъ безукоризненно. Подобное же дѣлали англичане подъ руководящимъ направлениемъ Лооза и Жильберта, Уэ, Андерсона, Джонстона и др.; всѣ посвящали себя преимущественно изслѣдованіямъ, находящимся въ тѣсной связи съ хозяйствомъ, подалеже отъ научныхъ принциповъ\*). И вотъ, въ началѣ пятидесятихъ годовъ мы видимъ всѣхъ сельско-хозяйственныхъ химиковъ, братски соединенныхъ въ достиженіи общей цѣли — созиданія науки и обогащенія изслѣдованіями отдѣльныхъ ея частей.

Но эта спокойная жизнь и согласная дѣятельность были еще слишкомъ рання. Полагали, что корабль науки уже въ безопасной гавани, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ, едва исправленный отъ бурь послѣдняго дѣсятилѣтія, онъ все еще качался въ открытомъ морѣ, готовясь подвергнуться новому штурму. Всякій догадается, откуда подулъ послѣдній, кто только внимательно взглянетъ на сельско-хозяйственную и, особенно, с.-хозяйственно-химическую литературу, порожденную появленіемъ, составляющаго эпоху въ наукѣ, сочиненія Либиха въ 1846 году. Несмотря на кажущееся разнообразіе всѣхъ произведеній послѣдней, въ нихъ можно подмѣтить нѣчто общее, въ чемъ каждый старается превзойти другаго, и это общее — осужденіе либиховскихъ агрономическихъ воззрѣній. Забавно читать, какъ люди, напропалую переписывая другъ у друга и не заботясь о томъ, имѣютъ ли они къ тому призваніе и необходимыя способности, изрекаютъ рѣшительные приговоры о трудахъ великаго химика, какъ будто бы дѣло шло

\*) Манія на такъ называемые практическіе результаты, которые бы возможно ближе подходили къ выраженію *столько-то и столько-то шэффелей зерна*, есть большое препятствіе для быстрого прогресса агрономической науки и въ интересъ самихъ гг. практиковъ желать, чтобы чистымъ научнымъ результатамъ изслѣдованій отдаваемо было предпочтеніе.

о любомъ доморощенномъ хозяйственномъ вопросѣ. Забавно наблюдать, какъ вытряхали они свои доводы противъ Либиха, то съ важною, то съ сострадательною миною, обращающеюся въ истинное чувство побѣды, тѣмъ открытѣе заявляемое, чѣмъ долѣ медлили Либихъ опровергать эти жалкія маракованія. Десятилѣтнее абсолютное (1846—55) это молчаніе его для всѣхъ было признаніемъ пораженія; это была колыбель для побѣднаго чувства его противниковъ и большой массы ихъ слѣпыхъ приверженцевъ. Наконецъ дѣло дошло до того, что каждый полузнайка, каждый осель сталъ считать себя вправѣ давать пинки ногою мнимоумершему льву.

Чье терпѣніе, наконецъ, не истощится? Если мы представимъ себя на мѣстѣ Либиха, и то сознаніе, которое необходимо должны внушать такіа, какъ его, положеніе и заслуги въ наукѣ, то намъ понятна будетъ та злоба, съ которою онъ поднялся, бросившись съ смертоноснымъ оружіемъ на тѣхъ, которые его до того чувствительнѣе поражали.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1855 года въ «Zeitschrift für deutsche Landwirthe», сдѣлавшейся съ тѣхъ поръ знаменитою, появилась статья Либиха, въ которой, неизмѣненное въ основаніяхъ прежнее свое ученіе, онъ расположилъ въ пятидесяти точно поставленныхъ тезисахъ и, основываясь на послѣднихъ, подвергнулъ жестокой критикѣ хозяйственно-химическія теоріи англичанъ Лооза и Жильберта, доказывая, что извѣстные грандіозные опыты ихъ условливали собою совершенно другія заключенія, нежели выведенныя его противниками. Теперь Либихъ обратилъ эти опыты, всюду употреблявшіеся противъ него, какъ опаснѣйшее оружіе, — въ средство собственной защиты; онъ вырвалъ оружіе изъ рукъ противниковъ своихъ, чтобы имъ же поражать ихъ. Приэтомъ онъ нанесъ нѣмецкимъ химикамъ нѣсколько страшныхъ ударовъ, которые свидѣтельствовали, съ одной стороны, о его раздраженности, съ другой показывали рѣшимость съ этого времени вступить въ борьбу съ своими врагами по наукѣ. Онъ бросилъ перчатку, скоро подняли ее другіе. Такимъ образомъ научный споръ въ самомъ зачатіи своемъ сдѣлался общимъ и потому вышепомянутую

статью Либиха мы должны считать замѣчательнѣйшимъ явленіемъ нашего сельско-хозяйственнаго десятилѣтія. Я могу общать назидательное и пріятное провозженіе времени тому, кто рѣшился бы прослѣдить со вниманіемъ, въ исторической послѣдовательности, полемическую литературу, произведенную Либихомъ. Въ предлагаемомъ же очеркѣ я этого не могъ сдѣлать, такъ какъ одна бѣглая картина основаній отдѣльныхъ статей, могла бы составить болѣе, нежели предметъ цѣлой монографіи. Въ нижеслѣдующемъ я укажу только на важнѣйшія полемическія сочиненія по этому предмету въ той послѣдовательности, въ которой они выходили въ свѣтъ другъ за другомъ.

Ueber das Verhaeltniss der Chemie zur Landwirthschaft und ueber die agriculturchemischen Versuche des Lawes, von Justus, Freiherrn v. Liebig.

Zeitschrift fuer deutsche Landwirthe, 1855, p. 1—39.

(Объ отношеніи химіи къ сельскому хозяйству и хозяйственноагрономическихъ изслѣдованіяхъ Лооза.)

2. Entgegnung auf Baron Liebig's Grundsaeetze der Agricultur-chemie mit Ruecksicht auf die in England angestellten Untersuchungen,

von Lawes und Dr. Gilbert. Leipzig 1856.

(Возраженіе на положенія агрономической химіи Либиха, обращающае вниманіе на производившіяся въ Англии изысканія).

3. Bemerkungen ueber das Verhalten der Culturpflanzen gegen die wichtigeren Bestandtheile des Düngers,

von Dr. Emil Wolff.

Zeitschrift fuer deutsche Landwirthe, 1855, p. 105—122.

(Замѣчанія объ отношеніи культурныхъ растений къ важнѣйшимъ составнымъ частямъ удобренія).

4. Herr Dr. Emil Wolff und die Agriculturchemie,

von Liebig.

Zeitschrift fuer deutsche Landwirthe, 1855, p. 197—213.

(Г. Эмилъ Вольфъ и сельско-хозяйственная химія.)

5. Beleuchtung der 50 Thesen des Freiherrn v. Liebig, von Director Walz in Hohenheim.

Hohenheimer Mittheilungen pro 1856.

(Разсмотрѣніе 50 тезисовъ г. Либиха).

6. Die Erschoepfung des Bodens durch die Cultur,  
von Dr. Emil Wolff,  
Leipzig 1856.  
(Истощеніе почвы культурою).
7. Theorie und Praxis in der Landwirthschaft,  
von I. v. Liebig.  
Braunschweig 1856.  
(Теорія и практика въ сельскомъ хозяйствѣ).
8. Erwiederung über die tadelnden Urtheile, welche Herr  
Dr. v. Liebig über meine agriculturchemische Thaetigkeit  
und Richtung ausgesprochen, von A. Stoeckhardt.  
Chemischer Ackermann 1857, Nr. 1 и 2.  
(Возраженіе противъ порицающаго приговора, произне-  
сеннаго г. д-ромъ Либихомъ, надъ моею хозяйственно-хи-  
мическою дѣятельностью и направлениемъ).
9. Ueber die agriculturchemischen Versuche der Herren  
Lawes u. Gilbert,  
von Dr. Theodor Wolff in Berlin.  
Schneitler's landwirthschaftliche Zeitung, 1857, Nr 1—12.  
(О сельско-хозяйственно-химическихъ опытахъ гг. Лоо-  
за и Жильберта).
10. Chemische Briefe XXXIII bis XXXVII,  
von I. v. Liebig.  
Jahrgang 1857 der «Ausburger allgemeinen Zeitung»,  
Monat Juni, Juli, August und September.  
(Письма о химіи отъ XXXIII до XXXVII, Либиха).
11. Historisch-kritische Darstellung saemmtlicher auf  
den Stickstoff in den Pflanzen bezüglichen Forschungen,  
von Dr. H. Grouven.  
Agronomische Zeitung, 1857, Nr. 39—48.  
(Историко-критическій сборъ изслѣдованій, относящих-  
ся до азота въ растеніяхъ).
12. Rechtfertigung gegen Herrn v. Liebig,  
von Dr. Alexander Müller.  
Zeitschrift für deutsche Landwirthe 1857, p. 369—372.  
(Оправданіе противъ Либиха).
13. Materialien zur Loesung der Stickstoff-Frage in der

Naturwissenschaft des Ackerbaues, von Constantin Phillips, Heidelberg 1860.

(Материалы для рѣшенія вопроса объ азотѣ въ естествовѣденіи земледѣлія).

Полагаю, что изученіе приведенныхъ сочиненій значительно будетъ облегчено, если въ нижеслѣдующемъ я представлю нѣсколько тезисовъ, составляющихъ постоянный предметъ спора противныхъ сторонъ. Вотъ они.

1. Главный пунктъ, около котораго все обращается, это—*отношеніе къ земледѣлію, съ одной стороны, азота, съ другой—потребныхъ для питанія минеральныхъ солей.*

2. Либихъ полагаетъ, что естественные источники (воздухъ и почва), изъ которыхъ растенія почерпаютъ свой азотъ, вѣчно текутъ и неистощимы.

Противники его этого не признаютъ, утверждая, что приведенные источники во всякомъ случаѣ недостаточны для цѣлей земледѣлія и что, поэтому, приведеніе въ почву азота извнѣ, путемъ удобренія, должно быть, прежде всего, главнѣйшею заботою хозяина.

3. По Либиху плодородіе даннаго поля находится въ такомъ отношеніи къ *суммѣ и растворимости* заключающихся въ немъ минеральныхъ питательныхъ веществъ, что высшая урожайность послѣдняго обусловливается именно *этими солями*, но не азотомъ, дѣйствующимъ одновременно съ ними.

По мнѣнію его оппонентовъ, эта урожайность главнѣйшимъ образомъ опредѣляется азотомъ, отъ котораго зависитъ большее или меньшее дѣйствіе минеральныхъ веществъ. Другими словами, по Либиху, минеральная пища условливаетъ дѣйствіе азотной, по мнѣнію его противниковъ,—азотная пища условливаетъ дѣйствіе минеральной.

4. Главнѣйшее вліяніе азотной пищи Либихъ видитъ *въ способности ея растворять* минеральныя питательныя начала. Противная сторона объясняетъ это вліяніе преимущественно физиологическимъ значеніемъ азота, *какъ питательнаго вещества*, значеніемъ, тѣмъ болѣе замѣчательнымъ, что азотъ представляетъ собою характеристическое вещество образованія протеиновыхъ соединений въ растеніяхъ и есть главнѣйшій факторъ всѣхъ жиз-

ненныхъ процессовъ, происходящихъ въ растительномъ организмѣ.

5. Спорящія стороны могутъ быть расположены въ слѣдующемъ порядкѣ по своему отношенію къ азоту и питательнымъ минеральнымъ веществамъ *въ почвѣ*:

		Урожай:	
		(Либихъ)	(Оппоненты)
Азота:	Минеральныхъ веществъ:		
избытокъ	полное отсутствіе....	никакого	— никакого
избытокъ	мало .....	мало	— удовлетворительный
избытокъ	довольно много....	болѣе	— максимумъ
избытокъ	очень много.....	максимумъ	— не болѣе предъидущ.
полн. отсут.	очень много.....	умѣренный	— ровень почти нулю.
мало	очень много.....	полный	— недостаточный.
дов. много	очень много.....	максимумъ	— полный.
очень много	очень много.....	небол. предъид.	— максимумъ.

6. Либихъ требуетъ полнаго возвращенія почвѣ всѣхъ отнимаемыхъ у нея въ жатвѣ минеральныхъ веществъ и называетъ хозяйство, не выполняющее этого требованія, — *хищническою системою*.

Противники его вовсе не опасаются за послѣдствія отъ этой хищнической системы, полагая, съ одной стороны, что почва представляетъ почти неистощимый магазинъ минеральныхъ солей, съ другой, что существующую обыкновенную системою хозяйствованія послѣднія, по большей части, возвращаются назадъ въ удобреніи. На этомъ основаніи, требованіе Либиха они считаютъ не практичнымъ и не экономическимъ, такъ какъ онъ требуетъ, болѣе нежели единовременнаго, снабженія почвы минеральными солями, которыхъ она заключаетъ наименѣе.

Въ такомъ положеніи находится дѣло. — Кто теперь правъ? Здѣсь мы этого не можемъ изслѣдовать. Уже потому нѣтъ, что имѣемъ въ виду исторію, которая, чтобы остаться безпристрастною, не должна входить въ рѣшеніе вопросовъ, не безусловныхъ, споры по которымъ еще продолжаются. Наша обязанность только поставить вопросы такъ, какъ они представляются при взглядѣ со стороны. Если, несмотря на сказанное, кого-нибудь удивить мое пассивное отношеніе къ либиховскимъ воззрѣніямъ, того попрошу обратить вниманіе на то, что я не забылъ, въ суетной гордости, слѣдующія слова Гумбольдта, глубокому смыслу которыхъ всегда поклоняюсь: «посягать на интеллектуальные процессы, которые, послѣ работы столѣтій,



кажутся только въ зачатіи и изображать ихъ достигшими своей конечной цѣли — столь же опасно, какъ и высказывать рѣшительные приговоры объ относительной важности славнѣйшихъ стремленій современниковъ или дѣятелей недавно умершихъ.

Въ настоящее время трудно еще подвергать критикѣ, а еще болѣе предлагать для изученія, старыя хозяйственно-химическія сочиненія, къ которымъ, въ виду быстро совершеннаго прогресса, я долженъ причислить даже вышедшія только 12 лѣтъ тому назадъ. Такъ какъ, съ одной стороны, отъ беспристрастной критики, потребовалось бы прежде всего изображенія состоянія, вообще, науки во время появленія сочиненія, съ другой — подобное изученіе могло бы произвести рѣшительный хаосъ въ головахъ непосвященныхъ въ науку, ибо всѣ помянутыя сочиненія или односторонне порицаютъ минеральную теорію Либиха, или, не менѣе односторонне, придерживаются такъ называемой азотной теоріи пѣмцевъ и французовъ, или же теоріи гумуса Мюльдера и Молюшотта. Еще менѣе, въ настоящую минуту, я могу совѣтовать изученіе сочиненій, не столь крайнихъ тенденцій, такъ какъ они, по преимуществу, лишены твердыхъ основаній и сознанія вѣрнаго пути.

Позволяя объ не цитировать всѣхъ продуктовъ незрѣлой древности, я полагаю, для исторіи, достаточнымъ указать здѣсь на важнѣйшіе изъ нихъ, въ которомъ слѣдуетъ отнести:

Sprengel *Bodenkunde*, 2 Aufl., 1844.

Petzholdt, *Agriculturchemie*, 1846.

F. Schulze, *Lehrbuch der unorganischen Chemie für Landwirthe*, 1846.

Fresenius, *Lehrbuch der Chemie für Landwirthe, Forstmänner und Cameralisten*, 1847.

Schubert, *Handbuch der Forstchemie*, 1848.

Mulder, *Versuch einer allgemeinen physiologischen Chemie* 1844. Heidelberg.

Goebel, *Agrikulturchemie für gebildete Landwirthe*, 1850.

Moleschott, *kritische Betrachtung von Liebig's Theorie der Pflanzenernährung*, 1845.

Geibel, *die physiologische Chemie der Pflanzen mit Rücksicht auf Agricultur*.

Von Babo, Ackerbauchemie, 1850.

Johnston, Elements of agricultural-chemistry and geology, 1845.

Для разъясненія споровъ Либиха и его противниковъ, съ 1856 года, повсемѣстно начались опыты надъ удобреніями, причемъ имѣлось въ виду разъяснить способъ дѣйствія послѣднихъ: обуславливается ли оно азотомъ туковъ, или ихъ минеральными солями? Но прошло нѣсколько лѣтъ и всѣ замѣтили, что этимъ опытамъ чего-то недостаетъ. И въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее время, подобный методъ научнаго разъясненія практики не можетъ считаться правильнымъ. Уже потому нѣтъ, что несмотря на множество, производившихся въ этомъ направленіи, опытовъ, они не привели ни къ какимъ положительнымъ результатамъ. Нельзя было и ожидать другаго. Посредствомъ этихъ опытовъ, мы должны были опредѣлить, какимъ образомъ дѣйствуетъ сложная удобрительная смѣсь на то или другое культурное растеніе, между тѣмъ какъ мы ничего не знали о физиологическомъ значеніи каждаго отдѣльнаго элемента, изъ котораго состоитъ удобреніе и изъ суммы которыхъ складывается его дѣйствіе; намъ неизвѣстно, напримѣръ: *какимъ образомъ участвуютъ кали, аммоніакъ или фосфорная кислота въ процессъ образованія растительныхъ веществъ*, т. е. — въ образованіи клѣтчатки, крахмала, сахара, протеиновъ etc., а потому, естественно, и не можемъ управлять по произволу произращеніемъ, имѣющимъ пѣлію производство спорныхъ продуктовъ, не можемъ соображать, при удобреніи, нашихъ экономическихъ цѣлей съ потребностями природы растеній. Намъ приходилось, при своихъ опытахъ, опредѣлять, почему одно и то же удобреніе *на одной почвѣ* дѣйствуетъ постоянно иначе, нежели *на другой* въ то время, какъ мы обладали самыми скудными свѣдѣніями о химическомъ составѣ полевой коры и ея отдѣльныхъ частей, о родѣ и способѣ, какими питательныя вещества распространяются въ почвѣ и связываются ею; въ какомъ количествѣ они должны находиться въ растворенномъ состояніи *по крайней мѣрѣ* (minimum), для произрастанія растеній; мы ничего не знаемъ о химическомъ дѣйствіи подпочвы, за изслѣдованіе которой еще и не принимались. Мы старались,

наконецъ, разъяснить причины успѣшности или неудачи произрастенія растенія и, въ тоже время, напрасно спрашивали себя: какимъ образомъ, приэтомъ, принять въ соображеніе различныя условія климатическаго положенія, возвышенія надъ поверхностію моря, дождей, засухи, холода и пр? Коротко, намъ недостаетъ еще элементарныхъ научныхъ данныхъ, которыя одни только *могутъ быть годны вездѣ, не завися отъ мѣстности*. Подобныя свѣдѣнія могутъ имѣть мѣсто только при обращеніи изслѣдованій на другой путь, путь *чисто физиологической*; къ счастью это мнѣніе раздѣляется многими агрономо-химиками, уже начавшими свою дѣятельность въ этомъ новомъ направленіи, которое слѣдуетъ признавать не иначе, какъ спасеніемъ агрономической науки.

Одно, чѣмъ придется пожертвовать, приэтомъ, сельскимъ хозяевамъ,—это терпѣніе, такъ какъ всѣ недостающія намъ элементарныя знанія могутъ быть добыты только долгимъ усиленнымъ трудомъ и, чего нельзя скрыть, изслѣдованіями, съ виду лишенными обыденнаго хозяйственнаго интереса. Исторія сельско-хозяйственной науки можетъ тоже внушить хозяевамъ убѣжденіе, что только тѣ работы истинно полезны, которыя пополняютъ пробѣлы *нашихъ теоретическихъ знаній, стремясь чрезъ это къ отысканію истинныхъ основаній и общихъ началъ агрономіи*. Приступимъ же къ этимъ работамъ, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше! Хотя, быть можетъ, человѣческой жизни суждено пройти, пока зданіе будетъ готово на столько, чтобы удовлетворять требованіямъ практики, но, во всякомъ случаѣ, это выгоднѣе, нежели прожить такое же время въ иллюзіяхъ и все таки, въ концѣ концовъ, быть вынужденнымъ свернуть на эту дорогу.

Такимъ образомъ мы привѣствуемъ съ искреннею радостію многихъ агрономовъ-изслѣдователей, сознавшихъ бесполезность опытовъ удобренія и обратившихся къ изысканію *законовъ* питанія и удобренія нашихъ культурныхъ растеній въ оранжереяхъ, теплицахъ и стеклянныхъ горшкахъ, свободныхъ отъ разрушительнаго вторженія почвы и погоды; здѣсь растенія выращиваются въ нейтральной средѣ (пескъ и водѣ), такъ что каждое, доставляемое ему, пита-

тельное вещество можетъ быть наблюдаемо въ своемъ физиологическомъ дѣйствіи и все произрастаніе находится въ волѣ и распоряженіи изслѣдователя. Въ настоящее время инициатива подобныхъ изслѣдованій произрастанія растений (въ водѣ) принадлежитъ гг. Кнопу (Кноп) въ Мекернѣ и Саксу (Sachs) въ Тарандтѣ. Этими, такъ сказать, прозрачными изслѣдованіями, допускающими возможность изолировать и наблюдать спеціально каждый можетъ въ питаніи растений, въ нѣсколько лѣтъ можетъ быть добыто то, для чего, въ противномъ случаѣ, потребовалось бы человѣческой жизни. Мы не можемъ не признавать важнымъ, что эти водныя выращиванія уже съ честію выдержали самое серьезное возраженіе: что «открываемые такимъ путемъ законы питанія легко могутъ потерять значеніе для растений, произрастающихъ въ почвѣ». Оказалось, что выращенные въ водѣ (отъ проростанія до полной зрѣлости) экземпляры хлѣбныхъ, стручковыхъ растений, кукурузы, картофеля и свекловицы имѣли совершенно нормально образованные стебли, корни, цвѣты и плоды.

Въ развитіи научнаго *ученія о кормленіи* домашнихъ животныхъ наступилъ подобный же оборотъ. Чтобы достойно оцѣнить послѣдній, мы должны вспомнить, что до сихъ поръ вся мудрость вертѣлась около основанія правилъ кормленія на питательности и достоинствѣ сѣна (съ которымъ, какъ съ единицею, сравнивались другіе корма), и все, доставлявшееся физиологическою химіею, служило только для подкрѣпленія этого принципа и возведенія его въ научную форму. Слѣдствіемъ этого было то, что каждое кормовое средство разсматривалось, какъ нѣчто индивидуальное, а сумма послѣднихъ, какъ пестрый рядъ веществъ, несродныхъ между собою по своей природѣ; между тѣмъ какъ въ каждомъ членѣ этого, повидимому, пестраго ряда (въ каждомъ отдѣльномъ кормѣ) постоянно встрѣчаются одни и тѣ же извѣстныя простыя органическія соединенія, обуславливающія весьма тѣсную связь между всѣми кормами. Такимъ образомъ, вмѣсто того, чтобы прежде всего обратить вниманіе на каждое отдѣльное питательное вещество въ кормахъ, научное ученіе о кормленіи начиналось съ изслѣдованія самыхъ кормовыхъ

средствъ, представляющихъ сложную смѣсь сказанныхъ питательныхъ веществъ, т. е. оно начиналось съ того, чѣмъ бы должно кончатся. Подтверженіемъ этого можетъ служить опромная масса опытовъ кормленія за последнее 15-лѣтіе, хорошо доказавшихъ, что главная задача заключается въ опредѣленіи физиологическаго значенія каждаго отдѣльнаго питательнаго вещества. Но виноваты ли одни изслѣдователи въ ложномъ направленіи? Полагаю, что нѣтъ; большая часть вины принадлежитъ преобладавшему запросу на *практическіе результаты* и господствовавшему предразсудку, что нельзя считать годными тѣхъ опытовъ и изслѣдованій, которыя для своего веденія требуютъ окольныхъ научныхъ обходовъ. Это же было причиною и того, что химикамъ, не доставало времени для примѣненія метода, основаннаго на *качественномъ и количественномъ* анализѣхъ, вмѣсто прежней, ни къ чему не ведущей системы рѣшенія научныхъ вопросовъ путемъ *практическихъ* опытовъ, которыхъ результаты, при отсутствіи элементарныхъ свѣдѣній, не могли быть правильно разъясняемы, а потому постоянно служили источникомъ заблужденій.

Бишофъ и Фойтъ первые проложили правильную дорогу изслѣдованіямъ по ученію о кормленіи (*Die Gesetze der Ernahrung des Fleischfressers. Leipzig 1860*). Главнѣйшая заслуга этого труда, составляющаго эпоху въ наукѣ, заключается въ основаніи метода, при помощи котораго мы имѣемъ возможность (чего до сихъ поръ не было) изслѣдовать физиологическое значеніе каждаго отдѣльнаго питательнаго вещества: бѣлка, сахара, крахмала, декстрина, камеди, пектина, органическихъ кислотъ, жира, воска, дубильныхъ и экстрактивныхъ веществъ, алколюидовъ и пр., другими словами, *посредствомъ этого метода мы въ состояніи опредѣлить, какимъ образомъ дѣйствуетъ каждое изъ этихъ простыхъ веществъ, само по себѣ, или скормленная вмѣстѣ съ другими, на увеличение или уменьшеніе мускуловъ, жира и воды въ организмъ животнаго, безъ помощи умерщвленія или съчленій послѣдьяго.*

Такой методъ, конечно, требуетъ обширныхъ анализовъ,



не только принятыхъ животнымъ кормовъ или питательныхъ веществъ, но и отдѣляемыхъ потомъ: мочи, твердыхъ испражнений, даже газо- и парообразныхъ продуктовъ обмена веществъ легкихъ и кожи. Было бы напраснымъ льстить себя, что этимъ методомъ мы скоро придемъ къ цѣли, но зато мы уже придемъ къ ней *навѣрно*.

Одновременно съ трудомъ вышепомянутыхъ ученыхъ, появилось прекрасное изслѣдованіе Геннеберга и Штомана (*Beitraege zur Begruendung einer rationellen Fuetterung der Wiederkaeuer*. Braunschweig 1860), которое можетъ служить образцомъ тщательности и добросовѣстности труда, подкрѣпленнаго основательными элементарно-аналитическими комментаріями. Работами Бишофа, Фойта, Штомана и Геннеберга подорванъ кредитъ примѣненія нормъ (питательности кормовъ) по сѣну. Саркастическій приговоръ этихъ ученыхъ надъ послѣдними окончательно санкционированъ на собраніи германскихъ хозяевъ въ Гейдельбергѣ (сентября 1860), между которыми они не нашли ни одного защитника. Въмѣсто нормъ по питательности сѣна, для практическаго употребленія, теперь могутъ быть предложены только основанныя на ежедневной потребности животнаго въ каждомъ важнѣйшемъ отдѣльномъ питательномъ веществѣ \*).

Несмотря на значительное количество работъ по физиологической и агрономической химіи, нельзя не сознаться, что та и другая, въ настоящую минуту, находятся еще въ младенческомъ состояніи. Но это тѣмъ болѣе должно поощрять изслѣдователей къ упорной разработкѣ новой дороги, не сокрушаясь о предстоящихъ трудностяхъ долгаго пути, не сокрушаясь объ отдаленности результатовъ, не сокрушаясь, наконецъ, о мнѣніи толпы, которая, не понимая значенія и всей громадности труда, повидимому, мелкихъ изслѣдованій, конечно, не замедлитъ явиться съ упрекомъ, — что: «все это не имѣетъ связи съ потребностями сельскохозяйственной практики и представляетъ дѣятельность, хотя, быть можетъ, нелишенную научнаго интере-

\*) См. Статика кормленія, по Грувену. Журналъ министерства гос. им., 1863 г. сентябрь и октябрь.



са, но зато *бездоходную*, а слѣдовательно и бесполезную. Говоря объ исторіи агрономической химіи, мы не можемъ пройти молчаніемъ одного изъ важнѣйшихъ учреждений нашего времени; это — *опытныя сельско-хозяйственныя станціи*. Въ послѣднее 10-лѣтіе въ Германіи возникло ихъ около 10-ти; главнымъ образомъ страна обязана этимъ тарандскому профессору Штекгардту, по неутомимому внушенію котораго возникли послѣдовательно, одна за другою, всѣ химическія станціи.

Во Франціи намъ извѣстна только одна станція (какъ частное предпріятіе) Буссенго въ Бехельброннѣ, въ Эльзасѣ. Но уступая Англій въ числѣ общественныхъ станцій, Германія далеко остается позади первой по количеству потребляемыхъ на это дѣло рабочихъ и денежныхъ средствъ; такъ, напр., извѣстная опытная станція Лооза и Жильберта, въ Ротэмстэдтѣ (около Лондона), съ 1840 года ежегодно расходуетъ, среднимъ числомъ, 14,000 талеровъ на чисто агрикультурно-химическія цѣли. Неудивительно, послѣ этого, если опытные работы ихъ приводятъ въ изумленіе своею колоссальностію.

Казалось бы, что 10-ти станцій еще не много для цѣлой Германіи; однако все-таки отсюду слышатся мнѣнія, что этого количества слишкомъ достаточно и въ большемъ — не представляется надобности. Такое мнѣніе и вообще охлажденіе къ станціямъ интереса хозяевъ были слѣдствіемъ нѣсколькихъ причинъ.

Во 1-хъ: эти учрежденія слишкомъ подчинены были интересамъ практики, вмѣсто того, чтобы служить, главнымъ образомъ, для науки. Они принуждены были анализировать почву, кормы, разнаго рода туки и предписывать рецепты на возможные случаи хозяину, который имѣлъ великодуш. пожертвовать для этого нѣсколькими грошами. Разумѣется, химики теряли попусту дорогое время, а хозяева не извлекали той пользы, которой они ожидали.

Во 2-хъ: отъ станцій ожидали за-разъ слишкомъ многого; полагали, что теперь, въ нѣсколько лѣтъ, разрѣшатся всѣ вопросы сельскаго хозяйства и послѣднее будетъ доведено до высокой степени рациональности. Никто не хотѣлъ обратить вниманія, что сельское хозяйство, при

всѣхъ своихъ вещественныхъ и духовныхъ капиталахъ, втеченіи тысячелѣтія сдѣлало самыя ничтожныя успѣхи, а теперь нѣсколько несчастныхъ станцій должны были все пополнить, разъяснить и привести къ цѣли.

Ничто на землѣ не добывается безъ труда и работы: ни великое, ни прекрасное и всего менѣе то, что лежитъ подъ печатью тайнъ природы. Всѣ матеріальныя приобрѣтенія пропорціональны затраченнымъ на нихъ — силѣ и времени. Чего ожидать должны мы отъ 10-ти германскихъ станцій, на которыя втеченіе 10-ти лѣтъ едва истрачено 40,000 талеровъ? И эту скромною суммою, которой недостало бы для десятилѣтняго содержанія небольшого отряда солдатъ, думали осчастливить сельское хозяйство. Результатъ опытныхъ станцій есть вопросъ употребляемыхъ на нихъ: времени и денежныхъ средствъ. Всякое другое основаніе поведетъ къ ложнымъ заключеніямъ. Между тѣмъ какъ большая часть этихъ станцій, не имѣя даже хорошихъ стойлъ для содержанія опытнаго скота, лишено всякой возможности производить важнѣйшіе фізіолого-химическіе анализы, такъ какъ лабораторіи ихъ рѣдко имѣютъ средства обзавестись необходимыми пособиями, какъ напр.: бейндорфскимъ паровымъ аппаратомъ, паровымъ сушильнымъ шкафомъ, фізіологическими вѣсами, печью, аппаратомъ для элементарнаго анализа, воздушными пумпами, нормальнымъ барометромъ, гигрометромъ, хорошимъ микроскопомъ, поляриметромъ, бунзеновскимъ аппаратомъ для газоваго анализа, теплицею и пр...

Въ 4-хъ, наконецъ, причиною этого отчасти сами химики, которые чрезвычайно разъединены и производятъ работы безъ общаго плана, вмѣсто того, чтобы устраивать между собою постоянныя сношенія, сѣзды и пр. Намъ кажется также, что, для устраненія недовѣрія къ наукѣ въ хозяевахъ, химикамъ слѣдовало бы участвовать въ разсужденіяхъ и дѣятельности мѣстныхъ обществъ сельскаго хозяйства; этимъ они имѣли бы возможность лучше знакомиться съ практическими возрѣніями на хозяйственные вопросы, научнымъ разрѣшеніемъ которыхъ они занимаются на станціяхъ. Кто смотритъ на это поверхностно и не находитъ ничего поучительнаго въ живомъ обращеніи съ

дѣльными практическими хозяевами, тотъ ничего не смы-  
слить въ сельскомъ хозяйствѣ. Взаключеніе Грувенъ перечисляетъ имена лицъ, тру-  
дамъ которыхъ наиболее обязана новѣйшая агрономическая  
химія своими успѣхами. Вотъ они:

Изъ англичанъ: Джонстонъ († 1855), Андерсонъ, Уэ,  
Фелькеръ, Томсонъ, Несбитъ, Отстонъ, Герапатъ, Добэни,  
Лоозъ и Жильбертъ.

Изъ французовъ: Буссенго, Пайанъ, графъ Гаспаренъ  
(† 1859), Георгъ Вилль, Кюльманъ, Субэйранъ († 1859),  
Барраль, Бобьерръ, Геренъ — Меневиль, Мэнь, Визидоръ  
Пьерръ, Жирарденъ, Поль Тенаръ, Милонъ.

Изъ германцевъ: Либихъ, Штеккардтъ, Эмиль Вольфъ,  
Троммеръ, Крокеръ, Ф. Шульце, Фрезеніусъ, Людерсдорфъ,  
Хлубекъ, князь фонъ-Сальмъ-Горстмаръ, Гебель, Ритго-  
фенъ, Кноблахъ, Гелльригель, Мозеръ, Крузіусъ, Алек-  
сандръ Мюллеръ, Кношъ, Геннебергъ, Штоманъ, Бир-  
ненъ, Эйхгорнъ, Бретшнейдеръ, Шефенъ, Шульцъ-Флейтъ  
(† 1863), Леманъ, Дитрихъ, Вундеръ, Робертъ Гофманъ,  
Кармродтъ, Петерсъ.

Какъ лучшія сочиненія для ознакомленія съ агрономи-  
ческою химіею, авторъ предлагаетъ для изученія:  
A. S toeckhardt, Chemische Feldpredigten für deut-  
sche Landwinthe. Leipzig 1858, 2 Thlr. NB. Эту книгу вмѣ-  
стѣ съ штеккардтовскою же Schule der Chemie, можно  
рекомендовать преимущественно для начинающихъ.

Boussingault, Die Landwirthschaft in ihrer Beziehung  
zur Chemie, Physik und Meteorologie. Deutsch von Graeger,  
3 Bde. Halle 1854. 4 Thlr.

Liebig, chemische Briefe. 4 Aufl., Heidelberg 1859 (3  
Thlr\*). Emil Wolff: die naturgeschichtlichen Grundlagen des  
Ackerbaues. 3 Aufl. Leipzig 1856 — 5<sup>2</sup>/<sub>3</sub> Thlr.

Emil Wolff: die landwirthschaftliche Fütterungslehre  
und die Theorie menschlichen Ernahrung. Stuttgart 1864.

Лучшіе журналы по сельскому хозяйству:

\*) Сочиненіе Либиха «Die Chemie in ihrer Anwendung auf Agricultur  
und Physiologie» вышла седьмымъ изданіемъ въ прошедшемъ (1862) го-  
ду, т. е. почти одновременно съ книгою Грувена, почему, вѣроятно, по-  
слѣдній и пропустилъ его при перечисленіи руководствъ, между которы-  
ми либиховское бесспорно должно занимать первое мѣсто. Пер.

Annalen der Landwirthschaft, Organ des Koenigl. Preuss. Landes-Oekonomie-Collegii, redigirt vom General-Secretaer von Salvia ti. 4 Thlr.

Zeitschrift für deutsche Landwirthe, redigirt von E. Stoeckhardt, 12 Hefte. 2 $\frac{2}{3}$  Thlr.

Chemischer Aekersmann, herausgegeben von A. Stoeckhardt. 4 Hefte. 1 $\frac{1}{3}$  Thlr.

Landwirthschaftliches Centralblatt, redigirt von A. Wilda. 12 Hefte. 5 Thlr.

Agronomische Zeitung, redigirt von Hamm. Wochenblatt. 8 Thlr.

Die landwirthschaftlichen Versuchsstationen. Organ für die Stationen im Koenigreich Sachsen, redigirt von Reuning. 4 Hefte. 2 Thlr.

Journal für Landwirthschaft, herausgegeben von Henneberg. 12 Hefte. 3 Thlr.

Allgemeine land-und-forstwissenschaftliche Zeitung. Organ der Kaiserl. Koenigl. Landwirthschafts-Gessellschaft zu Wien, redigirt von Arenstein. 12 Hefte. 4 Thlr.

Journal d'agriculture pratique, Red. von Barthelemy in Paris, 24 Hefte. 6 Thlr.

Наконецъ, обзоръ всѣхъ важнѣйшихъ хозяйственно-химическихъ изслѣдованій за каждый годъ, желающіе могутъ найти въ:

Годовомъ отчетѣ о состояніи и развитіи агрономіи въ Германіи, издаваемомъ Германскою агрономическою ассоціаціей. Этотъ отчетъ, составленный въ 1884 году, представляетъ весьма интересное и ценное сочиненіе, въ которомъ подробно описаны всѣ работы, произведенныя въ Германіи въ теченіи года, и данъ обзоръ всего, что касается до агрономіи въ Германіи.

Представивъ вышеизложенный очеркъ, мы не можемъ не высказать нѣсколько размышленій, на которыя невольно наталкиваются мысли Гривена.

Изложивъ состояніе агрономической науки въ Германіи, онъ сътуетъ о ея незавидномъ положеніи; онъ сътуетъ, при 10 химическихъ станціяхъ, имѣя возможность перечислить десятка два имени, работающих неуспѣшно надъ развитіемъ агрономіи въ новомъ и, какъ кажется, правильномъ направленіи. Что же остается намъ, русскимъ, которые при огромности территории, не имѣемъ ни одного заведенія, предназначеннаго специально для разработки сельскохозяйственной науки, намъ, у которыхъ нѣтъ, да при настоящемъ положеніи, и

не можетъ быть, ни одного дѣятеля, разрабатывающегоъ самостоятельно спеціально, науку *на русской почвѣ*. Не вдаваясь въ разсмотрѣніе вопроса о принципѣ національности въ наукѣ, мы, однакоже, не можемъ не признавать его въ такой наукѣ, какъ агрономія; почва германская или другой страны не та, какую мы имѣемъ, и слѣдовательно многое, что добывается на первой, можетъ быть несостоятельнымъ въ примѣненіи ко второй. А между тѣмъ мы не имѣемъ почти ни одного анализа нашей русской почвы (опредѣленіе количества песка, глины и чернозема конечно не можетъ быть названо анализомъ), нашей подпочвы; мы не знаемъ ровно ничего о нашемъ земельномъ капиталѣ. Вникая серьезно въ положеніе агрономической науки въ Россіи и сравнивая ее съ другими науками, мы не можемъ не находить его жалкимъ. Всѣ реальныя науки, преподаваемые въ нашихъ общихъ и спеціальныхъ заведеніяхъ, снабжены болѣе или менѣе достаточными пособіями; для разработки химіи имѣются лабораторіи, медицинскіихъ наукъ — анатомическіе театры, клиники, физиологическія учрежденія и пр., и пр. Агрономія, или точнѣе, агрономическая химія, не имѣетъ ни одного самостоятельнаго и спеціального учрежденія, предначачеинаго для ея разработки. Высшія сельскохозяйственныя заведенія наши — преслѣдуютъ иную цѣль — преподаваніе; но двигать науку впередъ они не въ состояніи, не имѣя къ тому средствъ. Наши профессора сельскаго хозяйства заняты изложеніемъ обширныхъ курсовъ, отымающихъ у нихъ все время и исключаящихъ всякую возможность заниматься самостоятельными изслѣдованіями по агрономіи. Наши химики, хотя и могли бы приносить пользу агрономической химіи, которую уже давно занимаютъ заграничныя, но, къ сожалѣнію, они какъ-то косо смотрятъ на агрономію, часто не признавая за нею даже правъ науки, и стоятъ совершенно изолированно отъ нея. Вотъ почему намъ кажутся необходимыми химико-физиологическія станціи. Заграничныя намъ не могутъ приносить такой пользы, какъ свои. Быть можетъ намъ возразятъ, что время самостоятельной разработки агрономіи, въ нашемъ отечествѣ, еще не приспѣло, что для нея нѣтъ подготовленной почвы. Но вѣдь та-



кою почвою едвали обладаетъ у насъ какая либо другая наука, а вѣдь юридическія, финансовыя, словесныя, математическія и многія изъ естественныхъ наукъ уже разрабатываются самостоятельно нашими университетами. Съ другой стороны, нерѣдко говорятъ, что объ агрономіи, или наукѣ, еще нечего заботиться, пока наши имѣнія приносятъ чистый убытокъ. Но вѣдь убыточность хозяйствъ зависитъ отъ причинъ, которыхъ не въ силахъ отвратить ни одна наука въ мірѣ; агрономическая наука не виновата, что земли у насъ много, народонаселеніе (въ смыслѣ населенности) мало, что, поэтому, земля и ея продукты дешевы, а трудъ дорогъ и часто не окупается добываемыми, при его помощи, продуктами; она не виновата, что, вслѣдствіе этихъ причинъ, отношеніе валоваго дохода къ чистому въ нашихъ имѣніяхъ самое невыгодное; она не виновата, наконецъ, и въ томъ, что мы живемъ часто не по средствамъ и доходности своихъ имѣній, судимъ не по рациональнымъ основаніямъ учетности, а по дефициту послѣ своихъ издержекъ. Притомъ же, вѣдь народонаселеніе наше быстро увеличивается, земля и ея продукты неминуемо вздорожаютъ, чистый доходъ придетъ въ выгодныя отношенія съ валовымъ, а науки не будетъ, и за нее рано ли, поздно ли, все таки придется приниматься, какъ принялись теперь за границу. Иностранными данными намъ нельзя пробавляться вѣчно; повторяемъ, наша почва, наши климатическія условія—другія и ожидаютъ собственныхъ изслѣдованій. Наши образцовыя фермы до сихъ поръ, руководясь практическими цѣлями, производили сравнительные опыты надъ удобреніями; \*) о дѣйствіи послѣднихъ судили по получаемымъ результатамъ; но, не владея основательными точными знаніями въ почвовѣдѣніи, эти результаты могутъ быть объясняемы ложно, а если и не ложно, то могутъ приносить пользу только въ ограниченномъ районѣ—мѣстностей, сходныхъ по физическимъ условіямъ. Всѣ наши пробы и выставки земледѣльческихъ орудій приносили не менѣе ограниченную пользу: всякій, видя хорошее дѣйствіе орудія, былъ въ состояніи—только похва-

\*) А скорѣе о нашихъ фермахъ мы знаемъ только то, что онѣ учреждены въ такихъ-то губерніяхъ. Ред.

лить его и, рѣдко, и то только на удивленіе сосѣдямъ, — вводить у себя въ имѣніи. Но вѣдь орудіемъ не обогатишь почвы; оно не вноситъ въ послѣднюю новаго богатства, оно помогаетъ только искусству расточать прежнее, «обогащая» отцовъ и разоряя дѣтей. Пора, наконецъ, перестать сморщивать на казну, какъ на дойную корову, только потому, что она занимается изслѣдованіемъ предметовъ, съ которыми имѣетъ дѣло хозяинъ. Химія и ботаника, вѣдь, не заботились же объ агрономіи до того времени, когда стали въ состояніи служить для первой; физика развивалась же, не подозревая, что законы ея поведутъ къ устройству желѣзныхъ дорогъ и гальваническихъ телеграфовъ; словомъ, всякая наука прежде всего стремилась и должна стремиться къ открытію *истинъ, законовъ*, которые никогда не замедляли обнаруживаться самыми широкими и плодотворными примѣненіями. Агрономія не исключеніе изъ этого правила. Затѣйливый плужокъ, произведшій эффектъ на испытаніи, можетъ принести пользу Ивану Петровичу — и, въ тоже время, быть бесполезнымъ для Семена Петровича; годнымъ въ Московскомъ уѣздѣ и невозможнымъ въ Сапожковскомъ. Но законы: если въ почвѣ нѣтъ фосфора, то не будетъ и урожая; если почвѣ не будетъ возвращаемо отнимаемое въ жатвѣ, то послѣдуетъ истощеніе; что фосфоръ въ экономіи природы дороже и, потому для хозяйства, важнѣе, нежели глиноземъ, — одинаково необходимы и вѣчно примѣнимы для всякой мѣстности и для всякаго хозяина. Сельско-хозяйственная наука приноситъ пользу и тѣмъ, что указываетъ, какимъ образомъ сберегать свое земельное имущество; а сбереженіемъ богатство достигается вѣрнѣе, нежели аферою.

А. Людогевскій.

## ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕЦІЯ.

### О НАИМЪ РАБОЧИХЪ \*).

Въ моемъ имѣніи вольнонаемный трудъ введенъ уже нѣсколько лѣтъ, а вслѣдствіе этого у меня оказалась настоя-

\*) Изъ письма къ редактору «Трудовъ» землевладѣльца Петерб. губ. \*

тельная потребность въ составленіи довольно точнаго контракта по найму рабочихъ.

Долгое время приходилось мнѣ эти контракты измѣнять и пополнять; наконецъ я достигъ того, что, вотъ въ теченіи трехъ лѣтъ, мой контрактъ остается безъ всякихъ измѣненій. Приэтомъ замѣчу, что такимъ контрактомъ постоянно оставались довольны рабочіе и отходившіе отъ меня, поступаая къ другимъ нанимателямъ, предлагали себя въ наймы не иначе, какъ на основаніи условій моего контракта. Принимая во вниманіе, что прилагаемый при семъ контрактъ уже нѣсколько лѣтъ служилъ достаточною гарантіею нанимателю и рабочему, а съ другой имѣя въ виду, что, съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, въ заключеніи контрактовъ съ рабочими представляется большая необходимость, я беру смѣлость предложить составленный мною контрактъ для напечатанія въ «Трудахъ» не какъ образцовый, — онъ далекъ отъ этого, — но какъ трудъ, который все-таки занялъ много времени и можетъ послужить помощью при составленіи подобныхъ контрактовъ между нанимателями и нанимаемыми. Для тѣхъ, кто пожелалъ бы принять мой контрактъ безъ измѣненій, я предлагаю обращаться съ требованіями бланкетовъ ко мнѣ черезъ редакцію «Трудовъ», я же берусь доставлять ихъ редакціи напечатанными, по приложенной формѣ при «Трудахъ» на хорошей бумагѣ, по 5 к. за экземпляръ \*).

### О КРОВЕЛЬНОЙ БУМАГѢ \*\*).

Крыши изъ кровельной бумаги или толя, т. е. картона, пропитаннаго смолою, самыя раззорительныя, особенно для петербургскаго климата. Толь, какъ извѣстно, настилается на плотную тесовую палубу и прибивается короткими гвоздями. Часть этихъ гвоздей нерѣдко попадаетъ въ щели между досками, и тогда толь вовсе не держится. Далѣе, тесовая палуба, разбухая,

\*) Контрактъ приложенъ въ концѣ книжки.

\*\*) Нѣкоторые изъ подписчиковъ обратились въ редакцію «Трудовъ» за свѣдѣніями о кровельной бумагѣ, гдѣ такая пріобрѣтается и удобна ли она, какъ кровельный матеріалъ? Сообщаемыя свѣдѣнія извлечены изъ отзыва одного члена В. Э. Общества, принявшаго на себя трудъ сообщить, что ему извѣстно о кровельной бумагѣ. Ред.

ссыхась и коробься подъ другими условіями, чѣмъ толь, часто рветъ и разщепляетъ послѣдній. Особенно толевья крыши страдаютъ отъ оттепелей и морозовъ. Разбухши отъ дождя и потомъ замерзши, толь коробится и выдираетъ гвозди, отчего потомъ набирается вода и крыша гниетъ.

По цѣнности, толевая крыша есть нечто среднее между тесовою и желѣзною. На квадратную сажень толевой крыши идетъ при деревянной палубѣ въ 60 к., 9 листовъ толя — 1 р. 35 к., гвозди да работа стоятъ 50 к.; итого 2 р. 45 к. Толевая крыша требуетъ весьма тщательной и почти ежегодной осмолки и отнюдь не газовую смолу, которая только портитъ такія крыши, а чистою жидкою смолою съ прибавленіемъ пека или гарпіуса. Толь готовится въ разныхъ мѣстахъ и разныхъ качествахъ, напр. у Кайданова, въ Ригѣ, и въ Новгородской губерніи, у Игнатѣева; эти фабрики изготовляютъ лучший толь, чѣмъ всѣ другія фабрики.

Весьма несправедливо предполагаютъ многіе, что толевья крыши можно дѣлать очень пологія, что онѣ очень легки и не требуютъ прочныхъ стропилъ; онѣ не въ состояніи устоять отъ тяжести снѣга, а счищать съ нихъ послѣдній неудобно; во время этой работы легко выдираются гвозди и стирается самая бумага.

Толевья крыши, расхваленныя заграничными строителями, тамъ, на мѣстѣ, въ весьма маломъ употребленіи, такъ, что я нашелъ ихъ только въ Германіи, гдѣ по климатическимъ условіямъ онѣ могутъ быть прочіе, а по дороговизнѣ теса и дешевизнѣ толя почти не имѣютъ разницы въ цѣнѣ. Еще замѣчено мною, что толевья крыши эти за границую покрываются толченымъ стекломъ въ видъ песку; мы пробовали употреблять у насъ съ этою цѣлью крупный песокъ-хрящъ, но мельчайшія его части, будучи смыты дождемъ къ желобамъ и другимъ выступамъ, образуютъ земляные наносы и допускаютъ произрастаніе травы и даже древесной поросли.

## ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

О судяныхъ кассахъ подъ залогъ хлѣба и другихъ сельскихъ произведеній.—Какіе капиталы могутъ быть на нихъ употреблены. Убытки винокуренныхъ заводчиковъ въ прошедшемъ году.—Промышленная дѣятельность села Иванова.

## X

Устройство земскихъ банковъ, какъ извѣстно, нисколько не подвигается впередъ, изъ чего можно заключить, что земскіе банки въ настоящее время для насъ дѣло слишкомъ трудное и слишкомъ многосложное. Потому гораздо проще и легче было

бы, говорить г. Сумароковъ \*), открыть прежде всего ссудныя кассы подъ залогъ хлѣба и другихъ сельскихъ произведеній, тамъ, гдѣ они есть, т. е. пеньки, шерсти, сала и проч. (какъ это было и прежде въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, но только было затруднено сосредоточеніемъ этихъ кассъ слишкомъ въ рѣдкихъ пунктахъ, и притомъ еще излишней стѣснительной формалистикой). Такъ какъ наши капиталисты на подобныя, общеплезныя предпріятія вообще очень туги, и такъ-какъ одними частными капиталами невозможно открыть этихъ кассъ повсемѣстно, то и здѣсь, по мнѣнію г. Сумарокова, необходимо намъ пособіе правительства, то-есть новый казенный кредитъ, если не поземельный и долгосрочный, то хлѣбный и на короткіе сроки, положимъ, хоть 6—18 мѣсяцевъ. Для того же, чтобъ заемъ изъ ссудныхъ кассъ былъ доступенъ для каждаго, и, вособенности для крестьянъ, ихъ необходимо было бы открыть въ каждомъ уѣздномъ городѣ. Ссудами могли бы распоряжаться уѣздные комитеты, составленные, подъ предсѣдательствомъ предводителя, изъ судьи, исправника и мировыхъ посредниковъ (Такіе уѣздные комитеты, изъ предводителя, судьи, исправника и двухъ мѣстныхъ дворянъ, были составлены въ неурожайный 1840-й годъ, для выдачи помѣщикамъ пособій на прокормленіе крестьянъ и на обѣзмененіе полей)\*\*). А по открытіи новыхъ земскихъ учреждений, еще удобнѣе поручить это дѣло уѣзднымъ земскимъ управамъ. Самая операція залога могла бы быть очень легка и проста. По заявленіи помѣщикомъ желанія заложить свой хлѣбъ, комитетъ командировалъ бы къ нему одного изъ своихъ членовъ, всего ближе и удобнѣе мѣстнаго мирового посредника,—для дознанія, дѣйствительно ли у него есть такое количество хлѣба и какого качества этотъ хлѣбъ. Сообразно съ донесеніемъ объ этихъ двухъ обстоятельствахъ, комитетъ дѣлалъ бы свое постановленіе о томъ, какую сумму можно выдать залогодателю. Затѣмъ хлѣбъ долженъ бы былъ оставаться въ амбаръ залогодателя, за комитетской печатью, или даже и безъ печати, глядя по доверію къ нему комитета и стоимости прочаго его имущества, которымъ, въ такомъ случаѣ, долженъ онъ отвѣчать за растрату хлѣба. Казна же въ этомъ случаѣ можетъ обезпечить себя круговой поручкой всехъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, не исключая изъ того числа и крестьянъ, которые должны пользоваться ссудами на тѣхъ же правахъ, только съ слѣдующей предосторожностію, такъ какъ

\*) Деревенскія письма. (Отч. Зап. 1864 г. № 1).

\*\*\*) Намъ кажется, въ комитетъ долженъ участвовать не одинъ помѣщикій, но и крестьянскій элементъ, такъ какъ оба они имѣютъ одинаковыя отношенія къ ссуднымъ кассамъ. Исключительно помѣщикій личный составъ комитета понятенъ въ 40-хъ годахъ, когда крестьянинъ не имѣлъ никакого права голоса, да и помѣщикъ короче зналъ его нужды.



крестьянскіе амбары, находящіеся въ одной связи съ прочимъ ихъ строеніемъ, болѣе подвержены случайностямъ пожара, то закладываемый крестьянами хлѣбъ долженъ засыпаться въ сельскій запасный магазинъ; если же онъ тѣсенъ, то въ особый амбаръ, постройка котораго каждому сельскому обществу станетъ недорого. Надзоръ за участію крестьянскаго заложеннаго хлѣба, очень удобно и съ полной благонадежностью, можно возложить на волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ. Да и ссуды подъ крестьянскій хлѣбъ упростились бы еще и тѣмъ, что крестьяне очень скоро бы увидѣли всю пользу этихъ учреждений и, безъ всякаго сомнѣнія, приступили бы къ залoгу цѣлыми сельскими обществами. Къ этому, скорѣе всего, долженъ ихъ подвинуть осенній взносъ подушныхъ и поземельныхъ повинностей. Хлѣбные банки могли бы избавить крестьянъ отъ необходимости продавать свои произведенія за безцѣнокъ, потому что каждое сельское общество могло бы получить подъ залогъ своего хлѣба такую сумму, какая нужна ему для уплаты осенней половины податей, и уже одна возможность заплатить подати безъ продажи хлѣба и скота совершенно измѣнила бы положеніе крестьянской хлѣбной торговли. Точно то же можно сказать и въ отношеніи къ помѣщикамъ, которые имѣли бы тогда возможность остановиться отъ несвоевременнаго и безрасчетнаго подвоза хлѣба на рынки. Что же касается до капитала, необходимаго для ссудъ, то всего бы прямѣе было употребить на этотъ предметъ такъ называемые капиталы народнаго продовольствія, и въ такомъ случаѣ было бы нужно уже не прямое пособіе, а только разрѣшеніе правительства.

## XI

Прошедшій годъ, какъ пишутъ изъ Малороссіи, \*) былъ годъ бѣдственный для винокуренныхъ заводчиковъ, многіе изъ нихъ потерпѣли болѣе или менѣе значительные убытки. Причину прошлогоднихъ убытковъ заводчиковъ кромѣ нѣкоторыхъ стѣснительныхъ постановленій положенія о питейномъ сборѣ (платы за усышку и утечку и необходимости представлять залoги при отправленіи неоплаченныхъ акцизомъ транспортовъ), должно искать, главнымъ образомъ, въ двухъ обстоятельствахъ: въ отсутствіи оборотнаго капитала у большинства заводчиковъ и въ нерадѣнн при управленіи заводами. Но что, вообще говоря, винокуреніе выгодно въ Малороссіи, доказываетъ приводимый авторомъ названной нами статьи примѣрный бюджетъ завода, дѣйствующаго при нынѣшнихъ условіяхъ. Положимъ, что владѣлецъ въ Малороссіи располагаетъ капиталомъ въ 25.000 р., и что онъ употребитъ этотъ капиталъ на устройство и поддержку завода въ 150 пудовъ затора. Заводъ, подвалъ и необходимая посуда

\*) Винокуреніе въ Малороссіи (Русск. Вѣстн. 1864 г. № 1).

обойдутся недороже 15,000 р., остальные деньги должны составить оборотный капитал производства. Полагая 200 заторовъ въ періодъ винокурения, мы увидимъ, что на все производство пойдетъ 30,000 пудовъ муки, которая при покупкѣ на наличныя деньги въ настоящее время не станетъ дороже 25 к. за пудъ. Топлива въ день истратится не болѣе 16 копъ соломы, которая стоитъ около 50 к. за копу. Заводъ потребуетъ 15 рабочихъ, которые, полагая имъ по 7 р. въ мѣсяцъ на ихъ харчахъ, въ 7 мѣсяцевъ получатъ 735 р.; кромѣ того при подвалѣ должны быть 3 бондаря (2 на время курения, а 1 на весь годъ), имъ положимъ 7 р. въ мѣсяцъ. Жалованье винокуру составитъ рублей 300, жалованье подвальному 120. Освѣщеніе завода потребуетъ 1½ пуда свѣчь въ мѣсяцъ, цѣна пуду 5 р. Наконецъ, ремонтъ завода и посуды можно положить въ 10% ихъ первоначальной стоимости. Такимъ образомъ весь расходъ составитъ 12,041 р. 50 к.

Чтобы опредѣлить доходъ съ завода, допустимъ, что съ пуда выкуривается 36° спирту и что изъ этихъ 36° до продажи усохнетъ или утечетъ 1°, въ результатѣ получается 35° продажныхъ на каждый пудъ затора; изъ нихъ (при низкой нормѣ) 3° перекуру. Но какъ придется платить и улетѣвшій градусъ, то всего въ пользу владѣльца завода останется половина акциза съ 2°, т. е. 4 к. Принимая цѣну водки самую умѣренную 1¼ к. за градусъ, мы увидимъ, что съ каждаго пуда получается водки на 43¼ к. Барду можно оцѣнить (за всю зиму) въ 5 коп. за пудъ затора. И такъ доходъ будетъ слѣдующій:

— За 1,050,000 ° по 1¼ к. ....	13,125 р.
— За 60,000 ° перекуру.....	1,200 р.
— За барду.....	1,500 р.

Итого... 15,825 р.

— За исключеніемъ же расхода... 12,041 р. 50 к.

3,784 р. 50 к. чистаго доходу.

Такимъ образомъ получится около 15% съ затраченнаго капитала, кромѣ косвенныхъ выгодъ, доставляемыхъ заводомъ\*).

## XII

Въ сѣверной части Владимирской губерніи, почти на границѣ ея съ Костромскою, въ Шуйскомъ уѣздѣ, въ 30-ти верстахъ на востокъ отъ г. Шуи, на рѣкѣ Уводи, притокѣ Клязьмы, нахо-

\*) Заводъ даетъ возможность на мѣстѣ, безъ хлопотъ, сбыть съ выгодой весь урожай хлѣба и соломы и замѣнить дешевую осеннюю продажу бракованнаго рабочаго скота продажей его весной, послѣ зимы, проведенной на бардѣ. Цѣна въ 1500 р. за барду—такая сумма, за которую ее всегда можно продать скотопромышленнику; при этомъ понятно, что та часть ея, которую владѣлецъ оставитъ для своего скота, принесетъ ему относительно больше выгоды.

дится знаменитое село Иваново, \*) прозванное въ образованныхъ классахъ *русскимъ Манчестеромъ*, а въ народѣ *золотымъ дномъ*. Село Иваново вмѣстѣ съ Вознесенскимъ посадомъ (расположеннымъ на другомъ берегу р. Уводи) и нѣсколькими слободами составляютъ одну единицу поселенія. Все это поселеніе 7,000 постоянныхъ (приписанныхъ) жителей, и сверхъ того до 10,000 временно проживающихъ — занято производствомъ ситца (въ томъ числѣ и набивныхъ платковъ, головныхъ и шейныхъ, мужскихъ и женскихъ), котораго фабрикуется здѣсь до 1 миліона кусковъ въ годъ (т. е. до 50 миліоновъ аршинъ) на 7½ миліоновъ руб. Еженедельные базары, имѣющіе по своимъ оборотамъ значеніе настоящихъ ярмарокъ и биржъ, служатъ тому же хлопчато-бумажному дѣлу. До 150 купеческихъ капиталовъ (приписанныхъ къ Вознесенскому посаду) и до 150 большихъ и малыхъ фабрикъ (въ этомъ числѣ 10 паровыхъ механическихъ) занято въ Ивановѣ ситцевою фабрикаціею и разными подготовительными для нея производствами: прядеьемъ, ткачествомъ, бѣленьемъ, мытьемъ, заварками, припарками, слесарнымъ и столярнымъ дѣломъ, рѣзбою манеровъ и проч. Ситцевое производство всей Владимірской губерніи, занимающей въ этой отрасли мануфактуръ, первое мѣсто въ Россіи, составляетъ едва вдвое болѣе приведенной цифры. Выработкою ситца и платковъ (головныхъ и шейныхъ) занято до 200,000 душъ всего окрестнаго народонаселенія Владимірской и Казанской губерній, работающихъ на Иваново. — Иваново является разсадникомъ нашего хлопчато-бумажнаго дѣла, а также крайнею вершиною фабричной промышленности — *индустриализма* — Владимірской губерніи. —

## ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ЗАМѢТКИ И МЕЛОЧИ.

Преимущества лѣтняго ягненія овецъ. — Мѣры предосторожности при обращеніи съ молотильными и другими сельскохозяйственными машинами. — Механика въ примѣненіи къ домашнему хозяйству. — Машина для чистки картофеля. — Хорошій способъ приготовленія костяной муки. — О сохраненіи дрождей безъ порчи въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ по способу Артура. — Сушка стручковыхъ растений на клеверныхъ козлахъ или пирамидахъ.

Преимущества лѣтняго ягненія овецъ. — Лѣтнее ягненіе овецъ представляетъ, по наблюденіямъ опытныхъ овцеводовъ, слѣдующія многочисленныя выгоды:

1) Случка животныхъ приходится на то время года, когда овцы находятся въ зимнемъ состояніи, слѣдовательно, представляется случай сдѣлать, безъ большаго труда, правильный выборъ племенныхъ матокъ.

2) Случка изъ рукъ, безусловно самая рациональная, потому

\*) Село Иваново, общественно-физиологическій очеркъ. Вл. Безобразова (Отч. Зап. 1864 г. № 1).

что при ней устраняется всякое бесполезное расточение сѣмени барановъ, можетъ быть производима зимою съ большою легкостью.

3) Лѣтнее ягненіе овецъ особенно выгодно для владельцевъ малыхъ стадъ, гдѣ всѣ животныя пасутся въ одной кучѣ. При случкѣ зимою легче предотвратить неприятныя случаи оплодотворенія слишкомъ молодыхъ овецъ, бракованныхъ животныхъ и т. д.

4) Оно способствуетъ очень значительному сбереженію корма, такъ какъ, съ поставки на зимнее содержаніе до начала апрѣля, матки не требуютъ лучшей пищи, чѣмъ прочія несукотныя овцы, если только всѣ животныя здоровы и вообще находятся въ продолженіи зимы въ одинаково хорошемъ состояніи.

5) Ко времени стрижки шерсть беременныхъ матокъ не только гораздо доброкачественнѣе, но и значительно тяжеловѣснѣе въ руны.

6) При лѣтнемъ ягненіи животныя не получаютъ привычки къ объяданію шерсти, потому что здоровое и питательное молоко матокъ устраняетъ это побужденіе.

7) Прибавка зерноваго корма, даваемая ягнятамъ для скорѣйшаго и сильнѣйшаго ихъ развитія, выгодно оплачивается избыткомъ шерсти, полученнымъ отъ матокъ въ беременномъ состояніи.

8) Ягнята, рожденные лѣтомъ, не подвергаются болѣзнямъ происходящимъ отъ холодныхъ зимнихъ помѣщеній, суровой погоды, кормленія затхлымъ, пыльнымъ сѣномъ и клеверомъ, весною, отъ часто бывающаго недостатка въ хорошемъ кормѣ. вследствие котораго у матокъ образуется дурнокачественное, нездоровое молоко. Они не поражаются, кромѣ того, хромотою, которая часто такъ губительно свирѣпствуетъ между весенними ягнятами, а также гораздо рѣже подвергаются при хорошемъ уходѣ, болѣзни круженія отъ нападенія пузырчатой глисты и оводовъ.

9) Наконецъ, ягнята, рожденные лѣтомъ, могутъ при сильномъ ростѣ безъ вреда быть отнимаемы отъ матокъ уже въ десятидневномъ возрастѣ. По прошествіи затѣмъ еще четырехъ недѣль, въ продолженіе которыхъ имъ дается соответствующій питательный кормъ, состоящій изъ овса съ примѣсью  $\frac{1}{3}$  размоченнаго гороха, вѣжнаго сѣна или клевера, для чего особенно пригоденъ эспарсетъ втораго укоса, они забываютъ своихъ матокъ и могутъ быть безъ опасенія выпущены въ стадо, и пастись вмѣстѣ съ другими животными, пока это дозволяетъ хорошее состояніе пастбища и погода; при этомъ слѣдуетъ, однакоже, давать имъ нѣсколько корма въ особыхъ загонахъ, въ которые не можетъ входить прочій скотъ.

Выращенные такимъ образомъ лѣтніе ягнята не только не

уступаютъ весеннимъ, но даже, во многихъ случаяхъ, превосходятъ ихъ.

**Мѣры предосторожности при обращеніи съ молотильными и другими сельскохозяйственными машинами.**— Въ предупрежденіе многочисленныхъ несчастныхъ случаевъ, происходящихъ отъ неосторожности при употребленіи молотильныхъ и другихъ сельскохозяйственныхъ машинъ, приводимыхъ въ движеніе силою животныхъ, паромъ или вѣтромъ, существуютъ въ Пруссіи постановленныя правительствомъ правила, которыми не мѣшало бы руководствоваться и нашимъ хозяевамъ. Правила эти предписываютъ:

1) Если идущій отъ двигательнаго механизма передаточный валъ расположенъ такимъ образомъ, что люди или ихъ одежда могутъ приходиться съ нимъ въ прикосновеніе, то въ такомъ случаѣ его слѣдуетъ, на протяженіи отъ движителя до машины, одѣть досками на подобіе ящика. Кромѣ того, всѣ находящіяся внѣ деревяннаго кожуха машины зубчатые колеса и движущіяся части должны быть закрыты досками такимъ образомъ, чтобы прикосновеніе работающихъ около машины людей или ихъ одежды съ этими движущимися частями механизма сдѣлалось невозможнымъ.

2) Если машина поставлена въ зданіи, движущій же механизмъ находится внѣ его, то часть передаточнаго вала, находящаяся какъ внутри, такъ и внѣ зданія, должна быть закрыта деревяннымъ футляромъ. Если промежутокъ между машиною и стѣною зданія огороженъ по обѣимъ сторонамъ передаточнаго вала крѣпкими, соединенными съ стѣною зданія и деревяннымъ кожухомъ машины перилами, не позволяющими входить въ промежутокъ и приближаться къ зубчатымъ колесамъ и другимъ движущимся механизмамъ, то въ такомъ случаѣ они могутъ оставаться незакрытыми.

3) Если въ молотильной машинѣ приѣмное для хлѣба отверстіе окружено столообразными досчатыми подмостками, на которыхъ должны двигаться работники, подносящіе снопы, то это отверстіе должно быть окружено не только крѣпкими брусчатыми закраинами въ 3 дюйма вышиною, препятствующими скользить ногамъ рабочихъ, но и прочными перилами по-крайней-мѣрѣ въ 18 дюймовъ вышины. Та сторона, гдѣ помѣщается работникъ, вкладывающій снопы въ отверстіе, можетъ быть оставлена открытою, такъ какъ онъ стоитъ въ углубленномъ досчатомъ ящикѣ.

4) У машинъ, приводимыхъ въ движеніе животною силою, рабочихъ животныхъ слѣдуетъ выпрягать, какъ скоро встрѣтится надобность смазывать части привода.

5) Машины, приготовленныя для употребленія, не должны быть никогда оставлены безъ присмотра. При означеннаго рода



машинахъ могутъ работать только такія лица, которымъ болѣе шестнадцати лѣтъ отъ роду.

Нарушеніе котораго либо изъ приведенныхъ правилъ наказуется въ Пруссіи денежнымъ штрафомъ въ 10 талеровъ.

**Механика въ примѣненіи къ домашнему хозяйству.** — Сельскохозяйственная журнальная литература, къ сожалѣнію, вообще, слишкомъ мало обращаетъ вниманія на домашнее хозяйство, которое, поэтому, вынуждено поневоль довольствоваться разными бессмысленными рецептиками, тогда какъ безъ пренебреженія этой важной отрасли экономіи невозможно ни экстенсивное, ни интенсивное хозяйничанье. Поэтому не бесполезно будетъ, можетъ быть, указать здѣсь на нѣкоторыя полезныя для домашняго хозяйства механическія вспомогательныя средства, повидимому, еще слишкомъ малоизвѣстныя публикѣ. Начнемъ прежде всего съ *машины для рубки мяса*,\*) которая превосходно выдержала свое время испытанія и оказалась чрезвычайно простымъ и при всемъ томъ очень значительно сберегающимъ трудъ снарядомъ. Съ помощію такой машины, стоящей около 12 рублей, можно переработывать въ часъ отъ 50 до 60 фунтовъ мяса въ самую мелкую колбасную начинку, причемъ она въ то же время удаляетъ всѣ жилы, находящіяся въ мясѣ. Само собою разумется, что ножи ея должны быть сдѣланы изъ хорошей стали, а это, къ сожалѣнію, по отзыву нѣкоторыхъ лицъ, употреблявшихъ ее, бываетъ не всегда. — Рядомъ съ машиною для рубки мяса, слѣдуетъ упомянуть о *машинѣ для набиванія колбасъ*, какъ о необходимомъ ея дополненіи. Достоинство ея заключается въ томъ, что она, значительно сберегая время и труды, не вводитъ въ кишку, вмѣстѣ съ мясною начинкою, много воздуха, что неизбежно у мясниковъ и колбасниковъ. Обыкновенная цѣна этой машинки отъ 6 до 8 рублей, смотря по величинѣ.

**Машина для чистки картофеля** могла бы также служить очень сподручнымъ вспомогательнымъ средствомъ въ домашнемъ быту. Мнѣнія объ этой машинѣ очень раздѣлены, но лица, вполне заслуживающія довѣрія, утверждаютъ, что если она действительно хорошо сдѣлана, то при небольшомъ усердіи со стороны прислуги, можно остаться вполне довольнымъ ея работою. И действительно, если она признана въ кухняхъ берлинскихъ ресторановъ и казармъ даже необходимою, то почему же ей не оказаться столь же полезною въ хорошо управляемомъ деревенскомъ домашнемъ хозяйствѣ? Даже просто для приготовления картофельной муки не существуетъ болѣе простаго и дешевѣйшаго снаряда, какъ машина для чистки картофеля, стоящая около 10 рублей. Кстати укажемъ тутъ же и на изобретенную недавно механикомъ Дортомъ, въ Дрезденѣ, *машину для*

\*) См. «Труды» Вып. 5, стр. 404.

*мистки* *яблок*, которая, по отзыву пѣмецкихъ газетъ, дѣйствуетъ такъ хорошо, что не оставляетъ болѣе ничего желать. Съ помощію ея, мальчикъ 12 — 14 лѣтъ можетъ очистить въ день отъ 12 до 16 четвериковъ яблокъ. Машина эта очень прочна, сдѣлана вся изъ чугуна и стоитъ всего около 1 рубля 50 копѣекъ (См. «Труды» 1864 г. Вып. 1).

Наконецъ, упомянемъ еще объ одномъ новомъ американскомъ изобрѣтеніи, *машинѣ для выжиманія бѣлья*. Последнее проходитъ между двумя обложенными каучукомъ цилиндрами, изъ которыхъ верхній нажимается эластическою же пружиною, такъ что ни различныя ткани, ни находящіяся на нихъ пуговицы, крючки и т. д. не могутъ никакимъ образомъ подвергнуться порчѣ; машина дѣйствуетъ одинаково, проходитъ ли черезъ нее листъ бумаги или шерстяное одѣяло. Напротивъ, бѣлье очень сберегается въ ней, потому что давленіе на него всегда равномерно, тогда какъ при выжиманіи руками оно всегда сильнѣе въ срединѣ штуки. Цѣна этой машинѣ около 9 рублей, которые очень скоро окупятся, вособенности при мытьѣ бѣлья зимою. — Практическіе американцы придумали также различныя *складныя снаряды для развѣшиванія, сушки бѣлья*, представляющіе ту выгоду, что они занимаютъ очень мало мѣста, удобнѣе обыкновенныхъ сушиленъ и могутъ быть легко переносимы съ одного мѣста на другое. Всѣ эти снаряды служатъ очень полезнымъ дополненіемъ къ многочисленнымъ прачечнымъ машинамъ, которыя распространяются въ настоящее время все болѣе и болѣе и со временемъ, вѣроятно, совершенно вытѣнятъ въ хорошо устроенныхъ домашнихъ хозяйствахъ ручной способъ стирки. Изъ этихъ краткихъ замѣтокъ наши хозяйки могутъ убѣдиться, что новѣйшая механика, съ своей стороны, старается во многомъ существенно облегчить имъ трудную обязанность веденія сельскохозяйственного домашняго быта; остается желать только, чтобы онѣ воспользовались этими изобрѣтеніями.

**Хорошій способъ приготовленія костяной муки.** — Въ «Практическомъ еженедельномъ листкѣ» Штейна сообщено описаніе слѣдующаго способа приготовленія костяной муки, видѣннаго авторомъ въ одномъ большомъ имѣніи въ Ганноверѣ. Мелко размолотую костяную муку высыпаютъ въ большую кучу, на полу сарая, и смачиваютъ изъ лейки съ ситкомъ уриною. Затѣмъ два работника перерабатываютъ массу лопатами, откидывая ее въ сторону, гдѣ другіе работники тщательно разрабатываютъ ее граблями, потому что, вслѣдствіе смачиванія, большая часть костяной муки слѣпляется въ небольшіе комки, которые должны быть снова размелены. Эта переработка граблями непременно необходима, потому что простымъ перелопачиваніемъ нельзя бы было достигнуть цѣли. Но она не достигается и однократною обработкою граблями, а потому объ операциіи должны быть повторены отъ двухъ до трехъ разъ. Урины прибавляютъ

приэтомъ всегда столько, сколько пужно, чтобы смочить всю массу. Когда она сдѣлалась вся сыра и мелка, ее смѣшиваютъ съ тройнымъ по объему количествомъ мелкой земли. Сперва перемѣшивание производится лопатою, потомъ, если то окажется необходимымъ, массу еще разъ смачиваютъ уриною, и на послѣдокъ снова приступаютъ къ перебрасыванію лопатами и обработкѣ граблями. Только послѣ повторенія и этой операци отъ трехъ до четырехъ разъ можно считать работу оконченною. Ясно, что такимъ образомъ можно дѣйствительно достигнуть совершеннаго смѣшенія, пропитанія уриною и размельченія массы въ мелкій порошокъ. Но чтобы достигнуть этой цѣли, нельзя предоставлять эту работу однимъ работникамъ. Простой работникъ рѣдко понимаетъ всю важность дѣла и думаетъ, что все это ничто иное, какъ прихоть хозяина. Если же всѣ работы произведены хорошо и подъ строгимъ надзоромъ, то массу можно смѣло оставить въ кучѣ на нѣсколько недѣль для броженія, не опасаясь образованія плѣсени. Куча въ это время сильно разгорячается, но процессъ броженія совершается нормальнымъ образомъ. Можно положительно сказать, что это самый лучший и дешевѣйшій способъ разложенія костяной муки. Очень вѣроятно даже, что послѣдняя можетъ быть подвергнута такимъ образомъ броженію въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, безъ опасенія потери, чѣмъ обеспечивается ея быстрое дѣйствіе въ послѣдствіи. Обстоятельство это тѣмъ важнѣе, что на большой части костомольныхъ заводовъ въ то время, когда запасы костяной муки накаплиются, слѣдовательно, именно между весеннею и осеннею обработкою полей, она подвергается гнилоственному броженію, сопровождаемому образованіемъ плѣсени, такъ что большая часть костяной муки поступаетъ въ продажу уже въ испорченномъ заплѣснѣвшемъ видѣ.

**О сохраненіи дрождей безъ порчи въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ по способу Артуса.** — Какъ въ большихъ, такъ и въ малыхъ городахъ и деревняхъ, часто ощущается потребность въ средствѣ готовить дрожди такимъ образомъ, чтобы ихъ можно было сохранять до того времени, когда ихъ трудно достать. Такая потребность ощущается не только булочниками, но и частными людьми, имѣющими собственное хозяйство. Многочисленные запросы, полученные извѣстнымъ химикомъ-технологомъ, профессоромъ Артусомъ, по поводу этого предмета, побудили его произвести рядъ изслѣдованій, которые привели его, наконецъ, къ открытію простаго способа сохраненія дрождей, вполне удовлетворяющаго цѣли. Найденный имъ способъ состоитъ въ слѣдующемъ: должно взять нѣкоторое количество пивнымъ дрождей, налить на нихъ воды и, перемѣшавъ ихъ съ нею тщательно посредствомъ взбалтыванія, оставить стоять до тѣхъ поръ, пока находящаяся наверху жидкость надлежащимъ образомъ осветлится, послѣ чего воду слѣдуетъ слить. Затѣмъ

къ остающимся дрожжамъ должно прибавить такое количество сахара, чтобы масса получила степень густоты патоки, послѣ чего ее сливаютъ въ бутылку, закупориваютъ и ставятъ въ прохладное мѣсто, гдѣ она можетъ сохраняться безъ всякой порчи, впродолженіи долгаго времени. У Артуса сохраняются такимъ образомъ приготовленные имъ по этому способу дрожжи уже полтора года, и сила ихъ до сихъ поръ нисколько не ослабѣла.

**Сушка стручковыхъ растений на клеверныхъ козлахъ или пирамидахъ.**—Вслѣдствіе неблагоприятной дождливой погоды въ въ августъ и сентябрь 1860 года, уборка поздно вызрѣвающихъ стручковыхъ плодовъ (въ особенности вики и поздно посѣяннаго гороха) была очень затруднительна и заставляла опасаться значительной потери зеренъ и порчи соломы. Для предъотвращенія этого убытка одинъ хозяинъ въ сѣверной Германіи, какъ сообщаетъ «практическій еженедѣльный листокъ» Штейна (1864 г. № 1), приказалъ развѣсить всѣ стручковыя растенія, созрѣвавшія при этой неблагоприятной погодѣ, немедленно послѣ ихъ уборки на клеверныхъ козлахъ. Такимъ образомъ ему удалось собрать совершенно безъ потери какъ зерно, такъ и солому и получить хорошій кормъ; способъ этотъ оказался въ одномъ отношеніи для сушки стручковыхъ растений даже выгоднѣе, чѣмъ для сушки клевера. Красный клеверъ образуетъ при укладкѣ на козлы, если количество его сколько нибудь значительно, очень плотную массу, чрезъ которую не можетъ проходить необходимый для просушки воздухъ, вслѣдствіе чего часто бываетъ, что онъ, не смотря на развѣшиваніе на пирамидахъ, легко плесневѣетъ, а при неблагоприятной погодѣ можетъ даже совершенно сгнить, какъ это и испытали, вѣроятно, многіе практическіе хозяева. Горохъ и вика обладаютъ уже въ зеленомъ состояніи способностью, лежать рыхлые и сѣдаться менѣе, чѣмъ красный клеверъ; съ вызрѣваніемъ же ихъ, когда они дѣлаются болѣе солоmistыми, свойство это еще болѣе усиливается. По этой причинѣ они при развѣшиваніи на козлахъ никогда не будутъ слегаться такъ плотно, чтобы воздухъ не могъ проникать внутрь высушиваемой массы, вслѣдствіе чего они будутъ скорѣе просыхать послѣ каждаго дождя и сохраняться безъ порчи при неблагоприятной погодѣ гораздо долѣе, чѣмъ красный клеверъ.

При хорошей погодѣ этотъ способъ, точно такъ же, какъ и сушка клевера на козлахъ, не будетъ выгоденъ, вслѣдствіе увеличенія работы; но для сырыхъ мѣстностей и при неблагоприятной дождливой погодѣ онъ можетъ быть, безъ сомнѣнія, очень полезенъ.

374,085	Къ 1-му января 1863 года оставалось
17,114	Въ 1863 году поступило:
18,492	Изъ казеннаго казначейства
1,382	Въ образованіи молодыхъ людей
1,382	на казенныя расходы
3,007	Въ 1863 году выдано:
1,382	на казенныя расходы
1,625 р. 35 к.	Въ образованіи молодыхъ людей
1,200 р. —	на казенныя расходы
41 р. 85 к.	Въ разныя при журналахъ постановленій
85 р. 35 к.	на казенныя расходы

**ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.**

**ПРИЛОЖЕНІЯ**

**къ отчету о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1863 годъ.**





	Рубли	Коп.
Отъ продажи на макулатуру 43 пуд. дефетныхъ экземпляровъ «Трудовъ» прежнихъ лѣтъ.....	55 р.	50 к.
	141	5
» 272 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1864 г. ....	816 р.	
а за уступку 5% за 14 экземпляровъ. 2 р. 10 к.	2	10
	813	90
Причисленныхъ изъ книги суммъ на воспитаніе сиротъ ремесленниковъ, лишившихся родителей отъ холеры.....	219	49
<b>ПО РАЗНЫМЪ СЛУЧАЯМЪ.</b>		
1, Вырученныхъ отъ продажи:		
а) 135 1/2 дюж. желѣзныхъ цѣпей, служащихъ для привязи скота. ....	292 р.	80 к.
б) 1 пуда 15 ф. корректурныхъ листовъ, оставшихся отъ печатанія каталога бывшей въ 1860 году выставки сельскаго хозяйства.....	2 р.	
в) 78 экз. наставленія къ оспрививанію, 13 ланцетовъ и оспенной матеріи. ....	10 р.	71 к.
2, Остатковъ отъ суммы, выданной въ 1864 году на мелочные по естественному музеуму расходы.....	17 р.	18 к.
3, Отъ разныхъ лицъ, которымъ не надлежало доставленныя деньги были возвращены, но снова поступили въ Общество за неявкою ихъ на почту для пріема.....	3 р.	10 к.
	325	79
<b>Итого въ действительномъ приходѣ</b>	<b>38,503</b>	<b>81</b>

	Рубли	К.	Рубли	К.
На жалованье: вахтеру, 6 служителямъ, дворнику и истопнику.....	1,319	50		
» » » трубочисту, мусорщику, полотеру, машинисту, кровельщику и часовому мастеру..	212	15		
» отопленіе дома, уличное и комнатное освѣщеніе, ремонтныя по дому работы, мелочныя издержки и застрахованіе дома	2,068	13		
» застрахованіе музеума, библиотеки и Охтенской фермы.....	375	39		
» издержки въ 10 общихъ и 89 частныхъ собраніяхъ Совѣта, Отдѣленій, Комитетовъ и Коммисій.....	322	69	5,767	86
<b>ПО КАНЦЕЛЯРИИ СОВѢТА.</b>				
На жалованье: секретарю, письмоводителю, писцамъ и на канцелярскіе расходы.....	—		2,780	
<b>ПО ОБЩЕСТВУ ВООБЩЕ.</b>				
» содержаніе Харьковскаго земледѣльческаго училища и на образованіе молодыхъ людей въ Горыгорѣцкомъ земледѣльческомъ институтѣ, а также на агрономическое путешествіе по Россіи и экипировку.....	5,365	—		
» изданіе 24 книжекъ «Трудовъ» въ 2000 экзempl.....	8,891	34		
» изданіе «Mittheilungen», редактору въ пособіе.....	1,500	—		
» разсылку приглашеній въ собранія по городской почтѣ.....	100	—		
» печатаніе повѣстокъ, объявленій, бланковъ и вписаніе именъ г.г. членовъ въ дипломы.....	143	30		
» изготовленіе медалей и выдачу премій.	351	55		
» уплату арендныхъ за землю Охтенской фермы.....	1,633	33		
» экстраординарные расходы.....	617	19	18,601	71
<b>СВЕРХСМѢТНЫЕ РАСХОДЫ:</b>				
Комитету распространенія грамотности на печатаніе русской азбуки для бесплатной разсылки въ школы западныхъ губерній.....	300			
Томъ II—Вып. I.				



## СПИСОКЪ

Г.Г. членамъ, занимающимъ должности по Императорскому  
Вольному Экономическому Обществу.

Почетный президентъ, Его Императорское Высочество  
Великій Князь Николай Николаевичъ старшій.

Президентъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Евграфъ  
Петровичъ Ковалевскій.

Вице-президентъ, статскій совѣтникъ Василій Ивано-  
вичъ Уткинъ.

Секретарь статскій совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Хо-  
днень.

### Предсѣдатели отдѣлений:

I-го (сельскаго хозяйства) корпуса горныхъ инжене-  
ровъ генералъ-лейтенантъ Сергѣй Ивановичъ Волковъ.

II-го (ремесленныхъ и фабричныхъ производствъ) гре-  
надерскаго сапернаго баталіона подполковникъ Василій  
Герасимовичъ Сергѣевъ (завѣдуетъ денежною и хозяйствен-  
ною частію).

III-го (вспомогательныхъ наукъ) дѣйствительный стат-  
скій совѣтникъ, профессоръ химіи, Александръ Абрамо-  
вичъ Воскресенскій.

Медицинскаго комитета, статскій совѣтникъ докторъ  
медицины Иванъ Ивановичъ Брыковъ.

Комитета грамотности дѣйствительный статскій совѣт-  
никъ Сергѣй Сергѣевичъ Лашкаревъ.

Политико-Экономическаго Комитета дѣйствительный  
статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Вернадскій.

### Присутствующіе въ Совѣтъ члены отдѣлений:

I-го профессоръ С.-Петербургскаго университета, ма-  
гистръ сельскаго хозяйства, Александръ Васильевичъ Со-  
вѣтовъ.

II-го Николай Васильевичъ Черняевъ.

III-го Статскій совѣтникъ Тимофей Петровичъ Дымче-  
вичъ.



Казначей, дѣйствительный статскій совѣтникъ Христіанъ Антоновичъ Шванебахъ.

Редакторъ журнала «Труды», магистръ сельскаго хозяйства Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

Библіотекаръ, онъ же смотритель музеума прикладной естественной исторіи и редакторъ нѣмецкаго журнала «Mittheilungen der Kaiserlichen-freien oekonomischen Gesellschaft», докторъ философіи Яковъ Ивановичъ Ионсонъ.

Смотритель музеума моделей машинъ и снарядовъ, почетный гражданинъ Егоръ Петровичъ Циргъ.

Приложение III.

ОБЩІЙ СПИСОКЪ (лит. А).

г.г. членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества по 12 марта 1864 года \*).

Въ  
которомъ  
году  
избранъ.

Почетный президентъ Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій 1860

Почетные члены:

Его Императорское Высочество, Принцъ Петръ Георгиевичъ Ольденбургскій . . . . . 1840

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Елена Павловна. . . . . 1860

Гагаринъ князь Левъ Николаевичъ . . . . . 1860

Зеленый, Александръ Алексѣевичъ . . . . . 1862

Инатъевъ, Павелъ Николаевичъ . . . . . 1860

Княжевичъ, Александръ Максимовичъ . . . . . 1837

Миддендорфъ, Александръ Ѳедоровичъ . . . . . 1860

Муравьевъ, Михаилъ Николаевичъ. . . . . 1860

Суворовъ, графъ Рымникскій и князь Италійскій, Александръ Аркадіевичъ . . . . . 1862

Чевкинъ, Константинъ Владиміровичъ . . . . . 1860

\*) Римскія цифры означаютъ тѣ отдѣленія Общества, къ которымъ г.г. члены причислены по новому уставу, а буквы «Ж. Гр.»—комитетъ грамотности.



ЧЛЕНЫ:

<i>Аббей</i> , Василій Матвѣевичъ I . . . . .	1861
<i>Аамоновъ</i> , Михаилъ Андреевичъ III . . . . .	1858
<i>Алексѣевъ</i> , Павелъ Николаевичъ II . . . . .	1860
<i>Алопеусъ</i> , Яковъ Самуиловичъ (въ Ярославлѣ) . . . . .	1856
<i>Алфераки</i> , Дмитрій Николаевичъ I . . . . .	1863
<i>Анненковъ</i> , Николай Ивановичъ I . . . . .	1859
<i>Анненковъ</i> , Михаилъ Николаевичъ I . . . . .	1860
<i>Андре</i> , Эмиль, старшій (въ Вѣнѣ) . . . . .	1845
<i>Андреевъ</i> , Евгенийъ Николаевичъ III . . . . .	1860
<i>Аплечеевъ</i> , Александръ Всеволодовичъ I . . . . .	1853
<i>Апраксинъ</i> , графъ Александръ Александровичъ . . . . .	1852
<i>Апраксинъ</i> , Викторъ Владиміровичъ . . . . .	1855
<i>Аристовъ</i> , Петръ Алексѣевичъ I . . . . .	1860
<i>Арнольдъ</i> , Федоръ Карловичъ II . . . . .	1849
<i>Арсеньевъ</i> , Сергѣй Федоровичъ . . . . .	1848
<i>Астафьевъ</i> , Федоръ Васильевичъ I, III . . . . .	1857
<i>Астафьевъ</i> , Алексѣй Николаевичъ . . . . .	1854
<i>Атрыанъевъ</i> , Петръ Алексѣевичъ I, II . . . . .	1856
<i>Атрыанъевъ</i> , Михаилъ Алексѣевичъ . . . . .	1856
<i>Базилевскій</i> , Иванъ Федоровичъ . . . . .	1851
<i>Базинеръ</i> , Федоръ Федоровичъ III (въ Кіевѣ) . . . . .	1849
<i>Балабинъ</i> , Иванъ Петровичъ I, II . . . . .	1862
<i>Баранцовъ</i> , Александръ Алексѣевичъ I . . . . .	1860
<i>Барщовъ</i> , Сергѣй Михайловичъ I, II . . . . .	1860
<i>Барыковъ</i> , Василій Степановичъ I . . . . .	1857
<i>Барыковъ</i> , Евгенийъ Федоровичъ . . . . .	1857
<i>Барятинскій</i> , князь Александръ Ивановичъ . . . . .	1843
<i>Баснинъ</i> , Павелъ Петровичъ (въ Иркутскѣ) . . . . .	1852
<i>Баструевъ</i> , Никита Ивановичъ I . . . . .	1850
<i>Бажерахтъ</i> , Романъ Ивановичъ (на остр. Корфу) . . . . .	1831
<i>Бахтинъ</i> , Николай Ивановичъ . . . . .	1837
<i>Безобразовъ</i> , Владиміръ Павловичъ I, II, III . . . . .	1852
<i>Безобразовъ</i> , Николай Александровичъ II, III . . . . .	1848
<i>Безпаловъ</i> , Николай Александровичъ II . . . . .	1857
<i>Бекъ</i> , Василій Васильевичъ I, III . . . . .	1861
<i>Бекъ</i> , Александръ Христіановичъ I . . . . .	1861
<i>Бекманъ</i> , Николай Богдановичъ II . . . . .	1854

<i>Бенардаки, Николай Дмитриевич</i> I	1861
<i>Бернштроссеръ, Карлъ Федор.</i> (въ Астрах.) I, II, III	1836
<i>Берковичъ</i> (въ Вѣнѣ)	1843
<i>Беролдингенъ, графъ, Францъ</i> (въ Вѣнѣ)	1852
<i>Беръ, Карлъ Максимовичъ</i>	1839
<i>Безани, Анфиса Михайловна</i> (въ г. Новогеоргіевскѣ) I	1860
<i>Безагель, Фонъ-Адлерскронъ, Максимиліанъ Гу-</i> <i>ставовичъ</i> I	1859
<i>Биппенъ, Николай Николаевичъ</i> (въ Могилевѣ)	1857
<i>Бланкъ, Григорій Борисовичъ</i> I, III	1856
<i>Бобринскій, графъ Алексѣй Алексѣевичъ</i>	1836
<i>Богуславъ, Іосифъ Августовичъ</i> II, III	1847
<i>Богомолецъ, Михаилъ Степановичъ</i>	1852
<i>Бочаровъ, Николай Петровичъ</i> I, II, III	1860
<i>Брантъ, Федоръ Федоровичъ</i>	1834
<i>Брантъ, Карлъ Вильгельмовичъ</i>	1859
<i>Брантъ, Фердинандъ Андреевичъ</i> II	1861
<i>Броневскій, Дмитрій Богдановичъ</i> I	1848
<i>Брошиковъ, Николай Петровичъ</i> I, II	1859
<i>Брылкинъ, Иванъ Александровичъ</i> I	1864
<i>Брыковъ, Иванъ Ивановичъ</i> I, II, III	1841
<i>Бульмерингъ, Михаилъ Богдановичъ</i> I, III	1847
<i>Булычевъ, Иванъ Демьяновичъ</i> I	1862
<i>Бурмовскій, Александръ Львовичъ</i> III	1852
<i>Бурнашевъ, Константинъ Ивановичъ</i> (въ Орлѣ) I, II, III	1852
<i>Бурсакъ, Павелъ Павловичъ</i> I	1859
<i>Буске</i> (въ Парижѣ) I	1847
<i>Буссъ, Федоръ Яковлевичъ</i> I	1858
<i>Буссе, Людвигъ Филипповичъ</i> I	1859
<i>Бутовскій, Александръ Ивановичъ</i>	1849
<i>Бутурлинъ, Петръ Дмитриевичъ</i>	1857
<i>Бълавинъ, Николай Ивановичъ</i>	1845
<i>Быжовецъ, Григорій Андреевичъ</i> (въ Калугѣ)	1844
<i>Бюллеръ, баронъ, Федоръ Андреевичъ</i> I	1862
<i>Вакаръ, Модестъ Алексѣевичъ</i> I	1860
<i>Валуевъ, Петръ Александровичъ</i>	1860
<i>Варадиновъ, Николай Васильевичъ</i> I, III	1853
<i>Варасъ-де-Бедемаръ, графъ, Альфредъ Романовичъ</i>	1850

<i>Васильчиковъ</i> , князь, Викторъ Имарионовичъ . . . . .	1860
<i>Васильчиковъ</i> , Викторъ Александровичъ I . . . . .	1861
<i>Васинъ</i> , Николай Васильевичъ . . . . .	1851
<i>Вейдеманъ</i> , Карлъ Ивановичъ . . . . .	1860
<i>Векманъ</i> . . . . .	1848
<i>Великопольскій</i> , Иванъ Ермолаевичъ I, II . . . . .	1845
<i>Велио</i> , баронъ, Николай Осиповичъ I, II . . . . .	1855
<i>Велевитиновъ</i> , Алексѣй Владиміровичъ . . . . .	1842
<i>Венцель-фонъ</i> , Карлъ Карловичъ . . . . .	1851
<i>Верлонъ</i> , Вильгельмъ Карловичъ (въ Елизаветградѣ) . . . . .	1855
<i>Вернадскій</i> , Иванъ Васильевичъ I, II, III . . . . .	1859
<i>Веселовскій</i> , Константинъ Степановичъ III . . . . .	1859
<i>Вешняковъ</i> , Владиміръ Ивановичъ III . . . . .	1860
<i>Вильеръ-де-Лиль-Адамъ</i> , Вильгельмъ Самойловичъ I . . . . .	1859
<i>Виттенгеймъ-фонъ</i> , баронъ, Отто Григорьевичъ (въ Курляндіи) . . . . .	1825
<i>Виттъ</i> , Николай Ивановичъ, II, III . . . . .	1848
<i>Война-Куринокій</i> , Акимъ Афанасьевичъ I, II . . . . .	1844
<i>Волькенштейнъ</i> , Петръ Ермолаевичъ III . . . . .	1861
<i>Водовъ</i> , Николай Ивановичъ II, III . . . . .	1861
<i>Волковъ</i> , Матвѣй Степановичъ (въ Парижѣ) II . . . . .	1838
<i>Волковъ</i> , Николай Степановичъ (въ Москвѣ) II . . . . .	1838
<i>Волковъ</i> , Николай Павловичъ . . . . .	1850
<i>Волковъ</i> , Сергѣй Ивановичъ I . . . . .	1860
<i>Волоцкой</i> , Александръ Алексѣевичъ . . . . .	1854
<i>Волховской</i> , Степанъ Григорьевичъ . . . . .	1848
<i>Вонлярлярскій</i> , Евгеній Петровичъ I . . . . .	1858
<i>Вороновъ</i> , Александръ Яковлевичъ II . . . . .	1863
<i>Воскресенскій</i> , Александръ Абрамовичъ II, III . . . . .	1844
<i>Воскресенскій</i> , Андрей Ефимовичъ I, III . . . . .	1856
<i>Врангель</i> , баронъ, Егоръ Ермолаевичъ I . . . . .	1860
<i>Врангель</i> , баронъ Фердинандъ Петровичъ I . . . . .	1845
<i>Всеволожскій</i> , Александръ Всеволодовичъ . . . . .	1841
<i>Всеволожскій</i> , Николай Алексѣевичъ (въ Пензѣ) . . . . .	1833
<i>Высоцкій</i> , Станиславъ Осиповичъ I . . . . .	1860
<i>Вюстъ</i> , Морицъ Яковлевичъ I, II, III . . . . .	1850
<i>Габерзанъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I . . . . .	1852
<i>Гавриловъ</i> , Дмитрій Васильевичъ (въ Ярославлѣ) . . . . .	
<i>Гагаринъ</i> , князь Сергѣй Сергѣевичъ I . . . . .	1860

<i>Гагемейстеръ</i> , Юлій Андреевичъ . . . . .	1851
<i>Гагемейстеръ</i> , Августъ . . . . .	1858
<i>Гальбертъ</i> , баронъ, фонъ, Федоръ . . . . .	1844
<i>Гарелинъ</i> , Яковъ Петровичъ III . . . . .	1861
<i>Гартманъ-фонъ</i> , Ларсъ-Габріель (въ Финляндіи) . . . . .	1849
<i>Гартиштейна</i> , Эдуардъ (въ Поцельсдорфѣ, близъ Бонна) . . . . .	1857
<i>Гасфортъ</i> , Густавъ Христіановичъ . . . . .	1851
<i>Гаугеръ</i> , Густавъ Федоровичъ I, II . . . . .	1860
<i>Гацци</i> (въ Баваріи) . . . . .	1829
<i>Гедда</i> , Николай Федоровичъ . . . . .	1858
<i>Гейне</i> , Максимилианъ Ивановичъ II, III . . . . .	1845
<i>Гейнихаъ</i> , (непр. секр. Берл. Об. С. X.) . . . . .	1848
<i>Гельмерсенъ</i> , Григорій Петровичъ . . . . .	1843
<i>Гернетъ</i> , Карлъ Густавовичъ III . . . . .	1861
<i>Гиберъ</i> , Фонъ-Грейфенфельсъ (въ Витебск. губ.) . . . . .	1853
<i>Гиришфельдъ</i> В. (въ Голштиніи) . . . . .	1852
<i>Гилленимидъ</i> , Федоръ Григорьевичъ I, II . . . . .	1858
<i>Глазенапъ</i> , Павелъ Александровичъ . . . . .	1854
<i>Голицынъ</i> , князь, Сергѣй Сергѣевичъ . . . . .	1837
<i>Голицынъ</i> , князь, Павелъ Васильевичъ . . . . .	1853
<i>Голицынъ</i> , князь, Борисъ Николаевичъ I, II . . . . .	1857
<i>Голицынъ</i> , князь, Борисъ Андреевичъ I . . . . .	1860
<i>Голицынъ</i> , князь, Борисъ Андреевичъ . . . . .	1860
<i>Голубцовъ</i> , Платонъ Платоновичъ I, II . . . . .	1859
<i>Гонигманъ</i> , Федоръ Ивановичъ I, III . . . . .	1851
<i>Горловъ</i> , Иванъ Яковлевичъ I, II . . . . .	1842
<i>Горячиновъ</i> , Павелъ Федоровичъ III . . . . .	1845
<i>Грей</i> , Василій Фомичъ III . . . . .	1845
<i>Григорьевъ</i> , Григорій Григорьевичъ III . . . . .	1863
<i>Громовъ</i> , Левъ Акинфовичъ II . . . . .	1854
<i>Громовъ</i> , Василій Ѳедуловичъ . . . . .	1858
<i>Груздевъ</i> , Алексѣй Михайловичъ III . . . . .	1857
<i>Грумъ</i> , Кондратій Ивановичъ III . . . . .	1837
<i>Гутманъ</i> , Александръ Петровичъ II . . . . .	1861
<i>Давыдовъ</i> , князь, Сергѣй Ивановичъ . . . . .	1845
<i>Деляновъ</i> , Иванъ Давыдовичъ III . . . . .	1861
<i>Демидовъ</i> , Петръ Григорьевичъ . . . . .	1841
<i>Демидовъ</i> , Николай Петровичъ I . . . . .	1863
<i>Денисовъ</i> , Всеволодъ Николаевичъ . . . . .	1824

<i>Депло</i> , Филиппъ Филипповичъ I	1858
<i>Деринъ</i> , фонъ, Георгій Яковлевичъ I, II	1848
<i>Джуниковскій</i> , Петръ Степановичъ I	1843
<i>Длатовскій</i> , Александръ Алексѣевичъ	1848
<i>Дмитріевъ</i> , Семень Прокофьевичъ (въ Костромской губерніи)	1843
<i>Домоловъ</i> , Александръ Филипповичъ I, II, III	1849
<i>Долоруковъ</i> , князь, Сергій Алексѣевичъ	1851
<i>Долоруковъ</i> , князь, Дмитрій Николаевичъ I	1860
<i>Долгоруковъ</i> , князь, Владиміръ Андреевичъ I	1860
<i>Дондуковъ-Корсаковъ</i> , князь Михайль Александровичъ	1827
<i>Дурасовъ</i> , Александръ Федоровичъ I	1853
<i>Дурасовъ</i> , Михайль Федоровичъ	1853
<i>Дымчевичъ</i> , Тимофей Петровичъ III	1853
<i>Дьяковъ</i> , Николай Алексѣевичъ	1848
<i>Евреиновъ</i> , Сергій Николаевичъ	1857
<i>Егоровъ</i> , Петръ Андреевичъ	1853
<i>Енгальчевъ</i> , князь, Николай Ивановичъ I, II	1858
<i>Ермаковъ</i> , Николай Андреевичъ I, III	1860
<i>Жебенко</i> , Юрій Юрьевичъ I	1861
<i>Жельзновъ</i> , Николай Ивановичъ I	1845
<i>Жерве</i> , Карль Любимовичъ I	1859
<i>Жеребцовъ</i> , Николай Арсеньевичъ	1840
<i>Жиберъ</i> , Эрнестъ Ивановичъ II	1853
<i>Жирадъ-де-Сукаптонъ</i> , Теодольфъ Ивановичъ I, II	1856
<i>Жоини</i> , баронъ, Николай Андреевичъ	1861
<i>Жуковскій</i> , Андрей Тимофеевичъ II, III	1857
<i>Заблоцкій-Десятковскій</i> , Андрей Парфеньевичъ III	1845
<i>Заблоцкій-Десятковскій</i> , Павелъ Парфеньевичъ III	1851
<i>Загорскій</i> , Александръ Петровичъ II, III	1851
<i>Заоскиль</i> , Алексій Николаевичъ I, II	1839
<i>Захаржевскій</i> , Яковъ Васильевичъ	1854
<i>Зейдлицъ</i> , Александръ Андреевичъ	1848
<i>Зеленый</i> , Семень Ильичъ	1843
<i>Земанъ</i> , Иванъ Ивановичъ	1827
<i>Зипинъ</i> , Николай Николаевичъ II	1852
<i>Зотовъ</i> , Владиміръ Рафаиловичъ II, III	1856



<i>Зуровъ</i> , Ельпидифоръ Антиоховичъ . . . . .	1848
<i>Звѣрковъ</i> , Андрей Васильевичъ III . . . . .	1860
<i>Ивановъ</i> , Петръ Андреевичъ . . . . .	1860
<i>Илишъ</i> , Федоръ Самойловичъ II . . . . .	1860
<i>Ильинъ</i> , Михаилъ Федоровичъ I . . . . .	1860
<i>Ильинъ</i> , Алексѣй Афиногеновичъ I . . . . .	1860
<i>Исаковъ</i> , Михаилъ Авксентьевичъ I . . . . .	1860
<i>Иессенъ</i> , Петръ Петровичъ (въ Дерптѣ) I, III . . . . .	1843
<i>Ленкенъ</i> , Юлій Федоровичъ III . . . . .	1860
<i>Ионсонъ</i> , Яковъ Ивановичъ I, II, III . . . . .	1843
<i>Иосса</i> , Григорій Андреевичъ . . . . .	1838
<i>Кабатъ</i> , Иванъ Ивановичъ . . . . .	1846
<i>Кавелинъ</i> , Константинъ Дмитриевичъ II, III . . . . .	1859
<i>Казнаковъ</i> , Василій Геннадіевичъ I, II . . . . .	1848
<i>Казнаковъ</i> , Геннадій Геннадіевичъ . . . . .	1858
<i>Калиновскій</i> , Яковъ Николаевичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1860
<i>Каменевъ</i> , Владиміръ Павловичъ . . . . .	1853
<i>Канишинъ</i> , Василій Семеновичъ . . . . .	1850
<i>Карамышевъ</i> , Модестъ Дмитриевичъ . . . . .	1856
<i>Кауфманъ-фонъ</i> , Константинъ Петровичъ I, II, III . . . . .	1860
<i>Кауфманъ</i> , Аркадій Александровичъ II . . . . .	1863
<i>Кесслеръ</i> , Карлъ Федоровичъ III . . . . .	1863
<i>Кенигъ</i> , (въ Эйзенахѣ) . . . . .	1845
<i>Кенишъ</i> , Левъ Егоровичъ II . . . . .	1859
<i>Кеппенъ</i> , Петръ Ивановичъ I . . . . .	1842
<i>Кейзерлингъ</i> , графъ, Александръ (на мызѣ Райкюль близъ Ревеля) . . . . .	1857
<i>Киръевскій</i> , Илья Александровичъ III . . . . .	1847
<i>Козловскій</i> , Александръ Николаевичъ I . . . . .	1860
<i>Кошкарровъ</i> , Николай Ивановичъ III . . . . .	1861
<i>Колупановъ</i> , Нилъ Петровичъ (въ Ветлугѣ) I . . . . .	1862
<i>Корвианъ Крѣчковскій</i> , Семень Васильевичъ (въ Псков- ской губерніи) I . . . . .	1859
<i>Кочубей</i> , Петръ Аркадьевичъ . . . . .	1851
<i>Кочубей</i> , князь, Левъ Викторовичъ . . . . .	1836
<i>Кочубей</i> , князь, Сергѣй Викторовичъ . . . . .	1855
<i>Кошелевъ</i> , Александръ Ивановичъ . . . . .	1853
<i>Краевскій</i> , Андрей Александровичъ II, III . . . . .	1845

<i>Красовскій, Аполинарій Каетановичъ II</i> . . . . .	1852
<i>Крауза, Василій Васильевичъ I</i> . . . . .	1860
<i>Кристафовичъ, Николай Егоровичъ I</i> . . . . .	1860
<i>Круковскій, Николай Васильевичъ</i> . . . . .	1854
<i>Крыжановскій, Николай Андреевичъ I</i> . . . . .	1860
<i>Кузнецовъ, Владиміръ Петровичъ (въ Омскѣ)</i> . . . . .	1856
<i>Кукольникъ, Несторъ Васильевичъ</i> . . . . .	1845
<i>Киселевъ, графъ, Павелъ Дмитріевичъ</i> . . . . .	1837
<i>Киттары, Модестъ Яковлевичъ (въ Москвѣ)</i> . . . . .	1852
<i>Клементьевъ, Никтополіонъ Михайловичъ</i> . . . . .	1825
<i>Ковалевскій, Евграфъ Петровичъ (президентъ) I</i> . . . . .	1840
<i>Ковалевскій, Оскаръ Юліановичъ</i> . . . . .	1859
<i>Козловъ, Николай Илларионовичъ I, III</i> . . . . .	1855
<i>Коленати, Фридрихъ (въ Прагѣ)</i> . . . . .	1846
<i>Кондойди, Григорій Владиміровичъ I</i> . . . . .	1844
<i>Коноваловъ, Иванъ Ивановичъ (въ Томскѣ)</i> . . . . .	1852
<i>Константиновъ, Константинъ Ивановичъ</i> . . . . .	1840
<i>Корсини, Іеронимъ Дементьевичъ II</i> . . . . .	1851
<i>Корфъ, баронъ, Модестъ Андреевичъ</i> . . . . .	1853
<i>Коссовъ, Федоръ Вацлавовичъ I</i> . . . . .	1860
<i>Котенъ, баронъ, Казиміръ Густавовичъ (въ Гельсинг-форсѣ)</i> . . . . .	1852
<i>Княжнинъ, Ефимъ Яковлевичъ I</i> . . . . .	1861
<i>Купферъ, Адольфъ Яковлевичъ</i> . . . . .	1831
<i>Куракинъ, князь, Алексѣй Борисовичъ I</i> . . . . .	1857
<i>Куровскій, (въ Варшавѣ)</i> . . . . .	1851
<i>Кушелевъ-Безбородко, графъ, Григорій Александровичъ I</i> . . . . .	1857
<i>Кюаенмейстеръ, докторъ (въ Цихту, въ Саксоніи)</i> . . . . .	1859
<i>Куницкій, Николай Викентьевичъ I</i> . . . . .	1860
<i>Лавровъ, Иванъ Васильевичъ (въ Орловѣ)</i> . . . . .	1853
<i>Лазаревъ, Христофоръ Екимовичъ</i> . . . . .	1825
<i>Лакальмъ (во Франціи)</i> . . . . .	
<i>Ламанскій, Евгенийъ Ивановичъ</i> . . . . .	1859
<i>Латкинъ, Василій Николаевичъ</i> . . . . .	1852
<i>Лаутонъ, Карлъ Ивановичъ</i> . . . . .	1850
<i>Лашкаревъ, Сергѣй Сергѣевичъ I, III</i> . . . . .	1845
<i>Лашкаревъ, Павелъ Сергѣевичъ</i> . . . . .	1857
<i>Лебедевъ, Петръ Семеновичъ III</i> . . . . .	1862

<i>Левашевъ</i> , графъ, Владиміръ Васильевичъ I . . .	1861
<i>Левченко</i> , Александръ Осиповичъ (въ Полтавской губерніи) . . .	1861
<i>Левицкій</i> , Григорій Ивановичъ I . . .	1857
<i>Левшинъ</i> , Алексѣй Иракліевичъ . . .	1840
<i>Лейхтфельдъ</i> , Ипполитъ Николаевичъ . . .	1837
<i>Леръ</i> , Александръ Ивановичъ I . . .	1847
<i>Лермантовъ</i> , Иванъ Дмитріевичъ I . . .	1860
<i>Лерхе</i> , Германъ Густавовичъ I . . .	1852
<i>Лиліенфельдъ</i> , Павелъ Федоровичъ I . . .	1862
<i>Леонтьевъ</i> , Владиміръ Николаевичъ I . . .	1862
<i>Литке</i> , Федоръ Петровичъ I . . .	1859
<i>Лихтенштейнъ</i> , князь, Юсифъ Алоисъ (въ Вѣнѣ) . . .	1853
<i>Лобановъ-Ростовскій</i> , князь, Александръ Борисовичъ I . . .	1860
<i>Лоде</i> , Эдуардъ Егоровичъ I, III . . .	1845
<i>Лонгинова</i> Марія Александровна (въ Москвѣ) . . .	1849
<i>Ломанъ</i> , Логинъ Логиновичъ II, III . . .	1857
<i>Посевъ</i> , Константинъ Ивановичъ . . .	1851
<i>Пубяновскій</i> , Николай Федоровичъ I . . .	1857
<i>Львовъ</i> , Ефимъ Львовичъ I, II . . .	1857
<i>Львовъ</i> , Леонидъ Леонидовичъ I . . .	1861
<i>Люце</i> , Федоръ Ивановичъ (въ Гатчинѣ) . . .	1845
<i>Лялинъ</i> , Сергѣй Васильевичъ I . . .	1862
<i>Мазовскій</i> , Аркадій Николаевичъ . . .	1853
<i>Майдель-фонъ</i> , Карлъ Евстафьевичъ . . .	1853
<i>Майеръ</i> , Карлъ Антоновичъ III . . .	1842
<i>Максимовъ</i> , Василій Яковлевичъ (въ Москвѣ) I . . .	1860
<i>Маклотлинъ</i> , Захаръ Захаровичъ (въ Англіи) I . . .	1845
<i>Максимовичъ</i> , Александръ Петровичъ (въ Тиф- лисѣ) II . . .	1844
<i>Макишевъ</i> , Алексѣй Ивановичъ . . .	1861
<i>Манзей</i> , П. Л. . . .	1829
<i>Маниъ</i> , Карлъ Христіановичъ I, II, III . . .	1846
<i>Марковъ</i> , Семень Владиміровичъ . . .	1850
<i>Мармылевъ</i> , Иванъ Петровичъ I . . .	1858
<i>Марченко</i> , Константинъ Ивановичъ II . . .	1845
<i>Масловъ</i> , Степанъ Алексѣевичъ (въ Москвѣ) . . .	1828
<i>Мейндорфъ</i> , баронъ, Егоръ Казиміровичъ . . .	1831

<i>Мейендорфъ</i> , баронъ, Петръ Казиміровичъ . . . . .	1837
<i>Мельниковъ</i> , Павелъ Ивановичъ I, Ш. . . . .	1860
<i>Менишиковъ</i> , князь, Александръ Сергіевичъ . . . . .	1819
<i>Менишиковъ</i> , князь Владиміръ Александровичъ . . . . .	1842
<i>Менишиковъ</i> , Александръ Никитичъ. . . . .	1859
<i>Мерклинъ</i> , Карлъ Евгеніевичъ I, Ш . . . . .	1848
<i>Миллеръ</i> , Эдуардъ Романовичъ I, П . . . . .	1861
<i>Милле</i> , Шарль (въ Парижѣ) I . . . . .	1859
<i>Мироновъ</i> , Василій Ильичъ I, Ш . . . . .	1860
<i>Михайловъ</i> , Владиміръ Михайловичъ II, Ш . . . . .	1839
<i>Михельсонъ</i> , Г. (въ Кіевской губерніи) . . . . .	1847
<i>Молчановъ</i> , Александръ Прокофьевичъ (въ Тулѣ) . . . . .	1853
<i>Морозовъ</i> , Павелъ Тимофеевичъ (въ Пензѣ) . . . . .	1836
<i>Мусинъ-Пушкинъ</i> , графъ, Алексѣй Ивановичъ . . . . .	1852
<i>Мусинъ-Пушкинъ</i> , графъ, Николай Ивановичъ . . . . .	1859
<i>Мухановъ</i> , Павелъ Алексѣевичъ II. . . . .	1834
<i>Мухортовъ</i> , Захарій Николаевичъ I, П . . . . .	1862
<i>Мюллеръ</i> , Иванъ Ѳомичъ I . . . . .	1844
<i>Назимовъ</i> , Илья Александровичъ (въ Псковской губерніи) . . . . .	1848
<i>Небольсинъ</i> , Григорій Павловичъ Ш. . . . .	1845
<i>Небольсинъ</i> , Павелъ Ивановичъ I, II, Ш . . . . .	1860
<i>Нелидовъ</i> , Иванъ Аркадьевичъ . . . . .	1846
<i>Нероновъ</i> , Иванъ Леонтьевичъ I, II, Ш . . . . .	1836
<i>Нечаевъ</i> , Степанъ Алексѣевичъ. . . . .	1829
<i>Нееловъ</i> , Дмитрій Дмитриевичъ. . . . .	1860
<i>Нееловъ</i> , Николай Александровичъ I, Ш . . . . .	1857
<i>Неплюевъ</i> , Николай Ивановичъ I . . . . .	1861
<i>Нефедьевъ</i> Василій Васильевичъ . . . . .	1860
<i>Никитинъ</i> , Василій Поликарповичъ I. . . . .	1827
<i>Никитскій</i> , Павелъ Петровичъ . . . . .	1840
<i>Николаевъ</i> , Александръ Андреевичъ II, Ш. . . . .	1853
<i>Ниловъ</i> , Михаилъ Корниловичъ I . . . . .	1852
<i>Новосельскій</i> , Николай Александровичъ . . . . .	1852
<i>Новосилцовъ</i> , Николай Петровичъ . . . . .	1824
<i>Новосильцовъ</i> , Ардаліонъ Николаевичъ . . . . .	1859
<i>Ностицъ-Рирнекъ</i> , графъ, Альбертъ (въ Богеміи). . . . .	1852
<i>Оаревъ</i> , Константинъ Ильичъ . . . . .	1857

<i>Одоевскій</i> , князь, Владиміръ Фёдоровичъ . . . . .	1838
<i>Озерскій</i> , Александръ Дмитріевичъ (въ Томскѣ) I, II, III . . . . .	1841
<i>Озерскій</i> , Аникита Дмитріевичъ (въ Орлѣ) I, II, III . . . . .	1845
<i>Окатовъ</i> . . . . .	1860
<i>Олизаръ</i> , графъ, Нарцизь Филипповичъ . . . . .	1824
<i>Орловъ-Давыдовъ</i> , графъ, Владиміръ Петровичъ . . . . .	1834
<i>Орловъ-Денисовъ</i> , графъ, Фёдоръ Васильевичъ . . . . .	1847
<i>Павловъ</i> , Николай Ивановичъ . . . . .	1842
<i>Павловъ</i> , Алексѣй Павловичъ (въ Саратовской губ.) . . . . .	1853
<i>Палибина</i> , Павелъ Ивановичъ II . . . . .	1852
<i>Пальмеръ</i> , (въ Нью-Йоркѣ) . . . . .	1848
<i>Панинъ</i> , графъ, Викторъ Никитичъ . . . . .	1824
<i>Панневицъ</i> , (въ Берлинѣ) . . . . .	1845
<i>Пасынкинъ</i> , Михаилъ Александровичъ I, II, III . . . . .	1845
<i>Пашкевичъ</i> , Осипъ Степановичъ I . . . . .	1844
<i>Пейкеръ</i> , Николай Ивановичъ I . . . . .	1836
<i>Пеликанъ</i> , Евгенийъ Венцеславовичъ . . . . .	1852
<i>Персонъ</i> , Иванъ Ивановичъ III . . . . .	1862
<i>Петерсонъ</i> , Егоръ Андреевичъ I . . . . .	1860
<i>Петровъ</i> , Николай Петровичъ I . . . . .	1863
<i>Петрушевскій</i> , Василій Ѳомичъ III . . . . .	1861
<i>Петцольдъ</i> , Александръ (въ Дерптѣ) . . . . .	1856
<i>Перцовъ</i> , Ерастъ Петровичъ . . . . .	1842
<i>Пильсудскій</i> , Мечиславъ Ивановичъ II . . . . .	1857
<i>Плансонъ</i> , Антонъ Антоновичъ . . . . .	1857
<i>Платоновъ</i> , Александръ Платоновичъ I . . . . .	1863
<i>Поджіо</i> , Александръ Осиповичъ . . . . .	1856
<i>Позенъ</i> , Михаилъ Павловичъ I . . . . .	1841
<i>Познанскій</i> , Францъ Антоновичъ III . . . . .	1858
<i>Покорскій-Жоравко</i> , Александръ Ивановичъ (въ Мглинѣ) II . . . . .	1840
<i>Половинкинъ</i> , Николай Егоровичъ I, II . . . . .	1858
<i>Половцовъ</i> , Александръ Андреевичъ . . . . .	1851
<i>Поповъ</i> , Александръ Степановичъ II . . . . .	1858
<i>Порошинъ</i> , Викторъ Степановичъ . . . . .	1848
<i>Порюсъ-Визапурскій</i> , князь, Александръ Александровичъ I, II, III . . . . .	1843 1857
<i>Потемкина</i> , Татьяна Борисовна . . . . .	1825



- Потемкинъ*, Александръ Михайловичъ . . . . . 1825
- Потуловъ*, Александръ Александровичъ . . . . . 1850
- Потребовъ*, Николай Ивановичъ . . . . . 1860
- Пузановъ*, Николай Михайловичъ I, II, III . . . . . 1860
- Пузановъ*, Михаилъ Николаевичъ I . . . . . 1863
- Пузыревскій*, Платонъ Алексѣевичъ III . . . . . 1860
- Прозоровъ*, Григорій Михайловичъ III . . . . . 1846
- Протопоповъ*, Иванъ Николаевичъ . . . . . 1859
- Прутченко*, Борисъ Ефимовичъ . . . . . 1846
- Прянишниковъ*, Федоръ Ивановичъ . . . . . 1841
- Пфеллеръ*, Александръ Ивановичъ (въ Лебедяни) . . . . . 1849
- Пфесфферъ*, Иванъ Ивановичъ . . . . . 1841
- Разинъ*, Алексѣй Егоровичъ I . . . . . 1859
- Разумовская*, графиня, Марія Григорьевна . . . . . 1824
- Рамловъ*, (въ Сансуси, въ Пруссіи) . . . . . 1848
- Раухъ*, Егоръ Ивановичъ . . . . . 1859
- Рдултовскій*, Константинъ Казиміровичъ . . . . . 1851
- Рейндеръ*, Германъ Ивановичъ (въ Ревель) . . . . . 1835
- Ребровъ*, Алексѣй Федоровичъ (въ Ставроп. Кавк.) . . . . . 1834
- Рейель*, Эдуардъ Людвиговичъ III . . . . . 1857
- Рего*, Эдуардъ Федоровичъ (въ Горкахъ, Могилев-  
ской губерніи) . . . . . 1850
- Редеръ*, Александръ Христофоровичъ I, II, III . . . . . 1850
- Рейтеръ*, докторъ (въ Мюнхенѣ) . . . . . 1847
- Рейхель*, Алексѣй Казиміровичъ II . . . . . 1859
- Ретбергъ*, фонъ (въ Ганноверѣ) . . . . . 1853
- Реутовичъ*, Дмитрій Артемьевичъ I, II, III . . . . . 1854
- Ржевусскій*, графъ, Адамъ Адамовичъ . . . . . 1850
- Рибоьеръ*, графъ, Александръ Ивановичъ . . . . . 1818
- Рикенбергъ*, Андрей Андреевичъ II . . . . . 1853
- Риттеръ*, Карлъ Ивановичъ . . . . . 1849
- Рожковъ* . . . . . 1860
- Розеталь*, Леонъ Моисеевичъ III . . . . . 1863
- Романовскій*, Севастьянъ Павловичъ I . . . . . 1857
- Романовъ*, Владиміръ Павловичъ . . . . . 1848
- Россели*, Францъ Ивановичъ I . . . . . 1846
- Ростовцевъ*, графъ, Михаилъ Яковлевичъ К. Гр. . . . . 1862
- Рупрехтъ*, Францъ Ивановичъ III . . . . . 1859
- Рыжлевскій*, Павелъ Андреевичъ I, II . . . . . 1861

<i>Рышковъ, Александръ Ивановичъ I, II, III</i> . . . . .	1856
<i>Рѣдкинъ, Петръ Николаевичъ</i> . . . . .	1853
<i>Рѣдкинъ, Петръ Григорьевичъ</i> . . . . .	1855
<i>Саблинъ, Николай Митрофановичъ I</i> . . . . .	1860
<i>Сабуровъ, Яковъ Васильевичъ (въ Пензѣ)</i> . . . . .	1853
<i>Савваитовъ, Павелъ Ивановичъ III</i> . . . . .	1861
<i>Салтыковъ, Сергѣй Сергѣевичъ I</i> . . . . .	1863
<i>Сансе, графъ, Эдуардъ Алексѣевичъ</i> . . . . .	1845
<i>Сапожниковъ, Алексѣй Александровичъ I, III</i> . . . . .	1860
<i>Сапожниковъ, Александръ Александровичъ (въ Мос- квѣ) III</i> . . . . .	1860
<i>Сафоновъ, Алексѣй Егоровичъ</i> . . . . .	1852
<i>Сафроновъ, Александръ Яковлевичъ I</i> . . . . .	1849
<i>Сахаровъ, Василій Сергѣевичъ</i> . . . . .	1845
<i>Сахаровъ, Алексѣй Ивановичъ</i> . . . . .	1857
<i>Свѣязевъ, Иванъ Ивановичъ II</i> . . . . .	1838
<i>Своржельскій, Александръ Карловичъ (въ Смолен- скѣ)</i> . . . . .	1846
<i>Сергѣевъ, Василій Гарасимовичъ I, II</i> . . . . .	1861
<i>Селиверстовъ, Николай Дмитріевичъ I</i> . . . . .	1860
<i>Семевскій, Василій Арсеньевичъ</i> . . . . .	1859
<i>Семеновъ, Петръ Петровичъ III</i> . . . . .	1859
<i>Семеновъ, Викторъ Семеновичъ</i> . . . . .	1836
<i>Семичевъ, Николай Евлампіевичъ I</i> . . . . .	1834
<i>Семельниковъ, Николай Васильевичъ I</i> . . . . .	1857
<i>Сивковъ, Алексѣй Дмитріевичъ</i> . . . . .	1852
<i>Сіяльскій, Петръ Андреевичъ (въ Козельцѣ) I</i> . . . . .	1840
<i>Скальковскій, Аполлонъ Александровичъ (въ Одес- сѣ)</i> . . . . .	1851
<i>Скаржинскій, Викторъ Павловичъ (въ Херсонѣ)</i> . . . . .	1842
<i>Скачковъ, Константинъ Андріановичъ</i> . . . . .	1863
<i>Скачковъ, Александръ Андріановичъ</i> . . . . .	1863
<i>Скарятинъ, Владиміръ Дмитріевичъ I</i> . . . . .	1863
<i>Смирновъ, Николай Михайловичъ I</i> . . . . .	1840
<i>Смирновъ, Федоръ Илларионовичъ</i> . . . . .	1845
<i>Соболищниковъ, Василій Ивановичъ</i> . . . . .	1853
<i>Собанскій, Александръ Александровичъ I, II, III</i> . . . . .	1856
<i>Собко, Петръ Ивановичъ I, II</i> . . . . .	1857
<i>Совинскій, Константинъ Николаевичъ</i> . . . . .	1855

- Совьтовъ*, Александръ Висильевичъ I, II, III. . . . . 1860
- Соколовъ*, Николай Михайловичъ I, II. . . . . 1853
- Соловьевъ*, Яковъ Александровичъ. . . . . 1858
- Сольскій*, Мартынъ Дмитриевичъ . . . . . 1846
- Спасскій*, Платонъ Никифоровичъ I . . . . . 1853
- Стариковъ*, Михаилъ Егоровичъ. . . . . 1849
- Стасенко*, Иванъ Васильевичъ I . . . . . 1863
- Строионовъ*, графъ, Александръ Сергѣевичъ I . . . . . 1861
- Струбинскій*, Владиміръ Ивановичъ II, III . . . . . 1860
- Струве*, Генрихъ Васильевичъ III . . . . . 1861
- Струковъ*, Петръ Ананьевичъ I. . . . . 1859
- Сухомлинъ*, Иванъ Степановичъ I, II, III . . . . . 1859
- Тарасенко-Отрпыковъ*, Наркизъ Ивановичъ I, III . . . . . 1833
- Тарасовъ*, Дмитрій Клементьевичъ III . . . . . 1844
- Татариновъ*, Михаилъ Михайловичъ III . . . . . 1845
- Татищевъ*, Александръ Александровичъ I . . . . . 1862
- Теряевъ*, Илья Андреевичъ III . . . . . 1857
- Тессинъ*, Иванъ Андреевичъ . . . . . 1852
- Тизенгаузена*, баронъ; Евгеній Богдановичъ I . . . . . 1859
- Тобаевъ*, Тугултуль Тайша Агинскихъ родовъ бу-  
рять (въ Нерчинскомъ округѣ Забайкальской об-  
ласти).
- Тодъ* (вице-президентъ Северо-Американскаго  
Экономическаго Общества) . . . . . 1844
- Толь*, графъ; Константинъ Карловичъ . . . . . 1853
- Трубецкой*, князь, Петръ Петровичъ . . . . . 1855
- Трубецкой*, князь, Владиміръ Александровичъ I . . . . . 1859
- Трусовъ*, Николай Васильевичъ II . . . . . 1859
- Унковскій*, Семень Яковлевичъ . . . . . 1853
- Уиковскій*, Николай Ивановичъ I . . . . . 1860
- Усовъ*, Павелъ Степановичъ . . . . . 1856
- Ундрицъ*, Германъ Францовичъ I . . . . . 1860
- Уткинъ*, Василій Ивановичъ (вице-президентъ). . . . . 1849
- Ушаковъ*, Александръ Павловичъ III . . . . . 1857
- Фелленбергъ*, (въ Швейцаріи) . . . . . 1829
- Фелькерзамъ*, баронъ, фонъ, Густавъ Карловичъ  
(близъ Либавы) . . . . . 1844
- Ферморъ*, Павелъ Федоровичъ I, II. . . . . 1860
- Филлиповъ*, Александръ Николаевичъ I . . . . . 1860

- Философовъ*, Алексѣй Александровичъ I . . . . . 1860  
*Фока*, Александръ Александровичъ I . . . . . 1861  
*Фонъ-деръ Остенъ*, (вице-президентъ Ганноверскаго Общества Сельскаго Хозяйства) . . . . . 1853  
*Фонъ-Фокъ*, Петръ Яковелвичъ I . . . . . 1845  
*Фрейманъ*, Василий Васильевичъ . . . . . 1857  
*Фридриксъ*, баронъ, Борисъ Андреевичъ . . . . . 1853  
*Фрицше*, Юлій Федоровичъ . . . . . 1856  
*Фуксъ*, Викторъ Яковлевичъ . . . . . 1859  
*Фундуклей*, Иванъ Ивановичъ . . . . . 1825  
*Хантемировъ* . . . . . 1860  
*Хеленсъ-фонъ*, Лорсъ Густавовичъ (президентъ Финляндскаго Экономическаго Общества) . . . . . 1849  
*Хилковъ*, князь, Григорій Дмитриевичъ (въ Тульской губерніи) I . . . . . 1860  
*Хитрово*, Захаръ Алексѣевичъ . . . . . 1852  
*Хлоповъ*, Александръ Евграфовичъ (въ Москвѣ) . . . . . 1848  
*Хлѣбниковъ*, Василий Андріановичъ I . . . . . 1861  
*Хмызовскій*, Александръ Львовичъ (въ Рогачевѣ) . . . . . 1824  
*Ходневъ*, Алексѣй Ивановичъ (секретарь) I, II, III . . . . . 1853  
*Хомутовъ*, Михаилъ Григорьевичъ (въ Новочеркасскѣ) . . . . . 1849  
*Хрулевъ*, Степанъ Александровичъ III . . . . . 1860  
*Целлинскій*, Юганъ Готлибовичъ (въ Горкахъ) . . . . . 1847  
*Цереръ*, (въ Вѣнѣ) . . . . . 1847  
*Циргъ*, Егоръ Петровичъ II . . . . . 1859  
*Циммерманъ*, Владиміръ Андреевичъ I, II, III . . . . . 1857  
*Чарыковъ*, Николай Ивановичъ (въ Пензѣ) . . . . . 1854  
*Челищевъ*, Николай Николаевичъ . . . . . 1852  
*Челищевъ*, Михаилъ Николаевичъ . . . . . 1844  
*Черезовъ*, Андрей Николаевичъ . . . . . 1856  
*Черкасовъ*, Петръ Іоновичъ I, II, III . . . . . 1861  
*Черневскій*, Петръ Ивановичъ . . . . . 1848  
*Чернопятовъ*, Илья Никитичъ I, III . . . . . 1860  
*Черняевъ*, Василий Матвѣевичъ (въ Харьковѣ) . . . . . 1846  
*Черняевъ*, Николай Васильевичъ I, II, III . . . . . 1859  
*Чертковъ*, Иванъ Дмитриевичъ . . . . . 1824  
*Четаркинъ*, Романъ Сергѣевичъ (въ Варшавѣ) . . . . . 1845  
*Чистовичъ*, Яковъ Алексѣевичъ III . . . . . 1854

\*

<i>Чорба</i> , Софія Михайловна (въ г. Новогоріевскѣ)	1860
<i>Шабельскій</i> , Николай Катонovichъ I	1861
<i>Шванебахъ</i> , Христіанъ Антоновичъ (казначей Общества)	1842
<i>Шварценбергъ</i> , князь, Іоаннъ Адольфовичъ (въ Богеміи)	1852
<i>Шварцъ</i> , Владиміръ Миксимовичъ	1853
<i>Швахгеймъ</i> , баронъ, Дмитрій Константиновичъ	1857
<i>Шверинъ</i> , Густавъ Адольфовичъ	1823
<i>Шелеуновъ</i> , Николай Васильевичъ	1860
<i>Шеміотъ</i> , Станиславъ Викентьевичъ (въ Варшавѣ)	1854
<i>Шереметьевъ</i> , графъ, Дмитрій Николаевичъ	1825
<i>Шипулинскій</i> , Павелъ Дмитріевичъ	1849
<i>Шишковъ</i> , Николай Петровичъ (въ Лебедяни)	1825
<i>Шишковъ</i> , Ардаліонъ Дмитріевичъ I	1860
<i>Шклярскій</i> , Валентинъ Михайловичъ III	1839
<i>Шмальцъ</i> , Германъ Федоровичъ (въ Пруссіи)	1838
<i>Шмидтъ</i> , Константинъ Даниловичъ	1856
<i>Шмидтъ</i> , Карлъ Генриховичъ	1859
<i>Шмидтъ</i> , Василій Васильевичъ II	1860
<i>Шнее</i> , Андрей Андреевичъ III	1860
<i>Шпальте</i> , Егоръ Густавовичъ	1848
<i>Штекеръ</i> , (секретарь Вѣнскаго Экономическаго Общества)	1844
<i>Штрингеръ</i> , Александръ Федоровичъ	1857
<i>Шуваловъ</i> , графъ, Андрей Петровичъ	1842
<i>Шуваловъ</i> , Петръ Павловичъ	1863
<i>Шуваловъ</i> , графъ, Андрей Павловичъ I	1863
<i>Шульмиъ</i> , Иванъ Петровичъ	1846
<i>Шульмиъ</i> , Иванъ Ивановичъ (въ Екатеринбургѣ)	1855
<i>Шульмиъ</i> , Павелъ Яковлевичъ (въ Варшавѣ)	1858
<i>Шумовскій</i> , Владиміръ Антоновичъ	1858
<i>Щелозъ</i> , Иванъ Семеновичъ III	1863
<i>Щепкинъ</i> , Сергій Павловичъ I, II, III	1860
<i>Эйхвальдъ</i> , Эдуардъ Ивановичъ III	1846
<i>Экельнъ</i> , Филиппъ Львовичъ	1845
<i>Этельгардъ</i> , Александръ Ивановичъ I, II, III	1859
<i>Энгельмъ</i> , Александръ Ильичъ	1845

*Этлингеръ*, *Василій Николаевичъ* . . . . . 1857  
*Юсуповъ*, князь, *Николай Борисовичъ* . . . . . 1862  
*Юхашовъ*, *Николай Ивановичъ* . . . . . 1845  
*Якоби*, *Борисъ Семеновичъ* . . . . . 1840  
*Якобсонъ*, *Иванъ Давыдовичъ* . . . . . 1862  
*Ясеньскій*, *Александръ Васильевичъ* . . . . . 1858  
*Өаддеевъ*, *Александръ Александровичъ* . . . . . 1837  
*Өедоровъ*, *Павель Ивановичъ* . . . . . 1846

СПИСОКЪ (лит. Б)

ГГ. СОТРУДНИКОВЪ (КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ) ИМПЕРАТОРСКАГО  
ВОДЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА (по 12 марта 1864 г.)

Въ которомъ году избранъ:

*Александровъ*, *Владиміръ Александровичъ*. К. Гр. . . . . 1862  
*Алиберъ*, *Иванъ Петровичъ* (въ Восточн. Сибири) . . . . . 1856  
*Алферіевъ*, *Василій Петровичъ* . . . . . 1848  
*Албанъ*, (въ Мекленбургѣ) . I . . . . . 1853  
*Альвартъ*, *Иванъ Ивановичъ* . . . . . 1850  
*Альфтанъ*, *Карль Өедоровичъ* (въ Выборг. губерн.) . I . . . . . 1862  
*Анненковъ*, *Семень Елафродитовичъ* . . . . . 1849  
*Анненковъ*, *Павель Васильевичъ*. К. Гр. . . . . 1861  
*Анненковъ*, *Александръ Александровичъ*. К. Гр. . . . . 1864  
*Антоновъ*, *Алексѣй Ивановичъ*. К. Гр. . . . . 1863  
*Антоновъ*, *Василій Григорьевичъ* (въ Кіевской губ.) . . . . .  
III. . . . . 1859  
*Антиповъ*, *Иванъ Антиповичъ*. К. Гр. . . . . 1863  
*Анчутинъ*, *Иванъ Николаевичъ*. К. Гр. . . . . 1864  
*Астафьевъ*, *Александръ Ивановичъ*. III . . . . . 1863  
*Аристовъ*, *Николай Яковлевичъ*. К. Гр. . . . . 1862  
*Армстронгъ*, *Иванъ Адамовичъ* (въ г. Калишъ, Вар-  
шавской губерніи) . . . . . 1855  
*Арсеньевъ*, *Илья Александровичъ*. II, III . . . . . 1860  
*Архангельскій*, *Александръ Яковлевичъ* (въ Сим-  
бирскѣ) . . . . . 1850  
*Архангельскій*, *Семень Козмичъ* (въ Пензѣ) . . . . . 1850  
*Аршиповъ*, *Агафій Петровичъ* (въ Астрахани) . . . . . 1849  
*Ассенбаумъ* (въ Прагѣ) . . . . . 1853



<i>Бабаджановъ</i> , Ходжа Салихъ (въ Астрах. губ.) I	1860
<i>Бабарыкинъ</i> , Иванъ Михайловичъ. К. Гр. II	1862
<i>Бабичинъ</i> , Николай Александровичъ. К. Гр. III	1863
<i>Бажановъ</i> , Алексѣй Михайловичъ (въ Москвѣ)	1854
<i>Байковъ</i> , Михайлъ Александровичъ (въ Болгаріи). I	1860
<i>Байковский</i> , Андрей. К. Гр.	1863
<i>Байковъ</i> , Андрей Матвѣевичъ. К. Гр.	1862
<i>Баллинъ</i> , фонъ, Карлъ (въ Прагѣ).	1845
<i>Баллинъ</i> , Николай Петровичъ. К. Гр.	1862
<i>Бальдусъ</i> , (въ Лифляндіи). I	1862
<i>Барлова</i> , Эдуардъ Васильевичъ III	1862
<i>Баннистеръ</i> , II	1849
<i>Барановъ</i> , Павелъ Мироновичъ (въ Ревелѣ)	1851
<i>Барановскій</i> , Степанъ Ивановичъ (въ Гельсингфорсѣ).	1852
<i>Баратовъ</i> , князь (въ Большой Кабардѣ)	1860
<i>Баркъ</i> , Генрихъ.	1853
<i>Барыковъ</i> , Фѣдоръ Лаврентьевичъ. К. Гр. II	1861
<i>Батюшкова</i> , Помпей Николаевичъ. К. Гр.	1864
<i>Бауманъ</i> , Василій Егоровичъ (въ Екатеринославѣ).	1850
<i>Баумъ</i> , Оттонъ Матвѣевичъ.	1851
<i>Безобразовъ</i> , Василій Михайловичъ.	1854
<i>Бекъ</i> , Джемъ (въ Большой Кабардѣ). I	1860
<i>Бекманъ</i> , Константинъ Богдановичъ (въ Лисинѣ).	1855
<i>Бенземаиъ</i> , Владиміръ Адольфовичъ (въ Астрахани)	1860
<i>Березина</i> , Василій Евстафьевичъ I	1862
<i>Берштрессеръ</i> , Августъ Фѣдоровичъ I	1858
<i>Беркманъ</i> , Андрей Густафовичъ К. Гр.	1863
<i>Берковский</i> , Андрей Богдановичъ (въ Астрахани)	1855
<i>Беръ</i> , Алексѣй Борисовичъ. II, III	1857
<i>Бетцольдъ</i> , Францъ (въ Варшавѣ).	1844
<i>Бизюкииъ</i> (въ Островскомъ уѣздѣ Псковской губерніи)	1851
<i>Биллеиъ</i> , Василій Николаевичъ. К. Гр.	1861
<i>Бисольдъ-фонъ</i> (въ Тифлисѣ)	1852
<i>Благовъщенскій</i> , Николай Михайловичъ. К. Гр. II	1863
<i>Блументаль</i> (въ Виндавѣ)	1845
<i>Блюмеръ</i> , Василій Ивановичъ (въ Тулѣ)	1853
<i>Блюмеръ</i> , Антонина Петровна. К. Гр.	1861
<i>Бобылевъ</i> , Федоръ Федотовичъ (въ Тифлисѣ)	1853
<i>Бобровскій</i> , Павелъ Осиповичъ. К. Гр. II	1863

<i>Богдановъ</i> , Анатолий Петровичъ . . . . .	1857
<i>Богдановичъ</i> , Евгений Васильевичъ. К. Гр. . . . .	1862
<i>Богусевичъ</i> , Юрій Михайловичъ. К. Гр. . . . .	1862
<i>Бодэ</i> , Адольфъ Карловичъ . . . . .	1849
<i>Бойе</i> , Вильгельмъ. II . . . . .	1861
<i>Болотовъ</i> , Василий Васильевичъ . . . . .	1860
<i>Борейкій</i> , Александръ Петровичъ (въ Кіевѣ) . . . . .	1850
<i>Борисовичъ</i> , Викторъ Алексѣевичъ (въ Велижскомъ уѣздѣ) . . . . .	1852
<i>Борщовъ</i> , Илья Григорьевичъ . . . . .	1855
<i>Борщовъ</i> , Григорій Григорьевичъ . . . . .	1855
<i>Брауншвейгъ-фонъ</i> . . . . .	1849
<i>Брунсъ</i> , Владиміръ Андреевичъ . . . . .	1859
<i>Бузе</i> , Францъ-Александръ (въ Ригѣ) . . . . .	1847
<i>Будбергъ</i> , баронъ, Александръ Андреевичъ . . . . .	1860
<i>Буксгевденъ-фонъ</i> , Оттомаръ . . . . .	1849
<i>Бурковъ</i> , Мина Максимовичъ (въ Саратовѣ) . . . . .	1855
<i>Бурнашевъ</i> , Александръ Алексѣевичъ въ (Сухини- сѣчахъ) . . . . .	1853
<i>Буровъ</i> , Александръ Ѳедоровичъ . . . . .	1863
<i>Буссе</i> , Людвигъ Людвиговичъ. К. Гр. . . . .	1861
<i>Бушенъ-Августъ</i> . . . . .	1853
<i>Бутовичъ</i> , Александръ Николаевичъ. К. Гр. . . . .	1862
<i>Бушенъ</i> , фонъ, Артуръ Богдановичъ. III . . . . .	1863
<i>Бычковъ</i> , Иванъ Сергѣевичъ. I . . . . .	1861
<i>Быкова</i> , Ольга Андріяновна. К. Гр. . . . .	1861
<i>Бѣллавинъ</i> , Гавріиль Васильевичъ. К. Гр. . . . .	1862
<i>Бѣлецкій</i> , Дмитрій Васильевичъ (въ Черниговѣ) . . . . .	1845
<i>Бѣлецкій</i> , Петръ Ивановичъ. К. Гр. . . . .	1863
<i>Бѣляевъ</i> , Александръ Николаевичъ. К. Гр. . . . .	1863
<i>Бѣлинъ</i> , Іоаннъ Андреевичъ. К. Гр. . . . .	1862
<i>Бѣлозерскій</i> , Василий Михайловичъ. К. Гр. . . . .	1862
<i>Бютнеръ</i> , Пасторъ (въ Курляндіи) . . . . .	1845
<i>Вансенгеймъ-фонъ-Кваленъ</i> , Федоръ Федоровичъ (въ Пензенской губерніи) . . . . .	1854
<i>Вавравскій</i> , Иванъ Ивановичъ. К. Гр. . . . .	1862
<i>Валинъ</i> , Иванъ Ивановичъ. Ком. Гр. . . . .	1861
<i>Валнеръ</i> , Карлъ (въ Ригѣ) . . . . .	1847
<i>Валнеръ</i> , Фридрихъ (въ Ригѣ) . . . . .	1847

<i>Вазинскій</i> , (въ Костромѣ)	1855
<i>Валихановъ</i> , Чаканъ Чингисхоичъ. К. Гр.	1861
<i>Вараксинъ</i> , Федоръ Ивановичъ. П.	1855
<i>Варнаховскій</i> , Евгений Петровичъ. К. Гр.	1862
<i>Васильевъ</i> , Андрей. III	1863
<i>Ваарушова</i> , Вѣра Арсеньева. К. Гр.	1863
<i>Васильева</i> , Екатерина Николаевна. К. Гр.	1863
<i>Ващинскій</i> , Иванъ Васильевичъ (въ Екатеринославѣ)	1850
<i>Введенскій</i> , Павелъ (въ Новгородѣ)	1855
<i>Веберъ</i> , Генрихъ-Цезарь (въ Брюннѣ)	1859
<i>Веберъ</i> , Францъ Эдуардовичъ (въ Ревелѣ)	1853
<i>Вевель-фонъ-Крюгеръ</i> , (въ Курляндіи)	1845
<i>Вейсенталь</i> , Романъ Ивановичъ (въ Гродно)	1845
<i>Великданъ</i> , С. (въ Батуринь)	1852
<i>Великосельцевъ</i> , Петръ Матвеевичъ (въ Пензѣ)	1853
<i>Величко</i> , Иванъ Семеновичъ. К. Гр.	1863
<i>Верещанинъ</i> , Николай Васильевичъ.	1861
<i>Весковали</i> , Людвигъ (въ Римѣ)	1853
<i>Вессель</i> , Николай Христіановичъ. К. Гр.	1862
<i>Вибе</i> , Филиппъ Филипповичъ (въ Медитополь)	1850
<i>Видеманъ</i> , Фридрихъ-Юганнъ (въ Ревелѣ)	1853
<i>Вильсманъ</i> , Карлъ Эдуардовичъ.	1857
<i>Виноградовъ</i> , Иванъ Лукичъ. К. Гр.	1861
<i>Виноградовъ</i> , Николай Андреевичъ. К. Гр.	1864
<i>Винокуровъ</i> , Юаннъ, священникъ (въ Якутскѣ)	1851
<i>Винтеръ-фонъ</i> (въ Курляндіи)	1849
<i>Виртбергъ</i> , Иванъ Егоровичъ.	1854
<i>Владимірскій</i> , Викторъ Александровичъ (въ Соминѣ)	1848
<i>Войнюковъ</i> , Иванъ Гавриловичъ. I.	1860
<i>Волконскій</i> , князь, Николай Михайловичъ	1848
<i>Волконскій</i> , князь, Александръ Михайловичъ	1848
<i>Вольдемаръ</i> , Христіанъ Мартыновичъ. I	1859
<i>Вольфъ</i> (въ Ганноверѣ)	1853
<i>Ворди</i> , Робертъ Егоровичъ Ф.	1849
<i>Вормсъ</i> , Павелъ Фодоровичъ (въ Голдингенѣ)	1851
<i>Вороновскій</i> , Александръ Давыдовичъ. II	1851
<i>Вранель</i> , баронъ, Вильгельмъ Фердинандовичъ. II.	1860
<i>Гаве</i> , Луи Жеромъ.	1860
<i>Гагенъ</i> , Карлъ Августовичъ. I	1861

<i>Гадомскій</i> , Станиславъ Игнатьевичъ . . . . .	1845
<i>Гавскій</i> , Викторъ Павловичъ . . . . .	1851
<i>Галицкій</i> , Наполеонъ Демьяновичъ . . . . .	1853
<i>Галибинъ</i> , Михаилъ Николаевичъ. I . . . . .	1862
<i>Гаммо</i> , В. (въ Лейпцигѣ) . . . . .	1848
<i>Ганъ</i> , Августъ Михайловичъ. II . . . . .	1862
<i>Гарландъ</i> , Ричардъ (въ С. Америкѣ) . . . . .	1857
<i>Гаффельдеръ</i> (въ Курляндіи) . . . . .	1854
<i>Гаффербергъ</i> , Иванъ Ивановичъ. К. Гр. . . . .	1862
<i>Гвинеръ</i> , (въ Виртембергѣ) . . . . .	1845
<i>Геддесъ</i> (въ Америкѣ) . . . . .	1857
<i>Гейкинъ</i> , баронъ, Маврикій Егоровичъ. II . . . . .	1850
<i>Гейманъ</i> , Родионъ Григорьевичъ (въ Москвѣ) . . . . .	1856
<i>Гельблингъ</i> , Юганнъ (въ Вѣнѣ) . . . . .	1844
<i>Гелинекъ</i> , Мориць . . . . .	1859
<i>Генрисъ</i> (во Франціи) . . . . .	1850
<i>Генриксонъ</i> , Василій Федоровичъ. I . . . . .	1860
<i>Гененъ-Меневель</i> (въ Парижѣ) . . . . .	1851
<i>Ге-Деригойнъ</i> , Карлъ (въ Мюнхенѣ) . . . . .	1857
<i>Германъ</i> , Франць Ивановичъ. I, II, III . . . . .	1828
<i>Гердзей</i> , Николай Викентьевичъ. К. Гр. . . . .	1862
<i>Герсдорфъ</i> , графъ (въ Оберъ-Лаузицѣ) . . . . .	1856
<i>Гилевичъ</i> , Карлъ Андреевичъ. III . . . . .	1862
<i>Гильонъ</i> (въ Венеціи) . . . . .	1846
<i>Гинъе</i> , Эмиль (въ царствѣ Польскомъ) . . . . .	1860
<i>Гиляровский</i> , Федоръ Васильевичъ. К. Гр. . . . .	1862
<i>Гиппюсъ</i> , Карлъ Карловичъ. III . . . . .	1860
<i>Гиппюсъ</i> , Александръ Карловичъ. К. Гр. . . . .	1863
<i>Гирмовскій</i> . К. Гр. . . . .	1863
<i>Гобято</i> , Степанъ Константиновичъ. К. Гр. . . . .	1863
<i>Гогенштейнъ</i> , Адольфъ Карловичъ . . . . .	1850
<i>Гоголицынъ</i> , Иванъ Егоровичъ (въ Вологдѣ) . . . . .	1850
<i>Голоушевъ</i> , Фѣдоръ Николаевичъ. К. Гр. . . . .	1864
<i>Голубинъ</i> , Дмитрій Яковлевичъ. К. Гр. . . . .	1862
<i>Гольшевъ</i> , Иванъ Александровичъ. К. Гр. . . . .	1861
<i>Гольмеръ</i> , Адольфъ Ивановичъ . . . . .	1854
<i>Горбуновъ</i> , Николай Павловичъ . . . . .	1863
<i>Гославскій</i> , Петръ Васильевичъ. III . . . . .	1863
<i>Гордѣева</i> , Кристина Петровна. К. Гр. . . . .	1863

<i>Горовой, К. Гр.</i>	1863
<i>Главинский, Иванъ Осиповичъ. К. Гр.</i>	1863
<i>Гльбовъ, Евѳимій Филиповичъ. К. Гр.</i>	1863
<i>Глуховъ, Николай Гавриловичъ, I, II.</i>	1860
<i>Грачевъ, Ефимъ Андреевичъ. I.</i>	1861
<i>Гребнеръ, Василий Васильевичъ (въ г. Меленкахъ)</i>	
<i>I, II</i>	1860
<i>Гревенищъ, Владиміръ Григорьевичъ. I.</i>	1862
<i>Грейшищевъ, Петръ Никаноровичъ. К. Гр. II.</i>	1861
<i>Григорьевъ, Григорій Григорьевичъ. К. Гр.</i>	1862
<i>Гриппенбергъ-фонъ, Севастьянъ (въ Финляндіи)</i>	1846
<i>Гродницкій, (въ Московской губерніи)</i>	1848
<i>Громанъ, Федоръ Ивановичъ.</i>	1848
<i>Громовъ, Федоръ Васильевичъ. II.</i>	1861
<i>Громека, Степанъ Степановичъ. К. Гр.</i>	1861
<i>Груберъ, Нюниа Ивановна</i>	1854
<i>Грудницкій, Василий. К. Гр.</i>	1863
<i>Грумъ-Гржимыло, Ефимъ Андреевичъ</i>	1860
<i>Гукъ-фонъ, Карлъ Адамовичъ</i>	1859
<i>Гуляевъ, Степанъ Ивановичъ.</i>	1845
<i>Гумилевскій, Александръ Васильевичъ. К. Гр. II.</i>	1862
<i>Гурьевъ, Дмитрій Николаевичъ. К. Гр. I.</i>	1864
<i>Гюнтеръ, Василий Васильевичъ (на мызѣ Алле-</i>	
<i>феръ). II.</i>	1860
<i>Давидсонъ, Андрей Давыдовичъ</i>	1850
<i>Давильонъ, Адольфъ</i>	1853
<i>Давыдовскій, Афанасій (въ Костромѣ)</i>	1850
<i>Давыдовъ, Павелъ Петровичъ (въ Астрахани)</i>	1848
<i>Дашковъ, Александръ Гавриловичъ</i>	1851
<i>Даценко, Николай Яковлевичъ (въ Черниговской</i>	
<i>губерніи)</i>	1855
<i>Девисъ, докторъ (въ южной Каролинѣ).</i>	1848
<i>Дембовицкій, Александръ Станиславовичъ. К. Гр.</i>	1861
<i>Демисъ, Леонидъ Николаевичъ. К. Гр.</i>	1862
<i>Денферъ-фонъ, Федоръ (въ Курляндіи)</i>	1856
<i>Деппингъ, (въ Пензѣ)</i>	1848
<i>Дерръ, Василий Кондратьевичъ. I.</i>	1860
<i>Дерингъ</i>	1860
<i>Деришау-фонъ, Федоръ Карловичъ</i>	1846

<i>Пестуниця</i> , Надежда Александровна. К. Гр.	1861
<i>Пе-фю-дю Монсо</i> (президентъ королевскаго общества садоводства и земледѣлія въ Литтихѣ).	1853
<i>Петцель</i> , Иванъ Кондратьевичъ.	1859
<i>Пешковскій</i> , Іоаннъ, К. Гр.	1863
<i>Пжонсонъ</i> , (въ Нью-Йоркѣ).	1857
<i>Пжонсъ</i> , Эмиль (въ Нью-Орлеанѣ).	1857
<i>Пиконъ</i> , Іосій (въ Кіевѣ).	1845
<i>Питмаръ-фонъ Юлій</i> (президентъ Эзельскаго общества сельскаго хозяйства)	1849
<i>Питриасъ</i> , Августъ (близъ Ревеля).	1854
<i>Добровольскій</i> , Дмитрій Васильевичъ (въ Ставрополѣ).	1854
<i>Добровольскій</i> , Владиміръ, К. Гр.	1863
<i>Долгово-Сабуровъ</i> , Николай Павловичъ, К. Гр.	1862
<i>Доминиковскій</i> , Іосифъ, К. Гр.	1863
<i>Дондукова-Корсакова</i> , княжна, Марія Михайловна. К. Гр.	1861
<i>Дмитріевъ</i> , Василиій Семеновичъ, К. Гр.	1864
<i>Дмоховскій</i> , Адольфъ Викентьевичъ.	1862
<i>Прагендорфъ</i> , Георгъ Людвиговичъ, Ш.	1864
<i>Прожжизъ</i> , Иванъ Васильевичъ (въ Москвѣ).	1852
<i>Дубенскій</i> , Николай Яковлевичъ, Ш.	1850
<i>Дубровинъ</i> , Николай Федоровичъ, К. Гр.	1862
<i>Дыминскій</i> , Андрей Ивановичъ, К. Гр.	1862
<i>Дымскій</i> , Модестъ Гавриловичъ, К. Гр.	1862
<i>Дямилава</i> , Анна Ивановна, К. Гр.	1861
<i>Дямилава</i> , Марья Павловна, К. Гр.	1862
<i>Дямилевъ</i> , Иванъ Павловичъ, К. Гр.	1863
<i>Евстафьевъ</i> , Петръ Васильевичъ, К. Гр.	1863
<i>Евстафьевъ</i> , Петръ Васильевичъ, К. Гр.	1864
<i>Еремичъ</i> , Максимъ, К. Гр.	1863
<i>Елисѣевъ</i> , Григорій Захаровичъ, К. Гр.	1862
<i>Еремьевъ</i> , Степанъ Трофимовичъ, К. Гр.	1862
<i>Жадовскій</i> , Петръ Семеновичъ, К. Гр.	1863
<i>Желтухинъ</i> , Александръ Дмитріевичъ (въ Москвѣ).	1845
<i>Жера-де-Конельяно</i> (въ Венеціи).	1848
<i>Жирара</i> , Джонъ Ивановичъ (на мызѣ Кунда), I.	1860
<i>Жолкевичъ</i> , Станиславъ Осиповичъ, I, II.	1858



- Жолкевичъ*, Іосифъ (въ Кіевѣ) . . . . . 1850  
*Жосовъ*, Александръ Федоровичъ. К. Гр. . . . . 1862  
*Жуберъ*, Шарль (въ Парижѣ). Ш. . . . . 1860  
*Жуковский*, Иванъ Тимофѣевичъ (въ Кронштадтѣ). . . . . 1857  
*Жуковский*, Павелъ Тимофѣевичъ (въ Казани) . . . . . 1858  
*Жулева*, Екатерина Николаевна. К. Гр. . . . . 1861  
*Журавлевъ*, Василій Андреевичъ (въ Зарайскѣ). . . . . 1849  
*Завалинъ*, Василій Афанасьевичъ. К. Гр. . . . . 1862  
*Запоровскій*, Константинъ. К. Гр. . . . . 1863  
*Заринскій*, Платонъ. К. Гр. . . . . 1864  
*Запѣваловъ*, Александръ. I . . . . . 1861  
*Здановичъ*, Юстинъ (въ Минскѣ) . . . . . 1850  
*Зейдлицъ*, Федоръ Андреевичъ, I . . . . . 1861  
*Земгеймъ*, Густавъ Федоровичъ. Ш. . . . . 1849  
*Зензиновъ*, Михаилъ Андреевичъ (въ Нерчинскѣ) . . . . . 1848  
*Зиболдъ-фонъ*, Филиппъ-Францъ. . . . . 1853  
*Золотовъ*, Василій Андреевичъ. К. Гр. . . . . 1861  
*Зондерегеръ*, Генрихъ Ивановичъ . . . . . 1853  
*Зорницфрей* (въ Перми) . . . . . 1845  
*Зубаревъ*, Михайло. К. Гр. . . . . 1862  
*Зубаревъ*, Андрей Федоровичъ. Ш. . . . . 1859  
*Зубковъ*, Николай Аврамовичъ. К. Гр. . . . . 1863  
*Зуеръ*, Николай Федоровичъ. . . . . 1850  
*Зыряновъ*, Александръ Никифоровичъ. К. Гр. . . . . 1862  
*Ивановъ*, Тимофей Авикиевичъ (въ Пензѣ) . . . . . 1852  
*Ивановъ*, Василій Карповичъ. К. Гр. . . . . 1861  
*Ивановъ*, Иванъ Ивановичъ. К. Гр. . . . . 1862  
*Иванина*, Наталья Степановна. К. Гр. . . . . 1861  
*Ивинъ*, Леонидъ Савиновичъ (въ Тверской губерніи) . . . . . 1844  
*Игельстромъ*, графъ, Петръ Александровичъ (на  
мызѣ Эввъ). I . . . . . 1860  
*Игнатъевъ*, Алексѣй Николаевичъ. . . . . 1850  
*Измаиловъ*, Павелъ Афанасьевичъ. К. Гр. . . . . 1861  
*Изотовъ*, Алексѣй (въ Твери) . . . . . 1850  
*Изюмовъ*, Василій Фаддѣевичъ (въ Вологдѣ) . . . . . 1850  
*Исаковъ*, Яковъ Алексѣевичъ. . . . . 1841  
*Исенбисевъ*, Тарханъ-Габайдулла (въ Астраханской  
губерніи). I . . . . . 1860

<i>Кавкаси́дцевъ</i> князь, Влади́миръ Семеновичъ (въ Ромнахъ) . . . . .	1845
<i>Кавосъ</i> , Песарь Албертовичъ. К. Гр. . . . .	1861
<i>Казанцевъ</i> , Илья Никитичъ (въ Орлѣ) . . . . .	1850
<i>Казначеевъ</i> , Алексѣй Гавриловичъ. К. Гр. . . . .	1863
<i>Казначеева</i> , Екатерина Павловна. К. Гр. . . . .	1862
<i>Калаши́ковъ</i> , Иванъ Ивановичъ . . . . .	1847
<i>Калини́ченко</i> , Иванъ Осиповичъ (въ Харьковѣ) . . . . .	1851
<i>Калино́скій</i> , Яковъ Николаевичъ (въ Москвѣ) . . . . .	1847
<i>Калино́вскій</i> , Васи́лій Ивановичъ (въ Красноярскѣ) . . . . .	1854
<i>Кали́нскій</i> , Иванъ Юсифовичъ . . . . .	1859
<i>Кали́нскій</i> , Яковъ Осиповичъ, I . . . . .	1861
<i>Калладо́нъ</i> , Д. проф. (въ Женевѣ) . . . . .	1836
<i>Калмы́ковъ</i> , Серге́й Серге́евичъ (въ Твери) . . . . .	1852
<i>Калу́стовъ</i> , Марты́нъ Калу́стовичъ (въ Астрахани) . . . . .	1853
<i>Каменская</i> , Аделаида Аристовна. К. Гр. . . . .	1862
<i>Каменская</i> , Дарья Федоровна. К. Гр. . . . .	1862
<i>Каменскій</i> , Павелъ Павловичъ. III . . . . .	1860
<i>Каплицъ</i> , Петръ Ивановичъ. К. Гр. . . . .	1861
<i>Карасевичъ</i> , Николай Леонтьевичъ. I . . . . .	1864
<i>Карти́нская</i> , Екатерина Александровна. К. Гр. . . . .	1861
<i>Карстена</i> (секретарь Мекленбургскаго патриотическаго общества) . . . . .	1853
<i>Кару́новъ</i> , Алексѣй Васильевичъ . . . . .	1851
<i>Каттерфельдъ</i> , Юганъ (пасторъ въ Курляндіи) . . . . .	1826
<i>Каттерфельдъ</i> , Германъ. I . . . . .	1861
<i>Каченовскій</i> , Васи́лій Никифоровичъ (въ Смоленскѣ) . . . . .	1850
<i>Кекъ</i> , (въ герцогствѣ Насаусскомъ) . . . . .	1858
<i>Кемпсбергъ</i> , Леонидъ Дитмаръ (въ Астрахани) . . . . .	1852
<i>Кеппенъ</i> , Федоръ Петровичъ . . . . .	1859
<i>Казимовскій</i> , К. Гр. . . . .	1863
<i>Кипари́совъ</i> , Петръ Васильевичъ (въ Рязани) . . . . .	1850
<i>Китаевъ</i> , Павелъ Васильевичъ. К. Гр. . . . .	1863
<i>Кви́цинская</i> , Елизавета Борисовна. К. Гр. . . . .	1861
<i>Классо́нъ</i> , Гуго Романовичъ . . . . .	1846
<i>Клеберъ</i> , Карлъ Николаевичъ. II . . . . .	1846
<i>Клей</i> , Генрихъ (въ сѣверной Америкѣ) . . . . .	1857
<i>Клемъ</i> , Васи́лій III . . . . .	1863
<i>Климашевскій</i> , Влади́миръ Касперовичъ. К. Гр. . . . .	1864

- Клуменъ* — фонъ, Александръ Александровичъ (въ  
Елизаветполь) . . . . . 1853
- Клыковский*, Якимъ Григорьевичъ. I . . . . . 1861
- Кноаъ*, Юлій Христіановичъ . . . . . 1859
- Кноррингъ*, Федоръ Ивановичъ. К. Гр. . . . . 1864
- Кнустъ*, Александръ Яковлевичъ . . . . . 1855
- Князевъ*, Михаилъ (въ Псковѣ) . . . . . 1850
- Кобеко*, Дмитрій Фомичъ. К. Гр. . . . . 1862
- Коваленскій*, Михаилъ Ильичъ (въ Тифлисѣ). . . . . 1855
- Ковальскій*, Игнатій Ивановичъ (въ Переяславль) . . . . . 1850
- Ковальскій*, Николай Андреевичъ III . . . . . 1863
- Кологривова*, Анна Петровна. К. Гр. . . . . 1863
- Козловичъ*, Михаилъ Осиповичъ. К. Гр. . . . . 1862
- Козловъ*, Николай Всеволодовичъ. I, II . . . . . 1858
- Козловъ*, Александръ Илларионовичъ . . . . . 1850
- Кокочева*, Сергѣй Николаевичъ . . . . . 1859
- Кожениковъ*, Михаилъ Ѳedorовичъ. III . . . . . 1863
- Комаровъ*, Висарионъ Висарионовичъ. К. Гр. . . . . 1864
- Комаровскій*, графъ, Евграфъ Егоровичъ. К. Гр. . . . . 1862
- Комстадіусъ*, Софья Львовна (въ Херсонѣ) . . . . . 1853
- Конъ*, Вильгельмъ, докторъ (въ Берлинѣ) I . . . . . 1860
- Кондратьевъ*, Михаилъ Николаевичъ (въ Харьковѣ) . . . . . 1853
- Кописскій*, Александръ Яковлевичъ. К. Гр. . . . . 1862
- Копюхова*, Надежда Владиміровна. К. Гр. . . . . 1863
- Копытовскій*, Владиміръ Ивановичъ (въ Астрахани) . . . . . 1849
- Корберонъ*, графъ . . . . . 1845
- Корибутъ-Кубитовичъ*, Георгій Даниловичъ. I . . . . . 1861
- Коркунова*, Марья Михайловна. К. Гр. . . . . 1862
- Кори*, Густавъ Ивановичъ. К. Гр. . . . . 1862
- Королевскій*, Павелъ Васильевичъ (въ Тифлисѣ) . . . . . 1854
- Коростовцовъ*, Глѣбъ Ивановичъ (въ Екатерино-  
славль) . . . . . 1844
- Коростовцева*, Елена Константиновна. К. Гр. . . . . 1862
- Короткевичъ-Ночовный*, Алексѣй Яковлевичъ (въ  
Астрахани) . . . . . 1853
- Коссовъ*, Лаврентій Петровичъ. К. Гр. . . . . 1862
- Корсаковъ*, (въ Нижнемъ-Новгородѣ). . . . . 1855
- Кортюма*, В. (въ Клебе). . . . . 1853
- Корфъ*, баронъ, Андрей Николаевичъ. К. Гр. . . . . 1862

- Корякина*, Марія Сергѣевна. К. Гр. . . . . 1863  
*Косинскій*, баронъ, Михаилъ Осиповичъ. К. Гр. . . . . 1863  
*Кожановъ*, Аристовуль Семеновичъ. К. Гр. . . . . 1862  
*Козъ*, Алексѣй Ивановичъ . . . . . 1856  
*Кошкуль*, фонъ . . . . . 1860  
*Крамаренковъ*, Левъ Дмитріевичъ. К. Гр. . . . . 1863  
*Красносельскій*, Алексѣй Яковлевичъ, I . . . . . 1860  
*Краусъ*, Богданъ Антоновичъ (въ Саратовѣ) . . . . . 1852  
*Крацъ*, (въ Гохгеймѣ близъ Эрфурта) . . . . . 1861  
*Крипнеръ*, Павелъ Ивановичъ . . . . . 1861  
*Критъ*, Николай Карловичъ, II . . . . . 1858  
*Кронеберъ*, Алексѣй Ивановичъ (въ Москвѣ) . . . . . 1855  
*Крохоткинъ*, (въ Ярославлѣ) . . . . . 1860  
*Крюеръ*, Карлъ (близъ Берлина) . . . . . 1851  
*Круберъ*, Викторъ Ивановичъ (въ Москвѣ) . . . . . 1852  
*Круглый*, Иванъ Степановичъ . . . . . 1845  
*Крыловъ*, Алексѣй Терентьевичъ (Московской гу-  
берніи) . . . . . 1855  
*Крыловъ*, Алексѣй Петровичъ. К. Гр. . . . . 1864  
*Кувшинскій*, Серапіонъ Егоровичъ (въ Вяткѣ) . . . . . 1850  
*Кузьминъ-Короваевъ*, Константинъ Павловичъ . . . . . 1853  
*Кузнецовъ*, Иванъ Степановичъ. К. Гр. . . . . 1862  
*Кульжинскій*, Степанъ Ивановичъ. К. Гр. . . . . 1863  
*Кунинъ*, Матвѣй Ивановичъ. К. Гр. . . . . 1861  
*Купріянова*, Марья Давидовна. К. Гр. . . . . 1861  
*Курошъ*, Екатерина Александровна. К. Гр. . . . . 1864  
*Кучеровскій*, Иванъ Александровичъ . . . . . 1850  
*Кушнеревъ*, Иванъ Николаевичъ. К. Гр. . . . . 1862  
*Лаврентьевъ*, Семень Лаврентьевичъ (въ Херсон-  
ской губерніи) . . . . . 1852  
*Лазаревскій*, Иванъ Матвѣевичъ. К. Гр. . . . . 1863  
*Лангерфельдъ*, Ф. (въ Сарептѣ) . . . . . 1853  
*Лангеръ*, Валеріанъ Платоновичъ . . . . . 1846  
*Лазаревскій*, Федоръ Матвѣевичъ. К. Гр. . . . . 1862  
*Ланской*, Алексѣй Владиміровичъ. К. Гр. . . . . 1862  
*Лаперъ*, (въ Нью-Орлеанѣ) . . . . . 1857  
*Лачиновъ*, Николай Емельяновичъ (въ Нижнедвѣн-  
скѣ) . . . . . 1846  
*Лашкарева*, Александра Васильевна. К. Гр. . . . . 1861

<i>Лаишкаревъ</i> , Николай Григорьевичъ. К. Гр.	1862
<i>Лебедевъ</i> , Петръ Семеновичъ. II	1856
<i>Леде</i> , Виліамъ (въ Лейпцигъ)	1848
<i>Леконтъ</i> , Джонъ (въ Филадельфіи)	1857
<i>Лемкуль</i> , (въ Тифлисъ)	1855
<i>Лео</i> , Николай (въ Енисейскъ)	1852
<i>Леонтьевъ</i> , Петръ Максимовичъ (въ Якутскъ)	1851
<i>Лермантовъ</i> , Геннадій Васильевичъ. К. Гр.	1861
<i>Лермантова</i> , Марья Дмитриева. К. Гр.	1861
<i>Лепехинъ</i> , Петръ (въ Тобольской губерніи) I	1861
<i>Леслафтъ</i> , Францъ Францовичъ. II	1860
<i>Летманъ</i> , Карлъ Густафовичъ	1850
<i>Ливановъ</i> , Федоръ Васильевичъ. К. Гр.	1862
<i>Лиліенталь</i> , Федоръ Антоновичъ. К. Гр.	1862
<i>Линдеманъ-фонъ</i> , Эдуардъ Богдановичъ (въ Радомѣ въ царствѣ Польскомъ)	1854
<i>Линьковъ</i> , Василій Мироновичъ (въ Курской губерніи)	1852
<i>Литке</i> , Николай Федоровичъ I, II	1861
<i>Литинъ</i> , Иванъ Андреевичъ. К. Гр.	1862
<i>Лобода</i> , Викторъ Васильевичъ. К. Гр.	1863
<i>Лобода</i> , Стефанія. К. Гр. Я	1863
<i>Ломоносовъ</i> , Григорій Семеновичъ К. Гр.	1864
<i>Лукашевичъ</i> , Францъ. К. Гр.	1862
<i>Лукинъ</i> , Федоръ Андреевичъ (въ Гдовскомъ уездѣ). I	1859
<i>Льсковъ</i> , Николай Семеновичъ. К. Гр.	1861
<i>Любимовъ</i> , Алексѣй Константиновичъ (въ Калугѣ)	1850
<i>Магнусъ</i> , Иванъ.	1858
<i>Мазинъ</i> , пасторъ (на Эзелѣ).	1849
<i>Маккавлевъ</i> , Александръ Федоровичъ (въ Костромской губерніи)	1848
<i>Маклонъ-Рикимсонъ</i> (въ Нью-Йоркѣ)	1848
<i>Максимовичъ</i> , Александра Карловна. К. Гр.	1864
<i>Максимовичъ</i> , Карлъ Ивановичъ	1859
<i>Мальгинъ</i> , Алексѣй Филипловичъ	1849
<i>Мальцанъ</i> , баронъ (въ Мекленбургѣ)	1854
<i>Мильчевскій</i> , Октавій Витальевичъ. К. Гр.	1862
<i>Малыгинъ</i> , Николай Глѣбовичъ.	1845

<i>Масловъ, Павелъ Ивановичъ. К. Гр.</i>	1864
<i>Масловъ, Василий Тимоѣевичъ. К. Гр.</i>	1864
<i>Марксъ, Максимъ Осиповичъ (въ Ельнѣ).</i>	1854
<i>Массонъ, (въ Парижѣ).</i>	1852
<i>Матѣевскій, Николай Павловичъ .</i>	1859
<i>Маттэи, Фридрихъ, I.</i>	1863
<i>Мауцъ, (секретарь Виртембергскаго земледѣльческаго общества въ Эслингенѣ) .</i>	1847
<i>Медикусъ (въ Баваріи) .</i>	1845
<i>Медикусъ, (въ Висбаденѣ) .</i>	1853
<i>Мейеръ, Яковъ Ивановичъ .</i>	1853
<i>Мейшенъ, Карлъ Карловичъ (въ Ярославлѣ). .</i>	1852
<i>Медвѣдевъ, Николай Николаевичъ .</i>	1860
<i>Мелликовъ, Степанъ Егоровичъ (въ г. Чистополѣ) .</i>	1860
<i>Мейндтъ, Эдуардъ Александровичъ (въ мызѣ Посулинѣ). I . . . . .</i>	1859
<i>Мерингъ, Густавъ (въ Тюрингенѣ близъ Арнштадта. .</i>	1851
<i>Мерицъ, Александръ Александровичъ. К. Гр. . . . .</i>	1862
<i>Мечислскій, Адамъ Адамовичъ (въ Варшавѣ) III . . . . .</i>	1860
<i>Мигсъ (секретарь Нью-Йоркской академіи). . . . .</i>	1848
<i>Мидъ (въ Нью-Йоркѣ) . . . . .</i>	1857
<i>Мизецкій, Иларіонъ. К. Гр. . . . .</i>	1863
<i>Миллеръ, Николай Ивановичъ. К. Гр. . . . .</i>	1862
<i>Миллеръ, Карлъ Федоровичъ (на мызѣ Кайтговъ) I. . . . .</i>	1859
<i>Милорадовичъ, Марія. К. Гр. . . . .</i>	1862
<i>Милорадовичъ, Елизавета. К. Гр. . . . .</i>	1862
<i>Милорадовичъ, Григорій. К. Гр. . . . .</i>	1862
<i>Милютина, Марья Агѣевна. К. Гр. . . . .</i>	1864
<i>Михайловъ, Дмитрій Сергѣевичъ . . . . .</i>	1860
<i>Михайловъ, Павелъ Васильевичъ. К. Гр. . . . .</i>	1864
<i>Михайловскій, Илья. К. Гр. . . . .</i>	1864
<i>Михайловскій, Петръ Акимовичъ (въ Полтавѣ) . . . . .</i>	1856
<i>Михайловъ, Николай Ивановичъ. К. Гр. . . . .</i>	1862
<i>Мойеръ (издатель Вѣнскаго Земледѣльческаго газетъ) . . . . .</i>	1860
<i>Молчановъ, Александръ Дмитріевичъ (въ Воронежѣ) . . . . .</i>	1851
<i>Монтлевичъ, Иванъ Ивановичъ. К. Гр. . . . .</i>	1863
<i>Мордосцовъ, Данилъ Лукичъ (въ Саратовѣ). I . . . . .</i>	1860
<i>Мордухай-Болтовскій, Василий Петровичъ. К. Гр. . . . .</i>	1863



<i>Мотрисъ, К.</i> (въ Нью-Йоркъ) . . . . .	1857
<i>Морозовъ, Осипъ Ивановичъ, К. Гр.</i> . . . . .	1861
<i>Мотюшкинъ, Константинъ, К. Гр.</i> . . . . .	1862
<i>Мосоловъ, Александръ Павловичъ, К. Гр.</i> . . . . .	1862
<i>Мочульский, Александръ Ивановичъ</i> . . . . .	1854
<i>Мурзинскій, Иванъ</i> (въ Астрахани) . . . . .	1850
<i>Муссатовъ, Иванъ Дмитриевичъ</i> . . . . .	1860
<i>Мюллера, Карль Эдуардъ</i> (въ Эстляндской губ.), I. . . . .	1859
<i>Мяччинскій, Владиславъ</i> (въ Варшавской губерніи) . . . . .	1854
<i>Мясцовъ, Аристонъ Васильевичъ, I</i> . . . . .	1864
<i>Мясордовъ, Григорій Андреевичъ</i> (въ Тульской губерніи, Ефремовскаго уѣзда, въ селѣ Паньковѣ) . . . . .	1846
<i>Мясордовъ, Александръ Петровичъ</i> . . . . .	1852
<i>Мясниковъ, Андрей Гавриловичъ, III</i> . . . . .	1862
<i>Наманскій, Александръ Ивановичъ, К. Гр.</i> . . . . .	1861
<i>Народскій, Александръ Войцеховичъ</i> . . . . .	1862
<i>Наумовъ, Александръ Михайловичъ, II, III</i> . . . . .	1860
<i>Наумовъ, Павелъ Александровичъ, К. Гр.</i> . . . . .	1864
<i>Наурузовъ, князь</i> (въ Большой Кабардѣ) I . . . . .	1860
<i>Неандеръ-фонъ Федоръ Егоровичъ, I</i> . . . . .	1863
<i>Неидова, Марья Андреевна, К. Гр.</i> . . . . .	1864
<i>Неплюевъ, Иванъ Ивановичъ, К. Гр.</i> . . . . .	1863
<i>Неручевъ, Михаилъ Васильевичъ, I</i> . . . . .	1862
<i>Нестеровъ, Федоръ Ивановичъ, II</i> . . . . .	1857
<i>Несытовъ, Иванъ Егоровичъ</i> (во Владимірѣ) . . . . .	1852
<i>Никельсбъ, Густавъ Андреевичъ, К. Гр.</i> . . . . .	1863
<i>Никольскій, Андрей Алексѣевичъ</i> . . . . .	1845
<i>Никольскій, Егоръ Никитичъ</i> (въ Саратовѣ) . . . . .	1850
<i>Никоновъ, Федоръ, I</i> . . . . .	1862
<i>Никулищевъ, Александръ Ивановичъ, II</i> . . . . .	1863
<i>Ниципоренко, Андрей Ивановичъ, К. Гр.</i> . . . . .	1861
<i>Нердманъ</i> (профессоръ въ Одессѣ) . . . . .	1845
<i>Обертъ, Иванъ Станиславовичъ</i> . . . . .	1856
<i>Оболенскій, князь Андрей Васильевичъ, К. Гр.</i> . . . . .	1862
<i>Оболенская, княжна, Варвара Дмитриевна, К. Гр.</i> . . . . .	1862
<i>Оболенскій, Гавріиль, К. Гр.</i> . . . . .	1862
<i>Оболенскій, Александръ Александровичъ, К. Гр.</i> . . . . .	1861
<i>Оверилъ, Александръ Павловичъ</i> (въ Тифлисѣ) . . . . .	1854
<i>Огаревъ, Михаилъ Ильичъ, К. Гр.</i> . . . . .	1863

<i>Олевницкій, Никифоръ</i> (въ Каменецъ-Подольскѣ)	1850
<i>Оттенфельдъ - Рейнфельдъ, Фридрихъ Леопольдъ</i> (близъ Берлина)	1860
<i>Оранскій, Георгій</i> (въ Кишеневѣ)	1850
<i>Орловъ, Алексѣй Петровичъ К. Гр.</i>	1864
<i>Орловскій, Михаилъ К. Гр.</i>	1863
<i>Оссе, Карлъ Ивановичъ</i> (въ Астрахани)	1853
<i>Островскій, Петръ Ивановичъ</i> (въ Ярославлѣ)	1850
<i>Остромысленскій, Евфимій Андреевичъ К. Гр.</i>	1862
<i>Отто, Ф. Ю.</i> (въ Брауншвейгѣ)	1853
<i>Оффенберга, баронъ, Генрихъ Петровичъ</i> (въ Ми- ставѣ)	1845
<i>Ожлбинина, Александръ Дмитриевичъ К. Гр.</i>	1861
<i>Ольгинъ, Сергѣй Александровичъ К. Гр.</i>	1861
<i>Пабо, Робертъ Христіановичъ</i> (въ Новочеркасскѣ)	1854
<i>Павловъ, Платонъ Васильевичъ К. Гр.</i>	1861
<i>Павловъ, Александръ Павловичъ</i>	1862
<i>Пандеръ, Робертъ Ивановичъ I.</i>	1862
<i>Палимпсестовъ, Иванъ Юстиновичъ</i> (въ Одессѣ)	1850
<i>Паротъ, Морисъ Ивановичъ</i>	1862
<i>Патинъ, Иванъ Ивановичъ К. Гр.</i>	1864
<i>Панцеръ-фонъ, Василій Марковичъ</i>	1851
<i>Паульсонъ, Осипъ Степановичъ К. Гр.</i>	1862
<i>Пашино, Петръ Ивановичъ I.</i>	1863
<i>Певницкій, Дмитрій Федоровичъ К. Гр. I.</i>	1863
<i>Пенкова, Викторъ Степановичъ II.</i>	1861
<i>Пестержедакій</i>	1860
<i>Петровъ, Александръ Николаевичъ</i>	1854
<i>Петровъ, Викторъ Павловичъ К. Гр.</i>	1862
<i>Петровъ, Александръ Ивановичъ К. Гр.</i>	1862
<i>Петрушевскій, Александръ Фомичъ К. Гр.</i>	1861
<i>Пилларъ фонъ-Пильхау</i> (Эзельскій ландратъ)	1849
<i>Пильчиковъ, Дмитрій К. Гр.</i>	1862
<i>Писаревъ, Василій Васильевичъ II.</i>	1853
<i>Пискаревъ, Алексѣй Ивановичъ I.</i>	1861
<i>Пискаревъ, Иванъ Ивановичъ I.</i>	1862
<i>Пискаревъ, Петръ Ивановичъ К. Гр.</i>	1863
<i>Плюскалимъ</i> (въ Ломицѣ, въ Моравіи)	1850
<i>Поле, Францъ</i> (въ Мекленбургѣ)	1852

- Поендорфъ, А. П.* (въ Берлинѣ) . . . . . 1861
- Полоскій, Александръ Фомичъ.* К. Гр. . . . . 1861
- Полёвой, Валерій Дмитріевичъ.* Ш. . . . . 1860
- Половцовъ, Викторъ Андреевичъ.* К. Гр. . . . . 1862
- Посниковъ, Николай Николаевичъ.* К. Гр. . . . . 1862
- Полонскій, Алексѣй Ефремовичъ.* К. Гр. . . . . 1863
- Полянскій, Александръ Ивановичъ* . . . . . 1853
- Поморцевъ, Константинъ* (въ Москвѣ), . . . . . 1850
- Пономаревъ, Василій Ефремовичъ* (въ Перми) . . . . . 1850
- Попенченко, Кириллъ Козьмичъ* (въ м. Новые  
Мглины) . . . . . 1846
- Поповъ, Михаилъ Александровичъ.* П. . . . . 1860
- Поповъ, Василій Тимофеевичъ.* К. Гр. . . . . 1862
- Поповъ, Константинъ Александровичъ.* П. . . . . 1862
- Поршъ* (секретарь Баварскаго общества садовод-  
ства) . . . . . 1849
- Постниковъ, Николай Михайловичъ.* К. Гр. . . . . 1864
- Потанинъ, Гавріилъ Никитичъ.* К. Гр. . . . . 1863
- Потемкинъ, Николай Сергѣевичъ.* К. Гр. . . . . 1864
- Потемкина, Анна Николаевна.* К. Гр. . . . . 1864
- Поспѣловъ, Василій* (въ Тамбовѣ) . . . . . 1850
- Похвисневъ, Иванъ Ивановичъ* (въ Москвѣ) I, II . . . . . 1861
- Похитоновъ, Григорій Даниловичъ.* К. Гр. . . . . 1863
- Плещевъ, Иванъ Ивановичъ.* К. Гр. . . . . 1864
- Преображенскій, Петръ Михайловичъ* (въ Москвѣ) . . . . . 1848
- Птицынъ, Василій Андреевичъ* (въ Орлѣ) . . . . . 1850
- Пфейлицеръ-Франкъ, баронъ, Карлъ Адольфовичъ* . . . . . 1853
- Пятковскій, Александръ Петровичъ.* К. Гр. . . . . 1863
- Радацъ, И. К.* (въ Ростокѣ) . . . . . 1853
- Радонежскій, Александръ.* К. Гр. . . . . 1863
- Раевъ, Александръ Федоровичъ.* К. Гр. . . . . 1861
- Раевскій, Петръ Федоровичъ.* К. Гр. . . . . 1863
- Радугинъ, Платонъ Егоровичъ* . . . . . 1859
- Рамзай, Карлъ Августовичъ* (въ Гельсингфорсѣ) . . . . . 1836
- Ранъ, Михаилъ Михайловичъ.* К. Гр. . . . . 1863
- Ратти-де* (въ Миланѣ) . . . . . 1848
- Рае* (въ Гогенгеймѣ) . . . . . 1855
- Раушеръ, Григорій Федоровичъ* (въ Симферополѣ) . . . . . 1854
- Рашковскій, Константинъ Ивановичъ.* П. . . . . 1863

<i>Резнеръ</i> , Федоръ Федоровичъ. К. Гр.	1861
<i>Рейеръ</i> , Г. А. (въ Митавѣ)	1847
<i>Рейдемейстеръ</i> , Григорій Богдановичъ	1853
<i>Рейнке</i> , Егоръ Самойловичъ (въ Ростокѣ, В. Г. Мекленбургскомъ)	1852
<i>Рейнингъ</i> , Т. (въ Дрезденѣ)	1853
<i>Ренкуль-фонъ</i> . I	1862
<i>Режневскій</i> , Юлій Семеновичъ. К. Гр.	1862
<i>Римпау</i> , (въ Шланштедтѣ)	1856
<i>Риттигъ</i> , Александръ Федоровичъ. К. Гр.	1863
<i>Ровинскій</i> , Александръ Павловичъ. К. Гр.	1862
<i>Родзевичъ</i> , Александръ Адамовичъ. I	1861
<i>Родигъ</i> , Иванъ Ивановичъ. I, II, III	1860
<i>Рокотова</i> , Марья Николаевна. К. Гр.	1863
<i>Ростовцовъ</i> , графъ, Михаилъ Яковлевичъ. К. Гр.	1861
<i>Ростовцова</i> , Вѣра Николаевна. К. Гр.	1862
<i>Ростовцовъ</i> , графъ, Николай Яковлевичъ. К. Гр.	1862
<i>Рождественскій</i> , Гаврилъ Акимовичъ. III	1860
<i>Романдигъ</i> , Филиппъ (въ Кишеневѣ)	1852
<i>Рончевскій</i> , Петръ (въ Брестъ-Литовскѣ)	1850
<i>Роткирабъ-фонъ</i> , Эвертъ (въ Гельсингфорсѣ)	1846
<i>Ротчевъ</i> , Александръ Гавриловичъ. III	1860
<i>Роуба</i> , Викентій Павловичъ	1845
<i>Рожель</i> , Антонъ Антоновичъ	1849
<i>Рудаковъ</i> , Алексѣй Гавриловичъ. К. Гр.	1863
<i>Рудольфъ</i> , Эрнестъ Федоровичъ (въ Новгородъ-Волыньскѣ)	1844
<i>Рупрехтъ</i> , Юганъ Баптистъ (въ Вѣнѣ)	1843
<i>Рѣткина</i> , Прасковья Никитична. К. Гр.	1861
<i>Сабуровъ</i> , Андрей Александровичъ. К. Гр.	1862
<i>Савицкій</i> , Андрей Лукичъ	1862
<i>Садиковъ</i> , Степанъ (въ Твери)	1850
<i>Сакенъ</i> , Семень Семеновичъ (ветеринаръ), III	1862
<i>Салеманъ</i> , Михаилъ Андреевичъ	1847
<i>Салмановичъ</i> , Петръ Онуфріевичъ	1859
<i>Самплонскій</i> , Пертъ Петровичъ. I	1863
<i>Самсонъ-фонъ-Гиммельштернъ</i> . II	1854
<i>Самуилъ</i> , Архимандритъ. К. Гр.	1863
<i>Сафроновъ</i> , Федоръ Максимовичъ (въ Тульѣ)	1845

- Сафроновичъ, Владиславъ. К. Гр. . . . . 1863
- Сахаровъ, Леонидъ (въ Нижнемъ-Новгородѣ) . . . . . 1850
- Сверчковъ, Александръ Федоровичъ (въ Новоторжскомъ уѣздѣ) . . . . . 1854
- Свистуновъ, Петръ Николаевичъ. К. Гр. . . . . 1862
- Седжевичъ, (въ Нью-Йоркѣ) . . . . . 1857
- Селецкий, Михаилъ Васильевичъ (въ Курскѣ) . . . . . 1851
- Селиншъ, Константинъ Борисовичъ. К. Гр. . . . . 1864
- Семеновъ, Дмитрій Дмитріевичъ. К. Гр. . . . . 1863
- Семеновъ, Федоръ Алексѣевичъ . . . . . 1837
- Семеновъ, Василий Николаевичъ. К. Гр. . . . . 1862
- Семевскій, Михаилъ Ивановичъ. К. Гр. . . . . 1862
- Сементовскій, Александръ Максимовичъ (въ Витебскѣ) . . . . . 1862
- Сепицкий, Станиславъ Севериновичъ Ш. . . . . 1864
- Сепковскій, Николай Алексѣевичъ. К. Гр. . . . . 1861
- Серно-Соловьевичъ, Николай. К. Гр. . . . . 1863
- Спраковский, К. Гр. . . . . 1862
- Серебренниковъ, Алексѣй Петровичъ . . . . . 1860
- Сердобинъ, баронъ, Алексѣй . . . . . 1852
- Сердюковъ, Иванъ Ивановичъ (въ Могилевской губ.) . . . . . 1850
- Сефбомъ, Карлъ Карловичъ . . . . . 1846
- Сибирцевъ, Михаилъ (въ Архангельскѣ) . . . . . 1850
- Сиверсъ-фонъ (въ Аренсбургѣ) . . . . . 1849
- Сидоровъ, Михаилъ Константиновичъ (въ Красноярскѣ) . . . . . 1857
- Симашко, Юліанъ Ивановичъ, Ш. . . . . 1862
- Сима, Иванъ Ивановичъ . . . . . 1860
- Скворцовъ, Степанъ Алексѣевичъ (въ Москвѣ) . . . . . 1854
- Скворцовъ, Николай Николаевичъ, Ш. . . . . 1860
- Смирновъ, Федоръ Тихановичъ. К. Гр. . . . . 1861
- Смирновъ, Іоаннъ Михайловичъ. К. Гр. . . . . 1862
- Смирницкій, Алексѣй Николаевичъ (въ Туль) . . . . . 1850
- Смоленскій, Петръ, I. . . . . 1863
- Смольяниновъ, Петръ Андреевичъ (въ Николаевѣ) . . . . . 1845
- Соколовъ, Викторъ Васильевичъ. . . . . 1849
- Соколовъ, Петръ Никитичъ (въ Рязани) . . . . . 1850
- Соколовъ, Иванъ (въ Костромѣ) . . . . . 1850
- Соколовъ, Андрей Ивановичъ. К. Гр. . . . . 1863

<i>Соколовскій</i> , Николай Михайловичъ. К. Гр.	1862
<i>Соловьевъ</i> , Матвѣй Васильевичъ. К. Гр.	1863
<i>Сологубъ</i> , Анастасій Ивановичъ (въ Иркутскѣ)	1852
<i>Сорокинъ</i> , Николай Максимовичъ	1852
<i>Софинскій</i> , Алексѣй Ивановичъ. К. Гр.	1863
<i>Сльпцовъ</i> , Александръ Александровичъ. К. Гр.	1863
<i>Спасскій</i> , Николай Николаевичъ	1861
<i>Спиридоновъ</i> , Матвѣй Федоровичъ (въ Петрозаводскѣ)	1850
<i>Ставровскій</i> , Василій Алексѣевичъ (во Владимірѣ)	1850
<i>Старинкевичъ</i> , Софія Соломоновна. К. Гр.	1863
<i>Старинкевичъ</i> , Екатерина Соломоновна. К. Гр.	1863
<i>Стасова</i> , Надежда Васильевна. К. Гр.	1863
<i>Степановъ</i> , Михаилъ Степановичъ	1851
<i>Степановъ</i> , Павелъ Ивановичъ, III	1854
<i>Степановъ</i> , Алексѣй (въ Харьковѣ), III	1859
<i>Стеръ</i> , профессоръ (въ Падуѣ)	1843
<i>Стосовъ</i> , Федоръ Христіановичъ, I	1861
<i>Стоюнинъ</i> , Владиміръ Яковлевичъ. К. Гр.	1861
<i>Стояновъ</i> , Евгений Николаевичъ. К. Гр.	1864
<i>Стояновичъ-Момировичъ</i> , Дмитрій (въ Сербіи)	1847
<i>Страховъ</i>	1860
<i>Стржедзинскій</i> , Адольфъ Осиповичъ. III	1862
<i>Стронинъ</i> , Петръ Ивановичъ. К. Гр.	1863
<i>Стронинъ</i> , Александръ Ивановичъ. К. Гр.	1863
<i>Студицкій</i> , Федоръ Дмитріевичъ. III	1847
<i>Сулковский</i> , Петръ. К. Гр.	1863
<i>Сути</i> , И. (въ Рязани)	1855
<i>Супоневъ</i> , Авдѣй Николаевичъ. К. Гр.	1862
<i>Сухомлиновъ</i> , Михаилъ Ивановичъ. К. Гр.	1863
<i>Счастневъ</i> , Михаилъ Николаевичъ (въ Калугѣ)	1863
<i>Сытниковъ</i> , Дмитрій Ларионовичъ (въ Вятской губ.)	1860
<i>Тарасенковъ</i> , Иванъ Андреевичъ (въ Калугѣ)	1852
<i>Тарнопольскій</i> , К. Гр.	1863
<i>Твердохльбовъ</i> , Григорій Семеновичъ, К. Гр.	1861
<i>Тверитиновъ</i> , Иванъ (въ Тобольскѣ)	1850
<i>Теплоуховъ</i> , Александръ Ефимовичъ (въ Пермскомъ уѣздѣ)	1845
<i>Теренинъ</i> , Николай Михайловичъ	1855
<i>Терентьевъ</i> , Африканъ Яковлевичъ	1855



<i>Тиренъ, Александръ Ивановичъ</i>	1845
<i>Тихоцаровъ, Константинъ Никитичъ. К. Гр.</i>	1863
<i>Ткаченко, Ѳеодоръ. К. Гр.</i>	1863
<i>Токаревъ, Иванъ (въ Иркутскѣ)</i>	1850
<i>Толстой, графъ, Левъ Николаевичъ, К. Гр.</i>	1861
<i>Толь, Феликсъ Густафовичъ. К. Гр.</i>	1861
<i>Томгаве, Эрнестъ (въ Лейпцигѣ) Ш</i>	1859
<i>Томе, (директоръ Земледѣльческаго института въ Висбаденѣ)</i>	1853
<i>Траппъ, баронъ фонъ (въ герцогствѣ Нассаускомъ)</i>	1858
<i>Тренковусъ-фонъ, Егоръ (въ Кіевской губерніи)</i>	1852
<i>Трефуртъ, Отто. I</i>	1861
<i>Трифоновъ, Иванъ Семеновичъ (въ Енисейской губ.)</i>	1851
<i>Троицкій, Василій Андреевичъ (въ Туль)</i>	1850
<i>Тростянской, Дмитрій (въ Тамбовѣ)</i>	1850
<i>Трусовъ, Семенъ Дмитриевичъ (въ Устюжнѣ)</i>	1851
<i>Трусовъ, Николай Федоровичъ. К. Гр.</i>	1862
<i>Турченевъ, Иванъ Сергѣевичъ. К. Гр.</i>	1861
<i>Трубникова, Марія Васильевна. К. Гр.</i>	1864
<i>Тузовъ, Юна Ѳеодотовичъ. К. Гр.</i>	1864
<i>Турчаниновъ, Иванъ Николаевичъ. К. Гр.</i>	1864
<i>Тяжкинъ, Магомедъ-Гами (на Уральской линіи) I</i>	1860
<i>Тюрмеръ, Карлъ Францовичъ (въ Московской губ.) I</i>	1860
<i>Узловскій, Викентій Степановичъ. Ш</i>	1860
<i>Уиттербергеръ (въ Дерптѣ)</i>	1856
<i>Успенскій, Иванъ Николаевичъ (въ Бѣлгородѣ)</i>	1850
<i>Успенскій, Николай Васильевичъ, I</i>	1862
<i>Успенскій, Михаилъ Васильевичъ, I</i>	1862
<i>Ушаковъ, Николай Алексѣевичъ. К. Гр.</i>	1863
<i>Ушковъ, Капитонъ Яковлевичъ. К. Гр.</i>	1862
<i>Фальковъ</i>	1860
<i>Фаулаберъ, Осипъ Степановичъ</i>	1846
<i>Фелькерзамъ-фонъ, Карлъ Густавовичъ</i>	1848
<i>Феро, Адольфъ Васильевичъ (въ Кяхтѣ)</i>	1853
<i>Филлипеусъ, Константинъ Ѳеодоровичъ</i>	1857
<i>Филлиппъ, Робертъ</i>	1853
<i>Филлиповъ, Николай Николаевичъ, III</i>	1860
<i>Филлиповъ, Тертій Ивановичъ. К. Гр.</i>	1863
<i>Филоновъ, Андрей Григорьевичъ. К. Гр.</i>	1863

<i>Фирксъ</i> , баронъ, Августъ Христофоровичъ (въ Ми- тавъ) . . . . .	1856
<i>Фитинوفъ</i> , Александръ Карловичъ. К. Гр. . . . .	1862
<i>Фишеръ</i> , Федоръ, докторъ (въ Лейпцигъ) . . . . .	1845
<i>Флавицкій</i> , Иванъ Дмитріевичъ. П . . . . .	1862
<i>Фоссъ</i> , Александръ Андреевичъ. . . . .	1860
<i>Фохтъ</i> , Евгенийъ Ивановичъ . . . . .	1846
<i>Фразъ</i> , (въ Мюнхенъ) . . . . .	1854
<i>Фрезеръ</i> , (въ Филадельфіи) . . . . .	1857
<i>Фрейеръ</i> , (въ Триестъ) . . . . .	1855
<i>Фрейманъ</i> , фонъ Федоръ Рудольфовичъ, I . . . . .	1855
<i>Фриде</i> , Федоръ Федоровичъ (въ г. Гольдингенъ). I . . . . .	1858
<i>Фричинскій</i> , Михаилъ Михайловичъ . . . . .	1850
<i>Фроловскій</i> , Павелъ Ивановичъ. К. Гр. . . . .	1861
<i>Фюрстъ</i> , Евгенийъ (президентъ Фрауендорфскаго общества садоводства (въ Баваріи) . . . . .	1847
<i>Фуксъ</i> , докторъ (въ Вѣнѣ) . . . . .	1853
<i>Фуксъ</i> , Эдуардъ Яковлевичъ. К. Гр. . . . .	1861
<i>Хадій</i> , Константинъ (въ Бѣлградѣ) . . . . .	1849
<i>Халколівановъ</i> , Иванъ Егоровичъ. К. Гр. . . . .	1862
<i>Хальдеманъ</i> , С. (въ Пенсильваніи) . . . . .	1857
<i>Харькевичъ</i> , Степанъ Емельяновичъ (въ Липецкѣ) . . . . .	1845
<i>Хасаевъ</i> , князь (въ Большой Кабардѣ), I . . . . .	1860
<i>Хватовъ</i> , Антонъ Игнатъевичъ (въ Вологодской губерніи) I . . . . .	1862
<i>Хльבודаровъ</i> , Алексѣй Борисовичъ . . . . .	1857
<i>Ходецкій</i> , Старіонъ Мартыановичъ (въ Кіевѣ) . . . . .	1847
<i>Хотялицовъ</i> , Иванъ Павловичъ. К. Гр. . . . .	1864
<i>Хмплевскій</i> , Николай Ивановичъ III . . . . .	1864
<i>Цейдлеръ</i> , Петръ Михайловичъ. К. Гр. . . . .	1863
<i>Целлеръ</i> , (въ великомъ герцогствѣ Гессенъ-Дарм- штадтскомъ). . . . .	1853
<i>Ципровскій</i> , Поликарпъ Алексѣевичъ (въ Подоль- ской губерніи), I . . . . .	1859
<i>Ципсеръ</i> (въ Нейзолъ, въ Венгріи) . . . . .	1847
<i>Цыссъ</i> , К. Гр. . . . .	1863
<i>Чачковъ</i> , Николай Васильевичъ, II, III . . . . .	1861
<i>Чебышева</i> , Наталья Александровна. К. Гр. . . . .	1862
<i>Чемодановъ</i> , Павелъ Семеновичъ. К. Гр. . . . .	1862

- Чепелевская*, Прасковья Ильинишна. К. Гр. 1863  
*Черемшанский*, Василий Макарович (въ Уфѣ) . . . 1850  
*Черкаевъ*, Андрей Васильевичъ I, II . . . 1855  
*Черликова*, Елизавета Лаврентьевна. К. Гр. 1864  
*Чернявскій*, Александръ Евграфовичъ . . . 1850  
*Чистяковъ*, Михаилъ Борисовичъ. К. Гр. 1863  
*Чисачевъ*, Платонъ . . . 1850  
*Человскій*, Константинъ (въ Могилевѣ) . . . 1850  
*Чудовскій*, Юаннъ. К. Гр. . . . 1863  
*Шанъ-Гирей*, К. Гр. . . . 1862  
*Шарловскій*, Юсифъ Фаддѣевичъ. К. Гр. . . 1863  
*Швалевъ*, Александръ Васильевичъ. К. Гр. . . 1863  
*Шебякинъ*, Василій Васильевичъ. II . . . 1855  
*Шеніанъ*, Иванъ Карловичъ (въ Пензенской губ.). III. 1848  
*Шеншицъ*, Владиміръ Александровичъ (въ Пензѣ). 1853  
*Шеталовъ*, Николай Вячеславовичъ (въ Корочѣ) . 1854  
*Шервудъ*, (въ Америкѣ) . . . . 1857  
*Шилдеръ*, Александръ Карловичъ . . . . 1855  
*Шипшевъ*, Тимуръ-Ханъ (въ Большой Кабардѣ). I. 1860  
*Широбоковъ*, Леонидъ Алексѣевичъ . . . . 1856  
*Широковъ*, Николай Васильевичъ, II . . . 1854  
*Ширяевъ*, Григорій Ивановичъ. К. Гр. . . . 1862  
*Шиховъ*, Андрей Николаевичъ. К. Гр. . . . 1862  
*Шкотъ*, Александръ Яковлевичъ (въ Пензенск. губ.) 1852  
*Шлейснеръ*, Александръ Федоровичъ (въ г. Рязани) III 1860  
*Шлегель*, Николай Карловичъ, I . . . . 1860  
*Шлемель*, Христофоръ Карловичъ. I, II . . . 1860  
*Шмаковъ*, Алексѣй Ивановичъ (въ Симферополѣ) . 1845  
*Шнакенбургъ*, Карлъ Ивановичъ. II . . . . 1854  
*Шнее*, Федоръ Андреевичъ. I, III . . . . 1857  
*Шнаковскій*, Александръ Ильичъ. II. . . . 1862  
*Шперкъ*, Федоръ Андреевичъ (въ Новочеркасскѣ) . 1859  
*Шпилевская*, Марья Степановна. К. Гр. . . . 1861  
*Шрейеръ*, Юлій Осиповичъ. III . . . . 1863  
*Шредеръ*, Иванъ Рихардовичъ. I . . . . 1862  
*Штейнберъ*, Юсифъ Юсифовичъ . . . . 1859  
*Штейнмелъ*, баронъ, Александръ Максимовичъ . . 1860  
*Штейнгель*, баронъ, Эмануиль Александровичъ . . 1860  
*Штралендорфъ*, (въ Мекленбургѣ) . . . . 1854

<i>Шулицъ</i> , Марія Карловна. К. Гр. . . . .	1863
<i>Шумлянскій</i> , Петръ Осиповичъ (въ Кіевѣ), I . . .	1862
<i>Щебальскій</i> , Петръ Кирилловичъ, К. Гр. . . . .	1861
<i>Щетинъ</i> , Андрей Васильевичъ . . . . .	1849
<i>Щербаковскій</i> , Григорій Петровичъ. К. Гр. . . . .	1862
<i>Щербъ</i> , Петръ Михайловичъ. К. Гр. . . . .	1864
<i>Щетинская</i> , Анастасія. К. Гр. . . . .	1863
<i>Шукинъ</i> , Семень Семеновичъ (въ Иркутскѣ). . . . .	1847
<i>Эвальдъ</i> , Александръ Федоровичъ . . . . .	1860
<i>Эрихтромъ</i> , Фаддѣй Фаддѣевичъ. . . . .	1849
<i>Элисовъ</i> , Иванъ Ивановичъ . . . . .	1855
<i>Эльвино</i> (въ Филадельфій) . . . . .	1857
<i>Этель</i> , (въ Шарлотенталь, въ Мекленбургѣ) . . . . .	1853
<i>Эшельгартъ</i> , Александръ Николаевичъ. К. Гр. . . . .	1863
<i>Эирольдъ</i> , Федоръ Ивановичъ. II . . . . .	1863
<i>Эттеръ</i> , Алексѣй Петровичъ . . . . .	1849
<i>Юлино</i> , Э. (въ Або) . . . . .	1861
<i>Юренивъ</i> , Георгій Николаевичъ. К. Гр. . . . .	1861
<i>Юринскій</i> , Иванъ Михайловичъ (въ Нерчинскѣ) . . . . .	1847
<i>Юргенсонъ</i> , Густавъ Густавовичъ (въ Новгородской губерніи) . . . . .	1850
<i>Юрковъ</i> , Константинъ Егоровичъ. К. Гр. . . . .	1864
<i>Юшатовъ</i> , Николай Никаноровичъ. К. Гр. . . . .	1862
<i>Юшковъ</i> , Александръ Андрѣевичъ. К. Гр. . . . .	1863
<i>Юшковъ</i> , Алексѣй Андреевичъ. К. Гр. . . . .	1863
<i>Якушевскій</i> , Игнатій Семеновичъ. II . . . . .	1855
<i>Янченко</i> , Алексѣй Александровичъ (въ Екатеринославской губерніи) . . . . .	1854
<i>Яковлевъ</i> , Сергѣй Павловичъ. К. Гр. . . . .	1861
<i>Якуничковъ</i> , Василій Ивановичъ (въ Англіи) . . . . .	1851
<i>Яцковскій</i> , Николай Константиновичъ. К. Гр. . . . .	1863
<i>Федоровскій</i> , Дмитрій (въ Харьковѣ) . . . . .	1850

СПИСОКЪ

лицъ, награжденныхъ въ 1863 году Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ за заслуги, оказанныя по распространению предохранительнаго оспопрививанія.

а) Медалями для ношенія на груди на зеленой лентѣ:

*Золотыми:*

1) *Бакинской губернии*, Нухинскаго уѣзда старшій лекарскій ученикъ Аветись *Микиртичевъ*.

2) *Полтавской губернии* и округа, изъ казаковъ Григорій *Кисломедъ*.

*Серебряными:*

3) *Бакинской губернии*, Ленкоранскаго уѣзда податнаго состоянія, изъ армянъ, Иванъ *Калантаровъ*.

4) Той же губернии и уѣзда изъ персіянъ Али-Мамедъ *Раджибали-Оглы*.

5) *Витебской губернии*, городской старшій лекарскій ученикъ г. Витебска Казиміръ *Гралевскій*.

6) *Владимірской губернии*, Домнинской волости изъ государственныхъ крестьянъ Ермолай *Васильевъ*.

*Вологодской губернии*, Вольскаго удѣльнаго имѣнія изъ крестьянъ:

7) Андрей *Моховиковъ*.

8) Иванъ *Булатовъ*.

*Воронежской губернии*, изъ государственныхъ крестьянъ:

9) Никита *Носачевъ*.

10) Емельянъ *Короткижъ*.

*Иркутской губернии*, Кудинскаго инородческаго общества оспенные ученики Усть-Ординскаго селенія:

11) Ксенофонтъ *Татариновъ*.

12) Трофимъ *Аммосовъ*.

13) *Калужской губернии*, фельдшеръ Малоярославецкой градской больницы Василій *Успенскій*.

14) *Кіевской губернии*, Уманскаго уѣзда мѣщанинъ, изъ евреевъ, Мордко *Бишинкевичъ*.

Черкасского округа Звенигородского уѣзда, изъ казенныхъ крестьянъ, обществъ:

15) Стебнянского, Андрей *Марченковъ*.

16) Юрковскаго, Петръ *Куренной*.

17) Бродецкаго, Данило *Куценко*.

18) Петриковскаго, изъ государственныхъ крестьянъ *Кондрать Очеретный*.

Черкасского уѣзда, изъ казенныхъ крестьянъ обществъ:

19) Бѣлозерскаго, Степанъ *Крупенко*.

20) Царскослободскаго, Игнатій *Дубына*.

21) Леськовскаго, Андрей *Зайченко*.

22) Мѣщанинъ г. Василькова, Василій *Заецъ*.

23) Бердичевскаго уѣзда, Спиченецкаго еврейскаго общества мѣщанинъ Мееръ Янкелевичъ *Литвакъ*.

24) *Московской губернии* и уѣзда, изъ государственныхъ крестьянъ Корочаровской волости, Осипъ *Гандинъ*.

25) *Новгородской губернии*, Новгородскаго удѣльнаго имѣнія изъ крестьянъ Михайлъ *Лукьяновъ*.

26) *Оренбургской губернии*: Менценскаго округа, Афонасовской волости, старшій фельдшеръ Николай *Матвѣевъ*.

27) Стерлитамакскаго округа изъ государственныхъ крестьянъ Федоръ *Яковлевъ*.

28) *Орловской губернии*, Орловскаго удѣльнаго имѣнія изъ крестьянъ Петръ *Трояновъ*.

29) *Пензенской губернии*, оспопрививатель г. Мокшаны, изъ государственныхъ крестьянъ, Василій *Голубевъ*.

*Полтавской губернии*, изъ казаковъ, округовъ:

30) Кобѣлякскаго, Арсеній *Ладатко*.

31) Кременчугскаго, Дмитрій *Полевъръ*.

32) Лохвицкаго, Иванъ *Поповичъ*.

33) Лубенскаго, Данила *Степануха*.

МѢЩАНЕ:

34) г. Полтавы, Матвѣй *Вакуленко*.

35) г. Лохвицъ, Трофимъ *Борисяченко*.

36) *Псковской губернии*, Порховской старшій лекарскій ученикъ Александръ *Балашевъ*.

*Симбирской губернии*, изъ крестьянъ Алатырскаго удѣльнаго имѣнія:



- 37) Семень *Прокофьевъ*.  
38) Федоръ *Александровъ*.  
39) Сейфетдинъ *Батяковъ*.  
40) *Тамбовской губернии*: Шатскій уѣздный старшій лекарскій ученикъ Матвѣй *Нестерова*.  
41) Тамбовскій мѣщанинъ Ниль *Наполова*.  
42) Завальской волости государственный крестьянинъ Василій *Порядинъ*.  
43) *Тверской губернии*, Татарковской волости государственный крестьянинъ Вареоломей *Марковъ*.  
*Тульской губернии*: 44) Дьячекъ Владимірской церкви, съ г. Туль, Капитонъ *Богоявленскій*.  
45) Богородицкаго уѣзда, временно-обязанный графини Бобринской дворовый челоувѣкъ, Кондратій *Аникинъ*.  
46) *Тобольской губернии* мѣщанинъ Александръ *Мозжегорова*.  
47) *Харьковской губернии*, Богодуховскаго уѣзда, слободы Никитовки, изъ государственныхъ крестьянъ Степанъ *Васильевъ*.  
48) *Херсонской губернии*, мѣщанинъ г. Ананьева, Василій *Алексеевъ*.  
49) *Черниговской губернии*: Ковотонскаго уѣзда, старшій фельдшеръ Батуриной волости Павелъ *Шамрай*.  
50) Кролевецкаго уѣзда, Алтыновской волости казакъ Михаилъ *Калишъ*.  
*Эстляндской губернии*: 51) Ревельскаго уѣзда, кистеръ при Казальской церкви, Карль Яковъ *Штицъ*.  
52) Кистеръ и приходскій учитель церкви св. Юганнысь, Магнусъ Абрагамъ *Мусселинъ*.  
*Красносельскаго удѣльнаго имѣнія* изъ крестьянъ:  
53) Петръ *Хирвоне*.  
54) Генрихъ *Пакконе*.

b) Медалями отъ Общества въ видѣ подарка:

- Золотую*:  
1) *Калужской губернии*, г. Калуги, вдова лекарскаго помощника Акулина *Насонова*.

*Серебряною:*

2) *Тамбовской губернии*, Моршанскаго уѣзда, села Мутасьева священникъ *Петръ Орловъ*.

с) *Благодарностию* отъ Общества въ письменномъ засвидѣтельствovanii:

1) *Волынской губернии*, Павловичскаго сельскаго общества изъ государственныхъ крестьянъ, *Игнатій Прохнюкъ*.

*Воронежской губернии* изъ государственныхъ крестьянъ:

2) *Захаръ Дувановъ*.

3) *Семень Гуриль*.

4) *Егоръ Гоичаровъ*.

*Кievской губернии*: Черкаскаго уѣзда, изъ казенныхъ крестьянъ, обществъ:

5) *Вергуновскаго*, *Петръ Жупанова*.

6) *Ломоватскаго*, *Савва Гусакъ*.

7) *Витачевскаго*, изъ государственныхъ крестьянъ *Степанъ Шереметъ*.

8) *Афанасій Кобзаръ*.

*Новгородской губернии*, Новгородскаго удѣльнаго имѣнiя, изъ крестьянъ:

9) *Иванъ Кучумовъ*.

10) *Иванъ Петровъ*.

11) *Орловской губернии*, Орловскаго удѣльнаго имѣнiя изъ крестьянъ *Егоръ Аксеновъ*.

12) *Полтавской губернии*, Константиноградскаго округа изъ казенныхъ крестьянъ *Петръ Симоновъ*.

Изъ казаковъ, округовъ:

13) *Кременчугскаго*, *Андрей Педяхъ*.

14) *Золотоношскаго*, *Лаврентій Канавецъ*.

15) *Зеньковскаго*, *Никифоръ Ткаченко*.

16) *Гадячскаго*, *Семень Кириченко*.

17) *Симбирской губернии*, Алатырскаго удѣльнаго имѣнiя изъ крестьянъ *Дмитрій Квасковъ*.

18) *Тамбовской губернии*, Борисогльбскій уѣздный старшій лекарскій ученикъ *Алексѣй Ивановъ*.

*Тобольской губернии*, Ялutorовскаго округа оспенные ученики изъ крестьянъ, волостей:

19) Томиловской, Михайло *Нестерова*.

20) Кизакской, Федотъ *Меньшовъ*.

21) *Тульской губернии*, священникъ г. Тулы, Георгіевской, что на Оружейной сторонѣ, церкви, Николай *Лагачевъ*.

*Харьковской губернии*, изъ государственныхъ крестьянъ:

22) Ахтырскаго округа, слободы Краснополя, Гаврило *Германъ*.

23) Деревни Чернетчины, Степанъ *Рупенко*.

24) Старобѣльскаго округа, Никифоръ *Лысенковъ*.

25) Андрей *Устименко*.

26) Семень *Янголенко*.

27) *Херсонской губернии*, Ананьевскаго уѣзда младшій лекарскій ученикъ, изъ дворянъ, Викентій *Вереземскій*.

28) *Черниговской губернии*, Нѣжинской Преображенской церкви дьячекъ Георгій *Квитницкій*.

*Эстляндской губернии*, Ревельскаго уѣзда:

29) Кистеръ при церкви Нисси Эдуардъ Густавъ *Паульсенъ*.

30) Бывшій оспопрививатель въ приходѣ св. Юргенсъ, изъ крестьянъ, Юрій *Партель*.

31) *Ярославской губернии*, Мышкинскаго уѣзда, Хоробровской волости государственный крестьянинъ Никифоръ *Никитина*.

Подписалъ: Предсѣдатель медицинскаго Комитета *И. Брыковъ*.

## ВЪ ДОМОСТЬ

О ЧИСЛѢ ДѢТЕЙ, КОИМЪ ПРИВИТА ПРЕДОХРАНИТЕЛЬНАЯ ОСПА И ЛИЦЪ, ЗАНИМАВШИХСЯ ОСПОПРИВВАНІЕМЪ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ И ОБЛАСТЯХЪ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРІИ ПО 1 ЮЛЯ 1863 ГОДА.

Наименованіе губерній и областей.	Число дѣтей, коимъ привита оспа.			Итого.	Число лицъ, занимавшихся оспопрививаніемъ въ 1863 году.
	Со времени пріи- тія Осповомъ по- печенія объ оспо- прививаніи, т. е. съ 1824 года по 2 по- ловну 1862 года.	По представленнымъ въ 1863 году отъ оспенныхъ комите- товъ свѣдѣніямъ за 2 полов. 1862 и 1 пол. 1863 года.			
<b>ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ:</b>					
Архангельской, (за весь 1862 г.)	263.411	8.417	271.828	101	
Астраханской	273.299	—	273.299	—	
Бакинской	291.399	9.872	301.271	18	
Виленской	516.289	—	516.289	—	
Витебской	539.206	11.150	550.356	215	
Владимірской	604.589	—	604.589	313	
Вологодской (въ томъ числѣ за 2 полов. 1861 и 1 полов. 1862 года)	910.679	32.760	943.439	212	
Волынской	801.800	—	801.800	192	
Воронежской (за весь 1862 г.)	1.988.664	87.067	2.075.731	276	
Вятской	1.338.359	—	1.338.359	275	
Гродненской	432.404	—	432.404	178	
Дербентской	52.766	234	53.000	8	
Екатеринославской	433.530	—	433.530	—	
Енисейской	245.578	8.797	254.375	25	
Иркутской	470.644	11.242	481.886	84	
Казанской	783.668	—	783.668	—	
Калужской	630.314	—	630.314	—	
Кіевской	741.161	—	741.161	—	
Ковенской	398.289	—	398.289	98	
Костромской, (за весь 1862 г.)	338.215	21.086	359.301	147	
Курляндской	530.209	—	530.209	—	
Курской	552.612	—	552.612	17	
Кутайской (въ томъ числѣ за весь 1861 годъ)	158.582	14.459	173.041	32	
Лифляндской	333.781	—	333.781	—	
Минской, (за весь 1862 годъ)	816.462	30.428	846.890	—	
Могилевской, (за весь 1862 г.)	476.322	17,715	494.037	97	

Наименованіе губерній и областей.	Число дѣтей, коимъ привита оспа.			Итого.	Число лицъ, занимавшихся оспопрививаніемъ въ 1863 году.
	Со времени пріятія Обществомъ по печенія объ оспопрививанія, т. е. съ 1824 года по 2 полуовину 1862 года.	По представленнымъ въ 1863 году отъ оспенныхъ комитетовъ свѣдѣніямъ за 2 полов. 1862 и 1 пол. 1863 года.			
Московской . . . . .	592.641	—	592.641	—	
Нижегородской, (за 1860, 1861 и 1862 годы) . . . . .	511.577	67.779	579.356	110	
Новгородской . . . . .	335.415	—	335.415	—	
Олонецкой . . . . .	204.191	—	204.191	101	
Оренбургской . . . . .	693.995	—	693.995	—	
Орловской . . . . .	331.834	—	331.834	—	
Пензенской . . . . .	713.348	19.239	732.587	76	
Пермской . . . . .	1.366.092	—	1.366.092	379	
Подольской (за 2 полов. 1861 и 1 полов. 1862 года) . . . . .	1.734.078	51.686	1.785.764	639	
Полтавской (за весь 1862 годъ) . . . . .	2.327.473	71.885	2.399.358	482	
Псковской . . . . .	450.406	—	450.406	—	
Рязанской . . . . .	1.204.108	—	1.204.108	170	
С.-Петербургской . . . . .	487.010	—	487.010	74	
Саратовской . . . . .	853.662	—	853.662	—	
Симбирской . . . . .	309.729	—	309.729	139	
Смоленской . . . . .	864.699	—	864.699	—	
Ставропольской . . . . .	247.084	13.342	260.426	114	
Таврической . . . . .	324.257	—	324.257	126	
Тамбовской . . . . .	1.929.613	78.247	2.007.860	248	
Тверской . . . . .	716.324	—	716.324	—	
Тифлисской . . . . .	187.652	—	187.652	115	
Тобольской . . . . .	460.064	—	460.064	201	
Томской . . . . .	373.933	—	373.933	—	
Тульской . . . . .	275.128	—	275.128	27	
Харьковской . . . . .	927.643	—	927.643	—	
Херсонской . . . . .	246.116	—	246.116	—	
Черниговской . . . . .	1.480.452	64.492	1.544.944	325	
Эстляндской . . . . .	291.096	9.337	300.433	81	
Ярославской (за весь 1862 г.) . . . . .	440.812	21.179	461.991	135	
<b>ВЪ ОБЛАСТЯХЪ:</b>					
Бессарабской . . . . .	296.096	—	296.096	150	
Забайкальской (за 1 пол. 1862 года) . . . . .	70.535	3.836	74.371	74	
Якутской . . . . .	2.330	—	2.330	—	

Наименованіе губерній и областей.	Число дѣтей, коимъ привита оспа.			Число лицъ, занимавшихся оспопрививаніемъ въ 1863 году.
	Со времени пріятія Обществомъ леченія объ оспопрививаніи, т. е. съ 1824 года по 2 половину 1862 года.	По доставленнымъ въ 1863 году отъ оспенныхъ комитетовъ свѣдѣніямъ за 2 полов.: 1862 и 1 пол. 1863 года.	Итого.	
Приморской, Восточной Сибири (за весь 1861 годъ) . . . . .	—	9.369	9.369	5
Въ Земль войска Донскаго . . . . .	121.284	—	121.284	—
» » » Кубанскаго . . . . .	114.029	—	114.029	22
По г. Одессѣ съ хуторами городской земли . . . . .	1.907	—	1.907	—
<b>Итого . . .</b>	<b>36.408.845</b>	<b>663.618</b>	<b>37.072.463</b>	<b>6.081</b>
<b>СВЕРХЪ ТОГО:</b>				
Въ учрежденныхъ И. В. Э. Обществомъ въ 1851 году въ С.-Петербургѣ оспопрививательныхъ покояхъ . . . . .	15.970	1.357	17.327	2
<b>По доставленнымъ свѣдѣніямъ:</b>				
1) Отъ министерства государственныхъ имуществъ, въ казенныхъ селеніяхъ, подвѣдомственныхъ:				
а) 1-му департаменту . . . . .	650.994	—	650.994	—
б) 2-му департаменту . . . . .	139.341	—	139.341	—
2) Отъ департамента удѣловъ въ удѣльныхъ имѣніяхъ . . . . .	1.572.144	—	1.572.144	—
3) Отъ с.-петербургскаго воспитательнаго дома . . . . .	148.128	—	148.128	—
4) Отъ главнаго врача с.-петербургской полиціи . . . . .	3.335	—	3.335	—
<b>Всего . . .</b>	<b>38.938.757</b>	<b>664.975</b>	<b>39.603.732</b>	<b>6.083</b>

Подписалъ: Предсѣдатель Медицинскаго Комитета *И. Брыковъ.*



**ВЪДОМОСТЬ**

ОТЪ ОТПРАВЛЕННЫХЪ И ВЫДАННЫХЪ ОСНОПРИВИВАТЕЛЬНЫХЪ ПОСОБІЯХЪ  
ВЪ ТЕЧЕНІИ 1863 ГОДА.

НАИМЕНОВАНИЕ МѢСТЪ.	Лашетовъ.	Стеклышекъ.		Листковъ навощеной бумаги.	Наставленія къ оснопривив. на языкахъ.	
		Съ матерією.	Безъ мате- рій.		Русскомъ.	По-а-скомъ.
<i>Въ губернскіе оспенные комитеты:</i>						
		па рь:				
Виленскій . . . . .	—	—	—	—	250	—
Винсейскій . . . . .	60	60	180	—	—	—
Калужскій . . . . .	25	—	—	—	—	—
Костромскій . . . . .	17	—	—	—	—	—
Минскій . . . . .	—	10	—	—	5	5
Оренбургскій . . . . .	—	12	—	120	—	—
Пермскій . . . . .	52	42	—	60	—	—
Ставропольскій . . . . .	—	20	80	—	—	—
Тамбовскій . . . . .	21	—	—	—	—	—
Тобольскій . . . . .	50	—	200	—	6	—
Эстляндскій . . . . .	—	12	—	—	—	—
Бессарабскій (областный) . . . . .	—	12	—	—	—	—
Семипалатинскій (областный) . . . . .	—	20	—	—	—	—
<i>Въ уѣздные оспенные комитеты:</i>						
Варнавинскій . . . . .	—	12	—	—	—	—
Петрозаводскій . . . . .	—	14	—	—	—	—
Пудожскій . . . . .	—	12	—	—	—	—
Устюжскій . . . . .	—	10	—	—	—	—
<i>Въ врачевныя управы:</i>						
Одесскую . . . . .	—	10	—	—	—	—
Псковскую . . . . .	—	—	200	200	—	—
Симбирскую . . . . .	—	—	—	—	60	—
Тверскую . . . . .	—	8	—	—	8	—
Тобольскую . . . . .	—	12	—	—	—	—
Войска Донскаго . . . . .	40	20	100	100	40	—
<i>Въ окружныя управленія:</i>						
Алатавское . . . . .	—	12	—	—	—	—

НАИМЕНОВАНИЕ МѢСТЪ.	Лашетовъ.	Стеклышекъ.		Листковъ наващенной бумаги.	Наставленія къ оспопривив. на языкахъ.	
		Съ матерію.	Безъ матерію.		Русскомъ.	Польскомъ.
Повънецкое . . . . .	—	12	—	—	—	—
Олонецкое. . . . .	—	34	—	—	—	—
<i>Въ волостныя правленія:</i>						
Вятское . . . . .	—	—	—	—	4	—
Калиновское. . . . .	—	—	—	—	4	—
Капомское. . . . .	—	4	—	—	—	—
Нижнеольховатское . . . . .	3	—	—	—	3	—
Никитское . . . . .	2	—	—	—	2	—
Никулинское. . . . .	—	6	—	—	—	—
Озеренское . . . . .	—	—	—	—	1	—
Прильновское . . . . .	—	—	—	—	2	—
Тъсовское . . . . .	—	—	—	—	1	—
Въ Императорское виленское медицинское Общество. . . . .	—	12	—	—	—	—
Въ контору архангельскаго военного госпиталя . . . . .	—	4	—	—	—	—
Въ нижнетагильское заводское управленіе . . . . .	2	24	—	—	—	—
<i>Начальникамъ губерній:</i>						
Воронежской . . . . .	151	—	—	—	—	—
Иркутской. . . . .	17	—	—	—	—	—
Полтавской . . . . .	100	—	—	—	150	—
Таврической. . . . .	—	20	—	—	—	—
Черниговской . . . . .	39	—	—	—	—	—
Ярославской. . . . .	—	3	—	—	—	—
Военному губернатору приморской области восточной Сибири . . . . .	40	20	200	200	—	—
Льговскому Уздному предводителю дворянства . . . . .	—	—	—	—	34	—
<i>Мировымъ посредникамъ:</i>						
<i>Дмитріевского на Свапъ узда:</i>						
2-го участка . . . . .	8	—	—	—	4	—
4-го . . . . .	—	—	—	—	4	—
5-го . . . . .	—	—	—	—	4	—

НАИМЕНОВАНИЕ МѢСТЪ.	Ланцеговъ.	Стеклышекъ.		Листковъ навашеной бумагч.	Наставленія къ осповривив. на языкъ.	
		Съ матерією.	Безъ матеріи.		Русскомъ.	Польскомъ.
<i>Дмитровскаго уѣзда:</i>						
2-го участка . . . . .	4	—	—	—	—	—
3-го „ . . . . .	—	—	—	—	6	—
5-го „ . . . . .	4	—	—	—	—	—
6-го „ . . . . .	—	—	—	—	6	—
Череповецкому мировому посреднику . . . . .	—	5	—	—	—	—
Тихвинскому окружному врачу . . . . .	—	10	—	—	—	—
Лекарю Гаврилову (въ Гдовъ) . . . . .	—	6	—	—	—	—
Аптекарю Кинду . . . . .	—	1	—	—	1	—
Летическому уѣздному врачу . . . . .	—	6	—	—	2	2
Гдовскому уѣздному врачу . . . . .	—	10	—	—	—	—
Помѣщикъ фонъ Данненштернъ . . . . .	—	6	—	—	—	—
Фельшеру Општинской волости Вытегорскаго округа . . . . .	—	9	10	10	1	—
Помощнику управляющаго собственною Его Императорскаго Величества типографією Г. Дмитріеву . . . . .	1	3	—	—	—	—
Лекарю кушвинскаго госпиталя Арапову . . . . .	—	6	—	—	—	—
Старшинъ Патенинской волости Курской губерніи . . . . .	—	—	—	—	1	—
Главному медику министерства государственныхъ имуществъ . . . . .	—	10	—	—	—	—
<i>Членамъ Вольнаго Экономическаго Общества:</i>						
А. А. Зейдлицу . . . . .	—	30	—	—	—	—
М. Д. Карамышеву . . . . .	—	4	—	—	—	—
Полковнику Куницкому . . . . .	1	2	—	—	1	—
Казнакову . . . . .	—	10	—	—	—	—
Г. Ширяеву . . . . .	—	—	—	—	5	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>637</b>	<b>555</b>	<b>970</b>	<b>690</b>	<b>605</b>	<b>7</b>

Подписалъ: Предсѣдатель Медицинскаго Комитета *И. Брыковъ.*

## УЧРЕЖДЕНІЕ КОММИССІИ

для собиранія и соображенія свѣдѣній о видахъ и способахъ, существующихъ въ Россіи, отдачи въ наемъ и вообще въ пользованіе земельныхъ угодій, разныхъ частей хозяйства и цѣлыхъ имѣній.

### I.

Протоколъ засѣданія 1-го (сельско-хозяйственнаго) отдѣленія И. В. Эконом. Общества 13 февраля 1864 года.

Засѣданіе открыто г. предсѣдателемъ отдѣленія, генералъ-лейтенантомъ Волковымъ, предложеніемъ на обсужденіе Собранія вопроса объ условіяхъ отдачи въ арендное содержаніе и въ пользованіе сельско-хозяйственныхъ угодій.

Вопросъ объ арендѣ подалъ поводъ къ продолжительнымъ и оживленнымъ преніямъ, въ которыхъ принимали участіе гг. члены: А. И. Ходневъ, Г. Б. Бланкъ, А. Я. Сафроновъ, В. Я. Фуксъ, М. Я. Вюстъ, С. С. Лашкаревъ, Н. В. Черняевъ, Н. А. Брылкинъ и нѣкоторые другіе. При чемъ были высказаны различныя мнѣнія по предложенному вопросу.

По мнѣнію А. И. Ходнева, заключаемыя условія не могутъ быть подведены подъ общую, или нормальную форму, потому что мѣстности Россіи различны, а слѣдовательно и самыя условія, которыя должны быть примѣняемы къ мѣстностямъ, будутъ различны; при семъ г. Ходневъ полагалъ полезнымъ обратиться къ контрактамъ иностраннымъ, предварительно же находилъ необходимымъ опредѣлить системы хозяйства и способы пользованія землею.

Г. Сафроновъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Ходнева, предложилъ для разсмотрѣнія столь важнаго предмета въ настоящее время, какъ отдача земель въ аренду, назначить особую комиссію, съ тѣмъ, чтобы она собрала, по возможности, необходимыя матеріалы для заключенія арендныхъ условій и представила о своихъ занятіяхъ I отдѣленію.

Г. Бланкъ объяснилъ нѣкоторые виды арендной отдачи и изложилъ ихъ сущность. По его мнѣнію, существуютъ нынѣ слѣдующіе главные виды отдачи земли въ аренду:

1) Подесятинно, на одинъ годъ, подъ посѣвъ за деньги, или изполу.

2) Мелкими частями, на нѣсколько лѣтъ, для усадьбъ, подъ заводы, мастерскія и т. под.

3) Нѣкоторыми пространствами, для посѣва хлѣбовъ, съ выстройкою хуторовъ и безъ оныхъ.

4) Цѣлыми имѣніями.

5) Обширными пространствами, для поселенія вольныхъ людей,

и 6) Въ пользованіе артелямъ за произведенія, съ хозяйственнымъ наблюденіемъ владѣльца.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, г. Бланкъ полагалъ, чтобы коммисія обратила вниманіе на уясненіе условій вообще, заключаемыхъ при сдачѣ въ арендное содержаніе угодій и на упрощеніе способовъ къ заключенію таковыхъ.

На это предложеніе г. Бланка гг. присутствовавшіе члены изъявили согласіе.

Нѣкоторые гг. члены, какъ то: Вюстъ, князь Порюсъ-Визапурскій и другіе, находили необходимымъ, чтобы арендаторъ былъ съ обезпеченіемъ, которое нѣкоторымъ образомъ гарантировало бы землевладѣльца; сверхъ сего г. Бланкъ предложилъ, чтобы коммисія разсмотрѣла, по возможности, всѣ, доселѣ извѣстные виды, существующихъ арендъ.

Г. Ходневъ замѣтилъ, что въ настоящее время аренда составляетъ исключительный способъ къ поддержанію благосостоянія землевладѣльцевъ; но что, къ сожалѣнію, еще нѣтъ арендаторовъ, и полагалъ просить коммисію разсмотрѣть, какіе вообще нынѣ существуютъ виды обработки земли и какіе способы пользованія оною; вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, отдача земли изполу вполне соответствуетъ настоящему положенію дѣлъ, при чемъ привелъ въ примѣръ отдачу г. Татищевымъ своихъ земель, находящихся въ Пензенской и Новгородской губерніяхъ.

Г. Лашкаревъ, находя всѣ высказанныя мысли практичными, полагалъ для приведенія ихъ въ скорѣйшее исполненіе, напечатать въ газетахъ и «Трудахъ» И. В. Э. Общества извѣщеніе о томъ, чтобы члены Общества и вообще

сельскіе хозяева, отдавшіе свои угодья въ аренду, сообщили В. Э. Обществу свѣдѣнія о заключенныхъ ими условіяхъ, такъ какъ факты эти могутъ служить комисіи дѣйствительною помощію при составленіи нормальнаго контракта.

Отдѣленіе, найдя мысль г. Лашкарева вполнѣ заслуживающею уваженія, и согласно мнѣнію, высказанному купцомъ Н. Я. Токаревымъ, бывшимъ въ Собраніи въ качествѣ гостя, о напечатаніи и въ губернскихъ вѣдомостяхъ означеннаго вызова, признало полезнымъ просить комисію составить особое извѣщеніе о желаніи I отдѣленія В. Э. Общества имѣть свѣдѣнія касательно существующихъ въ настоящее время арендъ; вызовъ сей разослать по принадлежности для напечатанія; а также, согласно замѣчаніямъ г.г. Ходнева и Лашкарева, просить Совѣтъ Общества отнестись и къ гг. предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ о содѣйствіи къ доставленію въ I отдѣленіе Общества вышепомянутыхъ свѣдѣній.

Г. Фуксъ находилъ, что составленная комисія, для достиженія желаемаго результата, должна имѣть опредѣлительные вопросы, подлежащіе ея разрѣшенію, и, по мнѣнію его, главная задача, предстоящая разрѣшенію комисіи, состоитъ въ опредѣленіи различныхъ способовъ сдачи земли въ аренду. Что же касается до составленія нормальнаго контракта, то г. Фуксъ находилъ, что это невозможно и не принесетъ ожидаемой пользы потому, что тогда всѣ контракты были бы между собою тождественны; въ Россіи же экономическія условія различны и контрактъ, составленный для одной мѣстности, непригоденъ будетъ для другой; но что, въ настоящее время, нужно ограничиться только изслѣдованіемъ или разсмотрѣніемъ различныхъ арендныхъ условій.

Соглашаясь съ симъ, г. Бланкъ выразилъ, что комисія можетъ разработать этотъ вопросъ только въ видѣ опыта и составить примѣрные условія, а не нормальный контрактъ.

За симъ, послѣ представленія нѣкоторыми гг. членами многихъ примѣровъ отдачи въ аренду земель и случаевъ, могущихъ встрѣтиться при такой отдачѣ, положено было



составить особую комиссію, которую просить *собрать и сообразить свѣдѣнія о видахъ и способахъ существующихъ у насъ отдачь въ наемъ и вообще въ пользованіе земельныя угодій, разныхъ частей хозяйства и цѣльяхъ ильній.*

Въ эту комиссію избраны, закрытыми записками, большинствомъ голосовъ, гг. члены: Г. Б. Бланкъ, С. И. Волковъ, С. С. Лашкаревъ, В. Я. Фуксъ, А. И. Ходневъ, Н. В. Черняевъ и А. В. Советовъ, а кандидатами, на случай неприсутствія кого либо изъ нихъ гг. члены: князь А. А. Пюрюсъ-Визапурскій, Н. А. Брылкинъ и Я. И. Юнсонъ.

Взаключеніе положено: просить избранную комиссію о составленіи, по соглашенію съ г. предсѣдатемъ I отдѣленія, вышеозначеннаго извѣщенія, которое, по полученіи отъ комиссіи, передать въ редакцію «Трудовъ» для напечатанія, какъ въ оныхъ, такъ отдѣльными оттисками, для разсылки гг. предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ и за симъ просить распоряженія Совѣта Общества о сношеніи съ ними по предмету доставленія I-му отдѣленію просимыхъ свѣдѣній и о публикаціи чрезъ столичныя и губернскія вѣдомости означеннаго извѣщенія.

## II.

### ОТКРЫТІЕ ДѢЙСТВІЙ КОМИССІИ.

Избранная изъ среды I-го отдѣленія такимъ образомъ арендная комиссія открыла свои дѣйствія учрежденіемъ засѣданій, въ коихъ, кромѣ гг. ея членовъ и кандидатовъ, принимаютъ участіе стороннія лица, съ правомъ голоса совѣщательнаго. Первымъ ея дѣйствіемъ было: разсмотрѣніе и одобреніе составленнаго, по порученію I-го отдѣленія, извѣщенія о доставленіи свѣдѣній и соображеній по предмету всѣхъ видовъ и способовъ пользованія земельными угодьями и сдачи различныхъ имуществъ въ наймы. Это извѣщеніе напечатано въ «Трудахъ» И. В. Экон. Общества, № 5, т. I, за мартъ 1864 г., на стран. 424, подъ заглавіемъ: «Объ условіяхъ пользованія сельско-хозяйственными угодьями». Оно опубликовано и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ \*).

\*) Наприм. въ № 2 московской газеты: «Земледѣліе, садоводство и огородничество».

Арендная комиссия раздѣлила программу своихъ работъ на 2 отдѣла: а) собраніе свѣдѣній и печатаніе въ «Трудахъ Общества» всего, что будетъ признано достойнымъ гласности, и б) общій выводъ заключеній комиссіи.

Коммиссія, между прочимъ, постановила:

1) Въ ожиданіи отвѣтовъ извнутри Россіи на сдѣланный вызовъ, приступить къ разработкѣ и обсужденію вопросовъ, до арендъ касающихся, приглашая также къ нему, чрезъ своихъ членовъ и кандидатовъ, извѣстныхъ имъ сельскихъ хозяевъ.

2) При разсмотрѣніи контрактовъ обсуждать побудительныя причины и основанія разныхъ пунктовъ условій.

3) Желательно, чтобы контракты и условія составлялись такимъ образомъ, дабы оныя не устрашая и не затрудняя излишне арендаторовъ и сѣмщиковъ земли, сохранили между тѣмъ должную власть владѣльца надъ его собственностію.

4) Просить гг. членовъ и кандидатовъ комиссіи, независимо отъ поступленія въ оную свѣдѣній по вышеозначенному республикованному объявленію, равно какъ и всѣхъ лицъ, принимающихъ участіе въ трудахъ комиссіи или имъ сочувствующихъ, въ лѣтнее время, когда кто изъ нихъ поѣдетъ въ губерніи, собрать матеріалы по составленному комиссіею вызову.

Вслѣдствіе этого, желающимъ ей содѣйствовать розданы отдѣльныя оттиски объявленія.

Изъ свѣдѣній, поступившихъ въ комиссію, любопытно слѣдующее, доставленное однимъ помѣщикомъ Рязанской губерніи, Раненбургскаго уѣзда. Имѣніе перешло съ барщины на оброкъ, взяло полнадѣла и приступлено къ выкупу онаго. Остальную хозяйскую землю крестьяне часто разбираютъ въ наймы, но вмѣсто денегъ, обрабатываютъ по условіямъ помѣщицы поля. Управляющій находитъ это обоюдно выгоднымъ: земля, нужная крестьянамъ, сдана, а работа нанята; значитъ: за землю съ нихъ деньги поступаютъ имъ же за заработки, а что приходится съ нихъ получить сверхъ того, они уплачиваютъ въ сроки. Такъ поддерживается хозяйство, для коего, кромѣ сего, нанимается до 10 постоянныхъ работниковъ на господскомъ шептелѣ.

Коммисія наша, что желательно бы имѣть болѣе подробныя свѣдѣнія о подобныхъ способахъ сдачи земли въ разныхъ мѣстностяхъ. — На это обращается вниманіе гг. хозяевъ.

Предсѣдатель коммисіи *Г. Бланка*.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Императорское Вольное Экономическое Общество, желая содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, успѣху открываемой въ Москвѣ московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, въ сентябрѣ текущаго года, выставки произведеній сельскаго хозяйства и сельской промышленности, между прочимъ, постановило: открыть въ своемъ домѣ, на углу Царскосельскаго проспекта и 4-й роты Измайловскаго полка, съ 1 мая сего года, приемъ вещей, предназначаемыхъ на сказанную выставку, *преимущественно отъ небольшихъ, какъ крестьянскихъ, такъ и помѣщичьихъ хозяйствъ губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Псковской и Новгородской, а также Финляндіи, для бесплатной доставки сихъ вещей изъ Петербурга въ Москву, о чемъ и имѣеть честь объявить во всеобщее свѣдѣніе, присовокупляя, что присылаемые съ означенною цѣлю въ Вольное Экономическое Общество предметы должны быть тщательно и надежно упакованы, чтобы они при пересылкѣ не могли подвергнуться порчѣ, за которую Общество ответственности на себя не принимаетъ. Равнымъ образомъ, Общество не принимаетъ на себя пересылку на выставку домашнихъ животныхъ. Кромѣ того, лица, желающія воспользоваться помянутымъ предложеніемъ Общества, должны имѣть въ виду нижеслѣдующую выписку изъ правилъ, установленныхъ московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства:*

«Всѣ предметы, доставляемые на выставку, должны сопровождаться запискою, въ которой слѣдуетъ обозначать: а) имя, отчество, фамилію и званіе экспонента; б) губернію, уѣздъ и селеніе, изъ которыхъ доставляются пред-

меты; в) количество посылаемых предметов, и г) настоящую цену их на мѣстѣ производства».

«Распорядительный комитетъ выставки проситъ г.г. экспонентовъ пояснить при доставкѣ предметовъ, желаютъ ли они получить ихъ обратно, или продать на выставкѣ, если найдется покупатель».

Обратную доставку посланныхъ чрезъ Вольное Экономическое Общество на выставку предметовъ, отъ Москвы до Петербурга, оно принимаетъ на себя, но дальнѣйшую пересылку ихъ къ экспонентамъ можетъ взять на себя только въ такомъ случаѣ, если предметъ съ упаковкою будетъ вѣсить не болѣе одного пуда.

Такъ какъ время открытія выставки не назначено еще съ точностію московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, а сказано только вообще, что пріемъ предметовъ окончится за 10 дней до выставки, то и о послѣднемъ срокѣ пріема предметовъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ будетъ объявлено въ свое время.

## **ПРОДАЖА СЪМЯНЪ ХЛѢБНЫХЪ, ТРАВЯНЫХЪ, ОГОРОДНЫХЪ И ЦВѢТЧНЫХЪ**

### **ВЪ СЪМЕННОЙ ТОРГОВЛѢ**

#### **ПРИ ЦВѢТЧНОМЪ МАГАЗИНѢ УШАКОВА.**

Въ С. Петербургѣ, за Казанскимъ соборомъ, близъ Екатерининскаго канала, въ домѣ Лвшникова.

Имѣемъ честь увѣдомить г.г. сельскихъ хозяевъ, что нами сдѣланъ значительный запасъ лучшихъ сортовъ хлѣбныхъ сѣмянъ урожая 1863 года, воздѣланныхъ въ С.Петербургской губерніи, на дѣль оказавшихся лучшими для сѣверныхъ мѣстностей, какъ наиболее тяжеловѣсныхъ и въ то же время раноспѣлыхъ. Обязываемся особенно рекомендовать:

Овесь гандейскій новый, кустовой крупный за четверть	9 руб.
» калифорнскій, новый кустовой крупный	8 »
» картофельный (или potato).....	6 »
Ячмень шевалье крупный.....	10 »
Рожь яровая шотландская.....	9 »
Пшеница яровая самарская янтарная.....	15 »
Клеверъ красный лучшій, за пудъ 6 рублей и 6 руб. 50 коп.	
Тимофеева трава, за пудъ.....	4 » —
Горошекъ черный кормовой (вика), за пудъ.	1 » 20 »

Прочія же хлѣбныя, огородныя и цвѣточныя сѣмена можно получать по особому прейсъ-куранту. Желая всѣми зависящими отъ насъ средствами заслужить и оправдать постоянно возрастающее довѣріе и вниманіе г.г. потребителей, не лишнимъ считаемъ присовокупить, что лестное вниманіе г.г. покупателей нашихъ, даетъ намъ право надѣяться, что и впредь мы будемъ пользоваться тѣмъ же благосклоннымъ вниманіемъ публики, которое мы дорого цѣнимъ; получаемые же отъ г.г. покупателей заказы исполняются нами въ точности.

**А. Ушаковъ и А. Запѣваловъ.**

---

### **ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ.**

Въ послѣднюю половину марта мѣсяца были слѣдующія цѣны на хозяйственныя произведенія:

*С.-Петербургъ:* овесъ въ 6 пуд. и 6 пуд. 5 фунт. за четверть отъ 2 р. 75 к. до 3 руб. сер.; пшеница—7 руб. 65 коп. за куль.

*Рыбинскъ:* пшеница кубанка 1-го сорта по 7 руб. 50 к. Мука ржаная по 3 р. 80 к. сер. куль.

*Муромъ:* рожь—3 р. 40 к.; мука ржаная за пудъ 43 к.; овесъ—1 р. 70 к.; крупа гречневая отъ 5 р. до 5 р. 20 коп.; шено отъ 7 р. до 7 р. 50 к. за четверть.

*Касимовъ:* рожь—3 р. 50 к. четверть; мука ржаная—45 коп. пудъ; крупа гречневая—5 руб. четверть; крупитчатая мука: отъ 3 р. 50 к. до 7 р.; овесъ—1 р. 50 к. четверть.

*Миценскъ:* рожь—3 руб. сер. Мука ржаная—3 р. 30 и 3 р. 40 к.; греча—2 руб. 60 коп., крупа гречневая 4 р. с. Овесъ отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 30 к. сер. за четверть.

*Самара:* пшеница бѣлотурка отъ 46 коп. до 70 коп.; русская отъ 41  $\frac{1}{2}$  до 43 к. за пудъ.

Въ это же время цѣны на хозяйственныя произведенія на заграничныхъ хлѣбныхъ рынкахъ были слѣдующія:

*Лондонъ:* съ пшеницею русскою и англійскою было тихо, овесъ на  $\frac{1}{2}$  шиллинга ниже (т. е. почти на 14 съ полов. коп.);—вообще на хлѣбномъ рынкѣ было мало дѣль.

*Амстердамъ:* пшеница наличная держится въ цѣнѣ, рожь на 2 гульдена за ластъ (т. е. почти на 1 р. 5 коп. за слишкомъ 110 четвериковъ)—ниже;—вообще на хлѣбномъ рынкѣ обороты были ограниченные.

*Гамбургъ:* цѣна на рожь и овесъ оставалась та же, что и въ началѣ мѣсяца, вообще на хлѣбномъ рынкѣ твердо и дѣль мало.

## ОБРАЗЕЦЪ

контракта по найму сельскихъ рабочихъ.

С.-Петербургъ, тысяча восемьсотъ шестьдесятъ \_\_\_\_\_ года,  
\_\_\_\_\_ дня, мы нижеподписавшіеся съ одной стороны  
и съ другой \_\_\_\_\_  
заклю-

чили сіе условіе въ слѣдующемъ: я \_\_\_\_\_ нанялся къ г.

\_\_\_\_\_ въ работники съ вышеписаннаго числа впредь на

одинъ годъ, т. е. по \_\_\_\_\_ число \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ мѣсяца тысяча во-

семьсотъ шестьдесятъ \_\_\_\_\_ года на слѣдующихъ условіяхъ:

1) я нижеподписавшійся \_\_\_\_\_ обязуюсь исполнять по при-

казанію г. \_\_\_\_\_ или его прикащика всѣ безъ исключенія

земледѣльческія и домашнія работы безотговорочно, радиво и тща-

тельно, а также поочереди держать дневной и ночной карауль. 2)

Всѣ сданныя мнѣ на руки матеріалы, вещи и инструменты, хра-

пить, не ломать и не терять, а ежели что-либо потерю или нарочно

испорчу, то купить на свой счетъ и возвратить хозяину. 3) Вести

себя трезво, безъ позволенія хозяина или его прикащика не отлу-

чаться, осторожно поступать съ огнемъ и домашними животными и

не только не заводить шума или драки, а прекращать таковыя, ежели

бы случились онѣ въ чертъ владѣнія моего хозяина. 4) Втеченіи на-

емнаго года, обязуюсь работать усердно, но пользоваться мнѣ въ ра-

бочіе дни положенными отъ хозяина отдыхами и сверхъ того поль-

зоваться отдыхами во всѣ 52 воскресенья и 18 праздничныхъ дней,

а именно: въ дни 1-го и 6-го января, однимъ днемъ на масляной,

двумя днями на Пасхѣ, днемъ Вознесенія, днемъ Благовѣщенія, днемъ

Святаго Духа, днями: 30 августа, 14 сентября, 1 октября, 21 ноября,

6 декабря и двумя на Рождествѣ, и двумя днями въ великомъ посту

для исполненія христіанскихъ обязанностей. 5) Если бы я \_\_\_\_\_

не вышелъ на работу въ дни, не положенные для отдыха, то,

за невыходъ на работу съ хозяйскаго позволенія, вычитать съ меня

въ сутки по 50 коп., за невыходъ безъ позволенія хозяина 1 руб. въ

сутки, за невыходъ по случаю пьянства по 1 руб. 50 коп. Невыходъ

на работу, по случаю болѣзни, не подлежитъ вычету; но если таковыхъ

накопится болѣе трехъ дней въ году, то за каждый излишній, сверхъ ска-

занныхъ трехъ, день вычитать по 35 коп. Ежели болѣзнь будетъ тяжкая,

то хозяинъ обязанъ доставить меня въ ближайшій городъ, на хозяйскій

счетъ. 6) За усердную и исправную службу договорился я \_\_\_\_\_

получать отъ г. \_\_\_\_\_ съ 21-го сентября по 21-е апрѣ-

ля по \_\_\_\_\_ въ мѣсяцъ, а съ 21-го апрѣля по 21 сентября по

\_\_\_\_\_ въ мѣсяцъ; слѣдующее мнѣ жалованье получать по выслу-

гъ за каждый прослуженный мѣсяцъ, съ удержаніемъ отъ каждаго

мѣсяца по 50 коп., а если нужно, то и болѣе; изъ этихъ денегъ вычи-

тать за прогульные дни и за потерянные и недоставленные вещи, буде



таковыя окажутся. 7) Я обязуюсь рабочему дать приличное помѣщеніе, а пищу здоровую, въ достаточномъ количествѣ, скоромную или постную, согласно съ постановленіями православной церкви. Если вся артель рабочихъ пожелаетъ быть на ихъ собственномъ продовольствіи, то я согласенъ давать, сверхъ жалованья, харчевыхъ денегъ каждому рабочему по руб. въ мѣсяцъ и кромѣ того всей артели по одной подводѣ въ недѣлю въ праздничное время для покупки провизии. Каждая двѣ недѣли обязанъ я давать рабочимъ баню и для того нужное топливо, воду и рабочаго въ одну упряжку. 8) Я нанятому мною работнику обязуюсь платить жалованье исправно, какъ сказано выше, и чинить расчетъ безъ малѣйшаго замедленія по выслугѣ каждого мѣсяца. Выдача денегъ вписывается въ расчетный листъ. Если я выданный мнѣ расчетный листъ потеряю, то г. разсчитываетъ меня по своей книгѣ, и я никакого спора въ платежѣ денегъ заявлять не имѣю права. 9) Я не вправѣ разсчитать рабочаго иначе, какъ давъ знать ему о томъ за недѣлю, равно и рабочій не вправѣ отказываться отъ мѣста, не заявивъ о томъ за двѣ недѣли. Конечно, это не относится до случаевъ, которые по характеру своему могутъ быть преследуемы закономъ. 10) Штрафныя деньги, взысканныя съ рабочихъ за весь случай, кромѣ прогуловъ, откладываются въ особую кассу и при расчетѣ выдаются лучшимъ и усердѣйшимъ рабочимъ по приговору артели съ утвержденія моего. Сверхъ сего, я обязуюсь всякому рабочему, прослужившему у меня два года, и отходящему только по нежеланію продолжать у меня службу выдавать по руб. награды, а прослужившему три года по рублей. 11) Буде я найду необходимымъ употребить нанятаго мною работника въ работу въ праздничный выговоренный по условію день, то мнѣ сіе не возбраняется, но съ тѣмъ, что я возвращаю этотъ день ему изъ дней рабочихъ. 12) Я нижеподписавшійся обязуюсь въ праздничные и воскресные дни, въ очередь, мнѣ по артели приходящуюся, оставаться постоянно при домѣ, какъ для исполненія необходимыхъ домашнихъ работъ, такъ и для караула. 13) За неисполненіе всѣхъ вышеписанныхъ условій, равно за грубость и непослушаніе хозяину и старшимъ надъ рабочими или за буйство и шумъ, г. вправѣ штрафовать меня отъ 50 коп. до 3-хъ рублей. 14) За пьянство въ день будничный, не положенный для отдыха, хозяинъ имѣетъ право штрафовать меня по три рубля за каждый разъ. Опредѣленіе того, что я былъ пьянъ, должно быть по совѣсти хозяина. Въ дни же, положенные для отдыха, ежели только это случится не въ день дежурства, пьянство не штрафуется, но съ тѣмъ однакожь, что я, будучи пьянъ, не буду шумѣть; иначе я штрафуюсь, какъ сказано выше.

## ОГЛАВЛЕНИЕ № I.

### Сельское хозяйство.

Стр.

Замѣтки объ уваживаніи полей <i>А. Астаурова</i> .....	1
Опыты надъ кормовою травою— <i>Ceratochloa australis</i> .....	10
Замѣчательный результатъ, происшедшій при опытѣ надъ пшеницею безъ ости. <i>А. Кюста</i> .....	16

### Технологія.

Условія рациональнаго воздѣлыванія льна и вліяніе автоматической обработки льнянаго волокна на льняное производство. (Продолженіе) <i>Н. Ильина</i> .....	19
---	----

### Естественныя науки.

Историческій очеркъ агрономической химіи. <i>А. Людоговскаго</i> . (Окончаніе).....	28
---	----

### Земледѣльческая корреспонденція.

О наймѣ рабочихъ.....	48
О кровельной бумагѣ.....	49

### Экономическое обозрѣніе.

О ссудныхъ кассахъ подъ залогъ хлѣба и другихъ сельскихъ произведеній.—Какіе капиталы могутъ быть на нихъ употреблены.—Убытки винокуренныхъ заводчиковъ въ прошедшемъ году.—Промышленная дѣятельность села <i>Иванова</i> .....	50
---	----

## Хозяйственные замѣтки и мелочи.

- Преимущества лѣтняго ягненія овецъ.—Мѣры предосторожности при обращеніи съ молотильными и другими сельскохозяйственными машинами.—Механика въ примѣненіи къ домашнему хозяйству.—Машина для чистки картофеля.—Хорошій способъ приготовления костяной муки.—О сохраненіи дрождей безъ порчи впродолженіи нѣсколькихъ лѣтъ по способу Артуса.—Сушка стручковыхъ растеній на клеверныхъ козлахъ или пирамидахъ..... 54

## Дѣйствія Общества.

- Приложенія къ отчету о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1863 годъ..... 61  
Учрежденіе комиссіи для собиранія и соображенія свѣдѣній о видахъ и способахъ, существующихъ въ Россіи, отдачи въ наемъ и вообще въ пользованіе земельныхъ угодій, разныхъ частей хозяйства и цѣлыхъ имѣній..... 119

## Объявленія.

- О выставкѣ сельскаго хозяйства и сельской промышленности въ Москвѣ..... 124  
Продажа сѣмянъ при цвѣточномъ магазинѣ Ушакова..... 125  
ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія..... 126  
Образецъ контракта по найму сельскихъ рабочихъ..... 127

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» рассылаются слѣд. пробныя сѣмена: № 1—кормовой травы овсянки (*Ceratocloa australis*); № 2—пшеницы яровой—ижевской и 3—лынянаго сѣмени псковскаго. Сѣмена первыхъ двухъ номеровъ получены отъ генералъ-лейтенанта Кнуста (См. въ этомъ же выпускѣ стр. 10 и 16).

Дозволено Цензурою, 11 апрѣля 1864 г.