

VII $\frac{19}{1}$

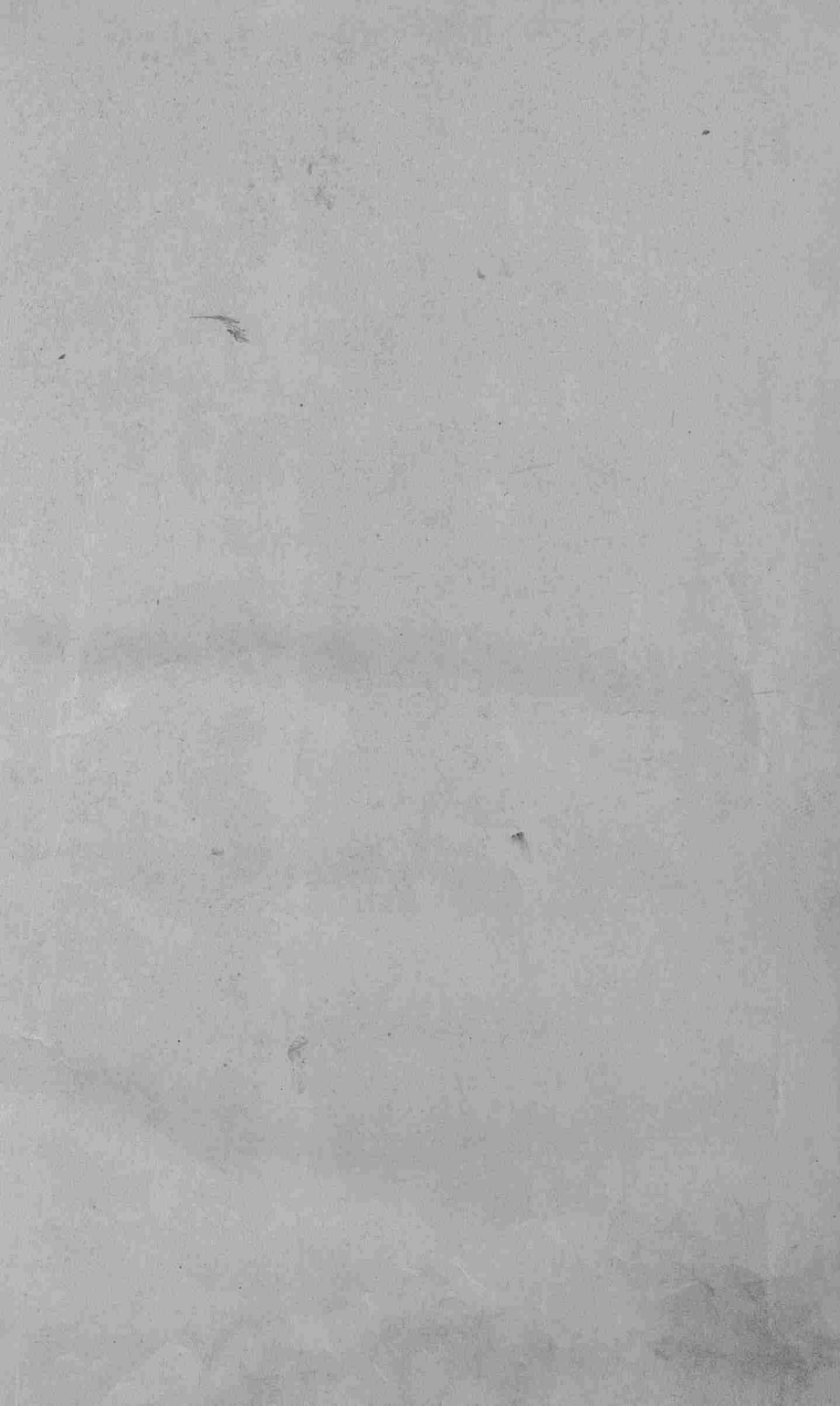
1864 T.1

e.1-6

VII 19
1

~~330~~
124





5330

ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА.



1864 ГОДЪ. — ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ. — ЯНВАРЬ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза».

1864.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ два раза въ мѣсяцъ
выпусками, каждый не менѣе пяти печатныхъ листовъ.
Подписная цѣна изданія за годъ— **ТРИ р. е.**, съ пере-
сылкою во всѣ города и доставкою на домъ.

Подписка на «ТРУДЫ» на 1864 годъ при-
нимается: въ *С. Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества*
(на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго
проспекта) и въ Конторѣ С. Петербургскихъ Полицейскихъ
въдомостей (на Невскомъ проспектѣ, д. Гамбса № 4). Ино-
городные благоволятъ адресоваться: въ *С. Петербургъ, въ*
Императорское Вольное Экономическое Общество.

ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА.



Томъ первый.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Товарищества «Общественная Польза», близъ круглаго рынка № 5.
1864.

ТРАДЫ

ИМПЕРАТОРСКОЕ

ВОЗРАЖЕНИЕ НА ПИСЬМО

Дозволено Цензурою, 30 марта 1864 г.

ОБЩЕСТВА



Томъ первый.

СПИСКЪ ПИСАТЕЛЕЙ

Въ Санкт-Петербургѣ, въ Типографіи Императорскаго Университета, 1864 г.

1864

УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ 1-МЪ ТОМѢ «ТРУДОВЪ».

I. Сельское хозяйство.

Вн. Стр.

- Взглядъ на теперешнее состояніе сельскаго хозяйства. Помѣщика деревни *Кострюлекъ*..... I 1 ✓
- О малоходности имѣній въ настоящее время и средствахъ къ устраненію ея. *Треймута*..... I 5 ✓
- О малоходности имѣній въ настоящее время и средствахъ къ устраненію ея. *Треймута*. (Окончаніе)..... II 85
- Взглядъ на теперешнее состояніе сельскаго хозяйства. (Окончаніе). Помѣщика деревни *Кострюлекъ*..... II 99
- Нѣчто о нашемъ вольнонаемномъ трудѣ. Помѣщика деревни *Кострюлекъ*..... III 175
- О томъ, что важно въ озимыхъ посѣвахъ и какъ они исправляются. *С. Давреніева*..... III 181
- Практическая ферма при тверской духовной семинаріи..... IV 255
- Подробныя свѣдѣнія о практическихъ занятіяхъ по сельскому хозяйству на семинарской фермѣ въ 1861—62 учебномъ году. *Стефана Садикова*..... IV 263
- Мнѣніе члена Вольнаго Экономическаго Общества князя Порюсъ-Визапурскаго о рассмотрѣнномъ имъ, по порученію 1-го Отдѣленія, хозяйственнаго отчета фермы тверской семинаріи за 1861—62 учебный годъ..... IV 273
- Критическій очеркъ существующихъ, какъ въ Россіи, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ системъ полеводства или сѣвооборотовъ, съ указаніемъ способовъ перехода отъ одного сѣвооборота къ другому. *Н. Г. Глухова*..... V 339
- Нѣчто о нашемъ вольнонаемномъ трудѣ. (Окончаніе). Помѣщика деревни *Кострюлекъ*..... V 354
- Критическій очеркъ существующихъ какъ въ Россіи, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ системъ полеводства и сѣвооборотовъ, съ указаніемъ способовъ перехода отъ одного сѣвооборота къ другому. (Окончаніе). *Н. Г. Глухова*..... VI 427

II. Земледѣльческая механика.

- О плугѣ. *А. А. А.*..... I 17
- Американская машина для копки канавъ..... III 199
- Жатвенная машина Русселя..... IV 278
- Борона для луговъ..... V 397
- Маслобойка Комрина въ Штирлингѣ..... V 399
- Корнервзки Фовеля..... V 402
- Американская машина для крошенія мяса и набиванія колбасъ..... V 404
- О зерносушилльѣ Сиверса..... VI 461

III. Технологія.

Вп. Стр.

Условія рациональнаго воздѣльванія льна и полученія изъ него волокна, и вліаніе автоматической обработки льнянаго волокна на льняное производство. <i>Н. Ильина</i>	II	106
Продолженіе той же статьи.....	III	191
То же.....	IV	218

IV. Библиографія.

Овцеводство и шерстовѣдніе Ф. Шмидта, переведено со второго изданія Е. Фальковымъ.....	I	33
О шерсти овецъ въ хозяйственномъ и фабричномъ отношеніяхъ. Составилъ <i>Илья Чернопятовъ</i>	I	39
Сто семнадцать новооткрытыхъ способовъ извлекать наибольшую пользу изъ картофеля, по опытамъ, взятымъ изъ сочиненій: Якоби, Юха, Крейсига, Лампадіуса, Лейкса, Пайена, Путша, Рима, Шварца, Терно и проч.....	I	42
Разборъ книги: Что можно заимствовать у иностранцевъ по части земледѣлія <i>А. Бажанова</i> . 1863 года. <i>Ан. Рубина</i>	III	209
Сельско-хозяйственная бібліотека.—Объ устройствѣ безбаршиннаго хозяйства, преимущественно относительно введенія многопольной системы. Соч. <i>Ив. Куровскаго</i> (переводъ съ польскаго) 1863 г. <i>А. Рубина</i>	IV	296

V. Народное здравіе.

Домашняя аптека. Врача <i>М. У.</i>	II	117
Продолженіе.....	III	200
Способъ ходить за больными. Пособіе при вывихахъ и переломахъ. Поданіе помощи въ крайнихъ случаяхъ въ отсутствіе врача. Врача <i>М. У.</i>	IV	309

VI. Скотоводство и ветеринарная медицина.

Снарядъ для укрощенія строптивыхъ лошадей.....	IV	287
Замѣтки, изъ путешествія по Россіи и за границей, съ учебною цѣлью, адъюнкта харьковскаго ветеринарнаго училища. <i>А. Степанова</i>	V	374
Продолженіе той же статьи.....	VI	446

VII. Пчеловодство.

Нѣсколько словъ о пчеловодствѣ при горьгорьцкихъ учебныхъ заведеніяхъ <i>В. С.</i>	IV	289
--	----	-----

VIII. Естественныя науки.

† Историческій очеркъ агрономической химіи.....	V	362
---	---	-----

IX. Экономическое обозрѣніе.

По поводу совершившейся годовщины существованія питеино-акцизной системы.—Отрицательное и положительное значеніе послѣдней.—Толки, вызываемые всякимъ преобразованиемъ.—Ихъ справедливая и ложная сторона.—Пьянство какъ результатъ неудовлетворительной соціальной обстановки.—Существующее у насъ пренебреженіе къ матеріальной сторонѣ жизни.—Физиологическое и экономическое значеніе исключительнаго употребленія растительной пищи.—Общій взглядъ на нашу вишнюю торговлю въ 1863 году.—О существующей у насъ тайной или безошлинной торговлѣ.....	I	46
--	---	----

По поводу существующаго у насъ мнѣнія, что Россія должна сосредоточить все свое вниманіе на земледѣліи.—О необходимости, при обширности и разнообразіи Россіи, развитія въ послѣдней всѣхъ главныхъ отраслей труда.—Знаменитая фраза *laisser faire, laisser passer*, и въ какой степени оправдываетъ ее примѣръ Англіи.—Амурскій край, какъ средство къ созданію у насъ коммерческаго флота.—Почему у насъ не могъ развиться коммерческій флотъ въ другихъ прибрежныхъ странахъ.—О крестьянскомъ капиталѣ..... II 120

Высочайше утвержденное положеніе о земскихъ учрежденіяхъ.—Въ чемъ оно разнится съ обнародованнымъ прозкомъ земскихъ учреждений.—Объ открытіи въ разныхъ городахъ отдѣлений государственнаго банка.—Ихъ назначеніе и польза, которой можно отъ нихъ ожидать.—О справедливости высказываемаго желанія, чтобы повышеніе акциза на вино сопровождалось значительнымъ пониженіемъ акциза на соль..... III 248

X. Хозяйственныя и промышленныя извѣстія.

Вопросы, поднятыя въ годичномъ засѣданіи юрьевскаго общества сельскаго хозяйства.—Предполагаемая химическо-агрономическія станціи.—Крымскіе виноградики.—Открытіе каменнаго угля на сырдарьинской линіи.—Виды на урожай въ Бессарабіи.—Неутѣшительныя извѣстія изъ Ставропольскаго уѣзда и прилегающихъ къ нему калмыцкихъ степей.—Выставка калмыцкаго скота въ 1863 году.—Замѣчательные переговоры крестьянъ нѣкоторыхъ волостей Калужской губерніи.—Промышленно-художественный музей въ Москвѣ.—Неудовлетворительное состояніе нашего сахарнаго производства; причины такого состоянія и средства помочь ему..... II 131

Поправилъ ли урожай прошлаго года обстоятельство нашихъ сельскихъ хозяевъ?—При какихъ условіяхъ, по мнѣнію многихъ сельскихъ хозяевъ, выгодно помѣщикамъ заниматься земледѣліемъ?—Что болѣе всего вредитъ нашему сѣверному лѣсному хозяйству?—О добываніи поташа въ Самарской губерніи.—Задачи съ преміями, предложенныя симбирскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ.—Открытіе грушевой желѣзной дороги.—Результаты выкудной операціи за прошлый годъ..... III 223

Попытки къ облѣсенію нашихъ степей и чѣмъ онѣ кончились.—Болѣе продуктивныя занятія, на которыхъ лѣсное управленіе удобнѣе можетъ сосредоточить свои силы.—Любопытный примѣръ эксплуатаціи крестьянъ промышленниками въ Псковской губерніи.—Извѣстія съ южнаго берега Крыма и Феодосіи.—Приведенные прошедшимъ лѣтомъ опыты чумопрививанія въ Новороссійскомъ краѣ и добытые ими результаты..... IV 303

Нѣсколько статистическихъ данныхъ о настоящемъ положеніи земледѣлія въ Россіи.—Пространство пахатной земли.—Численность земледѣльческаго населенія.—Господствующій способъ обработки земли.—Число работниковъ.—Средній урожай.—Отпускъ хлѣба за границу. Общій выводъ изъ предъидущихъ данныхъ.—Оборотный фермерскій капиталъ въ западныхъ державахъ и у насъ.—Различныя системы хозяйства въ Калужской губерніи.—Дренажъ и цистерны какъ средство для обводненія новыхъ крымскихъ поселеній.—Вліяніе церковныхъ праздниковъ на наши сельско-хозяйственныя дѣла.—Недостатокъ ремесленниковъ въ Малороссіи..... V 407

XI. Хозяйственные замѣтки и мелочи.

Вп. Стр.

Удобрение сѣмянъ.—Разведение лука сѣянца или шнита.—Прикрываніе поствѣвъ пескомъ.—Новѣйшія наблюденія надъ трихинами въ мясѣ свиней.—Объ англійскомъ способѣ откармливанія скота.....	II	146
Очищение виннаго спирта.—Предохраненіе дерева отъ гніенія посредствомъ поверхностнаго обугливанія.—Опустошенія, производимыя капустною мухою.—Способъ сохраненія свѣжей капусты зимою.—Сохраненіе яицъ.—Крахмалъ, какъ средство для освѣтленія мутныхъ водокъ и ликеровъ.—Способъ дѣлать платье непромокаемымъ.—Способъ сохраненія мяса.—Употребленіе лука на кормъ курамъ.....	III	238
Превращеніе роговидныхъ веществъ въ удобрительный порошокъ.—Удобрение рапса гипсомъ.—Объ устройствѣ спаржевыхъ грядъ.—Превращеніе листовыхъ почекъ въ цвѣточные.—Глицеринъ, какъ средство для возбужденія способности произрастанія въ сѣменахъ.—Кормленіе телятъ.—Кормленіе лошадей.—Истребленіе листовыхъ вшей.....	IV	315
Хозяйственная лѣтопись 1863 года. <i>В. Антонова</i>	IV	322
Густой или рѣдкій поствѣвъ?—О глубокомъ паханіи?—О пересадкѣ свекловичи по системѣ Ле-Докта?—Увеличеніе удоевъ у коровъ и улучшеніе качества молока.—Способы предохраненія сѣмянъ свекловичи отъ насѣкомыхъ.....	VI	464

XII. Земледѣльская корреспонденція.

Отзывы гг. членовъ корреспондентовъ И. В. Э. Общества, наставниковъ при тверской духовной семинаріи Садикова и Изотова, о молотилкѣ <i>Шубинскаго</i>	III	228
Отзывъ о зерносушилнѣ <i>Сиверса</i>	III	229
Просьба къ опытнымъ хозяевамъ: сдѣлать свое замѣчаніе о шестипольномъ сѣвооборотѣ съ свекловичею. <i>Ивана Шереметевскаго</i>	III	230
Нѣсколько словъ о пользѣ разведенія турнепса (кормовой рѣпы) <i>А. Кнуста</i>	III	234

XIII. Дѣйствія Общества.

Журналъ Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества отъ 5 декабря 1863 года.....	I	53
Отчетъ комиссіи по конкурсному испытанію земледѣльных орудій въ 1863 году.....	I	66
Правила для пользованія бібліотекою И. В. Э. Общества.....	I	79
Отчетъ комиссіи по конкурсному испытанію земледѣльных орудій въ 1863 году. (Окончаніе).....	II	153
Журналъ Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества отъ 9 января 1864 года.....	III	244
Засѣданіе комиссіи для собранія свѣдѣній о положеніи въ Россіи хлѣбной производительности 28-го января.....	IV	331
Конкурсъ на соисканіе почетной преміи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елены Павловны (еленинская премія)	IV	335
Журналъ, обыкновеннаго Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 6 февраля 1864 года...	V	416
Объ условіяхъ пользованія сельско-хозяйственными угольями..	V	424
Журналъ чрезвычайнаго Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 15 февраля 1864 г.....	VI	471
Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1863 годъ.....	VI	474

XIV. Объявленія.

Вп. Стр.

О подпискѣ на Сельско-Хозяйственную Библиотеку 1864 г.	I	80
» Горный Журналъ 1864 г.	II	81
» Сѣверную Почту 1864 г.	I	82
» Журналъ Мануфактуръ и Торговли 1864 г.	I	83
» Журналъ Народная Бесѣда на 1864 г.	I	83
Конкурсное испытаніе земледѣльческихъ орудій и машинъ въ 1864 г.	II	172
О продолженіи изданія ярославскихъ эпархіальныхъ вѣдомостей на 1864 годъ.	III	252
Журналъ Мануфактуръ и Торговли на 1864 г.	III	253
Одноконные или двуконные плуги пригодны для рускаго земледѣлія?	III	253
Дренажныя трубы Юлія Фрей	III	254
Поземельный банкъ.	V	426
Отъ И. В. Э. Общества о выборѣ управляющихъ	VI	518
Программа публичной выставки цвѣтовъ и растеній.	VI	520
Объ изданіи въ 1864 г. Вѣстника Россійскаго Общества садоводства въ С. Петербургѣ.	VI	522
	I	84
	II	174
XV. ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія.	IV	437
	V	426
	VI	523

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ВЗГЛЯДЪ

на теперешнее состояніе сельскаго хозяйства.

Дѣла по хозяйству заставили меня прервать письма о селѣ Свинодернѣ, печатавшіяся въ 1862 году въ журналѣ В. Э. Общества *). Въ настоящее время, пользуясь случайнымъ досугомъ, льщу себя надеждою, что редакція не откажется удѣлить мѣсто въ *«Трудахъ»* моимъ замѣткамъ. Прежнія мои письма касались русскаго сельскаго хозяйства въ то время, когда еще не совершена была крестьянская реформа, когда село Свинодерня представляло картину, приводившую въ ужасъ всякаго благомыслящаго человѣка: въ то время крестьяне были до крайности бѣдны, ихъ дома разрушены, скотина голодна, поля не обработаны; я нисколько не намѣренъ развивать всѣхъ невыгодъ крестьянскаго состоянія, онѣ извѣстны каждому. Я только вскользь упомянулъ о незабвенной эпохѣ, которая парализировала все наше русское хозяйство, и хочу сдѣлать такой вопросъ: что случилось съ русскими селами и деревнями — послѣ 19 февраля? На этотъ разъ я постараюсь прослѣдить отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ и наоборотъ, — сущность вольнонаемнаго труда и вообще теченіе сельскаго хозяйства въ настоящую минуту.

Прежде всего, нельзя не замѣтить, что та цѣпь, которая связывала прежде помѣщиковъ съ крестьянами, навсегда разорвана; крестьяне получили видъ болѣе или менѣе самостоятельный, человѣческій. Что касается землевладѣльцевъ, то большая часть изъ нихъ, напротивъ, проникнуты уныніемъ, даже, скажу болѣе, — отчаяніемъ; впрочемъ

*) См. въ «Экон. Зап.» 1862 г. статьи: «Нѣчто о русскомъ сельскомъ хозяйствѣ». Письма корреспондента.

это и понятно.... Насъ здѣсь, главнымъ образомъ, интересуетъ то, какимъ образомъ эти нравственные перевороты двухъ классовъ людей, отразились, такъ сказать, на жизни самаго сельскаго хозяйства; а отразились они чрезвычайно рѣзко. Начнемъ съ хозяйства крестьянъ.

Русскій крестьянинъ, какъ только почувствовалъ свободный, свѣжій воздухъ, пришелъ въ себя и, какъ птица, выпущенная изъ клѣтки, началъ оправлять свои крылья. Онъ началъ только теперь понимать, что его изба раскрыта, стоитъ на боку и снѣгъ валитъ зимою въ худыя стекла; что самъ онъ и разуть, и раздѣтъ, семья голодаетъ, и поле и скотъ — безъ призору. Мы стараемся обратить вниманіе благосклонныхъ читателей на этотъ моментъ нравственнаго возрожденія человѣка, считая его за исходный пунктъ, отъ котораго только и можно идти къ объясненію судьбы всего русскаго, сельскаго хозяйства; намъ тогда только и будетъ понятна та картина вольнаго труда, которая существуетъ теперь, когда мы начнемъ наши изысканія съ самаго корня дѣла.... Слова наши оправдываются жизнью: теперь вы видите вездѣ, не исключая и Свинодерни, что дома крестьянъ принимаютъ болѣе и болѣе приличный видъ; крестьянинъ, какъ муравей, копошится у себя въ домѣ, и никакъ не наглядится на каждое бревно своей хаты, зная, что онъ уже теперь — собственникъ; предметъ его долгихъ, мучительныхъ думъ — *воля*, осуществился; самъ онъ болѣе не составляетъ чужой собственности, онъ признанъ всею силою закона — за гражданина съ правами, — между тѣмъ какъ прежде у него были одни обязанности....

Естественнымъ послѣдствіемъ всего этого является то основное и главное обстоятельство, что крестьянинъ въ настоящее время только думаетъ о *самомъ себѣ*, а это ведетъ, безъ всякаго сомнѣнія, къ той самостоятельной и энергической дѣятельности, безъ которой не возможенъ не только прогрессъ сельскаго хозяйства, но и всей общественной жизни, прогрессъ цѣлаго государства. По нашему мнѣнію, полная жизнь какого бы то ни было общества состоитъ въ тщательномъ и дѣятельномъ отстаиваніи своихъ законныхъ интересовъ со стороны каждой единицы,

составляющей это общество. Государство есть живой организмъ. Если желудокъ чловѣка не будетъ почему нибудь требовать законнаго количества пищи, или, если печень не будетъ выбирать изъ крови тѣхъ, принадлежащихъ ей, началъ, безъ которыхъ уничтожается самое значеніе печени,—весь организмъ страдаетъ. Я самъ помѣщикъ, но я никакъ не могу противиться вѣчнымъ предначертаніямъ природы и признаю интересъ крестьянина столько же, сколько признаю законность требованій чужаго или своего собственнаго желудка и т. п. Вотъ почему меня радуетъ крестьянинъ, любующійся на выправленный и ловко законпаченный уголь своей избы; крестьянинъ, любующійся и насвистывая веселую пѣсню, можетъ быть, и тратить время, можетъ быть даже упускаетъ очень выгодную работу *на сторону*, но я все таки радуюсь при видѣ этого довольнаго лица, читая въ немъ предвѣстіе самостоятельной, живой и плодотворной дѣятельности....

Я вижу, что больной, атрофированный членъ, будто выздоравливаетъ и начинаетъ свои функціи; правда, онъ дѣйствуетъ еще неполно, неправильно, но для меня пока достаточно и того, что въ немъ жизнь начинаетъ, повидимому заявлять себя *). Ограничимся пока этимъ, если такъ можно выразиться, физиологическимъ взглядомъ на пробуждающіяся народныя силы. Обратимся теперь къ помѣщикамъ.

Извѣстно, что чрезвычайное, превышающее норму экономическихъ условій, благосостояніе извѣстнаго класса людей или даже отдѣльнаго лица, основывается на счетъ благосостоянія другаго класса или лица. Это явленіе, конечно, неправильное, или лучше, болѣзненное. Наука и природа представляютъ на это очень много примѣровъ. Усиленное питаніе извѣстнаго органа сопровождается обѣднѣніемъ другаго; этого мало: обильный притокъ крови къ какому нибудь органу—производитъ его гипертрофію, болѣзнь, которая, какъ извѣстно, ведетъ прямо къ смерти. Прежніе помѣщики не выиграли отъ крѣпостнаго

*) Впрочемъ, я склоняюсь болѣе къ тому мнѣнію, что атрофія, если только она развилась, — неизлечима....

права, но проиграли. Теперь это оправдывается на дѣлѣ. Жизнь безъ труда, безъ понятій о своемъ долгѣ, жизнь, полная довольства, нѣги, лѣни, — наконецъ сказалась въ своихъ печальныхъ результатахъ

Каждый изъ насъ долженъ, во имя человѣческаго достоинства, возблагодарить нашего великаго Монарха, пробудившаго насъ къ новой, счастливой и разумной жизни. Я самъ помѣщикъ. Но я горжусь тѣмъ, что, узрѣвши истинный свѣтъ, стремлюсь къ жизни, болѣе достойной и гораздо менѣе унижительной... Наше общество много бы выиграло, если бы каждый членъ его открыто признавалъ истину и презиралъ все, на чемъ отпечатлѣвается обскурантизмъ и застой...

Впрочемъ, къ чести села Свинодерни и ея окрестностей, надо сказать, что землевладѣльцы, насколько мнѣ извѣстно, вполне понимаютъ благодѣтельные мѣры правительства, желающаго одного лишь благоденствія своимъ подданнымъ; желающаго, чтобы предъ лицомъ закона были все въ равномъ достоинствѣ. Это одно уже содержитъ въ себѣ зародышъ нашего будущаго прогресса. Обратимся къ дальнѣйшему разсмотрѣнію нашего предмета.

И такъ мы нашли два болѣзненныхъ процесса: у крестьянъ — атрофію *), у помѣщиковъ — гипертрофію. Та и другая болѣзнь гибельны: первая — выражается въ томъ, что крестьяне никакъ еще не могутъ должнымъ образомъ принятыся за трудъ; причиною тому — ихъ бѣдность и невѣжество; землевладѣльцы же просто не знаютъ, за что принятыся, и причиною тому — ихъ прежняя безмятежная жизнь... И вотъ, вмѣсто труда со стороны помѣщиковъ, ихъ хозяйственныхъ соображеній, вы только видите на столбцахъ всѣхъ многоуважаемыхъ газетъ объявленія о продажѣ имѣній, по самой сходной цѣнѣ...

Я вполне убѣжденъ, что какъ для отдѣльнаго живаго организма, такъ и для организма цѣлаго государства, природа начертала одни и тѣ же, вѣчные законы. Всякій мѣстный болѣзненный процессъ непременно отражается на всемъ цѣломъ, и мы знаемъ, какое пагубное вліяніе

*) *Атрофія* — недостаточность питанія; *гипертрофія* — усиленное питаніе.

имѣло крѣпостное состояніе на весь строй русской общественной жизни. Крѣпостное состояніе достигло крайнихъ предѣловъ: вся Россія представляла печальное зрѣлище регресса и застоя, — и вотъ явилась отмѣна крѣпостнаго труда. Началась новая жизнь.... больной поставленъ въ лучшія условія и началось выздоровленіе, которое, однако, до тѣхъ поръ не совершится, пока пораженные органы не замѣнятся новыми. Жизнь общественная тѣмъ только и отличается отъ жизни индивидуальной, что она не такъ ограничена въ своихъ проявленіяхъ, какъ послѣдняя, и можетъ — начинать совершенно новую жизнь; она въ силахъ отжившіе свои органы замѣнять новыми...

Такимъ образомъ, мнѣ кажется, мы должны ждать, пока раны нашего больного не покроются спасительной грануляціей, пока пораженные органы совсѣмъ не отпадутъ.... Съ этой только точки зрѣнія намъ будетъ понятна та патологическая картина, которую представляетъ теперь наше сельское хозяйство; его жизнь — впереди, и намъ остается лишь споспѣшествовать проявленію тѣхъ новыхъ началъ, которыя вызываетъ поправляющійся организмъ — на мѣсто отжившихъ....

Въ будущій разъ, въ подтвержденіе своего взгляда, я приведу самые факты, которые, надѣюсь, убѣдятъ благосклоннаго читателя, что нѣтъ никакой надежды на — атрофію крестьянъ и гипертрофію помѣщиковъ; что эти два процесса непременно должны кончиться полнымъ разрушеніемъ, безъ котораго невозможно самое возрожденіе....

Помѣщикъ деревни Костролекъ.

О МАЛОДОХОДНОСТИ ИМѢНІЙ

въ настоящее время и средствахъ къ устраненію ея *).

Въ настоящее время молодородность имѣній приняла такіе громадныя размѣры, что заставила задуматься каждаго сельскаго хозяина.

*) Предлагаемая читателю статья получена редакціей «Трудовъ» при слѣд. письмѣ автора: «при составленіи этой статьи я имѣлъ въ виду содѣйствовать, по возможности, уничтоженію такъ распространеннаго у насъ

Все мы согласны въ томъ, что, послѣ освобожденія крестьянъ, имѣнія, основанныя на барщинномъ трудѣ, лишились значительной части прежнихъ доходовъ. Причины этому полагаютъ разныя: одни находятъ ихъ въ положеніяхъ о крестьянахъ, которыя, назначивъ для работъ урочные дни, обуздали произволъ; другіе — въ дороговизнѣ наемныхъ рабочихъ рукъ; иные — въ дешевизнѣ нашихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, недостаткѣ современныхъ путей сообщеній, и многомъ еще другомъ. Но всего естественнѣе полагать, что причина скрывается въ нашей безразсчетности, въ рутинѣ нашего способа хозяйствованія. Иго крестьянскаго права благодѣтельною рукою Царя-освободителя снято съ нашихъ крестьянъ; безконтрольная, безответственная барщина уступила мѣсто точно-опредѣленному обязательному труду; — вслѣдъ за этимъ имѣнія лишились своихъ прежнихъ доходовъ. Вотъ факты, которые ясно говорятъ, что въ то время, когда сумма крѣпостной работы, какъ-бы велика она ни была, имѣла разъ навсегда опредѣленное вознагражденіе — отданную въ распоряженіе крѣпостныхъ крестьянъ землю, паекъ дворовымъ, — въ то время помѣщикъ продавалъ на хлѣбныхъ рынкахъ не продуктъ своей земли, а трудъ своихъ крѣпачковъ. Производство всякаго продукта, какъ-бы многосложно оно ни было, какъ-бы много оно ни требовало трудовъ, падало на отведенную крестьянамъ землю, а не на расходную статью помѣщика.

взгляда, будто, при существующей у насъ дороговизнѣ рукъ, мы не должны думать ни о какихъ улучшеніяхъ въ своемъ хозяйствѣ, а обращать все свое вниманіе и все средства на покупку машинъ, для устраненія дорогихъ рукъ. Этотъ взглядъ, какъ совершенно ложный въ своихъ началахъ, такъ губительно дѣйствуетъ на насъ; послѣднія деньги истрачиваются на заведеніе машинъ и многосложныя орудія, которыя, болѣею частью, остаются безъ дѣйствія и не замѣняютъ намъ рабочихъ. Поэтому, если дорого обходятся намъ рабочіе, то машины приходятся еще дороже. Между тѣмъ дороги не рабочіе, а работа, потому что она мало производительна, а слѣдов. и бесполезна, такъ какъ мы не культивируемъ нашу землю. И такъ, пока мы не будемъ обращать все наше вниманіе на увеличеніе производительныхъ силъ нашей земли, которой и безъ того уже пришлось много выстрадать отъ нашего безнечнаго способа хозяйствованія; пока мы не будемъ производить то, что можетъ намъ дать существенный, а не воображаемый нами доходъ, до тѣхъ поръ замѣщеніе рабочихъ рукъ машинами не поведетъ ни къ чему другому, какъ только къ бесполезной растратѣ денегъ, которыя и безъ того у насъ не въ изобиліи.

Ө. Треймутъ.

Мѣстечко Павловка Курской губ., Обоянскаго уѣзда.

Нынѣ обстоятельства измѣнились. Нынѣ помѣщикъ имѣеть въ точности отсчитанную сумму для своихъ расходовъ: опредѣленный закономъ размѣръ барщины, проценты выкупной суммы. Касса эта уже не пополняется крестьянами, и если мы безразсчетливо дѣлаемъ свои расходы, то самимъ же приходится и пополнить ее изъ собственнаго кармана, а это—то даетъ намъ знать, что *имльнѣе приноситъ мало дохода.*

Очень естественно, что если мы сами поступаемъ неблагоприятно, то сами и должны страдать. Если мы и нынѣ строго придерживаемся дѣдушкина образа хозяйствованія; если мы и въ настоящее время съемъ тѣ же хлѣба, на томъ же мѣстѣ, и точно такъ же, какъ сѣваль дѣдушка, даже въ тотъ день и въ тотъ самый часъ, единственно потому, что дѣдушка такъ дѣлалъ и благоенствовалъ; то само-собою слѣдуетъ, что послѣ того мы никакъ уже не можемъ получать тѣхъ выгодъ, которыя получалъ дѣдушка, тѣмъ болѣе, что многое въ нашемъ хозяйствѣ измѣнилось послѣ дѣдушки.

Пятьдесятъ, сто лѣтъ тому назадъ, Курская губернія, напримѣръ, имѣла изобиліе въ лѣсахъ; климатъ, слѣдовательно, былъ влажнѣе; пятьдесятъ, сто лѣтъ тому назадъ земля имѣла болѣе производительной силы, нежели теперь, потому что мы пятьдесятъ, сто лѣтъ ее засѣвали—брали изъ нея элементы, нужные для растительности, но ничего въ обратъ ей не давали; пятьдесятъ, сто лѣтъ тому назадъ, были совсѣмъ не тѣ и условія жизни, и цѣны продуктовъ; однимъ словомъ — все кругомъ насъ измѣнилось, только наше сельское хозяйство не измѣнилось ни наволось. И если имѣнія, при такомъ порядкѣ, могли давать какойнибудь доходъ, то этотъ доходъ, повторяемъ, получался единственно съ крестьянъ, трудившихся въ нашу пользу, но никакъ не съ нашего хозяйства.

Чтобы поправить наше состояніе, мы стали искать къ тому средствъ; но можно ли найти ихъ, если мы не сознаемся въ причинахъ его разстройства? Сверхъ того, много мѣшало намъ въ этомъ другое обстоятельство: *наша моральная дальновидность.*

Страдающій физическою дальновидностію не можетъ

различать того, что близко къ нему; напротивъ то, что на далекомъ лежитъ разстояніи, онъ видитъ хорошо. Моральная дальновидность, естественно, подчинена такимъ же законамъ; она показываетъ намъ все хорошее въ чужестранномъ сельскомъ хозяйствѣ, а что есть, что можетъ быть хорошаго въ нашемъ отечествѣ,—того намъ не показываетъ.

Послѣ освобожденія крестьянъ, моральная наша дальновидность показала намъ, что въ чужихъ краяхъ рабочіе дешевле; поэтому она и совѣтовала намъ искать рабочихъ изъ—за тридевяти земель: «нужно, молъ, достать дешевыхъ изъ заграницы», раздался голосъ по всей Россіи. Германцы—благодѣтели, работающіе чуть—ли не даромъ и вдвое больше, нежели наши, какъ—то неохотно являлись, да и отъ тѣхъ, которые, благодаря агентурѣ, отозвались на нашъ жалобный крикъ, избави насъ Боже.

Германцы дешевы только въ своемъ краю, потому лишь, что тамъ хозяйственныя условія другія, и продукты, производимые ихъ работою, дороже и обильнѣе, благодаря рациональному хозяйству, и лѣто длиннѣе, и многое другое благопріятнѣе для хозяйства; съ другой стороны—тамъ и семья рабочаго, и родина его. Естественно, что разставаясь съ своимъ краемъ, онъ требуетъ за свое лишеніе вознагражденія въ высшей наемной платѣ; естественно, что онъ, не привыкшій къ нашему способу обработки, къ нашимъ орудіямъ, къ нашей неразработанной почвѣ, будетъ работать уже не такъ успѣшно, какъ у себя дома. А главная причина неудавшагося найма изъ—заграницы очень рельефно высказана въ германскихъ періодическихъ изданіяхъ *). А что агентуры благодѣтельствовали насъ работниками, никуда негодными, это тоже очень естественно: агентуры получаютъ провизіонную плату не съ *рабочаго*, а съ *человѣка*; слѣдовательно, имъ все равно, кого—бы намъ ни доставить, лишь бы онъ носилъ названіе *человѣка*. А какъ благонадежный человѣкъ, благодаря от—

*) См. напр. статью «о нѣмецкихъ колоніяхъ» въ «Familien journal» В. XVIII, S. 74 и «Gartenlaube» 1861. S. 415, гдѣ еще довольно любезно обходятся съ нами.

зывамъ о насъ тамошней народной прессы, не соглашается на переселеніе, то и не удивительно, если они высылаютъ намъ негодаевъ. Моральная наша дальновидность виновата и въ томъ, что ради того, что такъ дѣлаютъ въ Англіи и имѣютъ пользу, и мы заводимъ у себя паровыя машины и очень сложныя орудія Рансома и Симса съ братією, которые навязываютъ ихъ намъ за огромныя деньги, большую часть для того, чтобы они *красовались въ нашихъ сараяхъ*. Мы не думаемъ о томъ, что паръ дешевъ только тамъ, гдѣ дороги лошади и дешево топливо; у насъ это наоборотъ. Паровики, многосложныя орудія — не вѣчны; ухода за ними мы не знаемъ, и только что успѣли взглянуть на нихъ, что-нибудь уже, того и гляди, сломалось. Кому прикажете починять? Нашъ доморощенный кузнецъ за это не берется; остается посылать въ машинную фабрику, верстъ за пятьсотъ, за тысячу, а это требуетъ расходовъ и расходовъ, да время теряется безвозвратно. Въ Англіи же чрезъ каждыя десять миль найдемъ мы фабрику, механика, которые за дешевую плату къ услугамъ всякаго.

Есть, впрочемъ, страна, которая имѣетъ во многихъ хозяйственныхъ отношеніяхъ сходство съ нашимъ отечествомъ; народъ тамъ очень практической — это соединенныя штаты Америки. Тамъ употребляютъ орудія и машины очень простыя, которыя поправляютъ въ состояніи всякій кузнецъ, всякій плотникъ; выписывать, покупать такія машины не грѣшно, не убыточно. На прошлогодней всемирной выставкѣ обратили на себя вниманіе практичностью своею, простотою и дешевизною земледѣльческія орудія изъ Польши. Почему бы и намъ не завести ихъ у себя? Нашъ ярославскій мужичекъ тоже смастерилъ себѣ земледѣльческое орудіе — косулю, которая и проста, и легка, и отлично работаетъ, — однимъ словомъ, кладъ для нашего хозяйства; между тѣмъ какъ мало знаютъ ярославскую косулю. Вѣроятно и здѣсь предубѣжденіе, — что русскій мужикъ ничего путнаго не можетъ выдумать и что одніе заморскія штуки хороши и пригодны намъ; такъ пусть лучше англичане грабятъ насъ, да впослѣдокъ насмѣхаются надъ нецивилизованностью нашею.

Моральная наша дальновидность предлагала намъ и заморскіе сѣвообороты, заморскіе хлѣба, дающіе огромные барыши; чуть-чуть не взялись мы за систему Битсона: производить удивительные урожая безъ сохи, безъ пароваго поля и безъ удобренія; между тѣмъ мы не замѣняли своихъ малодоходныхъ хлѣбовъ болѣе прибыльными и употребляемыми въ нашей торговлѣ; не пахали и не удабривали лучше наши земли.

Моральная наша дальновидность, пожалуй, скоро будетъ выписывать гуано изъ Перу и пудреть, и если она по сіе время не сдѣлала этого, такъ въ томъ не желаніе виновата, а средства, а о томъ она не заботится, что пропадаетъ даромъ и производитъ болѣзни — продуктъ нашихъ отхожихъ мѣсть, — человѣческіе экскременты, которые пока одни въ состояніи возвращать землѣ то, что мы зерномъ вынимаемъ изъ нея. Пропадаютъ также даромъ, либо отвозятся въ Англію кости — этотъ драгоценный тукъ; пропадаетъ даромъ даже навозъ нашихъ домашнихъ животныхъ, которымъ мы плотимъ только плотины, да мостимъ мосты и засоряемъ рѣки *). Даже тамъ, гдѣ мы его собираемъ, пропадаетъ самое главное — моча, навозная жижа, которая, по неимѣнію въ хлѣвахъ твердаго пола, стекаетъ въ землю.

Но довольно о несчастной нашей моральной дальновидности, мѣшающей какъ вездѣ, такъ и въ этомъ важномъ дѣлѣ. Познакомимся лучше съ настоящимъ состояніемъ нашего хозяйства.

Статья наша имѣетъ въ виду Обоянскій уѣздъ, Курской губерніи, который, при отсутствіи большихъ лѣсовъ и водъ, имѣетъ климатъ строго континентальный; почва въ немъ — черноземъ съ примѣсью мелкаго бѣлаго песка, глубиною отъ четверти до двухъ аршинъ, подпочва, — пропускающая; луговъ очень небольшое количество, отчего сильный недостатокъ въ кормѣ, на что, впрочемъ, до сего времени обращалось весьма мало вниманія; поля, за

*) Надобно припомнить при этомъ, что авторъ хозяйничаетъ въ Курской губерніи, гдѣ почва, какъ извѣстно, глубокая, черноземная. Въ другихъ мѣстахъ, и въ Россіи, такъ не обращаются съ навозомъ. *Ред.*

малыми исключеніями, отъ постояннаго посѣва однихъ и тѣхъ же хлѣбовъ, безъ всякаго почти удобренія, чрезвычайно истощены. Въ настоящее время уже болѣе обращаютъ вниманія на удобреніе, потому что стали принимать за правило засѣвать, по возможности, больше озимой пшеницы, которая безъ удобренія растеть слишкомъ скудно. Для этого отдѣляютъ особую часть хлѣба, уваживаютъ извѣстную часть пароваго его клина, кладя не менѣе 1500 пудовъ на десятину, и засѣваютъ весь паръ этой части сперва пшеницею, послѣ гречихою, а тамъ—опять паръ и уваживаніе слѣдующей части. Другая часть общаго поля никогда не видитъ навоза; паровое его поле засѣвается рожью, послѣ ржи овсомъ, пшеница даетъ урожай самъ 3-й, $3\frac{1}{4}$ при посѣвѣ 1 четв. на десятину, гречиха, рожь и овесъ (оба послѣдніе на неудобренной землѣ) самъ $4\frac{1}{2}$, при посѣвѣ первой—9 мѣръ, второй 1 четв. и послѣдняго 2 четв. на десятину *). Цѣна хлѣбамъ, при продажѣ на мѣстѣ, за четверть въ 8 мѣръ: пшеница 5 р., гречиха 1 р. 60 к., рожь 1 р. 80 к. и овесъ 1 р. 40 к.

Высчитаемъ теперь доходъ съ земли даннаго имѣнія, которое, какъ почти и всѣ другія, вело этотъ порядокъ. Въ имѣніи этомъ 300 десятинъ пахатной земли, изъ которыхъ 120 дес. отведены подъ посѣвъ пшеницы и гречи, и изъ нихъ 10 дес. ежегодно уваживались 15,000 пудами овечьяго навоза; 180 дес. отведены для ржи и овса. Далѣе имѣніе это имѣетъ 60 дес. луговаго покосу, 14 душъ крестьянъ, которые нынѣ на оброкъ и платятъ 126 руб. До эмансипаціи, гдѣ сверхъ крестьянъ имѣлось еще 12 человекъ дворовыхъ, отбывавшихъ тоже полевою работою, земля эта давала доходу 2300 руб., то есть 7 р. 67 к. съ десятины.

Если принять въ основаніе цѣны на поденную работу, какъ онѣ существовали въ 1862 году, то

Расходъ на производство пшеницы на 40 дес. слѣдующій:
 За вывозку навоза 15,000 пудовъ, по 10 коп. за каждый 20-ти пудовый возъ, итого за 750 возовъ . . . 75 р. —

*) Урожай эти настоящіе, не воображаемые, выведенные изъ десятилѣтней сложности.

За разкидку, по 5 копѣекъ за возъ.	37 р. 50 к.
Вспахать навозъ и взметать парь, съ бороною, по 1 рублю 25 копѣекъ	50 » —
Подвоить, съ бороною, по 1 р. за десят.	40 » —
Сѣмянъ по 1 четв. на дес. = 40 чет., по 5 р.	200 » —
Засѣять и запахать сѣмена, съ бороною, по 1 рублю за десятину	40 » —
Скосить по 1 рублю 50 копѣекъ за десят.	60 » —
Связать, по 5 копѣекъ за копну, считая по 12 копенъ на дес., итого за 480 копенъ.	24 » —
Свозить копны и сложить въ скирды, по 10 копѣекъ за копну	48 » —
Обмолотить и свѣять, по 25 коп. за копну	120 » —
<hr/>	
Итого расходу	694 р. 50 к.

Приходъ.

Полагая выходу по 2 $\frac{1}{4}$ мѣры съ копны, получится пшеницы 135 четв., по 5 руб.	675 р. —
Цѣнность соломы для экономіи, полагая по 5 копѣекъ за пудъ кормоваго достоинства *), итого за 1622 пуда.	81 » 10 к.

Итого приходу 756 р. 10 к.

Слѣдовательно чистаго доходу	61 р. 60 к.
Приходъ соломы, принимая ея кормовое достоинство: считая съ копны $\frac{4}{5}$ пуда мякины и $7\frac{1}{5}$ пуда соломы, получится съ 480 копенъ	
384 пуда мякины, что составляетъ кормоваго достоинства 160 : 100	240 п. —
3456 пудъ соломы = въ кормовомъ достоинствѣ 250 : 100.	1382 » —

Итого соломы по кормовому достоинству 1622 п. —, откуда, при правильномъ хозяйствѣ, слѣдовало бы получить навозу 3244 пуда.

*) Рыночная цѣна за солому никакъ не соответствуетъ ея стоимости для экономіи какъ корма; потому и беремъ означенную цѣну, имѣя въ виду, что при продажѣ сѣна на мѣстѣ, пудъ кормоваго достоинства обойдется по 10 коп.; но такъ какъ скотъ возвращаетъ навозъ, который нами не оцѣненъ, то вычитаемъ половину за полученный навозъ. Эти 81 р. 10 к. при правильномъ хозяйствѣ пали бы чистымъ расходомъ на скотъ, и должны быть выручены съ него.

Расходъ на производство ржи на 60 десятинахъ.

Поднять паръ, по 1 рублю 25 копѣекъ	75 р. —
Подвоить	60 » —
Сѣмянъ по 1 четв. = 60 четв. по 1 руб.	
80 копѣекъ	108 » —
Засѣять и запахать сѣмена	60 » —
Скосить, по 1 рублю 50 копѣекъ	90 » —
Связать, полагая по 12 копенъ съ десяти-	
ны, итого за 720 копенъ	36 » —
Привести на гумно и скласть въ скирды	72 » —
Обмолотить и свѣять, по 15 копѣекъ	108 » —
<hr/>	
Итого расхода	609 р. —

Приходъ:

Полагая выходъ по 3 мѣры съ копны,	
получится ржи 270 четвертей	486 р. —
Цѣнность соломы	115 » 20 к.
<hr/>	
Итого приходу	601 р. 20 к.

Слѣдовательно *потери* 7 рублей 80 копѣекъ.

Приходъ соломы, принимая по кормовому ея достоинству:

Считая съ копны по $\frac{1}{10}$ пуда мякины и $\frac{8}{10}$ пуд. соломы получится:

648 пуд. мякины = корм. дост. 180:100	360 пуд. —
5832 пуд. соломы = корм. дост. 300:100	1944 » —
<hr/>	
Итого соломы по кормовому достоинству	2304 п. —
Откуда слѣдовало бы навозу	4608 пудъ.

Расходъ на производство гречихи на 40 десятинахъ.

Поднять жнивье, съ бороною, по 1 руб.	40 р. —
Подвоить	40 » —
Сѣмянъ по 9 мѣрь = 45 четв. по 1 р. 60 к.	72 » —
Засѣять и запахать сѣмена	40 » —
Скосить, по 1 рублю 75 копѣекъ за десят.	70 » —
Связать, считая по 10 копѣекъ съ десяти-	
тины, итого за 400 копенъ	10 » —
Привести на гумно и скласть въ скирды	40 » —
Обмолотить и свѣять по 8 коп. за копну	32 » —
<hr/>	
Итого расходу	352 р. —

Приходъ.

Полагая по 4 мѣры съ копны, получится гречихи 200 четвертей.	320 р. —
Цѣнность соломы	49 » 15 к.

Итого приходу 369 р. 15 »

Слѣдовательно чистаго дохода 15 р. 15 к.

Приходъ соломы въ кормовомъ достоинствѣ:

Полагая по $\frac{4}{5}$ пуда мякины и $7\frac{1}{5}$ пуда соломы съ копны, получится:

320 пудъ мякины = кормовому достоинству 200 : 100	160 п. —
2880 пудовъ соломы = корм. достоинств. 350 : 100	823 п. —

Итого соломы въ кормовомъ достоинствѣ 983 пуда, изъ чего слѣдовало бы навозу 1966 пудовъ.

Расходъ на производство овса на 60 десятинахъ.

Поднять жнивье.	60 р. —
Сѣмянъ по 2 четв. = 120 четв. по 1 р. 40 к. 168 » —	168 » —
Засѣять, запахать и перевалить, по 1 руб. 75 копѣекъ за десятину	105 » —
Скосить по 1 рублю 25 копѣекъ.	75 » —
Связать, полагая по 12 копень съ десятины, и того за 720 копень.	36 » —
Привести и сложить въ скирды	72 » —
Обмолотить и свѣять, по 10 коп. за копну 72 » —	72 » —

Итого расходу 588 р. —

Приходъ.

Полагая выходъ по 6 мѣрѣ, получится овса 540 четв.	756 » —
Цѣнность соломы	147 » 60 к.

Итого приходу 903 р. 60 к.

Слѣдовательно чистаго доходу 315 » 60 к.

Приходъ соломы въ кормовомъ ея достоинствѣ:

Считая по $\frac{4}{5}$ пуда мякины и $7\frac{1}{5}$ пуда соломы, получится:

576 пудъ мякивы = корм. дост. 160:100	360 пудовъ.
5184 пуд. соломы = корм. дост. 200:100	2592 »
Итого соломы въ кормовомъ ея достоинствѣ	2952 »
откуда слѣдовало бы навозу	5904 пуда.

Рекапитуляція:

Доходу отъ пшеницы	61 р. 60 к.
Потери отъ ржи	7 р. 80 к.
Доходу отъ гречихи.	15 » 15 »
» » овса.	315 » 60 »

Итого: — 7 р. 80 к. — 392 р. 35 к.

Доходу 384 р. 55 к.

Причитая къ этому оброкъ съ крестьянъ, которые до эманципаціи работали съ барщины. 126 р.

Выходитъ 510 р. 55 к.

На мѣсто получавшихся до эманципаціи 2300 р. изъ земли, и десятина даетъ годового доходу, не считая сюда оброка, 1 рубл. $28\frac{1}{4}$ копѣекъ.

Такъ какъ сѣна получалось отъ луга среднимъ урожаемъ 4650 пудовъ, то, принимая кормовое его достоинство 125 : 100, получится сѣномъ 3720 пудовъ корма, изъ котораго должно быть навозу 7440 пудовъ. Всего же корма 11,580 пудовъ, изъ котораго должно выходить навозу 23,160, а не 15,000 пудовъ, какъ получается. Причина столь малаго прихода навоза состоитъ въ томъ, что часть соломы истрачивается на топку овиновъ, а другая пропадаетъ даромъ.

Разсматривая теперь этотъ выводъ, мы находимъ, что только пшеница и овесъ даютъ доходъ, гречиха же почти не даетъ никакой прибыли, рожь приноситъ прямо убытокъ. Причину этого мы находимъ въ томъ, что пшеница, хотя въ сравненіи съ другими хлѣбами, и даетъ самый меньшій урожай, зато имѣетъ противу ихъ несравненно высшую цѣну; овесъ же, хотя цѣна ему и не велика, даетъ съ десятины наиболѣе зерна; рожь имѣетъ цѣну очень невыгодную, и, посѣянная въ неудобренную землю, даетъ урожай небольшой; гречиха, наконецъ, отличается

неблестательною цѣною и невысокимъ урожаемъ. При всемъ томъ, мы пока никакъ не можемъ обойтись безъ ржи въ нашемъ сѣвооборотѣ; пшеница на такой землѣ, какую мы отводимъ подъ рожь, давала бы потерю еще большую, особенно при недостаткѣ у насъ навоза. Засѣвать же ржаной клинъ какимъ нибудь яровымъ хлѣбомъ, вмѣсто озимаго, мы не можемъ, такъ какъ это разстроило бы *систему* сѣвооборота; и такъ мы поневолѣ остаемся при ржи. Причина же, почему мы не можемъ обойтись безъ гречихи, еще важнѣе: практика намъ доказала, что послѣ гречихи пшеница (какъ и всякій другой соломистый хлѣбъ) растетъ гораздо прибыльнѣе, нежели послѣ овса или проса, единственныхъ нашихъ яровыхъ хлѣбовъ, принятыхъ нами въ сѣвооборотъ. Слѣдовательно, и для лучшаго урожая пшеницы мы не можемъ разстаться съ гречихою. Причина, дѣйствительно, очень основательная: пшеница, какъ и всѣ другіе соломистые хлѣба, принадлежитъ къ тѣмъ хлѣбамъ, которые преимущественно питаются кремневою кислотою, между тѣмъ какъ главную пищу гречихи составляетъ кали, известь и др.; гречиха, слѣдовательно, оставляетъ въ землѣ нужную для послѣдующей пшеницы пищу, между тѣмъ какъ овесъ или другой соломистый хлѣбъ, часть этой пищи вынимаетъ для своего существованія.

Но не одна гречиха употребляетъ разнородную съ соломистыми хлѣбами пищу, говоритъ намъ теорія; горохъ и клеверъ тоже любятъ известь и кали, особенно корнеплодные требуютъ преимущественно кали; теорія, слѣдовательно, говоритъ намъ, что мы свободно можемъ обойтись безъ гречихи, на что практика указать не можетъ, потому просто, что она еще не пробовала замѣнить гречиху другимъ хлѣбомъ.

Горохъ, который въ настоящее время сѣютъ одни только крестьяне на неудобренномъ полѣ и въ ограниченномъ количествѣ, даетъ урожай, при посѣвѣ 9 мѣръ на десятину, самъ 4, цѣна ему 4 рубля за четверть; слѣдовательно онъ гораздо выгоднѣе гречихи. Сверхъ того, солома его — отличный кормъ, вособенности для овецъ. Но мы не обращаемъ на это вниманія; старики сказали намъ, что

гороховая солома на кормъ не годится, и мы при первомъ случаѣ употребляемъ ее только на топку овиновъ.

Корнеплодные растенія, къ сожалѣнію, въ настоящее время не могутъ быть введены въ нашемъ сѣвооборотѣ, какъ потому, что сбытъ ихъ слишкомъ ограниченъ, такъ и потому, что для разработки ихъ у себя (что, конечно, было бы выгодно всего, ибо, кромѣ лишнихъ денегъ, мы приобретаемъ еще навозъ), требуется капиталъ, въ которомъ мы въ настоящее время сильно нуждаемся; производить же ихъ просто для корма, при дорогихъ рабочихъ и дешевизнѣ продуктовъ отъ скота, слишкомъ невыгодно; и такъ до поры до времени мы вынуждены обходиться въ нашихъ сѣвооборотахъ безъ корнеплодныхъ растеній.

Трѣйнуть.

(Продолженіе впродъ).

— ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

О ПЛУГѢ.

Всѣмъ знакомо то обстоятельство, что для лошади, которая, безъ обремененія, по хорошей дорогѣ, везетъ порядочный грузъ, нерѣдко оказывается неподильною сравнительно повидимому легкая работа — паханіе, при коемъ выдѣляется отъ почвы пласть только въ нѣсколько вершковъ толщины и ширины. Затруднительность паханія тѣмъ страннѣе, что движеніе при этой работѣ гораздо медленнѣе, чѣмъ при транспортировкѣ кладей. Если же, несмотря на тихій ходъ лошади, позволяющій возвыситься безъ вреда напряженіе тяги, все таки работа идетъ обременительно, то изъ этого слѣдуетъ: что или сама по себѣ операція паханія, т. е. выдѣленіе пласта, весьма тяжела, что полагало бы непреодолимое препятствіе всякому улучшенію орудія съ этой стороны; или же, при маломъ полезномъ дѣйствіи, собственно велики бесполезныя сопротивленія, обусловливаемые неудовлетворительной конструкціей пахатныхъ орудій. Разъясненіе послѣдняго обстоятельства весьма важно, ибо это можетъ служить исходнымъ пунктомъ къ облегченію паханія и лучшимъ

руководствомъ для рациональнаго устройства пахатныхъ орудій.

Нагляднымъ доказательствомъ удачнаго устройства орудія служитъ устойчивый, правильный его ходъ. Несомнѣнно, что на практикѣ не мало употребляется плуговъ, особенно безколесныхъ, которые, при надлежащемъ установѣ и припряжкѣ отлично выполняютъ требованія съ этой стороны; еще важнѣе, что многіе изъ нихъ весьма легки и плавны на ходу. Но все это въ рукахъ искуснаго работника. Какъ скоро же лучший безпередковый плугъ попадаетъ въ руки неловкаго пихаря, то достоинства его меркнуть. Конечно это причина случайная, но она имѣетъ мѣсто потому только, что безпередковый плугъ, какъ ни хорошъ, все таки ближе подходитъ къ ручному инструменту, требующему при употребленіи навыка, ловкости и неослабнаго вниманія и наблюденія, а не къ машинамъ, въ которыхъ правильность работы математически точно обеспечивается самымъ механизмомъ. Такъ же называемые колесные плуги, т. е. съ передками, если и идутъ равномерно, то, можно сказать, — насильственно, ибо хотя передокъ не допускаетъ ихъ уклониться изъ борозды, но при этомъ дышло плуга — то насаждаетъ на передокъ, нажимая его къ землѣ, то старается приподняться, или же толкаетъ его въ ту и другую стороны. Эти, неправильности, безъ сомнѣнія, обременяютъ рабочей скотъ; но ихъ трудно замѣтить и предупредить, ибо онѣ замаскированы отчетливымъ повидимому ходомъ плуга. Поэтому то большею частью такіе плуги крайне тяжелы и немногіе изъ нихъ признаны хорошими.

Вообще о плугахъ слѣдуетъ замѣтить, что если относительно правильности хода они достаточно удовлетворительны, то это не ручается еще, что они потребляютъ возможно меньшую работающую силу, между тѣмъ тяжелизна дѣлаетъ несподручными подобнаго рода орудія, несмотря на прочія превосходныя ихъ достоинства. Поэтому наибольшее уменьшеніе движущей силы безъ ущерба отчетливости работы составляетъ весьма интересную задачу, особенно для нашихъ русскихъ хозяйствъ.

Сопротивленіе частицъ почвы при отдѣленіи отъ нея

пласта обусловливается степенью ихъ связности и липкости, и хотя измѣняется смотря по погодѣ и прочимъ обстоятельствамъ, облегчающимъ или замедляющимъ паханіе, но въ извѣстный данный моментъ времени составляетъ опредѣленную величину, нисколько не подчиненную устройству орудій. Здѣсь сельскій хозяинъ можетъ только приспособляться, употребляя то или другое приличнѣйшее почвѣ орудіе и выбирая удобнѣйшее для паханія время и состояніе обрабатываемой земли. Но, кромѣ сцѣпленія частицъ почвы, при распаханіи обнаруживается еще особаго рода сопротивленіе отъ тренія дѣйствующихъ частей плуга при выдѣленіи пласта, подошвы плуга и полозка (или башмака) о борозду и пр. Этого рода сопротивленіе можетъ быть отчасти убавлено сглаживаніемъ, полировкой, употребленіемъ металлическихъ частей взаменъ деревянныхъ и т. п., слѣдовательно ограничено и поступательное усиліе рабочаго скота и нѣсколько повышена спорость работы.

Кромѣ состоянія и качества трущихся другъ о друга поверхностей, на размѣры тренія имѣетъ вліяніе вѣсъ орудія, которому треніе прямо пропорціально, т. е. во сколько разъ тяжелѣе орудіе, во столько же больше треніе.

Зависимость тренія отъ различія трущихся поверхностей опредѣляется опытами и выражается дробью, которая называется коэффиціентомъ тренія.

Относительно коэффиціента тренія при паханіи—вполнѣ точныхъ указаній не имѣется; но по нѣкоторымъ опытамъ, сила, потребная для передвиженія плуга по пустой бороздѣ въ песчаной почвѣ, при всякой глубинѣ борозды, составляетъ среднимъ числомъ около $\frac{3}{7}$ собственнаго вѣса плуга, такъ что если плугъ вѣсомъ 4 пуда, то 3 пуда усилія употребляется на одно только передвиженіе его по пустой бороздѣ. Изъ опытовъ Мортони, Грандваане выводитъ, что на почвахъ песчаныхъ и сухихъ рассматриваемое усиліе равняется $\frac{2}{3}$ вѣса плуга, если только плугъ хорошо регулированъ, потому что иначе онъ будетъ царапать землю и увеличивать силу тяги *).

*.) Журналъ Сельское Хозяйство, 1862 года, № 1, часть II, стр. 66.

Полагаемъ, что $\frac{2}{3}$ и $\frac{3}{4}$ — коэффициенты весьма близкіе къ дѣйствительному; но помножая на нихъ вѣсъ плуга, не получимъ еще полной величины тренія, ибо при паханіи, кромѣ вѣса, плугъ претерпѣваетъ давленіе отъ пласта сверху внизъ, которое возрастаетъ съ углубленіемъ вспашки. Чтобы обозначить это давленіе слѣдуетъ весь напоръ пласта на отвалъ и отчасти на лемехъ разложить на двѣ силы: — одну, параллельную движенію, и другую, перпендикулярную къ ней. Последнюю должно прибавить къ вѣсу плуга. Числовыя данныя для опредѣленія напора пласта на отвалъ едва-ли найдены; но гадательно думаемъ, что при глубокомъ паханіи усиліе тяги для преодоленія тренія превышаетъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, самый вѣсъ орудія.

Припомнимъ теперь, что даже у передковыхъ плуговъ корпусъ опирается прямо на землю и что вѣсъ ихъ иногда такъ великъ, что поэтому не только пахать ими, но и тащить ихъ по поверхности почвы не легко.

Съ этой точки зрѣнія хорошо бы утвердить плужный корпусъ на колесахъ, такъ чтобы при работѣ плугъ нижними своими частями только касался почвы, а не надавливалъ вѣсомъ своимъ грузомъ.

Въ этихъ видахъ, предполагаемъ поставить плугъ на трехъ колесахъ, изъ которыхъ два идутъ впереди — лѣвое по цѣлинѣ, а правое по старой бороздѣ; третье же, заднее колесо у корпуса плуга въ особыхъ прочныхъ дугахъ, на коихъ, спереди ихъ, утверждены лемехъ и отвалъ. Колеса эти почти равнодіаметрны, съ металлическими ступицами, осями и съ такими же широкими ободьями, чѣмъ, по возможности, ограничивается треніе и, кромѣ того, обезпечивается устойчивый ходъ орудія. Спицы же колесъ могутъ быть сдѣланы изъ твердаго, напр., дубоваго дерева. Заднее колесо уставлено ниже подошвенныхъ оконечностей плужнаго корпуса, также и правое переднее. Это полезно отчасти потому, что колеса могутъ нѣсколько вдавливаться въ почву. Притомъ, при переѣздѣ плуга въ новую борозду, эти колеса приподнимаютъ его надъ поверхностью земли и онъ не будетъ цѣпляться за дернину. Случайныя же препятствія (напр. комъ земли) плугъ можетъ отодви-

нута или срѣзать, не останавливаясь. Во всякомъ случаѣ, при такомъ установѣ плуга, весь его распредѣляется на колеса, и рѣжущія части побѣждаютъ сѣпленіе почвы независимо отъ этого обстоятельства. На сколько при этомъ облегчается работа (движеніе впередъ) можно математически вычислить при посредствѣ выведенныхъ, въ механикѣ формулъ, принимая въ расчетъ въ каждомъ данномъ случаѣ весь орудія, размѣры колесъ и ступиць.

Если R — радіусъ колеса, r — радіусъ отверстия въ ступицѣ, f — коэффициентъ тренія, P — сумма давленій, перпендикулярныхъ къ плоскости движенія плуга, fP — треніе оси о ступицу, то работающая сила F' должна быть равна $fP \times \frac{r}{R}$, т. е. при употребленіи колесъ движущая сила составляетъ часть тренія fP , равную отношенію $\frac{r}{R}$, радіуса ступицы къ радіусу колеса (обода) *).

Коэффициентъ тренія оси о ступицу (такъ называемаго тренія-вращенія) весьма отличается отъ тренія-скользенія, выше разсмотрѣннаго, и опредѣляется особыми опытами.

Именно треніе при вращеніи и при непрерывномъ движеніи, когда шипъ изъ чугуна, а подшипникъ изъ желѣза (или же наоборотъ), при различной смазкѣ, достигаетъ до 0,054 **). Это коэффициентъ весьма малый, сравнительно съ треніемъ перваго рода. Поэтому треніе при постановкѣ плуга на колеса будетъ незначительно.

Правда, при паханіи сопротивленіе окажется непременно выше находимаго по формуламъ, отъ неровностей почвы, толчковъ и т. п. Здѣсь является на сцену особаго рода треніе, такъ называемое катящееся, которое, по опытамъ Кулона, тоже увеличивается пропорціонально давленію и обратно пропорціонально діаметрамъ катящихся тѣлъ (***)). Но этого рода треніе, составляя неважную часть вѣса плуга, не можетъ имѣть замѣтнаго вліянія на легкость движенія плуга.

При паханіи высшія препятствія и толчки встрѣтитъ

*) Начальныя основанія общей и прикладной механики Ястржембскаго, Спб. 1846 г. Часть I. стр. 252.

**) Тамъ же.

***) Основаніе механики Гольцманна, Спб. 1859 г. стр. 147—149.

лѣвое передковое колесо, идущее по цѣлинѣ. Ходъ же праваго и задняго, катящихся по бороздѣ, можетъ быть замедленъ вдавливаніемъ обода въ почву и налипаніемъ земли, если не предупредить этого широкими ободьями и скребками *).

Во всякомъ случаѣ, сопротивленія движенію колеснаго плуга со стороны тренія должны быть безъ сравненія малы противу испытываемыхъ теперь; неоспоримо притомъ, что колесному плугу, безъ опасенія обременить рабочей скотъ, можно придавать необходимую массивность и прочность, особенно для подъема тяжелыхъ почвъ на большую глубину.

Что плугъ, покоясь на трехъ колесахъ, будетъ идти ровно, плавно, устойчиво, въ томъ едва ли можно сомнѣваться; но этимъ обуславливается не только отчетливость паханія, легкость управленія плугомъ, но и скорость работы.

Когда нашемъ въ гору, то, кромѣ вышеупомянутыхъ сопротивленій, приобрѣтаетъ значеніе самый вѣсъ плуга. Это обстоятельство постоянно имѣетъ мѣсто при паханіи, потому-что всѣ поля болѣе или менѣе неровны и волнообразны; но такъ-какъ слишкомъ крутыя покатости рѣдко обрабатываются и вообще воздѣлываемыя земли имѣютъ весьма легкія, незамѣтныя отлогости, поэтому, хотя вѣсъ плуга, вслѣдствіе неровностей почвы, и требуетъ увеличенія тяги, но не очень важнаго сравнительно съ другими сопротивленіями.

При паханіи подъ гору вѣсъ плуга способствуетъ работѣ; но это справедливо лишь при колесномъ плугѣ, при обыкновенныхъ же и тутъ обнаруживаются неудобства, которыхъ стараются избѣгать, располагая длину загоновъ поперегъ скатовъ.

На практикѣ вѣсъ плуга оказываетъ гораздо ощутительнѣйшее вліяніе въ другомъ отношеніи, именно потому, что направленіе тяги не параллельно движенію, но косвенно къ нему. Чѣмъ круче тяга и вѣсистѣ плугъ, тѣмъ сильнѣе

*) Можетъ быть окажется удобными для песчаныхъ почвъ слегка выпуклыя ободья, а для жирныхъ глинистыхъ нѣсколько вогнутые.

давленіе постромокъ сверху внизъ на плеча работающаго животнаго, которое можно въ этомъ случаѣ уподобить съ запряженнымъ въ возъ и несущимъ въ тоже время и на себѣ грузъ. Поэтому, при движеніи впередъ, постоянное существуетъ стремленіе приподнять плугъ, уравниваемое его вѣсомъ. Дѣйствительно, легкій плугъ, пашущій на почвахъ, представляющихъ значительный упоръ наступательному движенію плуга, особенно при короткой припряжкѣ, будетъ приподниматься сзади напередъ. Работающая сила, приложенная у дышла, при паханіи разлагается на двѣ, изъ коихъ первая, вертикальная, уравнивается вѣсомъ плуга, а вторая, параллельная поверхности почвы, побѣждаетъ продольныя сопротивленія, выдѣляя пластъ. Понятно, что первая изъ нихъ не производитъ полезнаго дѣйствія и должна быть по возможности уменьшаема убавкой вѣса орудія и помѣщеніемъ центра его тяжести далѣе къзади; но такъ-какъ вѣсъ орудія, съ другой стороны, необходимъ для устойчивости и тѣмъ болѣе, чѣмъ сильнѣе упоръ почвы, то это и полагаетъ границы улучшеніямъ обыкновенныхъ безколесныхъ плуговъ. Другое произойдетъ, если перенести запряжку на задъ плуга.

Въ безколесныхъ плугахъ, этотъ способъ неудобенъ потому, что ходъ ихъ неустойчивъ и, слѣдовательно, орудіе непрерывно, при каждомъ толчкѣ, теряло бы надлежащее направленіе, выходило бы на бокъ, или совсѣмъ перевертывалось бы задомъ напередъ.

Этого случиться не можетъ при предполагаемомъ нами способѣ, когда плугъ поддерживается колеснымъ ходомъ, на которомъ распределяется тяжесть плуга. Корпусъ плуга слѣдуетъ за передкомъ, съ которымъ онъ тѣсно связанъ и который, въ свою очередь, влечется по направленію движенія лошадей и не можетъ самъ собой уклониться въ сторону. Достаточно взглянуть на рисунокъ, чтобы увѣриться, что плугъ не иначе можетъ перемѣнить направленіе, какъ съ соответственнымъ измѣненіемъ направленія тяжей, постромокъ, движущей силы.

Направленіе тяги при новомъ способѣ припряжки, приближается къ направленію сопротивленій, а слѣдовательно и при уменьшенномъ вѣсѣ орудія, онъ, вмѣстѣ съ давленіемъ

емь самага пласта, достаточень, чтобы удерживать плугъ въ настоящемъ положеніи. Измѣняя разстояніе колесъ другъ отъ друга, отъ плужнаго корпуса и отъ точки приложенія тяги, можемъ, по произволу, регулировать перпендикулярныя усилія тяги и нормальное ея положеніе. Вообще же, чѣмъ ближе будутъ поставлены къ корпусу плуга переднія колеса и чѣмъ далѣе отнесена назадъ припряжка, тѣмъ менѣе вѣсь плуга будетъ оказывать вліяніе на плеча рабочаго скота. Такой установкѣ особенно необходимо наблюдать при глубокой вспашкѣ и значительномъ вѣсѣ плуга, когда давленія сверху весьма велики, сравнительно съ продольными сопротивленіями движенію плуга, которыя, замѣтимъ кстати, очень убавятся въ колесномъ плугѣ отъ замѣны тренія-скользенія треніемъ-вращенія. Въ этихъ же случаяхъ можетъ-быть полезнымъ — дѣлать заднее колесо выше переднихъ.

Но на твердыхъ, плотныхъ почвахъ и при неглубокой вспашкѣ, умѣренно-вѣскимъ плугомъ, наоборотъ, слѣдуетъ передки ставить далѣе отъ корпуса плуга, заднее же колесо придвигать къ нему, и самую припряжку дѣлать ближе, на сколько это необходимо для устойчиваго хода плуга, т. е., чтобы онъ при работѣ не приподнимался, что выразилось бы давленіемъ на передокъ и переднія колеса.

Для этихъ комбинацій, станокъ, на которомъ утверждены переднія колеса, можетъ быть приближаемъ къ плугу и здѣсь укрѣпляемъ неподвижно къ горизонтальной рамѣ и къ ложнымъ, обращающимся на шарнирахъ, обжамъ; заднее колесо, ось котораго вращается въ обоймицахъ, передвигаемыхъ по полукругамъ и здѣсь недвижно утверждаемымъ, можетъ также быть ставимо ближе и далѣе отъ плужнаго корпуса, выше и ниже. Подобнымъ же образомъ, посредствомъ полукруговъ и обращающейся на нихъ обоймицы, къ которой прикрѣпляется припряжка, можно свободно уставлять ее далѣе и ближе, выше и ниже, а закрѣпляя потомъ обоймицу къ полукругамъ гвоздемъ въ нарочно-сдѣланныхъ отверстіяхъ давать желаемое направленіе самой тягѣ, т. е. чтобы оно соответствовало направленію равнодѣйствующей всѣхъ сопротивленій.

Безпередковые плуги тоже могутъ быть во время са-

мой работы устанавливаемы надлежащимъ образомъ, прикрѣпляя на дышлѣ постромки ближе и далѣе; въ такихъ плугахъ неудачная тяга замѣтно выразится неплавнымъ ходомъ плуга и хотя отчасти можетъ быть исправлена. Въ плугахъ же съ передками на это не обращаютъ и особаго вниманія. Во всякомъ случаѣ, во всѣхъ плугахъ самый способъ припряжки на оконечности дышла не позволяетъ значительно измѣнить направленія тяги. Но что это вполне удобно при предполагаемомъ нами способѣ, это замѣтно даже изъ рисунка. Тяжи могутъ быть свободно переставляемы и постромки прикрѣплены къ нимъ на одной прямой линіи, смотря по ожидаемому на вышеизложенныхъ основаніяхъ направленію равнодѣйствующей всѣхъ сопротивленій. Во время же работы, если тяга не будетъ совпадать съ сказаннымъ направленіемъ, это легко усмотрѣть изъ хода орудія, изъ надавливанія обжей на передки, или обратно, и исправить.

Для паханія на требуемую глубину плугъ устанавливается, при посредствѣ лѣваго передковаго колеса ножка котораго поднимается на надлежащую вышину и закрѣпляется потомъ неподвижно двумя винтами на концахъ коихъ надѣты пластинки, которыя, при обращеніи винта, могутъ, по произволу, быть отдаляемы или прижимаемы къ ножкѣ колеса. На этой ножкѣ и съ внутренней стороны пластинки сдѣланы рубчики. Этими рубчиками устраняется по закрѣпленіи винтомъ движеніе ножки.

Измѣненіе ширины паханія можетъ быть дѣлаемо перестановкой на право или на лѣво рамы или обжей плуга; но такъ-какъ ширина пластовъ зависитъ отъ размѣровъ лемеха, а при упомянутомъ перемѣщеніи обжей лемехъ и отваль остаются тѣже, только измѣняется наклоненіе лемеха, что сопровождается ущербомъ тщательности и легкости работы то и считаемъ такой перестановъ неудобнымъ. Другое дѣло, если передвигать раму незначительно, не для увеличенія ширины пласта, но для лучшаго устройства на разъ опредѣленную ширину.

Рукоятки укрѣпляются на припряжныхъ дугахъ, на оси обойницы задняго колеса, и такъ какъ на этомъ колесѣ преимущественно опирается вѣсъ плуга, сзади же къ ду-

гамъ припряжена работающая сила, то пахарь, распоряжаясь этимъ колесомъ, легко можетъ направлять, поддерживать плугъ и измѣнять, по мѣрѣ надобности, направление задней части, а вмѣстѣ и всего плуга.

Самое же паханіе производится въ свалы, устанавливая плугъ такъ, чтобы правое передковое колесо шло по прежней бороздѣ между загонами, ниже лѣваго передковаго на всю глубину паханія. Первая борозда каждаго новаго загона требуетъ особаго вниманія и тщательности, за тѣмъ дальнѣйшее выполненіе этой операціи не представляетъ ничего особаго. Чтобы не поворачивать плуга очень круто, слѣдуетъ вспахивать лѣвую сторону перваго загона одновременно съ правою третьяго, потомъ лѣвую втораго съ правою четвертаго, лѣвую третьяго съ правою пятаго и т. д.

При поворотахъ для заѣзда въ новую борозду, лѣвое передковое колесо остается на вѣсу, а плугъ передвигается на правомъ и на заднемъ колесахъ, изъ которыхъ на послѣднемъ преимущественно опирается тяжесть плуга.

Въ собственно такъ-называемой подошвѣ, полевой доскѣ и дышлѣ не предвидится нужды. Вообще всѣ части проектируемаго плуга дѣлаются возможно прочными, при чемъ строго соблюдаются техническія усовершенствованія, осуществленныя въ другихъ плугахъ, и все видоизмѣненіе должно состоять въ указанныхъ здѣсь новыхъ требованіяхъ, а не въ произвольныхъ отступленіяхъ отъ обычной конструкціи, опытомъ уже оправданной. Потому рѣзецъ, лемехъ, отваль, формы, размѣры и соединеніе этихъ частей сохраняются тождественными съ лучшими плугами. Тоже слѣдуетъ сказать о рукояткахъ, передкахъ, выборѣ матеріаловъ и пр. Само собою разумѣется, что гдѣ предвидится сильное давленіе, слѣдуетъ дѣлать прочнѣе, чтобы предупредить изломы, напр. дуги, на которыхъ опирается заднее колесо, прикрѣплены тяжи и утверждены корпусъ плуга. Тоже понятно, что треніе всюду, гдѣ возможно, должно быть уменьшаемо, а также массивность и безцѣльная аляповатость. Всѣ эти подробности построения составляютъ уже специальное дѣло машиниста. Мы передаемъ мысль, осуществленіе которой, конечно, много зависитъ и отъ удачнаго выполненія выясненныхъ нами требованій.

Всякое орудіе, не взирая на присущія ему совершенства, можетъ показаться не вполне полезнымъ, какъ скоро сработано небрежно, употребляется невнимательно, или прилагается къ дѣлу несоответственно своему назначенію и устройству.

Сзади плужнаго корпуса и колеса, около мѣста прикрѣпленія тяжей, можетъ быть утверждён лемехъ или сошникъ — подпочвенникъ. Это сообщитъ еще большую устойчивость ходу плуга и, во всякомъ случаѣ, лучше припрячь лишнюю лошадь къ плугу, чѣмъ назначать для подпочвенника особую, какъ въ отдѣльное орудіе, которое при этомъ потребовало бы и болѣе движущей силы, и лишняго работника. При посредствѣ подпочвенника легче и совершеннѣе достигается углубленіе мелкаго пахатнаго слоя, а на глубокой пашнѣ дальнѣйшее ея углубленіе. При работѣ, лемехъ подпочвенника, разрѣзывая спинкой или острымъ угломъ подпочву, вмѣстѣ съ тѣмъ приподнимаетъ ее вверхъ по обѣимъ своимъ гранямъ, причѣмъ поднятая земля раздробляется и падаетъ сзади ножки опять въ борозду.

Въ употребленіи подпочвенника при колесномъ плугѣ видимъ только то неизбѣжное неудобство, что въ такомъ случаѣ правое передковое колесо принуждено идти по разрыхленной бороздѣ.

Чтобы подпочвенникъ не цѣплялся за землю при поворотахъ плуга, необходимо въ концѣ борозды приподнимать, а при началѣ опускать его. Дабы не обременить этимъ работника и не замедлить работы, можно употребить слѣдующее устройство. Ножка подпочвенника продѣтая вкось черезъ поперечину, соединяющую упряжныя дуги, имѣетъ въ верху съ одной стороны зубцы, за которые цѣпляется шестерня, ось коей, обращающаяся въ обоймицѣ, на концахъ снабжена дужкой или рукояткой, наглухо къ ней придѣланной, такъ что работникъ движеніемъ ноги можетъ, дѣйствуя на дужку, обращать шестерню, а вмѣстѣ съ тѣмъ приподнимать, при посредствѣ рейки, и самую ножку, и лемехъ подпочвенника. Для обратнаго дѣйствія можно перекинуть черезъ рукоятки веревку съ петлей, скользящей вдоль ихъ.

По окончаніи работы, для возвращенія домой и вообще

при перевозкѣ плуга, передокъ можетъ быть придвинуть къ корпусу, который посредствомъ ложныхъ обжей приподнимается спереди выше земли, за тѣмъ обжи утверждаются закрѣпами неподвижно. При этомъ ножка лѣваго передковаго колеса устанавливается въ уровень съ правымъ и завинчивается. Обоймица же задняго колеса опускается вмѣстѣ съ колесомъ внизъ, такъ что и сзади плугъ тоже приподнимается. Такимъ-образомъ, онъ весь будетъ на вѣсу и тяжесть его обопрется равномерно на всѣ три колеса.

Каждый пахущій плугъ, отворачивая на сторону пласть, выдерживаетъ давленіе отъ пласта сбоку по направленію справа на лѣво. Въ проектируемомъ нами плугѣ давленіе сбоку, между прочимъ, можетъ быть уравновѣшиваемо приближеніемъ опорнаго задняго колеса къ полевой сторонѣ. Если же сзади колеса придѣланъ на дугахъ подпочвенный сошникъ, то боковое давленіе уничтожается такимъ устройствомъ сошника, при которомъ онъ преимущественно подверженъ давленіямъ слѣва на право, т. е. противоположно налеганію пласта на отвалъ. Собственно же слѣдовало измѣнить положеніе самой тяги сообразно направленію равнодѣйствующей сопротивленій, какъ на прим. соответственнымъ изгибаніемъ дышла, но обыкновенно на это не обращается вниманія, поэтому плугъ нажимается полевой доской на полевую сторону борозды и трется объ нее, тѣмъ сильнѣе, чѣмъ тяжелѣе поднимаемый пласть.

Свойства грунта, размѣры и формы частей плуга, глубина вспашки, ширина пластовъ, длина припряжки, ростъ рабочаго скота — должны соответствовать другъ другу. Отъ несоблюденія этого условія происходитъ неправильный, неравномѣрный ходъ орудія, зарываніе въ землю, переломы дышла и другія подобнаго рода явленія, сопровождаемые тяжелой, неудовлетворительной работой.

Соображенія наши, основанныя на законахъ механики и математическихъ выводахъ, которыхъ по объему статьи не имѣемъ возможности привести здѣсь, подтверждаются динамическими опытами. Не вдаваясь по поводу послѣднихъ въ подробности, замѣтимъ лишь, что по опытамъ, произведеннымъ въ 1861 году при московскомъ обществѣ

сельскаго хозяйства и при горыгорѣцкомъ институтѣ въ 1862 году, самымъ легкимъ на ходу, оказался и легкій по вѣсу плугъ, именно представленный изъ Удѣльнаго Училища. Плугъ удѣльнаго училища, работавшій на опытахъ при институтѣ, вѣсилъ 60 фунтовъ, потребовалъ 3,09 пуд. тяги *). Если исключить изъ 3,09 пуд. на треніе $\frac{2}{3}$ вѣса, т. е. $(\frac{69.2}{3} \equiv) 46$ фунтовъ, то остатокъ — 2 пуда $2\frac{4}{10}$ ф., приблизительно покажетъ размѣръ остальныхъ, преимущественно продольныхъ сопротивленій при паханіи (сдѣвленіи). Можно думать, что эта умѣренная цифра слишкомъ еще преувеличена противу дѣйствительной. Вѣроятно также, что при углубленіи вспашки сопротивленія этого рода слабѣе возрастаютъ, нежели треніе отъ давленія пласта. Собственно сопротивленіе почвы само по себѣ никогда не бываетъ велико, какъ слѣдовало бы заключать изъ усилій рабочаго скота, изъ напряженія постромокъ, опредѣляемаго динамометрами, которое скорѣе указываетъ на бесполезныя сопротивленія, сравнительно съ коими полезныя едва ли значительны и могли бы быть побѣждаемы умѣреннымъ напряженіемъ силъ рабочаго скота.

Уменьшеніе до предѣловъ возможности потери движущей силы на преодоленіе бесполезныхъ сопротивленій и составляетъ цѣль указываемыхъ нами приспособленій въ устройствѣ плуга и въ приложеніи къ нему усилій тяги.

Этимъ облегченіемъ устраняется одно изъ важнѣйшихъ препятствій къ распространенію паханія плугами, какъ орудіями, выполняющими эту работу отчетливо, но несподручными по тяжелизнѣ. Легкій и правильный ходъ орудія сдѣлаетъ работу спорѣе, т. е. съ такимъ же усиліемъ, въ данное продолженіе времени, можно будетъ болѣе вспахать земли. вмѣстѣ съ тѣмъ это сбереженіе рабочихъ силъ уменьшитъ и издержки, стоимость паханія, слѣдовательно будетъ выигрышь и со стороны непосредственнаго денежнаго расчета.

Нарисованный при настоящей статьѣ (фиг. 1) плугъ, какъ наглядное выраженіе нашей мысли, существенно отличается отъ всѣхъ другихъ (колесной, съ припряжкой сзади, безъ

*) Газета для сельскихъ хозяевъ, 1862 года № 67, стр. 1017—1020.

дышла, безъ подошвы, съ особыми регуляторами, съ подпочвенникомъ и проч.), и если достоинства, рассчитываемыя въ немъ, окажутся дѣйствительными, то онъ будетъ весьма пригоднымъ орудіемъ, не исключая и крестьянскаго быта.

Разумѣется, опытъ и время откроютъ улучшенія, которыя и не могли быть предвидимы въ первоначальномъ типѣ. Но это дальнѣйшее развитіе, естественное во всякомъ полезномъ изобрѣтеніи, не только не можетъ затемнять его, но еще служить вѣрнымъ доказательствомъ его жизненности и пракческаго значенія. Дѣйствительно, предполагаемое нами устройство предоставляетъ много свободы для разнообразнѣйшихъ видоизмѣненій, сообразно съ обстоятельствами и требованіями практики, дѣлая плугъ примѣнимымъ при самыхъ разнохарактерныхъ условіяхъ.

Будущность нашего орудія впереди.

Объясненіе рисунка.

Л — лемехъ, N рѣзецъ, O отваль.

Установъ, формы и размѣры этихъ частей измѣняются сообразно различнымъ требованіямъ практики, а остальной станъ плуга нѣтъ необходимости подвергать при этомъ какимъ то ни было существеннымъ перемѣнамъ, поэтому всего лучше бы приспособить плугъ такимъ образомъ, чтобы на одномъ и томъ же станѣ можно было утверждать по желанію различные лемехи, рѣзцы и отвалы. Въ этомъ важныхъ неудобствъ не предвидится, а польза очевидна. На рисункѣ изображенъ короткій отваль, чтобы не закрыть отъ разсматриванія задняго колеса.

Спина плуга M, въ которой укрѣпленъ рѣзецъ, по возможности вверху и къ обжамъ широкая, внизу постепенно суживается, какъ видно изъ пунктирныхъ линій, и обхватывается припряжными дугами D, D', D'' D''', съ коими прочно соединена, составляетъ основаніе корпуса плуга, на которомъ утверждены дѣйствующія его части.

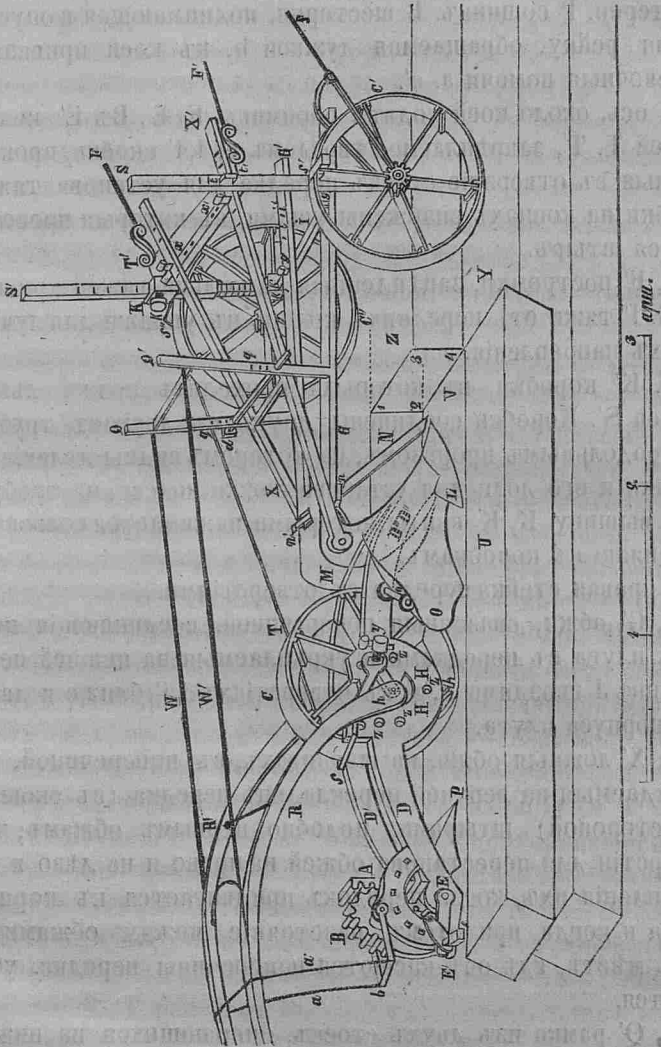
n хомутъ, поддерживающій рѣзецъ, n' рукоятка рѣзца, o упорка отъ отвала въ упряжныя дуги.

C, C', C'' заднее и переднія — правое и лѣвое, колеса, съ широкими ободьями и спицами, вдѣланными въ гнѣзда

на ободьяхъ и ступицахъ. Левое колесо должно быть сделано легче и ободъ его уже; s, s', s'' скребки.

Н, Н' полуокруги для установка задняго колеса, h центръ,

Фиг. 1.



около коего вращаются обоймицы; z, z, z, отверстія, въ которыя пропускается винтъ у.

К, К' рукоятки, схваченныя другъ съ другомъ путами. А рейка и ножка подпочвенника, продѣтая въ косвенномъ прорѣзѣ перекладинѣ р, упирающейся въ припряжныя дуги. Опуститься болѣе надлежащаго не позволять ножкѣ зубцы шестерни. Р сошникъ. В шестерня, поднимающая и опускающая рейку, обращаема дужкой в, къ коей привязаны веревочныя помочи а, а'.

Е ось, около коей ходятъ обоймицы Е, Е'. Въ Е' кольцо тяжей Т, Т', закрѣпляемое гвоздемъ е; t, t' скобки, пропускаемыя въ отверстіе стоекъ передка для установка тяжей. Скобки на концахъ снабжены ушами, въ которыя просовывается штырь.

Ф, Ф' постромки, зацѣпленныя за кольца тяжей крючками. f, f' тяжи отъ переднихъ колесъ къ упряжи для лучшаго ихъ направленія.

К, К' коробки, въ которыхъ проходитъ ножка лѣваго колеса S'. Коробки соединены другъ съ другомъ трубкой съ продольнымъ прорѣзомъ, на которомъ видны дѣленія на верхки и его доли для установка ножки колеса на требуемую вышину. К, К' винты, которыми нажимается ножка неподвижно къ коробкамъ.

S правая стойка передка съ отверстіями.

Г, Г' обжи, связанныя поперечиной, соединяющія корпусъ плуга съ передками и укрѣпляемыя на нижней перекладинѣ J гвоздями g, g', въ отверстіяхъ i, i', ближе и далѣе отъ корпуса плуга.

Х, Х' ложныя обжи, на шарнирахъ, съ поперечиной, удерживаемыя на верхней перекладинѣ передка (съ скошенной стороной) штырами, подобно первымъ обжамъ; х, х' отверстія для перестанова обжей на право и на лѣво и для укрѣпленія ихъ, когда передокъ придвигается къ корпусу плуга и когда при этомъ разстояніе между обжами въ томъ мѣстѣ, гдѣ онѣ касаются поперечины передка, убавляется.

Q, Q' рамка изъ двухъ стоекъ, опирающихся на нижнія обжи и снабженныхъ отверстіями q, q', продѣвая въ которыя гвоздь d, не допускаются ложныя обжи подниматься вверхъ далѣе требуемой высоты.

W, W' возжи, направляемые рамкой Q, Q'.

V распахиваемая борозда, U отворачиваемый при этомъ пласть, Y сторона борозды и пласть. Z цѣлива. 1, 2, 3, 4 поперечное сѣченіе пласта.

А. А. А.

БИБЛЮГРАФІЯ.

Разборъ книгъ: Овцеводство, и шерстовѣдніе, *Ф. Шмидта*, переводъ со втораго изданія, *Е. Фалькова*.—О шерсти овецъ въ хозяйственномъ и фабричномъ отношеніяхъ. Составилъ *Илья Черноплатовъ*—Сто семнадцать новыхъ открытыхъ способовъ извлекать наибольшую пользу изъ картофеля и пр. *Второе изданіе*. Москва 1863 г.

Овцеводство и шерстовѣдніе *Ф. Шмидта*. Переведено со втораго изданія *Е. Фальковымъ*.

Пустынное поле нашей русской сельскохозяйственной литературы въ послѣднее время начало наполняться сочиненіями по всѣмъ отраслямъ хозяйства и преимущественно переводными. Но изъ всѣхъ этихъ произведеній болѣе рельефно выдается сочиненіе *Ф. Шмидта*, бывшаго профессора гогенгеймскаго агрономическаго института,—Овцеводство и шерстовѣдніе (*Die Schafzucht und Wollkunde*). Сочиненіе это пользуется въ Германіи заслуженною извѣстностью, оно въ первый разъ напечатано было, въ 1852 году, въ сборникъ Баумейстера — *Handbuch der landwirthschaftlichen Thierkunde und Thierzucht*, и съ тѣхъ поръ выдержало 2 самобытныхъ изданія и 3 въ сборникъ Баумейстера. Г-ну Фалькову, предпринявшему переводъ этаго сочиненія, русская сельскохозяйственная литература весьма много обязана, и все, что только нужно требовать отъ него, какъ отъ переводчика—удачный выборъ, вѣрный и легкій переводъ — исполнено имъ, какъ нельзя лучше. У насъ, въ Россіи, гдѣ шерсть одинъ изъ главнѣйшихъ продуктовъ цѣлаго южнаго края, давно ощущалась настоящая потребность въ руководствѣ къ овцеводству и шерстовѣднію; г. Фальковъ, сознавая вполнѣ эту нужду, пополнилъ этотъ пробѣлъ въ нашей литерату-

рѣ. Хотя до появленія на русскомъ языкѣ сочиненія Шмидта и существовало у насъ руководство къ овцеводству Бергштрессера (тонкорунное овцеводство); но кто читаль это сочиненіе, тотъ ясно понималь его несостоятельность: это сборникъ какихъ-то эмпирическихъ положеній и правилъ, положеній, не только что не опирающихся на выводы науки, но не подтвержденныхъ даже и опытами; не говоря уже о томъ, что въ сочиненіи Бергштрессера допущенъ пробѣлъ и пробѣлъ довольно значительный — почти совсѣмъ нѣтъ ученія о шерсти, такъ необходимаго для овцевода.

Разсмотримъ вкратцѣ трудъ Шмидта.

Шмидтъ начинаеть свой курсъ разсмотрѣніемъ естественной исторіи овцы: устройства ея тѣла, жевательнаго аппарата, внѣшнихъ чувствъ и проч. Нѣтъ, кажется, надобности доказывать, что тотъ, кто хочеть заниматься овцеводствомъ рационально, долженъ знать и естественныя свойства разводимаго животнаго, въ видахъ правильнаго его кормленія и содержанія; точно также, какъ земледѣлецъ, занимаясь культурою какого нибудь растенія, долженъ заpastись предварительными свѣдѣніями о свойствахъ имъ разводимаго растенія; безъ этихъ свѣдѣній у-спѣшная культура растенія немислима такъ же, какъ немислимо и рациональное овцеводство безъ знанія естественныхъ свойствъ овцы. Далѣе Шмидтъ переходитъ къ обзору важнѣйшихъ овечьихъ породъ, причѣмъ обрисовываетъ образъ жизни каждой породы, наружный видъ, способность къ откармливанію, ежегодное произведеніе шерсти и свойства ея. Г-нъ же Фальковъ, съ своей стороны, къ означенному обзору прибавиль описаніе русскихъ породъ. Такъ какъ Шмидтъ, при составленіи своего курса, имѣль въ виду не только тонкорунное овцеводство, но и разведеніе овецъ съ другими цѣлями, то значительную часть его труда составляетъ прекрасный трактатъ о полезныхъ произведеніяхъ овцы — шерсти, мясѣ, молокѣ, кожѣ, — и наибольшее мѣсто этого трактата посвящено ученію о шерсти, какъ главнѣйшему продукту, для котораго разводится овца. Ученіе это, знакомя предварительно съ краткимъ ходомъ фабричной обработки шерсти, начинается

анатомическимъ строеніемъ шерстянаго волоса и обни-
маеъ собою свойства и качества шерсти, какъ на отдѣль-
ныхъ шерстинкахъ, такъ и во взаимномъ соединеніи сихъ
последнихъ въ штапель и цѣломъ руиѣ. Многіе, можетъ
быть, возразятъ противъ того, что значеніе хода фабрич-
ной обработки шерсти совершенно лишнее для овцевода.
Но замѣтимъ на это, что каждый производитель товара
долженъ сообразоваться съ требованіями потребителя это-
го товара. Таковъ законъ, обуславливающий мѣну. Смо-
тря съ этой точки, намъ кажется, что и овцеводъ долженъ
знать, какого рода шерсть предпочтительно требуется фа-
брикантами; требованіе же последнихъ опирается не толь-
ко на тѣхъ свойствахъ шерсти, отъ которыхъ зависитъ
качество производимой изъ нея ткани, но и на тѣхъ,
которыми обуславливается болѣе успѣшный ходъ опе-
рацій фабричной обработки шерсти. «Кто желаетъ — го-
воритъ Шмидтъ (45 стр.), научиться вѣрно опредѣлять
достоинство шерсти и кто вообще привыкъ не дѣлать ни-
чего безотчетно, а всегда вдумываться въ конечную цѣль
своихъ трудовъ, для того весьма необходимо знать осно-
ванія, почему фабрикантъ шерсти предъявляетъ на нее то
или другое требованіе. Выходя изъ такого взгляда, я счи-
таю долгомъ изложить здѣсь, въ должной подробности,
всѣ отдѣльные приемы обработки шерсти, насколько это
можетъ интересовать ея производителей». Мало того,
Шмидтъ, при изложеніи свойствъ шерсти, связи этихъ
свойствъ между собою, идетъ еще далѣе: онъ указываетъ,
какое вліяніе имѣетъ на ткань то или другое качество шер-
сти, тотъ или другой недостатокъ ея. Такъ, напримѣръ,
говоря объ эластичности шерстянаго волоса, онъ прибав-
ляетъ, что недостатокъ этого свойства отражается и на
шерстяной матеріи; послѣдняя, будучи употреблена на при-
готовленіе той или другой одежды, теряетъ свою форму
на локтяхъ, колѣнахъ и пр., и принимаетъ здѣсь соотвѣт-
ствующія имъ выпуклости; ворсъ на сукнѣ, пригото-
вленномъ изъ такой шерсти, принимаетъ легко всякое поло-
женіе (ерошится). Говоря, напр., о тягучести и связи тягу-
чести волоска съ тониною, Шмидтъ прибавляетъ, что въ
этомъ свойствѣ шерсти должно искать причину, почему

тонкое сукно не такъ скоро изнашивается на локтяхъ, складкахъ и швахъ и не такъ скоро теряетъ здѣсь свой ворсъ, какъ грубое сукно. Кто же будетъ оспаривать полезность подобныхъ свѣдѣній для овцевода, кто будетъ доказывать, что они лишни для него? Напротивъ, намъ кажется, что распространение подобныхъ свѣдѣній между овцеводами, если можно такъ выразиться, сближаетъ сихъ послѣднихъ съ фабрикантами, закрѣпляетъ ихъ общіе интересы. Свѣдѣнія эти, болѣе чѣмъ гдѣ нибудь, необходимы для нашихъ южно-русскихъ овцеводовъ, производящихъ шерсть въ огромномъ количествѣ; шерсть эта пользуется далеко не громкою репутаціей на иностранныхъ рынкахъ, и если она тамъ пока не вытѣснена еще совершенно конкуренціей заграничной шерсти, то это благодаря той дешевизнѣ, при которой можетъ быть произведена наша шерсть. Далѣе, ученіе о шерстовѣдѣніи Шмидтъ пополняетъ многими свѣдѣніями, имѣющими въ глазахъ овцевода весьма большую важность, каковы напр.: отношеніе тонины шерсти и вѣса тѣла къ вѣсу руна; вліяніе, которое оказываетъ на вѣсъ руна свойство корма, уменьшеніе прироста шерсти, вслѣдствіе различныхъ обстоятельствъ, и т. п., и все это подтверждается тутъ же цифрами, подчеркнутыми Шмидтомъ изъ опыта. Наконецъ, все ученіе о шерсти заканчивается правилами мытья и стрижки овецъ. Это и составляетъ 1-й отдѣлъ, или приготовительную часть труда Шмидта.

За тѣмъ весь 2-й отдѣлъ посвященъ разсмотрѣнію разведенія, кормленія и ухода за овцами. Вѣрный заданной себѣ темѣ, Шмидтъ и здѣсь излагаетъ не односторонне, т. е. не имѣя въ виду только одно тонкорунное овцеводство, но и другія цѣли содержанія овецъ. Весьма важный вопросъ въ овцеводствѣ — это время случки и ягненія овецъ. Въ руководствѣ Бергштрессера этотъ важный вопросъ оставленъ безъ разрѣшенія; о немъ говорится только общими мѣстами, что такое-то время ягненія хорошо, но оно вмѣстѣ съ тѣмъ и не хорошо; да, наконецъ, и самыя овцеводы въ этомъ дѣлѣ поступаютъ только по преданію, по рутинѣ, не отдавая себѣ въ томъ отчета. Шмидтъ же, трактуя объ удобствахъ и неудобствахъ

каждаго времени, въ которое происходитъ ягвеніе, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на тѣ мѣстные обстоятельства, при которыхъ съ наибольшей выгодой можетъ быть применено то или другое время ягвенія. Далѣе, весьма важный пунктъ для овцевода — кормленіе овецъ — разобранъ Шмидтомъ на столько, на сколько позволили ему это произведенные до настоящаго времени опыты кормленія. Болѣе пригодныя пастбища для овецъ, болѣе пригодная растительность на этихъ пастбищахъ, мѣры предосторожности при пастыбѣ овецъ, какъ въ видахъ сбереженія и болѣе экономическаго пользованія пастбищами, такъ и въ видахъ сбереженія здоровья овецъ, кормленіе въ хлѣвахъ, какъ лѣтомъ, такъ и зимой, наивыгоднѣйшія кормовыя средства, употребляемые при этомъ кормленіи, сравненіе питательности различныхъ кормовъ и т. п., — все это изложено ясно и удобопонятно для každаго, при чемъ не упущены даже мельчайшія подробности. Шмидту, изъ долговременнаго опыта, извѣстно, что овцеводъ при кормленіи овецъ не долженъ пренебрегать и мелочными приемами: — овца, животное такое хрупкое, шерсть — продуктъ такой изжннй, что при малѣйшемъ отклоненіи отъ правильнаго кормленія, овцы часто подвергаются болѣзнямъ, а шерсть, производимая ими, понижается въ качествахъ. Вотъ, почему Шмидтъ и старался изложить отдѣлъ о кормленіи съ наибольшею полнотою. Взаключеніе, все ученіе о кормленіи овецъ вѣнчается опытами, которыми рѣшаются слѣдующіе вопросы, заслуживающіе особеннаго вниманія овцеводовъ: сколько корма можетъ съѣсть овца до полнаго насыщенія, и какія слѣдствія этого; какое самое малое количество корма, могущее поддержать жизнь овцы; какое дѣйствіе производитъ обильное кормленіе? Эти опыты весьма поучительны для нашихъ южно-русскихъ овцеводовъ. Ничего нельзя представить себѣ болѣе неправильнаго кормленія, какъ кормленіе овецъ у насъ, на югѣ. Лѣтомъ, на обширныхъ, богатыхъ степяхъ, овцы находятъ для себя обильный кормъ; запертыя же на зиму тѣ же самыя овцы часто страдаютъ отъ недостатка въ кормѣ. Цифры же, выработанныя опытами и приведенныя Шмидтомъ, показываютъ всю нераціональность подобнаго корм-

ленія: въ 1-мъ случаѣ, т. е., когда овца сѣдаетъ корма болѣе противъ нормальнаго (2,76 фунт. по питательности на сѣно на 100 фунт. живаго вѣса ежедневно — нормальная дача), то этотъ излишекъ не высказывается совершенно ни въ приростѣ шерсти, ни въ улучшеніи качествъ и весьма слабо высказывается въ увеличеніи живаго вѣса животнаго; напротивъ, количество корма менѣе нормальнаго, хотя и не уменьшаетъ обыкновеннаго прироста шерсти, но шерсть эта значительно уже понижается въ качествахъ. Кромѣ этого, изъ приведенныхъ Шмидтомъ опытовъ, овцеводъ можетъ извлечь многостороннюю пользу, такъ наприм.: по количеству нормальнаго корма (2,76 ф. по питательности на сѣно на 100 фунтовъ живаго вѣса) и по таблицѣ сравнительной питательности кормовыхъ средствъ, онъ легко можетъ рассчитать, какое количество корма нужно ему запасти для прокормленія всего его стада, или обратно, сколько овецъ можетъ содержать онъ при томъ количествѣ корма, какое находится въ его распоряженіи. III-й отдѣлъ обнимаетъ собою финансовую часть и заключаетъ въ себѣ разсмотрѣніе различныхъ способовъ веденія овцеводства — племенное и валушное овцеводство, средства къ возвышенію дохода отъ овецъ, какъ при пользованіи отъ нихъ шерстью, такъ и мясомъ, составъ овчарни и объясненіе статей расхода по овчарнѣ съ подробнымъ учетомъ расходовъ.

Вотъ слабый обрисъ всего, что составляетъ содержаніе труда Шмидта. Мы, съ своей стороны, не можемъ не порекомендовать этотъ трудъ нашимъ русскимъ овцеводамъ, свѣдѣнія которыхъ по овцеводству ограничиваются переходящими по преданію изъ рода въ родъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе. Трудъ Шмидта долженъ быть рукою книгою каждаго овцевода, скажемъ даже болѣе, его катихизисомъ. Одинъ упрекъ можно сдѣлать Шмидту, одинъ недостатокъ можно найти въ его трудѣ: — это отсутствіе гигиены овцы, а вѣдь эти гигиеническія свѣдѣнія весьма полезны для овцевода: онъ, вооружась ими, можетъ предотвращать многія болѣзни овецъ; овца же, какъ животное нѣжное, болѣетъ весьма часто, и ненормальное положеніе

ея здоровья сейчасъ же отражается и на главнѣйшемъ ея продуктѣ—шерсти.

О шерсти овецъ въ хозяйственномъ и фабричномъ отношеніяхъ. Составилъ *Илья Чернопятовъ*.

На ряду съ переводными произведеніями, на поприще сельскохозяйственной литературы выступаютъ въ настоящее время и произведенія, такъ сказать, оригинальныя. Но у насъ эти оригинальныя, или, лучше сказать, не переводныя, а составленныя сочиненія носятъ на себѣ какой-то особенный характеръ. Многіе и очень многіе составители подобныхъ твореній кладутъ въ основу своего сочиненія трудъ какого нибудь иностраннаго авторитета, приклеиваютъ сюда выводы и умозрѣнія другихъ авторитетовъ, а иногда и своего собственнаго издѣлія и компиляція готова. Къ подобнаго рода литературнымъ произведеніямъ принадлежитъ и разсматриваемый нами трудъ г. Чернопятова (если можно, какъ увидимъ ниже, назвать это трудомъ). Но нѣтъ, трактатъ г. Чернопятова «*о шерсти овецъ въ хозяйственномъ и фабричномъ отношеніяхъ*» не подходитъ и подъ эту категорію. Это бы еще не бѣда, если бы г. Чернопятовъ перевелъ какое нибудь болѣе или менѣе извѣстное иностранное сочиненіе, со всевозможными, по своему усмотрѣнію, добавленіями и упущеніями, и, не довольствуясь скромной ролью переводчика, надѣлъ бы на себя маску автора этого произведенія. Подобное явленіе у насъ не рѣдкость, да притомъ подобнаго рода трудъ все таки приноситъ болѣе или менѣе осязательную пользу—раскрываетъ на русскомъ языкѣ что нибудь новое. Трудъ же Г. Чернопятова въ нашей русской литературѣ рѣшительно не новость. Все, что говорится имъ о шерсти, сдѣлалось извѣстнымъ давнымъ давно, на русскомъ языкѣ, еще съ того времени, когда г. Ходецкій, въ январской, февральской и мартовской книжкахъ *Журнала Минист. Гос. Им.* за 1847 г., изложилъ «*Краткое руководство къ изученію мериносовой шерсти.*»

Не говоря уже о сущности изложеннаго, но тотъ же самый способъ изложенія, та же самая послѣдовательность, наконецъ тотъ же оборотъ рѣчи, какъ въ статьѣ г. Ходецкаго, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съ перефразировкой, въ

другихъ же фразы въ обоихъ сочиненіяхъ такъ сливаются, что невольно скажешь себѣ, что одинъ трудъ должно быть оригиналь, а другой копія. Сравните хоть то мѣсто, гдѣ г. Чернопятовъ говоритъ *о толщинѣ волоса, отъ голода происходящей*, или о причинахъ, почему у стриженныхъ овецъ конецъ волоса всегда утолщенъ, съ тѣми же мѣстами статьи г. Ходецкаго. Короче сказать, что при открытіи первыхъ же страницъ обоихъ сочиненій много бросится въ глаза такихъ мѣстъ — двойниковъ. Можетъ быть, г. Чернопятовъ, на несчастье, наткнулся на тотъ же иностранный источникъ о шерсти, какимъ пользовался и г. Ходецкій (если предположить даже, что г. Ходецкій не составилъ своего руководства, а цѣликомъ перевелъ его), но такая одинаковость, такая близость двухъ переводовъ, наконецъ употребленіе тѣхъ же самыхъ терминовъ (*) для опредѣленія свойствъ шерсти, даютъ намъ право подозревать г. Чернопятова въ значительномъ позаймствованіи изъ труда г. Ходецкаго. Г. Чернопятовъ, вѣроятно, рассчитывая, что статья г. Ходецкаго предана забвенію (1847 годъ—эпоха, довольно отдаленная), погребена подъ многими годами, взялъ на себя трудъ воскресить ее. Поэтому мы и избавляемъ себя отъ обязанности разсматривать изданное г. Чернопятовымъ сочиненіе «*о шерсти овецъ въ хозяйственномъ и фабричномъ отношеніяхъ*», а скажемъ лучше нѣсколько словъ о прототипѣ этого произведенія «*о краткомъ руководствѣ къ изученію меринсовой шерсти*». Г. Ходецкій первый ознакомилъ русскихъ овцеводовъ съ качествами шерсти, первый научилъ, какъ узнавать недостатки шерсти и какого рода бываютъ эти недостатки и какой сопряженъ съ ними вредъ въ составѣ цѣлаго руна. Этимъ, безспорно, г. Ходецкій оказалъ весьма важную услугу: раскрылъ русскому овцеводу новыя для него свѣдѣнія, пролилъ новый свѣтъ на такой важный вопросъ, какъ вопросъ о шерстовѣдѣніи. Но, къ сожалѣнію, обиліе терминовъ какъ-то запутываетъ самое изложеніе предмета, дѣлаетъ его не такъ удобопонятнымъ. Конечно, этотъ

(*) Замѣтимъ тамъ, что русская терминологія для опредѣленія свойствъ шерсти составлена г. Ходецкимъ, а термины его еще не привились къ нашимъ овцеводамъ.

же недостатокъ всецѣло перешель и въ твореніе г. Чернопятова, какъ воспользовавшася цѣликомъ трудомъ г. Ходецкаго. Шмидтъ, въ своемъ трудѣ, разсмотрѣнномъ нами, задалъ себѣ задачею освободиться, по возможности, отъ этихъ терминовъ, въ видахъ наибольшаго уясненія предмета, и достигъ этого, какъ нельзя лучше, изложилъ ученіе о шерсти удобопонятно для каждаго. Впрочемъ, такая популярность изложенія немало способствовала распространенію сочиненія Шмидта въ Германіи. «Во многихъ сочиненіяхъ о шерстовѣдѣніи, говоритъ Шмидтъ (стр. 44), — употребляется весьма много труда, чтобы въ точности описать всѣ безчисленныя измѣненія въ строеніи шерстинокъ и въ способахъ ихъ взаимнаго соединенія и наружнаго прикрытія. Нуженъ особый лексиконъ, чтобы понимать всѣ выраженія, для сего придуманныя Такимъ способомъ самое простое дѣло до чрезвычайности затемнилось». Далѣе, г. Ходецкій упустилъ совершенно изъ виду ознакомленіе овцевода съ краткимъ ходомъ операций фабричной обработки шерсти, съ вліяніемъ качествъ и недостатковъ шерсти на приготовляемую изъ нея ткань; свѣдѣнія, какъ мы уже видѣли, весьма важныя для овцевода. Но г. Ходецкій писалъ руководство по преимуществу только для овцеводовъ, поэтому недостатокъ этотъ и не выдается въ его трудѣ. Нечего и говорить, что эта погрѣшность г. Ходецкаго то же цѣликомъ перешла и въ произведеніе г. Чернопятова, но только разница въ томъ, что она у г. Чернопятова выдается гораздо сильнѣе, такъ какъ онъ бралъ рамки болѣе широкія, составлялъ курсъ шерстовѣдѣнія не только для овцеводовъ, но и для фабрикантовъ, какъ видно изъ заглавія. Кромѣ описанія свойствъ шерсти, г. Ходецкій излагаетъ правила мытья хозяйственнаго и фабричнаго и сортированіе шерсти. Все это цѣликомъ перенесено и г. Чернопятовымъ въ свое произведеніе, съ различными добавленіями, которыхъ вся заслуга состоитъ развѣ только въ томъ, что они увеличиваютъ объемъ изложенія. Г. Чернопятовъ, впрочемъ, не рабски пользовался трудомъ г. Ходецкаго: о многихъ статьяхъ, изложенныхъ въ «шерсти овецъ въ хозяйственномъ и фабричномъ отношеніяхъ», не упоминается въ «краткомъ ру-

ководствъ къ изученію мериносовой шерсти», напр.: *изслѣдованіе немываго и мываго руна, изслѣдованіе шерсти совершенно чистой и по пробамъ.* Но заслуга этихъ статей состоитъ, кажется, только въ увеличеніи объема труда г. Чернопятова, искать же въ нихъ другихъ качествъ — напрасный трудъ; они не проливаютъ ничего новаго на предметъ шерстовадѣнія и, изложенныя общими мѣстами, не уясняютъ дѣла. Наконецъ, авторъ, излагая, напримѣръ, *изслѣдованіе совершенно чистой шерсти* (93 стр.), не говоритъ рѣшительно ничего о цѣли подобнаго изслѣдованія, а посвящаетъ всю статью извлеченію жира изъ шерсти помощію сѣрнаго эфира и сѣрнистаго углерода. Нельзя не указать на это, какъ на болѣе очевидное доказательство, что авторъ подобными вводными статьями имѣлъ въ виду только придать болѣе солидный объемъ «*шерсти овецъ въ хозяйственномъ и фабричномъ отношеніяхъ*».

Итакъ г. Чернопятовъ рѣшительно нисколько не обогатилъ своимъ новымъ произведеніемъ русской литературы. Вся заслуга его состоитъ развѣ только въ томъ, что онъ, сознавая пользу для овцеводовъ труда г. Ходецкаго, предпринялъ новое изданіе «*краткаго руководства къ изученію мериносовой шерсти*», въ измѣненной формѣ и подъ своей фирмой.

Сто семнадцать новооткрытыхъ способовъ извлекать наибольшую пользу изъ картофеля, по опытамъ, взятымъ изъ сочиненій: Якови, Юха, Крейсига, Лампадуса, Лейкса, Пайена, Путша, Рима, Шварца, Терно и проч.

Всякое литературное произведеніе должно имѣть цѣль и всякій авторъ, предпринимая какой нибудь литературный трудъ, долженъ имѣть въ виду цѣль этого труда. Это — условіе, необходимое для каждаго сочиненія, совсѣмъ упущено изъ виду составителемъ разсматриваемой нами брошюры. Прочитавши всѣ 117 способовъ извлеченія наибольшей пользы изъ картофеля, задаешь себѣ задачу: какую имѣлъ цѣль авторъ, излагая означенные 117 способовъ? Нельзя не согласиться съ авторомъ, что картофель такой продуктъ, который имѣетъ самое обширное употребленіе и примѣненіе въ жизни, и вотъ, авторъ переноситъ насъ изъ области агрономіи въ область скотовод-

ства, въ область техническихъ и ремесленныхъ производствъ и, наконецъ, въ область кухмистерскаго искусства. Онъ излагаетъ культуру картофеля, средства получить наибольшій урожай, кормленіе картофелемъ скота, приготовленіе сахара, крахмала, водки, пива, красокъ, бумаги, поташа, пудры, саго и, наконецъ, приготовленіе изъ картофеля всевозможныхъ яствъ. Что авторъ не имѣлъ въ виду научить извлекать изъ картофеля наивеличайшую пользу, видно изъ того, что онъ о процессахъ, которымъ подвергается картофель, съ цѣлію полученія отъ него того или другаго продукта (сахара, водки и т. п.), говоритъ весьма лаконически, между тѣмъ какъ описаніе этихъ производствъ составляетъ вѣдь цѣлые отдѣлы науки; да и есть ли возможность умѣстить все это автору на 105 маленькихъ страничкахъ его брошюры. Иначе предположить нельзя, какъ авторъ издалъ свои 117 способовъ съ тою цѣлію, чтобы показать, что вотъ—де какой полезный плодъ этотъ картофель, вотъ какое разнообразное примѣненіе онъ имѣетъ; но, задавшись такою цѣлію, какъ кажется, не стоило было автору писать 105 страницъ: онъ могъ бы ограничиться размѣрами болѣе умѣренными и тѣмъ оказалъ бы услугу, какъ самому себѣ, такъ и читателю. 117 цифра довольно солидная, и автору, видимо, хотѣлось хоть зубами, а дотянуть до нея; такъ, напр.: въ числѣ 117 способовъ, видимъ, что *приготовленіе изъ картофеля просто клецокъ* (102 сп.)—это одинъ способъ извлеченія изъ картофеля наивеличайшей пользы, а *приготовленіе картофельныхъ клецокъ для супа* (103 сп.)—это другой способъ; разница же между тѣмъ и другимъ способомъ заключается только въ томъ, что въ первомъ клецки бросаются въ воду, а во второмъ въ супъ; далѣе, *клейстеръ изъ сыраго крахмала* (64 сп.) — это одинъ способъ; *другой родъ клейстера изъ сыраго крахмала* (65 сп.)—это другой способъ; разница же между тѣмъ и другимъ состоитъ только въ томъ, что въ первый клейстеръ прибавляются квасцы, а во второмъ квасцы замѣняются соленокислой известью. Въ числѣ 117 способовъ, авторъ дѣлаетъ какія то небывалыя примѣненія картофеля, такъ напр.: *масло съ картофелемъ* (76 сп.): «кладутъ масло въ

бочку и болтають, какъ обыкновенно; но для какой же цѣли?— авторъ на это даетъ довольно удовлетворительный отвѣтъ «часть картофеля соединяется съ масломъ и увеличиваетъ вѣсъ онаго». Дѣйствительно, это одинъ изъ самыхъ лучшихъ способовъ извлекать изъ картофеля наибольшую пользу и очень выгодно продать картофель за равный ему вѣсъ масла. Что авторъ старался зубами дотянуть до цифры 117, видимъ еще изъ того, что онъ выдумывалъ изъ картофеля такія яства, что не могъ дать имъ даже никакого опредѣленнаго названія, такъ напр.: *особеннаго рода картофелное кушанье* (104 сп.): «варить 6 стакановъ растертаго картофеля, 2 стакана муки, 16 лот. масла, 8 яицъ. Въ $\frac{1}{4}$ часа все готово». Что же такое получится?— а это знаетъ только одинъ авторъ, а авторъ себѣ на умъ: ему нужно только дотянуть до цифры 117. Въ числѣ блюдъ видимъ какую-то еще *смѣсь изъ картофеля* (112 сп.); авторъ тоже затруднялся дать опредѣленное названіе этой смѣси и не сказалъ даже, для чего она употребляется. Выписывать подобныя примѣненія и употребленія картофеля — это значило бы выписывать большую часть брошюры, а потому ограничимся сказанными способами.

Что авторъ не имѣлъ желанія дѣйствительно научить извлекать изъ картофеля наибольшую пользу видно изъ того, что онъ разведенію картофеля, приготовленію изъ него разныхъ техническихъ продуктовъ удѣлилъ относительно очень небольшую часть своей брошюры. Такъ, напр.: о культурѣ картофеля онъ передаетъ только слѣдующія свѣдѣнія (стр. 10): «Для хорошаго произрастанія лежащаго подъ землею картофеля потребенъ воздухъ, который очень видно имѣетъ доступъ къ его корнямъ; поэтому растеть онъ на рыхлой почвѣ лучше, нежели на твердой; поэтому отъ разработки земли чрезвычайно увеличивается жатва и потому же самому очень полезно упавоживать поля, назначенныя подъ посѣвъ картофеля, веществами, способствующими рыхлости почвы, какъ-то: соломою, сѣянною пылью, хворостомъ и проч.». Каковы удобрительныя средства: солома, сѣянная пыль, хворостъ, да еще и на рыхлой почвѣ! Кто послѣдуетъ этому совѣту

почтеннаго автора, тотъ не только что не извлечетъ наибольшаго пользы, а раззорится вконецъ. Посмотрите далье, что авторъ говоритъ о приготовленіи бумаги изъ картофельной шелухи (75 сл.): «Шеферъ представилъ бумагу, сдѣланную изъ картофельной шелухи и изъ стеблей; а Берета въ Парижѣ употребилъ для той же цѣли картофельныя вытяжки. Можно употреблять ихъ вмѣсто прирѣси къ тряпкамъ, коимъ придаютъ онѣ плотность». Хоть бы слово о самомъ способѣ приготовленія; и приготовленіе прочихъ всѣхъ техническихъ продуктовъ изъ картофеля изложено нисколько не подробно. Нельзя какъ болѣе очевидно, что авторъ на своихъ 105 страницахъ хотѣлъ только провести ту идею, что картофель одинъ изъ полезнѣйшихъ плодовъ земли.

Мѣстами встрѣчаемъ у автора предположенія довольно смѣлыя, доказывать которыя онъ счелъ, вѣроятно, совершенно излишнимъ; какъ напр., онъ говоритъ, что: *«сз солью употребляемая на кормъ скоту картофельная ботва насыщаетъ рогатый скотъ вдвое лучше сѣна»* (9 способъ). Почему же не въ половину, не въ полтора раза и не втрое, а именно вдвое? Что и въ настоящее время составляетъ спорные вопросы науки, вопросы, по которымъ существуютъ одни догадки и предположенія, авторъ въ своей брошюрѣ положительно разрѣшаетъ эти вопросы, такъ напр.: онъ отыскалъ истинную причину картофельной болѣзни—предметъ давнишнихъ и трудныхъ изысканій натуралистовъ; открылъ истинный секретъ предохранить картофель отъ этой болѣзни—предметъ безсильныхъ попытокъ земледѣльцевъ. Авторъ хотя и пользовался при составленіи своей брошюры сочиненіями Якоби, Юха и пр., но не во всемъ вѣрилъ имъ на слово, а справедливость словъ ихъ нерѣдко повѣрялъ своими изслѣдованіями, какъ видно изъ слѣдующаго (21 спос.): «По словамъ одного англійскаго писателя, который говоритъ, что вареный картофель питательнѣе сыраго, сравнивалъ я (ибо мнѣ и самому казалось, что картофель вареный болѣе имѣетъ твердой матеріи) оба эти рода и нашелъ, что вареный картофель немало не приобрѣталъ излишняго количества твердой питательной массы, но былъ въ этомъ отношеніи совершенно

равенъ сырому; поэтому трудъ, употребляемый на вареніе этихъ плодовъ кажется мнѣ совершенно бесполезнымъ. Какая наивность? Авторъ предполагалъ прежде, что если варить картофель въ водѣ, то въ послѣднемъ увеличится масса питательныхъ веществъ, но когда онъ своими изслѣдованіями (желательно было бы знать — какими) убѣдился въ противномъ, то рѣшительно протестуетъ противъ варенія для скота картофеля. Не велики же, какъ видно, свѣдѣнія автора по животной физиологіи, когда онъ не знаетъ, что питательность или, вѣрнѣе сказать, производительность корма зависитъ не только отъ химическаго состава корма, но и отъ физическихъ свойствъ его и отъ того вида, въ которомъ онъ дается.

А. Руфинъ.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

По поводу совершившейся годовщины существованія питейно-акцизной системы. — Отрицательное и положительное значеніе послѣдней. — Толки, вызываемые всякимъ преобразованиемъ. — Ихъ справедливая и ложная сторона. — Пьянство какъ результатъ неудовлетворительной социальной обстановки. — Существующее у насъ пренебреженіе къ матерьяльной сторонѣ жизни. — Физиологическое и экономическое значеніе исключительнаго употребленія растительной пищи. — Общий взглядъ на нашу внѣшнюю торговлю въ 1863 году. — О существующей у насъ тайной или безпошлинной торговлѣ.

I.

Съ 1-го января 1863 года прекратила существованіе откупная система и вступила въ дѣйствіе питейно-акцизная — по общему мнѣнію самое важное экономическое событіе послѣ изданія положенія 19-го февраля. Мѣра эта имѣла, главнымъ образомъ, значеніе отрицательное, какъ отмѣна учрежденія, установленнаго самимъ же правительствомъ. Откупная система до того вооружила противъ себя общественное мнѣніе, до того явно развращала и раззоряла народъ, что правительство, наконецъ, твердо рѣшилось отмѣнить ее, несмотря на то, что огромная сумма, доставляемая откупомъ, и неуверенность выручить ее съ отмѣною послѣдняго, съ одной стороны, и привлекательныя предложенія откупщиковъ — съ другой — ставили правительство въ затруднительное положеніе. Но оно вышло съ честію изъ этого затрудненія.

Каждый, безъ сомнѣнія, помнитъ съ удовольствіемъ энергической отвѣтъ, который получили откупщики на свое послѣднее предложеніе.

Что касается до положительной стороны новой системы, то она не возбудила особеннаго сочувствія и вызывала часто упреки въ своей излишней формалистикѣ.

При первыхъ еще слухахъ объ уничтоженіи откупной системы, слышались голоса, что болѣе свободная торговля виномъ, понизивъ цѣну его, еще болѣе развратитъ народъ, точно такъ же, какъ извѣстіе о крестьянской реформѣ подало многимъ господамъ поводъ говорить, что мужикъ, едѣлавшись свободнымъ, перестанетъ работать, станетъ своевольничать и тому подобное. Подобнаго рода жалобы раздаются при всякомъ преобразованіи, при всякомъ шагѣ впередъ. Какъ и всякіе толки, они имѣютъ свою долю основанія, что, впрочемъ, нисколько еще не доказываетъ, что толки эти заслуживаютъ серьезнаго вниманія. Если человѣкъ не отвѣчаетъ за свои дѣйствія и на каждомъ шагѣ встрѣчаетъ непрошенаго контролера и руководителя, то, предоставленный потомъ самому себѣ, онъ, вначалѣ, естественно, надѣлаетъ несообразностей, пока не привыкнетъ владѣть своими природными способностями. Продолжительность этого переходнаго періода бываетъ различна, смотря по тому, на сколько предшествующія обстоятельства успѣли извратить въ человѣкѣ естественное отправление его способностей. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли, въ виду опасныхъ послѣдствій рѣзкаго перехода отъ неволи къ свободѣ, съ перваго же раза предоставлять человѣку полную самостоятельность, или приучать къ ней постепенно—вопросъ спорный, потому что ссылка на необходимость постепенности въ преобразованіяхъ часто весьма неопредѣлена и нерѣдко даетъ поводъ къ злоупотребленіямъ.

Послѣ вышесказаннаго неудивительно, что въ нынѣшнемъ году пьянство усилилось, что доказываютъ частыя извѣстія о смерти отъ пьянства. Но вопросъ въ томъ: слѣдуетъ ли ожидать вообще усиленія пьянства отъ удешевленія водки? Если мы взглянемъ на сущность дѣла, то отвѣтъ будетъ отрицательный.

Новѣйшія фізіологическія данныя объясняютъ весьма удовлетворительно значеніе водки для бѣднаго класса народа. Они доказываютъ, что спиртуозныя напитки замедляютъ разрушеніе органическихъ тканей—и, слѣдовательно, могутъ замѣнить въ извѣстной степени потребленіе пищи. Наконецъ, спиртуозныя напитки имѣютъ то еще достоинство и въ то же время недостатокъ, что омрачаютъ разумъ и заставляютъ на время забывать житейскія непріятности.

Такимъ образомъ, пьянство является результатомъ неудовлетворительной соціальной обстановки и мало зависитъ отъ образованности и нравственности даннаго субъекта. Доказательствомъ можетъ служить еще то обстоятельство, что иногда самыя развитыя, самыя образованныя личности дѣлаются пьяницами. Мы видимъ, что такія личности впадаютъ въ такое со-

стояніе или лишенные необходимыхъ матеріальныхъ средствъ, или терпящія такъ называемое нравственное ухиженіе, или то и другое вмѣстѣ. Тоже объясненіе совершенно справедливо можно отнести и къ необразованному классу—неудовлетворительная социальная обстановка. Что положеніе 19-го февраля улучшило социальную обстановку значительной части населенія,—въ этомъ всѣ согласны; слѣдовательно въ соответствующей степени должно уменьшиться и пьянство. Разумѣется, еще многого остается желать, чтобы эконоическое положеніе крестьянина было удовлетворительно, но, по-крайней-мѣрѣ, начало положено.

— У насъ часто совершенно пренебрегаютъ матеріальной стороной жизни, между тѣмъ она даетъ себѣ чувствовать на каждомъ шагу. Недаромъ предсѣдатель общества кievскихъ врачей, профессоръ Гюббенетъ сказалъ: «еслибы у насъ было столько мясныхъ лавокъ, сколько нитейныхъ домовъ, то многіе обратились бы къ мяснику, а не къ цѣловальнику». А на пищу русскаго человека слѣдуетъ обратить особенное вниманіе, какъ свидѣлствуютъ данныя, приведенныя тѣмъ же профессоромъ. Анатомическое устройство человеческого организма соответствуетъ одновременному употребленію мясной и растительной пищи, и, при исключительно растительной пищѣ, желудокъ, для покрытія ежедневныхъ расходовъ тѣла, долженъ обременяться тѣмъ количествомъ по вѣсу пищи, которая онъ не въ состояніи переварить. Такъ, напр., ирландскій поденщикъ истребляетъ въ сутки до 18 фун. картофеля, между тѣмъ какъ человекъ долженъ принимать его почти 28 ф. для того, чтобы покрыть всѣ расходы своего организма. Поденщикъ — травѣдъ никогда не можетъ соперничать съ такимъ же мясоѣдомъ, потому что часть силы организма, которая могла бы быть употреблена на работу, израсходуется на пищевареніе. Въ нашемъ рабочемъ классѣ вліяніе постовъ обнаруживается произведеніемъ куриной слѣноты, изъ чего можно заключить о степени вообще страданія питанія нервной системы. Наблюденія надъ вреднымъ вліяніемъ растительной пищи, сдѣланныя во Франціи, показываютъ, что каждый работникъ теряетъ ежегодно 12 лишнихъ дней чрезъ заболѣваніе, что составляло для Франціи убытка 480 миліоновъ франковъ. Примѣняя эти самыя отношенія къ Россіи, оказывается, что она теряетъ чрезъ лишнее заболѣваніе ежегодно 76 мил. руб., а чрезъ уменьшеніе рабочей силы 1,260 миліоновъ, сумму превышающую вчетверо нынѣшній государственный доходъ.

— Тѣ немногія данныя, которыя сообщаютъ Бирж. вѣдомости, о вѣнчшней торговлѣ 1863 года, даютъ еще довольно благоприятные результаты, если принять во вниманіе политическія затрудненія, имѣющія такое вліяніе на промышленное движеніе.

Главный продукт нашего отпуска — хлѣбъ былъ вывезенъ въ значительно большемъ количествѣ, чѣмъ въ 1862 году. Такъ по с.-петербургской таможенѣ, въ 1862 году, по 20 ноября, отправлено было хлѣба 371 тыс. четвертей, а въ тотъ же періодъ времени въ нынѣшнемъ году отпускъ хлѣба простирался до 568 тыс. четв., т. е. почти на 200 тыс. четв. болѣе. Что касается до другихъ таможенъ, то мы находимъ слѣдующія данныя о результатѣ вывоза хлѣба:

	1863 г.	1862 г.
Отправленіе чрезъ таможенные округи:	по 1-е ноября	тысячи
одесскій	1,833	1,842 пуд.
рижскій	328	293 четв.
вержболовскій	53	52 »
юрбургскій	315	310 пуд.
ревельскій	68	37 четв.

Общія цифры вывоза и привоза въ означенныхъ таможенныхъ округахъ по 1-е ноября, кромѣ петербургской таможни, изъ которой еще этихъ свѣдѣній не получено, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Привозъ		Отпускъ	
	1863 тысячи	1862 рублей	1863 тысячи	1862 рублей
московская	4,916	6,095	»	»
одесская	8,397	9,950	23,559	26,765
рижская	4,891	4,602	21,411	24,424
вержболовская	11,122	9,239	1,958	1,850
юрбургская	1,605	3,021	2,480	2,817
скулянская	292	389	1,658	1,263
ревельская	781	541	459	449
еодосійская	243	241	278	299
Всего по этимъ тамож. округамъ	32,247	34,078	51,803	57,864

Такимъ образомъ, отпускъ уменьшился на 6 м. р., а привозъ на $1\frac{3}{4}$ м. р. Но нужно имѣть въ виду не одну стоимость, а и количество отправленныхъ предметовъ, такъ какъ всѣ главныя статьи отпуска значительно понизились въ цѣнѣ противъ прошедшаго года, и гораздо болѣе, чѣмъ статьи привоза. Такъ напр.: въ Одессѣ отпущено овечьей шерсти въ 1863 году 275 тыс. пуд., на сумму 5,431 тыс. р., а въ 1862 году почти то же количество, т. е. 281 тыс. пуд., но суммою на 7,729,000 р., т. е. на $2\frac{1}{2}$ мил. руб. болѣе. Вообще отличительная черта внѣшней торговли 1863 года заключается въ томъ, что хотя отпускъ на многіе предметы по количеству увеличился, но уменьшился въ стоимости; наоборотъ, привозные товары, въ общей сложности, уменьшились и въ количествѣ, и въ цѣнности.

Кромѣ хлѣба, въ С.-Петербургѣ замѣтно значительное увеличеніе другаго главнаго предмета вывоза, а именно сала: въ 1862 году отпущено 1,574,549 пуд., а въ 1863 году 1,992,490 пуд., т. е. на 420,000 пудовъ болѣе, между тѣмъ какъ, напримѣръ, отпускъ русскаго желѣза сильно ослабѣлъ, по той причинѣ, что, въ виду военныхъ приготовленій, на этотъ товаръ было сильное требованіе здѣсь и его привезено изъ заграницы на 770 тыс. пуд. болѣе противъ прошедшаго года. Болѣе или менѣе значительное увеличеніе отпуска замѣчается: въ Ригѣ—лѣсныхъ товаровъ, хлѣба и сѣмени льянаго и коноплянаго; въ Одессѣ—кожѣ невидѣланыхъ (въ 1862 г. 3 тыс., въ 1863 г. 20 тыс. штукъ). Болѣе или менѣе значительное уменьшеніе отпуска замѣчается: въ Ригѣ—на пеньку, на ленъ; въ Одессѣ—сѣмени льянаго и коноплянаго; въ Вержболовѣ—на мягкую рухлядь.

Въ отношеніи привоза значительное увеличеніе замѣчается въ слѣдующихъ статьяхъ: въ С.-Петербургѣ—сахару (въ 1863 году 3,218 тыс., а въ 1862 г. 1,524 тыс. пуд.), бумаги сырца (на 250 т. п.), желѣза, олова, свинцу; въ Москвѣ сахару; въ Одессѣ—кофе, табаку; въ Ригѣ—сахару, хлопчатой бумаги; въ Вержболовѣ—чаю (на 1,300 т.), сахару (на 320 т. р.), бумаги хлопчатой (на 435 т. р.), шелковыхъ и льняныхъ издѣлій (на 500 т. р.) Уменьшеніе привоза замѣчается главнѣйше по слѣдующимъ статьямъ: въ С.-Петербургѣ: соли (на 435 т. пуд.); въ Москвѣ—чаю (на 450 т. р.), бумаги пряденой (на 450 т. р.), шерсти пряденой (на 750 т. р.), ткацкихъ издѣлій (на 200 т. р.); въ Одессѣ—чаю (на 300 т. р.), угля каменнаго (на 430 т. р.), машинъ и моделей (на 1 мил. р.); въ Вержболовѣ машинъ и моделей (на 1½ мил. руб.).

III.

Любопытно взглянуть, какъ иногда богатѣетъ русскій промышленный людъ и, легко обходя законъ, совершаетъ мелочные обороты безошлинно. Въ числѣ многочисленныхъ замѣчаний, поступившихъ на составленные податною коммиссіею проекты: I. *Положенія о патентныхъ пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ* и II. *Измѣненій въ уставѣ о правѣ на торговлю*, находится весьма любопытная записка о сокрытой торговлѣ въ Россіи. Составитель записки утверждаетъ, что у насъ существуетъ, въ огромныхъ размѣрахъ, сокрытая торговля, неизвѣстная правительству и не платящая ему никакой рѣшительно пошлины; начало ея нужно искать за сто слѣшкомъ лѣтъ назадъ, но особое развитіе получила она съ 1822 года, со времени изданія поощрительнаго тарифа, а также съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ министерство государственныхъ имуществъ. Обороты этой торговли превышаютъ, въ настоящее время, 10 милліоновъ. Авторъ раздѣляетъ эту торговлю на 4 вида:

1) торговля на складочные капиталы; 2) торговля особнякомъ, 3) торговля закупная и продажная, и 4) торговля одиночная. Мы рассмотримъ первый и третій виды торговли, какъ болѣе замѣчательные.

Торговля на складочные капиталы ведется крестьянами и управляется опытнымъ капиталистомъ, известнымъ своими оборотами. Его называютъ *мірскимъ соротилой* и знаютъ какъ по всему околodку, такъ и въ отдаленныхъ мѣстахъ. Участвующіе въ складчинѣ ввѣряютъ ему свой капиталъ, безъ всякихъ письменныхъ условій, на *одну вѣру*. Въ помощь къ нему прилагаются два, три опытныхъ человека, известныхъ въ этой торговлѣ подъ названіемъ *дядей*. Сборъ упомянутыхъ людей называется *міромъ*, а складчики *молодцами*. Изъ складочныхъ паевъ составляется общій капиталъ, отъ 1,000 р. с. до 100,000 р. с. и болѣе. Капиталъ воротилъ и дядей исчисляется тысячами, а молодцовъ—сотнями рублей. Воротила и дядя съ первой минуты становятся опекунами семействъ молодцовъ и отъѣтчиками во всѣхъ земскихъ повинностяхъ. Они одни покупаютъ товары, и притомъ на чистыя деньги, преимущественно въ Москвѣ и во владимірекихъ мануфактурныхъ мѣстностяхъ. Воротила и дяди забираютъ изготовленный на фабрикахъ товаръ, свозятъ его на условленное мѣсто и раздѣляютъ между молодцами, сообразно величинѣ вклада. Здѣсь производится раздѣлка товаровъ для продажи, назначаются сборныя мѣста для привоза выручки и для забранія новыхъ товаровъ для сбыта. Молодцы сбываютъ товары по селамъ, деревнямъ и ярмаркамъ во весь годъ, на однихъ своихъ возахъ развѣзжая по всей Россіи. На расходы отъ міра не дается ни одной копейки. Молодцы послѣ распродажи, являются съ выручкою къ известному времени и мѣсту. Удалые умѣютъ сдѣлать въ годъ два и три оборота. На *дуванъ* воротила, вмѣстѣ съ дядями, учитываетъ молодцовъ въ выручкѣ и барышахъ. Здѣсь молодцы получаютъ въ дѣлежъ, каждый на свой пай, и долю изъ общихъ барышей. На долю воротилы и дядей идетъ барышъ вдвое и втрое противъ молодцовъ. Спору въ дѣлежъ не бываетъ: на міръ суда нѣтъ. 10% считается худой приторжкой. Убытка никогда не бываетъ. Проторжки пьющаго и гуляки раскладываются на весь міръ. Послѣ дувана старики отправляются на побывку къ семействамъ, а молодые снова идутъ гулять съ товарами по бѣлу свѣту. Нерѣдко бываетъ, что воротила и дяди перебираются въ большіе города, всего чаще въ Москву или во Владиміръ, заводятъ тамъ свою фабрику и объявляются миллионерами. Удалые молодцы, разбогатѣвъ лѣтъ черезъ 5 и болѣе, превращаются сами — въ воротилъ и дядей, набираютъ своихъ пайщиковъ и заживаютъ на славу. Другіе же остаются молодцами до глубокой старости.

Торговля закупная и продажная. Сельскій капиталистъ, занимающійся торговлею этого рода, представляет собою въ одно и тоже время, и банкира, и купца. Какъ банкиръ, онъ ссужаетъ деньгами подъ вѣрные залоги, за *сходные* проценты, отъ 5 до 10 въ мѣсяць. Какъ торговецъ, онъ первый двигатель всякихъ сдѣлокъ на земледѣльческіе продукты въ своемъ окологдкѣ. Еще съ осени, онъ устанавливаетъ имъ цѣны, какъ въ деревнѣ, такъ и въ уездныхъ городахъ. Сотни наемныхъ работниковъ его разбѣзжаютъ по всему уезду, все скупаютъ и забираютъ на его деньги, обсчитывая и обмѣривая притомъ немилосердно. Всѣ мѣстныя власти подкуплены этимъ промышленникомъ. У него нѣтъ открытой торговли — при повальномъ обыскѣ ничего не откроютъ. Весь міръ за него и божится, и присягаетъ, а закупленные товары спокойно лежатъ въ построенныхъ на дворахъ амбарахъ и гумнахъ. Работники сообщаютъ ему необходимыя свѣдѣнія о лицахъ, могущихъ продать ему припасы: великъ ли, напр., у помѣщика запасъ, нуждается ли онъ въ деньгахъ, самъ ли дѣлаетъ дѣла и т. д. Узнавъ всѣ эти подробности, скупщикъ посылаетъ къ помѣщику своихъ рабочихъ, съ приказаніемъ давать за хлѣба самыя низкія цѣны, изъясняя, вмѣстѣ съ тѣмъ, глубокое сожалѣніе объ упадкѣ существующихъ цѣнъ, о рискѣ и паденіи дѣла такого-то сельскаго покупщика, прибавляя къ тому, что уцѣлѣлъ одинъ только ихъ хозяинъ, но и его обуяло раздумье отъ убытковъ. Такія засыланія работниковъ продолжаются недѣлю или двѣ, и помѣщикъ не рывается, обыкновенно, согласиться на ихъ несходныя предложенія. Наконецъ, является самъ сельскій закупщикъ и возвышаетъ цѣны противъ своихъ работниковъ. Нуждающійся помѣщикъ, по неволѣ, согласится, и дѣло улаживается при помощи старостъ, ключниковъ и прикащиковъ. Въ мартѣ дѣятельность сельскаго капиталиста проявляется во всей своей силѣ: то онъ улаживаетъ дѣла по сбыту въ городахъ съ купцами, то ставитъ товаръ на фабрики и заводы, то снаряжаетъ свою барку для сплава къ торговымъ городамъ. На этотъ случай сельскій капиталистъ всегда пойдетъ купца, который, прикрывъ его своимъ билетомъ, дастъ возможность, сплавить барки подъ чужимъ именемъ. Наскучивъ своею торговлею, эти люди переселяются обыкновенно въ большой городъ, обзаводятся тамъ фабриками и вдругъ превращаются въ миллионеровъ.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ЖУРНАЛЪ.

Обыкновеннаго Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества отъ 5 декабря 1863 года.

Присутствовали: президентъ Ев. П. Ковалевскій и секретарь А. И. Ходневъ, 38 членовъ и 10 сотрудниковъ.

I. Читанъ и подписанъ журналъ Общаго Собранія 7-го ноября.

II. На основаніи журнала Общаго Собранія 10 мая текущаго года, коимъ постановлено предоставить членамъ право брать безъ залога на домъ книги и журналы изъ библіотеки Общества, внесенъ Совѣтомъ проектъ новыхъ правилъ для пользованія библіотекою В. Э. Общества, которыя, по сдѣланіи въ нихъ небольшихъ дополненій Собраніемъ, и утверждены въ слѣдующемъ видѣ.

1) Библіотека открыта съ 1 сентября по 1 іюля три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, съ 11-ти до 3-хъ часовъ по полудни.

2) Въ означенное время, всѣмъ желающимъ дозволяется посѣщать библіотеку, для чтенія книгъ и для дѣланія изъ нихъ выписокъ и справокъ.

3) Всѣ члены Общества имѣютъ право брать изъ библіотеки на домъ, безъ залога, не болѣе двухъ сочиненій за-разъ, а періодическихъ изданій за годъ, съ обязанностію держать ихъ у себя не долѣе двухъ мѣсяцевъ (журналы же за текущій годъ выдаются не долѣе, какъ на двѣ недѣли), по прошествіи которыхъ взявшему книги дѣлается напоминаніе библіотекаремъ, и если затѣмъ книги не будутъ возвращены въ семидневный срокъ, то о томъ доносится Совѣту. Тоже самое правило о выдачѣ книгъ на домъ имѣетъ мѣсто и относительно сотрудниковъ Общества, которымъ поручаются какія-либо занятія Общимъ Собраніемъ, Совѣтомъ или отдѣленіями и комитетами. Членамъ и сотрудникамъ, отсутствующимъ изъ Петербурга, ни книги, ни журналы, ни въ какомъ случаѣ не высылаются.

4) Лица, получающія книги безъ залога, росписываются

на особыхъ печатныхъ квитанціяхъ и принимаютъ на себя обязательство, въ случаѣ невозвращенія въ бібліотеку книги, внести слѣдующую за нее сумму. Если же кто, послѣ троекратнаго ему о томъ напоминанія со стороны Совѣта, не внесетъ слѣдующую сумму, то считается, съ утвержденія Общаго Собранія, выбывшимъ изъ числа членовъ или сотрудниковъ Общества.

5) Частнымъ лицамъ изъ бібліотеки выдаются книги и журналы на домъ не иначе, какъ съ полученіемъ за нихъ денежнаго залога, равняющагося цѣнности книгъ съ переплетомъ; для сего находится въ бібліотекѣ каталогъ книгъ, съ оцѣнкою оныхъ.

6) Для записки книгъ, выдаваемыхъ съ денежнымъ залогомъ, имѣется шнуровая книга, въ которой всякій получающій изъ бібліотеки какую-либо книгу, долженъ собственноручно означить: ея названіе, на сколько времени (но не долѣе двухъ мѣсяцевъ) и подъ какой залогъ она взята, и свой адресъ. Библіотекарь тутъ же росписывается въ полученіи залога и по возвращеніи книги, обязанъ выдать оный, кому слѣдуетъ, съ роспискою въ той же шнуровой книгѣ. Книга эта съ залогомъ представляется бібліотекаремъ на ревизію завѣдывающему денежною и хозяйственною частію Общества и секретарю, при ежемѣсячной ревизіи суммъ.

7) Если книга, взятая частнымъ лицомъ, не будетъ, по востребованіи бібліотекаря, возвращена въ бібліотеку послѣ 7-ми дней отъ срока, на который взята, то представленный за нее залогъ обращается на покупку и переплетъ книги, взамѣнъ той, которая не доставлена. Въ этомъ случаѣ, денежный залогъ передается бібліотекаремъ казначею и записывается на приходъ, который расходуется принятымъ въ Обществѣ порядкомъ на пополненіе бібліотеки невозвращенною книгою.

8) Дорогія иллюстрированныя изданія и другія рѣдкія сочиненія, утрата которыхъ не можетъ быть замѣнена покупкою, а также словари и энциклопедіи, потребныя для справокъ, не выдаются ни членамъ Общества, ни частнымъ лицамъ, а дозволяется пользоваться ими лишь въ самой бібліотекѣ.

При обсужденіи вышеизложенныхъ правилъ, членъ Н. И. Водовъ, предложилъ, чтобы для пользованія библіотекою, кромѣ назначенныхъ по 1-му пункту для посѣщенія ея публикою часовъ, были назначаемы еще ежедневно, за исключеніемъ праздниковъ, часы для посѣщенія библіотеки членами и сотрудниками Общества. Предложеніе это находили многіе изъ присутствовавшихъ членовъ излишнимъ, частію потому, что осуществленіе его потребовало бы или усиленныхъ обязанностей отъ библіотекаря, или помощника ему, и повело бы, такимъ образомъ, къ бѣльшимъ расходамъ на этотъ предметъ; а частію потому, что 2-мъ пунктомъ правилъ предоставляется членамъ право брать книги и журналы во всякое время на домъ. Вслѣдствіе этого, сказанное предложеніе г. Водова отвергнуто произведенною за тѣмъ баллотировкою.

III. Правленіе русскаго энтомологическаго общества, отношеніемъ отъ 29 прошлаго ноября, въ видахъ доставленія большихъ научныхъ средствъ членамъ своимъ, изъ коихъ многіе занимаются исключительно энтомологіею въ примѣненіи къ сельскому хозяйству, обратилось къ В. Э. Обществу, не найдетъ-ли оно возможнымъ оказать научное содѣйствіе членамъ энтомологическаго общества, доставивъ имъ возможность пользоваться въ помѣщеніи сего послѣдняго Общества, нѣкоторыми изъ сочиненій библіотеки В. Э. Общества, которыхъ не имѣется въ энтомологическомъ обществѣ. Сказанное правленіе находитъ наибѣе удобнымъ, еслибы было разрѣшено энтомологическому обществу, подъ росписку его секретаря, получать книги изъ библіотеки В. Э. Общества, съ тѣмъ, что эти книги, по востребованіи ихъ, были бы возвращаемы втеченіи 3-хъ дней. Къ этому правленіе присовокупляетъ, что энтомологическое общество весьма охотно приметъ участіе въ изслѣдованіи практическихъ вопросовъ, относящихся къ области энтомологіи, и готово какъ обработкою имѣющихся въ кабинетѣ В. Э. Общества матеріаловъ, такъ и пополненіемъ этого кабинета, по мѣрѣ возможности, содѣйствовать распространенію энтомологическихъ знаній.

Положено, согласно мнѣнію Совѣта, предоставить энтомологическому обществу пользоваться сочиненіями энтомо-

логическаго содержанія изъ библіотеки В.Э.Общества, на основаніи вышепомянутыхъ соображеній, о чемъ и дать выписку библіотекарю Я. И. Ионсону и увѣдомить энтомологическое общество; чтоже касается обязательнаго предложенія сего послѣдняго, содѣйствовать распространенію энтомологическихъ знаній по предметамъ занятій В. Э. Общества, то воспользоваться имъ въ случаѣ надобности.

IV. Вслѣдствіе постановленія Общаго Собранія 5-го минувшаго сентября, о выборѣ каждымъ отдѣленіемъ, изъ круга ихъ занятій, предмета, за который могла бы быть присуждена одна изъ трехъ золотыхъ медалей, назначенныхъ В. Э. Обществомъ на предположенную въ 1864 г., въ Москвѣ, выставку сельскаго хозяйства, сдѣланы ниже слѣдующія представленія:

1) *Первымъ отдѣленіемъ*: назначить медаль за доставленную на выставку лучшую русскую молочную корову. Коровы эта должна быть чисто русской породы, которая держится обыкновенно нашими крестьянами и помѣщиками въ сѣверной и средней полосѣ Россіи. Желательно, чтобы эксперты могли убѣдиться, что въ представленномъ къ соисканію преміи животномъ нѣтъ примѣси крови не только чужеземныхъ породъ, но и нашихъ, болѣе извѣстныхъ, какова, наприм. холмогорская. Другими словами: желательно, чтобы явилось на конкурсѣ животное русской породы, *улучшенное во самомъ себѣ*, и для этой цѣли экспонентъ долженъ доставить свѣдѣніе о происхожденіи своего животного, если возможно за нѣсколько поколѣній.

2) *Вторымъ отдѣленіемъ* рѣшено большинствомъ голо- совъ, назначить медаль за удовлетворительную жатвенную машину, представляющую насущную потребность, за неимѣніемъ рабочихъ рукъ во многихъ мѣстностяхъ Россіи. При докладѣ этого представленія въ Совѣтѣ, Н. В. Черняевъ, заявившій въ отдѣленіи, что онъ остается при особомъ мнѣніи о назначеніи медали не за жатвенную машину, а за лучшую вѣялку, доступную крестьянскому хозяйству, объяснилъ, что мнѣніе свое онъ основываетъ на имѣющемся до сихъ поръ опытѣ, показывающемъ, что по испытанію жатвенныхъ машинъ на выставкахъ нельзя судить о дѣйствительной ихъ примѣнимости въ хозяйствахъ,

такъ какъ машина, признанная удовлетворительно во время выставки и удостоенная награды, оказывалась обыкновенно непримѣнимою въ практикѣ, и помѣщики наши, полагаясь на кратковременное испытаніе жатвенныхъ машинъ на выставкѣ и притомъ опытными работниками или самими мастерами, затрачивали большія деньги и оставляли ихъ потомъ безъ употребленія. Между тѣмъ, хорошая и недорогая вѣялка можетъ быть достаточно вѣрно оцѣнена испытаніемъ во время самой выставки и составляетъ весьма существенную потребность въ небольшихъ крестьянскихъ хозяйствахъ. Съ этимъ послѣднимъ мнѣніемъ согласился и Совѣтъ, за исключеніемъ председателя II отдѣленія В. Г. Сергѣева.

3) *Третьимъ отдѣленіемъ* — назначить медаль за самое полное на выставкѣ собраніе, и въ достаточномъ притомъ количествѣ, образцовъ сѣмянъ, дикорастущихъ въ южной Россіи, кормовыхъ растений, которыя могутъ быть разводимы хозяйственнымъ образомъ, съ описаніемъ, если возможно, опытовъ этого разведенія, а также почвъ и способовъ культуры, наиболѣе свойственныхъ сказаннымъ растеніямъ.

Представленія I и III отдѣленія приняты Общимъ Собраніемъ безъ всякихъ замѣчаній со стороны присутствовавшихъ членовъ; представленіе же II отдѣленія подало поводъ къ преніямъ, въ которыхъ принимали участіе: г. Савицкій, выставившій важность жатвенныхъ машинъ для русскаго хозяйства; г. Черняевъ, защищавшій заявленное имъ въ Совѣтъ мнѣніе, и нѣкоторые другіе члены; причемъ была высказана, между прочимъ, мысль, что хорошая вѣялка имѣетъ особенную важность въ нашемъ хозяйствѣ потому, что хлѣба наши, какъ извѣстно, отличаются обыкновенно, и на русскихъ, и на заграничныхъ рынкахъ, большою примѣсью сорныхъ сѣмянъ, а это можетъ быть отстранено въ значительной степени введено во всеобщее употребленіе хорошихъ вѣялокъ. Затѣмъ вопросъ рѣшенъ окончательно баллотировкою, и именно: 31 шаромъ противъ 8-ми. Общее Собраніе утвердило мнѣніе г. Черняева и положило: отослать въ московское общество сельскаго хозяйства, три большія золотыя медали,

для назначенія ихъ, во время имѣющей быть въ слѣдующемъ году, въ Москвѣ, сельскохозяйственной выставки, одну за лучшую русскую молочную корову, другую за лучшую вѣялку, доступную крестьянскому хозяйству, и третью за собраніе образцовъ сѣмянъ дикорастущихъ въ южной Россіи кормовыхъ растений, при чемъ пояснить, чего именно желаетъ В. Э. Общество отъ предметовъ, которыми будутъ присуждены сказанныя медали.

V. Въ Совѣтъ 19 минувшаго ноября, секретаремъ А. И. Ходневымъ была предложена, заявленная имъ въ торжественномъ собраніи текущаго года, мысль о временномъ перенесеніи музея моделей В. Э. Общества въ сельскохозяйственный музей министерства государственныхъ имуществъ. При обсужденіи этого предложенія, Совѣтъ обратилъ вниманіе на нижеслѣдующее:

1) Музей моделей Общества, по отдаленности его помѣщенія отъ центра города, посѣщается очень мало и не приноситъ желаемой пользы, на что неоднократно уже указывали члены Общества.

2) Если нашъ музей моделей будетъ перенесенъ въ сказанный сельскохозяйственный музей, то, находясь въ послѣднемъ вмѣстѣ съ самыми орудіями и машинами, онъ послужитъ прекраснымъ пособіемъ при ознакомленіи хозяевъ съ сельскохозяйственной механикою и такимъ образомъ, Общество приметъ и съ своей стороны прямое участіе въ полезномъ учрежденіи министерства государственныхъ имуществъ.

3) Съ осуществленіемъ означеннаго перенесенія, въ Обществѣ освободится нѣсколько комнатъ, часть коихъ могла бы быть занята бібліотекою, которая давно уже встрѣчаетъ потребность въ расширеніи своего помѣщенія.

На основаніи этихъ соображеній, Совѣтъ призналъ осуществленіе предложенія о временномъ перенесеніи музея моделей землѣдѣльческихъ орудій и машинъ В. Э. Общества въ сельскохозяйственный музей министерства государственныхъ имуществъ соотвѣтственнымъ цѣли распространенія полезныхъ свѣдѣній, а вмѣстѣ съ тѣмъ и выгоднымъ для Общества, и потому положилъ представить помянутое предложеніе на утвержденіе Общаго Собранія,

и въ случаѣ утвержденія — снести съ министромъ государственныхъ имуществъ, прося его дать въ сельскохозяйственномъ музеѣ министерства помѣщеніе собранію моделей земледѣльческихъ орудій и машинъ, съ тѣмъ, чтобы собраніе это занимало въ музеѣ особое мѣсто и оставалось собственностію Общества.

Предложеніе это вызвало въ Общемъ Собраніи замѣчанія со стороны гг. Сафронова и Скарятина, которые утверждали, что вопросъ о перенесеніи музея долженъ бы былъ быть переданъ, согласно уставу Общества, на предварительное разсмотрѣніе II отдѣленія, завѣдывающаго музеемъ моделей и машинъ; а г. Сафроновъ даже заявилъ, что несоблюденіе этого оскорбительно для II отдѣленія. На это гг. Фуксъ и Черняевъ и нѣкоторые другіе возражали, что означенный вопросъ есть, главнымъ образомъ, вопросъ хозяйственный, подлежащій непосредственно обсужденію Совѣта; что сказанный музей составляетъ одинаковое пособіе для всѣхъ трехъ отдѣленій, и выражать въ настоящемъ случаѣ, мысль объ оскорбленіи II отдѣленія, когда тѣмъ не считаютъ себя оскорбленными остальные два отдѣленія, не имѣетъ основанія и, что, наконецъ, перенесеніе музея, неговоря уже о пользѣ, которую оно принесетъ многочисленной публикѣ, нисколько не воспрепятствуетъ и самимъ членамъ Общества пользоваться имъ при своихъ занятіяхъ, и потому желательно, чтобы перенесеніе это было осуществлено, какъ можно скорѣе. Къ сему г. Ходневъ присовокупилъ, что подобный же вопросъ, и именно проектъ правилъ для пользованія бібліотекою, которою завѣдываетъ III отдѣленіе, былъ также разсмотрѣнъ предварительно только въ Совѣтѣ и утвержденъ нынѣшнимъ Собраніемъ, и между тѣмъ никто изъ членовъ не заявилъ неудовольствія, что этотъ проектъ былъ составленъ не III отдѣленіемъ.

За тѣмъ предложеніе о перенесеніи музея было подвергнуто баллотировкѣ, по окончаніи которой, въ пользу перенесенія оказалось 22 шара, противъ 17 — а потому вопросъ, какъ не получившій за себя требуемыхъ § 63 устава 30 голосовъ, оставленъ до слѣдующаго, болѣе многочисленнаго собранія, и вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено: предло-

жить каждому изъ отдѣленій избрать отъ себя, въ возможно скорѣйшемъ времени, по три депутата, для составленія комиссіи, которой передать вышензложенныя соображенія о перенесеніи музея моделей и машинъ въ сельскохозяйственный музей министерства государственныхъ имуществъ и просить ее не замедлить внести свое заключеніе объ этомъ предметѣ въ Совѣтъ, чтобы вопросъ могъ быть рѣшенъ въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

VI. На основаніи § 94 устава, внесена въ Общее Собраніе, составленная Совѣтомъ изъ частныхъ смѣтъ отдѣленій, смѣта доходовъ и расходовъ Общества на 1864 годъ, съ нижеслѣдующими поясненіями:

Измѣненія въ означенной смѣтѣ, сдѣланныя сравнительно съ смѣтою текущаго года.

По приходу. 1) По статьѣ членскихъ взносовъ, вмѣсто 1500 руб. назначено только *тысячу*, по причинѣ неуплаты въ срокъ членскихъ взносовъ, а также меньшаго противу прежнихъ лѣтъ поступления въ Общество новыхъ членовъ.

2) На основаніи замѣчанія ревизіонной комиссіи, утвержденного Общимъ Собраніемъ 10 мая 1863 г., введено въ 1-й разъ примѣрное поступленіе отъ 800 подписчиковъ на «Труды», составляющее, по *три* руб. съ каждаго, 2400 руб.

По расходу. 1) На пріобрѣтеніе сѣмянъ на опытные посѣвы, назначено I отдѣленіемъ 300 руб., такъ какъ ассигнованныхъ въ текущемъ 1863 году на столь полезный предметъ, 150 руб. оказалось недостаточно.

2) Общій итогъ по смѣтѣ II отдѣленія хотя и остался безъ измѣненія, но цифры 400 руб. на модели и машины и 600 руб. на производство опытовъ, составлявшія въ 1863 году двѣ разныя статьи, соединены въ смѣтѣ 1864 года въ одну статью, съ цѣлію пополненія, въ случаѣ надобности, одной статьи другою.

3) III Отдѣленіе внесло въ смѣту будущаго года на стенографированіе засѣданій политико-экономическаго комитета, 250 руб., вмѣсто утвержденныхъ Общимъ Собраніемъ 10 мая 1863 года 225 рублей.

4) Въ смѣту медицинскаго комитета вновь введенъ расходъ 300 руб., на покупку ланцетовъ, для разсылки

въ губерніи, исключенный изъ сметы по постановленію Общаго Собранія 7 декабря 1861 г., но необходимый вслѣдствіе постоянныхъ и усилившихся въ последнее время требованій этихъ оспопрививательныхъ инструментовъ со стороны врачебныхъ управъ и оспенныхъ комитетовъ.

5) На жалованье оспопрививателю за доставленіе оспенной матеріи для разсылки въ губерніи и за самую разсылку назначено 140 руб., вмѣсто 55. Статья этого расхода увеличена вслѣдствіе представленія предсѣдателя медицинскаго комитета И. И. Брыкова, который объяснилъ, что оспопрививатель г. Ионинъ, завѣдывавшій до сихъ поръ разсылкою оспенной матеріи по доброй волѣ, а не по обязанности, которая была прежде возложена на особое лицо, въ настоящее время отказывается отъ безмезднаго ея исполненія. Приэтомъ Совѣтъ принялъ также во вниманіе, что тщательная разсылка оспенной матеріи требуетъ извѣстной опытности, которою вполне обладаетъ г. Ионинъ, и что въ послѣдній годъ требованія на оспенную матерію увеличились и, по всей вѣроятности, еще болѣе увеличатся въ непродолжительномъ времени. По всѣмъ этимъ причинамъ, Совѣтъ нашелъ неизбѣжнымъ означенное увеличеніе расхода по оспопрививанію, причѣмъ положилъ вмѣнить г. Ионину въ переменную обязанность, какъ доставленіе достаточнаго количества хорошей, съ здоровыхъ дѣтей, оспенной матеріи, такъ и самую аккуратную разсылку ея въ губерніи.

6) На постройку верхней одежды 7-ти сторожамъ Общества внесено въ смету 1864 г. 140 р., — расходъ, дѣлаемый каждые два года.

7) По хозяйственному отдѣлу сметы расходовъ на 1864 годъ, на уплату въ Думу за уличное освѣщеніе и на застрахованіе дома, музеума и библіотеки увеличенъ на 82 р. 85 к., согласно дѣйствительныхъ требованій поступаемыхъ отъ означенныхъ мѣстъ.

8) На изданіе «Трудовъ» введена въ смету будущаго года вся исчисленная на этотъ предметъ сумма 8087 р. 35 коп., согласно замѣчанію ревизіонной комисіи, утвержденному Общимъ Собраніемъ 10 мая 1863 года; исключивъ изъ означенной цифры, внесенные по приходу отъ

800 подписчиковъ 2400 руб., получимъ 5687 р. 35 коп., т. е. болѣе противъ смѣты 1863 года на 87 р. 35 к., что происходитъ отъ того, что въ текущемъ году поступило съ 800 подписчиковъ 2400 руб. и отъ редакціи журнала «Промышленность» 1200 руб.

9) На выборку матеріаловъ для составленія столѣтней исторіи Общества, съ разрѣшенія Общаго Собранія 10 мая 1863 года, введена въ смѣту 1864 г. особою статьею сумма 1000 руб.

10) Затѣмъ полученный отъ смѣтнаго прихода остатокъ 1168 р. 71 к. внесенъ въ смѣту 1864 года на экстраординарные расходы, вмѣсто 1000 р., ассигнованныхъ на тотъ же предметъ по смѣтѣ 1863 года. Нѣкоторое увеличеніе этой статьи расхода допущено на томъ основаніи, что съ будущаго года, согласно предложенію ревизіонной комиссіи за прошлый годъ, утвержденному Общимъ Собраніемъ 10 мая текущаго года, предполагено изъ экстраординарной суммы назначать денежныя награды служащимъ по Обществу.

Взаключеніе Совѣтъ упоминають о замѣчаніяхъ на смѣту, представленныхъ (хотя уже и послѣ назначеннаго для того срока) отъ члена г. Пашкевича. Замѣчанія эти касаются нѣкоторыхъ статей расхода по изданію «Трудовъ», а именно:

1) Г. Пашкевичъ полагаетъ, что сумма въ 120 р., назначенная на канцелярскіе расходы редакціи, при веденіи списка пренумерантовъ и ихъ адресовъ, могла бы быть сокращена до 30 руб. Но Совѣтъ не могъ съ этимъ согласиться, потому что введеніе сказанныхъ списковъ нисколько не уменьшитъ переписку редакціи по сношеніямъ ея съ подписчиками, сотрудниками, по перемѣнѣ адресовъ во время года, по заготовленію объявленій и т. п. Статья расхода на этотъ предметъ, составлявшая прежде 300 руб., была сокращена въ 1858 г. до 120 руб. и большее сокращеніе ея было бы несправедливо.

2) Расходъ въ 600 руб. на уплату переплетчику за брошюровку журнала, отдѣльныхъ отисковъ, фальцовку объявленій при журналѣ, упаковку, разсылку, печатаніе адресныхъ ярлыковъ и гербовыхъ орликовъ, по мнѣнію г. Па-

пшевича, могъ бы быть сокращенъ до 300 руб. Для разъясненія этого замѣчанія, секретарь А. И. Ходневъ приглашалъ другаго переплетчика, который объявилъ, что онъ возьметъ за брошюровку, упаковку въ канверты и разсылку на иногороднюю и городскую почту по 37 к. съ каждаго экземпляра, что на 1400 экземпляровъ составитъ 518 р., не считая брошюровки отдѣльныхъ оттисковъ и фальцовки объявленій. По этой послѣдней причинѣ, и принимая во вниманіе, что теперешній переплетчикъ обязанъ за тѣже 600 р. исполнять принятую имъ на себя обязанность даже и въ томъ случаѣ, если бы число печатаемыхъ экземпляровъ «Трудовъ» возрасло до 2000 и, что, наконецъ, онъ ведетъ дѣло это исправно и впродолженіи многихъ лѣтъ, Совѣтъ нашелъ необходимымъ удержать цифру означеннаго расхода, неупуская, впрочемъ, изъ вида случая сдѣлать въ ней возможныя сокращенія.

3) Г. Пашкевичъ полагаетъ, что расходъ въ 200 руб. на уплату сортировщикамъ с.-петербургскаго почтамта, за содѣйствіе къ ускоренной разсылкѣ журнала, не долженъ входить въ смѣту и что подобная награда, и то не въ столь значительной суммѣ, могла бы быть вызвана только весьма многочисленной подпиской на изданіе. Но мысль эта повторялась уже нѣсколько разъ ревизионными комиссіями и обсуждалась въ Совѣтѣ, который убѣдился, что, въ видахъ исправной разсылки книгъ и корреспонденціи Общества, необходимо удержать въ смѣтѣ сказанный расходъ.

4) Наконецъ г. Пашкевичъ находитъ расходъ въ 50 р. на разсылку 24 книжекъ «Трудовъ» городскимъ подписчикамъ по городской почтѣ также излишнимъ, потому что «разсылка входить въ статью расхода на переплетчика». Но замѣчаніе это, очевидно, сдѣлано по недоразумѣнію, такъ какъ въ сей послѣдней статьѣ подъ разсылкою разумѣется отправка книжекъ только на почту, а не разсылка по городу.

Вышепомянутый расходъ на плату сортировщикамъ с.-петербургскаго почтамта подаль поводъ къ весьма продолжительнымъ и оживленнымъ преніямъ; причемъ г.г. Водовъ, Леонтьевъ и Шрейеръ находили расходъ этотъ

излишнимъ вообще и неприличнымъ особенно для Общества, какъ расходъ, хотя и способствующій исправной разсылкѣ «Трудовъ» и другой корреспонденціи Общества, но вызываемый однимъ обычаемъ, а не обусловленный правильнымъ, установленнымъ закономъ порядкомъ. На это г.г. президентъ и секретарь, а также членъ г. Фуксъ и многіе другіе возражали, что, кромѣ вышепредставленныхъ Совѣтомъ объясненій необходимости означеннаго расхода, слѣдуетъ имѣть въ виду, что хотя онъ и кажется съ перваго взгляда неправильнымъ, но тѣмъ не менѣе имѣетъ за себя то практическое обстоятельство, что сортировщики, люди недостаточные и получающіе небольшое отъ казны содержаніе,—употребляютъ для исправной отправки посылокъ и писемъ усиленный трудъ, въ неуказанное для нихъ службою время; а потому нисколько не опровергая правильности заявленнаго г. Водовымъ и др. мнѣнія *въ принципъ или теоріи*, нельзя однако не сознаться въ невозможности осуществленія его *въ практикѣ*, безъ риска затруднить корреспонденцію Общества.

Затѣмъ нѣкоторыми членами было предложено показывать въ смѣтѣ расходъ на плату сортировщикамъ почтамта экстраординарнымъ расходомъ, предоставивъ его въ распоряженіе редакціи «Трудовъ». Предложеніе это вмѣстѣ съ предложеніемъ г. Водова — исключить вовсе сказанный расходъ изъ смѣты, были баллотированы, и большинствомъ голосовъ принято первое предложеніе, и съ этимъ измѣненіемъ утверждена представленная Совѣтомъ смѣта расходовъ на 1864 годъ.

VII. Вслѣдствіе постановленія Общаго Собранія 31 минувшаго октября, объ избраніи комисіи для составленія программы и подробныхъ соображеній по предложенію г. президента, объ изслѣдованіи Россіи въ сельскохозяйственныхъ и экономическомъ отношеніяхъ, посредствомъ назначенія отъ В. Э. Общества экспедицій, Совѣтъ положилъ избрать сказанную комисію изъ 11-ти членовъ, съ присоединеніемъ къ нимъ секретаря Общества, и для облегченія выбора, предложилъ Общему Собранію къ баллотировкѣ г.г. Вернадскаго, Гернета, Дубенскаго, Дымчевича, Юнсона, Пузыревскаго, Совѣтова, Уткина, Черняева и Щеп-

кина, предоставляя, впрочемъ, каждому изъ членовъ, вмѣсто означенныхъ здѣсь лицъ, вписывать кого угодно.

Вмѣсто г. Гернета, по причинѣ его отказа, былъ заявленъ г. Симашко, и кромѣ того къ помянутымъ лицамъ присоединены г.г. Савицкій и Наумовъ, согласно ихъ желанію. Затѣмъ Общее Собраніе нашло достаточнымъ составить означенную комисію изъ 6 лицъ и избрало въ нее: г.г. Черняева, Совѣтова, Вернадскаго, Ионсона, Уткина и Щепкина, съ присоединеніемъ секретаря г. Ходнева, и съ зачисленіемъ кандидатами г.г. Делпа, Дубенскаго и Симашко.

VIII. Согласно предложенію г. президента, раздѣляемому Совѣтомъ, и принимая во вниманіе всегдашнюю готовность сотрудника Е. А. Грачева исполнять порученія Общества, по испытанію огородныхъ сѣмянъ и доставлять на домашнія выставки Общества свои прекрасныя произведенія огородничества, а главнымъ образомъ имѣя въ виду, что этотъ замѣчательный дѣятель своими постоянными и неутомимыми трудами и похвальнымъ примѣромъ способствовалъ весьма много развитію и усовершенствованію русскаго огородничества, положено наградить г. Грачева малою золотою медалью Общества.

IX. Согласно ходатайству директора главнаго училища садоводства въ Россіи, положено: пожертвовать въ даръ для бібліотеки этого училища по экземпляру сочиненій, находящихся въ излишествѣ въ книжной кладовой Общества. Равнымъ образомъ, положено: таковое же пожертвованіе сдѣлать, въ уваженіе представленія комитета грамотности, въ бібліотеку для крестьянъ, устроенную священникомъ Зубаревымъ, Вятской губерніи Котельническаго уѣзда, въ селѣ Вшикимовскомъ.

X. Согласно представленію II отдѣленія и принимая во вниманіе литературные труды по сельскому хозяйству сотрудника Н. Я. Дубенскаго и особенно занятія его въ Обществѣ по производству конкурсныхъ испытаній земледѣльческихъ орудій и машинъ, Совѣтъ счелъ долгомъ своимъ предложить его, г. Дубенскаго, въ неплатящіе члены Общества по II отдѣленію. Положено баллотировать въ ближайшемъ Общемъ Собраніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ заявленъ кандидатомъ въ платящіе члены по I отдѣленію помѣщикъ

Петербургской губерніи Шлиссельбургскаго уѣзда, надворный совѣтникъ, Иванъ Александровичъ Брылкинъ.

XI. Доведено до свѣдѣнія Общаго Собранія объ избраніи въ сотрудники Общества: по политико-экономическому комитету Петра Гославскаго; по комитету грамотности: Константина Никитича Тихонравова, Михаила Михайловича Ранга, Михаила Ильича Огарева, Дмитрія Ѳедоровича Пѣвницкаго, Андрея Густавовича Беркмана, Анны Петровны Кологривовой, Надежды Владиміровны Конюховой, Павла Васильевича Китаева, Барона Михаила Осиповича Косинскаго, Владислава Сафронѳовича, Петра Васильевича Евстафьева, Густава Андреевича Никкельса, Маріи Сергѣевны Карякиной, Екатерины Николаевны Васильевой, Александра Карловича Гиппіуса, Маріи Карловны Шульцъ, Ивана Семеновича Величко; по I отдѣленію: Петра Ивановича Пашино, Федора Егоровича Фонъ-Неандера и по II отдѣленію Александра Ивановича Никулщева.

XII. Предъ началомъ Собранія, г.г. члены съ любопытствомъ разсматривали выложенные въ маломъ залѣ Общества разные шкурки и мѣха, выдѣланные новымъ способомъ безъ дубленія, на заводѣ г. Барановскаго, въ гавани, на Васильевскомъ островѣ, на углу Малаго проспекта и Канареечной улицы, въ домѣ Кривоногова; а въ заключеніе Собранія, братъ этого заводчика, сотрудникъ Общества С. П. Барановскій, сдѣлалъ нѣсколько интересныхъ замѣчаній о достоинствѣ сказанныхъ мѣховъ и о самой ихъ выдѣлкѣ.

Присутствующимъ были розданы отиски статей: «къ дѣлу Великопольскаго, письмо къ редактору иллюстрированной газеты» и «о сооруженія порта на лѣвомъ берегу устья большой Невы, у Канонирскаго острова».

ОТЧЕТЪ КОММИСИИ.

по конкурсному испытанію земледѣльных орудій въ 1863 году.

Императорское Вольное Экономическое Общество въ октябрѣ прошлаго года учредило, въ память покойнаго члена и бывшаго председателя 2 и 3 отдѣленій Александра Карловича Мейера, большую золотую медаль, для ежегод-

ной раздачи за лучшее орудіе или машину по сельско-хозяйственной механикѣ.—Общество при этомъ имѣло въ виду, что Александръ Карловичъ преимущественно обращалъ заботливость на улучшение земледѣльской механики и что въ самомъ дѣлѣ эта часть русскаго земледѣлія особенно нуждается въ поощреніи по усовершенствованію, по настоятельной потребности русскихъ хозяевъ въ совершеннѣйшихъ орудіяхъ *) при настоящихъ условіяхъ.

Съ этою цѣлію, Общество установило ежегодные публичные конкурсы сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, какъ отечественныхъ, такъ и иностранныхъ механическихъ заведеній, подъ наблюдениемъ особой комисіи изъ членовъ Общества при 2-мъ отдѣленіи.

Общество расположило конкурсы по порядку работъ въ хозяйствѣ, чтобы заранѣе подготовить всѣ условія, необходимыя для успѣшнаго испытанія только одного рода орудій, чего при общемъ испытаніи одновременно всѣхъ хозяйственныхъ машинъ и орудій выполнить не возможно.

Въ первомъ году назначено испытывать орудія для обработки почвы и подготовленія ея къ посѣву: плуги, бороны и проч.; во второмъ—орудія и машины для обсемененія полей: сѣялки, сажалки, запашники и т. п.; въ третьемъ и четвертомъ году—орудія для уборки: жатвенныя и сѣнокосныя машины, конныя грабли, сѣноворошилки, а на пятый годъ—орудія для обработки собранныхъ урожаевъ: молотилки, вѣялки, сортировки, зерносушилки, и т. п.

Впрочемъ, порядокъ этотъ можетъ быть измѣненъ по требованію обстоятельствъ.

При оцѣнкѣ орудій принимается въ соображеніе возможность примѣненія ихъ преимущественно къ условіямъ сѣвернаго хозяйства.

При присужденіи преміи, дается преимущество орудіямъ, отличающимся, кромѣ отчетливости и простоты работы, доступностью большинству хозяевъ.

При одинаковыхъ результатахъ испытанія и другихъ

*) Журналы: I отд. 27 окт. 1862 г. Коммис. по начертан. прав. для учрежд. въ память А. К. Мейера медали; Общ. Собр. 11 апр.

условій, преимущество дается отечественному произведе-
нію предъ иностраннымъ.

Преміи присуждаются только за предметы, дѣйствитель-
но полезныя въ работѣ, а не за лучшіе по относительному
достоинству представленныхъ на конкурсѣ.

Цѣна орудій, при опредѣленіи наградъ, принимается,
какъ второстепенное обстоятельство.

Первой высшей преміей считается большая золотая ме-
даль въ память А. К. Мейера, для лучшаго изъ орудій или ма-
шинъ, а прочія, заслужившія награду, получаютъ обыкно-
венныя медали разныхъ степеней отъ Общества, малую
золотую, большую и малую серебряную и бронзовую и по-
четные отзывы.

На 1863 годъ былъ объявленъ конкурсъ на орудія для
обработки почвы.

Срокъ доставки орудій былъ назначенъ между 1 и не
позднѣе 20 августа.

Для производства испытаній и присужденія премій зем-
лепахатнымъ орудіямъ была составлена особая коммисія,
изъ членовъ и сотрудниковъ Общества: В. Г. Сергѣева, онъ
же и предсѣдатель, Вараксина, Вюста, Бар. Гейкшта, Го-
лубцова, Н. Дубенскаго (онъ же товарищъ предсѣдателя),
Я. Ионсона, Е. Львова, Паррота, К. Попова, Рыхлевскаго,
Совѣтова, Соколова, А. И. Ходнева, Циммермана, Цирга,
Черняева, Бар. Эм. Штенгеля. Сверхъ сего для производ-
ства динамометрическихъ испытаній на помощь г.г. Соко-
лову и Парроту былъ приглашенъ инженеръ-поручикъ Ни-
кулицевъ.

Эта коммисія прежде всего разработала и установила,
на вышеупомянутыхъ общихъ основаніяхъ, подробности
(на которыя она признала нужнымъ обращать вниманіе,
при испытаніи орудій и присужденіи премій), принимая въ
соображеніе составленныя А. К. Мейеромъ, таблицы формъ
испытанія земледѣльческихъ орудій и машинъ.

При испытаніяхъ она положила обратить вниманіе на
слѣдующія обстоятельства:

1) Однородныя и для одинаковыхъ земель предназ-
наченныя орудія должны быть испытаны на земляхъ оди-
наковыхъ, сопротивленіе которыхъ въ день испытанія, дол-

жно быть точно изслѣдовано или посредствомъ динамометрическаго лома, или посредствомъ одного постоянного плуга, избраннаго для этой цѣли на все время испытанія пахатныхъ орудій.

2) Испытаніе однородныхъ орудій производить по возможности при прочихъ условіяхъ совершенно равныхъ, а именно: относительно состоянія погоды, продолжительности испытанія, состоянія рабочихъ людей и рабочихъ лошадей. (Каждое же отклоненіе отъ одинаковости условій обозначать).

3) При испытаніи орудій опредѣлять, какъ величину рабочей силы, такъ и количество работы, производимой орудіемъ при извѣстныхъ обстоятельствахъ.

4) Достоинство исполненной работы, то есть глубина пашни, ширина пластовъ, чистота борозды, ровность пластовъ въ толщинѣ и ширинѣ, правильность переворачиванья ихъ и правильность всей пашни.

5) Ходъ орудія и легкость въ управленіи и установкѣ.

6) Сложность или простота, прочность и стоимость испарвленія и вообще устройства орудія.

Награды распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Золотыя медали для вполне удовлетворительныхъ плуговъ.—Если же одноконный плугъ окажется вполне удовлетворительнымъ, то первая премія, большая золотая медаль въ память А. К. Мейера, присуждается этому одноконному предпочтительно предъ пароконнымъ, въ томъ вниманіи, что по состоянію рабочей силы въ хозяйствахъ сѣверной полосы, можно считать это орудіе болѣе удобопримѣнимымъ въ настоящее время. Затѣмъ вполне удовлетворительный пароконный плугъ удостоивается малой золотой медали.

Большая серебряная медаль для вполне удовлетворительнаго подпочвенника; малая серебряная — для скоронашки или бороны.

Бронзовыя медали за лучшіе косули и глыбодробы.

Почетные отзывы назначаются всѣмъ вторымъ по достоинству, въ каждой категоріи отдѣльно орудіямъ *).

Пріемъ отъ станцій, доставка къ мѣсту испытаній и хра-

*) Журнал. Коммис. 7 мая, Журн. II отд. 21 мая и Жур. Ком. 24 мая.

неніе присылаемыхъ на конкурсъ на имя Общества орудій поручены были комиссіею с.-петербургскому 1-й гильдіи купцу, надворному совѣтнику П. В. Васильеву, такъ какъ онъ за этотъ трудъ назначилъ весьма умѣренныя условія *).

Мѣстомъ для производства испытаній комиссія сперва предполагала было избрать поля удѣльной земледѣльческой фермы, какъ ближайшія къ Петербургу, и было уже испрошено на то разрѣшеніе надлежащаго начальства, но вслѣдствіе нѣкоторыхъ недоразумѣній между предсѣдателемъ комисіи В. Г. Сергѣевымъ и директоромъ фермы, производство испытаній въ этой мѣстности найдено неудобнымъ **).

Другихъ, ближайшихъ къ Петербургу мѣсть, которыя бы представляли требуемую разнообразную почву и удобство сообщеній для участвующихъ и присутствующихъ при испытаніяхъ, комиссія въ виду не имѣла. Почему и обратилась, чрезъ предсѣдателя комисіи, къ почетному президенту, и Его Высочество изволилъ предложить для производства испытаній орудій земли Знаменской мызы.***) Господинъ членъ Общества Жираръ де-Сукантонъ, по порученію комисіи, осмотрѣлъ тамъ участокъ въ 19 десятинъ. По словамъ г. Жирарда, почва участка состоитъ изъ тонкаго дерноваго слоя въ 1½ вершка и подпочва изъ глины и песку, а торфяной слой мѣстами доходитъ до 3 аршинъ.

По тщательномъ осмотрѣ земель Знаменской мызы, комиссія избрала для производства испытаній землепахатныхъ орудій, три участка, на трехъ различныхъ почвахъ: ****).

I. Близъ дворца и парка Его Высочества, на прибрежной равнинѣ чистый и ровный лугъ, съ слабыми склонами, къ неглубокому оврагу, на срединѣ луга. Лугъ представлялъ новъ, а если и былъ паханъ, то такъ давно, что покрылся толстымъ слоемъ дерна, поросшаго мхомъ. Этотъ растительный слой имѣлъ толщину отъ 2-хъ до 4-хъ вершковъ; нижній пластъ его превратился въ разсыпчатую пе-

*) Жур. Ком. 2 и 9 іюля.

***) Жур. Ком. 7 мая и 23 іюля.

****) Жур. Ком. 9 іюля и 23 іюля.

*****) Жур. Ком. 7 августа.

регноиную землю, а верхній представлялъ свѣжую еще волокнистую шубу. Плотный дернъ стараго луга отъ сырости до того разбухалъ во время дождей, что представлялъ болотину, зыблющуюся, торфянистую, сжимающуюся какъ губка. Подъ дерновымъ и черноземнымъ пластомъ лежитъ средній суглинокъ, только изрѣдка и мѣстами на глубинѣ болѣе 4 вершковъ переходилъ онъ въ суглинокъ жирный; но даже въ самомъ влажномъ состояніи эта почва не получала большой вязкости, не прилипала ни къ плугамъ, ни къ ногамъ пахарей и лошадей. Въ подпочвѣ, на глубинѣ 5 и 6 вершковъ, она переходила въ чистую глину разныхъ цвѣтовъ.

II. Второй участокъ *) выбранъ былъ на пахатномъ полѣ съ почвой изъ перегноинной земли до 4 вершковъ толщины. Эта почва походитъ на парниковую землю, которая вся образовалась (кроме дерна) изъ перепрѣлаго навоза; самая же природная земля составляетъ подпочву. Весьма небольшая часть природной земли примѣшивается къ пахатному навозному слою, только при обработкѣ его.

Мѣстами, на глубинѣ $3\frac{1}{2}$ и 4 вер., и теперь выворачивались полустлѣвшіе, рыхлые, побурѣлые клочья и пласты навозу. Вспаханная почва имѣла черный, нѣсколько блестящій и маслянистый цвѣтъ съ слабой буроватой окраской отъ несовершенно перегнившихъ частей навозу. На ощупь почва мягка и нѣжна, на вѣсъ легка; въ рукахъ легко сжималась и къ рукамъ прилипала слабо; имѣетъ запахъ прѣющей земли, какой почва обыкновенно даетъ отъ прѣющаго въ ней навоза, растений, щепъ, дерева и т. п. По такому своему происхожденію, земля необходимо весьма тепла, какъ парниковая земля и вѣроятно гораздо теплѣе мѣстной природной почвы, хотя бы послѣдняя лежала съ ней рядомъ черезъ канаву или дорожку. Она тщательно и вполне осушена канавами вокругъ каждой десятины.

Площадь совершенно ровная, безъ замѣтнаго склона въ которую нибудь сторону.

III. Третій участокъ избранъ за Знаменской колоніей, у Ропшинскаго шоссе, въ срединѣ мелкаго кустарника, а именно полурасчищенный изъ подъ кустарнаго болота лугъ **).

*) Близъ Ропшинскаго шоссе.

**) Въ составъ 19 десятинъ, осматрѣнныхъ г. Жираромъ, входитъ только этотъ послѣдній участокъ.

Общій уровень луга представляетъ плоскую ровную низменность безъ холмовъ и доловъ. Лугъ кочковать, съ ямами изъ подъ большихъ вынутыхъ камней, отъ чего на поверхности камней мало. Къ одной сторонѣ онъ покрытъ полуистлѣвшими пнями и мелкимъ кустарникомъ березовымъ и ольховымъ. Почва луга состоитъ изъ торфяной земли, толщиной до 2 вершковъ, сверху покрыта плотнымъ дерномъ въ вершокъ толщины и вмѣстѣ съ дерномъ имѣетъ глубину на 3 вершка.

Подпочва хрящеватая изъ крупнаго песка и камешковъ, то изъ подзолистой изъ мельчайшаго песка, то изъ чистой глины, которая находится нѣсколько глубже подзолистаго и хрящеваго пластовъ. Хрящъ и подзолъ до того сыры, холодны и тощи, что корни березовыхъ и ольховыхъ кустарниковъ не простираются въ глубь въ подпочву, а стелются только въ торфяной землѣ, на глубинѣ отъ 2-хъ до 3-хъ вершковъ.

Избранные участки подходили, по мнѣнію комисіи, въ качествахъ своихъ къ разнообразнымъ условіямъ производства испытаній надъ пахатными орудіями, назначаемыми, какъ для тяжелыхъ, такъ и для легкихъ земель въ средней и сѣверной Россіи.

При избраніи этихъ участковъ комиссія имѣла еще въ виду доставить экспонентамъ и публикѣ удобства недорогого и безъ затрудненія посѣщать испытанія по петергофской желѣзной дорогѣ или на пароходахъ.

Къ объявленному сроку, то есть къ 21 августа, поступило отъ 5 экспонентовъ 40 землепахатныхъ орудій, а съ дублетами нѣкоторыхъ, 43 орудія:

Одноконныхъ плуговъ	11
Пароконныхъ „	10
Трехконный „	1
Четырехконный „	1
<hr/>	
Итого плуговъ	23
Почвоуглубителей	4

Кромѣ того, четыре плуга Рансома и Симса отъ Эдергейма и два одноконныхъ В. Ф. О. и В. Ф. I., могутъ быть

преобразованы снятіемъ плужнаго лемеха и отвала и замѣною ихъ другими частями: а) въ почвоуглубители и б) въ окучники. Послѣдній можетъ служить и для выкапыванія картофеля, а одноконный В. Ф. О. имѣетъ еще одно приспособленіе стального круговаго рѣзца, для разрѣзыванія плотнаго и длиннаго навоза или плотнаго дерна. — Плугъ Корчагина В. Ф. О., по образцу Рансома и Симса, тоже имѣетъ приспособленіе изъ плуга быть почвоуглубителемъ и окучникомъ. Въ поименованныхъ пяти плугахъ къ каждому сдѣланы различные приводы, подобно тому, какъ къ одному и тому же локомобилію приводятся различныя машины. Считаая и эти приспособленія за отдѣльныя орудія, будетъ:

Почвоуглубителей	9
Окучниковъ	6
Запашниковъ	1
Рѣзцовъ	1
Боронъ	8
Экстирпаторовъ	2
Скаррификаторъ	1
Катокъ	1
Глыбодробъ	1

А всего землепахатныхъ орудій 53

Послѣ 20 августа было представлено къ испытанію, но не допущены на конкурсъ *) плуговъ:

Одноконныхъ	2
Двуконныхъ	3
Четырехконный-корнерѣзь	1
Однокон. крестьянск. косуля	1
Двуконный и вмѣстѣ четырехконный колонистскій плугъ съ передкомъ	1
Бороздникъ	1
Распашникъ и окучникъ	1
Борона	1

Итого 11

*) Впрочемъ они были испытаны, но безъ сравнительнаго состязанія на преміи.

А всего землеобрабатывающих орудій было 64, — изъ нихъ плуговъ (30) и косуля (1)—31.

Крестьянская косуля и колонистскій плугъ представлены и испытаны, по опредѣленію комисіи, для сравненія работы ихъ съ работою плуговъ.

— Изъ экспонентовъ на конкурсъ было съ орудіями русскаго издѣлія 3:

Изъ Москвы Корчагинъ 13 орудій

Изъ Тверской губ. Ржев. уѣз. села Тетюева
Кнорре и комп. 2 орудія

Изъ Калужской губ., Жиздр. уѣзда Людинов-
ское заведеніе, С. И. Мальцевъ. 5 орудій

Съ орудіями иностраннаго издѣлія 2 экспонента:

С.-Петербургскій 1-й гильдіи купецъ П. В.
Васильевъ: съ плугами, боронами и
глыбодробомъ изъ Англій и Бельгій,
Слайта, Говарда, Гаррета и Кроскиля. 10 орудій

Съ орудіями иностранными частью собран-
ными только въ Россіи — Эдерс-
геймъ. 23 орудія

А всего 5 эксп. 53 орудія.

И такъ изъ орудій, иностранныхъ составляли $\frac{3}{5}$, а русскія только $\frac{2}{5}$ всего представленнаго количества.

Кромѣ того, комиссія, на основаніи 5 правила программы объ испытаніи орудій, отнеслась къ члену своему (и товарищу предсѣдателя 2-го отдѣленія) Н. В. Черняеву, какъ къ директору учреждавшагося сельскохозяйственнаго музеума, съ приглашеніемъ и просьбою, не найдетъ ли онъ въ учреждаемомъ музеумѣ земляпахатныхъ орудій, заслуживающихъ испытанія наравнѣ съ конкурсными плугами, представленными отъ разныхъ экспонентовъ.

При осмотрѣ конкурсныхъ орудій предъ испытаніями, два плуга желѣзные, одинъ одноконный, а другой двухконный, съ Людиновскаго завода С. И. Мальцева, оказались сломанными: у двухконнаго перешиблась въ дорогѣ желѣзная связь отвала съ стойкой, а у одноконнаго отнялся конецъ лемеха, а потому оба эти плуга остались не ис-

пытанными *). Остальные же плуги всё тщательно испытаны.

Для предварительныхъ распоряженій по производству испытаній, согласно указаніямъ комисіи, былъ приглашенъ инженеръ-технологъ В. Н. Жадовскій (**).

Для производства конкурсныхъ работъ наняты были колонисты Знаменской колоніи, плужные, опытные, здоровые и весьма смышленные, пахари съ ихъ собственными рослыми кормными и сильными лошадьми, а именно: 8 человекъ работниковъ и 8—12 лошадей. Но такъ какъ нанятые пахари и лошади ихъ приучены были только къ плужному парному паханію на колониетскихъ тяжелыхъ двухколесныхъ плугахъ и незнакомы были съ новѣйшими, и особенно не были приучены къ безколеснымъ плугамъ и къ работѣ плужной одноконной, то до публичныхъ испытаній были произведены четыре частныя испытанія плуговъ 31 августа, 3, 5 и 7 сентября, ***) съ тою цѣлю, чтобы вельдствіе этихъ предварительныхъ работъ, пахари и лошади привыкли бы надлежащимъ образомъ пахать на новыхъ для нихъ плугахъ. Кромѣ нанятыхъ пахарей, дозволялось экспонентамъ приставлять къ плугамъ пахарей, по ихъ собственному выбору. Этимъ воспользовались двое изъ экспонентовъ: Эдерсгеймъ, приславшій своего пахаря англичанина Тальбота, и Корчагинъ, приглашавшій иногда къ своимъ плугамъ превосходныхъ пахарей г.г. Аббе: дядю и племянниковъ.

Испытанія начаты 31 августа и окончены 19 сентября; производились въ каждый вторникъ, четвергъ и субботу, всего 9 испытаній, — изъ нихъ 6 частныхъ, а 3 публичныхъ.

Публичныя испытанія произведены 10, 12 и 14 сентября. Впродолженіи всѣхъ испытаній при землепахатныхъ орудіяхъ экспонентовъ Васильева, Эдерсгейма и Корчагина находились уполномоченныя отъ нихъ лица, которыя устанавливали орудія и наблюдали за исправностію и работами ихъ.

* Жур. Ком. 24 августа.

** Жур. Ком. 7 сентября.

*** Жур. Ком. 31 авг., 3, 5 и 7 сентября.

Отъ Эдерсгейма участвовали двое: инженеръ-механикъ Югансонъ и пахарь англичанинъ Тальботъ; у Васильева Назаровъ; у Корчагина Барановъ, а на нѣкоторыхъ испытаніяхъ присутствовали и самые экспоненты. Установку орудій всѣхъ прочихъ экспонентовъ, въ числѣ ихъ и орудій г. Васильева, производилъ инженеръ-технологъ В. Н. Жадовскій.

Для ускоренія производства испытаній и для лучшаго сравненія достоинства работы, одновременно испытывались по 4 и до 8 однородныхъ орудій. Наблюденія за каждымъ изъ нихъ во время испытанія производились не всей комиссіей: орудія распределялись между наличными членами ея, каждому по одному и не болѣе двухъ, чтобы подробнѣе увидѣть всѣ достоинства и недостатки испытываемаго орудія и работы его.

При испытаніи орудій, состояніе земли опредѣлялось посредствомъ динамометрическаго желѣзнаго лома, опускаемаго съ высоты 1 арш. 14 вершковъ отъ конца лома; но такъ какъ ломъ при всѣхъ пробахъ опускался на одну и ту же глубину $3\frac{1}{2}$ дюймовъ, и состояніе земли, вслѣдствіе частаго ненастья, оставалось почти одинаково влажное, то при послѣднихъ публичныхъ испытаніяхъ употребленіе лома найдено излишнимъ.

31 августа начаты были (предварительныя) частныя испытанія.

Работы въ первые два раза, какъ и слѣдовало ожидать, шли съ большими затрудненіями и мѣшкатно. Одноконные плуги плохо вѣзались въ дернъ, часто выскакивали изъ борозды, лошади шли неровно, пласты не всѣ переворачивались и часто упали въ свои борозды неперевороченные; приходилось вынимать ихъ оттуда и переворачивать руками, а первыя двѣ борозды послѣ неудачныхъ попытокъ, пропахали двуконными плугами. Посему, при паханіи одноконными плугами, нужно было имѣть при каждомъ плугѣ трехъ рабочихъ, пахаря, погонщика и нажимателя на плугъ, чтобы плугъ не выскакивалъ. Нѣкоторые плужки даже не выдерживали и ломались. У плуга В. Ф. О. Рансома и Симса, отъ Эдерсгейма, постоянно сгибался рѣзецъ и наконецъ лопнула подошва, и плугъ замѣ-

нень другимъ экземпляромъ того же наименованія; у такого же плужка В. Ф. О., отъ Корчагина, лопнулъ винтъ въ гайкѣ, укрѣпляющей рѣзецъ. Крестьянскій плужокъ системы Варакина, съ Людиновскаго завода С. И. Мальцова, постоянно расклинивался и совсѣмъ не пошелъ. Изъ одноконныхъ только желѣзный плугъ Педжа, отъ П. В. Васильева, самъ прошолъ первыя борозды, пахаль ровно, переворачивалъ пласты правильно, не выскакивалъ и не нуждался въ нажиманьѣ, точно также какъ и деревянный плугъ В. О., С. Ив. Мальцева. Удовлетворительно работали при послѣднихъ двухъ предварительныхъ испытаніяхъ и другіе изъ одноконныхъ плуговъ, которые, впрочемъ, по устройству своему подходятъ уже къ двуконнымъ и гораздо тяжелѣе плужковъ В. Ф. О. Рансома и Симса и крестьянскаго плужка съ башмакомъ С. И. Мальцева, какovy говардовскіе желѣзные плуги *D* отъ Васильева, В. Ф. I. отъ Эдерсгейма, и плугъ Кнорре и К^o № 57.

Но эти плуги, кромѣ плуга Педжа и плуговъ С. Ив. Мальцева, работали въ третьѣ предварительное испытаніе, когда (на одноконныхъ плугахъ) былъ сдѣланъ колонистами съ лошадьми ихъ тотъ уже успѣхъ, что пахари обходились безъ нажиманья и безъ жоака (лошади), такъ что на каждомъ одноконномъ плугѣ пахаль одинъ работникъ съ одной лошадыю. Только сначала приходилось проводить лошадей. Впрочемъ, колонисты часто давали отдыхать лошадямъ, утверждая, что на одной лошади, какъ бы она ни была сильна, тяжело пахать такими плугами, и потому 100 кв. саж. вспахано каждымъ плугомъ среднимъ счетомъ въ 1 часъ и 18 минутъ.

Всѣ одноконные плуги на этихъ предварительныхъ испытаніяхъ рѣзали пласты отъ 2 до 2½ толщины, и отъ 4 до 5 вершковъ ширины.

Двуконные плуги и на предварительныхъ испытаніяхъ работали удовлетворительно, скорѣе устанавливались, имѣли менѣе остановокъ для поправокъ во время работы и хорошо переворачивали пласты (даже первыхъ двухъ бороздъ), не выскакивали и не нуждались въ нажиманьѣ, за немногими исключеніями. Поломовъ тоже было гораздо меньше; лопнула только муфта у рѣзца въ плугѣ Говарда

D.D, отъ Корчагина, при встрѣчѣ плугомъ подъ дерномъ некрупнаго кирпичнаго щебня.

Вообще, чѣмъ плугъ былъ легче, и назначался для самой легкой пашни, тѣмъ онъ хуже работалъ здѣсь на нови, чаще портился, требовалъ больше остановокъ для переустановки и поправокъ, и напротивъ—чѣмъ плугъ былъ крѣпче и тяжелѣе, тѣмъ работалъ исправнѣе и успѣшнѣе, на нови.

По такимъ результатамъ, полученнымъ для работъ одноконныхъ и двуконныхъ плуговъ, нѣкоторые изъ членовъ комиссіи признавали, что не нужно бы одноконные плуги испытывать на нови, а на пахатномъ полѣ, для котораго, по ихъ мнѣнію, единственно и назначаются эти плуги, особенно самые легкіе изъ нихъ. Но другіе члены, имѣя въ виду, что въ средней и сѣверной Россіи часто приходится поднимать землю изъ подъ старыхъ залежей, что съ введеніемъ травосѣянія въ поляхъ подъемъ дерна будетъ встрѣчаться въ сѣверныхъ хозяйствахъ чаще, и что въ настоящее время эти подъемы залежей и плуговъ производятся тамъ сохами и одноконными косулями, были того мнѣнія, что какъ одноконными плугами приходится поднимать и новь, — то они должны быть испытаны и на нови, тѣмъ болѣе, что малоуспѣшность большей части одноконныхъ плуговъ на предварительныхъ испытаніяхъ ихъ на нови, весьма много зависѣла также отъ недостатка навыка пахарей и лошадей къ одноконной пашнѣ.

Четыреконный плугъ I. W. R. Рансома и Симса, отъ Эдерсгейма, отлично пахалъ на той же цѣлинѣ, на глубину 4 вершка, при ширинѣ до 9 вершковъ.

Если и не предполагалось по этимъ предварительнымъ испытаніямъ сдѣлать окончательнаго сужденія о всѣхъ испытаннымъ плугахъ; но все же и они достаточно указали: 1) которые плуги болѣе пригодны для земель тяжелыхъ и новей; 2) что большій или меньшій успѣхъ работъ ими много зависить отъ навыка и умѣнья пахарей.

(Продолженіе въ слѣд. №).

ПРАВИЛА

Для пользования бібліотекою Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

1) Библиотека открыта съ 1-го сентября по 1-е іюля, три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, съ 11-ти до 3-хъ часовъ по полудни.

2) Въ означенное время всѣмъ желающимъ дозволяется посѣщать бібліотеку, для чтенія книгъ и для дѣланія изъ нихъ выписокъ и справокъ.

3) Всѣ члены Общества имѣютъ право брать изъ бібліотеки на домъ, безъ залога, не болѣе двухъ сочиненій за разъ, а періодическихъ изданій за годъ, съ обязанностію держать ихъ у себя не долѣе двухъ мѣсяцевъ (журналы же за текущій годъ выдаются не долѣе, какъ за двѣ недѣли), по прошествіи которыхъ взявшему книги дѣлается напоминаніе бібліотекаремъ, и если за тѣмъ книги не будутъ возвращены въ семидневный срокъ, то о томъ доносится Совѣту. Тоже самое правило о выдачѣ книгъ на домъ имѣетъ мѣсто и относительно сотрудниковъ Общества, которымъ поручаются какія либо занятія Общимъ Собраніемъ или отдѣленіями и комитетами. Членамъ и сотрудникамъ, отсутствующимъ изъ Петербурга, ни книги, ни журналы ни въ какомъ случаѣ не высылаются.

4) Лица, получающія книги безъ залога, росписываются на особыхъ печатныхъ квитанціяхъ и принимаютъ на себя обязательство, въ случаѣ невозвращенія въ бібліотеку книги, внести слѣдующую за нее сумму. Если же, кто, послѣ троекратнаго ему о томъ напоминанія со стороны Совѣта, не внесетъ слѣдующую сумму, то считается, съ утвержденія Общаго Собранія, выбывшимъ изъ числа членовъ или сотрудниковъ Общества.

5) Частнымъ лицамъ изъ бібліотеки выдаются книги и журналы на домъ иначе, какъ съ полученіемъ за нихъ денежнаго залога, равняющагося цѣнности книгъ съ переплетомъ; для сего находится въ бібліотекѣ каталогъ книгъ съ оцѣнкою оныхъ.

6) Для записки книгъ, выдаваемыхъ съ денежнымъ залогомъ, имѣется шнуровая книга, въ которой всякій получающій изъ бібліотеки какую-либо книгу, долженъ соб-

ственноручно означить: ея названіе, на сколько времени (но не долѣе двухъ мѣсяцевъ) и подъ какой залогъ она взята, и свой адресъ. Библіотекаръ тутъ же расписывается въ полученіи залога и, по возвращеніи книги, обязанъ выдать оный кому слѣдуетъ, съ роспискою въ той же шнуровой книгѣ. Книга эта съ залогами представляется библіотекаремъ на ревизію завѣдывающему денежною и хозяйственною частію Общества и секретарю, при ежемѣсячной ревизіи суммъ Общества.

7) Если книга, взятая частнымъ лицомъ, не будетъ, по востребованіи библіотекаря, возвращена въ библіотеку послѣ 7-ми дней отъ срока, на который взята, то представленный за нее залогъ обращается на покупку и переплетъ книги, взаменъ той, которая не доставлена. Въ этомъ случаѣ, денежный залогъ передается библіотекаремъ казначею и записывается на приходъ, который расходуется принятымъ въ Обществѣ порядкомъ на пополненіе библіотеки невозвращенною книгою.

8) Дорогія иллюстрированныя изданія и другія рѣдкія сочиненія, утрата которыхъ не можетъ быть замѣнена покупкою, а также словари и энциклопедіи, потребныя для справокъ, не выдаются ни членамъ Общества, ни частнымъ лицамъ, а дозволяется пользоваться ими лишь въ самой библіотекѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О продолженіи въ 1864 году изданія

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ БИБЛІОТЕКИ

подъ редакцію А. К. Гриневскаго.

Назначеніе этого изданія — распространять свѣдѣнія, необходимыя для тѣхъ изъ нашихъ землевладельцевъ, которые намѣрены вступить на путь улучшеній и рациональнаго хозяйства. Кромѣ капитальныхъ сочиненій иностранной сельско-хозяйственной литературы по всемъ отраслямъ ея дѣятельности, въ немъ будутъ помѣщаться, по временамъ и оригинальныя статьи русскихъ авторовъ.

Втеченіи года выходитъ 6 томовъ, всего до 2,500 страницъ.

Сельско-Хозяйственная Библіотека состоитъ изъ ряда отдѣльныхъ сочиненій, въ которыхъ какъ практической земледѣлецъ такъ и изучающій хозяйство по профессорскимъ лекціямъ найдутъ необходимыя для себя свѣдѣнія. Въ составъ С. Х. Библіотеки войдутъ: 1) *Полезныя курсы о сельскомъ хозяйствѣ*, пользующіеся европейской извѣстностью; 2) *Отдѣльныя спеціальныя руководства*, заимствованныя изъ разныхъ европейскихъ литературъ, по полеводству, скотоводству, огородничеству, садоводству, винодѣлію, шелководству, пчеловодству, сельско-хозяйственной механикѣ

и архитектуръ; правила таксаціи поземельныхъ угодій, хозяйственнаго счетоводства, дренажа и проч. 3) Замѣчательнѣйшіе *способы перехода* отъ трехпольной къ рациональнымъ системамъ полеводства. 4) *Прикладная наука*, преимущественно *химія и технология*. 5) Статьи о сельскомъ хозяйствѣ *русскихъ писателей*, посвященныя особенностямъ практическимъ совѣтамъ по хозяйственной администраціи, указаніямъ и оцѣнкѣ замѣчательнѣйшихъ сочиненій по сельскому хозяйству, выходящихъ на русскомъ языкѣ, и 6) *Объявленія* для сельскихъ хозяевъ, какъ то: преисъ-куранты земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ съ указаніемъ на выгоднѣйшіе способы ихъ полученія и проч.

Подписка на С. Х. Библиотеку принимается: въ С. Петербургѣ: въ самой редакціи, на Васил. островѣ, въ 9 линіи, д. № 6 и въ кн. маг. Я. Исакова, въ Гост. дворѣ. Цѣна за годовое изданіе (6 томовъ) 7 р. 50 к., съ пересылкой 8 р. 50 к. За 2 года (12 томовъ) 15 р. с., съ перес. 17 р. с., Отдѣльно кажд. томъ продается по 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.

Подписчики на С. Х. Библиотеку и Земледѣльческую Газету платятъ а оба изданія съ пересылкой 10 рубл.

въсѣхъ книжныхъ магазинахъ продаются слѣд. изданія *Сельско-Хозяйственной Библиотеки*:

Руководство въ сельскому хозяйству. Соч. проф. Бирнабаума. Пер. съ нѣм. Агронома Н. Н. Спасскаго Ч. I. Ц. 1 р. 75 к.

Монографія крахмала, его свойствъ и разл. спос. добыванія. Сост. по Муспрату. (Съ англійск.) Съ 4 табл. рисунковъ Ц. 50 к.

Популярное изложеніе началъ химіи и физики въ примѣненіи въ сельскому хозяйству, Соч. Леффлера. Ц. 50 к.

Объ устройствѣ безбарщиннаго хозяйства, преимущ. относ. введенія многопольной системы. Соч. Куровскаго Ц. 85 к.

Описаніе различн. способовъ удобренія почвы. Соч. Фуке Ц. 1 р. 25 к.

Пивовареніе изъ картофеля Ц. 15 к.

Описаніе насекомыхъ, вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ и домашнемъ быту. По Швердтману. Съ рисунк. въ текствѣ Ц. 1 р.

Оканчиваются печатаніемъ:

О приготовленіи навозовъ и компостовъ. Составлено по новѣйшимъ иностраннымъ и русскимъ сочиненіямъ. Съ рисунками въ текствѣ.

Руководство въ сельскому хозяйству. Соч. проф. Бирнабаума, Ч. II. **Рациональныя правила покупки и содержанія лошади.** Съ рисунками въ текствѣ.

Кожевенное производство простѣйшимъ способами.

За пересылку иногородные покупатели прилагаютъ на каждую книгу а 1½ фунтъ.

Книгопродавцевъ и иногородныхъ покупателей просятъ обращаться съ требованіями въ редакцію «Сельско-Хозяйственной Библиотеки» (С. Петербургъ Васил. Остр. по 9 линіи, домъ № 6).

Объ изданіи въ 1864 году

ГОРНАГО ЖУРНАЛА

и

СБОРНИКА СТАТИСТИЧЕСКИХЪ СВѣДѢНІЙ

ПО ГОРНОЙ ЧАСТИ.

Ученый комитетъ корпуса горныхъ инженеровъ будетъ продолжать въ наступающемъ году изданіе Горнаго Журнала, начатое еще въ 1825 году, по прежней программѣ. Онъ будетъ состоять изъ слѣдующахъ отдѣленій, которыя однакожъ не обязательны для каждой книжки.

- 1) Горное и заводское дѣло.
- 2) Минералогія.
- 3) Геологія, геогнозія и палеонтологія.
- 4) Химія.

Томъ I. — Вып. I.

5) Механика общая и прикладная.

6) Горныя законоположенія, постановленія и распоряженія правительства, горная исторія и статистика.

7) Извѣстія и смѣсь.

Кромѣ того, по временамъ, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся къ физикѣ, метеорологіи, монетному и соляному дѣлу. Въ нынѣшнемъ году будетъ обращено особенное вниманіе на сообщеніе главнѣйшихъ постановленій и распоряженій правительства по горной части. Каждый мѣсяць будетъ выходить одна книжка, содержащая болѣе десяти печатныхъ листовъ, съ приложеніемъ необходимыхъ картъ и чертежей.

Ученый комитетъ не предполагаетъ втеченіе нынѣшняго года, по примѣру двухъ предшествовавшихъ лѣтъ, издавать Памятную книжку для русскихъ горныхъ людей, но въ приложеніи къ одной изъ лѣтнихъ книжекъ Горнаго Журнала будетъ разосланъ подписчикамъ «Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по горной части», который будетъ заключать только статистическую часть Памятной книжки, т. е. свѣдѣнія о составѣ горнаго управленія, о дѣйствіи казенныхъ и частныхъ, горныхъ и каменноугольныхъ промысловъ, а также о выдѣлкѣ монеты за 1861 и 1862 годы и о торговлѣ горными произведеніями въ 1863 году. «Сборникъ» будетъ содержать не менѣе 12 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается на оба изданія вмѣстѣ въ С. Петербургѣ, въ ученомъ комитетѣ корпуса горныхъ инженеровъ и у всѣхъ здѣшнихъ книгопродавцевъ. Цѣна полагается съ пересылкою во всѣ мѣста, а въ столицѣ и съ доставкою на домъ 10 руб.; для чиновниковъ же, служащихъ по горной части и обращающихся съ подпиской по начальству 7 р.

Для своевременнаго доставленія журнала и приложенія къ нему, редакція покорнѣе проситъ вносить деньги по подпискѣ не позже января 1864 года.

О ПОДПИСКѢ НА
«СѢВЕРНУЮ ПОЧТУ»
ГАЗЕТУ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ,
НА 1864 ГОДЪ.

„Съверная Почта“ будетъ издаваться въ слѣдующемъ году по прежней программѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:

На годъ: безъ доставки 10 р.; съ доставкою на домъ 11 р.; съ пересылкою во всѣ города Россіи 12 р.

На полгода: безъ доставки 5 р.; съ доставкою на домъ 5 р. 50 к.; съ пересылкою во всѣ города Россіи 6 руб.

На четыре мѣсяца: безъ доставки 3 р. 50 к.; съ доставкою на домъ 3 р. 75 к.; съ пересылкою во всѣ города Россіи 4 руб.

На одинъ мѣсяць: съ пересылкою или доставкою 1 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ С.-Петербургѣ: I. Въ конторѣ редакціи «Съверной Почты», въ зданіи министерства внутреннихъ дѣлъ, у Чернышева моста; II. Въ газетной экспедиціи почтамта; III. Въ книжныхъ магазинахъ: 1) Я. А. Исакова, 2) М. О. Вольфа, 3) Н. Г. Овсянникова (всѣ три магазина въ гостиномъ дворѣ), 4) А. Ф. Бабунова (Невскій проспектъ, домъ Энгельгардта), 5) А. И. Давыдова (Невскій проспектъ, домъ Лихачева, противъ арсенала Аничкова дворца; 6) И. П. Анисимова, бывшемъ Лоскутова (Большая Садовая, возлѣ дома Императорской публичной бібліотеки).

Въ Москвѣ: I. Въ газетной экспедиціи почтамта; II. Въ книжныхъ магазинахъ: 1) И. В. Бабунова (Страстной бульваръ, домъ Загряжскаго); 2) А. И. Глазунова (Кузнецкій мостъ, домъ Торлецкаго); 3) И. П. Анисимова,

бывшемъ Лоскутова (Николаевская улица, домъ Законоспаскаго монастыря).

Въ губернскихъ городахъ: въ канцеляріяхъ начальниковъ губерній.

Основанный въ 1825 году при Министерствѣ Финансовъ

ЖУРНАЛЪ

МАНУФАКТУРЪ и ТОРГОВЛИ

будеть издаваться въ 1864 году *)

подъ редакціей **Е. Андреева** по слѣдующей программѣ:

I. Офиціальныи отдѣлъ. II. Техническій отдѣлъ. III. Торговый отдѣлъ. IV. Смѣсь, библиографія и объявленія, касающіеся фабрикъ и заводовъ.

Въ 1864 году журналъ МАНУФАКТУРЪ и ТОРГОВЛИ постарается быть полнымъ техническимъ журналомъ по всемъ отраслямъ мануфактурной и заводской промышленности, замѣняя собою общіе и спеціальныя техническія иностранныя журналы. Чтобы наилучшимъ образомъ отвѣчать нуждамъ и потребностямъ нашей промышленности, редакція проситъ гг. подписчиковъ указывать, какими отраслями промышленности они въ особенности интересуются, и готова отвѣчать на всѣ ихъ техническія вопросы.

Журналъ МАНУФАКТУРЪ и ТОРГОВЛИ будетъ выходить въ концѣ каждаго мѣсяца книжками въ 8—10 листовъ большаго формата и убористаго шрифта съ двумя большими листами чертежей къ техническому отдѣлу, рисунками въ текстѣ и чертежами и рисунками къ привилегіямъ. Цѣна за годовое изданіе съ пересылкой и доставкой 10 руб.; подписка принимается въ редакціи и у извѣстныхъ книгопродавцевъ; гг. иногородныхъ просятъ адресовать свои требованія въ С. Петербургъ на имя редактора Евгенія Николаевича Андреева, въ 12 ротѣ Измайловскаго полка, въ Приютѣ Принца Ольденбургскаго.

Первая книжка выйдеть 31 января.

ЖУРНАЛЪ

НАРОДНАЯ БЕСѢДА

(Прежнее изданіе **А. Погоскаго**)

будеть издаваться въ 1864 году по той же программѣ и въ томъ же видѣ, то есть книжками, каждая въ 10 печатныхъ листовъ, или въ 160 страницъ, черезъ два мѣсяца по книжкѣ.

Годовая цѣна за 6 книжекъ 2 р. с., съ пересылкою во всѣ почтовые конторы.

Въ каждой книжкѣ помѣщаются: важнѣйшія правительственныя распоряженія и узаконенія, касающіеся устройства быта крестьянъ; повѣсти и рассказы; статьи по разнымъ отраслямъ наукъ и хозяйства; статьи о народномъ здоровіи и указанія средствъ къ сохраненію и исправленію здоровья; разныя извѣстія о новыхъ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ, замѣчательныхъ случаяхъ, школахъ, книгахъ для народа и пр.

Жители Петербурга подписываются въ Редакціи (на Вас. Остр., на углу 8-й линіи и Большаго проспекта, д. № 19—26). Можно подписываться и у книгопродавцевъ.

Иногородныхъ просимъ обращаться прямо въ Редакцію Народной Бесѣды, въ С. Петербургъ.

Редакція въ продолженіи двухъ лѣтъ устроиваясь такъ, чтобы по мѣрѣ средствъ удовлетворить всемъ истиннымъ потребностямъ своихъ читателей, продолжаетъ постоянно и неуклонно стремиться къ улучшенію журнала обогащеніемъ его содержанія. Въ истекшемъ 1863 г., кроме статей по предмету народнаго здоровья дано особое приложеніе: «Народный лечебникъ». Въ настоящемъ 1864 г. предполагается дать также въ видѣ при-

*) Въ 1861—63 г. онъ издавался подъ названіемъ «Промышленность».

ложенія обстоятельный «Обзоръ Законоположеній о сельскомъ, промышленомъ и торговомъ сословіи» съ указателемъ правительственныхъ распоряженій по этому предмету.

Завѣдующій редакціею **В. Дериверъ.**

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ.

Въ послѣднюю половину декабря мѣсяца прошлаго года, цѣны на хозяйственныя произведенія были слѣдующія:

С. Петербургъ: рожь — 5 р. 50 к.; пшеница саксонская — отъ 7 р. 50 к. до 7 р. 75 к. за четверть; овесъ — въ 6 пуд. отъ 2 р. 70 к. до 2 р. 85 к.; мука ржаная — 5 р. 75 коп. за четв.

Вологда: овесъ — отъ 30 к. до 32 к. за пудъ; рожь — отъ 50 к. до 52 к.; ячмень — отъ 43 к. до 47 к. пудъ; мука ржаная — отъ 57 к. до 60 к.

Моршанскъ: мука ржаная — отъ 27 до 30 к. за пудъ; рожь — отъ 2 р. до 2 р. 50 к.; греча — отъ 2 р. до 2 р. 30 коп.; крупа гречневая — отъ 3 р. 30 к. до 4 р.; овесъ — отъ 1 р. до 1 р. 10 к. за четверть.

Ржевъ: мука ржаная — отъ 45 к. до 50 к. за пудъ; рожь отъ 4 р. до 4 р. 50 к. за четверть; мука крупчатая — за мѣшокъ въ 5 пуд. отъ 4 р. до 8 р. сер.; крупа гречневая — за куль въ 8 мѣръ — 7 р. 50 к.; овесъ — отъ 1 р. 75 к. до 1 р. 80 к. за четверть въ 6 пуд. всѣмъ.

Сухиничи: рожь — 3 р. 50 к.; овесъ — 1 р. 50 к.; крупа гречневая — 4 р. 30 к. за 8 пуд. 20 ф.

Орелъ: пшеница — отъ 4 р. 50 к. до 6 р. за 10 пуд.; рожь за 9 пуд. 5 ф. — 2 р. 70 к.; мука ржаная — 35 коп. пудъ; овесъ — 1 р. 20 к. и 1 р. 40 коп.

Вязьма: рожь — 4 р. четверть; мука ржаная — 47 к.; овесъ за 6 пуд. 1 р. 65 к.; крупа гречневая за 8 пуд. 20 ф. — 5 р. 25 к.

Коломна: рожь — 3 р. 15 и 3 р. 25 к.; овесъ — 1 р. 30 и 1 р. 50 к.; крупа гречневая отъ 4 р. 20 к. до 4 р. 50 к. за четв.

Въ это же время на иностранныхъ хлѣбныхъ рынкахъ были слѣдующія цѣны:

Лондонъ: пшеница: англійская отъ 40 ш. до 50 шил. за кварталъ (т. е. отъ 11 р. 65 к. до 14 р. 55 к. почти за 12 четверик.). Петербургская и архангельская отъ 36 до 42 шил. (т. е. отъ 10 р. 47 к. до 12 р. 20 к.); рожь отъ 30 до 36 шил. (т. е. отъ 8 р. 73 к. до 10 р. 47 к.); ячмень отъ 28 до 33 шил. (т. е. отъ 8 р. 15 к. до 9 р. 60 к.); овесъ англійскій — отъ 16 до 25 ш. (т. е. отъ 4 р. 67 к. до 7 р. 28 к.); русскій — отъ 16 до 20 шил. (т. е. отъ 4 р. 67 к. до 5 р. 83 к.).

Амстердамъ: на хлѣбномъ рынкѣ тихо, цѣны безъ перемѣны.

Гамбургъ: рожь 81 тал. кур. за ластъ (т. е. 75 р. 33 к. за слишкомъ 110 четв.); овесъ 46 тал. кур. (т. е. 42 р. 78 к.).

Штетинъ: на хлѣбномъ рынкѣ господствуетъ совершенный застой, цѣны понизились.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 1.

Сельское хозяйство.

	Стр.
Взглядъ на теперешнее состояніе сельскаго хозяйства.	
О малопродуктивности имѣній въ настоящее время и средствахъ къ устраненію ея. <i>Треймута</i>	5

Земледѣльческая механика.

О плугѣ. <i>А. А. А.</i>	17
--------------------------------	----

Библиографія.

Овцеводство и шерстовѣдѣніе Ф. Шмидта, переведено со втораго изданія Е. Фальковымъ.	33
О шерсти овецъ въ хозяйственномъ и фабричномъ отношеніяхъ. Составилъ Илья Чернопятковъ.	39
Сто семнадцать новооткрытыхъ способовъ извлекать наибольшую пользу изъ картофеля, по опытамъ, взятымъ изъ сочиненій: Якоби, Юха, Крейссига, Лампадіуса, Лейкса, Пайена, Путша, Рима, Шварца Терно и проч. <i>А. Рубина</i>	42

Экономическое обозрѣніе.

По поводу совершившейся годовщины существованія питейно-акцизной системы.—Отрицательное и положительное значеніе послѣдней.—Толки, вызываемые всякимъ преобразованиемъ.—Ихъ справедливая и ложная сторона.—Пьянство какъ результатъ неудовлетворительной соціальной обстановки.—Существующее у насъ пренебреженіе къ матерьяльной сторонѣ жизни.—Физиологическое и экономическое значеніе исключительнаго употребленія растительной нищи.—Общій взглядъ на нашу внѣшнюю торговлю въ 1863 году.—О существующей у насъ тайной или безошлинной торговлѣ.	46
--	----

Дѣйствія Общества.

	Стр.
Журналъ Обыкновеннаго Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества отъ 5 декабря 1863 года.....	53
Отчетъ комиссiи по конкурсному испытанiю земледѣльныхъ орудiй въ 1863 году.....	66
Правила для пользованiя библiотекою Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.....	79

Объявленiя.

О подпискѣ на Сельско-Хозяйственную Библiотеку 1864 г.....	80
» Горный Журналъ 1864 г.....	81
» Сѣверную Почту 1864 г.....	82
» Журналъ Мануфактуръ и Торговли 1864 г.....	83
» Журналъ Народная Бесѣда на 1864 г.....	83
ДВИЖЕНIЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенiя.....	84