



# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА



## СОДЕРЖАНИЕ.

	СТРАН.		СТРАН.
1) Засѣданіе Общаго Собравія И. В. Э. Общества, 13 января 1894 г. Пренія по докладу Н. В. Пономарева . . . . .	109—141	года и 13 января 1894 г. — Журналъ засѣданія I-го Отдѣленія Общества, 2 декабря 1893 г. — Журналъ засѣданія III го Отдѣленія Общества, 19 декабря 1893 года. — Журналъ засѣданія Комисіи по устройству школьныхъ хозяйствъ, 3 декабря 1893 года . . . . .	35—56
2) Содѣйствіе крестьянскаго подземельнаго банка въ дѣлѣ арендованія крестьянами земель. Докладъ Н. В. Пономарева . . . . .	142—154	Журналы Общаго Собравія Комитета Грамотности, 23 января и 14 декабря и экстреннаго Собравія Комитета, 15 декабря 1893 г.	56—68
3) Торфъ, какъ средство значительнаго увеличенія урожая. Докладъ М. П. Надѣина . . . . .	155—165	Указатель выставки сельскохозяйственныхъ свиней, 2 марта 1894 года . . . . .	1—8
4) Амурская Область, какъ земледѣльческая колонія. Докладъ С. И. Коржинскаго . . . . .	166—191	Списокъ книгъ поступившимъ въ бібліотечу Общества во второмъ полугодіи 1893 г. (Окончаніе списка будетъ помѣщено въ слѣдующей книжкѣ). . . . .	1—64
5) Обь организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Докладъ Комисіи Обществу Собравію 22 марта 1894 г. . . . .	1—9	Объявленія . . . . .	1—16
Журналы Общаго Собравія И. В. Э. Общества, 25 января, 30 декабря 1893			

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1894.



Читальная Научная  
СЕТЬСК-Х.З.И.Т.ВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА



# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА



1894.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.  
1894.



## Засѣданіе Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 13 января 1894 г.

Пренія по докладу **Н. В. Пономарева**: «Объ организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ.»

*Президентъ.* Въ ноябрѣ прошлаго года мы выслушали интересное сообщеніе Н. В. Пономарева объ устройствѣ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Докладъ этотъ возбудилъ оживленныя пренія. Въ виду предстоящаго преобразованія министерства госуд. имуществъ въ министерство земледѣлія и госуд. имуществъ, Н. В. въ своемъ докладѣ доказывалъ цѣлесообразность учрежденія губернскихъ совѣщательныхъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ; въ эти совѣты, подъ предсѣдательствомъ губернатора, входятъ представители различныхъ мѣстныхъ правительственныхъ и частныхъ учреждений, а также агрономы. Въ преніяхъ по этому докладу высказаны были различныя мнѣнія. Докладчикъ возражалъ на все это; но, за краткостью времени, всѣ обстоятельства дѣла не могли быть выяснены съ достаточною полнотою. Въ виду большой важности возбужденнаго докладомъ вопроса, желательно было-бы продолжить сегодня эти пренія, послѣ дополнительныхъ разъясненій Николая Викторовича Пономарева.

*Н. В. Пономаревъ.* М. г. Въ прошломъ засѣданіи я имѣлъ честь сообщить здѣсь о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органахъ. Мой докладъ отпечатанъ. Съ нимъ гг. члены Общества имѣли возможность ознакомиться. Въ виду этого я не буду повторять сказаннаго въ прошлый разъ. Ограничусь немногими словами въ разъясненіе и дополненіе моего доклада, сдѣланнаго 25 ноября прошлаго года.

Мѣстные с.-хоз. органы должны совмѣщать двѣ функціи: *совѣщательную и исполнительную*. Въ своемъ докладѣ я подробнѣе развилъ, какъ болѣе сложную, первую функцію. Теперь я долженъ сказать объ исполнительной функціи. Недостаточно, конечно, только совѣщаться; надо проводить и въ жизнь все то, что будетъ савкціони-

ровано министерствомъ земледѣлія. Такими исполнительными факторами могутъ быть губернскіе правительственные агрономы и ихъ помощники, дѣйствующіе въ уѣздахъ. Губернскіе агрономы являются непремѣнными членами-секретарями губернскихъ с.-хозсовѣтовъ и играютъ роль бюро, въ которыя могутъ если не постоянно, то въ извѣстное опредѣленное время обращаться всѣ заинтересованныя мѣстныя учрежденія и лица. Дѣло въ томъ, что губернскіе агрономы хотя и будутъ имѣть помощниковъ, но все-же имъ иногда предстоитъ разъѣзды по служебнымъ дѣламъ, чтобы давать нужныя разъясненія и указанія на мѣстѣ своимъ помощникамъ, учитывать дѣятельность уѣздныхъ агрономовъ и т. д. Само собою разумѣется, что, при разнообразныхъ условіяхъ сельскаго хозяйства, необходимо будетъ въ уѣздные агрономы выбирать подходящихъ спеціалистовъ, по скольку въ данной мѣстности развита та или другая отрасль хозяйства (напр., собственно полевое хозяйство или-же льноводство, скотоводство, молочное хозяйство, или же виноградарство, винодѣліе и т. п.). Губернскіе агрономы должны руководить помощниками своими въ уѣздахъ и контролировать ихъ дѣйствія: тогда только возможно достигнуть единства въ дѣйствіяхъ агрономовъ. Совѣтъ назначаетъ уѣздныхъ агрономовъ, по вольному найму, по своему выбору и усмотрѣнію, равно и прочихъ спеціалистовъ по той или другой отрасли сельскаго хозяйства и имѣетъ право увольнять ихъ въ случаѣ небрежнаго исполненія ими своихъ обязанностей; въ противномъ случаѣ эта должность явится простою синекурою. Губернскіе агрономы сообщаютъ министерству земледѣлія непосредственно требуемыя имъ свѣдѣнія, полученныя отъ уѣздныхъ помощниковъ ихъ, напр., о состояніи разныхъ отраслей сельскаго хозяйства, урожая и т. п.; эти-же свѣдѣнія могутъ, конечно, служить и справочнымъ матеріаломъ при обсужденіи тѣхъ или другихъ вопросовъ въ губернскомъ совѣтѣ.

Но прежде всего является вопросъ: откуда взять такую массу агрономовъ? Въ одной Европейской Россіи для 50 губерній, по моему расчету, потребуется не менѣе 468 агрономовъ, если на каждый уѣздъ назначить особаго агронома. Этотъ вопросъ, однако-же, разрѣшается слѣдующимъ образомъ. *Губернскими агрономами должны быть, конечно, лица съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ, проработавшія нѣсколько лѣтъ въ частныхъ хозяйствахъ; помощники-же ихъ комплектуются изъ среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній; такихъ заведеній у насъ уже существуетъ 8—10; каждый годъ оканчиваетъ курсъ въ нихъ свыше 100 чело-вѣкъ; поэтому въ 5—10 лѣтъ наберется необходимое число уѣзд-*



ныхъ агрономовъ. Лица, окончившія курсъ въ упомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ, охотно пойдутъ на мѣста уѣздныхъ агрономовъ и будутъ съ пользою работать; имъ не нужно будетъ, какъ то нерѣдко случается теперь, искать мѣстъ, не соотвѣтствующихъ подготовкѣ, напр., на желѣзныхъ дорогахъ, въ конторахъ и т. п. Такимъ образомъ, вопросъ о затруднительности пріисканія достаточнаго контингента агрономовъ устраняется. Добавлю, однако, что на *первое время* можно-бы было довольствоваться и *однимъ помощникомъ агронома на два уѣзда*. Далѣе, возникаетъ вопросъ о средствахъ. Здѣсь предстоитъ довольно крупный расходъ, какими-нибудь десятками тысячъ рублей тутъ невозможно обойтись. Но нужно помнить, что какъ правительство, такъ и земство не должны жалѣть средствъ на это дѣло въ сознаніи, что этотъ расходъ возвратится сторицею при поднятіи народнаго хозяйства. Губернскіе агрономы, какъ мнѣ кажется, должны-бы содержаться на средства казны, а уѣздные въ земскихъ губерніяхъ — на счетъ земствъ, а въ не земскихъ — также на средства казны.

Проектируя губ. сельскохоз. совѣты, я имѣлъ въ виду, отчасти, то, что учрежденія эти *будутъ объединяться въ центральномъ сельскохозяйственномъ совѣтѣ*, который, по достовѣрнымъ извѣстіямъ, предполагается учредить при министерствѣ земледѣлія. Такой совѣтъ будетъ состоять, подъ предсѣдательствомъ министра, изъ представителей администраціи и сельскохоз. промышленности въ разныхъ земледѣльческихъ раіонахъ (до 15 лицъ). Объ этомъ я раньше не упоминалъ потому, что проектъ о преобразованіи министерства земледѣлія во время моего доклада еще не былъ разсмотрѣнъ государственнымъ совѣтомъ.

Засимъ, въ подтвержденіе того, что для воздѣйствія на сельское хозяйство нужны особые мѣстные органы, я сошлюсь на слѣдующее. Какъ справедливо замѣтилъ нашъ почтенный президентъ, въ Западной Европѣ существуютъ земскія учрежденія и въ то же время имѣются особые мѣстные органы по сельскому хозяйству. Дѣйствительно, въ Пруссіи, напр., гдѣ существуютъ земскія учрежденія (въ видѣ окружныхъ или уѣздныхъ представительствъ — *Kreistag*'овъ, у которыхъ есть свои исполнительные органы — *Kreis-ausschuss*) и мѣстные сельскохозяйственные органы (*Landwirthschaftliche Vereine*), — правительство, въ виду затруднительнаго положенія туземнаго сельскаго хозяйства, проектируетъ въ самое послѣднее время особые для этого предмета мѣстные органы. Именно въ тронной рѣчи императора Вильгельма, произнесенной въ германскомъ рейхстагѣ въ январѣ 1894 г., между прочимъ, было заявлено,

что правительство, имѣя въ виду преуспѣваніе сельскаго хозяйства, стремится установить для землевладѣльцевъ такіе правовые порядки, которые дали-бы имъ возможность преодолѣть сложившіяся неблагоприятно обстоятельство. Для этого оно почитаетъ необходимымъ содѣйствіе общаго корпоративнаго представительства сельскаго хозяйства, которое служило бы правительству *совѣщательнымъ органомъ при разработкѣ и приведеніи въ исполненіе законодательныхъ мѣръ*, направленныхъ къ улучшенію кредита и устраненію неурядковъ отъ чрезмѣрной задолженности землевладѣнія и несообразнаго его устройства. Съ этой цѣлью вносится законопроектъ *объ учрежденіи сельскохозяйственныхъ палатъ*.

Къ сказанному добавлю еще слѣдующее. Такой знатокъ сельскаго хозяйства и земскій дѣятель, какъ кн. А. Васильчиковъ, признавалъ необходимымъ организовать, *независимо отъ земства, особые органы*, которые завѣдывали-бы всѣми дѣлами сельскаго хозяйства въ полномъ смыслѣ слова, непрерывно слѣдили-бы за ихъ ходомъ и предлагали-бы высшему правительству принятіе извѣстныхъ мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства и сельскаго быта <sup>1)</sup>.

Затѣмъ выслушайте, что говорятъ нѣкоторые земскіе дѣятели сами. Въ собраніи экономистовъ, въ засѣданіи 22-го октября 1893 года, земскій дѣятель Полтавской губерніи г. Велецкій читалъ докладъ о нуждахъ русскаго сельскаго хозяйства и высказалъ, между прочимъ, что мѣстныя земскія управы придають первостепенное значеніе: *желательности учрежденія особаго органа, выдающаго на мѣстахъ сельское хозяйство*.

Далѣе, прошу васъ не забывать того, что земства теперь являются мѣстными органами для слѣдующихъ министерствъ:

1) *Главнѣйшимъ* мѣстнымъ органомъ министерства *внутреннихъ дѣлъ*, ибо самая существенная обязанность, возложенная на земство,—заботы о народномъ продовольствіи, народномъ здоровіи, борьбѣ съ эпизоотіями, страховое дѣло, почтовая гоньба и др.

2) Для министерства *народнаго просвѣщенія* — мѣстнымъ органомъ — по школьному дѣлу.

3) Для министерства *путей сообщенія*—по устройству и содержанію дорогъ, мостовъ, переправъ и пр.

4) Для *военнаго министерства*—по нѣкоторымъ дѣламъ о воинской повинности.

---

<sup>1)</sup> См. его «Сельскій бытъ и сельское хозяйство въ Россіи». 1881 г., стр. XIV—XV.

5) Для министерства *финансовъ*—по содѣйствию торговлѣ, промышленности, раскладкѣ нѣкоторыхъ государственныхъ денежных сборовъ, по закупкѣ для интендантства хлѣба и пр.

6) Для *духовнаго вѣдомства* — по попеченію о построеніи церквей и т. д.

Такимъ образомъ, земство является мѣстнымъ органомъ уже шести министерствъ, и послѣ этого рекомендуютъ возложить на него еще новую задачу—быть мѣстнымъ органомъ министерства *земледѣлія*. Больше объ этомъ я распространяться не буду, такъ какъ уже достаточно высказался по этому предмету въ моемъ докладѣ 25 ноября 1893 г. и въ возраженіяхъ по поводу этого доклада. Укажу еще на характерный примѣръ, имѣющій отношеніе къ поднятому мною вопросу. Не далѣе, какъ 12 января сего года, я бесѣдовалъ съ губернскимъ агрономомъ отъ правительства въ псковской губ.,—нашимъ сочленомъ П. Н. Елагинымъ, и онъ мнѣ прямо высказалъ, что, при настоящей организаціи земства, при существующей массѣ обязанностей, возложенныхъ на это послѣднее, земство можетъ уделять только очень немного времени, средствъ и силъ на сельскохозяйственную дѣятельность. Я просилъ г. Елагина высказать это въ сегодняшнемъ собраніи, и онъ изъявилъ на это полное согласіе.

Въ заключеніе и для исчерпанія во всей полнотѣ вопроса добавлю свѣдѣнія о мѣстныхъ органахъ въ Сѣв. Америкѣ по новѣйшимъ матеріаламъ, весьма обязательно сообщеннымъ мнѣ Э. О. Мичерлихомъ. Въ каждомъ штатѣ Сѣв. Америки имѣется субсидированный на счетъ общественныхъ суммъ *сельскохозяйственный советъ* штата (State board of Agriculture), а въ нѣкоторыхъ штатахъ существуютъ, кромѣ того, подобныя же совѣты и въ округахъ (county). Эти совѣты, состоя изъ членовъ отъ штата и изъ представителей отъ мѣстныхъ окружныхъ обществъ (county societies), находятся въ тѣсной связи съ испытательной станціей, а также съ сельскохозяйственными школами штата и приглашаютъ на службу штата разныхъ специалистовъ: геологовъ, ботаниковъ, энтомологовъ, химиковъ и т. п., работы которыхъ печатаются въ ежегодныхъ отчетахъ упомянутаго сельскохозяйственнаго совѣта. *Всякія общія мѣры въ защиту сельскохозяйственныхъ интересовъ штата исходятъ отъ этихъ совѣтовъ и подробно разрабатываются въ нихъ.* Одну изъ заботъ такихъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ составляетъ устройство ежегодныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ штата, на которыхъ выдаются награды за разные продукты, за животныхъ и т. п.

---

**Соображенія члена А. А. Гинкена по поводу доклада  
Н. В. Пономарева о мѣстныхъ органахъ министерства  
земледѣлія.**

По выслушаніи доклада Н. В. Пономарева, я высказалъ свое убѣжденіе въ томъ, что дѣло развитія сельскохозяйственнаго промысла въ нашемъ отечествѣ, гдѣ  $\frac{9}{10}$  населенія имъ занимаются, должно быть дѣломъ земства, потому что дѣло земства—вѣдать пользы и нужды населенія и потому что только рядомъ съ развитіемъ общаго благосостоянія населенія можетъ прогрессировать въ немъ и сельское хозяйство. Я, конечно, говорю здѣсь о прогрессѣ массовомъ, а не о прогрессѣ отдѣльныхъ крупныхъ хозяйствъ. Поэтому, земству придется не только учить народъ правильно хозяйничать, а и давать ему возможность такъ хозяйничать, и органы земскіе, которые будутъ вмѣстѣ съ тѣмъ и мѣстными органами министерства земледѣлія, должны совмѣстить въ себѣ обѣ эти функціи. Прежде всего, поэтому, они должны осуществить собою мелкій хозяйственный кредитъ на пріобрѣтеніе всѣхъ орудій сельскохозяйственнаго производства: земледѣльческихъ машинъ, орудій въ тѣсномъ смыслѣ, сѣмянъ, скота, а частію также и оборотнаго капитала. Конечно, этотъ кредитъ, какъ и всякій другой, долженъ быть чѣмъ-нибудь обезпеченъ и обезпечивать его должны, во-первыхъ, тѣ самыя вещи, которыя при помощи кредита пріобрѣтаются, а во-вторыхъ, засѣянные поля, самая обработка полей, предметы домашняго хозяйства, даже нѣкоторыя хозяйственные постройки, даже, можетъ быть, и носильное платье. Кредитъ я считаю нужнымъ поставить возможно широко потому, что нашъ мелкій хозяинъ-крестьянинъ въ большинствѣ случаевъ уже обремененъ задолженностію у мѣстныхъ кулаковъ, задолженностію очень тяжелой и надо, чтобы онъ имѣлъ возможность пользоваться дешевымъ и удобнымъ кредитомъ, во всѣхъ его видахъ, втеченіи нѣсколькихъ, можетъ быть, лѣтъ, для того, чтобы онъ выбился изъ этой кабалы, а для этого надо, чтобы онъ имѣлъ возможность лѣтомъ, когда они ему не нужны, заложить, напримеръ, сани и тулупъ, а зимой, для выкупа ихъ, заложить телѣгу и борону. Денежныя средства для такого кредита долженъ бы давать государственный банкъ, черезъ посредство уѣзднаго казначейства, а распределителемъ этого кредита должно быть уѣздное земство, черезъ посредство особо организованныхъ волостныхъ или можетъ быть приходскихъ хозяйственныхъ комитетовъ, которые вмѣстѣ съ



тѣмъ должны представлять собою и мѣстный начальный органъ министерства земледѣлія.

Членами этихъ комитетовъ должны быть мѣстный священникъ, мѣстный учитель, два представителя по выбору изъ мѣстнаго крупнаго землевладѣнія, каковыми могутъ быть мѣстные землевладѣльцы или управляющіе ихъ имѣніями, или арендаторы этихъ имѣній и, по выбору же, по одному представителю отъ cadaго изъ сельскихъ обществъ, входящихъ въ районъ дѣйствій комитета. Эти комитеты при потребности, напримѣръ, окрестнаго населенія въ хорошихъ сѣменахъ, могли бы закупать ихъ оптомъ, а потомъ раздавать ихъ, за наличныя деньги, или въ кредитъ нуждающимся. При потребности въ рабочихъ лошадяхъ, они могли бы и ихъ закупать оптомъ, для раздачи желающимъ. Они же, т. е. комитеты эти, должны бы были быть посредниками при покупкѣ земледѣльческихъ орудій и машинъ и при нихъ же могли бы быть организованы склады орудій, наиболѣе ходовыхъ въ данной мѣстности, изъ которыхъ нѣкоторыми машинами, какъ напримѣръ молотилками, вѣялками и сортировками, можно было бы окрестному люду пользоваться, и не покупая ихъ, за извѣстное вознагражденіе. При комитетахъ же могли бы быть организованы и склады сѣмянъ тѣхъ растений, распространеніе которыхъ въ данной мѣстности желательно бы было пропагандировать, а также склады популярныхъ книгъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Наконецъ, черезъ посредство этихъ же комитетовъ уѣздныя земства, сносясь между собою, могли бы служить и дѣлу правильнаго распредѣленія рабочихъ въ лѣтнее время, устраняя, съ одной стороны, непроизводительное шатаніе рабочихъ, а съ другой—недостатокъ и дороговизну ихъ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ.

Дѣлопроизводство въ этихъ комитетахъ, а также завѣдываніе складами, при нихъ состоящими, могло бы быть поручено мѣстнымъ школьнымъ учителямъ, и при школахъ же могли бы быть устроены и всѣ вышеописанныя склады; въ самой же школѣ, разъ въ недѣлю, по воскресеньямъ могли бы происходить и засѣданія комитета, для разсмотрѣнія всѣхъ ходатайствъ, въ него поступающихъ, и рѣшенія текущихъ дѣлъ. Ходатайства должны бы быть словесныя, записываемыя, по мѣрѣ поступления ихъ, въ особую книгу, въ которой рядомъ же отмѣчалось бы и исполненіе или отклоненіе ходатайствъ.

Ближайшее общеніе уѣзднаго земства съ вышеописанными комитетами, кромѣ необходимой переписки по дѣламъ денежнымъ и требующимъ дальнѣйшихъ сношеній уже со стороны земства, должны

бы происходить при посредствѣ особыхъ агрономическихъ надзирателей. Обязанности этихъ надзирателей должны быть слѣдующія. *Круглый годъ*: объѣздъ поочередно всѣхъ хозяйственныхъ комитетовъ, объяснительныя и показательныя бесѣды по воскресеньямъ съ членами комитетовъ и сообщеніе уѣздному земству о потребности и дѣятельности ихъ, осмотръ хозяйствъ въ уѣздѣ и словесныя совѣты хозяевамъ, обращающимся за ними. *Весною, лѣтомъ и осенью*: показательныя примѣненія приѣмовъ культуры различныхъ растений, въ различныхъ хозяйствахъ и непремѣнно также и на земляхъ крестьянскихъ, сопровождаемая по возможности публичными объяснительными собесѣдованіями. *Зимой*: популярныя чтенія элементарныхъ курсовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства въ разныхъ селеніяхъ.

Контингентъ вышеписанныхъ агрономическихъ надзирателей должны давать наши среднія сельскохозяйственныя учебныя заведенія. Это потому, что молодые люди, окончившіе курсъ въ этихъ училищахъ, не претендуютъ обыкновенно на крупное вознагражденіе, а вознагражденіе такихъ земскихъ уѣздныхъ агрономическихъ надзирателей крупнымъ быть не можетъ. Но не должно возбраняться, конечно, и лицамъ, окончившимъ высшій агрономическій курсъ, при желаніи ихъ занимать эти должности.

Руководить технической и научною или, вѣрнѣе, педагогическою дѣятельностію уѣздныхъ агрономическихъ надзирателей, а также наблюдать за нею долженъ губернской агрономъ, путемъ объѣзда ихъ участковъ и сѣзда агрономическихъ надзирателей, разъ въ годъ, въ губернскомъ городѣ, подъ предѣдательствомъ губернскаго агронома. Должность губернскаго агронома должна быть учрежденіемъ правительственнымъ. Содержаніе его, равно какъ и содержаніе его канцеляріи, должно относиться на средства министерства земледѣлія. Губернскій агрономъ и представляетъ собственно мѣстный органъ министерства и черезъ него именно министерство будетъ находиться въ постоянномъ общеніи съ земскою и агрономическою дѣятельностію. Средствомъ такого общенія, кромѣ письменныхъ сношеній, должны быть также ежегодныя сѣзды губернскихъ агрономовъ при министерствѣ земледѣлія, на которыхъ лица эти обмѣниваются также и между собою мыслями и добытою практикою своей дѣятельности. Мѣстная дѣятельность губернскаго агронома должна быть консультативная, наблюдательная и иниціаторская. Онъ даетъ, какъ земству, такъ и частнымъ лицамъ, къ нему обращающимся, всякіе совѣты и указанія, до агрономическаго дѣла относящіеся. Онъ наблюдаетъ (ради отчета министерству) за ходомъ развитія сельскаго

хозяйства въ губерніи, изучаетъ его недостатки и указываетъ способы ихъ исправленія; онъ наблюдаетъ также за дѣятельностію состоящихъ въ его округѣ всякихъ опытныхъ и наблюдательныхъ станцій, а также тѣхъ земскихъ образцовыхъ показательныхъ хозяйствъ, о которыхъ я говорилъ въ прошлый разъ, если бы таковыя были заведены въ его округѣ. Онъ подвигаетъ, наконецъ, мѣстныхъ хозяевъ, къ образованію сельскохозяйственныхъ обществъ и производительныхъ союзовъ, вноситъ въ тѣ изъ этихъ учреждений, которыя уже существуютъ, жизнь и науку и служитъ посредникомъ между ними и правительствомъ.

Въ заключеніе я позволю себѣ сказать еще слѣдующее. Я началъ съ заявленія, что, рядомъ съ мѣропріятіями для подъема и развитія сельскаго хозяйства въ нашемъ отечествѣ и, можетъ быть, даже впереди ихъ, должны идти мѣры подъема его имущественнаго положенія, потому что никакимъ производствомъ нельзя заниматься безъ орудій этого производства и безъ главнаго орудія всякаго производства — безъ капитала. Закончу же я тѣмъ, что я въ послѣдніе два года заявлялъ много разъ и здѣсь и вообще гдѣ только было возможно. Дѣло въ томъ, что размѣры хозяйства нашего главнаго сельскаго хозяина-крестьянина такъ малы, что даже и при самой раціональной культурѣ и при самыхъ улучшенныхъ орудіяхъ едва ли когда либо можно будетъ произвести въ такихъ хозяйствахъ столько продуктовъ, чтобы ими могла пропитаться круглый годъ семья хозяина съ живымъ инвентаремъ своимъ. Сторонніе лѣтніе заработки, для излишка сельскаго населенія, также не могутъ быть такъ велики, чтобы ими можно было просуществовать всю зиму. Я не говорю уже о податяхъ. Кромѣ того, ненормально и вредно и въ нравственномъ и гигиеническомъ отношеніи, чтобы человѣкъ усиленно-страдно работалъ въ теченіи 5—6 мѣсяцевъ въ году, а остальные 6—7 мѣсяцевъ ничего не дѣлалъ, да при этомъ бы и еще не доѣдалъ.

Поэтому, совершенно необходимо также, рядомъ съ мѣрами и заботами по подъему нашего земледѣлія и скотоводства, позаботиться и о томъ, чтобы вызвать въ чисто земледѣльческихъ районахъ возникновеніе такихъ промышленныхъ или фабричныхъ учреждений, артельныхъ или иныхъ, производство на которыхъ велось бы только въ теченіи 6—7 зимнихъ мѣсяцевъ, давая заработокъ мѣстному населенію. Что это возможно и небезвыгодно—тому можно привести много примѣровъ. Мирятся же съ этимъ даже дорого стоящіе свеклосахарные заводы, работающіе иногда только 4 мѣсяца въ году. Чѣмъ меньше будетъ размѣръ производства въ учрежденіяхъ, о которыхъ я говорю, и чѣмъ ихъ будетъ больше числомъ,

тѣмъ лучше, такъ какъ при этомъ въ каждомъ изъ нихъ будутъ работать только ближайшіе сосѣди, причемъ не порвется связь ихъ ни съ семьей, ни съ хозяйствомъ своимъ. Организациія этихъ мелкихъ промышленныхъ и фабричныхъ производствъ точно также должна бы быть дѣломъ земства, при посредствѣ тѣхъ же волостныхъ или приходскихъ хозяйственныхъ комитетовъ; но направить дѣятельность земства въ этомъ отношеніи слѣдовало бы, можетъ быть, министерству земледѣлія, а научно разработать этотъ вопросъ надлежало бы, мнѣ кажется, и нашему Императорскому вольному экономическому обществу.

Вотъ, въ краткихъ чертахъ, схема тѣхъ мѣстныхъ органовъ, при посредствѣ которыхъ, мнѣ кажется, всего успѣшнее могло бы проявить свою мѣстную дѣятельность и министерство земледѣлія. Основная мысль моя та, что, только рядомъ съ воздѣйствіемъ на экономическое благосостояніе данной мѣстности, можно воздѣйствовать и на подъемъ въ ней сельскаго хозяйства, что дѣйствовать въ обоихъ этихъ направленіяхъ на мѣстѣ долженъ одинъ и тотъ же органъ и что органъ этотъ долженъ быть чисто мѣстнымъ, долженъ, такъ сказать, сливаться съ мѣстнымъ населеніемъ, жить его жизнью, осязать его нужды.

*Н. А. Хвостовъ.* Ознакомившись съ напечатаннымъ докладомъ г. Пономарева о губернскихъ с.-хоз. комитетахъ, я вполне присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному по этому предмету въ прошломъ засѣданіи В. Ю. Скалономъ и Г. П. Сазоновымъ. Участіе земства въ этомъ дѣло совершенно необходимо, и никакія другія учрежденія замѣнить его не могутъ. Правда, земскія учрежденія введены пока въ 34 губерніяхъ, между тѣмъ какъ докладчикъ насчиталъ у насъ цѣлыхъ 86 губ., считая съ западнымъ и юго-западнымъ краемъ, Царствомъ Польскимъ, Кавказомъ, Средней Азіей и даже Сибирью; но эти 34 земскихъ губерній составляютъ ядро государство, центръ Россіи, о которомъ мы обязаны заботиться ранѣе, чѣмъ объ окраинахъ. Заботы объ однообразіи учрежденій могутъ только повредить, и нѣтъ разумнаго основанія отказывать кореннымъ русскимъ губерніямъ въ такомъ устройствѣ сельскохозяйственныхъ органовъ, которое по тѣмъ или другимъ причинамъ непримѣнимо на окраинахъ или въ Сибири. Странно было бы видѣть, если бы устройство какихъ-либо учрежденій Англій примѣнялось къ тому, что можно или чего нельзя ввести въ Индіи и Австраліи или хотя бы Ирландіи. Для нашихъ окраинъ, для неземскихъ губерній могутъ быть устроены губерскіе и областные совѣты по проекту докладчика; даже въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и они окажутся невозможными и придется



придумать что либо еще болѣе упрощенное. Что же касается до центральныхъ, земскихъ губерній, то здѣсь, кромѣ земскихъ учрежденій, не требуется для данной цѣли никакихъ новыхъ органовъ. Докладчикъ указываетъ на то, что земство и безъ того крайне обременено, служа мѣстнымъ органомъ для семи министерствъ. Но это обстоятельство какъ разъ говоритъ противъ него. Это показываетъ только, что безъ земства министерство земледѣлія обойтись не можетъ, точно также какъ не могутъ безъ него обойтись и другія вѣдомства. Когда допускались исключенія изъ этого правила и желали устроить что-либо безъ участія земства, то обыкновенно ничего изъ этого не выходило. Вспомнимъ хотя бы школьный вопросъ. Такимъ образомъ министерство земледѣлія должно будетъ воспользоваться содѣйствіемъ земства. Всѣ же остальные учрежденія болѣе или менѣе искусственны и не замѣняютъ земства. Сельскохоз. общества существующаго типа не могутъ замѣнить земскихъ учрежденій; эти общества не представляютъ изъ себя чего-нибудь прочнаго; они возникаютъ и потомъ по временамъ замираютъ. Особенно идутъ плохо губернскія сельскохозяйственныя общества; жизненность проявляется мѣстами только въ мелкихъ уѣздныхъ обществахъ. Причина понятна. Большинство нашихъ губерній очень неоднородно по качеству почвы. Сравните, напримѣръ, Елецкій и Брянскій уѣзды Орловской губ.; они представляютъ полную противоположность: въ Брянскомъ уѣздѣ песокъ и лѣса, въ Елецкомъ— степь и черноземъ. Поневоля если открыть губернское сельскохозяйственное общество, то хозяева разныхъ концовъ губерніи даже не поймутъ другъ друга и можетъ произойти нѣчто въ родѣ столпотворенія вавилонскаго. То же самое можетъ мѣстами послѣдовать въ губернскихъ сельскохозяйственныхъ совѣтахъ, если они будутъ единственными сельскохозяйственными органами губерній. Конечно, для сношеній съ центральной властью губернское учрежденіе необходимо; имъ и будетъ служить губернская управа, при которой будутъ губернскій агрономъ и делегаты отъ уѣздныхъ органовъ. Отъ губернской управы центральная власть можетъ получать свѣдѣнія, съ нею будетъ сноситься, черезъ нее и губернское собраніе будутъ идти ходатайства уѣздовъ но самое дѣло можетъ дѣлаться только органами, болѣе близкими къ населенію и къ сельскому хозяйству, т. е. уѣздными земскими учрежденіями. Только въ уѣздахъ сельскіе хозяева могутъ часто собираться. Въ уѣздный городъ всякому пріѣхать необременительно, поѣздки же въ губернскій городъ для жителей большей части уѣздовъ уже цѣлое путешествіе. Часто слышатся обвиненія противъ сельскихъ хозяевъ и за то, что мало

въ Россіи сельскохозяйственныхъ обществъ, и за то, что они безжизненны. Но посмотрите только, съ какими трудностями и формалистикой приходится сталкиваться при основаніи всякаго такого общества. Много лѣтъ тому назадъ я это лично испыталъ при открытіи такого общества въ Елецкомъ уѣздѣ. Уставъ былъ выработанъ земскимъ собраніемъ, былъ представленъ куда слѣдуетъ, но утвержденіе послѣдовало только черезъ полтора года и то только потому такъ скоро, что уполномоченные земства раза три ѣздили въ Петербургъ и хлопотали въ различныхъ учрежденіяхъ объ ускореніи. Если теперь министерство сельскаго хозяйства устранить эту безконечную волокиту, то уже однимъ этимъ будетъ оказана великая услуга дѣлу сельскаго хозяйства. Кромѣ того, въ былое время всѣ проекты новыхъ уставовъ сельскохозяйственныхъ обществъ подвергались какой-то стрижкѣ. Всѣ подгонялись подъ одинъ шаблонъ. Мѣстная жизнь уже давно указывала на неудовлетворительность большей части уставовъ. Между тѣмъ, никакихъ измѣненій въ новыхъ уставахъ не допускалось. Лѣтъ 14 или 15 тому назадъ, предполагая устроить общество сельскаго хозяйства при Елецкомъ земствѣ, мѣстное земское собраніе ясно видѣло непригодность нормальнаго устава. Собраніе желало установить тѣсную связь между собою и сельскохозяйственнымъ обществомъ. По нашему уставу, предполагалось, что предсѣдатель собранія есть вмѣстѣ съ тѣмъ и предсѣдатель общества, предсѣдатель управы; товарищъ предсѣдателя и всѣ гласные, въ качествѣ основателей, дѣйствительные члены общества, на все время службы своей гласными. Земство на этихъ основаніяхъ назначало обществу ежегодную субсидію. Путемъ привлеченія въ составъ общества всѣхъ гласныхъ общество получало въ свою среду въ то время 28 человѣкъ мѣстныхъ крестьянъ, привлечь которыхъ въ другой какой либо формѣ затруднительно въ виду членскаго взноса. Имѣть же въ своей средѣ лучшихъ людей изъ среды крестьянъ мы считали необходимымъ, такъ какъ одною изъ существенныхъ цѣлей общества предполагалось поднятіе крестьянскаго хозяйства. Поручая предсѣдательство прямо должностнымъ лицамъ, мы достигали извѣстной прочности. При такомъ порядкѣ уже не могло случиться того, что постоянно бываетъ съ обществами, устроенными по нормальному образцу. Предсѣдатель уѣдетъ за границу лечиться или въ столицу на службу, секретарь также получитъ гдѣ либо мѣсто и общество распалось: даже книгъ и документовъ не найдеть, да и искать въ сущности некому. Послѣ полуторагодовыхъ мытарствъ по различнымъ департаментамъ двухъ министерствъ, намъ утвердили уставъ по общему шаблону, вычерк-

нужь изъ нашего все жизненное и существенное. Въ то же время затормазилось и другое желаніе земства, предполагавшаго основать въ уѣздѣ образцовый хуторъ и сельскохозяйственную школу при немъ. Земство просило у министерства 300 десятинъ земли и обычную субсидію школъ, и само давало 25000 рублей на устройство хутора. При хуторѣ предполагалось опытное поле въ необходимомъ размѣрѣ, а затѣмъ самый хуторъ долженъ былъ идти въ видѣ образцоваго, т. е. долженъ былъ давать доходъ и служить примѣромъ для сельскихъ хозяевъ, которые учились бы наглядно у специалиста, какъ слѣдуетъ въ нашей мѣстности вести хозяйство на строго научныхъ основаніяхъ, но и съ наибольшею выгодною. Земскій хуторъ подъ контролемъ выбранной сельскохозяйственнымъ обществомъ комиссіи изъ лучшихъ хозяевъ уѣзда былъ бы серьезнымъ дѣломъ, а не игрушкой, какой нерѣдко бывають подобныя учрежденія, гдѣ хозяйство ведется на казенный счетъ съ постояннымъ дефицитомъ. И теперь, вдумываясь въ тогдашнія предположенія земства, я нахожу, что выработанная тогда форма, отвергнутая въ то время канцелеріями, была бы вполне практичной и удобопримѣнимой для каждаго уѣзда земледѣльческой полосы Россіи. Нужно только предоставить каждому уѣздному земскому собранію или устроить при себѣ сельскохозяйственное общество, или организовать при мѣстной земской управѣ особый сельскохозяйственный комитетъ, избравъ для этого по своему усмотрѣнію лучшихъ сельскихъ хозяевъ мѣстности въ произвольномъ числѣ. Въ будущемъ уже сама жизнь покажетъ, какая форма окажется болѣе удобной и примѣнимой. Затѣмъ нужно, какъ можно менѣе регламентации. Жизнь ея не любить и отъ нея прячется. Министерство, конечно, должно имѣть въ каждой губерніи агронома—специалиста при губернской управѣ, но едва ли нужно заранѣе опредѣлять штаты уѣздныхъ агрономовъ. Еще неизвѣстно—нужны ли они. Если ихъ завести по одному на уѣздъ, то не было бы это слишкомъ дорого, всюду ли еще они нужны и едва ли польза отъ нихъ будетъ соответствовать расходу. Если учредить одного на два или на три уѣзда, то не будетъ ли это что либо въ родѣ инспектора училищъ, проводящаго все свое время въ путешествіяхъ изъ уѣзда въ уѣздъ и въ писаніи отчетовъ на большихъ разграфленныхъ листахъ. Казалось бы, что вопросъ объ уѣздныхъ агрономахъ нужно предоставить усмотрѣнію мѣстныхъ земствъ. Ихъ заведуть тамъ, гдѣ они окажутся нужными. Повторю только одно: органами министерства на мѣстахъ должно быть земство и всякія измышленія, направленные къ тому, чтобы обойтись безъ его содѣйствія, будутъ мертворожденными.

Ө. Ө. Селивановъ. Я не буду повторять всего того, что высказано было ранѣе по предмету доклада. Я согласенъ съ мнѣніемъ В. Ю. Скалона, который совершенно справедливо, съ полнымъ знаніемъ дѣла, указалъ на существенныя препятствія къ осуществленію предположенной докладчикомъ организациі губернскихъ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ.

Мнѣ пришлось стоять близко къ учрежденію въ уѣздѣ одного подобнаго органа. Я скажу, какъ онъ основался, какія представились препятствія къ осуществленію намѣченной дѣли. Чтобы основательно повести дѣло улучшенія сельскаго хозяйства, нужно имѣть прежде всего твердую почву подъ ногами: нужно было приступить къ точному изученію сельскаго хозяйства. Для этого была образована комиссія, которой и поручили изучить это дѣло. Комиссіи было извѣстно, что многіе землевладѣльцы производили и производятъ различные опыты. Результатами этихъ опытовъ можно было воспользоваться и тѣмъ уберечь многихъ отъ напрасной затраты времени, труда и денегъ. Такъ, напр., въ данной мѣстности не удается клеверъ. Если про неудачные посѣвы этого растенія будутъ знать хозяева, то они и поостерегутся его сѣять. Поэтому комиссія рѣшила приступить къ собранію свѣдѣній о результатахъ всѣхъ разнообразныхъ опытовъ, производимыхъ землевладѣльцами даннаго уѣзда. Уѣздная земская управа оказала комиссіи содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ и разослала землевладѣльцамъ уѣзда циркуляры съ просьбою отвѣтить на различные вопросы и вообще сообщить всѣ свѣдѣнія объ опытахъ, производимыхъ хозяевами, и о желательности тѣхъ или другихъ измѣненій и улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ. И что же? Изъ всего уѣзда ни одинъ сельскій хозяинъ не прислалъ ни одного отвѣта. Такимъ образомъ, все это доброе дѣло прекратилось совершенно неожиданно. Оставалось изслѣдовать состояніе уѣзднаго крестьянскаго хозяйства. Это дѣло пошло гораздо лучше при помощи уѣздной управы, собиравшей различныя свѣдѣнія. Сельскіе учителя и учительницы содѣйствовали въ значительной степени выполненію задачи. Получилась довольно полная картина положенія крестьянскаго хозяйства; можно было отсюда составить планъ дальнѣйшихъ улучшеній въ дѣлѣ сельскаго хозяйства. (Планъ этотъ отчасти я имѣлъ честь изложить I-му отдѣленію нашего общества въ моемъ докладѣ). Нѣкоторыя начинанія въ этомъ смыслѣ были уже сдѣланы. Оставалось приступить къ дальнѣйшему выполненію задачи. Для этого нужны были люди, которые и работали бы согласно выработанному плану и проводили бы его въ жизнь. Набрать достаточное количество такихъ людей оказалось



невозможнымъ. И вотъ доброе начинаніе разбивается о самое главное препятствіе: у насъ нѣтъ достаточнаго числа работниковъ, съ помощью которыхъ можно было-бы проводить въ жизнь тѣ или другія мѣропріятія. Всѣ наши сельскохозяйственныя общества страдаютъ отсутствіемъ такихъ работниковъ. А разъ ихъ нѣтъ, разъ сами землевладѣльцы не знаютъ своей пользы, дѣлу не помогутъ ни сельскохозяйственныя общества, ни сельскохозяйственные совѣты, проектируемые докладчикомъ.

Въ самомъ дѣлѣ, всмотримся въ дѣятельность лицъ, входящихъ въ составъ этихъ совѣтовъ. Кто будетъ составлять ядро, двигающее это учрежденіе? Губернскій агрономъ? Это — сочленъ весьма полезный; но онъ не можетъ давать указанія по всѣмъ частнымъ случаямъ, онъ не въ состояніи изучить мѣстное сельскохозяйственное дѣло во всѣхъ подробностяхъ. Вообще принося извѣстную долю пользы, онъ не можетъ самъ на своихъ плечахъ нести всю работу. Начальство сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній? Но оно занято своимъ дѣломъ и положительно не можетъ удѣлять много времени на занятія по сельскохозяйственному совѣту. Къ тому-же оно не можетъ знать положенія сельскаго хозяйства въ данной мѣстности. Непремѣнный членъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія? Но ему не до сельскохозяйственнаго совѣта: у него весьма много своего дѣла, если онъ добросовѣстно относится къ выполненію своихъ прямыхъ обязанностей. Затѣмъ остальные, временно приглашаемыя лица точно также всѣ заняты своими служебными дѣлами: 1) председатели земскихъ управъ настолько заняты, что не могутъ двигать это дѣло. Они не двигаютъ его и въ земскихъ совѣтахъ и являются тамъ болѣе руководителями, чѣмъ работниками. 2) Председатель мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества или члены общества? Но если они не проявляютъ достаточно энергичной дѣятельности цо обществу, то почему можно думать, что они станутъ развивать такую дѣятельность въ совѣтѣ? 3) О губернаторѣ не стану говорить. 4) Уѣздные предводители дворянства? Но всякій прекрасно знаетъ, сколько ему приходится имѣть дѣла, въ сколькихъ присутствіяхъ нужно участвовать. Если онъ преданъ своему дѣлу, то быть въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ двигающимъ началомъ онъ не можетъ. Наконецъ, быть можетъ—такимъ началомъ явятся тѣ лица, которыхъ будетъ вправѣ приглашать председатель этого совѣта своею властью изъ мѣстныхъ выдающихся дѣятелей по сельскому хозяйству? Но рассчитывать на такую случайность весьма сомнительно. Губернскіе сельскохозяйственные совѣты только тогда будутъ проявлять свою дѣятель-

ность, когда найдутся люди, которые будутъ въ немъ работать, обладая для этого и временемъ, и знаніями. Такіе люди скорѣе могутъ быть извѣстны земству, чѣмъ предсѣдателю сельско-хозяйственнаго совѣта. Вотъ все, что я хотѣлъ изложить по этому поводу.

*И. Н. Анучинъ.* Почти всегда значеніе и трудъ дѣятельности того другаго учрежденія лучше всего познается, когда учрежденіе почему-либо прекращаетъ или приостанавливаетъ свою дѣятельность. Въ исторіи земскихъ учреждений С.-Петербургской губерніи было время, когда ихъ дѣятельность была приостановлена и вотъ именно тогда была признана жизненная необходимость земскихъ учреждений, къ которымъ перешли отъ упраздненныхъ уже правительственныхъ и общественныхъ учреждений заботы и попеченіе о народномъ здоровіи, образованіи, распредѣленіи налоговъ, устройство путей сообщенія и т. д. до содѣйствія по выполненію народомъ рекрутской повинности. Функціи земства оказались не только весьма обширными, но составляющими необходимѣйшую связь между всѣми правительственными учрежденіями и народомъ. Отдѣлять отъ земствъ сельскохозяйственную организацію было бы крайне странно, именно потому, что земство получаетъ всѣ свои жизненные соки отъ сельскохоз. дѣятельности народа. Во всякомъ случаѣ земства должны быть поставлены въ ближайшую связь со всею хозяйственною организаціею какъ губернской, такъ и уѣздною. Нельзя не удивляться замѣчанію, высказанному однимъ изъ ораторовъ: будто у насъ всѣ заняты, будто нѣтъ людей, нѣтъ желающихъ работать. Это впрочемъ приходится часто слышать. И если это замѣчаніе имѣетъ свою долю основанія, то въ силу только того, что у насъ вообще начинающіе работать слишкомъ скоро желаютъ добиться конечныхъ результатовъ, а также и потому, что допускается совмѣщеніе крайне разнообразной дѣятельности; причемъ, конечно, при непосильной работѣ не успѣваютъ ни тамъ, ни здѣсь, и однако ревниво охраняютъ захваченныя мѣста. Чтобы избѣжать подобнаго положенія, слѣдуетъ желать, чтобы губернскіе и уѣздные агрономы были назначаемы отъ правительства, подъ его все-таки болѣе бдительнымъ и неліцепріятнымъ контролемъ. Мы много слышали о заботахъ, направленныхъ къ тому, чтобы крестьяне имѣли достаточное количество земли, чтобы землевладѣльцы сохранили свои земельныя владѣнія; но мнѣ рѣдко приходилось слышать о какихъ-либо мѣропріятіяхъ къ дѣйствительному улучшенію сельскохозяйственныхъ условій, что должно бы быть одною изъ главнѣйшихъ государственныхъ задачъ, потому что сельское хозяйство въ Россіи есть главный источникъ доходовъ. На сколько въ этомъ отношеніи земства индифферентны и непослѣ-

довательны, достаточно обратить вниманіе на то, что на случай болѣзни людей и скота земства держать докторовъ и ветеринаровъ, а для леченія земли, которая также болѣетъ, агрономовъ не держать. Въ большинствѣ мы плохо знаемъ сельское хозяйство, особенно же крестьяне; земля обрабатывается плохо. Агрономы были бы полезными, необходимыми совѣтниками и могутъ принести большую пользу народу своими указаніями и знаніемъ. Въ земствахъ всѣ члены управъ обременены занятіями; возложить на нихъ обязательство слѣдить за развитіемъ сельскаго хозяйства и содѣйствовать его успѣхамъ было бы большою ошибкою и понятно, что дѣятельность членовъ управы, не подготовленныхъ къ оной специальными занятіями, будетъ неудовлетворительною. Большинству земскихъ дѣятелей приходится жертвовать своими личными сельскохоз. интересами, если они хотятъ исполнять свои служебныя обязанности. Предсѣдатель управы долженъ почти постоянно быть въ разъѣздахъ, долженъ поспѣвать и тамъ и здѣсь; когда тутъ смотрѣть даже за своими сельскохоз. работами, а тѣмъ болѣе не хватить времени заботиться о составленіи совѣта и приглашеніи тѣхъ или другихъ лицъ въ качествѣ членовъ совѣта для обсужденія сельскохоз. вопросовъ. Агрономическій совѣтъ долженъ свободно избираться мѣстными сельскими хозяевами, въ которомъ принимаютъ равноправное участіе члены земскихъ управъ и въ уѣздѣ — уѣздный агрономъ. Сверхъ того, долженъ быть губернский агрономъ, опредѣляемый и утверждаемый министромъ земледѣлія, которому онъ обязанъ давать отчетъ по сельскому хозяйству. Губернский агрономъ участвуетъ въ губернскомъ агрономическомъ совѣтѣ. Было заявлено, что отъ земства невозможно получить точныхъ свѣдѣній объ урожаяхъ. Причиною тому задаваемые вопросы; спрашиваютъ, напримѣръ, землевладѣльцевъ сѣверной полосы Россіи въ августѣ мѣсяцѣ, сколько они обмолотили хлѣба, тогда какъ въ это время онъ еще стоитъ у нихъ въ полѣ и когда его начинаютъ молотить позже срока, къ которому требуется доставить свѣдѣнія. Когда будутъ агрономы, они лѣтомъ могутъ давать полезные землевладѣльцамъ совѣты, а зимою на основаніи собранныхъ свѣдѣній составлять описаніе сельскохоз. условій даннаго уѣзда и тогда только получится правильное свѣдѣніе о состояніи сельскаго хозяйства въ странѣ. Повторяю, что необходимо, чтобы въ агрономическій совѣтъ входили члены земства, которыхъ никакъ нельзя устранять отъ этого дѣла. Какъ сельское хозяйство составляетъ главное занятіе русскаго народа, такъ и земство есть ближайшее къ народу правительственное учрежденіе, всего болѣе заинтересо-

ванное въ сельскохозяйственномъ и экономическомъ благосостояніи народа.

*И. И. Мецкерскій.* Моя мысль неясно выражена въ стенографическомъ отчетѣ. Я обращалъ вниманіе на необходимость сельскихъ учреждений, какъ мѣстныхъ сельскохоз. органовъ. Слабое развитіе мѣстной сельскохозяйственной дѣятельности въ обществахъ и земствахъ зависѣло отъ разныхъ причинъ: 1) нѣтъ людей, знающихъ дѣло, и 2) у массы хозяевъ нѣтъ интереса къ наукѣ и сельскохозяйственнымъ улучшениямъ. Есть цѣлые округа, уѣзды и области, въ которыхъ не найдется ни одной книги по сельскому хозяйству, и, по всей вѣроятности, болѣе 80 процентовъ нашего народонаселенія даже не подозреваютъ и существованія такихъ книгъ. Въ то же время громадное большинство интеллигентныхъ землевладѣльцевъ избѣгаетъ чтенія специальныхъ книжекъ и считаетъ излишнимъ подписаться хотя бы на трехрублевую сельскохоз. газету. Всѣ наши періодическія изданія расходятся не болѣе какъ въ двадцати тысячахъ экземпляровъ. Съ этимъ нужно считаться. Обращаясь къ предмету обсуждения, я нахожу, что весь споръ вызванъ тѣмъ, что здѣсь смѣшиваются въ одно двоякаго рода потребности сельскаго хозяйства: 1) общія экономическія мѣры и 2) отдѣльныя техническія улучшения. Для обсуждения экономическихъ мѣръ у насъ и теперь имѣется слишкомъ много органовъ; выясненію нуждъ земледѣлія въ этомъ направленіи могутъ помочь: и печать, и земства, и сельскохозяйственные общества, и всевозможные съезды, и создаваемый при министерствѣ совѣтъ. Объ этихъ нуждахъ и такъ уже много говорилось у насъ, и если сельское хозяйство страдаетъ, то не отъ того, что тѣ или другія общія потребности его не изучены, а отъ того, что правительствомъ на нихъ мало обращалось вниманія. Создавать для этого особыя губернскія учрежденія, да еще искусственныя, нѣтъ необходимости. Не то — техническія улучшения. Значительная часть территоріи нуждается въ этихъ улучшенияхъ, хотя для каждой данной мѣстности эти улучшения очень немногочисленны и просты; но для того, чтобы выработать и провести ихъ въ жизнь, нужны не только необходимыя знанія сельскаго хозяйства вообще, не только знакомство съ хозяйствомъ даннаго района или губерніи, но также и глубокое знаніе всѣхъ условій даннаго селенія или хозяйства, извѣстнаго клочка земли. Эта задача непосильна губернскому и даже уѣзднымъ агрономамъ. Конечно, и агрономы принесутъ свою пользу, но ихъ совѣты всегда будутъ оставлять сомнѣніе, чему мы уже видимъ примѣры. Губернскіе и даже уѣздные совѣты, основанные на бесплатномъ трудѣ немногихъ



лицъ, также принесутъ мало пользы. Не только крестьянамъ, но и землевладѣльцамъ нуженъ живой примѣръ тѣхъ или другихъ улучшеній. Эти улучшенія нужно продумать. Вотъ почему необходимо начать съ села, деревни, устроить нѣчто, что существовало и отчасти существуетъ въ нашихъ нѣмецкихъ колоніяхъ. Попытки создать такія учрежденія были сдѣланы мѣстными комитетами общества улучшенія народнаго труда въ Смоленской и Вятской губерніи, но, къ сожалѣнію, это общество заглохло. Словомъ, необходимы сельскохозяйственные комитеты для самыхъ малыхъ районовъ. Какъ устроить это дѣло получше, это другой вопросъ. Но для учрежденія такихъ комитетовъ не нужно, чтобы всѣ члены его были просвѣщенны въ сельскомъ хозяйствѣ или даже грамотны. Достаточно, если въ комитетѣ найдутся два—три человѣка болѣе интеллигентные, знающіе условія, напримѣръ: помѣщикъ, священникъ, учитель. По временамъ въ предлагаемые мною комитеты могли бы заглядывать губернской или уѣздный агрономы и давать разъясненія. Такой комитетъ можетъ выписывать газету, книги и сообща разсматривать свои мѣстныя нужды. Въ одесскомъ уѣздѣ, благодаря такимъ комитетамъ, насаждено уже около 100 тысячъ деревьевъ въ садахъ, а это большое приобрѣтеніе для этой мѣстности. Члены сельскихъ комитетовъ могли бы явиться очень дѣльными участниками въ сѣздахъ и совѣщаніяхъ уѣздныхъ, при обсужденіи того или другаго вопроса. Такимъ образомъ моя схема слѣдующая: деревня, потомъ уѣздъ и наконецъ уже губернской городъ.

*В. А. Остафьевъ.* Жизнь идетъ гораздо болѣе впередъ по сравненію съ нашимъ собраніемъ: болѣе половины изъ тридцати четырехъ земствъ послѣднія 6—7 лѣтъ обращали серьезное вниманіе на распространеніе сельскохозяйственныхъ улучшеній, очень много толковали, спорили и немало сдѣлали полезнаго. Во многихъ земствахъ нѣсколько разъ указывалось на необходимость образованія сельскохозяйственныхъ совѣтовъ; при нѣкоторыхъ земствахъ (напр. орловскомъ), такіе совѣты существуютъ при губернской управѣ изъ всѣхъ лицъ, преимущественно землевладѣльцевъ, интересующихся сельскимъ хозяйствомъ. Эти совѣты работаютъ по различнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ. Но самый главный недостатокъ заключается въ томъ, что земства обладаютъ слишкомъ слабыми средствами для распространенія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній и улучшеній. Несмотря на это, получаютъ блестящіе результаты: напр. на устройство склада сельскохозяйственныхъ орудій отпущено было земствомъ 1 тысяча рублей, и въ теченіе 6 лѣтъ этотъ капиталъ возросъ до большихъ размѣровъ, и польза открытія такихъ складовъ такъ велика, что въ орловскомъ земствѣ въ 2 года оборотный капиталъ

изъ 2 тысячъ возрость до 15-ти, а въ полтавскомъ въ 5 лѣтъ изъ 5-ти до 60-ти тысячъ рублей. Часто при рѣшеніи подобнаго рода вопросовъ въ губернскихъ собраніяхъ очень скептически смотрять на такія предложенія и въ силу недостаточности средствъ даютъ мало, но сама жизнь показываетъ, до какой степени эти начинанія полезны и достойны того, чтобы ихъ развивать. Земства до такой степени тѣсно связаны съ сельскохозяйственною жизнью, что устранять само по себѣ все то, что будетъ устроено помимо земства. Земства являются душою народной жизни, играютъ громаднѣйшую роль въ сельскомъ хозяйствѣ и могутъ имѣть громадное вліяніе на крестьянское хозяйство. Вологодское, тверское, ярославское земства сдѣлали очень многое въ этомъ отношеніи. Вспомнимъ знаменитую дѣятельность по сыроваренію Н. В. Верещагина, при помощи котораго распространилось это громадное производство, дающее нѣсколько милліоновъ рублей. Оно развилось, только благодаря содѣйствію земствъ, которыя первыя подали руку помощи Н. В. Верещагину и ассигновали довольно большія средства. Я присутствовалъ на засѣданіи земскаго собранія въ Орлѣ, въ присутствіи г. министра государственныхъ имуществъ Ермолова, который высказалъ глубоко отрадныя слова, что если земства проявятъ какую либо энергическую дѣятельность по сельскому хозяйству, правительство придетъ имъ на помощь. Всѣ земства заняты болѣе или мене сельскохозяйственными вопросами. Они не просятъ денегъ, они просятъ только агрономовъ. Нѣтъ возможности содержать ихъ на счетъ земства. Всего удобнѣе, чтобы всю экономическую часть этого дѣла возложить на земства, а техническую — на правительство. Земства говорятъ: оставьте намъ нашу дѣятельность и дайте намъ школы и агрономовъ. Къ сожалѣнію, земства не всегда получаютъ отъ правительства удовлетворительный отвѣтъ; правительство сознаетъ, что слѣдуетъ покрыть Россію цѣлою сѣтью сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, но оно не располагаетъ необходимыми для этого средствами. Въ такомъ случаѣ дайте по крайней мѣрѣ агрономовъ. Конечно, при отсутствіи денегъ, трудно сдѣлать что-нибудь существенное для практическаго распространенія дѣла. Научная сторона послѣдняго выражается очень долго, между тѣмъ какъ практическая сторона очень быстро подвигается впередъ и затраченные капиталы очень быстро возвращаются и приносятъ большой доходъ.

Ф. Ф. Селивановъ. Я не упомянулъ о составѣ пензенскаго уѣзнаго совѣщанія по сельскому хозяйству. Это совѣщаніе состоитъ изъ 8 лицъ: въ составъ его входитъ вся управа и земскіе начальники. Чтобы имѣть въ составѣ совѣщанія агронома, управа при-

гласила на должность чиновника, завѣдующаго продовольственнымъ столомъ, лицо съ среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. Разъѣзжая по уѣзду по продовольственному дѣлу, онъ можетъ оказывать вліяніе по сельскохозяйственному дѣлу. Въ уѣздѣ предполагается избрать большое число агрономическихъ попечителей; всякій желающій работать надъ общимъ дѣломъ можетъ заявить себя. Черезъ попечителей сельскохозяйственнаго совѣщанія предполагается распространять всякія полезныя свѣдѣнія и нѣкоторыя орудія, напр. косы, которыя прежде распространялись менѣе надежнымъ путемъ—черезъ волостныя правленія. Агрономическіе попечители должны находиться въ постоянной перепискѣ съ уѣзднымъ учрежденіемъ. Кромѣ означенныхъ выше мѣръ, въ сельскохозяйственное совѣщаніе приглашаются всѣ лица, полезныя въ этомъ дѣлѣ, напр. управляющіе сельскохозяйственными школами и пр. Вотъ организація этого дѣла, которую желательно было бы распространить и на другія губерніи.

*А. А. Гинкель.* Я позволю себѣ привести хотя, быть можетъ, и не совсемъ правильную параллель: мы имѣемъ превосходную изящную литературу, что признаютъ даже и во многомъ опередившія насъ страны, и въ то же самое время мы едвали не самый малограмотный народъ. То же самое нужно сказать и относительно сельскаго хозяйства: у насъ существуетъ наука сельскаго хозяйства, мы имѣемъ почтенныхъ представителей ея; у насъ сдѣлано очень много для выясненія недостатковъ въ дѣлѣ нашего сельскаго хозяйства, между прочимъ и нашими учеными обществами; и, не смотря на все это, мы въ общемъ очень плохіе хозяева. Вся наука существуетъ у насъ только для нѣкоторой группы хозяевъ, которымъ не трудно ее примѣнять. Какъ стало бы министерство земледѣлія по отношенію ко всей нашей странѣ, если бы оно учредило только съѣзды, которые должны заниматься одними общими вопросами относительно цѣлей и задачи сельскаго хозяйства? Оно стало бы и при этомъ, конечно, кое-что двигать впередъ, но только не народное хозяйство. Если бы учреждены были по всей имперіи совѣты по сельскому хозяйству, проектируемые Н. В. Пономаревымъ, то и они главнымъ образомъ занимались бы общими вопросами. Мы имѣемъ и теперь массу сельскохозяйственныхъ обществъ, которыя занимаются такими вопросами, и если бы бы министерство земледѣлія должно было разсматривать только всѣ эти безчисленные вопросы, то на это одно пришлось бы затратить ему массу времени и труда. Сельскохозяйственные общества существуютъ и работаютъ по агрономическимъ вопросамъ, но только не въ пользу народнаго хозяйства, а скорѣе въ пользу крупныхъ хозяйствъ. Сельскохозяйственные общества

при этомъ нельзя создавать по назначенію; они сами должны создаваться тамъ, гдѣ въ нихъ ощущается потребность. Нужно облегчить ихъ организацію, чтобы не требовалось на ихъ разрѣшеніе полуторагодичной волокиты; необходимо по нѣкоторымъ вопросамъ привлекать ихъ на работу, по вопросамъ, намѣчаемымъ уѣздными и губернскими управами; но если обязательно приурочить ихъ къ этимъ управамъ и сдѣлать обязательнымъ, чтобы членами этихъ обществъ были и крестьяне, то крестьяне, конечно, отбудутъ и эту повинность, но едва ли будетъ для нихъ собственно отъ этого польза. Министерство земледѣлія имѣетъ очень высокую задачу: поднять уровень народной агрономической грамоты и оно можетъ это сдѣлать посредствомъ мѣстныхъ органовъ своихъ, т. е. губернскихъ агрономовъ, учреждая съ одной стороны показательныя хозяйства, а съ другой мѣстные приходскіе хозяйственные комитеты, къ которымъ мѣстные хозяева—крестьяне, видя въ нихъ пособниковъ себѣ, будутъ относиться съ довѣріемъ. Относительно агрономовъ говорятъ: нужно обратиться на западъ. Конечно, это полезно: тамъ масса данныхъ и фактовъ, подтверждающихъ полезность ихъ; но у насъ есть и свои факты. Относительно агрономическихъ мѣстныхъ дѣятелей, мы имѣемъ достаточно свидѣтельствъ, что они кое-гдѣ значительно подвинули хозяйство и улучшили культуру, даже и на крестьянскихъ земляхъ. При этомъ, мнѣ кажется, что губернскіе агрономы необходимо должны быть правительственнымъ органомъ министерства земледѣлія, и потому они должны содержаться на счетъ правительства; уѣздные же агрономическіе смотрителя должны назначаться и содержаться земствомъ, на что потребуются небольшой расходъ; за то они будутъ подчинены земству и не будутъ считаться начальствомъ, что несомнѣнно было-бы тогда, если-бы они были подчинены непосредственно министерству земледѣлія. Другихъ расходовъ земство нести не будетъ. Мѣстные хозяйственные комитеты ничего не будутъ стоить; расходы на ихъ содержаніе будутъ покрываться комиссіоннымъ процентомъ отъ операцій финансоваго и агрономическаго свойства, которыя будутъ производиться при ихъ посредствѣ. Во всякомъ случаѣ, однако, ни земство, ни министерство земледѣлія, многого не сдѣлаютъ для подъема земледѣльческаго промысла, если имъ не поможетъ и министерство финансовъ, которое, впрочемъ, само теперь идетъ уже на встрѣчу этой народной потребности своими предложеніями объ учрежденіи мелкаго земледѣльческаго кредита. Совмѣстная работа министерствъ земледѣлія и финансовъ, при участіи земствъ, несомнѣнно принесетъ громадную пользу нашему главному народному промыслу—земледѣлію.

*П. Н. Исаковъ.* Вопросъ, который составляет предметъ настоящаго обсужденія, несомнѣнно вопросъ очень трудный и трудность его опредѣляется самымъ характеромъ задачи вѣдомства сельскаго хозяйства. На сколько не легко намѣтить формы и предѣлы дѣятельности этого вѣдомства, на столько же трудно создать и соответствующіе мѣстные сельскохозяйственные органы. Что эти затрудненія встрѣчались вездѣ, доказывается исторіей организацій мѣстныхъ органовъ с.-х. управленія въ государствахъ Западной Европы. Если не все, выработанное на западѣ, примѣнимо у насъ, то многое, сдѣланное тамъ для разрѣшенія этого вопроса, представляетъ и для насъ несомнѣнный интересъ. Въ Западной Европѣ дѣйствуютъ двѣ основныя системы организаціи мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ органовъ. Съ одной стороны, являются этими органами ихъ свободныя учрежденія, задача которыхъ—совмѣстная дружная работа съ цѣлью возбужденія и разрѣшенія всѣхъ насущныхъ сельскохоз. вопросовъ, т. е. мѣстные окружныя и провинціальныя с.-х. общества, или палаты. Центральное вѣдомство сельскаго хозяйства пользуется этой частной формой общенія съ одной стороны, какъ органомъ, представляющимъ мѣстные интересы сельскаго хозяйства, а съ другой—какъ органомъ для проведенія въ жизнь тѣхъ или другихъ мѣропріятій своихъ. Другая система состоитъ въ томъ, что на мѣстахъ создаются особые органы, въ которыхъ всегда существенный контингентъ составляютъ представители сельскохоз. обществъ, а также земства—при участіи лицъ, назначаемыхъ правительствомъ. Типомъ такой свободной организаціи мѣстнаго управленія является Пруссія, гдѣ свобода въ этомъ отношеніи доведена до того, что совѣтъ при министрѣ составляется изъ представителей губернскихъ сельско-хоз. обществъ. Представителями же второй, смѣшанной системы, служатъ Австрія, Саксонія, Баварія и Бельгія. Конечно, въ каждомъ изъ названныхъ государствъ допускаются тѣ или другія видоизмѣненія, но суть остается та же. Центральная организація сельскохозяйственнаго управленія смотритъ на эти учрежденія, какъ на органы, представляющіе—съ одной стороны—интересы мѣстнаго сельскаго хозяйства, съ другой—какъ на мѣстные центры, чрезъ которые общее центральное сельскохоз. управленіе проводитъ свои мысли. То-есть центральное управленіе обращается къ мѣстнымъ органамъ по каждому вопросу, имѣющему значеніе для той или другой мѣстности; для проведенія же предположеній центральнаго управленія въ жизнь, мѣстные органы служатъ для него техническими совѣтами.

Переходимъ теперь къ вопросу: находить-ли наше центральное сельскохозяйственное управленіе полезнымъ имѣть свои особые органы на мѣстахъ и надлежитъ-ли ему имѣть такіе органы и какъ это сдѣ-



лать, и должны-ли имѣть эти органы коллегіальный характеръ? Слѣдуетъ-ли для этого воспользоваться какими-либо элементами, уже существующими, или же нужно устроить эти органы снова и независимо отъ существующихъ? Какія изъ существующихъ мѣстныхъ организацій имѣютъ близкое отношеніе къ сельско-хозяйственной дѣятельности? Очевидно двѣ: мѣстныя сельско-хоз. общества и земства.

Сельско-хозяйственныхъ обществъ у насъ довольно много на бумагѣ и довольно мало на дѣлѣ; они весьма разнообразны, дѣйствуютъ безъ всякой системы, безъ всякаго взаимнаго общенія, безъ точнаго знанія границъ и районовъ. Давно уже установилось понятіе, что разница между губернскимъ и уѣзднымъ сельско-хоз. обществомъ вообще не заключается въ размѣрахъ территоріи, а въ особенныхъ ихъ задачахъ. Этого сознанія въ нашихъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ не существуетъ: и губернское, и уѣздное общества одинаково толкуютъ объ общихъ вопросахъ. Неудивительно, что въ результатѣ дѣятельности какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ сельско-хоз. обществъ является лишь рядъ отдѣльныхъ попытокъ безъ яснаго сознанія опредѣленной задачи и цѣли, безъ всякой системы. Быть можетъ, это происходитъ отъ труднаго положенія этихъ обществъ вслѣдствіе общихъ условій, отчасти вслѣдствіе того, что ни говорится и что ни дѣлается въ этихъ обществахъ людьми, понимающими важность сельскохоз. задачъ, оставляется безъ всякаго вниманія, ходатайства—безъ должнаго уваженія. Если бы тѣмъ или другимъ путемъ явилась возможность привести ихъ къ сознанію, что они не случайныя учрежденія, которыя никому не нужны, что ихъ задача заключается не въ томъ, чтобы говорить объ общихъ вопросахъ, а—въ томъ, чтобы быть выразителями мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ интересовъ; что они должны служить необходимыми элементами въ общемъ сельско-хоз. дѣлѣ въ Россіи и что ихъ желанія и ходатайства во всякомъ случаѣ не останутся безъ разсмотрѣнія, тогда, вѣроятно, дѣятельность этихъ обществъ существенно измѣнилась бы къ лучшему. Затѣмъ, что касается земствъ, то они много сильнѣе, прочнѣе сельско-хоз. обществъ: это — извѣстная, узаконенная организація, призванная къ разрѣшенію массы вопросовъ, въ ряду которыхъ сельско-хоз. вопросы играютъ главную, самую видную роль. И земство сдѣлало по сельско-хоз. дѣлу массу попытокъ, заслуживающихъ полнаго вниманія.

Такимъ образомъ, остается рѣшить вопросъ: куда обратиться, какое учрежденіе признать за основаніе, на которомъ можно было бы строить и что собственно намъ при этомъ нужно? Опять скажу, что центральному сельско-хоз. вѣдомству нуженъ мѣстный органъ, вѣдающій интересы сельскаго хозяйства, служащій ихъ представи-

телемъ—съ одной стороны и проводящій въ жизнь указанія центрального вѣдомства—съ другой. Съ этой точки зрѣнія, центральному вѣдомству необходимо имѣть такіе мѣстные органы, которые будутъ обладать соответствующими специальными знаніями и которыя будутъ посвящать себя практическому дѣлу сельскаго хозяйства на мѣстѣ. Какимъ же образомъ создать это? Слѣдуетъ-ли такіе органы сдѣлать самостоятельными? Казалось бы, что болѣе подходяще для этого земство; но въ какой формѣ? если такъ, чтобы земство безъ всякихъ измѣненій приняло въ томъ видѣ, какъ оно есть теперь, новую задачу, приняло бы простою передачею заботу о сельскомъ хозяйствѣ. Но это едва ли послужитъ правильнымъ разрѣшеніемъ этого вопроса и очень стѣснило-бы экономическую сторону сельскохоз. дѣятельности земствъ въ пользу стороны технической. Если остановимся на земствѣ, какъ на исходной точкѣ, то можемъ представить себѣ такого рода комбинацію: при уѣздныхъ управахъ будутъ созданы сельско-хоз. совѣты, какъ при постоянныхъ учрежденіяхъ, стоящихъ въ курсѣ экономической стороны мѣстнаго сельскохоз. дѣла. Этотъ сельскохоз. совѣтъ будетъ состоять изъ извѣстнаго числа лицъ, которыя могутъ быть избраны отъ земскаго собранія, но независимо отъ земской управы и не обязательно изъ земскихъ гласныхъ. Это будетъ совѣщательный органъ при управѣ.

Если бы мы остановились на этой формѣ, то представляется желательнымъ соединить два элемента: съ одной стороны — нѣчто неизбѣжное, а съ другой — нѣчто болѣе техническое, составленное изъ лицъ, практически знающихъ сельско-хоз. дѣло, дающихъ управѣ разныя указанія и замѣчанія, соответственно мѣстнымъ нуждамъ. На сколько слѣдуетъ эти органы объединить въ губерніи, объ этомъ не стоитъ много говорить; можно думать, что въ извѣстный моментъ, въ видѣ временной и краткой сессіи (хотя бы напр., недельной), могли-бы быть собранія изъ представителей уѣздныхъ совѣтовъ, или комитетовъ, и такому органу могли быть переданы всѣ функціи, которыя \* обыкновенно придаются мѣстнымъ сельско-хоз. сѣздамъ, т. е. задача распространить все то, что можетъ служить развитію сельско-хоз. дѣла, напр. технического образованія, сельскохоз. статистики. Это были бы представители живыхъ интересовъ, а для высшаго управленія — самые удобные проводники его предначертаній и знающіе техническую сторону мѣстнаго сельскаго хозяйства; вмѣстѣ съ тѣмъ, они были-бы въ постоянномъ общеніи съ земствомъ; значитъ, знали-бы и всю экономическую сторону мѣстнаго сельскохоз. дѣла и потому могли-бы служить весьма дѣятельнымъ пособіемъ сельско-хозяйственнаго строя.

*Г. П. Сазоновъ.* Судя по преніямъ прошлаго и настоящаго за-сѣданій, можно придти къ заключенію, что основная мысль почтеннаго докладчика о значительной неподготовленности земскихъ учреждений въ интересующемъ насъ дѣлѣ не встрѣчаетъ сочувствія. Въ защиту земскихъ учреждений позволю себѣ, въ дополненіе къ прошлой рѣчи, привести еще нѣкоторыя соображенія. Если вдуматься въ условія, при которыхъ происходитъ дѣятельность земствъ, то нужно придти къ тому рѣшительному заключенію, что земства проявили чрезвычайно много жизнедѣятельности и способности къ удовлетворенію основныхъ нуждъ и потребностей какъ народа, такъ и государства. Въ обществѣ и въ печати не разъ говорилось, что земскіе органы безжизненны, неспособны къ дѣятельности; что они ничего не сдѣлали, напр., по продовольственному дѣлу. Какъ авторъ спеціального изслѣдованія по продовольственному дѣлу, произведеннаго по порученію г. министра внутреннихъ дѣлъ, позволю себѣ заявить, что, напротивъ, земства сдѣлали гораздо болѣе, чѣмъ можно было ожидать. Въ двухъ томахъ этого изслѣдованія доказано, что земства 25 лѣтъ сознавали неудовлетворительность продовольственнаго устава, ходатайствуя объ измѣненіи его въ томъ смыслѣ, чтобы или права земствъ въ этомъ дѣлѣ были расширены, или чтобы съ нихъ снята была всякая нравственная отвѣтственность. И только 1891 годъ, разразившійся страшнымъ бѣдствіемъ надъ нашей родиной, заставилъ серьезно подумать объ этомъ дѣлѣ, подумать, какъ лучше его устроить; и обвиняютъ послѣ этого земство въ неумѣнн вести это дѣло. Далѣе, въ настоящій моментъ въ правительственныхъ сферахъ идетъ принципиальная работа объ организаціи мелкаго кредита для народа; между тѣмъ какъ земства 25 лѣтъ тому назадъ сами на свой рискъ приступили къ организаціи этого дѣла. Въ настоящее время я изучаю дѣятельность земствъ по улучшенію экономическаго положенія страны. Въ первый періодъ, лѣтъ 15, земства сдѣлали немного въ этомъ отношеніи. Напомню, что въ моментъ, когда составлялось положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, въ правительственныхъ сферахъ не существовало убѣжденія относительно заботъ объ экономическомъ положеніи страны; потому въ положеніи о земствѣ находимъ лишь слабое напоминаніе объ экономической сторонѣ ихъ дѣятельности: тамъ сказано, что на земствѣ лежитъ обязанность пецись о «мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ». Уже было совершенно основательно указано, что земства не обладаютъ никакими средствами даже для удовлетворенія обязательныхъ потребностей, возложенныхъ на нихъ закономъ: сельскіе учителя и даже предсѣдатели управы по нѣскольку мѣсяцевъ не получаютъ жалованья. Недостаточность средствъ очевидна, и невозможно ожидать,

чтобы земства, не имѣя никакого кредита отъ правительства, могли дать капиталъ на экономическую пользу и нужду народную. Даже въ настоящее время, при полномъ сочувствіи правительства къ подвѣтію экономическаго положенія страны, встрѣчаются однако же примѣры, когда великія начинанія сталкиваются съ противодействіемъ на этомъ пути, какъ объ этомъ сообщалъ В. Ю. Скалонъ изъ дѣятельности тверскаго земства. Я приведу въ примѣръ пермское земство: 10 лѣтъ назадъ оно пожертвовало огромный капиталъ для организациі кустарнаго дѣла. Требовалось утвержденіе устава кустарнаго банка; и вотъ въ теченіи 10 лѣтъ проектъ этого устава ходилъ по разнымъ канцеляріямъ и только теперь онъ получилъ утвержденіе, когда, быть можетъ, начинателей этого дѣла уже нѣтъ въ живыхъ и когда многіе забыли о самомъ существованіи капитала. При такой безконечной волокитѣ, очень трудно вести живое дѣло. Земства вполне способны къ выполненію того дѣла, о которомъ идетъ рѣчь, и никто другой не можетъ замѣнить ихъ. Никакіе доводы докладчика и канцелярскіе проекты неспособны замѣнить эту живую силу по воздѣйствію на экономическій строй страны.

Коснусь еще вопроса о существующихъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органахъ. Относительно сельскохозяйственныхъ обществъ было заявлено, что въ средѣ ихъ найдется достаточно работниковъ. А я скажу, что такихъ обществъ наберется во всей Россіи очень немного, хотя несомнѣнно, что всѣ они способны къ работѣ и состоятъ изъ лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ. Дать имъ жизнь можно и должно. Къ сожалѣнію, даже наше старѣйшее и ученѣйшее Общество (какъ ни щекотливъ этотъ вопросъ) проявляетъ себя весьма неэнергично. Если бы была надежда рассчитывать на приливъ свѣжихъ силъ и усиленіе и оживленіе дѣятельности нашего общества, то это было бы въ высшей степени благодарная и прекрасная задача, — расширить и вызвать къ жизни эти мѣстныя учрежденія, видоизмѣнить ихъ и призвать къ болѣе энергичной дѣятельности. И я глубоко убѣжденъ, что если бы Императорское Вольное Экономическое Общество, располагающее такими громадными средствами и силами, и авторитетомъ, взяло бы на себя эту задачу, то оно достигло бы, пожалуй, большихъ результатовъ, чѣмъ даже министерство земледѣлія. Только будетъ ли это? Открытое для всѣхъ ученое общество, съ публичными засѣданіями, заключаетъ въ себѣ гораздо больше жизненности, чѣмъ всякіе канцеляріи, комитеты и учрежденія. Такая наша задача оживила бы дѣятельность мѣстныхъ учреждений. И министерство земледѣлія, опираясь съ одной стороны на земскія силы, съ другой на ожив-

ленную дѣятельность мѣстных ученыхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, имѣло бы крѣпкую почву и могло бы придти къ самымъ лучшимъ результатамъ.

*Президентъ.* Пренія, которыя происходили въ теченіе двухъ вечеровъ по поводу настоящаго доклада, все болѣе и болѣе указываютъ на важность и сложность этого вопроса и интересъ, который выражается членами Общества къ этому дѣлу. Изъ всего сказаннаго видно, что сельскохозяйственное дѣло въ различныхъ мѣстностяхъ развивается все болѣе и болѣе; что министерство земледѣлія можетъ имѣть потребные органы во многихъ мѣстахъ и будетъ имѣть затрудненіе развѣ въ выборѣ дѣятелей. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уже сдѣлано въ этой сферѣ не мало хорошихъ начинаній, которыя приносятъ весьма осязательный результатъ, а въ будущемъ принесутъ еще большую пользу. Что касается земскихъ учреждений, то все, что было говорено здѣсь о нихъ, представляетъ только слабую картину полезности этихъ учреждений, и можно надѣяться, что при болѣе благоприятныхъ условіяхъ они принесутъ еще большую пользу. Относительно проектированнаго докладчикомъ органа нужно сказать, что съ нимъ нельзя смѣшивать мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ учреждений, какъ-то: обществъ, опытныхъ полей, станцій и т. п. Этотъ органъ совѣщательный и исполнительный: совѣщательный—по скольку онъ служитъ экспертизою для высшаго органа, вѣдающаго интересы сельскаго хозяйства, напр. по вопросамъ объ урожаѣ, о состояніи ветеринарнаго дѣла и т. д. Правильный отвѣтъ на такіе вопросы можно получить только изъ данной губерніи отъ лицъ, знающихъ это дѣло. Разностороннія свѣдѣнія на подобныя запросы можетъ дать губернское земское собраніе и еще лучше уѣздныя земскія собранія. Такимъ образомъ для совѣщательной дѣятельности, для дѣятельности экспертной по сельскохозяйственному дѣлу есть на мѣстахъ совершенно готовые органы,—это именно земскія учрежденія. Однако-же составъ земскихъ собраній представляется недостаточнымъ: во 1-хъ, они комплектуются по законамъ и смѣняются каждые три года, иногда мало, а иногда много; сельскохозяйственныя-же нужды растутъ болѣе и болѣе и требуютъ постояннаго представительства. Во 2-хъ, въ такое собраніе могутъ не попасть очень многія лица, знающія сельско-хозяйственное дѣло и тѣмъ лишены будутъ возможности подавать свой голосъ. Быть можетъ, болѣе отвѣчаетъ дѣлу предположеніе объ устройствѣ такихъ уѣздныхъ обществъ, гдѣ всѣ гласные будутъ обязательно ихъ членами въ числѣ прочихъ сельскихъ хозяевъ, допускаемыхъ сюда въ неограниченномъ количествѣ. Тутъ достигнется то, что такое общество не распадется и будетъ вбирать въ себя все, что можетъ быть полезно въ этомъ отношеніи въ уѣздѣ.



Въ смыслѣ экспертизы центральному вѣдомству нерѣдко понадобится имѣть очень скорыя свѣдѣнія, напр. во время повальной болѣзни, неблагоприятныхъ метеорологическихъ явленій и проч. Но, я думаю, что уѣздныя комиссіи могутъ дать и эти свѣдѣнія.

Но вопросъ совершенно новый объ исполнительныхъ мѣстныхъ органахъ: объ агрономахъ, смотрителяхъ и т. д. Указано было на нѣкоторыя существующія подобнаго рода учрежденія. Я укажу, на примѣръ, Финляндію, гдѣ есть губернскіе агрономы, которые приносятъ большую пользу; они состоятъ на жалованьи правительства, которому обязаны представлять отчеты. Они обязаны выѣзжать на мѣста по требованію хозяевъ и давать совѣты по ихъ надобностямъ.

Не заканчивая преній по данному вопросу, я могу сказать, что то, что было говорено прошлый разъ и сегодня, будетъ напечатано и составитъ полезный трудъ и серьезный матеріалъ, не взирая на скептическое мнѣніе о насъ почтеннаго Г. П. Сазонова. Я думаю, что мы вообще живемъ довольно энергично и дѣлаемъ полезное дѣло. Чѣмъ же Собранію желательно закончить? Есть два способа выразить наше мнѣніе: во 1-хъ, можно представить министерству земледѣлія стенографическій печатанный отчетъ послѣднихъ двухъ засѣданій, который послужитъ матеріаломъ при разработкѣ этого вопроса. Во 2-хъ, можно представить (и это, можетъ быть, будетъ болѣе авторитетно и рѣшительно) мотивированное заключеніе Вольн. Э. Общества по этому вопросу. Если Собранію угодно остановиться на послѣднемъ, то неужгодно ли будетъ поручить особой комиссіи составить проектъ такого заключенія по вопросу о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органахъ, пригласивъ въ эту комиссію всѣхъ 15 лицъ, участвовавшихъ въ преніяхъ, и также членовъ Совѣта Общества. Этотъ проектъ долженъ быть доложенъ Общему Собранію, которое подвергнетъ его баллотировкѣ. Этотъ вопросъ прошу Собраніе рѣшить сегодня-же. Затѣмъ слово дается докладчику.

*Н. В. Пономаревъ.* Я выслушалъ здѣсь довольно интересныя рѣчи. Говорили, между прочимъ (г. Хвостовъ), что Россія состоитъ будто бы изъ центральныхъ земскихъ губерній и Акмолинской области; забываютъ, что у насъ еще есть губерніи юго-западные, прибалтійскія, польскія, сѣверо-западные, кавказскія, сибирскія и пр. Впрочемъ, можетъ быть, мои познанія въ географіи кажутся недостаточно убѣдительными; но зато и я недостаточно убѣжденъ въ томъ, что правительство должно помогать только земскимъ губерніямъ; это было бы по меньшей мѣрѣ несправедливо. Бюджетъ государственныхъ доходовъ складывается не изъ однихъ земскихъ губерній, а изъ всѣхъ губерній и областей. Затѣмъ, говоря о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органахъ, уже забѣгаютъ впередъ, толкуя, напр., о томъ, что нужно дѣлать

для улучшенія сельскаго хозяйства; такъ, говорили здѣсь о народномъ кредитѣ, объ обремененіи крестьянъ долгами и пр., но мало касались сути вопроса, — объ организаціи сельскохозяйственныхъ органовъ. Всѣ эти разсужденія о сельскохозяйственныхъ улучшеніяхъ надлежало бы пока оставить въ сторонѣ, какъ не относящіяся непосредственно къ предмету моего доклада. Мой принципиальный по данному вопросу противникъ, П. Н. Анучинъ, высказалъ, однако, то, что всѣмъ достаточно извѣстно, именно онъ указалъ, что и земскіе дѣятели заняты по-горло и своими личными, и разными земскими дѣлами; поэтому никто меня не убѣдилъ здѣсь, что земства будутъ рады тому, что на нихъ возложить новую большую задачу—быть мѣстнымъ органомъ еще седьмаго министерства—министерства земледѣлія. Впрочемъ я не отвергаю и работу земства по сельскохозяйственному дѣлу. Прочтите мой докладъ; тамъ говорится, что сельскохозяйственное дѣло такъ велико, что работы хватитъ на всѣхъ, — отъ министра до послѣдняго пастуха. Мы въ общественныхъ учрежденіяхъ не особенно привыкли работать; проектируемыя же мною учрежденія, имѣя обязательный общественно-административный характеръ, безъ сомнѣнія, будутъ не только кое-что сами дѣлать, но и побуждать другихъ къ работѣ. Если и половина членовъ губернскихъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ явится въ собраніе, то и это будетъ недурно, и при такомъ численномъ составѣ можно будетъ работать. Я настаиваю на своемъ проектѣ во имя интересовъ всей страны, а не одной только небольшой части ея,—земскихъ губерній. Говорятъ, будто бы я отрицаю заслуги земства. Ничуть не бывало: я вовсе не противникъ земскихъ учреждений. Но взваливать на земство еще новую обязанность — уже было бы вовсе нераціонально. Наши управы состоятъ изъ 3-хъ членовъ, а прусскіе земскіе окружные *Kreistag*'и изъ 6-ти членовъ, съ присоединеніемъ 7-го—ландрата; и, тѣмъ не менѣе, въ Пруссіи, какъ я сказалъ уже, въ послѣднее время поставленъ, по мысли императора Вильгельма, на очереди вопросъ объ учрежденіи сельскохозяйственныхъ палатъ. Въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ окраинъ ведутся весьма сложныя по мѣстнымъ условіямъ культуры; поэтому, при отсутствіи земствъ, тамъ крайне необходимо учрежденіе особыхъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Возьмемъ, на примѣръ, хотя бы сложную сельскохозяйственную культуру Кавказа. Тамъ возникаетъ масса вопросовъ, которые возможно рѣшить только на мѣстѣ, напр., о пользованіи проточною водою, составляющею краеугольный камень сельскаго хозяйства во многихъ мѣстахъ этого богато-одареннаго края; о разведеніи чайныхъ плантацій, устройствѣ шелководныхъ станцій, о винодѣліи, виногра-

дарствѣ и пр. Тамъ нѣтъ земскихъ учреждений и едвали они скоро будутъ; поэтому необходимо основать другіе властные органы. Безъ сомнѣнія, можно, напр., для Кавказа нѣсколько видоизмѣнить проектируемую мною организацію. У насъ часто слышится, что Кавказъ, не смотря на свои богатства, далеко не окупаетъ затратъ государства на расходы по общей культурѣ края; но въ такомъ случаѣ еще настоятельнѣе онъ нуждается въ мѣстной сельскохозяйственной организаціи. Затѣмъ въ сегодняшнемъ нашемъ собраніи говорилось объ организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ при земскихъ управахъ, но независимыхъ отъ земства; смыслъ такой организаціи я, признаться, мало понимаю.

Разбирая составъ персонала проектируемыхъ мною совѣтовъ, нѣкоторые указывали на то, что персоналъ этотъ и безъ того уже очень занятъ. На это замѣчу, что дѣятельные люди вездѣ имѣютъ массу занятій, и въ провинціи, и въ Петербургѣ; но все же найдется извѣстное время для общественной дѣятельности и у очень занятыхъ людей. Довозательствомъ тому служить наше сегодняшнее собраніе здѣсь: вѣдь и мы всѣ очень занятые люди — служимъ въ разныхъ мѣстахъ и учрежденіяхъ. Говорили затѣмъ, что въ составъ проектируемыхъ мною органовъ могутъ и не войти дѣльные люди, знающіе мѣстное сельскохозяйственное дѣло, изъ числа мѣстныхъ землевладѣльцевъ; но сомнительно, чтобы губернаторъ не зналъ такихъ людей; на нихъ укажетъ и губернской агрономъ, и мѣстная земская управа. Конечно, неблагоприятныя случайности возможны и въ этомъ дѣлѣ; но на свѣтѣ все случайно, и даже сама земства. Слишкомъ недостаточенъ составъ и средства земствъ, чтобы управлять дѣлами въ губерніи, которыя по своей территоріи иногда больше Саксоніи или Баваріи. Здѣсь было высказано довольно характерное сообщеніе, что составляются цѣлыя земскія сельскохозяйственныя комиссіи (напр. въ Пензенской губ.), которыя, однако же, не даютъ никакого результата. Вообще слѣдуетъ считать этотъ вопросъ далеко не разрѣшеннымъ и, мнѣ кажется, во всякомъ случаѣ необходимо устроить особые мѣстные сельскохозяйственные органы въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ земскихъ учреждений.

Наконецъ, что касается двухъ способовъ, предложенныхъ г. президентомъ, для окончанія нашихъ преній, то я считалъ бы первый способъ болѣе цѣлесообразнымъ.

*П. Н. Анучинъ.* Но, по вашимъ же словамъ, пренія по настоящему вопросу совершенно бесполезны. Я думаю, что по крайней мѣрѣ неблагоприятно представлять въ министерство земледѣлія наши пренія въ такомъ сыромъ видѣ: это могло бы только подтвердить

нелестное о насъ мнѣніе Г. П. Сазонова. Можно представить только вполнѣ обработанное ходатайство по этому вопросу. Не можетъ быть, чтобы говорившіе не сѣумѣли придти къ какому-нибудь окончательному заключенію и строго формулировать ходатайство; тогда министерству не придется возиться съ черною работою.

*Н. А. Хвостовъ.* До сихъ поръ при организаціи какихъ-либо учрежденій всегда было принято начинать съ начала, а не съ конца. Сперва нужно было выработать нормальное устройство для коренной Россіи, а потомъ уже примѣнять это устройство къ окраинамъ и къ тѣмъ губерніямъ, гдѣ по причинамъ политическимъ не наступило еще время къ введенію земскаго самоуправленія. Для этихъ мѣстностей могутъ быть съ удобствомъ примѣнены предположенія докладчика. Тамъ и теперь дѣла, которыя вѣдаются земскими учрежденіями, поручаются губернскимъ и уѣзднымъ учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ. При этихъ учрежденіяхъ и могутъ быть созываемы какіе угодно совѣты изъ сельскихъ хозяевъ, приглашаемыхъ губернаторомъ. Центральная Россія имѣетъ форму управленія болѣе совершенную и не желаетъ отъ нея отказываться.

*А. А. Гинкель.* Вопросъ о земскихъ учрежденіяхъ не играетъ важной роли. Я пытался начертить планъ организаціи. Что-же мѣшаетъ не земскимъ губерніямъ принять такой планъ? Это не будетъ сложное дѣло и будетъ имѣть характеръ мѣстной земской дѣятельности. Относительно представленія въ министерство земледѣлія, необходимо составить комиссію для выработки проекта представленія. Доступъ въ эту комиссію долженъ быть свободенъ для всякаго. Затѣмъ проектъ поступитъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія. Въ случаѣ, если комиссія остановится на двухъ различныхъ мнѣніяхъ, которыя не будутъ согласованы на Общемъ Собраніи, то возможно будетъ представить въ министерство земледѣлія два различныхъ мнѣнія.

*П. А. Бильдерлингъ.* Имѣетъ-ли право каждый членъ нашего Общества принять участіе въ этой комиссіи?

*Президентъ.* Мое предложеніе объ образованіи особой комиссіи, состоящей изъ участвовавшихъ въ преніяхъ по докладу и всѣхъ членовъ Совѣта Общества, поддерживается. Эта комиссія на основаніи преній представитъ докладъ и донесетъ на усмотрѣніе Общаго Собранія проектъ заключенія И. В. Экономическаго Общества о мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ органахъ, для представленія такового въ министерство земледѣлія. Работы комиссіи должны быть закончены въ теченіе февраля, иначе потеряно будетъ время, подходящее для возбужденія подобнаго ходатайства. Что касается свободнаго участія въ работахъ комиссіи всѣхъ членовъ Общества, то уставъ Общества не даетъ имъ такого права; но обычай такой

есть и въ этомъ нѣтъ ничего худаго; напротивъ, это можетъ быть полезнымъ. Такимъ образомъ, позвольте покончить съ этимъ вопросомъ.

### Сельскохозяйственныя подкоммисіи въ Одесскомъ уѣздѣ.

Въ *Бюллетенѣ Одесской земской управы*, № 4 (апрѣль, май и іюнь) 1893 г., въ особой главѣ, представленъ сводъ свѣдѣній о дѣятельности «сельскохозяйственныхъ подкоммисій», дѣйствующихъ съ 1889 года подъ общимъ руководствомъ такой же комисіи при уѣздной земской управѣ и образованныхъ въ числѣ 16, чрезъ восстановление бывшихъ во время колоніальнаго управленія волостныхъ комитетовъ. Каждая изъ подкоммисій состоитъ изъ предѣдателя и нѣсколькихъ членовъ, избираемыхъ обществами и составляющихъ, такимъ образомъ, какъ бы исполнительный органъ тѣхъ же обществъ по сельскохозяйственной части. Всѣ мѣропріятія, признаваемые подкоммисіями, обсуждаются прежде на сходахъ и тогда лишь принимаютъ формы обязательности, когда утверждаются этими сходами. Выработка проектовъ различныхъ мѣропріятій происходитъ обыкновенно въ особыхъ засѣданіяхъ подкоммисій, которыхъ въ году бываетъ нѣсколько, причемъ всегда о такихъ засѣданіяхъ составляются протоколы, въ которыхъ записываются всѣ сдѣланныя подкоммисією постановленія. Въ 1892 г. дѣятельность подкоммисій выражалась въ общемъ итогѣ: въ посадкѣ свыше 16 тыс. фруктовыхъ деревьевъ и около 300 тыс. виноградныхъ кустовъ, въ насажденіи (въ двухъ мѣстахъ)  $1\frac{1}{2}$  дес. лѣса и приобрѣтеніемъ 3 жеребцовъ и 17 бугаевъ; кромѣ того, заготовлено было чернаго и зеленаго пара 1990 дес., удобрено полей 133 д., посеяно травы (могара) 16 дес., проведено 34 канавы протяженіемъ 8490 саж., устроено и исправлено 10 плотинъ въ 3 волостяхъ. Наибольшимъ вниманіемъ подкоммисій пользовалось разведеніе садовъ и виноградниковъ, подъ вліяніемъ неурожайнаго 1891 года. Дѣятельность подкоммисій направлялась также и на благоустройство селъ и деревень, на приведеніе въ порядокъ дорогъ, на древнонасажденіе возлѣ нихъ и проч.



## Содѣйствіе крестьянскаго поземельнаго банка въ дѣлѣ арендованія крестьянами земель.

Докладъ (дополнительный) **Н. В. Пономарева** въ засѣданіи  
III-го отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества,  
12-го февраля 1894 года.

Въ настоящее время, какъ и въ давно прошедшія времена, аграрныя отношенія представляются важнѣйшими вопросами государственнаго управленія; они являются тѣмъ центромъ, около котораго группируются всѣ другіе вопросы внутренней государственной жизни. Вотъ почему я позволю себѣ остановить вниманіе ваше на вопросѣ объ арендованіи крестьянами земель,— вопросѣ, важность котораго, вы надѣюсь, оцѣните при дальнѣйшемъ изложеніи моего сообщенія.

Въ прошломъ засѣданіи III-го отдѣленія, 10-го января 1894 г., докладъ мой «Крестьянскій поземельный банкъ и значеніе его для народнаго хозяйства» былъ принятъ въ почтенномъ собраніи нашего общества весьма сочувственно, причемъ было постановлено просить докладчика болѣе подробно обосновать высказанныя имъ desiderata относительно расширенія задачъ означеннаго банка.

Въ упомянутомъ докладѣ я проектировалъ возложить на крестьянскій поземельный банкъ слѣдующія функціи:

1) содѣйствовать покупкѣ земли въ собственность, главнымъ образомъ, сельскимъ обществамъ и товарищескимъ группамъ изъ бѣднѣйшихъ (безземельныхъ и безлошадныхъ) дворовъ;

2) при извѣстныхъ благоприятныхъ случаяхъ, покупать, за свой счетъ, частныя имѣнія и сдавать ихъ крестьянамъ въ пользова-  
ніе на правахъ вѣчнаго чинша, съ небольшою, по возможности, платой; равнымъ образомъ, сдавать, на правахъ чинша, крестьянамъ участки, оставшіеся за банкомъ, которые отчуждаются теперь въ

не крестьянскія руки съ большими убытками для банка и для неисправныхъ плательщиковъ;

3) выдавать хотя-бы однимъ сельскимъ обществамъ, подъ взаимное другъ за друга ручательство, *краткосрочныя ссуды* (не менѣе, однако, какъ на 3 года) для арендованія земель и приобрѣтенія живаго и мертваго инвентаря, и

4) выдавать подобныя-же ссуды переселенцамъ, выселяющимся на казенныя и другія земли,—на заведеніе хозяйства (приобрѣтеніе инвентаря, сѣмянъ и др.).

Первыя два положенія были достаточно мотивированы доводами, приведенными въ упомянутомъ моемъ докладѣ, и потому не требуютъ какой-либо новой аргументаціи. Что касается остальныхъ пунктовъ, то въ пользу принятія ихъ позволю высказать слѣдующіе доводы.

По мѣрѣ улучшенія положенія заемщиковъ государственнаго дворянскаго и частныхъ поземельныхъ банковъ, тотъ небольшой земельный фондъ, изъ котораго производится покупка земель при посредствѣ крестьянскаго банка, будетъ болѣе или менѣе быстро уменьшаться. При такомъ положеніи вещей черезъ 15 — 20 лѣтъ дѣятельность крестьянскаго банка, въ нынѣшнемъ ея видѣ, сведется или на нѣтъ, или къ такимъ малымъ операціямъ, что игра не будетъ стоить свѣчъ и многія отдѣленія банка придется закрыть. Между тѣмъ, потребность въ землѣ у крестьянъ черезъ 15—20 лѣтъ не только не уменьшится, но, напротивъ, съ приростомъ населенія, возрастетъ еще болѣе. Если-бы крестьянскій банкъ оставался окаменѣлымъ, неподвижнымъ учрежденіемъ, то его пришлось-бы въ недалекомъ будущемъ закрыть, такъ какъ онъ уже выполнилъ-бы свою единственную нынѣшнюю функцію,—т. е. купилъ-бы для крестьянъ все, что можно было для нихъ купить; полученіе-же долговъ по ипотецѣ можно было-бы возложить, безъ ущерба для дѣла, на казенныя палаты, казначейства, крестьянскія присутствія и т. п. учрежденія. Мы, однако, полагаемъ, что крестьянскій банкъ долженъ существовать еще долго, постоянно приспособляясь къ измѣняющимся хозяйственно-экономическимъ условіямъ народной жизни. Наличие же этихъ условій таково, что наши задолженные землевладѣльцы (а также казна и удѣлы) въ огромномъ большинствѣ случаевъ не могутъ вести свое хозяйство сами, за свой счетъ, — посредствомъ найма батраковъ. Всѣмъ названнымъ выше землевладѣльцамъ приходится пользоваться доходами отъ земли посредствомъ сдачи ея въ аренду.

Изъ доклада, сдѣланнаго мною въ III отдѣленіи 10-го января

настоящаго года, видно было, что главная масса земель сдается въ аренду крестьянамъ. По профессору Карышеву, въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи (безъ Царства Польскаго) крестьянами арендуется, приблизительно до 50 милл. дес., на сумму до 300 милл. руб. Большая часть аренды уплачивается деньгами, затѣмъ отработками и изъ части урожая. Именно, по земскимъ статистическимъ изслѣдованіямъ, арендная плата за  $\frac{3}{4}$  всего количества арендуемыхъ земель вносится деньгами, затѣмъ около 15% изъ части урожая, около 5% за отработки и остальное количество «смѣшаннымъ» способомъ, т. е. за отработки и часть урожая <sup>1)</sup>).

На сколько значителенъ и важенъ кредитъ для аренды крестьянами земель, видно изъ слѣдующаго сопоставленія крестьянскихъ расходовъ. По даннымъ (земскимъ) для 76 уѣздовъ, по которымъ имѣются свѣдѣнія о крестьянскихъ внѣнадѣльныхъ арендахъ, денежный расходъ по этой статьѣ равняется, въ среднемъ, до 25 руб. на дворъ <sup>2)</sup>. Между тѣмъ, выкупныя платежи (по даннымъ для 39 губ.) составляли, въ среднемъ-же, на дворъ до пониженія ихъ 15 руб. 31 коп., а послѣ пониженія—до 11 руб. 22 коп. <sup>3)</sup>, мірскіе платежи (для 46 губ.) составляетъ, въ среднемъ, на дворъ расходъ до 3 руб. 39 коп. и т. д. Такимъ образомъ, расходы на аренду земель въ крестьянскомъ быту имѣють, сравнительно съ другими расходами, выдающееся значеніе.

Въ то время какъ за границею (напр., въ Англіи) арендаторами являются фермеры, значительные капиталисты, снимающіе земли по долгосрочнымъ контрактамъ и эксплуатирующіе ее при помощи наемнаго труда,—наши арендаторы состоятъ въ большинствѣ случаевъ изъ среднихъ, такъ сказать, рядовыхъ надѣльныхъ крестьянъ. Какъ капиталисты, такъ и безземельные крестьяне, захватываютъ въ арендное пользованіе сравнительно небольшое количество земли; по крайней мѣрѣ это явленіе наблюдается въ коренныхъ русскихъ (земскихъ) губерніяхъ. Тѣмъ не менѣе, коммерческіе капиталы, мѣстами, начинаютъ уже сильно конкурировать съ крестьянами,—въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда въ аренду сдаются гуртомъ цѣлыя имѣнія или значительные участки. Нужно при этомъ замѣтить, что крупная гуртовая аренда капиталистами съ цѣлью эксплуатаціи земли посредствомъ переобработки встрѣчается у насъ хотя и не особенно часто, но, повидимому, такая аренда постепенно раз-

<sup>1)</sup> Карышевъ. «Внѣнадѣльныя аренды», стр. 257.

<sup>2)</sup> Считаю по 2,23 рев. душъ на дворъ.

<sup>3)</sup> Ст. Врем., серія III, вып. 5, стр. 110—111.

ростається и, со временемъ, при значительномъ усиленіи нанесеть жестокий вредъ народному хозяйству. Арендаторы - капиталисты стремятся, главнымъ образомъ, спекулировать снятыми арендными землями, сдавая ихъ крестьянамъ по частямъ по возвышеннымъ цѣнамъ и только въ рѣдкихъ случаяхъ ведутъ хозяйство за свой счетъ.

Въ юго-восточныхъ губерніяхъ (въ особенности въ Самарской и др.) быстрое вздорожаніе арендныхъ земель со времени крестьянской реформы привлекло промышленниковъ и спекулянтовъ. Между владѣльцами земель и крестьянами появились посредники, оптовые сѣмщики изъ купцовъ и богатыхъ крестьянъ, арендующихъ отъ казны, удѣловъ и помѣщиковъ обширные участки и передающихъ ихъ крестьянамъ по частямъ. Являются на торги и крестьяне, въ составѣ обществъ, но, не выдерживая конкуренціи капиталистовъ, берутъ нерѣдко у нихъ въ сѣмку земли изъ вторыхъ рукъ. Въ юго-западномъ краѣ во многихъ случаяхъ аренда находится въ рукахъ евреевъ, лицъ привилегированнаго сословія и разночинцевъ. Въ Кіевской и Подольской губеніяхъ, по свидѣтельству князя А. Васильчикова <sup>1)</sup>, большая часть имѣній арендуется евреями; не смотря на запрещеніе закономъ проживать внѣ черты установленной осѣдности, они заключаютъ съ землевладѣльцами контракты на долгіе сроки на подставныхъ лицъ, и, не имѣя наклонности къ сельскому хозяйству, эксплуатируютъ имѣнія исключительно въ промышленномъ отношеніи, извлекая изъ почвы, землевладѣльцевъ и крестьянъ послѣдніе ихъ соки и силы. По тому-же кн. Васильчикову, въ юго-западномъ краѣ долгосрочныя аренды, сдаваемые оптомъ упомянутымъ разночинцамъ, вытѣсняють мелкихъ сѣмщиковъ (т. е. крестьянъ) или ставятъ ихъ въ невыгодныя условія, сравнительно съ крупными сѣмщиками. Какое пагубное дѣйствіе оказываютъ на народное хозяйство подобные посредники, видно изъ примѣровъ западной Европы, именно Ирландіи, гдѣ посредники (middlemen), снимая у отсутствующихъ собственниковъ земли и сдавая ихъ земледѣльцамъ, довели страну до глубокаго разстройства въ сельскохозяйственномъ отношеніи <sup>2)</sup>.

Необходимо здѣсь замѣтить, что, вслѣдствіе крайней нужды крестьянъ въ арендной землѣ, они и безъ субъ-аренды переплачиваютъ противъ арендаторовъ другихъ сословій арендную плату, лишь-бы отстоять за собою землю. Такъ, напр., по земскимъ изслѣ-

<sup>1)</sup> Землевладѣніе и земледѣліе, т. I, 1881, стр. 468.

<sup>2)</sup> Idem, стр. 125.

дованіямъ, платятъ арендную плату въ однихъ и тѣхъ-же мѣстностяхъ <sup>1)</sup>):

	Крест.	Лича др. сосл.	Разница.
Днѣпровск. у. . . . .	3 р. 10 к.	1 р. 73 к.	79%
Стародубск. . . . .	4 » 03 »	2 » 54 »	58 »
Мелитопольск. . . . .	2 » 94 »	1 » 90 »	54 »
Суражскій . . . . .	2 » 42 »	1 » 62 »	49 »
Козелецкій . . . . .	4 » 82 »	3 » 54 »	36 »
Тираспольск. . . . .	3 » 50 »	2 » 77 »	26 »

Посмотримъ теперь, какія земли, т. е. чьихъ владѣльцевъ, берутся въ аренду и на какихъ условіяхъ. Въ тѣхъ мѣстностяхъ земскихъ губерній, гдѣ крестьянскія аренды наиболѣе всего практикуются, именно въ юго-восточныхъ, южныхъ и нѣкоторыхъ др., имѣется земель: 1) частнаго владѣнія, въ среднемъ, до 42% всей площади, 2) казенныхъ до 4% и 3) удѣльныхъ до 2%; въ частности же въ юго-восточныхъ губерніяхъ количество казенныхъ и удѣльныхъ земель, взятыхъ вмѣстѣ, иногда равняется количеству земель частнаго владѣнія. Такъ, напр., въ Самарской губ. частныхъ земель до 23% всей площади, казенныхъ (до 10%) и удѣльныхъ (до 10,5%), вмѣстѣ до 20,5%; въ нѣкоторыхъ-же уѣздахъ Самарской губ. (Бугульминскій, Ставропольскій, Самарскій) удѣльныя и казенныя земли вмѣстѣ составляютъ до 40—50% всей площади. Во всѣхъ-же остальныхъ мѣстностяхъ для внѣнадѣльной аренды *главный фондъ даютъ земли частнаго владѣнія.*

Переходя къ болѣе подробному рассмотрѣнію крестьянскихъ арендъ, констатируемъ слѣдующія общія положенія:

1) Внѣнадѣльныя аренды, при прочихъ равныхъ условіяхъ, *возрастаютъ прямо пропорціонально размѣрамъ въ данной области крупнаго землевладѣнія* и въ обратной пропорціи съ размѣромъ мелкаго, т. е. гдѣ больше крупныхъ частныхъ имѣній, тамъ и земля сдается крестьянамъ въ аренду больше и наоборотъ.

Такимъ образомъ, напримѣръ, распределяется аренда земель <sup>2)</sup>):

	Крупн.	Средн.	Мелк.
въ многоарендной полосѣ находится хозяйствъ	62,4%	30,4%	7,2%
» малоарендной » » »	52,1 »	31,9 »	16,0 »

Слѣдовательно, возрастаніе крестьянскихъ арендъ идетъ, такъ сказать, рука объ руку съ возрастаніемъ крупнаго (абсентичнаго) землевладѣнія. Дѣйствіе этого положенія парализуется иногда тѣмъ,

<sup>1)</sup> Карышевъ «Крестьянскія внѣнадѣльныя аренды», стр. 297.

<sup>2)</sup> Idem, стр. 87.



что не вездѣ у крупныхъ собственниковъ имѣются въ предложеніи необходимыя для съемщиковъ угодья. И такъ, имѣнія крупныхъ собственниковъ составляютъ главнѣйшій элементъ внѣнадѣльнаго аренднаго фонда; у среднихъ-же и мелкихъ владѣльцевъ собственныя запашки стѣсняють до извѣстной степени внѣнадѣльную аренду.

Для иллюстраціи этого положенія приведу примѣры. Такъ, въ московской губ. сдача земли практикуется въ разнаго размѣра имѣніяхъ въ слѣдующемъ количествѣ:

Р А З М Ѣ Р Ъ И М Ѣ Н І Й

до 200 д. 200—500 д. 500—1000 д. болѣе 1000 д.

Сдается десятинъ 41,6% 67,3% 100% 96,2%

Въ двухъ уѣздахъ Саратовской губ. (Саратовскомъ и Царицынскомъ)

Р А З М Ѣ Р Ъ И М Ѣ Н І Й

до 50 д. 50—200 д. 200—1000 д. болѣе 1000 д.

сдается 7% 38% 46,5% 67%

Можно привести немало и другихъ подобныхъ примѣровъ.

Разсмотримъ теперь весьма важный для нашей задачи вопросъ, *въ какой зависимости находятся внѣнадѣльныя аренды отъ достатка съемщиковъ*. Слѣдуетъ при этомъ выяснитъ, служатъ-ли для крестьянъ аренды дѣйствительно восполненіемъ недостаточности ихъ надѣловъ или-же бѣднѣйшіе, наиболѣе нуждающіеся двory наиболѣе же и стѣснены въ этомъ отношеніи.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, оказывается <sup>1)</sup>, что внѣнадѣльныя аренды *менше* всего развиты у двухъ крайнихъ категорій крестьянъ, — у получившихъ *болыше* надѣлы *государственныхъ* крестьянъ и у *бѣднѣйшихъ* крестьянъ, получившихъ такъ называемыя *четвертные* надѣлы; болѣе-же всего внѣнадѣльныя аренды распространены у *среднихъ, рядовыхъ* крестьянъ — *бывшихъ помѣщичьихъ и удѣльныхъ*. Нужно замѣтитъ, однако, что въ крестьянскихъ арендахъ вообще большую роль играетъ *разстояніе сдаваемыхъ земель отъ усадьбы съемщиковъ*. Само собою разумѣется, что крестьянамъ наиболѣе удобна для арендованія та земля, которая лежитъ вблизи нихъ; за эту землю крестьяне при конкуренціи заплатятъ дороже и постараются во что бы то ни стало оставить ее за собою. У бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ «отрѣзныя» земли всегда подъ рукою и они рѣдко уступятъ аренду такихъ земель постороннимъ крестьянамъ.

Выше мы видѣли, что менѣе обезпеченные своею землею разряды крестьянъ (т. е. бывшіе крѣпостные и удѣльные) больше

<sup>1)</sup> Карышевъ, стр. 117.

пользуются вѣнадѣльными арендами. Поэтому на первый взглядъ можетъ показаться, что наемъ чужихъ земель до нѣкоторой степени компенсируетъ нужды крестьянъ различнаго достатка и что вообще пользованіе арендной землей чаще всего выпадаетъ на долю тѣхъ крестьянъ, которые въ ней наиболѣе нуждаются. Но и здѣсь, какъ и при покупкѣ земель съ помощью крестьянскаго банка, оказывается, что *бѣднѣйшая часть крестьянъ лишена возможности пополнить свои средства путемъ арендованія земель.*

Тщательныя хозяйственно-статистическія изслѣдованія показываютъ, что, при одинаковой близости сдаваемыхъ участковъ и при равныхъ прочихъ условіяхъ, *снимаютъ землю больше тѣ крестьяне, которые позажиточнѣе, и наоборотъ.*

Вотъ данныя для 5 уѣздовъ Саратовской губ., по которымъ имѣются свѣдѣнія по упомянутому предмету.

Имѣютъ десят. на дворъ . . . . .	0	до 2,5	2,5—5	5—10	10—20	Болѣе 20
Арендуютъ число дес. на дв.	1,7	4,4	2,7	3,1	4,1	5,5

Въ 4 уѣздахъ Воронежской губ. (Острогожскомъ, Землянскомъ, Задонскомъ и Коротоякскомъ):

имѣется надѣловъ. . . . .	0	до 5 дес.	5—15	15—25	Болѣе 25
арендуется число дес. . . . .	3,7	» 2,5 »	3,6	4,6	7,6

Тоже замѣчается и въ другихъ мѣстностяхъ.

По даннымъ земской статистики, въ конкуренціи при арендованіи земель сильно поднимаются арендныя цѣны, причемъ выигрываютъ менѣе нуждающіеся, т. е. болѣе состоятельные крестьяне. Вслѣдствіе этого значительная масса арендуемыхъ земель въ дѣйствительности нерѣдко находится въ пользованіи относительно небольшого числа состоятельныхъ крестьянъ; бѣднѣйшая-же часть крестьянъ, по недостатку средствъ для аренды, должна уступать наиболѣе зажиточнымъ. Вообще нѣкоторые (напр. тамбовскіе) земскіе статистики доказательно констатируютъ, что *«сѣмка земель служитъ однимъ изъ главныхъ признаковъ, отличающихъ состоятельные дворы отъ несостоятельныхъ»*<sup>1)</sup>. Дѣйствительно, дворы, лучше обставленные рабочими силами и рабочимъ скотомъ, являются въ то же время и преимущественно арендаторами большаго количества земли, часто обрабатываемой наймомъ батраковъ. Что касается бѣднѣйшей части крестьянскаго населенія, то она получаетъ, такъ сказать, остатки земель отъ болѣе состоятельныхъ

<sup>1)</sup> Карышевъ, стр. 133.

своихъ собратьевъ. Такимъ образомъ, разница между двумя упомянутыми категориями крестьянъ, съ теченіемъ времени, должна увеличиваться все болѣе и болѣе. Здѣсь уже прямо «бѣда бѣду родить»: недостатокъ средствъ тянетъ крестьянина къ арендѣ; аренда-же ускользаетъ изъ рукъ его по недостаточности средствъ.

Посмотримъ теперь, на сколько арендуются земли *частнаго владѣнія* обществами, товариществами и отдѣльными крестьянами. Уже а priori можно видѣть, что при арендѣ земли сельскимъ обществомъ, міромъ, имѣется въ виду полученіе выгодъ для всего, по возможности, общества; между тѣмъ какъ товарищескія группы и отдѣльные крестьяне снимаютъ земли въ интересахъ увеличенія личнаго благосостоянія; при этомъ отдѣльные крестьяне и даже товарищества зажиточныхъ крестьянъ иногда берутъ землю для переобработки бѣднѣйшимъ крестьянамъ или для обработки земли батрацкимъ трудомъ — вообще для цѣлей спекулятивныхъ.

Мірское, сельское общество беретъ въ аренду болѣе или менѣе крупныя участки и на сравнительно долгіе сроки; отдѣльные же крестьяне (за исключеніемъ капиталистовъ) берутъ полосками и по десятинѣ, обыкновенно на годовые сроки; артельные и товарищескія группы занимаютъ въ этомъ отношеніи среднее мѣсто, приближаясь, (смотря по численному составу группы), то къ сельскому обществу, то къ отдѣльнымъ крестьянамъ. Замѣтимъ здѣсь, что коллективныя аренды болѣе всего распространены въ юго-восточныхъ и южныхъ губерніяхъ (особенно въ Самарской губ.), гдѣ имѣется много казенныхъ и удѣльныхъ земель; частныя-же владѣльцы считаютъ для себя болѣе выгоднымъ сдавать по-десятинно, на годовые сроки. Такъ, напр., въ 4 уѣздахъ Самарской губ. (Ставропольскомъ, Бузулукскомъ, Бугурусланскомъ и Николаевск.) общества и товарищества берутъ въ аренду, въ среднемъ, до 62% всего числа земельныхъ участковъ, тогда какъ отдѣльные крестьяне по-десятинно берутъ лишь до 25%. Въ Тамбовской и нѣк. др. губерніяхъ, гдѣ преобладаетъ частное землевладѣніе, общества арендуютъ отъ 8 до 19% всѣхъ поступающихъ въ аренду частно-владѣльческихъ земель, а по-десятинно сдается отъ 80 до 90%.

Коллективныя аренды, т. е. аренды обществами и товариществами, *выгодныя для крестьянъ*, такъ какъ съемъ земли участками *дешевле* по-десятиннаго. Другая выгода коллективныхъ арендъ заключается въ томъ, что каждому члену общественной или товарищеской группы обезпечивается полоса земли на болѣе или менѣе продолжительный срокъ. Вслѣдствіе этого хозяйство малосостоятельныхъ крестьянъ, участвующихъ въ общей арендѣ, дѣлается болѣе проч-

нымъ и устойчивымъ. Крайне важное значеніе имѣетъ еще и то обстоятельство, что при общественной арендѣ земель, цѣльными участками, *крестьяне обезпечиваютъ себя на весь срокъ аренды пастбищами или покосомъ*. Извѣстно, что недостатокъ въ этихъ важныхъ угодьяхъ принуждаетъ крестьянъ нести за наемъ ихъ массу отработковъ. Достаточно также выяснено изслѣдованіями, что, при равныхъ прочихъ условіяхъ, чѣмъ бѣднѣ домохозяинъ, тѣмъ труднѣ ему снять землю — тѣмъ дороже она ему достается. Неудачныя поиски арендной земли ведутъ нерѣдко къ тому, что крестьянинъ долженъ въ концѣ концовъ сдать свою надѣльную землю и обратиться къ батрачеству или къ вѣземледѣльческимъ заработкамъ. Съ другой стороны, слѣдуетъ считать афоризмомъ, что *чѣмъ доступнѣе для крестьянъ аренда, тѣмъ прочнѣе они держатся и своихъ надѣловъ*; доступнѣе-же она въ большинствѣ случаевъ при общественномъ сѣмѣ. Поэтому-то по статистическимъ изслѣдованіямъ (напр., Саратовской губ.) оказывается, что въ обществахъ, арендующихъ земли міромъ, процентъ крестьянъ, забросившихъ свое хозяйство, сравнительно невеликъ. Совсѣмъ иное замѣчается, когда крестьяне берутъ въ аренду землю по-десятинно. Такая система аренды ставитъ крестьянъ одного и того-же общества въ конкуренцію между собой; при этомъ болѣе обезпеченный сѣмщикъ предлагаетъ и болшій задатокъ или даже вносить всю арендную плату впередъ и тѣмъ отбиваетъ отъ аренды бѣднѣйшихъ своихъ однообщественниковъ.

Изслѣдователь хозяйственно-экономическаго положенія крестьянъ въ Кременчугскомъ уѣздѣ прямо высказываетъ, что *отъ правильной организаціи общественной крестьянской аренды можно ожидать не менѣе важныхъ результатовъ, чѣмъ отъ приобрѣтенія крестьянами земель въ собственность при помощи крестьянскаго банка* <sup>1)</sup>. При такой организаціи, говоритъ изслѣдователь, могла-бы быть обезпечена землей масса нуждающагося въ ней населенія по доступной цѣнѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, *могла-бы установиться въ крестьянскомъ земледѣліи болѣе правильная система хозяйства*. Въ интересахъ истины позволю, однако, сдѣлать весьма существенную оговорку, что и при арендахъ общественныхъ нѣтъ абсолютнаго равенства въ пользованіи землею. И здѣсь наемная земля «сваливается» и «наваливается» пропорціонально рабочей силѣ домохозяина, числу имѣющагося у него скота, лошадей и т. п.; но все-же при коллективныхъ арендахъ достигаются хотя *относительная спра-*

<sup>1)</sup> Карышевъ, стр. 192.

*ведливостъ* и цѣлесообразностъ въ пользованіи землею, чего нѣтъ при сѣмѣ земли отдѣльными лицами.

Чтобы болѣе содѣйствовать мірскому арендовавію земель, нѣкоторые изслѣдователи (Миргородскаго и Козловскаго уѣздовъ) полагаютъ весьма важнымъ *создать средства, гарантирующія правильностъ уплаты арендныхъ взносовъ* землевладѣльцамъ. Такими гарантіями могли-бы, по мнѣнію упомянутыхъ изслѣдователей, служить общественныя запашки или *организация соответственнаго вида крестьянскаго кредита для аренды земель*.

Для арендовавія земли частнаго владѣнія крестьянамъ приходится вносить задатки, составляющіе отъ 4 до 50% арендной платы; остальные деньги уплачиваются или *до снятія урожая* — подъ гарантію стоящаго на корню хлѣба или травы, или-же *послѣ уборки* упомянутыхъ продуктовъ, причемъ обезпеченіемъ служитъ сжатый хлѣбъ или скошенная трава, не свезенные, однако, съ владѣльческаго поля или дуга; при этомъ нерѣдко за подожданіе уплаты берутся % («лишки»). Необходимость уплаты денегъ за аренды до возки хлѣба на базаръ часто вызываетъ среди крестьянъ новыя траты на уплату %, подъ которые занимаютъ на расплату деньги у кулаковъ. Вообще размѣръ задатка является для крестьянъ и владѣльцевъ важнымъ вопросомъ при арендѣ. Прежде всего замѣтимъ, что задатокъ крестьянинъ долженъ вносить въ такое время года, когда онъ обладаетъ наименьшими средствами, напр., ранней весною при сѣмѣ земли подъ ярь и лѣтомъ — до уборки и продажи хлѣба — при сѣмѣ подъ озимое. Далѣе, многіе землевладѣльцы (напр., въ Саратовскомъ уѣздѣ), нуждаясь въ деньгахъ, *уменьшаютъ арендную плату съ десятины на 1—1½ р., (т. е. на 20—25%) для тѣхъ, кто вноситъ впередъ всю плату*. Это, конечно, составляетъ огромную разницу въ стоимости найма земли. Что касается обезпеченія арендной платы урожаемъ хлѣба и травы, оставленнымъ въ полѣ, то это крайне вредно для крестьянъ: часто остающіеся въ поляхъ и степяхъ хлѣбъ и сѣно гніютъ, обезцвѣиваются и даже, по невозможности для слабосильныхъ крестьянъ во-время уплатить арендную плату — совсѣмъ пропадаютъ.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію важнаго вопроса — къ *срокамъ аренды*. Въ большинствѣ случаевъ, какъ мы сказали раньше, (до 75% аренды) земли сдаются *погодно*; только въ нѣкоторыхъ южныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ земли снимаются на болѣе или менѣе продолжительные сроки, «на года», (главнымъ образомъ, казенныя и удѣльныя)<sup>1)</sup>. Мы раньше говорили, что краткосрочныя

<sup>1)</sup> Такія земли сдаются чаще всего на 6—12 лѣтъ.



аренды, какъ стоящія дороже долгосрочныхъ, крайне невыгодны для крестьянъ; *невыгодны они и съ агрономической точки зрѣнія и притомъ для обѣихъ сторонъ, т. е. для владѣльцевъ земли и съемщиковъ, — что, конечно, не требуетъ доказательствъ.*

Выше было сказано, что земли сдаются, главнымъ образомъ, за деньги (до 75%), затѣмъ изъ части урожая (до 15%), за «отработки» (до 6%) и остальное количество арендъ уплачивается «смѣшанными» способами. Такой высокой % съема земель за деньги объясняется, отчасти, тѣмъ, что казенныя и удѣльныя земли (до 8 — 10 милл. дес.) отдаются исключительно за деньги. Само собою разумѣется, что при денежной арендной платѣ требуются наличныя деньги (для задатковъ и уплаты аренды), которыхъ чаще всего у съемщиковъ бываетъ мало; между тѣмъ, исполщикъ платитъ частью урожая и, наконецъ, арендаторъ за отработки расплачивается личнымъ трудомъ. Такимъ образомъ, крестьяне, арендующіе за деньги, должны прежде всего добыть денежные средства, уплатить ихъ сдатчику въ видѣ задатковъ и затѣмъ уже ожидать результатовъ урожая. Вслѣдствіе такого положенія дѣла, бѣднѣйшіе крестьяне стремятся заполучить землю за плату натурой (т. е. за отработки или изъ части урожая). Нужно замѣтить, что плата натурою за аренду земли весьма часто невыгодна для съемщика и нерѣдко («испольщина») обходится вдвое дороже аренды за деньги; между тѣмъ, бѣднѣйшая часть крестьянъ волей-неволей должна прибѣгать и къ такой расплатѣ за арендованіе земли. Плата отработками еще тяжелѣе: при ней крестьяне въ горячую пору должны бросать свое хозяйство; кромѣ того, отработочная система создаетъ уже полусвободный трудъ, своего рода барщину и т. д. Замѣтимъ кстати здѣсь, что сдача за отработки и изъ части урожая практикуется больше всего тамъ, *гдѣ на владѣльческихъ земляхъ ведется своя значительная запашка*, и, наоборотъ, сокращеніе владѣльческой запашки идетъ почти всегда рука объ руку съ платою за аренду деньгами. Вообще-же за деньги частновладѣльческія земли сдаются тамъ, гдѣ спросъ на землю великъ и арендная плата на столько высока, что владѣльцамъ гораздо выгоднѣе сдавать землю въ аренду, нежели вести собственное хозяйство. Нужно замѣтить еще, что плата за аренду «натурою» ведетъ къ плохой обработкѣ земли и потому «натуральная» аренда безусловно *вредна и съ агрономической точки зрѣнія*. Такимъ образомъ, два могущественныхъ фактора — *краткосрочность аренды и расплата за аренду натурою* — *дѣйствуютъ пагубно на агрикультуру нашей страны.*

Обращаясь къ *размѣру денежной арендной платы*, скажемъ

прежде всего, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ съ частно-владѣльческой землей *конкурируютъ казенная и удѣльная земли*, тамъ арендная плата вообще дешевле и наоборотъ. Но для насъ важнѣе всего то общее правило, что *чѣмъ меньше у крестьянъ своей надѣльной земли и потому чѣмъ они болѣе въ ней нуждаются, тѣмъ имъ дороже приходится платить за арендуемую землю*. Это, конечно, не требуетъ объясненій. Чрезвычайно важно отмѣтить тутъ также и то, что почти повсемѣстно *долгосрочная аренда* («на года») *дешевле погодной* на 60 — 100%. Изъ земскихъ статистическихъ изслѣдованій явствуетъ также и то, что въ однѣхъ и тѣхъ-же мѣстностяхъ крестьянамъ приходится платить арендную плату дороже, нежели арендаторамъ прочихъ сословій — нерѣдко дороже на 25 — 80%. Это вполне естественно: для крестьянъ пользование землею является дѣломъ первѣйшей необходимости — для пропитанія; для прочихъ-же сословій аренда представляетъ лишь видъ предпринимательской спекуляціи.

Въ заключеніе сообщимъ о томъ, *сколько крестьяне переплачиваютъ спекулянтамъ, сдающимъ земли въ переобработку*. По зарегистрированнымъ земскимъ даннымъ, въ Самарской, Воронежской и нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ — барыши пересдатчика колеблются отъ 50 до 200%. Въ Донской области, напр.,  $\frac{1}{3}$  часть всѣхъ поступающихъ въ аренду крестьянъ земель берется послѣдними изъ вторыхъ рукъ на 50—100% дороже; тоже самое замѣчается и въ другихъ мѣстностяхъ.

Резюмируя все сказанное выше, мы видимъ слѣдующее:

1) аренда земель имѣетъ громадное значеніе для народнаго хозяйства: считая аренду въ 50 милл. дес. въ 50 губ. Европейской Россіи и среднюю плату въ 6 рублей — аренда требуетъ у крестьянъ ежегодно до 300 милл. рублей; изъ этого количества до 75% (до 225 милл. руб.) аренда оплачивается деньгами и до 75 милл. руб. натурою («скопщиною», испольщиной, отработками и т. п.);

2) при арендованіи земель крестьяне переплачиваютъ лишнее: а) за займы у ростовщиковъ для внесенія задатковъ и самой арендной платы; б) за краткосрочность аренды, которая всегда обходится на 40—60% дороже долгосрочной и в) за уплату «натурой» (отработками, испольщиной и пр.); и

3) господствующія условія аренды — *краткосрочность и уплата натурой* — *ведутъ къ пагубному для земледѣлія истощенію земель* и потому къ упадку народнаго хозяйства, зяждущагося на земледѣліи.

Для урегулированія чрезвычайно важнаго для страны аренднаго вопроса мы проектируемъ двѣ мѣры: а) *финансовую*, въ видѣ организаціи спеціальнаго кредита для аренды, инвентаря и проч.

и б) *агрикультурную* — долженствующую урегулировать болѣе или менѣе продолжительную срочность арендъ. Имѣя въ виду, что съ улучшеніемъ положенія частнаго землевладѣнія (льготы банковъ дворянскаго и поземельныхъ частныхъ) и съ возрастаніемъ цѣнъ за аренду, въ виду роста населенія, отчуждаемость частныхъ земель имѣетъ наклонность сократиться до *minimum'a*, нужда же въ землѣ у крестьянъ прогрессивно будетъ возрастать, — крестьянскій банкъ долженъ перемѣнить свой фронтъ и пойти на встрѣчу крестьянамъ въ дѣлѣ облегченія арендованія земель и пріобрѣтенія инвентаря. Для сего необходимо:

1) чтобы крестьянскій поземельный банкъ выдавалъ сельскимъ обществамъ ссуды на извѣстные сроки (не менѣе, однако, 3—5 лѣтъ) для аренды земель и пріобрѣтенія инвентаря;

2) такія ссуды на мѣстахъ должны бы выдаваться черезъ посредство существующихъ нынѣ и имѣющихъ возникнуть вновь краткосрочныхъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій (ссудо-сберегательныхъ товариществъ, волостныхъ, приходскихъ и т. п. кассъ);

3) въ виду сего, въ ближайшее вѣдѣніе крестьянскаго банка должны-бы быть переданы ссудо-сберегательныя сельскія товарищества, которыя теперь не имѣютъ ни прочной основы, ни достаточныхъ средствъ, ни контроля;

4) промежуточнымъ звеномъ между центральнымъ управленіемъ и сельскими ссудными товариществами должны бы быть губернскія и уѣздныя отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка; эти-же учрежденія должны и наблюдать за дѣйствіями сельскихъ кредитныхъ учрежденій, которыя выдаютъ, главнымъ образомъ, ссуды на аренды земель, пріобрѣтеніе инвентаря, сѣмянъ и т. п.;

5) средства на упомянутыя аренды, пріобрѣтеніе инвентаря и т. п. (для пополненія оборотныхъ капиталовъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ и др.) могли бы быть получаемы выпускомъ особыхъ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка;

6) въ виду важности вопроса объ урегулированіи арендъ съ агрикультурной точки зрѣнія, желательно бы отъ имени нашего Общества просить министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ обратить на это вниманіе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, поддержать передъ министерствомъ финансовъ предположеніе о расширеніи дѣйствій крестьянскаго банка въ указанномъ выше направленіи, и

7) признать доказаннымъ положеніе, что крестьянскій поземельный банкъ могъ-бы и долженъ-бы содѣйствовать переселенцамъ выдачею имъ, на сравнительно продолжительные сроки, ссудъ на хозяйственное обзаведеніе.

## ТОРФЪ, КАКЪ СРЕДСТВО ЗНАЧИТЕЛЬНОГО УВЕЛИЧЕНІЯ УРОЖАЕВЪ.

Докладъ **М. П. Надѣина**, въ общемъ собраніи 13 января 1894 г.

Четыре года тому назадъ въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ профессоръ А. Н. Бекетовъ обратилъ вниманіе общества на то, что болотный мохъ, въ особенности сфагнумъ, а также и торфъ, можетъ служить прекраснымъ средствомъ для уничтоженія зловонія отъ всякихъ домашнихъ отбросовъ. Чтобы достигнуть этого, слѣдуетъ только засыпать отбросы сухимъ мхомъ или торфомъ. Вскорѣ послѣ этого доклада, въ Петербургѣ появился въ продажѣ торфъ, который охотно покупали и домовладѣльцы для засыпки выгребныхъ и помойныхъ ямъ, и нѣкоторые батарейные командиры для подстилки лошадямъ.

Не разъ указывали на то, что города много берутъ отъ деревни и не даютъ ей того, что для нея крайне полезно, т. е. своихъ отбросовъ, кеторые могутъ служить ей прекраснымъ удобреніемъ. На это указывали такія знаменитости, какъ Викторъ Гюго, Либихъ, Спенсеръ и др.

Проѣздомъ въ Америку черезъ Англію мнѣ пришлось говорить объ этомъ въ Лондонѣ съ г. Кукъ, бывшимъ предсѣдателемъ Лондонскаго Химическаго Общества. Онъ сказалъ мнѣ, что на общемъ собраніи Химическаго Общества онъ обращалъ вниманіе членовъ на то, что Англія ежегодно расходуетъ милліоны на пріобрѣтеніе для сельскаго хозяйства разныхъ привозныхъ удобрительныхъ туковъ, вмѣсто того чтобы утилизировать городскіе отбросы, заражающіе въ городахъ воздухъ, но какъ нельзя болѣе желательные для удабриванія полей. При этомъ г. Кукъ указалъ на различные способы для обращенія отбросовъ въ удобрительные туки.

Все, что я слышалъ сегодня въ засѣданіи Вольнаго Экономическаго Общества, свидѣтельствуетъ о заботахъ Общества о сельско-

хозяйственныхъ вопросахъ, къ которымъ и я отношусь съ искреннимъ сочувствіемъ. Я жилъ въ деревнѣ, хорошо ее знаю, въ шестидесятихъ годахъ исправлялъ должность мирового посредника. Я знаю, какое значеніе имѣетъ удобреніе для деревни и сколько его, къ сожалѣнію, безслѣдно, пропадаетъ для сельскаго хозяйства: въ большинствѣ случаевъ, напр. изъ конюшенъ, выбрасывается сухой навозъ, а моча просачивается подъ полъ и загниваетъ, отчего въ конюшняхъ является тяжелый воздухъ и сильный запахъ. Соломенная подстилка плохо впитываетъ мочу. Если-бы распространилось примѣненіе торфа въ деревняхъ, моча сберегалась-бы на удобреніе полей. Тамъ, гдѣ посыпаютъ торфомъ въ конюшняхъ, или подстилаютъ его вмѣстѣ съ соломой, нѣтъ никакого запаха; въ этомъ я имѣлъ возможность убѣдиться, бывая въ батарейныхъ конюшняхъ при паркахъ конно-железныхъ дорогъ 2-го общества. Итакъ, примѣненіе торфа для подстилки дало бы возможность сохранять жидкое удобреніе для полей.

Особенно замѣтно уменьшилось количество удобренія въ крестьянскихъ хозяйствахъ съ шестидесятихъ годовъ, вслѣдствіе того, что самые надѣлы крестьянскіе уменьшились, почему уменьшились и запашки, а слѣдовательно и количество соломы, и въ особенности скота. Нерѣдко приходится видѣть раскрытые крестьянскіе дворы и скотъ по-колѣно въ грязи; очевидно, что у крестьянъ на подстилку не хватаетъ соломы, къ тому же цѣны на нее дорогія, не менѣе 20 к. пудъ.

Торфяныхъ болотъ громадная масса въ Россіи; добывать торфъ нетрудно, почему и слѣдовало бы приспособить его для подстилки скоту въ деревняхъ. Торфяная подстилка дала бы огромное сбереженіе тѣхъ жидкихъ нечистотъ, которыя теперь совершенно непроизводительно пропадаютъ; хотя и извѣстно, что жидкія изверженія считаются по своему химическому составу очень сильнымъ удобреніемъ, тѣмъ не менѣе это удобреніе поступаетъ на поля въ ничтожномъ количествѣ. Съ другой стороны эта навозная жижица приноситъ прямо вредъ деревенскому населенію: часто приходится видѣть, что въ деревняхъ со дворовъ стекаетъ бурая жидкость, вслѣдствіе чего санитарное положеніе деревни значительно ухудшается, такъ какъ жижица навозная стекаетъ въ рѣки, ручьи и даже въ колодцы.

Самое гніеніе въ крестьянскихъ дворахъ отбросовъ должно вредить здоровью людей, почему примѣненіе въ деревняхъ крестьянами торфа, какъ подстилки, было-бы крайне желательнымъ.

При распространеніи моего изобрѣтенія, пригоднаго для домовъ



съ проведенной водою, мнѣ бываетъ нуженъ торфъ для засыпки твердыхъ отбросовъ. Я сталъ тогда узнавать, гдѣ разрабатывается торфъ, и оказалось, что въ городѣ Ригѣ давно имѣется собственный заводъ для обработки торфа и что продукты завода продаются обывателямъ по дешевымъ цѣнамъ. На границѣ Финляндіи, въ семидесяти верстахъ отъ Петербурга, идетъ разработка торфа въ громаднхъ размѣрахъ. Въ Финляндіи засыпка отбросовъ торфомъ настолько распространена, что во время холерной эпидеміи финляндскій сенатъ опубликовалъ обязательное постановленіе о примѣненіи торфа на желѣзно-дорожныхъ станціяхъ для засыпки всякихъ отбросовъ. Министерство путей сообщенія требуетъ, чтобы желѣзно-дорожныя станціи содержались въ чистотѣ и, гдѣ возможно, чтобы отбросы засыпались торфомъ. Къ сожалѣнію, не вездѣ можно купить торфъ или мохъ; вообще разработкой торфяныхъ болотъ занимаются еще мало, почему желательно было-бы, чтобы земства обратили вниманіе на пользу, которую несомнѣнно принесетъ сельскому хозяйству примѣненіе торфа и мха для подстилки скоту, и показали-бы крестьянамъ, какъ слѣдуетъ разрабатывать торфяныя болота.

Устройство торфяныхъ заводовъ не принесетъ убытка, если земства пожелають заняться этимъ дѣломъ. Трудно ждаты инициативы въ этомъ дѣлѣ отъ частныхъ капиталистовъ, во-первыхъ, потому что это производство не можетъ дать большаго дохода капиталистамъ, а во-вторыхъ, потому что капиталисты хорошо понимаютъ, что когда крестьяне убѣдятся въ пользѣ торфа для подстилки, то не только будутъ добывать торфъ для себя на болотахъ своихъ надѣльныхъ земель, но будутъ арендовать и чужіе участки и разрабатывать торфъ и для себя, и для продажи.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что человѣческіе отбросы составляютъ очень сильное и полезное удобреніе, что между прочимъ разъяснено было и въ докладахъ Вольному-Экономическому Обществу, причемъ указано было, что на опытныхъ станціяхъ такое удобреніе дало наилучшіе результаты. Если-бы разработка торфяныхъ болотъ началась въ непродолжительномъ времени и города имѣли бы возможность покупать торфъ по дешевымъ цѣнамъ (теперь въ Петербургѣ пудъ торфа для подстилки продается по 22 к. за пудъ безъ доставки), то деревня не имѣла бы основанія обвинять города въ томъ, что они много отъ нея берутъ и ничего ей въ свою очередь не даютъ.

До примѣненія торфа для засыпки всякихъ отбросовъ въ городскихъ домахъ, не было возможности доставлять эти отбросы въ

деревни, нужны были бы бочки и разныя снадобья для уничтоженія зловонія. Все это обходилось бы дорого и, разумѣется, цѣна этого удобрения была бы высока. Примѣненіе торфа даетъ полную возможность избавить города отъ свалокъ и всѣ отбросы доставлять деревнѣ.

Не рѣшаясь указывать причинъ, почему полезное дѣло трудно прививается, я просилъ дозволить мнѣ сдѣлать докладъ и заявить Вольному-Экономическому Обществу, что существуетъ возможность, примѣнивъ торфъ и мохъ, увеличить количества навоза въ деревнѣ и сберечь жидкіе отбросы, нынѣ неприсизводительно пропадающіе, а также получать изъ городовъ громадное количество удобрения, которое въ городахъ только вредитъ здоровью людей.

*Президентъ.* Вы желаете, чтобы учрежденія и частныя лица всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами пропагандировали возможно широкое распространеніе торфяного порошка и торфяной подстилки?

*Гинкенъ.* То, что сказалъ г. Надѣинъ, не ново, и будутъ ли покупать много или мало торфянаго порошка, во всякомъ случаѣ торфъ есть хорошее удобреніе. Весь вопросъ въ томъ, почему оно не примѣняется и какъ выработать методъ доступности его для каждаго. Если бы торфъ былъ доступенъ, то онъ употреблялся бы. Я хотѣлъ бы знать, возможно ли удешевить производство торфа настолько, чтобы продукты его вошли во всеобщее употребленіе.

Въ Финляндіи есть заводъ, вырабатывающій торфъ очень дешево, и онъ употребляется для удобрения и дезинфекціи. Также я не знаю, въ чемъ состоитъ изобрѣтеніе г. Надѣина.

*Надѣинъ.* Мое изобрѣтеніе пригодно для городовъ, гдѣ въ большинствѣ домовъ проведена вода. Въ такихъ домахъ на каждаго человѣка въ среднемъ расходуется ежедневно 10 ведеръ воды; твердыхъ же отбросовъ считается отъ человѣка одинъ фунтъ. Все количество воды съ отбросами стекаетъ въ выгребныя ямы, въ которыхъ, какъ напр. въ Петербургѣ, твердые отбросы размываются водой, и эта грязная вода стекаетъ въ Фонтанку, Екатерининскій каналъ и въ Неву.

Въ городахъ, гдѣ нѣтъ подземныхъ трубъ, всю эту грязь вывозятъ на окраины города.

Я предлагалъ уничтожить выгребныя ямы и отдѣлять отъ воды твердые отбросы при помощи простаго аппарата моей системы.

Въ домахъ, гдѣ нѣтъ проведенной воды, мое изобрѣтеніе непримѣнимо.

Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ взять небольшое количество торфа и засыпать имъ отбросы или въ простомъ ящикѣ для отбросовъ, или въ выгребныхъ ямахъ. Въ Финляндіи, сильно нуждающейся въ

удобрения, торфъ примѣнился очень скоро; помогъ этому сенатъ, обязавъ города и желѣзныя дороги засыпать всѣ отбросы торфомъ, что и способствовало развитію торфянаго производства. Въ Царствѣ Польскомъ и въ Виленской губерніи во многихъ городахъ примѣняется торфъ для засыпки отбросовъ, и полученные туки вывозятся на далекія разстоянія въ деревни для удабрения полей.

Распространеніе торфа съ матеріальной стороны меня не интересуетъ. Я не имѣю ни болотъ, ни торфяныхъ заводовъ, выпишывалъ я торфъ для опытовъ въ Петербургѣ и изъ Вильны, и изъ Риги; это было въ 1889 году, когда цѣна на торфъ была до 15 к. за пудъ. Черезъ два года Финляндское общество выстроило заводъ на станціи Райволово по Финляндской жел. д.; на немъ вырабатывается теперь отъ 50—60 тысячъ пудовъ въ годъ, и стоимость пуда торфа увеличилась до 22 коп. У насъ въ Россіи много болотъ, но нѣтъ торфяныхъ заводовъ для выработки подстилки и порошка. Можетъ быть, ваше общество захочетъ способствовать развитію торфянаго производства, и, списавшись съ другими сельско-хозяйственными обществами, положить начало разработкѣ торфа.

Жидкія нечистоты, какъ я сказалъ раньше, теперь непродизительно пропадаютъ; съ другой стороны у крестьянъ нѣтъ соломы не только на подстилку, но даже на крыши и на кормъ скоту. Я видѣлъ въ Курской губерніи, какъ во многихъ мѣстностяхъ всѣ дворы были раскрыты зимою. Крупные землевладѣльцы не продаютъ соломы даже по 30 коп. за пудъ. Если бы распространилось производство торфа, тогда удобрения было-бы больше и урожай земли увеличился бы, скотъ былъ бы сѣтѣе и дворы крестьянскіе стояли бы покрытые. Вотъ по какимъ причинамъ развитіе торфянаго производства имѣетъ такое важное значеніе для сельскаго хозяйства.

Мы покупаемъ очень много искусственнаго удобрения, а не собираемъ того удобрения, которое у насъ подъ руками. Есть мѣстности, напр. черноземныя, гдѣ нѣтъ надобности въ удобрении; изъ этихъ мѣстностей можно перевозить его туда, гдѣ оно нужно. Точно также есть мѣстности, гдѣ нѣтъ торфяныхъ болотъ, а слѣдовательно и торфа, но гдѣ онъ необходимъ, напр. для городовъ, которые желали бы уничтожить выгребныя ямы и зловоніе при вывозкѣ отбросовъ. Въ такіе города нужно доставлять торфъ. Для перевозки какъ торфа, такъ и удобрения нужно хлопотать объ удешевленіи желѣзно-дорожныхъ тарифовъ.

*Гинкенъ.* Но порошокъ готовится не изъ всякаго торфа, а изъ извѣстнаго сорта?

*Надъинъ.* Самый лучшій торфъ буроватаго цвѣта, какъ въ этомъ

я убѣдился 4-хъ лѣтними опытами. Впрочемъ, для засыпки нечистотъ всякій хорошо высушенный торфъ пригоденъ. Еще въ древности было извѣстно, что очень полезно засыпать нечистоты землю, но земли нужно много, пудъ на пудъ; торфа же, или мха требуется гораздо менѣе: на пудъ отбросовъ достаточно отъ 5—10 фунтовъ, смотря по сорту и по сухости торфа.

Финляндскій торфяной заводъ около Петербурга открытъ четыре года тому назадъ. Я давно знаю, что торфъ полезенъ какъ удобрение и какъ подстилка для скота. Еще въ 60-хъ годахъ я видѣлъ въ имѣніяхъ покойнаго генерала С. И. Мальцова, что поля удобряютъ торфомъ и его же подстилаютъ скоту.

Впрочемъ, я не хотѣлъ затрагивать той стороны вопроса, о которой вы говорили; я хотѣлъ только указать, что при помощи торфа можно увеличить количество удобрения, именно, сбереженіемъ мочи. Заграницей (а мнѣ приходилось бывать въ Германіи, Франціи и Англии, гдѣ я распространялъ брошюры о моемъ изобрѣтеніи, въ которыхъ я также рекомендую торфъ для засыпки домовыхъ отбросовъ) существуетъ много торфяныхъ заводовъ для выдѣлки и подстилки для скота, и торфянаго порошка для засыпки нечистотъ.

Въ настоящее время я получаю массу писемъ отъ торговцевъ торфомъ.

Въ заграничныхъ городахъ имѣется много магазиновъ, торгующихъ торфомъ, который имѣетъ громадное распространение. Я не могу точно сказать, какой торфъ болѣе пригоденъ для засыпки человѣческихъ изверженій; я бралъ нѣсколько сортовъ и всѣ они, по моему мнѣнію, пригодны; одного сорта нужно нѣсколько больше, другаго меньше. Нужно сыпать торфа столько, чтобы получилась полусухая масса, совершенно безвонная. Количество торфа, нужное для засыпки, опредѣляется практикой.

Въ концѣ концовъ я еще разъ повторяю, что нужно распространять употребленіе торфа и въ деревняхъ, и въ городахъ; польза отъ этого получится несомнѣнно большая. Откроется новое производство—разработка торфяныхъ болотъ: для народа будетъ работа, а торфяныя земли, теперь не имѣющія никакой стоимости, сдѣлаются цѣнными. Количество удобрения увеличится, значитъ, увеличится и урожай. Въ городахъ прекратится зловоніе; можно будетъ немедленно уничтожить выгребныя ямы, которыя безспорно служатъ прямой заразой (въ нихъ почему-то и зачѣмъ-то скопляются сотни пудовъ гниющихъ человѣческихъ изверженій и хранятъ ихъ годами).

Всѣ городскіе отбросы могутъ быть доставляемы въ деревни на удобрение и по дешевой цѣнѣ.

Городскіе жители у насъ охотно примѣняютъ торфъ для засыпки отбросовъ, подлежащихъ гніенію. Петербургскіе обыватели, несмотря на сравнительно дорогую цѣну на торфъ, много покупаютъ его во время лѣта для дачъ; это доказывается тѣмъ, что финляндскій торфяной заводъ вырабатываетъ уже теперь десятки тысячъ пудовъ. Заказчику приходится ждать по десяти дней и иногда не получить ни пуда, потому что весь торфъ бываетъ распроданъ; говорятъ, что въ Финляндіи строится другой заводъ. Потребители торфа вездѣ и всегда найдутся; теперь же желѣзныя дороги будутъ покупать торфъ, для станцій, благодаря чему огромное количество удобренія будетъ сохранено для сельскаго хозяйства. Если торфяная подстилка будетъ дешева, то, разумѣется, крестьяне и землевладѣльцы будутъ покупать ее охотно. Въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія.

*П. А. Бильдерлингъ.* Вы затронули вопросъ очень интересный и важный. Говорить, что торфъ имѣетъ очень короткую исторію, невѣрно: исторія эта продолжительная. Весьма часто бываетъ, что случайнымъ эмпирическимъ путемъ примѣняется то или другое средство, но, не будучи освѣщено наукой, оно падаетъ въ забвеніе. Торфъ принадлежитъ къ естественнымъ удобреніямъ, на которыя инстинктивно натыкались, но которыя не получали значительнаго распространения. 10 лѣтъ тому назадъ я совершенно случайно а ригіі пришелъ къ заключенію, что торфъ могъ бы служить непосредственнымъ удобреніемъ. Здѣсь есть двѣ стороны вопроса. Вы указали на то, что торфъ, какъ дезинфекціонное средство въ городахъ и какъ подстилка въ деревняхъ, принесетъ несомнѣнную пользу. Совершенно вѣрно. Я-же укажу на то, что торфъ долженъ быть разсматриваемъ какъ непосредственное удобреніе и что съ этой точки зрѣнія это серьезное и важное дѣло. Нынѣ сельское населеніе нуждается въ навозѣ. Химическія, искусственныя одобренія и разные туки—все это удобренія одностороннія и пока дорого стоящія; такъ что еще далекъ моментъ, когда они войдутъ во всеобщее употребленіе. Западъ намъ не примѣръ: тамъ возможно затрачивать при интензивной культурѣ болѣе значительные капиталы, чѣмъ у насъ.

Что такое торфъ? Торфъ состоитъ изъ остатковъ растительныхъ веществъ, слѣдовательно, въ немъ должны быть начала, которыми питаются растительность: минеральныя составныя части, гумусныя соединенія, вслѣдствіе постепеннаго перехода клѣтчатки въ гуминовые вещества, а главное—азотъ, хотя и въ состояніи неусвояемомъ и не вполне пригодномъ для пользованія растений. Слѣдовательно, на основаніи одного состава торфа можно а ригіі сказать, что



дѣйствіе торфа должно быть полезно для поднятія производительности почвы, для возвращенія ей ея питательныхъ частей. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ главнымъ образомъ находится торфъ? Онъ образуется въ низинахъ, куда стекаютъ весеннія воды, несущія съ собою мелкоземъ, илъ и разныя зольныя части; отчасти и корни связываютъ минеральныя соединенія изъ низшихъ слоевъ. Зеленныя части накопиютъ углеводы, наконецъ богатство азота получается изъ воздуха. Какъ же воспользоваться этими богатыми данными торфа? Для отвѣта на этотъ вопросъ въ моемъ имѣніи уже пять лѣтъ производятся послѣдовательные опыты, и въ прошломъ году я, въ заключеніе своего доклада И. В. Экономическому Обществу, сказалъ, что торфъ, подобно каменному углю, заключаетъ въ себѣ скрытую солнечную энергію, которую земледѣліе должно воспользоваться; но какъ? Для этого нужны опыты, но опыты въ теченіе продолжительнаго періода времени. О произведенныхъ въ 1893 году опытахъ будетъ доложено Обществу въ свое время. Забѣгая нынѣ нѣсколько впередъ, я укажу на слѣдующіе основные выводы, къ коимъ привели меня полученные результаты.

Во 1-хъ, торфъ одинъ можетъ служить непосредственнымъ удобреніемъ не только въ смыслѣ поднятія физическихъ свойствъ почвы, но и въ смыслѣ увеличенія питательнаго запаса ея.

Во 2-хъ, торфъ въ связи съ навозомъ играетъ такую роль, что до извѣстной степени дѣйствіе его на почву уравнивается съ дѣйствіемъ навоза. Хотя это положеніе еще не вполне установилось, но я могу сказать, что при употребленіи торфа требуется меньше навоза и такимъ образомъ при меньшихъ расходахъ получается такой же благоприятный результатъ.

Въ 3-хъ, въ связи съ навозомъ, торфъ и навозъ пріобрѣтаютъ характерныя особенности, именно: навозъ усиливаетъ дѣйствіе торфа, а торфъ увеличиваетъ дѣйствіе навоза. Постараюсь выяснитъ это послѣднее и самое важное положеніе. Торфъ, какъ средство для впитыванія элементовъ навоза, жидкихъ и газообразныхъ, вообще теряющихся, признается самымъ лучшимъ и радикальнымъ средствомъ для сохраненія послѣдняго. Съ другой стороны, при соединеніи съ навозомъ, торфъ изъ мертваго состоянія переходитъ въ состояніе бродящее, т. е. въ такое состояніе, которое признается самымъ полезнымъ для почвы. Смѣсь торфа съ навозомъ даетъ возможность увеличивать вдвое площадь удобренія; напр. если навоза, имѣющагося въ хозяйствѣ, хватаетъ на удобреніе (положимъ), десяти десятинъ, то то же количество навоза въ связи съ торфомъ даетъ возможность удобрить 20 десятинъ.

Во всякомъ случаѣ этотъ вопросъ чрезвычайно важный и серьезный. Россія имѣетъ чрезвычайно много торфа. Изъ изслѣдованій многихъ, частью русскихъ, а главное—западныхъ европейскихъ ученыхъ мы знаемъ, что торфа вообще гораздо больше, чѣмъ кажется, и онъ въ большей или меньшей степени одинаково пригоденъ. Сорта торфа тоже до крайности разнообразны и если въ одномъ, напр., заключается много фосфорной кислоты, что желательно возвращать землѣ, то въ другомъ много желѣзистыхъ соединений, крайне вредныхъ. Первый можетъ непосредственно служить удобреніемъ, второй же только при условіи прохожденія черезъ хлѣвъ.

Всѣ эти вопросы требуютъ весьма обстоятельнаго изученія, хотя и теперь уже можно сказать, что въ торфѣ земледѣліе можетъ видѣть сподручное средство значительной пригодности для поднятія урожаевъ.

*Гинкенъ.* Я проѣхалъ прошлымъ лѣтомъ по Швеціи и Норвегіи и замѣтилъ, что тамъ устраиваютъ торфяные клозеты, предпочитаютъ ихъ ватеръ-клозетамъ, но только въ городахъ; какъ только я удался въ деревни, которыя кишатъ туристами, то нигдѣ этого не примѣчалъ, вѣроятно, потому, что и торфяные клозеты обходятся дорого. У насъ въ Петербургѣ, гдѣ пудъ соломы стоитъ иногда до 50 коп., можетъ быть выгодно употреблять для подстилки торфъ; но не иначе какъ по очисткѣ его отъ земли при помощи машины; въ противномъ случаѣ торфъ будетъ отдѣлять массу пыли. Въ Финляндіи у насъ практикуется и торфяное удобреніе, но въ большинствѣ случаевъ въ видѣ торфяной золы, иначе оно оно, вѣроятно, оказывается вреднымъ вслѣдствіе кислотъ, разлагающихся въ сыромъ торфѣ. Въ настоящее время торфъ какъ подстилка, имѣетъ значеніе для городовъ, а не для сельскаго хозяйства. Для того, чтобы дать ему и такое назначеніе, надобно удешевить производство, торфяной подстилки.

*Надминъ.* Въ Петербургѣ теперь торфъ стоитъ около 40 коп. Въ Швеціи онъ не употребляется для подстилки: тамъ скотные дворы устроены весьма хорошо; жидкость собирается въ особые резервуары.

*С. Н. Ленинъ.* Говорятъ, что торфяной вопросъ тормозится отсутствіемъ инициативы; но русскій человѣкъ ищетъ какъ въ городѣ, такъ и въ деревнѣ прибытка и разрабатываетъ естественныя богатства.

Министерство государственныхъ имуществъ само сознаетъ чрезвычайную важность этого вопроса и необходимость употребленія торфа для подстилки вмѣсто соломы, и въ прошломъ году (хотя это

и не должно входить въ сферу его дѣятельности) само выработало 2 тысячи пудовъ торфа на болотѣ въ 60 верстахъ отъ Москвы по Нижегородской дорогѣ и просило дать заключеніе о цѣнности торфа какъ подстилки, и оказалось, что торфъ поглощаетъ много жидкихъ нечистотъ, но содержитъ много торфяной пыли, выдѣленіе которой оказываетъ вредное вліяніе на шерсть, дыхательные органы, а можетъ быть и вообще на здоровье животнаго, на что указывали многіе конвозаводчики. Въ нынѣшнемъ году опыты продолжаются въ Ярославскомъ обществѣ сельскаго хозяйства и различныхъ сельско-хозяйственныхъ школахъ.

Результатъ будетъ напечатанъ въ «Земледѣльческой Газетѣ». Но правительство не можетъ сдѣлать такое количество торфа, какое требуется въ Россіи, и удешевить его производство хотя-бы до 15 коп. за пудъ; такъ что нужна частная инициатива.

Кромѣ завода въ Мустамякахъ, есть заводъ Вебера, а также въ Москвѣ заводъ Герценберга, вырабатывающій торфъ на топливо; вѣроятно, будутъ дѣлать и на подстилку. Для распространенія торфа тарифъ долженъ быть  $\frac{1}{100}$  на версту, а нынѣ существуютъ  $\frac{1}{65}$ , а на Московско-Брестской даже  $\frac{1}{45}$ ; и если предположимъ, что торфу придется пробѣжать 400 верстъ, то цѣна его будетъ такъ высока, что ни съ какою соломою онъ конкурировать не можетъ.

*Ивановъ.* Деревня не пользуется торфомъ. Если-бы крестьяне видѣли живой примѣръ на практикѣ, то они примѣняли-бы его и у себя. Докажите нагляднымъ образомъ, что при удобреніи торфомъ въ соединеніи съ навозомъ урожай получается лучшій, чѣмъ при простомъ навозѣ, тогда крестьяне охотно будутъ употреблять его. Само собою разумѣется, что при привычкѣ къ грязи и при косности, едва-ли скоро можно заставить крестьянина какими угодно мѣропріятіями ввести новые порядки. Я добываю торфъ очень просто: лѣтомъ онъ сгребается въ кучи съ воздушною тягою и оставляется на зиму, а въ слѣдующее лѣто раструсывается на лугу. Все это обходится копѣйки 3—4 на пудъ. Для домашняго примѣненія торфъ очень удобно сушить въ русской печкѣ, какъ въ ней испекуть хлѣбы. Во всякомъ случаѣ торфъ будетъ стоить очень дорого для нашего крестьянина. Во многихъ губерніяхъ солома и навозъ идутъ на топливо, отчего сельское хозяйство очень страдаетъ; нужно стараться о томъ, чтобы въ этихъ губерніяхъ каменный уголь и нефть больше шли на топливо.

*Президентъ.* По поводу втораго доклада о торфѣ мы слышали заявленія компетентнаго лица о полезности употребленія торфа для дезинфекціи и удобренія. Петръ Александровичъ Бильдерлингъ

сообщилъ намъ свои интересныя опыты. Сергій Николаевичъ Ленинъ сказалъ объ опытахъ правительства по этому дѣлу. Докладчикъ проситъ Общество принять мѣры для огласки этого дѣла публикѣ средствами, какими Общество располагаетъ, для привлеченія къ нему частныхъ предпринимателей. Я думаю, что наши пренія достигаютъ этой цѣли, именно огласки этого полезнаго дѣла. Желательно идеи эти распространить, для чего постановить сообщить о нихъ другимъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, хотя всѣ они получаютъ «Труды» Общества. Въ нихъ можно особенно подчеркнуть это дѣло и просить общества сообщить данныя о распространеніи торфа.

---

## АМУРСКАЯ ОБЛАСТЬ, КАКЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОЛОНИЯ.

Докладъ академика **С. И. Коржинскаго** въ торжественномъ засѣданіи И. В. Э. Общ., 31 октября 1893 года.

*С. И. Коржинскій.* Мм. гг! Сравнительно недалеко то время, когда въ представленіи даже образованнаго общества Сибирь являлась какою-то отдаленною окраиною, обширною по пространству и мало населенною странюю, откуда получается много золота и куда сбываются всѣ тѣ элементы, которые считаются вредными для общества, вообще такую заброшенной страной, которая хотя и приноситъ Россіи нѣкоторую пользу, но сама по себѣ не имѣетъ никакихъ данныхъ для развитія. Въ настоящее время эти взгляды существенно измѣнились.

Во первыхъ, наплывъ въ Сибирь переселенцевъ, который съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается, заставляетъ обратить болѣе вниманія на эту обширную окраину нашего отечества. Во вторыхъ, предпринятая теперь постройка сплошнаго желѣзнаго пути чрезъ всю Сибирь, которая составитъ эпоху въ жизни всей страны, также привлекаетъ къ ней вниманіе и правительства и всего образованнаго общества; и вотъ теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, умѣстно задать себѣ такой вопросъ: что такое представляетъ собою Сибирь? Т. е. какія области представляетъ она для главной основы жизни населенія — земледѣльческой культуры? Какія почвенныя, климатическія, ботаническія и другія необходимыя для развитія этой культуры условія существуютъ въ ней? И вообще, чего мы можемъ ожидать отъ будущаго страны при тѣснѣйшемъ соединеніи этой страны съ Европейскою Россіей?

Если мы обратимся за разрѣшеніемъ этихъ вопросовъ къ нашей литературѣ, то мы найдемъ въ ней очень немного данныхъ для ихъ разрѣшенія. Мы найдемъ тамъ, какъ въ путешествіяхъ



прошлаго столѣтія, такъ и въ изслѣдованіяхъ нынѣшняго столѣтія много описаній растений, которыя населяютъ Сибирь, ея фауны, и пр., но собственно тѣхъ данныхъ, которыя намъ нужны для разрѣшенія поставленныхъ вопросовъ, тамъ оказывается очень мало. Притомъ имѣющіяся нынѣ изслѣдованія касаются главнымъ образомъ или южныхъ пограничныхъ хребтовъ или отдаленнаго сѣвера и сѣверо-востока Сибири, но мало касаются центральной полосы ея, почему всѣ наши понятія объ этой полосѣ и той суммѣ условій, которую встрѣчаетъ тамъ земледѣліе, оказываются крайне незначительными. Вообще говоря о Сибири и ея естественныхъ богатствахъ, у насъ до сихъ поръ еще довольно смутное представленіе и въ результатѣ это сказывается или въ слишкомъ преувеличенныхъ ожиданіяхъ, которыя возлагаются на Сибирь, или, наоборотъ, въ очень невысокомъ мнѣніи объ этой полосѣ и въ слишкомъ низкой оцѣнкѣ ея ресурсовъ. Но изъ всѣхъ областей Сибири нѣтъ ни одной, относительно которой было бы высказываемо столько противоположныхъ мнѣній, какъ объ Амурской области.

Сначала, когда эта область сдѣлалась снова достояніемъ Россіи, она возбудила восторженные ожиданія и надежды, но затѣмъ, когда эти надежды не оправдались, восторгъ смѣнился разочарованіемъ и посыпались порицанія въ такой мѣрѣ, какихъ эта область не заслуживаетъ. Поэтому и здѣсь требуются прежде всего точныя изслѣдованія, которыя бы показали намъ всѣ естественноисторическія условія, какія встрѣчаетъ тамъ земледѣліе, и выяснили бы всѣ тѣ факторы, которые могутъ способствовать развитію экономической жизни этой области. Вотъ такой очеркъ, по возможности краткій, но точный, я и постараюсь дать вамъ, мм. гг., основываясь на тѣхъ впечатлѣніяхъ, которыя я вынесъ изъ личныхъ наблюденій во время пребыванія моего въ Амурской области.

Какъ извѣстно, къ Амурской области относятъ страну, которая лежитъ по лѣвому берегу верхнаго и средняго теченія рѣки Амура, т. е. отъ слиянія рѣкъ Шилки и Аргуни до устья Уссури. Къ сѣверу эта область простирается почти до  $56^{\circ}$  с. ш. и заключаетъ въ себѣ 394,984 кв. верстъ, т. е. приблизительно равняется  $\frac{4}{5}$  всей Франціи.

Отличительную черту поверхности Амурской области составляетъ ея крайняя гористость. Вдоль сѣверной ея части проходитъ Становой хребетъ, который посылаетъ многочисленныя отроги во всѣхъ направленіяхъ. Кромѣ того, съ юга изъ предѣловъ Китайской имперіи идутъ къ сѣверу два самостоятельныхъ хребта: Большой Хинганъ и Малый Хинганъ. Впрочемъ, здѣсь я долженъ замѣтить,

что съ чисто-научной точки зрѣнія всѣ эти орографическія данныя еще не установлены съ достаточною точностью; вѣрно лишь то, что вся эта страна занята плоскими хребтами, проходящими въ различныхъ направленіяхъ и пересѣченными узкими долинами и ущельями; только въ полосѣ между Зеей и Буреей находится плоская котловина, которая окружена горами и которая, какъ можно думать, судя по особенностямъ ея рельефа, многочисленнымъ озерамъ и пр., еще не такъ давно была воднымъ бассейномъ.

Самъ Амуръ въ верхней своей части имѣетъ чрезвычайно быстрое теченіе и стѣсненъ высокими горами. Въ верхнемъ теченіи долина Амура очень узка; она простирается всего отъ полуверсты до 2 версты; но ниже, т. е. дальше къ югу, она расширяется. Между Зеей и Буреей долина Амура расширяется до 5—6 версты, сливаясь съ тою котловиною, о которой я упомянулъ выше. Въ дальнѣйшемъ теченіи Амура мѣстность становится снова гористою, а отъ Пашкова до Екатерино-Никольскаго, т. е. на протяженіи болѣе 150 версты, Амуръ течетъ въ скалистыхъ берегахъ.

Отъ Екатерино-Никольскаго долина Амура опять расширяется; здѣсь отроги Хингана отходятъ отъ рѣки версты на 40, на 70 и даже на 100,—чѣмъ ниже по теченію, тѣмъ они отстоятъ дальше—и, наконецъ, долина Амура сливается съ дельтами Усури и Кура. Въ общемъ, слѣдовательно, большая часть пространства Амурской области представляетъ плоскогорія и хребты; низменности же и долины занимаютъ сравнительно незначительное пространство.

Несмотря на сравнительно южное положеніе Амурской области ( $48^{\circ}$ — $56^{\circ}$  с. ш.), климатъ ея далеко не можетъ назваться умѣреннымъ. Скорѣе онъ можетъ назваться суровымъ. Средняя годовая температура всей области колеблется между  $+1,5^{\circ}$  и  $-4^{\circ}$ . Даже въ южной части области (Благовѣщенскъ, Хабаровка) средняя годовая температура немного выше нуля ( $0,2^{\circ}$ ). Слѣдовательно, въ этомъ отношеніи даже южную часть Амурской области можно сравнивать въ Европейской Россіи лишь съ Лапландіей и вообще съ сѣверной частью Архангельской губерній. Однако сравненіе едва ли будетъ особенно основательно. Дѣло въ томъ, что климатъ Амурской области на столько своеобразенъ, что судить о немъ только по средней температурѣ года рѣшительно невозможно.

Два главныхъ фактора опредѣляютъ характеръ климата Амурской области: это, во первыхъ, положеніе ея относительно полюса холода, а во вторыхъ, вліяніе мусоновъ.

Подъ названіемъ полюса холода подразумѣваютъ, какъ извѣстно, тотъ районъ сѣверовосточной Сибири, который представ-

ляет самую низкую температуру на земномъ шарѣ. Положеніе этого района на обширѣйшемъ материкѣ, столь далеко выдвинушемся къ сѣверу, сухость и прозрачность атмосферы, производящія чрезмѣрную потерю тепла чрезъ лученспусканіе, обуславливаютъ здѣсь столь сильное пониженіе температуры, подобнаго которому не наблюдается нигдѣ на земномъ шарѣ. Около Верхоянска, равно какъ около Якутска, наблюдались морозы въ  $-63^{\circ}$ ; средняя температура января около Верхоянска  $-48^{\circ}$ , при средней температурѣ года въ  $17^{\circ}$ . Вслѣдствіе столь низкой температуры, зимою охлажденные массы воздуха сильно сгущаются, сокращаясь въ объемѣ. Въ верхнихъ горизонтахъ атмосферы сюда притекаютъ все новыя и новыя массы воздуха, обуславливая здѣсь максимальное барометрическое давленіе; въ нижнихъ же горизонтахъ эти охлажденные массы воздуха растекаются во все стороны, неся съ собою всюду ясную погоду и сильные холода. Вліяніе этихъ холодныхъ вѣтровъ простирается до южнаго Китая; оно сказывается и въ западной Сибири, гдѣ впрочемъ отчасти парализуется теплыми юго-западными вѣтрами; но всецѣло господствуютъ эти холодные вѣтра въ восточной Сибири и въ сѣверномъ Китаѣ. Эти холодные вѣтра обуславливаютъ суровую зиму и въ Амурской области; даже въ южной ея части (Благовѣщенскъ, Хабаровка) средняя температура января въ нѣкоторые годы равна  $-27^{\circ}$ ; отдѣльные же морозы достигаютъ до  $-42^{\circ}$ . Такъ какъ эти вѣтра притомъ почти совершенно лишены водяныхъ паровъ, то они обуславливаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ крайнюю бѣдность осадковъ втеченіи зимы. Въ Амурской области только осенью и въ началѣ зимы идетъ снѣгъ; среди зимы его совершенно не бываетъ или онъ замѣняется снѣжной пылью. Санний путь устанавливается далеко не каждый годъ; чаще приходится круглый годъ ѣздить на колесахъ.

Таковы климатическія черты Амурской области втеченіи зимы, одинаково вообще съ восточной Сибирью. Но лѣтомъ вся картина совершенно мѣняется. Подъ вліяніемъ лучей солнца, весь материкъ Азіи быстро и сильно нагрѣвается; мѣсто барометрическаго максимума занимаетъ барометрическій минимумъ, который, впрочемъ, перемѣщается въ восточный Туркестанъ. Максимальное же атмосферное давленіе господствуетъ въ Южномъ и Восточномъ океанѣ, откуда и дуютъ теплые, насыщенные водяными парами вѣтра, муссоны, производящія всюду теплую погоду и обиліе осадковъ. Вліяніе муссоновъ сказывается и на Амурской области и обуславливаетъ въ ней теплое и влажное, обильное дождями лѣто.

Такимъ образомъ климатъ Амурской области отличается значи-

тельной эксцессивностью: амплитуды колебаній, какъ въ годовомъ ходѣ температуры, такъ и въ распредѣленіи осадковъ очень велики. Въ то время какъ средняя температура января въ этой области ( $24^{\circ}$ — $28^{\circ}$ ) одинакова съ температурой января на Новой Землѣ и Землѣ Франца Иосифа, средняя температура мая около  $10^{\circ}$ , одинаковая съ Пермью, Вяткой и Вологдой, а средняя температура іюня, іюля и августа около  $20^{\circ}$  ( $18^{\circ}$ — $22^{\circ}$ ), подобно Оренбургу, Камышину и Полтавѣ и вообще южной части Европейской Россіи. На приложенной таблицѣ мной нанесены для наглядности кривыя, изображающія ходъ температуры въ Благовѣщенскѣ (по двумъ серіямъ наблюденій) и Хабаровкѣ, а также для сравненія Архангельска и Кіева. Изъ этой таблицы видно, на примѣръ, что, несмотря на одинаковую среднюю температуру, климатъ Архангельска имѣетъ совершенно иной характеръ, чѣмъ климатъ южной части Амурской области, и что здѣсь эта средняя температура получается какъ результатъ сравнительно невысокой температуры лѣта, но зато и не особенно холодной зимы. Климатъ Кіева, лежащаго приблизительно подъ одной широтой съ Благовѣщенскомъ ( $50^{\circ}$   $27'$ ), однако гораздо теплѣе; его средняя температура года равна  $6^{\circ},8$ ; средняя температура января —  $6^{\circ},05$ , т. е. гораздо выше, чѣмъ Благовѣщенска, но средняя іюля лишь  $19^{\circ},12$ , т. е. ниже, чѣмъ въ Благовѣщенскѣ.

Интересно также распредѣленіе осадковъ. Въ противоположность сухой безсніжной зимѣ, лѣто чрезвычайно обильно осадками, и проливные дожди, особенно въ іюль и августъ, часто идутъ много дней подрядъ. Въ Хабаровкѣ изъ общей годовой суммы осадковъ (559,7 мм.) на пять мѣсяцевъ теплаго времени года, т. е. съ мая по сентябрь приходится 466,4 мм.; въ Благовѣщенскѣ изъ годовой суммы въ 461,9 мм. — на тѣ же пять мѣсяцевъ приходится 407,4, а на остальные семь только 54,5 мм. Среднее количество осадковъ, выпадающихъ въ каждый изъ теплыхъ мѣсяцевъ года, превышаетъ таковое же, приходящееся на холодные мѣсяцы, въ Хабаровкѣ въ 7 разъ, а въ Благовѣщенскѣ въ 10,4 раза. Для сравненія я приведу величину этого отношенія для нѣкоторыхъ другихъ пунктовъ Сибири и Европейской Россіи. Въ Иркутскѣ оно равно 2,8, въ Томскѣ съ его относительно дождливымъ лѣтомъ 3,1, въ Казани 2,5, въ Москвѣ 1,7, въ Кіевѣ 1,6 и въ Камышинѣ 1,2. Изъ этихъ данныхъ видно, что почти во всей Россійской имперіи количество осадковъ, выпадающихъ лѣтомъ, превышаетъ количество зимнихъ осадковъ, но нигдѣ это преобладаніе не выступаетъ такъ рѣзко, какъ на Амурѣ, такъ что въ этомъ отношеніи Амурская область

радикально отличается отъ всѣхъ остальныхъ мѣстностей Сибири и Европейской Россіи, представляя совершенно иной типъ климата.

Эта высокая температура лѣта, въ связи съ влажной атмосферой и обиліемъ осадковъ, обуславливаетъ въ южной полосѣ Амурской области роскошную, мощную растительность, возбуждавшую восторгъ во всѣхъ ботаникахъ, видѣвшихъ ее въ полной красѣ. Особенно поражаютъ первобытные листовые амурскіе лѣса, которые не имѣютъ ничего подобнаго не только во всей Сибири, почти лишенной широколиственныхъ древесныхъ породъ, но и во всей Европѣ и болѣе сходны съ лѣсами Японіи, Сѣверной Америки и западной части Кавказа. Отличительный признакъ ихъ есть тотъ, что они состоятъ изъ самыхъ разнообразныхъ древесныхъ породъ. Здѣсь мы найдемъ нѣсколько видовъ липы, клена, березы; ясеня, пробковое дерево, дубъ, амурскую сирень; въ качествѣ подлѣска нѣсколько видовъ бересклета, орѣшника, дейціи, различныхъ араліевыхъ и др. Амурскій виноградъ, актинидія и максимовичія, оплетающіе деревья на подобіе лианъ, дополняютъ эту картину.

Въ общемъ эти лѣса носятъ полутропическій характеръ, что въ особенности ясно выражается присутствіемъ нѣкоторыхъ формъ, какъ напримѣръ араліевыхъ (*Dimorphanthus mandshuricus*, *Eleutherococcus senticosus*). Нахождение ихъ, равно какъ такихъ формъ, какъ винограда, манджурскаго орѣха (близкаго къ грецкому), сирени и т. п., заставило сначала приписывать области Амура очень теплый климатъ, что однако, какъ мы видѣли, оказалось далеко не вполне справедливымъ. Возможность существованія въ странѣ съ столь суровой зимой растений, носящихъ южный характеръ, составляетъ весьма интересный и загадочный фактъ въ ботанической географіи. Надо однако замѣтить, что всѣ подобныя формы, хотя и близки ко многимъ южнымъ и даже тропическимъ видамъ, но въ дѣйствительности представляютъ другіе виды, приспособленные къ мѣстнымъ условіямъ и къ болѣе суровому климату. Ихъ можно разсматривать, какъ остатки третичной лѣсной растительности, которая, какъ теперь можно считать доказаннымъ, была некогда широко распространена и въ остальной Сибири, и въ средней и даже сѣверной Европѣ. То обстоятельство, что эти формы сохранились на Амурѣ, но вымерли, напримѣръ, въ средней Европѣ, гдѣ климатъ гораздо мягче, зависитъ, быть можетъ, отъ того, что въ средней Европѣ наступленіе ледниковаго періода произвело слишкомъ рѣзкія измѣненія климата, тогда какъ въ восточной Сибири, гдѣ ледниковаго періода не было или, по крайней мѣрѣ, гдѣ онъ не имѣлъ столь большаго развитія, охлажденіе климата происхо-



дило болѣе медленно, такъ что растенія имѣли, такъ сказать, время къ нему приспособиться. Не безъ значенія, вѣроятно, остался и тотъ фактъ, что средняя Европа отдѣляется отъ южной, гдѣ сохранились многія изъ третичныхъ формъ, цѣлымъ рядомъ высокихъ хребтовъ, затрудняющихъ обратную миграцію, между тѣмъ Амурскій и Уссурийскій край непосредственно связанъ съ Китаемъ, флора многихъ мѣстностей котораго и теперь носитъ третичный характеръ.

Однако, описанные амурскіе лѣса имѣютъ, собственно говоря, очень незначительное распространеніе. Они покрываютъ пологіе склоны горъ (преимущественно южные) и возвышенные берега рѣкъ Амура и Уссури. По направленію же внутрь материка, они быстро смѣняются лѣсами другого характера. Такъ, напримѣръ, возвышенности при слияніи Амура и Уссури, на которой находится Хабаровка, были прежде сплошь покрыты лиственными лѣсами, остатки которыхъ и теперь разбросаны всюду. Однако, если мы будемъ удаляться отъ берега къ востоку, то мы скоро замѣтимъ, что составъ этихъ лѣсовъ быстро измѣняется, дѣлается все болѣе и болѣе однообразнымъ, почва дѣлается болотистой и, наконецъ, вмѣсто прежнихъ лиственныхъ лѣсовъ, все пространство покрывается однообразными унылыми лѣсами изъ лиственницы и бѣлой березы. Точно также на предгорьяхъ Хингана эти полутропическіе лиственные лѣса тянутся лишь узкой полосой, главнымъ образомъ на пологіхъ южныхъ скатахъ горъ, между тѣмъ какъ по направленію къ сѣверу они, на протяженіи немногихъ верстъ, смѣняются хвойными лѣсами изъ пихты, аянской ели и лиственницы, въ которыхъ встрѣчаются лишь въ качествѣ примѣси рѣдкія лиственные породы. Къ западу отъ Хингана эти лѣса въ типичномъ видѣ уже не встрѣчаются; отдѣльные члены ихъ, какъ виноградъ, манджурскій орѣхъ, ясень и др., обильно растутъ еще на островахъ и заливныхъ лугахъ Буреи и Амура, постепенно рѣдѣя по направленію къ сѣверу и западу.

Такъ называемыя среднеамурскія преріи занимаютъ котловину между рѣками Зеей и Буреей. Эта страна въ общемъ безлѣсная, покрытая богатой травянистой растительностью, мѣстами почти степной, мѣстами полуболотистой, въ особенности по окраинамъ разбросанныхъ тамъ и сямъ озеръ. Болѣе возвышенныя мѣста покрыты зарослями орѣшника. Почва темная, перегнойная, подобная чернозему. Края этой котловины болѣе возвышенны и покрыты рѣдкими лѣсами изъ черной и бѣлой березы, осины и др. По направленію къ сѣверу, востоку (за Буреей) и западу (за Зеей) къ

нимъ примѣшивается и лиственница и они скоро переходятъ въ хвойные лѣса. Затѣмъ берега верхняго теченія Амура и вообще все пространство Амурской области, за исключеніемъ описанной полосы лиственныхъ лѣсовъ и области прерій, покрыто дремучими хвойными лѣсами, состоящими въ западной части изъ лиственницы и сосны, а въ восточной изъ лиственницы съ примѣсью аянской ели, пихты и нѣкоторыхъ другихъ.

Когда первые переселенцы прибыли на Амуръ (что было 35 лѣтъ тому назадъ), то они имѣли дѣло далеко не съ тѣми условіями, какія мы видимъ теперь. Какъ извѣстно, колонизація Амура шла быстро и носила отчасти принудительный характеръ. При занятіи этого края русскими, онъ почти весь представлялъ совершенную пустыню; только небольшое пространство земли при слияніи Зеи и Амура было густо заселено манджурами, которые, однако, по Айгунскому трактату остались китайскими подданными, слѣдовательно составляютъ совершенно чуждый элементъ. Поэтому первой заботой правительства было основаніе вдоль всего Амура поселковъ на извѣстномъ разстояніи (20—30 верстъ) для того, чтобы можно было установить почтовое сообщеніе, имѣть запасы хлѣба и т. п. Для этой цѣли и были откомандированы по жребію забайкальскіе казаки, которые изъ степныхъ мѣстностей Забайкалья и были сразу переведены на берега Амура. На долю этихъ казаковъ и выпала вся тяжесть борьбы съ дѣвственной природой Амура.

Какъ видно изъ описаній первыхъ путешественниковъ (напримѣръ, покойнаго академика Максимовича), а также изъ разсказовъ стариковъ, тогда мощность и сила растительности береговъ южнаго теченія Амура далеко превосходили то, что мы видимъ теперь. Лиственные лѣса, описанные мною, теперь лишь сохранившіеся на предгорьяхъ Хингана, въ мѣстностяхъ, на десятки верстъ удаленныхъ отъ человѣческаго жилья, доходили мѣстами до самыхъ береговъ Амура и изобиловали разными дикими звѣрями, какъ олени, медвѣди, тигры и др. Болѣе же низменные мѣста долины Амура были покрыты высокой травой, превышающей ростъ человѣка. Эта трава состояла главнымъ образомъ изъ высокорослыхъ злаковъ и осокъ. Осенью ихъ стебли ложились плотнымъ слоемъ на почву и способствовали ея заболачиванію. Огромныя пространства были покрыты такимъ образомъ топами и болотами, чрезъ которыя нельзя было ни пройти, ни проѣхать. И эта болотистая почва и мощная дуговая растительность давала пріютъ мириадамъ мошекъ, комаровъ, оводовъ и всякаго «гноуса», который поднимался тучами и мучилъ невыносимо и людей, и животныхъ. Отъ сырой почвы и частыхъ

проливныхъ дождей хлѣба, посѣянные казаками, вымокали и гнили; ихъ скоть, выросшій на привольныхъ степныхъ пастбищахъ, ходилъ цѣлые дни среди высокой; но безвкусной и водянистой травы болотистыхъ луговъ и возвращался еще болѣе отощавшимъ. Много скота погибло совсѣмъ, и лишь постепенно, черезъ нѣсколько поколѣній, выработалась раса, болѣе приспособленная къ мѣстнымъ условіямъ.

Таковы были условія, съ которыми пришлось бороться первымъ переселенцамъ. Казаки, поселившись здѣсь, тотчасъ же принялись за дѣло. Они начали вырубать лѣса и выжигать дуга, и эта послѣдняя мѣра имѣла огромное вліяніе на характеръ мѣстности: кочки стали выгорать, болота стали высыхать; тѣ высокіе злаки и осоки, которые покрывали долину Амура, стали уступать мѣсто другой растительности, именно широко-лиственнымъ лѣснымъ травамъ («разнотравіе») которыя представляютъ гораздо лучшій кормъ для скота. И это замѣчается не только по среднему теченію Амура (что я могъ наблюдать самъ, сравнивая личные наблюденія съ описаніемъ Максимовича), но также и по нижнему теченію его. Расчистка лѣсовъ тоже значительно перемѣнила характеръ этихъ послѣднихъ. Кромѣ того, тѣ палы, которые раньше пускались по долинѣ, начинаютъ подниматься и на предгорія. При этомъ крупныя деревья не погибаютъ отъ огня сразу, а начинаютъ сохнуть, такъ какъ кора ихъ прогораетъ. Съ расчисткой лѣсовъ сюда проникаетъ иная травянистая растительность и, безъ сомнѣнія, не остается безъ вліянія и на почву. Такимъ образомъ эти мѣры, хотя и весьма немногосложныя, произвели огромное вліяніе на мѣстность. Онѣ способствовали высыханію ея и сокращенію болотъ, расширили пространство, годное для культуры, уменьшили количество комаровъ и оводовъ и вообще сдѣлали страну болѣе удобной для обитанія.

Но этой борьбой съ природой не исчерпываются тѣ невзгоды, которыя испытали первые поселенцы. Было не мало и другихъ. Во 1-хъ, селиться тогда можно было только по берегамъ рѣки. Амуръ служилъ единственнымъ средствомъ сообщенія, потому что дорогъ тогда не существовало; затѣмъ Амуръ могъ давать рыбу для продовольствія. Наконецъ, были и нѣкоторыя другія обстоятельства, которыя заставляли первыхъ поселенцевъ селиться именно по берегамъ рѣки. Но, селясь по берегамъ Амура, поселенцы не были знакомы тогда съ тою особенностью его, которая отличаетъ Амуръ отъ другихъ русскихъ рѣкъ. Въ Европейской Россіи всѣ рѣки снѣговыя, между тѣмъ Амуръ—рѣка горная, питающаяся не весенними снѣговыми водами, а лѣтними дождями и горными потоками; поэтому

весенняго разлива тамъ почти не бываетъ, но бываютъ разливы лѣтомъ, въ юлѣ или августѣ, вслѣдствіе сильныхъ дождей и таянія снѣга на горахъ. Бываютъ случаи, что неожиданно уровень воды въ рѣкѣ поднимается на нѣсколько сажень, и такія наводненія производятъ огромнѣйшія опустошенія, унося сѣно, хлѣбъ, скотъ и затопляя селенія. Эти наводненія раззорили много селеній, жители которыхъ вынуждены были переселиться. Такія наводненія бываютъ не часто, лѣтъ черезъ 10—15, но тѣмъ неожиданнѣе и тѣмъ болѣе разорительны они. Особенно сильно было наводненіе въ 1872 году, которое совершенно опустошило много селеній. Вслѣдствіе такихъ наводненій, на пространствѣ 400 верстъ между Усури и Хинганомъ, изъ 12 устроенныхъ поселковъ шесть заброшены совсѣмъ, именно: Новгородскій, Нижне и Верхне-Спасскій, Петровскій, Добрая и Нагибова. Послѣднія двѣ деревни были заброшены послѣ наводненія 1872 года. Первая заключала около 30 дворовъ, вторая около 50. Другія же селенія, хотя и сохранились, но вынуждены были перейти на другое мѣсто. Такъ Степановскій выселокъ перенесенъ на 4 версты отъ Амура, часть Михайло-Семеновской станицы перенесена пониже на песчанья гривы; Квашина на 8 верстъ отъ Амура; Пузино на пять верстъ выше. И только два селенія, именно Екатерино-Никольское и Союзное, остались на прежнихъ мѣстахъ, благодаря своему болѣе высокому положенію. Точно также и по верхнему теченію Амура, вслѣдствіе наводненій, нѣкоторыя поселки заброшены совершенно (Сухотино, Кольцова, Ваганова); другіе же, хотя и остались на мѣстахъ, но часто терпятъ отъ нихъ значительные убытки.

Легко понять, какой разгромъ, какое полное разореніе всего хозяйства производили эти неожиданные разливы Амура, и какъ тяжело отзывалась на новыхъ колонистахъ эта необходимость бросать наспяженные мѣста и искать новыя для поселенія. Затѣмъ оказалось, что во многихъ мѣстахъ, гдѣ были устроены поселки, мѣстность столь гориста, склоны горъ столь круты, а долины такъ узки, что рѣшительно нѣтъ мѣста для полей. Въ такихъ мѣстностяхъ казаки сначала жили главнымъ образомъ охотой на дикихъ звѣрей, изобиловавшихъ въ непроходимыхъ лѣсахъ, но отъ постоянныхъ преслѣдованій количество этихъ звѣрей стало уменьшаться, и соотвѣтственно съ этимъ жизнь стала труднѣе, такъ что жители стали расселяться въ другія болѣе привольныя мѣста. Такъ, напримѣръ, въ Хинганѣ изъ восьми поселковъ четыре (Поликарповка, Хинганъ, Помпеевка, Дичунъ) заброшены совсѣмъ, изъ остальныхъ же четырехъ жители также понемногу расходятся. Изъ всего сказаннаго видно, съ какими затрудненіями

была связана колонизация этой страны и сколько энергии требовалось на борьбу с природой. Вслед за казаками появились и свободные переселенцы, крестьяне из разных уголков России и Сибири, которые на волах и лошадях потянулись за тысячи верст, прослышав о «вольных» землях. Впрочем, на их долю пришлось гораздо меньше трудностей, потому что они могли селиться, где хотели, и, разумеется, выбирали самые удобные места. Для них главное затруднение состояло в том, чтобы добраться до Амура.

В настоящее время в Амурской области считается около 88,500 душ населения. Из них в самом Благовещенскѣ живет 20,000; 6,000 считается присковых рабочих, 3,000 кочующих инородцев; 1,000 человек корейцев, русских подданных, основавших село Благословенное; 14,000 манджурь, китайских подданных; затѣм 18,000 душ казачьяго населения и 26,500 душ крестьян. Таким образом, русскаго земледѣльческаго населения считается всего около 44,500 душ, т. е. отъ шести до семи тысяч семействъ. Все это населеніе расположилось вдоль Амура, или по самому берегу или в небольшомъ разстояніи отъ него, и только в котловинѣ между Зеей и Буреей деревни удаляются верст до 200 отъ Амура. Все же остальное пространство Амурской области до сих поръ еще пустынно и почти необитаемо, если не считать разбросанных тамъ и сямъ присковъ и небольшого количества кочующих инородцевъ, живущих охотой. Пересѣченное всюду хребтами, покрытое дремучими хвойными лѣсами, растущими на вѣчно мерзлой почвѣ, оно еще надолго, если не навсегда, останется недоступнымъ для осѣдлаго земледѣльческаго населенія.

Теперь мы рассмотримъ подробнѣе, какія внѣшнія условія представляетъ для развитія сельскаго хозяйства та сравнительная узкая полоса вдоль Амура, на которой расположилось земледѣльческое населеніе. По устройству поверхности и вообще по физико-географическимъ условіямъ эту полосу можно раздѣлить на четыре отдѣльныхъ района, именно: 1) отъ начала Амура (отъ слиянія Шилки и Аргуни) до устья Зеи, 2) отъ устья Зеи до устья Буреи, 3) отъ устья Буреи до д. Союзной (за Малымъ Хинганомъ) и 4) отъ Малаго Хингана до устья Усури.

Первый районъ, обнимающій верхнее теченіе Амура, представляетъ гористую страну, сплошь покрытую хвойными лѣсами. Особенно суровый и угрюмый характеръ носитъ мѣстность в сѣверной части района между станицами Покровкой и Черняевой. Она состоитъ изъ высокихъ плоскогорій, оканчивающихся къ Амуру непрерывнымъ рядомъ утесовъ, скалъ и обнаженій и раздѣленныхъ



узкими и глубокими ущельями. Вершины плоскогорій одѣты неглубокой грубопесчаной или каменистой почвой, нерѣдко покрытой болотами на большое разстояніе. Какъ вершины, такъ и склоны ущелій одѣты сплошь рѣдкимъ лѣсомъ изъ сосны и лиственницы. Долина Амура на всемъ протяженіи весьма не широка и, повидимому, нигдѣ не превосходить двухъ-трехъ верстъ; чаще же она бываетъ гораздо уже. По большей части она ясно расчленяется на двѣ рѣчныя террасы, изъ которыхъ первая подвержена наводненіямъ и покрыта заливными дугами, вторая же расположена выше и покрыта хвойнымъ лѣсомъ изъ тѣхъ же вышеназванныхъ хвойныхъ породъ. Почвы на обѣихъ рѣчныхъ террасахъ преобладаютъ песчаная или супесчаная.

Изъ сказаннаго видно, что эта сѣверная часть района не представляетъ особенныхъ удобствъ для земледѣлія. По своему каменистому грунту и заболачиваемости вершины плоскогорій, повидимому, вовсе не доступны для культуры. Изъ долины же Амура, которая вообще не широка, нижняя рѣчная терраса подвергается наводненіямъ, почему точно также не пригодна для хлѣбопашества. Прежде на ней были расположены и поля, и поселки, но послѣ наводненія 1872 года поля были оставлены, поселки перенесены дальше отъ берега, а нѣкоторые, какъ напр. Ваганова, вовсе заброшены. Только вторая рѣчная терраса, нѣкогда покрытая сплошными лѣсами, представляетъ болѣе удобныя мѣста для полей, бѣдная супесчаная почва которыхъ однако плохо вознаграждаетъ труды по ихъ расчисткѣ и обработкѣ. Лишь изрѣдка среди горъ встрѣчаются въ падяхъ, т. е. въ пологихъ долинахъ, участки съ темной почвой болотнаго происхожденія, годныя для пашни. Надо замѣтить еще, что въ этой части Амура, которая лежитъ сѣвернѣе 53 с. ш., климатъ гораздо суровѣе, чѣмъ въ южной части Амурской области. Весна здѣсь наступаетъ гораздо позже, лѣто значительно короче. Уже въ началѣ августа нерѣдко гречиха вымерзаетъ сплошь, какъ это было, напримѣръ, въ 1891 году. Въ концѣ же августа бываютъ и болѣе сильные утренники, отъ которыхъ погибаетъ большая часть растительности; нерѣдко выпадаетъ и снѣгъ въ это время. Все это, вмѣстѣ взятое, создаетъ весьма неблагоприятныя условія для земледѣлія.

Въ этой сѣверной части нашего района мы находимъ на протяженіи 400 верстъ 15 населенныхъ пунктовъ, изъ которыхъ двѣ станицы, 12 казачьихъ поселковъ и одна крестьянская деревня. Эта деревня, Воскресенская, состоящая изъ 14 дворовъ, въ настоящее время пустѣетъ, такъ какъ жители ея расходятся въ другія, болѣе

удобныя для земледѣлія, мѣста. Всего на этомъ протяженіи считается жителей 2812 душъ.

Ниже по Амуру отъ станицы Черняевой мѣстность понемногу принимаетъ болѣе привѣтливый видъ. Къ хвойнымъ породамъ понемногу примѣшиваются и лиственные древесныя породы: дубъ сначала кустарный, орѣшникъ, черная и бѣлая береза. Горы дѣлаются ниже и, по мѣрѣ приближенія къ Благовѣщенску, превращаются въ невысокія плоскогорія, покрытыя главнымъ образомъ лиственнымъ лѣсомъ. Но почва и на этихъ плоскогорьяхъ грубопесчаная съ галькой и на большихъ пространствахъ заболачивается. Сравнительно въ немногихъ мѣстахъ она способна къ обработкѣ. Долина Амура также здѣсь нѣсколько расширяется. Вообще эта часть района болѣе удобна для сельскаго хозяйства, что и выражается ея нѣсколько болѣе густымъ населеніемъ. На томъ же протяженіи въ 400 верстъ, отъ станицы Черняевой до Благовѣщенска, мы находимъ 16 населенныхъ пунктовъ (12 казачьихъ поселковъ и четыре деревни) съ 4951 жит. Надо замѣтить однако, что и здѣсь почва довольно бѣдная, и, кромѣ того, жители жалуются на недостатокъ мѣстъ, удобныхъ для земледѣлія. Точно также и луговъ во всемъ районѣ недостаточно, и жители накашиваютъ сѣно по большей части на китайской сторонѣ, уплачивая китайцамъ извѣстную часть его натурой. Вообще сельское хозяйство во всемъ районѣ верхняго теченія Амура не обезпечиваетъ населенія. Въ большинствѣ поселковъ хлѣба не хватаетъ для собственнаго продовольствія, и его постоянно привозятъ изъ Забайкалья. Поэтому въ жизни какъ казаковъ, такъ и крестьянъ играютъ важную роль посторонніе заработки, какъ на примѣръ, поставка дровъ на пароходы, ловля рыбы и главнымъ образомъ возка грузовъ на прииски. Сколько можно судить и по характеру рельефа мѣстности, и по всей суммѣ внѣшнихъ условій, весь этотъ районъ, какъ земледѣльческая колонія, не подаетъ почти никакихъ надеждъ на свое развитіе.

Иныя условія для культуры представляетъ послѣдній изъ названныхъ районовъ, именно мѣстность между Малымъ Хинганомъ и р. Тунгуской (Куромъ), впадающемъ въ Амуръ нѣсколько ниже Хабаровки. Здѣсь горы отходятъ отъ Амура, оставляя болѣе или менѣе широкую, довольно низменную полосу, которую Максимовичъ называлъ ниже-амурской преріей. Такое названіе справедливо лишь въ томъ смыслѣ, что эта долина покрыта преимущественно травянистой растительностью. Въ дѣйствительности же она не имѣетъ ни малѣйшаго сходства ни съ преріями Сѣверной Америки, ни вообще съ степными пространствами. Разсматриваемая мѣстность,

насколько я могъ изучить ее, состоитъ изъ слѣдующихъ элементовъ.

1) Заливной долины Амура, которая представляетъ прибрежную полосу различной ширины отъ нѣсколькихъ верстъ до нѣсколькихъ десятковъ верстъ. Эта полоса имѣетъ все свойства последней рѣчной террасы. Она сложена изъ песковъ, пересѣчена гривами, перерѣзана протоками, усѣяна озерами, старицами и болотами. Болѣе низменные мѣста этой террасы заливаются почти ежегодно, другія рѣже, болѣе возвышенныя только во время сильныхъ наводненій, которыя вообще случаются рѣдко. Около Хингана эта полоса возвышена и узка; по направленію къ Хабаровкѣ она постепенно расширяется, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлается низменной, болѣе подверженной наводненіямъ, представляя все менѣе и менѣе удобствъ для культуры. Большая часть этой террасы покрыта травянистой растительностью, которая по виду и общему облику вполне аналогична растительности заливныхъ луговъ. Но, кромѣ того, здѣсь встрѣчается немало и лѣсовъ, разбѣянныхъ то небольшими рощицами, то болѣе крупными партіями и состоящихъ главнымъ образомъ изъ дуба. Почва повсюду песчаная; на гривахъ мы наблюдаемъ нерѣдко крупный рѣчной песокъ; въ болѣе же низкихъ мѣстахъ она состоитъ изъ болѣе мелкихъ частицъ и болѣе доступна для культуры; только въ низинахъ, такъ называемыхъ «падняхъ», куда сносятся самыя мелкія частицы, она имѣетъ илистый характеръ и темный перегнойный верхній слой болотнаго происхожденія. Такія «пади» въ восточной половинѣ нашего района, гдѣ описываемая терраса вообще низменна (напр. у Степановскаго поселка), не обрабатываются совсѣмъ, такъ какъ хлѣбъ на нихъ вымокаетъ, но въ западной, болѣе возвышенной части такія пади считаются наиболѣе удобными для пашни; такъ что мѣстами лучшія поля расположены въ низинахъ, гдѣ они смѣнили бывшія прежде луговая болота, и окружены теперь на межахъ луговоболотными растеніями (ст. Екатерино-Никольская). Но помимо этихъ частныхъ колебаній рельефа, въ общемъ для культуры доступны лишь тѣ сравнительно небольшія возвышенныя части разсматриваемой полосы, которыя не подвергаются наводненіямъ Амура. Поля около Добрай, которыя были затоплены во время наводненія 1872 г., до сихъ поръ остаются заброшенными, хотя они давали въ свое время хорошіе урожаи.

2) Описанная рѣчная терраса не рѣзко отдѣляется отъ слѣдующей болѣе возвышенной полосы, къ которой мы теперь переходимъ. Эта полоса болѣе возвышенна, ибо ее не захватываютъ разливы Амура, но подъемъ ея весьма слабъ, почти незамѣтенъ. Это ровная

площадь, на которой отсутствуют какъ гривы, такъ и углубленія, въ видѣ озеръ или стариць, но наблюдаются лишь весьма незначительныя повышенія и пониженія. Она сложена изъ весьма вязкой глины, сверху бурой, снизу же принимающей болѣе свѣтлую окраску. Иногда въ этой глинѣ замѣтны на-ощупь песчанья частицы. Сверху она покрыта темной перегнойной почвой болотнаго или полуболотнаго происхожденія. Большая часть пространства всей этой полосы занята болотистыми лугами или прямо кочковатыми болотами, поросшими осокой. На возвышеніяхъ же мы наблюдаемъ особый типъ растительности, состоящей изъ мелкой поросли дуба и орѣшника и крупнолистныхъ разнообразныхъ лѣсныхъ травъ — типъ искусственный, смѣшившій собою дубовые лѣса и поддерживаемый весенними палами, которые, выжигая дубнякъ и орѣшникъ до корня, не даютъ имъ подняться вновь и образовать рощи и лѣса.

По всей вѣроятности, описанная полоса представляетъ болѣе древнюю террасу Амура. Начинаясь отъ его заливной долины, она окаймляетъ подошвы отдѣльныхъ горныхъ грядъ, вдается между ними и полосую, то узкою, то вереть до 40 шириною (напр. къ сѣверу отъ Биджанскаго поселка) простирается до подножія горной страны, занимающей большую часть Амурской области. Вслѣдствіе своей болотистости, она культивируется еще очень мало (Биджанскій пос., Бабстова). Надо замѣтить однако, что отъ паловъ, пускаемыхъ ежегодно, эти болотистыя пространства понемногу обсыхаютъ, кочки выгораютъ, мѣстность выравнивается и дѣлается болѣе удобной для сѣнокосенія и даже пахоты. Можно думать поэтому, что со временемъ эта полоса представитъ значительную культурную площадь, въ особенности, если ея осушеніе ускорить улучшеніемъ стока воды посредствомъ проведенія канавъ.

Эти двѣ рѣчныя террасы въ общемъ образуютъ низменную полосу, которая начинается отъ Малаго Хингана и, постепенно расширяясь къ востоку, достигаетъ мѣстами болѣе 70 верстъ шириной. Къ сѣверу отъ нея начинается горная страна, состоящая изъ пологихъ хребтовъ. Но здѣсь эти хребты имѣютъ совершенно другой видъ, чѣмъ по верхнему теченію Амура. За исключеніемъ лишь отдѣльныхъ горныхъ грядъ, омываемыхъ разливами Амура, они имѣютъ довольно пологіе скаты; твердыя горныя породы (большую частью гранитъ или песчаникъ) въ нихъ прикрыты слоємъ темнубурой глины, представляющей въ верхней части слой темной перегнойной почвы. Такіе склоны, а быть можетъ, и вершины хребтовъ могутъ обрабатываться и, безъ сомнѣнія, послужать со временемъ для увеличенія культурной площади. До сихъ поръ, кажется,

только въ д. Союзной начали распахать горныя склоны. Они распахиваются тамъ изъ подъ лѣса и даютъ на столько хорошіе урожаи, что теперь большая часть пашень перенесена на эти склоны.

Въ описанномъ районѣ, мы находимъ, кромѣ одного корейскаго села (Благословенное), 17 казачьихъ селеній съ общимъ числомъ жителей въ 6220 душъ. Населеніе это, однако, распределено неравномѣрно; именно западная, болѣе низменная, населена значительно рѣже. Казаки занимаются преимущественно земледѣіемъ, которое однако плохо развивается, такъ какъ встрѣчаетъ препятствіе съ одной стороны въ сильныхъ разливахъ Амура, а съ другой—въ сильномъ распространеніи болотъ. Избытка хлѣба населеніе повидимому не имѣетъ, такъ какъ, если съ одной стороны нѣкоторые казаки продаютъ небольшое количество хлѣба кочующимъ инородцамъ, то съ другой стороны во многихъ поселкахъ не хватаетъ своего хлѣба, и жители покупаютъ хлѣбъ у китайцевъ (привозимый съ рѣки Сунгари). На продажу идетъ почти исключительно овесъ, который отправляется въ Хабаровку (для мѣстнаго потребленія). Что касается до скотоводства, то оно не играетъ роли самостоятельной отрасли сельскаго хозяйства, а лишь подспорья въ домашнемъ быту. Притомъ же его развитію сильно мѣшаетъ сибирская язва, которая свирѣпствуетъ почти ежегодно, особенно въ восточной части района. Болѣе всего казаки держатъ лошадей, но онѣ не приносятъ особенной пользы, такъ какъ въ продажу не идутъ, а извозомъ казаки не занимаются. Изъ постороннихъ заработковъ въ жизни населенія играетъ наиболѣе важную роль охота на дикихъ звѣрей, въ особенности на оленей, молодые рога которыхъ высоко цѣнятся китайцами, какъ медицинское средство. Въ общемъ надо признать, что въ настоящее время сельское хозяйство даннаго района находится не въ особенно блестящемъ положеніи, но во всякомъ случаѣ оно имѣетъ извѣстную будущность. Именно на этомъ районѣ рельефнѣе всего можно видѣть, какія глубокія измѣненія произвелъ человекъ въ характерѣ природы Амура. Можно надѣяться поэтому, что и въ будущемъ эти измѣненія будутъ происходить въ томъ же направленіи, увеличивая культурную площадь и улучшая условія для сельскаго хозяйства.

Къ западу отъ описаннаго мною района начинается горный хребетъ Хинганъ (или Буреинскія горы), перерѣзываемый Амуромъ на протяженіи 143 верстъ (отъ Союзной до Пашковой). Въ этой мѣстности, состоящей изъ высокихъ горъ и горныхъ грядъ, проходящихъ въ разныхъ направленіяхъ, только узкія долины представляютъ участки, годные для пашни. Луга совершенно отсут-



ствуютъ. Поэтому характеръ мѣстности не благопріятствуетъ для развитія сельскаго хозяйства. Въ прежнее время жители получали большіе доходы отъ охоты на разныхъ звѣрей (медвѣдей, тигровъ, кабановъ, оленей, соболей и др.), изобиловавшихъ въ непроходимыхъ лѣсахъ, одѣвающихъ горы. Въ настоящее время количество звѣрей значительно убавилось, и благосостояніе жителей падаетъ. Изъ восьми населенныхъ пунктовъ, бывшихъ на описываемомъ пространствѣ, четыре оставлено совсѣмъ жителями (Поликарповка, Хлинганъ, Помпеевка, Дичунь). Изъ остальныхъ же четырехъ (Марьино, Раде, Башуровскій и Сторожевскій поселки) жители понемногу разбредаются, перебираясь въ болѣе привольныя мѣста (напр. въ Столбовскій поселокъ). Во всѣхъ ихъ считается въ настоящее время 134 двора (около тысячи душъ).

Далѣе къ западу отъ Пашковой горы опять понижаются и вновь отходятъ отъ Амура. Прибрежная страна представляетъ низменныя болотистыя мѣстности, мало пригодныя для культуры. Здѣсь на протяженіи ста верстъ находится шесть казачьихъ поселеній, въ которыхъ считается всего 142 двора и около тысячи душъ жителей. Точно также и здѣсь изъ многихъ поселеній (Иннокентьевка, Скобельцина) жители расходятся, или основывая другіе поселки, или устраивая заимки вдали отъ Амура на предгорьяхъ. Мѣстности, удобныя для развитія земледѣлія, мы находимъ только въ районѣ за Буреей (къ западу), къ описанію котораго мы и переходимъ теперь.

Страна, лежащая между рѣками Зеей и Буреей, ограниченная съ юга Амуромъ и Томью съ сѣвера, заслуживаетъ наибольшаго вниманія съ нашей стороны, какъ болѣе плодородная, представляющая обширныя площади, готовыя для обработки и привлекающія переселенцевъ со всѣхъ сторонъ Россіи и Сибири. Когда говорятъ объ Амурѣ, какъ о земледѣльческой колоніи, то всегда подразумѣваютъ именно этотъ районъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время переселеніе крестьянъ въ другіе районы Амурской области и невозможно, такъ какъ вся полоса вдоль Амура въ 25 верстъ шириною отведена въ пользованіе исключительно казакамъ.

Если провести прямую линію отъ верховьевъ рѣки Вѣлой къ устью рѣки Бурей, то мы получимъ отрѣзокъ почти квадратной формы, вмѣщающій въ себѣ болѣе типичныя мѣстности даннаго района. Онъ представляетъ какъ бы родъ котловины, наклонной къ западу и югу и имѣющей стокъ въ Амуръ и Зею. Окраины этой котловины къ сѣверу и востоку быстро повышаются, переходя въ гористую страну, надъ широкими же долинами Зеи и

Амура она возвышена лишь на двѣ-три сажени; поверхность или ровная, или пологохолмистая, или представляетъ пологія впадины, въ серединѣ которыхъ располагаются озера или болота. Рѣки, орошающія эту мѣстность, впадаютъ въ Зею или Амуръ; тѣ изъ нихъ, которыя протекаютъ въ серединѣ описываемой страны, какъ Димъ и Гильчинъ, имѣютъ тихое теченіе и окружены широкими низменными долинами, покрытыми болотами.

Вся эта площадь сложена изъ песчанистыхъ глинъ, довольно вязкихъ въ верхнемъ горизонтѣ. Онѣ покрыты слоемъ темной перегнойной почвы, имѣющей на пологихъ увалахъ 4—6 вершковъ, а въ низинахъ до полудтора аршина мощности. Мѣстные жители называютъ эту почву черноземомъ. На сухихъ возвышенныхъ мѣстахъ она дѣйствительно по своимъ физическимъ свойствамъ и структурѣ напоминаетъ черноземъ, въ болѣе же низкихъ мѣстахъ она явно полуболотнаго происхожденія. Скорѣе всего можно сравнить эти почвы съ подобными же перегнойными почвами Барабинской низменности. Онѣ точно также подобны чернозему и носятъ его имя, хотя ни по своему происхожденію, ни по экономическому значенію ни въ какомъ случаѣ не могутъ равняться съ настоящимъ черноземомъ Европейской Россіи.

Большая часть пространства этой котловины покрыта травянистой растительностью, которая на болѣе возвышенныхъ мѣстахъ имѣетъ характеръ степной, а на болѣе низменныхъ состоитъ изъ травяной смѣси растений, свойственныхъ даурскимъ степямъ, съ формами болотистыхъ луговъ. Всѣ же увалы, всѣ сколько нибудь значительныя возвышенія покрыты сплошь зарослями кустарнаго орѣшника съ луговодѣсной растительностью. И здѣсь эти заросли, какъ и за Хинганомъ, представляютъ, собственно говоря, искусственный типъ растительности, который поддерживается ежегодными палами. Тамъ же, гдѣ эти заросли защищены отъ огня (какъ напр. около Тамбовки), онѣ быстро превращаются въ молодые листовые лѣски.

Если изъ центра описанной низменности подвигаться по направленію къ востоку, то мы очень скоро замѣтимъ измѣненія въ общемъ характерѣ мѣстности. Постепенно поверхность дѣлается болѣе неровной, долины суживаются, болота занимаютъ все большія и большія пространства, и около Буреи мѣстность уже дѣлается сильно гористой и лѣвистой. Подобныя же измѣненія происходятъ и по направленію къ сѣверу. За р. Томью количество лѣсовъ и болотъ увеличивается, и мѣсто прерій постепенно занимаетъ тѣ обширныя пространства лѣсовъ, которыми покрыта вся сѣверная часть Амурской области.

Такимъ образомъ и здѣсь районъ, удобный въ настоящее время для земледѣлія, сравнительно не великъ. Все пространство, ограниченное на западъ Зеей и Амуромъ, къ югу Амуромъ, къ востоку Буреей, а къ сѣверу Томью и ея притокомъ Горбылей, заключаетъ въ себѣ приблизительно около 20900 кв. верстъ. Изъ этого количества полосу земли, имѣющую до 70 верстъ длиною, верстъ 20 ширины и заключающую въ себѣ около 1060 кв. верстъ, занимаютъ манджуры; затѣмъ, кромѣ этого участка, вся южная прибрежная полоса на 25 верстъ въ ширину, заключающая до 3820 верстъ, отмежевана въ распоряженіе казачьяго населенія. Такимъ образомъ на долю крестьянскаго населенія остается около 16000 кв. верстъ, или, если имѣть въ виду, что не менѣе четверти этого пространства надо отнести къ неудобнымъ мѣстамъ, т. е. къ гористымъ или болотистымъ участкамъ, не болѣе 12000 кв. верстъ удобной земли. По принятой для крестьянъ Амурской области нормѣ, на каждую семью отводится сто десятинъ. Такъ какъ теперь въ данномъ районѣ считается около 3000 семей, то, слѣдовательно, по этому вычисленію, свободной земли остается еще на 9000 семействъ.

Замѣчу, что мой расчетъ скорѣе выше, чѣмъ ниже дѣйствительности, ибо г. Крюковъ, производившій изслѣдованія послѣ меня, находить, что удобной земли находится еще лишь около 6000 кв. верстъ, т. е. на 6000 семей, изъ которыхъ три тысячи могутъ быть поселены на отмежеванныхъ уже земляхъ, а остальные въ новыхъ поселкахъ. Какъ видно, если впослѣдствіи надѣлъ и уменьшится въ нѣсколько разъ, все-таки количество населенія получится сравнительно очень небольшое. Но я долженъ оговориться, что имѣю въ виду лишь ту землю, которая прямо годна для заселенія. Въ будущемъ по мѣрѣ осушенія болотъ и прорѣживанія сплошныхъ лѣсовъ, несомнѣнно, увеличится значительно и самая площадь, годная для земледѣльческой культуры.

Въ описанномъ районѣ между Зеей и Буреей скопляются переселенцы изъ самыхъ разнообразныхъ мѣстностей, и какъ православные, такъ и сектанты. Изъ послѣднихъ болѣе всего молоканъ, населяющихъ большія села въ самой плодородной части района, между тѣмъ какъ безпоповцы живутъ въ болѣе дикихъ лѣсистыхъ мѣстностяхъ по Бурей. Нѣкоторыя села состоятъ сплошь изъ малороссовъ (напр. Ивановское), жители другихъ разнообразнаго происхожденія. Вообще этотъ районъ энергично заселяется и болѣе всего подаетъ надеждъ на развитіе въ будущемъ.

Порядокъ пользованія землей во всѣхъ селеніяхъ на Амурѣ одинаковъ. Земля повсюду нарѣзана въ большемъ количествѣ, чѣмъ сколько

нужно для надѣленія наличнаго населенія, т. е. болѣе 100 дес. на душу, для того, чтобы можно было къ существующимъ селеніямъ причислять новыхъ поселенцевъ. Между отдѣльными семьями земля не распределена, а каждый пашетъ, гдѣ хочетъ. Разъ человѣкъ распахалъ извѣстный участокъ, онъ считается его хозяиномъ до тѣхъ поръ, пока самъ не откажется отъ него. Землю, уже истощенную, нигдѣ не удобряютъ. Только около Албазина, гдѣ земель мало, дѣлаютъ попытки въ этомъ направленіи, которыя и дали блестящіе результаты. Въ остальныхъ мѣстностяхъ обыкновенно сѣютъ на однихъ и тѣхъ же участкахъ по 3—4 года, иногда 8—10 лѣтъ или даже больше, пока земля даетъ сносные урожаи, и потомъ ихъ оставляютъ и переходятъ на новые. При этомъ многое зависитъ отъ средствъ, которыми располагаетъ хозяинъ. Люди состоятельные, имѣющіе болѣе скота, предпочитаютъ скорѣе занимать новые участки, между тѣмъ какъ бѣдные крестьяне дольше держатся старыхъ, потому что ихъ легче пахать. Новые переселенцы садятся обыкновенно на тѣ земли, которыя выпаханы прежними переселенцами, и только по мѣрѣ увеличенія своего благосостоянія переходятъ на новые участки.

Хлѣбная культура очень однообразна. Повсюду сѣютъ яровую рожь, пшеницу и овесъ. Твердыхъ пшеницъ нельзя сѣять, потому что онѣ, вслѣдствіе влажнаго климата, поражаются головней. Огородные овощи производятся только для собственнаго потребленія. Скотоводство находится не въ особенно блестящемъ положеніи. Лошадей много, но онѣ скоро вырождаются здѣсь и значительно хуже тѣхъ, которыя приводятся поселенцами съ собою. Это объясняется тѣмъ, что, вслѣдствіе влажнаго климата и малаго количества солей въ почвѣ, травы здѣсь водянисты, невкусны и малопитательны. Кромѣ того, помимо сибирской язвы, очень часто уничтожающей большое количество скота, самое размноженіе лошадей встрѣчаетъ здѣсь какія-то особенныя неблагоприятныя условія, которыя остаются пока невыясненными; жеребята у нихъ рѣдко донашиваются. Вслѣдствіе этого, лошади доставляются сюда изъ за Байкала и даже изъ Томской губ. Томскія лошади, какъ болѣе крупныя, предпочитаютъ для извоза, а забайкальскія считаются болѣе удобными для домашняго обихода и крестьянскихъ работъ. Еще хуже идетъ овцеводство, которому положительно не благоприятствуетъ влажный амурскій климатъ.

Что касается матеріальнаго благосостоянія переселенцевъ, то тѣ изъ нихъ, которые вполне устроились, живутъ зажиточно и даже богато. Получая довольно значительные урожаи хлѣба, они про-

даютъ его съ выгодой для себя или въ казну, или на приски, такъ какъ сбытъ хлѣба здѣсь обезпеченъ. Что крестьяне здѣсь не нуждаются въ деньгахъ, это можно видѣть изъ того, что почти въ каждой избѣ можно найти вѣнскіе стулья, висячія лампы, швейныя машины, однимъ словомъ, такіе предметы обихода, которые у крестьянъ Европейской Россіи не встрѣчаются. Многіе изъ богатѣйшихъ имѣютъ десятки тысячъ рублей въ банкахъ; въ особенности это можно сказать о молоканахъ, изъ которыхъ болѣе состоятельные хозяева ведутъ огромныя запашки, воздѣлывая по 100—200—300 дес. земли. Въ полосѣ между Зеей и Буреей вы встрѣтите въ очень многихъ деревняхъ жатвенныя машины и сноповязалки, которыя здѣсь называются очень выгодными, вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ. Разумѣется, такіе хозяева не заботятся объ улучшеніи или удобреніи своихъ участковъ, а стараются запахать возможно большія пространства и потомъ, получивъ съ нихъ нѣсколько урожаевъ, бросаютъ ихъ и переходятъ на новые участки, такъ что въ общемъ хозяйство носить здѣсь болѣе коммерческій характеръ, нежели крестьянскій.

Затѣмъ во многихъ мѣстностяхъ порядочныя заработки доставляютъ жителямъ приски, нуждающіеся въ перевозкѣ тяжестей и въ различныхъ припасахъ. Въ Амурской области находится не мало присковъ, но изъ нихъ болѣе значительны Верхне-Амурская, Зейская и Ниманская компаніи. Крестьяне находятъ здѣсь весьма хорошія заработки. Я дѣлалъ подсчетъ и нашелъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (напр. по Бурей) крестьянинъ средняго достатка можетъ заработать до 3000 р. въ годъ отъ перевозки тяжестей, а также продажи хлѣба и сѣна на приски. Такимъ образомъ, оцѣнивая денежныя полученія здѣшнихъ крестьянъ, мы найдемъ, что едва-ли наберется много такихъ мѣстностей, гдѣ бы крестьяне выручали денегъ столько, сколько они выручаютъ на Амурѣ.

Но замѣчательно, что кого-бы вы ни спросили о его житѣ, всѣ оказываются не довольными Амуромъ, и это недовольство выражается не только на словахъ, но и на дѣлѣ. Очень многіе уходятъ отсюда или на Алтай, или даже въ Европейскую Россію. Хорошій отзывъ объ Амурѣ услышите чрезвычайно рѣдко, а обыкновенно вы встрѣчаете цѣлый рядъ горькихъ жалобъ на различныя условія, неблагопріятныя для жизни крестьянъ. Только тѣ поселенцы, которые совершенно стали на коммерческую точку зрѣнія, какъ напр. молокане, оказываются довольны Амуромъ, такъ какъ они по большей части имѣютъ въ виду лишь одно обогащеніе.

Меня чрезвычайно интересовали причины этихъ дурныхъ отзывовъ объ Амурѣ со стороны большинства жителей, и я старался



выяснить, какія обстоятельства мѣшаютъ ихъ благополучію. Что эти отзывы не суть обычные жалобы на свое положеніе, это видно изъ того, что многіе крестьяне, какъ я сказалъ, уходятъ обратно изъ этой области. Въ деревнѣ Бахаревои, напримѣръ, изъ 19 дворовъ, весною 1891 года сразу ушли шесть семей. Иногда уходятъ даже такіе крестьяне, которые жили лѣтъ 20 здѣсь, и уходятъ чаще всего на родину. Это явленіе можно объяснять такъ, что лица эти нажили себѣ денегъ и считаютъ возможнымъ прожить на эти деньги на своей родинѣ, но такое объясненіе не всегда приложимо, потому что уходятъ не только состоятельные, но и не богатые.

Причины этого ухода различны. Ихъ можно подраздѣлить на нѣсколько категорій. Прежде всего нужно имѣть въ виду ту присутствующую каждому человѣку любовь къ родинѣ, которая у крестьянъ особенно сильна. Крестьянинъ, оставляя родину, прощается съ нею на вѣки. Идетъ онъ на новое мѣсто долго, часто года 2—3, перевозя съ собою на волахъ или лошадяхъ семью и весь домашній скрабъ, останавливаясь временами на недѣли и мѣсяцы, чтобы заработать нѣсколько денегъ на дальнѣйшее путешествіе, часто терпя лишенія, нерѣдко перенося болѣзни или даже потерю членовъ семьи. Я думаю, что тѣ трудности, съ которыми соединено самое переселеніе, много усиливаютъ въ поселенцахъ тоску по родинѣ. И дѣйствительно, разъ крестьянинъ перенесъ столько трудностей и лишеній въ пути, то ему кажется, что никакія блага не вознаграждаютъ его достаточно за нихъ. Тѣ пашни и луга, которые онъ благословлялъ бы на своей родинѣ, кажутся ему здѣсь недостаточно хорошими. Прійдя на Амуръ, онъ часто проводитъ нѣсколько лѣтъ, работая то тамъ, то здѣсь и все разыскивая такую мѣстность, гдѣ было бы самое идеальное сочетаніе всѣхъ сельско-хозяйственныхъ условій. Всѣ мѣста кажутся ему недостаточно удобными для его поселенія: въ одномъ мѣстѣ поля хороши, но луговъ какъ будто мало; въ другомъ луговъ достаточно, но оказывается, что лѣсъ далеко и т. д. Тѣ хорошія стороны, которыя представляетъ Амуръ, оставляются имъ въ тѣни, а тѣ его неудобства, которыхъ поселенецъ не видѣлъ у себя на родинѣ, принимаютъ въ его глазахъ преувеличенные размѣры и поддерживаютъ постоянное недовольство, которое даже едвали и исчезнетъ въ этихъ пришельцахъ. Нужно, чтобы выросло новое поколѣніе, которое бы родилось на Амурѣ и привыкло смотрѣть на него, какъ на родную страну.

Но эта причина является далеко не единственной. Большое значеніе имѣетъ также то обстоятельство, что вообще жизнь земледѣльческаго населенія на Амурѣ какъ то не установлена и не вошла

въ опредѣленные выработанные рамки. Много неудобствъ, напримѣръ, производить то обстоятельство, что земли въ Амурской области нигдѣ не подѣлены, а каждый занимаетъ какіе угодно участки и въ какомъ угодно количествѣ. Тамъ, гдѣ обработка земли требуетъ предварительной затраты большаго труда на расчистку ея изъ подлѣса или осушеніе, тамъ этотъ обычай основанъ на болѣе или менѣе справедливомъ началѣ; но тамъ, гдѣ земли прямо годны для обработки, тамъ онъ ведетъ къ чрезмѣрнымъ захватамъ богачей, вызывающимъ горькія жалобы со стороны остальныхъ. Кромѣ того, это явленіе вызываетъ какую то неусидчивость населенія. Каждый не столько заботится о томъ, чтобы получше обработать свой участокъ, сколько о томъ, гдѣ бы ему найти другой получше и занять его поскорѣе, чтобы не перехватилъ кто либо изъ сосѣдей. Отчасти истощеніе прежнихъ полей, отчасти погоня все за новыми и новыми участками ведетъ къ тому, что пашни, прежде расположенныя около деревни, отодвигаются затѣмъ все дальше и дальше отъ нея (часто верстъ на 15 и даже больше), такъ что наконецъ для жителей становится уже неудобнымъ ѣздить на нихъ, а оказывается болѣе выгоднымъ перебираться на заимки или основывать другія деревни, чтобы быть поближе къ своимъ полямъ. Тогда старое село начинаетъ пустѣть. Въ такой стадіи находится, напримѣръ, село Михайловское на р. Завитой, основанное въ шестидесятыхъ годахъ и считавшееся нѣкогда богатымъ. Въ настоящее время очень многіе выселяются изъ него, то на отдѣльные заимки, то во вновь основанную деревню Иннокентьевку. Вообще на Амурѣ и въ разговорахъ крестьянъ постоянно слышатся выраженія «откочевать» и «раскочеваться», указывающія на неустановившуюся еще жизнь населенія. Кромѣ того, разобщенность населенія между собой, являющаяся слѣдствіемъ малаго количества или плохаго состоянія грунтовыхъ дорогъ, отсутствіе базаровъ, на которыхъ крестьяне могли бы сбывать мелкіе сельскохозяйственные продукты, необходимость ѣздить за всякими покупками въ городъ, отстоящій отъ многихъ селеній на 100—200 верстъ, и цѣлый рядъ подобныхъ явленій, происходящихъ отъ невыработанности жизни, въ отдѣльности, быть можетъ, и мелкиихъ, въ общемъ все же создаютъ довольно неудобную жизненную обстановку населенія.

Въ третью категорію явленій мы отнесемъ своеобразныя климатическія условія Амура. Какъ мы видѣли, климатъ Амурской области отличается радикально не только отъ климата Европейской Россіи, но и отъ остальной Сибири, относясь совершенно къ другому типу. Вся та система сельскаго хозяйства, которую практи-

кують русскіе (крестьяне и казаки), выработалась при совершенно иныхъ климатическихъ условіяхъ и потому нечего удивляться, что на Амурѣ она оказывается далеко неподходящей. Нечего и говорить о томъ, что суровая и малоснѣжная зима дѣлаетъ невозможнымъ разведеніе озимыхъ хлѣбовъ, которые впрочемъ отсутствуютъ почти по всей Сибири. На культуру хлѣбныхъ злаковъ особенно неблагоприятно дѣйствуетъ слишкомъ влажное дождливое лѣто. Хорошіе сорта пшеницы, какъ напримѣръ, бѣлотурка и др., здѣсь вовсе не могутъ родиться и быстро вырождаются или уничтожаются головней. Въ Амурской области не бываетъ неурожаяевъ отъ засухи, но зато рослый хлѣбъ имѣетъ часто плохое маловѣсное зерно. Нерѣдко бываетъ, что продолжительные дожди не позволяютъ жать хлѣбъ, и онъ прорастаетъ на корню, или уже сжатый начинаетъ прорастать въ снопахъ. Но и въ самыхъ благоприятныхъ случаяхъ амурскій хлѣбъ всетаки не достигаетъ тѣхъ высокихъ качествъ зерна, какъ хлѣбъ забайкальскій или изъ другихъ степныхъ мѣстностей Сибири и Россіи. Всѣ крестьяне единогласно утверждаютъ, что хлѣбъ, испеченный изъ амурскаго зерна, совсѣмъ не такъ питателенъ и не имѣетъ ни того вкуса, ни того аромата, какъ хлѣбъ изъ привозной муки. Это явленіе заслуживало бы подробнаго изслѣдованія. То же обиліе лѣтнихъ осадковъ и влажность атмосферы вызываютъ сильный ростъ травъ, которыя однако водянисты, безвкусны и малопитательны. Въ силу этого страна, не смотря на обиліе луговъ, по своимъ естественнымъ условіямъ неблагоприятна для скотоводства, которое лучше развивается въ степяхъ, такъ какъ лошади и овцы и по своему происхожденію суть животныя степныя. Малопитательность травъ производитъ то, что коровъ необходимо постоянно подкармливать мукой, чтобы имѣть какой нибудь удои молока, а лошадямъ необходимо давать овесъ даже при легкой домашней работѣ.

Манджуры и Корейцы придерживаются совершенно иной системы хозяйства. Нашихъ культурныхъ злаковъ они почти не разводятъ или разводятъ только для продажи русскимъ; но зато въ большомъ количествѣ они сѣютъ буду (*Setaria italica*), которая даетъ превосходные урожаи и замѣняетъ имъ хлѣбъ. Большую роль играетъ также культура бобовыхъ (фасоль, соя), которыя даютъ питательныя сѣмена и, кромѣ того, обогащаютъ вновь азотомъ истощенную почву, а также разведеніе различныхъ овощей. Самый способъ обработки земли совершенно иной, и ихъ небольшія поля, тщательно выполотыя, даютъ постоянно хорошіе урожаи и никогда не истощаются. Разумѣется, перенять цѣликомъ всю эту китайскую

систему хозяйства для русскаго крестьянина невозможно, ибо система хозяйства находится въ связи со всѣми привычками, со всѣмъ складомъ жизни, съ самымъ духомъ народа. Но многому бы полезному, быть можетъ, можно было бы научиться у нихъ, напримѣръ, хотя бы тщательной культурѣ разнообразныхъ овощей, которыя бы улучшили слишкомъ тяжелую и однообразную пищу русскаго населенія. Я думаю, кромѣ того, что при тепломъ лѣтѣ Амурской области, быть можетъ, оказалось бы полезнымъ и возможнымъ ввести въ культуру нѣкоторыя другія сельскохозяйственныя и техническія растенія. Разумеетсяъ, опредѣленныя указанія въ этомъ отношеніи было бы трудно теперь сдѣлать. Для этого необходимы тщательное изученіе и цѣлый рядъ опытовъ. Во всякомъ случаѣ вопросъ о томъ, чтобы привести въ соотвѣтствіе систему хозяйства съ мѣстными условіями, мнѣ кажется въ высшей степени важнымъ и заслуживающимъ самаго серьезнаго изученія.

И наконецъ однимъ изъ самыхъ важныхъ пробѣловъ въ жизни населенія Амурской области является полное отсутствіе какихъ бы то ни было кустарныхъ промысловъ или вообще промышленности. Это обстоятельство самымъ серьезнымъ образомъ вліяетъ на благосостояніе жителей. Не смотря на то, что крестьяне получаютъ много денегъ отъ продажи, напримѣръ, хлѣба, они съ другой стороны очень многое должны покупать и притомъ за дорогую цѣну, такъ какъ всѣ предметы, необходимыя въ ихъ домашнемъ быту, привозятся или изъ Россіи, или даже изъ Америки. Такимъ образомъ, вслѣдствіе общей дороговизны жизни, самыя деньги имѣютъ здѣсь гораздо меньшую относительную цѣну. Вотъ почему мы находимъ въ ихъ избахъ, по большей части довольно грязныхъ, вѣнскіе стулья и тому подобные предметы, безъ которыхъ при другихъ условіяхъ крестьяне очень хорошо бы могли обойтись. Въ настоящее время амурскій крестьянинъ производитъ только хлѣбъ; больше онъ ничего не умѣетъ дѣлать и все остальное покупаетъ на чистыя деньги. Такая односторонность едва ли можетъ быть признана нормальной. Я думаю, что до тѣхъ поръ, пока населеніе строить все свое благополучіе на культурѣ зерновыхъ хлѣбовъ и на продажѣ ихъ мѣстнымъ потребителямъ, экономическое положеніе его нельзя считать прочнымъ. Не будемъ говорить уже о томъ, что исключительная культура зерновыхъ хлѣбовъ чрезвычайно утомительна: все время крестьяне должны проводить въ очень тяжелыхъ работахъ, которыхъ не знаютъ жители другихъ мѣстъ Россіи въ такой степени; но укажемъ хотя бы на то обстоятельство, что, при производствѣ исключительно зерновыхъ продуктовъ, все благосостояніе населенія ста-

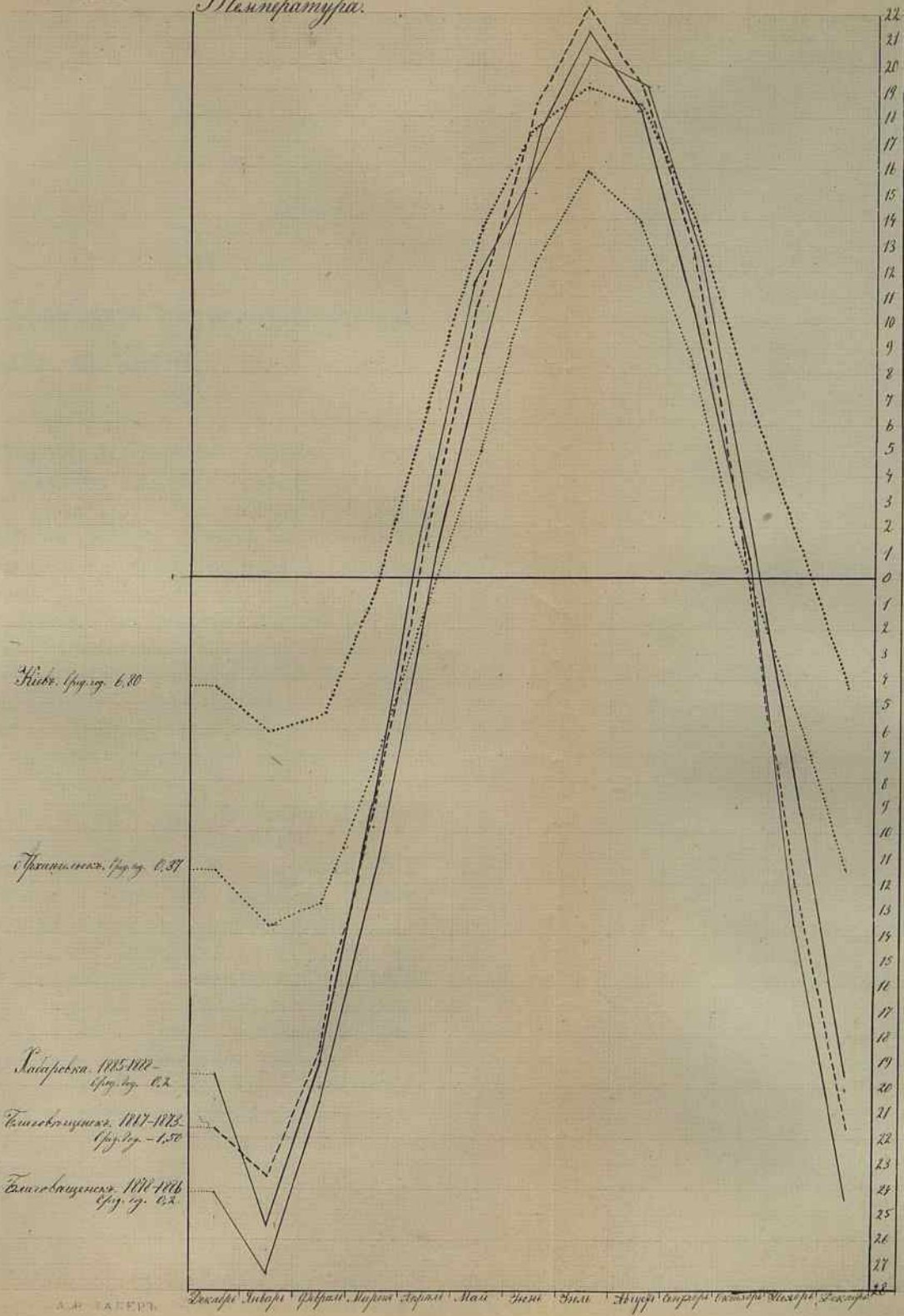
вится въ зависимость отъ спроса ихъ, именно отъ количества этихъ продуктовъ, покупаемаго на нужды интенданства, и отъ количества ихъ, требующагося для золотыхъ приисковъ. Но стоитъ только сократитья золотопромышленности, и тогда можетъ наступить кризисъ для земледѣльческаго производства, а слѣд. и для всего земледѣльческаго населенія Амурской области. Такъ какъ потребность въ зерновыхъ продуктахъ довольно ограничена, а на вывозъ ихъ куда бы то ни было рѣшительно нѣтъ никакихъ надеждъ, то прочное развитіе Амурской области будетъ обезпечено только тогда, когда рядомъ съ земледѣліемъ будутъ развиваться также и другіе виды промышленности.

Какъ краткій очеркъ той естественноисторической обстановки, которую представляетъ для сельскаго хозяйства Амурская область. Припоминая теперь всѣ тѣ условія, при которыхъ происходила колонизація этого края, тѣ трудности, которыя перенесли первые переселенцы, покоряя себѣ природу новой страны, приспособляясь къ ея своеобразнымъ климатическимъ условіямъ, я не могу закончить свое сообщеніе ничѣмъ инымъ, какъ самымъ горячимъ пожеланіемъ, чтобы на будущее время къ этимъ усиліямъ переселенцевъ, — въ большинствѣ случаевъ народа темнаго—пришла на помощь наука, которая бы выяснила, какія пространства имѣются тамъ, пригодныя для земледѣлія, какія данныя представляютъ послѣднія для развитія земледѣлія, этой основы на нашей жизни; какъ бороться и вліять на природу страны и какимъ образомъ мы можемъ наилучше воспользоваться ея естественными богатствами. Когда свѣтъ науки озаритъ эти вопросы, то это послужитъ на пользу не только населенія данной области, но и вообще на пользу нашего обширнаго отечества, потому что исторія всѣхъ странъ и народовъ свидѣтельствуетъ намъ неопровержимо, что «знанія — сила».

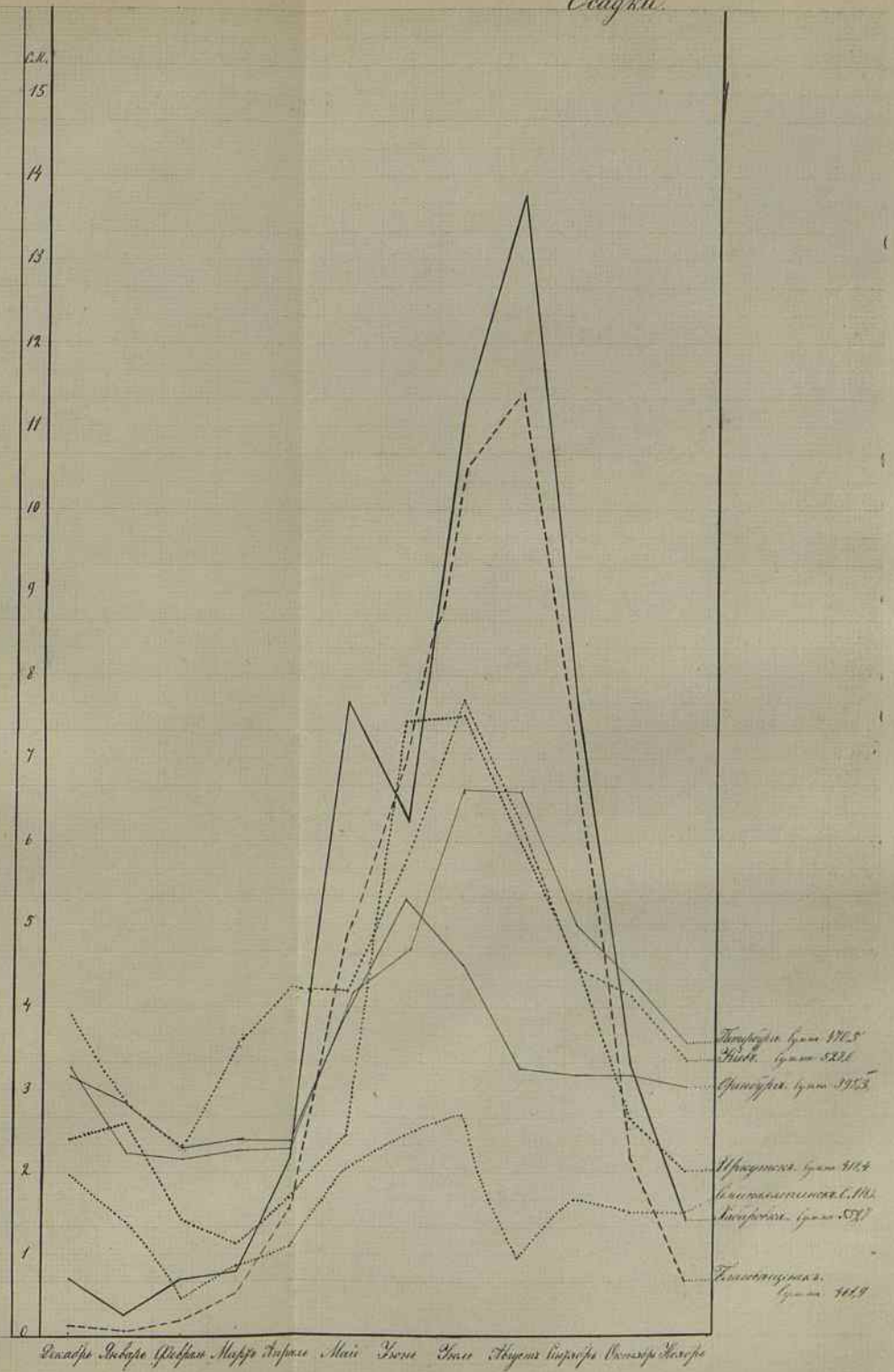
---



Ташкентская.



Самарканд.



## Объ организациі мѣстныхъ сельскохозяйствен- ныхъ органовъ.

Императорское Вольное Экономическое Общество въ засѣданіи своемъ 25 Ноября 1893 года выслушало докладъ члена Общества Н. В. Пономарева по вопросу объ организациі мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Докладъ вызвалъ оживленный обменъ мыслей и обсуждался какъ въ общихъ собраніяхъ Общества, такъ и въ особой Коммисіи, образованной для обсужденія этого вопроса. Принимая въ соображеніе всю важность данного вопроса, Императорское Вольное Экономическое Общество постановило: представить въ Министерство Государственныхъ Имуществъ изложеніе мнѣнія Общества по вопросу о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органахъ, совместно съ отчетами о засѣданіяхъ, посвященныхъ разсмотрѣнію этого вопроса и мнѣніями, высказанными по этому предмету отдѣльными членами. Выполняя свое постановленіе Императорское Вольное Экономическое Общество имѣетъ честь представить по данному вопросу слѣдующія соображенія.

Цѣлесообразность различныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства въ какой либо мѣстности главнымъ образомъ зависитъ отъ того, насколько эти мѣропріятія соотвѣтствуютъ мѣстнымъ нуждамъ и насколько они примѣнимы къ мѣстнымъ условіямъ хозяйства. Поэтому представляется необходимымъ учрежденіе мѣстныхъ органовъ, которые указывали бы центральному сельскохозяйственному управленію на мѣстныя нужды, сообщали бы этому управленію о примѣнимости или непримѣимости того или другого мѣропріятія и отвѣчали бы на всѣ его запросы и вообще заботились бы объ улучшеніи сельскаго хозяйства въ данной мѣстности. Такого рода органы должны непремѣнно удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: 1) быть знатоками данного района и мѣстнаго сельскаго хозяйства, 2) пользоваться довѣріемъ и уваженіемъ мѣстнаго насе-

ленія и быть представителями и выразителями мѣстныхъ нуждъ и интересовъ и 3) проявлять инициативу и энергію въ дѣлахъ улучшенія сельскаго хозяйства.

Изъ мѣстныхъ учреждений, существующихъ въ настоящее время объ улучшеніи сельскаго хозяйства могутъ заботиться сельскохозяйственныя общества и земства. И тѣмъ и другимъ предоставляется право возбуждать различныя ходатайства передъ правительствомъ и оказывать содѣйствіе къ улучшенію мѣстнаго хозяйства. Отсюда является вопросъ, не могутъ ли быть органами сельскохозяйственнаго управленія эти учреждения? Нельзя не признать, однако, что большинство сельскохозяйственныхъ обществъ мало подходятъ къ вышесказаннымъ требованіямъ, которымъ долженъ удовлетворять мѣстный сельскохозяйственный органъ. Именно эти общества дѣйствуютъ въ большинствѣ случаевъ на большихъ районахъ и потому не могутъ съ достаточной подробностью знать всѣ мѣстныя условія, а по многимъ вопросамъ они и вовсе не могутъ давать никакихъ свѣдѣній. Въ виду всего этого, сельскохозяйственныя общества едва ли могутъ быть органами сельскохозяйственнаго управленія.

Земство довольно близко подходитъ къ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются къ мѣстнымъ органамъ сельскохозяйственнаго управленія. Въ рукахъ земства сосредоточивается масса крайне важныхъ свѣдѣній, касающихся землевладѣнія (обложение), скотоводства (страхованіе скота и конскія переписи), урожаявъ и проч. Многія земства имѣютъ правильно организованную статистику. Завѣдуя земельнымъ обложениемъ, представители земствъ часто являются знатоками качествъ почвы уѣзда. Нѣкоторыя земства произвели даже спеціальныя почвенныя изслѣдованія. Наконецъ, завѣдуя продовольственнымъ дѣломъ, земство весьма близко стоитъ къ сельскому хозяйству крестьянъ. Вообще земскія учрежденія могутъ имѣть наиболѣе подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія о данной мѣстности. Какъ учрежденіе всеобщее, земство можетъ служить представителемъ общихъ сельскохозяйственныхъ интересовъ данной мѣстности. Что касается инициативы и энергіи въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго хозяйства, то нѣкоторыя земства уже проявили ихъ въ достаточной степени. Въ различныхъ земствахъ учреждены сельскохозяйственные комитеты, совѣты, комиссіи; устроены сельскохозяйственныя школы, фермы, опытные и показательныя поля; учреждены должности агрономовъ и агрономическихъ смотрителей; устроены склады земледѣльческихъ орудій и посѣвныхъ сѣмянъ. Однимъ словомъ нѣкоторыя земства проявили всестороннюю дѣятельность въ дѣлахъ улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Такимъ образомъ, земства могутъ удовлетворить тѣмъ требованіямъ, которымъ должны отвѣчать органы сельскохозяйственнаго управленія. Не всѣ, однако, земства удовлетворяютъ этимъ требованіямъ въ настоящее время; многія изъ нихъ проявляли весьма малую дѣятельность по части улучшенія мѣстнаго хозяйства. Въ этихъ земствахъ не существуетъ ни сельскохозяйственныхъ совѣтовъ, ни агрономовъ, ни складовъ и т. д. Сообразно съ этимъ различіемъ дѣятельности тѣхъ и другихъ земствъ можно рѣшать вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли земству предоставить права и возложить на него обязанности мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Тѣ земства, въ которыхъ существуетъ цѣлая организація по вопросамъ улучшенія сельскаго хозяйства и въ которыхъ немало сдѣлано въ этой области, необходимо должны быть мѣстными сельскохозяйственными органами. На эту необходимость указываетъ то, что въ нихъ организація сельскохозяйственнаго дѣла создана потребностью данной мѣстности и что дальнѣйшая дѣятельность по улучшенію мѣстнаго хозяйства имъ облегчена въ значительной степени предшествующимъ опытомъ. Кромѣ того, дѣятельность земства въ дѣлѣ сельскаго хозяйства въ этихъ мѣстностяхъ приобрѣла и довѣріе и сочувствіе, а потому образованіе новаго учрежденія, какъ органа сельскохозяйственнаго управленія, безъ прямо выраженнаго на то желанія земства, будетъ бесполезно и нежелательно. Что касается земствъ, которые проявляли весьма мало стараній въ вопросахъ улучшенія сельскаго хозяйства, то и они могли бы быть мѣстными органами, выполняя возложенныя обязанности или черезъ посредство земскихъ собраній и управъ или при помощи вновь учреждаемыхъ земскихъ совѣтовъ. Эти земства проявляли мало дѣятельности въ сельскохозяйственномъ дѣлѣ не потому, что они считаютъ это дѣло не важнымъ, а главнымъ образомъ потому, что были болѣе заняты другими дѣлами. Инициатива, исходящая со стороны центрального сельскохозяйственнаго управленія несомнѣнно побудитъ ихъ къ дѣятельности въ этомъ отношеніи. Этимъ земствамъ нуженъ толчекъ, чтобы пробудить ихъ дѣятельность. Такимъ толчкомъ для нѣкоторыхъ земствъ послужилъ голодный 1891 годъ. Представляется, однако, болѣе желательнымъ въ этихъ мѣстностяхъ создать новые сельскохозяйственные органы, болѣе отвѣчающіе потребностямъ сельскохозяйственнаго управленія.

Дѣло въ томъ, что земства часто страдаютъ отсутствіемъ инициативы въ дѣлахъ сельскаго хозяйства. Въ нихъ нѣтъ людей, обладающихъ спеціальнымъ научнымъ образованіемъ по этому предмету и составъ земскихъ собраній оказывается часто недостаточнымъ какъ по числу, такъ и по характеру дѣятельности, входящихъ



въ него гласныхъ. Такимъ образомъ, желательно, чтобы новыя учрежденія по возможности избѣгли бы этихъ недостатковъ. Кромѣ того, желательно, чтобы въ новыхъ учрежденіяхъ, кромѣ земства принимали бы участіе и другія учрежденія и лица, трудящіеся на пользу мѣстнаго сельскаго хозяйства. Учрежденіе новыхъ органовъ тѣмъ болѣе необходимо, что существуетъ немало губерній и областей, въ которыхъ не имѣется земскихъ учрежденій и которыя еще болѣе земскихъ губерній нуждаются въ улучшеніяхъ мѣстнаго хозяйства.

Все эти требованія удовлетворяются учрежденіемъ *губернскихъ и уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ и должностей губернскаго агронома.*

Учрежденіе должностей губернскаго агронома, и при томъ во всѣхъ губерніяхъ, нужно признать необходимымъ. Губернскій агрономъ долженъ являться не только экспертомъ, но иногда и инициаторомъ въ дѣлахъ улучшенія мѣстнаго хозяйства; онъ долженъ быть душою сельскохозяйственныхъ совѣтовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вслѣдствіе содѣйствовать ихъ дѣятельности; наконецъ, онъ долженъ быть руководителемъ различныхъ изслѣдованій и изысканій, касающихся сельскаго хозяйства. Потребность въ агрономахъ уже признана правительствомъ и земствомъ. Земство, однако, для учрежденія этихъ должностей встрѣчаетъ затрудненіе въ средствахъ. Поэтому желательно, чтобы правительство и въ земскихъ губерніяхъ учредило должности губернскихъ агрономовъ.

Сельскохозяйственные совѣты слѣдуетъ учредить какъ въ губерніяхъ, такъ и въ уѣздахъ. Одними губернскими совѣтами ограничиться нельзя въ виду того, что губернія слишкомъ большая единица и что она часто весьма разнохарактерна въ своихъ частяхъ. Ограничиться одними уѣздными совѣтами тоже представляется нежелательнымъ, такъ какъ существуютъ интересы болѣе общіе, которые въ уѣздныхъ совѣтахъ могутъ быть поставлены на задній планъ. Во всякомъ случаѣ, уѣздные совѣты имѣютъ наиболѣе существенное значеніе и потому они должны быть положены въ основаніе организациі мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Дѣятельность уѣздныхъ совѣтовъ будетъ конечно болѣе производительна, если они будутъ опираться на особыя учрежденія, дѣйствующія въ селахъ и деревняхъ и которымъ можно было бы присвоить названіе сельскохозяйственныхъ попечительствъ. Эти попечительства должны служить посредниками между уѣзднымъ совѣтомъ и мѣстнымъ населеніемъ. Особенно существенно то, что попечительства могутъ пробуждать сознаніе мѣстныхъ нуждъ. Мелкія обыденныя потребности каждаго хозяйства прекрасно сознаются



владѣльцами этихъ хозяйствъ. При совмѣстномъ обсужденіи этихъ потребностей окажется, что одни изъ нихъ могутъ быть удовлетворены взаимными услугами хозяевъ или непосредственными усилиями попечительства; удовлетвореніе же другихъ потребностей будетъ не по силамъ попечительствамъ. Заботы о послѣднихъ и должны лежать на обязанностяхъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ.

Что касается состава совѣтовъ, то главное вниманіе должно быть обращено на привлеченіе въ совѣты сельскихъ хозяевъ, которые обладали бы желаніемъ и достаточнымъ количествомъ времени, чтобы потрудиться на пользу мѣстнаго сельскаго хозяйства. Такого рода люди часто встрѣчаются, но не выдѣляются между другими лицами и ихъ полезная дѣятельность проходитъ незамѣченной. Часто происходитъ это отъ того, что подобныя лица не могутъ сдѣлаться гласными земскихъ собраній по неимѣнію ценза или по другимъ причинамъ. Точно также такія лица часто не могутъ проявить дѣятельности и въ качествѣ члена сельскохозяйственного общества, по причинѣ отдаленности его отъ мѣстожителства этого лица или по другимъ причинамъ.

Для облегченія доступа такого рода людей въ совѣтъ не слѣдуетъ ставить условіемъ избранія въ члены совѣта обладаніе извѣстнаго рода имущественнымъ цензомъ. Будетъ ли данное лицо крупнымъ или мелкимъ землевладѣльцемъ, арендаторомъ, хозяиномъ или управляющимъ — безразлично, оно должно имѣть право быть избираемымъ въ члены совѣтовъ. Самое же избраніе въ члены совѣта слѣдуетъ предоставить земскимъ собраніямъ: они скорѣе всего могутъ знать, кто именно можетъ быть полезенъ сельскохозяйственному совѣту.

Въ губерніяхъ *неземскихъ* приглашеніе этихъ членовъ лучше всего предоставить центральному сельскохозяйственному управленію, которое можетъ и въ земскихъ губерніяхъ восполнять составъ совѣтовъ приглашеніемъ въ эти совѣты новыхъ членовъ изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ. Для привлеченія въ совѣты возможно большаго числа полезныхъ работниковъ, слѣдуетъ предоставить самимъ совѣтамъ приглашать въ свою среду новыхъ членовъ, какъ постоянныхъ, такъ и временныхъ; эта мѣра имѣетъ особенное значеніе для *неземскихъ* губерній.

Кромѣ этихъ лицъ, въ совѣтахъ должны участвовать представители различныхъ учреждений и вообще лица, участіе которыхъ представляется необходимымъ. Къ такимъ слѣдуетъ отнести: предводителей дворянства, предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ, и сельскохозяйственныхъ обществъ, земскихъ начальниковъ, различныхъ техниковъ, агрономовъ, лѣсничихъ, ветеринаровъ и пр.

Губернскіе совѣты должны конечно имѣть въ своемъ составѣ представителей отъ уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ участіе въ губернскихъ совѣтахъ губернскаго агронома. Онъ, какъ было сказано выше, долженъ являться душою этихъ совѣтовъ. Этого, конечно, губернский агрономъ можетъ достигнуть только своими познаніями и личными качествами. Поэтому ему не слѣдуетъ давать въ губернскихъ совѣтахъ ни большихъ правъ, ни большихъ обязанностей, чѣмъ тѣ, которыми будутъ обладать другіе члены совѣтовъ.

Что касается дѣятельности сельскохозяйственныхъ совѣтовъ, то представляется существенно важнымъ, чтобы эта дѣятельность находилась въ возможно большемъ соотвѣтствіи съ дѣятельностью центрального сельскохозяйственного управленія и чтобы они оказывали другъ другу всяческое содѣйствіе. Въ виду этого необходимо, чтобы совѣты могли непосредственно сноситься съ центральнымъ сельскохозяйственнымъ управленіемъ.

Наконецъ, сельскохозяйственныя попечительства могутъ состоять изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, управляющихъ, священниковъ, учителей народныхъ школъ, изъ крестьянъ и др. лицъ, могущихъ принести пользу этимъ учрежденіямъ.

Императорское Вольное Экономическое Общество полагаетъ, что описанная выше организація можетъ принести большую пользу отечественному сельскому хозяйству. Залогомъ ея успѣха можетъ однако служить только сознаніе въ полезности этой организаціи и въ сочувствіи и содѣйствіи дѣятельности проектируемыхъ учреждений со стороны мѣстнаго населенія. Въ земскихъ губерніяхъ особенно важно для дѣятельности сельскохозяйственныхъ совѣтовъ участіе и поддержка со стороны земства. Трудно себѣ представить дѣятельность этихъ совѣтовъ безъ самаго активного участія въ нихъ земства. Только при этомъ условіи въ земскихъ губерніяхъ дѣятельность совѣтовъ можетъ стать дѣйствительно на практическую почву.

Императорское Вольное Экономическое Общество полагаетъ, что проектируемыя учрежденія встрѣтятъ полное сочувствіе и со стороны земства и вообще со стороны мѣстнаго населенія. Необходимость разнаго рода сельскохозяйственныхъ улучшеній все болѣе и болѣе проникаетъ въ народное сознаніе. Поэтому то и слѣдуетъ предсказать успѣхъ означеннаго рода учрежденіямъ. Но, не смотря на это, нельзя не признать, что введеніе такого рода учреждений въ мѣстностяхъ, въ которыхъ населеніе относится къ нимъ несочувственно, совершенно не желательно. При несочувствіи мѣстнаго населенія всѣ эти учрежденія въ лучшемъ случаѣ будутъ бесполезны, и могутъ быть

даже вредны. Если эти учрежденія будутъ бесполезны въ первое время своей дѣятельности, то населеніе потеряетъ съ нимъ довѣріе и тогда даже къ полезнымъ начинаніямъ этихъ учрежденій будутъ относиться какъ къ совершенно ненужнымъ затѣямъ.

Находя необходимымъ учрежденіе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ, Императорское Вольное Экономическое Общество въ виду вышесказаннаго полагаетъ, что первоначально слѣдуетъ выработать для нихъ *нормальные уставы*. Введеніе же этихъ учрежденій въ земскихъ губерніяхъ производить соображаясь съ постановленіями земскихъ собраній. Если земскія собранія найдутъ, что проектированныя сельскохозяйственныя совѣты будутъ не удобны для данной мѣстности и вмѣстѣ съ тѣмъ примутъ на себя обязанности мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ, то этимъ земствамъ слѣдуетъ предоставить все права и обязанности этихъ органовъ.

Въ *неземскихъ* губерніяхъ означенные выше совѣты не могутъ быть замѣнены никакими другими учрежденіями и потому введеніе ихъ въ этихъ мѣстностяхъ обязательно.

Императорское Вольное Экономическое Общество представляетъ изложенныя соображенія, надѣясь, что они могутъ быть полезны Министерству Земледѣлія при разсмотрѣніи вопроса объ учрежденіи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Все изложенныя мысли можно выразить въ видѣ прилагаемыхъ положеній.

## Положенія о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органахъ.

1) Учрежденіе мѣстныхъ органовъ сельскохозяйственнаго управленія представляется необходимымъ.

2) *Органы совѣщательные* являются представителями нуждъ сельскаго хозяйства. Они заботятся объ улучшеніи хозяйства, изслѣдуютъ хозяйственныя нужды, ходатайствуютъ передъ Министерствомъ Земледѣлія и отвѣчаютъ на всѣ вопросы этого Министерства.

Таковыми органами являются: дѣйствующіе на основаніи нормальныхъ уставовъ, губернскіе и уѣздные сельскохозяйственные совѣты.

3) Сельскохозяйственные совѣты должны быть учреждены во всѣхъ мѣстностяхъ, за исключеніемъ, тѣхъ, въ которыхъ земство признаетъ введеніе этихъ учреждений неудобнымъ или несвоевременнымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, приметъ на себя обязанности, которыя должны нести мѣстные органы. Въ такомъ случаѣ права и обязанности этихъ органовъ слѣдуетъ возложить на земство.

4) Уѣздные сельскохозяйственные совѣты занимаются нуждами сельскохозяйственной промышленности уѣзда. Они состоятъ изъ слѣдующихъ лицъ: а) уѣзднаго предводителя дворянства; б) предсѣдателя и всѣхъ членовъ земской управы; в) земскихъ начальниковъ; д) опредѣленнаго числа членовъ по избранію земскаго собранія изъ крупныхъ и мелкихъ сельскихъ хозяевъ, независимо отъ того состоятъ ли не состоятъ они гласными и отъ того, хозяйничаютъ ли они самостоятельно (владѣльцы и арендаторы) или по довѣренности; е) изъ уѣзднаго агронома, лѣсничаго, начальниковъ сельскохозяйственнаго училища, опытной станціи и фермы и изъ ветеринара; ф) членовъ отъ сельскохозяйственныхъ обществъ, если таковыя имѣются въ уѣздѣ, по ихъ избранію; г) членовъ изъ числа извѣстныхъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ по приглашенію Министерства Земледѣлія, если оно сочтетъ это нужнымъ; и h) членовъ по приглашенію самого сельскохозяйственнаго совѣта.

Кромѣ того, сельскохозяйственные совѣты могутъ приглашать

различныхъ специалистовъ для временнаго участія въ своихъ работахъ.

5) *Губернскіе сельскохозяйственныя совѣты* занимаются хозяйственными нуждами губерніи. Они состоятъ изъ слѣдующихъ лицъ: а) губернскаго предводителя дворянства; б) председателя и всѣхъ членовъ губернской земской управы; в) управляющихъ или членовъ отдѣленій Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ; д) управляющихъ госуд. имуществами или заступающихъ ихъ мѣсто, е) представителей отъ удѣльнаго вѣдомства, г) членовъ по избранію уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ; г) губернскаго агронома (для котораго участіе въ засѣданіяхъ совѣта обязательно), и наконецъ изъ всѣхъ лицъ, поименованныхъ въ предыдущемъ (4) параграфѣ, начиная съ литеры і.

6) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ не введены земскія учрежденія, въ сельскохозяйственныхъ совѣтахъ, вмѣсто представителей земства, участвуютъ сверхъ поименованныхъ въ §§ 4 и 5 лицъ члены присутствій по крестьянскимъ дѣламъ.

7) Губернскіе и уѣздные совѣты учреждаютъ постоянно дѣйствующія бюро.

8) Уѣздные сельскохозяйственныя совѣты имѣютъ право по ходатайству мѣстнаго населенія или по своему почину организовать *сельскохозяйственныя попечительства*, дѣйствующія на территоріи одного или нѣсколькихъ приходовъ или одной или нѣсколькихъ волостей и состоятъ изъ землевладѣльцевъ, священниковъ, учителей народныхъ школъ, крестьянъ и изъ другихъ лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ.

9) *Органами исполнительными*, служащими для проведенія въ жизнь тѣхъ или другихъ мѣропріятій, могутъ быть: губернскіе и уѣздные агрономы, завѣдующіе сельскохозяйственными учрежденіями (училища, фермы и пр.), ветеринары, лѣсничіе и другіе техники.

10) Учрежденіе должностей губернскихъ агрономовъ представляется весьма существеннымъ для пользы сельскаго хозяйства.

11) Представляется особенно желательнымъ оживить нынѣ дѣйствующія мѣстныя учрежденія Министерства (училища, фермы и пр.) въ смыслѣ большаго общенія ихъ съ мѣстнымъ населеніемъ.



## ЖУРНАЛЪ

Общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 25 ноября 1893 г.

Присутствовали: Президентъ баронъ П. Л. Корфъ, Секретарь Н. Л. Карасевичъ, 30 членовъ и 5 членовъ-сотрудниковъ.

По прочтеніи и утвержденіи журналовъ Торжественнаго Собранія 31-го октября и Общаго Собранія 12 ноября, Секретарь читаетъ отчетъ о дѣятельности Совѣта Общества со времени послѣдняго Общаго Собранія. Отчетъ принимается Собраніемъ къ свѣдѣнію.

*Президентъ.* Милостивые Государя! Мы живемъ въ такіе дни, въ которые готовится важное преобразование въ сферѣ государственнаго управленія, которое должно имѣть существенное вліяніе на нашу сельскохозяйственную жизнь, на нашъ сельскохозяйственный промыселъ. Давно желательное весьма многими изъ насъ образованіе Министерства Земледѣлія въ извѣстной степени уже осуществляется посредствомъ не составляющаго секрета проекта преобразования Министерства Государственныхъ Имуществъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Но само собою понятно; что какъ-бы ни было преобразовано это Министерство, какія-бы средства ни были ему предоставлены, оно не можетъ дѣйствовать успѣшно, если на пространствѣ въ нашей необъятной Россіи не будутъ установлены органы, отвѣчающіе положенію дѣла, знающіе какъ природу страны, такъ и нужды хозяйства, умѣющіе оцѣнивать потребности каждой данной минуты и способные выполнить роль посредниковъ между сельскимъ хозяйствомъ и центральнымъ управленіемъ, вѣдающимъ его интересы. Поэтому мы должны быть очень благодарны Н. В. Пономареву за то, что онъ взялъ на себя починъ постановки среди насъ этого весьма интереснаго вопроса.

На очереди докладъ *Н. В. Пономарева «по вопросу объ организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ».*

Н. В. Пономаревъ читаетъ докладъ, вызвавшій общее одобреніе и оживленные пренія.

Въ виду затянувшихся до поздняго времени преній, Президентъ предлагаетъ Собранію отложить дальнѣйшее обсужденіе вопросовъ, затронутыхъ

докладчикомъ, до одного изъ слѣдующихъ засѣданій, и тогда уже формулировать окончательное мнѣніе Собранія по этимъ вопросамъ.

Какъ докладъ, такъ и послѣдовавшія за нимъ весьма оживленныя и продолжительныя пренія, постановлено печатать въ «Трудахъ» Общества.

Затѣмъ въ 11<sup>1/2</sup> часовъ Президентъ объявилъ Собрание закрытымъ.

Президентъ Общества баронъ П. Корфъ.

Секретарь Н. Карасевичъ.

## ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 30 декабря 1893 г.

Присутствовали: Президентъ баронъ П. Л. Корфъ, Секретарь Н. Л. Карасевичъ и 29 членовъ.

Читанъ и утверждень журналъ Общаго Собранія 1893 года.

Читанъ и принятъ Собраниемъ къ свѣдѣнію отчетъ о дѣятельности Совѣта со времени послѣдняго Общаго Собранія.

Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію проекта смѣты доходовъ и расходовъ Общества на 1894 годъ. Секретарь докладываетъ письмо члена Общества Г. А. Ф. Фальборка, который предлагаетъ Совѣту ходатайствовать объ освобожденіи Общества отъ 5<sup>0/0</sup> государственнаго налога, и мнѣніе по сему предмету Совѣта, не нашедшаго возможнымъ послѣдовать такому предложенію, такъ какъ Общество постоянно получаетъ пособія отъ правительства въ необходимыхъ случаяхъ. Сверхъ того, по наведеннымъ частнымъ справкамъ Императорское Вольное Экономическое Общество не можетъ подходить по характеру своей дѣятельности къ благотворительнымъ Обществамъ, для которыхъ допускается изъятіе отъ налога.

Далѣе обсуждается предложеніе члена Общества И. И. Мещерскаго объ уменьшеніи суммы, назначенной на изслѣдованія и работы Отдѣленій, и о назначеніи полученнаго такимъ образомъ остатка, хотя-бы въ размѣрѣ 500 рублей, на устройство школьныхъ хозяйствъ и распространеніе сельскохозяйственныхъ знаний въ народѣ. Принимая въ соображеніе важное значеніе изслѣдованій во всевозможныхъ отношеніяхъ нашего хозяйственнаго и экономическаго быта, Совѣтъ не нашелъ возможнымъ согласиться съ предложеніемъ г. Мещерскаго, тѣмъ болѣе что, напримѣръ- 3-е Отдѣленіе предполагаетъ послать экспедицію для изслѣдованія общиннаго землевладѣнія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи.

По прочтеніи Секретаремъ означеннаго постановленія Совѣта и послѣ общаго мнѣнія, въ которомъ принимали участіе: Президентъ, Секретарь, А. А. Гинккенъ, Н. В. Пономаревъ и И. И. Мещерскій,—смѣта утверждается въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она была представлена въ проектѣ и, по приглашенію президента, Собраніе переходитъ къ избранію Члена Човѣта отъ Общаго Собранія на мѣсто С. П. Фролова, избраннаго Товарищемъ Предсѣдателя I-го Отдѣленія.

Послѣ небольшого перерыва приступлено къ баллотировкѣ заявленныхъ Собраніемъ кандидатовъ В. Э. Гагенторна, А. В. Ходскаго и А. А. Гинкена, изъ коихъ большинствомъ голосовъ избранъ В. Э. Гагенторнъ, что было встрѣчено одобреніемъ со стороны Собранія.

Секретарь Общества приступаетъ къ докладу текущихъ дѣлъ и заявляетъ, что въ Общество поступило сообщеніе объ устраиваемой въ Мадридѣ весною наступающаго года выставкѣ, въ которой приглашаются участвовать члены Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. За болѣе подробными справками желающіе могутъ обращаться въ Испанское Консульство.

*Президентъ.* Объ этомъ доводится пока до свѣденія гг. членовъ, а затѣмъ приглашеніе будетъ напечатано въ «Трудахъ» Общества.

*Секретарь.* Общество Естествениспытателей на дняхъ праздновало свою 25-лѣтнюю годовщину; такъ какъ объ этомъ Совѣтъ, по случаю праздни-ковъ, не могъ доложить Общему Собранію, то онъ позаботился самъ относительно поднесенія Обществу Естествениспытателей адреса чрезъ избранную для того депутацію.

Затѣмъ объявляются нижеслѣдующія лица кандидатами въ члены общества: землевладѣлецъ Александръ Александровичъ *Армфельдъ*, по предложенію А. А. Гинкена, Н. Л. Карасевича и А. А. Кауфмана; землевладѣлецъ Орловской губерніи, отставной артиллеріи Генераль-Маіоръ, Николай Егоровичъ *Болонинъ*, по предложенію Н. Л. Карасевича, С. Н. Ленина и В. Л. Чебышева; кандидатъ сельскаго хозяйства Константинъ Антоновичъ *Вернеръ*, по предложенію А. А. Гинкена, Н. Л. Карасевича и А. А. Кауфмана; землевладѣлецъ Кіевской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Викторъ Федовичъ *Голубевъ*, по предложенію А. Н. Бекетова, Н. Л. Карасевича и барона П. Л. Корфа; землевладѣлецъ Костромской губерніи, Секретарь Пчеловодной Комиссіи, Леонидъ Алексѣевичъ *Потъгинъ*, по предложенію П. Н. Анучина, Н. Л. Карасевича, К. Н. Ладыженскаго и С. Н. Ленина; коллежскій Секретарь Николай Павловичъ *Русскій*, по предложенію К. Я. Загорскаго, В. И. Касперова и В. И. Ламанскаго; землевладѣлецъ Гродненской губерніи Эдуардъ Федоровичъ *Чарноцкій*, по предложенію А. Н. Бекетова, А. В. Совѣтова и Н. А. Тирана.

Въ заключеніе Э. Ф. Мичерлихъ сдѣлалъ сообщеніе: «что дѣлается въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки въ интересахъ

*сельскаго хозяйства»*, выслушанное съ живѣйшимъ интересомъ и возбудившее продолжительныя пренія. Въ преніяхъ этихъ приняли участіе: А. А. Гинкенъ, Н. В. Пономаревъ, В. Л. Чебышевъ, Н. П. Заломановъ, П. Н. Анучинъ и П. И. Мещерскій, а также гг. Л. В. Ходскій, А. Б. Враскій и графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ, бывшіе минувшимъ лѣтомъ въ Соединенныхъ Штатахъ, подѣлившіеся съ Собраніемъ своими впечатлѣніями, дополнили сообщеніе докладчика; подробныя пренія будутъ помѣщены въ «Трудахъ» Общества.

По выраженіи докладчику благодарности, Президентъ объявилъ Собраніе закрытымъ.

## ЖУРНАЛЪ

### Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 13 января 1894 года.

Присутствовали: Президентъ баронъ П. Л. Корфъ, Секретарь Н. Л. Карасевичъ и 33 члена.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго Общаго Собранія.

Президентъ, напомнивъ присутствующимъ о докладѣ Н. В. Пономарева по вопросу объ организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ, прочтенномъ 25 ноября прошлаго 1893 года и возбудившемъ оживленныя пренія, незакончившіяся, за недостаткомъ времени, предлагаетъ продолжить эти пренія, въ виду важности вопроса, возбужденнаго докладчикомъ.

Засимъ докладчикъ Н. В. Пономаревъ сдѣлалъ краткое изложеніе своего доклада 25 ноября 1893 года.

По окончаніи этого, членъ Общества А. А. Гинкенъ читаетъ свои замѣчанія по вопросу, затронутому докладчикомъ. Въ послѣдовавшихъ затѣмъ преніяхъ приняли участіе члены: Н. А. Хвостовъ, О. О. Селивановъ, П. Н. Исаковъ, П. Н. Анучинъ, П. И. Мещерскій, А. А. Гинкенъ и Г. П. Сазоновъ.

Высказывая свое мнѣніе, членъ Общества г. Сазоновъ предлагаетъ Собранію, не ограничиваясь простымъ обсужденіемъ вопроса, принять болѣе дѣятельное участіе въ его практической разработкѣ, представивъ заключенія Собранія на благоусмотрѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Президентъ Общества, замѣтивъ, что докладъ и пренія сами по себѣ представляютъ весьма полезный трудъ, указываетъ два способа выразить Министерству Государственныхъ Имуществъ мнѣніе Собранія: во 1-хъ) можно представить Министерству стенографическій печатный отчетъ послѣднихъ двухъ засѣданій, который послужитъ матеріаломъ при разработкѣ этого

вопроса; во 2-хъ) можно представить (и это, можетъ быть, будетъ болѣе авторитетно и рѣшительно) мотивированное заключеніе Вольнаго Экономическаго Общества по этому вопросу.

Если Собранію угодно остановиться на послѣднемъ, то не угодно-ли будетъ поручить особой комисіи составить проэктъ такого заключенія по вопросу о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органахъ, пригласивъ въ эту комисію всѣхъ 15 лицъ, участвовавшихъ въ преніяхъ, а также Членовъ Совѣта Общества. Этотъ проэктъ долженъ быть доложенъ Обществу Собранію, которое подвергнетъ его баллотировкѣ. Этотъ вопросъ Президентъ проситъ Собраніе рѣшить сегодня-же.

По обсужденіи указанныхъ двухъ способовъ, Собраніе останавливается на второмъ и, согласно предложенію Президента, постановляетъ: назначить комисію изъ всѣхъ членовъ, участвовавшихъ въ преніяхъ по докладу г. Пономарева и членовъ Совѣта, для составленія проэкта заключенія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органахъ, имѣющаго быть представленнымъ въ Министерство Государственныхъ Имуществъ. Работы комисіи должны быть закончены въ теченіе февраля; выработанный ею проэктъ будетъ представленъ на усмотрѣніе Общаго Собранія. Согласно установившемуся обычаю, Комисія можетъ пригласить для участія въ своей работѣ и другихъ членовъ Общества.

Затѣмъ Президентъ предлагаетъ Собранію выслушать докладъ г. *Надѣина*: «*Торфъ, какъ средство значительнаго увеличенія урожаевъ*».

По выслушаніи доклада и замѣчаній по затронутому имъ вопросу со стороны гг. С. Н. Ленина, П. А. Бильдерлинга, А. А. Гинкена, К. М. Иванова, И. Д. Гнипова и Президента Общества, Собраніе, по предложенію Президента, постановляетъ сообщить о докладѣ г. Надѣина сельскохозяйственнымъ обществамъ и проситъ ихъ сообщить съ своей стороны данныя объ этомъ предметѣ.

Затѣмъ Секретаремъ доложено о результатахъ выборовъ въ члены предложенныхъ кандидатовъ. Избранными оказались слѣдующія лица: землевладѣлецъ Александръ Александровичъ *Армфельдъ*, по предложенію А. А. Гинкена, Н. Л. Карасевича и А. А. Кауфмана; землевладѣлецъ Орловской губерніи Николай Егоровичъ *Болонинъ*, по предложенію Н. Л. Карасевича, С. Н. Ленина и В. Л. Чебышева; кандидатъ сельскаго хозяйства Константинъ Антоновичъ *Вернеръ*, по предложенію А. А. Гинкена, Н. Л. Карасевича, А. А. Кауфмана; землевладѣлецъ Кіевской губерніи Викторъ Федоровичъ *Голубевъ*, по предложенію А. Н. Бекетова, Н. Л. Карасевича и барона П. Л. Корфа; землевладѣлецъ Коостромской губерніи Леонидъ Алексѣевичъ *Потъхинъ*, по предложенію П. Н. Анучина, Н. Л. Карасевича, С. Н. Ленина и К. Н. Лодыженскаго; коллежскій секретарь Николай Павловичъ *Русскій*, по предложенію К. Я. Загорскаго, В. П. Касперова и Е. И. Ламан-



скаго; землевладѣлецъ Гродненской губерніи Эдуардъ Феликсовичъ *Чарноцкій*, по предложенію А. Н. Векетова, А. В. Совѣтова и Н. А. Тирана.

Президентъ баронъ *П. Л. Корфъ*.

Секретарь *Н. Л. Карсевичъ*.

## Ж У Р Н А Л Ъ

### Засѣданія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 2 декабря 1893 года.

Предсѣдательствовалъ В. Л. Чебышевъ, присутствовало 30 членовъ и 11 гостей.

По выслушаніи и утвержденіи журнала предшествующаго засѣданія I Отдѣленія отъ ноября 1893 г., Собраніемъ были выслушаны нижеслѣдующія текущія дѣла:

1) Письмо Секретаря Общества съ ходатайствомъ объ ассигнованіи изъ средствъ Отдѣленія нѣкоторой суммы на пополненіе библіотеки Общества сочиненіями по сельскому хозяйству — постановлено ассигновать на указанный предметъ 350 рублей.

2) Доложено заявленіе Комисіи по назначенію наградъ на сельскохозяйственныя выставки о передачѣ въ Отдѣленіе вопроса объ учрежденіи при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ почетной большой золотой медали имени въ бозѣ почившаго Великаго князя Николая Николаевича бывшаго почетнаго президента Общества — постановлено обсудить этотъ вопросъ въ Отдѣленіи.

3) Заявленіе Секретаря Общества о необходимости выбора членовъ экспертной комисіи для изслѣдованія посѣвныхъ сѣмянъ, представляемыхъ на выставку Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества — постановлено пригласить въ составъ этой комисіи: А. Θ. Баталіна, Θ. Θ. Селиванова и А. А. Гинкена.

4) Заявленіе Комисіи по устройству школьныхъ хозяйствъ съ представленіемъ отчета и съ просьбою выразить благодарность гг. Киссельрингу и Владимірову за оказанное ими Комисіи содѣйствіе пожертвованіями, разослать отдѣльные оттиски отчета въ сельскохозяйственныя Общества, директорамъ и инспекторамъ подобныхъ училищъ, напечатать извлеченіе изъ отчета въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» и «Русскомъ начальномъ учителѣ»; обратиться въ Лѣсной Департаментъ съ ходатайствомъ о высылкѣ въ распоряже-

ніе комисіи сѣмянъ — постановлено передать отчетъ для напечатанія въ «Трудахъ» Общества въ видахъ ознакомленія съ нимъ членовъ Общества, а указаннымъ лицамъ выразить благодарность отъ имени Отдѣленія, остальные-же ходатайства передать на усмотрѣніе Совѣта Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

5) Ходатайства Воронежскаго Отдѣла Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, Калужскаго Общества Сельскаго Хозяйства, Боровичскаго, Феллинскаго-Эстскаго, Псковскаго о назначеніи наградъ на устраиваемыя ими въ 1894 году сельскохозяйственныя выставки — постановлено ходатайства эти передать на разсмотрѣніе Комисіи по назначенію наградъ на сельскохозяйственныя выставки.

6) Заявленіе Комитета Грамотности съ препровожденіемъ прошенія учителя Сухтина, ходатайствующаго о содѣйствіи ему въ разведеніи сада и огорода при школѣ — постановлено передать это ходатайство въ Комисію по устройству школьныхъ хозяйствъ.

7) Отзывъ П. А. Вильдерлинга о переданной на его разсмотрѣніе статьѣ г. Бара «Сущность, значеніе и примѣненіе хлѣбнаго навоза и фосфоритовъ» — постановлено передать этотъ отзывъ редактору «Трудовъ» Общества.

8) Письмо агента Чилийской республики по распространенію натровой селитры какъ удобрения г. Еленковскаго, обратившагося съ ходатайствомъ о сообщеніи ему свѣдѣній по вопросамъ о добычѣ, производствѣ, торговлѣ, примѣненіи и распространеніи въ Россіи искусственныхъ удобрений — въ виду того, что собрать необходимыя г. Еленковскому свѣдѣнія представило-бы слишкомъ много труда, Собраніе постановило просьбу эту отклонить.

9) Ходатайства гг. Скорюка и Ванхова изъ Каинскаго округа о высылкѣ имъ хлѣбныхъ и травяныхъ сѣмянъ для производства опытныхъ посѣвовъ — постановлено удовлетворить по возможности эти ходатайства изъ запасовъ остающихся въ распоряженіи Общества отъ сѣменныхъ выставокъ.

10) Письмо завѣдывающаго Саратовскою психіатрическою больницею съ просьбою сообщить ему свѣдѣнія о вліяніи на человѣческой организмъ чины при употребленіи ея въ пищу — постановлено передать этотъ запросъ въ Общество охраненія народнаго здравія.

11) Письмо г. Таргонскаго изъ Симферополя, предлагающаго Императорскому Вольно Экономическому Обществу произвести опыты относительно безвредности такъ называемаго капорскаго чая и возможности замѣны имъ китайскаго — постановило посовѣтовать г. Таргонскому обратиться съ своимъ предложеніемъ въ какое нибудь медицинское общество.

12) Заявленіе землевладѣльца Тульской губ. Дяткова, обращающаго вниманіе Общества на возможность воспользоваться паденіемъ цѣнъ за границей на племенной скотъ, происшедшимъ вслѣдствіе недостатка кормовъ, для снабженія улучшеннымъ скотомъ русскихъ сельскихъ хозяевъ и крестьянъ —

разсмотрѣвъ это заявленіе и принявъ во вниманіе, что русскія хозяйства сами страдаютъ отъ недостатка кормовыхъ средствъ, собраніе постановило оставить его безъ всякихъ послѣдствій.

Затѣмъ, послѣ незначительнаго перерыва, Собраніе приступило въ выборамъ Товарища Предсѣдателя I отдѣленія на мѣсто отказавшагося отъ этого званія П. А. Вильдерлинга; при этомъ закрытыми записками было предложено 5 кандидатовъ: С. П. Фроловъ, Д. П. Малютинъ, А. А. Гинкенъ, В. Ю. Скалонъ и Н. А. Хвостовъ, баллотированы-же шарами, въ виду отказа Д. П. Малютина, были гг. Фроловъ, Гинкенъ и Скалонъ, при этомъ наибольшее число избирательныхъ шаровъ, а именно 17 изъ 28 получилъ С. П. Фроловъ, который такимъ образомъ послѣ нѣкоторыхъ преній по вопросу о числѣ голосовъ, необходимомъ для рѣшенія вопросовъ въ Отдѣленіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, оказался избраннымъ въ Товарищи Предсѣдателя I Отдѣленія до истеченія трехлѣтія. Собраніе привѣтствовало это избраніе рукоплесканіями.

Послѣ того Ѳ. Ѳ. Селивановъ сдѣлалъ сообщеніе: «Къ вопросу о поднятіи крестьянскаго полеводства въ средней черноземной полосѣ Россіи».

Настоящее сообщеніе является результатомъ изслѣдованія докладчикомъ крестьянскаго хозяйства въ качествѣ члена особой агрономической комиссіи, образованной при Пензенскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи. По мнѣнію г. Селиванова условія крестьянскаго хозяйства не даютъ возможности ввести въ нихъ ни улучшенной обработки полей, ни усиленнаго удобренія, ни многопольныхъ сѣвооборотовъ съ травосѣяніемъ, ни многихъ другихъ мѣръ, при помощи которыхъ могло-быть достигнуто поднятіе урожайности земли; наиболѣе-же удобопримѣнимыми мѣрами для поднятія крестьянскаго хозяйства докладчикъ считаетъ улучшеніе посѣвныхъ сѣмянъ и введеніе разнообразія посѣвовъ и потому предлагаетъ Императорскому Вольному Экономическому Обществу заняться изслѣдованіемъ посѣвныхъ сѣмянъ и различныхъ приборовъ для очистки и сортированія зерна, которые могли-бы найти примѣненіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ; кромѣ того г. Селивановъ рекомендуетъ разсылать крестьянамъ сѣмена, остающіяся отъ ежегодно устраиваемыхъ Обществомъ выставокъ, а, въ видахъ опредѣленія пригодности для крестьянскаго хозяйства тѣхъ или другихъ растений, производить на Охтенской фермѣ испытанія способности различныхъ растений усваивать тѣ или другія вещества изъ почвы.

Въ преніяхъ по предмету настоящаго сообщенія приняли участіе гг. Пономаревъ, Фроловъ, Гинкенъ, Педашенко, Хвостовъ и Заломановъ. При этомъ было высказано, что отъ предлагаемыхъ докладчикомъ мѣръ нельзя ожидать особенной пользы для крестьянскаго хозяйства и что для поднятія его необходимо примѣненіе цѣлой совокупности различнаго рода мѣръ, въ числѣ коихъ главнѣйшими должны быть признаны упорядоченіе крестьянами землеполь-

зованія путемъ разселенія и увеличеніе количества находящихся во владѣніи крестьянскаго населенія земель путемъ переселеній.

Затѣмъ докладчику была выражено благодарность собранія.

Предсѣдатель *В. Чебышевъ.*

Секретарь *С. Ленинъ.*

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

Собранія III Отдѣленія 19 декабря 1893 г.

Предсѣдательствовали Предсѣдатель Отдѣленія *Е. И. Ламанскій*, присутствовали 45 членовъ Общества и много гостей.

По выслушаніи и утвержденіи журнала 20 марта и 22 ноября, Предсѣдатель предложилъ приступить къ обсужденію выслушаннаго 22 ноября доклада *Г. П. Сазонова*: «Быть или не быть общинѣ»?

Въ оживленныхъ и продолжительныхъ преніяхъ приняли участіе: *В. О. Пантелъевъ, И. Д. Гниповъ, Д. Ф. Жаринцевъ, Г. Никоновъ, Д. М. Бодиско, В. Г. Яроцкій, А. А. Гинкенъ, А. А. Исеевъ, Н. А. Хвостовъ, Л. В. Ходскій, А. Н. Гурьевъ, Г. А. Фальборкъ* и докладчикъ *Г. П. Сазоновъ*<sup>1)</sup>.

*Л. В. Ходскій* сдѣлалъ предложеніе о предпріятіи В. Э. Обществомъ изслѣдованія общины съ цѣлью выясненія ея преимуществъ и недостатковъ, сравнительно съ подворнымъ землевладѣніемъ.

По предложенію Предсѣдателя, Отдѣленіе просило *Л. В. Ходскаго* представить въ одно изъ ближайшихъ засѣданій въ точно сформулированномъ видѣ свои предположенія, касательно программы и способовъ, какими онъ признавалъ бы необходимымъ произвести такое изслѣдованіе.

*Л. В. Ходскій* изъявилъ согласіе исполнить просьбу Отдѣленія.

Засимъ, по выраженіи докладчику благодарности, Предсѣдатель объявилъ Собраніе закрытымъ.

Предсѣдатель *Е. Ламанскій.*

Секретарь Отдѣленія *К. Загорскій.*

---

<sup>1)</sup> Стенографическій отчетъ о преніяхъ будетъ помѣщенъ въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества.

## ЖУРНАЛЪ

засѣданія состоящей при I Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Коммисіи по устройству швольныхъ хозяйствъ, 3 декабря 1893 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Коммисіи П. А. Вильдерлингъ и члены: Ф. Н. Королевъ, Н. Я. Шихмановъ, Н. А. Ковалевъ и А. Д. Педашенко.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предъидущаго засѣданія Коммисіи 26 ноября 1893 года.

II. Заслушано сообщеніе *Ф. Н. Королева* о трудахъ земскихъ дѣятелей гг. Скачкова, Шавелина и Коняева по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія Пермской губерніи и о значеніи фермъ и низшихъ народныхъ школъ въ этомъ дѣлѣ (см. приложеніе). Затѣмъ Ф. Н. Королевымъ было прочитано, полученное имъ отъ инспектора народныхъ училищъ Шадринскаго уѣзда г. Павлова письмо, въ которомъ г. Павловъ, сообщая объ устройствѣ при нѣкоторыхъ школахъ садовъ и огородовъ и о достигнутыхъ въ этомъ дѣлѣ успѣхахъ, указываетъ на замѣчаемое среди крестьянскихъ дѣтей стремленіе къ занятію огородничествомъ и садоводствомъ и проситъ выслать ему и учителю г. Волкову черенковъ хмѣля.

Постановили: выразить г. Павлову сочувствіе и удовлетворить ходатайство, а также выслать въ школы книги по сельскому хозяйству.

III. Н. А. Ковалевъ сообщил нѣкоторыя данныя о школьныхъ садахъ въ Юхновскомъ уѣздѣ, Смоленской губерніи, и о томъ вліяніи, которое они имѣютъ на крестьянскихъ дѣтей; оказывается, что уже теперь ученики стали заводить у себя дома небольшіе огороды и занимаются этимъ дѣломъ очень охотно. Затѣмъ г. Ковалевъ прочиталъ собранныя имъ отзывы учителей по этому предмету и просилъ выслать руководства по огородничеству ученикамъ с. Воскресенскаго: Никитѣ Сысоеву, Якову Матѣеву и Василию Семенову (ст. Темкино, Сызрано-Вяземской ж. д., чрезъ Воскресенское училище).

Постановили: удовлетворить ходатайство.

*Приложеніе къ журналу 3 декабря 1893 г.*

### **О направленіи начальнаго образованія въ школахъ Пермской губерніи, Ф. Н. Королева.**

Вопросъ о программѣ начальнаго образованія — о томъ, какіе предметы ученія должны входить въ курсъ начальной народной школы, до сихъ поръ не рѣшенъ такъ опредѣленно, чтобы программа та не встрѣчала разномыслія.



которое относится преимущественно къ введенію въ школу начального образованія естествовѣдѣнія. Въ нашемъ Комитетѣ Грамотности вопросъ этотъ разрѣшается большинствомъ голосовъ не въ пользу введенія естествовѣдѣнія, не смотря на то, что голоса многихъ почтенныхъ лицъ, какъ-то: гг. Девель, Чарнолуевскій, Калмыкова <sup>1)</sup>, Рубакинъ <sup>2)</sup> и много другихъ, принадлежатъ къ числу думающихъ, что естествовѣдѣніе должно быть однимъ изъ существенныхъ элементовъ начального образованія и воспитанія. Въ задачи изученія этой отрасли знаній должно входить не только ознакомленіе съ начальными основаніями науки естествознанія, не только изученіе природы въ томъ видѣ, въ какомъ она является передъ нами, но, что еще важнѣе, при этомъ изученіи необходимо научить наблюденію явленій въ природѣ и правильному объ нихъ мышленію. Все это противники введенія въ начальное образованіе естествовѣдѣнія ставятъ ни во-что.

Большинство досужихъ людей нашего Комитета Грамотности, долго обсуждавшее вопросъ о возможности допущенія естествознанія въ число предметовъ обученія въ начальной школѣ и рѣшившее его отрицательно, вѣроятно, не подозрѣвало, что жизненная практика рѣшаетъ дѣло это совсѣмъ иначе, что люди, стоящіе близко къ самому дѣлу народной школы и дѣлающіе ея дѣло, уже ввели этотъ предметъ въ обиходъ начального образованія.

Пермское земство въ этомъ отношеніи, какъ и во многихъ другихъ, касающихся улучшеній въ жизни народа, является передовымъ. Въ запискѣ Пермской губернской земской управы мы читаемъ: «Задачею школы слѣдовало бы поставить выработку въ ея ученикахъ, въ предѣлахъ возможности, сознательнаго отношенія къ окружающимъ явленіямъ сельскохозяйственной дѣятельности, такъ чтобы умы молодого поколѣнія, *прошедшаго черезъ школу, не были опутаны густою сѣтью привычекъ, предрасудковъ, а подъ часъ и суевѣрій*, которая является такимъ громаднымъ тормазомъ въ дѣлѣ преобразованія крестьянскаго хозяйства. Достигнуть этой цѣли, безъ ущерба для общеобразовательнаго характера школы, возможно было бы путемъ ознакомленія учениковъ съ элементарными свѣдѣніями въ прилженіи къ сельскому хозяйству». Губернская управа не беретъ на себя опредѣлять программы свѣдѣній по естествознанію, она предоставляетъ специалистамъ-педагогамъ опредѣлить объемъ, форму передачи и что именно должно быть передаваемо ученикамъ, но полагаетъ, что не слѣдуетъ ограничиваться сообщеніемъ имъ только однихъ, такъ сказать теоретическихъ знаній, хотя бы и поясняемыхъ коллекціями и иллюстрируемыхъ хорошо извѣстными фактами повседневной жизни, но указываетъ на необходимость экскурсій по полямъ и лугамъ, гдѣ они встрѣтятся и съ разнородными почвами, и

<sup>1)</sup> «Русская Мысль», III, 1893.

<sup>2)</sup> «Недѣля», Естествознаніе и Народная школа.

съ разнообразными растеніями, и со многими животными! Все это вмѣстѣ и каждый предметъ порознь можетъ представить неисощимый и благодарный матеріалъ для бесѣдъ, можетъ послужить источникомъ интересныхъ и поучительныхъ выводовъ и сопоставленій для преподавателя, если только онъ самъ обладаетъ естественно-историческими знаніями, и дать ему возможность разсѣять множество разныхъ суевѣрій, установившихся, вслѣдствіе невѣдѣнія.

Пермская губернская земская управа высказывается противъ обязательнаго устройства при школахъ образцовыхъ хозяйствъ, опытныхъ или показательныхъ полей; ничего не имѣетъ противъ надѣленія землею школъ въ тѣхъ случаяхъ, когда учитель или учительница сами изъявляютъ желаніе заняться сельскимъ хозяйствомъ и, обладая соотвѣтственною подготовкою, окажутся способными вести оное. Такими случаями, по мнѣнію управы, слѣдуетъ дорожить, и земство должно всячески поддерживать подобныя начинанія, ибо рѣдко встрѣчаются условія, благоприятныя для организациі образцовыхъ хозяйствъ и показательныхъ полей.

Нельзя не отнестись съ особымъ уваженіемъ къ педагогическому персоналу въ начальныхъ училищахъ Пермской губерніи и къ тому согласію, которое, повидимому, царитъ въ немъ. Записка «Экономическое значеніе дѣятельности учителей народныхъ училищъ въ связи съ другими мѣропріятіями по распространенію среди крестьянъ сельскохозяйственныхъ знаній» директора училищъ г. Раменскаго свидѣтельствуетъ о весьма участливомъ отношеніи и уваженіи къ сельскимъ учителямъ и учительницамъ; подобное же отношеніе къ тѣмъ же лицамъ встрѣчаемъ въ запискѣ: «Можно ли обойтись безъ дѣятельнаго участія учителей земскихъ народныхъ училищъ Красноуфимскаго уѣзда въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ сельскомъ населеніи этого уѣзда» инспектора народныхъ училищъ Красноуфимскаго уѣзда А. Безсонова, равно какъ и со стороны инспектора Шадринскаго уѣзда А. Павлова, высказаннаго въ личной со мною бесѣдѣ.

При такомъ отношеніи къ дѣлу распространенія образованія и обученія въ народѣ, дѣло это идетъ впередъ, хотя повятно, что результаты дѣятельности станутъ замѣтны лишь послѣ многихъ лѣтъ.

Нынѣ (въ 1892 г.) заведены школьныя хозяйства:

#### 1. Въ Красноуфимскомъ уездѣ.

1) *Нязепетровское двухклассное училище* — огородъ и полеводство на арендуемой землѣ въ количествѣ 20 десятинъ. Учители: *Дементьевъ, Шерлаимовъ* и *Остаховъ*, помощникъ *Бычковъ*.

2) *Алафоновское русско-черемисское училище* — полеводство и пчеловодство. Учитель *Юмашевъ*.

3) *Бардымское русско-черемисское училище* — полеводство и садоводство. Учитель *Корватскій-Гареевъ*.

4) *Иршинское училище* — учитель *Маножинъ*. Полеводство.

5) *Кленовское училище* — учитель *Соколовъ*. Полеводство и огородничество.

6) *Каринское училище* — учитель *Мичковъ*. Полеводство, огородничество и садоводство.

7) *Верхне-Бугальшинское русско-башкирско-черемисское училище* — учитель *Изибаевъ*. Огородничество, садоводство и отчасти полеводство.

8) *Михайловское двухклассное училище* — учитель *Сиговъ*. Занимался полеводствомъ и пчеловодствомъ на хуторѣ своего отца.

9) *Агитское училище*. Помощникъ учителя *Митюхляевъ*. Пчеловодство.

#### Школьные огороды въ Соликамскомъ уездѣ.

1) *Верхнердвинское училище*. Занятіями учениковъ руководилъ мѣстный учитель. Участокъ земли отведенъ мѣстнымъ сельскимъ обществомъ. Хозяйство огородное. Урожай въ общемъ былъ обильный; часть снятыхъ овощей была выдана 26 ученикамъ въ вознагражденіе за ихъ участіе въ посадкѣ и уходѣ за огородомъ, другая поступила въ пользу учителя и на продовольствіе бѣднѣйшихъ учениковъ общезитія.

2) *Ошибское начальное училище*. Участокъ земли 160 кв. саж. отведенъ также сельскимъ обществомъ. Огородъ.

3) *Рождественское начальное училище*. Участокъ земли 215 кв. саж.,  $\frac{2}{3}$  котораго заняты крутымъ косогоромъ, отведенъ сельскимъ обществомъ. Довольно удовлетворительный урожай раздѣленъ между учителемъ, завѣдующимъ хозяйствомъ, и работавшими учениками.

4) *Кудымкорское двухклассное училище*. Участокъ земли въ двѣ десятины, отведенный сельскимъ обществомъ, занятъ огородомъ и опытнымъ полемъ. Посадка овощей и уборка огорода производились исключительно учениками, которымъ предназначалось въ пищу все, собранное въ огородѣ.

5) *Архангельское начальное училище*. Участокъ земли въ 274 кв. саж. отведенъ сельскимъ обществомъ. Подъ огородомъ занята  $\frac{1}{3}$  часть, а  $\frac{2}{3}$  подъ садомъ. Кромѣ овощей, въ огородѣ отведенъ участокъ подъ хмѣль. Овощи были посажены при участіи учениковъ;  $\frac{1}{4}$  часть снятаго урожая была отдана въ пользу учениковъ, живущихъ въ ученической квартирѣ.

6) *Юрическое начальное училище*. Небольшой участокъ земли, находящейся при квартирѣ учителя, былъ воздѣланъ подъ огородъ учениками и имъ же отданъ весь собранный урожай овощей.

7) *Ивановское начальное училище*. Участокъ земли, въ 24 кв. саж., былъ засѣянъ овощами, давшими удовлетворительный урожай. Кромѣ того, учитель ознакомилъ учащихся съ 20 рамочнымъ ульемъ, сдѣланнымъ имъ самимъ.



№№	НАИМЕНОВАНИЕ УЧИЛИЩЪ.	Посѣвъ озимей.		Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ.							Примѣчанія.	
		Р ж и.	Пшеница.	Пшеница.	Овса.	Ячменя.	Гороха.	Проса.	Картофеля.	Гречихи.		Д б н а.
13	Кабанское . . . . .	1	1	1,200	—	—	—	—	—	—	—	Садъ и огородъ.
14	Канапское . . . . .	1	—	1	—	$\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	Огородъ.
15	Карганольское . . . . .	—	—	$\frac{1}{2}$	—	$\frac{1}{3}$	—	—	—	—	—	
16	Ковдинское . . . . .	1	—	$\frac{1}{2}$	—	$1\frac{1}{3}$	—	—	—	—	—	
17	Ключевское . . . . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
18	Кривское . . . . .	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	
19	Красномыльское . . . . .	1,50	0,50	$2\frac{1}{2}$	1	—	$\frac{1}{2}$	въ огорода.	—	—	—	Огородъ.
20	Крестовское . . . . .	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	
21	Крутихинское . . . . .	—	—	$\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—	—	
22	Макаровское . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	
23	Масляное . . . . .	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	Огородъ.
24	Мѣхонское . . . . .	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	
25	Николаевское . . . . .	—	—	$\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—	—	
26	Нижне - Петропавское . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	Садъ и огородъ.
27	Ново - Петропавловское . . . . .	1	—	10са	ж. ч	ече	виц	ы.	—	—	—	
28	Ново-Песковское . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Садъ (50 липъ) и огородъ.
29	Ольховское . . . . .	1	—	$\frac{1}{2}$	—	—	—	$\frac{1}{8}$	—	—	—	
30	Осиновское . . . . .	2	—	—	—	1	—	$\frac{1}{3}$ въ т чис	въ т омъ	греч	ихи.	Садъ съ пригодными дерев.
31	Песковское . . . . .	0,50	0,50	$1\frac{1}{3}$	—	—	—	—	—	—	—	Садъ и огородъ.
32	Песчанское . . . . .	—	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—	—	Садъ и огородъ.
33	Першинское . . . . .	1	—	$\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—	—	
34	Прошкинское . . . . .	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	
35	Сладчанское . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	
36	Соровское . . . . .	1,25	—	1	—	1	—	—	—	—	—	
37	Сугойское . . . . .	1	—	1 <sup>*)</sup>	—	—	—	—	—	—	—	Огородъ и садъ.
38	Сухринское . . . . .	0,50	1	1	—	—	—	—	—	—	—	
39	Терпкульское . . . . .	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	Огородъ и садъ.
40	Теченское . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	Два огорода.
41	Укляевское . . . . .	0,50	—	$\frac{1}{2}$	—	$\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	
42	Усть-Мясское . . . . .	0,50	—	$\frac{1}{2}$	—	$\frac{1}{3}$	—	—	—	—	—	
43	Широковское . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Садъ.
44	Шайтанское . . . . .	—	—	$\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—	—	Огородъ.
45	Петропавское . . . . .	1,25	—	—	—	—	$\frac{3}{4}$	—	—	—	—	

\*) Въ Сугойскомъ училищѣ, кромѣ этого, посѣяно руками 105 кв. саж. пшеницы по способу «старого пахаря» (см. Сельскій Вѣстникъ 1882 г.). Такая же посадка сдѣлана на небольшихъ площадкахъ и при многихъ другихъ училищахъ, съ тою цѣлю, чтобы показать, какъ можно улучшить свои мѣстные сѣмена для посѣвовъ.



Свѣдѣнія о школьныхъ посѣвахъ въ Шадринскомъ уѣздѣ за 189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> годъ доставлены вмѣстѣ съ планомъ школьнаго огорода въ с. Песчанскомъ инспекторомъ народныхъ училищъ Шадринскаго уѣзда А. Павловымъ, причѣмъ г. Павловъ написалъ, что на школьные посѣвы и на развитіе при школахъ садоводства, огородничества и пчеловодства въ Шадринскомъ уѣздѣ, въ виду экономическаго положенія сельскаго населенія, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе. Учащіеся въ школахъ Шадринскаго уѣзда, какъ въ уѣздѣ исключительно земледѣльческомъ, начинаютъ учиться только съ октября мѣсяца, а оканчиваютъ весною съ началомъ полевыхъ работъ.

Школьныя занятія въ этотъ періодъ времени ведутся своимъ обычнымъ порядкомъ, и дѣти не отвлекаются отъ дѣла никакими полевыми работами.

Какъ показалъ опытъ двухъ лѣтъ, именно 1892 и 1893 гг., лѣтнія занятія дѣтей при школьныхъ посѣвахъ, а также въ садахъ и огородахъ правятся и самимъ дѣтямъ, а въ особенности ихъ родителямъ. Ущербъ научному дѣлу школы это нисколько не приноситъ и не служитъ препятствіемъ, а, напротивъ, увлекаетъ дѣтей и развиваетъ наблюдательность. Свои мысли, вынесенныя изъ работъ на поляхъ и, вообще, изъ наблюденій за природою, ученики охотно повѣряютъ учителю, разсуждаютъ съ нимъ и просятъ у него совѣта и указаній.

Поэтому для внѣкласснаго чтенія какъ дѣтямъ, такъ и взрослымъ необходимо пополнить пришкольныя бібліотеки, крайне скудныя, книгами по сельскому хозяйству, огородничеству, пчеловодству и проч. въ популярномъ общедоступномъ изложеніи, а для учителей — болѣе серьезнаго, но доступнаго содержанія. Дѣти — ученики, а тѣмъ болѣе, окончившіе курсъ въ народной школѣ, жаждутъ такого чтенія.

Разводимые при Песчанскомъ училищѣ, по инициативѣ учителя Григорія Волкова и на его собственныя средства, садъ, огородъ и древесный питомникъ показываютъ наглядно, что могутъ сдѣлать дѣти-ученики чисто изъ удовольствія и любви къ дѣлу, когда ими руководитъ лицо, любящее дѣтей и знающее ихъ крестьянскую дѣтскую душу. Въ страду, — въ самый разгаръ полевыхъ работъ и въ отсутствіе учителя, садъ, огородъ и питомникъ не были оставлены въ забросѣ: ребятки сами поливали, ухаживали, удѣляя и находя для этого время отъ своихъ полевыхъ работъ.

Въ виду вышеизложеннаго, г. Павловъ проситъ не оставить вниманіемъ и содѣйствіемъ это новое дѣло при школахъ Шадринскаго уѣзда и по возможности помочь указаніями, совѣтами, снабженіемъ книгами, сѣменами и т. п. Такъ напримѣръ, по заявленію учителя Волкова, желательно завести въ Шадринскомъ уѣздѣ — хмѣлеводство, для чего покорѣйше прошу, если можно, выслать ему корней хмѣля: жатскаго, рогатинскаго или подходящаго къ этимъ сортамъ, но не баварскаго.

Считаю долгомъ еще сообщить, что въ с. Мѣхонскомъ и въ нѣкоторыхъ

другихъ, гдѣ была посѣяна озимая рожь, сѣмена, взятыя изъ фермы, при уборкѣ хлѣба, нынѣшній годъ крестьяне просили меня разрѣшить обмѣнивать свои собственные сѣмена на сѣмена, полученныя отъ школьнаго урожая, что я и разрѣшилъ. Крестьяне остались очень довольны и даже прибавляли отъ себя къ каждому пуду, гдѣ пять, а гдѣ и болѣе фунтовъ. При нѣкоторыхъ училищахъ еще сдѣланы посадки отборныхъ лучшихъ мѣстныхъ сѣмянъ, чтобъ показать на дѣлѣ способъ улучшенія мѣстныхъ сѣмянъ. Сѣмена отбираемы были самими учащимися. Этотъ способъ указанъ въ запискахъ стараго пахаря въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» за 1892 годъ и въ календарѣ «Сельскаго Вѣстника». Вотъ и еще примѣръ вліянія школы на улучшеніе экономического положенія крестьянъ.

Позволю надѣяться, что просьба инспектора училищъ Шадринскаго уѣзда будетъ уважена.

---

2-ое Приложение къ протоколу 3 декабря 1894 г.

## Отвѣты учителей народныхъ училищъ Юхновскаго уѣзда Смоленской губ. на предложенные имъ вопросы въ январѣ 1893 года.

Сообщеніе *Н. А. Ковалева.*

I. Охотно-ли крестьяне отдають дѣтей въ школу и что имѣють при этомъ въ виду?

1) Цѣль ученія дѣтей избѣгнуть угнетающаго крестьянскаго труда, чтобы получить возможность трудиться, кромѣ земледѣлія.

2) Крестьяне охотно отдають своихъ дѣтей въ школу, имѣя въ виду преимущество грамотнаго человѣка надъ неграмотнымъ, а отчасти и годъ льготы по отбыванію воинской повинности, доставляемый свидѣтельствомъ.

3) Крестьяне селеній, окружающихъ вѣренное мнѣ училище, отдають дѣтей съ полной охотой, исключая тѣхъ крестьянъ, мѣстожительство коихъ отстоитъ далеко отъ училища, а средства не позволяютъ нанять квартиру. Опредѣляютъ болѣе дѣтей съ цѣлью пріобрѣсти льготу, а многіе крестьяне отдають дѣтей съ желаніемъ дать хотя малое образованіе.

4) Большинство крестьянъ поняло благотворное вліяніе школы на ихъ дѣтей, какъ въ начальномъ обученіи грамотѣ, такъ и въ религіозно-правственномъ ея воздѣйствіи не только на дѣтей, но и на самихъ родителей; въ виду чего они охотно посылають своихъ дѣтей въ школу, вполне довѣряясь ей.

5) Одни отдають съ полнымъ сознаніемъ значенія «грамоты», другіе-же

посылають просто для того, что все-таки дома будетъ «меньше шума и гаму», а потому и посѣщеніе учениками школы бываетъ или съ охотой, или-же, во второмъ случаѣ, множество манкировокъ.

6) Охотно и желаютъ имѣть свѣтъ отъ ученья въ своихъ семействахъ.

7) Повидимому всѣ крестьяне отдають своихъ дѣтей въ школу охотно. При этомъ одни изъ нихъ имѣютъ въ виду ту льготу по воинской повинности, которую даетъ школа; другіе-же обучаютъ своихъ дѣтей потому, что видятъ пользу въ грамотности и понимаютъ преимущества грамотнаго передъ неграмотнымъ.

8) Для крестьянъ весьма охотно посѣщать школу и имѣть въ виду, что за грамотнаго двухъ неграмотныхъ даютъ и то не берутъ.

9) Крестьяне отдають дѣтей въ школу очень охотно, имѣя въ виду обучать ихъ грамотѣ, чтобы не оставить ихъ полнѣйшими невѣждами.

## II. Съ охотой или по принужденію посѣщаютъ ученики школу и почему?

1) Охотно посѣщаютъ, потому что дома нечего дѣлать, почему ему скучно, и въ школѣ онъ видитъ болѣе гуманное обращеніе учителя, чѣмъ домашнихъ.

2) Дѣти по преимуществу ходятъ въ школу охотно, вѣроятно, вслѣдствіе того, что въ ней веселѣе.

3) Тѣ дѣти, которыя посѣщаютъ въ настоящее время училище, дѣлаютъ это исключительно по своему желанію, желая быть грамотными.

4) Ученики, посѣщающіе школу, на столько любятъ ее и съ такою охотою посѣщаютъ, что на всѣ попытки родителей удержать ихъ дома, — хотя этого иногда и не требуютъ семейныя обстоятельства, — даютъ имъ такія вѣскія доказательства въ необходимости быть въ школѣ, что родители не противорѣчатъ имъ въ этомъ и не удерживаютъ ихъ дома безъ особой надобности.

5) Большинство съ охотою и никто по принужденію. Вообще мальчики въ этомъ отношеніи не могутъ быть стѣснены; родители точно также ихъ не стѣсняютъ. Главная цѣль хожденія въ школу — научиться читать и писать; они знаютъ, что грамотный скорѣе неграмотнаго можетъ добиться мѣста и пожалуй больше получать жалованья, живя гдѣ-нибудь на мѣстѣ, а особенно въ Петербургѣ.

6) 13-го января ученики на урокъ по закону Божию единогласно заявили, что они посѣщаютъ училище съ охотою.

7) Относительно того, съ охотою или по принужденію ходятъ дѣти въ училище, я могу сказать, что большинство изъ нихъ ходитъ весьма охотно; это видно изъ того, что они сами интересуются тѣми званіями, которыя получаютъ въ школѣ. Кромѣ того, желаніе посѣщать школу усиливается, если

родители хорошо относятся къ школѣ, уважають грамотность, тогда и дѣти такъ-же относятся къ ней; наоборотъ — если родители смотрятъ на школу, какъ на нѣчто бесполезное, то и дѣти ихъ, хотя и посѣщаютъ ее, то только для виду; но такихъ лицъ очень мало. Это обстоятельство я много разъ замѣчалъ.

8) Посѣщаютъ съ охотою, потому что въ школѣ несравненно лучше и полезнѣе, чѣмъ дома.

9) Ученики посѣщаютъ школу очень охотно, интересуясь связью съ школой, гдѣ они пользуются книгами для чтенія, доступными для ихъ понятія и соответствующими ихъ вкусу.

### III. Учатся-ли въ школѣ дѣвочки, и если нѣтъ, то почему?

1) Дѣвочекъ обучается мало, потому что нужно дома пряхть въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Подсосонки); родители хотѣли-бы учить дѣвочекъ, но, за тѣсною помѣщеніемъ (130 учениковъ), было имъ отказано и предпочли мальчиковъ. (Дѣвочекъ вонъ).

2) Въ школѣ учатся 8 дѣвочекъ.

3) Дѣвочки посѣщали и посѣщаютъ училище съ полною охотою, если только не препятствуютъ ихъ родители.

4) И въ настоящее время учатся въ школѣ дѣвочки, но въ небольшомъ количествѣ, потому что за дальностію разстоянія ходить имъ невозможно, а при училищѣ помѣщеніе для общежитія настолько мало, что и мальчикамъ приходится отказывать въ квартирѣ, не только брать дѣвочекъ.

5) Дѣвочки посѣщаютъ школу въ количествѣ двадцати человекъ.

6) Учатся, хотя и немногія.

7) Четыре дѣвочки учатся.

8) Дѣвочки въ школѣ учатся.

9) Дѣвочки не учатся потому, что много мальчиковъ, даже приходится мальчикамъ отказывать въ ученіи, за недостаткомъ мѣста.

10) Дѣвочки учатся въ школѣ, лишь нѣкоторыя живутъ близъ училища; разстояніе-же въ три-четыре версты, которое дѣвочка должна пройти въ школу и обратно въ холодное время, считается въ здѣшней мѣстности, если не рискованнымъ, то довольно затруднительнымъ.

### VI. Повліяла-ли школа на бывшихъ вашихъ учениковъ или ихъ родителей, и въ чемъ это выразилось?

1) Школьное время забывается, причина — отхожіе промыслы (Подсосонки).

2) Каково вліяніе школы на бывшихъ учениковъ и на ихъ родителей — не знаю, точно также — полное-ли вліяніе оказываетъ школа и мѣшаетъ-ли что этому вліянію. Вообще вліяніе школы, по моимъ личнымъ наблюденіямъ, благотворно: изъ учениковъ школы выходятъ люди съ болѣе мягкими нравами,

болѣе вѣжливые. Такое-же вліяніе имѣтъ школа и на родителей учениковъ, хотя не на всѣхъ.

3) На учащихся школа произвела то вліяніе, что дѣти полюбили школу и школьный трудъ; характеры бывшихъ учениковъ стали несравненно мягче, что высказывалось неоднократно и ихъ родителями.

4) Вліяніе школы на бывшихъ учениковъ сказывается въ томъ, что они и по выходѣ изъ нея, при всякомъ удобномъ случаѣ, стараются поддерживать съ ней общеніе и продолжать дальнѣйшее свое развитіе, посредствомъ чтенія книгъ и личныхъ совѣтовъ съ учителями; а родители ихъ во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ своихъ хозяйственныхъ и семейныхъ обстоятельствахъ прямо и съ довѣріемъ обращаются къ школѣ, какъ къ прямому и матеріально ни въ чемъ не заинтересованному руководителю.

5) Нѣкоторые изъ окончившихъ школу учениковъ пріобрѣли охоту къ чтенію книгъ и часто приходятъ просить таковыхъ. Выборъ этихъ книгъ зависитъ отъ возраста мальчиковъ и степени ихъ развитія.

6) Повліяла вѣжливымъ отношеніемъ къ старшимъ, участіемъ въ церковномъ пѣніи и умѣнемъ прочитывать приказы волостнаго правленія, что для родителей пріятно и полезно.

7) Школа повліяла тѣмъ, что ученики имѣютъ связь съ нею, т. е. берутъ книги изъ школьной бібліотеки, а это доказываетъ ихъ стремленіе къ дальнѣйшему просвѣщенію.

8) Вліяніе школы выражается тѣмъ, что бывшіе ученики школы находятъ болѣе возможности, въ случаѣ надобности, разнообразить свой трудъ. Со стороны родителей замѣчается желаніе при всякомъ удобномъ случаѣ воспользоваться грамотными дѣтьми.

#### V. Что препятствуетъ полному вліянію школы на мѣстное населеніе и что необходимо сдѣлать для этого?

1) Крестьяне до отхода на заработки берутъ книги для чтенія (лѣтъ 16). Для второй группы учениковъ нужны книги для чтенія. Въ этой группѣ удобнѣе всего сообщать разныя свѣдѣнія при объясненіи чтенія. Со второй группы начинается пользованіе бібліотекой (второе полугодіе). Составъ бібліотеки желателенъ, соответствующій содержанию для пополненія свѣдѣній (что до возраста 16 лѣтъ). Въ виду недостатка средствъ, можно допустить легучую бібліотеку.

2) Развитіе мастерства, усовершенствованіе земледѣльства, отвращеніе (путемъ словъ убѣжденія) отъ пьянства — вотъ то, что могла-бы сдѣлать школа для улучшенія матеріальнаго положенія населенія, но для этого нужно школѣ слишкомъ много условій (напримѣръ, необходима земля, разныя мастерскія и т. п.).

3) Полному вліянію школы на мѣстное населеніе препятствуетъ слѣдую-



щее: 1) краткій учебный годъ, 2) отдаленность учащихся во время лѣтнихъ каникулъ отъ учащихся, 3) отсутствіе времени у родителей учащихся посѣщать училище, слушать полезное чтеніе, обращаться съ необходимыми для нихъ и полезными вопросами.

4) Полному вліянію школы на мѣстное населеніе препятствуетъ: а) слабые средства народа и школы; б) недостатокъ хорошаго и удобнаго общежитія при школѣ. Для пользы населенія нужно устроить настоящія школы грамотности или параллельныя отдѣленія, или-же (между большими селеніями) подвижныя школы съ опытнымъ преподавателемъ.

5) Дурное вліяніе окружающей среды, идущей въ полный разрѣзъ съ школьнымъ вліяніемъ.

6) Неграмотность крестьянъ и отсутствіе бібліотеки для чтенія.

7) Чтобы школа принесла нѣкоторую пользу мѣстному населенію, необходимо завести при школѣ воскресныя чтенія, которыя, я думаю, окажутъ большую помощь въ просвѣщеніи крестьянъ, но для этого нужно снабдить школу надлежащими книгами и пособіями.

8) Препятствій полному вліянію школы на мѣстное населеніе особенныхъ не замѣчено.

#### VI. Что можетъ сдѣлать школа для улучшенія матеріальнаго положенія населенія?

1) Улучшеніе матеріальнаго благосостоянія можетъ быть достигнуто чрезъ учителя въ томъ случаѣ, если крестьяне будутъ видѣть практическую и полезную его дѣятельность; въ этомъ случаѣ они могутъ только примѣнять то, что видѣли на практикѣ въ училищѣ. Для этого учителю нужна хозяйственная обстановка: дворъ, сарай при школѣ и земли слишкомъ 4 десятины.

Движимость и скотъ учитель можетъ приобрести самъ (примѣръ этому учитель Озериченскаго двухкласснаго училища).

Лучшаго руководителя, какъ учитель, искать не нужно. Нужно только имъ сообщать знанія, хотя-бы на курсахъ, продолжающихся 30—40 дней.

2) Для улучшенія матеріальнаго положенія школа можетъ сдѣлать слѣдующее, если самъ учитель воплиѣ въ этомъ отношеніи подготовленъ: дать хорошій совѣтъ въ воздѣльваніи пахотной земли, способъ удобрить землю, дать необходимыя свѣдѣнія по садоводству и пчеловодству, рекомендовать сѣмена и орудія, дать возможность слушать полезное чтеніе, близкое ихъ жизни и занятіямъ. Все-бы это возможно только тогда, когда учитель будетъ проводить лѣто при училищѣ, но, принимая во вниманіе малое вознагражденіе учительскаго труда, крайне затруднительно учителю отдать и лѣтній досугъ училищу.

3) Для матеріальнаго положенія населенія школа можетъ сдѣлать то, что поможетъ ему указать простыя и дешевыя средства къ улучшенію хо-

зайственной стороны и къ умѣнью поддерживать силу почвы и правильному пользованію всѣми ея богатствами.

4) Въ этомъ отношеніи можетъ принести пользу ремесленное образованіе.

5) По руководству можетъ предоставить научныя средства для примѣненія ихъ на практикѣ.

6) Для улучшенія матеріальнаго положенія крестьянъ, я думаю, могутъ служить хорошимъ средствомъ огородъ и садъ при школѣ.

#### VII. Могутъ-ли поставить ремесла простые мастера?

1) Для правильной постановки ремесла, образованный учитель-мастеръ не долженъ быть занятъ работою въ свою пользу, иначе онъ не будетъ внимателенъ къ обучающимся ученикамъ.

Для поощренія учащихся должно позволять работать на себя. Такъ было въ Знаменскомъ училищѣ: послѣ положенныхъ двухъ часовъ, любители занимались работою изъ своего матеріала.

2) Простые, честные, трезвые и хорошіе мастера, конечно, могли-бы поставить дѣло ремесленнаго образованія на желательный ладъ.

3) Простые мастера, добросовѣстно относясь къ своему дѣлу, могутъ исполнѣ удовлетворительно поставить ремесленное образованіе въ школѣ.

4) Вполнѣ возможно при ремесленномъ образованіи; что же касается ручнаго труда, то этого нельзя сказать, скорѣе преподавателями послѣдняго могутъ быть люди, хорошо знакомые съ этимъ дѣломъ.

5) Не могутъ: могутъ быть злоупотребленія.

6) Опытные могутъ подъ наблюденіемъ специалиста.

7) По моему мнѣнію, простые мастера не могутъ хорошо поставить ремесленное образованіе.

8) Могутъ, если они матеріально будутъ зависѣть отъ учителя.

9) При постоянномъ наблюденіи за мастеромъ, со стороны попечителя или учителя, могутъ поставить ремесленное образованіе и простые мастера.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго Собранія Комитета Грамотности, 23 ноября  
1893 года.

Предсѣдательствовали: Предсѣдатель Н. А. Страннолюбскій, товарищи Предсѣдателя А. М. Тютрюмовъ и Г. А. Фальборкъ; секретари М. А. Лозинскій, Д. Д. Протопоповъ и В. И. Чарнолускій; 28 дѣйствительныхъ членовъ и 17 гостей.

1) Прочитанъ журналъ Общаго Собранія 9 ноября. Журналъ утверждёнъ.

2) Избраны въ дѣйствительные члены и члены-сотрудники Комитета всѣ лица, кандидатура которыхъ была объявлена въ засѣданіи 9 ноября.

3) *Д. Д. Протопоповъ* доложилъ, что въ бібліотеку Комитета поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ учителя г. Сенигова по 2 экземпляра книгъ «Какъ воевалъ Петръ Великій со шведами», «Любимый богатырь русскаго народа», «Народныя сказки и пѣсни объ Іоаннѣ Грозномъ» и 1 экземпляръ книги «Народное воззрѣніе на дѣятельность Іоанна Грознаго»; 2) отъ учителя г. Столпянскаго 2 экземпляра книги «Опытъ руководства для занятія ручнымъ трудомъ въ общеобразовательныхъ училищахъ»; 3) отъ члена Комитета г. Скалона 1 экземпляръ сочиненія Н. А. Корфа «Значеніе классной книги для чтенія въ элементарной школѣ»; 4) отъ издателя г. Сытина 250 экземпляровъ разныхъ его изданій; 5) отъ г. Марева «Читальня народной школы» за 1892 годъ и 15 народныхъ изданій; 6) отъ члена Комитета Д. Ф. Селиванова на норвежскомъ языкѣ «Статистическій сборникъ о современномъ состояніи народнаго образованія въ Норвегіи», «Норвежско-нѣмецкій словарь» и 12 экземпляровъ учебниковъ и книгъ для народа; 7) отъ издателя г. Суворина 180 экземпляровъ книгъ «Дешевой бібліотеки».

*Г. А. Фальборкъ* доложилъ, что въ складъ Комитета поступили пожертвованные редакціей журнала «Дѣтское Чтеніе» разрозненные экземпляры этого журнала за 1891 годъ и 362 указателя дѣтской литературы, вып. 1 и 2.

Собраніе постановило всѣхъ жертвователей благодарить.

4) Въ члены «Комиссіи по изысканію денежныхъ средствъ» избраны: Н. А. Вѣтвѣницкая и А. Г. Зеге-фонъ-Лауренбергъ.

5) В. И. Чарнолуцкій доложилъ, что въ Совѣтъ Комитета поступила просьба отъ Вятской губернской земской управы о содѣйствіи управѣ въ задуманномъ ею дѣлѣ организаціи складовъ лучшихъ книгъ для продажи ихъ крестьянскому населенію и что Совѣтъ Комитета полагалъ бы: что Вятскому земству слѣдуетъ открыть кредитъ изданіямъ Комитета на сумму не свыше 300 рублей, дѣлать ему уступку на изданіяхъ въ 35%, пересылку изданій отнести на счетъ земства; кредитъ долженъ быть оказываемъ каждый разъ на время не свыше 2 лѣтъ, причѣмъ Вятское земство обязывается производить расчетъ по установленной для того форіѣ ежегодно по 2 раза. Точный размѣръ кредита долженъ быть устанавливаемъ Совѣтомъ; смотря по наличности книжнаго запаса Комитета.

Предложеніе Совѣта Собраніемъ принято.

6) *Г. А. Фальборкъ* читаетъ отношеніе Московскаго Комитета Грамотности, въ которомъ излагается сущность возбужденнаго Московскимъ Комитетомъ ходатайства о сокращеніи существующаго въ Россіи срока литературной собственности и заключается предложеніе Петербургскому Комитету при-

соединиться къ этому ходатайству. Прочитанъ мотивированный докладъ Совѣта, который предлагаетъ Общему Собранію возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о сокращеніи литературной собственности до 25 лѣтъ.

Г. Девель находитъ, что было бы гораздо цѣлесообразнѣе, если бы, не сокращая и не уничтожая права литературной собственности, государство само приобрѣтало права собственности на всѣ лучшія произведенія науки и литературы, покупая ихъ у авторовъ и предоставляя ихъ всѣмъ желающимъ въ общее пользованіе. Последнее можетъ быть ограничено требованіемъ, чтобы издатели выкупали такія произведенія не дороже извѣстной, определенной самимъ государствомъ, цѣны. При такомъ порядкѣ читающая публика была бы ограждена отъ злоупотребленій авторскими и издательскими правами, а писатели получали бы отъ государства то необходимое имъ матеріальное обезпеченіе, котораго они въ настоящее время такъ часто не имѣютъ.

Г. Гофштеттеръ поддерживаетъ предложеніе г. Девеля и находитъ его точку зрѣнія гораздо болѣе правильной, чѣмъ мотивъ Совѣта. Въ докладѣ послѣдняго совсѣмъ не затронута практическая сторона вопроса и игнорируется тотъ литературный ущербъ, который сокращеніе срока литературной собственности непременно нанесетъ всѣмъ писателямъ. Положеніе послѣднихъ обыкновенно очень далеко отъ обезпеченности и находится въ прямой зависимости отъ срока, въ теченіи котораго сохраняютъ свою силу ихъ авторскія права. Что писатели запродають свои произведенія на будущее время и отъ того срока, на который они могутъ ихъ продать, зависитъ выручаемая ими цѣна. Поднимать руку на писателей, и безъ того влачащихся самое незавидное существованіе, невозможно. Произведенія писателей представляютъ собой результатъ ихъ труда, а слѣдовательно не могутъ не быть ихъ полной личной собственностью. Въ заключеніе г. Гофштеттеръ предлагаетъ ограничить ходатайство одними только народными изданіями.

Г. Тютрюмовъ находитъ совершенно невозможнымъ опредѣлить, какія изданія должны быть признаны народными и какія не народными. Что касается до порядка, предлагаемаго г. Девелемъ, то онъ представляется въ высшей степени нежелательнымъ. Рѣшеніе о сравнительномъ достоинствѣ того или другаго произведенія очень часто находилось бы въ рукахъ людей заинтересованныхъ и пристрастныхъ. Такая система повела бы за собой цѣлый рядъ подкуповъ и несомнѣнно внесла бы въ среду писателей громадное нравственное растлѣніе.

Г-жа Калмыкова находитъ предложеніе Девеля въ принципѣ совершенно правильнымъ, но практическое его осуществленіе представляется ей въ настоящее время невозможнымъ. У насъ такъ мало даровитыхъ писателей, положеніе ихъ такъ жалко, что Комитету невозможно возбуждать такое ходатайство, которое, очевидно, нарушитъ ихъ интересы.

Г. Фальборкъ приводитъ примѣры западно-европейскихъ государствъ,

въ которыхъ срокъ литературной собственности гораздо короче, чѣмъ у насъ. Между тѣмъ западно-европейскія общества, во всякомъ случаѣ, не меньше насъ цѣнятъ заслуги писателей и положеніе послѣднихъ вездѣ, во всѣхъ отношеніяхъ, лучше, чѣмъ у насъ. Болѣе короткіе сроки пользованія авторскими и издательскими правами нисколько не нарушаютъ интересовъ самихъ писателей и вліяютъ только на преемниковъ послѣднихъ, заставляя ихъ приложить всѣ усилія къ тому, чтобы въ предоставленный имъ болѣе короткий срокъ наиболѣе интенсивно использовать свое право. Предложеніе, высказанное г. Девелемъ, имѣетъ очень важное принципиальное значеніе, но для его осуществленія въ жизни необходимо коренное измѣненіе всѣхъ существующихъ общественныхъ условий, безъ котораго оно можетъ принести только вредъ и является почти немислимымъ.

Г. *Лозинскій* дѣлитъ всѣхъ писателей на два крупные разряда. Къ одному разряду относятся всѣ тѣ великіе и извѣстные писатели, произведенія которыхъ читаются и раскупаются на расхватъ. Положеніе этихъ писателей обыкновенно вполнѣ обезпечено въ матеріальномъ отношеніи, а наследники ихъ всегда службуютъ, въ теченіи 25 лѣтъ, использовать ихъ произведенія въ очень крупныхъ размѣрахъ. Писатели-ремесленники также ничего не теряютъ отъ проектируемаго сокращенія срока, такъ какъ произведенія ихъ теряютъ всякое значеніе очень скоро послѣ ихъ выхода въ свѣтъ и 25-лѣтній срокъ будетъ для нихъ даже чрезчуръ продолжительнымъ.

Г-жа *Калмыкова* находитъ, что примѣръ западной Европы не можетъ для насъ быть вполнѣ убѣдительнымъ, такъ какъ тамъ всѣ условія жизни совершенно другія, сравнительно съ нашими. Такъ, у насъ очень великъ рискъ возможности появленія въ свѣтъ того или другаго литературнаго произведенія. Есть такіе авторы, труды которыхъ выходятъ черезъ 25 и болѣе лѣтъ послѣ ихъ написанія.

Д. *Ф. Селивановъ* думаетъ, что если бы матеріальное положеніе писателей дѣйствительно ухудшилось, влѣдствіе сокращенія срока литературной собственности, то все общество несомнѣнно пришло бы къ нимъ на помощь.

Г. *Девель* полагаетъ, что въ такомъ крупномъ вопросѣ, каковымъ является нынѣ обсуждаемый, не мѣшало бы выслушать голосъ тѣхъ лицъ, интересы которыхъ онъ затрагиваетъ. Поэтому прежде чѣмъ принять то или другое рѣшеніе, Комитетъ долженъ передать вопросъ для обсужденія хотя бы въ литературный фондъ.

По мнѣнію г. *Тютрюмова*, разъ Комитетъ обсуждаетъ какой бы то ни было вопросъ съ общественной точки зрѣнія и въ предѣлахъ своей компетенціи, то едва ли удобно обращаться за экспертизой въ другое однородное учрежденіе и тѣмъ уклоняться отъ самостоятельнаго рѣшенія вопроса. Совершенно другое дѣло, если Собраніе признаетъ вопросъ недостаточно полно разработаннымъ, но тогда надо учредить для этой разработки особую Ко-



миссію и обратиться для этого не къ учрежденіямъ, а къ отдѣльнымъ свидущимъ лицамъ.

*М. Д. Никонова* утверждаетъ, что проектируемое ходатайство нисколько не нарушаетъ интересовъ писателей; что же касается до ихъ издателей, то послѣдніе получаютъ прибыль отъ своихъ изданій и послѣ окончанія срока литературной собственности.

*Г. Сазоновъ* признаетъ за обсуждаемымъ вопросомъ очень важное значеніе въ нашей государственной и общественной жизни. Съ громадными усиліями Россія добилась, наконецъ, уничтоженія крѣпостнаго права, но этимъ сдѣлана только половина дѣла. Намъ предстоитъ еще осуществить не менѣе важную задачу — задачу просвѣщенія народа, и на этомъ пути сдѣлано до сихъ поръ постыдно мало. Сокращеніе срока литературной собственности устранить одинъ изъ крупныхъ тормазовъ народнаго образованія, и только съ этой точки зрѣнія его необходимо разсматривать. Касаться второстепенныхъ, бытовыхъ сторонъ вопроса и, на основаніи этой узкой точки зрѣнія, принимать то или другое рѣшеніе, положительно неудобно. Затронутая реформа не только въ полной мѣрѣ назрѣла, но давно уже перезрѣла. Великая реформа освобожденія крестьянъ также затронула интересы многихъ лицъ и находились такіе люди, которые требовали ея отсрочки или измѣненія исключительно съ точки зрѣнія эгоистическихъ, классовыхъ интересовъ рабовладѣльцевъ-помѣщиковъ, которымъ она угрожала раззореніемъ или, по крайней мѣрѣ, крупными матеріальными убытками. Если бы всѣ разсуждали съ такой точки зрѣнія, то мы навѣрное до сихъ поръ бы еще не освободились отъ рабства. Всѣхъ этихъ людей потомство и современники заклеили званіемъ крѣпостниковъ. Съ обсуждаемымъ теперь вопросомъ повторяется совершенно такая же исторія. Передъ судьбой и интересами 100-милліоннаго народа о матеріальныхъ убыткахъ нѣсколькихъ лицъ не можетъ быть рѣчи. Умственные потребности народа требуютъ себѣ удовлетворенія, между тѣмъ крайняя бѣдность его дѣлаетъ для него недоступнымъ всякое мало-мальски дорогое изданіе. Нашей задачей должно быть устраненіе этого препятствія и для достиженія этого должно быть сдѣлано все возможное.

*Г-жа Калмыкова* заявляетъ, что она готова признать себя крѣпостницей, такъ какъ не можетъ признать справедливымъ стремленіе благотворить народу на счетъ крохъ, отнятыхъ отъ небольшого числа и безъ того уже плохо живущихъ людей.

*Г. Сазоновъ* думаетъ, что сами писатели, какъ люди наиболѣе образованные и благородные, никогда не стали бы возставать противъ сокращенія срока литературной собственности.

*Г. Окуневъ* увѣренъ, что непосредственно за сокращеніемъ этого срока послѣдуетъ удешевленіе литературныхъ произведеній; вмѣстѣ съ этимъ непремѣнно увеличится число потребителей послѣднихъ и спросъ на нихъ. Воз-

ростаніе же спроса, конечно, увеличить сбытъ произведеній и авторское вознагражденіе ни въ какомъ случаѣ не будетъ меньше, чѣмъ теперь. Опытъ западной Европы наглядно доказываетъ намъ полную справедливость этихъ соображеній.

Г. *Гофштеттеръ* утверждаетъ, что для блага народа нужно, чтобы у него было возможно болѣе писателей и ученыхъ, хорошо обеспеченныхъ въ матеріальномъ отношеніи. Чѣмъ обеспеченнѣе будутъ писатели, тѣмъ лучше будутъ ихъ произведенія. Налагать руку на авторскія права, значить нарушать права труда и отнимать у работниковъ плодъ ихъ работы.

Г. *Чернолуцкій* говоритъ, что интересы народа требуютъ только того, чтобы всякому работнику было обеспечено пользованіе плодами его труда. Требовать, чтобы послѣдніе составляли предметъ многолѣтняго пользованія всѣхъ преемниковъ работника послѣ его смерти, значить защищать не трудъ, а привиллегію немногихъ лицъ на счетъ блага всего народа. Что касается утвержденія г. Гофштеттера, что достоинство произведеній писателя зависитъ отъ степени его благосостоянія, то оно представляется совершенно невѣрнымъ. Множество великихъ мыслителей и ученыхъ вышло именно изъ бѣднаго класса народа.

Г-жа *Калмыкова*, обращаясь къ мысли, высказанной г. Сазоновымъ, находитъ, что существующій порядокъ нисколько не препятствуетъ писателямъ свободно распоряжаться своими произведеніями и предоставлять ихъ во всеобщее пользованіе. Въ этомъ отношеніи они ничѣмъ не стѣснены. Боже упаси, однако, отъ того, чтобы бросать камнями въ лицо тѣхъ, кто этого не дѣлаетъ. Положеніе нашихъ писателей слишкомъ печально, чтобы можно было отнимать у нихъ ихъ послѣднія средства. Распространенію книгъ мѣшаетъ у насъ вовсе не ихъ дороговизна, а множество другихъ условий.

Г. *Лозинскій* вполне соглашается съ тѣмъ, что наши писатели бѣдствуютъ, но это происходитъ вовсе не отъ краткости срока ихъ авторскихъ правъ, а отъ недостатка читателей. Чѣмъ дешевле будутъ книги, тѣмъ больше будетъ спросъ на нихъ, и благосостояніе писателей будетъ возрастать. Существованіе 50-лѣтняго срока въ высшей степени затрудняетъ распространеніе книгъ. Такъ немедленно же послѣ истеченія этого срока произведенія Пушкина и Лермонтова разошлись среди народа въ громадномъ количествѣ экземпляровъ и стали общедоступными въ полномъ смыслѣ слова.

Г. *Девель* присоединяется къ мысли о необходимости сокращенія срока литературной собственности. Однако, вопросъ этотъ очень сложенъ, такъ какъ затрагиваетъ много сторонъ нашей жизни. Поэтому при рѣшеніи его нужна крайняя осторожность. Что отъ сокращенія срока никакого вреда произойти не можетъ, показываетъ намъ существованіе короткаго срока привилегій за всякаго рода изобрѣтенія. Однако, жалобъ на этотъ короткій

срокъ ни отъ кого не слышно; гораздо болѣе часты жалобы на то, что и установленный срокъ слишкомъ длиненъ.

Г. *Гобшиттеръ* находитъ, что сроки, на которые выдаются привилегіи за изобрѣтенія, вполне соответствуютъ быстрому ходу развитія промышленности и вытекаютъ изъ ея потребностей. Въ области литературы гораздо лучше поставить вопросъ такъ, чтобы не обижать ни народъ, ни писателей. Сдѣлать это вполне возможно, упорядочивъ издательскую дѣятельность, на что Комитету и слѣдовало бы обратить свое вниманіе.

Г. *Фальборкъ* утверждаетъ, что данныя, собранныя гг. Гебелемъ, Павленковымъ и другими, неоспоримо доказываютъ, что распространеніе книгъ прямо пропорціонально ихъ цѣнѣ. Не будь авторскаго гонорара, все интеллигентные издатели могли бы выпускать свои изданія по такой же цѣнѣ, какъ и лубочки. Поэтому уменьшеніе размѣра гонорара выгодно для самихъ писателей — получая наибольшую плату съ громаднаго числа экземпляровъ дешевыхъ изданій, они въ общемъ получали бы гораздо болѣе, чѣмъ теперь.

Г-жа *Стоюнина* находитъ, что обсуждаемый вопросъ необходимо освѣтить всестороннѣ. Сдѣлать это можно путемъ прессы и выслушать заинтересованныхъ въ немъ лицъ.

Г-жа *Калмыкова* заявляетъ, что въ принципѣ она не противъ сокращенія литературной собственности, но находитъ, что при настоящихъ условіяхъ справедливо разрѣшить его невозможно.

Г. *Протопоповъ* говоритъ, что степень высоты литературы нисколько не зависитъ отъ величины авторскаго вознагражденія. Поэтому при разрѣшеніи вопроса необходимо имѣть въ виду исключительно только интересы народа.

Г. *Предсѣдатель* находитъ вопросъ исчерпаннымъ и ставитъ на закрытую баллотировку вопросъ: находитъ ли Собраніе въ принципѣ желательнымъ сокращеніе срока литературной собственности?

За сокращеніе все Собраніе высказалось единогласно.

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ Собранію рѣшить закрытой баллотировкой второй вопросъ: «Признаетъ ли Собраніе своевременнымъ, при данныхъ условіяхъ, сокращеніе срока литературной собственности до 25 лѣтъ?»

За своевременность возбужденія ходатайства высказалось 29 членовъ, противъ 5.

7) Г. Предсѣдатель обращается къ Собранію съ напоминаніемъ, что скоро наступитъ конецъ года и проситъ членовъ поспѣшить съ уплатой своихъ членскихъ взносовъ.

8) Предложена къ избранію въ число дѣйствительныхъ членовъ Комитета С. А. Кованько.

9) Предсѣдатель предлагаетъ избрать 2 членовъ справочнаго бюро.

Послѣ закрытой баллотировки избранными оказались М. П. Страхова (14 голосами) и Л. М. Книповичъ (13 голосами).

10) М. А. Лозинскій прочелъ докладъ Совѣта по поводу замѣчаній, сдѣланныхъ послѣдней ревизионной Коммиссией.

Докладъ Совѣта Собраніемъ утверждень, но такъ какъ въ Собраніи не было требуемаго § 38 дополнит. правилъ для возбужденія ходатайствъ объ измѣненіи основныхъ правилъ Комитета числа членовъ, то вопросъ этотъ постановлено отложить до одного изъ слѣдующихъ Собраній.

Предсѣдатель объявилъ Собраніе закрытымъ.

## ПРОТОКОЛЬ

Общаго Собранія Комитета Грамотности 14 декабря  
1893 года.

Присутствовали: предсѣдатель А. Н. Страннолюбскій, товарищи предсѣдателя А. М. Тютрюмовъ и Г. А. Фальборкъ, секретари: Э. Э. Анертъ, М. А. Лозинскій, Д. Д. Протоповъ и В. И. Чарнодускій; 47 членовъ и 27 гостей.

I. Утверждень протоколъ засѣданія 23 ноября 1893 года.

Въ члены Комитета единогласно избрана С. А. Кованько, предложенная въ прошломъ Собраніи.

В. Я. Аврамовъ благодарилъ Комитетъ Грамотности за избраніе его въ пожизненные члены-сотрудники и при этомъ высказалъ свое убѣжденіе, что задача школы — нравственное воздѣйствіе на народъ; для выполненія этой задачи народная школа должна остаться общеобразовательною; недостатки у современной школы есть: формализмъ преподаванія грамматики и ариметики, узость программы, ограниченность каталога допускаемыхъ въ школы книгъ, отсутствіе библиотекъ и повторительныхъ классовъ. Кому дорого поднятіе уровня массы, тотъ долженъ быть яркимъ противникомъ всѣхъ попытокъ замѣнить школу общеобразовательную всякою другою: профессиональною, ручнаго труда, церковно-приходскою и т. д., чтобы не убить и той доли нравственнаго воздѣйствія школы на народъ, которая достигалась до сихъ поръ. Рѣчь В. Я. Аврамова покрыта рукоплесканіями.

Предсѣдатель сообщилъ о смерти Джона Тиндала; Г. А. Фальборкъ охарактеризовалъ заслуги покойнаго, какъ ученаго, вѣрившаго въ пользу распространенія научныхъ знаній въ народныхъ массахъ и посвящавшаго свою жизнь главнымъ образомъ популяризаціи естественныхъ наукъ. Собраніе почтило память Тиндала вставаніемъ.

П. Казначей доложилъ, что за ноябрь въ кассу Комитета поступило 148 р. 30 к., израсходовано 101 р. 70 к., въ капиталъ М. Е. Салтыкова-Щедрина пожертвовано Одесскимъ фармацевтическимъ обществомъ 10 р.; студентами Томскаго университета 36 р.

Секретарь сообщил, что Комитету пожертвованы К. И. Тихомировымъ 500 учебныхъ книгъ по арифметикѣ Егорова, а отъ постоянной Комиссіи по устройству чтеній получены книги: Индія, Лондонъ, Франція и Французы, Голландія и Бесѣды о здоровьи и болѣзняхъ Перфильева. Г. А. Фальборкъ прочелъ отчетъ Комиссіи по образованію капитала на устройство школы имени А. Н. Энгельгардта.

Собраніе постановило: благодарить жертвователей.

III. Было доложено извѣщеніе предсѣдателя Кромскаго уѣзднаго земскаго собранія о благодарности собранія за помощь Комитета Грамотности, выражавшуюся въ устройствѣ столовыхъ при двухъ школахъ и въ выдачѣ хлѣба въ двухъ другихъ.

Было доложено, что А. И. Пульхероль изъ Калуги, врачъ Ф. А. Касторскій изъ Тулы и народные учителя Петровскаго уѣзда, Саратовской губ., въ числѣ 7 человекъ вошли въ Комитетъ Грамотности съ заявленіями по предмету открытія отдѣленій Комитета и устройства мѣстныхъ обществъ распространенія грамотности, причемъ первый изъ нихъ прислалъ проектъ устава такого общества.

IV. Было доложено предложеніе 55 членовъ Комитета Грамотности о внесеніи въ смѣту Комитета расхода въ 25,000 р., за счетъ ожидаемыхъ пожертвованій, на устройство 100 народныхъ бесплатныхъ читаленъ. Предсѣдатель А. Н. Страннолюбскій высказалъ, что Комитетъ Грамотности, призывавъ нежелательнымъ участіе народной школы въ распространеніи профессиональныхъ и техническихъ свѣдѣній, пользу которыхъ нельзя однако отрицать, тѣмъ самымъ принялъ на себя обязанность указать тотъ путь, который онъ считаетъ наилучшимъ въ дѣлѣ распространенія въ народѣ практическихъ знаній. Однимъ изъ средствъ въ достиженіи этой цѣли и будетъ устройство народныхъ читаленъ, къ которому Комитетъ уже прибѣгалъ во время войны 1877—1878 годовъ, разославъ около 250 библиотекъ въ военные госпитали. Сочувствуя предложенію 55 членовъ, Совѣтъ Комитета призналъ неудобнымъ включеніе предлагаемаго ими расхода въ смѣту, и съ своей стороны предлагаетъ открыть особую подписку на покрытіе этого расхода В. В. Девель высказалъ опасеніе, что предложеніе 55 членовъ и Совѣта могутъ остаться платоническими, подобно многимъ другимъ проектамъ, если Комитетъ не будетъ рекламировать этого дѣла путемъ печати и обращеніемъ къ обществу, у котораго очевидно еще не назрѣло сознаніе необходимости образованія народа.

*В. И. Чарнолускій* возразилъ, что лучшая пропаганда — не слова, а дѣло; дѣйствительно Комитетъ до послѣдняго времени бездѣйствовалъ, а за послѣднее время, съ оживленіемъ его дѣятельности, учащаются и пожертвованія; сумма же 25,000 невелика, а постыдно мала въ виду важности задачи.

*А. М. Калмыкова* заявила, что до обнародованія правилъ о народныхъ читальняхъ устройство ихъ не могло быть предметомъ дѣятельности Комитета; по изданіи же этихъ правилъ, вопросъ о читальняхъ разсматривался



уже въ Комитетѣ; теперь она, г-жа Калмыкова, желаетъ имѣть справку, получена ли въ нынѣшнемъ году въ Комитетѣ составленная ею библіотека, принята ли Совѣтомъ и присуждена кому-нибудь, или Совѣтъ считаетъ ея условія неудобными и отказывается отъ принятія библіотеки?

Предсѣдатель отвѣчаетъ, что библіотека, пожертвованная А. М. Калмыковой, получена и, признавая принадлежащую ей, въ дѣлѣ устройства народныхъ читаленъ, заслугу починна, объясняетъ, что не упомянулъ о ней лишь изъ боязни нарушить скромность жертвовательницы.

*А. М. Калмыкова* проситъ точную справку о положеніи принятой библіотеки.

Предсѣдатель объясняетъ, что библіотека принята и въ скоромъ времени будетъ Совѣтомъ присуждена.

*А. А. Никоновъ* сообщилъ, что небогатое уфимское губернское земство ассигновало 50,000 руб. на народныя читальни, и находя, что въ виду этого факта, нельзя говорить, что вопросъ о народныхъ читальняхъ не назрѣлъ въ сознаниіи общества, полагаетъ, что слѣдуетъ присоединиться къ предложенію объ открытіи подписки въ той формѣ, какъ ее предлагаетъ Совѣтъ; пожертвованіе А. М. Калмыковой и предложеніе Совѣта одно другому не мѣшаетъ.

*Б. Э. Кетрицъ* находитъ въ дѣятельности Комитета много прецедентовъ устройства народныхъ читаленъ: въ послѣдніе годы часто бывали бесплатныя посылки книгъ въ библіотеки при воскресныхъ школахъ; вступивъ на этотъ путь, Комитетъ поступитъ согласно своему уставу и направленію, принятому правительствомъ; поэтому, сочувствуя самой мысли предложенія и подписавъ его, Б. Э. Кетрицъ дѣлаетъ слѣдующія частныя возраженія: 1) онъ полагаетъ, что расходъ на библіотеки слѣдуетъ именно внести въ смѣту, такъ какъ подписка не такъ обязательна для Комитета, какъ того требуетъ значеніе вопроса о народныхъ читальняхъ; 2) онъ находитъ цифру 25,000 фантастичною, но думаетъ, что собрать можно около 5000 руб., которую и слѣдуетъ внести въ смѣту, и 3) онъ находитъ, что библіотека въ 250 руб. слишкомъ дорога и что лучше разослать большее число меньшихъ библіотекъ, и во всякомъ случаѣ, не предрѣшая вопроса о цѣнѣ библіотеки, предоставить Совѣту разработать этотъ вопросъ.

*А. М. Тютрюмова* высказала, что платоническій характеръ присушь каждой идеѣ, которая при осуществленіи дѣлается, однако, реальностью; рекламировать себя неудобно: надо ставить себя широкую цѣль во имя общаго блага, а реклама умѣстна лишь тамъ, гдѣ преслѣдуется выгода. Заявить надежду на поступленіе 25,000 очень хорошо и отступать отъ этого не слѣдуетъ. Когда цѣль поставлена широко, то найдутся и честные люди, которые не пожалѣютъ широко пожертвовать. Если же надежда наша и не оправдается, то пусть лучше накажетъ насъ суровая дѣйствительность, чѣмъ сами мы наложимъ руку на свои надежды и силы.

Слова А. И. Тютрюмова были покрыты рукоплесканіями.

*А. М. Книшомичъ* указала, что каталогъ книгъ, допускаемыхъ для народнаго чтенія, чрезвычайно ограниченъ.

Предсѣдатель, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, объяснилъ, что, согласно правиламъ 15 мая 1890 года, въ народныя читальни допускаются книги, разрѣшенныя не только для низшихъ, но и для среднеучебныхъ заведеній.

*И. А. Семеновъ* замѣтилъ, что сумму 25,000 руб. и даже больше Комитетъ могъ бы собрать лишь при условіи оглашенія своего плана, которому многіе сочувствуютъ, и часто не жертвуютъ лишь вслѣдствіе неимѣнія свѣдѣній о дѣятельности Комитета.

Предсѣдатель заявляетъ, что дѣлу устройства народныхъ читаленъ будетъ приданъ публичный характеръ и въ немъ будетъ данъ строгій отчетъ.

*М. А. Лозинскій* поддерживаетъ предложеніе Совѣта не включать оборота по устройству народныхъ читаленъ въ смѣту Комитета на 1894 г., въ виду невозможности выразить въ цифрахъ, болѣе или менѣе точныхъ, результатъ ожидаемаго сочувствія къ дѣлу.

*Н. Е. Граммати* просилъ обосновать цифру 25,000 руб.

*Н. А. Окуневъ* обратилъ вниманіе Комитета на систему, принятую тверскими земствами въ дѣлѣ устройства народныхъ читаленъ: губернское земство, не беря на себя инициативы, приходитъ лишь на помощь тому уѣздному земству, которое возьметъ на себя починъ, прибавляя отъ себя столько же, сколько ассигновалъ уѣздъ; затѣмъ и нѣкоторыя уѣздныя земства слѣдуютъ этому примѣру, прибавляя отъ себя на устройство читальни столько же, сколько будетъ собрано крестьянами или пожертвовано частными лицами на этотъ предметъ. Такимъ образомъ, если сельскій сходъ или волостной соберетъ, напримѣръ, 50 р., уѣздное земство прибавляетъ отъ себя 50 р. и къ образовавшейся суммѣ губернское земство присовокупляетъ еще 100 р. Слѣдуя по этому пути, Комитетъ Грамотности могъ бы съ помощью земствъ каждую читальню въ 250 р. обратить на мѣстѣ въ читальню, вдвое или вчетверо болѣе цѣнную.

*В. В. Девель* объясняетъ, что о сборѣ 5000 р., предлагаемыхъ г. Керрицемъ, не стоило бы говорить, а для сбора 25,000 р. нужно говорить не только между собою, въ Комитетѣ, а вездѣ, такъ какъ лишь при условіи подобной рекламы предпринимаго дѣла не сбудется опасеніе, что благое намѣреніе останется платоническимъ. Выполненіе его уже, впрочемъ, началось, такъ какъ лицо, пожелавшее остаться неизвѣстнымъ, просило заявить, что въ теченіе 5 лѣтъ будетъ жертвовать по библиотекѣ, цѣною въ 50 р., для тѣхъ мѣстъ Владимірской губервіи, откуда расходятся книгоноши-офени, и съ тѣмъ условіемъ, чтобы Комитетъ Грамотности слѣдилъ за дальнѣйшею судьбой библиотекъ и пополнялъ ихъ.

*А. А. Никоновъ* поддерживаетъ мысль о необходимости Комитету идти въ союзъ съ земствомъ въ дѣлѣ устройства народныхъ читаленъ.

*В. Э. Кетрицъ* высказывается за устройство большого числа читаленъ, съ уменьшеніемъ ихъ стоимости.

*В. И. Чарнолускій* находитъ, что для устройства не лубочной, а порядочной бібліотеки необходимо не менѣе 250 р.

*Г. А. Фальборкъ* объясняетъ, что если выбрать по каталогу только тѣ книги, на которыхъ сойдутся все мнѣнія, какъ, напр., произведенія русскихъ и иностранныхъ классическихъ писателей и т. п., то стоимость ихъ уже превыситъ 250 р.; отъ разсылки большого числа дешевыхъ бібліотекъ произойдетъ кажущійся эффектъ, а каждая солидная бібліотека принесетъ настоящую пользу.

*Н. Е. Граммати* находитъ, что порядочную бібліотеку нельзя составить менѣе какъ на 500 р.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ: «Угодно ли Комитету Грамотности открыть подписку на устройство, при посредствѣ земствъ, не менѣе 100 бесплатныхъ народныхъ читаленъ и бібліотекъ, на сумму не менѣе 25,000 р., а приведеніе въ исполненіе этого дѣла и разработку условий открытія читаленъ и бібліотекъ возложить на Совѣтъ».

Собраніе единогласно высказалось за положительное разрѣшеніе этого вопроса.

*У. Казначей* Комитета доложилъ составленную Совѣтомъ смету прихода и расхода по общимъ суммамъ Комитета на 1894 г.

*В. В. Девель* и *В. Э. Кетрицъ* предложили ассигновать по ст. 3 расхода на бесплатную разсылку книгъ не 1000, а 2000 р., сокративъ по ст. 4 расходъ на устройство народныхъ читаленъ съ 2000 р. на 1000 р. въ виду открытой подписки. Поправка эта отклонена большинствомъ всехъ членовъ противъ 7. Затѣмъ послѣ возраженій *В. Э. Кетрица* противъ ст. 6 и 10 расхода, доложенная смета на 1894 г. принята большинствомъ всехъ присутствующихъ лицъ противъ 2.

*VI. Г. А. Фальборкъ* прочелъ совмѣстный докладъ издательской Комиссіи и Совѣта о необходимости нѣкоторыхъ измѣненій въ издательской дѣятельности Комитета. Послѣ преній Собраніе единогласно постановило: принять въ видѣ временной мѣры на годъ слѣдующее правило: издательская Комиссія передаетъ вновь изданныя ею книги Совѣту съ уступкою 35% съ номинальной цѣны, а Совѣтъ, распредѣляя изданія Комитета на комиссію въ склады и книжные магазины, устанавливаетъ въ каждомъ частномъ случаѣ процентъ комиссіонной уступки, по своему усмотрѣнію.

Затѣмъ, большинствомъ голосовъ, Собраніе предоставило Совѣту совмѣстно съ издательскою Комиссіею установить новую форму виньетки для изданій Комитета.

Долженная казначеemъ смета на 1894 г., по издательскому капиталу, утверждена Собраніемъ единогласно.

VII. *Б. Э. Кетрицъ* сдѣлалъ запросъ Совѣту, будетъ ли показана Общему Собранію, по примѣру прошлаго года, библіотека, пожертвованная *А. М. Калмыковой*.

*А. М. Калмыкова* пояснила, что жертвовательницею себя не считаетъ, но, передавая Комитету библіотеку, руководилась мыслью показать тотъ подборъ книгъ, который можетъ быть предложенъ для составленія небольшой библіотеки въ 50 р.

*А. М. Калмыкова*, далеко не считая библіотеку образцовою, находитъ полезнымъ показывать, что можетъ дать современная сельская библіотека читателямъ за 50 р., по каталогу.

Предсѣдатель заявилъ, что въ Совѣтъ вопросъ о библіотекѣ, пожертвованной *А. М. Калмыковой*, не обсуждался, но что въ ближайшемъ будущемъ Совѣтъ разсмотритъ общій вопросъ о демонстраціи въ Собраніи пожертвованныхъ книгъ.

Протоколъ этотъ утвержденъ Общимъ Собраніемъ 11 января 1894 года.

## ПРОТОКОЛЪ

экстреннаго Общаго Собранія Комитета 15 декабря  
1893 г.

Присутствовали: Предсѣдатель *А. Н. Страннолюбскій*, товарищъ предсѣдателя *Д. А. Фальборкъ*, секретари: *Д. Д. Протопоповъ* и *В. И. Чарнолуцскій*, 29 членовъ и значительное количество гостей.

I. Предсѣдатель напомнилъ присутствующимъ, что 21, 22 и 23 декабря будетъ устроенъ въ пользу Комитета базаръ въ гимназін *М. Н. Стоюниной*; на этомъ базарѣ будетъ предложенъ выборъ дѣтскихъ и народныхъ книгъ.

II. Дѣйствительный членъ Комитета *Н. А. Рубакинъ* приступилъ къ чтенію второй части своего доклада — «Книжное оскудѣніе».

III. Во время перерыва были предложены въ дѣйствительные члены: *А. М. Хирьяковъ*, *А. И. Воробьевъ*, *Е. В. Киселевичъ*, *М. С. Крыжановскій*, *В. В. Мартенсонъ*, *О. В. Винбергъ*, *Н. Т. Владиміровъ*, *А. Ферингеръ*, *В. Д. Солоковъ* и *В. П. Глѣбова*; въ члены-сотрудники: *Н. В. Маринъ*, *А. А. Ватковскій*, *Н. Н. Мамадышскій*, *А. С. Карасева*, *А. Г. Скалковскій*, *Ф. А. Каллистовъ*, *Б. А. Малышовъ*, *А. П. Яковенко*, *А. В. Неручевъ*, *А. А. Пѣшехоновъ*, *А. В. Гедеоновскій*, *И. И. Роцинъ* и *В. А. Косухинъ*.

IV. *Г. Рубакинъ* продолжалъ чтеніе доклада; Собраніе, по окончаніи доклада, выразило одобреніе *г. Рубакину* апплодисментами.

За отсутствіемъ лицъ, которыя пожелали-бы вступитъ въ пренія по поводу прочтеннаго доклада, Собраніе было закрыто Предсѣдателемъ.

# УКАЗАТЕЛЬ ВЫСТАВКИ

сельскохозяйственных сѣмянъ, устроенной Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ при международной выставкѣ зерно-очистительныхъ машинъ, 2 марта 1894 года.

1. **Геллингъ, Василій Карловичъ.** Пензенской губ. Саранскаго уѣзда, при селѣ Голубцовкѣ. Адресъ. Почтовая ст. Лада, Пензенской губ., село Голубцовка.

1) Овесъ шатиловскій, постороннихъ примѣсей нѣтъ; вѣсъ 6 пуд. 4 ф.; Изъ 100 сѣмянъ проростають 97,6; хозяйственная годность 97,6; цѣна 75 к. за пудъ съ упаковкою и доставкою на ст. Ромоданово, Московско-Казанской жел. дороги. Имѣется 2-й сортъ этого же овса, цѣна 60 к. за пудъ.

2) Чечевица крупная, бѣлая, пост. прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 99,0; хоз. годн. 99,0. Вся распродана. *Бронзовая медаль.*

3) Чечевица мелкая, бѣлая, пост. прим. 0,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (земля); изъ 100 сѣм. прор. 99,0; хоз. годн. 98,8. Вся распродана. *Бронзовая медаль* за чистоту.

4) Рожь русская, улучшенная, пост. прим. 0,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (земля, ломъ зерна); изъ 100 сѣм. прор. 95,0; хоз. годн. 94,2; вѣсъ 9 п. 6 ф.; цѣна 75 к. за пудъ съ упаковкою и доставкою на ст. Ромоданово, Московско-Казанской жел. дороги. *Похвальный отзывъ.*

2. **Гросманъ, Александръ Владиміровичъ,** Дѣйствительный статскій совѣтникъ, членъ И. В. Э. Общества. Имѣніе Псковской губ., Островскаго уѣзда, сельцо Закулижье, Адресъ: С.-Петербургъ, Ямская улица, д. № 24, кв. 7.

1) Пшеница озимая красноколоска, пост. прим. 1,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (земля, испорч. зерна); изъ 100 сѣм. прор. 94,6; хоз. годн. 93,7; вѣсъ 10 п. 2 ф. *Бронзовая медаль*; пшеница недостаточно отсортирована.



2) Рожь озимая шампанская, пост. прим. 0,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (спорынья, сорь, *Tromus secalinus*); изъ 100 сѣм. 89,8; хоз. годн. 89,0; вѣсь 9 п. 11 ф.

3) Ячмень Шевалье, пост. прим. 0,3<sup>1</sup>/<sub>0</sub> (спорынья); изъ 100 сѣм. прор. 74,2; хоз. годн. 74,0; вѣсь 8 п. 6 ф.

4) Овесъ тульскій, пост. прим. 0,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (пленки, сорь) изъ 100 сѣмянъ пророст. 62,6; хозяйств. годн. 62,2; вѣсь 6 п. 9 ф.

Цѣны пшеницы, ржи, ячменя и овса по мѣстному курсу, съ прибавкою 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> за сортировку и 1 р. 50 к. съ четверти за упаковку въ мѣшки и рогожи и доставку на ст. Островъ СШВ. Варшавской жел. дороги. Мѣнѣе 1 четверти не продается.

5) Ленъ псковской, долгунецъ, пост. прим. 0,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (не разв. сѣм., *Poligonum*, сорь); изъ 100 сѣм. прор. 86,0; хоз. годн. 85,4. Почти вѣсь распроданъ мѣстнымъ крестьянамъ.

3. **Гостинъ, Иванъ Андреевичъ**, Могилевской губ. Оршанскаго уѣзда, имѣніе Карташевичи. Адресъ: Почтовая ст. Рудня, Могилевской губ.

1) Вика мохнатая (*Vicia villosa*), примѣси нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 94,0, перазбухшихъ 3,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; хоз. годн. 94,0; цѣна 3 р. 25 к. за пудъ съ доставкою до ст. Рудня Орлово-Витебской ж. дороги. *Большая серебряная медаль.*

4. **Карцевъ, Андрей Сергѣевичъ**, Терской области. Адресъ: г. Грозный.

1) Клещевина Джигитъ. Цѣна 4 р. за пудъ.

2) Клещевина кровяно-красная. Цѣна 4 р. за пудъ.

3) Клещевина зеленая.

4) Клещевина фіолетовая.

5) Клещевина розовая.

Клещевины зеленой, розовой и фіолетовой въ продажѣ не имѣется, но принимаются заказы на осень 1894 г. по 5 р. за пудъ при задаткѣ въ 2 рубля.

6) Люцерна, урожая 1893 г.; цѣна 10 руб. за пудъ. Цѣны показаны съ доставкою на ст. Грозный. Пост. прим. 3,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (испорч. сѣм., красный клеверъ, земля, сорныя травы); изъ 100 сѣм. прор. 87,4; энергія 82,6; не разбухшихъ сѣмянъ 9,6; хоз. годн. 84,6. *Большая серебряная медаль.*

5. **Масловъ, Александръ Абрамовичъ**, С.-Петербургской губ., Новолодожскаго уѣзда, при селѣ Черенцовѣ, Адресъ: С.-Петербургъ, Забалканскій пр., д. № 88.

1) Овесъ австрайлійскій, пост. прим. 0,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (сорь); изъ 100 сѣмянъ прор. 86,2; хоз. годн. 86,1; вѣсь 7 п. 17 ф.; цѣна 1 р. 75 к. пудъ. *Бронзовая медаль.*

6. **Масловъ, Александръ Абрамовичъ**, Ярославской губ.

Угличскаго уѣзда, при деревнѣ Жабни. Адресъ: С.-Петербургъ, Забалканскій пр., д. № 88.

1) Овесъ желанный, пост. прим. 1,9% (*Eryum hirsutum, Lolium temulentum*, земля); изъ 100 сѣм. пророст. 92,8; хоз. годн. 91,1; вѣсъ 7 п.; цѣна 1 р. 75 к. за пудъ.

7. **Полента-де-Вольмеръ**, Островецкая экономія, Гродненской губ. Адресъ: г. Гродно.

1) Ячмень шевалье, пост. прим. 2,3% (пшен., камешки, ломан. зерна); изъ 100 сѣм. прор. 69,4; хоз. годн. 67,8; вѣсъ 8 п. 20 ф.; цѣна 1 р. 60 к. за пудъ.

2) Пшеница Костромна, (Пулавка), пост. прим. 1,1% (лом. зерна, камешки); изъ 100 зер. прор. 96,6; хоз. годн. 95,5; вѣсъ 9 п. 35 ф.; цѣна 1 р. 60 к. за пудъ.

Цѣны показаны съ упаковкою и доставкою на ст. Гродно.

8. **Строгановъ графъ, Павелъ Сергѣевичъ**, Знаменское Коріанское Вотчинное управленіе, Тамбовской губ. и уѣзда. Адресъ: г. Тамбовъ, село Знаменское-Коріанъ.

1) Овесъ шатиловскій, урожая 1893 года, хоз. годн. 97,2; изъ 100 сѣм. прор. 97,2; пост. прим. нѣтъ; вѣсъ 6 пуд. 26 фунт.; цѣна 85 коп. пудъ.

9. **Турбинъ, Иванъ Сергѣевичъ**, Орловской губ. Елецкаго уѣзда, при хуторѣ Безпріютный. Адресъ: г. Елецъ.

1) Пшеница яровая, пост. прим. 0,5% (ломан. зерна, земля); изъ 100 зер. прор. 94,8; хоз. годн. 94,3; вѣсъ 10 п. 2 ф., цѣна при покупкѣ 1 пуда 1 р. 50 к. за пудъ, болѣе же—отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 10 к.

2) Просо оренбургское, пост. прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 95,4; хоз. годн. 95,4; вѣсъ 9 п. 25 ф.; цѣна при покупкѣ 1 пуда 1 р. за пудъ, болѣе же—75 к. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

3) Овесъ голый, пост. прим. 1,7% (лом. сѣм., соръ, земля); изъ 100 сѣм. прор. 91,6; хоз. годн. 90,0; вѣсъ 8 п. 11 ф.; цѣна при покупкѣ 1 пуда 2 руб. 50 к., болѣе же—2 руб. за пудъ. *Малая серебряная медаль.*

4) Клеверъ красный, пост. прим. 1,1% (земля); изъ 100 сѣм. прор. 84,5; энергія 71,8; не разбухшихъ сѣмянъ 25,4; хоз. годн. 83,6; цѣна при покупкѣ 1 пуда на 1 р. дороже противъ биржевой цѣны; болѣе же—по биржевой цѣнѣ. *Малая серебряная медаль.*

5) Костерь безостный, пост. прим. 2,1% (пленки неразв., цвѣт. сора); изъ 100 сѣм. прор. 83,7; хоз. годн. 81,9; цѣна при покупкѣ 1 пуда 5 р., болѣе же—4 р. *Большая серебряная медаль.*

Цѣны показаны съ упаковкою и доставкою до ст. Казаки Орловско-Грязской жел. дороги.

10. Опекуновское управленіе надъ имуществомъ и дѣтьми Свѣтлѣйшаго князя **Воронцова графа Шувалова**, Пензенской губ., имѣніе Нижній Шкафтъ. Адресъ: Нижній Шкафтъ.

1) Тимофеевка, урожая 1893 г.; цѣна 3 р. за пудъ. Примѣсей 0,4% (сорный травы); изъ 100 сѣм. прор. 91,4; хоз. годн. 91,0. *Малая серебряная медаль.*

2) Клеверъ красный, урожая 1893 г.; цѣна 9 р. за пудъ. Пост. прим. 5,1% (земля, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 88,2; энергія 84,4; неразбухшихъ сѣмянъ 7,6; хоз. годн. 83,7. *Малая серебряная медаль.*

11. **Фролова, Марія Александровна**, Зѣметчинской экономіи Тамбовскаго уѣзда, Казывановской волости и Циммермановской экономіи Тамбовскаго уѣзда, Каменской волости. Адресъ: С.-Петербургъ, Гагаринская, д. 18.

### І. По Зѣметчинской экономіи.

1) Овесъ канадскій, пост. прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 95,6; хоз. годн. 95,6; вѣсъ 7 п. 7 ф.; цѣна 1 р. 50 к. *Бронзовая медаль.*

2) Овесъ французскій, пост. прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 97,8; хоз. годн. 97,8; вѣсъ 6 п. 23 ф.; цѣна 85 к.

3) Горохъ крупный русскій, пост. прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 100; хоз. годн. 100; цѣна 1 р. 40 к. *Рекомендуется.*

4) Горохъ мелкій, прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. 99,6; хоз. годн. 99,6; цѣна 85 к.

5) Чечевица столовая (отъ сѣмянъ, выписанныхъ отъ Вильморена lentille large blonde), урожай лучше оригинала, пост. прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 98,9; хоз. годн. 98,9; цѣна 3 р. 20 к. *Малая серебряная медаль.*

6) Люпинъ синій, пост. прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 70,4; хоз. годн. 70,4; цѣна 1 р. 10 к.

7) Просо комовое, пост. прим. 0,1% (ломан. сѣм. и земля); изъ 100 сѣм. прор. 93,2; хоз. годн. 93,1; вѣсъ 9 п. 23 ф.; цѣна 1 р.

8) Конопляное сѣмя, прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 97,6; хоз. годн. 97,6; цѣна 1 р. 70 к. *Бронзовая медаль.*

9) Люцерна (отъ сѣмянъ, выписанныхъ къ весеннему посѣву 1892 г. отъ Вильморена; посѣвъ разбросный и съ покровнымъ растеніемъ). Пост. прим. 5,1% (испорч. сѣмена); изъ 100 сѣм. прор. 62,8; энергія 54,2; неразбухшихъ сѣмянъ 17,1; хоз. годн. 59,6; цѣна 12 р.

10) Тимофеевна, прим. 0,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (соръ); изъ 100 сѣм. прор. 94,1; хоз. годн. 93,8; цѣна 4 р. 75 к. *Малая серебряная медаль.*

## II. По Циммермановской экономіи.

11) Рожь циммермановская. На каширской выставкѣ получила большую серебряную медаль — высшую награду выставки. Сорть этотъ добытъ путемъ долготѣтней и весьма дорогой селекціонной культуры, путемъ подбора колосьевъ, и дѣйствительно заслуживаетъ особаго вниманія, такъ какъ представляетъ собою правильный типъ, нынѣ почти вездѣ выродившійся, чисто русской ржи съ крупнымъ зерномъ и большимъ колосомъ. Пост. прим. 1,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (ломан. сѣмена, земля); изъ 100 сѣм. прор. 96,6; хоз. годн. 94,8; вѣсъ 9 п. 24 ф.; цѣна 1 р. *Малая серебряная медаль.*

12) Рожь Ивановская. Сорть безусловно чистый, испробованный въ теченіи 5 лѣтъ въ сѣмянной культурѣ и давшій весьма хорошіе результаты, рекомендуется для раннихъ посѣвовъ съ кормовыми смѣсями (овесъ, горохъ, вика, чина). Подробныя свѣдѣнія объ этомъ сортѣ и о результатахъ произведенныхъ этими сѣменами посѣвовъ опубликованы въ «Сельскомъ Хозяинѣ» № 13 и 24 января 1892 г. № 25, стр. 413; въ 1893 г. въ томъ же журналѣ въ № 10 (стр. 157), № 19 (стр. 361), № 36 (стр. 713). Пост. прим. 0,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (ломан. сѣм., немного спорынья); изъ 100 сѣм. прор. 94,4; хоз. годн. 93,7; вѣсъ 9 пуд. 28 ф.; цѣна 1 р. *Малая серебряная медаль.*

13) Рожь Бестегорна, пост. прим. 1,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (ломан. зерна, спорынья); изъ 100 сѣм. прор. 95,2; хоз. годн. 94,0; вѣсъ 9 пуд. 12 ф.; цѣна 1 руб.

14) Рожь № 3, результатъ одного изъ наиболѣе удавшихся до сего времени опытовъ скрещенія разныхъ сортовъ ржи; сорть этотъ есть результатъ 4-хъ лѣтняго скрещенія русской ржи въ основѣ съ пробштейскою и вазою. Пост. прим. 0,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (спорынья, мало ломан. зерна); изъ 100 сѣм. прор. 98,6; хоз. годн. 98,2; вѣсъ 9 п. 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.; цѣна 1 р. 20 к. *Большая серебряная медаль.*

15) Рожь Ивановская представляется для сравненія; получена изъ Финляндіи изъ имѣнія Познанскаго, гдѣ разведена отъ сѣмянъ Циммермановской экономіи овинной молотбы 1893 г. Была подвергнута весьма сильной сортировкѣ. Попадая съ юга на сѣверъ, рожь по многимъ сдѣланнымъ опытамъ перемѣнныхъ культуръ въ разныхъ климатахъ улучшается въ качествахъ.

16) Пшеница яровая бѣлотурка, урожая 1892 г.; въ 1893 г. была

посѣяна на весьма сильной землѣ, вслѣдствіе чего, въ соединеніи съ избыткомъ влаги, въ 1893 г. полегла. Пост. прим. 0,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (лом. зерна); изъ 100 сѣм. прор. 61,6; хоз. годн. 61,4; вѣсъ 10 п. 10 ф.; цѣна 1 р. 60 к.

17) Пшеница яровая, твердая, остистая (усатка) — выносливый и устойчивый сортъ. Пост. прим. 0,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (ломан. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 80,4; хоз. годн. 79,7; вѣсъ 10 п. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.; цѣна 1 р. 40 к.

13) Овесъ Англійскій № 9, пост. прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 98,0; хоз. годн. 98,0; вѣсъ 7 пуд. 16 фунт.; цѣна 1 руб. *Малая серебряная медаль.*

19) Овесъ Австралійскій № 1, пост. прим. 0,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (пшеница); изъ 100 сѣм. прор. 96,6; хоз. годн. 96,4; вѣсъ 7 п. 1 ф.; цѣна 1 р.

29) Овесъ «Чудо» (№ 30) *avoine merveilleuse*; подъ этимъ названіемъ былъ выставленъ и премированъ на Парижской выставкѣ 1889 г.; весьма урожаенъ, отличается роскошнымъ ростомъ; отъ многихъ лицъ, приобрѣвшихъ сѣмена этого овса изъ Циммермановской экономіи, имѣются весьма благоприятные отзывы; нѣкоторые изъ нихъ напечатаны, напр., въ «Земледѣльческой газетѣ» № 40 1890 г.; ростъ этого овса болѣе 2 арш. Пост. прим. 3,6 (пшеница, ячмень, земля, черный овесъ); изъ 100 сѣм. прор. 87,2; хоз. годн. 84,1; вѣсъ 5 п. 31 ф.; цѣна 1 р. 40 к.

21) Овесъ голый (№ 26), прим. 1,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (ломан. сѣм., сорь); вѣсъ 8 п. 21 ф.; цѣна 2 р. 50 к.

22) Горохъ Великопольскій, прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. 96,0; хоз. годн. 96,0; цѣна 1 р. 80 к. *Рекомендуется.*

23) Горохъ Викторія, пост. прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 100; хоз. годн. 100; цѣна 1 р. 60 к. *Рекомендуется.*

24) Вика бѣлая, пост. прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 88,6; хоз. годн. 88,6; цѣна 1 р. 20 к.

25) Люпинъ бѣлый, пост. прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 97,5; хоз. годн. 97,5; цѣна 1 р. 50 к. *Малая серебряная медаль.*

26) Кукуруза, единственный изъ многихъ испробованныхъ сортовъ, который дозрѣлъ въ холодное и дождливое лѣто 1893 г.; пост. прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 52,3; хоз. годн. 52,3; цѣна 1 р. 20 к.

27) Ленъ Сицилійскій кустистый, пост. прим. 0,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (лом. сѣм., сорь); изъ 100 сѣм. прор. 86,0; хоз. годн. 85,5; цѣна 3 р.

28) Макъ голубой, прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 98,1; хоз. годн. 98,1; цѣна 5 р.

29) Макъ синий (*oeillette bleu*) отъ сѣмянъ, выписанныхъ отъ



Вильморена; пост. прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 99,0; хоз. годн. 99,0; цѣна 7 р. *Рекомендуется.*

30) Китайская рѣдьна обращается въ продажѣ подъ названіемъ кунжута; сортъ этотъ подвергнутъ былъ тщательной селекціонной культурѣ, съ цѣлью добиться крупныхъ растений и крупныхъ зеренъ; пост. прим. 1,0% (давл. сѣм., зем.); изъ 100 сѣм. прор. 77,6; хоз. годн. 76,8; цѣна 2 р. 50 к.

31) Подсолнухъ грызовой, — столь крупныя и правильныя зерна и правильная окраска достигнуты долголѣтнею селекціею и растений и зеренъ; пост. прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 96,4; хоз. годн. 96,4; цѣна 4 р. *Рекомендуется.*

32) Горчица бѣлая (*Synapis alba*), отъ сѣмянъ извѣстной горчицы Дидье, выписанныхъ изъ Франціи; пост. прим. нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 95,6; цѣна 3 р. *Бронзовая медаль.*

33) Люцерна изъ сѣмянъ, выписанныхъ изъ Франціи (*Lucerne de Provence*) къ весеннему посѣву 1892 г.; пост. прим. 2,6% (испор. сѣм., зем.); изъ 100 сѣм. прор. 82,1; энергія 69,5; неразбух. сѣм. 25,2; цѣна 14 р. *Малая серебряная медаль.*

34) Просо красное метельчатое (крупныя зерна, сильное растеніе и хорошая окраска) — сортъ, установленный 5-ти лѣтнею селекціонною культурою, съ подборомъ метелокъ извѣстнаго типа; пост. прим. 0,2% (зем.); изъ 100 сѣм. прор. 95,4; хоз. годн. 95,2; вѣсъ 9 п. 11 ф.; цѣна 1 р. *Бронзовая медаль.*

Цѣны съ доставкою на ст. Бурнакъ Грязе-Царицынской ж. дор.

#### Внѣ конкурса.

**1. Вергъ, Графъ О. Г. Замокъ Загниць Псковско-Рижской ж. д.**

1) Рожь Загницкая № 0. Отборная. Вѣсъ 9 п. 19 ф. Не продается.

2) Рожь Загницкая № 1. Вѣсъ 9 п. 12 ф. Ц. 1 р. 50 к. за пудъ.

3) Ячмень шестирядовой. Вѣсъ 8 п. 22 ф. Ц. 1 р. 20 к. за пудъ.

4) Ячмень двухрядовой Шевалье. Вѣсъ 8 п. 18 ф. Ц. 1 р. 40 к.

за пудъ.

5) Овесъ изобильный Бестегорна. Вѣсъ 6 п. 24 ф. Ц. 1 р. 40 к.

за пудъ.

**2. Седивановъ Федоръ Федоровичъ.** Село Кучукъ-норъ

Михайловское, Пензенской губ. и у.

1) Кукуруза «Чинквантино». Ц. 8 р. за пудъ.

2) Конскіе бобы. Ц. 1 р. 30 к. за пудъ.

3) Вика розовая. Ц. 1 р. 10 к.

Съ доставкою на ст. Студенець, Сызрано-Вяземской ж. д.

**3. Гриммъ, Оскаръ Андреевичъ.** Дер. Горки. Овесъ. Вѣсъ

6 п. 25 ф.

Кромѣ того, была выставлена нижеслѣдующая коллекція сѣмянъ А. А. Масловымъ, торгующимъ въ Маринскомъ рынкѣ въ С.-Петербургѣ.

- 1) Овесъ Австралійскій выписной; 2) Овесъ Канадскій выписной; 3) Овесъ Французскій; 4) Овесъ Потато; 5) Овесъ Шатиловскій; 6) Овесъ одногривый бѣлый; 7) Овесъ одногривый черный Калифорнскій; 8) Овесъ голый; 9) Ячмень голый; 10) Ячмень вѣрный; 11) Ячмень Шевалье; 12) Пшеница озимо-яровая; 13) Пшеница Бѣлоколоска безостая; 14) Пшеница Красноколосая усатка; 15) Пшеница Колонистская здѣшняго урожая; 16) Рожь яровая Гассельбергская; 17) Рожь Шведская, Ваза озимая выписная; 18) Греча серебристая; 19) Просо бѣлое серебристое выписное; 20) Просо Комовое красное; 21) Просо Оренбургское метельчатое; 22) Вика черная однолѣтняя; 23) Ленъ Псковскій долгуонецъ; 24) Ленъ Рижскій высокорослый. 25) Чечевица Французская; 26) Чечевица обыкновенная мелкая. 27) Макъ бѣлый; 28) Макъ голубой. 29) Конопля высокая. 30) Горчица бѣлая. 31) Рапсъ Яровой; 32) Сѣмя канареечное бѣлое. 33) Клеверъ красный Елецкій; 34) Клеверъ Шведскій; 35) Клеверъ бѣлый. 36) Тимофѣева трава. 37) Люцерна синяя Французская. 38) Душица. 39) Луговикъ дернистый. 40) Лисій хвостъ. 41) Ежа сборная. 42) Манна луговая. 43) Манна овечья. 44) Райграссъ французскій. 45) Райграссъ Итальянскій. 46) Райграссъ Англійскій. 47) Мятликъ луговой. 48) Костеръ безостный. 49) Пырей ложный. 50) Могаръ (Венгерское просо). 51) Гао-лянъ (Китайское просо).
-

# СПИСОКЪ

книгамъ, поступившимъ въ бібліотеку Императорскаго  
Вольнаго Экономическаго Общества во второмъ полугодіи  
1893 года (съ 1 Іюля по 31 декабря).

## I. Сельское хозяйство и домоводство.

Стоимость.

### 1. Сельское хозяйство вообще.

Без-  
платно  
или въ  
обмѣнъ,  
За  
деньги.

	Р.	К.	Р.	К.
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Августинovichъ, Э. По селеніямъ и колоніямъ въ Новороссіи (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.) . . . . .	—	40	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Арендная Коммиссія при И. В. Э. Обществѣ.				
1) Учрежденіе Коммиссіи для собиранія и соображенія свѣдѣній и видахъ и способахъ, существующихъ въ Россіи, отдачи въ наемъ и вообще въ пользованіе земельныхъ угодій, разныхъ частей хозяйства и цѣлыхъ имѣній. Протоколъ Засѣд. 1-го—13 февр. 1864 г. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1864 г.) . . . . .	—	5	—	—
2) Занятія Арендной Коммиссіи 20 и 27 марта и 3 апр. 1864 г. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1864 г.) . . . . .	—	5	—	—
3) Объявленіе Арендной Коммиссіи 5 янв. 1886 г. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1866 г.) . . . . .	—	5	—	—
42 <sup>7</sup> / <sub>61</sub> Баракoвъ, П. Отчетъ о дѣятельности въ 1891 году опытной сельскохозяйственной станціи въ имѣніи „Вогодухово“ И. Н. Толстого. (Орловской губ. и уѣзда). Обзоръ погоды. — Неурожай 1891 года и его причины. — Таблицы метеорологическихъ наблюденій за 1891 годъ. Спб. 1893 (2 экз.) . . . . .	—	35	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>1(24)</sub> Васильчиковъ, Л. Сельско-хозяйственныя замѣтки по запад. части Старорусск. у. Новгор. губ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1879 г.) . . . . .	—	5	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>89</sub> Величко, И. Краткое описаніе имѣнія графа Павла Сергѣевича Строгонова Тамбовской губ. и уѣзда при с. Знаменское-Кариакъ. М. 1893. . . . .	—	15	—	—

	Без- платно или въ обмѣнѣ.	За	
		р.	к.
42 <sup>3</sup> / <sub>1</sub> Гавриловъ, Д. Село Никольское въ сельскохоз. отношеніи. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1854 г.). . . . .	— 20	—	—
101 <sup>1</sup> / <sub>123</sub> Делингеръ, д-ръ. Хозяйство безъ навоза на тяжелыхъ почвахъ. Изд. Минскаго Общества Сельскаго Хозяй- ства. Минскъ. 1893. . . . .	— 25	—	—
42 <sup>3</sup> / <sub>1</sub> Деруновъ, С. Очерки крестьянскаго хозяйства въ Пошеховскомъ уѣздѣ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1880 и 1882 г.)	— 20	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>18</sub> Дубровскій, П. М. губер. агроп. Опытныя сель- ско-хозяйственныя станціи въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. (Докладъ Полтавскому с.-х. об.). Полтава. 1893. . . . .	— 25	—	—
42 <sup>3</sup> / <sub>1</sub> Ермоловъ, А. С. Хозяйство Долинино-Иванов- скаго. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1879 г.). . . . .	— 10	—	—
42 <sup>3</sup> / <sub>1(33)</sub> Ермоловъ, А. С. Международный с. хозяй- ственный конгрессъ въ Гаагѣ, въ 1891 году. (Оттискъ изъ „Трудовъ Им. В. Э. Общества“ 1893 г.). Спб. 1893. . . . .	— 25	—	—
47 <sup>1</sup> / <sub>31</sub> Журналъ общаго собранія членовъ Псковскаго общества сельскаго хозяйства 9 июня 1893 г. Псковъ, 1893. . . . .	— 20	—	—
95 <sup>3</sup> / <sub>155</sub> Журналъ Харьковскаго общества сельскаго хо- зяйства 1891 г. в. Э. Харьковъ, 1893 . . . . .	— 20	—	—
42 <sup>3</sup> / <sub>1</sub> Забудскій, А. О засухѣ на югѣ и о средствахъ къ сохраненію и увеличенію сырости въ нашихъ степяхъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1870 г.) 8 <sup>0</sup> . . . . .	— 10	—	—
42 <sup>3</sup> / <sub>1</sub> Заломановъ, Н. Какъ опредѣляется доходъ отъ скотоводства и лѣсоводства. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1876 г.).	— 20	—	—
42 <sup>3</sup> / <sub>1</sub> Засѣданія Совѣта П. В. Э. О. По разсмотрѣніи про- граммы предложенной г. Президентомъ „О направленіи дѣя- тельности Общества“. (9 и 16 марта 1884 г. Оттискъ). . . . .	— 10	—	—
42 <sup>3</sup> / <sub>1</sub> Ионсонъ, Я. И. О сельскомъ хозяйствѣ въ Россіи. Объ урожайности полей. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1861 г.) 8 <sup>0</sup> .	— 20	—	—
42 <sup>3</sup> / <sub>1</sub> Каневскій, Н. Изъ Медынскаго уѣзда Калуж- ской губ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1879 г.). . . . .	— 10	—	—
42 <sup>3</sup> / <sub>1</sub> Кизерицкій, А. Николаевское поселеніе. Сель- ско-хозяйственный очеркъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1880 г.)	— 10	—	—
42 <sup>3</sup> / <sub>1</sub> Костылевъ, А. Обзорніе хозяйства въ сельцѣ Нагорномъ въ 1853 г. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1854 г.). Спб. 1854 . . . . .	— 20	—	—
94 <sup>1</sup> / <sub>25</sub> Кренке, В. Д. О сельскомъ хозяйствѣ. Третье, испр. и доп. изданіе. Вып. VII. Спб. Изд. А. С. Суворина, 1893.	—	—	1
42 <sup>3</sup> / <sub>1</sub> Лазаревъ, М. Необходимость одновременнаго со- звѣя въ разн. полосахъ Россіи сельско-хозяйств. сѣздовъ (Оттискъ изъ „Трудовъ“) 1885 г. . . . .	— 10	—	—

	Без-		За
	платно	или въ	
	р.	к.	р. к.
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Левитскій, П. О. О хозяйственныхъ условіяхъ Полѣсья и о значеніи для нихъ производимой нынѣ канализаціи этого края. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1878 г.) . . . . .	—	10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>1(39)</sub> Международный сельскохозяйственный конгрессъ въ Лозаннѣ, въ Швейцаріи, въ 1893 году. (Отт. изъ „Трудовъ“ 1893 г.) Слб. 1893 . . . . .	—	25	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Менделѣевъ, Д. И. Обь организаціи сельскохозяйственныхъ опытовъ при И. В. Э. О. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1866 г.) . . . . .	—	10	— —
49 <sup>3</sup> / <sub>25</sub> Никольскій, В. И. Причины неудовлетворительнаго состоянія сельскаго хозяйства въ Пензенскомъ уѣздѣ и общія мѣры для поднятія его. (Докл. чит. въ агроп. комм. Пенз. уѣз. земск. упр.) Пенза. 1893. . . . .	—	15	— —
97 <sup>2</sup> / <sub>34</sub> Новиковъ, А. Очеркъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій Вятскаго губернскаго земства. Вятка. 1893. . . . .	—	25	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> О Р у р к ъ, графиня. Изъ Щигровскаго уѣзда, Кур. г. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1879 г.) . . . . .	—	10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Охтенская ферма В. Э. Общества. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1861 г.) . . . . .	—	20	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Протопоповъ, Н. В. Дума степняка-хозяина по поводу неурожаевъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.) . . . . .	—	10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Родіоновъ, Д. Путевыя сельско-хозяйственныя замѣтки по средней Европѣ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1876 г.) . . . . .	—	20	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Родіоновъ, Д. Вольнонаемный трудъ въ селѣ Варко-Вешкайма, Симбирской губ., Карсунскаго уѣзда. (Отт. изъ „Трудовъ И. В. Э. Общества“ 1865 г., т. III) Слб. 1865. . . . .	—	20	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Рыбкинъ, Н. О взысканіи за поправки разныхъ поземельныхъ угодій. По поводу таксы на опредѣленіе взысканій за поправки по Гороховецкому у. (Отт. изъ „Трудовъ“ 1867 г.) . . . . .	—	20	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Смирновъ, Н. Крестьянское хозяйство. Экономическій бытъ крестьянъ Саратов. и Кузнец. у. Саратов. губ. (Отт. изъ „Трудовъ“ 1882 г.) . . . . .	—	20	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Советовъ, А. Краткій очеркъ агрономическаго путешествія по нѣкоторымъ губ. центральной полосы Россіи въ теченіе 1876 г. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1876 г.) . . . . .	—	10	— —
47 <sup>1</sup> / <sub>92</sub> Труды 2-го Кіевскаго областнаго съѣзда. Изданы подъ редакціей проф. С. М. Богданова. Кіевъ. 1893. 8 <sup>0</sup> . . . . .	2	50	— —
101 <sup>2</sup> / <sub>31</sub> Труды III Хабаровскаго съѣзда. Обработалъ по порученію бывшаго Приамурскаго генераль-губернатора, барона А. Н. Корфа, агрономъ Н. А. Крюковъ. Хабаровка. 1893. . . . .	1	50	— —



	Бес- платно		или въ обмѣнѣ.		За деньги.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Филиппевъ, В. Изъ Гадячскаго уѣзда Полтавской губ. О хозяйствѣ Веприкскаго товарищества. (Оттискъ) Спб. 1892. . . . .	—	10	—	—	—	—
46 <sup>4</sup> / <sub>13</sub> Fortunatovъ, А. Управление имѣніями въ губерніяхъ С.-Петербургской и Тамбовской. (Изв. изъ „Журн. Сел. Хозяйст. и Лѣсов.“ № 12, 1892 г.). Спб. . . . .	—	10	—	—	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Хатисовъ, Ив. Ирригація на Кавказѣ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1881 г.). . . . .	—	20	—	—	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Шелеховъ, Д. Н. Рѣчь о средствахъ, которыми можно оживить и утвердить на прочномъ основаніи промышленность сельскаго хозяйства въ Россіи. (Читано въ общемъ собр. В. Э. О. 10 мая 1841 г.). . . . .	—	10	—	—	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Шефлеръ Э. Опытъ веденія рациональнаго хозяйства въ Корсунскомъ у. Симб. губ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1868 г.). Спб. 1868 . . . . .	—	20	—	—	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Штейнгель, баронъ. Изъ сельско-хозяйственной практики. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1866 г.) . . . . .	—	20	—	—	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> Яковичкій Е. Описаніе и учетъ хозяйства сельца Никольскаго, Тверск. губ., Вышнев. у. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1863 г.). . . . .	—	20	—	—	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>36</sub> Янковскій, Павелъ. Борьба съ засухами и обезпеченіе хорошихъ урожаевъ хлѣбовъ и травъ посредствомъ простыхъ работъ. Съ 17 рис. въ тек. Спб. 1893. . . . .	—	—	—	—	—	40
49 <sup>5</sup> / <sub>113</sub> Voitel, А. Agriculture générale (Bibliothèque de l'enseignement agricole, publ. sous la direct. de А. Müntz). Paris. 1891. . . . .	—	—	—	—	2	40
100 <sup>2</sup> / <sub>31</sub> Congrès international d'agriculture tenu à Paris du 4 au 11 juillet 1889 sous la présidence de Jules Méline. (Exposition universelle de 1889). Paris. 1889. . . . .	—	—	—	—	4	—
49 <sup>4</sup> / <sub>12</sub> Convert, F. Les entreprises agricoles. Paris. 1890. (Bibliothèque du progrès agricole) . . . . .	—	—	—	—	1	80
49 <sup>4</sup> / <sub>12</sub> Riondet, А. L'agriculture de la France méridionale. Paris. 1892. . . . .	—	—	—	—	1	40
92 <sup>5</sup> / <sub>3</sub> Sagot, P. Manuel pratique des cultures tropicales et des plantations des pays chauds. Paris. 1893. . . . .	—	—	—	—	4	80
101 <sup>1</sup> / <sub>118</sub> Ville, Georges. Le propriétaire devant sa ferme délaissée. 3-me édit. Paris, 1886. . . . .	—	—	—	—	—	80
92 <sup>5</sup> / <sub>2</sub> Oetken, Fr. Die Landwirtschaft in den Vereinigten Staaten von Nordamerika. Berlin. 1893. . . . .	—	—	—	—	5	—
49 <sup>3</sup> / <sub>52</sub> Schencking, Aug. Die Landwirtschaft in China und in Europa. Münster. 1893. . . . .	—	—	—	—	—	50

Лез.  
платно  
или въ  
объёмъ.  
За  
деньги.  
р. к. р. к.

43 <sup>7</sup> / <sub>106</sub> Semler, Heinrich. Die Tropische Agrikultur. Ein Handbuch für Pflanzer und Kaufleute. Vierter Band. Zweite Hälfte. Weimar. 1893. . . . .	—	—	5	—
44 <sup>4</sup> / <sub>23</sub> Weinzierl, Theodor Ritter von—XII Jahresbericht der Samen-Control-Station der k. k. Landwirtschafts-Gesellschaft in Wien für das Berichtsjahr vom 1 August 1891 bis 31 Juli 1892. Wien, 1893. (Publication der Samen-Control-Station in Wien № 101). . . . .	—	—	—	40
97 <sup>4</sup> / <sub>31</sub> Wittmack. S. Anleitung zur Erkennung organischer Beimengungen im Roggen—und Weizenmehl. Leipzig.	—	—	1	—

2. Земледѣліе и разведеніе фабричныхъ растений.

*а. Земледѣліе (полеводство).*

96 <sup>2</sup> / <sub>13</sub> Барыбинъ, Т. К. Матеріалы по изученію культуры озимыхъ хлѣбовъ и причинъ ихъ вымерзанія. Изъ наблюденій на Полтавскомъ опытномъ полѣ. (Изъ Трудовъ метеорологической сѣти Ю. З. Россіи). Одесса. 1893. . . . .	—	50	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>2(6)</sub> Глуховъ, Н. Г. Критическій очеркъ существующихъ какъ въ Россіи, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ системъ полеводства и сѣвооборота съ указаніемъ способовъ перехода отъ одного сѣвооборота къ другому (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1864 г.) . . . . .	—	30	—	—
49 <sup>3</sup> / <sub>27</sub> Измаильскій, А. Джугара, какъ зерновое и кормовое растеніе. Спб. 1882 . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>2(4)</sub> О разведеніи новыхъ сортовъ картофеля. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1877 г.) . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>2(5)</sub> О ргановъ, Н. Соя или масличный горохъ (Soja hispida). (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1861 г.) . . . . .	—	30	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>2(2)</sub> О сдѣланныхъ И. В. Эк. Общ. распоряженіяхъ къ разведенію картофеля изъ сѣмянъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1845 г.) . . . . .	—	20	—	—
49 <sup>3</sup> / <sub>21</sub> Селивановъ. Къ вопросу о мѣрахъ для поднятія крестьянскаго полеводства въ Пензенскомъ уѣздѣ. (Докладъ, представленный въ агрономическую комисію). Пенза. 1893 г. 2 экзempl. . . . .	—	10	—	—
49 <sup>3</sup> / <sub>24</sub> Селивановъ, Ѳ. По поводу высыханія озимей осенью 1892 года. (Докладъ I и II отд. П. В. Э. О.). Спб. 1893. . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>2(3)</sub> Смирновъ, И. Къ вопросу о вліяніи сносо-				

	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
бовъ обработки почвы на содержаніе влаги и величину урожая. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.) . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>2(1)</sub> Современная научная теорія земледѣлія. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1863 г.) . . . . .	—	40	—	—
101 <sup>1</sup> / <sub>114</sub> Girard, Aimé. Amélioration de la culture de la pomme de terre. Paris. 1893 . . . . .	—	—	—	10
101 <sup>1</sup> / <sub>110</sub> Lécouteux, Edouard. Le blé, 2-me édit. (Bibliothèque agricole). Paris. 1884. . . . .	—	—	1	40
101 <sup>1</sup> / <sub>116</sub> Risler, Eug. Physiologie et culture du blé. 2-me éd. Paris. 1887 . . . . .	—	—	—	20
92 <sup>5</sup> / <sub>27</sub> Vilmorin-Andrieux. Les plantes de grande culture. Paris. 1893 . . . . .	—	—	1	20
97 <sup>2</sup> / <sub>125</sub> Schindler, Franz. Der Weizen in seinen Beziehungen zum Klima und das Gesetz der Korrelation. Ein Beitrag zur wissenschaftlichen Begründung der Pflanzenlehre. Berlin. Paul Parey. 1893. . . . .	—	—	2	—
97 <sup>3</sup> / <sub>115</sub> A. Thae r. Landwirthschaftliche Unkräuter. 2-te Aufl. Berlin. 1893. . . . .	—	—	2	20

*б. Разведеніе фабричныхъ растений.*

97 <sup>2</sup> / <sub>23</sub> Бѣгичевъ, К. Н. Разведеніе чайнаго куста на Кавказѣ. Тифлисъ. 1893 . . . . .	—	—	—	40
42 <sup>9</sup> / <sub>3(8)</sub> Егуновъ, А. Н. Наше табаководство и табачный налогъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1861 г.). Спб. 1861. . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>3(3)</sub> Королевъ, Ф. Пробныя посѣвы льна, сдѣланные въ 1881 г. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.). Спб. 1882. . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>3(4)</sub> Королевъ, Ф. Лѣтняя мочка льна. Льнодѣлія Гетце въ Вязниковскомъ уѣздѣ Владимірской губ. (Докладъ льноводной комисіи В. Э. О. 9 ноября 1884 г.). Спб. 1884 . . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>3(5)</sub> Королевъ, Ф. Замѣчанія на отчетъ К. К. Вебера „О льноводствѣ въ Тверской губ.“ (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.). Спб. 1882 . . . . .	—	20	—	—
49 <sup>3</sup> / <sub>18</sub> Мозговой, В. Г. Посѣвы свекловицы въ Кіевской губ. Изъ журн. „Земледѣліе“ 1886 г. . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>3(10)</sub> Подоба, И. Къ культурѣ Лаллеманціи (Lallemantia iberica, Fich. et Mayer). (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1881 г.). Спб. 1881 . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>3(1)</sub> Пульхеровъ, А. Вліяніе культуры льна на производительность земли въ Псковской губ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1883 г.). Спб. 1883 . . . . .	—	30	—	—

	Без-		За
	платно	или въ	
	р.	к.	р. к.
42 <sup>3</sup> / <sub>3(3)</sub> Рыбкинъ, Н. Замѣчательные опыты надъ культурою рапса въ Пермскомъ краѣ. 1881—1882 г. (Оттискъ). Спб. 1883 . . . . .	—	20	— —
42 <sup>3</sup> / <sub>3(2)</sub> Томашевская, А. Культура и обработка льна. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.). Спб. 1882 . . . . .	—	20	— —
97 <sup>2</sup> / <sub>91</sub> Чубковъ, Ефимъ. Опытная культура разныхъ сортовъ табака въ Лагодехахъ въ 1892 году. (Оттискъ изъ журн. „Сел. Хоз. и Лѣс.“ 1893 г. № 4). Спб. 1893 . . . . .	—	15	— —
92 <sup>5</sup> / <sub>34</sub> Сарсенас, М. Le coton et sa culture. Paris. 1867. . . . .	—	50	— —
92 <sup>2</sup> / <sub>32</sub> Дансига, Joh. Welche Rücksichten hat der Landwirth bei der Bestellung der Zuckerrübe. Prenzlau. 1893. . . . .	—	—	— 30
92 <sup>5</sup> / <sub>35</sub> Kissling, Richard. Der Tabak im Lichte der neusten naturwissenschaftlichen Forschungen. Kurzgefasstes Handbuch der Tabakkunde. Berlin. 1893 . . . . .	—	—	3 —

3. Луговоедство.

42 <sup>9</sup> / <sub>5(3)</sub> Будринъ, П. В. О составѣ и кормовомъ достоинствѣ кокосовой изюбины. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1881 г.) Спб. 1881 . . . . .	—	5	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>5(2)</sub> Будринъ, П. Выжимки изъ сѣмянъ (жмыхи, изюбина, дуранда, колоба), получаемыя при маслостойномъ производствѣ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.). Спб. 1882 . . . . .	—	30	— —
97 <sup>2</sup> / <sub>30</sub> Дьяковъ, В. Н. Мохнатая вика. 1893. Полтава. . . . .	—	10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>5(4)</sub> Метчинъ, В. Силованіе. Пер. съ англ. Ф. Ю. Левинсона-Лессингъ. (Оттискъ) 1886 г. . . . .	—	10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>5(1)</sub> С. А. Кормовая трава козлятникъ. (Galega officinalis). (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1874 г.). Спб. 1874 . . . . .	—	20	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>5(5)</sub> Скворцовъ, А. Нѣсколько замѣчаній по поводу новаго метода опредѣленія кормовой площади, предложеннаго г. Будаевскимъ. (Оттискъ) 1883 г. . . . .	—	30	— —
49 <sup>5</sup> / <sub>112</sub> Joulie, H. La production fourragère par les engrais. Prairies et herbages. (Bibliothèque agricole). 2-me ed. Paris. 1890 . . . . .	—	—	1 40
49 <sup>5</sup> / <sub>112</sub> Boitel, Amedée. Herbages et prairies naturelles (Bibliothèque de l'enseignement agricole, publ. sous la dir. de A. Müntz). Paris. 1889 . . . . .	—	—	2 40
49 <sup>2</sup> / <sub>10</sub> Lecouteux, Edouard. Le maïs et les autres fourrages verts. 3-me édid. (Bibliothèque agricole). Paris. 1887. . . . .	—	—	1 40
97 <sup>3</sup> / <sub>114</sub> König. Die Pflege der Wiesen. Berlin. 1893. . . . .	—	—	— 50

	Без-		За	
	платно	или въ	р.	к.
97 <sup>3</sup> / <sub>118</sub> Stebler, F. & Laur, C. Die Bekämpfung der Futternoth durch den Anbau von Ersatzfutterpflanzen. Aarau. 1893 . . . . .	—	—	—	40

4. УДОБРИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ИЛИ ТУКИ.

42 <sup>9</sup> / <sub>6(1)</sub> Предостережение хозяевъ по поводу объявленій объ удобреніи Бутена. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1864 г.). Спб. 1864 . . . . .	—	5	—	—
46 <sup>8</sup> / <sub>3</sub> Дамскій, А. В. Обзоръ новыхъ методовъ по химическому анализу удобреній за 1883—1886 гг. Спб. . . . .	—	15	—	—
101 <sup>1</sup> / <sub>108</sub> Maugou, de-Utilité, composition, emploi des engrais chimiques. 2-me édit. (Bibliothèque du cultivateur). Paris. 1893. . . . .	—	—	—	50
92 <sup>5</sup> / <sub>32</sub> Ville, Georges. La production végétale et les engrais chimiques. Conférences faites au champ d'expériences de Vincennes. 3-me ed. Paris. 1890 . . . . .	—	—	3	20
101 <sup>1</sup> / <sub>119</sub> Ville, Georges. L'école des engrais chimiques. 6-me éd. Paris. 1868. . . . .	—	—	—	40
101 <sup>1</sup> / <sub>120</sub> Ville, Georges. Les engrais chimiques. 2-me édit. Paris. 1887. . . . .	—	—	—	80
101 <sup>1</sup> / <sub>121</sub> Ville, Georges. Les engrais chimiques. Entretiens agricoles donnés au champ d'expérience de Vincennes. T. I—III. Huitième éd. Paris. 1891 . . . . .	—	—	4	20
97 <sup>3</sup> / <sub>116</sub> Arnstadt. Die Gegenwärtige Lage der Stichestoff-Frage. Leipzig. 1893 . . . . .	—	—	—	70
97 <sup>3</sup> / <sub>117</sub> Arnstadt, Alb. Die Düngung der landwirtsch. Kulturpflanzen. Leipzig. 1893 . . . . .	—	—	—	30
97 <sup>2</sup> / <sub>134</sub> Barth, Max. Die künstlichen Düngemittel im Getreide, Futter- u. Handelsgewächsbau mit besonderer Berücksichtigung der Phosphate. 2-te Auflage. Berlin. P. Parey. 1893. . . . .	—	—	1	50
100 <sup>2</sup> / <sub>63</sub> Prof. D-r. K. Heinrich. Dünger und Düngen. Anleitung zur praktischen Verwendug von Stall-und Kunstdünger. Berlin. 1893 г. Изд. 2-е. . . . .	—	—	—	75
92 <sup>2</sup> / <sub>18</sub> U l m a n n, Martin. Die wasserlösliche Phosphorsäure und deren Bedeutung und Verwendung als Superphosphate. Hamburg. 1893 . . . . .	—	—	—	50

5. ОРУДИЯ И МАШИНЫ.

42 <sup>9</sup> / <sub>7(22)</sub> Бубновъ, Евг. Конкурсъ въялокъ и сортировокъ въ Кіевѣ. (Оттискъ). Спб. 1882 . . . . .	—	20	—	—
--	---	----	---	---



	Воз- платно или въ обмѣнѣ		За деньги.	
	р.	к.	р.	к.
42 <sup>9</sup> / <sub>7(8)</sub> Верещагинъ, А. О мѣрахъ къ введенію и распространенію въ Смоленской губ. улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и сельско-хозяйственныхъ машинъ. (Читано въ годичномъ засѣданіи Смол. Общ. с. хоз. 22 февраля 1863 г. Оттискъ „Тр.“ 1863 г.). Спб. 1863 . . . . .	—	5	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>7(9)</sub> Зарубинъ, Н. О водоподъемныхъ машинахъ вообще. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1866 г.). Спб. 1866. . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>7(21)</sub> Зерносушильня члена Имп. В. Эк. Общества А. О. Зубарева. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ И. В. Э. О. 1867 г.). Спб. 1867 . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>7(19)</sub> Королевъ, Ф. Пятивальная льномялка. Съ рисункомъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1883 г.). Спб. 1883. . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>7(18)</sub> Королевъ, Ф. Вѣялка Ильи Макаровича Чиркова, кр. Вятской губ., Глазовскаго уѣзда, Верхосунской вол. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1883 г.). Спб. 1883 . . . . .	—	5	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>7(10)</sub> Королевъ, Ф. Варемская молотилка. Съ черт. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.). Спб. 1882 . . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>7(4)</sub> Кульшовъ, С. И. Подъемники для сѣна, соломы и сноповъ. Съ рисунокъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1883 г.). Спб. 1883 . . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>7(17)</sub> Лейхтенштейнъ, Е. Новѣйшее усовершенствованіе соломотопокъ локомобилей Рансома, Симса и Геда. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1880 г.). Спб. 1880 . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>7(3)</sub> Масленниковъ, К. И. По вопросу объ испытаніи американскихъ самозапахивающихъ разбросныхъ сѣялокъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1883 г.) . . . . .	—	5	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>7(16)</sub> Мозговой, В. Плугъ и соха. Историческій очеркъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1881 г.). Спб. 1881 . . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>7(6)</sub> Одинцовъ, А. Вѣтряный насосъ. Съ рис. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1861 г.). Спб. 1861 . . . . .	—	30	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>7(7)</sub> Отчетъ комисіи по конкурсному испытанію земледѣльныхъ орудій въ 1863 году. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1864 года). Спб. 1864 . . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>7(13)</sub> Соколовъ, Н. Записка объ опытахъ, произведенныхъ съ американскимъ топчакомъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1863 г.). Спб. 1863. . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>7(11)</sub> Черняевъ, В. В. Результатъ испытаній сортировальныхъ машинъ въ сельско-хоз. музеѣ. Докладъ II Отд. В. Э. О. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1870 г.). Спб. 1870 . . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>7(2)</sub> Черняевъ, В. В. Американскіе конные топчаки-приводы съ молотилками и ихъ значеніе для нашихъ хозяйствъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.). Спб. 1882. . . . .	—	10	—	—

	Без-		За
	платно	или въ	
	р.	к.	р. к.
42 <sup>9</sup> / <sub>7(1)</sub> Черняевъ, В. В. Отчетъ по испытанію дешевыхъ вѣялокъ съ 15 по 11 и 17 ноября 1881 г. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.). Спб. 1882 . . . . .	—	10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>7(12)</sub> Черняевъ, В. В. Въ защиту нѣкоторыхъ плуговъ. (Оттискъ). Спб. . . . .	—	20	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>7(14)</sub> Черняевъ, В. В. Новая жатвенная машина Джонсона „Триумфъ“. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1880 г.). Спб. 1880 . . . . .	—	10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>7(5)</sub> Черняевъ, В. В. Прессованіе сѣна какъ средство облегченія и удешевленія доставки его по желѣзнымъ дорогамъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1881 г.). Спб. 1881 . . . . .	—	10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>7(15)</sub> Черняевъ, В. В. Сортировка-куколектборникъ Майера NO. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1880 г.). Спб. 1880 . . . . .	—	10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>7(20)</sub> Черняевъ, В. В. Рядовая сѣялка Смита. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.). Спб. 1882. . . . .	—	20	— —

6. РАЗВЕДЕНІЕ ЖИВОТНЫХЪ.

*а. Разведеніе животныхъ вообще.*

49 <sup>3</sup> / <sub>26</sub> Перепелкинъ, А. Многолѣтній опытъ страхованія скота на западѣ. М. 1893. . . . .	—	5	— —
49 <sup>5</sup> / <sub>111</sub> Baron. Méthodes de reproduction en zootechnie. (Bibliothèque de l'enseignement agricole, publ. sous la dir. de A. Müntz.). Paris. 1888 . . . . .	—	—	2 40
95 <sup>1</sup> / <sub>69</sub> Cornevin, Ch. Traité de zootechnie générale. Paris. 1891. . . . .	—	—	8 80
95 <sup>1</sup> / <sub>23</sub> Pennetier Georges. Histoire naturelle agricole du gros et petit bétail. Paris. 1893. . . . .	—	—	9 —
49 <sup>2</sup> / <sub>14</sub> Sanson, André. Traite de zootechnie. T. II—V. 3-me éd. (Bibliothèque agricole). Paris. 1888 . . . . .	—	—	5 60
92 <sup>1</sup> / <sub>10</sub> Siderius, Camille. L'alimentation des animaux domestiques. Paris. 1893. . . . .	—	—	2 80
46 <sup>2</sup> / <sub>24</sub> Maercker, M. & Morgen, A. Fütterung und Schlachtergebniss. Berlin. 1893. . . . .	—	—	— 50

*б. Коневодство.*

49 <sup>3</sup> / <sub>17</sub> Котлубай, Г. Къ вопросу объ опредѣленіи возраста лошадей по зубамъ. Оттискъ изъ „Журнала Коннозаводства“ № 6. 1886 . . . . .	—	5	— —
101 <sup>2</sup> / <sub>24</sub> Wrangel, Graf C. G. Ungarns Pferdezucht in Wort und Bild. Lief. 17—19. Stuttgart. 1893. . . . .	—	—	3 —

с. Скотоводство и молочное хозяйство.

	Без- платно или въ обмѣнъ.		За деньги.
	р.	к.	
95 <sup>3</sup> / <sub>7</sub> Балтійская племенная книга породистаго крупнаго рогатаго скота. Т. VIII. 1892. Юрьевъ. 1893 . . . . .	—	50	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>10(10)</sub> Б л а н д о в ъ, В. Изслѣдованіе крупнаго ярославскаго скота. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1873 г.). Спб. 1873 . . . . .	—	50	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>10(2)</sub> Д е м и д о в ъ, П. А. Скотоводство и молочное производство Александровскаго Гремячаго Хутора П. А. Демидова, при селѣ Быковкѣ, Васильсурскаго у., Нижегород. губ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1881 г.). Спб. 1881 . . . . .	—	5	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>10(8)</sub> Журналы собраній 1-го Отдѣленія Имп. В. Эк. Общества 20 марта и 10 апрѣля 1869 года. По вопросу объ артельномъ сыровареніи. (2 оттиска изъ „Трудовъ“ 1869 г.). Спб. 1869 . . . . .	—	40	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>10(1)</sub> З а л о м а н о в ъ, Н. П. Отчего въ крестьянскихъ хозяйствахъ содержится мало скота? (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.). Спб. 1882 . . . . .	—	30	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>10(11)</sub> Записка по застрахованію скота, составл. комиссіей при 1 Отд. И. В. Э. О. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1863 г.). Спб. 1863 . . . . .	—	10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>10(12)</sub> К а л а н т а р ъ, А. А. Скотоводство въ связи съ окружающими его условіями. (Докладъ, чит. 9 января 1890 г. въ 1 Отд. И. В. Э. О. Оттискъ). Спб. 1890 . . . . .	—	30	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>10(7)</sub> К о т е л ь н и к о в ъ, В. Испытаніе молока. (Оттискъ). Спб. 1879. . . . .	—	10	— —
91 <sup>6</sup> / <sub>23</sub> К о т е л ь н и к о в ъ, В. Г. Начальныя свѣдѣнія по скотоводству. Съ 57 рисунками. Изд. 3-е, исправл. и дополн. Спб. Изданіе А. Ф. Девріена. 1893. . . . .	—	40	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>10(9)</sub> К р а у з е, В. Мысли о скотоводствѣ, его вліяніи на успѣхи сельскаго хозяйства и усовершенствованіи, въ новѣйшее время, при помощи рациональнаго кормленія животныхъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1863 г.). Спб. 1863 . . . . .	—	35	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>10(6)</sub> О с т а ф ь е в ъ, Д. Скотоводство и молочное хозяйство въ Осташовской экономіи Н. П. Шипова, въ Можайскомъ у., Московскаго губ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1881 г.). Спб. 1881 . . . . .	—	10	— —
97 <sup>2</sup> / <sub>44</sub> Р я б и н и н ъ, И. В. Herdbooks. Племенные книги крупнаго рогатаго скота. Спб. 1893. . . . .	—	—	30
42 <sup>9</sup> / <sub>10(4)</sub> Стенографическій отчетъ засѣданія соединеннаго собранія I и II Отдѣленій И. В. Э. Общества, 28 февраля 1874 года,—по вопросу объ изслѣдованіи ярославскаго скота			

	Без- платно		За	
	р.	к.	р.	к.
и о посылкѣ странствующаго скотовода-учителя въ Ярослав- скую губ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ И. В. Э. Общ. 1874 г.). Спб. 1874 . . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>8</sub> (1) Степановъ, А. П. О мѣрахъ къ улучшенію рогатаго скота и лошадей. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ И. В. Э. Общ. 1864 г.). Спб. 1864 . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>9</sub> (1) Сѣверцовъ, А. А. Объ условіяхъ премирова- нія рабочихъ лошадей. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ И. В. Э. Общ. 1879 г.). Спб. 1879 . . . . .	—	20	—	—
46 <sup>8</sup> / <sub>9</sub> Турковъ, Козьма. Отчетъ въ Вологод. Губерн. Земск. управу: Матеріалы къ изслѣдованію молочнаго ското- водства въ Грязовецкомъ уѣздѣ въ пяти крупныхъ помѣ- щичьихъ хозяйствахъ. Вологда. 1891 . . . . .	—	75	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>10</sub> (13) Шилкинъ, С. О. О безсоновскомъ стадѣ и скотоводствѣ Д. А. Путяты. Сообщение въ засѣд. I Отд. И. В. Э. О. 6 марта 1886 г. (Оттискъ). Спб. 1886. . . . .	—	40	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>10</sub> (2) Ш. С. О молочно-хозяйственныхъ постройкахъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1880 г.). Спб. 1880. . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>10</sub> (5) Шилкинъ, С. О. По поводу предложенія Л. А. Широбокова о необходимости заимать иностранныя породы скота простой крестьянской коровой для поднятія молочнаго дѣла въ неподгородныхъ хозяйствахъ сѣверной полосы Россіи. (Сообщ. I Отд. В. Э. Общ. 29 апрѣля 1883 г.). Спб. 1883 . . . . .	—	30	—	—
49 <sup>4</sup> / <sub>9</sub> Duclaux. E. Principes de laiterie (Encyclopédie agricole et horticole, publiée sous la dir. de C. Lechalas). Paris. 1893 . . . . .	—	—	1	40
49 <sup>9</sup> / <sub>32</sub> Freudenreich, Ed. Die Bakteriologie in der Milchwirtschaft. Basel. 1893 . . . . .	—	—	—	60
97 <sup>2</sup> / <sub>72</sub> Adametz, L. Ueber die Ursachen und Erreger der abnormalen Reifungsvorgänge beim Käse. Mit 6 Illu- strationen. Erweitertes Separat-Abdruck aus der „Milch Zeit- ung“. Bremen. 1893. . . . .	—	—	1	—
47 <sup>6</sup> / <sub>32</sub> Fleischmann. W. Lehrbuch der Milchwirth- schaft. Bremen. 1893. . . . .	—	—	3	60
97 <sup>2</sup> / <sub>154</sub> Müller, Chr. Anleitung zur Prüfung der Kuh- milch. Sechste Auflage, vollständig umgearbeitet von C. Mül- ler. Bern. 1892 . . . . .	—	—	—	80
97 <sup>2</sup> / <sub>137</sub> Verhandlungen der delegierten von Schlachtvieh- hofverwaltungen mit den Vertretern des Deutschen Landwirt- schaftsrats sowie des Viehhandels und Fleischergewerbes. Berlin am 25 bis 27 Mai 1893. Berlin. 1893 . . . . .	—	—	1	25

*d. Овцеводство.*

	Без- платно или въ обмѣнѣ.	За	
		р.	к.

деньг.

р. к.

42 <sup>9</sup> / <sub>11</sub> ( <sub>4</sub> ) Левитскій, П. О. О происхожденіи романовскихъ овецъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ И. В. Э. Общества“ 1881 г.). Спб. 1881 . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>11</sub> ( <sub>3</sub> ) Соколовъ, А. О происхожденіи овецъ романовской породы. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1880 г.). Спб. 1880 . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>11</sub> ( <sub>2</sub> ) Соколовъ, А. Объ овцахъ романовской породы. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.). Спб. 1882. . . . .	—	15	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>11</sub> ( <sub>1</sub> ) Скрутовскій, С. Ф. Проектъ устройства племенной овчарни, съ цѣлью добыванія лучшихъ производителей на мѣстѣ, вмѣсто выписыванія ихъ изъ-заграницы. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1875 г.). Спб. 1875 . . . . .	—	10	—	—

*e. Разведеніе свиней и другихъ мелкихъ домашнихъ животныхъ.*

97 <sup>2</sup> / <sub>56</sub> Кулешовъ, П. Свиноводство, съ 52 политипажами въ текстѣ. 2-е изданіе. (Учебники, составл. по порученію Департамента Землед. и Сельской промышл.). М. 1893 . . . . .	—	—	1	—
---	---	---	---	---

*f. Птицеводство.*

49 <sup>3</sup> / <sub>31</sub> Дробышевскій, А. Перлы современной литературы по птицеводству. М. 1892 . . . . .	—	15	—	—
46 <sup>8</sup> / <sub>15</sub> Чемокановъ, А. Краткій обзоръ трудовъ А. С. Баташева на поприщѣ русскаго птицеводства. М. 1887 . . . . .	—	35	—	—

*g. Рыбоводство и рыболовство.*

42 <sup>9</sup> / <sub>12</sub> ( <sub>2</sub> ) Гриммъ, О. Объ уменьшеніи количества красной рыбы въ бассейнѣ рѣки Волги. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1870 г.). Спб. 1870 . . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>12</sub> ( <sub>1</sub> ) Гриммъ, О. Къ вопросу объ охраненіи и размноженіи рыбъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1877 г.). Спб. 1877 . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>12</sub> ( <sub>3</sub> ) Кесслеръ, К. Замятки объ искусственномъ размноженіи рыбъ и о русскихъ рыболовныхъ заведеніяхъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ И. В. Э. О.“ 1863 г.). Спб. 1863 . . . . .	—	20	—	—

*h. Пчеловодство.*

95 <sup>2</sup> / <sub>68</sub> Библиотека пчеловода. Сборникъ статей по пчеловодству. В. 2-й. Изд. А. К. Глаголевой № 20. Спб. 1892 . . . . .	—	—	1	25
--	---	---	---	----



	Без- платно		За	
	р.	к.	р.	к.
47 <sup>2</sup> / <sub>55</sub> Бутлеровъ, А. М. Какъ водить пчелъ. 3-е издание И. В. Э. Общества. . . . .	—	15	—	—
46 <sup>8</sup> / <sub>36</sub> Бѣлецкій-Носенко, Павелъ. Пасѣчникъ или опытное пчеловодство въ южной полосѣ Россіи. Кіевъ. 1871 . . . . .	—	—	—	15
97 <sup>2</sup> / <sub>100</sub> Глаголевъ, П. В. Медоносныя растенія. 2-е дополненное издание. № 6 изданій А. К. Глаголевой. Спб. 1892. . . . .	—	—	—	80
49 <sup>3</sup> / <sub>33</sub> Голубевъ, А. А. Пчела и пчеловодство. М. 1874. . . . .	—	25	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>95</sub> Доброе слово пчеловодамъ. Спб. 1893 . . . . .	—	—	—	15
97 <sup>2</sup> / <sub>120</sub> Кудрявцевъ, А. Пчелиный воскъ, какъ продуктъ выдѣлки церковныхъ свѣчъ, его примѣси и доступные способы открытія этихъ примѣсей. Замятка о деревянномъ маслѣ и росномъ ладанѣ. Калуга. 1893. . . . .	—	—	—	25
42 <sup>2</sup> / <sub>13(1)</sub> Куландъ, И. С. Критическій взглядъ на методъ и улей о. А. А. Юшкова, описанные имъ въ сочиненіи его „Малороссійское дупляночное пчеловодство“ (2-е изд. Харьковъ 1877). (Оттискъ изъ „Трудовъ И. В. Э. Общ.“ 1879 г.). Спб. 1879 . . . . .	—	25	—	—
42 <sup>2</sup> / <sub>13(1)</sub> Левандовскій, Г. Изъ года въ годъ. Очеркъ шестилѣтнихъ занятій пчеловодствомъ одного начинающаго пчеловода. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1879 г.). Спб. 1879 . . . . .	—	20	—	—
49 <sup>3</sup> / <sub>34</sub> Наумовичъ, Г. протоіерей. Какой улей рамочной системы можетъ замѣнить на югѣ Россіи старыя дуплянки. Кіевъ. 1888 . . . . .	—	15	—	—
42 <sup>2</sup> / <sub>13(2)</sub> Петровъ, П. Лежачій улей и какія можно изъ него сдѣлать приспособленія въ пчеловодствѣ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1870 г.). Спб. 1870 . . . . .	—	20	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>132</sub> Писаревъ, В. И. Основы разумнаго пчеловодства. Лекціи, читанныя на первыхъ курсахъ пчеловодства, устроенныхъ для народныхъ учителей Русскимъ Обществомъ Пчеловодства въ 1892 г. Тула. 1892 . . . . .	—	25	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>123</sub> Потѣхинъ, Л. А. Учебникъ пчеловодства. Спб. Изданіе А. Ф. Девріена. 1893 . . . . .	—	60	—	—
49 <sup>3</sup> / <sub>15</sub> Потѣхинъ, Л. А. Пчелы и уходъ за ними (въ неразборныхъ ульяхъ). Москва. 1891 . . . . .	—	10	—	—
46 <sup>8</sup> / <sub>35</sub> Самоучитель пчеловодства. Необходимое пособіе для каждаго пасѣчника. Съ приложеніемъ описанія улучшен. пріемовъ ухода за пчелами и усовершен. ульевъ. М. 1888 . . . . .	—	—	—	50

	Без- платно или въ обмѣнъ.	За деньги.
	р. к.	р. к.
97 <sup>2</sup> / <sub>119</sub> Счетоводство на пчельникѣ. Изд. А. К. Глаголевой . . . . .	— —	15
93 <sup>2</sup> / <sub>16</sub> Уставъ Русскаго Общества Пчеловодства. Спб. 1893 . . . . .	— 5	— —
Уставъ Новгородскаго Общества Пчеловодства. Новгородъ. 1879. . . . .	— 5	— —
97 <sup>2</sup> / <sub>116</sub> Чертежи и описанія ульевъ Амброжевича, Дубини, Зубарева и золотого улья Кулланда. Изданія А. К. Глаголевой, № 16. Спб. 1891. . . . .	— —	60
46 <sup>8</sup> / <sub>37</sub> Шавровъ, Н. Краткій очеркъ современнаго положенія пчеловодства на Кавказѣ. Съ картой распространенія пчеловодства на Кавказѣ. Тифлисъ. 1893. . . . .	— 60	— —
94 <sup>2</sup> / <sub>13</sub> Шавровъ, Н. Труды Кавказской шелководственной станціи, т. V. Отчетъ объ организаціи и дѣятельности пчельника. Тифлисъ. 1892 . . . . .	3 —	— —
97 <sup>2</sup> / <sub>92</sub> Шимановскій, Всеволодъ. Пасѣка при народной школѣ. Кіевъ. 1889. . . . .	— —	50
92 <sup>2</sup> / <sub>16</sub> Deniset, Albert. L'apiculteur rustique. Paris. 1893. . . . .	— —	70

*і. Шелководство и разведеніе другихъ полезныхъ насекомыхъ.*

42 <sup>9</sup> / <sub>14(1)</sub> Бюври, д-ръ. Новыя иностранныя породы шелкопрядовъ. Перев. съ нѣм. А. Х—ова. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1864 г.). Спб. 1864. . . . .	— 10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>14(2)</sub> Иверсенъ, В. Э. О шелководствѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1874 г.). Спб. 1874 . . . . .	— 25	— —
Тоже. Т. VI, вып. 2-й. Отчетъ объ устройствѣ и дѣятельности Кавказской шелководственной станціи въ 1892 г. Тифлисъ. 1893. . . . .	— 50	— —
Тоже. Т. VI, вып. 3-й. Тифлисъ. 1893 . . . . .	2 50	— —
7. Вредныя животныя, животные и растительные паразиты.		
42 <sup>9</sup> / <sub>17(1)</sub> Богдановъ, М. Н. По вопросу о средствахъ истребленія сусликовъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1873 г.). Спб. 1873 . . . . .	— 10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>17(2)</sub> Бударинъ, Н. Новые враги нашихъ хлѣбныхъ растений. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1881 г.). Спб. 1881. . . . .	— 20	— —
46 <sup>8</sup> / <sub>10</sub> Віала, П. Волѣзни винограда и леченіе ихъ. (Перев. съ франц. кн. В. И. Массальскій. (Съ 96 рис. въ текстѣ и хромол. табл.). Спб. 1887. Томъ I . . . . .	50	— —

	Без- платно или въ обмѣнъ.		За деньги.	
	р.	к.	р.	к.
46 <sup>8</sup> / <sub>2</sub> Данилевскій, Н. Я. О способахъ борьбы съ филлоксерою. (Докладъ филлокс. комисіи). Спб. 1893 . . .	—	30	—	—
97 <sup>3</sup> / <sub>122</sub> Дубровскій. О насѣкомыхъ, повреждавшихъ растительность Полтавской губ. въ 1892 г. Полтава. 1893 . . .	—	15	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>17(3)</sub> Иверсенъ, В. Э. Въ защиту существующей теоріи вредности насѣкомыхъ и полезности птицъ, по поводу сообщенія О. А. Гримма объ оцѣнкѣ теоріи вредности насѣкомыхъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1873 г.). Спб. 1873 . . .	—	40	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>17(4)</sub> Къ вопросу о мѣрахъ къ предохраненію отъ гусеницъ фруктовыхъ садовъ. (Извлеч. изъ дѣла Мед. Д. М. В. Д. Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1875 г.). Спб. 1875 . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>17(5)</sub> Малаховъ, М. Къ вопросу о вредныхъ насѣкомыхъ. Личинки листоѣда ( <i>Chrysomela fastuosa</i> L.)—враги посѣва овса. (По наблюд. въ Средн. Уралѣ. Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1879 г.). Спб. 1879 . . . . .	—	10	—	—
103 <sup>2</sup> / <sub>40</sub> Отчетъ г-ну Управляющему Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ. О дѣятельности Кавказскаго Филлоксернаго Комитета въ 1892 году. Тифлисъ. 1893 . . .	3	—	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>93</sub> Половцевъ, В. По изслѣдованіямъ болѣзни табака, извѣстной въ Катехіи подъ именемъ „шургалъ“. Отчетъ департаменту земледѣлія и сельской промышленности. Спб. 1893 . . . . .	—	30	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>20</sub> Пуріевичъ, К. А. Важнѣйшіе враги земледѣлія. (Безпл. прилож. къ журн. „Земледѣліе“). Кіевъ. 1893 . . .	—	50	—	—
97 <sup>3</sup> / <sub>111</sub> Шевыревъ, Ив. 2-й отчетъ лѣсному департаменту. Вредныя лѣсныя насѣкомыя въ 1891 г. III. Короѣды степныхъ лѣсовъ. Спб. 1893 . . . . .	—	—	1	—
97 <sup>3</sup> / <sub>112</sub> Шевыревъ, Ив. Описаніе вредныхъ насѣкомыхъ степныхъ лѣсничествъ; съ 150 рис. Спб. 1893 . . . . .	—	—	1	—
92 <sup>2</sup> / <sub>17</sub> Mémoires du laboratoire de parasitologie végétale de la Bourse de Commerce. Volume I. Danysz. Ephestia Kuehniella. Paris. 1893 . . . . .	—	—	—	60
47 <sup>3</sup> / <sub>33</sub> Fünfzehnte Denkschrift betreffend die Bekämpfung der Beblauskrankheit. Berlin. 1892. . . . .	1	25	—	—
92 <sup>2</sup> / <sub>9</sub> Müller, W. Thierische Zuckerrübenschädlinge. Berlin. 1893 . . . . .	—	—	—	75
97 <sup>2</sup> / <sub>19</sub> Schmidt, A. Die Nonne ( <i>Liparis monacha</i> ). Darstellung der Lebensweise und Bekämpfung der Nonne nach den neuesten Erfahrungen. Ratibor. 1893 . . . . .	—	—	—	75

II. Огородничество, садоводство и разведение виноградных лозъ.

	Без-	За
	платно	деньги.
	р.	к.
	или въ	к.
	обмѣнѣ.	
42 <sup>9</sup> / <sub>15</sub> (4) Аверкіева, Е. Г. Консервированіе фруктовъ и овощей въ имѣніи С. Д. Кондратьева. (Оттискъ изъ „Вѣстн. Садоводства“ № 11—1888 г.). Спб. 1888. . . . .	— 20	— —
94 <sup>1</sup> / <sub>15</sub> Аверкіева, Е. Общедоступное практическое руководство къ огородничеству, приравненное къ средствамъ и хозяйству крестьянъ. 2-ое изд. Спб. 1893 . . . . .	— 35	— —
46 <sup>8</sup> / <sub>20</sub> Буффаръ, А. Значеніе холода и тепла въ виноградѣ. (Перев. съ франц. Ив. Станчуловъ). Спб. 1892. . . . .	— 15	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>15</sub> (2) Журналъ собранія 1 Отдѣленія Имп. В. Э. Общ. 27 марта 1869 года. Докладъ комиссіи по вопросу о мѣрахъ къ улучшенію винодѣлія на Кавказѣ вообще и въ особенности на Терекѣ; пренія по докладу. (Оттискъ изъ „Трудовъ И. В. Э. Общ.“ 1869 г.). Спб. 1869. . . . .	— 30	— —
46 <sup>8</sup> / <sub>19</sub> Кичуновъ, Н. И. Настоящее положеніе плододоводства и плодоторговли Корочанскаго уѣзда Курской губ. (Ислѣд. произв. по поруч. Курскаго губерн. земства). Курскъ. 1892. . . . .	— 85	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>15</sub> (3) Лишинъ, К. О сушеніи фруктовъ. (Сообщ. въ собр. II Отд. В. Э. О. 31 марта и 5 апрѣля 1883 г. Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1883 г.). Спб. 1883 . . . . .	— 10	— —
97 <sup>2</sup> / <sub>98</sub> Лукасъ, Э. Весѣды объ огородничествѣ. Передѣлано со 2-го нѣмецкаго изданія В. Веселовскимъ. Спб. 1889. . . . .	— —	— 60
46 <sup>8</sup> / <sub>18</sub> Лупановъ, В. Г. Виноградники Кишинева. Очеркъ условій производства. Кишиневъ. 1891 . . . . .	1 10	— —
46 <sup>8</sup> / <sub>6</sub> Мальшевъ, П. Обработка виноградниковъ на южномъ берегу Крыма. (Извл. изъ журн. „Вѣстн. винодѣлія“ № 7, 1893 г.). Спб. 1893 . . . . .	— 10	— —
97 <sup>2</sup> / <sub>68</sub> Маракуевъ, В. Н. Разведеніе овощей. Огурцы, дыни, арбузы, тыквы. (Съ рисунк.). М. 1893. . . . .	— —	— 15
97 <sup>2</sup> / <sub>67</sub> Маракуевъ, В. Н. Разведеніе овощей. Лукъ рѣпчатый, поррей и чеснокъ. (Съ рисунками). Изд. „Народной бібліотеки“. М. 1893 . . . . .	— —	— 10
97 <sup>2</sup> / <sub>66</sub> Маракуевъ, В. Н. Разведеніе овощей. Картофель. Изданіе „Народной бібліотеки“. М. 1893 . . . . .	— —	— 10
97 <sup>2</sup> / <sub>65</sub> Маракуевъ, В. Н. Разведеніе овощей. Капуста. (Съ рисунками). Изданіе „Народной бібліотеки“. М. 1893 . . . . .	— —	— 15
97 <sup>2</sup> / <sub>61</sub> Маракуевъ, В. Н. Практическое русское ого-		

	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
родничество воздушное, парниковое и бахчевое. (Съ рисунками и планомъ). М. 1893. . . . .	—	—	—	50
42 <sup>9</sup> / <sub>18(1)</sub> Мещерскій, И. Обь устройствѣ садовъ при народныхъ школахъ. Докладъ I Отд. и Ком. Гр. 14 февраля 1891 г. (Оттискъ изъ „Трудовъ И. В. Э. Общ.“ 1891 года). Спб. 1891. . . . .	—	20	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>81</sub> Отчетъ и труды Одесскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства. Одесса. 1893. . . . .	1	50	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>103</sub> Отчетъ о дѣятельности Аккерманскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства за 1892 г. Аккерманъ. 1893. . . . .	1	—	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>43</sub> Регель, А. Э. Типы теплицъ, оранжерей и грунтовыхъ сараевъ для сѣвернаго климата. Изд. 2-ое съ 19 рис. въ текстѣ. Спб. 1893. . . . .	—	—	—	30
97 <sup>2</sup> / <sub>16</sub> Штегманъ, И. А. Практическое руководство къ культурѣ розъ. 4-е изданіе. Рига. 1892. . . . .	1	—	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>37(2)</sub> Шилкинъ, С. Мнѣніе о руководствѣ къ огородничеству, представл. въ И. В. Э. Общество для соисканія преміи Е. А. Грачева. (Оттискъ изъ Трудовъ 1879 г.) Спб. 1879. . . . .	—	20	—	—
46 <sup>8</sup> / <sub>12</sub> Янинъ, И. Чистый доходъ отъ винограднаго хозяйства И. В. Смѣлова. На южномъ берегу Крыма. (Извл. изъ журн. „Сел. Хоз. и Лѣс.“ № 9, 1889 г.). Спб. . . . .	—	10	—	—
101 <sup>4</sup> / <sub>109</sub> Baltet, Charles. L'art de greffer. Paris. 1892. 5-me ed. . . . .	—	—	1	60
49 <sup>2</sup> / <sub>11</sub> Baltet, Charles. Traité de la culture fruitière, commerciale et bourgeoise. 2-me ed. Paris. 1889 . . . . .	—	—	2	40
101 <sup>2</sup> / <sub>29</sub> Millardet, A. Histoire des principales variétés et espèces de vignes d'origine américaine qui résistent au phylloxera. Paris. 1885 . . . . .	—	—	10	—
97 <sup>2</sup> / <sub>19</sub> Paillieux, A. & D. Bois, Le potager d'un curieux Histoire, culture et usages de 100 plantes comestibles peu connues ou inconnues. Paris. 1885. . . . .	1	80	—	—
97 <sup>3</sup> / <sub>110</sub> Portes, L. & Ruysen, F. La vigne en Russie. Paris. 1892. . . . .	—	—	—	80
97 <sup>3</sup> / <sub>142</sub> Runtzler, H. Der gewerbemässige Gemüsebau oder doppelt und dreifache Ernten u. Erträge des Bodens mit Gemüse-, Kartoffel-, Spargelbau u. Champignonzucht in mitteleuropäischen Alpen- und Gebirgsländern. Aarau. 1893 . . . . .	—	—	1	60

### III. Лѣсоводство.

104 <sup>2</sup> / <sub>20</sub> Арнольдъ. Русскій лѣсъ, 2-е изд. Т. I. Спб. 1891. . . . .	4	50	—	—
--	---	----	---	---



	Без- платно или въ обмѣнѣ.		За	
	р.	к.	р.	к.
101 <sup>1</sup> / <sub>117</sub> Арнольдъ Ѳ. и Нидергефферъ, Э. вспомо- гательная книжка для лѣсничихъ и лѣсовладѣльцевъ. 2-е дополн. изд. Спб. 1893 . . . . .	1	—	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>34</sub> Бычихинъ, А. А. Значеніе защитныхъ насаж- деній для степной полосы. (Изъ Записокъ Имп. Общ. сельскаго хозяйства южной Россіи за 1893 г.). Одесса. 1893 . . . . .	—	60	—	—
92 <sup>2</sup> / <sub>8</sub> Вороновъ, Г. Дешевый лѣсомѣръ. Спб. 1893. . . . .	—	—	—	20
42 <sup>9</sup> / <sub>19(а)</sub> Жебенко, Ф. Лѣсная дача имѣнія Порѣчье Смоленской губ. Гжатскаго уѣзда. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1876 г.). Спб. 1876 . . . . .	—	20	—	—
103 <sup>2</sup> / <sub>14</sub> Извлечение изъ Отчета по лѣсному управленію за 1868 годъ. Спб. 1870 . . . . .	—	50	—	—
82 <sup>1</sup> / <sub>62</sub> Кайгородовъ, Д. Весѣды о русскомъ лѣсѣ. (Вторая серія). Чернолѣсье (Лиственный лѣсъ). Изданіе 3-е. Спб. Изд. А. С. Суворина. 1893 . . . . .	—	—	1	—
42 <sup>9</sup> / <sub>19(1)</sub> Майеръ, Фр. Степное лѣсоводство. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1860 г.). Спб. 1860 . . . . .	—	60	—	—
103 <sup>2</sup> / <sub>35</sub> Отчетъ по лѣсному управленію Министерства Го- сударственныхъ Имуществъ за 1892 г. Спб. 1893. . . . .	1	50	—	—
46 <sup>3</sup> / <sub>14</sub> Турскій, М. Возможно-ли разведеніе ели на югѣ Россіи? („Лѣсн. Журн.“ № 4, 1886 г.). Спб. 1886. . . . .	—	10	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>45</sub> Шатиловъ, Ив. Семидесятилѣтній опытъ искус- ственного лѣсоразведенія на черноземѣ. Съ раскрашеннымъ планомъ. Спб. 1893 . . . . .	—	—	—	35
101 <sup>5</sup> / <sub>10</sub> Eckstein. Die Kiefer. I. Die Nadeln. Berlin. 1893. . . . .	—	—	18	—
92 <sup>1</sup> / <sub>1</sub> Hartwig, C. Hulfstafeln für Holzbau. Berlin. 1893. . . . .	—	—	1	20
92 <sup>1</sup> / <sub>6</sub> Heyer, C. Der Waldbau, 4 Aufl. Leipzig. 1893. . . . .	—	—	4	—
92 <sup>2</sup> / <sub>6</sub> Wang, F. Die Photogrammetrie im Dienste des Forsttechnikers. Laibach. 1893 . . . . .	—	—	—	50

#### IV. Математическія науки, физика и метеорологія.

##### 1. МАТЕМАТИЧЕСКІЯ НАУКИ.

47 <sup>2</sup> / <sub>13</sub> Backlund. Calculs et recherches sur la comète d'Encke. См. Mémoires de l'Académie de St. Pétersbourg, въ отд. „Періодическія изданія“ . . . . .	2	50	—	—
---	---	----	---	---

2. ФИЗИКА И МЕТЕОРОЛОГИЯ.

	Без-		За	
	платно	для въ	р. к.	р. в.
42 <sup>9</sup> / <sub>20(2)</sub> Воейковъ, А. И. О значеніи для сельскаго хозяйства метеорологіи. (Засѣд. 1 Отд. В. Э. О. 13 марта 1885 г. Оттискъ). Спб. 1885 . . . . .	—	20	—	—
100 <sup>4</sup> / Дедюлинъ, И. А. Показатель колебаній температуры и осадковъ въ С.-Петербургѣ. Съ объяснительнымъ текстомъ. Спб. 1893 . . . . .	1	—	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>136</sub> Измаильскій, А. А. Какъ высохла наша степь. Предварительное сообщеніе о результатахъ изслѣдованія влажности почвы въ Полтавской губ. 1886—93 г. Полтава. 1893 . . . . .	—	45	—	—
101 <sup>4</sup> / <sub>32</sub> Клоссовскій, А. Климатъ Одессы по наблюденіямъ метеорологической обсерваторіи Императорскаго Новороссійскаго Университета. Одесса. 1893 . . . . .	1	50	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>1(38)</sub> Костычевъ, П. А. О причинахъ особенно сильнаго дѣйствія засухъ на черноземѣ. (Изъ „Трудовъ“ И. В. Э. Общ. 1893 г.). Спб. 1893 . . . . .	—	15	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>20(1)</sub> Кренке, В. Выводы изъ наблюденій надъ термометромъ и барометромъ, полезныя въ сельско-хозяйств. отношеніи. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1880 г.). Спб. 1880 . . . . .	—	10	—	—
101 <sup>1</sup> / <sub>107</sub> Marié-Davy. Météorologie et physique agricoles. 3-me édit. (Bibliothèque agricole). Paris. 1888 . . . . .	—	—	1	40
100 <sup>1</sup> / <sub>10</sub> Mélanges physiques et chimiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg. T. XIII. Livr. 2. Spb. 1893 . . . . .	1	—	—	—
47 <sup>9</sup> / <sub>22</sub> Bericht über die Ergebnisse der Beobachtungen an den Regenstationen der Kaiserlichen livländischen ökonomischen Societät für das Jahr 1892. Dorpat. 1893 . . . . .	—	50	—	—
101 <sup>5</sup> / <sub>13</sub> Smithsonian contributions to Knowledge. 842. On the applications of interference methods to spectroscopic measurements. With five Plates by Albert A. Michelson. Waschington. 1893. . . . .	1	25	—	—

V. Естественныя науки.

1. Естествознаніе вообще.

95 <sup>1</sup> / <sub>121</sub> Годичный отчетъ Императорскаго Московскаго Общества Испытателей природы за 1892—1893 г. М. 1893. . . . .	—	15	—	—
93 <sup>2</sup> / <sub>2</sub> Протоколы очереднаго засѣданія Томскаго Общества Естествоиспытателей и Врачей. 28 апрѣля 1893 . . . . .	—	15	—	—

	Без-	платно	За
	р.	или въ	деньги.
	к.	обмѣнѣ,	р. к.
104 <sup>4</sup> / <sub>17</sub> Труды VIII съезда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ, 1889—90 г. Спб. 1890—92.			
2 тома . . . . .	7	—	—
97 <sup>1</sup> / <sub>161</sub> Уральское Общество любителей естествознанія.			
XXII годовой отчетъ за 1892 г. Екатеринбургъ. 1893 . . . . .	—	40	—

2. Минералогія, геологія, геогнозія.

47 <sup>6</sup> / <sub>34</sub> Мушкетовъ, И. В. Туркестанъ. Геологическое и орографическое описаніе по даннымъ, собраннымъ во время путешествій съ 1874 по 1880 г. Т. I. Спб. 1886. . . . .	—	—	8
104 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> Труды Геологическаго Комитета. Томъ IV, № 3. Чернышевъ, Ѳ. Фауна нижняго девона восточнаго склона Урала. (Съ 14-ю табл. и 6 рис. въ текстѣ). Спб. 1893 . . . . .	6	—	—
Тоже, т. X, № 2. Теодолитный методъ въ минералогіи и петрографіи. Спб. 1893 . . . . .	3	60	—
47 <sup>9</sup> / <sub>13</sub> Lingenthal. Einige ungedruckte Chrysobullen. См. „Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de S.-Petersbourg“, въ отд. „Періодическія изданія“ . . . . .	—	40	—
47 <sup>9</sup> / <sub>13</sub> Bohon. Die obersilurischen Fische, см. Mémoires de l'Académie de St.-Petersbourg, въ отд. „Періодическія изданія“ . . . . .	3	15	—
104 <sup>2</sup> / <sub>27</sub> The Russian steppes. Study of the soil in Russia, its past and present by V. V. Dokuchaev. Published by the Department of Agriculture Ministry of crown domains for the World's Columbian Exposition at Chicago. Editor. I. M. Crawford. Spb. 1893 . . . . .	—	50	—

3. Почвовѣденіе.

42 <sup>9</sup> / <sub>4(2)</sub> Богдановъ, М. И. О черноземѣ, его практическомъ и научномъ значеніи. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1877 г.) Спб. 1877 . . . . .	—	20	—
42 <sup>9</sup> / <sub>4(8)</sub> Богусевскій, С. К. Какъ брать почвенные образчики. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1889 г.). Спб. 1889 . . . . .	—	20	—
42 <sup>9</sup> / <sub>4(4)</sub> Бычихинъ, А. О вліяніи вѣтровъ на почву. Докл. въ засѣданіи Почв. Комм. 29 января 1891 г. Спб. 1891 . . . . .	—	50	—
97 <sup>2</sup> / <sub>133</sub> Виноградовъ, Влад. Матеріалы къ изученію русскихъ почвъ. Оттискъ изъ Трудовъ Петровской Землед. Академіи. М. 1893 г. . . . .	—	30	—
97 <sup>2</sup> / <sub>5</sub> Войславъ, С. Исслѣдованіе грунта посредствомъ ручнаго бура. Спб. 1887. . . . .	—	30	—

	Без-		За
	платно	или въ	
	р.	к.	р. к.
42 <sup>9</sup> / <sub>4(6)</sub> Докучаевъ, В. В. Итоги о русскомъ черноземѣ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1877 г.). Спб. 1877. . . . .	—	20	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>4(7)</sub> Докучаевъ, В. В. Отвѣтъ на возраженіе по поводу доклада о мѣрахъ къ поднятію низкаго уровня почво-вѣдѣнія въ Россіи. („Труды“ 1881 г. Оттискъ). Спб. 1881. . . . .	—	20	— —
92 <sup>6</sup> / <sub>1</sub> Докучаевъ, В. и Совѣтовъ, А. Матеріалы къ изученію русскихъ почвъ. Вып. VIII. Спб. 1893 . . . . .	—	60	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>4(5)</sub> Журналы засѣданій Почвенной Коммиссіи 18 марта, 16 окт. и 30 ноября 1891 г. (Оттискъ). Спб. 1891. . . . .	—	10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>25(4)</sub> Заломановъ, Н. П. О вліяніи нѣкоторыхъ составныхъ частей почвы на образованіе чернозема. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1879 г.). Спб. 1879 . . . . .	—	20	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>4(3)</sub> Калининскій, Я. Участіе дождевыхъ червей въ образованіи почвы по Дарвину. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.). . . . .	—	30	— —
101 <sup>2</sup> / <sub>113(2)</sub> Котельниковъ, В. Г. О почвѣ и ея обработкѣ. Изданіе 5-е, исправлен. и дополненное. Съ 6-ю рисунками. Спб. Изд. А. Ф. Девриена. 1893 . . . . .	—	30	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>4</sub> Сибирцевъ, Н. М. О трехверстной почвенной картѣ Вьягининскаго уѣзда и о новѣйшихъ почвенно-оцѣночныхъ изслѣдованіяхъ въ Нижегородской губ. (Оттискъ изъ № 8 „Трудовъ И. В. Э. Общ.“). Спб. 1893. . . . .	—	5	— —
47 <sup>6</sup> / <sub>36</sub> Трухановскій, М. И. Почвы и меліорация ихъ. Руководство для хозяевъ-практиковъ, земледѣльческихъ училищъ и сельско-хозяйственныхъ профессиональныхъ школъ. Саратовъ. 1893. . . . .	—	—	1 50

4. Зоология и физиология.

42 <sup>9</sup> / <sub>23(1)</sub> Гриммъ, О. Вліяніе оплодотворяющаго элемента, частыхъ совокупленій и частыхъ родовъ. (О происхожденіи половъ у животныхъ. IV). Оттискъ изъ „Трудовъ И. В. Э. Общ.“. 1876 г. Спб. 1876 . . . . .	—	20	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>23(2)</sub> Шалыгинъ, К. О половой производительности вообще. Спб. 1867. . . . .	—	20	— —
92 <sup>5</sup> / <sub>33</sub> Никольскій, А. М. О значеніи нефти въ жизни рыбъ р. Волги. (Оттискъ изъ журн. „Рыбное Дѣло“, 1893, № 15) . . . . .	—	25	— —
97 <sup>2</sup> / <sub>113</sub> Рѣчной ракъ, его описаніе, разведеніе, враги, болѣзни и ловля. Изданіе А. К. Глаголевой, № 11. Спб. 1893. . . . .	—	—	15
46 <sup>7</sup> / <sub>68</sub> Сульменевъ, Н. Д. Лебеда, ея химическій			

	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
составъ и усвояемость азотистыхъ веществъ. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	40	—	—
69 <sup>6</sup> / Труды русскаго Энтомологическаго Общества въ С.-Петербургѣ. <i>Nogae societatis entomologicae rossicae</i> T. XXVII. 1892—93, подъ редакцію А. П. Семенова. Спб. 1893 . . . . .	9	—	—	—
47 <sup>9</sup> / <sub>13</sub> Таганецку, А. Weitere Beiträge zur Craniologie см. Mémoires de l'Académie Impériale de S.-Petersbourg, въ отд. „Періодическія изданія“ . . . . .	—	80	—	—

5. Ботаника.

97 <sup>2</sup> / <sub>70</sub> Зорауеръ, Р. Физиология растений для садовниковъ. Пособіе для практиковъ при выполненіи садовыхъ работъ, а также руководство для обученія въ школахъ. Перев. подъ ред. проф. А. Ф. Рудзкаго. Спб. 1893 . . . . .	—	—	1	50
42 <sup>9</sup> / <sub>25(3)</sub> Короленко, С. А. По вопросу о вліяніи химическаго состава почвы на растенія. (Сообщеніе, сдѣлан. въ засѣд. Почвенной Комиссіи 3 марта 1890 г. Оттискъ). Спб. 1890. . . . .	—	10	—	—
46 <sup>8</sup> / <sub>6</sub> Навашинъ, С. Болѣзнь березовыхъ сережекъ. (Извл. изъ № 9-го журн. „Русское лѣсное дѣло“ за 1893 г.). Спб. 1893 . . . . .	—	10	—	—
46 <sup>8</sup> / <sub>4</sub> Навашинъ, С. Г. О новой головнѣ <i>Tilletia</i> (?) <i>Sphagni</i> , паразитирующей въ коробочкахъ торфяныхъ мховъ. (Съ хромол. табл. рис.). Спб. 1893 . . . . .	—	15	—	—
49 <sup>3</sup> / <sub>20</sub> Селивановъ, Ѳ. Изслѣдованіе картофельныхъ ростковъ. Спб. 1893 . . . . .	—	5	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>80</sub> Тимирязевъ, К. Земледѣліе и физиология растеній. I. Борьба растеній съ засухой. М. 1893 . . . . .	—	—	—	50
Тоже. II. Происхожденіе азота растеній. М. 1893 . . . . .	—	—	—	50
49 <sup>5</sup> / <sub>110</sub> Cornevin, Ch. Des plantes vénéneuses. (Bibliothèque de l'enseignement agricole, publ. sous la dir. de A. Müntz.). Paris. 1887. . . . .	—	—	2	40
101 <sup>1</sup> / <sub>111</sub> Schribaux et I. Nanot. Eléments de botanique agricole. (Bibliothèque des connaissances utiles). Paris. 1893. . . . .	—	—	1	30
93 <sup>9</sup> / <sub>3</sub> Engler und Prantl. Die natürlichen Pflanzenfamilien nebst Ihren Gottungen und wichtigeren Arten. Lief. 85—96. Leipzig. 1893 . . . . .	—	—	11	40
46 <sup>8</sup> / <sub>38</sub> Klinge, Johannes. Mag. Revision der Orchis cordigera Fries und Orchis angustifolia Behb. Jurjew. 1893. . . . .	1	—	—	—



	Без-	За
	платно	деньги.
	р. к.	р. к.
47 <sup>3</sup> / Rabenhorst's Kryptogamenflora von Deutschland, Oesterreich und der Schweiz. I Band III Abtheilung. Pilze. 40 und 41 Lieferung. Discomycetes (Pezizaceae), bearb. von d-r H. Rehm. Leipzig. 1893 . . . . .	— —	2 45
97 <sup>3</sup> / <sub>119</sub> Schimpfky, Richard. Deutschlands wichtigste Giftgewächse in Wort und Bild. Lief. 1, 2—4. Leipzig. 1893.	— —	1 15

6. Химія.

97 <sup>4</sup> / <sub>16</sub> Барзиловскій, Яковъ. Вліяніе явленій изомернаго превращенія на теченіе реакціи окисленія ароматическихъ веществъ. Кіевъ. 1886. . . . .	— 25	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>25(1)</sub> Густавсонъ, проф. О химической роли минеральныхъ солей въ органической природѣ. (Рѣчь, произнес. на актѣ Петров. Акад. 21 ноября 1881 г. Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.). Спб. 1882 . . . . .	— 15	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>25(4)</sub> С. А. Развитие земледѣльческой химіи со времени работъ Либиха. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1881 г.). Спб. 1881 . . . . .	— 40	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>67</sub> Сапоцкій, Т. Ф. Къ вопросу о составныхъ началахъ <i>Vaccinium Arctostaphylos</i> L. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	— 20	— —
49 <sup>3</sup> / <sub>23</sub> Селивановъ, Ѳ. О реакціяхъ окрашиванія глюкозъ и тростниковаго сахара. Спб. 1893 . . . . .	— 5	— —
49 <sup>3</sup> / <sub>22</sub> Селивановъ, Ѳ. О тростниковомъ сахарѣ незрѣлаго картофеля. Спб. 1893 . . . . .	— 5	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>25(5)</sub> Тютчевъ, И. О значеніи Либиха для сельскаго хозяйства. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1879 г.). Спб. 1879. . . . .	— 20	— —
97 <sup>3</sup> / <sub>17</sub> Beilstein. Handbuch der Organischen Chemie. 3-te Auflage, Bd. I. Lief. 21—28, Hamburg & Leipzig. 1893. . . . .	— —	7 20
97 <sup>4</sup> / <sub>9</sub> Naumann, Alex. D-r. Grundriss der Thermochemie oder der Lehre von den Beziehungen zwischen Wärme und chemischen Erscheinungen vom Standpunkt der Mechanischen Wärmetheorie dargestellt. Braunschweig. 1869 . . . . .	1 80	— —
97 <sup>2</sup> / <sub>18</sub> Vogel, I. H. Die Wirkung der gasförmigen Zersetzungsproducte faulender organischer Substanzen auf die Phosphorsäure und ihre Kalksalze. Berlin. 1893. . . . .	— —	50
95 <sup>1</sup> / <sub>51</sub> Dehérain, P. P. Traité de chimie agricole. Paris. 1892. . . . .	— —	6 40

Без-	платно	или въ	обмѣнѣ.	За
				деньги.
	р.	к.		р. к.

101<sup>1/115</sup> Schloesing. Chimie agricole (Encyclopédie scientifique des aide-mémoire, de Léaute). Paris. 1893. . . . . — — 1 —

## VI. Технологія.

97<sup>2/50</sup> Войславъ, С. Уходъ за паровыми котлами и машинами. Руководство для машинистовъ и кочегаровъ. Съ 18 рисунками. Изд. 2-е. Спб. 1893 . . . . . — — 1 —

46<sup>8/39</sup> Высочайше утвержденное Общество костеобжигательныхъ заводовъ и выдѣлки изъ костей другихъ продуктовъ на Всероссийской гигиенической выставкѣ. Спб. 1893. . . . . 1 — — —

97<sup>2/28</sup> Грасгофъ, I. Фотографическая регущь. Руководство для фотографовъ и любителей. Спб. 1892. . . . . 1 — — —

42<sup>9/26(1)</sup> Донцовъ, М. Техника, какъ необходимый элементъ сельского хозяйства. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.). Спб. 1882. . . . . — 10 — —

42<sup>9/26(6)</sup> Мечъ, Н. О силитро-градирномъ производствѣ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1863 г.) Спб. 1863. . . . . — 10 — —

42<sup>9/26(4)</sup> Новицкій, П. В. Продукты, добываемые изъ брусники. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1879 г.). Спб. 1879 — 10 — —

42<sup>9/26(3)</sup> О предпріятіи учреждавшагося въ Спб. Товарищества для распространенія въ Россіи простой и выгодной обдѣлки прядильныхъ растений. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1845 г. № 4). Спб. 1845. . . . . — 20 — —

42<sup>9/26(7)</sup> Радинъ, А. Объ относительномъ сельскохоз. значеніи винокуреннаго, дрожжеваго и крахмального производствъ. (Оттискъ). Спб. 1886 . . . . . — 50 — —

42<sup>9/26(5)</sup> Рейнботъ, Е. А. Къ вопросу о сельско-хозяйственномъ винокурении. (Докладъ П Отд. В. Э. Общества, 9 февраля 1889 г.). Спб. 1889. . . . . — 25 — —

47<sup>6/38</sup> Тихомировъ, Н. И. Анализы сахаристыхъ веществъ. Практическое руководство къ химическому изслѣдованію матеріаловъ и продуктовъ свекло-сахарнаго производства. Спб. Кіевъ. 1893 . . . . . — — 5 —

97<sup>2/47</sup> Труды технического комитета при департаментѣ неокладныхъ сборовъ. Т. III. Спб. 1893 . . . . . 2 — — —

42<sup>9/26(2)</sup> Ходневъ, А. И. О приготовленіи искусственнаго коровьяго масла. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1876 г.). Спб. 1876. . . . . — 10 — —

42<sup>9/26(7)</sup> Ходневъ, А. Кермекъ и его употребленіе. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1853 г.). Спб. 1853. . . . . — 25 — —

	Без-		За
	р.	к.	
92 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> Kresnik, P. D-r. Hilfstafel zur Verfassung von Drainageplänen. Wien. 1893. . . . .	—	—	50
49 <sup>6</sup> / <sub>53</sub> Stammer. Jahresbericht über die Untersuchungen und Fortschritte des Zuckerfabrication. Jahrg. 31. 1893. . . . .	—	—	6 25

## VII. Сельская, фабричная и горнозаводская промышленность.

97 <sup>2</sup> / <sub>35</sub> Веберъ, К. К. Корзиночное производство. Съ 69 рис. Спб. 1893 . . . . .	—	—	75
97 <sup>2</sup> / <sub>36</sub> Веберъ, К. К. Канатное и веревочное производство. Съ 58 рис. въ текстѣ. Спб. 1893. . . . .	—	—	75
97 <sup>2</sup> / <sub>37</sub> Веберъ, К. К. Плодовое и ягодное винодѣліе и его значеніе для Россіи. Съ 25 рис. въ текстѣ. 2-е Изд. Спб. 1893. . . . .	—	—	75
97 <sup>4</sup> / <sub>13</sub> Доброславинъ, А. П. Проф. Солеварная печь. Спб. 1884 . . . . .	—	10	—
49 <sup>3</sup> / <sub>28</sub> Картофельно-крахмальный заводъ при сельскомъ хозяйствѣ Н. П. Волкова въ Вѣлгородскомъ уѣздѣ Курской губ. (Издан. Всерос. сельско-хозяйств. выст. въ Харьковѣ). Харьковъ. 1887 . . . . .	—	10	—
103 <sup>1</sup> / <sub>23</sub> Кулибинъ, С. Горнозаводская промышленность Россіи въ 1891 заводскомъ году. Спб. 1893 . . . . .	2	50	—
97 <sup>4</sup> / <sub>27</sub> Нейштубе, С. Т. Производство маргарина и маргариноваго масла (искусственнаго масла) за границу и въ Россіи. Мѣры для устраненія фальсификаціи натурального масла подмѣсю маргарина. Спб. 1894. . . . .	—	15	—
46 <sup>8</sup> / <sub>8</sub> Прессъ, А. Искусственная сушка подѣлочнаго лѣса. Спб. 1888 . . . . .	—	20	—
97 <sup>2</sup> / <sub>102</sub> Сушка овощей, зелени, плодовъ и выгоды ихъ потребленія. № 23 изданій А. К. Глаголевой. Спб. 1892 . . . . .	—	—	5
97 <sup>3</sup> / <sub>96</sub> Труды Высочайше разрѣшеннаго при Императорскомъ русскомъ Техническомъ Обществѣ Съѣзда крахмалозаводчиковъ и торговцевъ крахмаломъ 5—9 марта 1885 г. (Приложеніе къ „Трудамъ I-го Химико-Техническаго Отдѣла И. Р. Техническаго Общества“). Спб. 1885 . . . . .	3	—	—
104 <sup>2</sup> / <sub>16</sub> Труды съѣзда винокуренныхъ заводчиковъ и спиртопромышлен., состоявш. въ Москвѣ въ 1892 г. Т. I. Организациія съѣзда. Протоколы и журналы засѣданій. Т. II. Приложенія. Спб. 1893 . . . . .	4	—	—

	Без- платно		За	
	р.	к.	р.	к.
49 <sup>3</sup> / <sub>19</sub> Швейцарскія шелковыя сита. Изданіе газеты „Мельникъ“. Москва. 1893 . . . . .	—	35	—	—
101 <sup>1</sup> / <sub>113</sub> Nanot et Tritschler. Traité pratique du séchage des fruits et des légumes. (Bibliothèque agricole). Paris. 1893. . . . .	—	—	1	40
92 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> Barth, M. Die Obstweibereitung. 3 Aufl. Stuttg. 1894. . . . .	—	—	—	50
92 <sup>2</sup> / <sub>4</sub> Brümmer. Ueber Futterzubereitung. Dresden. 1893. . . . .	—	—	—	40
92 <sup>2</sup> / <sub>14</sub> Steydn. Die Untersuchung des Zuckers. Leipzig. 1893. . . . .	—	—	3	—

### VIII. Строительное искусство.

#### 1. Строительное искусство и строительные материалы.

42 <sup>9</sup> / <sub>27(1)</sub> Бланкъ, Г. Глиняныя постройки, безопасныя отъ огня. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1876 г.). Спб. 1876. . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>27(2)</sub> Королевъ, Ф. Изба изъ сушеного кирпича, построенная въ селеніи Жабкино, съ улучшеною варистою печью. Съ рис. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1883 г.). Спб. 1883 . . . . .	—	15	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>37(3)</sub> Кулешовъ, С. Критическій обзоръ. Мнѣніе о двухъ періодич. сочиненіяхъ А. Забѣржевскаго, издав. въ Варшавѣ подъ названіемъ „Сельскій Архитекторъ“ и „Архитектоническіе эскизы“. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1869 г.). Спб. 1869 . . . . .	—	30	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>31</sub> Никитинъ, К. Амбаръ и рига. Замѣтки изъ сельскохозяйственной строительной практики. Съ 2 таблицами чертежей. Спб. 1893 . . . . .	—	—	—	50
90 <sup>5</sup> / <sub>39</sub> Федоровичъ, Ф. Сельско-хозяйственная архитектура. Руководство къ построению всѣхъ сельско-хозяйственныхъ зданій. Съ атласомъ въ 75 чертежей. 2-е изданіе. Спб. Изд. А. Ф. Девриена. 1893 . . . . .	—	—	5	—
97 <sup>2</sup> / <sub>131</sub> Ringelmann, M. De la construction des batiments ruraux. Les batiments de la ferme. (Petite encyclopédie agricole). Paris. 1893. . . . .	—	—	—	60
101 <sup>5</sup> / <sub>11</sub> Denkschrift über die bautechnischen Arbeiten von des Landescommission in Tirol. Wien. 1893. . . . .	—	—	3	—

## IX. Политическія науки.

### 1. Политическая экономія, законы и наука финансовъ.

#### *а. Политическая экономія.*

	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
42 <sup>9</sup> / <sub>28</sub> (17) Андреевскій, И. Е. О значеніи работъ русскаго земства для администраціи и экономической науки. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1876 г.). Спб. 1876. . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28</sub> (24) Антоновичъ, А. Сельско-хозяйственные сервитуты въ Привислянскомъ краѣ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1886 г.). Спб. 1886. . . . .	—	30	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28</sub> (25) Верещагинъ, Н. В. По поводу неурожая текущаго года. Докладъ годов. Собранія 31 октября 1891 г. (Оттискъ). Спб. 1891. . . . .	—	20	—	—
98 <sup>2</sup> / <sub>69</sub> Герингъ, Сигизмундъ. Рубль. Исторія, причины колебанія и средство упроченія бумажнаго рубля. Экономическій этюдъ. Перевелъ І. Кучинскій. Спб. 1893. . . . .	—	—	1	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28</sub> (2) Долинскій, В. А. Вопросъ о колонизаціи. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1865 г.). Спб. 1865. . . . .	—	30	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>30</sub> (2) Дубенскій, В. Я. Замѣтки на докладъ и мнѣнія въ собраніи Политико-Экономическаго Комитета Имп. В. Эк. Общ. 4 февраля 1866 года о брошюрѣ: „Оцѣнка земель западнаго края и, въ частности, Могилевской губ.“. (Оттискъ изъ „Трудовъ И. В. Э. Общ.“ 1867 г.). Спб. 1867. . . . .	—	10	—	—
97 <sup>8</sup> / <sub>124</sub> Журналъ Коммиссін, избранной Минскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства, по вопросу о долгосрочномъ земельномъ кредитѣ. Засѣд. 15 июня 1893 г. Минскъ. 1893. . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28</sub> (8) Засѣданіе Отд. сельско-хоз. статист. и политич. экономіи И. В. Э. О. 14 октября 1878 г. по изд. Ежегодника за 1877 г. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ Общ.). Спб. 1878. . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28</sub> (12) Зыряновъ, А. Промыслы въ Шадринскомъ уѣздѣ, Перм. губ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1868 и 1869 гг.). Спб. 1868—69. . . . .	—	40	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>49</sub> Карелинъ, Ап. А. Общинное владѣніе въ Россіи. Спб. 1893. . . . .	—	—	1	50
42 <sup>9</sup> / <sub>28</sub> (20) Короленко, С. А. О необходимости шоссированныхъ подъѣздныхъ путей сообщенія, въ связи съ хлѣбной промышленностью и средствахъ къ ихъ сооруженію. Спб. 1888. . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28</sub> (9) Корфъ, П. Л. О значеніи желѣзныхъ дорогъ				



	Без- платно или въ обмѣнѣ.		За деньги.	
	р.	к.	р.	к.
въ дѣлѣ поддержанія нашего экономическаго положенія. (До- кладъ Общ. Собр. 30 ноября 1889 г. Оттискъ). Спб. 1889 . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(26)</sub> Корфъ, П. Л. По поводу неурожая нивѣш- наго года. (Оттискъ). Спб. 1891. . . . .	—	15	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(10)</sub> Крыловъ, Н. Сельско-хозяйствен. колонія. (Оттискъ изъ „Трудовъ В. Э. О.“). Спб. 1890 . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(29)</sub> Линевъ, Д. А. Причины русскаго нищен- ства и необходимыя противъ нихъ мѣры. (Докладъ И. В. Э. О. 16 февраля 1891 г. Оттискъ). Спб. 1891. . . . .	—	30	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(18)</sub> М. В. О разверстаніи въ юго-западномъ краѣ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.). Спб. 1882 . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(21)</sub> М. Значеніе крестьянскаго хозяйства для зем- ства. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1870 г.). Спб. 1870. . . . .	—	15	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(7)</sub> Менделѣевъ, Д. И. По вопросу о возмож- ности и пользѣ учрежденія общества, имѣющаго цѣлью содѣй- ствовать сельско-хозяйственному труду. (Оттискъ изъ „Тру- довъ“ 1870 г.). Спб. 1870 . . . . .	—	40	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(5)</sub> Объ участіи русской промышленности въ по- стройкѣ желѣзн. дорогъ. (Засѣд. Пол. Эк. Ком. 27 ноября 1867 г. Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1867 г.). Спб. 1867 . . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(22)</sub> Оленниковъ, Н. Промышленность Печер- скаго края. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1865 г.). Спб. 1865 . . . . .	—	10	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>38</sub> Осиповъ, Н. О. Обзоръ дѣятельности ссудо- сберегательныхъ товариществъ и проектъ организациі сель- скаго кредита. Докладъ Высочайше утвержд. Обществу для содѣйствія русской промысл. и торговлѣ. Спб. 1893 . . . . .	—	—	1	50
47 <sup>5</sup> / <sub>1</sub> Восемнадцатый отчетъ комитета о сельскихъ ссудо- сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ. Издавъ подъ редакцію секретаря С.-Петербургскаго отдѣленія коми- тета. Спб. 1893 . . . . .	1	50	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>30(1)</sub> Познанскій, І. С. О финансахъ, деньгахъ и пошлинахъ въ Россіи. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1868 г.). Спб. 1868 . . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>30(3)</sub> Политико-Экономическій Комитетъ при И. В. Э. Обществѣ. Засѣданіе 8 и 15 мая 1870 года, по вопросу о земледѣльч. кредитѣ и способахъ осуществленія его въ Россіи. (Оттискъ изъ „Трудовъ И. В. Эк. Общества“ 1870 г.). Спб. 1870. . . . .	—	70	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(3)</sub> По вопросу о желѣзныхъ дорогахъ. (Докладъ Полит.-Экон. Ком. 15 апрѣля 1866 г. Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1866 г.). Спб. 1866 . . . . .	—	30	—	—

	Без-		За	
	платно	или въ	денегн.	
	р.	к. обмѣнъ.	р.	к.
42 <sup>9</sup> / <sub>28(23)</sub> По поводу проекта „устройства народного продовольствія“, предст. предв. двор. Екатериносл. у., г. Христоворымы. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1874 г.). Спб. 1874 . . . . .	—	20	—	—
97 <sup>7</sup> / <sub>90</sub> Протопоповъ, Д. Агрономическіе противники общины. (Оттискъ изъ журн. „Русское Богатство“ 1893 г.). Спб. 1893. (2 экз.). . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(6)</sub> Рождественскій, Н. П. По вопросу „о политико-экономическомъ значеніи теоріи Либиха объ истощеніи почвы“. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1870 г.). Спб. 1870. . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(4)</sub> Розенталь, Л. М. О способахъ къ постройкѣ желѣзныхъ дорогъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1866 г.). Спб. 1866 . . . . .	—	10	—	—
46 <sup>8</sup> / <sub>33</sub> Сазоновъ, Г. П. Быть или не быть общинѣ. Спб. 1894 . . . . .	—	75	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(27)</sub> Собраніе политико-эконом. комитета 28 декабря 1865 г. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1866 г.). Спб. 1866 . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(19)</sub> Совѣтовъ, А. О важнѣйшихъ желѣзно-дорожныхъ вопросахъ, имѣющихъ связь съ интересами сельскаго хозяйства. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1880 г.). Спб. 1880. . . . .	—	30	—	—
97 <sup>3</sup> / <sub>110</sub> Сомнеръ. Протекціонизмъ или теорія происхожденія богатства отъ непродуцительнаго труда. Перев. Я. А. Новикова. Спб. 1893 . . . . .	—	—	1	—
97 <sup>3</sup> / <sub>125</sub> Толвинскій. Извлеченіе изъ критики операцій земельныхъ банковъ. Вильна. 1892. . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(14)</sub> Черняевъ, Л. О возможности удешевленія соли. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1866 г.). Спб. 1866. . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(1)</sub> Шереметьевскій, И. По вопросу о пользѣ и возможности введенія въ Россіи десятичной системы мѣръ, вѣсовъ и монетъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1864 г.). Спб. 1864. . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(13)</sub> Щепотьевъ, С. Экономическое и сельскохозяйственное обозрѣніе. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1886 г.). Спб. . . . .	—	15	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>27</sub> Энгельгардтъ, А. П. Общественныя запашки въ связи съ учрежденіемъ обязательнаго государственнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожая на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ. Изд. 2-е. Казавъ. 1893 . . . . .	—	10	—	—
97 <sup>4</sup> / <sub>39</sub> Bodbertus-Jagetzow. Zu Erklärung und Abhülfe der heutigen Creditnoth des Grundbesitzes. Zweite Auflage mit dem Bildnisse des Verfassers und einem Vorwort von Dr. Rudolph Meyer. Berlin. 1893 . . . . .	—	—	4	50

	Без- платно или въ обмѣнъ.	За	
		р.	к.
		р.	к.

деньги.

р. к.

— 15 — —

46<sup>8</sup>/<sub>31</sub> Th a e r, A. Dr. Kapitalismus und landwirtschaft-  
licher Betreib. Berlin. 1893 . . . . .

*в. Законы.*

97<sup>2</sup>/<sub>39</sub> Преображенскій, О. А. Вопросы крестьян-  
скаго самоуправления. Сельскія учрежденія и должностныя  
лица. М. 1893 . . . . . — — — 50

*с. Наука финансовъ.*

97<sup>2</sup>/<sub>48</sub> Гурьевъ, А. Н. Питейная монополія. Спб.  
1893. . . . . — — — 50

92<sup>2</sup>/<sub>35</sub> Докладная записка о сохраненіи существующаго  
размѣра (2 коп. золотомъ съ пуда) таможенной пошлины на  
каменный уголь, привозимый по сухопутной западной границѣ  
Европейской Россіи. Спб. 1893 . . . . . — 50 — —

97<sup>4</sup>/<sub>7</sub> Журналы совѣта по тарифнымъ дѣламъ 1889—  
1891 гг. Спб. 1892 . . . . . 1 — — —

97<sup>4</sup>/<sub>6</sub> Журналы Тарифнаго Комитета. Вып. I. Спб. 1892. 3 30 — —

Тоже. Вып. II. Спб. 1893 . . . . . 3 90 — —

Тоже. Вып. III. Спб. 1893. . . . . 1 — — —

100<sup>2</sup>/<sub>39</sub> К а з и, М. И. По поводу таможенной войны съ  
Германіей. (Докладъ Обществу для сод. русск. промышл.  
и торговлѣ). Спб. 1893 . . . . . — 25 — —

47<sup>5</sup>/<sub>43—44</sub> Матеріалы по пересмотру хлѣбныхъ тарифовъ  
Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ въ 1893 году. Вып. I—VII.  
Спб. 1893 г. (Минист. Финан. Департ. желѣзнодорожн. дѣль) 3 — — —

47<sup>5</sup>/<sub>44</sub> Матеріалы по разработкѣ тарифовъ Россійскихъ  
желѣзныхъ дорогъ. Вып. II. По разработкѣ тарифовъ: а) на  
лемя и пеньку и б) на сахаръ. Спб. 1892 . . . . . 3 50 — —

Выпускъ III. По разработкѣ тарифовъ на спиртъ. Съ при-  
ложеніемъ карты винокурен. промышл. Европейской Россіи.  
(Министер. Финан. Департ. желѣзнодорожн. дѣль). Спб. 1892 . 3 — — —

101<sup>5</sup>/<sub>7</sub> Отчетъ Государственнаго банка по выкупной опе-  
раціи за 1892 г. Спб. 1893. . . . . 1 — — —

46<sup>11</sup>/<sub>2</sub> Отчеты Департамента Неокладныхъ Сборовъ и При-  
ложенія къ нимъ за 1884 г. Спб. 1885 . . . . . 4 — — —

„ 1887 г. Спб. 1888. 2 т. . . . . 7 50 — —

„ 1888 г. Спб. 1889. 2 т. . . . . 8 50 — —

„ 1889 г. Спб. 1890. 2 т. . . . . 8 — — —

„ 1890 г. Спб. 1891. 2 т. . . . . 7 20 — —

„ 1891 г. Спб. 1892. 2 т. . . . . 5 25 — —

2. Торговля.

	Без- платно или въ обмѣнъ.		За деньги.	
	р.	к.	р.	к.
97 <sup>2</sup> / <sub>32</sub> Абашевъ, Н. Элеваторы портовые и центральные и хлѣбная инспекція. Харьковъ. 1893 . . . . .	—	—	—	40
42 <sup>9</sup> / <sub>31(2)</sub> Бѣломорскій. О. Взглядъ на бѣломорскіе хлѣбные рынки. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1876 г.). Спб. 1876 . . . . .	—	20	—	—
47 <sup>6</sup> / <sub>37</sub> Воронцовъ, Н. В. Промысловыя и проселочныя паровыя желѣзныя дороги. Докладъ Обществу для содѣйствія Русской Промышленности и Торговлѣ. Изд. А. А. Юсса. Спб. 1893 . . . . .	—	—	—	40
46 <sup>8</sup> / <sub>1</sub> Гулишамбаровъ, Ст. Перевозка виноградныхъ винъ по желѣзнымъ дорогамъ въ 1890 году. (Извл. изъ журн. „Вѣстн. винод.“ 1893 г. № 1 и 2). Спб. 1893. . . . .	—	15	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>31(1)</sub> Журовъ, Ф. Вліяніе послѣдней войны на внѣшнюю торговлю Россіи 1877 г. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1880 г.). Спб. 1880 . . . . .	—	20	—	—
49 <sup>9</sup> / <sub>31(2)</sub> Мичерлихъ, Э. Ф. О нѣкоторыхъ особенностяхъ въ примѣненіи таможеннаго тарифа къ сельско-хозяйственнымъ машинамъ и орудіямъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ В. Э. Общ.“ 1893 г.). Спб. 1893 . . . . .	—	15	—	—
46 <sup>8</sup> / <sub>17</sub> Петровъ, Н. Перегрузка и храненіе хлѣбнаго зерна. Перегрузка каменнаго угля. (Съ 17 табл. чертеж.). Спб. 1882 . . . . .	1	—	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>31(3)</sub> Политико-Экономическій Комитетъ при Имп. В. Э. Обществѣ. Собраніе 18 октября 1866 года, по вопросу о восстановленіи правильнаго желѣзнодорожнаго товарнаго тарифа. (Оттискъ изъ „Трудовъ И. В. Э. Общ.“ 1867 г.). Спб. 1867. . . . .	—	30	—	—
104 <sup>1</sup> / <sub>5</sub> Толдыгинъ, М. А. О выясненіи условій, могущихъ содѣйствовать удешевленію сахара. (Оттискъ изъ №№ 12, 13, 14, 15 и 16 „Записокъ Кіевск. Отд. Имп. Русск. Техн. Общ.“ за 1892 г.). Кіевъ. 1893 . . . . .	—	25	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>33</sub> Торговля въ 1892 году. Спб. 1893.	—	—	—	—
Выпускъ I. Торговля шерстью въ 1892 году. Спб. 1893. . . . .	—	—	—	45
Выпускъ II. Винокуреніе и торговля спиртомъ . . . . .	—	—	—	75
Выпускъ III. Торговля лѣсомъ. . . . .	—	—	—	75
46 <sup>8</sup> / <sub>32</sub> Annual (second) Report of the American Exchange New-York. 1875 . . . . .	1	50	—	—

3. Выставки.

42 <sup>9</sup> / <sub>32(1)</sub> Борисовъ, П. Кустарные промыслы на Всероссийской художественно-промышленной выставкѣ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1882 г.). Спб. 1882 . . . . .	—	20	—	—
---	---	----	---	---

Без-  
платно  
или въ  
обмѣнъ.  
За  
деньги.  
р. к. р. к.

42 <sup>9</sup> / <sub>32(7)</sub> Верховцовъ, Л. Забѣтки о всероссійской мануфактурной выставкѣ 1870 г. 2 выпуска. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1870 г.). Спб. 1870. . . . .	—	50	—	—
97 <sup>9</sup> / <sub>113</sub> Глаголевъ, П. В. Выставка пчеловодства въ С.-Петербургѣ. Краткій очеркъ. Спб. 1890 . . . . .	—	—	—	20
42 <sup>9</sup> / <sub>32(14)</sub> Ермоловъ, А. С. Русскій сельскохозяйственный отдѣлъ на Всемирной выставкѣ въ Парижѣ, въ 1878 году. Сельское хозяйство въ Парижѣ. (Оттискъ изъ „Трудовъ И. В. Э. Общ.“ 1879 года). Спб. 1879. . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>32(8)</sub> Королевъ, Ф. Первая Ржевская сельско-хоз. выставка и мѣстное сельское хозяйство по даннымъ этой выставки. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1863 г.). Спб. 1863 . . . . .	—	20	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>32(4)</sub> Овсянниковъ, Ф. О международной выставкѣ по рыболовству и рыбоводству, бывшей въ Берлинѣ въ 1880 г. (Оттискъ изъ „Трудовъ И. В. Э. Общ.“ 1881 г.). Спб. 1881 . . . . .	—	20	—	—
101 <sup>1</sup> / <sub>12</sub> Правила для выставки прядильныхъ растений и механизмовъ для обработки ихъ въ С.-Петербургѣ, въ 1874 году. Спб. 1873 . . . . .	—	5	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>32(13)</sub> Правила о выставкѣ произведеній сельскаго хозяйства и промышленности, учреждаемой Имп. В. Э. Общ. въ С.-Петербургѣ, въ 1860 г. Спб. 1859 . . . . .	—	5	—	—
49 <sup>2</sup> / <sub>10(d)</sub> Присужденіе наградъ на Полтавской Губернской сельско-хозяйственной выставкѣ 1893 года. Полтава. 1893. . . . .	—	15	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>32(10)</sub> Списокъ картъ, разрѣзовъ, таблицъ и почвенныхъ образцовъ, выставлен. В. Э. Общ. на Всероссійской выставкѣ въ Москвѣ, въ 1882 г. Спб. 1882 . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>32(6)</sub> Указатель выставки пчеловодства Имп. В. Экономическаго Общества 1889 года. Спб. 1889 . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>32(9)</sub> Ходневъ, А. Парижская всемірная выставка 1867 года. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1867 г.). Спб. 1867 . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>32(3)</sub> Широбокъ, Л. А. Объ отдѣлѣ молочнаго скота на Всероссійской промышл.-художественной выставкѣ въ Москвѣ 1882 г. (Оттискъ. Докладъ Общ. Собр. И. В. Э. Общ. 20 янв. 1883 г.). Спб. 1883. . . . .	—	10	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>32(2)</sub> Юлинъ, К. Предметы скотоводства на выставкѣ въ Москвѣ 1864 г. (Оттискъ изъ „Трудовъ Имп. В. Э. Общ.“ 1864 года). Спб. 1864 . . . . .	—	30	—	—



4. ИСТОРИЯ И БИОГРАФИЯ.

а. Исторія.

	Без- платно или въ обмѣнѣ.	За	
		р.	к.
49 <sup>3</sup> / <sub>29</sub> Костычевъ, П. А. О сочиненіи г. Пономарева „Историческій обзоръ правительственныхъ мѣропріятій къ развитію сельскаго хозяйства въ Россіи отъ начала государства до настоящаго времени. Спб. 1888 г.“, представленномъ на соисканіе преміи графа Д. А. Толстого. Спб. 1893 . . .	— 10	—	—
97 <sup>3</sup> / <sub>1-2</sub> Семеновъ. Освобожденіе крестьянъ въ царствованіи Императора Александра II. Указатель. Спб. 1893.	—	—	—

б. Біографія.

42 <sup>3</sup> / <sub>39</sub> Некрологъ А. Н. Энгельгардта. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1893 г.). Спб. 1893 . . . . .	— 5	—	—
47 <sup>2</sup> / <sub>16</sub> Памяти Христіана Мартыновича Вальдемара съ его фототипическимъ портретомъ и снимкомъ подписи. (Извлеч. изъ Изв. Имп. Общ. для содѣйств. Русск. Торгов. Мореходст. Вып. XLVI. М. 1893 . . . . .	— 50	—	—
42 <sup>3</sup> / <sub>39(1)</sub> Совѣтовъ, А. Василій Михайловичъ Яковлевъ. Некрологъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ Общества). Спб.	— 5	—	—
42 <sup>3</sup> / <sub>39(2)</sub> Совѣтовъ, А. Алексѣй Ивановичъ Ходневъ. Некрологъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ И. В. Э. Общ.“). Спб. 1883. . . . .	— 5	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>82</sub> Шаратовъ, Сергѣй. А. Н. Энгельгардтъ и его значеніе для русской культуры и науки. Спб. 1893 . . . . .	—	—	40

5. ГЕОГРАФИЯ, ЭТНОГРАФИЯ И СТАТИСТИКА.

а. Географія и этнографія.

47 <sup>6</sup> / <sub>35</sub> Велицынъ, А. А. Нѣмцы въ Россіи. Очерки историческаго развитія и настоящаго положенія нѣмецкихъ колоній на Югѣ и Востокѣ Россіи. Изд. „Русскаго Вѣстника“. Спб. 1893 . . . . .	—	—	1 50
42 <sup>3</sup> / <sub>28(11)</sub> Верещагинъ, А. В. Черноморское побережье Кавказа. (Оттискъ. Докладъ въ Общ. Собр. В. Э. О. 22 января 1878 г.). Спб. 1878 . . . . .	— 20	—	—
104 <sup>2</sup> / <sub>23</sub> Всемирная Колумбова выставка 1893 г. въ Чикаго. Сибирь и великая Сибирская ж. дорога. Изд. Деп. Торговли и Мануфактуръ. Спб. 1893 . . . . .	2	—	—
49 <sup>2</sup> / <sub>4</sub> Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1892 г. Спб. 1893 . . . . .	1	—	—

	Без-	За
	платно	деньги.
	или въ	р. к.
	обмѣнѣ.	р. к.
97 <sup>4</sup> / <sub>48</sub> Eighth Annual Report of the Bureau of Ethnology to the secretary of the Smithsonian institution 1886—1887 by I. W. Powell, director. Washington. 1891 . . . . .	8	— — —

*б. Статистика.*

104 <sup>4</sup> / <sub>22</sub> Всемирная Колумбова выставка 1893 г. въ Чикаго. Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи. Изд. Деп. Торговли и Мануфактуръ. Спб. 1893 . . . . .	6	— — —
104 <sup>4</sup> / <sub>25</sub> Тоже. Статистическій обзоръ желѣзныхъ дорогъ и внутреннихъ водныхъ путей. Спб. 1893 . . . . .	1	— — —
104 <sup>4</sup> / <sub>26</sub> Тоже. Сельское и лѣсное хозяйство Россіи. Изд. Деп. Земледѣлія и Сельской Промышленности Министерства Государственныхъ Имуществъ. Спб. 1893 . . . . .	8	— — —
104 <sup>4</sup> / <sub>26</sub> Тоже. The Industries of Russia. Agriculture and Forestry with coloured Maps by the department of Agriculture Ministry of crown domains for the World's Columbian Exposition at Chicago. Editor I. M. Crawford. Spb. 1893. . . . .	8	— — —
104 <sup>4</sup> / <sub>28</sub> Тоже. Горнозаводская промышленность въ Россіи. А. Керрена. (Изданіе Горнаго Департаментъ). Спб. 1893.	1	50 — —
104 <sup>4</sup> / <sub>28</sub> Тоже. Mining and metallurgy by A. Kerren. Спб. 1893. . . . .	1	50 — —
103 <sup>1</sup> / <sub>3(10)</sub> 1893 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Вып. I. Спб. 1893 . . . . .	—	50 — —
Тоже. Вып. II . . . . .	—	50 — —
104 <sup>4</sup> / <sub>19</sub> Дополненіе къ Статистическому Сборнику Министерства Путей Сообщенія. Вып. VI. Спб. 1893 . . . . .	1	— — —
9 <sup>2</sup> / Картограммы цѣны ржи и овса въ Европейской Россіи. Изданіе хлѣботорговаго отдѣленія Департаментъ Торговли и Мануфактуръ. Июль, августъ, сентябрь 1893 г. . . . .	4	— — —
103 <sup>1</sup> / Ожидаемый сборъ главнѣйшихъ хлѣбовъ, по сообщеніямъ, относящимся къ половинѣ іюля 1893 г. Изд. Деп. Земл. и Сельской Промышл. Спб. 1893. . . . .	—	25 — —
47 <sup>8</sup> / <sub>25</sub> Предварительный отчетъ объ урожаѣ на юго-западѣ Россіи въ 1893 г. по даннымъ Метеорологической обсерваторіи Новороссійскаго университета. Одесса. 1893. . . . .	—	15 — —
104 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> Списокъ рѣчныхъ паровыхъ судовъ Европейской Россіи, плававшихъ въ 1892 году. Изд. Статистическаго отдѣла Министерства Путей Сообщенія. Спб. 1893 . . . . .	1	— — —
104 <sup>2</sup> / <sub>4</sub> Статистическій Сборникъ Министерства Путей Сообщенія. Вып. XXXIII и XXXIV. Рѣчной флотъ (паровой		

	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
и вепаровой) Европейской Россіи по переписи 1890 года. Съ двумя картами. Спб. 1893 . . . . .	6	—	—	—
101 <sup>5</sup> / <sub>12</sub> Статистическія данныя по операциямъ Государственнаго Банка и Сберегательныхъ кассъ за 1860—1892 гг. Спб. 1893 . . . . .	—	—	—	—
104 <sup>1</sup> / <sub>6</sub> Толпыгинъ, М. А. Ежегодникъ по сахарной промышленности Россійской Имперіи за 1891—1892 гг. Годъ одиннадцатый, вып. 1 и 2-й. М. 1893. . . . .	3	—	—	—
104 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> Толпыгинъ, М. А. Обзоръ сахарной промышленности въ Россіи съ 1 декабря 1891 по 1 декабря 1892 г. (Оттискъ изъ №№ 5, 6, 7 и 8 „Записокъ Кіевскаго Отд. Имп. Русск. Техн. Общ.“ за 1893 г.). Кіевъ. 1893 . . . . .	—	25	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>25</sub> Трояновскій, В. Ю. Статистико-экономическій обзоръ по Одесскому уѣзду за 1892 г. Одесса. 1893 . . . . .	—	75	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>148</sub> Фортунатовъ, А. Сельскохозяйственная статистика Европейской Россіи. Москва. 1893. . . . .	1	25	—	—
49 <sup>1</sup> / <sub>21</sub> Bodrillart, H. Les populations agricoles de la France. I serie. Paris. 1885. . . . .	—	—	3	50
Тоже. II serie. 1888 . . . . .	—	—	3	50
95 <sup>1</sup> / <sub>29</sub> Uebersichten der Wetwirtschaft. Begründet von Neumann-Spallart, fortgesetzt von Juraschek. Jahrgang 1885—1889. 11 Lieferung. Berlin. 1893. . . . .	—	—	—	50

6. Путешествія.

97 <sup>2</sup> / <sub>20</sub> Schüller, Max. In den Südstaaten Nordamericas. Erinnerungen und Eindrücke. Berlin. 1893. . . . .	—	—	—	50
--	---	---	---	----

X. Медицинскія и ветеринарныя науки.

1. Медицинскія.

46 <sup>7</sup> / <sub>73</sub> Антокопенко, Григорій Львовичъ. Объ измѣненіи морфологическаго состава крови и нѣкоторыхъ измѣненіяхъ костнаго мозга трубчатыхъ костей подъ вліяніемъ большихъ кровопусканій. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	50	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>56</sub> Аргентовъ, Фед. Ивановъ. Къ вопросу о вліяніи горячихъ воздушныхъ (римскихъ) ваннъ на вѣсъ тѣла, кожно-легочныя потери, температуру тѣла, пульсъ, артеріальное давленіе, жизненную емкость легкихъ, силу вдоха и выдоха, мышечную силу и кожную чувствительность у здоровыхъ людей. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	—	30	—	—

	Без-		За
	платно	или въ обмѣнѣ.	
	р.	к.	р. к.
46 <sup>7</sup> / <sub>74</sub> Беккеръ, Н. М. Къ фармакологіи щелочей. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	25	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>28</sub> Берберовъ, Леонъ. Къ вопросу о сахарѣ въ мочѣ у беременныхъ, родильницъ и кормящихъ грудью. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	20	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>23</sub> Борисовскій, В. С. Вліяніе газированія (СО <sub>2</sub> ) сыраго молока на содержаніе въ немъ казеина, альбумина, альбумозы и пептона. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	35	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>33</sub> Боткинъ, Евгеній. Къ вопросу о вліяніи альбумозъ и пептоновъ на нѣкоторыя функціи животнаго организма. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	50	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>18</sub> Бочкаревъ, Ипполитъ. Къ вопросу о вліяніи употребленія солодовыхъ вытяжекъ (мальць-экстрактвъ) (Рижской Ильгеевской пивоварни) на усвоеніе и обмѣнъ азота пищи у чахоточныхъ. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	50	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>88</sub> Васильевъ, В. Н. О вліяніи разнаго рода бѣды на дѣятельность поджелудочной железы. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	20	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>64</sub> Верцинскій, У. Э. Матеріалы къ казуистикѣ и терапіи подслизистыхъ стебельчатыхъ фиброміомъ матки. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	75	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>21</sub> Влаевъ, Г. М. Характеристика патогеннаго холернаго вибриона. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	35	— —
46 <sup>11</sup> / <sub>3</sub> Военно-медицинскій отчетъ за войну съ Турціей 1877—1878 гг.			
Кавказская армія. Часть I и II . . . . .	6	—	— —
Дунайская армія. Часть I и III. Спб. 1884, 1885, 1887.	6	—	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>55</sub> Волковъ, Влад. Иванов. Къ вопросу о вліяніи іодистаго калия на усвоеніе азотистыхъ веществъ пищи, обмѣнъ азота и на колебаніе средней сѣры въ мочѣ у здоровыхъ людей. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	25	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>44</sub> Гагаринъ, Н. В. Къ вопросу о вспрыскиваніяхъ сулемы подъ соединительную оболочку глаза. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	50	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>79</sub> Гамалѣй, Ник. Фед. Этіологія холеры съ точки зрѣнія экспериментальной патологіи. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	40	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>13</sub> Георгицъ, Константинъ. Къ вопросу о катар-			

	Без- платно	или въ р. к. объѣмѣ.	За деньги.
	р.	к.	р. к.
ральной пневмоніи при брюшномъ тифѣ. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	—	65	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>26</sub> Герасимовъ, Константинъ Николаевичъ. Къ вопросу о вліяніи горячихъ воздушныхъ (римскихъ) ваннъ на усвоеніе жировъ пищи у здоровыхъ людей. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	—	25	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>24</sub> Глобинъ, Павелъ Ивановичъ. Матеріалы къ изученію вліянія лагерныхъ занятій понтонныхъ баталіоновъ на здоровье нижнихъ чиновъ. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	75	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>31</sub> Голубевъ, Ѳ. А. Бактеріологическія изслѣдованія при асептическомъ способѣ леченія ранъ въ хирургической лечебницѣ Александровской Общины „Краснаго Креста“. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	60	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>66</sub> Горбачевъ, П. К. Къ вопросу о вліяніи восхожденія на горы на кровяное давленіе, температуру тѣла, пульсъ, дыханіе, кожно-легочныя потери и количество принимаемой пищи у здоровыхъ людей. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1892. . . . .	—	30	— —
97 <sup>2</sup> / <sub>15</sub> Доброславинъ, А. П. Проф. О сравнительной стоимости улучшенной пищи арестантовъ съ затратами на ихъ леченіе. Спб. 1884 . . . . .	—	15	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>7</sub> Долгановъ, Владиміръ Николаевичъ. О вліяніи различныхъ мѣстно-примѣняемыхъ веществъ на диффузію въ переднюю камеру глаза. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	45	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>16</sub> Елькинъ, Митр. Яковл. Къ вопросу о вліяніи кратковременнаго періодическаго неполнаго голоданія на усвоеніе жировъ пищи, кожно-легочныя потери и мышечную силу у здоровыхъ людей. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	40	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>3</sub> Емельяновъ, П. Н. О значеніи селезенки въ отношеніи морфологическаго состава крови и о вліяніи ея удаленія на кровь и на костный мозгъ. Диссертація. Спб. 1893. . . . .	—	25	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>65</sub> Журавлевъ, А. А. Къ характеристикѣ арбутиновой глюкозы. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1892. . . . .	—	25	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>9</sub> Журавковскій, Маріанъ. Матеріалы къ вопросу объ измѣненіи формы грудной клѣтки, силы вдоха и жизненной емкости легкихъ у беременныхъ и родильницъ. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	—	50	— —



	Без- платно или въ обмѣнъ.		За деньги.	
	р.	к.	р.	к.
46 <sup>7</sup> / <sub>83</sub> Завойскій, А. П. Къ вопросу о восстановленіи промежути при полныхъ ея разрывахъ по триангулярно-лоскутному методу. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	35	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>75</sub> Зотовъ, Алексан. Опрежденіе соляной кислоты по способу Winter'a въ желудкѣ грудныхъ дѣтей ранняго возраста. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	35	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>16</sub> Ильинскій, С. А. Къ вопросу о расположеніи подбрюшинной ткани у человѣка. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	40	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>30</sub> Кандидовъ, П. Г. Къ вопросу о выдѣленіи слизистой оболочкой желудка и мочею нѣкоторыхъ лекарственныхъ веществъ, введенныхъ въ прямую кишку. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	25	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>50</sub> Коганъ, А. А. Матеріалы къ изученію измѣненій, происходящихъ въ желтомъ костномъ мозгу трубчатыхъ костей подъ вліяніемъ большихъ повторныхъ кровопусканій. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	45	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>90</sub> Колоколовъ, В. В. Морфологическія измѣненія крови при сибирской язвѣ, кровопусканіи и совмѣстномъ дѣйствіи на организмъ того и другаго агента. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	40	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>95</sub> Колокольниковъ, И. Н. Къ вопросу о вліяніи искусств. песочн. ваннъ на темпер. тѣла, кожн. темпер., пульсъ, кровян. давлен., дыханіе, емкость легкихъ, мышечн. силу, кожн. чувствит., вѣсъ тѣла, кожн.-легочн. потери и обмѣнъ воды у здоровыхъ людей. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	45	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>38</sub> Коноваловъ, Петръ Николаевичъ. Продажные пепсины въ сравненіи съ нормальнымъ желудочнымъ сокомъ. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	45	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>52</sub> Корытинъ, Петръ. Матеріалы къ ученію о Маньчскихъ минеральныхъ грязяхъ. Грузское озеро. Изслѣдованія и наблюденія, произведенныя во время лѣтнихъ сезоновъ 1889, 1890 и 1891 гг. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	1	50	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> Крейнделъ, Исаакъ. О вліяніи разрѣженнаго воздуха, дѣйствующаго мѣстно на здоровый организмъ. (Къ гемоспазическому методу леченія при помощи такъ-называемаго сапога „Junod.“). Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	85	—	—

	Без- платно	или въ объёмѣ.	За деньги.
	р.	к.	р. к.
46 <sup>7</sup> / <sub>32</sub> Кутузовъ, Левъ Михайловичъ. Къ вопросу о вліяніи терпентиннаго масла на отравленія желудка у здоровыхъ людей. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	—	60	— —
* 46 <sup>7</sup> / <sub>53</sub> Лащенковъ, Павелъ Николаевичъ. Вліяніе электрическаго постоянного тока на осмосъ чрезъ мертвыя и живыя ткани. Экспериментальное изслѣдованіе. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	—	70	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>86</sub> Лезинъ, В. В. Отчетъ по хирургической дѣятельности въ больницѣ Александровской Общины сестеръ „Краснаго Креста“ за періодъ времени съ 1884 по 1892 г. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	2	35	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>19</sub> Лекторскій, Александръ Валент. Торакопластика при хроническихъ эмпіемахъ грудной плевры. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	—	65	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>62</sub> Лимановъ, П. В. Къ вопросу о вліяніи сѣрнаго эфира на усвоеніе жировъ пищи у здоровыхъ людей. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1892. . . . .	—	20	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>22</sub> Лукашовъ, Петръ. Къ вопросу о діетическомъ значеніи солодовыхъ вытяжекъ (мальць-экстрактъ). (Усвоеніе жира пищи и кожно-легочныя потери у чахоточныхъ подъ вліяніемъ употребленія солодовыхъ вытяжекъ Рижскаго Пльгемскаго пивовареннаго завода). Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	—	35	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>89</sub> Луценко, Ив. Митр. Къ ученію о куриной слѣпотѣ. (Исторія одной эпидеміи куриной слѣпоты и очеркъ ученія объ этой болѣзни). Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	—	50	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>87</sub> Любомудровъ, Пав. Васил. Измѣненія крови и нѣкоторыхъ органовъ при голоданіи. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	—	45	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>48</sub> Ляковичъ, С. К. О точности современныхъ способовъ опредѣленія внутри-глазнаго давленія и годности ихъ въ практическомъ отношеніи. (Экспериментальное клиническое изслѣдованіе). Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	—	90	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>47</sub> Медвѣдевъ, А. К. Обь отношеніи лейкоцитовъ къ поступленію въ кровь нѣкоторыхъ веществъ. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	—	35	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>81</sub> Меньшовъ, Викт. Яков. Къ вопросу объ усвоеніи жировъ пищи въ старческомъ возрастѣ. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	—	45	— —

	Без- платно или въ обмѣнѣ.	За деньги.	
		р.	к.
46 <sup>7</sup> / <sub>17</sub> Михайловъ, Андрей. О колебаніяхъ центральной и периферической температуры челоуѣка при дѣйствіи ножныхъ ваннъ. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	1	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>60</sub> Михайловъ, Н. А. Къ вопросу объ измѣненіи лимфатическихъ железъ въ такъ-называемомъ струозномъ бубонѣ при твердомъ шанкрѣ. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1892 . . . . .	—	25	—
46 <sup>7</sup> / <sub>80</sub> Михайловъ, Н. Л. Къ вопросу о Papilloma ovarii въ клиническомъ отношеніи. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	50	—
46 <sup>7</sup> / <sub>43</sub> Мокѣевъ, Александръ Николаевичъ. Вліяніе extracti fluidi hidrastis canadensis на кровяное давленіе и на функцію железъ. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	—	35	—
46 <sup>7</sup> / <sub>85</sub> Мотрохинъ, М. Н. Къ патологической гистологіи яичника при перевязкѣ брыжейки его. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	20	—
46 <sup>7</sup> / <sub>12</sub> Никольскій, С. М. Матеріалы къ ученію о загрязненіи микроорганизмами кожи больныхъ. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	40	—
46 <sup>7</sup> / <sub>45</sub> Окладныхъ, Григорій. Къ вопросу объ измѣненіи состава крови у холерныхъ больныхъ. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	75	—
46 <sup>7</sup> / <sub>61</sub> Орловъ, В. Н. Клинической отчетъ о 200 чревосѣченіяхъ, произведенныхъ профессоромъ А. И. Лебедевымъ съ 31 октября 1884 г. по 18 апрѣля 1892 г. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	1	80	—
46 <sup>7</sup> / <sub>30</sub> Оссовскій, Н. П. Матеріалы къ вопросу о нахожденіи и инверсіи тростниковаго сахара въ виноградныхъ винахъ. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	30	—
46 <sup>7</sup> / <sub>33</sub> Пасальскій, Антонъ. Къ вопросу о вліяніи двууглекислаго натрія 5 граммовъ въ сутки на усвоеніе и обмѣнъ азота и количество средней сѣры въ мочѣ у здоровыхъ людей. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	30	—
46 <sup>7</sup> / <sub>34</sub> Пассоверъ, Леонъ Петровичъ. Къ вопросу о вліяніи гребли на здоровье нижнихъ чиновъ и о работѣ гребца. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	50	—
46 <sup>7</sup> / <sub>5</sub> Певзнеръ, М. И. Къ вопросу объ этиологіи остраго эндокардита. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	65	—

	Без-	За
	р. платно или въ к. обмѣнѣ.	деньги. р. к.
46 <sup>7</sup> / <sub>4</sub> Покровскій, В. А. Къ вопросу о вліяніи горчичихъ воздушныхъ римскихъ ваннъ на усвоеніе азота пищи, азотистый обмѣнъ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ и на выдѣленіе въ мочѣ средней сѣры у здоровыхъ людей. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	— 35	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>35</sub> Поляковъ, Николай Андреевичъ. Опредѣленіе рефракціи глазъ „прямымъ освѣщеніемъ“ д-ра Cuesnet. (Скюскопией). Сравненіе числовыхъ показаній этого способа съ показаніями изслѣдованія стеклами. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	— 45	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>25</sub> Поповъ, Н. А. О передачѣ холернаго иммунитета молокомъ вакцинированной коровы. Экспериментальное изслѣдованіе въ бактериологической лабораторіи при клиникѣ проф. О. И. Пастернакаго. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	— 45	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>57</sub> Пржибытекъ, С. А. Къ вопросу о природѣ куссина. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	— 25	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>10</sub> Прозоровскій, Ив. Дм. Вліяніе кофе и пѣкоторыхъ его суррогатовъ на болѣзнетворные низшіе организмы. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	— 25	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>58</sub> Протоколы засѣданій Конференціи Императорской Военно-Медицинской Академіи за 1890—91 учебный годъ. Спб. 1891 . . . . .	3 50	— —
97 <sup>9</sup> / <sub>120</sub> Протоколы засѣданій общества врачей Ярославской лечебницы за 1890 и 1891 гг. Ярославль. 1893 . . . . .	— 30	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>69</sub> Пятницкій, И. И. Къ вопросу о строеніи хвоста у человѣка и о хвостахъ человѣческихъ вообще соотвѣтственно даннымъ литературы и собственнымъ изслѣдованіямъ. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1892 . . . . .	— 75	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>71</sub> Ремезовъ, Евгений. Матеріалы къ изученію условій роста волосъ у животныхъ. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	— 40	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>37</sub> Рудольскій, Л. В. О беременности у животныхъ при недостаточномъ питаніи организма. Экспериментальное изслѣдованіе, произведенное на кроликахъ и собакахъ. Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	1	— — —
46 <sup>7</sup> / <sub>59</sub> Сиципскій, Анастасій. Акушерская помощь въ Минской губерніи (1880—1889 гг.). Диссертация на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	1 50	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>78</sub> Смирновъ, Иванъ Алексѣев. Къ вопросу о сравнительномъ усвоеніи жировъ газированнаго и сыраго ко-		

	Без-		За
	р.	к.	
ровьяго молока здоровыми людьми (при абсолютной молочной дітѣ). Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	25	— —
46 <sup>7/63</sup> Соколовъ, Я. С. Къ вопросу о вліянні хлороформированія на появленіе бѣлка въ мочѣ. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1892 . . . . .	—	30	— —
46 <sup>7/72</sup> Соколовъ, Василій Васильевичъ. Къ вопросу о вліянні періодическаго кратковременнаго поста (не полнаго голоданія) на бѣлковый обменъ у здоровыхъ людей. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	30	— —
46 <sup>7/51</sup> Стадницкій, Василій Григорьевичъ. Къ вопросу о вліянні іодистаго калия на усвоеніе жировъ пищи у здоровыхъ людей. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	25	— —
46 <sup>7/6</sup> Степановъ, Евгений Михайловичъ. Матеріалы къ патологической анатоміи и этиологіи склеромы (Hebra). Диссертація на степень д-ра медицины. Москва. 1893 . . . . .	—	75	— —
46 <sup>7/29</sup> Стоммъ, Феликсъ. О патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ въ сердечныхъ нервныхъ узлахъ и plexus solaris при холерѣ. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	30	— —
46 <sup>7/36</sup> Строгоновъ, В. В. Бактеріологическія изслѣдованія полового канала женщины въ различные періоды ея жизни. Со включеніемъ матеріаловъ къ вопросу о самозащитѣ организма противъ патогенныхъ микробовъ со стороны полового канала. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	2	25	— —
46 <sup>7/42</sup> Тимме, Н. А. Наблюденія надъ вліяніемъ пептона, введеннаго въ кровь на газообменъ у животныхъ. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	40	— —
46 <sup>7/64</sup> Трауготтъ, Николай. Клиническія наблюденія надъ леченіемъ бѣдной немочи горячими воздушными ваннами. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	1	85	— —
101 <sup>4/30</sup> Труды Перваго съѣзда Кавказскихъ врачей. Холерная эпидемія 1892 года на Кавказѣ. Томъ I. Вып. I и II. Томъ II. Вып. I. Тифлисъ. 1893 . . . . .	3	75	— —
46 <sup>7/91</sup> Фалькенбергъ, А. А. Табакъ и бактеріи. Диссертація на степень д-ра медицины. Кіевъ. 1893. . . . .	—	55	— —
46 <sup>7/77</sup> Фроловъ, П. И. Матеріалы къ ученію о метаморфозѣ азотистыхъ веществъ въ организмѣ сифилитиковъ. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	60	— —
46 <sup>7/70</sup> Хмѣлевскій, Павелъ Адамовичъ. Къ вопросу о вліянні солнечнаго и электрическаго свѣта на поглоенія. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	35	— —



	Бес- платно или въ к. обмѣнѣ,	За деньги.	
		р.	к.
46 <sup>7</sup> / <sub>14</sub> Хольцовъ, В. Н. Объ остановкѣ кровотоčenja при раненіяхъ большихъ венъ и о перевязкѣ бедренной вены въ частности. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1892.	1 60	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>11</sub> Хохловъ, Г. И. Молоко нѣкоторыхъ петербургскихъ лечебныхъ заведеній. (Удѣльный вѣсъ, количество жира, бѣлка, сахара, золы, сухаго остатка и воды). Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	— 50	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>54</sub> Хрущевичъ, Вяч. Кирил. Къ вопросу о вліяніи двууглекислаго натрія, 5 граммовъ въ сутки на усвоеніе жировъ пищи у здоровыхъ людей. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	— 35	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>41</sub> Шилловъ, Петръ Федоровичъ. Вліяніе перекиси водорода на нѣкоторыя формы болѣзнетворныхъ микроорганизмовъ. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	— 35	—	—
76 <sup>7</sup> / <sub>76</sub> Шрейдеръ, М. Н. Къ ученію о смѣшанныхъ инфекціяхъ. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	— 35	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>92</sub> Шубенко, Григ. Степ. Матеріалы для фармакологіи и фармаціи нѣкоторыхъ веществъ ароматическаго ряда. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	— 35	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>49</sub> Эберманъ, Алексан. Алексан. Матеріалы къ бактериологіи нагноенія. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	— 90	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>46</sub> Эйгеръ, Я. О содержаніи эфиростѣрныхъ кислотъ въ мочѣ при нѣкоторыхъ болѣзняхъ, въ особенности при болѣзняхъ печени, и о вліяніи нѣкоторыхъ антисептическихъ средствъ на выдѣленіе этихъ кислотъ. (Матеріалы къ вопросу о кишечномъ гніеніи и кишечной антисептикѣ). Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893. . . . .	— 55	—	—
46 <sup>7</sup> / <sub>27</sub> Ясенскій, Феликсъ Андреевичъ. Матеріалы къ фармакологическому и терапевтическому дѣйствию феноловыхъ соединений висмута. Спб. 1893 . . . . .	— 20	—	—
92 <sup>2</sup> / <sub>27</sub> Schlickeisen. Obst u. Brod. Die wissenschaftliche Diätetik des Menschen. 1893 . . . . .	—	—	3

2. Ветеринарные.

46 <sup>7</sup> / <sub>40</sub> Баратынскій, П. А. Дѣйствіе наркотическихъ веществъ на животныхъ съ частичнымъ удаленіемъ головного мозга. Диссертація на степень д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	— 25	—	—
97 <sup>1</sup> / <sub>99</sub> Гофманъ. Ветеринарная хирургія, т. II, в. I, II. Пер. Я. М. Шмудевича. Спб. 1893 . . . . .	2 10	—	—

	Без- платно р.	или въ обмѣнѣ, к.	За деньги, р. к.
42 <sup>9</sup> / <sub>35(2)</sub> Земмеръ. Ветеринарія, какъ средство къ увеличенію народнаго богатства. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1881 г.). Спб. 1881 . . . . .	—	10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>35(3)</sub> Къ вопросу о средствахъ противъ чумы. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1872 г.). Спб. 1872 . . . . .	—	10	— —
46 <sup>7</sup> / <sub>82</sub> Лукашевичъ, В. І. Къ вопросу о вліяніи кормленія животныхъ мясомъ бугорчатаго скота. Диссертация на степенъ д-ра медицины. Спб. 1893 . . . . .	—	45	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>35(1)</sub> Наставленіе, какъ должно поступать въ случаѣ появленія чумы рогатаго скота. Изд. П. В. Э. Общ. Спб. 1843. . . . .	—	20	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>35(5)</sub> Правила для предупрежденія и уничтоженія чумы въ Лифляндской губерніи. (Оттискъ изъ „Трудовъ Имп. В. Э. Общ.“ 1871 г.). Спб. 1871 . . . . .	—	10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>35(6)</sub> Простое средство отъ чумы, употребленное успѣшно на Имп. Царкосельской фермѣ. (Оттискъ изъ „Трудовъ П. В. Э. Общ.“ 1855 г.). Спб. 1855. . . . .	—	15	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>35(7)</sub> Протопоповъ, Н. В. Наблюденія надъ „овечью горячкою“ или такъ-называемою „горячкою—кровою мочеою“ и надъ кровавою мочеою. (Оттискъ). Спб. 1882. . . . .	—	30	— —
97 <sup>2</sup> / <sub>17</sub> Скадовскій, Г. Л. Докладъ о предохранительныхъ прививкахъ сибирской язвы. Изданіе Херсонской губернской земской управы. Херсонъ. 1889 . . . . .	—	10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>35(4)</sub> Фельдманъ, Фр. О родинѣ чумы рогатаго скота и мѣрахъ противъ этой эпизоотіи. (Докладъ, читан. въ соедин. засѣд. Москов. Ветерин. Общ. и Общества улучшенія скотоводства въ Россіи. Оттискъ изъ „Трудовъ В. Э. Общ.“ 1882 г.). Спб. 1882 . . . . .	—	10	— —

XI. Филологія, философія, богословіе и педагогика.

97 <sup>2</sup> / <sub>49</sub> Pilling, James Constantine. Bibliography of the Chinookan languages. Smithsonian institution Bureau of Ethnology: J. W. Powell, director. Washington. 1893 . . . . .	1	—	— —
--	---	---	-----

XII. Общее, профессиональное и сельскохозяйственное образованіе.

93 <sup>4</sup> / Извлеченіе изъ Отчета о состояніи и дѣйствіяхъ Маріинскаго земледѣльческаго училища за 1892 годъ. Саратовъ. 1893. . . . .	—	60	— —
---	---	----	-----

	Без- платно или въ к. обменѣ.		За деньги.	
	р.	к.	р.	к.
46 <sup>8</sup> / <sub>11</sub> Институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александрин. (Изъ № 129 „Правит. Вѣстн.“ 1893 г.). Спб. 1893 . . . . .	—	5	—	—
49 <sup>3</sup> / <sub>38</sub> К а л а й д а, О. Народныя школы Силезіи въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства. (Извлеченіе изъ отчета по командировкѣ въ 1889 и 1890 гг.). Псковъ. 1892. . . . .	—	20	—	—
42 <sup>7</sup> / <sub>41</sub> Краткій очеркъ дѣятельности С.-Петербургскаго Комитета грамотности, состоящаго при Имп. Вольн. Экономическомъ Обществѣ. Спб. 1893 . . . . .	—	5	—	—
97 <sup>4</sup> / <sub>24</sub> Мещерскій, И. П. Школьные сады, пасѣки и т. д., ихъ значеніе и устройство. Оттискъ изъ журн. „Технич. Образов.“. Спб. 1893. . . . .	—	10	—	—
104 <sup>1</sup> / <sub>1</sub> Мещерскій, И. П. Высшее сельскохозяйственное образованіе въ Россіи и заграничій. Спб. 1893 . . . . .	3	—	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>28(1)</sub> Н а у м о в ъ, А. Н. О политехническомъ учебномъ заведеніи. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1864 г.). Спб. 1864 . . . . .	—	10	—	—
З. К. Отчетъ Нижегородской городской публичной бібліотеки за 1892 годъ. Тридцать второй годъ изданія. Нижній-Новгородъ. 1893 . . . . .	—	20	—	—
42 <sup>7</sup> / <sub>41</sub> Отчетъ о дѣятельности состоящаго при Имп. Вольномъ Экономическомъ Обществѣ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности за 1892 годъ. Спб. 1893 . . . . .	—	50	—	—
100 <sup>2</sup> / <sub>41</sub> Отчетъ о дѣятельности Харьковскаго Общества распространенія грамотности въ народѣ, за 1892 годъ. Харьковъ. 1893 . . . . .	—	15	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>36(3)</sub> Отчетъ о засѣданіи Политико-Экономическаго Комитета 19 января 1870 года по вопросу „о земледѣльч. колоніяхъ и ремесленныхъ приютахъ, какъ образовательныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и бѣдныхъ дѣтей“. (Оттискъ изъ „Трудовъ И. В. Э. Общ.“ 1870 г.). Спб. 1870 . . . . .	—	20	—	—
46 <sup>8</sup> / <sub>40</sub> Отчетъ Первой Харьковской безплатной народной читальни-бібліотеки за 1892 годъ. (За 1-й годъ существованія). Харьковъ. 1893. . . . .	—	50	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>36(1)</sub> Политико-Экономическій Комитетъ при Имп. В. Э. Обществѣ. Собраніе 24 октября 1864 года, по вопросу о пользѣ преподаванія науки домоводства и сельскаго хозяйства вообще въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ. (Оттискъ изъ „Трудовъ И. В. Э. Общ.“ 1865 года). Спб. 1865 . . . . .	—	30	—	—
42 <sup>9</sup> / <sub>32(12)</sub> Правила для собиранія предметовъ для музеума сельско-хозяйств. произведеній Россіи. Спб. 1859. . . . .	—	5	—	—

	Без-	платно	или въ	За
	р.	к.	объёмн.	деньги.
	р.	к.		р. к.
46 <sup>3</sup> / <sub>7</sub> Теоретическое и практическое преподаваніе ботаники и ботанической кабинеты при Спб. Лѣсномъ Институтѣ. Спб. 1893 . . . . .	—	15	—	—
42 <sup>3</sup> / <sub>32(11)</sub> Ходневъ, А. Обь устройствѣ музеевъ съ цѣлью народнаго образованія и практической пользы. (Отгискъ изъ № 45 „Экон. Зап.“ за 1862 г.). Спб. 1862 . . . . .	—	10	—	—
42 <sup>3</sup> / <sub>36(2)</sub> Чаславскій, В. И. О земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ пріютахъ, какъ образовательныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и бѣдныхъ дѣтей. (Отгискъ изъ „Трудовъ“ 1870 г.). Спб. 1870 . . . . .	—	20	—	—
97 <sup>4</sup> / <sub>21</sub> Vossler, O. V. Die Entwicklung Hohenheims in den letzten Jahrzehnten. Als programm der Akademie zum 75 jahrigen Jubiläum ausgegeben am Stiftungstage 20 November. 1893. . . . .	1	10	—	—

### ХІІІ. Словари и энциклопедіи.

97 <sup>3</sup> / <sub>109</sub> Волкенштейнъ, П. Словарь главѣйшихъ терминовъ, употребляемыхъ при описаніи растений. Спб. 1874 . . . . .	—	—	—	30
95 <sup>1</sup> / <sub>28</sub> Волкенштейнъ, П. Е. Садовый словарь. Спб. 1889. . . . .	—	—	4	—
92 <sup>5</sup> / <sub>19</sub> Гердеръ, Ф. Э. фонъ. Нѣмецко-русскій словарь важѣйшихъ техническихъ терминовъ, употребляемыхъ при описаніи и опредѣленіи растений. Спб. 1881. . . . .	—	—	—	50
43 <sup>6</sup> / <sub>127—128</sub> Семеновъ, П. Географическо-статистическій словарь Россійской Имперіи. Т. IV (Спб. 1873) и V (Спб. 1885). . . . .	—	—	8	25
95 <sup>1</sup> / <sub>163</sub> Bois, D. Dictionnaire d'horticulture illustré. Paris. 1893. Livr. 6 . . . . .	—	—	—	40
82 <sup>5</sup> / <sub>Friedel</sub> . Deuxième supplement au dictionnaire de chimie pure et appliquée de Ad. Wurtz, Fascic. 17 . . . . .	—	—	—	30
101 <sup>4</sup> / <sub>28</sub> Nicholson. Dictionnaire pratique d'horticulture et de jardinage, traduit par S. Mottet. T. I и вып. 17—21 тома II-го . . . . .	—	—	12	60
97 <sup>1</sup> / <sub>155</sub> Say, Léon. Dictionnaire des finances, fasc. 21. Paris. 1893. . . . .	—	—	1	40
47 <sup>8</sup> / <sub>20</sub> Villon, A. M. Dictionnaire de chimie industrielle. T. I. fasc. 6, 7. Paris. 1893. Цѣна выпуска . . . . .	—	—	1	20
101 <sup>1</sup> / <sub>112</sub> Glaser. Botanisches Taschenwörterbuch, 2-te Aufl. . . . .	—	—	2	75
92 <sup>5</sup> / <sub>24</sub> Karmarsch & Heeren. Technisches Wörter-				

	Без-		За
	платно	или въ	
	р.	к.	р. к.
buch. 3-tte Aufl., bearb. von Kick u. Gintl. Halbband I. Prag. 1893 . . . . .	—	—	5 —
97 <sup>3</sup> / <sub>109</sub> Ulrich. Internationales Wörterbuch der Pflanzen- namen. Leipzig. 1893 . . . . .	—	—	3 —

2. Справочныя и памятные книжки.

46 <sup>8</sup> / <sub>41</sub> Альманахъ Русскаго Сельскаго Хозяина на 1894 годъ. Составленъ подъ редакціей К. И. Масляникова. (Съ 35 рисунками въ текстѣ). Безплатное приложение къ „Сельск. Хоз.“. Спб. 1893 . . . . .	—	75	—	—
104 <sup>4</sup> / <sub>21</sub> Всемирная Колумбова выставка въ Чикаго. Указа- тель русскаго отдѣла. Спб. 1893 . . . . .	3	—	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>94</sub> Каталогъ № 4-й плодоваго питомника Льва Плато- новича Симиренко. 1893—94 гг. Кіевъ. 1893 . . . . .	—	25	—	—
97 <sup>2</sup> / <sub>115</sub> Отчетъ о дѣятельности Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности за 1891—92 гг. (Съ 1 ноября 1891 по 1 ноября 1892 г.). Харьковъ. 1892 . . . . .	—	20	—	—
42 <sup>7</sup> / <sub>87</sub> Сводъ постановленій Общихъ Собраній Имп. В. Э. Общества, имѣющихъ значеніе разъясненій и дополненій раз- ныхъ параграфовъ Устава Общества. . . . .	—	10	—	—
42 <sup>7</sup> / <sub>87</sub> Уставъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, удостоенный Высочайшаго утвержденія 13 августа 1872 г. Спб. 1892 . . . . .	—	30	—	—
47 <sup>8</sup> / <sub>11</sub> Уставъ Нижегородскаго лѣсопромышленнаго обще- ства, Высочайше утвержденный 6-го іюля 1893 г. Москва. 1893. . . . .	—	20	—	—
49 <sup>2</sup> / <sub>81</sub> Уставъ Полтавскаго Общества сельскаго хозяйства. Полтава. 1893. . . . .	—	10	—	—

XV. Атласы, карты, планы и виды.

Картограммы хлѣбныхъ цѣвъ etc. См. отдѣлъ „Статистика“.

XVI. Библиографія и смѣсь.

1. Библиографія.

42<sup>3</sup>/<sub>27(1)</sub> Бутлеровъ, А. Библиографическая замѣтка.  
„Пчеловодство“. Самоучитель свящ. Тульской губ. Ефремов.  
уѣзда села Лобанова, А. И. Успенскаго. Упрощенное и чисто



	Без-		За
	платно	или въ	
	р.	к.	р. к.
практическое. Тула 1879 г. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1880 г.). Спб. 1880 . . . . .	—	10	—
95 <sup>3/67</sup> Голубевъ, А. Литература земельного кредита. (Библиографическій указатель отдѣльно изданій и статей, помѣщ. въ поврем. изданіяхъ). Выпускъ III. Спб. 1893 . . . . .	—	50	—
103 <sup>3/</sup> Каталогъ книгъ для употребленія въ низшихъ учи- лищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. (По 1-е января 1891 г.). Издано по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія. Спб. 1891. . . . .	—	25	—
103 <sup>3/65</sup> Каталогъ книгъ за 1892 годъ. Изданіе русскаго Общества книгопродавцевъ и издателей. Спб. 1893 . . . . .	—	—	75
103 <sup>3/66</sup> Catalogue des livres classiques pour la rentrée des classes. Supplement au № 38 de la „Bibliographie de la France“ 1893. Paris. 1893 . . . . .	—	—	3
103 <sup>3/102</sup> Catalogue méthodique des revues et journaux parus à Paris jusqu'à fin 1892, suivi de la table alphabétique des tous les journaux, publié par Albert Schulz. II-me année. Paris. 1893 . . . . .	—	75	—
103 <sup>3/</sup> Hinrich's Halbjahrskatalog. 190. Fortsetzung. Verzeichniss der im deutschen Buchhandel neu erschienenen und neu aufgelegten Bücher, Landkarten, Zeitschriften etc. 1893. I. Bd. Leipzig. 1893 . . . . .	3	—	—
45 <sup>7/22</sup> Repertorium der Technischen Journal-Litteratur, herausgeg. von D-r Rieth. Jahrgang 1892. Berlin. 1893 . . . . .	—	—	7 50
104 <sup>1/7</sup> Smithsonian Miscellaneous Collections. Vol. XXXVI. Bolton, H. C. A select bibliography of Chemistry 1492—1892. Waschington. 1893 . . . . .	15	—	—

2. Смѣсь.

97 <sup>2/85</sup> Агрономическій объѣдъ, данный Харьковскимъ Обще- ствомъ сельскаго хозяйства управляющему министерствомъ го- сударственныхъ имуществъ т. с. А. С. Ермолу 6-го сентября 1893 г. (Стенографическій отчетъ). Отдѣльный оттискъ изъ газеты „Южный Край“. Харьковъ. 1893 . . . . .	—	20	—
42 <sup>9/35(4)</sup> Алексѣевъ, П. Н. Очищеніе воздуха и сбе- реженіе топлива чрезъ сожиганіе домашнихъ, фабричныхъ и городскихъ отбросовъ и нечистотъ и труповъ животныхъ. (От- тискъ изъ „Трудовъ“ 1875 г.). Спб. 1875 . . . . .	—	10	—
42 <sup>9/25(15)</sup> Горловъ, Н. Записка о бечевницѣ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1879 г.). Спб. 1879 . . . . .	—	10	—

	Без- платно или въ обмѣнѣ.	За деньги.
	р. к.	р. к.
47 <sup>6</sup> / <sub>33</sub> Дингельштедтъ, Николай. Опытъ изученія ирригаціи Туркестанскаго края. Сыръ-Дарьинская область. Часть I. Обычное право. Водное хозяйство. Часть II. Современное состояніе ирригаціи. Съ 5 картами. Спб. 1893 . . . . .	— —	3 50
42 <sup>9</sup> / <sub>1(34)</sub> Краткій обзоръ дѣятельности III Отд. И. В. Э. Общ. за 1866 г. . . . .	— 5	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>1(35)</sub> Краткія свѣдѣнія о дѣятельности III Отд. В. Э. Общ. съ января по май 1866 г. . . . .	— 5	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>1(36)</sub> Обзоръ дѣятельности III Отд. И. В. Э. Общ. съ сентября 1867 по май 1868 г. . . . .	— 5	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>1(37)</sub> Дѣйствія И. В. Э. О. Общ. Собр. 20 февраля 1866 г. . . . .	— 5	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>28(16)</sub> Маслянниковъ, К. И. Жизненный элементъ въ официальной печати. (По поводу ежегодно издав. Мин. Госуд. Имущ. сельско-хоз. обзорѣній. Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1883 г.). Спб. 1883 . . . . .	— 5	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>38(8)</sub> Описаніе засѣданія 20 ноября 1848 г. Общаго Собранія И. В. Э. Общества. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ Общества за 1848 г.). Спб. 1848 . . . . .	— 20	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>38(2)</sub> Отъ Коммиссіи объ управляющихъ, учрежденной при В. Э. Обществѣ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ 1864 г.). Спб. 1864 . . . . .	— 10	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>38(3)</sub> Положеніе о справочномъ бюро при Имп. В. Э. Обществѣ. (Оттискъ изъ „Трудовъ“ Общества за 1891 годъ). Спб. 1891 . . . . .	— 5	— —
49 <sup>3</sup> / <sub>30</sub> Праздникъ 25-ти лѣтія Комитета шелководства въ Москвѣ 26 мая 1872 г. М. 1872 . . . . .	— 30	— —
97 <sup>1</sup> / <sub>121</sub> Празднованіе совершившагося 31-лѣтія Общества врачей и лечебницы въ г. Ярославлѣ. Изъ „Ярославск. Губерн. Вѣдомостей“. 1892 . . . . .	— 5	— —
42 <sup>9</sup> / <sub>38(1)</sub> Программа конкурсной задачи отъ Имп. В. Э. Общества на сочиненіе по полеводству. (Извлечено изъ „Экономич. Записокъ“ № 6—1862 г.). Спб. 1862. . . . .	— 5	— —
97 <sup>3</sup> / <sub>123</sub> Распорядительное бюро областнаго съѣзда сельскихъ хозяевъ юго-восточной Россіи. Положеніе о съѣздѣ и программа. Саратовъ. 1893 . . . . .	— 5	— —
100 <sup>2</sup> / <sub>100</sub> Скибинскій, М. А. Проектъ руководства къ податному счетоводству для неграмотныхъ въ крестьянскихъ обществахъ. Варшава. 1893. . . . .	— 25	— —
97 <sup>4</sup> / <sub>32</sub> Шелиховъ, А. Что ближе къ дѣлу: горѣть сла-		

	Без-		За	
	платно	или въ	деньги.	
бѣи или тушить сивьяѣи? Краткій очеркъ настоящаго положенія пожарнаго вопроса въ Россіи. М. 1893. . . . .	р.	к.	р.	к.
	—	—	—	50

XVII. Сочиненія на польскомъ, чешскомъ и другихъ славянскихъ языкахъ.

85 <sup>2</sup> / <sub>23</sub> Статистика за търговлята на Българското Княжество съ чуждитѣ държави прѣзь 1892 година. Издава статистическото бюро. София. 1893. . . . .	3	20	—	—
47 <sup>8</sup> / <sub>23</sub> Уставъ на Българското Инженерно-Архитектурно Дружество въ ст. София. София. 1893. . . . .	—	10	—	—

## СПИСОКЪ

периодическихъ изданій, поступившихъ въ бібліотеку  
Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества  
въ 1893 году.

	Стоимость.			
	Без-	платно	или въ	
			обмѣнѣ.	За
	р.	к.	р.	к.
<b>I. Журналы на русскомъ языкѣ.</b>				
Архивъ Ветеринарныхъ Наукъ. Годъ 23. 12 выпусковъ . . . . .	7	—	—	—
Вѣстникъ Винодѣлія. Годъ 2. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	—	—	6	—
Вѣстникъ Европы. Годъ 28. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	16	—	—	—
Вѣстникъ Естествознанія. Годъ 4. 9 выпусковъ. Спб. . . . .	—	—	3	—
Вѣстникъ Иностранной Литературы. Годъ 4. Ежемѣс. Спб. . . . .	4	—	—	—
Вѣстникъ Иностранной Литературы Пчеловодства. Годъ 2. 8 выпусковъ. Спб. . . . .	—	—	1	—
Вѣстникъ Общественной Ветеринаріи. Годъ 5. 24 №№. Спб. . . . .	8	—	—	—
Вѣстникъ птицеводства. Годъ 4. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	—	—	4	—
Вѣстникъ Русскаго Сельскаго Хозяйства. Годъ 6. Ежене- дѣльно. Москва . . . . .	6	—	—	—
Вѣстникъ Рыбпромышленности. Годъ 8. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	3	50	—	—
Вѣстникъ садоводства, плодоводства и огородничества. Годъ 34. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	8	—	—	—
Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли. Годъ 10. Еженедѣльно. Спб. . . . .	8	—	—	—
Вѣстникъ хлѣбной торговли и мукомольной промышлен- ности. Годъ 1. Еженедѣльно. Спб. . . . .	7	—	—	—
Вѣстникъ хмѣлеводства и пивоваренія. Годъ 1. Ежене- дѣльно. Кіевъ . . . . .	5	—	—	—
Горный Журналъ, издав. горнымъ ученымъ комитетомъ. Годъ 68. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	9	—	—	—
Дальній востокъ. Годъ 2. 2 раза въ недѣлю. Влади- востокъ . . . . .	10	—	—	—

	Без- платно		За деньги.
	р.	к.	
Дневник Общества врачей при Казанскомъ университетѣ. 3 или 4 выпуска. Казань . . . . .	3	—	—
Ежемѣсячный метеорологическій бюллетень для Европей- ской Россіи. Годъ 1. Спб. . . . .	—	—	3 —
Желѣзнодорожное дѣло. Годъ 12. 48 №. Спб. . . . .	6	—	—
Журналъ коннозаводства. Годъ 52. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	8	—	—
Журналы общаго собранія Минскаго общества сельскаго хозяйства. Неопредѣленно. Минскъ . . . . .	1	—	—
Журналы Полтавскаго сельскохозяйственнаго общества. Неопредѣленно. Полтава . . . . .	2	—	—
Журналы русскаго общества охраненія народнаго здравія. Годъ 3. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	4	—	—
Журналъ Русскаго физико-химическаго общества. Годъ 25. 9 выпусковъ. Спб. . . . .	—	—	8 —
Журналы Щигровскаго общества сельскихъ хозяевъ. Курскъ. Выпускъ I . . . . .	—	—	—
Записки западно-сибирскаго отдѣла Императорскаго Рус- скаго географическаго общества. Издаются съ 1879 года. Вы- ходятъ неопредѣленно. Книга XIV, вып. I, книга XV, вып. II.	1	50	—
Записки Императорской Академіи Наукъ. Годъ 31. Вы- ходятъ неопредѣленно. Т. LXXI, т. LXXII. Книга I и II. Спб.	15	40	—
Записки Императорскаго общества сельскихъ хозяевъ южной Россіи. Годъ 63. Ежемѣсячно. Одесса . . . . .	5	50	—
Записки Императорскаго Русскаго техническаго общества. Годъ 27. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	12	—	—
Записки Императорскаго Харьковскаго университета. Изд. съ 1876 г. 4 раза въ годъ. Харьковъ . . . . .	5	—	—
Записки Кіевскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго техническаго общества по свеклосахарной промышленности. Годъ 25. 2 раза въ мѣсяць. Кіевъ . . . . .	10	—	—
Записки Московскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго техническаго общества. Годъ 8. 10 № въ годъ. Москва. . . . .	5	—	—
Записки Новороссійскаго общества естествоиспытателей. Томъ XVIII. 1 т. 2 вып. въ годъ. . . . .	4	—	—
Земледѣліе. Годъ 6. Ежедѣльно. Кіевъ . . . . .	5	—	—
Земледѣльческая газета. Годъ 53. Ежедѣльно. Спб. . . . .	—	—	3 80
Извѣстія Восточно-Сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго географическаго общества. Изд. съ 1842 г. Т. XIV. Отъ 4 до 6 разъ въ годъ. Иркутскъ . . . . .	3	—	—
Извѣстія Геологическаго Комитета. Неопредѣленно. Спб. 1 вып. . . . .	—	75	—



	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
Извѣстія Императорскаго Русскаго географическаго общества. Годъ 28. 6 выпусковъ. Спб. . . . .	3	50	—	—
Извѣстія Московской городской думы. Годъ 17. Ежемѣсячно. Москва. . . . .	9	—	—	—
Извѣстія Петровской сельскохозяйственной академіи. Годъ 16. 3 вып. Москва. . . . .	4	—	—	—
Извѣстія собраній инженеровъ путей сообщенія. Годъ 10. Ежемѣсячно. Москва . . . . .	5	—	—	—
Кіевскія университетскія извѣстія. Годъ 33. Ежемѣсячно. Кіевъ. . . . .	7	—	—	—
Коннозаводство и копеводство, съ приложеніемъ Листка спортсмена. Годъ 6. Еженедѣльно. Спб. . . . .	7	—	—	—
Лѣсной журналъ. Годъ 23. 6 разъ въ годъ. Спб. . . . .	4	—	—	—
Лѣтописи главной физической обсерваторіи. 2 книги въ годъ. Спб. . . . .	8	—	—	—
Мельникъ. Годъ 2. 2 раза въ мѣсяцъ. Москва. . . . .	4	—	—	—
Метеорологическій бюллетень главной физической обсерваторіи. Годъ 2. Ежедневно. Спб. . . . .	—	—	12	50
Метеорологическій Вѣстникъ. Годъ 3. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	—	—	5	—
Наша пища. Годъ 3. 2 раза въ мѣсяцъ. Спб. . . . .	2	—	—	—
Нижегородскій Вѣстникъ пароходства и торговли. Годъ 7. Ежемѣсячно. Нижній-Новгородъ . . . . .	7	—	—	—
Плодоводство. Годъ 4. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	5	—	—	—
Политехническая библиотека. Годъ 1. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	2	—	—	—
Правительственный Вѣстникъ. Годъ 24. Ежедневно. Спб. . . . .	—	—	12	—
Протоколы Кавказскаго медицинскаго общества. Годъ 27. До 22 № въ годъ. Тифлисъ . . . . .	2	—	—	—
Ремесленная газета. Годъ 9. Еженедѣльно. Москва . . . . .	6	—	—	—
Русскій Вѣстникъ. Годъ 37. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	—	—	16	—
Русское лѣсное дѣло. Годъ 2. 20 № въ годъ. Спб. . . . .	5	—	—	—
Русская Мысль. Годъ 14. Ежемѣсячно. Москва. . . . .	—	—	12	—
Русскій пчеловодный листокъ. Годъ 8. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	2	—	—	—
Русское садоводство. Годъ 2. Еженедѣльно. Москва . . . . .	4	—	—	—
Русская школа. Годъ 4. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	6	50	—	—
Садъ и огородъ. Годъ 6. 2 раза въ мѣсяцъ. Спб. . . . .	—	—	3	—
Сборникъ тарифовъ російскихъ желѣзныхъ дорогъ. Годъ 5. 2 раза въ недѣлю. Спб. . . . .	12	—	—	—
Сельскій вѣстникъ. Годъ 10. Еженедѣльно. Спб. . . . .	2	—	—	—
Сельскій хозяинъ. Годъ 8. Еженедѣльно. Спб. . . . .	—	—	6	—
Сельское хозяйство и лѣсоводство, журн. Мин. Гос. Имуществъ. Годъ 29. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	—	—	4	40

	Без- платно или въ обмѣнъ.		За деньги	
	р.	к.	р.	к.
Сѣверный Вѣстникъ. Годъ 8. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	12	50	—	—
Таблицы метеорологическихъ наблюдений въ елисаветград- скомъ районѣ. 12 №№ въ годъ. Елисаветградъ . . . . .	2	—	—	—
Техническое образованіе. Годъ 1. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	2	50	—	—
Технической Сборникъ и Вѣстникъ промышленности. Годъ 4. Ежемѣсячно. Москва . . . . .	16	—	—	—
Торгово-промышленная газета. Годъ 1. Ежедневно. Спб.	5	—	—	—
Труды Баквинскаго отдѣленія Имп. Русскаго технического общества. Изд. съ 1886 года. 6 разъ въ годъ. Баку. . . . .	3	50	—	—
Труды Имп. Вольно-Экономическаго общества. Годъ 32. 6 разъ въ годъ. Спб. . . . .	3	—	—	—
Труды Имп. Кавказскаго общества сельскаго хозяйства. Годъ 38. Ежемѣсячно. Тифлисъ . . . . .	4	—	—	—
Труды Имп. Московскаго общества сельскаго хозяйства. Изд. съ 1871 г. Выходятъ неопредѣленно. Москва. . . . .	5	—	—	—
Труды Имп. С.-Петербургскаго Ботаническаго сада. Изд. съ 1871 года. Выходятъ неопредѣленно. Спб. . . . .	1	65	—	—
Труды Кавказской шелководной станціи. Изд. съ 1889 г. Выходятъ неопредѣленно. Тифлисъ . . . . .	4	—	—	—
Труды общества естествоиспытателей при Имп. Казанскомъ университетѣ. Изд. съ 1872 г. Выходятъ неопредѣленно. Казань	6	85	—	—
Ученыя записки Имп. Казанскаго университета. Годъ 60. 6 разъ въ годъ. Казань . . . . .	7	—	—	—
Ученыя записки Казанскаго ветеринарнаго института. Годъ 10. 6 разъ въ годъ. Казань . . . . .	2	—	—	—
Ученыя записки Имп. Юрьевскаго университета. Годъ 1. Выходятъ неопредѣленно. Юрьевъ . . . . .	6	—	—	—
Цѣны на хлѣбъ и спиртъ, фрахты и страховыя преміи. Ежедневно. Спб. . . . .	2	—	—	—
Экономическій журналъ. Годъ 9. Ежемѣсячно. Спб. . . . .	10	—	—	—

*Журналы, издаваемые земствами.*

Бюллетень Одесской земской управы. За 1892—1893 г. Годъ 1. Выходитъ неопредѣленно. Одесса . . . . .	3	—	—	—
Вѣстникъ Владимірскаго земства. Годъ 8. 2 раза въ мѣ- сяцъ. Владиміръ . . . . .	3	50	—	—
Вѣстникъ Симбирскаго земства. Годъ 8. Ежемѣсячно. Симбирскъ . . . . .	3	50	—	—
Сборникъ земскій, Черниговской губерніи. Годъ 24. Еже- мѣсячно. Черниговъ . . . . .	4	—	—	—

	Без- платно или въ обмѣнѣ.		За деньги.	
	р.	к.	р.	к.
Сборникъ Пермскаго земства. Годъ 22. 6 разъ въ годъ. Пермь. . . . .	3	—	—	—
Сборникъ Саратовскаго земства. Изд. съ 1890 года. Еже- мѣсячно. Саратовъ. . . . .	5	50	—	—
Сборникъ Херсонскаго земства. Годъ 26. Ежемѣсячно. Херсонъ . . . . .	4	—	—	—
Свѣдѣнія о ходѣ заразныхъ болѣзней въ Московской гу- берніи. Годъ 2. Ежемѣсячно. Москва . . . . .	1	—	—	—

## II. Журналы на французскомъ языкѣ.

Annales Agronomiques. Томъ 19. Ежемѣсячно. Парижъ . . . . .	—	—	10	80
Bibliographie de la France. Годъ 82. Ежемѣсячно. Па- рижъ. . . . .	—	—	10	95
Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou. Годъ 86. Выходитъ неопредѣленно. Москва . . . . .	6	—	—	—
Comptes Rendus hebdom. de l'Académie. Томъ CXVI. Еже- недѣльно. Парижъ . . . . .	—	—	12	—
Gazette de Campagne Годъ 28. Еженедѣльно. Парижъ . . . . .	—	—	3	60
Journal d'Agriculture Pratique. Годъ 57. Еженедѣльно. Парижъ . . . . .	—	—	9	25
Journal des Economistes. Годъ 52. Ежемѣсячно. Парижъ. . . . .	—	—	16	45
Journal de la Société Nationale d'Horticulture de France. Т. XV. Ежемѣсячно. Парижъ . . . . .	8	—	—	—
L'Agriculteur. Годъ 37. Ежемѣсячно. Парижъ . . . . .	—	—	3	—
L'Economiste Français. Годъ 21. Еженедѣльно. Парижъ. . . . .	—	—	19	35
Le Monde Economique. Годъ 3. Еженедѣльно. Парижъ . . . . .	—	—	17	65
Mémoires de l'Académie Impériale de Sciences de St.-Pe- tersbourg. VII Série, T. XLI, № 3. Calculs et recherches sur la comète d'Encke, par O. Backlund. II. Perturbations par les planètes Vénus, la Terre, Mars, Jupiter et Saturne de 1871 jusqu'à 1891. Спб. . . . .	2	50	—	—
Тоже, № 4. Einige ungedruckte Chrysobullen, von E. Zacharia von Lingenthal. Спб. . . . .	—	—	40	—
Тоже, № 5. Die obersilurischen Fische von Oesel, von V. Rohon. Спб. . . . .	3	15	—	—
Тоже, № 6. A. Taranetzky. Weitere Beiträge zur Cranio- logie der Bewohner von Sachalin-Aino, Giljaken u. Oroken. Спб. . . . .	—	—	80	—
Тоже, № 7. O. Backlund. Calculs et recherches sur la co- mète d'Encke. III. Спб. 1893 . . . . .	2	25	—	—
Revue Scientifique. Томъ 51. Еженедѣльно. Парижъ . . . . .	—	—	15	—

III. Журналы на нѣмецкомъ языкѣ.

	Без-		За
	платно	или въ	
	р.	к.	р. к.
Baltische Wochenschrift für Landwirtschaft. Годъ 31.			
Еженедѣльно. Юрьевъ . . . . .	5	—	—
Biedermann's Centralblatt für Agriculturchemie. Годъ 21.			
Ежемесячно. Лейпцигъ . . . . .	—	—	12 —
Bienenwirtschaftliches Centralblatt. Годъ 29. 2 раза въ мѣсяцъ. Ганноверъ . . . . .	—	—	1 80
Deutscher Bienenfreund. Годъ 29. 2 раза въ мѣсяцъ.			
Франкенгаузенъ . . . . .	—	—	1 80
Deutsche Illustrierte Bienenzeitung. Годъ 10. Ежемесячно.			
Брауншвейгъ . . . . .	—	—	2 40
Deutsche Landwirtschaftliche Presse. Годъ 20. 2 раза въ недѣлю. Берлинъ . . . . .	—	—	11 —
Die Gefiederte Welt. Годъ 22. Еженедѣльно. Магдебургъ.	—	—	7 20
Die Landwirtschaftlichen Versuch-Stationen. Томъ 42.			
6 разъ въ годъ. Берлинъ . . . . .	—	—	7 20
Dingler's Polytechnisches Journal. Годъ 74. Еженедѣльно.			
Штуттгартъ . . . . .	—	—	18 80
Fühling's Landwirtschaftliche Zeitung. Годъ 42. 2 раза въ мѣсяцъ. Лейпцигъ . . . . .	—	—	8 40
Journal für Landwirtschaft. Томъ 41. 4 раза въ годъ.			
Берлинъ . . . . .	—	—	6 —
Jahrbuch der Erfindungen. Herausgegeben von Georg Bornemann, Otto Müller und Berberich. Neunundzwanzigster Jahrgang. Leipzig. 1893 . . . . .	—	—	3 —
Jahresbericht über die Beobachtungs-Ergebnisse der von den forstlichen Versuchsanstalten des Königreichs Preussen etc. angerichteten forstlich-meteorologischen Stationen. Das Jahr 1892. Achtzehnter Jahrgang. Berlin. 1893 . . . . .	—	—	1 —
Jahresbericht über Erfahrungen und Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Landwirtschaft. Herausg. von d-r Buerstenbinder u. d-r Stammer. Jahrgang I—VI (1886—1891). Braunschweig. 1887—92. 6 т. . . . .	—	—	24 —
Jahresbericht über die Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Agricultur-Chemie. Neue Folge XV. 1892 . . . . .	—	—	13 —
Land und Forstwirtschaftliche Zeitung. Годъ 8. Еженедѣльно. Рига . . . . .	6	—	—
Landwirtschaftliche Jahrbücher. Herausg. von Thiel. Томъ XXII. 6 вып. въ годъ. Берлинъ . . . . .	16	—	—
Milch-Zeitung. Годъ 22. Еженедѣльно. Временъ . . . . .	—	—	4 80

	Без-		За
	платно	или въ	
	р.	к.	р. к.
Mooser's Landwirtschaftliche Umschau. Годъ 1. Еже-	—	—	3 60
дѣльно. Лейпцигъ . . . . .			
Neubert's Deutsches Garten Magazin. Годъ 47. Мюнхенъ .	—	—	6 —
Oesterreichisches Landwirtschaftliches Wochenblatt. Годъ 19.			
Еженедѣльно. Вѣна . . . . .	—	—	9 60
Wochentliches Verzeichnis der erschienenen und vorbereiteten			
Neuigkeiten des deutschen Buchhandels (Allgem. Bibliographie).			
Еженедѣльно. Вѣна . . . . .	—	—	4 50
Wollny. Forschungen auf dem Gebiete der Agriculturphysik.			
XVI-ter Bd. 3—4. Heft. Heidelberg. 1893 . . . . .	—	—	4 50

#### IV. Журналы на англійскомъ языкѣ.

Gleanings in Bee-Culture. Томъ 21. 2 раза въ мѣсяцъ.			
Медина-Огио. . . . .	—	—	3 60
The American Elevator and Grain Trade. Томъ 12. Еже-			
мѣсячно. Чикаго . . . . .	—	—	5 40
The American Bee-Journal. Годъ 33. Ежедѣльно. Чикаго.	—	—	3 50
The British Bee-Journal. Томъ 21. Ежедѣльно. Лондонъ.	—	—	3 50
The Economist. Томъ 51. Ежедѣльно. Лондонъ . . . . .	—	—	24 25
The Journal of the Royal Agricultural Society of England.			
3 серия. Томъ 4. 4 вып. въ томѣ. Лондонъ. . . . .	—	—	9 80
Mark Lane Express. Agricultural Journal. Томъ 69. Еже-			
дѣльно. Лондонъ. . . . .	—	—	9 10

#### V. Журналы на итальянскомъ и сербскомъ языкахъ.

Aricoltore. Годъ 31. Ежемѣсячно. Миланъ . . . . .	—	—	4 80
Тежакъ. Илустровани органъ. Годъ 24. Ежедѣльно.			
Бѣлградъ. . . . .	4	—	—



# ЗЕМСКІЯ И ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ВЪ НЕЗЕМСКІХЪ ГУБЕРНІЯХЪ ИЗДАВІЯ,

поступившія въ бібліотеку Общества въ 1893 году.

## АРХАНГЕЛЬСКАЯ ГУБ.

Отчетъ Архангельскаго Губернскаго Статистическаго Комитета за 1892 годъ. Архангельскъ. 1893 г. . . . . 60 к.

## БЕССАРАВСКАЯ ГУБ.

Бессарабское Губернское Земское Собраніе XXIV очереднаго созыва 1893 года. Отчеты и доклады Губернской Земской Управы и постановленія Собранія. Кишиневъ. 1893 г. 8° . . . . . 2 р. 50 к.

Обзоръ важнѣйшихъ мѣропріятій въ области сельскаго хозяйства. Изд. Бессарабской Губернской Земской Управы. Кишиневъ. 1893 г. . . . . 50 к.

Постановленія чрезвычайнаго Бессарабскаго Губернскаго Земскаго Собранія 3-го и 4-го августа 1892 года. . . . . 50 к.

Денежный отчетъ Губернской Земской Управы за 1892 годъ. . . . . 20 к.

Смѣты и раскладки Губернской Земской Управы на 1893 годъ. Кишиневъ. 1893 г. . . . . 1 р. — к.

Приложеніе къ отчету о дѣйствіяхъ Губернской Земской Управы съ 1-го октября 1891 г. по 1-е октября 1892 г. Кишиневъ. 1893 г. . . . . 1 р. — к.

Бессарабское Губернское Земское Собраніе XXIV очереднаго созыва 1893 года. Отчеты и доклады Губернской Земской Управы и постановленія Собранія. Кишиневъ. 1893 г. 8° . . . . . 2 р. 50 к.

## ВАРШАВСКІЙ СТАТИСТИЧЕСКІЙ КОМИТЕТЪ.

Труды Варшавскаго Статистическаго Комитета за 1889 г. Вып. I (2 экз.), VI, VII, за 1890 г. (2 экз.), III (2 экз.)—III (2 экз.). 1892—V (1 экз.). 1892—VIII (2 экз.) 12 книгъ. . . . . 6 р. 40 к.

## ВОЛОГОДСКАЯ ГУБ.

Журналы Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія первой очереднои сессіи, восьмагаго трехлѣтія, 1891 года. Вологда. 1892 г. 8° . . . . . 1 р. 25 к.

Журналъ чрезвычайнаго Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія 20-го августа 1891 г. Вологда. 1891 г. 8°. . . . . 10 к.

Журналы чрезвычайнаго Собранія 19—23-го мая 1892 года. Вологда. 1892 г. . . . . 1 р. 25 к.

Отчетъ Вологодской Губернской Земской Управы о движеніи страховаго капитала за 1890 годъ. Вологда. 1892 г. . . . . 10 к.

Отчетъ о суммахъ земства, состоящихъ въ вѣдѣніи Вологодской Губернской Земской Управы за 1890 годъ. Вологда. 1891 г. . . . . 25 к.

*Вельскій у.*

Журналы Вельскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной 1892 г. и чрезвычайной сессіи 1891 г. и отчеты Управы о движеніи суммъ за 1891 г. Вологда. 1893 г. . . . . 50 к.

Смѣта и раскладка земскаго сбора по Вельскому уѣзду на 1893 годъ. Вологда. 1893 г. . . . . 75 к.

*Велико-Устюжскій у.*

Журналы чрезвычайнаго и очереднаго Велико-Устюжскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1892 г. Устюжь. 1893 г. . . . . 2 р.

1887 г. " " " . . . . . 2 "

1888 г. " " " . . . . . 2 "

1889 г. " " " . . . . . 2 "

1890 г. " " " . . . . . 2 "

*Сольвычегодскій у.*

Журналы Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія II очередн. приз. 8-го трехлѣтія 1892 г. Вологда. 1893 г. . . . . 80 к.

Отчетъ о суммахъ земства, состоящихъ въ вѣдѣніи Сольвычегодской Уѣздно-й Земской Управы за 1891 г. Вологда. 1892 г. . . . . 20 к.

Смѣта и раскладка уѣзднаго земскаго сбора по Сольвычегодскому уѣзду на 1893 г. Вологда. 1893 г. . . . . 15 к.

*Тотемскій у.*

Журналы чрезвычайнаго Тотемскаго Земскаго Уѣзднаго Собранія и очереднаго созыва 1892 года и доклады Управы. Устюжь. 1893 г. . . . . 1 р.

Отчеты Тотемской Уѣздно-й Земской Управы за 1891 г., составленные на основаніи 97 ст. полож. о губ. и уѣздн. земск. учрежд. 12 іюня 1890 года. Вологда. 1893 г. . . . . 1 р.

Смѣта и раскладка съ приложеніями, земскимъ сборомъ на 1893 годъ по Тотемскому уѣзду. Вологда. 1893 г. . . . . 30 к.

*Воронежская губ.*

Журналы Воронежскаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія съ 7-го по 19-е декабря 1892 г. Воронежъ. 1893 г. . . . . 2 р. 50 к.

Журналы чрезвычайнаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія 20, 21 и 22-го февраля 1893 г. Воронежъ. 1893 г. . . . . 20 к.

Систематическій сборникъ постановленій Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія за трехлѣтіе 1889—1891 гг. Воронежъ. 1892 г. 2 р. 25 к.

Докладъ Губернской Земской Управы о народномъ продовольствіи съ отчетомъ Воронежской Губернской Земской Управы по обезпеченію населенія Воронежской губ. продовольственными и сѣмянными хлѣбами и скота кормовыми средствами съ 1 іюля 1891 г. по 1 января 1893 г. Воронежъ. 1893 г. 20 к.

Отчетъ Воронежской Губернской Земской Управы о капиталахъ губернскаго земства за 1891 годъ. Воронежъ. 1892 г. . . . . 1 р. 25 к.

Краткій отчетъ Воронежск. Губ. Земск. Управы за 1892 г. . . . . 75 к.

Отчетъ о шлюзовыхъ мельничныхъ заведеніяхъ за 1891—92 годы. (Ворон. Губ. Земск. Управы). . . . . 25 к.

Сельскохозяйственный обзоръ по Воронежской губерніи за 1891—92 годы. Изд. Воронежскаго Губернскаго Земства.

Періодъ I—зима и весна. Воронежъ. 1892 г. . . . . 30 к.

Періодъ II—лѣто и осень. Воронежъ. 1892 г. 9 картограммъ . 50 к.

Сельскохозяйственный обзоръ по Воронежской губерніи за 1892—93 годы.

Періодъ I. Воронежъ. 1893 г. . . . . 20 к.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губерніи. Изд. Воронежскаго Губернскаго Земства.

Т. X. Вып. I. Бобровскій уѣздъ. Воронежъ. 1892 г. (2 экз.) по 1 р.

Т. XI. Вып. I. Бирюченскій уѣздъ. Воронежъ. 1892 г. (2 экз.) по 1 р.

*Бобровскій у.*

Журналы Бобровскаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 20—26-го октября 1892 г. Воронежъ. 1893 г. . . . . 2 р.

*Воронежскій у.*

Постановленія Воронежскаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1892 г. и чрезвычайнаго на 14-е января 1893 г. съ докладами и другими приложеніями. Воронежъ. 1893 г. . . . . 75 к.

Отчетъ Воронежской Уѣздной Земской Управы за 1892 г. . . . . 15 к.

Свѣдѣнія о дѣятельности медицинскихъ учрежденій Воронежскаго Уѣзднаго Земства за 1892 г. . . . . 15 к.

*Острогожскій у.*

Журналы Острогожскаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1892 года. Острогожскъ. 1893 г. . . . . 1 р.

*Павловскій у.*

Журналы Павловскаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1892 г. Павловскъ. 1893 г. . . . . 1 р. 50 к.

Вятская губ.

Журналы Вятскаго Губернскаго Земскаго Собранія XXVI очередной сессіи и доклады Вятской Губернской Земск. Управы (10—15 декабря 1892 г.). Т. I (16—19 декабря 1892 г.). Т. II (20—22 декабря 1892 г.). Т. III. Вятка. 1893 г. . . . . 4 р.

Материалы по статистикѣ Вятской губерніи. Статистическое отдѣленіе Вятской Губернской Земской Управы.

Томъ VII. Сарапульскій уѣздъ. Материалы для оцѣнки земельныхъ угодій. Вятка. 1892. 8° стр. III+241+66+16 и 2 карты . . . . . 2 р.

Томъ VII. Сарапульскій уѣздъ. Часть II. Подворная опись. Вятка. 1892. 8° стр. III+II+657+180+IV. . . . . 2 р.

Материалы по описанію промысловъ Вятской губерніи. Изданіе Вятскаго Губернскаго Земства.

Вып. III. Вятка 1891 г. . . . . 1 р.

Вып. IV. Вятка. 1892 г. . . . . 1 р.

Журналы Вятскаго Губернскаго Земскаго Собранія чрезвычайной (мартовской) сессіи (3—7 марта 1893 г.) съ приложеніями. Вятка. 1893 г. 1 р. 50 к.

Труды соединеннаго сѣзда сельскихъ хозяевъ-практиковъ Вятской губ. и специалистовъ-агрономовъ за время съ 25 по 31-е октября 1893 г. Вятка. 1894 г. . . . . 75

*Вятскій у.*

Журналы Вятскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXVI очередной сессіи 1892 г. Вятка. 1893 г. . . . . 1 р. 50 к.

Отчетъ Вятской Уѣздной Земской Управы о дѣятельности ея и о состояніи подвѣдомственныхъ ей частей, заведеній и имуществъ за 1892 годъ. Вятка. 1893 г. . . . . 35 к.

Отчетъ о суммахъ Вятской Уѣздной Земской Управы за 1892 г. Вятка. 1892 г. . . . . 75 к.

Труды 3-го Сѣзда агрономовъ Вятскаго Губернскаго Земства 1893 года. 2 тома. Вятка. 1893 г. . . . . 2 р. 50 к.

*Елабужскій у.*

Карты Елабужскаго, Сарапульскаго и Яранскаго уѣздовъ Вятской губерніи. Изданіе Вятскаго Губернскаго Земскаго Статистическаго отдѣленія. Вятка. 1891 г. (18 листовъ) . . . . . 4 р. 50 к.

*Орловскій у.*

Отчетъ о суммахъ земства, состоящихъ въ завѣдываніи Орловской Уѣздной Земской Управы, Вятской губ. за 1892 годъ. Вятка. 1893 г. . . . . 60 к.

*Сарапульскій у.*

- Журналы XXVI очереднаго Сарапульскаго Уѣзднаго Собранія съ докладами управы и проч. приложеніями 1892 года. Сарапуль. 1893 г. . . 2 р. 25 к.
- Земская роспись, смѣты доходовъ, расходовъ и раскладки уѣзднаго земскаго сбора по Сарапульскому уѣзду на 1893 г. Сарапуль. 1893 г. . . 60 к.
- Отчетъ о суммахъ земства, состоящихъ въ завѣдываніи Сарапульской Уѣздной Земской Управы за 1891 годъ. Сарапуль. 1893 г. . . . . 50 к.
- Отчеты о дѣятельности больницъ, аптекъ, врачей и фельдшеровъ Сарапульскаго Уѣзднаго Земства за 1891 годъ. Сарапуль. 1893 г. . . . . 90 к.
- Добронравовъ, А. К. Сарапульская земская больница за 25 лѣтъ ея существованія (1867—92 гг.). (Прилож. къ журналу Сарап. Уѣзднаго Земскаго Собранія XXVI сессіи 1892 г.). Сарапуль. 1893 г. . . . . 50 к.
- Журналы XXV чрезвычайнаго Сарапульскаго Земскаго Собранія 24—25 января 1892 года. Сарапуль. 1893 г. . . . . 50 к.
- Тоже. XXVI и XXVII чрезвычайныхъ сессій за 15, 16-е февраля и 25 апрѣля 1893 года. Сарапуль. 1893 г. . . . . 35 к.
- Докладъ ревизіонной комиссіи въ Сарапульское Уѣздное Земское Собраніе XXVI очередной сессіи. Сарапуль . . . . . 5 к.

*Слободской у.*

- Копіи съ журналовъ Слободскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXVI очередной сессіи съ 28 сентября по 7 октября 1892 года за № 1—8 включительно. Вятка. 1893 г. . . . . 2 р. 25 к.

*Уржумскій у.*

- Журналы Уржумскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 7—8 мая 1893 г. (съ приложеніями). Казань. 1893 г. . . . . 15 к.

*Яранскій у.*

- Журналы Яранскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXVI очередной сессіи. Яранскъ. 1893 г. . . . . 2 р.
- Роспись доходовъ и расходовъ, смѣта расходовъ и раскладка уѣзднаго земскаго сбора по Яранскому уѣзду на 1893 годъ. Яранскъ. 1893 г. . . 60 к.
- Журналъ экстреннаго Яранскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 2 сентября 1893 года съ докладами уѣздной управы и другими приложеніями. Яранскъ. 1893 г. . . . . 10 к.
- Журналы Яранскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 29 и 30 апрѣля 1893 г. съ докладами уѣздной управы и другими приложеніями. Яранскъ. 1893 г. . . . . 15 к.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБ.

Постановленія XXVII очередной сессіи Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія съ 3—11 декабря 1892 года съ приложениями. Екатеринославъ. 1893 г. . . . . 2 р.

Отчетъ Екатеринославской Губернской Земск. Управы за 1892 г. 1 р. 25 к.

*Александровскій у.*

Журналы Александровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXVII очередной сессіи 1892 г. съ приложениями. Александровскъ. 1893 г. . . . . 50 к.

Протоколы Съѣзда врачей Александровскаго Уѣзднаго Земства за 1892 г. Александровскъ. 1893 г. . . . . 75 к.

Отчетъ Александровской Уѣздной Земской Управы за 1892 годъ. Александровскъ. 1893 г. . . . . 75 к.

Протоколь Александровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 22 мая 1893 года съ приложениями. Александровскъ. 1893 г. 15 к.

Протоколь Александровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 16 июля 1893 года съ приложениями. Александровскъ. 1893 г. 10 к.

*Екатеринославскій у.*

Екатеринославское Уѣздное Земское Собраніе очередной 1892 г. сессіи. Съ 6-го по 11-е октября 1892 года. Екатеринославъ. 1893 г. . . . . 75 к.

Отчетъ Екатеринославской Уѣздной Земской Управы за 1892 г. 1 р.

Отчетъ Екатеринославской Губернской Земской Управы за 1892 годъ. Часть 2. Екатеринославъ. 1893 г. . . . . 1 р.

Постановленія чрезвычайнаго Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія 4 сентября 1893 г. съ приложен. Екатеринославъ. 1893 г. 25 к.

*Верхнеднѣпровскій у.*

Постановленія Верхнеднѣпровскаго II очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по положенію 12 іюня 1890 г. 10—14 октября 1892 г. Верхнеднѣпровскъ. 1893 г. . . . . 1 р. 25 к.

Отчетъ Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы Верхнеднѣпровскому III очередному Уѣздному Земскому Собранію, 1-го трехлѣтія, по полож. 12 іюня 1890 г. За 1892 годъ. Ч. I. Верхнеднѣпровскъ. 1893 г. . . . . 1 р. 50 к.

Отчетъ Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ уѣзднаго земскаго сбора и другихъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи управы съ 1 января 1892 г. по 1 января 1893 года. Часть II. Екатеринославъ. 1893 г. . . . . 25 к.

## Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, Графъ Алексѣй Александровичъ Бобринскій,  
(Галерная ул., д. 58).

Вице-Президентъ; Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Вас.  
островъ, Большой пр., д. № 22).

Секретарь, Николай Леонтьевичъ Карасевичъ (Соляной пер.,  
д. Сельскохозяйственнаго Музея).

### Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Вакансія.

II-го — Филиппъ Николаевичъ Королевъ (Фонтанка, д. № 183).

III-го — Евгеній Ивановичъ Ламанскій (Прачешный пер., д. № 2).

### Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Сергій Петровичъ Фроловъ (Гагаринская набережная,  
д. № 18).

II-го — Илларионъ Николаевичъ Толстой (Литейный пр., д. № 46).

III-го — Николай Алексѣевичъ Хвостовъ (Кирочная, д. № 27, кв. 15).

Предсѣдатель Комитета Грамотности, Андрей Алек-  
сѣевичъ Исаевъ (Пет. Стор., Широкая ул., д. 27).

Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій (Литейный пр.,  
д. Мурузи).

### Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Александръ Федоровичъ Баталинъ (Аптекарскій островъ, Бо-  
таническій садъ).

Василій Григорьевичъ Котельниковъ (Мал. Подъяческая ул.,  
д. № 6).

Владиміръ Эдуардовичъ Гагенторнъ. (Стремянная, № 3).

### Секретари Отдѣленій:

I-го | Александръ Дмитріевичъ Педашенко (Вас. островъ, Со-

II-го | ловьевскій пер., д. № 23, кв. 11).

III-го — Константинъ Яковлевичъ Загорскій (Спаская ул., д. № 14).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта и Библиотечарь,  
Михаилъ Александровичъ Энгельгардтъ (въ домѣ Общества).

Бухгалтеръ и Смотритель дома Николай Дмитріевичъ  
Тизенко (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Обще-  
ства, Эммануилъ Эммануиловичъ Горнъ (На углу Ивановской и  
Загор. пр., д. 2).

ИЗДАНИЕ  
ПЯТЫЙ

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА  
**ТРУДЫ И. В. Э. ОБЩЕСТВА,**

ЖУРНАЛЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКІЙ.

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1894 г., какъ и въ прошломъ, издаются подъ редакціей Секретаря Общества, выходя 6 разъ въ годъ.

Въ составъ ихъ входятъ различныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады, читанныя въ его собраніяхъ и подраздѣленные на слѣдующіе отдѣлы:

I. Журналы отдѣленій и общихъ собраній и отчетъ Секретаря.

II. Сельское Хозяйство. Журналы засѣданій I Отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого Отдѣленія, а равно состоящихъ при немъ Коммиссій Пчеловодной и Почвенной.

III. Техническія сельскохозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го Отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го Отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

V. Свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ его средѣ.

VI. Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна 3 руб. въ годъ, съ пересылкою и доставкой; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать и «Пчеловодный Листокъ», доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., платимыхъ отдѣльными подписчиками Листка.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. № 1, въ редакцію «Трудовъ».

---

Редакторъ Н. Л. Карсевичъ.

---

Печатано по распоряженію Совета Импер. Вольн. Экономич. Общества.