

ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА.



1877 годъ. — томъ первый.

ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ-МАРТЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА»,
По В. Подъяческой, собств. д., № 39.

1877.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ *разъ въ мѣсяцъ*, выпусками, каждый не менѣе *семи печатныхъ листовъ*. Подписная цѣна изданія за годъ—**ЧЕТЫРЕ Р. С.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **три р. шестьдесятъ пять коп.**

Подписка на «ТРУДЫ» на 1877 годъ принимается: въ *С.-Петербургъ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта, и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ *Лѣсникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургъ*, въ *Императорское Вольное Экономическое Общество*.

ОТДѢЛЬ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

СЕЛЬСКО-ЛѢСО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ХРОНИКА

КИЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ*).

II.

Чтенія въ Киевскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства о сельско-хозяйственныхъ питомникахъ; о сельско-хозяйственномъ растеніи *лупинъ* (*Lupinus*), какъ благодѣтельныйшею для культуры на песчаныхъ почвахъ и легучихъ пескахъ; многосторонняя польза, приносимая этимъ растеніемъ.

Въ засѣданіи Киевскаго Общества с. х. 18 апрѣля съдѣлано было (В. I. Гомилевскимъ) сообщеніе: «о сельско-хозяйственныхъ или хлѣбныхъ питомникахъ и о важности ихъ для русскихъ хозяйствъ»¹⁾.

Въ сообщеніи своемъ авторъ, сдѣлавъ обзоръ тѣхъ способовъ, какими русскій хозяинъ пользуется—задавшись цѣлью улучшить культуру какого либо растенія—въ дѣль пріобрѣтенія посѣвнаго зерна, пришелъ къ тому выводу, что выиска сѣмянъ отъ сѣменоторговцевъ, есть очень невѣрный путь въ этомъ направленіи, потому что они, особенно русскіе, снабжаютъ нашихъ хозяевъ посѣвнымъ зерномъ съ малымъ процентомъ всхожести, лежалымъ, не тѣмъ сортомъ, который требуется и т. п.; пріобрѣтеніе же посѣвнаго зерна изъ

*) «Труды» 1876 г., январь стр. 198.

**) См. «Земледѣльч. газ.» 1876 г., № 17 и 18.

той мѣстности, гдѣ вводимый сортъ сохраняетъ свои качества, не обезпечиваетъ постоянства развитія культуры, потому что такіе ново-вводимые сорта, за рѣдкими исключеніями, рано или поздно, вырождаются и потому требуютъ постояннаго, время-отъ-времени, *освѣженія*, посредствомъ выписки новой партіи посѣвнаго зерна изъ той мѣстности, гдѣ качества этого сорта болѣе или менѣе упрочились. Поэтому самый вѣрный путь будетъ заключаться въ улучшеніи своихъ мѣстныхъ сортовъ культурныхъ растений.

Такое улучшеніе всего лучше достигается помощію такъ называемыхъ питомниковъ, т. е. небольшихъ площадокъ, на которыхъ тщательной обработкой почвы, примѣненіемъ соответствующаго удобрения, посѣвомъ отборныхъ сѣмянъ (собранныхъ напр. по способу Галлета) и затѣмъ тщательнымъ уходомъ за воспитываемымъ въ питомникѣ растеніемъ — можно получить посѣвное зерно для обсемененія полей здоровое, хорошо развитое и чистое отъ сорныхъ травъ. Повторяя годъ-изъ-году воспитаніе растенія въ питомникѣ, ради посѣвнаго зерна, можно достигнуть замѣчательныхъ результатовъ въ дѣлѣ улучшенія полевой культуры, между тѣмъ въ настоящее время наши поля представляютъ разнообразнѣйшую смѣсь сортовъ и разновидностей.

*Въ засѣданіи Общества (2 декабря 1876 г.) сдѣлано сообщеніе (также В. І. Гомилевскимъ) о культурѣ растенія лупинъ (*Lupinus*), какъ средствѣ выгоднѣйшей эксплуатаціи бесплодныхъ песчаныхъ почвъ и летучихъ песковъ, способствующей, къ тому же, превращенію этихъ бесплодныхъ пространствъ въ плодородныя поля.*

Ботаническій родъ *Lupinus* принадлежитъ къ семейству бобовыхъ или мотыльковыхъ растений (*Leguminosae* v. *papilionaceae*) и обнимаетъ 83 ботаническихъ вида, изъ коихъ въ настоящее время три вида: *L. luteus* (желтый лупинъ), *L. coeruleus* (голубой лупинъ) и *L. albus* (бѣлый лупинъ) играютъ весьма важную роль въ сельско-хозяйственной культурѣ, причемъ *L. luteus* въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Европы (напр. во всей Германіи) предпочитается всѣмъ остальнымъ видамъ лупина. Кромѣ этихъ трехъ видовъ лупина, есть еще нѣсколько, которымъ хотя и не отведено такого почетнаго мѣста въ ряду культурныхъ сельско-хозяйствен-

ныхъ растеній, тѣмъ не менѣе, по имѣющимся уже наблюденіямъ, есть основаніе предполагать, что рано или поздно нѣкоторыя изъ этихъ видовъ приобрѣтутъ не менѣе важное въ сельскомъ хозяйствѣ значеніе, какъ желтый, голубой и бѣлый люпинъ; къ этимъ видамъ относятся: *L. cruiyshanskii*, *L. hirsutus*, *L. termis*, *L. perennis*, *Lupinus pubescens*, *L. renustus*, *L. succulentus*, *L. linifolius*, *L. affinis*, *L. micranthas*, *L. sulphureus* и *L. mutabilis*.

Неоцѣнимая услуга, которую оказываетъ современному хозяйству культура люпина, опредѣляется замѣчательною способностью этого растенія произростать на безплодныхъ песчаныхъ пространствахъ и летучихъ пескахъ, до крайности упорныхъ въ своемъ безплодіи; люпинъ отлично растетъ также на всѣхъ рыхлыхъ свѣжихъ почвахъ, содержащихъ много песка; онъ не чуждается также почвъ, содержащихъ немного извести; рѣдко удается на почвахъ влажныхъ, богатыхъ кислымъ неразложившимся перегноемъ; еще рѣже и даже вовсе не удается на почвахъ вязкихъ, сильно разбухающихъ. Вообще всѣ песчанья почвы, лежація въ области, гдѣ культура овса считается возможною, а также всѣ почвы, характеризующіяся растеніемъ дроку (*Genista tinctoria*) и жарновцемъ (дерезою—*Spartium scorarium*), могутъ считаться вполне пригодными для культуры люпина ¹⁾. Вообще же можно замѣтить, что успешный ростъ люпина прямо пропорционаленъ безплодію песчаной почвы, т.-е. чѣмъ безплоднѣе песокъ, тѣмъ удачнѣе культура люпина, если только хозяину извѣстны всѣ особенности обработки почвы, соединенныя съ культурою люпина на безплодныхъ пескахъ.

Какъ растеніе съ очень длинными и развѣтвленными корнями (которые нерѣдко достигаютъ 20 — 27 вершк. длины) люпинъ требуетъ тщательной, глубокой (до 6—7 вершковъ) обработки почвы, безъ опасенія, что подобной обработкой будетъ извлечена подпочва на поверхность почвы. Такая тщательная обработка почвы вызывается также особенностями роста люпина, который въ первое время очень медленно развиваетъ свой стебель, причемъ сильно развиваются корни. Медленное развитіе стебля представляетъ

¹⁾ *Honeyer*, Beitr. zu Cultur der Lapine S. 13.

благопріятное условіе для размноженія сорныхъ травъ, которыя затѣмъ глушатъ лупинъ; вотъ почему при обработкѣ почвы подъ лупинъ должно имѣть въ виду разрушить и извлечь корневища многолѣтнихъ сорныхъ травъ и ихъ всходы, а также глубокой запашкой сѣмянъ сорныхъ травъ лишить ихъ всякихъ благопріятныхъ условій для всхожести.

Польза, приносимая лупиномъ, очень значительна и весьма разнообразна.

Культурою лупина устраняется примѣненіе дорогихъ меліораций для возвышенія плодородія песчаныхъ почвъ — тѣмъ болѣе дорогихъ, что выборъ ихъ часто бываетъ неудаченъ. Лишь путемъ одной культуры лупина на песчаныхъ почвахъ, независимо отъ выгодъ, доставляемыхъ жатвою лупина, радикально измѣняются къ лучшему всѣ неблагопріятныя для культуры песчаныхъ почвъ физическія и химическія ихъ свойства; это измѣненіе достигается, главнымъ образомъ, силою двухъ важнѣйшихъ дѣятелей культуры: органическими веществами, вносимыми лупиномъ въ песчаную почву (гумифицированіемъ почвы) и минеральными, питательными для растений, веществами, которыми лупинъ, обладающій длинными корнями, обогащаетъ верхній почвенный слой песка на счетъ нижнихъ слоевъ и подпочвы, которая къ тому же всегда бываетъ богаче минеральными, питательными для растений, веществами въ формѣ удобоусвояемой, нежели почвенный слой, потому что изъ этого послѣдняго дождевая и снѣговая вода выщелачиваетъ названныя вещества и отлагаетъ въ подпочвенныхъ слояхъ, куда не могутъ проникнуть корни нашихъ обычныхъ культурныхъ растений.

Эти свойства лупина вмѣстѣ съ способностью образовывать громадную массу стеблей и листьевъ, которые, будучи богаты азотомъ и влагою способны быстро разлагаться, были причиною, что уже въ глубокой древности лупинъ былъ поставленъ первымъ растеніемъ въ ряду тѣхъ, которыя считаются особенно пригодными для зеленого удобренія песчаныхъ почвъ (шпергель, гречиха и др.). Между тѣмъ какъ бѣлый лупинъ, запаханный на зеленое удобреніе, доставляетъ почвѣ, на площади 1 десятины, до 64,000 фунтовъ зеленой массы, шпергель для той же площади доставляетъ

лишь 18,000 фунтовъ, а гречиха до 20,000 ф. такой массы ¹⁾, не говоря уже объ общемъ обьемѣ послѣднимъ растеніямъ недостаткѣ, т.е. короткихъ корняхъ, которые дѣлаютъ ихъ неспособными обогащать верхній почвенный слой на счетъ подпочвы неорганическими, питательными для растеній, веществами.

Если взять составныя части зеленого лупиноваго удобрения и сравнить ихъ съ составными частями обыкновеннаго хлѣвнаго навоза, то оказывается, согласно *Бирнбауму* ²⁾, что количество лупиноваго зеленого удобрения, запаханнаго на одной десятинѣ, равно 50,000 ф. навоза, что составляетъ около 42 возовъ, для производства которыхъ пришлось бы содержать до 5 штукъ головъ крупнаго рогатаго скота. Вообще же удобрение хлѣвнымъ навозомъ обходится, по меньшей мѣрѣ, въ 4 раза дороже зеленого удобрения лупиномъ. При этомъ не должно забывать, что зеленое лупиновое удобрение рекомендуется исключительно для бесплодныхъ песчаныхъ почвъ; удобрение послѣднихъ хлѣвнымъ навозомъ часто приводило хозяевъ къ противоположнымъ ожиданію результатамъ (какъ это напр. имѣло мѣсто у Ф. Вульфена, положившаго начало зеленому лупиновому удобрению), быть можетъ, именно потому, что такимъ почвамъ часто недостаетъ извѣстнаго количества органическихъ веществъ, чтобы путемъ ихъ разложенія вызвать и усилить процессъ вывѣтриванія и переходъ, заключающихся въ почвѣ минеральныхъ веществъ, изъ состоянія пассивнаго (недѣятельнаго) въ состояніе активное (дѣятельное), въ которомъ они и могутъ только быть усвоены растеніями.

Гдѣ песчаная почва, путемъ ли обогащенія ихъ органическими веществами черезъ зеленое удобрение лупиномъ, или примѣненіемъ другихъ улучшеній доведены до извѣстной степени производительности, тамъ *воздѣлываютъ лупинъ на зеленый кормъ и сѣно, а также ради пастбища* и въ этомъ отношеніи, по своей питательности, лупинъ можетъ быть сравниваемъ съ лучшимъ луговымъ сѣномъ и клеверомъ.

¹⁾ Sprengel. Dangerlehre S. 284.

²⁾ Birnbaum. Lehrbuch der Landwirthschaft 1858 II Th.

Но лупинъ во всѣхъ своихъ частяхъ содержитъ особенное экстрактивное горькое вещество, концентрирующееся въ большемъ количествѣ въ сѣмянахъ; оно бываетъ причиною, что, въ началѣ, всѣ домашнія животныя ѣдятъ лупинъ неохотно, хотя впрочемъ очень скоро привыкаютъ къ нему. Для овецъ же лупинъ составляетъ отлѣнный здоровый питательный кормъ, такъ что *Май* (May ¹⁾) относитъ лупиновый кормъ къ предупреждающимъ средствамъ противъ болѣзни овецъ, такъ называемаго *иницца* или *водяной болѣзни* (*Hydrops universalis*); практическіе же хозяева считаютъ зеленый лупинъ и лупиновое сѣно предохраняющимъ для овецъ средствомъ отъ всѣхъ болѣзней и объясняютъ это именно присутствіемъ въ лупинѣ горькаго начала.

Для того, чтобы парализовать горькое вещество лупина, разводятъ его въ смѣси съ другими кормовыми растеніями, въ ряду которыхъ первое мѣсто занимаетъ *вика*, затѣмъ *горохъ*, далѣе слѣдуютъ: *сераделла*, *шпергель* (торица) и *чечевица*; всѣ такія смѣси даютъ огромную массу питательнаго, здороваго и вкуснаго корма, въ которомъ горькое начало лупина какъ бы не существуетъ.

Далѣе референтъ, указавъ на мѣсто лупина въ сѣвооборотѣ хозяйства и коснувшись невыгодности примитивной системы трехпольнаго хозяйства, описалъ наиболѣе практическіе сѣвообороты съ культурою лупина и переходъ отъ трехпольной къ плодосѣнной системѣ хозяйства. Затѣмъ, описавъ всѣ способы сушки и сохраненія лупиноваго сѣна, онъ остановился на *методѣ приготовленія изъ зеленой лупиновой травы* такъ-называемаго *бураго лупиноваго сѣна*, или *кислога* (квашеннаго) *лупиноваго корма*, *приготовляемаго въ особыхъ ямахъ*, къ которымъ устраненъ доступъ воздуха. Въ ямахъ происходитъ броженіе лупиновой травы, которая утрачиваетъ горькій вкусъ и вначалѣ пріобрѣтаетъ сладковатый, переходящій затѣмъ въ кисловатый вкусъ; цвѣтъ стебля и листьевъ бурый, жирно-блестящій; на воздухѣ масса скоро темнѣетъ. *Гюбнеръ* ²⁾ увѣряетъ, что, консервируя такимъ образомъ лупиновую траву, мы возвы-

¹⁾ *May*. Das Schaf. I s. 352. Breslau 1867.

²⁾ Landw. Zeitschr. f. das Grossherz. Posen. 1863. № 5.

шаемъ кормовую ея стоимость сравнительно съ лупиновымъ зеленымъ кормомъ и сѣномъ; кромѣ того, этотъ способъ сбереженія лупина во время зимы самый дешевый и нехлопотливый, тѣмъ болѣе, что, на случай недостатка рабочихъ рукъ, во время уборки лупина, можно консервировать его на мѣстѣ жатвы. *Петерсъ* ¹⁾ произвелъ сравнительный анализъ лупинового кислаго корма и клевернаго сѣна, причемъ оказалось, что первый, по своей питательности, рѣшительно не уступаетъ послѣднему.

Не меньше выгодъ представляетъ разведеніе лупина ради сѣмянъ, хотя, впрочемъ, если рѣчь идетъ о посѣвномъ зернѣ, референтъ рѣшительно настаиваетъ на воспитаніи лупина въ особыхъ питомникахъ, гдѣ уходъ и сборъ лупина значительно облегчается; описанію питомника референтъ далъ значительное мѣсто въ своемъ докладѣ.

Вслѣдствіе неодновременности дозрѣванія стручковъ лупина, уборка ихъ до того трудна, что вызываетъ ручную работу,—обрываніе отдѣльныхъ стручковъ; единственное средство облегчить, хотя нѣсколько, эту работу заключается въ рядовомъ посѣвѣ. *Шнейтлеръ* ²⁾ весьма основательно замѣчаетъ, что нѣтъ въ сельскомъ хозяйствѣ другого растенія, на развитіе котораго, какъ на лупинъ, вліялъ бы такъ благотворно рядовой посѣвъ, не столько сбереженіемъ сѣмянъ (которое очень значительно), сколько той равномерностью посѣва и заделки, которая обуславливаетъ одновременность всхожести, однообразное развитіе и одновременное созрѣваніе сѣмянъ лупина.

Многочисленные анализы лупиновыхъ сѣмянъ указываютъ на высокую ихъ питательность, которую *Бирнбаумъ* ³⁾ находитъ равною гороху и бобамъ. Сравнительно же съ овсомъ питательность лупиновыхъ зеренъ втрое выше, тогда какъ продажная стоимость зеренъ овса и лупина относится между собою какъ 7 : 4. *Буссеню* приводитъ, что 15 фунтовъ зеренъ лупина по своей питательности равноцѣнны 100 ф. луговаго сѣна.

¹⁾ Jahrbuch der Landwirthschaft v. D-r. Schumacher 1869. S. 131.

²⁾ *Heiden*. Landwirthschaftliche Versuchstationen Bd. VIII S. 455.

³⁾ Kirchbach, Handbuch f. Landwirthe 1873. II Th. s. 260.

Но питательность лупиновыхъ сѣмянъ парализируется горькимъ ихъ веществомъ, которое, по изслѣдованію Сиверта, ¹⁾ оказалось аналогичнымъ ядовитому веществу зонтичнаго растенія болиголовъ (*Conium maculatum*) и очень сложно; зерна желтаго лупина содержатъ до 8% горькаго вещества, такъ что на 2½ — 3 пуда зеренъ приходится ½ фунта ядовитаго вещества и этого количества вполне достаточно для того, чтобы вызвать симптомы отравленія у овцы. Впрочемъ многочисленныя опыты кормленія зернами лупина различныхъ животныхъ показали, что постепенно можно пріучить ихъ къ горькому началу лупина.

Однакожь имѣется нѣсколько способовъ для извлеченія изъ сѣмянъ лупина горькаго начала. *Сивертъ* вымачиваетъ сѣмена лупина въ одно-процентномъ растворѣ соляной или сѣрной кислоты, въ теченіи 24 часовъ. *Таубнеръ* ²⁾ — сперва въ ½% растворѣ соляной кислоты въ теченіи 8—10 часовъ, затѣмъ въ чистой водѣ и наконецъ въ ½% растворѣ соды. *Кетте* ³⁾ съ успѣхомъ вымачивалъ зерна лупина въ содовой водѣ. *Делюсъ* ⁴⁾ растворялъ мѣлъ въ соляной кислотѣ до полного насыщенія и ½ рюмки такого раствора вливалъ въ ведро воды; въ такой смѣси онъ вываривалъ сѣмена лупина въ закрытомъ сосудѣ. *Лидгеймъ* ⁵⁾ вымачивалъ сѣмена лупина въ слабомъ водномъ растворѣ хлористаго кальція (на 1½ четв. сѣмянъ бралось 2¼ вед. воды и три чарки хлор. кальція). *Руденъ* ⁶⁾ ограничивается лишь простымъ вымачиваніемъ сѣмянъ лупина въ теплой водѣ въ теченіи сутокъ. *Флекке* ⁷⁾ первоначально высушиваетъ сѣмена лупина въ горячей хлѣбной печкѣ (послѣ хлѣба), затѣмъ раздроблялъ зерна и обливалъ водою, оставляя на 24 часа. *Гроссманъ* ⁸⁾ ограничивался лишь простымъ сушеніемъ зеренъ

1) Jahrbuch der Landwirtschaft 1870. S. 14.

2) Pinckert. Anleitung zur Cultur u Benutzung der Lupine S. 84.

3) Norddeut. Landw. Zeitung 1868. № 70.

4) Kirchbach's Handbuch für Landwirthe Th. II s. 260.

5) Landw. Annalen v. Pr. 1868. № 17.

6) Zeitschr. des landw. Central-Verein der prow. Sachsen. 1869. № 1.

7) Jbidem 1868. № 4.

8) Der Landwirth. 1868. № 13.

лупина въ теплой печкѣ и раздробленіемъ ихъ. Жители Южной Франціи и Италіи сѣмена бѣлаго лупина вымачиваютъ въ растворѣ поваренной соли, или въ морской водѣ и употребляютъ ихъ въ пищу ¹⁾.

Лупиновыя сѣмена, служа въ пищу животнымъ, составляютъ, въ поджаренномъ видѣ, весьма распространенный въ Германіи, Австріи и Швейцаріи суррогатъ кофе.

Во время цвѣтенія на цвѣты лупина устремяются пчелы и собираютъ съ него обильную взятку меда, такъ что *въ мѣстностяхъ съ бесплодной песчаной почвой и жалкою растительностью лупинъ можетъ быть названъ первымъ медоноснымъ растеніемъ*, которое обезпечиваетъ въ бесплодной пустыни скромное существованіе пчеловодства.

Лупинъ имѣетъ еще весьма важное, т. называемое, мѣсоводственное значеніе. Въ лѣсномъ хозяйствѣ онъ можетъ служить для зеленаго удобренія песчаной почвы древесной школы и питомника, въ которыхъ воспитывается сосна; далѣе онъ можетъ быть разводимъ на летучихъ пескахъ для предварительнаго укрѣпленія ихъ и, наконецъ, лупинъ можетъ занять почетное мѣсто въ лѣсномъ хозяйствѣ, соединенномъ съ сельскимъ (древопольномъ, лядномъ или чищевномъ и лѣсохлѣбномъ), которое могло бы приносить много добра человечеству въ мѣстностяхъ (съ песчаной почвою) густо-населенныхъ, гдѣ промышленность находится на высокой степени развитія и тамъ, гдѣ чувствуется недостатокъ въ подстилкѣ, удобреніи и кормовыхъ средствахъ для скотоводства.

И такъ, подобно тому, какъ разведеніемъ клевера сельское хозяйство совершило величайшій шагъ въ своемъ развитіи, а разведеніемъ эспарцета вызвано плодородіе бесплодныхъ известковыхъ почвъ, такъ и разведеніемъ лупина тяготившія хозяйства песчаныхъ почвъ и летучіе пески перестали существовать въ дѣйствительности. Обширное разведеніе лупина въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Италіи, Голштиніи, Помераніи, Бранденбургіи, Саксоніи, Познани, въ

¹⁾ Kirchbach's Handbuch für Landwirthe v. D-r Birnbaum, II Th. 1873.

австрійской и прусской Силезіи, въ Моравіи, въ Привислянскомъ краѣ и др. мѣстностяхъ, богатыхъ безплодными песчаными почвами, служитъ очевиднымъ доказательствомъ той многосторонней, значительной пользы и крайней неприхотливости относительно почвы, которыми такъ отличается лупинъ отъ другихъ сельско-хозяйственныхъ растений. Нельзя не удивляться, какъ до сей поры это драгоценное растеніе не приобрѣло ни малѣйшей извѣстности въ нашемъ отечествѣ, обширность песковъ котораго исчисляется въ 29.067,000 десятинъ, т.-е. равнымъ почти $\frac{1}{2}$ территоріи германской имперіи. Нельзя не удивляться, какъ до сей поры никто изъ русскихъ хозяевъ не взялъ на себя труда популяризовать это драгоценное растеніе, какъ, наконецъ, никто изъ русскихъ землевладѣльцевъ не взялъ на себя роль піонера въ разведеніи драгоценнаго растенія, которому исключительно обязаны своимъ нынѣшнимъ благостояніемъ цѣлыя области, какъ Бранденбургія, Силезія, Моравія, Познань и др.

Можно безъ преувеличенія сказать, что съ той поры, какъ человѣкъ узналъ растеніе лупинъ и научился его воздѣлывать, онъ приобрѣлъ новое орудіе для борьбы съ силами вѣшняго міра. Съ этимъ орудіемъ сельскій хозяинъ можетъ обуздывать природу и устранять многія изъ золъ, которыя она могла бы причинить летучими песками хозяйству человѣка; силою этого орудія вырваны у природы самыя упорныя въ своемъ безплодіи песчанья почвы и превращены въ плодородныя; силою этого орудія, тамъ, гдѣ природа сама по себѣ очень скупа, восполняются ея недостатки для блага человѣка.

Заканчивая о лупинѣ добавимъ, что монографія культуры этого растенія будетъ издана и вскорѣ поступить въ продажу; она обнимаегъ около 8-ми печатныхъ листовъ (цѣна 1 р. сер. съ пересылкою; подписка принимается въ г. Кіевѣ, у Василя Гереміевича Гомилевскаго, Крепцатицкая улица домъ Штифлера).

Заговоривъ о сельскомъ хозяйствѣ, въ успѣхахъ котораго главнымъ образомъ заключаются всѣ средства и за-

логъ счастья нашего отечества, мы можемъ сказать, *нѣскольکو словъ* теперь о *тѣсоводствѣ*, что и будетъ предметомъ нашего дальнѣйшаго сообщенія.

Василій Гомилевскій.

г. Кіевъ.

Декабря 11-го дня, 1876 г.

(Окончаніе будетъ).

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОЧЕРКИ.

СОВРЕМЕННОЕ ЗЕМЛЕДѢЛІЕ.

IV *).

Обзоръ перечисленныхъ шести пунктовъ указалъ намъ, съ чего начинать каждому хозяину, желающему поработать на пользу земледѣлія, чтобы выработать усовершенствованную систему послѣ дѣлаго ряда различныхъ опытовъ и изслѣдованій. Но по разнымъ причинамъ не подѣ силу бываетъ всѣмъ землевладѣльцамъ такая дѣятельность и подѣ часъ такая тяжелая работа. Она требуетъ для себя извѣстной подготовки, извѣстной суммы знаній, опытности, рѣшительности въ дѣйствіяхъ, извѣстныхъ способностей, къ чему, признаться сказать, рѣдкій землевладѣлецъ подготовленъ. Слѣдовательно, хотя желательно, чтобы каждый владѣлецъ завелъ у себя опытное поле, но желаніе это неисполнимо, а между тѣмъ—какъ же иначе подвинется наше земледѣліе, какъ будетъ оно развиваться и идти впередъ? На мой взглядъ здѣсь могутъ помочь однѣ только образцовыя фермы, а въ нихъ у насъ положительный недостатокъ, да и характеръ носить онѣ совсѣмъ не такой, какой бы слѣдовало. У насъ собственно нѣтъ русскихъ фермъ, а только сколки

*) «Груды» 1877 г., февраль, стр. 170.

съ западнаго хозяйства, непримѣнимаго для насъ, какъ показалъ опытъ; онѣ слишкомъ мало приносятъ пользы для отечественнаго земледѣлія; въ нихъ нѣтъ ничего русскаго и окружающіе ихъ сосѣди почти ничѣмъ не могутъ отъ нихъ воспользоваться, нисшій же классъ—земледѣльцы-крестьяне—рѣшительно ничего не понимаютъ въ нихъ, значить и тутъ заимствованій никакихъ не можетъ быть. Я же говорю про устройство такихъ фермъ, которыя носили бы совершенно русскій характеръ, съ устройствомъ, понятнымъ для всѣхъ классовъ русскаго народа и примѣнимымъ ко всѣмъ нашимъ отечественнымъ условіямъ данной мѣстности. Въ хозяйнѣ этой фермы я предполагаю человѣка образованнаго, знакомаго со всѣми агрономическими свѣдѣніями и желающаго примѣнить ихъ къ русской почвѣ, климату и многимъ другимъ условіямъ; мало того, въ немъ я предполагаю нашего патріота, глубоко сознаващаго, на какой низкой ступени стоятъ русское земледѣліе и твердо рѣшившагося поднять его во что бы то ни стало, связавъ мысль эту съ личными пожертвованіями среди неусыпной дѣятельности. Пусть сначала правильно ведется у него обыкновенное русское хозяйство съ нѣкоторыми улучшенными пріемами, тѣмъ временемъ пусть обзаведется онъ въ достаточномъ количествѣ удобрительными средствами, проработаетъ хорошенько свою землю, сдобривши ее лучшимъ навозомъ, для того, чтобы почву свою сдѣлать годною для воздѣлыванія на ней различныхъ хлѣбовъ и только тогда можетъ онъ приступить къ кореннымъ измѣненіямъ своихъ сѣвооборотовъ и всего хозяйства съ полной осмотрительностью и терпѣніемъ. Въ этотъ періодъ узнаетъ онъ свою землю, подвергая ее различнымъ испытаніямъ, послѣ чего легко будетъ ему примѣнять къ ней всѣ научныя свѣдѣнія и производительныя реформы. При любви къ дѣлу и горячемъ желаніи подвинуть впередъ отечественное земледѣліе, занятіе это неминуемо окажется производительнымъ, если вести его съ строгимъ расчетомъ, предусмотрительностью, экономіею и терпѣніемъ. Тутъ все будетъ основано на научныхъ и разумныхъ доводахъ, все будетъ правильно истекать одно изъ другаго съ точной послѣдовательностью, ничего не будетъ дѣлаться на авось и по фантазіи и если въ

результатъ будетъ успѣхъ, то, значить, восторжествуетъ тогда наука и поневолѣ увѣруютъ сосѣди въ силу знанія и примѣненія научныхъ данныхъ къ дѣлу. При избраніи метода и системы хозяйства, конечно, фермеромъ долженъ руководить характеръ мѣстности, потребность населенія, возможность сбыта воздѣлываемыхъ имъ продуктовъ и пр. Словомъ сказать, онъ неминуемо долженъ примѣняться ко всему этому и, не выходя изъ этой рамки, производить всѣ свои изысканія. Значить, избранная и одобренная имъ система, оправдавшаяся на практикѣ, должна совершенно подходить къ его мѣстности, т.-е. система эта будетъ совершенно русская и не опасно будетъ сосѣдамъ его воспользоваться ею. Конечно, работа предполагается долгая, сопряженная съ большими препятствіями и частыми неудачами, но за то работа самостоятельная, а не сколокъ съ западнаго хозяйства. Все тутъ будетъ совершенно русское и удобопонятное, даже для сосѣднихъ крестьянъ, которые, увидавъ выгоды такой системы, рано или поздно что нибудь заимствуютъ отсюда, на сколько имъ позволить ихъ пагубное общинное владѣніе землею, съ безпрестанными передѣлами ся. Окружныя же сосѣди-землевладѣльцы цѣликомъ могутъ примѣнять у себя выработанную систему, оказавшуюся во всѣхъ отношеніяхъ производительною и примѣнимою. Такимъ образомъ отъ фермы, какъ отъ центра, будетъ распространяться усовершенствованное земледѣліе и чѣмъ выгоднѣе окажется, тѣмъ большій районъ захватить оно. Желательно было бы, чтобы этихъ образцовыхъ фермъ появилось какъ можно болѣе въ нашемъ отечествѣ и чтобы дѣло свое вели они на рациональныхъ основаніяхъ науки, причемъ весьма полезными оказались бы небольшія школы при нихъ и народныя бесѣды о хозяйствѣ съ объясненіями на дѣлѣ. А чтобы увеличить количество этихъ фермъ, было бы у мѣста оказывать имъ покровительство и даже денежное пособіе. Это прямое дѣло сельско-хозяйственныхъ обществъ, отъ нихъ зависитъ развѣивать подобныя мысли и поддерживать ихъ осуществленіе на дѣлѣ. Всего удобнѣе распространять таія мысли на сельско-хозяйственныхъ съѣздахъ, выставкахъ и на публичныхъ лекціяхъ. Это самый практическій путь къ развитію сельскаго хозяйства, а потому все

вниманіе и стараніе агрономовъ должно быть направлено къ нему. Путь этотъ гораздо вѣрнѣе изданія различныхъ книгъ съ громкими названіями, въ чемъ давно пора намъ убѣдиться: вѣдь издавали этихъ книгъ множество, а мало убѣдили они въ истинѣ нашихъ землевладѣльцевъ; они читали и не повѣрили имъ, говоря, что «все хорошо въ книгѣ, да плохо выходитъ на дѣлѣ», а въ этихъ фермахъ они видятъ оправданіе и выгодное примѣненіе научныхъ данныхъ къ русской почвѣ. «Вѣра безъ дѣлъ мертва есть» — такъ и сельско-хозяйственныя книги безъ ихъ примѣненія къ дѣлу. Тѣмъ болѣе, что русскій народъ недоувѣрчивъ, а убѣдить его необходимо и остается одно тутъ средство — убѣдить самимъ дѣломъ, потому что онъ говоритъ: «не повѣрю до тѣхъ поръ, пока не увижу».

Изъ всего сказаннаго объ этихъ фермахъ — ясно, какое большое значеніе должны онѣ имѣть для развитія отечественнаго земледѣлія и такъ какъ цѣль и задача всѣхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ вполне совпадаетъ съ этимъ значеніемъ, то, значить, начинъ въ этомъ дѣлѣ прямо лежитъ на обществахъ и тѣмъ лучше будутъ первыя образцовыя фермы, такъ какъ общества располагаютъ большими и лучшими силами къ ихъ устройству въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Дѣло, значить, стоитъ за тѣмъ, чтобы общества сознали руководящее и образовательное значеніе этихъ фермъ и тогда, при успѣшномъ осуществленіи ихъ, развитіе нашего земледѣлія само собой пойдетъ впередъ, безъ всякихъ искусственныхъ мѣръ и натяжекъ.

Вѣдь обратило же вниманіе Вольное Экономическое Общество на пчеловодство, такъ что благодаря усиленнымъ трудамъ и горячему сочувствію дѣятельныхъ членовъ его, въ настоящее время развитіе пчеловодства замѣтными шагами идетъ впередъ и во всякомъ случаѣ оно можетъ усовершенствоваться въ Россіи, такъ какъ доставлены для этого всѣ средства. Въ журналѣ, издаваемомъ Обществомъ, цѣлый отдѣлъ посвященъ единственно пчеловодству и, прочитавъ его за два года, можно запастись капитальными свѣдѣніями; въ немъ можно найти все, что относится до пчеловодства, указанія на всѣ лучшія сочиненія съ критическими обзорами ихъ. Это вполне практическій отдѣлъ: тутъ нахо-

димъ всевозможные способы ухаживанія за пчелами, видимъ много усовершенствованій, уже давно примѣненныхъ; каждый пчеловодъ, имѣя свою пасѣку, обращается въ Общество съ подробнымъ описаніемъ ея и съ различными вопросами, въ которыхъ онъ затрудняется, Общество же съ полнымъ вниманіемъ къ дѣлу не медлитъ разяснять ихъ; и такъ какъ адреса всѣхъ пчеловодовъ два раза въ годъ печатаются въ «Трудахъ», то лицу заинтересовавшемуся пчеловодствомъ предоставлена такимъ образомъ возможность съѣздить на любую пасѣку и на мѣстѣ познакомиться со всѣми ея усовершенствованіями, съ разборными ульями всѣхъ системъ, съ искусственнымъ роеніемъ и съ устройствомъ различныхъ омшаниковъ. Со всѣхъ концовъ Россіи и даже съ Кавказа, Польши и Сибири шлютъ въ Общество интересныя описанія пасѣкъ мѣстнаго характера; такимъ образомъ этотъ отдѣлъ имѣетъ право назвать полнымъ сборникомъ или практическимъ руководствомъ пчеловодства. Отсюда слѣдуетъ, что фактъ этотъ — распространенія толковаго пчеловодства, такъ добросовѣстно исполняемый Обществомъ, заслуживаетъ полного вниманія и уваженія во всемъ сельско-хозяйственномъ мірѣ; кажется ни одна отрасль сельскаго хозяйства у насъ еще не пользовалась такимъ успѣхомъ. Вотъ что значитъ обратить полное вниманіе на одну отрасль сельскаго хозяйства и взяться за нее съ полною любовью и горячимъ сочувствіемъ. Почти тоже самое можно сказать и относительно успѣшнаго распространенія въ Россіи сыродѣлія и сбора молочныхъ скоповъ, гдѣ дѣятельность неутомимаго члена Общества Н. В. Верещагина достойна полнѣйшаго уваженія.

Эти два факта, такимъ успѣхомъ ознаменовавшіе себя, должны убѣдить Общество, какая сила въ рукахъ его находится: развѣ безъ его участія могло бы такъ развиваться пчеловодство? Вслѣдствіе этого необходимо вселиться въ Обществѣ крѣпкое убѣжденіе и твердое сознаніе своего вліянія и значенія во всемъ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ. А вооружившись такимъ убѣжденіемъ, много полезнаго можетъ оно оказать и въ другихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства: стоитъ ему только обратить вниманіе на отдѣльную вѣтвь собственно земледѣлія, вполне разяснить ее, доставить всѣ

средства къ ея усовершенствованію, принять личное участіе, покровительствовать въ дальнѣйшемъ ходѣ и легко надѣяться тогда на успѣшное развитіе предпринятаго дѣла. И вотъ, если бы оно заблагоразсудило помочь земледѣлію выдти изъ затруднительнаго состоянія, при которомъ землевладѣльцы не знаютъ, что дѣлать съ своими полями: вести старое хозяйство стало теперь не выгодно, а новое, т.-е. западное не примѣнимо у насъ; значитъ, нужно какъ нибудь помирить ихъ, или, лучше сказать, цѣлымъ рядомъ ученыхъ и практическихъ изысканій, выработать самостоятельно новое русское хозяйство, начавъ это дѣло съ капитальныхъ улучшеній существующихъ методовъ и оставляя старые уже отжившіе принципы. Пусть члены Общества съ полной любовью и патріотическимъ чувствомъ возьмутся за это дѣло, также какъ взялись они за пчеловодство и тогда успѣхъ будетъ вполне гарантированъ ихъ неусыпной дѣятельностью. Но что значитъ пчеловодство относительно всего земледѣлія, даже и сравненія быть не можетъ между ними, такъ что заботы о развитіи земледѣлія должны быть въ цѣлыя тысячи разъ больше заботъ о пчеловодствѣ, а на самомъ дѣлѣ видимъ наоборотъ.

По образцу способа начала развитія пчеловодства, можно приступить и къ началу усовершенствованія отечественнаго земледѣлія, т.-е. посвятить для него особый отдѣлъ въ журналѣ, а предварительно издать программу для предстоящей дѣятельности и въ ней обратиться ко всѣмъ русскимъ землевладѣльцамъ, выставить имъ необходимость общими силами способствовать къ улучшенію земледѣлія и возбудить въ нихъ, такимъ образомъ, соревнованіе къ дружной работѣ на пользу русскаго хозяйства. Заранѣе можно быть увѣреннымъ, что много лицъ, обладающихъ агрономическими свѣдѣніями, горячо откликнутся на этотъ вызовъ и примутъ серьезное участіе въ общей работѣ. Прежде всего лица, принявшія въ этомъ участіе, благоволятъ сообщить Обществу, какъ велось до сихъ поръ ихъ хозяйство, въ чемъ состоятъ ихъ улучшенія, на сколько примѣнны и выгодны оказались они въ ихъ мѣстности и почему не могли послѣдовать примѣру западныхъ культуръ. Статьи же, помѣщаемыя въ этомъ отдѣлѣ, подъ заглавіемъ напримѣръ «Совре-

менное земледѣіе, прежде всего должны выставить всѣ невыгоды русскаго хозяйства и обратить вниманіе читателей на исторію западныхъ государствъ: показать, въ какомъ положеніи находились они до процвѣтанія въ нихъ агрономіи и какъ измѣнился весь бытъ сельскаго населенія съ тѣхъ поръ, какъ на земледѣліе обратили такое серьезное вниманіе и выработали новыя плодоперемѣнныя системы съ улучшенной обработкой земли. вмѣстѣ съ тѣмъ показать, какъ и западу было трудно разстаться съ трехполіемъ и какіе гигантскіе труды великихъ людей потребовались побороть это затрудненіе и вывести изъ застоя все сельское хозяйство. Показать, наконецъ, что въ результатѣ этихъ перемѣнъ было не разореніе народа, а напротивъ — полное обогащеніе; показать, какъ процвѣтаетъ теперь наука сельскаго хозяйства на западѣ и какъ вознагражденъ тотъ, кто слѣдуетъ за нею и кто вѣруетъ въ силу знанія. Статьи эти неизбежно заставятъ многихъ призадуматься, поставить свое хозяйство въ параллель и убѣдятъ, наконецъ, въ необходимости безотлагательной работы на пользу земледѣлія. Послѣ чего содержаніе всѣхъ статей остановится на всевозможныхъ изслѣдованіяхъ русскоіи почвы, климата и условій всей жизни поселанина; разсмотрѣніе всего вмѣстѣ взятаго неминуемо приведетъ къ кореннымъ улучшеніямъ существующаго порядка, къ разбору примѣнимости ихъ и строгимъ расчетамъ ихъ производительности. Землевлдѣльцы съ разныхъ сторонъ нашего отечества будутъ присылать описанія своихъ хозяйствъ, результаты своихъ опытовъ и обращаться въ Общество въ затруднительныхъ случаяхъ съ вопросами, на которые получаютъ отъ специалистовъ подробныя объясненія.

Представится необходимымъ и весьма полезнымъ составить обзоръ всѣхъ крупныхъ улучшеній, сдѣланныхъ въ Россіи со времени освобожденія крестьянъ, т. е. съ того времени, когда существенныя видоизмѣненія въ русскомъ хозяйствѣ сдѣлались настойчиво необходимыми. Съ того времени въ литературѣ замѣтно появленіе большаго числа сочиненій по сельскому хозяйству и изъ нихъ полезно указать на лучшія, подвергнуть ихъ достойной оцѣнкѣ и практическому анализу. Конспективный способъ всегда хорошъ,

а въ особенности въ данномъ случаѣ, когда становится необходимымъ оглянуться назадъ—что сдѣлано, пересмотрѣть все старое и избрать изъ него все годное для постепеннаго поддержанія и развитія сельскаго хозяйства. Такія статьи нельзя назвать перепечатками,—они необходимы для того, чтобы отдѣлъ этотъ отличался полнотою, такъ какъ назначается онъ, въ видахъ лучшаго ознакомленія съ современнымъ земледѣльемъ, служить указателемъ, руководствомъ или полнымъ сборникомъ всѣхъ практическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству.

Не лишними даже окажутся повторенія съ различными разсужденіями, какъ это мы теперь видимъ въ отдѣлѣ пчеловодства, потому что эти повторенія съ разнообразными возрѣніями уяснятъ суть дѣла и лучше съ нимъ познакомятъ. Такимъ образомъ забота редакціи этого отдѣла должна состоять въ возможномъ расширеніи его, чтобы читатели могли ознакомиться со всѣмъ современнымъ земледѣльемъ, а чтобы избѣгать перепечатокъ, необходимо наполнить его указаніями на всѣ капитальныя сочиненія, сюда относящіяся. Это будетъ полный сводъ научныхъ свѣдѣній по земледѣлію, изданіе котораго въ концѣ каждаго года отдѣльнымъ томомъ будетъ весьма практично: онъ будетъ служить хорошимъ руководствомъ для землевладѣльцевъ, которые, имѣя его подъ руками, какъ бы настольную книгу, могутъ смѣлѣе и надежнѣе хозяйничать. Въ немъ интересно имъ будетъ найти всѣ расчеты какого-либо нововведенія, описаннаго съ природы и уже нѣсколько лѣтъ примѣнявшагося; полезно также ознакомиться имъ съ неизвѣстными для нихъ способами, употребляющимися при различныхъ опытахъ надъ почвою.

Не всѣ же хозяйства въ Россіи держатся трехпольной системы и всѣхъ старыхъ порядковъ, есть очень много имѣній, въ которыхъ давно уже заведена многопольная система и давно строго придерживаются научнымъ принципамъ; всего полезнѣе помѣщать въ отдѣлъ «Современнаго земледѣлія» подробныя описанія такихъ имѣній, подобно тому какъ г. Астауровъ сдѣлалъ описаніе имѣніямъ Н. П. Шипова-Осташева и Ботова. Но имѣнія эти пользуются особыми условіями и располагаютъ такими средствами, ко-

тория не останавливаются ни передъ какими начинаніями, а потому описанное здѣсь хозяйство въ большинствѣ случаевъ остается не примѣнимымъ. Для насъ полезно познаться съ такими порядками хозяйствованія, которыми можно было бы производительно воспользоваться; при чемъ, нося болѣе или менѣе общій характеръ, они сдѣлались бы доступными для большинства землевладѣльцевъ. Именно въ этихъ-то описаніяхъ у насъ обазывается ощутительный недостатокъ, который неизбежно долженъ быть пополненъ въ отдѣлѣ «Современнаго земледѣлія».

При открытіи этого отдѣла начнется двойная работа: литературная и практическая, которыя другъ друга должны поддерживать и развиваться рука объ руку. Особенное вліяніе на развитіе ихъ можетъ оказать устройство образцовыхъ фермъ, принадлежащихъ или Обществу или дѣятельнымъ членамъ его спеціалистамъ-агрономамъ, которые, имѣя въ рукахъ своихъ нужныя силы и не затрудняясь ни въ какихъ свѣдѣніяхъ, легко могутъ съ успѣхомъ вести свое любимое дѣло, углубляясь въ суть его и могутъ такимъ образомъ достигнуть положительныхъ результатовъ, въ выработываніи самостоятельной системы, а тогда не трудно будетъ учредить на мѣстѣ дѣйствія небольшія школы для распространенія научныхъ свѣдѣній, уже оправданныя на практикѣ. О конечныхъ выводахъ будетъ своевременно сообщаться въ отдѣлѣ, представляя при этомъ точные расчеты всего производства. Такимъ образомъ публика легко можетъ слѣдить за постепеннымъ ходомъ земледѣлія.

Бѣда только наша состоитъ въ томъ, что у всѣхъ насъ землевладѣльцевъ господствуетъ черезъ-чуръ поверхностный взглядъ на земледѣльческое дѣло: со времени освобожденія крестьянъ, до сихъ поръ мы не выработали себѣ ни одной системы пользованія и обработки земли, которую признали бы самою выгодною и удобною, а все отъ того-же поверхностнаго взгляда на дѣло. У насъ, собственно говоря, нѣтъ никакой системы: дѣло у насъ ведется, какъ указываетъ временная надобность и какъ позволяетъ кошелекъ, — сегодня такъ, завтра иначе, что вполне доказываетъ отсутствіе системы заранѣе обдуманной и строго примѣняемой. Нѣтъ такихъ терпѣливыхъ и настойчивыхъ хозяевъ, которые-бы, не

смотря ни на что, смѣло шли къ своей цѣли, заранее обдумали всю свою дѣятельность, составили-бы для себя проектъ, обсудивши его со всѣхъ сторонъ и достигали бы его осуществленія, во что-бы то ни стало, въ теченіи многихъ лѣтъ. А такая дѣятельность неизбежна при всякой системѣ. Самое главное—обдумать весь строй хозяйства, уяснить его себѣ, производителенъ ли онъ будетъ во всѣхъ отношеніяхъ, оправдаетъ ли онъ себя при всѣхъ случаяхъ, согласуется ли съ главными научными принципами и уже тогда только приводить его съ расчетомъ въ исполненіе и строго держаться всѣхъ его требованій. Вотъ такая дѣятельность и работа предполагается на образцовыхъ фермахъ съ участіемъ капитальныхъ и агрономическихъ свѣдѣній и только при такихъ условіяхъ возможно развитіе нашего земледѣлія и всего сельско-хозяйственнаго дѣла.

Странными могутъ показаться съ перваго взгляда высказанныя мною мысли и предлагаемый проектъ, относительно литературной дѣятельности, а именно, что я указываю на необходимость посвятить особый отдѣлъ въ журналѣ дѣлу усовершенствованія земледѣлія и такъ, чтобы онъ, какъ бы началъ вновь свое существованіе, а для этого потребуются, если не перепечатки, то во всякомъ случаѣ обращенія назадъ. Можетъ быть, мнѣ скажутъ, что отдѣлъ этотъ давно уже существуетъ во всѣхъ сельско-хозяйственныхъ журналахъ и что все относящееся до земледѣлія печатается тамъ и если кто хочетъ познакомиться съ успѣхами земледѣлія въ Россіи, можетъ сдѣлать выборку изъ всѣхъ журналовъ и составить себѣ, такимъ образомъ, полный комплектъ. Съ одной стороны и въ этомъ есть доля правды, если не придавать большаго значенія успѣхамъ сельскаго хозяйства. Но если взять во вниманіе его громадное значеніе, которымъ оно пользуется и посмотрѣть въ какомъ застой оно находится у насъ, то ясно, на сколько не основательны будутъ всѣ возраженія противъ предлагаемой мною литературной дѣятельности. Стоитъ только обратить вниманіе на успѣхи сельскаго хозяйства на западѣ и въ параллель взять наше, чтобы увидѣть контрастъ между ними и ужаснуться такимъ положеніемъ дѣла. Если застой этотъ имѣетъ, какъ мы давно уже сознали, всеобъемлющее значеніе и вліяніе на всю жизнь

нашей имперіи, и если онъ такъ бросается въ глаза, не смотря на многолѣтнее существованіе земледѣльческихъ журналовъ, то какъ же намъ не обратить на это вниманіе, даже изъ одного только чувства патріотизма. Значитъ, неудовлетворительна была литературная дѣятельность и оставалась безъ видимаго вліянія; нужно, значитъ, прибѣгнуть ко всѣмъ и искусственнымъ мѣрамъ, при помощи которыхъ вліяніе это видимо обозначалось бы; ради успѣха, который на столько важенъ, позволительны всѣ мѣры, а предлагаемая мною не имѣетъ ничего рѣзкаго и ужаснаго.

Суть моего проекта заключается въ томъ, что я настаиваю на необходимости оглянуться назадъ на наше прошлое и критически разобрать весь путь, нами совершенный въ земледѣльческомъ дѣлѣ. А чтобы такая литературная дѣятельность была наглядна, я предлагаю ее не разбрасывать по всему журналу, а соединить въ одно мѣсто, посвятивъ для нея особый отдѣлъ и наблюдая при этомъ постепенность въ статьяхъ этого отдѣла, а именно: первоначальныя статьи должны объяснить всю важность и вліяніе отечественнаго земледѣлія, затѣмъ обратиться въ то мѣсто, гдѣ оно находится въ процвѣтаніи, т.-е. на западъ, показать, при этомъ, путь, какъ достигало оно такого состоянія, тутъ же въ контрастъ взять наше хозяйство; далѣе, конспективно указать, какія были у насъ заимствованія и улучшенія за послѣдніе пятнадцать лѣтъ, какія изъ нихъ привились и отчего цѣликомъ нельзя хозяйничать намъ по западному; объяснить причины нашего застоя и, наконецъ, самостоятельно выработать мѣры, какъ вывести земледѣліе изъ такого положенія и поставить его на настоящей путь. Но это одна только половина предлагаемаго мною проекта и притомъ меньшая, всю силу я придаю практической дѣятельности на образцовыхъ фермахъ, на которыя я возлагаю всю свою надежду.

Въ каждомъ дѣлѣ — самое важное составляетъ взглядъ, возрѣніе и затѣмъ уже образовавшееся убѣжденіе, въ силу котораго человѣкъ дѣйствуетъ. Такъ въ особенности и въ сельскомъ хозяйствѣ. Составилось почти всеобщее у насъ пагубное убѣжденіе, что тутъ теорія далеко расходится съ практикою, а потому на нее мало обращаютъ вниманія; ма-

до того, почти не признають науки сельскаго хозяйства и не вѣруютъ въ силу знанія; отъ этого и не хотятъ читать никакихъ книгъ, говоря, что нельзя изъ нихъ вычитать ничего полезнаго, что оправдалось бы на практикѣ и было производительно. Если мы убѣждены въ ложности такого взгляда и притомъ видимъ, какіе вредные результаты за этимъ слѣдуютъ, то какъ же намъ не бороться съ нимъ, какъ же намъ не употребить всѣхъ силъ своихъ, чтобы поколебать его и доказать противоположное. Ученому міру намъ нечего доказывать, онъ самъ это лучше насъ знаетъ, но я говорю, конечно, тутъ про большинство земледѣльцевъ, практиковъ, которые составляютъ массу населенія, и намъ нужно избрать такія средства, такіе доводы противъ этого большинства, чтобы заставить увѣровать его въ истинные научные принципы. Средство представляется одно: осуществить эти научные принципы на дѣлѣ, на этихъ образцовыхъ фермахъ и, такимъ способомъ, прямо разрушить всѣ ихъ неправильныя и ложныя воззрѣнія. Весьма естественно, что тогда поколеблятся они въ своихъ убѣжденіяхъ, признають силу науки въ дѣлѣ земледѣлія, поневолѣ обратятся къ чтенію книгъ, которыя они прежде отвергали, а тутъ, какъ нельзя болѣе, поможетъ имъ осуществленіе проектируемаго мною отдѣла «Современнаго земледѣлія», въ которомъ они, какъ въ зеркалѣ, увидятъ за-разъ все земледѣльческое дѣло и вполнѣ съ нимъ познакомятся съ его началомъ, развитіемъ и современнымъ состояніемъ.

Будучи крѣпко убѣжденъ въ огромномъ значеніи осуществленія на дѣлѣ высказанныхъ мною мыслей и, притомъ, не вида препятствій къ ихъ исполненію, я рѣшился облечь ихъ въ форму проекта и представить его въ уважаемое Вольное Экономическое Общество для обсужденія на его собраніяхъ, въ полной надеждѣ, что оно раздѣлитъ со мною эти мысли, горячо тронется застоемъ отечественнаго земледѣлія и употребитъ всѣ средства свои, которыми оно такъ богато, чтобы осуществить главнѣйшую изъ своихъ задачъ — помочь развитію и усовершенствованію русскаго сельскаго хозяйства.

Проектъ мой, конечно, не обработанъ и не полонъ, что не было въ моихъ видахъ, такъ какъ я желалъ только выска-

зять свои мысли—какъ помочь нашему земледѣлю. Еще вопросъ, какъ все это будетъ принято, какъ посмотреть на это, а тогда не трудно будетъ для лицъ, принявшихъ въ этомъ участіе, обработать этотъ проектъ и составить полную программу литературной и практической дѣятельности по инициативѣ, мною предложенной.

Остается только пожелать, чтобы нашлось побольше дѣятельныхъ участниковъ въ этой серьезной работѣ на пользу земледѣлія, проникнутыхъ горячимъ сочувствіемъ къ ней и считающихъ ее своею святою обязанностью, ради осуществленія которой, рѣшившихся пожертвовать всею своею дѣятельностью.

И. Базилевъ.

ОПЫТЫ СЪ ПОСѢВАМИ

РАЗНЫХЪ ХЛѢБНЫХЪ И ТРАВНЫХЪ РАСТЕНІЙ.

Изъ Солокамска, Пермской губерніи.

Въ апрѣлѣ минувшаго года, я имѣлъ счастье получить адресованныя на мое имя травныя сѣмена, отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества: клевера краснаго 10 фунт., шведскаго 5 фунт., тимофеевой травы 10 фунт., вики 5 фунт. и шпергеля 3 фунт. Съ глубочайшею признательностію приношу мою искреннюю благодарность за присылку сказанныхъ сѣмянъ и считаю неперемѣнною обязанностію сообщить о посѣвѣ ихъ.

Мая 19 дня по сильному удобренію навозомъ и золою по яровымъ посѣвамъ высѣяны: клеверъ красный въ смѣси съ тимофеевой трафой и ежей, клеверъ шведскій съ тимофеевой, а также съ обоими клеверами высѣяны сѣмена кормовыхъ травъ, собранныхъ мною съ дикорастущихъ растений изъ семейства злачныхъ.

Посѣвъ травъ не заборанивался. Выходъ начался подь отѣненіемъ яровыхъ растеній, и гдѣ сильнѣе была тѣнь, тамъ болѣе возшло клевера и злачныхъ. Къ началу жатвы клеверъ развился на столько, что каждый снопокъ сжатого хлѣба былъ съ клеверомъ. 21 мая высѣяны вика и шпергель съ овсомъ; выходъ послѣдняго оказался очень рѣдкимъ. Вика тоже возшла не густо,—я полагаю отъ того, что посѣвъ былъ очень поздній, да къ тому же стояла сухая погода. Урожай вики съ овсомъ оставленъ на сѣмена для дальнѣйшаго опыта.

Приготовление пашни подь посѣвъ травъ произведено обыкновенными сохами, папущими не глубже трехъ вершковъ.

При опытѣ надь травосѣяніемъ я руководствуюсь сочиненіемъ достоуважаемаго профессора Совѣтова. Опытный участокъ подь посѣвомъ травъ занимаетъ пространство одной десятины, съ суглинистымъ грунтомъ. Въ будущую весну опытъ будетъ увеличенъ втрое.

При этомъ не лишнимъ нахожу сказать нѣсколько словъ о прошедшемъ лѣтѣ и о полученномъ въ нашей мѣстности урожаѣ. Начало весны было раннее; въ половинѣ марта были уже порядочныя проталины, но потомъ начались ночные морозы, продолжавшіеся и въ апрѣлѣ.

Раннее тепло согнало снѣгъ до наступленія настоящей весны; а потомъ ночные морозы оказали губельное дѣйствіе на озимые посѣвы. Во многихъ мѣстностяхъ нашего уѣзда, озими перепахивали и засѣвали яровымъ. Грустно было смотрѣть и на первый опытъ моего посѣва озими $3\frac{1}{2}$ десятины; но я рѣшился не перепахивать и оставить—что Богъ дастъ, и знакомымъ крестьянамъ совѣтовалъ то же, на томъ основаніи, что, при внимательномъ разсмотрѣніи уцѣлѣвшей озими, можно было предполагать, что третья часть изъ посѣяннаго можетъ оправиться и дать урожай выгоднѣе перепахиванія, и мое предположеніе сбылось.

Посѣвъ яровыхъ начали съ 7-го мая, но 10-го мая подулъ сѣверный со снѣгомъ вѣтеръ, превратившійся въ сильную мятель, которая не переставала 13 часовъ сряду. Снѣгу нанесло мѣстами до полуаршина, 11-го же мая термометръ Р. показывалъ —7°; 13-го мая наступила теплая погода.

Посѣвы яровыхъ продолжались до 10-го іюня. Поздніе посѣвы дали лучший урожай. Въ концѣ мая и въ началѣ іюня стояла жаркая и сухая погода; но съ 10-го іюня начали перепадать обильные дожди, попеременно съ жаркой погодой, вслѣдствіе чего растительность начала быстро поправляться. Не видавши недѣлю какъ яровыхъ, такъ и озимыхъ хлѣбовъ, трудно было повѣрить быстрой переменѣ къ лучшему. При этомъ случаѣ не лишнимъ считаю замѣтить, что вообще у насъ на сѣверѣ растительность, при обстоятельствахъ, ей благопріятствующихъ, дѣлаетъ чудеса. Рожь начала цвѣсти 26 іюня; полное цвѣтеніе было 2 іюля.

Ячень началъ колоситься съ 28 іюня. Сѣнокосная страда началась съ начала іюля; урожай сѣна на гаревыхъ покосахъ (на заброшенныхъ изъ-подъ пашни мѣстахъ) былъ плохой; но на лугахъ, затопляемыхъ весеннимъ разливомъ рѣки Камы, травы была хороши. Заговоря объ урожай травъ, я считаю нужнымъ сдѣлать маленькое отступленіе.

Большинство крестьянскаго населенія нашей мѣстности не имѣетъ заливныхъ луговъ, а потому принуждено довольствоваться гаревыми покосами, которые даютъ укосъ сѣна въ 60 пудъ съ десятины, да и-то плохого качества. Сѣно скармливается преимущественно лошадямъ и овцамъ, а крупный рогатый скотъ всю зиму довольствуется яровою соломою, часто съ прибавкою ржаной. Послѣдствія такого корма выражаются къ концу весны тѣмъ, что изморенная скотина съ трудомъ передвигаетъ ноги. Вотъ въ какомъ положеніи находится нашъ крестьянинъ въ отношеніи кормовыхъ средствъ для обезпеченія необходимаго скотоводства. Положеніе, при увеличенія народонаселенія, очень незавидное. Единственною помощію въ этомъ случаѣ я считаю травосѣяніе и осушеніе болотъ. На сколько будетъ примѣнимо травосѣяніе къ нашей мѣстности—покажутъ, хотя приблизительно, кажется, единственные мои слабые опыты. Что же касается осушенія болотъ, то до нихъ не касалась еще рука человѣка, хотя болотъ у насъ весьма много. Мнѣ хотѣлось бы осушить для примѣра какое нибудь болото; но для подобнаго предпріятія не хватаетъ уже матеріальныхъ средствъ. Въ первые годы открытія у насъ въ городѣ Соликамскѣ, уѣздной земскою управы, членами опой были выписаны трав-

ныя сѣмена, въ числѣ которыхъ не забыта даже люцерна. Эти сѣмена разосланы тогда же по волостнымъ правленіямъ для раздачи крестьянамъ, на предметъ опытнаго посѣва. Но какого можно было ожидать результата отъ подобной попытки нашихъ крестьянъ, большинство которыхъ не слыхало даже слова «травосѣяніе», а потому до сихъ поръ не получено никакихъ свѣдѣній въ земской управѣ относительно разосланныхъ сѣмянъ.

Жатва началась въ окрестностяхъ г. Соликамска съ 3-го августа, но руководствуясь признаками созрѣванія хлѣбовъ, указанными въ сочиненіяхъ по сельскому хозяйству, я началъ жать хлѣбъ 28 іюля. Во все время уборки стояла прекрасная погода. До 22 сентября не было ни одного крѣпкого инея. Высѣваемый у меня для опыта въ небольшомъ количествѣ табакъ святъ въ нынѣшнее лѣто съ полными признаками зрѣлости.

Урожай яровыхъ, особенно поздняго посѣва, вышелъ хорошій: въ общей сложности можно предположить — самъ-пятыи; урожай озимыхъ хлѣбовъ можно бы назвать хорошимъ по примолоту; но собранное количество съ извѣстнаго пространства опредѣляетъ посредственный. Трудно здѣсь получить отъ крестьянъ вѣрныя свѣдѣнія объ урожаѣ того или другаго хлѣба, потому что сѣютъ безъ мѣры и вѣсу. Но, судя по полученному у меня урожаю озимаго въ самъ-пять, то же можно предположить и объ окрестныхъ крестьянскихъ.

Урожай картофеля въ минувшее лѣто доходилъ до самъ-десять, что бываетъ у насъ не часто. Разведеніе этого растенія распространяется и между крестьянами. Для посадки употребляется мѣстный картофель, желтовато-бѣлый и красный, который Богъ знаетъ когда занесенъ въ нашу мѣстность, и разводится изъ года въ годъ одинъ и тотъ же, и, какъ кажется, отъ времени утратились, можетъ быть, когда-то бывшія въ немъ хорошія качества. Теперь трудно найдти у насъ картофель безъ болѣзни. Болѣзнь поражаетъ собственно клубни въ видѣ ржавчины; но ботва картофеля нисколько не страдаетъ такъ, какъ описано, въ сочиненіи г. Розанова «Болѣзни растеній». Да къ тому же нашъ мѣстный картофель бѣденъ содержаніемъ крахмала.

Не лишнимъ считаю сообщить о посѣвѣ хлѣбныхъ сѣ-

мянъ, выписанныхъ въ нынѣшнемъ году соликамскою уѣздною земскою управою. Очереднымъ земскимъ собраніемъ, вѣжется въ 1873 г., было назначено 200 рублей на выписку улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ; но назначеніе это оставалось безъ дѣйствія. Благодаря дѣятельности настоящаго предсѣдателя управы г. Коняева, сумма эта израсходована по назначенію. Выписаны сѣмена изъ Москвы отъ Лисицына: рожь ивановская, овесъ англійскій, картофель, ячмень кентъ; травныя: клеверъ красный и шведскій, тимофеева трава и ежа. Мая 18 прошлаго года управою вручена была мнѣ часть выписанныхъ сѣмянъ для опытнаго посѣва. При полученіи оныхъ я предложилъ управѣ возратить въ двойномъ количествѣ хлѣбныя сѣмена изъ перваго здѣшняго урожая, съ подробнымъ описаніемъ посѣва. Мая 19 посѣяны по сильному удобренію: овесъ, картофель (37 ф.), ячмень кентъ (36 фунт.). Овесъ, картофель взошелъ хорошо; но ячмень кентъ только на-половину. Развитіе и дозрѣваніе ячменя кентъ идетъ почти наравнѣ съ здѣшними (туземными) ячменями. Овесъ же, картофель запаздываетъ дозрѣваніемъ противъ туземнаго на двѣ недѣли. Это запаздываніе имѣетъ большое значеніе, при короткомъ нашемъ лѣтѣ. Урожай получился отъ ячменя кентъ, при всходѣ на половину, самъ-пять. Овесъ, картофель далъ урожай самъ-десятый; вышина его доходила до 7 четвертей. Лучшіе колосья были въ 126 зеренъ. Ржи ивановской высѣяно 22 іюня на половину десятины (3 пуда 6 фунт.). Всходъ вышелъ ровный; кущеніе было сильное и мѣстами посѣвъ оказался очень густымъ. Въ концѣ августа рожь была скошена; укосъ полученный отъ ржи примѣрно полагаю до 100 пудъ въ несушеномъ видѣ. Какой дастъ результатъ посѣвъ ивановской ржи въ будущее лѣто, если будетъ угодно знать редакціи «Трудовъ», обязанностію считаю сообщить *).

Не могу умолчать объ истребленіи въ прошедшее лѣто озимыхъ посѣвовъ червями, вѣроятно гусеницей озимой ночницы. Червь имѣетъ сѣроватый цвѣтъ, толщиною въ зорьку гусинаго пера, длиною до трехъ четвертей вершка **). По-

*) Редакція очень будетъ благодарна. *Ред.*

**) Нѣсколько штукъ червей сохраняются у меня, залитыя спиртомъ.

сѣвы озими у насъ начались съ 25 іюля и продолжались почти до конца августа. Ранніе всѣ уничтожены червями. Нѣкоторые крестьяне сѣяли въ второй разъ; но и второй посѣвъ былъ совершенно сѣвденъ червями. На посѣянной мною ржи 4 августа черви появились въ срединѣ участка и, медленно подвигаясь во всѣ стороны, къ концу августа уничтожили четвертую часть посѣва; сентября 2-го я снова засѣялъ, для опыта, уничтоженное червями пространство. Зерно передъ самымъ посѣвомъ было подвергнуто копченію посредствомъ дыма. Продолжавшаяся въ это время теплая погода дала еще возможность взойти посѣву; но кущенія уже не было. Ни одна былинка не потрогана червями, хотя они находились на засѣянномъ полѣ до самаго замерзанія. Сохраненіе посѣва отъ истребленія червями я не отношу собственно къ копченію, — полагаю, что также имѣлъ вліяніе и поздній посѣвъ, но все же думаю продолжать опыты надъ посѣвомъ копченаго зерна.

Истребленіе червями озимыхъ посѣвовъ принимаетъ у насъ громадныя размѣры, — становится просто бичемъ крестьянскихъ хозяйствъ.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ соликамскою земскою управою, которыя были докладываемы седьмому очередному земскому уѣздному собранію, оказывается, что въ минувшемъ году истреблено червями озимыхъ посѣвовъ, въ двадцати восьми волостяхъ, на сто сорокъ тысячъ рублей. Предъ такой цифрой невольно призадумашься, тѣмъ болѣе, что это случилось уже не въ первый разъ: было такъ и прежде, но не въ такомъ размѣрѣ. По собраннымъ мною замѣчаніямъ оказывается, что черви появляются всегда на поляхъ удобренныхъ навозомъ; но никогда не бываетъ ихъ на посѣвахъ озими безъ удобренія; слѣдовательно, навозъ служитъ мѣстомъ распложенія червей, еще болѣе потому, что навозъ вывозится въ поле въ іюнѣ и остается въ кучахъ цѣлыя недѣли не разбросаннымъ. Кажется, есть основаніе предположить, не предпочитаетъ ли бабочка озимой ночницы класть свои яица преимущественно въ навозныя кучи. Какъ средство противъ истребленія червями озимыхъ посѣвовъ, при сознаніи, что все происходитъ большею частію отъ навоза, я полагаю перемѣнить время для удобренія, то-есть вмѣсто того

чтобы вывозить навозъ подъ озимь лѣтомъ—сдѣлать это осенью и удобрять подъ яровое. Для испытанія предположенія у меня въ будущее лѣто будетъ произведенъ посѣвъ озими на удобренной въ прошедшую весну землѣ, съ которой снять урожай яроваго.

Солнгамскій мѣщанинъ **Степанъ Рязанцевъ.**

11 января 1877 г.

Гор. Солнгамскъ, Пермской губ.

ПО ПОВОДУ ПРЕДЛОЖЕННЫХЪ

В. Э. ОБЩЕСТВУ ВЕРХОТУРСКОЮ УѢЗДНОЮ ЗЕМСКОЮ УПРАВОЮ ВОПРОСОВЪ ОБЪ УЛУЧШЕНІИ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА ВЪ ВЕРХОТУРСКОМЪ УѢЗДѢ *).

Верхотурская уѣздная земская управа обратилась въ Императорское Вольное Экономическое Общество съ двумя отношеніями отъ 16 и 17 іюля 1876 г. за №№ 2304 и 2342, въ коихъ просить о преподаніи ей различныхъ полезныхъ совѣтовъ по вопросу объ улучшеніи сельскаго хозяйства преимущественно въ восточной полосѣ уѣзда, гдѣ поселены государственные крестьяне, главное занятіе которыхъ составляетъ хлѣбопашество. Управа, озабочиваясь, по порученію верхотурскаго уѣзднаго земскаго собранія, разработкою вопросовъ сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, просить Императорское Вольное Экономическое Общество не отказать въ сообщеніи ей нижеслѣдующихъ свѣдѣній:

- 1) Указать наиболѣе усовершенствованные и упрощенные способы удобренія полей, пахаты и бороненія.
- 2) Рекомендовать сѣмена хлѣбныхъ растений (пшеницы,

*) Отношеніе верхотурской земской управы, по порученію I-го Отдѣленія В. Э. Общества, было разсмотрѣно членомъ онаго А. С. Ермоловымъ, который и далъ свой отзывъ. Этотъ отзывъ былъ разсмотрѣнъ Отдѣленіемъ, которое, имѣя въ виду, что въ В. Э. Обществѣ отъ земскихъ управъ часто поступаютъ вопросы, подобныя предложеннымъ верхотурскою управою, положило напечатать оный въ «Трудахъ». *Ред.*

овса, ячменя), съ указаніемъ — изъ какихъ магазиновъ ихъ можно выписывать, и

3) Объяснить — какія земледѣльческія орудія вообще и жатвенныя машины въ особенности считаются лучшими, и гдѣ эти орудія и машины можно пріобрѣтать.

Сверхъ сего, управа просить сообщить ей свѣдѣнія относительно того, на какой срокъ потребуется ей пригласить агронома для занятій по улучшенію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ и какой окладъ жалованія, примѣрно, полагается агроному. Управа осталась бы весьма благодарной Императорскому Вольному Экономическому Обществу, если бы Общество не отказалось ознакомить ее и съ другими свѣдѣніями, касающимися улучшенія сельскаго хозяйства вообще.

Изъ приведеннаго перечня предложенныхъ Верхотурскою уѣздною земскою управою Императорскому Вольному Экономическому Обществу вопросовъ видно, что, въ виду сложности послѣднихъ, обстоятельный отвѣтъ на нихъ представляется крайне затруднительнымъ. Свѣдѣнія объ улучшенныхъ пріемахъ обработки культуры и удобренія полей въ подробностяхъ разработаны и болѣе или менѣе обстоятельно изложены въ различныхъ руководствахъ по сельскому хозяйству, земледѣлію и скотоводству, во множествѣ изданныхъ на русскомъ языкѣ. Между этими руководствами Императорское Вольное Экономическое Общество можетъ особенно рекомендовать слѣдующія, какъ новѣйшія и притомъ заслуживающія наибольшаго вниманія.

По сельскому хозяйству вообще:

«Руководство къ сельскому хозяйству». В. Пабста. Переводъ Я. Калинскаго подъ редакціею А. Совѣтова. 1864. Ц. 3 р.

«Практическое земледѣліе». А. Розенбергъ-Липинскаго. Переводъ П. Костычева. СПб. 1876. Ц. 3 р.

«Настольная книга для русскихъ сельскихъ хозяевъ», сост. А. Людоговскимъ, И. Стебутомъ, И. Чернопятовымъ и А. Оаддѣевымъ. СПб. 1875—76. 2 тома. Ц. 5 р.

Руководство *Бертрана* «Земледѣліе и скотоводство для негруппныхъ хозяевъ». Ц. 1 р. 25 к.

По обработкѣ почвъ и удобренію:

«Объ обработкѣ почвы». И. Стебута. Ц. 50 к.

«Основы полевой культуры и меры къ улучшенію ея въ Россіи». И. Стебута.

«Стѣлость пашни и паръ». Лера. Переводъ подъ редакціею А. Совѣтова. Ц. 50 к.

«Ученіе объ удобреніи». Э. Гейдена. Переводъ подъ редакціею И. Стебута. 2 тома. Ц. 5 р. 50 к.

«Химическія удобрения» Вилля СПб. Ц. 2 р.

Всѣ означенныя руководства, а равно и многія другія, могутъ быть выписываемы черезъ всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ С.-Петербурга и Москвы.

Улучшенные приемы обработки полей заключаются въ возможно тщательномъ и многократномъ паханіи, плугами усовершенствованныхъ типовъ, боронованіи болѣе или менѣе тяжелыми боронами, двоеніи и троеніи экстирпаторами или скоропашками, укатываніи катками и т. п. Паханіе производится на болѣшую или меньшую глубину, смотря по свойствамъ почвы и подпочвы; боронованіе, укатываніе, рыхленіе экстирпаторами и т. п. повторяются болѣе или меньшее число разъ, смотря по степени рыхлости почвы, влажности ея, требованіямъ растеній, подъ которыя почва готовится, и т. п. Между орудіями для обработки почвы, которыя могутъ считаться соотвѣтствующими условіямъ почвы въ верхотурскомъ уѣздѣ, Императорское Вольное Экономическое Общество можетъ назвать:

Плуги шведскаго типа, Готенбургскаго завода №№ 213 и 313, также шведскій плугъ № 9. Означенные плуги, стоимостью отъ 19 до 26 р., можно выписывать черезъ Русское сельскохозяйственное комисіонерство «Работникъ» (С.-Петербургъ, Дворцовая площадь, въ сельскохозяйственномъ музеѣ министерства государственныхъ имуществъ и Москва, Театральная площадь, домъ Бронникова № 338).

Плуги голландскіе, Москва, мастерская хутора Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства и комисіонерство «Работникъ».

Плуги Рансома, Симса и Геда, подъ марками ВФО (деревянный на одну лошадь, цѣна 15—18 р.), НВ (деревянный, на двѣ лошади), цѣна 30 р., BFS—цѣна 45 р. и др. Москва, складъ Рансома, Симса и Геда на Петровкѣ № 24, и комисіонерство «Работникъ».

Плуги Говарда, марка DD, комисіонерство «Работникъ», *плуги Эккерта*, тамъ же и др.

Бороны — шведская, Валжура, Говарда и др. *Экстирпаторы и запашники: шведскій, Трепрена, финляндскій* и др. Комисіонерство «Работникъ» и склады сельскохозайственныхъ машинъ и орудій въ Москвѣ и Петербургѣ.

Кромѣ означенныхъ орудій для обработки почвъ, могутъ быть названы еще и машины для посѣва, а именно *съялки въ-разбросъ: Гриневицкаго, Шнейтлера и Андре, Эккерта* и *рядовыя съялки: Циммермана, Эккерта, Шнейтлера и Андре, князя Васильчикова, американскія рядовыя съялки* и т. п. Впрочемъ, всѣ означенныя съялки доступны скорѣе для крупнаго помѣщичьяго, нежели для мелкаго крестьянскаго хозяйства. Цѣна съялкамъ въ-разбросъ отъ 90 до 120 руб., рядовымъ отъ 200 до 320 р. Выписывать можно черезъ комисіонерство «Работникъ» и всѣ склады.

Изъ жатвенныхъ и косильныхъ машинъ въ послѣднее время особенно распространились въ русскихъ хозяйствахъ и заслужили одобреніе хозяевъ *жнеи Джонстона* (цѣна 330 р., складъ Джонстона въ Москвѣ, Каретный рядъ, бывшій вагонный заводъ Гивартовскаго и Гарвица, и комисіонерство «Работникъ»), *жнеи и косилки Вуда* (Москва, Мясницкая, складъ Ло, Фрумъ и К^о и комисіонерство «Работникъ», цѣны косилокъ 210 р., жнеи 320 р.). Между орудіями для уборки хлѣбовъ и травъ заслуживаютъ еще особеннаго вниманія хозяевъ *конныя грабли американскія* (Москва, складъ Джонстона и комисіонерство «Работникъ»).

Что касается удобренія полей, то заботы сельскаго хозяина должны быть прежде всего направлены къ соотвѣтственному сбереженію навоза подъ скотомъ, или въ особо для того устроенныхъ навозохранилищахъ, и къ предохраненію отъ потери черезъ улечиваніе полезныхъ составныхъ частей его, а также къ сбереженію навозной жижи; далѣе хозяинъ долженъ наблюдать за своевременнымъ вывозомъ навоза въ поле и за равномернымъ распредѣленіемъ въ почвѣ. Ближайшія свѣдѣнія объ уходѣ за навозомъ и наилучшихъ способахъ вывоза и распредѣленія его можно найти въ указанныхъ выше сочиненіяхъ и руководствахъ по сельскому хозяйству.

Изъ числа искусственныхъ удобреній хозяевамъ верхотурскаго уѣзда можетъ быть доступно костяное удобреніе, долженствующее оказать весьма благопріятное дѣйствіе на урожайность ихъ полей. Свѣдѣнія о способахъ приготовленія и примѣненія костяного удобренія можно найти въ тѣхъ же указанныхъ выше руководствахъ. Затѣмъ сельскимъ хозяевамъ можно присовѣтовать обратить вниманіе — на употребленіе для удобренія полей и въ особенности луговъ (незаливныхъ) помета домашнихъ птицъ, въ особенности куриного помета, а также помета голубей, во множествѣ скопляющагося подъ крышами церквей, амбаровъ и пр. зданій и обыкновенно пропадающаго безъ всякой пользы.

За неимѣніемъ ближайшихъ данныхъ о свойствахъ почвы и о климатическихъ условіяхъ верхотурскаго уѣзда, представляется довольно затруднительнымъ указать тѣ сорта культурныхъ хлѣбныхъ растений (пшеницы, овса, ячменя), которые можно особенно рекомендовать вниманію верхотурскихъ сельскихъ хозяевъ. Впрочемъ, изъ числа сортовъ хлѣбныхъ растений, наиболѣе мирящихся съ различными климатическими и почвенными условіями, возможно назвать: рожь-вазу и рожь нюландскую, пшеницу русскую красную; ячмень русскій 6-ти гранный, ячмень гималайскій голый, ячмень шевалье; овесъ тульскій (шатиловскій) и овесъ американскій. Сѣмена всѣхъ означенныхъ растений, какъ и вообще всѣхъ хлѣбныхъ луговыхъ и кормовыхъ травъ, а также огородныхъ, цвѣточныхъ и древесныхъ растений можно выписывать черезъ сѣменную торговлю комиссіонера Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества *А. В. Заньвалова*, С.-Петербургъ, за Казанскимъ соборомъ, близъ Екатерининскаго канала, въ домъ Лѣсникова.

Улучшеніе сельскаго хозяйства въ такой обширной мѣстности, какъ цѣлый верхотурскій уѣздъ, требуетъ дружнаго и непрерывнаго усилія многихъ тысячъ людей, можетъ быть даже усилій нѣсколькихъ поколѣній; дѣло подобной важности не совершается по заказу, въ извѣстный заранѣе опредѣленный срокъ. Посему отвѣтъ на вопросъ серхотурской управы о томъ, какой потребуется срокъ пребыванія агронома въ уѣздѣ для занятій по улучшенію земледѣлія, не представляется возможнымъ, — никакого срока въ этомъ

отношеніи опредѣлить нельзя. Что же касается вознагражденія, обыкновенно полагаемаго агрономамъ изъ числа окончившихъ курсъ въ высшемъ сельскохозяйственномъ учебномъ заведеніи, то размѣръ годового содержанія подобнымъ лицамъ не можетъ быть опредѣленъ ниже 1,500—2,000 рублей.

СЪ КАВКАЗА.

Въ октябрьской книжкѣ «Трудовъ» напечатана корреспонденція изъ Америки—Н. Грей, въ которой сообщены нѣкоторыя свѣдѣнія о растеніи *Eucalyptus globulus* (ершенакъ?), происходящемъ изъ Австраліи, откуда добыты г. Греемъ и сѣмена растенія, присланныя при корреспонденціи И. В. Э. Обществу.

Если сѣверный Кавказъ, съ своими суровыми и продолжительными зимами, и не будетъ пригоденъ для разведенія эвкалиптуса, въ особенности предгорная полоса, куда относятся и окрестности Владикавказа, то Закавказье представляетъ всѣ необходимыя условія для успѣшнаго распространенія новаго растенія, которое здѣсь нѣкоторымъ хозяевамъ уже извѣстно, по крайней мѣрѣ, по названію. Названіе это хотя и произвольно и не точно—хинное дерево, но оно относится именно къ эвкалипту, и намъ пришлось слышать нѣсколько заявленій желанія добыть сѣмянъ этого дерева, что особенно интересно въ виду противулихорадочныхъ свойствъ растенія, на которыя указываетъ г. Грей и которыя, въ случаѣ ихъ оправданія на дѣлѣ, дадутъ высокое значеніе культурѣ эвкалипта въ такой нездоровой мѣстности, какъ Закавказье.

Переселившись сюда съ осени прошлаго года, мы добыли сѣмянъ эвкалипта, продаваемыхъ сѣменоторговцами въ числѣ оранжерейныхъ растеній, и въ февралѣ этого года посѣяли ихъ. Теперь мы имѣемъ нѣсколько десятковъ растеній въ комнатѣ, въ горшкахъ, но не подвергали ихъ содер-

жанію въ грунтѣ или даже на открытомъ воздухѣ въ суровые и холодные дни ранней весны и поздней осени. Мы не думаемъ, чтобы нашъ сортъ эвкалипта, полученный отъ оранжерейныхъ экземпляровъ, былъ способенъ къ воздѣлыванію въ грунтѣ; да и вообще едва-ли эвкалиптъ перенесетъ нашу здѣшнюю зиму безъ покрывки. Но въ виду той пользы, которую это растеніе представляетъ своею скороспѣлостью—способностію дать годный въ хозяйствѣ матеріалъ въ очень короткій промежутокъ времени, было бы очень желательно произвести опытъ его разведенія изъ американскихъ сѣмянъ, въ чемъ крайне желательно имѣть содѣйствіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Крымскіе и французскіе сорта фруктовыхъ деревьевъ растутъ у насъ хорошо, и есть нѣсколько школъ, производящихъ южно-французскія плодовые деревья, есть нѣсколько садовъ, дающихъ плоды этихъ сортовъ, по качествамъ не уступающіе мѣстнымъ—заграничнымъ, такъ что въ этомъ можно видѣть обнадеживающее условіе и для культуры эвкалипта.

Въ этомъ году получивъ небольшой участокъ казенной земли съ сельско-хозяйственною цѣлію по близости Владикавказа и заложивъ на ней фруктовую и дендрологическую школу, мы были бы очень рады испытать и эвкалиптъ, предлагая съ полною готовностію дать подробный объ опытахъ отчетъ.

Еще болѣе интереса представляетъ разведеніе нѣсколькихъ новыхъ сортовъ кукурузы—хлѣба, разводимаго здѣсь въ огромномъ размѣрѣ. Но посѣвы ея, обработка почвы и уходъ за растеніемъ, а также и сорта ведутся первобытные, поглощающіе много напраснаго труда и приносящіе результаты, не дающіе слабаго подобія того, чего достигаютъ правильная культура и хорошій выборъ сѣмянъ въ Америкѣ.

Намѣтивъ себѣ, въ числѣ главнѣйшихъ задачъ дѣятельности, введеніе и улучшенную культуру кукурузы—рядовой посѣвъ, окучиваніе и пропахиваніе орудіями (здѣсь мотыжатъ руками), мы намѣрены дать и наблюденія надъ воздѣлываніемъ новыхъ сортовъ кукурузы, здѣсь еще неизвѣстныхъ.

Затѣмъ насъ сильно заинтересовало описаніе растенія — «брумъ - корна» (англійское названіе), разводимаго въ Америкѣ, о которомъ мы читали ранѣе у Курбскаго («Вѣстн. Европы»). Намъ удалось зимою на этотъ годъ получить изъ Америки 10 ф. сѣмянъ этого растенія; часть этихъ сѣмянъ, за неимѣніемъ мѣста для большаго посѣва, мы высѣяли на грядкѣ. Съ посѣвомъ запоздали: весна открылась въ началѣ марта, а мы сѣяли въ первыхъ числахъ мая. Растенія взошли и, будучи посѣяны очень часто, были прорѣжены. Въ июнѣ растеніе, принадлежащее къ роду проса, достигло роста въ 8 футъ, выметало метелки, обильно цвѣло, и въ августѣ дало зрѣлыя, прекрасныя сѣмена. Въ Америкѣ его разводятъ какъ матеріаль для цетогъ, которыя приготовляются изъ тонкихъ и длинныхъ цвѣточныхъ ножекъ. Цвѣтъ сѣмянъ былъ блѣдно-желтый, такого-же цвѣта была и вся метелка. При запоздавшемъ посѣвѣ и при очень сухомъ и жаркомъ лѣтѣ, метелки развились плохо, были коротки, искривлены, хотя очень нѣжны, тонки и упруги. Желая имѣть зрѣлыя сѣмена, мы выждали полного ихъ высыханія и это послужило къ ухудшенію качества кисти: при ранней уборкѣ въ-прозелень она была бы нѣжнѣе и цвѣтнѣе. Здѣсь мы не думаемъ дать подробнаго описанія растенія и его качествъ, — мы говоримъ о немъ исключительно потому, что этимъ лѣтомъ (первое по переселенію на сѣв. Кавказъ) мы ознакомились съ здѣшнимъ хозяйствомъ и увидѣли, что растеніе это здѣсь уже разводится въ большомъ размѣрѣ и употребляется на вѣнники, при чемъ и называется просто «вѣнниками». Не имѣя въ виду описывать его воздѣлыванія, мы намѣрены дать короткое свѣдѣніе о сортахъ разводимыхъ здѣсь вѣнниковъ. Ихъ четыре: первый признакъ различія — форма метелки, и по этому признаку вѣнники даютъ два сорта: метелка съ срединнымъ стержнемъ (веретенкомъ), отъ котораго околышемъ въ нѣсколько ярусовъ идутъ ножки, и метелка сразу разсыпающаяся на множество ножекъ, безъ срединнаго стержня. Каждый изъ этихъ двухъ сортовъ дѣлится, въ свою очередь, на два — по цвѣту зерна, которое бываетъ темнокрасное въ разныхъ оттѣнкахъ и черное. Эти господствующіе сорта (разновидности) здѣсь раз-

водятся въ смѣси и представляютъ много промежуточныхъ, переходныхъ сортовъ, помѣсей. Съ бѣлыми сѣменами здѣсь вѣшниковъ нѣтъ и разведеніе нашихъ бѣлыхъ американскихъ вѣшниковъ есть нововведеніе, и нововведеніе хорошее. Изъ сравненія оказывается, что волокна въ американскомъ растеніи несравненно тоньше, бѣлѣе и болѣе упруги (менѣе ломки), чѣмъ въ мѣстныхъ, хотя, къ сожалѣнію, выписной сортъ имѣетъ стержень, вслѣдствіе чего не можетъ дать столько хорошаго волокна, какъ лишенный стержня, или, какъ по формѣ метелки его можно назвать, *однопривный*. Затѣмъ здѣшніе сорта не годятся по ихъ смѣшенности, что крайне затрудняетъ разборку; притомъ здѣшніе сильно окрашенные сорта имѣютъ и окрашенную краснымъ цвѣтомъ метелку, особенно къ концамъ. Впрочемъ, если-бы здѣшніе вѣшники сѣялись погуще, каждый сортъ отдѣльно и убирались вовремя, то они могли - бы дать весьма цѣнный щеточный матеріалъ.

Располагая теперь участкомъ земли и сдѣлавъ запасъ мѣстныхъ сѣмянъ, которые собирали съ строго разсортированныхъ метелокъ, будущимъ лѣтомъ мы сдѣлаемъ сравнительный опытъ разведенія съ разновременною уборкою метелокъ, въ надеждѣ, что опыты эти будутъ полезны для развитія добыванія дома матеріала, до сихъ поръ выписываемаго изъ Америки.

В. Неручь.

Владикавказъ,
20 декабря.

ИЗЪ ЧЕМБАРСКАГО УѢЗДА

(ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБ.).

Здѣсь сельское населеніе было, до закона 19-го февраля большею частію крѣпостное, за исключеніемъ десятка два селеній татаръ и мордвы, бывшихъ всегда свободными.

Мѣстность въ здѣшнемъ уѣздѣ ровная, подходящая ближе къ степной, а почва преимущественно черноземная.

У всѣхъ вообще жителей трехпольная система хлѣбопашества, раздѣляющая поля на три участка: ржаной, яровой и паровой. Участки чередуются такимъ образомъ: по снятіи въ одномъ году озимаго хлѣба, участокъ этотъ въ слѣдующемъ году поступаетъ подъ ярь, а по снятіи сей послѣдней, земля оставляется въ пару до другого лѣта, для отдыха, поступая снова подъ посѣвъ озими. Сѣютъ въ здѣшней мѣстности только сѣрые хлѣба: въ озимомъ рожь, а въ яровомъ овесъ, гречу и нѣкоторые, въ незначительномъ количествѣ, бѣлое просо и мелкій горохъ; сѣютъ также картофель и коноплю, но оба эти растенія — преимущественно на огородахъ при дворахъ, удобряя ежегодно конопляники навозомъ, отводя имъ ежегодно же одно и то же мѣсто. Были случаи желанія крестьянъ ввести въ посѣвъ полбу и ленъ, но урожаи отъ нихъ не удавались и посѣвы первой совершенно прекратились, а послѣдняго хотя и продолжаютъ изрѣдка, но безуспѣшно.

При пользованіи полевой землей, крестьяне въ рѣдкихъ только случаяхъ, напримѣръ при малоземельности, измѣняютъ чередованіе посѣвовъ, въ большинствѣ же соблюдаютъ трехпольный порядокъ. Такъ какъ въ поляхъ, хотя изрѣдка, встрѣчаются солончаки, суглинки, водоросны, то по этимъ причинамъ поля дѣлятся ежегодно, но не по жребію, а такимъ образомъ: нынѣшній годъ разводятъ поле начиная съ крайняго двора южнаго конца села, отводя землю подрядъ каждому двору, а на будущій годъ начинаютъ разводку земли уже съ сѣвернаго конца села; поле же дѣлятъ съ одного и того же пункта ежегодно. Соблюденіе этого правила, при общинномъ пользованіи землей, устраняетъ случаи, по которымъ не можетъ уже доставаться ежегодно одинъ и тотъ же загонъ одному двору. Но при такомъ способѣ пользованія, понятно, никому изъ жителей нѣтъ охоты ни удобрить свой загонъ, зная, что онъ на будущій годъ достанется другому, ни распахать на немъ клочекъ облога или заросли.

Было время, когда и такое хозяйствованіе считалось хорошимъ. Я могу назвать себя давнишнимъ жильцомъ здѣшняго уѣзда и въ урожайности хлѣбовъ вижу въ настоящее время, противу прежняго, большое измѣненіе къ худшему.

Въ теченіе послѣднихъ 30-ти лѣтъ помню годы и совершенно неурожайные, но очень часто были и такіе годы, когда рожь родилась у крестьянъ самъ 12—15, греча самъ 15—20 и овесъ самъ 10—15; но за послѣднія 10—15 лѣтъ они не собираютъ и половины того въ урожаи, считающіеся лучшими. Нельзя сказать, чтобы обработка у нихъ была теперь хуже; нѣтъ, въ настоящее время крестьяне, особенно бывшіе крѣпостные, обрабатываютъ свои загоны, пользуясь свободой своего труда, много лучше, хотя все той же старушкой-сохой. Крестьяне сознаютъ и сами, а примѣры улучшенной обработки земли и удобрения оной навозомъ въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ убѣдили ихъ окончательно, что пора отмѣнить существующій порядокъ ежегоднаго дѣлежа земли.

По крайней мѣрѣ я могу указать въ настоящее время на Чернышевскую волость, заключающую въ себѣ четыре селенія, крестьяне которой, бывшіе крѣпостные, владѣютъ 4-хъ десятиннымъ душевымъ надѣломъ и по приговору 6 августа 1872 года подѣлили между собой землю въ постоянное подворное владѣніе на 10 лѣтъ. Въ теченіе четырехлѣтняго такимъ образомъ хозяйствованія, крестьяне стали уже испытывать пользу отъ такой перемѣны. Прежде залуженныя мѣста въ пашнѣ теперь распахиваются, и очень многіе начали вывозить уже на свои паровые участки навозъ для удобрения. Вслѣдствіе этого урожаи хлѣба у нихъ замѣтно улучшаются, и есть примѣры попытокъ введенія въ посѣвъ озимой пшеницы по удобрению. Я могу указать, конечно, на одного только крестьянина, сѣявшаго на своемъ участкѣ въ 1875 году этотъ хлѣбъ и который вновь посѣялъ пшеницу на 1877 годъ; но и этотъ единичный случай представляетъ уже отрадный примѣръ.

Въ виду такихъ благопріятныхъ результатовъ, нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы крестьяне когда либо разочаровались въ этомъ дѣлѣ и снова вернулись къ прежнему способу пользованія землей.

Максимъ Лудильщиковъ.

12 января 1877.

Село Чернышево, Чембар. уѣзда.

ОТДѢЛЪ П.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА

И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

О ПЛУГАХЪ ЭККЕРТА

ИЗЪ ОТЧЕТА О НЮРНБЕРГСКОЙ ВЫСТАВКѢ ПРОИЗВОДСТВЪ ДЛЯ МЕЛЬНИЦЪ И ДРУГИХЪ ПРЕДМЕТОВЪ ИМѢЮЩИХЪ ОТНОШЕНІЕ КЪ СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ ИНЖЕНЕРА МЮЛЛЕРА *).

Потребности сельскаго хозяйства развились на столько, что постройка земледѣльческихъ машинъ и орудій сдѣлалась весьма важною отраслью машиностроенія. Посѣтители Нюрнбергской выставки имѣли случай убѣдиться въ этомъ, видя многочисленные экземпляры земледѣльческихъ машинъ. Между экспонентами группы слѣдуетъ обратить вниманіе на:

Общество строителей земледѣльческихъ машинъ и орудій Г. Г. Эккертъ въ Вермунъ. Предметы, выставленные фирмою, были: большое число *плуговъ* всѣхъ родовъ, *съямка въ разбросъ*, молотилки, *патентованная сортировка для картофеля*, съ проводочною спиралью, маленькая *американская корнеръзка* съ стоящимъ коническимъ барабаномъ, *паровой аппаратъ для варки корма скоту* съ двумя котлами и, наконецъ, нѣсколько *конныхъ приводовъ*.

Считаемъ не лишнимъ подробнѣе описать нѣкоторыя машины, частью по новизнѣ ихъ конструкцій, частью за

*) Переводъ съ нѣмецкаго.

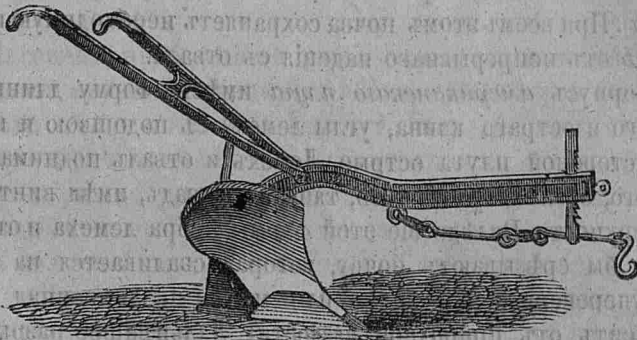
прочность ихъ постройки, заслужившей всеобщее одобреніе понимающихъ людей. Начнемъ съ плуговъ.

Плуги.

Однолемешный желѣзный плугъ.

Этотъ новый плугъ изготовленъ совершенно изъ желѣза, что и составляетъ главное различіе его отъ старой формы. Этимъ достигается полное предохраненіе плуга отъ сырости и другихъ атмосферическихъ вліяній; онъ не подлежитъ ссыханію и не мѣняетъ своей формы, наконецъ изнашивание его значительно меньше. Построеніе его показано на фиг. 1. Желѣзный гредиль согнутъ около отвала. Плугъ по-

Фигура 1.



тому при относительно маломъ вѣсѣ обладаетъ прочностью и не засаривается между отваломъ и гредилемъ при запашкѣ солоمیстаго навоза и т. п. Тяговая цѣпь прилагается къ возможно низкой точкѣ гредиля.

Корпусъ плуга, къ которому прикрѣпляются лемехъ и отвалъ, состоитъ изъ чугуна и образуетъ одновременно полевую сторону. Гредиль захватываетъ крючкообразно корпусъ плуга, черезъ что достигается чрезвычайно прочное соединеніе обѣихъ частей.

Фабрика исполняетъ плуги по двумъ образцамъ или системамъ:

а) *Рухадло* (богемское) предназначено для рыхлых, легких, песчаных и т. д. почв.

в) *Американскій плугъ* для вязких, глинистыхъ и тяжелыхъ почв.

Рухадло слѣдовало бы считать лучшимъ плугомъ для обработки почвы, если только качества ея допускаютъ его примененіе. Корпусъ плуга представляетъ короткій, широкій и сжатый клинъ. Углы лемеха съ подошвою плуга и полевой стороны съ отваломъ тупые. Лемехъ и отвалъ круто поднимаются вверхъ, лопатообразно, причемъ основная форма ихъ приблизительно цилиндрическая. Потому рухадло принимаетъ во первыхъ почву на себя, поднимаетъ ее вверхъ, причемъ многократно разламываетъ ее и наконецъ сваливаетъ ее въ бокъ отъ себя. Почва уже при однократномъ паханіи такого рода совершенно разрыхлится и перемѣшается, чему весьма способствуютъ природныя качества мелкихъ почвъ (или рыхлость, какъ слѣдствіе прежней культуры). При всемъ этомъ почва сохраняетъ необходимую плотность отъ непрерывнаго паденія съ отвала.

Корпусъ *американскаго плуга* имѣетъ форму длиннаго, узкаго и остраго клина, углы лемеха съ подошвою и полевой стороной плуга острые. Лемехъ и отвалъ поднимаются отлого; отвалъ, кромѣ того, тянется назадъ, имѣя винтовую поверхность. Вслѣдствіе этой формы, ребра лемеха и отвала какъ бы срѣзываютъ почву, которая сваливается на бокъ полуперевернутая и болѣе или менѣе надломленная (что зависитъ отъ природной вязкости). Дальнѣйшее разрыхленіе и смѣшиваніе почвы производится многократною пашнею, катками т. п. д.

Лемехъ состоитъ изъ стали лучшаго качества, которая хорошоковка и допускаетъ свариваніе умѣлой рукой. Причина употребленія такого матеріяла заключается въ томъ, что лемехъ подлежитъ при плужной работѣ наибольшему изнашиванію. Чтобы еще больше предупредить изнашиваніе и облегчить прониканіе плуга въ почву Г. I. Эккертъ построилъ въ 1869 г. лемехъ съ *носкомъ* въ видѣ стамески. Фиг. 1 изображаетъ плугъ съ такимъ носкомъ. Носокъ состоитъ изъ куска плоской стали, заостреннаго съ обоихъ концовъ, длиною 40—50 ст. (15,7 д.—19,6 дюйм.), шириною 5 ст.

(1,9 д.) и толщиною въ 2 ст. (0,78 дюйм.), который вдвигается сзади и прикрѣпляется къ корпусу плуга посредствомъ винта. Когда носокъ затупится, его можно перевернуть на другую сторону, когда онъ стерся, его можно выдвинуть. Эти дѣйствія можно продолжать, пока носокъ совсѣмъ не изотрется. Онъ выдается впередъ лемеха на $\frac{3}{4}$ до 1,2 дюйма (2—3 ст.).

Отвалы плуговъ состоятъ изъ листовой стали (Blechstahl), только у рухадло, предназначеннаго для песчанаго, каменистаго грунта, она дѣлается изъ чугуна.

Подшва состоитъ изъ отдѣльныхъ чугунныхъ частей, которыя привинчиваются; ихъ можно переставлять у рухадло.

Ножъ (или рѣзецъ) необходимый на заросшей почвѣ, при перепашиваніи клевера и др. кормовыхъ растеній, дѣлается изъ плоской стали и прикрѣпляется къ гредилю посредствомъ скобокъ (ножъ не изображенъ на фигурѣ). Для американскихъ плуговъ ножъ болѣе необходимъ, чѣмъ для рухадло.

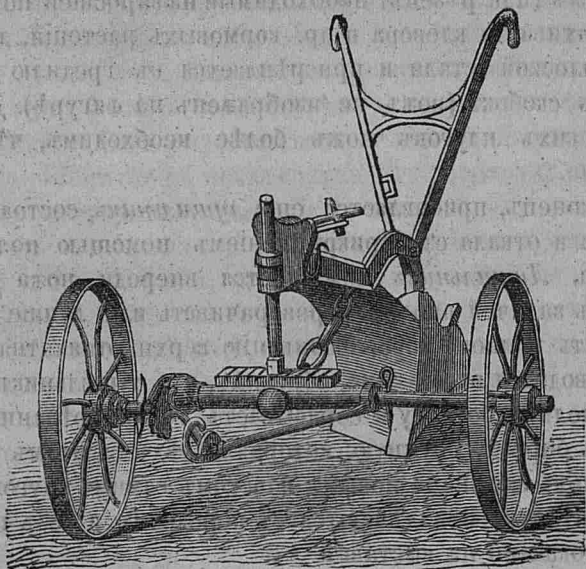
Наконецъ, прибавляется еще *луцильникъ*, состоящій изъ лемеха и отвала съ прикрѣпленіемъ помощью полосоваго желѣза. *Луцильникъ* помѣщается впереди ножа плуга и имѣетъ задачей вполнѣ переворачивать или лучше способствовать полному переворачиванію верхняго пахатнаго слоя. Производится это такимъ образомъ, что луцильникъ проводитъ мелкую борозду и сбрасываетъ тонкіе срѣзанные пласты въ борозду плужную, которая вслѣдъ за этимъ сейчасъ же будетъ засыпана новымъ пластомъ самимъ плугомъ. Различныя плуги эти дѣлаются съ передкомъ и безъ передка, какъ показано на выставкѣ.

Вопросъ о большей примѣнимости передковаго и безпередковаго плуга (не обращая уже вниманія на мѣстныя условія) разсматривается уже десятилѣтія. Теперь его рѣшаютъ такимъ образомъ, что передковый плугъ болѣе практиченъ и удобопримѣнимъ; безпередковый же плугъ не обходимъ при довольно рѣдкихъ обстоятельствахъ, вслѣдствіе своей хорошей работы. Фабрика Эккерта, въ виду таковаго рѣшенія вопроса, приготовляетъ свои плуги такъ, чтобы они могли быть употреблены какъ передковые и без-

передковые (посредством весьма легкой и удобной перемѣны тяговыхъ частей плуга).

Главное обстоятельство, которое необходимо имѣть въ виду при подобномъ устройствѣ, есть условіе, чтобы гредиль безпередковаго плуга имѣлъ точно ту же высоту, какъ передокъ. Потому для этихъ плуговъ устроенъ особый передокъ, называемый Эккертомъ *универсальнымъ* (Universal-katze), изображенный на фиг. 2, въ соединеніи съ рухадло. Достоинство этого передка находятъ въ слѣдующихъ качествахъ:

Фиг. 2.



Передковый плугъ Эккерта.

- 1) Ось колесъ принимаетъ возможно горизонтальное положеніе.
- 2) Установка борозднаго колеса, сообразно съ глубиною пашни, удобна.
- 3) Легкая установка на глубину и ширину борозды.
- 4) Легкое и удобное управленіе плугомъ при поворотахъ. При этомъ надо замѣтить, что можно обернуть (опрокинуть) плугъ и направить извѣтнымъ образомъ, дѣйствуя только

на одну ручку его. Если плугъ установленъ и направленъ, онъ идетъ самъ, безъ усилія со стороны рабочаго.

5) Оборачивать (опрокидывать) плугъ можно на правую и на лѣвую сторону.

Передокъ исполненъ весь изъ желѣза и даетъ, во-первыхъ, ту выгоду, что тяга прилагается къ корпусу плуга, какъ только возможно непосредственно, почему нѣтъ вертикальнаго давленія на колеса, затрудняющаго излишне ходъ плуга. Передокъ имѣетъ два равной величины колеса, діаметръ которыхъ около 20 дюймовъ (0,5 метр.) вмѣстѣ съ втулками и проходящею осью.

Механизмъ установки борозднаго колеса не сложенъ и допускаетъ ее до глубины борозды въ 5,11 дюйма (13 ст.). Состоитъ онъ изъ колѣна на правомъ плечѣ оси *), на которую надѣта чугунная трубка съ зубчатымъ сегментомъ, соотвѣтствующимъ по размѣрамъ колѣну оси. Вкладывая установочный стержень, смотря по надобности, въ болѣе низкіе или болѣе высокіе зубцы, можно приводить колѣно, а слѣдовательно и центръ борозднаго колеса, въ болѣе высокое или болѣе низкое положеніе.

Для регулированія ширины борозды, плужный механизмъ состоитъ изъ разрѣза на боку упомянутой уже трубки, который расширяется, углубляясь, и принимаетъ въ себя головку вертикальнаго стержня, предназначеннаго для поддержки гредилы. Длина разрѣза 22 ст. (8,7 д.), изъ которыхъ 15 ст. (6 дюйм.) въ серединѣ имѣютъ широкіе зубчатые края. Установка производится клиномъ, проходящимъ черезъ вертикальный стержень и входящимъ между двухъ зубцовъ до тѣхъ поръ, пока не нажметъ на нихъ.

Работа и вѣсь плуговъ видны изъ слѣдующаго. (См. табл. на стр. 330).

*) На конецъ этого колѣна надѣто бороздное колесо.

ТАБЛИЦА.

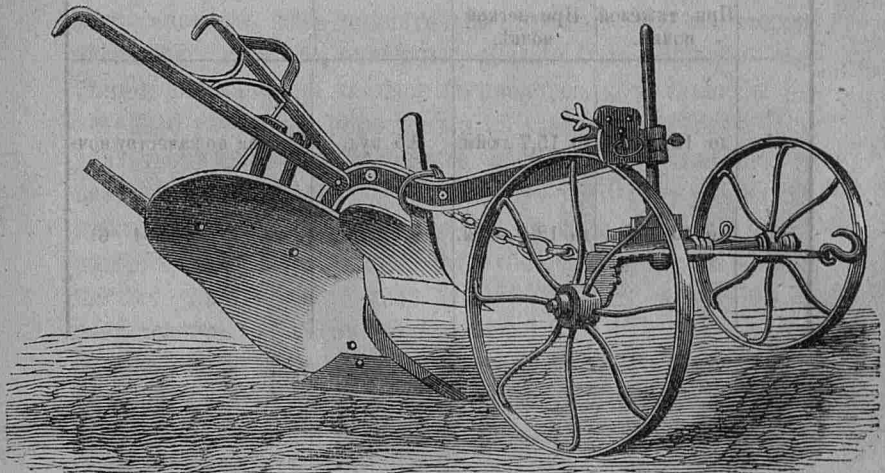
НАЗВАНІЕ ПЛУГА.	Родъ почвы.	Число лошадей.	производительность.		В Ъ С Ъ.			Ножи.	Лушиль- ники.		
			Ширина борозды.	Глубина борозды.	Безъ ножа и лушильника.						
					Плуга раб. съ передкомъ и безъ него.	Передковые плуги.	Безпередков. плуги.				
Рухадло съ носкомъ и стальнымъ отваломъ.	Легкая и мало разрых. глина	2 сильн. 2 средн. 1—2 легк.	12,6 д. 11 » 9 »	10 д. 8,6 » 7 »	6,3 пуд. 5,9 » 5,6 »	6 пуд. 5,5 » 5,3 »	3,7 пуд. 3,1 » 3 »	} 17 ф. 17 ф. } 17 ф. 17 ф. } 17 ф. 17 ф.	Плуги съ носкомъ.		
Рухадло съ носкомъ и чугуннымъ отваломъ.	Острый песокъ.	2 сильн. 2 легк. 1—2 легк.	12,6 » 11 » 9 »	10 » 8,6 » 7 »	6,1/2 » 6 » 5,7 »	6,2 » 5,7 » 5,4 »	3,8 » 3,3 » 3,1 »				
Американ. плугъ съ носкомъ и стальн. отвал.	Для тяжелой глинистой почв.	2—3 сил. 2 средн. 2 легк.	11 » 9 » 7,9 »	10 » 8,6 » 7 »	6,8 » 6,2 » 5,9 »	6,5 » 5,9 » 5,5 »	4 » 3,5 » 3,2 »				
Рухадло съ стал. отвал. и передвижной подошв.	Легкая и мало разрых. почв.	2 сильн. 2 легк. 1—2 легк.	12,6 д. 11 » 9 »	10 д. 8,6 » 7 »	6,7 п. 6 » 6 »	6,4 п. 5,6 » 5,4 »	4,1 п. 3,4 » 3 »			} 17 ф. 17 ф. } 17 ф. 17 ф. } 17 ф. 17 ф.	Одног. пл. безъ носка.
Такое же рухад. съ чугуннымъ отваломъ.	Для острога песка.	2 сильн. 2 легк. 1—2 легк.	12,6 » 11 » 9 »	10 » 8,6 » 7 »	6,2 » 6,1 » 5,9 »	6,5 » 5,8 » 5,5 »	4,4 » 3,6 » 3,2 »				
Американск. съ стальнымъ отваломъ.	Для тяж. или глини. почвы.	2—3 сил. 2 средн. 1—2 легк.	11 » 9 » 7,9 »	10 » 8,6 » 7 »	6,8 » 6,2 » 5,9 »	6,5 » 5,9 » 5,7 »	4 » 3,6 » 3,2 »				

Однолемешнымъ плугомъ въ 10-часовой день пашается отъ 0,47 до 0,58 десятинъ, смотря по ширинѣ борозды и запряжкѣ.

Желѣзный плугъ для глубокой вспашки.

Такой плугъ имѣетъ назначеніе, какъ извѣстно, открыть доступъ воздуха къ болѣе глубокимъ слоямъ и облегчить атмосферическое дѣйствіе на нихъ. Наконецъ, при глубокой вспашкѣ (райоленьи), пахатный слой переворачивается внизъ, а нижній слой на верхъ, причемъ почва основательно разрыхляется и удаляются грубые корни и камни. Важное значеніе глубокаго паханія, производимаго систематически уже давно, оправдано практикой раціональныхъ хозяйствъ. Оно дало хорошій результатъ при всѣхъ почвахъ (исключая песчанаго и глины), предполагая достаточное удобреніе для углубленія пахатнаго слоя. Глубокое паханіе должно повторяться каждые 8—10 лѣтъ.

Фиг. 3.



Плугъ Эккерта для глубокаго паханія.

Плугъ для глубокаго паханія (см. ф. 3) употребляютъ для установки глубины борозды прямо на 47 ст. (18,5 д.), потому онъ очень прочно построенъ и снабженъ отваломъ, дающимъ наименьшее сопротивленіе.

Гредиль плуга изъ плоскаго толстаго желѣза (фиг. 3), утолщеннаго за точкой прикрѣпленія тяговой цѣпи. Эта утолщенная задняя часть имѣетъ сильный изгибъ и къ ней же прикрѣпляется луцильникъ (см. фиг. 3), предназначенный для отворачиванія пахатнаго слоя толщиною въ 4 — 5 съ небольшимъ дюймовъ. Для скорѣйшей поправки лемеха отъ изнашиванія, онъ дѣлается изъ двухъ частей, изъ носка и лемеха (Nebenschar). Легкое и вѣрное прониканіе носка въ почву, во время работы, допускаетъ употребленіе плуга и во время засухъ, когда обыкновенные лемешные плуги не могутъ работать (носокъ предохраняетъ остріе лемеха отъ значительнаго изнашиванія); этотъ плугъ для глубокаго паханія имѣетъ выше описанный универсальный передокъ; измѣнено въ немъ только бороздное колесо, діаметръ котораго меньше діаметра полеваго.

Фабрика изготовляетъ такіе плуги двухъ размѣровъ.

	Глубина борозды.		Вѣсъ.	Число лошадей.
	При тяжелой почвѣ.	При легкой почвѣ.		
1	до 12 дюйм.	до 15,7 дюйм.	8,5 пуд.	Смотря по качеству почвы и глубинѣ: 4—6.
2	до 15 дюйм.	до 18,5 дюйм.	9,7 пуд.	

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

ЛѢСОВОДСТВО ВЪ ПРИВИСЛЯНСКОМЪ КРАѢ*).

II.

По даннымъ лѣсохозяйственнаго статистическаго атласа, въ Привислянскомъ краѣ всѣхъ казенныхъ лѣсовъ 1.285,664 морга, на долю частныхъ остается 4.667,686 морговъ. Такъ какъ частные лѣса значительно превышаютъ количество казеннаго лѣса, то, очевидно, должно быть обращено особенное вниманіе на частное лѣсоводство, хотя было бы желательно улучшеніе порядковъ и въ казенныхъ лѣсахъ. Неудовлетворительность казеннаго лѣснаго хозяйства доказывается его ничтожною доходностью. Въ 1860 году изъ казенныхъ лѣсовъ получено валоваго дохода 424,653 рубля, издержки составляли 219,896 рублей, слѣдовательно весь чистый доходъ составлялъ 204,757р. Такъ какъ въ этомъ году казенныхъ лѣсовъ считалось 1.618,352 морга, то съ одного морга лѣса казенное хозяйство давало валоваго дохода 26,2 коп., издержки составляли 13,6 коп., чистый доходъ—12,6 коп. Сравнимъ эти данныя съ соотвѣствующими изъ статистики Франціи. По Блоку во Франціи со всѣхъ казенныхъ лѣсовъ въ 1856 г. получено:

Валоваго дохода	38,311.195	франковъ.
Издержки составляли.	6,859.000	»
Чистаго дохода	31,452.195	»

*) См. «Труды» т. I, вып. II, стр. 231.

Такъ какъ въ это время правительственныхъ лѣсовъ во Франціи считалось 1.797,093 польскихъ морга, то, значить, отъ одного морга получалось чистаго дохода 17 франковъ. Разница, какъ видимъ, громадная. Въ лѣсохозяйственномъ статистическомъ атласѣ мы встрѣчаемъ данныя только о валовомъ доходѣ. Средній валовой доходъ съ морга, по этимъ даннымъ, равняется 32 коп. По губерніямъ доходъ распределяется слѣдующимъ образомъ:

Въ Варшавской	41,1 коп.
» Калишской	23,6 »
» Петровской	28,5 »
» Радомской	18,7 »
» Кѣлецкой	17,6 »
» Люблинской	119,8 »
» Сѣдлецкой	7,9 »
» Плоцкой	32,0 »
» Ломжинской	24,7 »
» Сувалкской	8,2 »

Мы не знаемъ тѣхъ источниковъ, которыми пользовались составители лѣсохозяйственнаго атласа, не можемъ не сказать, что сообщаемыя ими данныя мало вѣроятны. Какимъ образомъ въ Люблинской губерніи казенные лѣса даютъ вдвое болѣе дохода, чѣмъ въ Варшавской, между тѣмъ какъ въ послѣдней и условія сбыта, и цѣны гораздо благопріятнѣе, чѣмъ въ первой? Уже одно это сопоставленіе говоритъ о недостаточности приведенныхъ данныхъ. Но и другія соображенія убѣждаютъ насъ въ этомъ. По даннымъ, сообщаемымъ В. Ольшовскимъ, средній доходъ съ морга казенныхъ лѣсовъ за время съ 1860 по 1862 г. равенъ 37 коп. Такимъ образомъ, если вѣрны данныя лѣсохозяйственнаго атласа, то въ послѣднее время валовой доходъ уменьшился, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности не было никакихъ мотивовъ къ такому уменьшенію, а скорѣе были прямыя мотивы къ увеличенію. Мотивы эти, въ числѣ другихъ, состоятъ главнымъ образомъ въ поднятіи цѣнъ. По даннымъ г. Ольшовскаго средній валовой доходъ за указанные годы распределялся слѣдующимъ образомъ:

Въ Варшавской	46 коп.
» Калишской	49 »
» Петроковской	47 »
» Радомской	47 »
» Кѣлецкой	42 »
» Люблинской	34 »
» Сѣдлецкой	36 »
» Плоцкой	30 »
» Ломжинской	37 »
» Сувалкской	26 »

Сопоставляя эти данныя съ приведенными въ лѣсохозяйственномъ атласѣ, мы встрѣчаемся съ слѣдующими несообразностями: въ Сѣдлецкой губерніи валовой доходъ съ морга лѣса, сравнительно съ доходомъ 1860—62 г., уменьшился почти въ четыре раза, въ Сувалкской въ три раза, въ Калишской на 25,4 коп., въ Петроковской на 18,5 коп., въ Радомской на 28,3 коп., въ Кѣлецкой на 24,4 коп., въ Плоцкой на 12,3. За это же время цѣны на дерево во многихъ мѣстахъ поднялись вдвое, а въ нѣкоторыхъ втрое. По даннымъ лѣсохозяйственнаго атласа увеличеніе произошло только въ трехъ губерніяхъ: въ Варшавской на 5 коп., въ Плоцкой на 2 коп. и въ Люблинской съ 34 к. на 119, 8. За исключеніемъ послѣдней губерніи, увеличеніе дохода въ первыхъ двухъ такъ ничтожно, сравнительно съ увеличеніемъ цѣны дерева, что должно быть принято за реальное уменьшеніе. Итакъ, если вѣрны данныя, приведенныя въ лѣсохозяйственномъ атласѣ, то мы должны допустить, что, начиная съ 1862 года, въ Привислянскомъ краѣ существовали какія-то особенныя причины, по которымъ доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ не могъ увеличиваться даже чисто механически, просто подъ влияніемъ возвышенія цѣны на лѣсные продукты. Но никакихъ такихъ особенныхъ причинъ не было, вслѣдствіе чего тѣ источники, которыми пользовались составители лѣсохозяйственнаго атласа относительно лѣсохозяйственныхъ данныхъ царства польскаго, намъ кажутся не заслуживающими довѣрія. Въ этомъ убѣждаютъ насъ также данныя, которыя мы встрѣчаемъ въ «сметѣ доходовъ и расходовъ общей кан-

целяриі министерства финансовъ на 1876 годъ». По этимъ даннымъ доходность казенныхъ лѣсовъ представляется за три года—съ 1872 по 1874 годъ—въ слѣдующемъ видѣ.

Отъ продажи строеваго и дровянаго лѣса поступило
всего 1.749,077 р. 35 коп.

Среднимъ числомъ на годъ по этой статьѣ дохода поступило 583,025 р. 75 коп.

Съ лѣсныхъ оброчныхъ статей и лѣсохозяйственныхъ заведеній, какъ то—заведеній для выдѣлки дегтя, угля, скипидара, смолы, золы, съ добыванія торфа, съ лѣсопиленъ, а также съ лѣсныхъ покосовъ и пашень въ сложности 42,040 р. 97 коп., среднимъ числомъ на каждый годъ 14,013 р. 66 коп.

Доходовъ отъ разныхъ лѣсныхъ статей, не отдаваемыхъ въ арендное содержаніе, какъ то за право собиранія валежника, бурелома и сушняка, за пастьбу скота, охоту, собираніе древесной коры, смолы, грибовъ, ягодъ и т. п., а также доходовъ, состоящихъ изъ штрафныхъ денегъ, поступило 331,874 р. 8 коп., среднимъ числомъ на годъ 110,624 р. 69 коп.

Наконецъ за дрова, отпускаемые горному вѣдомству, поступило 111.688 р. 36 к., среднимъ числомъ 37,229 р. 45 коп.

Сумма средняго въ годъ дохода 744,893 р. 55 коп.

Расходы за это же время были слѣдующіе:

Содержаніе въ губерніяхъ царства польскаго финансовыхъ частей поуѣзднымъ управленіямъ лѣсничествъ и лѣсной стражи обходится ежегодно въ

217,025 рублей.

Содержаніе техническихъ чиновниковъ по лѣсной части обходится ежегодно въ . . .

12,525 р.

Расходы на починку и постройку домовъ, мостовъ, дорогъ, плотинъ, изгородей и другихъ строеній въ казенныхъ имѣніяхъ и лѣсничествахъ (послѣдніе расходы въ смѣтѣ не выдѣлены отъ первыхъ) за указанные годы простирались до 29,281 р. 55 к., среднимъ числомъ на годъ .

9,760 р. 51 $\frac{2}{3}$ к.

Расходы на искусственное разведеніе лѣсовъ въ мѣстностяхъ, покрытыхъ сыпучими песками для укрѣпленія почвы и охраненія полей отъ заноса пескомъ, а также въ тѣхъ пройденныхъ рубкою лѣсосѣкахъ, гдѣ нельзя ожидать естественнаго обрѣженія, также расходы на устройство осушительныхъ и охранительныхъ канавъ и на наемъ рабочихъ, для работъ по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ, было употреблено въ эти годы 6,239 р. 82 коп., среднимъ числомъ приходится на годъ .

2079 р. 94 коп.

Расходы на заготовленіе бланковъ для бухгалтерскихъ, квитанціонныхъ, штрафныхъ и другихъ книгъ и разныхъ лѣсохозяйственныхъ вѣдомостей, таблицъ и проч. израсходовано 5,827 р. 13 к., среднимъ числомъ на годъ 1,942 р. 37²/₃ к.

Наконецъ расходы на уплату съ казенныхъ лѣсовъ и лѣсныхъ усадебъ сборовъ на содержаніе гминныхъ управлений 40,820 р. 24 к., среднимъ числомъ на годъ 13,609 р. 41¹/₃ к.

Сумма средняго въ годъ расхода 256,942 р. 24²/₃ к.

Такимъ образомъ казенное лѣсное хозяйство, на основаніи приведенныхъ данныхъ, представляетъ слѣдующіе результаты:

Валовой доходъ	744.893 р. 55 коп.
Издержки	256.942 » 24 »
<u>Чистый доходъ</u>	<u>487.951 » 31 »</u>

Считая лѣсную площадь въ 1,285,664 морга, какъ это указано въ лѣсохозяйственномъ атласѣ, мы видимъ, что валовой доходъ съ морга казенныхъ лѣсовъ равенъ 58 коп., а чистый 37 коп.; другими словами, чистый доходъ послѣдняго времени больше того валоваго, который приведенъ въ лѣсохозяйственномъ атласѣ. Чѣмъ объяснить эту несообразность, какъ не шаткостью тѣхъ источниковъ, которыми пользовались составители лѣсохозяйственнаго статистическаго атласа?

Для уясненія того, въ какомъ положеніи находится развитіе доходности казеннаго лѣснаго хозяйства, разсмотримъ движеніе доходовъ по годамъ, относительно которыхъ мы привели только среднюю доходность.

Самая главная статья дохода—это доходъ отъ продажи строеваго и дровянаго лѣса и доходъ попенный. Въ 1872 г. по этой статьѣ поступило дохода 679,947 р. 49 к., въ 1873 г.—631,884 р. 87к., въ 1874 г.—437,244 р. 99 к., то есть, доходъ не увеличивается, но постепенно уменьшается. Также уменьшается, хотя не въ такой сильной пропорціи, и доходъ съ лѣсныхъ оброчныхъ статей и лѣсохозяйственныхъ заведеній. По этой статьѣ поступило въ 1872 г.—14,938 р. 83 к., въ 1873 г.—12,805 р. 6 к., въ 1874 г.—14,297 р. 8 к. Наконецъ, замѣтно уменьшаются и доходы съ разныхъ лѣсныхъ статей, не отдаваемыхъ въ арендное содержаніе, а вмѣстѣ съ ними и штрафныхъ денегъ, по какимъ-то основаніямъ въ смѣтѣ соединенныхъ вмѣстѣ. По этимъ статьямъ поступило: въ 1872 г. 127,686 р. 1 к., въ 1873 г.—108,628 р. 24 к., въ 1874 г.—95,559 р. 83 коп.

Такое уменьшеніе доходности ничѣмъ не оправдывается, такъ какъ въ дѣйствительности сбытъ казеннаго лѣса ниже естественнаго прироста послѣдняго. По даннымъ, сообщаемымъ В. Ольшовскимъ, средній сбытъ съ морга казенныхъ лѣсовъ Привислянскаго края равенъ 17,3 куб. футовъ. По губерніямъ этотъ средній сбытъ имѣеть слѣдующее распределеніе:

Въ Варшавской.	22,0	куб. ф.
» Калишской.	13,3	» »
» Петроковской	21,3	» »
» Радомской.	22,5	» »
» Кѣлецкой.	20,0	» »
» Люблинской	11,5	» »
» Сѣдлецкой	14,3	» »
» Плоцкой.	13,0	» »
» Ломжинской.	17,0	» »
» Сувальской.	21,9	» »

Изъ этого видно, что средній годовой отпускъ дерева съ морга казенныхъ лѣсовъ больше всего въ губерніяхъ: Радомской, Варшавской и Сувальской, наименьшій же—въ Люблинской, Плоцкой и Калишской. Для уясненія нормальности этого отпуска приводимъ слѣдующую таблицу, показывающую средній приростъ сосны въ сѣверной Германіи; заим-

ствуемъ ее изъ записки о польскихъ лѣсахъ барона Э. фонъ-Берга, говорящаго, что приведенныя въ ней числовыя данныя результатъ не теоретическихъ расчетовъ, а дѣйствительныхъ вырубокъ, произведенныхъ въ большихъ размѣрахъ.

Возрастъ насажде- ній.	Лучшая почва.	Хорошая	Средняя.	Посред- ственная.	Тошая почва.
Лѣта.	Среднее приращеніе въ кубическ. футахъ.				
70	126	102	80	58	36
80	122	100	76	56	—
90	120	96	72	52	—
100	114	90	66	—	—
110	110	86	—	—	—
120	104	80	—	—	—

Если сравнимъ числовыя данныя этой таблицы съ вышепри- веденными данными о среднемъ годовомъ отпускѣ съ морга казенныхъ лѣсовъ, то легко замѣтимъ, что ни въ одной изъ губерній Привислянскаго края вырубка съ морга не дости- гаетъ нормъ средняго приращенія. Точно также она не до- стигаетъ нормы средняго приращенія, принятаго для поль- скихъ лѣсовъ проф. Качинскимъ, какую норму мы привели выше. Такимъ образомъ эксплуатація казенныхъ лѣсовъ меньше естественнаго приращенія.

Между тѣмъ мы говорили, что въ Привислянскомъ краѣ среднее приращеніе изъ всей лѣсной площади, среднее приращеніе изъ суммы лѣсовъ казенныхъ и частныхъ, мень- ше того, что необходимо для удовлетворенія годичной пот- ребности въ древесной массѣ, вслѣдствіе чего начинается истребляться самый капиталъ, представляемый лѣсомъ. Какъ видимъ, послѣднее не относится къ казеннымъ лѣсамъ, въ которыхъ даже естественный приростъ далеко не весь экс- плоатируется. Изъ этого слѣдуетъ, что неудовлетворительная эксплуатація казенныхъ лѣсовъ въ двоякомъ отношеніи убы- точна. Во-первыхъ, казна получаетъ ничтожный доходъ,

ничтожность котораго такъ поразительна сравнительно съ доходностью такихъ же лѣсовъ въ западно—европейскихъ государствахъ. Въ казенныхъ лѣсахъ много дерева гниѣтъ, портятся старые запасы. Во-вторыхъ, вся тяжесть удовлетворенія потребности въ лѣсномъ матеріалѣ падаетъ главнымъ образомъ на частные лѣса, падаетъ на самый лѣсной капиталъ частныхъ лицъ, тогда какъ въ казенныхъ лѣсахъ пользование ниже естественной доходности. Очевидно, является настоятельною необходимостью для края усиленіе правильной эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ, при устройствѣ, конечно, вполне удовлетворяющаго требованіямъ современной лѣсной науки лѣснаго хозяйства. При существованіи на мѣстѣ института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ новой—Александріи (Люблинской губерніи), изъ котораго ежегодно выходятъ люди спеціально подготовленные къ веденію рациональнаго лѣснаго хозяйства, наша *ria desideria* — дѣло легко выполнимое. А отъ этого выполненія выиграла бы и казна, доходы отъ лѣсной собственности которой поднялись бы; выиграла бы и весь Привислянскій край, такъ какъ усиленіе разумной эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ сопровождалось бы уменьшеніемъ истребленія лѣснаго капитала частныхъ лѣсовладѣльцевъ.

По даннымъ, приводимымъ въ запискѣ Э. фонъ Берга, среднее количество лѣсныхъ матеріаловъ, отпущенныхъ въ теченіи 1860, 1861 и 1862 годовъ изъ казенныхъ лѣсовъ царства польскаго, было равно 23,532,809, куб. футамъ. Въ это время лѣсная площадь казенныхъ лѣсовъ, дѣйствительно занятая растеніями, обнимала 1,269,960 морговъ и 299 прентовъ, слѣдовательно въ то время средній годовой отпускъ съ морга не много болѣе 18,5 куб. футовъ, между тѣмъ какъ мы видѣли, равенъ всего 17,3 куб. футовъ. Такимъ образомъ въ настоящее время отпускъ изъ казеннаго лѣса менѣе сравнительно съ среднимъ отпускомъ 1860—1862 годовъ, хотя на недостаточность существовавшего въ то время отпуска уже указывалъ Э. Бергъ въ своей вышеупомянутой запискѣ. «Въ хозяйственномъ отношеніи, говорится въ этой запискѣ, лѣса должны сильнѣе эксплуатироваться, чтобы не предать порчѣ старыхъ запасовъ и чтобы возвысить доходы». Къ сожалѣнію, эксплуатація казеннаго лѣса

не только не увеличивается до естественной нормы, а уменьшается. Изъ этого сравненія сбыта древесной массы также видно, что увеличеніе дохода съ казенныхъ лѣсовъ, въ настоящее время сравнительно съ 1860 годомъ, должно быть объяснено чисто механическими причинами, то-есть, главнымъ образомъ увеличеніемъ цѣны.

Отпускъ древесной массы уменьшился, цѣны на лѣсной матеріалъ поднялись во многихъ мѣстахъ вдвое, слѣдовательно разница въ полученномъ казной доходѣ должна быть объяснена этимъ послѣднимъ увеличеніемъ цѣны, превосходящимъ пропорцію уменьшенія сбыта древесной массы. Сознаться въ томъ, что въ произшедшемъ увеличеніи доходовъ сравнительно съ ничтожнымъ доходомъ 1860 года повинна воля самихъ лѣсохозяевъ, что это увеличеніе произошло помимо этой воли, произошло чисто механически, очень грустно; но еще болѣе грустно сознаться, что безъ такихъ механическихъ причинъ доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ уменьшался бы.

До послѣдняго времени была масса жалобъ на кражи въ казенныхъ лѣсахъ. На этотъ фактъ обратилъ особенное вниманіе въ своей запискѣ Э. фонъ-Бергъ. «Невозможно, говоритъ онъ, чтобы лѣса приносили доходъ, когда большая часть населенія не покупаетъ лѣсныхъ матеріаловъ для собственнаго потребленія, а другая часть ихъ приобрѣтаетъ преимущественно отъ порубщиковъ. Вблизи городовъ это болѣе всего замѣтно. Такъ наприм. изъ 22,000 сажень дровъ, составляющихъ годовую потребность города Кельце, только 1,000 сажень покупается въ казенныхъ лѣсахъ; городъ Маріамполь покупаетъ исключительно краденныя дрова отъ крестьянъ.—Во многихъ деревняхъ Плоцкой и Августовской губерніи я видѣлъ новые дома, въ Брокскомъ лѣсничествѣ нѣсколько деревень совершенно на-ново выстраиваются, между тѣмъ въ кассѣ лѣсничества нѣтъ ни малѣйшаго слѣда продажи лѣса для этихъ построекъ. Видя бесполезность своихъ донесеній, жалобъ и безконечной переписки, лѣсные чиновники, понятнымъ образомъ, становятся нерадивы въ исполненіи своихъ обязанностей. Но деморализація крестьянъ идетъ еще далѣе. Лѣсная стража и даже лѣсничіе нерѣдко подвергаются личной опасности» (стр. 44).

Мы не отрицаемъ того, что въ прошедшемъ лѣсныхъ похищеній не мало вліяли на незначительность дохода отъ казенныхъ лѣсовъ, что дѣлало невозможнымъ даже самое лѣсное хозяйство, разстраивая произвольными порубками всѣ планы послѣдняго. Но въ настоящее время лѣсныя кражи все болѣе и болѣе уменьшаются, благодаря развитію экономической самостоятельности крестьянъ послѣ реформы 1864 года, благодаря вліянію образованія, которое все болѣе и болѣе распространяется въ массахъ именно послѣ этой реформы. Наконецъ новые судебные уставы, при которыхъ немислимы проволочки, нѣтъ никакой безконечной переписки; судъ равенъ для всѣхъ и не можетъ быть привилегированныхъ воровъ, постоянно избѣгающихъ наказаній; лѣсныя похищенія должны сдѣлаться рѣдкими, исключительными случаями. Вотъ почему мы считаемъ, что существующія въ настоящее время мѣры относительно лѣсоохраненія вполне достаточны, что должны быть предприняты мѣры, исключительно направленные къ прямому улучшенію казеннаго лѣснаго хозяйства и въ частности къ болѣе полной эксплуатаціи лѣснаго приращенія, какъ естественнаго дохода, но безъ нарушенія самаго капитала, представляемаго лѣсомъ. Считая эти мѣры настоятельно необходимыми, мы, однакожъ, не думаемъ, чтобы онѣ однѣ принесли особенно большое вліяніе на сохраненіе въ краѣ лѣсовъ, что частнымъ лѣсовладѣльцамъ должна быть предоставлена полная свобода распоряжаться имъ принадлежащею лѣсною собственностью. Мы видѣли, что частные лѣса въ значительной степени превышаютъ количество казенныхъ лѣсовъ. Съ другой стороны и самые казенные лѣса въ значительныхъ размѣрахъ переходятъ въ частную собственность. Такъ по даннымъ ф. Берга въ 1862 г. общая лѣсная площадь, принадлежащая казнѣ, обнимала 1.359,442 морга и 17 прентовъ, причемъ въ составъ этой площади мы включаемъ какъ пространства, дѣйствительно состоявшія подъ лѣсомъ, такъ и прогалины. По даннымъ лѣсохозяйственнаго атласа, относящимся не позже, какъ къ 1870 или 1871 годамъ, такая же площадь равняется 1.285,664 морг., слѣдовательно не болѣе, какъ въ теченіе 10 лѣтъ, перешло въ частную собственность казенной лѣсной площади 73,778 морговъ

и 17 прентовъ. По даннымъ позднѣйшимъ уменьшеніе еще больше. По ф. Бергу, дѣйствительно занятая растеніями лѣсная площадь обнимала 1.269,960 морговъ и 299 прентовъ; по даннымъ В. Ольшевскаго, въ настоящее время такая лѣсная площадь обнимаетъ 1,124,441 моргъ, слѣдовательно дѣйствительная лѣсная площадь за періодъ времени, начинающійся 1862 годомъ, уменьшилась на 145,519 морговъ и 299 прентовъ. Конечно, послѣднее уменьшеніе произошло въ значительной степени не вслѣдствіе перехода лѣсовъ въ частныя руки, но вслѣдствіе непринятія мѣръ къ возобновленію лѣса на вырубленныхъ пространствахъ, но и оно также указываетъ на необходимость принятія особыхъ мѣръ къ сохраненію частныхъ лѣсовъ.

А. Антоновичъ

Ново-Александрія.

ОТДѢЛЪ IV.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

МОЕ ПЧЕЛОВОДСТВО.

СТАТЬЯ 3-Я, 1875 ГОДЪ.

У меня зимовали тринадцать ульевъ.

Въ теченіи зимы я занялся приготовленіемъ новыхъ колодъ для нихъ. Для устройства колодъ я покупаю пѣлья дерева съ поврежденною внутренностію, а иногда—сухостойныя. Имѣя усердное желаніе завести у себя усовершенствованное пчеловодство, я купилъ два дерева за 3 рубля 50 копѣекъ, толщиною въ отрубѣ отъ 10 вершковъ и болѣе. Я намѣревался сдѣлать улучшенный, колодный улей съ рамками изъ напиленныхъ пеньковъ, по толщинѣ достаточныхъ для такого устройства, по образцу описаннаго и употребляемаго на дѣлѣ г. Бутлеровымъ. Я обратился къ мастеру, толковалъ съ нимъ объ устройствѣ колоднаго рамочнаго улья по книгѣ г. Бутлерова, и мастеръ, не смотря на ясное описаніе устройства этого улья, отказался отъ работы, опасаясь несоблюденія точности въ размѣрѣ безъ видимаго образчика. О другихъ мастерахъ, способныхъ точно сдѣлать рамочный колодный улей, я не могъ дознаться. Представьте мое положеніе: я долженъ былъ прошедшей зимой разочароваться въ веденіи у себя рациональнаго пчеловодства!

Волей-неволей напиленные пеньки обращены мною были на

колоды простаго устройства, и изъ нихъ сдѣлано было мастеромъ двадцать колоды. Мастеръ взялъ за работу съ каждой колоды по 40 копѣекъ. Вообще всѣ 20 колоды стоили мнѣ 11 рублей 50 копѣекъ (3 р. 50 к. и 8 р.); длиной каждая вышла въ 7 четвертей. На каждую колоду падаетъ $57\frac{1}{2}$ копѣекъ—что, смотря на обширность и прочность колоды, составляетъ въ нашей мѣстности довольно умѣренную цѣну, такъ какъ подобнаго устройства колоды на рынкѣ, въ селѣ Чирковѣ, продаются не менѣе 1 рубля. Чтобы не раздирало колоды отъ жара въ лѣтнее время, я приколачиваю на лицевой сторонѣ ихъ, вверху и внизу, по куску листоваго желѣза, а среднюю шпонку связываю гвоздями. Долженъ приспособляюся къ стѣнкамъ весьма плотно.

При устройствѣ этихъ новыхъ колоды, я вздумалъ измѣнить летики; одинъ сдѣланъ былъ отступя отъ головы вершковъ на 6—7, другой, отдѣльно отъ этого летика—ниже вершка на 4—5, тогда какъ въ нашей мѣстности обыкновенно летики дѣлаются почти вмѣстѣ у самой средней шпонки, по ту и другую сторону оной. Но это измѣненіе, состоявшее въ разрозненномъ устройствѣ летиковъ, оказалось невыгоднымъ и даже пагубнымъ, что видно будетъ изъ ниже-описанныхъ случаевъ. Не оставляю я веденія колоднаго пчеловодства, кромѣ неуспѣшности въ устройствѣ рамочныхъ ульевъ, потому, что оно—при усвоенномъ мной знаніи жизни пчелы и рациональныхъ способовъ ухода за ней—у меня ведется благополучно, и способно противустоять переменчивому климату нашей Ярославской губерніи и нашей мѣстности, окруженной болотами и сырими низменностями, и отличающейся холодными вѣтрами и глубокими снѣгами.

Къ устройству колоды я присоединилъ устройство новыхъ тесовыхъ крышекъ, по образцу описанныхъ г. Бутлеровымъ соломанныхъ. Онѣ очень сходны съ послѣдними, сдѣланы изъ кровельнаго теса и покрыты имъ по крѣпко сплоченнымъ брускамъ, величины неодинаковой, смотря по колодамъ. Для удобнаго накладыванія ихъ на колоды, два нижніе боковые бруски подтесаны, и отъ этого крыши крѣпко и плотно прилегаютъ къ колодамъ, такъ что можно и не привязывать ихъ. У меня десять крышекъ были привязаны, на прочихъ же ульяхъ онѣ оставлены были безъ привязи, и, не смотря на

бывшіе сильныя вѣтры, не было, въ теченіи лѣта, ни одного случая, чтобы сорвало съ колоды хотя одну крышку. Верхи у досокъ выстроганы, и нижнія доски подтесаны подъ верхнія, для скорѣйшаго и безостановочнаго стока воды. Вообще эти крыши весьма удобны и могутъ быть употребляемы продолжительное время, особенно если выкрасить ихъ и держать въ суши въ свободное отъ употребленія время. Я сдалъ мастеру сдѣлать тесовыя крышки изъ матеріала его. Гвозди употреблены длинныя проволочныя, чтобы не кололо доски. Онъ взялъ 25 копѣекъ со штуки, за работу съ матеріаломъ. Для пробы еще я купилъ распиленное дерево, цѣной за 90 копѣекъ. Изъ этого дерева сдѣлано одиннадцать крышекъ, за работу съ каждой отдано по 10 копѣекъ. Послѣднія крышки мнѣ обошлись дешевле, — по 18 копѣекъ за крышку.

Въ зимнее время мной обращено было вниманіе и на уходъ за пчелами. Я производилъ осмотръ ихъ не менѣе двухъ-трехъ разъ въ недѣлю, безъ шума и стука, въ совершенной тишинѣ. Я съ благодарностію принялъ замѣчаніе о вредности каждодневнаго осмотра ульевъ, сдѣланное мнѣ г. Буглеровымъ въ прошлогоднихъ моихъ отчетахъ, но нужно сказать, что и рѣдкій осмотръ ихъ легко можетъ быть соединенъ съ вредомъ, что зависитъ отъ различныхъ условій: зимнихъ пчелиныхъ помѣщеній, медовыхъ запасовъ, состоянія температуры въ помѣщеніяхъ и другихъ условій, могущихъ встрѣтиться у пчеловода. На все это должно быть обращено строгое вниманіе послѣдняго. У меня зимнимъ помѣщеніемъ служитъ тепловатый чуланъ устроенный рядомъ съ жилой, теплой комнатою. Въ этомъ чуланѣ вода не мерзнетъ, когда на открытомъ воздухѣ стоитъ температура холода посредственная — 15—20 гр. Реомюра, и пчелы сидятъ покойно. Когда же температура открытаго воздуха падаетъ ниже 20 гр. Р., въ чуланѣ вода начинаетъ мерзнуть. Въ этомъ случаѣ, при рѣзкихъ сильныхъ морозахъ, при усиленномъ настываніи колоды отъ холода, бываетъ у меня необходимость согрѣвать чуланъ, чтобы не допустить пробраться сырости въ колоды, образоваться плѣсени въ сотахъ и не охладить самое гнѣздо пчель. Это согрѣваніе я произвожу чрезъ впусканіе теплаго воздуха въ чуланъ, въ прорубленное на стѣнѣ отверстіе, дважды въ день, изъ сосѣдней теплой комнаты, когда топится желѣзная печка. Безъ тщательнаго наблю-

денія за ульями, при рѣзкихъ переходахъ отъ тепла къ холоду и наоборотъ, легко можетъ произойти въ нихъ то или другое поврежденіе. Вредно, конечно, излишнее тепло для ульевъ въ зимнее время, но оно не такъ можетъ быть опасно для нихъ (въ этомъ случаѣ тотчасъ можно прохладить ихъ), какъ допущенный въ пчелиномъ помѣщеніи излишній и усиленный холодъ, способный проникнуть въ колоды и произвести въ нихъ сырость, плѣсень и охлажденіе гнѣзда.

Я испыталъ вредное вліяніе холода надъ маленькимъ улейкомъ, о чемъ упоминалъ въ прошлогоднемъ отчетѣ. Въ срединѣ зимы этотъ улеекъ охолодѣлъ было совсѣмъ. Я внесъ его изъ сожалѣнія, въ теплую комнату, отерылъ должеи и увидѣлъ сырость и плѣсень. Пчелы, въ числѣ ихъ и матка, едва шевелились. Я налилъ меду на первые соты (онѣ устроены были плашмя, а не ребромъ), и чрезъ ночь улеекъ ожилъ и повеселѣлъ. На другой день, плотно закрывши должеи, я поставилъ его въ покойный уголъ комнаты, чрезъ каждыя двѣ недѣли кормилъ его медомъ, который въ первое время онъ бралъ хорошо, а къ веснѣ сталъ брать менѣе; поноса въ немъ не развилось, и онъ сохранился живымъ до самой выставки.

Полезно чаще осматривать ульи—особенно къ веснѣ—и въ отношеніи медовыхъ запасовъ ихъ. Медовые запасы въ ульяхъ могутъ истощаться до выставки. Опытный пчеловодъ, не оставляющій своихъ ульевъ на авось, узнаетъ недостатокъ корма въ ульѣ по отрывочному, жалобному и безпокойному жужжанію пчель, и онъ можетъ сохранить пчелиное семейство отъ гибели чрезъ подстановку 2—3 фунтовъ меда, смотря по остающемуся до выставки времени.

Весной, въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ, когда становится въ чуланѣ значительно теплѣе, приходилось мнѣ нѣсколько выдвигать нижнія должеи у болѣе сильныхъ ульевъ, для прохладченія ихъ. Выдвиганіе должей я производилъ отъ низа, вызвавши ихъ съ той и другой стороны ножемъ такъ, чтобы образовались щели, достаточныя для входа свѣжаго воздуха. Я ранѣе опасался, чтобы отъ выдвиганья должей пчелы не поползли вонъ во множествѣ, но напротивъ видѣлъ, что, какъ скоро впущенный свѣжій воздухъ охладитъ ихъ, тотчасъ онѣ поднимаются вверхъ колоды.

Нерѣдкій осмотръ ульевъ на зимней стоянкѣ позволилъ мнѣ

сохранить пять изъ нихъ отъ мышей. Нижніе летики у средней шпонки у меня закладываются мохомъ. Въ одинъ вечеръ я нашелъ мохъ въ пяти ульяхъ растеребленнымъ: въ ульяхъ оказались мыши.

Всѣ ульи, числомъ тринадцать, у меня сохранились до выставки живыми. Весна въ нашей мѣстности была удивительно продолжительная, холодная. Недальная сосѣдка наша, Волга (въ 22 верст.) прошла около 23 числа апрѣля. Отъ такой весны выставка пчель въ нашихъ мѣстахъ замедлилась. Я выставилъ пчель, когда стало теплѣе, 27 и 28 апрѣля вечеромъ; въ это время снѣгъ несовершенно еще стаялъ близъ огородовъ, и это нѣсколько вредило пчеламъ. Вылетая изъ ульевъ, онѣ, хотя въ небольшомъ количествѣ, садились на снѣгъ и застывали. Отъ принятаго обыкновенія—выставлять ульи вечеромъ, при первомъ облетѣ ихъ, у меня не бываетъ ни безпорядка, ни смѣшенія пчель.

Послѣ выставки, я произвелъ осмотръ и подчистку ульевъ въ два раза, 30 апрѣля и 8 числа мая. Гнѣзда всѣ оказались хорошими, сухими и чистыми, плѣсени мало, потеря пчель найдена въ нихъ небольшая; въ нѣкоторыхъ усмотрѣно по нѣскольку червячковъ мотылицы; запасовъ меда оказалось въ 11 ульяхъ посредственно; въ двухъ ульяхъ мало.

О гнильцѣ въ нашей мѣстности не слыхать отъ пчеловодовъ, и какъ видно онъ не встрѣчается *). И дай Богъ, чтобы ни мнѣ, ни моимъ сосѣдямъ-пчеловодамъ никогда съ этою болѣзнью пчель не знакомиться.

При подчисткѣ ульевъ сначала не было мной замѣчено неблагоприятія въ маткахъ,—пчелы сидѣли кучками, цѣплялись другъ за друга, работа у всѣхъ ихъ производилась дѣятельно, но при дальнѣйшей, установившейся ясной погодѣ двѣ семьи погибли отъ воровства.

Въ первый разъ я познакомился съ воровствомъ пчель. Часть воровъ, по моему замѣчанію, судя по полету, была съ другой

*) Не рѣдко, кажется, пчеляки потому только не говорятъ о гнильцѣ, что не знаютъ его, встрѣчается же онъ вѣроятно не рѣдко, и бываетъ обыкновеннѣйшей причиной того, что пчелы — какъ говорятъ крестьяне— «на переводъ пошли».

пасѣки, находящейся въ деревнѣ Морозовѣ, отстоящей отъ моей въ полутора верстахъ.

Осталось у меня на лѣто благополучныхъ одиннадцать ульевъ. Я содержалъ ихъ послѣ выставки въ теплѣ, закрывши все щели.

Порода пчелъ на моей пасѣкѣ отличается трудолюбіемъ, большою плодовитостью и спокойствіемъ. При работахъ съ ними мнѣ не случалось испытывать отъ нихъ особенныхъ нападеній. Порода эта желто-темновато-сѣрая. Она получена мной отъ моего прихожанина, крестьянина Тихона Алексѣева (недавно онъ померъ, слишкомъ восьмидесяти лѣтъ), жившаго въ деревнѣ Волковѣ и занимавшагося пчеловодствомъ не менѣе шестидесяти лѣтъ. Собственно въ нашей мѣстности порода эта ведется лѣтъ семьдесятъ.

Въ простонародьи считали нынѣшній годъ благополучнымъ для пчелъ, по множеству шишекъ, бывшихъ весной на елошникѣхъ и ольхѣхъ.

По моимъ наблюденіямъ состояніе погоды весной и лѣтомъ вообще было слѣдующее: съ 9 — 12 мая сѣверно и дождливо; 18 числа мая цвѣтовъ въ полѣ рѣшительно еще нѣтъ ничего, и пчелы въ ясное время находили поживу только въ лѣсахъ на цвѣтушемъ ивникѣ; въ 20 числа стали появляться цвѣты, но до конца мая, исключая двухъ вполне ясныхъ дней—26 и 27, были каждодневные дожди съ значительными сѣверными вѣтрами и холодами. Съ 1 — 13 іюня ясно и тепло; съ 13 — 16—сѣверные дожди и довольно прохладные вѣтры (начало главно взятка); 17—20 сѣроватые дни съ тепломъ; съ 20—27—перемѣнная погода, болѣе сѣверная и съ дождями; съ 28 числа (начало сѣнокоса) и во всей первой половинѣ іюля—ясно, тепло съ росами; потомъ—жарко и сухо до 20 числа, въ 20 числа стали подувать сѣверные вѣтры и выпадать дожди; къ концу іюля холодно и въ августѣ также, во второй половинѣ этого мѣсяца — морозы, 13 числа сентября выпалъ снѣгъ, къ концу этого мѣсяца и въ октябрѣ холодно, вода замерзла и установилась зима. Вообще, можно сказать безошибочно, что въ нашихъ краяхъ пчелы надлежащимъ образомъ могутъ пользоваться каждаго года не болѣе двумя съ половиной мѣсяцами на все свои работы и на роеніе.

Вслѣдствіе холодной и дождливой весны все улыи, и даже

сильные, нуждались въ подкормкѣ. Я кормилъ ихъ и чистымъ медомъ, и сытой и не могъ напасть къ корму.

Не смотря на сѣверные вѣтры съ холодомъ переменчивымъ, у меня все семь пришли въ большую силу. Трутни появились въ нихъ 1 и 4 числа іюня.

Роеніе началось съ 5 числа іюня. Всѣхъ роевъ было пятнадцать.

Рои по пчелѣ выходили отъ 3—6 фунтовъ, и къ тому же, соединяясь, еще болѣе усиливались. Они садились при выходѣ большею частію на сучья развѣистой рябины, что способствовало легкому огребанію ихъ. Я сажаю ихъ, закрывши верхнюю должею, въ пята колоды, и тутъ они поднимаются въ голову. Если они плохо поднимаются въ голову, то я подкуриваю ихъ. Когда же бываетъ въ рояхъ наклонность къ побѣгу, тогда я стараюсь сажать ихъ въ старыя колоды съ небольшими сотами и прямо въ голову, что оказывается на дѣлѣ полезнымъ.

Взятокъ меда въ нынѣшнее лѣто былъ посредственный. Главное для взятка время протекло въ дурной погодѣ; только первая половина іюля обрадовала пчелъ и пчеловодовъ. Въ это ясное и теплое время зацвѣли липы 10 числа. Въ сосѣднихъ поляхъ было нѣсколько гречи, на которой пчелы вились подобно роямъ, и вѣроятно этотъ взятокъ съ липы и гречи не мало увеличилъ запасъ меда.

Отборъ меда сдѣланъ у меня былъ 17 и 25 числа іюля. Въ эти числа,—по замѣчанію г-на Бутлерова, какъ видно изъ прошлогоднихъ моихъ отчетовъ,—подрѣзка меда признается раннею и совѣтуется откладывать ее до половины августа, но въ нашей мѣстности въ это послѣднее время бываютъ уже холода и морозы и ульи уже хорошо заващиваются; поэтому трогать упорядоченное гнѣздо какъ-то не ловко, и тѣмъ болѣе, что во второй половинѣ августа бываетъ у насъ плохой летъ для пчелъ. И кажется, довольно сообразно съ условиями нашей мѣстности, принято у нашихъ пчеловодовъ производить подрѣзку меда въ самый крайній срокъ, въ первый Спасовъ день, 1 числа августа. Очевидно и замазываніе щелей можетъ быть въ такое время благовременно.

Меда оказалось въ старыхъ ульяхъ порядочно, а въ молодыхъ менѣе, и вообще болѣе запасено для продовольствія самихъ ульевъ. Изъ девятнадцати ульевъ, оставшихся у меня въ

дѣлѣ, я вынулъ полтора пуда меда. Въ этомъ случаѣ поддержали нероившіеся ульи. Суши продано весной и осенью на 6 рублей. Цѣна меду чистаго 10—12 р. за пудъ, сушь продается 20—25 коп. за фунтъ, иногда и дешевле.

Предъ временемъ прекращенія взятка, которое послѣдовало въ 20 числахъ іюля, пчелы, какъ бы предчувствуя конецъ сбора меда, стали производить напады другъ на друга.

Сначала подверглись нападку два молодыхъ роя. Одинъ изъ нихъ отбился, покусавши не мало налетныхъ пчелъ, а другой былъ совершенно обезсиленъ, запасъ меда у него весь былъ вынесенъ, и пчелы всѣ растерялись. Налетъ былъ изъ Морозовской пасѣки, гдѣ ульи съ весны были очень тощи и поздно роились. Во время налета, въ подвергшихся оному ульяхъ, было большое безпокойство: пчелы вертятся, клубятся, шныряютъ около щелей, торопятся, обдергиваются, грудями отъ летишковъ сваливаются на землю и до поздняго вечера летаютъ изъ колоды обиженныхъ роевъ. По этому полету я замѣтилъ направленіе ворующихъ пчелъ къ той пасѣкѣ, да и сами хозяева ихъ говорили о позднемъ, безвременномъ летѣ пчелъ въ своихъ ульяхъ.

Я выше упоминалъ, что у новыхъ колоды мной сдѣланы были летики врозь. Эта перемена ихъ первоначально, доколѣ я не закрылъ одинъ изъ нихъ, много отнимала возможности у моихъ роевъ защищать себя отъ напаса чужихъ пчелъ. Мои пчелы не знали, который летикъ защищать отъ нихъ. Если онѣ грудились въ верхнемъ летикѣ, ворующія пчелы легко пробирались въ нижній летикъ, и наоборотъ.

Средства, вспомогательныя противъ воровства пчелъ, мной употреблены были слѣдующія: я суживалъ летики до возможности пройти двумъ-тремъ пчеламъ; выдергивалъ жала у ворующихъ пчелъ и натиралъ ими летики; закрывалъ мѣдной сѣткой летики отъ утренняго налета пчелъ. Означенныя средства нѣсколько помогали, земедляли напады пчелъ, увеличивали столкновеніе между тѣми и другими и останавливали налетъ пчелъ на время. Главное, оказавшееся дѣйствительнымъ, средство: я убиралъ обиженные ульи въ другія, новыя мѣста. Еще полезнымъ оказалось подставлять нѣсколько меда въ ульи, въ которыхъ замѣчена склонность къ воровству, въ то время, когда пчелы начнутъ вылетать за взяткомъ. И дѣйствительно, доколѣ

эти ульи въ теченіи дня занимались переносомъ подложнаго меда, дотолѣ и налетъ ворующихъ пчелъ на мою пасѣку утишался *)

Послѣ молодыхъ роевъ подвергся нападѣ одинъ старикъ, но я успѣшно удалилъ его съ мѣста и осмотрѣлъ. Въ немъ матки и дѣтки не оказалось, а пчелъ было довольно и меда до пятнадцати фунтовъ; летъ пчелъ изъ этого улья былъ въ свое время хорошей. Я полагаю, что матка была убита чужими пчелами, а дѣтка вся выведена, такъ какъ близокъ былъ конецъ лѣта въ взятки. Я уничтожилъ этотъ улей совсѣмъ, выкуривши пчелъ къ сосѣду-старикѣ. Во время выкуриванія пчелы набирали медъ и, хотя съ трудомъ, выходили изъ гнѣзда; однѣ шли сами въ другую колоду, другихъ я подсаживалъ, и онѣ легко были приняты.

По уничтоженіи обезматочившагося улья, ворующія пчелы разбросались по всѣмъ моимъ девятнадцати ульямъ. Мои семьи были сильно раздражены, такъ что нельзя было пройти мимо ихъ. Онѣ не стали летать за взяткомъ въ поле, и всѣ смѣло отбились отъ напада. Тѣмъ воровство и кончилось!

Весной и осенью, по моему наблюденію, солнечный свѣтъ въ вѣтренные и холодные дни, при ясной погодѣ, не можетъ выманывать пчелъ на полетъ. Двѣ-три пчелы вылетятъ изъ улья, сдѣлаютъ нѣсколько круговъ и тутъ же возвращаются въ колоду. По возвращеніи ихъ, прочія пчелы всѣ сидятъ покойно.

Въ половинѣ августа я купилъ лѣснаго роя, найденнаго крестьяниномъ въ березовомъ высокомъ гнѣзѣ.

По причинѣ морозной осени необходимо было сдѣлать уборку ульевъ ранѣе прошедшаго года. Постановка ихъ на зимнюю стоянку была у меня 4 числа октября. Ульи расположены на скамьяхъ и обложены сухой соломой и войлокомъ. Летки обложены припиленной гвоздиками мѣдной сѣткой.

Всего у меня нынѣ зимовало двадцать ульевъ.

Яросл. губ. романово-борисоглѣбскаго уѣзда, села Телякова,
священникъ **Димитрій Братановскій.**

*) А потомъ долженъ былъ дѣлаться отъ этого сильнѣе прежняго: съты пчелы бойчѣ идутъ на грабежъ.

ИЗЪ ЕЛИСАВЕТГРАДСКАГО УЪЗДА.

Въ предыдущей статьѣ *) я изложилъ ходъ моихъ занятій по пчеловодству подъ руководствомъ простаго дѣда-пасѣчника, опытнаго практика, человѣка съ предразсудками, который передалъ мнѣ нѣкоторые небезполезные практическіе приемы. Я, однако, сейчасъ же увидѣлъ, что безъ научныхъ свѣдѣній немислимо заниматься пчеловодствомъ успѣшно. Я началъ читать все, что въ то время печаталось по пчеловодству, и, благодаря Бога, въ теченіи 15 лѣтъ успѣлъ развести пасѣку отъ 30 пней, полученныхъ отъ отца моего, до 500 пней; далѣе этой цифры я не предполагалъ идти, по причинѣ множества мелкихъ пасѣкъ, окружавшихъ мое имѣніе. Норма эта продолжалась 3 года, въ теченіе которыхъ я получалъ отъ 500 до 850 руб. сер. въ годъ чистой пользы, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ.

Но вотъ пришло неурожайный 1875 годъ. Необходимость заставила меня, сверхъ обыкновеннаго дохода, продать сосѣдямъ моимъ 200 пней по 3 р. 50 к. за пень, а въ погребѣ положить 310 пней.

Въ настоящемъ году пчелы мои вышли изъ погреба благополучно; въ теченіи зимы пропало 2 пня; на мѣстѣ постановки пасѣки пропала 1 пень, да 2 оказались безъ матокъ, и ихъ за неимѣніемъ запасныхъ матокъ, я накінулъ на двухъ слабыхъ силою, но съ матками, прошлагоднихъ роевъ. Такимъ образомъ въ настоящее время у меня на лицо 305 пней, расположенныхъ въ двухъ пасѣкахъ въ собственныхъ моихъ лѣсахъ; въ 1-й пасѣкѣ — 180 пней при двухъ пасѣчникахъ, а во 2-й — 125 пней, при одномъ пасѣчникѣ. Разстояніе между пасѣками болѣе двухъ верстѣ; вблизи пасѣкъ посеяны: люцерна эспарцетъ, бѣлый клеверъ, горчица, фацелия, синякъ, всего около 25 десятинъ; казалось бы, что при такихъ данныхъ, въ нашей мѣстности пчелы къ 23 апрѣля, т.-е. къ Юрью, должны поновить свои соты, а нѣкоторыя и поставить маточники, но какъ у насъ съ самой весны по 20 число апрѣля не было ни

*) «Труды И. В. Э. О.» 1876, т. I, вып. 2, стр. 210.

одного дождя, то и взятка не могло быть въ достаточномъ количествѣ. Въ настоящее время пчела беретъ съ фруктовыхъ деревьевъ, вербы, терна и разныхъ цвѣтовъ, какъ то: сна, горецвѣта, цикорія, фіалки и нѣкоторыхъ другихъ лѣсныхъ цвѣтовъ.

Я забылъ упомянуть, что пчелы въ нашей мѣстности выставляются на точки или пасѣки между 17 и 25 числами марта мѣсяца, въ первый теплый день. Въ настоящемъ году я выставилъ первую пасѣку 18, а вторую 19 марта, и съ тѣхъ поръ кормлю всѣхъ пчелъ чрезъ день, а слабыхъ — всякій день, сытой, по старому обычаю, побрызгивая ею въ перевернутыя дуплянки и разъемные ульи, а въ рамочные и линѣчные подкладываю куски сотоваго меду; кормленье прекращу, какъ только начнется хорошій взятокъ. Въ маѣ мѣсяцѣ я надѣюсь отбирать рой и, кажется, въ этомъ году ихъ будетъ достаточно; у меня заготовлено около 600 ульевъ. Еслибъ Богъ помогъ замѣтить ихъ всѣхъ насильными и натуральными роями! Мнѣ хочется пополнить свою норму и положить въ погребъ на зиму 500 пней.

Кстати скажу кое-что о погребахъ или омшанникахъ. У меня три погреба: одинъ подъ домомъ, кирпичный, на сводахъ съ обыкновеннымъ окномъ, въ которомъ, вмѣсто стекла, проволочная рама, соломенная мата и деревянный ставень; отодвигая раму и мату, по мѣрѣ надобности и указанію термометра, можно регулировать степень теплоты въ погребѣ; это наилучшій изъ моихъ погребовъ, сухой, просторный и чаще всѣхъ посѣщаемый мною; въ немъ помѣщается отъ 150 до 200 пней. Другой погребъ находится въ 1-й пасѣкѣ въ лѣсу; онъ вырытъ въ глинистомъ грунтѣ, сводомъ, въ видѣ корридора, шириною около 3 аршинъ и длиною въ 9 аршинъ; къ нему ведетъ ходъ съ 20 ступенями, обдѣланный дубовыми досками и обалолами. Въ этомъ погребѣ, несмотря на двухлѣтнее высушиванье, иногда показывается сырость, и самый нижній рядъ ульевъ, положенный на дубовыя бревна, бываетъ подверженъ плѣсени; въ немъ помѣщается отъ 160 до 180 пней. Сквозь сводъ погреба проходитъ труба, прикрытая снаружи подвижною крышею, поднимая и опускаемая которую регулируется вентиляція погреба.

Третій погребъ сдѣланъ въ видѣ крестьянской избы съ сѣнями впереди; онъ построенъ на столбахъ съ сволокомъ въ

полгорѣ, стѣны обдѣланы дубовыми бревнами, вдоль на двое перепиленными. Дверь, ведущая въ сѣни или пригребницу, имѣетъ окно въ видѣ шибки, завѣшанное соломенной матою; деревянная изъ 4 досокъ труба, выходящая на крышу погреба—тоже съ подвижной крышкой. Весь погребъ покрытъ землей; онъ тепель, сухой и очень просторенъ, вмѣщаетъ въ себѣ отъ 200 до 300 пней; это тоже отличный погребъ и имѣетъ то неоцѣненное достоинство, что не дорого стоитъ.

Еще есть у меня два погреба, состоящіе изъ колодца въ сажень глубиною, въ одной изъ стѣнъ коего, въ аршинномъ разстояніи отъ дна, сдѣлано отверстіе въ погребъ, вырытое сводомъ въ глинистомъ грунтѣ; въ это отверстіе выкидывалась глина изъ погреба въ колодець при устройствѣ онаго, и въ него же подають пчелъ при кладкѣ и выставкѣ ихъ; но я этими погребами не пользуюсь, а отдаю крестьянамъ-пчелякамъ. Въ нихъ помѣщается по 100 пней въ каждомъ. Это самые худшія зимовья, какія я видѣлъ на своемъ вѣку, и одинъ разъ, въ такомъ погребѣ затопило водой, пробившейся изъ рва, находящагося въ недалекомъ разстояніи, около 60 пней пчель.

Вотъ уже третью ночь благодатный дождь стучить въ окно;— можетъ, Богъ дастъ, будетъ хорошій взятокъ для пчель; надо надѣяться, что лѣто будетъ благопріятное. Завтра начну поправлять слабыхъ пчель сильными, чтобы уравнивать силой всю пасѣку, и о результатахъ по временамъ буду увѣдомлять И. В. Э. Общество.

А. Лутковскій.

1876 года,
23 апрѣля.
М. Алексѣевка,
Елисаветградскаго уѣзда.

ИЗЪ МГЛИНСКАГО УѢЗДА

(ЧЕРНИГОВСКОЙ ГУБЕРНИИ).

Пчеловодство въ нашемъ уѣздѣ находится на низкой ступени развитія, и далеко не въ отрадномъ видѣ; почти съ каждымъ годомъ оно уменьшается вслѣдствіе разныхъ неблагопріятныхъ

обстоятельствъ. Уѣздъ нашъ, занимающій въ хозяйственномъ отношеніи, по почвѣ и своему положенію, одно изъ послѣднихъ, худшихъ мѣстъ въ ряду другихъ уѣздовъ губерніи, поставленъ относительно пчеловодства сравнительно въ болѣе или менѣе благопріятныя условія; одна—и большая—часть его изобилуетъ лѣсными пространствами съ листовными деревьями и кустарниками (лозы, крушины и пр.), съ расположенными въ нихъ сѣнокосами, между травами которыхъ много медоносныхъ, дающихъ въ весеннее время значительный взятокъ; а другая часть уѣзда—открытая мѣстность, гдѣ въ посѣвѣ яровомъ преобладаетъ греча, время цвѣтенія которой представляетъ удобство относительно перевозки пасѣкъ изъ одной мѣстности въ другую. Пчеловодство, эта важная отрасль сельскаго хозяйства, сосредоточена преимущественно въ рукахъ мелкихъ собственниковъ-владѣльцевъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ имѣній помещичьихъ, и то, впрочемъ, ведущихъ дѣло на рутинныхъ началахъ, немогущихъ оказывать благопріятнаго вліянія на развитіе его. Бѣ сожалѣнію, на дѣлѣ не имѣла успѣха и небольшая пасѣка извѣстнаго покойнаго нашего пчеловода Покорскаго-Жоравко. Пасѣки мелкихъ владѣльцевъ, состоящія изъ нѣсколькихъ ульевъ и очень рѣдко нѣсколькихъ десятковъ, расположены преимущественно около ихъ усадебъ, по большей части удаленныхъ отъ лѣсовъ, слѣдовательно, болѣе или менѣе поставленныхъ въ неблагопріятныя условія. Ульи въ этихъ пасѣкахъ простые, безъ всякихъ усовершенствованій, такъ-называемыя колоды, въ пасѣкахъ же помещичьихъ преобладаетъ малороссійская бездонка (дупланка), также чуждая послѣднихъ усовершенствованій, напр. предложенныхъ пчеловодомъ св. Юшковымъ и др. Изъ одного этого уже можно имѣть нѣкоторое представленіе о способѣ веденія пчеловодства какъ въ тѣхъ, такъ и другихъ пасѣкахъ. Пасѣки мелкихъ владѣльцевъ болѣею частію лишены всякаго надзора и ухода, предоставлены на волю судьбы, если не считать надзоръ во время роевой поры, бывающей въ самое страдное время для хозяйства. Поэтому и тутъ нерѣдко рои улетаютъ отъ пчеляка-хозяина отвлеченнаго экстренными работами хозяйства и соскучившагося поджидать иногда по цѣлымъ недѣлямъ ройка. Весной пчелякъ-хозяинъ подкладываетъ и меду слабѣйшимъ ульямъ, но въ микроскопическихъ дозахъ, а за то осенью,

обыкновенно послѣ 8 сентября, старается какъ можно побольше его достать, подрѣзать. Обыкновенно подрѣзка производится отъ пяты улья къ головѣ; гнѣздо же не обновляется до самой смерти семьи, отъ чего соты въ головѣ улья черны и тверды отъ накопившихся остатковъ при выводѣ дѣтвы. Ульи остаются на своихъ мѣстахъ и въ зиму, заносимые нерѣдко снѣгомъ и обезпокоиваемые мышами и птицами, не говоря уже о вліяніи переменъ температуры, иногда быстро измѣняющейся по нѣсколько разъ въ зиму, отъ значительныхъ морозовъ къ теплу и обратно. Понятно, что, при такомъ способѣ веденія пчелъ и уходѣ за ними, трудно ожидать успѣха. Управление же, завѣдываніе пасѣками помѣщиками, какъ болѣе или менѣе значительными, поручается нанимаемому пасѣчнику-пчеловоду, по большей части, даже и неграмотному, получившему известный навыкъ въ уходѣ за пчелами, т.-е. знающему сдѣлать отборокъ (отводокъ), отличить безматочный улей и, пожалуй, умѣющему иногда его подправить, и затѣмъ, осенью, подкурить, выбить известное число улбевъ на медь. О другихъ ульяхъ, кромѣ малороссійской дуплянки - бучва и простой колоды, не имѣютъ эти пчеловоды - пасѣчники нерѣдко даже никакого понятія. Весною эти пасѣки вывозятся обыкновенно, въ лѣсную мѣстность, а лѣтомъ на гречу. Зимуютъ пчелы въ ошанникахъ, устраиваемыхъ на подобіе обыкновенныхъ избъ только безъ печей и оконъ.

Теперь скажу нѣсколько словъ о моей пасѣкѣ. Благодаря Вольному Экономическому Обществу, затронувшему вопросъ о развитіи пчеловодства и давшему ему мѣсто на страницахъ «Трудовъ», я обратилъ вниманіе на пчеловодство, какъ на статью хозяйства, могущую приносить известныя доходы и, въ особенности, для нашей мѣстности, при дурной почвѣ. Неимѣя ни малѣйшаго понятія о пчеловодствѣ и способахъ веденія его, я выписалъ нѣкоторыя сочиненія по пчеловодству и, ознакомившись съ нимъ болѣе или менѣе, теоретически, приложилъ отчасти добытыя познанія на практикѣ, для чего было куплено мною два роя и помѣщены въ саду. Одного изъ нихъ я посадилъ въ простой улей-колоду, а другаго въ дуплянку, которую зимою сохранялъ въ скрдѣ сѣна. Эти два улья служили у меня для опыта, изученія и наблюденій. Потомъ, весною 1874 г., мнѣ уступлено соседомъ, изъ его довольно значительной по количеству пасѣки,

15 семействъ, въ ульяхъ сдѣланныхъ изъ четырехъ сбитыхъ гвоздями досокъ въ вершокъ толщины; ульи эти семи вершковъ ширины и въ 20 вершковъ высоты, съ однимъ сверху дномъ, къ которому подклеиваются соты. Пчелы мною взяты изъ пасѣки, т.-е. по выставкѣ и по облетѣ, и привезены на мѣсто, предназначенное для пасѣки и заблаговременно для того приготовленное, находящееся въ окраинѣ листовнаго лѣса, въ которомъ занимаютъ значительную часть сѣнокосы, а съ одной стороны (юго-восточной) прилегаетъ поле. Въ пасѣкѣ, имѣющей небольшой склонъ на югъ, около каждаго мѣста назначеннаго для улья, посажены кустарники: спирея, малина, крыжовникъ и пр., а около нѣкоторыхъ мѣстъ оставлены дубовыя, кленовыя и липовыя деревца, такъ какъ мѣсто расчищалось изъ-подъ лѣса. На другой день, при тихой, ясной и теплой погодѣ, пчелы мои, вскорѣ послѣ облета, дружно принялись за работу; взяткомъ былъ — лоза въ полномъ цвѣту, и каждая пчелка возвращалась съ запасомъ перги. Жужжаніе и гулъ оживили мою маленькую пасѣку. Только на двухъ ульяхъ остановилось мое вниманіе, такъ какъ не замѣтно было ни одной пчелы съ обножкой и полетъ иной. Я сразу замѣтилъ неблагополучіе этихъ семей, и при тщательномъ осмотрѣ, какой только возможенъ въ подобныхъ ульяхъ, оказалось, что въ одномъ ульѣ, № 5, былъ полнѣйшій недостатокъ меда, и онъ занимался воровствомъ изъ другаго улья, оказавшагося слабосильнымъ безматкомъ, но съ хорошимъ запасомъ меда; а потому первому было дано тотчасъ же сразу нужное количество меда, а другой удаленъ изъ пасѣки, такъ какъ объ исправленіи его не стоило заботиться, потому что силы было ничтожное количество, а медъ мнѣ былъ нуженъ. Всѣ же остальные ульи оказались сильными и съ большимъ запасомъ меда; каждый подавалъ надежду дать роя, къ тому же и погода благоприятствовала, а въ выпадавшіе холодные и съ вѣтромъ дни, я старался удерживать моихъ пчелъ отъ вылета за взяткомъ, давая имъ въ нужномъ количествѣ на пасѣкѣ корма-сыты *), и тѣмъ избѣгнуть отъ напрасной растраты силы, которая къ концу апрѣля видимо прибыла. Къ этому времени каждый улей имѣлъ уже поновку и черъ до концовъ пластовъ, на которыхъ,

*) Кормленіе *сытой* вызываетъ пчелъ на вылетъ; лучше было бы зарѣщивать летки въ дурные дни.

въ нѣкоторыхъ ульяхъ, задѣланы были и пятки—основанія маточниковъ. 12-го мая въ ульѣ № 5, которому давался медъ, какъ безмедному, три маточника были осѣменены, и 17-го изъ этого улья взяты первый отводокъ со старой маткой, вѣсомъ въ 4 фунта. Черезъ нѣсколько дней сдѣлапы такіе же отборки еще изъ двухъ ульевъ, которымъ даны закрытыя маточники изъ № 5. Совершенно также было поступлено и съ остальными ульями. Готовые, осѣмененные маточники я предпочелъ давать потому, что въ ульяхъ подобной системы трудно слѣдить за выводомъ доброкачественной матки и также—для того, чтобы выиграть время относительно скорѣйшаго вывода матки. вмѣстѣ съ тѣмъ, отборомъ маточниковъ я избѣгалъ и выхода другаковъ. Рои ставилъ я въ саду, къ которому прилегало яровое поле съ гречей, посажены же они были въ ульи системы Держона, устроенныя мною для этого заблаговременно въ нужномъ количествѣ, изъ сухого матеріала. Изройки (ульи давшіе роевъ) оставались на мѣстѣ въ пасѣвѣ, такъ какъ въ близъ-лежащемъ полѣ было достаточно въ посѣвѣ гречи. Въ это же лѣто устроены были омшаникъ, сплетенный изъ лозы двойнымъ плетнемъ и потомъ оштукатуренный. Внутреннее помѣщеніе, предназначенное для пчелъ, вымощено и запотомочено и окружено другой стѣной, плетневой; въ промежутокъ двухаршинной ширины (между одной стѣной и другой) плотно наложено было сѣно, а также и на потолокъ до крыши, такъ что пчелы мои зимовали защищенныя съ боковъ и съ верху толстымъ слоемъ сѣна. Въ продолженіи зимы въ омшаникѣ было сухо и тепло. Вслѣдствіе поздней весны 1875 года, пчелы выставлены изъ омшаника 17-го апрѣля при тихой и хорошей погодѣ въ +11° Р. Съ цвѣтомъ былъ въ то время только орѣхъ, но вскорѣ зацвѣли ива, лоза и пр. Весна была болѣе или менѣе благопріятна, но затѣмъ наступила страшная засуха и взятокъ почти прекратился, только по утрамъ пчелы мои занимались около пасѣи на гречѣ, которой было около двухъ десятинъ, вновь распаханной и рано засѣянной, отцвѣтшихъ до вывозки пчелъ на гречу—въ яровое поле. Одновременно съ наступленіемъ засухи появились осы, живущія въ норкахъ въ землѣ; онѣ занимались охотой на пчелъ, вылетавшихъ за взяткомъ на цвѣтъ гречи, и даже около ульевъ. Во многихъ мѣстностяхъ появленіе этихъ осъ было такъ значительно, что семьи замѣтно ослабѣвали, сила убывала. Меда

получилось, вслѣдствіе такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, весьма мало, но пчелы мои, въ количествѣ 60 ульевъ, пошли въ омшанникъ 18-го октября съ хорошимъ запасомъ меда и силы. Относительно кормленія, отборковъ и дѣлений было поступаемо точно такъ же какъ и въ прошломъ году. Рои посажены въ ульи той же системы, сдѣланные стояками и лежаками, и заинтересовавшіе сосѣднихъ пчеловодовъ, бравшихъ ихъ у меня для образца.

Пасѣвка моя находится подъ личнымъ моимъ надзоромъ, при помощи двухъ мальчиковъ, поощренныхъ мною къ этому труду участіемъ въ извѣстной долѣ. Съ октября послѣднихъ чиселъ началась у насъ зима, отличающаяся своей суровостью и продолжавшаяся почти безъ оттепелей до послѣднихъ чиселъ февраля, а къ марту мѣсяцу снѣжный покровъ исчезъ—началась весна. Пчелы мои во временно устроенномъ омшанникѣ снова перезимовали совершенно благополучно и безъ всякаго урона. Къ среднимъ числамъ марта термометръ поднялся до $+ 8^{\circ}$ R. и если еще такъ постоитъ немного, не замедлимъ и съ выставкой. Пршшлое лѣто сдѣланъ посѣвъ въ пасѣвѣ синяку, въ видѣ опыта.

И. Г.

14-го марта 1876 г.

ИЗЪ БУХТАРМЫ.

(Семипалатинской области).

Нынѣшнее лѣто надѣлило насъ обильнымъ сборомъ меда, но рьяные пчеловоды за раннюю выставку (съ начала апрѣля) платились тѣмъ, что, по прошествіи 2—3-хъ-недѣльнаго времени, съ наступленіемъ холодовъ, рабочая — а вслѣдъ за симъ и гнѣздовая муха сгнбла отъ голода и холода. Много несвоевременныхъ трудовъ потрачено пчеловодами на стаскиваніе ульевъ въ хаты и омшанники, для отогрѣванія заолодавшей мухи. Вслѣдствіе упомянутой спѣшной выставки и роевъ было мало: 5 — 6 отъ 100. Поздняя же выставка (23 — 25 апрѣля) вознаграждена какъ естественнымъ роеніемъ, такъ — и особенно — сбо-

ромъ меда; большая часть пчеловодовъ, понимающихъ дѣло, получили меда отъ 30 ф. до 1 пуда съ улья.

Отъ своей пасѣки, считая на кругъ, я взялъ по полутора пуда со старки; изъ нихъ нѣкоторыя дали двухъ пудовой сборъ. Начало отбора изъ ульевъ меда было съ 25 июня, во время жаровъ, и это самый лучший и бѣлѣйшій медъ ароматическаго вкуса; а съ половины іюля и до августа, при повторявшихся мелкихъ и непродолжительныхъ дождяхъ, сопутствуемыхъ порывистыми вѣтрами, прохладными ночами и обильными росами, получался медъ смѣшанный болѣе темно-желтоватый. Въ августѣ и въ началѣ сентября, при частыхъ туманахъ, пчелы, летая на 2 — 4-верстное разстояніе, пользовались съ р. Бухтармы таловымъ *) буро-краснаго цвѣта медомъ, кисло-горькаго вкуса. Съ открытіемъ этого взятка появились на кустахъ жимолости и тальникѣ синія и желтыя мелкія осы въ такомъ множествѣ, что и для опытнаго глаза пчеловода, въ нѣкоторомъ разстояніи, онѣ представлялись какъ бы роевыми пчелами съ ихъ проигрой и роевымъ шумомъ.

Роеніе въ колодныхъ ульяхъ у меня происходитъ естественное; рой въ семь лѣтъ осаживались большей частью низко на траву и шиповникъ. Частію я дѣлаю и отводки на дѣтву съ запечатаннымъ маточникомъ или безъ него, съ разстановкою на пол-лета или постановкой на мѣсто стараго, который относится въ сторону; это я считаю болѣе удобнымъ, чѣмъ хлопотать за однимъ неутомоннымъ естественнымъ роемъ: осадить его въ улей, со всѣми предосторожностями, а въ слѣдующіе дни начинается выигра, что повторяется у меня каждое лѣто (при бѣлѣсной мѣстности). Въ началѣ роенія это бываетъ рѣже, а въ половинѣ роенія, и при болѣе обильномъ сборѣ меда — чаще, нежели въ безвзяточное время. Не смотря ни на перемѣну улья, защищеннаго отъ жара, ни на подставку молодежи, буйный рой на 2 — 4-й день часто выигрываетъ безъ матки, отходитъ за сто и двѣсти сажень и свивается съ другими выходящими роями, или падаетъ на старку, или возвращается къ маткѣ, и это повторяется и въ слѣдующіе дни. Этотъ капризъ

*) Вѣроятно — отъ травяныхъ вшей, если только авторъ называетъ таловыми кустами породы ивы. Ивы цвѣтутъ весною и даютъ пыльцу, а не медъ.

роевъ я приписываю лѣсной породѣ пчель, которая — какъ известно опытомъ — дѣятельная, и стремится въ скалы, дебри и лѣса. Вся суть въ томъ, чтобы удержать муху отъ частой проигры. Я достигаю ея усмирения тѣмъ, что, при второй и третьей проигрѣ, собираю рой въ роевню съ маткой, заертой въ маточникѣ, и заключаю подъ арестъ въ темный прохладный земляной омшанникъ на сутки и болѣе, или же отвожу за 3 версты въ домашній огородъ и, выдержавъ срочное время, сажая въ улей; въ противномъ случаѣ выигра повторяется.

Цѣна на медъ въ августѣ и сентябрѣ установились съ 2 р. 75 к. до 3 руб. за пудъ, воскъ 16 руб. за пудъ; продавали большею частію, мѣняя на бумажный товаръ; деньгами получали малую часть. Съ ноября по январь цѣна на медъ существовала 3 р. 10 к. до 3 р. 50 к., воскъ 17 р. и 18 р. 50 к. за пудъ на деньги; всего сплавлено и вывезено по зимнему пути меда до 20 тысячъ пудовъ и воска до 1,600 пудовъ.

Постановлено у меня въ омшанникъ 150 семействъ.

Псаломщикъ **Григорій Добротворскій.**

ИЗЪ НОВГОРОДСКАГО УѢЗДА.

Въ началѣ августа мѣсяца изъ С.-Петербурга я переселился въ Новгородскій уѣздъ, къ занятіямъ болѣе совпадающимъ съ моими природными склонностями и прежде приобретеннымъ опытомъ. Родъ моей службы требуетъ довольно частыхъ разъѣздовъ по лѣсамъ уѣзда, а потому я довольно скоро ознакомился съ мѣстностью и окружающею средой, а будучи въ душѣ и по привычкѣ пчеловодомъ — не могъ не обратить вниманія на состояніе пчеловодства въ этомъ краѣ — и вотъ добытыми свѣдѣніями и своими соображеніями считаю долгомъ подѣлиться съ пчеловодами при посредствѣ «Трудовъ» И. В. Э. Общества.

Новгородскій уѣздъ, не смотря на свое географическое положеніе въ климатъ весьма суровомъ, для пчеловодства представляетъ довольно хорошія условія; обиліе лѣсовъ,

большую частью листовныхъ породъ, много не воздѣланныхъ пространствъ, поросшихъ кустарниками — даютъ пріютъ медоноснымъ растеніямъ, и если вести пчельное хозяйство примѣняясь къ климату и мѣстнымъ условіямъ, пчеловодъ не только не будетъ въ убыткѣ, но можетъ извлечь порядочный доходъ. Пчеловодствомъ занимаются здѣсь мѣстные крестьяне, у многихъ есть десятка по два и по три колодокъ, но знанія пчеловодства, кромѣ указаній св. Зосима, рѣшительно нѣтъ: они даже не слышали о существованіи другихъ пріемовъ къ веденію пчеловодства, кромѣ тѣхъ, которые сами практикуютъ; не развито въ нихъ даже простой экономіи, примѣнимой ко всякому пчеловодству, чтобы сохранить часть сбора меда на черный день. Собранный медъ — иногда довольно обильно — они продаютъ, а въ случаѣ неблагоприятнаго года для пчеловодства ихъ пасѣки уменьшаются до десятой доли. Не рѣдко бываетъ такъ, что крестьянинъ чрезъ нѣсколько благоприятныхъ лѣтъ добьется, что у него образуется 50 или 60 колодокъ, а за одну неблагоприятную весну пчельникъ упадетъ опять на 5—6 колодокъ, да и тѣ еле-еле оправятся, и этотъ горькій опытъ для здѣшнихъ пчеловодовъ не служитъ наукой въ будущемъ, не заставляетъ ихъ быть бережливими, — нѣтъ, они всю невзгуду припишутъ злему человѣку, знахарю или просто волѣ Божіей. Въ частыхъ моихъ разговорахъ съ ними, они пренаивно спрашивали меня, не знахарь ли я. Разубѣждать этихъ дѣтей природы, что для пчеловодства нужно знаніе, а не знахарство, не подгрѣпивши это примѣромъ — напрасный трудъ. Болѣе же интеллигентная часть общества не занимается и не интересуется пчеловодствомъ, такъ какъ оно не представляетъ въ перспективѣ быстрой и большой наживы, а нынѣ все такъ отчаянно стремится къ быстрому обогащенію и бѣднѣетъ.

Изъ приведеннаго мною краткаго очерка можно видѣть, что не смотря на отсутствіе знанія въ массѣ — на равнодушіе въ людяхъ, которые легко могли бы усвоить знаніе, — пчеловодство въ Новгородскомъ уѣздѣ существуетъ; слѣдовательно природныя условія края довольно благоприятны для него, нужно только дать толчекъ, чтобы оно направилось болѣе разумно и тогда порядочный запасъ природнаго

богатства перейдетъ въ карманы народа,— богатства, которое теперь теряется безслѣдно.

Для оживленія пчеловодства полезно было бы учредить здѣсь общество пчеловодства, котораго члены, внося по два или по три рубля, могли бы имѣть общественный небольшой пчельникъ, выписывать полезныя книги, модели и снаряды, однимъ словомъ, въ этомъ пчельникѣ дѣлать опыты и приспособленія, и тѣ изъ нихъ, которые оказались бы пригодными, прививать къ своему собственному хозяйству. Правда, — это будетъ довольно затруднительно: люди занимающіеся теперь пчеловодствомъ большею частію на столько не развиты, что врядъ-ли сознаютъ пользу такого общественного учрежденія, а развитыхъ и состоятельныхъ не легко будетъ заинтересовать этой отраслью сельскаго хозяйства. Впрочемъ — попробую; можетъ быть, сочувствіе нѣсколькихъ просвѣщенныхъ лицъ, сознающихъ полезность развитія въ краѣ правильнаго пчеловодства, поможетъ осуществить это предположеніе. Во всякомъ случаѣ на будущій годъ я постараюсь завести у себя пчель, а какъ и гдѣ устрою пчельникъ и какихъ добьюсь результатовъ — о томъ сообщу въ «Труды» И. В. Э. Общества, теперь же займусь постройкой ульевъ линеечныхъ, системы Дзержона, и ульевъ рамочныхъ.

І. Корвинъ-Круковскій.

Г. Повгородъ,
14 декабря 1876 г.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Опустошенія, наносимыя пожарами народному хозяйству.—Убытки, причиненные въ минувшемъ году.—Главнѣйшая причина пожаровъ — самовозгораніе.—Доказательства этого.—Положеніе выкупной операціи въ настоящее время.—Число крестьянъ-собственниковъ по губерніямъ.—Характеръ движенія выкупной операціи со времени отмѣны крѣпостнаго права по настоящее время.—Земельное устройство сибирскаго сельскаго населенія.

Въ ряду народныхъ бѣдствій, весьма часто посѣщающихъ Россію, пожары занимаютъ одно изъ главнѣйшихъ мѣстъ. Они составляютъ у насъ самое обыкновенное, даже слишкомъ обыкновенное, явленіе, почти постоянно повторяющееся, съ неумолимой послѣдовательностію, то въ той, то въ другой мѣстности, ежедневно заносимое въ хроники газетъ и журналовъ, и составляютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, одну изъ величайшихъ нашихъ бѣдъ. Особенно сильны и опустошительны бываютъ пожары въ сухое весеннее и лѣтнее время. Лишь только весна и лѣто вступаютъ въ свои права, какъ неизмѣннымъ, роковымъ спутникомъ ихъ являются почти повсемѣстные пожары. Горятъ у насъ не только отдѣльные крестьянскіе дворы и городскія зданія, но горятъ лѣса, горятъ, наконецъ, цѣлыя деревни и выгораютъ весьма часто до-тла. Какъ громадны вообще потери нашего народнаго богатства, уносимаго съ каждымъ пожаромъ, лучше всего доказываютъ статистическія данныя. Такъ, въ 1874 году въ Россіи насчитывалось 26,326 пожаровъ, изъ числа которыхъ 14,882 произошло отъ неизвѣстныхъ причинъ; пожары эти принесли убытковъ на сумму 58.897,888 руб. сер. Въ 1875 году пожаровъ было 25,976, въ томъ числѣ отъ неизвѣстныхъ причинъ 14,631; имущества истреблено огнемъ на сумму 64.096,896 рублей серебромъ.

Минувшій годъ, по отношенію къ пожарамъ, былъ довольно благопріятенъ сравнительно съ предшествовавшими годами. Общее число пожаровъ въ прошломъ году, въ шестидесяти шести губерніяхъ, семи областяхъ и двухъ градоначальствахъ, достигало цифры 27,565, причемъ, за исключеніемъ 2,928 пожарныхъ случаевъ, въ которыхъ цифра потерь осталась неизвѣстною, населеніемъ понесено убытка на сумму 56.360,719 руб. сереб., такъ что на каждый пожаръ, въ общей сложности, при-

читается 2,287 руб. 64 коп. сер. Наибольше крупныя цифры потерь падаютъ на губерніи: Московскую, населеніе которой потерпѣло убытковъ отъ пожаровъ на 6.386,201 руб. сер. и Тамбовскую, въ которой убытки простираются до 3.119,079 руб. сер. Затѣмъ, въ двадцати губерніяхъ, каковы, напримѣръ, Самарская, Рязанская, Курская, Саратовская, Симбирская, Пензенская, Петербургская, Владимірская, Воронежская, Тульская, Нижегородская и т. д., сумма убытковъ достигаетъ цифры свыше 1 и до 2 милліоновъ руб. сер. Самыя меньшія цифры потерь, причиняемыхъ пожарами въ истекшемъ году, приходятся на губерніи: Сувальскую—78,375 руб. сер., Эстляндскую—76,005 руб. сер., Архангельскую—65,559 руб. сер., Ставропольскую—55,285 руб. сер. и Бакинскую—53,991 руб. сер., на области: Амурскую—6,080 руб. сер. и Семипалатинскую—2,414 руб. сер. и, наконецъ, на Дербентское градоначальство—225 руб. сер. По числу пожарныхъ случаевъ первое мѣсто занимаетъ Нижегородская губернія, гдѣ было 1,287 пожаровъ, и затѣмъ слѣдуютъ Тамбовская губернія, гдѣ было 1,047 пожаровъ, и Казанская, въ которой насчитывается 1,038 пожаровъ. Далѣе въ девятнадцати губерніяхъ: Ярославской, Подольской, Владимірской, Черниговской, Орловской, Воронежской, Полтавской, Харьковской, Рязанской, Самарской, Московской, Тульской, Курской, Симбирской, Саратовской, Пензенской, Калужской и др. число пожарныхъ, случаевъ достигало свыше 500 и до 1,000. Самое меньшее число пожаровъ было въ губерніяхъ: Таврической—69, Иркутской—65, Кутаисской—56, Сувальской—51 и Эстляндской—также 51. Изъ общаго числа пожаровъ въ 4,013 случаяхъ заподозрѣнъ и обнаруженъ поджогъ, 6,834 произошли отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, 948—отъ молніи и, наконецъ, въ 15,770 случаяхъ причина пожара осталась неизвѣстною.

Обращаясь къ распредѣленію пожаровъ по временамъ года, мы увидимъ, что пожары наибаче происходятъ во время жаровъ, чѣмъ въ холодное время. Такъ, напримѣръ, въ теченіе января минувшаго года число пожаровъ достигало 1,663, изъ которыхъ 967 произошло отъ неизвѣстныхъ причинъ, и убытка понесено на сумму 2.258,448 руб. сер.; въ февралѣ всѣхъ пожаровъ было 1,145, въ томъ числѣ 636 отъ неизвѣстныхъ причинъ, и убытокъ, причиненный ими, простирался до 1.105,577

руб. сер. Въ сухое весеннее, лѣтнее и осеннее время число пожаровъ значительно возрастаетъ и, вмѣстѣ тѣмъ, усиливается ихъ опустошительность. Такъ, въ іюнѣ цифра пожарныхъ случаевъ доходила до 2,336, изъ коихъ 1,295 произошли отъ неизвѣстныхъ причинъ, и убытка понесено населеніемъ на сумму 6.837,064 руб. сер.; въ теченіе іюля пожаровъ насчитывалось 3,534, въ томъ числѣ 1,941 приписывался неизвѣстнымъ причинамъ; имущества сгорѣло на 8.971,677 руб. сер. Равнымъ образомъ, въ августѣ пожаровъ было 2,603, изъ числа которыхъ 1,441 произошелъ отъ неизвѣстныхъ причинъ, сумма убытковъ простиралась до 7.116,731 руб. сер.; въ сентябрѣ число пожаровъ достигало до 3,015, изъ коихъ 1,802 произошли отъ неизвѣстныхъ причинъ; цифра понесеннаго населеніемъ убытка доходила до 8.504,633 руб. сер. Наконецъ, по мѣрѣ наступленія холоднаго зимняго времени, постепенно уменьшается число и опустошительность пожаровъ. Въ ноябрѣ пожарныхъ случаевъ было 2,703, въ томъ числѣ отъ неизвѣстныхъ причинъ 1,588, имущества истреблено огнемъ на сумму 4.263,726 руб. сер.; въ декабрѣ пожаровъ было 2,129, изъ коихъ 1,244 приписывались неизвѣстнымъ причинамъ; убытка причинено на 2.479,735 руб. сер.

Такимъ образомъ, изъ представленныхъ нами официальныхъ статистическихъ данныхъ оказывается, что число бывающихъ у насъ пожаровъ огромно, что они наносятъ нашему населенію громадныя убытки, что они свирѣпствуютъ съ особенной силой и опустошительностью въ сухое время и что, наконецъ, у насъ весьма значительно число пожаровъ отъ неизвѣстныхъ причинъ. Выше мы нарочно привели цифровыя данныя для того, чтобы показать, какъ значительны пожарные случаи отъ неизвѣстныхъ причинъ. Обыкновенно, часть пожаровъ приписываютъ поджогамъ или неосторожному обращенію съ огнемъ, большую же часть, именно $\frac{3}{5}$ и даже около $\frac{2}{3}$ всего количества, неизвѣстнымъ причинамъ. Обстоятельство это заслуживаетъ особеннаго вниманія въ томъ отношеніи, что оно указываетъ на совершенное отсутствіе у насъ болѣе точныхъ изслѣдованій причинъ пожаровъ. А между тѣмъ, вопросъ этотъ имѣетъ немаловажное значеніе, потому что прежде всего нужно заботиться о мѣрахъ къ предупрежденію и возможному устраненію пожаровъ, а не ограничиваться только заботами о тушеніи ихъ и о вознагражденіи за убытки. Вотъ почему, всякое

ислѣдованіе, имѣющее цѣлью поставить вопросъ о пожарахъ на научную точку зрѣнія, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Въ виду этого, мы желаемъ познакомить читателей съ прекрасной статьей П. М. Лохтина «о самовозгораніи, въ связи съ вопросомъ о причинахъ пожаровъ, въ Россіи», помѣщенной въ одной изъ книжекъ «Отечественныхъ Записокъ» за минувшей годъ. Въ статьѣ этой авторъ задался цѣлью показать, что различныя естественныя обстоятельства и процессы, вызывающіе самовозгораніе, вслѣдствіе которыхъ, могутъ происходить пожары, играютъ у насъ не маловажную роль и что, слѣдовательно, не невозможны такіе пожарные случаи, въ которыхъ самовозгораніе является очень вѣроятною или, по крайней мѣрѣ, не менѣе вѣроятною, причиною пожаровъ, чѣмъ и неосторожное обращеніе съ огнемъ, которому часто приписываютъ пожары, не имѣя на то особенныхъ доказательствъ.

Что нѣкоторые естественные предметы органическаго происхожденія или такъ-называемые легко-горючіе матеріалы: солома, сѣно, дерево, навозъ, древесныя опилки, щепки, стружки, пакля, ленъ, конопля, разные отбросы и т. п., подвергающіеся подъ вліяніемъ атмосферическихъ вліяній гніенію, способны къ самовозгоранію,—это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Многочисленные научные опыты, разбросанныя въ разныхъ учебникахъ химіи и другихъ подобныхъ книгахъ, и прямыя наблюденія надъ самовозгораніемъ вышеупомянутыхъ предметовъ, приведенныя въ статьѣ П. М. Лохтина, должны окончательно убѣдить каждаго въ томъ, что самовозгораніе есть, такъ сказать, явленіе естественное, неизбѣжное во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда на лицо находятся легко-воспламеняющіеся предметы и условія, способствующія такому воспламененію. Послѣднее обстоятельство представляется весьма существеннымъ при рѣшеніи вопроса о самовозгораніи, какъ причинѣ пожаровъ. Если въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ происходятъ пожары, находится обильное скопленіе легко-воспламеняющихся предметовъ, то всего естественнѣе заключить, что всѣ или, по крайней мѣрѣ, большая часть пожаровъ, причина которыхъ остается неизвѣстною, произошли отъ самовозгоранія. Россія занимаетъ исключительное положеніе между другими странами по огромному числу бывающихъ въ ней пожаровъ, по обильному скопленію въ селеніяхъ веществъ съ доказанною способностію

къ самовозгоранію и по числу пожаровъ отъ неизвѣстныхъ причинъ. Совпаденіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ намъ кажется весьма знаменительнымъ и очень вѣроятно, что между ними существуетъ причинная связь.

Признавая, такимъ образомъ, самовозгораніе какъ одну изъ главнѣйшихъ причинъ существующихъ у насъ пожаровъ, намъ остается только перечислить всѣ тѣ обстоятельства, которыя въ русскихъ селеніяхъ должны способствовать самовозгоранію и вообще увеличивать число и силу пожаровъ отъ разныхъ причинъ.

Этимъ перечисленіемъ мы достигнемъ двухъ цѣлей: во-первыхъ, уяснимъ причину множества случающихся пожаровъ, а во-вторыхъ, наглядно представимъ себѣ всѣ предупредительныя мѣры, какими необходимо было бы воспользоваться для уменьшенія числа пожаровъ. Обстоятельства, способствующія самовозгоранію и увеличивающія число пожаровъ, слѣдующія (мы цѣликомъ приводимъ ихъ изъ статьи П. М. Лохтина). «Устройство трубъ въ крестьянскихъ домахъ самое нераціональное и въ пожарномъ отношеніи весьма опасное. Близъ такихъ трубъ гумифицированная солома можетъ самовоспламениться очень легко. Трубы почти никогда не очищаются отъ сажи, а слѣдовательно и не осматриваются. Въ курныхъ избахъ сажа садится на соломенную крышу, что, вмѣстѣ съ нагрѣваніемъ послѣдней отъ дыма и осажденіемъ въ ней влажности должно еще болѣе увеличивать возможность самовозгоранія. Зола и уголь изъ печей выгребаются и выбрасываются самымъ неосторожнымъ образомъ. Уголь сначала умышленно зарывается въ золу, а затѣмъ выбрасывается каждыя 24 часа, когда онъ еще обладаетъ значительной способностью сгущать кислородъ и самовозгораться. Всѣ постройки покрыты соломой, какъ бы нарочно расположенной для усиленнаго гумифицированія. Ее поливають дожди, воздухъ обхватываетъ ее сверху и снизу, она согрѣвается съ одной стороны солнцемъ, а съ другой — внутренней теплотой дома и проходящей черезъ нее трубы, и, наконецъ, птицы снабжаютъ ее въ своихъ изверженіяхъ азотистыми веществами. Дома проконопачены мохомъ или паклей, защищенными отъ дѣйствія воздуха и влажности и отъ случайнаго пропитыванія мочей, жиромъ, дегтемъ и т. п. На дворахъ и на улицахъ повсюду лежатъ: солома, навозъ, сѣно,

щепки, опилки и стружки, мочало, остатки отъ обработки льна и конопли и т. п. Все это обильно поливается изверженіями людей и животныхъ или смѣшивается съ ними и находится въ непрерывномъ процессѣ разложенія, отдѣляющемъ теплоту. Въ дождливое время сѣно привозится домой сырмъ. Крыши сѣноваловъ не всегда защищаютъ его отъ дождя. Навозъ сваливается кучами близъ деревень, и, кромѣ того, онъ лежитъ повсюду: на мостахъ, по берегамъ овраговъ и ручьевъ въ селеніяхъ, близъ конюшенъ и на скотныхъ дворахъ, въ завалинахъ и т. п. На печахъ не рѣдко просушиваются предметы, легко загорающіеся сами собой, напр. отсырѣвшій ленъ, льняное сѣмя, солодъ и т. п. Лѣтомъ эти предметы сохнутъ безъ всякаго надзора. Въ кладовыхъ безъ всякой осторожности берегають жирную овечью шерсть, жирную красную бумагу и разную рухлядь. Скопленія разныхъ самовозгорающихся предметовъ никогда не осматриваются. Кромѣ названныхъ выше, здѣсь слѣдуетъ назвать тряпки, старое засаленное платье, масло и жиръ всякаго рода, солодъ, известь и т. д.»

Всѣ только-что приведенныя обстоятельства, за весьма немногими исключеніями, принадлежатъ къ такимъ, которыя зависятъ отъ безпечности и, въ большинствѣ случаевъ, даже лѣности нашихъ поселянъ. Слѣдовательно, и всѣ тѣ случаи пожаровъ, которые произойдутъ отъ самовозгоранія предметовъ, неубранныхъ по вышеозначеннымъ причинамъ, должны зачесться въ вину нашему крестьянству. Мы обращаемъ вниманіе читателей на это именно обстоятельство, потому что прежде чѣмъ не будутъ устранены недостатки нашихъ сельскихъ построекъ и усилена очистка ихъ, однимъ словомъ прежде чѣмъ не будутъ устранены всѣ причины самовозгоранія и усиленія вообще пожаровъ,—до тѣхъ поръ нечего и думать о мѣрахъ противъ послѣднихъ. Мы поэтому и не приводимъ никакихъ мѣръ противъ пожаровъ, такъ какъ эти мѣры вообще не направлены прямо на искорененіе главной причины нашихъ пожаровъ. Что же касается мѣръ для устраненія обстоятельствъ, способствующихъ самовозгоранію и усиленію пожаровъ, которыя мы привели выше, то онѣ ясны сами собою и не требуютъ никакихъ поясненій.

Въ истекшемъ мѣсяцѣ исполнилась шестнадцатая годовщи-

на отмѣны крѣпостнаго права. Въ шестнадцать лѣтъ много воды утекло, современное поколѣніе было свидѣтелемъ множества самыхъ разнообразныхъ реформъ, которыя, по крайней мѣрѣ съ внѣшней стороны, совершенно измѣнили строй прежней русской жизни; но фактомъ, заслуживающимъ особеннаго вниманія, во всякомъ случаѣ остается вопросъ о земельномъ устройствѣ сельскаго населенія, потому что съ нимъ неразрывно связаны вопросы объ успѣшности всѣхъ другихъ преобразованій. Въ этомъ отношеніи на первомъ планѣ стоитъ конечно, дѣло выкупной операціи

Въ эпоху отмѣны крѣпостнаго права общее число крѣпостнаго населенія въ 37 внутреннихъ губерніяхъ составляло 7.421,199 душъ. Изъ этого числа къ первому января настоящаго года въ разрядъ собственниковъ перешло 5.413,345 д., т.-е. 72% бывшаго крѣпостнаго населенія. вмѣстѣ съ крестьянами-собственниками западныхъ губерній (2.716,529 д.) общее число крестьянъ-собственниковъ въ настоящее время составляетъ 8.129,874 д., т.-е. 80,2% относительно количества бывшихъ крѣпостныхъ. Изъ числа теперешнихъ собственниковъ въ 37 внутреннихъ губерніяхъ приобрѣли свой надѣлъ безъ помощи правительства только 639,636 д., остальные 4.773,709 д. воспользовались содѣйствіемъ правительства.

По мѣстностямъ наибольшее число крестьянъ-собственниковъ приходится на губерніи восточныя и южныя. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ число крестьянъ-собственниковъ составляетъ, въ настоящее время, отъ 85 до 99% бывшаго крѣпостнаго населенія, за исключеніемъ, впрочемъ, Астраханской и Ставропольской губерній, гдѣ это отношеніе не достигаетъ и 35%. Во внутреннихъ губерніяхъ процентное отношеніе между крестьянами-собственниками и бывшими крѣпостными замѣтно понижается и колеблется между 72 — 77%. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (Костромская, Орловская, Пермская, Олонецкая, Тульская, Нижегородская, Курская), это отношеніе падаетъ до 62, даже 52%, т.-е. почти до половины.

Такимъ образомъ, послѣ шестнадцати лѣтъ со дня формальной отмѣны крѣпостнаго права, оказывается, что еще почти 20% бывшихъ крѣпостныхъ не выкупили своего надѣла. Съ другой стороны мы встрѣчаемся съ фактомъ, что число крестьянъ-собственниковъ, приобрѣтшихъ надѣлъ безъ помощи правительства, сравни-

тельно съ воспользовавшимися его содѣйствіемъ весьма невелико. Кромѣ того, обращаетъ на себя вниманіе явленіе постепеннаго замедленія движенія выкупной операціи. Большая половина собственниковъ образовалась въ первое пятилѣтіе послѣ освобожденія крестьянъ: въ 1865 году число крестьянъ-собственниковъ простиралось до 2.654.117 д. Въ слѣдующее пятилѣтіе число собственниковъ увеличивалось ежегодно на 300,000, на 400,000 д. Наконецъ, въ послѣднее пятилѣтіе цифры совершаемыхъ выкупныхъ сдѣлокъ, изъ года въ годъ, все понижаются. Такъ, въ 1871 году выкупили свой надѣлъ 334,448 д., въ 1872 г. 205,974 д., въ 1873 г. 186,169 д., въ 1874 г. 136,807 д., въ 1875 г. 133,270 г., и, наконецъ, въ 1876 г. 110,810 д.

Факты эти, безъ всякаго сомнѣнія, указываютъ на незавидное экономическое положеніе сельскаго населенія: у него очевидно нѣтъ денегъ для покупки предмета такой первой для него необходимости, какъ земля. Можно также указать, что замедленіе выкупнаго дѣла совпадаетъ съ преобразованиемъ крестьянскихъ мировыхъ учреждений. Послѣ упраздненія мирового института переходъ временно-обязанныхъ крестьянъ на выкупъ замѣтно уменьшился, и какого бы ни держаться мнѣнія о дѣятельности прежнихъ мировыхъ посредниковъ, во всякомъ случаѣ, можно положительно утверждать, что они, во многихъ отношеніяхъ, весьма значительно способствовали успѣшному ходу выкупной операціи. Сельское населеніе само по себѣ очень мало способно на какую-то бы ни было инициативу, въ особенности оно безпомощно, когда дѣло идетъ о такой операціи, какъ выкупъ земли, гдѣ ему приходится сталкиваться съ весьма сложною процедурою. Здѣсь внѣшнее содѣйствіе, особенно когда оно является въ видѣ официальной силы, весьма умѣстно. По крайней мѣрѣ, въ Привислянскомъ Краѣ и девяти губерніяхъ сѣверо-западнаго и юго-западнаго края, гдѣ выкупъ земли обязательенъ, выкупное дѣло, за весьма небольшими исключеніями, уже окончено. Правда, мѣстности эти находятся въ условіяхъ несомнѣнно сходныхъ съ тѣми, въ какія поставлена внутренняя часть государства, но отъ этого выводъ о необходимости содѣйствія сельскому населенію въ выкупъ надѣловъ а не теряетъ своего значенія

Такимъ образомъ даже изъ этого поверхностнаго очерка положенія земельного устройства бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ

не трудно видѣть, что оно оставляетъ желать еще очень много, такъ какъ во многихъ мѣстностяхъ оно находится въ положеніи, при которомъ нечего надѣяться, чтобы земля доставляла крестьянину сколько нибудь прочное обезпеченіе. О какихъ бы то ни было улучшеніяхъ въ то время, когда приходится дѣлать затраты на выкупъ земли, понятно, нечего и думать.

При всей, однако, незаконченности земельного устройства крестьянъ Европейской Россіи, оно представляется во всякомъ случаѣ въ гораздо лучшемъ положеніи, чѣмъ въ какомъ оно находится въ Азіатской Россіи, именно въ Сибири, издавна уже принадлежащей Россіи. Эта необъятная территорія, почти съ полутора миллионнымъ населеніемъ, остается совершенно какъ бы изъятой изъ области преобразованій, ежегодно обновляющихся тѣ или другія стороны русской жизни. По тѣмъ неполнымъ свѣдѣніямъ, какія имѣются относительно пространства культурныхъ земель въ Сибири, количество ихъ достигаетъ громадной цифры 238.000,000 десятинъ. И между тѣмъ, не смотря на то, что все это неизмѣримое пространство лежитъ совершенно втунѣ, не принося почти никакого дохода, потому что едва ли можно считать доходомъ тѣ 40,000 р. с., которыя получаетъ ежегодно казна съ земель, лѣсовъ и всякихъ оброчныхъ статей этого громаднаго пространства, земельное устройство населенія до сихъ поръ даже не начиналось, хотя вопросъ объ этомъ возбужденъ еще въ 1866 году. Образованная вслѣдствіе переписки по этому предмету при министерствѣ государственныхъ имуществъ въ 1873 году особая коммиссія отослала свой проектъ о поземельномъ устройствѣ крестьянскаго населенія въ Сибири на заключеніе сибирскихъ генералъ-губернаторовъ. Но съ тѣхъ поръ ни о судьбѣ проекта, ни о вѣроятномъ исходѣ самаго дѣла ничего не слышно.

Такимъ образомъ, важнѣйшее наше внутреннее дѣло, дѣло устройства поземельнаго быта сельскаго населенія, далеко еще не закончено и впереди предстоитъ много работы.

ИНОСТРАННЫЯ ПЪВЪСТІЯ.

Предстоящая осушка Зюйдерзе въ Голландіи и сущность предпринимаемыхъ работъ. — Краткій очеркъ осушительныхъ работъ, выполненныхъ въ Голландіи, до послѣдняго времени. — Солончаки въ южной Франціи и ихъ характеристика; осушка болотъ посредствомъ *colmatage*; способъ превращенія солончаковъ въ плодородную почву. — Испытанныя средства противъ выкидыша у коровъ и амбарнаго долгоносика. — Простая примочка противъ ушибовъ, вывиховъ и пр. — Новый аппаратъ для искусственнаго высихиванія домашней птицы.

Во второй четверти текущаго столѣтія, благодаря осушкѣ Гарлемскаго озера, о которой мнѣ приходилось уже говорить въ «Трудахъ», Голландія отвоевала себѣ у моря 18,000 гектаровъ или 16,476 десятинъ культурной земли; но на этомъ не остановилось стремленіе трудолюбиваго и предприимчиваго народа къ развитію своего сельскохозяйственнаго промысла; въ послѣднія 15 лѣтъ подарена была земледѣлю бухта или губа *Эй*, на что израсходовано 64 милліона франковъ, а теперь уже приступаютъ въ скоромъ времени къ новому гигантскому предпріятію—къ осушенію цѣлой половины *Зюйдерзе*, съ цѣлью обогатить государство новою двѣнадцатою провинціею, пространствомъ слишкомъ въ 180,000 десят., въ числѣ которыхъ будетъ находиться 152,000 десят. культурной земли.

Громадность предпріятія и неминуемое благотворное вліяніе его на благосостояніе народнаго хозяйства не позволяютъ обойти его молчаніемъ, а потому я и позволяю себѣ указать въ краткихъ чертахъ на сущность предпринимаемыхъ работъ, пользуясь свѣдѣніями, помѣщенными по этому предмету въ *Fühling's landwirtschaftliche Zeitung*.

Главная работа заключается въ постройкѣ огромной плотины, долженствующей разрѣзать Зюйдерзе пополамъ. Плотина эта, начинаясь отъ города Энкгюйцена, пойдетъ къ острову Урку, оттуда къ Кампену и, при ширинѣ въ 50 метровъ *) у основанія, будетъ имѣть 40 километровъ **) въ длину и воз-

*) Метръ = 1 аршину 6½ вершк.

**) Километръ = 468 саж. 4,9 фут. = слишкомъ 0,9 версты.

вышататься на 8 метровъ надъ среднимъ уровнемъ моря во время прилива.

Зюйдерзе не особенно глубоко прорѣзано отмелями. Рядомъ съ плесомъ въ 15 — 20 футовъ глубины идутъ обширныя песчанныя отмели или банки, прикрытыя водой едва на 3—4 фута. Одна изъ такихъ банокъ, простирающихся безъ перерыва отъ Энкгюйцена до Кампена, и послужитъ надежнымъ фундаментомъ для плотины.

Съ окончаніемъ плотины немедленно начнутся работы собственно по осушкѣ. Съ этой цѣлью отрѣзанная часть моря будетъ раздѣлена на квадраты, и изъ каждаго изъ нихъ вода будетъ выкачиваться сильными паровыми машинами, поставленными на берегахъ осушительныхъ каналовъ—въ эти каналы. Осушительные каналы соединяются съ отводными, вливающимися въ обширные бассейны, въ которыхъ вода будетъ оставаться до удобнаго момента спуска ея въ море во время отлива.

Для удаленія воды изъ польдеровъ *) употребляли прежде въ Голландіи вѣтряныя мельницы, но въ виду зависимости дѣйствія ихъ отъ вѣтра, онѣ замѣнены, со времени осушки Гарлемскаго озера, паровыми машинами, которыя, хотя и обходятся значительно дороже мельницъ, но за то, работая постоянно, даютъ возможность вычислить въ точности время, необходимое для окончанія данной работы. При средней глубинѣ Зюйдерзе въ $3\frac{1}{2}$ метра, количество воды, которое должно быть изъ него вычерпано, составитъ около 5 миллиардовъ кубическихъ метровъ. Принимая въ соображеніе всѣ эти цифры, а также и то, что по расчету Диркса, завѣдывавшаго работами по осушкѣ Эйской губы, 12 дѣйствительныхъ лошадиныхъ силъ, поднимая въ минуту 54 кубическихъ метра воды на высоту одного фута, могутъ поддерживать въ сухомъ состояніи пространство въ 1000 гектаровъ, получимъ, что, при 9,400 лошадиныхъ силахъ, отливающихъ въ минуту 4,500 кубическихъ метровъ, Зюйдерзе могло быть осушено приблизительно въ $2\frac{1}{2}$ года.

Шоссе въ польдерахъ вдоль каналовъ строится обыкновеннымъ способомъ по плотинамъ.

Планъ осушки Зюйдерзе составленъ Леманомъ. По этому плану осушенная часть будетъ пересѣгаться двумя желѣзнодоро-

*) Польдерами называются въ Голландіи мѣстности, обнесенныя плотиною.

рожными линиями: одна изъ нихъ пойдетъ вдоль плотины отъ Кампена къ Энггюйцену и примкнетъ со стороны Кампена къ дорогѣ Цволле-Девентеръ и къ линіи, идущей въ Германію, а у Энггюйцена къ линіи Роттердамъ — Амстердамъ — Ньюштадтъ. Другая, поперечная линія, направится отъ Амстердама, сначала вдоль большаго канала, ведущаго къ морю, а затѣмъ по соединительному каналу, граничащему съ плотиною со стороны Кампена.

Что касается продолжительности работъ, то одни высчитываютъ ее въ 12, другіе же въ 16 лѣтъ; навидывая на всякій случай еще 4 года, получимъ, что, самое большее, чрезъ 20 лѣтъ половина пространства, занятаго теперь водами Зюйдерзе, будетъ обращена въ культурную почву.

Плотина будетъ огораживать по плану мѣстность въ 196,670 гектаровъ; если же исключить отсюда, какъ дознаю многолѣтнимъ опытомъ для осушительныхъ работъ, $\frac{1}{10}$ часть или 19,000 гектаровъ подъ каналы и дороги, то остается 178,000 гектаровъ свободной для продажи земли. Изъ этой послѣдней цифры слѣдуетъ еще вычесть около 20,000 гектаровъ песчаной земли, мало пригодной для сельскохозяйственной культуры, но за то представляющей важное значеніе для возведенія плотины и для насыпокъ, такъ какъ она лежитъ вблизи самыхъ крупныхъ земляныхъ работъ. Далѣе пойдутъ два небольшіе торфяника по направленію отъ Эдама къ Камперъ-Ньюштадту. Резервуаръ, занимающій 3,930 гектаровъ, расположится на песчаномъ грунтѣ; остальное затѣмъ пространство осушаемаго бассейна будетъ обладать глинистою, или точнѣе суглинистою почвою, зачастую очень глубокою, которая не можетъ не пойти по высокимъ цѣнамъ. Такимъ образомъ, за исключеніемъ 25,000 гектаровъ земель не высокаго качества, имѣющихъ тѣмъ не менѣе почтенную цѣнность, останется около 150,000 гектаровъ почвы перваго класса. Расходы по всемъ вообще работамъ, вычисленные въ 240 милліоновъ франковъ, представляются въ слѣдующемъ видѣ: 70 милліоновъ франковъ на возведеніе плотины, 36 милліоновъ побочныхъ расходовъ, 124 милліона собственно на осушку, на орудія и машины, на постройку резервуара, каналовъ и дорогъ, и, наконецъ, 10 милліоновъ франковъ на издержки по завѣдыванію и управленію работами, а также на непредвидимые расходы.

Гарлемское озеро было осушено на средства государства, тѣмъ не менѣе работы не подвигались съ желаемой быстротой. Осушку Эйской бухты правительство не пожелало принять на свой счетъ и не выдало на это дѣло никакой субсидіи. Оно гарантировало только 4% и выдало заимообразно необходимые капиталы съ обязательствомъ возврата ихъ по мѣрѣ продажи осушенныхъ земель. Затѣмъ, что касается настоящаго предпріятія, то поведетъ-ли его государство за свой счетъ, или же передать въ руки частной предпріимчивости, вопросъ остается еще нерѣшеннымъ. Полагаютъ однако, что, въ виду важности и громадности дѣла, а равно его политическаго значенія, правительство не рѣшится выпустить инициативу его изъ своихъ рукъ.

Если, однако, государство не приметъ почему-либо на себя осушку Зюйдерзе, то оно окажетъ этому предпріятію ту же поддержку, каковую уже примѣнило недавно къ осушкѣ Эйской бухты, а именно: правительство выдастъ компаніи, которая получитъ концессию на работы, заимообразно, безъ процентовъ четвертую часть необходимыхъ средствъ, т.е. 85 милліоновъ франковъ. Суммы этой хватитъ на производство работъ въ первыя шесть лѣтъ, остальные же деньги соберутся по подпискѣ; при такой обстановкѣ дѣла придется выплачивать проценты лишь въ теченіи десяти лѣтъ на сумму въ 165 милліоновъ, что составитъ около 83 милліоновъ; такимъ образомъ все предпріятіе обойдется уже круглымъ счетомъ въ 325 милліоновъ франковъ. Выше я сказалъ, что отъ осушки Зюйдерзе получится около 170,000 гектаровъ культурной земли, слѣдовательно для покрытія расходовъ она должна быть продана кругомъ по 1,500 франк. за гектаръ, если не считать процентовъ на затраченный капиталъ или по 1,900 франк. съ причисленіемъ процентовъ. Земля изъ подъ Гарлемскаго озера была оцѣнена всего въ 1,600 франк. за гектаръ, а продавалась не рѣдко по 3,600 — 4,000 франк., тѣмъ не менѣе продажа ея не покрыла расходовъ по предпріятію. Но не слѣдуетъ упускать изъ виду, что за послѣднія 20 лѣтъ цѣнность земли въ Голландіи возвысилась почти вдвое, доказательствомъ чего можетъ служить то, что въ самое послѣднее время земли вѣйкермерскихъ польдеровъ, по качеству весьма сходныхъ съ землями польдеровъ Зюйдерзе, покупались уже по 4,450 франк. за гектаръ. Затѣмъ если допустить даже,

что наплывъ новыхъ свободныхъ земель вызоветъ временное пониженіе ихъ стоимости, то и тогда новая грандіозная работа не можетъ не вознаградить съ избыткомъ ея предпринимателей.

Увеличеніе государства новою двѣнадцатою провинціей, которая по своему размѣру займетъ далеко не послѣднее мѣсто въ ряду одинадцати старыхъ, такъ какъ она составитъ двадцатую часть всей территоріи государства, неминуемо отзовется самымъ благопріятнымъ образомъ не только на развитіи туземной производительности, промышленности и торговли, но и, по всей вѣроятности, на увеличеніи народонаселенія, а съ послѣднимъ обстоятельствомъ тѣсно связано и возвышеніе государственныхъ доходовъ. Принимая въ расчетъ одну только поземельную подать, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ она нынѣ существуетъ въ Голландіи, т.е. по 12 франковъ за гектаръ, увидимъ, что, благодаря мирному поземельному завоеванію, государство приобрѣтетъ 1.800,000 франковъ новаго дохода въ годъ.

— По поводу приведенныхъ свѣдѣній будетъ не безынтересно бросить бѣглый взглядъ на всѣ остальные осушительныя работы, произведенныя въ Голландіи, вплоть до послѣдняго времени, съ единственною цѣлью обогащенія государства новой массой культурныхъ земель.

По словамъ одной брошюры, появившейся недавно въ Амстердамѣ, первыя подобныя работы начаты были въ концѣ пятнадцатаго столѣтія, когда еще часть Фрисландіи, отъ Лейвардена до Шнека и Больсварда, была занята воднымъ пространствомъ, соединявшимся съ моремъ посредствомъ канала, который былъ закрываемъ исподволь. Самыя первыя работы по засыпкѣ канала были произведены въ періодъ 1505—1508 гг. и имѣли результатомъ приобрѣтеніе 5,200 гектаровъ; въ шестнадцатомъ столѣтіи къ нимъ прибавилось еще 1,600 гектаровъ. Въ сѣверной Голландіи съ 1561 г. по 1598 г. было осушено большое озеро Зупе, давшее 5,600 гектаровъ, а съ 1608 г. по 1612 г. еще большее Бельстерское озеро, пространствомъ въ 7,200 гектаровъ. Затѣмъ послѣдовали осушки озеръ въ періоды: 1617—1622 гг. — Палмерсаго въ 2,700 гектаровъ, 1626—1631 гг. — Гуговардсаго въ 3,100 гектаровъ и 1631—1633 гг. — Шермерсаго въ 4,500 гектаровъ. Въ 1806 г. по-

стройка Ринландскимъ округомъ новыхъ шлюзовъ въ Катвигѣ дала возможность осушить 100,000 гектаровъ.

Всѣ поименованныя работы произведены были на частныя средства. Первые же государственныя въ этомъ отношеніи работы выполнены съ 1829 по 1842 г. въ видахъ осушки Зюйд-пласа; ими отнято отъ воды 4,150 гектаровъ, на что и израсходовано 3.600,000 марокъ, не считая процентовъ на затраченный капиталъ; отъ продажи зюйдпласскихъ полейдеровъ выручено всего 1.280,000 марокъ; такимъ образомъ въ данномъ случаѣ правительство пожертвовало, кромѣ процентовъ на капиталъ, 2.320,000 марокъ; однако, не смотря на это еще въ 1839 г. приступлено было къ осушкѣ Гарлемскаго озера, покрывавшаго 18,000 гектаровъ. Работа окончена въ 1852 г. и обошлась, кромѣ процентовъ на капиталъ, въ 23.387,200 марокъ, между тѣмъ продажа осушенныхъ земель дала только 15.904,000 марокъ; слѣдовательно, государство снова пожертвовало 7.483,200 марокъ для расширенія района производительныхъ земель 18,000 гектарами земли отличнаго качества. Отсюда видно, что осушка Зюйдпласа принесла государственной казнѣ убытка, конечно временнаго, 559 марокъ на гектаръ, а Гарлемскаго озера—только 416 марокъ на гектаръ. И не смотря на такія жертвы будетъ, какъ и уже сказалъ, вскорѣ приступлено къ гигантскимъ работамъ по обезводненію половины Зюйдерзе, которая занимаетъ поверхность въ десять разъ большію, чѣмъ Гарлемское озеро.

— По французскимъ побережьямъ Средиземнаго моря въ департаментахъ устьевъ Роны, Гарскомъ, Геро, Одскомъ и Восточныхъ Пиринеевъ встрѣчаются огромныя пространства солончаковъ, частью представляющихъ поверхность, оголенную отъ всякой растительности, частью покрытую солонцоватыми растеніями или стоящую подъ солеными болотами и прудами, которые, подъ вліяніемъ палящаго южнаго солнца, распространяютъ далеко вокругъ себя зловредныя міазмы, дѣйствующія губительно на мѣстное населеніе.

Всѣ эти солончаки, пространствомъ до 20,000 гектаровъ, были образованы рѣчнымъ иломъ, а потому по самому происхожденію заключаютъ въ себѣ всѣ элементы для роскошной растительности, сдѣлались же бесплодными благодаря тому, что пропитались солью во время продолжительнаго пребыванія

подъ морской водой. Замѣчательно, что въ то время, какъ почва голландскихъ и бельгійскихъ полей послѣ осушенія быстро освобождается отъ соли, содержаніе соли въ французскихъ солончакахъ остается то же самое, какое было въ моментъ освобожденія ихъ отъ морской воды; приписываютъ это тому, что отъ дѣйствія жгучихъ солнечныхъ лучей почвенная соленая вода, поднимаясь на поверхность, испаряется и образуетъ родъ соляной корки, препятствующей всякой растительности; въ свою очередь такая корка, будучи растворена осенними дождями, снова просачивается въ почву.

Оставляя въ сторонѣ то, что сдѣлано и дѣлается во Франціи для осушки соляныхъ болотъ и ручьевъ, я хочу указать лишь на способы, которыми тамъ превращаютъ бесплодную почву солончаковъ въ почву плодородную. Но прежде замѣчу мимоходомъ, что во Франціи въ послѣднее время начинаютъ обращать сильное вниманіе на наполненіе или подниманіе болотъ по способу *colmatage*, практикуемому съ успѣхомъ въ Италіи и извѣстному тамъ подъ названіемъ *colmata*—отъ глагола *colmare*, что значить наполнять. Способъ этотъ состоитъ въ томъ, что воду рѣкъ, богатыхъ иломъ, напускаютъ въ болото, которое должно быть поднято, оставляютъ ее тамъ пока она отстоится, т.-е. пока весь илъ осядетъ, спускаютъ затѣмъ уже чистую воду и снова напускаютъ илистую, — повторяя операцію до тѣхъ поръ, пока котловина наполнится. Образующая такимъ способомъ почвы отличаются богатымъ плодородіемъ. Для уясненія практичности *colmatage* въ подходящихъ размѣстахъ, нужно только принять въ расчетъ громадное количество ила, увлекаемое водами нѣкоторыхъ рѣкъ; такъ напр. Рона, вливая ежегодно въ море 54,236 милліоновъ кубическихъ метровъ воды, выноситъ въ нихъ 21 милліонъ кубическихъ метровъ ила, Сена въ 16,000 милліоновъ куб. метр. воды—386,000 куб. метр. ила, Гаронна въ 24,841 милл. куб. метр. воды—5.690,716 куб. метр. ила и Аллье въ 5,005 милл. куб. метр. воды—1.365,803 куб. метр. ила.

Переходя затѣмъ къ приѣмамъ переработки солончаковъ для превращенія ихъ въ культурныя почвы, я, для наглядности, приведу примѣръ подобной переработки, съ большимъ успѣхомъ выполненной однимъ изъ наиболѣе извѣстныхъ сельскихъ хозяевъ южной Франціи А. Жоанномъ, президентомъ

лионскаго сельско-хозяйственнаго общества по его собственному способу.

Въ 1860 г. Жоаннонъ снялъ въ аренду въ ронской дельтѣ, въ такъ называемой *Camarque* близъ Арля, 11 гектаровъ солончака, покрытаго лишь мѣстами рѣдкими кустиками *Salicornia fruticosa* (солянка). Произведенный въ мартѣ мѣсяцѣ анализъ этой почвы показалъ, что въ ней содержится:

на глубинѣ 25 центиметровъ *)	1,470%	морской соли
» » 50 »	1,050 »	» » »
» » 75 »	1,540 »	» » »

Послѣ дренажа, вспашки и нѣсколькихъ оводненій прѣсной водой сдѣланъ былъ второй анализъ, 5 мѣсяцевъ спустя послѣ перваго; онъ показалъ:

на глубинѣ 25 центиметровъ только	0,203%	морской соли
» » 50 »	0,244 »	» » »
» » 75 »	0,448 »	» » »

Слѣдовательно, почва сдѣлалась уже годною для культуры.

Въ 1862 г., съ цѣлью обезсоленія болѣе обширнаго участка, Жоаннонъ купилъ подъ Нарбонной въ Одскомъ департаментѣ помѣстье Турнебель слишкомъ съ 100 гектарами полей. Земли его были расположены между двумя соляными прудами, а прѣсную воду можно было брать въ потребномъ количествѣ изъ оросительнаго канала. Въ названномъ году только маленькіе елочки, по сосѣдству съ каналомъ, были заняты пшеницей, въ центрѣ помѣстья находилось нѣсколько полосъ луговъ,—вся же остальная земля, т.-е. $\frac{3}{4}$ участка представляла крайне плохой выгонъ, мѣстами покрытый солонцоватыми растеніями. На дугу, на половину заросшемъ камышемъ, растительность показывалась лишь позднѣе весной и давала всего одинъ укосъ. Почва на мѣстахъ, поросшихъ солянкой, содержала, на глубинѣ 5 центиметровъ отъ поверхности, отъ 1-го до 2-хъ проц. соли. Вся земля была подвергнута дренажу и вспахана на глубину 50 центиметровъ двумя шедшими другъ за другомъ плугами; сверхъ того, чтобы сдѣлать ее равномернѣе проницаемою, всѣ комья были раздроблены каткомъ Кроскилля; затѣмъ послѣдовало оводненіе всѣхъ угодій прѣсной водой, подъ кото-

*) 1 сантиметръ=0,39 дюйма.

рой участки стояли отъ 3 до 5 мѣсяцевъ, смотря по количеству содержащейся въ нихъ соли. Отъ того земля явилась какъ бы фильтромъ, въ которомъ количество соли, выносимой соленой водой, вытекавшей изъ дренажныхъ трубъ, быстро уменьшалось, такъ что спустя пять мѣсяцевъ въ почвѣ остались только ничтожныя слѣды соли. Такимъ образомъ почва Турнебелли, благодаря дренажу, глубокому паханію и болѣе или менѣе продолжительной, не прерывавшейся промывкѣ прѣсной водой, сдѣлалась вполнѣ культурною, за исключеніемъ немногихъ клочковъ, которые упорнѣе другихъ противостояли обезсоленію.

Всѣ эти работы, считая пространство, долженствовавшее быть обезсоленнымъ, въ 250 гектаровъ, обошлись на гектаръ:

Паровыя машины для подъема воды	100	Франковъ.
Канавы для провода и распредѣленія воды	100	»
Дренажъ (разстояніе трубъ 10 метровъ, глина 1 метръ)	350	»
Паханіе, нивелировка и пр.	300	»
Покупка прѣсной воды для оводненія (вода изъ канала отпускалась за плату)	80	»
Расходы по управленію и разные другіе	150	»
Проценты на капиталъ	75	»
Непредвидимые расходы	45	»
<hr/>		
Всего на гектаръ	1,200	Франковъ.

Если затѣмъ уменьшить на половину издержки на паровыя машины и на устройство оросительныхъ канавъ, такъ какъ тѣ и другія будутъ приносить пользу и впоследствии, то расходъ на гектаръ составитъ $1,200 - 100 = 1,100$ франковъ.

Когда 100 гектаровъ обошли, ихъ вспахали, удобрили и засеяли люцерной. На большей трети полей люцерна шла превосходно, на второй—удовлетворительно, а на третьей, съ почвой очень плотной, была плоха.

Въ два наиболѣе удачныя года чистый доходъ равнялся: въ 1870 г. — 39,297 франкамъ, а въ 1871 г. — 43,000 франкамъ. Между тѣмъ, въ то время, когда помѣстье было куплено Жоаннономъ, оно находилось въ арендѣ за 3,700 франковъ въ годъ, да и то было далеко не особенно выгодно для арендатора.

Въ послѣднее время одинъ изъ люцерновыхъ участковъ, сильно проросшій травами, былъ перепаханъ и изъ него 26

гектаровъ засажены виноградомъ, а 2 гектара пущены подъ овощи. Остальная земля, хотя и находится подъ люцерной, но также будетъ исподволь переходить подъ виноградники. Небольшой въ ней остатокъ соли болѣе и болѣе исчезаетъ, благодаря тщательной культурѣ и орошенію.

— Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Штумсдорфскаго сельскохозяйственнаго общества были, между прочимъ, предложены три, яко-бы, испытанныя средства: одно противъ выкидыша у коровъ, а два другія противъ амбарнаго долгоносика. Что касается перваго средства, то президентъ названнаго общества, помѣщикъ и практическій хозяинъ *Нетте-Рида*, у котораго коровы часто страдали выкидышами, избавился совершенно отъ этого недуга древеснымъ дегтемъ. Онъ давалъ его коровамъ два раза въ недѣлю по ложкѣ, начиная съ третьяго мѣсяца послѣ отела. Выкидышъ случается обыкновенно по 5-му, 6-му или 7-му мѣсяцу стельности, поэтому и деготь слѣдуетъ употреблять заранѣе, потому что если прибѣгнуть къ нему въ моментъ болѣзни, то онъ остается безсильнымъ. Противъ амбарнаго долгоносика тотъ же Нетте-Рида убѣдительно рекомендуетъ раскладывать мѣстами на полу маленькія кучки тмину. Другой членъ общества увѣрялъ, что онъ избавился отъ долгоносика, сильно одолѣвавшаго его хлѣбные склады, тѣмъ, что въ теченіи года разбрасывалъ по полу сѣно. На слѣдующій годъ у него не осталось и слѣда долгоносика.

— *Mittheilungen des Landwirt. Central-Vereins des Herzog. Braunschweig* рекомендуютъ какъ превосходное наружное средство отъ ушибовъ, вывиховъ и проч. составъ изъ 2 лотовъ нашатырнаго спирта, 1 лота камфарнаго спирта и 2 лотовъ обыкновенной поваренной соли, растворенныхъ въ 1½ литрахъ холодной воды. Примочка эта очень употребительна во Франціи и нерѣдко продается тамъ подъ видомъ секретнаго средства по дорогой цѣнѣ. При употребленіи для животныхъ слѣдуетъ прибавлять къ ней еще 2 лота нашатырнаго спирта.

— По свѣдѣніямъ *Central-Blatt fur Agriculturchemie Вудермана*, въ Бельгіи обращаетъ на себя въ послѣднее время большое вниманіе новый приборъ для искусственнаго высиживанія домашней птицы. Онъ отапливается петролеумомъ и отличается отъ прежнихъ таковыхъ снарядовъ постоянствомъ температуры, умѣренной влажностью и хорошею вентиляціей. Рядомъ съ по-

мѣщеніемъ для высиживанія въ немъ находится такъ-называемая искусственная матка или камера для содержанія молодаго выводка въ первые дни его жизни. Уходъ за аппаратомъ требуетъ всего нѣсколькихъ минутъ въ день, отопленіе же обходится въ 1½ копейки въ сутки. Приборъ для высиживанія 1,000 яицъ въ годъ стоитъ 100 франковъ, а 2,000 яицъ—200 франковъ.

Я. Калининскій.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 13 ЯНВАРЯ 1877 Г.

I Читанъ и подписанъ журналъ Общаго Собранія 16 декабря 1876 г.

II Слушано приложенное къ сему журналу донесеніе комиссіи (изъ гг. членовъ Н. Е. Баранова, Л. Е. Адамовича, А. М. Бутлерова, И. А. Горчакова, Н. П. Ильина, Я. О. Калининскаго, А. А. Кизерицкаго, А. В. Совѣтова и А. И. Ходнева) по пересмотру программы и порядка изданія «Трудовъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Общее Собраніе, по выслушаніи сказаннаго донесенія и замѣчаній, сдѣланныхъ по поводу его г. Кретовичемъ, согласилось съ мѣрами, проектированными комиссіею относительно изданія «Трудовъ» на будущее время, и постановило предложенную ею программу осуществить съ 1878 года. При этомъ, вслѣдствіе замѣчанія г. Карасевича о недостаточности суммы (250 р.), назначаемой ежегодно на рисунки, помѣщаемые въ «Трудахъ» (что подтвердилъ также и редакторъ ихъ г. Совѣтовъ), положено просить Совѣтъ обратить вниманіе на эту статью расхода и сдѣлать въ ней возможное увеличеніе, при составленіи смѣты на изданіе «Трудовъ» будущаго года.

III Первое Отдѣленіе Вольнаго Экономическаго Общества, въ засѣданіи своемъ 25 ноября 1876 г., обсудило

между прочимъ, два предложенія: 1) Н. Е. Баранова, Н. П. Ильина и А. М. Бутлерова о награжденіи малыми золотыми медалями: профессора университета Св. Владиміра О. М. Паульсона, и подполковника П. Табусина, въ Кіевѣ, какъ за прекрасныя ихъ сочиненія по пчеловодству, такъ и за труды по распространенію раціональнаго пчеловодства въ своемъ краѣ, и 2) А. М. Бутлерова и А. В. Совѣтова о награжденіи малою серебряною медалью волостнаго старшины, Мурасинской волости, крестьянина Казанской губерніи, Спасскаго уѣзда, деревни Муллино, Евдокима Савинова за труды его по распространенію личнымъ примѣромъ раціональнаго пчеловодства въ средѣ крестьянъ. Савиновъ, уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, завелъ у себя разборные ульи, искусственный выводъ матокъ и искусственное размноженіе, а также италіянскихъ пчелъ, получивъ ихъ съ пчельника А. М. Бутлерова. Кромѣ того Савиновъ, достаточно ознакомясь съ теоретическими основаніями и практикой толковаго пчеловодства, служить горячимъ проповѣдникомъ его въ своей мѣстности.

Въ виду вышеизложеннаго I Отдѣленіе, признавая гг. Паульсона и Табусина, заслуживающими малыхъ золотыхъ медалей, а крестьянина Савинова малою серебряною медалью, постановило: о награжденіи ихъ таковыми медалями ходатайствовать предъ общимъ собраніемъ.

Постановлено наградить гг. Паульсона и Табусина малыми золотыми, а крестьянина Савинова малою серебряною медалями.

IV. Избраны въ члены по I Отдѣленію прозекторъ зоотоміи въ Императорской Медико-Хирургической Академіи, магистръ ветеринарныхъ наукъ, *Александръ Сильчъ Измаиловъ* и по III Отдѣленію потомственный почетный гражданинъ *Алексій Васильевичъ Алферовскій*, кандидатъ юридическаго факультета *Егоръ Петровичъ Картацевъ*, тайный совѣтникъ, членъ совѣта центрального статистическаго комитета *Николай Борисовичъ Штилицъ* и кандидатъ правъ С.-Петербургскаго университета *Францъ Ивановичъ Шмигельскій*.

V. Заявлены кандидаты въ члены, по I Отдѣленію, землевладѣлецъ Минской губерніи *Александръ Карловичъ Ельскій*,

по предложенію М. К. Подберескаго, А. В. Совѣтова и А. И. Ходнева и, по III Отдѣленію, кандидатъ правъ С.-Петербургскаго университета *Николай Александровичъ Варунигъ*, по предложенію Э. Р. Вредена, А. В. Совѣтова и А. И. Ходнева и штабсъ-капитанъ, окончившій курсъ въ Военно-юридической Академіи *Александръ Александровичъ Гребенниковъ*, по предложенію Э. Р. Вредена, А. В. Совѣтова и А. И. Ходнева.

ДОНЕСЕНІЕ КОММИССІИ

по пересмотру программы и порядка изданія «Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества».

Историческія свѣдѣнія о порядкѣ изданія «Трудовъ».

Въ началѣ учрежденія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, порядокъ изданія «Трудовъ» былъ утвержденъ 7 декабря 1765 года, при чемъ было постановлено печатать 1,200 экземпляровъ, въ трехъ книжкахъ, считая отъ 12 до 15 листовъ въ каждой, и выпуская каждую треть года по книжкѣ. Подписки не было. Уже въ 1766 году было постановлено печатать по 2,400 экземпляровъ; но не смотря на первоначальный коммерческій успѣхъ изданія, чрезъ нѣсколько лѣтъ обнаружился фактъ, что «Труды» обходятся Обществу гораздо дороже, чѣмъ продавались, и начался рядъ мѣръ, имѣвшихъ цѣлю усилить сбытъ и уменьшить ежегодную затрату Общества. Послѣ 10 лѣтъ (1775 г.), изданіе «Трудовъ», главнымъ образомъ вслѣдствіе экономическихъ затрудненій, прекратилось и возобновилось только въ 1773 году.

Съ 1779 по 1821 годъ «Труды» издавались не по тремъ года, а отдѣльными томами, по мѣрѣ накопленія матеріала. Выходило изрѣдка два, большею-же частію по одному тому въ годъ, но не смотря на то, что нѣкоторые то-

мы перепечатывались вторымъ изданіемъ, есть основаніе думать, что изданіе не окупалось, такъ какъ неоднократно возбуждался вопросъ о мѣрахъ къ усиленію сбыта уже изданныхъ томовъ, вообще расхोдившихся плохо.

Въ 1821 году изданіе «Трудовъ» опять прекратилось, и затѣмъ Общество въ теченіи 21 года (по 1842 годъ) не имѣло постоянного органа. Литературно-ученая дѣятельность его ограничивалась изданіемъ отдѣльныхъ брошюръ и сочиненій. Подъ именемъ «Трудовъ» въ теченіи этого періода явилось въ 1833 и 1835 годахъ два сборника конкурсныхъ статей; но эти два тома только случайно получили названіе «Трудовъ», не имѣя, собственно говоря, ничего общаго ни съ прежнимъ, ни съ послѣдующимъ изданіемъ «Трудовъ».

Въ 1842 году «Труды» возобновились въ первоначальной своей формѣ, т.-е. по одному тому въ каждую треть года, и впервые для завѣдыванія изданіемъ назначенъ особый редакторъ, съ жалованьемъ, и установлена плата за статьи. Въ 1845 году, вмѣсто трехъ книжекъ въ годъ, издавалось уже шесть, и число листовъ въ годовомъ изданіи возросло постепенно до 80-ти. «Труды» разсылались даромъ всѣмъ членамъ и корреспондентамъ. Подписчиковъ было не болѣе 300; цѣна изданію 2 р. Доходъ составлялъ едва 15% всей суммы издержекъ, падавшихъ на Общество по изданію, а иногда и меньше. Вмѣстѣ съ тѣмъ «Труды» перестали быть трудами Общества въ строгомъ смыслѣ слова, т.-е. содержаніе ихъ не ограничивалось болѣе одними результатами дѣятельности Общества, статьями, написанными членами и читанными въ Обществѣ, или представленными въ Общество на разсмотрѣніе. Съ назначеніемъ суммы на выдачу гонорарія, въ «Трудахъ» появились статьи ученія и литературныя постороннихъ авторовъ по предметамъ занятій Общества, и «Труды» мало по малу приняли общій характеръ періодическаго ученаго сельско-хозяйственнаго журнала. Характеръ этотъ, приданный «Трудамъ» впервые въ 1842 году, съ тѣхъ поръ остался присущъ этому изданію, которое, прѣшвивъ нѣкоторымъ образомъ съ своимъ прошедшимъ и преслѣдуя совершенно новую для него цѣль, стало все болѣе и болѣе расширяться. Съ постепеннымъ увеличеніемъ

объема изданія, естественнымъ образомъ должны были возрасти и расходы на изданіе, а такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ число подписчиковъ увеличивалось весьма незначительно, то Общество, желая опредѣлить разъ на всегда размѣры дѣлаемаго имъ пожертвованія, опредѣлило передать изданіе «Трудовъ» особому редактору, на коммерческомъ правѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ 1850 году, число книжекъ увеличено до 12 и число листовъ до 120. Вслѣдъ за передачею изданія «Трудовъ» въ распоряженіе совершенно независимаго редактора, который дѣйствительно успѣлъ разными средствами увеличить число подписчиковъ до 6,000, объемъ журнала еще нѣсколько разъ былъ увеличиваемъ. Въ 1852 году прекращено изданіе Лѣснаго журнала, и учрежденъ въ «Трудахъ» особый отдѣлъ лѣсоводства, съ увеличеніемъ числа листовъ до 150. Въ 1853 году къ «Трудамъ» прибавлены «Экономическія записки», т.-е. еженедѣльный хозяйственный листокъ для срочныхъ извѣстій и статей, и число листовъ опредѣлено въ 180. Въ 1854 году прибавлено еще мѣсто для медицинскихъ статей и число листовъ доведено до 200. Вмѣстѣ съ постепеннымъ расширеніемъ объема и программы, мѣсто, отводимое въ немъ собственно для трудовъ и занятій Общества, само собою пропорціонально все уменьшалось, и кромѣ того почтенная фирма «Трудовъ Вольнаго Экономическаго Общества» сдѣлалась вывѣскою частной и притомъ не совсѣмъ благовидной спекуляціи. Только въ 1857 году Общество, такъ сказать, пришло въ себя и, съ удаленіемъ редактора, сдѣлалось опять хозяиномъ своего органа.

Этотъ кризисъ однакоже не вполне измѣнилъ взглядъ Общества на собственное свое изданіе. Утвердивъ для изданія «Трудовъ» новыя правила, Общество тѣмъ не менѣе сохранило прежнюю программу, по которой въ содержаніе «Трудовъ», кромѣ сельскаго хозяйства, вводилась еще промышленность и вообще науки вспомогательныя, т.-е. естественныя, медицинскія и ветеринарныя, политическая экономія и статистика, даже безъ ближайшаго соотношенія ихъ къ сельскому хозяйству. Другими словами, «Труды» представляли собою не одинъ спеціально ученый журналъ, по соединеніе нѣсколькихъ спеціальныхъ журналовъ; приходилось

конкурировать по прежнему не только съ казенными и частными сельско-хозяйственными журналами, обеспеченными значительными средствами, но и вообще съ періодическими изданіями по другимъ спеціальностямъ, и чѣмъ шире становился объемъ, тѣмъ труднѣе было удовлетворительное выполнение существующей программы, и тѣмъ громаднѣе становился трудъ редакціи. «Труды» по прежнему печатались въ объемѣ 200 листовъ, что налагало на редактора огромную работу и обязанность заботиться о наполненіи журнала посторонними статьями. Пришлось назначить редактора съ жалованьемъ въ 2,000 р., къ редактору—помощника съ жалованьемъ въ 1,000 р. и на приобрѣтеніе статей, компиляцій, переводовъ и проч. 2,500 р.—Весь бюджетъ «Трудовъ» составлялъ 13 т. руб. въ годъ; а между тѣмъ число подписчиковъ, не привлекаемыхъ болѣе разными, неприличными для Общества пріемами и т. п., постепенно стало падать. Въ 1857 году подписчиковъ было 3,469; въ 1858—1,932; въ 1859 — едва 1,200; въ 1860 — 800, а въ 1861 — 625. Ежедневная затрата Общества, сверхъ получаемыхъ отъ казны 2,857 р. 14 коп., достигла цифры отъ 7 до 8,000 р. въ годъ. Тѣмъ не менѣе порядокъ изданія «Трудовъ» и «Записокъ», утвержденный въ 1857 году, остался въ силѣ до 19 апрѣля 1862 года.

Между тѣмъ величина расходовъ на изданіе «Трудовъ» не могла не обратить на себя вниманія многихъ членовъ Общества, и въ засѣданіяхъ было сдѣлано нѣсколько заявленій, какъ о не удовлетворительности самаго изданія, такъ и въ особенности о необходимости сокращенія расходовъ по этой статьѣ, преимущественно въ виду продолжавшагося паденія подписки. Въ 1858 г. снова зашла рѣчь объ измѣненіи программы періодическихъ изданій Общества. Въ январѣ 1861 года образована особая комиссія (члены: гг. Вернадскій, Зотовъ, Краевскій, Мельниковъ, Усовъ сынъ, Ходневъ и Совѣтовъ), рассмотрѣвшая положеніе изданій Общества. По мнѣнію этой комиссіи, съ 1843 года «Труды» Общества, по содержанію своему, не оправдываютъ своего названія, такъ какъ не выражаютъ собою дѣятельности членовъ Общества; вслѣдствіе чего слѣдуетъ возвратиться къ первоначальной формѣ изданія, — не срочными, отдѣль-

ными томами, и сверхъ того имѣть двухнедѣльное коротенькое изданіе подъ заглавіемъ «Записокъ», и въ немъ печатать только то, что имѣеть прямое соотношеніе съ дѣйствіями самаго Общества. Соображенія эти не были утверждены общимъ собраніемъ. Въ слѣдующемъ 1862 году составлена новая коммиссія (изъ членовъ: гг. Варадинова, князя Голицына, Мейера, Хотинскаго, Лашкарева, Совѣтова и Ходнева), которая кончилась представленіемъ нѣсколькихъ отдѣльных мнѣній членовъ; эти мнѣнія одинаковымъ образомъ признавали необходимымъ: 1) ограничить объемъ періодическихъ изданій Общества; 2) сдѣлать ихъ дѣйствительнымъ органомъ дѣятельности Общества и 3) сократить расходы. Всѣ члены высказались также въ пользу періодическаго изданія. — Вслѣдствіе разногласія коммиссіи, Совѣтъ 19 апрѣля 1862 года, на основаніи установленныхъ ею данныхъ, составилъ свои предположенія, которыя 26 апрѣля того же года были утверждены общимъ собраніемъ и служили основаніемъ до 1871 года.

Сущность вновь принятыхъ основаній заключалась въ слѣдующемъ. Изданіе «Экономическихъ Записокъ» соединено съ изданіемъ «Трудовъ». Положено вмѣсто прежнихъ 12 книжекъ издавать 24, т.-е. выбрано среднее между ежемѣсячнымъ и еженедѣльнымъ изданіемъ. Вмѣсто 200 листовъ, объемъ «Трудовъ» опредѣленъ въ 120 листовъ. Должность помощника редактора упразднена, а жалованье редактору съ 2,000 рублей уменьшено до 1,500 руб. — Вслѣдствіе всѣхъ этихъ перемѣнъ расходы по изданію сократились съ 13 т. рублей до 9,000 р. Такъ какъ подписка перестала падать и колебалась между 600 и 800, то ежегодная затрата Общества составляла около 6,000 руб., а за вычетомъ получаемого изъ казны пособія, около 3,500 руб.

Такимъ образомъ въ исторіи «Трудовъ» до 1871 года можно отличить три періода. — Въ теченіи перваго, отъ 1765 до 1821 г. (56 л.), «Труды» служили исключительно для обнародованія статей и извѣстій, служащихъ выраженіемъ собственной дѣятельности Общества, и изданіе ихъ не было періодическимъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ это слово примѣняется къ повременнымъ изданіямъ нынѣшняго образца.

Въ теченіи втораго періода, отъ 1843 по 1862 (19 л.),

«Труды» были періодическимъ изданіемъ, при чемъ Общество постоянно задавалось цѣлію издавать ученый журналъ, который слѣдилъ бы не только за проявленіями собственной дѣятельности Общества, но и вообще за движеніемъ и успѣхомъ всѣхъ наукъ, входящихъ въ кругъ дѣятельности общества, или близкихъ къ нему. При этомъ объемъ «Трудовъ» все возрасталъ, программа усложнялась, издержки росли, и въ видахъ соглашенія этихъ противорѣчій и достиженія невозможной для средствъ Общества задачи, не менѣе шести разъ измѣнялись основанія и порядокъ изданія.

Съ 1862 года, повидимому, начался третій періодъ исторіи «Трудовъ» и обратное движеніе. Общество стремилось къ постепенному ограниченію объема своего журнала и сокращенію расходовъ и желало возвратиться къ основной мысли, вызвавшей изданіе «Трудовъ», 100 лѣтъ тому назадъ.

Избранной въ апрѣлѣ 1869 года комиссіи (изъ членовъ: гг. Бушена, Водова, Леонтьева, Лоде, Розенталя, Совѣтова и Ходнева), для пересмотра устава Общества, было поручено также рассмотреть и вопросъ объ изданіи «Трудовъ». При этомъ комиссія сочла необходимымъ специализировать свою задачу, и потому раздѣлила ее на три вопроса, а именно: 1) о цѣли и содержаніи «Трудовъ»; 2) порядкѣ изданія ихъ, и 3) о возможности сокращенія расходовъ.

По первому вопросу комиссія повторила то же, что уже неоднократно было высказываемо другими комиссіями, рассматривавшими въ послѣднее время правила о періодическихъ изданіяхъ Общества, т.-е. что «Труды» должны исключительно служить выраженіемъ дѣятельности Общества, его отдѣленій, комиссій и отдѣльныхъ членовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія подтвердила, что изданіе «Трудовъ» далеко не соответствуетъ этой цѣли. — Причину этого слѣдовало, по мнѣнію комиссії, искать не въ личности редактора, а совершенно въ другихъ обстоятельствахъ. Подробно разсмотрѣвъ условія, въ которыхъ изданіе «Трудовъ» было постановлено, комиссія пришла къ заключенію, что съ одной стороны научная дѣятельность Общества не представляла достаточнаго развитія, чтобы отчетами о ней наполнить журналъ въ 120 листовъ, выходящій два раза въ мѣсяць, а съ другой, что сама программа «Трудовъ», преподанная редактору для испол-

ненія, ставила его въ необходимость наполнять журналъ посторонними статьями, искать сотрудниковъ по множеству спеціальностей и заказывать литературныя и научныя статьи. При такой обстановкѣ, при довольно ограниченныхъ средствахъ на пріобрѣтеніе статей отъ постороннихъ, и при конкуренціи нѣсколькихъ спеціальныхъ журналовъ, какъ сельско-хозяйственныхъ, такъ и иныхъ, редактированіе «Трудовъ» сообразно съ программю, комиссія находила затруднительнымъ и высказала желаніе, чтобы программа изданія была радикально измѣнена, въ смыслѣ возможнаго ограниченія содержанія журнала только тѣми предметами, которые должны непосредственно входить въ кругъ дѣятельности Общества, согласно новому его уставу.

Относительно втораго вопроса, о порядкѣ изданія «Трудовъ», комиссія признала не только возможнымъ, но и необходимымъ отмѣнить порядокъ изданія 24 книжекъ, который въ свое время могъ казаться выгоднымъ только какъ переходная мѣра, вслѣдствіе присоединенія къ ежемѣсячному изданію еженедѣльной газеты, — бывшихъ «экономическихъ записокъ». При этомъ было высказано комиссіею, что Общество, для обнародованія своихъ трудовъ, нисколько не нуждается въ органѣ, появляющемся чрезъ каждыя двѣ недѣли; а между тѣмъ печатаніе 24 книжекъ въ годъ значительно усложняетъ работу редактора, и вмѣстѣ съ тѣмъ вредитъ интересу изданія, разбивая большія статьи на мелкіе отрывки, и заставляя редакцію преимущественно искать статьи короткія, а также принимать иногда статьи, наскоро написанныя и недостаточно обработанныя. Кромѣ того, печатаніе 24 книжекъ требуетъ лишнихъ расходовъ по печатанію обертковъ, оглавленій, по упаковкѣ и разсылкѣ. Всѣ эти соображенія заставили комиссію выразить желаніе, чтобы впредь «Труды» издавались мѣсячными, или даже двухмѣсячными выпусками, и притомъ въ уменьшенномъ объемѣ, такъ чтобы все годовое изданіе содержало примѣрно не болѣе 80-ти печатныхъ листовъ. За этими измѣненіями, всѣ дѣйствовавшія правила о порядкѣ изданія, о правахъ и обязанностяхъ редактора, о хозяйственномъ завѣдываніи журналомъ и о порядкѣ отчетности были признаны комиссіею удовлетворительными, и она не нашла повода къ ихъ измѣ-

ненію. Редакторъ, какъ лицо избираемое и довѣренное, долженъ, по мнѣнію комиссіи, пользоваться извѣстнымъ просторомъ дѣйствій, и комиссія не признала цѣлесообразнымъ измѣнять нынѣ дѣйствующія правила и подчинять, на примѣръ, выборъ статей и т. д. рѣшеніямъ и предварительному контролю Отдѣленій или особенной редакціонной комиссіи, что могло бы вести только къ замедленіямъ и неприятымъ столкновеніямъ, нисколько не обезпечивая достоинство журнала.

Наконецъ, въ отношеніи третьяго вопроса, возможности сокращенія расходовъ по изданію «Трудовъ», комиссія полагала, что при существовавшихъ тогда программѣ и объемахъ изданія и многосложности занятій редактора, не было никакой возможности произвести сколько нибудь ощутительное сокращеніе расходовъ.

Въ заключеніи своего мнѣнія, комиссія, на основаніи вышеприведенныхъ соображеній, составила примѣрную смету, по которой расходы на изданіе «Трудовъ» сокращались съ 9,000 до 6,000 руб.

Затѣмъ всѣ соображенія комиссіи были приняты Совѣтомъ и общимъ Собраніемъ и, на основаніи ихъ, съ 1871 года для изданія «Трудовъ» установился новый порядокъ, который собственно сохраняется и до сихъ поръ и состоитъ въ сущности въ слѣдующемъ.

I «Труды», согласно программѣ дѣятельности Общества, подраздѣляемаго на три отдѣленія, заключаютъ въ себѣ три, соотвѣтствующіе занятіямъ сихъ отдѣленій, отдѣла: 1) *Сельское хозяйство*, куда входятъ статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству и главнѣйшимъ его отраслямъ, предметы естественно-историческаго содержанія, направленнаго къ разъясненію вопросовъ земледѣльческихъ, и журналы засѣданій I Отдѣленія. 2) *Техническія производства*, тѣсно связаннаыя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ то: винокуреніе, пивовареніе, свеклосахарное производство и т. п., земледѣльческая механика и журналы засѣданій II Отдѣленія. 3) *Политическая экономія и статистика*, гдѣ помѣщаются статьи политико-экономическаго и статистическаго содержанія по предметамъ, касающимся круга дѣятельности Общества, и журналы засѣданій III отдѣленія. Съ 1873 года, вслѣдствіе

усилившейся дѣятельности Общества по предметамъ пчеловодства и по причинѣ поступленія большого числа статей по этой отрасли хозяйства, открыть въ «Трудахъ» особый отдѣлъ «пчеловодство».

II Статьи, помѣщаемыя въ означенныхъ отдѣлахъ, или доставляются членами и членами - сотрудниками Общества, или приобрѣтаются редакторомъ, которому, какъ члену Общества и специалисту, представляется свободный выборъ статей. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, по § 72 устава Общества, на Совѣтъ его возлагается наблюденіе, какъ за своевременнымъ выходомъ «Трудовъ» въ свѣтъ, такъ и за достоинствомъ ихъ въ ученомъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ.

III «Труды» издаются ежемѣсячными книжками, отъ 7 до 8 листовъ in 8° каждая. Этимъ опредѣляется норма объема изданія, который, впрочемъ, иногда увеличивается, вслѣдствіе или большого наплыва статей по пчеловодству, или безотлагательнаго печатанія протоколовъ засѣданій отдѣльной Общества.

IV Всѣ расходы по изданію «Трудовъ» ведутся хозяйственною частию Общества и уплачиваются ею, на основаніи утверждаемой ежегодно общимъ собраніемъ смѣты; сумма въ 1,200 р., ассигнуемая для уплаты сотрудникамъ за статьи, выдается по частямъ, и именно по 300 руб. за каждые три мѣсяца впередъ, на руки редактору и расходуется, по его усмотрѣнію, но съ обязанностію представлять въ Совѣтъ отчетъ въ ея израсходованіи. Самому редактору назначено 1,500 руб. жалованья, которое онъ получаетъ помѣсячно. Весь расходъ на изданіе «Трудовъ», въ числѣ 1,200 экземпляровъ, составлялъ въ средней сложности за 5 лѣтъ, съ 1871 по 1875 годъ включительно, ежегодно до 6,642 р. 15 к., и именно: въ 1871 г. 6,315 р. 45 к., въ 1872 г. 6,340 р. 97 к., въ 1873 г. 7,281 р. 68 к., въ 1874 г. 6,647 р. 63 к. и въ 1875 г. 6,625 р. 4 к. Число подписчиковъ въ тѣ же годы было: въ 1871 г. 786, въ 1872 г. 668, въ 1873 г. 694, въ 1874 г. 613 и въ 1875 г. 622. Денегъ, по подпискѣ, получено: въ 1871 г. 3,130 р. 46 к., въ 1872 г. 2,675 р. 50 к., въ 1873 г. 2,779 р. 10 к., въ 1874 г. 2,457 р. 40 к. и въ 1875 г. 2,497 р. 12 к., а въ среднемъ 2,707 р. 91 к. въ годъ.—

Слѣдовательно, если принять во вниманіе, что Общество на свое повременное изданіе получаетъ отъ Правительства субсидію въ 2,857 р. 14 к. *), то выходитъ, что Общество добавляло на «Труды», въ означенныя пять лѣтъ, ежегодно до 977 р. 10 к. изъ своихъ собственныхъ средствъ. Но и этотъ послѣдній расходъ вознаграждался для Общества тѣмъ, что оно высылало бесплатно разнымъ учреждениямъ и лицамъ каждый годъ до 163 экземпляровъ «Трудовъ», обмѣнивало до 67 экземпляровъ на другія повременныя изданія и предоставляло 100 экземпляровъ въ распоряженіе Комитета грамотности для разсылки въ сельскія и другія школы.

Избраніе нынѣ дѣйствующей комиссіи (изъ членовъ: Л. Е. Адамовича, Н. Е. Баранова, А. М. Бутлерова, И. А. Горчакова, Н. П. Ильина, Я. О. Калининскаго, А. А. Кизерицкаго, А. В. Совѣтова и А. И. Ходнева) состоялось, вслѣдствіе заявленія ревизіонной комиссіи за 1874 годъ, что неравномѣрность расхода на изданіе «Трудовъ» съ приходомъ отъ подписчиковъ на нихъ не есть нормальное явленіе, и что было-бы полезно вопрощь объ изданіи и программѣ «Трудовъ» обсудить въ особой комиссіи, при участіи въ ней г. редактора.

Приступивъ къ выполненію возложеннаго на нее порученія, вышепоименованная комиссія ознакомилась предварительно съ историческимъ развитіемъ вопроса объ изданіи «Трудовъ» и, изложивъ это развитіе въ настоящей запискѣ, поставила для своего обсужденія нижеслѣдующіе частныя вопросы.

1) Слѣдуетъ-ли Вольному Экономическому Обществу имѣть свой собственный литературный органъ, подъ вѣковымъ названіемъ «Труды».

2) Должны ли быть «Труды» изданіемъ повременнымъ, подъ редакціею особаго редактора изъ членовъ Общества; или они должны выходить несрочными книжками, по мѣрѣ накопленія матеріала, доставляемаго самимъ Обществомъ.

*) Впрочемъ, здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что сумма эта предназначена Правительствомъ на изданіе «Трудовъ» и другія нужды Общества.

(въ видѣ протоколовъ его собраній) и его членами, подъ редакціею секретаря Общества.

3) Если «Труды» должны быть изданіемъ повременнымъ, то какъ часто и въ какомъ объемѣ должны они выходить въ свѣтъ, и какія обязанности и права могутъ быть возложены на редактора, по отношенію къ помѣщаемымъ въ «Трудахъ» статьямъ.

4) Каковы должны быть направленіе и программа «Трудовъ», какъ повременнаго изданія (желательна и примѣрная программа).

5) Какіе другіе имѣются въ виду коммисіи способы, для поднятія подписки на «Труды».

6) Какая сумма можетъ быть ассигнована на изданіе «Трудовъ», и какая должна быть подписная цѣна на нихъ.

ОБСУЖДЕНІЕ ПРЕДЫДУЩИХЪ ВОПРОСОВЪ.

1) Слѣдуетъ-ли Вольному Экономическому Обществу имѣть свой собственный литературный органъ, подъ вѣковымъ названіемъ «Труды».

Вопросъ этотъ рѣшенъ коммисіею положительно на томъ основаніи, что Вольное Экономическое Общество о результатахъ своихъ занятій должно, во всякомъ случаѣ, доводить своевременно до свѣдѣнія сельскихъ хозяевъ; а избрать для этого какой либо посторонній органъ — значило бы поставить себя въ зависимость отъ его редакціи, не имѣть никакой самостоятельности дѣйствій въ этомъ отношеніи и подвергаться всякимъ случайностямъ.

2. Должны-ли быть «Труды» изданіемъ повременнымъ, подъ редакціею особаго редактора, или они должны выходить отдѣльными книжками, по мѣрѣ накопленія матеріала, доставляемаго самимъ Обществомъ (въ видѣ протоколовъ его собраній) и его членами, подъ редакціею секретаря Общества.

Издание должно быть, по мнѣнію комиссіи, повременное; ибо необходимо желать для пользы русскаго сельскаго хозяйства, чтобы «Труды» содержали въ себѣ не только одни вопросы, возбуждаемые и разрабатываемые въ средѣ Общества, но чтобы литературный органъ его слѣдилъ также и за вопросами, возникающими внутри Россіи, и вникалъ въ нужды хозяйства, проявляющіяся въ той или другой мѣстности нашего обширнаго отечества.

Съ этою цѣлію необходимо Обществу войти въ сношеніе, какъ можно съ большимъ числомъ сельскихъ и земскихъ дѣятелей разныхъ губерній, собирать отъ нихъ свѣдѣнія о состояніи и нуждахъ мѣстнаго хозяйства, указывать, въ своемъ литературномъ органѣ, какъ пособить этимъ нуждамъ и т. п., однимъ словомъ — установить посредствомъ этого органа, тѣсную внутреннюю связь съ сельско-хозяйственными дѣятелями и приходить во-время имъ на помощь. Такое направленіе «Трудовъ» вмѣстѣ съ тѣмъ придастъ имъ большій интересъ и можетъ много способствовать ихъ распространенію.

3) Если «Труды» должны быть изданіемъ повременнымъ, то какъ часто и въ какомъ объемѣ должны они выходить въ свѣтъ, и какія обязанности и права могутъ быть возложены на редактора, по отношенію къ помѣщаемымъ въ «Трудахъ» статьямъ.

«Труды», по мнѣнію комиссіи, должны остаться изданіемъ ежемѣсячнымъ, такъ какъ, съ одной стороны, интересы сельско-хозяйственныхъ вопросовъ обыкновенно не такого свойства, чтобы они требовали неотложнаго, болѣе частаго сообщенія; притомъ же болѣе частый выходъ «Трудовъ» въ свѣтъ усложнилъ бы упаковку и пересылку ихъ и потребовалъ бы болѣе усиленной и торопливой дѣятельности отъ редакціи, что частію увеличило бы расходы на изданіе ихъ, а частію лишило бы помѣщаемыя въ нихъ статьи болѣе внимательной и солидной обработки, которыя, кромѣ того, пришлось бы нерѣдко разбивать на нѣсколько нумеровъ и тѣмъ уменьшать ихъ интересъ для читателей. Съ другой стороны, было бы неудобно избрать для изданія «Трудовъ» болѣе, чѣмъ мѣсячный срокъ, потому что въ такомъ случаѣ они почти потеряли бы характеръ повремен-

наго изданія и могли бы менѣе удовлетворять особенно тѣхъ лицъ, съ которыми Общество, посредствомъ своего литературнаго органа, пожелаетъ войти въ ближайшее соотношеніе. Относительно объема «Трудовъ» коммиссія полагаетъ, что его слѣдуетъ удержать на первое время въ теперешнихъ предѣлахъ, въ томъ предположеніи, что объемъ можетъ быть постепенно увеличиваемъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ дѣятельности членовъ Общества и съ возбужденіемъ къ «Трудамъ» бѣльшаго интереса и съ бѣльшимъ ихъ распространеніемъ. Слѣдовательно, «Труды» должны пока остаться въ объемѣ отъ 7 до 8 листовъ въ мѣсяць, съ тѣми отступленіями, какія допускались до сего времени, вслѣдствіе скопленія докладовъ и протоколовъ засѣданій отдѣленій Общества по вопросамъ, не терпящимъ отлагательства, или по другимъ уважительнымъ причинамъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ печатаніе докладовъ и протоколовъ обязательно для редакціи черезъ мѣсяць, по доставленіи ихъ въ оную. Что касается обязанностей и правъ редактора, то онъ, какъ лицо, избираемое изъ членовъ Общества, и притомъ специально знакомое съ дѣломъ сельскаго хозяйства, долженъ пользоваться правомъ выбора статей, присканіемъ сотрудниковъ и т. п., съ отвѣтственностію за исправность выпуска въ свѣтъ книжекъ «Трудовъ», а отчасти и за ихъ содержаніе и достоинство, за чѣмъ и долженъ наблюдать Совѣтъ, согласно § 72 устава Общества.

4) Каковы должны быть направленіе и программа «Трудовъ», какъ повременнаго изданія (желательна и примѣрная программа).

Понятно, что какъ дѣятельность Общества, такъ и заказываемыя редакціею «Трудовъ» статьи должны преимущественно касаться вопросовъ современныхъ, имѣющихъ живой интересъ и соответствующихъ насущнымъ потребностямъ хозяйства; а потому тотъ же самый характеръ долженъ имѣть и литературный органъ Общества. При этомъ направленіе его должно быть серьезное и научное, достойное Вольнаго Экономическаго Общества. Но съ другой стороны, при недостаточномъ распространеніи у насъ научныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній, не слѣдуетъ пренебрегать и статьями, чисто популяр-

ными и общедоступными, особенно когда придется через «Труды» давать отвѣты на разнаго рода запросы и корреспонденціи изъ-внутри Россіи и сообщать свѣдѣнія, хотя и давно извѣстныя въ наукѣ, но мало еще у насъ распространенныя.

Что касается программы «Трудовъ», то она могла бы остаться въ сущности тою же самою, какъ и теперь, потому что нынѣшняя программа «Трудовъ» сообразована съ программой дѣятельности самого Общества. Но коммиссія полагаетъ, что, для придавія «Трудамъ» большей полноты, слѣдуетъ въ программу ихъ, кромѣ принятыхъ отдѣловъ, ввести «сельско-хозяйственное обозрѣніе», съ указаніемъ на болѣе выдающіяся явленія русской экономической жизни, и «библіографическое обозрѣніе» сельско-хозяйственныхъ и вообще экономическихъ сочиненій, появляющихся какъ отдѣльно, такъ и въ повременныхъ изданіяхъ; и кромѣ того — особый отдѣлъ «корреспонденція Общества», куда войдутъ сообщенія изъ провинцій, отвѣты на предлагаемые Обществу вопросы и т. п. На этихъ основаніяхъ, *примѣрная программа «Трудовъ»* будетъ слѣдующая.

I Отдѣлъ «*Сельское хозяйство*», куда входятъ статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству и главнѣйшимъ его отраслямъ, предметы естественно-историческаго содержанія, направленнаго къ разъясненію вопросовъ земледѣльческихъ, доклады и журналы засѣданій I Отдѣленія *).

II. Отдѣлъ, «*Техническія производста*», тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ то: обработка льна и другихъ волокнистыхъ растений, маслостойное дѣло, сыровареніе, картофельно-паточное производство и т. п., земледѣльческая механика, доклады и журналы засѣданій II Отдѣленія.

III. Отдѣлъ, «*Политическая экономія и статистика*», гдѣ помѣщаются статьи политико-экономическаго и статистическаго содержанія по предметамъ, касающимся круга дѣятельности Общества, доклады и журналы засѣданій III Отдѣленія.

IV. Отдѣлъ, «*Сельскохозяйственное обозрѣніе*», гдѣ дается ежемѣсячный обзоръ экономическихъ явленій и направления

*) Входящій въ теперешнюю программу «Трудовъ» IV отдѣлъ «Пчеловодство» было бы правильнѣе отнести въ новой программѣ къ I отдѣлу, въ видѣ особой рубрики, подъ тѣмъ же заглавіемъ «Пчеловодство».

русскаго народнаго хозяйства вообще и сельскаго по преимуществу; а также сообщаются свѣдѣнія о болѣе замѣчательныхъ явленіяхъ и открытіяхъ по сельскому хозяйству за границую.

V. Отдѣлъ, «*Библиографическое обозрѣніе*», посвящается оцѣнкѣ появляющихся въ свѣтъ сельско-хозяйственныхъ и вообще экономическихъ отдѣльныхъ сочиненій и журнальныхъ статей на русскомъ языкѣ; а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаются указанія на болѣе замѣчательныя иностранныя сочиненія.

VI. Отдѣлъ, «*Корреспонденція Общества*», куда входятъ небольшія и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій Общества изъ провинцій, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ со стороны Общества, или непосредственно отъ редакціи. Въ концѣ каждой книжки помѣщаются «Объявленія» о продажѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, сѣмянъ, растений, книгъ и т. п., о предстоящихъ сельско-хозяйственныхъ выставкахъ, съѣздахъ и пр.

5) Какіе другіе имѣются въ виду коммисіи способы для поднятія подписки на «Труды».

Кромѣ самаго внутренняго достоинства «Трудовъ» и живаго интереса помѣщаемыхъ въ нихъ статей, успѣшному распространенію изданія могли бы, по мнѣнію коммисіи, способствовать ежегодная разсылка Обществомъ циркулярныхъ отношеній съ экземплярами программы «Трудовъ» въ губернскія и уѣздныя земскія управы и уѣзднымъ предводителямъ дворянства; а также разсылка въ тѣ же учрежденія и тѣмъ же лицамъ, въ значительномъ числѣ экземпляровъ, оттисковъ изъ «Трудовъ» статей, имѣющихъ насущный сельско-хозяйственный и экономическій интересъ. Мѣра эта могла бы быть принята на первый разъ въ видѣ опыта, тѣмъ болѣе, что денежный расходъ на ея осуществленіе не можетъ быть обременителенъ для Общества; между тѣмъ это должно непременно содѣйствовать увеличенію подписки на «Труды».

6) Какая сумма можетъ быть ассигнована на изданіе «Трудовъ» и какая должна быть подписная цѣна на нихъ.

Расходы на «Труды» прежде всего определяются объемом ихъ, который, какъ было уже замѣчено выше, слѣдовало бы удержать теперешній, т.-е. отъ 7 до 8 печатныхъ листовъ въ мѣсяць; но, въ надеждѣ на полученіе большаго литературнаго матеріала чрезъ предполагаемыя сношенія Общества, было бы желательно нѣсколько увеличить вмѣстимость «Трудовъ» при ихъ нынѣшнемъ форматѣ. Для достиженія этого можно бы было, по мнѣнію комиссіи, оставивъ тотъ же шрифтъ, удлинить строки съ $5\frac{1}{2}$ квадратовъ на 6 и, вмѣсто теперешнихъ 39 строкъ цигеро и 47 строкъ корпусомъ, набирать на страницѣ 41 строку цигеро и 49 строкъ корпусомъ. Это измѣненіе въ наборѣ увеличитъ вмѣстимость каждаго печатнаго листа слишкомъ на 6,000 буквъ, а каждой мѣсячной книжки отъ 42,000 до 48,000 буквъ, т.-е. для каждой книжки выиграется нѣсколько болѣе одного теперешняго листа вмѣстимости, а въ годъ болѣе 12 листовъ; между тѣмъ типографскіе расходы по предполагаемому здѣсь набору увеличатся только на 234 р. 80 к. въ годъ, и страницы не будутъ вовсе обезображены нѣсколько большимъ числомъ и болѣею шириною строкъ, какъ это видно на прилагаемомъ къ сему образцѣ.

За тѣмъ вслѣдствіе увеличенія вмѣстимости печатнаго листа, и главнымъ образомъ въ виду слишкомъ малаго гонорара на сотрудниковъ, назначеннаго въ настоящее время (1,200 р.), слѣдовало бы ассигновать на сей предметъ 1,800 р., въ распоряженіе редакціи, на существующихъ нынѣ основаніяхъ, т.-е. съ требованіемъ отъ редактора отчета въ расходованіи этой суммы. Такимъ образомъ смѣтная сумма на «Труды», составляющая нынѣ ежегодно до 6,642 р., увеличится не болѣе какъ 834 р. 80 к. въ годъ (считая увеличеніе гонорара и платы за наборъ); между тѣмъ при этомъ значительно возрастетъ вмѣстимость «Трудовъ» и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлается возможнымъ платить дороже сотрудникамъ и требовать отъ нихъ лучшей обработки статей.

Наконецъ, комиссія считаетъ долгомъ замѣтить, что если бы предлагаемыя ею сношенія Общества съ сельско-хозяйственными дѣятелями внутри Россіи вызвали большой приливъ статей, запросовъ и пр., то для просмотра и обработки ихъ потребовалось бы слишкомъ много труда и времени отъ редакціи «Трудовъ», и тогда непременно явится необходимость дать

редактору помощника, съ вознагражденіемъ до 750 р. въ годъ. Но можно надѣяться, что въ этомъ случаѣ и самая подписка на «Труды» значительно возвысится.

Что касается подписной цѣны на «Труды», то она, по мнѣнію комиссіи, должна остаться та же самая, какъ и теперь, т.-е. 4 р. за экземпляръ съ пересылкою. А равнымъ образомъ и всю хозяйственную часть и отчетность въ расходахъ на изданіе «Трудовъ» необходимо удержать въ томъ видѣ, какъ это существуетъ въ настоящее время.

Предсѣдатель комиссіи *Н. Барановъ.*

Члены: *А. Бутлеровъ.*

И. Горчаковъ.

Н. Ильинъ.

Я. Калининъ.

А. Сопотовъ.

А. Ходневъ.

изъ Подолги.

Наконецъ и весна у насъ не за горами. Февраль (лютый), кромѣ двухъ дней страшной вьюги, при 15° мороза *), далеко не можетъ назваться лютымъ. Съ десятихъ чиселъ и по сію пору не бываетъ у насъ холода ночью болѣе 5° Р., и днемъ ртуть поднимается до 4° въ тѣни. Съ 11-го февраля потекли у насъ снѣговья воды. Все предвѣщаетъ близость весны, съ открытіемъ которой откроются наши озимые посѣвы, а съ ними возродятся наши надежды на поправку крайне незавиднаго положенія хлѣбородовъ. Два предшествующіе года — 1875 и 1876 такъ обремизили насъ, что если текущій годъ хоть скольконибудь смахнетъ на своихъ предшественниковъ, то ничего боль-

*) Вообще истекающая зима была, можно сказать, довольно милостива; до рождественскихъ праздниковъ былъ лишь одинъ морозъ въ 25° Р. 18 декабря, а послѣ праздниковъ 16 января 25°, и 17—27° Р.

ше не останется, кажется, какъ бросить совсѣмъ хозяйство и жить бобылемъ.

И не диво еще, если 1875 годъ, какъ вовсе неурожайный, былъ разорителенъ для хозяевъ; но то диво, что истекшій, можно сказать, довольно урожайный годъ разорилъ хозяевъ чуть ли не больше своего предшественника. Въ томъ году сдѣланы затраты лишь на подготовку почвы и на сѣмена, но не затрачено ничего, или почти ничего на сборъ хлѣба, такъ какъ, вслѣдствіе сухой весны, собирать было нечего; въ минувшемъ же, кромѣ предварительныхъ затратъ, немалыя суммы потрачены на сборъ хлѣба, а главное, что расходовалось на уборку не свое, а взятое, большею частію, въ кредитъ у евреевъ и на жидовскіе проценты (20%) *). Дождавшись жатвы, у кого не вымерзла пшеница, чѣмъ можетъ похвалиться едва $\frac{1}{3}$, каждый, надѣясь поправить свое положеніе, спѣшилъ, какъ у насъ выражаются, «на зломану голову» достать денегъ на уборку хлѣба, хваталъ гдѣ могъ хватить, не скупясь на проценты, такъ какъ предполагалось въ самое непродолжительное время рассчитаться съ кредиторами. При такой спѣшности и благоприятной погодѣ, сборъ главнаго продукта — пшеницы оконченъ къ половинѣ іюля. Въ августѣ и въ сентябрѣ ужъ непременно всѣ ожидали спроса на пшеницу и послѣ прошлогодняго неурожая хорошихъ цѣнъ.

Но какое послѣдовало разочарованіе, когда, вмѣсто ожидаемыхъ крупныхъ покупателей оптомъ для вывоза, по старому доброму обыкновенію, въ Одессу явились покупщики мелочные — для сѣмянъ (многіе, и очень многіе не получили и сѣмянъ съ своихъ полей) или перемола на мѣстныхъ мельницахъ, требуя очень немного сравнительно и давая отъ 6-ти до $6\frac{1}{2}$ р. с. за четверть! **). Понятно, что такая цѣна, при дороговизнѣ рабочихъ рукъ, не можетъ считаться прибыльною;

*) Землевладѣльцевъ даже изъ крупныхъ, которые бы владѣли собственными капиталами, у насъ имѣется самый незначительный процентъ, большинство должники; объ арендныхъ владѣльцахъ и мелкихъ хозяевахъ и говорить нечего. А сколько въ прошломъ году открылось арендаторовъ окончательно разорившихся!..

**) За пшеницу урожая 1873 года получали еще весной 1874 года $9\frac{1}{2}$ до 10 р. с. четверть. Но съ той поры, не смотря на полный неурожай 1875 года, цѣна не подымалась выше $6\frac{1}{2}$ р. с.

поэтому лишь очень немногіе рѣшились продать пшеницу по такой низкой цѣнѣ,—большинство, не смотря ни на что поставили себя въ выжидательное положеніе, авось—авось цѣны поднимутся. Нашлись и такіе, которые, не потерявъ довѣрія къ старому своему кормильцу,—нынѣ бездольному г. Одессѣ, отправили ему свою пшеницу и стали ждать отъ него, безпомощнаго, себѣ помощи. Что же вышло? А то, чего при такомъ положеніи дѣлъ и слѣдовало ожидать—старый кормилецъ не отказался принять присланную пшеницу и, по отсутствію цѣнъ на Одесскомъ рынкѣ, ссыпалъ ее въ амбары. За тѣмъ, подумавъ мѣсяць-другой, выслалъ своимъ вѣрителямъ по 8-ми руб. сер. за четверть. Такіе результаты отправки пшеницы въ Одессу доказали, что посланные въ Одессу, кромѣ разныхъ хлопотъ, очутились въ убыткѣ противъ продавшихъ на мѣстѣ по 6-ти р. с., такъ какъ доставка и прочіе расходы составляютъ 3 р. с. съ четверти.

Ничуть не лучше вышли и тѣ, которые придерживались не то высокихъ, а по крайней мѣрѣ сносныхъ цѣнъ. Въ декабрѣ минувшаго года и въ началѣ сего года давали уже за четверть озимой пшеницы лишь по 4 р. с. Вотъ и дождались! А между тѣмъ потребности не ждутъ, и нашлись такіе, которые продали и по этой ничтожной, положительно разорительной цѣнѣ *). Теперь цѣны нѣсколько поднимаются.

Таковы торговля дѣла у насъ съ главнымъ, и то лишь въ немногихъ мѣстностяхъ уцѣлѣвшимъ отъ морозной, безснѣжной зимы, продуктомъ—пшеницею.

Такое же подспорье даютъ хозяевамъ и яровые хлѣба, родившіеся, впрочемъ, очень хорошо. Одна лишь яровая пшеница, которой сѣется у насъ самая малая часть и которая родилась хорошо, даетъ нѣкоторую выручку—за четверть даютъ до 7 р. сер., ячмень по 2 р. четверть, просо 2½ р., овесъ, ужъ кажется что-что, по овесъ, по близости мобилизованной арміи, дол-

*) Недалеко то время, когда и 3½ р. с. за четверть (тогда не четвертями продавалась пшеница, а корцами-корецъ 32 гарнца) считалась цѣною хорошею. За то цѣны того времени на рабочія руки были, сравнительно съ настоящими, ничтожны. Тогда годичный работникъ получалъ 15 р. с., а теперь женщина получаетъ 30 р. с., работника же нелегко найти и за 50 р. с.

жень бы быть въ цѣнѣ? Нѣтъ. Четверть овса, самаго хорошаго, надлежаще очищеннаго, покупается по 1 р. 50 к.

Остается кукуруза, которую въ послѣдніе годы землевладѣльцы стали разводить въ большомъ количествѣ, такъ какъ этотъ сортъ хлѣба всегда родится у насъ очень хорошо и до истекшаго года давалъ порядочный доходъ, — четверть продавалась отъ 4½ до 5 р. с. Но съ прошлаго года цѣна пала до 3 р. с., а въ настоящемъ году и 2 р. с. за четверть кукурузы не хотятъ дать. Да не думаетъ читатель, что въ настоящемъ году родилось у насъ кукурузы больше, чѣмъ требовалось для мѣстнаго потребленія *). Напротивъ, прошлый 1875 годъ далъ несравненно больше, чѣмъ 1876 г., и вотъ по какой причинѣ. Осень 1875 года была страшно мокрая, при такой погодѣ кукуруза недостаточно созрѣла, а потому на посѣвѣ оказалась негодною. За неимѣніемъ лучшей, сѣяли и такую — и что же? Посѣявшіе такого рода кукурузу должны были поле перералить и сѣять другой сортъ хлѣба. Сосѣдній землевладѣлецъ І. Л. перералилъ 200 морг., другой 100 м., кто 25 м., кто больше, кто меньше, но довелось не многимъ собрать все, что было посѣяно **). Да и вообще кукурузу далеко не всѣ у насъ сѣютъ даже землевладѣльцы, изъ священниковъ засѣвалъ одинъ я до 20 морговъ, а прочіе священники и крестьяне, и то только въ нѣкоторыхъ селахъ, сѣютъ кукурузу лишь для домашняго обихода. Слѣдовательно, не изобиліе кукурузы было причиною такого страшнаго пониженія цѣны на оную (какъ и недостаточность пшеницы не подвѣсила цѣны на этотъ продуктъ), а что-то другое, намъ невѣдомое. У насъ, одни силятся объяснить причину такого печальнаго явленія конкуренціею Америки, другіе, напротивъ, взваливаютъ вину на туманъ, омрачающій міръ политическій; сказать правду, захолустные мозги наши еще не созрѣли не только, чтобы выяснитъ настоящую причину такого упадка цѣнъ на всѣ

*) У насъ идетъ кукуруза исключительно на винокуренные заводы.

***) Я изъ одного фунта развелъ было прекрасный сортъ кукурузы бѣлой, и развелъ столько, что продавалъ десятки четвертей. Въ прошломъ году посѣялъ этого сорта кукурузы 6 морговъ, затѣмъ долженъ перералить и посѣять просо. Кукуруза не взошла и пропали сѣмена.

вообще земные продукты, особенно если взять во вниманіе то полные урожаи, то далеко неполные урожаи.

Но какими бы причинами ни были вызваны такія разорительныя для хозяйства цѣны, для насъ важно то лишь обстоятельство, останутся ли такія цѣны и на-всегда, или ненормальное явленіе это—есть явленіе временное? Въ послѣднемъ случаѣ отчаяваться еще нечего, и ломка, коренная ломка въ хозяйствѣ еще не неизбѣжна. Но большинство хозяевъ-практиковъ остаются въ убѣжденіи, что упадокъ цѣнъ на всѣ вообще произведенія земли, вызванный конкуренціею Америки, съ которою конкурировать намъ далеко не по силамъ, останется и на дальнѣйшее время не только тормозомъ для веденія сельскаго хозяйства, но и дѣйствительномъ бичомъ его.

Въ силу такнхъ убѣжденій, многіе и очень многіе помѣщики сдаютъ свои имѣнія въ аренду, а сами отправляются на жительство кто въ города, а кто (впрочемъ очень мало-таки) за границу. Но и эти операціи въ послѣднее время не всѣмъ удаются. Не малое число обанкротившихся арендаторовъ земель, какъ живые примѣры того, что даетъ подобнаго рода предпримчивость, служатъ помѣхою сдачи земель въ аренду, а при постановкѣ сельско-хозяйственнаго дѣла на такую почву, охотниковъ арендовать земли найти уже не легко, и доходить до того, что земли начинаютъ арендовать крестьяне не цѣлымъ обществомъ, а артелью, во главѣ которой стоитъ крестьянинъ же тузь, прослужившій нѣсколько лѣтъ въ должности волостнаго старшины *).

Многіе же изъ помѣщиковъ и арендаторовъ уменьшили запашку пшеницы, а засѣваютъ озимый рапсъ. И нельзя сказать, чтобы такая реформа была неудачна. Въ истекшемъ году, имѣвшіе рапсъ выжили превосходно, — четверть продали по 10 р. с. и не искали покупателей. Если же принять во вниманіе уборку рапса (онъ убирается далеко до страдной поры, когда всѣ рабочія руки свободны), то рапсъ безспорно скорѣе и вѣрнѣе можетъ выручить изъ бѣды, чѣмъ пшеница, которая, кромѣ того, что рѣдко удается въ нашей мѣстности — не выгоритъ весной,

*) Въ соседнемъ селѣ В. Т., по смерти арендатора, оставившаго до 16,000 р. с. долга, съ настоящаго года, такая артель получила всѣ владѣльческія земли въ аренду.

то смерзнуть зимой — при всѣхъ хлопотахъ и затратахъ даетъ чистый убытокъ.

Нѣкоторые же въ порядочномъ количествѣ засѣвають мелкій зеленый горохъ. За него платятъ до 7 р. с. четверть. Онъ требуется въ Одессу и на него есть покупатели. Не нѣмецкая ли гороховая колбаса *выручитъ* насъ изъ бѣды?

Священникъ **і. Свидицкій.**

Февраля 15 дня,
1887 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДАРОВАЯ РАБОЧАЯ СИЛА

для сельскихъ хозяйствъ *).

Сколько протекло времени, а съ нимъ и воды, этой живой присно текущей силы и только недавно, за какія нибудь 10, много 20 лѣтъ въ Западной Европѣ стали кое-гдѣ появляться вододѣйствующія молотилки и-то развѣ на большихъ водахъ; мелкія же рѣчки и ручьи, вѣроятно, не обратили на себя вниманія сельскихъ хозяевъ, такъ какъ ничего до сей поры не случилось ни слышать, ни читать, а между тѣмъ и ручей составляетъ часть этой живой міровой силы, которая движетъ или катитъ тѣла по наклонному руслу, а стало быть заключаетъ въ себѣ извѣстную механическую функцію.

У насъ въ Россіи почти нѣтъ молотилокъ, дѣйствующихъ водою, тогда какъ это государство по географическому своему положенію—необъятная страна земледѣлія, щедро надѣленная рѣчками и ручьями, съ семидесяти-милліоннымъ населеніемъ по преимуществу земледѣльцевъ.

*) Настоящее заявленіе доставлено въ Редакцію «Трудовъ» съ просьбою напечатать оное въ журналѣ В. Э. Общества. Ничего не имѣя противъ исполненія такой просьбы, редакція тѣмъ не менѣе не принимаетъ на себя никакой отвѣтственности въ этомъ дѣлѣ.

Когда съ реформою 19 февраля наше сельское хозяйство должно было стать подь новыя и строго взвѣшенныя условія свободнаго труда, тогда понадобились и машины.

Ихъ выписывали изъ заграницы по неимовѣрно высокимъ цѣнамъ; да и вѣра въ иноплеменную мудрость была безграничная! Очень понятно, что, при такомъ настроеніи, иностранцы-производители ликовали, размѣнивая свои чугуныя издѣлія на русское золото.

Кто знакомъ на практикѣ съ какими бы то ни было машинами изъ чугуна, тотъ не нуждается въ предупрежденіи, къ тѣмъ и не относится настоящее слово. Но тѣ сельскіе хозяева, которые имѣютъ въ виду приобрѣсти таковыя, должны знать хрупкость этого металла, зависящую не только отъ температуры, но и отъ многихъ другихъ условій, каковы на примѣръ: порывистое дерганье лошадей, измѣненіе ватериасныхъ положеній, непониманіе нашихъ рабочихъ и т. д. Содержать же особаго машиниста нѣтъ никакого разсчета.

Принявъ въ соображеніе все вышесказанное, я замѣнилъ чугунъ желѣзомъ, а прочія части твердымъ деревомъ и получилъ результаты, не требующіе доказательствъ; но если бы, при всемъ томъ, произошла поломка, то надо ли говорить, что всякій плотникъ и даже смышленный рабочій исправляетъ ее въ кратчайше время.

Изъ всѣхъ двигателей, пригодныхъ для сельскаго хозяйства, безспорно, выдается тотъ, который дешевле стоитъ и выполняетъ работу при сокращенномъ времени и трудѣ.

Такой двигатель кромѣ полезности имѣетъ за собою еще полное право популярности.

Въ 1870 году мнѣ удалось разрѣшить этотъ вопросъ. Я устроилъ у себя на родникѣ молотилку: струя этого родника немного менѣе 3-хъ вершковъ въ діаметрѣ падающаго столбика; разумѣется, на такой маленькой водѣ я не могъ обойтись безъ запоя, для чего устроилъ шлюзъ, помощію котораго каждое утро имѣлъ 2 часа работы и обмолачивалъ до десяти и болѣе четвертей зерна (или до 1000 сноповъ сиромлотомъ).

Въ 1872 году на разстояніи 30 саж. ниже первой вод. молотилки поставилъ другую; пропорція молотѣбы удвоилась, такъ что весь хлѣбъ озимый и яровой я оканчивалъ къ 1-му октября,

затѣмъ машины поступали въ пользованіе обывателей по 15 коп. со 100 сноповъ.

Если бы я обладалъ ручьемъ, струя котораго составляла бы 5 или 6 вершковъ въ діаметрѣ, то, работая въ сутки 10 часовъ, вымолачивалъ бы отъ 75 до 100 четвертей (отъ 5000 до 7000 сноповъ ежедневно).

Не стану сравнивать водяныхъ молотилокъ ни съ конными, ни съ паровыми. Каждый безпристрастный хозяинъ, знакомый сколько нибудь съ экономіей сельскаго дѣла, имѣя тѣ данныя, которыя приведены у меня въ заявленіи, можетъ разсчитать, что выгоднѣе и что лучше. Мало же такихъ чудаковъ на свѣтѣ, какъ одинъ мой знакомый, управляющій одного богатаго имѣнія, который, когда зашла рѣчь о молотилкахъ, дѣйствующихъ водой, сказалъ: «къ чему ихъ заводить, когда и безъ того заведены лошади, что же онѣ-то будутъ дѣлать?» Какъ будто конная сила сама по себѣ ничего не стоитъ, а также и ея содержаніе! Всѣ эти вопросы предоставляю разрѣшать вышеподобнымъ управляющимъ, а намъ, господа землевладѣльцы, чѣмъ скорѣе закончить молотьбу, тѣмъ лучше, и чѣмъ легче контроль за нею, тѣмъ удобнѣе, и лишніе 4 мѣсяца отдыха совсѣмъ не лишнее благо при томъ сложномъ трудѣ, какъ наше сельское хозяйство.

1874 года августа 31 дня была произведена публично сравнительная молотьба двухъ мѣстопостоянныхъ молотилокъ въ моемъ имѣніи и 3-й, сдѣланной на продажу (водоприемное колесо которой безъ 3 вершк. 3 арш. въ діаметрѣ); такимъ образомъ дѣло, отданное на судъ общественный, скажетъ и за меня, и за себя; при чемъ прилагаю свидѣтельство за подписомъ лицъ, участвовавшихъ въ сѣздѣ осмотра дѣла.

Примѣчаніе. Желаящіе приобрести таковыя машины могутъ видѣть ихъ во всякое время, кромѣ зимнихъ мѣсяцевъ, отправляясь по московско-ярославской желѣзной дорогѣ до станціи Берендѣево, отъ которой имѣніе мое — селцо Кіучеръ въ 15 верстахъ. При станціи всегда имѣются извозчики.

Въ полномъ составѣ водяной приводъ и молотильный станокъ съ ремнемъ, приспособленный и для другихъ работъ, какъ-то: вѣянья, сортированія и размола муки, *триста двадцать пять рублей* и хотя вѣялки, сортировки и мукомольныя

мельницы я не дѣлаю, но чрезъ меня оныя могутъ быть выпи-
сываемы.

Строитель вододѣйствующихъ молотильныхъ машинъ, артил-
лерій штабсъ-капитанъ и почетный мировой судья переславль-
залъскаго уѣзда Владимірской губерніи.

Алексій Васильевичъ Федосѣевъ.

1874 года августа 31 дня мы, нижеподписавшіеся сосѣди
артиллерій штабсъ-капитана Алексѣя Васильевича Федосѣева
переславль-залъскаго уѣзда Владимірской губ., осматривали
и производили молотьбу на изобрѣтенной имъ водяной молот-
илкѣ въ селѣ Кіучерѣ и нашли, что молотилка сдѣлана проч-
но, красива, для сборки и разборки удобна, для перевозки гу-
жомъ и по желѣзной дорогѣ легка, вѣсить не болѣе 75 пуд.
съ укупоркою; молотить чисто, въ часъ отъ 350 до 700 сно-
повъ, зерна не перебиваетъ. У него на родниковой ничтожной
водѣ поставлено двѣ молотилки, одна ниже другой, существуютъ
онѣ пятый годъ и обѣ даютъ великолѣпные результаты. На
подлинномъ написано такъ: землевладѣлецъ Л. Выходцевъ. Въ
томъ же свидѣтельствую и удостовѣряю своею подписью членъ
Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства
переславскій землевладѣлецъ Николай Дмитріевъ Пановъ. Зе-
млевладѣлецъ переславскаго уѣзда Александръ Выговскій. Зе-
млевладѣлецъ юрьевскаго уѣзда штабсъ-ротмистръ Бунинъ.
Копія вѣрна: мировой судья 1-го участка переславскаго окру-
га Владимірской губерніи Родышевскій.

П РА В И Л А

конкурса плугарей и выставки сельско-хозяйственныхъ орудій и
продуктовъ, устраиваемыхъ Щигровскимъ земствомъ.

1) **Конкурсъ плугарей** и выставка сельско-хозяйственныхъ
машинъ и орудій открываются (на время созыва въ городъ
Щигры всѣхъ землевладѣльцевъ для выбора гласныхъ на слѣ-

дующее 3-хъ лѣтіе) съ 10 по 14 мая 1877 года, въ с. Васильевкѣ, имѣнія Глафиры Ивановны Кирсановой, около Щигровъ.

2) На конкурсъ допускаются плугари съ собственными или экономическими плугами и лошадьми. Работа плугами на поляхъ, хотя и допускается, но плугарь награды не получаетъ.

3) На конкурсъ могутъ явиться плугари, работающіе, какъ въ Щигровскомъ, такъ и смежныхъ уѣздахъ.

4) Желающіе конкурировать должны прибыть въ деревню Васильевку утромъ 9 мая и заявить о своемъ прибытіи находящемуся на мѣстѣ члену Распорядительной комиссіи, которому подчиняются, какъ въ отношеніи помѣщенія, указанія пробнаго участка, если бы плугарь пожелалъ испытать до конкурса пашню, такъ и всеѣмъ другимъ его распоряженіямъ.

5) Утромъ 10 мая всеѣ прибывшіе на конкурсъ плугари вынимаютъ жеребьи, согласно которымъ становятся на соответствующіе № № участковъ земли, назначенной для пашни. Каждый участокъ обозначенъ вѣхою съ соответствующимъ №.

6) Всеѣ хозяева, желающіе участвовать въ оцѣнкѣ качества работы плугарей, заявляютъ о своемъ желаніи одному изъ членовъ Распорядительной Комиссіи; отъ каждого получаютъ печатный оцѣночный листъ.

7) Распорядительная Комиссія назначаетъ часъ открытія конкурса. По открытіи конкурса, каждый, получившій оцѣночный листъ, слѣдитъ за производствомъ работы плугарей, отмѣчая цифрами противъ cadaго плугаря тотъ разрядъ награды, къ которому слѣдуетъ присудить конкурента. По окончаніи конкурса члены оцѣночной комиссіи избираютъ предсѣдателя по большинству голосовъ и затѣмъ назначаются соответственныя награды.

8) Основаніемъ для присужденія наградъ должны служить слѣдующія данныя:

а) Прямызна проведенія 1-й борозды на ту глубину и ширину, на которую пожелаетъ самъ пахарь.

б) Умѣнье установить самимъ пахаремъ съ 4-й борозды плугъ на глубину до 3-хъ вершковъ и въ ширину отъ 4-хъ до 6 вершковъ, по требованію члена оцѣночной комиссіи.

в) Нѣтъ-ли орѣховъ.

г) Умѣнье пахаря управлять и обращаться съ лошадьми (т. е. идутъ-ли лошади ровно, не сбиваются-ли съ борозды и т. п.).

д) Лучшіе плугари получаютъ похвальные листы Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства и кромѣ того:

5 плугарей 1-го разряда деньгами по 12 руб.

5 — 2-го — — по 6 »

5 — 3-го — — по 3 »

Всѣ остальные по 1 »

По окончаніи конкурса, для всѣхъ плугарей будетъ сдѣланъ обѣдъ.

1) **Выставка** устраивается земствомъ съ цѣлью ознакомить хозяевъ съ экспонентами улучшенныхъ культурныхъ растений, а равно машинъ и орудій, какъ практикуемыхъ уже въ хозяйствахъ уѣзда, такъ и по преимуществу полезныхъ, а потому и желательныхъ ко введенію въ хозяйствахъ.

2) Поэтому на выставку принимаются:

а) По полеводству, луговодству и огородничеству: стебли и сѣмена хлѣбовъ, травъ и огородныхъ, удобрительные туки.

б) По сельско-хозяйственной механикѣ: плуги, преимущественно на силу двухъ рабочихъ лошадей, для пашни пара до 3½ верш. глубины; почвоглубители; катки; бороны; запашники; сѣялки; конныя грабли; косы; молотилки; вѣялки и сортировки; соломорѣзки; пожарныя трубы. Изъ сортировокъ особенно желательно было бы видѣть тѣ, которыя отдѣляютъ отъ пшеницы рожь.

в) По сельской промышленности: телеги, упряжь, веревки, полотна, сукна, ковры, вышиванье, дуги, кушаки, кадки и проч.

3) Желательно, чтобы при выставкѣ предметовъ 1-й категоріи, прилагались описанія производства, а также количество ежегодной продажи и цѣны. Всѣ подобныя произведенія выставляются въ количествѣ 1 пуда или 1 мѣрки. На остальныхъ же предметахъ должны быть означены: названіе предмета, адресъ экспонента и цѣна.

4) Выставка будетъ открыта съ 10 мая въ крытыхъ помѣщеніяхъ, около мѣста, назначеннаго для конкурса плугарей, въ имѣніи Г. И. Кирсановой.

5) Доставка предметовъ и обратная пересылка относится на счетъ экспонентовъ, а указаніе мѣста и установка предметовъ возложена на членовъ Распорядительной Коммисіи: Вячеслава Ильича Рышкова, Николая Михайловича Шишкина, Льва Аркадьевича Хитрово и Ивана Аксеновича Клевцова; изъ нихъ къ Рышкову обращаются экспоненты за всѣми разъясненіями, какія найдутъ нужными имѣть (адресуя письма въ городъ Щигры Курской губерніи.)

6) Желаящіе приобрести предметъ, поставленный на выставкѣ, равно получить прейсъ-курантъ какого либо экспонента, обращаются къ одному изъ членовъ Распорядительной Коммисіи.

7) Если бы купить одинъ изъ выставленныхъ предметовъ пожелали нѣсколько лицъ, то наличный предметъ выдается первому, заявившему желаніе, а по полученіи денегъ отъ остальныхъ лицъ, желающихъ что либо приобрести себѣ, Распорядительная Коммиссія беретъ на себя выписку требуемыхъ предметовъ.

8) По окончаніи конкурса плугарей, будетъ произведена пробная работа на тѣхъ изъ выставленныхъ машинъ и орудій, о которыхъ будетъ заявлено кѣмъ-либо желаніе одному изъ членовъ Распорядительной Коммиссіи, для чего будетъ заблаговременно приготовлено все нужное.

9) Всѣ предметы, назначенные на выставку, должны быть доставлены въ имѣніе Глафиры Ивановны Кирсановой не позже 8 мая и сданы члену Распорядительной Коммиссіи, находящемуся на мѣстѣ.

10) Уловія присужденія наградъ за лучшія сортировки и запашники будутъ опубликованы въ «Трудахъ» В. Э. Общества и въ «Земледѣльческой Газетѣ», по полученіи испрашиваемого Губернскою земскою Управою разрѣшенія.

Предсѣдатель Управы *С. Бородаевскій.*

ПРЕДЛОЖЕНІЕ УСЛУГЪ.

Ищетъ мѣсто управляющаго имѣніемъ или практическаго пчеловода, для разведенія пчелъ въ большихъ размѣрахъ, съ процентнымъ вознагражденіемъ. Можетъ явиться по вызову желающихъ принять предлагаемыя услуги.

Адресъ: г. *Константиноградъ* (Полтавской губ.) *Константину Гавриловичу Петровскому.*

Ближайшая станція *Алексѣевская* курско-харьково-азовской желѣзной дороги, отъ Константинограда въ 60 верстахъ.

ПО ПОВОДУ

ПРИЛОЖЕННЫХЪ ПРИ ЭТОЙ КНИЖКѢ «ТРУДОВЪ» ПРОБНЫХЪ СѢМЯНЪ БЕЗОСТНАГО КОСТРА

(*Bromus inermis* Leysser, *Festuca inermis* Dec.).

СѢмянъ этой травы нѣтъ въ преисъ-курантахъ ни заграничной, ни нашей сѣменоторговли. Тѣмъ не менѣе ее сѣютъ у насъ по мѣстамъ въ черноземной полосѣ Россіи, подъ названіемъ *пырея*. А такъ какъ несомнѣнно, что въ той же полосѣ сѣютъ и дѣйствительный *пырей* (*Triticum repens*), то, всякій разъ, когда сообщаетъ какой-нибудь практикъ о посѣвѣ *пырея*, остается еще неизвѣстнымъ, сѣетъ ли онъ дѣйствительно *пырей* или названный выше видъ *костра*. Въ видахъ разъясненія такого явнаго смѣшенія многими посѣвныхъ травъ, слѣдовало бы указать разные наиболѣе важные для культуры злаки, съ ихъ рисунками, что мы и сдѣлаемъ въ слѣдующихъ книжкахъ «Трудовъ» особой статьей. Теперь же считаемъ не бесполезнымъ приложить маленькія пробы сѣмянъ *безостнаго костра*, совершенно неправильно называемаго *пыреемъ*.

Сѣмена эти добыты такимъ путемъ. Въ бытность нашу прошлое лѣто въ г. Ельцѣ, пришлось разговариваться съ содержателемъ одной изъ лучшихъ въ этомъ городѣ гостинницъ, помѣщикомъ Орловской губерніи А. Н. Поповымъ. Въ разговорѣ зашла рѣчь о *пыреѣ*, который, по словамъ г. Попова, далъ ему въ минувшее лѣто, въ два укуса, до 800 пуд. превосходнаго сѣна, порція котораго была немедленно принесена изъ сѣновала гостинницы. Сѣно оказалось дѣйствительно отличное и состояло изъ одной травы, только не *пырея*, а *безостнаго костра*. Какъ ни было перемято принесенное сѣно, но изъ него не трудно было отобрать нѣсколько отдѣльныхъ травинокъ, для гербарія. Эти травинки оказались поразительной величины, отъ 1½ до 2 аршинъ.

Заинтересовавшись такимъ образомъ культурою *безостнаго костра*, мы посовѣтывали комиссіонеру В. Э. Общества А. В. Запѣвалову, списаться съ А. Н. Поповымъ и достать отъ него сѣмянъ этого растенія, которыя г. Запѣваловъ получилъ въ количествѣ 10 пуд., и изъ нихъ три пуда пожертвовалъ Обществу

для разсылки при «Трудахъ» и для раздачи желающимъ занять-ся пробнымъ посѣвомъ.

По сообщенію А. Н. Попова, въ его околоткѣ безостный костеръ сѣется даже крестьянами на огуменникахъ, гдѣ онъ вырастаетъ выше 2 аршинъ. Самъ же онъ сѣетъ его на влажныхъ мѣстахъ съ овсомъ. Костра берется на казенную десятину 1½ — 2 пуда, а овса 1½ четверти. Сперва сѣется овесъ подъ борону, потомъ трава также подъ борону, но легкую и съ тупыми концами; затѣмъ посѣвъ укатывается. Если овесъ будетъ расти очень буйно, то его, когда начнетъ выколашиваться, г. Поповъ считаетъ необходимымъ скосить по сѣно, иначе костеръ можетъ очень вытянуться и совсѣмъ пропасть. Пускать скотъ по скошенному овсу не слѣдуетъ, если желаютъ, чтобы трава хорошо закоренилась въ слѣдующему лѣту.

Но и во-второе лѣто костеръ не даетъ сильнаго урожая и совѣтуютъ косить его въ это лѣто не ранѣе, какъ вызрѣютъ сѣмена, которыя и собираютъ. Сѣно отъ сѣменнаго костра на столько хорошо, что лошади и рогатый скотъ ѣдятъ его охотнѣе всякаго сѣна. А. Н. Поповъ сѣялъ прежде разные травы, но теперь убѣдился, что костеръ лучше всѣхъ; онъ не боится ни морозовъ, ни другихъ случайностей, почему г. Поповъ и остался теперь при этой только травѣ. Изъ собранныхъ въ минувшее г. Поповымъ лѣто сѣмянъ костра, 85 пуд. проданы Елепкому сѣменоторговцу г. *Добродѣеву* по 5 р. 25 к., а послѣднимъ продаются по 7 р. 50 к. за пудъ.

Ред.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 3.

ОТДѢЛЪ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

СТРАН.

<i>Сельско-лесо-хозяйственная хроника Киевской губернии. Чтенія въ Киевскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства о сельско-хозяйственныхъ питомникахъ; о растеніи лутинъ (Lupinus), какъ благодѣльнѣйшемъ для культуры на песчаныхъ почвахъ и летучихъ пескахъ; многосторонняя польза, приносимая этимъ растеніемъ. Василія Гомилевскаго.</i>	285
<i>Сельско-хозяйственные очерки. IV. (Окончаніе). П. Базилева.</i>	295
<i>Опытъ съ посѣвами разныхъ хлѣбныхъ и травныхъ растеній. Изъ Соликамска, Пермской губернии. Степана Рязанцева.</i>	307
<i>По поводу предложенныхъ В. Э. Обществу Верхотурскою уѣздною земскою управою вопросовъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства въ Верхотурскомъ уѣздѣ.</i>	313
<i>Съ Кавказа. В. Неручева.</i>	318
<i>Изъ Чембарскаго уѣзда (Пензенской губернии). Максима Лудильщикова.</i>	321

ОТДѢЛЪ II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

<i>О плугахъ Эккерта изъ отчета о Нюрнбергской выставкѣ производствъ для мельницъ и другихъ предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству. Инженера Мюллера.</i>	324
--	-----

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

<i>Лѣсоводство въ Привислянскомъ краѣ. П. А. Антоновича.</i>	333
--	-----

ОТДѢЛЪ IV.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

<i>Мое Пчеловодство. Священника Дмитрія Братановскаго</i>	345
<i>Изъ Елисаветградскаго уѣзда. А. Лутовскаго.</i>	354
<i>Изъ Мглинскаго уѣзда (Черниговской губернии). Н. Г.</i>	356

Изъ Бухгармы. Псаломщика <i>Григорія Добротворскаго</i>	361
Изъ Новгородскаго уѣзда. <i>Г. Корзина-Круковскаго</i>	363

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Опустошенія наносимыя пожарами народному хозяйству.— Убытки, причиненные въ минувшемъ году.— Главнѣйшая причина пожаровъ—самовозгараніе.— Доказательства этого.— Положеніе выкупной операціи въ настоящее время.— Число крестьянъ-собственниковъ по губерніямъ.— Характеръ движенія выкупной операціи со времени отмены крѣпостнаго права по настоящее время.— Земельное устройство сибирскаго сельскаго населенія.	366
---	-----

Иностранныя извѣстія.

Предстоящая осушка Зейдерзе въ Голландіи и сущность принимаемыхъ работъ.—Краткій очеркъ осушительныхъ работъ, выполненныхъ въ Голландіи до послѣдняго времени.— Солончаки въ южной Франціи и ихъ характеристика; осушка болотъ посредствомъ <i>colmatage</i> , способъ превращенія солончаковъ въ плодородную почву.— Испытанныя средства противъ выкидыша у коровъ и амбарнаго долгоносика.— Простая примочка противъ ушибовъ, вывиховъ и пр.— Новый аппаратъ для искусственнаго высияживанія домашней птицы. <i>Я. Калинскаго</i>	375
---	-----

Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 13 января 1877 г.	385
---	-----

Изъ Подолія, Священника <i>Г. Свидницкаго</i>	401
---	-----

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Даровая рабочая сила для сельскихъ хозяевъ.	406
Правила конкурса плугарей, устраиваемаго Щигровскимъ земствомъ	409
Предложеніе услугъ.	412

По поводу приложенныхъ при этомъ выпускѣ «Трудовъ» пробныхъ сѣмянъ безостнаго костра.	413
---	-----

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» прилагаются пробныя (сѣмена безостнаго костра (*Bromus inermis*).

ПЕЧАТАНО

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.