

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЫНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1882 ГОДЪ. — ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ. — ФЕВРАЛЬ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По В. Подъяческой, собств. д., № 39.

1882.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ *разъ въ мѣсяцъ*, выпусками, каждый не менѣе *семи печатныхъ листовъ*. Подписная цѣна изданія за годъ — **ЧЕТЫРЕ Р. С.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **ТРИ Р. ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ КОП.**

Подписка на «ТРУДЫ» на 1882 годъ принимается: въ *С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, и въ сѣмяноторговлѣ коммиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ *Лѣсникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.*



ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ЖУРНАЛЪ

общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 17 декабря 1881 г.

Присутствовали: за отсутствіемъ президента предсѣдательствовалъ А. В. Совѣтовъ, секретарь А. И. Ходневъ, 27 членовъ и 3 члена-сотрудника.

I. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 19 ноября.

II. Читано нижеслѣдующее письмо огородника В. Е. Грачева. «2-го декабря 1881 г. я получилъ при дипломѣ малую золотую медаль, присужденную мнѣ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ за усовершенствованіе моего огородничества и послѣднюю выставку, сдѣланную 31 октября сего года въ торжественномъ собраніи Общества.

«Вслѣдствіе этого имѣю честь заявить Императорскому Вольному Экономическому Обществу, слѣдующее:

«За свою коллекцію овощей, бывшую на всероссійской выставкѣ садоводства, плододовства и огородничества въ 1880 г. въ С.-Петербургѣ, комиссіею экспертовъ, составленною изъ членовъ, стѣхавшихся изъ разныхъ мѣстъ Россіи, мнѣ была присуждена большая золотая медаль Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

«Во 2-хъ, я получилъ за такую же выставку 24 октября 1881 г. отъ Императорскаго Россійскаго общества садоводства высшую награду «почетный дипломъ», который я первый удостоился получить.

«Въ 3-хъ, я имѣю уже «первую премію» золотую медаль за мои произведенія, представленныя на парижскую всемірную выставку

1878 г., гдѣ они конкурировали съ произведеніями огородниковъ Франціи, Англіи и Бельгіи.

«Принявъ теперь малую золотую медаль, я тѣмъ самымъ привналъ бы, что мои произведенія стоятъ ниже, чѣмъ они были въ прежнее время. Поэтому присужденную мнѣ малую золотую медаль съ дипломомъ, я не считаю возможнымъ принять и препровождаю ихъ при семъ обратно».

Общее собраніе, принявъ означенное отношеніе къ свѣдѣнію, выразило, согласно мнѣнію Совѣта, сожалѣніе, что огородникъ Грачевъ не понялъ, что Императорское Вольное Экономическое Общество оказало ему высокую честь, присудивъ на первый же разъ малую золотую медаль, — одну изъ высшихъ своихъ наградъ, такъ какъ указаніе Грачева на то, что онъ уже получилъ большую золотую медаль на всероссійской выставкѣ садоводства, плодководства и огородничества и золотую медаль на парижской всемірной выставкѣ не имѣетъ въ настоящемъ случаѣ никакого значенія: во-первыхъ, потому что большую золотую медаль Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества присудило ему не само Общество, а Общество садоводства, въ распоряженіе котораго Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ было предоставлено нѣсколько его медалей; а во-вторыхъ, потому что на указанныхъ Грачевымъ выставкахъ онъ являлся въ числѣ другихъ конкурентовъ и тамъ были приняты во вниманіе одинаково всѣ его огородныя произведенія, какъ произведенія насущной потребности, имѣющія значенія по отношенію къ сельскому хозяйству, такъ и особенно произведенія роскоши и прихотливаго стола; между тѣмъ Императорское Вольное Экономическое Общество, по своему назначенію, могло обратить вниманіе преимущественно на произведенія первой категоріи, и притомъ на выставкѣ 31 октября Грачевъ былъ внѣ всякаго конкурса и произведенія его служили, главнымъ образомъ, декоративнымъ украшеніемъ торжественнаго собранія Общества.

III. Доложено письмо профессора Л. С. Ценковскаго, гдѣ онъ изъявляетъ готовность принять на себя съ живѣйшимъ интересомъ порученіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества ознакомиться въ лабораторіи Пастера съ способами полученія вакцины сибирской язвы и заняться примѣненіемъ добытыхъ Пастеромъ результатовъ къ прививанію этой болѣзни въ Россіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ доложено, что Совѣтъ полагалъ бы просить профессора военно-медицинской академіи А. А. Раевского принять на себя поѣздку во Францію для изученія ветеринарной части настоящаго дѣла, что и утверждено общимъ собраніемъ.

IV. Г. министръ путей сообщенія, котораго Императорское Вольное Экономическое Общество просило о пониженіи платы за перевозку прессованнаго сѣна по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ до платы взимаемой николаевскою желѣзною дорогою, отношеніемъ отъ 25 минувшаго ноября за № 13434 увѣдомилъ, что вопросъ о пониженіи тарифа на сѣно онъ передалъ на обсужденіе ближайшихъ сѣздовъ обществъ желѣзныхъ дорогъ по группамъ, съ обращеніемъ председателей частныхъ сѣздовъ особеннаго на этотъ предметъ вниманія, и въ случаѣ, если созваніе ближайшихъ сѣздовъ, въ общемъ порядкѣ, не имѣло бы мѣста въ скорѣйшемъ времени, онъ, генераль-адъютантъ Посетъ, предложилъ представителямъ сѣздовъ озаботиться ихъ созывомъ.

Положено, согласно мнѣнію Совѣта, обратиться съ просьбою къ Его Императорскому Высочеству почетному президенту Общества оказать свое содѣйствіе къ скорѣйшему разрѣшенію вопроса о пониженіи платы за перевозку прессованнаго сѣна по желѣзнымъ дорогамъ.

V. Доложено нижеслѣдующее представленіе I Отдѣленія:

«Въ засѣданіи I Отдѣленія 24 сентября сего года, при разсмотрѣніи смѣты Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, председателемъ Отдѣленія, А. В. Совѣтовымъ, была высказана мысль о необходимости составленія и изданія руководствъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, которыя, какъ по цѣнѣ, такъ и по изложенію, были бы доступны не только мелкимъ хозяйствамъ, но и грамотному крестьянству. Изданіе цѣлой серіи подобныхъ руководствъ могло бы принять на себя Общество, внося ежегодно въ свою смѣту особую статью расхода на этотъ предметъ, чѣмъ оно несомнѣнно оказало бы неоцѣнимую услугу нашему сельскому хозяйству. Мысль председателя была принята сочувственно со стороны Отдѣленія. Оно точно также находило своевременнымъ и необходимымъ изданіе популярной сельскохозяйственной библіотеки, такъ какъ, при все болѣе распространяющейся въ народѣ грамотности, въ такихъ книгахъ ощущается настоятельная потребность и чтеніе ихъ, безъ сомнѣнія, побудитъ крестьянъ къ нѣкоторымъ улучшеніямъ въ ихъ хозяйствахъ.

«Въ виду этого, А. В. Совѣтовымъ была образована коммиссія изъ членовъ I Отдѣленія (В. И. Ковалевскаго и А. А. Шульца), съ цѣлью обсудить способы осуществленія вышеизложенной мысли. Приступивъ къ занятіямъ, коммиссія, прежде всего намѣтила, въ общихъ чертахъ, требованія, которыя должны быть соблюдаемы при составленіи помянутыхъ руководствъ. Требованія эти слѣ-

дуюція: 1) каждое руководство должно быть дешево и заключать не болѣе трехъ-пяти печатныхъ листовъ; 2) оно должно быть написано простымъ и понятнымъ языкомъ; 3) должно преслѣдовать чисто практическія цѣли, именно улучшеніе различныхъ сторонъ преимущественно крестьянскаго хозяйства.

«Назначеніе конкурсовъ для составленія руководствъ, комиссія считаетъ неудобнымъ и находитъ болѣе цѣлесообразнымъ поручать сочиненіе, за опредѣленную полистную плату (не свыше, однако, 75 руб. за печатный листъ вышшняго размѣра «Трудовъ»), какъ лицамъ извѣстнымъ на поприщѣ сельскохозяйственной литературы, такъ и образованнымъ хозяевамъ, хорошо знакомымъ съ крестьянскимъ бытомъ и условіями крестьянскаго хозяйства. Выборъ того или другаго предмета для руководства зависитъ отъ Отдѣленія, которое поручаетъ нѣсколькимъ членамъ разработать, въ общихъ чертахъ, программу руководства и указать тѣхъ лицъ, которыя могли бы удовлетворительно выполнить эту программу. Мнѣніе комиссіи доводится до свѣдѣнія Отдѣленія и оно уже рѣшаетъ окончательно, кому слѣдуетъ предложить составленіе руководства. Поступившая въ Общество рукопись передается на разсмотрѣніе двумъ или тремъ членамъ, которые сообщаютъ Отдѣленію свои отзывы, и, на основаніи послѣднихъ, Отдѣленіе дѣлаетъ постановленіе о печатаніи сочиненія.

«По мнѣнію комиссіи, первые выпуски дешевой сельскохозяйственной библіотеки должны обнимать слѣдующіе предметы: 1) обработку почвы; 2) удобреніе; 3) посѣвъ и подготовку къ нему сѣмянъ; 4) травосѣяніе; 5) разведеніе картофеля и приготовленіе изъ него крахмала; 6) разведеніе овощей; 7) главнѣйшихъ вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ насѣкомыхъ; 8) пользованіе лѣсомъ и его сохраненіе; 9) раздѣлку неудобныхъ мѣстъ подъ луга и пастбища; 10) кормленіе скота зимою и лѣтомъ и подсобные корма; 11) скотолечебникъ; 12) молочное хозяйство; 13) несгораемыя постройки и т. п.»

I Отдѣленіе, одобревъ вышеизложенныя предположенія комиссіи, постановило: внести ихъ на усмотрѣніе Совѣта Общества, съ просьбою разсмотрѣть одновременно съ смѣтой Общества на предстоящій годъ.

Совѣтъ, раздѣляя вышеизложенное мнѣніе I Отдѣленія о постепенномъ изданіи ряда небольшихъ сельскохозяйственныхъ сочиненій по разнымъ предметамъ и одобревъ вмѣстѣ съ тѣмъ указанный Отдѣленіемъ порядокъ осуществленія этого изданія, внесъ настоящее предположеніе на утвержденіе общаго собранія, при-

совокупивъ, что по мнѣнію Совѣта, нѣтъ надобности и даже неудобно «вносить въ смѣту особую статью расхода на сей предметъ», такъ какъ сказанныя сочиненія должны быть издаваемы на проценты съ Мордвиновскаго капитала, которые обыкновенно и показываются въ смѣтѣ особою статьею на изданіе сельскохозяйственныхъ книгъ, таблицъ и конструкторскихъ чертежей и, притомъ необходимо предоставить Совѣту, въ каждомъ частномъ заявленіи со стороны того или другаго Отдѣленія Общества о желаніи издать извѣстное сочиненіе или конструкторскій чертежъ, возможность предварительно обсудить, имѣются ли на то свободныя средства, а иногда и распределить эти средства равномерно между Отдѣленіями.

Утверждено общимъ собраніемъ.

VI. II Отдѣленіе, отношеніемъ отъ 12 октября сего года уведомило Совѣтъ, что оно, между прочимъ, постановило внести въ смѣту Общества на 1882 годъ, 500 руб. на изданіе конструкторскихъ чертежей, 500 руб. на испытаніе машинъ и 300 руб. на испытаніе сѣмянъ, съ тѣмъ, чтобы первыя двѣ суммы были предоставлены въ распоряженіе II Отдѣленія.

Общее собраніе, согласно мнѣнію Совѣта, нашло, что внесеніе въ смѣту 500 руб. особою статьею на изданіе конструкторскихъ чертежей, съ предоставленіемъ этой суммы въ распоряженіе II Отдѣленія, было бы неудобно, по той же причинѣ, какъ и внесеніе въ смѣту особой статьи на изданіе сельскохозяйственныхъ сочиненій (см. предъидущую статью журнала).

Что касается испытанія машинъ и сѣмянъ, то, какъ извѣстно, по постановленію общаго собранія отъ 15 октября сего года, вносится въ смѣту 1882 г. статья расхода въ 500 руб. на приобрѣтеніе и испытаніе земледѣльческихъ машинъ и орудій, пригодныхъ по преимуществу для малыхъ хозяйствъ, а также для испытанія вообще сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, и другая статья расхода въ 250 руб. на испытаніе сѣмянъ и проч.

VII. При внесеніи проекта смѣты приходамъ и расходамъ Общества на 1882 годъ, на разсмотрѣніе и утвержденіе настоящаго общаго собранія, доложено, что кромѣ вышеизложенныхъ предположеній I и II Отдѣленій относительно этой смѣты, никакихъ замѣчаній на нее ни отъ кого изъ членовъ Общества не поступило.

Затѣмъ смѣта разсмотрѣна по статьямъ прихода и расхода и утверждена, съ нижеслѣдующими поясненіями Совѣта.

Смѣта 1882 г., по принятому въ Обществѣ порядку, раздѣлена на два главныхъ отдѣла, изъ коихъ въ первомъ заключаются капи-

талы, которыми Общество распоряжается по своему усмотрѣнію, а во второмъ—капиталы, имѣющіе спеціальное назначеніе.

По первому изъ упомянутыхъ отдѣловъ этой смѣты, сравнительно со смѣтою текущаго 1881 года, сдѣланы нижеслѣдующія измѣненія:

По приходу:

1) По статьѣ с.-петербургскаго общества взаимнаго кредита ожидаемый приходъ процентовъ, по текущему счету, съ 100 руб. увеличенъ на 200 руб., потому что всѣ поступающіе съ 1881 г. смѣтные приходы, служившіе прежде для погашенія долга Общества, за уплатою этого долга въ 1880 г., вносятся до востребованія, на текущій счетъ.

2) Предположенный по смѣтѣ текущаго года приходъ отъ продажи книгъ и прежнихъ конструкторскихъ чертежей, со 100 руб. увеличенъ на 200 руб., такъ какъ съ изданіемъ новыхъ конструкторскихъ чертежей и замѣтно лучшимъ сбытомъ, въ послѣдніе два года, книгъ и «Трудовъ» прежнихъ лѣтъ, предвидится возможность этого увеличенія.

Затѣмъ ассигнованіе на 1882 г. по всѣмъ другимъ статьямъ прихода, относительно соотвѣтствующихъ имъ ассигнованій на 1881 г., остается безъ измѣненія и составляетъ въ общей сложности 30,174 руб. 79 коп., т.-е. болѣе противъ смѣты текущаго года на 200 руб.

По расходу:

1) Вновь введены статьи:

а) На приобрѣтеніе и испытаніе земледѣльческихъ орудій и машинъ, пригодныхъ по преимуществу для малыхъ хозяйствъ, а также для испытанія вообще земледѣльческихъ орудій и машинъ 500 руб., на основаніи постановленія общаго собранія 15 октября 1881 года, и б) на постройку для вахтера и 5 служителей одежды 120 руб., которая имъ полагается отъ Общества на два года; послѣдняя же постройка была въ 1880 году.

2) Уменьшена съ 500 руб. на 250 руб. ст. на производство испытаній надъ сѣменами, такъ какъ въ означенные 500 рублей входитъ, до настоящаго времени, расходъ на производство испытаній надъ машинами, который введенъ, какъ выше сказано, на 1882 годъ особою статьею.

3) Увеличены съ 216 руб. на 240 руб. статья на жалованье писцу по денежной и хозяйственной части, согласно ходатайству бухгалтера Общества.

4) Исключена изъ смѣты ст. въ 120 рублей на постройку для

прислуги полушубковъ,—какъ ассигнованіе, выполнившее свое назначеніе.

За всѣми упомянутыми измѣненіями, итогъ расходовъ по первому отдѣлу смѣты на 1882 г. составляетъ 28,785 руб. 85 коп., которые распределены на слѣдующіе пять параграфовъ.

На ученія предпріятія	8,498 р. 10 к.
» пособія и ученія награды	1,600 » — »
» оспопрививаніе	3,635 » — »
» содержаніе имущества: бібліотеки, музея, фермы и дома	8,292 » 75 »
» канцелярію и дѣлопроизводство	6,760 » — »
	<hr/>
	28,785 р. 85 к.

Остальные затѣмъ 1,388 руб. 94 коп., остающіеся свободными, противъ исчисленнаго дохода въ 30,174 руб. 79 коп., отнесены на VI параграфъ, на непредвидѣнные расходы.

Второй отдѣлъ смѣты составляютъ 9 статей, изъ коихъ первая 4,250 руб. образовалась изъ удерживаемыхъ ежегодно изъ Высочайше ассигнованныхъ изъ главнаго казначейства 8,571 руб., на уплату за воспитаніе 34 воспитанниковъ въ харьковскомъ земледѣльческомъ училищѣ; слѣдующія 5 статей имѣютъ специальное, воплію опредѣленное назначеніе, а именно:

1) Мордвиновскій капиталъ въ 30,000 рублей, съ котораго имѣется на 1882 г. свободныхъ процентовъ 3,783 руб. 42 коп., на изданіе сельскохозяйственныхъ книгъ, таблицъ и конструкторскихъ чертежей; да кромѣ того внесено въ смѣту къ поступленію въ теченіе года 500 руб. отъ продажи книгъ, таблицъ и конструкторскихъ чертежей, изданныхъ на проценты съ названнаго капитала.

2) Яковлевскій капиталъ, для улучшенія сельскаго хозяйства въ Тверской губерніи; свободныхъ процентовъ съ него на 1882 г. 5,784 руб. 31 коп., изъ нихъ 180 руб. ассигнованы на содержаніе ученика изъ уроженцевъ Тверской губерніи въ сыроварнѣ члена Общества А. А. Гирса, и 3,000 руб. на устройство школы пчеловодства въ той же губерніи. Къ этой послѣдней суммѣ присоединены и 1,000 руб., назначенные съ Высочайшаго соизволенія, по ходатайству господина министра государственныхъ имуществъ, изъ суммъ министерства, въ пособіе Обществу на устройство школы пчеловодства.

3) Зурова 500 руб. въ 3 билетахъ перваго и 2-хъ билетахъ

второго выигрышныхъ займовъ, проценты съ которыхъ 25 руб., согласно волѣ жертвователя, передаются въ распоряженіе комитета грамотности.

4 и 5 статьи составляютъ капиталы: Я. Я. Фейгина на премію за конкурсное сочиненіе по скотоводству и капиталъ для выдачи премій въ 1911 г. за конкурсное сочиненіе по освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, которые чрезъ присоединеніе годовыхъ процентовъ за 1882 г., составятъ первый 1,050 р., а второй 3,546 руб. 99 коп.

Затѣмъ послѣднія два единовременныя ассигнованія также внесены въ смѣту будущаго года.

1) 8,501 руб. 93 коп., состоящіе изъ остатка отъ 1881 года и имѣющихъ поступить въ 1882 г. 5,000 руб. изъ государственнаго казначейства за 3-й послѣдній годъ, въ счетъ 15,000 руб., назначенныхъ правительствомъ на изданіе «Земскаго Ежегодника».

2) 2,000 руб., ассигнованные Высочайше утвержденною комиссіею по устройству въ 1881 г., отложенной до 1882 г., промышленно-художественной выставки въ Москвѣ, въ пособіе Обществу по его участию въ этой выставкѣ.

VIII. По примѣру прежнихъ лѣтъ и во вниманіе къ ревностному исполненію своихъ обязанностей, положено, согласно представленію Совѣта, выдать служащимъ въ Обществѣ лицамъ, къ предстоящимъ праздникамъ, изъ остатковъ отъ смѣтныхъ суммъ текущаго года, нижеслѣдующія денежныя награды: бухгалтеру Н. В. Шевѣкову, письмоводителю Н. А. Рейнботу, бібліотекарю В. Э. Иверсену и оспопрививателю М. М. Первущину, по *двѣсти* руб. каждому; писцамъ: Окуневу 35 руб., Васильеву 25 руб. и чиновнику Добрякову 50 руб.; вахтеру Дементьеву 50 руб., служителю Королькову 25 руб. и остальнымъ четыремъ служителямъ по 20 руб. каждому, старшему дворнику 15 руб., младшему дворнику 10 руб. и женщинѣ при телятникѣ 10 руб., всего *тысячу сто* рублей.

IX. Секретарь А. И. Ходневъ доложилъ, что по смерти служившаго болѣе 20 лѣтъ въ Обществѣ сторожемъ, отставнаго унтеръ-офицера Галишева и жены его остались безъ всякихъ средствъ трое малолѣтнихъ сиротъ, сынъ и двѣ дочери, изъ коихъ первый, по ходатайству Совѣта Общества, помѣщенъ въ пріютъ попечительствомъ Человѣколюбиваго общества, а дѣвочки остались до сихъ поръ на попеченіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Нынѣ, и именно 16 сего декабря, товарищъ предсѣдателя сазаннаго попечительства И. М. Гедеоновъ прислалъ

въ Императорское Вольное Экономическое Общество попечителя о бѣдныхъ московской части П. В. Эльснера, который заявилъ, что если Императорское Вольное Экономическое Общество желаетъ платить за одну дочь Галишева, 13-ти лѣтъ (горбатенькую), по 60 руб. въ годъ, въ теченіи 4-хъ лѣтъ, и за другую, 11-ти лѣтъ, одинъ годъ 45 руб., то попечительство Человѣколюбиваго общества помѣститъ немедленно первую въ пріютъ для дѣтей-калѣкъ, куда платится въ годъ 120 руб., а послѣднюю въ пріютъ Христорождественскаго братства, куда платится въ годъ 90 руб., кромѣ единовременнаго взноса въ 30 руб.

Къ сему секретарь присовокупилъ, что онъ, въ виду спѣшности настоящаго вопроса, не имѣлъ возможности доложить о немъ предварительно Совѣту и вносить его прямо на рѣшеніе общаго собранія.

Положено принять вышеозначенный расходъ на помѣщеніе въ пріюты дочерей Галишева на счетъ Общества, покрывая его изъ смѣтной суммы, ассигнуемой на непредвидѣнные расходы.

X. Доложено, что, по постановленію Совѣта, предположеніе льноводной комиссіи о продленіи конкурса на составленіе популярнаго сочиненія по льноводству было рассмотрѣно въ соединенномъ собраніи I и II Отдѣленій, и что собраніе это, какъ увѣдомилъ о томъ предсѣдатель I Отдѣленія А. В. Совѣтовъ, признало необходимымъ продлить сказанный конкурсъ на годъ, съ 1 января 1882 по 1 января 1883 г., на основаніяхъ прежней программы, нѣсколько измѣненной льноводною комиссіею, какъ указано въ журналѣ общаго собранія 19-го ноября, ст. VI.

Утверждено общимъ собраніемъ.

XI. II Отдѣленіе по окончаніи испытаній дешевыхъ вѣялокъ и ручной, варемской молотилки, передающей работу двигателя безъ зубчатыхъ зацѣпленій, вошло, между прочимъ, въ Совѣтъ съ ходатайствомъ о назначеніи Сергіевскому монастырю, доставившему безвозмездно для означенныхъ испытаній хлѣбъ въ снопахъ, большой серебряной медали Общества, за всегдашнюю готовность монастыря оказывать содѣйствіе Императорскому Вольному Экономическому Обществу въ достиженіи его цѣлей.

Положено, согласно мнѣнію Совѣта, утвердить помянутое ходатайство II Отдѣленія.

XII. Избраны въ члены по I Отдѣленію генералъ-лейтенантъ Николай Николаевичъ *Вельяминовъ*, ветеринарный врачъ с.-петербургскихъ городскихъ скотобоенъ Иванъ Алексѣевичъ *Дедюлинъ* и новгородскій землевладѣлецъ, статскій совѣтникъ Владиміръ Алексѣевичъ *Тырковъ*.

XIII. Заявлены кандидаты въ члены по I Отдѣленію: землевладѣлец Самарской губерніи, ротмистръ Михаилъ Ильичъ *Булацелъ*, по предложенію Н. Е. Баранова, А. В. Совѣтова и И. Н. Толстаго; землевладѣлец Рязанской губерніи и уѣзда Владиміръ Степановичъ *Бурмистровъ*, по предложенію В. Э. Иверсена, А. А. Кизерицкаго и В. В. Черняева; отставной полковникъ Николай Эдуардовичъ *Герстфельдъ*, по предложенію Н. Е. Баранова, А. В. Совѣтова и И. Н. Толстаго; генераль-лейтенантъ Дмитрій Ивановичъ *Дараганъ*, по предложенію Н. Е. Баранова, В. Д. Кренке и А. В. Совѣтова; землевладѣлец въ Финляндіи, архитекторъ Августъ Ивановичъ *Жоффрїо*, по предложенію Н. Е. Баранова, А. В. Совѣтова и И. Н. Толстаго; магистръ ветеринарныхъ наукъ Михаилъ Александровичъ *Инатъевъ*, по предложенію А. И. Алексѣева, И. А. Горчакова, Х. П. Гельмана и А. В. Совѣтова; ветеринаръ при с.-петербургскомъ городскомъ скотопригонномъ дворѣ, магистрантъ ветеринарныхъ наукъ Григорій Львовичъ *Кравцовъ*, по предложенію А. И. Алексѣева, Ф. Н. Королева и В. И. Ковалевскаго; землевладѣлец и почетный мировой судья ябургскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи, Владиміръ Владиміровичъ *Лангаммеръ*, по предложенію А. И. Алексѣева, А. М. Бутлерова и Ф. Н. Королева; ветеринарный врачъ губернскаго земства Николай Петровичъ *Пейтмиъ*, по предложенію А. И. Алексѣева, Ф. Н. Королева и В. И. Ковалевскаго; землевладѣлец Харьковской губерніи, изюмскаго уѣзда и Тульской губерніи, веневскаго уѣзда, Николай Алексѣевичъ *Пышковъ*, по предложенію А. М. Бутлерова, А. А. Кизерицкаго и В. В. Черняева; ординарный профессоръ медицинскій академіи Аркадій Александровичъ *Раевскій*, по предложенію В. И. Ковалевскаго, А. Н. Михайлова и А. И. Ходнева; землевладѣлец Курской губерніи, старооскольскаго уѣзда, Александръ Васильевичъ *Юдинъ*, по предложенію В. И. Ковалевскаго, В. Г. Котельникова, И. О. Левитскаго и по I и III Отдѣленіямъ землевладѣлец Екатеринославской губерніи, верхнеднѣпровскаго уѣзда, присяжный повѣренный Александръ Львовичъ *Боровиковскій*, по предложенію В. И. Ковалевскаго, Н. Л. Карасевича и В. В. Черняева.

XIV. Членъ-сотрудникъ В. В. Докучаевъ сдѣлалъ сообщеніе о новой почвенной картѣ черноземной полосы Европейской Россіи. Это сообщеніе вызвало нѣсколько замѣчаній со стороны г. Котельникова относительно цвѣта черноземныхъ почвъ и со стороны г. Заломанова относительно способа опредѣленія количества гумуса въ почвахъ. Но замѣчанія эти, какъ имѣющія част-

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

О химической роли минеральных солей въ органической природѣ.

(Рѣчь, произнесенная проф. **Густавсономъ** на актѣ Петровской академіи 21 ноября 1881 года *).

Мм. гг. Существуетъ въ біологической химіи одинъ вопросъ, крайне общаго значенія, затронутый еще во времена алхиміи, выдвинувшійся на первый планъ въ настоящемъ столѣтіи, съ возникновеніемъ агрономической химіи, но до сихъ поръ окончательно, въ своемъ существѣ, не рѣшенный. Я подразумѣваю вопросъ о значеніи минеральныхъ солей въ организмахъ, главнымъ образомъ, въ растеніяхъ. Предметъ этотъ имѣетъ весьма обширную литературу и достаточно разработанъ въ фактическомъ отношеніи. Труды Палисси, Соссюра, Либиха и мн. др. доказано, что растенія заключаютъ минеральныя соли и что они заимствуютъ ихъ изъ почвы. Мы знаемъ, соединенія какихъ элементовъ необходимы для

*) Что минеральныя вещества необходимы для каждаго организма, какъ растительнаго, такъ и животнаго, это положеніе въ настоящее время стоитъ прочно. Но для чего нужны эти вещества, напр. нашимъ культурнымъ растеніямъ, въ чемъ состоятъ ихъ значеніе для жизни растений, почему послѣдніе не могутъ развиваться въ отсутствіи минеральныхъ веществъ, эти вопросы пока остаются совершенно открытыми. Профессоръ Г. Г. Густавсонъ въ своей рѣчи дѣлаетъ замѣчательную попытку намѣтить тотъ путь, какого слѣдуетъ держаться при разъясненіи роли минеральныхъ солей въ организмахъ, что, по его мнѣнію, не болѣе какъ вопросъ времени. Но такъ какъ рѣчь профессора напечатана въ очень ограниченномъ числѣ экземпляровъ, то онъ предложилъ намъ воспользоваться его трудомъ для «Трудовъ», что нами, понятно, и принято съ большимъ удовольствіемъ.

растений; знаемъ даже, для нѣкоторыхъ случаевъ, что извѣстная соль необходима для опредѣленной функціи растенія, но всѣ наши свѣдѣнія касаются лишь одной фактической стороны дѣла. Неизвѣстно главное, почему минеральныя огнепостоянныя вещества необходимы для растений, почему организмы не могутъ развиваться въ отсутствіи минеральныхъ солей. Отвѣта на это не дано, если не считать указанія Либиха, касающагося только части предмета, именно, что основанія минеральныхъ солей, поступающихъ въ растеніе, служатъ для образованія солей съ органическими кислотами растений. Но главная, большая часть минеральныхъ соединений, поступающихъ въ растеніе, не служатъ для указанной цѣли и роль ихъ остается вполнѣ не разъясненной. Никакого предположенія, никакой гипотезы не существуетъ въ этомъ отношеніи. Факты констатированы, но разъясненія имъ не дано. Подмѣтити явленіе, изучить условія, при которыхъ оно совершается, безъ сомнѣнія, весьма важно, но еще болѣе важно понять общій смыслъ явленія и разъяснить всѣ его частности. Только тогда возможно будетъ овладѣть явленіемъ и вполнѣ воспользоваться имъ и для практическихъ цѣлей.

Разъясненіе роли минеральныхъ солей въ организмахъ, конечно, не болѣе какъ вопросъ времени. Но остановимся нѣсколько на причинахъ того, почему предметъ, изучаемый уже столько времени, остался лишеннымъ до сихъ поръ болѣе или менѣе общей теоретической подкладки. Причины этого обстоятельства зависятъ отъ того, что названный вопросъ принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые выдвигаются требованіями жизни. Практическія требованія жизни должны быть неотложно удовлетворены. Практика не можетъ ждать соотвѣтствующаго развитія теоріи. Поэтому то, въ такъ называемыхъ прикладныхъ наукахъ изучаются съ практической стороны, для извѣстныхъ цѣлей, часто такіе вопросы, для которыхъ, въ данное время, чистая наука не можетъ дать объясненія. Въ этомъ отношеніи исторія изученія процессовъ въ организмахъ представляетъ большое сходство съ исторіею технологіи, которая полна примѣрами тщательнаго изученія частныхъ и практическихъ условій различныхъ производствъ, теорія которыхъ не существовала вовсе или существовала въ зачаточномъ состояніи. Добываніе многихъ металловъ изъ рудъ, производство спирта, уксуса, мыла, сахара извѣстно было еще въ то время, когда о рациональномъ объясненіи этихъ процессовъ не могло быть и рѣчи. Объясненіе выработалось впоследствии, по мѣрѣ развитія такъ называемыхъ чистыхъ наукъ и чаще всего, безъ какой-либо пред-

взятой цѣли, совершенно независимо отъ техники, вслѣдствіе постепеннаго систематическаго изученія предмета. Выступала аналогія между явленіями изученными и освѣщенными теоріей съ явленіями наблюдаемыми въ практикѣ. Основываясь на аналогіи, производились дальнѣйшія изслѣдованія и появлялось объясненіе даннаго процесса. Создавалась теорія производства, которая сразу освѣщала предметъ и вызывала усовершенствованія уже техническія. Данное производство быстро развивалось. Не было надобности далѣе идти ощупью. Логика вполне вступала въ свои права и овладѣвала опытомъ. Наше время особенно характеризуется этою побѣдою чистыхъ наукъ надъ эмпиризмомъ. Намъ безпрестанно приходится быть свидѣтелями того, какъ техническія производства выводятся на раціональный путь и совершенствуются подъ вліяніемъ результатовъ изслѣдованій въ чистой химіи. Наука догоняетъ технику и можно предвидѣть, что вскорѣ овладѣетъ ею во всѣхъ частяхъ.

Въ такомъ же отношеніи къ чистымъ наукамъ стоятъ и тѣ явленія и процессы, которые наблюдаются въ природѣ. На многія изъ нихъ человекъ не могъ не обратить вниманія и изучить ихъ хотя съ внѣшней стороны уже давно, потому что жизнь неотложно того требовала. Но это изученіе приходилось да и приходится часто обрывать на половинѣ, ограничиваться чисто внѣшнимъ изученіемъ, потому что химія или физика, въ данное время, не въ состояніи разъяснить изучаемаго явленія. Если продолжить сравненіе между отношеніемъ техники къ чистымъ наукамъ и отношеніемъ къ нимъ процессовъ, происходящихъ въ организмахъ, то придется сознаться, что, въ этой послѣдней области, далеко не такъ часто приходится быть свидѣтелемъ вліянія чистыхъ наукъ на разъясненіе процессовъ, какъ въ практикѣ. Правда, никто не сомнѣвается въ томъ, что жизненные процессы подчиняются законамъ химіи и физики, но отсюда до разъясненія всего происходящаго въ организмахъ еще далеко. Общій смыслъ явленій, происходящихъ въ природѣ, для насъ большею частію ясенъ, но понятъ смыслъ явленія не значитъ еще разъяснить это явленіе въ его частностяхъ, т.-е. овладѣть имъ. Для насъ ясно, напримѣръ, что поглощеніе растеніемъ энергіи солнечнаго луча составляетъ причину увеличенія массы растенія, образованія органическаго вещества изъ простыхъ минеральныхъ соединеній, но внутренній механизмъ явленія въ его совокупности отъ насъ скрытъ; мы не знаемъ всѣхъ частныхъ этого процесса, и потому не въ состояніи воспроизвести его, но мы убѣждены, что путемъ изученія химическихъ пре-

вращеній, совершающихся въ растеніи, можно приблизиться къ разрѣшенію вопроса. Путь этотъ медленъ и труденъ; реакціи въ организмахъ совершаются при такихъ сложныхъ условіяхъ, въ присутствіи такого количества соединеній, вліяющихъ на реакціи, что, конечно, пройдетъ еще не мало времени, пока мы овладѣемъ ими и уяснимъ вполне ихъ значеніе. Но, пока общая цѣль превращеній во всей ея непрерывности неизвѣстна, многія наблюдаемыя отдѣльныя явленія намъ будутъ казаться неимѣющими значенія, а многія вещества — излишними.

Дѣло представляется теперь, слѣдовательно, такимъ образомъ: съ одной стороны мы видимъ, что въ растеніи и въ организмахъ вообще совершается масса реакцій, изъ которыхъ многія мы воспроизвести не въ состояніи; а съ другой, въ тѣхъ же организмахъ, встрѣчаемъ между прочимъ вещества, повидимому, составляющія лишній балластъ, хотя организмы оцѣниваютъ этотъ балластъ не ниже веществъ, съ нашей точки зрѣнія наиболѣе важныхъ. Выдѣливъ изъ жизненныхъ процессовъ не многія реакціи, вполне понятныя и разъясненныя, мы будемъ имѣть въ остаткѣ съ одной стороны вещества, роль которыхъ для насъ загадочна, а съ другой стороны реакціи, которыя мы объяснить и воспроизвести не въ состояніи. Не можетъ ли одно быть объяснено другимъ? Эти соединенія, которыя, подобно большей части минеральныхъ солей, мы считаемъ инертными, не они ли, участвуя въ процессахъ неразъясненными еще для насъ образомъ и служаъ причиною своеобразныхъ реакцій, свойственныхъ организмамъ. Держась того начала, что всѣ жизненные процессы подчиняются въ общемъ законамъ химіи и физики, не слѣдуетъ ли ожидать того, что систематическое развитіе этихъ наукъ не обойдетъ и интересующихъ насъ случаевъ? Если наука въ своемъ развитіи и не коснется прямо, непосредственно процессовъ, происходящихъ въ организмахъ, съ чего, надо замѣтить, дѣло почти никогда и не начинается, то въ ней можетъ возникнуть матеріалъ, который, по мѣрѣ накопленія и разъясненія, невольно наведетъ мысль на аналогію изучаемаго съ тѣмъ, что совершается въ организмахъ. Пренебрегать подобными аналогіями мы не имѣемъ никакого права, потому что аналогіи отъ чистыхъ наукъ представляютъ единственную возможность разобраться въ столь сложномъ дѣлѣ, какъ процессы, происходящіе въ организмахъ. Въ практическомъ отношеніи, при разработкѣ самаго вопроса, только эти аналогіи въ состояніи указать путеводную нить въ трудномъ дѣлѣ выбора метода изслѣдованія. А извѣстно, что выработать надлежащій методъ изслѣдованія значитъ сдѣлать половину дѣла.

Все, что въ вышеизложенныхъ замѣчаніяхъ развито вообще по отношенію изученія процессовъ, происходящихъ въ организмахъ, примѣняется и къ интересующему насъ вопросу о значеніи минеральныхъ солей въ растеніяхъ. Вопросомъ этимъ серьезно стали заниматься только тогда, когда важность его въ практическомъ отношеніи стала очевидною. Минеральная теорія Либиха тѣсно была связана съ практическимъ вопросомъ объ истощеніи почвы и съ ученіемъ объ удобреніи. Послѣ Либиха были изучены многія частности вопроса, но изслѣдователи не старались проникнуть въ смыслъ явленія, добыть данныя для опредѣленія роли минеральныхъ солей въ растеніяхъ. Только Либихъ, какъ-я замѣтилъ уже ранѣе, высказалъ, что основанія части минеральныхъ солей, поступающихъ въ растеніе, служатъ для образованія солей съ органическими кислотами. Освободившіяся же минеральныя кислоты, какъ наприм. сѣрная и азотная возстановляются и доставляютъ сѣру и азотъ для органическихъ соединеній. Вотъ все, что мы знаемъ о роли минеральныхъ солей въ растеніи. Исключивъ это, извѣстное, мы и обратимся къ опредѣленію возможной роли въ растеніи остальной, большей части минеральныхъ солей, которыя, при настоящемъ состояніи вопроса, являются какъ бы излишнимъ балластомъ для растенія. Я ставлю своею задачею выдвинуть тѣ факты, которые указываютъ, въ какомъ отношеніи стоятъ минеральныя соли къ органическому веществу растеній и, сопоставивъ эти факты съ наблюденіями о вліяніи нѣкоторыхъ минеральныхъ солей на реакціи органическихъ соединеній, намѣтитъ тотъ путь, держась котораго, вопросъ, по моему мнѣнію, можетъ быть рѣшенъ окончательно.

Начну съ того, что образованіе и всѣ дальнѣйшія превращенія органическаго вещества въ растеніи совершаются въ присутствіи минеральныхъ солей. Этому положенію можно придать болѣе общій характеръ, высказавъ, что всякая реакція органическаго вещества въ природѣ, начиная съ жизненныхъ процессовъ и кончая превращеніями въ нефти, — совершается въ присутствіи минеральныхъ солей. Что извѣстныя минеральныя соли необходимы для растеній, это доказывается результатами многочисленныхъ изслѣдованій и на этомъ я останавливаться не буду. Но насъ интересуетъ вопросъ, почему минеральныя соли необходимы, какое фактическое участіе принимаютъ онѣ въ реакціяхъ, совершающихся въ растеніи, и чтобы сдѣлать шагъ къ отвѣту на этотъ нерѣшенный вопросъ необходимо обратить вниманіе на то, въ какомъ состояніи находятся минеральныя соли въ самомъ растеніи. Замѣчу, что, несмотря на обширную литературу, касающуюся отношеній мине-

ральныхъ веществъ въ растеніяхъ, у насъ въ распоряженіи находится немного матеріала, могущаго доставить отвѣтъ на заданный вопросъ. Исслѣдователи обращали вниманіе главнымъ образомъ только на слѣдующіе крайніе моменты отношенія минеральныхъ веществъ къ растенію: 1) на принятіе имъ минеральныхъ солей и 2) на то, что остается отъ него, послѣ уничтоженія органическаго вещества или на золу. Исторія же минеральныхъ солей въ самомъ растеніи, даже съ внѣшней стороны, исслѣдована весьма недостаточно. Тѣмъ не менѣе имѣющіеся факты несомнѣнно указываютъ на то, что если не всѣ минеральныя соли, то часть ихъ находится въ состояніи химическаго соединенія съ органическими веществами растеній, съ бѣлковыми веществами, съ крахмаломъ, съ клетчаткой. Подвергая напр. растеніе дѣйствию воды, изъ него нельзя вымыть, перевести въ водный растворъ, все количество растворимыхъ солей въ немъ находящихся. Часть дѣйствительно переходить въ растворъ и относительно этой части мы можемъ предположить, что она или не находилась въ состояніи химическаго соединенія, или находилась въ видѣ соединенія, растворимаго въ водѣ, или разлагаемаго водою. Но часть растворимыхъ въ водѣ солей можетъ быть переведена въ растворъ только послѣ превращенія растенія въ золу, значить эта часть солей находилась въ растеніи съ измѣненными свойствами, т.-е. она вступила въ растеніи въ химическую реакцію, продукты которой, заключающіе элементы данной соли, нерастворимы въ водѣ. Какъ на примѣръ, укажу на морскія водоросли, которыя заключаютъ значительное количество іодистыхъ солей. Несмотря на то, что растеніе окружено массою воды, эти легко растворимыя іодистыя соли водою не вымываются. Даже при кипяченіи съ водою водоросли не теряютъ іодистыхъ солей. Но если мы разрушимъ органическое вещество водоросли, приготовивъ напр. изъ нихъ сжиганіемъ золу, то изъ этой золы вода тотчасъ извлечетъ все количество іодистыхъ солей, заключавшихся въ водоросли. Значить органическое вещество водоросли было причиною того, что іодистыя соли не вымывались водою и простѣйшѣе объясненіе этого факта будетъ заключаться въ томъ, что іодистыя соли находились въ водоросли въ видѣ химическаго соединенія съ органическими веществами, въ водѣ нерастворимаго. Многіе и другіе факты говорятъ въ пользу того, что большая часть солей, вступившихъ въ растеніе, находится въ немъ въ соединеніи съ органическими веществами. Укажу напр. на тѣ данныя, которыя доказываютъ, что бѣлковыя вещества соединены съ фосфорнокислыми солями. Если муку обрабатывать водою, то

въ растворъ переходитъ часть фосфорнокислыхъ солей извести и магнези, въ водѣ нерастворимыхъ, вмѣстѣ съ частью бѣлковыхъ веществъ. Но остальная часть фосфорнокислыхъ солей, заключающихся въ муку, не можетъ быть переведена въ растворъ даже при дѣйствіи соляной кислоты, въ которой фосфорнокислыя соли растворимы. Остатокъ всегда заключаетъ фосфорнокислыя соли и бѣлковыя вещества и— вслѣдствіе того, что при подобномъ промываніи органическое вещество вымывается относительно въ большемъ количествѣ, чѣмъ фосфорнокислыя соли— остатокъ муки послѣ промыванія соляною кислотою заключаетъ большее процентное количество фосфорнокислыхъ солей, чѣмъ мука не промытая *).

Оказывается, что часто весьма трудно отдѣлить минеральныя соли отъ органическаго вещества. Только прибѣгая къ такимъ радикальнымъ средствамъ, какъ прокаливаніе, при доступѣ кислорода воздуха, удастся разрушить существовавшее въ организмѣ соединеніе минеральнаго вещества съ органическимъ. Интересныя наблюденія, показывающія, что органическая часть разсматриваемыхъ соединеній можетъ мѣняться въ своемъ составѣ, изъ нея можетъ выдѣляться часть элементовъ въ видѣ болѣе простыхъ соединеній, но измѣнившееся органическое вещество продолжаетъ быть связаннымъ съ минеральными солями. Продукты изслѣданія растеній, такъ называемый гумусъ, состоятъ, главнымъ образомъ, изъ такого соединенія минеральныхъ солей съ измѣнившимися органическими частями растеній. Изъ гумуса также невозможно подходящими растворителями извлечь всѣ минеральныя соли, какъ и изъ самаго растенія. Тотъ особый видъ химическаго соединенія между органическими веществами и минеральными солями въ гумусѣ, про который Соссюръ выразился, что только природа въ состояніи его производить, и на который въ послѣднее время снова обратилъ вниманіе Грандо—этотъ особый видъ химическаго соединенія тотъ же, какъ и въ живыхъ растеніяхъ. Органическое вещество, подъ вліяніемъ кислорода воздуха, измѣнилось, изъ него выдѣлились элементы углекислоты и воды, но въ остаткѣ часть минеральныхъ солей находится въ томъ же видѣ соединенія, какъ и въ растеніи. Въ химіи не мало подобныхъ примѣровъ, когда въ соединеніи одна изъ составныхъ частей мѣняется, но соединеніе остается принадлежащимъ къ той же категоріи, какъ и первоначаль-

*) Интересныя изслѣдованія Данилевскаго показываютъ, что ближайшіе дериваты альбуминовъ превращаются въ эти послѣдніе, соединяясь съ фосфорноизвестковой солью. Журналъ Русс. Хим. Общ. 1880 года, стр. 106.

ное. Въ данной соли, напр., можетъ произойти измѣненіе въ кислотной части, но произшедшее соединеніе останется солью. Извѣстно, что при прокаливаніи калийныхъ солей органическихъ кислотъ происходитъ углекислое кали или поташъ; кислотная часть соли измѣнилась, но состояніе въ которомъ находится кали осталось то же самое. Соль была, соль и осталась. Такъ же точно въ гумусѣ, органическая часть соединенія, бывшаго въ растеніи, измѣнилась, но соединеніе осталось принадлежащимъ къ той же категоріи, какъ и первоначальное, т.-е. къ категоріи соединеній солей съ органическими веществами *).

Я началъ съ того, что образованіе и превращеніе органическаго вещества въ растеніи совершается въ присутствіе минеральныхъ солей. Къ этому положенію мы можемъ теперь прибавить другое: минеральныя соли вступаютъ въ соединеніе съ органическими веществами растенія и, слѣдовательно, принимаютъ участіе въ реакціяхъ, происходящихъ въ растеніяхъ. Рядомъ съ той функціей минеральныхъ солей въ растеніи, на которую указалъ Либихъ — слѣдуетъ выставить другую, именно образованіе соединеній солей съ органическими веществами растеній. Въ растеніяхъ, да и вообще въ организмахъ, большая часть солей находится уже не въ видѣ солей, а въ видѣ сложныхъ органо-минеральныхъ тѣлъ. До сихъ поръ на эти соединенія обращали весьма мало вниманія. Изучали продукты распада этихъ тѣлъ; съ одной стороны, органическія соединенія, извлеченныя изъ растеній и освобожденныя по возможности отъ минеральныхъ веществъ, а съ другой, минеральныя вещества, освобожденныя отъ органиче-

*) Этимъ, по всей вѣроятности, можетъ быть объяснена одна сторона благоприятнаго дѣйствія гумуса въ почвѣ на развитіе растеній. Хотя органическая часть гумуса не воспринимается растеніемъ, но соли заключающіяся въ гумусѣ въ той же формѣ соединенія, какъ и въ растеніи, воспринимаются имъ, переходя изъ одного соединенія въ другое той же категоріи. Соли въ гумусѣ находятся совершенно въ химически подготовленномъ состояніи для поступленія въ растеніе. Черноземъ представляетъ отличный матеріалъ для изученія этихъ соединеній, происшедшихъ несомнѣнно изъ растеній. Соединенія въ этой стадіи разложенія, какъ въ черноземѣ, отличаются прочностью; несмотря на благоприятныя условія для дальнѣйшаго разложенія, эти соединенія, повидимому, не разрушаются окончательно, не оставляютъ послѣ себя золу. Въ нихъ, по изслѣдованіямъ Грандо, органическаго вещества весьма мало. Слѣдовательно, корни растеній, соприкасаясь съ гуминовыми веществами чернозема, встрѣчаютъ на одной и той же поверхности болѣе минеральныхъ солей, бывшихъ уже въ прежнихъ генерацияхъ растеній, чѣмъ въ другихъ почвахъ, содержащихъ гуминовыя вещества, недостигшія столь глубокой степени разложенія. Въ этомъ заключается, быть можетъ, одна изъ причинъ сравнительнаго плодородія чернозема.

скихъ, или золу. Химическія превращенія этихъ продуктовъ распада, конечно, должны отличаться отъ реакцій соединеній болѣе сложныхъ, заключающихся въ организмахъ. Одна изъ элементарнѣйшихъ истинъ химіи, съ которою приходится знакомиться при самомъ началѣ изученія этой науки, заключается въ томъ, что свойства соединенія отличны отъ свойства тѣла его составляющихъ. Соединеніе способно вступать въ такія реакціи, въ которыя не вступаютъ тѣла, изъ которыхъ оно произошло. Какъ ни элементарна эта истина и какъ ни огромно ея значеніе въ химіи, нельзя сказать, чтобы она занимала подобающее ей мѣсто, въ качествѣ руководящаго предположенія, при изученіи процессовъ, въ природѣ совершающихся. Замѣчу, впрочемъ, что въ практическомъ отношеніи часто весьма трудно бываетъ доказать существованіе опредѣленнаго соединенія во многихъ случаяхъ. Весьма часто наблюдается, что кака-либо реакція даннаго тѣла совершается только въ присутствіи посторонняго соединенія, повидимому, не принимающаго прямое, непосредственное участіе въ процессѣ. По крайней мѣрѣ, послѣ реакціи, соединеніе, присутствіе котораго оказывалось необходимымъ для совершенія процесса, остается безъ измѣненія, въ томъ же количествѣ и въ томъ же видѣ, какъ оно было первоначально взято. Спрашивается, какую роль играло оно въ процессѣ? Дать отвѣтъ на подобные вопросы часто крайне затруднительно и возможно только, прослѣдивъ отдѣльно разныя фазы явленія, не ограничиваясь его окончательнымъ результатомъ. Вотъ, при изученіи подобныхъ процессовъ, въ небольшомъ количествѣ случаетъ, было дознано, что тѣло, безъ котораго реакція не шла, было необходимо потому, что оно во время процесса вступало въ соединеніе съ тѣломъ реагирующимъ. Происходило, слѣдовательно, новое болѣе сложное соединеніе, конечно, съ иными свойствами, чѣмъ тѣла его составляющія, и это-то новое соединеніе и реагировало въ извѣстномъ направленіи. По мѣрѣ же совершенія реакціи, то тѣло, присутствіе котораго оказывалось необходимымъ для процесса, снова выдѣлялось въ свободномъ состояніи. Находя это тѣло послѣ реакціи въ свободномъ состояніи, нельзя еще заключить, что оно не участвовало прямымъ образомъ въ реакціи; точно такъ, какъ, находя часть солей въ растеніи въ свободномъ состояніи, нельзя еще заключить, что онѣ не участвовали въ химическихъ превращеніяхъ. Такимъ образомъ, хотя въ подобныхъ процессахъ доказательство самаго факта соединенія часто сопряжено съ затрудненіями, сущность ихъ тѣмъ не менѣе крайне проста. Объясненіе основывается на простѣйшей

формъ химическаго взаимодействія, на соединеніи двухъ тѣлъ въ одно, и на томъ законѣ, что свойства соединенія отличны отъ свойствъ тѣлъ, его составляющихъ.

Такая простѣйшая форма химическаго взаимодействія, т.-е. соединеніе, конечно, съ его послѣдствіями, т.-е. съ измѣненіемъ свойствъ соединившихся тѣлъ, должна находить для себя широкое примѣненіе при процессахъ, совершающихся въ организмахъ, гдѣ одновременно присутствуютъ множество разнообразныхъ тѣлъ. Относительно минеральныхъ солей, напримѣръ, я привелъ выше доказательства способности ихъ соединяться въ растеніи съ органическими веществами. Но мы до сихъ поръ не знаемъ, какими свойствами обладаютъ подобныя соединенія, знаемъ только, что эти свойства должны быть отличны отъ свойствъ тѣлъ, входящихъ въ ихъ составъ. Попробуемъ намѣтить вообще то направленіе, въ которомъ измѣняются свойства тѣлъ, разъ они реагируютъ въ организмахъ. Припомнимъ, что самое характерное и общее условіе реакцій въ организмахъ состоитъ въ томъ, что всѣ онѣ, не смотря на свое крайнее разнообразіе и различіе тѣлъ, въ нихъ участвующихъ, совершаются въ весьма тѣсныхъ предѣлахъ температуры, мало отличающейся отъ температуры окружающей среды. Это условіе составляетъ главный узелъ всего вопроса разъясненія жизненныхъ процессовъ. Это условіе для жизни неизбѣжно и имъ только объясняется возможность образованія въ организмахъ такихъ сложныхъ и непостоянныхъ, при иныхъ условіяхъ, веществъ, какъ бѣлковыя соединенія, крахмаль, клѣтчатка и т. п. Объ это-то условіе и разбиваются многочисленныя попытки примѣненія химическихъ методовъ къ объясненію реакцій, въ организмахъ происходящихъ. Весьма многія изъ этихъ реакцій мы можемъ воспроизвести и внѣ организмовъ, но большею частію прибѣгая только къ возвышенной температурѣ; при обыкновенной же температурѣ реакціи эти или вовсе не идутъ, или совершаются такъ медленно, въ такой незначительной степени, что становится очевиднымъ невозможность объяснить ими процессы, совершающіеся въ организмѣ. Это доказываетъ только, что мы далеки отъ тѣхъ условій, при которыхъ эти реакціи происходятъ въ организмахъ. Дѣйствительно, при весьма многихъ попыткахъ искусственнаго воспроизведенія реакцій не обращалось вниманія даже на то элементарное условіе, чтобы реакція совершалась въ присутствіи тѣхъ же химическихъ соединеній, какъ и въ организмѣ. Не зная, какимъ образомъ эти соединенія вліяютъ на реакцію, мы стремимся обойтись безъ нихъ—и терпимъ неудачу.

Чтобы разобраться въ этомъ сложномъ дѣлѣ, химіи предстоитъ прежде всего обратить вниманіе на тѣ условія и на тѣ вещества, которыя благопріятствуютъ совершенію реакцій при температурахъ близкихъ къ обыкновенной. На одно изъ такихъ средствъ, которыми располагаютъ организмы для измѣненія свойствъ тѣла въ направленіи требуемомъ жизнью, было уже давно обращено вниманіе, это именно — неорганизованные ферменты; но не одни ферменты обладаютъ способностью понижать температуру реакцій органическихъ веществъ. Мы увидимъ далѣе, что нѣкоторые минеральныя соли обладаютъ также этимъ существеннымъ свойствомъ. Начатое недавно Вюрцемъ разъясненіе роли ферментовъ еще болѣе сближаетъ аналогію между дѣйствіями ферментовъ и нѣкоторыхъ минеральныхъ солей, потому что фактомъ химическаго соединенія, а не чѣмъ другимъ, объясняется дѣйствіе того и другаго ряда тѣлъ. Въ виду этой аналогіи, прежде, чѣмъ перейти къ минеральнымъ солямъ, я долженъ нѣсколько остановиться на ферментахъ и главнымъ образомъ на изслѣдованіяхъ Вюрца, касающихся этого предмета.

Въ организмахъ, какъ растительныхъ, такъ и животныхъ, нѣкоторыя реакціи совершаются лишь въ присутствіи особыхъ сложныхъ соединеній, близкихъ къ бѣлковымъ тѣламъ и носящихъ названіе неорганизованныхъ ферментовъ. Присутствіе ферментовъ оказывается необходимымъ при превращеніи нерастворимаго крахмала въ растворимую глюкозу, нерастворимыхъ бѣлковыхъ веществъ въ растворимые пептоны и т. п. Въ животномъ организмѣ главное мѣсто дѣйствія такихъ ферментовъ будетъ пищевой каналъ, въ которомъ и совершается переходъ нерастворимыхъ соединеній, принятыхъ въ видѣ пищи въ растворимое состояніе, необходимое для всасыванія питательныхъ веществъ, для перехода ихъ въ кровь. Эти реакціи, совершающіяся въ организмахъ, при содѣйствіи ферментовъ, мы можемъ производить и безъ ферментовъ, внѣ организма, но только совершенно при иныхъ условіяхъ. Въ организмахъ реакціи эти идутъ при температурѣ мало отличающейся отъ окружающей температуры, между тѣмъ какъ въ отсутствіи ферментовъ, внѣ организма, реакціи эти совершаются только при температурѣ возвышенной и часто требуютъ содѣйствія такихъ энергическихъ реактивовъ, какъ кислоты и щелочи. Присутствіе ферментовъ, слѣдовательно, измѣняетъ свойства бѣлковыхъ веществъ, крахмала, жировъ, измѣняетъ въ томъ направленіи, что тѣла эти приобрѣтаютъ способность легче входить въ извѣстныя реакціи, именно, въ большинствѣ случаевъ реагировать

съ водою при температурѣ, близкой къ обыкновенной. Это доказано опытами внѣ организмовъ. Надо прибавить, что, по окончаніи реакціи, ферментъ находятъ приблизительно въ томъ же количествѣ, въ какомъ онъ былъ взятъ, и что достаточно малыхъ количествъ фермента для превращенія относительно большихъ количествъ бѣлковыхъ веществъ, крахмала и пр. въ растворимыя соединенія. Спрашивается, въ чемъ же состоитъ участіе ферментовъ въ названныхъ реакціяхъ?

Давно уже составилась увѣренность въ томъ, что роль ферментовъ въ организмахъ есть чисто химическая, что рано или поздно удастся съ точностью опредѣлить эту роль, прослѣдивъ всѣ фазы реакціи. Это представленіе выработалось на основаніи изученія аналогичныхъ процессовъ, которые въ началѣ были не разъяснены, въ которыхъ такъ же, какъ при дѣйствіи фермента, присутствіе малаго количества даннаго соединенія, повидимому, не вступающаго въ реакцію, заставляло реагировать между собою взятыхъ тѣла и которыя, наконецъ, были изучены во всѣхъ частностяхъ, причемъ выяснилась химическая роль тѣла, безъ котораго реакція не шла. Почва для опредѣленія роли ферментовъ была, такимъ образомъ, мало по малу подготовлена, и Вюрцу удалось сдѣлать первый шагъ въ этомъ направленіи.

Вюрцъ изслѣдовалъ дѣйствіе папаина, фермента, заключающагося въ млечномъ сокѣ дерева *Carica papaya* на фибринъ. Онъ нашелъ, что фибринъ превращается при этомъ въ растворимый въ водѣ продуктъ—въ пептонъ, т.-е. дѣйствіе папаина сходно съ дѣйствіемъ тѣхъ ферментовъ пищеваго канала, которые превращаютъ бѣлковыя вещества подобнымъ же образомъ. На основаніи этого, при ослабленномъ пищевареніи и рекомендуется употребленіе внутрь папаина, и въ настоящее время въ продажѣ находятся для этой цѣли различные препараты, заключающіе папаинъ (дѣйствіе котораго сильнѣе пепсина). Дѣйствіе папаина явилось на столько же загадочнымъ, какъ и дѣйствіе другихъ ферментовъ, потому что, по окончаніи реакціи, онъ оставался въ свободномъ состояніи и для растворенія большихъ количествъ бѣлковыхъ веществъ требовалось весьма мало папаина. Направивъ свои изслѣдованія къ разъясненію роли папаина въ указанной реакціи, Вюрцъ нашелъ, что этотъ ферментъ *соединяется* съ фибриномъ и что на продуктъ реакціи вода дѣйствуетъ легко, при обыкновенной температурѣ, превращая его въ растворимый пептонъ. По окончаніи реакціи, папаинъ выдѣляется въ свободномъ состояніи. Реакція разъяснилась, слѣдовательно, весьма просто; сущность объясненія

заключается въ томъ, что соединеніе даннаго фермента съ фибриномъ способно реагировать при обыкновенной температурѣ съ водою, между тѣмъ какъ свободный фибринъ съ водою, при этихъ условіяхъ, не реагируетъ, т.-е. все объясняется на основаніи того элементарнаго закона, что химическое соединеніе двухъ тѣлъ обладаетъ иными свойствами, чѣмъ каждое изъ составляющихъ тѣлъ, взятое порознь.

Въ настоящее время въ ферментахъ мы видимъ единственное средство, допускающее возможность совершенія въ организмахъ, при обыкновенныхъ условіяхъ температуры, такихъ реакцій, которыя, въ отсутствіи ферментовъ, требуютъ температуры возвышенной. Но ферментами обусловливается только ограниченное число реакцій. Ферменты представляютъ только одно изъ средствъ, которыми располагаютъ организмы для регулированія доставляемой имъ извнѣ силы, помощію химическаго превращенія матеріи. Настоящее состояніе химіи даетъ возможность намъ указать на соединенія, представляющія во многихъ отношеніяхъ аналогію съ ферментами, но имѣющихъ, безъ сомнѣнія, болѣе широкое значеніе и удовлетворяющія главному условію, т.-е. пониженію температуры реакцій тѣхъ тѣлъ, съ которыми они соединяются. Соединенія эти суть нѣкоторыя минеральныя соли.

Еще въ 1877 году *) мнѣ удалось показать, что присутствіе малыхъ количествъ бромистаго алюминія чрезвычайно повышаетъ способность водорода ароматическихъ углеводовъ замѣщаться бромомъ, такъ что тѣ реакціи, которыя требовали нагрѣванія до 300° и длились, не смотря на то, въ продолженіи нѣсколькихъ сутокъ, совершаются, при содѣйствіи бромистаго алюминія, несравненно въ кратчайшій срокъ, почти мгновенно и главное при обыкновенной температурѣ и даже при 0° и ниже. Спустя нѣсколько недѣль послѣ появленія моего изслѣдованія въ печати, была опубликована работа французскихъ химиковъ Фриделя и Крафтса **), близко касающаяся вопроса, затронутаго мною. Названные ученые показали, что въ присутствіи малыхъ количествъ такихъ солей, какъ хлористый алюминій, хлористый цинкъ, хлористый магній, хлорное желѣзо и нѣкоторыхъ другихъ, удается получать весьма разнообразныя и сложныя органическія соединенія изъ болѣе простыхъ съ замѣчательною легкостью и притомъ, главное, при невысокихъ температурахъ. Методъ Фафтеля и

*) Журналъ Русскаго Химич. Общества 1877 годъ, стр. 213.

**) Comptes rendus, Tome 85, page 74.

Крафтса, по своей общности и по своей простотѣ въ исполненіи, можетъ быть поставленъ въ ряду другихъ синтетическихъ методовъ на первое мѣсто. Впрочемъ, Фридель и Крафтсъ не представили удовлетворительнаго разъясненія роли минеральныхъ солей, необходимыхъ для этихъ реакцій. Гипотетическое объясненіе, которое они дали, лишено всякой фактической поддержки. Судя по тѣмъ результатамъ, которые мнѣ удалось получить до сего времени и которые частію уже опубликованы *), дѣло заключается въ томъ, что взятая соль *соединяется* съ органическимъ тѣломъ; въ реакцію синтеза затѣмъ вступаетъ это вновь образовавшееся соединеніе, заключающее элементы соли и органическаго вещества и обладающее, слѣдовательно, иными свойствами, чѣмъ его ближайшія составныя части въ свободномъ состояніи. Освобождающаяся, послѣ реакціи, соль можетъ соединиться съ новымъ количествомъ органическаго вещества и, такимъ образомъ, ввести его всего мало по малу въ синтетическую реакцію. Изъ вышеизложеннаго видно, что дѣло идетъ совершенно такимъ же образомъ, какъ при реакціи паланина на фибринъ, разобранной Вюрцемъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, процессъ объясняется тѣмъ, что въ реакцію вступаетъ не первоначальное взятое тѣло, а соединеніе его или съ ферментомъ, или съ солью. Въ обоихъ случаяхъ, соединеніе пріобрѣтаетъ способность реагировать при обыкновенной температурѣ, способностью, которой была лишена органическая составная часть его въ свободномъ состояніи **). Ни одинъ изъ синтетическихъ методовъ, практикуемыхъ въ настоящее время въ химіи, не проливаетъ столько свѣта на роль минеральныхъ солей въ организмахъ какъ методъ, о которомъ идетъ рѣчь. Этотъ методъ указываетъ тотъ путь, держаться котораго слѣдуетъ при ближайшей разработкѣ вопроса о роли минеральныхъ соединеній въ организмахъ. Онъ указываетъ на то, что соли, сое-

*) Журналъ Русскаго Химич. Общества 1878 годъ, стр. 268, 296, 390. Тотъ же журналъ 1879 годъ, стр. 81, 120.

**) Замѣчательно также вліяніе, которое оказываетъ хлористый и бромистый алюминій на реакціи распадѣнія. Реакціи выдѣленія углекислоты изъ органическихъ кислотъ безъ окисленія и реакціи распадѣнія жидкихъ и твердыхъ углеводородовъ нефти на газообразные считались до сего времени неосуществимыми при низкихъ температурахъ. Между тѣмъ, въ присутствіи хлористаго и бромистаго алюминія, реакціи эти легко совершаются или при температурахъ весьма близкихъ къ обыкновенной, или даже при 0° и ниже. (См. замѣтку Виноградова и мои статьи, касающіяся этого предмета, въ журналѣ Русскаго Химическаго Общества за послѣдніе годы).

диняся съ органическими веществами, могутъ глубокого измѣнить натуру послѣднихъ — выводъ все-таки неожиданный, хотя въ существѣ своемъ и не представляющій ничего такого, что, въ общихъ чертахъ, не могло бы быть выведено а priori, основываясь на ранѣе извѣстныхъ фактахъ, основываясь на томъ, что химическое соединеніе двухъ тѣлъ всегда отличается, по свойствамъ, отъ тѣлъ, входящихъ въ его составъ. Тѣмъ не менѣе этотъ выводъ изъ конкретныхъ примѣровъ заставляетъ обратить вниманіе на органо-минеральныя соединенія, заключающіяся въ растеніяхъ и вообще въ организмахъ, и изслѣдовать ихъ въ этомъ отношеніи.

Хотя прямыхъ изслѣдованій въ этомъ направленіи еще не произведено и вопросъ въ примѣненіи къ организмамъ еще никѣмъ преднамѣренно не былъ затронутъ, тѣмъ не менѣе существуетъ много случайно наблюденныхъ фактовъ, показывающихъ, какое измѣненіе можетъ произойти съ сложными веществами организмовъ въ присутствіи минеральныхъ солей. Такъ, напримѣръ, соединенія бѣлковой группы оказываются весьма чувствительными къ присутствію минеральныхъ солей, и притомъ такихъ солей, какъ хлористый натрій, сѣрнонатровая соль, фосфорноизвестковая соль и т. п. Свойства ихъ, въ присутствіи солей, мѣняются. Многія изъ бѣлковыхъ веществъ, нерастворимыя въ водѣ, растворяются въ слабыхъ водныхъ растворахъ солей, т.-е. вода, недѣйствующая на бѣлковое вещество при обыкновенной температурѣ, въ отсутствіи соли, дѣйствуетъ при этихъ условіяхъ на него, если соль присутствуетъ. Нѣкоторыя соли мѣшаютъ крови свертываться, переходить заключающимся въ крови бѣлковымъ веществамъ изъ растворимаго состоянія въ нерастворимое; ближайшія производныя бѣлковыхъ веществъ превращаются въ нихъ обратно, соединяясь съ фосфорноизвестковою солью; крахмаль превращается въ растворимое въ водѣ видоизмѣненіе, въ присутствіи нѣкоторыхъ солей, при низшей температурѣ, чѣмъ при дѣйствіи одной воды и т. п. Подобныхъ фактовъ не мало. Многіе изъ нихъ, вовсе необъясненные и лишенные до сихъ поръ всякаго теоретическаго значенія, приобрѣтаютъ его, разъ доказано, что минеральныя соли способны соединяться съ органическими веществами, причемъ могутъ глубоко измѣнять натуру послѣднихъ *).

*) По теоріи, можно предвидѣть цѣлый рядъ соединеній одной соли съ какии-либо однимъ сложнымъ органическимъ веществомъ, напр. съ крахмаломъ, бѣлковыми веществами и т. п. Можно предвидѣть, что эти различныя соединенія двухъ тѣлъ будутъ обладать различными свойствами; одни будутъ, напримѣръ,

То, что, повидимому, мѣшало приступить до сихъ поръ къ разъясненію роли минеральныхъ солей въ организмахъ, было отсут-

показывать возвышенную способность вступать въ извѣстныя реакціи, другія, наоборотъ, окажутся менѣе способными къ реакціямъ, чѣмъ составляющія ихъ тѣла. Съ большою вѣроятностью, можно предсказать, что наименѣе прочныя изъ этихъ соединений окажутся наиболѣе способными къ реакціямъ. Тѣ соединения органическихъ веществъ съ хлористымъ и бромистымъ алюминіемъ, которыя показывают возвышенную способность къ реакціямъ, всѣ мало прочны; условія ихъ образованія указываютъ на то, что они произошли съ поглощеніемъ энергіи, чѣмъ и объясняется это ихъ свойство. Впередъ, слѣдовательно, можно предвидѣть трудности извлеченія подобныхъ соединений въ неразложеномъ состояніи изъ организмовъ, или искусственнаго ихъ полученія. Что же касается тѣхъ соединений органическихъ веществъ съ солями, которыя остаются послѣ обработки растенія различными растворителями, и на которыхъ я остановился въ началѣ рѣчи съ цѣлью указать на способность минеральныхъ солей соединяться съ органическими веществами, то эти соединения, какъ несомнѣнно прочныя, едва ли будутъ показывать возвышенную способность къ реакціямъ. По всей вѣроятности, значеніе этихъ органо-минеральныхъ тѣлъ въ организмахъ иное и вообще опредѣляется тѣмъ, что они могутъ вступать въ другія реакціи, чѣмъ составляющія ихъ тѣла (ср. изслѣдованія Лунина, *Zeitschrift f. phys. Chemie*. Томъ V стр. 34). Надо имѣть въ виду, что организмы могутъ ощущать потребность не только въ средствахъ, понижающихъ температуру реакцій, но и въ средствахъ повышающихъ ее, дѣлающихъ данныя соединения болѣе стойкими, чѣмъ при обыкновенныхъ условіяхъ. Такими свойствами должны обладать соединения, отлагаемая растеніемъ въ запасъ, напр. вещества сѣмени, или такъ называемыя отжившія части растеній, напр. древесина. Прямые наблюденія показываютъ, что, какъ эти отжившія части растеній, такъ и тѣ части, въ которыхъ кипитъ жизнь, содержатъ много минеральныхъ солей; но тамъ, гдѣ идетъ образованіе органическаго вещества, соли находятся въ подвижномъ состояніи, и большую часть ихъ легко извлечь растворителями, тогда какъ соединения, отложенныя въ запасъ, съ трудомъ отдають соли растворителямъ. Одна и та же соль можетъ сыграть двойную роль въ растеніи, соединясь съ различными веществами, въ разное время, при разныхъ условіяхъ. Если соединеніе происходитъ при условіяхъ, допускающихъ возможность поглощенія энергіи, то слѣдуетъ ждать происхожденія тѣла съ возвышенной способностью къ реакціямъ, и наоборотъ. Всѣми признается въ настоящее время, что минеральныя соли необходимы при образованіи бѣлковыхъ веществъ, и извѣстно, что бѣлковыя вещества оставляють, послѣ сжиганія, золу. Слѣдуетъ думать, что роль минеральныхъ солей, по отношенію къ бѣлковымъ тѣламъ, во время ихъ образованія, совершенно иная, чѣмъ послѣ. Для того, чтобы бѣлковое вещество могло образоваться, необходимо посредствующее участіе соединений, могущихъ задержать въ себѣ запасъ энергіи и заключающихъ въ себѣ составныя части бѣлковыхъ веществъ. Роль солей при этомъ состоитъ, по всей вѣроятности, въ томъ, что онѣ соединяются, поглощая энергію, съ промежуточными тѣлами, служащими для образованія бѣлковыхъ веществъ. Но разъ бѣлковое вещество образовалось, соединеніе соли съ нимъ можетъ имѣть слѣдствіемъ пониженіе способности бѣлковаго вещества вступать въ реакцію. Вслѣдствіе этого бѣлковое вещество можетъ удобно сохраняться до того момента, когда, при измѣнившихся условіяхъ, наступитъ время для его разложенія.

стві разобранныхъ во всѣхъ частностяхъ примѣровъ химическаго дѣйствія солей, безъ разложенія ихъ, на органическія вещества, сопровождающееся рѣзкимъ измѣненіемъ свойствъ соединившихся тѣлъ. Я привелъ выше доказательства способности многихъ минеральныхъ солей соединяться съ органическими веществами и указалъ на то, что онѣ могутъ глубоко измѣнить свойства послѣднихъ. Значеніе минеральныхъ солей этимъ выдвигается. Игнорировать ихъ присутствіе при превращеніяхъ органическаго вещества теперь мы не можемъ. Приобрѣтены исходные пункты для дальнѣйшей разработки вопроса. Дѣлается весьма вѣроятнымъ, что, принимая непосредственное участіе въ реакціяхъ, происходящихъ въ организмахъ, входя въ соединенія, соли могутъ служить средствомъ для измѣненія свойствъ тѣлъ въ направленіи, требуемомъ условіями жизни организмовъ.

Организованный міръ, составляющій неизмѣримо малую величину по отношенію къ массѣ минеральнаго вещества во вселенной, до такой степени глубоко проникнуть и тѣсно связанъ съ минеральными солями, что это одно уже указываетъ на тѣсную зависимость органическаго вещества, во всѣ фазы его существованія, отъ минеральнаго. Въ природѣ можно отдѣлить организованный міръ отъ минеральнаго, но отдѣлить органическое отъ минеральнаго въ огромномъ большинствѣ случаевъ крайне трудно. Только примѣняя искусственные методы, разрушая весьма часто то, что даетъ намъ природа, возможно достигнуть отдѣленія органическихъ соединеній отъ минеральныхъ. Мы часто прибѣгаемъ къ подобнымъ приемамъ, съ цѣлью изучать отдѣльно органическое отъ минеральнаго. Стремленіе изучать явленія въ возможной простотѣ, безъ сомнѣнія, весьма законно и изученіе всякаго вопроса, конечно, должно идти отъ частей къ цѣлому. Но это-то цѣлое и не слѣдуетъ упускать изъ вида, особенно когда предварительная подготовка предмета окончена. Въ природѣ только въ рѣдкихъ случаяхъ превращеніе органическаго вещества совершается независимо, изолированно отъ превращеній минеральнаго. Поэтому, продолжая изучать отдѣльно органическое отъ минеральнаго, ограничиваясь, при этомъ изученіи, употребленіемъ только неизбѣжныхъ и немногихъ минеральныхъ реактивовъ, словомъ, опуская изъ вида возможную связь и зависимость органическаго міра отъ минеральнаго, и не идя навстрѣчу этой связи въ нашихъ изслѣдованіяхъ, мы никогда не приблизимся къ разрѣшенію тѣхъ проблемъ, которыя представляетъ намъ природа. Только становясь въ тѣ усло-

вія, которая сама природа намъ указываетъ, возможно постигнуть явленія, въ ней происходящія, и овладѣть ими.

Густавсонъ.

28 октября 1881 г.
Петровская академія.

О Ч Е Р К И

крестьянскаго хозяйства въ пошехонскомъ уѣздѣ *).

V.

Передѣлы общинныхъ земель.

Говоря о землевладѣніи въ пошехонскомъ уѣздѣ, арендныхъ и продажныхъ цѣнахъ на землю, нельзя не коснуться такъ называемой общины, потому что большая часть земельныхъ владѣній въ уѣздѣ все-таки принадлежитъ крестьянамъ-общинникамъ. Въ виду существующаго въ экономической литературѣ разногласія относительно пользы или вреда этой формы землевладѣнія, намъ кажется, прежде всего необходимо обратить вниманіе на свѣтлыя и темныя стороны общины, и затѣмъ мы перейдемъ къ самому капитальному вопросу о передѣлахъ общинной земли.

Начнемъ съ свѣтлыхъ сторонъ общиннаго землевладѣнія. Общинное поле-пашня до сихъ поръ пашется и засѣвается хлѣбными растеніями, какъ пахалось и засѣвалось въ давно-прошедшее время. Хотя и рѣдко, но приходится видать улучшенія въ обработкѣ пашни. Рѣдко можно встрѣтить въ общинномъ полѣ пустыри (непаханныя полосы), поля же участкаго землевладѣнія, во многихъ мѣстностяхъ уѣзда, лежатъ не паханными. Владѣльцы участковыхъ полей, въ большинствѣ случаевъ, покидаютъ ихъ, или сдаютъ въ аренду, если же иногда и ведутъ сами хозяйство, то нисколько не лучше общинниковъ. Общинное землевладѣніе съ неизмѣннымъ трехпольемъ, по всей вѣроятности, продержится въ пошехонскомъ уѣздѣ весьма долго, несмотря на расшатыванье общины съ верху, съ низу и съ боковъ. Община твердо стоитъ, хотя и покачивается, какъ могучая сосна подъ напоромъ вѣтра. Твердо стоитъ потому, что селенія въ пошехонскомъ уѣздѣ громадны, и раздѣлить принадлежащія имъ пахотныя поля на участ-

*) См. «Труды» 1880 г., томъ III, вып. 2, стр. 139.

ви, нѣтъ никакой возможности. Въ крупныхъ селеніяхъ прежде чѣмъ раздѣлить поля и всю землю на отдѣльные участки, необходимо жителей расселить въ малыя группы. Нашъ народъ не любитъ переселяться и переносить строенія съ родового дворища, да на это нужны и капиталы, а ихъ-то и не обрѣтается въ народной мошнѣ. При раздѣлѣ общинныхъ земель на участки не можетъ быть и рѣчи о той уравниности въ надѣлахъ, которая существуетъ теперь, а это поведетъ къ вѣчнымъ ссорамъ и тяжбамъ. Въ общинномъ владѣніи землею больше общегитія, чѣмъ въ участковомъ. Въ общинѣ всѣ общественныя дѣла обсуждаются и рѣшаются общимъ собраніемъ всѣхъ домохозяевъ, а гдѣ масса, тамъ и движеніе, а гдѣ движеніе, тамъ жизнь, а не мертвечина и дряблость. Въ большихъ селеніяхъ и въ общинѣ взаимная помощь достигается скорѣе и легче, чѣмъ въ единоличной жизни. Жизнь въ общинѣ не ведетъ къ безысходной бѣдности и батрачеству. Въ общинѣ каждой членъ трудится для себя.

Что же касается темныхъ сторонъ общины, то онѣ стали мрачнѣе выглядывать только въ послѣднее время и угрожаютъ ей распаденіемъ. Прежде недостатки общины выражались въ ссорахъ, въ неправильномъ надѣлѣ земли и неточномъ распредѣленіи податей. Теперь же не то, что было 20—30 лѣтъ назадъ. Въ послѣдніе года, почти въ каждомъ селеніи, а въ людвыхъ и торговыхъ въ особенности, появилось значительное число крестьянъ—богатыхъ, миробдовъ и кулаковъ, у которыхъ, кромѣ общинной земли, есть и своя собственная, приобрѣтенная тѣми или другими неблагоприятными путями. Нѣкоторые изъ нихъ, занимаясь хлѣбопашествомъ въ обширныхъ размѣрахъ и сдѣлавшись крупными землевладѣльцами, совершенно выдѣлились изъ общины, другіе напротивъ остаются въ ней, но только для своихъ личныхъ затаенныхъ цѣлей. Эти послѣдніе, владѣя большимъ количествомъ земли, живутъ богато, забираютъ въ свои руки общественное вліяніе, подбиваютъ крестьянъ къ выкупу, заводятъ кабаки и т. п. Въ настоящее время всѣ болѣе энергичные и смышленные люди-крестьяне не поддерживаютъ общину, а подрываютъ, видя въ распаденіи и обѣднѣніи ея личныя свои выгоды. Поэтому и рождается вопросъ: суждено ли нашему общинному хозяйству идти къ усовершенствованію, или оно должно распасться. Объ этомъ мы скажемъ ниже.

Крестьянская пахатная земля въ пошехонскомъ уѣздѣ вездѣ дѣлится на три поля: на ржаное, яровое и паровое. Въ ржаномъ полѣ сѣется: рожь, частью ячмень и яровая пшеница (на подпар-

гѣ), въ яровомъ, на второй годъ послѣ ржи, яровые хлѣба, какъ-то: ячмень, овесъ, ленъ, горохъ и, въ рѣдкихъ мѣстностяхъ, греча; въ третьемъ полѣ—паръ (съ удобреніемъ). Всѣ три поля распашаны на полосы, и въ каждой изъ нихъ имѣется по нѣскольку загоновъ. Какъ полосы, такъ и загоны разной длины и ширины. Въ пошехонскомъ уѣздѣ, во всѣхъ его мѣстностяхъ и селеніяхъ общинныя поля разбиваются на нѣсколько участковъ или разрядовъ (отъ 3 до 10), смотря по величинѣ и достоинству пашни. Поле дробится на такіе участки между общинниками для того, чтобы каждый домохозяинъ имѣлъ полосу въ худомъ и хорошемъ участкѣ, а равно въ ближайшемъ и въ дальнемъ разстояніи отъ села. Извѣстно, что пашня въ полѣ имѣетъ разное значеніе, смотря потому, лежитъ ли близко или далеко отъ селенія, по низинѣ, (подмористая), по горѣ, по нагорью скатомъ къ сѣверу и югу, къ востоку и западу и проч. Эти-то участки или углы пашни и обозначаются въ разныхъ мѣстностяхъ и селеніяхъ разными названіями, какъ-то: «кономъ», «гонами», «третьями», «клиньяи», «творилами», «десятками», «удворками», и проч., на примѣръ: въ Щитинской волости въ селѣ Козьмодемьянскомъ пашня разбита на три трети: «Килунова», «Безпутая» и «Воеводская», въ каждой трети считается 40 (по послѣднимъ исчисленіямъ 43) душъ, или 20 тяголь. Трети въ свою очередь разбиты на полосы, которыя и дѣлятся между хозяевами по жребію. Обыкновенный порядокъ передѣла земель въ селѣ Козьмодемьянскомъ слѣдующій. Раздѣляя всѣ земли на трети и опредѣливъ жеребьями, какой группѣ крестьянъ достанется та или другая треть, приступаютъ къ разбивкѣ ихъ на полосы по числу домохозяевъ. Измѣряютъ полосы при посредствѣ кола или жерди. Затѣмъ полосы, въ большинствѣ случаевъ почти совершенно равныя, какъ по величинѣ, такъ и по качеству земли, разбираются домохозяевами по жребію и по количеству тяголь.

Послѣ жеребьевки ширина полосъ обыкновенно оказывается неодинаковою, но это происходитъ отъ разности тяголь *). Два тягла получаютъ полосу въ два раза шире, чѣмъ одно, полтора тягла—въ полтора раза шире одного и т. д. Длина же полосъ по возможности въ каждомъ участкѣ бываетъ одинаковой мѣры, но

*) Въ тяглѣ двѣ души. Надѣлъ дается работнику, достигшему 18 лѣтъ, въ иныхъ мѣстахъ, но рѣдко, на каждое лицо мужскаго пола. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ полный работникъ-женатый имѣетъ отъ 1½ до 3-хъ душъ. Также и по числу ревизскихъ душъ.

если мѣстность не позволяетъ сдѣлать равныхъ по длинѣ полосъ, то на болѣе короткія изъ нихъ даютъ «надметь» или «накунку» (накинуть), т.-е. прибавляютъ въ ширину столько, сколько не хватаетъ по длинѣ (лапотъ или два). Ширина полосъ, почти никогда не бываетъ уже 2—3 аршинъ, чтобы можно было проѣхать съ бороной и телѣгой. Въ Ериловской волости въ деревняхъ: Ветхахъ и Верещагинѣ пашня также раздѣляется на нѣсколько участковъ, подъ разными названіями: «удворковъ», «каменниковъ», «клиньевъ», «задовъ», «заворковъ», первыхъ и вторыхъ «удворковъ» «прирѣченскихъ» и проч. Этихъ названій въ каждомъ селеніи много, да оно такъ и должно быть, чтобы качество пашни опредѣлилось точно. Въ Ветхахъ единица — община 48 душъ, дѣлится на 4 десятка, въ каждомъ по 12 душъ. Въ Верещагинѣ 84 души, раздѣлены на 6 десятковъ по 14 душъ. Порядокъ при дѣленіи (передѣлѣ) земли, такой же, какъ и въ Козьмадемьянскомъ.

Концы полосъ въ поляхъ почти повсемѣстно упираются въ полевые дороги, въ межки, въ ручьи, рѣки, въ овраги, въ лоцины и рѣдко въ полосы (головники). Луга противъ такихъ полосъ косятся временными владѣльцами послѣднихъ. По полевымъ дорогамъ, по межникамъ и прочимъ угодымъ общинники могутъ всѣ и всегда проходить и проѣзжать. Полоса отъ полосы каждаго домохозяина отпахивается болѣе глубокой бороздой, мало впрочемъ отличающейся отъ загонной борозды. Каждое поле отъ поля, а равно выгоны и сѣнокосные выгороды огорожены кольями или жердями. Огороды дѣлятся по длинѣ соответственно числу душъ домохозяина. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ противъ огородовъ, а также и противъ концовъ своихъ полосъ, на землѣ дѣлаются знаки, какъ-то: кресты, кружки и начальныя буквы своего имени и фамилій, для того, чтобы не забыть своей полосы и огорода.

Для передѣла пашни (ломаніе межъ), а равно и другихъ угодій, въ разныхъ мѣстностяхъ пошехонскаго уѣзда, бываютъ разныя и сроки, напримѣръ, у государственныхъ крестьянъ передѣлы совершаются отъ ревизіи до ревизіи. У нѣкоторыхъ временно-обязанныхъ крестьянъ земля не передѣливалась съ 1861 года, у другихъ со время надѣленія ихъ землею помѣщиками, а третьи передѣляютъ земли въ неопредѣленные сроки, по мѣрѣ надобности (измѣненіе числа членовъ общины). Вообще можно сказать, что коренные передѣлы въ пошехонскомъ уѣздѣ совершаются въ 9—20 лѣтъ *). Гораздо чаще бываютъ частные передѣлы или

*) Вообще частыхъ передѣловъ общинники избѣгаютъ, волиѣ сознавая ихъ вредъ.

такъ называемыя «скидка» и «накидка» душъ, т.-е. перенесеніе надѣла отъ одного общинника къ другому, смотря по количественному измѣненію состава ихъ семей. Неудобство этихъ «скидокъ» и «накидокъ» заключается въ чрезвычайномъ раздробленіи общест-венныхъ полосъ и чрезполосицъ и потому, въ большинствѣ случаевъ, они ведутъ къ кореннымъ передѣламъ.

Желаніе коренныхъ передѣловъ одинаково сильно, какъ у богатыхъ, такъ и у бѣдныхъ крестьянъ-общинниковъ. И тѣми, и другими руководить одна мысль, авось удастся заполучить лучший или лучше обработанный и удобренный участокъ земли, причемъ одни рассчитываютъ на счастье, другіе на горло (горлану), третьи на богатство, четвертые на вино и т. д.

Когда сознается необходимость передѣла земли, собирается сходъ, который и рѣшаетъ его. На сходъ являются всѣ наличные домохозяева, или ихъ замѣняющіе: братья, дѣти, жена и прочіе члены семьи. При передѣлѣ земли, а равно на сходѣ не могутъ находиться бобыли, безземельные и посторонніе лица. О передѣлѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пошехонскаго уѣзда составляются письменные приговоры, но большая часть такихъ передѣловъ совершается безъ всякихъ письменныхъ записей. Старосты, богатые общинники, мироѣды и вино имѣютъ громадное вліяніе на сходахъ.

Какъ давно установились первыя передѣлы земли — неизвѣстно. Неизвѣстно также, когда пашня въ поляхъ разбита на разныя «углы», «дѣляны» или «участки», съ ихъ разнообразными названіями. Когда спросишь объ этомъ крестьянъ-общинниковъ, то они скажутъ: «Это все, другъ сердечный, такъ узаконили «старики», они и названія положили каждому мѣстечку». И этотъ порядокъ при дѣленіи пашни въ полѣ, узаконенный стариками, почти никогда не измѣняется въ главныхъ его основаніяхъ *). Въ мелкихъ общинахъ въ 2—10 домовъ, съ 4—20 душами, хотя единица при передѣлѣ и не разбивается на трети и десятки, но по качеству земли она все-таки дѣлится на участки или углы, въ которыхъ и имѣется у каждаго домохозяина по полосѣ, какъ «на удворкахъ», такъ за «удворками» и прочая.

При передѣлахъ земли, общинники или сообща, или просятъ

*) Намъ не приходилось слышать, чтобы общинники всѣ вообще изъявили желаніе раздѣлить земли на участки, имѣя въ виду оставить ихъ въ личномъ потомственномъ владѣніи.

кого-либо из толковых и расторопных домохозяев мѣрить землю, а прочіе всѣ за мѣрщиками ходятъ, считаютъ и разсуждаютъ о правильности или неправильности расположенія полей. Лица, не участвующія въ общинѣ, не допускаются до измѣренія, а равно указыванья, но постороннія лица при дѣленіи могутъ находиться безъ права голоса. Передѣлъ полей и прочей земли всегда производится въ весеннее время, до пашни-весенницы, до навозницы и сѣнокоса, въ осеннее же время передѣливается поле ржаное.

Въ сѣверной, восточной и западной частяхъ пошехонскаго уѣзда крестьяне-общинники дорожатъ землею и съ любовью ведутъ хозяйство; что же касается до подгородной части уѣзда и южной «Монастырщины», то въ этихъ мѣстностяхъ крестьяне-общинники пренебрегаютъ хозяйствомъ и болѣе занимаются торговлей или уходятъ на промысла. Въ такихъ мѣстностяхъ гораздо больше безземельныхъ и бобылей. Оставшаяся послѣ смерти домохозяевъ и ихъ семействъ земля раскладывается на другихъ общинниковъ, изъ которыхъ одни принимаютъ ее съ охотою, а другіе, въ особенности люди торговые, стараются избѣжать подобныхъ навидокъ.

Въ заключеніе мы должны сказать, что община въ пошехонскомъ уѣздѣ въ послѣдніе годы не уронила своего хозяйства, не запустила своихъ полей, но еще болѣе распахала ихъ, лучше обрабатываетъ земли и получаетъ значительно больше, чѣмъ прежде, сельскохозяйственныхъ продуктовъ, зерна, масла, льна и т. п. Участковое же хозяйство падаетъ, главнымъ образомъ по недостатку добросовѣстныхъ рабочихъ, что и понятно, потому что хорошій хозяинъ не пойдетъ отъ своего хозяйства въ работники. Правда, общинники далеко еще не доразвились до истиннаго пониманія своего хозяйства, нѣтъ у нихъ капиталовъ для такихъ усовершенствованій, какія нерѣдко заведены въ иныхъ участковыхъ хозяйствахъ, напр., травосѣяніе, плодосмѣнъ, обмѣнъ и приобрѣтеніе лучшихъ сѣмянъ и лучшія земледѣльческія орудія.

Но при малоземельи общинниковъ, при обременительности податей и налоговъ *), при многихъ другихъ невзгодахъ, община все-таки держится крѣпко, она умѣетъ справляться со всякими трудностями, и въ этомъ залогъ ея будущаго развитія и про-

*) О малоземельи общины, о податяхъ и прочихъ тяготахъ ея мы будемъ говорить въ слѣдующихъ главахъ.

цвѣтанія: «Побольше земли», «побольше денегъ» (поменьше налоговъ), «побольше ученія» — и будущность общины обезпечена.

VI.

Паханіе, бороненіе и укатываніе полей.

Пахата веселое и заботливое время для крестьянина, пахата-вешница въ особенности веселое время, потому что кругомъ въ поляхъ пробивается молодая зелень, ясное солнышко привѣтливо глядитъ и грѣетъ, жаворонокъ вѣтается и поетъ надъ полемъ, дышется легко. Заботливое время: пахарь думаетъ, хватить-ли сѣмянъ на пашню, багова-то будетъ весна, какъ-то взойдутъ и вырѣютъ хлѣба? Весенняя пахата въ пошехонскомъ уѣздѣ начинается послѣ того, какъ говорятъ крестьяне: «когда очередится земля», т.-е. провѣтрится и пообсохнетъ послѣ стаявшаго снѣга. На высокихъ и гористыхъ мѣстахъ, а также и на песчаной почвѣ начинаютъ пахать ранѣе, чѣмъ на мѣстахъ низкихъ и на почвѣ глинистой. Весною начало пахаты можно опредѣлить съ 20 апрѣля по 20 мая. Осенняя пахата подъ рожь начинается съ 25 іюля и продолжается до 15 августа.

Паханіе полей въ пошехонскомъ уѣздѣ повсемѣстно производится косулями. Въ сѣверной части уѣзда преимущественно пахаютъ одноконной косулей, на одной лошади, безъ дуги или съ дугою, неглубоко, по причинѣ песчаной и каменистой почвы и подпочвы. Въ южной и юго-восточной части, покрытой глинистыми и иловатыми почвами, для болѣе глубокаго паханія употребляютъ двухконную косулю, запрягая въ нее пару лошадей — одну въ оглобли, а другую пристяжкой. При пахатѣ ширина пласта отъ 6 до 8 вершковъ; толщина отъ 1 до 5 вершковъ. Крестьяне сознаютъ пользу болѣе глубокаго паханія, но для этого у нихъ нѣтъ сподручныхъ орудій, скотъ слабъ, а иногда и почва слишкомъ мелка. Точно также крестьянинъ понимаетъ, насколько полезны удобреніе и лучшая обработка почвы и, по мѣрѣ возможности, старается достигнуть ихъ, но по тѣмъ же самымъ причинамъ ему не всегда это удается.

Пошехонскій пахарь, хотя и не имѣетъ никакого понятія о лучшихъ орудіяхъ, но не прочь бы завести ихъ. Нѣкоторые общинники выписывали улучшенную косулю «самолетъ»; соха поч-

ти повсемѣстно вышла изъ употребленія и замѣнена косулей. Папуть въ «сваль» или въ «разваль», смотря по качеству и положенію почвы. На почвѣ сырой, вязкой, иловатой и глинистой, а также мало покатої, дѣлають загоны всегда уже; на песчаной и каменистой почвѣ загоны напротивъ шире. Каждому пахарю хорошо извѣстно, что только та пашня хороша, на которой пласты уложены правильно; кое какъ вспаханная пашня называется «ковырянной», а пахарь — «ковыряломъ».

Косулей наши пахари могутъ вспахать отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ десятины. Цѣны за косули, сдѣланныя мѣстными мастерами — «косульниками» отъ 3 р. 50 к. до 5 рублей, а съ желѣзнымъ отрѣзомъ и съ желѣзной отвальной — косой доской отъ 4 до 6 рублей; «самолеты» стоятъ отъ 6 до 8 рублей. Что же касается до другихъ орудій: почвоуглубителей, многолемешныхъ и простыхъ плуговъ и проч., то въ крестьянскихъ хозяйствахъ намъ не приходилось ихъ видѣть.

Бороненіе въ пошехонскомъ уѣздѣ у крестьянъ производится преимущественно деревянными боронами, рѣдко можно встрѣтить бороны съ желѣзными зубьями, а тѣмъ болѣе усовершенствованныя. Однако польза бороненія признается всѣми и пахари весьма усердно боронуютъ свои поля. Боронуютъ въ одну и двѣ лошади.

Бороны деревянные съ такими же зубьями, употребляющіяся въ пошехонскомъ уѣздѣ, въ крестьянскихъ хозяйствахъ, дѣлаются мѣстными мастерами. Длина и ширина такихъ боронъ 2—2 $\frac{1}{4}$ аршина, съ 5—6 рядами зубьевъ, въ каждомъ по 5—6 зубьевъ, а всего 30—36. Деревянная борона на ярмаркахъ и базарахъ стоитъ отъ 30 до 60 коп. и можетъ прослужить 3—4 года. Бороны съ желѣзными зубьями продаются отъ 1 руб. 50 коп. до 3-хъ рублей.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пошехонскаго уѣзда стало необходимою потребностью, послѣ бороненія, укатывать полосы въ яровомъ полѣ каткомъ. Посѣвы пшеницы, льна, ячменя и ржи не укатываются. Укатываютъ полосы, засѣянные овсомъ, для того, чтобы удобнѣе было скашивать овесъ косами.

Катки дѣлаются мѣстными мастерами и даже каждымъ крестьяниномъ, владѣющимъ топоромъ. Устройство катковъ очень простое: двѣ оглобли, какъ у телѣги, прикрѣпленные на желѣзные или деревянные шкворни катка, и рама, въ которой движется катокъ, и къ которой придѣлано сидѣнье для работника. Подобный катокъ стоитъ отъ 30 до 75 копѣекъ.

ЛЬНОВОДСТВО.

Замѣчанія на отчетъ К. К. Вебера «О льноводствѣ въ Тверской губерніи».

Съ 1877 года Императорское Вольное Экономическое Общество занялось вопросомъ о состояніи отечественнаго льноводства съ тою цѣлью, чтобы, по разработкѣ мѣръ для улучшенія нашего льноводства, содѣйствовать, по возможности, своими силами осуществленію этихъ мѣръ, или, если потребуется содѣйствіе со стороны правительства, ходатайствовать предъ нимъ объ этомъ содѣйствіи.

Весною 1880 года членъ Общества К. К. Веберъ былъ командированъ Обществомъ для изслѣдованія льноводной промышленности Тверской губерніи и для преподаванія совѣтовъ и указаній тамошнимъ льноводамъ для надлежащаго веденія этой отрасли хозяйства.

Представленный имъ отчетъ, по исполненіи возложеннаго на него порученія, напечатанъ въ XI-й XII-й книжкахъ «Трудовъ» И. В. Э. Общества за 1881 годъ.

Исходя изъ того, что положено въ основу всѣхъ дѣйствій И. В. Э. Общества по этому вопросу, мы должны ожидать, что отчетъ представитъ указанія мѣръ, которыя должны быть приняты для улучшенія льноводства въ Тверской губерніи.

Для сбыта льна и его продуктовъ въ Тверской губерніи существуетъ три главныхъ рынка: въ Ржевѣ, Бѣжецкѣ и Кашинѣ. Относительное значеніе этихъ рынковъ г. Веберъ опредѣляетъ по количеству вывоза, свѣдѣнія о которомъ относитъ къ 1876 году,

(стр. 293), когда изъ Бѣжеца вывезено 373700 пуд., а изъ Ржева 266300 пуд. льняного волокна. Онъ не объясняетъ причины, по которой отдалъ преимущество числамъ 1876 года, а между тѣмъ съ тѣхъ поръ измѣнилось многое: измѣнилось количество производства, а желѣзныя дороги измѣнили значеніе торговыхъ пунктовъ.

Вывозъ льна по желѣзнымъ дорогамъ за 1878, 79 и 80 года является въ слѣдующемъ видѣ:

Таблица I.

Товаръ.	По рыбинско-бологовской желѣзной дорогѣ от- правлено со станцій:							Передано на до- роги:		Количество отпра- влено со станцій Тверской губ.
	Годъ.	Ярославской губ.				Тверской губ.		Балтійскую.	Николае- вскую.	
		Рыбинскъ	Волга.	Харько.	Родионо- во.	Савелино.	Бѣжецкь.			
Волокно.	1878	74 090	24 221	19 880	56 682	63 549	218 760	—	457 838	282 309
	1879	42 522	25 341	25 594	113 179	159 780	202 685	59 655	512 949	362 465
	1880	38 272	14	20 933	94 059	108 909	185 768	45 397	402 549	294 677
Кудель.	1878	177 476	9 088	7 706	20 626	498	45 625	—	261 779	46 123
	1879	227 180	2 047	8 057	9 347	669	30 148	1 598	276 486	30 817
	1880	208 733	10 651	6 078	26 907	2 652	35 452	260	290 424	38 104
Папль.	1878	18 848	807	—59	15	2 191	5 837	—	26 892	8 028
	1879	19 085	—19	—28	1 159	850	—214	620	20 151	636
	1880	23 850	—	—42	1 215	1 596	461	—	25 104	2 057
Сѣмя.	1878	1 465 653	30 075	8 982	28 436	20 053	4 822	42 377	1 524 408	24 875
	1879	1 499 087	9 744	10 104	35 109	42 825	24 449	35 684	1 587 799	67 274
	1880	282 434	10 722	24 490	51 796	77 058	57 244	—	463 049	134 302

Таблица II.

Товаръ.	Годъ.	По новоторжской желѣзной дорогѣ отправлено со станцій:						Передано на желѣзн. дороги:		Количество отправокъ со станц. Тверской губ.
		Ржевъ.	Панино.	Старица.	Высокое.	Ильино.	Торжевъ.	Балтійскую.	Николаевскую.	
Волокно.	1878	209 273	301	2 215	2 367	—	3 930	—	218 342	218 342
	1879	279 844	66	9 692	5 975	170	5 554	—	301 308	301 308
	1880	370 646	—	1 327	377	16	3 254	47 909	322 358	370 267
Кудель.	1878	27 970	—	462	—	—	1 668	—	28 557	28 557
	1879	37 454	—	1 419	—	—	—	—	38 873	38 873
	1880	40 037	—	644	—	—	71	3 969	36 783	40 752
Памя.	1878	16 691	—	—	132	—	3 537	—	20 360	20 360
	1879	7 728	—	—	47	—	2 734	—	10 509	10 509
	1880	23 810	—	83	—	—	2 764	1 572	23 985	25 557
Сѣмя.	1878	502 766	174	1 555	2 663	—	4 259	—	511 407	511 407
	1879	628 794	—	4 555	3 261	6	3 650	—	640 275	640 275
	1880	875 887	—	471	97	—	6 000	4 200	878 146	882 346

Таблица III.

Товаръ.	Годъ.	Николаевская желѣзная дорога приняла со станцій и желѣзныхъ дорогъ:								Доставлено въ С.-Петербургъ и передано Балтійск. пудовъ.	
		Завидова.	Кузьминки.	Твери.	Кулицкой.	Осташкова.	Калашников.	В. Волочка.	Новоторжск.		Рыбинско-Бологовск.
Волокно.	1879	2 875	1 604	31 628	330	24 156	167	6 448	288 457	362 465	718 010
	1880	2 901	53	33 422	—	9 483	261	3 395	374 662	294 677	728 299
Кудель.	1879	—	—	—	—	14 366	1,855	45 508	38 274	30 817	130 793
	1880	—	—	411	—	6 698	1,171	35 045	40 094	38 104	121 523
Памя.	1879	—	—	3 285	—	204	9	363	9 575	636	19 014
	1880	—	—	10 125	—	109	—	661	27 133	2 057	38 173
Сѣмя.	1879	66	—	15 223	—	9	—	5 099	629 632	67 274	716 703
	1880	—	31	35 436	—	9 576	10	3 710	883 219	134 302	1 064 838

Примѣчанія: 1) Приведенныя таблицы составлены по отчетамъ движенія соотвѣтственныхъ желѣзныхъ дорогъ.

2) Несогласіе числа передачь съ одной дороги на другую съ числомъ принятаго, вѣроятно, происходитъ отъ того, что сданное съ одной дороги въ концѣ года, на дорогѣ принявшей, записано въ началѣ слѣдующаго года.

3) На тѣхъ станціяхъ, гдѣ по отчетамъ показанъ привозъ и отправленіе въ таблицѣ, написана разность между отпускомъ и поступленіемъ; вслѣдствіе этого нѣкоторыя числа таблицы имѣютъ передъ собою знакъ —, означающій, что на станцію привезено больше, чѣмъ съ нея отправлено.

Представленныя таблицы даютъ основаніе думать, что съ 1876 года значеніе нѣкоторыхъ рынковъ измѣнилось; такъ напр. количество отправленныхъ льна и его продуктовъ изъ Родіоново и Савелино довольно значительно возросло. Точно такъ же возрастаетъ количество льнянаго волокна и сѣмени отправляемыхъ изъ Ржева, и въ 1880 году отправлено изъ Ржева на 77% болѣе, чѣмъ въ 1878, а сѣмени почти на 40%, между тѣмъ какъ изъ Бѣжецка количество отпуски волокна уменьшилось на 6%, а сѣмени увеличилось почти въ 11 разъ.

Говоря о *культурѣ льна*, г. Веберъ (стр. 294) сообщаетъ, что у многихъ хозяевъ-помѣщиковъ укоренилось предубѣжденіе, что ленъ истощаетъ почву, даже не смотря на сильное удобреніе и что поэтому ленъ изгнанъ изъ сѣвооборота большихъ хозяйствъ.

Что ленъ требуетъ для хорошаго произростанія хорошо удобренной земли, въ этомъ никто не сомнѣвается, а что онъ рѣдко гдѣ введенъ въ сѣвооборотъ въ Тверской губерніи, такъ это потому, что въ хозяйствахъ нѣтъ такого запаса удобрительныхъ веществъ, при которомъ было бы возможно надлежащее удобреніе. Недостатокъ средствъ для увеличенія скотоводства съ одной стороны, а съ другой боязнъ, что затраченный на его увеличеніе капиталъ можетъ быть на другой же день уничтоженъ чумой, которая гуляетъ довольно свободно, когда ей вздумается, по ржевскому, зубцовскому и другимъ уѣздамъ Тверской губерніи, дѣлаетъ то, что скотоводство не только не увеличивается, но съ каждымъ годомъ уменьшается; поэтому для многихъ хозяевъ посѣвъ льна является единственнымъ способомъ извлеченія дохода изъ земли безъ удобренія ея, и льноводство ведется почти повсемѣстно самымъ хищническимъ способомъ. Иногда распахавъ залежь и посѣявъ ленъ, льнице нѣсколько удобряютъ—возовъ 20—30 на десятину навоза, по удобренному такимъ образомъ полю сѣютъ

рожь или овесъ и снова запускаютъ подъ траву; но не рѣдко съ залежи распаханной подъ ленъ берутъ два, а иногда даже и три урожая льна и потомъ снова запускаютъ подъ траву; но послѣ двухъ, а особенно трехъ урожаявъ льна земля на нѣсколько лѣтъ теряетъ способность производить что-либо — даже траву.

Продажныя цѣны земли 25—40 руб. поэтому можно указать примѣры, что земли покупаются изъ расчета, что два урожая льна возвратятъ затраченную на покупку сумму, а затѣмъ земля, хотя и выпаханная, остается однако покушцику уже оплатившею сдѣланную на нее затрату.

Г. Веберъ время посѣва (стр. 298) опредѣляетъ между 15 мая и 5 даже 10 июня, а количество посѣва въ $3\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$ и рѣдко 5 мѣръ. Гдѣ сѣютъ $3\frac{1}{2}$, гдѣ $4\frac{1}{2}$ и т. д., г. Веберъ не указываетъ; въ дѣйствительности сѣютъ всегда столько, сколько выносить земля. Время для посѣва ржевскіе льноводы назначаютъ около 21 мая. Въ этотъ день церковь празднуетъ память царя Константина и матери его Елены; опытъ научилъ назначить его предѣломъ, около котораго слѣдуетъ сѣять ленъ. Періодъ, въ продолженіе котораго оканчивается посѣвъ, не великъ, всего дней 7—10; раньше сѣять опасно, потому что взошедшій ленъ можетъ погибнуть отъ майскихъ утренниковъ, бывающихъ именно въ началѣ второй половины нашего мая; позже не сѣютъ потому, что ленъ не успѣетъ созрѣть къ уборкѣ, которая должна быть сдѣлана въ августѣ и лучше если въ первой половинѣ.

Г. Веберъ (на стр. 299) говоритъ о распространеніи въ Тверской губерніи сѣмени псковскаго долгунца, который и «начинаетъ по немногу распространяться».

Причину медленнаго распространенія псковскаго долгунца онъ ищетъ въ *бездѣйствіи* гг. помѣщиковъ, бездѣйствіе которыхъ выразилось главнымъ образомъ тѣмъ, что помѣщикъ Ч... купилъ въ Вѣжецѣ сѣмена псковскаго долгунца по $3\frac{1}{2}$ р. за мѣру, между тѣмъ какъ мѣра продавалась по $4\frac{1}{2}$ р. во Псковѣ.

Вездѣ льноводы Тверской губерніи знаютъ и различаютъ два вида льна—*долгунецъ* (ростунъ) и *кудряшъ* и если гдѣ сѣютъ кудряшъ, то это составляетъ исключеніе; сѣмена мѣстнаго долгунца даютъ нерѣдко стебель въ $1\frac{1}{4}$ до $1\frac{1}{2}$ аршина, что зависитъ отъ почвы, ея обработки, состоянія погоды и т. п. Сѣмена мѣстнаго долгунца не перерождаются, по крайней мѣрѣ я знаю сѣмена, которыя сѣютъ въ ржевскомъ уѣздѣ болѣе 10 лѣтъ и они продолжаютъ давать рослый ленъ и хорошій урожай. Тверскіе льноводы хотятъ получать и сѣмя и волокно, и вѣроятно, что производство

сѣмени доставляетъ больше выгодъ, чѣмъ производство одного волокна; на это обстоятельство указываетъ увеличеніе производства сѣмени въ области бѣжецкаго и кашинскаго рынковъ.

Въ 1878 году съ рыбинско-бологовской дороги передано на николаевскую 24,875 пуд.; въ 1879 г. — 66,274, а въ 1880 г. — 143,324 пуда сѣмени.

Г. Веберъ (стр. 299) утверждаетъ, что въ области бѣжецкаго и кашинскаго рынковъ чаще встрѣчается хорошей длинный ленъ, чѣмъ въ области ржевскаго рынка, потому что въ Бѣжецкѣ и Кашинѣ стоятъ на ленъ цѣны выше, чѣмъ въ Ржевѣ. Трудно догадаться, что онъ хотѣлъ этимъ сказать? ибо, допустить справедливость сказаннаго, значить допустить, что цѣна не зависитъ отъ качества товара и что ржевскіе льноводы не могутъ надѣяться на возвышеніе цѣны даже въ томъ случаѣ, когда качество ихъ товара улучшилось бы; а такъ какъ никто не станеть платить дороже за ржевскій ленъ, пока его качество не улучшится, то слѣдовательно ржевскіе льноводы находились бы въ безвыходномъ положеніи.

Къ уборкѣ льна приступаютъ не тогда, когда онъ побурѣеть, какъ пишетъ г. Веберъ, а обыкновенно тогда, когда ленъ пожелтѣеть, и лишь недостатокъ рабочихъ рукъ заставляетъ, иногда, откладывать уборку льна до тѣхъ поръ, пока онъ побурѣеть.

На страницѣ 306 употреблены, безъ объясненія значенія ихъ, слова «остревья» и «рядили», а далѣе говорится, что въ остальномъ отношеніи съ сѣменами поступаютъ также, какъ въ Псковской губ. Для тѣхъ, кто знаетъ, какъ поступаютъ въ Псковской губ. это ясно, а для тѣхъ, кто не знаетъ?

Отдѣленіе сѣмянъ описано тремя способами: 1) колотушками; 2) каткомъ и 3) обрѣзываніемъ. Г. Веберъ написалъ, что лучшимъ онъ считаетъ послѣдній, но по тому, что слѣдуетъ у него дальше, должно думать, что онъ отдаетъ предпочтеніе отдѣленію каткомъ.

Стр. 311—315 посвящены описанію разныхъ мошенничествъ прасоловъ, льноводовъ-крестьянъ и льноводовъ-дворянъ.

Вѣроятно, что въ Тверской губ. это дѣлается также, какъ и въ Псковской, какъ и въ другихъ губерніяхъ.

Сухость льнянаго волокна (стр. 315) г. Веберъ приписываетъ безлѣсью ржевскаго, зубцовскаго, старицкаго и проч. уѣздовъ Тверской губерніи.

Какимъ образомъ безлѣсье можетъ содѣйствовать сухости и жесткости волокна?

Нѣтъ сомнѣнія, что мягкость или жесткость волокна зависитъ прежде всего отъ почвы, на которой выросъ ленъ, отъ того, въ ка-

кой степени зрѣлости онъ выбранъ; для того, чтобы волокно стало отдѣляться, необходимо, чтобы растворилось вещество приклеивающее его къ древесинѣ, но, когда оно растворилось тѣмъ или инымъ способомъ, волокно является въ томъ видѣ, въ какомъ оно образовалось, когда стебель былъ еще на корнѣ. Сравнительная жесткость стланца предъ моченцемъ можетъ происходить еще отъ того, что при моченьи вещество приклеивающее волокно лучше растворяется чѣмъ при стланьѣ, но врядь ли можно найти другія причины относительной жесткости стланца.

Въ сухую и холодную осень ленъ долженъ пролежать на стлищѣ дольше, чѣмъ въ сырую и теплую, а потому онъ легко попадаетъ подъ снѣгъ, особенно, если запоздали его разстилкою. Опытные ржевскіе льноводы держатся правила — не разстилать льна вовсе текущею осенью, если не успѣли разослать до начала сентября.

То обстоятельство, что изъ области бѣжецкаго и кашинскаго рынковъ отправляютъ значительно меньшее количество сѣмени, чѣмъ изъ области ржевскаго рынка, доказываетъ, что тамъ льну не даютъ такъ созрѣвать, какъ въ области рынка ржевскаго, и въ этомъ-то вѣроятно и заключается причина, что кашинскій и бѣжецкій ленъ нѣжнѣе, чѣмъ ржевскій.

Что касается до отдѣленія волокна отъ древесины посредствомъ мочки, то она не распространяется въ ржевскомъ уѣздѣ, вѣроятно по причинамъ экономическимъ, ибо тамъ знаютъ мочку хорошо: она въ употребленіи въ сосѣднихъ уѣздахъ Смоленской и Псковской губерній. Въ бѣльскомъ уѣздѣ у самой границы со ржевскимъ, нѣсколько лѣтъ, какъ поселились латыши, которые занимаются льноводствомъ, и отдѣляютъ волокно мочкою, а для мятя употребляютъ мялку Кутэ. Эта послѣдняя начинаетъ распространяться въ ржевскомъ уѣздѣ, а мочка не переходитъ. Были попытки, но оставлены.

Я полагаю, что отчетъ г. Вебера ничего не потерялъ-бы, если-бы въ немъ не было рассказано, ни о мошенничествахъ прасоловъ, ни объ лакеѣ, котораго какой-то помѣщикъ призналъ опытнымъ мочильщикомъ, равно какъ можно бы было обойтись безъ выписки изъ «Сборника матеріаловъ» г. Покровскаго, словъ и фразъ воровскаго языка, употребляемаго мелкими скупщиками льна.

Г. Веберъ говоритъ въ отчетѣ, что онъ при всякомъ удобномъ случаѣ исполнялъ возложенное на него Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ порученіе — знакомить, по мѣрѣ возможности, льноводовъ Тверской губ. съ лучшими способами воздѣлыванія и обработки льна. Къ сожалѣнію онъ нигдѣ не при-

водитъ того, что при этомъ говорили ему тѣ лица, которымъ онъ указывалъ на лучшіе способы льновоздѣлыванія, какіе доводы приводили они въ объясненіе того, почему они держатся именно тѣхъ способъ, какіе употребляютъ.

Цѣлая большая область ведетъ извѣстнымъ образомъ дѣло, на которомъ зиждется благосостояніе ея жителей, ведетъ его много лѣтъ; между льноводами Тверской губ. есть достаточное число образованныхъ лицъ, которыя безъ сомнѣнія задавались вопросомъ, какъ бы повести это дѣло лучше и выгоднѣе и остановились на извѣстномъ способѣ, значитъ есть причины заставляющія держаться извѣстнаго порядка. Что это за причины, какого они свойства—легко устранимыя или вовсе неустранимыя? Объ этомъ въ отчетѣ г. Вебера не говорится ни слова. Я полагаю, что отчетъ имѣлъ бы совсѣмъ другое значеніе, если-бы г. Веберъ поименовалъ хозяйства, въ которыхъ указывалъ, какъ слѣдуетъ улучшить льновоздѣлываніе, сообщилъ бы, какъ оно тамъ ведется и какіе были выставлены доводы хозяевами въ защиту тѣхъ способъ, которыми ведется ихъ льноводство.

Тверскіе льноводы знаютъ, что нужно для того, чтобы ленъ родился лучше. Они знаютъ, что для этого требуется хорошо удобренная почва, но они не имѣютъ возможности удобрять, потому что у нихъ мало скота, а увеличить его они не рѣшаются или по недостатку капиталовъ или изъ боязни эпизоотій, а потому распахиваютъ залежи, которыя даютъ имъ одинъ хорошій, а иногда еще другой посредственный урожай льна, и затѣмъ снова оставляютъ землю лежать на 8—10 лѣтъ безъ употребленія; затѣмъ снова сѣютъ ленъ и т. д. Это есть пока у нихъ единственный способъ извлекать изъ земли хорошій доходъ при тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, въ которые поставлено ихъ сельское хозяйство.

Г. Веберъ говоритъ, что 15 пуд. есть средній урожай вологна съ десятины. Я сомнѣваюсь въ вѣрности этого числа, и сколько мнѣ извѣстно, эти 15 пуд. можно принять за наименьшій; средній урожай съ десятины въ 2400 кв. саж. считаютъ 20 пуд., разумѣется подтрепка, а не чисто вытрепаннаго волокна.

Г. Веберъ сообщаетъ, что «исторія показываетъ, что люди цивилизованные и болѣе развитые скорѣе въ состояніи понять всю выгоду улучшенія примитивныхъ культурныхъ условій, чѣмъ люди неразвитые», что поэтому помѣщичьи хозяйства, «не смотря на ихъ плачевное состояніе, до извѣстной степени поддерживаютъ духъ крестьянскаго хозяйства», что «подтвержденіемъ этому можетъ служить нищета тавихъ волостей съ большими надѣлами, какъ Зару-

чевская волость весьегонскаго уѣзда, страдающая полнѣйшимъ отсутствіемъ помѣщичьихъ хозяйствъ».

Все, сказанное о значеніи для крестьянскихъ хозяйствъ помѣщичьяго хозяйства, даже находящагося въ плачевномъ состояніи, довольно странно. Совершенно понятно, что хозяйство организованное правильно, съ соблюденіемъ мѣстныхъ экономическихъ условій, а потому дающее доходъ безъ истощенія его источниковъ, будетъ служить примѣромъ и можетъ вызвать подражаніе въ крестьянскихъ хозяйствахъ, но какое благотворное вліяніе на окрестныя хозяйства можетъ оказать хозяйство, хотя бы и помѣщичье, находящееся въ плачевномъ состояніи?

Не вѣроятно также, чтобы крестьяне, имѣющіе большой надѣлъ хорошей земли, нищенствовали; развѣ дадутъ имъ большой надѣлъ такими нибудь тундрами или болотами! Извѣстны цѣлыя уѣзды, чуть ли не цѣлыя губерніи, въ которыхъ все только крестьянскія хозяйства и крестьяне живутъ тамъ въ большомъ довольствѣ.

По Покровскому (С. М. для С. Т. Г.) 6 155 чел. обоего пола крестьянъ Заручевской волости, на которую указываетъ г. Веберъ, имѣютъ въ пользованіи 8 840 десят. земли, что составляетъ менѣе $3\frac{1}{2}$ десятинъ на ревизскую душу. Луговъ тамъ нѣтъ. Сѣна накашивается на ревизскую душу не болѣе 40 пуд. Не смотря на то, что крестьяне коротомятъ землю у сосѣдей, имъ не хватаетъ сѣна пудовъ по 30 на лошадь. Съ 1863 по 1874 годъ волость ежегодно посѣщалась, то чумой, то сибирскою язвою, противъ чего обыкновенно не принималось никакихъ мѣръ. Кажется довольно причинъ, чтобы обѣднѣть крестьянамъ, хотя бы въ средѣ ихъ были самыя благоустроенныя помѣщичьи хозяйства.

Въ данномъ случаѣ дѣло идетъ объ обработкѣ льнянаго стебля, объ отдѣленіи волокна отъ его древесины. Нѣтъ сомнѣнія, что г. Веберу извѣстно, что болѣе нѣжное волокно требуетъ лучшаго и болѣе тщательнаго ухода—большой точности во всемъ, относящемся къ его обработкѣ, въ порѣ и продолжительности операций; если же волокну дадутъ возможность загрубѣть на корнѣ, то просрочка во всѣхъ послѣдующихъ операцияхъ, просрочка, которой при извѣстныхъ условіяхъ всегда возможно ожидать, не будетъ имѣть такого вреднаго вліянія, какое было бы, еслибъ обрабатывалось волокно нѣжное.

Г. Веберъ пишетъ, что помѣщикамъ выгодно воздѣлывать ленъ самимъ, пока земли отдаются въ коротому по, какихъ нибудь, 20 руб. за десятину, и что только тогда можно предпочитать собственному воздѣлыванію отдачу крестьянамъ, когда коротомная плата перехо-

дить за 40 руб. съ десятины за одинъ сѣмъ льна; «если ржевскій помѣщикъ этого не дѣлаетъ, то единственно вслѣдствіе своего незнанія или полнѣйшаго оскудѣнія и отсутствія оборотнаго капитала. Подобные помѣщики, говоритъ г. Веберъ, должны быть вычеркнуты изъ списка хозяевъ, ибо, не умѣя управиться съ собственнымъ хозяйствомъ, нельзя быть представителемъ или интеллигенціей сельскаго хозяйства, долженствующей вліять на улучшеніе окружающихъ его крестьянскихъ хозяйствъ».

Безъ сомнѣнія Императорское Вольное Экономическое Общество имѣло въ виду не исключеніе нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ изъ списка хозяевъ, а нѣчто иное, командируя г. Вебера для изученія состоянія льноводства въ Тверской губерніи и преподаванія имъ совѣтовъ, какъ улучшить эту отрасль сельскохозяйственнаго производства. Выше г. Веберъ утверждаетъ, что помѣщичьи хозяйства, будучи даже въ плачевномъ состояніи, поддерживаютъ духъ крестьянскаго хозяйства (стр. 445).

Г. Веберъ заявляетъ, что онъ легко отличаетъ растенія мѣстныхъ сѣмянъ отъ растеній сѣмянъ псковскаго долгунца, между тѣмъ, какъ простому неопытному глазу это не замѣтно. Онъ, кажется, думаетъ, что всѣ мѣстныя сѣмена суть сѣмена *кудряша*. Опытный глазъ дѣйствительно можетъ отличить растеніе *кудряша* отъ растенія *ростуна* (*домунца*) довольно въ раннемъ періодѣ произростанія, но если г. Веберъ обладаетъ умѣніемъ отличить растеніе псковскаго ростуна отъ мѣстнаго, то очень жаль, что онъ не научилъ этому умѣнію тверскихъ льноводовъ: преподавая совѣты, какъ улучшить льноводство, онъ долженъ бы былъ это сдѣлать.

Отчетъ навѣрное не потерялъ бы, если бы г. Веберъ не вставилъ въ него описанія того, какъ торгаши составляютъ смѣсь продаваемую ими подъ названіемъ псковскаго сѣмени.

Считая химическій анализъ почвы и разныхъ культурныхъ хлѣбовъ слишкомъ неубѣдительнымъ для хозяина-практика, незнакомаго съ химіей и примѣненіемъ ея въ сельскомъ хозяйствѣ, г. Веберъ, для доказательства пользы введенія льна въ сѣвооборотъ, указываетъ урожаи въ двухъ хозяйствахъ:

а) Въ селцѣ Богатыревѣ А. С. Юрлова тверскаго уѣзда. Въ хозяйствѣ 131½ десят., изъ нихъ 45 дес. распахной земли. Сѣвооборотъ—девятипольный: 1, паръ—2, рожь—3, овесъ и ячмень, 4, паръ, 5, рожь, 6, 7, 8—клеверъ съ тимоеежкой, 9 ленъ.

	Высѣвается.	Получается.
Ржи	70 мѣр.	700 мѣр.
Овса	120 »	600 »
Ячменя	8 »	80 »
Картофли	12 »	432 »
Льна сѣмени	64 »	192 »
» волокна	— »	240 пуд.
Клевера и тимоеевки (сѣна)		3,000 »

Относительно этого хозяйства является у г. Вебера что-то неясное: почему-то посѣвъ льна показанъ имъ на 10 десятинахъ, между тѣмъ какъ по указанному имъ девятипольному сѣвообороту, при общемъ числѣ 45 десят. распашной земли, ленъ долженъ бы занимать всего 5 десятинъ, а при этомъ условіи съ десятины получилось бы сѣмени 38 пуд. 16 фунт. и волокна 48 пуд., при посѣвѣ на десятину 12 пуд. 38 фунтовъ.

Въ дѣйствительности дѣло стоитъ такъ: при томъ сѣвооборотѣ, который введенъ въ хозяйствѣ А. С. Юрлова, у него ежегодно бываетъ занято: паромъ 10 десятинъ, рожью 10 десятинъ, клеверомъ и тимоеевою 15 десятинъ, овсомъ и ячменемъ 5 десятинъ, въ этомъ же полѣ небольшая часть отдѣляется подъ картофель, наконецъ льномъ—5 десятинъ; но кромѣ того ежегодно распахивается 3 десятины луга и засѣвается льномъ. Эта вновь поднятая земля на второй годъ удобряется и засѣвается овсомъ съ клеверомъ и тимоеевою, а потомъ на 7 лѣтъ оставляется подъ травой.

Такимъ образомъ подъ льномъ бываетъ не 5 и не 10, а 8 десятинъ, и подъ овсомъ 8 десятинъ. Слѣдовательно десятина, засѣянная льномъ, при посѣвѣ 8 мѣр., въ хозяйствѣ г. Юрлова, даетъ волокна 30 пуд. и сѣмени 24 пуда.

Хозяйство А. С. Юрлова описано въ № 18 «Тверскаго вѣстника» за 1880 г. Г. Веберъ былъ въ Богатыревѣ, видѣлъ это хозяйство, но почему-то оно представлено имъ въ отчетѣ не такъ, какъ существуетъ въ дѣйствительности?

Другое хозяйство О. А. Комаровой сельцо Константиновское новоторжскаго уѣзда тоже должно быть представлено не вѣрно: судя по урожаю ржи самъ-14,5, слѣдуетъ предположить, что въ хозяйствѣ земля хорошо удобрена, между тѣмъ какъ льна на десятину сѣютъ всего 5 мѣр. и получается волокна не болѣе 13 п. 20 ф. до 13 пуд. 25 фунт. съ десятины. Такой урожай даютъ тощія земли.

Тверскіе льноводы распахиваютъ залежи и засѣваютъ ихъ льномъ, потому что только этимъ путемъ они могутъ извлекать изъ своихъ залежей хорошій доходъ, а безъ этого онѣ остаются почти бездоходными. Залежей въ Тверской губерніи, въ видѣ разныхъ пустошей, очень много, поэтому почти все льноводство тамъ ведется на однихъ залежахъ, а въ сѣвооборотъ ленъ входитъ сравнительно въ небольшомъ количествѣ. Почти ни одно хозяйство, за исключеніемъ пригородныхъ, не располагаетъ достаточнымъ количествомъ удобренія, которое бережется всегда для колосовыхъ хлѣбовъ, потому что они въ отношеніи почвы болѣе прихотливы чѣмъ ленъ и рожь, и рожь хорошо только на хорошо удобренной распашной землѣ. Но врядъ ли г. Веберъ докажетъ, что при введеніи льна въ сѣвооборотъ «урожай хлѣбовъ не только уменьшится, но даже увеличится», особенно такимъ приведеніемъ примѣровъ, какое имъ сдѣлано.

«Лучшимъ доказательствомъ низкаго уровня производства льна служить ничтожный урожай его даже въ такихъ хозяйствахъ, какъ село Богатырево», говоритъ г. Веберъ, а въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «при посѣвѣ же 8 мѣръ на волокно на такой же десятинѣ въ Псковской губерніи получится 30 пуд. волокна безъ прироста сѣмянъ и тогда волокнувой доходъ будетъ не менѣе 30 пуд. по 5 р. = 150 р.»

Но въ селѣ Богатыревѣ сѣютъ по 8 мѣръ на десятину и получаютъ по 30 пуд. волокна, да кромѣ того еще 24 пуда, т.-е. 16 пуд. прироста, сѣмянъ.

Почему же этотъ урожай служитъ лучшимъ доказательствомъ *низкаго* уровня производства льна въ Тверской губерніи? Кажется слѣдовало бы сказать наоборотъ: онъ служитъ доказательствомъ, по крайней мѣрѣ, хорошаго состоянія льноводства въ этомъ-то хозяйствѣ.

Нельзя при этомъ не обратить вниманія на одну особенность отчетовъ г. Вебера: въ отчетѣ «о положеніи сельскаго хозяйства въ Псковской губерніи», напечатанномъ въ февральской книжкѣ «Трудовъ» за 1879 г. (стр. 170—171) напечатано: «на десятину засѣваютъ льнянаго сѣмени отъ 4 до 5 мѣръ, рѣдко болѣе», а въ отчетѣ о льноводствѣ въ Тверской губерніи онъ приводитъ псковское льноводство въ примѣръ и постоянно увѣряетъ, что тамъ высѣваютъ по 8 мѣръ на десятину.

Г. Веберъ полагаетъ далѣе, что льноводство въ Тверской губерніи не пойдетъ безъ выписки псковскихъ сѣмянъ и замѣны ими

мѣстныхъ. Опытъ убѣждаетъ, что перемѣна сѣмянъ и замѣна ихъ хорошими другими и особенно, если эти другія приходятъ изъ мѣстъ, пользующихся болѣе суровымъ климатомъ и выросли на тощей почвѣ, всегда приводитъ къ лучшимъ урожаямъ; но есть ли крайняя необходимость хотя бы ржевскимъ льноводамъ замѣнять ихъ сѣмена псковскими, сравнительно очень дорогими?—этого пока еще нельзя сказать утвердительно: мѣстныя ржевскія сѣмена на хорошей землѣ, при надлежащей ей обработкѣ и благопріятной погодѣ, даютъ хорошій ленъ, стебель котораго достигаетъ полутора-аршиннаго роста; мѣстное сѣмя легко пріобрѣсти у сосѣда, завѣдомо хорошее, завѣдомо сѣмя ростуна, а не кудраша, между тѣмъ какъ были примѣры, что выписка псковскаго сѣмени даже черезъ Псковское общество сельскихъ хозяевъ не застраховываетъ отъ полученія низкорослыхъ сѣмянъ.

Обязанность снабдить тверскихъ льноводовъ псковскимъ сѣменемъ г. Веберъ возлагаетъ *«всецѣло на обязанность мѣстнаго уѣзднаго земства»* (курсивъ въ подлинникѣ).

За этимъ слѣдуютъ у г. Вебера доказательства преимуществъ моченца передъ стланцемъ. Выгоды эти давно извѣстны и заключаются главнымъ образомъ въ количествѣ волокна, котораго при моченьѣ получается больше, чѣмъ при стланьѣ, но то, что безотнositельно выгодно, не всегда бываетъ хозяйственно выгодно и потому хозяева нерѣдко должны бывать жертвовать нѣкоторымъ количествомъ продукта, потому что полученіе его либо требуетъ лишняго количества рабочихъ рукъ въ такое время, когда хозяйство не располагаетъ ими, либо просто потому, что излишекъ расходовъ на работу не вознаградится излишкомъ въ стоимости полученнаго произведенія.

Ржевскіе льноводы знаютъ преимущество моченца передъ стланцемъ и тѣмъ не менѣе не вводятъ у себя моченья. Безъ сомнѣнія существуютъ для этого причины, которыя г. Веберу неизвѣстны: еслибъ онѣ были ему извѣстны, то онъ навѣрное привелъ бы ихъ и либо доказалъ ихъ несостоятельность, либо разъяснилъ, какъ слѣдуетъ ихъ устранить, дабы стланье замѣнить моченьемъ.

Слѣдуетъ копія съ отношенія малмыжской земской управы въ Псковское общество сельскихъ хозяевъ. Въ этомъ отношеніи говорится объ обработкѣ льна способомъ употребляемымъ въ Псковской губерніи. Какое значеніе имѣетъ это отношеніе малмыжской земской управы къ отчету объ изслѣдованіи льноводства въ Тверской губерніи?

Этотъ вопросъ является не празднымъ особенно послѣ того,

какъ г. Веберъ приходитъ къ заключенію, что поднять льноводство въ Тверской губерніи, выпискою льноводовъ изъ Псковской, нельзя, что необходимо образовать своихъ практиковъ-льноводовъ. Зачѣмъ же было такъ много писать о томъ, какъ выписывать этихъ льноводовъ, когда они не могутъ помочь дѣлу?

Г. Веберъ приходитъ наконецъ къ заключенію, что лучшее средство для поднятія льноводства заключается въ устройствѣ образцоваго льноводнаго хозяйства.

Что хорошее льноводное хозяйство, своимъ примѣромъ, лучше всего могло бы помочь распространенію толковаго льноводства, это вѣдъ всякаго сомнѣнія, но необходимо, чтобы это было дѣйствительное хозяйство, чтобы въ немъ не было ничего искусственнаго. Только тѣ хозяйства вызовутъ подражаніе, которыя, производя ленъ собственными средствами, покажутъ, какъ наилучшимъ и наивыгоднѣйшимъ способомъ производить его; все же то, что не будетъ имѣть характера чисто экономическаго производства, все то, что будетъ выгодно только при посторонней поддержкѣ, не вызоветъ подражанія у льнопроизводителей.

Что не только тѣ способы, которыми готовится льняной стебель для отдѣленія волокна отъ древесины, но и самые способы его отдѣленія требуютъ улучшенія, въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Льномялка Кутэ лучше, обыкновенно употребляемой въ Тверской губерніи, первобытной мялицы, состоящей изъ двухъ досечекъ, межъ которыми щель, а въ щели ходитъ било, когда, взявъ за рукоятъ, что на одномъ концѣ, вращаютъ около шворня, проходящаго черезъ другой его конецъ. При мятѣ било поднимаютъ за рукоятъ и опускаютъ съ ударомъ на ленъ, положенный надъ щелью. Но недостатки этой мялицы вовсе не въ томъ, въ чемъ полагаетъ г. Веберъ. Главный недостатокъ этого первобытнаго орудія заключается въ томъ, что имъ можетъ хорошо работать только опытный искусный и вполне внимательный работникъ: у такого работника (или работницы) въ паклю отойдетъ никакъ не больше, какъ и при употребленіи льномялки Кутэ, волокно не будетъ не только рваться, но даже и сильно вытягиваться, и въ результатѣ получится такое же волокно и въ такомъ же количествѣ, какъ при мятѣ мялкою Кутэ; всѣ же потери, на которыя указываетъ г. Веберъ, будутъ имѣть мѣсто только у неискускаго или невнимательнаго мяльщика; но при употребленіи льномялки Кутэ качество и количество волокна находится гораздо въ меньшей зависимости отъ умѣнія и вниманія къ работѣ мяльщика, и въ этомъ главное ея преимущество. Другое преимущество льномялки Кутэ заклю-

чается въ томъ, что работа мяльщиковъ дѣлается болѣе производительною, чѣмъ при употребленіи простой мялицы со щелью.

Но не смотря на преимущества мялки Кутэ, она не распространяется и будетъ распространяться медленно, потому что для мелкихъ производителей даже 15 руб. составляетъ очень значительную сумму.

Точно такъ, какъ плугъ не входитъ въ употребленіе только вслѣдствіе того, что крестьяне-земледѣльцы затрудняются издерживать на него заразъ 10 руб. и предпочитаютъ соху, стоящую 2 р. 50 коп., надѣясь дополнить качество пахоты собственнымъ усиленіемъ, точно такъ же они затруднятся издержать 15 р. на льномялку Кутэ вмѣсто нѣсколькихъ копѣекъ, которыя стоитъ обыкновенная мялица. Ею крестьянинъ сомнетъ точно такъ же свой ленъ, какъ смятъ бы и мялкою Кутэ, работая осторожно, усиливая или ослабляя сообразно потребности напряженіе удара, производимаго биломъ, а что — до времени, то онъ имъ, по окончаніи полевыхъ работъ — въ ненастье и бездорожье, не дорожить, имѣя слишкомъ много досуга.

На указываемыя мною обстоятельства не слѣдуетъ однако смотрѣть, какъ на препятствіе къ распространенію свѣдѣній о льномялкѣ Кутэ; напротивъ распространять ее слѣдуетъ и безъ сомнѣнія пріобрѣтеніе хотя одной машины для каждаго льноводнаго уѣзда лучше поможетъ ея распространенію, чѣмъ пріобрѣтеніе нѣсколькихъ десятковъ конструкторскихъ чертежей, изданныхъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ.

Успѣху льноводства, по мнѣнію г. Вебера, много мѣшаютъ прасолы или булыни. Онъ думаетъ, что въ нихъ одна изъ причинъ замедляющихъ развитіе этой отрасли сельскохозяйственнаго производства. Въ дѣйствительности это совершенно не такъ: какъ кулакъ вообще, такъ и прасоль или булыня есть слѣдствіе бѣдственнаго положенія нашего сельскаго хозяйства вообще, и нашего льноводства въ особенности.

Зажиточный льноводъ не обратится за ссудою къ булынѣ за высокіе проценты, потому что въ случаѣ нужды достанетъ себѣ денегъ и за невысокіе проценты; зажиточный многосемейный крестьянинъ найдетъ возможность доставить и сѣмя и волокно своего льна прямо на большой рынокъ; — бѣдному не дадутъ денегъ, въ случаѣ нужды, за низкіе проценты, ему труднѣе доставлять произведенія своего хозяйства на большой рынокъ и въ этомъ отношеніи наибольшее препятствіе представляютъ наши грунтовыя дороги. Трудно представить, въ какомъ онѣ находятся состояніи тому, кто

не видѣль ихъ осенью, пока не установится санный путь. Льняное сѣмя начинаютъ продавать въ концѣ августа—началѣ сентября, въ это время дороги иногда находятся еще въ сноскомъ состояніи; волокно начинаетъ послѣввать на продажу только въ концѣ октября—началѣ ноября; въ это время бездорожье вездѣ. На то, чтобы проѣхать съ нагруженной телѣгой какиихъ нибудь 25 верстъ, требуется не 5—6 часовъ времени, а 12—15, и крестьянинъ, привезя свой товаръ въ городъ, на большой рынокъ, усердно благодарить Бога, что не завязъ на какой нибудь гати, не обломался на какомъ нибудь мосту или въ какой нибудь колдобинѣ. При подобномъ состояніи путей сообщенія крестьянину представляется болѣе выгоднымъ согласиться на весьма низкую цѣну, предлагаемую булыней, чѣмъ везти свой товаръ за 25 верстъ, потерять два дня времени, измучить и безъ того уже измученную работою и отощавшую отъ плохаго корма, лошадь.

Г. Веберъ полагаетъ, что положеніе мелкихъ льноводовъ улучшится, если заведутся въ ихъ сосѣдствѣ мѣстныя льнопрядильни. Можно будетъ порадоваться возникновенію подобныхъ заведеній, но нельзя пожелать, чтобы они были вызваны искусственно пособиями со стороны государственной казны.

Г. Веберъ (стр. 463) говоритъ, что «по даннымъ, которыя мы имѣли подъ рукою, какъ статистическіе отчеты по движенію желѣзныхъ дорогъ, а также по торговымъ актамъ нѣкоторыхъ крупныхъ торговцевъ ржевскаго, кашинскаго и бѣжецкаго рынка и по свѣдѣніямъ, полученнымъ нами отъ нѣкоторыхъ крупныхъ маклеровъ петербургской биржи, въ Тверской губерніи за послѣдній 1879 годъ производилось:

Льна волокна	1 200 000 пуд.	на сумму	4 800 000 р.
» сѣмени	500 000 »	»	1 000 000 »
Пакли приблизительно	»	»	700 000 »
<u>Итого на сумму</u>			<u>6.500 000 р.</u>

Изъ имѣющихся у меня отчетовъ о движеніи грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ пролегающимъ по Тверской губерніи видно, что николаевская желѣзная дорога забрала слѣдующее количество льна и его продуктовъ:

Льна и его продук- товъ.	Со станции отъ Завидова до В. Вологды.	Съ рѣбно- бологовской жел. дор.	Съ новоторж- ской ж. дор.	Итого пу- ловъ.	По цѣнѣ руб.	На сумму рублей.
			Въ 1879 году.	На сумму		4 175 148
Волокна	67 208	362 465	301 308	730 981	3,70	2 704 630
Кудели	61 729	30 817	38 873	131 419	2,6	341 689
Павли	9 361	636	10 509	20 506	1,8	36 910
Сѣмени	20 397	67 274	640 275	727 946	1,5	1 091 919
			Въ 1880 году.	На сумму		4 646,153
Волокна	59 515	294 677	370 267	724 459	3,70	2 680 499
Кудели	43 325	38 104	36 783	118 212	2,6	307 351
Павли	10 895	2 057	23 985	36 937	1,8	66 487
Сѣмени	48 763	134 302	878 146	1 061 211	1,5	1 591 816

Примѣчаніе 1. Осенью 1880 года цѣна за пудъ волокна до-
ходила въ Ржевѣ до 4 руб., осенью 1881 года цѣны на ленъ и его
продукты понизились и въ сентябрѣ цѣна на льняное сѣмя стояла
1 р. 40 коп. за пудъ.

Многу оставлены цѣны приблизительныя и кажется такія, какія
могутъ попасть прямо въ руки производителей.

Примѣчаніе 2. На С.-Петербургской биржѣ нѣтъ такой боль-
шой разницы въ цѣнахъ на ленъ ржевскій и кашинскій или бѣжец-
кій, какая, по отчету г. Вебера, существуетъ на мѣстѣ; такъ напр.:
13 февраля 1881 г. ржевскій ленъ 3-го сорта проданъ по 45 р.
75 коп. за берковецъ, а кудель по 37 руб. (3 пуда первого и 7 п.
второго сорта), а 24 марта кашинскій и бѣжецкій ленъ проданъ
по 46 р. 75 коп. за берковецъ *). Такимъ образомъ пудъ ржев-
скаго льна проданъ по 4 р. 57¹/₂ коп., а пудъ кашинскаго по 4 р.
67¹/₂ коп.

Но количества вывезенныхъ произведеній не представляютъ
всего количества производства: извѣстная часть ихъ остается для
мѣстнаго и домашняго **) потребления. Сколько ихъ остается и какъ

*) «Годось» № 45 и 84, за 1881 г.

**) Домашнимъ называю потребление непосредственнымъ производителемъ, мѣст-
нымъ — потребление населеніемъ не занимающимся льноводствомъ.

опредѣлить величину этого остатка? Отчетъ г. Вебера не даетъ для этого никакихъ данныхъ.

По свѣдѣніямъ, которыя я могъ получить въ ржевскомъ уѣздѣ, сѣмени оставляютъ тамъ только такое количество, какое необходимо для новаго посѣва; все же остальное продается,—оно идетъ въ сыромъ видѣ въ С.-Петербургъ; льнянаго масла тамъ не знаютъ, не употребляютъ и не готовятъ. Это обстоятельство можетъ дать нѣкоторыя начала для опредѣленія количества всего производства льна въ Тверской губерніи, если только обратимъ вниманіе на таблички вывоза.

Изъ этихъ таблицъ видно:

1) что количество сѣмени, отправляемаго по рыбинско-бологовской желѣзной дорогѣ, областью бѣжецкаго и кашинскаго рынковъ, составляло въ 1879 году 18,5%, а въ 1880 году 48,9% количества волокна;

2) со станцій николаевской желѣзной дороги, въ предѣлахъ Тверской губерніи, отправлено такое количество льнянаго сѣмени, что оно въ 1879 г. составляло 30,3%, а въ 1880 г. 80,2% количества волокна,

3) область ржевскаго рынка отпустила сѣмени столько, что оно въ 1879 году составляло 212,5%, а въ 1880 году 237,1% волокна;

Въ области ржевскаго рынка производство сѣмени съ 1879 по 1880 годъ увеличилось на 27,7%, а въ то же время производство волокна — только на 22,7%.

5) въ области бѣжецкаго рынка въ тотъ же годъ производство сѣмени увеличилось на 99,6%, а — волокна уменьшилось на 18,7%.

6) Такое же явленіе, но еще въ большей степени замѣчается въ области сбывающей свой ленъ непосредственно на станціи николаевской желѣзной дороги, гдѣ производство сѣмени увеличилось на 139%, въ то же время когда производство волокна уменьшилось на 11,4%.

7) Таблицы I, II и III показываютъ, что во всѣхъ трехъ указанныхъ выше льноводныхъ областяхъ въ послѣдніе три года, 1878, 79 и 80, производство сѣмени значительно увеличилось.

Это явленіе приводитъ къ заключенію, что населеніе при своихъ мѣстныхъ условіяхъ считаетъ производство сѣмени болѣе выгоднымъ, чѣмъ производство волокна, а потому и стремится получить болѣе перваго, чѣмъ заботиться о второмъ.

Тѣ же таблицы даютъ возможность опредѣлить, приблизительно количество льна и его продуктовъ, производимыхъ населеніемъ, сбывающимъ свой ленъ по указаннымъ выше путямъ.

Отчетъ г. Вебера не даетъ ничего для сколько нибудь точнаго опредѣленія количества производства. По этому отчету въ Тверской губерніи сѣютъ льна на десятину 4—5 пуд. и получаютъ урожай сѣмянъ самъ-3, а волокна 15 пуд. съ десятины *). По указаніямъ г. Покровскаго («Матеріалы для статистики Тверской губ.») сѣютъ отъ 5,5 до 10 пуд. и получаютъ урожай сѣмени самъ-3,25—4 и волокна отъ 15,5 до 25 пуд. съ десятины **). Ни тотъ ни другой не указываютъ, какой сортъ льнянаго волокна получается: въ видѣ ли вытрепаннаго льна или въ видѣ подтрепка.

Допустивъ, что показанія г. Вебера вѣрны, необходимо допустить, что льнопроизводители могутъ отпускать на продажу сѣмени никакъ не болѣе 12 пуд. съ десятины. Въ области ржевскаго рынка, все собранное сѣмя, за исключеніемъ назначеннаго на посѣвъ, немедленно продается, но если бы льноводы могли продавать только по 12 пуд. съ десятины, то тамъ необходимо было бы засѣять льномъ 39 300 десятинъ въ 1879 году и 54 743 десятинъ въ 1880 году, дабы имѣть возможность отпустить сѣмени столько, сколько показано въ таблицѣ III.

Если допустить, что съ каждой десятины получено только 15 пуд. волокна, то все собранное его количество должно было простираться до 589 500 пуд. въ 1879 году и до 817 095 пуд. въ 1880 году, только въ области ржевскаго рынка. Сравнимъ количество волокна отправленнаго по новоторжской желѣзной дорогѣ

*) По отчету г. Вебера сѣютъ отъ 3 $\frac{1}{2}$ до 4 $\frac{1}{2}$ и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ до 5 мѣръ и болѣе на десятину.

**) Въ «Сборникѣ матеріаловъ для статистики Тверской губерніи» г. Покровскаго.

1. Въ Тургиновской волости (тверскаго уѣзда) сѣютъ на десятину 7 мѣръ, а получаютъ сѣмени 25 пуд. (самъ-3,55) и волокна 30 пуд.

2. Въ с. Красный-Холмъ (зубцовскаго уѣзда) сѣютъ на десятину 7 пуд., получаютъ урожаемъ самъ-3,25.

3. Въ Артемовской волости (зубцовскаго уѣзда) ленъ родится самъ-4.

4. Въ Погорѣломъ-Городищѣ (зубцовскаго уѣзда) сѣютъ 5 мѣръ на десятину и собираютъ сѣмени 20 пуд. (почти самъ-4) и волокна 20 пуд.

5. Въ Ивановской волости (зубцовскаго уѣзда) сѣютъ на десятину 6 $\frac{1}{2}$ мѣръ.

6. Въ бѣжецкомъ уѣздѣ вообще урожаемъ сѣмени самъ-3,2 и съ каждой десятины получается до 20 пуд. волокна.

7. Въ Чижевской волости въ имѣніи Г. К. получается при посѣвѣ 7 пуд. на десятину урожай сѣмени самъ-3,36 и волокна 15,5 пуд.

8. Въ Застолбовской волости, въ хозяйствѣ г. Трубникова, сѣютъ 10 пуд. на десятину и получаютъ урожаемъ сѣмени самъ-3,125, а волокна 16,6 пуд.

9. Въ хозяйствѣ И. В. Андреева въ Княжевской волости засѣвается на десятину 7 мѣръ, урожаемъ самъ-3,95 въ сѣмени и 23 пуд. 32 ф. волокна.

съ вычисленнымъ количествомъ произведеннаго: при этомъ найдемъ, что въ 1879 году отправленное составляло 47%, круглымъ числомъ, всего произведеннаго, а въ 1880 году отправленное едва достигало 45% произведеннаго, такъ что для домашняго и мѣстнаго потребленія производителей должно было оставаться отъ 53% до 55%. Хотя уменьшеніе вывоза въ 1880 году, сравнительно съ 1879 г., произошло, весьма вѣроятно, отъ того, что осенью 1880 года снѣгъ легъ уже въ началѣ октября и вслѣдствіе этого много льна погубило на стлщѣ, но тѣмъ не менѣе и 54% представляетъ такое малое число вывоза, что его невѣрность бросается въ глаза съ перваго же взгляда.

Количество льна, оставляемаго крестьянами для домашняго потребленія, не превышаетъ 10 ф. на человѣка, а большею частію бываетъ менѣе, такъ что оно не превышаетъ 7—8% произведеннаго, поэтому, если допустить, что столько же остается еще и для мѣстнаго потребленія, то все остающееся количество льна не должно превышать 15%, а слѣдовательно вывозится не менѣе 85% всего произведеннаго волокна; что же касается кудели и пакли, то, вѣроятно, оставляется дома не менѣе половины.

Такимъ образомъ указанія г. Вебера надежными считать нельзя, но можно считать таковыми указанія г. Покровскаго и ими пользоваться для опредѣленія количества производства.

Необходимо допустить, что въ области ржевскаго рынка сѣютъ не менѣе 5 мѣрѣ, т.-е. не менѣе 5,5 пуд. на десятину, но въ то же время допустить, что числа показывающія величину урожая, въ «Матеріалахъ для статистики Тверской губ.» меньше дѣйствительныхъ и что урожай сѣмени вообще долженъ быть самъ-5—6, такъ что количество сѣмени отпускаемаго въ продажу доходить до 25 пуд. съ десятины.

При такомъ условіи подъ льномъ въ области ржевскаго рынка должно было находиться въ 1879 году 25 611 десятинъ, а въ 1880 году до 35 126 десятинъ; для того, чтобы отправить 301 308 пуд., необходимо имѣть его 354 480 пуд., полагая, что 15% должно остаться на мѣстѣ производства, а чтобы отправить 370 267 пуд., нужно приготовить 439 136 пуд. чистаго волокна, значить въ первомъ случаѣ должно было получить съ каждой десятины чистаго волокна 13,83 п., а во второмъ 12,51 пуд.

Льнодѣлы доставляютъ ленъ на рынокъ не въ чистомъ видѣ, а въ видѣ такъ называемаго *подтрепка*, который вытрепывается и окончательно отдѣливается торговцами, отправляющими ленъ на фабрики или въ С.-Петербургъ. По указанію г. Покровскаго, на

бѣжецкій рынокъ доставляется подтрепокъ такого качества, что на 10 пуд. вытрепаннаго льна требуется 12 пуд. 25 ф. = 12,625 пуд. подтрепка, при трепаніи котораго получается 27 ф. костры и 1 п. 38 ф. кудели, но у него нѣтъ указаній на то, какого качества подтрепокъ доставляется на ржевскій рынокъ; извѣстно впрочемъ, что ржевскій подтрепокъ хуже бѣжецкаго: ленъ является тутъ почти не трепанный, а только смятый и встряхнутый. Если предположимъ, что ленъ является на ржевскій рынокъ въ такомъ видѣ, что его требуется 14 пуд. 20 ф. для 10 пуд. хорошо трепанаго волокна, что при трепаньи отходить 1,5 пуда костры и 3 пуда кудели, то каждая десятина урожая 1879 года должна была дать 20 пуд. подтрепка, а десятина урожая 1880 года—18,13 пуд. подтрепка, а все количество подтрепка въ 1879 году должно быть 513 590 пуд., а въ 1880 г. 637 167 пуд. Эти количества подтрепка должны были дать кудели соответственно 106 390 пуд. и 131 827 пуд.

Иначе мы должны опредѣлить количество производства въ области бѣжецкаго и кашинскаго рынковъ.

Выше было уже сказано, что 12 пуд. 25 ф. подтрепка доставленнаго на бѣжецкій рынокъ даютъ 10 пуд. вытрепаннаго волокна и, что при трепаньи отдѣляется 27 ф. костры и 38 пуд. кудели, поэтому если изъ области этихъ рынковъ было отправлено вытрепаннаго волокна въ 1879 году 362 465 пуд., то его должно было произвести 426 429 пуд. трепанаго или 538 367 пуд. подтрепка, изъ котораго получилось бы 83 154 пуд. кудели. Кромѣ того въ бѣжецкомъ уѣздѣ, по указанію г. Покровскаго, при посѣвѣ 7 пуд. на десятину, получается урожай, въ среднемъ, самъ 3,5 и волокна 25 пуд.; слѣдовательно 538 367 пуд. подтрепка получились съ 21 534 десятинъ, которыя въ то же время дали 376 848 пуд. сѣмени сверхъ предназначеннаго на посѣвъ.

Въ 1880 году отправлено 294 677 пуд. волокна. Для этого нужно было получить 346 678 пуд. трепанаго или 437 682 пуд. подтрепка и 306 377 пуд. сѣмени, кромѣ назначеннаго на посѣвъ и все это было собрано съ 17 507 десятинъ. Подтрепокъ при трепаньи долженъ былъ дать 67 000 пуд. кудели.

Приложивъ подобное же сужденіе въ области, управляющей свой ленъ непосредственно со станцій николаевской желѣзной дороги, между Завидовымъ и Вышнимъ-Волочкомъ, найдемъ, что если въ 1879 году отправлено чистаго волокна 67 208 пуд., то его было произведено 79 068 пуд., ленъ былъ посѣянъ на 3,993 десят., которыя дали 69 876 пуд. сѣмени, 99 823 пуд. подтрепка, изъ котораго получилось 15 418 пуд. кудели. Въ 1880 году от-

правлено волокна 59 515 пуд., для этого слѣдовало произвести онаго 70 017 пуд., т.-е. 88 397 пуд. подтрепка, который могъ дать 17 237 пуд. кудели; для полученія такого количества должно было засѣять льномъ 3 535 десятинь, которыя дали бы 61 878 пуд. сѣмени, кромѣ того, которое назначено на посѣвъ.

Сведя все вмѣстѣ найдемъ: 1) что въ трехъ указанныхъ выше льноводныхъ областяхъ было въ 1879 году засѣяно 51 138 десят., а въ 1880 году 56 168 десятинь, 2) что количество полученныхъ льна и его продуктовъ было:

Въ 1879 году:

Волокна	860 977 пуд. по 3,7 р. . .	3 185 392 р.
Кудели	262 838 » » 2,6 » . . .	783 378 »
Пакли	41 000 » » 1,8 » . . .	73 800 »
Сѣмени	1 087 000 » » 1,5 » . . .	1 630 500 »

На сумму. . . 5 673 070 р.

Въ 1880 году:

Волокна	855 831 пуд. по 3,7 р. . .	3 166 574 р.
Кудели	336 424 » » 2,6 » . . .	874 702 »
Пакли	73 980 » » 1,8 » . . .	133 164 »
Сѣмени	1 246 400 » » 1,5 » . . .	1 869 600 »

На сумму. . . 6 044 040 р.

Лень даетъ намъ кромѣ сѣмени еще волокно, являющееся въ видѣ *отретья, кудели, начесы, пакли* и, наконецъ, въ видѣ чистаго *прямаго волокна*. Изслѣдуя состояніе льноводной промышленности необходимо изслѣдовать, куда идетъ и какъ потребляется каждый изъ названныхъ продуктовъ. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживала бы область бѣжецкаго и кашинскаго рынковъ, отправляющая продукты льна по рыбинско-бологовской желѣзной дорогѣ. Очевидно, что въ этой области сѣмени, кудели и пакли производится больше, чѣмъ сбывается по названной желѣзной дорогѣ, значить остается много дома и перерабатывается, но должно быть и потребляется на мѣстѣ, ибо по отчету желѣзной дороги видно, что изъ разныхъ ея станцій:

Отправлено:	Въ 1879 г.	Въ 1880 г.
Масла (сѣменнаго).	1 220 п.	200 п.
Холста	2 779 »	6 817 »
Мѣшковъ новыхъ	44 789 »	22 246 »

Все это числа весьма незначительны сравнительно съ числами выражающими количество производства.

Производство мѣшковъ, дававшее еще въ недавнее время работу значительной части населенія, годъ отъ году падаетъ. Еще въ 187^{3/4} году *) на выдѣлку мѣшковъ употреблялось въ области бѣжецкаго рынка до 11 500 000 арш. холста, на сумму примѣрно до 250 000 руб., а мѣшковъ приготовлялось до 2 500 000 штукъ, на сумму до 470 000 руб.

Въ 1879 году отправлено изъ Бѣжецка мѣшковъ новыхъ 44 789 пуд., полагая ихъ по 20 штукъ на пудъ получимъ 895 700 шт., на нихъ могло пойти 4 478 500 арш. холста и все производство могло доставить мѣстному населенію до 152 269 руб., считая по 17 коп. за мѣшокъ. Въ 1880 году производство уменьшилось и изъ Бѣжецка отправлено на Рыбинскъ всего 22 246 пуд., т. е. 444 920 мѣшковъ, на что могло пойти до 2 224 600 арш. холста и производство могло доставить мѣстному населенію не болѣе 75 637 руб.

Я не считаю нужнымъ касаться ни числа дворовъ, ни числа душъ занимающихся льноводствомъ по уѣздамъ Тверской губ., ни смѣты содержанія въ той губерніи семьи приводимыхъ въ отчетѣ изъ трудовъ В. И. Покровскаго, потому что эти выписки не имѣютъ существеннаго значенія для выясненія мѣръ къ поднятію льноводства.

Г. Веберъ заявляетъ, что въ одно лѣто можно было познаться едва съ одною десятою частію хозяйствъ; съ этимъ, разумѣется, нельзя не согласиться, но имѣя руководство въ указаніяхъ г. Покровскаго, можно было выбрать въ каждой мѣстности хозяйства наиболѣе типическія, такія, чтобы обзорѣніе ихъ могло дать основаніе для правильнаго вывода о ходѣ всего льноводства въ цѣлой губерніи. Отчетъ г. Вебера не даетъ намъ убѣжденія въ томъ, что онъ посѣтилъ Тургиново (въ тверскомъ уѣздѣ), Степурино (въ зубцовскомъ уѣздѣ), Асуйское (въ ржевскомъ уѣздѣ), гдѣ существуютъ хозяйства, засѣвающія льномъ 30—40—50 десятинъ и производящія ленъ весьма хорошаго качества: въ отчетѣ нѣтъ указаній, какъ и съ какимъ успѣхомъ ведется льноводство въ такомъ большомъ размѣрѣ. Но и тамъ, гдѣ былъ г. Веберъ, онъ, какъ видно изъ отчета, все свое вниманіе обращалъ только на волокно въ тѣсномъ смыслѣ, поэтому и всѣ мѣры, предлагаемыя имъ для поднятія льноводства, относятся только къ этому продукту льна; между

*) М. д. с. Т. г.

тѣмъ какъ доходъ отъ льноводства получается не отъ одного прямаго волокна, но и отъ другихъ продуктовъ того же растенія.

Все предлагаемое г. Веберомъ для поднятія льноводства въ Тверской губерніи относится къ улучшенію техническихъ способовъ отдѣленія и сельскохозяйственной обработки льнянаго волокна и сводится къ учрежденію образцоваго хозяйства, изъ котораго распространялось бы умѣнье отдѣлять волокно отъ древесины моченьемъ и посредствомъ мялки Кутэ, дабы этими способами вытѣснить старинную мялицу и замѣнить стланецъ моченцемъ.

Если бы для поднятія льноводства въ Тверской губерніи нужно было только распространить употребленіе льномялки Кутэ и научить отдѣленію волокна моченьемъ вмѣсто стланья, то поднять льноводство было бы весьма легко и для этого потребовался бы, такой, сравнительно малый расходъ, что тверское земство, всегда чуткое къ дѣйствительнымъ нуждамъ губерніи и нежалѣющее затратить на то, что признаетъ общепользымымъ, безъ сомнѣнія не затруднилось бы сдѣлать оный. Для этого даже не было бы нужды устраивать особое, всегда дорогое, хозяйство.

Въ каждомъ уѣздѣ Тверской губерніи, гдѣ существуетъ льновоздѣлываніе, легко найти такое льноводное хозяйство, въ которомъ засѣвается льномъ четыре десятины; найдя такое хозяйство стоило бы войти съ хозяиномъ-льноводомъ въ соглашеніе о томъ, чтобы онъ двѣ изъ нихъ: первую и третью обработалъ по указанію тѣхъ, кому было бы поручено распространеніе въ губерніи новаго способа льновоздѣлыванія, и засѣялъ бы эти двѣ десятины по 8 пудовъ (или мѣръ) на десятину; а вторую и четвертую обработалъ бы по своему, общеупотребительному въ мѣстности, способу и засѣялъ льномъ такъ, какъ тамъ всё засѣваютъ, т.-е. пудовъ по 5—5,5 на десятину. Когда ленъ выбранъ, то первую и вторую десятины обработалъ бы моченьемъ, а третью и четвертую стланьемъ. Для моченья слѣдовало бы нанять опытнаго мочильщика псковича. Затѣмъ ленъ смять съ первой и второй десятины льномялкою Кутэ, а съ третьей и четвертой на обыкновенныхъ старинныхъ мялицахъ. Сравненіе полученныхъ съ каждой десятины отдѣльно, продуктовъ дало бы возможность судить о достоинствѣ способовъ для полученія ихъ. Нужно думать, что израсходовавъ до 500 рублей можно было бы сдѣлать подобный сравнительный опытъ два года сряду въ одномъ уѣздѣ и если бы польза густаго посѣва и обработка моченьемъ была очевидна, то, безъ сомнѣнія, новый способъ быстро распространился бы между льноводами, а мѣстные льноводы-крестьяне могли бы въ два года научиться всѣмъ приѣмамъ обработки моченца.

Но вопросъ о поднятіи льноводства въ Тверской губерніи не принадлежитъ къ числу легко разрѣшаемыхъ: причина упадка льноводства заключается не въ однихъ недостаткахъ технической обработки, а, главнымъ образомъ, въ экономическомъ положеніи всего сельскаго хозяйства и особенно хозяйства крестьянскаго. Задаваться задачею поднять льноводство, безъ улучшенія сельскаго хозяйства вообще, значитъ задаваться задачею неразрѣшимою. Говоря это, я не думаю сказать, чтобы распространеніе свѣдѣній о лучшихъ способахъ воздѣлыванія льна и сельскохозяйственной технической его обработки было бесполезно, я хочу сказать, что одного умѣнья лучше воздѣлывать и обрабатывать ленъ слишкомъ недостаточно для поднятія льноводства.

Мы знаемъ, напримѣръ, что ленъ хорошо родится только на хорошо удобренной и глубоко (болѣе 3 вершковъ) разрыхленной почвѣ; въ Тверской же губерніи, за немногими исключеніями, слой растительной земли рѣдко гдѣ толще двухъ вершковъ, а подъ этимъ слоемъ лежитъ мертвая подпочва; скота въ хозяйствахъ, по сравненію съ количествомъ полевой земли, очень мало, увеличивать скотоводство не рѣшаются изъ боязни эпизоотій. Спрашивается, какая же возможность при этихъ условіяхъ увеличить толщину почвеннаго слоя и его плодородіе? А пока нѣтъ этого увеличенія, не можетъ быть хорошихъ урожаевъ ни хлѣбовъ, ни льна.

Стланье предлагаютъ замѣнить моченіемъ льна. Для того, чтобы одно вытѣснилось другимъ, необходимо во-первыхъ—имѣть въ распоряженіи достаточное количество извѣстнаго качества воды: ни известковая, ни желѣзистая вода не годится; во-вторыхъ—необходимо, чтобы мѣстность около воды давала извѣстныя удобства для построенія мочиль; въ-третьихъ, и это самое главное, моченье должно представлять больше выгодъ чѣмъ стланье при одинаковыхъ другихъ условіяхъ хозяйствованія, дабы производители льна перешли отъ одного способа къ другому; а относительныя выгоды зависятъ отъ многихъ экономическихъ условій, которыя должно обстоятельно изучить и обслѣдовать на мѣстѣ для того, чтобы вполне основательно рѣшить вопросъ относительно предпочтенія одного способа другому: то что выгодно безотносительно, можетъ оказаться невыгодно экономически.

Намъ постоянно указываютъ Бельгію какъ страну, въ которой получается наилучшее льняное волокно и получается изъ моченца, даже извѣстный способъ мочки льна въ холодной водѣ называютъ бельгійскимъ, а между тѣмъ въ Бельгіи, только во Фландріи отдѣленіе льнянаго волокна отъ древесины производится моченьемъ,

въ собственной Бельгiи, т.-е. юговосточныхъ провинціяхъ (Намюръ, Льежъ и т. д.) въ общемъ употребленіи стланье. Значить и тамъ существуютъ экономическія причины, заставляющія предпочитать стланецъ моченцу. Есть причины, по которымъ и въ Тверской губерніи моченецъ не вытѣсняеть стланца, хотя уже не одинъ г. Карауловъ, о которомъ г. Веберъ упоминаеть въ своемъ отчетѣ «о положеніи сельскаго хозяйства въ Псковской губерніи» *), а и нѣкоторые другіе льноводы выписывали себѣ мочильщиковъ-псковичей, которые съ успѣхомъ производили моченіемъ отдѣленіе волокна отъ древесины, хотя, слѣдовательно, многимъ хорошо извѣстенъ моченецъ и выгоды представляемыя моченьемъ предъ стланьемъ, однако не смотря на всѣ эти выгоды моченецъ не распространяется, а остается по прежнему стланецъ. Каковы эти причины, г. Веберъ ничего объ нихъ не говоритъ. Онъ указываетъ намъ на необходимость болѣе густаго посѣва, съ цѣлью получать наибольшее количество лучшаго волокна, а мѣстное населеніе, сбывающее свой ленъ непосредственно по николаевской и рыбинско-бологовской желѣзнымъ дорогамъ, думаетъ, вѣроятно, совсѣмъ иначе и ежегодно увеличиваетъ производство сѣмени, даже не смотря на то, что по показанію г. Вебера цѣна за тамошній стланецъ доходить до 7 руб. за пудъ на мѣстѣ производства.

Въ томъ же отчетѣ «о положеніи сельскаго хозяйства въ Псковской губерніи» г. Веберъ говоритъ: «льноводство въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ теперь въ Псковской губерніи, косвенно содѣйствуетъ раззоренію крестьянъ. Я говорю косвенно, потому что крестьяне раззоряются и бѣднѣютъ не вслѣдствіе того, что ленъ слишкомъ истощаетъ землю, а потому, что усиленное занятіе льноводствомъ вынуждаетъ крестьянъ морить и продавать свой скотъ, отчего и является обѣдненіе крестьянъ». Въ отчетѣ о льноводствѣ въ Тверской губерніи онъ же, г. Веберъ, говоритъ, что въ Псковской губерніи сѣютъ по 8 мѣръ на десятину, получаютъ 150 руб. валоваго дохода и поэтому утверждаетъ, что для улучшенія льноводства въ Тверской губерніи необходимо замѣнить общепотребительный рѣдкій посѣвъ болѣе густымъ, и сѣять вмѣсто 4 мѣръ по 8 на десятину, какъ дѣлаютъ въ Псковской губерніи **). Онъ предлагаетъ это, забывая, что сѣять съ пользою можно не больше того, сколько можетъ вынести земля, что посѣвая больше чѣмъ она въ состояніи вынести, можно не получить сѣмени и лишь ни къ

*) Напечатанъ въ февральской книжкѣ «Трудовъ» за 1880 г.

***) См. «Труды» И. В. Э. Общества декабрь 1881 г., стр. 448.

чему негодное волокно, и что землю, которая въ состояніи вынести посѣвъ въ 4 мѣры, не скоро можно привести въ такое состояніе, при которомъ она могла бы дать хорошій урожай при посѣвѣ 8 мѣрь. Затѣмъ 150 руб. валоваго дохода съ десятины показываютъ, что крестьянинъ-льноводъ получаетъ около 100 руб. чистаго дохода. Казалось бы, что при такомъ доходѣ скотоводство должно развиваться и улучшаться, а между тѣмъ крестьяне морягъ свой скотъ, ихъ экономическое положеніе ухудшается. Что нибудь тутъ да не такъ.

Послѣдняя мѣра, которую г. Веберъ предлагаетъ для поднятія льноводства въ Тверской губерніи состоитъ въ томъ, чтобы правительство дало денегъ на поддержку этой отрасли сельскаго хозяйства.

Сельское хозяйство вообще имѣетъ весьма много нуждъ, которыя требуютъ правительственнаго участія и правительственной поддержки, таковы: защита отъ эпизоотій, улучшеніе путей сообщенія, распространеніе знаній и т. д. и т. д. и въ этомъ отношеніи все, что будетъ сдѣлано для сельскаго хозяйства вообще, что послужитъ къ его поднятію, послужитъ въ то же время и къ поднятію льноводства; но въ частности, собственно для одного льноводства, что можно было бы сдѣлать на счетъ какой-либо суммы, которую правительство отпустило изъ государственной казны? Г. Веберъ этого намъ не указываетъ, онъ говоритъ только что и въ Германіи и въ Ирландіи льноводство пользовалось денежною поддержкою со стороны государственной казны. Навѣрное тамъ знали, для чего давали деньги, навѣрное тамъ денежные поддержки давались послѣ вполне обстоятельнаго изслѣдованія положенія льноводства; мы, пока, еще не имѣемъ такого изслѣдованія.

Ф. Корольевъ.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

ПЧЕЛОВОДНАЯ ПОВѢРЬЯ.

I.

Малорусскія.

Ни одна изъ отраслей сельскаго хозяйства не сопровождается такою массою суевѣрныхъ обрядностей, легендарныхъ сказаній, какъ пчеловодство. Занятіе пчеловодствомъ отличается въ крестьянской сферѣ какою-то таинственностью, несвойственною другимъ формамъ сельской производительности. Быть пчеловодомъ значить быть «знахаремъ», обладать какими-то особенными душевными качествами, «чѣмъ-то *владѣть*», умѣть «насылать» и проч. и проч.— Таково представленіе селянина о пчеловодѣ. Самихъ пчелъ крестьяне считаютъ чуть-ли не священными. Убить пчелу, когда она собираетъ на цвѣтахъ, въ полѣ или лѣсу, медъ—считается великимъ грѣхомъ.

Вотъ нѣсколько суевѣрныхъ обрядностей, продѣлываемыхъ сельскими пасѣчниками надъ своими пчелами. Наканунѣ Рождества Христова (святой вечеръ) наливають въ горшокъ разведеннаго водою меду, иногда съ примѣсью дрожжей, и закапываютъ его на «покутя» (въ углу за столомъ) подъ лавкой; при этомъ хозяинъ или хозяйка приговариваютъ слѣдующее: «Якъ въ цей святой вечеръ збираюця до вечері великі, малі, багаті, бідні, ситі, голодні, пьяні и тверезі, такъ щобъ у моій пасиці вся бжолы збирались и по уликамъ сидали». Впослѣдствіи, когда весною придеться вынимать изъ темниковъ ульи съ пчелами, выкапывается этотъ горшокъ изъ подъ «покутя» и обмазываютъ находящимся

въ немъ разведеннымъ медомъ всѣ ульи для того, чтобъ пчелы не уходили изъ пасѣки и лучше роились. Есть, впрочемъ, по мнѣнію суевѣрнаго народа, и другое средство, чтобъ удержать пчелъ дома и чтобъ рои не уходили изъ пасѣки; для этого стоитъ только закопать въ пасѣкѣ горшокъ съ вареной пшеницей и сотовымъ медомъ при слѣдующихъ заклинаніяхъ: «Якъ ця пшеница и цей медъ не можуть выйти изъ землі, такъ щобъ і мої бжолы не могли повтывати изъ пасіки». Или: «заклинаю васъ, бжолы, не самъ собою, а Христомъ Спасителемъ, всіми святителями и святымъ Зосимомъ». Зосимъ и Савватій считаются народомъ покровителями пчеловодства, ихъ иконы вы непременно встрѣтите въ каждой сельской пасѣкѣ, даже самой маленькой, состоящей изъ 5 — 10 ульевъ. Впрочемъ, по народнымъ вѣрованіямъ, есть такіе искусные пасѣчники-знахари, которые могутъ «переманить» къ себѣ какую угодно пасѣку чужихъ хозяевъ: заклинанія, молитвы, обряды, даже Зосимъ и Савватій безсильны противъ такихъ пасѣчниковъ.

Объ одномъ изъ такихъ знахарей, 120-лѣтнемъ дѣдѣ, занимавшемся пчеловодствомъ почти съ 20-лѣтняго возраста, мнѣ рассказывали слѣдующее. Онъ завѣдывалъ пасѣкой въ одной изъ помѣщичьихъ экономій (это было во времена крѣпостнаго права). Въ томъ-же самомъ селѣ и священникъ занимался пчеловодствомъ. Въ одно прекрасное время вдругъ вся пасѣба приходскаго батюшки оставила свое прежнее мѣсто и переселилась къ дѣду въ свободно стоявшіе ульи. Священникъ заявляетъ жалобу помѣщику на его пасѣчника; послѣдняго тянутъ на конюшню и даютъ «горячихъ». Получивъ «должное», пасѣчникъ сказалъ: «теперь не бійтесь, батюшка, всі ваши бжолы вернутся до дому». На другой день всѣ пчелы священника были въ полномъ сборѣ. — Мнѣ пришлось еще выслушать въ деревнѣ рассказъ крестьянъ объ одномъ священникѣ-пчеловодѣ — знахарѣ, который переманилъ къ себѣ пасѣку сосѣда-помѣщика. Послѣдній какъ-то узналъ новое «жительство» своихъ пчелъ и отправился къ священнику, отъ котораго онъ получилъ такой отвѣтъ: «поѣзжайте домой: ваши пчелы будутъ раньше васъ дома». Какъ только помѣщикъ выѣхалъ за село, всѣ его пчелы вылетѣли изъ пасѣки священника, догнали своего прежняго хозяина на дорогѣ и такъ искусали его немилосердно, что онъ еле-еле остался въ живыхъ. Такого рода легендарныя сказанія о пчелахъ приходится выслушивать въ деревнѣ не мало.

Селяне вѣрятъ, что опытный пасѣчникъ «насылаетъ» своихъ

пчелъ въ чужія пасѣки за готовымъ медомъ. Чтобы устранить этихъ непрошенныхъ гостей, пасѣчники произносятъ слѣдующее заклинаніе, когда выносятъ ульи изъ темниговъ въ пасѣку: *«Якъ жиды на сонце не можуть дивитця, такъ щобъ чужі бжолы не могли на мою пасіку задивлиця и щобъ не шкодили їй, якъ буде їти зъ пожиткомъ. Заклинаю ихъ Богомъ святимъ, трома ангелами и архангелами, святыми угодниками и силами небесними»*. — Для того, чтобъ пчелы были усердными работниками въ теченіе всего лѣтнаго времени и чтобъ давали обильные рои, сельскіе пасѣчники берутъ «часточки» благовѣщенской просфоры (25 марта), крошатъ ее въ медъ и затѣмъ кормятъ пчелъ, приговаривая: *«Годуйтеся мої бжолы, божи работницї! Вамъ прийшло число їти дбати, густий медъ робити, частї рої пускати, жовтий віскъ робити Господу Богу на хвалу, а миру христїанському на користь»*. А вотъ еще образчикъ заклинанія для того, чтобъ пчелы давали хорошїе рои и пр.: *«Якъ тая риба у морї і рїкахъ плїдна була не сама собою, а милостью Божією, щобъ такъ бжола моя була швидка, хвабра, рїдна і плїдна»*.

Изъ газеты «Заря» № 183.

20 авг. 1881 года.

II.

Изъ суджанскаго уѣзда Курской губ.

Одинъ знакомый мой крестьянинъ, старикъ преклонныхъ лѣтъ, передалъ мнѣ, въ видѣ особаго ко мнѣ расположенія, такъ называемую имъ «опись пчеловодства», въ которой по его словамъ заключается вся мудрость пчеловодства. Сообщаю этотъ небезинтересный документъ *).

Выставка пчелъ.

1.

Выставляю пчелу рисовую съ маткою хитрою, съ матерью мудрою, съ матерью меденицею, съ матерью емщею, съ матерью выд-рою, съ матерью фирянкою, со всею своею небесною силою.

*) Я удержалъ принятое въ рукописи правописаніе. Прибавлены только знаки препинанія.

2.

Первый рой и первый рой содержит всю свою прекрасную пасику, какъ въ первомъ рою земля не рушится, такъ бы мои пчелы не рушились, и полети моя пчела въ чистыя лѣса, въ чистыя поля на лазоревыя цвѣты и возми воскъ и кануну и принеси на мою прекрасную пасику.

3.

На той прекрасной пасики стоитъ сосна и липа, и какъ неподаваться топоръ ни сосны (Ѣ) ни липы (Ѣ), такъ бы моя пчела чужой пчелы неподавалась, и признай моя пчела чужую пчелу на воскъ и на полету и на цвѣту. Не самъ собой, не самъ собой еты слова приговариваю и мать Пресвятая Богородица, Изосимъ, Саватій и Михаилъ архангелъ съ апостолами укрой, защити отъ врага супостата и признай моя пчела на очку и на полету (Ѣ) и на цвѣту; потяни ее медвежью силою и перерви волчьимъ горломъ.

Чтобъ рой съ пасики не уходилъ.

Найди колъ гдѣ лошадей привязываютъ и говори: такъ какъ конь мартинъ и кобыла гарчена отъ кола билась не отбилась разныхъ шерстей, такъ бы мои рои отъ моей пасики раба божія такого то пасика играла не отъ игралась, и все на пасикѣ сиделись.

Какъ закармливать пчелу.

Благовѣщенскую просв(ф)иру и водку съ муравьями и говори: такъ какъ муравьи плодятся и водются и до вѣку не переводятся, такъ бы моя пчела плодилась, водилась и до вѣку непереводилась крещеннаго, молитвеннаго, порожденнаго раба Божія такого-то.

Ежели декабря 24 подъ 25 число ночью будетъ звѣздено и января 5 подъ 6, то пчеловодецъ долженъ запастись ульями къ хорошей ройбѣ.

Не пускать пчелы три росы: первую Троицкую, вторую Петровскую, третью Спасовскую; не выпускать пчелы часовъ до девяти или до десяти.

Трава копирень отъ поврежденія пчелы.

Вотъ весь кодексъ пчеловодныхъ знаній нашихъ крестьянъ. Всякій незнакомый съ пчеловодствомъ не задумается дать надле-

жащую оцѣнку подобныхъ правилъ. Вы вполне знакомитесь здѣсь съ тѣми дикими воззрѣніями на жизнь пчелы, какія усвоили себѣ крестьяне-пчеляки. Выраженіе «возьми воск» указываетъ, что крестьяне положительно незнакомы съ производствомъ пчелами воска, по ихъ понятіямъ воскъ въ натуральномъ его видѣ находится на цвѣтахъ. Остальное все ясно говоритъ, что въ дѣлѣ пчеловодства все построено на крайнемъ суевѣріи и предрасудкахъ.

Нужно ли еще говорить послѣ этого, насколько намъ необходимы школы пчеловодства; — да и одного ли только пчеловодства?

В. Подольскій.

25 іюля 1881 г.

Суджа.

ОБЫКНОВЕННАЯ, НО ПЕЧАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ.

Прошлый годъ для пчеловодства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Екаторинославской, Полтавской и отчасти Харьковской губерній былъ довольно удовлетворителенъ — въ особенности по сбору меда. Такъ, на 2-хъ пасѣкахъ генерала Струкова, отъ 1,200 племенныхъ семействъ получено и продано меду на 3,200 руб., да сверхъ того прибавлено къ комплекту еще 200 хорошихъ семействъ. Не менѣе благопріятна была для пчелъ и минувшая зима. Изъ 1,000 племенныхъ ульевъ, въ александровской экономіи г. Струкова, за зиму умерло только одно семейство, а въ константиновской его экономіи изъ 400, умерло 3, причемъ убыль какъ въ этомъ, такъ и въ другомъ случаѣ пополнена при выставкѣ изъ 12 запасныхъ семействъ, вполне благополучно перезимовавшихъ. Къ сожалѣнію не могу сказать того же о своемъ собственномъ пчельникѣ, на которомъ изъ 111 семействъ, поставленныхъ въ зиму, умерло 5, хотя относительно въ этой мѣстности (валковскій уѣздъ Харьковской губерніи) зимняя убыль на моемъ пчельникѣ считается ничтожной и какъ бы вполне нормальной, потому что у моихъ сосѣдей къ веснѣ и половины не осталось, а у нѣкоторыхъ изъ 30, 40 и 80 вышло изъ зимы по 10, 15 и 30. Впрочемъ отъ непониманія, незнанія и неумѣнія сплошь и рядомъ гибнуть не только пчелиныя семьи, но массы домашнихъ животныхъ, цѣлыя человѣческія семьи, общества и даже государства. И это весьма понятно. Вчера, 25-го апрѣля, я возвратился съ одной, когда то цвѣтущей и многодоходной, пасѣки, расположенной въ александровскомъ

уѣздѣ Екатеринославской губерніи. Вотъ объ этой-то, въ настоящее время жалкой, пасѣбѣ я и намѣренъ немного побесѣдовать.

Съ каждымъ годомъ пасѣба эта становится все хуже и хуже, о доходахъ уже давно, лѣтъ 8, и думать перестали. На минувшую зиму тамъ было оставлено 326 семействъ, а теперь выставлено только 240. Эти 240 ульевъ—за исключеніемъ 2-хъ рамочныхъ, всѣ дуплянки—мнѣ пришлось внимательно осмотрѣть черезъ мѣсяць послѣ выставки, 24 апрѣля, такъ какъ пчелы выставлены еще 24 марта.

Тихая и теплая погода, роскошно цвѣтущей фруктовый садъ, не малое количество раннихъ весеннихъ цвѣтовъ, съ которыхъ пчелки охотно тащили цвѣточную пыль (пергу)—все это вполне благоприятствовало предпринятой мною ех amoге работѣ. Не имѣя привычки закрывать лицо сѣтками, масками, или надѣвать шляпу съ кисейной повязкой, я, по обыкновенію, приступилъ къ осмотру ульевъ съ кусочкомъ мѣла въ рукѣ. Но едва только я перевернулъ первый улей и не успѣлъ еще хорошенько заглянуть въ него, какъ мгновенно былъ осыпанъ нѣсколькими десятками пчелъ, готовыхъ жалить меня, что, признаюсь, меня крайне удивило. Нечего дѣлать, я вынужденъ былъ пріостановиться съ осмотромъ впродъ до успокоенія бунтующихъ и яростно жалившихъ меня въ лицо озлобленныхъ пчелъ. Выдерживая эту первую атаку тронутой семьи, къ которой присоединились нѣсколько пчелъ изъ сосѣднихъ ульевъ, я спросилъ стараго пасѣчника: а чѣмъ ты, братъ, кормишь пчелъ и отчего они у тебя такія злыя?

— «Да ужъ не говорите—тутъ чистая бѣда, прямо заѣдаютъ,—даже по пасѣбѣ пройти нельзя,—еще никогда такъ не было».

— Это я и самъ вижу, что пчелы очень озлоблены; а ты скажи, пожалуйста, чѣмъ, какъ и когда ты ихъ кормишь?

— «Кормлю я ихъ сытой передъ вечеромъ,—прямо вѣникомъ краплю по сотамъ, а какъ дни все были холодные, то я прибавлялъ всегда въ сыту толченаго горькаго перцу, чтобы пчелы не такъ боялись холода и лучше согрѣвались. Ну просто онѣ заѣдаютъ,—покуда покормлю, такъ и тѣла на себѣ не слышу».

— Ну, братъ, извини за откровенность: если бы я былъ пчелой, то я бы тебя уже давно совсѣмъ съѣлъ за такое кормленіе. Какъ же тебѣ не стыдно! Ты уже 30 лѣтъ сидишь на пасѣбѣ, и до сихъ поръ не знаешь, какъ, когда и чѣмъ нужно кормить пчелъ....

— «Нѣтъ-съ, помилуйте, у насъ такъ каждый годъ кормятся и, слава Богу, все было благополучно. Не безъ того, что иной разъ покусають, да все-жъ не такъ, а теперь чисто хоть и на пасѣбу

не показывайся; я уже просилъ управляющаго, чтобы далъ мнѣ помочи, а то я брошу и худобу».....

— Да, братъ, хорошее у тебя благополучіе: изъ 900 ульевъ ты сдѣлалъ 240. Сказать нечего, благополучно ведешь дѣло.

— «Позвольте вамъ доложить, года такіе настали,—цвѣты не растутъ, а каніе есть и въ тѣхъ меду нѣтъ, не такъ какъ прежде бывало».

— Пожалуйста не рассказывай ты мнѣ чепухи. Цвѣты какъ прежде были, такъ и теперь есть. Но что изъ того, если и много будетъ цвѣтовъ и въ цвѣтахъ много будетъ меду, да вѣдь его собирать-то некому. Сегодня тебя ужалятъ сотъ 5—6, да завтра столько же; да ты самъ задавишь столько или вдвое больше; такимъ образомъ ты каждый день тысячами уничтожаешь пчелъ. Между тѣмъ расплодъ у тебя малый, сила плохо прибавляется, потому что, когда ты брызгаешь сыту съ перцемъ въ ячейки, то твои вѣчно голодныя пчелы вмѣстѣ съ сытой выѣдаютъ и яички. Вотъ тебѣ и вся штука;—у добрыхъ людей пчелы уже готовы къ роенію, а у тебя еще только начинаютъ поновлять.

— «Это точно справедливо; у насъ рои всегда поздно бывають, —ажъ такъ послѣ Петрова дня (29 іюня)».

— А что если бы я вмѣсто соли посыпалъ бы тебѣ хлѣбъ горькимъ или хоть душистымъ перцемъ,—вкусно было бы тебѣ ѣсть такой хлѣбъ?

— «Нѣтъ-съ, это чтѣ къ чему идетъ»....

— Такъ знай-же, братъ, что перецъ пчеламъ не идетъ; а кормленіе ихъ крапильцемъ, да еще въ холодную погоду, равносильно тому, если бы я скатывалъ шарики изъ хлѣба и бросалъ бы тебѣ въ ротъ за три аршина.... тогда бы навѣрное ты разсердился и чего добраго, пожалуй, укусилъ бы меня еще больнѣе, чѣмъ тебя теперь кусають пчелы.

Покончивши на этомъ разговоръ съ пасѣчникомъ Козловымъ, я приступилъ къ осмотру ульевъ. И что-же оказалось? Всѣ ульи подрѣзаны еще съ осени выше очка; въ нѣкоторыхъ заносъ болѣе похожъ на каменный уголь, чѣмъ на пчелиную вошину; меду почти у всѣхъ буквально ни капли; расплода и слѣдовъ нѣтъ; пчелы, какъ говорятъ, сухія и жесткія, да и тѣхъ осталось очень мало: изъ 240 ульевъ только въ 6-ти пчелы кое-какъ покрываютъ вошину, въ большей части едва наполняютъ пространство между сотами; не мало оказалось и такихъ, гдѣ пчелы были видны только между четырьмя средними сотами, а пространство между боковыми сотами и стѣнками оставалось пустымъ—для расплода мотылицы,

которая вѣроятно не замедлитъ появиться. Вообще крайне непріятное и тяжелое впечатлѣніе вынесъ я изъ осмотра этой жалкой пасѣки, представляющей собою, къ сожалѣнію, общій типъ всѣхъ подобныхъ экономическихъ пасѣкъ, состоящихъ подъ присмотромъ старыхъ пасѣчниковъ—Козловыхъ.

Обративъ вниманіе Козлова на чрезмѣрную слабость пчель, я въ тоже время объяснилъ ему, что, кромѣ удушенія пчель, онъ еще губить ихъ своимъ кормленіемъ, потому что вызываетъ искусственнымъ образомъ къ вылету изъ ульевъ въ то время, когда еще нѣтъ взятка и стоитъ холодная погода, такъ что изъ вылетѣвшихъ на работу, быть можетъ, и половины не возвращаются въ ульи.

Послѣ осмотра этой пасѣки я даже готовъ сочувствовать тѣмъ обладателямъ крупныхъ экономій, которые давно уничтожили свои когда-то цвѣтуція пасѣки. Ужъ лучше совсѣмъ не имѣть, нежели такъ жестоко мучить бѣдныхъ пасѣкомыхъ, а потомъ вездѣ и всюду рассказывать, что пчелами не стоитъ заниматься,— что всѣ новыя измышленія и усовершенствованія по пчеловодству—пустяки, плоды досужей фантазій,— что кромѣ убытка пчелы ничего не могутъ давать. Да, если вести дѣло такъ, какъ оно ведется на только-что упомянутой мною пасѣкѣ, то какъ бы то ни было выгодно предпріятіе, оно несомнѣнно приведетъ къ разоренію. Если поставить въ тоже положеніе любую отрасль хозяйства—гибель будетъ неминуема. Впрочемъ въ той же самой экономіи,—а экономія громадная, 19,000 десятинъ,—не лучше идетъ и овцеводство: если не 4,000, такъ 7,000, но ужъ непременно за зиму одерутъ. Благо, что сіи кроткіе агнцы не имѣютъ свойства пчелы, а то не меньше доставалось бы отъ нихъ и мудрому управителю и доморощеннымъ ученымъ овцеводамъ.

Какъ бы то ни было, примѣръ пасѣчника Козлова невольно наталкиваетъ на многія размышленія, которыя путемъ аналогіи требуютъ мѣста во многихъ сферахъ не одного нашего сельскохозяйственнаго управленія. Разница только въ томъ, что Козловъ усердно угощаетъ своихъ пчель перцемъ, и лукаво мудрствующіе распорядители нерѣдко преподносятъ разныя легальныя пилюли отравляющаго свойства. Поэтому, если нѣтъ ничего удивительнаго что Козловыхъ заѣдаютъ пчелы, то еще менѣе можно удивляться, когда ожесточенныя—по природѣ добрыя и разумныя—животныя начинаютъ бросаться съ яростію лютыхъ звѣрей.

ЗАПИСКИ ПАСЪЧНИКА.

Если вамъ, почтенный читатель, когда-либо придетъ фантазія, уподобиться Ливингстону, и открыть... понятно, не истоки Нила, а нѣчто похожее, вы можете смѣло дѣйствовать по нижеслѣдующему рецепту: садитесь на первый пароходъ, высадитесь въ посадѣ Туапсе, возьмите верховую лошадь и направляйтесь къ Сухуму, а хватить терпѣнія—то и до Сухума. Безбрежное море, величественныя горы, роскошная растительность, среди которой то и дѣло попадаются груша, яблонь, слива, алыча, кизиль, грецкій (по кавказски—волошскій) орѣхъ, фундукъ, инжиръ, виноградъ и прочее; пропасти, отъ которыхъ можетъ кружиться голова, и вой шапаловъ произвести на васъ должное впечатлѣніе, т.е. готовить къ открытіямъ.

Заѣзжая на посты для перемѣны лошади, гдѣнибудь вамъ удастся откусать дикаго кабана, фазана, меда и вина, причемъ вы узнаете, что кабанъ и фазанъ убиты случайно около дома, такъ какъ ихъ тутъ «бѣда сколько»; медъ полученъ тоже случайно, нашли въ дубу пчель и выломали; вино тоже сами надавили, да вотъ все некогда заниматься этими пустяками. Съ этой минуты вы можете считать себя уже Ливингстономъ и начать открытія, т.е. вынуть изъ кармана записную книжку и занести въ нее все вами видѣнное, слышанное и воображаемое. Два-три подобныхъ сеанса, и вы можете всю написанную вами галиматью, озаглавивъ: «Дѣло, не стоящее плевка», отправить въ редакцію газеты «Кликуша» и считать себя литераторомъ, Ливингстономъ и всѣмъ чѣмъ угодно. Но не забудьте главнаго: для выполненія всѣхъ этихъ подвиговъ, нужно быть храбрымъ и не думать о пустякахъ, а сробѣете да подумаете, такъ и придутъ въ голову свверныя мыслишки слѣдующаго содержанія: «Ахъ я жалкій лунишка! вѣдь всѣ эти груши, орѣхи и проч. выростилъ не собственно Кавказъ, а нѣсколько столѣтій упорнаго труда, затраченнаго такимъ народомъ, съ которымъ въ горномъ садоводствѣ и земледѣліи, благодушный россиянинъ не смѣи и думать сравняться; да и мыслимо ли здѣсь садоводство, если посадка каждаго дерева при тѣхъ же условіяхъ, какими сопровождается эта операція на югозападѣ, обойдется въ десять разъ дороже югозападной? Даже къ существующимъ деревьямъ, что будетъ стоить одна прочистка дороги? и куда сбывать эти фрукты? да вотъ и кабаны-то эти: водятся они здѣсь и на вкусъ хороши потому только, что ѣдятъ фрукты, слѣдовательно... Ну а

какъ найдется легковѣрный читатель, да и повѣритъ написанной мною галиматѣй?! — И вслѣдъ та этимъ «Дѣло, не стоящее плевка» летить въ баминъ; «Кликуша» не будетъ имѣть чести помѣстить его на своихъ столбцахъ, и вы, въ вашихъ собственныхъ глазахъ, стали уже не Ливингстонъ а «ничто». Но успокойтесь, — вы не «ничто», а одинъ изъ честныхъ людей.

Прибрежную полосу отъ Туапсе до Сухума, по климатическимъ условіямъ, можно дѣлить на сѣверную отъ Туапсе до Псезуапсе, среднюю, отъ Псезуапсе до Гагръ и южную отъ Гагръ до Сухума. Количество низменныхъ, сырыхъ и болотистыхъ мѣстъ, а вмѣстѣ съ ними и вредныхъ испареній, расположено въ такомъ порядкѣ, что Сухумъ можно считать самую болотистую и лихорадочною мѣстностью, а Туапсе самую сухую и здоровою *), не смотря на то, что въ зимніе мѣсяцы отъ Туапсе до Псезуапсе свирѣпствуетъ сѣверовосточный вѣтеръ, приносящій для неосторожныхъ всѣ простудныя болѣзни. Избытокъ сырости, вреда качеству винограда, усиливаетъ развитіе папоротниковъ, азалей и всѣхъ колючихъ и вьющихся растений, затрудняющихъ расчистку и дающихъ темный ядовитый медъ. Слѣдовательно, достоинства прибрежной полосы въ данное время распредѣляются въ томъ же порядкѣ, т.е. Сухумъ будетъ худшею, а Туапсе лучшею мѣстностью **). Проживъ въ этой, по моему мнѣнію, лучшей мѣстности всего одинъ годъ, я считаю для себя невозможнымъ сказать о ней рѣшительное слово, а опишу только то, что видѣлъ и слышалъ отъ мѣстныхъ практиковъ, надѣясь этимъ познакомить читателя съ мѣстными условіями настолько, что, пріѣхавъ какъ переселенецъ, онъ не сдѣлается предметомъ насмѣшекъ или сожалѣній, и не опустошитъ на вѣтеръ карманъ, что до сихъ поръ было удѣломъ всѣхъ пріѣзжавшихъ въ это «эльдorado» съ желаніемъ «цивилизовать» или «наживать».

Начинаю съ пчеловодства.

Весною 1876 года, изучая южное пчеловодство, я заѣзжалъ въ Сухумъ, Сочи, Лазаревское и Туапсе, и изъ полученныхъ мною свѣдѣній вынесъ весьма грустное впечатлѣніе о черноморскомъ

*) Выраженіе: «самая здоровая мѣстность» нужно понимать такъ: всѣ и каждый болѣютъ извуряющей физически и разлагающей умственно лихорадкой, но въ такихъ размѣрахъ, что, соблюдая гигиеническія условія и принимая хину, живется сносно.

**) Можно надѣяться, что въ далекомъ будущемъ, когда расчистятся дѣса, осушатся болота и возникнетъ правильная культура, мѣстность отъ Гагръ до Сухума будетъ лучшей уголокъ въ мірѣ.

окрытъ. Не смотря на это, помѣщенная въ «Трудахъ» г. Амброжевичемъ статья, заставила меня обратиться къ нему съ просьбою, увѣдомить, гдѣ именно обрѣтается пчелиное эльдорадо и какіе доходы получаютъ тамъ отъ пчеловодства. Г. Амброжевичъ, въ своемъ отвѣтѣ, расхвалилъ всѣ мѣста отъ Анапы до Сухума, на томъ основаніи, что пчелы сильно роятся; о доходности не сказалъ ни слова. Предполагая, что собранныя мною свѣдѣнія, какъ весьма поверхностныя, могли быть ошибочны, я опять отправился въ Туапсе, а оттуда берегомъ до Сухума; все, что я узналъ во время путешествія, заключалось въ слѣдующемъ: 1) пчелы роятся съ 1—10-го мая, т.-е. какъ выйдутъ на концы, вслѣдствіе чего рои получаютъ небольшіе; 2) вся поновка, а часто и цѣлыя головы, состоятъ изъ трутневой вошины, и потому количество трутней въ ульяхъ неимовѣрно; 3) взятокъ преобразуется въ іюнь, и если май случится неблагоприятный, то половина пасѣвки можетъ погибнуть; 4) доходъ, получаемый отъ убитыхъ роевъ медомъ, самый ничтожный; 5) мотылица уничтожаетъ цѣлыя пасѣвки, и 6) отъ пасѣвки не только хорошаго, но и посредственнаго дохода никому получить не удавалось, а потому всѣ и каждый смотрятъ на пчеловодство какъ на занятіе, пригодное для такихъ только людей, которые не годятся даже и въ подпаски. Понятно, что подобная мѣстность, въ смыслѣ пчеловодства, не соблазнить и кологривскаго жителя; но замѣтивъ, что всѣ ульи идутъ въ зиму съ ничтожнымъ количествомъ силы, вслѣдствіе чего весною поздно приходятъ въ силу, а лѣтомъ, стоя на солнечномъ припежѣ, ведутъ одну трутневую вошину и роятся отъ жары, а не по естественному побужденію, результатомъ чего бываетъ слабосиліе и маломедность, — я пришелъ къ тому заключенію, что при устраненіи этихъ недостатковъ, могутъ получиться сильныя и многомедныя семейства. Для практическаго разрѣшенія этого вопроса нужно было прожить на Кавказѣ не менѣе года, что я и рѣшилъ сдѣлать при первой возможности.

Статьи гг. Табусина, Чернявскаго и Верещагина еще болѣе увѣдили меня въ доходности кавказскаго пчеловодства, а въ іюнь 1880 года я отправился въ Туапсе, чтобы основать небольшую пасѣвку; но узнавъ, что баронъ Ш. желаетъ имѣть въ своей пасѣвкѣ, находящейся въ семи верстахъ отъ Туапсе, пчеловода, взялъ на себя завѣдываніе оною. Мѣстности, прилегающія къ Туапсе, по удобствамъ для пчеловодства можно дѣлить на три класса: первоклассными можно назвать тѣ мѣста, гдѣ, при роскошной растительности, имѣются каштановые лѣса, дающіе кавказскому пче-

ловодству почти тоже, что русскому даютъ гречихи; второклассными — мѣста съ роскошною растительностію, но безъ каштановъ; къ третьему классу принадлежитъ берегъ моря, какъ по сравнительно скудной растительности, такъ и по невозможности для пчелъ вылета на югъ и западъ. Ясно, что лучшія мѣста находятся въ 3—5 верстахъ отъ берега моря, у подошвы каштановыхъ балокъ.

Хуторъ барона Ш. (куда я пріѣхалъ въ октябрѣ), находясь среди роскошной растительности, въ $2\frac{1}{8}$ верстахъ отъ моря, и на такомъ же разстояніи отъ каштановыхъ балокъ, можетъ считаться лучшею второклассною мѣстностію для пчеловодства. Не смотря на это, изъ 147 пчелиныхъ семействъ, находящихся въ ульяхъ Берлеппа и Долиновскаго, по количеству имѣющихся въ нихъ силы и меда, можно было сформировать не болѣе 60-ти хорошихъ семействъ; но невозможность разбирать гнѣзда въ такое время года, заставила меня поступить на «авось», т.е. отобрать самыхъ слабосильныхъ и безмедныхъ пчелъ и присоединить ихъ къ нѣскольکو лучшимъ, съ прибавкою 10 пудъ сахара; числомъ ульевъ получилось 112. Но «авось», какъ и въ большинствѣ случаевъ, хотя и улучшилъ дѣло, но далеко не такъ какъ бы слѣдовало: въ теченіи зимы 27 ульевъ умерли, а 85 получились въ слѣдующемъ видѣ: 8 изрядныхъ, 12 сносныхъ, 40 плохихъ, а 25 — какъ запасныя матки, изъ коихъ 7 осыпались при первомъ холодѣ. Ко всему этому, въ послѣднихъ числахъ марта и первой половинѣ апрѣля противъ обыкновенія стояли холода и дожди, а въ іюнѣ по обыкновенію кончился взятокъ, и, по отзывамъ всѣхъ пасѣчниковъ, нынѣшній годъ на кавказѣ нужно считать нѣсколько ниже посредственнаго. Не стану описывать, сколько заботъ и труда было съ такою убогою пасѣкою, а только изложу полученныя съ помощію рѣшотокъ и центрофуги результаты: въ зиму пошло 78 отличныхъ ульевъ; доходу медомъ получено изъ 8 изрядныхъ ульевъ 12 пудъ, изъ 12 сносныхъ — 9 пудъ, а изъ остальныхъ — 58 ульевъ — 19 пудъ; всего 40 пудъ, т.е. не менѣе 20 фун. съ cadaго перезимовавшаго улья.

Вторымъ примѣромъ можетъ служить пасѣка г. Ч—о, находящаяся въ Туансе, т.е. въ третьеклассной мѣстности. Весною она состояла изъ 18 хорошихъ семействъ въ ульяхъ Долиновскаго, и не смотря на сравнительно скудную мѣстность и весьма дюжинный уходъ, получено 6 пудъ меда, и въ зиму пошло 36 хорошихъ семействъ, т.е. всего доходу медомъ на каждый перезимовавшій улей получено 30 фун.

Хотя все вышеизложенное даетъ нѣкоторое право сдѣлать пред-

положеніе, что рациональное пчеловодство въ южной части Черноморскаго округа можетъ быть выгоднѣе, чѣмъ гдѣ-либо въ Россіи, но окончательное рѣшеніе этого вопроса, приходится отложить до будущаго іюля. За то о пчеловодствѣ въ дуплянкахъ, сапеткахъ и абхазскихъ корытцахъ, можно сказать съ полною увѣренностію, что оно, вслѣдствіе указанныхъ причинъ, всегда будетъ менѣе доходно такого же пчеловодства не только въ югозападныхъ, но и среднихъ губерніяхъ *). Любопытно знать, какими данными руководились наши Ливингстоны, открывъ пчелиное эльдорадо на Кавказѣ? Неужели только тѣмъ рецептомъ, который я предлагалъ вамъ почтенный читатель! **).

Горизонтовъ.

(Продолженіе будетъ).

ЗАМАЗКА ДЛЯ ЩЕЛЕЙ ВЪ УЛЬЯХЪ.

Осенью, съ наступленіемъ холодной погоды, пчеловоды прилагаютъ стараніе въ задѣлываніи оказывающихся въ ульяхъ щелей, которыя, въ теченіи лѣта и теплаго времени, не только что не приносятъ вреда, но даже оказываютъ пользу — особенно сильнымъ и благополучнымъ ульямъ, — какими хорошій пчеловодъ и старается обставить свою пасѣку. При благопріятномъ для полета пчелъ времени, щели, охраняемыя сильнымъ роємъ, способствуютъ провѣтриванію улья и полетамъ пчелъ; въ холодное же и вѣтряное, особенно при выставкѣ пчелъ и весеннихъ непогодахъ, щели губельны для пчелиныхъ семействъ, требующихъ теплоты для увеличивающагося въ нихъ расплода. Поэтому всѣ оказавшіяся въ ульѣ щели съ осени слѣдуетъ замазывать или затыкать.

Сквозной вѣтеръ, признаваемый хорошими пчеловодами вреднымъ для благополучія пчелъ, при холодѣ оказывается для нихъ еще убійственнѣе.

Для замазыванія щелей въ ульяхъ пчеловоды обыкновенно употребляютъ глину съ примѣсью къ ней коровьяго помета, золы, — какъ это дѣлалъ и совѣтовалъ извѣстный Прокоповичъ — и дру-

*) Безъ знанія—да, а при знаніи—едвали.

Ред.

**) Конечно нѣтъ, а свѣдѣніями, которыя въ концѣ концовъ подтверждаются и самимъ почтеннымъ авторомъ, начавшимъ—вопреки пословицѣ—«за упокой», а сведшимъ «за здравіе».

Ред.

гія вещества. Испробовавъ такіа замазки, я нашель ихъ не вполнѣ удовлетворительными, потому что при жаргомъ времени онѣ, засыхая, отпадаютъ, а при сырости разбухаютъ, посылая при этомъ чистому и одаренному тончайшимъ обонаніемъ насѣвому испаренію и запахъ едва ли для него пріятные.

По сему нахожу полезнымъ предложить болѣе подходящую къ дѣлу, съ успѣхомъ испытанную мною для этой цѣли, замазку.— Составъ ея очень простъ, проченъ несмотря на измѣненія температуры, во всякомъ хозяйствѣ сподрученъ и не можетъ быть неприятенъ для обонанія пчелъ. Слѣдуетъ взять древесные опилки и размять ихъ, прибавляя воду, съ самымъ небольшимъ количествомъ глины, необходимымъ лишь для сообщенія имъ связи—и замазка готова. Эта же замазка отлично примѣнима къ задѣлкѣ пазовъ и щелей въ деревянныхъ постройкахъ, особенно въ помѣщеніяхъ рабочихъ.

А. Зубаревъ.

с. Васильково.

5 октября 1881 г.

ПРИГЛАШЕНІЕ.

Желающіе изучать практически рациональное пчеловодство могутъ пожаловать для такихъ работъ на мою пасѣку въ г. Суджу, Курской губерніи, гдѣ пчеловодство ведется научно и имѣются всѣ новѣйшіе снаряды и усовершенствованія. Все, относящееся до пчеловодства, я буду объяснять бесплатно. Адресъ: въ г. Суджу, Курской губерніи, Виктору Ивановичу Подольскому.

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА

И

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

ПРОТОКОЛЬ

собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 23 сентября 1881 г.

Присутствовали: предсѣдатель Отдѣленія Ф. Н. Королевъ, товарищъ предсѣдателя В. В. Черняевъ, секретарь Н. В. Пономаревъ, 12 членовъ и 5 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ протоколъ собранія 23 апрѣля текущаго года.

II. Предсѣдателемъ Отдѣленія были предложены на разсмотрѣніе гг. членовъ два конструкторскихъ чертежа молотилки Хэнта и Тауэля и одинъ льномялки—Кутэ.

И. О. Левитскій сдѣлалъ по эному поводу запросъ, расходятся ли въ публикѣ конструкторскіе чертежи и въ какихъ размѣрахъ, и выразилъ желаніе, чтобы путемъ публикацій, или инымъ какимъ способомъ, увеличилось ихъ распространіе.

В. В. Черняевъ заявилъ, что о всѣхъ, выходящихъ въ свѣтъ новыхъ конструкторскихъ чертежахъ слѣдуетъ печатать не только въ «Трудахъ» Общества, но и по крайней мѣрѣ въ «Земледѣльческой Газетѣ», которая въ настоящее время выписывается конструкторами земледѣльческихъ машинъ, а слѣдовательно подобныя объявленія будутъ представлять для этихъ конструкторовъ значительный интересъ.

А. И. Ходневъ заявилъ, что для распространенія изданій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества были дѣлаемы публикаціи въ разныхъ ежедневныхъ газетахъ, но эти публикаціи, увеличивая значительно расходъ Общества, не увеличивали, соотвѣтственно, требованій на его изданія; раздача изданій на комиссіи книгопродавцамъ также остановлена, потому что въ большинствѣ случаевъ Общество, лишаясь розданныхъ книгъ, не получало и денегъ и должно было вести продолжительную переписку, оканчивавшуюся почти всегда тѣмъ, что долги книгопродавцевъ Обществу, за взятыхъ ими на комиссію изданія, поступали въ число списываемыхъ по счетамъ. Нынѣ Общество отдаетъ свои изданія книгопродавцу Девриену, но не на комиссію, а за готовые деньги, хотя и съ весьма значительною уступкою, простирающуюся до 40% и, что по многолѣтнимъ опытамъ, этотъ способъ распространенія изданій Общества представляется единственно выгоднымъ.

А. Н. Георгиевскій предложилъ передать нѣкоторое количество чертежей въ комиссіонерство «Работникъ» съ платою за комиссію не свыше 10%.

Постановлено: обратить вниманіе Совѣта Общества на предложеніе г. Георгиевскаго.

III. Заслушано сообщеніе *Ф. Н. Королева* о разсылкѣ программъ и приглашеній на устраиваемый II Отдѣленіемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества конкурсъ дешевыхъ крестьянскихъ вѣялокъ.

Затѣмъ прочитано заявленіе крестьянина глазовскаго уѣзда, Вятской губерніи, *Ильи Макарова Чиркова*, въ которомъ онъ проситъ принять расходъ по пересылкѣ вѣялки на счетъ Общества и увѣдомить его телеграммой. При своемъ заявленіи крестьянинъ *Чирковъ* приложилъ удостовѣреніе глазовской уѣздной земской управы о недостаточности своихъ средствъ. Телеграмма *Чиркову* своевременно послана не была.

В. Г. Котельниковъ замѣтилъ, что доставка вѣялки водою, вслѣдствіе поздняго времени года, невозможна, а сухопутная обойдется дорого, и что во всякомъ случаѣ вѣялка не можетъ быть доставлена къ сроку, назначенному для начала конкурса.

Ф. Н. Королевъ предложилъ, въ видахъ поощренія кустарнаго производства, купить эту вѣялку для испытанія, если только въ Совѣтѣ и общемъ собраніи будутъ разрѣшены, просимыя Отдѣленіемъ суммы, на испытаніе новыхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ.

А. Н. Георгиевскій возразилъ на это, что испытывать предположено только тѣ изъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, которыя почему-либо заслуживаютъ особаго вниманія, а объ вѣялки Чиркова ничего неизвѣстно.

П. А. Зарубинъ — нельзя ли потребовать отъ Чиркова чертежей его вѣялки?

Ф. Н. Королевъ замѣтилъ, что кустари обыкновенно строятъ по образцамъ, которые тѣмъ или инымъ путемъ къ нимъ попадаютъ, такимъ образомъ вятскіе кустари стали строить свои машины, благодаря образцамъ, имѣвшимся въ вятскомъ земскомъ земледѣльческомъ училищѣ, а дѣлать чертежей не умѣютъ, такъ что доставить чертежи для Чиркова, можетъ быть, будетъ труднѣе, чѣмъ доставить самую вѣялку.

А. И. Ходневъ заявилъ, что такъ какъ заявленій на конкурсъ поступило немного, то, отложивъ начало конкурсныхъ испытаний, можно бы было дать еще время Чиркову доставить его вѣялку.

Ф. Н. Королевъ — въ видахъ ознакомленія съ состояніемъ производства земледѣльческихъ машинъ въ Вятской губерніи, слѣдуетъ дать Чиркову возможность доставить его вѣялку, хотя бы она получилась и послѣ конкурсныхъ испытаний.

Постановлено: сообщить Чиркову, чтобы онъ прислалъ свою вѣялку и что расходъ по доставкѣ будетъ принятъ на счетъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

IV. Прочитаны заявленія лицъ, пожелавшихъ принять участіе въ конкурсѣ дешевыхъ вѣялокъ:

1) Отъ крестьянина Новгородской губерніи, боровичскаго уѣзда, *Александра Молотилкина* о посылкѣ имъ на конкурсъ крестьянской вѣялки съ 3-мя рѣшетами и однимъ запаснымъ. Отправка вѣялки произведена имъ, вслѣдствіе недостаточности средствъ, на счетъ Общества.

2) Отъ землевладѣльца Тверской губерніи, калязинскаго уѣзда, *Кожина*, заявившаго, что его вѣялка, сортировка и простая вѣялка будутъ присланы къ 1 октября.

3) Отъ ремесленника Никиты Ефимова *Федорова* изъ Тульской губерніи, крапивинскаго уѣзда — двѣ ручныхъ вѣялки: одна съ левымъ и одна съ поперечнымъ ходомъ.

4) Отъ дворянина *Сабантеева*, изъ ярославскаго уѣзда — двѣ вѣялки-сортировки: одна крестьянская, другая — для мелкихъ хозяйствъ.

5) Отъ конструктора *Шварцгофа* изъ Риги, одна вѣялка-сортировка.

6) Отъ механическаго заведенія *Подшивалова* въ Череповцѣ, о колонистской вѣялкѣ.

В. В. Черняевъ высказалъ, что, такъ какъ нѣкоторые конструкторы обѣщали доставить свои машины только къ 1-му октября, то слѣдовало бы открытіе конкурса отложить до половины этого мѣсяца.

Ф. Н. Королевъ возразилъ на это, что подобныя откладыванія всегда неприятно дѣйствуютъ на публику, и что вообще избранные въ комитетъ члены рѣшать вопросъ о конкурсѣ; для этого онъ предложилъ избрать вновь 4-хъ членовъ, составлявшихъ программу конкурса, какъ наиболѣе уже ознакомившихся съ дѣломъ, а также пригласить и другихъ желающихъ.

Постановлено: кромѣ 4-хъ членовъ, составлявшихъ программу, просить принять участіе въ комитетѣ по конкурсу дешевыхъ крестьянскихъ вѣялокъ, имѣющему быть въ С.-Петербургѣ, гг. Карасевича и Кулешова.

V. Прочитано уведомленіе директора сельхозозяйственнаго музея о томъ, что для испытанія вѣялокъ можетъ быть предоставлена одна изъ галлерей музея, съ тѣмъ, чтобы по испытаніи, Общество всѣ расходы по очисткѣ помѣщенія приняло на свой счетъ.

VI. Прочитано препровожденное, при отношеніи Общества для содѣйствія русской промышленности и торговли, заявленіе аткарскаго купца *Попова*, въ которомъ онъ излагаетъ неудобства, происходяція отъ слишкомъ мелкаго перемола муки на нашихъ мельницахъ, вслѣдствіе чего получается сравнительно незначительное количество припека въ хлѣбѣ. Въ своемъ заявленіи купецъ *Поповъ* ходатайствуетъ объ устройствѣ выставокъ для различныхъ сортовъ помола и предлагаетъ награждать производителей болѣе крупнаго помола.

А. И. Ходневъ замѣтилъ по этому поводу, что *Поповъ* имѣетъ весьма ошибочное понятіе о припекѣ: припекъ состоитъ изъ воды и потому, чѣмъ болѣе припека, тѣмъ менѣе питателенъ хлѣбъ; при большомъ припекѣ хлѣбъ получается совершенно сырой. У насъ въ полкахъ имѣется хлѣбъ съ припекомъ въ 45%, тогда какъ за границею норма припека полагается не выше 32%. Поэтому у насъ заботятся теперь не объ увеличеніи припека, а объ уменьшеніи его.

В. В. Черняевъ и *И. О. Левитскій* предложили сообщить Обществу для содѣйствія русской промышленности и торговли, мнѣніе, высказанное *А. И. Ходневымъ*.

Постановлено: просить А. И. Ходнева составить отвѣтъ на записку купца Попова о мельничномъ помолѣ и препроводить означенный отвѣтъ въ Общество для содѣйствія русской промышленности и торговли.

VII. Читано письмо землевладѣльца Кіевской губерніи Левченко, о томъ, чтобы для поощренія постройки съ черепичными крышами Общество ходатайствовало предъ правительствомъ о награжденіи крестьянъ, устроившихъ такія крыши, зачетными рекрутскими квитанціями.

Отдѣленіе, не раздѣляя мнѣній, высказанныхъ г. Левченко по вопросу о распространеніи черепичныхъ крышъ въ крестьянскихъ селеніяхъ посредствомъ исходатайствования для крестьянъ, устроившихъ черепичныя крыши, нѣкоторыхъ важныхъ льготъ, постановило отклонить ходатайство г. Левченко.

VII. Читано письмо г. Дудыхина изъ Томской губерніи, объ указаніи ему наиболѣе пригодныхъ для мѣстнаго хозяйства: мельницы, жней и другихъ сельскохозяйственныхъ машинъ.

Постановлено: просить В. В. Черняева составить отвѣтъ г. Дудыхину, объ указаніи просимыхъ имъ земледѣльческихъ орудій и машинъ.

VIII. Заслушано отношеніе секретаря Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, при которомъ препровождена на разсмотрѣніе II Отдѣленія смѣта приходоу и расходоу Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на 1882 г.

Ф. Н. Королевъ, находя неудобнымъ разсматривать смѣту въ настоящемъ собраніи, предложилъ для подробнаго разсмотрѣнія смѣты избрать двухъ членовъ, которые и должны въ слѣдующемъ засѣданіи дать о ней отзывъ.

Постановлено: поручить Ф. Н. Королеву и В. В. Черняеву разсмотрѣть смѣту 1881 г. и сдѣлать на нее свои замѣчанія, которыя и доложить въ ближайшемъ собраніи II Отдѣленія.

Ф. Королевъ.

ПРОТОКОЛЪ

собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 8 октября 1881 г.

Присутствовали: предсѣдатель Отдѣленія Ф. Н. Королевъ, товарищъ предсѣдателя В. В. Черняевъ, секретарь Н. В. Пономаревъ, 10 членовъ и 6 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ протоколъ собранія 23 сентября текущаго года.

II. Прочитаны два протокола (отъ 30 сентября и 4 октября) засѣданій комитета по устройству конкурса дешевыхъ вѣялокъ въ С.-Петербургѣ (см. приложенія).

Ф. Н. Королевъ — изъ прочитанныхъ протоколовъ легко видѣть, что къ 1-му октября не было ни одной вѣялки, которая удовлетворяла бы условіямъ конкурса, но со 2-го октября начали онѣ поступать и 4-го были уже всѣ, о которыхъ было сдѣлано заявленіе, на лицо. Въ виду этого обстоятельства комитетъ конкурса предположилъ сдѣлать испытаніе всѣхъ представленныхъ машинъ, какъ для уясненія состоянія ихъ производства, судя по представленнымъ образцамъ, такъ и для того, чтобы указать нашимъ машиностроителямъ тѣ недостатки, которые будутъ замѣчены въ представленныхъ машинахъ, ибо устраненіе недостатковъ есть вѣрное средство къ большому ихъ распространенію.

Вслѣдъ за симъ предсѣдатель заявилъ, что одна изъ причинъ неудачи конкурса заключается въ слишкомъ позднемъ объ немъ объявленіи. Когда мы его предлагали, то имѣли въ виду вызвать къ распространенію дѣятельности преимущественно такихъ производителей, какъ вятскіе и пермскіе кустари, но изъ Вятской губерніи достуцило заявленіе лишь объ одной вѣялкѣ, которая не могла быть своевременно доставлена. Нѣтъ сомнѣнія, что причина этого заключается въ томъ обстоятельстве, что объявленіе о конкурсѣ достигло до нихъ слишкомъ поздно. Всѣ кустари, занимающіеся производствомъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, въ то же время земледѣльцы, они лѣтомъ заняты полевыми работами, и лишь зимою занимаются производствомъ машинъ, а потому, если у нихъ не было машинъ оставшихся отъ прошлой зимы, то изготовить новыя, во время полевыхъ работъ, они не могли, а слѣдовательно не могли и представить ихъ на конкурсъ. Поэтому было бы желательно возобновить конкурсъ въ будущемъ году, разославъ приглашенія къ нему еще съ осени, дабы до того кустари имѣли возможность приготовить машины. Всероссийская выставка, должно думать, не помѣшаетъ, а скорѣе поможетъ предполагаемому конкурсу, ибо вѣялки, доставленные въ Москву легко будетъ перевести въ С.-Петербургъ, чрезъ что увеличится число состязателей.

Гг. *Богусевичъ* и *Зарубинъ* заявили, что присланныя вѣялки слѣдуетъ испытать въ конкурсъ, такъ какъ существенная цѣль — ознакомленія съ лучшими изъ нихъ будетъ достигнута этимъ путемъ.

Постановлено: присланные вѣялки испытать и результаты испытаній сообщить приславшимъ ихъ производителямъ.

Ф. Н. Королевъ предложилъ какъ составленіе программы испытаній вѣялокъ, такъ и самое испытаніе ихъ поручить комитету не конкурсу.

Постановлено: предложеніе это принять.

Н. А. Зарубинъ заявилъ, что, если испытаніе вѣялокъ будетъ произведено, то нѣтъ причины назначать новый конкурсъ для нихъ, а гораздо важнѣе устроить конкурсъ пожарныхъ насосовъ, пригодныхъ для сель.

А. А. Шумицъ полагалъ, что возобновеніе конкурса не вызоветъ новыхъ представителей и что поэтому его возобновеніе было бы напрасно.

В. В. Черняевъ предложилъ вопросъ: что дѣлать съ 500 руб., ассигнованными министерствомъ государственныхъ имуществъ на конкурсъ? Будутъ ли они возвращены министерству и если будутъ, то тогда потребовалось бы новое ходатайство и новое разрѣшеніе министерства, что сопряжено съ неудобствами.

Н. А. Карасевичъ замѣтилъ, что, если министерство государственныхъ имуществъ ассигновало сумму въ 500 руб. на конкурсъ вѣялокъ, то эта сумма поступила уже въ министерствѣ въ расходъ и оно, безъ сомнѣнія, не потребуетъ ея возврата, пока конкурсъ не состоится.

Ф. Н. Королевъ, соглашаясь съ г. Карасевичемъ на заявленіе П. А. Зарубина, замѣтилъ, что конкурсъ пожарныхъ насосовъ никакъ нельзя ставить въ зависимость отъ конкурса вѣялокъ и что оба конкурса могутъ состояться одновременно.

В. В. Черняевъ, Ю. М. Богушевичъ и В. Э. Иверсенъ высказались за возобновеніе конкурса вѣялокъ черезъ годъ.

Постановлено: возобновить конкурсъ вѣялокъ въ будущемъ 1882 году.

Ш. Ф. Н. Королевъ сообщилъ, что въ прошломъ году онъ обращалъ вниманіе на ручную молотилку, видѣнную имъ на выставкѣ въ Брюсселѣ и нынѣ, выписавъ эту молотилку съ тою цѣлю, чтобы, измѣнивъ нѣсколько, распространить ея производство въ Россіи. Молотилка эта представляетъ то важное для нашихъ условій отличіе отъ однородныхъ съ нею машинъ, что въ ней вовсе нѣтъ зубчатыхъ колесъ, а передача работъ производится ремнями; у насъ же самую трудную часть производства машины и составляютъ зубчатые зацепленія. Но въ ней есть большой приводный чугунный шкивъ (около 2-хъ метровъ въ діаметрѣ), отлить этотъ шкивъ

съ тремя спицами. Сдѣлать такой шкивъ правильно можно только на хорошо организованныхъ чугунно-литейныхъ заводахъ. Но этотъ шкивъ можно дѣлать не изъ чугуна, а изъ дерева, а когда машина будетъ такимъ образомъ упрощена, то ея изготовленіе станетъ доступно для кустарнаго производства и цѣна ея вѣроятно не будетъ выше 50—60 рублей. Ручная молотилка весьма пригодна для малыхъ, или крестьянскихъ хозяйствъ и молотьба ею имѣетъ то преимущество предъ цѣповою молотьбою, что молотилка вымолачиваетъ зерно на-чисто, между тѣмъ какъ при молотьбѣ цѣпами остается невымолоченнаго зерна обыкновенно до 10%, поэтому при молотьбѣ 100 до 150 кулей овса ея цѣна уже будетъ возвращаться увеличеніемъ количества вымолоченнаго зерна вслѣдствіе чистоты обмолота. Я предлагаю поручить испытаніе этой молотилки той же комиссіи, которой поручается испытаніе вѣялокъ.

В. В. Черняевъ поддержаль это предложеніе, заявивъ, что оно должно представить особый интересъ.

Предложеніе принято и постановлено: испытать молотилку той же комиссіи, которая будетъ испытывать и вѣялки.

Ф. Н. Королевъ. Хотя программу испытанія составить комиссія, которой Отдѣленіе поручило произвести испытаніе какъ вѣялокъ, такъ и молотилки, но опредѣленіе количества работы расходуемой на дѣйствіе каждой вѣялки должно составлять существенную часть этихъ испытаній. Онъ полагаетъ необходимымъ опредѣлить количество работы необходимой для дѣйствія молотилки и въ томъ случаѣ, когда она работаетъ съ соломотрясомъ, и въ томъ, когда работаетъ безъ соломотряса. Это количество работы можетъ быть въ данномъ случаѣ опредѣлено посредствомъ силомѣрной рукоятки. Одну такую рукоятку можно имѣть изъ сельскохозяйственнаго музея министерства государственныхъ имуществъ, другая есть въ музей Общества.

Динамометры, принадлежащіе Императорскому Вольному Экономическому Обществу, сохранены весьма дурно, какъ въ томъ легко убѣдиться всякому и какъ убѣдились я и членъ-сотрудникъ Общества С. И. Кулешовъ, осматривавшіе ихъ по постановленію общаго собранія Общества, состоявшагося 30 апрѣля. Результатъ нашего осмотра записанъ въ слѣдующей запискѣ (прочитана записка и приложена къ этому протоколу). Несмотря на то, что силомѣрная рукоятка, принадлежащая Императорскому Вольному Экономическому Обществу, находится весьма въ плохомъ состояніи, она можетъ быть приведена въ надлежащій видъ и въ заве-

деніи Воткея берутъ сдѣлать это за 20 руб. Я распорядился уже, чтобы это было сдѣлано и рукоятка будетъ готова дней черезъ 10—12. Я предлагаю также привести въ порядокъ динамометръ тяги; что же касается до большаго вращательнаго динамометра, то необходимо сначала собрать свѣдѣнія, во что обойдется приведение его въ надлежащій видъ и потомъ уже рѣшить, слѣдуетъ ли израсходовать ту сумму, или же отказаться отъ его исправленія.

В. В. Черняевъ замѣтилъ, что нѣтъ особенной надобности въ этомъ и слѣдуетъ продать названные приборы въ ломъ, что гораздо выгоднѣе починки.

Постановлено: динамометрическіе приборы постепенно привести въ порядокъ.

В. В. Черняевъ замѣтилъ, что всѣ предположенныя испытанія потребуютъ расходовъ, а потому необходимо имѣть въ виду сумму, изъ которой можно было бы произвести потребные расходы.

Н. Л. Карасевичъ — что суммы потребуются на это испытаніе небольшія.

Ф. Н. Королевъ заявилъ, что въ послѣднемъ засѣданіи Совѣта было постановлено представить общему собранію о причисленіи еще 250 руб. къ суммѣ, назначенной на испытаніе машинъ.

Постановлено: внести предложеніе о возобновленіи конкурса вѣялокъ въ будущемъ году, а также объ испытаніи представленныхъ нынѣ вѣялокъ и молотилки въ Совѣтъ Общества.

IV. Слушанъ докладъ *В. В. Черняева* о прессованіи сѣна, съ цѣлю удешевленія его перевозки (см. приложение).

Докладъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія.

Н. Л. Карасевичъ. Такъ какъ сѣнныя прессы распространены у насъ еще очень мало, то желательно, чтобы въ ихъ распространеніи приняло участіе само правительство и особенно тамъ, гдѣ сѣно родится всегда въ изобиліи.

Ю. М. Богушевичъ — такъ какъ въ Петербургѣ въ настоящее время сѣно доходитъ до 1 руб. за пудъ, то конечно, удешевленіе сѣна будетъ имѣть значеніе для Петербурга; но для крестьянъ оно не можетъ имѣть никакого значенія: крестьяне скотъ кормятъ большею частію соломою, а сѣномъ только лошадей, сѣно они распродаютъ въ настоящее время вслѣдствіе безкормицы; кормить же имъ лошадей сравнительно дорогимъ прессованнымъ сѣномъ нѣтъ никакого расчета. Да и вообще районъ нужды не такъ великъ: въ Тверской и Новгородской губерніяхъ сѣно продается по 25—35 коп. за пудъ.

Н. Л. Карасевичъ замѣтилъ, что въ Тверской и Московской гу-

берніяхъ положительно недостатокъ въ сѣнѣ и что продажа крестьянами лошадей должна будетъ весьма невыгодно отозваться на земледѣліи. Поэтому слѣдовало бы прибѣгнуть къ тѣмъ же мѣрамъ, какія приняты въ нынѣшнемъ году въ Финляндіи, гдѣ правительствомъ сдѣлано распоряженіе о покупкѣ сѣна, которая и производится уже на югѣ Россіи.

В. В. Черняевъ — въ средней и сѣверной полосахъ Россіи собрано только $\frac{1}{3}$ обыкновенно собираемаго тамъ количества сѣна. Теперь, когда только начинаютъ кормить скотъ сухимъ кормомъ, въ Смоленской губерніи пудъ сѣна стоитъ 45 коп., въ Меленкахъ до 40 коп.; урожай яровой соломы тоже плохъ. Но однимъ пресованіемъ дѣлу нельзя помочь, нужны и другія мѣры и главная изъ нихъ ходатайство объ уменьшеніи тарифа перевозки сѣна по желѣзнымъ дорогамъ.

Ф. Н. Королевъ предложилъ Отдѣленію: во 1-хъ) напечатать докладъ В. В. Черняева въ ближайшей книжкѣ «Трудовъ» Общества съ приложеніемъ чертежей прессовъ наиболѣе подходящихъ къ нашимъ условіямъ; во 2-хъ) ходатайствовать, чрезъ Совѣтъ Общества, передъ правительствомъ объ уменьшеніи тарифа перевозки для сѣна.

А. А. Шумицъ предложилъ напечатать значительное количество оттисковъ доклада В. В. Черняева для разсылки въ земскія управы, а также просить В. В. Черняева составить брошюру о прессованіи сѣна.

В. В. Черняевъ заявилъ, что онъ охотно возьмется за составленіе этой брошюры, если только Общество соберетъ для него нѣкоторыя данныя отъ сѣнопромышленниковъ, хозяевъ и другихъ лицъ, занимающихся сѣнопрессованіемъ.

Постановлено: 1) напечатать докладъ В. В. Черняева въ ближайшей книжкѣ «Трудовъ» Общества и отдѣльные оттиски разослать земству; 2) войти черезъ Совѣтъ Общества съ ходатайствомъ передъ правительствомъ о пониженіи на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ тарифа для перевозки прессованнаго сѣна, хотя бы до тарифа николаевской желѣзной дороги, которая перевозитъ сѣно по 11 коп. съ вагона и версты, если нельзя надѣяться на большее пониженіе; 3) поручить В. В. Черняеву написать брошюру о прессованіи сѣна и напечатать на счетъ Общества.

V. Доложено отношеніе секретаря Общества о выборѣ членовъ въ комиссію для пересмотра программы «Трудовъ» Общества.

Закрытыми записками избраны въ комиссію отъ Отдѣленія гг. Черняевъ и Карасевичъ.

VI. Рассмотрѣны смѣты приходовъ и расходовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на 1882 г.

В. В. Черняевъ предложилъ сдѣлать въ смѣтахъ слѣдующія измѣненія: 1) внести въ смѣту до 500 руб. на конструкторскіе чертежи, предоставивъ ихъ въ распоряженіе II Отдѣленія; 2) отдѣлить сумму до 250 руб. для испытанія сѣмянъ; 3) въ виду того, что Общество отпускаетъ ежегодно сумму на содержаніе одного стипендіата въ школъ сыроваренія у г. Гирса, было бы желательно, чтобы Общество ознакомилось съ этою школою въ подробности, пославъ туда кого-либо изъ своихъ членовъ, который, побывавъ на мѣстѣ, сообщилъ бы объ упомянутой школѣ подробныя свѣдѣнія.

Постановлено: о вышеозначенныхъ измѣненіяхъ въ смѣтѣ, предложенныхъ *В. В. Черняевымъ*, а равно о необходимости болѣе близкаго знакомства со школою сыроваренія г. Гирса представить въ Совѣтъ Общества.

VII. Заслушанъ отвѣтъ составленный *А. И. Ходневымъ* на записку алатырскаго купца *Попова*, препровожденную при отношеніи Общества для содѣйствія русской промышленности и торговли «О положеніи нашего мельничнаго дѣла» (см. приложение).

Положено: записку препроводить въ Общество для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ.

VIII. Заслушано отношеніе секретаря Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, при которомъ препровожденъ списокъ книгъ для пополненія библіотеки Общества.

Ф. Н. Королевъ предложилъ приобрѣсти всѣ сельскохозяйственныя изданія *Девріена*.

Постановлено: сообщить Совѣту свои заключенія о выпискѣ книгъ, необходимыхъ по мнѣнію Отдѣленія.

IX. Заслушано ходатайство арендатора череповецкаго механическаго завода г. *Подшивалова* объ оказаніи ему денежной субсидіи, на приобрѣтеніе машинъ для обработки дерева, необходимыхъ для удешевленія изготовленія земледѣльческихъ машинъ, доступныхъ для крестьянскихъ хозяйствъ.

Постановлено: отклонить ходатайство г. *Подшивалова*.

Ф. Королевъ.

Приложение I-е къ протоколу 8 октября 1881 г.

ПРОТОКОЛЪ

**засѣданія комитета по устройству конкурса дешевыхъ
вѣялокъ въ С.-Петербургѣ 30 сентября 1881 г.**

Присутствовали: предсѣдатель Ф. Н. Королевъ, гг. члены: Н. Л. Карасевичъ, С. И. Кулешовъ, П. А. Зарубинъ, В. Г. Котельниковъ, В. В. Черняевъ—при секретарѣ Н. В. Пономаревѣ.

До свѣдѣнія комитета доведено:

1) Что овсяной ворохъ будетъ доставленъ въ надлежащемъ количествѣ Сергіевскимъ монастыремъ, а ржаной — землевладѣльцемъ Куриковымъ, владѣтелемъ деревни Лигово.

2) Что къ 30-му сентября, т.-е. ко дню засѣданія комитета доставлена всего только одна вѣялка—мастеромъ боровичскаго уѣзда, Новгородской губерніи, г. Молотилкинымъ и то неудовлетворяющая требованіямъ конкурса.

3) Отъ г. Федорова изъ Тульской губ. получено увѣдомленіе, что вѣялки могутъ быть высланы только 1-го октября.

4) Относительно же остальныхъ, заявленныхъ на конкурсъ, вѣялокъ не имѣется никакихъ свѣдѣній.

Принимая во вниманіе, что изъ девяти заявленныхъ вѣялокъ только шесть удовлетворяютъ условіямъ конкурса и изъ этого числа къ 1-му октября не доставлено ни одной и такимъ образомъ не выполненъ § 4 основаній конкурса дешевыхъ вѣялокъ, комитетъ постановилъ: 1) конкурсъ закрыть; 2) увѣдомить объ этомъ г. Федорова телеграммою; 3) препроводить г-ну секретарю Общества объявленіе о закрытіи конкурса для надлежащаго распубликованія; 4) благодарить Сергіевскій монастырь за готовность оказать свое содѣйствіе Обществу по устройству конкурса и 5) о такомъ постановленіи доложить II-му Отдѣленію И. В. Э. Общества.

Приложение II-е къ протоколу 8 октября 1881 г.

ПРОТОКОЛЬ

**засѣданія комитета по устройству конкурса дешевыхъ
вѣялокъ въ С.-Петербургѣ 4 октября 1881 г.**

Присутствовали: председатель Ф. Н. Королевъ, Н. Л. Карасевичъ, С. И. Кулешовъ, В. Г. Котельниковъ, П. А. Зарубинъ, В. В. Черняевъ — при секретарѣ Н. В. Пономаревѣ.

До свѣдѣнія комитета доведено, что къ 4-му октября были получены семь вѣялокъ, предназначенныхъ на конкурсъ: отъ гг. Кожина, Сабанѣева, Федорова, Шварцгофа и Молотилкина.

Въ виду того, что, по постановленію комитета 30-го сентября, конкурсъ вѣялокъ закрытъ, но испытаніе доставленныхъ машинъ представляетъ нѣкоторый интересъ для рѣшенія вопроса о постройкѣ дешевыхъ вѣялокъ, съ каковою цѣлью и былъ учрежденъ конкурсъ, комитетъ постановилъ: представить на усмотрѣніе II Отдѣленія И. В. Э. Общества о томъ, не признаетъ ли оно возможнымъ произвести испытаніе полученныхъ вѣялокъ внѣ конкурса, если на это послѣдуетъ согласіе владѣльцевъ вѣялокъ.

Приложение III-е къ протоколу 8 октября 1881 г.

По постановленію общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, состоявшемуся 30 апрѣля 1881 года, были осмотрѣны дѣйствительнымъ членомъ Общества Ф. Н. Королевымъ и членомъ — сотрудникомъ С. И. Кулешовымъ, имѣющіеся въ музей Общества динамометрическіе приборы. Приборы эти записаны въ «книгу для записыванія на приходъ моделей музеума Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества» по предписанію IV (sic) Отдѣленія за № 59 подъ очередными номерами 67—72, а именно:

1863 года, 12-го ноября.

№ 67—Большой вращательный динамометръ Морена со счетнымъ приборомъ, установкою, двумя парами пружинъ, барабаномъ и приборомъ для вычерчиванія кривой работы на бумагѣ).

№ 68—Динамометръ Морена для опредѣленія силы тяги съ механизмомъ для движенія бумаги, хронометрическимъ движителемъ, тѣлѣжкою, парюю запасныхъ пружинъ, динамометрическою рукояткою

для опредѣленія работы ручнаго вращательнаго механизма съ запасною пружиною».

1863 года, 14-го ноября.

№ 69 — Указатель Клера для опредѣленія работы пара въ цилиндрѣ».

№ 70 — Планиметр Эрнста *)).

1864 года, 31-го декабря.

№ 71 — Счетчикъ динамометрической».

№ 72 — Динамографъ».

Дѣйствительность не соответствуетъ записанному.

Трудно сказать, какой приборъ разумѣли, записывая «счетчикъ динамометрической», потому что на лицо семь счетчиковъ, изъ которыхъ разломаны два.

Подъ № 72 записанъ динамографъ. Вѣроятно, что подъ этимъ именемъ записанъ динамометръ Морена съ вращающимся дискомъ, на ящикѣ котораго наклеена бумажка съ надписью XVII, 4.

Записанныя подъ № 69 указатель Клера и подъ № 70 планиметр Эрнста — сохранены довольно хорошо.

Что же касается до приборовъ, записанныхъ подъ №№ 67 и 68, то они оказались въ значительной степени заржавленными и при нихъ не оказалось многихъ существенныхъ частей. Отъ большаго вращательнаго динамометра осталось только три шкива и приспособленіе для движенія бумажной ленты, на которой обыкновенно чертится діаграмма во время производства измѣреній потребляемой работы, самой же существенной части силомернаго снаряда, пружинъ, упругость которыхъ служить мѣрою этой работы и приспособленій для установки этихъ частей, нѣтъ. Изъ пары запасныхъ пружинъ для динамометра тяги на лицо только одна, кромѣ того, какъ въ этомъ динамометрѣ, такъ и въ динамометрической рукояткѣ нѣтъ приспособленій служащихъ для черченія діаграммъ, т.-е. трубочекъ для туши и для карандашей (съ гирьками прижимающими трубочки къ бумажной лентѣ), нѣтъ также шнурковъ, служащихъ для передачи вращательнаго движенія катушкѣ съ бумагой. Сверхъ этого въ динамометрѣ для тяги недостаетъ: ключа для заводки часоваго механизма, ключа гаечнаго, винтовъ какъ для прикрѣпленія часоваго механизма къ телѣжкѣ, такъ и другихъ.

*) *Примѣчаніе.* За приборы, записанные подъ №№ 67—70, заплачено 1,527 руб. 69 коп., расходъ записанъ въ ст. 248 кан. книги 1860 г. и въ ст. 265 той же книги.

Недостающія въ динамометрѣ тяги и силомѣрной рукояткѣ части могутъ быть заказаны и исполнены здѣсь; по образцамъ, имѣющимся въ сельскохозяйственномъ музеѣ министерства государственныхъ имуществъ; что же касается существенныхъ частей большаго вращательнаго динамометра Морена, безъ которыхъ приборъ остается совершенно негоднымъ къ употребленію для измѣренія силы, и стоитъ столько, сколько стоитъ его желѣзо при продажѣ въ ломъ, то при желаніи привести названный силомѣръ въ надлежащій видъ, за недостающими частями придется обратиться въ Парижъ и войти въ особое соглашеніе съ однимъ изъ специальныхъ по изготовленію силомѣрныхъ приборовъ, механическихъ заведеній.

С.-Петербургъ, 1881 года.

Ф. Корольевъ.
С. Кулешовъ.

О Т Ч Е Т Ъ

по испытанію дешевыхъ вѣялокъ съ 5 по 11 и 17 ноября 1881 г. *).

На конкурсъ дешевыхъ вѣялокъ, объявленный И. В. Э. Обществомъ на 2 октября сего года и закрытый вслѣдствіе недоставленія въ срокъ машинъ, было представлено семь вѣялокъ: одна отъ *Н. П. Сабантѣва*, двѣ отъ *Н. Е. Федорова*, двѣ отъ *Д. П. Кожина*, одна отъ *У. Шварцгофа* и одна отъ *А. И. Молотилкина*. Въ виду того, что перечисленныя вѣялки представляли интересъ, какъ первая попытка удешевленія вѣялокъ, II-е Отдѣленіе положило подвергнуть ихъ испытанію съ цѣлью выяснитъ ихъ достоинства и недостатки и, если бы послѣдніе оказались, то на нихъ указать конструкторамъ, дабы они могли устранить ихъ на будущее время. Производство испытаній было поручено II-мъ Отдѣленіемъ комиссіи, состоявшей изъ слѣдующихъ лицъ: *Ф. Н. Королева*, *В. В. Черняева*, *П. А. Зарубина*, *Н. Л. Карасевича*, *С. И. Кулешова* и *В. Г. Котельникова*. Самыя испытанія были произведены въ Императорскомъ сельскохозяйственномъ музеѣ, благодаря любезному разрѣшенію г. директора. Для испытаній были заблаговременно получены овесъ и рожь въ снопахъ, которые предварительно обмолачивались на ручныхъ молотилкахъ — бельгійской (варемской) и Ланца, одновременно подвергавшіяся испытанію. Полученный такимъ образомъ ворохъ отвѣивался на вѣялкахъ. Овесъ былъ по-

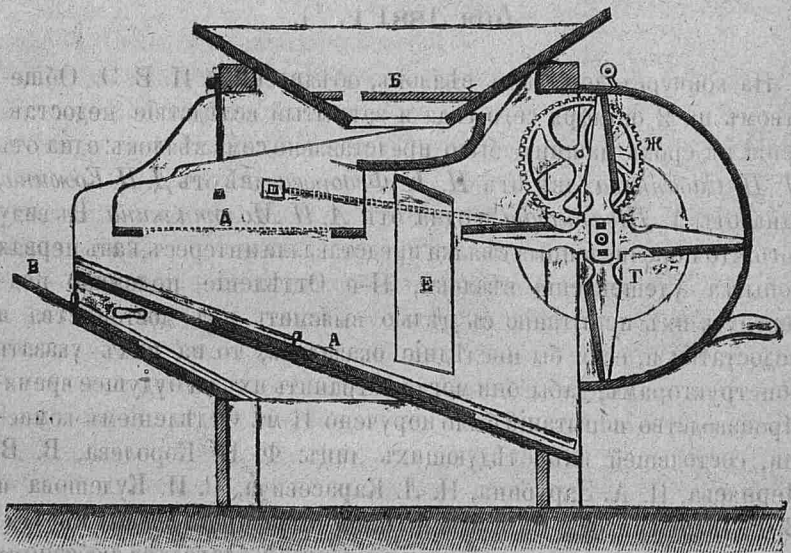
*) Составленъ *В. В. Черняевымъ*.

лучень отъ Сергіевскаго монастыря, благодаря любезнѣйшему содѣйствію эконома отца Корнелія, а рожь отъ г. Курикова. Оба они предоставили хлѣбъ въ безвозмездное распоряженіе комитета и такимъ образомъ содѣйствовали успѣху испытаній. Опыты продолжались въ теченіи 6 дней—съ 5 по 11 ноября, а 17-го вѣялки были подвергнуты публичному испытанію.

Не приступая къ изложенію результатовъ произведенныхъ опытовъ, коммиссія считаетъ необходимымъ предварительно познакомиться гг. членовъ И. В. Э. Общества съ характерными отличіями представленныхъ вѣялокъ. Представленные вѣялки могутъ быть сведены къ двумъ категоріямъ: а) съ поперечнымъ качаніемъ рѣшетъ и б) съ продольнымъ.

а) Съ поперечнымъ качаніемъ рѣшетъ: 1) *Николай Павловичъ Сабанѣевъ* (землевладѣлецъ ярославскаго уѣзда, почтовый адресъ: ст. Курба, с. Высокое, Ярославской губ.) представилъ вѣялку по системѣ Гранта (фиг. 1). Г. Сабанѣевъ принадлежитъ къ числу кон-

Фиг. 1.



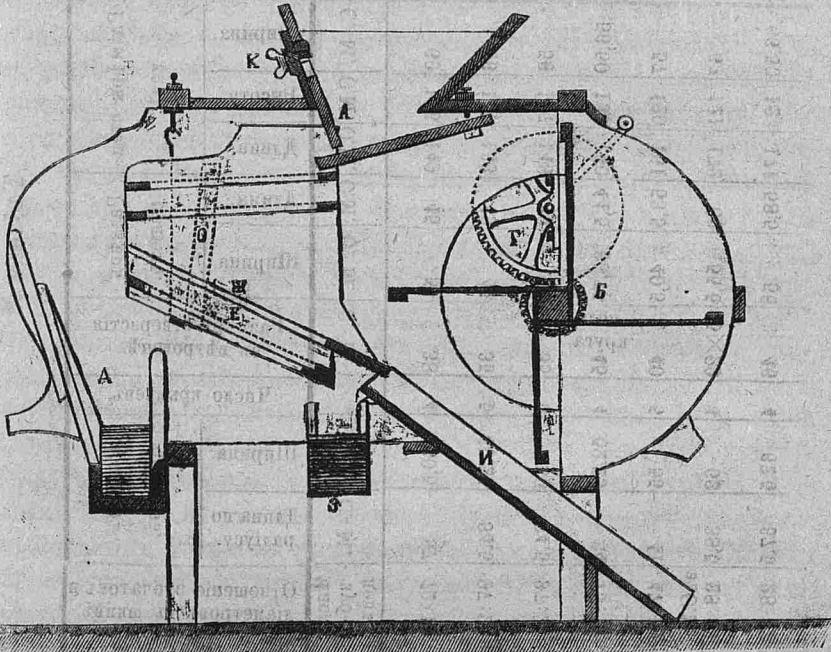
Вѣялка г. Сабанѣева.

структоровъ, обратившихъ вниманіе на удешевленіе вѣялокъ съ цѣлью сдѣлать ихъ доступными для крестьянскаго хозяйства. Для осуществленія своей задачи онъ избралъ типомъ вѣялку системы Гранта. Оставивъ въ вѣялкѣ все грантовское, онъ сдѣлалъ только два существенныя измѣненія: вмѣсто 6—8 рѣшетъ, обыкновенно присущихъ этой вѣялкѣ, онъ оставилъ только одно Д. Затѣмъ зна-

чительно удлинил нижній наклонный щитъ прибавленіемъ верхняго довольно широкаго выдвигающаго щита А. Остальное, какъ-то: прикрѣпленіе крыльевъ въ треугона Г къ двумъ на-крестъ поставленнымъ планкамъ, внутреннее зубчатое зацѣпленіе ж, вставное дно съ двумя отверстіями Б, боковыя щеки Е, направляющія вѣ-теръ, остались безъ измѣненій. Цѣна вѣялки на мѣстѣ показана въ заявленіи г. Сабанѣва 15 руб. Остальныя данныя о вѣялкѣ, какъ г. Сабанѣва, такъ и другихъ конструкторовъ, сведены въ прилагаемой таблицѣ № 1. (См. стр. 226).

2) У. Р. Шварцгофъ (Рига, Большая Александровская ул., д. 1276) представилъ вѣялку (фиг. 2) также съ поперечнымъ кача-

Фиг. 2.



Вѣялка Шварцгофа.

ніемъ рѣшетъ. Она отличается отъ сабанѣвской тѣмъ, что при ней семь рѣшетъ, почему она пригодна для самыхъ разнообразныхъ работъ и даже для отвѣиванія льнянаго сѣмени. Одновременно могутъ быть вставлены 3 рѣшета. Ковшъ имѣетъ задвижку А, устанавливаемую въ извѣстномъ положеніи при помощи винта съ барашкомъ К. Крыльевъ Б въ вѣтрогонѣ четыре; прикрѣплены они къ деревянному валу. Каждое крыло не радиально, а составляетъ извѣстный уголъ съ радиромъ. Зубчатое сцѣпленіе Г наруж-

Таблица № 1.

НАЗВАНІЕ ВѢДЛОКЪ.	Размѣры стан- ковъ.			Размѣръ рѣшетъ.		Размѣръ отверстія въ вѣтроножѣ.	Число крыльевъ.	Размѣръ крыльевъ.		Отношеніе зубчатого и диаметровъ къ шкивъ.	Число оборотовъ вѣтро- нона при одномъ обо- ротѣ рукоятки.	Длина рукоятки.	Размахъ рѣшетъ.	Вѣсъ вѣялки.	Цѣна.	Число рѣшетъ.
	Ширина.	Высота.	Длина.	Длина.	Ширина.			Ширина.	Длина по радиусу.							
	С. М.	С.М.	С.М.	С.М.	С. М.	С. М.		С. М.	С. М.	Число зуб- цевъ		С.М.	М.М.	Фунт.	Руб.	
1 Вѣялка Сабанѣева	69	116	149	45	55	38	4	60,5	37	72:18	4	28	70	204	15	1
2 Федорова-Графта № 1.	66	117	133	43	44	35	5	60,25	34,5	97:23	4,22	28	50	275	20	4
3 Федорова—колонистская № 2	56	107	143	43	50	35	5	50	34,5	97:23	4,22	28	60	220	20	4
4 Швардгофа	56,50	137	160	44,5	33,75	45	4	52,25	34	73:17	4,27	28	65	234	20	7
5 Молотильна	57	120	161	53,5	40,5	40	5	55	41	47:12	3,92	32	35	304	25	4
6 Кожина, вѣялка	67	121	172	62	55,5	25×29	4	62	38,5	28:18	2,15	25	50	278	20	4
7 Кожина, вѣялка-сортировка	66,50	123	171	58,5	56	46	4	62,5	37,5	28:12	2,33	31	60	235	20	4

ное. Наклонный и выдвижной, передний щитъ Д, составляетъ одно цѣлое съ желобомъ, отводящимъ колось и всякую крупную примѣсь и отчасти легкое зерно въ сторону. Зерно, проваливаясь черезъ два верхнія рѣшета, падаетъ на нижнее В, отдѣляется на немъ отъ мелкой примѣси и спускается въ желобъ З. Мелкая примѣсь (последѣдъ, подсѣвъ) падаетъ на полъ, а зерно въ подставленный ящикъ. Если нижнее мелкое рѣшето переставить выше въ Ж, то зерно будетъ падать на спускъ И и по немъ стекать въ задъ вѣялки подъ кожухъ вѣтрогона. Вѣялка выше и уже другихъ. Цѣна на мѣстѣ въ Рязѣ 20 рублей.

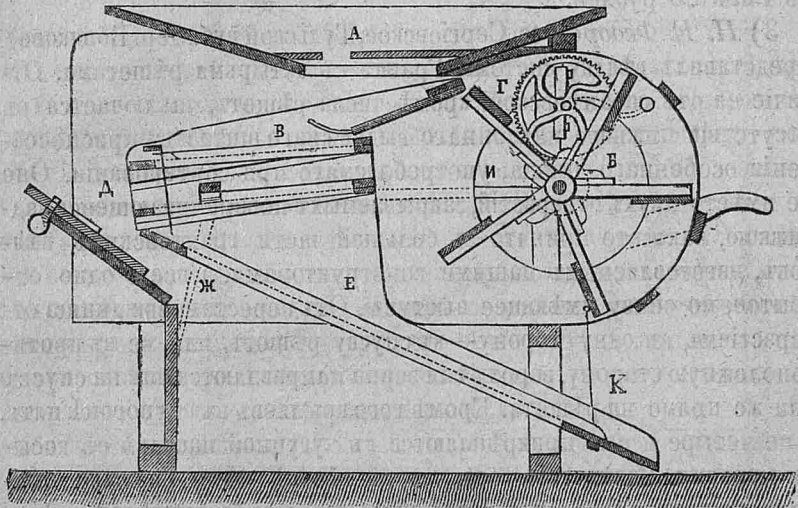
3) *Н. Е. Федоровъ* (с. Сергіевское, Тульской губ., дер. Боняково), представилъ вѣялку системы Гранта съ четырьмя рѣшетами. Отличіе ея отъ сабанѣвской, кромѣ числа рѣшетъ, заключается въ отсутствіи нижняго наклоннаго выдвижнаго щита и въ приспособленіи особеннаго днища, употребляемаго при сортированіи. Оно не имѣетъ двухъ отверстій, закрываемыхъ поворачивающейся задвижкой, какъ это принято въ большей части грантовскихъ вѣялокъ, изготовляемыхъ нашими конструкторами, а всего одно открытое, но снизу имѣющее выступы. Отъ перестановки днища отверстиемъ въ одну сторону—къ спуску рѣшетъ, или же въ противоположную сторону, ворохъ или зерна направляются или на спускъ или же прямо на рѣшета. Кромѣ того крыльцевъ въ вѣтрогонѣ пять, а не четыре и они прикрѣпляются къ чугунной насадкѣ съ косыми перьями. Вслѣдствіе того, что въ вѣялкѣ нѣтъ нижняго выдвижнаго наклоннаго щита, который можно было бы выдвигать, дѣленіе зерна по вѣсу на сорта недостижимо. Цѣна вѣялки на мѣстѣ 20 рублей.

4) *А. И. Молотилкинъ*, крестьянинъ боровичскаго уѣзда, Новгородской губ., д. Селище, Лъзечевской волости, представилъ вѣялку съ боковымъ качаніемъ рѣшетъ своеобразнаго устройства. Главныя ея особенности заключаются: во-первыхъ, въ передачѣ движенія рѣшетамъ посредствомъ вертикальнаго деревяннаго вала, и во-вторыхъ, въ приспособленіи средняго рѣшета, имѣющаго два наклона,—къ боковой стѣнкѣ и къ вѣтрогону. Назначеніе перваго—передавать самостоятельныя движенія верхнему и среднему рѣшетамъ. Назначеніе средняго наклоннаго рѣшета—отводить въ сторону колось и крупную примѣсь, падающихъ подъ вѣялку въ послѣдъ. Ковшъ имѣетъ спереди задвижку, которую можно опускать и выдвигать и тѣмъ уменьшать и увеличивать его отверстие. Всѣхъ рѣшетъ при вѣялкѣ четыре. Одновременно вставляются три. Передній щитокъ—выдвижной. Всѣхъ крыльцевъ пять; прикрѣплены они

по способу вильсоновскому и имѣют не радіальное положеніе, а образуютъ извѣстный уголъ съ радіусомъ. Цѣна вѣялки на мѣстѣ 25 руб.

б) Вѣялки съ продольнымъ качаніемъ рѣшетъ. 5) *Н. Е. Федоровъ* представилъ вѣялку — подражаніе колонистскимъ, весьма распространеннымъ по южной и юговосточной Россіи. Она отличается отъ вышеописанныхъ тѣмъ, что рѣшета имѣютъ продольное качаніе взадъ и впередъ (фиг. 3). Всѣхъ рѣшетъ 5, изъ нихъ четыре

Фиг. 3.



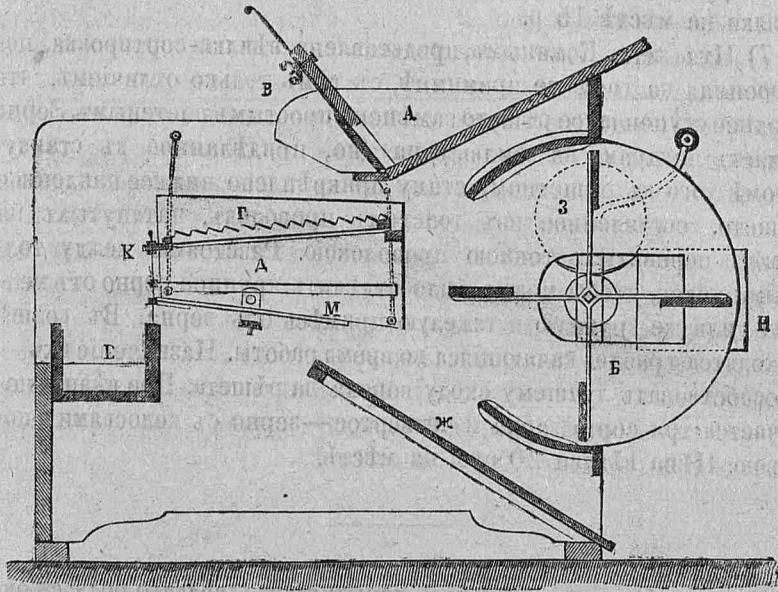
Вѣялка Федорова колонистская № 2.

вставныхъ и пятое — нижнее, наклонное *Е*. Движеніе рѣшетъ производится слѣдующимъ образомъ: рѣшетный станъ *В* и наклонное рѣшето *Е* составляютъ одно цѣлое и подвѣшены съ боковъ вѣялки на дубовыхъ тростяхъ *Ж*, означенныхъ пунктиромъ, и на подвѣскахъ *К*. Въ движеніе они приводятся тягами *И*, по одной съ каждой стороны вѣялки. Эти послѣднія однимъ концемъ укрѣплены къ бруску рѣшетнаго стана *В*, а другимъ насажены на кривошипъ вала вѣтрогона *Б*. Рѣшета могутъ быть поставлены болѣе или менѣе наклонно, смотря по тому, въ какой пазъ рѣшетнаго стана они будутъ вставлены. Наклонный щитъ *Д* такой же какъ и въ вѣялкѣ его же № 1. Ковшъ такого же устройства, но имѣетъ днище, какъ въ сабанѣвской вѣялкѣ. Крыльцевъ въ вѣтрогонѣ пять. Прикрѣплены они къ валу, образуя извѣстный уголъ съ радіусомъ. Прикрѣпленіе ихъ къ валу сложнѣе, чѣмъ у другихъ. На валъ насаживаются двѣ чугунныя насадки, въ которыхъ къ каждому перу

привинчены планки самого крыла. Цѣна вѣялки № 2—20 руб. на мѣстѣ.

6) *Д. П. Кожинъ*, землевладѣлец Тверской губерніи, калязинскаго уѣзда, с. Новоселки, представилъ вѣялку (фиг. 4) также съ про-

Фиг. 4.



Вѣялка Кожина.

дольнымъ качаніемъ рѣшетъ, но по своему устройству рѣзко отличающаяся отъ Федоровской. Первое самое существенное отличіе заключается въ приспособленіи верхняго ступенчатого (рубчатого) рѣшета Г и второе — возможность измѣнять взаимное положеніе рѣшетъ — верхняго Г и нижняго Д при помощи винта и пяти гаекъ К. Это верхнее рѣшето имѣетъ четырехугольныя отверстія, пробитыя въ бокахъ изгиба каждой ступени или рубца. Назначеніе рубчатого рѣшета — способствовать лучшему отдѣленію соломы, колосьевъ и т. под. отъ зерна и скорѣйшему ихъ сходу съ рѣшета. Нижнее рѣшето не плетеное или тканое проволочное, а желѣзное, плоское, пробивное. Всѣхъ рѣшетъ при вѣялкѣ три. Ковшъ А имѣетъ задвижку В, закрѣпляемую винтомъ съ барашкомъ. Съ рѣшетъ зерно поступаетъ по спуску М на нижній спускъ Ж. Зерно же легкое и тяжелые колосья поступаютъ съ рѣшетъ въ желобъ Е, имѣющій довольно низкій щитокъ, выдвигаемый по мѣрѣ надобности. Вѣтрогонъ — о четырехъ короткихъ крыльяхъ, укрѣпленныхъ

по направленію радіусовъ; приводится въ движеніе при помощи деревянныхъ шкивовъ и перекрещивающагося сыромятнаго ремня. Отверстіе въ вѣтрогонѣ имѣетъ видъ четырехугольника, съ одной стороны закругленнаго и при немъ задвижку *Н*. Передача движенія рѣшетомъ производится при помощи желѣзной тяги, двигающей брусокъ, на которомъ прикрѣпленъ рѣшетный станъ. Цѣна вѣялки на мѣстѣ 15 р.

7) Имъ же, г. Кожинымъ, представлена вѣялка-сортировка, построенная на томъ же принципѣ, съ тѣмъ только отличіемъ, что верхнее ступенчатое рѣшето замѣнено простымъ плетенымъ. Зерно падаетъ не прямо на землю, а на дно, придѣланное къ станку. Кромѣ того къ рѣшетному стану прикрѣплено нижнее наклонное рѣшето, составленное изъ толстыхъ проволокъ, натянутыхъ на рамѣ и перевитыхъ тонкою проволокою. Разстояніе между толстыми такое, чтобы можно было отдѣлить крупное зерно отъ мелкаго, или же крупную и тяжелую примѣсь отъ зерна. Въ ковшѣ находятся грабли, качающіяся во время работы. Назначеніе ихъ — способствовать лучшему сходу вороха на рѣшета. При вѣяніи получается три сорта зерна и четвертое — зерно съ колосьями и подовою. Цѣна вѣялки 20 руб. на мѣстѣ.

Каждая вѣялка подвергалась испытаніямъ двоякаго рода: съ овсянымъ и съ ржанымъ ворохомъ. Дляэтого было отдѣлено для каждой вѣялки по 5 четвериковъ овсянаго вороха и по 3 четверика ржаннаго, причѣмъ опредѣлялся вѣсъ вороха. Отвѣнное зерно всѣхъ сортовъ опредѣлялось мѣрою и вѣсомъ. При этомъ съ каждою вѣялкою производился предварительный опытъ для точной установки рѣшетъ и щитовъ. Послѣ чего пропускалось означенное количество вороха и замѣчалось какъ время, потребленное для опыта, такъ и число оборотовъ рукоятки. Засыпки въ ковшъ, смотря по надобности, производились или постепенно съ помощью рукъ работника, или прямо засыпалось. Для вращенія рукоятки назначался по возможности одинъ и тотъ же работникъ, причѣмъ наблюдалось, чтобы онъ вращалъ ее равномерно. Если при испытаніяхъ результаты возбуждали какое-либо сомнѣніе, то опытъ повторялся. Динамометрическимъ измѣреніямъ силы не подвергались, такъ какъ въ этомъ не представлялось практической надобности.

Всѣ данныя, полученные при опытахъ, сведены въ таблицахъ № 2 и 3, при семъ прилагаемыхъ:

Таблица № 2.

Овесъ.

		Употребленное время въ минутахъ.	Число оборотовъ рукоятки въ минуту.	Количество вороха мѣрою и вѣсомъ.		Выходъ зерна вѣсомъ.			Вѣсъ 1-го четверика 1-го сорта, въ фунт.
				Цетвериковъ	Въ фунтахъ.	Сорты:			
						1.	2.	3.	
				Фун.	Фун.	Фун.			
1	Сабанѣва	2,25	45	5	68	54 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	—	32
2	Федорова—Гранта	2,50	44	5	76	65	6	—	32
3	Федорова—колонистская.	2,50	45	5	69	58 ¹ / ₂	5	—	31 ¹ / ₂
4	Шварцгофа	5,50	45	5	68	58 ¹ / ₄	2 ³ / ₄	—	32 ¹ / ₂
5	Молотилкина	5,50	46	5	71	50	14 ¹ / ₂	—	33
6	Кожина вѣялка	4,50	100—120	5	70	57	8	—	33
7	» вѣялка-сортир.	2,50	100—107	5	75	51 ¹ / ₄	8 ³ / ₄	5 ¹ / ₂	32 ¹ / ₂

Таблица № 3.

Рожь.

		Употребленное время въ минутахъ.	Число оборотовъ рукоятки въ минуту.	Количество вороха мѣрою и вѣсомъ.		Выходъ зерна вѣсомъ.			Вѣсъ 1-го четверика 1-го сорта, въ фунт.
				Цетвериковъ	Въ фунтахъ.	Сорты:			
						1.	2.	3.	
				Фун.	Фун.	Фун.			
1	Сабанѣва	3	40	3	59 ³ / ₄	44 ¹ / ₄	11 ³ / ₄	—	42
2	Федорова—Гранта	2	48	3	56	47	3 ³ / ₄	—	43
3	Федорова—колонистская.	3	45	3	65	52 ¹ / ₂	7	—	43
4	Шварцгофа	4	42	3	73	65	—	1	42
5	Молотилкина	2,50	60	3	69	38	23 ¹ / ₂	1 ³ / ₄	—
6	Кожина вѣялка	2,45	93—103	3	71 ¹ / ₂	48 ³ / ₄	12 Колосъ и солом. съ зерн.		41
7	» вѣялка-сортир.	2,25	105	3	81	61 ¹ / ₂	11	2 ¹ / ₂	43

Въ прилагаемыхъ таблицахъ нѣкоторыя показанія могутъ возбуждать сомнѣнiя своими значительными колебанiями. Такъ въ первой графѣ напр. въ таблицѣ опытовъ съ овсомъ время, потребленное для вѣянiя, колеблется отъ 2,25 до 5,50 минутъ. Это не есть случайность, а зависѣло отъ устройства ковша. Эти же самыя цифры въ опытахъ съ рожью уже болѣе благоприятны, что объясняется свойствомъ самого ржаного вороха. Въ графѣ «число оборотовъ рукоятки» для вѣялокъ за № 5, 6 и 7 онѣ слишкомъ велики. Опять не случайность, а зависимость отъ устройства, что и будетъ пояснено ниже въ изложенiи особенностей той или другой вѣялки, выяснившихся во время испытанiй. Въ цифрахъ, показывающихъ вѣсъ вороха замѣтна также значительная разница, колеблющаяся отъ 56 до 81 фунта для ржи и отъ 68 до 78 фунтовъ для овса. Это колебанiе произошло отъ того, что въ одной части вороха было больше зерна, а меньше половы и мякны; въ другой же меньше зерна, а больше мякны и половы и, кромѣ того, въ одинъ куль попалъ ворохъ болѣе солоmistый, а въ другой менѣе, такъ какъ не весь ворохъ былъ одинаково очищенъ отъ крупной соломы (половы). Вѣсъ четверика отвѣннаго зерна опредѣлялся для каждой вѣялки. Въ таблицу не вошли показанiя относительно 10-часовой производительности, потому что съ точностью опредѣлить его нельзя было, такъ какъ опытъ не даетъ вѣрнаго о ней понятiя и еще потому, что ворохъ былъ не одинаковъ: для одной онъ былъ болѣе солоmistъ, для другой менѣе.

Произведенныя испытанiя въ достаточной степени опредѣлили достоинства и недостатки той или другой изъ представленныхъ вѣялокъ. На основанiи ихъ комиссiя считаетъ необходимымъ обратить вниманiе на слабыя стороны, устраненiе которыхъ весьма желательно и возможно.

1) *Вѣялка по системѣ Гранта—Сабантѣва.* Овесъ отвѣяла хорошо, давая совершенно чистое зерно. Съ рожью же результаты получались нѣсколько худшіе. Въ зернѣ находилось нѣсколько колосевъ, которые можно было отдѣлить только перестановкою нижняго наклоннаго щита; но при этомъ хотя въ лучшемъ сортѣ и было меньше колосевъ, такъ за то отходило много тяжелаго зерна во второй сортъ. Впрочемъ по окончанiи вѣянiя можно метлою отбить колосъ и зерно получится чистое. Устройство ковша въ этой вѣялкѣ показало, что ворохъ лучше сходить со спуска на рѣшето, не падая на него сразу, а предварительно раструсившись на проволочныхъ пальцахъ. Постепенная засыпка вороха, въ особенности сильно солоmistаго, изъ ящика, лукошка, четверика или допа-

тою въ малыхъ количествахъ даетъ лучшіе результаты, нежели за-сыпка сразу въ ковшъ, наполняемый до краевъ.

Опыты показали, что вѣтрогонъ развиваетъ надлежащую работу, гоня вѣтеръ достаточно сильный, причѣмъ онъ направляется прямо подъ рѣшето снизу вверхъ. Хотя въ вѣялкѣ одно рѣшето, а въ другихъ ихъ по нѣскольку, тѣмъ не менѣе результаты показываютъ, что одного рѣшета совершенно достаточно для хлѣбовъ. Но желательно было бы имѣть другое съ мелкими ячейками для отвѣиванія льнянаго сѣмени, такъ какъ эти вѣялки предназначены для сѣверныхъ хозяйствъ, гдѣ разводять ленъ. Вотъ почему желательно прикрѣпленное на-глухо рѣшето замѣнить вставнымъ. Внутренній (нижній) наклонный щитъ не имѣетъ достаточнаго угла, а потому овесъ задерживается на немъ, не сбѣгая внизъ. Дырочки въ обоихъ щитахъ рѣдки, отчего предѣлы опусканія или выдвиганія ихъ слишкомъ ограничены. Передній наклонный щитокъ слѣдуетъ удлинить. Боковыя стѣнки вѣялки забраны слишкомъ тонкими досками—палубникомъ ($\frac{3}{8}$ дюйма), а слѣдуетъ забирать ихъ болѣе толстыми, по крайней мѣрѣ до толщины— $\frac{3}{4}$ дюйма.

Далѣе, необходимо чугунную рукоятку замѣнить желѣзною, рѣшетный станъ нѣсколько укрѣпить, иначе онъ скоро разпатается, уничтожить продольное перемѣщеніе вала вѣтрогона въ подшипникахъ. Не смотря однако же на указанные выше недостатки, вѣялка Сабанѣева, по простотѣ своего устройства, а также и по цѣнѣ наиболѣе отвѣчаетъ требованіямъ крестьянской (дешевой) вѣялки.

2) *Вѣялка Федорова № 1* дала нѣсколько иные результаты, хотя по устройству весьма схожа съ сабанѣевскою. Такъ какъ станокъ не высокій, то засыпка весьма удобна. Вслѣдствіе особеннаго устройства днища, выше описаннаго, при вѣяніи овса отверзстіе, вслѣдствіе его узкости, не пропускаетъ вороха, а потому задерживаетъ его, замедляя работу. При отъемѣ днища ворохъ, падая прямо на рѣшета массою не растрюшенной, уноситъ съ собою зерно, поэтому его отходить много во второй сортъ. При вѣяніи ржаного вороха результаты получились болѣе удовлетворительны. Зерно въ 1-мъ сортѣ получилось довольно чистое, во второй сортъ отходило мало. Но тѣмъ не менѣе въ вѣялкѣ замѣчены слѣдующіе недостатки: движеніе рукоятки требуетъ большаго усилія, что зависитъ отъ несовершенно точной сборки частей, вѣроятно случайной. Если овесъ отвѣивался плохо, то это зависитъ отъ недостаточной длины вѣялки. Такъ ворохъ проходитъ короткій путь, отчего зерно не успѣваетъ совершенно отдѣлиться, а потому, часть его проходитъ въ 1 и 2 сорта. Овесъ отвѣивается хорошо при

одномъ рѣшетѣ, а для ржи необходимо два. Можно рекомендовать замѣну одного изъ рѣшетъ болѣе мелкимъ для очистки льнянаго сѣмени, въ такомъ случаѣ на нихъ можетъ быть спросъ въ сѣверныхъ хозяйствахъ. Наклонный нижній щитъ слишкомъ коротокъ и не выдвигной, а потому нельзя раздѣлять зерно на сорта, подготавливая его на продажу или на посѣвъ. Передній малый щитокъ при овсѣ имѣетъ значеніе, а при ржи бесполезенъ. Даже по вынужденію его совсѣмъ, вторая доска замѣнила его и все-таки отбивалось много колоса во второй сортъ. Деревянную чеку непременно слѣдуетъ замѣнить проволоочною. Вообще вѣялка исполнена много лучше другихъ, но по сложности устройства она менѣе сабанѣвской подходит къ типу дешевыхъ вѣялокъ для крестьянскаго хозяйства. Если цѣна ея возвысится даже до 25 р. и въ ней будутъ устранены указанные недостатки, то ея нельзя не отмѣтить, по солидности выполненія, какъ выдающуюся и могущую конкурировать съ дорогими иностранными. При этомъ нельзя не замѣтить, что хотя въ вѣтрогонѣ и 5 крыльевъ, тѣмъ не менѣе способъ ихъ прикрѣпленія къ валу слишкомъ сложенъ и требуетъ замѣны болѣе простымъ, подобно примѣняемому въ англійскихъ вѣялкахъ, напр. Беккера.

3) *Вѣялка Шварцгофа*. Опыты съ рожью и овсомъ показали, что вѣялка г. Шварцгофа можетъ выполнять свое назначеніе хорошо, давая совершенно чистое зерно въ обоихъ случаяхъ. Но не смотря на то, что она длиннѣе другихъ, она работаетъ медленнѣе на 40—50%. Причина этому заключается въ крайне маломъ ковшѣ, имѣющемъ весьма незначительное отверзстіе. Работа безъ помощи пропихиванія рукою невозможна. Вотъ почему желательна передѣлка ковша. Очень высокій станокъ дѣлаетъ обращеніе съ вѣялкою нѣсколько неудобнымъ, а потому желательно пониженіе его по крайней мѣрѣ на 8 дюймовъ. Площадь рѣшета крайне мала, одна изъ самыхъ малыхъ между испытывавшимися вѣялками. Всего только 1,502 квадр. сантим., тогда какъ напр. въ сабанѣвской она 2,475 квадр. сантим. Поэтому слѣдуетъ нѣсколько прибавить въ длинѣ и ширинѣ. Рѣшета верхнія вставляются въ пазы безъ закрѣпленія, что можно объяснить только случайностью. Во время работы вѣяльный станъ слишкомъ дрожалъ, даже качался, что зависѣло отъ слабой его сборки и недостаточнаго скрѣпленія. Передній щитъ съ желобомъ не вполне удовлетворяетъ и при вѣяніи ржи его нельзя опустить настолько низко, насколько это требуется. Замѣна его простымъ выдвигнымъ щитомъ можетъ значительно улучшить дѣло. Такъ какъ вѣялка

имѣть семь рѣшетъ, то она можетъ быть употреблена для самыхъ разнообразныхъ работъ, а также для очистки льна, что важно для сѣверныхъ хозяйствъ. Показанная цѣна 20 руб. не высока.

4) *Вялка Молотилкина*. Несмотря на совершенно новое приспособленіе, заключающееся въ томъ, что второе (среднее) рѣшето вставляется наклонно въ двухъ направленіяхъ, не дала хорошихъ результатовъ. При многократномъ пропусканіи овса все-таки нельзя было добиться малаго отхода зерна во второй сортъ. Съ рожью происходило тоже самое, много зерна отдѣлялось во второй сортъ, что объясняется отсутствіемъ нижней наклонной доски, которую можно было бы выдвигать. При обыкновенномъ вращеніи 40—42 оборота въ минуту результаты съ рожью получились весьма плохіе. Зерна хотя и отходило больше въ первый сортъ, но за то получалось не чистое. Причиной этого былъ недостаточный размахъ рѣшетъ, въ особенности нижняго. Этотъ размахъ вдвое меньше противъ другихъ вѣялокъ. При вращеніи же до 60 оборотовъ въ минуту, оба сорта были чище, но за то во второй сортъ зерна отходило больше, чѣмъ слѣдуетъ. Однако работа при такомъ числѣ оборотовъ для рабочаго утомительна. Кромѣ того въ вѣялѣ Молотилкина слѣдуетъ замѣнить задвижку въ ковшѣ болѣе удобною. Вообще вѣялка эта какъ по качеству выполненія, такъ и по нѣкоторымъ другимъ особенностямъ во многомъ уступаетъ другимъ. По мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ г. Молотилкину обратить вниманіе на лучшую сборку машины, на сбереженіе излишне затрачиваемаго матеріала, на замѣну сложной передачи движенія рѣшетъ болѣе простою, а также и на совершенное устраненіе наклоннаго втораго рѣшета, какъ не имѣющаго особеннаго значенія. Желательно обратить вниманіе г. Молотилкина на лучшіе образцы вѣялокъ.

5) *Вялка № 2 Федорова* съ продольнымъ качаніемъ рѣшетъ, по образцу колонистской, дала результаты сравнительно хорошіе. Зерно въ обоихъ случаяхъ получалось чистое, во второй сортъ отходило его меньше, чѣмъ у другихъ. При этомъ она работала плавно, безъ стука. При засыпкѣ въ ковшъ можно было днище совершенно отнять и ворохъ, падая на рѣшета растрюшеннымъ, отвѣвался лучше, чѣмъ на вѣялѣ № 1 того же г. Федорова. Такой благоприятный результатъ происходилъ во-первыхъ, отъ того, что вѣтеръ направленъ прямо подъ рѣшета и дѣйствуетъ сосредоточенно, а не теряется, какъ это замѣтно въ другихъ вѣялкахъ; во-вторыхъ, ворохъ не могъ падать прямо на рѣшета, а сходилъ по спуску на проволочные пальцы и такимъ образомъ растрюши-

вался. При засыпкѣ въ ковшъ необходимо слѣдить за тѣмъ, чтобы ворохъ поступалъ небольшою массою на спускъ.

Во время работы въ станкѣ замѣтно было нѣкоторое дрожаніе, что происходило отъ деревянныхъ пружинъ, скрѣпленныхъ со станкомъ. Если замѣнить пружины или трости тягами (подвѣсками), подвѣшанными на станкѣ, то дрожаніе само собою устранилось, какъ это принято въ колонистскихъ вѣялкахъ. Слѣдуетъ наклонъ верхняго рѣшета уменьшить, еще лучше придать ему горизонтальное положеніе, тогда ворохъ не будетъ скоро сбѣгать съ рѣшета. По простотѣ устройства вѣялка можетъ удовлетворять болѣе другихъ требованіямъ дешевой вѣялки. Въ ней же какъ и въ № 1 одно изъ рѣшетъ, съ крупными ячейками, можетъ быть замѣнено мелкимъ для льнянаго сѣмени. Вообще вѣялка Федорова № 2 заслуживаетъ вниманія.

6) Опыты съ *вѣялкою Кожина* съ продольнымъ качаніемъ, привели къ неудовлетворительнымъ результатамъ. Она давала въ обоихъ случаяхъ, т.-е. при опытахъ съ рожью и овсомъ, въ особенности съ первою, зерно довольно нечистое, причемъ во второй сортъ отходило много зерна съ половиною. Причина этому заключается въ недостаточной силѣ вѣтра, въ его неправильномъ направленіи и въ самыхъ рѣшетахъ. Чтобы получить надлежащую силу вѣтра, а также и скорость качанія рѣшетъ, работникъ долженъ былъ вращать рукоятку со скоростью 95—120 оборотовъ въ минуту, т.-е. производить непосильную работу. При такомъ быстромъ вращеніи получались два результата: сила вѣтра достигалась, но за то качаніе рѣшетъ переходило требуемое, отъ этого зерно вмѣстѣ съ половиною сбѣгало впередъ и даже назадъ. Такъ какъ рѣшета пробивныя, то поверхность ихъ представляетъ неровную площадь, вліявшую на правильность работы. Вѣтеръ направленъ вверхъ, въ открытое пространство, а не подъ и между рѣшетами, отчего происходитъ только сдуваніе, а не отвѣиваніе. Верхнее рубчатое рѣшето и могло бы оказать извѣстную услугу, но всѣ остальные условія уничтожали его полезность. Передній щитъ выдвижной, не имѣетъ отверстій, а потому и не могъ быть примененъ къ дѣлу. Вообще въ вѣялѣ г. Кожина необходимы слѣдующія измѣненія: а) замѣнить деревянные шкивы зубчатымъ зацепленіемъ, или же, если деревянные будутъ оставлены, то увеличить отношеніе діаметровъ, чтобы они относились какъ 1 къ 5; б) крылья въ вѣтрогонѣ должны быть много шире настоящихъ; в) пробивныя рѣшета замѣнить плетеными; г) замѣнить винтъ, служащій для измѣненія взаимнаго положенія рѣшетъ, болѣе про-

стымъ, дешевымъ и удобнымъ для обращенія; е) если останутся пробивныя рѣшета, то ихъ вдѣлать въ рамки для предупрежденія ихъ скорой порчи — прогибанія и выгибанія; ф) въ ковшѣ замѣнить заслонку другою, болѣе удобною и вообще замѣна ковшомъ настоящихъ колониетскихъ вѣялокъ предпочтительнѣе; г) передній вертикальный щитъ сдѣлать съ отверстиями и приспособить шпинегъ; h) нѣкоторыя желѣзныя части, какъ-то валы шкива и вѣтрогона, шатуны замѣнить болѣе солидными; i) улучшить сборку частей и скрѣпить станокъ сверху поперечнымъ брускомъ; k) сдѣлать въ вѣялкѣ приспособленія для переноски съ мѣста на мѣсто, иначе она требуетъ четырехъ человекъ.

7) *Вѣялка-сортировка Кожина*. Испытанія надъ вѣялкою-сортировкой привели къ нѣсколькимъ лучшимъ результатамъ, но тѣмъ не менѣе этой машинѣ присущи недостатки вѣялки только что описанной. Хотя машина и назначена для раздѣленія будто бы на сорта, тѣмъ не менѣе всѣ три сорта были одного вѣса, что объясняется недостаточнымъ дѣйствіемъ вѣтра для раздѣленія зерна. Сдѣланныя выше замѣчанія всецѣло относятся и къ этой машинѣ. Однако же помимо указанныхъ для вѣялки необходимо: 1) совершенно уничтожить грабли, шевелящія ворохъ въ ковшѣ, какъ не имѣющія никакого значенія, а только усложняющія устройство; 2) полъ, на который сыплется 2 и 3 сорта совершенно уничтожить, замѣнивъ его двумя желобами, отводящими зерно въ сторону. При большой работѣ этотъ полъ только мѣшаетъ.

Вообще обѣ машины г. Кожина не могутъ приобрѣсти значенія для крестьянскаго хозяйства по сложности устройства. Это типъ дорогой, а не дешевой вѣялки.

Вѣялки подвергнутыя испытаніямъ проданы, за исключеніемъ вѣялокъ гг. Молотилкина и Кожина. Вѣялки г. Сабанѣва и № 2 г. Федорова приобрѣтены для Императорскаго сельскохозяйственнаго музея.

В. Черняевъ.

IV.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Практическое учение объ удобреніи. Д-ра Эмиля Вольфа, профессора гогенгеймской академіи. Спб. 1881. Стр. 220.

Главный предметъ книги проф. Вольфа, какъ видно изъ приведеннаго нами заглавія, составляетъ практическое учение объ удобреніи почвы. Но такъ какъ разумное примѣненіе различныхъ удобрительныхъ средствъ немислимо безъ знанія сущности процесса питанія растений, то главному предмету своего сочиненія авторъ предпосылаетъ очеркъ ученія о питательныхъ веществахъ растений, получаемыхъ изъ воздуха, воды и почвы. Очеркъ этотъ, занимающій треть книги, служитъ какъ бы основаніемъ, канвой для второй части, въ которой нарисована ясная картина раціональной практики удобренія. Въ пяти отдѣлахъ этой части авторъ трактуетъ о хлѣвномъ навозѣ и раціональномъ уходѣ за нимъ, о хозяйствѣ, основанномъ на навозномъ удобреніи, объ удобреніи почвы отбросами отъ техническихъ производствъ, о концентрированныхъ удобрительныхъ средствахъ и значеніи ихъ для поддержанія и возвышенія плодородія почвы и, наконецъ, даетъ практическія указанія и наставленія къ раціональному примѣненію важнѣйшихъ концентрированныхъ удобрительныхъ туковъ и средства для обезпеченія благопріятнаго дѣйствія ихъ. Въ концѣ книги, въ видѣ приложенія, приведены таблицы для вычисленія истощенія и обогащенія почвы, показывающія составныя части продуктовъ урожая и разнаго рода заводскихъ отбросовъ и средній составъ различныхъ удобрительныхъ средствъ, а равно таблица распредѣленія важнѣйшихъ питательныхъ для растений веществъ

между отбросами при технической обработкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Обстоятельное, послѣдовательное и ясное изложеніе теоріи объ истощеніи почвы и возвратѣ отнимаемыхъ у нея, въ видѣ жатвы, питательныхъ веществъ для растений — составляетъ главное достоинство разсматриваемаго нами сочиненія. «Сущность рациональнаго сельскаго хозяйства, говоритъ авторъ, состоитъ не въ томъ только, чтобы вести запись и счетъ круговращенію питательныхъ веществъ растений, которыя переходятъ изъ почвы въ жатву и, въ видѣ навоза, обратно въ почву, и соблюдать, чтобы эти отнятыя у почвы вещества возвращались ей въ видѣ навоза сполна, какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи. Къ хозяину, дѣйствительно рациональному, предъявляются нѣсколько высшія требованія: онъ долженъ умѣть, путемъ собственныхъ наблюденій, выяснить себѣ, что требуется въ каждый данный моментъ для его земли, для того, чтобы она могла быстро достигнуть высшей степени плодородія или дать наивысшій чистый доходъ». На этомъ основаніи авторъ настоятельно рекомендуетъ каждому хозяину производить на своей землѣ опыты удобренія концентрированными туками. «Хозяинъ не долженъ скупиться на собственные старательные опыты относительно приѣмленія концентрированныхъ удобрительныхъ средствъ; не существуетъ никакихъ рецептовъ, которые были бы пригодны при всякихъ условіяхъ и могли бы повсюду обезпечивать выгодное дѣйствіе этихъ веществъ. Важнѣйшія удобрительныя вещества должны быть испробованы на каждой почвѣ, во всѣхъ направленіяхъ; но разумный и старательный хозяинъ охотно подчинится необходимости этихъ, вообще говоря, не особенно хлопотливыхъ опытовъ, если дастъ себѣ трудъ подумать о томъ, какую выгоду для хозяйства можетъ онъ изъ нихъ извлечь. Наука и опытъ могутъ доставить ему въ этомъ огромную помощь тѣмъ, что выясняютъ ему тѣ условія, при которыхъ въ большинствѣ представляющихся случаевъ можно ожидать благопріятнаго дѣйствія данныхъ удобрительныхъ веществъ, а въ особенности тѣмъ, что даютъ ему необходимое указаніе относительно того, какъ и въ какомъ направленіи надлежитъ производить опыты, и притомъ какіе именно прежде всего». Настойчиво совѣтуя испытывать дѣйствіе концентрированныхъ туковъ, авторъ предлагаетъ подробное наставленіе о томъ, какъ слѣдуетъ вести подобные опыты удобренія.

Рекомендуя читателямъ настоящее сочиненіе профессора гонгенгеймской академіи, спѣшимъ оговориться, что тѣ, которые ищутъ

въ книгахъ готовыхъ наставленій и рецептовъ, чтобы воспользоваться ими въ данномъ случаѣ, не найдутъ ихъ въ книгѣ д-ра Вольфа, но за то каждый мыслящій хозяинъ отлично усвоить по ней новѣйшую теорію удобренія. Ясное, удобопонятное изложеніе дѣлаетъ книгу доступною даже для лицъ, обладающихъ самыми элементарными познаніями изъ области химіи. Къ сожалѣнію, русскій переводъ сдѣланъ довольно тяжелымъ языкомъ.

О прессованіи сѣна и сѣнныхъ прессахъ. Составилъ В. В. Черняевъ. Съ 38 рисунками въ текстѣ. Спб. 1882. Стр. 83. Цѣна 75 коп.

Хроническія безкормицы послѣдняго времени, распространяющіяся почти на всѣ мѣстности Россіи, поставили вопросъ объ обезпеченіи кормомъ скота въ рядъ вопросовъ насущныхъ и неотложныхъ. Въ особенности втеченіи минувшей осени мѣры для предотвращенія, на будущее время, ужасныхъ послѣдствій недостатка для домашняго скота корма, были обычною темою и въ сельскохозяйственныхъ кружкахъ и въ с.-х. литературѣ. Высказано, конечно, не мало прекрасныхъ мыслей и сдѣлано довольно болѣе или менѣе практическихъ указаній, сводъ которыхъ могъ бы дать не одну страницу интересовъ вообще и, въ частности, весьма не бесполезнаго для сельскихъ хозяевъ, чтенія. Предоставляя себѣ когда нибудь заняться подобной работой, на сей разъ укажемъ на одно средство къ облегченію затрудненій, вызываемыхъ отсутствіемъ кормовъ для скота, пользуясь появленіемъ въ свѣтъ названной въ заголовкѣ брошюры, именно на прессованіе сѣна.

Нельзя утверждать, чтобы прессованіе сѣна могло служить панацеей въ борьбѣ съ хроническою всероссійскою безкормицею. Но не говоря уже о томъ, что въ такомъ сложномъ дѣлѣ, какъ обезпеченіе кормомъ скота на обширной и представляющей множество разнообразѣйшихъ особенностей территоріи, нельзя придумать никакой общей мѣры, въ данномъ случаѣ, прессованіе сѣна представляется мѣрою едва ли не самою существенною. Безъ сомнѣнія, расширеніе луговъ и пастбищъ, введеніе травосѣянія были бы, въ семъ случаѣ, средствами болѣе т. с. органическими, но къ сожалѣнію и то, и другое лежатъ пока за предѣлами возможнаго, по крайней мѣрѣ въ смыслѣ сколько-нибудь общихъ мѣропріятій. Между тѣмъ, прессованіе сѣна даетъ возможность вос-

пользоваться, въ нѣкоторомъ смыслѣ, подручнымъ матеріаломъ. «При большомъ разнообразіи естественныхъ и хозяйственныхъ условій Россіи почти никогда не бываетъ, чтобы неурожай травъ распространялся на всё ея полосы. При правильно организованной торговлѣ сѣномъ, при подвозѣ его на большія разстоянія изъ мѣстъ съ обильнымъ урожаемъ травъ въ мѣста, страдающія отъ безкормицы, зимнее прокормленіе скота было бы значительно облегчено и тѣмъ устранялось бы въ значительной мѣрѣ надобность въ вынужденной продажѣ скота, вредно отзывающейся на всемъ строѣ хозяйства, въ особенности крестьянскаго. Такой своевременный подвозъ сѣна въ большомъ количествѣ дѣйствовалъ бы уравнительно на цѣны и принесъ бы большую пользу какъ хозяевамъ тѣхъ полосъ, гдѣ сборъ сѣна малъ и цѣны на него высоки, такъ и хозяевамъ тѣхъ губерній, гдѣ сборъ сѣна великъ, сбытъ ограниченъ, а цѣны на сѣно очень низки».

Понятно само собою, что организація торговли прессованнымъ сѣномъ и тѣмъ болѣе предоставленіе средствъ для покупки прессованнаго сѣна наиболѣе нуждающимся хозяевамъ изъ крестьянъ, занимають, въ данномъ случаѣ, не послѣднее мѣсто. Но подобные вопросы не разрѣшаются скоро и всего менѣе они могутъ быть разрѣшены однообразно для всей Россіи. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что при дружномъ условіи правительства и земствъ, они могли бы быть разрѣшены для интересовъ русскаго скотоводства съ наибольшею выгодною сравнительно съ другими, предполагаемыми мѣрами, по крайней мѣрѣ для ближайшаго времени.

Изданная департаментомъ земледѣлія и сельской промышленности брошюра В. В. Черняева, о которой у насъ рѣчь, посвящена почти исключительно технической сторонѣ вопроса, описанію и сравнительной оцѣнкѣ приѣмовъ прессованія сѣна, разнаго рода сѣнныхъ прессовъ, наконецъ, учету стоимости прессованія. Благодаря ясному изложенію и прекраснымъ рисункамъ, книжка, въ семь отношеній, вполне достигаетъ цѣли и нельзя не пожелать распространенію ея среди лицъ такъ или иначе соприкасающихся съ сельскимъ хозяйствомъ. Прессованіе сѣна, во всякомъ случаѣ, дѣло безспорно выгодное, прессованіемъ облегчается и удешевляется сбытъ сѣна по желѣзнымъ дорогамъ и водою на отдаленные отъ хозяйствъ рынки, устраняются обманы при торговлѣ и учетѣ, прессованное сѣно удобно для храненія и менѣе подвержено опасности пожаровъ и т. п. Немаловажное преимущество прессованнаго сѣна представляетъ и то, «что въ немъ сохраняются всё мелкія части, какъ то: цвѣточки, лепестки, зерна, сѣ-

мечки, листва, колоски и т. п. Эти части обыкновенно теряются при укладѣ непресованнаго сѣна въ помѣщеніе, на грузкѣ и проч. и, опадая, образуютъ сѣнную труху, бесполезно пропадающую; въ пресованномъ же сѣнѣ сохраняются именно тѣ части, которыя увеличиваютъ его питательность».

Желая успѣха книжкѣ г. Черняева, не можемъ не замѣтить, что цѣна ея, особенно въ виду обстоятельствъ и цѣли появленія въ свѣтъ, для казеннаго изданія, повидимому, нѣсколько высока.

У.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Совѣщаніе земскихъ свѣдущихъ людей по питейному вопросу. — Настоящее положеніе пьянства въ Россіи. — Историческій очеркъ правительственныхъ мѣръ противъ пьянства. — Проектъ совѣщанія земскихъ свѣдущихъ людей. — Правительственныя и частныя мѣры противъ пьянства въ другихъ государствахъ. — Заключение.

Въ числѣ событій минувшаго года, направленныхъ къ поднятію нравственнаго уровня и къ обезпеченію экономическаго благосостоянія населенія Россіи, не послѣднее мѣсто принадлежитъ собранію земскихъ свѣдущихъ людей для изысканія мѣръ противъ пьянства и установленія правилъ для питейной торговли.

Пьянство, безспорно, представляетъ порокъ, влебуцій за собою гибельныя послѣдствія для нравственнаго и физическаго развитія народа. Насколько оно развито среди населенія, за неимѣніемъ удовлетворительныхъ статистическихъ данныхъ, судить трудно. Къ свѣдѣніямъ о пьянствѣ сельскихъ и деревенскихъ жителей, сообщаемымъ въ разныхъ корреспонденціяхъ помѣщиками, вообще слѣдуетъ относиться осмотрительно, потому что корреспонденты подобнаго рода не всегда безпристрастны. Есть, впрочемъ, и нѣкоторыя официальные данныя, подтверждающія, что пьянство въ деревняхъ, хотя и существуетъ, но не въ такихъ размѣрахъ, какъ представляютъ указанное корреспонденты. Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» за 1881 годъ (№ 246), между прочимъ, говорится, «что количество ведеръ вина, потребляемаго въ большихъ и малыхъ городовахъ, ярмарокъ и торговыхъ пристаней, будетъ значительно меньше $\frac{1}{2}$ ведра на каждого сельскаго жителя. Если же принять во вниманіе, что въ деревнѣ кулакь, писарь, арендаторъ пьютъ вина столько же, сколько горожане

средняго состоянія, и что вино въ крестьянскомъ быту пьется по большимъ церковнымъ и семейнымъ праздникамъ, т.-е., что годовое количество всего потребляемаго крестьяниномъ вина выпивается въ пять, семь пріемовъ, то нужно заключить, что большинство мужскаго земледѣльческаго населенія бываетъ пьяно не часто». Эти выводы, продолжаетъ «Правительственный Вѣстникъ», находятъ подтвержденіе въ цифрахъ медицинской статистики: въ массѣ простыхъ крестьянъ-земледѣльцевъ нѣтъ болѣзней, являющихся послѣдствіемъ пьянства, и эти болѣзни наблюдаются только въ городахъ».

Въ городахъ, мѣстечкахъ, пристаняхъ, ярмаркахъ и вообще въ губерніяхъ фабричныхъ, потребление крѣпкихъ напитковъ уже превышаетъ мѣру и переходитъ въ общественный порокъ, со всеми гибельными его послѣдствіями. Изъ указанной статьи видно, что изъ всего числа питейныхъ заведеній на города приходится 69%, тогда какъ городское населеніе составляетъ не болѣе 10% всего населенія, и что каждый городской житель потребляетъ, въ среднемъ, отъ двухъ до трехъ ведеръ вина. Въ Петербургѣ, въ 1877 году на одного жителя приходилось 3 ведра водки и 5½ ведеръ пива. Такое потребление спиртныхъ напитковъ въ столицѣ сгласилось въ томъ, что 47,000 пьяныхъ были подобраны полиціей на улицахъ и болѣе 100 человекъ сдѣлались жертвами спиртнаго отравленія.

Приведенныя оффиціальныя данныя показываютъ, что пьянство, если разсматривать его по отношенію къ пространству и населенію всей Россіи, повидимому, не имѣетъ такого обширнаго распространенія, какъ обыкновенно предполагаютъ.

Слѣдующія данныя, почерпнутыя изъ «Ежегодниковъ министерства финансовъ», также подтверждаютъ невѣрность предположеній объ увеличеніи пьянства въ Россіи.

	Акцизъ вина въ рубляхъ.	Размѣръ об- ложенія гра- дуса спирта въ копейкахъ.	Ведеръ безвод- наго спирта (по вычисле- ніямъ алцива).	Ведеръ спир- та, вышущен- наго изъ под- валовъ съ оп- латою акци- зомъ.	Число жите- лей.
Съ 1863—1867 года	103.347,000	5	20.670,000	22.165,000	62 мил.
» 1868—1872 »	122.930,000	6	20.488,000	22.385,000	67 »
» 1873—1877 »	146.919,000	7	20.988,000	22.473,000	72 »

Изъ таблицы видно, что: 1) увеличеніе въ поступленіи акциза съ вина въ послѣднихъ двухъ пятилѣтіяхъ происходило исключительно на счетъ повышенія въ обложеніи акцизомъ каждаго градуса спирта, а не вслѣдствіе увеличенія потребления вина; 2) потребление вина уменьшилось: при расчетѣ на 40% водку и ежегодномъ потреб-

лени на одного человѣка, уменьшеніе въ послѣднемъ пятилѣтіи противъ перваго составитъ 13%, и по пятилѣтіямъ идетъ весьма правильно: въ первое пятилѣтіе на одного человѣка приходилось водки 0,84 ведра, во второмъ—0,76 ведра и въ послѣднемъ—0,73 ведра; повышеніе акциза шло не пропорціонально ни потребленію вина, ни приросту населенія: въ первомъ пятилѣтіи на душу приходилось акциза 1 руб. 80 коп., а въ послѣднемъ—2 руб. 30 коп., т.-е. на 30% болѣе.

Наконецъ и частныя изслѣдованія, напр. произведенное по порученію земства Орловымъ изслѣдованіе Московской губерніи, показываютъ, что «въ числѣ различныхъ причинъ, разоряющихъ крестьянство, пьянство играетъ весьма незначительную роль, такъ какъ въ деревняхъ Московской губерніи (промышленной, платящей наибольшей акцизъ) изъ 29,945 прекратившихъ хозяйство дворовъ разорилось собственно отъ пьянства 372 двора или 9%» («Прав. Вѣстникъ» 1881 г., № 246).

Но не смотря на такіе утѣшительные выводы, не смотря на то, что, за отсутствіемъ полныхъ статистическихъ данныхъ, размѣры потребленія вина въ Россіи остаются не вполне извѣстными, нѣтъ еще основанія утверждать положительно, что пьянство въ Россіи ослабѣваетъ, а не увеличивается.

Такое утвержденіе было бы справедливо только въ такомъ случаѣ, если бы причины, вызывающія пьянство вообще, постепенно исчезали съ лица русской земли. Между тѣмъ въ дѣйствительности этого не замѣчается. Невѣжество и неразвитость большей части населенія Россіи, неудовлетворительное обезпеченіе жизненныхъ его потребностей вообще и нищета во времена народныхъ бѣдствій—неурожаевъ, падежей скота и т. п., несоразмѣрность между экономической состоятельностью населенія и удовлетвореніемъ имъ общественныхъ и государственныхъ нуждъ, фискальное направленіе правительственныхъ учреждений, завѣдывающихъ производствомъ и потребленіемъ вина, нисколько не принимающее въ расчетъ фізіологическихъ потребностей народа въ винѣ и, наконецъ, вытекающее отсюда безобразное состояніе питейной торговли—такія причины, которыя постоянно и вездѣ вызывали и вызываютъ непомѣрное развитіе пьянства и которыя, къ сожалѣнію, какъ были въ Россіи назадъ тому нѣсколько сотъ лѣтъ, такъ и остаются по сіе время почти безъ всякихъ измѣненій.

Русское правительство никогда не оставляло безъ вниманія пьянства и старалось, если не уничтожить его, то, по крайней мѣрѣ, ослабить вредныя его послѣдствія. «Еще при Иванѣ Калитѣ, говорилъ А. Б. Бушенъ въ 1870 году во время разсмотрѣнія вопроса о пьянствѣ

въ И. В. Э. Обществѣ («Труды» И. В. Э. Общества 1871 г.), т. I, стр. 316), начались заботы объ исправленіи «голи кабацкой»; изданы стѣснительныя распоряженія, не имѣвшія никакихъ послѣдствій. При Иванѣ III тоже были добродѣтельные люди, вопіявшіе противъ пьянства; правительство не стѣснялось никакими мѣрами; Иванъ III, по взятіи Новгорода, топилъ кабатчиковъ въ р. Волховѣ. При Алексѣѣ Михайловичѣ былъ созданъ соборъ изъ земскихъ депутатовъ, которые составили «соборъ о кабацкѣ»; порѣшили, что кабакъ есть великій соблазнъ, и что нужно воспретить свободу винокурения и продажи вина, а завести царскіе кабаки, по одному на извѣстное количество дворовъ въ городѣ или селеніи, и если въ селеніи или деревнѣ не было указаго числа душъ, то нельзя было продавать водку. Тѣмъ не менѣе народъ доставалъ ее и пилъ. Положено было около 1,000 кабаковъ на всю Россію. При царѣ Федорѣ явилась откупная система. При Петрѣ опять пошли стѣсненія. Наконецъ прибѣгли для искорененія пьянства къ всеобщему откупу. Откупа существовали слишкомъ 100 лѣтъ. Пьянство росло постоянно.

Вскорѣ послѣ уничтоженія крѣпостнаго права были уничтожены и откупа. «Положеніемъ» 1863 года установлена свободная торговля виномъ, которая однако просуществовала не болѣе шести лѣтъ. Вслѣдствіе уничтоженія откуповъ цѣна вина значительно упала, количество же питейныхъ заведеній, при свободной торговлѣ виномъ, напротивъ, значительно увеличилось; доходы правительства возросли, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и пьянство усилилось. Волей неволей, правительство, полагавшее, что пьянство можетъ быть уничтожено административнымъ путемъ, прибѣгло къ ограничительнымъ мѣрамъ — закрытію питейныхъ заведеній, увеличенію акциза на вино и патентной платы на право торговли имъ.

Впослѣдствіи нѣсколько разъ были учреждаемы правительственныя коммиссіи для выработки мѣръ противъ непомѣрнаго распространенія пьянства, но занятія ихъ до послѣдняго времени состояли въ собираніи матеріаловъ по питейному вопросу и мѣры противъ пьянства оставались только въ проектахъ, но не получали законодательной санкціи. Исключеніе составляютъ «Временныя Правила» для регулированія питейной торговли въ столицахъ, изданныя въ 1874 году. Ученія общества также неоднократно принимали участіе въ разработкѣ питейнаго вопроса, напр. И. В. Э. Общество въ 1870 году. Наконецъ, въ минувшемъ году, учрежденное при министерствѣ финансовъ совѣщаніе изъ 29 членовъ отъ разныхъ правительственныхъ учрежденій проектировало мѣры для борьбы съ пьянствомъ и выработало правила для упорядоченія питейной торговли,

въ видахъ народной нравственности, и для усиленія надзора за виоторговлею.

Проектъ правительственной комиссiи, по Высочайшему повелѣнiю, былъ переданъ на разсмотрѣнiе земскихъ свѣдущихъ людей, приглашенныхъ изъ разныхъ мѣстностей Россiи, съ цѣлью измѣненiя сообразно съ мѣстными интересами.

Совѣщанiе земскихъ свѣдущихъ людей состояло изъ 32 членовъ; всѣхъ засѣданiй совѣщанiя было 42, происходившихъ въ промежутокъ времени съ 24 сентября по 14 ноября 1881 года. Выработанный большинствомъ проектъ принятъ 24 членами совѣщанiя, хотя по отдѣльнымъ статьямъ заявлено было нѣсколько мнѣнiй, несогласныхъ съ частностями, но не противорѣчащихъ основнымъ началамъ проекта. Изъ числа остальныхъ восьми членовъ пять представили свой особый проектъ, а два заявили мнѣнiя, критически относящiяся къ проекту большинства, но сами по себѣ не представляющiя никакой положительной программы.

Общiя основанiя системы проекта большинства разбросаны въ массѣ журналовъ совѣщанiя и сведены въ одно цѣлое въ двухъ статьяхъ газеты «Голосъ» (№ 5 и 11, 1882 года), которыми мы пользовались въ дальнѣйшемъ изложенiи.

«Совѣщанiе земскихъ свѣдущихъ людей, соглашаясь съ безспорнымъ положенiемъ защитниковъ свободной торговли, что коренныя причины пьянства лежатъ въ социальныхъ условiяхъ нашей жизни, указало на необходимость реформъ, которыя, по его мнѣнiю, составляютъ не только радикальное пособiе къ уменьшенiю пьянства, но и послужатъ для дальнѣйшаго построенiя нашей народной жизни. Реформы эти слѣдующiя: преобразование податной системы въ видахъ облегченiя податныхъ сословiй; правительственное содѣйствiе улучшенiю земледѣлiя въ связи съ заботами объ обезпеченiи земель вуждающагося населенiя и учрежденiемъ земледѣльческихъ школъ и образцовыхъ фермъ; преобразование мѣстныхъ административныхъ учреждений въ смыслѣ широкаго допущенiя общественныхъ элементовъ къ сферѣ мѣстнаго управленiя; преобразование быта духовенства и расширенiе участiя земства въ распространенiи образованiя въ народѣ.

«Когда всѣ эти реформы осуществляются разомъ или непосредственно одна за другой, въ видѣ цѣлой правительственной системы, а не по частямъ, когда онѣ проникнуты въ массу и поднимутъ матеріальное и нравственное состоянiе народа, пьянство уменьшится само собою, не требуя никакихъ репрессивныхъ мѣръ. Но, тѣмъ не менѣе, большинство членовъ совѣщанiя считаетъ допущенiе въ торговлѣ ви-

номъ регламентаціи существенно необходимымъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) безусловная свобода торговли можетъ быть допущена только относительно такихъ товаровъ, употребленіе которыхъ безразлично и въ общественномъ смыслѣ совершенно безопасно. Торговля же товарами, излишнее и неумѣлое употребленіе которыхъ можетъ быть обращено во зло и принести вредъ обществу или отдѣльнымъ лицамъ, всегда и вездѣ подвергалась извѣстнымъ ограниченіямъ. Вино не принадлежитъ къ числу товаровъ безразличныхъ и безвредныхъ. Неумѣстное употребленіе его сопровождается нарушеніями общественнаго приличія, случаями преступленій и нанесенія вреда постороннимъ лицамъ и чужому имуществу подъ вліяніемъ опьяненія и, наконецъ, полнымъ истощеніемъ и раззореніемъ отдѣльныхъ единицъ и даже цѣлыхъ обществъ. Это неумѣренное употребленіе, при увеличеніи соблазна, несдерживаемаго никакими репрессивными мѣрами, можетъ получить чисто эпидемическій характеръ. На этомъ основаніи, во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ, несмотря на значительное развитіе матеріальнаго быта и распространеніе въ народѣ образованія, никогда торговля виномъ не пользовалась безусловною свободою и до сихъ поръ подвергается ограниченіямъ, размѣръ и характеръ которыхъ опредѣляются степенью распространенія пьянства въ народѣ, уровнемъ его цивилизаціи и мѣстными обычаями и условіями каждаго государства».

2) «Опытъ свободной торговли, произведенный «Положеніемъ» 1863 года, доказываетъ, что такое нововведеніе сопровождается гибельными послѣдствіями. Противъ этого доказательства защитники свободной торговли возражаютъ, что опытъ этотъ былъ настолько непродолжителенъ, что нельзя ничего сказать вѣрнаго о возможныхъ его послѣдствіяхъ. Правительство тотчасъ же перешло къ системѣ ограниченій и регламентаціи, и потому нельзя утверждать, что вредныя послѣдствія, обнаружившіяся непосредственно за введеніемъ свободной торговли, не загладились бы сами собою и не привели бы ее въ правильный видъ, не прибѣгая ни къ какимъ стѣсненіямъ. Но правительство потому именно и перешло непосредственно къ ограничительнымъ мѣрамъ, что вредныя послѣдствія, сейчасъ же обнаружившіяся послѣ введенія «Положенія» 1863 года, были чрезчуръ наглядны и нетерпимы, такъ что продолженіе неудачнаго опыта, съ гадательною надеждою, что неуспѣхъ его исправится продолжительностью времени, съ государственной точки зрѣнія представлялось невозможнымъ». Свобода торговли имѣла блестящій успѣхъ въ фискальномъ отношеніи, удвоивъ правительственный доходъ отъ про-

даже питей, но съ нравственной точки зрѣнія она оказалась несостоятельною.

3) «Вопросъ о пьянствѣ былъ поднятъ не по одному почину правительства: онъ поставленъ самимъ обществомъ. Достаточно сказать, что не было ни одного губернскаго, ни уѣзднаго собранія, ни городской думы, гдѣ бы этотъ вопросъ не подвергался обсужденію и гдѣ бы, рядомъ съ заявленіемъ о значительномъ развитіи неумѣреннаго пьянства, не было рѣшено входить съ ходатайствомъ предъ правительствомъ о различныхъ репрессивныхъ мѣрахъ. Цѣлая масса общественныхъ заявленій, сходящихся въ одной общей мысли о необходимости ограниченія, показываетъ, что общественный организмъ самъ чувствуетъ свое патологическое состояніе въ данную минуту, и потому большинство совѣщанія земскихъ свѣдущихъ людей не сочло умѣстнымъ возвращаться къ системѣ, давшей въ прошломъ такіе плачевные результаты».

4) «Всѣ мѣры внутреннихъ преобразованій, даже въ случаѣ быстраго и одновременнаго осуществленія, не могутъ вдругъ проникнуть въ народный организмъ на столько, чтобы сейчасъ же измѣнить матеріальный и нравственный уровень въ массѣ. Напротивъ, хотя вліяніе ихъ неоспоримо и непреложно, тѣмъ не менѣе оно требуетъ довольно продолжительнаго времени, и на первыхъ порахъ эти реформы не могутъ обязать никакого замѣтнаго вліянія на сокращеніе пьянства. Наоборотъ, отсутствіе мѣръ, хотя бы и репрессивныхъ, но прямо и непосредственно направленныхъ на уменьшеніе пьянства, какъ злобы дня, послужитъ однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ и трудно превозмогаемыхъ тормазовъ для тѣхъ общихъ реформъ, которыя защитники свободной торговли виномъ предлагаютъ въ смыслѣ единственнаго оружія для борьбы съ этимъ зломъ».

«Признавая, по симъ соображеніямъ, необходимость регламентаціи, совѣщаніе земскихъ свѣдущихъ людей признало главною своею задачею указать, какимъ образомъ эту регламентацію, уже не разъ испробованную правительствомъ и оказавшуюся несостоятельною, переустроить такимъ образомъ, чтобы она сколько нибудь достигала цѣли? Придать ей такое устройство совѣщаніе нашло возможнымъ, перенося центръ тяжести надзора и, до нѣкоторой степени, регулированіе питейной торговли въ общество. Въ этомъ случаѣ совѣщаніе имѣло передъ собою указаніе самого правительства, которое признало существующій надзоръ чрезъ акцизное управленіе и полицію недостаточнымъ и въ проектѣ правительственной комиссіи отвело нѣкоторую долю участія въ борьбѣ съ распростране-

ніемъ пьянства самому обществу, въ лицѣ земскихъ и городскихъ учреждений и отдѣльныхъ лицъ изъ общества».

Характеръ и размѣръ участія общественныхъ учреждений въ настоящемъ дѣлѣ совѣщаніе земскихъ свѣдущихъ людей опредѣлило въ слѣдующемъ видѣ: 1) «Общественнымъ учреждениямъ должно быть поручено ближайшее примѣненіе къ своимъ мѣстностямъ всѣхъ общихъ мѣръ, выработанныхъ законодательствомъ для уменьшенія пьянства. Общія мѣры, принятія законодательствомъ по питейному дѣлу, не могутъ не имѣть характера цѣлости и однородности и не быть обязательными для всѣхъ мѣстностей; но онѣ не должны вдаваться въ слишкомъ мелкія подробности и частности относительно своего примѣненія. Условія жизни, на пространствѣ громаднаго русскаго государства, съ его разноплеменнымъ населеніемъ, настолько разнообразны, что часто указанная въ законѣ подробность, становясь повсемѣстно обязательною, совершенно извращаетъ послѣдствія, ожидаемыя отъ примѣненія законодательной мѣры, такъ что и самый законъ не достигаетъ цѣли въ мѣстности, гдѣ такая подробность совершенно противорѣчитъ мѣстнымъ особенностямъ и условіямъ. Если разработка всѣхъ частныхъ, встрѣчающихся при примѣненіи общей законодательной мѣры, и разрѣшеніе мелкихъ недоразумѣній, возникающихъ въ силу чисто мѣстныхъ обстоятельствъ, поручены будутъ земскимъ и городскимъ учреждениямъ, сообразно мѣстнымъ потребностямъ и условіямъ, подъ общимъ контролемъ правительства, то въ такомъ случаѣ будетъ обезпечено правильное примѣненіе общихъ законодательныхъ мѣръ на мѣстѣ, не вызывающее ни неразрѣшенныхъ вопросовъ, ни неопредѣленнаго и сбивчиваго толкованія, ни вредныхъ послѣдствій отъ неудобства примѣненія закона въ данной мѣстности. Поэтому въ питейномъ вопросѣ совѣщаніе свѣдущихъ людей старалось придать общимъ мѣрамъ только направляющее и опредѣляющее значеніе, предоставивъ разработку подробностей, вытекающихъ при самомъ примѣненіи этихъ мѣръ въ мѣстностяхъ, обсужденію и рѣшенію земскихъ и городскихъ учреждений».

2) «Общественнымъ учреждениямъ долженъ быть предоставленъ ближайшій надзоръ за исполненіемъ законодательныхъ мѣръ и за правильностью питейной торговли. Органы общественного надзора, стоя ближе къ обществу, располагаютъ всѣми средствами пользоваться указаніемъ общественного мнѣнія и проникнуть несравненно глубже во всѣ явленія общественной жизни. Оттого общественный надзоръ открываетъ зло тамъ, гдѣ его не въ состояніи подстеречь никакая полиція. Мало того: общественный надзоръ проникаетъ въ скрытые мотивы личной дѣятельности и по нимъ составляетъ свое сужденіе

о лицѣ, далеко несходное съ полицейскою аттестаціей. Съ этой точки зрѣнія, допущеніе въ широкихъ размѣрахъ надзора за правильностью питейной торговли со стороны общества, въ смыслѣ отдѣльныхъ лицъ и учреждений, создаетъ такое новое оружіе для борьбы съ пьянствомъ, которое, при твердомъ со стороны самаго общества желаніи, можетъ на самомъ дѣлѣ остановить то безобразіе и нравственную распущенность, которыя возбудили въ средѣ общества современное единодушное заявленіе о необходимости такой борьбы».

3) Изъ признанія за земскими и городскими учрежденіями права надзора за питейною торговлей естественно и неизбѣжно истекаетъ право составленія этими учрежденіями для своей мѣстности обязательныхъ правилъ, имѣющихъ цѣлью сокращеніе пьянства. Нормальный порядокъ питейной торговли въ общихъ чертахъ опредѣляется закономъ, но послѣдній не въ состояніи услѣдить и указать тѣ частности и подробности, въ которыхъ выражается избрѣтательность лицъ, заинтересованныхъ въ нарушеніи предписаннаго порядка. Поэтому, учрежденіе надзирающее должно быть снабжено полномочіемъ: всякое частное и мѣстное узаконеніе, закономъ непредусмотрѣнное, подводить подъ правила и, такимъ образомъ, устранять дальнѣйшее его повтореніе. Правительство въ послѣднее время призвало необходимость подобнаго распредѣленія между законодательною властью и мѣстными органами. Такъ, съ одной стороны, полиція, а съ другой—городскія и земскія учрежденія получили право издавать обязательныя постановленія въ кругу своего вѣдомства. На томъ же основаніи должно быть распространено право издавать обязательныя постановленія по питейной продажѣ на земскія и городскія учрежденія, если они будутъ привлечены къ участию въ надзорѣ за питейными заведеніями».

4) Наконецъ свѣдущіе люди предположили передать все производство дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ противъ питейнаго устава въ мировой судебный институтъ, какъ состоящій изъ лицъ выборныхъ изъ мѣстныхъ представителей, знакомыхъ съ мѣстными обычаями, и, въ большинствѣ случаевъ, съ нравственнымъ характеромъ подсудимыхъ, а также для ускоренія судебного процесса вообще.

Придавая земскимъ и городскимъ учрежденіямъ такое широкое значеніе въ дѣлѣ раздробительной продажи питей, совѣщаніе свѣдущихъ людей признало своею обязанностью оградить эти учрежденія отъ возможности преобладанія въ нихъ лицъ, заинтересованныхъ въ этой торговлѣ, и съ этою цѣлью оно сочло необходимымъ измѣнить 348 статью питейнаго устава слѣдующимъ образомъ: 1) Въ городахъ и селеніяхъ подлежащаго уѣзда не дозволяется содержаніе заведеній

съ раздробительною продажоу питей тѣмъ должностнымъ лицамъ по земскому, городскому и сословному управленіямъ, которыя участвуютъ въ распорядительныхъ дѣйствіяхъ, надзорѣ и преслѣдованіи проступковъ и преступленій по раздробительной питейной торговлѣ, а равно всѣмъ вообще гласнымъ земскихъ и городскихъ собраній того уѣзда, включая сюда женъ и неотдѣленныхъ членовъ семействъ всѣхъ вышепоименованныхъ лицъ. 2) По тѣсной связи оптовыхъ складчиковъ съ торговцами, продающими раздробительно, не устраняя первыхъ отъ обсужденія вопросовъ по питейному дѣлу въ городскихъ и земскихъ собраніяхъ, воспретить имъ подачу голосовъ при самомъ рѣшеніи вопросовъ; но не распространять вышеуказанныя ограниченія на винокуренныхъ и водочныхъ заводчиковъ, не имѣющихъ нигдѣ складовъ, кромѣ своего подвала, такъ какъ эти лица въ раздробительной продажѣ непосредственно не заинтересованы.

Все изложенное до сихъ поръ составляетъ главнѣйшія основанія, на которыхъ совѣщаніе свѣдущихъ людей построило свою систему борьбы съ пьянствомъ. Сущность же самаго проекта свѣдущихъ людей заключается, въ общихъ чертахъ, въ сокращеніи числа питейныхъ заведеній и въ измѣненіи типа ихъ устройства, такъ какъ, по мнѣнію свѣдущихъ людей, ближайшими причинами господствующаго неумѣреннаго и безобразнаго пьянства служатъ чрезмѣрное распространеніе питейныхъ заведеній и самый характеръ ихъ устройства, выразившійся въ безобразной формѣ кабака.

Въ проектѣ правительственной комиссіи точно также было указано на значительное число питейныхъ заведеній, какъ на причину сильнаго развитія пьянства, и для предотвращенія этого комиссія предложила систему, чтобы земскія и городскія учрежденія, не опредѣляя числа питейныхъ заведеній, вліяли на размѣръ питейной торговли установленіемъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ законѣ, размѣра патентнаго сбора въ различныхъ мѣстностяхъ и съ разнаго рода питейныхъ заведеній. Но совѣщаніе свѣдущихъ людей въ принципѣ отвергло систему правительственной комиссіи, основываясь, съ одной стороны, на томъ, что нормальная величина патентнаго сбора, при отсутствіи точныхъ свѣдѣній о количествѣ потребляемаго въ Россіи вина и тѣмъ болѣе объ истинныхъ размѣрахъ пьянства, такъ какъ извѣстное число питейныхъ заведеній не даетъ никакого понятія о послѣднемъ и вообще не находится въ зависимости отъ размѣровъ потребления вина, никоимъ образомъ не можетъ быть установлена. Съ другой стороны право земскихъ и городскихъ учрежденій устанавливать разнообразныя по цѣнѣ патенты не выражаетъ собою требованія, чтобы число питейныхъ заведеній сократилось, и можетъ имѣть

вредныя послѣдствія для распредѣленія питей между населеніемъ Россіи.

«При осуществленіи этой мѣры, говоритъ «Голосъ», легко можетъ случиться, что уѣздъ, заботясь о сокращеніи питейныхъ заведеній, увеличитъ цѣну патентовъ, а городъ, напротивъ, уменьшитъ и зальетъ ближайшій округъ виномъ, и наоборотъ». Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію свѣдущихъ людей, только однообразный патентный сборъ можетъ быть регуляторомъ питейной торговли, но чтобы онъ сталъ таковымъ, необходимъ опытъ многихъ лѣтъ, въ продолженіе которыхъ пьянство не уменьшится, а увеличится.

Руководствуясь этими соображеніями, совѣщаніе свѣдущихъ людей признало наиболѣе цѣлесообразнымъ указаніе нормальнаго числа питейныхъ заведеній въ городахъ и уѣздахъ, что еще при первомъ возникшемъ вопросѣ объ измѣненіи правилъ свободной торговли, введенной «Положеніемъ» 1863 года, признано было за самое надежное средство борьбы съ пьянствомъ государственнымъ совѣтомъ въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи 18 июля 1868 года. Но проектированныя тогда мѣры не были приведены въ исполненіе за отсутствіемъ соглашенія между министрами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ и только въ 1874 году изданы были «Временныя Правила» для регулированія въ этомъ смыслѣ питейной торговли въ столицахъ.

Совѣщаніе свѣдущихъ людей эмпирически установило слѣдующую основную норму питейныхъ заведеній: одно питейное заведеніе на 1,000 душъ ревискаго населенія въ уѣздахъ и на 500 душъ въ городахъ.

Проектируемое такимъ образомъ сокращеніе питейныхъ заведеній на практикѣ должно осуществиться въ слѣдующихъ размѣрахъ по 49 губерніяхъ европейской Россіи: въ уѣздахъ, вмѣсто 77,618 питейныхъ заведеній, значившихся въ 1878 году, до 28,000 заведеній, и въ городахъ, вмѣсто 41,642, до 7,500 заведеній.

«Съ перваго раза, по словамъ «Голоса», цифра сокращенія поражаетъ своею громадностью; но статистическія данныя вездѣ доказываютъ, что сокращеніе числа питейныхъ заведеній не оказываетъ вліянія на размѣръ потребленія вина и что, главнымъ образомъ, его дѣйствіе ограничивается регулированіемъ торговли и пріученіемъ народа къ болѣе правильному употребленію вина. Но, сознавая вполне невозможность пониженія числа питейныхъ заведеній въ ущербъ необходимой въ нихъ потребности мѣстнаго населенія, совѣщаніе свѣдущихъ людей предложило слѣдующій способъ примѣненія этой нормы, вполне гарантирующій мѣстныя требованія сколько нибудь упорядоченной винной торговли:

«Вышеприведенная основная норма, слова проекта совѣщанія, т.-е. одно питейное заведеніе на 1,000 жителей мужскаго ревизскаго населенія въ уѣздахъ и на 500 жителей мужскаго пола городскаго населенія, устанавливается словомъ закона для пѣлой Россіи.

«Уѣздныя земскія собранія и городскія думы по принадлежности получаютъ право, при распредѣленіи питейныхъ заведеній въ своемъ районѣ, видоизмѣнить, въ случаѣ необходимости, эту основную норму на 25% вверхъ и внизъ. Другими словами: уѣздное земское собраніе, соображаясь съ мѣстными условіями, число питейныхъ заведеній въ уѣздѣ можетъ рассчитать не на 1,000 ревизскихъ душъ, а на 1,250 или 750; городская дума можетъ сдѣлать таковой же расчетъ не на 500 душъ городскаго населенія, а на 625 или 375 душъ.

«Если и за сдѣланнымъ расчетомъ по высшей нормѣ, т.-е. на 750 ревизскихъ душъ для уѣзда или 375 для города, останутся мѣстности, нуждающіяся въ питейномъ заведеніи, но лишенные его и поставленные въ затруднительное положеніе по раздробительной продажѣ питей, то уѣздныя земскія собранія, по утвержденіи губернскаго земскаго собранія, а городскія думы чрезъ губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе представляютъ г. министру финансовъ объ открытіи въ этихъ мѣстностяхъ питейныхъ заведеній сверхъ нормы и, по полученіи разрѣшенія, включаютъ ихъ въ общее росписаніе по уѣзду или городу».

Послѣ сокращенія числа питейныхъ заведеній, по мнѣнію совѣщанія свѣдущихъ людей, весьма существенно мѣрою для урегулированія питейной торговли является открытіе общественныхъ питейныхъ заведеній. Общественныя или мірскія питейныя заведенія имѣютъ уже свое прошлое и доказали свою состоятельность и цѣлесообразность. Еще въ 1863 году, съ установленіемъ свободы торговли питіями, въ средѣ вѣстьянскаго населенія многихъ губерній (Пермской, Уфимской, Томской, Херсонской, Саратовской, Ставропольской, Вятской, Олонецкой, Екатеринославской, Бессарабской, Енисейской, Иркутской, Астраханской, Оренбургской, Полтавской и Вологодской) стало проявляться сильное стремленіе къ открытію общественныхъ питейныхъ заведеній и этому дѣлу способствовали какъ земскіе, такъ и административныя мѣстныя власти. Министерство внутреннихъ дѣлъ съ своей стороны относилось также сочувственно къ общественнымъ питейнымъ заведеніямъ, только одно министерство финансовъ постоянно тормозило открытіе ихъ и наконецъ 22 декабря 1871 года особымъ циркуляромъ совершенно воспретило выдачу патентовъ на открытіе общественныхъ питейныхъ заведеній.

Исторія общественныхъ питейныхъ заведеній довольно подробно изложена въ брошюрѣ А. Аксакова «Содержаніе питейныхъ заведеній сельскими обществами какъ простѣйшая мѣра противъ пьянства и нарушенія правилъ устава о питейномъ сборѣ», изданной въ 1874 году. По мнѣнію г. Аксакова, польза общественныхъ питейныхъ заведеній заключается: а) въ уничтоженіи монополіи торгомъ питіями или, по крайней мѣрѣ, въ приданіи ей безвреднаго характера, б) въ облегченіи надзора за питейной торговлей, обеспеченіи благонадежности лицъ, занимающихся питейной торговлей, и устраненіи ея непрестанныхъ злоупотребленій, в) въ уничтоженіи пропинаціи и тайной платы за право питейной торговли, г) въ вытѣсненіи излишнихъ частныхъ питейныхъ заведеній, д) въ уничтоженіи корчемства и безпатентной питейной торговли, е) въ образованіи общественныхъ капиталовъ, могущихъ пойти на уплату податей, недоимокъ и другихъ платежей и вообще на удовлетвореніе общественныхъ нуждъ, ж) въ томъ, что содержаніе питейныхъ домовъ отъ обществъ можетъ послужить къ измѣненію характера питейной торговли вообще и питейнаго дома въ частности, т.-е. поднять значеніе этой торговли, которая въ настоящее время служитъ проводникомъ всякихъ золъ и преступленій, и з) наконецъ въ томъ, что движеніе къ устройству подобныхъ заведеній, какъ вѣрному и выгодному средству для противодѣйствія раззоренію отъ пьянства, возникло въ самомъ народѣ и только остановлено выжиданіемъ рѣшенія этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ.

Всѣ эти соображенія, высказанныя еще въ 1872 и 1874 годахъ, были встрѣчены совѣщаніемъ свѣдущихъ людей весьма сочувственно, которое не только проектировало открытіе общественныхъ питейныхъ заведеній, но также сочло полезнымъ установить для этого облегченіе, напр. внесеніе патентной платы по полугодіямъ, и вообще признало за этими заведеніями нѣкоторыя преимущества.

Относительно типовъ питейныхъ заведеній совѣщаніе свѣдущихъ людей признало, что существующій въ настоящее время типъ кабака безусловно долженъ быть уничтоженъ. Въ деревняхъ, по мнѣнію совѣщанія, необходимо установить два типа питейныхъ заведеній: типъ корчмы съ продажей питей распивочно и на выносъ, чай, кушаньевъ и съ устройствомъ номеровъ для проѣзжающихъ, корчмы преимущественно должны заводиться на большихъ дорогахъ и въ большихъ торговыхъ селахъ. Другой типъ питейнаго заведенія—винная лавка съ исключительной продажей питей на выносъ. Впрочемъ эта продажа можетъ совершаться и изъ бакалейныхъ лавокъ, но не иначе, какъ въ запечатанной посудѣ вмѣстимостью не менѣе $\frac{1}{10}$ ведра.

Оба эти типа питейныхъ заведеній, равно пивныя и портерныя, которымъ совѣщаніе повидимому отдаетъ предпочтеніе предъ заведеніями торгующими виномъ, подлежатъ нормировкѣ; отъ нея избавлены только чайныя и постоянныя дворы, неторгующіе спиртными напитками.

Въ городахъ типъ питейнаго дома, по мнѣнію свѣдущихъ людей, точно также долженъ быть замѣненъ, если не корчмой, то трактиромъ. Остальныя городскія заведенія, въ которыхъ продается водка, совѣщаніе признало возможнымъ оставить въ прежнемъ видѣ. Затѣмъ, по проекту совѣщанія, въ городахъ не подлежатъ нормировкѣ: гостиницы, меблированныя комнаты, подворья со столомъ или безъ стола, но безъ крѣпкихъ напитковъ, буфеты при театрахъ, клубахъ и станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, ренсковыя погреба, торгующіе только русскими и иностранными винами исключительно на выносъ, и всѣ заведенія, торгующія разнаго рода кушаньями, чаемъ, кофе и прохладительными напитками.

Наконецъ лѣтнія палатки на гуляньяхъ, если онѣ не торгуютъ исключительно прохладительными напитками, совѣщаніе нашло нужнымъ совершенно воспретить.

Изъ числа общихъ вопросовъ, соприкасающихся съ питейнымъ дѣломъ, совѣщаніе свѣдущихъ людей разсматривало также вопросъ о взиманіи платы за право торговли питіями, или такъ называемое пропинаціонное право, принадлежащее по 304 статьѣ питейнаго устава, владѣльцамъ Западнаго Края. Совѣщаніе признало необходимымъ отмѣнить 304 статью питейнаго устава и вмѣстѣ съ ней пропинаціонное право, которое «находится въ противорѣчій со всѣмъ практикуемымъ совѣщаніемъ проектомъ питейной торговли и является остаткомъ феодальнаго права, навязаннымъ русскому западу виолѣ чуждой ему системою».

Затѣмъ совѣщаніе разработало проектъ правилъ для раздачи питейныхъ заведеній съ торговъ, распредѣленія ихъ въ городахъ и уѣздахъ общественными учрежденіями и право отстраненія лицъ неблагонадежныхъ; правила для надзора за торговлею питіями; наказанія за нарушенія правилъ торговли и правилъ соблюденія приличій самими пьющими и наконецъ продажу пива, чаю и т. п. Мы не разсматриваемъ въ подробности отдѣльныхъ пунктовъ этой части проекта, такъ какъ всѣ они не имѣютъ общаго значенія и въ каждой данной мѣстности, сообразно условіямъ ея, могутъ быть измѣнены и дополнены. Отмѣтимъ только интересное постановленіе совѣщанія относительно евреевъ. Совѣщаніе свѣдущихъ людей признало необходимымъ безусловно запретить евреямъ, за исключеніемъ карай-

мовъ, раздробительную продажу вина въ селеніяхъ, городахъ и мѣстечкахъ, какъ въ качествѣ хозяевъ, такъ и въ качествѣ сидѣльцевъ.

Мы представили краткій историческій очеркъ предпринимавшихся въ Россіи мѣръ для борьбы съ пьянствомъ и довольно подробно разсмотрѣли цѣлый проектъ подобныхъ мѣръ, выработанный, въ минувшемъ году, земскими свѣдущими людьми. Проектъ свѣдущихъ людей, безъ всякаго сомнѣнія, есть замѣтное явленіе въ текущей жизни русскаго государства, онъ представляетъ трудъ, на который свѣдущіе люди положили все свое знаніе и опытность, и тѣмъ оказали правительству несомнѣнную услугу. Но чтобы судить о практичности и цѣлесообразности проекта, мы считаемъ полезнымъ указать на мѣры, употреблявшіяся противъ пьянства въ Европѣ и Америкѣ, пользуясь при этомъ данными, сообщенными въ И. В. Э. Обществѣ во время разсмотрѣнія вопроса о пьянствѣ 10 октября 1870 года.

Въ началѣ настоящаго столѣтія, въ Соединенныхъ Штатахъ Америки пьянство до того усилилось и распространилось, что въ 1828 г. на одного человѣка приходилось 2,2 ведра или по 6,6 ведра на мужчину свыше 16 лѣтъ. Борьба съ пьянствомъ стала неизбежна. Еще въ 1813 году основалась ассоціація въ Бостонѣ съ цѣлью противодѣйствовать пьянству; въ 1826 году образовалось новое общество трезвости, члены котораго такъ сильно пропандировали свои идеи, что въ 1830 году уже въ 13 штатахъ было 1,605 такихъ обществъ съ 200,000 членовъ. Въ 1835 году общество умѣренности считалось уже 8,000 съ 1½ мил. членовъ, вслѣдствіе чего были закрыты 4,000 винокуренныхъ заводовъ и 8,000 кабаковъ. Духовенство и правительство примкнуло къ обществамъ трезвости и борьба съ пьянствомъ пошла настолько успѣшно, что въ 1840 году потребление напитковъ уменьшилось до 0,65 ведра на человѣка. Въ 1841 году началась сильная агитація въ пользу совершеннаго прекращенія спиртныхъ напитковъ и черезъ десять лѣтъ, благодаря ей, въ Штатѣ Мэна сдѣлано постановленіе о закрытіи кабаковъ и о воспрещеніи фабрикаціи и продажи спиртныхъ напитковъ частными лицами. Это постановленіе, извѣстное подъ именемъ закона Мэна, было принято въ восьми другихъ штатахъ. Нѣкоторое время дѣйствіе закона Мэна было поразительно, подъ вліяніемъ его пьянство уменьшилось на 75%, но впоследствии онъ былъ отмѣненъ въ большинствѣ штатовъ.

Въ Англіи борьба съ пьянствомъ началась еще въ 1552 году, когда положено было взимать штрафъ въ 3 руб. 50 коп. со всякаго, кто дозволить въ своемъ домѣ напиться другому. Въ продолженіе трехсотъ слишкомъ лѣтъ англійское правительство испробовало всѣ огра-

ничительныя мѣры противъ пьянства, какія только можно было придумать, но безуспѣшно. Ни штрафы, ни тюрьма, ни повышение патентной платы и акциза, ни стѣсненія винокуренія и торговли виномъ,—ничто не останавливало пьянства. Особое поощреніе пивоваренія съ цѣлью вытѣснить вино пивомъ, менѣе спиртнымъ напиткомъ, не только не уменьшило пьянства, но скорѣе увеличило его.

Убѣдившись въ невозможности остановить пьянство административными путями, сэръ Лауссонъ внесъ въ британскую палату общинъ проектъ закона о предоставленіи жителямъ городовъ, приходоу и общинъ права разрѣшать или не разрѣшать въ данной мѣстности продажу спиртныхъ напитковъ, но, несмотря на все старанія сэра Лауссона и его сторонниковъ, проектъ не прошелъ въ палатѣ общинъ.

Но если старанія британскаго правительства въ борьбѣ съ пьянствомъ не привели ни къ какимъ положительнымъ результатамъ, то дѣятельность многочисленныхъ обществъ трезвости какъ отдѣльныхъ, такъ и общаго, извѣстнаго подъ названіемъ «Союзъ соединеннаго королевства» достигли въ этомъ отношеніи значительныхъ успѣховъ. Общества эти, обладая значительными средствами, дѣйствуютъ на уменьшеніе пьянства путемъ убѣжденія—проповѣдями духовенства, рѣчами на митингахъ и частныхъ своихъ собраніяхъ, изданіемъ нѣсколькихъ газетъ и безчисленныхъ книгъ и брошюръ. Нѣкоторыя изъ обществъ трезвости находятся подъ покровительствомъ королевы и приобрѣли настолько значенія, что вліяніе ихъ оказывается уже въ палатѣ общинъ и лордоу.

Подобныя же мѣры противъ пьянства съ давнихъ поръ предпринимались во Франціи, Бельгіи и Голландіи, но нигдѣ правительственная опека въ данномъ случаѣ не имѣла тѣхъ результатовъ, какіе на нее возлагали. Замѣчательны въ своемъ родѣ заключительныя слова рапорта бельгійскаго министра финансовъ Фреръ-Орбана, внесеннаго въ палату представителей, еще въ сессію 1867—1868 годовъ, показывающія, какова можетъ быть роль правительства въ борьбѣ съ пьянствомъ.

Фреръ-Орбанъ говоритъ: «послѣ внимательнаго и безпристрастнаго разсмотрѣнія мѣръ, принимавшихся противъ неумѣреннаго потребленія спиртныхъ напитковъ въ Соединенныхъ Штатахъ Америки и въ разныхъ государствахъ Европы, приходится признать, что если вмѣшательство государства и законно для противодѣйствія пьянству, то можно, во всякомъ случаѣ, серьезно сомнѣваться въ степени его полезности».

«Мы уже видѣли, что виѣ радикальныхъ средствъ, какъ законъ Maine, примѣненіе котораго совершенно несогласно съ нашими нравами и учрежденіями и вліяніе котораго, вдобавокъ, далеко не признано всеми, мѣры, употреблявшіяся въ различныхъ государствахъ публичною властью, производили вообще временные результаты весьма небольшого значенія, а въ иныхъ случаяхъ даже сомнительные. Если въ нѣкоторыхъ странахъ, какъ въ Швеціи и Соединенныхъ Штатахъ Америки и достигли, если не уничтоженія пьянства, то, по крайней мѣрѣ, его уменьшенія, то единственно потому, что дѣйствія власти были сильно поддержаны общественнымъ мнѣніемъ народа, подъ вліяніемъ его нравственнаго прогресса.

«Виѣ этихъ условій, все попытки вмѣшательства власти въ дѣло пьянства всего чаще вызывали только недовольство въ населеніи, безъ всякой существенной пользы для дѣла.

«Въ Бельгійи въ послѣднія десять лѣтъ большее число представительныхъ учреждений, сдѣлавшись органомъ одной части народа, высказалось въ томъ смыслѣ, чтобы преслѣдовать наказаніемъ публичное пьянство. Но не было такого же заявленія одобренія мѣрамъ, ограничивающимъ торговлю и фабрикацію спиртныхъ напитковъ; мѣры эти до настоящаго времени, кажется, защищаются весьма ограниченнымъ числомъ лицъ.

«Все это указываетъ, что въ этомъ вопросѣ нужно дѣйствовать съ большою осторожностью; главнымъ образомъ необходимо стараться развить нравственность и образованіе въ народѣ, чтобы онъ могъ лучше понять, какія условія наиболѣе способны увеличить его благосостояніе.

«Ограничительныя мѣры могутъ имѣть лишь тогда нѣкоторое значеніе, когда онѣ будутъ совпадать съ желаніями большинства народа; только въ такомъ случаѣ мѣры эти могутъ получить силу и одержать верхъ надъ противодействіемъ задѣтыхъ частныхъ интересовъ. Въ ожиданіи же намъ остается пожелать, чтобы не ослабѣвало усердіе лицъ, принявшихъ къ сердцу освобожденіе народа отъ тягостнаго для него порока, чтобы люди эти, отдѣльно, или соединенные одною цѣлью, старались распространять конференціями, изданіемъ брошюръ или картинъ, совѣты, внушенные имъ заботою о низшихъ классахъ. Люди эти дурно послужили бы защищаемой имъ великодушной цѣли, еслибъ стали пропагандировать мысль о представленіи закону заботы объ исправленіи народнаго порока».

Съ этимъ заключеніемъ министерства согласились обѣ палаты представителей бельгійскаго народа, одинаково признавшія неспо-

способность правительственной власти уменьшить пьянство въ народѣ фискальными мѣрами.

Приведенныя слова бельгійскаго министра финансовъ избавляютъ насъ отъ обязанности дѣлать заключеніе о значеніи проектированныхъ совѣщаніемъ свѣдущихъ людей мѣръ для борьбы съ пьянствомъ въ Россіи. Безспорно, мѣры эти пьянства не уменьшатъ. Но, во всякомъ случаѣ, для болѣе правильнаго распредѣленія продажи питей, сообразно потребностямъ народа, и вообще для упорядоченія питейной торговли, они принесутъ долю пользы, если только отъ нихъ не будетъ отнято то общее и направляющее значеніе, какое принято совѣщаніемъ земскихъ свѣдущихъ людей.

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

ВИДЫ НА ПРЕДСТОЯЩІЙ УРОЖАЙ ОЗИМАГО ХЛѢБА.

(Изъ Орловской губ.).

Подъ этимъ заглавіемъ намъ и въ прошломъ году приходилось дѣлать мѣстныя сообщенія, нынѣшній же годъ или точнѣе сказать, наступающая зима отличается такими странностями и ненормальными явлениями, что никакъ нельзя воздержаться отъ нѣкоторыхъ замѣтокъ. Начать съ того, что вслѣдствіе неблагоприятной погоды во время уборки хлѣба наши землевладѣльцы нѣсколько запоздали съ посѣвомъ озимаго хлѣба. Къ этому надо прибавить, что осень стояла холодная и слишкомъ рано начались морозы (9-го сентября былъ 1-й морозъ), вслѣдствіе чего ростъ озимей рано пріостановился и поля озимаго хлѣба почти что въ черномъ видѣ поступили подъ зимовку. Затѣмъ, начались уже постоянные морозы, которые чередовались съ оттепелями и даже дождями. Поэтому всѣ поля покрылись ледяною корою, которая и до сихъ поръ продолжаетъ покрывать ихъ общемою сплошною массою.

Намъ недавно пришлось проѣхать въ разныхъ направленіяхъ всю Тульскую и Орловскую губерніи и впечатлѣніе отъ этой поѣздки осталось самое тяжелое. До сихъ поръ всѣ поля открыты. Снѣгъ бѣлѣется по однимъ только лощинамъ, а поля попрежнему чернѣются покрыты ледяною корою. Все слилось въ ледяную массу, на которой снѣгъ никакъ не можетъ удержаться. Но этого мало, что снѣгъ сносится съ полей по оврагамъ, во время сильныхъ вѣтровъ даже землю выдираетъ съ полей, такъ что черная пыль носится по полямъ въ большомъ количествѣ и этого-то обстоятельства особенно боятся наши земледѣльцы, боятся, что самый корень оголится и вымерзнетъ.

Глазъ нашъ привыкъ зимою видѣть поля покрытыми толстымъ слоємъ снѣга, а теперь, вотъ уже и зима на исходѣ, приближается мартъ мѣсяцъ, когда нужно ждать «съ горъ потоковъ», а у насъ настоящей зимы еще не было и озимыя поля пугаютъ насъ своимъ чернымъ цвѣтомъ, а если гдѣ и лежитъ снѣжокъ, то и онъ покрытъ черной пылью. До сихъ поръ на поляхъ видны не только всѣ лѣтнія дороги, но даже всѣ межи и всѣ неровности пашни. Въ прошлогодней корреспонденціи мы писали, что въ декабрѣ у насъ тоже была оттепель, вслѣдствіе которой поля тоже покрылись ледяною корой, но за то съ 1-го января пошелъ продолжительный снѣгъ, который въ теченіи 3-хъ сутокъ покрылъ всѣ поля ровнымъ и толстымъ слоємъ, и озимый хлѣбъ благополучно перезимовалъ, такъ что даже вымочекъ не было, благодаря дружной веснѣ. Въ первыхъ числахъ апрѣля начались сильные солнечныя пригрѣвы, быстро зажурчали ручьи, снѣгъ быстро сошелъ со всѣхъ полей, неудержавшись даже и въ лощинахъ.

Словомъ, прошлогодняя зима, хотя и нанугала насъ своею декабрьскою оттепелью и недостаткомъ снѣга въ первой своей половинѣ, но за то съ января снѣга насыпало много и началась настоящая зима. Совсѣмъ не то мы видимъ въ нынѣшнемъ году. До самаго послѣдняго времени нѣтъ ни снѣга настоящаго, ни морозовъ большихъ. И это не въ одной только нашей мѣстности, а отовсюду въ газетахъ несутся свѣстія, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ. Для характеристики мы позволимъ себѣ выписать изъ № 36 «Русскихъ Вѣдомостей» замѣтку о ненормальности нынѣшней зимы: «нынѣшняя зима представляетъ необычайное явленіе во многихъ отношеніяхъ; она сурова въ странахъ съ теплымъ климатомъ и замѣчательно тепла въ тѣхъ краяхъ, гдѣ обыкновенно она имѣетъ суровый характеръ. На Сэнъ-Бернардскихъ вершинахъ давно уже не запомнятъ такого теплаго января, въ Англіи и Германіи давно уже настала весна; между тѣмъ какъ въ Африкѣ, южной Италіи и Испаніи стоятъ сильные холода; на окраинахъ Сахары выпалъ снѣгъ. Во всей юговосточной Европѣ также сильные морозы; въ Константинополѣ и даже въ Афинахъ не разъ шелъ снѣгъ къ великому удивленію жителей».

Въ самомъ дѣлѣ, происходитъ что-то небывалое, чего не могутъ запомнить старожилы. Зима кончается, а зимы собственно и не было еще; нѣтъ снѣга, а вмѣстѣ съ тѣмъ не было и морозовъ. Всѣ зимніе мѣсяцы стояли теплые. Два, три градуса мороза, вотъ средняя температура нашего зимняго сезона. Ни разу ртуть не опускалась ниже 14 градусовъ и то не на долго. Только это одно обстоятельство и можетъ отчасти утѣшать насъ землевладѣльцевъ, т.-е. хотя поля озимаго хлѣба и открыты до сихъ поръ, но за то не было и сильныхъ морозовъ, которые могли бы погубить наши зелена.

Но какъ бы то ни было, мы никакъ не можемъ отдѣлаться отъ тяжелыхъ впечатлѣній, произведенныхъ видомъ оголенныхъ и черныхъ до сихъ поръ полей озимаго хлѣба и мы во всякомъ случаѣ думаемъ, что настоящая зима должна сильно повліять на судьбу предстоящаго урожая, тѣмъ болѣе, что явленіе это не одно только мѣстное. Въ то время, какъ въ Петербургѣ ѣздить на колесахъ, весь закавказскій край заваленъ снѣгомъ. Такъ гигантскій хребетъ кавказскихъ горъ покрытъ снѣгомъ почти до самой подошвы и огромная низменность долины рѣкъ Куры и Аракса представляетъ снѣжную равнину. Морозы, о которыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не слышали никогда, а въ нѣкоторыхъ слышали лѣтъ двадцать назадъ, упорно держатся и горячее солнце юга не въ силахъ отогрѣть окоченѣвшую почву. Едва около полудня солнечные лучи успѣваютъ растопить окованные за ночь морозомъ ручейки и канавы, какъ наступающій вечерній холодъ снова все закрѣпляетъ. Привыкшіе круглый годъ жить и работать на воздухѣ, мѣстные жители очень озадачены, что ни жить, ни работать на воздухѣ уже нельзя, забравшись въ свои закопченные дымомъ сакли, ютятся съ своими семьями около дымящихся угарныхъ жаровень. Въ нагорныхъ мѣстахъ глубина снѣга—въ нѣсколько аршинъ. Рогатый скотъ, пишутъ въ «Голосѣ», продовольствуемый до января на подножномъ кормѣ, обреченъ на вѣрную гибель, такъ какъ запасовъ сѣна дѣлать не въ обычаѣ. Не долѣе продержатся и стада барановъ, если только погода не смилуется, а грядущая весна не обѣщаетъ никакихъ радостей.

Но не смотря на всѣ эти извѣстія и слухи, быстро распространяющіеся повсюду и заставляющіе опасаться за урожай озимаго хлѣба, цѣны до сихъ поръ не возвышаются. Съ осени ржаная мука стояла въ рубль и съ тѣхъ поръ понемногу спадала, цѣна ея упала до 80 и даже до 75 коп. за пудъ. Надо-ли это приписать совершающемуся общему застою въ торговыхъ дѣлахъ, или тому, что во многихъ мѣстахъ, особенно на Волгѣ сдѣланы большіе запасы хлѣба или отсутствію сбыта его за границу, опредѣлить трудно, но цѣна на хлѣбъ до сихъ поръ не возвышается, вслѣдствіе чего наши землевладѣльцы воздерживаются отъ продажи его, въ ожиданіи лучшихъ цѣнъ весною.

И. Базилевъ.

10 февраля 1882 года.

ИЗЪ ОСИНСКАГО УѢЗДА.

Въ сентябрѣ текущаго года въ Ординскомъ селѣ осинскаго уѣзда происходила сельскохозяйственная выставка, устроенная на средства осинскаго земства, задававшаяся благою цѣлію познакомить наглядно осинскихъ земледѣльцевъ съ улучшенными орудіями для обработки почвы и продуктовъ сельскохозяйственнаго производства, а также съ новыми сортами сельскохозяйственныхъ растений, воздѣлываніе которыхъ могло бы возвысить доходность обрабатываемой хозяевами почвы, и поощрить тѣхъ изъ нихъ, которые уже ввели у себя тѣ «новинки», которыя предлагались имъ чрезъ земскую управу. Насколько удалась всѣ эти земскія благожеланія, судить пока конечно еще очень трудно, такъ какъ рѣшеніе подобнаго вопроса принадлежитъ будущему, а потому мы постараемся передать здѣсь только то, что намъ удалось слышать, видѣть и наблюдать во время самой выставки.

Съ внѣшней стороны ординскую выставку можно причислить (сравнительно) къ довольно удавшимся. Осинское земство занимающее по своей полезной и плодотворной дѣятельности, по улучшенію народнаго хозяйства, одно изъ первыхъ мѣстъ въ средѣ остальныхъ уѣздныхъ земствъ Пермской губерніи, приложило всѣ свои старанія, чтобы сдѣлать свою выставку возможно болѣе занимательной и поучительной; но не смотря на всѣ эти старанія выставка далеко не удовлетворяла той цѣли, для которой она предназначалась; не давала почти никакого понятія о степени развитія и матеріальнаго благосостоянія осинскаго хлѣбопашца, не выяснила нисколько его нуждъ, требованій, достоинствъ и недостатковъ, словомъ она не давала никакого понятія о положеніи сельскохозяйственной промышленности осинскаго уѣзда, не смотря на то, что всѣ экспоненты—участники въ этой выставкѣ, за самымъ ничтожнымъ исключеніемъ, принадлежатъ къ жителямъ осинскаго уѣзда. Такъ напр., многіе кустарные промыслы, какъ напр. кожевенное производство, шорное, гончарное, смолокуренное и др. или отсутствовали на выставкѣ совершенно, или если и были, то въ такомъ ничтожномъ количествѣ экземпляровъ (какъ напр. по бондарному производству было только два дубовыхъ боченка, нѣсколько лопатъ, да кажется еще двѣ кадки), что по нимъ почти совершенно невозможно было судить о степени развитія этой промышленности. Въ свою очередь было много такихъ предметовъ, которые не имѣли никакого отношенія къ сельскохозяйственной промышленности, какъ напр. вина, наливки и ликеры винокуреннаго заводчика Чердынцева. Наиболѣе полными и обстоятельными были отдѣлы:

1) зерновыхъ хлѣбовъ и кормовыхъ травъ; 2) орудій и машинъ для обработки почвы и продуктовъ сельскохозяйственнаго производства; и 3) по огородничеству.

Изъ зерновыхъ хлѣбовъ большое вниманіе обращали на себя красноколосая пшеница ординскаго крестьянина Кобелева въ зернѣ и въ снопахъ (эта пшеница въ осинскомъ уѣздѣ только что вводится и, судя по выставленнымъ образцамъ прививается у насъ хорошо, и пробштейнская рожь купца Чердынцева. Кромѣ этихъ тутъ было еще нѣсколько сортовъ овса (французскій, однобокій, американскій отличающійся тяжеловѣсностью, и обыкновенный). Изъ кормовыхъ травъ обращала на себя вниманіе чечевица О. Савелова (чечевица тоже только что вводится). Въ отдѣлѣ сельскохозяйственныхъ машинъ по общедоступности заслуживала вниманія одна только вѣялка; прочія машины были всѣ по большей части отъ извѣстныхъ фабрикантовъ сельскохозяйственныхъ машинъ, потому для деревенскаго люда по цѣнѣ не доступны.

По огородничеству экспонентовъ было хотя и достаточно, но выставленные продукты были все самыя обыкновенныя, ничѣмъ кромѣ своей величины не выдававшіеся. Исключеніемъ былъ только американскій картофель, крупныя клубни котораго обращали на себя всеобщее вниманіе. Выставка открылась 6-го сентября въ особо-устроенномъ для этого случая мѣстѣ. Какъ экспонентовъ, такъ и публики было очень много. Послѣдніе—преимущественно обыватели сосѣднихъ селъ и деревень—кучками переходили отъ одного предмета къ другому, разсматривали, спрашивали о нихъ у знающихъ людей или же и у самихъ экспонентовъ, которые въ большинствѣ случаевъ стояли тутъ же.

Особенно много толпилось народу около сельскохозяйственныхъ машинъ. Нѣкоторые изъ нихъ время отъ времени пускались въ ходъ и знающій человекъ, заправлявшій ихъ ходомъ и работой, объяснялъ около стоящимъ ихъ устройство и способъ производства и указывалъ, что выгодно въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Мужички слушали эти объясненія, внимательно осматривали самую машину изнутри и снаружи, поддакивали разсказчику и время отъ времени задавали ему интересующіе ихъ вопросы о цѣнѣ, и получивши въ отвѣтъ, что «эта машина стоитъ 140 р., а та 270 р., а вотъ эта 450 р.», почесавъ затылокъ отходили прочь. Такъ напр. одинъ мужичекъ очень заинтересовался сѣялкой. Разсматривалъ ее со всѣхъ сторонъ, спрашивалъ объ ней все до мельчайшихъ подробностей, и когда наконецъ окончилъ всѣ свои распросы и изслѣдованія и, какъ казалось, понялъ все ея устройство, спросилъ о цѣнѣ и когда узналъ, что стоитъ сѣялка

«180 рублей» и рукой махнул и промолвивши «пустое дѣло» направился дальше. Его остановилъ какой-то молодой человѣкъ изъ интеллигентныхъ, и сталъ горячо доказывать пользу и необходимость подобной машины для крестьянъ. Мужичекъ выслушалъ его доводы и когда тотъ наконецъ остановился, снова промолвилъ:

— Пустое дѣло, на что намъ такая машина? Земли у насъ не много. Сѣять-то мы и сами сѣмъ не хуже машины...

— Да ты пойми, что если не выгодно купить ее одному, то можно вѣдь купить ее цѣлому обществу, да всѣмъ и пользоваться, убѣждалъ мужика интеллигентный молодой человѣкъ.

— Купить-то все можно, отчего не купить, коли шальные деньги есть, да только у насъ-то вѣдь такихъ денегъ не много. Заплатить деньги не мудрость, а каково ихъ заработать-то? Вотъ, что милый человѣкъ... купишь экую машину, заплатишь за нее деньги, а ну какъ она да не пойдетъ? Ну какъ что-нибудь да изломается, ишь вѣдь сколько у нея колесъ-то! Кто починивать-то ее станетъ? Я не умѣю, другой тоже, и третій тоже, надо починивать везти въ городъ, а тутъ нужно сѣять, время-то уходитъ... Вотъ-те и машина. Любуйся на нее какъ она въ завознѣ стоитъ.

Точно такой-же отзывъ былъ полученъ отъ крестьянъ и относительно молотилокъ.

— Можно бы вонечно и обществомъ купить, кабы не хитро-то было да не дорого, а то кто тутъ уставщикомъ-то будетъ.. Машина дорогая, а изведешь пожалуй ни за грошь, да и поправить некому.

Трепальная машина оказалась никуда не годною, такъ какъ трепала лезъ настолько сильно и рѣзко, что перебивала всѣ волокна.

Особенно хороша и сподручна въ крестьянскомъ быту оказалась вѣялка, хозяйинъ которой, какъ говорятъ, въ первый же день выставки получилъ на нее нѣсколько заказовъ. По простотѣ своего механизма, легкости и отчетливости въ работѣ и дешевизнѣ (27 р. на мѣстѣ) она стоитъ далеко выше всѣхъ вѣялокъ извѣстнѣйшихъ мастеровъ. Одно изъ главныхъ ея достоинствъ или удобствъ заключается въ томъ, что въ случаѣ какаго-нибудь поврежденія въ ея организмѣ, его можетъ исправить любой бондарь или любой кузнецъ, а для мужика это главное.

20-го сентября выставка кончилась. Комиссія экспертовъ въ этотъ день присуждала награды, говорить о которыхъ я считаю излишнимъ.

Вообще можно сказать, что ординская выставка прошла очень оживленно. Народу на ней за 2 недѣли перебивало порядочно; но на ней какъ мы уже замѣтили это выше, можно было видѣть одни только

казовыя стороны осинскаго сельскаго хозяйства и, побывавши на выставкѣ, нельзя составить себѣ понятія, въ чемъ нуждается край и какія мѣры необходимы для развитія и усовершенствованія мѣстной сельскохозяйственной и кустарной промышленности и въ особенности послѣдней. Кустарные промысла въ осинскомъ уѣздѣ есть въ каждой деревнѣ, а между тѣмъ на выставкѣ этотъ отдѣлъ былъ особенно бѣденъ, чѣмъ это объяснить—не знаю.

Николай Курбатовъ.

Ст. Ключи.

16 декабря 1881 года.

Выставка садоводства и огородничества въ Варшавѣ въ 1881 году.

Въ первой половинѣ сентября текущаго года, комитетъ земледѣлія и сельской промышленности въ Варшавѣ устроилъ выставку садоводства и огородничества *). Въ этой выставкѣ приняли участіе болѣею частью мѣстные и окрестные садовники, огородники и землевладѣльцы-садоводы. Сія послѣдніе изъ Варшавской и ближайшихъ губерній, а самые дальніе экспоненты оказались изъ губерній Гродненской, Ковенской, Волынской и Кіевской.

Гр. Красинскій изъ Урсынова (Варш. губ.) представилъ отличные виды яблокъ, грушъ и сливъ. Въ Урсыновѣ кромѣ большаго количества фруктовыхъ деревьевъ въ саду, 1,000 яблокъ и грушъ растутъ на поляхъ этого имѣнія. Г. Клиновскій (Любл. губ.) представилъ новые виды яблокъ, дички и виноградъ; онъ въ своемъ саду считаетъ 3,640 дер. Г. Курць (Варш. губ.) представилъ прекрасные образцы яблокъ и грушъ; въ его имѣніи Отвицы въ саду и на поляхъ имѣется 14,000 деревъ. Г. Мечиславъ Лобенскій изъ своей 9-ти морговой школы (4½ десят.) представилъ саженцы 1, 2 и 3-лѣтніе грушъ и яблокъ. Г. Уздовскій (Плоцк. губ.) представилъ позднія черешни. Но болѣе всего вниманіе посѣтителей обращали плоды, выставленные учителемъ народнаго училища въ Клоцловѣ г. Швейперскимъ, именно 25 видовъ яблокъ, 25 видовъ грушъ и 5 видовъ сливъ изъ сада состоящаго при училищѣ. Конечно не самые плоды возбуждали особый интересъ публики, а достойный примѣръ учителя для подражанія въ нашихъ многочисленныхъ сельскихъ школахъ.

*) Выставка устроена была въ такъ называемой «Швейцарской долины», почти въ самомъ городѣ, мѣстѣ лѣтнихъ увеселеній варшавявъ.

Изъ Ковенской губ. г-жа Бурба прислала 36 видовъ груши, 24—яблокъ и 14—сливъ; изъ грушъ особенно выдѣлялся видъ «маслува» (beurré goubaud). Г. Лавриновичъ представилъ 130 видовъ яблокъ и грушъ. Г. Монтвилль много видовъ яблокъ и грушъ, по преимуществу акклиматизованныя, а также саженцы. Г. Монтвилль ежегодно болѣе 2,000 саженцевъ 2 и 3-лѣтнихъ продаетъ.

Изъ Подольской губ. г. Бежанъ выставилъ дички и 2 и 3-лѣтніе саженцы яблокъ и грушъ.

Изъ Кіевской губ. г-жа Прушинская прислала новый видъ яблокъ, выведенный изъ сѣянцевъ.

Изъ Гродненской губ. гр. Марія Потоцкая представила персики.

Изъ заграницы былъ одинъ экспонентъ, изъ Торуня,—представившій 50 видовъ яблокъ и 50 видовъ грушъ.

Вино изъ яблокъ, грушъ, малины, крыжевника и смородины представилъ г. Ярошевскій. Хотя это вино требуетъ усовершенствованія, но все-таки убѣждаетъ насъ, что мы могли бы положительно обходиться безъ иностранныхъ. Вина г. Ярошевскаго вкусны, здоровы и не уступаютъ шведскимъ винамъ, выдѣлываемымъ изъ полевыхъ и лѣсныхъ ягодъ.

Овощи были великолѣпны и по величинѣ и внутреннимъ качествамъ. Особенно выдѣлялись огородники изъ-подъ Варшавы: гг. Чорнецкаго, Краевскаго и г-жи Сарновской; ихъ огороды имѣютъ отъ 10 до 20 моргъ.

Надо замѣтить, что въ выставкѣ приняли участіе болѣе люди богатые. Причину объясняютъ такъ. Люди со средствами только могутъ бороться съ врагами садовъ, могутъ имѣть садовниковъ, караульщиковъ и хорошіе заборы. Хозяинъ средней руки не можетъ увеличивать своего сада, такъ какъ садъ имѣетъ много враговъ, въ особенности въ деревенскомъ людѣ, ненаученномъ еще уважать чужую собственность и который варварски обращается съ деревомъ. Вотъ почему, какъ экспонентъ, учитель сельскій встрѣченъ былъ съ большими сочувствіями; заведеніе при школѣ сада, въ которомъ работала бы учитель и ученики, дѣло чисто патріотическое. До сихъ поръ почти немислимо обсаживать дороги не только фруктовыми деревьями, но даже лучшими изъ лѣсныхъ:—ломаютъ постоянно; немислимо сажать деревья по полямъ съ цѣлью уничтоженія межъ дерновыхъ между моргами или десятинами. Огороды наши положительно въ атакѣ. Воръ въ темную ночь нападаетъ на гряды огурцевъ и по нимъ перекатывается и своими боками ощупываетъ самыя большіе огурцы; можно представить, что происходитъ на бѣдныхъ грядкахъ. При такой распушенности поселянъ и затруднитель-

ности въ правосудіи у нашихъ сельскихъ судей никому не приходитъ охота заботиться о расширеніи своего сада.

И. Д. Грыневичъ:

20 декабря 1881 г.
им. Лимонтовщина.

О ПЕРЕСЕЛЕНИИ КРЕСТЬЯНЪ ИЗЪ САРАНСКА.

Въ маѣ текущаго года сообщено было мною въ редакцію «Русскихъ вѣдомостей» о вѣздѣ 74-хъ семействъ изъ саранскаго уѣзда Трофимовской и Салминской волостей въ село Бѣловское, Бійской волости, бійскаго уѣзда, Томской губ. Сообщение это было напечатано въ сказанной газетѣ въ № 158-мъ, іюня 10 дня, подъ заглавіемъ: «намъ пишутъ изъ Пензы...». Въ настоящее время я рѣшился сообщить И. В. Э. Обществу о водвореніи сказанныхъ крестьянъ въ селѣ Бѣловскомъ и о всемъ томъ, о чемъ они писали своимъ роднымъ, письма къ которымъ были адресованы на мое имя.

Описываютъ крестьяне, что изъ 74-хъ семействъ—10 поѣхали къ Верхне-Уральску, гдѣ водворились въ 1878 году ихъ родные, а 64 семейства доѣхали благополучно до села Бѣловскаго въ 68 дней, проѣхавши 3,000 верстъ. Дорога стоила имъ отъ 35 до 70 руб. на семейство съ одной и парой лошадей. 50 семействъ приписались къ с. Бѣловскому, 10—къ деревнѣ въ 15 верстахъ отъ Бѣловскаго, а 4 семейства живутъ по паспортамъ, думая приписаться тоже къ деревнѣ, потому что въ селѣ Бѣловскомъ стали брать за приписку по 40 руб. съ ревизской души, а не 20 руб., какъ писали прежде имъ оттуда, въ деревнѣ же только 10 руб. Родные и односельчане крестьянъ, водворившіеся тамъ въ 1870-хъ годахъ, приняли ихъ въ свои дома, дали имъ работу: жатъе хлѣба, покосъ, молотъбу, отчего переселенцы работали на круглый годъ себѣ хлѣба, а женщины на весь годъ прядева изъ льна, который тамъ родится каждый годъ хорошо и помногу. Получившіе пріемные приговоры покупали себѣ дома со всеми необходимыми постройками, какъ-то: амбарами, овинами и банями, плужками и сохами; которые пріѣхали съ деньгами—платили по 270 и 200 р. за домъ, за лошадей тамошней мелкой породы—платили по 25 и 30 руб., за коровъ—по 10 и 14 рублей, а домашнюю посуду пріобрѣли чрезъ обмѣнъ на привезенныя изъ Россіи гребни, гребенки, щетки, бѣрда *), серпы и стекло (последнее тамъ дорого и притомъ

*) Уѣхавшіе въ 1881 г. крестьяне взяли съ собой машинку отъ берднековъ и узнали подробно, какъ работаются гребни, бѣрда, гребенки и щетки.

въ зимнее время тамъ нижнія звѣнья стеклоль не выдерживаютъ мороза—лопаютъ, почему ихъ замѣняютъ пузырями), на весь годъ наготовили себѣ сушеныхъ и соленыхъ грибовъ, черемухи и малины для пироговъ, словомъ обзавелись всѣмъ необходимымъ въ крестьянскомъ быту. Податей объявили имъ по 7 руб. 60 к. съ ревизской души въ годъ, за что они имѣютъ право брать дрова и на обзаведеніе лѣсъ строевой, земли пахать и луговъ косить—сколько кто сможетъ. Тамошнія мѣста они называютъ жизнью «израильскою», и совѣтуютъ своимъ роднымъ и знакомымъ ѣхать къ нимъ непременно и выѣзжать весной на хорошо устроенныхъ телѣгахъ и здоровыхъ лошадяхъ и чтобъ при каждомъ была коса. Самый же главный навазъ въ письмахъ къ роднымъ о томъ, чтобы матери никакъ не оставляли своихъ дочерей замужнихъ, а ѣхали съ ними, иначе тоска по нимъ заставитъ ихъ вернуться опять на родину, что и было со многими.

Одинъ крестьянинъ, грамотный, уѣхавшій въ село Бѣловское еще въ 1870 году, вернувшійся на родину въ 1875 году, а въ 1881 году опять уѣхавшій, пишетъ оттуда, что сказанное село стало совсѣмъ иное: вмѣсто часовни выстроена нашими плотниками красивая церковь; дома крестьянъ покрыты тесомъ, а не колотымъ лѣсомъ, засыпаннымъ землею, какъ было прежде; явились: мельницы, крупчатки-пшеники, маслобойни, чѣски (машины конныя для чесанія шерсти); громадныя пчельники, амбары большого размѣра и крытые тесомъ *); хлѣба стараго не одонья, а кладя; скота рогатаго отъ 5 до 20 головъ, лошадей по столько же, не менѣ этого свиней и овецъ у каждаго крестьянина; цѣны на хлѣбъ въ г. Бійскѣ, который отъ нихъ въ 35 верстахъ, и по деревнямъ втрое дороже прежняго, именно: пшеница 70 коп., рожь 40 коп., овесъ 23 и 30 коп., пшено 45 коп., крупа 40 к., сѣмя конопляное 90 коп., ленъ—волокну—2 руб. за пудъ.

Винокуреніе крестьяне стали оставлять, но зато явился кабакъ. Вѣглыхъ—ссылныхъ стало меньше. На сходахъ всегда порядокъ; очень рѣдко увидишь кореннаго жителя-охотника звѣрей съ кинжаломъ на поясѣ во время схода. Баба-старостиха—все еще существуетъ; она обходитъ дома, для осмотра въ домѣ, чиста-ли посуда, мытъ ли полъ и лавки, а въ погребѣ нѣтъ-ли плесени на капустѣ и огурцахъ,—только два раза въ мѣсяцъ, а не каждую недѣлю два раза, какъ было прежде, и по доносу ея уже не стали выводить на сходы бабухозяйку нечистоплотную для навазанія подождомъ. Пашня и покосъ отошли дальше, потому что въ селѣ стало 200 домовъ или до 600 душъ, почти что все русскихъ.

*) Туда дѣйствительно уѣхали крестьяне все мастеровые: плотники, пильщики, кузнецы, портные, сапожники, слесаря, много грамотныхъ и пчеловоды.

Прежніе переселенцы много разъ дѣлали путешествіе за 200 верстъ и нашли мѣстности много лучше своей. А потому они соглашаются помочь будущимъ переселенцамъ въ указаніи удобныхъ для поселенія мѣстъ, если только правительство имъ предложитъ.

На письма переселенцевъ изъ Россіи многіе изъ дарниковъ отвѣтили, что они выѣдутъ къ нимъ слѣдующей весной, а зимою вышлютъ имъ денегъ для приготовленія имъ работы—посѣять хлѣба и настроить на-время избъ-лачугъ.

Купецъ г. Саранска **Дмитрій Егоровъ Болдовъ.**

12 ноября 1881 г.

С. Трофимовщина.

ИЗЪ ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Вотъ уже нѣсколько лѣтъ, какъ поля наши ежегодно въ болѣе или менѣе значительной степени опустошаются какою-то гусеницею (едва ли не тою, которая принадлежитъ бабочкѣ изъ рода *Hepialus* *), нападающею преимущественно на озими. Въ иные годы причиняемая ею опустошенія бывали настолько значительны, что вопросъ объ ея истребленіи обсуждался даже на земскихъ собраніяхъ (чуть-ли даже не на экстренныхъ); но... червь исчезалъ и выработанныя собраніями мѣропріятія истлѣвали въ пыли архивовъ, не будучи ни разу осуществлены на практикѣ. Въ нынѣшнемъ году онъ снова появился на нашихъ поляхъ и притомъ въ такомъ изобиліи, что вопросъ о борьбѣ съ нимъ становится для пермяковъ настоящею «злобою дня». Особенно много червя появилось въ красноуфимскомъ, осинскомъ, кунгурскомъ и пермскомъ уѣздахъ, въ которыхъ попадаютъ иногда цѣлыя десятины озимыхъ хлѣбовъ, въ настоящее время, благодаря прожорливому червю, ничѣмъ не отличающіяся отъ свѣже-вспаханнаго поля; что же

*) Можно почти навѣрное сказать, что гусеница эта есть такъ называемый «озимый червь» и слѣд. принадлежитъ совиноголовкѣ озимой (*Agrotis segetum*) или восклицательной (*Agrotis exclamationis*); но во всякомъ случаѣ она не можетъ принадлежать бабочкѣ изъ рода *Hepialus*. Что касается мѣръ противъ озимаго червя, то для истребленія его рекомендуютъ обнесеніе поврежденныхъ участковъ ловчими рвами, въ которыхъ и умерщвляютъ собирающихся туда гусеницъ, а къ предупрежденію вреда отъ него всего лучше могутъ служить уничтоженіе покрытыхъ растительностью междъ и дорогъ по краямъ полей, возможно ранній взметъ предназначаемого подъ озимый посѣвъ поля и примѣшиваніе къ посѣвнымъ зернамъ сильно пахучихъ веществъ (напр. чеснока). *Ред.*

касается небольшихъ клочковъ, поврежденныхъ гусеницами, то ихъ вплоть и рядомъ можно видѣть на озимыхъ поляхъ.

Появленіе гусеницы на поляхъ замѣчается въ концѣ іюля или въ началѣ августа. Въ холодное время она обыкновенно совершаетъ свои передвиженія подъ землею (и чѣмъ холоднѣе погода, тѣмъ она болѣе углубляется), куда увлекаетъ и зелень съ поверхности почвы, а въ жаркіе дни выходитъ наружу (?). Она передвигается всегда по прямому направленію и притомъ на столько быстро, что въ этомъ отношеніи ничуть не уступитъ саранчѣ. Часто случается, что тѣ озими, которыя еще вчера веселили сердце пахаря, сегодня вдругъ покрываются черными полосами, а черезъ два-три дня изъ зеленыхъ превращаются въ совершенно черныя. По замѣчанію крестьянъ, гусеница начинаетъ свое нападеніе преимущественно отъ тѣхъ мѣстъ, которыя были вспаханы позже, и въ большомъ количествѣ встрѣчается на такихъ поляхъ, которыя или никогда не удобряются, или-же удобрены были свѣжимъ солоmistымъ коровьимъ навозомъ; въ то же время она никогда не появляется на удобренныхъ овечьимъ навозомъ поляхъ.

Лично самому мнѣ пока еще не удалось въ нынѣшнемъ году видѣть эту гусеницу въ состояніи куколки или бабочки, такъ какъ на зиму она зарывается очень глубоко въ землю, да притомъ же и самое превращеніе происходитъ, въ большинствѣ случаевъ, не ранѣе весны слѣдующаго года. Она имѣетъ толстую твердую голову съ сильно развитыми челюстями въ видѣ двухъ перекрещивающихся серповъ, снабжена тремя парами истинныхъ и пятью парами ложныхъ ногъ, окрашена въ зеленоватосѣрый или свѣтлоричневый (съ черными крапинками) цвѣтъ и достигаетъ около вершка въ длину и около $\frac{1}{4}$ верш. въ ширину.

Многіе изъ крестьянъ пробовали различныя средства для уничтоженія червя, изъ которыхъ самымъ дѣйствительнымъ оказалось перепашиваніе зараженныхъ гусеницею полей. Но въ крестьянскомъ быту средство это, по времени года, оказалось очень недешевымъ и несподручнымъ, такъ что оно и не привилось у насъ; другихъ же средствъ намъ пока неизвѣстно. Не смотря на громадное зло, причиняемое прожорливымъ червемъ, намъ поневолѣ приходится сложа руки смотрѣть на постепенное уничтоженіе нашихъ озимей, пока не выйдетъ какой нибудь знающій человекъ, который научитъ насъ, какъ избавиться отъ проклятой гусеницы. А ужъ какъ же мы были бы благодарны этому благодѣтелю!

И. Курбатовъ.

С. Ключи, красноуфимскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Коммиссіонерства Московскаго Общества улучшенія скотоводства въ Россіи по выпискѣ, покупкѣ и продажѣ племенныхъ животныхъ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ настоящаго 1882 года предполагается четвертая поѣздка за границу для покупки и доставки племенныхъ животныхъ по частнымъ заказамъ, почему гг. желающіе принять участіе въ выпискѣ приглашаются озаботиться своевременностью заказовъ.

Условія выписки:

1. Заказы принимаются на общихъ условіяхъ на рабочихъ лошадей, рогатый скотъ, мясныхъ овецъ и домашнюю птицу иностранныхъ породъ и на рунныхъ овецъ и заводскихъ лошадей по особому каждый разъ соглашенію.

2. Такъ какъ поѣздки за скотомъ совершаются одинъ или два раза въ годъ, что и всѣ заказы выполняются одновременно: въ апрѣлѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ.

3. Въ томъ же году выполняются лишь заказы поступившіе до 1-го марта и до 1-го августа.

4. Заказы должны быть адресованы на имя А. А. Армфельда (Москва, Срѣтенка, Головинъ пер., д. Елецкаго).

5. Въ заказѣ должны быть точно и подробно обозначены: порода, полъ, возрастъ, масть и число головъ заказываемаго скота, а также станція назначенія и адресъ заказчика.

6. При заказѣ вносится или высылается заказчикомъ на имя А. А. Армфельда по пятисотъ рублей на каждую лошадь, по триста рублей на каждую голову рогатаго скота, по сту рублей на каждую свинью или мясную овцу и по тридцати рублей на каждое гнѣздо домашней птицы. Въ пріемѣ денегъ заказчику выдается или высылается квитанція.

7. Окончательный расчетъ съ заказчикомъ производится при сдачѣ ему скота.

8. Коммиссіонерство принимаетъ на себя доставку выписываемыхъ животныхъ лишь до Москвы, Варшавы или до большихъ промежуточныхъ между Варшавою и Москвою желѣзнодорожныхъ станцій. Доставка же животныхъ отъ Москвы до замосковскихъ станцій назначенія производится уже самими заказчиками на свой страхъ и счетъ.

9. Расходъ по выпискѣ для заказчиковъ слагается изъ: покупной на мѣстѣ цѣны животныхъ, стоимости ихъ доставки и причитающейся доли погашенія расходовъ коммиссіонерства на поѣздку лицъ за границу, объявленія, корреспонденцію и проч.

10. Покупная на мѣстѣ цѣна животныхъ отъ 400 до 600 и свыше рублей за лошадь, отъ 120 до 250 и свыше рублей за голову рогатаго скота, отъ 50 до 100 и свыше рублей за мясную овцу, отъ 30 до 60 и свыше рублей за свинью и отъ 15 до 30 и свыше рублей за гнѣздо домашней птицы, смотря по породѣ, полу и возрасту.

11. Стоимость доставки обходится до Москвы около 100 рублей на лошадь и корову и отъ 30 до 50 на овцу и свинью.

12. На возмѣщеніе своихъ расходовъ, коммиссіонерство взымаетъ 20% отъ покупной на мѣстѣ цѣны животныхъ.

НОВАЯ ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

„ВОСТОЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

выходить еженедѣльно безъ предварительной цензуры.

Подъ редакціей Н. М. Ядринцева.

Изданіе посвящается изслѣдованіямъ въ Азіи, новостямъ политики, науки и общественной жизни на русскомъ Востокъ, въ Сибири и Туркестанѣ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ СЛѢДУЮЩАЯ:

1. Телеграммы, помѣщаемыя въ текстѣ газеты или отдѣльными бюллетенями.
2. Отдѣлъ официальный—важнѣйшія правительственныя распоряженія.
3. Передовыя статьи, касающіяся жизни русскихъ областей и интересовъ населенія на восточныхъ окраинахъ, а также вопросы русской политики на Востокъ.
4. Обзоръ русской общественной и провинціальной жизни. Хроника событій на окраинахъ.
5. Политическія извѣстія общія и въ частности касающіяся азіатскихъ странъ.
6. Корреспонденціи изъ провинціи: съ русскихъ окраинъ, изъ Сибири, Туркестана, сосѣднихъ азіатскихъ государствъ и изъ Америки.
7. Научный отдѣлъ—открытія и путешествія на Востокъ, свѣдѣнія по исторіи, статистикѣ и промышленности.
8. Литературное обозрѣніе—критика и библіографія, особенно сочиненій объ Азіи. Извлеченія и переводы.
9. Изящная литература. Бытовые очерки изъ жизни Востока и Сибири. Стихотворенія.
10. Фельетонъ.
11. Судебная хроника.
12. Варжевой отдѣлъ—свѣдѣнія о ходѣ русской и азіатской торговли на европейскихъ и азіатскихъ рынкахъ.
13. Объявленія казенныя и частныя.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ВЪ РОССІИ:

	На годъ.	На 9 м.	На 6 м.
Безъ доставки	7 р. 50 к.	5 р. 75 к.	4 р.
Съ доставкой и пересылкой.	8 „ — „	6 „ — „	5 „

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГРАНИЦЕЮ на годъ 14 руб.

Срокъ выхода съ 1-го апрѣля 1882 г.

Контора редакціи: С.-Петербургъ, Ивановская, д. № 13, кв. 18.

Подписка принимается также въ книжномъ магазинѣ Вольфа, Невскій пр., Гостинный дворъ № 18.

Въ Томскѣ въ книжномъ магазинѣ Макушина.

Въ Иркутскѣ въ конторѣ редакціи газеты «Сибирь».

Статьи и требованія въ редакцію адресуются чрезъ контору.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 2.

ДѢЙСТВІА ОБЩЕСТВА.

СТРАН.

Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 17 декабря 1881 года.	181
-------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Химической роли минеральныхъ солей въ органической природѣ. Рѣчь, произнесенная проф. <i>Густавономъ</i> на актѣ Петровской академіи 21 ноября 1881 года.	142
Черки крестьянскаго хозяйства въ пошехонскомъ уѣздѣ. <i>В. С. Дерунова</i>	159

ЛЬНОВОДСТВО.

Вамѣчанія на отчетъ <i>К. К. Вебера</i> «О льноводствѣ въ Тверской губерніи. <i>Ф. Королева</i>	168
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Пчеловодныя повѣрья. I Малорусскія изъ газеты «Заря». II Изъ суджанскаго уѣзда, Курской губерніи. <i>В. Подольскаго</i>	195
Обыкновенная, но печальная исторія. Пчеловода <i>Н. М. Семова</i>	199
Записки пасѣчника. <i>Горизонтова</i>	203
Вамазка для щелей въ ульяхъ. <i>А. Зубарева</i>	207
Приглашеніе.	208

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

Протоколъ собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 23 сентября 1881 года.	209
Протоколъ собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 8 октября 1881 года	213
Приложеніе I-е къ протоколу 8 октября 1881 года. Протоколъ засѣданія комитета по устройству конкурса дешевыхъ вѣялокъ въ С.-Петербургѣ 30 сентября 1881 года.	220
Приложеніе II-е къ протоколу 8 октября 1881 года. Протоколъ засѣданія комитета по устройству конкурса дешевыхъ вѣялокъ въ С.-Петербургѣ 4 октября 1881 года.	221

Приложение III-е къ протоколу 8 октября 1881 года	стр. 221
Отчетъ по испытанію дешевыхъ вѣялокъ съ 5 по 11 и 17 ноября 1881 г. В. Черяева	223

IV.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Практическое ученіе объ удобреніи. Д-ра <i>Эмиля Волфа</i> , профессора гогенгеймской академіи. Спб. 1881 г.	23
О прессованіи сѣна и сѣнныхъ прессахъ. Составилъ <i>В. В. Черяевъ</i> . Съ 38 рисунками въ текстѣ. Спб. 1882 г.	24

V.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Совѣщаніе земскихъ свѣдущихъ людей по питейному вопросу. — Настоящее положеніе пьянства въ Россіи. — Историческій очеркъ правительственныхъ мѣръ противъ пьянства. — Проектъ совѣщанія земскихъ свѣдущихъ людей. — Правительственныя и частныя мѣры противъ пьянства въ другихъ государствахъ. — Заключение.

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Виды на предстоящій урожай озимаго хлѣба. <i>П. Базилева</i>	26
Изъ Осинскаго уѣзда. <i>Н. Курбатова</i>	26
Выставка садоводства и огородничества въ Варшавѣ въ 1881 году. <i>И. Д. Грыневича</i>	26
О переселеніи крестьянъ изъ Саранска. Купца г. Саранска <i>Д. Е. Болдова</i>	28
Изъ Пермской губерніи. <i>Н. Курбатова</i>	27

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Коммиссіонерства Московскаго Общества улучшенія скотоводства въ Россіи по выпискѣ, покупкѣ и продажѣ племенныхъ животныхъ.	27
«Восточное обозрѣніе»	27

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» прилагается преискурантъ сѣменоторговли *А. Ф. Родкевича* въ Варшавѣ.

ПЕЧАТАНО

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА