

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1864 годъ. — томъ первый.

выпускъ шестой. — мартъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза», близъ Круглаго рынка № 5.

1864.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками, каждый не менѣ пяти печатныхъ листовъ. Подписная цѣна изданія за годъ — **ТРИ р. с.**, съ пересылкою во все города и доставкою на домъ.

**Подписка на «ТРУДЫ» на 1864 годъ** принимается: въ *С. Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества* (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта) и въ *Конторѣ С. Петербургскихъ Полицейскихъ вѣдомостей* (на Невскомъ проспектѣ, д. Гамбса № 4). Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С. Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.*

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

### КРИТИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

существующихъ навѣ въ Россіи, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ государствѣхъ системъ полеводства и сѣвооборотовъ, съ указаніемъ способовъ перехода отъ одного сѣвооборота къ другому.

(Окончаніе).

#### Обзоръ сѣвооборотовъ, введенныхъ въ Европѣ.

Обозрѣть всѣ сѣвообороты, которые были когда либо предложены, нѣтъ никакой возможности, да и было бы бесполезно; многіе изъ нихъ преемственно перешли по наслѣдству отъ земледѣльской статики; рѣдкіе вызваны только экономическимъ развитіемъ народа, на чемъ мы и остановимся.

#### Норфольскій или англійскій сѣвооборотъ.

Въ Англіи создалась эта 4-хъ польная система, и въ ней получила она наибольшее гражданство. Эта страна окружена со всѣхъ сторонъ морями, умѣряющими рѣзкіе переходы отъ тепла къ холоду; но почти постоянные туманы и дождь не очень благопріятствуютъ колосовымъ растеніямъ. Почва, состоя изъ вязкой глины, съ трудомъ уступаетъ усиліямъ земледѣльца; нерѣдки гранитныя и мѣловыя горы, торфяныя болота и наконецъ, около Норфолька, пески, нанесенные моремъ такъ, что не болѣе  $\frac{1}{7}$  части поверхности всей страны можно назвать плодородной. Но рано выработанная гражданская политическая свобода, морская торговля, благопріятствуемая приморскимъ положеніемъ, открытіе Уата и Аркрайта, давшія сильной толчекъ промышленности, которая образовала нѣсколько центровъ съ большимъ запросомъ на хлѣбъ и продукты скотоводства, не могли не имѣть вліянія на англійское земледѣліе.

И дѣйствительно съ конца прошлаго столѣтія въ Англіи началось сильное движеніе.

Удобныхъ земель было недостаточно для удовлетворе-

нія большого спроса; но высокая цѣна на хлѣбъ и мясо позволяла съ выгодною употребить накопленные промышленностію капиталы.

Переворотъ совершился въ Англіи безъ административныхъ вмѣшательствъ и теоретическихъ увлеченій. Такъ въ песчаномъ графствѣ Норфолькѣ, послѣ удачныхъ пробныхъ посѣвовъ турнепса, онъ взошелъ въ употребленіе, какъ отличный продуктъ для откорма скота и послѣ исправленія этихъ, почти сыпучихъ, песковъ мергелемъ, установился на нихъ слѣдующій сѣвооборотъ:

- 1) годъ: по удобренію турнепсѣ,
- 2) — яровое съ травой,
- 3) — трава (клеверъ и райграсъ),
- 4) — озимая пшеница.

По мѣсту введенія этотъ сѣвооборотъ въ Англіи называется норфольскимъ, а въ другихъ странахъ просто англійскимъ. Въ Англіи онъ былъ распространенъ почти повсюду на легкихъ почвахъ; но въ настоящее время чаще встрѣчается отклоненіе къ 5-типольному сѣвообороту, гдѣ трава бываетъ два года, на тяжелыхъ же глинистыхъ почвахъ часть корнеплодовъ замѣняется конскими бобами.

Норфольскій сѣвооборотъ удачно принаровленъ, какъ къ климату, такъ и къ англійскимъ потребностямъ; турнепсѣ особенно хорошо удается во влажномъ климатѣ, доставляя огромное количество корму для скота. Кромѣ фермерскихъ удобреній, норфольскій сѣвооборотъ требуетъ еще покупки фосфорнокислыхъ солей, безъ чего урожай турнепса будетъ сомнителенъ. Это можно отнести къ невыгодамъ этой системы.

Распространеніе этого сѣвооборота въ другихъ государствахъ небольшое; встрѣчается онъ въ Бельгіи, Голландіи и въ сѣверной Франціи, и чаще въ измѣненномъ видѣ.

Что касается примѣненія этой системы къ Россіи, то хотя посѣвы турнепса и удаются въ Остзейскихъ, Петерб. и Новг. губ., но необходимость убирать его въ одно время (не такъ какъ въ Англіи, гдѣ въ длинную осень большая часть турнепса скармливается на мѣстѣ скотомъ), и заготовленіе большихъ помѣщеній для сохраненія отъ морозовъ, много уменьшаетъ выгодность разведенія этого растенія.

Бельгія самая, густонаселенная изъ всѣхъ государствъ, имѣть такое интенсивное хозяйство, которое непримѣнимо въ настоящее время не только къ нашему, но и къ хозяйствамъ большею частію другихъ странъ; тамъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ считаютъ выгоднымъ перекапывать землю лопатою подъ овесъ; обиліе рукъ, хорошіе пути сообщенія и вѣрный сбытъ по высокимъ цѣнамъ земледѣльческихъ продуктовъ — позволяютъ держать почти вольное хозяйство. Эта страна и Голландія еще отличаются особеннымъ умѣньемъ пользоваться всякими удобрительными веществами.

Франція, вслѣдствіе политическихъ смуть и сильной централизаціи, долго задерживалась на пути развитія сельскохозяйственной дѣятельности; она не имѣетъ характеристическихъ сѣвооборотовъ.

#### Многопольныя системы.

Еще во времена Карла великаго, въ Германіи уже была распространена 3-хъ польная система; конецъ XVIII столѣтія засталъ ее повсемѣстно. Истощенныя поля производили скудные урожаи; бѣдность крестьянъ доходила до ужаснаго положенія; тогда многіе стали задумываться, какъ бы выйти изъ критическаго состоянія.

Движимый желаніемъ помочь крестьянамъ своей родины — Саксоніи, Христіанъ Шубартъ \*), происходившій самъ изъ чернорабочаго класса, во время путешествія по Англіи, Швейцаріи, Фальцу и др., видя болѣе обеспеченное положеніе тамошнихъ крестьянъ, самъ занялся хозяйствомъ, и вмѣстѣ съ сосѣдомъ своимъ, Шнейдеромъ, началъ дѣлать посѣвы клевера; послѣ нѣсколькихъ неудачъ, они достигли хорошихъ результатовъ, особенно при посыпкѣ всходовъ клевера гипсомъ.

Успѣхъ въ разведеніи клевера, обеспечивающій хорошее содержаніе скота, увлекъ многихъ къ подражанію.

Культура клевера еще болѣе распространилась ученіемъ Теэра и др.; убѣжденіе въ пользѣ разведенія клевера было такъ всеобще, что и теперь большая часть хозяевъ въ

\*) Травосѣяніе гг. Совѣтова.

Германіи считаютъ лишь то хозяйство рациональнымъ, въ которомъ плодосмѣнъ основанъ на разведеніи клевера. Общая черта почти всѣхъ многоплодныхъ системъ въ Германіи есть культура клевера, такъ какъ норфольскій сѣвооборотъ основанъ на разведеніи турнепса. Другая отличительная черта есть многоклиніе полей; бываютъ системы 8, 9 и даже 18, 20-типольныя и болѣе.

Приводимъ примѣръ 9-польн. сѣвооборота Тэера, распространеннаго въ Пруссіи.

- 1 годъ корнеплодное растение (по удобренію 2400 п.),
- 2 — ячмень съ посѣвомъ по немъ клевера,
- 3 — клеверъ,
- 4 — клеверъ, подь осень озимь (пшеница или рожь),
- 5 — пшеница или рожь,
- 6 — горохъ (по навозу 1200 п.),
- 7 — яровое (ячмень, овесъ),
- 8 — вика,
- 9 — рожь.

Если многоклиніе даетъ возможность лучше расположить растенія одни за другими, то оно имѣетъ ту невыгуду, что хозяинъ слишкомъ долго не можетъ убѣдиться въ удачѣ выбора системы.

#### Выгонный сѣвооборотъ.

Если послѣ 2-хъ или 3-хъ лѣтъ хлѣбныхъ посѣвовъ, земля оставляется на нѣсколько лѣтъ подь траву, для пастьбы скота, то такую систему принято называть выгонною.

Продолжительные промежутки времени между посѣвами хлѣбовъ и постоянное удобреніе пасущимся скотомъ, поддерживаютъ урожайность хлѣбовъ. Эта система требуетъ полной организациі собственности, и она особенно удобна для большихъ владѣній, гдѣ разь введенная, она можетъ поддерживаться безъ большихъ хлопотъ. Валовой доходъ отъ этой системы выше, чѣмъ отъ 3-хъпольной, но за то она требуетъ больше затраты капитала. Распространена она въ Мекленбургѣ, Голштиніи, въ гористыхъ мѣстахъ южной Европы, въ Швейцаріи, въ южныхъ провинціяхъ Австріи, на островахъ Даніи, въ Девонширѣ (Англія), и отчасти у насъ, въ Курляндіи.

Наше степное залежное хозяйство, въ строгомъ смыслѣ, не можетъ быть названо выгоннымъ, хотя по приемамъ употребляемымъ въ немъ, оно ближе всего подходитъ къ этой системѣ.

### Трехъ-польная система.

Характеристическая особенность трехъ-польной системы есть дѣленіе земли на 3 части, изъ которыхъ одна засѣвается озимью, другая яровымъ, а третья остается подъ паромъ.

Въ лѣсистыхъ, или болѣе многоземельныхъ мѣстностяхъ, для пастбы скота, служатъ лѣсныя поросли и земли, неудобныя подъ пашню и до духова дня покосы. Въ среднихъ губерніяхъ, особенннсти съ болѣе плодородною почвою, для выгона отводится земля, окружающая деревню.

Постоянное воздѣлываніе у насъ колосовыхъ хлѣбовъ способствовало развитію сорныхъ травъ; выгонныя земли безъ призора, производятъ скудный подножный кормъ; въ большей части хозяйствъ, за недостаткомъ луговъ, продовольствуютъ скотъ, въ длинныя зимы, только соломою. Голодный и тощій, онъ производитъ мало и худаго качества навозъ; дурно сбереженный и приготовленный, онъ по краткости нашего лѣта, не можетъ быть всегда въ пору запахиваемъ; вслѣдствіе постоянного производства безъ возвращенія, земли естественно все болѣе и болѣе тощатъ.

Несмотря на все, сказанное нами, и на безконечное множество доводовъ, высказанныхъ другими, противъ трехъ-польной системы, мы должны, однако, сказать, что она была единственно-возможная, до извѣстнаго закона 19 фев. 1861 года.

Подъ вліяніемъ существовавшаго крѣпостнаго права, опредѣлилось экономическое положеніе нашей страны; цѣнность угодій измѣрялась количествомъ рукъ, приписанныхъ къ нимъ, для ихъ обработки.

Возможность заложить населенное имѣніе въ банкъ, съ легкими разсрочками для уплаты, позволяла на занятый капиталъ вновь приобрести имѣніе; это было легкимъ

и любимымъ предпріятіемъ нашихъ помѣщиковъ, аферистовъ. Крѣпостные работники, половина года работавшіе на своего господина (а въ другихъ мѣстахъ ииі болѣе), работали со своимъ скотомъ и орудіями. Мелкій несильный скотъ, при несовершенныхъ орудіяхъ, не могъ производить глубокаго разрыхленія почвы, не только достаточной для травъ и корнеплодовъ, но и для хлѣбовъ. Для увеличенія дохода было одно средство, расширять пашни. Невозможность взять качествомъ бралась количествомъ.

Если какое нибудь хозяйство и сознавало достоинство лучшей культуры, то оно было почти всегда поставлено въ невозможность ее выполнить. Но допустимъ, что оно имѣло возможность приобрести лучшія орудія; они оказывались не подъ силу крестьянскимъ лошадямъ, покупать же для этого рабочій скотъ, завести травосѣяніе и т. п., всегда принесло бы менѣе процентовъ на капиталъ для сего затраченный, нежели на тотъ же самый капиталъ, употребленный на покупку другаго имѣнія.

Что касается до возможности основать хозяйство вольнонаемнымъ трудомъ, то это и дѣлать было некому: дворянамъ, по вышесказаннымъ причинамъ, выгодноѣе было затрачивать капиталъ на покупку населеннаго имѣнія, прочимъ же сословіямъ промышленность и торговля представляли болѣе выгоды; да если бы и нашелся таковой предприниматель, то трудно было дѣло вести; крѣпостная сила была занята обработкою господской земли, и не отпускалась, а если отпускалась на заработки, то съ условіемъ внесенія такого оброка, который можетъ быть только выработанъ какимъ нибудь ремесломъ или искусствомъ. Все это имѣло огромное вліяніе на цѣну вольнонаемнаго труда, который едва ли могъ окупиться при нашихъ низкихъ цѣнахъ на продукты \*).

Если къ этому добавимъ чрезполостность владѣній, малосложность хозяйства и легкость управленія имъ даже заочно, — то намъ будетъ понятно, почему 3-хъпольная си-

\*) Безъ сомнѣнія это сказано не безусловно; еще Шелеховъ приводитъ примѣръ вольнонаемнаго хозяйства (Народ. хоз. стр. 305), но это исключеніе нисколько не ослабляетъ силы нашихъ доводовъ.



стема совершенно удовлетворяла экономическому развитию нашего общества.

Разсмотрѣвъ сѣвообороты, описанные нами, мы приходимъ къ заключенію, что, строго говоря, ни одинъ изъ нихъ не удовлетворяетъ послѣднимъ выводамъ науки, которые могутъ быть выражены слѣдующими словами: постоянное плодородіе почвы обезпечивается только возвратомъ питательныхъ веществъ, взятыхъ жатвою.

Дѣйствительно, допустимъ, что все полученное количество зерна, соломы, травы и корнеплодовъ (будетъ ли это порфольскій или другой сѣвооборотъ) скормлено, скотомъ и обращено въ навозъ, а доходъ будетъ полученъ отъ продажи молока, шерсти и мяса; и тогда фосфорнокислыя щелочи и др., находившіяся въ молокѣ, шерсти и мясѣ, для земли будутъ безвозвратно потеряны.

Либихъ, доказывая справедливость этого положенія, и видя, что громадное количество человѣческихъ изверженій, изъ клоаковъ и латринъ, уносится въ море, называетъ всѣ системы «хищничествомъ». Пользуясь такимъ образомъ полями, мы пользуемся не доходами, а самымъ капиталомъ, а это ведетъ къ прямому разоренію будущихъ потомковъ нашихъ.

Но мы думаемъ, что этотъ приговоръ преждевремененъ. Нѣкоторыя составныя части почвы: кали, натръ, известь, окись желѣза и др. довольно распространены въ почвѣ; но если бы и оказался въ нихъ недостатокъ, то они легко могутъ быть пріобрѣтены по дешевой цѣнѣ въ видѣ золы, поваренной соли, гипса, мергеля и др. Остается сомнѣніе въ недостаткѣ фосфорнокислыхъ соединеній, которые мало распространены даже въ плодородныхъ почвахъ, но при первой, ясно сознанной потребности земледѣлія въ этомъ тулкѣ, промышленность и торговля наперерывъ спѣшатъ удовлетворить этой надобности.

Въ Англии, Бельгіи, Франціи и др. давно уже образовались заводы для приготовленія костянаго порошка, содержащаго большой процентъ фосфорной кислоты. Одни англ. заводы добываютъ, только изъ привозныхъ костей, такого порошка свыше двухъ съ половиною мил. пудъ. И когда,

вслѣдствіе большаго запроса на кость, она вздорожала, то открыты \*) и вѣроятно еще откроются огромныя залежи фосфорнокислыхъ соединений въ видѣ: копролитовъ, кругляковъ, апатитовъ и фосфоритовъ, нашедшихъ уже примѣненіе въ сельскомъ хозяйствѣ.

И если теперь, самая образованная и богатая нація, какъ Англія, для удобренія своихъ полей, находитъ выгоднѣе и дешевле привозить изъ за 1000 м. гуано и пренебрегать лондонскими человѣческими энскрементами, которые у нея подъ рукой, то мы не отчаяваемся въ наукѣ, что она найдетъ дешевые способы готовить изъ человѣческихъ энскрементовъ — туки, способные къ дальней перевозкѣ.

Но обратимся опять къ сѣвооборотамъ. Такъ какъ всякая многопольная система истощаетъ почву, если ей не будутъ возвращаемы, въ видѣ навоза, составныя части, разводимыхъ травъ и корнеплодовъ, — то понятно, что главный доходъ отъ плодосѣна долженъ быть отъ продуктовъ скота, а потому въ высшей степени важно понять, что выгоды скотоводства обуславливаются не одной только высшей цѣною его продуктовъ, но и примѣнимостію къ данной мѣстности животнаго въ климатическомъ отношеніи. Пояснимъ это примѣромъ: какъ бы ни превышала цѣна козьяго пуха надъ овечью шерстью — въ Олонецкой губ., — но все таки тамъ невыгодно разводить ангорскихъ козъ, точно также какъ въ Херсонской — лейчестерскихъ овецъ. Англія тѣмъ и богата, что она во-время умѣла понять, что для нея истинно приложимо и выгодно. Фермеры ея не увлеклись царственнымъ примѣромъ Карла 1-го въ разведеніи мериносовъ, несмотря на кажушіяся выгоды.

Это заставляетъ насъ бросить хотя бѣглый взглядъ на наше скотоводство.

Суровыя зимы, холодныя осень и весна заставляютъ прибѣгать больше полугода къ теплой мѣховой одеждѣ обитателей нашего сѣвернаго отечества. Хорошій тулупъ имѣетъ важное значеніе; для удовлетворенія этой насущ-

---

\*) Въ Англіи, Франціи и у насъ, въ Курской губ.

ной потребности овцеводство должно у насъ занять почетное мѣсто въ скотоводствѣ.

Болѣе другихъ породъ удовлетворяетъ этой надобности — порода романовская. Плотная мездра этихъ овецъ выдерживаетъ усиленную дубку. Овцы этой породы доставляютъ шерсть, годную для суконъ средней доброты; если прибавить свосность, многоплодность, способность къ откармливанію и уживчивость ихъ во всѣхъ сѣверныхъ губерніяхъ, какъ доказаль опытъ, то ясно, почему мы обращаемъ на эту породу особенное вниманіе.

Тонкошерстныя овцы — мериносы и др., шерсть съ которыхъ употребляется на выдѣлку суконъ высшихъ сортовъ, должны быть предоставлены южной части Россіи (степной), гдѣ сухой климатъ и болѣе продолжительное лѣто благоприятствуютъ ихъ разведенію. Этому же краю Россіи нужно предоставить и главное разведеніе лошадей (понятно только не рысаковъ — забаву празднаго тщеславія).

Въ среднихъ губ. коневодство не представляетъ уже выгодъ юга, а въ болѣе сѣверныхъ нужно ограничиться для пополненія рабочей силы, выборомъ матокъ изъ породъ шведской, вятской и обвинской. Эти породы, какъ показаль опытъ, имѣютъ нужную силу и достаточную скорость. Желательно, чтобы правильнымъ воспитаніемъ увеличили ростъ ихъ до средняго.

Изъ рогатаго скота у насъ есть породы, удовлетворяющія потребности пригородныхъ мызъ, напр. холмогорская, дающая много молока.

Для фермъ удаленныхъ, производящихъ только масло — ярославская, изъ молока которой выходитъ много масла.

Изъ иностранныхъ породъ, обращаемъ вниманіе на породу айрширскую.

Необходимость сообразоваться при выборѣ сѣвооборота съ политико-экономическими выводами.

Въ число соображеній, какой культуры и какого сѣвооборота должно держаться въ данной мѣстности, входятъ изслѣдованія политико-экономической науки, которыя всякаго предпринимателя могутъ предостеречь отъ увлеченій плодами хозяйства, стоящаго въ другихъ условіяхъ.

На основаніи изслѣдованій Тюнена, въ его сочиненіи «уединенное государство» — говоритъ Рошеръ, вокругъ рынокъ потребленія, всегда образуются концентрическіе пояса, взаимно и разнообразно пересѣкающіеся, и при всемъ томъ второстепенные рынки зависятъ отъ главныхъ. Удобное сообщеніе (судоходная рѣка, каналъ, шоссе, желѣзная дорога) имѣетъ непремѣнное вліяніе на очертаніе различныхъ поясовъ; такимъ образомъ геометрически удаленныя мѣста — экономически сближаются.

Цѣна всякаго продукта сельско-хозяйственнаго производства, будетъ ли это: хлѣбъ, мясо, молоко или сѣно, опредѣляется цѣною на рынкѣ сбыта, за вычетомъ издержекъ провоза. А такъ какъ мѣстныя цѣны будутъ постоянно понижаться, слѣдуя концентрическимъ кругамъ, по мѣрѣ отдаленія отъ мѣстъ потребленія, то, наконецъ, встрѣтится предѣлъ, гдѣ издержки доставки сравняются съ рыночною цѣною, и производство продуктовъ, кромѣ того, что необходимо для домашняго обихода — сдѣлается невозможнымъ.

Вокругъ городовъ хозяйства не затрудняются въ пріобрѣтеніи рабочей силы и капиталовъ. Здѣсь все направлено на производство такихъ продуктовъ, которые, при относительной дешевизнѣ и при большомъ объемѣ, не окупали бы издержекъ дальняго перевоза (сѣно, солома), и на такія, которыя требуютъ безотлагательной и частой доставки на рынокъ (молоко, овощи.) Возможность всегда въ обилии и по дешевой цѣнѣ пріобрѣтать навозъ, позволяетъ обходиться безъ плодосмѣнности, и здѣсь разовьется свободная система, одинъ изъ видовъ которой есть огородничество. Далѣе пойдутъ мѣстности, гдѣ такіе продукты, какъ сѣно и солома, нужно скармливать на мѣстѣ; здѣсь удобреніе на мѣстѣ производства пріобрѣтается дешевле, нежели изъ города; является многопольная система. Далѣе системы выгонная, трехпольная и пр. Въ самомъ дѣлѣ, по мѣрѣ удаленія отъ центровъ сбыта, надо, чтобы и самыя издержки воздѣлыванія также убавлялись, т. е. другими словами, нужны и простѣйшія системы производства. вмѣстѣ съ измѣненіемъ системъ производства, измѣняются, понятно, и цѣны, съ которыми содержится скотъ.

Въ районѣ, гдѣ началось удобреніе добываться уже въ экономіи, молочные продукты, по дальности разстоянія, нельзя сбывать въ видѣ молока, а они продаются масломъ; далѣе идетъ приготовленіе сыровъ и показываются хозяйства, откармливающія скотъ на убой; еще далѣе — разведеніе овецъ и выращиваніе молодаго скота.

Итакъ, помѣръ удаленія усадьбы отъ центровъ сбыта, интенсивное хозяйство переходитъ въ экстенсивное. Въ первомъ представляется въ изобиліи одинъ факторъ производства — капиталъ; а во второмъ другой — природа; съ этимъ то и слѣдуетъ соображаться хозяину, въ разнообразныхъ частныхъ случаяхъ.

Но крѣпостной трудъ, по свойствамъ ему присущимъ и о которыхъ мы отчасти упомянули выше, тормозилъ у насъ всякое движеніе къ нормальному распредѣленію культуръ, на основаніи законовъ, только что передъ этимъ выясненныхъ. Достаточно упомянуть, что въ 25 в. разстояніи отъ наиболѣе населенныхъ центровъ (столицъ), съ такимъ же удобствомъ у насъ существовала 3-хпольная система, какъ и за 1000 в. Что извѣстное производство обусловливается разстояніемъ отъ рынка — на это смыслу не существовало. Доставка продуктовъ на рынокъ была даровая; баринъ, или барыня, живя за 500 в. отъ своей деревни, пробавлялись домашними произведеніями и еще лишнюю провизію продавали. Производство того или другаго продукта совершенно зависѣло отъ произвола хозяина; сильное интенсивное хозяйство являлось въ такихъ мѣстахъ, гдѣ, по естественному порядку, и экстенсивное едва могло держаться. Велико было значеніе даровой доставки на рынокъ! Громадныя силы народа были растрачиваемы на борьбу противъ естественнаго экономическаго развитія. Въ самое распредѣленіе народонаселенія вмѣшивалась личная воля помѣщика; часто было видно населенныя деревни почти безъ воды и на бесплодной почвѣ, тогда какъ по сосѣдству, но у другаго помѣщика, лучшая земля при рѣкѣ, удаленная отъ усадьбы, лежитъ впустъ. Но это все прошло; крѣпостной трудъ на вѣки уничтоженъ. Тѣмъ желательнѣе, чтобы скорѣе уничтожилось это ненормальное заселеніе, не по

экономическому положенію страны, а по силѣ крѣпостнаго состоянія. Мы думаемъ, что это особенно важно, чтобы народъ не терялъ напрасно труда и капитала, на обработку такой земли \*), которую, рано или поздно, должно бросить, тѣмъ болѣе, что причинъ отказа въ позволеніи переселеній, существовавшихъ въ продолженіи 9 лѣтъ, теперь уже можно сказать не существуетъ; уставныя грамоты кончены, а опасаться бродяжничества, на основаніи опытовъ, нельзя.

Примѣненіе плодоперемѣнности въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи; ея выгоды и переходъ къ ней отъ 3-хъпольнаго хозяйства.

У насъ, съ самаго начала текущаго столѣтія, нѣкоторые особенно энергическіе дѣятели на поприщѣ нашего хозяйства, даже въ большихъ размѣрахъ, вводили измѣненія, въ своихъ помѣстьяхъ, 3-хъ польной системы; и въ нашей хозяйственной литературѣ не мало можно найти примѣровъ какъ осуществившихся сѣвооборотовъ, такъ и особенностей разныхъ предположеній. Но читатель знаетъ, какую вѣру можно дать тѣмъ выгодамъ, которыя выставляли вводители плодосмѣнной системы. И такъ какъ нельзя вообразить, чтобы эти усовершенствованныя хозяйства были изолированы отъ распространеннаго всюду крѣпостнаго права, то мы думаемъ, что хозяинъ поступитъ благоразумно, если онъ съ осторожностію будетъ примѣнять ихъ перемѣны въ хозяйствѣ своей мѣстности. Изслѣдованія ясно показываютъ, что прежнія усовершенствованныя хозяйства ни въ какомъ случаѣ, по уничтоженіи крѣпостнаго права, не могутъ быть нашими образцами; а также должно отказаться отъ надежды на наилучшую универсальную систему культуры, какъ медицина отказалась отъ универсальныхъ лекарствъ. Впрочемъ, труды и попытки нашихъ личностей въ хозяйствѣ, какъ то: А. Т. Болотова, В. А. Левшина, Д. М. Полторацкаго, И. И. Самарина и другихъ, не пропали для насъ даромъ.— Изъ ихъ долготѣнныхъ и практическихъ опытовъ выведено, что извѣстнѣйшія кормовыя травы и корнеплоды могутъ

---

\*) Мы могли бы привести много примѣровъ такъ населенныхъ мѣстностей, которыхъ выгодная обработка если и возможна, то въ самомъ отдаленномъ будущемъ.

быть безъ риска вводимы въ нашу культуру, и теперь, когда есть дѣйствительная потребность въ измѣненіи нашего хозяйства, мы можемъ примѣнить посѣвы клевера, успѣшно произрастающаго въ Пербург., Олонецк., Вятск. губ., на западѣ въ Остзейскихъ губ., а на югѣ почти вплоть до чернозема. Тимофеевка растетъ на потныхъ мѣстахъ. Въ степныхъ мѣстахъ, особенно на тучномъ черноземѣ, удаются посѣвы люцерны (какъ доказываютъ огромные посѣвы гр. Бобринскаго) и эспарсетъ, посѣвы котораго бываютъ удачны и въ Пет. губ. на сильно известковыхъ почвахъ (опыты Г. Липхардта). Изъ корнеплодныхъ картофель произрастаетъ не только какъ огородное, но и полевое растеніе, за исключеніемъ крайняго сѣвера. Турнепсъ, какъ показала практика, успѣшно растетъ въ остзейскихъ губ., Петерб., Новг. губ. (Жеребцовъ), и вообще гдѣ лѣтнія засухи не сильны; въ Олонец., Вятской рѣны особенно урожайны на пережогахъ.

Мы не будемъ говорить о льнѣ, коноплѣ, которые и теперь русскому хозяину хорошо извѣстны, гдѣ и какъ ихъ разводить, а замѣтимъ, что и прочія маслячныя растенія, какъ то: подсолнечникъ, мадія, горчица, сурѣпица, макъ, рыжикъ, рапсъ, — уже получили гостепрѣимство на нашихъ поляхъ. И такъ есть изъ чего выбирать русскому хозяину, при составленіи плана какого бы то ни было сѣвооборота.

Но прежде, нежели приступить къ перемѣнѣ существующаго порядка, нужно вспомнить всѣ тѣ научные выводы, о которыхъ мы говорили выше. Сочетаніе и послѣдовательность растеній въ сѣвооборотѣ могутъ быть безконечно различны, также какъ и причины, ихъ вызывающія. Если нельзя обойтись безъ разведенія травъ на поляхъ, для увеличенія продовольствія скота, а вмѣстѣ и удобренія, то понятно, что, ежели не будутъ приняты мѣры къ сохраненію навоза (какъ это вообще дѣлается въ нашихъ хозяйствахъ), и въ число предварительныхъ мѣръ не взойдетъ принаровленіе инвентаря къ сохраненію и сбереженію продуктовъ, никакое улучшеніе въ хозяйствѣ — немислимо. Мы не хотимъ вводить въ заблужденіе читателя, будто возможно, безъ затраты капитала, перейти отъ 3-хъ полнаго хозяйства — къ хозяйству плодосмѣнному; всѣ корнеплоды и кормовыя травы, для успѣшнаго произрастанія,

требуютъ глубокой разработки, а следовательно и болѣе цѣнныхъ орудій; культурѣ корнеплодовъ нужно много рабочей силы для выкалыванія и окучиванія во время ихъ роста и уборки, а при улучшенномъ скотоводствѣ необходимы и болѣе цѣныя постройки. Если же, по предварительнымъ соображеніямъ, затрачиваемый капиталъ не даетъ надлежащихъ процентовъ, то это и будетъ служить лучшимъ доказательствомъ, что хозяйство въ данной мѣстности должно остаться при старой системѣ. Особенность, которой никакъ не надо упускать изъ виду, это короткое время нашихъ полевыхъ работъ, а остающееся отъ полевыхъ занятій время вызываетъ необходимость соединить всякое хозяйство съ какимъ нибудь промысловымъ дѣломъ, могущимъ въ длинную осень и зиму занять праздныя руки, чтобы цѣнность труда работника не падала исключительно на одно кратковременное лѣтнее его занятіе. Только хозяйства, находящіяся въ исключительномъ положеніи, могутъ не подчиняться этой необходимости. Если мы допустимъ на время, чтобы, во имя эгоистическихъ расчетовъ, все хозяйство держали бы только лѣтнихъ работниковъ, а зимою увольняли бы ихъ, для сбереженія жалованья, то въ непродолжительное время оказалась бы несостоятельность этого расчета; цѣна лѣтняго время работниковъ необыкновенно бы возвысилась, чтобы составить ему сбереженіе, необходимое для прокорма его зимою, и, кромѣ напрасной растраты силъ государства, саморазвитіе земледѣлія пострадало бы отъ необыкновенныхъ цѣнъ на трудъ.

Для облегченія хозяйну примѣненія нашихъ выводовъ къ его мѣстности, мы покажемъ нѣсколько примѣровъ, которые, по нашему мнѣнію, болѣе сообразны съ современнымъ состояніемъ науки.

Пусть имѣніе находится близко отъ рынка, съ большимъ спросомъ на масло (въ Петербургской или Московской губ., или близъ губернскихъ городовъ) и сообщеніе дозволяетъ доставлять малосольное сливочное или чухонское масло.

При введеніи многопольной системы, нужно имѣть въ виду добываніе наибольшаго количества и хорошаго качества корма для коровъ, а потому разведеніе травъ дѣлается обязательнымъ; при такомъ условіи даже сложная куль-



тура корнеплодовъ можетъ окупиться. Вотъ сѣвооборотъ, рекомендуемый для такой мѣстности.

- 1) Корнеплоды.
- 2) Яровое (ячмень, овесъ), по немъ посѣвъ травы.
- 3) Трава (2 укоса).
- 4) Трава (1 укосъ), а второй укосъ для зеленого корма.
- 5) Трава на зеленый кормъ, вывозъ навоза, посѣвъ озими.
- 6) Рожь или оз. пшеница.

Сравнимъ доходъ этого сѣвооборота съ 3-хъ полными.

10 дес. ржи по 6 ч. съ д., за вычетомъ сѣмянъ, со всѣхъ десятины . . . . . 60 ч. по 6 р. ч. 360 р.

10 дес. овса по 8 ч. съ д., за вычетомъ сѣмянъ . . . . . 80 ч. по 3 р. ч. 240 р.

10 дес. соломы яр. по 90 п. съ д. всего . . . . . 900 п.

10 соломы оз. въ подстилку.

10 д. сѣна, въ 2 укоса по 250 п. съ десятины, всего. 2,500 п.

10 д. сѣна 1 укосъ по 200 п. съ дес., всего . . . . . 2,000 п.

10 д. корнеплодовъ по 60 ч. съ десят. карт. и турнепса.

Принимая 1 чет. = 5 пуд. сѣна, получимъ съ всѣхъ д. по переводѣ на сѣно . . . . 3,000 п.

Всего гуменнаго корма . . . . 280 п.

Яровой соломы, по питательности на сѣно . . . . . 450 п.

Итого кормовъ по питательности на сѣно . . . . . 8,230 пудовъ.

Полагая 8 мѣсяцевъ зимняго кормленія, на каждую корову выдеть 120 п. сѣна; слѣд. можно держать 60 дойныхъ коровъ, которымъ нужно 7,200 п., остальныя же 1,030 п. положимъ въ обмѣнъ на солому для усиленія подстилки.

При такомъ кормѣ, корова можетъ дать по 3 п. масла, а со всѣхъ 60 коровъ будетъ 180 п., по 8 р. за п. 1,440 р. с. за 60 телятъ, по 2 р. . . . . 120 р. с.

снятаго молока въ видѣ творога, или сви-

Полагая обмѣнъ въ 60 д. папки.

наго мяса по 8 р. на корову . . . . . 490 р. с.  
Итого доходу отъ хлѣба и скота . . . . . 2,640 р. с.

Считая весь кормъ и подстилку въ 9,880 п. и помножая на 2,5, мы получимъ навозу 24,700 п. а полагая, 2,400 п. на д., можно ежегодно удобрять 10 съ  $\frac{1}{2}$  десятинь.

### 3-хъ полный сѣвооборотъ.

20 д. ржи, по 6 чет. съ дес., за вычетомъ сѣмянъ, со всѣхъ десятъ . . . . . 120 ч. по 6 р. ч. 720 р.  
20 д. овса по 8 ч. съ д. за вычетомъ сѣмянъ . . . . . 160 ч. по 3 р. ч. 480 р.  
соломы оз. съ 10 д. въ подстилку, и съ остальныхъ по 120 п. съ д. . . . . 1,200 п.  
соломы яр. по 90 п. съ д., а со всѣхъ д. . . . . 1,800 п.  
Переводя солому по питательности на сѣно . . . . . 1,500 п.  
Гуменнаго корма . . . . . 560 п.

Итого на сѣно 2,060 п.

Полагая зимнее кормленіе 7 мѣс., на каждую корову 105 п., можно прокормить 20 коровъ. При такомъ кормѣ корова даетъ  $1\frac{1}{2}$  п. масла, а со всѣхъ 20 коровъ получится . . . . . 30 п. по 8 р. п. 240 р.

20 телятъ, по 2 р. . . . . 40 р.

Отъ 20 коровъ снятаго молока въ видѣ творога и свиного мяса по 5 р. съ коровы . . . . . 100 р.

Итого валовой доходъ 3-хъ польной системы . . 1,580 р.

Считая солому кормовую и подстилку, перемноженные на 2,5, мы получимъ навозу 8,700 п.; по 2,400 п. на десятъ, можно удобрить только 5 дес.

Сравнивая первый сѣвооборотъ съ 3-хъ-польнымъ, мы видимъ, что валовой доходъ этой системы превышаетъ на 1,060 р. с.; изъ этой суммы часть падаетъ на издержки по усиленной культурѣ, другая составляетъ процентъ на затраченный капиталъ. Определить точнѣе ту или другую

часть, можно только зная мѣстныя цѣны строительнаго матеріала, животныхъ, работу и проч.

Разность въ количествѣ добываемаго навоза (24700 и 7700), должна обнаружить вліяніе на урожай хлѣбовъ, а слѣдовательно, и на увеличеніе дохода; эта часть и будетъ наградою за предприимчивость.

Если въ томъ и другомъ сѣвооборотѣ не принята въ расчетъ недоимость яловыхъ коровъ, то это въ томъ предположеніи, что онѣ замѣнятся продажею ихъ и покушкою молочныхъ, если это возможно; въ противномъ случаѣ хотя и невыгодно, а надо выращивать телятъ.

Понятно, что при такомъ маломъ количествѣ удобренія, какое получается въ 3-хъ пол. системѣ, земля быстро должна идти къ бесплодію; тогда какъ въ многопольной системѣ, при обильномъ удобреніи, урожайность должна будетъ увеличиваться; и если замѣтится нѣкоторый недостатокъ въ фосфорнокислыхъ соляхъ (вывозимыхъ въ мо-локъ), то издержки на покупку ихъ легко покроются при-былью отъ урожая.

Если средства хозяйства не позволяютъ 6-ю часть полей занять всю корнеплодами, то можно засѣвать половину корнеплоднаго поля стручковыми растеніями (викой, горохомъ и конскими бобами). Кстати замѣтимъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ скотъ не можетъ болѣе 4 мѣс. пользоваться пастбищемъ, тамъ дѣлается выгоднымъ лѣтнее, хлѣвное кормленіе, потому что, кромѣ увеличенія навоза, оно можетъ сократить издержки на наемъ пастуха, и, какъ кажется, есть единственное средство предохранить хозяйство отъ скотскихъ падежей \*).

Если въ первый годъ можно затратить капиталъ для приобрѣтенія золы или компоста на 20 д., то въ 3-й г. сѣвооборотъ окончательно установится; ясно, чѣмъ меньше возможности приобрѣсть удобреніе, тѣмъ долѣе будетъ отсрочиваться установъ сѣвооборота.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ за дальностію, нельзя отпускать свѣже-просольнаго масла, оно должно болѣе солиться или даже отправляться на продажу въ топленомъ видѣ. По де-

\*) Переходъ отъ трехпольной системы къ шестипольной см. на оборотѣ листа.

ПЕРЕХОДЪ ОТЪ 3-ХЪ ПОЛН. СИСТЕМЫ КЪ 6-ТИ ПОЛНОЙ.

Парь.

Озимь.

Ярь.

По навозу Озимь.	Кормовой горошекъ на сѣно.	По компостному удобрению.			
		Трава.	Трава на сѣно.		
Рожь.	Корнеплоды на сѣмена.	Овесь съ травой.	Трава на сѣно.	Трава на сѣно.	Парь, навозъ и озимь.
Корнеплоды.	Овесь съ травой.	Трава на сѣно.	Трава на сѣно.	Травяной кормъ. Навозъ. Озимь.	Рожь.
Овесь съ травой.	Трава на сѣно.	Трава на сѣно.	Травяной кормъ. Навозъ. Озимь.	Рожь.	Корнеплоды.
Трава на сѣно.	Трава на сѣно.	Травяной кормъ. Навозъ. Озимь.	Рожь.	Корнеплоды.	Овесь съ травой.
Трава на сѣно.	Травяной кормъ. Навозъ. Озимь.	Рожь.	Корнеплоды.	Овесь съ травой.	Трава на сѣно.

шевицѣ этого продукта нельзя будетъ рассчитывать, что цѣна его окупитъ издержки на корнеплодные растения, и вотъ сѣвооборотъ, который намъ въ такихъ мѣстностяхъ кажется приличнымъ:

- 1) удобренный парь, озимь,
- 2) рожь, по всходамъ посѣвъ травы,
- 3) трава,
- 4) трава и осенній взметъ,
- 5) по пласту, овесь.

Примѣчаніе. Смотря по видамъ хозяйства, можно лишній годъ пустить подъ траву. Въ такихъ мѣстностяхъ особенно выгодно выращиваніе телятъ и откормъ скота на убой.

Далѣе, гдѣ цѣна на масло низка, мы рекомендуемъ разведеніе овецъ для шерсти и для овчины.

Сѣвооборотъ можетъ быть такой же, вакъ во 2-мъ примѣрѣ, или слѣдующій, если выгодно разводить оленя и гдѣ топливо не слишкомъ цѣнно:

- 1) унавоженный парь, озимь,
- 2) рожь.

3) ленъ, по немъ посѣвъ травы, особенно тимофеевки,

4) трава,

5) трава и осенній взметъ,

Или еще:

1) съ осени, по компостному удобренію, ленъ съ травой,

2) трава,

3) трава, осенній взметъ озими,

4) рожь.

5) картофель, если близко есть крахмальный заводъ, а нѣтъ, то кормовой горошекъ на сѣмя.

6) овесъ.

Выгоду этихъ сѣвооборотовъ мы особенно видимъ въ томъ, что ленъ даетъ зимою занятіе работникамъ, будучи продаваемъ въ видѣ обдѣланнаго волокна и масла. Кострику употреблять въ подстилку. Жмыхи изъ льнянаго сѣмени улучшаютъ кормъ скота.

Въ экономіяхъ, гдѣ успѣшно произрастаетъ люцерна или эспарсетъ, и выгоднымъ бы нашли разведеніе овецъ или лошадей, а цѣны на хлѣбъ не высокія, и сложная обработка не окупается, можно рекомендовать слѣд. сѣвооборотъ. (См. на оборотѣ листа).

Все поле раздѣляютъ на 2 части, одну засѣваютъ люцерною (она сѣется весною и безъ хлѣба), другую половину въ продолженіи 6 лѣтъ употребляютъ подъ 3-хъ польн. систему. По прошествіи этого срока, гдѣ была люцерна, на то мѣсто переводятъ 3-хъ польн. систему, а люцерну сѣять, гдѣ была трехпольная система. Этотъ сѣвооборотъ выгоденъ особенно въ черноземной полосѣ и тамъ, гдѣ нѣтъ обыкновенія унавоживать поля; а тутъ можно осенью съ удобствомъ дѣлать поверхностное удобреніе по люцернѣ.

Читатель можетъ упрекнуть насъ, что мы были скупы на разные рецепты сѣвооборотовъ, но авторъ думаетъ, что нѣтъ ничего легче какъ выписать ихъ изъ книгъ и дѣлать различныя сочетанія, по предложенной выше таблицѣ. Онъ, однако, сильно сомнѣвается въ пользѣ такого труда, и убѣжденъ, что послѣ всего имъ сказаннаго, эти рецепты только могутъ отвлечь читателя отъ главныхъ положеній, и скорѣе помѣшаютъ, нежели облегчать выборъ сѣвооборота, приличнаго данной мѣстности. Если же кому нибудь

Вотъ какъ примѣрно этотъ сѣвооборотъ дѣлается.

1 ч.	Люцерна.		Парь.	Озимь.	Ярь.
2 »	Люцерна.		Озимь.	Ярь.	Парь.
3 »	Люцерна.		Ярь.	Парь.	Озимь.
4 »	Люцерна.		Парь.	Озимь.	Ярь.
5 »	Люцерна. парь.		Озимь.	Ярь.	Парь.
6 »	Люцерна.	Озимь.	Парь.	Ярь.	Люцерна.
7 »	Парь.	Ярь.	Озимь.	Люцерна.	
8 »	Озимь.	Парь.	Ярь.	Люцерна.	

И такъ далѣе.

понадобились бы эти рецепты,—то предлагаю обратиться къ статьѣ Нобиса. \*)

Корреспондентъ В. Э. Общества, помѣщикъ Петергофскаго уѣзда **Н. Г. Глуховъ.**

### ЗАМѢТКИ

изъ путешествія по Россіи и за границей съ ученою цѣлью, адъюнта харьковскаго ветеринарнаго училища *А. Степанова* \*\*).

29-го іюня, я получилъ отношеніе изъ училища, извѣщавшее о новомъ распоряженіи, по которому прикомандировывались ко мнѣ два окончившихъ курсъ воспитанника, г.г. Житовскій и Кривцовъ, для обычнаго, положеннаго по уставу нашего училища, путешествія. — Вслѣдствіе этого обстоятельства, съ 30-го іюня, я былъ уже въ Харьковѣ, и

\*) (1861 г. Труды И. В. Э. Общества ММ 9 п 10).

\*\*) См. предшествующій выпускъ «Трудовъ», стр. 374.

черезъ нѣсколько дней, по окончаніи нѣкоторыхъ формальностей, задерживавшихъ воспитанниковъ, мы отправились въ государственные конные заводы.

Встрѣчаемый по дорогѣ до Старобѣльска туземный рогатый скотъ состоялъ изъ мелкой помѣси и значительно уступалъ рогатому скоту сѣверо-западной части Харьковской губ.; а прасольные (погонщицкіе) гурты, собранные въ мѣстностяхъ, пограничныхъ съ землею войска Донскаго, далеко уступали гуртамъ, которые я встрѣчалъ въ Полтавской губ. Около Старобѣльска и далѣе начали встрѣчаться волжскіе обозы на быкахъ, транспортировавшіе желѣзо и рыбу внутрь Малороссіи. Скотъ этотъ называется *волжскимъ, калмыцкимъ или ордынскимъ*, и рѣзко отличается отъ сѣраго рогатаго скота: ростомъ большею частью бываетъ средній; рога идутъ вверхъ удлинненнымъ вѣнчикомъ и заваливаются нѣсколько назадъ, что придаетъ физиономіи этого скота нѣкоторую дикость; ноги по своей короткости непропорціональны туловищу и, вслѣдствіе этого, шагъ значительно меньше шага черкаскаго рогат. скота; цвѣтъ шерсти преимущественно пестрый—буланый съ бѣлымъ, или сплошной красноватый. Гуртовщики не очень охотно покупаютъ этотъ скотъ, потому что, хорошо нагулянный, онъ не въ состояніи выносить длиннаго пути къ нашимъ столицамъ.

Не могу пройти молчаніемъ одно замѣчательное явленіе, встрѣченное нами на станціи за одинъ переходъ до Новаго-Екатеринослава.—Около камышевой крыши станціоннаго домика мы не могли не замѣтить цѣлой тучи суетящихся пчелъ, всѣ онѣ приносили пластинки зеленого вещества и вкладывали въ отверстія камышинъ. Хозяева наблюдали это явленіе уже нѣсколько дней и предложили намъ выдернуть нѣсколько камышинъ, чтобы посмотрѣть на работу пчелъ: чтоже мы нашли? внутренность камышины, отъ отверстнаго конца до перваго колѣнца, была выстлана пластинками изъ зеленыхъ древесныхъ листьевъ, а на днѣ трубки линіи на 4-ре находилось мучнистое вещество (вѣроятно цвѣточная пыльца), въ которомъ погружалась прозрачная бѣлая личинка, прикрытая почти герметически кружками того же зеленого вещества; потомъ

новая ячейка съ тѣмъ же содержимымъ, и такъ далѣе до открытаго конца камышины, смотря по длинѣ ея полаго конца. Мы объяснили это явленіе такъ, что «эти сироты пчелы хлопочутъ вывести себѣ матку, для чего воруютъ себѣ черву отъ семейныхъ пчелъ». Я ограничился сохраненіемъ нѣсколькихъ экземпляровъ камышинъ, а самое явленіе отдаю на судъ специалистамъ.

Ближайшій отъ Старобѣльска государственный конный заводъ есть Новоалександровскій; къ нему-то мы и направили нашъ путь и тѣмъ охотнѣе, что заводъ этотъ находится подъ управленіемъ собрата-спеціалиста; а кому неизвѣстно, что люди одинаковой спеціальности менѣе всего способны стать въ ложное положеніе другъ противъ друга, и если не встрѣчаются на пути достиженія одной и той же матеріальной цѣли, то всегда легко сходятся и бесѣда ихъ не лишена бываетъ откровенности и чистосердечія. Въ нашемъ же положеніи мы всего болѣе нуждались въ руководителѣ, съ которымъ бы мы не стѣснялись и такимъ образомъ могли бы, на первыхъ порахъ, хорошенько ознакомиться съ государственнымъ коннозаводствомъ и въ остальныхъ заводахъ быть уже какъ дома. Вышло однако же не такъ, — г-нъ управляющій С. П. Пастуховъ былъ въ командировкѣ, исправляющій его должность старшій ветеринаръ сильно заболѣлъ въ это время; слѣдовательно на первый же разъ судьба не очень намъ порутировала. Благодаря, однако же, радушію семейства г-на управляющаго, намъ были доставлены средства ознакомиться, хотя и поверхностно, съ новоалександровскими заводами. Я говорю поверхностно, потому что штутмейстеръ, показывая намъ заводъ, придалъ этому дѣлу оффиціальнѣйшій характеръ какой то ревизіи и выводку производителей нашель нужнымъ сдѣлать *lege artis*, т. е. со всѣми тонкостями своего искусства, чтобы, по возможности, не дать замѣтить могущихъ быть недостатковъ, а потому первый осмотръ производителей немного принесъ намъ пользы, и только послѣ посѣщенія табуновъ, уже на другой день, и то съ помощію членовъ семейства г-на управляющаго, онъ убѣдился нѣсколько въ неофициальности нашего



посѣщенія и сдѣлалъ выводку болѣе натуральную; но самъ все таки подозрительно выслушивалъ наши вопросы и отвѣчалъ уклончиво, что, впрочемъ, и естественно: онъ какъ лице, находящееся подъ приказаніемъ, и не могъ безъ риска принять на себя роль хозяина. Надо замѣтить, что въ это время происходила фундаментальная перемѣна въ составѣ этого завода, а именно: заводъ Новоалександровскій воспитывалъ до 1861 г. упряжный сортъ лошадей, и съ этого времени предположено было перевести въ него верховой сортъ, почему во время нашего посѣщенія мы застали въ немъ, переведенныхъ уже изъ Деркульскаго завода производителей верховаго сорта; между тѣмъ какъ матки и приплодъ оставались еще прежняго упряжнаго сорта. Это обстоятельство лишило насъ возможности сдѣлать полное сравненіе приплода съ ихъ родителями, чтобы видѣть на дѣлѣ вліяніе отцовской и материнской стороны на формы ихъ потомства. Впрочемъ, если мы и не могли повѣрить на опытѣ болѣе глубокихъ вопросовъ коннозаводства, то все таки воспитанники имѣли прекрасный случай, для испытанія своихъ силъ въ практическомъ приложеніи экстеріера, а это дѣло тоже первой важности для молодаго спеціалиста, только что оставившаго школьную скамью; слѣдовательно время не потеряно даромъ и знакомство съ коннозаводствами начато.

Изъ Новоалександровскаго завода мы отправились въ войсковой конный заводъ. Намъ сказали, что до него не болѣе 50-ти веретъ, да версты — то эти вѣроятно, по пословицѣ, «мѣряла баба клюкой, да махнула рукой»; мы добрались до него только на третій день. Мы въѣхали въ Прованье (мѣстность, въ которой расположенъ заводъ), черезъ ущелье, называемое королевскими воротами, далѣе дорога извивалась по дну глубокаго обрывистаго оврага, подъ навѣсомъ вѣтвистыхъ деревьевъ, безпрестанно пересѣкаясь привѣтливымъ ручьемъ; вечеръ былъ прекрасный, лунный; картина нова и восхитительна своимъ дикимъ величіемъ. Въ заводѣ еще не спали и потому я прямо подѣхалъ къ квартирѣ г-на управляющаго и, послѣ рекомендаціи, въ короткихъ словахъ, объяснилъ цѣль моего посѣщенія; но управляющій послѣ обычнаго «милости просимъ и очень радъ», при-

бавиль, что онъ не получилъ еще никакихъ распоряженій отъ войсковаго начальства о нашемъ посѣщеніи. — Здѣсь необходимо было вступить въ болѣе подробныя объясненія, послѣ которыхъ лицо почтеннѣйшаго хозяина разглядилось и онъ весело прибавилъ: «а такъ вы изъ любопытства?— милости просимъ, милости просимъ! а то я подумалъ было, что за бѣда стряслась». Такимъ образомъ, дѣло уладилось; мы встрѣтили самый радушный пріемъ и на другой день приступили къ дѣлу.

Первоначальная идея учрежденія войсковаго коннаго завода имѣла исключительную цѣлью — поддержать чистый типъ донской лошади, потому что съ нѣкотораго времени типъ этотъ началъ упадать и дѣлаться рѣдкимъ на Дону. Типичныхъ донскихъ матокъ еще нетрудно найти и онѣ были пріобрѣтены въ достаточномъ количествѣ, но въ пріобрѣтеніи типичныхъ донскихъ производителей встрѣтилось большое затрудненіе, такъ что войсковое начальство вынужденнымъ нашлось обратиться въ управленіе госуд. коннозаводства, съ просьбой уступить ему нѣсколько подходящихъ производителей восточной крови. Мы съ большимъ вниманіемъ осмотрѣли всѣхъ производителей завода: — четыре производителя чистой донской крови изъ старинныхъ заводовъ гр. Платова, можно сказать, безукоризненны и вполне отвѣчаютъ цѣли завода, но нельзя того же сказать о производителяхъ, пріобрѣтенныхъ съ госуд. кон. заводовъ: — всѣ они, правда, имѣютъ аттестаты въ своемъ восточномъ происхожденіи; но, по своимъ индивидуальнымъ качествамъ, рѣшительно не соответвуютъ типу донской лошади; а кромѣ того они слишкомъ изнѣжены конюшеннымъ содержаніемъ и совершенно оказываются негодными, для принятой здѣсь, косячной случки, тогда какъ кобыла донская, въ свою очередь, неспособна къ ручной случкѣ. Какъ же уладить эти два противоположныхъ обстоятельства? Отказаться отъ принятаго патриархальнаго способа косячной случки — нельзя, потому что тогда потеряется главная цѣль — воспитывать лошадей какъ можно проще, свободнѣе и ближе къ натурѣ. Далѣе, если предположить, что производители эти обладаютъ даже безукоризненными индивидуальными качествами, то и

тогда рождается вопросъ: надо ли улучшать донскую породу лошадей, прекрасную и сильную самой въ себя? Словомъ сказать, пріобрѣтеніе этихъ растянутыхъ и длинноногихъ производителей сдѣлано опростачиво, безъ соображенія съ основною идеей учрежденія завода, и, кромѣ вреда, не принесетъ ничего донскому коннозаводству.

Табуны мы осматривали въ степи, при чемъ г-нъ управляющій познакомилъ насъ со способомъ арканить лошадей и первоначально ихъ объѣзкою подъ сѣдломъ;— все это было для насъ ново и въ высшей степени интересно и поучительно. Ловкіе калмыки, въ виду начальства и постороннихъ зрителей, старались превзойти одинъ другаго своимъ искусствомъ и отвагой, казаки передъ ними казались неуклюжими и мѣшковатыми (прислуга при заводѣ на половину состоитъ изъ очередныхъ казаковъ и калмыковъ).

Выборъ матокъ въ заводѣ очень хорошъ. — Смотрѣть любо на эту энергическую, широкую кобылу; обладая такою почвой можно быстро возвысить донское коннозаводство, но только болѣе раціональнымъ подборомъ производителей.

Весь способъ содержанія лошадей клонится здѣсь къ тому, чтобы сдѣлать лошадь крѣпкою, сносливою и способною переносить лишения и непогоду; для чего табуны лѣто и зиму стараются, по возможности, содержать на открытомъ воздухѣ, на подножномъ корму и въ безпрестанномъ движеніи, не доводя, однако же, ни одного изъ этихъ средствъ до излишней крайности.

Изъ Прованья мы отправились въ Деркульскій конный заводъ, а оттуда въ Лишаревское депо, Стрѣлецкій и, наконецъ, Хрѣновской государственные конные заводы.

Во всѣхъ этихъ заводахъ мы осматривали очень подробно производителей на выводкѣ, такъ же какъ и весь Лишаревскій ремонтъ и приведенныхъ въ то время въ Лишаревское депо производителей, назначенныхъ въ земскія конюшни; а табуны осматривали въ степи, на пастбищахъ.

Не могу не упомянуть съ искреннею благодарностію о г. управляющемъ Деркульскимъ коннымъ заводомъ: о радужномъ его пріемѣ и говорить нечего; но онъ принесъ

памъ и существенную пользу тѣмъ, что правильно понялъ цѣль нашего посѣщенія и постарался съ примѣрною предупредительностію удовлетворить ей. Онъ самъ вызывалъ насъ на безпристрастное сужденіе о лошади, откровенно высказывалъ свое собственное мнѣніе, подшучивалъ добродушно надъ промахами молодыхъ людей, щадя, однако же, ихъ самолюбіе и не упрямился при доказательствахъ, въ случаѣ своихъ собственныхъ промаховъ. Благодаря ему же, мы и въ Лишарескомъ депо имѣли случай критически разобрать нѣсколько лошадей.

Въ Стрѣлецкомъ заводѣ должность управляющаго исполнялъ въ то время нашъ собратъ по наукѣ, старшій ветеринаръ г. Дудниченко; слѣдовательно и говорить нечего, что намъ были предоставлены всѣ средства подробно ознакомиться съ лошадьми восточной крови, воспитываемыми въ этомъ заводѣ, и, не только съ ихъ формами, характерами, способомъ содержанія и прочими подробностями мѣстнаго заводскаго дѣла, но и съ преобладающими болѣзнями въ этой породѣ.

Въ Хрѣновскомъ заводѣ мы пробыли двое сутокъ, чтобы ознакомиться со всѣми его отдѣленіями. Табуны на пастбищахъ мы осматривали подъ руководствомъ, опытнаго въ дѣлѣ коннозаводства собрата вашего, почтеннѣйшаго г. Ситникова.

Признаюсь откровенно, что я былъ счастливъ, выпавшимъ на мою долю случаемъ, посѣтить государственные конные заводы; я думалъ видѣть что то совершенное въ дѣлѣ коннозаводства. — И дѣйствительно, взявъ въ соображеніе эти обширныя и роскошныя зданія, многочисленную прислугу, прекрасныя пастбища, въ 11,000 десятинъ пространства, при каждомъ заводѣ, нельзя не предположить, что коннозаводство наше должно идти быстрыми шагами по пути прогресса, между тѣмъ какъ на дѣлѣ выходить совершенно другое. Причиною тому *ложные основные принципы*, по которымъ ведется у насъ коннозаводство: коннозаводское управленіе твердо убѣждено, что *только кровь и порода суть главнѣйшія условія успѣха въ дѣлѣ коннозаводства; а индивидуальность животнаго есть дѣло второстепенное*. Между тѣмъ какъ вся Европа при-

знала, что индивидуальность племенного животного должна быть всегда на первомъ планѣ, а породистость имѣеть значеніе условное, т. е., что она имѣеть значеніе только при хорошихъ индивидуальныхъ качествахъ животнаго, а безъ этого условія порода ровно ничего не значить. Для большей ясности возьмемъ слѣдующій примѣръ: въ Деркульскомъ заводѣ я видѣлъ Усача, сына Усана 4-го, съ кривыми, такъ наз. *танцмейстерскими*, передними конечностями, и недостатокъ этотъ, какъ я убѣдился, онъ передаетъ потомству; по современнымъ понятіямъ, лошадь эта должна быть исключена изъ письменнаго списка, а по принципамъ нашего коннозаводства лошадь эту перевели въ первостепенный разсадникъ—въ Хрѣновую. Что же, наконецъ, раціональнѣе: производители лошадей съ прекрасною родословной и на кривыхъ ногахъ, или съ менѣе блестящей родословной и на прекрасныхъ ногахъ? Послѣ этого, для каждаго будетъ ясно, почему я не стану говорить о второстепенныхъ и менѣе важныхъ недостаткахъ нашего коннозаводства.—«Потерявши голову, по волосамъ не плачуть», говоритъ пословица; такъ и здѣсь дѣло, построенное на ложномъ основаніи, необходимо должно имѣть много и другихъ недостатковъ и, *не исправивши главнаго ложнаго положенія, нестоитъ говорить о мелкихъ недостаткахъ.*

Въ нашъ вѣкъ прогресса, достаточно сознана обществомъ необходимость специальныхъ знаній въ каждомъ дѣлѣ, и на этомъ основаніи существуетъ уже убѣжденіе, что коннозаводство необходимо должно перейти въ руки *специалистовъ*. Но будемъ въ этомъ случаѣ безпристрастны и рѣшимъ прежде вопросъ, достаточно ли подготовлены наши ветеринары, чтобы съ успѣхомъ вести дѣло коннозаводства, или, вообще говоря, дѣло скотоводства? Теоретическое образованіе въ нашихъ училищахъ дѣйствительно направлено къ той цѣли, чтобы ветеринаръ были не только лекарь, *какъ до сихъ поръ его понимали*, но и скотоводъ; однако нельзя скрыть и того важнаго обстоятельства, что при всемъ прекрасномъ и многостороннемъ теоретическомъ образованіи въ нашихъ училищахъ, упущена изъ виду вторая, равнозначущая часть этого образованія—

*практическая.* По существующему нынѣ уставу, мы совершенно лишены возможности, во время 4-хъ лѣтняго курса, знакомить воспитанниковъ *практически* съ дѣломъ скотоводства; и кому неизвѣстна та истина, что какъ бы глубоко и подробно ни была усвоена теорія какой-либо науки, практика всегда представитъ нѣкоторыя затрудненія, могущія поставить специалиста весьма въ неловкое положеніе, отъ недостатка навыка и тѣхъ мелочныхъ приемовъ, которыхъ никакъ нельзя усвоить безъ практики. Это положеніе не требуетъ даже доказательствъ; но для большей ясности возьмемъ для примѣра хотя бы *наружный осмотръ животнаго*: молодой специалистъ, изучившій идеальныя формы тѣла животнаго и ихъ значеніе и вліяніе на способности его, изучившій массу пороковъ въ этихъ формахъ, само собою разумѣется, на практикѣ ищетъ въ животномъ или формъ, безъукоризненно идеальныхъ, или же пороковъ въ нихъ. И, не находя ни того, ни другаго, теряется и становится въ тупикъ, когда приходится высказать мнѣніе о животномъ. А дѣло въ томъ, что вполне идеальнаго и порочнаго сложенія не встрѣчается въ натурѣ на одномъ субъектѣ, а встрѣчается посредственное, т. е. одна часть можетъ быть идеальна, другія хороши, а нѣкоторыя и дурны; при теоретическомъ же изученіи вычислить всѣхъ посредствующихъ формъ нѣтъ никакой возможности, и описываются для большей впечатлительности лишь формы идеальныя, къ которымъ должна стремиться натура, и формы порочныя, отъ которыхъ она должна удаляться. — Вотъ, въ такихъ случаяхъ, только одни практическія занятія и могутъ выручить. Подобныхъ примѣровъ можно представить кучу, особенно въ дѣлѣ овцеводства; но дѣло не въ доказательствахъ, а въ томъ, какъ избѣгнуть подобной неполноты образованія, чтобы приготовить вполне совершенныхъ специалистовъ.

Для этого есть два пути. — Одинъ изъ нихъ, — имѣть при училищѣ ферму скотоводства; а второй давать воспитанникамъ частыя командировки: и этотъ второй путь былъ бы, мнѣ кажется, на первый разъ, самою полезною мѣрой для пракческаго образованія. Командировки эти могутъ быть на значительныя ярмарки, куда съгоняются и сводятся

животныя различныхъ породъ и выдержанныя съ различными цѣлями, а также въ значительныя экономіи, отличающіяся какою либо отраслью скотоводства;—здѣсь воспитанникъ знакомился бы не только съ дѣломъ скотоводства, но и со всѣми мѣстными и экономическими условіями, и, встрѣчаясь лицомъ къ лицу съ будущею своею дѣятельностію, присмотрѣлся бы и свыкся съ ней, и слѣдовательно во-время пересталъ бы идеализировать свою науку. Такимъ образомъ, теорія съ практикой шли бы рука объ руку, пополняясь одна другою, и кончившій курсъ воспитанникъ брался бы не ошупью, а съ увѣренностію за дѣло скотоводства, зная изъ опыта тѣ результаты, къ которымъ онъ долженъ придти. Современемъ, конечно, могла бы быть учреждена и ферма при училищѣ, что, конечно, было бы уже самую совершенную мѣрой для пополненія образованія.

Вотъ при такихъ только условіяхъ образованія, специалисты наши могли бы заявить себя въ дѣлѣ скотоводства, а слѣдовательно и коннозаводства, и вытѣснить изъ него рутину и эмпиризмъ.

Я живо помню первое время моей практической, самостоятельной дѣятельности, и отъ души желалъ бы устранить отъ молодаго поколѣнія тѣ неприятыя случаи неловкости въ заводскомъ дѣлѣ, которымъ самъ подвергался когда-то, въ глазахъ безпощаднаго эмпиризма.

Конечно, при частыхъ командировкахъ воспитанниковъ съ практическими цѣлями и въ различные сезоны года, потребовалось бы, можетъ быть, прибавить еще годъ къ нынѣшнему 4-хъ лѣтнему курсу, но что значитъ одинъ годъ, гдѣ дѣло идетъ о приготовленіи къ цѣлой жизни и общественной пользѣ?

Слѣдовательно, дѣло не въ томъ, что будто бы эмпиризмъ и рутина не даютъ ходу нашимъ специалистамъ, нѣтъ, неполнота образованія—вотъ главная причина той узкой рамки, въ которую заключена наша настоящая дѣятельность: «наукъ нѣтъ противниковъ, кромѣ глупцовъ и невѣждъ».

Осмотръ государств. конныхъ заводовъ стоилъ намъ много времени, а путь предстоялъ еще далекій, поэто-

му я и долженъ былъ оставить мое намѣреніе ознакомиться съ нѣкоторыми частными заводами Воронежской губерніи и отправился на Новохоперье, имѣя въ виду на пути этомъ ознакомиться съ небольшими заводами битюгскихъ лошадей. Намѣреніе мое, однако, не удалось: намъ въ первой деревнѣ, гдѣ разводится эта порода, сообщили, что лошади угнаны въ степи версть за семьдесятъ, а проливные дожди отбивали охоту забираться такъ далеко въ сторону, и мы рѣшились ѣхать прямо на Новохоперскъ, гдѣ и прожили нѣсколько дней, имѣя на то крайнюю необходимость; я, впрочемъ, побывалъ въ это время въ д. Калмыкъ, извѣстной хорошимъ сортомъ рогатаго скота.

Изъ Новохоперска, исправивши наше дорожное хозяйство, мы спустились по берегамъ Хопра и правому берегу Дона, въ Новочеркасскъ. На пути этомъ мы встрѣчали много гуртовъ рогатаго скота и овечьихъ отаръ, собранныхъ на Дону и отправляемыхъ внутрь Россіи. Видѣли также много казачьяго рогатаго скота, овецъ и лошадей, а также осмотрѣли нѣсколько станичныхъ общественныхъ табуновъ, для которыхъ производители присылаются изъ войсковаго коннаго завода, за указанную плату.

Рогатый скотъ на всемъ пространствѣ отъ Новохоперска до р. Донца, который мы переѣхали въ Екатеринославской станицѣ, имѣетъ типъ калмыцкаго краснаго скота, по ростомъ мельче сего послѣдняго, и овцы исключительно воложской породы; отъ Донца же, по правую его сторону до самаго Новочеркасска, типъ рогатаго скота рѣзко измѣняется—это неопредѣленная помѣсь, которую мы привыкли называть великорусскимъ скотомъ. Эта мелкая и дурная порода, вдаваясь узкою полосою изъ внутреннихъ губ. на югъ, преимущественно по бассейну Донца, доходитъ до самаго Новочеркасска, и такимъ образомъ раздѣляетъ двѣ главнѣйшія расы нашего рогатаго скота, а именно: *спрую* (юго-западную) отъ *красно-пестрой* (юго-восточной), обитающей между Дономъ и Волгой.

На пути нашемъ мы посѣтили д. Екатериновку, чтобы видѣть извѣстный когда-то сириновскій рог. скотъ, разведенный первоначально отъ отборнаго *ордынскаго* (калмыцкаго) скота (кажется, что г. Сириновъ, первый водво-



рилъ эту расу по сю сторону Дона); но онъ былъ угнанъ на р. Манычъ и Сухую въ задонскую степь, по случаю появленія чумы на правой сторонѣ Дона. Болѣзнь на этотъ разъ началась съ границы Воронежской губерніи. Другихъ частныхъ экономій намъ не было никакой надобности посѣщать, потому что все скотоводство донскихъ помѣщиковъ, какъ мы убѣдились, сосредоточено на войсковой задонской степи по р. Манычу. Чтобы проникнуть въ эту степь и видѣть все скотоводство въ надлежащемъ видѣ, намъ совѣтовали позаботиться объ особомъ распоряженіи со стороны войсковаго начальства, безъ чего намъ предсказывали много лишеній, траты времени и малый успѣхъ; поэтому, по прибытіи въ Новочеркасскъ, я, не теряя времени, обратился къ г. наказному атаману, съ просьбой помочь намъ въ этомъ путешествіи, на что г. атаманъ согласился съ полною готовностію, снабдивъ насъ особыми предписаніями къ начальнику степей и командировалъ съ нами войсковаго ветеринара и полицейскаго урядника. 16-го августа все было готово и мы выѣхали.

— Степь задонская, начинаясь отъ границы Черкаскаго округа, идетъ по обѣимъ сторонамъ р. Маныча, ограничиваясь съ сѣвера р. Саломъ, а съ юга р. средн. Егарлыкомъ; отъ устья же этой послѣдней рѣчки до границы Астраханской губ., она идетъ только по сѣверной сторонѣ Маныча, граница на сѣверѣ землями, назначенными для кочевья калмыковъ. Все пространство степи считается въ 900,000 десятинъ земли и назначено исключительно для содержанія частныхъ табуновъ. Условія аренды слѣдующія: желающій получить надѣлъ, коренной донской житель, объявляетъ численность своего табуна (рогатый скотъ и овцы не принимаются въ расчетъ при надѣлѣ) и получаетъ изъ свободныхъ земель по 12 десятинъ на голову лошади, съ платой по 15 к. сер. въ годъ съ лошади. Число лошадей повѣряется ежегодно начальникомъ степей и, въ случаѣ недостачи объявленной цифры, табуны укомплектовываются, или отрѣзываются лишняя земля. Арендаторы на занятыхъ участкахъ дѣлаютъ обыкновенно въ удобномъ мѣстѣ небольшія хозяйственныя постройки, б. ч.

чушурныя; впрочемъ встрѣчаются и хорошенькія усадьбы съ разведенными садами, гдѣ живутъ сами хозяева, а неприказчики. Хутора эти называются здѣсь зимовниками, потому что при нихъ зимуютъ табуны, рогатый скотъ и овцы, послѣднія нерѣдко даже въ загонахъ въ продолженіе 2-хъ или 3-хъ зимнихъ мѣсяцевъ, а прочіе на открытой степи, на которой сохраняютъ для этой цѣли траву во весь ростъ, не стравливая ее въ продолженіи лѣта. Такихъ зимовниковъ считалось 96-ть; населеніе ихъ состоитъ изъ *малороссовъ*, бывшихъ въ крѣпостной зависимости, которые занимаются преимущественно домашнимъ хозяйствомъ и отчасти запашками при зимовникахъ, и *калмыковъ*, которые занимаются исключительно пастъбою табуновъ и рог. скота, находящихся при зимовникахъ и селятся въ своихъ переносныхъ кибиткахъ при зимовникахъ, на особыхъ условіяхъ съ хозяевами арендуемой земли.

Первый зимовникъ, который мы посѣтили, принадлежалъ В. Ос. Иловайскому; отсюда мы проѣхали зимовниками, расположенными по р. Егарлыку среднему, до устья этой рѣки, гдѣ переѣхавши Манычъ, сѣверною его стороною, продолжали нашъ путь до самаго крайняго зимовника, принадлежащаго В. Д. Иловайскому, расположеннаго на р. Чикемеди или Березовой; отсюда мы отправились на сѣверъ по р. Гашуну въ калмыцкія кочевья средняго улуса и затѣмъ, придерживаясь р. Сала и кочевьевъ нижняго улуса, возвратились къ 1-му сентября въ Новочеркасскъ.

На этомъ пути мы осмотрѣли 36-ть табуновъ, принадлежащихъ различнымъ владѣльцамъ, изъ помещиковъ, казаковъ и калмыковъ, а также нѣсколько десятковъ гуртовъ рог. скота и овечьихъ отаръ. Общая цифра лошадей на зимовникахъ около 40,000 головъ, рог. скота до 25,000, и овецъ до 100,000. Наибольшее скотоводство у Иловайскихъ, Чернозубова, Кузнецова, Сариновыхъ, Наумова, Платова, Пашкова, Калашникова, Попова и Балабина. У калмыковъ общая цифра лошадей и другихъ животныхъ намъ неизвѣстна, но знаю, однакоже, что нѣкоторыя сотни, какъ напр. 2-я средняго улуса, содержатъ до 8,000 лошадей съ соотвѣтственнымъ количествомъ рог. скота и овецъ, и что самыя бѣдныя сотни имѣютъ не менѣе 2,000 лоша-

дей каждая; а всѣхъ сотенъ кажется 15-ть, у одного бахчи (старшее духовное лицо у калмыковъ) табуны состоятъ изъ 5,000 головъ. Табуны дѣлятся здѣсь на *косяки*, изъ которыхъ въ каждомъ считается 1 производитель и 15 матокъ. Подборомъ племенныхъ животныхъ занимаются мало и поступаютъ б. ч. такъ, что въ косякъ, составленный изъ молодыхъ матокъ, пускаютъ стараго жеребца, а въ косякъ изъ старыхъ матокъ — молодаго жеребца. Ручная случка если и существуетъ, то развѣ въ видѣ исключеній тамъ, гдѣ начали заниматься амилираціей, посредствомъ англійскихъ жеребцовъ. Вообще говоря, донскіе табуны, а равно и калмыцкіе не имѣютъ того однообразнаго типа, который свидѣтельствовали бы о чистотѣ этихъ расъ, да иначе и быть не можетъ, ибо и донцы, и калмыки допускаютъ въ свое коннозаводство производителей всевозможныхъ породъ, начиная отъ верховаго до тяжело-упряжнаго сорта, лишь бы приплодъ получался покрупнѣе и легче сбывался барышникамъ. Слѣдовательно, калмыковъ, живущихъ исключительно отъ скотоводства, прямая необходимость заставила измѣнить типъ своей лошади, которая вовсе не покупалась съ нѣкотораго времени внутри Россіи; впрочемъ, у нихъ и теперь есть еще завѣтные косяки, въ которые посторонняя кровь не допускается ни подъ какимъ видомъ. Хотя помѣщики донскіе и обвиняютъ кочующихъ калмыковъ въ томъ, что они по стачкѣ съ ихъ табунищиками, тоже калмыками, выкрадаютъ у нихъ лучшихъ жеребятъ для племени; но я увѣренъ, что калмыкъ въ племенной косякъ не пуститъ посторонней крови, а для другихъ косяковъ донская кровь имъ негодится, а если жеребятъ и воруютъ, то съ болѣе почтеннымъ намѣреніемъ — скушать во славу бурхана.

Мимо всѣхъ прочихъ обстоятельствъ, имѣвшихъ влияние на упадокъ большинства донскихъ конныхъ заводовъ, мнѣ кажется, что главная причина состоитъ въ неправильной системѣ раздачи земель въ аренду по числу головъ лошадей; — система эта неминуемо ведетъ къ тому, что арендаторы заботятся болѣе о численности своихъ табуновъ, нежели о качествахъ лошади. Табуны на Дону, какіе мы

уже упомянули, лѣто и зиму ходять подѣ открытымъ небомъ, подвергаясь всѣмъ случайностямъ зимней непогоды и отъ этого погибаетъ ежегодно половина жеребятъ; въ этомъ случаѣ, правда, многіе владѣльцы утѣшаютъ себя тѣмъ, что перезимовавшіе жеребята «дѣлаются крѣпки какъ бронза»; но бывають на Дону зимы иногда очень снѣжныя, такъ что лошади трудно добывать подножный кормъ и тогда, при холодѣ и голодѣ, погибаетъ уже не половина жеребятъ, а 10,000 головъ, какъ это было въ 1860 году. Приэтомъ едва-ли вышеприведенное утѣшеніе бываетъ достаточно, и едва-ли невыгоднѣе было бы запастись на подобные случаи сѣномъ?

Рогатаго скота на зимовникахъ до 25,000 головъ, исключительно калмыцкой или ордынской породы, который однако же измѣнился нѣсколько въ цвѣтѣ шерсти. Коренной ордынской скотъ цвѣта красно-пестраго, а здѣсь онъ б. ч. чисто-красный. У кочующихъ калмыковъ, я полагаю, рог. скота болѣе нежели на зимовникахъ, и замѣчательно то, что у нихъ встрѣчается много чрезвычайно молочныхъ коровъ, и это потому, что калмыки много употребляютъ молочныхъ продуктовъ какъ въ пищу, такъ и для приготовления *раки* и *дана*, которые замѣняютъ для нихъ хлѣбное вино, продажа котораго запрещена въ кочевьяхъ, и вслѣдствіе этого заботятся о наибольшей молочности своего скота.

Овецъ на зимовникахъ считаютъ до 100,000 головъ волошской породы; есть, впрочемъ, достаточно и калмыцкой породы овецъ — рыжихъ съ курдюками. Шерсть съ волошскихъ овецъ снимають здѣсь *два раза* въ годъ, весною и въ началѣ осени, фунтовъ 14 — 15 въ оба раза; продажная цѣна на мѣстѣ по 10 к. за фунтъ. У калмыковъ преимущественно разводится своя порода овецъ (калмыцкая), доставляющая имъ насущную пищу и мѣха, которые идутъ въ большомъ количествѣ въ продажу.

Степь задонская по справедливости можетъ назваться благословеннымъ уголкомъ страны: вся она покрыта богатою растительностію, за исключеніемъ развѣ русла Маныча, всегда покрытаго красными солончаковыми растеніями, и небольшихъ степныхъ возвышенностей, покрытыхъ

*полыноцмъ*, который, впрочемъ, во время зимы дѣлается вкуснымъ и съѣдобнымъ; въ прѣсной и ключевой водѣ недостатка нѣтъ, гдѣ объ этомъ заботятся; сила почвы удивительная: при мнѣ умолотъ овса былъ 12 мѣръ съ копны, несмотря на патріархальную обработку каменнымъ каткомъ; лѣсовъ нѣтъ, но они могутъ быть, чему служить доказательствомъ прекрасные сады, разведенные при нѣкоторыхъ зимовникахъ.

Спеціальная цѣль моего путешествія не позволяетъ мнѣ, въ настоящихъ моихъ замѣткахъ, вдаваться въ болѣе подробные эпизоды его, относящіеся къ особенностямъ страны съ ея обитателями, между тѣмъ какъ подробности эти не лишены были бы живаго интереса.

Возвратившись въ Новочеркасскъ, я получилъ изъ Харькова извѣстіе, не позволившее продолжать путешествія нашего въ Черноморію и Крымъ, какъ предполагалось вначалѣ. — Двухъ-мѣсячный срокъ, назначенный для путешествія воспитанниковъ истекъ, а вмѣстѣ съ нимъ и небольшія наші средства; почему мы и пустились въ обратный путь, прямо уже по большому кавказскому тракту.

По прибытіи въ Харьковъ, я вскорѣ получилъ заграничный паспортъ и въ октябрѣ выѣхалъ въ Петербургъ, но на пути заболѣлъ и долженъ былъ отложить заграничную поѣздку до весны 1862 года.

(Окончаніе въ слѣд. №).

## ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

### ЗЕРНОСУШИЛЬНЯ СИВЕРСА.

Въ 6-мъ выпускѣ «Трудовъ» I-го тома прошлаго года помѣщены были общія предварительныя свѣдѣнія о зерносушильнѣ *Сиверса*. Затѣмъ въ нынѣшнемъ году (3 вып. «Трудовъ») сообщенъ былъ объ этой зерносушильнѣ отзывъ почетнаго члена В. Э. Общества А. Ф. Миддендорфа. Но такъ какъ ни въ тотъ, ни въ другой разъ не было приложено подробнаго описанія этого важнаго изобрѣтенія, между тѣмъ въ январьской книжкѣ журнала министерства г. и. распубликована привиллегія, выданная г. Сиверсу, съ

подробнымъ описаніемъ и чертежами его зерносушильни, то мы и спѣшимъ ознакомить читателей съ этимъ снарядомъ, заимствуя какъ описаніе, такъ и чертежи изъ сказаннаго журнала.

На приложенныхъ чертежахъ (см. въ концѣ книжки) изображена зерносушильня Сиверса въ трехъ проекціяхъ. — AA вертикальный продольный прорѣзь чрезъ середину сушильни изображаетъ устройство топки, проводовъ и трубы. BB вертикальный продольной прорѣзь по зерновымъ станкамъ изображаетъ сіи послѣдніе съ ихъ каменнымъ низомъ и отводною трубою. CC, EE, DD вертикальные поперечные прорѣзы въ трехъ мѣстахъ. а, воротъ для поднятія мѣшковъ съ хлѣбомъ на чердакъ; bb... досчатые желобы, въ которые насыпается хлѣбъ; ссс... станки изъ досокъ, на кои ложится зерно на время сушки; dd... кирпичныя подставки сихъ станковъ; е чугунная печь  $1\frac{1}{2}$  аршина высоты и ширины и  $3\frac{3}{4}$  арш. длины; f. кирпичный проводъ, протянутый отъ чугунной печи е вдоль между стѣнками dd; gg жестяной проводъ, примыкающій къ проводу f и оканчивающійся въ трубѣ h, отводящей дымъ и пары наружу; i, открытый сводъ, окружающій печь е, служащій для притока свѣжаго воздуха изъ сѣней k въ пространство, лежащее между стѣнками dd и стоящими на нихъ станками сс (этотъ проводъ g виситъ на проволокахъ, прикрѣпленныхъ къ потолку); ll пространство, въ которомъ собирается воздухъ, насыщенный сыростью хлѣба;—mm каминны для отвода воздуха въ трубу по каналамъ nn, составляющимъ сводъ, на которомъ стоитъ труба h, съ которою они соединяются въ одну трубу; о лѣстница, ведущая изъ сѣней на чердакъ; pp двери для прохода изъ сѣней въ пространство ll; qq окна. Досчатые станки сс составляютъ главную часть всего снаряда, и отъ вѣрнаго устройства ихъ зависитъ хорошій успѣхъ въ сушкѣ зерна. Какъ на чертежѣ видно, на каждой сторонѣ провода f находится особенный рядъ станковъ ссс, состоящій изъ шести отдѣленій, по три отдѣленія на каждой сторонѣ вертикальной трубы h, и такимъ образомъ существуютъ всего двѣнадцать отдѣленій станка; гг... вертикальные столбы, стоящіе неподвижно на станкахъ dd и верхними своими

концами утвержденные въ потолокъ, чрезъ который они проходятъ. Примыкающіе къ каменнымъ стѣнамъ и къ трукъ h крайніе столбы примычены плотно и безъ зазора къ симъ стѣнамъ. Верхніе концы стобловъ gg составляютъ концы досчатыхъ жолобовъ b,b для пропуска зеренъ съ чердака въ станки с,c.

Чертежь F изображаетъ одинъ станокъ въ удвоенной величинѣ.—b' жолобъ на чердакѣ для приѣма зерна, ss доски, вставленныя перпендикулярно въ столбы г,г, съ наклономъ къ горизонту  $45^\circ$ , доски s' вставлены въ рамки г',г', входящія вольно, но безъ зазора между столбами г,г.—Доски s's' вставлены въ рамы г'г' точно также какъ доски ss были вставлены въ столбы гг, только съ обратнымъ наклономъ къ горизонту, такъ что плоскости досокъ s' перпендикулярны къ плоскостямъ досокъ s. Самая нижняя изъ досокъ s гораздо шире другихъ и имѣетъ видъ треугольника s'' съ отрѣзанными углами, и двѣ косыя стороны ея снабжены возвышеннымъ краемъ; самая нижняя же изъ досокъ s' концами своими можетъ двигаться по желобамъ, врѣзаннымъ въ рамки v'v' до того, что плотно приляжетъ къ нижней доскѣ s'; она же снабжена двумя ручками для управленія ея движеніемъ. Вся рама г'г', соединенная съ досками ss, можетъ быть переставлена ближе и далѣе отъ досокъ s, s, а чрезъ то промежутки между системою досокъ s и s' могутъ быть уменьшены или увеличены, по надобности, ибо отъ сихъ промежутковъ зависитъ количество зерна, помѣщающагося на доскахъ, и время высыханія. Такое расположеніе досокъ имѣетъ то свойство, что хлѣбъ, насыпанный изъ мѣшковъ въ жолобы b, пробѣгаетъ по всѣмъ доскамъ, до самыхъ нижнихъ досокъ s'' и s', гдѣ онъ остановится, когда нижняя доска s' примкнута будетъ къ нижней доскѣ s'', тогда хлѣбъ, остановясь, начинаетъ ложиться на доски ровнымъ слоемъ, котораго толщина равна данному разстоянію между досками s и s'; это разстояніе требуется различное, по роду хлѣба: для ржи, пшеницы и ячменя внизу 1 дюймъ, вверху 2 дюйма; для овса внизу  $1\frac{1}{2}$  дюйма, вверху 3 дюйма; для солода внизу 2 дюйма, вверху 4 дюйма; когда всѣ доски обложены зерномъ, то излишній хлѣбъ останется въ желобѣ b и на чер-

дакъ. Число досокъ  $s$  и  $s'$  зависитъ отъ ширины употребляемыхъ досокъ. Всѣ доски дюймовыя, съ верхней стороны обструганы гладко. При ширинѣ досокъ  $s$  въ 11 дюймовъ, доски  $s'$  10 дюймовъ; на высотѣ  $8\frac{1}{2}$  футъ столбовъ  $г$  помѣщается по 10 досокъ  $s$  и 10 досокъ  $s'$ ; если же имѣются доски шириною только отъ 7 до 8 дюймовъ, то надобно помѣстить на той же высотѣ 14 досокъ cadaго сорта. Доски  $s$  для того дѣлаются дюймомъ шире, досокъ  $s'$ , чтобы зерно во время насыпки не перескакивало чрезъ края досокъ въ теплое пространство около печныхъ отводовъ, откуда затруднительно было бы его смести.

Какъ скоро первая насыпка зерна высохла, спускаютъ его въ мѣшки, подвѣшенные подъ оконечность нижней доски  $s'$ , приподнявъ немного нижнюю доску  $s'$  и насыпавъ передъ тѣмъ достаточное количество сыраго зерна на желобы  $в$ .

Топка печи продолжается около 6 до 8 часовъ сряду, тогда закрывается вьюшка, устроенная въ жестяномъ отводѣ  $г$ , въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ входитъ въ трубу  $н$ . Спустя 4 до 6 часовъ открываютъ вьюшку и продолжаютъ топить, наблюдая только, чтобы пространство между станками не охлаждалось значительно.

Предполагая, что доставка сыромолотной ржи на чердакъ въ сушильни, отвозка сушеной ржи изъ сушильни, равно какъ подвозка и расколка дровъ будутъ произведены особыми людьми, одинъ рабочій, съ нѣкоторымъ навыкомъ, можетъ, въ продолженіе двухъ недѣль, одною кубическою саженью дровъ высушить 500 четвертей ржи.

### **ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ЗАМѢТКИ И МЕЛОЧИ.**

Густой или рѣдкій посѣвъ?—О глубокомъ паханіи.—О пересадкѣ свекловицы по системѣ Ле-Докта?—Увеличеніе удоевъ у коровъ и улучшеніе качества молока.—Способы предохраненія сѣмянъ свекловицы отъ насыкомыхъ.

Густой или рѣдкій посѣвъ? — Вопросъ о степени густоты посѣва важенъ какъ въ національномъ отношеніи, такъ и для cadaго сельскаго хозяина отдѣльно, потому онъ тѣсно связанъ съ другимъ вопросомъ: не кидаемъ ли мы ежегодно въ землю, безъ всякой надобности и съ убыткомъ для себя, очень значи-



тельное количество хлѣбныхъ зеренъ. Разсматривая этотъ предметъ совершенно безпристрастно, мы приходимъ къ слѣдующимъ положеніямъ, справедливость которыхъ каждый можетъ провѣрить собственными опытами:

1) Рѣдкій посѣвъ способствуетъ росту, силѣ и совершенному развитію стебля, колоса и зерна; онъ увеличиваетъ періодъ растительности и отдаляетъ вызрѣваніе.

2) Густой посѣвъ, напротивъ, ускоряетъ вызрѣваніе, дѣлаетъ, однакоже, растеніе меньше во всѣхъ отношеніяхъ и уменьшаетъ его производительность.

3) Большое количество посѣвныхъ сѣмянъ не производитъ въ короткое время такого большаго урожая, какъ малое количество ихъ въ продолженіе большаго долгаго времени, если въ обоихъ случаяхъ почва, удобрение и климатъ одинаковы.

4) Посадка зеренъ по одиночкѣ замедляетъ созрѣваніе колосовыхъ хлѣбовъ, увеличиваетъ, однакоже, способность растеній куститься.

5) Посѣвъ рядами и въ разбросъ ускоряетъ созрѣваніе, но уменьшаетъ склонность куститься.

6) Выборъ густаго, умереннаго или рѣдкаго посѣва зависитъ отъ свойства, качества и состоянія почвы, отъ температуры и степени влажности климата, и отъ времени, кажущагося сельскому хозяину удобнѣйшимъ для высѣванія. Количество посѣва, пригодное въ странѣ съ сильною почвою и влажнымъ, теплымъ климатомъ, окажется, по всей вѣроятности, совершенно недостаточнымъ въ мѣстностяхъ съ сухимъ и холоднымъ климатомъ, съ длинными зимами и короткимъ лѣтомъ.

7) Ни густой, ни рѣдкій посѣвъ не дадутъ полнаго урожая на почвѣ, содержащей лишь то количество питательныхъ веществъ, котораго достаточно только для половиннаго урожая.

8) Небольшое, своевременное посѣянное количество посѣвныхъ сѣмянъ, при частой и глубокой обработкѣ промежутковъ между далеко отстоящими одинъ отъ другаго рядами, даетъ гораздо большій урожай, нежели очень густо посѣянное растеніе, всходы котораго не могутъ быть обрабатываемы конною мотыкою. Здѣсь самая обработка замѣняетъ, въ нѣкоторомъ отношеніи, удобрение.

9) Высѣвая на различныхъ поляхъ, неодинаковое количество сѣмянъ, мы можемъ достигнуть постепенности во времени вызрѣванія и предотвратить, такимъ образомъ, необходимость одновременной уборки всѣхъ посѣвовъ. Это особенно желательно во время жатвы.

10) На почвѣ, глубоко обработанной подъ предшествовавшее растеніе подпочвеннымъ или райольнымъ плугомъ, пшеница вызрѣваетъ, по крайней мѣрѣ, одною недѣлею позже. Обстоятельство это заслуживаетъ особеннаго вниманія хозяевъ. Причина

его заключается въ болѣе сильномъ и продолжительномъ ростѣ. Это показываетъ намъ, что на хорошо осушенной водоотводными канавами и глубоко разрыхленной почвѣ мы можемъ ожидать болшей массы растеній, и потому должны предоставить имъ болше времени для ихъ роста посредствомъ ранняго и рѣдкаго посява.

**О глубокомъ паханіи.** Одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ въ земледѣліи, на который, однакоже, сельскіе хозяева обращаютъ очень не справедливо слишкомъ мало вниманія, — это вопросъ о глубокомъ паханіи. Хотя онъ и былъ затронутъ почти во всехъ странахъ, однако же мнѣнія были такъ противоположны между собою, что соглашеніе ихъ оказалось невозможнымъ. Между тѣмъ, какъ одни находили глубокое паханіе чрезвычайно выгоднымъ, — другіе указывали на противоположные наблюденія и результаты. Чему же вѣрить? Необходимо прежде всего возвратиться къ причинамъ противорчія въ различныхъ мнѣніяхъ. Понятно что тотъ, чьи пахатныя поля имѣютъ глинистую почву и кто можетъ располагать значительными массами удобренія, тотъ будетъ считать глубокое паханіе всегда очень выгоднымъ, потому что въ его случаѣ оно будетъ имѣть слѣдствіемъ дѣйствительное улучшеніе почвы, сильнѣйшее развитіе растеній и болше дѣйствительный отводъ вредной для корней стоячей воды въ почву. Съ другой стороны, тѣ, которые не въ состояніи употреблять много удобренія, справедливо жалуются, что глубоко вспаханное поле требуетъ слишкомъ большаго количества навоза и притомъ болше, нежели они въ состояніи ему дать. Должно помнить, что потребности пахатнаго поля пропорціональны подземному развитію питающихъ растенія органовъ. Если это замѣчаніе и справедливо, то все же, несмотря на это, глубокое паханіе можетъ быть само по себѣ превосходнымъ, если только оно будетъ употреблено на своемъ мѣстѣ.

Нѣкоторые практики пугаются его, конечно, еще и по другой причинѣ. Они придерживаются того мнѣнія, что почва, какъ бы глубока она ни была взрыхлена и перекопана, принимаетъ по прошествіи короткаго времени вновь свою прежнюю плотность. Это, однакоже, несправедливо въ томъ отношеніи, что хотя поверхность почвы и осѣдаетъ скоро снова и дѣлается плотною, однакоже этого нельзя сказать о нижнихъ слояхъ ея, которые въ продолженіе многихъ столѣтій обнаруживаютъ слѣды и послѣдствія нѣкогда произведенной обработки. Какъ ни странно должно это казаться, однакоже факты подтверждаютъ, что еще и понынь римскія поселенія можно узнать по разрыхленію въ некоторыхъ частяхъ почвы, отличающему ихъ отъ окружающей. Этотъ одинъ фактъ опровергаетъ, съ одной стороны, уже достаточно утвержденіе, что расходы на глубокое паханіе веко

ръ перестаютъ приносить выгоду, и доказываетъ, съ другой стороны, какъ необходимо часто прибѣгать къ дорогой операци — глубокой вспашкѣ.

Что касается самаго предмета, то рѣшеніе вопроса: слѣдуетъ ли вообще произвести подобную операцию?—будетъ зависеть отъ свойствъ пашни и, какъ уже замѣчено выше, отъ количества удобренія, которымъ можно располагать. На песчаной почвѣ слѣдуетъ быть въ этомъ отношеніи очень осторожнымъ. Именно вълѣдствіе того обстоятельства, что уплотненіе нижнихъ слоевъ почвы происходитъ труднѣе, можетъ случиться, что подземная вода не будетъ болѣе въ состояніи подниматься силою волосности въ прежней степени, и растенія лишатся такимъ образомъ столь частаго и сильнаго увлаженія, которымъ они пользовались прежде. Поэтому то и понятно также, что нѣкоторые хозяева, поля которыхъ имѣютъ песчаную почву, справедливо предостерегаютъ отъ глубокой вспашки и совѣтуютъ пахать землю не глубже, какъ на два фута. Ясно, что, если держаться приблизительно въ этихъ предѣлахъ, то подземная вода будетъ имѣть возмознось подниматься къ корнямъ растеній легче, нежели въ томъ случаѣ, когда подпочвенный плугъ пашетъ на глубину 3 или даже 6 футовъ. Ясно, далье, что тогда не будетъ и надобности удобрять поле такъ часто и такъ сильно. Въ отношеніи легкихъ почвъ упомянутое предостереженіе имѣетъ, слѣдовательно, смыслъ; относительно же плотныхъ оно вовсе неумѣстно.

**О пересадкѣ свекловицы по системѣ ле-Докта.**—Преобладающей способъ воздѣлыванія свекловицы состоитъ въ посѣвѣ ея непосредственно на то поле, которое для нея предназначено. По зашкѣ, весной, навоза, поле перепахиваютъ въ послѣдній разъ, для приготовленія почвы подъ посѣвъ, боронятъ его за тѣмъ нѣсколько разъ, чтобы разрыхлить и прижать землю, и выставляютъ потомъ сѣмена съ помощію рядовой сѣялки рядами, отстоящими одинъ отъ другаго на 18 до 20 дюймовъ. Какъ скоро растенія взошли, ихъ мотыжатъ слегка руками, для уничтоженія сорныхъ травъ, послѣ чего поле остается въ томъ же видѣ, пока свекловица не будетъ вверху толщиною съ палецъ. Затѣмъ ихъ мотыжатъ еще разъ и очищаютъ руками, наблюдая, чтобы разстояніе между растеніями въ рядахъ было 14 дюймовъ. Двѣ или три недѣли спустя, послѣ этого втораго ручнаго мотыженія, начинаютъ обработку посѣвовъ конною мотыкою и возобновляютъ ее каждый мѣсяцъ или чаще до тѣхъ поръ, пока ботва не достигнетъ полнаго развитія. Когда свекловица созрѣла, приступаютъ къ ея уборкѣ и складываютъ вырытые корни въ ямы для храненія на зиму.

Другая, заслуживающая большаго предпочтенія, метода состоитъ въ предварительномъ разведеніи свекловичной расады. Су-

шественное ея отличие отъ обыкновеннаго способа воздѣлыванія заключается въ томъ, что вмѣсто посѣва свекловичныхъ сѣмянъ непосредственно на предназначенное подъ свекловицу поле, молодяя растенія выращиваются сперва на особыхъ грядкахъ и пересаживаются потомъ на поля не прежде, какъ по прошествіи шести или семи недѣль послѣ посадки.

Почва на этихъ посѣвныхъ грядкахъ должна быть очень рыхла и хорошо удобрена. Сѣмена свекловицы высѣваются на нихъ рядами въ 9—10 дюймовъ разстоянія, причемъ слѣдуетъ заботиться, чтобы растенія въ рядахъ послѣ перваго мотыженія были совершенно чисты отъ сорныхъ травъ, потому что только тогда они могутъ войти надлежащимъ образомъ въ силу и вынести въ послѣдствіи пересадку на поля.

Высѣваніе сѣмянъ на гряды можетъ быть производимо въ апрѣль или нѣсколько позже, смотря по климату мѣстности. Но до конца мая нельзя ни въ какомъ случаѣ надѣяться получить растенія, имѣющія полдюйма въ поперечникѣ, что необходимо для пересадки ихъ на поля. Какъ скоро растенія достигли этой величины, ихъ осторожно вынимаютъ вмѣстѣ съ землею, очищаютъ отъ нея и обрѣзаютъ листья на 4 дюйма вышины отъ корня, для того, чтобы уменьшить испареніе. Точно такимъ же образомъ укорачиваютъ нѣсколько и тонкій кончикъ корня, который трудно укладывается въ землю. Затѣмъ дѣлаютъ посредствомъ, такъ называемаго, костыля на полъ ямки въ опредѣленныхъ разстояніяхъ одна отъ другой, сажаютъ въ нихъ растенія до того мѣста, гдѣ начинаются на стеблѣ листья и придавливаютъ вокругъ нихъ землю тупымъ концомъ костыля.

Разстояніе между растеніями на полъ обуславливается плодородіемъ и силою почвы. Въ всякомъ случаѣ, оно должно быть больше того, въ какомъ бы они находились при посѣвѣ непосредственно на свекловичное поле. Разстоянія въ 22—24 дюймовъ между рядами и въ 12—14 дюймовъ между отдѣльными растеніями въ рядахъ, повидимому, достаточно для очень плодородной почвы. Если же послѣдняя посредственнаго качества или же если она плохо удобрена, то посадка должна быть, разумѣется, гуще.

При разстояніи въ 10 дюймовъ между рядами отъ  $1\frac{1}{2}$  до двухъ дюймовъ между растеніями въ рядахъ, на посѣвныхъ грядкахъ, занимающихъ пространство въ 1 десятину, помѣстилось бы приблизительно 770,000 растеній. Если посадка на поля будетъ производиться, какъ показано выше, то одной десятины рассады будетъ, слѣдовательно, достаточно для засадки поля въ 10—11 десятинъ.

Этотъ способъ пересадки заслуживаетъ особеннаго вниманія хозяевъ; онъ представляетъ не только ту выгоду, что при немъ выигрывается болѣе времени для обработки поля, нежели при обыкновенномъ способѣ воздѣлыванія, но и даетъ возмож-

ность большого сбереженія труда относительно выпалыванія сорныхъ травъ, такъ что увеличеніе расходовъ на пересадку окупается чрезъ это съ избыткомъ. Урожай же корней, получаемый при этомъ способъ культуры, относится къ получаемому при обыкновенной методъ разведенія, на одинаковомъ пространствъ какъ 3: 1 — разница, которая, безъ сомнѣнія, побудитъ каждаго хозяина, занимающагося разведеніемъ свекловицы, испытать этотъ способъ воздѣлыванія ея.

**Увеличеніе удоевъ у коровъ и улучшеніе качества молока.** — Недавно вышедшее въ Берлинѣ сочиненіе Дитриха «Praktisches Handbuch der gesammten Milchwirthschaft» (Практическое руководство къ полному молочному хозяйству) содержитъ подъ приведеннымъ выше заглавіемъ слѣдующій сводъ тѣхъ средствъ, съ помощію которыхъ можетъ быть достигнута упомянутая цѣль.

*Для увеличенія удойливости молочныхъ коровъ* — сказано тамъ — слѣдуетъ:

1) Потягивать за 8 недѣль до отеленія соски стельныхъ коровъ между пальцами, какъ это дѣлается обыкновенно при доеніи.

2) Давать телкамъ за три мѣсяца до теленія ежедневно по два раза по пригоршнѣ отвареннаго льнянаго сѣмени, примѣшивая его къ корму.

3) Давать коровамъ ежедневно по три раза въ кормъ по 2—3 столовыхъ ложекъ смѣси, приготавливаемой изъ сѣмянъ аниса и волошкаго укропа, порошка, полыни и ирнаго корня, каждаго по 7 лотовъ и поваренной соли 1 фунтъ; при склонности молока къ свертыванію, прибавляется къ этой смѣси еще два лота поташа.

*Для установленія удойливости въ случаѣ уменьшенія удоевъ*, если только причину этого уменьшенія не болъзненное состояніе животнаго и не ошибочный способъ кормленія, рекомендуются слѣдующія средства:

1) Сырая сурьма (золотисто-сурьяная сѣра) въ количествѣ 2 драхмъ и порошокъ укропа простаго, волошкаго и можжевельныхъ ягодъ, каждаго по шести лотовъ, слѣдуетъ смѣшать вмѣстѣ и давать каждой коровѣ 4 раза въ день, по одной столовой ложкѣ, въ кормъ.

2) Примѣшиваютъ коровамъ въ кормъ порошокъ тмина, аниса, бедренца и даютъ, кромѣ того, порошокъ корня горечавки, растворенный въ тепломъ черномъ пивѣ, а также немного сѣры и соли.

*Для улучшенія качества молока* слѣдуетъ давать коровамъ черезъ день, въ пойль, смѣсь, состоящую изъ тиміана, шалфея, тминнаго сѣмени, волошкаго укропа и можжевельныхъ ягодъ, высушенныхъ и истолченныхъ въ порошокъ; для 4 — 5 коровъ достаточно одной пригоршни этой смѣси.

Для возбужденія молока у коровъ, кормящихъ телятъ, даютъ рано утромъ, на тощахъ, теплый отваръ сѣмянъ волошкаго укропа въ молоко и повторяютъ этотъ пріемъ до тѣхъ поръ, пока онъ не окажетъ желаемаго дѣйствія. Каждая корова получаетъ при этомъ  $\frac{1}{4}$  фунта сѣмянъ волошкаго укропа и 1 кварту молока. Средство это полезно также для козъ и овецъ, но имъ должно давать только половину означеннаго пріема.

Молоко коровъ, получающихъ въ кормъ рѣпу, принимаетъ легко особенный непріятный вкусъ. Для уничтоженія его могутъ служить слѣдующія средства:

1) Должно растворить немного селитры въ водѣ и прибавлять на 30 кружекъ свѣже—надоеннаго молока по небольшой чайной чашкѣ этого раствора, который сохраняется въ бутылкѣ.

2) Растворяютъ 1 лотъ хлорной извести въ 4 кружкахъ воды и прибавляютъ на каждую кружку свѣже—надоеннаго молока по  $\frac{1}{4}$  столовой ложки раствора.

3) Сливаютъ молоко въ сосудъ, опускаютъ въ котель съ водою и, поставивъ его на огонь, помѣшиваютъ молоко во время кипяченія до тѣхъ поръ, пока въ немъ не исчезнетъ непріятный вкусъ.

4) Въ сосудъ, служащій для собиранія сливокъ, предназначенныхъ для сбиванія на масло, наливаютъ, на каждыя 4 кружки сливокъ, по  $\frac{1}{4}$  кружки виннаго уксуса.

5) У каждой скормливаемой рѣпы срѣзываютъ у головки и на концѣ по хорошему ломтю и даютъ коровамъ только среднюю часть.

**Способы предохраненія сѣмянъ свекловицы отъ насѣкомыхъ.** — Многія французскія сельскохозяйственныя газеты, и вособенности «Revue d'économie rurale», предлагаетъ, какъ лучшее средство для предохраненія сѣмянъ свекловицы отъ нападенія насѣкомыхъ, смачиваніе ихъ жирнымъ льнянымъ масломъ. «Сельскіе хозяева въ департаментѣ Nord, говоритъ эта газета, всегда наливаютъ, предъ посѣвомъ, на кучи сѣмянъ, небольшое количество льнянаго масла, и перерабатываютъ ихъ потомъ деревянными лопатами по тѣхъ поръ, пока масло не разойдется по всемъ сѣменамъ. Только послѣ этой операціи приступаютъ къ посѣву. «Этотъ способъ», говоритъ другая газета — Journal d'Agriculture progressive, «даетъ отличные результаты; ни сѣмена, ни молодыя растенія нисколько не страдаютъ отъ насѣкомыхъ». Одинъ изъ членовъ сельскохозяйственнаго общества въ Сентъ-Омерѣ (въ сѣверовосточной Франціи), слышавшій также объ этомъ способѣ, сдѣлалъ опытъ на 10 эктарахъ (около 9 десятинъ). Но у него не возшло ни одного сѣмечка. Покрывавшее сѣмена масло совершенно препятствовало доступу къ нимъ воздуха и влажности, столь необходимыхъ для проростанія. Изъ этого неудачнаго опыта не слѣдуетъ еще однако же заключить о негодности упомянутаго средства. Если слишкомъ боль-

шее количество масла вредно, то, очень, можетъ быть, что въ небольшихъ количествахъ оно оказываетъ полезное дѣйствіе. Подобнаго рода опыты слѣдовало бы производить сначала въ маломъ видѣ и притомъ сравнительнымъ образомъ. — Другое средство предохранять растенія отъ нападенія насѣкомыхъ состоитъ въ употребленіи остатковъ съ табачныхъ фабрикъ; остатки эти превращаютъ въ порошокъ и посыпаютъ имъ растенія, послѣ чего на нихъ безусловно исчезаютъ всѣ земляныя блохи. Послѣдній способъ, употребленіе котораго возможно, конечно, только на небольшихъ пространствахъ, былъ неоднократно рекомендованъ практическими сельскими хозяевами въ нѣмецкихъ газетахъ.

## ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

### ЖУРНАЛЪ

чрезвычайнаго Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 15 февраля 1864 года.

Присутствовали: президентъ Е. П. Ковалевскій, секретарь А. И. Ходневъ, 47 членовъ и 12 сотрудниковъ.

По прочтеніи журнала Общаго Собранія 6 февраля, Собраніе обратилось, по предложенію г. президента, къ преніямъ по вопросу объ ассигнованіи 60 т. руб. на изслѣдованіе Россіи въ сельскохозяйственномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Въ преніяхъ принимали участіе весьма многіе члены, изъ коихъ большинство, нисколько не опровергая пользы этого предпріятія, были несогласны только въ средствахъ и планѣ его осуществленія. Первоначально г. *Скарятина* замѣтилъ, что не слѣдуетъ вовсе обращаться за денежнымъ пособіемъ къ правительству, которое еслибы и оказало его Обществу, то сдѣлало-бы это на счетъ государственнаго дохода, давая такимъ образомъ одной рукой то, что беретъ другой. Туже самую мысль, хотя и въ другомъ отношеніи, поддерживалъ г. *Лялинъ*: онъ полагалъ, что задуманное Обществомъ предпріятіе только въ такомъ случаѣ можетъ быть осуществленно надлежащимъ образомъ и вѣнено ему въ особую заслугу, когда оно будетъ выполнено на средства одного Общества. Противоположное тому мнѣніе было высказано г.г. *Ходневымъ* и *Скачновымъ*, изъ коихъ первый замѣтилъ, что съ взглядомъ г. *Скарятина* едвали можно согласиться потому, что въ настоящемъ случаѣ правительство,

оказавъ пособіе Обществу, дѣлалось-бы само участникомъ въ полезномъ для Россіи предпріятіи, и слѣдовательно употребленный на то расходъ имѣлъ бы ту же самую цѣль, какъ и всякій другой расходъ, дѣлаемый правительствомъ на пользу страны; а г. *Скачковъ* находилъ, что наука никогда и нигдѣ не гнушалась пособіемъ правительства, а потому и намъ прилично и слѣдуетъ къ нему обратиться.

Г. г. князь *Порюсъ-Визанурскій*, *Фуксъ*, *Брылкинъ* и нѣкоторые другіе, находили невозможнымъ изслѣдованіе Россіи въ два года и полагали, что вообще не слѣдуетъ задаваться столь обширнымъ планомъ. Приэтомъ г. *Фуксъ* развилъ подробно мысль, что безъ содѣйствія мѣстныхъ дѣятелей нельзя ожидать успѣха; что слѣдуетъ назначить предварительно мѣстныя экспедиціи, которыя будутъ стоить дешевле, и что только впослѣдствіи, когда эти частныя экспедиціи окажутся успѣшными, можно будетъ постепенно продолжать ихъ, и притомъ такъ, чтобы не выходить изъ бюджета Общества. Ту же почти мысль поддерживалъ г. *Брылкинъ*, предлагая начать изслѣдованія, въ видѣ опыта, съ Тверской губерніи на проценты съ яковлевскаго капитала.

Г. *Литке* указывалъ также на невозможность окончить экспедиціи въ два года и не одобрялъ вообще мысль объ изслѣдованіи Россіи посредствомъ экспедицій, а полагалъ, что можно было бы ограничиться собираніемъ свѣдѣній чрезъ помѣщиковъ и другихъ лицъ, живущихъ внутри государства. То же самое мнѣніе поддерживалъ г. *Зуровъ*, предлагая составить программу для изслѣдованій и назначить преміи отъ Общества за лучшіе отвѣты. На это г. г. *Ходневъ* и *Шрейеръ* замѣтили, что вопросъ объ изслѣдованіи Россіи съ помощію экспедицій уже принятъ Общимъ Собираніемъ, и что въ настоящее время можетъ быть рѣчь не о безполезности экспедицій, а только о способѣ привести ихъ въ исполненіе.

Г. *Савицкій* говорилъ въ пользу изслѣдованія всей Россіи, не исключая Сибири и Кавказа, гдѣ, по его мнѣнію, можно собрать много полезныхъ данныхъ, чрезъ участіе въ дѣлѣ мѣстныхъ властей и частныхъ лицъ и при пособіи назначенныхъ отъ Общества премій.



Г. *Водовз* полагалъ, что въ настоящемъ предпріятіи Общества, не видно цѣли и желанія, чтобы цѣль эта была предварительно выяснена. На это г. *Ходиевъ* возражалъ, что цѣль предпріятія состоитъ въ изслѣдованіи европейской Россіи и выяснится сама собою тою программой, которая, будетъ составлена, когда вопросъ о денежныхъ средствахъ рѣшится Общимъ Собраніемъ; а что до того времени всѣ настоящія пренія, собственно говоря, рановременны.

Г. *Тарасенко-Отрѣшковъ* утверждалъ, что Общество не можетъ ассигновать 60 т. руб., по недостатку у него свободныхъ суммъ, такъ какъ капиталы его неприкосновенны. На это секретарь объяснилъ, что въ Обществѣ дѣйствительно есть такъ называемый неприкосновенный капиталъ въ 300 т. руб., но что неприкосновенность эта условлена самимъ Обществомъ, которое очевидно могло-бы и нарушить свое условіе, въ виду полезнаго предпріятія, и что во всякомъ случаѣ осуществленіе его можетъ быть сдѣлано и безъ неприкосновеннаго капитала, такъ какъ кромѣ его въ Обществѣ имѣется еще до 70 т. руб. А г. *Водовз* замѣтилъ, что если строго держаться постановленія о неприкосновенности капитала, то Обществу придется отказаться навсегда отъ всякой полезной дѣятельности, которая выходитъ изъ обыкновеннаго круга его дѣйствій; тогда какъ несомнѣнно, что именно такого рода дѣятельность можетъ оказать важное вліяніе на экономическое развитіе народа и принести особую честь самому Обществу.

Наконецъ, былъ поставленъ г. президентомъ слѣдующій вопросъ: угодно-ли Общему Собранію ассигновать изъ суммъ Общества 60 т. руб., на изслѣдованіе Россіи въ сельскохозяйственномъ и экономическомъ отношеніяхъ, съ тѣмъ, что всѣ дальнѣйшія соображенія по осуществленію самаго предпріятія будутъ сдѣланы и представлены на утвержденіе Общаго Собранія, послѣ рѣшенія этого вопроса? По окончаніи послѣдовавшей за тѣмъ баллотировки, въ пользу сказаннаго ассигнованія оказалось 26, а противъ 20 шаровъ, а потому вопросъ, какъ неполучившій за себя требуемыхъ уставомъ 30 голосовъ, оставленъ до будущаго времени, и вмѣстѣ съ тѣмъ г. президентъ просилъ, чтобы желающіе

г.г. члены представили въ Совѣтъ свои мнѣнія по осуществленію настоящаго предпріятія.

Взаключеніе Собранія Н. И. *Гарасенко* и *Отрѣшкова* прочелъ записку «о дѣйствіяхъ хлѣбной комисіи», которую положено передать въ Совѣтъ.

## ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1863 годъ.

*Читанный въ годовомъ общемъ собраніи 12-го марта 1864 года.*

Разумная дѣятельность всякаго экономическаго общества должна обусловливаться экономическимъ бытомъ народа, и потому она должна быть направлена преимущественно на такіе предметы хозяйства, которые составляютъ насущную потребность страны и вызываются временемъ. Тоже самое направленіе проявляется и въ дѣятельности нашего Общества за 1863 годъ, какъ это не трудно доказать рядомъ наиболее выдающихся фактовъ, которыми я намѣренъ начать нынѣшній отчетъ о дѣйствіяхъ В. Э. Общества.

Вникая въ настоящее положеніе русскаго хозяйства, нельзя не согласиться, что оно находится далеко не въ цвѣтущемъ состояніи: господствующая трехпольная система воздѣлыванія полей, недостатокъ сподручныхъ и недорогихъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, плохое скотоводство и частые на него падежи, недостатокъ свѣдущихъ управляющихъ, затрудненія при наймѣ рабочихъ, упадающій отпускъ за границу хлѣба и другихъ сырыхъ произведеній, неграмотность и малоразвитость земледѣльческаго населенія и т. п.,—все это требуетъ всестороннихъ обсужденій, указаній и улучшеній, и всѣ эти вопросы были не только затронуты, но и внимательно разрабатываемы нашимъ Обществомъ въ минувшемъ году.

1. Извѣстно, что *трехпольная система хозяйства* невыгодна по отношенію къ труду и разорительна по истощенію почвы; она могла держаться у насъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ только при обязательномъ трудѣ, съ уни-

чтоженіемъ котораго должна будетъ, по необходимости, уступить мѣсто системамъ болѣе раціональнымъ. А потому В. Э. Общество, желая подготовить русскихъ хозяевъ къ переходу отъ одной системы полеводства къ другой и вызвать сужденія о столь важномъ предметѣ со стороны людей свѣдущихъ, предложило еще въ 1861 году конкурсную задачу: «*составить критическій очеркъ существующихъ, какъ въ Россіи, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ, системъ полеводства и сѣвооборота: трехпольнаго, плодосмѣннаго, выгоннаго и т. п., съ указаніемъ способовъ перехода отъ одного сѣвооборота къ другому.*» Изъ 6-ти сочиненій, поступившихъ въ прошломъ году въ отвѣтъ на эту тему и рассмотрѣнныхъ особою комиссіею, два заслужили хотя и не полныя преміи, но во всякомъ случаѣ были удостоены второстепенныхъ наградъ и внесли въ нашу сельскохозяйственную литературу полезныя практическія и теоретическія свѣдѣнія. Одно изъ этихъ сочиненій, доставленное корреспондентомъ Общества, помѣщикомъ Петергофскаго уѣзда *Н. П. Глуховымъ*, представляетъ собою краткій, но отчетливо изложенный очеркъ разныхъ полевыхъ системъ, съ указаніемъ условій ихъ выгодности и невыгодности. Въ немъ сдѣланъ обзоръ географическаго и экономическаго положенія Россіи, и отсюда выведено сравненіе между земледѣльцемъ русскимъ и западнымъ; изложена вкратцѣ, но дѣльно, теорія питанія растений; рассмотрѣны критически разныя господствующія системы хозяйства; обращено вниманіе на необходимость сообразоваться, при выборѣ той или другой системы полеводства, съ экономическими условіями страны; и указано, наконецъ, на примѣненіе плодоперемѣнности въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и на переходъ къ ней отъ трехпольной системы. Другое сочиненіе, представленное финляндскимъ помѣщикомъ, маіоромъ *Н. А. Гадолынымъ*, содержитъ прежде всего краткое изложеніе причинъ необходимости въ полеводствѣ пароваго поля и плодосмѣнности. Затѣмъ слѣдуетъ описаніе полеводства съ паромъ и полеводства плодосмѣннаго, какъ выгоннаго, такъ и съ посѣвомъ кормовыхъ растений, но безъ выгона. Основныя правила къ воздѣлыванію растений, въ той или

другой последовательности, изложены хотя кратко, но верно и ясно, вполне согласуются съ практическими опытами и содержатъ много полезныхъ указаній относительно обработки почвы. Плодосмѣнное хозяйство, съ лѣтнимъ кормленіемъ скота въ стойлахъ, описано дѣльно и доказательно; переходъ отъ зерноваго хозяйства къ плодосмѣнному составленъ подробно, съ поясненіемъ обстоятельствъ, на которыя слѣдуетъ обращать вниманіе, и съ приведеніемъ частныхъ примѣровъ. Наконецъ, авторъ присоединилъ, въ заключеніе къ своему сочиненію, сравнительный расчетъ дохода съ даннаго пространства земли, при разныхъ системахъ хозяйства, и расчетъ производительной силы почвы по Теэру. Хотя этотъ послѣдній расчетъ, какъ основанный на гадательномъ предположеніи Теэра, не можетъ имѣть въ настоящее время значенія, и хотя трудъ г. Гадолина относится болѣе къ хозяйствамъ Финляндіи и северной Германіи, чѣмъ къ Россіи, но во всякомъ случаѣ трудъ этотъ содержитъ много практическихъ указаній, очень полезныхъ и для нашихъ сельскихъ хозяевъ.

— Весьма отраденъ фактъ, что оба эти сочиненія представлены землевладѣльцами, знакомыми съ практическою и теоретическою стороною сельскаго хозяйства, т. е. именно такими дѣятелями, которыхъ у насъ до сихъ поръ очень мало, и которые между тѣмъ столь необходимы, чтобы поднять наше хозяйство. Но нѣтъ сомнѣнія, что скоро подобный фактъ не будетъ уже считаться исключеніемъ; такъ какъ новый порядокъ вещей заставитъ и нашихъ землевладѣльцевъ обратить серьезное вниманіе на науку сельскаго хозяйства.

2. Обращаясь къ *земледѣльческимъ орудіямъ и машинамъ*, мы видимъ, что у насъ землевладѣльцы очень часто трачиваютъ на нихъ значительныя суммы, и потомъ оставляютъ ихъ безъ употребленія: отсюда всеобщій почти ропотъ на сельскохозяйственную механику и полное къ ней недоверіе. Зависитъ же это главнымъ образомъ оттого, что помѣщики должны полагаться на одиѣ публикаціи фабрикантовъ и заграничныхъ комиссіонеровъ, не имѣя возможности ни видѣть предварительно орудія, ни слышать или читать о достоинствѣ ихъ компетентные отзывы.

Чтобы устранить по возможности этот недостаток, Общество предприняло двѣ мѣры: во первыхъ, оно установило *ежегодныя конкурсныя испытанія земледѣльческихъ орудій и машинъ*; и во вторыхъ, рѣшилось учредить *коммисіонерство по этимъ предметамъ на новыхъ основаніяхъ*. Конкурсу подлежали въ прошломъ году орудія, служащія для подготовленія почвы къ посѣву, и опыты производились особою коммиссіею изъ членовъ Общества, которая посвятила на нихъ много труда и времени и собиралась 25 разъ, какъ для обсужденія плана своихъ занятій, такъ и для произведенія самыхъ опытовъ. Большая золотая медаль, установленная въ память бывшаго члена А. К. Мейера и предназначенная за лучшій и доступный большинству хозяевъ плугъ, осталась не присужденною и была замѣнена малою золотою медалью; такъ какъ ни одинъ изъ представленныхъ на конкурсъ плуговъ, ни одноконный, ни пароконный не признанъ коммиссіею вполне удовлетворительнымъ, по отношенію къ крестьянскому хозяйству. Извѣстно, что встрѣчаемые до сихъ поръ въ продажѣ, какъ заграничныя, такъ и туземныя, приготовляемые обыкновенно по иностраннымъ образцамъ, одноконные плуги слишкомъ тяжелы для нашей крестьянской лошади; а между тѣмъ не только по отношенію къ крестьянскому, но и къ помѣщичьему хозяйству, желательно имѣть такой именно плугъ, который соотвѣтствовалъ бы силѣ небольшихъ, повсюду встрѣчаемыхъ у насъ лошадей. По окончаніи сказаннаго конкурса, были присуждены: 1, малая золотая медаль одноконному плугу Педжа, доставленному 1-й гильдіи купцомъ П. В. Васильевымъ; 2, малая золотая медаль пароконному плугу Полтарацкаго, устроенному на заводѣ г. Корчагина въ Москвѣ; 3, большая серебряная медаль почвоуглубителю съ колесомъ, Божанова, также съ завода Корчагина; 4, почетныя отзывы одноконному плугу В. О. Людоговскаго завода С. И. Мальцова, и англійскому пароконному плугу Говарда, доставленному г. Васильевымъ. Произведенныя испытанія плуговъ замѣчательны особенно въ томъ отношеніи, что они сопровождались динамометрическими опредѣленіями, которыя, сколько извѣстно, не примѣнялись до сего времени

къ такого рода испытаніямъ, и которыя должны служить важнѣйшимъ средствомъ при опредѣленіи достоинства плуговъ и подобныхъ орудій. Не можемъ не упомянуть здѣсь о лестномъ для Общества вниманіи къ означенному конкурсу почетнаго президента, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича старшаго, который изволилъ предоставить для опытовъ землю принадлежащей ему Знаменской мызы и присутствовать самъ при нѣкоторыхъ испытаніяхъ.

Другая мѣра, предпринятая Обществомъ для облегченія выписки орудій и машинъ и для предварительнаго ознакомленія съ ними землевладѣльцевъ, а также для распространенія сельскохозяйственныхъ механическихъ свѣдѣній въ классъ мелкихъ фабрикантовъ, и для доставленія имъ образцовъ, состоитъ въ устройствѣ постоянной выставки продажныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, на правахъ комиссіонерства. Съ этою цѣлю Общество объявило въ прошломъ году конкурсъ, въ которомъ изложило главнѣйшія основанія такого комиссіонерства и пригласило желающихъ принять его на себя представить свои условія; а затѣмъ составлена особая комиссія, которая разсматриваетъ сдѣланныя Обществу предложенія и представляетъ въ непродолжительномъ времени свои соображенія. Хотя мѣра эта, послѣ устройства министерствомъ государственныхъ имуществъ сельскохозяйственнаго музея, имѣющаго, между прочимъ, то же самое назначеніе, какое желало отчасти дать Общество комиссіонерству, и потерпитъ, вѣроятно, нѣкоторое измѣненіе, но во всякомъ случаѣ она можетъ быть вполне примѣнена въ другихъ большихъ городахъ, и часть инициативы все-таки останется за Обществомъ.

3. Часто повторяющіеся въ Россіи *надежи скота*, немало зависящія отъ дурнаго его содержанія, давно вызываютъ заботы сельскохозяйственныхъ обществъ и самаго правительства; но до сихъ поръ ничего не сдѣлано для отстраненія этого бѣдствія. Я имѣлъ уже случай говорить объ этомъ предметѣ въ предъидущемъ отчетѣ, и упомянулъ, что въ средѣ нашего Общества составлена при I-мъ отдѣленіи особая комиссія для начертанія *проекта для застрахованія скота*. Въ прошломъ году комиссія эта

окончила свои занятія и представила свой трудъ, заслуживающій полной благодарности Общества. При составленіи этого проекта, имѣлось главнымъ образомъ въ виду указать земскимъ учрежденіямъ, которыя пожелаю бы ввести у себя въ губерніяхъ застрахованіе, тѣ начала, при коихъ оно, какъ земское общественное учрежденіе, можетъ быть одобрено правительствомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ снабдить составителей мѣстныхъ уставовъ данными, заимствованными изъ уставовъ разныхъ иностранныхъ учрежденій этого рода и изъ русскихъ проектовъ. Сказанный проектъ, по разсмотрѣніи его въ I-мъ отдѣленіи и совѣтѣ, и по сдѣланіи въ немъ небольшихъ измѣненій, препровожденъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, гдѣ имѣется особый комитетъ для обсужденія того же самаго предмета. Осуществленіе у насъ застрахованія скота, безъ сомнѣнія, сопряжено съ большими затрудненіями, и отдѣленіе нашло, что застрахованіе должно быть обязательно для тѣхъ мѣстностей, гдѣ большинство  $\frac{2}{3}$  членовъ земскаго собранія, безъ различія сословій, признаетъ введеніе его необходимымъ. Совѣтъ къ этому присовокупилъ, что хотя обязательность въ застрахованіи скота, какъ и во всякомъ другомъ дѣлѣ, касающемся частныхъ интересовъ, есть мѣра стѣснительная, но если ее должно признать необходимою при нашемъ общественномъ положеніи, то она можетъ оказать желаемую пользу только въ такомъ случаѣ, когда будетъ распространена на всю Россію, или, по крайней мѣрѣ, на всѣ наиболѣе заселенныя губерніи; а иначе, появленіе заразы на скотъ въ одной губерніи, не принявшей у себя застрахованія, можетъ имѣть обильное вліяніе на другую, гдѣ застрахованіе принято. Кроме того, при введеніи обязательнаго застрахованія, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на скотъ чумаковъ, перевозящихъ тяжести въ южной Россіи, изъ одной губерніи въ другую, и на гурты, которые, переходя съ юга на сѣверъ, могутъ заносить заразу изъ одной мѣстности въ другую, на большомъ протяженіи.

4. Наше сельское хозяйство всегда терпѣло большой недостатокъ въ дѣльныхъ, опытныхъ и честныхъ *управляющихъ имѣніями*; а въ настоящее время, когда обязатель-

ный трудъ перешелъ въ вольнонаемный, недостатокъ этотъ сталъ еще ошутительнѣе. Постоянныя жалобы землевладѣльцевъ на затруднительность найти у насъ управителя имѣнiемъ, знающаго хорошо свое дѣло и вмѣстѣ честнаго, а также частое обращенiе ихъ въ В. Э. Общество о рекомендаціи такихъ лицъ, побудили Общество учредить въ средѣ своей особую комиссію, которой было поручено обсудить средства къ отстраненію столь чувствительнаго недостатка нашего сельскаго хозяйства. Послѣ предварительныхъ занятій, комиссія эта разработала въ прошломъ году планъ и порядокъ своихъ дальнѣйшихъ дѣйствій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Общество ожидаетъ въ текущемъ году отвѣтовъ на сдѣланный землевладѣльцамъ и управляющимъ вызовъ о доставленіи соображеній на счетъ устройства, въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, товариществъ или корпорацій управляющихъ имѣніями, благотворительная цѣль которыхъ была объяснена въ отчетѣ Общества за 1862 годъ.

5. Вопросъ *о наймѣ рабочихъ* и отношеніи ихъ къ нанимателю, не менѣе важный въ настоящее время, чѣмъ предъидущій, также не оставленъ Обществомъ безъ вниманія. Такъ какъ, по отзыву многихъ землевладѣльцевъ, введенныя въ прошломъ году, въ видѣ опыта, «*рабочія книжки*» заключаютъ нѣкоторыя недомолвки и неудобства, то при I отдѣленіи избрана особая комиссія, для внимательнаго пересмотра и возможнаго пополненія этихъ книжекъ, съ тѣмъ, чтобы потомъ представить труды комиссіи на усмотрѣніе правительства.

6. Для собранія и разработки свѣдѣній о положеніи въ Россіи хлѣбной производительности и для указанія на средства къ удешевленію и увеличенію заграничнаго сбыта хлѣбовъ, образовалась при Обществѣ въ январѣ прошлаго года особая комиссія, которая составила предварительно двѣ программы: одну для Россіи, другую для иностранныхъ государствъ. Первая разослана къ губернскимъ и уѣзднымъ предводителямъ дворянства, городскимъ головамъ, членамъ и корреспондентамъ В. Э. Общества, проживающимъ внутри Россіи, а также наиболѣе извѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ и лицамъ, занимающимся хлѣбною



торговлею. Вторая программа, при благосклонном содѣйствіи министра иностраннымъ дѣль, разослана русскимъ консуламъ и другимъ торговымъ агентамъ, находящимся въ иностранныхъ государствахъ. Въ концѣ прошлаго года начали поступать свѣдѣнія, значущіяся въ сказанныхъ программахъ, по преимуществу изъ юго-западныхъ губерній и изъ мѣстностей, лежащихъ по волжскому сообщенію и смежнымъ водянымъ системамъ; что касается иностранныхъ государствъ, то свѣдѣнія о хлѣбной торговлѣ, доставлены уже изъ Марсея, Бордо, Мальты, Корфу, Мессины, Ливорно, Анконы, Чивита-Веккии, Антверпена, Любека, Мемеля, Лейпцига, Ростока и Испанія. Вмѣстѣ съ послѣдними свѣдѣніями доставлены нѣкоторыми консулами также и образцы хлѣбныхъ сѣменъ. Сама хлѣбная коммисія имѣла значительное число собраній, въ которыхъ обсуждались многіе вопросы, касающіеся ея предмета, и занималась разработкою помянутыхъ свѣдѣній. Кромѣ того, по сношенію г. президента Общества съ министромъ финансовъ, разрѣшено коммисіи воспользоваться имѣющимися въ этомъ министерствѣ данными о нашей хлѣбной торговлѣ. Я могъ-бы уже и теперь указать здѣсь на нѣкоторые, болѣе или менѣе интересные результаты трудовъ коммисіи, но опасаясь впасть въ ошибку рановременными выводами, замѣчу только вообще, что если всѣ доставленные до сихъ поръ и ожидаемая въ будущемъ свѣдѣнія будутъ надлежащимъ образомъ разработаны, то безъ сомнѣнія вмѣстѣ съ тѣмъ могутъ быть разъяснены многіе очень важные вопросы этой отрасли нашей промышленности и указаны средства къ ея развитію.

7. На *распространіе въ сельскомъ населеніи* грамотности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на его развитіе, продолжалъ свое благотѣльное вліяніе состоящій при Обществѣ комитетъ грамотности, дѣятельность котораго въ прошломъ году, какъ мы убѣдимся ниже, не только не ослабѣла, но и значительно усилилась.

8. Далѣе слѣдуетъ привести *рядъ поощрительныхъ мѣръ*, принятыхъ въ 1863 г. Обществомъ и состоящихъ въ денежныхъ пособіяхъ и медаляхъ. Первое мѣсто изъ нихъ занимаетъ, безъ сомнѣнія, мѣра, клонящаяся къ улучшенію

земледѣлія Тверской губерніи. Извѣстно, что въ Обществѣ имѣется для сей послѣдней цѣли особый, такъ называемый *яковлевскій капиталъ*, образовавшійся въ 1841 г. изъ пожертвованій Яковлева и графа Мордвинова и возросшій къ 1863 году, съ небольшимъ до 18 т. рублей. Изъ процентовъ съ этого капитала, во первыхъ, выдано священнику села Дубровки, Тверской губерніи Новоторжскаго уѣзда, *П. А. Смоленскому*, 600 руб. заимообразно и безъ процентовъ, срокомъ на 10 лѣтъ, на приобрѣтеніе земли для устройства фермы, которая должна примѣромъ своимъ способствовать распространенію улучшеннаго хозяйства въ ближайшихъ къ ней мѣстностяхъ. Назначая эту сумму *П. А. Смоленскому*, Общество руководилось, какъ его давнишнимъ желаніемъ завести образцовую ферму, такъ и его стремленіемъ и способностію къ занятію рациональнымъ сельскимъ хозяйствомъ, которыя доказалъ г. Смоленскій рядомъ доставленныхъ имъ и напечатанныхъ въ «Трудахъ» статей. Во вторыхъ, положено выдать изъ сказанныхъ процентовъ фермѣ Тверской Семинаріи 300 руб. единовременно и продолжать выдавать такую же сумму ежегодно съ 1864 года. Ферма эта представляетъ уже собою рѣдкій образецъ небольшого рациональнаго хозяйства, поддерживаемаго весьма незначительными средствами, и заслуживаетъ вниманія, какъ учрежденіе, которому предназначено имѣть благодѣтельное вліяніе на земледѣліе Тверской губерніи. Ей предстоитъ честь, какъ выразился одинъ изъ нашихъ сочленовъ, быть образцомъ, при учрежденіи подобныхъ же фермъ въ другихъ епархіяхъ, и служить къ распространенію агрономическихъ свѣдѣній въ массѣ народа, и тѣмъ положить начало общему улучшенію земледѣлія въ отечествѣ. Означенная субсидія предложена фермѣ на слѣдующихъ условіяхъ:

1. Представлять ежегодно подробный отчетъ о всѣхъ частяхъ хозяйства, съ указаніемъ, на какія улучшенія употреблено оказываемое Обществомъ пособіе.

2. Озаботиться приобрѣтеніемъ хорошихъ посѣвныхъ сѣменъ, тщательно отсортировать ихъ урожаи и распространять такія сѣмена въ Тверской губерніи посредствомъ

продажи. Съ этою цѣлью, ферма должна приобрести лучшую сортировку.

3. По мѣръ увеличенія средствъ, заводиться и другими усовершенствованными земледѣльческими орудіями и машинами, какъ то: лучшими плугами, боронами, молотилкою, соломорѣзкою и тому подобными.

4. Завести нѣсколько штукъ молочнаго скота и задаться опытами надъ улучшеніемъ простой русской коровы, не прибѣгая для достиженія этой цѣли къ скрещиванію съ породами чужеземными, а облагороживая избранныхъ животныхъ въ самихъ себѣ. Какъ подгородная усадьба, Тверская ферма, по всей вѣроятности, не только не встрѣтитъ въ этомъ дѣлѣ затрудненій, но напротивъ поведетъ дѣло съ выгодною для себя, такъ какъ молочныя произведенія можно прибыльно сбывать въ г. Твери.

5. Съ цѣлью распространенія правильныхъ понятій о хозяйствѣ съ травосѣяніемъ и облегченія выхода изъ системы трехпольной, желательно, чтобы тверская ферма контрактовывала молодыхъ рабочихъ на 4 года, съ тѣмъ, чтобы они могли прослѣдить за четырехпольнымъ сѣвооборотомъ фермы, и потомъ вводить его сами, на своихъ участкахъ, или на чужихъ усадьбахъ.

6. Желательно, чтобы ферма могла представлять въ своемъ хозяйствѣ примѣръ правильнаго храненія и употребленія навоза и жидкихъ изверженій животныхъ, а также заведенія компостныхъ ямъ.

7. Предложить тверской фермѣ, не имѣютъ ли возможности завѣдывающіе ею производить метеорологическія наблюденія, для чего В. Э. Общество могло бы снабдить ферму нужными для того инструментами и приборами.

Желя выразить свое сочувствіе къ имѣющей быть въ нынѣшнемъ году въ *Москвѣ выставкѣ русскихъ произведеній сельскаго хозяйства и сельской промышленности* и посылно содѣйствовать ея успѣху, В. Э. Общество предоставило въ распоряженіе московскаго общества сельскаго хозяйства, устраивающаго эту выставку, три золотыя медали: одну для присужденія за доставленную на выставку лучшую молочную корову, чисто русской породы, какая держится обыкновенно крестьянами и помѣщиками

въ сѣверной и средней полосѣ Россіи, безъ примѣси крови не только чужеземныхъ породъ, но и нашихъ болѣе извѣстныхъ, какова напр. холмогорская; другую медаль за лучшую вѣялку, доступную крестьянскому хозяйству; и третью за самое полное на выставкѣ собраніе и въ достаточномъ притомъ количествѣ образцовъ сѣмень дикорастущихъ въ южной Россіи кормовыхъ растений, которыя могутъ быть разводимы съ успѣхомъ хозяйственнымъ образомъ. Кроме того, В. Э. Общество предположило послать въ свое время на выставку нѣсколько депутатовъ изъ своихъ членовъ, и приняло на себя пересылку отъ Петербурга въ Москву предметовъ, предназначенныхъ на выставку отъ ближайшихъ къ столицѣ производителей, допуская эту мѣру преимущественно для небольшихъ, какъ крестьянскихъ, такъ и помѣщичьихъ хозяйствъ, которыя могутъ затрудняться собственною доставкою произведеній своихъ на мѣсто выставки.

Кромѣ вышеупомянутыхъ медалей, присужденныхъ въ прошломъ году Обществомъ за конкурсныя сочиненія и земледѣльческія орудія, было роздано еще нѣсколько медалей за разные другіе предметы. Такъ, помѣщику Курской губерніи *М. Н. Пузанову* назначена большая золотая медаль, за сочиненіе его подъ заглавіемъ «о земледѣліи и скотоводствѣ Россіи.» Сочиненіе это заключаетъ въ себѣ цѣлый рядъ наблюденій, изслѣдованій и опытовъ, произведенныхъ для повѣрки разныхъ воззрѣній западно-европейскихъ агрономовъ, и представляетъ много занимательнаго и поучительнаго, какъ по изложенію, такъ по содержанію, основанному на наукѣ и практикѣ. Г. Пузановъ трудился надъ своимъ хозяйствомъ много лѣтъ и представилъ результаты своихъ занятій со всею откровенностію и съ знаніемъ дѣла; притомъ же дѣятельность его относилась къ собственному его имѣнію, гдѣ онъ долженъ былъ заботиться о существенныхъ улучшеніяхъ хозяйства, а не о блестящихъ только опытахъ. Вообще, трудъ г. Пузанова содержитъ въ себѣ поучительныя свѣдѣнія о земледѣліи и скотоводствѣ, не только нашего отечества, но и другихъ государствъ, и можетъ служить прекраснымъ пособіемъ особенно для землевладѣльцевъ черноземной полосы Россіи.

Далѣе, присуждены малыя золотыя медали: г. *Кюлевейну*, за пожертвованный имъ Обществу замѣчательный гербарій с.-петербургской флоры, и сотруднику *Е. А. Грачеву*, за развитіе и усовершенствованіе русскаго огородничества. *Рядовому Левандовскому* назначены большая серебряная медаль и 50 р., за ручную мукомольную мельницу его изобрѣтенія, доступную для крестьянскихъ хозяйствъ. *Протоіерсю Каченовскому* выдано 100 руб. для дальнѣйшаго усовершенствованія устроенной имъ вращательной бороны. За заслуги, оказанныя *по распространенію предохранительнаго оспопрививанія*, назначены: 2 золотыя и 52 серебряныя медали, для ношенія на груди на зеленой лентѣ; 1 золотая и 1 серебряная, въ видѣ подарка; и одна денежная награда въ 30 руб. Оспопрививатель *Юнинъ*, по ходатайству Общества, удостоенъ, за 38-ми лѣтнія примѣрныя занятія свои по оспопрививанію, орденомъ св. Станислава 3-й степени.

Признавая существенную пользу мѣръ, предпринятыхъ комитетомъ грамотности къ распространенію русской грамоты въ западныхъ губерніяхъ и желая содѣйствовать осуществленію намѣренія комитета объ изданіи дешеваго и составленнаго по новѣйшимъ методамъ *букваря*, Общество ассигновало на этотъ предметъ 300 рублей.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Общество въ минувшемъ году уплатило департаменту сельскаго хозяйства 4250 руб. на содержаніе 34 воспитанниковъ *въ земледѣльческомъ училищѣ, при харьковской учебной фермѣ*, и отпустило на содержаніе 5 стипендіатовъ своихъ въ горьгорѣцкомъ институтѣ 750 руб. Сверхъ того, выдано на экипировку кончившимъ въ этомъ институтѣ курсъ стипендіатамъ: *Сущинскому, Смирнову и Коффу*, по 70 руб. каждому, всего 210 руб., и 75 руб. двумъ послѣднимъ на агрономическую поѣздку по Россіи, въ дополненіе къ прежде выданному имъ пособію на тотъ же предметъ; а также 30 руб. на проѣздъ въ Харьковъ *Домбровскому*, принятому пенсіонеромъ Общества въ харьковское земледѣльческое училище.

Относительно вышеупомянутой суммы 4250 руб. слѣдуетъ здѣсь замѣтить, что въ минувшемъ году министръ государственныхъ имуществъ увѣдомилъ, что журналомъ

департамента государственной экономіи, Высочайше утвержденнымъ 2 мая 1863 года, по разсмотрѣніи смѣты департамента сельскаго хозяйства на сей годъ, между прочимъ предоставлено ему, г. министру, снести съ президентомъ Общества, не признаетъ ли онъ возможнымъ, чтобы отпускъ 4250 руб., назначенныхъ изъ суммъ В. Э. Общества на содержаніе харьковскаго земледѣльческаго училища, производился прямо изъ государственнаго казначейства, съ вычетомъ оныхъ изъ получаемаго Обществомъ отъ казны пособія 8571 р. 42 к. Такъ какъ сказанная сумма 4250 руб., съ самаго основанія харьковскаго земледѣльческаго училища въ 1855 году, и согласно послѣдовавшему въ томъ же году Высочайшему повелѣнію, по полученіи ея изъ государственнаго казначейства, вся сполна передавалась ежегодно въ департаментъ сельскаго хозяйства, то Общество не нашло никакого повода не согласиться съ помянутымъ предложеніемъ министра государственныхъ имуществъ; но просило послѣдняго, чтобы, право помѣщенія пенсіонеровъ въ харьковское земледѣльческое училище было оставлено за Обществомъ, и чтобы, въ случаѣ закрытія этого училища, означенные 4250 руб. отпускались снова Обществу, для употребленія ихъ, по его усмотрѣнію, на агрономическое образованіе молодыхъ людей.

Давнишнее обыкновеніе Общества открывать ежегодно въ своемъ домѣ *бесплатныя публичныя лекціи* не было забыто и въ прошломъ году: по приглашенію Совѣта, профессоръ *Кесслеръ* читалъ о естественной исторіи рыбъ, профессоръ *Совѣтовъ* о скотоводствѣ и г. *Петрушевскій* изъ прикладной органической химіи. Какъ достоинство и интересъ этихъ лекцій, такъ и польза, которой ожидало отъ нихъ Общество, вполне оправдались постояннымъ стеченіемъ многочисленныхъ слушателей.

9. Изъ вопросовъ, относящихся къ *внутреннему устройству Общества* и разсмотрѣнныхъ въ минувшемъ году, слѣдуетъ упомянуть здѣсь: 1, *объ отчетности и бухгалтеріи по Обществу*; 2, *о правилахъ для присужденія медалей отъ Общества*; и 3, *о правилахъ для пользованія библиотекою Общества*. Вслѣдствіе замѣчаній ревизіонной

коммисіи, избранной въ мнувшемъ году, для разсмотрѣнія отчета и для ревизіи капиталовъ, наличныхъ суммъ и всего имущества Общества за 1862 годъ, сдѣланы нѣкоторыя измѣненія и упрощенія въ счетоводствѣ и отчетности Общества. Въмѣстѣ съ тѣмъ Общество просило одного изъ членовъ сказанной коммисіи составить болѣе подробныя указанія и правила для веденія счетныхъ и бухгалтерскихъ книгъ по системѣ двойной итальянской бухгалтеріи.

Вслѣдствіе бывшей до сихъ поръ въ Обществѣ нѣкотораго рода неопредѣленности, какимъ порядкомъ, за какіе предметы и кому слѣдуетъ присуждать медали отъ Общества, утверждены въ прошломъ году общимъ собраніемъ нижеслѣдующія для того правила.

1. Медали, назначаемыя за конкурсныя сочиненія, присуждаются общимъ собраніемъ, на основаніи мнѣнія особыхъ коммисій, разсмотрѣннаго въ подлежащемъ отдѣленіи или комитетѣ и совѣтѣ.

2. Медаль въ память Франца Майера, учрежденная Обществомъ въ 1861 году, присуждается, согласно своему назначенію, за сочиненія по лѣсоводству и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, входившимъ въ кругъ занятій Майера, на основаніи мнѣнія I отдѣленія и совѣта. Указаніе на сочиненіе, могущее подлежать наградѣ этою медалью, предоставляется какъ I отдѣленію и совѣту, такъ и каждому члену Общества.

3. Медаль въ память А. К. Мейера, учрежденная въ 1863 году и назначаемая къ раздачѣ вмѣстѣ съ нею другія медали, за лучшія земледѣльческія орудія и машины, присуждаются ежегодно, на основаніи мнѣнія коммисіи, состоящей при II отдѣленіи, согласно утвержденнымъ общимъ собраніемъ правиламъ.

4. Медали за оснопрививаніе присуждаются, по представленію медицинскаго комитета и на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ.

5. Въ случаѣ открытія Обществомъ какихъ либо выставокъ, медали экспонентамъ присуждаются коммиссіями экспертовъ (jury, присяжныхъ) и комитета выставки, на основаніи особо составляемыхъ для такихъ случаевъ правилъ, и утверждаются общимъ собраніемъ.

Кромѣ того, Общество присуждаетъ медали въ неопредѣленные заранѣе сроки:

6. Лицамъ, оказавшимъ своими практическими занятіями существенную пользу русскому сельскому хозяйству вообще, или способствовавшимъ развитію отдѣльныхъ частей его, въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи.

7. Лицамъ, принесшимъ особенную пользу своими учеными трудами, какъ по русскому сельскому хозяйству и экономическому быту народа, такъ и по другимъ предметамъ занятій Общества. Сюда, кромѣ ученыхъ сочиненій и изслѣдованій, относятся разныя замѣчательныя открытія и усовершенствованія по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ кругъ занятій Общества.

8) Медали могутъ быть присуждаемы также и членамъ Общества, способствовавшимъ его преуспѣянію своими болѣе или менѣе продолжительными учеными трудами.

*Примѣчаніе.* Присужденіе медалей по послѣднимъ тремъ пунктамъ дѣлается общимъ собраніемъ, на основаніи мнѣнія подлежащихъ отдѣленій и совѣта и сообразно назначаемой на этотъ предметъ смѣтной суммѣ. Присуждаемыя по тѣмъ же тремъ пунктамъ медали суть: большая золотая въ 20 червонцевъ, малая золотая въ 10 червонцевъ, большая серебряная въ 10 рублей и малая серебряная въ 5 рублей.

Наконецъ, вслѣдствіе мнѣнія вышепомянутой ревизионной комиссіи, о предоставленіи всѣмъ членамъ Общества права брать изъ бібліотеки его книги на домъ безъ залога, составлены Совѣтомъ и утверждены общимъ собраніемъ нижеслѣдующія *новыя правила для пользованія бібліотекою Общества.*

1. Библіотека открыта съ 1 сентября по 1 іюля, три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, съ 11 до 3-хъ часовъ по полудни.

2. Въ означенное время, всѣмъ желающимъ дозволяется посѣщать бібліотеку, для чтенія книгъ и для дѣланія изъ нихъ выписокъ и справокъ.

3. Всѣ члены Общества имѣютъ право брать изъ бібліотеки на домъ, безъ залога, не болѣе двухъ сочиненій за разъ, а періодическихъ изданій за годъ, съ обязанностію



держатъ ихъ у себя не долѣе двухъ мѣсяцевъ (журналы же за текущей годъ выдаются не долѣе, какъ на двѣ недѣли), по прошествіи которыхъ взявшему книги дѣлается напоминаніе бібліотекаремъ, и если затѣмъ книги не будутъ возвращены въ семидневный срокъ, то о томъ доносится совѣту. Тоже самое правило о выдачѣ книгъ на домъ имѣетъ мѣсто и относительно сотрудниковъ Общества, которымъ поручаются какія-либо занятія общимъ собраніемъ, совѣтомъ или отдѣленіями и комитетами. Членамъ и сотрудникамъ, отсутствующимъ изъ Петербурга, ни книги, ни журналы, ни въ какомъ случаѣ не высылаются.

4. Лица, получающія книги безъ залога, подписываются на особыхъ печатныхъ квитанціяхъ и принимаютъ на себя обязательство, въ случаѣ невозвращенія въ бібліотеку книги, внести слѣдующую за нея сумму. Если же кто, послѣ троекратнаго ему о томъ напоминанія со стороны совѣта, не внесетъ слѣдующую сумму, то считается, съ утвержденія общаго собранія, выбывшимъ изъ числа членовъ или сотрудниковъ Общества.

5. Частнымъ лицамъ изъ бібліотеки выдаются книги и журналы на домъ не иначе, какъ съ полученіемъ за нихъ денежнаго залога, равняющагося цѣнности книгъ съ переплетомъ; для сего находится въ бібліотекѣ каталогъ книгъ, съ оцѣнкою оныхъ.

6. Для записки книгъ, выдаваемыхъ съ денежнымъ залогомъ, имѣется шнуровая книга, въ которой всякій получающій изъ бібліотеки какую-либо книгу, долженъ собственноручно означить: ея названіе, на сколько времени (но не долѣе двухъ мѣсяцевъ) и подъ какой залогъ она взята, и свой адресъ. Бібліотекаръ тутъ же подписывается въ полученіи залога и по возвращеніи книги, обязанъ выдавать оной, кому слѣдуетъ, съ роспискою въ той же шнуровой книгѣ. Книга эта съ залогомъ представляется бібліотекаремъ на ревизію завѣдывающему денежною и хозяйственною частью Общества и секретарю, при ежемѣсячной ревизіи суммъ.

7. Если книга, взятая частнымъ лицомъ, не будетъ, по востребованіи бібліотекаря возвращена въ бібліотеку послѣ 7-ми дней отъ срока, на который взята, то представ-

ленный за нея залогъ обращается на покупку и переплеть книги, взаменъ той, которая не доставлена. Въ этомъ случаѣ, денежный залогъ передается бібліотекаремъ казначею и записывается на приходъ, который расходуется принятымъ въ Обществѣ порядкомъ на пополненіе бібліотеки невозвращенною книгою.

8. Дорогія иллюстрированныя изданія и другія рѣдкія сочиненія, утрата которыхъ не можетъ быть замѣнена покупкою, а также словари и энциклопедіи, потребныя для справокъ, не выдаются ни членамъ Общества, ни частнымъ лицамъ, а дозволяется пользоваться ими лишь въ самой бібліотекѣ.

10. *Измѣненіе въ составъ Общества.* Въ началѣ 1863 года, на мѣсто выбывшаго изъ своей должности, предсѣдателя I отдѣленія *А. В. Совецова*, избранъ *С. П. Волковъ*, а членамъ Совѣта отъ того же Отдѣленія, на мѣсто *В. Г. Казнакова*, назначенъ *А. В. Совецовъ*. Выбыли изъ числа членовъ Общества въ минувшемъ году, по причинѣ смерти: *В. И. Всеволодовъ*, *А. Л. Карбоньеръ*, *М. П. Мушинъ-Пушкинъ*, *М. В. Пашковъ*, и *Л. Л. Фрейманъ*. Въ лицѣ *В. И. Всеволодова* Общество лишилось одного изъ старѣйшихъ своихъ членовъ: будучи избранъ въ это званіе въ 1824 году, онъ принималъ дѣятельное участіе въ занятіяхъ Общества до 1850 года, былъ удостоенъ въ 1845 году золотой медали, за полезныя свои сочиненія по скотоврачебной части; въ 1847 и 1848 г. читалъ въ домѣ Общества публичныя лекціи о скотоводствѣ, а въ 1849 году составилъ, по порученію Общества, полный систематическій указатель статей, помѣщенныхъ въ «Трудахъ» за прошлые годы. *А. Л. Карбоньеръ* поступилъ въ члены въ 1841 году, былъ нѣсколько разъ предсѣдателемъ разныхъ отдѣленій, принималъ живое участіе въ занятіяхъ многихъ комиссій и награжденъ въ 1859 году большою золотою медалью за постоянно ревностныя и полезныя труды свои по Обществу.

Избраны въ члены Общества, неплатящіе: *И. С. Щеголовъ*, *М. Н. Пузановъ*, *К. О. Кесслеръ*, *Н. А. Скачковъ* и *А. А. Скачковъ*; платящіе: *Ө. А. Бюллеръ*, *И. Д. Булычевъ*, князь *Н. Б. Юсуповъ*, *А. П. Платоновъ*, *С. С. Салтыковъ*,

*Л. М. Розенталь, Н. П. Демидовъ, графъ А. П. Шуваловъ, А. Я. Вороновъ, Н. П. Петровъ, Д. К. Алфераки, А. А. Кауфманъ, В. Д. Скарятино, И. В. Стасенко и Г. Г. Григорьевъ; въ сотрудники и корреспонденты 127 человекъ.*

## ЗАНЯТІЯ ОТДѢЛЕНІЙ И КОМИТЕТОВЪ.

Большая часть вышеизложенныхъ предметовъ, согласно нашему уставу, были предварительно разработаны въ подлежащихъ отдѣленіяхъ и комитетахъ, которые, кромѣ того, въ продолженіи минувшаго года, рассмотрѣли много другихъ вопросовъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующаго краткаго обзора занятій трехъ отдѣленій и трехъ комитетовъ, существующихъ при Обществѣ.

### I отдѣленіе (сельскаго хозяйства).

Первое отдѣленіе, въ минувшемъ 1863 году, занималось разработкою вопросовъ: о застрахованіи скота, объ управляющихъ частными имѣніями и о нѣкоторыхъ другихъ предметахъ, касающихся вообще сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности, и разсматривало поступавшія въ отдѣленіе статьи и сочиненія, какъ отъ постороннихъ лицъ, такъ равно и отъ членовъ Общества, и вопросы, возникавшіе въ собраніяхъ отдѣленія. При этомъ рассмотрѣны.

1. Отзывъ сотрудника Общества *С. И. Барановскаго*, о переданномъ ему изъ Совѣта Общества на рассмотрѣніе сочиненія Арреніуса, на шведскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ «Руководство къ шведскому земледѣлію».

2. Замѣчанія членовъ Общества на проектъ нормальнаго положенія о застрахованіи скота, составленный комиссіею изъ членовъ *Н. М. Смирнова, С. С. Лашкарева, Н. А. Ермакова и Е. Л. Львова*.

3. Отношеніе II отдѣленія Общества объ увѣдомленіи, кто изъ членовъ I отдѣленія желаетъ войти въ составъ комиссіи, учрежденной при II отдѣленіи, по случаю учрежденія конкурса на золотую медаль въ память покойнаго члена *А. К. Мейера*.

4. Отзывъ члена князя *А. А. Порюсѣ-Визапурскаго*, о статьѣ корреспондента Общества г. Садикова подъ за-

главiемъ «Ферма Тверской семинари въ хозяйственномъ отношенiи за 18<sup>61</sup>/<sub>62</sub> учебный годъ».

5. Предстанленiе корреспондента Общества г. *Твердохлбова* объ условiяхъ, введенныхъ въ Павлоградскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерни, и основанныхъ на взаимномъ согласiи между землевладѣльцами и вольнонаемными рабочими.

5. Статья священника *Левандовскаго* подъ заглавiемъ «Пчеловодство или о размноженiи пасѣки».

7. Статья священника *Смоленскаго*, подъ заглавiемъ «Наблюденiя надъ растительностiю культурныхъ и кормовыхъ произведенiй 1862 года, Тверской губерни, Новоторжскаго уѣзда, въ селѣ Дубровкѣ».

8. Отношенiе II отдѣленiя Общества, о предположенiи корреспондента г. *Сидорова* сдѣлать на нижней Тунгускѣ пробы посѣва разныхъ произрастенiй и о желанiи его имѣть сѣмена разнаго рода хлѣбовъ, пригодныхъ для той мѣстности, и надлежащiя инструкцiи для правильного производства сказанныхъ пробъ.

9. Отношенiе иркутскаго гражданскаго губернатора, о посѣвѣ и урожаѣ картофеля въ 1862 г., въ Иркутской губерни.

10. Записка діакона *Тверитинова*, изъ села Подеринскаго, Тобольской губерни, Курганскаго округа, о производствѣ опытнаго посѣва озимой пшеницы, полученной имъ отъ Общества въ 1861 году.

11. Записка его же г. *Тверитинова*, о выгодности посѣва въ Курганскомъ округѣ ранняго картофеля, съ просьбою выслать ему  $1\frac{1}{2}$  фунта сѣменъ такого картофеля.

12. Записка г. *Шарлье*, изъ Парижа, съ изложенiемъ руководства къ достиженiю вѣрнаго и значительнаго дохода отъ шелководства и съ препровожденiемъ печатной статьи, на нѣмецкомъ языкѣ, о божьемъ деревѣ.

13. Отношенiе графа *Остенъ-Сакена*, о помѣщенiи въ «Трудахъ» отзыва его о полезныхъ дѣйствiяхъ г. Великдана, по управленiю школою пчеловодства, бывшею Прокоповича.

14. Проектъ купца г. *Ушкова*, объ улучшенiи сельскаго хозяйства въ При-уральскомъ краѣ.

15. Записка корреспондента Общества священника *Лепехина*, изъ села Истошинскаго, Тобольской губерніи, Ишимскаго уѣзда, о хлѣбопашествѣ его въ 1862 году.

16. Записка г. *Никкельса* о бесполезности удобрительнаго вещества Бутена и о предупрежденіи продажи этого вещества въ Россіи, а также объ учрежденіи при В. Э. Обществѣ особаго отдѣленія, для указанія сельскимъ хозяевамъ на средства къ исправленію ихъ хозяйствъ и преимущественно къ усиленію плодородія ихъ земли.

17. Записка г-жи *Циглеръ*, изъ Павлограда, Екатеринославской губерніи, объ открытіи ею секретовъ: сохранять отъ мышей въ скирдахъ хлѣбъ и предохранять индѣекъ отъ повальной болѣзни, и о готовности ея сообщить Обществу эти секреты, если оно назначитъ ей премію.

18. Представленіе корреспондента *Сѣнникова*, изъ Котельнича, о намѣреніи его произвести опыты надъ костянымъ удобреніемъ и о высылкѣ ему 5 фунтовъ костяной муки, приготовленной при содѣйствіи пара, а также о разрѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся костянаго удобрения.

19. Проектъ агронома г. *Верещагина*, объ учрежденіи въ Москвѣ конторы, подъ фирмою «Общая польза землевладѣльцевъ».

20. Отношеніе г. *Ковалевскаго*, съ препровожденіемъ собранныхъ полковникомъ г. *Гупковскимъ* въ области Сибирскихъ киргизовъ, въ Каракалинскомъ округѣ, образцовъ и сѣмень дикорастущаго льна.

21. Отношеніе канцеляріи управленія государственнымъ коннозаводствомъ, о сообщеніи способа къ истребленію кустарника «дерезы», произрастающаго на сѣнокосныхъ и пастбищныхъ участкахъ Бѣловодскихъ конскихъ заводовъ, Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда.

22. Представленіе корреспондента г. *Сидорова*, изъ Красноярска, съ препровожденіемъ огородныхъ овощей, снятыхъ съ нѣкоторыхъ огородовъ Туруханска.

23. Представленіе его же, г. *Сидорова*, съ препровожденіемъ образцовъ туруханской флоры, а также колосьевъ овса и ячменя и кореньевъ будую, черноголовника и ревеня.

24. Представленіе г. *Гадолина* и доставленныя при

ономъ составленныя имъ таблицы, для измѣренія земли, съ вычисленіями площадей, выраженныхъ въ квадратныхъ финскихъ локтяхъ.

25. Просьба члена г. *Фонъ-Деринга*, о высылкѣ ему чрезъ посредство Общества отъ 25 до 30 пудовъ сѣменъ настоящей сибирской лиственницы.

26. Сочиненіе члена г. *Чернопятова*, подъ заглавіемъ «Руководство къ сушкѣ и храненію хлѣба, и отзывъ объ этомъ сочиненіи сотрудника Общества, профессора сельскаго хозяйства въ казанскомъ университетѣ г. *Фалькова*.

Кромѣ вышеозначенныхъ предметовъ, въ минувшемъ году, I отдѣленіе представило особыя мнѣнія; а именно:

О награжденіи золотою медалью, учрежденною въ память покойнаго члена Общества *Ф. Майера*, помѣщика Курской губерніи г. *Пузанова*, за сочиненіе его подъ заглавіемъ «О земледѣліи и скотоводствѣ въ Россіи».

Мнѣніе о пользѣ учрежденія при Обществѣ, для химическаго изслѣдованія почвъ и подпочвъ особой лабораторіи.

Мнѣніе о бесполезности существовавшаго втеченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ комиссіонерства съ сѣменнымъ торговцемъ г. *Букомъ*, по снабженію землевладѣльцевъ сѣменами; причемъ доведено до свѣдѣнія Совѣта, что I отдѣленіе признало полезнымъ устроить подобное комиссіонерство на началахъ болѣе раціональныхъ.

Мнѣніе о собраніи свѣдѣній о пользѣ, приносимой на практикѣ зерносушильнею, изобрѣтенною г. *Сиверсомъ*, и объ изготовленіи для музея Общества модели зерносушилки *Ф. Майера*.

Сообщено заключеніе объ избраніи предмета, за который слѣдовало бы присудить, по предмету занятій I отдѣленія Общества, золотую медаль на учреждаемой московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, въ сентябрѣ 1864 г., выставкѣ сельскихъ произведеній и сельской промышленности, изъ числа трехъ медалей, назначаемыхъ В. Э. Обществомъ въ распоряженіе московскаго общества, по случаю учрежденія этой выставки.

По предметамъ, требовавшимъ сложнаго и болѣе по-

дробнаго и спеціального разсмотрѣнія, избираемы были втеченіи 1863 г. особыя комиссіи, а именно:

Комиссія для разсмотрѣнія программы предложенной членомъ *Н. А. Безобразовымъ* задачи «объ устроенномъ трудѣ».

Комиссія для разсмотрѣнія отвѣтныхъ сочиненій на предложенную Обществомъ задачу: «составить критическій очеркъ существующихъ, какъ въ Россіи, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ, системъ полеводства и сѣвооборотовъ, а равно для разсмотрѣнія сочиненій, представленныхъ на соисканіе почетной преміи, установленной Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Еленою Павловною.

Комиссія о пересмотрѣ существующихъ постановленій, относительно наградъ управляющихъ имѣніями.

Комиссія для разсмотрѣніе вопроса объ устройствѣ комиссіонерства съ цѣлію оказать содѣйствіе сельскимъ хозяевамъ къ приобрѣтенію сѣменъ всякаго рода полезныхъ растений.

Комиссія по выдачѣ фермъ тверской семинаріи денежнаго пособія, на счетъ процентовъ съ яковлевскаго капитала, и для составленія инструкціи и правилъ, какъ вести на сказанной фермѣ хозяйство.

Въ званіи предсѣдателя I-го отдѣленія, въ минувшемъ г., до 11-го апрѣля состоялъ членъ *А. В. Совѣтовъ*, а въ званіи члена для присутствія отъ отдѣленія въ совѣтъ *В. Г. Казнаковъ*; затѣмъ на основаніи § 34 устава Общества, по случаю истеченія трехлѣтняго срока гг. *Совѣтова* и *Казнакова*, изъ числа избранныхъ отдѣленіемъ кандидатовъ, утверждены: въ должности предсѣдателя I-го отдѣленія *С. И. Волковъ* и въ должности члена для присутствія отъ отдѣленія въ Совѣтъ *А. В. Совѣтовъ*.

Въ прошломъ 1863 году, по I-му отдѣленію избраны въ сотрудники и корреспонденты Императорскаго В. Э. Общества: гг. *Маттэи*, *Сампоискій*, *Н. П. Горбуновъ*, священникъ *П. А. Смоленскій*, *К. И. Рошковскій*, *П. И. Пашило*, *Ө. Е. Неандеръ* и *А. В. Мясновъ*.

Вновь причислены къ отдѣленію 18 членовъ и 3 сотрудника.

Число членовъ, сотрудниковъ и корреспондентовъ въ минувшемъ году по I-му отдѣленію составляло 268, но изъ нихъ принимали участіе въ занятіяхъ отдѣленія и присутствовали въ собраніяхъ его только 57.

II отдѣленіе (ремесленныхъ и фабричныхъ производствъ).

Стремленіе втораго отдѣленія къ примѣненію теоретическихкихъ началъ сельскохозяйственной механики къ практикѣ проявилось въ 1863 году замѣтнѣе прежняго, и занятія его въ этомъ отношеніи особенно обозначались: присоединеніемъ динамометрическихкихъ наблюденій къ агрономическимъ опытамъ и конкурсными испытаніями земледѣльческихкихъ орудій и машинъ. Отдѣленіе имѣло 8, а состоящая при немъ коммиссія конкурсныхъ испытаній 25 собраній, въ которыхъ обсуждались вопросы, относящіеся преимущественно до сельскохозяйственной механики, промышленной химіи и строительной техники. Слѣдующія представленія были разсмотрѣны Отдѣленіемъ.

1. Г. корреспондента *Сидорова*, о полезныхъ его предпріятіяхъ въ Сибирскомъ краѣ.

2. Священника *Дернова*, о верстомѣрѣ.

3. Русскаго агента въ Болгаріи *Княжевскаго*, объ улучшеніи мѣстнаго сельскаго хозяйства.

4. Г. *Оссовскаго*, объ улучшенныхъ имъ печахъ, и мнѣніе члена г. *Трусова* и особой коммиссіи, которая положила объявить конкурсъ на улучшеніе крестьянскихкихъ печей.

5. Коммиссіи изъ членовъ II-го отдѣленія для опредѣленія подробностей, относящихся до установленія конкурсныхъ испытаній земледѣльческимъ орудіямъ и машинамъ, впродолженіи 17 лѣтъ, на большую золотую медаль въ память *А. К. Мейера*.

6. О сочиненіяхъ члена *А. Т. Жуковскаго* по части архитектуры, переданныхъ съ мнѣніемъ *М. Н. Соколова* на разсмотрѣніе особой коммиссіи.

7. Симбирскаго общества сельскаго хозяйства, о доставленіи свѣдѣній касательно лучшей зерносушилки.

8. Г. *Дурново*, о гидравлическомъ прессѣ *Шульгина*.

9. Священника *Каченовскаго*, объ изобрѣтенномъ имъ снарядѣ для паханія.



10. Г. *Черилкевича*, объ изобрѣтенномъ имъ горизонтальномъ вѣтряномъ двигателѣ.

11. О сѣнокосилкѣ г. *Поплонскаго*, которую изобрѣтатель объяснилъ въ засѣданіи отдѣленія на модели.

12. Члена В. Г. *Сергѣева*, о собраніи свѣдѣній, относящихся до корчевальныхъ снарядовъ.

13. Члена В. Г. *Сергѣева*, о томъ, какъ возбудить живѣйшее участіе къ дѣламъ и занятіямъ Общества въ неплатящихъ членахъ и сотrudникахъ.

14. Его же, о награжденіи члена *Е. Л. Львова* медалью за труды его по Обществу.

15. Г. *Паррота*, о произведенныхъ имъ испытаніяхъ надъ торфомъ.

16. Технологическаго института, о произведенныхъ опытахъ надъ торфомъ.

17. Г. *Кульжинскаго*, о молотилкѣ *Шубинскаго*.

18. Г. *Бортникова*, объ изготовленіи спирта изъ дынь и арбузовъ.

19. Г. *Соколова*, объ испытаніи американскаго топчака и мельницы Тенанта.

20. Комиссіи, о произведенныхъ ею конкурсныхъ испытаніяхъ.

21. Членовъ: *Сергѣева*, *Черняева*, *Циммермана* и сотrudника *Савицкаго*, относительно назначенія медали на московскую выставку.

22. Г. *Сергѣева*, о программѣ и условіяхъ касательно конкурсныхъ испытаній на 1864 годъ.

23. Г. *Нейенбаля*, объ изобрѣтенномъ имъ составѣ, для окраски металлическихъ, каменныхъ и деревянныхъ частей строеній.

#### Р ИСПЫТАНІЕ МАШИНЪ И ОРУДІЙ.

Въ 1863 году были произведены многочисленныя опыты особою комиссіею изъ членовъ и сотrudниковъ, гг. *Голубцова*, *Ионсона*, *Дубенскаго*, *Е. Львова*, *Паррота*, *Рыхлевскаго*, *Соколова*, *Ходнева*, *Циммермана* и *Цирга*, подъ предсѣдательствомъ г. *Сергѣева*; испытаны слѣдующія орудія и машины: мельницы — американская, рядоваго *Левандовскаго* и *Тенанта* съ усовершенствованными жерновами;

американскій топчакъ, конкурсные пароконные и одноконные плуги и проч. Испытанія первыхъ четырехъ машинъ производились въ манежѣ 1-го кадетскаго корпуса, въ складѣ г. *Васильева*; а конкурсныхъ орудій—на Знаменской мызѣ почетнаго президента Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича.

Въ должности председателя II-го отдѣленія состоялъ въ 1863 году *В. Г. Сергѣевъ*, а членомъ Совѣта отъ отдѣленія *Н. В. Черняевъ*. Въ сотрудники по отдѣленію избраны гг. *Буровъ*, *Никулищевъ*, *Флавишскій* и *Энрольдъ*; причислены къ отдѣленію 5 членовъ и 2 сотрудника. Всѣхъ членовъ, сотрудниковъ и корреспондентовъ числится во II-мъ отдѣленіи 138, изъ коихъ только 42 участвовали въ его собраніяхъ.

### III отдѣленіе (вспомогательныхъ наукъ).

Въ минувшемъ году третьимъ отдѣленіемъ рассмотрѣно было нѣсколько важныхъ вопросовъ и представлены слѣдующіе заключенія и отзывы.

О статьяхъ: 1) г. *Волоцкаго*, объ искусственномъ разведеніи трюфелей; 2) іеромонаха *Иннокентія*, объ изобрѣтенномъ имъ способѣ копченія рыбы; 3) г. *Тарасенко-Отрлшкова*, о сбереженіи въ прокъ рыбъ и о средствахъ къ огражденію ихъ истребленія; 4) г. *Дымчевича*, о состояніи рыбнаго промысла въ Россіи; 5) г. *Панаева*, о возможности примѣненія огнегасительныхъ разрывныхъ снарядовъ въ пожарныхъ случаяхъ крестьянскихъ построекъ; 6) г. *Дымчевича*, о возможности добыванія каменной соли въ Новгородской губерніи.

*Представлены заключенія*: 1) объ обработкѣ бараньяго сала по способу г. *Манна*; 2) о гербаріи петербургской флоры, составленномъ докторомъ *Кюлевейномъ*; 3) о гербаріи курской флоры, представленномъ докторомъ *Линдеманомъ*.

*Разсмотрѣны слѣдующіе вопросы*: 1) о выдачѣ пособія г. *Франку* на производство опытовъ лова рыбы, по изобрѣтенному имъ способу, посредствомъ электричества; 2) о сообщеніи отдѣленію, въ концѣ каждаго засѣданія, разныхъ открытій и вообще замѣчательныхъ фактовъ, ка-

сающихся его дѣятельсти; 3) о приобрѣтеніи русскихъ и иностранныхъ сочиненій для пополненія библіотеки; 4) о выискѣ для музея естественной исторіи образцовъ хлѣбовъ, разводимыхъ въ разныхъ полосахъ Россіи; 5) о приведеніи въ порядокъ находящейся въ музеѣ коллекціи насѣкомыхъ, по программѣ, представленной г. *Обертомъ*; 6) о награжденіи золотою медалью доктора *Кюлевейна*, за пожертвованный имъ въ пользу Общества гербарій петербургской флоры; 7) о выдачѣ пособія іеромонаху *Иннокентію* на разъѣзды для обученія прибрежныхъ жителей разныхъ мѣстностей Россіи копченію рыбы; 8) о внесеніи ежегодно въ смѣту Общества особой суммы на командировки членовъ Общества, для присутствія на различныхъ ученыхъ сѣздахъ, на обзорніе выставокъ и проч., какъ въ Россіи, такъ и за границу; 9) о назначеніи золотой медали на всероссійской выставкѣ сельскаго хозяйства, имѣющей быть въ Москвѣ въ 1864 году; 10) объ устройствѣ при Обществѣ химической лабораторіи; 11) о чтеніи въ зиму 1863—1864 года при Обществѣ публичныхъ лекцій по ботаникѣ, зоологіи и политической экономіи въ примѣніи къ сельскому хозяйству.

Въ собраніяхъ отдѣленія, подъ предсѣдательствомъ *А. А. Воскресенскаго*, участвовали 32 члена и сотрудника. Членомъ Совѣта отъ отдѣленія оставался *Т. П. Дымчевичъ*.

Къ 1-му января 1863 г. состояло при III-мъ отдѣленіи членовъ, сотрудниковъ и корреспондентовъ 161, а вмѣстѣ съ сотрудниками и корреспондентами по комитету грамотности и политико-экономическому комитету 263.

Втеченіи минувшаго года причислены къ отдѣленію, согласно изъявленію ими на то желанію, гг. *Григорьевъ*, *Кесслеръ*, *Розенталь*, *Щегловъ*, *Кожевниковъ*, *Конницкій* и *Драендорфъ*, всего 7 членовъ. За тѣмъ къ 1-му января 1864 года состоятъ при III отдѣленіи членовъ, сотрудниковъ и корреспондентовъ 168.—Кромѣ того причислены къ сотрудникамъ и корреспондентамъ по комитету грамотности 107; по политико-экономическому комитету 8. Такимъ образомъ, по III-му отдѣленію къ 1-му января 1864 года состоятъ членовъ, сотрудниковъ и корреспондентовъ 385.

МЕДИЦИНСКІЙ КОМИТЕТЪ.

Медицинскій Комитетъ, втеченіи минуваго 1863 г., всѣми зависящими отъ него средствами старался способствовать къ достиженію главнѣйшихъ цѣлей своего назначенія, посредствомъ распространенія предохранительнаго оспопрививанія, обсужденія и рѣшенія различныхъ предметовъ и вопросовъ, возникавшихъ втеченіи года, по всѣмъ отраслямъ врачебной науки, особенно народной медицины и ветеринаріи и, наконецъ, чрезъ сообщеніе популярныхъ свѣдѣній о сохраненіи здоровья людей и домашнихъ животныхъ; съ этою цѣлью члены комитета принимали участіе въ разсмотрѣніи разныхъ медицинскихъ и ветеринарныхъ статей, присылаемыхъ въ Совѣтъ Общества отъ членовъ его и постороннихъ лицъ, для напечатанія въ «Трудахъ».

*Объ оспопрививаніи.* Втеченіи минуваго года, разослано въ губернскіе и областные оспенные комитеты, а равно въ другія мѣста и частнымъ лицамъ, для снабженія занимающихся оспопрививаніемъ: 612 экземпляровъ краткаго наставленія къ оспопрививанію; въ томъ числѣ на языкахъ: русскомъ 605 и польскомъ 7 экземпляровъ; 637 шт. оспопрививательныхъ ланцетовъ въ футлярахъ, 555 паръ стеклышекъ съ оспенною матеріею; 970 паръ безъ матеріи, для собиранія и храненія въ нихъ лимфы, и 690 листовъ навощеннй бумаги, для обвертыванія стеклышекъ съ оспенною матеріею.

Изъ полученныхъ въ 1863 году отъ губернскихъ и областныхъ оспенныхъ комитетовъ свѣдѣній о числѣ дѣтей, коимъ привита предохранительная оспа, оказывается, что по вторую половину 1863 года число подвергнутыхъ этой операциіи младенцевъ простирается до 663,618. Сверхъ того: въ учрежденныхъ отъ Вольнаго Экономическаго Общества, въ С. Петербургѣ, трехъ оспопрививательныхъ покаяхъ, привита оспа 1,357 младенцамъ; всего же по доставленнымъ свѣдѣніямъ, отъ 1-го іюля 1862 года по 1-е іюля 1863 года, привита предохранительная оспа 664,975 младенцамъ; занимались оспопрививаніемъ 6,083 человекъ и научено сему искусству 106 человекъ. Со вре-

мени же, какъ распространіе оспопрививанія отнесено къ попеченію Общества, т. е. съ 1824 года, привита оспа 39,603,732 младенцамъ и взрослымъ.

Велѣдствіе представленія медицинскаго комитета награждены Обществомъ, за заслуги по распространенію предохранительнаго оспопрививанія въ 1863 году, медалями для ношенія на груди на зеленой лентѣ: золотыми 2 и серебряными 52 человекъ, медалями въ видѣ подарка: золотою въ 5 червонцевъ 1 и серебряною въ 10 руб. 1, денежною выдачею 30 руб. сер. 1 и изъявлена благодарность Общества въ письменномъ засвидѣтельствovanіи 31 лицу, и награжденъ орденомъ св. Станислава 3 ст. 1.

*О разсмотрѣнныхъ статьяхъ.* Рассмотрѣны въ медицинскомъ комитетѣ въ минувшемъ году:

1) Статья г. *Пузанова*, о предполагаемомъ имъ пользованіи крупнаго рогатаго скота исландскимъ мохомъ отъ повальнаго воспаленія легкихъ.

2) Брошюра профессора *Траппа*, подъ заглавіемъ: «Означеніе главнѣйшихъ ядовитыхъ средствъ и первыхъ пособій при отравленіяхъ ими.»

3) Брошюра ветеринарнаго врача *Розена*, подъ заглавіемъ: «Практическое популярное описаніе примѣтъ повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ, съ указаніемъ полезныхъ средствъ къ леченію и проч.»

4) Записка корреспондента *Рейдемейстера* «о повсемѣстномъ распространеніи его предохранительныхъ средствъ противъ повальныхъ болѣзней домашняго скота.»

5) Записка корреспондента *Гиберъ фонъ Грейфеифельса* «О падежѣ скота и устройствѣ предохранительныхъ мѣръ».

6) Статья члена *И. С. Щеглова* «О пользѣ оспопрививанія».

Въ истекшемъ 1863 году, въ медицинскомъ комитетѣ состояли 40 членовъ и сотрудниковъ, подъ предсѣдательствомъ *И. И. Брыкова*.

КОМИТЕТЪ ГРАМОТНОСТИ.

Комитетъ грамотности и въ 1863 году слѣдоваль, въ дѣятельности своей, неуклонно указаніямъ программы, одобренной Обществомъ и утвержденной правительствомъ.

1) По снабженію книгами и по другимъ мѣрамъ содѣйствія первоначальному образованію простолюдиновъ, комитетъ имѣлъ сношенія съ разными учрежденіями и лицами, не только во всѣхъ губерніяхъ европейской Россіи, но и въ нѣкоторыхъ изъ сибирскихъ. Эти сношенія доставили комитету, между прочимъ, любопытныя и полезныя свѣдѣнія объ успѣшныхъ мѣрахъ распространенія грамотности въ Забайкальской области и объ удачно издаваемыхъ тамъ книжкахъ для народа.

2) Въ видахъ ознакомленія съ лучшими руководствами, учебниками и книгами для народнаго чтенія, напечатанъ новый каталогъ изданій, вышедшихъ до 1863 года, одобренныхъ комитетомъ; подъ заглавіемъ каждой книги помѣщено краткое извлеченіе, показывающее методу въ учебникахъ и нравственное содержаніе въ книгахъ для чтенія. Этотъ каталогъ вытребованъ былъ министерствомъ народнаго просвѣщенія въ количествѣ 6 т. экземпляровъ. Послѣ того многіе издатели и авторы сами стали присылать свои книжки и рукописи на рецензію комитета.

3) Увѣренность въ приобрѣтеніи, при содѣйствіи комитета, лучшихъ книгъ скорѣе и дешевле, по случаю уступокъ, дѣлаемыхъ комитету издателями, побудили множество лицъ обращаться въ комитетъ съ просьбами о снабженіи ихъ книгами. Такихъ требованій удовлетворено втеченіи 1863 г. на сумму до 1428 р. (\*). Приэтомъ комитетъ обратилъ особенное вниманіе на уменьшеніе цѣны за пересылку и уже достигъ нѣкоторыхъ результатовъ по этому предмету.

4) Лицамъ, отправлявшимся въ губерніи, для обозрѣнія школь и устройства ихъ, комитетъ оказалъ содѣйствіе въ полученіи книгъ по уменьшеннымъ цѣнамъ.

5) Бѣднѣйшія сельскія школы снабжались книгами и другими учебными пособіями бесплатно. Всего втеченіи 1863 года бесплатно разослано 14253 экземпляра книгъ, 392 гуттаперчевыя доски и 88 дюжинъ карандашей. Изъ этого числа въ западнорусскія губерніи послано до 10 т.

---

\*) Послано не менѣе 20 т. экз. книгъ. Одному каменецъ-подольскому губернатору Р. И. Брауншвейгу около 4 т.

книгъ. Въ складѣ комитета было около 20 т. книгъ, въ томъ числѣ до 8 т. купленныхъ и болѣе 12 т. пожертвованныхъ. На покупку книгъ съ упаковкою издержано болѣе 846 руб. Кромѣ книгъ, школы снабжены 470 экз. изображеній первыхъ просвѣтителей славянъ Кирилла и Меѳодія. Книгами, кромѣ сельскихъ школъ, снабжались тюрьмы и сельскія читальни при церквахъ и училищахъ. Многія школы возникли видимо вслѣдствіе снабженія священниковъ и волостныхъ правленій книгами отъ комитета.

6) Въ видахъ доставленія учредителямъ и преподавателямъ сельскихъ школъ, а также и грамотнымъ поселенцамъ, возможности покупать хорошія книги ближе и дешевле, учреждаются постепенно внутри губерній при церквахъ, училищахъ и у торгующихъ лицъ небольшіе склады изданій, одобренныхъ комитетомъ. Такихъ складовъ втеченіи 1863 года устроено 23.

7) На конкурсъ, объявленный въ 1862 году на 1863 годъ, прислано 25 сочиненій, которыя переданы на разсмотрѣніе педагогической комиссіи. Издатель «Мирскаго Вѣстника» предложилъ содѣйствовать конкурсу изданіемъ рукописей, которыя будутъ одобрены, съ вознагражденіемъ автора, кромѣ преміи отъ комитета, еще 100 руб. за печатный листъ.

8) Въ исходѣ 1862 г. выразилась нужда въ руководствѣ для неопытныхъ учредителей и преподавателей сельскихъ школъ (\*). Вслѣдствіе этого избрана была особая комиссія, которая и составила подобное руководство. Оно напечатано въ «прибавленіи къ Трудамъ Общества» и отдѣльными оттисками. Втеченіи 1863 г. комитетъ заботился также о снабженіи сельскихъ школъ упрощеннымъ учебникомъ для церковнаго цѣнія; но прежде, нежели онъ успѣлъ приступить къ составленію подобнаго учебника, вышелъ учебникъ г. Ламакина, которымъ въ настоящее время и снабжаются школы по уменьшенной цѣнѣ.

9) Обнаруживъ необходимость, для распространенія грамотности между карелами, въ составленіи особой карель-

---

(\*). Изъ разныхъ мѣстъ, почти одновременно, стали поступать въ комитетъ требованія о снабженіи подобнымъ руководствомъ.

ской азбуки русскими буквами, комитетъ способствовалъ составленію оной собраніемъ необходимыхъ свѣдѣній о различіи въ нарѣчіяхъ кареловъ новгородскихъ, олонецкихъ и тверскихъ.

10) Заботы по устройству класса для приготовленія сельскихъ учителей при одномъ изъ учебныхъ заведеній продолжались и въ 1863 году, но съ прежнимъ неуспѣхомъ; а потому было обращено вниманіе на приготовленіе учительницъ, и въ этомъ отношеніи результаты, какъ видно изъ нижеизложеннаго, были удачны.

11) При самомъ учрежденіи своемъ, комитетъ имѣлъ въ виду, что въ распространеніи первоначально религіозно-нравственнаго образованія въ селеніяхъ наилучшими дѣятелями могутъ быть женщины, почему и въ программѣ комитета и объявленіи, при которомъ она разослана, дано особое мѣсто участію женщинъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Въ 1863 году обсужены были способы этого участія и опредѣлены распоряженія, необходимыя для достиженія этимъ путемъ желаемой цѣли. Главнымъ практическимъ результатомъ этого было учрежденіе, членами комитета: княжною *Марією Михайловною Дондуковой-Корсаковою* и дочерью генераль-маіора *Д. Ѳ. Каменскою*, женской бесплатной школы, съ классомъ для приготовленія сельскихъ учительницъ, въ которой въ концѣ года состояло учащихся грамотѣ до 25 дѣтей и приготовляющихся въ учительницы 5 дѣвушекъ. Кромѣ того, втеченіи года въ классѣ наставницъ обучались преподаванію: одна дѣвица, владѣлица имѣнія въ Саратовской губерніи, и учительница староманской женской школы, Самарской губерніи, Ставропольскаго уѣзда. Къ концу года, имѣлось въ виду желающихъ обучиться способамъ преподаванія 6 дѣвицъ, въ томъ числѣ 4 духовнаго вѣдомства.

12) Втеченіи 1862 года, журналы засѣданій комитета печатались въ «Экономическихъ запискахъ», но съ прекращеніемъ этого изданія, т. е. втеченіи 1863 года, они помѣщались въ особомъ «прибавленіи къ Трудамъ», подъ названіемъ «занятія комитета грамотности», на которое допущена особая подписка по 1 руб. въ годъ; а при «Трудахъ» по 50 коп. Этимъ облегчено членамъ комитета, священ-



никамъ и учителямъ народныхъ школъ, полученіе извѣстій о дѣятельности комитета и сосредоточивающихся въ ономъ полезныхъ свѣдѣній.

13) Составъ комитета значительно увеличился: изъ дѣйствительныхъ членовъ приписалось двое, выбрано вновь сотрудниковъ 102, въ томъ числѣ 19 духовныхъ особъ и 17 дамъ и дѣвицъ. Средства его также нѣсколько увеличились пожертвованіями, изъ которыхъ значительнѣйшими комитетъ обязанъ министру просвѣщенія (въ 1000 р.) и Вольному Экономическому Обществу въ 300 руб.; единовременныхъ мелкихъ пожертвованій поступило 638 рублей.

14) Комитетъ, втеченіи года, имѣлъ 14 засѣданій, 9-ть обыкновенныхъ и 5 экстраординарныхъ, въ которыхъ присутствовало, въ разное время, до 102 членовъ. Въ составѣ бюро комитета происходило нѣсколько измѣненій. Выборами 8-го октября остались предсѣдателемъ *С. С. Лашкаревъ* и товарищемъ предсѣдателя *Н. А. Ермаковъ*; вновь избраны: въ товарищи предсѣдателя *П. Г. Радкинъ*, въ секретари: *В. Я. Вахрушева*, *Ө. Д. Студитскій*, *В. А. Половцевъ* и *Н. А. Бабицынъ*; редакторомъ изданія комитета подъ названіемъ «Занятія комитета грамотности», прибавленіе къ «Трудамъ» Императорскаго В. Э. Общества былъ втеченіи первой половины года *гр. Н. Я. Ростовцевъ*, а во 2-ю половину *Ө. Д. Студитскій*. Графъ же Ростовцевъ принялъ на себя, по просьбѣ членовъ комитета, обязанности секретаря.

### ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЙ КОМИТЕТЪ.

Политико-экономическій комитетъ, продолжая свои занятія съ прежними направленіемъ и дѣятельностію, рассмотрѣлъ въ минувшемъ году нѣсколько весьма важныхъ вопросовъ, какъ то:

- 1) О пользѣ и возможности введенія въ Россію десятичной системы мѣръ, вѣсовъ и монетъ.
- 2) Объ экономическомъ значеніи публичныхъ торговъ.
- 3) О томъ, лучше ли имѣть нѣсколько техническихъ школъ, или соединить ихъ въ одно общее политехническое заведеніе.

4) Обь устройствѣ труда въ промышленности.

Второй изъ этихъ вопросовъ, обь экономическомъ значеніи публичныхъ торговъ, внесенный въ комитетъ *Н. И. Водовымъ* и предварительно разработанный имъ съ полнымъ знаніемъ теоретической и практической стороны дѣла, служилъ предметомъ преній въ продолженіи 4-хъ собраній комитета и, явившись за тѣмъ въ печати, обратилъ на себя справедливое вниманіе, какъ частныхъ, такъ и нѣкоторыхъ правительственныхъ лицъ.

Кромѣ того, комитетъ занимался разсмотрѣніемъ отдѣльныхъ сообщений и докладовъ: обь экономическомъ состояніи южныхъ губерній—*А. Л. Савицкаго*, о статистическомъ международномъ конгрессѣ, *Ю. О. Шрейера* и проч., и участвовалъ въ обсужденіи вопроса о преміи *Н. А. Безобразова*.

Предварительною подготовкою вопросовъ для собраній политико-экономическаго комитета занимается находящееся при немъ бюро, которое до декабря 1863 года состояло изъ лицъ, помянутыхъ въ прошлогоднемъ отчетѣ, а съ декабря составъ его слѣдующій: предсѣдатель комитета *И. В. Вернадскій*, товарищи предсѣдателя: *С. И. Щепкина* и *А. Б. фонъ-Бушенъ*, секретари: *А. А. Скачковъ*, *Н. И. Водовъ*, *А. В. Нарольскій* и *Ю. О. Шрейеръ*.

## ПЕРИОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНИЯ ОБЩЕСТВА.

Въ истекшемъ году, вмѣсто прежде бывшихъ двухъ русскихъ изданій, ежемѣсячнаго «Труды» и еженедѣльнаго «Экономическія Записки», Общество издавало одни «Труды», въ видѣ двухнедѣльнаго періодическаго журнала, подъ редакціею члена *А. В. Совѣтова*. Вмѣстѣ съ симъ нѣсколько измѣнена, противъ прежняго, программа изданія. По недавности такой перемѣны, хотя еще трудно судить обь успѣхѣ изданія, въ настоящемъ его видѣ, и о той пользѣ, которую вызвала собою такая перемѣна; но во всякомъ случаѣ, теперь «Труды» обходятся Обществу, по крайней мѣрѣ, на 3,000 р. дешевле прежнихъ годовъ. Передержки противъ смѣты, что такъ часто бывало прежде, въ истекшемъ году не было. Число подписчиковъ увеличилось на

150 человекъ (\*). Все это гарантируетъ нѣкоторымъ образомъ большую успѣшность изданія «Трудовъ», въ измѣненномъ ихъ видѣ. Вслѣдствіе соединенія газеты и журнала въ одно изданіе, «Труды», по содержанію, сдѣлались гораздо разнообразнѣе. Заботясь преимущественно о практическомъ направленіи журнала, редакція считала долгомъ въ то же время слѣдить и за чисто учеными изслѣдованіями, особенно по вопросамъ агрономической химіи, которая теперь съ такимъ успѣхомъ разрабатывается въ Германіи представителями опытныхъ химическихъ станцій. Читатели «Трудовъ» имѣли эти статьи въ послѣдовательномъ обзорѣ *новостей по сельскому хозяйству за границую*. вмѣстѣ съ тѣмъ постоянно обозрѣвались въ особыхъ отдѣлахъ экономическія, хозяйственные и промышленныя событія, совершавшіяся втеченіи года въ Россіи, такъ что читатель, не имѣющій средствъ выписывать многіе журналы и газеты, въ «Трудахъ» могъ найти хозяйственную лѣтопись цѣлаго года. Затѣмъ спеціальныя статьи, относящіяся къ земледѣлію, скотоводству, технологіи и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, почти все были самостоятельныя и принадлежатъ по преимуществу членамъ и сотрудникамъ Общества. Кроме того, редакція постоянно была въ сношеніяхъ и съ практическими земледѣльцами, статьи которыхъ помѣщались въ особомъ отдѣлѣ: *земледѣльческая корреспонденція*.

Къ числу болѣе замѣчательныхъ статей, помѣщенныхъ въ «Трудахъ» за истекшій годъ, надобно отнести слѣдующія: 1) лекціи по естественной исторіи рыбъ, читанныя въ Обществѣ весною въ 1863 году членомъ, профессоромъ *Кесслеромъ*; 2) замѣтки объ искусственномъ размноженіи рыбъ и о русскихъ рыболовныхъ заведеніяхъ, его же; 3) обзоръ хозяйствъ: бельгійскаго и швейцарскаго, сотрудника *Бажанова*; 4) о воздѣлываніи турнепса, его же; 5) замѣтки о вольнонаемныхъ рабочихъ въ Новороссійскомъ краѣ, и именно возлѣ Таганрога, члена *Д. Алфераки*;

---

(\*) Въ 1863 году разошлись «Труды» въ числѣ 1868 экземпляровъ: 812 по подпискѣ, 184 платящимъ членамъ, 272 бесплатно разнымъ мѣстамъ и лицамъ, и 600 уступлены по 2 р. (вмѣсто 3 р.) за экземпляръ, редакціи «Промышленность», для разсылки при этомъ изданіи.

6) мысли о скотоводствѣ, его вліяніи на успѣхи сельскаго хозяйства и усовершенствованіи въ новѣйшее время, при помощи рациональнаго кормленія животныхъ, члена *В. Краузе*; 7) описаніе и учетъ хозяйства сельца *Никольскаго*, Тверской губерніи, Вышневолоцкаго уѣзда, *Ефима Яковицкаго*; 8) замѣчанія по поводу рецензіи сочиненія «о земледѣліи и скотоводствѣ Россіи» члена *Михаила Пузанова*; 9) современная научная теорія, и корреспондента *Е. Фалькова*; 10) обработка и удобреніе пароваго поля, *А. Астаурова*; 11) о зеленомъ удобреніи, агронома *П. Б—а*; 12) краткій обзоръ средствъ, предположенныхъ съ 1843 по 1862 годъ, противъ болѣзни картофеля, и результатовъ, полученныхъ при ихъ употребленіи, сотрудника *А. Хльбодарова*; 13) практическое руководство къ устройству смолоскипидарныхъ и дегтярно-уксусныхъ заводовъ, корреспондента *А. Сементовскаго*; 14) о новой непрерывно-дѣйствующей кирпичеобжигательной печи, системы нѣмецкихъ инженеровъ—*Гобмана, Лишта* и *Мацевскаго*, съ описаніемъ наблюденій надъ обжиганіемъ въ ней кирпича, на кирпичномъ заводѣ *Гиршля*, сотрудника *Флавицкаго*; 15) условія рациональнаго воздѣлыванія льна и вліяніе льнянаго волокна на льняное производство, *Н. Ильина*; 16) экономическое значеніе публичныхъ торговъ; 17) охота и звѣринные промыслы въ Витебской губерніи, сотрудника *А. Сементовскаго*; 18) Вереѣское луководство, *А. Людоговскаго*.

Журналъ «*Mittheilungen*» напечатанъ былъ въ 1863 г. въ 1150 экземплярахъ, изъ коихъ 796 доставлены подписчикамъ, 157 розданы въ Россіи безденежно и въ обмѣнъ на другіе журналы, и именно: журналъ этотъ получаютъ всѣ общества сельскаго хозяйства, испытателей природы и проч. въ Россіи, въ обмѣнъ или даромъ; а также большое число членовъ нашего Общества; за границу въ Германію, Бельгію, Францію, Англію и Америку, посылаются 84 экземпляра, въ обмѣнъ на тамошніе журналы; 40 экземпляровъ препровождены къ одному изъ лейпцигскихъ книгопродавцевъ, на комиссію, и 30 экземпляровъ переданы въ книжную кладовую Общества. Въ обмѣнъ на этотъ журналъ, Общество получаетъ 82 жур-

нала и 3 сельскохозяйственные календаря, и кроме того, совокупно съ «Трудами» Общества, 15 журналовъ и газетъ.

Подписчики на этотъ журналъ распределены, по прежнему, по всей Россіи: во внутреннихъ губерніяхъ выписывается онъ преимущественно нѣмецкими управляющими помѣщичьихъ имѣній, нѣкоторыми помѣщиками и нѣмецкими колонистами; самое большое число подписчиковъ находится въ Остзейскихъ губерніяхъ и въ Финляндіи; въ Царствѣ Польскомъ подписка прекратилась совершенно, и чрезъ это число подписчиковъ уменьшилось въ послѣдніе 2 года значительно.

Статьи этого журнала перепечатаны были въ 1863 г. въ слѣдующихъ периодическихъ изданіяхъ: 1) Народное Богатство; 2) Mecklenburgische Annalen der Landwirthschaft; 3) Annalen der Landwirthschaft in den Königlich-Preussischen Staaten; 4) Agronomische Zeitung; 5) Zeitschrift für Spiritusfabrication in Deutschland, und 6) Mittheilungen des landwirthschaftlichen Vereins von Stade.

Въ 1863 г. были напечатаны въ «Mittheilungen» статьи: а) членовъ и корреспондентовъ Общества: *Бальдуса* 2 статьи, *Лонсона* 4 статьи, *Литке* 1 статья, *Пандера* 2 статьи, *Редемейстера* 1 статья, *Скачкова* 1 статья, *Тюрмера* 1 статья, *Штейнгеля* 1 статья, *Шмидта* (въ Дерптѣ) 2 статьи и *Цирга* 1 статья; б) постороннихъ лицъ: *Вейденбаума* 1 статья и *Сиверса* 1 статья. Кроме того, было напечатано 15 переводовъ съ русскаго, и между ними 8 статей, касающихся дѣйствій Общества.

### БИБЛИОТЕКА.

Къ 1-му января 1863 г., состояло въ библіотекѣ Общества 13,322 тома книгъ и 45 ландкартъ и ландкартныхъ сочиненій. Втеченіи 1863 г. поступило вновь 467 томовъ и 1 ландкарта; между поступившими книгами 243 тома самостоятельныхъ сочиненій, 175 томовъ текущихъ журналовъ, 40 томовъ журналовъ для пополненія дефектовъ и 13 томовъ отчетовъ и календарей. Изъ числа всѣхъ поступившихъ книгъ, 121 томъ на русскомъ, 44 тома на французскомъ и латинскомъ языкахъ, 36 на англійскомъ и шведскомъ языкахъ и 270 томовъ на нѣмецкомъ языкѣ. За

тѣмъ бібліотека содержала, къ 1-му января 1864 года, 13,789 томовъ книгъ и 46 ландкартъ и ландкартныхъ сочиненій.

Въ 1863 г., по правиламъ бібліотеки, назначено было 136 дней для допущенія публики къ пользованію содержащимися въ оной книгами; въ числѣ этихъ дней 12 были праздничныхъ, 6 не было посѣтителей и 8 бібліотекаръ былъ въ отпуску; въ остальные же 110 дней бібліотека была посѣщена 232 особами для пользованія книгами. Подъ залогъ выдано было изъ бібліотеки на домъ въ 1863 г. 30 томовъ, цѣною на 132 р., безъ залога выдано журналовъ и книгъ по 124 роспискамъ. Кромѣ того, была открыта въ домѣ Общества особая комната для чтенія журналовъ и газетъ.

Въ книжной кладовой находилось, къ 1-му января 1863 года, 5657 экземпляровъ книгъ и брошюръ; поступило въ этомъ году: «Трудовъ» 101 экземпляръ, «Mittheilungen» 30 экземпляровъ, разныхъ книгъ обратно отъ г. Анненкова 233, всего 364; послано и роздано въ даръ: въ главное училище садоводства и въ крестьянскую бібліотеку села Вшикильскаго 140 экземпляровъ, въ эзельское общество сельскаго хозяйства 8 экземпляровъ, и членамъ 20, продано 18 экземпляровъ. Затѣмъ къ 1-му января 1864 года осталось 5,835 экземпляровъ.

## МУЗЕЙ МОДЕЛЕЙ И МАШИНЪ И ПРИКЛАДНОЙ ЕСТЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ.

*Музей моделей и машинъ*, въ 1863 году, пополнился только 5-ю моделями: маслобойнаго завода, двухъ косуль, зерномѣра и самозапирающихся воротъ, такъ что въ музеѣ этомъ къ 1-му января 1864 г. состоитъ 567 предметовъ.

Въ музей прикладной естественной исторіи, втеченіи 1863 г., поступили: дополненіе къ с. петербургской флоры Кюлевейна и гербарій курской флоры отъ корреспондента Общества г. Линдемана. Къ 1-му января 1864 года находились въ музеѣ: 1) по царству ископаемому 1,033 номера горныхъ породъ, почвъ и проч.; 2) по царству растительному 36 гербаріевъ и 1611 номеровъ разныхъ съ-

мень, травъ и проч.; 3) по царству животному 29 ящиковъ насѣкомыхъ, 55 слѣпковъ животныхъ, 25 предметовъ пчеловодства и 8 ящиковъ образчиковъ шерсти; 4) ящикъ съ химическими реагентами, паяльная трубка, 2 микроскопа, 1 луна и 124 микроскопическихъ препаратовъ.

Одинъ изъ шкафовъ музея отданъ, по распоряженію III отдѣленія Общества, въ передѣлку, для храненія коллекцій насѣкомыхъ, которыя предположено сотрудиномъ г. Обертомъ привести въ новую, примѣнимую къ сельскому хозяйству, систему.

### ФЕРМА.

Ферма Общества отдана, съ января минувшаго года, на 12 лѣтъ, въ арендное содержаніе члену Ф. Г. Гилленшмидту; причеиъ заключеиъ съ послѣднимъ контрактъ, согласно условіямъ, утвержденнымъ Общимъ Собраніемъ, — съ залогомъ, служащимъ обезпеченіемъ исправной платы арендной суммы и точнаго выполненія принятыхъ г. Гилленшмидтомъ относительно фермы обязательствъ. При заключеніи контракта, Общество выговорило себѣ право брать, въ случаѣ надобности, въ свое распоряженіе, нѣсколько десятинъ земли, для производства опытныхъ посѣвовъ.

### ОТЧЕТНОСТЬ.

Все имущество Общества, какъ денежное, такъ и матеріальное, составляетъ къ 1-му января 1864 года 534,130 р. 29 к. и подробно значится по приложенному къ отчету годовичному балансу.

Всѣ денежные выдачи втеченіи 1863 года производились съ разрѣшенія Совѣта и отдѣленій, по утвержденной смѣтѣ. Изъ сравнительной вѣдомости видно, что по 3-мъ только статьямъ допущена передержка на сумму 81 р. 72 к., и именно: за страхованіе дома, музея, библиотеки и на уплату городской думѣ; передержки эти утверждены общимъ собраніемъ 10 мая 1863 года.

По статьѣ медалей, хотя и израсходовано противъ смѣты болѣе на 51 р. 55 к., но это не можетъ быть принято за передержку, такъ какъ заказанная на эту сумму золо-

тая медаль въ память А. К. Мейера, стоящая 66 р. 50 к., осталась невыданною; по остальнымъ же статьямъ смѣты въ сбереженіи 1835 р. 98 к. Само собою разумѣется, что при составленіи упомянутой сравнительной вѣдомости приняты только такіе расходы, которые падаютъ прямо на смѣту; расходы же сверхсмѣтные, а также на счетъ возврата, въ соображеніе не принимались.

Свидѣтельствованіе кассы Общества, а также правильность расходовъ и поступленіе производились ежемѣсячно членомъ Совѣта, завѣдывающимъ денежною и хозяйственною частію, секретаремъ Общества и казначеемъ; независимо отъ повѣрки всей наличности, произведенной ревизіонною комиссіею, состоящею изъ членовъ С. П. Романовскаго, Т. И. Жирарда-де-Сукантона и Н. И. Водова.

Заготовка дровъ на зиму 18<sup>63</sup>/<sub>64</sub> г. произведена, съ разрѣшенія Совѣта, согласно утвержденному образцу по цѣнамъ: за сосновыя 3 р. и за березовыя 3 р 90 к. за саж. Заготовленные въ количествѣ 215½ саж. дрова свидѣтельствованы, по окончаніи ихъ поставки, членами Совѣта и найдены должнаго качества и количества. Оставшихся къ 1-му января 1864 г. 126 саж. дровъ будетъ достаточно для отопленія дома до новой оптовой заготовки; чѣмъ самымъ устраняется, на будущее время, ежегодно дѣлаемая весною дополнительная покупка дровъ.

#### ЧЛЕНЫ И СОТРУДНИКИ, ПРИНИМАВШІЕ УЧАСТІЕ ВЪ ЗАНЯТІЯХЪ ОБЩЕСТВА.

Изъ лицъ, принадлежащихъ съ составу Вольнаго Экономическаго Общества, считается въ Петербургѣ: членовъ до 450, а сотрудниковъ до 100 человекъ, (за исключеніемъ корреспондентовъ по комитету грамотности). Изъ нихъ присутствовали въ 1863 году, въ разное время, въ засѣданіяхъ отдѣленій, гдѣ сосредоточивается главная дѣятельность Общества, только 70 членовъ и 30 сотрудниковъ. Изъ этого числа (100), 18 человекъ принимали участіе въ занятіяхъ двухъ отдѣленій и 6 человекъ въ занятіяхъ всѣхъ трехъ отдѣленій, а остальные 76 человекъ исключительно въ одномъ изъ отдѣленій. Въ Общихъ Собраніяхъ, которыхъ въ прошломъ году было 10-ть, при-



сутетвовали, въ разное время, 124 члена и 44 сотрудника. Изъ этого числа 124 членовъ посѣтили общее собраніе: 1-нъ разъ 40 человекъ, 2 раза 23, 3 раза 24, 4 раза 11, 5 разъ 5, 6 разъ 2, 7 разъ 9, 8 разъ 3, 9 разъ 3 и 10 разъ 4. Всѣ, кто бывалъ въ отдѣленіяхъ, были и въ общихъ собраніяхъ, такъ что все число членовъ и сотрудниковъ, посѣщавшихъ въ 1863 году Общество (за исключеніемъ находящихся при немъ комитетовъ), составляетъ до 170 человекъ.

Кромѣ должностныхъ лицъ, принимавшихъ постоянно дѣятельное участіе въ большей части занятій Общества, трудились много въ прошломъ году по разработкѣ разныхъ вопросовъ, во временныхъ коммиссіяхъ, слѣдующіе члены и сотрудники: г.г. *Аплечеева, Арнольдъ, Бланкъ, Брыковъ, Вараксинъ, Вернадскій, Водова, Волковъ, Вюста, Голубцовъ, Гутманъ, Делъ, Дубенскій, Ермаковъ, баронъ Жирардъ-де-Сукантонъ, Юнсонъ, Лашкаревъ, Е. Львовъ, князь Порюсъ-Визапурскій, Родинъ, Романовскій, Рыслевскій, Сергеевъ, Скарятинъ, А. Скачковъ, Совътовъ, Соколова, Уткинъ, Тарасенко — Отръшковъ, Фуксъ, Хльбодаровъ, Ходнева, Циммерманъ, Циръ, Черняевъ и Щепкина.*

### ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Вникавъ въ содержаніе предъидущаго обзора дѣйствій В. Э. Общества за 1863 годъ, едвали было бы справедливо допустить, что Общество ничего не дѣлаетъ и что оно равнодушно къ современнымъ экономическимъ вопросамъ. Не удивляйтесь, м.м. г.г., что мнѣ приходитъ въ голову такая странная, повидимому, мысль въ заключеніе моего отчета, — послѣ того, какъ я привелъ цѣлый рядъ фактовъ, доказывающихъ совершенно противное. Но мысль эта вызвана здѣсь именно тѣмъ, что о недѣятельности Общества очень часто заявляютъ и словесно, и печатно, и притомъ заявляютъ это иногда сами-же члены. Не обращать вниманія на подобное заявленіе было-бы несправедливо, особенно по отношенію къ тѣмъ членамъ, которые постоянно трудятся по Обществу; и потому я считаю долгомъ остановиться нѣсколько минутъ на разъясненіи причинъ столь несправедливаго нареканія.

Что касается обвиненія Общества въ недѣятельности, со стороны частныхъ лицъ, чуждыхъ нашей средѣ, то это болѣе или менѣе понятно и объясняется тѣмъ, что они могутъ и не знать о трудахъ Общества, или смотрѣть на нихъ съ своей точки зрѣнія, не всегда правильной. Многіе забываютъ, что В. Э. Общество не есть учрежденіе правительственное, которое могло бы тотчасъ же приводить въ исполненіе свои предположенія, и что оно только разрабатываетъ ту или другую идею, тотъ или другой предметъ, и заявляетъ о нихъ скромно въ своихъ «Трудахъ», предоставляя самое осуществленіе тѣмъ, кого предметъ этотъ касается. Мнѣніе общественное, выраженное литературнымъ путемъ, мы ставимъ, конечно, высоко; но вмѣстѣ съ тѣмъ знаемъ, что и этотъ путь не всегда бываетъ вѣренъ. Въ доказательство тому приведу здѣсь одинъ примѣръ: въ 1861 году, когда въ правительственныхъ сферахъ шель вопросъ о рабочихъ книжкахъ, проектъ ихъ былъ доставленъ г. предсѣдателемъ государственнаго совѣта, между прочимъ, и В. Э. Обществу, съ тѣмъ, чтобы оно сдѣлало на этотъ проектъ свои замѣчанія. Поэтому случаю была избрана особая коммиссія изъ членовъ Общества, которая послѣ продолжительныхъ и дѣятельныхъ трудовъ, составила довольно объемистую и очень дѣльную записку, и записка эта, въ концѣ того же 1861 года, была представлена по принадлежности; а изъ сличенія ея съ рабочими книжками, введенными въ употребленіе въ прошломъ году, можно легко убѣдиться, что нѣкоторыя замѣчанія Общества имѣли вліяніе на весьма существенныя измѣненія въ сказанномъ проектѣ. Но несмотря на все это, въ одной статьѣ, явившейся въ послѣднее время въ журналѣ, претендующемъ на прогрессъ и правдивость, сказано, что всѣ сельско-хозяйственныя общества, за исключеніемъ одного Вольнаго Экономическаго, доставили свои замѣчанія на проектъ рабочихъ книжекъ!

Но для насъ особенно интересно обратиться здѣсь къ тѣмъ г.г. членамъ, которые утверждаютъ, что Общество наше ничего не дѣлаетъ. Они, конечно, забываютъ, что въ этомъ обвиненіи, если бы оно было справедливо, скрывалось бы обвиненіе ихъ самихъ, потому что дѣятельность

всякаго Общества слагается изъ дѣятельности его членовъ. Слышатся иногда и такого рода отзывы, что будто бы возбуждаемымъ въ Обществѣ вопросамъ не дается надлежащаго движенія; что дѣльныя идеи и предложенія тормозятся, или вовсе не принимаются тѣми, кто завѣдуетъ непосредственно внутреннимъ ходомъ дѣлъ въ Обществѣ; другими словами, нерѣдко, по старой привычкѣ, заявляются жалобы на Совѣтъ, что именно онъ служитъ этимъ тормазомъ. Но каждый, кто принималъ близкое участіе въ дѣлахъ Общества, кто вникалъ въ его уставъ и порядокъ дѣйствій, знаетъ, что ничего подобнаго нѣтъ и быть не можетъ. Всякій вопросъ, относящійся къ предметамъ занятій Общества, можетъ быть вносимъ членами прямо въ подлежащее отдѣленіе, гдѣ онъ обыкновенно и принимается съ полнымъ сочувствіемъ. Что касается Совѣта, то онъ не только не тормозитъ подобныхъ вопросовъ, но даетъ полный ходъ даже и такимъ вопросамъ, которые касаются его собственныхъ дѣйствій и дѣлъ по управленію Общества, на основаніи § 32 устава. Въ силу этого параграфа, всякое предложеніе члена непременно должно быть внесено въ Общее Собраніе, если членъ того пожелаетъ, и Совѣтъ никогда не отступаетъ отъ этого порядка. Сказанный параграфъ столь широкъ и либераленъ, что вновь возникающія общества охотно пользуются имъ, выдавая его иногда за собственную идею и гордясь ею, какъ слѣдствіемъ глубоко обдуманнаго плана дѣйствій и залогомъ будущаго преуспѣянія общества.

Но не подумайте, м.м. г.г., чтобы предъидущимъ я хотѣлъ сказать, что наше Общество достигло апогея своей полезной дѣятельности; нѣтъ, мнѣ ближе другихъ извѣстно, что намъ недостаетъ еще очень многого. Не достаетъ, прежде всего, общенія между членами; мы сходимся только въ формальныхъ засѣданіяхъ отдѣленій, комитетовъ и общихъ собраній; а многіе въ однихъ общихъ собраніяхъ, и то разъ или два въ годъ. Эти-то, послѣдніе члены, слыша постоянно пренія, преимущественно по однимъ административнымъ вопросамъ Общества: объ ассигнованіяхъ, контролѣ и т. п., очевидно должны думать, что Общество наше вовсе не занимается предметами, относящимися непосред-

ственно къ его ученой дѣятельности. Между тѣмъ научные вопросы разрабатываются въ засѣданіяхъ отдѣленій, комитетовъ и Совета, которые посѣщаются немногими, и потому, для большинства, эти вопросы остаются неизвѣстными. Чтобы достигнуть помянутаго сближенія, для этого необходимо имѣть, кромѣ засѣданій, дни, въ которые можно было бы призвать въ Общество во всякій свободный послѣобѣденный часъ, съ надеждою застать тамъ нѣскольکو членовъ, чтобы, въ простой бесѣдѣ, въ неофициальной рѣчи, готовить тотъ или другой предметъ, и затѣмъ вносить его для окончательной разработки въ Общество. Вотъ, почему мы душевно желали, при учрежденіи собранія сельскихъ хозяевъ, чтобы нѣчто подобное учредилось при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, и высказывали неоднократно мысль, что не слѣдуетъ разбивать наши и безъ того слабыя силы, направленныя къ одной цѣли. Всѣ эти мысли не новы и повторялись уже не разъ мною въ отчетахъ, ихъ повторяютъ многіе изъ нашихъ сочленовъ и онѣ должны повторяться до тѣхъ поръ, пока будутъ существовать обстоятельства, ихъ вызывающія. Можетъ быть, съ осуществленіемъ давно задуманнаго перемѣщенія Общества въ центральную часть города, и намъ представится возможность сходиться для частныхъ бесѣдъ и готовить разные вопросы для окончательнаго обсужденія ихъ въ отдѣленіяхъ; но и въ настоящее время есть, по моему мнѣнію, средство поднять дѣятельность отдѣлений и сдѣлать болѣе занимательными самыя общія собранія. Средство это могло бы состоять въ слѣдующемъ: въ началѣ каждаго года, просить нѣкоторыхъ г.г. членовъ каждаго отдѣленія, избрать изъ своей спеціальности тотъ или другой предметъ, для основательной разработки, и установить очередь—кто въ какое засѣданіе отдѣленія желаетъ внести избранный имъ предметъ для обсужденія и преній; а другіе члены, вслѣдствіе заблаговременно сдѣланныхъ заявленій, могутъ подготовиться къ преніямъ. Подобная же мѣра могла бы быть принята и въ общихъ собраніяхъ; и здѣсь было бы возможно опредѣлить очередь въ чтеніи или устномъ сообщеніи о разработанныхъ желающими членами предметахъ, въ заключеніе каждаго собранія, какъ

это и велось у нас нѣкоторое время. Упомяну еще объ одномъ средствѣ оживить дѣятельность нашего Общества: извѣстно, что въ назначенные по уставу ваканціонные мѣсяцы собирается только Совѣтъ, но нѣтъ ни засѣданій отдѣленій, ни общихъ собраній; и слѣдовательно, большинство членовъ, въ это интересное для хозяйства время, вовсе не собираются; да и собираться въ душномъ городѣ было бы въ высшей степени неудобно. Между тѣмъ, желательно, чтобы и въ лѣтніе мѣсяцы, наприм., съ іюня по 1-е сентября, представлялась возможность не прекращать совершенно занятій Общества, давъ имъ притомъ направленіе чисто практическое и не официальное. Для этого могла бы быть избрана, по моему мнѣнію, какая либо загородная ферма, удобная по сообщенію съ Петербургомъ и представляющая средства для испытанія земледѣльческихъ орудій, для опредѣленія времени и стоимости работъ и т. п. Нѣтъ сомнѣнія, что подобные съѣзды членовъ оживили бы наше Общество и принесли бы не только пользу, но и удовольствіе участвующимъ.

Мнѣ остается, въ заключеніе отчета, указать еще на важнѣйшіе вопросы, возбужденные уже Обществомъ въ 1863 году, но ожидающіе окончательнаго рѣшенія и осуществленія въ текущемъ году. Сюда относятся:

Во первыхъ, перенесеніе нашего музея моделей земледѣльческихъ орудій и машинъ въ сельскохозяйственный музей министерства государственныхъ имуществъ.

Во вторыхъ, вопросъ объ устройствѣ при Обществѣ сельскохозяйственной химической лабораторіи, или, по крайней мѣрѣ, объ ассигнованіи нѣкоторой суммы на химическое изслѣдованіе почвъ, подпочвъ, удобреній и разныхъ сельскохозяйственныхъ произведеній.

Въ третьихъ, вопросъ, возникшій по поводу предложенной членомъ Н. А. Безобразовымъ преміи, для объявленія конкурсной задачи «объ устройствѣ труда».

Въ четвертыхъ, вѣдѣствіе отношенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, составлена комиссія изъ членовъ медицинскаго совѣта этого министерства и членовъ Общества, для обсужденія вопроса о производствѣ опытовъ надъ ретривакцинаціею и о томъ, какое при предстоящемъ новомъ

устройствъ земскихъ учреждений, имѣеть принимать Обществу участіе въ мѣрахъ по оспопрививанію. Наконецъ, самое видное мѣсто занимаетъ вопросъ, возбужденный г. президентомъ, въ бывшемъ торжественномъ собраніи, объ изслѣдованіи Россіи въ сельскохозяйственномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Этотъ послѣдній вопросъ принять единодушно общимъ собраніемъ; но рѣшеніе его встрѣтитъ, очевидно, не мало затрудненій и должно быть обсужено съ полною предусмотрительностію. Здѣсь не только потребуются значительныя денежныя средства и разумно составленный планъ изслѣдованій, но и надобно отыскать способныхъ дѣятелей, на которыхъ можно было бы вполне положиться и которыми мы, къ сожалѣнію, не изобилуемъ. Но чѣмъ труднѣе составленная Обществомъ задача, тѣмъ болѣе предстоить чести ему отъ удачнаго ея рѣшенія. Будемъ осторожны въ нашихъ предварительныхъ соображеніяхъ, но и не будемъ останавливаться пожертвованіями и трудностями, сопряженными съ осуществленіемъ столь важнаго предпріятія, которое достойно ознаменуетъ наступающій столѣтній юбилей Общества, ознакомитъ насъ ближе съ экономическимъ бытомъ народа и послужитъ обильнымъ источникомъ для дальнѣйшихъ дѣйствій Общества.

Секретарь Общества **А. Ходисовъ.**

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Императорское Вольное Экономическое Общество, желая, съ одной стороны, доставить землевладѣльцамъ больше средствъ къ выбору управляющихъ имѣніями, а съ другой, привести, по возможности, въ извѣстность число свѣдущихъ управляющихъ и тѣмъ способствовать къ ихъ будущему соединенію, для взаимной помощи и обмѣна мыслей по разнымъ практическимъ сельскохозяйственнымъ и техническимъ вопросамъ, клонящимся къ улучшенію всѣхъ отраслей отечественнаго хозяйства, учредило особую комит-

миссію, которая будетъ вести двѣ книги. Въ одну, такъ называемую справочную книгу, будутъ записываться всѣ желающіе быть управляющими или завѣдывать отдѣльными частями въ хозяйствѣ, хотя и не занимавшіеся еще практически этимъ дѣломъ, но кончившіе курсъ въ земледѣльческихъ училищахъ или университетахъ; послѣдніе должны представить удостовѣреніе профессоровъ или университетскаго начальства, что слушали курсъ агрономіи и технологии въ томъ объемѣ, какъ онъ преподаются въ университетахъ. Въ ту же книгу могутъ записываться и всѣ другія лица, если они представляютъ свидѣтельство о своихъ познаніяхъ и благонадежности отъ помѣщика, имѣніемъ котораго они управляли, и двухъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ, подписи коихъ должны быть засвидѣтельствованы. Въ другую книгу, подъ названіемъ «книга заслуженныхъ управляющихъ», будутъ вноситься тѣ только лица, которыя по достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, принесли дѣйствительную пользу имѣнію въ увеличеніи его доходовъ, въ разумномъ направленіи хозяйства, въ развитіи нѣкоторыхъ его отраслей и т. п.

Обѣ книгѣ будутъ доступны для личныхъ справокъ желающимъ имѣть управляющаго имѣніемъ или завѣдывающаго какою либо отдѣльною частию въ хозяйствѣ; а равнымъ образомъ комиссія будетъ давать и письменные отвѣты на запросы землевладѣльцевъ по этому предмету; но при этомъ комиссіи необходимо имѣть въ виду условія помѣщиковъ, на которыхъ они желаютъ имѣть управляющихъ, безъ чего требованія ихъ удовлетворены быть не могутъ.

Объявляя объ этомъ, комиссія проситъ управляющихъ имѣніями и завѣдывающихъ имѣніями и завѣдывающихъ отдѣльными частями хозяйства: скотоводовъ, механиковъ, винокуровъ и т. п., а равно и другихъ лицъ, желающихъ поступить на таковыя должности, присылать въ комиссію свои адреса вмѣстѣ съ вышеупомянутыми свидѣтельствами и копіями съ сихъ послѣднихъ, на простой бумагѣ. Копіи будутъ оставляемы при дѣлахъ комиссіи, а оригиналы возвращаемы по принадлежности. Неисполнившіе этого не будутъ включаемы въ книгу. Комиссія для управляющихъ

находится при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, помѣщающемся въ С. Петербургѣ на Царскосельскомъ проспектѣ, на углу 4 роты Измайловскаго полка, въ собственномъ домѣ.

При этомъ комиссія проситъ все наши сельскохозяйственныя общества, а также и землевладѣльцевъ, управляющихъ и вообще всехъ интересующихся дѣломъ объ устройствѣ сельскохозяйственнаго управления, оказать посильное содѣйствіе своими совѣтами и замѣчаніями относительно мѣръ, предпринимаемыхъ комиссіею. Все такія замѣчанія будутъ приняты съ благодарностію.

*Утверждена Обществомъ въ собраніи 11 января 1864 года.*

**Программа 7-й публичной выставки цвѣтовъ и растений, учреждаемой Россійскимъ Обществомъ Садоводства въ С.-Петербургѣ, въ Таврическомъ саду, съ 26 Апрѣля по 11 мая 1864 г.**

— Россійское общество Садоводства въ С.-Петербургѣ, устраивая весною 1864 г. седьмую публичную выставку цвѣтовъ и растений, надѣется, что въ ней примутъ участіе господа садоводы и любители садоводства, и пришлютъ замѣчательныя растенія, овощи, плоды, букеты, инструменты и другіе предметы садоводства.

Выставка будетъ продолжаться съ 26 апрѣля по 11 мая 1864 г.

Желающихъ принять въ ней участіе просятъ имѣть въ виду слѣдующія условія:

а) Желающіе прислать что либо на выставку, должны заявить объ этомъ комиссіи устройства выставки, по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до открытія выставки. Увѣдомленія объ этомъ адресуются на имя комиссіи въ Таврической садъ; въ нихъ должно быть показано число растений или предметовъ, посылаемыхъ на выставку.

б) Посылки, о которыхъ не сдѣлано къ назначенному сроку увѣдомленія, допускаются на выставку лишь по усмотрѣнію комиссіи.

в) Каждому экспоненту назначается особенный номеръ, который долженъ быть потомъ приложенъ къ каждому присланному на выставку предмету.

г) Планы, рисунки и модели должны быть присланы за 4 дня, декоративныя листовныя растенія и садовые инструменты—за 2 дня, а цвѣтущія растенія—за день до открытія выставки. Букеты, плоды и овощи принимаются до 8 час. утра въ самый



день выставки. Предметы, доставленные после открытія выставки, лишаются права на премию.

д) На всѣхъ посылаемыхъ на выставку предметахъ должны быть привѣшены ярлыки съ написаннымъ четкимъ почеркомъ названіемъ предмета. Посылаемымъ предметамъ должны быть приложены въ двухъ экземплярахъ описи, изъ коихъ одинъ возвращается экспоненту, взаменъ квитанціи въ приѣмѣ, а другой остается въ комиссіи.

е) Господа иногородные, посылающіе свои произведенія безъ провожатаго, адресуютъ свои посылки на имя комиссіи, въ Таврической садъ. Въ этихъ случаяхъ комиссія беретъ на себя надзоръ за цѣлостію и сохранностію посланныхъ предметовъ.

Экспоненты, живущіе въ Петербургѣ, обязаны сами присматривать за выставленными ими предметами.

ж) Всѣ счеты, касающіеся до устройства выставки, уплачиваются въ томъ только случаѣ, когда они будутъ доставлены комиссіи въ продолженіе двухнедѣльнаго срока по закрытіи выставки; счеты же, поступившіе позже, не признаются дѣйствительными. Относительно же вознагражденія за расходы по пересылкѣ предметовъ, экспоненты обязаны войти въ соглашеніе съ комиссіею.

з) Преміи назначаются: золотыя, серебряныя и бронзовыя медали— за цвѣты, плоды, овощи, подставки для цвѣтовъ, садовые инструменты, садовую мебель, модели, рисунки и планы оранжерей, садовъ, печей и другихъ предметовъ садоводства.

и) Преміи присуждаются экспертами, избираемыми обществомъ.

і) При присужденіи премій, обращается вниманіе на культуру, обиліе цвѣтенія, новостъ число и разнообразіе растений, также на приносимую ими пользу и вѣрность опредѣленія ихъ названій. Первые преміи могутъ быть назначаемы только за предметы, вполне отвѣчающіе всѣмъ этимъ требованіямъ.

к) При назначеніи премій за культуру, преимущественно принимаются во вниманіе растенія, выведенныя самимъ экспонентомъ, или которыя находились подъ его уходомъ по крайней мѣрѣ годъ.

л) Доставленные на выставку предметы возвращаются экспонентамъ только по закрытіи выставки; букеты не удостоенные преміи, остаются въ полномъ распоряженіи экспонента.

м) Для соисканія назначаются слѣдующія преміи, а именно: 10 среднихъ золотыхъ медалей, 20 малыхъ золотыхъ медалей, 30 большихъ серебряныхъ медалей, 30 малыхъ серебряныхъ медалей и бронзовыя. Преміи сіи предоставляются экспертамъ для присужденія за нижеслѣдующіе предметы:

а) за отдѣльные экземпляры, отличающіеся хорошою культурою;

б) за группы листовныхъ растений;

- в) за смѣшанныя группы цвѣтущихъ и лиственныхъ растений;
  - г) за группу цвѣтущихъ: розъ, камелій, рододендроновъ, азалей, цинерарій, анютиныхъ глазокъ, аврикуль, луковичныхъ растений, растений холодныхъ оранжерей, померанцовыхъ деревьевъ, эрикъ, зимующихъ растений и проч.;
  - д) за овощи и за плоды ранней выгонки,
  - е) за садовые инструменты и декоративные комнатные или садовые предметы; за акваріумы и терраріумы и
  - ж) за рисунки и модели важнѣйшихъ въ садоводствѣ построекъ.
- з) Эксперты назначаютъ медали только за предметы, которые присланы на соисканіе премій.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1864-мъ ГОДУ

## ВѢСТНИКА

РУССКАГО ОБЩЕСТВА САДОВОДСТВА ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Малое сочувствіе публики къ издававшемуся російскимъ обществомъ садоводства ежемѣсячному его журналу **Вѣстникъ**, побудило общество изыскать мѣры къ отвращенію этого обстоятельства на будущее время и дать его изданію болѣе практическое направленіе.

**Оставляя прежнюю программу «Вѣстника»**, какъ отвѣчающую требованіямъ учено-практическаго органа, общество дало средства къ сообщенію чрезъ этотъ органъ **самостоятельныхъ статей** объ отечественномъ садоводствѣ и огородничествѣ, и постановило издавать «Вѣстникъ» въ 1864 году на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Вѣстникъ выходитъ **чрезъ каждые три мѣсяца** книжками, заключающими не менѣе 4-хъ листовъ текста и **четырехъ раскрашенныхъ рисунковъ** замѣчательныхъ садовыхъ растений.

2. Въ немъ помещаются преимущественно **оригинальныя** статьи, касающіяся практическаго садоводства въ нашемъ отечествѣ и, главнѣйше въ С.-Петербургѣ и сѣверо-восточной Россіи.

3. Свѣдѣнія о дѣятельности общества (протоколы засѣданій, программы и отчеты выставокъ и пр. т. п.) прилагаются къ «Вѣстнику» какъ дополненіе къ поименованнымъ выше листамъ текста, и

4. **Цѣна** за полученіе «Вѣстника» въ годъ (т. е. четырехъ книжекъ) назначается:

*Для членовъ общества:*

Въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ и МОСКВѢ: по **три рубля** безъ доставки, а съ доставкою—**три рубля двадцать копѣекъ**; съ пересылкою въ другіе города—**три рубля сорокъ копѣекъ**.

*Для лицъ, не принадлежащихъ къ составу общества:*

Въ **С.-ПЕТЕРБУРГЪ** и **МОСКВЪ**: по **четыре рубля** безъ доставки, **четыре рубля двадцать копеекъ** съ доставкой и **четыре рубля сорокъ копеекъ** съ пересылкою въ другіе города.

Кромъ рисунковъ, къ «Вѣстнику» будутъ прилагаемы сѣмена, луковицы и корневища замѣчательныхъ по чему-либо садовыхъ и огородныхъ растений, реэстры, прейсъ-куранты и объявленія торгующихъ садоводовъ, сѣмянныхъ торговцовъ и прочихъ производителей по садоводству въ Россіи и заграницей.

ПОДПИСКА НА «ВѢСТНИКЪ» ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ **С.-ПЕТЕРБУРГЪ**: въ **правленіи общества**, въ городской думѣ; въ **редакціи «Вѣстника»**, у Пяти угловъ, по Загородному проспекту, въ домъ подь № 26, кв. № 3, и въ **книжномъ магазинѣ Я. А. Исакова**, въ гостинномъ дворѣ, и

въ **МОСКВЪ**: въ **главномъ сѣмянномъ депо с.-петербургскаго общества садоводства**, на Петровкѣ, въ домъ Раевской.

Редакція покорнѣйше проситъ желающихъ сообщить практическія свѣдѣнія о наблюденіи по садоводству и огородничеству, доставлять ей статьи для напечатанія въ «Вѣстникъ». За статьи, которыя будутъ признаны удобными для напечатанія, выдается авторамъ вознагражденіе, въ размѣръ 40 р. с. за листъ.

Редакція принимаетъ на себя обязанность удовлетворять обращающихся къ ней съ вопросами о предметахъ садоводства и огородничества. Ответы, имѣющіе общій интересъ, будутъ печататься въ «Вѣстникъ».

## ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ.

Въ первую половину марта мѣсяца на хозяйственныя произведенія были слѣдующія цѣны:

*С.-Петербургъ:* *рожь* — 5 руб. 50 коп. за четверть; *мука ржаная*—65 коп. за пудъ; *крупчатая*—1 р. 80 к. и 2 р. за пудъ; *крупна гречневая*—отъ 1 р. до 1 р. 60 коп.; *овесъ обыкновенный* отъ 3 р. до 3 р. 50 к., *шашанный* отъ 3 р. 50 к. до 5 руб. за куль; *сѣно* отъ 25 к. до 35 коп. пудъ.

*Рыбинскъ:* *мука ржаная:* отъ 4 р. 25 к. до 5 р. 50 к. за куль; *крупчатка* отъ 5 р. до 7 р. 50 к. смотря по качеству; *крупна гречневая* отъ 7 р. 25 к. до 8 р. 25 к.; *пшено* отъ 7 р. 25 к. до 9 р. 50 к.; *овесъ* отъ 1 р. 65 к. до 1 р. 80 к. за четверть.

*Маршанскъ:* рожь отъ 2 р. 65 к. до 2 р. 80 к. Мука ржаная отъ 2 р. 90 к. до 3 р. 45 к.; пшеница отъ 4 р. 50 к. до 6 р. 50 к. за четверть.

*Самара:* пшеница бѣлотурка отъ 63 до 70 коп.; русская отъ 40 до 41<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. за пудъ.

Въ этоже время на заграничныхъ хлѣбныхъ рынкахъ обороты были въ слѣдующемъ видѣ:

*Лондонъ:* пшеница русская въ номинальной цѣнѣ, англійская безъ перемѣны; овесъ на <sup>1</sup>/<sub>2</sub> шиллинга (т. е. почти на 15 коп.) ниже;—вообще на хлѣбномъ рынкѣ обороты ограниченныя.

*Амстердамъ:* съ пшеницею тихо; рожь наличная держится въ прежней цѣнѣ; на хлѣбномъ рынкѣ замѣтно торгъ увеличивается.

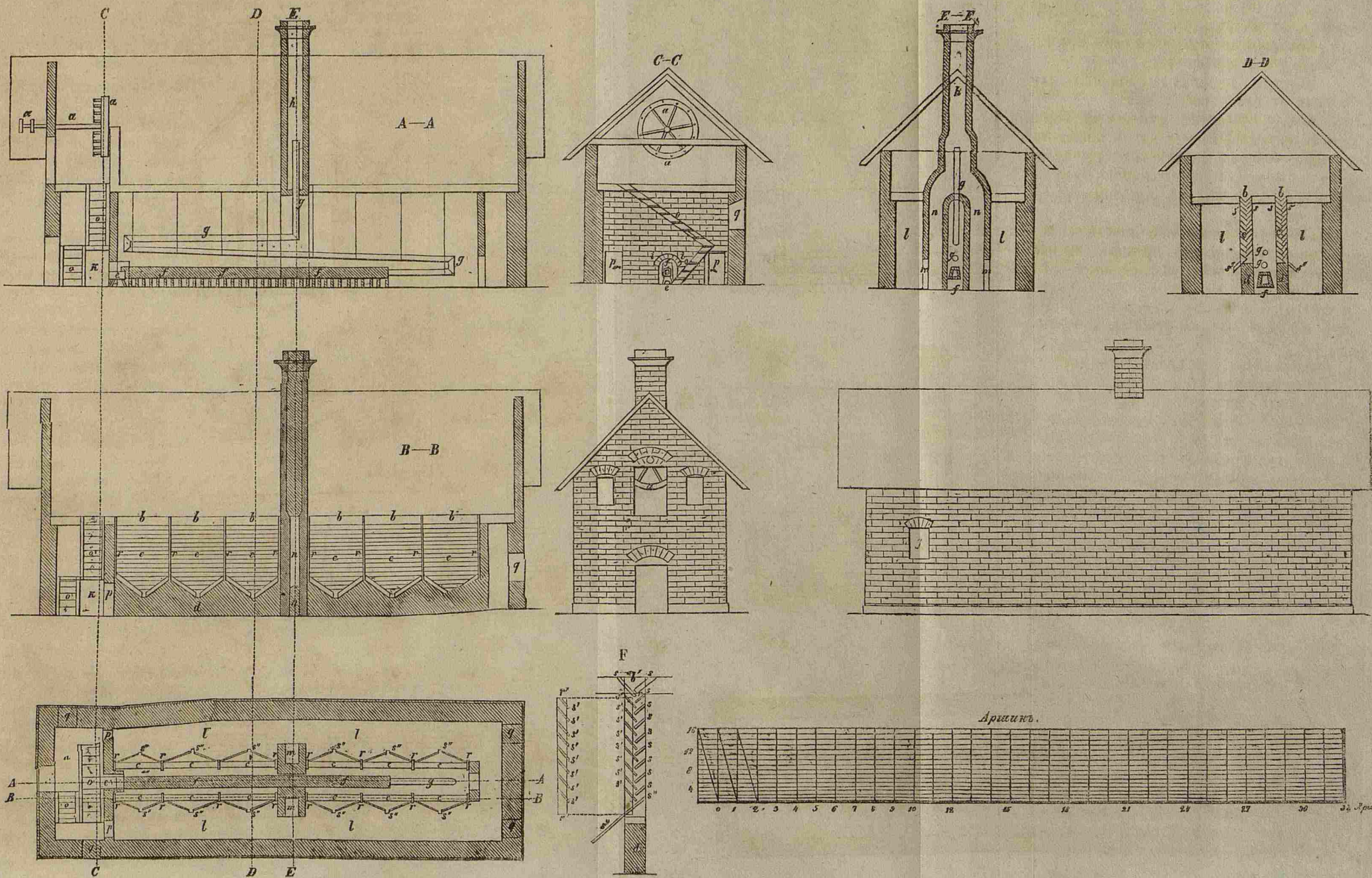
*Гамбургъ:* рожь—76 тал. кур. за ластъ (69 р. 92 к.) т. е. цѣна повизналась на 1 талеръ (92 коп.) противъ цѣны бывшей въ концѣ февраля мѣсяца; овесъ 44 тал. кур. (т. е. 40 руб. 48 коп.).

## ВЪЗНѢШЕ ЦѢНЪ НА ХЛѢБНУЮ ПРОДУКЦІЮ

Въ первую половину года на хлѣбную продукцию  
введенъ былъ слѣдующій налогъ:  
1) Пшеница — 5 руб. 50 коп. за четверть пуда  
2) Рожь — 6 руб. 50 коп. — 1 р. 80 к. и 2 р. за  
пудъ; крупа пшеничная — отъ 1 р. до 1 р. 60 коп. овсяная  
— отъ 8 р. до 8 р. 50 к. ячменная отъ 1 р. 50 к. до  
5 руб. за пудъ; горохъ отъ 25 к. до 55 коп. пшеница  
3) Крупа пшеничная отъ 4 р. 25 к. до 5 р. 50 к. и  
4) Крупа ячменная отъ 5 р. до 1 р. 50 к. смоль по качеству  
5) Крупа гречневая отъ 1 р. 25 к. до 8 р. 25 к. шеница отъ 1 р.  
6) Крупа овсяная отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 80 к. и  
7) Крупа ячменная отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 80 к.

ЗЕРНОСУШИЛЬНЯ СИВЕРСА.

Къ 6-му выпуску «Трудовъ» I тома 1864 г.





## ОГЛАВЛЕНІЕ № 6.

### Сельское хозяйство.

	Стр.
Критическій очеркъ существующихъ какъ въ Россіи, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ системъ полеводства и сѣвооборотовъ, съ указаніемъ способовъ перехода отъ одного сѣвооборота къ другому. (Окончаніе). <i>Н. Г. Глушова</i> .....	427

### Скотоводство и ветеринарная медицина.

Замѣтки изъ путешествія по Россіи и за границей, съ ученою цѣлю, адъюнкта харьковскаго ветеринарнаго училища. <i>А. Степанова</i> . (Продолженіе).....	446
--	-----

### Земледѣльческая механика.

О зерносушильнѣ Северса.....	461
------------------------------	-----

### Хозяйственные замѣтки и мелочи.

Густой или рѣдкій посѣвъ? — О глубокомъ паханіи. — О пересадкѣ свекловицы по системѣ Ле-Докта. — Увеличеніе удоевъ у коровъ и улучшеніе качества молока. — Способы предохраненія сѣмянъ свекловицы отъ насѣкомыхъ.....	464
--	-----

### Дѣйствія Общества.

Журналъ чрезвычайнаго Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 15 февраля 1864 г.....	471
Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1863 годъ.....	474

## Объявленія.

Отъ И. В. Э. Общества о выборѣ управляющихъ.....	Стр. 518
Программа публичной выставки цвѣтовъ и растений.....	520
Объ изданіи въ 1864 г. Вѣстника Россійскаго Общества садоводства въ С. Петербургѣ.....	522
<b>ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія.....</b>	<b>523</b>

## ОТЪВѢЩЕНІЕ № 2

### Содержаніе

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» гг. подписчикамъ рассылаются пробныя сѣмена: № 1 — рѣпы желтой петровской; № 2 — рѣдьян граворинской зимней и № 3 — смѣсь травъ для песчаныхъ почвъ.

### Дополнительныя извѣстія

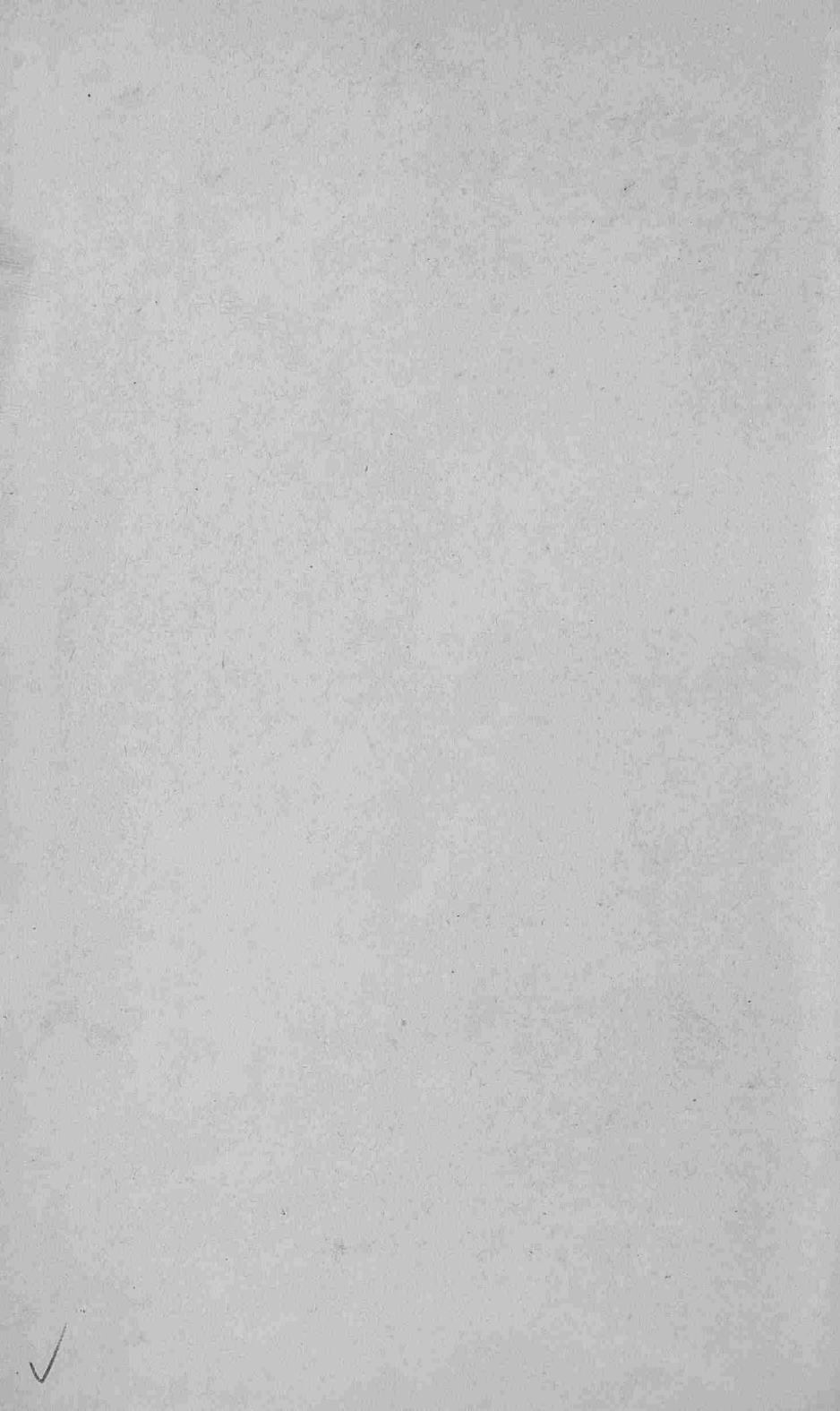
### Дополнительныя извѣстія

### Дополнительныя извѣстія

Дозволено Цензурою, 30 марта 1864 г.







MC

