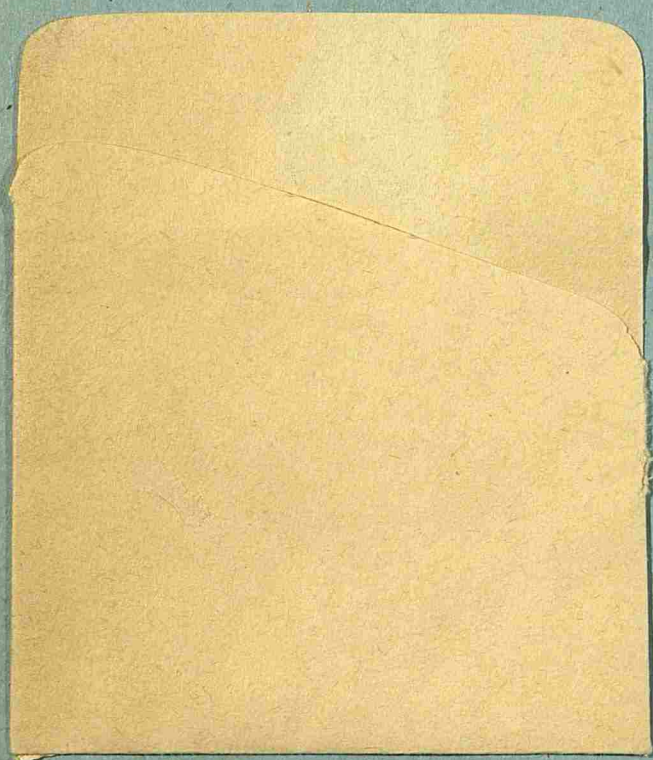


$\overline{XIV} \frac{30}{2}$

1871

T. 1 1-4



ТРУДЫ

XIV 30
— 2

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1871 годъ. — томъ первый.

выпускъ первый. — январь.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА»,
ПО МОЙКЪ, № 5.

1871.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ разъ въ мѣсяцъ, выпусками, каждый не менѣе семи печатныхъ листовъ. Подписная цѣна изданія за годъ—**ЧЕТЫРЕ Р. С.**, съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **ТРИ Р. ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ КОП.**

ПОДПИСКА НА «ТРУДЫ» НА 1851 ГОДЪ принимается: въ *С.-Петербургѣ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта, и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домъ *Лѣникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургѣ*, въ *Императорское Вольное Экономическое Общество*.

XIV 30
— 2

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества „Общественная Польза“,

по Мойкѣ, № 5.

1871.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКОГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО

ОБЩЕСТВА

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества.



h756-52

ИМПЕРАТОРСКОГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО

1870

УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ I-мъ ТОМѢ «ТРУДОВЪ» 1871 г.

ОТДѢЛЪ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

вып. стр.

О петровской земледѣльческой и лѣсной академіи	I	1
Черноземная полоса югозападнаго края Россіи. I. <i>Антоня Сидоровича</i>		14
Опыты удобренія курскимъ фосфоритомъ. II. <i>Фриде</i>		23
Наилучшее время для жатвы хлѣбныхъ растений, по изслѣдованіямъ Люкануса, Зигерта и Новацкаго.—Причина мучности и стекловидности пшеничныхъ зеренъ, по изслѣдованіямъ Новацкаго; химическій составъ и анатомическое строеніе тѣхъ и другихъ. <i>Ф.</i>		26
Журналъ собранія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 22 октября 1870 года.		34
Стенографическій отчетъ объ общемъ собраніи И. В. Э. Общества 14 января 1871 года	II	123
О рядовомъ посѣвѣ. <i>А. Шликевича</i>		146
Хозяйственная лѣтопись за 1870 г. по Боровичскому уѣзду Новгородской губерніи I. <i>Н. Рыбкина</i>		162
О вліяніи холода на растенія, по Гейперту.—Результаты опытовъ Трейтлера относительно средствъ, способствующихъ поглощенію кали почвою.—Значеніе для сельскаго хозяйства сѣрноокислой магнезіи. <i>Ф.</i>		174

	вып. стр.
О перевариваемости клѣтчатки у человѣка	III 241
Хозяйственная лѣтопись за 1870 г. по Боровичскому уѣзду Новгородской губ. П. Н. Рыбкина	» 246
Необходимость контроля и условий, гарантирующихъ сельскимъ хозяевамъ чистоту и всхожесть посѣвнаго зерна, покупаемаго въ сѣменоторговляхъ.—Образецъ такихъ условий.—Опредѣленіе всхожести сѣменъ, помощью тряпичной и черепковой пробъ.—Высшій процентъ всхожести сѣмянъ древесныхъ породъ, обязательный для продавцовъ.—Качества лучшаго посѣвнаго зерна: его зрѣлость, величина, вѣсъ.—Способъ раздѣленія легковѣсныхъ сѣмянъ отъ тяжелыхъ.—Вліяніе на всхожесть глубины посѣва.—Солодовые ростки, какъ удобрение и какъ кормовое средство.—Необходимость дезинфекціи черводенъ для предохраненія шелковичныхъ червей отъ небринны.—Способы дезинфекціи съ помощью хлорнаго газа. Ф.	» 256
Къ вопросу о сбереженіи лѣсовъ. Константина Веселовскаго	» 263
Замѣтка по поводу объявленія Ирбитской земской управы. О. Гримма.	» 274
Сельско-хозяйственное знаніе и сельско-хозяйственное образованіе. И. А. Стебута, профессора петровской земледѣльческой и лѣсной академіи. В.	» 280
По поводу вреда, наносимаго личинкой— <i>Diplosis tritici</i> . Александра Шликевича.	» 284
О второмъ собраніи Крестецкаго сѣзда сельскихъ хозяевъ	» 288
Отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1870 г.	IV 361
Объ условіяхъ прорастанія растений, преимущественно культурныхъ.	» 398
Хозяйственная лѣтопись за 1870 г. по Боровичскому уѣзду Новгородской губ. П. Н. Рыбкина	» 408
О вредномъ вліяніи на животныхъ растительныхъ паразитовъ.	» 414

ОТДѢЛЪ II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

Журналъ собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 2 декабря 1870 года	I 54
Новѣйшая образцовая ферма въ Сѣверной Америкѣ	II 181
Полеза отъ воздѣлыванія полей паровыми снарядами. I. Историческое обзорѣніе развитія техники паровыхъ земледѣльныхъ снарядовъ. К. Ф. Бергитрессера.	III 296
Продолженіе той же статьи. II. Географическое распространеніе паровыхъ культурныхъ снарядовъ и III. Разборъ мнѣній о паровой культурѣ.	IV 430

По поводу напечатаннаго въ № 11 «Земледѣльской газеты» сего года протеста В. В. Черняева, подъ заглавіемъ: «Къ читателямъ «Трудовъ» И. В. Э. Общества». *А. Ходнева* IV 420

Селитрянный промыселъ на Волгѣ, Кретовича, *В.* 442

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

Отчетъ о засѣданіи Политико-экономическаго Комитета Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 10 октября 1870 г., по вопросу «о пьянствѣ» I 59

Экономическое положеніе Пруссіи по Лавеле. Предметъ настоящей статьи.—Общій характеръ сельскаго хозяйства Пруссіи.—Физическое положеніе Пруссіи, ея почва и климатъ.—Провинціи: ихъ почвенныя и климатическія условія, способы культуры, положеніе сельскаго хозяйства, характеръ поземельной собственности, цѣнность земель.—Лѣсосѣчныя товарищества въ Вестфалии.—Общества орошенія въ Сигенѣ и ихъ дѣятельность.—Система культуры въ Шлезвиг-Гольштейнѣ.—Стоимость земледѣльческаго производства въ Пруссіи.—Употребленіе улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій.—Культура свекловицы, ея развитіе.—Возвышеніе цѣнности земли въ Пруссіи и причины этого.—Положеніе скотоводства и коннозаводства въ Пруссіи; данныя изъ отчета сельско-хозяйственной коллегіи.—Овцеводство.—Сравненіе дѣятельности во Франціи и Пруссіи, по отношенію къ разведенію породъ домашнихъ животныхъ.—Главная причина сельско-хозяйственнаго прогресса въ Пруссіи—сельско-хозяйственное образованіе.—Эльденская академія.—Сельско-хозяйственные школы, странствующие учителя, опытные станиціи.—Сельско-хозяйственнаго общества. *В. В.* II 192

Отчетъ о засѣданіи Политико-экономическаго Комитета, 10 октября 1870 г. по вопросу: о мѣрахъ, которыя употреблялись въ разныхъ странахъ для противодѣйствія пьянству и о способѣ приготовленія хлѣбнаго вина предлагаемомъ въ Бельгій Гаккомъ съ цѣлю уменьшенія вреднаго дѣйствія вина на человѣка. (Окончаніе) III 312

Отчетъ о засѣданіи Политико-экономическаго Комитета 24 октября 1870 года по вопросу о «налогѣ на табакъ». IV 417

Обзорніе по льсоводству. Еще нѣсколько словъ объ Обществѣ лѣсничихъ.—Утвержденіе его устава.—Какое желательное направленіе для дѣятельности этого общества.—Связь его съ дѣятельностію обществъ сельскихъ хозяевъ; эта связь обуславливается естественно-историческими причинами.—Задачи первой важности для Общества.—Текущая дѣятельность Общества.—Рефератъ г. Гомилевскаго объ утилизациі пней и опилокъ; возраженія. Составленіе русскихъ массовыхъ таблицъ. *В. Н.* 472

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

Отвѣтъ на «Замѣтку по части пчеловодства», *Пав. Петрова* I 94

Данниа объ урожаѣ 1870 года изъ Курской губ.	I	101
Отвѣтъ на отвѣтъ г. Петрова. <i>А. Б—ва.</i>	II	213
Замѣтки изъ провинціи въ средней Россіи. <i>Ю. Т.</i>		218
Объ организуемомъ въ Петербургѣ Обществѣ лѣсничихъ. <i>В. Г.</i>		220
О ходѣ оспопрививанія въ Котельническомъ уѣздѣ Вятской губерніи. <i>Д. Сынникова</i>	III	337
Г. А. Б—ву на его замѣтку по части пчеловодства. <i>Ф. Кокурин.</i>		340
Изъ с. Сергіевскаго, Тульской губ. По поводу предварительнаго отчета объ изслѣдованіи хлѣбной торговли и промышленности <i>А. С. Тарачкова. П. Фурсова.</i>		342
Изъ Вязниковъ. <i>Константина Веселовскаго.</i>	IV	479
<hr/>		
Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 14 декабря 1870 года	II	222
Конкурсъ на Еленинскую премію.	IV	480

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Школа для сельскихъ учительницъ въ Казани.—Сельско-хозяйственное училище въ Одессѣ.—Земскія больницы въ Вятской губ.—Предполагаемая земская гимназія въ г. Лубнахъ.—Новгородскій земскій музей.—Общество для пособія воспитанникамъ технологическаго института.—Промышлен. и торговое товарищество въ Одессѣ.—Проектъ устава московскаго общества распространенія улучшеннаго скотоводства въ Россіи.—Иркутская порода рогатаго скота.—Новая порода домашняго животнаго въ Чилийской республикѣ.—Джутъ—волоконистое растеніе.—Шелководство.—Смолокуреніе.—Рыбинскія артельныя сыварни.—Карандаши ручнаго издѣлія крестьянина Чернова.—Цѣны на рабочій скотъ и кормовые запасы въ Подольской губерніи.—Внесеніе г. Тащевымъ въ Ветеринарный Комитетъ записки о немедленномъ поеніи разгоряченныхъ лошадей.—Экспедиція натуралистовъ въ мѣстности, наиболѣе страдающія отъ сибирской язвы, для научнаго изслѣдованія причинъ появленія этой эпидеміи.	I	104
Дѣятельность херсонскаго земства по медицинскои части.—Волостныя лечебницы въ Крестецкомъ уѣздѣ.—Ссудная касса при тверской губернской земской управѣ.—Стпендіаты сарапульскаго земства.—Курсы ботаники и сельскаго хозяйства въ Уржумѣ.—Артельныя сыварни.—Дѣйствія котельническаго земства.—Покупки орловскимъ (Вятской губ.) земствомъ земледѣльческихъ орудій.—Общество взаимнаго обезпеченія противъ эпидемическихъ болѣзней рогатаго скота.—Посадка деревьевъ въ селеніяхъ.—Сельско-хозяйственные съѣзды въ Рыбинскомъ уѣздѣ.—Дѣйствія общества сельскаго хозяйства Южной Россіи.—Крестьянскія молотилки во Владимірской губерніи.—Джонстоновскія жатвенныя и косильныя машины.—Кормовое		

растение могорь, или венгерское просо.—Землеудобрительные фосфорно-кислые азотированные туки. Такъ-называемое рыбье гуано для удобрення полей.—Товарищество технической разработки лѣсныхъ произведеній, подъ фирмою «Лѣсопромышленникъ».—Маринская система.—Живыя изгороди при желѣзныхъ дорогахъ.—Пробный рейсъ русскаго парохода чрезъ Суэзскій каналъ въ Остъ-Индію.—Фабрики кирпичнаго чая въ Китаѣ.—Харьковская крещенская ярмарка.—Технологическій институтъ въ Харьковѣ.—Свеклосахарное производство.—Паровыя мукомольныя мельницы.—Первыя въ Россіи земледѣльческія колоніи.—Мнѣніе особой комиссіи, по поводу записки о поеніи вспотѣвшихъ лошадей, внесенной г. Татищевымъ въ Ветеринарный Комитетъ

III 344

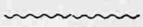
Русскимъ пчеловодамъ	I 110
Дерево-великанъ	» 112
Отъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства.	III 351
Отчетъ склада артельныхъ сыроварень за 1870 годъ.	» 353

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Изъ Тотемской земской управы.	I 114
Отъ правленія русскаго Общества покровительства животнымъ.	» 115
Отъ Ирбитской земской управы.	II 232
Отъ комисіонерской конторы Макса Вольбрюка	» —
О продажѣ черенковъ хмѣля	» 237
Продажа книгъ	IV 483
Объ изданіи журнала «Архивъ ветеринарныхъ наукъ» на 1871 г.	» —
Правила выставки рогатаго скота отъ Юрьевскаго Общества сельскаго хозяйства въ 1871 году.	» 484
Конкурсъ для плуговъ.	» 486

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ.

За январь 1871 г.	I 118
» февраль »	II 237
» мартъ »	III 356
» апрѣль »	IV 488



1878 г.

1878 г. — 1879 г. — 1880 г. — 1881 г. — 1882 г. — 1883 г. — 1884 г. — 1885 г. — 1886 г. — 1887 г. — 1888 г. — 1889 г. — 1890 г. — 1891 г. — 1892 г. — 1893 г. — 1894 г. — 1895 г. — 1896 г. — 1897 г. — 1898 г. — 1899 г. — 1900 г. — 1901 г. — 1902 г. — 1903 г. — 1904 г. — 1905 г. — 1906 г. — 1907 г. — 1908 г. — 1909 г. — 1910 г. — 1911 г. — 1912 г. — 1913 г. — 1914 г. — 1915 г. — 1916 г. — 1917 г. — 1918 г. — 1919 г. — 1920 г. — 1921 г. — 1922 г. — 1923 г. — 1924 г. — 1925 г. — 1926 г. — 1927 г. — 1928 г. — 1929 г. — 1930 г. — 1931 г. — 1932 г. — 1933 г. — 1934 г. — 1935 г. — 1936 г. — 1937 г. — 1938 г. — 1939 г. — 1940 г. — 1941 г. — 1942 г. — 1943 г. — 1944 г. — 1945 г. — 1946 г. — 1947 г. — 1948 г. — 1949 г. — 1950 г. — 1951 г. — 1952 г. — 1953 г. — 1954 г. — 1955 г. — 1956 г. — 1957 г. — 1958 г. — 1959 г. — 1960 г. — 1961 г. — 1962 г. — 1963 г. — 1964 г. — 1965 г. — 1966 г. — 1967 г. — 1968 г. — 1969 г. — 1970 г. — 1971 г. — 1972 г. — 1973 г. — 1974 г. — 1975 г. — 1976 г. — 1977 г. — 1978 г. — 1979 г. — 1980 г. — 1981 г. — 1982 г. — 1983 г. — 1984 г. — 1985 г. — 1986 г. — 1987 г. — 1988 г. — 1989 г. — 1990 г. — 1991 г. — 1992 г. — 1993 г. — 1994 г. — 1995 г. — 1996 г. — 1997 г. — 1998 г. — 1999 г. — 2000 г. — 2001 г. — 2002 г. — 2003 г. — 2004 г. — 2005 г. — 2006 г. — 2007 г. — 2008 г. — 2009 г. — 2010 г. — 2011 г. — 2012 г. — 2013 г. — 2014 г. — 2015 г. — 2016 г. — 2017 г. — 2018 г. — 2019 г. — 2020 г. — 2021 г. — 2022 г. — 2023 г. — 2024 г. — 2025 г. — 2026 г. — 2027 г. — 2028 г. — 2029 г. — 2030 г. — 2031 г. — 2032 г. — 2033 г. — 2034 г. — 2035 г. — 2036 г. — 2037 г. — 2038 г. — 2039 г. — 2040 г. — 2041 г. — 2042 г. — 2043 г. — 2044 г. — 2045 г. — 2046 г. — 2047 г. — 2048 г. — 2049 г. — 2050 г. — 2051 г. — 2052 г. — 2053 г. — 2054 г. — 2055 г. — 2056 г. — 2057 г. — 2058 г. — 2059 г. — 2060 г. — 2061 г. — 2062 г. — 2063 г. — 2064 г. — 2065 г. — 2066 г. — 2067 г. — 2068 г. — 2069 г. — 2070 г. — 2071 г. — 2072 г. — 2073 г. — 2074 г. — 2075 г. — 2076 г. — 2077 г. — 2078 г. — 2079 г. — 2080 г. — 2081 г. — 2082 г. — 2083 г. — 2084 г. — 2085 г. — 2086 г. — 2087 г. — 2088 г. — 2089 г. — 2090 г. — 2091 г. — 2092 г. — 2093 г. — 2094 г. — 2095 г. — 2096 г. — 2097 г. — 2098 г. — 2099 г. — 2100 г.

III 214

- I 110
- 112
- III 361
- 363

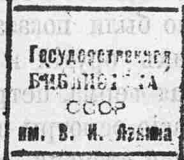
ОБЪЯВЛЕНИЯ

- I 114
- 116
- II 232
- 237
- IV 483
- 484
- 486

ВНЕШНИЕ ДЕЛА И КОММУНАЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

- I 118
- II 237
- III 250
- IV 458

XIV 30
2



№ 756-52

ОТДѢЛЪ I.
СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

О ПЕТРОВСКОЙ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКОЙ И ЛѢСНОЙ АКАДЕМІИ.

По поводу втораго съѣзда сельскихъ хозяевъ при Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства и отчета объ академіи.

Наступившій годъ начался очень знаменательно для русскаго сельскаго хозяйства. Въ самомъ сердцѣ Россіи, въ Москвѣ, въ послѣдніе дни минувшаго и въ первые настоящаго года, московскій университетъ собиралъ въ своихъ аудиторіяхъ большое число людей, преданныхъ интересамъ земледѣлія. Какъ газеты, такъ и спеціальныя изданія давно уже оповѣстили о цѣли такихъ собраній *). Это былъ второй съѣздъ русскихъ хозяевъ, состоявшійся по поводу пятидесятилѣтняго юбилея Московскаго Общества сельскаго хозяйства.

Такъ какъ на этотъ съѣздъ собрались хозяева и депутаты ученыхъ обществъ и учебныхъ заведеній изъ разныхъ мѣстностей Россіи, то Московское Общество сельскаго хозяйства поступило очень обязательно, что не ограничило занятія съѣзда одними только собраніями въ аудиторіяхъ московскаго университета, но и позаботилось заблаговременно о томъ, чтобы каждому члену съѣзда былъ доступъ къ осмотру всего, что есть наиболѣе замѣчательнаго и соприкосновеннаго съ

*) Хотя, къ удивленію, газеты отнеслись съ совершеннымъ равнодушіемъ къ самымъ засѣданіямъ съѣзда. Одинъ только «Правительственный Вѣстникъ» представляетъ въ этомъ случаѣ исключеніе; онъ печатаетъ въ настоящее время подробный и послѣдовательный отчетъ объ этихъ засѣданіяхъ.

сельскимъ хозяйствомъ въ Москвѣ. Такъ членамъ съѣзда радушно были показаны: бутеноповское заведеніе земледѣльческихъ орудій и машинъ, комиссаровская школа, ильинская ферма, петровская академія и др.

Такіе осмотры представляли несомнѣнный интересъ и въ высшей степени были поучительны, а поэтому, естественно, привлекали множество посѣтителей. Но мы пока остановимъ вниманіе читателей на Петровской земледѣльской и лѣсной академіи, такъ какъ этимъ заведеніемъ интересуются очень многіе, потому что петровская академія есть единственное въ Россіи, построенное совершенно на новыхъ началахъ, заведеніе, въ которомъ почти безъ всякихъ формальностей можетъ получать сельско-хозяйственное образованіе каждый желающій. Посѣщеніе академіи, по случаю съѣзда хозяевъ, дало возможность видѣть всю ея блестящую обстановку. Но это посѣщеніе, хотя двери академіи, всѣхъ ея кабинетовъ и другихъ учебныхъ пособій, были, такъ сказать, настежь открыты радушною дирекціею и всѣмъ ученымъ персоналомъ академіи, все-таки было слишкомъ кратковременно для того, чтобы познаться основательно какъ съ внѣшнимъ, такъ и съ внутреннимъ устройствомъ этого заведенія. Гораздо подробнѣе знакомить насъ съ нимъ публичный объ академіи отчетъ, который явился въ печати въ минувшемъ году.

Этотъ отчетъ составленъ теперешнимъ директоромъ Петровской академіи Ф. Н. Королевымъ *), по случаю годовичнаго акта, празднуемаго этимъ заведеніемъ ежегодно 29 іюня. Хотя такое праздненство въ академіи повторяется уже нѣсколько лѣтъ, но, что въ ней дѣлалось, въ теченіе первыхъ четырехъ лѣтъ, это было мало извѣстно. Поэтому нельзя не привѣтствовать первый обстоятельный отчетъ о состояніи Петровской академіи, какъ самый отраднѣйшій для хозяевъ фактъ, какъ доказательство того, что отнынѣ дѣйствія академіи не желаютъ болѣе дѣлать достояніемъ однихъ только въ ней учащихся и учащихъ, а будутъ подвергаты какъ хорошія ея стороны, такъ и недостатки, суду общественнаго мнѣнія, въ которомъ, какъ видно, дирекція академіи ищетъ для себя

*) Онъ вступилъ въ управленіе академіею въ началѣ минувшаго года.

поддержки и указаний для дальнѣйшей дѣятельности на пользу заведенія.

Отчетъ состоитъ изъ слѣдующихъ главъ: I. Личный составъ академіи и происшедшія въ немъ въ теченіе года перемѣны. II. Преподаваніе и учебныя пособія академіи. III. Особые труды преподавателей и конкурсныя задачи для слушателей. IV. Слушатели академіи. V. Особія учрежденія, состоящія при академіи. VI. Посѣщеніе академіи и VII. Денежныя средства, находившіяся въ распоряженіи академіи въ 1869 году. Въ заключеніе, къ отчету приложена рѣчь межеваго инженера, ординарнаго профессора г. Захарова, читанная имъ на актѣ: «Цѣль, постепенное развитіе и результаты градусныхъ измѣреній».

Что касается персонала преподавателей академіи, то его надобно назвать очень полнымъ. Число учащихъ, если считать въ числѣ ихъ и ассистентовъ, доходитъ до 30 человѣкъ; изъ нихъ ординарныхъ профессоровъ 10, и экстраординарныхъ 8. Такой наличный составъ руководящихъ силъ академіи, по своей численности, равняется доброй половинѣ университета, между тѣмъ въ послѣднихъ по четыре факультета, а въ академіи—одинъ. Значитъ, со стороны научныхъ силъ Петровскую академію надобно признать однимъ изъ богатѣйшихъ заведеній. Къ такому же заключенію долженъ придти всякій, просмотрѣвши курсы преподавателей академіи, краткія программы которыхъ помѣщены во второй рубрицѣ отчета. Число всѣхъ предметовъ, проходимыхъ въ академіи, въ теченіе трехъ лѣтъ, доходитъ до 25, и чтобы получить степень кандидата сельскаго хозяйства или лѣсоводства, надобно по каждому изъ этихъ 25 предметовъ сдать отдѣльный экзамень. А такъ какъ въ Петровской академіи требованія относительно экзаменуемыхъ со стороны всякаго преподавателя, за нѣкоторыми небольшими исключеніями для слушателей лѣснаго отдѣленія и почти никакими для агрономовъ, повидимому, одинаковы, то понятно, что нужно имѣть необыкновенные таланты, нужно выходить, какъ говорится, изъ ряду вонъ, чтобы получить тамъ степень кандидата, какъ это и доказалъ опытъ. Въ теченіе почти пятилѣтняго ея существованія*)

*) Членіе лекцій въ Петровской академіи открыто 25 января 1866 года.

получилъ эту степень только одинъ ея слушатель, Александръ Шишкинъ.

Составитель отчета не обходитъ этого факта, а, напротивъ, нарочно останавливается на немъ, и старается разъяснить его причины. Причины эти, имъ указываемыя, вкратцѣ слѣдующія: 1) недавнее существованіе академіи; 2) трудность выдержать экзаменъ изъ 25 предметовъ на столько удовлетворительно, чтобы получить степень кандидата, между тѣмъ званіе дѣйствительнаго студента, по уставу академіи, не существуетъ; 3) оставленіе многими изъ слушателей заведенія прежде, нежели успѣютъ выдержать экзаменъ на степень кандидата, вслѣдствіе большой потребности, которая нынѣ ощущается въ нашемъ отечествѣ въ людяхъ, имѣющихъ хотя и не полныя свѣдѣнія въ наукахъ, необходимыхъ для веденія сельскаго хозяйства на сколько-нибудь разумныхъ началахъ, и 4) трудность для многихъ изъ слушателей выдержать экзаменъ изъ предметовъ гимназическаго курса, а безъ него нельзя получить и степени кандидата.

Какъ ни важны, повидимому, всѣ эти причины, но важнѣе всѣхъ изъ нихъ вторая; это — множество предметовъ, изъ которыхъ долженъ экзаменоваться слушатель академіи, чтобы получить степень кандидата въ этомъ заведеніи. По существующей программѣ преподаваемыхъ въ академіи предметовъ, она совмѣщаетъ въ себѣ: 1) полный естественно-историческій разрядъ физико-математическаго факультета университетовъ; 2) часть технологическаго института, по крайней мѣрѣ, химическаго отдѣленія; 3) часть строительнаго и землѣзнаго училища; 4) часть ветеринарнаго института; 5) всѣ предметы лѣсной академіи и, наконецъ, 6) школъ пчеловодства и шелководства. Такимъ образомъ то, что преподается въ 5—6 отдѣльныхъ заведеніяхъ, все это должно помѣститься въ головѣ слушателя Петровской академіи и быть усвоено въ теченіе трехъ лѣтъ, а кромѣ того, по каждому изъ преподаваемыхъ предметовъ, онъ долженъ заниматься практически, иначе, понятно, ему трудно будетъ рассчитывать на удовлетворительную отмѣтку преподавателя. Другими словами: кандидатъ Петровской академіи долженъ быть: 1) сельскій хозяинъ и скотоводъ; 2) садоводъ и огородникъ; 3) лѣсоводъ и лѣсоустроитель; 4) технологъ; 5) инженеръ и архитекторъ; 6) земле-

мѣрь; 7) отчасти ветеринаръ и, наконецъ, 8) пчеловодъ и шелководъ. Въ добавокъ ко всему этому, онъ долженъ быть химикъ, зоологъ, ботаникъ и минералогъ. Мыслимо ли, чтобы всѣ эти специальности могли совмѣститься въ одномъ лицѣ и притомъ должны быть изучены въ три года? Послѣ того нисколько не удивительно, что, въ теченіе 4½ лѣтъ, одинъ только изъ полутысячи слушателей академіи въ состояніи былъ выдержать кандидатскій экзаменъ по сельско-хозяйственному разряду, а по лѣсному, какъ выходитъ изъ отчета, пока еще нѣтъ ни одного.

Такимъ образомъ, въ то время, когда даже въ университетахъ нашли полезнымъ болѣе или менѣе специализировать окончательныя испытанія студентовъ, чтобы дать имъ наиболѣе возможности изучить основательно одинъ или два предмета, когда тамъ убѣдились, что трудно быть и отличнымъ классикомъ, и въ то же время такимъ же историкомъ, трудно знать въ совершенствѣ химію, и въ то же время быть отличнымъ зоологомъ, въ то время, говоримъ, когда одинъ предметъ обыкновенно разбивается на нѣсколько отдѣльныхъ специальностей, Петровская академія отъ своего кандидата требуетъ полнаго и совершеннаго знанія не 3—4—5—10-ти, а цѣлыхъ 25-ти предметовъ, изъ которыхъ притомъ нѣкоторые не находятся ни въ какомъ между собою взаимномъ отношеніи.

А чтобы судить, какъ проходятся предметы, преподаваемые въ Петровской академіи, сдѣлаемъ выписку изъ программы минералогіи и геогнозіи, которыя изъ естественныхъ наукъ наименѣе имѣютъ для сельскаго хозяина примѣненія въ его будущей дѣятельности. «Профессоръ Траутшольдъ—сказано въ отчетѣ—прочиталъ въ *осеннемъ* семестрѣ курсъ минералогіи и петрографіи, а въ *весеннемъ*—очеркъ исторіи геогнозіи, о формѣ и плотности земли, о вулканическихъ явленіяхъ, землетрясеніяхъ, о газовыхъ и горячихъ источникахъ. Вторая часть лекцій обнимала химическую геологію, въ которой говорилось о происхожденіи, образованіи и разложеніи важнѣйшихъ горныхъ породъ и минеральныхъ веществъ и о метаморфизмѣ. Въ третьей части—объ ископаемыхъ животныхъ и растеніяхъ по систематическому, зоологическому и ботаническому порядку, и представлены были слушателямъ важнѣйшіе виды ископае-

мыхъ, выражающихъ характеръ различныхъ родовъ. Въ четвертой сообщены общія понятія о стратиграфіи, съ указаніемъ характера разныхъ формацій, при чемъ обращалось особенное вниманіе на палеонтологическіе признаки слоевъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, объяснено значеніе геологическихъ картъ. Наконецъ въ пятой части была представлена картина общаго развитія органической жизни на земной поверхности, въ продолженіи всѣхъ періодовъ, и вліяніе этой жизни на образованіе осадочныхъ горныхъ породъ.—Практическія занятія слушателей сосредоточивались преимущественно на изученіи моделей кристалловъ, минераловъ, горныхъ породъ и ископаемыхъ животных и растительнаго царства. Работы по аналитической минералогіи производились въ лабораторіи, въ которой находится коллекція минераловъ и горныхъ породъ для анализа. Въ теченіе прошлаго лѣта профессоръ Траутшольдъ сдѣлалъ опытъ относительно репетицій, но на его приглашеніе явилось весьма мало слушателей, и только двое изъ нихъ отвѣчали на предлагаемые вопросы.»

Положимъ, что преподаваніе какого бы то ни было предмета въ высшемъ учебномъ заведеніи отрывочными статьями мало полезно. Но съ другой стороны и требовать отъ слушателя, посвящающаго себя извѣстной опредѣленной спеціальности, подробныхъ знаній науки, очень мало соприкасающейся съ его спеціальностью, также несправедливо. Неужели, напр., всѣ эти историческіе очерки геогнозіи, стратиграфіи, палеонтологіи, работы по аналитической минералогіи и проч., и проч.,—все это неизбежно необходимо для сельскаго хозяина, для того только, чтобы онъ зналъ свою почву? Будто уже безъ этихъ знаній немислимо почвовѣдѣніе? Да не говоритъ ли о почвѣ, ея происхожденіи, составѣ, гораздо ближе къ цѣлямъ хозяина, профессоръ земледѣлія? Не знакомятъ ли слушателя академіи довольно достаточно съ тою же почвою также химическая лабораторія и химія? Для сельскаго хозяина мало пользы, если онъ знаетъ, что лежитъ въ глубокихъ слояхъ земли, а не знаетъ, что заключается въ его почвенномъ слоѣ. Да развѣ просвѣщенный хозяинъ, по выходѣ изъ школы, бросаетъ совершенно книги и живетъ только тѣми познаніями, которыя онъ пріобрѣтаетъ въ заведеніи. Эти послѣднія, если они усваиваются даже и не

ради экзаменовъ, скоро забываются въ подробностяхъ, почему даже и самые профессора не обходятся безъ справокъ. А объ основательномъ изученіи всѣхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ академіи, при подобной обстановкѣ, даже при всей доброй волѣ учащихся, невозможно и думать. Годичный академическій курсъ, полагаемый на слушаніе лекцій и занятія въ кабинетахъ, состоитъ изъ 9 мѣсяцевъ, а три мѣсяца полагается на каникулы; слѣдовательно въ три года, т.-е. въ полный академическій курсъ, или что тоже въ 27 мѣсяцевъ, на каждый предметъ приходится мѣсяць съ небольшимъ. Какой же предметъ можно изучить основательно въ такой краткой срокъ! Слѣдовательно, если погнаться за всѣми предметами, придется ограничиться одними верхами или, другими словами, изучить *ex omnia aliquid, ex toto nihil*. Иначе и быть не можетъ.

Несмотря на такое, во всякомъ случаѣ, ненормальное положеніе вещей въ Петровской академіи, составитель отчета находитъ его совершенно соответствующимъ уставу этого заведенія. «Цѣль академіи—сказано въ отчетѣ—выражена ясно въ ст. I Высочайше утвержденнаго 27 октября 1865 года устава, слѣдующими словами: «Петровская академія имѣетъ цѣлью распространеніе свѣдѣній по сельскому хозяйству и лѣсоводству, и есть заведеніе открытое». «Мысль объ этомъ учрежденіи—говорится въ другомъ мѣстѣ отчета—впервые выразилась въ то самое время, когда совершилось преобразование обязательнаго труда земледѣльца на трудъ свободный, который долженъ былъ сдѣлать русское сельское хозяйство способнымъ ко всякаго рода улучшеніямъ, поставить доходность поземельной собственности въ прямую зависимость отъ распорядительности, образованности, знаній, умѣнья заставить работать въ свою пользу силы природы и пользоваться выгодами, представляемыми данною мѣстностью. Петровская академія была задумана именно съ тою цѣлью, чтобы дать возможность изучать науки, знаніе которыхъ необходимо для разумнаго веденія сельскаго хозяйства, какъ для самихъ землевладѣльцевъ, такъ и для всѣхъ, кто пожелалъ бы посвятить свою дѣятельность этой отрасли промышленности. Такъ какъ потребность въ знающихъ науку сельскаго хозяйства была всеобщая, то и доступъ въ Петровскую академію былъ сдѣланъ совершенно свободнымъ» и т. д.

Значить, для академіи рѣшительно все равно: много или мало въ ней кончаютъ, или будутъ кончать курсъ, лишь бы она исполняла смыслъ устава. Но вѣдь не заведеніе существуетъ для устава, а уставъ для заведенія. Нашли же возможнымъ сдѣлать уже нѣкоторыя измѣненія въ уставѣ, какъ напр. измѣнить самый основной его пунктъ, т.-е., что къ испытанію на степень кандидата академіи допускаются слушатели академіи и постороннія лица, но не иначе, какъ по представленіи свидѣтельства о выдержаніи ими испытанія изъ предметовъ полнаго гимназическаго курса, между тѣмъ какъ, по первоначальному уставу академіи, о послѣднемъ требованіи и рѣчи не было.

Нѣтъ, не уставъ виноватъ въ томъ, что въ Петровской академіи такъ трудно кончить полный курсъ и выйти агрономомъ-кандидатомъ. Не при чемъ здѣсь и совпаденіе учрежденія академіи со временемъ разрѣшенія крестьянскаго вопроса, какъ объясняетъ происхожденіе теперешняго ея устава нынѣшній ея директоръ. Виноватъ здѣсь неправильный взглядъ на сельскаго хозяина и на область его дѣятельности. Въ доказательство этого ссылаемся на ближайшаго истолкователя устава и участника въ его составленіи, бывшаго директора Петровской академіи, г. Желѣзнова. Вотъ что онъ говорилъ въ своей рѣчи, при открытіи академіи, отвѣчая на вопросъ: какого рода знаніями должно вооружиться, чтобы сдѣлаться хорошимъ хозяиномъ и ли лѣсничимъ? «Всѣ относящіяся сюда науки можно раздѣлить на три разряда: на основныя, главныя и вспомогательныя. Основными науками называются такія, безъ знанія которыхъ нельзя понять ни одного явленія (?), происходящаго въ хозяйствѣ. Сюда относятся: политическая экономія, физика съ метеорологією, химія, минералогія и геогнозія, ботаника и зоологія. Главными предметами у насъ будутъ: сельское хозяйство во всѣмъ его объемѣ, скотоводство и лѣсоводство. Къ вспомогательнымъ наукамъ, пополняющимъ свѣдѣнія хозяина и облегчающимъ ему достиженіе цѣли, должно отнести: практическую механику, строительное искусство, геодезію, технологію и ветеринарныя науки.» «Многіе сомнѣваются, продолжаетъ г. Желѣзновъ, чтобы хозяину полезно было изучать такое множество наукъ, и думаютъ, что гораздо лучше было бы обратить все вниманіе

на главные, а вспомогательными пренебречь, потому что всѣхъ ихъ нельзя изучить одному лицу, во всей подробности. Съ этимъ мнѣніемъ, однако, нельзя согласиться. Изложенная мною программа принята во всѣхъ существующихъ въ Европѣ хозяйственныхъ и лѣсныхъ академіяхъ, хотя эти науки преподаются тамъ въ несравненно меньшемъ объемѣ, нежели это предполагается въ Петровской академіи. Введеніе этихъ наукъ въ программу и увеличеніе ихъ преподаванія оправдываются основательными доводами. Всѣмъ извѣстно, что русскіе хозяева, по свойству страны, обречены на уединеніе и лишены часто самыхъ необходимыхъ пособій, въ которыхъ хозяева болѣе населенныхъ странъ не нуждаются. Гдѣ, напримѣръ, русскому хозяину взять архитектора, когда онъ задумаетъ строить? Гдѣ взять ветеринара, когда заболѣетъ скотъ? Но если онъ знаетъ строительное искусство и ветеринарную медицину, то не сдѣлаетъ грубой ошибки въ строеніи, и можетъ предотвратить развитіе болѣзни. Притомъ,» заключаетъ свое разсужденіе г. Желѣзновъ, какъ бы невольно уже противорѣча только-что имъ сказанному, «нѣтъ надобности изучать эти предметы во всей ихъ подробности, а достаточно получить о нихъ здравое понятіе.»*)

Вотъ гдѣ надобно искать настоящаго толкованія существующаго порядка вещей въ академіи. Что говоритъ г. Желѣзновъ, то есть отголосокъ ходячихъ мнѣній о суммѣ знаній, необходимыхъ для сельскаго хозяина. Какъ одни, напр. новѣйшіе толкователи, всю суть сельско-хозяйственнаго образованія полагаютъ въ одной химіи, и преимущественно въ аналитическихъ работахъ, и почти ни во что не ставятъ собственно агрономическія свѣдѣнія, такъ другіе впадаютъ въ совершенно противоположную крайность—хотя бы видѣть сельскаго хозяина, такъ сказать, нафоршированнымъ всевозможными науками. Результатомъ такихъ крайнихъ мнѣній, какъ понятно, является и въ томъ и другомъ случаѣ то, что агрономическіе предметы, для которыхъ собственно и созданы заведенія, подобныя Петровской академіи, заслоняются вспомогательными предметами, и, вмѣсто того, чтобы быть во главѣ, отодвигаются на задній планъ. Въ первомъ

*) Землед. Газета. 1866 года, стр. 100.

случаѣ заведеніе не дастъ ни химиковъ, ни агрономовъ, во второмъ почти никто въ немъ не кончаетъ курса, какъ это доказываетъ отчетъ петровской академіи.

По нашему мнѣнію, Петровская академія не должна относиться равнодушно къ такому грустному факту. Что сказало бы правительство и общество объ инженерной академіи, объ институтѣ путей сообщенія, о технологическомъ институтѣ, или о юридическихъ и медицинскихъ факультетахъ, если бы изъ всѣхъ этихъ заведеній выходило ежегодно только по одному инженеру, технологу, юристу и медику? Во всѣхъ этихъ заведеніяхъ находятъ же возможнымъ выпускать достаточное для государства число специалистовъ, а не-специалистамъ, хотя бы они и представили свидѣтельство о слушаніи ими курсовъ въ томъ или другомъ заведеніи, желаемыхъ ими мѣстъ не даютъ. Почему же одно сельское хозяйство, сдѣлавшись предметомъ специальныхъ заведеній, стоящихъ государству почти не менѣе университетовъ, почему оно одно вынуждено обходиться людьми, не кончающими курса наукъ? Распространеніе сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній, требуемое первымъ параграфомъ устава академіи, конечно, можетъ быть достигнуто въ известной мѣрѣ и безъ выпуска слушателей съ полнымъ окончаніемъ курса. Но обществу-то трудно судить объ успѣхѣ дѣятельности академіи, если въ ней не будутъ кончать курсъ. Худъ ли, или хорошъ масштабъ измѣрять успѣхи учебныхъ заведеній числомъ оканчивающихъ въ нихъ курсъ, но только эта мѣрка успѣла уже укорениться въ общественномъ мнѣніи и, пока не будетъ придумано для этой цѣли болѣе разумнаго новаго мѣрила, старыя понятія останутся въ полной своей силѣ. Но Петровская академія не сельско-хозяйственное только заведеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ единственная пока у насъ школа для полученія высшаго образованія и въ лѣсныхъ наукахъ. Не будемъ уже говорить о томъ, какъ необходимы хорошіе лѣсничіе для частныхъ хозяйствъ, въ виду постепеннаго повсюду исчезновенія не только старыхъ, но даже и молодыхъ лѣсовъ. Большинство русскихъ землевладѣльцевъ пока того мнѣнія, что для правильного лѣснаго хозяйства у насъ еще не пришло время; но правительство не можетъ раздѣлять такого взгляда относительно казенныхъ лѣсовъ. Если и этимъ послѣднимъ не

будет поддержки, то, конечно, гибельныя послѣдствія безпощаднаго истребленія лѣсовъ не для одной казны, а для всего государства, не заставятъ себя долго ждать. Не даромъ же въ Германіи нашли необходимымъ подчинить извѣстнымъ правиламъ рубку не только въ казенныхъ, но и въ частныхъ лѣсахъ. А гдѣ же взять нашему правительству лѣсничихъ, когда лѣсное отдѣленіе Петровской академіи не выпустило, какъ показывается отчетъ, по сіе время ни одного специалиста? *) Ему по-неволѣ приходится пробиваться старыми питомцами бывшаго лѣснаго корпуса. А такъ какъ число ихъ съ каждымъ годомъ естественно убываетъ, то наличный лѣсной контингентъ приходится пополнять людьми, не имѣющими ни малѣйшаго понятія о лѣсной наукѣ, и если это дѣло останется при существующемъ порядкѣ, то у насъ научно образованные лѣсничіе скоро совсѣмъ исчезнутъ.

Въ виду такихъ печальныхъ послѣдствій, которыхъ нельзя

*) Въ настоящее, впрочемъ, время, т.-е. уже послѣ появленія отчета въ печати, по заявленію директора академіи, удостоены ею степени кандидата лѣсоводства шесть человекъ и, сверхъ того, выдержали всѣ экзамены, требуемые уставомъ, на степень кандидата пять лицъ. Но послѣднія пока не могли быть утверждены въ полученной ими степени, такъ какъ они не представили свидѣтельства о знаніи полного гимназическаго курса. Этотъ новый фактъ, хотя еще не заявленный печатно, но не подлежащій сомнѣнію, иные могутъ принять за такое доказательство, которое, повидимому, опровергаетъ все выше нами изложенное. Но припомнимъ во-первыхъ, что Петровская академія существуетъ уже 5 лѣтъ, и, вѣроятно, теперешніе новые ея кандидаты пробыли въ ней не 3 года, а именно 5 лѣтъ; во-вторыхъ, для полученія степени кандидата лѣсоводства, дѣйствительно, допущены нѣкоторыя льготы, какъ это и нами замѣчено было (стр. 3); въ-третьихъ экзамены можно производить очень различно. Можетъ быть, они были менѣе требовательны, въ сравненіи съ прежде бывшими, особенно въ виду того, что, послѣ появленія отчета объ академіи нынѣшняго ея директора, наша печать только и нашла въ этомъ отчетѣ замѣчательнаго то, что, въ ней окончили лишь одинъ ея слушатель, при чемъ слово *одинъ* пропечатывалось особеннымъ для ясности шрифтомъ. Конечно, составитель отчета ожидалъ отъ литературы не глумленія надъ его откровенною исповѣдью о состояніи Петровской академіи. Какъ бы то ни было, а при той обстановкѣ, при томъ множествѣ предметовъ, которые проходятся въ академіи, оставаясь обязательными для экзаменовъ, не только въ три года, но и въ четыре и даже въ пять лѣтъ, нѣтъ физической возможности изучить основательно все преподаваемое тамошними слушателямъ, а поэтому, если бы число кандидатовъ въ послѣдствіи и увеличилось, между тѣмъ обязательная многопредметность и подчиненіе специальныхъ предметовъ вспомогательнымъ останутся въ теперешнемъ видѣ, верхоглядство будетъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ таковаго порядка вещей, такъ какъ иное дѣло изучать науку для экзамена, и иное для жизни.

не предвидѣть, для русскаго какъ сельскаго, такъ и лѣснаго хозяйства, если только Петровская академія не будетъ выпускать ни агрономовъ, ни лѣсничихъ, естественно первую заботою лицъ, которымъ ввѣрена судьба этого заведенія, должно быть скорое устраненіе коренныхъ причинъ, задерживавшихъ по-сіе время возможность кончать въ ней курсъ. А такъ какъ эти причины лежатъ въ слишкомъ большомъ числѣ наукъ, знаніе которыхъ считается обязательнымъ для всякаго изъ слушателей Петровской академіи, желающаго выдержать экзаменъ на агронома или лѣсничаго, и въ предпочтеніи наукъ вспомогательныхъ наукамъ специальнымъ, то на эти два обстоятельства прежде всего и должно быть обращено все вниманіе Совѣта петровской академіи. Пусть въ ней проходятся всѣ возможные курсы въ самыхъ широкихъ размѣрахъ; пусть преподаватели не стѣсняются никакими программами; но пусть въ тоже время они уменьшаютъ свои требованія при испытаніи слушателей, а нѣкоторые изъ вспомогательныхъ предметовъ слѣдовало бы вовсе исключить изъ числа обязательныхъ при окончательномъ испытаніи. Это будетъ не снисхожденіе, а справедливая оцѣнка того давно общеизвѣстнаго факта, что слушатель, пока онъ въ стѣнахъ посѣщаемаго имъ заведенія, при всемъ своемъ усердіи въ занятіяхъ, никогда не можетъ изучить ни одного предмета въ томъ размѣрѣ, въ какомъ знакомъ съ нимъ преподаватель. Учебное заведеніе можно поздравить съ большимъ успѣхомъ, если оно на столько разовьетъ своихъ слушателей, что они, по выходѣ изъ заведенія, въ состояніи самостоятельно продолжать свои работы и расширять кругъ своихъ знаній. Давно извѣстно, что настоящіе специалисты образуются не въ стѣнахъ школы, а по выходѣ изъ нея, на практикѣ. Да и тогда нельзя быть въ одно и тоже время и агрономомъ, и землемѣромъ, и инженеромъ, и механикомъ, однимъ словомъ *tutti quanti*. Взглядъ, что для сельскаго хозяина необходимы всѣ эти специальности, есть взглядъ положительно ложный. Довольно будетъ съ него, если онъ будетъ только агрономомъ и зоотехникомъ. Поэтому агрономія и зоотехнія въ сельско-хозяйственномъ заведеніи и должны стоять на первомъ, а всѣ остальные предметы на второмъ планѣ. Не

будетъ большой потери, если слушатель Петровской академіи возведется въ званіе агронома даже и въ томъ случаѣ, если онъ не выдержитъ экзамена по архитектурѣ, или инженерному искусству. Кто изъ нынѣ существующихъ агрономовъ не слушалъ курса ветеринаріи, законовѣдѣнія, архитектуры и многого, многого такого, что почти тотчасъ же послѣ экзамена забывалось безвозвратно? Если бы спеціальныя сельско-хозяйственныя заведенія дѣйствительно могли выпускать, въ лицѣ своихъ агрономовъ, и ветеринаровъ, и инженеровъ, и механиковъ, вообще разнаго рода техниковъ, то они дѣлали бы излишнимъ существованіе другихъ спеціальныхъ заведеній, между тѣмъ на дѣлѣ этого мы не видимъ. Агрономы не устраняютъ надобности въ архитекторахъ, инженерахъ, технологахъ и т. под. И если бы г. Шишкинъ, кончившій свой курсъ въ Петровской академіи, слѣдовательно выдержавшій экзаменъ и на инженера, и на механика, и на технолога, предъявилъ свои притязанія на какую-нибудь изъ этихъ спеціальностей, мы увѣрены, ему не дали бы мѣста. Равнымъ образомъ, если бы онъ самъ началъ заниматься хозяйствомъ и если бы въ его усадьбѣ открылась повальная болѣзнь скота, то онъ навѣрное скорѣе послѣдилъ бы отыскать какого-нибудь ветеринара, чѣмъ рѣшился бы лечить свой скотъ, при помощи пріобрѣтенныхъ имъ въ академіи знаній ветеринаріи. Зачѣмъ же послѣ того и спеціальнымъ заведеніямъ расходиться съ жизнью? Зачѣмъ упускать время для изученія своей родной спеціальности и гоняться за чужою? Зачѣмъ хватать ни къ чему не нужные верхи чужой спеціальности?

Чтобы устранить эту несообразность съ разъ избранною для изученія спеціальностью, естественно, необходимо оставаться только въ кругу этой, т. е. своей спеціальности; все же остальное, конечно, можно изучать, но по доброй волѣ, а не подъ вліяніемъ неизбѣжности экзамена и въ стороннихъ для спеціалиста предметахъ. Другими словами: будущему сельскому хозяину слѣдуетъ быть *сельскимъ хозяиномъ*, а никѣмъ инымъ, и съ этою цѣлью изучать сельское хозяйство и по неизбѣжной связи съ нимъ зоотехнію съ естественновѣдѣніемъ и политическою экономіею, при чемъ все-таки на первомъ планѣ должно быть сельское хозяйство и

заотехнія, а не наоборотъ, какъ это, повидимому, идетъ въ настоящее время въ Петровской академіи, которую пока скорѣе можно назвать чѣмъ-то въ родѣ политехнической школы, чѣмъ сельско-хозяйственной и лѣсной академіею.

ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА

ЮГОЗАПАДНАГО КРАЯ РОССИИ *).

I.

Культура свекловицы.

Гдѣ только есть спросъ на свекловицу для сахарныхъ заводовъ, или она нужна для корма скота, гдѣ нѣтъ недостатка въ рабочихъ, наконецъ, гдѣ земля на глубину отъ 6 до 10 вершковъ въ составѣ своемъ содержитъ чистый черноземъ, или въ немъ примѣшано $\frac{1}{2}$ глины, тамъ можно совѣтовать воздѣлывать свекловицу, ибо она даетъ съ земли большій доходъ, чѣмъ хлѣбныя, или даже масличныя растенія.

О культурѣ свекловицы въ многопольной системѣ не будемъ говорить, потому что хозяйства, въ которыхъ ведется многопольная система, можно пересчитать по пальцамъ; вездѣ, по недостатку разверстанія, ведется, по необходимости, трехпольное хозяйство. Исключительныя условія воздѣлыванія свекловицы оставимъ въ сторонѣ; насъ интересуютъ только общія, доступныя для всѣхъ хозяевъ юго-западнаго края, условія. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ всегда можно рассчитывать на урожай озимаго хлѣба и гдѣ пастбище въ толокѣ

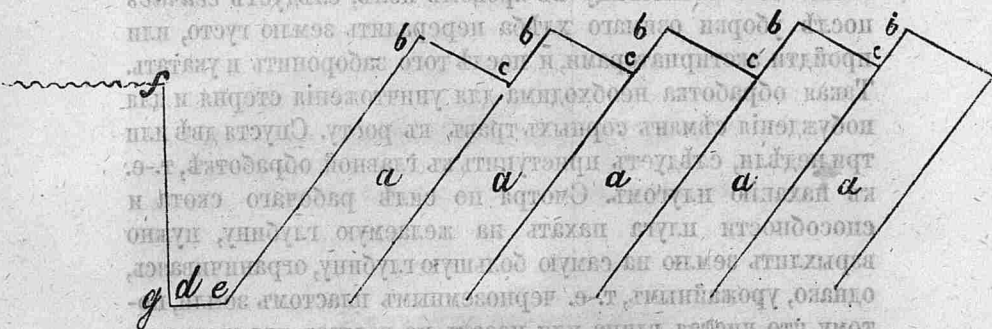
*) Считаю долгомъ предупредить читателей «Трудовъ», что отдѣльныя статьи, которыя будутъ помѣщаться подъ этимъ заглавіемъ, не будутъ имѣть строго научно-теоретическаго отпечатка, но, надѣюсь, не будутъ лишены практическаго значенія. Плохое здоровье и недостатокъ времени заставляютъ передавать свои замѣтки въ самомъ суровомъ видѣ. Я постараюсь по возможности выполнить слѣдующіе отдѣлы: 1) Культура свекловицы. 2) Культура хлѣбныхъ и масличныхъ растеній. 3) Кормовныя травы. 4) Скотоводство. 5) Коннозаводство. 6) Торговля сельско-хозяйственными продуктами. 7) Спросъ и предложеніе работъ. 8) Машины, орудія и снаряды. 9) Топъ. 10) Общія выводы. Авторъ.

(паровое поле) не очень нужно, тамъ совѣтую сѣять свекловицу въ яровомъ полѣ; въ противномъ случаѣ выгоднѣе сѣять ее въ озимомъ клину. Въ послѣднемъ случаѣ, при однихъ и тѣхъ же условіяхъ, урожай свекловицы будетъ выше. Сѣя свекловицу въ яровомъ полѣ, слѣдуетъ *сейчасъ* послѣ уборки озимаго хлѣба перералить землю густо, или пройти экстирпаторами, и послѣ того заборонить и укатать. Такая обработка необходима для уничтоженія стерня и для побужденія сѣмянъ сорныхъ травъ къ росту. Спустя двѣ или три недѣли, слѣдуетъ приступить къ главной обработкѣ, т. е. къ паханію плугомъ. Смотря по силѣ рабочаго скота и способности плуга пахать на желаемую глубину, нужно взрыхлить землю на самую большую глубину, ограничиваясь, однако, урожайнымъ, т. е. черноземнымъ пластомъ земли, потому что чистая глина или песокъ не годятся для свекловицы. На обработку земли плугомъ надо обратить самое тщательное вниманіе. Плугъ долженъ быть такого рода, чтобы борозды нисколько не засыпали, что подрѣзано лемехомъ и поднято отваломъ. Съ другой же стороны подошва борозды не должна быть очень широка. Плугъ, который болѣе или менѣе засыпаетъ борозду, вообще не годится для паханія. Только та земля идетъ въ пользу растеніямъ, которая дѣйствительно взрыхлена. Вся отрѣзанная земля должна быть приподнята отваломъ и уложена онымъ правильно на сосѣдній пластъ земли. Въ противномъ случаѣ, если въ бороздѣ находится земля взрыхленная почвоуглубителемъ, или если послѣ прохода плуга борозда засыпалась, *бороздные* волю (запряженные съ правой стороны) и человекъ утоптываютъ опять землю. Паханіе поля подъ свекловицу, исполненное правильно, должно представлять такой видъ въ поперечномъ разрѣзѣ (фиг. 1): *a, a, a* пласты земли должны быть уложены подъ 45° . Пять такихъ пластовъ должны идти на аршинъ и ни въ въ какомъ случаѣ толщина ихъ не должна быть болѣе четырехъ вершковъ. Стѣны *fg* борозды должны быть ровны и чисты; подошва *de* отъ 2 до 3-хъ вершковъ ширины. Отъ поверхности земли до подошвы не менѣе 6 вершковъ, и въ такомъ случаѣ стѣна пласта отъ 7 до 8 вершковъ.

Если свекловица сѣется въ озимомъ полѣ, то въ маѣ

слѣдуетъ вспахать землю на 3 или 4 вершка ровно и чисто. Какъ скоро начнутъ показываться всходы сорныхъ травъ, заборонить. Въ сентябрѣ вторично перелопатить, въ

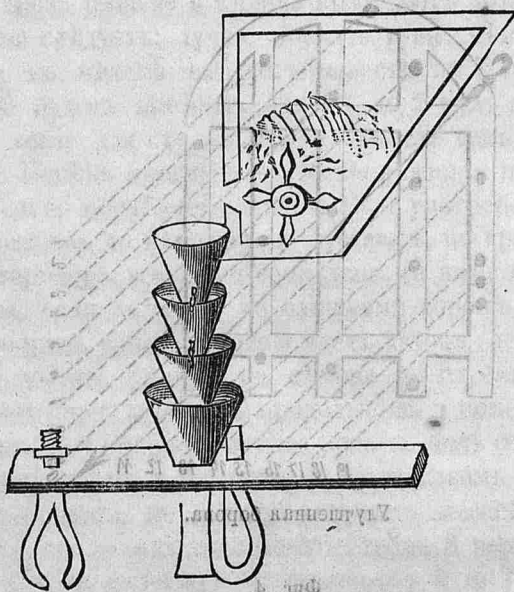
Фиг. 1.



направленіи, противоположномъ первому паханію. Поле, такъ обработанное, остается нетронутымъ до весны, въ продолженіе зимы, пока совершенно приготовится къ весеннему посѣву.

Итакъ 1), если не имѣется своихъ сѣмянъ, чего въ порядочномъ хозяйствѣ не должно быть, надо ихъ купить. Всхожесть ихъ должна быть гарантирована, а равно, чтобы на плантаціи не оказалось столбуровъ, т.-е. такихъ сѣмянъ, которыя въ первомъ же году даютъ корень и сѣмена. Свекла, которая даетъ сѣмена, негодится ни для корма скота, ни для переработки на сахаръ. Сѣменоторговцы берутъ у насъ очень кыскія цѣны какъ за сѣмена свекловицы, такъ и за сѣмена другихъ растений. Производствомъ свекловичныхъ сѣмянъ я занимаюсь самъ, и могу увѣрить, что, продавая по три р. с. пудъ, получаю, при самомъ скудномъ урожаѣ, 50%. Сколько же получаютъ тѣ, которые продаютъ по 8, 10 и 12 р. пудъ свекловичныхъ сѣмянъ! Четверть хорошихъ сѣмянъ вѣситъ $3\frac{1}{2}$ или 4 пуда. На желаемое число десятинъ подобно приготовить по 2 пуда на десятину, если мѣстности, въ которой воздѣлывается свекловица, угрожаютъ мошки, жучки или гусеница; въ противномъ случаѣ довольно 1 пуда. 2) На всякія 40 десятинъ надо имѣть одну сѣялку 5-ти рядовую, ложечной системы (фиг. 2); такая дѣйствуетъ самымъ исправнымъ образомъ. 3) Для каждой сѣял-

Фиг. 2.



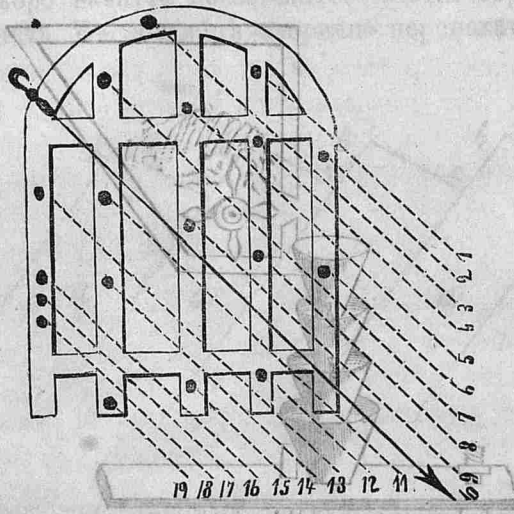
Видъ сѣяльнаго прибора въ поперечномъ разрѣзѣ.

ки 4 экстирпатора о семи лапахъ съ регуляторами; въ случаѣ неимѣнія таковыхъ можно употребить драгачи («Труды» 1870 г., т. II, вып. 5), по 6 боронъ (Фиг. 3) и по два 3-хъ составныхъ катка (Фиг. 4). 4) Нѣсколько посудинъ для мочки сѣмянъ. 5) Обезпечить себя достаточнымъ количествомъ работниковъ. Для своевременной обработки и выкопки надо имѣть по пяти работниковъ ежедневно на десятину; чѣмъ больше, тѣмъ лучше.

Съ наступленіемъ весны, если предполагается, что за шесть дней можно будетъ сѣять свекловицу, т.е. что трубочки сѣялки, проводящія зерна, не будутъ забиваться землею, надобно приняться за приготовленіе сѣмянъ къ посѣву.

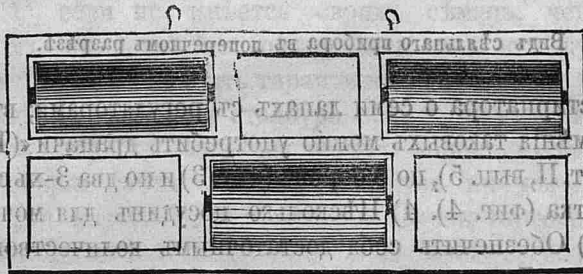
Сѣмена надобно рѣздить на нѣсколько партій; всякую партію разослатъ на полу толщиною въ 2 вершка, и всякій день сырскивать количествомъ воды, равнымъ вѣсу сѣмянъ и перемѣшивать граблями, какъ можно ровнѣе. То количество воды, которое имѣютъ употребить для этой цѣли каждоднев-

Фиг. 3.



Улучшенная борона.

Фиг. 4.



Трехсоставной затокъ.

но, подобно раздѣлить на три раза; къ ночи сѣмена сбиваютъ въ кучу. Такое сырыскиваніе повторяется отъ 4 до 6 дней; за сутки передъ посѣвомъ всыпаютъ понемногу сѣмена въ сосудъ, заливаютъ равномерно теплою водою (отъ 20 до 30° Р) и перемѣшиваютъ самымъ тщательнымъ образомъ; въ сосудъ можно помѣстить количество сѣмянъ, нужное для посѣва въ теченіе дня одною сѣялкою. Чѣмъ правильнѣе было ведено сырыскиваніе и перелопачиваніе сѣмянъ на полу и въ сосудъ, тѣмъ ровнѣе бываетъ всходъ.

Когда начнутъ собирать сѣмена въ мѣшки, то воду перепускаютъ чрезъ рѣшето и сѣмена выжимаютъ крѣпко. Сѣмянь жалѣть не слѣдуетъ; лучше посѣять гуще, чѣмъ рѣже. Отверстія въ сѣялкѣ слѣдуетъ навести на 7 №; сѣялка на этомъ № будетъ высѣвать отъ $1\frac{2}{3}$ до 2 пудъ на десятину. Первую линію для сѣялки нужно вывести какъ можно правильнѣе. Посѣвъ производится въ направленіи поперечномъ относительно послѣдней всапки. Если употребляется сѣялка 5-рядовая, то передъ нею пускаютъ, по крайней мѣрѣ, три экстиратора, всякій по семи лапъ, за ними 6 боронъ, по два раза; если же земля не слишкомъ хорошо разработана, то передъ самою сѣялкою идетъ катокъ, за нимъ сѣялка, которая должна прикрывать сѣмена не глубже $\frac{3}{4}$ вершка; за сѣялкою снова катокъ въ продольномъ и поперечномъ направленіи. Вся операція посѣва должна быть совершена въ одинъ день, начата и окончена, и ни въ какомъ случаѣ разрыленной земли не должно оставлять неза сѣянною. Экстираторы не должны дѣйствовать глубже 3 вершковъ. 5-рядовая сѣялка засѣваетъ ежедневно отъ 5 до 7 десятинъ.

Обработка свекловицы во время роста, если только возможно, должна ограничиваться ручною работою; всякіе распашники и плужки конные могутъ быть употребляемы только въ случаѣ большого недостатка рабочихъ. При хорошемъ дождѣ и своевременной работѣ, обработка свекловицы во время роста раздѣляется на 3 раза. Снарядъ, употребляемый для обработки, *сана* (фиг. 5) исполняетъ работу отлично. Спустя 8 или 10 дней послѣ посѣва, когда ряды хорошо завиднѣются и листья достигнуть до $\frac{1}{2}$ вершка длины, надобно пропахать улички (борозды) глубоко и подъ самыя рядики, не трогая самыхъ растений; ожидать совершеннаго всхода сорныхъ травъ не слѣдуетъ. Для этой работы, требуется на десятину отъ 12 до 15 работницъ. Она, если и продлится нѣсколько дней, большого вреда не будетъ. Главное вниманіе надобно обращать на вторую обработку свекловицы, т.-е. на *перерылку*. Отъ своевременной и съ умѣніемъ исполненной перерылки зависитъ возвышеніе или



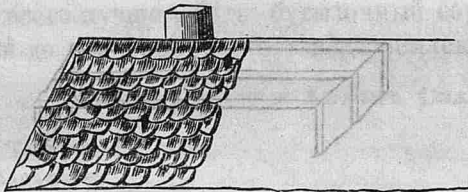
Сана.

пониженіе дохода съ десятины на цѣлыя десятки рублей. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не свирѣствуютъ ни мошка, ни жучки, какъ напр. въ Царствѣ Польскомъ, тамъ на десятину не высѣвають болѣе 15 или 20 ф. сѣмянъ, и тамъ перерылка производится очень легко, потому что растенія въ рядахъ стоятъ рѣдко. У насъ это невозможно. У насъ самый рѣдкій посѣвъ—это пудъ сѣмянъ; кто жалѣетъ сѣмянъ, тотъ можетъ потерять весь доходъ. Несмотря на то, что, при густомъ посѣвѣ, перерылка затруднительна, по крайней мѣрѣ на случай мошки или жучковъ мы обезпечены тѣмъ, что хватить и для этихъ насѣкомыхъ, и для насъ. Перерылку надо дѣлать тогда, когда растенія выгонять по 4 листика, т.-е. когда корни достигнуть толщины тонкихъ карандашей. Лучше приступить немного раньше, чѣмъ слишкомъ поздно къ перерылкѣ. Самую работу надо ограничить тѣмъ, чтобы по длинѣ рядиковъ оставлять всякое растеніе въ разстояніи 6 вершковъ одно отъ другаго. Выбирать для этого слѣдуетъ растенія самыя сильныя.

Землю между рядами пробить сапою сильно и глубоко, придержавъ оставленное растеніе рукою и обгнуть землю, потому что, до перерылки растенія, стоя густо, удерживаютъ тѣнь и влагу, а потому, если оставленное растеніе не будетъ окучено и обтиснуто рукою, оно скоро, подъ вліяніемъ вѣтра и солнца, вянетъ. Перерылку слѣдуетъ окончить какъ можно скорѣе. Во многихъ хозяйствахъ послѣ перерылки употребляютъ распашники съ зубьями. По моему, лучше всего разрыхлить отлично землю до посѣва, послѣ же посѣва ограничиться только ручною работою. При ручной работѣ можно употреблять сѣялку, въ которой ряды отстоятъ на 7 или 8 вершковъ; при употребленіи распашниковъ, разстояніе оныхъ не можетъ быть меньше 10 вершковъ. Въ концѣ іюня или началѣ іюля, когда корни дойдутъ до $1\frac{1}{2}$ вершка толщины, надо пробить сапою улицы глубоко и пересмотрѣть, нѣтъ ли по два растенія вмѣстѣ, и которое изъ нихъ слабѣе—вырвать, и ко всѣмъ вообще какъ можно выше привалить земли. Эта работа оканчиваетъ обработку свекловицы: до самой осени на плантаціи не покажутся сорныя травы, если всѣ работы были произведены своевременно и отчетливо.

Мы хозяева, а не фабриканты, а потому, когда копать и как очищать свекловицу для сахарных заводов, не будем говорить. Скажем только о производствѣ сѣмянъ. Въ концѣ сентября, на плантаціи отбираются корни съ такихъ растений, которыхъ листья растилаются по землѣ, а не стоятъ вверхъ; корни бывають отъ 3 до 5 ф. вѣсу и должны быть гладкіе, а не вѣтвистые; листья у нихъ обрѣзаются. Корни связываются или въ погребѣ съ вентиляторами, или приготовляются для нихъ мѣста на ровной землѣ, для чего обозначается продольный прямоугольникъ въ сажень ширины, длина произвольна. Въ продольномъ направленіи копаются канавка въ $\frac{1}{2}$ арш. ширины и столько же глубины, прикрывается хворостомъ, и на всемъ прямоугольникѣ укладывается свекловица пирамидою (фиг. 6). При укладкѣ подь 45° къ канавкѣ

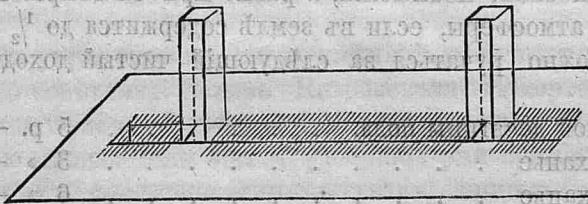
Фиг. 6.



ставятся сбиты изъ 4 дощечекъ продушины, которыхъ оба конца открыты (фиг. 7). Корни укладываются головками на верхъ.

Послѣ совершенной укладки, они выстилаются кулевою

Фиг. 7.



соломою, слегка убиваются землею, затѣмъ мятою соломкою и опять землею. Съ самой поздней осени и съ начала весны кучи слѣдуетъ держать прохладно;— 10° Р. они не боятся.

Вокруг провести канавку для отвода воды. На весну, во время сѣвы овса, надо приступить къ высадкѣ корней. Земли для этого вспахивается съ осени на 6 до 8 вершковъ, на весну перерабатывается эстрипаторомъ и бороною; затѣмъ маркеромъ или канатомъ обозначаются рядки, въ разстояніи $\frac{3}{4}$ арш., а въ рядкахъ корни помѣщаются въ разстояніи $\frac{1}{2}$ арш. Копаются лопатою яма, помѣщается корень и слегка присыпается землею. Двойное мотыженіе до времени созрѣнія сѣмянъ, для того, чтобы сорныя травы не пускались, необходимо. Обвязывать соломенными перевязками стебли не надо; пусть они растутъ свободно; тѣмъ правильнѣе будутъ созрѣвать сѣмена. Когда большая половина сѣмянъ пожелтѣетъ, растенія срѣзаются у самой земли и помѣщаются на козлахъ (фиг. 8), или устанавливаются около стѣнъ строеній.

Фиг. 8.



Мѣсто для высадки корней на сѣмена выбирается лучше возвышенное, чѣмъ низкое, сильно унавоженное. Съ десяти пудовъ корней, среднимъ числомъ, можно получить три пуда сѣмянъ. Сѣмена до посѣва слѣдуетъ держать въ прохладномъ мѣстѣ и тщательно очищать.

При обработкѣ земли на 6 до 8 вершковъ, при своевременномъ посѣвѣ, мотыженіи, а равно при благоприятныхъ условіяхъ атмосферы, если въ землѣ содержится до $\frac{1}{2}$ чернозема, можно ручаться за слѣдующій чистый доходъ съ десятины:

Наемъ одной десятины поля	5 р. — к.
Первое паханье	3 » — »
Второе паханье	6 » — »
Сѣмена, считая по два пуда	4 » — »
Посѣвъ сѣянкою и обработка поля на весну	1 » 50 »
Первое полоть по 12 работницъ	1 » 80 »
Второе полоть (перерылка) 30 работницъ	5 » — »

Третье поле 12 работницъ . . . 3 р. 60 к.
Выкопка 25 мѣрницъ, вѣсомъ по 60 пудъ, по
50 к. 12 » 50 »
Сводка 25 мѣрницъ на разстояніе 10 верстъ
по 1 $\frac{1}{2}$ к. съ пуда 22 » 50 »
Администрація, досмотръ и процентъ съ капит. 1 » 10 »
Вообще расхода 66 р. — к.

Приходъ brutto, считая 25 мѣрницъ, всякая
вѣсомъ по 60 п., или по 5 фабричныхъ бер-
ковцевъ, всякій вѣсомъ по 12 пудъ, за ко-
торый плантаторъ получаетъ 1 р. 125 р. — к.
Чистаго дохода съ десятины получается 59 р. — к.

При уменьшеніи расходовъ и при увеличеніи прихода,
часто получается до 75 р. съ десятины.

Для скота всего лучше сѣять бутылочный сортъ свекло-
вицы, который до половины растетъ надъ землею.

Членъ-корреспондентъ Общества **Антонъ Сидоровичъ**.

Кіевская губ. Таращанскій уѣздъ.

С. Збаражовка.

1870 г. 15 декабря.

ОПЫТЫ УДОБРЕНІЯ

КУРСКИМЪ ФОСФОРНОКИСЛЫМЪ ТУКОМЪ.

Въ управляемыхъ мною имѣніяхъ дѣйствительнаго стат-
скаго совѣтника Захара Николаевича Мухортова, находя-
щихся Орловской губерніи, Малоархангельскаго уѣзда, были
мною произведены опыты удобренія ржи курскимъ азотиро-
ваннымъ фосфорнокислымъ тукомъ, приготовляемымъ гг.
Большевцовымъ и Суловымъ, и вотъ результатъ этого
удобренія.

Въ селцѣ Николаевкѣ былъ разсыпанъ этотъ тукъ по
входамъ ржи, во второй половинѣ сентября 1869 года,

причемъ, до употребленія, въ немъ возбуждалось броженіе поливаниемъ его въ кучахъ водою съ навозною жижею.

На каждую десятину употреблено 34 пуда тука. Десятины, на которыхъ произведенъ былъ опытъ, имѣютъ почву черноземную съ суглинистою подпочвою; но почва очень выпаханная и, кромѣ того, по случаю разверстанія съ крестьянами и расклиненія полей, засѣянная рожью по яровому хлѣбу безъ пара.

При этихъ же условіяхъ были посѣяны прилегающія десятины, взятыя мною для сравненія и имѣющія одинаковую съ ними почву и подпочву. Посѣвъ, уборка и молотба хлѣба производились въ одно время.

Съ каждой удобренной десятины получено 29 сноповъ и 1 четверть, 1 четверикъ и 4 гарнца ржи болѣе, чѣмъ съ неудобренной; причемъ каждая четверть вѣсила 8 фунтами болѣе. Такъ:

На 4 удобренныхъ десятинахъ на-
кошено 4 $\frac{1}{4}$ копны; изъ нихъ вымоло-
чено 25 четвертей 7 четвериковъ ржи,
вѣсомъ четверть 9 пудъ, всего . . . 232 пуда ржи.

На 4 неудобренныхъ десятинахъ на-
кошено 39 копенъ; изъ нихъ вымоло-
чено 21 четверть 1 четверикъ ржи,
вѣсомъ четверть 8 пудовъ 32 фунта,
всего 185 п. 36 ф. ржи.

Менѣе на 4 неудобренныхъ десятинахъ 46 п. 4 фунта,
или 11 пуд. 21 фун. на каждой десятинѣ.

Въ настоящее время, цѣна на рожь, здѣсь на мѣстѣ 45 к. за пудъ, а потому по этой цѣнѣ излишекъ ржи на удобренной десятинѣ стоитъ 5 р. 19 коп. и, прибавивъ къ этому стоимость 29 сноповъ соломы съ ухоботьемъ 22 коп., оказывается, что каждая удобренная десятина дала 5 р. 41 к. дохода болѣе неудобренной.

Въ селѣ Оедоровкѣ взята для опыта десятина, удобренная навозомъ въ 1866 году, тоже съ черноземною почвою и суглинистою подпочвою; а для сравненія съ нею посѣяна и убрана прилегающая десятина, одинаковаго съ нею качества и при одинаковыхъ условіяхъ. Тутъ и здѣсь, до упо-

требленія, подвергался броженію въ кучахъ и разсыпанъ, во второй половинѣ сентября 1869 года, по всходамъ ржи.

Удобренная десятина дала 24 кошны; изъ нихъ вымолочено 13 четвертей, 6 четвериковъ, 2 гарнца ржи. На неудобренной десятинѣ накошена 21 кошна; изъ нихъ вымолочено 12 четвертей, 5 четвериковъ, 2 гарнца ржи. Въсѣ ржи, какъ той, такъ и другой, были одинаковы, т.-е. въ четверти 8 п. 30 ф., что, я полагаю, произошло отъ того, что часть ржи на удобренной десятинѣ полегла, а на неудобренной вся рожь устояла; полегла же рожь, какъ извѣстно, бываетъ легка.

Съ удобренной десятины получено 1 четвертью, 1 четверикомъ, или 9 пуд. $33\frac{3}{4}$ ф. ржи болѣе, чѣмъ съ неудобренной, и если считать пудъ ржи тоже по 45 к., то удобренная десятина дала дохода, болѣе неудобренной, зерномъ на 4 р. 43 к., и соломою (за 3 кошны по 40 к.) съ ухоботьемъ 1 р. 20 к., всего 5 р. 63 к.

Пудъ азотированнаго тука стоилъ въ 1869 году 26 к. на мѣстѣ, а доставка каждаго пуда на разстояніи около 115 верстъ 9 коп.; поэтому стоимость удобренія на каждую десятину, при употребленіи его, какъ сказано, на десятину 34 пуд., была 11 р. 90 к. Слѣдовательно удобреніе это должно окутиться двумя посѣвами и затѣмъ излишекъ урожая въ послѣдующихъ посѣвовъ будетъ составлять барышъ.

Для збышней черноземной почвы, которая содержитъ значительное количество органическихъ веществъ (по анализамъ Э. Шмидта верхній слой, никогда непаханный содержитъ 12,16 % органическихъ веществъ, а распашенная земля, никогда неудобренная, 8,62 %), конечно, будетъ выгоднѣе покупать туку неазотированнымъ, потому что пудъ тука въ такомъ видѣ стоитъ 10 коп. дешевле; почва же наша не на столько нуждается въ азотѣ, чтобы удобреніе жмыхами было выгодно. Конечно жмыхи своимъ разложеніемъ способствуютъ разложенію фосфорнокислой извести; но разложенію этому можно способствовать, не затрачивая ничего на жмыхи, а посыпая размолотымъ фосфоритомъ навозъ на скотныхъ дворахъ, что дѣлать удобно, такъ какъ у насъ навозъ сохраняется большею частію всю зиму подъ скотомъ.

Удобреніе это было бы еще выгоднѣе, если бы размоло-

тый фосфоритъ можно было имѣть отмученнымъ, какъ совѣтуетъ г. Энгельгардтъ, потому что отмучиваніе не можетъ стоить дорого, провозъ же песка, котораго находится въ фосфоритахъ болѣе половины, значительно увеличиваетъ его цѣну, особенно на дальнее разстояніе. Приобрѣтая такимъ образомъ это удобреніе, оно, надобно полагать, будетъ occupying въ здѣшней мѣстности въ одинъ годъ. Зная же, что, вслѣдствіе медленнаго разложенія фосфорнокислой извести, фосфоритъ будетъ дѣйствовать нѣсколько лѣтъ, невозможно оспаривать выгодность его, тѣмъ болѣе для нашихъ мѣстностей, гдѣ воздѣлываются исключительно зерновые хлѣба, требующіе значительнаго количества фосфорной кислоты.

Навозъ для здѣшняго выпаханнаго чернозема-удобреніе несовершенное; отъ него вырастаетъ соломы много, но зерно легко и часто мелко отъ полеганія хлѣба; но и въ этомъ случаѣ минеральныя удобрения могутъ быть полезны, такъ какъ вѣроятно отъ излишка, сравнительно съ ними, органическихъ веществъ, хлѣбъ растетъ очень буйно и потому солома мало имѣетъ твердости.

О результатахъ, какіе послѣдуютъ отъ посѣва яроваго хлѣба на удобренныхъ подъ рожь десятинахъ, я постараюсь тоже сообщить.

Н. Фриде.

9 декабря 1870 года.

С. Оедорова.

Наилучшее время для жатвы хлѣбныхъ растений, по изслѣдованіямъ Люкануса, Зигерта и Новацкаго. — Причина мучности и стекловидности пшеничныхъ зеренъ, по изслѣдованіямъ Новацкаго; химическій составъ и анагомическое строеніе тѣхъ и другихъ.

Весьма желательно было-бы, чтобы вѣрныя понятія о наилучшемъ времени жатвы хлѣбныхъ растений проникли всюду въ нашу земледѣльческую среду, и чтобы результатамъ точныхъ испытаній и наблюденій придано было настоящее ихъ значеніе. Несмотря на многочисленныя наблю-

денія, говорившія въ пользу болѣе ранней жатвы, существуетъ въ средѣ земледѣльцевъ противъ этого предубѣжденіе, нерѣдко ничѣмъ не оправдывающееся. Нельзя поэтому не пользоваться каждымъ случаемъ, который могъ-бы снова послужить къ искорененію такого предразсудка, и вмѣстѣ съ тѣмъ послужить къ возвышенію самой жатвы. Недавно обнародованные результаты изслѣдованій Новацкаго, въ Галле, могутъ послужить къ дальнѣйшему разъясненію вопроса о наилучшемъ времени жатвы. Передадимъ прежде всего его характеристику различныхъ степеней зрѣлости хлѣбныхъ зеренъ.

1) Молочная зрѣлость представляетъ ту степень развитія зерна, гдѣ бывшій до тѣхъ поръ водянистый внутренній бѣлокъ становится густо-жидкимъ и млекообразнымъ, вслѣдствіе обильнаго переходенія въ него крахмала. Такъ какъ стебель и листья, по крайней-мѣрѣ отчасти, еще зелены, какъ и самое зерно, то эту степень созрѣванія называютъ иногда и зеленою зрѣлостью. Зародышъ зерна развитъ во всѣхъ своихъ существенныхъ частяхъ, но далеко не окончательно. Переходъ къ слѣдующей степени зрѣлости характеризуется тѣмъ, что капицеобразную массу мучнистаго тѣла возможно вытянуть нитевидно.

2) Желтая зрѣлость означаетъ степень развитія, когда пожелтѣвшее зерно возможно сдавить подобно воску и переломить на ногтѣ, причемъ зерно сидитъ еще крѣпко между пленокъ, а стебли и листья большею частью пожелтѣли. Ростъ зародыша прекращается къ концу желтой зрѣлости; вмѣстѣ съ тѣмъ не измѣняется уже и анатомическое строеніе пшеничнаго зерна (опредѣленіе различныхъ степеней зрѣлости касается собственно пшеничнаго зерна).

3) Полная зрѣлость представляетъ тотъ стадій развитія, гдѣ зерна довольно легко отдѣляются отъ своей ножки и пленокъ и обыкновенно уже не ломаются на ногтѣ, но еще способны согнуться. Внутри зерна, вслѣдствіе испаренія воды, встрѣчаются многочисленныя поля пространства или воздушныя пузырьки.

4) Мертвая зрѣлость характеризуется легкимъ выпаденіемъ уже совершенно крѣпкихъ зеренъ, также, смотря по погодѣ, поблѣвшими или побурѣвшими стеблями и ко-

лосьями, которые къ концу этого стадія дѣлаются хрупкими и ломкими. Что касается наилучшаго времени для жатвы, то еще Зигертъ и Люканусъ, на основаніи опытовъ съ яровою пшеницей, пришли къ слѣдующимъ результатамъ: 1) отъ молочной зрѣлости до желтой зрѣлости существуетъ еще взаимодействие между корнемъ и стеблемъ, почему въ зернахъ еще увеличивается количество органическихъ и неорганическихъ веществъ. 2) Начиная съ желтой зрѣлости, не увеличивается уже вѣсъ зерна; поэтому не къ чему отлагать жатву до полной крѣпости зеренъ. Даже начинающаяся желтая зрѣлость представляетъ болѣе выгодное время для жатвы, чѣмъ мертвая зрѣлость. 3) Только молодые зерна, которые по своему развитію находятся между концомъ молочной зрѣлости и началомъ желтой зрѣлости, воспринимаютъ еще послѣ жнитва изъ стебля какъ органическія, такъ и неорганическія вещества; но этимъ дозрѣваніемъ не покрывается убыль въ вѣсѣ зеренъ, происходящая при слишкомъ ранней жатвѣ. 4) Начиная съ желтой зрѣлости, слѣдовательно, когда зерна уже сполна выросли, но еще желтозеленыя и мягкія, дозрѣваніе уже не увеличивало вѣса зеренъ. По опытамъ Люкануса дозрѣваніе полезно въ томъ отношеніи, что оно увеличиваетъ проростающую силу зеренъ, особенно при очень ранней жатвѣ. Вліяніе зрѣлости высказывалось при этомъ особенно рѣзко на песчаной почвѣ. Чѣмъ спѣльѣ сѣмена, тѣмъ больше число проростающихъ зеренъ и тѣмъ сильнѣе послѣдующій ростъ и урожай. Въ богатой садовой почвѣ менѣе зрѣлыя зерна, хотя и давали слабѣйшіе ростки, но они догоняли ростки болѣе зрѣлыхъ зеренъ при дальнѣйшемъ развитіи; поэтому въ богатой почвѣ сглаживается неодинаковая сила роста посѣвнаго сѣмени. Новѣйшія изслѣдованія Новацкаго точно также показали, что притокъ веществъ въ зерно, по всему вѣроятію, прекращается во время перехода изъ состоянія молочной зрѣлости въ желтую зрѣлость, и что, при наступленіи характеристической желтой зрѣлости, положительно окончено питаніе зерна. Не упуская изъ виду этого обстоятельства, не трудно уже опредѣлить наилучшее время жатвы. Прежде всего изъ этого явствуетъ, что откладывать жатву до окончанія желтой зрѣ-

лости не представляет сельскому хозяину никакой пользы, и такъ какъ въ этомъ стадіи развитія уже окончилось пита- ніе зеренъ, то онъ ничего не выигрываетъ въ количествѣ, скорѣе же теряетъ, да и качество никоимъ образомъ не улучшается, напротивъ—можетъ ухудшиться. Хотя изслѣдо- ваніе и не обнаружило, чтобы долго не сжатая зерна сдѣ- лались стекловидными и толстокожими, тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что теряется блескъ и хорошій глад- кій видъ, если зрѣлое зерно подвергается попеременно дождю и солнцу и при этомъ набухаетъ и снова высыхаетъ. Несомнѣнно также и то, что уменьшается питательность со- ломы, какъ только хлѣбъ перешелъ изъ желтой зрѣлости въ бѣлую или полную зрѣлость, потому что тогда вещества растворимыя переходятъ въ нерастворимую форму. Кромѣ того, такая солома менѣе пригодна для плетенія, крытія крышъ и т. п. Главный же вредъ отъ поздней жатвы заклю- чается въ томъ, что тогда гораздо скорѣе можетъ прорости и осыпаться зерно. Съ другой стороны, неоспоримо, вредна и слишкомъ ранняя жатва. Если снимать хлѣбъ въ такое время, когда еще переходятъ въ зерно изъ другихъ органовъ растенія вещества, то получаютъ недоразвитыя зерна, ко- торыя стѣживаются при высыханіи, хотя-бы они и дозрѣ- вали въ снопахъ и т. п. Поэтому такая преждевременная уборка уменьшить качество и количество зерна. Спраши- вается: когда же всего лучше приступить къ жатвѣ? Но- вацкій рѣшаетъ этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что для единичнаго зерна это время наступило, когда прекращается питаіе, т. е. когда наступаетъ желтая зрѣлость, точнѣе—переходный стадій изъ молочной зрѣлости въ желтую. Но какъ поступить при жатвѣ цѣлага поля, гдѣ зерна болѣе сильныхъ колосевъ созрѣваютъ раньше, а бо- лѣе слабыхъ позднеѣ? Новацкому кажется, что въ этомъ случаѣ наилучшее время для жатвы наступило тогда, когда зерна болѣе сильныхъ колосевъ даннаго поля вступаютъ въ характеристическую желтую зрѣлость, притомъ какъ для по- сѣвнаго зерна, такъ и для употребляемаго для другихъ цѣ- лей. При этомъ подразумевается, что хлѣбъ не свозится съ поля до тѣхъ поръ, пока не отвердѣютъ вполне всѣ зерна, что особенно важно соблюдать относительно зерна, пред-

назначаемого на посѣвъ, такъ какъ согрѣваніе его въ скирдахъ уничтожаетъ способность проростанія. При соблюденіи этой предосторожности и употребленіи на посѣвъ одного чеда, можно безъ опасенія брать на посѣвъ хлѣбъ, сжатый въ состояніи желтой зрѣлости, такъ какъ дозрѣваніе такого зерна существенно одинаково съ окончательно созрѣвающимъ на корню. Кроме того, доказано положительно, что зерна, сжатые въ состояніи желтой зрѣлости, даже молочной, обладаютъ нормальной проростающею способностью, если только они вообще здоровы и сильны. Спѣлая хлѣбъ въ пору, которую Новацкій считаетъ наилучшею, въ болѣе сильныхъ колосьяхъ питаніе зеренъ уже прекратилось (разумѣется, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ); при вершинѣ колоса зерна уже вполне созрѣли, когда находящаяся въ средней части (на которой собственно слѣдуетъ обращать вниманіе) въ стадіи желтой зрѣлости. Поэтому зерна такихъ колосьевъ уже не могутъ достигнуть большого совершенства; они вполне посѣбли для жатвы. Въ это время зерна срединныхъ колосьевъ находятся обыкновенно въ состояніи перехода изъ молочной зрѣлости въ желтую. Слѣдовательно, сообразно вышеизложенному, нечего опасаться и за нихъ. Наконецъ, что касается остальныхъ зеренъ, то состояніе ихъ зрѣлости не можетъ быть принято во вниманіе, потому что откладывать время жатвы до той поры, когда достигнуть полной или же желтой зрѣлости зерна, даже всѣхъ маленькихъ колосьевъ, значило бы пожертвовать драгоценнымъ челомъ изъ-за ухвостья.

— Исслѣдованіе химическаго состава мучнистыхъ и стекловидныхъ пшеничныхъ зеренъ, произведенное Новацкимъ, обнаружило въ послѣднихъ гораздо большее содержаніе азотныхъ или протеиновыхъ веществъ, а именно:

у одной разновидности содержали . . .	8,58	12,54 проц.
у другой " " " " " "	8,65	13,75 " "

Соотвѣтственно этому, стекловидныя зерна, имѣвшія всегда болѣе спеціфическій вѣсъ сравнительно съ мучнистыми, содержали крахмала на 4—5 проц. меньше. Относительно содержанія древесиннаго волокна, жира и минеральныхъ веществъ не обнаруживалось значительной разницы. Съ этими

результатами химического анализа совпадали и полученные въ отношеніи анатомическаго строенія зеренъ. Основываясь на тѣхъ и другихъ, Новацкій приходитъ къ слѣдующему объясненію причины мучности и стекловидности зеренъ.

Предъ самымъ появленіемъ крахмальныхъ зеренъ въ клѣточкахъ бѣлка, послѣднія наполнены слизистою, зернистою протоплазмою (характеризующеюся своимъ содержаніемъ бѣлковыхъ веществъ); въ ней многочисленныя вакуоли различной величины (т.-е. выдѣлившіяся въ слизистую массу капли водянистой жидкости). По мѣрѣ появленія явственныхъ крахмальныхъ зеренъ, въ этихъ клѣточкахъ исчезаютъ все больше вакуоли и протоплазма. Одновременно растеть и сама клѣточка; но ростъ и умноженіе крахмальныхъ зеренъ совершаются скорѣе. Понятно, что при этомъ крахмальные зерна тѣмъ дальше окружены протоплазмою, чѣмъ значительнѣе развита масса послѣдней и чѣмъ мельче и малочисленнѣе зерна и вакуоли. Если изъ протоплазмы вовсе не высвобождаются крахмальные зерна, а вакуоли совершенно исчезаютъ, то протоплазма, ко времени зрѣлости зерна, высыхаетъ и стягивается, причемъ крахмальные зерна стѣсняются въ каждой клѣточкѣ въ одну разрывную массу; тогда клѣточки становятся прозрачными, а зерно стекловиднымъ.

Напротивъ, если протоплазма не такъ значительно развита, вакуоли больше и крахмальные зерна сверхъ того сильнѣе растутъ, то вскорѣ уже крахмальные зерна не обволакиваетъ протоплазма, многія изъ нихъ высвобождаются и помѣщаются въ вакуоляхъ, гдѣ прекращается ихъ ростъ. Если наступаетъ затѣмъ вмѣстѣ съ созрѣваніемъ высыханіе пшеничныхъ зеренъ, то между крахмальными зернами образуются промежутки, которые наполняетъ воздухъ, вмѣстѣ высохшей воды, и клѣточки становятся непрозрачными, т.-е. мучнистыми.

Если-бъ было желательнѣе произвести мучнистыя зерна, то въ большинствѣ случаевъ возможно этому способствовать:

1) избѣгая сильнаго, особенно азотистаго удобренія подъ пшеницу, такъ какъ оно несомнѣнно вліяетъ на болѣе сильное образованіе протеинныхъ тѣлъ въ растеніи; и

2) выборомъ такихъ разновидностей пшеницы, которыя болѣе склонны къ образованію мучнистыхъ зеренъ. Съ другой стороны, если-бъ было желательнo получить стекловидныя зерна, то необходимо поступить обратно. Время же жатвы, или самый способъ производства, ей не оказываютъ вліянія на то и другое состояніе зеренъ, потому что въ то время, когда вообще возможно приступить къ жатвѣ, т.-е. предъ наступленіемъ желтой зрѣлости, уже такъ скопились и расположились вещества въ крахмалосодержащихъ клѣточкахъ, что при послѣдующемъ высыханіи ихъ воды не измѣняется мучнистый или стекловидный составъ пшеничныхъ зеренъ.

ЖУРНАЛЬ

СОБРАНІЯ I ОТДѢЛЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА
22 ОКТЯБРЯ 1870 ГОДА.

Присутствовали: предсѣдатель А. В. Совѣтовъ, 18 членовъ и сотрудниковъ и 4 гостей.

Занятія Отдѣленія состояли въ слѣдующемъ:

I. Читанъ и подписанъ журналъ соединеннаго собранія I и II Отдѣленій 23 сентября.

II. О. А. *Гриммъ* сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе о средствахъ къ предохраненію культурныхъ растений отъ нападеній насѣкомыхъ.

Мм. гг.! Въ августъ мѣсяцъ были присланы изъ Олонецкой губерніи въ Вольное Экономическое Общество личинки, при отношеніи вытегорской земской управы, въ которомъ говорится, что этотъ червь страшно вредитъ озимымъ полямъ, что онъ «появился въ первый разъ въ прошломъ году на озимыхъ поляхъ четырехъ волостей, нынѣ же онъ распространился еще въ нѣсколькихъ волостяхъ. Червь, сибирская язва и плохой урожай яровыхъ привели крестьянское населеніе уѣзда до послѣдней крайности».

Черви, посланные живыми въ ящикѣ съ землей, на дорогѣ передошли, такъ что я получилъ только 3 экземпляра, которые могли послужить для опредѣленія, и притомъ, къ сожалѣнію, эти 3 червяка оказались принадлежащими двумъ совершенно различнымъ насѣкомымъ; одинъ изъ нихъ личинка какого-то хруща (*Melolontha*), другіе же двѣ гусеницы весьма извѣстной по своей вредности бабочки—*Agrotis exclamationis* Ochsenh., такъ что нельзя рѣшить съ точностью, какое изъ названныхъ насѣкомыхъ обуславливаетъ несчастіе, постигшее Вытегорскій уѣздъ. Но, принимая въ соображеніе время и то обстоятельство, что червь напалъ исключительно на озимыя поля, мы можемъ съ полною достовѣрностью думать, что въ данномъ случаѣ главный врагъ *Agrotis exclamationis*, хотя, можетъ быть, ему помогаетъ и хрущъ, видъ котораго невозможно было опредѣлить по имѣвшейся у насъ личинкѣ, что, впрочемъ, и не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ въ данномъ случаѣ достаточно знать родъ, чтобы указать на средства, которыя могутъ служить къ огражденію дальнѣйшей пагубной дѣятельности этихъ страшнѣйшихъ враговъ культурныхъ растеній.

Я здѣсь не буду описывать хрущей, не буду даже говорить объ ихъ образѣ жизни, такъ какъ предполагаю это всемъ извѣстнымъ. Кто же не знаетъ, что хрущи, живя въ видѣ вполне развитаго насѣкомаго лишь весьма недолгое время, поѣдаютъ подземныя части нашихъ растеній и затѣмъ кладутъ въ землю извѣстное число яицъ, изъ которыхъ выходятъ личинки, нѣсколько разъ мѣняющія свою оболочку и съѣдающія огромное количество подземныхъ частей растеній. Кто же не знаетъ, что нѣкоторые виды хрущей живутъ въ видѣ личинки, сравнительно, весьма долгое время, какъ напр. *M. hypocastani*—1 годъ, *M. vulgaris* даже три года. Извѣстно, конечно, и то, что личинка, достигши извѣстной величины, иногда весьма значительной, накопивши необходимую для ея дальнѣйшей половой жизни массу образовательныхъ веществъ, сбрасываетъ съ себя въ послѣдній (4-й) разъ кожу и является уже въ видѣ неподвижной куколки, которая, пролежавъ въ землѣ опредѣленный промежутокъ времени (*M. vulgaris* 5—6 недѣль), превращается, наконецъ, въ жука, который, уничтоживъ изрядное количество листьевъ древес-

ныхъ, хвои и травы, смотря потому, какой видъ, дарить насъ новымъ еще болѣе многочисленнымъ поколѣніемъ враговъ.

Уже изъ этого можно заключить о чрезвычайной вредности разсмотрѣннаго насѣкомаго; живя наиболѣе въ видѣ личинки, которая у насѣкомыхъ, какъ извѣстно, заготовляетъ весь матеріалъ, необходимый для жизни самаго насѣкомаго, и притомъ для жизни половой, требующей тѣмъ болѣе образовательнаго матеріала, оно, понятно, должно поѣдать огромное количество растительныхъ веществъ, которое еще болѣе увеличивается, благодаря разборчивости этого насѣкомаго; личинки многихъ насѣкомыхъ съѣдаютъ цѣлое растеніе, оставляя только одинъ стволъ, между тѣмъ личинки хрущей поѣдаютъ только часть, да притомъ еще и весьма небольшую. Вредность хрущей для растений признана давно уже всѣми агрономами, тѣмъ болѣе, что она во многихъ случаяхъ весьма чувствительна, что зависитъ еще и отъ той чрезвычайной многочисленности, въ которой они иногда являются; такъ напр. въ 1832 и 1841 годахъ было въ Швейцаріи такое множество жуковъ майскаго хруща, что почтовымъ дилижансамъ приходилось останавливаться среди дороги, и ждать, пока пролетитъ стая этихъ непрошенныхъ гостей; хрущи, слѣд., появляются иногда въ такомъ же множествѣ, какъ саранча. Я самъ однажды въ Саратовѣ высчиталъ, что на 1 десятинѣ арбузной бакчи было около 20,000 личинокъ майскаго хруща, обусловившихъ необходимость троекратнаго подсаживанія рассады; но извѣстно, что иногда это число доходитъ и до 1.500,000 и даже болѣе.

Перехожу къ другому насѣкомому. Этихъ личинокъ у меня было 2 экземпляра, изъ которыхъ 1 сохраненъ мною въ спирту, а другой, оставленный въ живыхъ, превратился недавно въ куколку, острогонечіе послѣдняго суставца которой и указываетъ на принадлежность ея къ виду *Agrotis* (*Phalaena*, *Noctua*) *exclamationis* (ночница, совиноголовка озимая, восклицательная; Roggenwurm; Phalène gris). Названное насѣкомое принадлежитъ къ семейству сумеречныхъ бабочекъ (*Noctuida*). Она появляется въ періодъ времени отъ начала мая до конца іюля, смотря по мѣстности; на югѣ раньше, на сѣверѣ позже. Она кладетъ яйца, изъ которыхъ въ августѣ выходятъ гусеницы, мало-по-малу вырастающія до 1 $\frac{1}{2}$ дюйма,

при толщинѣ въ гусиное перо. Цвѣта онѣ сверху сѣровато-оливковаго или грязнобуроваго, снизу же немного свѣтлѣе. Туловище совершенно голое, не считая нѣсколькихъ волосковъ, кое гдѣ торчащихъ. Оно состоитъ изъ 12 суставцевъ съ 3-мя парами настоящихъ и 5-ю парами ложныхъ ногъ. Такая гусеница скрывается днемъ между камнями и въ землѣ, вечеромъ же выходитъ наружу; впрочемъ, если ихъ много, то онѣ не стѣсняются и днемъ выползаетъ изъ своихъ убѣжищъ. Здѣсь, т.-е. на поверхности земли, онѣ перегрызаютъ молодые всходы растеній (раннихъ озимыхъ) при ихъ основаніи; въ землѣ же, т.-е. днемъ, питаются корнями тѣхъ же растеній. Осенью, съ пониженіемъ температуры воздуха, гусеница эта, уничтоживъ озимыя поля, удаляется въ землю, гдѣ и проводитъ зиму и часть весны будущаго года. Въ апрѣлѣ или маѣ она превращается въ куколку, изъ которой затѣмъ, въ извѣстное уже намъ время, выходитъ бабочка красновато-буро-сѣраго цвѣта съ двумя двойными поперечными линіями, парю довольно большихъ бурыхъ пятенъ съ черными каемками и съ черточкой, напоминающей восклицательный знакъ, на каждомъ переднемъ крылѣ, почему она и названа ночницей восклицательной—*Agrotis exclamationis*.

Описанная ночница озимая водится во всей Европѣ, хотя въ западной она никогда не является въ значительномъ числѣ. У насъ же она, размножаясь во множествѣ, приноситъ своей обжорливостью весьма чувствительные убытки сельскому хозяйству. Такъ въ 1836 и 37 годахъ она истребила въ Виленской губерніи 10 % посѣва *). Въ 1838 году она, по официальнымъ свѣденіямъ уничтожила 81,200 десятинъ изъ числа 223,756 засѣянныхъ, т.-е. около 30 % **). Отсюда она перешла въ Пермскую губернію, гдѣ опустошала поля въ 1839 году; въ 1840 году ея дѣятельность была замѣтна въ Олонецкой, Новгородской и Пензенской губерніяхъ. Теперь мы имѣемъ новое доказательство чрез-

*) Горскій. О гусеницахъ, поѣдавшихъ въ Литвѣ озимыя всходы въ 1836 и 37 годахъ. Журналъ мин. вн. дѣлъ 1837. № 10. Земледѣльческая газета 1837. № 46.

**) Журналъ мин. внутр. дѣлъ 1839. № 1. Сынъ Отечества 1839 майская книжка, стр. 44 и 45.

вычайной вредности этого насѣкомаго, такъ какъ въ пользу этого мнѣнія чрезвычайно краснорѣчиво говоритъ тотъ фактъ, что оно привело крестьянское населеніе цѣлаго Витторскаго уѣзда къ послѣдней крайности, такъ что мѣстная земская управа нашлась вынужденною обратиться сюда съ вопросомъ: «не выработано ли какихъ средствъ къ уничтоженію этихъ червей и гдѣ искать причины ихъ появленія?»

Что же мы въ состояніи отвѣтить на этотъ вопросъ?

Существующія средства для истребленія вредныхъ насѣкомыхъ можно раздѣлить на 3 категоріи: 1) средства безсмысленныя; 2) средства палліативныя и 3) дѣйствительныя. Первыхъ, т.-е. безразсудныхъ, чрезвычайно много; они всегда были употребляемы и употребляются и теперь. Къ этимъ средствамъ я причисляю, между прочимъ, судебныя иски противъ вредныхъ насѣкомыхъ, которыя были ведены въ былыя времена; развѣшиваніе живыхъ раковъ на деревья, что, къ сожалѣнію, дѣлается довольно часто и въ настоящее время и что ведетъ, само собою разумѣется, только къ уничтоженію раковъ, но ничуть не насѣкомыхъ, и проч. Подобныхъ безразсудныхъ мѣръ можно насчитать чрезвычайно много; но я думаю, что этихъ двухъ примѣровъ достаточно для характеристики этой категоріи. Но я, курьеза ради, позволю себѣ остановиться здѣсь на 2-мъ, приведенномъ мною, примѣрѣ; я говорю о судебномъ преслѣдованіи вредныхъ насѣкомыхъ. Какъ ни невѣроятными кажутся подобные иски, тѣмъ не менѣе они существовали, хотя и въ давно минувшія времена. Вотъ что разсказываетъ Фохтъ по этому поводу.

«Въ 1545 году долгоносики истребили сент-жюльенскіе виноградники въ савойской провинціи Моріеннь. Жители этой провинціи предъявили въ епископальномъ судѣ Сент-Жюльеннь-де-Моріеннь искъ. Жукамъ назначили адвоката, который и произнесъ защитительную рѣчь; но рѣшеніе суда не привели въ исполненіе, такъ какъ жуки вдругъ исчезли. Но 42 года спустя, т.-е. въ 1587 году, они появились снова. Искъ опять предъявленъ у Викара, сент-жюльенскаго епископа, который назначилъ жукамъ адвоката и, вмѣстѣ съ тѣмъ, объяснилъ истцамъ, что это кара Божія, ниспосланная на нихъ за невзносъ церковныхъ податей, и посему они мо-

гуть избавиться отъ нея, заплативъ ихъ сполна. Жители исполнили это требованіе; наносили еще, сверхъ того, подарковъ, но все это, повидимому, не могло насытить духовныхъ пастырей и смягчить гнѣвъ Божій. Тяжба, однако, шла своимъ чередомъ. Диспутировали о разныхъ вопросахъ, и, такъ какъ жучій адвокатъ успѣлъ отстоять въ пользу своихъ кліентовъ, какъ созданій Божіихъ, право жизни, то жители единогласно постановили: отдать жукамъ въ ихъ полное распоряженіе 40 моргеновъ, поросшихъ разными травами, кустарниками и деревьями, съ тѣмъ, чтобы названные жуки не беспокоили ихъ виноградники. Это рѣшеніе было сдѣлано 29 іюня, а 24 іюля защитникъ гражданъ потребовать немедленнаго удаленія жуковъ изъ виноградниковъ, подъ опасеніемъ наказанія. Адвокатъ жуковъ на это отвѣтилъ, что предложенное гражданами мѣсто не соотвѣтствуетъ жизненнымъ потребностямъ его кліентовъ, поэтому нужно было назначить свѣдущихъ людей для изслѣдованія поля. Но на этомъ и прекратился этотъ замѣчательный процессъ, такъ какъ жуки, надѣлавшіе такъ много хлопотъ судьямъ и такъ дорого стоившіе жителямъ, пропали и не появлялись болѣе въ такомъ значительномъ количествѣ. Какъ ни смѣшны подобныя процессы, которые велись въ средніе вѣка довольно часто, но они, право, не смѣшнѣе тѣхъ средствъ, къ которымъ зачастую прибѣгаютъ и теперь, какъ напр. заклинанія, заговоры, раки и проч.

Ко второй категоріи я причисляю средства болѣе или менѣе полезныя, но приносящія пользу только временную. Сюда принадлежатъ, между прочимъ, стряхиваніе съ дерева и собираніе хрущей, выкапываніе личинокъ, что можетъ быть примѣнено какъ для хрущей, такъ и почницы; выкапываніе рвовъ вокругъ полей, пораженныхъ гусеницами почницъ или другихъ бабочекъ, для того, чтобы не допустить ихъ переходовъ на другія поля, для чего необходимо, чтобы рвы были достаточной глубины и имѣли бы отвѣсныя бока; въ этихъ рвахъ и собираются гусеницы, желающія перейти на новое поле, въ значительномъ количествѣ, такъ что уничтоженіе ихъ не представляетъ уже особенныхъ трудностей и можетъ быть выполнено крестьянскими дѣтьми. Сюда же должно отнести умышленное опаздываніе посѣвовъ, что

обусловливаетъ смерть большинства гусеницъ ночницы озимой, и частое перепаживаніе и бороненіе полей, начиная съ того времени, какъ только появится эта бабочка; чрезъ это уничтожаются сорныя травы, такъ что бабочка не можетъ положить свои яйца, а личинки, все-таки развившіяся на такомъ полѣ, частью убиваются непосредственно, частью же пропадають вслѣдствіе недостатка пищи.

Вообще, такихъ временныхъ средствъ довольно много, но приведенныя могутъ считаться лучшими для уничтоженія тѣхъ насѣкомыхъ, о которыхъ идетъ рѣчь. Но тѣмъ не менѣе всѣ эти средства, какъ уже сказано, суть временныя, и кромѣ того, у насъ, на Руси, въ большинствѣ случаевъ почти невозможны или, по крайней мѣрѣ, связаны съ большими затратами, и притомъ далеко не приносятъ желаемой пользы. Это зависитъ отъ тѣхъ естественныхъ условій, въ какія поставлено наше сельское хозяйство. Хорошо крестьянину вырывать рвы, собирать жуковъ и т. д., если у него какія нибудь 3, 4 моргена, но что же онъ въ состояніи сдѣлать съ 10—15 имъ обрабатываемыхъ десятинъ, и, главное, съ тѣми почти непроходимыми лѣсами, дѣбрями, болотами, пустырями, какими мы и до сихъ поръ еще такъ богаты?!—Я думаю, что нѣтъ. Поэтому, всѣ эти средства я и не считаю вполне дѣйствительными, хотя и не отнимаю у нихъ, такъ сказать, права гражданства; напротивъ, я вполне увѣренъ, что если бы вытегорскіе крестьяне окружили бы въ прошломъ году рвами поля, пораженныя гусеницами, то въ настоящемъ году они не были бы лишены озимыхъ хлѣбовъ.

Отъ этихъ временныхъ средствъ къ дѣйствительнымъ составляютъ переходъ средства, часто употребляемыя за границу; я подразумѣваю выгонъ скота на поля, который, притаптывая землю, убиваетъ значительное число гусеницъ, живущихъ на поверхности земли, или непосредственно подъ нею, какъ напр. гусеницы разсмотрѣнной нами бабочки, и выгонъ разной домашней птицы, которая съѣдаетъ во многихъ случаяхъ весьма много насѣкомыхъ. Но въ данномъ случаѣ прибѣгнуть къ послѣднему средству опасно, такъ какъ, по донесенію изъ Вятской губерніи, «курица, наклевавшись этихъ червей, черезъ два дня околѣвала». Но во всякомъ случаѣ и эти средства у насъ весьма рѣдко примѣ-

нимы, такъ какъ въ нашемъ крестьянскомъ хозяйствѣ численность скота обыкновенно чрезвычайно мала въ сравненіи съ количествомъ полей.

Но какія же средства имѣютъ право назваться вполнѣ дѣйствительными? Не вдаваясь въ пространныя разсужденія, я прямо отвѣчу, что вѣрнѣйшимъ, абсолютно наиболѣе полезнымъ средствомъ противъ вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ животныхъ, есть дѣятельность ихъ собственныхъ враговъ, которые, въ силу непреложнаго закона природы, непрерывно борются съ ними изъ за своего существованія, изъ за сохраненія своей индивидуальной и видовой жизни. Это суть плотоядныя животныя, и именно тѣ изъ нихъ, которыя питаются исключительно, или преимущественно, вредными для насъ животными. Если бы въ данномъ случаѣ, въ Вытегорскомъ уѣздѣ, было бы достаточное число кротовъ, ежей, грачей, галокъ, жаворонковъ, шисокъ, ласточекъ, козодоевъ, совъ и т. д., то, можно быть увѣреннымъ, что озимыя поля Вытегорскаго уѣзда были бы теперь въ цвѣтущемъ состояніи. Но у насъ до сихъ поръ названныхъ охранителей нашего богатства не только не стараются разводить въ возможно большемъ числѣ, но, напротивъ, всевозможными охотами, страстью все разрушать, безумною вырубкою лѣсовъ и, главное, нашею крайнею невнимательностью къ явленіямъ природы, истребляютъ въ такомъ количествѣ, что нечего удивляться, что природа отплачиваетъ намъ тою же монетою, истребляя помощью травоядныхъ животныхъ наши посѣвы, что правосудіе посылаетъ намъ кару, для избавленія отъ которой мы должны не платить епископамъ, а стараться впредь не быть виноватыми, т.-е. не истреблять нашихъ друзей.

Это не только теоретически, но и практически доказанная истина, но истина, къ сожалѣнію, весьма трудно прививающаяся къ народу; поэтому мы, какъ отдѣльныя личности, такъ и общество, должны всячески распространять ее, если намъ дорого наше благосостояніе, если намъ дорого благо нашей родины. А средствъ къ распространенію здравыхъ понятій о проявленіяхъ природы вообще довольно много. Выставки, музеи, публичныя чтенія, книги и, главнымъ образомъ, преподаваніе во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ наукъ о

природѣ, распространяють знанія и, слѣдовательно, развиваютъ сельское хозяйство. Но преподаваніе естественныхъ наукъ до крайности стѣснено въ настоящее время введеннымъ у насъ классическимъ образованіемъ; публичныя чтенія возможны въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, такъ какъ у насъ слишкомъ мало людей, къ тому подготовленныхъ. Остается, слѣдовательно, устройство выставокъ и изданіе народныхъ книгъ, которыя научили бы массу относиться къ явленіямъ природы съ должнымъ вниманіемъ, научили бы ее различать друзей отъ враговъ, словомъ, дали бы ей тѣ свѣденія, которыя необходимы для процвѣтанія сельскаго хозяйства. Правда, у насъ издано нѣсколько книгъ по этому предмету; но всѣ онѣ, безъ исключенія, мало или вовсе непригодны для нашего простаго земледѣльца; всѣ онѣ страдаютъ: 1) своимъ иностраннымъ оттѣнкомъ, такъ какъ по большей части переведены съ нѣмецкаго; 2) болѣе или менѣе научнымъ изложеніемъ, непригоднымъ въ данномъ случаѣ и 3) главнымъ образомъ, дороговизною, чрезъ что онѣ недоступны тѣмъ людямъ, между которыми именно и необходимо ихъ распространеніе. Будемъ надѣяться, что этотъ весьма ощутительный пробѣлъ въ нашей сельско-хозяйственной литературѣ въ скоромъ времени пополнится; тогда нашему сельскому населенію, страдающему отъ того или другаго вреднаго животнаго, не нужно будетъ обращаться за объясненіями и совѣтами за тысячи верстъ, оно само будетъ знать, что ему въ данномъ случаѣ предпринять, и будьте увѣрены, что чрезъ это наше сельское хозяйство значительно улучшится.

По окончаніи сообщенія г. Гримма, нѣкоторые изъ присутствовавшихъ сдѣлали дополнителныя замѣчанія. Такъ,

В. Э. Иверсенъ замѣтилъ, что дѣйствительно большая часть средствъ къ истребленію майскихъ хрущей и другихъ насѣкомыхъ примѣнима лишь въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ и при извѣстныхъ условіяхъ, да и то только за-границею, гдѣ земли несравненно меньше, а населеніе гораздо плотнѣе, чѣмъ въ Россіи. Я позволю себѣ, однако, замѣтить, что между средствами къ истребленію майскихъ хрущей, г. Гриммъ позабылъ упомянуть о приготовленіи навозныхъ кучъ на лѣсныхъ полянахъ, освѣщенныхъ солнцемъ, куда самки жука слетаются для складыванія яичекъ. Опытъ показать,

что такія кучи, по прошествіи нѣкотораго времени послѣ кладки яицъ, кишали личинками и были, такъ сказать, переполнены яйцами хрущей. Собрать и сжечь кучи навоза съ потомствомъ жуковъ было уже не трудно.

Еще замѣчу, что г. Гриммъ между главнѣйшими естественными врагами хрущей упустилъ скворца, одного изъ самыхъ ярыхъ и ловкихъ истребителей хрущей и ихъ личинокъ на поляхъ. Доказано, что съ увеличеніемъ числа скворешницъ вредъ отъ майскихъ хрущей и ихъ прожорливѣйшихъ личинокъ становится несравненно менѣе чувствителенъ.

Датѣе, удобреніе барона Шартъе, получившее награду на парижской выставкѣ 1867 г., по отзывамъ многихъ землевладѣльцевъ, не только предохраняетъ поля и луга отъ вреда, причиняемаго майскими хрущами, но вмѣстѣ съ тѣмъ благотворно вліяетъ и на значительное увеличеніе урожаевъ всѣхъ растений, подъ которыя земля была удобрена этимъ порошкомъ. Этотъ порошокъ барона Шартъе продается по $3\frac{1}{3}$ талера за 200 фунтовъ исключительно у братьевъ Борнъ въ Эрфуртѣ. Если отзывы справедливы, то это средство представляется пригоднымъ для всякихъ мѣстностей и доступно для каждаго хозяина. Было бы желательнѣе выписать и испытать дѣйствіе этого порошка на нашей почвѣ, такъ какъ приготовленіе его держится пока въ секретѣ.

Сдѣлать въ Россіи обязательнымъ для всѣхъ хозяевъ собраніе личинокъ хрущей во время обработки почвы, о чемъ хлопчатъ теперь за границей, нѣтъ возможности по причинѣ обилія земли, тогда какъ за границей это совершенно умѣстно и справедливо.

Что же касается до предложенія г. Гримма объ изданіи народнаго сочиненія, то этому дѣлу никакъ нельзя не сочувствовать. Не смотря на то, что автору придется поминутно указывать на такія вѣрныя средства къ истребленію насѣкомыхъ, каково напр. выманиваніе изъ земли ночью на свѣтъ фонаремъ личинокъ *Agrotis exclamacionis*, нерѣдко съ успѣхомъ примѣняемое въ Германіи и не мыслимое въ Россіи, книга будетъ, несомнѣнно, крайне полезна уже въ томъ отношеніи, что убѣдитъ читателей въ необходимости наблю-

дать природу, чтобы придумать средство истреблять своих враговъ.

А. А. Волоцкой сообщила, что въ южной Россіи большимъ почетомъ народа пользуется ярый истребитель саранчи—этого бича южнорусскаго земледѣлія—бѣлый или розовый скворецъ (*Pastor roseus*), который лишь разсѣкаетъ тѣло саранчи свдѣмъ клювомъ и неизмѣнно слѣдуетъ за тучами ея громадными стаями. Эти птицы нападаютъ на саранчу, поочередно, партіями. Въ то время, когда одна половина усердно занимается истребленіемъ пѣшей саранчи, другая отлетаетъ къ источнику воды для умыванья, потому что саранча очень мягка и жирна. Мнѣ кажется также, что было бы полезно, чтобы къ проектируемой книжечкѣ о вредныхъ животныхъ было приложено наставленіе о пересылкѣ вредныхъ насѣкомыхъ, по возможности въ неповрежденномъ видѣ. Замѣчательно, что на Кавказѣ жидкостью, выдѣляемую майскими жуками, съ успѣхомъ излечиваютъ отъ водобоязни. Чтобы жукъ не успѣлъ выдѣлить во время цюмки, какъ онъ всегда дѣлаетъ, эту жидкость, его ловятъ тамъ, ловко накидывая ему на голову волосяную петлю, которою тотчасъ же его и задушаютъ.

Н. Е. Барановъ замѣтилъ, что майскихъ хрущей въ южной Франціи ѣдятъ, подобно тому, какъ ѣдятъ улитокъ и что, мѣстами, изъ нихъ выдавливаютъ жидкое масло.

А. А. Волоцкой сообщила еще, что на Кавказѣ пѣшую саранчу сгребаютъ въ кучи, которыя, за тѣмъ, при переворачиваніи, молотятся палками для уничтоженія насѣкомаго. Работа эта не легкая и потому, по моему мнѣнію, было бы полезно объявить премію за изобрѣтеніе машины для раздавливанія саранчи, собранной въ кучи.

Предсѣдатель, резюмируя все сказанное о вредныхъ насѣкомыхъ, предложилъ Отдѣленію:

- 1) Выписать, для опыта, порошокъ барона Шартье.
- 2) Предложить г. Гриму составить народную книгу о вредныхъ животныхъ и ихъ истребленіи, съ рисунками и наставленіемъ къ пересылкѣ вредныхъ насѣкомыхъ, и
- 3) Предложить *А. А. Волоцкому* подготовить къ слѣдующему засѣданію записку объ учрежденіи конкурса на изобрѣтеніе машины для давленія саранчи.

О. А. Гриммъ заявилъ, что по неимѣнію времени, онъ охотно подѣлился бы трудомъ составленія книги съ кѣмъ либо изъ зоологовъ, которыхъ въ Петербургѣ не мало, а А. А. Волоухой согласился доставить сказанную записку.

Отдѣленіе, выразившее полное сочувствіе къ изданію народной книги о вредныхъ животныхъ, приняло предложеніе предсѣдателя и положило:

1) Выписать удобреніе барона Шартье и сдѣлать опытъ надъ его примѣненіемъ, и

2) Поручить г. Гримму одному составить проектируемую книгу и выразить ему благодарность за интересное сообщеніе. О чемъ и довести до свѣденія Совѣта Вольнаго Экономическаго Общества.

Ш. М. С. Мицуль прочелъ свой отзывъ о присланной Вольному Экономическому Обществу для распоряженія, по усмотрѣнію Отдѣленія, рукописи надворнаго совѣтника Касперсона «О разведеніи табака и способахъ его сушенія».

М. С. Мицуль подробно разбираетъ въ своемъ отзывѣ эту рукопись и, между прочимъ, говоритъ объ ней слѣдующее.

Прочитавъ записку г. Касперсона, я старался по возможности уяснить себѣ существенную мысль, отдѣлить фактическую сторону отъ умозрительной и тѣмъ облегчить разрѣшеніе вопроса, въ чемъ именно заключается предлагаемый авторомъ новый способъ разведенія и сушенія табаку.

Я не стану останавливаться на приводимыхъ въ запискѣ указанія, относительно выбора почвы, приготовленія табачной расады, времени пересадки на открытый воздухъ, такъ какъ эти указанія собственно не представляютъ въ себѣ ничего новаго, а напротивъ отличаются неполнотою и недостаточно ясны, хотя авторъ, повидимому, убѣжденъ, что тѣ приемы, о которыхъ онъ распространяется въ своей запискѣ, могутъ содѣйствовать возвышенію качествъ табака. Мысль автора, что совѣты его могутъ принести свою долю пользы дѣлу табаководства, не лишена основанія, такъ какъ никто не станетъ отрицать, что воздѣлываніе табака и въ особенности способы сушенія его, у насъ далеко не совершенны.

Г. Касперсонъ вовсе не упоминаетъ въ своей запискѣ о

попытках къ разведенію въ Россіи американскихъ и турецкихъ сортовъ, а между тѣмъ подобные опыты, предпринимавшіеся неоднократно правительствомъ и частными лицами, производились въ разныхъ мѣстностяхъ въ теченіи многихъ лѣтъ и нельзя сказать, чтобы опыты эти не привели ни къ какимъ положительнымъ выводамъ.

Въ числѣ мѣръ, могущихъ содѣйствовать улучшенію табаководства, г. Касперсонъ совѣтуетъ учреждать спеціальныя выставки табаконъ и образцовыя табачныя плантаціи. Говоря это, авторъ совершенно упускаетъ изъ виду, что табачныя выставки были устроены въ Одессѣ и что табачныя плантаціи существуютъ при учебныхъ сельско-хозяйственныхъ и садовыхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ департаменту земледѣлія и сельской промышленности, въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, какъ напр. въ Кишиневѣ, императорскомъ Никитскомъ саду, въ Умани, въ Пензѣ, Воронежѣ, Орлѣ, Казани, около Саратова, въ Харьковѣ и Горкахъ. Въ подтвержденіе своихъ словъ, г. Мицунъ приводитъ результаты опытовъ надъ разведеніемъ различныхъ сортовъ табака въ разныхъ мѣстахъ Россіи.

Казалось бы, эти опыты достаточно убѣждаютъ въ невозможности бороться съ климатомъ и заставляютъ отказаться отъ мысли получать у насъ американскій табакъ столь же высокихъ качествъ, какъ и на его родинѣ; но авторъ записки, напротивъ, твердо вѣритъ, что климатъ Россіи представляетъ благопріятныя условія для развитія въ табакѣ качествъ, не уступающихъ американскимъ сортамъ, если только послѣдовать его совѣту, состоящему въ томъ, чтобы сборъ производить не отдѣльными листьями, а цѣлыми стволами, вслѣдствіе чего, по его мнѣнію, «несовершенно созрѣвшій европейскій табачный листъ, когда онъ можетъ на своемъ стеблѣ еще пользоваться нѣсколько времени для дозрѣванія, получаетъ всѣ хорошія качества американскаго табака». Но оказывается, что предлагаемый г. Касперсономъ способъ сушенія листьевъ предварительно на стволахъ не есть новостъ, а, напротивъ, давно извѣстный способъ, употребляемый во многихъ мѣстностяхъ сѣверо-американскихъ штатовъ, Турціи и даже у насъ.

Что же касается до предложенія г. Касперсона о примѣ-

неніи искусственнаго оплодотворенія къ табачнымъ сѣменникамъ, то эта мысль, безспорно, имѣеть значеніе, такъ какъ для полученія доброкачественныхъ сѣмянъ необходимо, чтобы растенія развили свои цвѣтки и чтобы пестики были своевременно осыпаны цвѣтеніемъ. Впрочемъ, и эта мысль не нова. Ее уже не разъ высказывали въ печати. Процессъ этотъ, въ связи съ правильнымъ уходомъ за табачными плантаціями, даетъ возможность создать новую разновидность табака, которая, не вступая въ невозможное соперничество съ настоящими американскими и турецкими сортами, будетъ доставлять мѣстный табакъ хорошаго качества, пріятнаго аромата и цвѣта.

Изъ всего сказаннаго, заключаетъ г. Мицудъ, можно придти къ убѣжденію, что изложенныя въ запискѣ г. Касперсона мысли, клонящіяся къ улучшенію нашего табаководства, не представляютъ въ себѣ ничего новаго и заслуживаютъ вниманія лишь на столько, на сколько подобный трудъ обработанъ въ литературномъ отношеніи. Къ сожалѣнію, авторъ вовсе незнакомъ съ русскою литературою табаководства, иначе, безъ сомнѣнія, онъ не рѣшился бы выступить съ заявленіями о предметѣ, весьма обстоятельно изложенномъ во многихъ сочиненіяхъ. Въ заключеніе, г. Мицудъ и перечисляетъ всѣ русскія сочиненія о табакѣ, придерживаясь хронологическаго порядка.

1. *Любопытное описаніе о табакѣ, какъ историческое, такъ и ботаническое и медико-химическое.* Пер. съ франц. Бикюза, 1792 г.

2. *Наставленіе о разведеніи табака и приготовленіи наилучшихъ родовъ курительнаго и нюхательнаго, съ при-
совокупленіемъ секрета, какъ дѣлать Дюнаирскій и Ан-
глійскій Сентомеръ.* Пер. съ нѣмец. (по порученію Импер. В. Э. Общества). 1810 г.

3. *Наставленіе о разведеніи и обработываніи табака.* Перев. съ нѣмец. Джунковскаго (по порученію Импер. В. Э. Общества) 1812 г.

4. *Наставленіе о воздѣльваніи табака.* Д. Струкова (изд. м. г. имущ.) 1844 г.

5. *О воздѣльваніи и приготовленіи табака въ Сьер-*

ной Америки. Пер. съ англ. (по порученію Импер. В. Э. Общества) 1847 г.

6. О разведеніи и фабрикаціи табака въ большомъ и маломъ видѣ, съ чертежами. 1852 г.

7. Описаніе посѣва, разсадки и обработки американскаго табака. Соч. Хрещатицкаго 1852 г.

8. Обработка табаку на о. Кубъ, въ Северо-Американскихъ Штатахъ и въ Турціи. Д. Струкова (по свѣдѣніямъ чиновника м. г. и. Нотбега) 1853 г.

9. Главнѣйшіе результаты изслѣдованія малороссійскаго табаководства. Соч. Базинера. Кіевъ, 1855 г.

10. Краткое наставленіе къ улучшенію табака, разводимаго въ Россіи. Соч. Христа. 1856 г.

11. О табачной промышленности въ Малороссіи. 1858 г.

12. Табачная промышленность въ Россіи (изъ отчета г. министру государственныхъ имуществъ) С. Щепкина 1870 г.

Отдѣленіе положило:

Напечатать извлеченіе изъ отзыва г. Мицуля, а копію съ самаго отзыва послать г. Касперсону, изъявивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, рецензенту за его обстоятельный разборъ рукописи благодарность.

IV. *Предсѣдатель* читалъ письмо на имя предсѣдателя Отдѣленія члена О. И. Корвина-Круковскаго о рукописи корреспондента Священника Юшкова «О малороссійскомъ улучшенномъ пчеловодствѣ».

Сущность этого письма заключается въ томъ, что, по мнѣнію рецензента, печатать рукопись г. Юшкова, въ виду капитальнаго сочиненія о пчеловодствѣ по системѣ Джерзона свящ. Любенецкаго, излишне; тѣмъ не менѣе, за трудъ свящ. Юшкова было бы справедливо поблагодарить его и послать ему въ даръ отъ Общества сочиненіе Любенецкаго.

Отдѣленіе вполне раздѣлило мнѣніе О. И. Корвина-Круковскаго; но, имѣя въ виду успѣшность пасѣчныхъ занятій свящ. Юшкова, *положило:* сдѣлать краткое извлеченіе изъ его рукописи, которое напечатать въ «Трудахъ», выразить автору благодарность за трудъ, и послать ему книгу Любенецкаго и «Труды» Общества; равно выразить благодарность и О. И. Круковскому, за разборъ статьи свящ. Юшкова.

V. *Предсѣдатель* читалъ записку члена Н. Е. Баранова. Въ этой запискѣ г. Барановъ обращаетъ вниманіе Общества на два сочиненія члена М. С. Мицуля: «Хозяйственный плодовый садъ» и «Домашній огородъ». Указавъ, далѣе, на то, что въ «Трудахъ» Общества печатались очень многія статьи М. С. Мицуля, и что онъ никогда не отказывался отъ пріятія на себя какого бы-то ни было порученія Общества и всѣ эти многочисленныя порученія выполнялъ съ полною добросовѣстностью, г. Барановъ полагалъ справедливымъ награждать М. С. Мицуля медалью за труды на пользу Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Отдѣленіе, признавъ совершенно справедливымъ ходатайство г. Баранова, *положило*:

Наградить М. С. Мицуля большою золотою медалью, о чемъ и довести до свѣдѣнія Совѣта Общества.

VI. *Н. В. Верещагинъ* сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе объ артельномъ сыровареніи въ Америкѣ.

Первый сыръ былъ сваренъ въ Америкѣ въ 1848 году женою одного англичанина. Затѣмъ, до 1850 г. производство и потребленіе сыра въ Америкѣ было весьма незначительно. Но съ этого года въ Америкѣ начинается вводиться артельное сыровареніе, которое въ настоящее время равняется тамъ производству хлѣба и, можно надѣяться, скоро его перещеголяетъ.

Изъ отчетовъ Уильярда, одного изъ главныхъ ревнителей этого дѣла, видно, что скоро американцы станутъ ввозить къ себѣ сыры изъ заграницы: до такой степени усиливается потребленіе ихъ въ самой Америкѣ. Онъ говоритъ, что американцы напрасно предоставляютъ право англичанамъ назначать цѣну на американскій сыръ. Во время своихъ путешествій по Америкѣ, Уильярдъ убѣдился, что американскій потребитель очень доволенъ, если получаетъ сыръ по 30 центсовъ, т.-е. за цѣну двойную противъ той, по которой сыръ продается въ Англии. Въ Америкѣ кромѣ сыра, выдѣлывается на 240 милл. долларовъ масла, которое почти вовсе не вывозится. Уильярдъ совѣтуетъ готовить сыръ кусками не тяжелѣе 15 ф.; онъ предполагаетъ, что американцы выйдутъ совершенно изъ зависимости отъ англійскаго рынка, какъ только постараются угождать вкусу внутренняго

потребителя. Въ настоящее время англичане ввозятъ къ себѣ громадное количество американскаго сыра. Особенно послѣ падежа скота въ Англіи, «ледь предубѣжденія противъ американскаго сыра былъ сломанъ», какъ выражается Дженкинсъ, секретарь англійскаго сельско-хозяйственнаго общества. Американскій сыръ считается равнымъ лучшему англійскому и продается прямо подъ настоящимъ своимъ именемъ. Прежде французы и голландцы являлись конкурентами американцевъ въ дѣлѣ сыроваренія, но потомъ, когда американцы придумали перерабатывать молоко въ сыръ какъ можно скорѣе и притомъ съ возможно меньшими расходами, т.-е. когда родилась у нихъ мысль о введеніи артельного сыроваренія, Франціи и Голландіи стало уже невозможно конкурировать съ американцами.

Вотъ какъ родилась въ Америкѣ мысль объ артельномъ сыровареніи. Одинъ фермеръ заранѣе выгодно запродавъ весь свой сыръ и совѣтовалъ сыну своему варить сыръ такого же качества. Сыну оказалось выгоднѣе и удобнѣе возить свое молоко въ отцовскую сыроварню, чѣмъ заводить свою собственную. Съ того времени начали всюду заводить артельныя сыроварни. Въ прошломъ году ихъ было въ Америкѣ 1000, а въ настоящее время возникаетъ еще столько же.

Познакомившись на мѣстѣ съ системою построекъ американскихъ сыроварень, я пришелъ къ тому заключенію, что и намъ слѣдовало бы принять ту же систему построекъ.

Въ Америкѣ предприниматель строитъ сыроварню и занимается артелью, которая поставляетъ ему молоко для переработки и платитъ ему по $1\frac{1}{2}$ —2 центса за видѣлку съ фунта сыра. Въ томъ случаѣ, когда артельщики берутъ на себя работы по сыроваренію, или закупку принадлежностей сыроварни, владѣлецъ беретъ меньше.

У насъ, къ сожалѣнію, нѣтъ еще мастеровъ и мастерицъ для варки сыра и видѣлки масла, которыхъ у американцевъ очень много изъ переселенцевъ. Я сообщалъ уже въ «Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» о пользѣ заведенія школъ для сыроваровъ, по примѣру Швеціи, на что уже министерствомъ государственныхъ имуществъ вносится въ бюджетъ 25,000 рублей.

Превосходство американской системы построекъ заключается въ томъ, что въ нихъ все устроено такъ, чтобы физическаго труда потребовалось какъ можно меньше. Молоко, принимаемое на вѣсахъ, изъ приѣмной посуды выливается въ желобъ, ведущій въ чаны. Для удобства же перевозки молока изобрѣтена особенная посуда.

Наши швейцарцы давно уже свозятъ молоко изъ за 12—15 верстъ и всячески старались улучшить свозное молоко, чтобы выдѣльваемый сыръ выходилъ лучшихъ качествъ. Устройство снаряда для перевозки молока очень простое: жестяной ушатъ, съ хорошо припаянными обручами, снабженъ крышкою, которая входитъ въ ушатъ, слѣдуя за молокомъ, такъ что молоко какъ бы прижато и не можетъ болтаться и портиться въ дорогѣ.

Американцы варятъ сыръ 1 разъ въ день и потому встрѣчается затрудненіе въ сохраненіи свезеннаго молока въ свѣжемъ видѣ до слѣдующей варки. Придумали, поэтому, снарядъ, состоящій изъ жестянаго ящика, который вставляется въ деревянный болѣе высокій ящикъ, такъ что между днами ящичковъ остается промежутокъ. Въ этотъ промежутокъ вливается вода въ 6—10°, а если таковой не имѣется, то температуру воды понижаютъ, пропуская ее черезъ ледь.

Чтобы на вечернемъ молокѣ, сохраняемомъ до утра въ чанахъ, не отстаивались сливки, вода, охлаждающая молоко, проводится на небольшое водяное колесо, которое соединяется съ шатунами, а эти послѣдніе приводятъ въ движеніе небольшія грабельки, которыми молоко постоянно слегка помѣшивается, такъ что на поверхности его къ утру получается лишь очень тонкій слой сливокъ.

Нагрѣваніе молока производится паромъ. До прошлаго года для этого употреблялась горячая вода. Паромъ нагрѣвается скорѣе, дешевле, и сырная масса при этомъ способѣ нагрѣванія не поджараетъ, какъ то случается при нагрѣваніи кипяткомъ; паръ выходитъ изъ трубокъ сквозь дырочки, а нагрѣваніе производится помощью очень недорогого паровика.

Американцы получаютъ изъ 9¼ ф. молока 1 ф. сыру, т.е. больше, нежели всѣ другія націи; это потому собственно, что обходятся съ молокомъ очень осторожно; американскій

сыръ можно ѣсть чрезъ 30 — 40 дней и, слѣдовательно, усушка его меньше другихъ сыровъ.

Въ одномъ чану вмѣщается до 100 пудовъ молока; но есть сыроварни, въ которыхъ примѣняется, такъ называемое, вѣтвистое сыровареніе, т. е. вмѣсто трехъ, устраивается одинъ чанъ, что многими сыроварами признано болѣе выгоднымъ, не смотря на то, что въ этомъ случаѣ требуется, вмѣсто одного, три работника.

Успѣхъ громаднаго развитія сыроваренія въ Америкѣ должно приписать ассоціямъ сыроваровъ, получившимъ особенное развитіе. Тамъ учреждаются частые съѣзды сыроваровъ, на которые приглашаются и профессора химіи и проч., для болѣе обстоятельнаго уясненія сыроварамъ всѣхъ явленій въ сыровареніи.

Не безынтересно, что на одномъ съѣздѣ сыроваровъ очень извѣстный химикъ не могъ дать удовлетворительнаго объясненія тому, что такое закваска. Химикъ назвалъ ее кислотою, но простой практикъ доказалъ ему, что это не кислота, на томъ основаніи, что пропуская закисшее молоко чрезъ уголь, на этомъ послѣднемъ остается ферментъ, быстро размножающійся, а прошедшая сквозь уголь жидкость уже теряетъ способность заквашивать.

Отчеты и опыты Уильярда постоянно печатаются, такъ какъ гласность — девизъ американскихъ сыроварныхъ ассоціцій, въ которыхъ читаются лекціи и разныя сочиненія на преміи по части скотоводства.

Было бы полезно и у насъ оставить ассоціацію, съ цѣлью примѣненія новыхъ свѣдѣній по части сыроваренія. Хорошо бы и у насъ устроить съѣзды сыроваровъ и всѣхъ, заинтересованныхъ доходами отъ скотоводства, однимъ словомъ, всѣхъ занимающихся молочнымъ хозяйствомъ. Комитетъ сахароваровъ уже доказалъ намъ, насколько полезно такое учрежденіе.

По моему мнѣнію, это будетъ лучшимъ средствомъ доказать хозяевамъ, что молоко — продуктъ непродаваемый. Въ Америкѣ скудная и артельная системы сыроваренія боролись 10 лѣтъ, и борьба кончилась побѣдою послѣдней. Въ Нью-Йоркѣ установлены уже строгіе законы о взысканіи за подмѣсъ и порчу молока. У насъ можно бы было доставить

скотоводамъ цѣлыя десятки милліоновъ рублей при помощи артельного сыроваренія. Имѣются положительныя свѣдѣнія о цѣнахъ на сѣно въ разныхъ нашихъ губерніяхъ и, на основаніи этихъ свѣдѣній, можно думать, что мы можемъ готовить сыръ въ два раза дешевле Америки и Швеціи и почти въ три раза дешевле, чѣмъ въ Англии. Мѣстами наше сѣно почти не имѣетъ сбыта.

Собраніе одобрило мысль Н. В. Верещагина объ учрежденіи у насъ сѣздовъ сыроваровъ и *положило*:

Просить Николая Васильевича составить программу такого сѣзда и выразить ему искреннюю благодарность за его интересное сообщеніе.

VII. *Предсѣдатель* прочелъ нижеслѣдующее письмо изъ города Котельничъ, корреспондента Общества, крестьянина Дмитрія Сѣнникова:

«Котельническое земство почти въ началѣ своего существованія возбудило вопросъ объ увеличеніи богатства въ уѣздѣ и, оставивъ его открытымъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ узнано осязательно, что уѣздъ сталъ достаточно силенъ, пригласило всѣхъ и каждаго къ разрѣшенію этого великаго вопроса указаніемъ радикальныхъ мѣръ къ обогащенію уѣзда.

Уѣздъ нашъ чисто земледѣльческій и, слѣдовательно, богатѣть онъ можетъ только отъ улучшенія земледѣлія, которое обыкновенно ведется по прадѣдовскимъ системамъ. Вникнувъ въ ходъ и положеніе сельскаго хозяйства, взвѣсивъ въ немъ все доброе и худое, оцѣнивъ его достоинства и недостатки, я внесъ въ закрывшееся на дняхъ уѣздное земское собраніе записку «Объ улучшеніи сельскаго хозяйства въ Котельническомъ уѣздѣ, въ связи съ вопросомъ объ улучшеніи народнаго быта вообще». Въ этой запискѣ, доказавъ фактически, что у насъ: 1-е мало земли, да и мало она плодородна; 2-е мало лошадей и скота, и тѣ худы и немощны; 3-е недостаточно, по не имѣнію луговъ, кормовыхъ средствъ; 4-е хлѣба наши, не перемѣняясь, переродились; 5-е обработка земли простой сохой и деревянной бороной не удовлетворительна; 6-е уборка хлѣба серпомъ и травъ — косою-горбушей тяжела для рабочихъ и не скоро, — я просилъ собраніе обратить вниманіе на эти недостатки въ хозяйствѣ крестьянъ и принять мѣры къ устраненію ихъ, при чемъ, для усиленія кормовыхъ

средствъ и устраненія недостатка земли совѣтоваль помочь крестьянамъ къ введенію кормоваго горошка и картофеля на паровыя поля. Усиленное распространеніе кормоваго горошка и картофеля особенно много поможетъ улучшенію хозяйства и быта крестьянъ, давая имъ возможность получать доходъ и съ пароваго поля, которое теперь пустѣетъ у нихъ цѣлое лѣто напрасно. Обиліе картофеля вызываетъ также и техническую дѣятельность, которая теперь покоится у насъ непробудно, только по недостатку матеріала.

«Собраніе, найдя въ моихъ доводахъ и указаніяхъ самый вѣрный путь къ богатѣнію уѣзда и вполне убѣдившись, что всѣ земскіе налоги будутъ тогда только легки для народа, когда онъ будетъ богатъ, при помощи же земства, и что, по-этому, изъ всѣхъ земскихъ расходовъ самый производительный—расходъ на улучшеніе хозяйства народа,—постановило принять самое живое участіе въ осуществленіи указанныхъ мѣръ для улучшенія хозяйства и внесло въ бюджетъ на 1871 годъ: на покушку лучшихъ сортовъ хлѣбовъ и кормоваго горошка 300 р., на пособіе мастеру, который будетъ изготовлять лучшія земледѣльческія орудія—50 р.; на покушку бычковъ холмогорской породы 400 р., и на опытъ введенія посѣва картофеля на паровыхъ поляхъ, хотя въ одномъ селеніи, для примѣра, 300 р. Деньги, ассигнованныя на покушку хлѣбовъ и травъ, могутъ имѣть въ теченіи года нѣсколько оборотовъ, смотря по надобности. Покушку сѣмянъ въ столицахъ и доставку ихъ сюда принялъ на себя гласный М. А. Глушковъ, а продажу ихъ крестьянамъ—всѣ гласные собранія. Бычковъ рѣшено купить 10, и, раздѣливъ уѣздъ, по удобству мѣстности, на 5 участковъ, раздать бесплатно любителямъ скотоводства, по 2 въ каждый участокъ. Жеребцовъ-производителей предположено просить 5 экземпляровъ у управленія государственнымъ коннозаводствомъ, и раздать тоже любителямъ по одному въ участокъ. Опытъ введенія картофеля на паровыя поля, съ выработкой и сбытомъ картофеля въ пользу крестьянъ того селенія, которые возьмутся за это на артельномъ началѣ, взялся произвести вновь избранный въ предсѣдатели управы купецъ М. И. Воронцовъ, извѣстный у насъ технологъ-самоучка.

«Съ уѣзднаго земства, бѣднаго средствами, этого пока очень

и очень достаточно. Простой даже народъ, обычный вообще противиться всякому, особенно обширному, нововведенію, всё эти некрутыя начинанія нашего земства отъ души при- вѣтствуютъ.

«Обо всемъ этомъ я, по обязанности корреспондента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, имѣю честь почтительнѣйше довести до свѣдѣнія онаго, прося, при этомъ, покорнѣйше—указать мнѣ самое лучшее руководство къ сподручному въ крестьянскомъ быту добыванію изъ карто- феля крахмала и устройству экономическаго, но рациональ- наго завода для крахмально-паточнаго производства, како- вой—первый здѣсь—рѣшился строить гласный же собранія, крестьянинъ А. И. Колосовъ.

По прочтеніи этого письма, предсѣдатель предложилъ послать гласному Котельническаго земства Вятской губерніи, г. Колосову, за неимѣніемъ въ продажѣ книги Фирсова о крахмальномъ производствѣ, технологию по Боллею, гдѣ есть прекрасная статья объ этомъ производствѣ профессора Отто.

На это предложеніе Н. В. Верецагинъ замѣтилъ, что го- раздо было бы лучше помочь г. Колосову въ устройствѣ за- вода деньгами, давъ ему средства осмотрѣть лучшіе изъ та- кихъ заводовъ. Но такъ какъ предсѣдатель заявилъ далѣе, что въ письмѣ вовсе объ этомъ не упоминается, и что, слѣдова- тельно, деньги на постройку имѣются, а А. А. Волоцкой за- мѣтилъ, что, по всей вѣроятности, найдутся деньги и на ос- мотръ лучшихъ заводовъ, то Отдѣленіе и *положило*:

1) Послать въ котельническую земскую управу для пере- дачи гласному Колосову технологию по Боллею; и

2) Наградить большою серебряною медалью корреспон- дента Общества, крестьянина Д. Сѣнникова, за его непре- станныя усилія къ распространенію въ своемъ краѣ полез- ныхъ нововведеній по сельскому хозяйству.

О чемъ и довести до свѣдѣнія Совѣта Вольнаго Эконо- мическаго Общества.

Предсѣдатель **А. СОВѢТОВЪ.**

ОТДѢЛЪ II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

ЖУРНАЛЬ

СОБРАНІЯ II ОТДѢЛЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА
2 ДЕКАБРЯ 1870 ГОДА.

Присутствовали: предсѣдатель В. Г. Сергѣевъ и 14 членомъ и сотрудииковъ.

Было доложено:

1) Отзывъ члена Н. П. Ильина касательно сообщенія г. Сѣнникову лучшаго способа приготовления кубовой краски.

Корреспондентъ Вольнаго Экономическаго Общества г. Сѣнниковъ, сообщая о неудачахъ, встрѣчаемыхъ красильщиками по деревнямъ Котельническаго уѣзда, при заправѣ и употребленіи кубовъ, проситъ доставить ему свѣдѣніе о лучшемъ способѣ приготовления кубовой краски для распространенія между крестьянами, которые обращались къ нему съ просьбою по этому предмету. Отдѣленіе тогда же поручило г. Ильину дать отзывъ по этому предмету; но онъ нашелъ нужнымъ предварительно изслѣдовать образцы кубовой краски, употребляемой крестьянами Котельническаго уѣзда для крашенія холста и пряжи, и съ этою цѣлью проситъ сообщить г. Сѣнникову, чтобы онъ доставилъ образцы этой краски. По разсмотрѣніи присланныхъ г. Сѣнниковымъ образцовъ кубовой краски, оказывается, что изъ трехъ образцовъ индиго, одинъ, болѣе дорогой, повидимому принадлежитъ къ сорту бенгальскаго индиго, и по качествамъ хорошъ; другіе же два образца—сорты мадрасекаго индиго, которые вообще очень не высокаго качества, такъ какъ приготовляются туземцами съ весьма малою тщательностью. Этотъ сортъ индиго содержитъ весьма немного синяго индиготина, а потому и естественно, что въ дѣлѣ окраски мало выгоденъ.

Что касается до заправки холодного или купороснаго куба и ухода за нимъ, то эта операція, будучи въ принципѣ весьма проста, требуетъ весьма большаго вниманія и вѣрнаго пониманія процесса, происходящаго въ кубѣ. Эта заправка купороснаго куба, основываясь на взаимодействіи извести, желѣзнаго купороса и индиго въ присутствіи воды, только тогда можетъ быть вполне удачною, когда названные матеріалы взяты въ надлежащей пропорціи. Эта же послѣдняя зависитъ главнымъ образомъ отъ качества индиго, также какъ и отъ качества употребляемыхъ извести и купороса, что, особенно для индиго, не можетъ быть точно опредѣлено иначе, какъ путемъ химическаго анализа. Такъ какъ качества доброты индиго непостоянны, то и трудно предложить рецептъ заправки куба; предполагая же, что сортъ индиго хорошъ, напр. бенгальскій, или явскій, то на 1 часть индиго берутъ 3 части желѣзнаго купороса и 4 части извести.

Положили: отзывъ г. Ильина утвердить, о чемъ и увѣдомить г. Сѣнникова.

2) Отзывъ того же члена о льнѣ и пенькѣ, приготовляемыхъ по способу г. Пузанова.

Помѣщикъ Курской губерніи г. Пузановъ (нынѣ умершій), препроводилъ въ Общество образцы льна и пеньки, обрабатываемыхъ по изобрѣтенному имъ способу, прося Общество изслѣдовать и дать ему отзывъ о качествахъ ихъ. Отдѣленіе положило просить г. Ильина приготовить въ мастерскихъ технологическаго института изъ этихъ образцовъ прядь, и, если возможно, самыя ткани.

Г. Ильинъ далъ отзывъ, что образцы льна и пеньки г. Пузанова были переданы имъ на тюлевую фабрику; прядь получилась очень хорошая: изъ льна № 50, а изъ пеньки № 30, но произвести изъ этой пряди ткань оказалось неудобнымъ. По мнѣнію г. Ильина, нѣтъ даже никакой надобности въ производствѣ самой ткани, такъ какъ о достоинствѣ ея можно судить и по пряжѣ. Что же касается оцѣнки способа обработки г. Пузановымъ льна и пеньки, то для этого необходимы экономическіе расчеты относительно выходовъ этихъ продуктовъ; между тѣмъ изобрѣтателемъ данныхъ по этому предмету вовсе не представлено, поэтому

г. Ильинъ полагаетъ полезнымъ предварительно снестись съ сыномъ покойнаго Пузанова, для получения его мнѣнія относительно значенія, какое онъ придаетъ изобрѣтенію своего отца, и желаетъ ли онъ, чтобы Общество дало окончательный свой отзывъ объ этомъ предметѣ, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ просить его доставить данныя, касающіяся экономіи обработки этого продукта.

Положимъ: снестись съ сыномъ г. Пузанова, согласно отзыву члена Н. П. Ильина.

3) Отзывъ того же члена касательно указанія г. Чупину инструментовъ для обработки меринсовой шерсти.

Земледѣлецъ Пермской губерніи г. Чупинъ, сообщая, что онъ, занимаясь сельскимъ хозяйствомъ въ Шадринскомъ уѣздѣ, приобрѣлъ нѣсколько меринсовъ, съ которыхъ онъ получаетъ шерсти хотя немного (5 ф. со штуки), но зато она очень хорошаго качества. Шерсти этой у него за пять лѣтъ скопилось довольно, и ему хотѣлось бы пустить ее въ ходъ для домашняго употребленія; но какъ онъ ни бился, чтобы обработать шерсть для пряжи, не могъ этого достигнуть, и потому рѣшился обратиться въ Общество съ просьбою научить его, какъ обрабатывать шерсть съ меринсовъ для пряжи и какіе для этого необходимы инструменты.

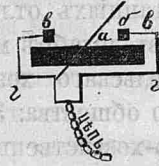
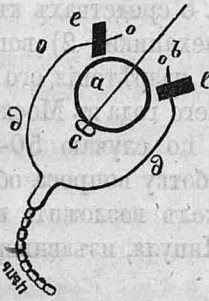
Положимъ: согласно отзыву члена Н. П. Ильина, увѣдомить г. Чупина, что меринсовая шерсть требуетъ не ручной, а машинной обработки, влекущей за собою значительную затрату капитала, а потому, при малыхъ количествахъ шерсти, несравненно выгоднѣе ее продать въ необработанномъ видѣ.

4) Корреспондентъ Общества г. Сѣнниковъ дѣлаетъ слѣдующее сообщеніе: «Существуетъ вопросъ: какъ сдѣлать, чтобы, напримѣръ, собака бѣгала на цѣпи вокругъ двора, или, другими, словамъ, какъ сдѣлать, чтобы кольцо цѣпи, наложенное на канатъ, натянутый вокругъ двора и подвѣшенный по угламъ хотя на бичевки, не задѣвало этихъ бичевокъ и не задерживалось ими? Не знаю, разрѣшенъ ли этотъ вопросъ кѣмъ нибудь, но мнѣ удалось нынѣ сдѣлать приспособленіе двигать цѣпь, или что-либо другое по безконечному канату, растянутому горизонтально»

на веригальныхъ подвязкахъ. Тагъ (фиг. 1) *a*, канатъ въ разрѣзѣ, *b*, подвязка, поддерживающая канатъ, пропущенная сквозь него; *c*, ея узелъ; *da*, ухватъ, на концы коего *oo* насажены блоки *ee*, которые скользятъ по канату своими косыми шинами. На фигурѣ 2-й изображено движеніе блоковъ *bb*, укрѣ-

Фиг. 1.

Фиг. 2.



пленныхъ на концахъ ухвата *n* по полосѣ *a*, если предположить ее безконечною, подвѣшенною на подвязкѣ *b*.

Положимъ: сообщеніе г. Сѣникова принять къ свѣдѣнію.

5) Обсужденіе доклада П. А. Зарубина о настоящемъ состояніи сельско-хозяйственной механики въ Россіи и о средствахъ къ ея развитію.

Въ соединенномъ засѣданіи 1 и 2 Отдѣленій, 11 ноября, членомъ П. А. Зарубинымъ былъ сдѣланъ докладъ «о состояніи сельско-хозяйственной механики въ Россіи и о средствахъ къ ея развитію», но окончательнаго по сему предмету постановленія не состоялось. Докладъ г. Зарубина состоитъ изъ двухъ частей: 1) о состояніи сельско-хозяйственной механики въ Россіи и 2) о средствахъ къ ея развитію. Г-нь докладчикъ коснулся только первой части, въ которой было высказано, что всѣ критическіе разборы объ изобрѣтеніяхъ по сельско-хозяйственной механикѣ высказываются съ опрометчивостію и было выражено желаніе, чтобы Общество обращало вниманіе главнымъ образомъ на принципъ изобрѣтенія; что же касается до техническаго выполненія, то дѣло это второстепенное, съ чѣмъ, однакожъ, нельзя вполнѣ согласиться. Затѣмъ гг. членами предложены двѣ мѣры къ развитію у насъ познаній по сельско-хозяйствен-

ной механикѣ; а именно: 1) учредить опытную станцію для болѣе правильной научной и практической оцѣнки сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ и 2) устроить школы для желающихъ изучать уходъ за орудіями и машинами.

Послѣ продолжительныхъ преній по этому предмету, положили: 1) имѣя въ виду, что г. Зарубинъ выполнилъ только первую часть своего доклада, просить его представить на обсужденіе вторую часть, т.-е. о средствахъ къ развитію у насъ сельско-хозяйственной механики; 2) вопросъ объ опытныхъ станціяхъ отложить до разрѣшенія его на имѣющемъ быть въ декабрѣ мѣсяцѣ сего года въ Москвѣ създѣ Общества сельскаго хозяйства, по случаю 50-тилѣтняго юбилея этого общества; 3) разработку вопроса объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ школъ возложить на гг. членовъ: И. А. Брылкина и М. С. Мицуля, изъявившихъ на то свое согласіе.

6. О составленіи программы конкурсныхъ испытаній въ флоркѣ и сортировкѣ.

Положили: просить членовъ П. А. Зарубина и С. И. Кулешова составить программу испытаній, для обсужденія въ ближайшемъ собраніи Отдѣленія.

7. Выписка изъ журнала Совѣта Общества: объ очередныхъ чтеніяхъ и докладахъ отъ Отдѣленій въ общихъ собраніяхъ по наиболѣе любопытнымъ и важнымъ предметамъ занятій Общества и о ежегодномъ присужденіи большихъ золотыхъ медалей за предметы, которые будутъ для того избраны, — въ видахъ усиленія дѣятельности Общества.

Положили: просить члена Н. М. Соколова, изъявившаго согласіе, сдѣлать сообщеніе въ февральскомъ общемъ собраніи о слѣдующихъ предметахъ: 1) о трехъ системахъ контрольныхъ снарядовъ и 2) о водоподъемныхъ таранахъ; обсужденіе же вопроса о медаляхъ отложить до будущаго засѣданія.

Въ этомъ же собраніи, членомъ Н. М. Соколовымъ было сдѣлано сообщеніе объ усовершенствованныхъ контрольныхъ снарядахъ.

В. Сергѣевъ.

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

ОТЧЕТЪ

О ЗАСѢДАНІИ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКАГО КОМИТЕТА ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 10 ОКТЯБРЯ 1870 Г. ПО ВОПРОСУ „О ПЬЯНСТВѢ“.

Предсѣдательствовалъ В. И. Вешняковъ, присутствовало 63 человекъ членовъ и постороннихъ лицъ.

Засѣданіе было посвящено вопросу «о мѣрахъ, принимавшихся въ разныхъ странахъ противъ развитія пьянства, о результатахъ этихъ мѣръ и о новомъ способѣ очистки вина, предложенномъ въ Бельгій Гакомъ, съ цѣлю уменьшить вредное вліяніе спиртныхъ напитковъ на человекъ».

Докладчикомъ былъ Е. И. Рагозинъ.

Е. И. Рагозинъ. У насъ уже не разъ возбуждался вопросъ о неумѣренномъ употребленіи народомъ спиртныхъ напитковъ; правительство собирало даже комиссіи для его разрѣшенія, но, несмотря на всѣ разсужденія и введенныя ограниченія въ торговлѣ виномъ, мы до сихъ поръ не нашли средства уменьшить въ народѣ пьянство. Закрытіе питейныхъ заведеній, увеличеніе цѣны патентовъ, наконецъ, даже возвышеніе акциза на вино, не дали рѣшительно никакого результата и не подвинули нисколько разрѣшенія постановленнаго вопроса. Въ виду неудовлетворительности предлагавшихся средствъ противъ пьянства, съ цѣлю отстранить зло, причиняемое народу неумѣреннымъ употребленіемъ вина, я считаю полезнымъ изложить мѣры, употреблявшіяся противъ пьянства въ различныхъ государствахъ Европы и Америки, и предварительно указать на происхожденія отъ него послѣдствія.

Разнообразные мотивы и индивидуальныя особенности, вызывающія къ злоупотребленію крѣпкими напитками, влекутъ за собой и разнообразныя послѣдствія.

Страданія, порождаемыя алгоголемъ, заставляютъ смот-

рѣть на него, какъ на ядъ и самыя страданія считать послѣдствіями отравленія. Германъ объясняетъ, почему алкоголь, будучи весьма активнымъ ядомъ, не всегда оказываетъ свое вредное вліяніе. Отравленіе, по объясненію Германа, зависитъ отъ количества яда, находящагося въ крови, и отъ скорости процессовъ всасыванія и выдѣленія. Если ядъ остается въ крови недолго и въ небольшомъ количествѣ и если, по мѣрѣ его накопленія, онъ извергается легкими, кожей и почками, то отравленіе дѣлается невозможнымъ; въ противномъ же случаѣ оно неизбѣжно. Затѣмъ Германъ замѣчаетъ, что холодъ замедляетъ выдѣленіе алкоголя, задерживаетъ его въ крови, вслѣдствіе чего алкоголь скопляется въ ней и дѣйствуетъ какъ отравъ.

Проявленіе дѣйствія алкоголя весьма разнообразно.

Въ Англіи было опредѣлено въ цифрахъ вліяніе пьянства на здоровье и нравственность народа. Цифры эти показываютъ, что неумѣренное употребленіе крѣпкихъ напитковъ есть одна изъ главныхъ причинъ болѣзней, бѣдности и преступленій.

Въ Англіи подъ вліяніемъ пьянства происходятъ:

- $\frac{9}{10}$ всѣхъ случаевъ нищенства;
- $\frac{3}{4}$ проступковъ, преимущественно обидъ, оскорбленій и дракъ;
- $\frac{1}{2}$ болѣзней;
- $\frac{1}{2}$ сумашествій;
- $\frac{1}{3}$ самоубійствъ;
- $\frac{3}{4}$ случаевъ развращенія молодыхъ людей;
- $\frac{1}{4}$ потопленій.

Отчеты засѣданій конгрессовъ во Франкфуртѣ въ 1857 и въ Брюсселѣ въ 1867 годахъ заключаютъ длинный списокъ фактовъ, доказывающихъ крайне вредное вліяніе на человѣка пьянства. Я постараюсь выставить наиболѣе выдающіяся данныя и выводы, указывающіе, что пьянство есть одна изъ дѣйствительныхъ причинъ: болѣзней, нищеты и преступленій.

Все медицинскія знаменности согласны въ томъ, что неумѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ вредно для здоровья человѣка. Докторъ Huudesoper, въ своемъ сочиненіи «объ уничтоженіи крѣпкихъ напитковъ,» приводитъ свидѣтель-

ства многихъ медиковъ, которые признають алкоголь за ядъ. Докторъ J. Митгау Мас. Culloch сказалъ на конгрессѣ въ Франкфуртѣ, что всѣ наркотическія вещества, между которыми алкоголь одинъ изъ самыхъ активныхъ, дѣйствуютъ на мозгъ, какъ яды. Докторъ Перси и многіе физиологи доказали путемъ опытовъ, что алкоголь можетъ быть дистиллированъ изъ мозга людей и животныхъ, которые употребляли спиртные напитки.

Въ одномъ англійскомъ журналѣ 1834 года, «Temperance Magazin» помѣщено заявленіе, подписанное 2000 англійскихъ и американскихъ медиковъ, о томъ, что, по ихъ мнѣнію, употребленіе крѣпкихъ напитковъ часто бываетъ причиною серьезныхъ болѣзней и даже смерти. Тотъ же журналъ заявляетъ, что во время холеры въ Албани (штатъ въ Нью-Йоркѣ, съ населеніемъ въ 26,000 душъ), изъ 336 лицъ, умершихъ отъ эпидеміи, только 2 были членами общества умѣренности въ потребленіи спиртныхъ напитковъ, хотя общество это считало 5000 членовъ. Въ рапортѣ, прочитанномъ въ одномъ изъ засѣданій американскаго общества умѣренности, сказано, что отъ 30,000 до 40,000 человекъ умираютъ ежегодно жертвами пьянства и болѣе 200,000 человекъ подвержены, вслѣдствіе той же причины, болѣзнямъ и самой ужасной нищетѣ. Böttcher сообщилъ на конгрессѣ въ 1857 году, что 12,000 нѣмецкихъ врачей сдѣлали заявленіе, что спиртные напитки не имѣютъ ни одного изъ полезныхъ свойствъ, ошибочно имъ приписываемыхъ, и что неумѣренное потребленіе этихъ напитковъ производитъ разрушительное дѣйствіе, какъ въ нравственномъ, такъ и въ физическомъ отношеніяхъ.

Неумѣренное потребленіе спиртныхъ напитковъ производитъ вредное вліяніе не только на самыхъ пьяницъ, но и на ихъ дѣтей. Изъ 97 дѣтей отъ пьяницъ-отцовъ докторъ Lippich нашелъ только 14 здоровыхъ; докторъ Neckenrath пришелъ къ подобному же заключенію. Въ отчетѣ, составленномъ по штату Массачусетсъ въ 1854 году, сказано, что изъ 300 идіотовъ 145 родились отъ отцовъ, преданныхъ пьянству.

Комитетъ англійскаго парламента, по изслѣдованіи въ 1834 году вопроса о крѣпкихъ напиткахъ, заявилъ, что пьянство главнымъ образомъ создаетъ нищету. Многочис-

ленные коммисии, организовавшіяся въ Англіи, всегда подтверждали самую тѣсную связь неумѣренности къ водкѣ съ пауперизмомъ. Пьянство такъ сильно и такъ давно распространено въ Англіи, что еще при Карлѣ I за него наказывали штрафомъ и тюремнымъ заключеніемъ. Известно, что въ прежнее время торговцы крѣпкими напитками въ Англіи объявляли, что можно было напиться у нихъ за пени, а за 2 пенса можно сдѣлаться мертвецки пьянымъ и получить кромѣ того охапку соломы для отрезвленія.

Въ Соединенныхъ штатахъ всѣ полагають, что нищета происходитъ отъ неудержимой склонности нисшихъ классовъ къ рому, водкѣ и виски. Съ 1823 года до 1826 пріюты въ Филадельфіи принимали ежегодно отъ 4 до 5000 бѣдныхъ, которые почти всѣ были доведены до нищета неумѣреннымъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ. Въ пріютахъ для бѣдныхъ и для преступниковъ Нью-Йорка содержали 2000 человекъ, доведенныхъ большею частью до нищета и преступления тѣмъ же пьянствомъ. Полагають, что въ Штатахъ сѣвера и центра, гдѣ по закону сажаютъ въ тюрьму за небольшія суммы, болѣе $\frac{2}{3}$ заключенныхъ за долги попали въ это положеніе по причинѣ пьянства.

По свидѣтельству одного филантропическаго общества, въ Соединенныхъ Штатахъ изъ 1969 человекъ, принятыхъ этимъ обществомъ въ 1831 году, 1790 дошли до нищеты, вслѣдствіе той же общей причины. Директоръ рабочаго дома въ Салемѣ въ штатѣ Массачусетсъ заявляетъ, что изъ 3000—2900 человекъ попали въ заведеніе также подъ вліяніемъ только неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ.

Во Франціи замѣчаютъ, что пауперизмъ наиболѣе развивается въ тѣхъ департаментахъ, въ которыхъ распространено самое значительное потребленіе спиртныхъ напитковъ.

Villeneuve, префектъ департамента Nord, засвидѣтельствовалъ въ 1827 году, что въ означенномъ департаментѣ, и въ особенности въ городѣ Lille, гдѣ почти $\frac{1}{3}$ населенія получаетъ вспомошествованіе отъ благотворительныхъ обществъ, привычка къ крѣпкимъ напиткамъ такъ сильна, что часто отцы и даже матери семействъ, закладываютъ вещи

для удовлетворенія своей страсти, и съ этой же цѣлью продають платье, данное имъ благотворительнымъ обществомъ или частными лицами.

Въ извѣстномъ сочиненіи о физическомъ и нравственномъ состояніи рабочихъ (1835 года) Villegme вполне подтверждаетъ заявленіе префекта о сильной привычкѣ къ пьянству несчастныхъ рабочихъ города Lille.

Въ Бельгіи всѣ, занимавшіеся вопросомъ о положеніи рабочаго класса, согласны въ томъ, что неумѣренное потребление спиртныхъ напитковъ есть одна изъ главныхъ причинъ болѣзней и бѣдности.

Еще большее вліяніе оказываетъ пьянство на нравственность рабочаго класса. Всѣ статистическія данныя указываютъ на отношеніе, существующее во всѣхъ странахъ между пьянствомъ и числомъ преступленій.

Въ Америкѣ директора и служащіе при тюрьмахъ единогласно свидѣтельствуютъ, что наибольшая часть заключенныхъ совершили преступленія вслѣдствіе неумѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ.

Инспектора исправительнаго дома въ Бостонѣ, приглашенные высказать мнѣніе, на сколько пьянство содѣйствовало къ совершенію преступленій заключенными въ этихъ домахъ, заявили въ 1834 году, что по ихъ убѣжденію $\frac{7}{8}$ изъ приговоренныхъ къ заключенію подпали этой участи, вслѣдствіе болѣе или менѣе непосредственнаго вліянія пьянства. По свидѣтельству одного судьи при полиціи въ Албани, въ штатѣ Нью-Йоркѣ изъ 2500 человекъ, которыхъ онъ судилъ въ теченіи года, 2405 совершили преступленія, по причинѣ неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ.

Если этотъ порокъ не дѣйствуетъ непосредственно на нравственное состояніе лицъ, предающихся пьянству, то онъ производитъ губительное вліяніе дурнымъ примѣромъ. Такъ опредѣлено, что на 690 дѣтей, заключенныхъ за преступленія въ городѣ Нью-Йоркѣ, 400 принадлежать къ семействамъ пьяницъ.

Въ Англіи комитетъ парламента, 1819 и 1820 годовъ, для измѣненія уголовныхъ законовъ, заявили, что кабаки должны быть признаны за школы безнравственности, въ нихъ обыкновенно приготавлиются и обдумываются планы

совершаемыхъ преступленій. Другой комитетъ парламента, изслѣдовавшій въ 1834 году вопросъ о крѣпкихъ напиткахъ, приводитъ пьянство въ числѣ главныхъ причинъ преступленій. Онъ, кромѣ того, утверждаетъ, что увеличеніе и уменьшеніе числа преступленій находятся всегда въ прямомъ отношеніи къ увеличенію и уменьшенію потребленія крѣпкихъ напитковъ. Этотъ выводъ вполне подтверждается тѣмъ общимъ положеніемъ, что наибольшее число преступленій встрѣчается въ странахъ съ наибольшимъ развитіемъ пьянства.

Докторъ Нуудесорегъ говоритъ, что какъ судьи, такъ и администраторы и инспектора тюремъ всѣхъ странъ признаютъ, что $\frac{4}{5}$ преступленій происходятъ прямо или косвенно отъ пьянства и что оно же служитъ причиною $\frac{7}{8}$ полицейскихъ проступковъ.

На основаніи фактовъ, собранныхъ въ Голландіи, $\frac{3}{4}$ преступленій противъ лицъ и $\frac{1}{4}$ противъ имущества происходятъ вслѣдствіе неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ.

Изъ 3951, заключенныхъ въ центральныхъ и пенитенціарныхъ домахъ въ Бельгіи, къ 31 декабря 1849 года, 1080 человекъ, т.е. 27% были положительно преданы пьянству, къ 31 декабря 1860 года отношеніе оставалось почти тоже самое, именно 25%.

Въ засѣданіе центральной статистической комиссіи, 31 декабря 1850 г., Faider представилъ рапортъ о причинахъ преступленій въ Бельгіи, составляющій результатъ изслѣдованій, сдѣланныхъ по предложенію этой комиссіи; разсмотрѣвъ труды провинціальныхъ комиссій, указывающихъ на мѣстныя причины преступленій, онъ выставляетъ самыми общими и выдающимися причинами: невѣжество, нерелигіозность и пьянство.

Изъ небольшого числа представленныхъ данныхъ о вліяніи пьянства на народную жизнь видно уже, какое громадное значеніе имѣетъ этотъ вопросъ и какой благодарности заслужить тотъ, кто найдетъ средство къ уменьшенію зла.

Пьянство, будучи продуктомъ нищеты и невѣжества, въ свою очередь дѣлается активной причиною нищеты и бѣдствій. Оно разстраиваетъ здоровье, убиваетъ, разоряетъ,

развращает нравы, доводит несчастных до преступлений, самоубійства, вырожденія и обезличенія. Уничтожить пьянство—значитъ увеличить благосостояніе народа, увеличить среднюю продолжительность жизни, возстановитъ достоинство человѣка и отстранитъ причину множества физическихъ болѣзней и нравственныхъ страданій.

Отсюда понятнo, какой интересъ представляютъ усилія частныхъ лицъ и правительствъ уменьшить пьянство въ народѣ. Усиленная борьба правительствъ съ пьянствомъ во всѣхъ государствахъ указываетъ въ тоже время всю силу страстности отношенія народа къ крѣпкимъ напиткамъ и трудность искорененія зла, пустившаго глубокіе корни.

Чтобы вполне оцѣнить дѣйствительность мѣръ противъ пьянства, принимавшихся въ Америкѣ и Европѣ, я изложу въ главныхъ чертахъ усилія правительствъ и обществъ ограничить неумѣренное потребленіе крѣпкихъ напитковъ въ Соединенныхъ Штатахъ Америки, въ Англии, Франціи, Голландіи и Бельгіи.

Соединенные Штаты Америки. Ни въ одной странѣ Европы потребленіе спиртныхъ напитковъ не было такъ распространено въ началѣ нынѣшняго столѣтія, какъ въ Америкѣ. Въ 1828 году потребленіе въ Соединенныхъ Штатахъ равнялось 72 мил. галлоновъ (26.568,000 ведръ) при населеніи 12 мил. жителей, что составитъ по 2,2 ведра на человѣка, или по 6,6 ведра на мужчину свыше 16 лѣтъ. Какъ видно отсюда, положеніе рабочихъ въ Америкѣ было такъ опасно, что оно должно было вызвать со стороны общества дѣятельное участіе для искорененія зла. Еще въ 1813 году основалась ассоціація въ Бостонѣ съ цѣлію противо-дѣйствовать пьянству. По ея примѣру устроилось въ 1826 году новое общество, предложившее не только умѣренность въ потребленіи напитковъ, но и совершенное воздержаніе отъ нихъ. Члены этого общества старались всѣми силами пропагандировать свои идеи, такъ что въ 1830 году уже въ 13 штатахъ было 1605 такихъ обществъ съ 200,000 членовъ. Потребленіе спиртныхъ напитковъ значительно уменьшилось за это время, и около 509 заводчиковъ прекратили производство вина. Въ 1835 году общество умѣренности считалось уже 8000 съ 1½ мил. членовъ, вслѣдствіе чего

были закрыты 4000 винокуренныхъ заводовъ и 8000 кабаковъ. Весьма много содѣйствовало распространенію трезвости духовенство, постоянно проповѣдывавшее въ церквахъ о вредномъ вліяніи крѣпкихъ напитковъ на здоровье и нравственность человѣка. Съ большимъ сочувствіемъ отнеслись къ дѣятельности обществъ трезвости и законодательныя палаты, прекратившія даже разъ свои засѣданія, чтобы присутствовать на религіозной церемоніи, установленной этими обществами въ благодарность Творцу, за избавленіе американскаго народа отъ порока пьянства. Это празднество повторяется ежегодно. Сначала днемъ для торжества было назначено 4 іюля—день освобожденія Америки отъ ига англичанъ, а теперь 22 февраля—день рожденія Вашингтона. Правительство также откликнулось на призывъ частныхъ обществъ и назначило въ 1832 году небольшую денежную награду тѣмъ матросамъ, которые откажутся отъ своей порціи грога, а въ 1833 году отбѣнило совсѣмъ выдачу солдатамъ спиртныхъ напитковъ, замѣнивъ ихъ кофеемъ съ сахаромъ. Подъ вліяніемъ постоянно возрастающей пропаганды за трезвость, потребление напитковъ уменьшилось въ 1840 году до 0,65 ведра на человѣка. Наконецъ общественное мнѣніе потребовало отъ правительства рѣшительныхъ мѣръ противъ пьянства. Вслѣдствіе заявленій обществъ трезвости законодательная палата штата Массачусетса запретила въ 1837 году продажу спиртныхъ напитковъ по воскресеньямъ, а въ 1838 году ограничила ихъ продажу въ остальные дни количествами не менѣе 5,5 ведра одному лицу. Такая же мѣра была принята въ штатѣ Тенесси. Но въ 1841 году началась уже агитація въ пользу совершеннаго запрещенія продажи крѣпкихъ напитковъ, и въ теченіи 10 лѣтъ она имѣла такой успѣхъ, что палата штата Мэна согласилась на сдѣланное ей предложеніе и издала въ 1851 году постановленіе о закрытіи кабаковъ и о воспрещеніи фабрикаціи и продажи спиртныхъ напитковъ частными лицами. Несмотря, однако, на требованіе такой мѣры общественнымъ мнѣніемъ, она вызвала сильное неудовольствіе въ нѣкоторой части общества и даже волненіе, противъ котораго нужно было употребить вооруженную силу. Въ послѣдующіе годы такъ называемый законъ Мэна при-

пять былъ еще въ 8 штатахъ; въ остальныхъ штатахъ онъ также былъ введенъ, но признанъ впоследствии несогласнымъ съ конституціей страны и потому въ этихъ штатахъ онъ былъ отмѣненъ, и замѣнь его приняты мѣры только для ограниченія раздробительной торговли виномъ.

На основаніи официальныхъ донесеній, введеніе закона Мэна произвело огромное вліяніе на нравственность жителей. Случаи заключенія въ тюрьмы уменьшились отъ 40 до 80 %, въ нѣкоторыхъ же городахъ ихъ совсѣмъ не было; сборъ таксы въ пользу бѣдныхъ почти прекращенъ. Въ городѣ Портландѣ (Мэнъ) число заключеній въ исправительный домъ за пьянство съ 1 іюня по 1 декабря 1850 г. (6 мѣс.) было 40, съ 1 января по 1 іюля (5 мѣс.) 34, съ 1 іюня по 16 октября (законъ Мэна введенъ былъ 2 іюня) число этихъ заключеній уменьшилось до 8, а затѣмъ ихъ вовсе не было, такъ что 15 іюля 1852 г. исправительный домъ былъ пустъ. Почти такое же уменьшеніе пьянства замѣчается и въ другихъ городахъ. Такъ въ Салемѣ, до введенія закона, арестованныхъ было 150, а по его введеніи только 35, въ Ловеллѣ до введенія 500 челов., а по его введеніи 180. Полицейскій судья изъ Спирифильда свидѣтельствуетъ, что случаи пьянства уменьшились подъ вліяніемъ закона на 75 %. Подобные же результаты оказались во всѣхъ штатахъ, гдѣ былъ введенъ законъ Мэна. Понятно, что уменьшеніе пьянства отразилось тотчасъ на числѣ преступленій и полицейскихъ проступковъ, а равно должно было повліять и на уменьшеніе пауперизма.

Однако необходимо замѣтить, что эти благотворные результаты законъ Мэна оказалъ лишь въ первое время по его введеніи, подъ вліяніемъ напора общественнаго мнѣнія, и только въ тѣхъ департаментахъ, гдѣ онъ былъ примѣненъ въ полной силѣ; впоследствии же во многихъ штатахъ законъ этотъ подвергался измѣненіямъ, а въ нѣкоторыхъ былъ вовсе отмѣненъ. Въ штатахъ Connecticut и New-Hampshire держатся того мнѣнія, что законъ Мэна былъ болѣе вреденъ, чѣмъ полезенъ, и что потребленіе крѣпкихъ напитковъ даже увеличилось послѣ его введенія.

Бельгійскій посланникъ въ Вашингтонѣ такъ отозвался объ этомъ законѣ въ письмѣ отъ 17 декабря 1867 года: <что

касается до вліянія, оказаннаго принятыми мѣрами къ ограниченію продажи напитковъ, то мнѣнія объ этомъ весьма различны. Демократы утверждаютъ, что запрещеніе раздробительной продажи заставляетъ рабочаго покупать спиртные напитки въ болѣе значительномъ количествѣ въ запасъ, что увеличиваетъ потребленіе сообразно средствамъ къ его удовлетворенію и усиливаетъ вмѣстѣ и пьянство; республиканцы же и общества трезвости поддерживаютъ противное мнѣніе. Я полагаю, судя безпристрастно, что вліяніе этихъ мѣръ въ общемъ результатѣ совершенно не замѣтно и что неумѣренное потребленіе спиртныхъ напитковъ одинаково сильно въ настоящее время, какъ и прежде.

Въ другомъ письмѣ, отъ 5 января 1868 г., посланникъ передаетъ слѣдующія слова сенатора изъ большинства: «мы сдѣлали большую ошибку, издавъ законы по такому предмету; нельзя воспретить законами людямъ пить, въ особенности въ сѣверныхъ странахъ; чѣмъ болѣе мы издавали законовъ и чѣмъ послѣдніе были строже, тѣмъ народъ болѣе пилъ. Мы сдѣлали большую неловкость. Наша партія потеряла при выборахъ цѣлые штаты по милости этихъ безразсудныхъ и бесполезныхъ законовъ».

Соединенныя королевства: Великобританіи и Ирландіи. Уже болѣе 300 лѣтъ какъ обратили вниманіе на пьянство въ Англіи и принимали противъ него всевозможныя мѣры.

Актомъ 1552 года опредѣлено взыскивать штрафъ въ 3 р. 50 коп. съ лицъ, дозволившихъ другимъ напиться въ ихъ домѣ.

Въ то же царствованіе Короля Якова I подвергали штрафу и заключенію въ тюрьмѣ не только пьяницы, но и случайно напившихся лицъ. Во время протектората Кромвеля значительно была увеличена цѣна на патенты для раздробительной торговли, а въ 1654 году объявлено, что въ теченіи 2 лѣтъ не будутъ вовсе выдаваться патенты новымъ лицамъ.

Послѣ революціи 1688 года и отмѣны всѣхъ ограничій противъ устройства винокурень, потребленіе спиртныхъ напитковъ увеличилось въ огромномъ размѣрѣ, и всѣ вновь принятыя мѣры, относительно раздробительной торговли, не дали ни какого результата, а потому парламентъ пришелъ къ заключенію о необходимости обложить акцизомъ спиртъ,

дешевая цѣна котораго ($15\frac{1}{4}$ к. 0,09 ведр.) признана была главной причиной пьянства. Вслѣдствіе этого, статутомъ 1735 года, было постановлено: не продавать спиртныхъ напитковъ количествами менѣе 3,6 ведра, цѣну за патенты взимать по 305 р. 17 к. за каждый, и за право продажи по 16 р. 54 к. за каждое ведро.

Понятно, что мѣры эти должны были вызвать въ большихъ размѣрахъ тайную торговлю виномъ и въ дѣйствительности не только не уменьшили, но даже увеличили пьянство. А потому въ 1743 году цѣна патентовъ была уменьшена съ 305 р. 17 к. до 6 р. $10\frac{3}{4}$ к., а вмѣсто того пошлина за перегонку увеличена съ $15\frac{1}{4}$ до $30\frac{1}{2}$ к. за 0,369 ведра, вмѣстимости алембика. Подъ вліяніемъ этихъ измѣненій тайные кабаки исчезли, и контрабанда проявилась на заводахъ. Несмотря на то, что законное производство вина уменьшилось на 12 %, жалобы на пьянство не прекращались и въ 1751 году изданъ былъ знаменитый «Tipplingact». Независимо отъ множества ограниченій, установленныхъ имъ для раздробительной торговли, актъ этотъ ввелъ совершенно новую мѣру, именно, что кабаки не имѣть права взыскивать судебнымъ порядкомъ долговъ, не превышающихъ 6 р. $10\frac{1}{3}$ к. Пьянство значительно уменьшилось вслѣдствіе неурожаевъ 1758 и 1759 годовъ и послѣдовавшей страшной бѣдности, а затѣмъ вновь усилилось.

Не представляетъ интереса перечисленіе статутовъ, издававшихся въ теченіи періода съ 1750 по 1825 годъ. Всѣ они касались или размѣра цѣны патентовъ, или пошлины за фабрикацію, и имѣли цѣль частью нравственную, частью увеличеніе дохода. Акцизъ за фабрикацію, постепенно возвышаясь, достигъ въ 1825 году до 3 р. $35\frac{1}{2}$ коп. съ 0,369 ведра, результатомъ чего было постоянное увеличеніе контрабанды, которая страшно развилась въ особенности въ Шотландіи и Ирландіи, откуда незаконно винокуренный спиртъ привозился въ Англію для продажи.

Въ виду развитія контрабанды и трудности борьбы съ нею, образована была въ 1821 году парламентомъ коммисія для изслѣдованія причины злоупотребленій, и, вслѣдствіе сдѣланнаго ею заключенія, налогъ, бывший въ Шотландіи 1 р. 88 к. и въ Ирландіи 1 р. 70 к. съ 0,369 ведра водки,

пониженъ до 72 к. Эта мѣра, вмѣстѣ съ другими облегченіями, сдѣланными въ пользу заводчиковъ, принесла такіе хорошіе результаты по отношенію къ государственному доходу, что была примѣнена въ 1825 году и къ Англіи, гдѣ налогъ на водку также былъ пониженъ съ 3 р. 56 $\frac{1}{2}$ к. до 2 р. 13 $\frac{1}{2}$ к. съ 0,369 ведра.

Какъ велика была контрабанда, можно судить потому, что потребление вина, не превышавшее до 1820 года 3 $\frac{1}{2}$ мил. ведеръ для всего Соединеннаго Королевства, вдругъ возвысилось до 7 мил. ведеръ, т.-е. удвоилось. Между тѣмъ, приняты были новыя мѣры противъ пьянства. Въ 1828 году изданъ былъ актъ, установившій особыя правила для выдачи патентовъ на кабаки чрезъ мировыхъ судей и для преслѣдованія торговцевъ при допущеніи игръ, неумѣреннаго употребленія водки и проч.

Несмотря на строгость этихъ мѣръ, онѣ были не болѣе дѣйствительны, чѣмъ и прежнія распоряженія, имѣвшія цѣлю ограничить пьянство въ народѣ.

Наконецъ, въ 1830 году, палата нашла новое средство противъ страсти къ спиртнымъ напиткамъ и ожидала отъ него самыхъ благихъ результатовъ. Она придумала приучить народъ къ потребленію пива, которое, по мнѣнію палаты, могло вытѣснить водку. Вслѣдствіе этого установлены были новыя дешевыя патенты для торговли специально пивомъ и цидромъ (12 р. 81 $\frac{1}{2}$ к.) и отстранены всѣ формальности и затрудненія при ихъ выдачѣ.

Послѣдствія такой мѣры, создававшей новый видъ кабаковъ, были самыя плачевныя, и факты показали совершенно ясно всю ложность идеи, положенной въ основаніе новаго акта.

Вотъ среднія цифры взятыя за пять лѣтъ до и послѣ введенія этой мѣры:

до 1830 года:

	boisseau	галлоновъ.
кабаковъ	49,973,	произведено: пива 27,190,200, спирта 6,644,654
послѣ 1830 года:		
кабаковъ	88,276,	произведено: пива 33,790,150, спирта 7,478,521.

Изъ представленныхъ данныхъ оказывается: во 1) что, вслѣдствіе созданія особыхъ пивныхъ кабаковъ, число каба-

ковъ увеличилось на 80 %, а потребление пива на 25 %, и во 2) что, несмотря на это увеличение и вопреки предсказаніямъ авторовъ статута, потребление спирта также возросло.

Этотъ опытъ указываетъ, какъ ошибочно мнѣніе людей, предполагающихъ уменьшить потребление крѣпкихъ напитковъ замѣною ихъ напитками съ меньшимъ содержаніемъ спирта. А между тѣмъ, убѣжденіе это раздѣляется очень многими, и въ числѣ средствъ для противодѣйствія пьянству почти всегда предлагается поощрить потребление пива.

Несмотря на то, что результаты статута 1830 года были всѣми замѣчены въ Англіи и принципъ замѣны спирта пивомъ окончательно былъ отвергнутъ изслѣдованіями, произведенными палатами лордовъ и общинъ, мѣра эта осталась однако не отмѣненною до настоящаго времени. Докторъ Леез такъ объясняетъ этотъ фактъ въ своемъ сочиненіи о запрещеніи продажи крѣпкихъ напитковъ: «легкость пріобрѣтенія патентовъ за небольшую цѣну и безъ всякихъ затрудненій имѣла послѣдствіемъ быстрое увеличеніе пивныхъ кабаковъ въ странѣ, создавшее цѣлый классъ лицъ, заинтересованныхъ въ поддержаніи этой мѣры, что до сихъ поръ мѣшаетъ отмѣнить ее, вслѣдствіе вліянія этихъ лицъ на парламентъ».

Изъ рапорта комиссаровъ внутренняго дохода, поданнаго ими въ 1857 году, видно, что духовенство и судьи, потерявъ надежду добиться отмѣны закона 1830 года о пивныхъ кабакахъ, старались уничтожить эти заведенія разными побочными средствами. Парламентъ очень скоро самъ долженъ былъ признать всю неудовлетворительность придуманной имъ мѣры, и уже въ 1834 году назначилъ изслѣдованіе о причинахъ и послѣдствіяхъ пьянства и средствахъ для его ограниченія.

Рапортъ комитета, образованнаго для изученія этого вопроса, оканчивается рекомендаціей нѣсколькихъ мѣръ съ цѣлью уменьшить производство, ввозъ и продажу спиртныхъ напитковъ. Комитетъ, признавая нужнымъ энергическое вмѣшательство въ это дѣло правительства, находитъ въ тоже время необходимымъ пропагандировать въ обществѣ факты и выводы, изложенные въ его рапортѣ, такъ какъ только при поддержкѣ общества, предлагаемыя ограниченія

могутъ имѣть успѣшное дѣйствіе. На дѣлѣ изслѣдованіе это не имѣло никакихъ послѣдствій. Единственная принятая, болѣе или менѣе серьезная мѣра, — закрытіе кабаковъ по воскресеньямъ до часу и запрещеніе продавать вино молодымъ людямъ моложе 16 лѣтъ, относится только до города Лондона. Палата лордовъ съ своей стороны поручила также въ сессію 1849—1850 годовъ изслѣдовать вліяніе, произведенное закономъ о пивныхъ кабакахъ. Заявленія, сдѣланныя комитету во время изслѣдованія, ясно доказали вредное вліяніе этого статута и подтвердили, что потребление чисто спиртныхъ напитковъ нисколько не уменьшается. Новое изслѣдованіе назначено было парламентомъ въ 1854 году о необходимыхъ измѣненіяхъ въ законодательствѣ относительно содержанія кабаковъ, въ видахъ нравственности и охраненія государственнаго дохода.

Вотъ нѣкоторыя наиболѣе интересныя заключенія комитета:

«Различіе, сдѣланное между лавками съ пивомъ и кабаками, вызываетъ между торговцами очень вредную конкуренцію, заставляющую ихъ употреблять крайнія средства для привлеченія покупателей».

«Система спеціализаціи торговли пивомъ не достигла своей цѣли. Она была создана съ цѣлью доставить публикѣ дешевое и чистое пиво, отдѣлать потребителей пива отъ пьяницъ, и образовать въ странѣ особый разрядъ домовъ для прохлажденія, совершенно непричастныхъ безпорядкамъ и буйству, которые полагали свойственными *исключительно* кабакамъ съ спиртными напитками».

«Всѣ единогласно свидѣтельствуютъ, что самое большое количество напитковъ потребляется по субботамъ и воскресеньямъ, въ часы, дозволенные для торговли виномъ.»

Послѣдствіемъ этого изслѣдованія было изданіе закона, запрещающаго раздробительную продажу спирта, пива, вина и проч. напитковъ въ воскресенье и праздничные дни съ 2½ до 6 часовъ дня и послѣ 10 час. вечера. Законъ этотъ вызвалъ такое неудовольствіе въ народѣ и такія волненія во многихъ кварталахъ Лондона, что въ слѣдующемъ же 1855 году принуждены были нѣсколько измѣнить его, установивъ прекращеніе продажи крѣпкихъ напитковъ лишь съ

3 до 5 часовъ дня и послѣ 11 часовъ вечера. Въ Шотландіи же торговля спиртными напитками вовсе запрещена по воскресеньямъ. Чтобы еще болѣе выяснитъ вліяніе мѣръ, принимавшихся противъ развитія производства спиртныхъ напитковъ, я представлю нѣкоторыя цифровыя данныя (см. таблицу на стр. 74):

При разсмотрѣніи этой вѣдомости необходимо имѣть въ виду: 1), что, начиная съ 1860 года показано только количество вина, идущее на непосредственное потребление человека, за исключеніемъ расхода спирта для промышленныхъ цѣлей; и 2), что съ того же 1860 года разрѣшенъ въ Англіи ввозъ спирта изъ-за границы, за пошлину, равную внутреннему акцизу; а потому для опредѣленія потребления нужно бы прибавить ввезенное количество спирта, составляющее приблизительно около $\frac{1}{4}$ части всего потребляемаго количества.

Франція. Потребленіе спиртныхъ напитковъ во Франціи не очень значительно. Среднимъ числомъ его можно опредѣлить отъ 5 до $6\frac{1}{2}$ милліоновъ ведръ въ годъ, т.-е. около 0,16 ведра на человека. Въ большей части Франціи рабочій народъ пьетъ виноградное вино низшаго качества. Неумѣренное же потребленіе крѣпкихъ напитковъ распространено лишь въ большихъ городахъ и промышленныхъ центрахъ, на сѣверѣ Франціи и въ Альзасѣ. Что пьянство составляетъ старое зло во Франціи, видно изъ того, что еще въ началѣ IX столѣтія существовали законы для ограниченія неумѣреннаго потребленія напитковъ. Отъ 802 до 813 года издано было нѣсколько эдиктовъ противъ пьянства и пьяныхъ. Св. Людовикъ и Филиппъ принимали также мѣры противъ этого порока. Но особенно строго отнесся къ пьянству Францискъ I. Эдиктомъ, отъ 30 августа 1536 года, онъ установилъ наказаніе для лицъ встрѣченныхъ пьяными: за первый разъ тюремное заключеніе, затѣмъ, при повтореніи наказаніе плетью и, наконецъ, отсѣченіе уха, а для неисправимыхъ пьяницъ ссылка.

Парламентъ Дижона объявилъ, указомъ 12 января 1718 года, необязательными долги, сдѣланные въ кабакахъ. Кромѣ того, издано было въ концѣ 17 и 18 столѣтій нѣсколько зако-

ГОДА.	Налогъ на спиртъ съ галлона.			Количество ежегодно производимаго спирта.				Народонаселеніе.	Законное потребление на челоѣка.
	Англія.	Шотландія.	Ирландія.	Англія.	Шотландія.	Ирландія.	В С Е Г О .		
1740—1749	3 д. до 1 ш.	3 д. до 1 ш.	8 д.	7.200,350	474,385	416,115	8.090,848	10.000,000	0,809
1820	11 ш. 8 ¹ / ₄ д.	6 ш. 2 д.	5 ш. 8 ¹ / ₄ д.	4.284,798	1.863,987	5.299,650	9.448,435	20.500,060	0,461
1826—1830	7 ш.	2 ш. 10 д.	2 ш. 10 д.	7.454,264	5.248,415	8.650,039	21.352,719	23.000,000	0,928
1841—1845	7 ш. 10 д.	3 ш. 8 д.	2 ш. 8 д.	8.231,582	5.908,569	6.275,782	20.415,934	27.000,000	0,756
1857—1859	8 ш.	8 ш.	6 ш. 2 д.	11.503,558	5.422,699	5.763,846	22.680,103	28.200,000	0,804
1861—1863	10 ш.	10 ш.	10 ш.	10.802,701	4.392,684	4.091,149	19.286,534	29.000,000	0,665
1864—1866	10 ш.	10 ш.	10 ш.	11.058,266	5.000,491	4.203,007	20.261,764	29.500,000	0,636 *)

*) Галлонъ равняется 0,369 ведра.

новъ, запрещавшихъ посѣщать кабаки во время богослуженія и послѣ 8 часовъ вечера зимою и 10 часовъ лѣтомъ.

Всѣ эти постановленія, имѣвшія въ виду противодѣйствовать пьянству, были отмѣнены во время первой революціи. Впослѣдствіи, хотя и были восстановлены правила относительно продажи питей во время богослуженія въ воскресенье и праздники, но обыкновенно правила эти не исполнялись. Осталось только въ своей силѣ постановленіе о закрытіи кабаковъ послѣ извѣстныхъ часовъ.

Декретъ 29 декабря 1851 года воспретилъ открытіе кофеенъ, кабаковъ и другихъ мѣстъ продажи питей, безъ особаго разрѣшенія административной власти, и самыя заведенія отдалъ подъ надзоръ префекта и дозволилъ ихъ закрытіе по его распоряженію. Декретъ этотъ имѣлъ болѣе въ виду общественную безопасность, чѣмъ охраненіе нравственности народа; но, во всякомъ случаѣ, онъ дозволилъ ограничивать число питейныхъ заведеній съ цѣлью затруднить также и пьянство.

Посмотримъ, какіе результаты далъ этотъ декретъ. Вотъ что доноситъ по этому предмету префектъ деп. Nord, отъ 11 мая 1859 г.: «Декретъ 29 декабря 1851 г. произвелъ самыя лучшіе результаты для порядка и спокойствія, которыя онъ далъ возможность водворить въ кабакахъ. Но привычка къ пьянству уменьшилась очень мало. Врядъ ли въ другомъ департаментѣ декретъ этотъ былъ примѣненъ съ болѣею строгостью. Во время его изданія въ депар. Nord было 17860 кабаковъ, а къ концу прошлаго года ихъ оставалось только 14,379, слѣдовательно число кабаковъ уменьшилось на 3481.» Префектъ деп. Somme писалъ, отъ 6 мая 1859 г., слѣдующее: «Исполненіе декрета 21 декабря 1851 г. произвело въ этомъ городѣ (Amiéns) серьезныя результаты относительно уменьшенія числа мѣстъ продажи питей. Этихъ заведеній было въ 1851 г. 931, а въ настоящее время 806, т.-е. число ихъ уменьшилось на 125. Мнѣ было бы очень пріятно сказать, что и число пьяницъ уменьшилось въ той же пропорціи. Но я имѣю основаніе думать, что этого въ дѣйствительности не случилось, и что привычка къ пьянству въ рабочемъ классѣ осталась почти таже, кака была до изданія означеннаго выше декрета.»

Какъ бы то ни было, но декретъ 1851 года дозволилъ административной власти дѣлать разныя ограниченія при выдачѣ разрѣшеній на открытіе питейныхъ заведеній. Такъ, напр. въ департ. Nord, префектъ установилъ слѣдующія правила, въ исполненіе означеннаго декрета:

1) Питейное заведеніе, закрытое за нарушеніе правилъ, за важныя беспорядки, или допущеніе безнравственныхъ дѣйствій, болѣе не открывается.

2) Открытіе новыхъ заведеній можетъ быть дозволено только въ томъ случаѣ, если существующія мѣста продажи питей не удовлетворяютъ нуждамъ населенія.

3) Единственныя просьбы, могущія быть всегда уваженными,—это о перемѣнѣ квартиры и хозяина заведенія.

4) Желаящіе открыть заведеніе должны представить полное удостовѣреніе объ ихъ нравственности и характерѣ, а выбранныя ими для заведеній помѣщенія должны быть хорошо расположены.

Вообще повсемѣстно префекты запрещаютъ содержателямъ кабаковъ принимать въ ихъ заведенія пьяныхъ людей и молодыхъ людей моложе 16 лѣтъ, если послѣдніе не сопровождаются ихъ родителями.

Таковы были мѣры, принятыя для противодѣйствія пьянству во Франціи.

Neugemand не признаетъ ихъ достаточно энергическими. «Если даже уничтожить половину кабаковъ», говоритъ онъ, «все еще ихъ будетъ довольно для поддержанія народной привычки.—Нужно, слѣдовательно, избрать средство болѣе радикальное и болѣе сильное.» Далѣе онъ совѣтуетъ наказывать за пьянство даже случайное, чтобы тѣмъ предупредить совершеніе преступленій.

Labourt далеко не имѣетъ такого довѣрія въ дѣйствительность вліянія законовъ. Въ своемъ извѣстномъ сочиненіи о пьянствѣ, онъ свидѣтельствуетъ, что правительственныя мѣры совершенно неспособны остановить этотъ порокъ. «Если законъ 1814 года», говоритъ онъ, «желавшій возстановить ограничивающія правила прежняго законодательства, не произвелъ никакого вліянія, одинаково какъ и законы противъ дуэли или святотатства,—то это указываетъ, что зло лежитъ въ правахъ народа и что средство для противо-

дѣйствія ему заключается единственно въ измѣненіи самыхъ правовъ, а не въ запретительныхъ правилахъ и строгихъ наказаніяхъ».

Въ заключеніе можно сказать, что, по мнѣнію большинства людей, занимавшихся вопросомъ о пьянствѣ, мѣры, принимавшіяся противъ этого зла частными лицами и обществами, не имѣли большого успѣха, одинаково, какъ и законы, издававшіеся правительствомъ.

Голландія. Вслѣдствіи предложенія г. Rochussen, сдѣланнаго въ 1855 году во второй палатѣ генеральныхъ штатовъ въ Голландіи, вопросъ о крѣпкихъ напиткахъ въ этой странѣ былъ предметомъ серьезнаго и добросовѣстнаго изслѣдованія. Хотя до сихъ поръ еще не приведены въ исполненіе заключенія комисіи, и предложенія ея не осуществились на практикѣ и, слѣдовательно, не были проверены въ жизни, тѣмъ не менѣе, труды комисіи много способствовали къ уясненію поднятаго вопроса.

Предложеніе г. Rochussen имѣло цѣлью добиться закона объ изслѣдованіи размѣровъ и вліянія пьянства, а также и средствъ, которыя могло и должно употребить правительство для противодѣйствія злу, или путемъ законодательныхъ мѣръ, или путемъ муниципальныхъ распоряженій.

Это предложеніе было отвергнуто 15 февраля 1856 г. послѣ преній, продолжавшихся два дня. Но въ то же время принятъ былъ новый проектъ, представленный въ палату Van - Ноеvell. Проектомъ этимъ предлагалось назначить комисію изъ пяти членовъ палаты съ цѣлью разыскать, какими средствами можно съ пользою противодѣйствовать неумѣренному потребленію крѣпкихъ напитковъ.

Такая комисія была выбрана, и въ апрѣлѣ 1857 г. она представила весьма интересный рапортъ, гдѣ, разобравши вкратцѣ мѣры, употреблявшіяся противъ пьянства въ другихъ государствахъ, она предложила слѣдующія средства противъ этого зла:

- 1) расширить права общинъ на разрѣшенія открытія и закрытія мѣстъ для продажи питей;
- 2) устроить надзоръ за этими заведеніями съ цѣлью за-

прещениа продажи питей испорченныхъ и въ особенности очень крѣпкихъ;

3) противоѣствовать, на сколько возможно, потребленію крѣпкихъ напитковъ въ арміи и во флотѣ;

4) запретить раздачу крѣпкихъ напитковъ во всѣхъ мѣстахъ, находящихся въ зависимости отъ правительства, или какой-либо общественной администраціи;

5) увеличить акцизъ на вино и цѣну патентовъ для раздробительной торговли виномъ.

Что касается до болѣе рѣшительныхъ мѣръ — совершеннаго запрещенія производства и торговли спиртными напитками или ограниченія времени ихъ продажи, то коммисія признала такія мѣры несогласными съ духомъ учрежденій страны и положительно вредными, если онѣ не требуются самимъ народомъ и, слѣдовательно, не могутъ найти въ немъ поддержку.

Изъ средствъ противъ пьянства, предложенныхъ коммисіей, ни одно не было приведено въ исполненіе. Вообще, разумѣется, не вслѣдствіе нежеланія правительства уменьшить пьянство въ народѣ, а по причинѣ крайней трудности издавать въ свободной странѣ такіе законы, которые нарушаютъ индивидуальную свободу гражданъ, въ особенности, когда нѣтъ увѣренности въ цѣлесообразности этихъ законовъ и въ ихъ способности противоѣствовать развитію вредной народной страсти.

Въ 1865 году вторую палату генеральныхъ штатовъ присланы были 98 петицій объ ограниченіи торговли крѣпкими напитками и объ опредѣленіи наказаній за пьянство въ публичныхъ мѣстахъ. Депутатъ Rochussen заявилъ при этомъ, что возбужденный вопросъ крайне важенъ, какъ это было признано палатою еще 10 лѣтъ тому назадъ, и что поэтому онъ проситъ подвергнуть эти петиціи серьезному разбору; которыя и были отосланы къ министрамъ: финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, съ просьбой доложить ихъ палатѣ съ своими соображеніями. Позднѣ поступили еще 43 петиціи по тому же вопросу, и палата одинаково препроводила ихъ въ министерства.

Въ засѣданіи 14 ноября 1865 г. Rochussen запросилъ министровъ о томъ, что сдѣлано по представленнымъ въ

палату петиціямъ объ ограниченіи пьянства. Министръ финансовъ отвѣтилъ на это, что всѣ петиціи по этому вопросу переданы на разсмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ, который, безъ сомнѣнія, дастъ имъ при случаѣ дальнѣйшій ходъ.

Въ засѣданіи 20 ноября того же года, при обсужденіи въ палатѣ бюджета министерства внутреннихъ дѣлъ, депутатъ Heydenryck вновь возбудилъ вопросъ о пьянствѣ и спросилъ министра, имѣютъ ли право общинныя власти сами ограничивать торговлю крѣпкими питьями и подвергать наказанію за пьянство въ публичныхъ мѣстахъ?

Министръ внутреннихъ дѣлъ отвѣтилъ на это слѣдующее: «На комъ лежитъ обязанность противодѣйствовать неумѣренному употребленію крѣпкихъ напитковъ—на правительствѣ или на мѣстной администраціи? Мнѣ кажется, что инициатива въ этомъ дѣлѣ должна принадлежать мѣстной администраціи, дѣятельность которой, при помощи предоставленнаго ей полицейскаго права, будетъ имѣть большее вліяніе, чѣмъ всѣ мѣры, исходяція отъ правительства.»

«Затѣмъ представляется вопросъ, должно ли вмѣшаться въ это дѣло правительство послѣ того, какъ мѣстная администрація сдѣлаетъ все, что находится въ ея власти? Я не хочу утверждать противнаго; но до сихъ поръ не знаю, какимъ способомъ взяться за это, если желать получить дѣйствительный результатъ, а не заботиться лишь объ удовлетвореніи петиціонеровъ, чтобы показать, что сдѣлано что-нибудь.»

«Я много разъ говорилъ, въ теченіи послѣднихъ 14 или 15 лѣтъ, съ лицами, посвятившими свою жизнь искорененію зла, происходящаго отъ пьянства. Съ обыкновенною настойчивостью, свойственной людямъ, горячо отдавшимъ себя честному дѣлу, они требовали отъ короля изслѣдовать ихъ предложенія, которыя, мнѣ кажется, не могутъ быть приняты ни палатами, ни королемъ.»

«Вопросъ поставленъ опять, и никто болѣе меня не желалъ бы сдѣлать что-нибудь для его разрѣшенія, тѣмъ болѣе, что средства къ уменьшенію пьянства, какъ это признаетъ и почтенный депутатъ Heydenryck, отъ которыхъ мы должны ожидать наибольшаго результата, заключаются: 62

улучшеніи нравственности народа и въ увеличеніи его благосостоянія. Можетъ ли правительство содѣйствовать естественному вліянію этихъ средствъ? Что касается до меня, то, если я смогу что-нибудь сдѣлать, если я найду какое нибудь средство помочь дѣлу, путемъ ли предложенія закона, или административными мѣрами, то я немедленно приведу въ исполненіе все, что признаю полезнымъ.»

Вслѣдствіе такого заявленія министра, многія общины приняли мѣры для ограниченія у себя торговли крѣпкими напитками. Правительство же до сихъ поръ, на сколько извѣстно, не нашло разумныхъ средствъ, способныхъ дѣйствовать непосредственно противъ зла, и не ввело никакихъ новыхъ запрещеній или преслѣдованій съ цѣлію уменьшить пьянство.

Чтобы подробнѣе выяснить взгляды по этому предмету голландскаго правительства, я приведу здѣсь почти буквально интересное заявленіе, представленное во вторую палату 23 января 1866 года, министрами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ.

Вотъ это заявленіе.

По рѣшенію второй палаты генеральныхъ штатовъ, въ засѣданіе 16 мая 1865 г., большое число адресованныхъ къ ней петицій о требованіи принятія мѣръ противъ пьянства были переданы нижеподписавшимся, съ просьбой разобратить ихъ со вниманіемъ и представить палатѣ свои по этому предмету соображенія.

Для удовлетворенія этого желанія нижеподписавшіеся считаютъ необходимымъ разъяснить слѣдующіе два вопроса:

1) неумѣренное потребленіе крѣпкихъ напитковъ можетъ ли быть искоренено, или значительно уменьшено увеличеніемъ цѣны на патенты?

2) практичны ли другія мѣры, предложенныя въ видахъ противодѣйствія злу, и есть ли надежда достигнуть ими поставленной цѣли?

Опытъ указалъ, что нельзя утвердительно отвѣчать на первый вопросъ. Закономъ 1832 года вдвое увеличена была цѣна патентовъ. Мѣра эта, какъ видно изъ изложенія мотивовъ, вызвавшихъ этотъ законъ, принята была на основаніи мысли, выраженной въ палатѣ и раздѣленной тогдашнимъ министерствомъ, что число кабаковъ, ежедневно уве-

личивавшаяся, имѣло очень вредное вліяніе на нравственность и благосостояніе общества. Цѣль, однако, не была достигнута, такъ что министерство, раздѣляя заявленіе нѣкоторыхъ членовъ палаты, предложило въ 1843 году замѣнить законъ другими мѣрами, которыя, по его мнѣнію, должны были произвести большее вліяніе. Время показало, что и эти мѣры не оправдали ожиданій, и что потребление спиртныхъ напитковъ постоянно увеличивалось. Впрочемъ, нѣтъ надобности доказывать, что до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать вкусъ къ крѣпкимъ напиткамъ, потребители будутъ находить средство добывать себѣ водку и помимо кабаковъ съ патентами, что увеличеніе цѣны патентовъ способно лишь развить тайную продажу вина. Вотъ почему и другія мѣры, предложенныя въ рапортѣ комисіи, отъ 25 апрѣля 1857 г., вмѣстѣ съ увеличеніемъ цѣны патентовъ, не могутъ, по убѣжденію нижеподписавшагося перваго министра, достигнуть желаемого результата. Если даже предположить, что, подъ вліяніемъ предлагаемыхъ средствъ для ограниченія торговли питьями, многія лица оставятъ это занятіе, — единственнымъ послѣдствіемъ такого положенія дѣла было бы увеличеніе продажи вина у другихъ оставшихся торговцевъ и потребление напитковъ въ частныхъ домахъ. Наконецъ, по мнѣнію министра, — не дѣло фиска принимать такія мѣры. Онъ можетъ обложить прямымъ налогомъ лица, съ которыхъ признаетъ необходимымъ взыскивать налогъ непосредственно, или взимать акцизъ съ предметовъ потребления съ такимъ расчетомъ, чтобы какъ можно менѣе вредить благосостоянію народа и удовлетворенію его потребностей; но совершенно не входитъ въ обязанность министерства облагать третьихъ лицъ путемъ прямыхъ налоговъ и учреждать подать, съ цѣлію уменьшить употребленіе предмета и затруднить пользованіе имъ. По мнѣнію министра, такой принципъ не можетъ примѣняться въ наше время, и законодатели 1823 и 1843 гг., безъ сомнѣнія, дошли въ этомъ направленіи до послѣдней границы ихъ власти. Опытъ доказываетъ, что какой бы то ни было цѣли можно достигать только справедливыми средствами.

Обязанности фиска предписываютъ ему избирать пути и средства, самыя удобныя для удовлетворенія государствен-

ныхъ нуждъ. Между этими средствами можно указать на относительно высокій акцизъ на крѣпкіе напитки, такъ какъ возвышеніе этого акциза не вредитъ благосостоянію народа. На основаніи этого принципа, вполне оправдывается увеличеніе налога на вино, предложенное министерствомъ и принятое законодательнымъ корпусомъ, съ цѣлію уничтожить акцизы на предметы первой необходимости.

Въ числѣ другихъ средствъ для противодѣйствія пьянству, предлагаютъ:

1) Предварительное разрѣшеніе общинной администраціи на открытіе кабаковъ.

Нельзя согласиться, чтобы общинная администрація имѣла право дѣлать обязательнымъ такое разрѣшеніе, какъ это утверждаютъ въ нѣкоторыхъ петиціяхъ. Справедливо, что, по закону 1819 года, всѣ торгующіе по патентамъ обязаны сообразоваться съ правилами, установленными мѣстной полиціей, но никакое занятіе не можетъ быть ограничено или запрещено условно, помимо закона. Вслѣдствіе сего всѣ рѣшенія общинъ, касавшіяся запрещенія торговли виномъ, были отмѣнены, какъ противныя закону, королевскими распоряженіями 1850 и 1860 годовъ.

Петиціонеры думали, повидимому, примѣнить къ питейнымъ домамъ законъ 1824 года, касающійся заведеній, могущихъ нанести вредъ или убытки, и которые, по этой причинѣ, должны быть предварительно осмотрѣны во имя общественной безопасности.

Наконецъ желательно ли, чтобы законъ требовалъ разрѣшенія общинной власти на учрежденіе питейныхъ домовъ? Какія же правила слѣдовало бы принять при этомъ? Слѣдуетъ ли сообразовать число кабаковъ съ населеніемъ, такимъ образомъ, чтобы не позволять въ общинѣ болѣе одного кабака на извѣстное число жителей и предоставить это дѣло усмотрѣнію администраціи каждой общины? Если принять послѣднюю систему, то не встрѣтилось ли бы различное примѣненіе принципа въ разныхъ мѣстностяхъ и не вошла ли бы въ силу въ иныхъ общинахъ система фаворитизма? Наконецъ, возможно ли достигнуть цѣли при помощи такой мѣры? Лица, желающія напиться, не съумѣютъ ли найти къ тому случая, хотя бы эти случаи и были менѣе многочис-

сленны, и не послужить ли подобная мѣра единственно къ покровительству существующихъ мѣстъ продажи питей?

2) Запрещеніе продажи крѣпкихъ напитковъ, начиная съ 11 часовъ вечера субботы до 6 часовъ утра понедѣльника.

Запрещеніе продажи напитковъ въ теченіи дня, когда прекращаются всѣ работы и рабочіе съ деньгами, — мѣра чрезвычайно строгая, чтобы можно было ждать отъ нея хорошаго результата. Въ рапортѣ о средствахъ противъ пьянства коммисія указала на средство менѣе абсолютное, введенное въ Англіи въ 1854 году, — но и оно, какъ извѣстно, было встрѣчено такою оппозиціею и возбудило такіе серьезные безпорядки, что въ слѣдующемъ же году рѣшено было такъ смягчить законъ, что это почти равнялось его отмѣнѣ.

У насъ существуетъ уже законъ 1 марта 1815 года, запрещающій открытіе питейныхъ домовъ во время воскресной божественной службы, и многія общины опредѣляютъ наказаніе за торговлю виномъ послѣ часа, назначеннаго для закрытія заведеній.

3) Наказаніе за пьянство въ публикѣ.

Многія общины уже располагаютъ правомъ налагать такія наказанія. Вопросъ, на сколько такая общая мѣра желательна, долженъ быть обсужденъ при разсмотрѣніи уголовного кодекса.

4) Запрещеніе продавать напитки во всѣхъ заведеніяхъ, находящихся въ зависимости отъ правительства или какой либо администраціи.

Этотъ пунктъ былъ уже разсмотрѣнъ на сколько возможно. Такое запрещеніе вошло во всѣ инструкціи, данныя въ эти послѣдніе годы министромъ внутреннихъ дѣлъ; но мѣра эта не можетъ быть примѣнена правительствомъ къ станціямъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, потому что послѣднія находятся въ зависимости отъ администраціи обществъ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ.

По крайнему убѣжденію нижеподписавшихся, запрещенія, требуемыя петиціонерами, не могутъ не только уничтожить зло, но даже и уменьшить его. Въ этомъ случаѣ можно ждать спасенія лишь отъ нравственнаго и религіознаго развитія народа. Нравственное вліяніе обществъ трезвости уже много содѣйствовало къ уменьшенію зла, и ихъ усилія, безъ сом-

нѣнія, въ послѣдствіи поддержать и общинныя администраціи, когда уничтоженъ будетъ налогъ на напитки въ пользу городскихскихъ кассъ.

Эта записка ясно указываетъ взглядъ правительства на неудовлетворительность всѣхъ предлагавшихся до сихъ поръ мѣръ противъ пьянства и даетъ право заключить, что, при такомъ пониманіи вопроса, оно не будетъ повторять ошибокъ другихъ правительствъ и предоставитъ дѣйствовать на зло самому обществу, заботясь съ своей стороны о развитіи въ странѣ благосостоянія и гражданской свободы, такъ поднимающей нравственный уровень общества.

Вопросъ о пьянствѣ подвергался въ послѣднее время очень тщательному и всестороннему изслѣдованію въ одной изъ наиболѣе свободныхъ и цивилизованныхъ странъ—въ Бельгій. Представители народа въ палатѣ и въ сенатѣ неоднократно возбуждали серьезные пренія о мѣрахъ если не для уничтоженія пьянства, то по крайней мѣрѣ для уменьшенія его размѣровъ. Правительство, съ своей стороны, не оставалось также равнодушнымъ къ этому дѣлу и выработало весьма обстоятельный рапортъ, представленный министромъ финансовъ Frère-Orban въ палату представителей, въ сессію 1867—1868 годовъ.

Вотъ заключеніе этого рапорта:

«Послѣ внимательнаго и безпристрастнаго разсмотрѣнія мѣръ, принимавшихся противъ неумѣреннаго потребленія спиртныхъ напитковъ, въ Соединенныхъ Штатахъ Америки и въ разныхъ государствахъ Европы, приходится признать, что если вмѣшательство государства и законно для противодѣйствія пьянству, то можно во всякомъ случаѣ серьезно сомнѣваться въ степени его полезности.

Мы уже видѣли, что, внѣ радикальныхъ средствъ какъ законъ Maine, примѣненіе котораго совершенно несогласно съ нашими правами и учрежденіями и вліяніе котораго, въдобавокъ, далеко не признано всѣми, мѣры, употреблявшіяся въ различныхъ государствахъ публичною властью, производили вообще временныя результаты весьма небольшого значенія, а въ иныхъ случаяхъ даже сомнительныя. Если въ нѣкоторыхъ странахъ, какъ въ Швеціи и Соединенныхъ Штатахъ Америки, и достигли, если не уничтоженія пьянства, то по-

крайней мѣрѣ его уменьшенія, то единственно потому, что дѣйствія власти были сильно поддержаны общественнымъ мнѣніемъ народа, подѣ влияніемъ его нравственнаго прогресса.

Внѣ этихъ условій всѣ попытки вмѣшательства власти въ дѣло пьянства всего чаще вызывали только недовольство въ населеніи, безъ всякой существенной пользы для дѣла.

Въ Бельгіи въ послѣдніи 10 лѣтъ большее число представительныхъ учрежденій, сдѣлавшись органами одной части народа, высказалось въ томъ смыслѣ, чтобы преслѣдовать наказаніемъ публичное пьянство. Но не было такого же заявленія одобренія мѣрамъ, ограничивающимъ торговлю и фабрикацію спиртныхъ напитковъ; мѣры эти до настоящаго времени, кажется, защищаются весьма ограниченнымъ числомъ лицъ.

Все это указываетъ, что въ этомъ вопросѣ нужно дѣйствовать съ большою осторожностью; главнымъ образомъ необходимо стараться развить нравственность и образованіе въ народѣ, чтобы онъ могъ лучше понять, какія условія наиболѣе способны увеличить его благосостояніе.

Ограничительныя мѣры могутъ имѣть лишь тогда нѣкоторое значеніе, когда онѣ будутъ совпадать съ желаніями большинства народа; только въ такомъ случаѣ мѣры эти могутъ получить силу и одержать верхъ надъ противодѣйствіемъ задѣтыхъ частныхъ интересовъ. Въ ожиданіи же, намъ остается пожелать, чтобы не ослабѣвало усердіе лицъ, принявшихъ къ сердцу освобожденіе народа отъ тягостнаго для него порока, чтобы люди эти, отдѣльно, или соединенныя одной цѣлю, старались распространять конференціями, изданіемъ брошюръ или картинъ, совѣты, внушенные имъ заботою о низшихъ классахъ. Люди эти дурно послужили бы защищаемой ими великодушной цѣли, если бы стали пропагандировать мысль о предоставленіи закону заботы объ исправленіи народнаго порока.

Съ этимъ заключеніемъ министерства согласились обѣ палаты представителей бельгійскаго народа, одинаково признавшаго неспособность правительственной власти уменьшить пьянство въ народѣ фискальными мѣрами.

Воолнѣ присоединяясь къ мнѣнію министерства и пред-

ставительныхъ палатъ въ Бельгiи, я считаю нужнымъ прибавить, что увеличеніе акциза на вино и патентнаго сбора, на которое у насъ обыкновенно указываютъ, какъ на средства болѣе или менѣе рациональныя, способны, какъ мы видѣли, развить контрабанду и тайную продажу вина, до нѣкоторой степени даже уменьшить правильное его потребленіе, но отнюдь не въ силахъ повліять на пьянство, — болѣзнь, вызываемую вовсе не видомъ кабака или дешевизной вина, а болѣе сложными и глубокими причинами, зависящими отъ соціального строя народной жизни. Не вдаваясь въ изслѣдованіе этихъ причинъ, такъ какъ это не входитъ въ программу моего доклада, я скажу только, что фискальныя средства могутъ принести нѣкоторую пользу противъ пьянства только при сознаніи общества въ ихъ необходимости, т.-е. тогда, когда народъ будетъ обладать такимъ матеріальнымъ и умственнымъ развитіемъ, чтобы понимать весь вредъ отъ пьянства и быть въ силахъ удержаться отъ него. Слѣдовательно мы приходимъ къ тому положенію, что для уменьшенія пьянства нужно все вниманіе обратить на матеріальное и умственное состояніе народа, съ развитіемъ котораго пьянство само собою исчезнетъ изъ привычекъ. Признавъ такимъ образомъ, что всѣ мѣры, имѣющія цѣлью отдалить вино отъ лица, желающаго напиться, и затруднить послѣднему доступъ къ нему, нисколько не удовлетворительны, мы естественно приходимъ къ заключенію, что причинъ пьянства и средствъ къ его уменьшенію должно искать: 1) въ нравственномъ и матеріальномъ состояніи человѣка и свойствахъ его природы, и 2) въ свойствахъ потребляемаго вина.

Полагая, что бѣдность, невѣжество, отсутствіе нравственныхъ и умственныхъ интересовъ и недостатокъ нравственной связи между людьми составляютъ одну изъ главныхъ причинъ пьянства въ народѣ, я думаю, однако, что свойства потребляемаго вина играютъ при этомъ также не мало-важную роль, чему и постараюсь представить доказательства.

По выводу, сдѣланному Гексли, хлѣбъ и мясо только тогда могутъ пріобрѣсть значеніе здоровой пищи, когда они потребляются вмѣстѣ, въ отношеніи 200 къ 75, т.-е. 2 фунта хлѣба на $\frac{3}{4}$ фунта мяса ежедневно.

Нашъ народъ, какъ извѣстно, почти вовсе не питается мясомъ, слѣдовательно вовсе не имѣеть здоровой пищи, такъ какъ долженъ замѣнить мясо хлѣбомъ, въ которомъ крахмалъ играетъ главную роль, а бѣлковыя вещества, составляющія существенную часть мяса, находятся сравнительно въ незначительномъ количествѣ. Между тѣмъ организмъ человѣка, при употребленіи растительной пищи, долженъ несравненно болѣе работать для извлеченія питательныхъ изъ нея веществъ, чѣмъ при употребленіи мяса. Въ виду крайней потребности для рабочаго человѣка поддерживать свои силы и возобновлять ткани своего организма, и, съ другой стороны, при совершенной невозможности добыть вполне здоровую пищу, рабочій поставленъ въ роковую необходимость искать другихъ источниковъ для поддержки своего существованія. Алкоголь именно и служитъ такимъ источникомъ.

«Никакое вещество не можетъ такъ вѣрно предохранить отъ быстрого обмѣна азотъ и углеродъ, содержащіеся въ органическихъ тканяхъ, какъ алкоголь», говоритъ Беккеръ, «и вотъ причина, почему алкоголь потребляется въ такомъ количествѣ тѣми сословіями, у которыхъ не достаетъ богатой азотомъ пищи. Эти люди, въ силу того, что имъ недостаетъ мясной пищи и что они ни коимъ образомъ не могутъ добыть ея, вынуждены пить водку».

«Отсюда слѣдуетъ»—говоритъ далѣе Беккеръ—«что, соотвѣтственно климату, занятію, индивидуальной конституціи, а главное сообразно съ составомъ пищи, приходится пополнять болѣе или меньшій дефицитъ. Не должно также упускать изъ виду, что способность приспособленія, т.е. способность организма примѣниться къ внѣшнимъ обстоятельствамъ и переносить разныя невзгоды—у одного больше, а у другаго меньше. Отсюда понятно, что потребность замедлять обмѣнъ веществъ у одного наступаетъ раньше, у другаго позже; понятно что однихъ раньше, а другихъ позже побуждаетъ непреодолимое стремленіе къ горячимъ напиткамъ, почему одни почти ежедневно, другіе черезъ недѣлю, третьи чрезъ еще болѣе длинные промежутки прибѣгаютъ къ крѣпкимъ напиткамъ».

«Отсюда, далѣе, понятно, почему, напримѣръ, извозчики,

ямники, которые хотя и питаются иногда говядиной, однако, вследствие чрезмѣрныхъ напряженій на открытомъ воздухѣ, очень легко пристращаются къ водкѣ, хотя и среди этихъ людей лишь тѣ становятся пьяницами, которые ведутъ бѣдный образъ жизни. Неудивительно поэтому, что въ союзъ, основанный въ 1843 г. въ Берлинѣ, для ограниченія пьянства и состоявшій изъ 903 членовъ, вступило 130 портныхъ, 67 сапожниковъ, ведущихъ сидячій образъ жизни, между тѣмъ, какъ въ то же общество вступило лишь 4 кучера, 1 кузнецъ, 3 кожевника, которыхъ трудъ несравненно напряженнѣе.

«Отсюда, наконецъ, понятно, что женщины, не такъ легко и скоро предаются горячимъ напиткамъ, такъ какъ у нихъ обмѣнъ веществъ совершается медленнѣе и такъ какъ ихъ легкія воспринимаютъ несравненно меньше кислорода. Средній возрастъ, въ которомъ дыхательный аппаратъ достигаетъ своего полнѣйшаго развитія, наиболѣе такимъ образомъ склоняется къ употребленію водки.»

Зная физиологическое значеніе алкоголя для нашего организма и понявъ потребность въ немъ бѣдствующаго рабочаго сословія, нѣтъ основанія возставать противъ того, что народъ избралъ алкоголь для замѣны недостающей ему мясной пищи. Вотъ, слѣдовательно, главнѣйшая причина, почему народъ, вынужденный бѣдностью, обратился къ крепкимъ напиткамъ.

Но и на этомъ опасномъ пути роковая нищета создаетъ ему новыя бѣдствія. Рабочій ищетъ алкоголя, смѣшаннаго съ водою, съ спеціальной цѣлю возстановить свои силы; но въ продаваемой для народа водкѣ онъ пьетъ вмѣстѣ съ алкоголемъ разныя примѣси, наносящія ему самостоятельный вредъ и самостоятельно толкающія его къ пьянству и ко всѣмъ ужаснымъ его послѣдствіямъ. Опредѣленіе свойствъ этихъ примѣсей и вліянія ихъ на человѣка, а равно и способъ очистки отъ нихъ вина и составляютъ предметъ изслѣдованія Гага.

Въ бытность мою въ этомъ году въ Бельгіи, я познакомился съ однимъ извѣстнымъ въ этой странѣ дѣятелемъ, г. Гакомъ, весьма долго занимавшимся вопросомъ о причинѣ

вреднаго на человѣка вліянія вина. Вотъ выводы, къ которымъ онъ пришелъ послѣ многолѣтнихъ изслѣдованій и опытовъ.

Занимался изобрѣтеніемъ болѣе раціональныхъ аппаратовъ для перегонки бражки на заводахъ, за которые онъ удостоился на обѣихъ всемірныхъ выставкахъ похвальныхъ отзывовъ, — Гакъ натолкнулся на фактъ, не согласовавшійся съ мнѣніемъ, которое имѣютъ въ настоящее время о вліяніи спирта на нашъ организмъ. Это былъ первый шагъ къ сдѣланному имъ открытію.

Извѣстно, что при перегонкѣ бражки весьма важно по возможности изолировать алкоголь отъ всѣхъ другихъ элементовъ, съ которыми онъ бываетъ смѣшанъ послѣ броженія. На это обыкновенно мало обращали до сихъ поръ вниманія, и потому отдѣленіе алкоголя отъ другихъ элементовъ никогда не могло быть достигнуто въ точности, такъ что опытный человѣкъ сейчасъ узнаетъ по вкусу, изъ чего сдѣланъ алкоголь: изъ ржи, картофеля, винограда или свеклы. При ректификаціи алкоголя существующими способами, въ немъ всегда остается извѣстное количество постороннихъ веществъ съ характеристическимъ запахомъ и вкусомъ, напоминающими его происхожденіе. По этой причинѣ и существуютъ коммерческія названія: спиртъ винный, спиртъ хлѣбный, спиртъ изъ свеклы и т. д., хотя чистый алкоголь, содержащійся во всѣхъ этихъ спиртахъ, безспорно, одинъ и тотъ же.

Чтобы добиться фабричнаго приготовленія чистаго алкоголя, безъ примѣси, Гакъ придумалъ раздѣлить все производство на 2 операціи: въ первой онъ очищаетъ флегму отъ всѣхъ элементовъ, напоминающихъ о свойственныхъ ей запахѣ и вкусѣ, и такимъ образомъ получаетъ продуктъ, — заключающій въ себѣ исключительно лишь алкоголь и воду, — слѣдовательно вторая операція должна состоять лишь въ томъ, чтобы добыть чистый алкоголь изъ жидкости, освобожденной уже отъ элементовъ, придающихъ ей спеціальныя запахъ и вкусъ. Для большаго раздѣленія этихъ двухъ операцій, Гакъ призналъ болѣе удобнымъ дѣлать ихъ не только въ разныхъ аппаратахъ, но даже въ отдѣльныхъ помещеніяхъ. Вотъ что оказалось, при произведеніи опытовъ.

Рабочіе, находившіеся при первой операціи, т.-е. въ по-

мѣщеніи, гдѣ извлекались элементы, характеризующіе происхожденіе спирта, послѣ нѣсколькихъ часовъ пребыванія, испытывали ощущенія, подобныя опьяненію,—именно тяжесть въ головѣ, вилость во всѣхъ членахъ, потерю аппетита—и особенно сильную жажду; ощущенія эти были тѣмъ сильнѣе, чѣмъ долѣе находились рабочіе въ этомъ помѣщеніи. Ничего подобнаго не испытывали рабочіе, бывшіе въ другомъ помѣщеніи, гдѣ извлекался чистый алкоголь:—ни головной боли, ни разстройства желудка, ни чрезмѣрной жажды, и, не смотря на то, что въ атмосферѣ была нѣкоторая часть паровъ алкоголя, общее состояніе здоровья рабочихъ нисколько не измѣнялось.

Замѣчательно, что тоже явленіе повторялось—производилась ли перегонка бражки изъ хлѣба, патоки, свеклы или другихъ продуктовъ.

Понятно, что такіе факты не могли не остановить вниманія Гага, и дали ему возможность заключить, что самое вредное вліяніе спиртныхъ напитковъ, возбужденіе нервныхъ центровъ, разстройство желудка и проч., зависѣли въ большинствѣ случаевъ не отъ алкоголя, а отъ другихъ элементовъ, очень энергическихъ, которые всегда находятся въ продаваемой водкѣ.

Понявъ громадное значеніе такого открытія, Гакъ, душою преданный народнымъ интересамъ, поставилъ себѣ для разрѣшенія слѣдующіе вопросы: почему нѣкоторые спиртные напитки дѣйствовали сильнѣе, чѣмъ другіе? Почему абсинтъ, на примѣръ, вреднѣе всѣхъ другихъ ликеровъ? Почему тотъ, кто выпиваетъ въ теченіи года 25 литровъ чистаго алкоголя, при употребленіи напр. 1 бутылки вина въ день, чувствуетъ себя къ концу года совершенно здоровымъ, между тѣмъ какъ другой—пьющій ежедневно водку, коньякъ или ромъ, чувствуетъ себя, по истеченіи того же времени, въ менѣе удовлетворительномъ состояніи, или даже и вовсе больнымъ? Чтобы получить отвѣты на эти вопросы, Гакъ долженъ былъ сдѣлать многочисленныя изслѣдованія надъ всевозможными ликерами, водками и прочими напитками, и потратить на это болѣе 10 лѣтъ времени.

Вотъ къ какимъ онъ пришелъ главнымъ результатамъ.

Всѣмъ извѣстно, что *молодое* хлѣбное вино, оставленное

на нѣсколько лѣтъ въ бочкѣ, дѣлается не только лучше по вкусу, но что оно теряетъ вмѣстѣ нѣкоторыя свойства, въ особенности способствующія сильному опьяненію человѣка. Опьяненіе отъ молодого хлѣбнаго вина, какъ извѣстно, нѣсколько иное, чѣмъ опьяненіе отъ вина стараго. Опьяненіе отъ молодого вина проявляется гораздо быстрѣе, оно сильнѣе возбуждаетъ нервную систему и производитъ такъ называемое эпилептическое опьяненіе, между тѣмъ какъ старое вино возбуждаетъ одну только веселость. Молодое вино, энергически раздражая полости рта, горла и желудка, не утоляетъ жажды, а напротивъ возбуждаетъ потребность поддерживать сдѣланное мѣстное раздраженіе и такимъ образомъ заставляеть пить, даже помимо желанія напиться, старое же вино не производитъ вовсе этого раздраженія и прямо утоляетъ жажду. Излишнее потребленіе молодого вина производитъ въ человѣкѣ глубокое органическое возбужденіе, и, при продолжительности, прямо приводитъ его къ умопомѣшательству; старое же вино дѣйствуетъ далеко не такъ быстро, сначала исключительно на конечности тѣла и только мало по малу оказываетъ вліяніе на мозгъ, при продолженіи потребленія.

Старое вино, по своей высокой цѣнѣ, доступно только богатымъ классамъ, составляющимъ небольшую группу людей среди массы бѣдныхъ, осужденныхъ пить молодое вино и подвергаться всѣмъ отъ него происходящимъ послѣдствіямъ и болѣзнямъ.

Если сравнимъ хлѣбное молодое вино съ старымъ, по химическому составу, то увидимъ, что первое содержитъ водоуглероды, альдегиды, эфиръ, масла, амилическій алкоголь. Всѣ эти тѣла имѣютъ свойство сильно раздражать слизистую оболочку полостей рта и горла, одинаково и нервную систему. Эти элементы не находятся въ старомъ винѣ, которое состоитъ изъ алкоголя, воды и смолистыхъ маселъ пріятныхъ на вкусъ и ароматическихъ, получающихся изъ хлѣба вмѣстѣ съ алкоголемъ при броженіи.

Изъ всего сказаннаго выходитъ, что отстраненіе изъ молодого вина означенныхъ выше элементовъ, раздражающихъ нервную систему и вредно дѣйствующихъ на здоровье человѣка, могло бы до нѣкоторой степени уменьшить пьянство

и отстранить печальныя его послѣдствія: болѣзни, ссоры, драки, самоубійства и проч. Вся задача сводится къ тому, чтобы найти способъ дѣлать молодое вино старымъ не въ теченіи 20 или 30 лѣтъ, а въ болѣе короткое время, такъ чтобы оно по цѣнѣ было доступно бѣднымъ людямъ и вытѣснило изъ употребленія молодое вино, вдвойнѣ вредное для здоровья человѣка.

Чтобы разрѣшить эту задачу, Гака изучалъ съ особеннымъ вниманіемъ, какимъ образомъ всѣ вредныя элементы выходятъ изъ спирта, если послѣдній оставить на долгое время въ бочкѣ.

Это изученіе привело къ слѣдующимъ выводамъ:

1) альдегиды, водоуглероды, ээиры, масла выходятъ изъ спирта путемъ медленнаго улетучиванія чрезъ пары деревянныхъ стѣнокъ бочки;

2) амилческій алкоголь, имѣющій плотность, меньшую плотности бани изъ алкоголя и воды, постепенно выдѣляясь вмѣстѣ съ нѣкоторыми жирами и маслами, плаваетъ на поверхности жидкости;

3) растительныя остатки, бывающіе въ спиртѣ вслѣдствіе механическаго ихъ увлеченія при перегонкѣ, мало по малу осаждаются на дно бочки, такъ какъ плотность ихъ больше плотности бани изъ алкоголя и воды;

4) масла смолистыя, ароматическія и пріятныя на вкусъ остаются, по причинѣ своей большой растворимости, въ банѣ изъ алкоголя и воды.

Объяснивъ себѣ причину, вслѣдствіе которой старое вино дѣлалось лучшимъ, Гаку оставалось лишь найти способъ ускорить поименованные процессы, совершающіеся обыкновенно въ теченіе 20 или 30 лѣтъ. Найденный способъ очень простъ, и требуемыя для него аппараты стоятъ самую ничтожную сумму.

Очистка по способу Гака несравненно совершеннѣе у насъ употребляющейся, при которой остается въ продаваемой водкѣ значительная часть вредныхъ элементовъ и, напротивъ, теряется при перегонкѣ нѣкоторая часть полезныхъ и пріятныхъ элементовъ.

Бельгійская палата представителей, заинтересованная открытіемъ г. Гака, и сознавая, что оно можетъ имѣть огром-

ное вліяніе на здоровье, нравственность и благосостояніе народа, назначила еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ этого года специальную комиссію для изслѣдованія открытія, состоящую, подъ предсѣдательствомъ президента медицинской академіи, изъ 2 медиковъ и 2 химиковъ. Комиссія эта приступила въ настоящее время, какъ мнѣ пишутъ изъ Брюсселя, къ анализу полученныхъ при опытахъ продуктовъ и къ составленію рапорта, который долженъ быть представленъ въ палату. Мнѣ сообщаютъ также, что комиссія вполне подтвердила сдѣланные Гакомъ выводы, и президентъ медицинской академіи въ Брюсселѣ, не ожидая окончанія работъ, поспѣшилъ передать оказавшіеся результаты парижской медицинской академіи.

Все это намъ даетъ надежду, что открытіе Гака вполне рационально и, безспорно, должно оказать огромную пользу, въ особенности у насъ на сѣверѣ, гдѣ молодая водка производитъ еще болѣе губительное вліяніе.

Алкоголь и ароматическія масла имѣютъ значительное сродство съ водою крови, этимъ и объясняется ихъ быстрое выдѣленіе легкими, кожей и почками. Слѣдовательно, независимо отъ того, что алкоголь и ароматическія масла необходимы при настоящихъ условіяхъ жизни народовъ, они не долго остаются въ организмѣ человѣка, изъ котораго быстро выдѣляются. Совсѣмъ другое вліяніе оказываютъ другіе элементы: альдегиды, водоуглероды, эиры, масла, жирныя тѣла и амилическій алкоголь; они имѣютъ очень малое сродство съ водою крови, легко отдѣляются изъ нея, размѣщаясь по всему организму. Главный путь, которымъ выдѣляются эти элементы изъ тѣла—это кожа, которая, какъ извѣстно, очень мало активна въ холодныхъ странахъ, гдѣ обильная испарина составляетъ рѣдкое явленіе. При такихъ условіяхъ вредные элементы водки задерживаются въ организмѣ и подрываютъ постепенно народное здоровье тѣмъ съ большей силою, что въ холодныхъ странахъ потребленіе водки всегда значительнѣе, такъ какъ она составляетъ необходимый и единственный напитокъ, способный поддерживать въ народѣ силы для борьбы съ окружающими его невыгодными условіями.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ОТВѢТЬ

НА ЗАМѢТКУ ПО ЧАСТИ ПЧЕЛОВОДСТВА.

Въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества 1870 г. (т. 4, вып. 2. стр. 137 и 140), г. Б—въ, въ статейкѣ «Замѣтка по части пчеловодства», обвиняя меня въ незнаніи существующихъ усовершенствованій по пчеловодству, задается вопросомъ: для чего я *придумывалъ* свой лежащій улей довольно сложнаго устройства, когда есть такіе ульи, какъ улей Дзирзона, Берлепша и др.? Въ моемъ описаніи лежачаго улья, я, кажется, съ достаточною ясностію объяснялъ и устройство его, и выгоды, какія онъ можетъ принести. Если г. Б—въ не понялъ, то попытаюсь объяснить ему, въ чемъ дѣло. «Трудно понять, для чего онъ взялъ на себя хлопоты «придумывать» лежащій улей довольно «сложнаго устройства». Чѣмъ же мой лежакъ сложнѣе дзирзоновскаго и берлепшскаго, на которые г. Б—въ указываетъ, какъ на самые простыя и лучшіе ульи? Прежде всего г. Б—въ долженъ бы исчислить, хотя примѣрно, матеріаль и работу какъ на мой лежакъ, такъ и на вышепоказанные ульи, и указать, велика ли между ними разница, а потомъ уже говорить о многосложности. На мой лежакъ требуется матеріала: на два бока по $1\frac{1}{2}$ —3 арш., на двѣ связи по 12 вер.— $1\frac{1}{2}$ арш., на дно $1\frac{1}{2}$ арш., на три втулки $1\frac{1}{2}$ арш., итого $7\frac{1}{2}$ арш., ширина доски 8 вершковъ. Длина дзирзоновскаго лежака 20 вер., высота 10 вер., ширина 8 вер., требуется на него матеріала 6 аршинъ; доски шириною въ 10 вер. склеиваются по двѣ по длинѣ его; но такой матеріаль дорогъ и не такъ проченъ, всегда имѣетъ гнилую сердцевину. Слѣдовательно, на корпусъ моего лежака матеріала идетъ не больше, чѣмъ на дзирзоновскій; правда, на внутренность моего лежака матеріала пойдетъ больше, чѣмъ на дзирзоновскій; но за то лежакъ мой можно связать вдвое скорѣе, чѣмъ дзирзоновскій, у котораго всѣ 4 части склеенныя и весь улей связывается на шпяхъ, чрезъ что замедляется работа, и для постройки его требуется столяръ, а не простой плотникъ. Кромѣ этого, если въ дзирзоновскомъ лежакѣ не принять предосторожности, т.-е. не вправить во всѣ четыре части хотя по одной шругѣ, то склеенныя мѣста скоро разойдутся, потому что клей, какъ извѣстно, не можетъ переносить переменъ погоды, т.-е. перехода отъ жара къ сырости. Въ первое же лѣто на ульяхъ образуются щели, черезъ

которыя будетъ проникать холодъ и сырость и въ которыхъ находятъ пріютъ вредныя насѣкомыя. Высота берлепшскаго стояка 29 дюйм., 11 дюйм. ширины и $19\frac{1}{4}$ д. глубины; внутренность раздѣляется на три части, и въ каждую изъ нихъ вставляется по 12 рамокъ. Кромѣ этихъ рамокъ, на днѣ ящикъ $2\frac{1}{4}$ дюйм., а сверху и въ гнѣздовомъ отдѣленіи покрывальныя дощечки. Какъ видно и Берлепша стоякъ не малосложнѣе моего лежакъ. «Если бы г. Петровъ имѣлъ когда-либо дѣло съ рамками Берлепша, то уже онъ конечно не помѣстилъ бы въ своемъ ульѣ такихъ же рамокъ, какія находятся въ ульяхъ Прокоповича и Гусева.» Откровенно признаюсь, г. Б.—въ, что лучше ихъ я не придумалъ, да едва ли кто и придумаетъ лучше; съ рамками Берлепша нельзя достигнуть той цѣли, которой можно достигнуть съ рамками Прокоповича. «Мы имѣли ихъ подъ руками, и по опыту знаемъ, что разобрать гнѣздо, состоящее изъ этихъ рамокъ, склеенныхъ на-крѣпко пчелами, дѣло крайне трудное и непріятное». А ужъ будто въ ульяхъ Дзирзона и Берлепша пчелы не склеиваютъ линеекъ и не привариваютъ концы ихъ на-крѣпко къ стѣнкамъ улья? У меня гнѣздовое отдѣленіе состоитъ изъ дна и верхнихъ 3-хъ верх. рамокъ, и оно перемѣняется чрезъ извѣстное время, т.-е. когда устарѣетъ; рамки, склеенныя пчелинымъ клеємъ, составляютъ одно цѣлое, и чрезъ это еще облегчается выемка ихъ, если онѣ только будутъ направлены ребромъ на втулку, какъ въ моемъ лежакѣ; на такую операцію потребуются времени не болѣе 2-хъ минутъ, чего въ берлепшскомъ ульѣ нельзя достигнуть и въ $\frac{1}{4}$ часа. «Выемка линеекъ изъ улья Петрова, конечно, тоже не будетъ легка и далеко не можетъ быть сравнена съ тою же операціею въ ульяхъ Дзирзона. У меня въ одинъ приемъ вынимается все дно, и тѣмъ значительно облегчается операція; вынутое дно употребляется какъ запасной медокъ, для посадки естественныхъ и искусственныхъ роевъ, перемѣны устарѣвшихъ и метеличныхъ гнѣздъ и проч. Слѣдовательно, разборка сотовъ производится не внутри улья, а внѣ-оного, и для этого время избирается болѣе свободное, даже вечеромъ, при огнѣ. Медъ въ этихъ линейкахъ не поступаетъ въ продажу, а сортируется между днами, т.-е. если въ одномъ днѣ много меда, а въ другомъ одна вощина, тогда линейки съ медомъ переносятся и вставляются по бокамъ тамъ, гдѣ нѣтъ меда, а порожняя вощина въ середину. Такимъ образомъ обезпечивается будущее молодое поколѣніе, которое найдетъ пищу въ случаѣ неблагоприятной погоды и безвзяточнаго времени, а матка найдетъ порожнюю вощину для кладки яицъ, и тѣмъ упрочивается пчелиный заводъ. Наконецъ, г. Петровъ «назначаетъ пчеламъ для медовыхъ запасовъ боковыя отдѣленія, т.-е. идетъ, подобно г. Кокурину, противъ природы пчелъ». А развѣ въ дзирзоновскомъ, берлепшскомъ, да еще хоть бы

наприм. въ бурхардовскомъ, который почти ничѣмъ не отличается отъ послѣдняго улья, пчелы складываютъ медъ не по бокамъ? Ульѣ не будетъ ли противъ природы пчелъ и всякій искусственный улей, да и все рациональное пчеловодство; и не ближе ли всего къ натурѣ пчелъ простая бортъ? вѣдь г. Б—въ не далеко отъ этого. Почему же въ моемъ лежакѣ боковыя отдѣленія противны натурѣ пчелъ, и почему пчелы въ моемъ ульѣ не могутъ тамъ складывать медъ? Если бы въ моемъ ульѣ соты были направлены снизу вверхъ, или вдоль улья и плашмя, то это дѣйствительно было бы противъ природы пчелъ. «Да и маткѣ почему бы не пройти въ эти боковыя магазины и не накласть тамъ яицъ?» Г. Б—въ говоритъ, что въ нѣмецкихъ ульяхъ мѣры приняты къ тому, чтобы матка не переходила въ медовый магазинъ. Въ моемъ могутъ быть также приняты мѣры и дѣйствительно принимаются, къ тому, чтобы матка не заходила въ боковыя отдѣленія. Вѣроятно г. Б—въ не прочелъ внимательно описаніе моего улья. «Еще одно слово: улей Прокоповича—говоритъ г. Петровъ—лучше всѣхъ другихъ.» Да, лучше. Въ ульѣ Прокоповича выемка меда чрезъ-чуръ легка и сподручна: въ одинъ приемъ вынимаются всѣ рамки, сколько ихъ есть въ головѣ, т.-е. 7, 8 и 9, и на эту операцію требуется времени не болѣе 2—3 минутъ *). Слѣдовательно, нѣмецкіе ульи, въ выемкѣ меда, уступаютъ улью Прокоповича въ 7, 8 и 9 разъ, также и при осмотрѣ гнѣзда **).

Г. Б—въ продолжаетъ далѣе: «свою статью г. Петровъ посвящаетъ не одному описанію улья, но также и нѣкоторымъ, болѣею частью не новымъ (см. напр. Любенецкаго), наставленіямъ.» При описаніи лежачаго улья, у меня педь рукою не было книги Любенецкаго, изъ которой бы могъ я чѣмъ-либо позаимствоваться, какъ хорошимъ матеріаломъ. Я, какъ ученикъ школы пчеловодства, всегда найду матеріалъ вѣрнѣе и практичнѣе изъ записокъ г. Прокоповича, который никогда не устарѣетъ по своей вѣрности. Если г-нъ Б—въ и нашелъ какое-либо изъ моихъ наставленій схожимъ съ наставленіями Любенецкаго, то это могло произойти не потому, что я заимствовался у Любенецкаго, а потому, что самъ Любенецкій заимствовался у Прокоповича. Мало-ли кѣмъ и мало-ли что не было заимствовано у Прокоповича. Наконецъ, не мало разнесли и ученики, выходящіе изъ школы, а между ними были

*) Въ ноябрѣмъ 1870 г., на пасѣкѣ Петровской академіи, въ присутствіи многихъ гг. слушателей, изъ улья Прокоповича вынимали бунтиль, т.-е. 7 и 8 рамы въ 2—3 мин. Въ дзирзюновскомъ стоялѣ употреблено столько же времени на одну динейку, и то пчелы начали безпокоиться.

**) Въ практическомъ пчеловодствѣ осмотръ гнѣзда и выемка меда чуть ли не первое мѣсто занимаютъ.

уроженцы разных мѣстъ. Одинъ изъ этихъ учениковъ, Гаспаръ Шульцъ, уроженецъ прусской границы, уѣхавши на родину, самъ писалъ въ школу, что онъ познакомился съ ласторомъ Дзирзономъ и описалъ ему устройство утлочнаго (Прокоповича) улья, показавъ способъ дѣланія искусственныхъ роевъ и прививку годныхъ червячковъ для вышлода молодыхъ свищевыхъ матокъ. «Впрочемъ, одинъ изъ совѣтовъ Петрова для насъ новъ; это дѣланіе искусственныхъ роевъ посредствомъ налета. Совѣту этому мы побоялись бы, однако, послѣдовать и убѣждены, что сильно рисковали бы при этомъ съобщъ живнзю матки, къ которой налетаютъ пчелы.» Прежде чѣмъ поселять нсдовѣріе къ моему способу, почему бы г-ну Б-ву не сдѣлать опыта и не рискнуть хоть на одну матку, какъ это сдѣлалъ германскій пчеловодъ баронъ Берлеппъ, который рискнулъ не на одну, а на три: заперъ плодныхъ старыхъ матокъ въ клѣточки, положилъ на ледъ и держалъ тамъ до тѣхъ поръ, пока онѣ покрылись бѣлымъ инеемъ, а потомъ уже отыскивалъ въ нихъ живчики. «Много другихъ болѣе вѣрныхъ «способовъ существуетъ для искусственнаго размноженія». Почему бы г-ну Б-ву, при этомъ удобномъ случаѣ, не указать на болѣе вѣрные способы размноженія искусственныхъ роевъ; за это многіе пчеловоды остались бы благодарны. «Да къ тому же трудно понять, для чего г. Петровъ совѣтуетъ сначала соединять малосильныя семьи, а потомъ ульи, оставшіеся такимъ образомъ безъ пчелъ, но съ маткой, назначать для налета, переставляя съ сильными ульями». Не знаю, почему г-нъ Б-въ говорить «трудно понять»; въ моей статьѣ, кажется, очень ясно было оказано: «если въ пасѣкѣ много малосильныхъ семействъ, которыя не могутъ сами собой исправиться ко времени хорошаго взятка, то, соединяя такія семейства по два и по три вмѣстѣ, можно образовать изъ нихъ сильныя рои.» Соединяя такимъ образомъ малосильныя семейства по два или по три вмѣстѣ, можно образовать изъ нихъ хорошій рой безъ перестановки съ сильнымъ, изъ котораго можно сдѣлать искусственный рой, или получить естественныя рои, или же получить медъ. «Не проще ли, ко всѣмъ слабымъ ульямъ подбавить пчелъ отъ сильныхъ, прибѣгая для этого или къ перестановкѣ, или пользуясь другой пасѣкой, когда таковая имѣется? Вѣдь въ этомъ случаѣ въ результатѣ получится тоже число ульевъ, какъ и по способу г. Петрова, но только съ меньшимъ «рискомъ и возней?» Напротивъ, тогда бы пришлось переставлять съ сильными семействами вмѣсто двухъ—три, и съ большимъ рискомъ. Какъ видно, г-нъ Б-въ, мало знакомъ съ практическомъ пчеловодствомъ и съ натурою пчелъ, да и статью-то мою прочелъ плохо, тамъ сказано: «при соединеніи пчелъ вмѣстѣ, надобно у малосильнаго семейства, къ которому будутъ подбавлены пчелы, матку отобрать въ клѣ-

точку, продержавъ ее не менѣ сутокъ, пока подбавленные пчелы въ ней привыкнутъ; или продержать сутки выгнанныхъ пчелъ въ роевнѣ, чтобы онѣ забыли своихъ матокъ. Если малосильныя семейства, не отбивавши матокъ въ клѣточки, перестановить на мѣсто сильныхъ, то воротившіяся съ поля пчелы, замѣти перемѣну своего жилища и не находя тамъ своихъ пчелъ и матку, а чужихъ, завязываютъ сильную драку и подсѣкаютъ незнакомыхъ пчелъ и матку, потому что иносемейныхъ пчелъ и матокъ во одно мгновеніе узнаютъ и ихъ терять не могутъ. Поэтому-то и принято у пчеловодовъ-практиковъ, при впусканіи матки въ другой улей, или при дѣланіи искусственныхъ роевъ, всегда заключать матокъ въ клѣточки, и тѣмъ сохранять ихъ жизнь. «Хотя мы, русскіе, и давнишніе пчеловоды, а видно, дѣлать нечего—приходится сознаться, что западные сосѣди и тутъ насъ сильно опередили.» Если мы, русскіе, и не знаемъ практическаго пчеловодства, то едва-ли больше насъ, русскыхъ, знаютъ и западные пчеловоды.

«Трудно понять, для чего онъ взялъ на себя хлопоты «придумывать» лежащій улей довольно сложнаго устройства». Время объяснить, для чего я придумалъ свой улей. Всѣ пчеловоды желаютъ, чтобы улей былъ проченъ—мой лежакъ прочнѣе ульевъ дзирзоновскаго и берлепшскаго; чтобы улей былъ тепелъ—мой лежакъ теплѣе дзирзоновскаго и берлепшскаго, которые даютъ много щелей; чтобы улей былъ удобенъ для осмотра гнѣзда—въ моемъ ульѣ, открывши втулку, съ перваго взгляда можно видѣть степень благосостоянія пчелинаго семейства, а именно сколько меда и силы, благополучно-ли оно, или нѣтъ. Въ дзирзоновскомъ и берлепшскомъ ульяхъ нужно вынуть нѣсколько линеекъ или рамокъ, потомъ ихъ вставить обратно, и при этомъ неминуемо привести пчелъ въ безпокойство; тѣмъ временемъ можно осмотрѣть нѣсколько моихъ ульевъ. Всякій заботится, чтобы въ ульѣ какъ можно меньше было трутневой вошины и трутней, которые обременяютъ пчелиное семейство своею обжорливостью; у меня въ лежакѣ, въ гнѣздовомъ отдѣленіи, едва ли найдется, вмѣсто нѣсколькихъ тысячъ, только нѣсколько десятковъ трутней, потому что въ первое лѣто пчелы всегда устраиваютъ одну пчелиную вошину, и въ первое же лѣто занесутъ до пчоловъ, если не пустить въ голову, въ рамки. Необходимо, чтобы улей можно было, по мѣрѣ возможности, уменьшить или увеличить; въ моемъ лежакѣ сдвинулъ задвижку,—улей увеличенъ; задвинулъ,—уменьшенъ; и все это дѣлается снаружи улья. Необходимо, чтобы пчеловодъ могъ собирать отдѣльно медъ разныхъ сортовъ. Въ моемъ лежакѣ это дѣлается такъ: когда цвѣтетъ гречиха, пчелы пускаются въ одинъ магазинъ, а когда—липа или другія растенія, и въ большемъ количествѣ, то пускаютъ пчелъ въ другой. Улей долженъ быть удобенъ для выгонки пчелъ и матки, въ случаѣ надобности (см. пере-

гонка пчелъ). Въ дзирзоновскомъ ульѣ нужно каждую линейку обрѣзать съ обоихъ боковъ, потомъ вынимать ихъ одну за другой; пчелы беспокоятся; матка, перебѣгая съ сота на сотъ, можетъ перейти, или въ голову, или внизъ, если улей стоякъ, а въ лежакѣ—въ боковое отдѣленіе; «каналъ Фогеля». Такимъ же образомъ берутся матки и въ берлепшскомъ и въ бурхардовскомъ и въ др. нѣмецкихъ ульяхъ. Наконецъ, улей долженъ быть удобенъ для выемки чистаго меда, безъ цвѣточной пыли и дѣтки, и съ возможно меньшей тратой времени; въ моемъ лежакѣ (см. выемка меда) всѣ семь рамъ вынимаются въ одинъ приемъ, какъ въ ульѣ Прокоповича; на эту операцію достаточно 2—3 мин. Въ дзирзоновскомъ же ульѣ, нужно каждую линейку отъ стѣнъ обрѣзать, потомъ стряхнуть или смести съ сота пчелъ, затѣмъ установить на особый столикъ, или въ ящикъ, какъ это совѣтуютъ любители дзирзоновскихъ ульевъ, а на землѣ соты упадутъ и могутъ изломаться. Пока вынимаютъ одну линейку изъ дзирзоновскаго или берлепшскаго улья, я успѣю изъ своего лежака вынуть семь рамъ, т.-е. болѣе полупуда; при всякой дзирзоновской линейкѣ обрѣзка съ боковъ необходима, причемъ пчелы начинаютъ сердиться, а выемка замедляется. Увѣряю васъ, г. Б—въ, когда дойдете до послѣднихъ линейкъ въ дзирзоновскомъ стоякѣ, то пчелы, сильно раздражатся, нападутъ со всѣхъ сторонъ, т.-е. сверху, съ середины и снизу. Въ теченіе того времени, пока вы обрѣжете и вытащите одну линейку, я смѣло берусь изъ своего улья взять два бунтика, т.-е. 14 рамъ. Слѣдовательно, дзирзоновскій улей въ выемкѣ меда уступаетъ моему лежаку въ семь и болѣе разъ. Такимъ же образомъ выемка меда производится и въ ульѣ Берлепша и въ другихъ нѣмецкихъ ульяхъ, у которыхъ рамки вправляются въ бока улья, разница только та, что съ боковъ рамки не подрѣзываются. Кромѣ того, изъ показанныхъ ульевъ, выемку меда надобно производить въ теплую погоду, когда пчелы летаютъ; въ такомъ случаѣ къ меду легко можно привлечь пчелъ-воровъ (см. причину пчелинаго воровства); въ холодъ же выемка меда невозможна потому, что стряхнутыя пчелы сію же минуту цѣпенѣютъ и погибаютъ безвозвратно. Въ ульѣ Прокоповича и въ моемъ лежакѣ можно выемку меда производить при 2° и 5° мороза, безъ всякаго вреда для пчелъ, потому что сметать съ сотовъ пчелъ не нужно, такъ какъ онѣ всѣ удалились въ гнѣздовое отдѣленіе.

Теперь, кажется, ясно видно, что въ ульяхъ Прокоповича и въ моемъ лежакѣ, при легкой выемкѣ меда и при осмотрѣ пчелъ, остаются въ экономіи трудъ и время, которое можно употребить на другія занятія. Кромѣ вышесказанныхъ удобствъ лежачаго улья, на первое лѣто въ него можно посадить отдѣльно три роя и замѣнить три улья. Не знаю, почему г. Б—ву

мой улей показался многосложнымъ въ сравненіи съ германскими? Развѣ потому, что въ моемъ лежакѣ вся внутренность видна, а въ нѣмецкихъ закрыта; да наконецъ, еслибъ и былъ мой улей нѣсколько сложенъ для плотника при постройкѣ, то для пчеловода эта сложность устраняется, какъ уже мы видѣли выше.

Все, что указалъ г. Б—въ въ своихъ замѣткахъ, не ново; про германскіе ульи было писано и раньше (см. «Труды» 1858 г.). «Пусть только примутся мастера-украинцы и подоляне и узнаютъ натуру пчелы, они будутъ совершать чудеса съ помощію Дзирзонова улья, у нихъ будутъ течь рѣки меду, да какого же—перваго въ свѣтѣ! Этотъ улей ничто иное, какъ четырехугольный, досчатый ящикъ, болѣе глубокой, нежели широкій, во многомъ сходный съ ульемъ П. И. Прокоповича.» Выше мы уже замѣтили, что Дзирзонъ черезъ ученика школы Прокоповича, Гаспара Шульца, ознакомился съ устройствомъ втулочнаго улья. Продолжаемъ далѣе: «чтобы не возиться долго при выниманіи изъ запасной части улья, которая, между прочимъ, предназначена и для сбора самага чистаго меда и его сортировки—говорю, не возиться, вынимая сотъ за сотомъ—придуманъ мною сотовый ящикъ». Изъ этого видно, что г. Калининскій улей Дзирзона при выниманіи меда находить неудобнымъ, и вслѣдствіе этого придумалъ сотовый ящикъ, который уже давно придуманъ и вставляется въ голову Прокоповичева улья вмѣсто рамы.

Зная на опытѣ, какъ трудна и медленна выемка меда въ дзирзоновскихъ и берлепшскихъ ульяхъ, я и помѣстилъ въ своемъ ульѣ рамки Прокоповича, а не Берлепша. Возьмите, г. Б—въ, для опыта, обрѣжьте долгие концы у рамокъ Берлепша, т.-е. ту часть, которая вставляется въ бока улья, тогда увидите передъ собою точъ въ точъ рамки Прокоповича, потомъ установите ихъ въ томъ же ульѣ такъ, какъ вставляются онѣ въ ульѣ Прокоповича, или въ моемъ лежакѣ, и вы увидите, что выемка меда изъ улья Прокоповича и изъ моего лежака дѣйствительно гораздо легче, чѣмъ изъ улья Дзирзона и Берлепша.

Теперь намъ остается только, отъ лица всѣхъ русскихъ пчеловодовъ, благодарить г. Б—ва за его добрые совѣты, что онъ намъ, русскимъ, указалъ самыя лучшія нѣмецкіе ульи и переводную литературу по пчеловодству. Затѣмъ позвольте закончить свое объясненіе словами нашего русскаго просвѣщеннаго пчеловода А. Покорскаго-Журавко *): «почетъ и слава иностраннымъ пчеловодамъ за ихъ сложные ульи, за ихъ открытія въ наукѣ пчеловодства, включительно до замерзанія пчелъ въ живыхъ маткахъ; но отдадимъ же должное и па-

*) Журн. Импер. Моск. Общ. Сельск. Хоз. № 10, 1857 г.

мяти нашего скромнаго и геніальнаго дѣятеля пчеловодства, Прокоповича, и не отнимемъ у него чести изобрѣтенія переворотнаго улья—да не упрекнутьъ, со временемъ, и насъ, какъ Францію, за вѣнокъ Адансона.

Декабрь 1870 г.

Нав. Петровъ.

Петровско-Разумовское.

ДАННЫЯ ОБЪ УРОЖАѢ 1870 ГОДА

ИЗЪ КУРСКОЙ ГУБ.

Озимые хлѣба. 1870 г. можно отмѣтить однимъ изъ урожайныхъ годовъ для нашей мѣстности. Вотъ что получили мы съ казенной десятины—у сосѣдей урожаи были приблизительно тѣ же самыя. *Пшеница* дала съ десятины по 30 копенъ, съ умолотомъ въ 2 мѣры 3 гарнца съ копны; слѣдовательно съ десятины мы получили 8 четвертей пшеницы, что для пшеницы у насъ считается очень и очень хорошимъ урожаемъ.

Рожь дала среднимъ числомъ по 17 копенъ съ десятины, конна же даетъ по 4 мѣры зерна; значить съ десятины мы получили по $8\frac{1}{2}$ четвертей зерна ржи; и этотъ урожай далеко превышаетъ средній урожай нашей мѣстности, который считаютъ въ 4—5 четвертей съ десятины.

Весьма интересно учесть денежный доходъ десятины того и другаго хлѣба съ нашей мѣстности, въ нынѣшнемъ году. Вотъ данныя для этого: обработка одной десятины озимаго и яроваго хлѣба съ возкою въ гумно копенъ стоитъ у насъ 5 руб. сер. Молотьба копны сухой ржи, овса и пшеницы стоитъ 15 коп. слѣдовательно:

	<i>Расходъ.</i>	<i>Доходъ.</i>
Пшеница.	Обработка 1 дес. 5 р. — к.	8 четвертей пшеницы; у
	Сѣмена 1 четверть 12 „ — „	насъ продавали отъ 9 до
	Молотьба 30 копенъ	7 р. четв., средняя цѣна 8 р.
	по 15 к. конна. 4 „ 50 к.	8 четв. пшеницы по 8 р;
	Всего 21 р. 50 к.	будетъ 64 руб.
т.-е. десятина дала дохода 42 р. 50 к.		

	<i>Расходъ.</i>	<i>Доходъ.</i>
Рожь.	Обработка 1 десятины 5 р. — к.	$8\frac{1}{2}$ четв. ржи по 3 р.
	Сѣмена 1 четв. 4 „ — „	20 коп. четверть.
	Молотьба 17 копенъ	
	по 15 коп. 2 „ 55 „	
	Всего 11 р. 50 к.	27 р. 20 к.

Чистого дохода одна десятина ржи дала 15 р. 75 к.

Подобный доходъ, надо сказать, полученъ у такихъ хозяевъ, которые пальцемъ не шевельнули, чтобы сдѣлать что-нибудь для своего хозяйства.

Яровые хлѣба. Овесъ далъ среднимъ числомъ по 23 копны съ десятины, козна же даетъ по 7 мѣръ умоту; значить, съ десятины получаютъ до 20 четвертей зерна. Вслѣдствіе такого обильнаго урожая, цѣна его въ началѣ сильно упала, такъ что четверть продавали отъ 1 р. до 1 р. 20 к.; но, въ настоящее время, цѣна его повысилась до 2 р. за четверть.

	<i>Расходъ.</i>	<i>Доходъ.</i>
Овесъ.	Обработка 1 десятины . . . 5 р.	20 четвертей овса, по 2 р.
	Сѣмена 2 четверти . . . 4 " "	четверть.
	Молотьба 20 копенъ по 15 к. копна . . . 3 "	
	Всего . . . 12 " "	40 руб.

Чистого дохода отъ овса одна десятина дала 28 р.

Гречиха дала среднимъ числомъ по 18¹/₂ копенъ съ десятины, съ умотомъ въ 3¹/₄ мѣры съ копны, слѣдовательно, съ десятины было снято среднимъ числомъ по 7 четвертей зерна. Последняя цѣна гречихи была 2 р. 50 к. Въ нынѣшнемъ году, вслѣдствіе того, что созрѣваніе хлѣбовъ сильно запоздало, много работъ скопилось къ одному времени, сильно поднялась цѣна на молотью гречихи; обыкновенно молотили по 8—10 к. копну, а въ настоящее время стоимость молотью копны поднялась до 15 к.—почти удвоилась.

	<i>Расходъ.</i>	<i>Доходъ.</i>
Гречиха.	Обработка 1 десятины . . . 5 р. — к.	7 четвертей гречихи,
	Сѣмена 1 четверть . . . 2 " — "	по 2 р. 50 к. четв.
	Молотьба 18 копенъ по 15 к. за копну . . . 2 " — "	
	Всего . . . 12 р. 20 к.	17 р. 50 к.

Чистого дохода одна десятина гречихи дала 5 р. 30 к.

Просо дало среднимъ числомъ по 17 копенъ съ десятины. Умолота копна дала 3 мѣры; значить, одна десятина проса дала по 6 четвертей. Просо продаютъ по 3 руб. 50 к. за четверть.

	<i>Расходъ.</i>	<i>Доходъ.</i>
Просо.	Обработка 1 десятины . . . 5 р. — к.	6 четв. проса, по 3 р.
	Сѣмена въ 2 мѣры . . . 1 " — "	50 к. четв.
	Молотьба 17 копенъ . . . 2 " 55 "	
	Всего . . . 8 р. 55 к.	21 " 50 к.

Чистого дохода одна десятина проса дала 12 р. 45 к.

Копня среднимъ числомъ дала по 16 копенъ съ десятины. Копна давала по двѣ мѣры зерна, такъ что съ десятины снято до 4-хъ четвертей зерна. Изъ четверти въ нынѣшнемъ году выходитъ 2 ведра масла. Я не привожу учета доходности десятины

конопли во первыхъ потому, что приемы при ея обработкѣ нѣ- сколько сложны, а съ другой стороны она даетъ много еще дру- гихъ продуктовъ, которые также нельзя учесть еще въ настоя- щемъ году.

Изъ вышеприведенныхъ крайне простыхъ учетовъ видно, что нашъ благодѣтель, черноземъ, не оставляетъ своими щедротами, въ хорошие годы, его обладателей; зато въ неурожайные годы, когда онъ не даетъ почти ничего, тяжело приходится владель- цамъ его, и тогда положительно ихъ скотъ съѣдаетъ всѣ крыши, какія бы онѣ ни были, соломенные ли, тростниковыя ли—все рав- но. Въ виду застрахованія себя отъ такихъ сильныхъ переходовъ отъ богатства къ нищетѣ, уже давно настала пора поприлежиѣе поприглядѣться и что-нибудь сдѣлать для чернозема, который безвозмездно кормитъ своихъ жителей уже не одинъ десятокъ поколѣній. И дѣйствительно, мы видимъ, что тотъ хозяинъ, ко- торый хотя что-нибудь сдѣлалъ для него, получаетъ тотчасъ же богатый процентъ, и продаетъ пшеницу по 12 р. четверть, и овесъ 4 р. 50 к.; въ то же самое время, другой хозяинъ, знаменитый безтолковымъ веденіемъ своего коннаго завода, платитъ по рублю серебромъ за возъ овсяной соломы для своихъ чистокровныхъ матокъ. Въ настоящее время, когда мало, очень еще мало, принимается за дѣло хозяевъ, всего лучше конкуриро- вать съ ними; а въ послѣдствіи, когда все они придутъ къ этому убѣжденію, какъ неизбежному результату, невозможно будетъ получить тѣхъ выгодъ, которыя осуществимы теперь.

Нынѣшняя осень стояла въ нашихъ мѣстахъ очень дождли- яя и сильно мѣшала молотбѣ; помѣщики кое-какъ еще переби- вались, а крестьяне совсѣмъ—было обезхлѣбьли. Дурная погода помѣшала и гречиху перемолотить въ полѣ, и мы до сихъ поръ возимся еще съ нею, молотя ея съ овинновъ, у кого они есть. Длинная осень позволила во-время поднять весь взметъ подъ яровыя и дала возможность поправиться и сильно распусться зеленымъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—особенно замѣтно было на болѣе высшихъ мѣстахъ—зелени пожелтели, и отъ сильной мо- крети, покрылись ржавчиною. 20 ноября пошелъ снѣгъ, и встала хотя плохенькая, но все-таки санная дорога; молотить стало сподручнѣе, и хотя была оттепель, осталось мало снѣга, но мо- розы все продолжаютъ. А мы все ждемъ: вотъ-вотъ выпадетъ снѣжокъ, дорога оправится, и придутъ кучи опораживать амбары, такъ какъ хлѣбъ больше проданъ на декабрь. А те- перь по замершимъ колчяемъ чернозема рѣшительно вхать некуда.

Декабрь, 1870 г., Гор. Тимъ, Курск. губерніи.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Школа для сельскихъ учительницъ въ Казани.—Сельско-хозяйственное училище въ Одессѣ.—Земскія больницы въ Вятской губ.—Предполагаемая земская гимназія въ г. Лубнахъ.—Новгородскій земскій музей.—Общество для пособія воспитанникамъ технологическаго института.—Промышлен. и торговое товарищество въ Одессѣ.—Проектъ устава московскаго общества распространенія улучшеннаго скотоводства въ Россіи.—Иркутская порода рогатаго скота.—Новая порода домашняго животнаго въ Чилийской республикѣ.—Джутъ—волоконистое растеніе.—Шелководство.—Смолокуреніе.—Рыбинскія артельныя сироварни.—Карадаши ручнаго издѣлія крестьянина Чернова.—Цѣны на рабочей скотъ и кормовые запасы въ Подольской губерніи.—Внесеніе г. Татищевымъ въ Ветеринарный Комитетъ записки о немедленномъ поеніи разгораченныхъ лошадей.—Экспедиція натуралистовъ въ мѣстности, наиболѣе страдающія отъ сибирской язвы, для научнаго изслѣдованія причинъ появленія этой эпидеміи.

Въ концѣ истекшаго года происходили, какъ извѣстно, земскія собранія. Вольшая часть изъ нихъ отозвалась съ полнымъ сочувствіемъ къ образованію, и вообще благу народному, такъ что многія изъ земствъ, по словамъ мѣстныхъ вѣдомостей, усилили ассигновавшіяся до сихъ поръ этимъ учрежденіями на учебныя и благотворительныя заведенія суммы. Такъ, въ казанскомъ земскомъ собраніи состоялось постановленіе объ учрежденіи школы для сельскихъ учительницъ, на содержаніе которой полная смѣта исчислена въ 13,300 р.—Херсонское земство рѣшило открыть въ Одессѣ сельско-хозяйственное училище съ необходимымъ при немъ количествомъ земли для учебной фермы. На первомъ планѣ въ программѣ училищнаго преподаванія—постановлено земледѣліе со всеми ближайшими къ нему отраслями сельскаго хозяйства. Устройство училища и фермы обойдется земству, по словамъ «Одесскаго Вѣстника», около 50 тысячъ. Вятское—разрѣшило губернской управѣ выдать изъ запаснаго капитала ссуды на устройство больницъ, земствамъ: элабужскому 15 т.; малмыжскому 7 т. и орловскому 3 т.—Харьковское постановило открыть на средства земства въ г. Лубнахъ реальную земскую гимназію, ассигнуя на этотъ предметъ 21 т. и домъ. Къ этой суммѣ дворянство Лубенскаго уѣзда жертвуетъ по 2½ к. съ десятины, что составляетъ не менѣе 6 т. р. Кромѣ того, въ нѣсколькихъ губерніяхъ разрѣшено учредить при нѣкоторыхъ сельскихъ школахъ ремесленныя классы.—Новгородское же земство, кромѣ другихъ полезныхъ учрежде-

ній, постановило отпускать по 600 р. на содержаніе новгородскаго земскаго музея.

— Въ концѣ прошлаго же 1870 года состоялось и задумано нѣсколько весьма полезныхъ обществъ. Таково напр. *общество для пособія воспитанникамъ технологическаго института*. Такъ какъ число институтскихъ стипендій, которыхъ съ небольшимъ 110, неудовлетворительно по числу воспитанниковъ, которое доходитъ въ настоящее время до 800, то общество имѣетъ цѣлю выдавать матеріальное пособіе всѣмъ нуждающимся, не попавшимъ въ стипендіаты; и сверхъ того, оно обязываетъ себя слѣдить за занятіями тѣхъ лицъ, которымъ выдается пособіе и, по окончаніи ими курса ученія, доставлять имъ мѣста, дѣйствительно соотвѣтствующія ихъ познаніямъ.

— Въ Одессѣ учредилось *промышленное и торговое товарищество* на паяхъ, для устройства и содержанія въ Одессѣ винокуреннаго завода и мукомольной паровой мельницы, въ виду торговли продуктами этихъ заведеній преимущественно съ дальнимъ Востокомъ чрезъ Суэзскій каналъ; получаемыми же отъ выдѣлки спирта и муки остатками предполагается откармливать скотъ на мясо. Товариществу предоставляется для вышеозначенной цѣли пріобрѣсть участокъ земли близъ Одессы, а равно и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ окажется необходимымъ. Уставъ означеннаго общества, какъ видно изъ «Правительственнаго Вѣстника», уже утверждёнъ.

— Въ одномъ изъ номеровъ «Земледѣльческой Газеты» напечатанъ проектъ устава *московскаго общества распространенія улучшеннаго скотоводства въ Россіи*. Общество имѣетъ цѣлю стараться распространять улучшенныя породы всѣхъ полезныхъ домашнихъ животныхъ, не ограничиваясь однимъ какимъ-либо видомъ, а равно заботится о распространеніи научнымъ и практическимъ путемъ правильнаго понятія о разведеніи, содержаніи и воспитаніи домашнихъ животныхъ. Для достиженія этой цѣли, Общество устраиваетъ въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ образцовыя расовыя фермы, какъ для разведенія рогатаго скота, такъ и прочихъ животныхъ, устраиваетъ при фермахъ школы для образованія скотницъ и скотниковъ, съѣзды, выставки, а также ярмарки для облегченія способовъ покупки и обмѣна племенныхъ животныхъ. Лица, могущія содѣйствовать цѣлямъ общества своими свѣдѣніями по части сельскаго хозяйства, особенно скотоводства, и избираются въ дѣйствительные члены. Они вносятъ въ кассу общества по 5 р. Членами—учредителями именуется тѣ дѣйствительные члены, которые, кромѣ ежегодной платы, внесутъ единовременно на образованіе фермъ 350 р.

— Вопросъ о пользѣ скотоводства относительно сельско-хозяйственной промышленности не остался обойденнымъ и на крайнемъ востокѣ нашего обширнаго отечества. Изъ протокола сельско-хозяйственной бесѣды, бывшей въ Иркутскѣ, видно, что

председатель засѣданія предложилъ вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію породъ домашняго скота, при имѣющихся, въ настоящее время, у крестьянъ и инородцевъ на то средствахъ. Этотъ вопросъ подалъ поводъ ко многимъ разсужденіямъ; между прочимъ, читано, было заявленіе г-на Коперницкаго, въ которомъ говорится, что, занимаясь изслѣдованіемъ породы рогатаго скота Иркутскихъ стадъ, онъ нашелъ, что порода эта раздѣляется на два племени, со всеми характеристическими признаками, обнаруживающими въ обоихъ племенахъ высшія способности къ молочности, что, между прочимъ, доказывается и значительными удоями. Одно племя представляетъ, повидимому, типъ туземной породы и слыветъ у мѣстныхъ хозяевъ подъ названіемъ *протскихъ коровъ*; другое, называемое *холмогорками*, видимо измѣнено примѣсю холмогорской породы. Утверждаютъ, что когда-то было приведено въ Иркутскъ нѣсколько племенныхъ животныхъ изъ Холмогоръ. Представители обоихъ разрядовъ, по прекраснымъ и весьма характеристичнымъ наружнымъ формамъ, могли бы занять не послѣднее мѣсто на выставкахъ рогатаго скота. А если еще къ этимъ качествамъ, продолжаетъ г. Коперницкій, прибавить, въ высшей степени неприхотливость здѣшной коровы, то нельзя не согласиться, что иркутская порода рогатаго скота обладаетъ самыми богатыми задатками, дающими возможность образовать изъ нея въ весьма непродолжительное время одну изъ первоклассныхъ молочныхъ породъ.

— Въ «Вѣстникѣ Россійскаго Общества покровительства животныхъ», по поводу разсужденій о пользѣ, которую можно имѣть отъ козы, относительно молока и ея шерсти, если обратить на нее нѣкоторое вниманіе, заняться ею хотя на столько, насколько мы теперь занимаемся нашими овцами, сообщаютъ, что въ Южной Америкѣ, въ Чилийской республикѣ, начали производить скрещиваніе козъ съ баранами. Произведенная такимъ образомъ новая порода—козо-баранъ даетъ теперь уже весьма дорого цѣнящуюся въ торговлѣ шерсть, поступающую на издѣлія высокихъ сортовъ тганей. Мясо козобарана, по отзыву знатоковъ, превосходитъ обыкновенную баранину, молоко же получается въ большомъ количествѣ и отличнаго качества. Не мѣшало бы, продолжаетъ «Вѣстникъ», и нашимъ овцеводамъ южныхъ губерній послѣдовать примѣру чилийцевъ. Произведеніе и распространеніе этой новой породы домашняго животнаго послужило бы и для крестьянъ новымъ источникомъ дохода.

— Въ публичномъ засѣданіи русскаго торгово-промышленнаго общества, сдѣланъ былъ И. Н. Казанцевымъ пространный докладъ о возможности успешнаго разведенія у насъ *джута*, волокнистаго растенія, замѣняющаго пеньку. Экономическое значеніе этого растенія весьма важно, такъ какъ въ настоящее время привозъ джута въ Англію уже превосходитъ совокупный привозъ льна и пеньки. Общество распорядилось вы-

писать изъ Остѣ - Индіи нѣсколько пудовъ сѣмянъ джута для посѣва, и находить, что на первое время было бы полезно заняться этимъ дѣломъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Крыма, Закавказья и Туркестанской области.

— Изъ отчета «Комитета Шелководства,» существующаго при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, усматривается, что, при введеніи въ Закавказь европейской размотки шолка, возвысилась цѣнность его до 450 р. за пудъ вмѣсто прежней 150 за пудъ шолка грубо-азиатской размотки. Не подлежитъ сомнѣнію, что добываніе шолка можетъ служить особенно полезною вѣтвью сельскаго хозяйства тамъ, гдѣ самый климатъ содѣйствуетъ разведенію шелковицы, и гдѣ весною крестьяннн имѣтъ нѣсколько свободныхъ отъ дѣла недѣль, для выпормки червей, какъ это и дѣлается въ хортицкихъ и молочанскихъ колоніяхъ, которыя занимаются выводкою коконовъ, и въ совокупности продаютъ шолка на сумму до 32 т. р. въ годъ. Нѣкоторые полагаютъ, что примѣненіе *артельнаго порядка* къ этой отрасли промышленности, могло бы оказать самое могущественное содѣйствіе къ ея развитію.

— Въ минувшее лѣто технологъ Шапиро, по инициативѣ и на средства тверскаго земства, ѣздилъ въ Швецію и изучалъ тамъ артельное смолокуреніе. Въ одномъ изъ собраній II Отдѣленія В. Э. Общества г. Шапиро сдѣлалъ подробное сообщеніе объ этомъ производствѣ, отъ котораго, по его словамъ, артели въ Швеціи получаютъ до 60% чистаго дохода на оборотный капиталъ; это сообщеніе будетъ помѣщено въ «Трудахъ», Свѣдѣнія, пріобрѣтенныя г. Шапиро въ Швеціи о тамошнемъ смолокуреніи, обѣщаютъ повидимому принести большую пользу этому производству и въ Россіи. Министерство государственныя имуществъ дало уже средства г. Шапиро поѣхать въ Архангельскую губернію, чтобы осмотрѣть тамошнія смолокуренныя заведенія. Главный недостатокъ теперешняго смолокуренія въ Россіи заключается въ томъ, что оно почти вездѣ ведется несовершенными способами, и преимущественно получается только одна смола, которая и продается въ сыромъ видѣ, слѣдовательно дешево. Въ Швеціи же почти вся получаемая смола подвергается дальнѣйшей перегонкѣ, и получаютъ изъ нея весьма цѣнные продукты. Между прочимъ готовится въ значительномъ количествѣ ламповое масло, которое стало вытѣснять изъ Швеціи петролеумъ, такъ какъ оно горитъ ярче, на одну треть продолжительнѣе и стоитъ дешевле, именно около 5 к. фунтъ. Не менѣе полезно смазочное масло для машинъ, получаемое при сухой перегонкѣ смолы, и которое можетъ вполне замѣнить деревянное, которое обходится болѣе чѣмъ вдвое дороже. Между продуктами смолокурения полного вниманія заслуживаютъ также: скипидаръ, креозотъ, разные лаки, цекоевое масло и проч.

Переработка сырой смолы до того выгодна, что шведскіе заводчики, за недостаткомъ собственной смолы, закупаютъ ее въ разныхъ мѣстахъ, между прочимъ, въ Финляндіи, и даже въ Архангельскѣ. Если устроить у насъ на сѣверѣ смолокурные заводы на артельныхъ началахъ, то дѣло можетъ имѣть полный успѣхъ: крестьяне будутъ привозить осмоль и получать за него тотчасъ же плату, между тѣмъ все, что каждый привезетъ, записывается. Потомъ, въ концѣ года или полугода, дѣлается расчетъ, и все, что останется за вычетомъ всѣхъ расходовъ, погашенія и процентовъ на заимствованный капиталъ, распределяется между артельщиками, пропорціонально количеству, доставленнаго каждымъ, смолы. Правительству никакихъ пожертвованій и льготъ не придется дѣлать, и если оно выдастъ нѣкоторую ссуду на устройство артельныхъ заводовъ, то можетъ вполне рассчитывать не только на полученіе обратно капитала, но и процентовъ на него. Кромѣ того, значительное число рабочихъ рукъ найдутъ себѣ прибыльное занятіе: добываніе пней, очистка ихъ, работа на заводѣ, приготовленіе бочекъ и проч.

«Ярославскія Вѣдомости» сообщаютъ любопытныя подробности о ходѣ артельного сыроваренія въ Рыбинскомъ уѣздѣ: въ 1870 году открыты въ уѣздѣ двѣ сыроварни. Обѣ построены на средства частныхъ лицъ и переданы или въ общественное владѣніе сельскимъ обществамъ, съ тѣмъ, чтобы изъ валовой выручки отчислялось 5% на погашеніе затраченнаго капитала и 5% дохода. Въ обѣихъ сыроварняхъ готовится сыръ по голландской системѣ. Сыроварня, пущенная въ ходъ 17-го марта, выработала 315 пудовъ сыра, на сумму 2,550 р., а другая, открытая 26-го марта, приготовила 270 п., на 2,160 р. Такимъ образомъ заработано въ общей сложности до 4,680 р. Сыръ продается въ Петербургѣ, въ складахъ сыроварень и до 1-е сентября еще продавался совсѣмъ молодой отъ 7 р. 20 к. до 8 р. пудъ. Ожидаемая чистая выручка, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ, равняется 40 к. за пудъ молока. Несмотря на такое краткое существованіе сыроварень, уже замѣчено нѣкоторое вліяніе сыроваренія на мѣстное скотоводство, которое въ обихъ селеніяхъ увеличилось приблизительно на 30%. Въ виду этого, рыбинское земское собраніе открыло уѣздной управѣ кредитъ на выдачу денегъ тѣмъ сельскимъ обществамъ, которые пожелаютъ устроить у себя сыровареніе.

— Въ послѣднемъ засѣданіи комитета *Общества для содѣйствія промышленности*, разсматривались, между прочимъ, присланные суздальскою земскою управою карандаши въ деревѣ, рейсфедеры, со вставленными въ нихъ графитами и одни обдѣланные графиты ручнаго издѣлія, крестьянина Суздальскаго уѣзда, Лукьяна Чернова. Образцы эти, по мнѣнію комитета, оказались заслуживающими вниманіе, особенно по своей де-

шеви́тъ—напримѣръ дюжина карандашей стоитъ всего 12 коп.
 30— Изъ Подольской губерніи, Гайсинскаго уѣзда, редакціи «Трудовъ» сообщаетъ корреспондентъ В. Э. Общества, священникъ о. Свидницкій, между прочимъ, слѣдующее. «Скотъ теперь у насъ страшно дорогъ: пара воловъ посредственныхъ стоятъ 100 р., а хорошихъ 150 руб.; корова порядочная простая 40 р., хорошая рабочая лошадь тоже 40 р. Что касается хлѣба, то большинство помѣщиковъ продавали: пшеницу по 5 р. 50 к. до 6 руб. за четверть, кукурузу 3 р., рожь 2 р. 60 коп., овесъ 1 р. 70 коп., просо 2 р. 10 коп. Сахарная свекловица, почти на половину ея урожая, осталась зимовать въ грунтѣ. Потопянные дожди, лившіе осенью, отняли всякую возможность для своевременной уборки этого корнеплода, между тѣмъ урожай его, какъ на грѣхъ, былъ безпримѣрный; моргъ далъ до 3000 пуд. Заводы до того были завалены бураками, что ихъ больше не принимали и производителямъ пришлось свалить въ ямы не одну сотню тысячъ пудовъ свеклы. Но она не совсѣмъ пропала. Теперь начинаютъ ею кормить скотъ; даже съ этою цѣлью выкапываютъ съ полей и ту, которая осталась въ полѣ, и платятъ по 1 р. 50 коп. за 60 пудовъ. Урожай озимыхъ хлѣбовъ повсюду былъ очень хорошъ, яровыхъ же только въ черноземныхъ мѣстностяхъ, а на сутлинкѣ вышелъ плохъ. Кукуруза родилась до 12 четвертей съ морга; но, по причинѣ дождливой погоды, она не совсѣмъ вызрѣла, и потому начинаетъ портиться въ кошахъ. Нѣкоторые помѣщики и кукурузу оставали на пшѣ въ полѣ до весны,

— 27-го января А. А. Татищевъ внесъ, чрезъ директора медицинскаго департамента Е. В. Пеликана, на разсмотрѣніе Ветеринарнаго Комитета записку о поеніи вспотѣвшихъ лошадей. Сущность этой записки заключается въ слѣдующемъ. Извѣстно, что, когда разгоряченныя лошади поятся въ поту, большею частью опаиваются. Опой ихъ преимущественно отражается на ногахъ; опоенныя лошади, какъ говорится, *падаютъ на ноги*, получаютъ разбитыя ноги. Но это явленіе, какъ оказывается, представляетъ и исключенія. Ямщики, по наблюденію г. Татищева, сплошь и рядомъ поятъ вспотѣлыхъ отъ гона лошадей и даютъ за тѣмъ имъ сейчасъ же кормъ, безъ всякихъ вредныхъ послѣдствій для животныхъ. Такъ поступаютъ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, по близости имѣнія г. Татищева, въ Крестецкомъ уѣздѣ Новгородской губерніи.

При ближайшемъ распросѣ о такой практикѣ съ разгоряченными отъ ѣзды лошадьми, г. Татищевъ узналъ, что оно не обходится безъ участія знахарей. Одинъ изъ такихъ-то знахарей и былъ приглашенъ въ имѣніе А. А. Татищева, который далъ ему для опыта трехъ лошадей. По указанію знахаря, эти лошади, не поенныя съ утра, были доведены гоньбою на веревкѣ до мыла и сейчасъ же допущены къ питью колодезной воды

при напощиваніи знахаря. Это напощиваніе, по мнѣнію г. Татищева, конечно безсмысленно, но оно, продолжаясь известное время, какъ бы опредѣляетъ мѣру питія для разгоряченной лошади. Въ результатъ такого опыта оказалось, что всѣ три пробныя лошади не получили никакой болѣзни, поятся и теперь въ разгоряченномъ состояніи и остаются совершенно здоровы.

Если бы оказалось возможнымъ вообще поить разгоряченныхъ отъ ѣзды или работы лошадей и задавать имъ сейчасъ же послѣ того кормъ, не дожидаясь, пока онъ остынетъ, то это, по мнѣнію г. Татищева, принесло бы большую пользу какъ въ крѣстьянскихъ работахъ, такъ и въ походахъ кавалеріи. За разъясненіемъ такого вопроса онъ и обратился въ Ветеринарный Комитетъ.

На это нѣкоторые изъ членовъ Комитета замѣтили, что послѣ разгоряченныхъ лошадей, безвредно для ихъ здоровья, никакъ не можетъ быть возведено въ общее правило. Постепеннымъ пріученіемъ животныхъ къ чему бы то ни было, конечно, можно достигнуть многого; но и при этомъ условіи все зависитъ отъ индивидуальныхъ особенностей организма; что выносить безъ всякаго вреда одинъ организмъ, то самое можетъ дѣйствовать губительно на другой. Казацкія лошади очень часто поятся въ поту и выносятъ это, между тѣмъ лошади избѣженныя вѣрно отъ этого будутъ падать на ноги. Не ограничиваясь, однако, этими разсужденіями, Ветеринарный Комитетъ постановилъ, возбужденный А. А. Татищевымъ вопросъ обсудить въ особой комисіи изъ своихъ членовъ-ветеринаровъ, подъ предѣлательствомъ непремѣннаго члена Комитета отъ государственнаго коннозаводства, генерала Измаилова.

Въ томъ же засѣданіи Ветеринарнаго Комитета рѣшено въ принципѣ вопросъ объ отправкѣ въ предстоящее лѣто, по предложенію Зоологическаго Отдѣленія Петербургскаго Общества естествоиспытателей, особой экспедиціи изъ молодыхъ натуралистовъ въ мѣстности, наиболѣе страдающія отъ сибирской язвы, для научнаго изслѣдованія причинъ частаго пораженія этой эпидеміею именно этихъ мѣстностей.

РУССКИМЪ ПЧЕЛОВОДАМЪ.

Г. Б—въ, въ своихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ «Трудахъ», минувшаго года, приглашалъ русскихъ пчеловодовъ знакомиться съ тѣми успѣхами, которые сдѣлало пчеловодство внѣ Россіи. Не сомнѣваясь, что русскіе пчеловоды, ведущіе дѣло

раціонально; болѣе или менѣе уже исполняютъ это, мы, съ своей стороны, считаемъ въ особенности необходимымъ для нихъ знакомство съ тѣмъ, что сдѣлано и дѣлается для раціональнаго пчеловодства у насъ дома, въ Россіи. Не все то, что хорошо въ Западной Европѣ, можетъ, безъ измѣненій, вездѣ примѣняться у насъ; тѣ же измѣненія извѣстныхъ методовъ, или новые методы, которые у насъ возникаютъ, остаются неизвѣстными, нераспространенными, за отсутствіемъ обмѣна мыслей между русскими пчеловодами. Успѣхамъ пчеловодства въ Германіи много содѣйствовали и содѣйствуютъ періодическія изданія, спеціально посвященныя пчеловодству, и эта важная отрасль хозяйства значительно могла бы выиграть у насъ, если бы русскіе пчеловоды, *ведущіе дѣло раціонально*, постоянно дѣлились съ собратами своею опытностью, своими наблюденіями.

Мы рѣшаемся пригласить ихъ это дѣлать, и предлагаемъ для того страницы «Трудовъ». Въ послѣдніе мѣсяцы минувшаго года, мы съ особеннымъ удовольствіемъ помѣстили въ «Трудахъ» нѣсколько статей по части пчеловодства, и отъ души желали бы, чтобъ это только было скромнымъ началомъ болѣе обширнаго продолженія. Здѣсь рѣчь не столько о новыхъ, совершенно оригинальныхъ приемахъ, сколько вообще о томъ, какъ идетъ у насъ дѣло. Для того, чтобы двинуться впередъ, прежде всего посмотримъ, что мы имѣемъ, и разглядимъ, что намъ нужно. Съ этой точки зрѣнія мы считаемъ такія свѣдѣнія, какія мы съ благодарностью получили отъ св. о. Юшкова и отъ графини Л. И. О'Руркъ («Труды» 1870, т. IV, вып. 4 и 6) особенно интересными.

Между наиболѣе существенными вопросами, по которымъ полезно было бы имѣть свѣдѣнія отъ нашихъ пчеловодовъ, мы укажемъ: 1) объ употребленіи соломенныхъ ульевъ съ разборнымъ заносомъ; употребляютъ ли они у насъ, гдѣ и при какихъ условіяхъ годны? 2) объ искусственномъ размноженіи, какіе методы употребляются и съ какимъ успѣхомъ? 3) о гнильцѣ, часто ли встрѣчается, лечится ли, и какъ? 4) о томъ, что нужнѣе пчеламъ—зимній воздухъ или влажность, а въ связи съ этимъ и чрезвычайно важный вопросъ 5) о зимовкѣ вообще.

Не хотимъ отказаться отъ надежды, что и специально-пчеловодныя учрежденія, какъ напр. московская «Образцовая пасѣка», школа г. Великдана, пасѣка при Петровской академіи и т. п., отзовутся на наше приглашеніе и подѣлятся своими наблюденіями.

Ред.

ДЕРЕВО-ВЕЛИКАНЪ.

(*Wellingtonia gigantea*)

Мамутовое дерево.

Въ «Трудахъ» минувшаго года (т. IV, вып. 6, стр. 477), отъ времени до времени мы обѣщали сообщать читателямъ изображенія болѣе замѣчательныхъ растений, съ присоединеніемъ краткихъ описаній и указаніемъ, гдѣ и откуда можно получить сѣмена изображаемыхъ растений.

На этотъ разъ мы помѣщаемъ изображеніе величайшаго въ свѣтѣ дерева, именно Веллингтоніи (*Wellingtonia gigantea*, или, по американски, *Wasshingtonia* или *Sequoia gigantea*, также мамутовое дерево).

Описаніе этого дерева помѣщено въ книгѣ «Жизнь Растеній» Луи Фигье, изданной редакціею журнала «Всемирный Путешественникъ», откуда и заимствуется краткое извлеченіе.*) «Исполинское это дерево принадлежитъ къ семейству хвойныхъ, встрѣчается въ Калифорніи и было открыто англичаниномъ Лоббомъ (*Lobb*) на высотѣ 5000 футовъ. Оно достигаетъ отъ 250 до 320 и даже до 400 футовъ (т.-е. отъ 107 до 137 и 170 аршинъ). Соответственно такой высотѣ, диаметръ его имѣетъ размѣръ отъ 10 до 20 футовъ, т.-е. отъ $4\frac{1}{2}$ до $8\frac{1}{2}$ аршинъ и болѣе, до 12 арш. Самая же древесина легкая и мягкая красноватаго цвѣта, и по слоямъ ея насчитываютъ взрослому дереву до 3000 лѣтъ.»

«Нижняя часть коры одного изъ этихъ деревьевъ, на раз-

*) Продается въ картографическомъ заведеніи А. Ильина, на углу Екатерингофскаго просп. и Большой Мастерской, д. Ильина № 11—43. Цѣна 4 руб.



Дерево великанъ.

стояніи 21 фута отъ земли была снята и выставлена въ Санъ-Франциско. Ей придали видъ комнаты и украсили внутри коврами. О размѣрахъ можно судить по тому, что, кромѣ фортеціано, въ ней было достаточно мѣста для 40 стульевъ, а однажды въ ней помѣстилось свободно до 140 дѣтей.»

Судя по климату и положенію Калифорніи, дерево это можетъ произрастать и у насъ. Конечно, особенной пользы отъ него ожидать нельзя, но интересно познакомиться на живомъ экземплярѣ съ такимъ замѣчательнымъ растеніемъ. Въ виду этого, мы прибавимъ здѣсь еще, что сѣменной торговый домъ Плаца и сына въ Эрфуртѣ (C. Platz et Sohn in Erfurt) продаетъ лотъ сѣмянъ мамутоваго дерева по 2 талера ($2\frac{1}{2}$ руб.), а 100 зеренъ по 40 коп.; молодыя же деревья, отъ $\frac{3}{4}$ до 1 фута вышины, отъ 60 коп. до 1-го рубля. Въ молодости деревья составляютъ украшеніе въ садахъ и даже въ комнатахъ, если пересадить ихъ въ кадку.

Одинъ изъ нашихъ сотрудниковъ выписалъ, между прочими хвойными молодыми деревьями, 1 экземпляръ и Веллигоніи; если она примется и будетъ произрастать здѣсь успѣшно, то мы не замедлимъ объ этомъ въ свое время извѣстить читателей «Трудовъ».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЗЪ ТОТЕМСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

О НАЗНАЧЕНІИ ПРЕМИИ ВЪ 500 Р. ЗА ВЪСЫСКАНИЕ СРЕДСТВА ПРОТИВЪ ПЯВЛЕНІЯ НА ПОЛЯХЪ ВРЕДНЫХЪ ДЛЯ ПОСѢВОВЪ ЧЕРВЕЙ.

Тотемское уѣздное земское собраніе втораго созыва, въ за-сѣданіи своемъ 25 сентября 1870 г., по выслушаніи доклада управы о томъ, что какъ въ нынѣшнемъ году, такъ равно и въ прошедшіе годы, во многихъ мѣстностяхъ уѣзда появился на озимыхъ поляхъ червь, который весьма много истребляетъ озимей, и затѣмъ, принимая во вниманіе, что къ предупреденію этого народнаго бѣдствія нѣтъ вѣрнаго средства, между тѣмъ

повреждение озимыхъ всходовъ червями почти ежегодно приносить уѣзду огромные убытки,—*постановило*: назначить изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ премию въ *пятьсотъ* рублей, за изысканіе вѣрнаго и примѣнимаго къ мѣстнымъ условіямъ средства къ предупрежденію появленія и поврежденія хлѣбнаго посѣва червемъ.

Объ этомъ постановленіи земскаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь увѣдомить Императорское Вольное Экономическое Общество и покорнѣйше просить о постановленіи собранія отпечатать въ періодическомъ изданіи Общества.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ

РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА ПОКРОВИТЕЛЬСТВА ЖИВОТНЫМЪ.

Членъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ Н. Х. Вилькинсъ, въ качествѣ попечителя отъ Общества, имѣя надзоръ за общественными мѣстами содержанія домашнихъ животныхъ, донесъ общему собранію, что въ городскихъ петербургскихъ стадахъ, изобилующихъ холмогорскими коровами, весь приплодъ отъ этой отличной, молочной породы идетъ на мясо даже самыя коровы, когда зайловѣютъ, или бываютъ стельными въ мясоѣдѣ, когда большой спросъ на молоко, идутъ подъ ножъ мясника, почему годъ отъ году цѣны на коровъ, въ особенности холмогорскихъ, поднимаются *), и такимъ образомъ всѣ заботы правительства развить и поддержать эту породу находятъ противодѣйствіе въ столичномъ спросѣ на мясо.

Въ виду этого безпощаднаго уничтоженія прекрасной молочной породы, г. Вилькинсъ взялся за сбереженіе на племя телятъ, преимущественно отъ лучшихъ холмогорскихъ коровъ, и съ этою цѣлю имъ составлены подробные списки всѣмъ петербургскимъ владѣльцамъ коровъ и вступлено въ сношеніе съ ними, а равно съ нѣкоторыми окрестными фермами о пріобрѣтеніи телятъ, для которыхъ устроено удобное помѣщеніе, гдѣ содержатся коровы-кормилицы и строго наблюдается за правильнымъ уходомъ и поюгою телятъ. Имѣются книги, въ которыя заносится каждый вновь поступившій теленокъ, такъ что гг. заказчики могутъ всегда получить вѣрныя справки о происхожденіи теленка и даже видѣть его мать. Отпускаемыя заведеніемъ телята, въ избѣжаніе подмѣна въ дорогѣ, имѣютъ на лѣвомъ ухѣ штемпелеванный номеръ, а на правомъ—Н. Х. В. и, кромѣ того, на cadaго изъ нихъ выдается аттестатъ.

*) Въ настоящее время цѣны на холмогорскъ отъ 150 до 200 руб. и болѣе.

Такимъ образомъ, по 1 октября 1870 года, заведеніемъ Вилькинса сбережено отъ убоя и отправлено 256 телятъ въ нижеслѣдующія губерніи:

Въ С.-Петербургскую	гг. Бибикову, Васильчикову, Глазунову, Эстрейху и Захарову.
» Новгородскую	» Татищеву, Борману и Корвинъ-Крѣвовскому.
» Псковскую	» Львову, Плену, фонъ-дербъ-Флигу и Голубцову.
» Московскую	» Смирнову и вн. Г. А. Щербатову.
» Тверскую	» Гололобову, Жеребцову и Цвилеву.
» Рязанскую	» Колемину и Беклемішеву.
» Смоленскую	» Кн. Н. Н. Оболенскому.
» Калужскую	» Войкову и Филатову.
» Орловскую	» Хлюстину и Калябину.
» Курскую	» Балашеву и Ржевскому.
» Могилевскую	» Свиньину.
» Эстляндскую	» Баранову и бар. Жирардъ-де-Сукантонъ.
» Нижегородскую	» Эвеніусу.
» Пензенскую	» Чарикову.

Отъ многихъ изъ этихъ лицъ получены заведеніемъ самыя лестныя отзывы.

На бывшей осенью прошлаго года первой всероссійской выставкѣ рогатаго скота, въ отд. VI, между прочими племенными телятами, находились 2 холмогорскія телки и бычокъ г. Вилькинса. Телята эти, какъ по статьямъ своимъ, такъ и по уходу за ними, обратили на себя общее вниманіе, и заведеніе получило большую серебряную медаль министерства государственныхъ имуществъ.

Для дальнѣйшаго развитія этого предпріятія и возможности соперничать съ столичными мясниками, необходимо, чтобы заведеніе постоянно имѣло въ виду новыя заказы. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, правленіе россійскаго Общества покровительства животнымъ, считая себя обязаннымъ всемѣрно заботиться о поддержаніи этого дѣла, столько же соотвѣтствующаго благимъ его цѣлямъ, сколько и представляющаго собою весьма важный вопросъ въ отечественной экономіи, постановило: обратиться къ гг. начальникамъ губерній, въ губернскія земскія управы наиболѣе заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ мѣстностей и во всѣ подвѣдомственныя Обществу его отдѣлы, а также въ общества: рижское—покровительства животнымъ и одесское—состраданія къ нимъ, прося ихъ не отказать въ возможномъ съ ихъ стороны содѣйствіи къ наибольшему ознакомленію сельскихъ хозяевъ съ этимъ предпріятіемъ и къ приглашенію желающихъ водворить у себя столь полезную породу молочнаго скота.

Къ сему, для свѣдѣнія гг. заказчикамъ, правленіе долгомъ считаетъ сообщить нижеслѣдующія условія и самый порядокъ приобрѣтенія племенныхъ телятъ изъ упомянутаго заведенія г. Вилькинса.

Предсѣдатель Общества

Князь Италійскій Графъ Суворовъ-Рымникскій.

Условия, на которыхъ приобретаются телята изъ заведенія г. Вилькенса.

1) Гг. сельскіе хозяева, желающіе приобрести племенныхъ телятъ, присылаютъ письменные заказы со вложеніемъ по 15 руб. на каждого теленка. Въ заказѣ должно быть обозначено: сколько, какого возраста *) и породы желаютъ имѣть телятъ, какое число изъ нихъ телокъ и какое бычковъ. При отправкѣ телятъ изъ заведенія, при нихъ долженъ быть провожатый отъ заказчика и въ заказѣ сообщается, сколько времени потребуетъ на проѣздъ этого человѣка до Петербурга.

2) Какъ только заказанная партія телятъ готова къ отправкѣ, заказчику посылается телеграмма о немедленной **) высылкѣ за ними провожататаго, съ коимъ и дѣлается окончательный расчетъ.

3) Заведеніе сдаетъ телятъ провожатымъ на с.-петербургскихъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Люди эти снабжаются всѣми необходимыми принадлежностями для перевозки телятъ, и могутъ получить наставленія объ уходѣ за ними въ дорогѣ, равно имъ оказывается содѣйствіе при помѣщеніи телятъ въ вагоны и проч.

4) Телята отъ лучшихъ коровъ отпускаются заведеніемъ по нижеслѣдующей таксѣ:

2-хъ недѣл.	22 р.	— к.	} За одну недѣлю содержанія 5 р. 75 к., или въ день 82½ коп.
3-хъ	27	75	
4-хъ	33	50	
5-ти	39	25	
6-ти	43	29	
7-ми	47	34	} За одну недѣлю содержанія 4 р. 4½ к., или въ день 57¾ к.
8-ми	51	38	
9-ми	52	78½	} За одну недѣлю содержанія 1 р. 40 к., или въ день 20 к.
10-ти	54	18½	
11-ти	55	58½	
12-ти	56	98½	

Цѣна на всякій промежуточный возрастъ, между означенными періодами, опредѣляется пропорціонально числу дней ихъ возраста и выпойки. Телята старше обозначенныхъ возрастовъ рѣдко отправляются, въ избѣжаніе дорогаго содержанія ихъ въ столицѣ, тѣмъ болѣе, что опытъ показалъ, что телята,

*) Однако заказчикъ долженъ имѣть въ виду, что всѣ телята одной партіи никогда не бываютъ совершенно одинаковаго возраста.

**) Въ противномъ случаѣ отъ оставленія заказанныхъ телятъ излишнее время въ заведеніи, какъ возрастъ ихъ, такъ и стоимость, могутъ измѣниться противъ заказа.

выдержанные въ заведеніи, даже 10 дневные, хорошо переносятъ, во всякое время года, дальнія отправки по желѣзнымъ дорогамъ.

5) Въ заведеніи имѣются тарифы желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ рейсовъ, для сообщенія, въ случаѣ надобности, гг. заказчикамъ свѣдѣній о стоимости отправки телятъ до различныхъ станцій и пристаней.

5) Гг. сельскіе хозяева, для полученія ближайшихъ свѣдѣній, а равно съ заказами, благоволятъ обращаться къ Николаю Христіановичу Вилькинсу: Нарвской части, по Фонтанкѣ, д. № 132.—Гг. заказчики прилагаютъ почтовую марку.

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

ЗА ДЕКАБРЬ 1870 Г. И ЯНВАРЬ 1871 Г.

С.-Петербургъ. Торговые обороты были въ слѣдующемъ видѣ: свѣжая пшеница саксонка продавалась на май отъ 11 р. до 11 р. 75 коп.; съ половины января требованія на нее прибавились; сдѣлано на май 40 т. четвертей по 11 руб. съ 8-ю рублями задатка; рожь тяжеловѣсная отъ 7 р. 25 к. до 7 р. 50 к.; овесъ покупали охотно на іюнь по 4 р. 20 к. и 4 р. 25 к. съ 3 р. задатка; сѣмя льняное наличное сдѣлано по 14 р. за 9 пудъ; на августъ 13 р. 50 к.; ленъ псковской 50 р.; ярославскій забракъ отъ 42 до 45 р.; меленковскій отъ 40 до 42 р.; лужскій 45 р., но дѣлъ большіхъ съ нимъ не было. Пенька чистая на апрѣль и май отъ 32 р. до 33 р. и всѣ деньги впередъ. Масло: конопляное наличное по 4 р. 50 к. и 4 р. 55 к., на іюнь и іюль отъ 4 р. 55 к. до 4 р. 60 к., подсолнечное отъ 7 р. 50 к. до 8 р. 10 к. п. Сало желтое 1-го сорта, наличное, отъ 49 р. 50 к. до 50 р.; на августъ отъ 51 р. до 52 р. Поташъ казанскій, наличный, малыми партіями 24 р., на май 23 р. 50 к. берк.

Петрозаводскъ. Мука ржаная продавалась отъ 6 р. 30 к. до 6 р. 50 к. куль въ 9 п.; крупа пшеничная отъ 12 р. до 14 р.; гречневая отъ 10 р. до 11 р. 20 к.; овесъ отъ 5 р. до 5 р. 20 к.; сѣно отъ 8 к. до 10 к. пудъ.

Архангельскъ. Вслѣдствіе хорошаго урожая въ мѣстностяхъ, изъ которыхъ доставляется къ Архангельскому порту хлѣбный товаръ, цѣны на всѣ продукты, сравнительно съ прежними годами, не высоки: рожь вятская, вѣсомъ до 8 п. 38 ф. въ четверти, дѣлана въ значительномъ количествѣ по 5 р. 80 к. и по 6 р.; въ розницу продавалась отъ 6 р. 50 к. до 6 р. 75 к. На овесъ, средній вѣсъ котораго 5 п. 28 ф., контрактныя цѣны

были отъ 3 р. 60 к. до 3 р. 70 коп. Въ январѣ подешевѣлъ 10-ю коп. на четверть. За четверть *льняного сѣмяни*, средняя доброта котораго содержитъ не менѣе 7% примѣси, платили по 11 р. *Мука ржаная* въ началѣ январѣ продавалась отъ 70 до 73 к. пудъ, но цѣну эту продавцы считали для себя невыгодною.

Ирбитъ. Цѣны были слѣдующія: *рожь* 35 и 36 к.; *мука ржаная* 42 к.; *овесъ* отъ 24 к. до 26 к.; *сѣмя льняное* отъ 64 до 66 к.; *конопляное* отъ 73 до 75 коп.; *сало* 2 р. пудъ; *кожи сырыя* 3 р. 50 к. пудъ; овчина невыдѣланная отъ 60 к. до 70 к. штука.

Тюмень. *Мука ржаная* продавалась отъ 49 к., до 53 к. *пшеничная* отъ 70 к. до 80 к.; *крупа ячная* отъ 75 до 90 к.; *пшеница* отъ 75 к. до 1 р., *ячневая* отъ 75 к. до 95 к.; *масло коровье* отъ 6 р. 40 к. до 7 р.; *конопляное* отъ 5 р. до 6 р.; *льняное* отъ 4 р. до 4 р. 50 к. *горохъ* отъ 60 к. до 75 к. пудъ.

Сарапулъ (Вятской губ.). Несмотря на порядочный привозъ, съ *сѣмянемъ льнянымъ* было твердо; посредственное продавали по 1 р. пудъ; *рожь* стояла 35 к.; *овесъ* отъ 22 к. до 25 к. пудъ; *мука ржаная* отъ 3 р. 40 к. до 3 р. 50 к. чет.

Казань. Въ вышеозначенное время состоялись продажи на казанской биржѣ: *муки ржаной* слишкомъ 2 т. кулей по 4 р. 10 к. и 4 р. 20 к. съ задаткомъ 2 руб.; *ржи* вятской и *овса*, съ доставкою къ июню въ Рыбинскъ 10 т. паръ, по 7 р. 50 коп. за пару и съ задаткомъ 3 р. *Сѣмени льняного* чистаго 9 п. вѣса, съ доставкою также въ Рыбинскъ къ маю, по 10 р. 90 к. за чет. съ задаткомъ 5 р. Цѣна *мочалу* была 70 к. пудъ; *кулье партіонное* парное сотня отъ 31 р. до 35 р., одиночное 18 рублей.

Чебоксары. Закушено съ доставкою къ маю въ Рыбинскъ *овса* по 3 р. 10 к. куль съ досыпкою до 6 п. 10 ф.; *пшеницу* русскую вѣсомъ въ 9 п. 20 ф. покупали по 8 р. 25 к. куль.

Чистополь. *Рожь* въ 9 п. вѣса продавалась по 5 р. куль; *крупа ячневая* ядрица и обыкновенная по 12 р. за пару.

Тетюши (Казанской губ.). Привозъ хлѣбовъ былъ средней. *Рожь* продавали отъ 38 к. до 43 к.; *ячму* отъ 28 к. до 35 к., *сѣмя льняное* отъ 60 к. до 85 к.; *овесъ* сыромолотный 30 к. пудъ; сухаго было мало.

Рожевъ. Подвозъ былъ умѣренный. Цѣна *ржи* стояла отъ 6 р. 25 к. до 6 р. 50 к.; *муки ржаной* 6 р. 30 к. за куль; *овса* отъ 2 р. 80 к. до 2 р. 90 к. за 6 п. вѣса; *сѣмени льняного* чистаго 1 р. 50 к. за мѣрку, сорнаго 3 р. 80 к. чет.; *соли* за 12 пудъ 7 р. 50 коп.

Москва. Цѣны на хлѣбный товаръ были слѣдующія: *мука ржаная* отъ 6 р. до 7 р. 50 к. куль; *крупичатая* отъ 10 р. до 12 р. 50 к. мѣшокъ; *крупа ячневая* 1 р. 65 к. пудъ; *овесъ* отъ 2 р. 25 к. до 3 р. 50 к.; *дрова березовыя* отъ 7 р. до 10 р. сажень; *сѣно* отъ 20 к. до 25 к. пудъ.

Меленки (Владимірской губ.). Подвозы льна, которые начались еще съ послѣднихъ чиселъ октября, въ ноябрѣ до того увеличались, что доходили до 3 и 4 тысячъ пудовъ въ базарный день; но такъ какъ въ это время изъ Петербурга почти не было никакого спроса на ленъ, то цѣны стояли слабыя и покупатели приступали къ покупкамъ осторожно. Въ декабрѣ же явились покушники для Петербурга, и цѣны стали быстро подниматься, такъ что въ январѣ мѣсяцѣ ленъ, назначаемый для отправки, при добросовѣстной обработкѣ и сортировкѣ, стоилъ уже около 42 руб.

Промзино. По случаю хорошаго саннаго пути, начавшагося почти съ первыхъ дней декабря, покупателей на хлѣбный товаръ было довольно. Цѣны стояли слѣдующія: *рожь* базарная отъ 3 р. 80 к. до 4 р. 90 к. за чет. въ 10 п. 5 ф. вѣса; *пшеница* русская 60 к. п.; *мука ржаная* отъ 50 к. до 55 к.; *крупа гречневая* 60 к.; *сѣмя льняное* 1 р. 5.; *овесъ* отъ 1 р. 80 к. до 2 р. 25 к. чет.

Миенскъ. Благодаря хорошо установившемуся пути, подвозы продолжались дружно. *Рожь* сухая овинная продавалась отъ 4 р. 40 к. до 4 р. 55 к. чет.; *крупа гречневая* отъ 6 р. 10 к. до 6 р. 30 к. чет.; *мука ржаная* 53 и 55 к. пудъ; *конопля*, одинъ изъ важнѣйшихъ продуктовъ мпенской отпускной торговли, вышла менѣе удачна въ нынѣшній разъ. Отъ бывшей въ началѣ лѣта сильной засухи новая пенька низка стеблемъ; продали ее до 20 т. п. по 5 р. 20 к. и по 6 р. 15 к. за 7 пудъ въ пачкѣ. Урожай на конопляное сѣмя вышелъ хорошъ; продавали его отъ 3 р. 60 к. до 3 р. 75 к. пудъ.

Болховъ. *Рожь* покупали отъ 4 р. 30 к. до 4 р. 50 к.; *муку ржаную* отъ 56 к. до 58 к. пудъ; *крупа гречневая* 6 р. *овесъ* 1 р. 60 к. чет.

Ливны. Цѣны на хлѣба были слѣдующія: *рожь* отъ 3 р. 50 к. до 3 р. 60 к.; *греча* отъ 2 р. 80 к. до 2 р. 90 к. и партіонная до 3 р. 10 к.; *крупа* отъ 4 р. 60 к. до 4 р. 70 к.; *пшеница* отъ 6 р. до 8 р. 50 к.; *пшено* отъ 6 р. 50 к. до 8 р. 50 к. чет.; *овесъ* 25 и 26 к. пудъ. Привозъ пеньки былъ значительный: трепаной, приготовленной на продажу, болѣе 16 т. пудъ. Послѣднія продажи были: чистой по 24 р. берковецъ, и цѣны продолжали клониться къ повышенію.

Саратовъ. Привозъ хлѣбовъ на рынокъ былъ изобильный. Оптовые торговцы покупали: *муку ржаную* отъ 55 до 65 к.; *пшено* отъ 60 к. до 1 р.; *крупа гречневая* отъ 60 до 80 к.; *полбенная* 1 р. 20 к. пудъ; *мука крупичатая* 1-го сорта, отъ 8 до 9 р. 50 к. мѣшокъ; *овесъ* отъ 1 р. 60 к. до 2 р.; *ячмень* отъ 2 р. 40 к. до 3 р. чет. Единственный продуктъ, который стали въ январѣ спрашивать за границу—это *льняное сѣмя*, его куплено 70 т. четвертей отъ 85 к. до 1 р. за пудъ.

Харьковъ. Пшеница гирка продавалась отъ 7 р. 50 к. до 7 р. 90 к.; ячмень отъ 4 р. до 4 р. 25 к. ч.; овесъ отъ 2 р. до 2 р. 20 к. за 9 мѣрѣ.

Таганрогъ. Цѣны на хлѣбный товаръ были въ хорошемъ повишеніи; пшеница гирка отъ 8 р. 80 к. до 8 р. 95 к. за чет. въ 10 п. вѣса; рожь отъ 6 р. 20 к. до 6 р. 70 к. за чет.; ячмень отъ 6 р. 25 к. до 6 р. 70 к.; овесъ отъ 4 р. 10 к. до 4 р. 13 к. за чет. въ 9 мѣрѣ. Въ послѣднее время цѣна на всѣ хлѣба спала, по случаю большихъ запасовъ хлѣба въ конторахъ.

Одесса. Хотя хлѣбный рынокъ былъ менѣе оживленъ, чѣмъ въ концѣ ноября, когда сдѣлки достигли громадной цифры—580 т. чет., но цѣны не измѣнились и держались твердо. Въ послѣдніе же восемь дней декабра обороты хлѣбнымъ товаромъ простирались до 77,600 чет. по слѣдующимъ цѣнамъ: пшеница озимая 11 р. 50 к.; сандомирка 11 р. 75 к.; гирка 11 р.; арнаутка 10 р. 35 к.; рожь 6 р. 50 к.; кукуруза 6 р. 30 к.; ячмень 4 р. 90 к.; овесъ 4 р. 60 к.; съмя льняное 12 р. 75 к.; сурьпа 6 р. 55 к. за четверть. Сало говяжье покупали по 5 р. 30 к.; баранье 4 р. 80 коп. пудъ. Шерсть мериносую мытую 21 р. 50 к., перегонную 11 р. 25 к., грязную 7 р. 25.; фрахты держались твердо. Въ январѣ большія партіи озимой пшеницы дѣланы по 12 руб.; кукуруза повысилась до 6 р. 50 к.

Варшава. Вывозъ хлѣба въ Пруссею шелъ также оживленно, какъ и въ ноябрѣ. Затрудненіе встрѣчалось только въ недостаткѣ вагоновъ на варшавско-бромбергской желѣзной дорогѣ.

Цѣны были слѣдующія: пшеница отъ 5 р. 70 к. до 7 р. 85 к.; рожь отъ 4 р. 20 к. до 4 р. 45 к.; ячмень отъ 3 р. 7 к. до 3 р. 75 к.; овесъ отъ 2 р. 15 к. до 2 р. 47 к.; крупа пшеничная отъ 8 р. 25 к. до 9 р. 50 к., гречневая отъ 6 р. до 6 р. 75 к.; ячменная отъ 4 р. 50 к. до 4 р. 80 к.; горохъ отъ 3 р. 90 к. до 4 р. 35 к. за корецъ; мука пшеничная крупчатая 1-го сорта отъ 2 р. 40 к. до 2 р. 50 к.; мука ржаная отъ 1 р. 5 к. до 1 р. 25 к. пудъ; картофель отъ 1 р. 90 к. до 2 р.; сѣно отъ 30 к. до 40 к. пудъ.

Рига. Ленъ наличный былъ безъ дѣль; будущаго закуплено 2,500 берковцевъ по 40 р. за корону, и 38 р. 50 к. за бракъ; на пеньку наличную также спроса не было. Цѣна ея стояла отъ 34 до 37 р. 50 к.; рожь покупали небольшими количествами по 75 к.; на май по 80 к. пудъ съ 25% задатка; овесъ орловскій былъ по прежнему, въ хорошемъ спросѣ. Куплена большая партія въ 40 т. по 63 и 64 к. за пудъ съ 10% задатка, на май по 70 коп.

Въ это же время иностранные хлѣбные рынки были въ слѣдующемъ положеніи.

Лондонъ. Погода соотвѣтствовала времени года, былъ по временамъ довольно сильный морозъ и падалъ снѣгъ. Праздники также мѣшали оборотамъ; несмотря на то, замѣтно было лучшее

настроение на рынках королевства, и цѣна туземной и иностранной пшеницы повысилась на 1 ш. на четверть. — За муку платили охотно дороже, отъ 6 п. до 1 ш. на мѣшокъ. Яровые хлѣба всѣхъ родовъ по прежнему повышались, хотя немного. Кукуруза была въ хорошемъ спросѣ. Съ рожью было твердо и цѣны безъ перемѣны. На послѣдней недѣлѣ привозъ къ берегамъ состоялъ изъ 13 грузовъ: пшеницы, кукурузы и ячменя. Оборотъ у береговъ съ грузами былъ твердый. Въ послѣднее время усилился спросъ на пшеничную муку для Франціи. Настроение сальнаго рынка тверже. Сало петербургское желтое, свѣчное, въ хорошемъ спросѣ.

Дунди. Замерзаніе рижскаго порта задержало грузившіеся тамъ пароходы; продавцы къ концу мѣсяца повысили цѣны на ленъ—стали требовать на 1 ф. дороже, отчего обороты нѣсколько ограничались. Съ паклею и куделью также очень твердо, при ограниченнѣхъ оборотахъ. Спросъ на всѣ сорта пряжи изъ льна попрежнему очень хорошій.

Гамбургъ. Дѣлъ на рынкѣ было очень мало, хотя настроение вообще твердое. — За петербургскую рожь на май спрашиваютъ по 67 тал. за 16 четвертей.

Берлинъ. Въ дѣлахъ съ рожью въ вышеозначенное время было вило, такъ что и будущая, несмотря на малое число продавцевъ, понизилась около 1 тал. Худое положеніе дѣлъ съ пшеничнымъ товаромъ объясняется еще тѣмъ, что сбытъ въ другія мѣста встрѣчаетъ большія затрудненія въ транспортнорубль.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 1.

ОТДѢЛЬ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

	СТРАН.
О петровской земледѣльской и лѣсной академіи.	1
Черноземная полоса югозападнаго края Россіи. <i>Антонъ Сидоровича</i>	14
Опыты удобренія курскимъ фосфоритомъ. <i>Н. Фриде</i>	23
Наилучшее время для жатвы хлѣбныхъ растений, по изслѣдованіямъ Люкануса, Зигерта и Новацкаго.—Причина мучнистости и стекловидности пшеничныхъ зеренъ, по изслѣдованіямъ Новацкаго; химическій составъ и анатомическое строеніе тѣхъ и другихъ. <i>Ф.</i>	26
Журналъ собранія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 22 октября 1870 года.	32

ОТДѢЛЬ II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

Журналъ собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 2 декабря 1870 года	54
---	----

ОТДѢЛЬ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

Отчетъ о засѣданіи Политико-экономическаго Комитета Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 10 октября 1870 г., по вопросу «о пльствѣ».	59
--	----

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

СТРАН.

Отвѣтъ на «Замѣтку по части пчеловодства». <i>Пав. Петрова</i>	94
Данныя объ урожаѣ 1870 года изъ Курской губ.	101

Хозяйственныя и промышленныя извѣстія.

Школа для сельскихъ учительницъ въ Казани.—Сельско-хозяйственное училище въ Одессѣ.—Земскія больницы въ Вятской губ.—Предполагаемая земская гимназія въ г. Лубнахъ.—Новгородскій земскій музей.—Общество для пособія воспитанникамъ технологическаго института.—Промышлен. и торговое товарищество въ Одессѣ.—Проектъ устава московскаго общества распространенія улучшеннаго скотоводства въ Россіи.—Иркутская порода рогатаго скота.—Новая порода домашняго животнаго въ Чилийской республикѣ.—Джутъ—волоконистое растеніе.—Шелководство.—Смолокуреніе—Рыбинскія артельныя сыроварни.—Карандаши ручнаго издѣлія крестьянина Чернова.—Цѣны на рабочій скотъ и кормовые запасы въ Подольской губерніи.—Внесеніе г. Татищевымъ въ Ветеринарный Комитетъ записки о немедленномъ посыліи разгоряченныхъ лошадей.—Экспедиція натуралистовъ въ мѣстности, наиболѣе страдающія отъ сибирской язвы, для научнаго изслѣдованія причинъ появленія этой эпидеміи

	104
--	-----

Русскимъ пчеловодамъ	110
Дерево-великанъ	112

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Изъ Тотемской земской управы.	114
Отъ правленія руссійскаго Общества покровительства животнымъ.	115

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія за декабрь 1870 г. и январь 1871 г.	118
---	-----

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» прилагаются: 1) Календарь на 1871 годъ *А. Н. Зарубика* и 2) Объявленіе отъ инженеръ-механика *В. П. Аккермана* о принимаемыхъ имъ отъ гг. землевладѣльцевъ заказахъ.

ПЕЧАТАНО

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.