

XIV $\frac{30}{2}$

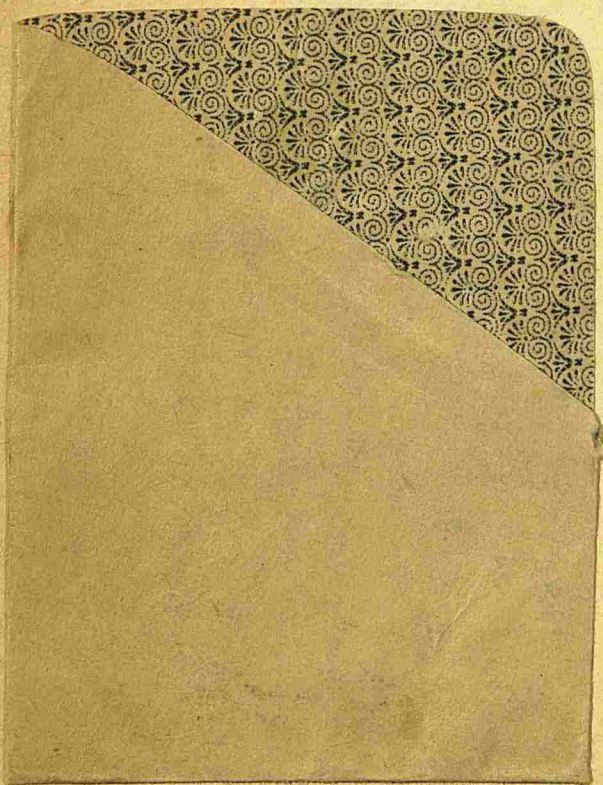
1867 $\bar{x} - \bar{xii}$

r. 4 n 1-6

1 BK.

XIV

$$\frac{30}{2}$$





W 990

XIV 30
2

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1867 ГОДЪ. — ТОМЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ. — ОКТЯБРЬ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза»,
по Мойкѣ, у Круглаго рынка, № 5.

1867.

Труды» И. В. Э. Общества выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками, каждый не менѣе пяти печатныхъ листовъ. Подписная цѣна изданія за годъ — **ТРИ р. с.**, съ пересылкою во все города и доставкою на домъ.

Подписка на «ТРУДЫ» на 1867 годъ принимается: въ С.-Петербургѣ, въ домъ И. В. Э. Общества (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта) и въ Конторѣ С.-Петербургскихъ Полицейскихъ вѣдомостей (на Адмиралтейской площади, между Гороховой и Вознесенскимъ проспектомъ, въ домъ Гамбса № 8, въ 3 этажѣ, входъ съ площади, второй подъѣздъ отъ Гороховой, кв. № 25). Иногородные благоволятъ адресоваться: въ С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.

XIV

30
2.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



Томъ четвертый.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза», близъ Круглаго рынка, № 5.

1867.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 29 декабря 1867 года.
Секретаря И. В. Э. Общества А. Ходневъ.

УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ IV-мъ ТОМЪ «ТРУДОВЪ».

I. Сельское хозяйство.

	Вып.	Стр.
О коноплях и ея продуктахъ (Продолженіе). <i>Михаила Пузанова.</i>	I	1
Врачи растений.	»	19
Сельское хозяйство Тихвинскаго уѣзда. <i>Николая Шухвостова.</i>	II	89
» » Лукояновскаго уѣзда, Новгородской губерніи.		
Предсѣдателя управы <i>Николая Русинова.</i>	»	104
Производство хлѣба въ Нижегородской губерніи.	»	114
Первый отчетъ о сельско-хозяйственныхъ опытахъ, читанный 31 октября 1867 года въ торжественномъ собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. <i>Д. Мендельева.</i>	III	175
Докладъ французскому сенату о законѣ относительно прекращенія обмановъ въ торговлѣ удобрительными веществами.	»	182
Изъ Кіевской губерніи, Липовецкаго уѣзда. Барона <i>фонъ Таубе.</i>	»	194
Отзывъ на записку барона фонъ-Таубе о экономическомъ положеніи югозападнаго края. <i>Е. Грумма-Гржимайло.</i>	»	200
Засѣданіе петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ по вопросу о сельскохозяйственномъ образованіи и распространеніи въ Россіи сельско-хозяйственныхъ знаній.	IV	271
Опыты и наблюденія въ области земледѣлія и садоводства, произведенныя въ Бессарабскомъ училищѣ садоводства А. Д. Денгинкомъ. <i>В. И.</i>	V	359 ✓
О вліяніи крестьянской реформы на хлѣбную производительность въ Воронежской губерніи.	»	379
Засѣданіе отдѣленія статистики въ Императорскомъ Географическомъ Обществѣ, 13 ноября.	»	387
Опыты надъ приготовленіемъ костянаго удобренія по способу г. Энгельгардта и анализы, произведенныя въ химической лабораторіи земледѣльческаго института въ Петербургѣ. <i>В. И.</i>	VI	451
О судоходствѣ по рѣкѣ Суръ и о сурской хлѣбной торговлѣ. <i>А. Демидова.</i>	»	462
Когда выгоднѣе жать хлѣбъ.	»	466
Какое значеніе въ культурѣ имѣеть размѣръ листовыхъ органовъ.	»	468

II. Технология.

Вып. Стр.

О русских винахъ и о винодѣліи въ Россіи. II. Почва русскихъ виноградниковъ.—Обработка почвы.—Сборъ винограда.—Породы разводимой въ Россіи виноградной лозы; способы разведенія ея.—Раздавливаніе ягодъ и приготовленіе вина.—На что идутъ въ Россіи остатки винограда послѣ выжатія сока.—Приготовленіе и распространеніе винограднаго спирта (водки).—Заключеніе. <i>В. Иверсена</i>	I	23
Засѣданіе Русскаго Техническаго Общества, 11 ноября, по вопросу о пошлинахъ за выписныя машины.	IV	300
Отчетъ по введенію въ Россіи сыроваренія на артельныхъ сыроварняхъ сътрудникомъ В. Э. Общества, <i>Николаемъ Верещагинымъ</i>	»	471

III. Скотоводство.

О русскихъ артельныхъ сыроварняхъ, устраиваемыхъ г. Верещагинымъ. <i>А. Сопьтова</i>	II	116
Нѣсколько словъ о значеніи скотоводства, какъ отрасли сельскаго хозяйства. <i>В. Н.</i>	»	124
Выставка телятъ въ Петербургѣ. <i>А. С.</i>	III	205

IV. Шелководство.

О шелководствѣ въ Россіи.—Извлеченіе изъ статьи С. Маслова: «Мысли по поводу опыта шелководства г-на фонъ-Трентовіуса въ университетскомъ ботаническомъ саду въ Кіевѣ 1866 года.» <i>В. Иверсена</i>	III	210
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	-----

V. Пчеловодство.

Нѣчто о медоносномъ растеніи фацелии. Члена-корреспондента, графини <i>О'Руркъ</i>	IV	298
----------------------------------------------------------------------------------------------	----	-----

VI. Львоводство.

Льсное пчеловодство Корсунскаго уѣзда, Симбирской губерніи. <i>И. Шеффлера</i>	I	40
Лѣсъ въ Климовичскомъ уѣздѣ, Могилевской губ. Статья вторая. <i>В. Н.</i>	IV	280

VII. Естественныя науки.

Замѣтка о законѣ образованія половъ у насекомыхъ.	II	136
Сравнительная плодовитость куръ и утокъ.	»	137
Химическій составъ протеиновыхъ веществъ въ сѣменахъ хлѣбныхъ растений.—Опыты Крейцгаге надъ дѣйствіемъ гипса на клеверъ.—Способъ оплодотворенія виноградныхъ цвѣтковъ и причины ихъ бесплодности.—Цѣль и польза употребленія извести.—Вредъ для льсовъ отъ разрушенія муравьиныхъ кучъ.—Употребленіе углекислаго амміака для мытья овечьей шерсти.—Элементарный составъ животнаго жира, по изслѣдованіямъ Шульце и Рейнеке.—Опыты Коревиндера надъ содержаніемъ сахара въ свекловичѣ.—Кристаллическій сахаръ въ земляной грушѣ. <i>Ф. Ф. В.</i>	IV	305

- Употребление растениями мочевины и аммиака.—Процентное содержание в культурных растениях азота и азотной кислоты.—Превращение белковых веществ при прорастании желтого люпина; аспарагина и лупинина.—Опыты Ноббе над возвращением в водных растворах двулетних растений.—Отчего ложится хлеб, по опытам, произведенным в Гриньонской земледельческой школе.—Ограниченное значение *Hierochloa bogealis*, как кормовой травы. *Ф. ф. В.* V 394
- Новые отзывы германских хозяев о рядовой культуре.—Работа рядовой сямки Виктории и конной мотыки Смита.—Влияние рядовых поствов на развитие листьев, по исследованиям Горена.—Речь Друэна-де-Люса о введении картофеля в Европу.—Средство обезопасить картофельную бользнь, предложенное Вилькомомъ.—Влияние сорта и удобрения на урожайность; содержание крахмала и бользни картофеля.—Желтая яйцеобразная свекловича Вильморена.—Химическая исследования Миллера касательно приготовления масла.—Вредное влияние ртутных паров на растения и нейтрализация их со стороны сыры. *Ф. ф.-В.* VI 478

VIII Библиография.

- Руководство къ разведению, содержанию и употреблению крупного рогатого скота, применено къ климатическимъ и сельскохозяйственнымъ условиямъ Россіи. Сочинение А. Бажанова, профессора зоотехнии при земледельческомъ институтѣ. (Окончаніе). *А. Астаурова.* I 53
- Опытъ полной практической инструкціи для коневодства. Сочинение графа В. Крейца. С.-Петербургъ. 1867. II 143
- В. Баумейстеръ. О разведении, содержаніи и употребленіи домашнихъ животныхъ. Томъ первый. Часть I. Описаніе скелета крупнаго рогатого скота. Часть II. Физиологическіе очерки домашнихъ животныхъ. Часть III. О природѣ, породахъ и наружномъ видѣ крупнаго рогатого скота. Переводъ съ третьяго немецкаго изданія, дополненный описаніемъ русскихъ породъ, подъ редакціей и съ примѣчаніями А. Бажанова, профессора земледельческаго института. Со 126 политипажами въ текстъ. *А. Астаурова.* 148
- Какъ поступать, или практическія правила для купцовъ, земледельцевъ, фабрикантовъ, заводчиковъ, ремесленниковъ и вообще промышленныхъ людей всякаго рода. *А. Астаурова.* 154
- О разведении, содержаніи и употребленіи рогатого скота. Сочинение А. фонъ-Веккерлина. Перевелъ съ 4-го немецкаго изданія и дополнилъ нѣкоторыми примѣчаніями Я. Н. Калининскій, профессоръ московскаго университета. *А. Астаурова.* V 415
- Хозяйственные и техническія руководства, издаваемые И. В. Э. Обществомъ. Руководство къ сушкѣ и храненію хлеба. Составилъ *Илья Чернопятавъ.* С. Петербургъ. 1867 г. VI 492

IX. Земледельческая механика.

- Зерносушилка Кривошеина. I 46
- Журналъ опытовъ надъ зерносушилкою г. Кривошеина. 150
- Зерносушилка Чернова. II 141
- Обработчикъ земли г. Христофорова. III 221
- Молотилка Дамея. IV 314

Извлечение из отчета о всемирной парижской выставкѣ, читанное 9-го ноября 1867 года въ общемъ собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества членомъ, <i>А. П. Гутманомъ</i> .	» 402
Отзывъ о зерносушилкѣ Сиверса. <i>Павла Рудольфа</i> .	V 412
Дополненіе къ помѣщенной въ Т. III, вып. VI 1867 г. «Трудовъ» И. В. Э. Общества статьѣ о зерносушилкѣ <i>А. Ѳ. Зубарева</i> .	VI 488
Зерномѣръ <i>Иванова</i> .	» 490

IX. Земледѣльческая корреспонденція.

Письмо въ редакцію «Трудовъ». <i>Костылева</i> .	I 67
Отвѣтъ г. Костылеву.	» 72
Наше настоящее житье-бытье. Священника <i>П. Исполотовскаго</i> .	» 73
Изъ письма къ редактору «Трудовъ». О одного изъ землевладѣльцевъ Корсунскаго уѣзда, Симбирской губерніи.	» 75
Нѣсколько словъ по поводу брошюры г. Дубенскаго «Оцѣнка земель западнаго края и въ частности Могилевской губерніи».	II 155
Изъ письма въ В. Э. Общество. Члена-корреспондента <i>Е. ф. Третовіуса</i> .	III 229
Отвѣтъ г. Костылеву. <i>III</i> .	IV 315
» гг. Баталину и Неручеву. <i>Д. Менделѣева</i> .	VI 494

X. Хозяйственныя и промышленныя извѣстія.

Настоящій застой въ торговлѣ и промышленности. — Средства вывести страну изъ этого положенія. — Правильное развитіе производительныхъ силъ, преимущественно земледѣлія. — Хлѣбные рынки въ Америкѣ. — Торговля хлѣбомъ придунайскихъ княжествъ, Румеліи, Египта, Алжирии, Сиріи и Леванта. — Необходимость развитія хлѣбной торговли въ южныхъ губерніяхъ. — Очистка дивпровскихъ гирль. — Богатства въ Россіи. — Дѣятельность земства относительно положенія дорогъ. — Сѣздъ мировыхъ посредниковъ Архангельской губерніи. — Созваніе сѣзда депутатовъ отъ всѣхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ Россіи. — Земское собраніе въ Лебединѣ. — Сельскія школы въ уѣздѣ. — Страніе земства приготовить для нихъ учителей. — Сельско-хозяйственныя выставки въ Кіевѣ и Архангельскѣ. — Голодь въ Новгородской губерніи и въ Финляндіи. — Выставка телятъ въ Москвѣ.	I 77
Выставка сельско-хозяйственныхъ произведеній въ Твери. — Извлечение изъ отчета о сельско-хозяйственной выставкѣ въ Архангельскѣ. — Лабрадоръ и образцы строительнаго камня на кіевской выставкѣ. — О мѣрахъ продовольствія Каргопольскаго уѣзда. — Причина нынѣшней дороговизны хлѣба. — О взаимномъ земскомъ страхованіи строеній въ Новгородской губерніи. — Юбилей бессарабскаго училища садоводства. — Отсутствие у насъ свѣдѣній о состояніи сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній. — Разведеніе табака на Кавказѣ. — Копролиты и янтарь близъ Харькова. — Земледѣльческіе сѣзды въ Харьковской губерніи. — Сѣзды русскихъ естествоиспытателей въ Петербургѣ.	III 281
О мѣрахъ, принимаемыхъ правительствомъ и земствомъ къ облегченію участи постигнутыхъ голодомъ губерній. — О разведеніи въ Архангельскѣ картофеля и о пробныхъ посѣвахъ кавказскаго ячменя и ржи. — Неудачные промыслы поморьянъ въ настоящемъ году. — Объ устройствѣ запаснаго магазина въ Ры-	

бинскѣ.—Вниманіе Богодуховскаго земства на положеніе сиротъ.—Установленіе общественной охоты въ Богодуховскомъ уѣздѣ.—Заботы Александрійскаго земства по исправленію путей сообщенія, улучшенію медицинской части и развитію народнаго образованія.—Экспедиція, отправленная вятскою земскою управою для изслѣдованія сельско-хозяйственнаго быта отдаленныхъ мѣстностей губерніи.—Проектъ желѣзной дороги отъ Камы въ Сибирь.—Курско-азовская желѣзная дорога.—Воронежская желѣзная дорога.—Мнѣніе англійской газеты «Daily news» о вліяніи желѣзныхъ дорогъ на промышленное и земледѣльческое развитіе Россіи.—Предполагаемый опытъ разведенія муловъ въ Россіи.—Разведеніе племенныхъ овецъ въ Таврической губерніи.—Ремесленные школы въ Одесскомъ округѣ.—Съѣздъ народныхъ учителей въ Иркутскѣ . . .

V 428

XI. Иностранныя извѣстія.

Письма съ парижской выставки. VI. *Земледѣльческія орудія и машины* (окончаніе). Примѣненіе силы пара къ обработкѣ земли.—Системы пароваго паханія.—Выставленные плуги Фаулера, Рансома и Спмса и Говарда.—Паровое паханіе во Франціи.—Несостоявшіеся конкурсы съ паровыми аппаратами.—Неудачные конкурсы пахотныхъ орудій на Билланкурѣ.—Съѣлки Гаррета и сына Смита, французскихъ и русскихъ экспонентовъ.—Жатвенныя и косильныя машины, сѣноворошилки и конныя желѣзныя грабли; испытаніе ихъ на фермахъ Fouilleuse и Vincennes.—Паровыя переносныя молотилки.—Переносные приводы.—Участіе русскихъ экспонентовъ.—Водоподъемникъ Зарубина.—Зерномѣръ Иванова. *В. Михайлова* . . .

II 159

Характеристика сельскаго хозяйства въ Испаніи.—Скотоводство.—Содержаніе рогатаго скота чисто-пастбищное и смѣшанное пастбищно-хлѣвное.—Количество приплода по Дуплонну.—Скотоводство въ испанской Америкѣ.—Характеръ тамошнихъ пастбищъ.—Организація стадъ.—Туземная порода крупнаго рогатаго скота и попытки къ ея улучшенію.—Причины ихъ неудачи.—Овцеводство.—Организація овчаренъ.—Туземная порода овецъ.—Безплодныя попытки къ облагороженію ея посредствомъ англійской крови.—Улучшеніе породы самой въ себѣ.—Негретти и Рамбулье.—Почему потомство ихъ теряетъ хорошія качества своихъ предковъ.—Агрономическія опытыя станціи; цѣль ихъ учрежденія и средства къ достиженію этой цѣли.—Занятія станцій.—Станціи Германіи, Швейцаріи и пр.—Опыты Гюи и Нёве надъ примѣненіемъ въ большихъ размѣрахъ способа Пастёра для предохраненія винъ отъ порчи.—Средство къ истребленію на поляхъ и огородахъ слизней и другихъ насекомыхъ, а также способъ предохранять отъ ихъ нападенія посѣвы гороха, бобовъ и т. п.—Вновь открытый шелкъ. *Я. Калининскаго*

III 239

Недостатокъ сельскихъ рабочихъ рукъ во Франціи.—Эмиграція сельскаго населенія въ города; ея причины и слѣдствія.—Число нищихъ въ Парижѣ въ 1866 г.—Средства противъ этого зла.—Уклоненіе женщинъ отъ сельскихъ работъ.—Рѣчь де-Росси по этому поводу.—Ложное направленіе женскаго воспитанія.—Учрежденіе сестеръ сельскихъ работницъ въ Мартиллакѣ.—Молочное хозяйство въ Нормандіи.—Что сдѣлала всемірная выставка для сельскаго хозяйства во Франціи.—«Друзья земледѣльца.—Вмѣшательство центральной власти Сѣверо-американскаго союза»

рикаскихъ штатовъ въ области сельской промышленности государственнаго сударства. Дѣятельность союзнаго конгресса на пользу сельскаго хозяйства.—Опытный садъ для акклиматизацій и размноженія экзотическихъ растений въ Вашингтонѣ.—Предѣлы власти и дѣятельности министра земледѣлія союза.—Число земледѣльческихъ обществъ въ сѣверной Америкѣ и ихъ дѣятельность.—Мѣры союзнаго конгресса на пользу упроченія поземельной собственности.—Овечій пометъ, какъ средство противъ оспы.—Какимъ образомъ увеличивать устой сливокъ.—Средство для храненія яицъ въ прокъ.—Полынь какъ средство къ истребленію насѣкомыхъ на плодахъ и цвѣтахъ.—Пахучій колосокъ—кормовая трава для сухихъ луговъ и выгоновъ.—Способъ заставлятъ коровъ тѣлиться днемъ, а не ночью. *Я. Калинскій*.

VI 504

ХІІІ. Дѣйствія Общества.

Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 5 октября 1867 года	III 248
Журналъ собранія III-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 16 сентября 1867 г. № 11.	» 253
Протоколъ комиссіи по производству испытаній жатвенной машины Северина 15-го сентября 1867 года	» 259
Парижская всемірная выставка. <i>А. Ходнева</i>	IV 317
Журналъ торжественнаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 5 октября 1867 года	» 333
Журналъ собранія III Отдѣленія Вольнаго Экономическаго Общества 14 октября 1867 года	» »
О происхожденіи русскихъ хлѣбовъ. Члена И. В. Э. О. <i>К. Гернета</i>	IV 345
Объ открытіи каменноугольныхъ залежей въ Тульской губерніи, Крапивинскаго уѣзда, Лапотковскомъ имѣніи <i>Л. Е. Лазарева</i>	» 349
Замѣчаніе по поводу сообщенія объ открытіи каменнаго угля въ имѣніи г. Лазарева <i>П. Алексѣева</i>	» 352
Засѣданіе II-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 14 ноября	» 353
Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 9 ноября 1867 года	V 435
» общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 23 ноября 1867 года	» 437
» II-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 23 сентября 1867 года	» 438
Отзывъ о жатвенной машинѣ г. Суворова, представленный членомъ г. Черняевымъ	» 443
Журналъ собранія III-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 30 сентября 1867 года. № 12.	» 445
Объ изданіи «Военнаго Сборника» въ 1868 году	» 531
» » «Новаго Времени» новая политическая и литературная газета.	» 533
» » «Торговаго Сборника» въ 1868 году. (На оберткѣ)	» 538
» » Горнаго Журнала въ 1868 году	» 536
Извлеченіе изъ журнала собранія I-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12 октября 1867 года	VI 513
Программа для собранія свидѣній о положеніи рускаго скотоводства	» 517
Журналъ собранія II-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 14 ноября 1867 года	» 521
Политико-экономическій Комитетъ бесѣда въ апрѣлѣ 1867 г.	» 527

XIV. Объявленія.

О продажѣ книгъ	I	84
Отъ Императорскаго Московскаго Университета	»	173
Гг. владѣльцамъ овчарныхъ заводовъ въ Россіи	III	263
Иллюстрированный календарь г. Баумана.	»	270
Объ изданіи «Трудовъ» И. В. Э. Общества на 1868 годъ	}	II 172
		» 266
		IV 356
		V 447
		VI — I
Объ изданіи «Вѣстника Россійскаго Общества Садоводства»	V	357
» » Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства, журнала Министрства Государственныхъ Имуществъ, и Земледѣльческой Газеты въ 1868 году.	»	358
Кто получилъ первую премію по земледѣлію на парижской выставкѣ	»	—
Отъ магазина В. Г. Сергѣева. (На оберткѣ).		
» » Корвинъ-Круковскаго. Тоже.		
Объ изданіи журнала Коннозаводства въ 1868 году	VI	528
» » Военнаго Сборника	»	529
» » Новой политической и литературной газеты «Новое Время»	»	531
» » Торговаго Сборника въ 1868 г.	»	533
» » Горнаго журнала и сборника статистическихъ свѣдѣній по горной части.	»	534
XV. ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія.	}	I 80
		II 160
		III 239
		VI 509

Литература

- 1. ...
- 2. ...
- 3. ...
- 4. ...
- 5. ...
- 6. ...
- 7. ...
- 8. ...
- 9. ...
- 10. ...
- 11. ...
- 12. ...
- 13. ...
- 14. ...
- 15. ...
- 16. ...
- 17. ...
- 18. ...
- 19. ...
- 20. ...
- 21. ...
- 22. ...
- 23. ...
- 24. ...
- 25. ...
- 26. ...
- 27. ...
- 28. ...
- 29. ...
- 30. ...
- 31. ...
- 32. ...
- 33. ...
- 34. ...
- 35. ...
- 36. ...
- 37. ...
- 38. ...
- 39. ...
- 40. ...
- 41. ...
- 42. ...
- 43. ...
- 44. ...
- 45. ...
- 46. ...
- 47. ...
- 48. ...
- 49. ...
- 50. ...
- 51. ...
- 52. ...
- 53. ...
- 54. ...
- 55. ...
- 56. ...
- 57. ...
- 58. ...
- 59. ...
- 60. ...
- 61. ...
- 62. ...
- 63. ...
- 64. ...
- 65. ...
- 66. ...
- 67. ...
- 68. ...
- 69. ...
- 70. ...
- 71. ...
- 72. ...
- 73. ...
- 74. ...
- 75. ...
- 76. ...
- 77. ...
- 78. ...
- 79. ...
- 80. ...
- 81. ...
- 82. ...
- 83. ...
- 84. ...
- 85. ...
- 86. ...
- 87. ...
- 88. ...
- 89. ...
- 90. ...
- 91. ...
- 92. ...
- 93. ...
- 94. ...
- 95. ...
- 96. ...
- 97. ...
- 98. ...
- 99. ...
- 100. ...

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

О КОНОПЛѢ И ЕЯ ПРОДУКТАХЪ

(Продолженіе *).

Мы сказали, что собственно въ видахъ обезопасенія посѣва отъ прожорливаго насѣкомаго необходимо высѣвать, вмѣсто 10 фунтовъ, 30 — 40 на десятину указной мѣры; при благопріятномъ состояніи атмосферы, конечно, всходы, при такомъ количествѣ сѣмянъ, будутъ слишкомъ густы, но это не представляетъ большаго неудобства: ихъ легко прорѣдить ручною мотыкою или руками. Прорѣженіемъ этимъ отнюдь не слѣдуетъ запаздывать, потому что всякое препятствіе, встрѣчаемое корнемъ въ первоначальномъ его развитіи, имѣетъ большое вліяніе на дальнѣйшее развѣтвленіе его, а съ симъ вмѣстѣ и на плодородіе растенія; допустивъ же запоздалость въ исполненіи работы этой, хотя бы впоследствии и были доставлены ему всѣ возможные средства къ комфортѣльной жизни, оно, изстрадавшись въ началѣ прозябанія, не въ силахъ будетъ принять желаемыхъ размѣровъ и дать обильнаго урожая.

Первоначальное прорѣженіе должно быть произведено, при 3—4 вершковой высотѣ растенія, и впоследствии повторено не одинъ разъ и всегда со всевозможнымъ вниманіемъ. Здѣсь считаю не бесполезнымъ предостеречь молодыхъ хозяевъ отъ безусловной вѣры въ иностранные авторитеты, которые, нерѣдко, будучи кабинетными агрономами, фантазируютъ и предлагаютъ средства, противныя и опыту и наукѣ. Такъ, напримѣръ, въ настоящемъ случаѣ Эльброкъ, одинъ изъ наиболѣе уважаемыхъ авторитетовъ

*) См. «Труды» Т. III, вып. 6, стр. 451.

Запада, говоритъ: «коноплю надо разрѣзать тогда, когда она имѣетъ ростъ въ 2 дюйма, и притомъ вырывать былки наиболѣе высокія и сильныя, ибо опытъ доказываетъ, что такія былки бываютъ всегда мужскаго рода *), слѣдовательно недающія плода». Здѣсь уже очевидно совершенное незнаніе свойствъ растенія. Если бы этотъ знаменитый авторитетъ изучилъ ихъ хорошенько, то убѣдился бы, что мужской родъ въ культурѣ конопли столько же необходимъ, какъ и женскій, и что высота его имѣетъ въ немъ особенное, важное значеніе, развитію которой надо содѣйствовать, а не противодѣйствовать. Въ главѣ IV я объяснилъ, какъ природа, для удобства или облегченія оплодотворенія, при сближеніи съ періодомъ его, задерживаетъ, подобно валенсеріи, ростъ женскаго рода и выдвигаетъ впередъ мужской родъ; но едва оплодотвореніе верхнихъ частей совершилось, какъ женскій родъ начинаетъ подниматься и далеко оставляетъ за собою мужской, который не остается, однакожь, бесплодно среди женскихъ былокъ; онъ продолжаетъ цвѣсть и передаетъ плодотворную пыль свою низшимъ колѣнамъ женскаго рода, въ которыхъ цвѣтъ образуется позже. Словомъ, здѣсь въ каждомъ движеніи организма видна премудрость Творца, видно особое предназначеніе и фантазировать и противодѣйствовать Ему, значитъ не понимать высокой цѣли Его. Независимо отъ непониманія цѣли природы, здѣсь обнаруживается непониманіе и цѣли земледѣльца: если онъ убираетъ на цвѣту весь посѣвъ конопли, не давая образоваться зерну, то очевидно, что для него несравненно выгоднѣе было бы обратить всѣ былки женскаго рода въ мужскія, если бы это было возможно, потому что онѣ даютъ несравненно лучшее волокно. Баденцы считаютъ доступнымъ полученіе тонкой и мягкой нити изъ однихъ лишь былокъ мужскаго рода, а знаменитость Запада, при разрѣженіи всходовъ, ихъ-то и совѣтуетъ вырывать и притомъ лучшія изъ нихъ **).

Послѣ перваго прорѣженія необходимо тотчасъ же обра-

*) Которыя онъ называетъ женскими (!), какъ это принято между поселянами Бельгіи и Франціи.

**) Это можетъ служить подтвержденіемъ, какъ сильно грѣшимъ мы, считая каждое слово иностранныхъ знаменитостей за слово евангельское, не обращая вниманія ни на что отечественное.

тять строгое вниманіе и на сорныя травы, которыя, не смотря на чрезвычайно быстрое прозябаніе конопли, составляютъ въ разсматриваемый культурѣ предметъ великаго опасенія, въ особенности при общепринятомъ времени посѣва ея, а потому необходимо противъ нихъ принять наиболѣе дѣйствительныя мѣры; надо имѣть въ готовности нѣсколько садовыхъ скребковъ и приступать къ уничтоженію травъ не тогда, когда онѣ поднимутся уже на большую высоту, а немедленно по появленіи ихъ. Дѣйствовать скребками этими можетъ всякій 12—14 лѣтній мальчикъ и дѣвочка. Если случится между сорными травами повилка, или дерябка, которыя не всегда бываетъ легко подрѣзать, потому что онѣ обвиваются около стебля растенія, то работникъ долженъ пріостановиться и выдернуть ихъ руками, сколь возможно ниже.

При 8 и, тѣмъ болѣе, при 10 вершковомъ разстояніи бороздъ выгодиѣе употреблять скребки шириною въ 5—6 вершковъ, чѣмъ 3—4-вершковые, потому что при такомъ слабомъ размѣрѣ ихъ работа идетъ не столь поспѣшно. Каждый скребокъ долженъ быть хорошо наточенъ и имѣть порядочный загибъ, который бы позволялъ рабочему дѣйствовать не сгибаясь; управляя имъ свободно, онъ долженъ идти впередъ, стоя между рядовъ стеблей и безъ обуви, во избѣжаніе поломки. Прорѣженіе это и подрѣзку сорныхъ травъ слѣдуетъ повторить черезъ 2—3 недѣли, смотря по состоянію растительности и отнюдь не допускать ни излишнихъ блоковъ, ни сорныхъ травъ.

Я употребляю для подрѣзки травъ садовые скребки, собственно по легкости исполненія работы этой для черно-рабочихъ, непривыкшихъ ни къ какимъ искусственнымъ приемамъ усовершенствованныхъ орудій земледѣлія, но, конечно, было бы полезнѣе, вмѣсто ихъ ввести въ культуру распашники, которые болѣе разрыхляли бы почву и лучше искореняли бы травы. Въ слѣдующій сезонъ я полагаю ввести ихъ съ тѣмъ, однакожь, чтобы, для облегченія дѣйствія, ими расширить разстояніе бороздъ одной отъ другой до 10 вершковъ, участивъ число блоковъ по длинѣ бороздъ.

Что же касается до уборки замашекъ, или стеблей муж-

скаго рода, то, само собою разумѣется, что здѣсь, такъ какъ главный предметъ культуры, есть наибольшее получение зерна, и не слѣдуетъ спѣшить выборкою ихъ, тѣмъ болѣе, что цвѣтъ на женскихъ стебляхъ обнаруживается не одновременно, а послѣдовательно, смотря по образованію нижнихъ колѣнъ.

Я не представляю подробнаго учета полученію зерна и волокна, при такомъ методѣ воздѣлыванія конопли въ большихъ размѣрахъ; почти трехлѣтнее отсутствіе мое изъ деревни, а въ истекшемъ году необычайный градъ съ ураганомъ лишаютъ меня возможности представить его. Но оно, какъ изъ вышесказаннаго легко видѣть, можетъ быть громадно и далеко превзойти все, что мы знаемъ о полученіи въ обыкновенныхъ посѣвахъ не только конопли, но и всякаго другаго хлѣба: все зависитъ отъ строгаго соблюденія вышензложенныхъ правилъ такой культуры, т.-е. отъ доставленія растенію сырой почвы, полной свободы развѣтвленія и самаго роскошнаго питанія, вмѣстѣ съ тѣмъ, разумѣется, и отъ состоянія весенней и лѣтней атмосферы. Мы видѣли, до чего восходило плодоносіе конопли въ опытахъ моихъ въ теченіе двухъ весьма *неблагопріятныхъ* лѣтъ и одного *самаго благопріятнаго*, а потому всякій хозяинъ можетъ составить себѣ приблизительный учетъ урожайности, сообразно качествениости владѣемой имъ почвы и средствамъ къ удовлетворенію требованій растенія. Не излишнимъ считаю, однакожь, напомнить, что и при самыхъ выгодныхъ для прозябанія условіяхъ, не всякое зерно даетъ хорошіи урожай, не каждое одарено способностью къ большому многоплодію. При томъ же необходимо исключать былки, подѣденныя червемъ, буроломныя и вообще погибшія отъ разныхъ случайностей.

Впрочемъ, не желая оставить читателя въ недоумѣніи, по предмету столь важному, представляю результаты полученія зерна и волокна въ экономіи моей въ истекшемъ году съ тѣхъ клочковъ земли, на которыхъ конопля удѣляла отъ пораженія града и урагана.

а) На десятиинѣ, засѣянной въ первыхъ числахъ мая рядовою сѣянкою, въ 8 вершковомъ разстояніи, оставлено

было неподпаханнымъ небольшое пространство, съ котораго получено 6946 былокъ, давшихъ зерна 436 фунтовъ, слѣдовательно каждая былка дала, среднимъ числомъ, 6 золотниковъ; в) на особыхъ 3 пробныхъ участкахъ, засѣянныхъ въ разныхъ числахъ апрѣля, получено: съ перваго 150 былокъ, давшихъ 42 фун. 60 золот. зерна, значить слишкомъ 27 золот. отъ каждой; съ другаго — 250 былокъ, давшихъ 35 фун. 24 золот., или 13 отъ каждой и, наконецъ, съ третьяго 186 былокъ, которыя дали 36 ф. 72 золот., среднимъ числомъ, по 19 золотниковъ.

Если бы мы пожелали знать, сколько можно было бы имѣть зерна съ цѣлой десятины при такихъ урожаяхъ, отдѣльно отъ каждаго, то должны были бы прибѣгнуть къ слѣдующему учоту: на десятинѣ рядоваго 8 верш. посѣва определено нами было, какъ выше объяснено, 115,000 былокъ женскаго рода, а за вычетомъ 10⁰/₀ на убыль, отъ разныхъ случайностей, должно быть, приблизительно, 103,500, а потому получили бы въ первомъ случаѣ, при 6 золот. отъ каждой былки, 23¹/₃ четверти съ десятины, во второмъ, при 27 золот. 100 четв., въ третьихъ, при 13¹/₂ золот. 50 четв. и, наконецъ, въ четвертомъ, при 19 золот. 70¹/₂ четвертей.

Чувствую, что такая урожайность каждому опытному хозяину покажется не только сомнительною, но и несбыточною, но она не есть игра воображенія; она взята съ опыта и составляетъ прямой выводъ изъ фактовъ, повторявшихся передъ глазами моими многие годы, какъ мы видѣли выше, и я убѣжденъ, что *въ благоприятный годъ* каждый землевладѣлецъ черноземистой почвы можетъ видѣть такую же урожайность у себя, если только озаботится доставить растенію всѣ вышеизложенныя условія комфортабельной жизни.

Всматриваясь внимательно въ числа эти, вѣроятно, многихъ изумитъ также чрезвычайная разность въ урожаяхъ на всѣхъ четырехъ площадяхъ земли, при одинаковыхъ, новидимому, условіяхъ прозябанія. Но условія эти только кажутся одинаковыми, въ сущности же они весьма различны. Главная причина разности этой заключается во времени посѣва: былки, давшія наибольшій урожай, состав-

ляли произведеіе самага ранняго посѣва, и именно пер-
выхъ числѣ апрѣля; былки, давшія наименьшій урожай, по-
лучены отъ посѣва въ маѣ и подверглись въ самомъ юномъ
возрастѣ сильному граду, засухѣ и истребленію земляной
блохи, тогда какъ первыя, хотя и не избѣгли тѣхъ же по-
раженій, но, получивъ жизнь цѣлымъ мѣсяцомъ ранѣе,
легко выдержали ихъ, въ особенности посѣянныя въ саду,
въ защитѣ деревьевъ.

Полученіе волокна отъ тѣхъ же блококъ представляется
въ слѣдующемъ видѣ: былки раннихъ пробныхъ посѣвовъ
дали, среднимъ числомъ, $2\frac{1}{2}$ золот. волокна; былки позд-
няго посѣва, поврежденныя градомъ— $1\frac{1}{2}$ золот., такимъ
образомъ среднее число урожая разныхъ посѣвовъ, состав-
ляетъ 2 золотника. Помноживъ эти числа также на 103,500
стеблей, мы будемъ имѣть пенечнаго волокна 207,000 зол.
или 54 пуда. Къ этому числу слѣдуетъ присоединить во-
локно замашныхъ блококъ, количество коихъ, въ разма-
триваемой культурѣ, можно положить, вопреки мнѣнію ино-
странцевъ, не болѣе какъ на $\frac{1}{2}$ противу блококъ женскаго
рода, или 51,750, которыя, по причинѣ меньшей толстоты,
дали бы, среднимъ числомъ, $1\frac{1}{4}$ золот., вслѣдствіе чего
должно быть въ полученіи волокна замашнаго немного
болѣе 16 пуд., всего же пеньки и замашекъ, круглымъ
числомъ, 70 пудовъ.

Вотъ полученіе зерна и волокна, на которое, при воздѣ-
льваніи конопли по предложенному мною способу, можетъ
разсчитывать каждый хозяинъ черноземистой полосы, хотя
бы и сухой почвы, но подготовленной къ принятію ея съ
давняго времени.

Если же взять въ соображеніе разность полученія фран-
цузскими пеньководами съ сухой и сырой почвы, то уро-
жайность пеньки на послѣдней можетъ простирается у
насъ до 100 пудовъ, согласно чему должно быть значи-
тельное увеличеніе и полученія зерна.

Здѣсь кстатѣ нахожу не бесполезнымъ сказать, что въ
настоящемъ случаѣ во всѣхъ посѣвахъ этихъ не было упо-
треблено ничего особенно искусственнаго; весьма умѣрен-
ное удобреніе земли, вспашка плугомъ на 5—6 вершковъ,
разрѣженіе блококъ на необходимое для нихъ разстояніе и

истребленіе сорныхъ травъ скребками—вотъ все, что было употреблено въ культурѣ моей. Къ этому съ прискорбіемъ долженъ присовокупить, что ни одному изъ посѣвовъ не было доставлено самаго существеннаго, самаго необходимаго—сырой почвы. Сельская усадьба моя и конопляникъ расположены на совершенно сухой, наклонной къ сѣверу плоскости; во всей же довольно обширной дачѣ, владѣемой мною, я не могъ найти ни одного клона земли, совершенно пригоднаго для конопли, такъ что, для удовлетворенія непреодолимаго желанія своего видѣть на самомъ дѣлѣ вліаніе сырой почвы на прозябаніе растенія, я вынужденъ былъ осушить одинъ изъ прудовъ, находящихся въ саду моемъ, и только въ наступившемъ году надѣюсь имѣть возможность произвести на немъ опытъ посѣва однобылочной конопли.

Но, взамѣнъ недостатка этого, я думаю, что не мало содѣйствовалъ урожайности этой употребляемый мною способъ усиленія плодоносія зерна. Я дѣлаю это такъ: уже нѣсколько лѣтъ отбираются былки, наиболѣе приносящія зерна, а равно и длинноствольныя, каждыя изъ посѣвовъ предназначенія своего. Сѣмена ихъ вымолачиваются, сушатся и сберегаются отдѣльно, независимо одни отъ другихъ, весною же сѣются, согласно отличительнымъ принадлежностямъ ихъ, и такимъ образомъ я полагаю, что съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе развивается въ однихъ способность къ плодоносію, въ другихъ—къ увеличенію роста своего. Въ настоящее время я имѣю на такомъ основаніи четвертое поколѣніе многоплодной конопли. Замѣчательно, что самый цвѣтъ листьевъ отличенъ въ нихъ: въ многоплодныхъ онъ совершенно темнозеленый, въ другихъ свѣтлозеленый, на что, конечно, при уборкѣ ихъ и обращается особенное вниманіе.

Теперь обратимся къ изображенію тѣхъ польвъ, которыя можетъ представить намъ конопля, какъ пищевой продуктъ, получаемый въ размѣрахъ предложенной мною культуры. Хотя она и не можетъ быть употреблена въ пищу человѣка въ такомъ количествѣ, какъ пшеница и другіе зерновые хлѣба, но это нисколько не препятствуетъ ей быть весьма полезнымъ орудіемъ питанія его. Всякій

знаеть, что клеверъ, тимоееевка, люцерна и вообще всѣ кормовыя растенія, даже вовсе непригодныя для пищи чело-вѣка, несмотря на это, доставляютъ ему возможность имѣть множество самыхъ пріятныхъ и самыхъ питатель-ныхъ яствъ. Конопля же, составляя сама собою продуктъ пріятный для простолюдина какъ въ твердомъ, такъ и въ жидкомъ видѣ, употребляется какъ самое надежное сред-ство для откармливанія рогатаго скота, свиней и птицы на убой.

Если всмотримся мы въ растеніе это съ этой точки зрѣ-нія, то убѣдимся, что она можетъ служить самымъ мощ-нымъ рычагомъ для возстановленія силъ нашихъ несчаст-ныхъ животныхъ. Польза эта становится еще болѣе осяза-тельною, когда мы примемъ въ соображеніе, съ какими трудностями сопряжено у насъ введеніе между поселянь по-сѣва кормовыхъ травъ. Нельзя не сознаться, что крестья-нина нашего, во-первыхъ, трудно пріохотить къ посѣву ихъ, во-вторыхъ, нелегко и розыскать, разумѣется, въ густо населенныхъ губерніяхъ свободную для нихъ землю, тогда какъ къ воздѣлыванію конопли онъ едва не во всѣхъ предѣлахъ государства имѣеть, такъ сказать, врожденное влеченіе; земля же у каждыа готова уже подъ посѣвъ ея и я полагаю, что какъ въ Германіи картофель и клеверъ, въ Англіи турнепсъ и райграссы, въ Соединенныхъ Шта-тахъ Америки кукуруза, такъ у насъ, въ крестьянскомъ быту конопля, при предлагаемомъ мною методѣ воздѣлы-ванія, должна быть существенною опорой зимняго продо-вольствія скота.

Но, чтобы ввести такой методъ сѣва конопли, нужны плуги и сѣяльныя машины, скажутъ мнѣ; а какимъ обра-зомъ пріохотить крестьянина къ нимъ и на что бѣдный поселянинъ пріобрѣтетъ ихъ и какъ управится съ ними? Замѣчаніе это, конечно, имѣеть нѣкоторое значеніе и я долженъ объяснитьсь.

Начну съ того, что русскій крестьянинъ вовсе не такъ чуждается нововведеній, какъ вообще это принято: если онъ не бросается на нихъ съ безотчетною жадностью, какъ это дѣлають многіе изъ нашихъ туристовъ и безус-ловныхъ поклонниковъ всего иностраннаго, то это потому,

что нововведенія эти, къ сожалѣнію, весьма рѣдко представляютъ положительное ручательство въ пользу; но какъ въ культурѣ этой главнѣйшій предметъ составляютъ тучность земли и глубина пашни, то на нихъ-то собственно и слѣдуетъ обратить особенное вниманіе.

О тучности земли и говорить нечего: тамъ, гдѣ уже имѣются въковыя черноземные конопляники, не трудно доставить растенію роскошное питаніе; относительно же глубины пашни совершенно иное дѣло: соха неспособна удовлетворить его; но я вполне убѣжденъ, что если бы предложены были крестьянину плужки самаго легкаго и дешеваго устройства, то онъ охотно принялъ бы ихъ. Въ ожиданіи же этого счастливаго введенія въ полеводство наше, нужно только послѣдовать культурѣ картофеля, издавна введенной въ огороды каждаго сельскаго хозяина. Овощъ этотъ сѣется у насъ, какъ извѣстно, на землѣ, вспаханной сохою, пройденной два раза по одной бороздѣ, и потомъ, послѣ тщательной, приуготовленной обработки ея, засаживается изъ руки, черезъ борозду; такъ точно слѣдуетъ поступить и съ коноплею. Черезъ 10—15 дней, по всходѣ ея, необходимо продернуть излишнія былки и, вмѣстѣ съ тѣмъ, прополоть сорныя травы, нѣсколько позже довершить полное разрѣженіе — вотъ и все. Не-уже-ли можно предположить въ крестьянинѣ нашемъ такое тупоуміе или такое отвращеніе отъ нововведеній, что онъ не въ силахъ будетъ, или не пожелаетъ сдѣлать, столь ничтожной работы, видѣвъ въ исполненіи ея великую пользу?

Само собою разумѣется, что такое приготовленіе земли и такой посѣвъ не могутъ быть столь отчетливы, какъ при употребленіи хорошаго плуга и сѣяльной машины; но это не можетъ воспрепятствовать успѣху культуры, если всѣ прочія условія роскошнаго прозябанія доставлены будутъ растенію вполне: можно утвердительно сказать, что и при такомъ несовершенствѣ воздѣлыванія растенія, крестьянинъ увидитъ у себя такой урожай и зерна и волокна, о которомъ не смѣетъ въ настоящее время и мечтать.

Но вотъ вопросъ, который мнѣ не одинъ разъ дѣлали уже сельскіе хозяева: на какое употребленіе годится во-

локно такой культуры? Отъ толстыхъ блоковъ, говорятъ мнѣ, пенька получается самая грубая, жесткая и сбыть ее можетъ быть только по самымъ низкимъ цѣнамъ. Шверцъ какъ видѣли мы, говоритъ, что при посѣвѣ конопли въ овощныхъ огородахъ, для полученія хорошихъ посѣвныхъ сѣмянъ, пеньку даже приносятъ въ жертву сѣмени. Дѣйствительно, пенька эта груба и, по общепринятому мнѣнію, негодна ни для какого прядева; но каждый знаетъ, что не для однихъ полотень требуется пенежное волокно, оно требуется также и для флотовъ всей Европы, какъ военныхъ, такъ и купеческихъ: ни одинъ корабль, ни одно судно, какъ морское, такъ и рѣчное, не можетъ обойтись безъ пенежныхъ или льняныхъ снастей; а для такихъ потребностей пенька, получаемая съ самыхъ толстыхъ стеблей, предпочитается обыкновенной и даже дороже цѣнится. Ломбардія, Болонья и Романья, большею частью воздѣлываютъ такую пеньку и, несмотря на то, что конопля иногда разрастается, по словамъ Гаспарена, до размѣровъ баснословныхъ, вся пенька, выработанная изъ такихъ стеблей, идетъ на продажу за границу.

Вотъ слова извѣстнаго агронома-писателя Крюда: «въ итальянскихъ моихъ помѣстьяхъ, находящихся въ Болоньѣ и въ Романьѣ, говоритъ онъ, я самъ мѣрилъ коноплю, въ которой было 15 футовъ 8 дюймовъ рейнскихъ сверхъ земли, а одинъ мой пріятель имѣлъ коноплю въ 18 фут. 6 дюймовъ, также рейнскихъ, и несмотря на то, пенька изъ нихъ была отличной красоты *).

Въ великомъ герцогствѣ Баденскомъ есть округи, которые не производятъ другой пеньки, какъ обдирную (отъ толстыхъ блоковъ), и продаютъ ее дороже обыкновенной. Такъ, напримѣръ, вышеупомянутая брошюра говоритъ: «когда на пеньку прядильную (!) **) стоятъ цѣны отъ 2 руб. 90 коп. до 3 руб. 25 коп. за пудъ, тогда за обдирную платятъ отъ 3 руб. 25 коп. до 3 руб. 40 коп. серебр. Для французскихъ приморскихъ гаваней изъ Бадена преимущественно требуется обдирная пенька. Хотя по временамъ рейнскія и прусскія провинціи и покупаютъ рус-

*) Разумѣется съ точки зрѣнія витыя канатовъ и бечевы.

**) Можно вообразить себѣ, какова должна быть эта прядильная пенька.

скую и вестфальскую пеньку, но наибольшая часть потребляемой въ нихъ пеньки привозится изъ Бадена, преимущественно же *обдирная*, на которую сильное требованіе бываетъ для государства». Что для канатовъ вовсе не нужна тонина и нѣжность нити—это каждому извѣстно; для нихъ нужны крѣпость, въ нѣкоторой степени мягкость и способность противостоять порывамъ урагановъ и продолжительнымъ ливнямъ, а для этого, безъ сомнѣнія, не столь способно волокно растенія, возросшаго въ чрезмѣрной густотѣ и во всевозможныхъ лишеніяхъ, которымъ подвергается его своеволие земледѣльца въ общепринятой нами культурѣ.

Но и предположивъ пригодность такой пеньки для канатовъ, эта чрезмѣрная производительность, скажутъ мнѣ, все-таки будетъ бесплодна: внѣшнее требованіе пеньки на грубыя издѣлія вполнѣ удовлетворяется настоящею производительностью ея. На возраженіе это я замѣчу, во-первыхъ, пенька, получаемая отъ густаго посѣва изложенными мною способами, при уборкѣ стеблей на цвѣту будетъ имѣть другое, несравненно высшее назначеніе и, слѣдовательно, не поступитъ на витѣ канатовъ и бечевы; во-вторыхъ, я признаю принятое мнѣніе о невозможности полученія прядильнаго волокна изъ толстыхъ стеблей конопли ошибочнымъ, доказательства чему намѣренъ представить въ слѣдующей, фабричной части сочененія.

Здѣсь кончаю я земледѣльческую часть труда моего; здѣсь кончаю я изображеніе тѣхъ противодѣйствующихъ причинъ, которыя поставили пеньководство наше въ такое жалкое, смѣю сказать, унижительное для національнаго самолюбія положеніе. Здѣсь ограничиваю я и изображеніе средствъ къ устраненію причинъ этихъ и введенія нѣкоторыхъ улучшеній, которыя указали мнѣ продолжительныя изслѣдованія жизни растенія во всѣхъ его возрастахъ.

Но, можетъ быть, найдутся хозяева, которые признаютъ предложенныя мною средства недовольно дѣйствительными, въ особенности въ отношеніи противодѣйствій естественныхъ. Чтобы не оставить ихъ въ такомъ сомнительномъ положеніи, представлю нѣсколько словъ въ пополненіе и поясненіе уже сказаннаго.

Изъ всѣхъ многообразныхъ причинъ, препятствующихъ успѣху пеньководства нашего, мы признаемъ наиболѣе важными и наиболѣе трудными къ устраненію нижеслѣдующія: а) сухость почвы черноземистой, въ особенности при возвышенности мѣстъ, избранныхъ нами подъ конопляники; б) засуха, едва не ежегодно повторяющаяся въ разные періоды лѣтняго сезона; с) истребленіе всходовъ земляною блохою и d) утрата волокна въ мочкѣ. Препятствія эти дѣйствительно имѣють столь великое значеніе, что, не удаливъ или, по-крайней-мѣрѣ, не ослабивъ ихъ, нельзя ожидать ничего благоприятнаго для поселяннина. Пояснимъ же силу и дѣйствительность средствъ, предложенныхъ мною, для устраненія зла, производимаго ими.

Сухую и возвышенную почву превратить въ сырую и низменную, какъ равно и увеличить массу выпадающихъ дождей, конечно, невозможно *); не легко также перенести настоящіе конопляники на низменные и влажныя мѣста, когда ихъ во владѣмыхъ дачахъ не имѣется вовсе, а если гдѣ-либо и имѣются, то въ дальнемъ разстояніи отъ поселенія и представляютъ видимыя неудобства какъ для удобренія земли, такъ и для ухода за растеніемъ. Но предложенное мною средство освобождаетъ поселяннина отъ препятствій этихъ. Мы знаемъ, что почва и атмосфера наши не всегда бываютъ сухи: есть періодъ времени и періодъ сколько постоянный, столько же и продолжительный, въ который и та и другая преисполнены бываютъ влагою, даже до излишества, и этотъ-то періодъ я признаю вполне способнымъ къ удовлетворенію главнѣйшихъ требованій конопля. Быстрота прозябанія ея и безбоязненность въ отношеніи рѣзкихъ воздушныхъ перемѣнъ представляютъ намъ легкую возможность исполненія. Если развитіе весны и начало земледѣльческихъ работъ въ нашихъ мѣстахъ предположить съ первыхъ чиселъ апрѣля, то каждое растеніе, получа въ то же время жизнь, можетъ пользоваться влагою, и почвенною и воздушною; полтора

*) Въ строгомъ смыслѣ это, конечно, не совсемъ точно: есть сухія мѣстности, которыя, посредствомъ искусной ирригаціи, могутъ быть обращены даже въ чрезвычайно сырыя; но я говорю о мѣстностяхъ сухихъ и возвышенныхъ, на коихъ расположены почти всѣ конопляники наши.

мѣсяца и именно до половины мая, а мы видѣли, что конопля до полного вызрѣванія пеньки требуетъ только 8—9 недѣль, слѣдовательно, если бы во второй половинѣ мая и наступила засуха, то она ей нестрашна.

Вообще, зимняя влага и дожди ранней весны всегда и вездѣ служатъ опорой растительности; въ степныхъ же и жаркихъ мѣстахъ, какъ напр. въ Новороссійскомъ краѣ, они составляютъ основу ея. И самое судоплаваніе наше почти на всѣхъ рѣкахъ, даже на самыхъ артеріяхъ государства, основано въ главныхъ торговыхъ движеніяхъ, преимущественно на этихъ принадлежностяхъ природы нашей.

Такимъ образомъ очевидно, что столь ранній посѣвъ конопли, какой предложенъ мною, способенъ повсемѣстно, болѣе или менѣе, устранять самыя тяжкія для нея препятствія и климата и почвы. Но этого мало: онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, предупреждаетъ размноженіе злѣйшаго врага ея — земляной блохи и, разумѣется, обезопасиваетъ всходы отъ истребленія.

Но, устранивъ эти, столь губельныя для растенія, естественныя противодѣйствія, намъ остается еще одно искусственное препятствіе, не менѣе разрушительное. Не вникая глубоко въ процессъ обработки пеньки, невозможно составить себѣ вѣрнаго понятія о тѣхъ великихъ утратахъ, которымъ подвергается поселянинъ при общепринятыхъ способахъ мочки. Эти перемочка и недомочка составляютъ самую страшную язву, тѣмъ болѣе вредную, что она обща для всѣхъ хозяевъ, занимающихся посѣвомъ конопли. Средство, предложенное мною — прекращеніе мочки прежде совершеннаго окончанія ея, съ разстиломъ на жнивѣ или на лугу, уничтожаетъ и это зло.

Всѣ прочія противодѣйствующія причины частью устраняются сами собою, при введеніи культуръ, предложенныхъ мною, частью слишкомъ маловажны, чтобы удерживаться въ преобразованіи воздѣлыванія конопли при столь великихъ выгодахъ, которыя способно доставить оно каждому сельскому хозяину.

Я не стану входить въ исчисленіе тѣхъ государственныхъ пользъ, которыя связаны неразрывно съ преобразо-

ваніемъ этой, столь важной отрасли хозяйства въ отечествѣ нашемъ, на изложенныхъ мною началахъ, началахъ, примѣненныхъ, съ одной стороны, къ благодатнымъ свойствамъ растенія и почвы, владѣемой нами, съ другою, къ современному требованію мануфактурной промышленности. Обширность пользы этихъ можетъ быть вполне оцѣнена тогда только, когда будетъ обследована надлежащимъ образомъ способность пенечнаго волокна къ фабричному производству разнородныхъ тканей.

Имѣя въ виду обследованіе это во второй части сочиненія, я ограничусь въ настоящемъ случаѣ изображеніемъ только полезнаго вліянія преобразования этого на благосостояніе поселянина прямымъ образомъ, независимо отъ способности волокна къ выдѣленію тонкой нити.

Вліяніе это предъявляется многоразличными путями: а) въ сохраненіи весьма значительныхъ массъ назема, при введеніи культуры собственно пенечной. Мы видѣли, что въ великомъ герцогствѣ Баденскомъ, въ странѣ, какъ сказали мы, классической по части веньководства, многолѣтнимъ опытомъ дознано, что 1 пудъ пеньки поглощаетъ, среднимъ числомъ, 7 пудовъ навоза. Коммиссія министерства государственныхъ имуществъ свидѣтельствуетъ, какъ мы видѣли, что у насъ на десятину указной мѣры вывозится навоза отъ 800 до 1000 и 1200 возовъ, вѣсомъ въ 12 пудовъ, слѣдовательно, среднимъ числомъ, 12,000 пудовъ; а какъ большею частью унавоженіе это повторяется каждые 2 года, то на одинъ посѣвъ конопли приходится 6000 пудовъ. Количество пеньки, получаемое нами, въ среднемъ выводѣ, у лучшихъ хозяевъ равняется съ небольшимъ 12 пудамъ, вслѣдствіе чего оказывается, что у насъ на одинъ пудъ пеньки, со включеніемъ, однако же, и зерна, потребляется 500 пудовъ — противоположность изумительная! Принявъ въ основаніе учетъ баденцевъ и предположивъ, что мы, введя у себя ихъ методъ воздѣлыванія растенія, будемъ также получать съ десятины, среднимъ числомъ, 63 пуда пеньки, навоза потребуется 441 пудъ; вычтя ихъ изъ 6000 пудовъ, будемъ имѣть въ экономіи отъ каждой десятины 5559 пудовъ. Если же принять во вниманіе, что навозъ, употребляемый нами, менѣе

дѣйствителенъ, и что, поэтому, потребуется его въ два раза большее количество, то есть, вмѣсто 441 пуда 882, сбереженіе будетъ составлять 5118 пудовъ, которые, будучи обращены на удобреніе полей, конечно, могутъ имѣть самое благотворное вліяніе на производительность хлѣбную. Еще большее сбереженіе назема и еще большія выгоды земледѣлію представляетъ посѣвъ конопли, подобно вику и шпергелю, въ пару.

б) Обезпеченіе урожайности волокна и зерна самымъ раннимъ посѣвомъ признаю я выгодною, наиболѣе существенною для благосостоянія поселянина. Въ настоящей культурѣ едва ли болѣе половины годовъ получаетъ онъ кое-какое вознагражденіе за тяжкій, разорительный трудъ.

с) Полученіе вмѣсто 12 пудовъ, среднимъ числомъ, 63-хъ пудовъ и, притомъ, высшаго достоинства пеньки, если не всегда и не вездѣ отъ одного посѣва, то по-крайней-мѣрѣ, при двукратномъ посѣвѣ, представляетъ очевидныя выгоды. Но здѣсь, кромѣ прямого денежнаго выигрыша, является еще другая, не менѣе важная польза: столь усиленная урожайность пеньки даетъ возможность $\frac{3}{4}$ засѣваемой нынѣ земли коноплею, обратить подъ другія многоцѣльныя торговыя растенія.

Что же касается до пользы предложенной мною культуры пенежно-зерновой, то смѣю думать, что она положительно разрѣшаетъ вопросъ, издавна занимающій экономическія общества и правительства всѣхъ просвѣщенныхъ странъ земнаго шара, вопросъ — объ изысканіи средствъ къ наибольшему полученію съ данной площади земли пищевыхъ продуктовъ: если полученіе коноплянаго зерна, на основаніи предложенныхъ мною правилъ, положить, среднимъ числомъ, только въ 20 четвертей на десятинѣ, въ дѣйствительности чего, конечно, послѣ представленныхъ мною выводовъ урожайности конопли въ имѣніи моемъ, въ теченіе многихъ лѣтъ, несправедливо было бы усомниться, то, принявъ въ соображеніе, что питательность пшеницы содержится къ питательности конопли, какъ 1:2, десятина, засѣянная коноплею въ такой культурѣ, дастъ

пищевого продукта, равносильного питательностью пшеницы, сорокъ четвертей.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію фабричной обработки пеньки или, другими словами, къ переобразованію волокна изъ грубаго, жесткаго и толстаго въ нѣжное, мягкое и тонкое.

Приложение I къ главѣ IV.

Учетъ работамъ и денежнымъ расходамъ, требующимся культурою конопли, предназначенной на волокно, на конопляникѣ, издавна заведенномъ.

ОТДѢЛЪ 1-й.	Ч И С Л О		
	Рабочихъ.	Лошадей.	Воловъ
а) Собственно работы:			
Осенью: Пашня плугомъ, отъ 5 до 6 вершковъ глубиною, полагага на десятину указанной мѣры 2 плуга	4	—	4
Скородѣя и разлешеніе на 150 клѣтокъ.	1	2	—
Вывозка навоза 150 возовъ, считая въ день 25 возовъ, на разстояніи 100 сажень.	6	6	—
Раскидка по клѣткамъ.	2	—	—
Мелкая запашка его.	2	2	—
Весною: Двоеніе плугами.	4	—	4
Усиленное борошеніе.	1	2	—
Посѣвъ и запашка сѣмянъ съ борошеньемъ.	2	4	—
Лѣтомъ: Выборка пеньки и замашекъ съ сортированіемъ, по возможности блокомъ, предполагая урожай въ 60 копень, снопъ каждой копи въ 3 четверти.	40	—	—
Обрубка кореньевъ и верхушъ.	20	—	—
Доставка 60 копень къ копани, считая по 1 копнѣ на возъ и 10 возовъ на одного рабочаго и одну лошадь.	6	6	—
Приготовленіе копани.	2	—	—
Подвозка тяжестей для погрузки пеньки.	2	2	—
Укладка сноповъ въ мочильню съ погрузкою и напускомъ воды.	8	—	—
Вынутіе ихъ изъ копани съ обмывкою и расстановкою.	15	—	—
Доставка копень къ мѣсту для дальнейшей обработки.	4	4	—
Мяте на мялцахъ.	60	—	—
Итого.	179	28	8

ОТДѢЛЪ 2-й.

в) Денежный расходъ:

	Рубл.	Коп.
1) Каждый работникъ, въ экономіи села Никитскаго, получаетъ жалованья въ годъ 36 руб., или 3 руб. въ мѣсяць, значить въ день 10 коп., а за всѣ 179 дней.	17	90
2) Продовольствіе каждаго работника обходится, какъ опытъ 6 лѣтъ показалъ, въ мѣсяць 1 руб. 80 коп., а въ день 6 коп., что составить за 179 дней.	10	74
3) Въ экономіи имѣется 20 рабочихъ лошадей и 20 воловъ. Стоимость каждой лошади и каждаго вола, среднимъ числомъ, полагается 30 руб. сереб., значить стоимость 40 штукъ составляетъ 1200 рублей. Если каждая лошадь и каждый волъ прослужать, среднимъ числомъ, 10 лѣтъ, то, по истеченіи ихъ, цѣнность утрачивается, приблизительно: лошади на 50% и вола на 25%; къ этой уtratѣ слѣдуетъ присоединить самую убыль въ скотѣ во всѣ 10 лѣтъ, примѣрно, 10%, а потому сумма стоимости скота, съ утратою цѣнности по истеченіи 10 лѣтъ и съ убылью въ продолженіе этого времени, будетъ равняться 1770 руб., слѣдовательно, среднимъ числомъ, на годъ 177 руб., а на каждую голову 4 руб. 42½ коп. въ годъ, или 1½ коп. въ день; а такъ какъ требуется всего 36 дней, то весь денежный расходъ на животныхъ составитъ.	—	43½
4) Содержаніе и жалованье 2-хъ скотниковъ за 1 день.	—	32
5) Лошади въ рабочее время получаютъ ежедневно: 2 гарнца овса и 10 фун. сѣна, сверхъ подножнаго корма, что составить въ день 6¼ коп., а за 28 дней.	1	75
6) Волы въ рабочее время, во время пашни, получаютъ, сверхъ подножнаго корма, 20 фун. сѣна, что составить по существующимъ въ Щигровскомъ уездѣ цѣнамъ, на мѣстѣ произведенія 5 коп. въ день, а въ 8 дней.	—	40
7) Наемная цѣна десятины конопляника, приблизительно.	18	—
8) Сѣмена, полагая на десятину 6 четвериковъ по 50 к.	3	—
9) Покупка навоза: по опыту извѣстно, что въ мѣстности села Никитскаго крестьяне продаютъ возъ навоза по 1 и 1½ коп., мы примемъ въ расчетъ 2 к.	3	—
10) Ремонтъ шептеля и строенія.	1	50
Итого	57	41½

Примѣчаніе. Въ экономіи села Никитскаго ручной посѣвъ не существуетъ, а конопля сѣется рядовыми машинами. Каковой сѣвъ требуетъ большаго размелченія почвы, а потому предъ посѣвомъ ея нужно боронить гораздо болѣе, на каковой предметъ и прибавляется 1 человекъ и 2 лошади. Кромѣ этого, земля передъ сѣвомъ и послѣ онаго, вмѣсто запашки съ бороненіемъ, укатывается каткомъ. Работа эта по числу рабочихъ замѣняетъ число рабочихъ, потребныхъ при запашкѣ сѣмянъ, посѣянныхъ отъ руки съ бороненіемъ, а въ лошадяхъ дѣлаетъ экономію на двѣ.

Учетъ работамъ и денежнымъ расходамъ, требующимся при рядовомъ посѣвѣ конопли, на издавна заведенномъ коноплянникѣ, съ цѣлю полученія и волокна и зерна.

ОТДѢЛЪ 1-й.	Ч И С Л О		
	Рабо- чихъ.	Лоша- дей.	Волов.
а) Собственно работы:			
Осенью: Пашня плугами отъ 5 до 6 верш. глублиною, полагая 2 плуга на десятину.	4	—	4
Скородьба и разлешение на 250 клетокъ.	1	2	—
Вывозка навоза 250 возовъ, считая на разстояніи 100 саж. 25 возовъ въ день.	10	10	—
Раскидать по клеткамъ.	4	—	—
Мелкая запашка навоза сохами.	2	2	—
Весною: Двоение плугами.	4	—	4
Нѣсколько разъ повторенное борошеніе.	2	4	—
Укатываніе каткомъ, посѣвъ машиною и послѣ посѣва вновь укатываніе каткомъ.	2	2	—
Прорѣженіе мотыками и въ то же время полонье отъ сорныхъ травъ 180 рядовъ, полагая въ день 10 рядовъ. .	18	—	—
Повтореніе этой работы (15 рядовъ въ день).	12	—	—
Лѣтомъ: Выборка замашекъ.	10	—	—
Выборка конопли (103,600 былокъ, или 50 копенъ).	50	—	—
Подбозка на токъ (по 25 копенъ на человека).	2	2	—
Молотьба, вѣянье на конной вѣялкѣ и доставка сѣмени въ магазинъ.	28	2	—
Приготовленіе конопи.	2	—	—
Доставка къ конопи пеньки и замашекъ, а равно тяжестей для погрузки ихъ.	4	4	—
Обрубка кореньевъ.	15	—	—
Мочка съ нарузкою.	7	—	—
Вьнутіе изъ конопи, съ обмывкою и разстановкою для просушки.	15	—	—
Доставка копенъ къ мѣсту, для дальнѣйшей обработки.	4	4	—
Раздавливаніе жерновомъ стеблей. . .	6	3	—
Мяте на мялицахъ.	60	—	—
Итого.	262	35	8

ОТДѢЛЪ 2-й.

в) Денежный расходъ:

Принимая въ основаніе всѣ данныя, объясненныя въ 1-мъ учетѣ, расходъ будетъ слѣдующій:

	Рубл.	Коп.
1) Жалованье рабочимъ за 262 дня.	26	20
2) Продовольствіе ихъ въ теченіе 262 дней.	15	72
3) Стоимость лошадей и воловъ, съ утратою цѣнности ихъ и пр.	—	52
4) Содержаніе и жалованье двухъ скотниковъ (1 ³ / ₄₀).	—	34 ¹ / ₂
5) Продовольствіе лошадей (35 дней).	2	18 ³ / ₄
6) Продовольствіе воловъ (8 дней).	—	40
7) Плата за землю.	18	—
8) 250 возовъ навоза.	5	—
9) Сѣмена для посѣва 1 четверикъ.	—	50
10) Ремонтъ строенія и шептеля.	1	50
Итого.	70	37¹/₄

Примчаніе. Нѣкоторыя цифры имѣютъ разницу съ цифрами перваго учета по одному и тому же предмету. Причана разности этой истекаетъ изъ того, что стебли перваго посѣва убираются на цѣвту и, вслѣдъ за симъ подвергаются мочкѣ, послѣдніе же предварительно сушатся и обмалачиваются и потомъ уже мочатся.

М. Нузановъ.

ВРАЧИ РАСТЕНІЙ *).

Всѣ органическія существа, люди, животныя и растенія, подвержены множеству разныхъ недуговъ, и въ культурномъ состояніи они поражаются болѣе, чѣмъ при естественномъ ихъ развитіи. Эти недуги какъ у животныхъ, такъ и у растеній одинаково могутъ быть раз-

*) Странное, повидимому, заглавіе этой статьи можетъ удивить пшаго читателя; но, прочитавши сообщеніе автора отъ начала до конца и припоминая, что оно написано въ Германіи, мысль автора—открыть еще разрядъ медицины собственно для растеній—покажется не дикою, а очень разумною. Укажемъ на факты, происходящіе среди нашихъ хозяевъ. Не въ Ирландіи только, а и у насъ, подл Петербургомъ, болѣзнь картофеля—чистое бѣдствіе и для подстольничаго земледѣльца, и для бѣднаго горожанина. Далѣе, не бываетъ ли сплошь и рядомъ, что у насъ цѣлыя поля ржи поражаются спорыньею, отъ которой хлѣбъ получаетъ даже ядовитыя свойства? А головня на пшеницѣ, поврежденія отъ черви въ поляхъ и садахъ,

дѣлены по ихъ мѣстопребыванію, природѣ, причинамъ, ихъ вызывающимъ и по распространенію, такъ какъ болѣзни всѣхъ организованныхъ существъ проявляютъ въ этихъ условіяхъ извѣстнаго рода сходство, даже нѣкоторое сродство. Такъ, мы видимъ, напр., что и животныя и растительныя недѣлимья подвергаются или мѣстной, или общей болѣзни; болѣзнь поражаетъ одновременно или только нѣсколькихъ недѣлимыхъ, или же сразу большое число; болѣзнь бываетъ заразительна или незаразительна; далѣе, какъ у животныхъ, такъ и у растений болѣзни вызываются почвенными и климатическими условіями, питаніемъ, состояніемъ атмосферы или даже растительными и животными паразитами и т. д. Есть болѣзни, которыя свойственны всѣмъ вообще органическимъ существамъ, но есть и такія, которыя свойственны исключительно людямъ, или животнымъ, или растениямъ; бываетъ и такъ, что нѣкоторые роды и виды растений и животныхъ подвержены исключительно имъ только свойственнымъ болѣзненнымъ состояніямъ. Такимъ образомъ общее врачебное искусство можетъ быть подраздѣлено на слѣдующіе три отдѣла: врачеваніе человѣка, врачеваніе животныхъ и врачеваніе растений. Цѣль каждаго изъ этихъ искусствъ заключается въ поддержаніи органическихъ существъ въ здоровомъ состояніи предупреденіемъ болѣзней, могущихъ появиться, и устраненіемъ появившихся. Въ распознаваніи и леченіи бо-

огневица на плодовыхъ деревьяхъ, наши сорныя травы и разные другіе недуги растений! Всѣ они и у насъ отзываются нерѣдко большими бѣдствіями для громадныхъ мѣстностей. Только мало на все это обращается, къ сожалѣнію, вниманія, а главнымъ образомъ потому, что болѣзни растений, по экстенсивности русской культуры, еще не очень одолаживаютъ нашихъ хозяевъ. На востокъ, по Волгѣ напр., еще не знаютъ и по сію пору картофельной болѣзни. Но чѣмъ хозяйство интенсивнѣе, тѣмъ болѣе причина для растений къ заболѣванію. А такъ какъ въ Германіи давно культура приняла самыя широкіе размѣры, то и болѣзни растений тамъ появляются чаще и въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ у насъ, и отзываются бѣдственно на народномъ богатствѣ страны. Наблюденіе надъ этимъ фактомъ и подало автору мысль, что пора лечить не однихъ людей и животныхъ, но и самыя растения. Мы, съ своей стороны, прибавимъ, что растительной медицины гораздо удобнѣе достигнуть желаемыхъ результатовъ, чѣмъ врачамъ людскимъ и ветеринарамъ, такъ какъ надъ растениями удобнѣе и возможно всякіе эксперименты. Остается прибавить, что статья заимствована нами изъ «Augsburger allgemeine Zeitung» № 32 и принадлежитъ доктору медицины Фуксу.

лѣзней человѣка и животныхъ сдѣланы уже большіе успѣхи; но по отношенію къ болѣзнямъ растеній мы имѣемъ право говорить только о прекрасныхъ началахъ, которыя подають, однако, блестящую надежду въ будущемъ. Если взять во вниманіе постепенный ходъ развитія врачебнаго искусства по отношенію къ человѣку и животнымъ, то нельзя не видѣть, что въ самомъ началѣ оно держалось грубой рутини и дошло до состоянія науки только тогда, когда за него взялись люди образованные и мыслящіе, когда обнародованы были разныя сочиненія и когда стали учреждать спеціальныя для этой цѣли учебныя заведенія. Этимъ—то заведеніямъ главнымъ образомъ и обязана медицинская наука своими успѣхами, потому что изъ нихъ только являются люди, которые исключительно посвящаютъ себя изслѣдованію и практическому примѣненію добытыхъ научныхъ фактовъ по той или другой отрасли медицинской науки.

Растенія стоятъ въ ряду живыхъ существъ на самой послѣдней ступени, поэтому и врачебное искусство, относительно этаго отдѣла, еще только зарождается. Есть, правда, дѣятели, которые издѣсь успѣли принести громадную услугу. Вспомнимъ Мейена, де-Бари, Шахта, Кюна и другихъ, но всѣ свѣдѣнія, добытыя на этомъ поприщѣ, распространены еще весьма мало, а примѣненіе ихъ къ предотвращенію и леченію болѣзней не представляетъ пока ничего утѣшительнаго; практическое примѣненіе врачебнаго искусства относительно растеній пока составляетъ удѣлъ садовниковъ, лѣсничихъ, лѣсной стражи, сельскихъ хозяевъ и даже странствующихъ венгерцевъ; но эти дѣятели не достигнутъ счастливыхъ результатовъ, потому что они или недостаточно знакомы съ научными изслѣдованіями, или не находятъ себѣ, при свирѣпствѣ заразительныхъ болѣзней, поддержки со стороны ни общества, ни правительства.

Такія—то и подобныя имъ соображенія въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что культурныя растенія, которыя, при постоянно увеличивающемся народонаселеніи, все большее и большее приобрѣтають значеніе, наиболѣе подвержены болѣзнямъ вслѣдствіе самой культуры, вызываемой наплы-

вомъ населенія, и стремящейся къ возможному усиленію производительности почвы—уже давно подали автору этой статьи мысль, что для практическаго примѣненія добытыхъ наукою фактовъ надобно бы предпринять что-либо болѣе существенное, чѣмъ это было до настоящаго времени, и притомъ въ такомъ родѣ, чтобы и научная сторона дѣла постепенно обогащалась новыми изслѣдованіями. Отсюда появилась у меня идея сдѣлать предложеніе слѣдующаго рода: въ каждомъ государствѣ, или, смотря по его пространству, въ известной части его, опредѣлить нѣсколькихъ лицъ, которые бы обладали потребными ботаническими, зоологическими, агрономическими и по части лѣсоводства свѣдѣніями и были знакомы съ болѣзнями растеній, равно какъ и со средствами къ ихъ предотвращенію и устраненію, и поручить такимъ лицамъ надзоръ за болѣзнями растеній, вѣннувъ имъ въ обязанность присмотрѣть надъ примѣненіемъ мѣръ противъ такихъ, часто весьма убыточныхъ, недуговъ. Это были бы *врачи растеній*; найти ихъ нетрудно въ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, политехническихъ школахъ или въ университетахъ. Если бы молодые люди, вышедшіе изъ этихъ заведеній, на первыхъ порахъ и не обладали достаточнымъ запасомъ специальныхъ свѣдѣній о болѣзняхъ культурныхъ растеній, о сорныхъ травахъ, препятствующихъ успѣшному развитію послѣднихъ, и о средствахъ къ ихъ истребленію, за то, владея научными основаніями и навыкомъ въ естественнo-историческихъ занятіяхъ, они пріобрѣли бы очень скоро, что имъ нужно, и двинули бы впередъ успѣхи растительной медицины. Нечего говорить, что такіе врачи, въ видахъ успѣшнаго распространенія своей дѣятельности, должны будутъ вступить въ ближайшее сношеніе съ сельскохозяйственными обществами, чтобы знать гдѣ и когда ощущается потребность въ ихъ помощи и имѣть возможность подавать удобопримѣнимые, соответствующіе положенію дѣла и обстоятельствамъ известной мѣстности, совѣты, которые послужатъ не только поученіемъ народу, но и исходною точкой распоряженіямъ правительственныхъ властей. Несомнѣнная польза приведенія въ исполненіе такой или подобной ей мысли не замедлила бы выяс-

ниться при ея осуществленіи. При настоящемъ же положеніи дѣль врачеваніе растений переполнено самыми вредными заблужденіями; поэтому-то мы и читаемъ такъ часто въ сельскохозяйственныхъ изданіяхъ самыя противорѣчащія указанія о болѣзняхъ растений, ихъ предупрежденіи и устраниеніи. Мы все остаемся при старомъ незнаніи и неумѣньи, и потому вынуждены поручать хозяйство волѣ Божіей, или утѣшаться мыслию, что зло пройдетъ и само собою.

ТЕХНОЛОГІЯ.

О РУССКИХЪ ВИНАХЪ И О ВИНОДѢЛІИ ВЪ РОССІИ *)

II.

О винодѣліи въ Россіи.

Почва русскихъ виноградниковъ. — Обработка почвы. — Сборъ винограда. — Породы разводимой въ Россіи виноградной лозы. — Способы разведенія ея. Раздавливаніе ягодъ и приготовленіе вина. — На что идутъ въ Россіи остатки винограда послѣ выжатія сока. — Приготовленіе и распространеніе винограднаго спирта (водки). — Заключеніе.

Почва русскихъ виноградниковъ вообще очень разнообразна. Въ большей части Бессарабіи и на Дону виноградъ разводится на черноземѣ, который не удобряется; тутъ, даже виноградныя выжимки рѣдко возвращаются почвѣ. Въ Аккерманѣ и по берегамъ днѣстровскаго лимана почва виноградниковъ представляетъ смѣсь мелкаго желтаго песку съ бѣлой глиной и известью. Доказано, что такая почва наиболѣе способствуетъ полученію хорошаго вина. Лѣтъ 30 назадъ, пробовали здѣсь разводить лозу на пескѣ, смѣшанномъ съ черноземомъ; но уже чрезъ 10 лѣтъ виноградъ утратилъ свои лучшія качества, такъ что только правильнымъ удобреніемъ удалось возстановить съ лѣтами прежнія качества добываемаго напитка. Наиболѣе благоприятною почвою отличаются виноградники крымскіе и донскіе. Здѣсь, также какъ и по правому берегу днѣстровскаго лимана, почва удобряется каждые 3—4 года и почти всюду выжимки и другіе остатки винограда достаются почвѣ послѣ перегонки ихъ на водку. Въ окрестностяхъ

Астрахани и въ казацкихъ станицахъ между Моздокомъ и Кизляромъ почва хотя и не требуетъ правильнаго удобренія, но за то она столь низменна, и вода въ ней стоитъ такъ высоко, что получаемое вино вообще очень водянисто; хорошее кислотатое вино получается только въ самые жаркіе годы, когда почва успѣваетъ просохнуть на болѣе глубокое разстояніе.

Больше всего особенностей представляютъ кизлярскіе виноградники. Почва ихъ проникнута значительнымъ количествомъ солей, что, вмѣстѣ съ близостью степныхъ озеръ, даетъ право съ нѣкоторою достовѣрностью предположить, что и въ этихъ мѣстахъ должны были прежде находиться также отложенія солей. Трудно было бы тутъ разводить лозу, если бы Терекъ не приносилъ постоянно изъ горъ достаточное количество щелочи и не возстановлялъ бы, такимъ образомъ, недостатка самой почвы. Лѣвый берегъ Терека низменный, правый — гористый. Казацкіе и всѣ другіе новѣйшіе виноградники расположены на лѣвомъ, низменномъ берегу, какъ наиболѣе защищенномъ отъ горцевъ. Кизляръ же лежитъ на правомъ, высокомъ берегу рѣки, такъ какъ онъ основанъ гораздо раньше начала такъ называемой святой войны, затѣянной Шамилемъ. Хотя вообще этотъ берегъ и гораздо благоприятѣе для разведенія лозы, но тѣмъ не менѣе безъ искусственнаго орошенія здѣшніе виноградники едва ли бы вознаграждали труды армянъ, по причинѣ сильнаго лѣтняго зноя и сухихъ вѣтровъ. Поэтому здѣсь устроено множество большихъ и малыхъ каналовъ со шлюзами, которые даютъ возможность 2—3 раза въ лѣто орошать виноградники и пользоваться, такимъ образомъ, необычайною урожайностью лозы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, готовить съ выгодою обыкновенное столовое вино.

Кромѣ Кизяра, орошеніе проточною водою примѣняется еще только въ долину Судака, да и то въ несравненно меньшемъ размѣрѣ, гдѣ всего одинъ только ручей, водою котораго, за отсутствіемъ всякаго присмотра, виноградари пользуются совершенно произвольно и потому далеко не равномерно. Донскіе казаки или переносятъ на себѣ воду въ свои сады, или же вырываютъ колодцы, если разстоя-

ніе отъ рѣки или ручья довольно значительно. Во всѣхъ другихъ мѣстахъ поливка винограда если и примѣняется, то крайне рѣдко.

Употребленіе плуга, бороны и экстирпатора при обработкѣ виноградниковъ почти вовсе неизвѣстно; только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Хабоца, по берегамъ днѣстровскаго лимана и вблизи Феодосіи, встрѣчаются эти орудія; во всѣхъ же другихъ мѣстахъ почва обрабатывается только заступами и мотыками. Такъ какъ по большей части виноградники очень малы, то ручная обработка обходится всего дешевле. Въ болѣе же крупныхъ виноградникахъ, гдѣ работа на лошади могла бы быть выгоднѣе, введенію орудій препятствовали совсѣмъ инья обстоятельства. Такъ, на южномъ берегу Крыма насчитываютъ 147 виноградниковъ, величина которыхъ измѣняется отъ 1 до 35 десятинъ. 35-десятинныхъ виноградниковъ всего 2, 1-десятинныхъ—30. Но большая часть этихъ садовъ расположена на такихъ крутыхъ склонахъ и на столь неровныхъ мѣстахъ, что обрабатывать ихъ орудіями, употребляемыми на ровныхъ площадяхъ, почти нѣтъ возможности. Главная же причина придерживанья ручной обработки земли заключается, по всей вѣроятности, въ другихъ обстоятельствахъ. Всѣ работы въ крымскихъ виноградникахъ выполняются татарами, которымъ примѣненіе плуговъ и т. п. совершенно чуждо и непривычно. Далѣе, для туземныхъ владѣтелей виноградниковъ не составляетъ никакого расчета заплатить за обработку земли немного дороже. Ко всему этому надо присоединить еще недостатокъ въ опытныхъ, приверженныхъ дѣлу, виноградаряхъ.

Кизлярскіе же винодѣлы обладаютъ столь большими виноградниками и на такой почвѣ, что тамъ введеніе земледѣльческихъ орудій было бы весьма желательно. Къ сожалѣнію, кизлярскіе армяне упорно избѣгаютъ всякихъ нововведеній и крѣпко придерживаются стараго. Такъ какъ они сами не работаютъ, а нанимаютъ для этой цѣли казаковъ и горцевъ, также вполне свыкшихся съ заступами и мотыками, и не видятъ ни примѣра другихъ, ни соперничества, то, понятно, что всѣ новыя изобрѣтенія еще на долго останутся совершенно чужды этому краю.

Разводится виноградъ въ Россіи или шпалерникомъ около стѣнъ и строеній, или на открытыхъ мѣстахъ отдѣльными кустами. На черноземѣ и по берегамъ Терека, на пространствѣ десятины, умѣщается около 12,000 экземпляровъ лозы, а во всѣхъ другихъ мѣстахъ съ болѣе твердою почвою — около 9000. Для опоры употребляется тростникъ или палки различнаго дерева; въ Кизлярѣ нарочно для этого разводятъ тутъ же въ виноградникахъ шелковницу. Осенью жерди вынимаются, но, къ сожалѣнію, складываются на зиму на открытомъ воздухѣ, тогда какъ, будучи сберегаемы въ защищенномъ мѣстѣ, онѣ выдержали бы гораздо дольше. Вообще должно замѣтить, что экономія соблюдается весьма слабо, а тонкости винодѣлія, способствующія за границей улучшенію наиптга, почти совершенно неизвѣстны.

Полоть производится въ виноградникахъ обыкновенно 3 раза въ лѣто. Кое-гдѣ растенія окучиваются, а въ Крыму, гдѣ почти всѣ виноградники лежатъ на склонахъ горъ, около стебля вырываютъ углубленіе для удержанія атмосферной воды. Для защиты отъ жуковъ въ Судакѣ смазываютъ стебли смѣсью деревяннаго масла и дегтя (поровну), которой на десятину виноградника потребно около 30 фунтовъ. Такъ называемая виноградная гнилость (Traubenfäule), кажется, вовсе неизвѣстна въ Россіи. Нигдѣ въ Россіи не размножаютъ лозу глазками, а только отводками и черенками. Растеньица, назначенныя для песчаной почвы, выращиваются въ теченіе 2-хъ лѣтъ въ разсадникахъ, иначе молодые корни ихъ повреждаются червями, отъ которыхъ виноградъ не страдаетъ на черноземѣ и по Тереку.

Обработка десятины виноградника *наемными рабочими* обходится въ Аккерманѣ въ 40—50 руб., въ Судакѣ—въ 80—90 руб. Кизлярскіе армяне очень преувеличиваютъ цѣнность обработки и отъ нихъ вельзя добиться ничего положительнаго. Какъ великолѣпно вознаграждается трудъ тѣхъ винодѣловъ, которые сами обрабатываютъ свой виноградникъ!

Дессертный виноградъ собирается всегда 2-мя недѣлями раньше и раскупается почти нарасхватъ; за многіе

сорты аккерманскаго и крымскаго южнобережнаго винограда платять на рынкахъ по 10 — 15 коп. за фунтъ; за днѣстровскіе, внутренно-крымскіе, донскіе и астраханскіе сорта платять по 6 коп. Первые доходятъ только до Одессы, Николаева и Херсона, послѣдніе развозятся по Дону, Волгѣ и доходятъ до Нижняго Новгорода, Москвы и Петербурга. Изъ внутренности Таврическаго полуострова множество винограда развозится на верблюдахъ даже по деревнямъ Украины и Малороссіи, гдѣ продается по весьма различнымъ цѣнамъ, но не дороже 10 коп. за фунтъ. Въ Судахѣ и въ Кизлярѣ очень сладкая порода безъ зеренъ и съ тонкою кожицею — кишмишъ — предпочитается всеѣмъ другимъ сортамъ винограда. Во всеѣхъ купальняхъ по Черному и Азовскому морьямъ и у всеѣхъ минеральныхъ источниковъ Кавказа встрѣчается постоянно очень много привѣзжихъ для леченія виноградомъ. Вообще, употребленіе винограда нигдѣ не достигаетъ такихъ обширныхъ размѣровъ и не продолжается до столь глубокой осени, какъ въ Крыму и у подножія Кавказа. Отсутствие правильнаго относительно одновременности собиранія винограда и пріемотра при сборѣ плодовъ влечетъ за собою не всеѣмъ благоприятныя послѣдствія: плоды нигдѣ не собираются дочиста. Къ этому присоединяются еще слѣдующіе весьма странныя обычаи: 1) всякій можетъ беспрепятственно входить въ чужой виноградникъ и набѣдаться тамъ сколько душѣ угодно; 2) все работники въ виноградникахъ имѣютъ право пользоваться плодами безконтрольно.

Относительно условій пользованія виноградниками, нельзя не замѣтить, что виноградники всеѣхъ казацкихъ поселеній на Дону и по берегамъ Терека составляютъ государственное имущество. Все казацкія станицы управляются командирами различныхъ полковъ, подъ присмотромъ гетмановъ, такимъ образомъ, что каждый отецъ семейства получаетъ домъ и садъ только въ пожизненное владѣніе. Поэтому-то, казакъ не имѣетъ права свободно распоряжаться своимъ виноградникомъ; онъ не можетъ ни продать его, ни измѣнить его назначенія, такъ какъ правительство имѣетъ право отдать садъ въ распоряженіе друга-

го казака, если бы только владѣлец прекратилъ разведе-
ніе лозы.

Что касается породъ виноградной лозы, разводимыхъ въ
Россіи, то надо замѣтить, что онѣ только въ рѣдкихъ слу-
чаяхъ вполнѣ соотвѣтствуютъ климату и другимъ мѣст-
нымъ условіямъ. Воздѣлываніе той или другой породы
обусловливается больше исторіей пріобрѣтенія винодѣль-
ныхъ провинцій. Такъ, въ Аккерманѣ разводятся преиму-
щественно тѣ породы, которыя разводились тамъ еще во
времена греческаго владычества. Слѣдующіе за тѣмъ вла-
дѣтели этой страны—римляне, генуэзцы, турки и, нако-
нецъ, русскіе—продолжали и продолжаютъ разводить тѣ
же породы. Поэтому—то старыя породы этихъ мѣстъ, вы-
ращенныя подъ вліяніемъ туземныхъ условій, вполнѣ соот-
вѣтствуютъ климату и по сіе время сохранили турецкія на-
званія. То же замѣчено и въ Крыму, особенно по южному
берегу. Но и эти лучшія породы, вслѣдствіе плохого уха-
да и недостаточнаго знанія, клонятся скорѣе къ вырожде-
нію. Это главнымъ образомъ относится къ большей части
Бессарабіи и Таврическаго полуострова, отчего туземное
вино уже утратило отчасти свои прежнія качества. Въ на-
стоящее время вліяніе Никитскаго сада и его винодѣльной
школы, какъ разсадниковъ правильныхъ понятій о вино-
дѣліи и наиболѣе свыкшихся съ мѣстными условіями по-
родъ лозы, чрезвычайно благотворно. Не менѣе благо-
творное вліяніе имѣетъ въ Крыму примѣръ особъ Царской
фамиліи и другихъ знатныхъ личностей. У такихъ вла-
дѣльцевъ виноградари большею частью прирейнскіе нѣм-
цы и они гордятся другъ передъ другомъ лучшими сор-
тами своихъ винъ.

Только въ послѣднее время по берегамъ днѣстровскаго
лимана и на лучшихъ мѣстахъ Таврическаго полуострова,
по берегу Чернаго моря начали вводиться хорошія венгер-
скія, испанскія, французскія и даже рейнскія породы лозы,
которыя, получая все болѣе и болѣе обширное распростра-
неніе, значительно вліяютъ на усовершенствованіе русска-
го винодѣлія. Въ Аккерманѣ насчитываютъ 60—80 разно-
видностей винограда. Въ Хабацѣ разводятъ болѣе 7-ми

породъ *). Въ Судакѣ—18 бѣлыхъ **), 10 красныхъ ***) и 4 коричневыхъ ****). Въ другихъ мѣстахъ, по сию сторону Кавказа, винодѣліе, сравнительно, молодо и вездѣ введено подѣ покровительствомъ правительства. Въ Земль Донскихъ Казаковъ разводятся только тѣ породы лозы, которыя уже укоренились въ старыхъ туземныхъ виноградникахъ. Здѣсь разводять преимущественно 15 породъ, изъ которыхъ половина даетъ зеленыя и половина синія ягоды. Названія этихъ породъ произведены казаками отъ ихъ внѣшнихъ качествъ. О винодѣліи по лѣвому берегу Терека г. Виттъ говоритъ слѣдующее:

«Въ 1793 г. правительствомъ переселено изъ Карабаглу (мѣстечка, принадлежавшаго прежде Персіи) въ Кизляръ 100 семействъ, занимавшихся винодѣліемъ. Переселенцы эти привезли съ собою и развели здѣсь породы своей родины, изъ которыхъ 9 очень хороши, а потому и до сихъ поръ еще разводятся въ Кизлярѣ. Въ 1803 году правительствомъ была основана, недалеко отъ Кизляра, школа винодѣлія; управление школой было возложено на рейнскаго уроженца Барта, который привезъ съ собою и водворилъ тамъ еще 8 сортовъ *****) лозы. Въ 1844 г. онъ вывезъ 2 очень хорошіе сорта *****) съ черными ягодами съ подножія Кавказа. Эти двѣ породы и по сіе время преимущественно тамъ разводятся, такъ какъ опытомъ доказано, что онѣ всѣхъ свойственнѣе туземному климату и почвѣ. По смерти Барта, въ 1848 г., управление садомъ перешло къ г. Эрле. Около того же времени, по приказанію кн. Воронцова, были перевезены сюда изъ магарачской школы 11 породъ лозы *****)». Къ несчастью, нѣсколько

*) Альварна, Бланкетъ, Бордо, Фронтиньянъ, Мускатъ, Токай, Чаусъ и другія.

**) Ассиа, Бардо, Хирацъ, Коринфъ, Гросхаме, Кабокъ, Кадниберманъ, Какуръ, Кандовастъ, Кишмичъ, Малага, Мускатъ, Мускатъ-люнель, Оporto, Редго-химене, Рислингъ, Шабашъ, Ксанте.

***) Асма, Асмангаузенъ, Бордо, Коринѣъ, Изабелла, Капитанъ-Гани, Киче-мене (козы сосцы), Мускатъ, Сапераве (кахетинская), Танагосъ (телячьи глаза).

****) Мальвазія, Токай, Траминъ и Венгерская.

*****) Гимринъ и Тавлинъ по мѣстонахожденію своему.

*****) Асмангейзеръ, Кишмичъ, Кокуръ, Корфу, Коринѣъ, Рислингъ, Шашлабланъ, и Сульванъ.

*****) Гросъ-Бордо, Изабелла, Мадера, Мускатъ, Оporto, Педрохимене, Петч-Бордо, Пипо, Резинъ-доре, Резинъ-Перле, Шашла-доре.

лѣтъ назадъ, по смерти г. Эрле, садъ перешель подъ управленіе совершенно незнакомаго съ дѣломъ француза и тутъ едва не дошелъ до совершеннаго упадка. А какое огромное значеніе имѣеть этотъ садъ для Терека, Крыма, Бессарабіи и Дона, относительно усовершенствованія туземныхъ породъ винограда! Учрежденіе подобныхъ садовъ въ Бессарабіи и на Дону принадлежитъ еще будущему. Когда были основаны казацкія станицы между Кизляромъ и Моздокомъ, то виноградъ былъ взятъ частью изъ Кизляра, частью съ подножія Кавказа. При этомъ, понятно, на легкость разведенія обращалось больше вниманія, чѣмъ на облагороженіе породы. Оттого-то у терекскихъ казаковъ и встрѣчаются только немногія породы лозы, которыя, однакожь, всё даютъ значительное количество сока, но за то и не особенно хорошаго качества.

Обратимся теперь къ русскимъ способамъ извлеченія сока изъ винограда и приготовленія вина.

Г. Виттъ не встрѣтилъ почти нигдѣ въ Россіи никакого прибора, изъ употребляемыхъ для выжатія сока, ради чистоплотности, вмѣсто рукъ и ногъ. Только немногіе изъ достаточныхъ винодѣловъ южнаго берега Крыма, Судака, Хабоца и днѣстровскаго лимана имѣютъ хорошіе прессы. Гидравлическій прессъ составляетъ исключительное богатство генерала Мальцова. Во всѣхъ же другихъ мѣстахъ сокъ отжимается просто руками и ногами.

Въ окрестностяхъ Кишинева и Бендеръ, по Днѣстру и всюду по теченію Терека получается почти исключительно красное вино; бѣлое же получается въ Хабоцѣ и почти всюду на Таврическомъ полуостровѣ. Земля Войска Донскаго производитъ и то и другое. Южный берегъ Крыма доставляетъ очень хорошіи мускаты и мускаты-люнель.

Браковка ягодъ примѣняется только при днѣстровскомъ лиманѣ, на южномъ берегу Крыма и въ Цымлянскѣ на Дону, да и то только въ томъ случаѣ, когда вино не назначено для скорой продажи. Во всѣхъ другихъ мѣстахъ виноградъ никогда не сортируется.

Броженіе бѣлаго вина происходитъ въ большихъ бочкахъ, красное бродитъ въ открытыхъ чанахъ. На Терекъ, однакожь, и красный сокъ обрабатывается въ бочкахъ

вмѣстѣ съ оболочками и зернами ягодъ, но безъ прицѣпокъ и черешковъ.

Интересенъ способъ дешеваго пріобрѣтенія вина, придуманный и употребляемый евреями. Г. Виттъ былъ свидѣтелемъ подобной продѣлки въ Судаки и рассказываетъ про нее слѣдующее:

«Къ 1-му октября въ Судаки съѣзжается много купцовъ съ пустыми бочками для закупки свѣжаго винограднаго сока. Купцы эти большею частью евреи изъ пограничныхъ губерній; они всего охотнѣе покупаютъ сокъ у татаръ. При такомъ торгѣ заключается условіе, по которому сокъ долженъ быть выдавленъ не иначе, какъ погами еврея, чтобы вино было пригодно для евреевъ. Татаринъ, ничего не подозревая, соглашается на условіе, и еврей принимается раздавливать ягоды. Но вдругъ, подѣ конецъ работы, раздается «о-вай!» и еврей увѣряетъ, что татаринъ бросилъ въ чашъ раздавленную имъ, татаринотъ, ягоду, отчего вино уже не будетъ еврейскимъ «коше» и что, поэтому, условіе покупки больше недѣйствительно. Разобиженный еврей оставляетъ татарина въ самомъ жалкомъ и безпомощномъ положеніи. И дѣйствительно, каково ему, если законъ Магомета не дозволяетъ оставлять вино у себя въ домѣ послѣ захода солнца? Но немного спустя, является и спаситель изъ тѣхъ же евреевъ. Онъ выслушиваетъ рассказъ о случившемся и изъявляетъ готовность купить испорченное вино». Конечно, цѣна назначается уже очень низкая. Иногда успѣваетъ подойти тѣмъ временемъ христіанскій покупатель или, просто, знакомый обиженнаго татарина, который, перекупая вино по условленной, во всякомъ случаѣ, очень низкой цѣлѣ, наказываетъ нѣкоторымъ образомъ евреевъ.

Донскіе казаки б. ч. продаютъ свой виноградъ армянамъ изъ Нахичевая и русскимъ и евреямъ изъ Ростова и Таганрога. Ко времени сбора плодовъ эти купцы съѣзжаются туда съ бочками, скупаютъ плоды на корнѣ, выжимаютъ сокъ и уѣзжаютъ, оставляя казакамъ выжимки.

Примѣсь воды къ виноградному соку для приготовленія домашняго напитка нигдѣ не замѣчена. Примѣненіе научныхъ фактовъ къ искусству приготовленія вина, повиди-

тому, также вовсе неизвѣстно въ нашемъ отечествѣ. Исключенія въ этомъ отношеніи крайне рѣдки. И вѣсѣ для взвѣшиванія муста нигдѣ не встрѣчалъ г. Виттъ.

Шипучее вино въ настоящее время готовится въ Россіи почти исключительно на Дону и извѣстно въ торговлѣ подъ именемъ донскаго шампанскаго. Прежде оно готовилось также въ Хабоцѣ, а въ Массандрѣ, имѣній кн. Воронцова, даже до послѣдняго времени. Но такъ какъ ожидаемыя выгоды на дѣлѣ не осуществились, то производство шипучаго вина въ этихъ послѣднихъ мѣстахъ прекращено.

Всѣ деревянистые остатки лозы, за неимѣніемъ лѣса, каменнаго угля и торфа, употребляются въ южной Россіи какъ топливо. Даже высушенные жмыхи имѣютъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ то же примѣненіе. Къ несчастью, однакожъ, зола нигдѣ не возвращается почвѣ. Свѣжія прищипки иногда употребляются въ кушанье. Зеленые листья кое-гдѣ идутъ въ кормъ, а желтые на подстилку для коровъ. Важнѣйшіе же остатки винограда—гребешки, шелуха и зерна—пропадаютъ безъ всякой пользы. Даже сокъ, остающійся въ жмыхахъ, не всегда идетъ въ дѣло; во многихъ мѣстахъ жмыхи вовсе не употребляются на приготовленіе спирта или уксуса, а прямо выбрасываются. Только кое-гдѣ выжимки идутъ въ кормъ коровамъ или птицамъ; онѣ не имѣютъ почти нигдѣ цѣны, какъ удобреніе. Незвѣстно даже значеніе оболочекъ ягодъ, которыя обуславливаютъ букетъ вина и спирта. Для окраски краснаго вина употребляютъ сушеную чернику, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и черныя сѣмена подсолнечника; наиболѣе же пригодныя для этой цѣли оболочки снятаго винограда пропадаютъ безъ всякаго примѣненія. Изъ зеренъ винограда нигдѣ не добываютъ жирное масло, что было бы чрезвычайно выгодно. Дрожжи у нѣкоторыхъ винодѣловъ днѣстровскаго лимана прессуются ради остатковъ вина; въ Крыму они идутъ на добываніе спирта, но б. ч. ихъ выбрасываютъ. Осадокъ изъ бочекъ нигдѣ не продается, и винный камень привозится изъ границы. Точно также нигдѣ не готовятъ виноградную золу и виноградную черную краску. Готовятъ винное масло, значительное количество

котораго привозится изъ Германіи въ Россію по весьма дорогимъ цѣнамъ, никому и въ голову не приходило. Какое широкое поле предстоить въ Россіи усовершенствованіямъ по части винодѣлія вообще и относительно побочнаго пользованія виноградными остатками въ особенности!

Нельзя обойти молчаніемъ, что крымскіе татары употребляютъ выжимки отъ бѣлаго винограда на добываніе сахара. Они выщелачиваютъ эти остатки водою и полученную жидкость вышариваютъ на огнѣ до густоты сиропа. Затѣмъ сиропъ оставляютъ въ покоѣ и потомъ свѣтлую жидкость сливаютъ съ осадка. Слитая жидкость смѣшивается съ извѣстнымъ количествомъ виноградной золы, и, когда образуется осадокъ, отдѣляютъ сиропъ и вышариваютъ его до густоты меда. Этотъ виноградный сахаръ (въ торговлѣ бекмесъ) имѣетъ весьма разнообразное употребленіе, но преимущественно онъ идетъ на заготовленіе плодовъ и ягодъ.

Добываніе вина въ южной Россіи уже съ давнишнихъ временъ, если и не было исключительною, то по крайней мѣрѣ главнѣйшею цѣлью винодѣлія, тогда какъ приготовленіе виннаго спирта составляло только побочный промыселъ. Напротивъ того, на юговостокѣ Россіи, по Тереку, спиртъ сосредоточивалъ на себѣ почти все вниманіе виноградаря, а вино имѣло тамъ всегда гораздо меньшее значеніе. То же явленіе замѣчено и во Франціи, и во всѣхъ другихъ винодѣльныхъ странахъ. Всюду, въ одномъ мѣстѣ главною цѣлью винодѣлія бываетъ спиртъ, въ другомъ — вино. Приготовленіе такъ называемой eau-de-vie въ юго-западной Франціи и приготовленіе esprit de vin въ южной, имѣютъ каждый свою самостоятельную исторію. Гдѣ винный спиртъ добывается только изъ выжимокъ и дрожжей, тамъ искусство его добыванія достигло очень незначительной степени совершенства въ противоположность тѣмъ странамъ, гдѣ приготовленіе спирта составляетъ исключительную цѣль воздѣлыванія виноградной лозы. Впрочемъ, степень совершенства способовъ приготовленія и качества спирта и въ этихъ послѣднихъ странахъ находятся въ постоянной зависимости отъ мѣстныхъ условій.

Если въ Крыму татары и не исключительные обладате-

ли виноградниковъ, то всѣ работы въ садахъ исполняются все-таки ими по найму. Извѣстно, что коранъ воспрепятствуетъ употребленіе сыраго вина; поэтому татары всего охотнѣе придерживаются употребленія водки. И нѣмцы, сами обрабатывающіе свои сады, привыкли къ этому напитку, какъ вообще всѣ мужчины полуострова. Вотъ почему тамъ почти у каждаго виноградаря встрѣчаешь приборъ для дистиллировки спирта. Приготовленіемъ спирта занимаются зимою, когда окончилось 2-е броженіе вина; при этомъ идутъ въ дѣло и дрожжи. Жаль только, что несовершенство способовъ приготовленія спирта далеко не дозволяетъ ему выдержать соперничество съ французскимъ коньякомъ, приготовленіе котораго было бы очень умѣстно въ Россіи.

Въ Бессарабіи перегонка спирта изъ винограда развита гораздо слабѣе и потому употребляемые для этой цѣли приборы встрѣчаются тамъ только въ видѣ исключенія, именно у тѣхъ винодѣловъ, которые занимаются приготовленіемъ винъ болѣе крѣпкихъ и высшихъ сортовъ (Хабоць, Аккерманъ, Бендеры, Кишиневъ). Тутъ по б. ч. только греки и евреи занимаются спеціально добываніемъ спирта, что особенно выгодно при хорошемъ урожаѣ винограда, такъ какъ въ такіе годы обыкновенное вино въ Бессарабіи весьма дешево.

На Дону добываніемъ виннаго спирта (изъ виноградныхъ жмыхъ) занимаются не виноградари, а незначительное число мелкихъ русскихъ купцовъ въ Новочеркасскѣ и еще въ двухъ или трехъ мѣстахъ.

У кизлярскихъ армянъ добываніе спирта сдѣлалось предметомъ большой важности. Къ нему приступаютъ немедленно по окончаніи сбора винограда, т.-е. въ октябрѣ, и продолжаютъ обыкновенно до марта. Осенью 1863 г. тамъ было въ дѣйстви 48 заводовъ съ 102 дистилляционными приборами, всего вмѣстимостью въ 14,748 ведеръ. Каждый заводъ имѣетъ по 2, 3, 4, а нѣкоторые только по одному прибору. Спиртъ поступаетъ на рынокъ въ томъ же году. Конечно, тутъ неизвѣстны существенныя условія приготовленія крѣпкаго напитка, подобнаго eau-de-vie или esprit de vin, и потому примѣръ образцовыхъ казен-

ныхъ виноградниковъ могъ бы оказать этому краю несомнѣнные услуги.

Винный спиртъ, идущій въ торговлю изъ Кизляра, называется «кизляркой», подобно тому, какъ лучшая французская водка носитъ названіе «коньяка», по первоначальному мѣсту добыванія своего. Посмотримъ же, отчего именно кизлярскіе армяне, въ отношеніи приготовленія виннаго спирта, на столько опередили винодѣловъ другихъ губерній. Пока существовалъ откупъ, дозволялось готовить виноградную, какъ и всякую другую водку, только для собственнаго продовольствія, а никакъ не для продажи; и это понятно: винный спиртъ всегда гораздо лучше хлѣбной водки, отчего его бы раскупали нарасхватъ, еслибъ пошлина на него налагалась такая же, какъ и на водку. Но откупъ не возвышалъ и пошлины, а вовсе воспрещалъ продажу виннаго спирта. Известно, что большая часть винодѣловъ избѣгали всякаго столкновенія съ откупщиками и потому или вовсе не занимались приготовленіемъ винограднаго спирта, или же готовили его въ крайне незначительномъ количествѣ. Такъ было всюду къ з. отъ Волги. Кизлярскіе же армяне въ этомъ случаѣ весьма находчивы и съумѣли обставить себя такимъ образомъ, что откупъ только способствовалъ процвѣтанію приготовленія кизлярки. Конечно, откупъ уже не существуетъ, но пройдетъ еще немало времени, пока винодѣлы южной Россіи поровняются въ этомъ отношеніи съ кизлярскими.

Когда южная Россія будетъ имѣть вѣрный сбытъ спирта, то появятся и улучшенія по этой отрасли винодѣлія; спиртъ замѣнитъ собою не только искусственно приготовляемый въ Россіи коньякъ, но, вѣроятно, вытѣснитъ и настоящій привозный. При болѣе обширномъ распространеніи хорошихъ сортовъ винограда и при болѣе тщательномъ уходѣ за нимъ, бессарабская, донская и въ особенности крымская виноградная водка могла бы современемъ занять въ Россіи то же мѣсто, которое въ югозападной Франціи занимаетъ eau-de-vie. Кизлярка же могла бы замѣнить esprit-de-vin южной Франціи, и то не иначе, какъ если бы армяне ввели у себя правильное винокурение. Если же, напротивъ того, они останутся при своихъ несовер-

шенныхъ способахъ, то хлѣбная водка можетъ вскорѣ совершенно вытѣснить виноградную, которую будутъ тогда пить только одни винодѣлы; употребленіе ея не перейдетъ тогда границъ виноградника, если она и будетъ употребляться еще на полосканіе винныхъ бочекъ и для примѣси къ вину. И только на самихъ себя могутъ тогда пенять винодѣлы.

Виноградный спиртъ южной Россіи встрѣчается въ торговлѣ почти исключительно въ ближайшихъ окрестностяхъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ онъ готовится. Да и кизлярка имѣетъ несравненно меньшее распространеніе, чѣмъ можно было предполагать, судя по громадности ея приготовленія. Въ послѣдніе годы на нижегородскую ярмарку привозилось ежегодно около $5\frac{1}{2}$ т. ведеръ кизлярки въ $70—75^{\circ}$ Тралмеса; цѣна доходила до 10 коп. за градусъ, стало быть, до 7 р.—7 р. 50 к. за ведро, что вовсе не удивительно, если принять въ соображеніе высокія цѣны на простую нашу водку. Мы уже видѣли, куда идетъ все это количество кизлярки и въ какомъ видѣ она преимущественно распространяется.

Изъ всего сказаннаго можно сдѣлать слѣдующія заключенія и предположенія:

1. Запрещеніе поддѣлывать вино ни къ чему не поведетъ; если же искусственно приготовляемое въ Россіи иностранное вино обложить такою пошлиною, какую платитъ соотвѣтственное ему настоящее, то превращеніе русскаго вина въ иностранное непременно прекратится, такъ какъ не будетъ доставлять промышленнику никакихъ выгодъ.

2. Введеніе въ употребленіе русскихъ винъ подѣ ихъ настоящими именами лежитъ на обязанности патріотовъ. Допуская отечественныя вина въ С.-Петербургъ безъ пошлины, онѣ навѣрно выдержали бы соперничество съ иностранными, а многихъ изъ нихъ и превзошли бы. Въ винодѣльныхъ и сосѣднихъ съ ними провинціяхъ Россіи, русскія вина во всеобщемъ употребленіи и предпочитаютъ иностраннымъ. Усиленный спросъ на русскія вина и появленіе ихъ въ торговлѣ подѣ настоящимъ своимъ именемъ не мало способствовали бы распространенію и быстрому усовершенствованію отечественнаго винодѣлія. Въ Лондонѣ,

съ выставки 1862 г., крымскія вина находятъ многихъ покупателей. Покупались же хорошо крымскія вина и въ сѣверной Россіи, пока существовало крымское общество виноторговцевъ. Донскія вина и теперь имѣютъ значительный кругъ распространенія.

3. Слѣдовало бы основать общество съ цѣлью распространенія русскихъ винъ подѣ ихъ настоящими именами. Большую услугу могутъ оказать русскому винодѣлю пароходныя общества южной и юговосточной Россіи, воспретивъ на своихъ судахъ продажу отечественныхъ винъ подѣ иностранными именами. Удивительно, какъ это «Русское Общество Пароходства и Торговли», столькими милліонами поддерживаемое со стороны правительства, не могло распространить свое вліяніе на прекращеніе подобной торговли винами на своихъ же судахъ по Черному и Азовскому морямъ!

4. Составленіе хорошаго руководства къ правильному уходу за виноградомъ, къ приготовленію хорошаго вина и перегонкѣ виннаго спирта было бы важною услугою для русскаго винодѣля и встрѣчено бы было винодѣлами съ полною признательностью. Въ составленіи такого руководства должны бы были принять участіе опытные винодѣлы различныхъ мѣстностей Россіи.

5. Было бы очень важно изслѣдовать положеніе винодѣлія въ русскихъ владѣніяхъ по ту сторону Кавказа.

Прибавленіе къ статьѣ
«О русскихъ винахъ».

Мы уже упоминали о результатахъ оцѣнки русскихъ винъ по вкусу; позволяемъ себѣ сдѣлать еще нѣкоторыя добавленія о результатахъ химическаго анализа, пользуясь интересными фактами, сообщаемыми «Докладомъ председателя комиссіи экспертовъ по конкурсу винъ», представленнаго на бывшую въ Москвѣ въ 1864 г. всероссійскую промышленную выставку.

Оцѣнка винъ по вкусу бываетъ вообще очень условна; но, несмотря на то, и анализы вполне подтвердили несомнѣнные достоинства русскихъ винъ и превосходство ихъ надѣ многими иностранными, одинаковыми съ ними или

даже высшими по цѣнѣ. «Большинство винъ крымскихъ стоитъ выше иностранныхъ, продаваемыхъ въ нашихъ московскихъ погребахъ».

Изъ таблицъ анализа *) видно, что бѣлыя и красныя бессарабскія вина, какъ по содержанію спирта, такъ и по содержанію экстрактивныхъ и другихъ веществъ, должны быть отнесены къ среднимъ. Бѣлыя вина крѣпче красныхъ. По вкусу, красныя бессарабскія вина значительно выше бѣлыхъ, которыя признаны «весьма неудовлетворительными».

Анализы красныхъ кавказскихъ винъ отъ князя Андронникова и г. Шмидта показали, что онѣ должны быть отнесены къ крѣпкимъ густымъ и къ крѣпкимъ среднимъ. Эти вина отличаются особеннымъ букетомъ, который зависитъ не отъ храненія ихъ въ бурдюкахъ, какъ вообще полагають; бурдюкъ только нѣсколько измѣняетъ свойственный кавказскому вину букетъ. Кроме того, кавказскія вина весьма удобны къ сохраненію, такъ какъ содержатъ очень мало уксусной кислоты; при хорошей укупоркѣ, ихъ можно сохранять довольно долго въ совершенно неиспорченномъ состояніи. Особенно замѣчательно въ этомъ отношеніи вино кн. Андронникова, содержащее только 0,055% уксусной кислоты; къ тому же оно вовсе не содержитъ сахара и, сравнительно съ крымскими винами одинаковой густоты, менѣ кремортартара и свободной виннокислоты.

Коммиссія признала вино кн. Андронникова, по его крѣпости и густотѣ, пригоднымъ для фабрикаціи хорошихъ легкихъ винъ.

Бѣлое кавказское вино отъ г. Лобачевского замѣчательно тѣмъ, что добыто изъ иностранныхъ лозъ, впервые введенныхъ г. Лобачевскимъ, за что онъ награжденъ малою серебряною медалью, хотя вино само по себѣ не отличается особенными достоинствами.

Представленныя на конкурсъ крымскія южнобережскія

*) Мы не выписываемъ изъ доклада самыхъ таблицъ, потому что главнѣйшее извлеченіе изъ нихъ помѣщено нами въ первой части этой статьи. Интересующіеся же подробностями найдутъ ихъ въ «Натуралистъ» 1867 г. (ЛМ 10, 11 и 12).

вина отнесены къ слѣдующимъ группамъ: *крѣпкія*—густыя, среднія и жидкія; *среднія*—густыя и среднія; и *легкія*—жидкія. По букету, наилучшими были признаны: столовыя вина и бордо изъ Ливадіи и бордо 1859 г. магарачскаго училища, т.-е. вина крѣпкія среднія. Второе мѣсто заняло вино Княжевича—бордо 1862 г. и бордо Воронцова 1859 г. (среднія густыя и среднія). *Какъ отличное вино для фабрикаціи признано бордо 1863 г. г-жи Раевской* (крѣпкое густое). Изъ винъ крѣпкихъ жидкихъ и легкихъ жидкихъ одобрено только бордо Дейберта 1863 г. (переходное къ среднимъ).

И бѣлыя крымскія вина могутъ быть подраздѣляемы такъ же, какъ и красныя. На выставкѣ находились однѣ крѣпкія бѣлыя крымскія вина.

Лучшимъ бѣлымъ виномъ былъ признанъ сотернъ Воронцова 1857 г., потомъ сотернъ изъ Ливадіи 1858 г. и рислингъ Воронцова 1861 г. Затѣмъ шелъ рислингъ магарачскаго училища 1859 г. и рислингъ г. Княжевича. Все это крѣпкія густыя вина съ хорошимъ букетомъ.

Изъ десертныхъ южнобережскихъ крымскихъ винъ были представлены на выставку только крѣпкія и легкія, густыя и жидкія. Всѣ онѣ признаны высокаго достоинства, особенно старыя, и первое мѣсто заняли крѣпкіе густые мускаты магарачскаго училища, второе — крѣпкіе густые мускаты изъ Ливадіи отъ Ея Величества и кн. Воронцова, третье—легкій густой мускатъ г. Шатилова.

Красныя судакскія вина относятся къ среднимъ и со-временемъ будутъ въ состояніи соперничать съ крымскими. Бѣлыя судакскія вина относятся къ самымъ крѣпкимъ.

Таковы результаты экспертизы винъ. Выставка впервые ознакомила наши сѣверныя и внутреннія губерніи съ многими сортами русскихъ винъ; экспертиза успѣшно приложила химическій анализъ къ ихъ оцѣнкѣ. О пользѣ такого приложенія анализа и установленія вышеприведенной классификаціи винъ распространяться, конечно, нѣтъ надобности; она очевидна и, несомнѣнно, должна выразиться признательностью русскихъ винодѣловъ. Но еще большей благодарности заслужила бы коммиссія экспертовъ, еслибъ

она указала на то, что превращеніе (*фабрикаціа*), которому подвергаются русскія вина, влечетъ за собою самыя неблагопріятныя послѣдствія для русскихъ винодѣловъ и винодѣлія. Между тѣмъ комиссія экспертовъ смотритъ на это зло съ полнымъ равнодушіемъ, даже сама рекомендуетъ нѣкоторыя вина, какъ весьма пригодныя для фабрикаціи. Виноторговцы—фабриканты знаютъ навѣрно хорошо и сами, какое вино пригоднѣе для приготовления различнаго рода смѣсей, продаваемыхъ ими по весьма высокой цѣнѣ подъ именами французскихъ и др. винъ. Усиленный спросъ на продуктъ—главнѣйшее условіе для усовершенствованія всякой промышленности; а для усиленія спроса на русскія вина надо позаботиться о томъ, чтобы онѣ поступали въ торговлю цѣльными, безъ всякихъ примѣсей. Если бы этого удалось достигнуть, то фабрикаціа винъ вскорѣ оказалась бы невыгодною, между винодѣлами завязалось бы соперничество и въ русскомъ винодѣліи стали бы быстро проявляться различнаго рода улучшенія. А на основаніи результатовъ экспертизы позволительно думать, что русскія вина, пущенныя въ торговлю съ точнымъ обозначеніемъ мѣстопроисхожденія своего, не замедлили бы пріобрѣсть громкую извѣстность. Жаль, что комиссія экспертовъ упустила изъ виду это обстоятельство и посмотрѣла на фабрикацію винъ такъ равнодушно, какъ на вещь неизбѣжную и совершенно безвредную.

Петербургъ
15-го сентября 1867 г.

В. Иверсенъ.

ЛѢСОВОДСТВО.

ЛѢСНОЕ ПЧЕЛОВОДСТВО

Корсунскаго уѣзда Симбирской губерніи.

Къ числу древнѣйшихъ отраслей хозяйства, безъ сомнѣнія, нужно отнести пчеловодство, и въ старину эта отрасль хозяйства играла важную роль и служила главнымъ продуктомъ торговли у древнихъ народовъ, въ особенности у славянъ, у которыхъ непроходимыя вѣковые лѣса

служили отличнымъ пристанищемъ для этого полезнаго наськомаго.

Въ IX и X вѣкѣ русскіе вели уже обширную торговлю съ Греціею, Тавридою, Болгаріею и даже съ Сиріею, и однимъ изъ главныхъ предметовъ ихъ торговли были медь и воскъ, и изъ многихъ областей Россіи шли обозы въ столицу съ медомъ и воскомъ, составлявшимъ оброкъ княжескій, что называлось «вѣсти повозъ». По тѣмъ преданіямъ, которыя у насъ сохранились о древней Россіи, мы можемъ заключить, что весь промыселъ страны, уже въ то время превосходившей едва ли не всѣ европейскія государства состоялъ главнымъ образомъ изъ меда и воска, и летописцы того уже посѣдлага времени называли Россію страшною, изобильною всѣми благами, omnibus bonis affluentem.

Медъ и воскъ дѣйствительно въ то время могли вполне удовлетворять непрехотливыхъ древнихъ народовъ, служа какъ лакомство, какъ крѣпкій напитокъ и какъ освѣщеніе.

Съ вѣками, при постоянномъ приращеніи народонаселенія, появилась и надобность въ большемъ употребленіи естественныхъ богатствъ природы; но, при неразумномъ потребленіи этихъ богатствъ, мы получили, вмѣсто богатой, бѣдную растительность, что несомнѣнно имѣло вліяніе и на наше пчеловодство.

Въ нашей лѣсной мѣстности мы почувствовали сильный упадокъ пчеловодства не болѣе 15 или 20 лѣтъ назадъ. Сами пчеляки говорятъ, что у нихъ на пчельникахъ стало пусто; и дѣйствительно, если приходишь на пчельникъ, на первый взглядъ покажется какъ-то дико и какъ будто чего-то не хватаетъ; площади большія, помѣщавшія когда-то по нѣсколько сотъ пеньковъ, въ настоящее же время стоятъ на нихъ нѣсколько десятковъ, на остальномъ пространствѣ валяются пустые пеньки или тѣ уже прибранны къ мѣсту, только кое-гдѣ торчатъ — какъ памятники прежнихъ пчелъ — скелеты лошадиныхъ головъ, которые служили когда-то предосторожностью отъ поврежденія пчелъ дурнымъ глазомъ.

Нельзя сказать, чтобы лица, занимающіяся пчеловодствомъ, исполняли свое дѣло безъ охоты и любви, или были бы скупы во время кормленія пчелъ; уже это дока-

зываетъ ихъ сильную привязанность, что не одинъ изъ нихъ не бросаетъ заниматься ими, вынося десятки неудачныхъ лѣтъ и видя съ каждымъ годомъ уменьшеніе своей пасѣки. Трудно разстаться имъ съ своимъ единственнымъ родовымъ наслѣдствомъ, которое, можетъ быть, нѣсколько вѣковъ передавалось изъ рода въ родъ и было источникомъ ихъ промысла и благосостоянія. Жалки эти люди, потому что они не знаютъ причины паденія пчеловодства; а не зная причины, они не могутъ управлять ея дѣйствіемъ. Теперь только наши пчеляки живутъ пріятнымъ воспоминаніемъ о прошедшихъ благодатныхъ годахъ, гдѣ были въ изобиліи и медъ и рои, гдѣ ихъ пасѣки состояли изъ нѣсколькихъ сотъ пеньковъ; нынѣ же, имѣя только по нѣсколько десятковъ, они ждуть и надѣются на лучшіе годы, на медоносныя росы; но напрасны, кажется, ихъ надежды и ожиданія, такъ какъ всѣ обстоятельства не говорятъ въ ихъ пользу.

Возьму въ примѣръ лѣсную дачу того имѣнія, въ которомъ я управляю. Липоваго лѣса находится 2500 десятинъ, на который принять кратковременный оборотъ рубки, т.е. 35-хъ лѣтній, такъ какъ имѣется въ виду получать мочало молодое и, слѣдовательно, хорошаго качества. Теперь уже двадцать лѣтъ, какъ начато рубить липовый лѣсъ, а сложность вырубленнаго лѣса равна тому количеству десятинъ, которое причитается по принятому обороту рубки, слѣдовательно можно предположить, что рубка лѣса производилась правильно. Большая часть лѣса находится уже теперь подъ молодою порослью, а еще чрезъ 15 лѣтъ мы не будемъ имѣть старообразаго лѣса, а вмѣстѣ съ тѣмъ и лишимся липоваго цвѣта, такъ какъ липа начинаетъ цвѣсти въ 30 лѣтъ на богатыхъ почвахъ, на нашихъ же среднихъ, суглинистыхъ, едва ли начнетъ производить плодъ и при 35 лѣтнемъ возрастѣ, за исключеніемъ опушекъ лѣса. Хотя въ настоящее время и много еще липы производящей плодъ, но она стала отдалена отъ многихъ пасѣкъ, время цвѣтенія липы стало болѣе одновременно какъ по опушкамъ, такъ и внутри лѣса, такъ какъ, вслѣдствіе порубовъ, доступъ воздуха и свѣта сталъ свободнѣе и внутри самой дачи. Если предположить, что липа со-

зрѣть въ 30 лѣтъ, то пятилѣтняя порубка, т.-е. 355 десятинъ дадутъ плодъ; но такъ какъ липа не цвѣтетъ обильно ежегодно, а только черезъ 3 и 4 года, то и результаты относительно взятки пчель съ липы выходятъ самыя скудныя. Дубъ же, который вырубается вмѣстѣ съ липой, созрѣваетъ между 40 и 60-лѣтнимъ возрастомъ, почему и предполагено вырубать его черезъ два и три оборота рубки, оставляя деревья на лѣсосѣкахъ маяками, а между тѣмъ дубъ у насъ цвѣтетъ обильно черезъ 10 и 12 лѣтъ, то и остается одна надежда на медоносныя росы, которыя, впрочемъ, бывають какъ случайности.

Въ знойное лѣтнее время иногда замѣчаются пчеляками на поверхности липовыхъ листковъ капли прозрачной, сладкой жидкости, что и называется медяною росой. Это появленіе сладкой жидкости можетъ быть объяснено не иначе какъ тѣмъ, что только такое количество принятыхъ листьями веществъ можетъ быть ими ассимилировано, какое соотвѣтствуетъ содержанию азота въ растеніи; при недостаткѣ азота, нѣкоторое количество безазотистыхъ веществъ не употребляется для цѣлей организма, а потому и выдѣляется на листьяхъ или на корѣ въ видѣ камеди, сахара и манита.

Такія росы появляются иногда довольно обильно, такъ что капаютъ съ поверхности листьевъ, и замѣчено, что въ мѣстностяхъ, болѣе низменныхъ, влажныхъ, такое вышотѣніе случается чаще, чѣмъ на высокихъ. Въ сухое время эта сладкая жидкость сгущается на поверхности листьевъ и тогда она дѣлается неспособною для пищи пчель; но отъ перваго дождя она смывается съ листьевъ и пчелы опять берутъ ее съ земли, куда попадали капли этой сладкой жидкости. Въ лѣто 1866 года медяныхъ росъ не было замѣчено пчеляками.

Есть много мѣстностей, гдѣ рубка липы производится безъ всякихъ принятыхъ оборотовъ, а только потому, что нужны деньги, и продается лѣсъ углами безъ всякой мѣры, что служитъ промышленникамъ къ ихъ быстрому обогащенію. Многіе изъ лѣсовладѣльцевъ, вслѣдствіе большаго спроса на липовый лѣсъ и необходимости въ деньгахъ, окончили вырубку своихъ липовыхъ дачъ и теперь дожи-

даются спѣлости молодаго лѣса. Все это не говорить въ пользу лѣснаго пчеловодства, а между тѣмъ на поляхъ у насъ взятки гладки, такъ какъ, кромѣ какъ съ гречихи, взять взятку не съ чего; въ лугахъ мы чувствуемъ сильный недостатокъ, а разводимый нами клеверъ служитъ только раздраженіемъ пчель. Пчела, слыша запахъ медоноснаго растенія, не минуешь его, чтобы не пристать взять взятку; но напрасны ея старанія: перелетая съ клевернаго цвѣтка на цвѣтокъ, она нигдѣ не достигаетъ желаемой цѣли, такъ какъ трубка цвѣтка оказывается вездѣ гораздо длиннѣе ея хобота. Хотя нѣкоторые увѣряютъ, что пчелы берутъ взятокъ съ клевера, подгрызая трубку цвѣтка его, но и при строгой наблюдательности очень рѣдко можно замѣтить пчелу на клеверномъ полѣ, а тѣмъ менѣе найти подгрызанный цвѣтокъ.

Вообще, я долженъ сказать, что мы не можемъ надѣяться имѣть столь развитаго пчеловодства, какъ въ старину, когда лѣса наши были въ дѣвственномъ состояніи, такъ какъ каждый захочетъ получать отъ лѣса извѣстную часть дохода; но въ мѣстностяхъ, гдѣ спросъ на липу не такъ большой, гдѣ нѣтъ необходимости вводить такой кратковременный оборотъ рубки и при разведеніи медоносныхъ растеній, пчеловодство можетъ существовать съ успѣхомъ.

Не могу умолчать о нѣкоторыхъ особенностяхъ нашего лѣснаго пчеловодства; такъ, напримѣръ, о полетныхъ пчелахъ и о вѣрованіи происхожденія пчелы у насъ, на Руси, нашими пчеляками.

Пчелы, какъ извѣстно, предъ роеніемъ отыскиваютъ себѣ жилище чрезъ пчель-пословъ, и когда ими найдено, то вышедшій рой, непоиманный или прокарауленный пчелякомъ, летитъ прямо на новое избранное ими жилище. Большею частью пчелы минуютъ выставленные привои и охотнѣе садятся въ старыя дупловатыя деревья; но жизнь ихъ въ деревѣ бываетъ очень непродолжительна, такъ какъ они зимою большею частью вымерзаютъ, за исключеніемъ очень рѣдкихъ случаевъ, на что нужно чрезвычайно сильное семейство, которое въ состояніи бы было поддерживать теплоту, необходимую для существованія пчель въ дуплѣ хорошо и съ малымъ отверзтіемъ дерева;

последнее, впрочемъ, пчелы засмаливаютъ очень плотно на зиму. Пчелы, продолжающія жить по нѣсколько лѣтъ въ дуплѣ дерева, встрѣчаются очень рѣдко, между тѣмъ старую вошину встрѣчаемъ мы зачастую, доказывающую прежнее недолговѣчное ихъ существованіе. Въ настоящее время мало или почти ни одни пчелы не остаются на зиму въ лѣсу. Каждый пчелякъ знаетъ весь его окружающій лѣсъ, какъ свои пять пальцевъ, и у него на замѣчаніи всѣ тѣ деревья, въ которыя могутъ пристать пчелы, а потому обыкновенно, по окончаніи роенія пчелъ, они рыщутъ по лѣсу, присматриваясь къ каждому дереву, къ каждому болотцу въ особенности, такъ какъ пчела съ грязи прямо летитъ по направленію къ гнѣзду, между тѣмъ полеть ея съ цвѣтка бываетъ почти всегда обманчивъ. Найдя, наконецъ, пчелъ, онъ срубаетъ дерево не иначе, какъ на закатѣ солнца, когда всѣ пчелы бываютъ въ сборѣ, и сгребаетъ ихъ въ роевню; медъ же, который здѣсь находится, служитъ угощеніемъ первому попавшемуся встрѣчному. Разумѣется, отъ такихъ пчелъ бываетъ мало пользы, такъ какъ при сгребаніи ихъ много умерщвляется, а нѣкоторые разлетаются, такъ что едва полроя попадетъ въ роевню; матку же при сгребаніи большею частью не находятъ, а если и найдутъ, то часто поврежденную, недолговѣчную, вслѣдствіе чего этихъ пчелъ страшиваютъ съ порошками, или же два найденные роя соединяютъ вмѣстѣ, предоставляя самимъ пчеламъ выборъ той или другой матки. Такимъ образомъ полетныя пчелы поддерживаютъ нѣкоторымъ образомъ наше упадающее пчеловодство.

На каждомъ почти пчельникѣ вы непременно найдете икону св. Зосима и Савватія, стоящую на самомъ видномъ мѣстѣ, подъ скромнымъ двуошіемъ; они считаются покровителями пчелъ.

Вотъ какое повѣрье распространено между нашими пчеляками. Зосимъ былъ въ израильской землѣ, гдѣ прежде нашего были пчелы, но только отличавшіяся отъ теперешнихъ немѣннѣемъ жала; на возвратномъ пути онъ взялъ матку отъ пчелъ и посадилъ ее въ пологъ, за нимъ, разумѣется летели и пчелы. Спустя нѣсколько время израильтяне хватились, что у нихъ много не хватаетъ пчелъ и пусти-

лись на коняхъ въ погону. Настигши Зосима, обратились къ нему съ вопросомъ: «ты унесъ нашихъ мухъ?» — «Да ваши мухи какія были съ жаломъ и онѣ кусаются?» — «Нѣтъ наши не кусались». И Зосимъ напустилъ пчель на изральтянъ, которые едва остались въ живыхъ отъ избытка язвительно-больныхъ пчелиныхъ жалъ и не требовали больше возвращенія своихъ мухъ. Сколько ни добивался я узнать, откуда почерпнуты ими такія свѣдѣнія, всегда получалъ въ отвѣтъ, что изъ священнаго писанія.

— Да какъ же я этого нигдѣ не встрѣчалъ?

— Вамъ видно не попадалось такое чтеніе?

Кромѣ того, покровителями пчель считаютъ св. Марка и Захарія; но такъ какъ иконы ихъ не бываютъ изображены вмѣстѣ, то и не встрѣчаются на нашихъ пчельникахъ.

Въ житіи св. Зосима и Савватія, также Марка и Захарія нигдѣ не говорится о пчелахъ; только при описаніи мученій преподобнаго Марка говорится: «медомъ же и тукомъ нагъ намазанъ вѣсь, въ полудни зною солнечному велику бывшу пчелами и осами бѣ снѣдаемъ, и елико отъ съльнаго вара солнечнаго таяше блаженная его плоть, толико люте страдаше отъ пчельныхъ и оснихъ жалъ бо дома».

С. Сошновка.

И. Шефелеръ.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

ЗЕРНОСУШИЛКА КРИВОШЕННА *).

Барabanъ зерносушилки и его составныя части (фиг. 1, 2, 3, 4 и 5).

Фиг. 1 показываетъ барабанъ; онъ длиною 6 аршинъ, пунктиромъ показано положеніе А" вала и муфты А, надѣтыхъ на валъ и приклепанныхъ къ барабану углами С (фиг. 2).

Фиг. 2 — муфта, надѣтая на валъ А" съ лапками С.

Фиг. 3 — разрѣзъ барабана безъ муфты и вала съ одними продольными полосами g' , которыя согнуты изъ ли-

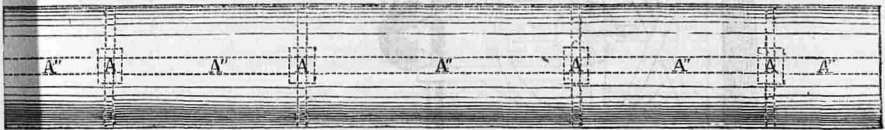
*) Чертежъ и описаніе этой зерносушилки составлены механикомъ П. С. Жадовскимъ.

стоваго желѣза и приклепаны къ барабану. Диаметръ барабана 12 вершковъ.

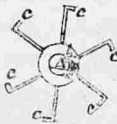
Фиг. 4—желѣзныя полосы q' изъ листоваго желѣза, высота 1 вершокъ.

Фиг. 5—разрѣзь желѣзной полосы q' .

Фиг. 1.



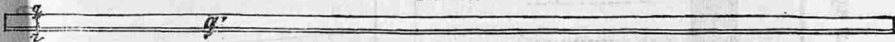
Фиг. 2.



Фиг. 3.



Фиг. 4.



Фиг. 6. Видъ печи и вентилятора съ боку. Внутреннее расположеніе показано пунктиромъ. l —вьюшка; эту вьюшку открываютъ, когда закрыты трубы, чтобы выпустить жаръ изъ топки. p, p', p'', p''' —пространство между печью и переднею стѣною g'' засыпается пескомъ для того, чтобы отъ земли не охладился воздухъ. H —ящикъ, въ который высыпается высушенное зерно изъ желоба r''' .

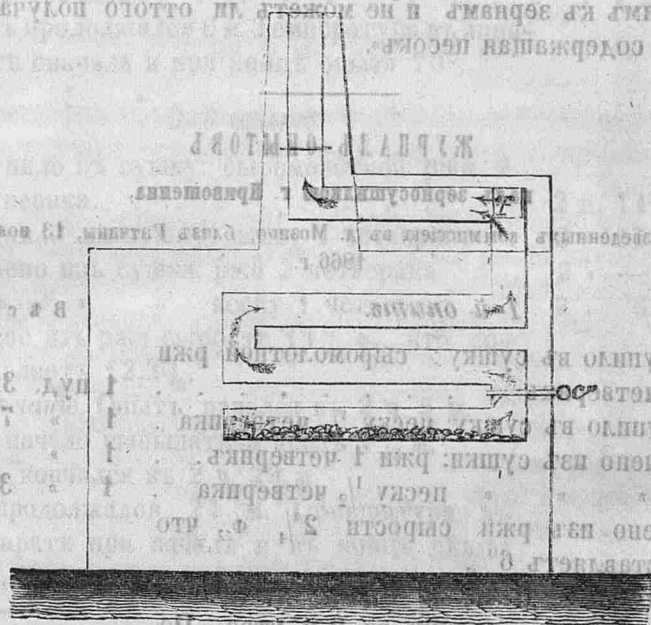
Фиг. 7—разрѣзь по линіи $d' c' b a$. x —бревенчатая стѣна, выводимая при большихъ сушильняхъ; x' —крупный песокъ, употребляемый при сушкѣ хлѣба; онъ выпускается чрезъ желобъ x'' , а въ случаѣ ненадобности лежитъ въ этомъ сусѣкѣ и сохраняетъ тепло печи. По просѣвкѣ хлѣба, песокъ кладется обратно въ сусѣкъ x' , а потому при постоянной сушкѣ запасъ его достаточенъ на одинъ годъ. z —досчатая заборка при сушилкахъ малаго размѣра; z' —песокъ для такого же употребленія, какъ и въ x' ; j —топка; j'' —поддувало. D —каменка; стрѣлка показываетъ ходъ дыма.

Фиг. 8—разрѣзь стѣны по линіямъ Mu и Oh . Обѣ стѣны совершенно одинаковы. f —соединеніе дыма изъ объ-

ихъ въ одну трубу; *f*" — выходъ дыма изъ каменки по стѣнамъ; *C*" — вьюшка въ обѣихъ стѣнахъ.

Такъ какъ зерносушилка г. Кривошеина устроена близъ Гатчино, въ Мазино, то она было подробно изслѣдована на мѣстѣ въ дѣйствиі комиссіею, состоявшею изъ гг. членовъ: Алексѣева, Аббея, Брылкина и Жадовскаго. Отзвъ объ этой зерносушилкѣ данъ слѣдующій:

Фиг. 8.



«По малому числу произведенныхъ комиссіею опытовъ, нельзя вывести вѣрныхъ результатовъ рѣдѣйствительной выгоды этого аппарата при постоянномъ дѣйствіи, сравнительно, съ другими подобными устройствами. Но, принимая во вниманіе, что г. Кривошеинъ дошелъ до настоящаго устройства аппарата настоящимъ трудомъ, самостоятельно, нельзя не отнестись о его изобрѣтеніи съ полною похвалою. Въ устройствѣ его зерносушилки видно правильное примѣненіе вентилятора и весьма рациональное устройство печи, хотя въ размѣрахъ некоторыхъ частей не соблюдены правила, требуемыя наукою, что можетъ

быть исправлено каждымъ механикомъ. Приводъ для вентилятора также слѣдовало бы соединить въ приводомъ для обращенія барабана».

«Особенность способа сушки Кривошеина представляетъ также употребленіе песку при сушкѣ ржи, что взято имъ по примѣру сушки льнянаго сѣмени. Что песокъ долженъ способствовать ускоренію и даже удобству сушки зерна, особенно подмоченнаго, въ томъ нѣтъ сомнѣнія, но любопытно было бы испытать, не остается ли части песку прилипшимъ къ зернамъ и не можетъ ли оттого получаться мука, содержащая песокъ».

ЖУРНАЛЪ ОПЫТОВЪ

надъ зерносушилкою г. Кривошеина,

произведенныхъ комиссіею въ д. Мозино, близъ Гатчины, 13 ноября 1866 г.

1-й опытъ.

В ъ с ъ.

Поступило въ сушку: сыромолотной ржи

1 четверикъ 1 пуд. 3¹/₄ ф.

Поступило въ сушку: песку ¹/₂ четверика . 1 » 7¹/₂ »

Получено изъ сушки: ржи 1 четверикъ . 1 » 1¹/₂ »

» » » песку ¹/₂ четверика . 1 » 3¹/₂ »

Удалено изъ ржи сырости 2³/₄ ф., что составляетъ 6⁰/₁₀₀.

Примѣчаніе. Печь, по отзыву г. Кривошеина, начали топить въ 9 ч. утра. По

пріѣздѣ комиссіи въ 1 ч. 30 м. температура въ аппаратѣ 67⁰.

Начали опытъ спускомъ въ аппаратъ зерна въ 1 ч. 30 м.

Зерно начало высыпаться изъ аппарата въ 1 » 35 »

Температура въ аппаратѣ понизилась до 40⁰. 1 » 40 »

Закрыли задвижку въ боровѣ, потомъ трубу и открыли душники, чрезъ 5 минутъ. Температура повысилась до 55⁰.

Опытъ кончился 1 » 45 »

Сушка продолжалась 15 минутъ. Число оборотовъ въ минуту: барабана—16, вентилятора—660.

2-й опытъ. В ъ с ъ.

Поступило въ сушку: овса сыромолот-
наго 2 четверика 1 п. 19 ф. (съ кул.)
Получено изъ сушки: овса сушеннаго
2 четверика 1 » 16 »
Удалено сырости 3 ф. или—5%
Примѣчаніе. Опытъ начался 1 ч. 53 м.
Зерно по высушкѣ начало высыпаться 1 » 55 »
Опытъ кончился 1 » 59 »
Опытъ продолжался 6 м. Температура въ аппа-
ратѣ сначала и при концѣ опыта 70°.

3-й опытъ.

Поступило въ сушку: сыромолотной ржи 2
четверика 2 п. 11½ ф.
Поступило въ сушку: песку 1 четверикъ 2 » 15 »
Получено изъ сушки: ржи 2 четверика 2 » — »
» » » песку 1 четверикъ 2 » 6 »
Удалено изъ ржи сырости 11½ ф., что со-
ставляетъ 12,3%
Примѣчаніе. Опытъ начался въ 2 ч. 5 м.
Зерно начало высыпаться чрезъ 1½ м.
Опытъ кончился въ 2 ч. 29 м.
Онъ продолжался 24 м. Температура въ
аппаратѣ при началѣ и въ концѣ опыта
70°. Число оборотовъ въ минуту бараба-
на—9.

4-й опытъ.

Поступило въ сушку: моченой ржи (предва-
рительно опущенной въ мѣшкѣ на полча-
са въ воду) 1 четверикъ вѣсомъ 1 п. 9 ф.
Поступило въ сушку: песку ½ четв. 1 » 7½ »
Получено ржи съ пескомъ 2 » 8 »
Удалено сырости изъ ржи и песку 8½ ф.
или 8,8%
Примѣчаніе. Начало опыта въ 2 ч. 43 м.
Конецъ въ 2 ч. 55 м.
Пропускъ зерна съ пескомъ продолжался 12

минуть. Температура сначала опыта съ 71° упала до 65°, но къ концу поднялась опять до 70°.

Зерно съ пескомъ пропустили вторично.

Начали пропускъ въ 3 ч. 33 м.

Кончили » » 3 ч. 45 м.

Пропускъ продолжался также 12 м. Температура аппарата въ концѣ опыта 68°.

Получено ржи сушеной 1 четверикъ . . . — п. 39 ф.

» песку. 1 » 5 »

Удалено изъ ржи сырости въ 2 пропуска 20,4%.

Примѣчаніе. Для отдѣленія отъ зерна песку смѣсь пропустили чрезъ цимбалы, т.-е. наклонную плоскость изъ ткани.

Количество употребленныхъ при опытахъ дровъ опредѣляемо не было, потому что печь была разведена до прибытія комиссіи.

По отзыву г. Жадовскаго, въ этомъ аппаратѣ можетъ быть просушено въ сутки 34 четверти ржи, съ употребленіемъ 1 сажени дровъ.

По опытамъ г. Рейхеля, имъ найдено сырости:

въ сыромъ овсѣ	9 ^{1/0} / _{5/0}
» сушеномъ овсѣ	6 ^{1/0} / _{4/0}
» сырой ржи	8 ^{1/0} / _{4/0}
» высушенной при 1 опытѣ съ 1 четв.	5 ^{3/0} / _{4/0}
» » » 3 опытѣ съ 2 четв.	7 ^{1/0} / _{2/0}
» » » 4 опытѣ	6 ^{3/0} / _{4/0}

Членъ В. Э. О. полковникъ **Павель Алексѣевъ.**

БИБЛИОГРАФІЯ.

РУКОВОДСТВО КЪ РАЗВЕДЕНІЮ,

содержанію и употребленію крупнаго рогатаго скота, примѣнено къ климатическимъ и сельскохозяйственнымъ условіямъ Россіи. Сочиненіе А. Бажанова, профессора зоотехніи при земледѣльческомъ институтѣ. Съ 48 политипажами рисунковъ. С.-Петербургъ 1867.

(Окончаніе *).

Стойловое содержаніе, принятое въ густонаселенныхъ странахъ, при мелкомъ поземельномъ владѣніи, или при раздробленной мелкой обработкѣ, сопровождаемой интенсивной культурой и т. д., у насъ, при противоположныхъ сказанному условіяхъ, было бы преждевременно; напротивъ, нашимъ хозяевамъ слѣдуетъ позаботиться о пастбищномъ улучшенномъ кормленіи.

Содержаніе скота на пастбищахъ не только сподручнѣйшій, но и самый естественный способъ. По словамъ Веккерлина, въ странахъ, гдѣ наилучше ведется пастбищное хозяйство, напримѣръ, въ Голландіи, Англіи, Нормандіи и Швейцаріи, встрѣчаются и болѣе совершенныя породы рогатаго скота. При отсутствіи хорошихъ пастбищъ нельзя имѣть такихъ превосходныхъ подростковъ скота, какихъ можно видѣть въ упомянутыхъ странахъ; по крайней мѣрѣ, продолжаетъ Веккерлинъ, я не надѣюсь, при самомъ лучшемъ устройствѣ полного стойловаго содержанія скота, достигнуть такихъ же успѣховъ и столь же незатѣливо, какіе получаютъ при пастбищномъ содержаніи; при хлѣбномъ кормленіи скотъ бываетъ менѣе развитъ, менѣе породистъ, чѣмъ при пастбищномъ. По мнѣнію Веккерлина, естественныя пастбища преимущественно полезны, такъ какъ они доставляютъ разнообразную, а потому болѣе здоровую, болѣе съдобную смѣсь злаковъ и травъ. Замѣчено, что скотъ, воспитываемый и откармливаемый на свободѣ и на хорошихъ пастбищахъ, даетъ вышшихъ качествъ продукты; посему-то такъ превосходны мясо и сало англійскаго, голландскаго и пр. скота, откармливаемаго на пастбищахъ **). Сказанное отчасти примѣнимо и къ па-

*) См. Труды Г. III, вып. 5, стр. 394.

**) Объ этомъ фактѣ г. Бажановъ самъ упоминаетъ на 480 стр.

шему украинскому скоту. При выращиваніи же сильнаго, неутомимаго скота пастбища рѣшительно необходимы; крѣпость, сносливость, неприхотливость и другія драгоценныя свойства украинскихъ воловъ, краснорѣчиво описываемыя г. Бажановымъ на 72 и 468 стр., обусловливаются воспитаніемъ (подъ матерями) на свободѣ и на степныхъ пастбищахъ. Далѣе, относительно вліянія пастбищнаго содержанія на качество молока, Веккерлинъ приводитъ наблюденія, изъ которыхъ оказывается, что одинъ фунтъ масла, получавшійся изъ 12,84 квартъ молока, при пастбищномъ содержаніи, требовалъ отъ 15 до 16,67 квартъ молока при кормленіи скота въ хлѣвахъ клеверомъ и викою *).

Само по себѣ понятно, что Веккерлинъ отдаетъ предпочтеніе содержанію на естественныхъ пастбищахъ лишь въ такомъ случаѣ, когда они хороши; какъ же скоро хозяйство не располагаетъ достаточнымъ количествомъ такихъ пастбищъ и, кромѣ того, имѣющіяся пастбища крайне скудны, то въ этомъ случаѣ, помимо исправленія естественныхъ пастбищъ, всего сподручнѣе обратиться не къ стойловому, впрочемъ, кормленію, а къ устройству искусственныхъ (нарочно обсеянныхъ) выгоновъ, на дальнихъ, запольныхъ участкахъ, и къ введенію на пашенныхъ полевыхъ земляхъ сѣвооборотовъ, съ посѣвомъ кормовыхъ травъ и выгонами.

Изъ помѣщенныхъ въ книгѣ г. Бажанова сѣвооборотовъ, принадлежащихъ къ сказанной категоріи, одинъ, съ посѣвомъ озими послѣ турнепсовъ, едва ли гдѣ у насъ годится; другой, восьмипольный, дѣйствительно принятъ въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ, за исключеніемъ только зеленаго пара; въ немъ на одно поле озими приходится два яровыхъ и на послѣднемъ изъ яровыхъ высѣвается овесъ или гречиха на землѣ, бывшей два года подъ травами, скошенными на сѣно и еще два года подъ выгономъ. Не говоря уже о томъ, что такое преобладаніе яровыхъ посѣвовъ, требуя весною большое количество рабочихъ рукъ, заставляетъ принаимать ихъ въ два-дорога или опаздывать посѣвомъ, — самая почва, послѣ многолѣтняго сѣнокоса и пастбища, причемъ первоначально посѣяныя травы постепенно изрѣжи-

* Веккерлина, часть I, стр. 264; часть II, стр. 130, 142, 254, 281 и др.

ваются и, наконецъ, вовсе пропадаютъ, оказывается столь уплотнившюся, что, при всѣхъ усиліяхъ разработать ее, все-таки получались посредственные урожаи. Третій, приводимый г. Бажановымъ, сѣвооборотъ *) болѣе сподрученъ, особенно, если въ числѣ кормовыхъ травъ будутъ подсываться многолѣтнія, напр. бѣлый клеверъ, тимоеежка и т. д. По поводу же выгоннаго сѣвооборота, указываемаго на 334 стр., слѣдуетъ сказать, что, при нашемъ сухомъ климатѣ, на тощихъ отъ природы почвахъ, не только скотъ не будетъ находить предполагаемыхъ г. Бажановымъ привольныхъ выгоновъ, но и земля, вмѣсто ожидаемаго улучшения **), одичаетъ и потребуетъ упорной и затруднительной обработки, чтобы вновь достигнуть желаемой производительности ***). Если послушать г. Бажанова, то такого рода сѣвообороты какъ нельзя кстати для большинства нашихъ хозяйствъ, на томъ основаніи, что при послѣднихъ будто бы имѣются естественные луга въ количествѣ, болѣе или менѣе достаточномъ для зимняго продовольствія скота, и т. п. Извѣстно, напротивъ, что пространство сѣнокосовъ въ Россіи почти повсемѣстно такъ незначительно въ сравненіи съ количествомъ полевыхъ угодьевъ, и производительность этихъ сѣнокосовъ столь неудовлетворительна, что съ вопросомъ о травосѣяніи тѣсно связанъ вопросъ о существованіи самого скотоводства, которое, при недостаткѣ сподручныхъ кормовыхъ средствъ, немислимо.

Что же касается правилъ, которыми нужно руководствоваться при содержаніи скота на пастбищахъ, то они изложены г. Бажановымъ основательно; прибавимъ только, что, какъ ни рациональна задача сухаго корма ****), при переходѣ отъ зимняго содержанія къ лѣтнему, чтобы скотъ не выпускался на пастбище голоднымъ, но не менѣе необходимо не выгонять его на пастьбу ненапоеннымъ; иначе,

*) 1) поле: паръ удобренный, 2) озимъ съ травой, 3) укосъ травы на сѣно, 4 и 5) выгонъ, 6) овесъ (стр. 336—337)

**) Стр. 335.

***) Всего сильнѣе слегаются почвы припадливья.

****) Стр. 328—350.

если не вслѣдствіе голода, то отъ жажды скотъ пьетъ безъ всякаго разбора первую попавшуюся воду или же будетъ объѣдаться сочною травою, что можетъ сопровождаться смертельнымъ раздутіемъ брюха. Здѣсь упомянемъ кстати, что изъ рекомендуемыхъ противу этой болѣзни средствъ *) самое простое, дешевое и, притомъ, какъ убѣдились мы, вполне надежное, это — известковое молоко, т.-е. негашаная известь, разболтанная въ водѣ; давать лекарство сподручнѣе изъ длинногорлой бутылки.

Далѣе нѣсколько краткихъ замѣтокъ о хлѣвномъ содержаніи крупнаго рогатаго скота въ соединеніи съ пастбищнымъ, г. Бажановъ находитъ его не столь выгоднымъ, какъ стойловое, главнѣйше потому, что скотъ, переходя часто отъ одного кормленія къ другому, получаетъ иногда разстройство пищеварительныхъ органовъ, вслѣдствіе чего уменьшается нѣсколько продуктивность, напр. молоко у дойныхъ коровъ и т. д. **). Напротивъ, Веккерлинъ, съ точки зрѣнія скотовода, предпочитаетъ этотъ способъ полному содержанію скота на стойлѣ и даже съ нѣкоторыми оговорками принимаетъ за идеаль такое хозяйство, въ которомъ часть корма дается на стойлѣ каждый день аккуратно послѣ пастбы, а въ остальное время дня скотъ держать на пастбищѣ, или одну часть, напр. молодой скотъ, пасутъ на пастбищѣ, а другую оставляютъ на стойлѣ, или весною кормятъ скотъ на стойлѣ, а осенью и пр. на пастбищѣ и т. п. ***). Этимъ распорядкомъ устраняются указываемые г. Бажановымъ частые и рѣзкіе переходы.

Разсказывая о зимнемъ содержаніи скота, г. Бажановъ сближаетъ доводы въ пользу содержанія скота на навозѣ съ сохраненіемъ послѣдняго въ особыхъ гноищахъ ****). Какъ бы ни казалось ежедневное выбрасываніе навоза хлопотливымъ, это единственный способъ достигнуть надлежащей опрятности. При самой изобильной подстилкѣ скотъ, лежа на собственные экскременты, всегда болѣе или менѣе пачкается, а на дворахъ постоянно бываетъ

*) Стр. 356.

***) Стр. 340.

****) Стр. 143, ч. II.

*****) Стр. 385—387.

грязно, особенно тамъ, гдѣ скоту дается много барды, и повсюду—въ теплое время года. Намъ случилось видѣть, что скоть, загнатыи на грязные дворы, въ продолженіе всей лѣтней ночи, стоитъ на ногахъ, за то, будучи утромъ выпущенъ на пастбище, здѣсь прежде всего ложится и отдыхаетъ. При описываемыхъ условіяхъ нѣтъ никакой возможности предупредить нечистоту, которая имѣетъ прямое вліяніе на качество молока, на прирость, развитіе и на здоровье животныхъ. Для ухода за скотомъ на подобныхъ дворахъ прислуга принуждена бродить по колено въ мокротѣ и, вслѣдствіе одного этого, не только неохотно нанимается, но и привыкаетъ небрежно исполнять всѣ работы, которыя притомъ такъ замедляются, что несравненно меньше потребовалось бы времени для выбрасыванія навоза. Что та же самая прислуга, при сподручномъ расположеніи скотнаго двора и при правильномъ распредѣленіи занятій, можетъ между дѣломъ выбрасывать безъ всякаго обремененія навозъ—это фактически подтверждается въ хозяйствахъ, гдѣ этотъ способъ издавна усвоенъ. Выброшенный въ особое хранилище навозъ, осѣдаетъ и слегается самъ собою, безъ нарочнаго утаптыванія, вслѣдствіе собственной своей тяжести, и перепрѣваетъ ко времени вывозки ни чуть не хуже обыкновеннаго, накаплиемаго подъ скотомъ навоза. Хотя, быть можетъ, скоту и теплѣе стоять на навозѣ, но это вѣрно лишь при крайне холодныхъ помѣщеніяхъ и когда въ хлѣву находится лишь нѣсколько штукъ; какъ скоро же на дворѣ помѣщается 60—100 коровъ и телятъ, то, несмотря на отсутствіе навоза, даже во время большихъ морозовъ, температура дворовъ бываетъ столь значительна, что прислуга можетъ работать, скинувъ верхнюю одежду, а въ оттепели, чтобы не было душно, приходится дворы провѣтривать. Не говоримъ уже о томъ, что, при содержаніи скота на навозѣ, скотные дворы скорѣе ветшаютъ и болѣе требуютъ ежегодныхъ издержекъ на ремонтъ. Притомъ въ хозяйствахъ, въ которыхъ мало подстилки и ее пріобрѣтаютъ со стороны иногда на нѣсколько сотъ рублей ежегодно, эта трата тѣмъ напраснѣе, что солома немного прибавляетъ къ удобрительному дѣйствию навоза; послѣдній становится болѣе

соломистымъ и объемистымъ, что только усиливаетъ его громоздкость и увеличиваетъ издержки вывозки. Подобные, какъ солома, предметы, или необходимо производить въ самомъ хозяйствѣ въ достаточномъ количествѣ, или, не прибѣгая къ покупкѣ, ограничивать ихъ потребление. Даже, при избыткѣ собственной соломы тамъ, гдѣ есть винокурни и т. п. заведенія, выгоднѣе часть соломы скормить скоту вмѣстѣ съ бардой, нежели безъ мѣры валить солому подъ ноги скоту, избѣгая чистки навоза.

Такимъ образомъ, не съ одной технической, но съ экономической точки зрѣнія не представляется особаго расчета держать подъ скотомъ навозъ. Г. Бажановъ не высказывается рѣшительно, но, повидимому, онъ склоняется на сторону ежедневной чистки навоза, хотя и считаетъ бесполезнымъ совѣтовать это скотовладельцамъ въ настоящее время. По нашему мнѣнію, устройство скотныхъ дворовъ съ надлежащими приспособленіями не обойдется дороже прежнихъ *); но, чтобы не входить въ лишніе расходы, это дѣло должно быть предпринято не спѣша и выполнено исподоволь, именно, какъ разъ къ тому времени, когда обветшавшіе скотные дворы настоятельно потребуютъ замѣны.

Вообще, послѣ заботы о достаточномъ количествѣ кормовыхъ средствъ, слѣдуетъ поставить обзаведеніе хорошими скотными дворами; этимъ облегчается надзоръ и уходъ за скотомъ и, какъ справедливо замѣчаетъ г. Бажановъ, обусловливается количество прислуги, необходимой для ухода за скотомъ. Въ книгѣ г. Бажанова хозяева найдутъ дѣльные указанія объ устройствѣ скотныхъ дворовъ; къ сожалѣнію, нарисованный въ ней проектъ скотнаго двора имѣетъ многіе недостатки.

Такъ, напр., значительная часть проектируемаго г. Бажановымъ двора занята двумя продольными проходами, оставленными по обѣимъ сторонамъ двора преимущественно для накопленія навоза или для проѣзда телегъ во вре-

*) Даже дешевле, такъ какъ не нужно дѣлать дворы столь высокими, какъ это необходимо было, когда въ нихъ накоплялся навозъ въ теченіе цѣлаго года. Этимъ сбереженіемъ покроются издержки устройства навозохранилища, т. е. того углубленнаго, снабженнаго навѣсомъ, помѣщенія, которое назначается для складыванія выкидываемаго изъ стойла навоза.

мя его вывозки (каждый проходъ по $4\frac{1}{2}$ аршина въ ширину). Съ задней стороны двора воротъ нѣтъ, поэтому выпускъ скота, стоящаго съ этой стороны (40 штукъ), долженъ быть затруднителенъ и мѣшкатынъ, а это тѣмъ неудобнѣе, что скотъ поится водой не въ стойлахъ, а въ особо для этого назначенной пристройкѣ, или на прилегающемъ ко двору варкѣ, куда въ хорошую погоду предполагается выпускать скотъ для прогулки. Такъ какъ, изъ числа трехъ лицевыхъ воротъ, двое зимою запираются наглухо, то скотъ по необходимости будетъ тѣсниться при выпускѣ въ среднихъ воротахъ, что не только замедляетъ выпускъ, но и можетъ повести къ несчастнымъ случаямъ. Находящееся сзади двора навозохранилище не имѣетъ съ нимъ непосредственнаго сообщенія и слишкомъ далеко; поэтому на прислугу придется возложить лишь уборку навоза изъ-подъ скота; а для перевалки его съ двора въ навозохранилище, понадобится отдѣльная рабочая сила—работникъ для наваливанія, складыванія и разравниванія навоза и лошадь для перевозки навоза. Показанный на рисункѣ резервуаръ для собиранія навозной жидкости крайне малъ; мѣста для случныхъ быковъ вовсе не показано; денники для стельныхъ коровъ должны бы быть просторнѣе прочихъ стойлъ и т. д. *). Во всякомъ случаѣ, какъ бы ни былъ удобенъ скотный дворъ, двумъ работникамъ и четыремъ женщинамъ ни за что не справиться со всѣми работами, исчисленными на 402 стр.; имъ не подъ силу будетъ готовить кормъ, кормить, поить, доить, обрабатывать молочные скопы, разстилать подстилку и, наконецъ, выносить навозъ отъ 80 головъ взрослога скота и 30 штукъ телятъ. Соображаясь съ данными, взятыми изъ сельскохозяйственной практики въ Россіи, ближе принять для упомянутаго ухода за сказаннымъ количествомъ скота, при самомъ подручномъ внутреннемъ расположеніи двора, никакъ не менѣе двухъ скотниковъ и шести скотницъ, въ томъ счету одна женщина должна преимущественно заниматься выращиваніемъ телятъ.

Имѣя въ виду ближайшее ознакомленіе съ книгою г. Бажанова, остановимся еще на нѣкоторыхъ ея мѣстахъ. Въ

*) Стр. 293—297.

помѣщенной на 426 стр. формѣ для записи удоевъ есть графа для обозначенія средней дневной порціи корма, даваемой каждой коровѣ; этого рода отмѣтку г. Бажановъ считаетъ необходимою на томъ основаніи, что «зная, сколько продуктируетъ корова, но не зная, сколько она потребляетъ, нельзя еще знать ея достоинства». Очевидно, что подобныя отмѣтки, дѣлаемыя безъ постояннаго и точнаго взвѣшиванія отпускаемыхъ каждой коровѣ кормовыхъ средствъ (не говоря уже объ анализѣ послѣднихъ), были бы одной формальностью, ведущей къ совершенно гадательнымъ и произвольнымъ выводамъ; не должно также забывать, что приемы, умѣстные на опытныхъ агрономическо-химическихъ станціяхъ, въ обыкновенныхъ хозяйствахъ только сопровождались бы потерей времени и труда, безъ всякой существенной пользы. Для приблизительнаго же сужденія о продуктивности той или другой коровы, скорѣе можетъ служить опредѣленіе средняго ея живаго вѣса, опредѣленіе качества даваемого ею молока и количества всего получаемаго отъ нея удоя. Напротивъ, на 499 стр. г. Бажановъ справедливо указываетъ, что, руководясь опытами иностранцевъ объ отношеніи живаго вѣса скота къ его мясному вѣсу, можно впасть въ большія ошибки, и что, поэтому, желательны самостоятельныя изслѣдованія этого вопроса и у насъ, въ Россіи.

Въ разсматриваемой книгѣ встрѣчаются недомолвки и пропуски. Такъ на 310 стр. предполагается сказать о разныхъ болѣзняхъ рогатаго скота въ особомъ отдѣлѣ, но въ книгѣ такого отдѣла вовсе нѣтъ. На стр. 168 говорится, что «кишечный сокъ имѣетъ такое же дѣйствіе, какъ и сокъ поджелудочной железы», но дѣйствіе сока этой послѣдней тоже нигдѣ не разъяснено. На 331 стр. рекомендуются клочки земли незанятой (т.-е. непашенной), напр. пригорки около усадьбъ, рвы, кочкарники и т. п., засѣвать многолѣтними травами, но на стр. 332 уже оказывается, что посѣвъ упомянутыхъ травъ производится по какому-либо хлѣбному посѣву.

Надежды, возлагаемыхъ г. Бажановымъ въ дѣлѣ улучшения рогатаго скота исключительно на многоземельныхъ владѣльцевъ, не раздѣляемъ вполнѣ. Собственно говоря,

уходъ за скотомъ у мелкихъ владѣльцевъ и даже у крестьянъ не хуже, чѣмъ у крупныхъ помѣщиковъ; первые, занимаясь этимъ дѣломъ лично, прилагаютъ къ нему болѣе старанія, нежели наемная прислуга. Другое представляютъ кормовыя средства; крестьяне далеко не располагаютъ изобиліемъ въ землѣ и привольемъ угодьевъ, подобно помѣщикамъ; иногда же такъ въ этомъ отношеніи стѣснены, что недостатокъ кормовыхъ средствъ смѣло можно принять, если не единственною, то главную причину жалкаго положенія крестьянскаго скота. Впрочемъ, и тутъ много могутъ пособить основательныя знанія, коихъ распространеніе равно необходимо какъ въ средѣ мелкихъ собственниковъ, въ крестьянскомъ быту, такъ и между крупными землевладѣльцами—хозяевами. Во всякомъ случаѣ, не взирая на бездоказательные возгласы объ убавкѣ скота у крестьянъ и не говоря о единичныхъ случаяхъ, вызванныхъ причинами, находящимися въ связи съ упраздненнымъ порядкомъ вещей, нельзя не видѣть того знаменательнаго факта, что со временъ крестьянской реформы больше стало поступать въ продажу коровьяго масла крестьянскаго приготовленія, а установившіяся въ послѣдніе годы умѣренныя цѣны этого продукта косвенно указываютъ на расширеніе его производства. Крестьянскія хозяйства могутъ и будутъ улучшаться, хотя не тѣми путями и средствами, которые выдаются за лучшіе господами, забывающими, что не слѣдуетъ желать своему ближнему того, чего самъ, ставъ въ его положеніе, не считалъ бы для себя благомъ.

Коснувшись нѣкоторыхъ недостатковъ разсматриваемой книги, считаемъ долгомъ оговориться, что эти недостатки уравниваются достоинствами этой книги. Не знаемъ, на сколько велика опытность г. Бажанова по скотоводству; но нельзя не замѣтить, что самыя позаимствованія сдѣланы имъ съ тактомъ. Изъ многихъ мѣстъ составленнаго г. Бажановымъ руководства оказывается, что онъ наглядно знакомъ съ состояніемъ русскаго скотоводства; ему извѣстна большая часть погрѣшностей, отъ которыхъ страдаетъ техническая сторона скотоводства въ Россіи; эта сторона дѣла разработана и изложена въ кни-

гъ г. Бажанова отчетливо и несравненно удовлетворительнѣе экономической стороны производства. Г. Бажановъ почти не входитъ въ разборъ обстоятельствъ, обусловливающихъ бездоходность скотоводства въ Россіи; затронутые имъ вопросы, относящіеся къ экономическо-хозяйственной сторонѣ скотоводства, или рѣшаются поверхностно, или не приведены ни къ какимъ законченнымъ выводамъ.

Въ заключеніе скажемъ, что руководство г. Бажанова, приспособленное предпочтительно къ обстановкѣ и средствамъ большихъ хозяйствъ, можетъ пригодиться и владельцамъ посредственной собственности; оно издано весьма прилично и, заключая въ себѣ до 500 страницъ, продается всего за 3 руб. сер. (всѣ книги 3 фунта).

А. Астауровъ.

РУКОВОДСТВО

къ правильному содержанию рогатаго скота, съ описаніемъ фермы Рязанской губерніи, Данковского узда, въ селѣцъ Бабинькѣ. Москва. 1866.

Приступая къ разбору названной сейчасъ брошюры, прежде всего скажемъ, что она заключаетъ въ себѣ около 34 страницъ текста, въ томъ счету девять страницъ занимаютъ мнѣніе и докладъ, читанные г. Бабинымъ въ заведеніи общества акклиматизаціи въ Москвѣ и на бесѣдѣ при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства и трактующіе о мѣрахъ улучшенія скотоводства въ Россіи. Брошюра г. Бабина не можетъ быть причислена къ руководствамъ; собственно говоря, въ ней вкратцѣ описывается уходъ, который принять на принадлежащей г. Бабину фермѣ при выращиваніи разводимаго имъ скота. Хотя нѣкоторые, усвоенные на этой фермѣ приемы, и дѣлаемые г. Бабинымъ замѣчанія заслуживаютъ вниманіе; но, во всякомъ случаѣ, они или не представляютъ въ области сельскохозяйственной литературы ничего новаго, или отчасти, по своей исключительности, не могутъ быть рекомендованы для хозяйствъ, существующихъ при другихъ, чѣмъ ферма г. Бабина, условіяхъ.

Какъ бы ни было, примѣръ г. Бабина поучителенъ. Если бы у насъ явилось побольше подобныхъ дѣятелей-любителей, то отечественное скотоводство поднялось бы на несравненно высшій уровень сравнительно съ теперешнимъ его состояніемъ и, по крайней мѣрѣ, не считалось бы убыточною статью хозяйства.

По словамъ г. Бабина, онъ «задалъ себѣ цѣлью вывести хорошую породу средней величины, мясную и вмѣстѣ достаточно молочную, съ густымъ устоемъ, не упуская, притомъ, изъ виду постоянного стремленія къ выводу животныхъ хорошихъ и красивыхъ статей *)».

Начало этому дѣлу было положено приобрѣтеніемъ съ царскосельской фермы бычка бернской породы и десяти трехгодовалыхъ телокъ простой русской породы, купленныхъ всего-на все за 50 рубл. сер. Г. Бабинъ откровенно говоритъ, что этого рода скрещиваніе было сдѣлано на авось и что въ первую пору, вслѣдствіе несоразмѣрнаго роста производителей, «теленіе всегда было затрудненное, соединенное перѣдко съ болѣзненными послѣдствіями, а иногда и смертельное». «Потомъ соображенія, приобрѣтенныя опытомъ, заставили подбирать стати и достоинства въ избираемыхъ на племя животныхъ **). Въ этихъ видахъ на фермѣ г. Бабина «каждая племенная корова спускается съ назначеннымъ заблаговременно для нея племеннымъ быкомъ»; при зимней случкѣ, корову и быка отдѣляютъ въ особый сарай и оставляютъ на свободѣ до конца спариванія и т. д. ***). Дѣйствительно, такая случка составляетъ необходимое условіе для того, чтобы желаемое улучшеніе скота зависѣло не отъ одного случая, но и отъ болѣе или менѣе удачнаго подбора племенныхъ животныхъ. Конечно, и при этомъ не всегда получается удовлетворительный приплодъ; не каждый, опытный даже хозяинъ обладаетъ столь проникательнымъ взглядомъ, чтобы подбирать племенныхъ животныхъ вполне согласно тѣмъ требованіямъ, для коихъ предназначается приплодъ; но какъ скоро хозяинъ съумѣетъ приспособиться къ этимъ требо-

*) Стр. 5.

**) Стр. 25.

***) Стр. 8.

ваніемъ, то его труды не замедлятъ вознаградиться пресвосходными результатами. Фактическимъ подтвержденіемъ сказаннаго могутъ служить завидные успѣхи англійскихъ скотоводовъ и еще болѣе исторія овцеводства: извѣстно, что при размноженіи тонкошерстныхъ овецъ подборъ племенныхъ животныхъ производится съ особой тщательностію.

Не выдавъ фермы г. Бабина, нельзя заочно судить, на сколько достигнутые г. Бабинымъ результаты, которые онъ на 32 стр. называетъ блестящими, оправдываются дѣйствительностію. Правда, на бывшихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи выставкахъ бабинскій скотъ удостоивался денежныхъ премій и медалей и это много свидѣтельствуесть въ пользу упомянутаго скота *); но несомнѣнно также, что, при всеобщемъ равнодушіи къ скотоводству, состязаніе между прочимъ облегчается малочисленностію экспонентовъ и почти отсутствіемъ серьезной конкуренціи.

Старательный уходъ за скотомъ, введенный на фермѣ г. Бабина, самъ по себѣ есть уже фактъ утѣшительный. Справедливо замѣчаетъ г. Бабинъ, что содержаніе скота въ возможной чистотѣ составляетъ главную основу его здоровья; только описываемые на 15 и 16 страницахъ приемы чистки весьма хлопотливы: чтобы соблюсти необходимую опрятность, вовсе не требуется столь щепетильная чистота; за глаза довольно и того, если подстилка такъ часто перемѣняется, что скотъ постоянно имѣетъ свѣжее и сухое ложе, если животное ежедневно обтирается пучкомъ соломы и если чистится много-много одинъ разъ въ 2—4 недѣли по способу г. Бабина. Все это значительно сократило бы расходъ на прислугу безъ всякаго ущерба развитію и здоровью животныхъ. Содержать при сорока штукахъ крупнаго скота и телятъ, кромѣ смотрителя, четырехъ беземѣнныхъ скотниковъ и одну скотницу, которой въ помощь для доенія молока еще дается одна, двѣ женщины, было бы слишкомъ накладно. Быть можетъ и этотъ дорогой уходъ окупается въ хозяйствѣ г. Бабина, потому

*) На сколько типиченъ этотъ скотъ, хозяева сами могутъ судить при помощи рисунка, помѣщеннаго въ концѣ разсматриваемой брошюры и изображающаго быка 3½ лѣтъ.

что за покупаемый у него на племя скотъ платятся высокія цѣны, наприм. телята продаются по 50 р. с. за штуку; по спрашивается: кто дастъ, какъ рассчитываетъ г. Бабинъ, за бракованную корову 75 р. или за подобнаго же быка — 120 р. с? Помѣщенный на 21 стр., повидимому, приблизительный, счетъ выгодъ, доставляемыхъ скотоводствомъ въ Бабилькѣ, далеко не половъ; но основываясь на приводимыхъ данныхъ, можно думать, что выгоды, ожидаемая г. Бабинымъ, нѣсколько преувеличены. Такъ, напр., производительность выведеннаго г. Бабинымъ скота, судя по росту этого скота, весьма посредственна; годовичный скопъ въ два пуда масла отъ коровы на кругъ, если не малъ, то и не превосходитъ; это количество въ состояніи доставить, при улучшенномъ кормленіи и уходѣ, даже простой русскій скотъ *). Вѣроятно, на убавку молочныхъ скоповъ имѣетъ сильное вліяніе принятое на фермѣ г. Бабина продолжительное поеніе телятъ молокомъ въ теченіе 2—3 мѣсяцевъ, что хотя сперва и обходится нѣсколько дороже, но, благоприятствуя выращиванію племеннаго, рослаго скота, легко окупается впоследствии. Притомъ кормленіе на фермѣ г. Бабина не такъ прихотливо, какъ уходъ за скотомъ; сѣна отпускается немного (на 40 штукъ 6 пудовъ въ сутки), за то въ зимнее время скармливается ежедневно по пуду ржаной муки и по два пуда конопляныхъ жмыхъ, съ прибавкою 2—3 фунтовъ соли; все это, при избыточной задачѣ добротной яровой соломы, составляетъ, хотя не отличный, но достаточный кормъ. Что скотъ въ Бабинкѣ кормится вдоволь, — это косвенно указывается количествомъ навоза, котораго накопится, по увѣренію г. Бабина, до 3000 возовъ.

На страницѣ 14, подъ рубрикою «движеніе» рассказывается о нелишнемъ оригинальности приѣмѣ, именно, «въ хорошую, сухую и прохладную погоду все стадо сгоняютъ подъ гору и вгоняютъ опять наверхъ, сначала дѣлая это

*) Намъ памятно, что въ одномъ хозяйствѣ, въ которомъ содержалось помѣсь холмогорскаго скота съ простымъ, на кругъ получалось отъ коровы въ теченіе года отъ 90 до 100 ведръ молока; но высшій удой, простиравшійся отъ 120 до 180 ведръ, давала русская корова, которая, при небольшомъ, сравнительно съ прочими ростѣ, могла бы служить, по своему тѣлосложенію, нагляднымъ идеаломъ молочной коровы.

1 разъ, потомъ 2 и къ концу лѣта даже до 3 разъ, отчего видимо мускулы формируются, а скотина получаетъ силу, бодрость и крѣпость копытъ». По нашему убѣжденію, если допустить эти нарочныя упражненія для молодаго, подрастающаго скота, то ихъ польза для взрослога скота сомнительна: принужденная гоньба, напрасно утомляя дойныхъ коровъ, непременно должна сопровождаться уменьшеніемъ удоевъ и можетъ повести къ другимъ вреднымъ послѣдствіямъ.

Впрочемъ г. Бабинъ и не выдаетъ свой способъ за безусловно-лучшій, но самъ чистосердечно признается, что его «скотина не достигла еще той степени совершенства, которой добиться онъ задалъ себѣ цѣлью» *). Поэтому, поблагодаривъ г. Бабина за его сообщенія, остается пожелать продолженія счастливо начатаго имъ дѣла.

Что же касается до предлагаемыхъ г. Бабинымъ, въ видахъ улучшенія скотоводства, мѣръ, то нѣкоторыя изъ нихъ уже осуществлены императорскимъ московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства; къ ихъ числу принадлежитъ выставка телятъ, бывшая въ первыхъ числахъ мая въ Москвѣ, въ саду здѣшней замедѣльческой школы. Какъ первая попытка этого рода, эта выставка телятъ, по своимъ размѣрамъ, была крайне мала; но программа выставки **) выработана удовлетворительно; ея основанія по большей части рациональны, только не всѣ были выполнены, вѣроятно, потому, что экспоненты не доставили, по новости дѣла, всѣхъ требуемыхъ программой свѣдѣній. Можно надѣяться, что вторичная выставка, назначенная въ сентябрѣ текущаго года ***) , будетъ удачнѣе и что эти выставки, вмѣстѣ съ присуждаемыми на нихъ преміями и аукціономъ, вызовутъ, хотя современемъ, соревнованіе между хозяевами и скотоводами разныхъ категорій и, долго-ли коротко, повліяютъ на улучшеніе скотоводства.

Въ заключеніе замѣтимъ, что хотя и нѣтъ еще у насъ хозяйствъ, которыя, въ полномъ своемъ составѣ, могли бы

*) Стр. 6.

**) Она напечатана въ «Трудахъ», во II томѣ, въ 3 выпускѣ, на стр. 313—315.

***) О ней помѣщены свѣдѣнія ниже, на стр. 84.

быть названы безукоризненно-раціональными, но есть не мало не только отдѣльных имѣній, но и цѣлыхъ мѣстностей, въ которыхъ тѣ или другія части хозяйства ведутся успѣшно. Специальное описаніе этихъ имѣній и мѣстностей могло бы послужить цѣннымъ и богатымъ матеріаломъ для ближайшаго изученія и для дальнѣйшаго преуспѣянія отечественнаго сельскаго хозяйства; инициативу подобныхъ описаній всего приличнѣе принять на себя мѣстнымъ провинціальнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ.

1867 года, августа 30 дня.

Москва.

А. Астауровъ.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ «ТРУДОВЪ» *).

Съ тѣхъ поръ, какъ упразднили даровой трудъ, всякая посредственность въ сельскомъ хозяйствѣ, во всевозможныхъ образахъ, должна неминуемо пасть. Факты подтверждаютъ это положеніе ежедневно. Послѣ положенія 19 февраля 1861 года сельское хозяйство, хотя и пошло тише, но за то идетъ разумнѣе. Крупные землевладельцы чрезъ своихъ управляющихъ, главныхъ и неглавныхъ, или вовсе оставили земледѣліе, произнеся надъ нимъ приговоръ о бездоходности, или обратились къ техническому и фабричному производству. То и другое хорошо. Мелкіе землевладельцы изъ дворянъ или вовсе упразднили свои, такъ называемыя, помѣстья, или занялись хлѣбопашествомъ, не брезгуя лично никакой работой; они стали вглядываться, вслушиваться и даже стали почитать статьи о сельскомъ хозяйствѣ. Почти то же случилось съ крестьянами, т.-е. и между ними одни гуляютъ, другіе трудятся, вслушиваются и даже почитываютъ. За сіе послѣднее нельзя не поблагодарить г. Горбунова и отчасти г. Ситенскаго-Селявина. Результатомъ вышесказаннаго выходитъ то, что уже и крестьяне привялись мѣстами за посѣвъ клевера, не смѣются надъ скоропашкой и косой съ граблями для косьбы яроваго и пресерьезно укатываютъ посѣвы каткомъ. Въ послѣднее время дѣло дошло даже до вѣялки. Это ужъ большой шагъ впередъ.

Говоря о землевладельцахъ вообще, нельзя не замѣтить, что

*.) Мы помѣщаемъ письмо это потому, что оно составляетъ откровенную исповѣдь, какъ идетъ наше сельское хозяйство, какія оно встрѣчаетъ затрудненія и какъ эти затрудненія, при доброй волѣ, устраняются.

главное затрудненіе встрѣчается ими въ настоящее время въ дороговизнѣ содержанія скотныхъ дворовъ. Понятіе объ удобреніи до того срослось съ понятіемъ о скотскомъ навозѣ, что всякое отступленіе признается сумасбродствомъ. Самое слово *компостъ* звучитъ еще какъ-то дико. Но вотъ уже пятой годъ въ усадьбѣ моей заведенъ компостъ и публичка, увѣрявшая меня, что я рою на конюшнѣ озеро, видитъ свою ошибку, ибо не только ходитъ, но и топчется по этому озеру, а будучи нанята для вывозки компостнаго удобренія, чувствуетъ, что возитъ и наваливаетъ не воду.

По этому поводу я позволю себѣ выразиться возможно кратко. Яма вырыта у меня на конюшнѣ (тамъ же былъ прежде и скотный дворъ). Площадка конюшни выкопана на манеръ глубокой тарелки. Она занимаетъ пространство въ 15 кв. сажень. Глубина ямы въ срединѣ до 1½ аршина, къ краямъ идетъ отложе; съверная сторона строенія занята стойлами, въ которыхъ помѣщены лошади (десять), прочія три стороны заняты разнаго рода сараями. Все строеніе находится подъ одной тесовой крышей и имѣетъ видъ квадрата, внутри котораго и готовится на открытой площадкѣ компостъ.

Мои усилія по изготовленію компоста встрѣчали бездну препятствій, также какъ и все новое, небывалое. Около кухни и въ ретирадныхъ мѣстахъ появились ящички на полозьяхъ, началось сгребаніе и тасканіе въ плетюхахъ листьевъ, косьба крапивы, репейника, возка древесныхъ опилокъ, щепы, золы, грязи—все это рабочимъ казалось не только дѣломъ пустымъ, но и недостойнымъ порядочнаго барина. Но время беретъ свое и лично мнѣ пришлось вывести только два ящичка изъ отхожаго мѣста. Теперь улыбки появляются только при видѣ золы и паты съ угольныхъ ямъ. То и другое я покупаю и плачу, конечно, только за подводы, ибо, по мнѣнію почтеннѣйшаго *общества*, это такая дрянь, которую лишь бы съ рукъ сбыть. Зола еще идетъ туда-сюда, а патья и опилки рѣшительно никуда.

Пока у насъ въ земледѣльской странѣ зола, щепы, опилки, остатки отъ кухонь, нечистоты домашнія и т. п. выбрасываются на дороги и ничего не стоятъ, пока ржаная солома продается за безценокъ, намъ нечего много хлопотать о скотныхъ дворахъ. Пусть удобреніе отъ скота, т.-е. скотскія изверженія, служатъ въ нашихъ небольшихъ хозяйствахъ лишь подспорьемъ къ компосту, однимъ изъ важныхъ дѣятелей при броженіи компоста, не болѣе. Для этого не надо большаго скотнаго двора, а достаточно 4—5 коровъ и 8 лошадей на ежегодный посѣвъ 10 четвертей ржи. Удобреніе, разумѣется, будетъ отличнѣйшее и уже несравненно лучше коровьяго навоза на половину съ неперегнившей соломой. Содержаніе значительнаго количества скота дѣйствительно причиняетъ на практикѣ одни убытки, по крайней мѣрѣ въ Ярославскомъ уѣздѣ, гдѣ зима продолжается до 9 мая;

дрова для котельной дѣроги и сѣно въ десятилтней сложности держится въ цѣнѣ около 20 коп. пудъ.

А что стоитъ содержаніе скотника, скотницы и т. п? Я имѣю теперь 4 коровъ и не покупаю для себя и семейства масла. Получаю съ 4 коровъ шесть пудовъ въ годъ масла. Года четыре назадъ я имѣлъ 16 коровъ и не имѣлъ ни одного продажнаго фунта. Разумѣется, это можно объяснить различно, но не подлежитъ никакому сомнѣнію, что учоть скотника и скотницы—дѣло чрезвычайно трудное и непріятное. Вотъ почему я предпочитаю компостъ, который обходится несравненно дешевле, матеріаловъ для него много на каждомъ шагѣ, особенно въ нашихъ наслѣдственныхъ усадьбахъ, гдѣ иногда цѣлыя формациі нечистотъ накопились со временъ прапрадѣдовъ. Итакъ, первое затрудненіе нашему брату—земледѣльцу—удобреніе.

Я, по мѣрѣ силъ, старался указать на средство миновать это затрудненіе, но, само собою разумѣется, что компостное изготовленіе удобренія въ нашемъ климатѣ должно продолжаться въ теченіе двухъ лѣтъ; ибо одного нашего холоднаго года недостаточно для переработки продуктовъ компоста, годныхъ для вывозки въ поле.

Поэтому и вывозка удобренія у меня производится въ два года разъ на 10 десятинъ, изъ которыхъ 5 засѣвается въ тотъ же годъ, а 5 остаются съ навозомъ до слѣдующаго года, разумѣется, заоратымъ.

Переборка бываетъ обыкновенно тройная. Урожай ржи и ячменя самъ—8, овса самъ—4. Въ прошломъ году ячмень пришолъ на 3 четверти и 6 четвертковъ 31 четверть, а греча на 3 четверти 36 четвертей. Впрочемъ, я нынѣ яровое сѣю по удобренію, вывозимому зимой. Овесъ на такихъ десятинахъ пришолъ одинъ годъ самъ—6 на 3 четверти посѣва на десятины. Второе затрудненіе съ покосами; они у насъ до того плохи, что положительно не окупаютъ работъ. Объ удобреніи покосныхъ мѣстъ рѣдко кто помышляетъ; косятъ, какъ косили родители, не думая о томъ, что и посредственные покосы, какъ все посредственное, надо, при вольнонаемной работѣ, обратить въ доходную статью, окупающую трудъ съ избыткомъ.

Этой бѣдѣ помочь легко, была бы охота, потому что луга несравненно благодарнѣе полей и за маленькую пищу отдадутъ деньги на слѣдующій же годъ. Боронованіе луговъ, посыпаніе ихъ золою или смѣсью угля (или паты) съ навозной жижей не только возможно, но и дешево. Разумѣется, я говорю здѣсь о покосахъ, окружающихъ усадьбу; а если около усадьбы мало покосовъ, такъ все-таки вина хозяина, который до сихъ поръ не завелъ такихъ покосовъ. Усадьбы наши окружены пахотными полями, мы давно на половину (или больше) не запахиваемъ ихъ, или бросаемъ такъ, или сдаемъ въ кортому за безцѣнокъ, а на сѣнокосъ посылаемъ за 10 и болѣе верстъ, въ пустоши, въ ко-

торыхъ какъ прикащикамъ, такъ и работникамъ, въ теченіе нѣсколькихъ недѣль, представляется прекрасный случай искать грибы и наслаждаться природой. Лучше ужъ эти пустоши отдавать.

Усадьба моя зовется Нагорное, потому что она дѣйствительно на горѣ. Желая обратить часть полей въ постоянный покосъ, я въ 1861 году распорядился такъ: засѣялъ 5 десятинъ отъ усадьбы къ рѣкѣ смѣсью клевера съ тимотеевкой, а въ 1863 г. засадилъ эти десятины молодыми березками (рядами) и еще прошлый годъ снялъ травы почти по 100 пудовъ съ десятины. На 10 лошадей, которыхъ я содержалъ всю зиму, я прикупилъ сѣна на 25 руб. сер., а всѣхъ покосовъ около усадьбы до 14 десятинъ. Березки спасаютъ на моихъ десятинахъ траву отъ выгорания, ибо мѣсто высоко и покато.

Березокъ на 5 десятинахъ посажено 800 штукъ. Посадка стоила мнѣ 4 к. с. штука. Зимой я валю иногда между березками соръ изъ ящиковъ отъ кухни и изъ ретиральныхъ мѣстъ. Разумѣется, только мѣстами, гдѣ трава родится похуже; нынче весной навалилъ опилокъ и золы. Понимаю, что все это должно принести вожделѣнные плоды. Къ сожалѣнію, это здѣсь еще такъ ново и дико, что не только совѣтоваться, но и говорить объ этомъ приходится рѣдко. А вѣдь, кажется, Ярославскій уѣздъ и на шоссе и на Волгѣ, и вообще сторона далеко недикая.

Вся сила въ томъ, что мы не приучены копошиться въ землѣ, что это было всегда удѣломъ малыхъ-сихъ и что получать оброкъ легко и просто, а проживать его въ городахъ не только легко и просто, но и пріятно для благороднаго чловѣка, а навозъ, лопата—это такая воючая проза! Должно же когда-нибудь придти въ умъ благородному чловѣку, что безъ этой вони онъ рѣшительно не купитъ никакихъ ароматовъ въ косметическомъ магазинѣ.

Но главнѣйшее затрудненіе встрѣчаемъ мы въ молотьбѣ хлѣбовъ, что, между прочимъ, и было поводомъ къ сему моему посланію. Но прежде я прошу позволенія сказать немного словъ по поводу этого письма.

Предметы, о которыхъ я говорилъ выше, имѣли и имѣютъ въ хозяйственной литературѣ нашей достойныхъ и образованныхъ поборниковъ. Мы ихъ читаемъ здѣсь и благодаримъ. Имена нѣкоторыхъ изъ нихъ дѣлаются популярными между трудолюбивыми земледѣльцами. Мы еще стоимъ на такой степени научнаго образованія, что авторитеты въ дѣлѣ земледѣлія необходимы. Поэтому я покорнѣе прошу редакцію «Трудовъ» смотрѣть на это посланіе, какъ на голосъ одного изъ труженниковъ земли русской, ищущаго разрѣшенія его ошибокъ и недоразумѣній въ наукѣ земледѣлія.

Я пишу торопясь и вовсе не придаю своему посланію особаго значенія. Если редація усмотритъ полезное въ вышесказанномъ,

прошу напечатать, но разршить мнѣ слѣдующее: машины, сколько о нихъ ни трактовали, все-таки плохо прививаются къ нашимъ хозяйствамъ. Винить въ этомъ надо не насъ, средней руки землевладельцевъ. Машины дороги, чинить ихъ некому да некому съ толкомъ на нихъ и работать, оттого машины на чердакахъ, а на гумнѣ простыя зубчатые катки. Три чловѣка и одна лошадь безъ труда измолачиваютъ въ теченіе дня до 6-ти четвертей овса, а въялка ихъ провьетъ и опять тѣ же 3 чловѣка ригу насадятъ—вотъ и вся исторія. Дешево и просто.

Но американскій топчакъ съ рельсами чрезвычайно соблазнительнень по своей простотѣ и сравнительной дешевизнѣ. Въ январской книжкѣ журнала «Сельское Хозяйство» помѣщена статья А. Ф. Михеля объ этихъ топчакахъ. Да не оставитъ редакція «Трудовъ» сообщить мнѣ: дѣйствительно ли эти топчаки такъ просты и удобны, какъ то кажется? Гдѣ ихъ купить и что стоитъ однокошный топчакъ? Какая молотильная машина къ нему наиболее годна? Что стоитъ небольшая молотильная машина безъ привода, который я думаю замѣнить топчакомъ?

За одно позволяю себѣ обезпечить редакцію еще вопросомъ «о паты». Патья—обугленные хвойныя иглы на половину съ мелкимъ углемъ; чрезъ нее проходитъ дымъ изъ угольныхъ ямъ. Я купилъ ея много и много слышалъ и слышу нареканій, но совершенно увѣренъ, что, въ составъ компоста и въ смѣси съ навозной жижей и золотомъ, она принесетъ пользу. Я обращаю особенное вниманіе на поглонительную способность угля.

Въ людскомъ отхожемъ мѣсть у меня насланъ полъ, на этотъ полъ я навалилъ паты на $\frac{1}{2}$ аршина и наслалъ досокъ (двѣ доски): изверженія почти не издаютъ запаха; потомъ эта смѣсь идетъ въ компостъ.

Не оставте сообщить что-нибудь о свойствахъ и пользѣ паты.

1867 года мая 2-го

Ярославль.

Н. Костылевъ.

Эта записка пролежала до осени и я могу прибавить, что трава между насаженными въ 1863 году березками превзошла все мои ожиданія; тутъ въ 1861 году былъ посѣянъ по яровому клеверъ по 20 фунтовъ на десятину, въ 1867 г. я снялъ по 300 пудовъ съ десятины.

Вотъ что значитъ маленькій уходъ за покосами: зимняя вывозка на нихъ сора, золы, опилокъ и проч. Всего съ 14 десятинъ покосныхъ мѣсть около усадьбы накошено 3000 пудовъ. Одинъ изъ соседей спросилъ меня недавно: «гдѣ ваши снокосы?» Дѣйствительно ихъ невидно, но за то я увѣренъ, что косецъ не даромъ получаетъ жалованье за трудъ и что онъ коситъ не воздухъ, что иногда бываетъ въ отхожихъ пустошахъ. Теперь 18 августа; рожь и яровое свезены съ поля въ сарай: ржи

4 десятины, овса тоже 4; горохъ скороспѣлый (зеленый) убранный. Ленъ (въ размѣрѣ четверика посѣва) самъ лично свезъ съ поля, околотивъ (на 1 чет. получилъ зерна 5) и постлалъ при пособіи работницы. Сѣмя раздѣлывалъ вѣялкой и грохотомъ.

18 августа 1867 года.

Костылевъ.

ОТВѢТЪ Г. КОСТЫЛЕВУ.

О выгодахъ и удобствахъ, какія представляютъ американскіе топчаки, говорить нечего, такъ какъ все это подробно описано въ упоминаемой авторомъ статьѣ А. Ф. Михеля. Мы сами видѣли работу топчака и на основаніи пробы, прѣвда непродолжительной, какъ это бываетъ на конкурсныхъ испытаніяхъ, можемъ только желать, чтобы какъ топчаки, такъ и американскія машины возможно болѣе распространялись среди нашихъ хозяевъ. Къ этому можемъ еще прибавить, относительно собственно американскихъ молотилокъ, что еще покойный Ф. Х. Майеръ, извѣстный тульскій хозяинъ, крѣпко стоялъ за эти машины и въ «полномъ собраніи своихъ сочиненій указалъ нѣкоторые къ нимъ приспособленія. А. Ф. Михель очень удачно приладилъ къ американскимъ молотилкамъ амеріканскій и приводъ—топчакъ. Но только одно, какъ намъ кажется, слѣдуетъ замѣтить: топчаки еще очень мало извѣстны, а всякаѣ новостѣ, особенно у насъ, распространяется туго. Надобно къ нимъ принаровить уходъ. Въ топчакахъ 16 роликовъ: всѣ онѣ должны быть постоянно смазываемы, а наши деревенскіе машинисты не очень любятъ соблюдать аккуратность. Хорошо, если бы можно было приладить общій самосмазь. Потомъ, не всякую лошадь можно поставить въ топчакъ, а еще болѣе заставить работать. Въ обыкновенномъ приводѣ конечно работы не меньше животному, но ему ходьба въ упряжи знакомѣе, между тѣмъ въ топчакъ непрерывно приходится перебирать ногами и испытывать безпокойство, тревогу, которая непривычную лошадь пугаетъ. Перельсъ (Молотилки, вѣялки и пр. переводъ Ф. Королева. 1864) считаетъ воловъ болѣе способными къ работѣ на топчакахъ. И у насъ на наклонныхъ кругахъ, гдѣ такія въ употребленіи, дѣйствительно употребляютъ больше воловъ, а не лошадей.

Но какъ малоизвѣстность топчаконъ, такъ и непривычка къ работѣ на нихъ лошадей—препятствія далеко не непреодолимыя. Топчакъ, какъ приводъ, можно приладить ко всякой машинѣ. Но если обращаться съ заказомъ къ г. Михелю (Тульской губерніи, Чернскаго уезда с. Озерки), а болѣе пока топчакъ никто не дѣлаетъ, то всего лучше выписать отъ него и молотилку американской же системы. Его сложная молотилка, которая имѣетъ и вѣяльные аппараты (вентилаторъ и сита) и соломотрясъ, вмѣстѣ съ топчакомъ, стоитъ 500 р., а безъ топчака 300 р.

Что же касается «паты», о которой г. Костылевъ также желаетъ знать наше мнѣніе, то сборъ ея и употребленіе въ компостъ и настилка въ ретирадныхъ мѣстахъ, во всякомъ случаѣ, дѣло полезное. Поглотительная способность угля известна каждому; все газы, сгущаемые имъ, очевидно послужатъ въ пользу почвъ, а кромѣ того патья должна улучшать и физическія свойства какъ компоста, такъ и самой почвы.

Ред.

НАШЕ НАСТОЯЩЕЕ ЖИТЬЕ-БЫТЬЕ *).

Плохо, изъ рукъ вопъ плохо оно! Вотъ ужъ восьмой годъ со всехъ сторонъ преслѣдуютъ насъ бѣды, отнявшія у насъ всякую радость жизни. Неурожаи, падежъ скота, наконецъ смертность въ народѣ довели его до нищенства, до нравственнаго разслабленія, до ропота на Провидѣніе. И не нашъ только уголокъ, замкнутый въ льсной трущобѣ, забытый всеми, находится въ такомъ положеніи, но и кругомъ и около насъ одна и та же исторія. Если озимый хлѣбъ поправился въ нѣскихъ поляхъ, тогда какъ весна угрожае на совершечнымъ голодомъ, и яровыя хороши, въ этомъ еще не большое утѣшеніе, потому что полное разореніе наше не даетъ никакихъ задатковъ въ хорошее будущее. На покупку ржаного хлѣба, дошедшаго до 9 р. за четверть, народъ истощалъ все свои пожайки; а теперь негдѣ стало и купить, кромѣ города. Но на комъ ѣхать туда за 100 верстъ, когда по деревнямъ осталось, гдѣ по двѣ, гдѣ по одной лошади на деревню? Въ настоящее лѣто падежъ лошадей приходится считать не десятками головъ, а сотнями, къ которымъ близко подходитъ и падежъ рогатаго скота, чего прежде почти не было. Такимъ образомъ становится очевиднымъ, что землепашцы, лишаясь возможности обработать къ будущему году озимыя поля, не будутъ имѣть и позему на дворахъ — обстоятельства, при которыхъ простой народъ можетъ уподобиться *рлзвлымъ мотылькамъ* въ томъ смыслѣ, въ какомъ я разумью цыгачъ. Эти празднoлюбцы вчера въ полночь прогнали мимо нашего погоста 10 лошадей, украденныхъ въ соседнемъ приходѣ. Въ числѣ 7 человекъ, они наханувъ, тоже въ полночь, пышкомъ прошли мимо насъ за добычею и были замѣчены церковнымъ сторожемъ. Надо полагать, добыча была ими подмѣчена напередъ, но воспользоваться ею имъ не пришлось, хотя они обходили все селенія засыянными и незасыянными полями, ломая изгородь. Крестьяне одной деревни случайно наткнулись на воровъ въ льсу и отбили знакомыхъ ло-

*) Это письмо, въ которомъ столько грустной правды о настоящемъ положеніи поселянъ Вышневолоцкаго уѣзда Тверской губерніи, въ редакцію «Трудовъ» доставлено лишь 11 сентября.

Ред.

шадей, принадлежащихъ частию ихъ прежнимъ господамъ, частию одновотчиннымъ крестьянамъ. Самихъ же воровъ взять не могли, опасаясь быть убитыми, потому что цыгане, вооруженные ножами и кольями, пришли въ страшное остервененіе. Желательно знать, когда правительство обратитъ должное вниманіе на этихъ паразитовъ общества?...

Естественно спросить: чѣмъ мы пользовали заболѣвшихъ животныхъ? Всѣмъ пользовали, что предписано медициной и что дошло до насъ по слухамъ. Толку, однакожь, не было ни отъ чего: не помогали ни наружныя, ни внутреннія средства. Случаи выздоровленія были весьма рѣдки и то, кажется, у тѣхъ, кто не сильно былъ зараженъ. Умирали съ опухолью и безъ опухоли, одночасно и чрезъ нѣсколько сутокъ, дома и въ пустошахъ. Одна помѣщица, имѣя запасъ медикаментовъ, никому въ нихъ не отказывала, причемъ особенно наблюдала за своимъ скотомъ, однако и у ней пало штукъ 7 лошадей и коровъ, въ томъ числѣ двѣ лошади на стойлахъ. У нея же околѣли двѣ собаки, заразиться которымъ, повидимому, нельзя было отъ палаго скота. Опухоль на нихъ ясно показала причину ихъ смерти. Не знаю, живъ ли остался медвѣдь, разрывшій въ пустоши яму, гдѣ зарыта была палая лошадь, и скушавшій изрядную часть этого смертопоснаго обѣда. Невдалекъ отъ ямы медвѣдя стошило.

Въ прошлые года сибирская язва дѣйствовала у насъ обыкновенно съ Петрова дня до Ильи. Нынѣшнимъ же лѣтомъ она началась ранѣе и почти не ослабѣваетъ до сихъ поръ, хотя жара миновалась и идутъ обильные дожди. Въ переносъ заразы съ одного животнаго на другое мы подозрѣвали слѣпней, которыхъ нынѣ было у насъ несметная сила, болѣе чѣмъ когда-либо; но и ихъ теперь нѣтъ. Какимъ же путемъ распространяется язва? Въ чемъ она скрывается? Въ томъ-то и дѣло, что она неуловима для нашего наблюденія. Думаешь такъ, а выходитъ иначе. Что же касается собственно людей, они кажется, положительно заражаются отъ укушенія насѣкомыми и при осторожности въ обращеніи съ больными или умершими животными. Укушеніе бываетъ большею частию на лицѣ, обнаруживается едва замѣтнымъ пятнышкомъ, какъ бы отъ укула иглою, потомъ опухолью, затвердѣніемъ пораженнаго мѣста, которое черплетъ и въ глубь и въ ширь до значительнаго размѣра. У иныхъ чрезъ сутки, у другихъ чрезъ нѣсколько сутокъ опухоль распространяется по всему лицу, переходитъ на шею, грудь и — покойникъ готовъ. Нельзя сказать, чтобы язвы эти были неисцѣлимы; напротивъ, кто во-время успѣетъ разрѣзать и выжечь ихъ купороснымъ масломъ, либо острой водкой, или нашатырнымъ спиртомъ, тотъ выздоравливаетъ. Къ несчастію, нѣкоторые прибѣгаютъ къ этимъ средствамъ уже тогда, когда никакія средства не въ состояніи помочь.

Сибирская язва начала дѣйствовать на народъ съ 16 іюля и

въ 13 дней погубила 7 человекъ, да захворало, слышно, человека три-четыре. Какое насъкомое причиною такой смертности, никому не удалось подмѣтить. Между тѣмъ и горячка, бывшая въ прошломъ году слабою, нынѣ отправила на тотъ свѣтъ 12 человекъ. Всего же въ моемъ приходѣ за настоящій годъ по сіе число умерло 40 человекъ, а родилось 31.

Нашу уездную земскую управу нельзя упрекнуть въ нечувствіи къ народному здравію. На мое, напр., отношеніе по этому предмету она отозвалась чрезъ три недѣли, приславъ какого-то снадобья въ волостное правленіе, куда предписано относить больнымъ или ради больныхъ. А волостное правленіе находится отъ насъ въ 25 верстахъ. Кто и въ какомъ размѣрѣ будетъ отпускать снадобье—объ этомъ мы неизвѣстны. Уездному доктору управа прибавила 250 р. въ годъ, «къ тому крайне ничтожному его содержанію», какъ выразилась управа печатно, «которое онъ нынѣ получаетъ», и эту бездѣлицу докторъ принялъ снисходительно, великодушно принявъ участіе въ земствѣ, но оставшись такимъ же уезднымъ докторомъ, какимъ былъ и прежде. Народныя училища тоже, кажется, въ предсмертной агоніи по нашему уезду, потому что поддержать ихъ у земства не хватаетъ ни силъ, ни средствъ. Перо валится изъ рукъ отъ такой корреспонденціи. Подстластить ее можно развѣ извѣстіемъ, что у насъ нынѣ много было земляники, морошки, укосъ травы достаточенъ, въ огородахъ все порядочно.

28 іюля 1867 года.

Священникъ **И. Исполовскій.**

Тверской губерніи, Вышне-
волоцкаго уѣзда.

ИЗЪ ПИСЬМА КЪ РЕДАКТОРУ «ТРУДОВЪ».

Болѣе 15-ти лѣтъ я занимаюсь земледѣліемъ, ввѣреннымъ мнѣ однимъ изъ землевладѣльцевъ Симбирской губерніи, Корсунскаго уѣзда. Столько лѣтъ постоянно слѣжу за хозяйственною литературою, въ особенности съ большою вѣрою читаю и перечитываю журналъ «Труды» Имп. Вольн. Эк. Общ., которымъ вы нынѣ редактируете. Послѣ освобожденія крестьянъ и минованія дешеваго труда, вниманіе мое удвоилось тѣмъ болѣе, что, вельдствіе мѣстныхъ условій, хозяйство моего довѣрителя пять лѣтъ уже ведется вольнонаемнымъ трудомъ на хозяйскихъ харчахъ, коняхъ, сбруѣ и проч. и проч.

Прочитавъ я статью г. фонъ-Гребнера («Труды», томъ I, выпускъ 6) «О сурской хлѣбной торговлѣ». Здѣсь, между прочимъ, г. фонъ-Гребнеръ касается стоимости землевладѣльцу четверти хлѣба. При веденіи хозяйства исполнаго выходитъ: рожь 2 р. 84 к., овесъ 1 р. 50 к.; огульнаго или задѣльнаго: рожь 2 р. 59

к., овесъ 1 р. 45 к. и вольнонаемнаго: рожь 2 р. 40 к., овесъ 1 р. 39 к. за торговую четверть.

По мнѣнію г. фонъ-Гребнера, обработка земли вольнонаемными рабочими и уборка 2 десятины паровой и яровой обходится гораздо дешевле, почему и стоимость четверти хлѣба приходится дешевле противъ первыхъ двухъ способовъ веденія хозяйства.

Хотя, судя по заглавію статьи, сдѣланной г. фонъ-Гребнеромъ, авторъ не имѣетъ цѣли доказать выгоды и невыгоды того, либо другаго способа веденія хозяйства, а прямая цѣль его труда сообщить свѣдѣнія «о сурской хлѣбной торговлѣ», но онъ мимоходомъ касается и этого предмета. Чтобы не ввести иррыхъ новичковъ въ заблужденіе, я хотя никогда не былъ авторомъ статей, однако рѣшаюсь высказать, что выводъ стоимости четверти хлѣба при вольнонаемныхъ рабочихъ г. фонъ-Гребнера невѣрный, и если бы кто рѣшился осуществить мысль его, тотъ при урожаѣ съ десятины: ржи 6 четверт. и овса 10 четверт. горько станеть раскаяваться, увидѣвши себя разореннымъ.

Г. фонъ-Гребнеръ при расчетѣ вольнонаемнаго хозяйства упустилъ изъ вида: а) короткость нашего лѣта и рѣзкія перемены отъ ненастій къ засухамъ: по 5 десятины въ полѣ на рабочаго порядкомъ и во-время обработать у насъ невозможно, въ особенности яроваго. Во время продолжительнаго ненастья и уваживаніе полей не спорится, да для сѣнокоса нужно приначать, и въ огородѣ работается во-время, и при скотномъ и конномъ дворѣхъ должги быть постоянные особые люди; б) оборотный капиталъ, затраченный на покупки земледѣльческихъ орудій, рабочаго скота, возведеніе строеній для помѣщенія рабочихъ и рабочаго скота, освѣщеніе, отопленіе, ежегодная ремонтровка, прокормленіе рабочаго скота, молотьба (ибо солома нужна для скота, следовательно для того же хозяйства), подсѣвка, доставка хлѣба до мѣста сбыта, болѣзнь рабочаго, принаемка, вмѣсто него, другаго (что уже обойдется не 20 р. въ лѣто, а гораздо дороже), если счесть все это отдѣльно и сложить вмѣстѣ, то стоимость обработки и уборки четверти хлѣба обойдется много дороже, а землевладѣльцу останется нуль.

Если бы фактически доказать выгоды и невыгоды вольнонаемнаго батрачнаго хозяйства, то нужно бы написать длинно-предлинную статью; но я не силенъ въ писаніи, а потому ограничусь нѣкоторыми указаніями.

а) Вольнонаемное хозяйство на экономическихъ коняхъ, земледѣльческихъ орудіяхъ, сбруѣ, харчахъ и проч. и проч., не можетъ и не должно быть введено, когда земля изнурена, т.-е. родить 6 четв. ржи и 10 четв. овса на хозяйственной десятины, до тѣхъ поръ, пока не возвысится плодородіе почвы посредствомъ удобренія.

б) Когда, чрезъ возвышеніе плодородія, можно будетъ ввести по крайней мѣрѣ часть болѣе цѣнныхъ хлѣбовъ.

в) Когда рабочему за лѣто, а жнецу за сжинъ десятины: первому не 20, а 40 р., второму не 2 р. 50 к., а 5 р. будетъ невыбыточно заплатить хозяину.

г) Когда трехпольный сѣвооборотъ замѣнится другимъ, какой окажется выгоднѣйшимъ по мѣстности.

Наконецъ, когда мѣстнѣя пристань будетъ давать не менѣе: за рожь $4\frac{1}{4}$, за овесъ $2\frac{1}{4}$ руб. сер. за четверть въ 9 мѣрѣ.

Когда все это будетъ, тогда можно будетъ заводить рабочиѣ скоть, земледѣльческія орудія и нанимать годовыхъ и лѣтнихъ работниковъ; а пока это не наступитъ, нужно заключать съ мѣстными крестьянами-земледѣльцами сдѣлки задѣльно съ обработкою и уборкою хлѣба въ гумно исполу, или изъ сдачи угодій за разныя разности, смотря по тому, какъ придется. Тогда землевладелецъ наполовину себя гарантируетъ отъ разныхъ невзгодъ и случайностей, какія нерѣдко встрѣчаются въ нашей мѣстности. Хозяинъ и работникъ равно пользуются своими выгодами, а при невзгодѣ обѣ стороны равно теряютъ, привольно-наемномъ же собственномъ хозяйствѣ терпитъ одинъ только хозяинъ-землевладелецъ.

Одинъ изъ земледѣльцевъ Корсунскаго уѣзда Симбирской губ.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Настоящій застой въ торговлѣ и промышленности. — Средства вывести страну изъ этого положенія. — Правильное развитіе производительныхъ силъ, преимущественно земледѣлія. — Хлѣбные рынки въ Америкѣ. — Торговля хлѣбомъ придунайскѣхъ княжествъ, Румелии, Египта, Алжиріи, Сиріи и Леванта. — Необходимость развитія хлѣбной торговли въ южныхъ губерніяхъ. — Очистка дѣлпровскихъ гирлъ. — Богатства Россіи. — Дѣятельность земства относительно проложенія дорогъ. — Съѣздъ мировыхъ посредниковъ Архангельской губерніи. — Созваніе съезда депутатовъ отъ всѣхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ Россіи. — Земское собраніе въ Лебединѣ. — Сельскія школы въ уѣздѣ. — Старанія земства приготовить для нихъ учителей. — Сельскохозяйственныя выставки въ Кіевѣ и Архангельскѣ. — Голодъ въ Новгородской губерніи и въ Финляндіи. — Выставка телятъ въ Москвѣ.

Внимательное изслѣдованіе причинъ переживаемаго нами финансоваго кризиса приводитъ къ прямому заключенію, что настоящій застой въ торговлѣ и промышленности, упадокъ цѣнности кредитныхъ бумагъ и постепенное убываніе изъ обращенія звонкой монеты не составляетъ какого-нибудь случайнаго явленія, но есть прямое послѣдствіе неурядиства нашего экономическаго быта, одинъ изъ фазисовъ развитія нашего государственнаго организма, историческую неизбѣжность, которую

приходится переживать каждому, укладываемому въ новыя формы государству. Изъ этого очевиднымъ образомъ слѣдуетъ, что временными паліативными средствами вывести страну изъ такого положенія невозможно и что никакіе внутренніе или внѣшніе займы и искусственныя возвышенія курса и никакія вообще финансовыя операціи—какъ бы превосходно они не были задуманы и выполнены—устранить настоящаго кризиса не въ состояніи. Еще менѣе можно ожидать въ настоящемъ случаѣ пользы отъ возбужденія большихъ промышленныхъ предпріятій съ цѣлью привлеченія къ намъ иностранныхъ капиталовъ, потому что капиталы эти съ теченіемъ времени въ еще большихъ размѣрахъ должны возвратиться за границу. Не вдаваясь въ дальнѣйшее развитіе этого насущнѣйшаго изъ общественныхъ вопросовъ настоящаго времени, можно замѣтить только, что, при изысканіи средствъ къ выходу изъ настоящаго положенія, необходимо обратиться къ такимъ именно мѣрамъ, которыя, послуживъ къ устраненію не только настоящихъ финансовыхъ затрудненій, вмѣстѣ съ тѣмъ предупредили бы возможность повторенія подобныхъ кризисовъ въ будущемъ. Единственнымъ вѣрнымъ, хотя и не слишкомъ скорымъ средствомъ къ выполненію этой важной задачи служить возможно широкое и правильное развитіе производительныхъ силъ нашего государства, которымъ, по особымъ физическимъ условіямъ Россіи, самой природой предназначено служить основаніемъ ея могущества и процвѣтанія. Но такъ какъ по пространству, качеству и очертанію почвъ, наконецъ, по географическому положенію Россія, что ни говорятъ, а страна преимущественно земледѣльческая, то естественно, что прежде всего должно обратиться именно къ развитію нашей земледѣльческой промышленности со всеми ея отраслями и притомъ не на прежнихъ рутинныхъ основаніяхъ, несостоятельность которыхъ уже слишкомъ очевидна для каждаго, но на дачахъ, выработанныхъ современной наукой, какъ болѣе правильныхъ и целесообразныхъ. Во всемъ мірѣ нѣтъ подобной Россіи страны, которая соединяла бы въ себѣ столько благоприятныхъ условій къ успѣшному развитію разныхъ отраслей земледѣльческой промышленности. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что никакіе рынки въ свѣтъ не могли бы выдержать соперничества съ нашими черноморскими и азовскими портами относительно снабженія западной и южной Европы хлѣбомъ, маслосемянными съменами и другими произведеніями, если бы только можно было достигнуть извѣстнаго пониженія цѣвъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, отпускаемыхъ изъ этихъ портовъ. Въ настоящее время цѣны на нашъ хлѣбъ не понижаются нисколько и чрезъ это съ каждымъ годомъ увеличивается чрезвычайно опасная для нашей хлѣбной торговли конкуренція придунайскихъ княжествъ, Леванта, Алжира и Египта, не говоря уже о постоянномъ съвѣстничествѣ Северо-Амери-

капскихъ Соединенныхъ Штатовъ, куда черноморскіе порты некогда сами отправляли хлѣбъ, хотя и въ небольшомъ количествѣ. Изъ официальныхъ и другихъ свѣдѣній о движеніи хлѣбной торговли, помѣщаемыхъ въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» и въ иностранныхъ политико-экономическихъ журналахъ видно, что въ Соединенныхъ Штатахъ съ изумительною быстротою возникаютъ хлѣбные рынки, подобные Чикаго, который въ иные года одинъ отправляетъ за границу столько хлѣба, сколько отпускается его изъ всѣхъ русскихъ гаваней, Балтійскаго, Бѣлаго, Чернаго и Азовскаго морей; придунайскія княжества и Румелія, покупавшіе прежде одесскую пшеницу, пріобрѣли огромное значеніе въ продовольствіи хлѣбомъ южной и западной Европы, особенно со времени послѣдней войны. При естественномъ плодородіи этихъ странъ и при счастливыхъ условіяхъ ихъ географическаго положенія, это значеніе должно еще увеличиться, потому что, благодаря трудамъ международной комиссіи, проходъ чрезъ дунайскіе гирлы, который чрезвычайно увеличивалъ фрахтовыя цѣны, теперь уже не представляетъ затрудненій. Египетъ, во время восточной войны и запрещенія вывоза нашего хлѣба за границу, также занялъ одно изъ видныхъ мѣстъ въ хлѣбной торговлѣ и продолжаетъ его удерживать за собою, отпуская въ Европу ежегодно около 4-хъ милліоновъ четвертей зерноваго хлѣба. Алжирія, куда до 1840 г. сбывались произведенія нашего новороссійскаго края, въ настоящее время сама отпускаетъ во Францію большое количество зерноваго хлѣба, муки и растительнаго масла. Наконецъ дѣятельность левантскихъ и сирійскихъ хлѣбныхъ рынковъ, со времени восточной войны, весьма замѣтно усилилась. Успѣхъ конкуренціи всѣхъ этихъ странъ съ Россіей по хлѣбной торговлѣ объясняется особенно дороговизною хлѣба въ портахъ Чернаго и Азовскаго морей, которая еще увеличивается сравнительно большими расходами на погрузку, страховку, фрахтъ и проч. Дороговизна эта происходитъ отъ огромныхъ издержекъ на перевозку хлѣба по новороссійскимъ степямъ, такъ что доставка хлѣба изъ Подоли и Малороссіи въ Одессу возвышаетъ цѣну его въ два и въ три раза. Чтобы одержать верхъ надъ конкуренціею вышеупомянутыхъ странъ, необходимо, какъ замѣчено уже выше, развитіе земледѣльческой производительности Россіи и особенно южныхъ ея губерній, о чемъ позаботится, безъ сомнѣнія, мѣстное земство, которое уже въ настоящее время весьма дѣятельно хлопочетъ объ улучшеніи путей сообщенія. Такъ, между прочимъ, херсонское, для доставленія городу Херсону выгодъ морской торговли, подняло вопросъ объ очисткѣ днѣпровскихъ гирлъ. По распоряженію новороссійскаго и бессарабскаго генераль-губернатора, англійскій инженеръ Гартлей, известный работами на Дунаѣ, и лейтенантъ Бѣлявскій, производившій въ послѣднее время изслѣдованіе донскихъ гирлъ, осматривали днѣпровскія гирлы, и затѣмъ при херсонской земской

уездной управы учрежденъ особый комитетъ, которому поручено съ возможною поспѣшностію составить планъ работъ. Комитетъ имѣлъ уже два засѣданія и предположено произвести всѣ нужныя работы въ теченіе нынѣшняго года. Богатства нашего отечества, при общемъ взглядѣ на нихъ, громадны. Сказаніе древняго бытописателя нашего, что «земля наша велика и обильна съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе подтверждается открытіемъ скрывающихся въ ней богатствъ. Здѣсь, на примѣръ, видимъ мы необъятныя пространства богатыхъ рудныхъ мѣсторожденій, тамъ — обширныя мѣстности каменно-угольныхъ наслоеній, дѣтъе — недавно открытые неисчерпаемые источники минеральнаго освѣтительнаго масла, достаточные, кажется, на снабженіе ими всей обитаемой нами части свѣта—Европы. Но вся эта несмѣтность богатствъ рисуется въ видѣ какихъ-то темныхъ невзрачныхъ глыбъ, ожидающихъ, пока Россія, при помощи земства, не покроется сѣтью желѣзныхъ дорогъ и другихъ удобныхъ сообщеній. Дороги эти не только доставятъ возможность къ легкому сбыту произведеній, но и привлекутъ въ безлюдныя нынѣ мѣстности цѣлыя тысячч рабочихъ.

Въ дѣятельности же земства по этому предмету усомниться нельзя: губернскія вѣдомости сообщаютъ намъ постоянно ясныя тому примѣры. Въ «Архангельскихъ Вѣдомостяхъ» помѣщено, что архангельскимъ губернаторомъ получена была записка, составленная предсѣдателемъ земской управы, Орловскаго уезда Вятской губерніи, поднимающая вопросъ, равно важный какъ для Вятской, такъ и для Архангельской губерніи. Это—проложеніе желѣзно-конной дороги для соединенія Вятской губерніи съ ближайшимъ къ ней Бѣлымъ моремъ и архангельскимъ портомъ, такъ какъ болѣея часть Архангельской губерніи и все поморье питаются хлѣбомъ Вятской губерніи и въ то же время вся дѣятельность архангельскаго порта преимущественно основана на отпускѣ за границу товаровъ, привозимыхъ изъ Вятской губерніи.—Въ «Оренбургскихъ Вѣдомостяхъ» пишутъ о необходимости соединенія Оренбурга желѣзною дорогою съ Самарою, для того, чтобъ облегчить доставку произведеній Оренбургскаго края къ главнѣйшимъ рынкамъ Россіи и способствовать скорѣйшему обращенію капиталовъ, затрачиваемыхъ въ край, чрезъ что, при тѣхъ же капиталахъ, увеличится ихъ производительная сила. Обезпеченный правильнымъ сообщеніемъ сбытъ произведеній края вызоветъ новыхъ дѣятелей и новые капиталы и тѣмъ оживится его колонизація, а слѣдовательно и эксплуатація его богатствъ.

— Архангельская губернія, отличаясь отъ другихъ частей Россіи своеобразнымъ характеромъ своего населенія, представляетъ и сама въ себѣ цѣлое, далеко неоднородное, состоящее изъ частей съ рѣзкими противоположностями. Эти особенности мѣстныя послужили поводомъ заботливой мѣстной администраціи

пригласить на совѣщаніе мировыхъ посредниковъ со всей губерніи. Вопросы, обсужденные этимъ съездомъ, принадлежали къ двумъ различнымъ категоріямъ. Одни изъ нихъ вполне относились къ практикѣ (архангельскаго мирового учреждения, другіе же имѣли связь съ мѣрами и предложеніями мѣстной администраціи, направленными къ развитію благосостоянія въ массахъ населенія. Чтобы показать, какъ были важны въ этомъ отношеніи совѣщанія съезда, достаточно упомянуть, что изъ числа обсуждавшихся предметовъ стояли вопросы о введеніи большей правильности и экономіи силъ при отправленіи крестьянами различнаго рода земскихъ повинностей, о правильнѣйшемъ распределеніи ихъ, о мѣрахъ къ обезпеченію народнаго продовольствія, о порядкѣ хлѣбныхъ выдачъ, о выселеніи лицъ порочнаго поведения по приговорамъ крестьянскихъ обществъ, о мѣрахъ къ развитію народной промышленности и усиленію хлѣбопашества въ губерніи, о развитіи селолукуренія, о мѣрахъ къ улучшенію быта населенія, наиболее бедствующаго въ губерніи, въ особенности кореловъ и ионаррей, о мѣрахъ къ заселенію мурманскаго берега русскими индѣями и прочи. Коснувшись съездомъ нелишне упомянуть, что въ настоящее время послѣдовало разрѣшеніе правительства, въ слѣдствіе ходатайства петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ) на созваніе съезда депутатовъ отъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ обществъ Россіи, въ цѣли обсужденія мѣръ, какія могутъ быть приняты для развитія въ Россіи сельскохозяйственнаго образованія и распространенія оныхъ сельскохозяйственнаго знанія. Съездъ назначенъ 4-го ноября 1867 года. Заявленіе это возбудило во многихъ большое сочувствіе. Въ «Кіевскомъ Телеграфѣ» напечатана даже статья, авторъ которой находитъ пробѣлы въ программѣ предметовъ, которые будутъ предложены на обсужденіе назначеннаго съезда, именно: слѣдуетъ ли сдѣлать *сельскохозяйственное образованіе доступнымъ для обоихъ половъ, или признать право на него только за мужчинами?* Женщины, говорится въ этой статьѣ, трудятся домашнимъ хозяйствомъ, полевыми работами, фабричнымъ трудомъ, междоу промышленностію и такимъ образомъ женщины работаютъ въ сферѣ, составляющей область сельскаго хозяйства, но работаютъ безсознательно, хотя и встрѣчаются женщины, довольно знакомыя съ спеціальностью своего труда, но явленіе это далеко не общее, а знанія такихъ женщинъ относительно извѣстнаго рода производства, до того односторонни, что не даютъ ровдо никакихъ результатовъ за возможность усовершенствованія производства, которымъ онѣ занимаются, то о заводсканахъ и тѣхъ и тѣхъ. На дняхъ происходило въ Лебединѣ, какъ заявляютъ Харьковскія Губернскія Ведомости, очередное земское собраніе. Въ собраніи было читано докладъ управы о состояніи сельскихъ училищъ въ уездѣ и о мѣрахъ къ распространенію народнаго образованія. Управа собранія свѣдѣнія о числѣ школъ въ уездѣ,

пришла къ заключенію, что школы, при тѣхъ средствахъ, какими онѣ обладаютъ въ настоящее время, могутъ безъ пособія со стороны земства существовать и въ будущемъ; усилія же земства должны быть направлены на приготовленіе учителей для народныхъ школъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время лучшіе изъ учителей въ сельскихъ школахъ — приходскіе священники, но они часто отрываются отъ занятій по училищу для исполненія своихъ обязанностей по приходу. Хорошіе учителя для сельскихъ школъ, по мнѣнію управы, могутъ образоваться лишь въ томъ случаѣ, если они взяты будутъ изъ крестьянскаго сословія и, получивъ воспитаніе, не отвыкнутъ отъ того образа жизни, среди котораго выросли они и растутъ ихъ ученики.

— 20 августа открыта была въ Кіевѣ выставка сельскихъ произведеній—четвертая со времени ихъ учрежденій. По словамъ «Кіевского Телеграфа», въ день открытія выставки находилось весьма ограниченное число предметовъ, выставленныхъ отъ небольшого числа экспонентовъ; такъ мѣстные заводчики, фабриканты и ремесленники явились только въ числѣ 11-ти. Между сельско-хозяйственными предметами обращали на себя вниманіе въ снопахъ и зернѣ, разные сорта хлѣбовъ и травъ, необыкновенныхъ размѣровъ конопля, разные огородныя растенія, въ числѣ коихъ особенно выдавался громадной величины лукъ. Машины представлены двѣ: сѣялка и экстирпаторъ. Подлѣ нихъ выставленъ фургоны, приуроченный къ сельскому хозяйству. Изъ представленныхъ на выставку домашнихъ животныхъ обратили на себя вниманіе: быкъ, два громадные борова и киргизскія овцы. Кіевская выставка закрыта 1-го сентября, а 4-го числа въ часъ пополудни въ верхней залѣ контрактнаго дома происходила раздача наградъ, присужденныхъ экспонентамъ за выставленные ими предметы.

— На архангельской выставкѣ сельско-хозяйственныхъ произведеній, изъ предметовъ по части рыболовной, заслуживаютъ особеннаго вниманія снаряды, приобретенные покупкою на бергенской международной выставкѣ въ Норвегіи, преподавателемъ кемскихъ шкиперскихъ курсовъ, г. Козловымъ, который выставилъ ихъ въ числѣ 7 предметовъ, а именно: 1) снарядъ для ловли акулъ; 2) бумажная сѣть для ловли трески; 3) пеньковая сѣть для той же цѣли; 4) пеньковая сѣть для сельдянаго промысла; 5) ярусъ для ловли трески; 6) подольникъ для ловли трески и 7) уда для той же цѣли. Главное достоинство норвежскихъ и шведскихъ снарядовъ состоитъ въ слѣдующемъ: сѣти для ловли трески съ стеклянными шарами или поплавками, которые въ опасныхъ случаяхъ не мало могутъ способствовать и къ спасенію жизни промышленниковъ, если только они успѣютъ связать ихъ вмѣстѣ по нѣскольку штукъ; снарядъ для ловли акулъ, нехитрый по устройству и весьма необходимый для нашихъ про-

мышленниковъ, такъ какъ этотъ промыселъ у насъ почти не существуетъ, а сосѣди наши пользуются имъ, какъ хорошимъ источникомъ промышленности. Замѣчательно то, что въ водахъ, обмывающихъ сѣверъ Россіи, акула водится во множествѣ, причиняетъ большой вредъ промышленникамъ порчею сътей и истребленіемъ трески, и поморы это видятъ, знаютъ, но ничего противъ акулъ не предпринимаютъ.

— Холодная весна и сильные необыкновенно продолжительные разливы произвели во многихъ мѣстностяхъ, особенно сѣверныхъ, большой недостатокъ въ продовольствіи. Озимый хлѣбъ вымокъ, а яровыя поля не могли быть засѣяны своевременно. Въ нѣкоторыхъ же уѣздахъ Новгородской губерніи и въ части Финляндіи настоящій голодъ. Новгородская губернская земскія управа приняла дѣятельныя мѣры къ возможному устраненію губельныхъ его послѣдствій: раздала хлѣбъ изъ запасныхъ магазиновъ, испросила отъ военнаго министра разрѣшеніе на продажу изъ провіантскихъ магазиновъ до 30,000 кулей муки по заготовительной цѣнѣ, исходатайствовала позволеніе доставлять въ Новгородскую губернію хлѣбъ по николаевской желѣзной дорогѣ безъ очереди; вошла въ предварительныя условія съ оптовыми хлѣбными торговцами и они согласились доставить муку, если расчетъ будетъ съ ними сдѣланъ въ настоящемъ году, по довольно сходнымъ цѣнамъ, и получивъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ заимообразно 100,000 р. и присоединивъ къ нимъ еще 100 т. новгородскаго продовольственнаго капитала, закупила въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ хлѣбъ, чтобъ воспрепятствовать спекулятивному возвышенію цѣнъ на него въ губерніи. Въ Финляндіи же образовались въ различныхъ городахъ комитеты съ цѣлью обученія жителей готовить хлѣбъ изъ исландскаго и оленьяго моха, въ соединеніи съ извѣстною долею ржи, и также, чтобъ указать фянляндцамъ на различные роды безвредныхъ грибовъ и лишаевъ, ягелей. Финляндцы до сихъ поръ не ѣли грибовъ; хлѣбъ же и каша, приготовленные изъ ягелей, питательны даже картофеля; притомъ эта пища здоровая и даже довольно вкусная, если она хорошо приготовлена. Мохъ съдобный всегда болѣе или менѣе горекъ; эту горечь удаляютъ изъ него слѣдующимъ образомъ: собранный мохъ замачиваютъ дня на два въ холодную воду (отнюдь не въ горячую, потому что горячая вода извлекаетъ крахмалъ, т.-е. питательную часть ягеля). Повторенными вымочками можно удалить всю горечь. Мохъ; назначаемый для приготовленія хлѣба, послѣ вымочки высушивается, потомъ измельчается въ муку жерновами. Для печенія хлѣба прибавляютъ къ ягеловой мукѣ больше или меньше ржаной для вязкости, и затѣмъ получается хлѣбъ очень вкусный.

— Комитетъ скотоводства постановилъ устраивать въ Москвѣ телячьи выставки два раза въ годъ: разъ весною въ маѣ и разъ осенью въ сентябрѣ. Вторая, осенняя выставка

была открыта на три дня (14-го, 15-го и 16-го сентября) в саду земледельческой школы. Залучших же отъезжающих от скотоводства назначены были следующие премии: до 100 руб. три по 50 и десять по 25 р. Но комиссия (эксперты), как бы ни судить в Московских Ведомостях, присудила всего одну премию в 100 р., три премии по 50 р. и десять по 25 р. Телят же было представлено всего 26 штук. Как бы весной, высшую премию получили теленок съ ильинской фермы Ея Величества «Удалой», голландской породы; съ той же фермы 50 р. присуждено «Кокетк», холмогорской породы и 25 р. и 50 р. присуждено «Воеводъ», той же породы. Вторую премию въ 50 р. получили «Дружокъ», Н. С. и Голодובהа — продуктъ отъ скрещенія итальянского быка съ русскими коровами, и Калыотъ, того же на ирландскихъ, которые при дельти были къ стойламъ, гдѣ помещались телята, не было означено ни мвѣстности, гдѣ выращены телята и какъ они выращены и вообще не было сообщено никакихъ сведений. Удивительно, что на выставку не присылаютъ свой приплодъ «Вабинъ», который продастъ телятъ, по 50 руб. и сорок дорожее, а въ жъ похвалюнии онъ дасть онъ роду отъ оузодорожа.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ПРОДАЖА КНИГЪ

СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

продаются въ **Импер. Вольномъ Экономическомъ Обществѣ**.

1. **Брыкова, И.** Руководство къ разведенію, сохраненію и употребленію пивковъ. Изд. второе. Съ 5 рисунками на Руб. Коп. 1856 г. 8°, 87 стр. 50
2. **Варгасъ-де-Бедемара, графа.** Изслѣдованія запаса въ природѣ льсонасажденій С. Петербургской губерніи. 8°, 200 стр. 1850 г. — 50
3. **Горюнова, А.** Руководство къ добыванію торфа для топлива съ рисунками на 2-хъ табл., 8°, 32 стр. 1855 г. 10
4. **Грумма Л.** Руководство къ прививанію предохранительной оспы; изд. второе, 8°, 102 стр. 1846 г. 20
5. **Груммъ-Приймайло, Е.** О свеклосахарной промышленности и развитіи ея въ Россіи. 8°, 1860 г. 50
6. **Донсона Я.** Руководство къ винокуренію и приготовленію сладкихъ и горькихъ ароматныхъ водокъ, ратафій, ликеровъ, искусственнаго рома, арака, коньяка и о-де-колони. Съ 161 рисункомъ въ текстъ и въ 7 таблицахъ. 8°, 598 стр. 1859 года. —
7. — — — Руководство къ приготовленію солода. Съ 30 рисунками въ текстъ и 2-хъ таблицахъ. 8°, 54 стр. 50

- 8.** — Правила оцѣнки сельско-хозяйственныхъ земель. Руб. Коп. Изд. второе. Съ примѣрнымъ планомъ оцѣнки. 226 стр. 1862 г. — 2, —
- 9.** О насморкѣ или катаррѣ у дѣтей. 8, 21 стр. 1842 г. — 10, —
- 10.** О распознаваніи и леченіи некоторыхъ болѣзней, повалью оказывающихся между дѣтьми. 8, 45 стр. 1840 г. — 10, —
- 11.** Скоблкова. М. Руководство къ свеклосахарному производству съ 10-ю планами чертежей. 8, 249 стр. 1854 г. — 1, 50
- 12.** Теплоухова. А. Устройство лесовъ въ помещичьихъ имѣніяхъ. Руководство для управителей, лесничихъ и землемѣровъ. 8, 256 стр. 1850 г. — 1, —
- 13.** Ходнева. А. Курсъ технической химіи. Часть органическая. Съ рисунками въ текстѣ и на одной таблицѣ. 8, 596 стр. 1856 г. — 2, —
- 14.** Труды Общества за 1843, 1844, 1845 и 1846 гг. за годы 1856, 1857, 1858, 1859 и 1861 гг. — 4, —
- 15.** Mittheilungen der Kaiserlichen freien ökonomischen Gesellschaften 1844 bis 1850 und 1852 bis 1862, fürs Jahr 1863. — 3, —
- 16.** Ходнева. А. И. Исторія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ 1765 до 1865 года. — 2, —
- 17.** Съездъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г. по случаю столѣтняго юбилея И. В. Э. Общества. — 1, —

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

въ сентябрѣ.

Петербургъ. Пшеница покупалась наличная по 12 р. 15 к. за четв., рожь по 8 р. 80 к. за четв.; овесъ въ 6 пуд. по 4 р. 60 к. и 4 р. 70 к.; 6 пуд. 20 ф. по 5 р. 20 к.; за четверть Далесть овсомъ было мало. Гречневая крупа покупалась отъ 8 р. до 9 р. 25 к. за четв., мука ржаная одиночная отъ 7 р. 60 коп. до 7 р. 75 к.; парная отъ 9 р. до 9 р. 20 к.; крупчатка по 10 и 11 р. за четверть.

Рыбницкѣ. Вслѣдствіе менше чѣмъ средняго урожая ржаныхъ хлѣбовъ повсемѣстно, цѣны на нихъ день отъ дня становятся выше. Мука ржаная свѣжая продавалась по 6 р. 75 к., но сильная партія муки и ржи въ зернѣ съмана по 7 руб. Рожь насыпную до этого охотно продавали по 5 р. 75 к., въ послѣднее же время и за 6 р. въ продажѣ не было; вообще ржаныхъ хлѣбовъ въ приставѣ мало, и если не подойдетъ новыхъ, то цѣна ниже 7 р. не будетъ. Пшеницей торговали тихо; за самарскую платили 11 р. 50 к., за балаковскую 12 р. съ отсрочкою платежа половины денегъ чрезъ годъ; овесъ продавался въ 6 пуд. по 2 р. 90 к. и 3 р., но его мало; крупа гречневая обыкновенная — 6 р. 30 к., ядрица — 6 р. 90 к.; дешево было одно пшено; такъ какъ урожай его въ низовыхъ губерніяхъ изобильнѣй.

Архангельскъ. Хлѣбъ почти повсемѣстно побитъ морозами: крестьяне во многихъ мѣстахъ сняли съ полей только солому. Частные хлѣбные запасы прежнихъ годовъ истощены, выдачи въ ссуду хлѣба изъ казенныхъ магазиновъ, какъ извѣщаютъ мѣстные «Губернскія Вѣдомости» не будетъ, а хлѣбъ будетъ продаваться изъ нихъ только на наличныя деньги. Цѣны же въ сентябрь были слѣдующія: *овесъ* продавался по 4 р. 70 к. за четв. въ 6 пуд.; *мука ржаная* отъ 1 р. 4 к. до 1 р. 10 к. за пудъ.

Сухиничи. *Овесъ* отъ 1 р. 60 к. до 2 р.; *крупа гречневая* по 75 к. за пудъ; *мука ржаная* по 65 к. за пудъ.

Малоархангельскъ. Озимые хлѣба довольно плохи, яровые же немного лучше, но не высокой доброты; объ урожаѣ гречи полныхъ свѣдѣній еще не было. Цѣны на хлѣба были слѣдующія: *рожь*—4 р. 50 к.; *мука ржаная* до 60 к. за пудъ; *овесъ*—1 р. 30 к. до 2 р.; *греча нивал* до 3 р. 75 к. за четверть.

Калуга. *Мука ржаная*—6 р. четв.; *крупа гречневая*—6 руб. 90 к.; *овесъ*—четверть—3 р. 5 к.; *сына* пудъ 20 к., соломы ржаной пудъ 18 к.; *дровъ* саж. однополѣнныхъ березовыхъ 3 р. 50 коп.; *осиновыхъ*—2 руб. 30 коп.

Орель. Урожаѣ озимаго хлѣба оказался очень скуденъ, яровые посредственные, *овсы* вообще очень легковѣсны; *греча* хороша. Цѣны на хлѣбъ были слѣдующія: *рожь* 5 р. 50 к. за четверть; *мука ржаная* 60 к. за пудъ; *овесъ* до 2 р. сер.; *греча* 3 р. 75 коп.; *крупа* 5 р. 50 к. за четверть.

Ливны. *Рожь* куплена на зимніе мѣсяцы по 3 р. 50 и 3 р. 90 к. за четверть на мѣсть; впрочемъ, хорошіе продавцы за эту цѣну удерживались продавать; наличную отъ крестьянъ покупали помелочно по 3 р. 70 к. и 3 р. 80 к. за четверть; гречу наличную покупали по 2 р. 50 к.; *овесъ* по 24 к. за пудъ. Обыкновенную гречневую крупу покупали по 4 р., продѣльную по 4 р. 40 к. за четверть.

Болховъ. *Рожь* продавалась по 5 р. 50 к. за четверть; на нее былъ большой вопросъ, такъ какъ крестьяне въ это время покупали рожь для посѣва; *овесъ* покупали отъ 1 р. 80 к. и до 2 р. за четверть; *овсы* оказались легковѣсны и нетяжелѣе 4-хъ пудовъ 20 ф. въ четверти; *крупа гречневая* курская покупалась по 5 р. 50 к. за четверть.

Курскъ. Озимые *рожь* и *пшеница* плохо уродились, яровые же хороши; цѣны на хлѣбъ все повышаются. *Пшеница* озимая продавалась по 9 р. 50 к. за четверть; *рожь* наличная отъ 4 р. 75 к. до 5 р., на декабрь иногородные торговцы платили по 4 р. 55 к. за четверть; *греча* новая привозилась понемногу и продавалась отъ 2 р. 80 к. до 2 р. 90 к. за четверть; *овесъ* отъ 1 р. 70 к. до 3 р. за четв.; *крупу гречневую* наличную привѣзжимъ покупателямъ продавали по 4 р. 20 и 25 к. На зимніе мѣсяцы, преимущественно на декабрь, иногородными куплено большое ко-

личество гречневой крупы по 4 р. 10 к. и 4 р. 30 к., но въ концѣ мѣсяца продавцы не уступали крупу меньше какъ за 4 р. 50 коп.; муку ржаную продавали изъ лавокъ по 67 к. за пудъ. Пшеничная же стоила отъ 7 р. до 10 р. за четверть.

Саратовъ. Пшеница русская продавалась въ увздахъ отъ 50 до 60 к., а переродъ отъ 60 до 75 к.; кубанка же отъ 75 до 85 к. за пудъ. Впрочемъ, ожидали, что цѣны на хлѣбъ понизятся, такъ какъ уборка хлѣба была еще не окончена. Ячмень продавался отъ 2 р. 25 к. до 2 р. 50 к. за четверть; овесъ отъ 1 руб. 60 к. до 1 р. 80 к. за четверть въ 8 мѣръ; крупа гречневая отъ 65 до 75 к.; пшено отъ 50 до 70 к. за пудъ, смотря по сорту; мука ржаная отъ 42 до 44 к. за пудъ; крупчатка 1-й сортъ отъ 7 р. 90 к., до 8 р. 25 к. за мѣшокъ.

Оренбургъ. Пшено продавалось по 40 к. за пудъ; мука пшеничная продавалась отъ 40 к. до 60 к. за пудъ, смотря по сорту.

Тюмень. Подвоза хлѣба изъ окрестностей было мало, а потому и цѣны на хлѣбъ существовали здѣсь не нормальныя, именно: пудъ пшеничной муки стоилъ 1 р. 20 к., ржаной отъ 90 к. до 1 р. с.; овса въ привозъ было очень мало; но такъ какъ спросъ на него былъ довольно большой, то за 4 пудовки овса платили 1 р. 40 к.; всогаго овса вовсе не было. По Тюменскому округу урожай неудовлетворительный, только огородные овощи уродились довольно хорошо.

Ростовъ-на-Дону. Пшеница наличная гирка съ примѣсью 20% ржи покупалась по 8 р. 70 коп. и съ примѣсью 10% ржи—по 8 р. 90 к.; безъ примѣси ржи—по 9 р. 25 к.; рожь была въ большомъ требованіи; за наличную платили по 6 р., а будущая по контрактамъ была сдѣлана по 5 р. 60 к. за четверть.

Одесса. Телеграммы, полученныя въ Одессѣ, доставили извѣстіе о продолжающемся возвышеніи хлѣбныхъ цѣнъ на всѣхъ рынкахъ Англіи, Голландіи и Бельгіи. Но совершенное отсутствіе въ портъ свободныхъ судовъ и слабый подвозъ хлѣба изъ внутри не позволили принять соотвѣтственнаго участія въ этомъ общемъ оживленіи. Цѣны на гирку и рожь вздорожали почти на 25 к. на четверть; гирка продавалась отъ 11 р. до 12 р. 42¹/₂ к. за четверть; рожь отъ 7 р. 60 коп. до 7 р. 75 к.; ячмень по 5 р. 40 к. и 5 р. 50 коп.

Варшава. Изъ окрестностей Варшавы пишутъ, что пшеница дастъ весьма дурной умолотъ и зерно выходитъ весьма дурной доброты. Овесъ и ячмень очень хороши. Вообще яровые хлѣба гораздо лучше озимыхъ. Умолотъ ржи весьма бѣденъ. Все это было причиной, что цѣны на хлѣба стали значительно подниматься сравнительно съ цѣнами предшествовавшаго мѣсяца. Сильно, скошенное передъ бывшими дождями, все унесено водою, но, къ счастью, еще не вездѣ былъ сдѣланъ покосъ.

Рига. За посѣвную рожь въ 115 ф. предлагали даже по 160 р., но продавцевъ не было; ячменя въ продажѣ почти не

ОГЛАВЛЕНИЕ № I.

Сельское хозяйство.

	Стр.
О конопль и ея продуктахъ (Продолженіе). <i>Михаила Пузанова.</i>	1
Врачи растений.	19

Технологія.

О русскихъ винахъ по винодѣліи въ Россіи. II. Почва русскихъ виноградниковъ.—Обработка почвы.—Сборъ винограда.—Породы разводимой въ Россіи виноградной лозы.—Способы разведенія ея Раздавливаніе ягодъ и приготовленіе вина.—На что идутъ въ Россіи остатки винограда послѣ выжатія сока.—Приготовленіе и распространеніе винограднаго спирта (водки).—Заключеніе. <i>В. Пверсева.</i>	23
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

Лѣсоводство.

Лѣсное пчеловодство Корсунскаго уѣзда, Симбирской губерніи. <i>И. Шеффлера.</i>	40
-----------------------------------------------------------------------------------------	----

Земледѣльческая механика.

Зерносушилка Кривошеина.	46
Журналъ опытовъ надъ зерносушилкою г. Кривошеина.	50

Библиографія.

Руководство къ разведенію, содержанію и употребленію крупнаго рогатаго скота, примѣнено къ климатическимъ и сельскохозяйственнымъ условіямъ Россіи. Сочиненіе А. Бажанова, профессора зоотехніи при земледѣльческомъ институтѣ. (Окончаніе). <i>А. Астаурова.</i>	58
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

Руководство къ правильному содержанию рогатаго скота, съ описаніемъ фермы Рязанской губерніи, Данковского уѣзда, въ сельцѣ Бабинькѣ. <i>А. Астаурова</i>	62
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

Земледѣльческая корреспонденція.

Письмо въ редакцію «Трудовъ». <i>Костылева</i>	67
Отвѣтъ г. Костылеву.	72
Наше настоящее житье-бытье. Священника <i>П. Исполатовскаго</i>	73
Изъ письма къ Редактору «Трудовъ». Одного изъ земледѣльцевъ Корсунскаго уѣзда, Симбирской губерніи.	75

Хозяйственные и промышленныя извѣстія.

Настоящій застой въ торговлю и промышленность.—Средства вывести страну изъ этого положенія.—Правильное развитіе производительныхъ силъ, преимущественно земледѣлія.—Хлѣбные рынки въ Америкѣ. — Торговля хлѣбомъ придунайскихъ княжествъ, Румелин, Египта, Алжирин, Сири и Леванта.—Необходимость развитія хлѣбной торговли въ южныхъ губерніяхъ.—Очистка дѣпровскихъ гирль.—Богатства Россіи.—Дѣятельность земства относительно положенія дорогъ.—Сѣздъ мировыхъ посредниковъ Архангельской губерніи.—Созваніе сѣзда депутатовъ отъ всѣхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ Россіи.—Земское собраніе въ Лебединѣ.—Сельскія школы въ уѣздѣ.—Старанія земства приготовить для нихъ учителей.—Сельскохозяйственные выставки въ Кіевѣ и Архангельскѣ.—Голодь въ Новгородской губерніи и въ Финляндіи.—Выставка телятъ въ Москвѣ.	77
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

Объявленіе.

О продажѣ книгъ.	84
ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственные произведенія.	85
Исправленіе ошибки.	88

Печатать позволяется. С.-Петербургъ, 7 октября 1867 г.

Секретарь Общества *А. Ходлева*.