

XVIII 195

92-95

№ 7

І Ю Л Ь

1888.

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



## СОДЕРЖАНІЕ.

Дѣйствія Общества: Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1887 г.

I. Замѣтки о культурѣ табаку въ Бессарабіи. *И. В. Шумкова.*

II. Сельско-хозяйственное обозрѣніе. *С. Я. Капустина.*

III. Иностранная извѣстія. *Я. О. Балмискаго.*

IV. Библиографія. В. Хлюдовскій. О скармливаніи фосфорнокислой извести домашнимъ животнымъ.—Отчетъ объ 11-ой очередной Пеговой гу-

бериской конской выставкѣ. *И. П. Петрова.* — Систематическій алфавитный указатель книгъ и брошюръ по сельскому хозяйству и по с.-х. техническимъ производствомъ, вышедшихъ въ 1-ой половинѣ 1887 г., на русскомъ, немецкомъ и французскомъ языкахъ. (Продолженіе).

Объявленія: Правила выставки сушеныхъ фруктовъ и овощей 31 октября 1888 г.—Второй конкурсъ на премию имени князя Александра Илларионовича Васильчикова.



192/8

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 лп., 7.

1888.

2

1955 г.

1945 г.

## ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА,

### ОТЧЕТЪ



## О ДѢЙСТВІЯХЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1887 ГОДЪ.

Въ прошломъ году наше Общество лишилось двухъ изъ своихъ наиболѣе выдающихся членовъ, о которыхъ мы и должны прежде всего вспомнить съ благоговѣйною скорбью.

1-го мая скончался знаменитый физиологъ Буссенго, а 26-го сентября Л. С. Ценковский.

Буссенго былъ однимъ изъ тѣхъ немногихъ, которые должны считаться отцами физиологіи растений и новѣйшей рациональной агрономіи.

Почетное имя въ наукѣ оставилъ и Л. С. Ценковский, работавшій, между прочимъ, съ большимъ успѣхомъ на пользу отечественнаго скотоводства, по инициативѣ и съ поддержкою Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Своими открытіями въ біологіи низшихъ организмовъ онъ существенно способствовалъ движенію науки впередъ, и Россія можетъ гордиться имъ, какъ однимъ изъ сыновъ своихъ, память о которомъ навсегда сохранится на безсмертныхъ страницахъ исторіи умственнаго развитія Европы.

Въ свое время мы почтили память этихъ дѣятелей. Вспомнивши ихъ еще разъ, можемъ перейти къ обзору нашихъ дѣйствій за прошлый годъ.

19218

## I Отдѣленіе (сельскаго хозяйства).

Занятія I Отдѣленія въ минувшемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ и согласно съ уставомъ Общества, состояли въ разсмотрѣніи и посильномъ разрѣшеніи вопросовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, возникавшихъ преимущественно въ самомъ Отдѣленіи, а отчасти поступавшихъ на обсужденіе Общества со стороны. При этомъ нельзя не отмѣтить одного отраднаго явленія въ дѣятельности I Отдѣленія въ отчетномъ году: благодаря выраженному въ 1886 году Ревизіонной Коммиссіей <sup>1)</sup> предложенію о необходимости дать Отдѣленію средства на ученыя изслѣдованія, явилась возможность расширить свою дѣятельность предпринятіемъ специальныхъ изслѣдованій, о которыхъ будетъ сказано ниже.

Въ теченіе отчетнаго года Отдѣленіе имѣло 10 засѣданій <sup>2)</sup>, изъ которыхъ 2 соединенныхъ со II Отдѣленіемъ и 3— съ Комитетомъ Грамотности. Въ нихъ были выслушаны и подвергнуты обсужденію нижеслѣдующія сообщенія.

### I. Сельское хозяйство вообще.

1) Профессоръ *В. В. Докучаевъ* сдѣлалъ второй <sup>3)</sup> докладъ «О нормальной оцѣнкѣ почвъ Европейской Россіи». Въ этомъ сообщеніи докладчикъ подробно изложилъ методъ и результаты почвенныхъ изслѣдованій Нижегородской губерніи. Оба доклада, вмѣстѣ съ преніями, напечатаны въ «Трудахъ» (1887 г. №№ 7 и 8), а въ виду важности возбужденнаго профессоромъ Докучаевымъ вопроса, Отдѣленіе постановило отпечатать эти доклады вмѣстѣ съ преніями и имѣющимъ быть третьимъ докладомъ также и отдѣльными оттисками и разослать ихъ на обсужденіе разнымъ учреждениямъ и лицамъ.

2) Предсѣдатель Отдѣленія *А. В. Савитовъ* сдѣлалъ

<sup>1)</sup> Изъ членовъ: В. В. Докучаева, В. Р. Зотова, В. Г. Котельникова, В. В. Черняева и В. М. Яковлева.

<sup>2)</sup> Протоколы этихъ засѣданій напечатаны: 11 Февраля 12 и 19 Марта и 23 Апрѣля въ VI и IX, 15 Января въ XI книжкахъ „Трудовъ“ за 1887 г. 16 Апрѣля въ I и 8 Мая во II книжкахъ „Трудовъ“ за 1888 годъ.

<sup>3)</sup> Первый докладъ сдѣланъ въ Общемъ Собраніи 19 февраля.

сообщение по поводу статей А. Н. Энгельгардта «*Объ опытахъ удобрения фосфоритами.*» Докладъ этотъ возбудилъ большой интересъ среди членовъ Общества, въ виду чего, а равно и заявленія г. Предсѣдателя, что Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности поручаетъ А. Н. Энгельгардту произвести въ большихъ размѣрахъ опыты удобрения фосфоритною мукою, Отдѣленіе выразило желаніе принять участіе въ производствѣ этихъ опытовъ. Съ этою цѣлью предположено было послать къ г. Энгельгардту специалиста, который могъ бы изслѣдовать залежи фосфоритовъ, имъ указываемыя, а равно и самыя почвы нѣкоторыхъ изъ опытныхъ полей. Таковое желаніе Собранія легко можно было осуществить, благодаря данной въ распоряженіе Отдѣленія суммѣ на ученія изслѣдованія. Въ этихъ видахъ лѣтомъ минувшаго года былъ въ Смоленскую губернію командированъ специалистъ-геологъ, членъ Волнаго Экономическаго Общества, В. И. Вернадскій, который и сдѣлалъ Отдѣленію въ текущемъ году обстоятельное сообщеніе о своихъ изслѣдованіяхъ.

3) *Г. И. Танфильевъ* представилъ предварительный отчетъ о порученномъ ему минувшимъ лѣтомъ изслѣдованіи болотъ Петербургской губерніи. Изслѣдованіе это состоялось также благодаря той же суммѣ, назначенной на ученія изслѣдованія Отдѣленія, и явилось осуществленіемъ мысли, выраженной въ докладѣ Секретаря Общества профессора А. Н. Бекетова «*О болотѣ мхъ и значеніи его для ассенизаціи и удобрения.*». Докладъ обсуждался сначала въ Отдѣленіи, а затѣмъ въ комиссіи, собиравшейся въ составѣ слѣдующихъ лицъ: И. К. Августиновича, П. Ф. Баракова, А. Н. Бекетова, Г. Э. Винклера, П. В. Глаголева, г. Гольдштейна, И. А. Дедюлина, В. В. Докучаева, Ф. Н. Королева, барона П. Л. Корфа, А. В. Совѣтова, П. М. Соловьева, Г. И. Танфильева и И. Н. Толстого. Заключение комиссіи, равно какъ и программа изслѣдованій болотъ, составленная по порученію г. Предсѣдателя Г. И. Танфильевымъ, напечатана въ январьской книжкѣ «Трудовъ» за текущій годъ. Докладъ г. Танфильева былъ отвѣтомъ на составленную имъ и одобренную Отдѣленіемъ программу и будетъ напечатанъ въ «Трудахъ». Отдѣленіе высказало желаніе продолжать начатыя изслѣдованія болотъ и въ текущемъ году.

4) *П. Ф. Бараковъ* сдѣлалъ сообщеніе о результа-

тахъ опытовъ надъ удобрениями и различной обработкой почвы, полученныхъ имъ на Богодуховской сельско-хозяйственной станціи въ имѣніи И. Н. Толстого. Сообщение это печатается въ «Трудахъ» въ общемъ съ Предсѣдателемъ II Отдѣленія, Ф. Н. Королевымъ «отчетъ о дѣйствіяхъ Испытательной Сельско-хозяйственной станціи въ 1887 году».

5) Кромѣ того, г. *Вараковъ*мъ сдѣлано сообщеніе о *землеудобрительныхъ тукахъ и горныхъ продуктахъ* на Харьковской Всероссийской выставкѣ и о Полтавскомъ и Зміевскомъ павильонахъ. Сообщение это будетъ напечатано въ «Трудахъ».

6) *И. И. Мецкерскій* сдѣлалъ сообщеніе «*О надѣленіи народныхъ школъ землею и объ устройствѣ при нихъ образцовыхъ усадьбъ*». Матеріаломъ для сообщенія послужили письма народныхъ учителей, полученные редакціею журнала «Русскій начальный учитель» въ отвѣтъ на особый запросъ ея, а также литературныя данныя о сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ учителей, школьная статистика и т. п. Результатомъ изученія такого матеріала явилась брошюра подъ вышеупомянутымъ названіемъ. Какъ въ ней, такъ и въ сообщеніи докладчикъ предложилъ рядъ мѣръ, которыя, по его мнѣнію, желательны въ интересахъ надѣленія школъ землею. Эти мѣры и были подвергнуты тщательному обсужденію въ трехъ соединенныхъ засѣданіяхъ (I-го Отдѣленія и Комитета Грамотности). Большинство изъ обсуждавшихся мѣръ принято Собраніемъ. Въ настоящее время дѣло передано въ Совѣтъ Общества.

Кромѣ того, I Отдѣленіе принимало участіе въ засѣданіяхъ III Отдѣленія по вопросамъ, касающимся внѣшней хлѣбной торговли.

## II. Скотоводство.

*Б. М. Савельевъ* сдѣлалъ сообщеніе «*О микроорганизмѣ чумы рогатаго скота и его прививаемости*». Прежнія изслѣдованія по данному вопросу, вслѣдствіе незнанія еще связи инфекціонныхъ болѣзней съ микроорганизмами, должны были идти ощупью и не могли принести ожидаемой отъ нихъ пользы. Чумопрививательныя заведенія дали лишь матеріалъ для вполне вѣроятнаго заключенія, что животныя,

перенесшія прививную чуму, не заражаются вновь чумою натуральною, получая иммунитетъ и передавая его даже наследственно. Съ появленіемъ новаго ученія Пастера о роли живыхъ микроорганизмовъ въ заразныхъ болѣзняхъ, пришлось измѣнить приемы изслѣдованія инфекціонныхъ болѣзней, направивъ занятія къ отысканію агента чумной болѣзни и затѣмъ уже, изучивъ морфологію контагія, пытаться получить митигированныя (ослабленныя) формы. Найдя чумный микробъ и изслѣдуя его въ указанномъ направленіи, докладчикъ пришелъ къ слѣдующимъ результатамъ: 1) чумный микробъ есть палочка (*Bacillus*), распадающаяся при вегетаціи на одиночныя и двойныя цѣпочки; 2) при культивированіи внутри и внѣ организма чумный микробъ ослабляется; 3) патогенность микроба въ крови въ различные дни болѣзни животнаго различна: въ первые дни заболѣванія — сильнѣе, чѣмъ въ послѣдніе; 4) тѣ или другіе пути введенія прививной матеріи въ организмъ животнаго имѣютъ важное значеніе на эффектъ заболѣванія; 5) степень силы чумнаго микроба можетъ опредѣляться непосредственно микроскопомъ; 6) вопросъ о митигации долженъ быть сведенъ на нахожденіе условий, при которыхъ чумный микробъ сохраняется въ данной степени силы. Докладъ г. Савельева напечатанъ въ августовской, а пренія по немъ въ ноябрьской книжкахъ «Трудовъ». По поводу доклада г. Савельева Отдѣленіе постановило принести благодарность землевладѣльцу Херсонской губерніи Георгію Львовичу Скадовскому за теплое участіе и поддержку въ дѣлѣ прививанія сибирской язвы, выразившіяся съ его стороны въ щедрыхъ матеріальныхъ пожертвованіяхъ и въ личномъ участіи въ трудахъ покойнаго профессора Л. С. Ценковскаго.

### III. Пчеловодство.

Въ 1887 г. дѣятельность Комиссіи по пчеловодству и редакціи «Русскаго Пчеловоднаго Листка» была направлена къ сохраненію за нашимъ Обществомъ того авторитетнаго, объединяющаго нашихъ пчеловодовъ значенія, которое установилось благодаря просвѣщенной и неуспѣшной дѣятельности покойнаго А. М. Бутлерова. Достиженіе этой цѣли главнѣйше зависѣло какъ отъ сохраненія прежнихъ сотрудниковъ журнала, такъ

и отъ привлеченія новыхъ. Успѣхъ превзошелъ ожиданія редакціи. Всѣ почти уважаемые и главные наши корреспонденты отвѣсились къ ней въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ и продолжаютъ присылать свои статьи. Въ общемъ, число сотрудниковъ увеличилось, и между прочими такими просвѣщенными личностями, какъ гг. профессора С. П. Глазенапъ (членъ Пчеловодной Комиссіи) Н. А. Юсса, А. Красновъ, Н. В. Насоновъ, Н. Л. Гондатти, предѣвателемъ Общества англійскихъ пчеловодовъ и издателемъ Brit. Bee Jour. Кованомъ, ведущимъ съ редакціею переписку по вопросамъ, касающимся англійскаго пчеловодства и предложившимъ редакціи въ безвозмездное пользованіе около 80 штукъ клише къ переводу его сочиненія (British Bee Keeper's Guide Book), американцемъ Dadant и нѣкоторыми французскими пчеловодами, дѣлящимися съ редакціею своими свѣдѣніями въ пчеловодномъ дѣлѣ. Кромѣ того, постоянно увеличивается число весьма желанныхъ сообщеній отъ лицъ, ближе всего стоящихъ къ развитію въ народѣ пчеловодства и служащихъ лучшимъ мѣриломъ этого развитія, а именно—отъ народныхъ учителей. Нѣкоторые изъ числа послѣднихъ сдѣлали весьма цѣнный вкладъ, какъ статистическій и практический, такъ и библиографическій. Въ этомъ отношеніи можно указать на обстоятельный критическій разборъ учителемъ Ильинскимъ перевода на русскій языкъ Пчеловодства Гравенгорста сравнительно съ нѣмецкимъ подлинникомъ.

Благодаря обилію полезныхъ свѣдѣній, почерпаемыхъ какъ изъ сообщеній, такъ и изъ иностранныхъ журналовъ, редакція «Русскаго Пчеловоднаго Листка» нашла возможнымъ увеличить высшую цифру обязательнаго для нея числа печатныхъ листовъ, употребляя притомъ для многихъ статей мелкій шрифтъ вмѣсто плотнаго корпуса, которымъ исключительно печаталось изданіе «Русскаго Пчеловоднаго Листка» 1886 г. Вслѣдствіе этого, количество печатныхъ листовъ въ 1887 году, если бы всѣ статьи печатались плотнымъ корпусомъ, равнялось бы 24 листамъ, т.-е. еще болѣе превышало бы высшее нормальное ихъ число, равняющееся 18 листамъ. Изъ числа капитальныхъ статей «Русскаго Пчеловоднаго Листка» за 1887 г., можно указать на слѣдующія: 1) Способъ опредѣлять процентное содержаніе въ воскѣ церезина. Ст. И. В. Любарскаго и профессора Н. А. Юссы (стр. 64). 2) Переводъ и разборъ законопроекта германскихъ пчеловодовъ въ

примѣненіи его къ русскому законодательству (стр. 59).  
3) Приложение къ «Русскому Пчеловодному Листку» перевода «Руководителя» Кована и н. др.

Экономическая сторона редакціи Русскаго Пчеловоднаго Листка за 1887 г. представляется въ такомъ видѣ:

Остатка отъ изданія 1886 года было . . . . .	568 р. 59 к.
Перечислено изъ Мордвиновскаго капитала . . . . .	300 » — »
Выручено за экземпляры Листка 1886 г., оттиски «Трудовъ» и объявленія . . . . .	179 » 20 к.
Отъ платныхъ подписчиковъ за 1887 г. . . . .	1146 » 50 »
Всего . . . . .	2194 р. 29 к.
Расходовъ по изданію . . . . .	1573 » 25 »

Къ 1888 г. состоитъ сумма . . . . . 621 р. 4 к.

Коммиссія по пчеловодству, между прочимъ, входила въ разсмотрѣніе вопросовъ объ улучшеніи устройства Бурашевской школы, о награжденіи медалями лицъ, содѣйствующихъ распространенію пчеловодства, объ обложеніи увеличенной пошлиною ввозимыхъ въ Россію церезина и озокерита.

*По разнымъ предметамъ.*

Кромѣ перечисленныхъ главныхъ занятій, Отдѣленіе и въ отчетномъ году разсматривало сочиненія, разныя предложенія, заявленія и просьбы, выбирало изъ своей среды экспертовъ для опредѣленія достоинствъ и доброкачественности представленныхъ на сѣменную выставку Общества сѣмянъ; назначало медали на провинціальныя сельско-хозяйственныя выставки, давало указанія и совѣты, рекомендовало руководства, сѣмена и проч. Несмотря на значительное количество запросовъ, Отдѣленіе всегда старалось удовлетворять всякія просьбы, желая этимъ оправдать ту высокую репутацію, которою Общество издавна пользуется среди сельскихъ хозяевъ.

При отдѣленіи, кромѣ постоянной Пчеловодной Коммиссіи и упомянутой въ отчетѣ Коммиссіи по докладу А. Н. Бекетова (о бѣломъ мхѣ) существуютъ еще слѣдующія:



1) Собирающаяся ежегодно Коммиссія для выработки программы опытовъ и испытаній на Богодуховской Сельско-хозяйственной станціи, состоящая изъ членовъ Общества: В. В. Докучаева, Ф. Н. Королева, А. В. Совѣтова, И. Н. Толстого, В. М. Яковлева и П. Ф. Баракова; нынѣ въ Коммиссію приглашенъ еще А. И. Воейковъ.

2) Коммиссія по вопросу объ объединеніи опытныхъ полей и станцій. Въ составъ ея вошли всѣ лица, участвующія въ первой Коммиссіи, кромѣ того В. И. Ковалевскій и В. Т. Ботельниковъ. Коммиссія имѣла одно засѣданіе.

3) Коммиссія по разсмотрѣнію сочиненій, поступившихъ на конкурсъ, состоящая изъ членовъ: П. Н. Елагина, М. А. Игнатьева, Н. Л. Карасевича, И. И. Мамонтова, А. В. Совѣтова, В. М. Яковлева и П. Ф. Баракова. Коммиссія имѣла уже 3 засѣданія.

4) Смѣшанная Коммиссія для разсмотрѣнія и выработки правилъ для присужденія учрежденныхъ при Обществѣ именныхъ медалей. Въ составъ ея вошли: Предсѣдатели и Секретари I и II Отдѣленій, И. Н. Толстой, Н. Т. Джуричъ, А. Н. Козловскій и В. М. Яковлевъ. Коммиссія имѣла одно засѣданіе.

5) Коммиссія, избранная уже въ нынѣшнемъ году, для распредѣленія медалей на предстоящія провинціальныя сельско-хозяйственныя выставки. Въ составъ ея вошли: А. Н. Бекетовъ, П. А. Земятчинскій, Н. Л. Карасевичъ, Ф. Н. Королевъ, А. Р. Ферхминъ, П. Ф. Бараковъ и В. В. Черняевъ.

I Отдѣленіе въ текущемъ году предполагаетъ продолжать начатыя опыты и изслѣдованія; кромѣ того, имѣется въ виду обсужденіе нѣкоторыхъ почвенныхъ и другихъ вопросовъ.

## II Отдѣленіе (техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ и земледѣльческой механики).

Въ соединенномъ собраніи I и II Отдѣленій, бывшемъ 19 марта, была установлена программа вопросовъ для рѣшенія II-му Отдѣленію въ истекшемъ 1887 году. Изъ этихъ вопросовъ только немногіе послужили основаніемъ для трудовъ

Отдѣленія. Таковъ вопросъ объ изданіи руководства къ производству кирпича и черепицы. Изданіе это уже заготовлено и будетъ отпечатано въ 1888 г., такъ какъ на него Обществомъ уже ассигнованы и средства.

Въ 1887 г. II Отдѣленіе имѣло семь засѣданій, изъ которыхъ пять было въ соединеніи съ I-мъ <sup>1)</sup>.

Первое собраніе (28 января) было посвящено сообщенію о состояніи виноградарства и винодѣлія князя Джорджіадзе въ Закавказскомъ краѣ и А. С. Ермолова — на Сѣверномъ Кавказѣ. Указавъ на недостатки одного и другого, А. С. Ермоловъ предложилъ мѣры для ихъ поднятія.

Постановили: обсудить предложенныя мѣры въ особомъ засѣданіи II Отдѣленія, послѣ того какъ А. С. Ермоловъ доставитъ ихъ подробно редактированными и надлежаще мотивированными.

Во второмъ (18 февраля), В. Г. Котельниковъ сдѣлалъ сообщеніе о современномъ положеніи въ Россіи сахароваренія.

Постановили: напечатать въ «Трудахъ», какъ сообщеніе г. Котельникова, такъ и стенографическій отчетъ происходившихъ преній.

Въ третьемъ, соединенномъ I и II Отдѣленій (19 марта), обсуждался вопросъ о награжденіи г. Грубинскаго большою медалью, установленною въ память П. А. Зарубина, за придуманный г. Грубинскимъ механизмъ, совсѣмъ устраняющій въ жнеяхъ зубчатый зацѣпленія.

Соединенное собраніе I и II Отдѣленій еще 4 декабря 1886 г. единогласно постановило наградить г. Грубинскаго медалью Зарубина за указанное изобрѣтеніе. Совѣтъ Общества уже согласился съ тѣмъ постановленіемъ, но затѣмъ поступила въ Совѣтъ записка члена Общества В. В. Черняева, содержащая доводы, по которымъ онъ не признавалъ жней «передовицы» г. Грубинскаго заслуживающею Зарубинской медали.

Предложеніе о награжденіи г. Грубинскаго Зарубинскою медалью, согласно постановленію соединеннаго собранія I и II Отдѣленій, бывшаго 4 декабря 1886 г., было подвергнуто

---

<sup>1)</sup> Протоколы этихъ засѣданій напечатаны: 27 января и 18 февраля въ VIII, 19 марта и 23 апрѣля въ VI книжкахъ „Трудовъ“, 8 мая, 19 ноября и 3 декабря еще не напечатаны; приложенія: къ январскому протоколу — сообщеніе Ермолова въ VI, а Джорджіадзе въ VII, — къ февральскому сообщенію Котельникова и пренія по немъ — въ X книжкѣ „Трудовъ“ Общества.

закрытой баллотировкѣ и за награжденіе подано было 16 голосовъ, и противъ него 4 голоса.

Такимъ образомъ два отдѣленія Общества, по своему составу компетентныя въ рѣшеніи вопросовъ о земледѣльческихъ орудіяхъ и машинахъ, два раза постановили наградить г. Грубинскаго за придуманный имъ механизмъ, исключаящій употребленіе въ жнеяхъ зубчатыхъ зацѣпленій, но въ общемъ собраніи это постановленіе не получило утвержденія <sup>1)</sup>.

2) Утверждена программа занятій на испытательной сельско-хозяйственной станціи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ Богодуховѣ.

3) Заявленіе мастера Т. И. Иванова о выдачѣ ему Зарубинской медали за изобрѣтенную имъ жнею оставлена безъ послѣдствій.

Въ четвертомъ соединенномъ собраніи (23 апрѣля) постановили: 1) наградить г. Власенка, управляющаго имѣніемъ И. П. Новосильцева, за его полезную и добросовѣстную 18-лѣтнюю дѣятельность на поприщѣ сельскаго хозяйства малою золотою медалью и ходатайствовать предъ правительствомъ о награжденіи г. Власенки на основаніи существующихъ на этотъ предметъ законоположеній.

Постановленіе это утверждено Общимъ Собраніемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

2) Записка г. Германа-Лингарта о запряжкѣ воловъ передана на заключеніе доктора Шмулевича.

3) Ходатайство члена Общества В. В. Черныева о награжденіи за производство правильной сушки садовыхъ плодовъ гг. Дерожинскаго, Малецкаго и Неручева. Присужденіе награды названнымъ лицамъ отложено до собранія обстоятельныхъ о ихъ дѣятельности справокъ, ради чего сдѣлано сношеніе съ Обществомъ Сельскаго Хозяйства Южной Россіи.

Пятое засѣданіе (8 мая) все было посвящено докладу доктора С. А. Розанова о молокѣ петербургскихъ коровъ.

Мысль о томъ, чтобы жители С.-Петербурга могли получать коровье молоко съ полною увѣренностію, что оно не подмѣшано, вполне доброкачественно и здорово, возникла въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ въ фев-

<sup>1)</sup> Въ Общемъ Собраніи 14 мая по закрытой баллотировкѣ оказалось 16 голосовъ за и 16 противъ, вслѣдствіе чего, и на основаніи § 64 устава, присужденіе медали признано отвергнутымъ.

ралъ 1879 г., когда членъ Общества В. Г. Котельниковъ представилъ записку объ испытаніи молока вообще и о способѣ, которымъ возможно бы было произвести изслѣдованія С.-Петербургскаго рынка и его района. Сначала это дѣло интересовало членовъ Общества, его разсматривали въ молочно-хозяйственной комиссіи, но потомъ сама эта комиссія перестала существовать и дѣло о контролѣ надъ молочной торговлею въ С.-Петербургѣ было забыто. Въ 1884 г., вслѣдствіе заявленія члена Ф. Н. Королева, сдѣланнаго въ въ I-мъ Отдѣленіи Имп. Вольнаго Экономическаго Общества, и по сношенію съ городскимъ головою, образована была комиссія, въ составъ которой вошли члены по назначенію городского головы, члены Общества охраненія народнаго здравія и представители земства; впоследствии присоединился членъ отъ С.-Петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ. Комиссія эта обратила вниманіе на изслѣдованія положенія молочнаго хозяйства въ С.-Петербургѣ и на качество продажнаго молока; изслѣдованіемъ этого положенія и анализами молока, въ лабораторіи профессора Доброславина, занимался докторъ С. А. Розановъ; результаты его изслѣдованій напечатаны въ №№ 6, 7 и 8 «Трудовъ» подъ заглавіемъ: «Молоко петербургскихъ коровъ и условія его контроля на рынкахъ».

Постановили: обратиться черезъ Совѣтъ Общества къ г. С.-Петербургскому Градоначальнику и въ городское управленіе съ ходатайствомъ о приведеніи въ исполненіе мѣръ для снабженія жителей С.-Петербурга хорошимъ и здоровымъ молокомъ, снестись по этому предмету съ Обществомъ охраненія народнаго здравія и С.-Петербургскимъ собраніемъ сельскихъ хозяевъ и просить ихъ содѣйствовать ходатайству Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Шестое засѣданіе, соединенное I и II Отдѣленій (19 ноября) было посвящено, главнымъ образомъ, докладу Ф. Н. Королева о результатахъ конкурсныхъ испытаній траво-кислота, конныхъ и паровыхъ молотилокъ, произведенныхъ лѣтомъ 1887 г. въ окрестностяхъ Харькова и докладу П. Ф. Баракова: «О тѣхъ предметахъ, представленныхъ въ минералогическомъ отдѣлѣ всероссійской сельско-хозяйственной выставки въ Харьковѣ, которые имѣютъ прямое употребленіе въ сельскомъ хозяйствѣ», 2) о павильонѣ Зміевского Общества сельскаго хозяйства и о павильонѣ Полтавскаго земства.

Постановили: сущность сообщеній напечатать въ «Трудахъ» Общества.

2) Сдѣлана поправка въ сообщеніи члена Общества К. К. Вебера, сдѣланномъ 14 марта въ III Отдѣленіи Общества и напечатанномъ въ № 10 «Трудовъ» относительно суммы, расходуемой на сельско-хозяйственное образованіе въ Россіи.

3) Заслушано мнѣніе члена Общества Я. М. Шмудевича о запискѣ члена Германа-Липгарта о воловьей запряжкѣ.

Постановили: записку Германа-Липгарта съ нѣкоторыми рисунками напечатать въ «Трудахъ» Общества.

Въ седьмомъ засѣданіи, соединенномъ I и II Отдѣленій (8 декабря), Ф. Н. Королевъ сдѣлалъ сообщеніе о дѣятельности испытательной сельско-хозяйственной станціи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества по испытанію сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, а П. Ф. Бараконъ сообщилъ результаты опытовъ съ различными удобреніями, разными видами обработки почвы и результаты метеорологическихъ наблюденій.

Постановили: отчетъ о дѣйствіи испытательной сельско-хозяйственной станціи напечатать въ «Трудахъ» Общества.

2) Прочитанъ журналъ засѣданія 2 октября 1887 г. лицъ, завѣдывающихъ опытными полями и сельско-хозяйственными станціями, съѣхавшихся въ Харьковъ во время всероссійской сельско-хозяйственной выставки. Присутствовавшіе въ засѣданіи: профессора: А. Е. Зайкевичъ, В. В. Докучаевъ, Ѳ. М. Ковальскій, члены Вольнаго Экономическаго Общества: П. Ф. Бараконъ и Ф. Н. Королевъ, Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства: — А. А. Колесовъ и Полтавскаго — В. А. Тихомировъ, предположили: въ видахъ солидарности дѣйствій станціи и опытныхъ полей, установить тѣсное между ними сношеніе и составили программу будущей дѣятельности. Къ протоколу впоследствии присоединились: Президентъ Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства Д. Б. Квитка, члены того же Общества А. А. Измаильскій и З. П. Чернахинъ, профессоръ Книримъ, завѣдывающій Бѣлоколодецкимъ опытнымъ полемъ В. В. Дмитріевъ и наблюдатель на опытномъ полѣ Петровской Академіи В. Р. Вильямсъ.

Постановили: 1) Принять программу Харьковской коммиссіи; 2) написать ко всѣмъ, выразившимъ желаніе установить тѣсное соединеніе между станціями и опытными полями, чтобы они присылали свои отчеты и 3) избрать ком-

миссію для дальнѣйшей разработки вопроса объ участіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ дѣль объединенія дѣятельности названныхъ учреждений, въ составъ которой предположено пригласить: А. В. Совѣтова, Ф. Н. Королева, И. Н. Толстого, П. Ф. Баракова, В. В. Докучаева, В. М. Яковлева, А. И. Воейкова, В. Г. Котельникова и В. П. Ковалевскаго, и Коммиссію изъ членовъ: В. В. Докучаева, А. И. Воейкова, В. М. Яковлева, И. Н. Толстого, П. Ф. Баракова, Ф. Н. Королева и А. В. Совѣтова, для составленія программы дѣятельности опытной станціи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ текущемъ году.

Кромѣ того въ собраніяхъ II Отдѣленія было:

1) Заслушано отношеніе комитета Сибирско-Уральской научно-промышленной выставки, при которомъ приложены программы ея отдѣловъ для раздачи желающимъ способствовать успѣху выставки.

2) Прочитано письмо крестьянина М. Е. Андреева, въ которомъ онъ проситъ дать наставленіе и указать руководство къ добыванію летучихъ растительныхъ маселъ.

3) Подобнаго же содержанія письмо отъ *И. П. Зутикова* изъ Пестяковъ (Владимірской губерніи) и

4) Письмо студента сельскаго хозяйства *А. В. Зубкова* изъ Васильскаго уѣзда Нижегородской губерніи съ просьбою прислать ему образцы деревянной обуви и орудій для приготовленія оной.

На всѣ эти письма даны отвѣты съ соотвѣтственными указаніями.

5) Письмо *г. Бетева* изъ Пермской губерніи съ просьбою указать способъ приготовленія шведскихъ спичекъ.

*Передано* въ Императорское Русское Техническое Общество съ просьбою, если возможно, удовлетворить просителя.

6) Письмо *Анполова* изъ Костромской губерніи съ просьбою рассмотреть модель изобрѣтенной имъ ручной жнеи.

*Постановили:* просить доставить самую модель.

7) Письмо *Калгина*, изъ Воронежской губерніи, въ которомъ онъ проситъ снабдить руководствомъ къ приготовленію колбасъ, ветчины, сыровъ и т. п.

*Постановлено:* обратиться съ просьбою къ Н. Н. Кулешову дать необходимыя указанія.

8) Письмо *Колтановскаго* изъ Подольской губерніи о

разсмотрѣннй изобрѣтенныхъ имъ землемѣрныхъ инструментовъ и о назначеніи за оныя Зарубинской медали.

*Постановили:* увѣдомить г. Колтановскаго, что безъ самыхъ приборовъ или по крайней мѣрѣ совершенно правильныхъ чертежей, сдѣланныхъ съ соблюденіемъ опредѣленнаго масштаба, нельзя придти къ какому либо опредѣленному заключенію объ его изобрѣтеніи.

9) Письмо *Инокренскаго* съ просьбою указать необходимые аппараты для приготовленія душистыхъ маселъ и экстрактовъ.

*Постановили:* сдѣлать надлежащія указанія.

10) Письмо г. *Микульскаго* изъ Томска съ просьбою указать способы приготовленія консервовъ изъ разнаго рода рыбъ.

*Постановлено* передать въ Русское Общество рыболовства и рыбоводства съ просьбою дать надлежащій отвѣтъ г. Микульскому.

11) Письмо учителя сельскаго училища *Копина* съ просьбою указать руководство по столярному дѣлу и самаго дешеваго способа приготовленія древеснаго угля.

*Передано* на заключеніе члена Общества Н. Ф. Лабзина.

12) Письмо *Н. Н. Потемкина*, въ которомъ онъ проситъ организовать въ его помѣстьѣ въ Полтавской губерніи, близъ станціи Харьковско-Николаевской желѣзной дороги «Ганновки», огневое сушеніе садовыхъ плодовъ.

*Постановлено:* указать г. Потемкину обратиться по этому предмету къ гг. Неручеву, Черняеву или въ Уманское земледѣльческое училище.

13) Письмо г. *Анненкова* съ возраженіями на докладъ г. Котельникова о свеклосахарномъ производствѣ.

Такъ какъ возраженія г. Анненкова явились гораздо раньше напечатанія доклада г. Котельникова, то

*Постановили:* послать г. Анненкову особый оттискъ доклада г. Котельникова съ тѣмъ, чтобы по прочтеніи онаго, быть можетъ, онъ найдетъ возможнымъ сдѣлать на докладъ болѣе основательныя замѣчанія.

14) Письмо садовода *И. П. Поллака* изъ Миргородскаго уѣзда Полтавской губерніи объ изобрѣтеніи механикомъ Юліемъ Виберомъ машины вѣчнаго движенія.

Въ отвѣтъ на это письмо сдѣланы надлежащія разъясненія.

15) Письмо *Санина* изъ Астраханской губерніи, въ ко-

торомъ онъ просить научить его лучшему способу подкрашивания мерлушекъ.

Передано въ Императорское Русское Техническое Общество съ просьбою, если возможно, дать Санину надлежащія указанія.

Предсѣдатель II Отдѣленія, вмѣстѣ съ Секретаремъ I Отдѣленія П. Ф. Бараковымъ, уже второй годъ производили изслѣдованія и наблюденія на испытательной станціи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ Богодуховѣ. Отчетъ о дѣйствіи этой станціи будетъ скоро напечатанъ.

Коммиссія: по увѣковѣченію памяти П. А. Зарубина и по составленію біографіи А. И. Ходнева еще не окончили возложеннаго на нихъ порученія.

### III Отдѣленія (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи).

Дѣятельность III Отдѣленія въ минувшемъ году сосредоточивалась, какъ и прежде, главнымъ образомъ, на обсужденіи тѣхъ вопросовъ, которые ставятся на очередь нашею экономическою дѣйствительностью. Такъ имъ были посвящены два засѣданія <sup>1)</sup> разсмотрѣнію вопроса о питейной монополіи, по докладу *К. Н. Лодыженскаго*, сгруппировавшаго въ объективномъ изложеніи всю ту аргументацію, которая можетъ быть приведена какъ въ защиту, такъ и противъ водочной монополіи, причѣмъ имъ былъ сдѣланъ также и сводъ проектовъ, предложенныхъ въ свое время различными лицами относительно монопольной (казенной или земской) организаціи оптовой, а также раздробительной питейной торговли. Въ виду сложности самаго вопроса, Отдѣленіе не признало возможнымъ остановиться на какомъ-либо окончательномъ постановленіи по настоящему предмету, но оно полагаетъ, что тѣ интересныя мнѣнія, которыя были высказаны въ его средѣ какъ сторонниками, такъ и противниками питейной монополіи и которыя уже частью опубликованы, частью же имѣютъ еще быть помѣщены въ «Трудахъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, не лишены будутъ извѣстнаго зна-

<sup>1)</sup> Протоколы засѣданій III Отдѣленія за первое полугодіе 1887 г. напечатаны въ IV и XII книжкахъ „Трудовъ“ за 1887 г.



ченія при рѣшеніи вопроса о возможности и желательности введенія у насъ этого вида взиманія питейнаго дохода.

Вопросъ о подоходномъ налогѣ, привлекавшій и ранѣе вниманіе Отдѣленія, былъ затронутъ на этотъ разъ въ докладѣ профессора *А. А. Исеева*, который въ результатѣ предпринятаго имъ разсмотрѣнія нашего современного финансоваго положенія, пришелъ къ заключенію, между прочимъ, о необходимости установленія у насъ системы прогрессивныхъ подоходныхъ налоговъ. И въ настоящемъ случаѣ Отдѣленіе не сочло себя въ правѣ принять какое-либо определенное постановленіе, но, вѣрное своему обычаю, предоставило возможность высказаться по этому предмету различнымъ, существующимъ относительно его среди экономистовъ мнѣніямъ.

Докладъ, прочитанный *К. К. Веберомъ*, имѣлъ своимъ содержаніемъ выясненіе того значенія, которое сельско-хозяйственныя техническія производства имѣютъ въ дѣлѣ поднятія производительныхъ силъ страны. Придя къ выводу, что означенныя производства, устанавливая общность интересовъ между хозяевами, способствуютъ тѣмъ самымъ сплоченію ихъ въ одно цѣлое и устраненію, чрезъ это, зависимости ихъ отъ всякаго рода посредниковъ, докладчикъ указалъ на крайнюю важность, для развитія у насъ этихъ производствъ, болѣе практической постановки сельско-хозяйственнаго образованія. Отдѣленіе рѣшило возвратиться къ обсужденію затронутыхъ г. Веберомъ вопросовъ по выслушаніи обѣщаннаго имъ доклада собственнo по вопросу о необходимыхъ, для достиженія указанной имъ цѣли, измѣненіяхъ въ нашихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, который состоялся уже въ текущемъ году.

Сообщеніе *А. А. Клопова* имѣло своею задачею ознакомить Отдѣленіе съ произведенными докладчикомъ, на средства Министерствъ Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ, изслѣдованіями надъ хлѣбною торговлею въ Волжскомъ районѣ. Отдѣленіе признало, съ своей стороны, крайнюю желательность правильно организованнаго статистическаго изслѣдованія хлѣбной торговли въ столь важномъ районѣ, оставивъ открытымъ вопросъ о томъ, въ какой именно формѣ для большаго своего успѣха должно производиться такое изслѣдованіе.

Докладъ *Г. П. Сазонова*, посвященный разсмотрѣнію вопроса о народномъ кредитѣ и ростовщичествѣ, вызвалъ весьма оживленное обсужденіе въ теченіе двухъ засѣданій Отдѣленія,

причемъ всѣ участвовавшіе въ преніяхъ соглашались съ докладчикомъ въ оцѣнкѣ того, въ высшей степени вреднаго вліянія, которое имѣетъ на экономическое положеніе крестьянства широкое распространеніе ростовщичества, по большинство ихъ, отдавая должную справедливость интересу собранныхъ докладчикомъ по этому предмету матеріаловъ, расходились съ нимъ въ вопросѣ о мѣрахъ для борьбы съ этимъ явленіемъ. Отдѣленіе, не рѣшая вопроса объ удобопримѣнности рекомендуемыхъ докладчикомъ для указанной цѣли мѣръ, признало въ принципѣ безусловно необходимымъ изысканіе для устранения вызываемаго въ экономической жизни крестьянства ростовщичествомъ зла болѣе дѣйствительныхъ средствъ, чѣмъ тѣ, которыя имѣются въ настоящее время въ дѣятельности лишь однихъ судебныхъ учреждений.

Наконецъ, сообщеніе *Н. А. Крокова* имѣло своею цѣлью обратить вниманіе на возможность и крайнюю важность въ экономическомъ отношеніи широкаго развитія у насъ экспорта за границу одного изъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, до сихъ поръ туда не вывозившагося, а именно, свиного мяса въ соленомъ видѣ, причемъ Отдѣленіе было ознакомлено докладчикомъ и съ тѣми мѣрами, которыя были приняты за послѣднее время Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ для развитія вывоза этого товара. Отдѣленіе выразило признательность названному правительственному учрежденію за то живое участіе, которое оно принимаетъ въ открытіи доступа на иностранные рынки продуктамъ нашего сельскаго хозяйства, и заявило пожеланіе, чтобы оно не останавливалось въ этомъ своемъ стремленіи предъ неизбѣжными въ началѣ каждаго новаго дѣла затрудненіями.

Въ минувшемъ году, кромѣ того, возобновились, подъ предсѣдательствомъ *Ө. Л. Барыкова*, *соединенныя засѣданія* I и III Отдѣленій для выясненія дальнѣйшаго направленія трудовъ Коммиссіи, избранной при этихъ Отдѣленіяхъ, въ концѣ 1884 г., по предложенію барона *П. Л. Корфа*, для обезужденія вопроса *о нашей хлѣбной торговлѣ*, причемъ въ теченіе двухъ такихъ засѣданій былъ разсмотрѣнъ вопросъ о значеніи желѣзно-дорожныхъ тарифовъ въ дѣлѣ хлѣбной торговли. Введеніемъ къ преніямъ по настоящему предмету послужилъ докладъ *М. Г. Мусницкаго* «о вліяніи желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на движеніе хлѣбныхъ грузовъ», и въ заключеніе было постановлено отправить къ *Г. Мини-*

стру Государственныхъ Имуществъ особую депутацію отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества для представленія ходатайства о томъ, чтобы при предстоящихъ работахъ по урегулированію тарифовъ были приняты во вниманіе интересы сельскаго хозяйства, требующіе возможно болѣе низкихъ провозныхъ платъ на хлѣбные грузы и вообще на сельско-хозяйственные продукты. Означенная депутація, состоявшая, кромѣ Президента Общества, изъ членовъ онаго: графа Н. Н. Зубова, А. Ф. Масловскаго, А. А. Ребиндера, А. А. Татищева и И. Н. Толстого, была весьма радушно принята Г. Министромъ, который общалъ, при разсмотрѣніи настоящаго вопроса, принять во вниманіе все интересы сельскаго хозяйства и желая, въ видахъ полнаго освѣщенія предмета, выслушать мнѣнія людей, знакомыхъ съ дѣломъ, просилъ намѣтить изъ среды Общества двухъ или трехъ лицъ, съ коими онъ могъ бы въ свое время посоветоваться. Такими лицами избраны: баронъ П. Л. Корфъ, А. С. Ермоловъ и М. И. Мусницкій.

Въ текущемъ году продолжается и будетъ доведено до конца, въ соединенныхъ засѣданіяхъ I и III Отдѣленій, окончательное обсужденіе всѣхъ остальныхъ заключеній, къ которымъ пришла Коммиссія, состоявшая подъ предѣлательствомъ барона П. Л. Корфа, чтобы на основаніи этого представилась возможность выработать текстъ тѣхъ постановленій, съ коими Императорское Вольное Экономическое Общество могло бы обратиться въ подлежащее правительственное учрежденіе.

Изъ отчета за предъидущій годъ уже извѣстно объ образованіи при Отдѣленіи особой Коммиссіи для разсмотрѣнія переданныхъ Министерствомъ Путей Сообщенія на заключеніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества *проектвъ ввозныхъ желѣзно-дорожныхъ тарифовъ* прямого заграничнаго сообщенія, составленныхъ на основаніи новаго правительственнаго распоряженія. Обсужденію доклада этой Коммиссіи, работавшей подъ предѣлательствомъ *Θ. Л. Барыкова*, было посвящено одно засѣданіе Отдѣленія, которое, утвердивъ все заключенія Коммиссіи, постановило присоединить къ нимъ, кромѣ того, пожеланіе, чтобы тотъ правительственный органъ, который будетъ вѣдать тарифное дѣло, находился въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ учрежденіями, законно пред-

ставляющими у насъ интересы какъ отдѣльныхъ отраслей промышленности, такъ и отдѣльныхъ мѣстностей страны.

Въ виду послѣдовавшаго въ истекшемъ году выхода изъ печати шестого выпуска «Земскаго Ежегодника» (за 1884 г.) разосланнаго земствамъ и поступившаго въ продажу, состоящая при отдѣленіи особая Коммиссія, завѣдывающая этимъ изданіемъ, посвятила три засѣданія обсужденію вопроса о дальнѣйшемъ его направленіи. Принимая во вниманіе желательность имѣть сводъ данныхъ о земской дѣятельности за ближайшіе годы, а также сравнительную недостаточность имѣющагося на расходы по изданію «Земскаго Ежегодника» особаго фонда, Коммиссія пришла къ заключенію о необходимости приступить къ изданію слѣдующаго выпуска «Земскаго Ежегодника» за 1885—1886 гг., держась при этомъ прежней программы, но ограничиваясь по каждому отдѣлу ея приведеніемъ лишь самыхъ существенныхъ и важныхъ земскихъ постановленій за указанный періодъ. Рѣшеніе же вопроса о восполненіи существующаго въ настоящемъ изданіи пробѣла за 1881, 1882 и 1883 гг. Коммиссія вынуждена по необходимости отложить до того времени, когда это окажется возможнымъ по состоянію помянутаго выше фонда, въ который, согласно постановленію Общества, поступаютъ всѣ выручаемыя отъ продажи этого изданія средства, а также жертвуемыя на него земствами суммы.

Избраны представителями Отдѣленія: В. І. Гомилевскій и В. Г. Котельниковъ — въ Коммиссію, занимающуюся рѣшеніемъ вопроса о составленіи біографіи покойнаго Секретаря Общества А. И. Ходнева, и А. В. Яковлевъ — въ Коммиссію, образованную для выработки программы дѣятельности испытательной агрономической станціи въ с. Богодуховѣ, имѣнни И. Н. Толстого, гдѣ предполагено заняться также изслѣдованіемъ мѣстнаго землевладѣнія, стоимости производства единицы каждаго отдѣльнаго сельско-хозяйственнаго продукта и иныхъ сельско-хозяйственныхъ экономическихъ вопросовъ.

## КОМИТЕТЪ ГРАМОТНОСТИ.

Въ истекшемъ 1887 г. дѣятельность Комитета Грамотности выражалась, какъ и въ прежніе годы, главнымъ образомъ въ слѣдующемъ:

I. *Безплатная разсылка книгъ въ народныя школы.*

Въ Январю мѣсяцу 1887 г. въ книжномъ складѣ Комитета состояло 16,372 тома. Въ продолженіе отчетнаго года куплено для бесплатной разсылки 13,361 томъ (168 названій), слѣдовательно по числу томовъ значительно болѣе, чѣмъ въ 1886 г., въ которомъ куплено было всего 10,428 томовъ. За купленные 13,361 томъ нарицательная цѣна составляетъ 1,138 р. 21 к., а заплачено за нихъ всего 886 р. 37 к., т.-е. книги куплены съ уступкою въ 22%, составившею 251 р. 84 к.

Пожертвовано всего 1,588 томовъ, т.-е. почти въ 5 разъ менѣе, чѣмъ въ 1886 г., въ которомъ было пожертвовано 7,588 томовъ. Главныя пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ І. А. Блейбера «Солнечное затмѣніе 7 августа 1887 г.» . . . . .	500 экз.
Отъ В. А. Латышева «Русскій Начальный учитель» за весь 1887 г., 25 экз. . . . .	225 том.
Отъ В. Самойлова «Русская Грамматика» . . . . .	200 экз.
Отъ Е. М. Гаршина «Изъ записокъ рядового Иванова. Вс. Гаршина» . . . . .	100 »
Отъ Х. Д. Алчевской «Что читать народу» 2-е изд. . . . .	50 »

Такимъ образомъ, какъ отъ предыдущаго года, такъ и въ теченіе отчетнаго года поступило въ складъ всего 31,321 книга.

Разослано бесплатно 13,451 кн., т.-е. менѣе 1886 г., въ которомъ разослано 18,360 книгъ. Осталось на лицо въ складѣ къ 1-му января 1888 г. 17,870 экз. Просьбы о высылкѣ книгъ удовлетворялись хотя скорѣе прежнихъ лѣтъ, но все-таки только черезъ полгода послѣ поступленія ихъ.

Причины какъ значительнаго уменьшенія числа разосланныхъ книгъ противъ 1886 г., такъ и поздняго удовлетворенія просьбъ о книгахъ, заключаются въ томъ, что 1) въ первые четыре мѣсяца 1887 г. высылка книгъ совсѣмъ не производилась, кромѣ 8 посылокъ, на высылку которыхъ распоряженіе было сдѣлано еще въ концѣ 1886 г., вслѣдствіе чего онѣ вошли въ Отчетъ Комитета за 1886 г. 2) Вольное Экономическое Общество пользовалось весьма часто правомъ бесплатной пересылки по почтѣ 1 пуда въ день для своихъ

собственныхъ посылокъ и посылкамъ Комитета Грамотности приходилось по мѣсяцу ожидать дня, когда Вольное Экономическое Общество не будетъ отправлять на почту своей корреспонденціи.

Изъ высланныхъ книгъ 1,500 экз. брошюры приватъ-доцента Клейбера «О солнечномъ затмѣніи 7 августа 1887 г.» были разосланы въ іюль въ губернскія и уѣздныя земскія управы 12-ти губерній, лежащихъ въ полосѣ полного солнечнаго затмѣнія, и распространены ими по волостнымъ правленіямъ. 238 книгъ высланы въ русскую воскресную школу въ Константинополь и 22 книги въ Львовъ, въ «Русскій народный домъ». Остальныя же 11,691 книга разосланы въ 75 мѣстъ. Средній составъ посылки былъ изъ 156 книгъ. Эти 75 посылокъ разосланы въ 37 губерній и Забайкальскую Область. Наибольшее количество книгъ — 1,475 — послано въ Забайкальскую Область.

По отдѣламъ высланныя книги распредѣляются такимъ образомъ: всего болѣе выслано по отдѣлу изящной словесности — 4,009 книгъ, затѣмъ по отдѣламъ грамоты и русскаго языка — 3,246, географіи и космографіи — 2,131, духовно-нравственному — 1,669, арифметики — 1,043, исторіи — 440, сельскаго хозяйства — 378, медицины и гигіены — 138, педагогики — 113, законовѣдѣнія — 106, естествовѣдѣнія — 101 и смѣси — 77 книгъ. Изъ школъ, въ которыя посылались книги, число учащихся извѣстно въ 61 школѣ и равняется 3,544 человекъ, т. е. въ среднемъ по 58 человекъ на школу.

## II. *Издательская дѣятельность Комитета*

### а) Комиссія по изданію книгъ для народнаго чтенія.

Въ истекшемъ году Комиссія состояла изъ членовъ Комитета Грамотности Я. Т. Михайловскаго, П. А. Нагеля и К. К. Пистолькорса. Въ теченіе отчетнаго года издано: «Полтава» А. С. Пушкина въ 20,000 экзempl. «Сказъ объ Ильѣ Муромцѣ» изданъ подъ редакціей О. Ѳ. Миллера въ 10,000 экзempl.; «Назарычъ» Коваленской въ 10,000 экз. и 3-е изданіе «Робинзона Крузе», въ изложеніи Яхонтова, въ 10,000 экзempl. Всѣ эти изданія украшены рисунками К. А. Газенкампа, рѣзанными на деревѣ граверомъ В. Ф. Адтъ.

Къ 1 января 1887 г. въ складѣ находи-	
лось . . . . .	191,841 экз.
Въ отчетномъ году издано . . . . .	50,000 »
	<hr/>
Итого . . . . .	241,841 экз.
Въ отчетномъ году продано . . . . .	40,478 »
Роздано бесплатно . . . . .	570 »
	<hr/>
Итого . . . . .	41,048 экз.

Затѣмъ къ 1 января 1888 г. въ складѣ находится 200,793 экземпляра.

Всего съ начала издательской дѣятельности Комитета, т.-е. съ конца 1880 г., выпущено въ свѣтъ 590,000, изъ коихъ продано и роздано 389,207, и въ складѣ, какъ сказано выше, 200,793 экз., на сумму въ 12,965 р. 48 к.

Изъ денежнаго отчета Комиссiи за 1887 г. и баланса на 1 января 1888 г. усматривается слѣдующее:

Остатокъ отъ 1886 г. составлялъ . . . . .	1,111 р. 68 к.
Вручено отъ продажи книгъ . . . . .	2,803 » 66 »
	<hr/>
Итого . . . . .	3,915 р. 34 к.

Изъ нихъ израсходовано на изданiя Ко-	
митета . . . . .	3,450 » — »
Состоитъ на лицо къ 1-му января 1888 г.	464 » 50 »

Комиссiя считаетъ долгомъ выразить глубокую признательность О. Θ. Миллеру, любезно принявшему на себя редакцію «Свода былинъ объ Ильѣ Муромцѣ», изданнаго Комитетомъ въ отчетномъ году.

#### б) Комиссiя по изданiю сочиненiй Пушкина.

Въ январскомъ Общемъ Собранiи членовъ Комитета, совпавшемъ съ кануномъ 50-ти лѣтiя со дня кончины Пушкина, Я. Г. Гуревичъ возбудилъ вопросъ о цѣлесообразности издать рядъ избранныхъ сочиненiй великаго поэта, въ формѣ особаго сборника для народнаго чтенiя. Для осуществленiя этой мысли, встрѣченной весьма сочувственно, собранiе избрало особую Комиссiю, въ которую вошли слѣдующiя лица: В. А. Воскре-

сенскій, Я. Г. Гуревичъ, А. М. Калмыкова, Б. Э. Кетриць, О. Э. Миллеръ, Я. Т. Михайловскій, П. О. Морозовъ, А. И. Незеленовъ, В. П. Острогорскій, К. К. Пистолькоресъ и В. Я. Стоюнинъ.

Коммиссія имѣла четыре засѣданія, подъ предѣдательствомъ г. Гуревича.

Результатомъ совѣщанія Коммиссiи было составленіе сборника избранныхъ сочиненій Пушкина, который въ настоящее время уже оканчивается печатаніемъ въ количествѣ 10,000 экземпляровъ и обойдется слишкомъ 2,000 руб. Всѣ хлопоты по изданію, а также и расходъ на него, съ возвратомъ изъ выручки отъ продажи, принялъ на себя Я. Г. Гуревичъ.

в) Коммиссія по составленію «Систематическаго Обзора русской народно-учебной литературы» возобновила свои занятія 15 октября отчетнаго года. Личный составъ Коммиссiи въ этомъ году нѣсколько измѣнился. Такъ, вмѣсто выбывшаго изъ ея состава З. Б. Вулиха, былъ приглашенъ для завѣдыванія отдѣломъ по математикѣ В. А. Латышевъ. П. А. Литвинскій, по многочисленности другихъ своихъ занятій, долженъ былъ отказаться отъ редактированія отдѣла по гимнастикѣ, и отдѣлъ этотъ переданъ учительницѣ гимнастики въ городскихъ начальныхъ училищахъ Е. О. Штейнгрундъ. Сверхъ того въ помощь редактору отдѣла по рисованію В. П. Шемиоту приглашенъ, по его просьбѣ, художникъ Т. К. Котырло.

Согласно постановленію Октябрьскаго Общаго Собранія членовъ Комитета, Коммиссія приступила къ пересмотру и дополненію какъ руководящихъ статей, такъ и рецензій, напечатанныхъ въ первыхъ двухъ выпускахъ «Обзора» (1878 и 1882 гг.), съ цѣлью приготовить новое изданіе этого труда. Засѣданій Коммиссiи было пять: изъ нихъ два были почти исключительно посвящены обсужденію составленной докторомъ А. Т. Виреніусомъ, по предложенію Коммиссiи, руководящей статьи по медицинѣ, въ дополненіе къ напечатанной уже въ первомъ выпускѣ «Обзора» руководящей статьи профессора Доброславина по гигиенѣ. Затѣмъ, въ остальныхъ 3-хъ засѣданіяхъ Коммиссія занималась обсужденіемъ рецензій на книги по разнымъ отдѣламъ, причемъ изъ множества рассмотрѣнныхъ книгъ Коммиссiею одобрены для занесенія на страницы «Обзора» 50 сочиненій.



### III. Присужденіе золотыхъ медалей.

Въ Комиссіи по присужденію золотой медали, учрежденной Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ 1872 г. для награжденія особо-выдающейся дѣятельности по народному образованію, принимали участіе члены Комитета: Я. Г. Гуревичъ, А. М. Калмыкова, Я. Т. Михайловскій, П. А. Нагель и В. Я. Стоюнинъ. По представленію означенной Комиссіи, Комитетъ единогласно присудилъ медаль землевладѣльцу Псковской губерніи и почетному своему члену *Николаю Федоровичу Фанъ-деръ-Флиту* за его высоко полезную дѣятельность по распространенію народнаго образованія въ Псковскомъ уѣздѣ, за устройство образцовой народной школы, и за примѣрный починъ въ дѣлѣ изданія книгъ для народнаго чтенія. Докладъ Комитета, обстоятельно мотивировавшій присужденіе медали Н. Фанъ-деръ-Флиту, принять единогласно, безъ преній, Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, въ Общемъ Собраніи членовъ 26 ноября 1887 года.

Золотая медаль имени А. Ф. Погосскаго за лучшія рукописныя и печатныя сочиненія, написанныя въ беллетристической формѣ для народнаго чтенія, въ отчетномъ періодѣ не присуждалась, за непредставленіемъ на конкурсъ такихъ сочиненій.

### IV. Конкурсъ на сочиненіе въ память Царя Освободителя.

1-го Октября отчетнаго года истекъ срокъ для представленія сочиненій на объявленный въ 1881 г. Комитетомъ конкурсъ для соисканія премии въ 1,000 руб. за лучшей историческій рассказъ (для народнаго чтенія) о жизни и дѣяніяхъ Императора Александра II. Въ вышеупомянутому сроку на конкурсъ прислано пять рукописныхъ сочиненій подъ слѣдующими девизами: 1) «Богъ моя надежда», 2) «Правда груба, да Богу любя», 3) «Сила не въ силѣ, сила въ любви» (за подписью А. Н. Яхонтова); 4) рукопись, подписанная Петромъ Николаевичемъ и Алексѣемъ Николаевичемъ Плотниковыми и 5) стихотворное сочиненіе, подписанное врачомъ М. К. Высоцкимъ.

За исключеніемъ изъ конкурса сочиненій А. Н. Яхонтова, а также Плотниковыхъ и Высоцкаго, вмѣсто девиза, подписавшихъ, вопреки требованію § 14 программы, свою фамилію подъ рукописью, остальные два сочиненія подъ девизами уже разсматриваются конкурсною Коммиссіею, въ составъ которой вошли: отъ Общаго Собранія Комитета Я. Г. Гуревичъ, А. Ѳ. Петрушевскій и В. Я. Стоюнинъ, и отъ Совѣта Комитета: Я. Т. Михайловскій и П. А. Нагель.

#### V. *Тургеневскій Фондъ.*

Въ 1887 г. кредитомъ книгами изъ Тургеневскаго Фонда учащіе въ сельскихъ школахъ пользовались еще менѣе предшествовавшаго года, отчасти потому, что не могли продавать книгъ дороже 3—5 копѣекъ, отчасти же по другимъ причинамъ, не зависѣвшимъ отъ доброй воли учащихся. Въ отчетномъ періодѣ только двое выписали книги вновь. Десять учителей возвратили деньги за высланные имъ ранѣе книги, но при этомъ требованія не возобновили. Въ одномъ случаѣ клиентъ «Фонда» возвратилъ всѣ полученныя имъ книги, за невозможностью продать хотя бы одинъ экземпляръ. Даже тѣ изъ учителей, которые, въ первые годы дѣйствій Фонда, выписывали книги по нѣскольку разъ, прекратили требованія въ 1887 году.

Къ 1-му января 1888 г. въ долгу за учителями осталось 182 руб. 90 коп., возвращено въ теченіе года 62 руб. 10 к. и книгами на 14 руб. 90 коп., по одному счету уплачено 11 руб. 62 коп. Такимъ образомъ изъ поступившихъ въ «Тургеневскій Фондъ» пожертвованій, считая съ основанія, 488 руб. 25 коп. въ долгахъ состоитъ 182 руб. 90 коп. и книгами 14 руб. 90 коп., отъ платы за пересылку книгъ на дальнія разстоянія понесено убытка 37 руб. 49 коп. На лицо состоитъ 252 руб. 96 коп.

#### VI. *Библіотека Комитета.*

Библіотека Комитета Грамотности, къ 1 января 1887 г., состояла изъ 1,336 названій и 1,920 томовъ книгъ различнаго содержанія. Въ теченіе отчетнаго года поступило вновь

176 названій и томовъ. Къ 1 января 1888 г. въ библиотекѣ находилось 1,512 названій въ 2,096 томахъ.

Въ Апрельскомъ Общемъ Собраніи состоялось постановленіе о пополненіи и переформированіи библиотеки, съ цѣлью сдѣлать ее доступною для всѣхъ, желающихъ ознакомиться съ существующею народно-педагогическою литературою.

Съ этою цѣлю прежде всего предположено составить полныя коллекціи народныхъ изданій наиболѣе извѣстныхъ и старѣйшихъ фирмъ, каковы изданія Московскаго Общества распространенія полезныхъ книгъ, редакцій журналовъ: «Досугъ и Дѣло» и «Мірской Вѣстникъ» (нынѣ «Чтеніе для народа») и др. Наиболѣе трудною является задача составленія коллекціи изданій, уже выпедшихъ изъ продажи (книгъ и учебниковъ). Комитетъ позволяетъ себѣ выразить надежду, что лица, имѣющія такія книги, не откажутся предоставить ихъ для всеобщаго пользованія, и что въ дѣлѣ устройства библиотеки Комитету придутъ на помощь также издатели народныхъ книгъ, учебниковъ и журналовъ.

## VII. *Дѣйствія Совѣта. Доклады и сообщенія.*

Въ 1887 г. въ составъ Совѣта входили: Предсѣдатель Я. Т. Михайловскій, Товарищи Предсѣдателя. К. К. Пистолькорсъ и В. Ю. Скалонъ; Секретари: Б. Э. Кетриць, В. А. Латышевъ, П. А. Нагель и Б. Н. Тиць. Ко времени составленія настоящаго отчета членовъ Комитета состояло 218, изъ нихъ 3 почетныхъ и 39 пожизненныхъ. Въ теченіе года скончались члены Комитета Александръ Павловичъ Мичуринъ и Леонъ Моисеевичъ Розенталь.

Общихъ Собраній членовъ Комитета было 8; засѣданій Совѣта 10; сверхъ того происходили многочисленныя собранія различныхъ комиссій по вопросамъ, входившимъ въ кругъ дѣйствій Комитета. Протоколы засѣданій Комитета печатались по прежнему въ педагогическомъ журналѣ «Русскій народный учитель».

Въ общихъ Собраніяхъ отчетнаго года читались доклады и сообщенія: Е. П. Свѣшниковой «О лубочной торговлѣ» (5 мая). Въ майской же собраніи Н. М. Ядринцевъ сдѣлалъ докладъ «О дѣятельности Общества попеченія о начальномъ образованіи въ Томскѣ»; В. А. Латышевъ сообщилъ (въ засѣ-

даніи 3 октября) «о пенсіонныхъ кассахъ для народныхъ учителей», по отзывамъ земскихъ управъ. И. И. Мецкерскій прочелъ въ засѣданіи 8 декабря свой рефератъ «О надѣленіи народныхъ школъ землею». Вопросъ этотъ, независимо отъ того, обсуждался въ двухъ соединенныхъ засѣданіяхъ Комитета съ I Отдѣленіемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Какъ извѣстно изъ прошлогодняго отчета, при Комитетѣ образована, подъ предсѣдательствомъ Я. Г. Гуревича, особая коммиссія, на которую возложено осуществленіе различныхъ мѣропріятій для восполненія недостатка въ денежныхъ средствахъ Комитета. Благодаря весьма энергичной дѣятельности своего предсѣдателя, Коммиссіи удалось доставить въ кассу Комитета, въ отчетномъ году, болѣе тысячи руб., при помощи устроенныхъ ею публичныхъ лекцій и музыкальнаго вечера въ залѣ Городскаго Кредитнаго Общества. Совѣтъ считаетъ своимъ долгомъ принести глубочайшую признательность А. И. Незелену, Г. А. Клейберу, О. Э. Миллеру, П. И. Вейнбергу и Г. Н. Потанину, читавшимъ лекціи въ пользу Комитета; артистамъ, принявшимъ участіе въ концертѣ 29 ноября, а также редакціямъ газетъ «Новое Время» и «Новости», безмездно печатавшимъ публикаціи о чтеніяхъ и музыкальномъ вечерѣ, въ особенности же Я. Г. Гуревичу, который во всѣхъ упомянутыхъ случаяхъ одинъ несъ на себѣ всѣ многотрудныя хлопоты, сопряженныя съ устройствомъ публичныхъ собраній благотворительнаго характера.

### УШ. Приходъ и расходъ суммъ по Комитету Грамотности за 1887 годъ.

Къ 1-му января 1887 г. состояло на приходѣ въ процентныхъ бумагахъ и наличныхъ деньгахъ . . . . .	15,546 р. 69 к.
Въ теченіе года поступило:	
Членскихъ взносовъ . . . . .	652 » — »
Пожизненныхъ взносовъ . . . . .	420 » — »
Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества . . . . .	823 » 75 »
На изданіе Обзора народно-учебной литературы . . . . .	1,500 » — »

Отъ устройства лекцій, концертовъ и проч. . . . .	1,037 р. 60 к.
Разныхъ поступленій . . . . .	42 » 22 »
Переходящихъ суммъ отъ разныхъ лицъ на высылку книгъ . . . . .	279 » — »
Процентовъ по текущему счету и отъ бумагъ . . . . .	986 » 52 »
Купленные въ 1887 г. процентныя бумаги . . . . .	3,100 » — »
<hr/>	
Всего. . . . .	24,387 р. 78 к.

Весь расходъ 1887 г., считая и суммы, употребленныя на покупку процентныхъ бумагъ, составлялъ 4,678 р. 10 к. и затѣмъ къ 1-му января 1888 года осталось, наличными деньгами, процентными бумагами и на текущемъ счету Общества Взаимнаго Кредита уѣзднаго земства, 19,709 руб. 68 коп.

### Совѣтъ и Общее Собраніе.

Въ минувшемъ году Общія Собранія были посвящены главнѣйшимъ образомъ ученымъ сообщеніямъ и обсужденію поднятыхъ этими сообщеніями вопросовъ; только два собранія изъ девяти были заняты исключительно дѣлами административнаго характера, въ остальныхъ же семи сдѣланы слѣдующія сообщенія: А. Н. Бекетовымъ—*по поводу вопроса объ облысеніи Россіи*; К. К. Веберомъ—*производительныя силы нашего земледѣлія*; В. В. Докучаевымъ—*къ вопросу о нормальной оцѣнкѣ земель Европейской Россіи*; А. Н. Козловскимъ—*объ организаціи и оборотахъ хлѣбной торговли С.-Петербургскаго порта*; Ф. Н. Королевымъ—*о машинномъ, кустарномъ и техническомъ отдѣлахъ всероссійской выставки въ г. Харьковѣ*; М. І. Мусницкимъ—*о нѣкоторыхъ мѣрахъ, могущихъ содѣйствовать къ поднятію доходности сельско-хозяйственной промышленности*; имъ же—*нѣсколько словъ по поводу экономическихъ итоговъ за время съ 1850—1887 гг.* и А. В. Совѣтовымъ—*объ*

*отдѣлахъ сельскаго хозяйства, садоводства и скотоводства на всероссійской выставкѣ въ г. Харьковѣ<sup>1)</sup>.*

Одни изъ этихъ сообщеній дали новый матеріалъ для разработки вопросовъ, поднятыхъ уже ранѣе въ Обществѣ, другія же послужили предметомъ дальнѣйшаго обсужденія ихъ въ Отдѣленіяхъ.

Совѣтъ имѣлъ 14 засѣданій, въ которыхъ, кромѣ текущихъ дѣлъ по хозяйству и администраціи Общества, были рассмотрѣны и разрѣшены дѣла, поступившія изъ Отдѣленій, или переданныя на ихъ заключеніе, а также и другіе вопросы, возбужденные Совѣтомъ.

Бъ числу такихъ дѣлъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія, относятся:

1. Въ отчетѣ за 1886 г. упомянуто довольно подробно о тѣхъ существенныхъ недостаткахъ, которые были обнаружены въ Бурашевской школѣ пчеловодства и которые вызвали со стороны Совѣта необходимость командировать двухъ своихъ членовъ, секретаря Общества А. Н. Бекетова и предсѣдателя I Отдѣленія А. В. Совѣтова, для обозрѣнія школы, съ цѣлью выясненія мѣръ къ устраненію помянутыхъ недостатковъ. Осмотръ школы, произведенный этими лицами лѣтомъ минувшаго года, показалъ, что эта школа, несмотря на неблагоприятныя случайности, весьма удовлетворительно достигаетъ своей спеціальной цѣли, т.-е. выучиваетъ пчеловодству находящихся въ ней учениковъ.

Съ другой стороны, несомнѣнно, что производимая теперь затрата на выучку только пчеловодовъ, и при томъ въ ограниченномъ числѣ, представляется черезъ-чуръ высокою. Если бы и удалось устроить какъ слѣдуетъ преподаваніе общихъ и спеціальныхъ предметовъ, то все-таки тѣснота помѣщенія не позволила бы чувствительно увеличить число учениковъ и тѣмъ облегчить расходы школы.

Кромѣ того, означенныя лица выразили убѣжденіе, что Бурашевская школа, при нѣкоторомъ расширеніи преподаванія спеціальныхъ предметовъ (садоводства, огородничества, даже лѣсоводства, и пчеловодства) могла бы готовить болѣе полезныхъ дѣятелей, чѣмъ въ настоящее время, когда она за-

---

<sup>1)</sup> Сообщенія эти были напечатаны: В. В. Докучаева въ VIII, К. К. Вебера въ XII книжкахъ „Трудовъ“ за 1887 г., А. Н. Козловскаго въ I и А. В. Совѣтова во II книжкахъ „Трудовъ“ за 1888 г.

дается специальною цѣлью выпускать лишь знающихъ пчеловодовъ.

По рассмотрѣніи весьма подробнаго и обстоятельнаго донесенія по этому вопросу, представленнаго означенными лицами, Совѣтъ согласился съ высказаннымъ ими мнѣніемъ о необходимости усилить занятія садоводствомъ и огородничествомъ на столько, чтобы ученики, кончающіе курсъ въ школѣ, могли считаться хорошо обученными садовниками и пчеловодами.

Въ то же время и попечитель Бурашевской школы вошелъ въ Совѣтъ съ представленіемъ, которое вполне соответствовало этому взгляду и заключало въ себѣ подробные соображенія и проекты тѣхъ мѣръ, какія предстояло предпринять до осуществленія означеннаго предположенія Совѣта, именно: расширить помѣщеніе школы постройкою новаго зданія, разбить садъ и сдѣлать указанная тамошнимъ садоводомъ посадки; на все это, по планамъ и смѣтамъ, представленнымъ попечителемъ, исчислено расхода до 3,600 р. Общее Собраніе 8 октября, которому Совѣтъ докладывалъ эти предположенія, изъявило готовность пожертвовать означенною суммою, при условіи, если школа можетъ рассчитывать на продолженіе ей въ будущемъ правительственнаго пособія.

Вслѣдствіе сего, Совѣтъ входилъ съ представленіемъ по этому предмету къ Министру Государственныхъ Имуществъ, на каковое представленіе Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности, отношеніемъ отъ 1 декабря 1887 г. за № 10,998, увѣдомилъ, что Его Высочайшее Предводительство поручилъ сообщить Совѣту, что нынѣшній договоръ на содержаніе Бурашевской школы по истеченіи срока<sup>1)</sup> можетъ быть возобновленъ на существующихъ условіяхъ, съ тѣмъ, если къ тому времени Общество исполнитъ всѣ свои предположенія, изложенныя въ представленіи Совѣта, какъ по расширенію помѣщеній названной школы, такъ и по усиленію занятій въ ней садоводствомъ и огородничествомъ.

По полученіи сего отзыва, Общество возложило выработку указанныхъ мѣръ, а также опредѣленіе потребнаго на приведеніе ихъ въ исполненіе расхода на особую комиссію изъ членовъ: Е. Н. Андреева, А. Н. Бекетова, А. Б. Враскаго,

<sup>1)</sup> Нынѣшній договоръ оканчивается 16 апрѣля 1889 года.

С. П. Глазенапа, А. Θ. Зубарева, П. А. Корсакова и А. В. Совѣтова.

2. По случаю происшедшей въ 1886 г. передержки по изданію «Трудовъ», причины которой заключались отчасти въ увеличеніи ихъ объема, отчасти вслѣдствіе закрытія въ нихъ пчеловоднаго отдѣла, пополнявшагося преимущественно даровыми статьями, снова былъ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ программы сего изданія. Результатомъ обсуждения этого вопроса въ особой комиссіи и въ Совѣтѣ было принятіе Общимъ Собраніемъ 8-го октября предложенія Совѣта — издавать въ 1888 году «Труды» по прежней программѣ и безъ увеличенія подписной платы, но съ тѣмъ, чтобы редакція не выходила изъ положеннаго объема изданія въ 7—8 листовъ ежемѣсячно. Въмѣстѣ съ тѣмъ, было разсмотрѣно и принято предположеніе одного изъ членовъ Общества о безплатной выдачѣ «Трудовъ» всѣмъ членамъ, при чемъ платящимъ, подѣ условіемъ взноса членской платы за текущій годъ, со взиманіемъ за доставку на домъ, или за пересылку, одного рубля въ годъ, каковой сборъ, за покрытіемъ почтовыхъ расходовъ, обращается на усиленіе средствъ редакціи.

3. Серьезный интересъ, который возбудило среди земствъ предпринятое Обществомъ изданіе «Земскихъ Ежегодниковъ» и довольно значительная матеріальная помощь, оказанная многими земствами для осуществленія настоящаго предпріятія, естественно налагаютъ на Общество обязанность, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, вести это дѣло до конца. А потому, вслѣдъ за вышускомъ въ истекшемъ году «Земскаго Ежегодника» за 1884 годъ, особая комиссія по изданію его и Совѣтъ подробно обсудили вопросъ о продолженіи этого изданія; причемъ въ комиссіи мнѣнія членовъ ея раздѣлились: меньшинство находило необходимымъ пополнить пробѣлъ за 1881—1883 годы. большинство же признавало полезнымъ и соответствующимъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются къ «Земскому Ежегоднику», приступить нынѣ же къ изданію Ежегодника за 1885—1886 годы, держась при этомъ прежней программы, но ограничиваясь по каждому отдѣлу ея приведеніемъ лишь самыхъ существенныхъ и важныхъ земскихъ постановленій.

Совѣтъ, находя съ своей стороны, что своевременное изданіе «Земскихъ Ежегодниковъ» наиболѣе удовлетворяетъ тому практическому значенію, которое они имѣютъ въ смыслѣ объ-



единенія земской дѣятельности, согласился съ мнѣніемъ большинства членовъ комисіи и положилъ привести его въ исполненіе, употребивъ на это имѣющіяся въ распоряженіи Общества для сей цѣли средства.

Относительно послѣднихъ здѣсь кстати будетъ упомянуть, что въ теченіе 1887 года они пополнились денежными пособиями, полученными отъ слѣдующихъ земствъ: губернскихъ — Новгородскаго, Пермскаго, Тульскаго и Харьковскаго и отъ уѣздныхъ — Бахмутскаго, Бронницкаго, Козьмодемьянскаго, Спасскаго (Тамбовской губ.) и Херсонскаго.

По выходѣ въ свѣтъ «Земскаго Ежегодника» за 1884 г., Совѣтъ, согласно предложенію помянутой комисіи, распорядился послать бесплатно всѣмъ земствамъ, оказавшимъ пособіе на означенное изданіе, по нѣскольку экземпляровъ этого изданія каждому, а прочимъ земствамъ по одному, при этомъ, въ интересахъ самого изданія, а также и земствъ, разсылка была рассчитана ко времени земскихъ собраній.

4) Выше уже сказано, что во время происходившей въ минувшемъ году въ г. Харьковѣ всероссійской сельско-хозяйственной выставки состоялось совѣщаніе съѣхавшихся на выставку представителей опытныхъ полей и сельскохозяйственныхъ станцій въ разныхъ мѣстахъ Россіи. Совѣщаніе это, призывая необходимость установить солидарность дѣйствія такихъ полей и станцій, проектировало нѣкоторыя главныя основанія для этой дѣятельности и выразило, между прочимъ, желаніе, чтобы Императорское Вольное Экономическое Общество открыло страницы своего органа — «Трудовъ» для помѣщенія отчетовъ и программъ дѣйствія опытныхъ полей и станцій; вмѣстѣ съ симъ совѣщаніе обратилось къ бывшему на выставкѣ представителю Общества Ф. Н. Королеву съ просьбою принять на себя представительство интересовъ станцій и опытныхъ полей въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, съ тѣмъ, чтобы всѣ эти учрежденія во всѣхъ своихъ сношеніяхъ могли обращаться къ нему. Ф. Н. Король охотно принялъ на себя исполненіе возлагаемыхъ на него обязанностей.

Проектированныя совѣщаніемъ мѣры были разсмотрѣны и приняты I и II Отдѣленіями, а для дальнѣйшей разработки возбужденнаго имъ вопроса избрана особая комиссія. Общее Собраніе 17 декабря, согласно представленію Совѣта, приняло

въ принципѣ предложеніе помянутаго Совѣщанія и предоставило комиссіи приступить къ своей дѣятельности.

5) Въ отчетѣ за 1886 годъ уже сказано, что для разсмотрѣнія вопроса объ экономическомъ положеніи Черноморскаго побережья Кавказа, образована соединенная комиссія изъ представителей трехъ Обществъ: Вольнаго Экономическаго, для Содѣйствія Русской Промышленности и Торговль и С.-Петербургскаго Отдѣленія Общества для содѣйствія Русскому Торговому Мореходству. Комиссія эта выработала проектъ заселенія Черноморскаго побережья Кавказа казаками. Проектъ этотъ переданъ на разсмотрѣніе I Отдѣленія.

6) Въ виду сдѣланнаго Ревизіонною Комиссіею указанія о необходимости дать дальнѣйшее движеніе вопросу о кризисѣ хлѣбной торговли, Совѣтъ просилъ I и II Отдѣленія обсудить тѣ мѣры, какія слѣдовало-бы предпринять по этому дѣлу, на основаніи матеріаловъ, имѣющихся въ распоряженіи Общества.

Здѣсь кстати будетъ упомянуть о ходатайствѣ Общества передъ Правительствомъ, имѣющемъ тѣсную связь съ вопросомъ о хлѣбной торговлѣ. Поводомъ къ этому ходатайству послужило слѣдующее обстоятельство: при обсужденіи въ одномъ изъ засѣданій III Отдѣленія доклада М. I. Мусницкаго «О вліяніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на хлѣбную торговлю» было обращено вниманіе на появившійся въ то время слухъ о возможности повышенія вывозныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Вслѣдствіе сего и по инициативѣ Президента Общества, указавшаго на тѣ вредныя послѣдствія, которыя такая мѣра можетъ имѣть для сельскаго хозяйства, была избрана изъ членовъ Общества особая депутація, которая и обратилась къ Министру Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ оказать содѣйствіе къ огражденію законныхъ интересовъ сельскаго хозяйства. Депутація эта была благосклонно принята г. Министромъ, который отнесся съ полнымъ вниманіемъ къ ходатайству Общества и выразилъ, между прочимъ, желаніе, чтобы отъ Общества были избраны два или три лица, съ которыми онъ могъ-бы въ свое время совѣщаться въ видахъ полнаго освѣщенія вопроса о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ желѣзнодорожныхъ тарифахъ.

Такими представителями отъ Общества избраны: Президентъ Баронъ П. Л. Корфъ, Вице-Президентъ А. С. Ермоловъ и М. I. Мусницкій.

7) Тарифная при Министерствѣ Путей Сообщенія Комиссія при циркулярѣ отъ 17 ноября 1886 г. за № 10310 препроводила на заключеніе Общества проекты ввозныхъ тарифовъ прямого сообщенія, составленные на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ 11 июля 1886 года положеніи Комитета Министровъ. Проекты эти были переданы на разсмотрѣніе III Отдѣленія и особой комиссіи, докладъ которой, одобренный Отдѣленіемъ, и особое мнѣніе члена Общества Н. Т. Джурича <sup>1)</sup> препровождены затѣмъ Совѣтомъ въ Министерство Путей Сообщенія съ присовокупленіемъ выраженного въ постановленіи Отдѣленія пожеланія, чтобы тотъ правительственный органъ, который будетъ вѣдать тарифное дѣло, находился въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ учрежденіями, законно представляющими интересы какъ отдѣльныхъ отраслей промышленности, такъ и отдѣльныхъ мѣстностей страны.

8) Въ сентябрѣ 1886 г. былъ созванъ во Франціи, въ г. Бордо, первый международный конгрессъ для обсужденія вопросовъ, касающихся технического, промышленнаго и коммерческаго образованія.

Въ числѣ различныхъ государствъ и наше правительство, по приглашенію французскаго правительства, принимало участіе въ означенномъ конгрессѣ, въ лицѣ командированнаго въ Бордо, по Высочайшему повелѣнію; правительственнаго депутата, состоящаго при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія Д. С. С. П. А. Мясоѣдова.

Въ программѣ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію Бордоскаго конгресса, заключался между прочими и вопросъ объ установленіи періодичности конгрессовъ по профессиональному образованію и объ опредѣленіи времени и мѣста слѣдующаго съѣзда.

Вслѣдствіе сего конгрессъ въ Бордо, при невозможности для него, какъ перваго собранія этого рода, обсудить все вопросы о наиболѣе правильныхъ началахъ и способахъ устройства различныхъ высшихъ, среднихъ и низшихъ техническихъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеній, предполагилъ собрать для продолженія начатыхъ въ Бордо работъ вторую сессію конгресса въ 1888 г. въ С.-Петербургѣ.

---

<sup>1)</sup> Докладъ и мнѣніе напечатаны въ декабрьской книжкѣ «Трудовъ» за 1887 г.

Когда же въ началѣ минувшаго года французскій посоль въ возбудилъ отъ имени своего правительства вопросъ о приведеніи въ исполненіе означеннаго предположенія, то Департаментъ Внутреннихъ Сношеній Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, сообщивъ объ этомъ нашему Обществу, увѣдомилъ, что разрѣшеніе помянутаго вопроса зависить отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Вслѣдствіе сего и признавая весьма желательнымъ созваніе названнаго конгресса въ С.-Петербургѣ, особенно въ виду той важности, которую имѣеть для поднятія сельско-хозяйственной промышленности Россіи вопросъ о профессиональномъ образованіи, Общество обращалось къ Министру Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ о созваніи конгресса, причемъ выразило съ своей стороны полную готовность принять посильное участіе въ осуществленіи этого дѣла.

На это Министръ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ, что, по Всеподданнѣйшему докладу его, Государь Императоръ, 13 ноября 1887 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: отложить созывъ этого конгресса до 1890 года, вопросъ же о томъ, кто долженъ принять на себя починъ въ этомъ созывѣ, — само-ли Министерство Народнаго Просвѣщенія, или, подъ его руководствомъ, одно изъ частныхъ Обществъ, занимающихся разработкою вопросовъ по техническому образованію и промышленности, оставить открытымъ.

9) Въ минувшемъ году состоялись два юбилея 50-ти лѣтней ученой дѣятельности: Почетнаго члена Общества А. Θ. Миддендорфа и члена Н. И. Бокшарова. Юбилары были привѣтствованы отъ имени Общества адресами, на которые они отвѣчали письменно съ выраженіемъ признательности Обществу.

Кромѣ того, въ ознаменованіе особыхъ ученыхъ заслугъ, оказанныхъ А. Θ. Миддендорфомъ въ области русскаго сельскаго хозяйства, Общество положило установить большую золотую медаль его имени и поручило I Отдѣленію выработать правила для присужденія этой медали.

10) Въ 1885 г. объявлены отъ имени Общества программы и условія конкурсовъ на составленіе общедоступныхъ сельско-хозяйственныхъ руководствъ «Объ обработкѣ почвы» и «О содержаніи и разведеніи скота»; послѣднее — на премію Я. Я. Фейгина. Срокомъ для представленія сочиненій было назначено 1-е сентября 1887 года.

Къ этому сроку получены въ Обществѣ четыре сочиненія, изъ коихъ три подѣ девизами: «Чѣмъ богатъ — тѣмъ и радъ», «Гдѣ скоть — тамъ и хлѣбъ», «Русская польза» и одно безъ девиза. Сочиненія эти, согласно условіямъ конкурса, переданы на предварительное разсмотрѣніе I Отдѣленія и особой комиссіи.

Кромѣ того въ минувшемъ году представлено на медаль имени Е. А. Грачева одно сочиненіе, подѣ девизомъ «Всякому овощу свое время», которое передано на разсмотрѣніе I Отдѣленія.

11) По случаю закрытія особой комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности Россіи, состоявшей при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ, Общество для содѣйствія Русской промышленности и торговли образовало особое отдѣленіе для изслѣдованія означенной промышленности, къ участию въ занятіяхъ котораго пригласило представителей нѣкоторыхъ другихъ ученыхъ Обществъ.

Таковыми представителями отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества назначены Ф. Н. Королевъ и А. В. Яковлевъ.

12) Выше упомянуто о постановленіи соединеннаго засѣданія I и II Отдѣленій, состоявшемся по поводу доклада врача Розанова о порчѣ молока С.-Петербургскихъ коровъ. Совѣтъ, раздѣляя соображенія, изложенныя въ означенномъ постановленіи, касательно мѣръ, которыя необходимо принять противъ этой порчи, вошелъ по этому предмету въ сношеніе съ С.-Петербургскимъ Градоначальникомъ, Городскимъ Головою и его Товарищемъ, Предсѣдателями Санитарной и Больничной Коммиссій, съ Обществомъ Охраненія Народнаго Здравія и С.-Петербургскимъ Собраніемъ Сельскихъ хозяевъ.

*Выставка сѣмянъ 31-го октября.* На устроенную, по обычаю прежнихъ лѣтъ, въ торжественномъ собраніи выставку сѣмянъ сельско-хозяйственныхъ растений было представлено отъ 20 экспонентовъ 85 образцовъ сельско-хозяйственныхъ растений; въ числѣ означенныхъ образцовъ сѣмянъ заключалось: овса 35, ржи 15, пшеницы 3, ячменя 3, клевера 6, тимофеевки 3, китайской рѣдьки 2, льна неаполитанскаго 3, льна русскаго 2, гороха 1, росички 2, подсолнуха 4, вики 1, проса 1 и гречихи сибирской 1. Сѣмена эти были представлены изъ 10 губерній, а именно: Рязанской, С.-Петербург-

ской, Орловской, Полтавской, Тамбовской, Тульской, Пермской, Курской, Саратовской и Воронежской.

О результатах выставки и экспертизы сѣмянъ напечатано въ февральской книжкѣ сѣмянъ «Трудовъ».

Кромѣ помянутыхъ сѣмянъ, Предѣдателемъ I Отдѣленія А. В. Совѣтовымъ были выставлены 80 образцовъ картофеля и образцы свекловицы изъ ботаническаго сада при С.-Петербургскомъ Университетѣ.

На основаніи постановленія экспертной комиссіи присуждены награды слѣдующимъ экспонентамъ:

А. М. Бехтѣеву, Рязанской губ., Раненбургскаго уѣзда, *бронзовую медаль* за овсы французскій и канадскій.

П. А. Бильдерлингу, С.-Петербургской губерніи, Лужскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за овесь переродъ (тульскій).

Барону А. Е. Врангелю, С.-Петербургской губ., Ямбургскаго уѣзда, *большую серебряную медаль* за пшеницу красноколоску яровую, *малую серебряную медаль* за пшеницу красноколоску озимую и *бронзовую медаль* за овесь картофеля.

Н. С. Мальцеву, Тульской губ., Одоевского уѣзда, *малую золотую медаль* за клеверъ красный и *похвальный листъ* за разведеніе въ большомъ количествѣ малораспространеннаго сорта Вальдердорфской ржи.

П. В. Орлову, Тамбовской губ., Козловскаго уѣзда, *бронзовую медаль* за ленъ неаполитанскій крупносѣмянный.

И. И. Сатину, Саратовской губ., Балашевскаго уѣзда, *бронзовую медаль* за клеверъ красный.

Н. Г. Снѣжкову, Тамбовской губ. Козловскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за тимофеевку, *малую серебряную медаль* за клеверъ красный, *малую серебряную медаль* за люцерну китайскую, *бронзовую медаль* за овесь австраійскій, *бронзовую медаль* за росичку червонную и *похвальный листъ* за ленъ неаполитанскій крупносѣмянный.

А. А. Стаховичу, Рязанской губ., Раненбургскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за овесь шатиловскій.

В. Н. Тевяшову, Воронежской губ., Острогожскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за рожь шампанскую.

И. Н. Толстому, Орловской губ. и уѣзда, *большую серебряную медаль* за овесь французскій и *малую серебряную медаль* за рожь альпійскую.

М. А. Фроловой, Тамбовской губ. и уѣзда, *большую серебряную медаль* за овсы англійскій и австралійскій, *бронзовую медаль* за овесь французскій и *бронзовую медаль* за росичку.

Затѣмъ постановлено рекомендовать за хорошія хозяйственныя качества сѣмена слѣдующихъ экспонентовъ:

Барона А. Е. Врангеля, ржи мѣстную и пробштейскую и тимофѣевку.

Е. Д. Всеволожской, Орловской губ., Болховскаго уѣзда, лень неаполитанскій крупносѣмянный.

Б. К. Лунда, С.-Петербургской губ., Лужскаго уѣзда, овесь арабскій.

И. И. Сатина, тимофѣевку.

И. Н. Толстого, рожь пробштейскую.

М. А. Фроловой, подсолнухи: полосатый, угольночерный и масличный пузанчикъ.

А. М. Харламова, С.-Петербургской губ., Петергофскаго уѣзда, ржи шампанскую и вазу.

Всѣ экспоненты предоставили свои сѣмена въ распоряженіе Общества.

Послѣ производства экспертизы и утвержденія Общимъ Собраніемъ наградъ, выставка, согласно правиламъ о ней, была открыта для публики въ теченіе пяти дней, съ 2-го по 6-е ноября, причѣмъ выставленнымъ сѣменамъ былъ составленъ указатель. Выставку посѣтило 67 лицъ.

Изъ числа премированныхъ сѣмянъ постановлено разослать при «Трудахъ»: пшеницу яровую — барона А. Е. Врангеля, лень крупносѣмянный неаполитанскій Е. Д. Всеволожской, рожь вальдерсдорфскую — Н. С. Мальцева, рожь альпійскую — И. Н. Толстого, овесь австралійскій и подсолнухъ угольночерный — Фроловой и въ распоряженіе редакціи «Пчеловоднаго Листка» переданы сѣмена люцерны китайской Н. Г. Снѣжкова и фацелии П. З. Гуринова.

*Назначеніе медалей.* Въ минувшемъ году Общество присудило медали слѣдующимъ лицамъ: *большія золотыя медали*: П. П. Максимовичу, основателю женской учительской школы въ г. Твери и Н. Ф. фанъ-дерь-Флиту за труды ихъ по распространенію народнаго образованія; *малую золотую медаль* А. Р. Власенкѣ, ученому управителю и завѣдывающему имѣніемъ гг. Новосильцевыхъ, за его полезную дѣятельность въ области сельскаго хозяйства и, независимо отъ

этого, Общество обратилось къ Министру Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ о награжденіи г. Власенки почетною наградою, на основаніи ст. 18 Уст. о сел. хоз.

Экспонентамъ бывшей весною отчетнаго года въ манежѣ Николаевскаго дворца выставки рогатаго скота присуждены 1 малая золотая, 1 большая и 1 малая серебряныя медали.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, наше Общество и въ минувшемъ году принимало участіе въ устраиваемыхъ другими обществами и учрежденіями сельско-хозяйственныхъ выставкахъ назначеніемъ на нихъ наградъ и своихъ представителей; такъ были назначены награды въ распоряженіе Русскаго Общества птицеводства въ С.-Петербургѣ, Распорядительнаго Комитета Всероссійской сельско-хозяйственной выставки въ г. Харьковѣ, Комитета Сибирской Уральской научно-промышленной выставки въ г. Екатеринбургѣ, Рязанскаго общества сельскаго хозяйства, Бессарабской и Вологодской губернскихъ Земскихъ Управъ.

Бромъ того, избраны представителями Общества: на Всероссійской выставкѣ въ г. Харьковѣ — Предѣдатель П Отдѣленія Ф. Н. Королевъ и членъ-сотрудникъ И. Г. Подоба<sup>1)</sup>. Распорядительный-же Комитетъ выставки избралъ своимъ почетнымъ членомъ Президента Общества барона П. Л. Корфа.

На выставкѣ Скаковаго Общества въ г. Варшавѣ представителемъ нашего Общества былъ избранъ графъ Ф. В. Чацкій.

Изъ числа назначенныхъ наградъ присуждены слѣдующія: на 1-й очередной выставкѣ птицеводства въ С.-Петербургѣ — одна большая и одна малая серебряныя и одна бронзовая медали по отдѣлу домашней птицы; на Сибирско-Уральской научно-промышленной выставкѣ: двѣ большія и четыре малыя серебряныя и пять бронзовыхъ медалей — по отдѣламъ земледѣльческихъ орудій, хлѣбныхъ сѣмянъ и огородничества, и на Всероссійской выставкѣ въ г. Харьковѣ: три малыя золотыя, девять большихъ и пять малыхъ серебряныхъ и двадцать пять бронзовыхъ медалей — по отдѣламъ: скотоводства, садоводства, лѣсоводства, кустарныхъ промысловъ, сѣменнаго хозяйства, выдѣлки череницы и огнеупорнаго кирпича и земледѣльческихъ орудій. Всѣ назначенія наградъ были, пред-

---

<sup>1)</sup> 18 сентября И. Г. Подоба увѣдомилъ Совѣтъ, что по своимъ служебнымъ обстоятельствамъ онъ не можетъ быть на выставкѣ.



варительно отсылки ихъ, рассмотрѣны и одобрены Совѣтомъ.

Выставки Рязанскаго Общества, Бессарабской и Вологодской Управъ не состоялись.

*Денежныя выдачи.* По примѣру прежнихъ лѣтъ, Обществомъ выслано Кіевскому Обществу Естествоиспытателей 50 руб. на изданіе XV тома «Указателя русской литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ»; за тѣмъ выдано Комитету Грамотности 800 руб. на усиленіе его дѣятельности и 1500 р. въ пособіе на изданіе Обзора Народно Учебной литературы», изъ нихъ 1000 руб. заимообразно и 500 руб. безвозвратно; препровождено въ Департаментъ Земледѣлія и Сельской промышленности 4,250 р. на содержаніе 34 воспитанниковъ въ Харьковскомъ Земледѣльческомъ училищѣ и уплачена передержка по изданію «Трудовъ» въ 1886 году 922 р. 55 к.

Въ отчетномъ году Общество, согласно старому своему обычаю, исполняло порученія разныхъ лицъ по выпискѣ имъ книгъ, сѣмянъ, пчеловодныхъ предметовъ, а также высылало бесплатно свои изданія и сѣмена для опытныхъ посѣвовъ.

#### *Оспопрививаніе.*

Оспопрививательное учрежденіе находилось въ ближайшемъ завѣдываніи членовъ Общества Э. Э. Горна и оспопрививателя М. М. Первушина и имѣло предметомъ своихъ занятій: 1) добываніе оспенной матеріи съ телатъ; 2) прививку оспы дѣтямъ и взрослымъ; 3) снабженіе лицъ и учреждений готовою вакциною и 4) обученіе оспопрививанію лицъ, желающихъ ознакомиться съ этимъ дѣломъ.

Дѣятельность учрежденія въ 1887 году выражается слѣдующими цифрами: для полученія детрита привито 100 телокъ, изъ нихъ у 70 оспа развилась совершенно правильно, а у остальныхъ или неправильно, или въ недостаточномъ количествѣ. Всего снято 9,675 баночекъ детрита. При сравненіи 1887 г. съ 1886 г. видно, что, при одинаковомъ количествѣ телокъ, оспенной матеріи получилось въ 1887 г. на 1,500 баночекъ больше, нежели въ 1886 г.

Оспа привита въ учрежденіи: а) детритомъ 994 лицамъ

и лимфою, взятою съ телки, 1,670 и б) войскамъ 2,990, всего 5,654 лицамъ.

Выдано въ домѣ Общества 640 баночекъ и разослано въ Врачебныя Отдѣленія Губернскихъ Правленій, въ Земскія Управы, городскимъ, уѣзднымъ и военнымъ врачамъ, городскимъ и сельскимъ оспопрививателямъ, по 5,959 требованіямъ, 8,485 баночекъ детрита, всего 9,425 баночекъ.

Обучалось оспопрививанію 118 лицъ, изъ коихъ, по надлежащемъ испытаніи, 88 лицъ получили свидѣтельства.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 іюля 1887 г. послано въ Медицинскій Департаментъ 5 золотыхъ и 24 серебряныхъ медалей, установленныхъ за труды по оспопрививанію.

Независимо отъ сего, по ходатайству Медицинскаго Департамента, выдано изъ суммъ Общества 50 р. бывшему оспопрививателю Витебскаго уѣзда Якову Соколову въ награду за труды его по оспопрививанію.

Вслѣдствіе ходатайства Совѣта Общества и во вниманіе полезной дѣятельности врача Горна по производству оспопрививанія нижнимъ чинамъ войскъ гвардіи и Петербургскаго Военнаго Округа, Всемиловѣйше пожаловано ему 24 Марта 1887 г., по всеподданѣйшему докладу Военнаго Министра, единовременное пособіе въ размѣрѣ 500 р. изъ суммъ Главнаго Штаба.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что по приглашенію Гигіенической выставки въ г. Варшавѣ, оспопрививательное учрежденіе приняло въ ней участіе, пославъ на выставку изготовленныя для сей цѣли врачемъ Горномъ оспопрививательныя принадлежности, модели, статистическія таблицы. Въ числѣ посланныхъ инструментовъ находился вновь изобрѣтенный отставнымъ штабсъ-капитаномъ Дедюлинымъ и пожертвованный имъ заведенію, такъ называемый скарификаторъ (для привитія оспы). За выставленные предметы оспопрививательное заведеніе получило почетный дипломъ 1-го класса.

#### *Бурашевская школа пчеловодства*

Въ отчетномъ году школа, при полномъ составѣ преподавателей, имѣла 17 учениковъ, въ томъ числѣ стипендіатовъ 6: 2 Кубанскаго и 1 Терскаго казачьихъ войскъ и 3 земствъ — Тверскаго, Костромскаго и Моршанскаго; своекошт-

ныхъ учениковъ 7 и вольноприходящихъ 4. По сословіямъ ученики распредѣляются: 9 крестьянъ, 3 казака и 4 разночинца и 1 сынъ священника.

На приходѣ школы въ 1887 г. состояло: 1,500 р. правительственнаго пособія, 1,000 р. отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 810 р. отъ платы учениковъ, 22 р. 15 к. отъ хозяйства школы и кромѣ того остатки отъ 1886 г.: правительственнаго пособія 1,656 р. 71 к., отъ суммы Общества 350 р., отъ платы учениковъ 460 р. 96 к. и отъ продуктовъ пчеловодства 154 р. 33 к. Въ теченіе года израсходовано; 4,061 р. 75 к. и къ 1 января 1888 г. состоитъ 468 р. 87 к. и остатокъ отъ правительственной субсидіи 1,500 р. 95 к.

Въ отчетномъ году школа получила въ даръ отъ предсѣдателя Пчеловодной комиссіи А. Ѳ. Зубарева одинъ экземпляръ улья англо-американскаго типа.

Попечителемъ школы состоитъ А. С. Юрловъ, а управляющимъ А. Е. Протопоповъ.

#### *Ферма.*

На основаніи постановленія Общаго Собранія 19 февраля 1887 г. находящійся у Общества въ арендѣ участокъ земли за Большою Охтою, въ количествѣ 133½ десятинъ, сданъ въ аренду на новый девятилѣтній срокъ 1-го января 1887 г. С.-Петербургскому кушцу Никитѣ Алексѣеву за плату по 4,200 р. въ годъ.

#### *Библіотека.*

Въ отчетномъ году состояніе бібліотеки представляется въ слѣдующемъ видѣ: на смѣтную сумму приобретено 35 иностранныхъ періодическихъ изданій по сельскому хозяйству, пчеловодству, птицеводству, рыболовству, политической экономіи и по техническому отдѣлу, всего на сумму 297 р. 50 к.; русскихъ періодическихъ изданій 9, на сумму 85 р. 50 к. Сочиненій на русскомъ и иностранныхъ языкахъ 54, въ 119 томахъ и выпускахъ, на сумму 298 р. 35 к., въ томъ числѣ 21 продолженіе сочиненій, имѣющихся въ бібліотекѣ.

Пополненіе бібліотеки производилось тѣмъ порядкомъ, какой утвержденъ Общимъ Собраніемъ 18 февраля 1882 г., т. е. съ разрѣшенія Совѣта, которому представлялись бібліотекаремъ вновь вышедшія сочиненія, и по указаніямъ членовъ Общества о необходимости приобрѣтенія того или другаго изданія.

Кромѣ означенныхъ приобрѣтеній, въ бібліотеку поступили бесплатно, или въ обмѣнъ на «Труды», 29 русскихъ періодическихъ изданій, на 131 р. 50 к., три нѣмецкихъ, три англійскихъ и два французскихъ и 350 сочиненій и брошюръ на русскомъ и иностранныхъ языкахъ въ 453 томахъ и выпускахъ, по примѣрной оцѣнкѣ на 500 р. 40 к.

Пожертванія сдѣланы: 1) членами Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества: А. Н. Бекетовымъ, В. В. Докучаевымъ, А. С. Ермоловымъ, Ф. Н. Королевымъ, В. Г. Котельниковымъ, М. М. Первушинымъ, В. Н. Охотниковымъ, А. В. Совѣтовымъ и членомъ-сотрудникомъ К. Грубій (въ Прагѣ); 2) нѣкоторыми Правительственными и другими учрежденіями: Смитсоновскимъ Институтомъ, Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности, Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, Статистическимъ Отдѣломъ Министерства Путей Сообщенія, Геологическимъ Комитетомъ, Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ, Военно-Медицинскою Академіею, Экспедиціею Земледѣлія Финляндскаго Сената, Военно-Ученымъ Комитетомъ Главнаго Штаба и Статистическимъ Бюро въ Софіи въ Болгаріи и 3) разными учеными и сельско-хозяйственными Обществами, а также и частными лицами: гг. Клоповымъ, графомъ Ностицомъ, свящ. Покровскимъ и др.

По отдѣлу земскихъ изданій въ отчетномъ году поступило 372 тома отъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ губерній: Бессарабской, Вологодской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Казанской, Калужской, Курской, Костромской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Орловской, Пермской, Полтавской, Псковской, Рязанской, Самарской, С.-Петербургской, Симбирской, Смоленской, Таврической, Тамбовской, Тверской, Тульской, Уфимской, Харьковской и Херсонской.

Затѣмъ къ 1-му января 1888 г. наличность бібліотеки, не считая земскихъ изданій, выражается цифрою въ 25,619 томовъ и выпусковъ, на сумму 61.481 р. 45 к.

Въ теченіе года бібліотека была открыта для публики три раза въ недѣлю и, кромѣ членовъ Общества, ее посѣтило 273 лица, пользовалось на дому подъ залогъ 168 лицъ.

Въ заключеніе сего отчета слѣдуетъ упомянуть, что кромѣ работы по составленію недостающаго оцѣночнаго инвентаря, часть которой уже произведена, главная забота бібліотекаря была обращена на составленіе каталога бібліотеки и пополненіе недостатка въ статистическихъ изданіяхъ, высылаемыхъ земствами въ Общество. Въ этомъ отношеніи сдѣлано слѣдующее: новое продолженіе каталога, которое первоначально предполагалось составить за пять лѣтъ, доведено до 1888 г. и заключаетъ въ себѣ сочиненія и періодическія изданія, поступившія въ бібліотеку за семилѣтній періодъ времени съ 1881 по 1887 г. включительно. Система расположенія отдѣловъ и самыя названія послѣднихъ оставлены тѣ же, какъ и въ каталогахъ 1865 и 1880 г., сдѣлано лишь слѣдующее весьма существенное нововведеніе, дающее возможность обходиться безъ помощи подвижнаго карточнаго каталога и вообще скорѣе ориентироваться какъ при требованіи книгъ, такъ и при ихъ отысканіи; именно въ продолженіи, впереди каждаго сочиненія, стоитъ отмѣтка, означающая мѣсто, гдѣ находится книга. Нововведеніе это потребовало не мало труда со стороны составителя, такъ какъ пришлось провѣрить за 7 лѣтъ карточки подвижнаго каталога и мѣстонахожденіе самихъ сочиненій. Новое продолженіе каталога уже печатается и такимъ образомъ весною текущаго года бібліотека будетъ имѣть полный каталогъ принадлежащихъ ей изданій.

Относительно пополненія пробѣла въ земскихъ статистическихъ изданіяхъ сдѣлано сношеніе съ губерскими земскими управами, работы которыхъ имѣются въ Обществѣ, и нѣкоторыя управы уже отвѣтили на это сношеніе любезною присылкою недостающихъ выпусковъ помянутыхъ изданій.

Для большаго удобства пользованія этими изданіями признано необходимымъ выдѣлить ихъ въ особый отдѣлъ и составить имъ каталогъ или подробную опись, къ чему уже бібліотекаремъ приступлено.

Въ книжномъ складѣ Общества къ 1-му января 1887 г. состояло 30.578 экземпляровъ изданій Общества на 36,710 р. 45 к. Въ теченіе года выписано въ расходъ: а) за деньги 3321 экземпляръ на 1,041 р. 53 к. и б) роздано и разослано бесплатно, на основаніи распоряженій Совѣта и секре-

таря Общества, 2.846 экземпляровъ на 5.658 р. 10 к. Затѣмъ наличность книжной кладовой къ 1-му января 1888 г. составляетъ 24,411 экземпляровъ на 29,576 р. 50 к. Подробности расхода изданій приведены въ приложенной при семъ особой вѣдомости.

Въ отчетномъ году, въ видахъ усиленія продажи изданій Общества, Совѣтъ, независимо отъ обыкновенной публикаціи, обратился циркулярно къ Губернаторамъ съ просьбою оказать съ ихъ стороны просвѣщенное содѣйствіе къ распространенію между сельскими хозяевами свѣдѣній о помянутыхъ изданіяхъ тѣми способами, какіе губернаторы найдутъ удобными.

Это обращеніе Совѣта встрѣтило живое сочувствіе со стороны многихъ губернскихъ властей, какъ это видно изъ отзывовъ, полученныхъ отъ губернаторовъ: Елисаветпольскаго, Курскаго, Люблинскаго, Нижегородскаго, Псковскаго, Тверскаго, Эстляндскаго и Ярославскаго и отъ редакцій Полтавскихъ и Плоцкихъ Губернскихъ Вѣдомостей; объявленія объ изданіяхъ Общества были напечатаны въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и кромѣ того въ нѣкоторыхъ случаяхъ оттиски объявленій разосланы, по распоряженію губернаторовъ, полицейскимъ и общественнымъ властямъ для распространенія во всеобщее свѣдѣніе.

### *Музей.*

Приобрѣтенные въ прошломъ году 2 динамометра системы Бурга отправлены, по распоряженію Предсѣдателя II Отдѣленія, лѣтомъ отчетнаго года на сельско-хозяйственную станцію въ Богодуховѣ.

Членъ-сотрудникъ Общества, К. Д. Насиловъ, прислалъ въ даръ Обществу ботаническую коллекцію, собранную имъ на Ливанскихъ и Синайскихъ горахъ. Коллекція эта, вмѣстѣ съ другими гербаріями Музея, находится на разсмотрѣніи Секретаря Общества А. Н. Бекетова.

Приведеніе въ порядокъ минералогической коллекціи любезно принялъ на себя членъ Совѣта Профессоръ С.-Петербургскаго Университета В. В. Докучаевъ, который и занимается этимъ дѣломъ.

«Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго  
Общества».

Въ 1887 году «Труды» издавались подъ прежней редакціей, члена Совѣта Общества В. Ю. Скалона, по прежней программѣ и въ томъ же видѣ, какъ и въ предыщемъ году. Вслѣдствіе обилія матеріала, поступившаго въ распоряженіе редакціи, частью отъ Общества, частью отъ постороннихъ лицъ, объемъ журнала въ отчетномъ году, сравнительно съ 1886 г., нѣсколько увеличился: вышедшія въ теченіе этого года 12 книжекъ, составившія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, три тома, заключаютъ въ себѣ 1,679 страницъ текста (не считая титуловъ, оглавленій, нумерованныхъ страницъ и объявленій), а съ двумя приложениями — 1,817 страницъ, противъ 1886 г. болѣе на 56 страницъ или  $3\frac{1}{2}$  листа <sup>1)</sup>.

Не смотря на увеличеніе объема журнала, расходы по изданію въ отчетномъ году противъ предыдущаго года значительно уменьшились: въ 1886 г. эти расходы составили 8,227 р. 37 к., превысивъ ассигнованную Общимъ Собраніемъ сумму на 922 р. 65 к., а въ 1887 г. они не вышли изъ установленнаго Собраніемъ размѣра <sup>2)</sup>.

Экономія достигнута главнымъ образомъ по статьѣ на вознагражденіе сотрудниковъ; на этотъ предметъ израсходовано 1,800 р., — сумма, назначенная по смѣтѣ, тогда какъ въ 1886 г. расходъ простирался до 2,317 р. 24 к.

Пониженіе расхода на гонораръ за статьи обусловливается преимущественно обиліемъ бесплатнаго матеріала, «предоставленнаго для напечатанія въ «Трудахъ» Обществомъ и отдѣльными его членами, а также нѣкоторыми посторонними ли-

<sup>1)</sup> Книжки журнала заключали въ себѣ слѣдующее количество печатныхъ листовъ in 8<sup>o</sup>:

	1887 г.	1886 г.		1887 г.	1886 г.
Январь . . . .	9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	9 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	Іюль . . . . .	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	10
Февраль . . . .	9 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Августъ . . . .	9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	10 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
Мартъ . . . . .	9 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	7 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	Сентябрь . . .	13	8
Апрѣль . . . . .	9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Октябрь . . . .	9 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	9
Май . . . . .	7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Ноябрь . . . . .	7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Іюнь . . . . .	8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Декабрь . . . .	9 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	12

<sup>2)</sup> Небольшая передержка въ 150 р. покрыта редакторомъ изъ собственныхъ средствъ.

цами. Этотъ матеріалъ составилъ почти  $\frac{2}{5}$  содержанія журнала; изъ 1,679 страницъ занято <sup>1)</sup>:

Свѣдѣніями о дѣйствіяхъ Общества . . . . .	401	стр.
Докладами, читанными въ Собраніяхъ Общества.	237	»
Различными корреспонденціями и сообщеніями	34	»
Свѣдѣніями по бібліотекѣ Общества . . . . .	15	»
Итого . . . . .	687	стр.

Кромѣ того, отъ одного члена Общества (И. К. Августиновича) и одного посторонняго лица (Д. П. Родионова) получены безплатно статьи, занявшія 22 страницы. Двѣ статьи, помѣщенныя въ видѣ особыхъ приложений, тоже предоставлены безплатно, съ вознагражденіемъ авторовъ опредѣленнымъ числомъ отдѣльныхъ оттисковъ.

Если исключить безплатный матеріалъ, то на долю платнаго придется 970 страницъ, а средній гонораръ составитъ менѣе 30 р. (29 р. 38 к.) на печатный листъ. Принимая во вниманіе, что обычный листъ «Трудовъ» (около 33,500 буквъ корпуса) лишь немного менѣе, а листъ плотнаго корпуса, которымъ печатаются нѣкоторыя статьи (38,000 буквъ), даже нѣсколько болѣе листа большихъ журналовъ, напр., «Вѣстника Европы» (около 37,700 буквъ), и что гонораръ, уплачиваемый за помѣщаемыя въ «Трудахъ» статьи не превышаетъ 40 р. за листъ, нельзя не признать, что вознагражденіе, которое редакція «Трудовъ» можетъ предлагать своимъ сотрудникамъ, представляется, сравнительно съ обычнымъ въ общихъ журналахъ размѣромъ гонорара (60—80 р.), крайне недостаточнымъ. Вслѣдствіе этого редакція, располагая такими скудными средствами, не имѣетъ возможности ни требовать отъ своихъ сотрудниковъ болѣе сжатаго изложенія, что нерѣдко было бы необходимо, ни заказывать статей по текущимъ вопросамъ, и задача ея сводится къ выбору луч-

<sup>1)</sup> По томамъ матеріалъ распредѣляется такъ:

	I.	II.	III.	Итого.
	С т р а н и ц ь:			
Дѣйствія Общества . . . . .	100	179	122	401
Статьи . . . . .	485	367	426	1,278
Приложенія . . . . .	—	103	35	132
Итого . . . . .	585	649	583	1,817



шаго изъ болѣе или менѣе случайно поступающаго въ ея распоряженіе матеріала.

Этимъ объясняется отсутствіе въ журналѣ нѣкоторыхъ отдѣловъ, которые наиболѣе могли бы придать ему живость и возбудить интересъ читателей.

Въ отчетномъ году въ «Трудахъ» помѣщены протоколы 32-хъ засѣданій Общества (8 — Общаго Собранія, 3 — Соединеннаго Собранія I и II Отдѣленій, 6 — I Отдѣленія, 3 — II Отдѣленія и 12 — III Отдѣленія) и стенографическіе отчеты о 5 засѣданіяхъ (одного Общаго Собранія, двухъ I Отдѣленія, одного II Отдѣленія и одного III Отдѣленія).

Въ ряду напечатанныхъ въ журналѣ статей видное мѣсто, и по числу, и по содержанию, занимаютъ доклады, читанные въ собраніяхъ Общества (4 — въ Общемъ Собраніи, 4 — въ III Отдѣленіи, 3 — во II Отдѣленіи и 1 — въ I Отдѣленіи) *А. Н. Бекетовымъ* («Горфяной или бѣлый мохъ и его примѣненія»), *К. К. Веберомъ* («О значеніи сельско-хозяйственныхъ техническихъ производствъ въ вопросѣ о поднятіи производительныхъ силъ страны») и «Производительныя силы нашего земледѣлія»), *В. В. Докучаевымъ* («О нормальной оцѣнкѣ почвъ Европейской Россіи»), княземъ *З. И. Джорджадзе* («Состояніе виноградарства и винодѣлія въ Закавказскомъ краѣ»), *А. С. Ермоловымъ* («О кавказскомъ винодѣліи»), *А. А. Исаевымъ* («Наши финансы и подоходный налогъ»), *В. Г. Котельниковымъ* («Свеклосахарная промышленность»), *Н. А. Кроковымъ* («Къ вопросу о вывозѣ за границу свиного мяса»), *К. Н. Лодыженскимъ* («О предположеніяхъ, касающихся монополіи водочной торговли») и *К. В. Савельевымъ* («О микроорганизмѣ чумы рогаго скота и его прививаемости»).

Кромѣ названныхъ докладовъ, помѣщены слѣдующія статьи:

*А. По сельскому хозяйству:*

*И. К. Августиновича* «Грядная культура болотъ по способу *Римпау*; *Н. Н. Волкова* «Описаніе имѣнія графа Беккендорфа при селѣ Павлодаровѣ Тамбовскаго уѣзда»; *П. И. Карамзина* «Посѣвъ и посадка колосовыхъ хлѣбовъ»; *И. П. Петрова* «Молочное скотоводство въ гор. Орлѣ»; *Д. П. Родионова* «Скала для опредѣленія стоимости пуда зерна въ хозяйствѣ средняго Поволжья»; *И. А. Стебута* «Изъ моей сельско-хозяйственной практики», профессора *Томса* «Фер-

ганская нефтяная земля»; *В. А. Хлюдзинскаго* «Зоотехнический садъ въ Галле».

Б) *По техническимъ производствамъ, тѣсно связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ:*

*К. К. Вебера* «Свеклосахарное производство въ Россіи и за границей» и «Отбросы сельско-хозяйственныхъ производствъ, ихъ кормовая сила и значеніе для нашего скотоводства»; *В. Г. Котельникова* «Хмелеводство и пивовареніе въ Россіи».

В) *По политической экономіи и статистикѣ.*

*Ө. Ө. Воропонова* «Новая сельско-хозяйственная единица»; *С. Я. Капустина* «Взглядъ на экономическое и сельско-хозяйственное положеніе Сибири»; *И. М. Красноперова* «Безземельные мѣщане въ Бугульминскомъ уѣздѣ»; *К. Н. Лодыженскаго* «Настоящее положеніе и историческое развитіе нашей вывозной торговли»; *П. И. Миллера* «Досрочное погашеніе выкупныхъ платежей въ Моршанскомъ и Бирсановскомъ уѣздахъ Тамбовской губерніи»; *В. Т. Судейкина* «Задачи и организація центральныхъ европейскихъ эмиссионныхъ банковъ»; *И. Т. Тарасова* «Акцизъ и виноградоводческое производство на Кавказѣ», «Соотношеніе между фабричнымъ и кустарнымъ производствами на Уралѣ» и «Общества страхованія расходовъ»; *М. П. Федорова* «Международная хлѣбная торговля въ 1886 году».

Г) *Сельско-хозяйственное и экономическое обозрѣніе* вели тѣ же сотрудники, которые завѣдывали этимъ отдѣломъ и въ 1886 г., а именно: *С. Я. Капустинъ*, въ живыхъ и весьма содержательныхъ очеркахъ, обозрѣвалъ наиболѣе выдающіяся явленія русскаго сельскаго хозяйства, освѣщая ихъ преимущественно со стороны экономической; *Я. О. Калининъ* знакомилъ читателей съ новостями иностранной сельско-хозяйственной прессы, наконецъ, *С. А. Щептѣвъ* отъ времени до времени представлялъ общіе обзоры нашего экономическаго и финансоваго положенія.

Д) *Въ отдѣлѣ библиографіи* вошли рецензіи нѣсколько ихъ сочиненій и систематическій алфавитный указатель русскихъ журнальныхъ статей и книгъ по техническимъ сельско-хозяйственнымъ производствамъ и по земледѣльской механикѣ за 1886 г.

Къ этому отчету, представленному мною со словъ нашего

уважаемаго редактора, В. Ю. Скалона, присоединены слѣдующія соображенія.

«Изъ приведеннаго перечня помѣщенныхъ въ «Трудахъ» статей видно, что органъ Общества и въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущемъ, имѣлъ характеръ преимущественно экономической. Характеръ этотъ, какъ показалъ опытъ двухъ лѣтъ, оказался не соответствующимъ требованіямъ читающей публики, на что указываетъ постепенное уменьшеніе числа платныхъ подписчиковъ.

«Въ 1885 г., въ послѣдній годъ завѣдыванія редакціею А. В. Совѣтова, журналъ имѣлъ 500 подписчиковъ; въ 1886 г. число подписчиковъ уменьшилось до 455, или на 9%, а въ 1887 г. убыль оказалась еще значительнѣе: подписка упала до 410, т.-е. уменьшилась противъ предыдущаго года почти на 10%. Если паденіе подписки въ первомъ году дѣятельности новой редакціи могло быть объяснено случайными причинами, то уменьшеніе числа подписчиковъ, и притомъ еще болѣе значительное, на второй годъ не можетъ имѣть иного объясненія, кромѣ того, что содержаніе журнала въ его настоящемъ видѣ не отвѣчаетъ потребностямъ публики.

«Это обстоятельство должно обратить вниманіе Общества на вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ его изданія. Оставлятъ журналъ и на будущее время въ его настоящемъ положеніи представляется едва ли цѣлесобразнымъ. Послѣ того предостереженія, которое получено журналомъ со стороны его подписчиковъ, кажется необходимымъ принять рѣшительныя мѣры для возвращенія «Трудамъ» того значенія, какое нѣкогда принадлежало этому старѣйшему русскому сельско-хозяйственному изданію. Для достиженія этой цѣли казалось бы полезнымъ:

«1) Придать «Трудамъ» вновь преобладающій сельско-хозяйственный характеръ:

«2) Обратить это изданіе въ центральный органъ русскихъ сельско-хозяйственныхъ Обществъ, согласно уже высказывающейся потребности въ объединеніи дѣятельности ихъ.

«3) Усилить средства редакціи и, можетъ быть,

«4) Замѣнить ежемѣсячный журналъ еженедѣльной газетой, т.-е. придать ему ту форму, которая въ настоящее время, повидимому, наиболѣе пользуется сочувствіемъ публики».

*Денежныя средства и отчетность Общества.*

Относительно денежных средств Общества, 1887 г. можно считать однимъ изъ самыхъ благоприятныхъ. Не смотря на то, что въ этомъ году введенъ въ смѣту и производился новый, весьма значительный расходъ въ 1,100 р. на изслѣдованія и работы по постановленіямъ Отдѣленій, годъ закончился не только безъ передержки, но, благодаря бережливому расходованію суммъ и особенно сокращенію хозяйственныхъ расходовъ, получился остатокъ, который, даже за уплатою по счетамъ въ 1888 г. расходъ за 1887 г. въ 951 р. 9 к. и отчисленныхъ 240 р., не израсходованныхъ, но ассигнованныхъ на работы III Отдѣленія, выражается, сравнительно со всѣмъ смѣтнымъ ассигнованіемъ, солидною цифрою въ 960 р. 77 к.

Выгодная сдача въ аренду Охтенской фермы за 4,200 р. вмѣсто 3,797 р. 50 к., предположенныхъ по смѣтѣ, а также полученіе членскихъ взносовъ, дошедшее до 1,610 р., вмѣсто предположенныхъ 1,400 р., дало возможность и приходъ смѣты выполнить безъ недобора, что безъ указанныхъ обстоятельствъ непременно случилось бы, такъ какъ подписка на «Труды» не дала даже предположенныхъ по смѣтѣ 500 подписчиковъ, а заключилась 410.

Къ 1 января 1887 г., какъ видно изъ отчета за 1886 г., состояло въ билетахъ и наличныхъ деньгахъ 370,107 р. 2 к., исключая изъ которыхъ принадлежащія подписчикамъ на «Труды» и «Русскій Пчеловодный Листокъ» 1887 г., изданію «Земскаго Ежегодника» и «Листка», на поддержаніе школы пчеловодства, переходные и остатокъ отъ смѣтныхъ ассигнованій, всего 8,974 р. 21 к., получился остатокъ 361,132 р. 81 к. Къ 1 января 1888 г., исключая изъ 372,123 р. 52 к. суммы тѣхъ же наименованій, составляющія 9,980 р. 76 к., получится остатокъ 362,142 р. 76 к.

Распредѣленіе суммъ въ 372,123 р. 52 к. ясно видно изъ второго приложенія къ отчету.

Изъ денежнаго отчета видно, что никакихъ экстренныхъ поступленій или расходовъ не было, но нельзя не указать, какъ на отрадное явленіе, на то обстоятельство, что редакция «Русскаго Пчеловоднаго Листка» сумѣла ограничиться годичными поступлениями вмѣстѣ съ 300 р., отчисленными ей

въ субсидію изъ Мордвиновскаго капитала, не затронувъ остатка, находившагося въ ея распоряженіи отъ поступленій 1886 г.

Что касается до спеціальныхъ капиталовъ, то: а) изъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала отчислено 300 р. на изданіе «Русскаго Пчеловоднаго Листка», 1,500 р. выдано Комитету Грамотности, изъ которыхъ 1,000 р. заимообразно, и 30 р. уплачено за объявленія о конкурсѣ; б) на накопившіеся % по капиталу конкурсныхъ премій въ 1911 г. куплено 2 билета 2-го восточнаго займа по 100 р. за 199 р. 30 к.; в) по капиталу Яковлева отчислено 1,000 р. на поддержаніе школы пчеловодства и въ этотъ капиталъ было экстренное поступленіе въ количествѣ 800 р., возвращенныхъ изъ Комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности; д) по капиталу Фейгина уплачено за объявленіе о конкурсѣ 20 р. 10 к. и е) по изданію «Земскаго Ежегодника» за 1884 г. израсходовано 1,907 р. 32 к.

При обычныхъ ревизіяхъ отъ Совѣта Общества, каждый разъ поступленія и расходы сличались съ подлинными документами и повѣрялись наличныя деньги и росписки Государственнаго Банка на хранящіеся въ немъ билеты. Избранная для обревизованія отчета за 1886 г. Комиссія изъ членовъ Общества А. Θ. Баталина, В. В. Докучаева, Я. О. Калининскаго, М. І. Муслицкаго, Н. В. Осипова и В. М. Яковлева засвидѣтельствовала цѣлость суммъ и имущества Общества.

#### *Личный составъ.*

Бъ 1-му января 1887 г. по спискамъ значилось членовъ Общества: почетныхъ 19, неплатящихъ, пожизненныхъ и платящихъ 524 и членовъ сотрудниковъ 465, не считая членовъ Комитета Грамотности, избираемыхъ самимъ Комитетомъ.

Въ составѣ должностныхъ лицъ произошли слѣдующія измѣненія: на мѣсто члена Совѣта отъ Общаго Собранія П. А. Горчакова, выбывшаго по очереди, избранъ В. В. Докучаевъ и по случаю кончины казначея Л. М. Розенталя исполненіе этой обязанности возложено на члена Совѣта А. В. Совѣтова.

Въ члены Общества вновь избраны: въ почетные: Директоръ сельско-хозяйственнаго института при Университетѣ въ Галле, докторъ Юліусъ Кюнъ, и въ платящіе: Θ. Р. Адамо-

вичъ, А. Н. Альмедингенъ, А. Н. Алѣхинъ, В. Н. Андреевъ, П. Ф. Бараковъ, В. С. Биркинъ, Н. К. Бржескій, В. И. Вернадскій, А. Б. Враскій, С. П. Глазенапъ, В. Г. Гвѣдичъ, графъ А. А. Голеницевъ-Кутузовъ, князь А. С. Долгоруковъ, А. Н. Егуновъ, П. Н. Елагинъ, Д. П. Еремѣевъ, П. А. Земятченскій, К. М. Ивановъ, В. П. Ивковъ, Г. Ф. Карповъ, Е. И. Кедринъ, А. А. Ковалько, Н. Н. Коковцевъ, С. А. Короленко, графъ П. И. Бутайсовъ, Ф. Н. Левинсонъ-Лессингъ, В. А. Ляскій, Д. П. Малютинъ, И. И. Мамонтовъ, князь С. Б. Мещерскій, Н. А. Муромцевъ, Н. К. Мышенковъ, С. А. Мясоѣдовъ, П. А. Нагель, графъ М. Е. Ниродъ, К. К. Пистолькоресъ, А. А. Полторацкій, Е. П. Рагозинъ, И. А. Сабуровъ, Н. П. Семеновъ, Н. П. Скворцовъ, И. Т. Тарасовъ, Н. С. Терскій, А. Р. Ферхминъ, Н. А. Челищевъ и В. С. Шербачевъ. Вновь вступилъ въ члены М. К. Подберскій, сдѣлавшій пожизненный взносъ, установленный примѣч. 1 къ § 20 устава Общества.

Выбыли изъ членовъ: а) за смертью: почетный—Л. С. Ценовскій и дѣйствительные: А. В. Алферовскій, Буссенго, князь В. В. Голицынъ, К. К. Коссовскій, Н. В. Куницкій, Н. М. Пашковъ, Л. М. Розенталь, М. К. Сидоровъ, Т. С. Усовъ и Н. Ю. Фриде; б) неуплатившіе членскихъ взносовъ въ срокъ, опредѣленный 3 примѣч. къ § 20 устава: М. Н. Герсевановъ, М. М. Лазаревъ и Ф. М. Скородумовъ и в) отказался отъ званія члена В. Э. Иверсенъ.

Въ члены сотрудники избраны: князь З. А. Джорджадзе, О. О. Каменскій, А. Я. Маслениковъ и Я. О. Наркевичъ-Юдко.

Въ списокъ членовъ иногда числятся лица, давно уже умершія, и такая ошибка неизбежна, такъ какъ свѣдѣнія о тѣхъ или другихъ членахъ доходятъ до Общества только путемъ газетъ или частныхъ сообщеній.

### Заключеніе.

Представленный обзоръ прошлогодней нашей дѣятельности показываетъ, что и въ 1887 году мы служили тѣмъ интересамъ, къ служенію которымъ Общество призвано, скорѣе словомъ, нежели дѣломъ. И въ Общихъ Собраніяхъ, и въ Отдѣленіяхъ происходили доклады, между которыми не мало выдающихся и вполне соответственныхъ злобъ дня.

Привлекая нерѣдко многочисленныхъ посѣтителей, доклады эти, безъ сомнѣнія, имѣли не одно только значеніе академическихъ рѣчей. Можно съ увѣренностью сказать, что многіе изъ нихъ способствовали къ болѣе правильному или болѣе полному освѣщенію поднятыхъ ими вопросовъ, а нѣкоторые подали нашему Обществу поводъ обращаться къ правительству съ представленіями, принятыми благосклонно. Слѣдовательно, мы имѣемъ основаніе надѣяться, что они не останутся безъ вліянія на его рѣшенія.

Желательно, однако же, чтобы мы не ограничивались одною лишь, такъ сказать, теоретическою дѣятельностью. Въ этомъ отношеніи Отдѣленія наши, получивъ, правда, весьма незначительную, отъ Общества субсидію, уже положили начало нѣкоторымъ работамъ. Таковы, на примѣръ, предпринятія изслѣдованія болотъ С.-Петербургской губ., съ цѣлью выяснить ихъ образованіе, участіе ихъ въ нарастаніи торфа и самое качество этого продукта, въ связи съ его значеніемъ для ассенизаціи жилищъ и для удобренія почвы. Сюда же должно отнести работы на Богодуховской станціи, гдѣ, благодаря существенной и безвозмездной помощи владѣльца Богодухова, нашего сочлена, Иларіона Николаевича Толстого, происходили метеорологическія наблюденія, предприняты сравнительные опыты надъ удобреніями и испытанія нѣкоторыхъ машинъ.

Все это, правда, только начинанія, но именно какъ такія и требуютъ съ нашей стороны благосклонной поддержки, безъ которой всѣ усилія отдѣльныхъ лицъ могутъ оказаться напрасными. Къ несчастію, при всемъ желаніи помочь, мы наталкиваемся на затрудненія, лежащія главнымъ образомъ въ недостаточности нашихъ средствъ. Затрудненія эти возникли не со вчерашняго дня и устранить ихъ въ короткое время нѣтъ никакой возможности.

Мнѣ представляется, что сокращеніе расходовъ можетъ быть связано скорѣе всего съ преобразованіемъ нашего печатнаго органа «Трудовъ».

Исторія этого изданія за послѣдніе годы у всѣхъ на глазахъ. Общество всячески старалось о поддержаніи его значенія, но, судя по уменьшающейся подпискѣ—безуспѣшно. Усилія нашего почтеннаго редактора заслуживаютъ несомнѣнно полнаго вниманія; онъ старался привлечь къ участію въ изданіи опытныхъ и уже извѣстныхъ работниковъ по части экономическихъ и сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, озаботился о

полнотѣ сельско-хозяйственныхъ обзорѣній, но очевидно потребность въ томъ типѣ сельско-хозяйственныхъ журналовъ, къ которому принадлежать «Труды», миновала. Съ одной стороны, увеличилось число сельско-хозяйственныхъ изданій, выходящихъ еженедѣльно; съ другой стороны, и общіе журналы, каковы напр. «Вѣстникъ Европы», «Русская Мысль», постоянно печатаютъ обширные экономическіе этюды, оплачиваемые высокою цѣною.

Все это составляетъ важную причину неуспѣха нашего органа, не говоря уже о томъ, что практическіе сельскіе хозяева требуютъ совсѣмъ не такихъ фундаментальныхъ статей, а скорѣе краткихъ фактическихъ указаній и совѣтовъ.

Мнѣ кажется, что настало для насъ время отказаться отъ журнала «Труды», превративъ его въ ежегодникъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, подъ тѣмъ же названіемъ—«Труды». Пусть этотъ ежегодникъ выходитъ въ концѣ каждаго года, вмѣстѣ съ отчетомъ, и заключаетъ въ себѣ только то, что докладывалось въ средѣ Общихъ Собраній, Отдѣленій и Комитета Грамотности.

Можно предложить и другой вариантъ. Напримѣръ, изданіе «Трудовъ» 4 раза въ годъ, или по мѣрѣ накопленія матеріала. Самые протоколы могли-бы печататься отдѣльно, выходя между засѣданіями.

Тогда не понадобилось бы особаго редактора и объемъ изданія сократился бы по меньшей мѣрѣ на половину, а вмѣстѣ съ тѣмъ и расходъ—до 2,000 р. съ небольшимъ. Такимъ образомъ, получилась-бы экономія тысячъ въ пять съ половиною, или, если даже исключить доходъ съ подписчиковъ, то все-таки будетъ экономія въ 4,200 рублей.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ мнѣ самому казалось, что Обществу необходимо сохранить свое первоначальное изданіе, однако же, пришлось убѣдиться въ противномъ, и я сообщаю уважаемымъ сочленамъ свою мысль съ тою цѣлью, чтобы вызвать и съ ихъ стороны какія либо предположенія на счетъ преобразования «Трудовъ», быть можетъ, болѣе практическія и цѣлесообразныя.

Приращеніе нашихъ средствъ ежегодно на 4,200 р. во всякомъ случаѣ великое дѣло. Тогда мы сразу могли бы усилить выдаваемую съ 1886 года субсидію Отдѣленіямъ съ одной тысячи на три, или же каждые два года предпринимать какое нибудь крупное изслѣдованіе, ассигнуя на него отъ 5 до 6,000.



Результаты такихъ изслѣдованій или работъ Отдѣленій, конечно, печатались-бы въ проектируемомъ мною ежегодникѣ, и онъ могъ бы тѣмъ самымъ приобрести высокій научно-практической интересъ.

Здѣсь уместно напомнить о нѣкоторыхъ сторонахъ дѣятельности нашего Общества, которыя, не взирая на слабость нашихъ средствъ, не смотря на скромность свою, продолжаютъ поддерживать высокое значеніе нашего Общества въ странѣ.

Сюда относится раздача премій на провинціальныхъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ, столь цѣнимая ими и производящаяся въ послѣднее время на болѣе рациональныхъ и строже обдуманыхъ началахъ.

Затѣмъ напомню о дѣятельности нашего оспопрививательнаго заведенія. Польза, приносимая этимъ заведеніемъ, громадна и усиливается съ каждымъ годомъ. Оцѣнить великость пользы отъ бесплатной разсылки оспеннаго детрита можно, лишь вспомнивъ о тѣхъ бѣдствіяхъ, о той повальной смертности, которая наступаетъ мѣстами за недостаткомъ оспеннаго матеріала. Усиленные заботы наши о публикаціи во всѣхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о бесплатности нашего оспеннаго матеріала, очевидно не остались безъ вліянія, ибо требованія на него усиливаются постоянно.

Помощью своего оспопрививательнаго заведенія, Императорское Вольное Экономическое Общество ежегодно спасаетъ отъ увѣчья, и даже прямо отъ смерти, тысячи дѣтей во всѣхъ концахъ русской земли. Смѣло можно сказать, что въ другихъ рукахъ такое скромное оспопрививательное заведеніе, какъ наше, далеко не приносило-бы такой пользы, какую оно приноситъ, и Общество, безъ сомнѣнія, особенно благодарно ближайшимъ дѣятелямъ по этой части, гг. Горну и Первушину. Наше заведеніе важно еще и тѣмъ, что оно даетъ возможность многимъ лицамъ научиться оспопрививанію, и мы можемъ насчитать уже десятки и даже сотни лицъ, выучившихся у насъ этому полезному ремеслу и дѣйствующихъ теперь въ различныхъ мѣстахъ Россіи среди сельскаго населенія.

Въ прошломъ году намъ удалось приступить къ преобразованію Пчеловодной Бурашевской Школы. Почтенный попечитель этой школы, Александръ Степановичъ Юрловъ, уже началъ подвозъ матеріала для новыхъ построекъ: къ будущей осени мы, вѣроятно, уже будемъ имѣть въ Бурашевѣ несравненно

болѣе обширныя помѣщенія, гораздо больше учениковъ, а главное, ученики эти будутъ въ состояніи научиться не только пчеловодству, но еще огородничеству и садоводству.

Не разъ уже случалось мнѣ, при чтеніи годичнаго отчета, останавливаться съ особымъ удареніемъ на необходимости широкаго распространенія образованія въ народѣ, указывая на него, какъ на залогъ всякаго дальнѣйшаго преуспѣянія. Съ этой точки зрѣнія, расширеніе и упроченіе Бурашевской школы мнѣ особенно дорого, тѣмъ болѣе, что ея основаніе такъ тѣсно связано съ именемъ такого дѣятеля, какъ А. М. Бутеровъ.

Не могу также не остановиться еще разъ на дѣятельности нашего Комитета Грамотности.

Уже голоса тѣхъ, которые кричатъ, будто въ Россіи нечего читать народу, что ему не по чему учиться, стали ослабѣвать, и грамотность, а за нею хотя нѣкоторое просвѣщеніе, начинаетъ чувствительно распространяться въ народныхъ массахъ. Нашъ Комитетъ Грамотности не мало тому способствовалъ: книги, имъ изданныя, бесплатная ихъ разсылка, отношенія съ учителями и учительницами сельскихъ школъ, — все возымѣло свое дѣйствіе.

Оцѣнить дѣятельность нашего Комитета Грамотности точными статистическими данными нѣтъ возможности; но, судя по усилению его сношеній, судя по распространенію его изданій десятками тысячъ, ясно, что результаты его дѣятельности весьма значительны.

Такимъ образомъ, концентрируя въ самомъ сжатомъ видѣ результаты нашей прошлогодней дѣятельности, мы убѣждаемся, что эта дѣятельность выразилась не одними словами, ибо мы не должны забывать тѣхъ учрежденій, слишкомъ часто остающихся въ тѣни, которыя, дѣйствуя, такъ сказать, повседневно, настойчиво выполняютъ свое, въ высшей степени полезное, назначеніе.

Поэтому-то, временное затишье въ области изслѣдованій не мало не умаляетъ всероссійскаго значенія нашего Общества. Наше ежегодное участіе въ премірованіи всякаго обнаруженнаго успѣха въ сельскомъ хозяйствѣ страны, постоянно удовлетворенный призывъ предохраненію отъ болѣзни и гибели дѣтей сельскаго населенія, безпрестанная помощь

тѣмъ же дѣтямъ въ дѣлѣ обученія и умственнаго развитія, наконецъ, изданіе, хотя не многихъ, но полезныхъ сочиненій, а также предоставленіе публикѣ пользования нашею богатою библіотекою,—вотъ тотъ отрадный фонъ, на которомъ раз-  
вертывается наша ежегодная дѣятельность.

Секретарь *А. Бекетовъ.*

**ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ**

**ИМПЕРАТОРСКАГО**

**ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА**

**за 1887 годъ.**

Примечанія	Сумма	Сумма	Сумма

# ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

ПРИЛОЖЕНИЕ I.

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1887 ГОДЪ.

## ПРИХОДЪ.

## РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Къ 1 Января 1887 г. состояло:				
на текущемъ счету Общества Взаимнаго Кредита . . . . .	7,005	90		
за право участія въ кредитѣ въ томъ же Обществѣ . . . . .	100	—		
въ кассѣ Общества . . . . .	601	12		
билетами . . . . .	362,400	—	370,107	2
<b>Въ 1887 году поступило:</b>				
Изъ Главнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества . . . . .	—	—	4,321	—
Примѣчаніе: Слѣдовавшіе къ поступленію изъ Главнаго Казначейства на сельско-хозяйственное образованіе 4,250 р. удержаны Казначействомъ въ зачетъ слѣдующихъ отъ Общества на содержаніе 34-хъ воспитанниковъ при Харьковской учебной фермѣ.				
Отъ Кабинета Его Императорскаго Величества взаменъ доходовъ съ Петровскаго острова . . . . .	—	—	1,714	29
Арендныхъ денегъ на землю и строенія Охтенской фермы. . . . .	—	—	4,200	—
а) проценты по купонамъ изъ Государственной Комиссiи Погашенія Долговъ . . . . .	500	—		
б) проценты на 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> непрерывно-доходный билетъ 300 р. . . . .	12	—		
в) процентовъ по купонамъ изъ Государственнаго Банка за вычетомъ 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> налога . . . . .	16,724	70		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ 1887 году израсходовано:				
Изъ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій на 1886 г.				
Уплачено по расходамъ, произведеннымъ въ 1886 г.				
За объявленіе о наградахъ и служителю на постройку одежды . . . . .	38	90		
За пересылку „Трудовъ“ и брошюровку . . . . .	466	21	505	11
Кромѣ того, уплачена изъ Запаснаго Капитала передержка по „Трудамъ“ . . . . .	—	—	922	63
<b>I. ПО АДМИНИСТРАЦИИ ОБЩЕСТВА.</b>				
<b>1) Личное содержаніе.</b>				
Секретарю жалованье и квартирныхъ . . . . .	1,900	—		
Бухгалтеру . . . . .	500	—		
Письмоводителю . . . . .	900	—		
3-мъ писцамъ . . . . .	816	—	4,116	—
<b>2) Хозяйственные расходы.</b>				
На канцелярскіе расходы по канцеляріи Совѣта, пересылку заграничныхъ корреспонденцій и проч. . . . .	215	25		
„ канцелярскіе расходы по казначейской части . . . . .	90	80		
„ напечатаніе повѣстокъ, бланковъ, объявленій и за выписаніе именъ членовъ въ дипломы . . . . .	90	29		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
г) по текущему счету Общества Взаимнаго Кредита за вычетомъ 5% налога . . . . .	350	17		
д) дивиденда изъ того же Общества. . . . .	15	—	17,601	87
<b>Отъ гг. членовъ Общества:</b>				
М. А. Алиева за 1885 г. . . . .	10	—		
К. Р. Адамовича за 1887 г. . . . .	10	—		
А. П. Алѣхина за 1887 г. . . . .	10	—		
В. Н. Андреева за 1887 и 1888 гг. . . . .	20	—		
И. А. Антонова за 1887 г. . . . .	10	—		
П. Н. Анучина за 1887 г. . . . .	10	—		
В. С. Буймистрова за 1886 г. . . . .	10	—		
П. В. Вауера за 1887 г. . . . .	10	—		
П. О. Баракова за 1887 г. . . . .	10	—		
А. А. Беретти за 1886 и 1877 гг. . . . .	20	—		
А. Ф. Баталина за 1885 г. . . . .	10	—		
Л. С. Биркина за 1887 г. . . . .	10	—		
Ю. М. Богушевича за 1887 г. . . . .	10	—		
В. М. Вонлярлярскаго одновременно . . . . .	100	—		
В. К. Винберга за 1887 г. . . . .	10	—		
А. Б. Враскаго за 1887 г. . . . .	10	—		
З. Б. Вулиха за 1887 г. . . . .	10	—		
К. К. Вебера за 1886 и 1887 гг. . . . .	20	—		
В. П. Вернадскаго за 1887 г. . . . .	10	—		
Д. Р. Вилькена за 1887 и 1888 гг. . . . .	20	—		
В. Г. Гомилевскаго за 1887 г. . . . .	10	—		
Я. Г. Гуревича за 1886 и 1887 гг. . . . .	20	—		
Князя Ф. С. Голицына за 1886 и 1887 гг. . . . .	20	—		
В. Г. Гривенца за 1887 г. . . . .	10	—		
В. Г. Гнѣдича за 1887 г. . . . .	10	—		
С. П. Глазнапа одновременно . . . . .	100	—		
Х. И. Гельмана за 1886 г. . . . .	10	—		
И. А. Горчакова за 1886 и 1887 гг. . . . .	20	—		
Графа П. А. Гейдена за 1887 г. . . . .	10	—		
В. Г. Гагенторфа за 1887 г. . . . .	10	—		
Э. Э. Горна за 1886 г. . . . .	10	—		
И. А. Дедулина за 1886 и 1887 гг. . . . .	20	—		
Князя А. С. Долгорукова за 1887 г. . . . .	10	—		
В. В. Докучаева за 1886 г. . . . .	10	—		
Д. И. Дарагана за 1888 г. . . . .	10	—		
А. Е. Еловича за 1887 г. . . . .	10	—		
В. Т. Ефимова за 1887 г. . . . .	10	—		
Д. К. Золина за 1887 г. . . . .	10	—		
П. А. Замятченскаго за 1887 г. . . . .	10	—		
Графа Н. Н. Зубова за 1886 и 1887 гг. . . . .	20	—		
К. М. Иванова за 1887 г. . . . .	10	—		
В. М. Иверсена за 1887 г. . . . .	10	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На покупку почтовыхъ марокъ . . . . .	87	82		
„ стенографированіе въ Общихъ Собраніяхъ . . . . .	150	—		
„ письмоводство въ 3-хъ отдѣленіяхъ . . . . .	900	—		
„ издержки въ Собраніяхъ . . . . .	220	71		
„ покупку дровъ . . . . .	816	—		
„ комнатное освѣщеніе . . . . .	191	79		
„ жалованье вахтеру и служителямъ . . . . .	1,122	30	3,884	96
<b>3) Собственно по дому Общества.</b>				
Страхованіе дома . . . . .	125	12		
На уплату оцѣночнаго сбора и государственнаго налога . . . . .	110	6		
„ ремонтныя работы по дому . . . . .	560	84*)		
„ ремонтъ мебели и покупку движимости . . . . .	121	—		
„ скидку и вывозку снѣга . . . . .	35	65		
„ мелочныя расходы по дому, плата трубочисту, часовщику, водопроводчикамъ полотерамъ и проч. . . . .	347	53		
„ жалованье двумъ дворникамъ и истопнику . . . . .	298	—	1,598	20
<b>II. ПО ДѢЙСТВІЯМЪ ОБЩЕСТВА.</b>				
1. На изданіе журнала „Труды“ . . . . .	—	—	7,079	31
2. „ „ „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ . . . . .	—	—	1,573	25
3. „ изслѣдованіе и работы отдѣленій:				
I-го . . . . .	—	—	500	—
II-го . . . . .	—	—	300	—
III-го . . . . .	—	—	60	—

\*) Въ показанной суммѣ заключаются 473 р. выданные Съезду въ окончательную уплату за ремонтъ телатника и 87 р. 84 к. собственно израсходованы на ремонтъ

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
В. П. Ивкова за 1887 г. . . . .	10	—		
В. Д. Кренке за 1887 и 1888 гг. . . . .	20	—		
В. А. Кумелева за 1886 и 1887 гг. . . . .	20	—		
И. А. Кейслера за 1886 г. . . . .	10	—		
В. И. Кислаковского за 1886 г. . . . .	10	—		
В. И. Ковалевского за 1885 г. . . . .	10	—		
Н. Л. Карасевича за 1886 и 1887 гг. . . . .	20	—		
В. Ф. Каменского одновременно. . . . .	100	—		
К. Н. Коссовека за 1887 г. . . . .	10	—		
Е. И. Кедрина за 1887 г. . . . .	10	—		
А. А. Кизерицкого за 1887 г. . . . .	10	—		
П. Н. Коковцева за 1887 г. . . . .	10	—		
В. Г. Котельникова за 1886 и 1887 гг. . . . .	20	—		
П. А. Корсакова за 1887 г. . . . .	10	—		
Б. А. Липина за 1887 г. . . . .	10	—		
К. Н. Лодыженского за 1887 г. . . . .	10	—		
А. Г. Лутовинова за 1887 г. . . . .	10	—		
К. I. Мендлера за 1886 г. . . . .	10	—		
Я. Т. Михайловского за 1887 г. . . . .	10	—		
И. И. Мамонтова за 1887 г. . . . .	10	—		
Графа О. Л. Медема за 1886 г. . . . .	10	—		
Н. К. Мышенкова за 1887 г. . . . .	10	—		
Д. П. Малютина за 1887 г. . . . .	10	—		
Князя С. В. Мещерского за 1887 г. . . . .	10	—		
С. В. Моисеенко-Великаго за 1887 г. . . . .	10	—		
В. А. Невельского за 1887 и 1888 гг. . . . .	20	—		
П. А. Нагели за 1887 г. . . . .	10	—		
Графа М. Е. Нирода за 1887 г. . . . .	10	—		
А. И. Ниссена за 1887 г. . . . .	10	—		
Н. В. Осипова за 1887 и 1888 гг. . . . .	20	—		
Н. О. Осипова за 1886 г. . . . .	10	—		
Н. В. Пономарева за 1886 г. . . . .	10	—		
М. М. Первушина за 1887 и 1888 г. . . . .	20	—		
К. К. Пистолькорса за 1887 г. . . . .	10	—		
В. В. Половцева за 1884 г. . . . .	10	—		
М. К. Подбереского одновременно. . . . .	100	—		
Ф. Ф. Похвалинского за 1886 и 1887 г. . . . .	20	—		
А. А. Ребиндера за 1887 и 1888 гг. . . . .	20	—		
В. А. Ренненкампа за 1886 и 1887 гг. . . . .	20	—		
В. Ю. Скалона за 1886 и 1887 гг. . . . .	20	—		
Н. П. Скворцова за 1887 и 1888 гг. . . . .	20	—		
Н. П. Семенова за 1887 г. . . . .	10	—		
Я. А. Сербиновича за 1887 г. . . . .	10	—		
Н. С. Терского за 1887 и 1888 гг. . . . .	20	—		
И. Т. Тарасова за 1887 г. . . . .	10	—		
Графа С. А. Толи за 1885 и 1886 гг. . . . .	20	—		
П. Я. Тарновской за 1887 г. . . . .	10	—		
Б. А. Фишера за 1885, 1886 и 1887 гг. . . . .	30	—		
А. Р. Фермикина за 1887 г. . . . .	10	—		
Л. В. Ходского за 1887 и 1888 гг. . . . .	20	—		
Графа Ф. В. Чацкого за 1887 г. . . . .	10	—		
Н. А. Челищева за 1887 г. . . . .	10	—		
Я. М. Шмудевича за 1886 и 1887 гг. . . . .	20	—		
В. С. Щербачева за 1887 г. . . . .	10	—		
Д. Г. Языкова за 1887 и 1888 г. . . . .	20	—		
			1,610	

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
4. На испытаніе сѣмянъ и устройство выставкн . . . . .	—	—	331	53
5. „ заготовленіе и пересылку медалей со штемпелемъ Общества . . . . .	—	—	324	47
6. „ усиленіе дѣятельности Комитета Грамотности. . . . .	—	—	800	—
7. <b>Библіотека и музей.</b>				
На застрахованіе библіотеки . . . . .	215	10		
„ покупку книгъ, выписку журналовъ и проч. . . . .	1,019	12		
„ составленіе продолженія каталога. . . . .	100	—		
„ застрахованіе музея . . . . .	22	25		
			1,356	47
8. <b>Оспопрививаніе.</b>				
Плата за временное пользованіе 100 телозь и покупку для нихъ молока, бритые телятъ, лѣкарство и мелочные расходы . . . . .	1,356	36		
Жалованья врачу при телятницѣ. . . . .	400	—		
„ оспопрививателю . . . . .	800	—		
„ женской прислугѣ и ея помощнику . . . . .	228	—		
На награды оспопрививателямъ и ленты къ нимъ . . . . .	52	90		
„ разсылку оспопрививательныхъ пособій, ланцетовъ, трубочекъ, иглъ, пинзальчиковъ, ящичковъ, канцелярскіе расходы и проч. . . . .	367	53		
			3,204	79
9. <b>Неизбѣжные расходы.</b>				
а) На уплату арендныхъ за ферму. . . . .	1,633	33		
„ застрахованіе фермы . . . . .	163	38		
На изготовленіе портрета А. М. Бутлерова . . . . .	—	—	1,796	71
			180	—

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<b>Отъ гг. членовъ Общества за выданные имъ дипломы.</b>				
К. Р. Адамовича . . . . .	33	—		
П. Ф. Баракова . . . . .	33	—		
В. П. Вернадскаго . . . . .	33	—		
В. М. Воиллярскаго . . . . .	33	—		
А. Б. Врасскаго . . . . .	33	—		
Я. Г. Гуревича . . . . .	33	—		
В. Г. Гибдича . . . . .	33	—		
С. П. Глазенапа . . . . .	33	—		
П. А. Замятченскаго . . . . .	33	—		
В. П. Ивкова . . . . .	33	—		
Б. М. Иванова . . . . .	33	—		
В. Ф. Каменскаго . . . . .	33	—		
Е. П. Кедрина . . . . .	33	—		
И. И. Мамонтова . . . . .	33	—		
Князя С. Б. Мещерскаго . . . . .	33	—		
Н. К. Мышенкова . . . . .	33	—		
Н. О. Осипова . . . . .	33	—		
П. А. Нагеля . . . . .	33	—		
В. А. Невельскаго . . . . .	33	—		
Графа М. Е. Нирода . . . . .	33	—		
К. К. Пистолькорса . . . . .	33	—		
Н. П. Семенова . . . . .	33	—		
Н. П. Свворцова . . . . .	33	—		
И. Т. Тарасова . . . . .	33	—		
А. Р. Фермихина . . . . .	33	—		
Н. А. Челпшева . . . . .	33	—		
В. С. Щербачева . . . . .	33	—		
			81	
Отъ 355 подписчиковъ поступило на журналъ „Труды“ 1886 года . . . . .	1,418	10		
Примѣчаніе. Сверхъ означенныхъ подписчиковъ поступило до 1 Января на 55 экз. — 219 р. 85 к., такъ что общее число подписчиковъ составляетъ 410, на сумму 1641 р. 95 к.				
Отъ 10 членовъ за доставку „Трудовъ“ по 1 руб. . . . .	10	—		
Отъ разныхъ мѣстъ и лицъ за напечатаніе объявленій и разсылку ихъ при „Трудахъ“ и за отдѣльные №№ . . . . .	123	60	1,551	70
Отъ 75 подписчиковъ на „Труды“ на 1888 годъ . . . . .	—	—	299	80
<b>На изданіе „Русскаго Пчеловоднаго Листка“:</b>				
Отчислено изъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала . . . . .	300	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<b>Непредвидѣнные расходы.</b>				
Страхованіе выигрышныхъ билетовъ и за храненіе бумагъ въ Государственномъ Банкѣ . . . . .	83	85		
Въ пособіе оспопрививателю . . . . .	100	—		
„ „ разнымъ лицамъ . . . . .	30	—		
На командировку г. Вернадскаго въ добавокъ къ ассигновкѣ I Отдѣленія . . . . .	100	—		
Кіевскому Обществу Естествоиспытателей на изданіе словаря вмѣстѣ съ пересылочными . . . . .	50	32		
Награды писцамъ и служителямъ къ празднику Пасхи . . . . .	117	50		
Печать оттисковъ статьи Розанова . . . . .	48	—		
Печать смѣты на 1888 г. . . . .	46	50		
Переплеть „Труды“, покупка сѣмянъ, плата артельщику, печать адресовъ, папки и проч. . . . .	173	82		
Выдано бухгалтеру Общества изъ остатковъ отъ хозяйственныхъ расходовъ . . . . .	300	—		
Выдано писцамъ и служителямъ изъ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій наградъ къ празднику Рождества . . . . .	274	—	1,323	99
<b>Расходы по специальнымъ капиталамъ.</b>				
<b>По изданію сельской библиотеки.</b>				
Уплачено за печать объявленія о конкурсѣ . . . . .	30	—		
Выдано Комитету Грамотности на изданіе „Обзора“. . . . .	1,500	—		
Перечислено на изданіе „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ . . . . .	300	—	1,830	—
<b>По капиталу конкурсныхъ премій въ 1911 г.</b>				
Уплачено за 2 билета 2-го восточнаго займа . . . . .	—	—	199	30



	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Отъ подписчиковъ на „Русскій Пчеловодный Листокъ“ за 1887 г. . . . .	928	50		
Примѣчаніе: Къ 1 Января 1887 г. поступило отъ 110 подписчиковъ 218 р., такъ что общее число подписчиковъ было 593, на сумму 1146 р. 50 к.				
За напечатаніе объявленій, экземпляры „Листка“ 1886 г. и по другимъ случаямъ . . . . .	179	20	1,407	70
Отъ 200 подписчиковъ на „Русскій Пчеловодный Листокъ“ на 1888 г. . . . .	—	—	387	50
Отъ продажи „Трудовъ“ прежнихъ лѣтъ и сочиненій, паданныхъ на средства Общества . . . . .	152	—		
Отъ конструкторскихъ чертежей . . . . .	65	5	217	5
<b>Изданныхъ на счетъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала.</b>				
сочиненій: Бутлерова, Берлеппа, Докучаева, Королева, Маркевича и др., а также таблицы по пчеловодству и шелководству . . . . .	651	76		
конструкторскихъ чертежей молотилки Хэнта и Тауала . . . . .	12	96	664	72
На изданіе „Земскаго Ежегодника“:				
Въ пособіе и на экз. „Ежегодника“ за 1884 г. . . . .	917	22		
<b>Отъ продажи „Ежегодниковъ“.</b>				
5 экз. за 1876 г. . . . . 15 р.				
8 „ 1877 г. . . . . 24 р.				
6 „ 1878 г. . . . . 18 р.				
6 „ 1879 г. . . . . 18 р.				
7 „ 1880 г. . . . . 20 р.				
39 „ 1884 г. . . . . 15 р. . . . .	246	—	1,163	22
<b>По капиталу Яковлева.</b>				
Возвращено изъ Коммисіи по изслѣдованію кустарной промышленности . . . . .	—	—	800	—

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<b>По капиталу Э. А. Зурова.</b>				
Выдано Комитету Грамотности 5% съ капитала за 1887 г. . . . .	—	—	23	75
<b>По капиталу А. И. Яковлева.</b>				
Отчислено на поддержаніе школы пчеловодства . . . . .	—	—	1,000	—
<b>По капиталу Я. Я. Фейгина.</b>				
Уплатено за объявленіе о конкурсѣ . . . . .	—	—	20	10
<b>По изданію „Земскаго Ежегодника“.</b>				
Выдано редактору въ возвратъ его расходовъ . . . . .	275	—		
Печать „Ежегодника“ за 1884 г., разсылка и объявленія . . . . .	1,632	32	1,907	32
Изъ суммъ на поддержаніе школы пчеловодства . . . . .	—	—	506	36
<b>Разные расходы.</b>				
На высылку матокъ переслано вмѣстѣ съ почтовыми расходами . . . . .	—	—	114	55
Израсходовано на заготовленіе предметовъ пчеловодства, пересылку ихъ и пр. . . . .	—	—	143	—
Возвращены полученные на командировку А. М. Бутлерову . . . . .	—	—	500	—
На покупку для разныхъ лицъ книгъ, сѣмянъ, вещей возвращено наличными, перечислено и пр. . . . .	—	—	599	51
Возвращены высланные на детритъ . . . . .	—	—	298	91
<b>Всего въ расходъ . . . . .</b>	—	—	37,000	22

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На поддержаніе школы пчеловодства въ селѣ Бурашевъ.				
Отчислено изъ процентовъ капитала Яков- лева . . . . .	—	—	1,000	—
Для капитала по выдачѣ премій въ 1911 г.				
приобрѣтены покупкою 2 билета 2-го во- сточнаго займа за №№ 2500, 5774 по 100 р. . . . .	—	—	200	—
По разнымъ случаямъ.				
За высылку пчелиныхъ матокъ . . . . .	—	—	126	50
» высылку вошны и предметовъ пчело- водства . . . . .	—	—	605	7
» высылку сѣмянъ, книгъ, вещей и по- др. случаямъ . . . . .	—	—	751	89
» высылку детрита . . . . .	—	—	312	41
» 1 бронзовую медаль . . . . .	—	—	1	—
Отъ арендатора фермы Алексѣева въ обез- печеніе исправности платежа 10 бил. 2-го съ выигрыш. займа . . . . .	—	—	1,000	—
Итого въ приходѣ . . . . .	—	—	40,016	72
Всего съ остаточными . . . . .	—	—	410,123	74

За Казначей Общества

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ остаткѣ къ 1 Января 1888 г.				
403 облигаціи 2-го 5% восточнаго займа на сумму . . . . .	348,100	—		
1 билетъ Государственной Комиссіи По- гашенія Долговъ 2-го 5% займа . . . . .	10,000	—		
10 банковыхъ 5% билетовъ 1-го и 3-го вы- пусковъ . . . . .	2,800	—		
14 билетовъ внутреннихъ 5% съ выигры- шами займовъ . . . . .	1,400	—		
1 непрерывно-доходный 4% билетъ . . . . .	300	—		
	362,600	—		
Наличными:				
а) на текущемъ счету С.-Пе- тербургскаго Общества Взаимнаго Кредита. . . . . 9336 р. 50 к.				
б) внесенныхъ въ то же Об- щество за право участія въ кредитѣ . . . . . 100 р. — к.				
и в) въ кассѣ Общества . . . . . 87 р. 2 к.	9,523	52	372,123	52
Залогъ арендатора фермы въ 10 билетовъ 2-го съ выигрышами займа . . . . .	1,000	—	1,000	—
Балансъ . . . . .			410,123	74

Членъ Совѣта А. Савитовъ.

Бухгалтеръ Глаголевъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ II.

Въ показанномъ по отчету денежномъ остаткѣ къ 1888 году, составляющемъ 372,123 р. 52 к., заключается:

Капиталъ неприкосновенный. 300 облигацій второго 5% восточнаго займа за №№ 18,356—18,400, 101,421—101,455, 101,563—101,587, 101,676—101,700, 102,849—102,858, 102,865—102,900, 102,989—103,000, 119,001—119,038, 119,181—119,220, 158,123—158,148, 161,836—161,840 и 170,313—170,315, по 1,000 руб. каждая. . . . .	300,000 р. — к.
” А. И. Яковлева: для усовершенствованія сельскаго хозяйства въ Тверской губерніи, 14 облигацій второго 5% восточнаго займа: 9—за №№ 183,801—183,809 по 1,000 руб. каждая. . . . . 9,000 р.	
5—за №№ 161,431—161,435 по 100 руб. каждая. . . . . 500 ”	9,500 ” — ”
” графа Мордвинова: по изданію сельской бібліотеки, 30 облигацій второго 5% восточнаго займа за №№ 15,727—15,731, 18,105, 161,856—161,879 по 1,000 р. каждая. . . . .	30,000 ” — ”
” для выдачи конкурсныхъ премій въ 1011 г.: 17 облигацій второго 5% восточнаго займа за №№ 7,106, 117,080, 117,938, 141,909, 141,910, 141,911, 293,166, 416,217, 39,010, 39,911, 122,251, 167,872, 409,066, 78,600, 2,500, 5,774 по 100 р. и за №№ 160,870, 220,001 и 229,636 по 1,000 руб. каждая. . . . .	4,600 ” — ”
” И. Ф. Базилевскаго на распространеніе оспопрививанія: 9 билетовъ перваго 5% внутренняго съ выигрышами займа за № 41, серій 17,151—17,155, 17,157—17,159 и за № 23, серія 67 . . . . .	900 ” — ”
” Э. А. Зурова на предметъ распространенія грамотности: 5 билетовъ 5% внутреннихъ съ выигрышами займовъ: 3 билета перваго займа за № 41, серій: 19,072, 19,076 и 19,080. . . . . 300 р.	
2 билета втораго займа за № 1, серія 13,544 и № 40, серія 5,822 . . . . . 200 р.	500 ” — ”
” Я. Я. Фейгина для выдачи въ премію за сочиненіе по скотоводству: 6 государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ перваго выпуска за №№ 37,667, 61,883 и 92,248 по 100 р., за №№ 24,428 и 24,429 по 150 р. и за № 20,211 въ 500 р. . . . .	1,100 ” — ”

Капиталь гр. Остермана 4% непрерывно-доходный билетъ  
Государственной Коммиссiи Погашенiя Долговъ за  
№ 107,318—7,318. . . . . 300 р. — к.  

---

346,900 " — "

1 билетъ государств. коммиссiи погашенiя долговъ второго 5% займа за № 718,491. 10,000 р. — к.	Запасный или расходный капиталъ. . .	6,018 р. 14 к.	
40 бил. 2-го восточнаго займа за №№: 21,761, 62,598, 96,320, 123,272, 123,535, 123,651—123,659, 165,059, 123,660, 186,216, 186,233 — 186,244, 194,144, 220,384, 273,076, 273,069, 282,690, 282,791, 289,787, 315,671, 317,746, 333,633, 377,591 по 100 р. .	Наросшие проценты по капиталамъ:		
4 государствен. 5% билетовъ:	А. И. Яковлева . .	3,578 " 77 "	
1-го вып. за № 80,515 въ . . . .	Н. С. Мордвинова .	4,744 " 92 "	
3 вып. за № 1,328 въ 1,000 р., за № 402 въ 500 р. и за № 16,599 въ 100 р.	Конкурсн. премий .	93 " 12 "	
За право участiя въ Обществѣ Взаимнаго Кредита. .	Я. Я. Фейгина . . .	176 " 19 "	
Въ кассѣ Общества . . . . .	Принадлежащихъ изданiю "Трудовъ" 1888 г., полученныхъ отъ 77 подписчиковъ.	299 " 80 "	
На текущемъ счету. . . . .	На работы III отдѣленiя . . . . .	240 " — "	
25,223 р. 52 к.	Принадлежащихъ иногороднымъ, высланнымъ по разнымъ случаямъ, на дегрети и кавказскiя матки. . .	298 " 38 "	
	Отъ 200 подписчик. на "Пчеловодный Листокъ" . . . . .	387 " 50 "	
	На изданiе "Земск. Ежегодника" . . . . .	4,323 " 39 "	
	Остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованiй и сверхъсмѣтныхъ поступленiй . . . . .	2,543 " 48 "	
	Принадлежащихъ изданiю "Русск. Пчеловоднаго Листка" . .	621 " 4 "	
	На поддержанiе школы пчеловодства .	1,898 " 79 "	
			25,223 р. 52 к.
	Всего . . . . .	372,123 р. 52 к.	

За Казначей Общества Членъ Совѣта А. Савьтовъ.

## СРАВНЕНИЕ

расходовъ въ 1887 году съ утвержденнымъ на тотъ годъ смѣтнымъ ассигнованіемъ.

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ 1887 г.		Въ 1887 году израсходовано.		Противъ смѣтнаго ассигнованія.				
					Больше.		Менше.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
<b>1. По администраціи Общества.</b>									
<i>Личное содержаніе.</i>									
Секретарю жалованья и квартирныхъ . . . . .	1,900	—	1,900	—	—	—	—	—	—
Письмоводителю (онъ же бібліотекаръ) . . . . .	900	—	900	—	—	—	—	—	—
Бухгалтеру . . . . .	500	—	500	—	—	—	—	—	—
З-мъ писцамъ . . . . .	816	—	816	—	—	—	—	—	—
	4,116	—	4,116	—	—	—	—	—	—
<b>2. Хозяйственные расходы.</b>									
На канцелярскіе расходы по канцеляріи Совѣта . . . . .	240	—	215	25	—	—	—	—	24 75
На канцелярскіе расходы по казначейской части . . . . .	100	—	90	80	—	—	—	—	9 20

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по сметѣ 1887 г.		Въ 1887 году израсходовано.		Противъ сметнаго ассигнованія.				
					Болѣе.		Менѣе.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
На напечатаніе повѣстокъ, бла- новокъ, объявленій и за внесе- ніе именъ гг. членовъ въ ди- пломы . . . . .	200	—	90	29	—	—	109	71	
На покупку марокъ . . . . .	70	—	87	82	17	81	—	—	
На стенографированіе . . . . .	180	—	150	—	—	—	30	—	
На письменоводство 3-хъ отдѣле- ній . . . . .	900	—	900	—	—	—	—	—	
На издержки въ собраніяхъ . . . . .	400	—	220	71	—	—	179	29	
На покупку дровъ . . . . .	860	—	816	—	—	—	44	—	
На комнатное освѣщеніе . . . . .	300	—	191	79	—	—	108	21	
Жалованья вахтеру и 5-ти слу- жителямъ . . . . .	1,272	—	1,122	30	—	—	149	70	
	4,522	—	3,884	96	17	82	654	86	
<i>3. Собственно по дому Общества.</i>									
Страхованіе дома въ 84,700 р. . . . .	125	12	125	12	—	—	—	—	
На уплату оцѣночнаго сбора . . . . .	110	97	110	6	—	—	—	91	
На ремонтъ дома и сада . . . . .	900	—	560	84	—	—	339	16	
Покупка и ремонтъ мебели . . . . .	100	—	121	—	21	—	—	—	
Скидка и вывозка снѣга . . . . .	150	—	35	65	—	—	114	35	
На мелочные расходы по дому . . . . .	500	—	347	53	—	—	152	47	
На жалованье 2-мъ дворникамъ и источнику . . . . .	358	—	298	—	—	—	60	—	
	2,244	9	1,598	20	21	—	666	89	
Всего по администраціи Обще- ства . . . . .	10,882	9	9,599	16	38	82	1,321	75	

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по сѣтъ 1887 г.		Въ 1887 году израсходовано.		Противъ сѣтнаго ассигнованія.			
					Болѣе.		Меньше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>II. По дѣйствіямъ Общества.</b>								
1) На изданіе журн. „Труды“ .	7,802	—	7,079	31	—	—	722	69
2) На изслѣдованіе и работы отдѣленій:								
I-го . . . . .	500	—	500	—	—	—	—	—
II-го . . . . .	300	—	300	—	—	—	—	—
III-го . . . . .	300	—	60	—	—	—	240	—
3) На испытаніе сѣмянъ и устрой- ство выставки . . . . .	250	—	331	53	81	53	—	—
4) На заготовленіе медалей, ихъ пересылку и похвальные ли- сты . . . . .	400	—	324	47	—	—	75	53
5) На усиленіе дѣятельности Комитета Грамотности . . .	800	—	800	—	—	—	—	—
6) На покупку книгъ, выписку журналовъ . . . . .	1,000	—	1,019	12	19	12	—	—
На составленіе продолженія ка- талога . . . . .	200	—	100	—	—	—	100	—
На застрахованіе библіотеки въ 55,000 р. . . . .	249	75	215	10	—	—	34	65
На застрахованіе музея въ 5,040 рублей . . . . .	25	60	22	25	—	—	3	35
7) По оспоривванію на плату за временное пользованіе тел- ками, покупку для нихъ мо- лока, бритве, гѣварство и ме- лочные расходы . . . . .	1,472	—	1,356	36	—	—	115	64
Жалованье завѣдывающему тел- ятникомъ . . . . .	400	—	400	—	—	—	—	—
Оспориввателю . . . . .	800	—	800	—	—	—	—	—

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ 1887 г.		Въ 1887 году израсходовано.		Противъ смѣтнаго ассигнованія.				
					Волѣе.		Менѣе.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Женской прислугѣ съ помощникомъ . . . . .	228	—	228	—	—	—	—	—	
На медали въ награду оспопрививателямъ и ленты къ нимъ, и выдачу денежныхъ наградъ . . . . .	150	—	52	90	—	—	97	10	
На оспопрививательныя ланцеты, трубочки, пенальчики, ящички и на канцелярскіе расходы . . . . .	300	—	367	53	67	53	—	—	
<i>Неизбѣжныя расходы.</i>									
На уплату арендныхъ за ферму	1,633	33	1,633	33	—	—	—	—	
На застрахованіе фермы въ 13,325 р. . . . .	163	18	163	38	—	20	—	—	
На изготовленіе портрета А. М. Бутлерова . . . . .	300	—	180	—	—	—	120	—	
На непредвидѣнные расходы .	852	34	649	99	—	—	202	35	
Изъ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій къ Рождеству наградъ писцамъ и служителямъ . . . . .	—	—	274	—	274	—	—	—	
Выдано г. Вернадскому въ добавокъ къ ассигновкѣ I Отдѣленія . . . . .	—	—	100	—	100	—	—	—	
Изъ остатковъ отъ хозяйственныхъ расходовъ выдано бухгалтеру . . . . .	—	—	300	—	300	—	—	—	
Всего по дѣйствіямъ Общества	18,126	20	17,257	27	842	38	1,711	31	
Всего . . . . .	29,008	29	26,856	43	881	20	3,033	6	



ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по сметѣ 1887 г.		Въ 1887 году израсходовано.		Противъ сметнаго ассигнованія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Остатковъ отъ сметныхъ ассигнованій . . . . .	—	—	2,151	86 <sup>*)</sup>	—	—	—	—
Для того, чтобы получить расходъ 37,000 р. 22 к. показанныхъ по отчету, слѣдуетъ прибавить къ . . . . .	—	—	29,008	29	—	—	—	—
Выданные изъ сметныхъ остатковъ за 1886 г. . . . .	—	—	505	11	—	—	—	—
Изъ запаснаго капитала . . . . .	—	—	922	63	—	—	—	—
По изданію „Русск. Пчеловоднаго Листка“ . . . . .	—	—	1,573	25	—	—	—	—
На расходы для школы пчеловодства въ с. Бурашевъ . . . . .	—	—	506	36	—	—	—	—
Расходъ по изданію „Земскаго Ежегодника“ . . . . .	—	—	1,907	32	—	—	—	—
„ „ вышискъ пчелин. матокъ . . . . .	—	—	114	55	—	—	—	—
„ „ заготовленію пчеловодныхъ вещей . . . . .	—	—	143	—	—	—	—	—
Возвращенные на командировку А. М. Бутлерова . . . . .	—	—	500	—	—	—	—	—
Расходъ по переходящ. суммамъ	—	—	599	51	—	—	—	—
„ „ возврату высланныхъ на дѣтритъ . . . . .	—	—	298	91	—	—	—	—
„ „ капиталу на изданіе сельской библіотеки . . . . .	—	—	1,830	—	—	—	—	—

<sup>\*)</sup> Изъ показаннаго остатка въ 2,151 р. 86 к. уплачено послѣ 1-го Января по счетамъ за расходы 1887 года 951 р. 9 к.

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по сметѣ 1886 г.		Въ 1885 году израсходовано.		Противъ сметнаго ассигнованія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Расходъ по капиталу Яковлева: отчисленіе на поддержаніе школы пчеловодствъ въ с. Бурашевъ . . .	—	—	1,000	—	—	—	—	—
” ” покупкѣ 2-хъ билетовъ для капитала на выдачу премій въ 1911 г. . . .	—	—	199	30	—	—	—	—
” ” выдачѣ съ капитала Зурова процентовъ. . . .	—	—	23	75	—	—	—	—
” ” капиталу Фейгина	—	—	20	10	—	—	—	—
Всего . . .	—	—	37,000	22	—	—	—	—

За Казначая Общества Членъ Совѣта *А. Сосытовъ.*

Бухгалтеръ *Глаголевъ.*

## ВѢДОМОСТЬ

о состояніи книжной кладовой Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества къ 1 января 1888 года.

	Стоимость одного экземпляра.	Къ 1-му января 1887 г. на лицо состояло.			Въ 1887 году.						Къ 1-му января 1888 г. на лицо состоятъ.		
					Продано (въ томъ числѣ съ уступкою 20—40 проц.).			Роздано и разослано бесплатно.					
		Р.	К.	Экз.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Руб.	К.
Анучина. Раскрашенная таблица по пчеловодству . . . . .	— 40	1,419	567	60	175	56	72	4	1	60	1,215	486	—
Отослано въ Комитетъ пчеловодства въ Москвѣ на комиссію .	—	—	—	—	—	—	—	25	10	—	—	—	—
Берлепша. Пчела и ея воспитаніе . . . . .	3 —	313	939	—	64	145	5	2	6	—	242	726	—
Отослано въ Комитетъ пчеловодства въ Москвѣ на комиссію .	—	—	—	—	—	—	—	5	15	—	—	—	—
Брыкова. Разведение пѣявокъ . . . . .	— 25	35	8	75	1	—	25	25	6	25	9	2	25
Бутлерова. Правильное пчеловодство . . . . .	— 5	2,007	100	35	381	12	58	3	15	—	1,523	76	15
Отослано въ Комитетъ пчеловодства . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	100	5	—	—	—	—
Его же. Какъ водить пчель . . . . .	— 10	7,389	738	90	1,781	133	18	12	1	20	5,096	509	60
Отослано въ Комитетъ пчеловодства . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	500	50	—	—	—	—

	Стоимость одного экземпляра.	Къ 1-му января 1887 г. на лицо состояло.				Въ 1887 году.					Къ 1-му января 1888 г. на лицо состоитъ.			
						Продано (въ томъ числѣ съ уступкою 20—40 проц.).			Роздано и разослано безплатно.					
		Р.	К.	Экз.	Руб.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Руб.	К.
Горюнова. О добываніи торфа . . . . .	5	—	56	2 80	—	—	—	24	1 20	—	—	32	—	1 60
Джерзона. О пользѣ пчеловодства . . . . .	5	—	80	4	85	3 17	—	1	—	5	—	—	—	—
Принято изъ канцелярии . . . . .	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Донучаева. Русскій черпоземъ . . . . .	3	—	794	2,382	23	42 60	—	5	15	—	—	766	2,298	—
Ермолова. Mémoire sur la production agricole de la Russie. . .	1 50	—	302	453	—	—	—	25	37 50	—	—	277	415 50	—
Его же. Aperçu des travaux de la Société Imp. Economique. . .	15	—	22	3 30	—	—	—	18	2 70	—	—	4	—	60
Земскій Ежегодникъ.														
1876 г. . . . .	3	—	1,320	3,960	—	5	15	—	203	609	—	1,112	3,336	—
1877 г. . . . .	3	—	556	1,668	—	8	24	—	203	609	—	345	1,035	—
1878 г. . . . .	3	—	676	2,028	—	6	18	—	203	609	—	467	1,401	—
1879 г. . . . .	3	—	702	2,106	—	6	18	—	203	609	—	493	1,479	—
1880 г. . . . .	3	—	745	2,235	—	7	21	—	203	609	—	535	1,605	—
Поступило „Ежегодн.“ за 1884 г. по . . . . .	4	—	790	3,160	—	39	151	—	396	1,584	—	355	1,420	—
Иверсена. Какъ добывать шелкъ. . . . .	35	—	590	206 50	248	57 5	—	7	2 45	—	—	335	117 25	—
Иверсена. Таблица по шелководству . . . . .	50	—	984	492	—	36	12	—	7	3 50	—	941	470 50	—
Каталогъ Библиотеки 1865 г. . . . .	50	—	696	348	—	3	1 50	—	40	20	—	653	326 50	—
Продолженіе каталога 1881 г. . . . .	75	—	268	201	—	7	5 25	—	38	28 50	—	223	167 25	—
Новалевскаго и Левитскаго. Очеркъ молочнаго ховаяства . . . . .	50	—	82	41	—	1	—	50	25	12 50	—	56	28	—

	Стоимость одного акземляра.	Въ 1-му января 1887 г. на лицо состояло.			Въ 1887 году.						Въ 1-му января 1888 г. на лицо состоять.		
		Р. К.	Экз.	Руб. К.	Продано (въ томъ чис- лѣ съ уступ- кою 20—40 проц.).			Роздано и розслано бесплатно.			Экз.	Руб. К.	Экз.
					Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.			
<b>Королева.</b> Руководство къ возведенію огнестойкихъ зданій . . . . .	1 50	1	1 50	—	—	—	1	1 50	—	—	—	—	—
<b>Его же.</b> Льноводство . . . . .	1 —	730	730	—	114	78 85	10	10	—	606	606	—	—
<b>Крота.</b> Замятка о приготовленіи масла . . . . .	— 5	4	— 20	—	—	—	22	1 10	—	—	—	—	—
<b>Изъ Канцеляріи</b> поступило . . . . .	—	18	— 90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Нуланда.</b> Критическій взглядъ на методъ и и улей о. Юшкова . . . . .	— 10	2	— 20	2	— 20	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Поступило:</b> „Львяная промышленность въ Россіи“ . . . . .	1 —	318	318	—	1	1	—	—	—	317	317	—	—
<b>Маркевича.</b> Чтенія о скотоводствѣ . . . . .	— 40	23	9 20	2	— 80	2	— 80	19	7 60	—	—	—	—
<b>Менделѣва и Шмидта.</b> Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи . . . . .	— 80	67	53 60	8	6 40	2	1 60	57	45 60	—	—	—	—
<b>Поступило:</b> „Отчетъ о занятіяхъ въ Богодуховѣ“ . . . . .	— 30	249	65 70	1	— 30	—	—	218	65 40	—	—	—	—
<b>Отчеты Пенковского и Раевского</b> о прививаніи Сибирской явзы по способу Пастера . . . . .	— 50	142	71	— 9	3 87	2	1	— 131	65 50	—	—	—	—
<b>Павлова-Сильванскаго.</b> Дупляное пчеловодство . . . . .	— 10	6	— 60	4	— 40	—	—	2	— 20	—	—	—	—
<b>Подоба.</b> Тонина мериносовой шерсти . . . . .	1 50	206	309	— 1	1 50	2	3	— 203	304 50	—	—	—	—

	Стоимость одного экземпляра.			Въ 1887 году.						Къ 1-му января 1888 г. на лицо состоитъ.				
				Къ 1-му января 1887 г. на лицо состояло.			Продано (въ томъ числѣ съ уступкою 20—40 проц.).						Роздано и разослано бесплатно.	
	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.
Протоколы собраній львоводовъ 1877 г. . . . .	—	75	112	84	—	1	—	75	25	18	75	86	64	50
Тоже за 1880 г. . . . .	—	75	89	66	75	2	1	50	25	18	75	62	46	50
Сборникъ матеріаловъ о сельской общинѣ. . . . .	3	—	304	912	—	1	3	—	3	9	—	300	900	—
Сяблинова. О свекло-сахарномъ производствѣ . . . . .	—	50	2	1	—	—	—	—	1	—	50	1	—	50
Съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербурѣ въ 1865 г. . . . .	1	—	246	246	—	1	1	—	34	34	—	211	211	—
Физио-химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Россіи.														
вып. I . . . . .	—	50	69	34	50	8	3	50	2	1	—	58	29	—
вып. II . . . . .	—	50	73	36	50	9	3	—	2	1	—	63	31	50
Ходнева. Исторія И. В. Э. Общества . . . . .	2	—	879	1,758	—	—	—	—	44	88	—	835	1,670	—
Ходнева. Обзоръ дѣятельности Общества . . . . .	—	15	956	143	40	1	—	15	2	—	30	953	142	95
Христа. Табаководство . . . . .	—	5	72	3	60	—	—	—	24	1	20	48	2	40
Чернопятова. Руководство къ сушгѣ хлѣба . . . . .	2	—	322	644	—	23	29	40	2	4	—	297	594	—
Щенсновича. Обь оспопрививанія . . . . .	—	30	12	3	60	—	—	—	—	—	—	12	3	60

	Стоимость одного экземпляра.	Къ 1-му января				Въ 1887 году.						Къ 1-му января		
		1887 г. на лицо				Продано			Роздано			1888 г. на лицо		
		состояло.				(въ томъ числѣ съ уступкою 20—40 проц.).			и розслано бесплатно.			состоить.		
Р.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Руб.	К.	
<b>Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества:</b>														
1863 г. . . . .	2	—	11	22	—	—	—	1	2	—	10	20	—	
1864 г. . . . .	2	—	25	50	—	—	—	1	2	—	24	48	—	
1867 г. . . . .	2	—	1	2	—	—	—	1	2	—	—	—	—	
1869 г. . . . .	2	—	50	100	—	—	—	1	2	—	49	98	—	
1871 г. . . . .	2	—	83	166	—	—	—	2	4	—	81	162	—	
1872 г. . . . .	2	—	8	16	—	—	—	2	4	—	6	12	—	
1873 г. . . . .	2	—	63	126	—	1	2	2	4	—	60	120	—	
1874 г. . . . .	2	—	35	70	—	—	—	3	6	—	32	64	—	
1875 г. . . . .	2	—	124	248	—	—	—	3	6	—	121	242	—	
1876 г. . . . .	2	—	57	114	—	—	—	3	6	—	54	108	—	
1877 г. . . . .	2	—	19	38	—	1	2	3	6	—	15	30	—	
1879 г. . . . .	3	50	125	437	50	—	—	3	10	50	122	427	—	
1881 г. . . . .	3	50	120	420	—	1	3	3	10	50	116	406	—	
1882 г. . . . .	3	50	89	311	50	1	3	3	10	50	85	297	50	
1883 г. . . . .	3	50	132	462	—	2	7	4	14	—	126	441	—	
1884 г. . . . .	3	50	202	707	—	1	3	4	14	—	197	689	50	
1885 г. . . . .	3	50	411	1,438	50	4	14	4	14	—	403	1,410	50	
Поступило 1886 г. . . . .	3	50	437	1,529	50	13	45	12	42	—	412	1,442	—	
<b>Указатель къ „Трудамъ“ Теодоровича 1865—1880 г. . . . .</b>														
	—	75	290	217	50	2	1	37	27	75	251	188	25	
<b>Труды Экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи.</b>														
Т. I. . . . .	3	75	91	341	25	1	3	30	112	50	60	225	—	
” II. . . . .	3	—	98	294	—	1	3	30	90	—	67	201	—	
” III. . . . .	2	75	85	283	75	1	2	30	82	50	54	148	50	
” IV. . . . .	2	25	85	191	25	1	2	30	67	50	54	121	50	
<b>Труды комиссіи по вопросу о вѣнней хлѣбной торговлѣ . . . . .</b>														
	1	50	134	201	—	4	4	14	21	—	116	174	—	

	Стоимость одного экземпляра.	Къ 1-му января 1887 г. на лицо состояло.			Въ 1887 году.						Къ 1-му января 1888 г. на лицо состоитъ.		
					Продано (въ томъ числѣ съ уступкою 20—40 проц.).			Роздано и равнослано бесплатно.					
					Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.			
Р. К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	
<b>Конструкторскіе чертежи.</b>													
Ручной льномялки Кутэ . . . . .	— 50	815	407	50	44	18	55	3	1	50	768	384	
Голландской вѣтряной мельницы . . . . .	1 —	531	531	—	38	30	50	3	3	—	490	490	
Окучника для картофеля . . . . .	— 20	255	51	—	32	4	90	3	—	60	220	44	
Ручной мялцы для льна . . . . .	— 20	12	2	40	5	1	—	3	—	60	4	— 80	
Саксонской вѣялки . . . . .	— 20	4	—	80	1	—	20	1	—	20	2	— 40	
Гогенгеймскаго плуга и бороны Вальбура.	— 20	224	44	80	63	9	90	3	—	60	158	31	60
Одноконной молотилки Хента и Тауэля.	— 60	827	496	20	27	12	96	3	1	80	797	478	20
Перушина. Какъ прививать оспу . . . . .	— 30	48	14	40	—	—	—	44	13	20	4	1	20
Его же. Отчего наши пожары . . . . .	— 15	19	2	85	—	—	—	17	2	55	2	—	30
Анненкова. Ботаническій словарь . . . . .	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Грума. О свеклосахарной промышленности . . . . .	—	10	—	—	—	—	—	1	—	—	9	—	—
Записки Комитета Акклиматизаціи . . . . .	—	8	—	—	—	—	—	1	—	—	7	—	—



	Стоимость одного экземпляра.		Къ 1-му января 1887 г. на лицо состояло.			Въ 1887 году.					Къ 1-му января 1888 г. на лицо состоитъ.			
			Экз.	Руб.	К.	Продано (въ томъ числѣ съ уступкою 20—40 проц.).			Раздано и разослано бесплатно.		Экз.	Руб.	К.	
	Экз.	Р.				К.	Экз.	Р.	К.					
Львова. О посѣвѣ картофельныхъ сѣмянъ . . . . .	—	5	50	—	—	—	—	—	24	120	—	26	—	130
Людоговскаго. Объ искусственныхъ удобреніяхъ. . . . .	—	—	17	—	—	—	—	—	1	—	—	16	—	—
Ходнева. Химія . . . . .	—	—	56	—	—	—	—	—	1	—	—	55	—	—
Mittheilungen der Kaiserlichen Oeconomi-schen Gesellschaft . . . . .	1	—	222	222	—	13	13	—	29	29	—	180	180	—
Итого . . . . .	—	—	30,578	36,710	45	3,321	1,041	53	2,846	5,658	10	24,411	29,576	50

## СПИСОКЪ

лицамъ, занимавшимъ должности по Императорскому Вольному  
Экономическому Обществу въ 1887 году.

Почетный Президентъ, Его Императорское Высочество Великій  
Князь Николай Николаевичъ Старшій.

Президентъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ баронъ Павелъ  
Леопольдовичъ Корфъ.

Вице-президентъ, тайный совѣтникъ Алексѣй Сергѣевичъ Ер-  
моловъ.

Секретарь, тайный совѣтникъ, заслуженный профессоръ С.-Пе-  
тербургскаго Университета Андрей Николаевичъ Бекетовъ.

### Предсѣдатели отдѣленій:

I-го (сельскаго хозяйства) почетный членъ Общества, заслу-  
женный профессоръ С.-Петербургскаго Университета, докторъ сель-  
скаго хозяйства, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ  
Васильевичъ Совѣтовъ.

II-го (техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ) быв-  
шій профессоръ практической механики, дѣйствительный статскій  
совѣтникъ Филиппъ Николаевичъ Королевъ.

III-го (сельско-хозяйственной статистики и политической эконо-  
міи) сенаторъ, тайный совѣтникъ Ѳеодоръ Лаврентьевичъ Ба-  
рыковъ.

Комитета грамотности, дѣйствительный статскій совѣтникъ  
Яковъ Тимофеевичъ Михайловскій.

### Товарищи Предсѣдателей отдѣленій:

I-го Владиміръ Ивановичъ Ковалевскій.

II-го Илларионъ Николаевичъ Толстой.

III-го Александръ Васильевичъ Яковлевъ.

Секретари отдѣленій:

I-го Петръ Ѳедоровичъ Бараковъ.

II-го Николай Викторовичъ Пономаревъ.

III-го Иннокентій Ивановичъ Ефимовъ.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Иванъ Самойловичъ Иващенко, Василій Юрьевичъ Скалонъ и Василій Васильевичъ Докучаевъ, казначей Леонъ Моисеевичъ Розенталь, а послѣ его кончины исполненіе обязанностей принялъ на себя Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

Библіотекаръ Василій Васильевичъ Веселовскій.

Бухгалтеръ Павелъ Васильевичъ Глаголевъ.

## ЗАМѢТКИ О КУЛЬТУРѢ ТАБАКУ ВЪ БЕССАРАБИИ <sup>1)</sup>.

О состояніи бессарабскаго табаководства. — Сорта табаку. — Почва. — Обработка почвы. — Выведеніе расады. — Посадка табаку. — Уходъ. — Уборка. Папушевка. — Броженіе. — Сѣмена. — Расходы. — Доходы. — О качествѣ бессарабскаго табаку. — О качествахъ бессарабскаго табаку по мѣстностямъ. — Торговля мѣстнымъ табакомъ. — Складъ Учетнаго Банка въ Кишиневѣ. — О болѣзняхъ бессарабскаго табаку. — Заключение. — Опытная плантація.

*О состояніи бессарабскаго табаководства.* Бессарабія не такъ давно была главнѣйшею производительницею русскаго турецкаго табаку. Лучшія партіи его цѣнились и въ настоящее время цѣнятся въ одной цѣнѣ съ южно-бережнымъ. Мало того, лучшія партіи бессарабскаго табаку не уступаютъ ни въ чемъ, а иногда и превосходятъ лучшій турецкій Персочанъ.

Къ сожалѣнію культура табаку въ Бессарабіи съ каждымъ годомъ сокращается съ поразительною быстротою, о которой получаемъ понятіе изъ слѣдующихъ официальныхъ данныхъ. Бессарабія производила:

---

<sup>1)</sup> Содержаніе нашихъ замѣтокъ о культурѣ почти всецѣло принадлежитъ гг. Очану, Нисельмацу, Пантелѣеву и многимъ др. бессарабскимъ табаководамъ, которые съ такою любезностію сообщили намъ результаты своего долготѣннаго опыта. Намъ принадлежитъ лишь редація сообщенныхъ намъ свѣдѣній. Полагаемъ, что въ виду того, что бессарабское табаководство не описано никѣмъ, лично изучавшимъ его, наши замѣтки будутъ до извѣстной степени умѣстны и въ томъ случаѣ, если лишь обратятъ вниманіе на мѣстную культуру и ея нужды. Пожелаемъ, чтобы бессарабское табаководство дождалось подробнаго и *цѣльнаго* изслѣдованія, каковаго оно заслуживаетъ по всѣмъ основаніямъ.

Въ 1878 году	508,000	пуд.
„ 1883 „	208,000	„
„ 1884 „	112,000	„
„ 1885 „	171,000	„
„ 1886 „	118,000	„
„ 1887 „	87,000	„

Средній урожай за тѣ же годы былъ:

Въ 1883 году	36	пуд. съ десат.
„ 1884 „	23	„ „ „
„ 1885 „	30	„ „ „
„ 1886 „	20	„ „ „
„ 1887 „	16	„ „ „

За десять лѣтъ табаководство сократилось въ *шесть* слишкомъ разъ. Краснорѣчіе этихъ цифръ не требуетъ иллюстрацій, кромѣ развѣ опредѣленія въ рубляхъ убытковъ населенія отъ уменьшенія размѣровъ культуры.

Цѣна бессарабскаго табаку рѣдко бываетъ ниже 5 рублей за пудъ самаго плохого табаку, а въ лучшихъ партіяхъ достигаетъ 35 и даже 40 рублей. Партія цѣною свыше двадцати рублей весьма обыкновенна, а цѣна между 10 и 20 рублями за пудъ можетъ считаться нормальной. Но даже, принявъ среднюю цѣну пуда въ десять лишь рублей, находимъ, что Бессарабія въ 1887 г. получила на *четыре* милліона менѣе, нежели десять лѣтъ тому назадъ въ 1878 году!

Послѣ сказаннаго переходимъ къ предмету нашихъ замѣтокъ, послѣ чего коснемся, въ заключеніе, причинъ вымиранія бессарабскаго табаководства. На развалинахъ послѣдняго выросло табаководство въ Подольской, Херсонской, частью Таврической, Донской области и многихъ другихъ губерніяхъ. Такимъ образомъ, нѣтъ добра безъ худа. Въ самомъ дѣлѣ, только при условіи ежегоднаго, значительнаго сокращенія въ размѣрахъ производства табаку въ Бессарабіи, главнаго поставщика нашего рынка, цѣны на русскій табакъ могли удерживаться на одной высотѣ и даже расти, а спросъ не ослабѣвать въ своей энергіи. При такихъ благоприятныхъ условіяхъ рынка, возникало молодое табаководство въ различныхъ уголкахъ нашего юга и развивалось съ каждымъ годомъ, оказываясь способнымъ къ жизни, несмотря на плохое часто качество табаку, выращеннаго на первыхъ порахъ начинающими, неопытными табаководами. Практикою всѣхъ табаководовъ міра установлено, что на новыхъ земляхъ табакъ получается срав-

нительно съ послѣдующими годами болѣе низкаго качества. Вслѣдствіе этихъ двухъ причинъ нужны всегда особыя благопріятныя условія для начала табаководства.

Если мы можемъ хотя въ нѣкоторой мѣрѣ утѣшаться въ паденіи бессарабскаго табаководства, то врядь ли это будетъ умѣстно, когда въ свою очередь упадетъ табаководство, теперь еще молодое, въ другихъ раіонахъ?

Во всѣхъ учебникахъ и курсахъ табаководства можно прочесть, что табакъ—крайне выносливое, не болѣзненное растение, чуть ли не безболѣзненное. Указываютъ примѣры изъ практики того же бессарабскаго табаководства, что табакъ воздѣлывается на одномъ мѣстѣ два десятка лѣтъ и *ничего*. Самарская губернія тоже давала урожаи нѣсколько лѣтъ подрядъ и тоже было *ничего*, пока не случился голодъ. Хищническая культура и довольство богатѣющихъ практиковъ, не желающихъ знать ничего другого, кромѣ своего практическаго смысла, ведутъ къ тому, что кризисы у насъ открываются внезапно, когда практики, почувствовавши быстрое уменьшеніе доходовъ, наконецъ закричатъ о своемъ бѣдствіи.

*Сорта табаку* только два: 1) мѣстный или молдавскій и 2) Ангушетъ. Дюбекъ разводятъ въ небольшомъ количествѣ, въ видѣ пробы.

*Молдавскій* принадлежитъ къ сортамъ съ голыми черешками. Это, вѣроятно, и дало основаніе нѣкоторымъ считать этотъ сортъ происходящимъ отъ сорта Самсонъ, хотя его нужно отнести къ сорту Персочавъ. Въ пользу послѣдняго мнѣнія говорятъ какъ болѣе близкое нахожденіе Бессарабіи къ Македоніи, нежели къ Малой Азіи, гдѣ разводятъ Самсонъ, такъ и нѣкоторая ароматичность молдавскаго сорта, между тѣмъ, какъ Самсонъ, даже разводимый на южномъ берегу Крыма, совсѣмъ безъ аромата.

*Молдавскій* имѣетъ большее число листьевъ, чѣмъ Ангушетъ—отъ 12—25, смотря по году и росту; онъ болѣе урожаенъ вообще, хотя ангушетъ на жирныхъ земляхъ развивается роскошнѣе, нежели молдавскій.

*Ангушетъ* называютъ также *Варратэкъ*. Черешокъ у него съ усиками, число листьевъ 8 — 15, рѣдко расположенныхъ. Отличается значительною скороспѣlostью, при меньшемъ ростѣ, чѣмъ молдавскій. Поспѣваетъ раньше молдавскаго на двѣ-четыре недѣли. Листъ ангушета крупнѣе, чѣмъ у молдавскаго. Ангушетъ начали разводить не такъ давно (съ половины шестидесятыхъ го-

довъ?). Происхожденіе его неизвѣстно, но можно безъ ошибки предполагать, что онъ перешелъ изъ Молдавіи или прямо изъ Турціи, гдѣ разводять, именно въ Македоніи, близъ Персочана, всего въ двухъ деревняхъ, сортъ *кабакулаки* (пустыя уши), весьма сходный съ ангушетомъ.

Ангушетъ распространился особенно въ послѣднее время. Этому способствовали двѣ причины: его замѣчательная скороспѣлость, представляющая большія выгоды относительно обеспеченности урожая, удобства уборки и сушки въ болѣе благоприятную погоду, и цвѣтъ листа, весьма красивый, болѣе яркій, чѣмъ у молдавскаго. А что „цвѣтъ денежки беретъ“—особенно примѣнимо къ табаку.

Правда, отъ лежанія ангушетъ теряетъ не много цвѣтъ, а молдавскій его улучшаетъ, но это обнаружится послѣ броженія и чѣмъ позже, тѣмъ болѣе къ невыгодѣ ангушета, но тогда табакъ уже обыкновенно проданъ. Потеря въ цвѣтѣ, наблюдаемая у ангушета, однако не такъ ужъ значительна.

Дюбекъ, Персочанъ, Швару и другіе турецкіе сорта неоднократно разводили и получали листья съ пріятнымъ и болѣе сильнымъ ароматомъ, чѣмъ у мѣстныхъ сортовъ; но табакъ, полученный отъ этихъ сѣмянъ, очень поздно вызрѣваетъ, почему листья получаютъ съ темнымъ цвѣтомъ. Если бы дюбекъ могъ хорошо дозрѣвать, то онъ получался бы много выше по вкусу и аромату, нежели мѣстный; проба дюбека, правда изъ выбранныхъ, наиболѣе спѣлыхъ листьевъ, весьма хороша. Однако сѣмена перерождаются, и ихъ нужно обновлять каждый годъ.

*Почва.* Лучшей почвой считается лѣсная послѣ корчевки, притомъ изъ подъ граба, ясени, а не изъ подъ дуба, съ неглубокимъ растительнымъ слоемъ и съ сѣрою подпочвою. Изъ подъ дуба почва содержитъ много органическихъ веществъ, болѣе темнаго цвѣта, плотная и въ соотвѣтствіи со своими свойствами выдаетъ тяжелые, красные табаки; изъ подъ граба же раздѣланная почва родитъ свѣтлый, цѣнный легкій табакъ. Цѣлина не лѣсная и толочная земля также даютъ лучшій табакъ. Вообще же табакъ высшаго качества получается въ уѣздахъ, гдѣ, какъ въ Оргѣвскомъ, почва—легкій песчаный черноземъ болѣе свѣтлаго цвѣта. Табакъ на такихъ почвахъ даетъ листъ болѣе свѣтлаго цвѣта, съ тонкою листовою пластинкою, но очень слабый въ куреніи. На сильномъ же черноземѣ табакъ получается красный и грубый.

Табакъ первый годъ послѣ корчевки выходитъ весьма свѣтлый, но нѣжный, на второй годъ цвѣтъ у него оранжевый и болѣе

темный, а листъ суше. Урожай съ каждымъ годомъ становится меньше и листъ получается все „бездушиѣ“, безсильнѣе.

*Обработка почвы.* По большей части ограничиваются лишь одною вспашкою — осеннею, если пахутъ цѣлину, и весеннею — при пахотѣ мякоти. Пахутъ на обыкновенную глубину. Въ зависимости отъ времени вспашки, послѣ нея слѣдуютъ одно или два боронованія. Послѣ боронованія поле проходятъ волокушею изъ тѣрна, называемую также *опникомъ*, который отчасти стаскиваетъ къ краямъ комки сухой земли. Последняя обработка производится передъ посадкой, чтобы садить въ свѣжую землю. Корчеванную изъ подъ лѣса почву обрабатываютъ боровами, слѣдовъ въ 10—15. Рѣдко кто производитъ двѣ вспашки — весною и осенью.

*Выведеніе рассады.* Пользуются для этого теплыми парниками, холодными парниками и грядами.

Теплые парники набиваются на три четверти своей глубины свѣжимъ конскимъ навозомъ, но въ случаѣ опозданія навозъ кладутъ болѣе тонкимъ слоемъ. Сверху насыпаютъ до четверти стараго перегорѣвшаго навоза, смѣшаннаго съ землею, или лѣсную почву. Набиваютъ парники недѣли за двѣ до посѣва.

Въ холодныхъ парникахъ вскапываютъ дно ямы, присыпаютъ перебрѣвшимъ навозомъ и сбѣютъ въ то же время, какъ и въ теплыхъ парникахъ. Въ послѣднее время холодные парники предпочитаютъ теплымъ, ибо хотя въ нихъ рассада бываетъ готова къ высадкѣ недѣлю позже, но зато получается сильнѣе и выносливѣе. Отъ навоза же и тепла рассада изнѣживается.

Передъ посѣвомъ сѣмена проращиваютъ. Начинаютъ сѣять въ парникахъ съ 15-го, 20-го февраля, а оканчиваютъ къ 10 марта, а послѣ того приступаютъ къ посѣву на грядахъ. Посѣвъ на гряды продолжается даже до 20-го апрѣли. Сухихъ сѣмянъ на парникъ въ 10 аршинъ дливою высѣваютъ крышечку отъ круглой коробки спичекъ. Посѣвъ не долженъ быть густъ, ибо иначе выходитъ тонкая рассада. Передъ посѣвомъ сѣмена смѣшиваютъ съ землею, или золою. Посѣвы присыпаютъ во всѣхъ случаяхъ старымъ навозомъ, иногда съ золою. При раннемъ посѣвѣ стараются производить его съ утра до полудня, чтобы затѣмъ парникъ имѣлъ время согрѣться отъ солнечныхъ лучей.

Проращиваютъ сѣмена такимъ образомъ: день замачиваютъ въ теплой водѣ, затѣмъ сѣмяна высыпаютъ на сито, даютъ стечь водѣ, помѣщаютъ въ тряпку и подвѣшиваютъ въ тепломъ мѣстѣ, спрыскивая время отъ времени теплой водой. Сѣмяна дней черезъ 5—7 даютъ бѣлые ростки и готовы къ посѣву.



Присыпавъ сѣмена навозомъ, землю въ парникахъ прибиваютъ сверху лопаткой, а на грядахъ утаптываютъ босыми ногами.

Поливаютъ рассаду, соображаясь съ погодою, ростомъ табака и состояніемъ влажности почвы подъ рассадой. Въ теплыхъ парникахъ даютъ воды меньше, въ холодныхъ болѣе и больше всего на грядахъ. До всходовъ поливаютъ разъ въ день (при холодной погодѣ утромъ), ведра по два на парникъ въ 10 аршинъ длиною. По мѣрѣ роста рассады количество поливокъ увеличивается вдвое. При жаркой погодѣ поливаютъ два раза, при холодной—разъ. Если стекла потѣютъ, то даютъ свѣжаго воздуха и по мѣрѣ того, какъ становится теплѣе, все болѣе приучаютъ къ нему рассаду. На ночь парники накрываютъ рогожками.

Рассада готова къ высадкѣ, если растенія имѣютъ полтора, два верхка и настолько застарѣли, что при сгибаніи стебель не ломается. Передъ высадкой поливаютъ меньше и тѣмъ ускоряютъ отвердѣніе рассады. Часто рассада высаживается слишкомъ старой, большой; такая рассада, будучи высажена, скоро останавливается въ ростѣ и рано зацвѣтаетъ. У очень переросшей рассады обламываютъ верхушку. При выборкѣ рассады нижніе листья у нея обрываютъ.

Ранняя рассада бываетъ готова къ 15 апрѣля, а посѣянная на грядахъ—въ первыхъ числахъ мая и позже, въ зависимости отъ времени посѣва.

*Посадка табаку.* Высаживать лучшіе табаководы начинаютъ съ 20-го апрѣля. Бываютъ года, когда заморозки повреждаютъ табакъ и въ послѣднихъ числахъ апрѣля. Главная же посадка начинается съ первыхъ чиселъ мая. Передъ самой выборкой рассаду сильно поливаютъ.

По выравненному волокушею полю проходятъ *граблями* для намѣты рядовъ. Грабли дѣлаются о четыре зуба, высотой около четверти; ихъ тащатъ двое рабочихъ. Если грабли тяжелыя, то бороздки не углубляютъ, а если легкія, то иногда, въ особенности при сухой землѣ, бороздки еще подглубляютъ мотыкой. Если почва суха, то поливаютъ передъ посадкой и послѣ посадки. Садятъ при помощи кола. Посадка идетъ весь день. Въ неблагоприятные годы иногда подсаживаютъ до 50%.

Разстояніе между растеніями въ ряду и между рядами бываетъ различно. По мѣстностямъ, въ Сорокскомъ уѣздѣ садятъ рѣже, нежели въ Оргѣевскомъ и Кишиневскомъ. Вообще садятъ гуще на почвахъ сильныхъ и рѣже на слабыхъ. Теперь никто рѣдко не садитъ, прежде же садили значительно рѣже. Между

рядами разстоянія до трехъ четвертей, а въ ряду три и два вершка.

Высадка парниковой расады должна быть кончена къ 1-му іюня.

*Уходъ.* Дней черезъ восемь и позже начинается первая прашовка. Хорошіе табаководы дѣлають ее и въ томъ случаѣ, если даже на плантаціи совсѣмъ нѣтъ сорныхъ травъ. Придается важное значеніе разрыхленію земли возлѣ корня, послѣ чего растеніе идетъ быстро въ ростъ. Второе мотыженіе производится еще недѣли черезъ двѣ, причеиъ уничтожаются сорныя травы, и растенія присыпаются. На новыхъ земляхъ (*новою* считается земля подъ табакомъ до трехъ лѣтъ) ограничиваются двумя мотыженіями, на старыхъ же требуется большее число, смотря по засоренности плантаціи.

Нижніе листья крупныя табаководы не обламывають во избѣжаніе лишней работы, а крестьяне собирають и обрабатываютъ. Неубранныя нижніе листья такъ и посыкають на стеблѣ.

Цвѣты на Ангушетѣ появляются черезъ пять недѣль (въ случаѣ хорошей погоды), а на Молдавскомъ недѣлей позже. При сухѣ же черезъ 6 и 7 недѣль. Къ обрыванію цвѣтовъ приступаютъ, когда они распустятся на большей части растеній. Вообще же хорошіе табаководы стараются ломать цвѣты не слишкомъ уже поздно, иначе листь получается слишкомъ слабый и желтый.

Пасынкуютъ недѣли черезъ двѣ послѣ обламыванія цвѣтовъ. Въ случаѣ болѣзни табака пасынковъ совсѣмъ не появляется, равно и въ сухой годъ они бываютъ только у самыхъ верхнихъ листьевъ. При сильномъ ростѣ табака пасынкуютъ два и три раза. Если же пасынкуютъ мало, то табачныя листья выходятъ тощими и легковѣсными. Чѣмъ своевременнѣе и раньше пасыновать, тѣмъ листь плотнѣе и табакъ скорѣе поспѣваетъ; пасынки же мѣшаютъ созрѣванію листьевъ. Если при влажной погодѣ запаздываютъ съ обламываніемъ цвѣтовъ, то цвѣты и пасынки приходится ломать въ одно время. Если пасынковъ менѣе на стеблѣ, то листь получается желтѣе, что бываетъ въ сухой годъ.

*Уборка* листьевъ наступаетъ, когда большинство листьевъ на стеблѣ поспѣетъ, обыкновенно съ первыхъ чиселъ іюля и по октябрь мѣсяцъ. Табаководы по профессіи и крестьяне убирають сразу всѣ листья, за исключеніемъ верхнихъ. Розовая уборка примѣняется въ особенности у ангушета, котораго листья поспѣвають почти одновременно. Нѣкоторые, немногіе табаководы про-

изводятъ уборку въ три-четыре приема. Этотъ способъ уборки начинается все болѣе распространяться, такъ какъ листья получаютъ лучшаго качества и браку выходитъ меньше. Лучшіе листья — средніе, но если погода не дождливая, то и верхніе листья выспѣваютъ вполне и мало уступаютъ среднимъ.

Обыкновенно ломаютъ листья и кладутъ ихъ подъ мышку или придерживаютъ рукою на груди, пока не наберется пучекъ листьевъ двадцать, тридцать. Есть рабочіе, которые ломаютъ на колѣнкахъ и работаютъ успѣшнѣе другихъ.

Въ прежнее время убранные листья клали пучками тутъ же на плантаціи, прикрывая бурьяномъ или стеблями, а на другой, третій день низали на шнуры и развѣшивали для просушки на стебляхъ. Въ настоящее время только немногіе оставляютъ лежать табакъ, и то только первый день, на плантаціи, но на другой день свозятъ въ сараи и складываютъ здѣсь на полу въ кучи, подстилая подъ нихъ солому.

Въ кучахъ табачные листья переменяютъ зеленый цвѣтъ на желтый—желтятся. Если табакъ съ цѣлины, то желтитъ его нѣтъ надобности, ибо онъ желтѣетъ (благодаря силѣ листа) и на шварахъ. Притомъ табакъ съ цѣлины успѣваетъ много раньше и потому ломается постоянно спѣлымъ, табакъ же съ старой черноземной почвы успѣваетъ поздно и требуетъ болѣе продолжительнаго желтованія до согрѣванія листьевъ въ кучѣ. Когда табакъ въ кучѣ пожелтѣетъ до нѣкоторой степени, листья изъ кучи разбираютъ и низутъ. При правильной обработкѣ табака при этомъ же производятся сортированія листьевъ на спѣлые и зеленые; послѣдніе опять кладутъ въ кучу до пожелтѣнія. Шнуры дѣлаются обыкновенно въ восемь аршинъ—по длинѣ вагона, но болѣею частью—въ зависимости отъ ширины сарая.

Нанизанные листья нѣкоторые выносятъ прямо на солнце, но лучшіе изъ табаководовъ оставляютъ ихъ висѣть въ сараѣ день, два, три и затѣмъ лишь подвергаютъ дѣйствию солнца; при этомъ получается болѣе желтый листъ. Сушится табакъ у помѣщиковъ и крупныхъ табаководовъ на вагонахъ (въ 2 — 4 яруса), у крестьянъ на стѣнкахъ или перекладинахъ. Въ небольшихъ размѣрахъ практикуется и сушка подъ парниковыми рамами.

Ходъ сушки много зависитъ отъ состоянія погоды. Если погода теплая и солнечная при небольшомъ сухомъ вѣтрѣ, то зеленые листья можно выносить на дворъ послѣ того, какъ они лишь слегка „отжелтовались“, и табакъ высушится прекрасно. Если тихо и тепло, то табакъ можетъ попрѣть и потому нужно

носилки съ нимъ поднимать выше, а при холодномъ вѣтрѣ ниже. Если пасмурно, то въ сараяхъ держать табакъ долго не слѣдуетъ. Смотря по времени года и погодѣ табакъ высыхаетъ болѣе или менѣе продолжительно.

Высохшіе низки складываютъ вчетверо и подвѣшиваютъ на крючокъ подъ край крыши. Здѣсь табакъ виситъ до семи дней, окончательно просыхаетъ и выравнивается въ цвѣтѣ.

Наконецъ высохшія табакъ переносятъ въ магазинъ. Последній долженъ быть устроенъ безъ щелей, чтобы осенью сырой воздухъ не имѣлъ туда доступа, съ крышей, неспособной отсырѣвать и пропускать дождевую влагу. Самыя лучшія крыши для магазина—желѣзныя, но такія есть только въ городахъ, въ деревняхъ же дѣлаютъ камышевыя и соломенныея.

Табакъ переносятъ въ магазинъ утромъ, когда онъ отъ росы немного отойдетъ, отволгнетъ.

Табакъ въ магазинѣ навѣшивается подъ самую крышу, начиная сверху. При этомъ онъ долженъ быть навѣшенъ такъ плотно, какъ только можно, чтобы воздухъ не могъ попадать въ его массу. Для этого при навѣшиваніи швары сдвигаютъ одна къ другой руками, какъ можно тѣснѣе. Щели въ магазинѣ замазываютъ.

*Папушевка.* Если помѣщеніе для табака было сухо, то можно начать папушевку съ октября мѣсяца; если же въ немъ табакъ слишкомъ отсырѣлъ, то нужно ждать морозовъ, которые сушатъ табакъ; хотя морозы вредятъ сырому табаку, но сухой улучшаютъ. Если табакъ сырой, то лучше ожидать весенняго сухого времени, что и дѣлаютъ нѣкоторые. Папушевать сырые листья въ высшей степени вредно для качества табака. Такой табакъ при броженіи портится и приобретаетъ гнилой запахъ. Узнаютъ сырой табакъ такимъ образомъ: берутъ двадцать листьевъ, сдавливаютъ ихъ, и если листья будутъ прилипать другъ къ другу, то табакъ сыръ. Если табакъ сухъ и папушуютъ его въ холодное время, то папушевать необходимо въ тепло нагрѣтой комнатѣ, чтобы онъ отошелъ, сдѣлался мягкимъ. Вносятъ небольшое количество швары и даютъ имъ предварительно согрѣться въ теченіе нѣкотораго времени. Но чтобы табакъ въ то же время не сохъ, его накрываютъ.

Хорошаго качества табакъ сортируется на слѣдующіе сорта: 1) самый желтый, 2) желтый, 3) оранжевый, 4) красный, 5) второй красный, 6) второй зеленый (зеленые, но хорошіе и снѣдые листья идутъ въ высшіе, соотвѣтствующіе по цвѣту сорта), 7) сырые листья и 8) отбросъ. Листья вяжутъ по 20—30 штукъ въ одну

папушу. Обращаютъ большое вниманіе на чистоту работы: разглаживаніе листьевъ до самаго конца корешковъ, приче́мъ тща́тельно расправляются ушки, обрѣзываніе корешковъ, тщательную и аккуратную обмотку (завязку) концовъ листьевъ кукурузной обвязкой. Папуша выходитъ очень красивой, что составляетъ особенность бессарабскаго табака, такъ что и мало-знакомый сразу признаетъ этотъ табакъ по ви́шнему виду.

Когда папуши готовы, ихъ кладутъ въ небольшія кипы табаку, называемыя *тянками*. Для приданія правильной формы кипѣ пользуются небольшимъ ящичкомъ безъ дна. Въ ящикъ папуши укладываются тщательно, корешками къ стѣнкамъ ящика. Небольшая пачка, отъ пуда и до двухъ вѣсомъ, связывается шпагатомъ и переносится въ магазинъ. Здѣсь пачка остается неразобранной, пока табакъ нѣсколько просохнетъ и охладится. Предварительною укладкой въ тинки достигается и другая цѣль—закрѣпить папушамъ первоначально приданную имъ форму и немного спрессовать, не рискуя повредить табакъ, какъ это могло бы случиться при окладываніи сразу въ большія кучи, такъ-называемыя *клиты* (плѣты).

Въ *клиты* укладываются папуши изъ тянокъ. Папуши кладутъ вдоль стѣны, въ стожокъ произвольной длины, обыкновенно сажня три-четыре, шириною же до аршина и высотой болѣе аршина, а иногда на всю высоту стѣны. Первые сорта не выше полутора аршина, вторые до 2 и  $2\frac{1}{2}$ . Сверху кладутъ доску и нагнетаютъ вторые сорта небольшими камнями, а первые—только доской.

Въ *клитахъ* табакъ остается до того времени, когда начинаютъ укладывать его окончательно въ тюки. Иногда это дѣлаютъ спустя двѣ недѣли послѣ лежанія въ *клитѣ*, но обыкновенно въ мартѣ, по окончаніи папушеванія, когда тюкованіе идетъ при доступѣ мартовскаго весенняго воздуха.

*Броженіе* начинается при теплой погодѣ въ концѣ мая и продолжается недѣлю и двѣ, смотря по сухости табака—болѣе влажный грѣтся долѣе. Очень влажный согрѣвается еще въ *клитахъ*. Во время броженія тюки ставятъ отдѣльно. Послѣ броженія тюки ставятъ одинъ на другой по два, затѣмъ дней черезъ пять верхнюю пачку ставятъ на низъ, а нижнюю наверхъ и такъ переставляютъ раза три-четыре. Къ іюню табакъ готовъ; въ пачкахъ окончательно перетягиваютъ ослабнувшія веревки. Чѣмъ сырѣе папушеванъ табакъ, тѣмъ онъ опаснѣе въ броженіи.

Въ Бессарабіи весьма распространена скупка табаку крупными

табаководами и вообще скупщиками <sup>1)</sup> у мелких табаководовъ. Последніе продаютъ табакъ еще на шварахъ и дальнѣйшею обработкою поэтому не занимаются. Скупщики свозятъ мелкія партіи въ главный сборный пунктъ и здѣсь подвергаютъ его обработкѣ главнымъ образомъ въ теченіе зимняго времени. Скупщики—иногда помѣщики, а по большей части евреи.

*Сѣмена* собираютъ съ стеблей, имѣющихъ болѣе густыя листья, и большее ихъ число, и вообще отъ здоровыхъ и крупныхъ растений. Нѣкоторые, немногіе табаководы получаютъ сѣмена отъ *пасынковъ*, вторичныхъ сѣмяноносцевъ, появляющихся на вершинѣ стебля послѣ обламыванія его верхушки. Г. Очанъ, одинъ изъ извѣстныхъ бессарабскихъ табаководовъ, первый ввелъ этотъ приемъ полученія сѣмянъ. Замѣчено, что сѣмяна отъ пасынковъ даютъ растенія съ болѣе узкимъ и болѣе красивымъ листомъ.

*Расходы.* Ниже приводимъ цифры расходовъ на десятину. Онѣ сообщены намъ нѣсколькими табаководами (гг. Нисельманомъ, Зильберштейномъ и др.). Въ послѣднее время, съ появленіемъ болѣзней табака—*филоксеры* главнымъ образомъ (такъ называютъ здѣсь трипсъ) табакъ воздѣлываютъ на одномъ мѣстѣ годъ, два, много три, прежде же сѣяли восемь, десять и болѣе лѣтъ, подъ рядъ. Поэтому выработался особый способъ разведенія табака. Его можно назвать передвижнымъ, странствующимъ, сугубо хищническимъ. Расчищается лѣсъ или снимается участокъ цѣлинной земли, находящейся вдали отъ мѣста разведенія табака, и заводятся на ново постройки, устраиваемыя съ такимъ расчетомъ, чтобы при переселеніи на новое мѣсто, на старомъ остались бы однѣ стѣны. Подобный видъ табаководства по большей части практикуютъ евреи, не имѣющіе постоянной осѣдлости; крестьяне же и помѣщики не могутъ оставить привычнаго промысла, но ведутъ его въ небольшихъ размѣрахъ сравнительно съ прежнимъ.

Аренда десятины (владѣлецъ долженъ два раза вспахать и бороновать) . . . . .	40 р. — к.
Раасадка на десятину, при собственномъ выведеніи . . . . .	15 „ — „
Парникъ въ десять рамъ для одного года расхону не болѣе . . . . .	3 „ — „
Поливка и посадка, 40 работницъ . . . . .	15 „ — „
Подвозка воды, 6 паръ воловъ съ рабочимъ, по два руб. пара . . . . .	12 „ — „

<sup>1)</sup> Каждый почти скупщикъ обыкновенно въ то же время и табаководъ.

Прашевка, 15 работницъ . . . . .	4 р. 50 к.
Еще прашевка . . . . .	7 " 50 "
Обламываніе цвѣтовъ—5 работницъ . . . . .	2 " 50 "
Пасынкованіе, 15 работницъ . . . . .	7 " 50 "
Ломка и низаніе, отъ шнура 10 коп., а за 1000 шнуровъ . . . . .	100 " — "
Сушка табака на десятину (на 20 дес. требуется 6 рабочихъ по 10 руб. въ теченіе 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> мѣсяца) . .	5 " — "
Харчи для 65 поденныхъ работницъ по 20 коп. въ день . . . . .	13 " — "
Жалованье плантаторамъ, при 20 дес. (двумъ съ хар- чами 800 руб.) на десятину . . . . .	20 " — "
Обзаведеніе постройками (2000 руб. на 20 дес.) при условіи, что они служатъ три года, а затѣмъ де- ревянныя части ихъ будутъ перенесены на другое мѣсто по близости . . . . .	20 " — "
А всего на десятину . . . . .	
268 р. — к.	

Если обрабатывать табакъ самому, то къ этому расходу нужно прибавить еще на пудъ 1 р. 40 коп. на папушевку (отъ шнура 8—10 коп. и еще 2 коп. съ шнура на прочіе расходы) и на тюковку отъ 45 коп. до 1 рубля, слѣдовательно, обработка будетъ стоить не дороже 2 р. 50 коп. за пудъ.

*Доходъ* зависитъ отъ величины урожая, качества полученнаго табаку и цѣны его. У г. Очана средней урожай за 8 лѣтъ, съ 1876 по 1883 г., былъ 45 пудовъ съ десятины, при воздѣлываніи табаку на свѣжихъ земляхъ. При этихъ условіяхъ табакководство—одна изъ выгоднѣйшихъ отраслей сельскаго хозяйства въ Бессарабіи, даже при цѣнѣ 15 рублей за пудъ.

Рабочіе въ Бессарабіи весьма искусны въ работѣ, и это значительно вліяетъ на дешевизну производства табака по сравненію съ мѣстностями, гдѣ еще не выработалось въ населеніи умѣнья и привычки къ уходу за табакомъ.

*О качествахъ бессарабскаго табака.* Отличительное его свойство—слабый, бездушный, безжизненный листъ. Въ лучшихъ партіяхъ, полученныхъ съ свѣжихъ земель, листья имѣютъ болѣе силы, выражающейся въ эластичности пластины, высыхающей не такъ быстро. Въ крошеномъ видѣ бессарабскій табакъ не только быстро сушится, не *держитъ* нитки и легко мнется и крошится, но и теряетъ при этомъ во вкусѣ и ароматѣ. По словамъ фабри-

кантовъ, бессарабскій табакъ, пролежавшій въ пачкахъ годъ, утрачиваетъ 50% своей стоимости.

Прежде бессарабскій табакъ, по словамъ знакомыхъ съ нимъ давно лицъ, отличался большею силою. Объясняютъ потерю силы табакомъ въ настоящее время тѣмъ, что земли выпахались, притомъ же табакъ подвергается въ послѣдніе годы болѣзнямъ, отъ которыхъ качество листьевъ понижается весьма значительно. Высказываютъ, между прочимъ, и такія, заслуживающія полнѣйшаго вниманія, мнѣнія что бессарабскіе табаководы, въ погонѣ за желтымъ листомъ, наиболѣе цѣнимымъ покупателями, прибѣгаютъ къ слишкомъ густой посадкѣ и позднему ломанію цвѣтовъ. Цѣль достигается вполне, т.-е. табаководы получаютъ желтый листъ, но въ ущербъ его силѣ и количеству урожая.

Въ силу своихъ качествъ, бессарабскій табакъ употребляется на табачныхъ фабрикахъ, какъ примѣсь къ другимъ сортамъ — кавказскому, крымскому, донскому и проч., и только на мѣстныхъ фабрикахъ онъ составляетъ основной матеріалъ для переработки.

Въ этомъ качествѣ бессарабскаго табака — сухости листовой пластины — и кроются причины того страннаго явленія, что въ Бессарабіи не развилась фабрикація табака. Въ настоящее время существуютъ въ Кишиневѣ три-четыре фабрики, каждая съ производствомъ меньше тысячи пудовъ въ годъ.

Между тѣмъ, въ Бессарабіи на-лицо все условія для процвѣтанія табачной фабрикаціи: близость мѣста производства лучшаго табака, предприимчивые еврейскіе купцы, достаточное количество капиталовъ. Но такъ какъ мѣстное потребленіе фабрикованнаго табака, благодаря обширнѣйшей мѣстной же контрабандѣ, ничтожно, а на переработку для продажи внѣ губерніи бессарабской табакъ не пригоденъ, ибо не можетъ сохранять свои качества при долгомъ лежаніи, что представляетъ необходимое условіе для торговли табакомъ въ большихъ количествахъ, то въ результатѣ на долю бессарабскихъ фабрикантовъ осталось прозябаніе въ неизвѣстности и удовлетвореніе лишь немногихъ, живущихъ внѣ предѣловъ губерніи любителей мѣстнаго табака въ чистомъ видѣ.

Если бессарабскій табакъ не можетъ служить основнымъ матеріаломъ для переработки, то, какъ примѣсь, онъ незамѣнимъ, благодаря своей превосходной сгораемости, главнымъ же образомъ, и, почти въ такой же мѣрѣ, легкому вкусу въ куреніи. Табаки же другихъ районовъ — с. кавказскіе, крымскіе (за исключеніемъ южно-бережныхъ), донскіе, херсонскіе, подольскіе и проч. все отличаются крѣпостью въ куреніи и плохой или средней сго-



раемостью. Все эти табаки жирные, бессарабский же табак сухой. Южнобережский табак, хотя в курении и слабее даже бессарабского, но по большей части отличается плохой сгораемостью. Таким образом, бессарабский табак в смеси нейтрализует крепость и плохую сгораемость табачков прочих районов: будучи примѣшанъ въ небольшомъ даже количествѣ, онъ значительно улучшаетъ сгораемость.

Для русскихъ табачковъ турецкаго сорта почти безъ исключеній примѣнимо общее правило, что чѣмъ табакъ жирнѣе, тѣмъ онъ, крепче и темнѣе цвѣтомъ и хуже горитъ. Не очень же крепкій бессарабский табакъ сгораетъ до тла, разъ папироса зажжена. Особенною сгораемостью отличается бессарабский табакъ, полученный съ толочной земли.

Цвѣтъ бессарабскаго табака, вообще болѣе свѣтлый, въ лучшихъ партіяхъ почти не уступаетъ южнобережскому, но въ общемъ темнѣе его, хотя, въ общемъ же, свѣтлѣе табака всѣхъ прочихъ районовъ. Цвѣтъ табака самъ по себѣ на цѣну еще не вліяетъ: табакъ изъ д. Гиртона, или Кишеневскаго уѣзда можетъ быть темнѣе маловатскаго, но будетъ стоить въ два раза дороже самаго свѣтлаго табака изъ дер. Маловатки. Для оцѣнки табака, при отсутствіи крупныхъ недостатковъ, доминирующее значеніе имѣетъ мѣстность, изъ которой происходитъ табакъ.

Главное требованіе, предъявляемое къ высокимъ сортамъ бессарабскаго табака, состоитъ въ томъ, чтобы онъ былъ *жирный*, т. е. имѣлъ листь мягкій, скоро сохнуцій, пластичный. Если табакъ сухъ, то партія не перваго сорта и не идетъ по высокой цѣнѣ. Отсюда—погоня за свѣжими землями, родящими болѣе сильный табакъ.

*О качествахъ бессарабскаго табака по мѣстностямъ.* Лучшіе бессарабскіе табаки производятъ, уѣзды Кишиневскій и Оргѣвскій. Эти уѣзды находятся въ сторонѣ отъ Днѣстра, хотя и прилегаютъ къ нему, но деревни, производящія лучшій табакъ, находятся вдали отъ рѣки. Остальные уѣзды, а особенно пунеты крупнаго производства табака, лежатъ вдоль рѣки Днѣстра и воздѣлываютъ табакъ на днѣстровской низменности: Хотинъ, Сороки, Рашковъ, Резени, Вышкауць, Оксенти, Маловатка, Дубосары, Бендеры, Аккерманъ.

Общее правило—что табакъ болѣе высокаго качества родится на возвышенныхъ мѣстахъ: чѣмъ выше мѣстность, тѣмъ табакъ лучше и наоборотъ—въ рѣчныхъ долинахъ родится самый грубый

табакъ. На ровномъ мѣстѣ, не имѣющемъ стока для воды, табакъ выходитъ также грубый. Въ Дубосарахъ морозъ часто бьетъ табакъ.

Прежде и до послѣдняго времени Оргѣвскій уѣздъ производилъ лучшей бассарабскій табакъ, но въ послѣдніе годы Кишиневскій въ общемъ сравнялся съ нимъ по достоинству производимыхъ табаковъ <sup>1)</sup>. Независимо отъ того, что въ Кишиневскомъ уѣздѣ почва способна производить табакъ хорошаго качества, важно и то обстоятельство, что здѣсь еще сохранились кое-гдѣ лѣса и свѣжія земли, между тѣмъ, какъ въ Оргѣвскомъ уѣздѣ все, что можно было занять подъ табакъ, уже выпажано и истощено.

Лучшія деревни въ Оргѣвскомъ уѣздѣ расположены въ южной части уѣзда, а именно Жевренъ, Гиртонъ-Микъ, Скидъ <sup>2)</sup>, Оксенти суть первоклассныя деревни; Машкоуцы, Сеслень, Избишь, Пересешены производятъ также хорошіе табаки; ниже стоятъ: Вышкоуцы, Маловатка, Ракулешти и др. Въ Кишиневскомъ уѣздѣ лучшіе табаки рождаются на 15 верстъ вокругъ Кишинева.

Въ Сорокскомъ уѣздѣ лучшей табакъ въ Сорокахъ, Олешканы, Кобыльня.

Недурной, сравнительно, табакъ въ Яскомъ уѣздѣ. Въ остальныхъ уѣздахъ табакъ разводятъ не такъ давно.

*Торговля мѣстнымъ табакомъ.* Со стороны мѣстныхъ торговцевъ листовымъ табакомъ дѣлается все, чтобы отбить охоту у покупателей къ приобрѣтенію бессарабскаго табака. За тюковку платятъ искуснымъ мастерамъ крайне высокую цѣну—отъ 45 коп. до 1 рубля съ пуда. Чтобы понять, насколько высока эта цифра, нужно принять во вниманіе, что донскіе табаководы платятъ отъ тюка лучшимъ спеціалистамъ 25 коп., что составляетъ 10 коп. съ пуда. Не даромъ, конечно, платятъ такъ много, ибо за это требуется столь искусная укладка папушъ въ тюкъ, чтобы покупатель, разсматривая пачку, видѣлъ въ ней лучшей односортный табакъ и не замѣчалъ того, что закрыто искусно въ срединѣ — низшихъ сортовъ. Покупатель осматриваетъ пачку, раскрывая и раскалывая ее немного спереди. Разбирать же пачку на-чисто, *ломать* товаръ ни одинъ продавецъ не позволитъ. Но, когда купленный табакъ поступаетъ на фабрику, здѣсь обнаруживается все сокровенное. Чтобы иллюстрировать сказанное, приводимъ резуль-

<sup>1)</sup> Хотя все же первый сортъ изъ Оргѣвскаго уѣзда дороже перваго сорта изъ Кишиневскаго уѣзда на пять рублей.

<sup>2)</sup> Въ этихъ деревняхъ табакъ садятъ на горѣ, и морозъ не повреждаетъ его, тогда какъ въ другихъ деревняхъ побиваетъ.

таты ближайшаго изслѣдованія табаку на фабрикѣ г. Крита въ Кишиневѣ. Взята пачка сорокского табака вѣсомъ 1 п. 28 фунтовъ. Изъ нея выбрасывались папушки самаго низкаго качества, составляющія бракъ, мало пригодный даже на третій сортъ. Браку вышло тридцать восемь фунтовъ (38) или 56%! Остальное тоже далеко не было ровнаго и хорошаго качества. Другая пачка *рашковскаго* табака содержала 17 ф. хорошаго и 26 ф. или 62% браку. И вообще, чѣмъ выше партія, тѣмъ больше содержится въ ней брака.

Въ искусствѣ поддѣлки хорошаго плохимъ мѣстныя скупщики и передѣльщики табака (евреи безъ исключенія) перехитрили самихъ себя, такъ что затрудняются продажей и того небольшого количества табака, который Бессарабія производитъ въ послѣдніе годы. Фабриканты со страхомъ приступаютъ къ покупкѣ партіи табака, боясь, при всей опытности, ошибиться. Немногіе изъ табаководовъ и скупщиковъ, добросовѣстно сортирующихъ свой табакъ, въ сбытѣ его не затрудняются.

По сознанію самихъ торговцевъ (мелкихъ), они въ поддѣлкѣ товара перешли предѣлы. Что же мѣшаетъ остановиться на этомъ пути? На это существуютъ свои причины.

Въ Кишиневѣ нѣтъ почти ни одного табаковода изъ евреевъ, который бы работалъ на свои деньги, а не на занятія изъ 15—18%. Табаководство для такихъ предпринимателей одна сплошная спекуляція. Также и скупка табака у мелкихъ табаководовъ — царанъ ведется не на свои деньги; скупленные небольшія партіи присоединяются къ собственнымъ, обрабатываются за-одно и вмѣстѣ продаются. Самый крупный барышъ получаетъ небольшое число складчиковъ и людей денежныхъ, пускающихъ въ ростъ свои деньги. Склады представляютъ въ большинствѣ случаевъ не что иное, какъ магазины для храненія заклада ростовщиками, мелкіе же спекулянты и табаководы-арендаторы находятся въ кабалѣ и зависимости отъ ростовщиковъ, работая для процентовъ.

*Складъ Учетнаго Банка* (собственно отдѣленія одесскаго учетнаго банка) въ Кишиневѣ. Начало этому складу положено въ 1886 году, съ цѣлью конкуренціи мѣстнымъ складчикамъ, взимающимъ слишкомъ высокой процентъ за ссуды, выдаваемыя подъ табакъ, положенный на складъ табаководами, выростившими его на собственные, незанятые деньги (помѣщиками и землевладѣльцами).

За храненіе табака взимается съ пуда въ мѣсяцъ двѣ съ половиною копѣйки, причемъ требуется, чтобы табакъ былъ застрахованъ. Въ случаѣ продажи, банкъ взимаетъ маклерскія—15 коп. съ пуда. Ссуда выдается въ размѣрѣ не свыше 60% оцѣнки, изъ

7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% годовыхъ. Завѣдуетъ складомъ мѣстный фабрикантъ И. В. Попандопуло. Четыре мѣсяца спустя послѣ того, какъ былъ открытъ складъ, въ него поступило 7000 пудовъ табака.

О *болѣзняхъ бессарабскаго табака*. Вѣрнѣе было бы сказать о «болѣзни», ибо мѣстные табаководы признаютъ для табака особенно вредной только одну болѣзнь—табачную „филоксеру“. Имя филоксеры даю трипсу или вошкѣ. Вотъ исторія этой болѣзни, какъ она сообщена намъ мѣстными табаководами и наиболѣе подробно г. Пантелѣевымъ.

Трипсъ появился въ 1877 г. въ Оргѣвскомъ уѣздѣ въ д. Сисени. Въ 1881 г. поврежденія трипса распространились на плантаціи деревень Вышкоуць, Марковецъ и др.; въ 1882 г. трипсъ распространился на деревни Оксенти, Машкоуць, а въ 1883 году онъ перебрался въ Кишиневскій уѣздъ и замѣтно повредилъ табакъ въ д. Пожерены, хотя урожай табака въ этомъ году былъ хорошій. Въ Сорокскомъ уѣздѣ трипсъ замѣченъ съ 1883—84 гг., въ уѣздахъ же Хотинскомъ, Аккерманскомъ, Кагульскомъ и Измаильскомъ замѣтныхъ поврежденій до 1886 г. трипсъ не причинялъ.

Вредъ отъ поврежденія трипсомъ до начала созрѣванія листьевъ ничѣмъ не обнаруживается; но съ приближеніемъ зрѣлости листьевъ, на послѣднихъ обозначаются по самымъ жилкамъ грязно-бѣлаго цвѣта полоски. Табакъ, поврежденный трипсомъ, поспѣваетъ быстро, почти одновременно въ нижнихъ и верхнихъ листьяхъ, и преждевременно.

Поврежденные листья при сушкѣ сохнутъ также чрезвычайно быстро и потому не успѣваютъ измѣнить зеленого цвѣта: болѣе поврежденные остаются совершенно зелеными, менѣе — буровато-зелеными и бурыми, и во всѣхъ случаяхъ удерживаютъ грязноватый оттѣнокъ. Большая часть поврежденныхъ трипсомъ листьевъ идетъ въ бракъ. Выходъ хорошаго листа поэтому сильно уменьшается.

Мѣстные табаководы изыскивали средства для борьбы съ болѣзнью и съ этою цѣлью устраивали рассадники въ лѣсу, въ полѣ, за нѣсколько верстъ отъ селенія и табачныхъ плантацій, сѣяли рассаду въ парники безъ навоза и въ парники, въ которыхъ навозъ замѣнялся лѣсной настилкой, обрывали у рассады нижніе листья, но „болѣзнь“ не пропала. Замѣчено было, однако, что рассада изъ парниковъ, будучи высажена, менѣе повреждается трипсомъ, нежели рассада изъ простыхъ грядъ. И если въ парникѣ замѣчено хотя нѣсколько экземпляровъ рассады, поврежденной трипсомъ, то лучше такую рассаду совсѣмъ уничтожить, чтобы предотвратить быстрое распространеніе насѣкомаго по плантаціи. Трипсъ

менѣе повреждаетъ табачныя плантаціи по цѣлині, но и здѣсь въ первый же годъ 100/0 всѣхъ растений подвергаются ея нападенію. На второй годъ поврежденія увеличиваются, а на третій не стоитъ садить табакъ.

Одинъ изъ изслѣдователей болѣзней бессарабскаго табака, г. Порчинскій нашель (1882 г.), что трипсъ на здоровыя растения не нападаетъ и что главная причина неурожаевъ бессарабскаго табака зависитъ отъ неправильныхъ приемовъ культуры. (О насѣкомомъ, появившемся на табачныхъ плантаціяхъ, стр. 44) <sup>1)</sup>. Профессоръ Линдеманъ, сколько можно судить по краткому сообщенію его въ „Запискахъ Общества сельск. хоз. Южной Россіи“, причину неурожаевъ считаетъ поврежденія, причиняемыя различными насѣкомыми, но трипсу отводитъ, по степени вреда, второе мѣсто, а первое личинкѣ жука *Opatium vegicolum*. Г. Ивановскій, изслѣдовавшій болѣзни, причиняемыя различными грибами, пришелъ къ тому выводу, что поврежденія эти незначительны.

ТабакОВОДА, конечно, прежде всего интересуютъ способы борьбы съ болѣзнями.

Обращаясь къ правильнымъ культурнымъ приемамъ, рекомендуемымъ г. Порчинскимъ, табакОВОДЪ замѣчаетъ, что онъ не разучился своему дѣлу: именно въ послѣдніе годы, когда урожаи стали уменьшаться съ поразительною быстротою (см. ниже данныя объ урожаяхъ), старается рано высаживать табакъ, пахать съ осени, воспитывать здоровую рассаду, но не получаетъ прежнихъ урожаевъ, достававшихся прежде безъ нарочитыхъ заботъ о правильной культурѣ. Короче, правильные культурные приемы имѣютъ значеніе, но не рѣшающее.

Притомъ табакОВОДЪ, ознакомившійся съ брошюрой г. Порчинскаго, весьма смущается тѣмъ обстоятельствомъ, что поврежденія трипса, изображенныя на стр. 24 этой брошюры, *не тѣ, благодаря которымъ приходится бросать при сортировкѣ столько листьевъ, а совсѣмъ иныя, случающіяся весьма рѣдко.*

Въ тоже время и противорѣчія въ наблюденіяхъ изслѣдователей вызываютъ недоумѣнія. Такъ, напр., г. Линдеманъ нашель у трипса *три* генерациі, а Г. А. Порчинскій — восемь. Въ Турціи трипсъ *никогда* не покидаетъ табака, поэтому, скорѣе можно при-

<sup>1)</sup> Наши наблюденія надъ трипсомъ въ Турціи показываютъ, что въ этой странѣ онъ больше нападаетъ именно на здоровые, сильные экземпляры табака и притомъ болѣе на верхніе листья, между тѣмъ какъ трипсъ въ Бессарабіи ведетъ себя во всемъ совершенно противоположно тому, что наблюдается въ Турціи. Быть можетъ, мы имѣемъ дѣло съ двумя разными видами трипса, — о томъ предоставляемъ судить энтомологамъ.

нять послѣднее мнѣніе, но тогда приче́мъ средства борьбы съ трипсомъ, предлагаемыя проф. Линдеманомъ? (Ромашка, керосиная эмульсія и обрываніе пораженныхъ трипсомъ листьевъ).

Г. Ивановскій пришелъ къ выводу, что грибковыя болѣзни приносятъ незначительный вредъ табаку, и не нашелъ на бессарабскомъ табакѣ мозаичной болѣзни проф. А. Майера; между тѣмъ, болѣзнь эта въ первоначальной стадіи ея развитія, характеризующейся несвоевременнымъ появленіемъ свѣтлозеленыхъ пятенъ на зеленомъ листьѣ, чрезвычайно распространена въ Бессарабіи, что можно констатировать на сухихъ листьяхъ. Въ Турціи эта болѣзнь называется *обрашъ* и причиняетъ много вреда. Въ Голландіи она долго приносила вредъ табаку, пока не нашли причинъ этой болѣзни (см. № 41 „Зем. Газеты“ 1887 г. ст. И. А. Каширскаго о болѣзняхъ табака въ Голландіи).

Одно несомнѣнное заключеніе вытекаетъ изъ вышесказаннаго само собою: болѣзни бессарабскаго табака еще недостаточно изслѣдованы. Для бессарабскаго табаководства, между тѣмъ, давно наступило время, требующее подтвержденія рекомендуемыхъ средствъ путемъ опыта. Цифры краснорѣчивѣе словъ. Пусть ниже приводимыя оффиціальныя данныя не безупречно точны, но все же въ общемъ онѣ дадутъ намъ правильное представленіе о состояніи бессарабскаго табаководства.

Названіе уѣздовъ.	Число платаций.			Число десятинъ.			Сборъ въ пудахъ.		
	1878	1886	1887	1878	1886	1887	1878	1886	1887
Кишиневскій .	667	186	188	383	784	540	18,408	24,156	15,918
Бендерскій . .	232	103	166	30	169	278	1,440	6,973	10,181
Оргѣевскій . .	12,954	4,946	3,512	5,910	2,253	1,326	280,972	35,062	36,167
Сорокскій . . .	2,368	1,668	560	4,003	1,674	668	184,305	30,151	11,956
Бѣлецкій . . .	—	165	67	—	260	121	—	8,313	3,229
Хотинскій . . .	199	115	190	357	250	307	11,435	5,176	6,587
Аккерманскій .	—	4	3	—	10	8,75	—	527	610
Измаильскій . .	—	20	9	—	118	55	—	8,224	2,752
Итого . .	16,602	7,207	4,695	11,000	5,521	3,306	508,900	118,000	87,000

Число десятинъ, занятыхъ табакомъ, уменьшилось въ  $3\frac{1}{3}$  раза, число табаководовъ—въ 4 раза, сборъ—въ  $5\frac{1}{2}$  разъ. Средній урожай по губерніи въ 1878 г.—46 пудовъ, въ 1886 г.— $20\frac{1}{2}$ , въ 1887— $15\frac{1}{2}$  пудовъ.

Сокращеніе плантацій, площади подъ табакомъ и урожаявъ идетъ съ замѣчательною постепенностью и правильностью, позволяющею сдѣлать заключеніе, что и въ будущемъ урожай табаку уменьшится и средній урожай упадетъ, а не увеличится, хотя и при  $15\frac{1}{2}$  пудахъ съ десятины табаководство въ Бессарабіи безвыгодно, если не убыточно, даже и для крестьянъ.

Замѣчательная правильность, съ которою уменьшаются урожаи бессарабскаго табаку, естественно рождаетъ вопросъ вообще о причинахъ уменьшенія урожаявъ, а не о томъ или другомъ поврежденіи насѣкомымъ или грибомъ, какъ причинѣ этого уменьшенія.

Разсуждая съ точки зрѣнія культуры, мы должны искать причины въ тѣхъ или иныхъ условіяхъ ея. Достаточно объяснить уменьшеніе урожаявъ истощеніемъ почвы, равно и неправильными культурными приѣмами, какъ это дѣлаетъ г. Порчинскій, нельзя, ибо въ настоящее время бросаютъ дѣлину послѣ двухъ, трехъ лѣтъ пребыванія подъ табачной плантаціей, а прежде табакъ воздѣлывали десятокъ лѣтъ съ пользою; вмѣстѣ съ тѣмъ, культурные приѣмы не ухудшались, о чемъ мы уже замѣтили выше.

Но если культурные приѣмы не ухудшились, то не произошло ли въ нихъ измѣненія? На этотъ вопросъ практика бессарабскаго табаководства отвѣчаетъ утвердительно, и именно, по отношенію лишь одного, но за то и самаго важнаго культурнаго приѣма, играющаго главную роль въ табачной культурѣ вообще настолько, что при измѣненіи его почти можно говорить и объ измѣненіи табачной культуры. *Этотъ приѣмъ—разстояніе между табачными растеніями въ ряду.*

Подъ вліяніемъ высоты пошлинъ на привозный турецкій табакъ, сразу увеличенныхъ съ 4 р. 40 коп. (по закону 5-го ноября 1868 г.) на 15 р. 40 к. въ 1877 г., явился усиленный спросъ на туземные табаки, но въ особенности на легкіе и свѣтлые сорта ихъ, которые стали оплачивать особенно дорого. Этому требованію рынка бессарабскіе табаководы успѣли удовлетворить и направили свои усилія на производство желтыхъ табаковъ, съ какою дѣлю и былъ измѣненъ культурный приѣмъ—разстояніе между растеніями въ ряду вмѣстѣ съ болѣе позднимъ обламыва-

ниемъ цвѣтовъ <sup>1)</sup>. Табакъ начали садить до двухъ вершковъ, между тѣмъ, какъ ранѣ садили на четверть въ среднемъ.

Само собою понятно, однако, какое вліяніе должна произвести вдвое болѣе густая посадка *въ ряду*, причемъ, хотя разстояніе между растеніями сокращается вдвое, но дѣйствіе скорѣ пропорціонально квадрату разстоянія; такъ растеніе распространяетъ свои корни въ площади въ четыре раза меньшей: табачное растеніе развиваетъ свои обильные, мочковатые корни тамъ, гдѣ сидитъ и гдѣ разрыхляется почва вокругъ растенія, и не посылаетъ ихъ въ стороны, въ промежутки между рядами, гдѣ почва слишкомъ плотна. Разстояніе между рядами, поэтому, имѣетъ незначительное вліяніе на ростъ табачнаго растенія, сравнительно съ разстояніемъ, даваемымъ для растеній въ ряду.

Вліяніе густой посадки неизмѣнно отражается на подверженности растенія вообще, и табачнаго въ частности, заболѣванію. Однако, отсюда нельзя дѣлать вывода, что вредныя насѣкомыя исчезнутъ съ измѣненіемъ приемовъ культуры. И потому энтомологамъ необходимо изыскать дѣйствительныя мѣры борьбы съ насѣкомыми. На долю же культуры выпадаетъ задача выращивать сильныя и способныя противостоять нападеніямъ враговъ табачныя растенія.

Если читатель сдѣлаетъ изъ сказаннаго нами заключеніе, что для борьбы съ неурожаемъ необходимо удобрять и увеличить разстояніе въ ряду, то онъ будетъ правъ лишь по отношенію удобрения. Да, удобрять необходимо. Нѣтъ надобности для убѣжденія въ этомъ приводить скучные столбцы цифръ, показывающихъ, какое количество тѣхъ или другихъ питательныхъ веществъ извлекаетъ табакъ изъ почвы, сравнивать эти цифры съ подобными же цифрами для пшеницы и др. растеній. Каждый табаководъ знаетъ, что на свѣжей почвѣ табакъ даетъ отличные урожаи, также извѣстны табаководамъ прекрасные урожаи табака на топочныхъ земляхъ.

Но табаководъ съ правомъ можетъ возразить, что удобреніе понижаетъ качество табака. Практика турецкаго табаководства при культурѣ *ароматическихъ* добековъ также хорошо знаетъ дѣйствіе навознаго удобрения, но, тѣмъ не менѣе, продолжаетъ удобрять, *мирясь съ тѣмъ, что первый годъ по удобренію табакъ получается грубый и мало ароматичный*. Четвертую часть урожая распре-

<sup>1)</sup> Которое имѣетъ слѣдствіемъ уменьшеніе вѣса листьевъ, а слѣдовательно, и урожая.



дѣляютъ по остальнымъ тремъ, снятымъ съ давно удобрявшихся плантацій, кладя табакъ съ унавоженныхъ первый годъ плантацій въ заднюю часть пачекъ. Притомъ въ Турціи чрезвычайно распространено примѣненіе удобренія мочей козъ и овецъ, которыхъ съ этого цѣлью весною пригоняютъ съ пастбищъ ночевать на плантаціи.

*Отъ удобренія мочей качество табака улучшается во всякъ отношеніяхъ. И тамъ, гдѣ овецъ и козъ достаточно, навоза не употребляютъ совершенно.*

Вотъ средство улучшить качества табака въ первый же годъ удобренія. Оно также доступно бессарабскимъ, какъ и турецкимъ табаководамъ.

Но, и помимо этого, бессарабскіе табаководы, какъ болѣе образованные люди, могутъ съ успѣхомъ и выгодно употреблять *минеральное удобреніе*, въ видѣ калийныхъ и фосфорнокислыхъ солей, золы и извести. *Минеральное удобреніе особенно пригодно для нашихъ почвъ, отличающихся большимъ или меньшимъ содержаніемъ органическихъ веществъ, всегда понижающихъ качество табака.*

Здѣсь не мѣсто говорить болѣе подробно, какое могучее орудіе представляютъ минеральныя удобренія въ рукахъ табаковода; сказаннымъ мы желаемъ лишь отгнѣнить значеніе минеральныхъ удобреній, которыя необходимо должны войти въ практику русскаго раціональнаго табаководства, особенно культуры турецкихъ сортовъ.

Удобреніе, и въ особенности минеральное, даетъ возможность и не сдѣлать шага назадъ въ табачной культурѣ, т.-е. сохранить густую посадку табака, дающую нѣжный и болѣе ароматическій табакъ такого высокаго качества, какъ въ лучшихъ партіяхъ, къ сожалѣнію, все рѣже и рѣже встрѣчающихся въ послѣднее время.

*Заключеніе.* Резюмируя сказанное о болѣзняхъ, видимъ:

1) Болѣзни табака сильно вліяютъ на уменьшеніе урожаявъ, но составляютъ не главную причину, а скорѣе слѣдствіе уменьшенія урожаявъ бессарабскаго табаководства.

2) Средства отъ болѣзней указаны, но не испытаны и требуютъ опытной провѣрки.

3) Степень вреда, причиняемаго насѣкомыми, въ зависимости отъ культурныхъ пріемовъ, не можетъ быть опредѣлена, но все же густая посадка способствуетъ размноженію враговъ табака.

4) Уменьшеніе урожаявъ бессарабскаго табака болѣе зависитъ

отъ густой посадки, не соответствующей силѣ почвы при воздѣлываніи табака на одномъ мѣстѣ болѣе двухъ лѣтъ.

5) Чтобы при данной густотѣ посадки получать хорошіе урожаи здоровыхъ, высокаго качества листьевъ, необходимо прибѣгнуть къ минеральнымъ, главнымъ образомъ, удобреніямъ.

*Опытная табачная плантація.* Въ бытность нашу въ Бессарабіи намъ приходилось бесѣдовать съ табаководами о мѣрахъ улучшенія бессарабскаго табаководства. Хорошо помнимъ слова извѣстнаго въ Бессарабіи табаковода г. Очана: „прежде научите, какъ избавиться отъ болѣзни, а затѣмъ уже слѣдуетъ открыть школу табаководства“. Нельзя не согласиться съ справедливостью этого мнѣнія, если принять во вниманіе, какими быстрыми шагами идетъ къ упадку бессарабское табаководство.

Школѣ, покамѣстъ, нужно отвести второе мѣсто, а на первое поставить опытную плантацію, которая должна выработать мѣры борьбы съ врагами табака и показать раціональные приемы культуры.

При опытной станціи должны быть: энтомологъ, ботаникъ и специалистъ по табачной культурѣ.

Энтомологъ и ботаникъ ближе и не столь спѣшно, какъ до сего времени, изучать враговъ табака и вмѣстѣ съ тѣмъ испробуютъ дѣйствительность предлагаемыхъ ими мѣръ. Главное же энтомологъ, работая наряду съ специалистомъ по культурѣ, будетъ имѣть возможность выяснить на опытномъ полѣ степень и характеръ вреда, причиняемаго насѣкомыми на участкахъ удобренныхъ и неудобренныхъ, обрабатываемыхъ при помощи правильныхъ и неправильныхъ приемовъ. Специалистъ по культурѣ главнымъ образомъ обратитъ свое вниманіе на выработку приемовъ раціональной культуры примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Все, что выработали практика культуры турецкихъ табаковъ и наука для полученія возможно высокихъ урожаевъ, при сохраненіи высокихъ качествъ продукта (притомъ здороваго), должно быть примѣнено, испытано, сведено къ простѣйшимъ приемамъ и показано.

Только рѣшеніе вопроса въ *цѣломъ*, а не по *частямъ*, можетъ дать дѣйствительно цѣнные и практическіе выводы при столь сложной культурѣ, какъ табачная.

Для достиженія серьезныхъ результатовъ, нужны и серьезныя средства.

И. В. Шумковъ.

## СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Простой способ утилизаціи для удобренія крахмальныхъ водъ. — Значеніе топографическихъ условій въ дѣлѣ выбора системъ хозяйства. — Урожай и его уборка на югѣ Россіи. — Опыты А. Н. Энгельгардта по удобренію фосфоритами. — Въ чемъ заключается его система пользованія этимъ удобреніемъ?

Намъ не разъ приходилось говорить въ нашихъ обозрѣніяхъ о значеніи производствъ, обрабатывающихъ сырыя произведенія земли. Сырье, обращенное въ продуктъ высшаго порядка, пріобрѣтаетъ высшую цѣнность и удобнѣе сбывается на всякомъ близкомъ и отдаленномъ рынкѣ; самое занятіе обработкою даетъ возможность производительно употреблять время, свободное отъ полевыхъ работъ; остающіеся же на мѣстѣ отбросы производства могутъ быть обращаемы на удобреніе, частью прямо, частью посредствомъ скармливанія ихъ животнымъ. Изъ числа этихъ производствъ наиболѣе удобнымъ для распространенія въ нашихъ хозяйствахъ, крестьянскихъ и помѣщичьихъ, представляется, между прочимъ, выдѣлка картофельной муки и крахмала. О простотѣ и дешевизнѣ этого производства мы подробно говорили въ нашихъ обозрѣніяхъ и здѣсь только укажемъ на то, что подъ заводъ легко можетъ быть обращенъ простой деревенскій сарай, а всѣ приспособленія для выдѣлки картофельной муки могутъ быть сдѣланы простымъ плотникомъ. Подобный заводикъ уже позволяетъ землевладѣльцу или земледѣльческой общинѣ съ выгодой ввести въ сѣвооборотъ картофель. Но за всѣмъ этимъ остается открытымъ вопросъ: какъ лучше воспользоваться отбросами производства, или, иначе говоря: какимъ образомъ обратить всѣ отбросы на удобреніе полей. Рѣшеніе этого вопроса собственно для крахмального производства представляло всегда большія трудности вслѣдствіе того, что главнѣйшее количество питательныхъ для почвы веществъ остается, при выдѣлкѣ крахмала, въ *промывныхъ крахмальныхъ водахъ*. Въ «мязгу», которую можно прямо скарм-

ливать скоту, переходить весьма немного азота, содержащегося в картофелѣ, именно, меньше 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, фосфорной кислоты только 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, кали—1<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Между тѣмъ какъ въ промывныхъ водахъ остается азота 80<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, фосфорн. кислоты 92<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и кали 98<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Воспользоваться этими «крахмальными водами» для удобренія полей могли до настоящаго времени далеко не всѣ хозяева, потому что различные способы утилизованія этихъ водъ для цѣлей удобренія стоятъ весьма дорого и не вездѣ могутъ быть примѣнены.

Но вотъ способъ, требующій лишь работы лопатой. Вырывается небольшой прудъ, глубиною, напрямѣръ, около сажени, объемомъ около 50 куб. саж.; три бока этого пруда выкладываются бугровымъ камнемъ на мхѣ; дно ничѣмъ не выкладывается и лишь выравнивается по ватерпасу горизонтально; по срединѣ пруда вырывается яма—воронкообразная, пирамидальная, глубиною около 4 аршинъ. Яма эта въ верхнемъ основаніи представляетъ квадратъ со стороною 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш., а въ нижнемъ—квадратъ со стороною 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. Выбирая мѣсто для такого пруда, нужно только рассчитать, чтобъ означенная яма въ прудѣ входила нижнею своею оконечностію на аршинъ въ водоносный слой почвы. Послѣ сего яма наполняется ровень съ краями мелкими кусками буговаго камня, смѣшаннаго со осколками кирпича. Затѣмъ на этотъ бугъ насыпается бугромъ та самая земля, которая была вынута изъ ямы. Въ вышину бугоръ доводится до уровня берега пруда. Съ виду эта насыпь походитъ на четырехугольную шапку, закрывающую не только всю яму, но сверхъ того и берега ея на 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. отъ каждаго фаса ямы, такъ что если прудъ наполнится водою, то вода станетъ фильтроваться черезъ полутора-аршинный слой земли. Затѣмъ эта вода, отложившая содержимыя въ ней примѣси въ земляномъ фильтрѣ, пройдетъ уже совершенно чистая чрезъ находящійся въ ямѣ бугъ и попадетъ въ водоносный слой земли. Время такой фильтраціи весьма незначительно. Такъ 2,000 ведеръ, спущенныя въ продолженіе дня въ прудъ, къ утру уже всѣ исчезаютъ, оставляя по всему дну пруда и въ особенности около насыпи тонкій слой ила. Обработка 1,000 четвертей картофеля даетъ въ результатѣ слой ила въ прудѣ толщиною около 6 вершковъ; это количество ила едва умѣщается на 60-ти порядочныхъ возахъ. Удобреніе имъ, по смѣшеніи его съ землею <sup>1)</sup>, даетъ урожаи, значительно высшіе, нежели послѣ навознаго удобренія.

Этотъ способъ утилизаціи «крахмальныхъ водъ» — весьма дешевый, простой, общедоступный—практикуется въ одномъ изъ крахмальныхъ заводовъ Рязанской губерніи, принадлежащемъ Н. А. Шапошникову. На это полезнѣйшее нововведеніе г. Шапошникова указано было К. К. Ве-

<sup>1)</sup> При непосредственномъ его употребленіи на полѣ, выгораютъ какъ посѣвъ, такъ и всякая трава.

беромъ въ № 23 «Земл. газеты». По вычисленію г. Вебера, 20—30 возовъ ила вполне достаточно для удобренія десятины. Основываясь же на фактахъ, полученныхъ въ Германіи при поливѣхъ полей крахмальной водою и взявъ во вниманіе потерю при способѣ г. Шапошникова, г. Веберъ полагаетъ, что каждыя 300 четверт. картофеля дадутъ осадокъ ила, который будетъ достаточно для удобренія одной десятины. Вслѣдъ за снмъ г. Шапошниковъ напечаталъ подробное описаніе примѣненнаго имъ въ своемъ хозяйствѣ способа, съ объясненіемъ принциповъ, на которыхъ онъ основанъ. Отсылая читателей къ этому сообщенію г. Шапошникова (№ 27 и 28 «Земл. газеты»), мы упомянемъ въ дополненіе ко всему сказанному, что г. Шапошниковъ пользуется иломъ изъ своего пруда не только для непосредственнаго удобренія полей, но и для приготовленія съ помощью этого ила искусственнаго навоза изъ сорныхъ травъ, ржаной соломы, подмокнушаго вороха изъ подъ вѣялокъ и изъ другихъ отбросовъ. Говоря объ этомъ способѣ, нельзя также не обратить вниманія на указаніе г. Шапошникова, что способъ его пригоденъ не для однихъ только крахмальныхъ заводовъ, но что онъ даетъ возможность всякому хозяйству съ какимъ либо подходящимъ техническимъ производствомъ, дающимъ жидкіе отбросы, готовить чрезвычайно дешево превосходное удобреніе, произвольной степени концентраціи и весьма сложнаго химическаго состава, но въ то же время очень однородное по физическимъ свойствамъ фабрикуемой массы.

Г. Шапошниковъ справедливо желаетъ, чтобъ его сообщеніе привлекло къ себѣ вниманіе *специалистовъ* — агрономовъ, химиковъ и санитаровъ; по справедливому его замѣчанію, вопросъ о поглощеніи почвой органическихъ и неорганическихъ веществъ еще мало изслѣдованъ. Непосредственное изслѣдованіе его на естественныхъ почвахъ трудно, п. ч. почти недоступно изолированіе почвы отъ дѣяла ряда постороннихъ на нее вліяній. Химическое изслѣдованіе незначительныхъ массъ преслѣдуетъ болѣе или менѣе спеціальныя цѣли. Изслѣдованіе же въ большихъ массахъ рекомендуемыхъ фильтровъ можетъ обѣщать очень цѣнные научные результаты. Пожелаемъ съ своей стороны скорѣйшаго исполненія этихъ ожиданій.

Приведенныя въ прошломъ обзорѣи данныя изъ изслѣдованія Шадринскаго уѣзда дали намъ поводъ сказать нѣсколько словъ относительно того, что въ каждой отдѣльной мѣстности нашей обширной страны нельзя вести сельское хозяйство по одному и тому же пріему. Что этому препятствуютъ не только климатъ, качество почвы и другія естественныя условія, но также и условія экономическія и бытовыя особенности, которыя, замѣтимъ, часто стоятъ въ ближайшей связи съ особенностями *ра-*

*совыми*; что такимъ образомъ, до поры до времени, до наступленія извѣстныхъ измѣненій въ природѣ, экономическомъ бытѣ, въ физическомъ и нравственномъ складѣ самого человѣка какой-либо своеобразной мѣстности, нельзя ожидать привитія къ этой мѣстности тѣхъ системъ и приѣмовъ хозяйства, которые даютъ прекрасные результаты въ иной мѣстности. Въ сельско-хозяйственныхъ явленіяхъ Шадрьнскаго уѣзда этотъ законъ выразился весьма рельефно. Но не менѣе рельефно проявляется онъ и въ Острогожскомъ уѣздѣ Воронежской губерніи. Въ высшей степени внимательное изученіе этого уѣзда со стороны мѣстнаго земскаго статистическаго учрежденія <sup>1)</sup> выяснило такія естественныя и экономическія условія занимаемой уѣздомъ мѣстности, которыя, по нашему мнѣнію, ясно говорятъ, что всякая попытка ввести здѣсь порядки, пригодные для мѣстностей, сравнительно долго жившихъ земледѣльческою жизнью, только тормазитъ поступательный ходъ сельско-хозяйственной жизни, вносить безурядицу въ хозяйство; въ результатѣ чего портится самая почва (въ буквальномъ смыслѣ этого слова), роются въ ней овраги, сводятся лѣса, увеличивается сухость климата, уносятся въ видѣ пыли питательныя вещества почвы и проч. Дѣло въ томъ, что въ Острогожскомъ уѣздѣ, вслѣдствіе его сравнительно недавней земледѣльческой жизни, неразвитія промышленныхъ производствъ и особенностей его географическаго положенія, вести улучшенное хозяйство еще долго будетъ невозможно. Правда, что въ нѣсколькихъ крупныхъ имѣніяхъ, по затратѣ порядочныхъ капиталовъ, можно конечно устроить и улучшенное хозяйство, но для всего уѣзда это представляется невысказаннымъ. Къ такому убѣжденію приводятъ данныя превосходно составленнаго О. А. Щербиною топографическаго описанія уѣзда. Изъ этого описанія мы видимъ, что на всей площади уѣзда, занимающей 71,004 кв. версты, нагромождены природою ряды холмистыхъ возвышеній, пересѣкаемыхъ въ разныхъ направленіяхъ глубокими и широкими оврагами. Если сопоставить эту особенность уѣзда съ положеніемъ рѣкъ, которыхъ здѣсь хотя и не много, но которыя со своими притоками разрываютъ и дробятъ на многочисленныя части возвышенную площадь уѣзда, то будетъ ясно, что вода, падающая въ видѣ дождей на всѣ покатыя возвышенности (а изъ нихъ состоитъ весь уѣздъ) стекая внизъ, должна образовывать овраги. Размывая ихъ съ теченіемъ времени въ ширину и глубь, вода эта должна уносить размываемыя частицы разныхъ слоевъ земли въ рѣки и такъ обр. засорять постепенно ихъ ложе. Эти овраги зимою заваливаются снѣгами, которые весною обращаются въ воды, и въ результатѣ всего этого является

<sup>1)</sup> „Крестьянское хозяйство по Острогожскому уѣзду. Съ 8 картами“. Составилъ Ф. Щербина. Изд. Ворон. Губ. Земства.

еще болѣе сильный размывъ оврага и еще болѣее обмелѣніе той рѣки, въ которую унесены изъ оврага песокъ, глина, мѣлъ, иль. Такъ предопредѣлено здѣсь естественными условіями. Но пока не пришелъ сюда человекъ, съ сохою и плугомъ, до тѣхъ поръ эти предопредѣленные природою измѣненія могли совершаться крайне медленно. Холмы и ихъ склоны, покрытые травами и лѣсами, были защищены отъ обнаженія, отъ смыванія ихъ почвы ливнями, отъ выдуванія ея вѣтрами. Только одни овраги должны были углубляться, шириться и дѣйствовать неблагопріятно на рѣки. Но и наступившее съ приходомъ человека воздѣлываніе земли не могло слишкомъ ускорить указанные процессы. Экстензивное хозяйство, съ запускомъ выпаханныхъ полей подъ траву, обезпечивало почву отъ выдуванія вѣтрами, отъ смыванія водой. Что касается до засоренія рѣкъ, то врядъ ли можно сказать, что основавшіяся на берегахъ рѣкъ и ручьевъ поселенія людей слишкомъ много содѣйствовали ускоренію мелководья: не весь же навозъ люди валили въ рѣчки; да при экстензивномъ хозяйствѣ его и не могло скапливаться слишкомъ много въ самой деревнѣ, такъ какъ большую часть года скотъ бродилъ въ полѣ, а самыя поселенія были не многочисленны. Во всякомъ случаѣ скопленіе сѣнговъ въ оврагахъ и лѣтніе ливни несравненно болѣе содѣйствовали обмелѣнію рѣкъ, чѣмъ свадка въ нихъ навоза или устройство какихъ-либо плотинъ.

И такъ, въ первое время земледѣльческая культура почти не внесла замѣтныхъ ухудшеній въ естественныя условія уѣзда. Но это продолжалось не долго, именно, до тѣхъ поръ, пока еще былъ просторъ для экстензивной культуры. Но какъ только населеніе увеличилось, а полной волѣ его и свободѣ занятія новыхъ земель былъ положенъ предѣлъ, то обстоятельства круто измѣнились. Запертые въ свои надѣлы, земледѣльцы должны были перестать запускать поля въ залежь на десятки лѣтъ; пашнища пришлось распахать; по склонамъ холмовъ, по отлогимъ частямъ береговъ овраговъ должна была пройти соха или плугъ; многія заросли и рощицы оказалось необходимымъ обратить въ пашни; и чѣмъ дальше шло время, тѣмъ болѣе и болѣе приходилось пахать однѣ и тѣ же земли, сокращать залежи, сводить лѣса и, такимъ образомъ, всѣ земли, входящія въ составъ крестьянскихъ надѣловъ, пришлось поставить въ такое положеніе, при которомъ снѣгъ, дождь, вѣтеръ, при данной топографіи мѣстности, могли дѣйствовать самымъ разрушительнымъ образомъ. Кромя того, рядомъ съ этимъ, должно было оказать свое дѣйствіе и возникновеніе здѣсь владѣльческихъ имѣній. Доходъ съ своихъ обширныхъ владѣній помѣщики могли извлекать не иначе, какъ при посредствѣ крестьянскаго труда; вслѣдствіе чего крестьяне должны были значительную часть времени употреблять уже не на работы

на своей землѣ, а на воздѣлываніе владѣльческихъ земель, а въ послѣдствіи и казенныхъ оброчныхъ статей, сдаваемыхъ въ аренду <sup>1)</sup>). Всѣмъ этимъ устранилась всякая мысль о возможности борьбы съ топографическими, естественными условіями Острогской мѣстности. Между тѣмъ есть такіе приемы земледѣльческой культуры, которые, при должномъ развитіи, могутъ ограничить и пожалуй совсѣмъ парализовать вредное дѣйствіе естественныхъ условій. Дѣйствительно, все это можетъ быть достигнуто, если дождевая вода, стекающая съ холма, будетъ задерживаема на своемъ пути и собираема въ искусственные пруды, и только незначительная часть ея будетъ нисходить въ овраги; если берега овраговъ и рѣчекъ будутъ укрѣплены крѣпкими плотинами и овраги будутъ разединены отъ рѣчекъ; если вершины холмовъ и вообще всѣ ихъ части, подверженныя наибольшему дѣйствію ливней, будутъ покрыты или лѣсомъ, или травой, вообще растительностію, укрывающей почву, обезпечивающей ее отъ размыва; если изъ искусственныхъ водоемовъ можно будетъ проводить воду на поля, для орошенія ихъ во время засухи, а путемъ воздѣлыванія различныхъ хлѣбовъ и травъ на подходящихъ частяхъ полей — почва однихъ изъ нихъ будетъ застрахована отъ размыва, почва другихъ — отъ превращенія въ пыль, и проч. При полномъ развитіи въ Острогскомъ уѣздѣ самой высокой интензивной культуры, предопредѣленное судьбою обнаженіе холмовъ, расширеніе овраговъ и засореніе рѣкъ и ручьевъ уже не будетъ имѣть мѣста.

Такимъ образомъ только двѣ крайнія культуры, или самая экстензивная, съ возможностью пускать поля въ залежь на 20—30 лѣтъ, или же, наоборотъ самая интензивная съ огромными сооружениями для скопленія и отвода водъ и съ прилженіемъ вообще послѣдняго слова сельскохозяйственной техники, — могутъ противодѣйствовать разрушительному дѣйствію естественныхъ условій и поддерживать плодородіе уѣзда. Середина же между тѣмъ и другимъ только ускоритъ время наступленія безплодія. За обнаженіемъ почвы, углубленіемъ овраговъ, обмелѣніемъ рѣкъ, сводкой лѣсовъ и проч. идутъ слѣдомъ ухудшеніе климата, уменьшеніе умѣренныхъ дождей, учащеніе вредныхъ ливней, исчезновеніе росъ, увеличеніе вреднаго дѣйствія вѣтровъ и другія невзгоды. Но высокая интензивная культура не можетъ быть введена раньше поры и времени: ранѣе соответственнаго развитія вокругъ и около всѣхъ сторонъ промышленной и вообще экономической жизни, ранѣе созданія потребности въ произведеніяхъ этой культуры, ранѣе возможности снабжать дѣятелей ея всѣми необходимыми для нея предметами, а также машинами и ору-

<sup>1)</sup> Значеніе этого обстоятельства весьма важно для поступательнаго развитія культуры. Ниже мы выяснимъ это значеніе.



діями для производства различныхъ земляныхъ работъ, гидравлическихъ сооружений; ранѣе возникновенія такихъ промышленныхъ производствъ, которыя бы имѣли потребность въ воздѣлываемыхъ сельскими хозяевами растеніяхъ, и тѣмъ держали бы на высотѣ ихъ цѣны,—всѣ дорогія затраты высокой интензивной культуры окупаться не могутъ.

Тѣ огромныя измѣненія въ климатѣ и почвѣ, которыя констатированы нынѣ въ статистическихъ работахъ Воронежскаго земства, не имѣли бы мѣста, если бы хозяйственныя условія сложились иначе. Какъ мы указывали ранѣе, въ тѣхъ мѣстностяхъ Сибири, гдѣ земледѣльческое населеніе, ничѣмъ не стѣсняемое, свободно прохозяйничало сто, двѣсти лѣтъ, тамъ оно мало-по-малу освоилось съ мѣстными условіями, счумѣло примѣнить къ нимъ свое хозяйство; благодаря этому ни климатъ, ни почва не измѣнились къ худшему, и сельско-хозяйственное развитіе двинулось и впередъ. Такъ въ Алатавскихъ горахъ есть цѣлыя деревни, устроившія ирригацію полей, конечно въ самой простой ея формѣ; искусственные водоемы для водопоя въ безводныхъ мѣстностяхъ, колодцы и проч., устраиваемые руками крестьянъ—тоже не рѣдкость при данной свободѣ сельско-хозяйственной жизни, при возможности посвящать все время и трудъ исключительно своей, а не чужой землѣ. Наоборотъ въ той же Сибири, тамъ гдѣ населеніе отвлекалось отъ своего хозяйства работами на золотыхъ промыслахъ, тамъ нерѣдки голодовки, тамъ слышатся жалобы на неурожай, на порчу климата и проч. <sup>1)</sup>.

Подобныя же примѣры представляетъ прошлое и настоящее Самарской губерніи. Въ прежнее время, когда крестьяне вели на просторѣ переложное хозяйство, край былъ совершенно застрахованъ отъ истощенія почвы,—а въ безводныхъ мѣстахъ являлись тогда искусственныя водохранилища: крестьяне имѣли достаточно времени для устройства колодцевъ, водохранилищъ въ долахъ и оврагахъ. Съ тѣхъ-же поръ, какъ въ губерніи распространилась земельная капиталистическая афера, когда половина крестьянскаго населенія лишилась скота и вслѣдствіе этого обратилась въ бродячихъ рабочихъ, тогда уже началъ чувствоваться въ каждой деревнѣ недостатокъ времени и рукъ на поддержаніе запрудъ и другихъ водохранилищъ. Обездоленная часть крестьянства прямо заявляла, что такъ какъ послѣ неурожайныхъ годовъ, скотъ ея перешелъ за безцѣнокъ въ руки кулаковъ, то пусть они и поддерживаютъ водохранилища сами. Обстоятельство это констатировано полковникомъ Филипченко, специально занимавшимся въ Новоузенскомъ уѣздѣ изслѣдованіемъ вопроса объ орошеніи. Впослѣдствіи, какъ извѣстно, на помощь Новоузенскому уѣзду въ дѣлѣ поддержанія запрудъ пришло Министерство Государственныхъ Им-

<sup>1)</sup> Февральское обозрѣніе 1887 г.

щество, и на оросительныя работы было отпущено из казны до 300 тыс. р. Впрочемъ, въ другихъ мѣстностяхъ Самарской губерніи еще продолжается устройство и поддержаніе водохранилищъ самими крестьянами. Такъ въ описаніи хозяйства въ Николаевскомъ уѣздѣ, между прочимъ читаемъ:

„Въ Николаевскомъ уѣздѣ крестьянское населеніе до сихъ поръ во многихъ мѣстахъ ведетъ залежное или переложное хозяйство, при которомъ часть полей попеременно запускается подъ выгоны и сѣнокосеніе. Это явленіе въ немалой степени обусловливается и тѣмъ обстоятельствомъ, что почти всѣ крестьянскія надѣльныя земли растянуты на значительное пространство. Фактически только въ 15 общинахъ пахатныя угодья тянутся на 2—3 версты отъ усадебной осѣлости, въ 9 общинахъ — на 4—5 вер., во всѣхъ же остальныхъ на 8—25-верстное разстояніе. Крѣпкая суглинисто-черноземная почва требуетъ отъ земледѣльца для обработки большой затраты мертваго и живого инвентаря, т. е. рабочего скота. Обыкновенно въ плугъ впрягается здѣсь 5—6 лошадей или 10 воловъ, поэтому содержаніе рабочего скота требуетъ здѣсь много кормовыхъ средствъ и выгоновъ. Подъ выгоны и сѣнокосеніе въ большинствѣ случаевъ отводятся крестьянами отдаленныя поля, часто совершенно безводныя. Отсюда становятся понятными заботы крестьянъ объ устройствѣ на этихъ сухихъ, безводныхъ мѣстахъ искусственныхъ водохранилищъ, въ долахъ и оврагахъ, и колодезь. Въ 23 общинахъ устройство искусственныхъ водохранилищъ потребовало для своего осуществленія массу физическаго труда и денежныхъ затратъ. Такъ, въ селеніи Жестынкѣ (Любичкой вол.) на одну запруду „снѣжинцы“ въ оврагѣ крестьяне истратили въ 1886 г. 400 р. и на 2 колодца 300 р.; въ Сухой Вязовкѣ, для устройства плотинъ община, не имѣя въ своемъ распоряженіи свободныхъ денежныхъ средствъ, принуждена была сдать въ аренду на 2 года 200 дес. мірской земли по 6 р. за десятину, всего за 1,200 р. Случается иногда, что крестьяне совершенно напрасно мучатся одну, двѣ недѣли надъ рыгемъ колодца и, не дорышавшись до воды на глубинѣ 10—12 саж., бросаютъ; въ другихъ мѣстахъ вырытые и устроенные колодцы даютъ воду совершенно соленую или даже горькосоленую, которую не пьютъ ни люди, ни скотъ. На р. Безусакѣ построена плотина съ цѣлью образованія запаса воды для водоюя и сѣнокосныхъ лимановъ, площадью въ 50 дес. Особенно обширныя ирригаціонныя работы произведены монахами единовѣрческаго Преображенскаго монастыря, которые произвели орошеніе 200 десят. луговъ канавами. Дальнѣйшій разливъ р. Иргица удерживается валомъ длиною на одну версту.“

Въ настоящее время, какъ видно изъ подробностей, помѣщенныхъ въ цитированномъ изданіи Воронежскаго Земства, естественная растительность истреблена, лѣса вырублены, травянистыя растенія выводятся; въ замѣнъ того и другого замѣчается сильное развитіе сорныхъ травъ и растеній, какъ естественное, по словамъ составителя топографическаго описанія Острогожскаго уѣзда, слѣдствіе, не въ мѣру перепашанной и обезсиленной размывками и вывѣтриваніями когда-то болѣе производительной почвы. Засухи, вѣтры, несвоевременные дожди, уменьшеніе мокрыхъ туманъ

новъ и усиленіе сухихъ (мглы) по общему отзыву крестьянъ, сильно понизили за послѣднее время урожай и благосостояніе населенія.

Въ настоящее время площадь всего уѣзда занимаетъ 739.625 дес.; изъ числа ихъ во владѣніи крестьянъ числится удобной земли 437.517,2 дес. Распредѣлена она между земледѣльцами разныхъ наименованій весьма не равномерно; такъ, у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ ея только 17%, а у дарственниковъ — 1,7%. Изъ дальнѣйшихъ подробностей распредѣленія земли видно, что 24% хозяйствъ въ уѣздѣ частью совершенно не обезпечены землею, частью надѣлены въ недостаточной мѣрѣ. Такимъ образомъ значительная часть крестьянскихъ земель находится въ такомъ положеніи, при которомъ не можетъ быть рѣчи о борьбѣ противъ вышеизложенныхъ естественныхъ условій, ухудшающихъ климатъ и почву. Что касается до хозяйства на помѣщичьихъ земляхъ, то оно не отличается какими либо особенностями вообще отъ хозяйства въ Южной Россіи. Говоря о послѣднемъ въ прошлыхъ обзореніяхъ, мы не разъ обращали вниманіе читателей на то, что распространеніе здѣсь машинъ не свидѣтельствуетъ о прогрессѣ, а скорѣе служитъ предзнаменованіемъ скорого наступленія регресса, такъ какъ машины приобрѣтаются здѣсь главнымъ образомъ лишь для того, чтобы больше распахать земли, и убрать быстро урожай, отправить зерно за границу.

Изъ послѣднихъ, опубликованныхъ департаментомъ земледѣлія Министерства Государственныхъ Имуществъ свѣдѣній о видахъ на урожай <sup>1)</sup>, оказывается что въ общемъ итогѣ для Европейской Россіи урожай ржи будетъ выше средняго, озимой пшеницы — отличный и яровой очень хороший, а потому количество собранной пшеницы значительно превыситъ среднее. Что касается овса и ячменя, то ихъ урожай во время доставленія свѣдѣній корреспондентами, еще недостаточно былъ выясненъ, но во всякомъ случаѣ можно надѣяться, что и для этихъ хлѣбовъ онъ будетъ выше средняго. Большинство газетныхъ корреспонденцій говорятъ то же самое, сообщая при этомъ болѣе позднѣйшія свѣдѣнія о ходѣ уборки хлѣбовъ, о передвиженіи рабочихъ, о цѣнахъ на рабочія руки и о разныхъ, сопровождающихъ обильный урожай, явленіяхъ сельско-хозяйственной жизни. Рѣзкая печать своеобразности лежитъ на этихъ явленіяхъ. Изъ Одессы, напримѣръ, пишутъ въ «Русск. Вѣдом.», что урожай во всемъ Новороссійскомъ краѣ такъ хорошъ, что недостаетъ рукъ для его уборки. Во многихъ мѣстахъ Таврической губ., напримѣръ, въ Геническомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ, хлѣбъ (въ особенности жито) достигъ необычайнаго

<sup>1)</sup> 1888 г. въ сел.-хоз. отношеніи, по отвѣтамъ хозяевъ. Вып. 1.

роста—выше трехъ аршинъ, а постоянные дожди въ концѣ мая и сильныя ежедневныя вѣтры въ началѣ іюня положили весь хлѣбъ, такъ что даже тѣ хозяйства, гдѣ есть хлѣбкосильныя машины, вынуждены прибѣгать къ помощи косарей; но и косарю приходится больше обыкновеннаго тратить времени на косьбу такого хлѣба, такъ какъ необходимо предварительно приспособиться къ тому, чтобы снять его косой.

Въ Вобринецкій уѣздъ къ концу іюня не прибыло и 10-й доли необходимаго числа рабочихъ. Объясняется это тѣмъ, что большинство рабочихъ, идущихъ изъ Полтавской губерніи, въ настоящемъ году потянулись въ Таврическую губернію. Недостатокъ рабочихъ рукъ въ Вобринецкомъ уѣздѣ до того чувствителенъ, что во многихъ домахъ прислуга отказалась служить и отправилась въ деревню на полевая работы.

Изъ Екатеринослава сообщали, что въ степяхъ происходитъ что-то давно не бывалое. Рожь вездѣ въ ростъ человѣка, а гдѣ почва маломальски благодарна—она скроетъ и человѣка съ поднятой рукой. Колосья достигаютъ длины въ четверть и больше, и притомъ онъ безъ всякихъ изъяновъ и пораненій. Только вѣтры сильно попутали, а отчасти и положили хлѣбъ, чѣмъ затрудняется косьба. На ту работу, съ которою въ обыкновенный годъ косарь управлялся въ день, теперь нужно было потратить два, если не больше, и притомъ болѣе напряженнаго труда. Рабочія руки вслѣдствіе этого значительно поднялись въ цѣнѣ. Съ крайняго юга также доносились слухи о недостаткѣ въ рабочихъ рукахъ, и немудрено: косари, проходившіе прежде мимо, далѣе на югъ, теперь, благодаря неслыханному урожаю остаются охотно поближе къ дому.

Корреспондентъ изъ Харькова сообщаетъ, что рабочихъ рукъ совсѣмъ не хватало, даже при готовности платить огромныя цѣны. Всѣ спѣшили уборкой, опасаясь дождей. При уборкѣ машинами часть хлѣба оставалась не снятымъ, такъ какъ хлѣбъ лежалъ подъ сильнымъ уклономъ. Близъ станціи Алексѣевки одинъ изъ мѣстныхъ кулаковъ совершенно отказался отъ уборки ржи (на 80 десятинахъ). Вообще, замѣчаетъ корреспондентъ, землевладѣльцы оказались неподготовленными къ большому урожаю: не было достаточно машинъ, скота, рабочихъ и наличнаго оборотнаго капитала. Нѣкоторые хозяева прибѣгли къ давно забытому старому способу сохраненія хлѣба на корню до полной уборки, именно, въ «Подѣпровьи» (Екатер. губ.) рожь—надзеленъ пригибали къ землѣ. Дѣлается это такъ: тяжелую лѣстницу или драбину отъ гарбы привязываютъ концами между парю лошадей такъ, чтобы лѣстница эта лежала на землѣ. Затѣмъ лошадей пускаютъ по нивѣ шагомъ, и лѣстница, волочась за ними, пригибаетъ, не ломая соломы, посѣвъ къ землѣ. Въ такомъ лежачемъ положеніи рожь можетъ сохраняться вплоть до глубокой осени, такъ какъ влага отъ земли, хорошо сохраняемая такимъ соломеннымъ кровомъ отъ испа-

репья, не позволяеть колосу высыхать, шедуться, а вслѣдствіе этого и сыпаться изъ него зерну. Потому уже въ болѣе свободное время рожь косить, какъ сѣно, и хотя на такую процедуру уходитъ вдвое болѣе времени, зато она сравнительно дешева. Способъ этотъ употребителенъ только для одной ржи; другіе же хлѣба, какъ пшеница и ячмень, сохнутъ и высыпаются.

Но былъ-ли такой урожаеи выгодеи для большинства массъ странствующихъ рабочихъ? Есть много корреспонденцій, рассказывающихъ случаи, подобные напримѣръ слѣдующему, описанному въ корреспонденціи «Сарат. Листка»: въ Саратовѣ распространился слухъ, что повысились цѣны на рабочія руки за Волгой, что будто-бы въ слободѣ Покровской нанимали жать отъ 9 до 10 руб. за хозяйственную десятину. 2500 человекъ пришло рабочаго люда тотчасъ же переправились за Волгу; на другой день туда-же направились еще 1,200 чел.; въ послѣдующіе дни тронулись въ такомъ-же почти количествѣ преимущественно Саратовскіе обыватели, и въ тотъ же день прибыло нѣсколько сотъ рабочихъ съ верху Волги. 17 іюля въ слободѣ Покровской собралось рабочихъ до 10,000 чел. Цѣны стали быстро падать и дошли до 4 р. за дес. Въ самый разгаръ наемки по базару распространился слухъ, что на саратовской наемкѣ установилась цѣна вдвое выше покровской: здѣсь будто бы нанимали жать отъ 8 до 9 р. за дес. Толпы народа хлынули обратно въ Саратовъ, но наемки уже не застали; съ третьимъ и четвертымъ рейсомъ на пароходѣ переправлено въ Саратовъ 4 баржи (по двѣ въ каждый рейс), биткомъ набитыхъ народомъ—среднимъ числомъ болѣе 2,000 чел.

«Харьковск. Губ. Вѣд» сообщаютъ, что недавно изъ Харькова было отправлено 40 товарныхъ вагоновъ, переполненныхъ рабочими—косарями, возвращавшимися на Курскъ по домамъ. По словамъ этихъ рабочихъ цѣны были крайне перемѣчивы; когда проходилъ слухъ, что въ такомъ-то мѣстѣ даютъ 2 руб. въ день, то тотчасъ являлась цѣлая партія рабочихъ и цѣна сейчасъ-же падала; вообще въ рѣдкихъ случаяхъ получали 2 р., а случалось косить и за 60 к.

Что касается до землевладѣльцевъ, то золотыхъ горъ отъ обильнаго урожая имъ не предвидится: въ 1-хъ потому, что въ силу вышеизложенныхъ условий, или лучше сказать безпорядковъ въ нашей сельско-хозяйственной жизни, какъ-то запашекъ, не соответственныхъ оборотному капиталу и мѣстнымъ рабочимъ рукамъ, возложенія надеждъ на уборку хлѣбовъ бродячими рабочими, а также повышенія цѣнъ на машины—уборка обходилась дорого, не вездѣ была произведена акуратно и своевременно, и 2-хъ, вслѣдствіе того, что цѣны на хлѣбъ сильно понизились. Такъ въ Бобринецкомъ уѣздѣ, пудъ жита доходить до 25 к., ячменя—25—28 к., самой лучшей пшеницы 75 к., проса 25 к. Изъ

Ростова-на-Дону писали, что цѣны въ концѣ іюня упали на 1 р.—1 р. 50 к. съ четверти. Въ Полтавской губерніи крестьяне продавали рожь на базарахъ по 17 к. пудъ. Въ Харьковской губ. цѣна ржи пала почти до 20 к. Если же, по расчету Харьковского корреспондента, цѣна поднимется до 40 к., то землевладѣльцу, получившему съ десятины 10 четвертей ржи, достанется за покрытіемъ всѣхъ расходовъ едва 12 р. съ дес.

При общей сельско-хозяйственной и экономической неурядицѣ не обошлось, конечно, дѣло безъ нарушенія контрактовъ, сманиванія рабочихъ и проч. Такъ въ Херсонской губ. нѣкоторые крестьяне, снимавшіе землю изъ половины урожая, отказывались, по словамъ «Одесскаго Вѣстника», отъ уборки хлѣба, вслѣдствіе того, что, по расчету ихъ, стоимость работы — снять хлѣбъ и свезти половину егѣ помѣщику на токъ, должна была превысить доходъ отъ остальной половины хлѣба, остающейся имъ за труды. Въ «Кіевлянинѣ» писали, что въ Изюмскомъ уѣздѣ, на сахарномъ заводѣ г. К., выписанные по договору изъ Курской губерніи и привезенные по Азовской желѣзной дорогѣ рабочіе до 200 челов., узнавъ о подъемѣ мѣстныхъ цѣнъ, черезъ 2—3 недѣли работы отказались работать. Мѣстный мировой судья г. В—й, по сообщенію Харьковскихъ газетъ, выѣхалъ на этотъ заводъ и дѣло уладилось. Тотъ-же мировой судья посадилъ на два мѣсяца въ тюремный замокъ двоихъ управляющихъ имѣніями, такъ какъ управляющіе эти оказались виновными въ сманиваніи чужихъ рабочихъ.

Изъ напечатаннаго въ майской книгѣ «Трудовъ» отчета о засѣданіи I Отдѣленія Вольнаго Экономическаго Общества по вопросу о примѣненіи фосфоритовъ къ удобренію, нашимъ читателямъ извѣстно, какое значеніе Вольное Экономическое Общество придаетъ этому вопросу. У насъ зачастую раздаются голоса противъ увлеченій фосфоритнымъ удобреніемъ. Въ виду этого весьма любопытны пренія, послѣдовавшія въ означенномъ засѣданіи Общества по сообщенію А. Н. Энгельгардта. Въ нихъ, между прочимъ, весьма обстоятельно была разъяснена сущность той системы хозяйства, съ примѣненіемъ фосфоритнаго удобренія, которую выработалъ и предложилъ г. Энгельгардтъ для сѣверныхъ хозяйствъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ. Изъ всѣхъ этихъ разъясненій оказывается, что никакихъ одностороннихъ увлеченій въ этой системѣ не заключается; самые фосфориты не предлагаются, какъ всеобщая панацея, и что вся система г. Энгельгардта *отвѣчаетъ практически только требованіямъ того положенія, въ которомъ находится нынѣ большинство владѣльческихъ и крестьянскихъ земель сѣверной полосы Россіи.*

Такъ вице-президентъ Вольнаго Экономическаго Общества А. С. Ермо-

ловъ, отвѣчая на многія, высказанныя въ собраніи замѣчанія, говорилъ, что «главное значеніе всего сдѣланнаго г. Энгельгардтомъ заключается въ указаніи на тѣ *условія*, при которыхъ фосфорно-кислая известь можетъ оказывать все свое полезное дѣйствіе. Слѣдовательно въ настоящее время вопросъ ставится такимъ образомъ, чтобы въ другихъ мѣстностяхъ постараться изыскать тѣ *условія*, при которыхъ фосфорно-кислая известь можетъ приносить пользу. Главная заслуга г. Энгельгардта въ томъ, что онъ *создалъ цѣлую систему* хозяйства, при которомъ введеніе въ почву фосфорно-кислой извести можетъ вызвать тѣ *необычайно, поразительно благоприятные* результаты, которые были имъ получены. Слѣдовательно, тѣ хозяева, которые пожелаютъ примѣнять у себя фосфорно-кислыя удобрения, должны *вполнѣ усвоить ту точку зрѣнія*, на которой чрезвычайно твердо стоитъ г. Энгельгардтъ въ данномъ вопросѣ. Онъ указываетъ именно, что фосфорно-кислая известь даетъ весьма благоприятные результаты, но лишь тогда, когда растенія находятъ въ почвѣ всѣ необходимыя имъ вещества, не считая фосфорной кислоты, которая вносится въ почву съ фосфорно-кислымъ удобреніемъ. Вся система г. Энгельгардта въ томъ, чтобы путемъ извѣстнаго расположенія культуръ, путемъ чередованія зерновыхъ хлѣбовъ съ кормовыми травами, производить накопленіе азотистыхъ веществъ и что только тогда, когда почва достаточно обогатится азотистыми веществами, внесеніе въ нее фосфорно-кислой извести будетъ имѣть благодѣтельное вліяніе». А. Н. Энгельгардтъ, отвѣчая на эти слова А. С. Ермолова, высказалъ, что онъ *совершенно* согласенъ съ сущностью данныхъ имъ объясненій; а по поводу упоминанія г. вице-президента относительно того, что при трехпольномъ сѣвооборотѣ безъ посѣва травъ рискованно рассчитывать на благоприятное значеніе фосфоритовъ, г. Энгельгардтъ замѣтилъ, что и при трехпольномъ сѣвооборотѣ «земля не сдѣлается хуже отъ внесенія въ нее фосфоритовъ. Благодаря этому, крестьянинъ получаетъ больше зерна и *соломы*; излишекъ этотъ пойдетъ его же скоту, который дастъ больше навоза, а навозъ возвратится на ту же полосу. Такимъ образомъ, нельзя думать, чтобы послѣдняя стала теперь хуже».

Этихъ строкъ, выписанныхъ изъ продолжительныхъ преній, кажется, достаточно для того, чтобы судить, насколько справедливы заявляемыя печатно и на словахъ мнѣнія, что г. Энгельгардтъ пропагандируетъ какую-то экстензивную систему хозяйства, или же, что онъ все спасеніе нашего хозяйства видитъ единственно въ фосфоритахъ. Изданная имъ недавно книга, заключающая изложеніе его системы хозяйства, по всей вѣроятности, окончательно уничтожитъ невѣрное отношеніе къ его системѣ со стороны многихъ хозяевъ и возбудитъ бѣльшій интересъ къ производящимся у г. Энгельгардта опытамъ, обставленнымъ *вполнѣ научно*.

Изъ послѣднихъ объ этихъ опытахъ свѣдѣній, напечатанныхъ въ «Земл. Газетѣ» въ половинѣ юня (№№ 22 и 26), между прочимъ, видно, что опытъ удобренія подъ рожь, осенью прошлаго года, былъ сдѣланъ въ большихъ размѣрахъ, на цѣлыхъ десятинахъ, при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ. Были удобрены свѣжія земли — переломы, на которыхъ послѣ травъ идетъ *первая* рожь; были удобрены мягкія земли, на которыхъ идетъ *вторая* и *третья* рожь, послѣ которой опять уже будетъ трава; затѣмъ удобрены были самыя плохія, вспаханныя, тощія, безнавозныя нивы одной изъ самыхъ бѣдныхъ деревушекъ. *Очень сильное дѣйствіе* оказала фосфоритная мука, какъ и въ прошлые годы, *на плохихъ тощихъ земляхъ, очень слабое* — на *хорошихъ*. Къ концу мая рожь по фосф. удобренію, такъ же, какъ и по навозному, выколосилась, между тѣмъ, какъ на неудобренныхъ еще не начинала колоситься; первая отличалась и ростомъ, и толщиной соломы. На одной десятинѣ былъ произведенъ сравнительный опытъ съ различными сортами фосфоритной муки. Вся десятина была раздѣлена на 6 участковъ, изъ которыхъ одинъ ничѣмъ не удобрялся, одинъ былъ удобренъ чистымъ, тонко растертымъ, мѣломъ — чистою углекислою известью, а изъ остальныхъ участковъ каждый былъ удобренъ особымъ сортомъ фосфоритной муки, какъ-то: куломзинскою, костромскихъ фосфоритовъ тонкаго размола, тою же мукою грубаго размола, мясоѣдовскою мукою изъ рославльскихъ фосфоритовъ, мукою, приготовленной г. Энгельгардтомъ на простой мельницѣ изъ рязанскихъ фосфоритовъ. На участкахъ неудобренномъ и удобренномъ однимъ только мѣломъ рожь была плоха и очень рѣзко отличалась своимъ плохимъ видомъ отъ ржи на участкахъ, удобренныхъ фосфоритной мукой, такъ что неудобренные фосфоритною мукою участки можно было отличить издали.

Всѣ сорта фосфоритной муки оказали, говорить г. Энгельгардтъ, очень хорошее дѣйствіе, и трудно отдать предпочтеніе тому или другому сорту, если не принимать въ расчетъ процентное содержаніе фосфорной кислоты въ мукѣ. Прошлою осенью зелень была лучше на участкахъ, удобренныхъ рязанскою и костромскою мукою, но теперь этого сказать нельзя: на всѣхъ удобренныхъ фосфоритною мукою участкахъ рожь хороша и не уступаетъ навозной. Уже третій годъ (первая рожь по фосфоритному удобренію была въ 1886 году, вторая — въ 1887, третья — нынче) фосфоритная мука на переломахъ съ плохою почвою оказываетъ превосходнѣйшее дѣйствіе. На такихъ земляхъ употребленная подъ рожь фосфоритная мука вполне замѣняетъ навозъ, который поэтому не стоитъ употреблять при этихъ условіяхъ и которому хозяинъ всегда найдетъ болѣе выгодное примѣненіе въ своемъ хозяйствѣ. Конечно, при второмъ оборотѣ будетъ очень полезно удобрить навозомъ почву, заправленную фосфоритной мукой.

Изъ дальнѣйшихъ подробностей о дѣйствіи удобренія фосфоритной



мукой остановимся на поразительных, по своей рѣдкости, результатахъ удобренія *мягкой земли на тощихъ, выпашанныхъ* крестьянскихъ нивахъ деревни Вуково.

Деревня эта, сообщаетъ г. Энгельгардтъ, бѣдная, земля плохая, подзолистая, луговъ у крестьянъ почти нѣтъ, скота мало, удобряется земля плохо, урожай ничтожные. Опытъ произведенъ на нѣсколькихъ крестьянскихъ безнавозныхъ (прѣсныхъ) нивахъ. Фосфоритная мука разсыпалась полосами въ  $1\frac{1}{2}$  сажени шириною, вдоль нивъ, съ одного края каждой нивы. Такимъ образомъ, часть каждой нивы была удобрена фосфоритной мукой, а остальная часть оставалась неудобренной. И здѣсь фосфоритная мука оказала прекраснѣйшее дѣйствіе; всѣ посыпанныя ею полосы совершенно рѣзко отличались отъ непосыпанныхъ превосходнымъ видомъ ржи.

Выводъ А. Н. Энгельгардта, какъ изъ опытовъ настоящаго года, такъ и изъ всѣхъ ранѣе имъ произведенныхъ, еще болѣе выясняетъ сущность его системы и вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ отвѣтомъ на многія статьи, въ которыхъ, между прочимъ, обнаруживалось *плохое знакомство* съ сообщеніями г. Энгельгардта объ его опытахъ, печатавшимися въ «Земл. Газетѣ» за три послѣдніе года.

Приводимъ здѣсь существенную часть этихъ выводовъ.

„Я рекомендую, говорить г. Энгельгардтъ, нашимъ сѣвернымъ хозяевамъ, работающимъ на тощихъ почвахъ, требующихъ неустаннаго удобренія навозомъ, *заправлять* сначала почвы фосфоритною мукою, употребляя *сразу* для удобренія подъ рожь большія количества *одной* фосфоритной муки безъ навоза. Получится прекрасный урожай ржи и потомъ овса.

„Можетъ быть послѣ перваго оборота съ выгодой можно будетъ употребить еще разъ удобреніе фосфоритною мукою, а можетъ быть перваго удобренія еще хватитъ на вторую рожь; во всякомъ случаѣ, на заправленной такимъ образомъ почвѣ и навозъ произведетъ потомъ лучшее дѣйствіе и будетъ гораздо рациональнѣе утилизированъ.

„Не безмыслица-ли, въ самомъ дѣлѣ, употреблять на тощихъ почвахъ навозъ ранѣе того, чѣмъ онѣ заправлены фосфоритною мукой, которая одна, сама по себѣ, на тощихъ почвахъ производитъ такой же эффектъ, какъ и навозъ! И развѣ не найдется у хозяина мѣста для примѣненія навоза.

„Съ полнѣйшею увѣренностью, основанною на трехлѣтнемъ опытѣ, говорю, что примѣненіе фосфоритной муки — и каждый можетъ въ Батищевѣ видѣть результаты опыта — сдѣлаетъ громадный переворотъ въ нашихъ сѣверныхъ хозяйствахъ. Широко примѣняя фосфоритную муку, мы будемъ получать такіе урожан, что не будемъ нуждаться въ привозномъ съ юга хлѣбѣ. Вся система хозяйства измѣнится, скотоводство получитъ другой характеръ и навозъ будетъ примѣняться иначе.

„Провѣдуя широкое примѣненіе фосфоритной муки на тощихъ сѣверныхъ почвахъ, я вовсе не отрицаю необходимости навоза, необходимости содержанія скота — самъ содержа довольно много скота, но отрицаю содержаніе скота *для навоза*.

„Примѣняя фосфоритную муку въ широкихъ размѣрахъ, хозяева будутъ иначе смотрѣть на навозъ, будутъ содержать скотъ не для навоза, какъ это часто дѣлается теперь. Безъ удобрения на нашихъ почвахъ не стоитъ свѣить, и многіе хозяева держатъ скотъ только для навоза, держатъ скотъ плохой, кормятъ его плохо. Да и тамъ, гдѣ на скотоводство обращаютъ болѣе вниманія, хозяинъ часто, невольно даже, оставляетъ непродуцительную скотину—„навозъ будетъ“. Та же причина, погоня за навозомъ, побуждаетъ хозяина косить самыя плохіе луга, которые могли бы быть пущены подъ выгоны. Введеніе фосфоритной муки неминуемо благопріятно отразится на скотоводствѣ и примѣненіе навоза станетъ другое. Удобрѣя часть полей фосфоритною мукою, хозяинъ не будетъ жалѣть навоза для садовъ, огородовъ, для интенсивной культуры поддворныхъ десятинокъ.

„Еще разъ обращаю вниманіе хозяевъ на то обстоятельство, что, какъ показали опыты, *фосфоритная мука превосходно дѣйствуетъ на плохихъ тощихъ почвахъ* и не оказываетъ дѣйствія, или слабо дѣйствуетъ, на хорошихъ почвахъ, до того хорошо унавоживавшихся. Этотъ поразительный результатъ есть то *новое*, что выдѣлилось изъ опытовъ. До сихъ поръ полагали, что фосфоритная мука скорѣе будетъ дѣйствовать на хорошо культивированныхъ, богатыхъ перегноемъ, хорошихъ почвахъ, или что она будетъ скорѣе дѣйствовать употребленная вмѣстѣ съ навозомъ, торфомъ и разными органическими веществами“.

Заканчивая рѣчь объ опытахъ г. Энгельгардта, не можемъ не обратить вниманія читателей на одно сообщеніе «Смоленск. Вѣстника», указывающее на то, что удобреніе фосфоритами можно теперь считать ставшимъ на твердую ногу. Дѣло въ томъ, что въ Смоленской губерніи приготовленіемъ фосфоритовъ *начинаютъ заниматься уже крестьяне*. Такъ одинъ изъ крестьянъ деревни Сѣщи, имѣющій мельницу, приступилъ къ размолкѣ фосфоритовъ. На его мельницѣ два постава; на одномъ изъ нихъ онъ мелетъ попрежнему рожь, а на другомъ фосфориты. Впослѣдствіи онъ думаетъ заняться уже исключительно однимъ фосфоритомъ, какъ дѣломъ болѣе выгоднымъ. Фосфоритъ добывается имъ въ веретѣ отъ мельницы. Съ размолкою и доставкою на полустанокъ Орловско-Витебской жел. дор., фосфоритъ обходится мельнику всего по 5 к. пудъ, такъ что, полагая еще копѣйки по четыре съ пуда на мѣшки, фосфоритъ, смолотый и доставленный на станцію, обходится самому владѣльцу въ 9—10 коп., и онъ можетъ продавать его гораздо дешевле настоящихъ цѣвъ, что и возможно вслѣдствіе того, что крестьянинъ обходится силами своей семьи, безъ наемныхъ рабочихъ.

С. Капустинъ.

## ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Неумѣстная помощь телящимся коровамъ; практикуемыя при этомъ способы и ихъ губительныя послѣдствія; когда дѣйствительно нужна механическая помощь означеннымъ коровамъ и какъ поступать въ этомъ случаѣ.—Опыты разведенія четырехгранной шоллейской пшеницы и ихъ результаты.—Современная культура хорошихъ ливныхъ сортовъ ячменя и ея требованія, на основаніи данныхъ науки и практики.—Результаты опытовъ по содержанію лошадей на различныхъ кормовыхъ продуктахъ и по замѣнѣ этими продуктами овса.—Сводъ практическихъ указаній профессора Флейшмана относительно содержанія молочныхъ коровъ въ видахъ полученія хорошаго масла.—Хозяйственныя породы куръ.—Новый простой способъ отличить искусственное масло отъ коровьяго и опредѣлить чистоту послѣдняго отъ постороннихъ маслянистыхъ примѣсей.—Антрофоръ и примѣненіе его къ лѣченію родильной горячки, повальныхъ выкидышей и маточныхъ болѣзней у домашнихъ животныхъ.

Вѣнская земледѣльческая газета (1888 г. № 39), предостерегая хозяевъ отъ неразумной помощи коровамъ въ процессѣ отела, приносящей почти всегда, вмѣсто пользы, вредъ и матери и теленку, описываетъ по истинѣ курьезныя, вдобавокъ жестокіе, приемы, практикуемыя въ этомъ дѣлѣ въ Австріи не только у темныхъ крестьянъ и у мелкихъ хозяевъ, но и на скотныхъ дворахъ крупныхъ собственниковъ, причемъ въ роли ветеринаровъ-акушеровъ являются такъ называемыя опытные швейцарцы, которые нерѣдко своимъ искусствомъ извлеченія телятъ изъ утробы матери пріобрѣтаютъ такую громкую славу, что пользуются обширной практикой у окрестныхъ хозяевъ и обыкновенно предъ самымъ приступомъ къ операціи напиваются, ради подкрѣпленія силъ, въ изобиліи виномъ. Вотъ въ чемъ заключается ихъ помощь.

При первыхъ симптомахъ наступленія отела готовятъ веревки, для того, чтобы возможно быстрѣ извлечь теленка изъ утробы матери. Въ предположеніи, что онъ можетъ задохнуться или захлебнуться въ околоплодной жидкости, при первомъ же появленіи изъ матки пузыря послѣд-

ній разрѣзають, выпускають изъ него околоплодную жидкость, привязываютъ къ обнаружившимся переднимъ ногамъ теленка веревки, начинаютъ вытягивать за нихъ плодъ, нисколько не сообразуясь съ потугами у матери, и все якобы ради того, чтобы поскорѣе избавить родильницу отъ страданій. Въ операциі этой принимаютъ участіе отъ одного до трехъ сильныхъ мужчинъ, которые изъ всѣхъ силъ тянутъ за веревки, пока не вырвутъ, въ буквальномъ смыслѣ, теленка. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда, благодаря ненормальной величинѣ теленка или неправильному его положенію, имъ при всемъ стараніи не удастся его вытащить, они привязываютъ веревки къ лошади и заставляютъ тянуть ее плодъ, дабы силою преобороть встрѣтившіяся его выходу препятствія.

Каковы же послѣдствія подобной, можно сказать, бессмысленной, помощи? Нерѣдко во время напряженного извлеченія теленка раздается трескъ, указывающій на поломъ тазовой кости у матери, послѣ чего остается лишь пустить корову на убой; еще чаще происходятъ разрывы или помятія мягкихъ частей маточнаго рукава и устья матки, вызывающіе за собой нагноенія; но несравненно опаснѣе поврежденіе или раненіе самой матки, причиняющія обыкновенно ея воспаленіе, оканчивающееся почти всегда смертью коровы. Кромѣ того, подъ вліяніемъ усиленнаго растяженія, появляется зачастую параличъ маточнаго рукава или самой матки. Въ лучшемъ случаѣ, когда матка остается неповрежденной, образуется у теленка, вслѣдствіе сильнаго растяженія или напряженія пуповины, пупочная грыжа, дѣлающая его по меньшей мѣрѣ непригоднымъ на племя. Конечно описанная операциа заканчивается не всегда такъ печально; иногда она проходитъ удачно, но за то несчастныхъ случаевъ бываетъ слишкомъ достаточно. Тутъ поневолѣ приходится вспомнить англичанъ, у которыхъ принято за основное правило оставлять корову во время отела въ совершенномъ покоѣ, оказывая ей осторожную помощь только при крайней надобности. Конечно, подобная необходимость можетъ встрѣтиться и дѣйствительно встрѣчается при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, но въ 95 изъ 100 случаевъ процессъ отела совершается самъ собой, вполне благополучно и для матери и для теленка, если только не допускается случая мелкихъ коровъ съ несоразмѣрно крупными, толстокопистыми быками.

Вообще прибѣгать къ механической помощи должно лишь въ томъ случаѣ, если несмотря на продолжительные потуги, послѣ того какъ лопнетъ пузырь и вытечетъ околоплодная вода, теленокъ все-таки не можетъ выйти самъ собой. Тутъ прежде всего необходимо убѣдиться осторожнымъ внутреннимъ изслѣдованіемъ въ причинѣ задержки родовъ, т.-е. заключается ли она въ неправильномъ положеніи плода или въ ненормально большой его величинѣ. Въ первомъ случаѣ должно осторожнымъ движеніемъ при-

вести теленка или часть его туловища, препятствующую выходу, въ надлежащее положеніе, постѣ чего, при наступленіи слѣдующихъ потугъ, теленокъ появится самъ собою изъ утробы матери. Гораздо труднѣе имѣть дѣло съ слишкомъ крупнымъ теленкомъ; тутъ, какъ только покажутся переднія ноги, нужно связать ихъ и чрезвычайно осторожно, слегка тянуть за нихъ по направленію положенія плода, но тянуть не безъ перерывовъ, а сообразуясь съ потугами и отнюдь не допускать рѣзкихъ порывистыхъ усиленныхъ дѣйствій. Опаснѣе всего, и не допускается ни подъ какимъ предлогомъ, вскрытіе пузыря или зародышевой оболочки; онъ лопается естественнымъ путемъ при выходѣ плода изъ утробы, а вытекающая изъ него околоплодная жидкость, смачивая стѣнки маточнаго рукава, уменьшаетъ треніе о нихъ теленка во время его прохода по рукаву и способствуетъ его выходу. Предположеніе, что плодъ можетъ задохнуться въ пузырьѣ или захлебнуться въ околоплодной жидкости, предположеніе безусловно, если такъ можно выразиться, дикое, доказывающее лишь полное незнакомство съ условіями жизненной дѣятельности зародыша.

Въ «Annales agronomiques» (1888 г. № 4) помѣщенъ отчетъ объ интересныхъ опытахъ культуры въ довольно широкихъ размѣрахъ четырехгранной пшеницы (blé à épi carré Scholley) извѣстнымъ французскимъ хозяиномъ *О. Пету* (Osmin Petit), секретаремъ сельско-хозяйственной общины въ Сентъ-Амандѣ (департ. Шеры), получавшимъ многочисленныя награды за его сельско-хозяйственную дѣятельность и, между прочимъ, и за разведеніе пшеницы. Опытъ начатъ былъ въ минувшемъ году на трехъ поляхъ.

Первое поле, барратское, съ легкой, средняго качества, мелкой почвой имѣетъ непроницаемую подпочву, почва его (детали состава почвы трехъ полей приводить не буду) очень богата кали, довольно богата азотомъ и фосфорной кислотой, но бѣдна известью. Обработка поля, обращеннаго изъ-подъ застарѣлаго эспарцетоваго участка, стравленнаго скотомъ, была плоха, такъ какъ ограничились только однимъ подъемомъ. Въ моментъ посѣва оно удобрено было 500 килогр. на гектаръ суперфосфата съ содержаніемъ 15% растворимой фосфорной кислоты, а на слѣдующую весну разсыпано по нему еще 250 килогр. азотнокислаго натра (содоваго нитрата); посѣвъ сдѣланъ въ разбросъ въ количествѣ двухъ гектолитровъ на гектаръ 21, 22 и 23 октября; пшеница заколосилась 12 іюня, а снята 25 іюля. Урожай далъ 15,80 мет. кв. или 20 гектолитровъ зерна и 32 метр. квин. соломы; результатъ хорошій, если принять во вниманіе плохую подготовку пашни и бѣдность удобрения; къ тому же мѣстная пшеница даетъ обыкновенно на означенной землѣ только по 12 гектол. зерна.

Второе (сеньское seigne) поле, размѣромъ 1,4 гектара, съ плотной порадочной почвой и непроницаемой подпочвой, довольно богатое фосфор-

ной кислотой и очень богатое кали, азотомъ и известью, не подвергалось, въ годъ культуры пшеницы, дренажу. Въ предшествовавшемъ году занятое свекловицей и картофелемъ по 400 килограммамъ 15% суперфосфата и 300 килогр. азотнокислаго натра на гектаръ, оно получило подъ пшеницу на гектаръ 50 кубич. метровъ хлѣвнаго навоза и одновременно съ посѣвомъ 400 килогр. суперфосфата; весной же еще 150 килогр. азотнокислаго натра въ видѣ добавочнаго поверхностнаго удобренія. Засѣяно 6 и 8 октября двумя гектолитрами зерна въ разбросъ, заколосилось 16 іюня и убрано 1 августа.

Урожай далъ съ гектара 28 метр. квинт. или 35 гектолитра зерна и 60 метр. квинт. соломы, тогда какъ синяя пшеница дала тамъ же, при тѣхъ же условіяхъ, только 16 метр. квинт. или 20 гектол. зерна и 30 метр. квинт. соломы; ни та, ни другая не полегли.

Третье, даржантерійское, поле (Darganterie), пространствомъ въ два гектара, съ хорошей легкой почвой, залегающей на непроницаемомъ, недренированномъ грунтѣ; предшествующимъ на немъ пшеницѣ посѣвомъ служили клеверъ и райграссъ. Почва этого поля, очень бѣдная фосфорной кислотой и известью, очень богатая кали и азотомъ, была удобрена весной 1887 г. 100 гектол. негашеной извести на гектаръ.

Разбросный посѣвъ въ размѣрѣ 2,5 гектол. на гектаръ произведенъ былъ 4 и 5 октября, колошеніе началось 8 іюня, а уборка 20 іюля. Урожай на гектаръ равнялся 25 метр. квинт. или 32 гектол. зерна въ-сомъ въ 70 килогр. въ гектол. и 65 метр. квинт. соломы; мѣстная пшеница дала бы на этомъ полѣ не болѣе 16 метр. квинт. зерна съ гектара.

Помимо описанныхъ крупныхъ опытовъ, выполнены были одновременно съ ними небольшіе опыты разведенія шоллейской четырехгранной пшеницы путемъ подбора (*à la sélection*), т.-е. отборнымъ зерномъ. Такимъ путемъ засѣяно было 5 октября 1886 г. рядами (съ 15 сантиметровыми между рядами промежутками) по 50 зеренъ въ каждомъ, названной пшеницы, выбранныхъ изъ колосевъ, имѣвшихъ 7—8 сантим. длины. Урожай 1887 г. далъ колосья гораздо длиннѣйшіе, именно въ 10—11 сантим., съ 80—94 зернами. Количество урожая составило 50 гектол. зерна въ-сомъ въ 80 килогр. въ гектол. и 8,200 килогр. соломы. Извѣстный ученый П. Дегеренъ, къ которому и адресована приведенная замѣтка О. Пети, говорить, что какъ крупныя, такъ и мелкіе опыты послѣдняго доказали несомнѣнно, что четырехгранная или, точнѣе, съ четырехграннымъ колосомъ пшеница можетъ хорошо акклиматизироваться въ средней Франціи, а слѣдовательно, и въ мѣстностяхъ, обладающихъ соответствующимъ ей климатомъ, и давать урожай въ 30—35 гектол. съ гектара. Для того, чтобы даже при подборномъ посѣвѣ могли, какъ указано выше, получиться колосья, значительно болѣе длинныя, чѣмъ колосья, изъ которыхъ взято

посѣвное зерно, нужно, чтобы разводима я пшеница нашла себѣ въ данной мѣстности вполне подходящія климатическія условія; между тѣмъ, 1887 г. (годъ, когда произведенъ упомянутый опытъ) былъ годомъ относительно мало благоприятнымъ и несомнѣнно, что при менѣе знойномъ, чѣмъ въ 1887 г., лѣтѣ, урожаи четырехгранной пшеницы могли бы подняться до 35—40 метр. квинт съ гектара. Урожаи, полученные въ 1887 г. Пети отъ четырехгранной шоллейской пшеницы, близко подходят по размѣрамъ къ тѣмъ, которые дала та же разновидность въ Гриньонѣ самому Дегерену, но въ 1885 г. она принесла Дегерену 40 квинт. зерна съ гектара.

— Въ послѣднее время ячмень, преимущественно въ пивныхъ его сортахъ, начинаетъ видимо выдвигаться въ ряду нашихъ другихъ хлѣбныхъ растений. Причиной этому явленію служитъ главнымъ образомъ болѣе и болѣе распространяющееся потребленіе пива, благодаря которому пивоваренные или, проще, пивные сорта ячменя оплачиваются относительно выгоднѣе остальныхъ зерновыхъ хлѣбовъ, а частью и значеніе ячменной соломы, какъ кормового для крупнаго скота продукта. Вотъ почему, мнѣ кажется не бесполезнымъ дать краткій очеркъ тѣхъ требованій, которыя предъявляетъ сельскимъ хозяевамъ современная культура хорошихъ пивныхъ сортовъ ячменя. Я руководствуюсь статьей по этому предмету, помѣщенной въ «Fuehling's Landw. Zeit.» (1888 г. Heft 7), въ которой сгруппировано все, что выработано наукой и практикой относительно культуры названнаго хлѣба.

Ячмень для хорошаго развитія нуждается въ плодородной, глубокой, тщательно обработанной почвѣ; чѣмъ ближе подходитъ послѣдняя по своему составу къ нормальной почвѣ, т.-е. къ такой, въ которой содержится приблизительно поровну глины, песка и извести, тѣмъ пригодноѣе она будетъ для ячменя, но въ отклоненіяхъ отъ нормальнаго состава почвы онъ легче мирится съ излишкомъ песка, чѣмъ глины. Вторымъ существеннымъ условіемъ является надлежащая степень влажности почвы. Хотя ячмень, особенно въ первомъ жизненномъ періодѣ, и требуетъ отъ почвы известнаго количества влаги и хотя поэтому запасъ зимней влаги въ почвѣ оказываетъ на ростъ ячменя, при относительно его кратковременномъ развитіи, весьма важное вліяніе, тѣмъ не менѣе, ни въ одной изъ стадій своей жизни онъ не выноситъ избытка влаги. Многочисленные, произведенные въ этомъ направленіи, опыты показали, что самые лучшіе урожаи ячменя получаютъ при томъ условіи (разумѣется, при одинаковости прочихъ условій), когда степень влажности почвы не превышаетъ 40—60% ее водопоглотительной способности или водоемкости. Уклоненіе отъ степени влажности въ ту или другую сторону за предѣлы указанныхъ размѣровъ, вызываетъ уже уменьшеніе урожаевъ. Иногда случается, однако, что ячмень ридится неудовлетворительно даже на самыхъ лучшихъ ячмен-

ныхъ почвахъ; причину этого слѣдуетъ искать въ неправильномъ мѣстѣ, отведенномъ ему въ сѣвооборотѣ. Въ этомъ отношеніи ему лучше всего слѣдовать за пропашными растеніями, какъ требующими глубокой культуры; особенно полезно дѣйствуетъ на него паровое наханіе, не только потому, что паровой плугъ гораздо глубже, лучше и прочнѣе коннаго разрыхляетъ пашню, но и потому, что, въ быстромъ своемъ движеніи, онъ выбрасываетъ на поверхность борозды значительно болѣе дѣятельной земли, нежели медленно идущій конный плугъ, но и въ этомъ случаѣ крайность, т.-е. чрезмѣрное выворачиваніе подпочвы на поверхность пахатнаго слоя, неизбѣжно отзовется на ячмень вредно, особенно при малой глубинѣ означеннаго слоя. Если пашню изъ-подъ пропашныхъ растеній, достаточно подъ нихъ углубленную, вспахать поздней осенью подъ ячмень на глубину приблизительно 28 центим., то вспашка ея на слѣдующую весну дѣлается уже ненужной, потому что земля въ такомъ состояніи вполнѣ удовлетворяетъ требованіямъ ячменя относительно рыхлости и чистоты земли отъ сорныхъ травъ; при этомъ достигается еще и другая, весьма важная, выгода, именно, что почва сохраняетъ въ себѣ полностью запасъ зимней влаги, достаточной не только на первое время развитія ячменя, но и почти на всю его, вообще непродолжительную, жизнь.

Подобнаго рода обработка ячменныхъ полей принята, напр., въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Саксоніи и Богеміи. Въ первой, въ помѣстьяхъ Бенкендорфа, ячмень постоянно слѣдуетъ за свекловицей, подъ которую, какъ и подъ другія пропашныя растенія, поле обрабатывается глубоко паровымъ плугомъ; послѣ осенней вспашки на слѣдующій годъ весной, предъ высѣвомъ ячменя, ово уже не перепашивается, но во избѣжаніе образованія комьевъ проходитъ ранней весной бороной, затѣмъ позднѣе глубоко разрыхляется и боронуется вдоль; за этими приѣмами оно посыпается гуано и селитрой, снова взрыхляется и боронуется продольно, чѣмъ и замѣняется посѣвная вспашка. Ячмень сѣять на немъ рядовой сѣялкой, въ количествѣ 188 гектол. на гектаръ, съ разстояніемъ между рядами въ 20 центим. и на глубину 4—5 центим., сообразуясь съ степенью влажности пахатнаго слоя. Въ Богеміи, въ помѣстьяхъ австрійскаго императора, на поляхъ которыхъ разводится преимущественно свекловичка, практикуется слѣдующій своеобразный приѣмъ осенней подготовки поля, примѣняемый также къ культурѣ яровыхъ хлѣбовъ и въ особенности ячменя. Свекловичное поле, глубоко вспаханное подъ свекловицу паровымъ плугомъ, по уборкѣ свекловицы, запахиваютъ осенью особымъ орудіемъ, *каммформеромъ* *Kammformer*, дѣлающій гребни въ гребни (въ загоны, въ сваль?) шириной 20 центим. и больше, которые на слѣдующую весну подъ ячмень уже не двоятъ, а только разравниваютъ или боронятъ; этимъ способомъ



достигаются многія преимущества предъ весенней или посѣвной вспашкой, именно: вспашка эта становится ненужной, за зиму нахатный слой почвы промерзаетъ, вывѣтривается, разлагается, сорныя травы и вредныя наѣкомыя истребляются радикальнѣе, въ особенности на вершинѣ гребней; затѣмъ, благодаря накопленію снѣга въ между-гребенныхъ бороздахъ, земля удерживаетъ полностью запасъ зимней влаги, предупреждается стокъ съ поля снѣговой, пропитанной почвеннымъ растворомъ, воды, наконецъ, гребни скорѣе просыхаютъ, слѣдовательно, допускаютъ болѣе ранній машинный посѣвъ и т. д.

Что касается питательныхъ веществъ, которыя требуютъ отъ почвы ячмень для своего полного развитія, то тутъ играетъ весьма важную роль такъ называемая ея старая, прежняя сила или тучность (*Alterkraft*) въ связи съ надлежащимъ и достаточнымъ удобреніемъ или непосредственно подъ пропашныя, предшествующія ячменю, растенія или же подъ посѣвъ, предшествовавшій этимъ послѣднимъ. Затѣмъ относительно искусственныхъ удобреній существуетъ еще нѣкоторое разногласіе; такъ напр., всѣ согласны въ пользу фосфорнокислыхъ удобреній для хорошаго развитія зерна и обильнаго образованія въ немъ крахмала, а также въ подвозѣ калия, въ формѣ хлористаго кали, на бѣдныя этимъ веществомъ почвы, но полезность азотистыхъ удобреній оспаривается многими. Противники этихъ удобреній выставляютъ на видъ ихъ вредную способность вызывать образованіе въ зернѣ слишкомъ большого количества протеина, а въ стебляхъ наклонность къ полеганію; защитники же ихъ указываютъ, напротивъ того, на установившійся въ послѣднее время взглядъ, что обиліе протеина въ зернѣ нисколько не вредитъ его достоинству для пивовареннаго дѣла и на то, что полеганіе можетъ быть предотвращено способомъ культуры, именно меньшей густотой посѣва, рядовымъ посѣвомъ и т. п. Этотъ послѣдній взглядъ едва-ли не вѣрнѣе перваго и едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію, что небольшое количество азотистаго удобренія въ формѣ чилийскаго селитры (30—40 килогр. на гектаръ) въ соединеніи съ фосфорной кислотой (25—40 килогр. растворимой въ водѣ на гектаръ) окажетъ благотворное вліяніе на количество урожая безъ малѣйшаго вреда его качеству, въ особенности на легкихъ почвахъ. Чилийскую селитру рассыпаютъ почти предъ самымъ посѣвомъ (очень незадолго до него) на совершенно подготовленную уже къ приему посѣва пашню, а суперфосфатъ въ смѣси съ землей—за нѣсколько недѣль до посѣва и слегка его забораниваютъ. Паровую или сырую, выбродившую, костяную муку кладутъ ранней весной; впрочемъ, сырой костяной, смѣшанной землей-мукой еще лучше удобрить съ предшествующей посѣву ячменя осени въ количествѣ 150—300 килогр. на гектаръ, причемъ ее должно запахать или тщательно заборонить; одновременно съ нею, въ тѣхъ случаяхъ, когда это

нужно, зарываютъ и смѣсь калиевой соли съ землей, при чемъ концентрированныхъ солей кали достаточно отъ 150 и максимумъ до 500, а сырыхъ солей отъ 300 до 750 килогр. на гектарь. Въ упомянутыхъ выше помѣстьяхъ Бенкендорфа удобряютъ подъ ячмень, слѣдующій за свекловицей, 66 килогр. чилийской селитры и 400 килогр. гуано на гектарь. Относительно качества посѣвного зерна на первомъ планѣ стоятъ, конечно его здоровое состояніе и чистота отъ сорныхъ зеренъ; далѣе, тонкокожее, тяжелое зерно, съ не слишкомъ длинными оконечностями пленокъ считается лучшимъ, такъ какъ оно бываетъ обыкновенно богаче крахмаломъ и представляетъ наиболѣе выгодное отношеніе самаго зерна къ его оболочкѣ или пленкѣ, вѣсъ которой можетъ составлять отъ 7 до 42% общего вѣса зерна. Само собою разумѣется, что эти качества посѣвного зерна должны находиться въ тѣсной связи со степенью его свѣжести и съ нѣжностью, рассыпчатостью, мучнистостью его строенія. Что касается содержанія въ немъ протеина, то еще недавно считалось, что хорошей пивной ячмень долженъ содержать его какъ можно меньше, именно не болѣе 8—10%; но новѣйшими изслѣдованіями доказано, что достоинство ячменя для пивоваренія находится далеко не въ такой зависимости отъ абсолютнаго содержанія въ немъ протеина, какъ отъ свойствъ и рода заключающихся въ немъ азотистыхъ веществъ, разнообразное вліяніе которыхъ на достоинство пивного затора и сусла до сихъ поръ еще достаточно не выяснено; можно только сказать, что мѣриломъ достоинства въ этомъ отношеніи зерна служитъ степень способности его развиваться въ процессѣ солодованія діастазъ: чѣмъ обильнѣе развивается оно, при обращеніи въ солодь, діастазъ, тѣмъ оно лучше. Пивовары придаютъ особенно важное значеніе нѣжности и мучнистости зерна на томъ основаніи, что зерно съ противоположнымъ строеніемъ, т. е. сальное съ стекловиднымъ изломомъ, растворяется при солодованіи очень трудно; причина послѣдняго явленія также еще неизвѣстна. Равнымъ образомъ, еще весьма недавно зерно, возможно блѣдное, матово-бѣлаго цвѣта, считалось наиболѣе пригоднымъ на пиво, но и тутъ новѣйшими изслѣдованіями дознано, что отклоненія отъ означеннаго цвѣта вовсе не характеризуютъ непригодность зерна для означенной цѣли и что, напр., зерно свѣтлолимоннаго цвѣта можетъ служить отличнымъ матеріаломъ для пива.

Сортировка зерна, даже лучшаго качества, оказываетъ весьма существенное вліяніе на производство солода, а слѣдовательно, и пива. Опыты въ этомъ направленіи нѣкоторыхъ пивоваренныхъ заводовъ удостоѣрили, что хотя при сортировкѣ даже лучшаго зерна получается все-таки до 25% отброса, но, не смотря на такую потерю, процессъ солодованія даетъ болѣе выгодные результаты съ сортированнымъ, чѣмъ съ несортированнымъ зерномъ. Такіе-же точно результаты получаются и на

урожаи от сортировки посѣвного зерна, въ особенности при рядовомъ посѣвѣ, въ виду того, что на него расходуются зерна значительно меньше, чѣмъ на разбросный. Говорить о способахъ и орудіяхъ сортировки, какъ болѣе или менѣе извѣстныхъ всѣмъ хозяевамъ, не считаю нужнымъ; замѣчу только, что, путемъ тщательной сортировки посѣвного зерна, можно въ относительно непродолжительное время много улучшить культивируемую породу ячменя, подходящую, разумѣется, къ условіямъ данной почвы.

Посѣвъ ячменя, хотя и стали уже довольно давно производить гораздо раньше прежняго, тѣмъ не менѣе и нынѣ принятые сроки посѣва его признаются въ компетентныхъ кружкахъ недостаточно ранними, и именно въ виду того, что ячмень, довольствуясь для прорастанія минимальною температурой, т.-е.  $+3 - 4,5^{\circ}$  Ц., можетъ, при раннемъ посѣвѣ, утилизовать съ большой для себя пользой весь запасъ зимней влаги въ почвѣ. Вотъ почему описанный выше способъ осенней подготовки подъ ячмень поля, избавляющій отъ необходимости весенней перепашки послѣдняго и тѣмъ самымъ дѣлающій возможнымъ ранній посѣвъ, имѣетъ столь важное значеніе въ культурѣ ячменя. Дѣйствительно, всѣ опыты съ посѣвомъ ячменя въ самомъ началѣ апрѣля и даже въ концѣ марта, конечно, въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ столь раннему посѣву не препятствовали климатическія условія, оканчивались очень хорошими результатами.

Наиболѣе подходящей для ячменя глубиной посѣва будетъ, при нормальной степени влажности почвы, глубина въ 2,6 сантиметра. Рядовой посѣвъ требуетъ разстоянія между рядами въ 20 сантим. и около 70 килогр. зерна на гектаръ. Понятно, что эти цифры могутъ считаться лишь основаніемъ нормальности и неизбѣжно должны уклоняться въ ту или въ другую сторону, въ зависимости отъ условій климата, почвы или культуры. Очистку всходовъ отъ сорныхъ травъ и разбивку комъетъ лучше производить каткомъ, чѣмъ бороной, которая легко можетъ портить молодя растеньица; за этимъ пріемомъ слѣдуетъ, при рядовомъ посѣвѣ, обыкновенно пропашка рядовъ. Что касается поры жатвы (косьбы) ячменя, то мнѣнія по этому вопросу расходятся: одни считаютъ лучшей порой зрѣлую желтизну зерна, другіе же считаютъ нужнымъ выждать также пожелтѣвшей зрѣлости стебля (соломы), такъ какъ именно въ послѣднюю пору въ зернѣ развивается вполне желательное для пивоваренныхъ заводовъ физическое свойство его, заключающееся въ томъ, что содержащійся въ немъ крахмалъ пріобрѣтаетъ способность растворяться равномерно, да и молотьба зрѣлаго ячменя (съ пожелтѣлыми зерномъ и соломой) выгоднѣе молотьбы полузрѣлаго (съ пожелтѣлымъ зерномъ, а не соломой). Наконецъ, немедленная молотьба ячменя, только-что свезеннаго съ поля, сопровождается значительнымъ поврежденіемъ зерна, вслѣдствіе его первоначальной хрупкости; поэтому, прежде, чѣмъ приступать къ мо-

лотьбѣ, ячменю пужно дать время выпотѣть въ амбарахъ и сараяхъ. Лучшей и самой равномерной сушкой для ячменя служить воздушная сушка въ небольшихъ остроконечныхъ коненкахъ. Ячмень, волюбъ про-сохшій на воздухѣ, долженъ быть тщательно убранъ въ амбары, гдѣ его необходимо оберегать въ особенности отъ сырости, которая равнымъ обра-зомъ вредить и ссыпанному зерну.

Производителямъ ячменя приходится постоянно имѣть въ виду, что для пивоваренныхъ заводовъ однородность и однохарактерность свойствъ зерна, особенно же степени всхожести каждой отдѣльной партіи, имѣть существенное и важное значеніе; поэтому никоимъ образомъ не слѣдуетъ перемѣшивать вмѣстѣ зерно съ разныхъ полей, отъ разныхъ урожаевъ или выращенное при различныхъ условіяхъ, но необходимо каждое изъ нихъ доставлять на заводы особой отдѣльной партіей.

— По словамъ д-ра *Моргана* («*Moeser's Landw. Umschau*», 1888, № 7), результаты полученныхъ опытовъ относительно содержанія лошадей на различнаго рода кормахъ, и преимущественно замѣны послѣдними овса, сводятся въ концѣ концовъ къ тому, что полная замѣна овса другими кормовыми продуктами не можетъ быть рекомендуема, но частная замѣна, въ размѣрѣ одной трети или половины, овса можетъ быть допущена свободно, такъ какъ, не ослабляя рабочей способности лошади, удешевляетъ въ извѣстной степени ея содержаніе. Картофель, хотя и хорошо дѣйствуетъ на желудокъ, но требуетъ подкорма значительнымъ количествомъ протеина, причемъ при комбинаціи кормовъ нужно имѣть въ виду, что изъ входящихъ въ составъ картофеля азотистыхъ веществъ отъ 30 до 50% падаютъ на долю небѣлковыхъ. Совѣтуютъ замѣнять 5 фунт. овса 10-ю фунтами картофеля и тремя четвертями фунта жмыховъ земляныхъ орѣховъ; такая смѣсь не производитъ колики, или по крайней мѣрѣ, онѣ наблюдались лишь въ рѣдкихъ случаяхъ. Одинъ фунтъ этихъ жмыхъ можетъ замѣнить три фунта овса, причемъ лошадь получить достаточное количество протеина, но маловато жира, а потому недостающее количество послѣдняго приходится возмѣщать другимъ кормомъ, напр., кокосовыми жмыхами. Основной суточной кормовой дачей для лошади должно считать 10 фунт. овса. Дѣйствіе кокосовыхъ жмыховъ также удовлетвори-тельно, но ихъ можно давать только въ количествѣ 1½ фунта, вза-мѣни 2 фунтовъ овса. Опыты съ болѣе объемистыми, подкрѣпляющими кормами, въ особенности съ сушеными дробиною и бардой, оказались очень удачными. Отзывы о вліяніи кукурузы крайне различны, но вообще сводятся къ тому, что она не годится для лошадей, находящихся въ продол-жительной тяжелой работѣ; при перемежающейся же тяжелой работѣ волюбъ пригодна. Лошади на кукурузѣ выглядятъ хорошо, но распо-ложены къ потѣнію. Сухой кукурузѣ приписываютъ свойство легко произ-труды № 7.

водитъ коликъ, а размоченная не имѣетъ этого дѣйствія. Само собою разумѣется, что самымъ первымъ и самымъ существеннымъ условіемъ замѣны овса для лошадей, тѣми или другими кормами безразлично, является безусловная свѣжесть и доброкачественность этихъ кормовыхъ продуктовъ.

— Профессоръ *Флейшманъ* изъ Кенигсберга (*Ibid.* № 6) даетъ относительно содержанія скота, въ видахъ полученія хорошаго масла, краткій сводъ практическихъ указаній, несомнѣнно цѣнныхъ для каждаго хозяйства, держащаго молочный скотъ, и въ особенности для тѣхъ хозяйствъ, которые занимаются главнымъ образомъ производствомъ коровьяго масла. Вотъ сущность наставленія почтеннаго профессора.

1) Избѣгать безусловно всякаго попортившагося корма, напр., промерзлыхъ рѣпы, картофеля, свеклы, испортившихся жмыховъ, затхлыхъ сѣна, соломы, солодовыхъ ростковъ и т. п.

2) Когда хозяйственныя условія заставляютъ кормить коровъ очень водянистыми продуктами (барда, свекловичная мезга), то отмѣривать суточную дачу ихъ крайне аккуратно, такъ сказать, въ обрѣзъ, подкармливая въ тоже время, если только есть малѣйшая возможность, не менѣе какъ 10 фунт. сухого корма на каждые 1,000 фунт. живого вѣса и наблюдая, чтобы въ общей массѣ суточного корма содержалось достаточно удобоперевариваемаго протеина.

3) Если приходится кормить брюквой, то и ея порцію слѣдуетъ также отмѣривать въ обрѣзъ; дать въ этомъ отношеніи одно всеобщее, подходящее ко всѣмъ случаямъ, правило, конечно, невозможно, но какъ скоро станеть замѣчаться, что коровы ѣдятъ брюкву уже менѣе охотно и перевариваютъ ее неудовлетворительно, то это будетъ служить указаніемъ на то, что дальнѣйшее содержаніе ихъ на брюквѣ отзовется вредно на вкусѣ молока и масла.

4) Кислотные ферменты плотно пристають къ яслямъ, а потому при кормѣ бардой необходимо озаботиться о безукоризненной чистотѣ яслей и смазывать ихъ никакъ не рѣже одного раза въ недѣлю известковымъ молокомъ.

5) Всѣ сорта рѣпы, а равно свеклу и свекловичную мезгу, смѣшивать съ одной восьмой частью ихъ вѣса хорошей соломенной рѣзки.

6) Картофель перемѣшивать также, приблизительно на половину по вѣсу, съ хорошей соломенной рѣзкой. Сырого картофеля можно давать до 8 килогр. въ сутки (кил. = 2 ф. 42 золот.) на каждые 1,000 фунт. живого вѣса молочнаго скота; въ большемъ же количествѣ лучше и осторожнѣе скармливать его паренымъ.

7) Нехорошо давать молочнымъ коровамъ дробленые бобы, горохъ или lupины.

8) Жмыховъ, какихъ бы то ни было, не слѣдуетъ давать болѣе одного килограмма или даже двухъ фунтовъ одного сорта на голову въ сутки.

9) Зимой, въ особенности отъ обильнаго кормленія картофелемъ и соломой, масло получаетъ наклонность дѣлаться твердымъ, худоразмазывающимся. Избѣжать этого обстоятельства можно подкормомъ коровъ рапсовыми жмыхами, въ количествѣ отъ полу до одного фунта въ сутки на голову. Названные жмыхи способствуютъ въ сильной степени образованію молока, дающаго мягкое, не твердѣющее масло.

10) Помимо хорошаго сѣна, отличнмъ для молочнымъ коровъ кормомъ служатъ отруби, преимущественно пшеничные, и крупномолотые зерновые хлѣба, главнымъ же образомъ овесъ.

11) Гороховая солома, а также въ крупныхъ дозахъ ячменная, для молочныхъ коровъ негодны.

12) Практика показываетъ (указанія эти, по мнѣнію Флейшмана, хотя и не могутъ еще считаться установленными безповоротно, тѣмъ не менѣе заслуживаютъ полнаго вниманія), что слѣдующіе корма оказываютъ замѣтное вліяніе на выходъ масла твердаго или мягкаго, а именно, на твердое: крупномолотые горохъ и вика, ржаные отруби, льняные, хлопковые, пальмовые жмыхи и пальмовая мука; на мягкое же: крупномолотый или дробленый овесъ, пшеничные отруби и рапсовые жмыхи; наконецъ, крупномолотые пшеница, ячмень и рожь, жмыхи земляныхъ орѣховъ и кокосовые, а также корнеплоды дѣйствуютъ на качество масла въ указанномъ отношеніи индифферентно.

13) Необходимо приложить все стараніе къ тому, чтобы держать молочный скотъ не только на укрѣпляющемъ и питательномъ, но и на вкусномъ кормѣ; кромѣ того, давать ему каждый день достаточно кормовой соли и пить чистой хорошей водой.

14) Наконецъ, во время зимняго содержанія получается превосходное и прочное масло при кормѣ коровъ: хорошимъ сѣномъ, овсяной соломой *ручной молотбы*, умѣреннымъ количествомъ свеклы или моркови, дробленнымъ овсомъ, пшеничными отрубями и рапсовыми жмыхами въ сухомъ видѣ.

— Газета «Der Landwirth» дѣлаетъ слѣдующую характеристику тѣхъ породъ куръ, которыя онъ считаетъ наиболѣе хозяйственными:

1) Домашняя или деревенская курица, сильно распространенная, обладаетъ, однако, нѣкоторыми недостатками; она хорошая насѣдка и матка, но несетъ довольно мелкія яйца и рѣдко болѣе 120 штукъ въ годъ. Способность къ откорму слабовата. Птичьимъ дворамъ, держащимъ деревенскихъ куръ, рекомендуется улучшать ихъ путемъ скрещиванія съ лучшими иностранными породами; но гораздо практичнѣе для тѣхъ дворовъ,

которые положительно не допускают у себя иностранных расъ, держать деревенскихъ куръ только лучшихъ отродій, сохраняя чистоту ихъ крови и приобъгая лишь къ болѣе частому ея освѣженію посредствомъ прикупа на сторонѣ хорошихъ пѣтуховъ тѣхъ же отродій<sup>1)</sup>.

2) Италіанская курица владетъ уже болѣе крупныя яйца, отъ 150 до 180 въ годъ. Цыплята ея не особенно нѣжны, сильны, не жадны, къ тому же скороспѣлы: они начинаютъ нестись зачастую съ 4<sup>1/2</sup>-мѣсячнаго возраста. Но, какъ насѣдка, италіанская курица плоха. Рубашка ея болѣею частью желто-красноватая, хвостъ и крылья преимущественно черныя, лапы желтыя или зеленоватыя; гребень крупный, красный, цвѣта киновари, а у курицы—свѣщенный на сторону.

3) Кривкѣрская порода, самая тяжелая изъ французскихъ расъ, обладаетъ въ то же время самымъ нѣжнымъ, сочнымъ и вкуснымъ мясомъ, развивается быстро, легко и хорошо откармливается. Пѣтухъ вѣситъ 3,5—4,5 килогр., курица—около 3,5 килогр., а молодые пѣтушки достигаютъ уже въ шестимѣсячномъ возрастѣ до 3 килогр. Куры несутся прилежно и кладутъ крупныя яйца вѣсомъ до 90 граммъ. Рубашка у нихъ темночерноватая, лапы сѣрыя; голова украшена хохломъ или чепцомъ, гребень же выдается впередъ въ видѣ двухъ остроконечныхъ рожковъ.

4) Гуданская раса, весьма близко стоящая съ кривкѣрской, обладаетъ всеми хорошими качествами послѣдней и нѣкоторыми даже въ болѣе высокой степени. Несется она еще прилежнѣе; цыплята вырастаютъ легко, рано созрѣваютъ и начинаютъ нестись еще зимой. Рубашка—смѣсь поровну цвѣтовъ чернаго съ бѣлымъ; лапы красноватобѣлыя, свинцоваго цвѣта или съ черными пятнами. Вѣсъ пѣтуха 4—5, а курицы 3—4 килогр. Какъ насѣдки, гуданки крайне плохи, садятся неохотно и сидятъ лѣнливо, но какъ кладчицы янць, а равно какъ мясныя птицы, заслуживаютъ полного вниманія въ хозяйствѣ.

5) Главныя преимущества испанской породы заключаются въ чрезвычайно прилежной кладкѣ крупныхъ, отличныхъ яицъ, и почти въ полномъ

---

<sup>1)</sup> Къ сожалѣнію, у насъ, въ погонѣ за иностранными, модными породами, обращаютъ на обыкновенную деревенскую курицу слишкомъ мало вниманія, слишкомъ пренебрегаютъ ею; между тѣмъ, она, какъ вполне сроднившаяся съ климатическими условіями данной мѣстности, а равно по ея неприхотливости, воздержности, незлобности, привычкѣ къ дому и благодарности, заслуживаетъ несравненно лучшей участи, разумѣется, не для птицевода-спортсмена, а для птицевода-хозяина и промышленника. При малѣйшемъ вниманіи со стороны хозяина, при сколько-нибудь сносномъ подкормѣ и уходѣ, она оправляется и улучшается весьма быстро, начинаетъ нестись прилежнѣе и класть яйца крупнѣе. Вдобавокъ она прилежная насѣдка и водитъ хорошо и внимательно цыплятъ; наконецъ, при хорошемъ содержаніи она даетъ намъ удовлетворительное мясо.—Я. Б.

отвращеніи отъ насиживанія. Курица, послѣ трехъ-четырёх-дневной кладки сряду, отдыхаетъ очень короткое время и затѣмъ продолжаетъ нестись до осени. Голова у пѣтуха крупная съ простымъ, прямостоячимъ и сильно-зазубреннымъ гребнемъ, съ крупными, очень отвислыми, красными щеками и бѣлыми сережками. Рубашка чисто черная, съ металлическимъ отблескомъ, цвѣта. Испанки, однако, довольно пѣжны, сильно боятся мороза и легко отмораживаютъ гребни, что отзывается очень вредно на здоровьи птицы. Держащимъ испанокъ приходится, благодаря ихъ отвращенію къ насиживанію, подкладывать ихъ яйца подъ другихъ насѣдокъ. Скрещиваніе съ испанскими пѣтухами усиливаетъ способность кладки яицъ у другихъ породъ, но для улучшенія во всѣхъ отношеніяхъ простой деревенской курицы гораздо пригоднѣе въ большинствѣ случаевъ гуданскіе пѣтухи.

— Недавно *К. I. фонъ-Лоокерену* и *Х. Герлингу* удалось открыть простой способъ для отличія искусственнаго масла отъ настоящаго коровьяго, а равно постороннихъ маслянистыхъ примѣсей къ послѣднему. («*Milch-Zeit.* 1888, № 19»). Вотъ въ чемъ заключается ихъ способъ: кипятятъ въ чистой посудинѣ немного совершенно чистой и еще лучше перегнанной воды и въ тоже время растапливаютъ надъ пламенемъ на чайной ложкѣ маленькій кусочекъ испытываемаго масла, немного больше того, сколько нужно для образованія *одной* капли. Затѣмъ наливаютъ *круто кипящую* воду на приготовленное заранее часовое стекло (съ поперечникомъ  $\pm$  15 центим.), такъ, чтобы она не совѣшь его наполнила, и немедленно, осторожно, пускаютъ въ нее съ чайной ложки *одну каплю горячаго* растопленнаго масла. Если испытываемое масло чисто коровье, безъ примѣсей, то пущенная его капля расплывается по водѣ тонкимъ слоемъ, изъ котораго мгновенно образуются сотни мелкихъ капелекъ, быстро бѣгущихъ къ окружности воды и распредѣляющихся по ней; маргаринъ, олеомаргаринъ и растительныя масла, при испытаніи по означенному способу, образуютъ, напротивъ того, слой жира, распадающійся на небольшое число крупныхъ канлей, которыя распредѣляются по всей площади (а не по окружности) поверхности воды. Смѣшанныя масла, при испытаніи, даютъ признаки, болѣе или менѣе уклоняющіеся въ ту или другую сторону отъ только-что описанныхъ двухъ основныхъ явленій, причѣмъ эти уклоненія всегда находятся въ зависимости отъ количества и рода примѣсей къ настоящему коровьему маслу. Для полной надежности и усилія испытанія слѣдуетъ брать воду, совершенно чистую, не содержащую *ни малѣйшей мути*; топить испытываемое масло до тѣхъ поръ, пока не появятся на немъ и не начнутъ шумѣть пузырьки пара и немедленно, не давая ему хотя сколько-нибудь остынуть, вливать въ воду;



нужно, впрочемъ, замѣтить, что означенный способъ не достаточно чувствителенъ для указанія въ коровьемъ маслѣ примѣси въ *ничтожномъ количествѣ*, менѣе 5%. Наконецъ, при употребленіи не совсѣмъ чистой воды, образуются, послѣ прибавки къ ней растопленнаго масла, своеобразныя фигуры, форма которыхъ обусловливается родомъ содержащейся въ водѣ нечистоты. Если прибавить къ водѣ даже очень немного соли, напр., хлористаго аммонія, то слой настоящаго масла распадается на болѣе крупныя капли, расходящіяся вдобавокъ по окружности ея медленнѣе, чѣмъ въ чистой водѣ, и, наоборотъ, слой маргарина, въ присутствіи въ водѣ соли, расплывается и распадается на капли гораздо быстрѣе, чѣмъ безъ соли.

— Недавно въ Германіи введенъ въ употребленіе въ ветеринарной медицинѣ особый инструментъ, такъ-называемый, *антрофоръ* (Ibid.), придуманный и изготовленный въ Трейенѣ (Саксонія) аптекаремъ К. Стефаномъ. Онъ состоитъ изъ металлической гладкой спирали, на которую накладывается необходимое лѣкарство, превращенное, посредствомъ примѣси желатина и глицерина въ массу, твердую при обыкновенной температурѣ, но расплывающуюся, при температурѣ крови. Такимъ образомъ, благодаря этому свойству лѣкарственной смѣси и гибкости спирали, служащей собственно проводникомъ лѣкарства, является возможность проводить послѣднее къ изъязвленіямъ и пораненіямъ, находящимся на глубинѣ, недоступной для спринцованій и кокосовыхъ свѣчекъ. Авторъ замѣтки пользовался антрофоромъ съ полнымъ успѣхомъ десятки разъ при мягкой фистулѣ и т. п.

Затѣмъ окружный ветеринарный врачъ въ Штейнау на Одерѣ, *Е. Басъ* сообщаетъ объ удачномъ примѣненіи антрофора къ лѣченію родильной горячки и повального выкида, свирѣпствовавшихъ нѣсколько лѣтъ сряду въ одномъ изъ помѣстій, расположенныхъ въ вѣренномъ ему округѣ. Въ началѣ текущаго года Басъ посоветовалъ управляющему означеннымъ имѣніемъ дѣлать отелившимся коровамъ, немедленно по отелѣ, спринцованіе матки трехпроцентнымъ растворомъ карболовой кислоты въ  $+37^{\circ}\text{C.}$ ; а два часа спустя, вводить въ матку 50% іодоформенный антрофоръ, оставляя его въ маткѣ на пятнадцать минутъ—время вполне достаточное для растворенія и отдѣленія отъ спирали лѣкарства (инструментъ вынимается изъ матки за прикрѣпленную къ наружному концу его тесьму). Этимъ путемъ Басъ рассчитывалъ предупредить образованіе птомаина, главной причины появленія родильной горячки, и хотя результаты явленія оказались удачными, тѣмъ не менѣе, Басъ, прежде чѣмъ высказаться безповоротно въ пользу антрофора, считаетъ нужнымъ провзвести съ нимъ еще нѣсколько опытовъ. Вместѣ съ тѣмъ, онъ совѣтуетъ испытать примѣненіе антрофора къ лѣченію маточнаго катарра, потому что къ лѣченію маточныхъ

болѣзней приглашаютъ ветеринаровъ большею частью уже тогда, когда совершенно запухшее устье матки дѣлаетъ невозможнымъ мѣстное лѣчение спринцованіями. Антрофоръ можетъ быть приготовляемъ любыхъ размѣровъ и со всякимъ лѣкарствомъ, напр. съ квасцами, таниномъ, іодоформомъ, и пр.

**И. Калининскій.**

## БИБЛЮГРАФІЯ.

**О скармливаніи фосфорнокислой извести домашнимъ животнымъ.** В. Хлюдинскаго. С.-Петербургъ. 1887.

Эта маленькая брошюрка, вышедшая отдѣльнымъ оттискомъ изъ книжки журнала «Архивъ ветеринарныхъ наукъ» за іюнь 1887 года, не безынтересна для нашихъ сельскихъ хозяевъ; въ ней трактуется о вопросѣ, который не разъ занималъ хозяевъ за послѣдніе годы въ періодическихъ изданіяхъ и, главнымъ образомъ, въ «Земледѣльческой Газетѣ», а также и въ «Трудахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества» за 1884 годъ.

Авторъ въ четырехъ главахъ съ разныхъ сторонъ обсуждаетъ вопросъ о скармливаніи фосфорнокислой извести. Въ первой главѣ изложено о значеніи фосфорной кислоты и извести для организма; вопросъ этотъ въ настоящее время далеко еще не разработанъ, хотя въ этомъ направленіи сдѣлано уже много опытовъ и изслѣдованій. Авторъ указываетъ на нѣкоторые опыты Форстера, Вильдта, Вейске, Горена, Лемапа, Гофмейстера и другихъ и, на основаніи разсмотрѣнныхъ данныхъ, приходитъ къ такимъ общимъ заключеніямъ относительно значенія фосфорной кислоты и извести въ жизни организма: «общее важное ихъ значеніе въ жизни и по строенію организма подтверждается повсемѣстнымъ ихъ нахожденіемъ въ жидкостяхъ и тканяхъ животнаго тѣла». Въ видѣ фосфорнокислой извести онѣ играютъ самую важную роль въ построеніи костей. «Лишеніе животныхъ извести и фосфорной кислоты ведетъ къ ослабленію мышечной и психической дѣятельности, къ ослабленію и разстройству пищеваренія и къ смерти». Далѣе можно отмѣтить, что значительнаго измѣненія въ составѣ костей не было констатировано при всѣхъ, сравнительно непродолжительныхъ, опытахъ лишенія животныхъ фосфорной кислоты и извести, но «у молодыхъ животныхъ замѣчали недоразвитіе костей въ массѣ и задержку развитія самихъ

животных». Интересно, что молочность уменьшается, если лишить животное фосфорной кислоты и извести. Из опытов оказалось, что «взрослые травоядные животные, принявшие в корме известь и фосфорную кислоту, почти целиком всю выделяют в кале и, следовательно, не усваивают. Наоборот, молодые животные, растущие, известную часть сказанных веществ ежедневно усваивают, хотя в результате этого усвоения и не замечается приного и несомненного во всех случаях действия фосфатов на прирост живого веса или на изменение состава костной ткани».

Во второй главе автор, рассмотрев источники фосфорной кислоты и извести для животных, приходит к следующим выводам: опасности от недостатка фосфорной кислоты и извести не может быть там, где кормят молодых и взрослых животных по преимуществу обыкновенным луговым сеном, которое достаточно богато этими составными частями. «При исключительном же или преобладающем кормлении соломою, корнеплодами, зернами, отбросами технических производств и ботвою, может иметь место недостаток поступления в организм извести»; по отношению к фосфорной кислоте это случается гораздо реже. Но при таком одностороннем кормлении *взрослых* животных не может быть опасности, если оно кратковременно, а тем более, если оно сопровождается прибавкою сена к дачам, бедным, главным образом, известью; такое кормление «может быть подозрительным лишь по отношению молодого скота». Гораздо большая опасность угрожает хозяину, если, вследствие местных причин, корм или вода оказываются бедными известью; а это случается при недостатке извести в почве данной местности, что, очевидно, отражается и на растениях, служащих для корма, и на воде для питья. «В подобном случае неблагоприятные причины, т.-е. недостаток извести, действуют на животных весьма долго, иногда даже на большое число нисходящих поколений. При продолжительном действии такое недостаточное питание вызывает остеомаляцию у взрослых, преимущественно беременных и дающих молоко животных, и рахитис молодых животных». Отмечу здесь характерные особенности этих двух интересных болезней. При остеомаляции случается временное размягчение или ломкость в некоторых местах костей; состав костей в местах поражения сильно изменяется, а именно, происходит потеря от  $\frac{1}{2}$  до  $\frac{2}{3}$  минерального субстрата; причем анализ указывает на «недостаток костного вещества внутри кости вокруг гаверсовых канальцев». При этой болезни у рабочего скота подавляется способность к работе, а у молочного скота происходит уменьшение удоя; «исход болезни может быть весьма серьезный, ибо больные животные не только сильно спадают с тела, но дело до-

ходить до того, что они съ трудомъ поднимаются послѣ лежанія съ земли на ноги и едва въ состояніи двигаться. Изъ костей чаще всего поражаются тазовыя, ребра, лопатка и бедренныя кости». При рахитисѣ у молодыхъ животныхъ замѣчается мѣстное размягченіе костей; болѣзнь эта обнаруживается «опухольми въ сочлененіяхъ конечностей, недоразвитіемъ конечностей, хромотою и непродолжительностью движеній. Если болѣзнь затягивается до взрослога возраста, то дѣло иногда доходитъ до разложенія костей, сопровождаемаго выдѣленіемъ гноя, и животныя погибають отъ истощенія». Мѣстное размягченіе костей при этой болѣзни происходитъ вслѣдствіе потери минеральнаго субстрата, причемъ анализъ показываетъ, что «пораженныя мѣста находятся въ костяхъ на периферическихъ частяхъ, именно подъ надкостницею или между діафіозомъ и эпифизами, т.-е. въ сферахъ роста и развитія костей. Болѣзнью этою поражаются преимущественно ягнята, но она встрѣчается также у жеребятъ, телятъ и поросятъ». Остеомалацию и рахитисъ можно вызвать и искусственно, если «очень *долго кормить* молодыхъ животныхъ кормомъ, бѣднымъ известью, да если еще при этомъ животныя пьютъ совершенно мягкую воду», которая содержитъ весьма малыя количества извести.

Изъ третьей главы, о дѣлахъ скармливанія фосфорнокислой извести, укажу на слѣдующіе пять случаевъ, при которыхъ авторъ находитъ не только цѣлесообразнымъ, но даже необходимымъ скармливаніе домашнимъ животнымъ фосфорнокислой извести, а именно: 1) дачи ея необходимы для беременныхъ матокъ и для самокъ, дающихъ молоко и кормящихъ дѣтенышей, въ тѣхъ случаяхъ, когда «эти животныя принуждены кормиться почти исключительно на соломѣ съ прибавкою корнеплодовъ, зерновой дробины и техническихъ отбросовъ»; при такомъ кормленіи недостатокъ извести въ кормѣ вызываетъ остеомалацию у беременныхъ самокъ и предрасполагаетъ плодъ къ заболѣванію рахитисомъ, кромѣ того, понижаетъ молочность; 2) «необходима также прибавка ея безъ исключенія всѣмъ *молодымъ* пользовательнымъ животнымъ всѣхъ видовъ въ двухъ случаяхъ: если они получаютъ въ кормъ хорошаго сѣна менѣе 1 фунта на 100 фунт. живого вѣса и если продовольствіе ихъ опирается исключительно на кисломъ сѣнѣ и вообще на кормахъ, бѣдныхъ фосфорною кислотою и известью; 3) полезна также прибавка молодымъ животнымъ къ корму фосфорнокислой извести въ тѣ годы, когда была очень сильная засуха и растенія обѣднѣли солями; 4) необходима, далѣе, фосфорнокислая известь въ кормъ всѣмъ домашнимъ животнымъ, если они обитають въ мѣстности, гдѣ остеомалация и рахитисъ являются постоянными болѣзнями или вслѣдствіе свойствъ почвы (бѣдности известью произрастающей на ней растительности), или вслѣдствіе чрезмѣрной мягкости воды; 5) наконецъ, цѣлесообразно скармливаніе фосфоритовъ извести всѣмъ выращиваемымъ буду-

пить *рабочимъ животнымъ*, т.-е. воликамъ и жеребятамъ, даже и при условіяхъ вполне благоприятныхъ».

Въ четвертой и послѣдней главѣ авторъ трактуетъ о правилахъ скармливанія фосфорнокислой извести. Разсмотрѣвъ известковые фосфаты, онъ приходитъ къ такому заключенію: «хотя, на основаніи произведенныхъ до настоящаго времени научныхъ опытовъ, и оказывается, что изъ всѣхъ известковыхъ фосфатовъ наибольшую удобоусвояемость обладаетъ средняя соль, осажденная амміакомъ изъ ея растворовъ (препаратъ Лемана), и легко растворимая кислая одноосновная соль, но такъ какъ въ торговлѣ не имѣется надежныхъ и удовлетворительныхъ фабрикатовъ, содержащихъ дѣйствительно много удобоусвояемыхъ этихъ солей, то выборъ остается между костяною кормовою мукою и двухъосновною солью». Трехъосновная фосфорнокислая известь  $\text{Ca}_3(\text{PO}_4)_2$  составляетъ главную составную часть минеральнаго субстрата костей; въ осадкѣ въ мельчайшемъ раздробленіи ее можно получить, если костяную муку, по методу Лемана, разварить въ соляной кислотѣ и осадить избыткомъ амміака. Разумѣется, значительно дешевле обойдется приготовленіе у себя кормовой костяной муки (она продается отъ 3 до 4 рублей за пудъ и часто бываетъ фальсифицируема разными примѣсами). Двухъосновная фосфорнокислая известь  $\text{Ca}_2\text{H}_2(\text{PO}_4)_2$  для скармливанія хорошаго качества можетъ быть приобрѣтена у дрогистовъ по 8 р. за пудъ, при покупкѣ въ большомъ количествѣ (напримѣръ, у Штоля и Шмидта въ Петербургѣ).

Авторъ рекомендуетъ слѣдующія количества известковыхъ фосфатовъ для задачи разнымъ животнымъ: для взрослыхъ животныхъ, больныхъ остеомаляціею, и для всѣхъ животныхъ въ мѣстностяхъ, гдѣ рахитисъ и остеомаляція постоянны, давать по 2 золотника въ сутки на голову двухъосновной соли, или по 3 золотника костяной муки на каждые 100 фунтовъ живого вѣса. При рахитисѣ молодымъ животнымъ слѣдуетъ давать: на теленка и жеребенка по 5 золотн. двухъосновной соли, или около 8 золотн. костяной муки; ягненку и поросенку около 1½ золотн. двухъосновной соли, или до 2½ золотн. костяной муки.

При одностороннемъ кормленіи молодымъ животнымъ слѣдуетъ давать ежедневно нормы, вдвое меньшія, чѣмъ только-что показанныя. Воспитываемымъ рабочимъ животнымъ — жеребятамъ и воликамъ, ежедневно по 4 золотн. двухъосновной соли, или по 6½ золотн. костяной муки отъ объема до 2-хъ-лѣтняго возраста, не прекращая дачи лѣтомъ и не увеличивая ее съ возрастомъ.

При дачѣ известковыхъ фосфатовъ, хозяева поступаютъ различно: одни задаютъ ихъ въ видѣ костяного сухаря, другіе фосфатовый порошокъ смѣшиваютъ съ увлажненными овсомъ и съ сѣчкою, третьи даютъ въ видѣ свѣжихъ и мягкихъ пшюль съ мукою; этому вопросу авторъ не принци-

васть особеннаго значенія, лишь бы при задачѣ известковыхъ фосфатовъ не было сдѣлано какихъ-либо важныхъ упущеній.

Въ заключеніе авторъ указываетъ на источники затронутого имъ вопроса, приводя отдѣльныя сочиненія на иностранныхъ языкахъ и статьи, помѣщенные въ иностранныхъ и русскихъ періодическихъ изданіяхъ.

Остается только пожелать всякаго успѣха этой, хотя и не совсемъ популярно изложенной брошюрѣ среди нашихъ хозяевъ, которые, по справедливости, найдутъ въ ней много интересныхъ подробностей, затронуть которыя не представляется возможности въ короткой рецензіи.

**Отчетъ объ 11-й очередной Псковской губернской конской выставкѣ. Псковъ, 15 октября 1887 г.**

Въ гор. Псковѣ 13 и 14 сентября 1887 года состоялась 11-я очередная конская выставка и, какъ видно изъ отчета, отличалась отъ прежнихъ малочисленностью лошадей, которыхъ на этотъ разъ не охотно приводили по случаю неблагоприятной погоды. Всего было выставлено 47 лошадей, тогда какъ прежде на такихъ выставкахъ бывало болѣе 100 лошадей.

Эти выставки въ Псковѣ устраиваются «съ цѣлью поощренія лицъ, занимающихся улучшеніемъ сорта лошадей», и экспонентами на нихъ являются почти исключительно крестьяне.

По заявленію одного экспонента-крестьянина на бывшей выставкѣ, видно, что «только благодаря учрежденію въ гор. Псковѣ пункта отъ Государственнаго Коннозаводства, улучшается мѣстная порода лошадей, вслѣдствіе чего крестьяне имѣютъ въ настоящее время хорошихъ рабочихъ лошадей». На выставкѣ особенное вниманіе обращали на себя лошади разныхъ возрастовъ, происшедшія отъ казенныхъ производителей. Согласно цѣли выставки, — возбудить соревнованіе къ улучшенію сорта лошадей, — награды выдавались только тѣмъ лошадямъ, «которыя имѣли достаточныя для производителей своего сорта условія. При этомъ въ особенности было обращено вниманіе на кобылъ и матокъ, премированіе которыхъ должно имѣть особенно полезное вліяніе на производство лошадей. При сужденіи о достоинствѣ лошадей крестьянскихъ обращалось особенное вниманіе на ихъ наружный видъ, долженствующій обнаруживать ихъ силу, неутомимость къ работѣ и прочность, т.-е. на ростъ, ширину, кость, мускулы, сухость и духъ» (энергія что-ли?). Изъ 47 выставленныхъ лошадей 22 получили награды, въ числѣ которыхъ, кромѣ медалей и похвальныхъ листовъ, было денежныхъ премій на сумму 200 руб., отпускаемыхъ ежегодно на эти выставки Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства.

Изъ отчета мы узнаемъ, что до сихъ поръ еще земство и псковское сельско-хозяйственное общество, не смотря на несомнѣнные успѣхи конскихъ выставокъ въ гор. Псковѣ, не позаботились объ устройствѣ выставочнаго зданія, безъ котораго «устраниваемые въ Псковѣ выставки отобьютъ охоту представлять и являться на нихъ, ибо каждый рискуетъ самъ простудиться подъ дождемъ, нерѣдко бывающимъ въ половинѣ сентября — время выставокъ, или простудить лошадей, въ особенности молодой приплодъ, за неизбѣнимъ закрытыхъ помѣщений для экспонентовъ и для выставляемыхъ ими лошадей». Такое небрежное отношеніе къ выставкамъ, имѣющимъ весьма серьезное значеніе въ дѣлѣ улучшенія экономическаго благосостоянія крестьянскихъ хозяйствъ, по меньшей мѣрѣ, странно

И. П. Петровъ.



## СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КНИГЪ И БРОШЮРЪ ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ И ПО СЕЛЬСКО - ХОЗЯЙСТВЕННЫМЪ ТЕХНИЧЕСКИМЪ ПРОИЗВОДСТВАМЪ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНѢ 1887 г., НА РУССКОМЪ, НѢМЕЦКОМЪ И ФРАНЦУЗСКОМЪ ЯЗЫКАХЪ \*).

Hess, R. Der Forstschutz. 2 Aufl. 1 Bd. Der Schutz gegen Menschen, Wild, Nager, Vögel u. Insekten. XIX + 494 S. Leipzig. Teubner. 9 M.

Jahrbuch d. Schlesischen Forstvereins f. 1886. Herausg. von F. Recke 8°, VI + 306 S. Geb. 3 M. 20 Pf.

Kraft, G. Beiträge zur forstlichen Statik u. Waldwerthrechnung, 8°, 70 S. Hirschberg, Kuhsche Buchh. Geb. 2 M. 40 Pf.

Löwenthal, F. Zur Frage des gesetzlichen Waldschutzes. Рига. Тип. Рижск. еждн. Листва. 12°, 41 стр. 300 экз.

Мелоріанскій, М. Наши деревья и кустарники. Опредѣленіе по листьямъ и краткое описаніе дико растущихъ у насъ древесныхъ растений, со включеніемъ плодовыхъ деревьевъ и некоторыхъ разводимыхъ въ садахъ для украшенія. Съ 71 рис. въ текстѣ. Изд. Паульсона. Спб. Тип. Безобразова. 8°, IV + 132 стр. 3000 экз. ц. 70 к.

Mittheilungen d. niederösterreich. Forstvereines an seine Mitglieder. Red. v. F. Wachtel. Wien. Hölder. 8 M.

Mittheilungen forststatistische aus Württemberg. für d. J. 1885. 4°, 82 S. Stuttgart, Metzler. 1 M.

Neumeister, M. Wie wird man ein Forstwirth? 59 S. Leipzig, Rossberg'sche Buchh. 1 M.

Puton, A. Estimations concernant la propriété forestière. In 8°, VII — 317 p. Nancy. impr. Pierson.

Regulativ üb. Ausbild., Prüfung u. Anstellung für die unteren Stellen d. Forstdienstes in Verbindung mit dem Militärdienst im Jägercorps. Vom 1 Febr. 1887. Berlin, Springer. 50 Pf.

Reuss, E., inspecteur adjoint des forêts, répétiteur à l'École nationale forestière l'Exposition forestière internationale 1884 à Edimbourg (Ecosse): Aperçu de la situation forestière des pays, qui y étaient officiellement représentés (Grand - Bretagne, Inde et Colonies britanniques, Danemark, Japon). In 8°, 166 p. Nancy, impr. Berger-Levrault.

Tabelle, prakt. zur Bestimmung d. Cubik-Inhaltes runder Holzstämme v. 1—30 Meter Länge u. 10 bis 100 Cent. Mitteldurchmesser. 36 S. Reutlingen, Bardtenschlager. 30 M.

Tassy, L. Etude des forêts en France, travaux à faire et mesures à prendre pour le rétablir dans les con-

\* ) Продолженіе. См. „Труды“, № 6.

dions normales, In 8°, 116 p. Paris, impr. Rougier et C<sup>o</sup>.

Шавровъ, Н. Пробовый дубъ и возможность разведения его въ Закавказьи. Тифлисъ. Тип. Канцел. Главн. нач. Гражд. Ч. на Кавказѣ. 8°, 24 стр. 352 экз. ц. 20 к.

Труды VI съезда лѣсохозяевъ въ г. Харьковѣ съ 20-го по 30-е Августа 1886 г. Спб. Тип. Канцелярии Градоначальника. 8°, 143 стр. 150 экз.

Vorschriften f. die Försterprüfung. 4<sup>o</sup>, 5 S. Berlin. Springer. 20 Pf.

Willkomm, M. Forstl. Flora v. Deutschland und Oesterreich. 2 Aufl. 12 (Schluss) Lfg. X u. S. 881—968. Leipzig, Winter 3 M.

Ziebarth, K. Das Forstrecht 1 Theil. Civilrecht. IX + 129 S. Berlin, Parey. 2 M. 50 Pf.

## ОХОТА.

A propos de chasse au marais dans le département de l'Aisne; par un chasseur aux bécassines. In-8°, 35 p. Laon, impr. Gortilliot.

Boussenard, L. La chasse à tir mise à la portée de tous (le fusil; le chien; le chasseur; le gibier, les ennemis du gibier, jurisprudence et législation). In-18 jésus, 477 p. Corbeil, impr. Renaudet.

Friedrich, O. Des edlen Hundes Aufzucht, Pflege, Dressur u. Behandlung seiner Krankheiten. 6. Aufl. VIII, 130 S. m. Illustr. Zeitz, Mülle. geb. 10 M.

Hunde-Stammbuch. oesterreichisches. 4. Bd. 1886. IV, 62 S. Wien, Beck. 2 M.

Hunde-Stammbuch, deutsches. VIII+197 S. Hannover, Schmorl. geb. 5 M.

Jagd- u. Forst-Kalender f. Kärnten. 8 Jahrg. 1887. 16°, 306 p. 3 M. 20 Pf.

Katalog der 3. internationalen Ausstellung von Hunden aller Racen 1887 auf dem Rennplatze vor Hannover. 106 S. Hannover, Schmorl et C<sup>o</sup>. 75 Pf.

Keller, F., die Gemse. Ein monograph. Beitrag zur Jagdzooologie. VII + 513 p. Klag. Leonsen. Geb. 12 M.

Krichler, F. u. O. Stein. Jagd. Rundschau. Rückblick auf wissenschaftliche u. interessante Vorkommnisse auf dem Gebiete der Jagd, Kynologie u. Waffen-

kunde d. J. 1885/86. IX, 177 S. Berlin, Baensch. 2 M.

Kariudo, Jagden in 4 Welttheilen. Tagebuch-Blätter. 2. Aufl. IV + 226 S. Wien, Künast. 5 M.

Лаврентьевъ, В. Справочно-памятная книжка для охотниковъ съ лигавою собакою, гончими и борзыми, соколиныхъ охотниковъ, рыболововъ, съ приложениемъ медицинскаго и ветеринарнаго отдѣловъ. Спб. Тип. Мѣсника и Римана. 12°, 496 стр. 1000 экз.

La-Rue, A. Les animaux nuisibles, leur destruction, leurs moeurs, à l'usage des gardes et propriétaires désireux de multiplier leur gibier. Recettes, appats et pièges. In-18 jésus. 315 p. Illustré de nombreuses grav. Mensil, impr. Firmin-Didot. 4 fr.

Марксъ-Маннъ. Охотничьи секреты. Стрѣльба дичи навѣрнякъ. Полный курсъ охоты на птицъ безъ промаха бить ее въ летъ. Охота съ лагавыми и гончими собаками съ приложениемъ охоты за хищными звѣрями и маленькими звѣрьками по способу Жерара и Франца Гофмана Изд. 4-ое Земскаго. Москва. Тип. Малышева. 8°, 400 стр. 950 экз. Ц. 2 р.

Одинцовъ, Ф. Скаковая справочная книжка на 1887 г. Съ приложениемъ таблицъ. Москва. Тип. Русская. 16°, 79 стр. 1200 экз. Ц. 50 к.

Passion, die noble, in ihrer Erscheinung als Jagdlust u. Parforcejagd. 12°, 33 S. Leipzig, Landien. 75 Pf.

Практическій рыболовъ. Карманная книжка для удильщиковъ-спортсменовъ. Составл. по сочиненіямъ М. Ф. де-Борне, Л. Сабаньева, Ж. Морисо, I. Мейдера, С. Аксакова, А. Карре, I. Мёрбе и многимъ лучшимъ источникамъ. Спб. Тип. Демакова. 8°, IV + 236 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Thüngen, E., der Jagdhund, seine Züchtung, Erziehung, Wartung, Dressur u. Führung. 6. Aufl. Neue Ausg. XII + 203 p. m. Illustr. Berlin. Tesmer. geb. 4 M. 50 Pf.

Train, K., d. gerechten u. vollkommen Weidmanns neue Praktik zu Holz, Feld u. Wasser, oder die Jägerei nach allen ihren Theilen. 5. Aufl. v. Thüngen. XX, 382 S. Berlin, Tesmer. geb. 6 M. 50 Pf.

Vollert, M., das Jagdrecht d. Grossherzogth. Sachsen. 40 S. Weimar. Böhlau. 60 Pf.

Weidwerk, altdeut. Eine Sammlung d. hervorrag. deutschen Jagdliteratur d. Mittelalters, d. 16 u. 17 Jahrh.

Eingeleitet u. commentirt von E. Ritter v. Dombrowski 1. Bd. 4<sup>o</sup>, Wien, Gilhofer. 10 M.

Wick, W., d. Jagdschutz in Württemberg. IV+106 S. Ulmenau, Ebner. 2 M.

Winkler, J. u. A. Strasila. Allgemeines Sportbuch. Ein allgem. Sport-Adressbuch etc. 12<sup>o</sup>, VIII+231 S. Trowitz, Strasila, geb. 6 M.

### Энтомология.

Вертенсонъ, В. А. Сусликъ и способы борьбы съ нимъ. Докладъ, читанный во 2-мъ заздъ VII Областнаго Энтмологическаго създа. Одесса. Тип. Н. Хрисогелось. 4<sup>o</sup>, 12 стр. + 1 рис. 100 экз.

— Тоже. Свб. Тип. Демакова. 8<sup>o</sup>, 22 стр. 300 экз.

Dugué, A., professeur départemental d'agriculture d'Indre et Loire. Instruction pratique pour le traitement du mildiou et de l'anthracnose. In-18, 24 p. Tours, impr. Arrault. 25 c.

Гесенская муха, или хлбнный комарникъ (*Cecidomyia destructor* Say). Черниговъ. Тип. земск. 8<sup>o</sup>, 9 стр. 200 экз.

Horae Societatis entomologicae Rossicae variis sermonibus in Rossia usitatae editae. Tomus XX. № 2. 3 et 4. (XXI—XXX n. S. 141—440 n. 10 Taf.) St-Petersburg.

Кругликовъ, П. Объ азиатской и итальянской саранчѣ и способахъ ея истребленія въ Самарской губ. въ періодъ съ 1882 по 1886 г. Самара. Тип. Новикова. 8<sup>o</sup>, 26 стр. 600 экз.

La Blanchère (H. de). Les Amis des plantes et leurs ennemis 3. édition. In-8<sup>o</sup>, 240 p. avec 150 fig. Corbeil, impr. Crété.

Larbalétrier, A. Les animaux utiles a l'agriculture, aux forêts, aux jardins, aux vignes (mammifères, oiseaux, reptiles, insectes). In-12<sup>o</sup>, 36 p., avec fig. Paris, impr. Noizette. 50 c.

Lindemann, K., die Hessianfliege (*Cecidomyia destructor say*) in Russland. Москва. Тип. Каткова. 8<sup>o</sup>, 103 стр. 100 экз.

Medicus, W., Illustr. Schmetterlings- u. Raupenbuch. Mit 87. kolor. Abbildgn. XIV, 104 S. Kaiserl. Gotthold's Verl. 1 M.

Meixner, H., die Feinde u. Freunde d. Landmanns in Feld u. Wald. 8<sup>o</sup>,

99 S. m. Illustr. Essen, Langgut's Verl. 1 M.

Mittheilungen d. Schweizer. entomolog. Gesellschaft. Red. v. G. Stierlin. vol. VII. 6. u. 7. Hft. (S. 231—294 u. 77 S.). Bern. Huber. à 2 M. 50 Pf.

Наставленіе къ собиранію и пересылкѣ короводовъ и ихъ поврежденій (отд. огт. изъ „Лѣсн. журн.“ № 1, 1887 г.). Свб. Тип. канц. свб. градоначальника. 8<sup>o</sup>, 3 стр. 200 экз.

Рекало, Е. Саранча въ Бессарабин и Румыніи въ 1885 и 86 гг. (Труды одесской энтмологической комиссиі). Одесса. Тип. Хрисогелось. 8<sup>o</sup>, 101 стр.+1 табл. 600 экз.

Sautier-Thurion. Le traitement du mildew, renseignements pratiques. In-32, 12 p. Amseeu, impr. Abru. 25 c.

Труды одесской энтмологической комиссиі. О шведской мухѣ (*oscinis frit var.*). Исздъованіе И. Видгольма. Одесса. Тип. Шульце. 8<sup>o</sup>, 44 стр. +1 табл. рис. 2000 экз.

Труды одесской энтмологической комиссиі. Саранча въ дельтѣ Дуная. Предварит. отчетъ о побадкѣ весною 1886 г. для изслѣдованія саранчи въ Измаильскомъ у. и въ Румыніи. И. Красильщика. Одесса. Тип. Хрисогелось. 8<sup>o</sup>, 21 стр. 600 экз.

Труды русскаго энтмологическаго общества въ С.-Петербургѣ. Томъ XX. № 3 и 4. Свб. Тип. Безобразова и Коми. 8<sup>o</sup>, XXI—XXX+131 440 стр. +10 табл. чергезлей. 400 экз. Ц. 5 р.

— Тоже. Томъ XXI, № 1 и 2. 8<sup>o</sup>, XXV+243 стр.+4 табл. рис. 400 экз. Ц. 3 р.

### Садоводство и огородничество.

Almanach du jardinier, par les rédacteurs de la Maison rustique du XIX<sup>e</sup> siècle, 1887 (44-e année). In 16<sup>o</sup>, 166 p. avec fig. Mensil, impr. Firmin-Didot, Paris, libr. Plon. 50 c.

Balke, G. Obstbaumzucht 3 Aufl. 8<sup>o</sup>, 94 S. Leipzig, Gressler. 80 Pf.

Beijerinck, M. Beobachtungen u. Betrachtungen üb. Wurzelknospen u. Nebenwurzeln. 4<sup>o</sup>, IV+150 S. m. Taf. Amsterdam. Müller.

Bogler, W. Gärtnerische Zeichenschule. 1 № 4 Heft. 4<sup>o</sup>, (à 6 Taf. m. je 8 p. Text.). Berlin. Parey. In Mappe à 2 M.

Beissner, L., der Strassen-Gärtner. Nach I. Nanot bearbeit. IV+154 p. mit Illustr. Berlin. Parey. 3 M.

Bon (le) Jardinier, almanach horticole pour l'année 1887; par Vilmorin, Decaisne, Naudin, et C. 132-e édition, In 12°, XLVIII+1668 p. Orléans, impr. Jacob. 7 fr.

Brühl, C. Zur Kenntniss der Orangkopses u. Orangarten. Neue Ausgabe. Fol. 27 S. m. 2 Taf. Berlin, Friedländer. 2 M.

Bulletin de la société d'horticulture et de viticulture d'Eure et Loir. T. 14. (Années 1885 et 1886). In 8°, 536 p. Chartres, impr. Garnier.

Bulletin de l'Association pomologique de l'Ouest. T. 3. (Année 1885.) In 8°, 180 p. Le Mans, imp. Lebrault.

Büttow. A. d. rationelle Obstbaumzucht in ihrer national-ökonom., materiellen u. sittlichen Bedeutung, e. Sengenquelle f. d. deutsche Volk. 33 S. Leipzig, Rust 60 Pf.

Carals, A. Le Jardin botanique de l'école primaire rurale. In 12°, 11 p. Nancy, impr. Crepin-Leblond.

Caspary, R. Trüffel u. trüffelähnliche Pilze in Preussen. 49, 30 p. 1 M. 80 pf. Berlin, Friedländer.

Черноглазовъ, Л. и Кичуновъ, Н. Огурцы, дыни, арбузы и тыквы. Описание породъ и уходъ за ними въ парникахъ, огородахъ и на поляхъ (баштангахъ) и о разведеніи шампиньоновъ. Съ 50 рис. изд. Девриена. Спб. Тип. Кирибаума. 8°, III + 157 стр. 3042 экз. ц. 75 к.

Черноглазовъ, Л. и Онуфровичъ, А. Приготовление консервовъ изъ плодовъ и ягодъ и производство плодовыхъ винъ фабричнымъ и домашнимъ способами. Съ 65 рис. въ текстѣ. Изд. Девриена. Спб. Тип. Кирибаума 8°, 2+XVII+164 стр. 1585 экз. ц. 1 р. 50 к.

Coumoul, Le Jardin d'Auvergne, ou culture facile et pratique: 1) des arbres fruitiers, 2) des légumes, 3) des fleurs. In 8°, IX—189 p. saint-Flour, impr. et libr. Boubounelle. 1 fr. 50 c.

Frank, B., die jetzt herrschende Krankheit der Stäskirschen im Altenlande. (Sep. Abdr.) 36 S. m. 2 Taf. Berlin. Parey. 1 M. 50 Pf.

Degrully, L., P. Viala et C. Flahault. L'olivier; avec une étude botanique sur les oléacées et l'olivier. 1-er fascicule avec 5 planches. In 8°, 52 p. Paris, libr. Delahaye.

Heinrich, K. Anlage, Bepflanzung, u. Pflege der Hausgärten auf d. Lande. 8 Aufl. 32 p. m. 4 Lith. Berlin, Parey. 50 Pf.

Henri, Traité pratique de culture maraichère In 8°, XI—314 p. et planches. Rennes, impr. Oberthur 4 fr.

Jäger, H. Gartenkunst u. Garten sonst und jetzt. 1—2 Lfg. 1—112 S. mit Illustr. Berlin, Parey. à 1 M. 50 Pf.

Катковъ, Д. Связь садоводства съ сельскимъ хозяйствомъ. Докладъ, читанный въ Казанскомъ отд. И. Р. техн. общ. 14 Сентября 1886 г. Казань Тип. губ. правл. 8°, 12 стр. 100 экз.

Jasmund, A., billigste u. zuverlässigste Verwerthung v. Garten-, Feld- u. Waldfrüchten zu Conserven u. Fruchtweinen in Haus u. Landwirtschaft. 2 Aufl. 8°, 35 S. Berlin, 50 Pf.

Kremer, Ch., die Konservierung der Gemüser und Früchte in Blechdosen. IV, 85 p. Stuttgart, Ulmer. Geb. 1 M. 40 Pf.

Lacaille, H. Culture du pomier, des herbages et de leurs clôtures; Plantation et ébranchage des arbres a haute futaie; Conseils d'un praticien. In 12°, VIII—91 p. Evreux, impr. Hérisssey.

Lauche, W., deutsche Pomologie. Chromolithographische Abbildung, Beschreibung und Kulturangweisung d. empfehlenswerth. Sorten Aepfel, Birnen, Kirschen, Pflaumen, Apriosen, Pfirsiche u. Weintrauben. 2 Aufl. 6 Bdl. Berlin, Parey, à 12 M.

— 1 u. 2 Bd: Aepfel (à 50 Taf. m. 50 Blatt Text.) 3—4. Birnen (à 50 Taf. m. 50 Blatt Text) 5. Kirschen. Pflaumen, u. Zwetschen (50 Taf. m. 50 Blatt Text) 6 Apriosen, Pfirsiche u. Weintrauben (50 Taf. m. 50 Blatt Text).

Lechartier. Concours pomologique du Mans. Communications faites au congrès pomologique du Mans les 5 et 7 Novembre 1885, par M. Lechartier, directeur de la station agronomique de Rennes. (De l'emploi du densimètre pour l'essai pratique de mouts; sur la variation de composition de mouts de pommes suivant l'époque de la cueillette des fruits et le temps pendant lequel on les conserve avant le brassage; richesse moyenne en sucre des pommes exposées a concours de Rouen). 8°, 27 p. Mans, impr. Lebrault.

Lucas, E., Kurze Anleitung z. Obstkultur. 7 Aufl. bearb. v. F. Lucas. VIII, 132 S. m. 4 Taf. Stuttgart, Ulmer 1 M. 60 Pf.

Neumann A., der rationelle Obstbau. Ein Wort an den Kleingrundbesitzer. 8°, 33 S. Wesel, Fincke 40 Pf.

Отчетъ и труды одесскаго отдѣла Императорскаго російскаго общества

садоводства за 1866 г. Одесса. Тип. Шульце. 8°, XLI + 92—19—20 стр. 500 экз.

Pigal, A., Notice sur le dallage des allées de jardins, indiquant le procédé de maçonnerie et le moyen d'obtenir, à volonté, le rayon de l'arc de la cerce nécessaire au bombement du dallage, et table des largeurs, pentes, flèches et rayons d'arcs du dallage bombé, pour allées de jardins, (tout propriétaire de jardin peut y choisir le dallage qui lui convient). In 8°, 10 p. Epernay. impr. Doublat 50 c.

Планы садовъ. изд. Н. Лисицына. Москва. Тип. „Техникъ“. 4°, 55 стр. 2500 экз.

Péro, Э. Бесѣды Оомы Максимыча съ крестьянскими мальчиками о разведеніи плодовыхъ деревьевъ. Изд. 6-е съ поправки. въ текстѣ. Слб. Тип. и изд. т-ва „Общ. Польза“, 8°, 122 стр. 3000 экз. ц. 25 к.

Reichenau, W., die Bepflanzung d. Strassen m Obstbäumen. 31 p. Bern, Wyss. 80 pf.

Rivoire, Le petit jardin potager et fleuriste, suivi d'une notice sur la culture du champignon; par Rivoire père et fils, horticulteurs grainiers, 16-e édition, In 16, 124 p. avec figures, Bourg, impr. Villefranche. 75 cent.

Registre marticole revise des meilleures sortes de fruites à Pepins pour le Canton de Berne. 114 p. Bern. Wyss. Kart. 80 pf.

Robinet, H. La situation de la culture et ses besoins. Ouverture du cours d'horticulture et d'arboriculture du département de la Haute-Garonne et de la ville de Toulouse (7 novembre 1886.) In 8°, 19 p. Toulouse, impr. Doulaoure-Privat.

Rotherth, E., kleine pomolog. Auf-

sätze, geschichtlichen, sprachl. u. prakt. Inhalts. 53 p. m. 3 Plänen. Düsseldorf. F. Bagel. 1 M. 20 Pf.

Sagnier, H. Cours d'horticulture fruitière et potagère. In 18 jésus. III—187 p. avec 50 fig. Paris, impr. Lahure libr. Hachette et G. 2 fr.

Sarti, A. Le Jardin potager et la Basse-Cour. 5-e édition. In 12, 143 p. et grav. Limoges, impr. et libr. Ardant et C<sup>e</sup>.

Schmidlin's Gartenbuch. 4 Auf. Vollständig neu bearb. v. Th. Nieder u. Th. Rümpler. Neuer Abdr. VIII, 1016 S. mit Illustr. u. 8 Plänen. Berlin, Parey, geb. 10 M.

Schmidt, F. der Haus-Garten. 80 S. Reutlingen. Bardtenschläger. 50 Pf.

Schmidt's Garten-bibliothek. 1 Heft 40 S. m. Illustr. Erfurt, Schmidt 50 Pf.

Schiebold, O. ein Blick auf die dem heimatlichen Obst u. Gartenbau nützlichen u. schädlichen wirbellosen Thiere. 4°, 21 Leipzig. Fock 1 M.

Stämmler, F. Grundriss des Obstbaues. 2 Auf. VIII, —104 S.—75 S. m. Illustr. Leipzig, Scholze. 2 M. 50 Pf.

Tschuöli, u. A. Schulthes, der Obstbau u. seine Pflege. 4 Auf. VIII—194 p. m. Illustr. Frankf. Huber. Kart. 1 M. 20 Pf.

Vaucher, E. Le jardin fruitier. Taille et soins des arbrustes qui y sont cultivés. 84 p. et Illustr. 1 M. 20 Pf.

Vellut, Petite notice sur le poirier et le pommier de haut vent en Fancigny. In 8°, IV—32 p. Ancecy, impr. Abry.

Vorträge u. Abhandlungen, technische. IX. Wien Spielhagen. Inhalt: Eichenschwelle 1 M. u. Waldsubstanz oder der herforsteh. Ruin d. Eichenwälder. Zwei Vorträge v. M. Grell. 45 S.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Правила выставки сушеныхъ фруктовъ и овощей 31 октября 1888 г.

Императорское Вольное Экономическое Общество, желая познакомить потребителей и торговцевъ съ русскими сушеными фруктами и овощами и тѣмъ самымъ содѣйствовать большому распространенію ихъ взаимно получаемыхъ изъ за границы, приглашаетъ гг. хозяевъ, садовладѣльцевъ и производителей представить образцы таковыхъ продуктовъ на выставку, имѣющую быть одновременно съ сѣмянною выставкою, устраиваемою ежегодно 31 октября.

Отъ желающихъ принять участіе въ означенной выставкѣ требуется соблюденіе слѣдующихъ условій:

1) Образцы должны быть доставлены въ количествѣ: а) сушеные фрукты (сѣмячковые и косточковые плоды, ягоды и др.) — не менѣе 5 ф. каждаго сорта; б) сушеные овощи и грибы — не менѣе 2 ф. каждаго сорта и в) сушеная зелень — не менѣе  $\frac{1}{2}$  ф. каждаго сорта.

2) Всѣ образцы, по возможности, должны быть представлены въ торговой укупоркѣ (ящикахъ, коробкахъ, жестянкахъ и др.).

3) Доставленные на выставку образцы, по желанію экспонента, могутъ быть проданы, если таковые не предоставлены въ распоряженіе Общества.

4) На выставку допускаются продукты исключительно русскаго производства.

5) Кромѣ образцовъ сушеныхъ фруктовъ, овощей, зелени, различныхъ лекарственныхъ травъ, грибовъ, на выставку будутъ допущены различные продукты (желе, мармеладъ, пастила), приготовленные изъ отбросовъ, получаемыхъ при сушеніи

фруктовъ. Равнымъ образомъ будутъ приниматься и сухіе консервы изъ овощей.

6) Отъ экспонентовъ, присылающихъ свои образцы, желательнo получить слѣдующія свѣдѣнія: а) время основанія заведенія; б) употребляемые въ немъ приборы (сушилки, машинки, инструменты и др.); в) число мастеровъ при заведеніи, кто руководитъ дѣломъ; д) размѣръ производства, выраженный количествомъ и въ рубляхъ; е) перечень приготовляемыхъ продуктовъ, съ обозначеніемъ ихъ оптовыхъ и розничныхъ цѣнъ; ф) матеріалъ, необходимый для сушки, приобрѣтается на сторонѣ (по какой цѣнѣ) или же получается изъ своихъ садовъ и огородовъ; г) размѣръ послѣднихъ съ перечисленіемъ сортовъ плодовыхъ деревьевъ и обозначеніемъ числа ихъ; h) мѣста сбыта сушеныхъ продуктовъ.

7) За лучшіе сушеные продукты будутъ присуждены медали Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, на основаніи отзыва гг. экспертовъ.

8) Заявленія объ участіи и всякаго рода свѣдѣнія просятъ адресовать въ Императорское Вольное Экономическое Общество, 4 рота Измайловскаго полка, С.-Петербургъ.

9) Образцы сушеныхъ продуктовъ должны быть доставлены на выставку не позже 15 октября.

## ВТОРОЙ КОНКУРСЪ НА ПРЕМІЮ ИМЕНИ КНЯЗЯ АЛЕКСАНДРА ИЛЛАРІОНОВИЧА ВАСИЛЬЧИКОВА.

2-го октября 1881 года скончался князь А. И. Васильчиковъ, учредитель и предсѣдатель С.-Петербургскаго Отдѣленія Комитета о сельскихъ, ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ. Желая почтить память своего высокоуважаемаго Предсѣдателя и неутомимаго дѣятеля на пользу народнаго благосостоянія, Отдѣленіе постановило образовать особый капиталъ для выдачи премій имени покойнаго князя. Открытая Отдѣленіемъ подписка и пожертвованія ссудо-сберегательныхъ товариществъ и земствъ образовали капиталъ свыше 10,000 рублей, послѣ чего было составлено положеніе о преміяхъ, которое и утверждено г. Товарищемъ Министра Государственныхъ Имуществъ.

### Извлеченіе изъ положенія о преміяхъ имени князя Александра Илларионовича Васильчикова.

1) Капиталъ, собранный по подпискѣ, въ память литературной и общественной дѣятельности князя Александра Илларионовича Васильчикова, для выдачи премій, находится въ распоряженіи С.-Петербургскаго Отдѣленія Комитета о сельскихъ, ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ и признается неприкосновеннымъ. Капиталъ этотъ обращается въ государственныя или гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги и хранится въ Государственномъ Банкѣ. Преміи выдаются только изъ процентовъ съ этого капитала.

2) Преміи имени князя Александра Илларионовича Васильчикова выдаются за сочиненія, касающіяся хозяйственныхъ условій



жизни сельскаго населенія вообще и особенно вопросовъ мелкаго хозяйства, причеъ сочиненія должны имѣть задачу не одни теоретическія или историческія изслѣдованія, но и заключать въ себѣ практическія указанія способовъ и средствъ къ удовлетворенію современныхъ нуждъ и потребностей населенія, въ связи съ предметомъ сочиненія.

3) Премія имени князя А. И. Васильчикова выдаются:

а) *по конкурсу*—за признанное лучшимъ сочиненіе, написанное на русскомъ языкѣ специально на заданную тему,

и б) *вне конкурса*—за лучшія изъ напечатанныхъ на русскомъ языкѣ оригинальныя сочиненія, хотя-бы таковыя и были увѣнчаны другими преміями, кромѣ преміи по конкурсу, назначенному самимъ Отдѣленіемъ, но по содержанию соответствующія условіямъ, изложеннымъ въ п. 2 сихъ правилъ.

4) Премія имени князя А. И. Васильчикова, какъ по конкурсу, такъ и вне конкурса, выдаются чрезъ каждые четыре года наличными деньгами, на сумму 2,000 руб.

5) Изъ суммы 2,000 р. назначаются: 1,500 р. на выдачу въ премию за сочиненія на основаніи конкурса (п. 3, а), а 500 руб. въ премию за сочиненія вне конкурса (п. 3, б).

6) Временемъ выдачи назначается 27 е октября, день рожденія князя А. И. Васильчикова.

7) Назначеніе конкурсныхъ темъ и присужденіе премій предоставляется С.-Петербургскому Отдѣленію Комитета о судо-сберегательныхъ товариществахъ.

10) Отдѣленію предоставляется употребить назначенные на выдачу въ премию по конкурсу 1,500 р. на одну премию полностью, или раздѣлить эту сумму на нѣсколько премій, какъ для распредѣленія по степени достоинства представленныхъ сочиненій, такъ и для выдачи менѣе значительныхъ премій по нѣсколькимъ одновременно заданнымъ темамъ.

11) Какъ конкурсная программа, такъ равно правила и сроки конкурса объявляются въ повременныхъ изданіяхъ.

12) Представляемыя на конкурсъ рукописи сочиненій должны обозначаться особымъ девизомъ; имя же автора и мѣсто жительства его должны быть означены въ особомъ запечатанномъ конвертѣ, имѣющемъ одинаковый съ рукописью девизъ.

13) Отдѣленію предоставляется опредѣлять подробности относительно времени и порядка представленія, разсмотрѣнія и печатанія конкурсныхъ сочиненій.

14) О состоявшемся конкурсѣ объявляется въ повременныхъ

изданійхъ, съ подробнымъ разборомъ премированныхъ сочиненій. Въ публикаціяхъ о присужденныхъ преміяхъ долженъ заключаться и подробный отчетъ о состояніи капитала и выросшихъ процентахъ за истекшій промежутокъ времени.

На основаніи §§ 11 и 13 означеннаго положенія, С.-Петербургское отдѣленіе Комитета о сельскихъ, ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что для конкурса на премію имени князя А. И. Васильчикова въ 1,500 рублей предлагается на срокъ 27 октября 1890 г. нижеслѣдующая тема:

**О распредѣленіи и размѣщеніи частнаго и крестьянскаго землевладѣнія и о вліяніи различія въ этомъ распредѣленіи и размѣщеніи на условія жизни и хозяйства въ томъ и другомъ.**

Для изслѣдованія должны быть избраны мѣстности, представляющія типическія черты того или другого вида распредѣленія и размѣщенія частнаго и крестьянскаго землевладѣнія по преобладанію частнаго землевладѣнія надъ крестьянскимъ, по преобладанію крестьянскаго землевладѣнія надъ частнымъ и наконецъ по равномѣрности ихъ отношеній.

Изслѣдованіе должно заключать въ себѣ: а) описаніе географическаго размѣщенія въ избранной мѣстности частнаго и крестьянскаго землевладѣнія; б) данныя о размѣрахъ землевладѣній и входящихъ въ ихъ составъ угодій; в) объясненіе, чѣмъ обуславливалось сложившееся въ мѣстности распредѣленіе и размѣщеніе земельной собственности; г) указаніе, въ какомъ направленіи происходили измѣненія въ распредѣленіи и размѣщеніи землевладѣнія послѣ освобожденія крестьянъ и подъ вліяніемъ какихъ именно причинъ; д) выясненіе вліянія распредѣленія и размѣщенія землевладѣнія на хозяйственныя условія частнаго землевладѣнія и положеніе землевладѣльца. (Способы хозяйства, рабочіе, аренды, доходность, оборотный капиталъ, чѣмъ замѣняется его отсутствие, машины, живой инвентарь, сбытъ и цѣны продуктовъ, цѣны на земли, условія личной жизни землевладѣльца въ имѣніи); е) выясненіе вліянія распредѣленія и размѣщенія землевладѣнія на хозяйственныя условія крестьянскаго землевладѣнія и на положеніе крестьянъ (обеспечивается ли и въ какой мѣрѣ, удовлетво-

реніе ихъ потребностей доходомъ отъ хозяйства на собственной землѣ, мѣстныхъ промысловъ и заработковъ, и если нѣтъ, то чѣмъ пополняются недостатки; способы хозяйства, инвентарь, характеръ промысловъ и заработковъ, ихъ доходность, отношеніи крестьянъ къ частнымъ землевладѣльцамъ, нравственное и матеріальное развитіе крестьянъ).

Изслѣдованіе должно дать общій выводъ „какое распредѣленіе и размѣщеніе частнаго и крестьянскаго землевладѣнія представляетъ собою наиболѣе выгодныхъ сторонъ для развитія какъ экономическаго, такъ и нравственнаго положенія обою рода землевладѣльцевъ.

Автору изслѣдованія предоставляется руководствоваться тѣмъ методомъ, какой онъ признаетъ наиболѣе соотвѣтствующимъ цѣли; во всякомъ случаѣ, приводимыя данныя должны быть подкрѣплены достаточными доказательствами, статистическими и иными.

Для соисканія преміи въ 1,500 руб. на вышеозначенную тему, сочиненія должны быть представлены въ С.-Петербургское Отдѣленіе Комитета о сельскихъ, ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ не позже 1-го февраля 1890 года. Рукописи должны обозначаться особымъ девизомъ; имя же автора и мѣстожителство его должны быть означены въ особомъ запечатанномъ конвертѣ, имѣющемъ одинаковый съ рукописью девизъ.

Независимо отъ преміи по конкурсу, Отдѣленіе оставляетъ за собою право принять къ разсмотрѣнію напечатанныя на русскомъ языкѣ оригинальныя сочиненія, по содержанію соотвѣтствующія условіямъ, изложеннымъ въ § 2 Положенія о преміяхъ имени князя А. И. Васильчикова, и присудить, на основаніи §§ 3, 6. и 5 Положенія, за лучшее изъ нихъ, 27-го октября 1890 года, премію внѣ конкурса въ 500 руб.

**5.000,000** деревьевъ приготовлено въ питомникахъ для продажи, изъ коихъ 800,000 фруктовыхъ. Цѣна фруктовымъ привитымъ отъ 5 коп. за дерево, — лѣснымъ отъ 80 коп. за тысячу деревъ. Прейсъ-курантъ по требованію садоводство В. В. Быханова въ Линецкѣ (Тамб. губ.) высылаетъ бесплатно.

# ТРУДЫ

## ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества

выходятъ ежемѣсячно, книжками не менѣе 7 печатныхъ листовъ и заключаютъ въ себѣ:

I. Дѣйствія И. В. Э. Общества—свѣдѣнія о дѣятельности Общества, протоколы засѣданій Общаго Собранія и Отдѣлений.

II. Доклады и сообщенія, читаемые въ засѣданіяхъ Общества, и статьи по слѣдующимъ отдѣламъ: I. Сельское хозяйство; II. Технические производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ; III. Политическая Экономія и Статистика IV. Сельско-хозяйственное и экономическое обозрѣніе и иностранныя извѣстія; V. Библиографія; VI. Корреспонденція Общества.

Кромѣ того въ „Трудахъ“ помѣщаются свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и статьи, относящіяся до круга дѣятельности Комитета.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.** съ пересылкой и доставкой—четыре руб., безъ пересылки—три руб. пятьдесятъ коп.

Гг. дѣйствительные члены Общества, по взносу ими членской платы за текущій годъ, получаютъ „Труды“ въ домѣ Общества бесплатно, желающіе же получить ихъ на домъ, вносятъ одинъ рубль въ годъ.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ С.-Петербургѣ—въ домѣ И. В. Э. Общества (на углу Забалканскаго просп. и 4 роты Измайловскаго полка); въ Москвѣ—въ Редакціи „Русскихъ Вѣдомостей“ (Чернышевскій пер., 7) и въ Конторѣ Н. Печковской (Петровскія линіи). Кромѣ того подписка принимается во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Подписчики „Трудовъ“, желающіе получить „Пчеловодный Листокъ“, уплачиваютъ 1 руб. 50 коп. (вмѣсто 2 руб.).

Редакторъ В. Ю. Скалонъ.