

№ 6.

Ноябрь — Декабрь.

1903.

# ТРУДЫ

330

ИМПЕРАТОРСКАГО

## ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



### СОДЕРЖАНИЕ.

Портреть проф. В. В. Докучаева.

*Г. И. Танфильевъ.* Памяти В. В. Докучаева.

#### Журналы засѣданій:

Общаго Собранія И. В. Э. О. (съ приложеніемъ докладовъ Совѣта)

17 Октября 1903 г.

Статистической Коммиссиі:

19 Мая 1903 г.

9 Декабря 1903 г.

#### Матеріалы изъ дѣлъ Общества:

Къ библиографіи стачечнаго движенія въ Россіи.

#### Доклады:

*А. А. Русовъ.* О статистикѣ экономической программы Н. И. Зибера.

*В. В. Святловскій.* Мобилизація земельной собственности въ Россіи.

#### Приложенія:

*В. Ф. Караваевъ.* Библиографическій обзоръ земской статистической литературы 1864 — 1901 гг. (Продолженіе)

*В. Н. Пасекаій.* Полный проектъ новаго зданія И. В. Э. Общества, съ приложеніемъ плановъ.

Смѣта доходовъ и расходовъ И. В. Э. Общества на 1904 годъ.

Объявленія.

№ 6.

1903.

### TRAVAUX

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

### ARBEITEN

DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen seit 1766).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1903.



## Послѣднія изданія И. В. Э. Общества:

1. Труды подсекціи статистики XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ 20—30 декабря 1901 г. Спб. 1902 г. (стр. XIX + 117 + 518 + 36). Цѣна 2 р. 25 к., для членовъ подсекціи (въ количествѣ 1 экз.) 1 р. 50 к.

2. Труды Коммисіи по вопросамъ земской статистики (Засѣданія Статистической Коммисіи при участіи пріѣзжихъ статистиковъ съ 15—22 февраля 1900 г.). Спб. 1901 г., стр. 207. Ц. 1 р.

3. Ф. А. Щербина. **Крестьянскіе бюджеты.** Воронежъ. 1900 г. Ц. 3 р. стр. VIII + 240 + 480.

4. **Начальное народное образованіе въ Россіи.** Статистическое изслѣдованіе подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. И. Чернолусскаго, I, II, III, IV томы in 4<sup>o</sup>. Цѣна за все изданіе (восемь томовъ) по подпискѣ 25 р. въ обложкахъ и 28 р. въ папкахъ.

5. Бутлеровъ. **Какъ водить пчелъ.** 6-ое изд. 1904 г., съ мног. рисунками, стр. 44 + IV. Цѣна 10 к.

6. С. Л. Франкфуртъ. **Навозъ,** его сохраненіе и дѣйствіе въ почвѣ. 1900 г., стр. 152. Цѣна 50 к.

7. Н. Г. Кулябко-Корецкій. **Районы хлѣбной производительности** Европ. Россіи и Западн. Сибири, съ приложеніемъ таблицъ и 9 картограммъ. 1903 г. Стр. 45 + 77. Ц. 75 к.

---

*Библиотека И. В. Э. Общества открыта ежедневно, исключая праздники, отъ 2—10 часовъ (по воскресеньямъ 2—5 ч.). Доступъ въ библиотеку свободенъ для всѣхъ желающихъ. Книги на домъ выдаются подъ залогъ или по поручительству гг. членовъ Общества.*

---

Оспопрививательное Учрежденіе И. В. Э. Общества открыто для бесплатной прививки ежедневно отъ 10—12 ч. утра (по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ отъ 11—12 ч.). Оспенный детритъ высылается по требованіямъ бесплатно.

---

Продажа изданій И. В. Э. Общества производится въ канцеляріи Совѣта Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11—4 дня и въ библиотекѣ Общества въ часы, когда она открыта для выдачи книгъ.

---



# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1903.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

*Книга 6.*



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1903.



---

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

---



# СО Д Е Р Ж А Н І Е.

СТРАН.

Портретъ проф. В. В. Докучаева. † 26 октября 1903 г.	
Г. П. Танфильевъ. Памяти Василя Васильевича Докучаева . . . . .	1-

### Журналы засѣданій:

Журналь засѣданія Общаго Собранія И. В. Э. Общества 17 октября 1903 г. . . . .	5
Приложенія: 1) Докладъ Совѣта Общему Собранію по вопросу о постройкѣ дома . . . . .	11
„ 2) Отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта за время 25 апр.—17 окт. . . . .	12
Журналы засѣданій Статистической комиссіи:	
19 мая 1903 г. . . . .	18
9 декабря 1903 г. . . . .	19

### Матеріалы изъ дѣлъ Общества.

Н. Н. К—ій. Къ библиографіи стачечнаго движенія въ Россіи, указатель статей и книгъ, составл. подъ руков. С. Н. Прокоповича . . . . .	20
---	----

### Д о к л а д ы:

А. А. Русовъ. О статистико-экономической программѣ Н. И. Зибера. . . . .	35
В. В. Святловскій. Мобилизація земельной собственности въ Россіи. . . . .	53

### Приложенія:

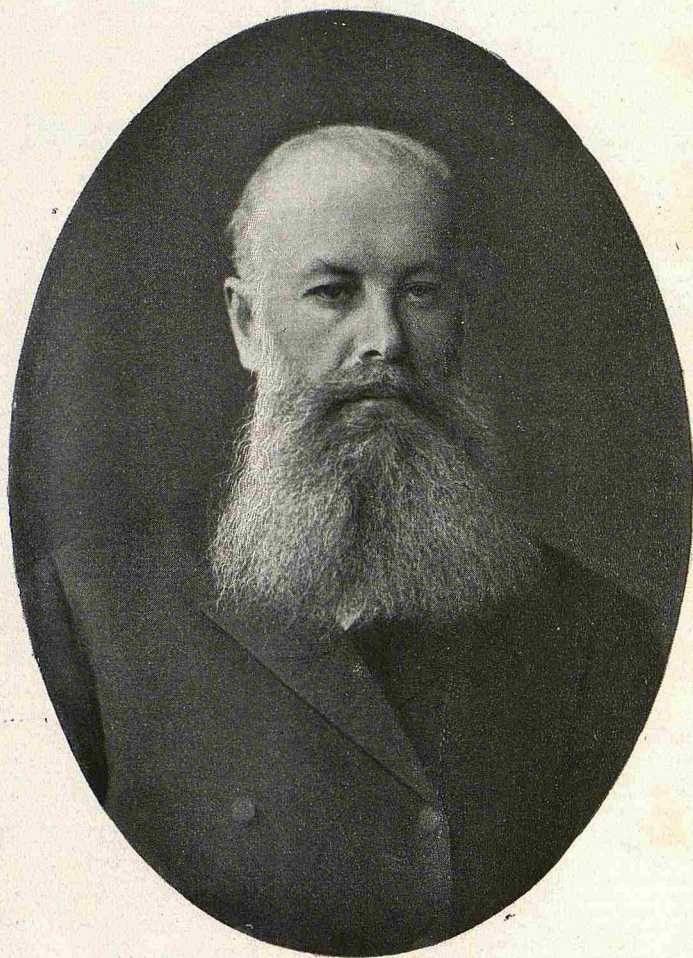
В. Ф. Караваевъ. Библиографическій обзоръ земской статистической литературы со времени учрежденія земства съ 1864—1901 г. (Продолженіе: губерніи Казанская, Калужская) . . . . .	193—209
В. П. Пясецкій. Полный проектъ новаго зданія Импер. Вольнаго Экономическаго Общества, пояснительная записка, съ 14 чертежами . . . . .	1—34
Смѣта доходовъ и расходовъ И. В. Э. Общества на 1904 г. . . . .	1

### Объявленія.

Изданія И. В. Э. Общества . . . . .	14
-------------------------------------	----







Проф. В. В. Докучаевъ

(† 26-го Ноября 1903 г.).





## Памяти Васи́лія Васи́льевича До́кучаева <sup>1)</sup>.

23 сентября 1876 года А. В. Совѣтовъ сдѣлалъ въ I Отдѣленіи нашего Общества докладъ о своихъ наблюденіяхъ въ черноземной полосѣ. Изъ этого доклада, а еще болѣе изъ вызванныхъ имъ преній, выяснилось съ полною очевидностью, что наши званія о черноземѣ—этой въ высшей степени характерной для Россіи почвы, составляющей неогцннмое богатство ея—были въ то время чрезвычайно неполны; что намъ не были сколько нибудь подробно извѣстны ни границы черноземной полосы, ни области распространенія отдѣльныхъ его типовъ, ни физико-химическія свойства ихъ, ни причины плодородія чернозема, ни его происхожденіе.

Это обстоятельство и побудило присутствовавшего на докладѣ проф. М. Н. Богданова, извѣстнаго своими работами по вопросу объ отношеніи чернозема къ животнымъ и растительнымъ организмамъ, представить Отдѣленію докладъ „о черноземѣ и его практическомъ и научномъ значеніи“.

Этотъ докладъ, сдѣланный 25 ноября того же 1876 года, вызвалъ чрезвычайно оживленныя пренія, въ которыхъ особенно дѣятельное участіе принимали, кромѣ докладчика, секретарь Общества А. И. Ходневъ и магистрантъ геологій В. В. Докучаевъ. Въ результатъ было постановлено приступить къ изслѣдованію чернозема и этимъ осуществить давнишнее желаніе Общества. Для выработки программы изслѣдованія была избрана коммиссія изъ М. Н. Богданова, А. И. Ходнева, А. В. Совѣтова и В. В. Докучаева.

В. В. Докучаевъ представилъ въ эту коммиссію докладъ: „Итоги о русскомъ черноземѣ“. На основаніи доклада коммиссія выработала программу изслѣдованія чернозема Европейской Россіи, одобренную затѣмъ I Отдѣленіемъ, Совѣтомъ и Общимъ Собраніемъ, которое 24 февраля 1877 г. постановило приступить въ томъ же году къ предположенному изслѣдованію. Самое изслѣдованіе было поручено В. В. Докучаеву, который его блестяще выполнилъ и въ 1883 г. напечаталъ полный отчетъ, подъ заглавіемъ „Русскій черноземъ“, капитальный трудъ, достойно оцѣненный Петербургскимъ Университетомъ, присудившимъ автору степень доктора геологій, и Академіей Наукъ, наградившей его полной макарьевской преміей.

Предпринятое нашимъ Обществомъ изслѣдованіе русскаго чернозема не только опредѣлило всю дальнѣйшую въ высокой степени плодотворную научную дѣятельность В. В. Докучаева, но и дало мощный толчекъ развитію почвовѣднія въ Россіи и надолго оживило дѣятельность старѣйшаго въ Россіи ученаго Общества, въ стѣнахъ котораго протекла, можно сказать, почти вся научная жизнь Докучаева.

<sup>1)</sup> Читано въ засѣданіи Общ. Собр. Имп. Вольн. Экон. Общ., 14 дек. 1903 г.



Однимъ изъ ближайшихъ результатовъ почвенныхъ работъ Докучаева, ежегодно докладывавшихся и обсуждавшихся въ I Отдѣленіи, еще до выхода въ свѣтъ его „Русскаго чернозема“, было обращеніе къ нему нижегородскаго земства съ предложеніемъ выработать программу изслѣдованія губерніи въ цѣляхъ земельной оцѣнки. Программу изслѣдованія Докучаевъ разбилъ на двѣ части. Прежде всего, заявлялъ онъ, необходимо установленіе почвенныхъ районовъ губерніи по объективнымъ признакамъ, необходимо почвенное изслѣдованіе, а затѣмъ, такъ какъ цѣнность земли обуславливается не только качествомъ ея, но и рядомъ другихъ особенностей, то, по окончаніи почвенныхъ изслѣдованій, надлежало, по проекту Докучаева, произвести и изслѣдованія экономическія. Программа была принята земствомъ и естественно-научное изслѣдованіе губерніи поручено Докучаеву, который и окончилъ его, съ рядомъ помощниковъ, въ 1886 году, выпустивъ къ этому времени 14 томовъ „Матеріаловъ по изслѣдованію почвъ Нижегородской губ.“ и 10-верстную почвенную карту—первую губернскую почвенную карту Россіи, составленную специалистами.

Собранныя во время изслѣдованія естественно-научныя коллекціи послужили матеріаломъ для основанія въ Нижнемъ перваго въ Россіи земскаго естественно-историческаго музея, завѣдующему которымъ, ученику и сотруднику Докучаева, Н. М. Сибирцеву, земствомъ было въ послѣдствіи поручено произвести болѣе подробныя поуѣздныя изслѣдованія.

„Нижегородскій, объективный или докучаевскій“ методъ оцѣнки земель послужилъ во второй половинѣ 80-хъ годовъ темой для чрезвычайно оживленныхъ, въ высокой степени важныхъ бесѣдъ въ стѣнахъ нашего Общества. Какъ всякая новая идея, такъ и положеніе Докучаева о необходимости, въ видахъ земельной оцѣнки, прежде всего произвести объективное почвенное изслѣдованіе, чтобы опредѣлить, какъ онъ выражался, естественную правоспособность почвъ, вызвало, конечно, горячія возраженія, такъ какъ новая идея затрогивала слишкомъ серьезные практическіе интересы. Однако, какъ подтвердилъ многолѣтній опытъ, истина оказалась на сторонѣ Докучаева, и цѣлый рядъ земствъ послѣдоваль примѣру нижегородскаго, во главѣ съ земствомъ полтавской губ., гдѣ работы, порученныя также Докучаеву, были закончены въ 1894 году. По примѣру нижегородскаго и въ Полтавѣ открыты, по проекту Докучаева, земскій естественно-историческій музей.

Обиліе собраннаго экспедиціями Докучаева матеріала, требовавшего научной разработки, побудило В. В. войти въ I Отдѣленіе Общества съ предложеніемъ образовать при Отдѣленіи Почвенную Комиссію, специально для разработки научныхъ вопросовъ почвовѣднія. Предложеніе это было встрѣчено сочувственно и въ засѣданіи 23 марта 1888 г. Комиссія была основана, а 29 сентября того же года состоялось и первое ея засѣданіе.

Появленіе въ печати „Русскаго чернозема“ Докучаева и нижегородскія работы дали извѣстное направленіе и работамъ въ агрономической лабораторіи С.-Петербургскаго университета, гдѣ стали производиться разнаго рода почвенныя изслѣдованія. Чтобы дать болѣе цѣннымъ изъ этихъ изслѣдованій мѣсто въ печати, Докучаевымъ, вмѣстѣ съ Совѣтовымъ, былъ основанъ журналъ „Матеріалы, по изученію русскихъ почвъ“, первый выпускъ котораго вышелъ въ 1885 г.

В. В. Докучаеву принадлежит и инициатива назначенія, съ 1897 г., опредѣленныхъ суммъ на работы Отдѣленій, благодаря чему, на суммы I-го Отдѣленія, произведенъ цѣлый рядъ почвенныхъ изслѣдованій въ различныхъ районахъ Россіи.

Въ высокой степени важную для разработки агрономическихъ вопросовъ мысль удалось Докучаеву осуществить въ 1889 г. на VIII съѣздѣ Русскихъ Естеств. и Врачей.

На этомъ съѣздѣ была впервые учреждена, по иниціативѣ Докучаева, секція агрономіи, одна изъ наиболѣе оживленныхъ на съѣздѣ. Съ тѣхъ поръ агрономическая секція неизмѣнно открывалась и на всѣхъ послѣдующихъ съѣздахъ.

На томъ же VIII съѣздѣ Докучаевымъ былъ поднятъ вопросъ о всестороннемъ „изслѣдованіи Петербурга и его окрестностей въ физико-географическомъ, медико-гигиеническомъ и сельско-хозяйственномъ отношеніяхъ“. „Безъ такого изслѣдованія, писалъ Докучаевъ, невозможны успѣшныя работы ни по защитѣ столицы отъ наводненій, ни по ассенизаціи ея вообще и канализаціи въ частности, ни по водоснабженію, ни по осушкѣ и культурѣ ея окрестностей, ни по урегулированію Невы и ея устьевъ, ни по поднятію ея сельско-хоз. промысловъ, ни по устройству нашихъ жилищъ, ни по борьбѣ съ болѣзнями“. Изданіе результатовъ проектируемаго изслѣдованія, „въ связи съ открытіемъ столичнаго музея, послужить, писалъ авторъ проекта, лучшимъ, достойнѣйшимъ великаго преобразователя Россіи и основателя столицы, памятникомъ двухсотлѣтія Петербурга“. Проектъ Докучаева былъ встрѣченъ чрезвычайно сочувственно съѣздомъ и городскимъ управленіемъ. При Обществѣ Естествоиспытателей образовалась Комmissія, которая успѣла выработать планъ изслѣдованія, собрать всю существующую литературу и издать въ 1894 г. томъ своихъ „Трудовъ“. Не подлежитъ сомнѣнію, что изслѣдованіе было бы въ настоящее время закончено, если бы не отъѣздъ Докучаева и не его болѣзнь.

Въ качествѣ лица, болѣе чѣмъ кто-либо другой знакомаго съ природой нашихъ степей, Докучаевъ не могъ не отозваться на бѣдствіе, постигшее степную полосу въ голодный 1891 годъ. Въ залѣ университета онъ открылъ рядъ публичныхъ лекцій, которыя издалъ особой книжкой, подъ заглавіемъ: „Наши степи прежде и теперь“. Въ видѣ вывода изъ лекцій, онъ высказалъ положеніе, что мѣры борьбы съ неурожаемъ въ степной полосѣ могутъ быть предложены только послѣ всесторонняго изслѣдованія природы тѣхъ пунктовъ степей, гдѣ желаютъ примѣнить извѣстныя мѣры. Чтобы воспользоваться указаціями науки, правительство, въ лицѣ Лѣсного Департамента, предложило въ 1892 г. Докучаеву организовать „особую экспедицію для испытанія и учета различныхъ способовъ и приѣмовъ лѣсного и воднаго хозяйства въ степяхъ Россіи“. Результатомъ работъ экспедиціи, выбравшей, по плану Докучаева, для детальнаго изученія, типичныя участки въ трехъ различныхъ пунктахъ нашего юга (въ Воронежской, Харьковской и Екатеринославской губ.), явилось, между прочимъ, значительное разъясненіе вопроса о причинахъ безлѣсія нашихъ степей, объ условіяхъ развитія различныхъ типовъ искусственныхъ насажденій въ степяхъ, о вліяніи естественныхъ и искусственныхъ лѣсовъ на климатъ и грунтовую воду, объ условіяхъ образованія грунтовыхъ водъ. Экспедиція эта продолжается, въ преобразованномъ видѣ, работая и въ настоящее время.

Одновременно съ работами въ экспедиціи, Докучаевъ руководилъ и другимъ крупнымъ дѣломъ. Въ 1892 году ему было поручено взять на себя преобразование Ново-Александрійскаго института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ полноправное высшее учебное заведеніе. Это преобразование ему удалось блестяще закончить и добиться учрежденія здѣсь первой въ Россіи самостоятельной кафедры почвовѣднія. Благодаря этой кафедрѣ, занятой учениками Докучаева, Институтъ ежегодно выпускаетъ специалистовъ почвовѣдovъ, изъ которыхъ многіе ведутъ въ настоящее время самостоятельныя почвенныя изслѣдованія въ различныхъ земскихъ губерніяхъ.

По окончаніи преобразованія Докучаевъ предполагалъ вернуться въ Петербургъ и отдаться всецѣло почвеннымъ работамъ. Однако, уступая настояніямъ учебнаго вѣдомства, онъ продолжалъ исполнять обязанности директора Института,



которыми сильно тяготился, не смотря на прекрасныя, установившіяся между нимъ и студентами и профессорами, отношенія. Въ маѣ 1895 года, когда я его видѣлъ въ Ново-Александріи, онъ казался необычайно утомленнымъ и совѣтъ не похожимъ на богатыря духомъ и тѣломъ, какимъ я его привыкъ видѣть прежде. Тогда же онъ окончательно рѣшилъ оставить Институтъ. Осенью 1895 года съ нимъ случился первый припадокъ болѣзни, разомъ приостановившій кипучую дѣятельность этого необычайно энергичнаго и работоспособнаго человѣка.

Еще въ началѣ года, находясь въ Петербургѣ, онъ составилъ и провелъ планъ изданія новой почвенной карты Россіи, пригласилъ сотрудниковъ и уже собралъ литературу. Но закончить работу ему такъ и не привелось; это исполнено его сотрудниками.

Нѣсколько оправившись, онъ снова съ увлеченіемъ взялся было за любимыя занятія. Въ это время онъ изслѣдовалъ почвы въ Бессарабской губерніи и на Кавказѣ, подготовилъ выставку почвовѣдѣнія въ Нижнемъ Новгородѣ и устроилъ въ залахъ нашего Общества такую же выставку. Тогда же онъ организовалъ въ залѣ сельскохозяйственнаго музея публичныя лекціи по сельскому хозяйству и основнымъ для него наукамъ. Въ этихъ лекціяхъ, читанныхъ лучшими специалистами проводилась мысль, что въ каждой мѣстности съ опредѣленными условіями природы долженъ быть свой особый типъ хозяйства. Еще не успѣли чтенія дойти до конца, какъ организатора ихъ сталъ волновать новый проектъ, проектъ основанія общества, цѣлью котораго было бы распространеніе среди русскихъ женщинъ „сельскохозяйственнаго навыка и умѣнья“. Однако новый и послѣдній приступъ болѣзни помѣшалъ Докучаеву осуществить эту мысль. Съ конца 1900 года онъ уже нигдѣ болѣе не появлялся и велъ совершенно уединенный образъ жизни, лишь въ видѣ исключенія допуская свиданіе съ кѣмъ либо изъ своихъ учениковъ. 26 октября 1903 года онъ тихо скончался, всего 57 лѣтъ отъ роду.

Въ своемъ краткомъ некрологѣ я не имѣлъ въ виду касаться деталей біографіи В. В., перечислять всѣ его обширныя работы и выяснять его научное значеніе. Я желалъ только указать на главнѣйшія заслуги его, какъ общественнаго дѣятеля. Не долго онъ жилъ, но сдѣлать успѣлъ онъ не мало, благодаря рѣдкому сочетанію въ немъ инициативы и организаторскаго таланта съ поразительной работоспособностью и умѣньемъ быстро овладѣвать самою сущностью изучаемаго явленія; а если къ этому прибавить его импонирующую внѣшность, его образную и неотразимо убѣдительную рѣчь, его всегда сжатое, логичное и глубоко оригинальное печатное слово, его непоколебимую вѣру въ науку, то намъ станетъ понятнымъ обаяніе этой личности, которой такъ легко удавалось заражать своей вѣрой и другихъ, находить, гдѣ нужно, нравственную и матеріальную поддержку и привлекать сотрудниковъ къ осуществленію широко задуманныхъ плановъ.

Недолга была его жизнь, но рѣдко кому удавалось за столь короткое время совершить столько для своей родины и для науки.

Дѣла его продолжаютъ и послѣ его смерти крѣпнуть и развиваться и не дадутъ заглухнуть памяти объ ихъ гениальномъ творцѣ <sup>1)</sup>.

*Г. Танфильевъ.*

---

<sup>1)</sup> Памяти В. В. Докучаева будетъ посвящена ближайшая книжка „Почвовѣдѣнія“, гдѣ читатель найдетъ и подробную біографію покойнаго. Г. Т.

## Журналъ засѣданія Общаго Собранія И. В. Э. Общества.

17 октября 1903 г.

Въ засѣданіи принимали участіе: вице-президентъ А. С. Фаминцынъ, члены Совѣта: Н. Ф. Анненскій, А. П. Мертваго, М. И. Петрункевичъ, Г. А. Фальборкъ, Л. Ю. Явейнъ, секретарь В. В. Хижняковъ и 23 членовъ Общества.

1. Засѣданіе открылъ членъ Совѣта Н. Ф. Анненскій, который сообщилъ, что Совѣтъ возложилъ на него обязанности председателя до прибытія вице-президента, который не могъ пріѣхать къ началу засѣданія.

2. Затѣмъ Н. Ф. Анненскій довелъ до свѣдѣнія Собранія объ уtratѣ Обществомъ за время отъ послѣдняго засѣданія трехъ членовъ: П. В. Глуховского, состоявшаго членомъ Общества по I отдѣленію съ 1897 г., С. А. Кованько (по I отд. съ 1897 г.) и М. М. Филипова (по III отд. съ 1900 г.). Посвятить умершимъ нѣсколько словъ, Н. Ф. Анненскій предложилъ почтить ихъ память вставаніемъ, что и было исполнено Собраніемъ.

3. Прочитанный журналъ засѣданія Общаго Собранія 25 апрѣля 1903 г. послѣ нѣкоторыхъ дополненій былъ утвержденъ.

4. Слагая послѣ этого съ себя председательствованіе, Н. Ф. Анненскій привѣтствовалъ прибывшаго А. С. Фаминцына, въ первый разъ участвующаго въ Собраніи, какъ вице-президентъ Общества.

Собраніе дружными аплодисментами присоединилось къ привѣтствію, въ отвѣтъ на которое А. С. Фаминцынъ, выражая благодарность за избраніе его вице-президентомъ, просилъ снисходительности къ возможнымъ, при недостаточномъ его знакомствѣ съ дѣломъ, ошибкамъ.

5. Затѣмъ читался докладъ Совѣта по вопросу о постройкѣ дома Общества.

Въ дополненіе къ нему членъ Совѣта Н. Ф. Анненскій пояснилъ цѣль созыва настоящаго собранія. Не имѣя еще окончательно разработаннаго проекта, Совѣтъ тѣмъ не менѣе созвалъ Собраніе, чтобы получить возможность своевременно начать хлопоты по разрѣшенію вложить въ домъ капиталы Общества, такъ какъ отсутствіе такого разрѣшенія можетъ затормозить постройку, если она будетъ рѣшена Собраніемъ. Возбужденіе же ходатайства не предрѣшаетъ ни самого плана будущаго дома, ни даже вопроса, слѣдуетъ или нѣтъ его строить. Кромѣ того Совѣтъ надѣялся путемъ ознакомленія въ настоящемъ Собраніи съ проектами дома вызвать членовъ Общества къ участію въ разработкѣ отвѣтственнаго и важнаго вопроса.

По предложенію вице-президента В. Н. Пясецкій сдѣлалъ сообщеніе по проекту. Коснувшись существующаго зданія, которое по своей ветхости потребовало бы коренной передѣлки для приспособленія къ потребностямъ Общества и



негодно для возведенія новой постройки, В. Н. Пясецкій разсказалъ о томъ, какъ создавался проектъ въ настоящемъ видѣ, перечисливъ требованія, которыя были даны первоначально и были добавлены потомъ. Всѣ требованія и пожеланія удовлетворены; въ то же время проектъ даетъ по размѣрамъ помѣщений и дворовъ и по различнымъ своимъ соотношеніямъ больше, чѣмъ требуютъ обязательныя постановленія. Фасадъ проектируемаго зданія—въ стилѣ венеціанской готики XIV столѣтія—избранъ какъ наиболѣе, по мнѣнію г. Пясецкаго, удовлетворяющій характеру Вольнаго Экономическаго Общества и тѣмъ пожеланіямъ, которыя высказывались членами Общества. Затѣмъ В. Н. Пясецкій остановился на различныхъ, извѣстныхъ ему, возраженіяхъ противъ частностей проекта и, указывая на нѣкоторыя недоразумѣнія, происшедшія вслѣдствіе недостаточнаго знакомства съ проектомъ, представилъ свои доводы въ защиту проекта, указывая на возможность помѣщенія зала въ 4-мъ этажѣ, на удобства общаго распланированія зданія, на преувеличенность опасеній въ пожарномъ отношеніи и на неправильность упрековъ въ несоблюденіи гигиеническихъ условій.

Собраніе аплодисментами выразило благодарность докладчику, послѣ чего вице-президентъ предложилъ имѣющимъ какіе либо вопросы или замѣчанія высказать ихъ.

Н. А. Окуневъ высказалъ мнѣніе о недостаточныхъ размѣрахъ большой залы.

В. Н. Пясецкій, указывая на развѣшенные въ Собраніи чертежи проекта, пояснилъ, что чертежи, отпечатанные и разосланные гг. членамъ, нѣсколько не соотвѣтствуютъ проекту въ его разработанномъ видѣ, которымъ пожеланіе Н. А. Окунева удовлетворено путемъ устройства обширнаго амфитеатра.

М. Д. Орѣховъ, оговорившись, что онъ не техникъ и поэтому можетъ въ технич. отношеніи ошибаться, подробно отмѣтилъ много неудобствъ, допущенныхъ въ проектированныхъ квартирахъ, которыми, по его мнѣнію, являются: отсутствіе въ нѣкоторой части квартиръ отдѣльныхъ комнатъ для прислуги, устройство ваннъ при помѣщеніяхъ для прислуги въ нѣкоторыхъ квартирахъ, иногда близости клозета къ кухнѣ, темнота въ нѣкоторыхъ комнатахъ, кое-гдѣ окна на лѣстницу, ледники возлѣ дворничихъ и т. п.

Отвѣчая М. Д. Орѣхову, В. Н. Пясецкій указалъ, что частности, вызвавшія возраженія, въ большинствѣ вполнѣ устранимы при дальнѣйшей разработкѣ плана и во время осуществленія постройки—согласно тѣмъ желаніямъ, какія заявитъ хозяйнѣ-Общество, но что выслушанныя замѣчанія примѣнимы ко всякому петербургскому дому; что же касается помѣщений для прислуги, то проектированіе ихъ въ квартирахъ размѣрами въ 2—3 комнаты не достигаетъ цѣли, такъ какъ квартиро-хозяева все равно въ большинствѣ случаевъ не предоставляютъ ихъ прислугѣ, помѣщеніе же клозета возлѣ кухни считается техникой наиболѣе удобнымъ.

Н. Ф. Анненскій замѣтилъ, что не слѣдуетъ Собранію, созданному не для обсужденія проекта, а только для предварительнаго ознакомленія съ нимъ, вдаваться въ частности вопроса. По этимъ частностямъ желательны письменныя заявленія, которыя будутъ обсуждены въ засѣданіи Совѣта и строительной Коммисіи.

М. Д. Орѣховъ, выражая готовность представить письменное заявленіе, сказалъ, что своими замѣчаніями въ Собраніи онъ хотѣлъ поставить общій вопросъ, считаетъ ли Собраніе допустимымъ въ будущемъ домѣ Вольнаго Экономическаго Общества несоблюденіе основныхъ гигиеническихъ условій въ сдаваемыхъ въ наймы квартирахъ.

Н. Ф. Анненскій, присоединясь къ пожеланіямъ о достиженіи большей гигиеничности квартиръ, указавъ, что по своему свойству эти пожеланія могутъ быть

безпредѣльны и что приходится помнить о финансовой цѣли постройки—получить на капиталы Общества большій процентъ, чѣмъ они дадутъ въ настоящее время.

На вопросъ М. Д. Орѣхова, считаетъ ли Совѣтъ окончательно установленною необходимость получить 6% чистаго дохода, Л. Ю. Явейнъ пояснилъ, что этотъ размѣръ приблизителенъ и явился въ результатѣ пониженія предположеній, существовавшихъ раньше,—въ видахъ улучшеній въ проектѣ; но во всякомъ случаѣ Совѣтъ, по его мнѣнью, не фиксировалъ эти 6% и предполагаетъ возможность нѣкотораго его пониженія.

Затѣмъ, цѣлый рядъ возраженій на проектъ были развиты Э. Г. Перримондомъ. Недовольствуясь представленными общими техническими соображеніями о непригодности для будущей постройки существующихъ зданій, онъ думаетъ, что ихъ можно было бы приспособить. По мнѣнью Э. Г. Перримонда оцѣнка квартиръ, которую онъ принимаетъ въ 45 рублей за кв. сажень, преувеличена. Невѣрное исчисленіе доходности видно также изъ того, что если принять во вниманіе помѣщенія, занимаемая Обществомъ, то предполагаемая доходность дома достигнетъ 15%, т. е. размѣровъ, какихъ обыкновенно не бываетъ. Переходя къ самому проекту г. Перримондъ присоединился къ замѣчаніямъ г. Орѣхова о недостаточной гигиеничности квартиръ, что недопустимо въ домѣ В. Э. Общества, такъ какъ Общество должно приводить идеи, подавать примѣры другимъ. Авторъ, задаваясь цѣлью достигнуть maximum'a доходности, далъ, по словамъ Перримонда, проектъ квартиръ хуже даже, чѣмъ обычныя, а обществ. учрежденія должны соблюдать хотя бы среднія нормы. Въ предполагаемомъ домѣ квартиры, очевидно, будутъ ниже 4-хъ аршинъ, такъ какъ при шести этажахъ и при данной величинѣ дворовъ, согласно существующимъ обязательнымъ постановленіямъ, высота зданія не можетъ достигнуть проектируемыхъ размѣровъ. Если же уменьшится высота зданія, то уменьшится его доходность, и потому уже нужно пересмотрѣть всѣ сдѣланные расчеты. Не отвѣчающей требованіямъ обязательныхъ постановленій, неудобной и совершенно темной (одно окно) представляется г. Перримонду также большая лѣстница съ ходомъ черезъ раздѣвальню. Онъ несогласенъ съ В. Н. Пясецкимъ, что во время осуществленія постройки возможно измѣнять внутреннее расположеніе помѣщеній. Въ заключеніе Э. Г. Перримондъ снова поставилъ вопросъ о конкурсѣ, считая его необходимымъ условіемъ правильнаго рѣшенія задачи.

Отвѣчая Э. Г. Перримонду, В. Н. Пясецкій указалъ, что большинство возраженій основано на какомъ-то недоразумѣнн; изъ проекта ясно видно, что высоты квартиръ меньшей, чѣмъ 4 аршина, нигдѣ нѣтъ, и въ большинствѣ ихъ 4½ аршина. Неправильныя указанія г. Перримонда на высоты частей зданія и квартиръ объясняются тѣмъ, что оппонентъ въ своихъ соображеніяхъ имѣлъ въ виду одинъ только параграфъ обязательныхъ постановленій, упустивъ другіе; имъ упущено изъ вида также то, что часть 6-го этажа—мансардная. Нигдѣ въ квартирахъ оцѣнка квадр. саж. не достигаетъ, указанной Перримондомъ величины (45 р.) и стоимость квадратной сажени исчислена въ среднемъ около 20—30 рублей. Исчисленіе доходности провѣрялось особой Коммиссіей, и въ ней участвовалъ архитекторъ Ю. Ю. Венуа. Указаніе на недостаточное освѣщеніе главной лѣстницы—тоже результатъ недоразумѣнія; она имѣетъ кромѣ фонаря не одно, а 6 оконъ, шириною же удовлетворяетъ обязательнымъ постановленіямъ; раздѣвальня является болѣе, чѣмъ достаточно помѣстительной по сравненію съ другими общественными залами, тѣмъ болѣе, что въ переработанномъ проектѣ добавлена еще одна верхняя раздѣвальня. На мнѣніе о пригодности существующаго зданія для возведенія новой постройки В. Н. заявилъ, что онъ имѣлъ возможность вполне убѣдиться въ противномъ при перестройкѣ дома Общества въ прошломъ году во

время приспособления помѣщенія оспoprививательнаго заведенія; помимо ветхости самый периметръ существующаго зданія не даетъ возможности разрѣшить данную задачу надстройкой. Что же касается улучшения квартирныхъ условий, то это дѣло хозяина-Общества, которое можетъ поступиться частью дохода; и вполнѣ возможно при данныхъ проектомъ клѣткахъ какъ угодно распланировать и улучшать квартиры. В. Н. же утверждаетъ, что проектируемыя квартиры и безъ того являются безспорно лучшими по гигиеническимъ условіямъ, чѣмъ большинство квартиръ того же размѣра въ Петербургѣ.

6. Э. Г. Перримондъ просилъ слова, но продолженіе преній вызвало возраженія.

Члены Совѣта Н. Ф. Анненскій и А. П. Мертваго, указывая на то, что члены начинаютъ уже уходить изъ Собранія, а между тѣмъ существенно необходимо рѣшить вопросы, поставленные на повѣстку, просилъ не продолжать преній, отъ которыхъ то или другое рѣшеніе этихъ вопросовъ не зависитъ. Всѣ указанія, сдѣланныя на Собраніи, также какъ и тѣ, которыя поступятъ послѣ, будутъ обсуждены Совѣтомъ и строительной Коммиссіей, а Собранію проектъ въ разрабатанномъ видѣ будетъ еще представленъ.

Собраніе согласилось прекратить пренія по проекту, и вице-президентъ поставилъ на баллотировку 1-ое предложеніе: уполномочить Совѣтъ возбудить ходатайство о предоставленіи Обществу права затратить неприкосновенный и спеціальныя капиталы Общества на постройку новаго дома и права залога этого дома, если встрѣтится надобность въ займѣ для окончанія предполагаемой постройки. — Собраніе вставаніемъ приняло это предложеніе единогласно.

7. Затѣмъ вице-президентъ предложилъ обсудить другой вопросъ, вносимый Совѣтомъ—о ходатайствѣ передъ Кабинетомъ Е. И. В. о замѣнѣ капиталомъ ежегодной субсидіи, выдаваемой Обществу взамѣнъ доходовъ съ принадлежавшаго Обществу участка Петровскаго острова. Вслѣдствіе замѣчанія Л. В. Ходскаго о томъ, что вопросъ этотъ не можетъ быть рѣшенъ, такъ какъ не былъ внесенъ на повѣстку засѣданія, Собраніе не обсуждало предложенія Совѣта, и была лишь дана Г. А. Фальборкомъ историческая справка по возбужденному вопросу.

Пожалованіе Вольному Экономическому Обществу участка Петровскаго острова для производства опытовъ сельско-хоз. культуръ состоялось въ 1801 г. Это было болотистое, низкое мѣсто съ ветхимъ дворцовымъ строеніемъ, долгое время далеко не окупавшее расходовъ, въ особенности вслѣдствіе постоянныхъ наводненій, разрушавшихъ строенія и портившихъ воздѣланные участки земли; тѣмъ не менѣе опыты велись съ большимъ успѣхомъ. Въ 1824 году островъ сталъ эксплуатироваться въ финансовомъ отношеніи для Общества гораздо болѣе удачно; Общество стало сдавать на разные сроки въ аренду участки земли для постройки дачъ съ тѣмъ, что черезъ извѣстное время все должно было перейти въ его собственность. Островъ принялъ съ этихъ поръ новый видъ: болота были осушены, дикія мѣста обратились въ сады и пр., и въ 30-хъ годахъ строенія возведенныя на островѣ были оцѣнены—одно въ 30 тыс. руб., другое въ 40 тыс., третье въ 100 тыс., не считая издержекъ, употребленныхъ арендаторами на возвышеніе почвы и др. улучшенія. Обращенный Обществомъ въ культурный видъ, послѣ затраты огромныхъ суммъ, островъ въ 1836 году неожиданно былъ отобранъ у Общества въ собственность Кабинета Е. И. В., и Высочайшимъ рескриптомъ на имя президента отъ 8-го октября было объявлено, что Обществу взамѣнъ дохода съ острова будетъ отпускаемо ежегодно по 6 тыс. руб. (ассигн.). Получаемая въ настоящее время Обществомъ сумма (1714 р. 27 к.), конечно, далеко не отвѣчаетъ тому доходу, который Общество имѣло бы въ настоящее время, если бы участокъ Петровскаго острова оставался въ его владѣніи.



8. Послѣ этого сообщенія вице-президентъ согласно подсчету поданныхъ присутствующими баллотировочныхъ записокъ объявилъ результаты голосованія по избранію бывшаго вице-президента К. К. Арсеньева въ почетные члены Общества. За избраніе высказалось 25 членовъ, противъ 2.

Собраніе аплодисментами привѣтствовало избраніе и по предложенію Д. И. Рихтера просило вице-президента послать новому почетному члену отъ имени Собранія привѣтственную телеграмму.

9. Вице-президентъ объявилъ кандидатомъ въ почетные члены Общества графа Льва Николаевича Толстого, котораго Совѣтъ предлагаетъ избрать въ ознаменованіе исполнившагося 75 лѣтія со дня его рожденія. Согласно § 15 Устава выборы должны быть произведены въ слѣдующемъ зазданіи Общаго Собранія.

Предложеніе было встрѣчено Собраніемъ оживленными аплодисментами.

10. Затѣмъ заслушанъ былъ и принятъ къ свѣдѣнію отчетъ о дѣятельности Совѣта отъ 25 апрѣля по 17 октября, представленный на основаніи ст. 57 Устава.

11. По поводу предположеній Совѣта обсудить вопросъ о положеніи Общества Н. А. Окуневъ предложилъ возобновить выборы въ члены Общества, что не будетъ противорѣчить ни Высочайшему повелѣнію, ни постановленію, принятому Совѣтомъ 13 апрѣля 1900 г. и одобренному Общимъ Собраніемъ 21 апрѣля того же года. Если не возобновить выборы, то Общество можетъ прекратить свое существованіе вслѣдствіе того, что одни члены выбываютъ, другіе умираютъ.

Н. Ф. Анненскій, указывая, что возбужденный г. Окуневымъ вопросъ является одной изъ частностей общаго вопроса о положеніи Общества, просилъ отложить обсужденныя предложенія въ виду того, что Совѣтъ займется въ ближайшемъ будущемъ выясненіемъ этого общаго вопроса.

12. Вице-президентъ предложилъ Собранію обсудить вопросъ о разсылкѣ членамъ Общества „Трудовъ“.

Секретарь сообщилъ, что вопросъ въ Совѣтѣ возбужденъ имъ вслѣдствіе того, что по постановленію Общаго Собранія отъ 8 октября 1887 года „Труды“ Общества могутъ быть рассылаемы лишь гг. членамъ, уплатившимъ текущій взносъ. Въ виду же того, что членовъ, платящихъ въ началѣ года, очень мало, а многіе члены уплачиваютъ свои взносы спустя годъ и два, то „Труды“ получаютъ своевременно лишь немногими членами, большинствомъ же тогда, когда теряютъ свой текущій интересъ. Такимъ образомъ не достигается главная цѣль изданія— дѣлать членовъ освѣдомленными обо всемъ, что дѣлается въ Обществѣ, и способствовать поддержанію между членами и Обществомъ возможно большей связи. Недостигаемая цѣль побужденія къ своевременной уплатѣ членскихъ взносовъ, существующій порядокъ нисколько не даетъ и экономіи Обществу, такъ какъ „Труды“ должны печататься съ расчетомъ на все количество членовъ, такъ какъ могутъ понадобиться имъ впослѣдствіи. Въ качествѣ справки секретарь сообщилъ, что по настоящее время число членовъ, уплатившихъ взносъ за 1903 годъ, насчитывается всего 31.

По предложенію Н. Ф. Анненскаго, Собраніе въ отмѣну постановленія отъ 8 октября 1887 года, постановило, что „Труды“ должны высылаться всѣмъ членамъ, къ которымъ непримѣнимо прим. 3-е къ § 20 Устава, т. е. права полученія „Трудовъ“ должны лишаться лишь члены, неуплатившіе членскаго взноса въ теченіе двухъ лѣтъ.

12. Собранію было доложено и принято имъ къ свѣдѣнію слѣдующее сообщеніе о результатахъ ходатайства о перечисленіи выигрышныхъ билетовъ капитала Зурова въ процентныя государственныя бумаги. По порученію Совѣта пре-

зидентъ въ письмѣ своемъ къ г. Министру Земледѣлія и Госуд. Имущ. просилъ исходатайствовать Обществу это право. Мотивы, между прочимъ, приведены были такіе: „И. В. Э. Общество до настоящаго времени свято сохраняетъ волю жертвователя и, какъ видно изъ отчетовъ его, ежегодно передаетъ Налюцкому училищу получаемый съ капитала доходъ; при этомъ, во избѣжаніе могущаго произойти убытка отъ выхода билетовъ въ тиражъ, страхуетъ ихъ на свой счетъ, что въ настоящее время составляетъ для Общества расходъ около 42 р., т. е. превышающій получаемые изъ самаго капитала доходы; между тѣмъ при сомнительной возможности путемъ выигрыша увеличить капиталъ и несомнѣнной убыточности страхованія, постепенно возрастающаго, еслибы означенные билеты были проданы по высокому курсу настоящаго времени (437 р. 1-го и 337 р. 2-го займовъ), получился бы капиталъ почти въ 2.000 р., который, будучи обращенъ въ другія государственныя бумаги, не вводя Общество въ расходъ по страхованію, увеличилъ бы субсидію Налюцкому училищу почти до 80 р. въ годъ, вмѣсто получаемой имъ нынѣ 23 р. 75 к.“ ... На это ходатайство отъ управляющаго Министерствомъ Земл. и Гос. Имуществъ полученъ въ настоящее время такой отвѣтъ (отъ 12 сентября 1903 г. № 1008): „Министерство Народнаго Просвѣщенія, съ коимъ было сдѣлано сношеніе по возбужденному Вашимъ Сіятельствомъ, отъ 30 марта сего года за № 166, отъ имени Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, ходатайству объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на обращеніе въ процентныя государственныя бумаги неприкосновеннаго капитала Налюцкаго начальнаго училища, заключающагося въ пожертвованныхъ бывшимъ членомъ этого Общества, дѣйств. тайнымъ совѣтникомъ Зуровымъ, пяти 5% билетовъ 1-го и 2-го внутреннихъ съ выигрышами займовъ на нарицательную сумму 500 руб., нынѣ сообщило, что оно не находитъ достаточныхъ основаній къ испрошенію, въ видахъ удовлетворенія означеннаго ходатайства, Высочайшаго разрѣшенія чрезъ Комитетъ Министровъ, въ виду того, что если жертвователь дѣйствительный тайный совѣтникъ Зуровъ, передавъ Обществу означенные билеты, возложилъ на него обязанность лишь наблюденія за тиражами и обращенія суммъ, могущихъ поступить по выигрышамъ или погашенію, въ другія процентныя государственныя бумаги для той-же цѣли, то Общество свободно страховать или не страховать билеты, а потому, если оно находитъ для себя затруднительнымъ продолжать подобную операцію, то вправѣ ее прекратить.—Что-же касается возможности выхода указанныхъ билетовъ въ тиражъ, то это обстоятельство, по мнѣнію того-же Министерства, не повлекло-бы никакихъ неблагоприятныхъ послѣдствій для Налюцкаго училища, такъ-какъ послѣднее стало-бы въ этомъ случаѣ получать доходъ даже нѣсколько большій въ виду того, что проценты были-бы въ его пользу не съ каждаго ста рублей, составляющихъ номинальную стоимость билета, а съ 130 руб., которые были-бы выданы Государственнымъ банкомъ взамѣнъ каждаго вышедшаго въ тиражъ билета“.

13. Затѣмъ поставленъ былъ вопросъ объ избраніи члена отъ Общаго Собранія въ Комиссію по завѣдыванію оспoprививательнымъ учрежденіемъ, которую, согласно предложенію ревизіонной Комиссіи, рѣшено было учредить въ зазданіи Собранія 25 апрѣля с. г., при чемъ членъ отъ Собранія избранъ не былъ.—Собраніе просило войти въ комиссію М. И. Петрункевича, на что имъ и было изъявлено согласіе.

14. Въ заключеніе доложено было обращеніе въ Общество Комитета 3-го Създа русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію въ Россіи съ просьбою объ избраніи изъ своей среды представителей на създъ и о матеріальномъ содѣйствіи успѣху дѣла създа.

Собраніе, не находя возможнымъ, въ силу своего постановленія отъ 21 апрѣля

1900 г., назначать представителей отъ Общества, выразило пожеланіе, чтобы отдѣльные члены Общества приняли участіе въ предполагаемомъ Съѣздѣ. Что-же касается до матеріальной помощи, то оказать ее Общество не можетъ, по отсутствію средствъ.

15. По разсмотрѣнію всѣхъ вопросовъ Э. Г. Перримондъ внесъ заявленіе о томъ, что онъ не могъ высказаться и настаиваетъ на всѣхъ своихъ возраженіяхъ на представленный проектъ дома Общества.

Н. Ф. Анненскій въ виду поздняго времени не находилъ возможнымъ продолжать пренія, указывая на то, что для обсужденія вопроса еще будетъ время и въ слѣдующемъ засѣданіи Собранія и въ засѣданіи Совѣта и Коммисіи, куда будутъ приглашены г. Перримондъ и др. возражавшіе по проекту.

На этомъ засѣданіи было вице-президентомъ закрыто въ 1-мъ часу ночи.

---

*Приложеніе 1-ое.*

### **Докладъ Совѣта общему Собранію 17-го октября по вопросу о постройкѣ дома И. В. Э. Общества.**

Послѣ засѣданія общаго Собранія 28 января с. г., въ которомъ было поручено Совѣту разработать вопросъ о перестройкѣ существующаго дома или постройкѣ новаго и было ассигновано на подготовительныя работы 1.500 р., Совѣтъ имѣлъ шесть засѣданій, посвященныхъ этому вопросу: 25 марта, 26 апрѣля, 13 и 31 мая, 4 іюля и 9 сентября; изъ нихъ пять послѣднихъ засѣданій происходили совмѣстно съ Коммиссіей, образованной въ Общемъ Собраніи 25 апрѣля, при чемъ изъ числа избранныхъ въ Коммисію членовъ въ дѣйствительности принимали участіе въ засѣданіяхъ: Ю. Ю. Венуа, А. Н. фонъ-Рутценъ и Д. И. Рихтеръ. Кромѣ того, въ засѣданія приглашались завѣдующіе отдѣльными учрежденіями Общества.

Ислѣдованіе существующаго дома съ технической стороны показало, что для достиженія тѣхъ задачъ, которыя были изложены въ докладѣ Общему Собранію, 7 мая 1902 г., приходится строить домъ наново, и поэтому Совѣтъ и строительная Коммиссія заняты были разработкой проекта, не принимая во вниманіе существующихъ зданій. Въ теченіе лѣта въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ, а также въ отдѣльныхъ, выдѣлявшихся изъ состава членовъ, коммиссіяхъ по частнымъ вопросамъ, были разсмотрѣны 3 проекта, представленные гр. инж. В. Н. Пясецкимъ, изъ которыхъ послѣдній былъ признанъ въ засѣданіи 4 іюля наиболѣе отвѣчающимъ требованіямъ Вольнаго Экономическаго Общества. Схематическіе чертежи его были разосланы членамъ Общества для ознакомленія, и разъясненія по этому проекту будутъ даны г. инженеромъ въ настоящемъ засѣданіи Общаго Собранія.

Предполагая разработанный по данной схемѣ проектъ представить для окончательнаго рѣшенія вопроса о постройкѣ дома Общему Собранію въ концѣ ноября или началѣ декабря, Совѣтъ счелъ, однако, необходимымъ — въ цѣляхъ возможно большей подготовленности членовъ къ рѣшенію важнаго и отвѣтственнаго вопроса — довести теперь-же до свѣдѣнія Собранія, въ какомъ положеніи находятся въ настоящее время подготовительныя работы. Съ этою-же цѣлью, въ „Трудахъ“ Общества печатались журналы засѣданій, посвященныхъ вопросамъ о постройкѣ дома, вмѣстѣ съ чертежами и расчетами предполагаемой доходности дома. Совѣтъ надѣется привлечь такимъ образомъ гг. членовъ Общества къ содѣйствію въ выработкѣ окончательнаго проекта; всѣ заявленія, какія поступятъ по проекту,



будутъ обсуждены въ засѣданіи Совѣта и Комиссiи и будутъ затѣмъ съ ихъ заключеніями доложены ноябрскому Общему Собранію.

Не предрѣшая вопроса, будетъ ли нѣтъ въ предполагаемомъ въ ноябрѣ, или началѣ декабря засѣданіи рѣшено приступить къ постройкѣ дома, и не предрѣшая того проекта, который будетъ въ концѣ концовъ избранъ для будущаго дома, Совѣтъ находитъ необходимымъ теперь-же начать хлопотать о правѣ затратить на постройку общественные капиталы, такъ какъ иначе можно пропустить еще одинъ строительный сезонъ; благоприятный же исходъ этихъ хлопотъ, очевидно, ничѣмъ не свяжетъ Общество. Поэтому Совѣтъ проситъ у Собранія дать ему полномочіе возбудить ходатайство о разрѣшеніи: во первыхъ, обратиться въ домъ неприкосновенные и спеціальныя капиталы Общества, и во вторыхъ,—заложить домъ Общества, если встрѣтятся надобность въ займѣ.

Кромѣ того, въ видахъ увеличенія капиталовъ Общества, Совѣтъ предлагаетъ Общему Собранію возбудить ходатайство передъ Кабинетомъ Е. И. В. о замѣнѣ ежегодно выдаваемой въ возмѣщеніе доходовъ съ Петровскаго острова субсидіи въ 1.714 руб. 29 к. соответствующимъ капиталомъ.

*Приложеніе 2-е.*

**Отчетъ о дѣйствіяхъ совѣта за время отъ 25 апрѣля—17 октября.**

За шесть мѣсяцевъ, протекшихъ со времени послѣдняго Общаго Собранія, Совѣтъ собирался 6 разъ. Кромѣ обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ постройкой дома, о которыхъ представляется Собранію особый докладъ, дѣятельность Совѣта выразилась въ слѣдующемъ.

Засѣданіе 4 іюля было посвящено въ значительной части разсмотрѣнію предложенія г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, содержаніе котораго таково:

„Согласно Высочайше утвержденному, 22 іюня 1901 г. Положенію Комитета Министровъ, ближайшее опредѣленіе состава имущества, подлежащаго передачѣ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ С.-Петербургскому Обществу Грамотности, а равно исключеніе со счета статей, которыя, по источникамъ происхожденія, оказались-бы неподлежащими передачѣ, предоставлено соглашенію Министровъ Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Въ виду этого, я, по соглашенію съ тайнымъ совѣтникомъ Зенгеромъ, призналъ необходимымъ, согласно Высочайше утвержденному Положенію Комитета Министровъ, разсмотрѣть указанные вопросы въ особомъ Совѣщаніи при участіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въ виду же наличности въ данномъ дѣлѣ юридическихъ вопросовъ, по предложенію членовъ Совѣщанія, къ участію въ таковомъ былъ приглашенъ и Министръ Юстиціи.

Обсужденію Совѣщанія были подвергнуты нижеслѣдующіе вопросы:

1) О передачѣ дѣлопроизводства бывшаго Комитета Грамотности С.-Петербургскому Обществу Грамотности.

Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ, Совѣщаніе, исходя изъ того, что Комитетъ Грамотности переданъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія вмѣстѣ съ принадлежащимъ ему имуществомъ и что дѣлопроизводство Комитета составляло несомнѣнно часть этого имущества, признало таковое подлежащимъ передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности, поскольку означенное дѣлопроизводство мо-

жетъ быть выдѣлено Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ изъ его (Имп. Вольн. Экон. Общества) дѣль.

2) О документахъ на издательскія права бывшаго Комитета Грамотности. При обсужденіи настоящаго вопроса выяснилось, что, въ виду заявленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества о неимѣніи въ его распоряженіи никакихъ документовъ на издательскія права бывшаго Комитета Грамотности, и такъ какъ, послѣ отдѣленія Комитета Грамотности отъ Общества, последнее утратило всѣ права, данныя Комитету, то интересы издательской дѣятельности Общества Грамотности должны быть признаны вполне обеспеченными отъ конкуренціи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Такимъ образомъ, права на изданія въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ они принадлежали бывшему Комитету, переходятъ къ Обществу Грамотности, но воспользоваться ими последнее можетъ лишь настолько, насколько эти права подтверждаются данными, заключающимися въ дѣлопроизводствѣ Комитета, подлежащемъ, согласно пункту 1-му, передачѣ Обществу Грамотности.

3) О процентахъ на полученную выручку отъ продажи изданій Комитета Грамотности.

По обсужденіи настоящаго вопроса, Совѣщаніе, найдя, что вопросъ о правѣ Общества Грамотности получить % на капиталъ въ 5.946 руб., образовавшійся ко дню сдачи сему Обществу въ видѣ остатка отъ издательскихъ суммъ, не вполне выясненъ за отсутствіемъ данныхъ относительно нахождения этого капитала съ 1895 года въ наличности въ распоряженіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, признало, что требованія Общества Грамотности по сему пункту не подлежатъ удовлетворенію.

4) Объ удовлетвореніи требованія С.-Петербургскаго Общества Грамотности касательно передачи библіотеки бывшаго Комитета Грамотности.

При разсмотрѣніи этого вопроса, Совѣщаніе пришло къ заключенію, что требованія сего Общества по этому пункту не могутъ быть удовлетворены, но если-бы при передачѣ дѣлопроизводства бывшаго Комитета Грамотности выяснилось, что въ распоряженіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества имѣется какое-либо имущество, приобретенное покупкою или пожертвованіемъ бывшему Комитету Грамотности, то Общество Грамотности не лишено права требовать возстановленія своихъ правъ на это имущество.

5) О капиталѣ Котельниковой.

По вопросу о передачѣ этого капитала, Совѣщаніе нашло, что таковой, по существу дѣла, подлежитъ передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности, несмотря на существующее въ этомъ отношеніи распоряженіе жертвователя, такъ какъ для измѣненія первоначальнаго назначенія пожертвованія недостаточно простого заявленія жертвователя объ измѣненіи имъ своего первоначальнаго рѣшенія.

6) О капиталѣ имени А. Н. Энгельгардта.

По поводу этого капитала, Совѣщаніе нашло, что таковой долженъ подлежать передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности, такъ какъ, по имѣющимся даннымъ, онъ былъ собранъ по инициативѣ Комитета Грамотности.

Независимо отъ сего, Совѣщаніе признало подлежащимъ такъ-же передачѣ народныя картины, пожертвованныя Комитету Грамотности А. М. Калмыковой.

Засимъ, что касается части неприкосновеннаго капитала въ 2.100 руб., образовавшейся изъ отчисленій отъ субсидій Вольнаго Экономическаго Общества, то Совѣщаніе, признавъ встрѣтившіяся въ толкованіи тѣхъ основаній, коими опредѣляется дальнѣйшая судьба этихъ денегъ, затрудненія неустранимыми, нашло, что означенная часть неприкосновеннаго капитала передачѣ не подлежитъ.

О такомъ рѣшеніи Совѣщанія имѣю честь сообщить Вашему Сіятельству, для свѣдѣнія и зависящаго, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія.“

Это новое опредѣленіе состава имущества подлежащаго передачі Обществу Грамотности является болѣе благоприятнымъ для Вольно Экономическаго Общества, чѣмъ требованія, предъявлявшіяся къ нему раньше, но все же далеко не соотвѣтствуетъ представленіямъ Совѣта о созданныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ обязательствъ В. Э. Общества по отношенію къ Спб. Обществу Грамотности. Согласно этому повелѣнію Совѣтъ всегда предполагалъ подлежащую передачѣ ту часть комитетской бібліотеки, которая была приобрѣтена на средства Комитета Грамотности, и считалъ себя обязаннымъ то, что выяснится въ этомъ отношеніи, передать Обществу Грамотности или натурою или при невозможности этого сдѣлать, по неизвѣстности названій книгъ, деньгами, въ суммѣ затраченной Комитетомъ. Что же касается части бібліотеки, пожертвованной, такъ же какъ и собранія народныхъ картинъ, пожертвованныхъ А. М. Калмыковой, которыя Совѣщаніе министровъ признало тоже подлежащими передачѣ, то Совѣтъ остался при первоначальномъ своемъ мнѣніи, что на точномъ основаніи Высочайше утвержденаго положенія Комитета Министровъ отъ 22 іюля 1901 г. подлежитъ передачѣ лишь то имущество, которое было *приобрѣтено* на упомянутыя въ томъ положеніи суммы (§ 3, пп. 6—г, и § 4 правилъ Комитета Грамотности отъ 2 Ноября 1872 г.) и что на *пожертвованное* имущество Высочайшее повелѣніе не распространялось. А такъ какъ совѣщаніе гг. министровъ могло дѣйствовать лишь *въ предѣлахъ* Высочайшаго повелѣнія, а не *въ отмыну* его, то Совѣтъ, признавъ, что неправильное толкованіе гг. министрами Высочайшаго повелѣнія не можетъ создать для Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества новыхъ обязательствъ, поручилъ президенту принести снова жалобу въ Правительствующій Сенатъ, которая поддерживала бы прежнюю жалобу въ части ея, касающейся имущества пожертвованнаго бывшему Комитету Грамотности.

Также по мнѣнію Совѣта неправильно опредѣленіе Совѣщанія министровъ по капиталу имени Котельниковой. Самъ жертвователь В. Г. Котельниковъ неоднократно просилъ сохранить переданный имъ капиталъ въ распоряженіи Вольнаго Экономическаго Общества, употребленія проценты съ него по назначенію. Такъ, въ письмѣ отъ 22 марта 1902 г. В. Г. Котельниковъ просилъ президента употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы его желаніе, которое защищаетъ и прямого законъ, было исполнено. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ письмѣ приведены мотивы, которые побудили В. Г. Котельникова пожертвовать свой капиталъ именно состоявшему при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитету Грамотности, а не какому-либо другому Обществу. Будучи членомъ Комитета Грамотности и одно время товарищемъ предсѣдателя его, жертвователь имѣлъ въ виду, что Комитетъ пользуется компетенціей Общества, при которомъ состоитъ, въ оцѣнкѣ книгъ сельско-хозяйственнаго содержанія, для приобрѣтенія которыхъ и разсылки въ школы предназначались проценты съ пожертвованнаго капитала. Этимъ именно условіемъ, которое перестало существовать при замѣнѣ Комитета Грамотности — Спб. Обществомъ Грамотности, В. Г. Котельниковъ и руководился при своемъ пожертвованіи.— Въ виду требованія Совѣщанія министровъ Совѣтъ рѣшилъ передать капиталъ имени Котельниковой (также какъ и капиталъ имени Энгельгардта) въ распоряженіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Но оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи, что жертвователь вслѣдствіе измѣненія безъ его согласія вѣдомства и учрежденія, въ распоряженіе коихъ онъ передавалъ свой капиталъ, въ правѣ на точномъ основаніи закона подать свой голосъ противъ измѣненія его первоначальной воли, — постановилъ извѣстить жертвователя В. Г. Котельни-



кова о рѣшеніи Совѣщанія министровъ, имѣя въ виду выраженное Котельниковымъ намѣреніе возстановить въ установленномъ порядкѣ свои права.

Другіе пункты, опредѣленные Совѣщаніемъ министровъ, Совѣтъ надѣется въ ближайшемъ времени исполнить и закончить наконецъ свои отношенія съ Обществомъ Грамотности.

Въ теченіе лѣта производился подсчетъ склада изданій, фактическая провѣрка котораго не производилась съ 1896 года; была также провѣрена наличность общаго и издательскаго архива Общества и пересмотрѣно дѣлопроизводство Общества за послѣдніе годы. Вся эта большая работа была произведена въ связи съ смертью писмоводителя канцеляріи Совѣта Воеводина, умершаго въ психическомъ разстройствѣ и оставившаго дѣла Общества въ запущенномъ видѣ. При несоотвѣтствіи количествъ отдѣльных изданій въ складѣ общая ихъ стоимость оказалась нѣсколько превышающей ту, которая исчислялась раньше. Кромѣ того, оказались въ очень большомъ количествѣ различныя изданія и отдѣльные оттиски, непредназначавшіеся къ продажѣ и относящіеся къ разному времени.

Въ связи съ провѣркой склада и архивовъ и пересмотромъ дѣлопроизводства канцеляріи, Совѣтомъ 4-го іюля были приняты слѣдующія постановленія: 1) раздѣлить складъ изданій на два, одинъ основной, другой текущій, куда передавались бы изъ основнаго нужныя для текущей продажи количества и который легко можно было бы провѣрять; ключи отъ основнаго склада должны находиться у секретаря; 2) привести въ исполненіе постановленіе Общаго Собранія, чтобы всѣ суммы, получаемыя отдѣльными учрежденіями Общества, проводились чрезъ общія кассовыя книги. Въ виду же практикуемой въ настоящее время получки денегъ съ почты различными должностными лицами было рѣшено, что всѣ денежные поступленія черезъ почту, на какое бы изъ учрежденій Общества они ни были адресованы, должны поступать не иначе, какъ въ кассу Общества, а повѣстки должны подписываться казначеемъ или заступающимъ его лицомъ; 3) поручить бухгалтеріи заняться выясненіемъ дѣйствительной цифры счета переходящихъ суммъ, изъ-за котораго вслѣдствіе неправильнаго веденія дѣла въ складѣ изданій не могло быть произведено многихъ перечисленій въ доходныя статьи по исполненнымъ заказамъ.—Для разсмотрѣнія ряда предложеній, сдѣланныхъ секретаремъ, по организаціи дѣла въ складѣ, канцеляріи и другихъ учрежденіяхъ Общества Совѣтъ избралъ въ засѣданіи 9 сентября комиссію, которой было поручено, кромѣ подробнаго выясненія результатовъ подсчета склада и опредѣленія денежныхъ счетовъ покойнаго писмоводителя, 1) изыскать способы оживить продажу изданій Общества, выработать разнообразныя размѣры скидки, понизивъ, если окажется нужнымъ, цѣны на нѣкоторыя изданія, обсудивъ вопросъ о сдачѣ изданій на комиссію, и пр. 2) распределить наличный составъ хранящихся въ складѣ изданій, не предназначенныхъ на продажу, а также продажныхъ изданій, находящихся въ чрезмѣрно большомъ количествѣ. Въ своемъ послѣднемъ засѣданіи 2 октября Совѣтъ принялъ слѣд. предложенія Комиссіи: 1) утвердить составленную вновь инвентарную вѣдомость склада изданій согласно произведенному подсчету къ 1-му іюля 1903 г. 2) Отпечатать ее вмѣстѣ со всѣми данными провѣрки въ отчетѣ Общества за 1903 г. въ видѣ таблицы, подобно тому, какъ это сдѣлано было въ 1886 г. 3) Считать уничтоженнымъ комиссіонный счетъ съ конторой Спб. Акціонернаго Общества печатнаго дѣла „Издатель“, за которою съ 6 іюля 1899 г. числится 10 экз. изданія общества „Продовольственный вопросъ“, Ц. 2 р. со скидкой въ 25%, и которая уже нѣсколько лѣтъ, какъ прекратила свое существованіе. 4) Установить для общественныхъ учрежденій и книготорговцевъ на всѣ изданія Общества, въ томъ числѣ и періодическія за прежніе годы, скидку при продажѣ на сумму болѣе 50 р. въ размѣрѣ 35%, и

менше этой суммы въ размѣрѣ 25% съ номинальной цѣны. 5) Отпечатать объявленія объ изданіяхъ Общества и широко разослать ихъ въ общественныя учрежденія и книжныя склады и магазины; объ изданіяхъ, представляющихъ общій интересъ, помѣстить объявленія также въ газетахъ. 6) Войти въ соглашеніе съ книжными торговцами Девриена, „Деревня“ и другими относительно комиссіонной продажи изданій Общества; выяснившіяся условія доложить на утвержденіе Совѣта.

Изданіе „Начальное народное образованіе“ рѣшено принять на храненіе въ книжную кладовую Общества наравнѣ съ другими изданіями Общества, причисливъ его къ общему книжному инвентарю и печатая въ общемъ отчетѣ по кладовой данныя о его продажѣ.

Затѣмъ Совѣтъ утвердилъ составленные комиссіею образцы книгъ для записей въ складѣ: 1) инвентарную, 2) по продажѣ изданій, 3) по бесплатному отпуску изданій и 4) книгу для записей переходящихъ суммъ для соответствующихъ отѣтковъ кассы и канцеляріи. Рѣшено также пополнить и привести въ порядокъ архивъ Общества.

Новымъ письмоводителемъ канцеляріи Совѣтомъ приглашенъ В. И. Шарый.

Дѣятельность Совѣта по отношенію къ текущимъ изданіямъ Общества выразилась въ слѣдующемъ. Значительно удешевленъ способъ почтовой разсылки „Трудовъ“, удешевлены типографскія цѣны за наборъ и печатаніе, рѣшено для „Трудовъ“ приобрести бумагу непосредственно отъ писчебумажныхъ фирмъ, что тоже нѣсколько удешевитъ условія изданія журналовъ. Объ отдѣльныхъ изданіяхъ Общества Совѣтъ имѣеть честь сообщить слѣдующее: новое изданіе „Какъ водить пчелъ“, Булгера, къ сожалѣнію, до сихъ поръ не удалось выпустить въ свѣтъ, вслѣдствіе непредвидѣнныхъ задержекъ съ заказанными въ Москвѣ клише новыхъ рисунковъ, но можно рассчитывать, что не далѣе 1/2 ноября изданіе будетъ осуществлено. Въ сентябрьскомъ засѣданіи Совѣтомъ были рассмотрѣны двѣ другія рукописи по пчеловодству, но не были признаны пригодными для изданія. Затѣмъ Совѣтъ обратилъ вниманіе, что до сихъ поръ не изданы пчеловодныя таблицы г. Анучина, который еще въ 1894 году, согласно постановленію Общаго Собранія, получилъ для этой цѣли авансомъ 300 р. Признавъ изданіе таблицъ въ настоящее время уже несвоевременнымъ, Совѣтъ постановилъ просить г. Анучина возратить Обществу взятый 9 лѣтъ тому назадъ авансъ. Отвѣтъ отъ г. Анучина пока еще не полученъ.

На засѣданіи 4 іюля Совѣтъ обсуждалъ вопросъ о назначеніи представителя отъ В. Э. Общества для участія въ предстоящихъ выборахъ въ гласныя г. С.-Петербурга. Избранъ членъ Совѣта г. Г. А. Фальборкъ.

Въ этомъ же засѣданіи рѣшено было привѣтствовать извѣстнаго писателя В. Г. Короленко. Отъ имени Совѣта президентомъ Общества послана была телеграмма слѣдующаго содержанія: „Глубокоуважаемый Владиміръ Галактіоновичъ! Сознавая все огромное значеніе, какое для культурнаго развитія страны и пробужденія въ ней общественнаго самосознанія имѣеть сила Вашего отзывчиваго художественнаго таланта и Ваша стойкая общественная дѣятельность, Совѣтъ И. В. Э. Общества пользуется настоящимъ, знаменательнымъ для всей мыслящей и чувствующей Россіи днемъ, чтобы засвидѣтельствовать Вамъ свое глубокое уваженіе и чувства горячей симпатіи“.

На слѣдующемъ засѣданіи Совѣтъ обсуждалъ вопросъ о чествованіи гр. Л. Н. Толстого по поводу его 75-тилѣтняго юбилея. Совѣтъ рѣшилъ предложить Общему Собранію избрать графа Л. Н. Толстого почетнымъ членомъ Общества.

Въ началѣ лѣта Совѣтомъ была принята форма обращенія къ издателямъ и авторамъ о присылкѣ въ бібліотеку книгъ. Это обращеніе было отпечатано за подписью президента въ большинствѣ газетъ, въ результатѣ чего бібліотека полу-

чила много книгъ. Библіотека обогатилась этимъ лѣтомъ и нѣсколькими крупными пожертвованіями: отъ г. Воброва ею получено 420 томовъ періодическихъ изданій, въ числѣ которыхъ имѣются „Отечественныя Записки“ за все время ихъ изданія, „Современникъ“ за много лѣтъ и т. п.; другое пожертваніе сдѣлано г. Кудрявцевымъ—215 книгъ и брошюръ, главнымъ образомъ, статистическаго содержанія; 65 т. изданій Тверскаго земства поступило отъ г. Понафидина; земскихъ изданій вслѣдствіе нѣсколькихъ обращеній бібліотеки поступаетъ въ настоящее время вообще много. Довольно благопріятнымъ оказалось также обращеніе Общества въ различныя иностранныя учрежденія, главнымъ образомъ статистическія, приславшія и продолжающія присылать свои изданія.

Въ свою очередь Совѣтъ разослалъ въ послѣднее время въ большомъ количествѣ изданія Общества по просьбамъ различныхъ учреждений: въ университеты и техническіе институты, въ различныя бібліотеки, въ земства и сельскохозяйственныя общества; отправлено за лѣто всего 18 посылокъ.

Довольно широко практикуя безплатную разсылку Трудовъ Общества, въ обмѣнъ на которые бібліотека получаетъ большое количество періодическихъ изданій, Совѣтъ рѣшилъ обратить вниманіе Собранія на условія разсылки Трудовъ членамъ Общества. Эти условія Совѣтъ не могъ измѣнить, будучи связанъ постановленіемъ Общаго Собранія 8 октября 1887 г., которое рѣшило, что „Труды“ могутъ получать лишь члены, сдѣлавшіе текущій членскій взносъ. Постановленіе это Совѣтъ предлагаетъ Общему Собранію пересмотрѣть. Въ отступленіе отъ существующихъ правилъ Совѣтъ постановилъ лишь, что „Труды“, а также и другія изданія Общества должны высылаться всѣмъ членамъ Совѣта, имѣя въ виду важное значеніе полной освѣдомленности послѣднихъ о томъ, что дѣлается въ Обществѣ и исходить отъ его имени.

Кромѣ просьбъ о книгахъ, въ Общество постоянно обращаются съ различными другими просьбами: дѣльный рядъ обращеній за сѣменами, орудіями, спеціальными изданіями и принадлежностями былъ полученъ отъ школъ, главнымъ образомъ церковно-приходскихъ; они направлялись Совѣтомъ на усмотрѣніе Департамента Земледѣлія; поступали просьбы о пособіяхъ чисто благотворительнаго характера, онѣ направлялись въ благотворительныя учрежденія; были просьбы различныхъ избрѣтателей, которыя отклонялись Совѣтомъ; также постоянно поступають въ Общество ходатайства различныхъ учреждений и выставочныхъ комитетовъ о назначеніи наградъ за экспонаты; имъ приходится отвѣчать о временной приостановкѣ дѣятельности Общества, лишающей возможности присуждать награды. Награды по оспопрививанію попрежнему время отъ времени препровождаются по представленіямъ Медицинскаго Департамента. Въ Общество поступило также нѣсколько предложеній объ избраніи въ дѣйствительные члены и члены сотрудники Общества. Отвѣчая на нихъ сообщеніемъ о томъ, что выборовъ, вслѣдствіе частичной приостановки дѣятельности Общества, теперь не производится, Совѣтъ рѣшилъ поставить вопросъ о положеніи Общества на разсмотрѣніе ближайшаго своего засѣданія.



## Журналы засѣданій Статистической Комиссіи.

19 мая 1903 года.

Засѣданіе открыто въ присутствіи членовъ подъ предѣлательствомъ В. И. Покровскаго. Присутствовали: Н. И. Воробьевъ, В. Е. Варзаръ, В. В. Никольскій, Д. И. Рихтеръ, А. А. Русовъ, А. Н. Сионскій, В. В. Святловскій. Секретарь В. И. Шарый.

Прочитанъ докладъ В. В. Никольскаго: „О доходности городскихъ жилыхъ помѣщеній“<sup>1)</sup>.

Въ преніяхъ по поводу доклада принимали участіе всѣ члены Комиссіи.

В. В. Святловскій указалъ на то, что выводы докладчика построены на матеріалѣ, относящемся къ небольшимъ городамъ, гдѣ цѣны на земли очень невелики и отношенія стоимости земли къ валовой стоимости построекъ ничтожно. Иначе должно обстоять дѣло въ большихъ городахъ, гдѣ цѣны на земли, особенно въ центральныхъ частяхъ, достигаютъ 1½ тыс. руб. за кв. сажень. Здѣсь на первый планъ можетъ выступить вопросъ о земельной рентѣ, и отношенія, установленныя докладчикомъ, могутъ быть не только нарушены, но стать прямо обратными. Поэтому г. Святловскій думаетъ, что формулы, выведенныя докладчикомъ, могутъ, быть можетъ, сохранить свое значеніе для окраинъ большихъ городовъ, а что для города въ цѣломъ, вѣроятно, придется установить нѣсколько поясовъ, съ разными оцѣночными формулами, въ зависимости отъ указанныхъ выше вліяній.

В. Е. Варзаръ присоединяется къ вышеизложенному мнѣнію. Онъ думаетъ только, что не понадобится для каждаго такого оцѣночнаго пояса особыхъ формулъ, какъ полагалъ В. В. Святловскій, а что въ предложенную формулу можетъ вноситься поправка, требуемая обстоятельствами, сама же формула, предложенная В. В. Никольскимъ, съ его стороны не вызываетъ возраженій.

В. В. Никольскій не можетъ согласиться ни съ однимъ изъ высказанныхъ мнѣній; въ своихъ выводахъ онъ оперировалъ надъ отношеніями, величины которыхъ измѣнялись лишь въ зависимости отъ измѣненій объемовъ жилыхъ помѣщеній или построекъ, величина же, соответствующая стоимости земли подъ постройкой, въ формулѣ сокращается, слѣдовательно вліянія на выводъ не оказываетъ. Самъ докладчикъ тоже пробовалъ ввести дѣленіе на районы и проверялъ свою формулу, но остался при высказанномъ заключеніи. Онъ долженъ признать однако, что матеріалъ, съ которымъ ему приходилось имѣть дѣло, конечно, очень невеликъ и мало разнообразенъ, но другого пока нѣтъ.

В. И. Покровскій находитъ, что нѣкоторыя положенія доклада нуждаются въ поправкѣ; онъ полагаетъ, что вліяніе моментовъ экономическихъ, топографическихъ, гигиеническихъ и другихъ не можетъ остаться незамѣтнымъ и должно вносить нѣкоторыя измѣненія въ оцѣночныя нормы. Но матеріалъ, которымъ располагалъ докладчикъ, не позволялъ принять во вниманіе указанные имъ моменты; онъ не сомнѣвается, что докладчикъ, заинтересованный самъ вопросомъ, воспользуется данными, которыя появятся въ литературѣ, и внесетъ поправки въ свою формулу, если это окажется нужнымъ.

А. А. Русовъ полагаетъ, что для даннаго вопроса установленіе районовъ, — дѣло вообще весьма сложное; формула же докладчика цѣнна имѣнно тѣмъ, что

<sup>1)</sup> Напечатанъ въ № 7, за 1903 г. „Русскаго Экономическаго Обзорнія“. *Ред.*

она удачно соединяетъ величины валовой и чистой доходности, что интересно именно въ виду тѣхъ затрудненій, къ которымъ приводитъ оцѣнка при соблюденіи требованій закона 1893 г. Въ виду того интереса, который въ его глазахъ имѣетъ работа докладчика, онъ предлагаетъ разослать ее во все земскія и городскія учрежденія, занятыя оцѣночными работами.

Предложеніе А. А. Русова было принято единогласно присутствующими.

Предсѣдатель отъ имени собранія выразилъ благодарность докладчику за его сообщеніе. Засѣданіе закрыто въ 11<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ч.

9 декабря 1903 года.

Предсѣдательствовалъ В. И. Покровскій. Секретарь В. И. Шарый. Присутствовали члены комиссіи: В. Е. Варзарь, Н. И. Воробьевъ, Н. І. Дрягинъ, В. П. Воронцовъ, В. В. Каррикъ, А. Н. Котельниковъ, А. Е. Лосницкій, Б. Морковинъ, Л. Н. Македоновъ, К. Н. Нардовъ, Л. М. Рейнгольдъ, Д. И. Рихтеръ, А. А. Русовъ, В. В. Святловскій, С. И. Солнцева, П. Я. Стебницкій, А. Н. Сіонскій, В. В. Хижняковъ и др.

Секретарь доложилъ о просьбѣ Херсонскаго земства выслать два экземпляра докладовъ В. В. Никольскаго. Постановлено: удовлетворить изъ оставшихся оттисковъ, въ случаѣ же поступленія большого количества запросовъ, перепечатать докладъ на средства комиссіи.

По докладу секретаря о передачѣ Статистической комиссіи книгъ, брошюръ и оттисковъ докладовъ изъ склада Общества, комиссія постановила въ виду отсутствія собственной бібліотеки все, имѣющее общее значеніе, разослать учрежденіямъ и лицамъ, интересующимся затронутыми въ переданныхъ изданіяхъ вопросамъ; разсылку поручить Бюро комиссіи.

Затѣмъ прочитанъ докладъ А. А. Русова: „о статистико-экономической программѣ Н. Зибера.“ Пренія по этому докладу не происходило, въ виду необходимости предварительнаго ознакомленія съ предметомъ доклада, — программой Н. Зибера; пренія отложены на слѣдующее собраніе комиссіи, докладъ же постановлено разослать въ корректурѣ членамъ комиссіи для предварительнаго ознакомленія.

Предложеніе А. А. Русова о разсылкѣ программы, напечатанія въ „Трудахъ“, въ земскія и городскія статистическія учрежденія, въ виду ея значительнаго методологическаго интереса, также принято комиссіей.

Обсужденіе второго доклада, сообщеннаго В. В. Святловскимъ: „о мобилизаціи земельной собственности въ Россіи“, въ виду значительнаго интереса и сложности вопроса, отложено тоже до слѣдующаго собранія; по постановленію комиссіи докладъ будетъ напечатанъ въ „Трудахъ“ Общества и разосланъ въ корректурѣ членамъ комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія. Въ настоящемъ же собраніи члены ограничились нѣсколькими общими замѣчаніями какъ о значеніи вопроса, такъ и о способахъ собиранія матеріала послужившаго предметомъ доклада <sup>1)</sup>.

Собраніе было закрыто въ 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. вечера.

---

<sup>1)</sup> Оба заслушанные въ засѣданіи доклады напечатаны въ настоящей книжкѣ „Трудовъ“ (см. отдѣлъ „Доклады“). Ред.

## Матеріалы изъ дѣлъ Общества.

### Къ бібліографіи стачечнаго движенія въ Россіи <sup>1)</sup>:

Печатаемый ниже бібліографическій указатель стачечнаго движенія въ Россіи былъ составленъ слѣд. образомъ. Первоначально были просмотрѣны по годичнымъ указателямъ или № за № нѣсколько газетъ, — „Недѣля“ съ 1870 по 1900 гг., „Голось“ съ 1870—1884 гг., „Русскія Вѣдомости“ 1883—1900 гг., „Русское Обозрѣніе“ 1876—1878 гг., „Русская Правда“ 1878—1880 гг., „Земство“ 1880—1882 гг. Изъ числа этихъ газетъ были просмотрѣны лишь годичные указатели у „Недѣли“, за 1872, 1874—1893, 1895—1900 гг.; „Голоса“ за 1872—1877 гг. Прочіе года „Недѣли“ и „Голоса“ были просмотрѣны № за №. На основаніи собранныхъ данныхъ былъ составленъ списокъ стачекъ, руководствуясь которымъ были просмотрѣны подходящіе №№ въ „Новомъ Времени“ 1870—1900 гг., „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ 1870—1900 гг., „Грамотеѣ“ 1870—76 гг., „Судебномъ Вѣстникѣ“ 1870—1877 гг., „Современныхъ Извѣстияхъ“ 1870—1887 гг., „Ремесленной Газетѣ“ 1871—1877 гг., „Русскомъ Рабочемъ“ 1875—1880 гг., „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“ 1874—1879 гг., „Молвѣ“ 1879—1881 гг., „Русскомъ Курьерѣ“ 1879—1889 гг., „Сѣверномъ Вѣстникѣ“ 1877—78 гг., „Порядкѣ“ 1881—1882 гг., „Московскомъ Телеграфѣ“ 1881—1883 гг., „Странѣ“ 1880—1882 гг., „Русской Жизни“ 1890—95 гг. Данные, взятые изъ газетъ, пополнены свѣдѣніями, почерпнутыми изъ внимательно просмотрѣнныхъ журналовъ прогрессивнаго направленія. Такимъ образомъ предлагаемый указатель никоимъ образомъ не можетъ претендовать на полноту: въ немъ навѣрное есть пропуски, которые могутъ быть заполнены лишь путемъ просмотра всѣхъ газетъ, упоминаемыхъ ниже, № за №. Но указатель этотъ достаточно полонъ для общаго обзора стачечнаго движенія въ Россіи. Въ него включены не только тѣ случаи коллективнаго нарушенія договора найма, которые обычно именуется стачками, но и вообще всѣ случаи коллективной самодѣятельности рабочихъ въ области договора найма.

*С. Прокоповичъ.*

<sup>1)</sup> Указатель любезно предоставленъ въ распоряженіе Вольнаго Экономическаго Общества С. Н. Прокоповичемъ, подъ руководствомъ котораго былъ составленъ. Редакція охотно даетъ мѣсто въ „Трудахъ“ бібліографіи вопроса, имѣющаго немаловажное экономическое значеніе. *Ред.*



1870 г.

На Невской мануфактурѣ въ Петербургѣ съ 22-го мая.

Голосъ—148 изъ Вѣдомостей С.-Петербургской городской полиціи, 162—167—дѣло о стачкѣ; Недѣля 25—дѣло о стачкѣ; Русскія Вѣдомости 114 (телеграмма), 116 изъ Вѣдомостей Спб. гор. полиціи; Новое Время 147 изъ Вѣд. Спб. гор. полиціи, 161, 163, 164, 165, 166, 168—дѣло о стачкѣ; Московскія Вѣдомости 116 изъ Вѣд. Спб. гор. полиціи; Судебный Вѣстникъ 152 (сообщеніе о разборѣ дѣла); Вѣдомости С.-Петербургской городской полиціи 119; Отечественныя Записки 1870 г. VIII: Наши общественныя дѣла, 248—53; Отечественныя Записки 1871, IV, Троицкій, Договоръ личнаго найма, стр. 257.

На фабрикѣ Шульца въ подмосковной деревнѣ Сѣтунь.

Голосъ 195 и 199 изъ Русскихъ Вѣдомостей; Русскія Вѣдомости 151 и 155; Новое Время 198 изъ Русскихъ Вѣд.; Судебный Вѣстникъ 190 и 193 изъ Русск. Вѣдом.

Стачка рабочихъ въ портняжной мастерской въ Петербургѣ.

Русскія Вѣдомости 112 изъ Биржевыхъ Вѣдомостей; Биржевыя Вѣдомости 228.

Стачка работницъ одной мастерской въ Петербургѣ.

Русскія Вѣдомости 112 изъ Биржевыхъ Вѣдомостей; Биржевыя Вѣдомости 228.

Передовица о стачкѣ.

Русскія Вѣдомости 115 и 116.

Передовица о стачкѣ, начинающаяся словами: „И у насъ случилась стачка рабочихъ, и насъ не оберегъ Богъ“.

Новое Время 168.

Заявленіе рабочихъ о нежеланіи заниматься послѣ праздникоуъ пятидесятиницы, пока заводчики не выплатятъ имъ вычета за 3-й день пятидесятиницы, когда они не работали.

Голосъ 155 изъ Варшавскаго Дневника.

Сотни рабочихъ съ новыхъ доковъ Кронштадта, жалующихся на нанIMATEлей въ камерѣ мир. судьи 6 участка.

Голосъ 173 изъ Кронштадтскаго Вѣстника.

1871 г.

Стачка одесскихъ извозчиковъ.

Голосъ 224 изъ Одесскаго Вѣстника; Одесскій Вѣстникъ 173, 176.

1872 г.

На Кренгольмской мануфактурѣ близъ Нарвы—съ конца іюля.

Голосъ, 136—телеграмма изъ Нарвы, 139—тоже телеграмма. 141—телеграмма по Биржѣ, 142—собственная телеграмма, 143—телеграмма изъ Nordische Presse, 144—изъ Гдовско-Ямбургскаго Листка; Недѣля 27—28; Русскія Вѣдомости. 196—изъ Nordische Presse, 203 и 204—телеграммы по Голосу, 205 изъ Nordische Presse, 206—изъ Гдовско-Ямбургскаго Листка; Московскія Вѣдомости—230 изъ Биржи, 232—ibidem, 236 изъ Голоса, 238 изъ Гдовско-Ямбургскаго Листка; Современныя Извѣстія 232—изъ Биржи; Гдовско-Ямбургскій Листокъ—37.

Стачка рабочихъ у подрячка.

Ремесленная Газета 14.

1874 г.

На суконной фабриктъ Лазарева въ Москвѣ 29 октября 74 г. Разборъ дѣла у мирового судьи 20 декабря 74 г.; въ сѣздѣ мировыхъ судей 31 января 75 г.

Голось 1875 г.—48 58, 76 и 97, дѣло о стачкѣ; Недѣля 1875 г.—7 дѣло см. № 19 за 78 г.; Русскія Вѣдомости 1875 г. 42—дѣло о стачкѣ; Новое Время 1875 г. 42—дѣло о ст.; Современныя Извѣстія 1875 г. 55—дѣло о стачкѣ изъ Московскихъ Вѣдомостей; Московскія Вѣдомости 44—дѣло о стачкѣ:

На Ландваровской гвоздильной фабриктъ (30 сентября 74 г.).

Рѣшенія общаго собранія 1-го и кассационнаго департаментовъ Правительствующаго Сената за 78 г.—30.

1875 г.

На заводѣ Юза въ Екатеринославской губерніи передъ Пасхой и передъ Троицей.

Голось 141 изъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей; Русскія Вѣдомости 111 изъ С.-Петерб. Вѣдом., 141 изъ Биржевыхъ Вѣдомостей; Новое Время 123—изъ С.-Петерб. Вѣдом.; Современныя Извѣстія 140 изъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей, 183 изъ Биржевыхъ Вѣд.; Биржевыя Вѣдомости 140 и 176; Петербургскія Вѣдомости 138.

На Оренбургской желѣзной дорогѣ—въ первыхъ числахъ іюня.

Голось 183 изъ Современныхъ Извѣстій; Русскія Вѣдомости 146 изъ Совр. Изв.; Новое Время—165 изъ Соверм. Извѣстій; Современныя Извѣстія—179 корресп. изъ Оренбурга; Биржевыя Вѣдомости 182 изъ Совр. Изв.

На ткацкой фабриктъ Коншина въ Серпуховѣ съ 1-го іюля.

Голось 184, 187 и 188; Русскія Вѣдомости 146, 149 изъ Голоса; Современныя Извѣстія 186; Новое Время 166; Биржевыя Вѣдомости 183 изъ Голоса, 184—изъ Биржи, 185 изъ Биржи, 186 изъ Голоса, 187 изъ Петерб. Вѣдомостей; Московскія Вѣдомости 177; Биржа 179, телеграмма изъ Москвы, 182; С.-Петербургскія Вѣдомости 175 изъ Биржи, 178—собственная корреспонденція.

1876 г.

На фабриктъ, Т. С. Морозова въ Орѣховѣ-Зуевѣ съ 1 марта.

Голось 68 изъ Совр. Изв.; Русскія Вѣдомости 61; Современныя Извѣстія 63 и 64; Новое Время 11 изъ Соверм. Извѣстій, и 12—передовица; Биржевыя Вѣдомости 66 изъ Совр. Изв.; Московскія Вѣдомости 59 изъ Совр. Извѣстій.

На Мышагскомъ чугунно-литейномъ заводѣ въ Тарусскомъ уѣздѣ, Калужской губ.—2 марта.

Голось 76; Русскія Вѣдомости 70 изъ Голоса; Современныя Извѣстія 83 изъ Голоса; Биржевыя Вѣдомости 75 изъ Голоса; Московскія Вѣдомости 78—собств. корреспонденція.

1878 г.

На Невской бумагопрядильнѣ съ начала марта.

Голось 89; Недѣля 11, 13, 15; Русскія Вѣдомости 63, 73 и 83 изъ Новостей; Новости 61, 62, 71, 81; Современныя Извѣстія 70 изъ петербургскихъ газетъ, 80 изъ Сѣверн. Вѣстника, 91 изъ петерб. газетъ; Сѣверный Вѣстникъ 67 изъ Новостей, 68, 77 и 87—оттуда же; Новое Время 740 и 742 изъ Новостей; Биржевыя Вѣдомости 78 изъ Новостей; Московскія Вѣдомости 67 изъ Новостей.

На механическомъ заводѣ Шипова въ Костромѣ 19—21 августа.

Голось 242 изъ Совр. Изв.; Русскія Вѣдомости 220 изъ Совр. Изв.; Современныя Извѣстія 239 и 261; Новое Время 906 изъ Совр. Изв.; Биржевыя Вѣдомости 242 изъ Совр. Изв.

Въ вагонныхъ мастерскихъ московско-курской желѣзной дороги.

Голось 263 и 266 (фельетонъ); Русскія Вѣдомости 240; Современныя Извѣстія 263 изъ Московскихъ Вѣд.; Биржевыя Вѣдомости 264 изъ Голоса; Московскія Вѣдомости 240.

Коллективная жалоба градоначальнику рабочихъ заведенія г. Ангирскаго въ С.-Петербургѣ (27 сентября).

Голось 271; Русскія Вѣдомости 248 изъ Петерб. Листка; Современныя Извѣстія 273 изъ Петерб. Листка; Новое Время 932 изъ Пет. Листка; Московскія Вѣдом. 249 изъ Пет. Листка; Петербургскій Листокъ 193.

Стачка артельныхъ рабочихъ на товарной станціи въ Одессѣ 26 октября.

Голось 305 и 308; Русскія Вѣдомости 282 изъ Голоса; Новое Время 966 изъ мѣстныхъ газетъ; Биржевыя Вѣдомости 306 изъ Правды; Русская Правда 36; Правда 243 и 246.

На бумагопрядильной фабрикѣ Кеннга въ С.-Петербургѣ.

Голось 332; Биржевыя Вѣдомости 132.

На суконной фабрикѣ В. С. въ Москвѣ.

Голось 342 изъ Современныхъ Извѣстій; Современныя Извѣстія 339; Русская Правда 73 изъ Совр. Изв.

Волненія въ средѣ рабочихъ вслѣдствіе пріостановки работъ на фабрикѣ бр. Деминыхъ въ дер. Харловой (Коломенск. у.).

Голось 355 по корреспонденціи Русскихъ Вѣдомостей изъ Коломны; Русскія Вѣдомости 324.

Какъ возбуждаются дѣла о стачкахъ.

Недѣля 27.

Жалоба 80 рабочихъ на конкуренцію проживающихъ въ городѣ крестьянъ.

Голось 182 изъ финляндской газеты Кайку.

### 1879 г.

Стачка Вологодскихъ трепальщиковъ льна.

Голось 82; Русскія Вѣдомости 76 изъ Голоса, Новое Время 1102 изъ Голоса, Молва 84 изъ Голоса; Новосельскій, Соціальные вопросы въ Россіи 1881, стр. 83 В. В. Судьбы капитализма въ Россіи 1882, стр. 23 изъ Голоса.

Стачка Трубчевскихъ трепальщиковъ.

Недѣля 11—12. В. В. Судьбы капитализма, стр. 23 изъ Недѣли.

Стачка 2000 рабочихъ въ Кіевѣ 20 марта.

Новое Время 1106 изъ Правды; Правда 64. Новосельскій, стр. 83; В. В. Судьбы капитализма, стр. 23.

Коллективное заявленіе желѣзнодорожныхъ рабочихъ о неудовольствіи порядками и заработной платой (сдѣлано до окончанія работъ) въ Кіевѣ.

Голось 90; В. В. Судьбы капитализма въ Россіи, стр. 23.

Стачка 4000 рабочихъ въ Серпуховѣ.

Голось 154; Русскія Вѣдомости 140 изъ Голоса; Новое Время 1173 изъ Голоса.

На двухъ фабрикахъ въ Иваново-Вознесенскѣ.

Русская Правда 49; Молва 168 изъ Русской Правды; Современныя Извѣстія 178; Новосельскій, стр. 83; В. В. стр. 23.

На фабрикѣ Третьяковыхъ и компаніи въ Серпуховѣ.

Голось 185.

На фабрикѣ Ильиной въ г. Серпуховѣ.

Голось 185.



На Миасскомъ заводѣ Оренбургской губерніи.

Русская Правда 76; Новосельскій, 83; В. В.—23 стр.

Желѣзнодорожныхъ рабочихъ въ Воронежѣ.

Русская Правда 83; Новосельскій, Соч. вопр., 83; В. В. Судьбы капит., стр. 23;

На табачной фабрикѣ Панова въ Одессѣ, 18 июля.

Русская Правда, 85.

На антрацитовыхъ рудникахъ Русскаго Общества Пароходства и торговли— ст. Шахная (Козлово-Воронежско-Ростовской ж. дороги).

Русскія Вѣдомости 186 изъ Новаго Времени; Новое Время 1220; Новосельскій 83. В. В., стр. 23.

На механическо-ткацкой фабрикѣ бр. Балашевыхъ въ дер. Куровской (Гуслицы).

Голосъ 234; Русская Правда 117 изъ Голоса; Русскія Вѣдомости 214.

На суконной фабрикѣ Шрадера въ Москвѣ (11 сентября).

Голосъ 286; Русскія Вѣдомости 257; Новое Время 1306 изъ Русскихъ Вѣд. Молва 287 изъ Русск. Вѣдом. Новосельскій стр. 83; В. В.—стр. 23.

#### 1880 г.

На фабрикѣ Каверина въ Москвѣ.

Русскія Вѣдомости 52; В. В.—стр. 23.

На фабрикѣ Бровкина въ Москвѣ—требованіе пониженія расцѣнокъ провизій (изъ хозяйскихъ лавокъ) подъ угрозой стачки.

Русскія Вѣдомости 55; Русская Правда 1 изъ Русскихъ Вѣд., В. В. Судьбы капитализма, стр. 23.

Въ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ г. Кіева.

Голосъ 67 изъ Кіевлянина; Русскія Вѣдомости 64 изъ Кіевл.; Русская Правда 7; Новое Время 1444 изъ Кіевлянина; Московскія Вѣдомости 69 изъ Кіевлянина; Кіевлянинъ 51.

На фабрикѣ Хлудова въ Смоленскѣ—10 сентября.

Голосъ 252—телеграмма, 258—корресп.; Земство 1; Русскія Вѣдомости 234 изъ Моск. Вѣд., 236, 239 и 247 изъ Смоленскаго Вѣстн.; Современныя Извѣстія 254 изъ Моск. Вѣд., 257 изъ Смол. Вѣстника; Новое Время 1632 изъ Голоса, 1636 изъ Смол. В.; Молва 253 изъ Голоса, 258 изъ Русскаго Курьера; Русскій Курьеръ 252—корресп.; Московскія Вѣдомости 253; Страна 72 изъ Голоса, Смоленскій Вѣстникъ 102, 103 и 105.—Дѣло 80 г. X; Новыя книги стр. 114—5; Слово 80 XI. За мѣсяць 78—81; Русская Мысль 80; XI, Внутр. Обзор., стр. 39—40.

На фабрикѣ Щербаковыхъ въ Коломнѣ.

Голосъ 283 изъ Русскихъ Вѣдом.; Русскія Вѣдомости 256; Земство 3; Новое Время 1661 изъ Русскихъ Вѣд.; Молва 284 изъ Рус. Вѣд.; Русскій Курьеръ 279 изъ Р. Вѣд.

На ткацкой фабрикѣ Сѣрикова въ Серпуховѣ.

Голосъ 328; Молва 329 изъ Голоса; Современныя Извѣстія 331 изъ Голоса.

Нѣкоторые данныя о характерѣ стачекъ земледѣльч. рабочихъ.

Щербина, Южно-русскія артели, 1880 г. стр. 237—8; 240—41.

#### 1881 г.

На ткацкой фабрикѣ Тряпкина, при дер. Савостьяновой (Ст. Дрезна, Нижегородской жел. дороги).

Русскія Вѣдомости 47; Земство 28 изъ Русскихъ Вѣд.; Московскій Телеграфъ 47 изъ Рус. Вѣд.; Молва 50 изъ Р. Вѣд.; Новое Время 1789 изъ Русскихъ В.; Дѣло 83 г., I. Хроника рабочаго труда, стр. 56.

На торфяномъ болотѣ заводчика Кузнецова при мѣстечкѣ Дулева.  
Голосъ 155 и 177; Московскій Телеграфъ 156 изъ Голоса; Русскія Вѣдомости 154 и 175; Русскій Курьеръ 154 изъ Р. Вѣдом.; Дѣло 1883 г. I Хроника рабочаго труда, стр. 76, 79.

На Ряжско-Вяземской желѣзной дорогѣ.

Голосъ 155; Московскій Телеграфъ 156 изъ Голоса.

О стачкахъ грузчиковъ, биржевыхъ рабочихъ.

Исаевъ, Артели, 1881 г., стр. 190—91, 277.

1882 г.

На Пермскомъ пушечномъ заводѣ (въ первыхъ числахъ февраля).

Голосъ 45 изъ Русскаго Курьера; Русскій Курьеръ 46; Русскія Вѣдомости 50 изъ Р. Кур.; Страна 22 изъ Русск. Кур.; Дѣло, 83 г. I, стр. 84.

На фабрикѣ наслѣдниковъ Зубкова въ Ивановѣ-Вознесенскѣ.

Недѣля 9; Русскія Вѣдомости 47<sup>1)</sup>; Земство 8; Страна 21 изъ Русскихъ Вѣдомостей; Русскій Курьеръ 50 изъ Р. Вѣд.; Русская Мысль 82 г. IV, Вн. Обзор. 145—6; Дѣло 83 I, 81.

На гвоздильной фабрикѣ германской акціонерной компаніи въ Петербургѣ—  
19 мая.

Дѣло, 1883 г. I, Хроника раб. труда, стр. 73.

Въ мастерскихъ Грязе-Царицинской желѣзной дороги въ Борисоглѣбскѣ.

Дѣло, 83 г. I, стр. 84.

Стачка ткачей въ Ревелѣ.

Дѣло, 83 г. I, стр. 84.

На Кренгольмской мануфактурѣ въ Нарвѣ.

Дѣло, 83 г., I, стр. 84.

Волненія на Луганскомъ казенномъ заводѣ<sup>2)</sup>.

Дѣло 83 г., I, стр. 84.

Въ вагонныхъ мастерскихъ Брестъ-Литовска.

Голосъ 321; Русскій Курьеръ 324 изъ Зари; Заря 256.

На фабрикѣ Суражскихъ въ Вѣлостокѣ.

Голосъ 345; Московскій Телеграфъ 125, за 1883 г.—18.

„Вунтъ“ 4 рабочихъ на бумагопрядильной фабрикѣ Діля въ Московскомъ у.  
Отечественныя Записки 1882 г., IV, стр. 210—11.

О стачкахъ артелей.

Русская Мысль, 1882, VIII, ст. Сазонова, стр. 47—49.

1883 г.

На бумагопрядильной и ткацкой фабрикѣ Вознесенской мануфактуры (Л. Кнопъ и В. Беръ), Дмитровск. уѣзда, Моск. губ.

Русскія Вѣдомости 58 изъ Моск. Телеграфа; Московскій Телеграфъ 54.

На Жирардовской фабрикѣ.

Недѣля 17 и 18 изъ Варшавскаго Курьера; Русскія Вѣдомости 109 изъ Варш. Кур. и 114 изъ Края; Новое Время 2564, 2566 и 2569 изъ мѣстныхъ газетъ; Мо-

<sup>1)</sup> Въ томъ же номерѣ сообщается о закрытіи фабрикантомъ Грезонемъ фабрики безъ предупрежденія рабочихъ, и о толпѣ рабочихъ, отыскивающихъ начальство, чтобы пожаловаться на фабриканта Дербенева.

<sup>2)</sup> Относительно послѣдней и трехъ предыдущихъ стачекъ съ точностью нельзя было установить, относятся-ли онѣ къ 82-му, или 81 и 80 году.

сковскія Вѣдомости 117 изъ Варш. Кур.; Русскій Курьеръ 35 изъ Варш. Кур. и 42 изъ Края; Современныя Извѣстія 108 изъ Варш. Кур., 113 изъ Края; Край 17; Варшавскій Курьеръ 103.

Безпорядки рабочихъ въ Ревелѣ.

Русскія Вѣдомости 209; Русскій Курьеръ 137 и 140 изъ Ревельскаго Наблюдателя; Revaler Beobachter, 171.

На приискахъ потомственной поч. гражданки К. на границѣ Алтайскаго и Красноярскаго округовъ.

Русскія Вѣдомости 216 изъ Восточнаго Обзорѣнія; Московскія Вѣдомости 219 изъ Вост. Об.; Русскій Курьеръ 144 изъ Вост. Обзор.; Современныя Извѣстія 217 изъ Вост. Обзорѣнія; Восточное Обзорѣніе 31.

Требованіе толпой рабочихъ Сормовскаго завода жалованья у конторы завода. Послѣ отказа толпа двинулась въ городъ за содѣйствіемъ губернатора, по приказу котораго рабочимъ выдана часть платы.

Русскія Вѣдомости 146.

Расправа рабочихъ съ прикащиками на Пинской ж. д. изъ-за неуплаты денегъ — Лидскій у.

Русскія Вѣдомости 341 изъ Новостей; Русскій Курьеръ 268 изъ Новостей и Виленскаго Вѣстника; Новости 249; Виленскій Вѣстникъ 259.

#### 1884 г.

Въ паровозныхъ мастерскихъ Николаевской ж. д. въ Москвѣ — 23 янв.  
Русскія Вѣдомости 27 и 39; Современныя Извѣстія 28.

На станціи Харьковско-Николаевской ж. д. въ Полтавѣ.

Русскія Вѣдомости 120 изъ Русскаго Курьера; Русскій Курьеръ 118.

На табачной фабрикѣ Бостанжогло въ Москвѣ — 4 мая.

Русскія Вѣдомости 124; Русскій Курьеръ 124; Современныя Изв. 123 изъ Русскаго Курьера.

На механическомъ заводѣ Малкиель въ Москвѣ — 14 іюня.

Русскія Вѣдомости 164 и 165; Русскій Курьеръ 163; Современныя Извѣстія 162 изъ Русск. Курьера.

Требованіе толпой плотовщиковъ увеличенія платы передъ канцеляріей судоходной дистанціи въ Киевѣ — 21 іюня.

Русскія Вѣдомости 177.

9 августа въ Жирардовѣ.

Русскія Вѣдомости 224 изъ Варш. Дневника; Новое Время 3040 изъ Варш. Дн.

Въ пекарнѣ Амбатьелло въ г. Одессѣ — 18 ноября.

Русскія Вѣдомости 1885 г. — 35.

На Вознесенской мануфактурѣ въ Дмитровскомъ уѣздѣ, Моск. г.

Недѣля 1885 г. — 2; Русскія Вѣдомости 85 — 6, 9; Новое Время 85 г. — 3185 изъ Московскихъ Вѣдомостей; Московскія Вѣдомости 85 г. — 7; Русскій Курьеръ 85 г. — 7 изъ Моск. Вѣд., 10; Современныя Извѣстія 85 г. — 10; Русь 85 г. — 2; Вѣстникъ Европы 1885 г., II, изъ общественной хроники, стр. 897—900. Русскіе судебные ораторы въ извѣстныхъ уголовныхъ процессахъ, т. III, 1898. — Дѣло о безпорядкахъ на Морозовской фабрикѣ.

О стачкахъ земледѣльческихъ рабочихъ.

Дѣло, 1884 г., IV, Щербина, Рабочіе на Кубани, стр. 14—15.

#### 1885 г.

На Никольской мануфактурѣ въ Орѣховѣ-Зуевѣ съ 7 января.

Недѣля 2, дѣло о стачкѣ 86 годъ, 7 и 22 N; Русскія Вѣдомости 9, 14, дѣло 86 г. — 38, 40, 140 — 4, 347; Московскія Вѣдомости 9, 11, 14, дѣло 86 г. 141 — 8;



Новое Время 3187 изъ Моск. Вѣд., 3188 изъ Русск. В., 3191 изъ Моск. Листка, 3194, корреспонденція, 3195 изъ Голоса-Москвы, 3202 и 3216 собств. корреспонденціи; Русскій Курьеръ 9, дѣло о стачкѣ 86 г.—140—8; Современныя Извѣстія 10, 14 изъ Моск. Вѣд., дѣло въ 86 г. 144—51; Русь—2; Московскій Листокъ 13; Голосъ Москвы 16; Вѣстникъ Европы 85 г. II, изъ общей хроники, стр. 897—900

Стачка бондарей, работавшихъ у Нобель въ Саратовѣ.

Русскія Вѣдомости 68 изъ Нов. Врем.; Новое Время 3242.

Стачка крющниковъ въ Рыбинскѣ.

Русскія Вѣдомости 146.

На станціи Лозово-Севастопольской ж. дороги въ Александровскѣ.

Русскія Вѣдомости 172; Новое Время 3350 изъ Одесскаго Листка; Современныя Извѣстія 157 изъ Правит. Вѣстника; Одесскій Листокъ 140 изъ Правит. Вѣстн. Правительственный Вѣстникъ 134 и 135.

На 5 фабрикахъ въ Ивановѣ-Вознесенскѣ съ 24 сентября.

Недѣля 40; Русскія Вѣдомости 273 и 348; Новое Время 3447 изъ Совр. Изв., 3449 изъ Моск. Листка, 3452 изъ Русскихъ Вѣдомостей; Московскій Листокъ 270 и 273.

Передовицы о стачкахъ.

Русскія Вѣдом. 6, 9, 15; Московскія Вѣдомости 19; Новое Время 3185 и 3203 (по пов. обязат. пост. Моск. ген.-губернатора); Русскій Курьеръ 10; Современныя Извѣстія 10.

Жалоба пріисковыхъ рабочихъ (по оставленіи работы) г. Чернакова на злоупотребленія управляющаго пріисками.

Современныя Извѣстія 249 изъ Сибирской Газеты; Московскія Вѣдомости 266 изъ Сибирской газеты.

Стачка на фабрикѣ В. А. Морозовой въ Твери (относится къ одному изъ прошлыхъ 80-хъ годовъ).

Недѣля, 1885 г. № 15, статья „По поводу фабричныхъ безпорядковъ“.

1886 г.

На ткацкой фабрикѣ Круже и Эндера въ Ласскомъ у., Петроковской губ.— 8 мая.

Русскія Вѣдомости 146.

На строящейся Самаро-Уфимской ж. дорогѣ.

Новое Время 3700 изъ Совр. Изв.; Современныя Извѣстія 164.

На верхне-сергинскомъ желѣзодѣлательномъ заводѣ—23 мая.

Русскія Вѣдомости 164 изъ Екатеринбургскаго Вѣстника, 78 изъ Волжскаго Вѣстника; Московскія Вѣдомости 166 изъ Волжскаго В.; Русскій Курьеръ изъ Екатериноб. В.; Волжскій Вѣстникъ 121.

Стачка артели рабочихъ въ Севастополѣ.

Русскія Вѣдомости 178 изъ Севастопольскаго Листка.

Стачка плотовщиковъ въ Киевѣ.

Русскія Вѣдомости 178.

Стачка артели рабочихъ.

Русскія Вѣдомости 181.

Стачка разгрузчиковъ вагоновъ въ Одессѣ.

Недѣля 35; Русскія Вѣдомости 293.

На фабрикѣ Кузнецова въ Корчевскомъ уѣздѣ, Тверской г.

Недѣля за 87 г. 14 (дѣло о стачкѣ); Русскія Вѣдомости 87 г., дѣло о ст.— 84, 86, 87, 88, 101 (фельетонъ); Московскія Вѣдомости 87 г., дѣло—85, 88, 89; Русскій Курьеръ 87 г., дѣло—84, 86, 87, 88, 89; Современныя Извѣстія 87 г.—84, 86, 88—90.

Стачка подмастерьевъ-портныхъ въ Гельсингфорсѣ.

Русскія Вѣдомости 97.

Жалобы рабочихъ на дѣйствія подрядчиковъ по постройкѣ желѣзной дороги въ Уфѣ.

Русскія Вѣдомости 181.

1887 г.

На льнопрядильной фабрикѣ Демидова въ Вязникахъ—14 января.

Недѣля 4—5 и 6; Русскія Вѣдомости 31 и 248; Новое Время 3925 изъ Совр. Изв.; Московскія Вѣдомости 27 изъ Моск. Листка; Совр. Изв. 30 (передовица); Русскій Курьеръ 26 изъ Совр. Изв.; Современныя Извѣстія 25 и 30; Московскій Листокъ 20; Вѣстникъ Европы 87 г. III, Вн. Обзор., стр. 367—8.

На рафинадномъ заводѣ въ Черкасахъ (Кіевской губерніи).

Русскія Вѣдомости 114 изъ Кіевского Слова; Кіевское Слово 88.

На рудникѣ южно-русскаго горно-промышленнаго общества въ Бахмутскомъ у., Екатериносл. губ.

Недѣля 21; Русскія Вѣдомости 135 изъ Южнаго Края, 142 изъ Совр. Изв.; Новое Время 4027 и 4030 изъ Южнаго Края; Московскія Вѣдомости 140 изъ Южнаго Края; Русскій Курьеръ 141 изъ Моск. Вѣд.; Современныя Извѣстія 134 изъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей; Южный Край 2189; С.-Петербургскія Вѣдомости 132.

На Высоковской бумагопрядильнѣ 15 сентября—Клинскій у., Моск. г.

Недѣля 40; Русскія Вѣдомости 264 изъ Моск. Вѣдомостей; Новое Время 4159 изъ Моск. Вѣд.; Московск. Вѣдомости 263; Современныя Извѣстія 264 изъ Моск. Вѣдом.

Стачка на фабрикѣ.

В. П. Безобразовъ. Наблюденія и соображенія, стр. 67—8.

Жалобы судорбочихъ и плотовщиковъ — Кіевъ.

Русскія Вѣдомости 126 и 168.

Недоразумѣнія между рабочими и подрядчиками при постройкѣ туннеля на Сурамскомъ перевалѣ на Кавказѣ.

Русскія Вѣдомости 201 изъ Иверіи.

Кровавое столкновеніе между рабочими завода и механикомъ въ дер. Пиренахъ (Кишиневск. г.).

Русскія Вѣдомости 310.

Положеніе стачечнаго движенія въ концѣ 88-хъ гг.

Юридическій Вѣстникъ 1887 г., IV, Обнинскій, 705, 710.

1888 г.

На шерстопрядильной фабрикѣ Щербаковыхъ, въ с. Озерахъ съ 30 сентября. Русскія Вѣдомости 282 изъ Моск. В.; Московскія Вѣдомости 283.

На нѣсколькихъ фабрикахъ въ г. Шуѣ (Владим. губ.) съ 27 сентября.

Недѣля за 90 годъ—дѣло о стачкѣ—49; Новое Время 4542 изъ Моск. Листка; Московскій Листокъ 277.

Одесса. Жалоба партіи рабочихъ полицеймейстеру на обманъ и эксплуатацію жел.-дорожнаго подрядчика.

Русскія Вѣдомости 239.

Прошеніе самарскихъ подмастерьевъ столярнаго и рѣзного цеха губернатору объ уменьшеніи числа рабочихъ часовъ до 12 въ сутки (работаютъ они по 16-ти), ссылаясь на циркуляръ Министра Внутр. Дѣлъ, гдѣ число рабочихъ часовъ будто бы определено въ 12.

Русскія Вѣдомости 273.

Кіевъ. Жалоба рабочихъ съ плотовъ и судовъ, зазимовавшихъ въ пути, начальнику судоходной дистанціи на хозяевъ и рядчиковъ, которые оставили ихъ безъ хлѣба и денегъ, а сами уѣхали.

Русскія Вѣдомости 309 изъ Кіевлянина.

О стачкахъ земледѣльческихъ рабочихъ.

Сѣверный Вѣстникъ, 1888, XI, Пономаревъ, стр. 145.

1889 г.

Въ одесскихъ мастерскихъ желѣзной дороги.

Русскія Вѣдомости 76.

На каменугольныхъ копяхъ „Кошелевъ“ и „Парижъ“ въ Домбровѣ съ 13 іюня.

Русскія Вѣдомости 177 изъ Варш. Дневника; Новое Время 4787 изъ Варш. Дн.; Русскій Курьеръ 175; Варшавскій Дневникъ 139.

На столярно-механической фабрикѣ Зелингера въ Кіевѣ—7 августа.

Недѣля 34; Русскія Вѣдомости 222 изъ Кіевлянина, 241 изъ Кіевского Слова; Московскія Вѣдомости 221 изъ Кіевлянина; Русскій Курьеръ 223 изъ Кіевлянина; Кіевлянинъ 173, 174; Кіевское Слово 755.

Въ мастерскихъ при магазинѣ Мангуби въ Одессѣ.

Русскія Вѣдомости 300 изъ Одесскаго Вѣстника; Одесскій Вѣстникъ 286.

1890 г.

На пріискѣ Барташева въ Минусинскомъ округѣ—въ нач. февраля.

Русскія Вѣдомости 144 изъ Вост. Обзор.; Восточное Обзорѣніе 15.

На пріискѣ Базилевскаго-Черемныхъ—въ началѣ марта.

Русскія Вѣдомости 144 изъ Вост. Об.; Восточное Обзорѣніе 15.

На Нытвинскомъ заводѣ (Пермской губ.) съ 4 іюня.

Русскія Вѣдомости 164 изъ Волжскаго Вѣстника; Екатеринбургская Недѣля 24; Волжскій Вѣстникъ 144.

На фабрикѣ Корзинкина въ Ярославлѣ—1 августа.

Недѣля 34 (дѣло о стачкѣ см. № 9 за 92 годъ); Русскія Вѣдомости 228; Новое Время 5197 изъ Нижегородскаго Биржевого Листка; Нижегородскій Биржевой Листокъ 183.

Въ копи Нивка около Сосновицъ.

Московскія Вѣдомости за 1892 г.—123.

Жалоба рабочихъ пріиска Джамаргатайской исправнику на „неправильное жалованье“. Разслѣдованіе дѣла вице-губернаторомъ (Забайкальскимъ) 26 мая 1890 г.

Русская Жизнь 93 г.—166.

1891 г.

На Жирардовской полотняной фабрикѣ—19 апрѣля.

Моск. Вѣдомости 92 г.—123; Новое Время 92 г.—5814 изъ Моск. Вѣдом.

Стачка извозчиковъ въ Баку.

Недѣля 13.

Жалобы туземцевъ-рабочихъ на подрядчиковъ тифлисскому полицеймейстеру. Русскія Вѣдомости 29 изъ Новаго Обзорѣнія.

Жалобы плотовщиковъ начальнику судоходной дистанціи въ Кіевѣ.

Русскія Вѣдомости 143.

Два дѣла о самовольномъ уходѣ съ работъ въ уѣздномъ съѣздѣ въ Твери Русскія Вѣдомости 249.



1892 г.

На фабрику Залогина, 21 февр. (Тверская г.).

Неделя 21; Русские Ведомости 134; Русская Жизнь 57.

В Лодзи, 1 мая (по новому стилю).

Неделя 18; Русские Ведомости 118, 119; Новое Время 5806 из Варш. Дневника, 5809 из Моск. Вѣд., 5811 из Варш. Дн. и Р. Вѣдом. 5812—корреспонденция, 5814 из Моск. Вѣд.; Московские Ведомости 118—письма из Лодзи, 120—корреспонденция, 123—корр., 124—передовица, Русская Жизнь, 114 из Варш. Дн. и Варш. Курьера, 116; Варшавский Дневник 94; Северный Вѣстник 92 г., VI, Обл. отд. 60—1.

На прядильно-ткацкой фабрике Венера, в г. Здунской Воле, Свраздского у., 27 апреля.

Русские Ведомости 125 из Варш. Дн.; Новое Время 5820; Русская Жизнь 122; Варшавский Дневник 101.

На руднике Иловайского (Макѣвские рудники), в последних числах мая.

Неделя 25 из Приазовского Края; Московские Ведомости 116 из Пр. Края; Русская Жизнь 221 из Приаз. Края; Приазовский Край 149.

На Митрофаньевской бумагопрядильне в Петербурге—1 июня.

Неделя 24; Московские Ведомости 156 из Петерб. газет; Петербургские Ведомости 149 из Гражданина; Гражданин 153.

На каменноугольной копи „Антонъ“ (Бобровническая глина, Бендинского у.) 10 июня.

Русские Ведомости 171 из Варш. Дн.; Русская жизнь 168 из Варш. Дневника; Варшавский Дневник 136.

На рельсопрокатном заводе Hughes в Екатеринославѣ.

Неделя 33 из Моск. Вѣд.; Русские Ведомости 218 из Моск. Вѣдом.; Московские Ведомости 218—2 телеграммы из Петербурга.

Жалоба громадной артели начальству г. Астрахани на неполучении расчета, обмѣр и обвѣс.

Новое Время 5820 из Астраханского Вѣстника.

Передовицы о стачкахъ.

Московские Ведомости 124 и 132—Лодзинский социализмъ.

1893 г.

В Покровской слободе (против Саратова) на Покровско-Уральской линии ж. дороги.

Русская жизнь 144 из Саратовск. Дневн.; Саратовский Дневник 105.

На фабрике Хлудова в Егорьевскѣ 25 мая.

Неделя 25; Русские Ведомости 116 из Спб. Вѣдом.; Новое Время 6218 из Спб. Вѣдом.; Московские Ведомости 165 из Спб. Вѣдом.; Русская Жизнь 159 из Спб. Вѣд.; С.-Петербургские Ведомости 160.

На фабрике Павлова в г. Шуѣ 21 июня.

Русская Жизнь 170 из Сына Отечества; Сынъ Отечества 173.

Стачка пароходной команды.

Московские Ведомости за 148 из Волгара.

1894 г.

На Быстринскомъ принскѣ 13 февр.

Русские Ведомости за 96 г.—3.

На кирпичномъ заводѣ бр. Опенгеймеръ 2 апрѣля — дер. Шенелевице, Прушковской глины.

Русскія Вѣдомости 136 изъ Варш. Дн.; Варшавскій Дневникъ 119.

На кирпичномъ заводѣ Гольдберга 22 апр. въ дер. Маркахъ, Брудненской глины.

Русскія Вѣдомости 136 изъ Варш. Дн.; Варш. Дневникъ 119.

На польской бумагопрядильной фабрикѣ Заверце — въ апрѣлѣ. Недѣля, 18.

Нагрузчиковъ баржъ въ Одессѣ 7 іюня.

Недѣля, 30.

На табачной фабрикѣ Бозарджіанца въ Тифлисѣ.

Русскія Вѣдомости 219, 226 изъ Нов. Обзорѣнія; Новое Обзорѣніе 3649.

Томскъ. Болѣе 200 жел.-дор. рабочихъ пришли искать защиты отъ подрядчиковъ (обманъ съ дорожными деньгами и невозможныя условія жизни).

Русскія Вѣдомости 125 изъ Сибирск. Вѣстника.

Харьковъ. Обвиненіе 12 крестьянскихъ дѣвушекъ въ самовольномъ уходѣ съ работъ.

Русскія Вѣдомости 301 изъ Харьковскихъ Вѣдомостей.

Харьковъ. Жалоба рабочихъ табачной фабрики Бураса фабричному инспектору на грубое обращеніе администраціи и на невыдачу платы въ условленное время.

Русскія Вѣдомости 336 изъ Харьк. Вѣдомостей.

#### 1895 г.

На Ярославской Большой мануфактурѣ съ 25 апрѣля.

Недѣля—96 годъ—50, дѣло о стачкѣ; Русскія Вѣдомости 121 изъ Волгаря, 128 и 189, Дѣло—за 96 годъ—8; Волгарь 118, 125.

На Омскомъ вокзалѣ 16 мая.

Недѣля 38; Русскія Вѣдомости 253; Степной Край 59; Сѣверный Вѣстникъ 95 г., XI, Арефьевъ, стр. 8.

На II участкѣ Средне-Сибирской желѣзной дороги, при дер. Поломогиной. Сѣверный Вѣстникъ, 95 г., XI, Арефьевъ, Рабочіе на Сиб. ж. д., стр. 11.

На VI участкѣ той же дороги 17 апрѣля.

Сѣв. Вѣстникъ, 95 г., XI, стр. 11—12; Сибирскій Вѣстникъ 95 г.—58.

На VIII участкѣ той же дороги.

Сѣв. Вѣстникъ 95 г., XI, стр. 12.

На послѣднемъ участкѣ Средне-Сибирской ж. д. передъ Иркутскомъ.

Сѣв. Вѣстникъ 95 г., XI, стр. 13.

На пенько-прядильномъ заводѣ Пинетте въ Орлѣ—28 апрѣля.

Русскія Вѣдомости 148 изъ Сарат. Листка; Саратовскій Листокъ 108.

На фабрикѣ Каретниковыхъ въ с. Тейково, Владимірской г.

Русскія Вѣдомости 137; за 96 годъ—82.

На Краснодарскомъ участкѣ строящейся Закаспійской ж. д.

Русскія Вѣдомости 139 изъ Закасп. Обзор.; Закаспійское Обзорѣніе 48 и 49.

Стачка трепальщиковъ пеньки въ с. Рогнѣдинѣ, Рославльск. у., Смол. губ.

Русскія Вѣдомости 163.

Артели на грузчиковъ въ Самарѣ.  
Русскія Вѣдомости 173.

На Шайтанскомъ заводѣ, Екатеринбург. у.  
Русскія Вѣдомости за 96 г.—80. Дѣло о стачкѣ въ Казанской с. палатѣ.

На кирпичномъ заводѣ Сирогого въ Полтавѣ.  
Русскія Вѣдомости 207.

На табачной фабрикѣ Эдельштейна въ Вильно.  
Русскія Вѣдомости 252.

На Ив.-Вознесенской мануфактурѣ 4 октября.  
Русскія Вѣдомости 290 и 308.

На суконной мануфактурѣ Торнтонъ, въ Петербургѣ 8 ноября.  
Русскія Вѣдомости 312.

Стачка извозчиковъ въ Ригѣ.  
Русскія Вѣдомости 149.

Сельскихъ рабочихъ около Таганрога.  
Русскія Вѣдомости 202.

О стачкахъ биржевыхъ рабочихъ, грузчиковъ etc.  
Новое Слово 1895 г., В. В. Артели, 98—99.

Жалоба рабочихъ ж.-д. мастерскихъ г. Минска, начальнику главныхъ мастерскихъ.  
Русскія Вѣдомости 34.

Частыя столкновѣнія ж.-д. подрядчиковъ съ рабочими изъ-за денежныхъ расчетовъ (Черемхово, Иркутской губ.).  
Русскія Вѣдомости 172.

Пререканія между подрядчиками и рабочими изъ-за неуплаты денегъ на Карской ж. д.  
Русскія Вѣдомости 205.

О стачкахъ земледѣльческихъ рабочихъ.

Шаховской, сельско-хозяйственные отхожіе промыслы, стр. 124—5, 130—2  
136—7, 152.

#### 1896 г.

На Екатеринбургской, Триумфальной, Россійской бумагопрядильныхъ и др. фабрикахъ Петербурга съ 24 мая.

Недѣля 29 изъ Правит. Вѣстн.; Русскія Вѣдомости 198 изъ Пр. Вѣстн.; Новое Время 7325 изъ Пр. В.; Московскія Вѣдомости 197, 198 изъ Пр. Вѣстн.; Правительственный Вѣстникъ 158; Вѣстникъ Европы 1896 г., IX, Внутр. Об. 329—34  
Энцикл. словарь Брокгауза, полугомъ 62, ст. Бруна, стр. 534.

На Маломальскомъ прискѣ (Нерчинскій окр.).  
Русскія Вѣдомости 260.

Чулочницъ въ Сморгони, Волынской г.  
Русскія Вѣдомости 95 изъ Минскаго Листка.

О стачкахъ земледѣльческихъ рабочихъ.  
Сѣверный Вѣстникъ 1896, II, Обл. отдѣлъ, стр. 5—6.

#### 1897 г.

На Новой Мызѣ у Коншина въ Серпуховѣ 15 января.  
Русскія Вѣдомости 343 и 344; Право 99—17; Словарь. *ibid.*, стр. 534.



На Магѣвскихъ рудникахъ въ Таганрогѣ, въ первыхъ числахъ іюня.  
Русскія Вѣдомости 98 годъ—298; Недѣля 99 годъ—2.

Стачка въ Златоустѣ (іюль).

Новое Слово, 1897 г. XI (ноябрь). Изъ жизни провинціи, 125. Словарь, *ibid.* 535

На металлическомъ заводѣ Гута-Банкова Петроковской губ. въ половинѣ сентября.

Недѣля 40; Новое Время 7758 изъ Варш. Дн.; Московскія Вѣдомости 273. изъ Варш. Дн.; Варшавскій Дневникъ 252, Новое Слово, 1897 г., октябрь, Текуш. вопр. 257; Словарь, *ibid.*, 534.

На фабрикѣ товарищества Викулы Морозова въ Орѣховѣ-Зуевѣ 7 октября.

Недѣля 99 годъ—20; Русскія Вѣдомости 99 года 136, 137—9, 141; Новое Время 99 г. 8343, 8346; Московскія Вѣдомости 99 года 136—9, 140; Право, 99—19 и 22; Миръ Божій 1899 г. VII. На родинѣ, 30—34; Судебныя драмы 1901 г.; Словарь, *ibid.*, 534.

Жалоба рабочихъ на невыдачу заработанныхъ денегъ; подана министру юстиціи при проѣздѣ черезъ ст. Уяръ, Канскаго округа.

Русскія Вѣдомости 211.

#### 1898 г.

На фабрикѣ Кацепова, Бронницкаго у. Моск. г. 7 января.

Русскія Вѣдомости 287; Московскія Вѣдомости 346; Словарь, *ibidem*, 534.

На ткацкой и бумагопрядильной фабрикѣ Нечаева-Мальцева въ с. Гусь, Меленковск. у., Владимірск. губ. 23 февраля.

Недѣля 48; Русскія Вѣдомости 204, за 99 г.—24, 119, 280; Московскія Вѣдомости 264; Сѣверный Вѣстникъ 1898 г., X—XII, Внутр. Об., 189—93; Практическая Жизнь, 1899, № 6—7; Словарь, *ibid.*, 534.

На александровско-екатеринославскомъ заводѣ Брянскаго общества 29 мая.

Недѣля 1900 г. 6; Русскія Вѣдомости 1900 г., 27, 31, 36, 38; Новое Время 1900—8590 изъ Русск. Вѣд., 8592; Миръ Божій 1900 г. III. На родинѣ, стр. 22—28; Словарь, *ibid.*, 535.

Стачка артели на заводѣ Гилль, Крапивенскаго у. Тульской г. 1 іюня.

Право 99 г. 19, 44.

На Брянскомъ рельсопрокатномъ заводѣ 13 іюня.

Недѣля 1900 г.—5; Русскія Вѣдомости 1900 г. 21—24; Новое Время 1900 г. 8584, 8589; Миръ Божій 1900 г. III. На родинѣ, стр. 22—28; Словарь, *ibid.*, стр. 535.

На Никольской мануфактурѣ бр. Чешеръ, 21 ноября.

Русскія Вѣдомости 1899 г.—70.

Въ главныхъ мастерскихъ и депо Кавказской ж. дороги въ Тифлисѣ.

Недѣля 99 г.—1; Новое Время 8205 изъ Тифлисскихъ газетъ, за 99 г. 8208 изъ Кавказа; Московскія Вѣдомости 356 изъ Кавказа; Кавказъ 330 и 338.

На фабрикѣ Пала и Максвеля въ Петербургѣ 14 декабря.

Русскія Вѣдомости 99 г.—81; Право 99 г.—12.

На фабрикѣ Петровско-Спасской бумажной мануфактуры, въ с. Смоленскомъ, Петерб. у., 14 дек.

Недѣля 99 г.—20; Русскія Вѣдомости 99 г.—96, 121, 122, 124; Миръ Божій 1899 г. VI, На родинѣ 24—26; Словарь, *ibid.*, 535.

#### 1899 г.

На фабрикѣ Коншина 26 апрѣля.

Русскія Вѣдомости 340; Миръ Божій 1900, I. На родинѣ, 14—17; Словарь, *ibid.*, 534—5.

Труды И. В. Э. О. 1903 г. № 6.

На джутовой фабрикѣ въ Ригѣ въ началѣ мая.

Недѣля 20; Русскія Вѣдомости 131 изъ Петербургскихъ Вѣдомостей, и изъ рижскихъ газетъ; Новое Время 8336 изъ Рижскаго Вѣстн.; Московскія Вѣдомости 130 изъ рижск. газ., 187 изъ Лифл. Губ. Вѣд.; Петербургскія Вѣдомости 126 изъ Прибалтійскаго Листка, 127—корреспонденція; Рижскій Вѣстникъ 100 и 103; Прибалтійскій Листокъ 100; Лифляндскія Губернскія Вѣдомости 70; Право 99 г.—26, 21; Миръ Божій 1899 г. VIII, На родинѣ, 18—23; Словарь, *ibid.*, 535.

Волненія рабочихъ на Урало-волжскомъ металлургическомъ заводѣ.

Недѣля 30—Изъ Царицина.

Въ г. Мариуполѣ съ 10 іюля.

Недѣля 47 (за 1900 г.); Русскія Вѣдомости 1900 г.—310; Право 1900 г.—46. Миръ Божій, 1900, XII, На родинѣ, 22—23; Судебныя драмы 1901.

Въ Сормовѣ 24 іюля.

Недѣля 31, за 1900 г.—35; Русскія Вѣдомости 205, 206 изъ Волгара и Нижегород. Листка, 208 изъ Новостей, дѣло о стачкѣ 1900 г.—235, 237, 238, 239; Новое Время 8409, 1900 г.—8799, 8801 и др. Московскія Вѣдомости 204, 207; 1900 г. 235. Новости 204; Волгарь 202; Нижегородскій Листокъ 201; Право, 1900 г.—35, 38, 40; Судебныя драмы 1901; Словарь, *ibid.*, 535.

Дѣло о фабричныхъ беспорядкахъ.

Право 99 г. 43.

Стачка извозчиковъ въ г. Островѣ, Псковской губ.

Русскія Вѣдомости 163.

Толпа рабочихъ, не получившихъ съ подрядчика 2.500 р., ищетъ защиты, бродя отъ одного присутственнаго мѣста къ другому.

Русскія Вѣдомости 191 изъ Донской Рѣчи.

Стачка извозчиковъ въ Ораніенбаумѣ.

Право 99 г.—10.

#### 1900 г.

Въ желѣзно-дор. мастерскихъ при ст. Красноярскѣ.

Русскія Вѣдомости 158 изъ Енисея. Право 25.

Въ Минскѣ 1 мая.

Миръ Божій 1900, XII. На родинѣ, 23—24.

На чугунно-механическомъ заводѣ Миллеръ Лампе и К<sup>о</sup>.—Новороссійскѣ, 27 мая

Право 1900 г. № 25 изъ Казбека; Казбекъ 761.

Беспорядки близъ Константиновки, Екатеринославской губ. 10 іюля.

Недѣля 32; Русскія Вѣдомости 196; Новое Время 8760 изъ Русскихъ Вѣдом. Московскія Вѣдомости 195 изъ Рус. Вѣд., 220 изъ Недѣли.

Въ главныхъ мастерскихъ закавказскихъ ж. дорогъ въ Тифлисѣ.

Русскія Вѣдомости 222, 239; Новое Время 8783 изъ Кавказа; Кавказъ 205; Право 1900 г.—33, 34.

Коллективное ходатайство подмастерьевъ Елизаветградскихъ пекаренъ къ херсонскому губернатору объ установленіи 12 часового рабочаго дня и объ изданіи обязательныхъ правилъ, гарантирующихъ отъ непосильнаго труда.

Русскія Вѣдомости 351.

Данныя о стачкахъ за 2-е полугодіе 1900 года.

Сводъ отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ, 1902 г., стр. III—IV, 22—25.

Кромѣ того имѣются данныя въ Handwörterbuch der Staatswissenschaften, статья Biermer'a, стр. 837—842.

## ДОКЛАДЫ.

### О статистико-экономической программѣ Н. И. Зиберы <sup>1)</sup>.

Нынѣшнее поколѣніе провинціальныхъ, или земскихъ и городскихъ статистиковъ-практиковъ, т. е. статистиковъ, добывающихъ основной матеріалъ, а затѣмъ и разрабатывающихъ его, незнакомо съ тѣми теоретическими научными сочиненіями, которыми предшественники ихъ пользовались въ старину для составленія программъ изслѣдованія селеній, мѣстностей, отдѣльныхъ явленій экономической жизни, производствъ и т. п. Однимъ изъ главныхъ источниковъ при составленіи практическихъ программъ нарождавшейся въ 70-хъ и 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія земской статистики была программа профессора Кіевскаго Университета Н. И. Зиберы—„для собиранія статистико-экономическихъ свѣдѣній“ всякаго рода.

Отпечатана она была, сколько мнѣ помнится, два раза—въ 1873 и 1875 гг. и разослана была во всѣ городскія и губернскія земскія управы, а также разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, напр. предсѣдателямъ съѣздовъ мировыхъ посредниковъ, съѣздовъ мировыхъ судей и т. п.—издавшимъ ее Юго-Западнымъ Отдѣломъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Нововозникавшія тогда общественныя учрежденія не ощущали еще большой потребности въ постоянномъ статистическомъ учетѣ предметовъ и явленій, входившихъ въ кругъ ихъ вѣдѣнія. Теперь же, когда не только общественныя, но и многія частныя учрежденія вводятъ въ кругъ занятій своихъ канцелярій статистическія работы, повторяемая изъ года въ годъ по одной и той же программѣ, методологическія ошибки составленной ими на первыхъ порахъ программы даютъ себя чувствовать въ послѣдствіи, при чемъ автору такой программы приходится раскaysаться въ своей непредусмотрительности при составленіи ея въ началѣ. Въ послѣдніе

<sup>1)</sup> Заслушанъ въ засѣданіи статистической комиссіи при III отд. И. В. Э. Общества 9 декабря 1903 г.



годы мнѣ приходилось не разъ получать запросы отъ статистиковъ, производящихъ въ настоящее время работы, о томъ, гдѣ можно бы достать „Опытъ программы для собиранія статистико-экономическихъ свѣдѣній“, составленный когда-то членомъ Юго-Западнаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества Н. И. Зиберомъ? Одинъ статистикъ, сдѣлавшій такой запросъ, предлагалъ немедленно выслать мнѣ 3 рубля на переписку этой программы, если ее нельзя приобрести въ печатномъ видѣ. Поэтому я считаю не лишнимъ познакомить членовъ статистической комиссіи И. В. Экономическаго Общества во всей подробности съ программой Н. И. Зибера, чтобы въ его журналахъ осталась въ печатномъ видѣ та схема, которая по предложенію автора примѣнена была при разработкѣ свѣдѣній, собранныхъ при однодневной переписи 2 марта 1874 года въ Кіевѣ и въ послѣдствіи имѣла большое значеніе при составленіи программъ и для изученія сельской жизни.

Для сужденія объ экономическомъ положеніи даннаго общества, говорить въ введеніи къ этой программѣ Н. И. Зиберъ, необходимо изученіе двухъ процессовъ въ ихъ взаимодѣйствиі— *производства* и *потребленія*. Нужно узнать во-первыхъ тѣ общественныя *формы*, въ которыя облекается производство и потребленіе; во-вторыхъ—въ какомъ количествѣ расходуется *трудъ* на производство предметовъ для существованія и въ какомъ количествѣ они *потребляются*. Поэтому и программа составлена имъ такъ, чтобы отвѣчать этимъ требованіямъ.

Сначала имъ предпосылаются 42 вопроса, имѣющіе цѣлью ознакомиться съ объемомъ предмета изслѣдованія. Озаглавленъ этотъ первый отдѣлъ программы такъ:

## I. Общія отношенія народонаселенія.

и состоитъ изъ слѣдующихъ подотдѣловъ и пунктовъ.

### A. Численный составъ.

1. Сколько жителей (а) въ селѣ, мѣстечкѣ, городѣ, уѣздѣ, занято (б) данною отраслью промышленности, даннымъ предпріятіемъ—въ теченіе даннаго года?

### B. Половой составъ.

2. Сколько мужчинъ, сколько женщинъ?

### C. Возрастный составъ.

3. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ въ возрастѣ до 15 лѣтъ, отъ 15 до 60, свыше 60 лѣтъ?

#### Д. Семейный составъ.

4. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ состоитъ и не состоитъ въ бракѣ?

5. Сколько мужчинъ состоитъ въ бракѣ въ возрастѣ отъ 18 до 30 отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

6. Сколько женщинъ состоитъ въ бракѣ въ возрастѣ отъ 16 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

7. Изъ несостоящихъ въ бракѣ мужчинъ—сколько холостыхъ и сколько вдовцевъ (выше 18 лѣтняго возраста) въ возрастѣ отъ 18 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

8. Изъ несостоящихъ въ бракѣ женщинъ—сколько дѣвицъ и сколько вдовъ (свыше 16 лѣтняго возраста) въ возрастѣ отъ 18 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

#### Е. Національный составъ.

9. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ—той или другой національности?

10. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ той или другой національности въ возрастѣ до 15 лѣтъ, отъ 15 до 60, свыше 60 лѣтъ?

11. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ той или другой національности состоитъ и не состоитъ въ бракѣ?

12. Сколько мужчинъ той или другой національности состоитъ въ бракѣ въ возрастѣ отъ 18 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

13. Сколько женщинъ той или другой національности состоитъ въ бракѣ въ возрастѣ отъ 16 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

14. Изъ несостоящихъ въ бракѣ мужчинъ той или другой національности (свыше 18 лѣтняго возраста) сколько холостыхъ и сколько вдовцевъ въ возрастѣ отъ 18 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

15. Изъ несостоящихъ въ бракѣ женщинъ той или другой національности (свыше 16 лѣтняго возраста), сколько дѣвицъ и сколько вдовъ въ возрастѣ отъ 16 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

#### Ф. Сословный составъ.

16. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ принадлежитъ къ привилегированнымъ и непривилегированнымъ сословіямъ (съ различіемъ въ первыхъ—дворянства, духовенства и купцовъ, во вторыхъ—сельскихъ и городскихъ сословій)?

17. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ принадлежитъ къ привилегированнымъ и непривилегированнымъ сословіямъ (вообще, оставляя въ сторонѣ отдѣльные виды того и другого сословія) въ возрастѣ до 15 лѣтъ, отъ 15 до 60, свыше 60 лѣтъ?

18. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ, принадлежащихъ къ привилегированнымъ и непривилегированнымъ сословіямъ, состоитъ въ бракѣ?

19. Сколько мужчинъ, принадлежащихъ къ привилегированнымъ и непривилегированнымъ сословіямъ состоитъ въ бракѣ въ возрастѣ отъ 18 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

20. Сколько женщинъ, принадлежащихъ къ привилегированнымъ и непривилегированнымъ сословіямъ, состоитъ въ бракѣ въ возрастѣ отъ 15 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

21. Изъ несостоящихъ въ бракѣ мужчинъ, принадлежащихъ къ привилегированнымъ и къ непривилегированнымъ сословіямъ (свыше 18 лѣтняго воз-

раста) сколько холостых и сколько вдовцев в возрастъ отъ 18, до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

22. Изъ несостоящихъ въ бракъ женщинъ, принадлежащихъ къ привилегированнымъ и непривилегированнымъ сословіямъ (свыше 16 лѣтняго возраста) сколько дѣвицъ и сколько вдовъ въ возрастѣ отъ 16 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

23. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ, принадлежащихъ къ привилегированнымъ и непривилегированнымъ сословіямъ, входятъ въ составъ той или другой національности?

24. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ, принадлежащихъ къ привилегированнымъ и къ непривилегированнымъ сословіямъ, входятъ въ составъ той или другой національности въ возрастѣ до 15, отъ 15 до 45, свыше 45 лѣтъ?

25. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ, принадлежащихъ къ привилегированнымъ и къ непривилегированнымъ сословіямъ и входящихъ въ составъ той или другой національности, состоятъ и не состоятъ въ бракѣ?

26. Сколько мужчинъ, принадлежащихъ къ привилегированнымъ и непривилегированнымъ сословіямъ и входящихъ въ составъ той или другой національности, состоятъ въ бракѣ въ возрастѣ отъ 18 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

27. Сколько женщинъ, принадлежащихъ къ привилегированнымъ и непривилегированнымъ сословіямъ и входящихъ въ составъ той или другой національности, состоятъ въ бракѣ въ возрастѣ отъ 16 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

28. Изъ несостоящихъ въ бракъ мужчинъ, принадлежащихъ къ привилегированнымъ и къ непривилегированнымъ сословіямъ и входящихъ въ составъ той или другой національности (свыше 18 лѣтн. возраста), сколько холостыхъ и сколько вдовцевъ въ возрастѣ отъ 18 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

29. Изъ несостоящихъ въ бракъ женщинъ, принадлежащихъ къ привилегированнымъ и къ непривилегированнымъ сословіямъ и входящихъ въ составъ той или другой національности (свыше 16 лѣтняго возраста) сколько дѣвицъ и сколько вдовъ въ возрастѣ отъ 16 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

## Г. Составъ населенія по образованію.

30. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ получало и получаетъ низшее, среднее и высшее образованіе (дома или въ школѣ) и сколько не получало и не получаетъ никакого?

31. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ изъ числа получавшихъ, получающихъ и не получающихъ образованіе каждой изъ трехъ упомянутыхъ категорій, состоятъ въ возрастѣ до 15, отъ 15 до 60, свыше 60 лѣтъ?

32. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ изъ получавшихъ, получающихъ и не получающихъ образованіе каждой изъ трехъ упомянутыхъ категорій, состоятъ и не состоятъ въ бракѣ?

33. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ изъ числа получавшихъ, получающихъ и не получающихъ образованіе каждой изъ трехъ упомянутыхъ категорій состоятъ въ бракѣ въ возрастѣ отъ 16 до 30 (женщ.), отъ 18 до 30 (мужч.) отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

34. Изъ несостоящихъ въ бракъ мужчинъ, изъ числа получавшихъ, получающихъ и не получающихъ образованіе каждой изъ трехъ упомянутыхъ категорій сколько холостыхъ и сколько вдовцевъ (въ возрастѣ свыше 18 лѣтъ) отъ 18 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?



35. Изъ несостоящихъ въ бракѣ женщинъ, изъ числа получавшихъ, получающихъ и не получающихъ образованіе каждой изъ трехъ категорій, сколько дѣвицъ и сколько вдовъ (въ возрастѣ выше 16 лѣтъ) отъ 16 до 30, отъ 30 до 45 и свыше 45 лѣтъ?

36. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ изъ числа получавшихъ, получающихъ и не получающихъ образованіе трехъ категорій принадлежитъ къ той или къ другой національности?

37. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ изъ числа получавшихъ, получающихъ и не получающихъ образованіе трехъ категорій и принадлежащихъ къ той или другой національности, состоятъ въ возрастѣ до 15, отъ 15 до 60, свыше 60 лѣтъ?

38. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ изъ числа получавшихъ, получающихъ и не получающихъ образованіе трехъ категорій и принадлежащихъ къ той или другой національности состоятъ и не состоятъ въ бракѣ?

39. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ изъ числа получавшихъ, получающихъ и не получающихъ образованіе трехъ категорій и принадлежащихъ къ той или другой національности, состоятъ въ бракѣ въ возрастѣ отъ 16 до 30 лѣтъ (женщ.) отъ 18 до 30 лѣтъ (мужч.), отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

40. Изъ несостоящихъ въ бракѣ мужчинъ, изъ числа получавшихъ, получающихъ и не получающихъ образованіе трехъ категорій и принадлежащихъ къ той или другой національности, сколько холостыхъ и сколько вдовцевъ (въ возрастѣ свыше 18 лѣтъ) отъ 18 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

41. Изъ несостоящихъ въ бракѣ женщинъ, изъ числа получавшихъ, получающихъ и не получающихъ образованіе трехъ категорій и принадлежащихъ къ той или другой національности, сколько дѣвицъ и сколько вдовъ (въ возрастѣ свыше 16 лѣтъ) отъ 16 до 30, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

42. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ изъ числа получившихъ, получающихъ и не получающихъ образованіе трехъ категорій принадлежитъ къ привилегированнымъ и непривилегированнымъ сословіямъ съ обозначеніемъ отдѣльно: а) дворянства, духовенства и купечества и б) сельскихъ и городскихъ сословій?

Я съ намѣреніемъ безъ всякаго предисловія привелъ текстъ этихъ 42 вопросовъ вступительнаго отдѣла, чтобы познакомить членовъ Статистической Коммиссіи съ конструкціею вопросовъ программы Н. И. Зибера, относящихся къ численности, возрастамъ, поламъ, семейному состоянію, національности, сословіямъ и образованію. Вопросы эти расположены въ порядкѣ возрастающей сложности ихъ и убывающей общности: вопросъ о числѣ населенія предшествуетъ вопросу о полахъ, послѣдній — вопросу о возрастахъ, семейномъ составѣ и т. д. Затѣмъ, такъ какъ всякое болѣе сложное явленіе заключаетъ въ себѣ всѣ предыдущія, болѣе простыя, то каждый послѣдующій вопросъ программы содержитъ въ себѣ по возможности и всѣ предшествующіе. Отвѣтами на болѣе сложные вопросы систематически выясняются самыя разнообразныя комбинаціи различныхъ особенностей изучаемаго предмета съ численнымъ, возрастнымъ, половымъ, семейнымъ составомъ и т. д. Дѣленіе населенія по возрастамъ у Зи-

бера отличается отъ западно-европейскаго (непроизводительный возрастъ — до 15 лѣтъ, время подготовки къ производительности—отъ 15 до 20 и производительный возрастъ—отъ 20 до 60); оно измѣнено нѣсколько для мужчинъ и женщинъ и послужило затѣмъ лишь съ нѣкоторыми измѣненіями схемою для группировки населенія по возрастамъ во многихъ губерніяхъ, гдѣ начаты были работы по изученію состава сельскаго населенія. Тѣ или другія требованія могутъ конечно повліять на измѣненіе возрастныхъ періодовъ; но установка порядка болѣе или менѣе общихъ вопросовъ относительно состава населенія составляетъ основное достоинство программы Зибера, какъ то и подтвердила практика провинціальныхъ статистиковъ.

Пригодность схематической программы Зибера для разныхъ цѣлей составляетъ второе ея достоинство. Какъ видно изъ перваго пункта программы, она можетъ примѣняться къ изученію и отдѣльной мѣстности (села, города, волости, уѣзда), и отдѣльной отрасли промышленности въ той или другой мѣстности и отдѣльнаго промышленнаго предприятия, будетъ ли то фабрика, заводъ, коммерческое учрежденіе, лавка, ремесленное заведеніе и т. п. Программа эта, разсылавшаяся Юго-Западнымъ Отдѣломъ И. Р. Географическаго Общества частнымъ лицамъ, средства которыхъ не позволяютъ ставить себѣ широкія задачи изслѣдованія, оставляла въ сторонѣ болѣе сложные и спеціальныя виды труда (напр., артиста, музыканта, судьи и т. п.), изученіе которыхъ можетъ производиться лишь на большихъ пространствахъ. Поэтому предоставлялось каждому, пользующемуся программою, выбирать изъ нея пригодныя для его цѣли вопросы, опускать другіе, видоизмѣнять третьи, смотря по тому, какія единицы представляются въ данномъ случаѣ типическими, преобладающими и потому средними для изучаемаго предмета.

Сообразно съ тѣмъ, къ изученію какого предмета или явленія приступаетъ изслѣдователь, ему предоставлялось установить для себя и единицу пространства и единицу времени и стараться, чтобы всѣ наблюденія его относились къ одной опредѣленной единицѣ того и другого порядка. Всѣ вопросы редактированы такъ, что они имѣютъ въ виду только статику даннаго явленія; поэтому всѣ динамическіе вопросы о прогрессѣ или упадкѣ того или другого проявленія жизни человѣческой изъ нея совершенно устранены. Наконецъ пользующемуся программою рекомендовалось, приступая къ изслѣдованію, составлять по каждому вопросу особую таблицу, въ которой перечислялись бы порознь тѣ элементы и явленія, о которыхъ говорится въ вопросѣ относительно

возраста, сословія, семейнаго состоянія и т. д. Если бы при этомъ сложность вопросовъ затрудняла наблюденіе, то предоставлялось отбросить детальныя изслѣдованія и ограничиться отвѣтами на основныя главнѣйшіе вопросы программы, конкретизируя ихъ содержаніе измѣненіемъ редакціи ихъ, но оставляя связь и зависимость всѣхъ вопросовъ, какая опредѣлена общою цѣлью программы.

Сдѣлавъ эти пояснительныя замѣчанія, продолжаю изложеніе программы. Второй ея отдѣлъ, посвященный изученію производства и потребленія (косвенныхъ и прямыхъ) и подраздѣленной на два подъ отдѣла, носить общее заглавіе:

## II. Общественно-экономическія отношенія народонаселенія.

Въ первомъ подотдѣлѣ разсматривается соціальныи, а во второмъ—индустріальный составъ явленія.

### А. Соціальныи составъ.

43. Сколько мужчинъ и сколько женщинъ занято трудомъ *простымъ* (мускульнымъ), *сложнымъ* (смѣшаннымъ изъ мускульнаго и умственнаго труда при предварительномъ обученіи, напр. трудъ инженера, механика и т. п.), *самымъ сложнымъ* (умственнымъ, напр. трудъ учителя, судьи), сколько не занято *никакимъ*?

44. Сколько простыхъ, сложныхъ, сложнѣйшихъ рабочихъ и нерабочихъ того и другого пола въ возрастѣ до 15, отъ 15 до 60, свыше 60 лѣтъ.

45. Сколько простыхъ, сложныхъ, сложнѣйшихъ рабочихъ и нерабочихъ того и другого пола состоятъ и не состоятъ въ бракѣ?

46. Сколько простыхъ, сложныхъ, сложнѣйшихъ рабочихъ и нерабочихъ того и другого пола состоятъ въ бракѣ въ возрастѣ отъ 16 до 30 (женщ.) отъ 18 до 30 (мужч.) отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

47. Сколько простыхъ, сложныхъ, сложнѣйшихъ рабочихъ и нерабочихъ мужчинъ изъ несостоящихъ въ бракѣ холостыхъ и вдовцевъ въ возрастѣ отъ 18 до 30 лѣтъ, отъ 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

48. Сколько простыхъ, сложныхъ, сложнѣйшихъ рабочихъ и нерабочихъ женщинъ изъ несостоящихъ въ бракѣ—дѣвицъ и вдовъ въ возрастѣ отъ 16 до 30, 30 до 45, свыше 45 лѣтъ?

49. Сколько простыхъ, сложныхъ, сложнѣйшихъ рабочихъ и нерабочихъ того и другого пола принадлежитъ къ той или другой національности?

50. Сколько простыхъ, сложныхъ, сложнѣйшихъ рабочихъ и нерабочихъ того и другого пола принадлежатъ къ привилегированнымъ и къ непривилегированнымъ сословіямъ?

51. Сколько простыхъ, сложныхъ, сложнѣйшихъ рабочихъ и нерабочихъ принадлежатъ къ числу получившихъ нижее, среднее или высшее образованіе дома или въ школь?



## В. Индустриальный составъ и индустриальныя отношенія.

### а) ФОРМЫ ПРОИЗВОДСТВА, ТРАНСПОРТА И ПОТРЕБЛЕНІЯ.

52. Какъ исполняютъ тѣ или другія работы (вся совокупность или отдѣльные главные виды работъ данной мѣстности, данной отрасли промышленности, даннаго предпріятія), направленные на производство различнаго рода *орудій* и *матеріаловъ* для добыванія пищи, одежды, жилья и другихъ предметовъ важнѣйшихъ потребностей: *въ одиночку, семьею, обществомъ* (хозяинъ и рабочіе, артель, сельская община), и если не въ одиночку, то какимъ приблизительно числомъ людей — какіе главные виды работъ, принимаемая при этомъ, на сколько возможно, въ расчетъ полъ, возрастъ, семейное состояніе, національность и сословность трудящихся лицъ?

53. Какимъ образомъ потребляются главнѣйшіе виды названныхъ орудій и матеріаловъ (плуги, лопаты, столярные и слесарные инструменты, хозяйственныя строенія, рабочий скотъ и пр.) *въ одиночку, семьею* или *обществомъ* (хозяинъ и рабочіе, артель, сельская община), и если не въ одиночку, то какимъ приблизительно числомъ людей — какіе потребляются орудія и матеріалы, принимаемая по возможности въ расчетъ: полъ, возрастъ, семейное состояніе, національность и сословность потребителей?

54. Какъ исполняются тѣ или другія *земледѣльческія* (луговые, разнородныя полевыя, лѣсныя и т. п.) *промышленныя и транспортныя* (перевозка, торговля) работы (вся совокупность или отдѣльные главные виды работъ данной мѣстности, данной отрасли промышленности даннаго предпріятія), направленные на непосредственное производство предметовъ пищи, одежды, жилища, — *въ одиночку, семьею* или *обществомъ* (хозяинъ и рабочіе, артель, с. община, ярмарка) и если не въ одиночку, то какимъ приблизительно числомъ людей, какіе главные виды работъ, принимаемая при этомъ, на сколько возможно, въ расчетъ — полъ, возрастъ, семейное состояніе, національность и сословность трудящихся?

55. Какимъ образомъ потребляются главнѣйшіе виды названныхъ предметовъ пищи, одежды, жилища и пр. *въ одиночку, семьею* или *обществомъ* (хозяинъ и рабочіе, артель, с. община) и если не въ одиночку, то какимъ приблизительно числомъ людей какіе потребляются предметы, принимаемая, если возможно, въ расчетъ — полъ, возрастъ, семейное состояніе, національность и сословность потребителей?

56. Какъ распредѣляются отдѣльные виды *труда* (все равно непосредственнаго или посредственнаго) между одними и тѣми же и различными группами рабочихъ въ известной послѣдовательности (напр. время года, мѣсяцевъ, недѣль, часовъ дня) или между различными группами рабочихъ, трудящихся *одно-временно*, и какія именно операций какимъ выполняются числомъ рабочихъ, — какого пола, возраста, національности, сословія?

Примѣры: I. *Приготовленіе пашни* на фермѣ А. ведется такимъ-то числомъ рабочихъ, малолѣтнихъ, совершеннолѣтнихъ, обоего пола, такой-то національности, такого-то сословія. *Посѣвъ* поручается такому-то числу (тѣхъ же самыхъ или другихъ) рабочихъ, малолѣтнихъ и совершеннолѣтнихъ, обоего пола, такой-то національности, такого-то сословія. *Жатву* исполняетъ такое-то число (тѣхъ же самыхъ или другихъ) рабочихъ малолѣтнихъ и совершеннолѣтнихъ обоего пола, такой-то національности, такого-то сословія.

II. Въ *столярномъ промышленномъ заведеніи* такая-то группа малолѣтнихъ и совершеннолѣтнихъ рабочихъ обоого пола, такой-то національности готовить столы, другая — диваны, третья — стулья.

III. На такой-то *железной дорогѣ* столько-то начальниковъ станцій, столько-то и такого-то рабочего персонала — малолѣтнихъ и совершеннолѣтнихъ, обоого пола, такой-то національности, такого-то сословія.

57. Какъ распределяются отдѣльные виды потребленія (*прямое* — пищи, одежды, жилища и пр., *косвеннаго* — различного рода орудій и матеріаловъ съ обозначеніемъ *чего именно*) между одними и тѣми же группами рабочихъ и нерабочихъ въ известной *последовательности* (напр. времена года, мѣсяцъ, недѣль, будней и праздниковъ, часовъ дня), или же между различными группами рабочихъ *одновременно*, принимая во вниманіе ихъ полъ, возрастъ, національность, сословіе.

Примѣры: I. Какъ видоизмѣняются пища, одежда, жилье, орудія и матеріалы работы и передвиженія такого-то числа, такихъ-то рабочихъ или нерабочихъ селенія В, такого-то пола, возраста, національности, сословія — по временамъ года, праздникамъ и буднямъ, по часамъ дня?

II. Какъ различается потребленіе всѣхъ названныхъ предметовъ въ томъ же селеніи В въ одно и то же время, смотря по лицамъ различныхъ пола, возраста, національности, сословія?

58. Какія существуютъ формы пользованія землею различного рода (какимъ количествомъ луговой, лѣсной, полевой и т. д. земли?), — усадьбами, промышленными и торговыми заведеніями, разнаго рода орудіями и инструментами, судами, дорогами, лошадьми и другимъ рабочимъ скотомъ, повозками, упряжью, хозяйственными строеніями и прочими предметами (право собственности, аренда, сервитутъ и пр.), — *индивидуальная, семейная* или *общинная*, и не существуетъ ли въ этомъ отношеніи какихъ-нибудь особенностей или различій, смотря по тому или другому полу, возрасту, національности, сословію?

59. Если данная хозяйственная единица даетъ мѣсто земледѣльческому труду, то какія существуютъ или господствуютъ здѣсь системы земледѣльческаго хозяйства — переложная, подсѣчная, трехпольная, плодоперемѣнная? Какими болѣе частными чертами отличаются эти системы въ данномъ случаѣ?

60. Если данная хозяйственная единица даетъ мѣсто промышленному труду, то какія существуютъ или господствуютъ здѣсь системы промышленнаго хозяйства — *ремесленная, мануфактурная* (значительное число рабочихъ, трудящихся въ одной мастерской, безъ помощи машинъ съ одними только ручными орудіями), или же *фабричная*?

61. Если данная хозяйственная единица даетъ мѣсто транспортному и торговому трудамъ, то какіе господствуютъ или существуютъ здѣсь виды торговли: *мелочная* (изъ лавокъ, разносная, развозная), *магазинная*, или же *оптовая* (въ последнемъ случаѣ: какими путями и способами образуются большія партіи товаровъ?) и виды путей сообщенія и транспорта: грунтовые ли дороги, шоссе или желѣзныя, волю, лошади и пр., лодки, суда, пароходы?

Таковы 10 вопросовъ перваго отдѣленія программы объ индустриальномъ составѣ и индустриальныхъ отношеніяхъ въ данномъ общественно-экономическомъ явленіи. Это отдѣленіе посвящено выясненію формъ производства, т. е. той сторонѣ дѣла, которая впоследствии для земледѣльческаго производства была

очень подробно изучаема въ разныхъ губерніяхъ земскими статистиками, видоизмѣняясь сообразно съ бытовыми отличіями той или другой полосы Европейской Россіи. Понятно, что пока неизвѣстны тѣ общественныя формы, въ какія выливается производство и потребленіе, вопросы количественнаго характера даже не могутъ быть поставлены съ необходимою степенью ясности и опредѣленности. Внесеніе въ сферу производства также и транспорта авторомъ, по его признанію, сдѣлано потому, что перевозочная промышленность, подобно всякой иной, сводится съ одной стороны на расходованіе человѣческой силы, а съ другой—представляетъ собою процессъ такого же уничтоженія или потребленія (косвеннаго, какъ онъ опредѣляетъ) орудій перевозки, какимъ является и потребленіе хозяйственныхъ строеній, машинъ и всякихъ другихъ ремесленныхъ, земледѣльческихъ или фабричныхъ орудій.

Такъ какъ тѣ или другія общественныя формы производства и потребленія относятся во-первыхъ къ инструментамъ и орудіямъ производства, а во-вторыхъ—къ самимъ предметамъ, служащимъ для удовлетворенія потребностей, то и программа имѣетъ въ виду два разряда вопросовъ о производствѣ и потребленіи: производства *косвеннаго* и *прямого* и потребленія косвеннаго и прямого. То же подраздѣленіе предметовъ производства и потребленія выдерживается и въ слѣдующемъ отдѣленіи программы, посвященномъ количественному учету размѣровъ производства и потребленія, при чемъ вопросы, относящіеся къ производству и потребленію косвеннымъ, предпосылаются раньше и составляютъ первый отдѣлъ, а относящіеся къ прямымъ производству и потребленію—второй. Вопросовъ для изученія и производства и потребленія того и другого вида поставлено по 5-ти, при чемъ относящіеся къ производству обозначены литерою *а* (*а*, *а*<sup>1</sup>, *а*<sup>2</sup>, *а*<sup>3</sup>, *а*<sup>4</sup>), а относящіеся къ потребленію—литерою *б* (*б*, *б*<sup>1</sup>, *б*<sup>2</sup>, *б*<sup>3</sup>, *б*<sup>4</sup>). За исключеніемъ одного, всѣхъ ихъ получается 19, съ подраздѣленіемъ каждаго еще на 2 болѣе частныхъ вопроса. Именно:

б) Размѣры производства, транспорта и потребленія.

1. Производство и потребленіе косвенныя.

а) Какимъ количествомъ работы въ годъ *добываются* на данное число людей (общее число жителей данной мѣстности, или — занимающихся данною отраслю промышленности, даннымъ предпріятіемъ) всякаго рода *инструменты* и *орудія* для добыванія *пищи* и *напитковъ*, принимая въ расчетъ полъ, возрастъ, національность, сословность трудящихся?

Этотъ вопросъ распадается на слѣдующіе болѣе частные:



1. *Сколько рабочих дней* и во сколько рабочих часов<sup>1)</sup> (средним числом) расходуется на производство и ремонтное всѣх находящихся въ предѣлахъ данной хозяйственной единицы — лопать, плуговъ, боронъ, вѣялокъ, на постройку хлѣбовъ, амбаровъ, погребовъ, на кухонную посуду на кошеніе сѣна для рабочаго скота (на какомъ пространствѣ луговъ и т. п.) и пр. мужчинами и женщинами, различными возрастными группами, представителями различныхъ національностей и сословіи?

2. Если нѣкоторыя изъ указанныхъ вещей производятся *на мѣстѣ* не всякимъ вообще, а отдѣльными группами рабочихъ (каменщики, плотники, столяры, слесари и т. п.), то *кроме свѣдѣній, отвечающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать, за какую *цѣну* и въ какомъ *количествѣ* вещи эти продаются на мѣстѣ?

б) Какое количество упомянутыхъ въ а) произведеній *потребляется* въ годъ даннымъ числомъ людей (общее число жителей данной мѣстности, или занимающихся данною отраслью промышленности, даннымъ предпріятіемъ), принимая въ расчетъ ихъ національность, сословность и т. д. Частнѣе:

1. *Сколько времени* — мѣсяцевъ, лѣтъ — *служатъ* всѣ находящіяся въ въ предѣлахъ наблюдаемой хозяйственной единицы — лопаты, плуги, бороны, сѣялки, хозяйственные строения, запасы сѣна, рабочій скотъ, кухонная посуда и пр., принимая въ расчетъ насколько это возможно, національность и сословность пользующихся всѣмъ этимъ лицъ?

2. Если нѣкоторыя изъ указанныхъ предметовъ *привозятся* изъ другихъ мѣстностей, то *кроме свѣдѣній, отвечающихъ на предыдущій вопросъ* необходимо еще узнать, если возможно, въ какомъ *количествѣ* и за какую *цѣну* вещи эти *покупаются* или *промышленяются* въ той мѣстности, откуда вывозятся?

а<sup>1</sup>) Какимъ количествомъ работы въ годъ *добываются* на данное число людей всякаго рода *инструменты и орудія для изготовленія одежды, обуви и ихъ принадлежностей*, принимая въ расчетъ полъ, возрастъ національность и сословность трудящихся? Частнѣе:

1. *Сколько рабочих дней* и во сколько рабочих часовъ (средним числомъ) расходуется на производство *всѣхъ* находящихся въ предѣлахъ данной хозяйственной единицы орудій для приготовления и ремонта одежды, обуви и ихъ принадлежностей, какъ-то: полевыхъ орудій, при помощи которыхъ обрабатываются земли (какое количество) подъ ленъ, коноплю, пищу для животныхъ, дающихъ шерсть, рога и т. п., веретень, прядильныхъ ткацкихъ станковъ, орудій для шитья и изготовленія одежды, обуви, шляпъ, шапокъ, пуговицъ, лентъ, тесьмы, нитокъ, мѣховъ, кожъ, гребней, хозяйственныхъ строеній для пряденія, просушиванія, тканья, шитья и т. д. мужчинами и женщинами, различными возрастными группами, представителями различныхъ національностей и сословіи?

2. Если нѣкоторыя изъ указанныхъ вещей *производятся на мѣстѣ* не всякимъ вообще, а отдѣльными группами рабочихъ (ткачи, прядильщики, портные и т. д.), то *кроме свѣдѣній, отвечающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать, за какую *цѣну* и въ какомъ *количествѣ* вещи эти *продаются* и *мѣняются* на мѣстѣ?

<sup>1)</sup> Включая въ расчетъ въ этомъ и въ послѣдующихъ случаяхъ тоже и время обученія, гдѣ оно требуется.

6<sup>1</sup>) Какое количество упомянутыхъ въ а<sup>1</sup> *произведеній* потребляется въ годъ даннымъ числомъ людей, принимая въ расчетъ ихъ національность, сословность? Частнѣе:

1. *Сколько времени* — мѣсяцевъ, лѣтъ — *служатъ* всѣ наблюдаемыя въ предѣлахъ данной хозяйственной единицы вышеназванныя особенныя полевыя орудія, пища для животныхъ, дающихъ шерсть (какого количества и какихъ животныхъ), веретена, прядильные и ткацкіе станки, орудія для шитья и изготовленія одежды, обуви, шляпъ, шапокъ, пуговицъ, мѣховъ кожъ и т. п., хозяйственныя строенія для пряденія, тканья, мытья бѣлья и т. д. и т. д. представителямъ различныхъ національностей и сословій?

2. Если нѣкоторые изъ указанныхъ предметовъ *привозятся* изъ другихъ мѣстностей, то *кромя свѣдѣній, отвѣчающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать, если возможно, въ какомъ количествѣ и за какую *цѣну* вещи эти *покупаются* или *мѣняются* въ той мѣстности, откуда вывозятся?

а<sup>2</sup>) *Какимъ количествомъ работы* въ годъ добываются на данное число людей всякаго рода *инструменты и орудія для сооруженія жилищъ* и различныхъ его принадлежностей, мебели и т. п., принимая въ расчетъ полъ, возрастъ, національность, сословность? Частнѣе:

1. *Сколько рабочихъ дней* и во сколько рабочихъ часовъ (среднимъ числомъ) расходуется на производство *всѣхъ*, находящихся въ предѣлахъ данной хозяйственной единицы орудій для изготовленія и ремонтрованія жилищъ и ихъ принадлежностей, печей, мебели и проч. какъ-то: топоровъ, пилъ, всякаго рода инструментовъ для обработки дерева, камня, глины, черепицы, кирпичей, желѣза и пр.—мужчинами и женщинами, различными возрастными группами, представителями различныхъ національностей и сословій?

2. Если нѣкоторыя изъ указанныхъ вещей *производятся* на мѣстѣ не всякимъ вообще, а отдѣльными группами рабочихъ (столяры, слесаря, кузнецы и пр.), то *кромя свѣдѣній, отвѣчающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать, за какую *цѣну* и въ какомъ количествѣ вещи эти *продаются* или *мѣняются* на мѣстѣ?

б<sup>2</sup>) Какое количество указанныхъ въ а<sup>2</sup> *произведеній* потребляется въ годъ даннымъ числомъ людей, принимая въ расчетъ ихъ національность и сословность? Частнѣе:

1. *Сколько времени* — мѣсяцевъ, лѣтъ — *служатъ* всѣ наблюдаемыя въ предѣлахъ данной хозяйственной единицы вышеназванныя орудія для обработки дерева, камня, глины, черепицы, кирпичей, желѣза, назначеніемъ которыхъ является сооруженіе жилища, мебели и ихъ принадлежностей, принимая въ расчетъ національность и сословность?

2. Если нѣкоторые изъ указанныхъ предметовъ *привозятся* изъ другихъ мѣстностей, то, *кромя свѣдѣній, отвѣчающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать, въ какомъ количествѣ, за какую *цѣну* вещи эти *покупаются* или *промышленываются* въ той мѣстности, откуда вывозятся?

а<sup>3</sup>) *Какимъ количествомъ работы* въ годъ добываются на данное число людей всякаго рода *инструменты и орудія для транспорта*, принимая въ расчетъ полъ, возрастъ, національность, сословность? Частнѣе:

1. *Сколько рабочихъ дней* и во сколько рабочихъ часовъ (среднимъ числомъ) расходуется на производство *всѣхъ* находящихся въ предѣлахъ дан-

ной хозяйственной единицы орудій для транспорта и для ремонта его (т.-е. на производство повозокъ, саней, сѣделъ, упряжи, пищи для рабочихъ по извозу животныхъ, лавокъ, складовъ, дорогъ, судовъ и т. д. мужчинами, женщинами, различными возрастными группами представителей различныхъ національностей и сословій?)

2. Если нѣкоторые изъ указанныхъ вещей *производятся* на мѣстѣ не всякимъ вообще, а отдѣльными группами рабочихъ (скорняки, сѣдельщики, каретники, строители судовъ и пр.), то, *кроме свѣдѣній, отвечающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать, за какую *цѣну* и въ какомъ количествѣ вещи эти продаются на мѣстѣ?

б<sup>3</sup>) Какое количество указанныхъ въ а<sup>3</sup> *произведеній потребляется* въ годъ даннымъ числомъ людей, принимая въ расчетъ ихъ національность и сословность? Частнѣе:

1. *Сколько времени* — мѣсяцевъ, лѣтъ — *служатъ* всѣ наблюдаемая въ предѣлахъ данной хозяйственной единицы вышеназванныя орудія транспорта или передвиженія — повозки, сани, сѣдла, упряжь, пища для рабочихъ животныхъ, сами рабочія животныя, лавки, склады, дороги, мосты, суда и т. п., принимая въ расчетъ національность и сословность?

2. Если нѣкоторые изъ указанныхъ предметовъ *привозятся* изъ другихъ мѣстностей, то *кроме свѣдѣній, отвечающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать, въ какомъ количествѣ и за какую *цѣну* вещи эти *покупаются* или *промышленываются* въ той мѣстности, откуда вывозятся?

а<sup>4</sup>) *Какимъ количествомъ работы* въ годъ *добываются* на данное число людей всякаго рода *инструменты и орудія* для изготовленія предметовъ, назначеніе которыхъ удовлетворять *эстетическимъ* и всякимъ другимъ потребностямъ населенія (кроме пищи, одежды, жилья и передвиженія), принимая въ расчетъ полъ, возрастъ, національность и сословность производителей? Частнѣе:

1. *Сколько рабочихъ дней* во сколько рабочихъ часовъ (въ среднемъ) расходуется на производство всѣхъ находящихся въ предѣлахъ данной хозяйственной единицы орудій и инструментовъ для изготовленія различныхъ предметовъ искусства и роскоши — картинъ, музыкальныхъ инструментовъ, особенныхъ напитковъ, пищи, сластей всякаго рода (фруктовъ) и всякихъ другихъ предметовъ, не упомянутыхъ въ предыдущей классификаціи — мужчинами, женщинами, представителями различныхъ возрастныхъ группъ, національностей, сословій?

2. Если нѣкоторые изъ указанныхъ вещей *производятся на мѣстѣ* не всякимъ вообще, а отдѣльными группами рабочихъ (кондитеры, маляры, мастера музыкальныхъ инструментовъ и пр.), то, *кроме свѣдѣній, отвечающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать, за какую *цѣну* и въ какомъ количествѣ вещи эти *продаются* или *мѣняются* на мѣстѣ?

б<sup>4</sup>) Какое количество упомянутыхъ въ а<sup>4</sup> *произведеній потребляется* въ годъ даннымъ числомъ людей, принимая въ расчетъ ихъ національность, сословіе? Частнѣе:

1. *Сколько времени* — мѣсяцевъ, лѣтъ — *служатъ* всѣ наблюдаемая въ предѣлахъ данной хозяйственной единицы вышеназванныя орудія и инструменты для изготовленія различныхъ предметовъ искусства и роскоши и всякихъ другихъ предметовъ, удовлетворяющихъ инымъ потребностямъ, кроме



пищи, жилья, одежды и передвиженія—различнымъ національнымъ и сословнымъ группамъ?

2. Если нѣкоторые изъ указанныхъ предметовъ привозятся изъ другихъ мѣстностей, то, *кроме свидѣній, отвѣчающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать, въ какомъ количествѣ и за какую цѣну вещи эти *покупаются* или *промѣниваются* въ той мѣстности, откуда вывозятся?

## 2. Производство и потребление прѣямыя, непосредственныя.

а) *Какимъ количествомъ работы* въ годъ *добываютъ* на данное число людей (общее число жителей данной мѣстности, или занимающихся данною отраслью промышленности, даннымъ предприятиемъ) потребляемые ими *пища и напитки*, принимая въ расчетъ полъ, возрастъ, національность и сословность? Частнѣе:

1. *Сколько рабочихъ дней* и во сколько рабочихъ часовъ <sup>1)</sup> (среднимъ числомъ) расходуется при помощи тѣхъ или другихъ опредѣленныхъ орудій на изготовленіе годичнаго запаса (фактическаго) хлѣба (удобреніе, оранка, бороньба, посѣвъ, жатъе, молотьба, печеніе хлѣба и пр.), овощей, мяса, дикихъ животныхъ (охота) и домашнихъ—изготовленіе пищи для скота и уходъ за нимъ (пастъба и пр.), рыбы и пр., принимая въ соображеніе полъ, возрастъ, національность и сословность трудящихся?

2. Если нѣкоторыя изъ указанныхъ вещей *производятся на мѣстѣ* не всякимъ вообще, а отдѣльными группами рабочихъ (охотники, рыболовы, земледѣльцы, продающіе часть хлѣба на сторону, булочники, мясники и пр.), то *кроме свидѣній, отвѣчающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать, за какую цѣну и въ какомъ количествѣ вещи эти *продаются* или *промѣниваются* на мѣстѣ?

б) *Какое количество* упомянутыхъ въ а) *произведеній потребляется* въ годъ даннымъ числомъ людей (общее число жителей данной мѣстности или занимающихся данною отраслью промышленности, даннымъ предприятиемъ) принимая въ расчетъ ихъ полъ, возрастъ, національность, сословность? Частнѣе:

1. *Сколько потребляется* въ день, въ недѣлю, въ мѣсяцъ, въ годъ хлѣба (различныхъ сортовъ), молока, овощей, мяса (различныхъ сортовъ), рыбы, соли, пива, водки и т. д. мужчинами, женщинами, представителями различныхъ возрастныхъ группъ, національностей и сословій?

2. Если нѣкоторые изъ указанныхъ предметовъ привозятся изъ другихъ мѣстностей, то *кроме свидѣній, отвѣчающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать: если возможно, въ какомъ количествѣ и за какую цѣну покупаются или промѣниваются въ той мѣстности, откуда вывозятся?

а) *Какимъ количествомъ работы* въ годъ *добываются* на данное число людей потребляемые ими *одежда, обувь и принадлежности* той и другой, принимая въ расчетъ полъ, возрастъ, національность и сословность трудящихся? Частнѣе:

1. *Сколько рабочихъ дней* и во сколько рабочихъ часовъ (среднимъ числомъ) расходуется при помощи тѣхъ или другихъ опредѣленныхъ орудій, на

<sup>1)</sup> Включая въ расчетъ въ этомъ и въ послѣдующихъ случаяхъ также и *время обученія*, гдѣ оно требуется.

изготовление годичнаго запаса (фактическаго) разнородной зимней и лѣтней одежды, обуви, шапокъ, пуговицъ, на мытѣ бѣлья и т. п.—мужчинами и женщинами, различными возрастными группами, представителями различныхъ національностей и сословій?

2. Если нѣкоторыя изъ указанныхъ вещей производятся *на мѣстѣ* не всякимъ вообще, а специальными группами рабочихъ (портные, шапочники, прачки и т. п.), то *кромѣ свѣдѣній, отвѣчающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать, за какую *цѣну* и въ какомъ *количествѣ* вещи эти *продаются* или *промѣниваются* на мѣстѣ?

б<sup>1</sup>) Какое количество упомянутыхъ въ а<sup>1</sup> *произведеній потребляется* въ годъ даннымъ числомъ людей, принимая въ расчетъ ихъ полъ, возрастъ, національность, сословность? Частнѣе:

1. *Сколько потребляется* въ мѣсяцъ, въ три мѣсяца, въ годъ—одежды, обуви и ихъ принадлежностей различныхъ сортовъ мужчинами и женщинами, представителями различныхъ возрастныхъ группъ, національностей, сословій?

2. Если нѣкоторые изъ указанныхъ предметовъ привозятся изъ другихъ мѣстностей, то *кромѣ свѣдѣній, отвѣчающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать, въ какомъ количествѣ и за какую *цѣну* вещи эти *покупаются* или *промѣниваются* въ той мѣстности, откуда вывозятся?

а<sup>2</sup>) *Какимъ количествомъ работы* въ годъ добываются на данное число людей потребляемая имъ *жилье* и его *принадлежности*, принимая въ расчетъ полъ, возрастъ, національность и сословность трудящихся? Частнѣе:

1. *Сколько рабочихъ дней* и во сколько часовъ (въ среднемъ) расходуется при помощи тѣхъ или другихъ опредѣленныхъ орудій на постройку или ремонтровку жилья, на постройку мебели, на отопленіе и освѣщеніе жилья и т. п. мужчинами и женщинами, представителями различныхъ возрастныхъ группъ, разныхъ національностей и сословій?

2. Если нѣкоторыя изъ указанныхъ вещей производятся *на мѣстѣ* не всякимъ вообще, а специальными группами рабочихъ (каменьщиками, кровельщиками, столярами, слесарями, кузнецами и пр.), то, *кромѣ свѣдѣній, отвѣчающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать, за какую *цѣну* и въ какомъ *количествѣ* вещи эти *продаются* или *промѣниваются* на мѣстѣ?

б<sup>2</sup>) *Какое количество* упомянутыхъ въ а<sup>2</sup> *произведеній потребляется* въ годъ даннымъ числомъ людей, принимая въ расчетъ ихъ полъ, возрастъ, національность, сословность? Частнѣе:

1. *Сколько времени* служатъ дома, мебель, печарь, сколько идетъ въ годъ топлива, освѣщенія, сколько отдѣльныхъ помѣщеній приходится на чело-вѣка, принимая въ расчетъ полъ, возрастъ, національность и сословность жителей?

2. Если нѣкоторые изъ указанныхъ предметовъ, или части ихъ привозятся изъ другихъ мѣстностей, то, *кромѣ свѣдѣній, отвѣчающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать, въ какомъ *количествѣ* и за какую *цѣну* предметы эти *покупаются* или *промѣниваются* въ тѣхъ мѣстностяхъ, откуда вывозятся?

а<sup>3</sup>) *Какимъ количествомъ работы* въ годъ *передвигаются* съ мѣста на мѣсто все предметы вывоза и ввоза данной мѣстности, данной отрасли

промышленности, данного предприятия и *перевозятся люди* (здесь разумются только сношения съ другими населенными мѣстностями, а не доставка напр. земледѣльческихъ произведеній съ полей въ житнныя и т. п. *домашній* транспортъ), принимая въ расчетъ полъ, возрастъ и національность жителей? Частнѣе:

1. *Сколько рабочихъ дней* и во сколько рабочихъ часовъ (среднимъ числомъ) расходуется, при помощи тѣхъ или другихъ опредѣленныхъ орудій транспорта (повозокъ, сѣделъ, упряжи, судовъ, лодокъ, рабочаго скота, простыхъ, шоссеиныхъ и желѣзныхъ дорогъ, лавокъ, складовъ и пр. и пр.) на вывозъ и ввозъ разнородныхъ предметовъ потребления и людей въ тотъ или другой пунктъ (въ какой именно: ярмарочный или нѣтъ? въ какомъ разстояніи? изъ другого пункта, какого именно; ярмарочнаго или нѣтъ? въ какомъ разстояніи?), на охраненіе складовъ, лавокъ и т. д. (торговый персоналъ), принимая въ расчетъ полъ, возрастъ, національный и сословный составъ лицъ, ведущихъ передвиженіе и торговлю?

2. Если передвиженіе тѣхъ или другихъ изъ числа *вывозимыхъ* или *ввозимыхъ* произведеній, а также людей, выполняется не всякимъ вообще, а специальными группами рабочихъ, то, *кромя свѣдѣній, отвѣчающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать, какую *цѣну* и съ какого количества и разстоянія получаютъ эти люди за свои услуги?

б<sup>3</sup>)—въ этой серіи вопросовъ значенія не имѣеть.

а<sup>4</sup>) *Какимъ количествомъ работы* въ годъ *добываются* на данное число людей предметы, удовлетворяющіе потребностямъ *эстетическимъ, роскоши* и всѣ прочіе предметы непосредственнаго потребления, *кромя* одежды, жилья, пищи и транспорта, принимая въ расчетъ полъ, возрастъ, національность и сословность? Частнѣе:

1. *Сколько рабочихъ дней* и во сколько рабочихъ часовъ (среднимъ числомъ) расходуется при помощи тѣхъ или другихъ опредѣленныхъ орудій на изготовленіе различныхъ предметовъ роскоши (обычной) и всякихъ другихъ вещей за вычетомъ одежды, пищи, жилья и транспорта, о которыхъ была рѣчь выше, мужчинами и женщинами, представителями различныхъ возрастныхъ группъ, національностей и сословій?

2. Если нѣкоторые изъ указанныхъ предметовъ *производятся на мѣстѣ* не всякимъ вообще, а специальными группами рабочихъ (садовники, сахаровары, кондитеры, маляры, музыканты, содержатели балагановъ, вожаки медвѣдей и пр.) то, *кромя свѣдѣній, отвѣчающихъ на предыдущій вопросъ*, необходимо еще узнать, за какую *цѣну* и въ какомъ количествѣ они *продаются* или *промышленываются* на мѣстѣ?

б<sup>4</sup>) *Какое количество* упомянутыхъ въ а<sup>4</sup> произведеній *потребляется* въ годъ даннымъ числомъ людей, принимая въ расчетъ ихъ полъ, возрастъ, національность и сословность? Частнѣе:

1. *Сколько потребляется* въ мѣсяцъ, въ годъ различныхъ предметовъ роскоши и другихъ упомянутыхъ вещей мужчинами и женщинами, представителями различныхъ возрастныхъ национальныхъ и сословныхъ группъ?

2. Если нѣкоторые изъ указанныхъ предметовъ *привозятся* изъ другихъ мѣстностей, то, *кромя свѣдѣній, отвѣчающихъ на предыдущій вопросъ* необходимо еще узнать, въ какомъ количествѣ и за какую *цѣну* вещи эти *покупаются* или *промышленываются* въ той мѣстности, изъ которой получаютъ?



Такова сътъ вопросовъ, при помощи которой авторъ предполагалъ уловить всѣ отправления экономической жизни того или другого явленія. Такъ какъ онъ имѣлъ въ виду главнымъ образомъ изслѣдованіе русской сельской жизни, что видно изъ примѣрныхъ указаній на плуги, коноплю, ленъ и т. п., то онъ составилъ еще слѣдующіе 9 дополнительныхъ вопросовъ, для характеристики формъ производства, въ ихъ обычныхъ сельскихъ проявленияхъ, и индустріальныхъ отношеній въ этой области.

1. Сколько рабочихъ дней трудится населеніе въ теченіе года за вычетомъ праздниковъ и другихъ торжественныхъ дней?

2. Сколько приходится въ годъ „больныхъ дней“ на человѣка, принимая во вниманіе полъ, возрастъ, семейное состояніе, національность и сословность?

3. Сколько рабочихъ дней въ году расходуется даннымъ населеніемъ на отбываніе всевозможныхъ натуральныхъ и денежныхъ повинностей?

4. Если рабочіе трудятся по найму, то какія существуютъ формы задѣльной платы—издѣльная (поштучная, испольная и т. п.) или повременная (поденная и т. п.)?

5. Какъ высока бываетъ денежная задѣльная плата вообще и въ то или другое время года, при тѣхъ или иныхъ обстоятельствахъ?

6. Если арендуется земля или другое имущество, то въ какой формѣ производится уплата за землю—деньгами, произведениями или работою и въ какомъ количествѣ?

7. Не существуетъ ли въ данной мѣстности особыхъ учреждений крестьянскаго кредита и въ какомъ они находятся состояніи?

8. Гдѣ, когда, какія и въ какомъ количествѣ, какимъ образомъ и за какую цѣну сбываются услуги и произведения для уплаты денежныхъ повинностей?

9. Каковы въ данной мѣстности отношенія эмиграціи и иммиграціи, когда и сколько лицъ, какого возраста, пола, семейнаго состоянія, національности, сословія, рода занятій и степени образованія переселились въ данную мѣстность или выселились изъ нея?

Эти дополненія къ программѣ указываютъ, что не смотря на всю теоретичность или такъ сказать алгебраичность вопросовъ, составленныхъ талантливымъ популяризаторомъ среди нашего образованнаго общества ученій Рикардо и Карла Маркса, не смотря на его иностранное происхожденіе (покойный до смерти оставался швейцарскимъ гражданиномъ), программа его имѣла въ виду изученіе дѣйствительности русскаго села и въ свое время сыграла важную роль при рожденіи земской сельской статистики. Мнѣ не нужно здѣсь говорить о томъ, что широкія задачи, ею намѣченныя, остались и до настоящаго времени невыполненными и остаются для земскихъ статистиковъ лишь—какъ *ria desideria*. То, чего автору хотѣлось при ея помощи достигнуть,—опредѣленія фактическаго, а не примѣрнаго только бюджета той или другой группы народонаселенія, того или другого географическаго района, остается еще идеаломъ, къ которому

статочности при существующихъ условіяхъ средствъ статистическаго наблюденія) все-таки слѣдуетъ стремиться. Попытки по выполненію этой программы въ области изученія кустарныхъ промысловъ, описанія отдѣльныхъ селеній, волостей, какія мнѣ извѣстны изъ исторіи русской земской статистики, успѣхомъ не увѣнчались. Но уже появленіе въ земскихъ собраніяхъ выраженія— „учеть балансъ экономической жизни губерніи“ говоритъ за то, что самыя стремленія статистиковъ опредѣлить количественными величинами то, что раньше считалось достаточнымъ характеризовать описательными фразами,—не пропали даромъ. Если и программа, еще раньше составленная также кievскимъ статистикомъ по описанію губерній и уѣздовъ <sup>1)</sup>, до настоящаго времени не была еще никѣмъ выполнена такъ, какъ того желалъ авторъ ея Д. П. Журавскій, то тѣмъ менѣе можно пока ожидать, чтобы экономическая жизнь даже небольшой деревни была представлена въ тѣхъ цифрахъ, какія намѣчаетъ программа Н. И. Зибера.

Но если при началѣ статистическихъ работъ въ сферѣ сельской жизни, когда статистики являлись рыцарями на часъ—на время, пока земскія собранія не прекращали ассигновки на статистическія изысканія, программа Н. И. Зибера и не могла быть выполнена, то теперь, когда уже и кропотливыя работы по бюджетамъ сельскихъ семей стали возможны—слѣдуетъ надѣяться, что найдутся охотники, которые пожелаютъ довести до конца то, чего, взявшись за дѣло, не могли сдѣлать предшественники ихъ въ старину. А въ такихъ случаяхъ программа Н. И. Зибера молодымъ работникамъ можетъ послужить прекраснымъ руководствомъ. Можетъ быть осуществится и желаніе автора, что практика укажетъ на несостоятельность нѣкоторыхъ его положеній и внесетъ поправки въ его программу, которую онъ назвалъ только „Опытомъ программы“.

*А. Русовъ.*

---

<sup>1)</sup> Д. П. Журавскій. Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Кіевъ. 1846.

# Мобилизація земельной собственности въ Россіи <sup>1)</sup>.

## I.

### Мобилизація, ея опредѣленіе, размѣры и характеръ.

Въ нашей экономической жизни послѣднихъ лѣтъ усиленно развивается сравнительно новое явленіе, наблюденіе и учетъ котораго начались только въ самое послѣднее время.

Я говорю о переходахъ недвижимой собственности изъ рукъ въ руки, о переходахъ столь многочисленныхъ, что уже возможно говорить о русскомъ земельномъ рынкѣ,—о превращеніи земли въ товаръ, о круговращеніи этого товара и о приспособленіи къ социальной жизни страны, словомъ—можно уже говорить о всѣхъ тѣхъ явленіяхъ, которыя связываются съ терминомъ мобилизація.

Мобилизаціею недвижимости принято называть процессъ ея свободнаго перехода при наличности опредѣленныхъ аграрныхъ отношеній. Въ Западной литературѣ существуетъ нѣсколько научныхъ опредѣленій мобилизаціи, сводящихся къ опредѣленію мобилизаціи, какъ явленія новой экономической жизни Европы. У насъ имѣется только одно сравнительно удачное опредѣленіе этого термина, а именно опредѣленіе проф. Соболева. Онъ говоритъ:

„Подъ мобилизаціею земельной собственности разумѣется процессъ перехода земли отъ одного собственника къ другому, свободный отъ всякихъ ограниченій“. „Эта свобода,—добавляетъ проф. Соболевъ,—заключается въ правѣ по произволу отчуждать земельное владѣніе въ цѣломъ или по частямъ, передавать его по завѣщанію и отягощать гипотечными долгами“ <sup>2)</sup>.

Это опредѣленіе, на нашъ взглядъ, черезчуръ обще, такъ же, какъ и опредѣленіе Bülaу, гласящее:

„Подъ свободнымъ земельнымъ оборотомъ я разумѣю такое состояніе, въ которомъ ни право, ни законъ, ни общественныя учрежденія не препятствуютъ тому, чтобы происходило отдѣле-

<sup>1)</sup> Докладъ былъ прочитанъ въ засѣданіи статистической комиссіи, состоящей при III отдѣленіи, 9 декабря 1903 г. Ред.

<sup>2)</sup> Проф. М. Соболевъ: Мобилизація земельной собственности и новое теченіе аграрной политики въ Германіи. М. 1898 г.



ніе поземельныхъ участковъ отъ всего владѣнія, раздробленіе поземельныхъ владѣній или соединеніе нѣсколькихъ владѣній въ одно, согласно свободной волѣ собственниковъ <sup>1)</sup>.

Это опредѣленіе было бы недурно, если бы Бюлау не забылъ въ немъ упоминанія объ обычномъ переходѣ недвижимости, а именно путемъ купли-продажи. Наконецъ, имѣется опредѣленіе нѣкогого Козегартена.

Опредѣленіе Козегартена носитъ болѣе точный экономическій характеръ. Этотъ авторъ говоритъ:

„Подъ мобилизацію земельной собственности разумѣютъ то, что земля подобно движимымъ вещамъ, совершенно предоставляется свободному обороту, обращается въ предметъ обмѣна, становится текучимъ товаромъ (*rollende Waare*) и подвергается дѣйствію движущей силы всего мѣнового оборота, именно денегъ“ <sup>2)</sup>.

Мобилизацію возможно опредѣлить съ нѣсколькихъ точекъ зрѣнія, а именно опредѣленіе съ *исторической*, съ *правовой* и съ *экономической*.

Съ исторической—мобилизація представляетъ собою новѣйшую форму развитія собственности, создающуюся постепенно подъ влияніемъ ряда правовыхъ и общественныхъ факторовъ и являющуюся противоположною прежняго связаннаго, иммобилизованнаго состоянія.

Съ юридической точки зрѣнія—мобилизація является правомъ собственника, по своему усмотрѣнію неограниченно отчуждать, приобрѣтать, дробить и соединять земельныя владѣнія.

Съ экономической точки зрѣнія—мобилизація недвижимости является продуктомъ приложенія принципа крайняго экономического либерализма съ одной стороны и отождествленія земли съ обычнымъ товаромъ съ другой.

Такимъ образомъ, я охарактеризовалъ бы мобилизацію, какъ то типичное явленіе свободы обращенія на рынкѣ, а также дробленія и соединенія, недвижимой собственности, въ результатѣ которыхъ получаютъ созданія особыхъ правовыхъ и экономическихъ условий, превращающихъ недвижимость въ обыкновенный товаръ. Вообще, изученіе мобилизаціи затрудняется тѣмъ, что полной и ничѣмъ неограниченной мобилизаціи нигдѣ не существуетъ и не существовало. Нѣтъ ея и въ Россіи. Повсемѣстно

<sup>1)</sup> *Bülau*; „Der Staat und der Landbau“, стр. 21. Цит. по Соболеву „Мобилизація etc.“ стр. 1.

<sup>2)</sup> *Kosegarten*; Betrachtungen über die Veräußerlichkeit und Theilbarkeit des Landbesitzes., стр. 52. Цит. по Соболеву, тамъ же, стр. 1. Эти два опредѣленія Соболевъ считаетъ „единственными найденными имъ опредѣленіями“, которыя, „вѣрно подмѣчая сущность явленія, страдаютъ многословіемъ и неясностью формулировки“. Съ этимъ, впрочемъ, нельзя согласиться, т. к. эти опредѣленія, особенно Козегартена, ближе подходятъ къ сути дѣла, чѣмъ Соболева.

мобилизація только такъ или иначе приближается къ своему полному проявленію.

Хотя общее современное состояніе недвижимой собственности и характеризуется мобилизаціею, но все же послѣдняя нигдѣ не проведена послѣдовательно и не является исключительнымъ признакомъ. Дѣло въ томъ, что первымъ существеннымъ ограниченіемъ являются предѣлы земельного фонда, доступнаго мобилизаціонному процессу. На западѣ недвижимыя имущества государства, общинъ, корпорацій, путей сообщенія не становятся объектами мобилизаціи. На ея долю остается вся частновладѣльческая территория. Послѣдняя хотя весьма и значительна, но и въ ней встрѣчаются ограниченія: на Западѣ хомстеды, рентныя имѣнія, майораты и минораты представляютъ собою отдѣльныя неподвижныя группы острововъ въ морѣ современнаго круговращенія недвижимостей.

Въ Россіи—этихъ ограниченій еще больше. Обширныя государственныя, земельныя, церковныя и иныя недвижимости сильно суживаютъ частновладѣльческую площадь.

Но среди частновладѣльческихъ земель имѣются крупныя изъятія.

Во-первыхъ, опредѣленный фондъ—крестьянская надѣльная земля.

Во-вторыхъ, заповѣдныя имущества, майораты и друг. имущества, размѣры которыхъ неопредѣленны и которыя мобилизируются только въ строго опредѣленныхъ случаяхъ.

Правда, внутри тѣхъ и другихъ замѣчаются затемненные, но все же мобилизаціонные процессы. Взаимная переуступка надѣльныхъ земель у крестьянъ, переходы при передѣлахъ, т. е. аренда разныхъ видовъ одного права пользованія — все это тоже неполныя формы мобилизаціи, или, такъ сказать, *скрытая* мобилизація.

Такимъ образомъ, помимо явной, юридически закрѣпленной мобилизаціи права собственности существуетъ и мобилизація скрытая, актами въ большинствѣ случаевъ не закрѣпленная, мобилизація, связанная съ передачею права пользованія. Кромѣ того, въ первой группѣ совершенно особое мѣсто занимаютъ переходы, происходящіе при наслѣдованіи. Включить переходы этого рода прямо въ кругъ мобилизаціи невозможно, но и не учитывать ихъ также невозможно.

Мобилизація недвижимости путемъ наслѣдованія имѣлась на лицо въ эпохи крайней иммобильности собственности, во времена ея строжайшей сословности. Путемъ этого рода мобилизаціи ни одна соціальная группа не теряла и неувеличивала размѣровъ своихъ владѣній, наоборотъ, строго опредѣленныя условія этой мобилизаціи способствовали иммобильности. Не то видимъ мы теперь.

Паденіе сословныхъ рамокъ отразилось и здѣсь. Наслѣдованіе данной недвижимости совершенно не связано съ удержаніемъ этой собственности въ рукахъ опредѣленнаго сословія. Смѣшанные браки и семейныя отношенія, чуждыя соображеній о сословности, даютъ переходы при наслѣдованіи не только внутри сословной,—но и междусословный характеръ, поэтому ихъ нельзя не учитывать при мобилизаціи.

Видовъ мобилизаціи нѣсколько. Разсмотримъ ихъ ближе.

## II.

### Виды мобилизаціи.

Выше мы видѣли, что возможно установить нѣсколько видовъ мобилизаціи. Во-первыхъ, скрытую и явную. Во вторыхъ—переходы при участіи денегъ (собственно мобилизація) или безъ нихъ (безмездный переходъ).

I. *Собственно мобилизація.* Сюда входятъ во первыхъ купля и продажа, во-вторыхъ—продажа съ публичнаго торга.

На основаніи данныхъ, о которыхъ мы будемъ ниже говорить, видно, что въ настоящее время около 50% всѣхъ мобилизуемыхъ имуществъ переходить подобнымъ образомъ. Изъ нихъ примѣрно половина приходится на городскія и другая половина на внѣ городскія недвижимости.

Переходъ этотъ закрѣпляется въ двухъ актахъ, въ купчихъ и въ данныхъ, вѣдаемыхъ нотаріусомъ. Свѣдѣнія о купчихъ мы имѣемъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ. Дѣло въ томъ, что согласно закону 1832 года, сохранившемуся безъ измѣненій и понынѣ (см. Уставъ о пошлинахъ, ст. 229, изд. 1890 г.), въ III раздѣлѣ Сенатскихъ Вѣдомостей обязательно печатаются объявленія нотаріусовъ о каждомъ переходѣ недвижимаго имущества, какъ по „даннымъ“ (т. е. съ публичнаго торга), такъ и по крѣпостнымъ сдѣлкамъ купли-продажи. Съ этою цѣлью каждый изъ нотаріусовъ взимаетъ по 3 рубля „на объявленіе“.

Переходъ недвижимости, совершаемый съ публичнаго торга закрѣпляется въ такъ назыв. „данныхъ“, реестры которымъ ведутъ нотаріусы. Данныя наравнѣ съ купчими публикуются въ III раздѣлѣ Сенатскихъ Вѣдомостей. Свѣдѣнія о переходахъ при помощи публичнаго торга опубликовываются въ еще болѣе небрежномъ видѣ, чѣмъ свѣдѣнія о куплѣ и продажѣ. Поэтому подсчетъ данныхъ еще болѣе затруднителенъ и дефектенъ, чѣмъ подсчетъ купчихъ. Въ общемъ замѣчается, что *цѣны на землю въ данныхъ повсемѣстно значительно ниже цѣнъ купчихъ.* Не-раздѣленіе этихъ двухъ видовъ мобилизаціи вліяетъ понижающимъ



образомъ на среднія цѣны и, въ концѣ концовъ, ведетъ къ неправильнымъ выводамъ.

Изъ общей массы данныхъ и купчихъ необходимо выдѣлить двѣ группы сдѣлокъ. Это, во-первыхъ, сдѣлки — желѣзнодорожныя, во-вторыхъ — сдѣлки съ казною вообще.

а. *Желѣзнодорожныя сдѣлки* <sup>1)</sup>. Ихъ необходимо выдѣлить по слѣдующимъ мотивамъ. Помимо своей цѣли эта категория переходовъ занимаетъ совершенно особое мѣсто, какъ по условіямъ и обстановкѣ переходовъ, такъ равно и по экономическому значенію ихъ.

Прежде всего, уже самое количество товара, т. е. размѣръ земельной площади, устанавливается самимъ покупателемъ. Самимъ же покупателемъ устанавливаются и цѣны въ рядѣ случаевъ, предусмотрѣнныхъ закономъ относительно принудительнаго отчужденія имущества отъ частныхъ владѣльцевъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ сдѣлокъ, когда землевладѣльцы, черезъ территоріи которыхъ проходитъ рельсовый путь, крайне заинтересованы въ его постройкѣ и охотно уступаютъ, часто даже и безмездно, свои земли подъ полотно и особенно платформы и станціи жел. дорогъ, такое обстоятельство вліяетъ на пониженіе уровня цѣнъ. Но въ другихъ случаяхъ имѣются обратныя явленія. Частные владѣльцы стараются продать свои участки управленіямъ желѣзныхъ дорогъ по возможно высокой цѣнѣ, причемъ приведеніе въ негодность сосѣднихъ участковъ еще болѣе вліяетъ на высоту цѣнъ въ указанномъ направленіи.

Но продажа земель для нуждъ рельсовой сѣти происходитъ не столько обычнымъ путемъ купли—продажи, при которой сдѣлка заключается между свободно-договаривающимися сторонами, сколько путемъ принудительной продажи. Въ результатѣ желѣзнодорожныя сдѣлки и протекаютъ въ особыхъ условіяхъ, создающихъ понятіе экспроприаціи: покупатель самъ обращаетъ въ товаръ частное или казенное владѣніе, въ цѣломъ или въ опредѣленной долѣ его, и приобрѣтаетъ его безъ какой-либо нужды къ тому для бывшаго владѣльца, а часто и помимо согласія съ его стороны. Особый интересъ эти сдѣлки имѣютъ въ Россіи, такъ какъ нашимъ желѣзнодорожнымъ обществамъ, явившимся пионерами русскаго желѣзнодорожнаго строительства, было предоставлено право отчужденія и занятія (экспроприаціи) частныхъ земель и зданій, необходимыхъ подъ дороги и ея принадлежности, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы ихъ не согласятся на добровольную уступку. Только казенныя земли, не воздѣланныя

<sup>1)</sup> Эта часть работы (подъ лит. а) уже была опубликована въ составленномъ подъ руководствомъ автора выпускѣ X „Матеріаловъ по статистикѣ движенія землевладѣнія въ Россіи“ (изд. Д-та Окл. Сбор.). *Ред.*

и не составляющія обычныхъ статей дохода, передаются желѣзно-дорожнымъ компаниямъ безмездно.

Такимъ образомъ, желѣзнодорожные переходы земель представляютъ у насъ совершенно особое явленіе. Руководясь такого рода соображеніями, при разработкѣ статистики движенія землевладѣнія, всѣ данныя по мобилизаціи недвижимости, вызванной нуждами желѣзныхъ дорогъ, необходимо выдѣлять въ особую категорию. Первою пробою въ этомъ направленіи было составленіе особаго выпуска „Матеріаловъ“ <sup>1)</sup>.

Этотъ выпускъ содержитъ свѣдѣнія по мобилизаціи вышеназванной категоріи земель, за два года 1897 и 1898. Оттуда и заимствуемъ нижеприведенныя свѣдѣнія. Данныя расположены по губерніямъ, сословіямъ продавцовъ и размѣрамъ сдѣлокъ и, для удобства сравнительныхъ подсчетовъ, по той общей схемѣ, и въ томъ порядкѣ, который вообще принятъ въ вышеназванныхъ „Матеріалахъ“.

Сдѣлки въ уѣздахъ и въ городахъ раздѣлены на двѣ подгруппы въ виду того, что на цѣнность городскихъ сдѣлокъ, вообще очень мелкихъ, сильно вліяетъ и стоимость городскихъ строеній <sup>2)</sup>. Благодаря такому приему, сдѣлки, помѣщенные въ уѣздныхъ таблицахъ („внѣ городовъ“), даютъ болѣе точныя свѣдѣнія о цѣнахъ на землю.

Губернскія таблицы составлены только для тѣхъ губерній, въ которыхъ въ данномъ году происходили продажи желѣзнымъ дорогамъ. Такихъ губерній въ Европейской Россіи въ 1897 году было 37, въ 1898—42. За губернскими таблицами слѣдуютъ сводныя по всей Имперіи и, наконецъ, таблица со средними величинами. Въ послѣдней вычислено число десятинъ и цѣна, падающая на одну продажу, а также средняя цѣна одной десятины.

Въ 1897 году зарегистрировано 2092 случая продажъ съ общою площадью въ 8 392,8 десятины, проданныхъ за 1.677.012 рублей. Въ 1898 году было 1.929 случаевъ продажъ, при чемъ было отчуждено 7.554,2 десятины за общую сумму въ 1.980.833 рубля.

Средній размѣръ одной продажи въ 1897 и 1898 году былъ почти одинаковъ, а именно 4 десятины въ первомъ изъ двухъ годовъ и 3,9—во второмъ.

Средняя цѣна одной десятины была:

	Въ нечерноз. районѣ.	Въ черноз. районѣ.	Итого по Имперіи.
Въ 1897 году	231 р. 79 к.	192 р. 34 к.	199 р. 82 к.
„ 1898 „	288 „ 27 „	250 „ 02 „	262 „ 22 „

<sup>1)</sup> Выпускъ X „Матеріаловъ по статистикѣ движенія землевладѣнія“ (Спб., 1903).

<sup>2)</sup> Вообще на цѣнность мелкихъ сдѣлокъ (до 3—5 десятинъ) очень вліяли *застроенные* участки, выдѣлить по отношенію, къ которымъ стоимость построекъ, при отсутствіи въ Россіи кадастра, нѣтъ никакой возможности.

Для сравнительнаго удобства сужденія о величинѣ вычислен-  
ныхъ цѣнъ, приведемъ ихъ параллельно съ цѣнами на землю,  
явившимися въ результатѣ обычныхъ сдѣлокъ купли-продажи.

Сравнительная таблица цѣнъ.

(1897 годъ).

ГУБЕРНІИ:		Средняя цѣна одной десятины по желѣзнодо- рожнымъ сдѣл- камъ.		По сдѣлкамъ купи-продажи съ исключе- ніемъ желѣзно- дорожныхъ		Разница.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Нечерноземныя:	Московская . . . .	974	11	147	12	+	826 99
"	Владимірская . . . .	146	61	44	23	+	102 38
"	Калужская . . . .	102	29	58	68	+	43 61
"	Костромская . . . .	188	68	19	40	+	169 28
"	Ярославская . . . .	271	32	40	00	+	231 32
"	С.-Петербургская . . . .	(2.625)	(69)	81	07	(+ 2.544)	(62)
"	Вологодская . . . .	35	88	10	73	+	25 15
"	Новгородская . . . .	69	38	12	24	+	57 14
"	Псковская . . . .	318	07	30	48	+	287 59
"	Виленская . . . .	85	01	52	15	+	32 86
"	Гродненская . . . .	640	00	44	37	+	595 63
"	Минская . . . .	107	59	32	98	+	74 61
"	Могилевская . . . .	126	97	43	71	+	83 26
Черноземныя:	Воронежская . . . .	204	42	81	00	+	120 42
"	Казанская . . . .	68	48	51	70	+	16 78
"	Курская . . . .	258	22	125	00	+	133 22
"	Орловская . . . .	268	56	96	13	+	172 43
"	Пензенская . . . .	169	52	70	78	+	98 74
"	Рязанская . . . .	167	06	79	27	+	87 79
"	Саратовская . . . .	184	99	58	50	+	126 49
"	Симбирская . . . .	323	18	61	37	+	261 81
"	Тамбовская . . . .	163	09	45	43	+	117 66
"	Тулъская . . . .	563	66	99	86	+	463 80
"	Полтавская . . . .	155	75	105	54	+	50 21
"	Харьковская . . . .	278	68	95	41	+	183 27
"	Черниговская . . . .	322	89	104	34	+	218 55
"	Кіевская . . . .	180	09	105	14	+	74 95
"	Подольская . . . .	342	89	108	58	+	234 31
"	Волынская . . . .	206	77	41	70	+	165 07
"	Бессарабская . . . .	181	16	124	80	+	56 36
"	Екатеринославская . . . .	352	68	103	44	+	249 24
"	Донская . . . .	165	62	77	78	+	87 84
"	Таврическая . . . .	(1.424)	(09)	73	51	(+ 1.350)	(58)
"	Херсонская . . . .	(1.566)	(69)	141	20	(+ 1.013)	(49)
"	Самарская . . . .	51	89	27	71	+	24 18
"	Уфимская . . . .	(1.032)	(00)	18	50	(+ 1.425)	(50)
"	Оренбургская . . . .	51	21	12	72	+	38 49

*Примѣчаніе.* Въ скобкахъ помѣщены среднія цѣны, выведенныя по сомни-  
тельнымъ или исключительнымъ сдѣлкамъ.

Сравнительная таблица цѣнъ.  
(1898 годъ).

ГУБЕРНІИ.	Средняя цѣна одной десятины по желѣзнодорожнымъ сдѣлкамъ.		По сдѣлкамъ купли-продажи съ исключеніемъ желѣзнодорожныхъ.		Разница.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Нечерноземныя:						
Московская . . .	(1.312)	(79)	191	35	(+ 1.121)	(44)
Владимірская . . .	202	41	46	35	+ 156	06
Калужская . . .	172	41	62	47	+ 109	94
Костромская . . .	142	16	22	33	+ 119	83
Нижегородская . . .	(1.065)	(79)	39	10	(+ 1.026)	(69)
Смоленская . . .	166	12	48	48	+ 116	64
Тверская . . .	639	02	38	68	+ 600	34
Ярославская . . .	147	53	35	91	+ 111	62
С.-Петербургская . . .	(6.305)	(00)	61	12	(+ 6.233)	(88)
Вологодская . . .	53	16	10	07	+ 43	09
Новгородская . . .	96	70	22	98	+ 73	72
Пермская . . .	15	81	5	35	+ 10	46
Псковская . . .	97	82	34	25	+ 63	57
Виленская . . .	91	85	42	11	+ 49	74
Витебская . . .	900	51	39	48	+ 861	03
Гродненская . . .	277	01	55	43	+ 221	58
Минская . . .	367	52	64	45	+ 303	07
Могилевская . . .	483	75	26	38	+ 457	37
Черноземныя:						
Воронежская . . .	225	31	77	28	+ 148	03
Казанская . . .	197	17	62	49	+ 134	68
Курская . . .	232	19	120	84	+ 111	35
Орловская . . .	250	72	93	80	+ 156	92
Пензенская . . .	265	75	71	10	+ 194	65
Рязанская . . .	177	28	77	27	+ 100	01
Саратовская . . .	587	75	66	83	+ 520	92
Симбирская . . .	147	38	56	06	+ 91	32
Тамбовская . . .	401	59	87	35	+ 314	24
Тульская . . .	130	38	99	70	+ 30	68
Полтавская . . .	122	42	123	28	—	86
Харьковская . . .	(1.207)	(21)	100	25	(+ 1.106)	(96)
Черниговская . . .	465	49	71	91	+ 393	58
Кіевская . . .	263	65	116	51	+ 147	14
Подольская . . .	185	92	129	86	+ 56	06
Волынская . . .	184	02	55	25	+ 128	77
Бессарабская . . .	240	55	116	10	+ 124	45
Екатеринославская . . .	247	71	121	45	+ 126	26
Донская . . .	222	41	68	83	+ 153	58
Таврическая . . .	110	23	126	28	—	05
Херсонская . . .	193	74	106	02	+ 87	72
Самарская . . .	86	38	30	13	+ 56	25
Уфимская . . .	150	39	18	26	+ 132	13
Оренбургская . . .	46	95	17	17	+ 29	78

Примѣчаніе. Въ скобкахъ помѣщены среднія цѣны, выведенныя по сомнительнымъ или исключительнымъ сдѣлкамъ.



Такимъ образомъ, изъ этихъ двухъ таблицъ видно, что цѣны, уплаченныя желѣзными дорогами, были всегда значительно выше обычныхъ продажныхъ цѣнъ, т. е., что наше Министерство Путей Сообщенія и Комитетъ Министровъ (дѣла по принудительному отчужденію) щедрою рукою вознаграждали частныхъ владѣльцевъ за отчужденную землю. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что, какъ то видно изъ сводныхъ таблицъ тѣхъ же „Матеріаловъ“ (см. вып. X),— главная масса сдѣлокъ была заключена съ крестьянами, которые, сравнительно съ другими сословіями, за свои земли получили отъ желѣзныхъ дорогъ меньшее вознагражденіе. И здѣсь, слѣдовательно, крестьяне теряли сравнительно съ другими сословіями.

Для болѣе рациональной постановки регистраціи отчужденій подь желѣзныя и иныя дороги необходимо ввести особую статистическую карточку, которая заполнялась бы въ правленіяхъ самихъ желѣзныхъ дорогъ.

Многу выработана и предлагается съ этою цѣлью особая статистическая карточка, текстъ которой помѣщенъ на другой страницѣ (см. стр. 62).

Нѣтъ сомнѣнія, что введеніе въ дѣлопроизводствѣ правленій всѣхъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ подобнаго рода карточки дало бы возможность организовать спеціальную статистику желѣзнодорожныхъ сдѣлокъ. Къ этой же группѣ необходимо причислить и сдѣлку подь *шоссе* и другіе виды путей сообщенія, которые у насъ также не регистрируются.

6. *Сдѣлки съ казною.* Сдѣлки этого рода носятъ совершенно особенный характеръ, потому что каждое отчужденіе казенной земли или, обратно, каждое приобрѣтеніе недвижимости казною *измѣняетъ размѣры мобилизаціоннаго фонда* <sup>1)</sup>. Особого учета этимъ измѣненіямъ въ Россіи не ведется и ни одно изъ дѣйствующихъ въ Имперіи статистическихъ бюро соотвѣтствующаго подсчета не производитъ.

По свѣдѣніямъ, хранящимся въ Библиотекѣ Государственнаго Совѣта, на основаніи общихъ узаконеній съ 1890 по 1900 годы — 172.365,15 десятины. Но, впрочемъ, эта площадь не вся стала мобильною, а только около 60% ея, а именно земли, отчужденныя отставнымъ чинамъ подь водвореніе — 62.915 десятинъ и отставнымъ офицерамъ и чиновникамъ — 5.115 дес., продано частнымъ лицамъ въ общемъ порядкѣ — 28.221 дес., продано частнымъ лицамъ по разнымъ причинамъ — 6.773 дес.,

<sup>1)</sup> См. ниже гл. V *мобилизаціонный фондъ* (стр. 84).

Годъ .....

# СТАТИСТИЧЕСКАЯ КАРТОЧКА

для регистраціи переходовъ земельной собственности, отчуждаемой для нуждъ желѣзныхъ дорогъ.

..... губернія.

..... уѣздъ.

Мѣсяцъ .....

..... желѣзная дорога.

1. Годъ совершен сдѣлки.	3. ПРОДАВЕЦЪ.  Фамилія (или назва ніе юриди ческаго лица.)	МѢСТОНАХОЖДЕНІЕ НЕДВИЖИМОСТИ.		Количество земли.		8.  Отмѣтка о постройкахъ на продан ной землѣ.	9.  СПОСОБЪ  ПЕРЕХОДА.	10.  Общая сто имость иму щества.	11.  Стоимость земли.	12.  Стоимость постройкъ и друг. иму щества.	13.  Разстояніе имущества отъ бли жайшей станціи желѣзной дороги.
		4. Въ чертѣ города.	5. Въ уѣздѣ.	6. Въ чертѣ города	7. Въ уѣздѣ.						
2. Годъ утвержд. акта:	Званіе продавца.	Названіе города:	Названіе уѣзда:	кв. саж.	десять.	Съ построй ками.	По добро вольному соглашенію.				
		мѣстечка:				Безъ постройкъ.	По отчуж денію.				
		посада:									
		или завода:									

Отмѣтка о постройкахъ (графа 8) и способъ перехода (графа 9) обозначаются подчеркиваніемъ словъ „съ постройками“, „безъ постройкъ“, „по добровольному соглашенію“, „по отчужденію“.

продано частнымъ лицамъ, на основаніи закона 29-го мая 1897 года мелкихъ лѣсныхъ и земельныхъ участковъ—273,5 по отводу—72,26 дес., часть ея ушла вновь въ имущественный фондъ Имперіи <sup>1)</sup>).

Въ тоже самое время въ казну поступили слѣдующія земли:

1) По выморочному праву . . . . .	3.441 дес.
2) Приобрѣтено покупкою . . . . .	18.975 "
3) Отъ постороннихъ вѣдомствъ. . . . .	16.605 "
4) За долги казнѣ по указамъ Сената . . . . .	7.032 "
По судебнымъ рѣшеніямъ . . . . .	2.757 дес.
Поступило при размежеваніи . . . . .	2.114 "
Отъ частныхъ лицъ по разнымъ причинамъ . . . . .	3.281 "
Итого . . . . .	54.195 дес.

Такимъ образомъ, получается слѣдующій общій балансъ прибыли и убыли казенныхъ земель съ 1890 по 1900 годъ.

		<i>прибыло въ</i>
	<i>убыло:</i>	<i>казну:</i>
Отчуждено по общимъ узаконеніямъ . . . . .	110.091 дес.	
„ подъ жел. дор., по суд. рѣш. и пр. . . . .	62.001 „	
Продано по закону 29 мая 1897 г. . . . .	273 „	
Отведено черезъ Государ. Сов., Коми- тетъ минист., или по особымъ Высочайшимъ повелѣніемъ . . . . .	20.632 „	54.195 дес.

Въ этотъ подсчетъ не вошла еще мобилизація земель удѣльнаго вѣдомства и Кабинета Его Величества, что тоже было бы необходимо включить для опредѣленія истинныхъ размѣровъ нашихъ имущественнаго и мобилизаціонныхъ фондовъ.

II. *Безмездный переходъ.* Строго говоря, эта категория переходовъ можетъ быть только очень условно подведена подъ явленіе мобилизаціи. Но для сравнительнаго учета и болѣе полного вы-

<sup>1)</sup> А именно: <i>монастырямъ</i> было отчуждено . . . . .	21.865 дес. или	всего	22,8%
отч. на <i>государственныя</i> нужды. . . . .	14.974 „	„	15,6 „
разнымъ вѣдомствамъ по отводу. . . . .	16.756 „	„	17,4 „
по <i>судебнымъ</i> рѣшеніямъ . . . . .	11.748 „	„	12,2 „
<i>городамъ и посадамъ</i> подъ выгоны . . . . .	5.344 „	„	5,5 „
<i>церквамъ</i> . . . . .	4.463 „	„	4,7 „
<i>школамъ</i> разныхъ вѣдомствъ. . . . .	3.245 „	„	3,4 „
<i>благотворительнымъ учрежде- ніямъ</i> . . . . .	3.017 „	„	3,1 „
<i>архьерейскимъ</i> домамъ. . . . .	2.326 „	„	2,4 „
земству по отводу . . . . .	1.677 „	„	1,7 „
подъ <i>земскія</i> дороги . . . . .	1.565 „	„	1,5 „
школамъ различнымъ по отводу. . . . .	1.526 „	„	8,0 „
подъ <i>железныя</i> дороги . . . . .	7.285 „	„	0,2 „
„ <i>земскія больницы</i> . . . . .	206 „	„	„
„ <i>кладбища</i> . . . . .	30 „	„	„
	96.027,41		100,00,0%

ясненія собственно-мобилизаціоннаго процесса важно имѣть данныя и объ этомъ видѣ переходовъ изъ рукъ въ руки недвижимости. Подъ именемъ безмезднаго перехода понимается переходъ недвижимости путемъ: 1) наслѣдованія; 2) раздѣла; 3) даренія; 4) обмѣна; 5) пожалованія и пр.

Это — огромная, совершенно не изученная, область переходовъ. Сюда входятъ случаи и внутрисословныхъ и междусословныхъ переходовъ.

Весьма понятно, что въ эпоху иммобильности земельныхъ владѣній этимъ видомъ переходовъ исчерпывалось и все измѣненіе въ правахъ владѣнія и что по мѣрѣ освобожденія земли переходы при помощи купли-продажи постепенно вытѣсняють „безмездный“ переходъ. Для сравненія взаимоотношенія служитъ нижеприведенный подсчетъ, который указываетъ на сравнительныя размѣры мобилизаціи въ 1897 и 1898 г.г.

Таблица I.

Соотношеніе различныхъ видовъ мобилизаціи недвижимой собственности въ Россіи въ 1897 и 1898 гг.

	Количество сдѣлокъ.	Количество десятиль.	Стоимость.	Тоже въ %.		
<b>1897 г.</b>						
Купля продажа и публичный торгъ	28.447	3.122.142,3	166.165.835,0	69,3	60,1	58,0
Безмездный переходъ . . . . .	10.530	2.061.359,0	118.767.757	25,6	39,7	41,4
Отчужденіе подъ желѣзн. дороги.	2.092	8.392,8	1.677.012	5,1	0,2	0,6
Итого . . . . .	41.069	5.191.894	286.610.604	100	100	100
<b>1898 г.</b>						
Купля продажа и публичный торгъ	34.429	4.444.718,1	234.549.519	74,3	76,1	66,1
Безмездный переходъ . . . . .	9.979	1.386.689,3	118.402.619	25,5	23,8	33,3
Отчужденія подъ желѣзн. дороги.	1.929	7.554,2	1.980.833	4,2	0,1	0,6
Итого . . . . .	46.337	5.838.961,1	354.932.971	100	100	100



Изъ этой таблицы видно, во-первыхъ, что безмездный переходъ играетъ значительную роль въ общемъ мобилизаціонномъ процессѣ и, во-вторыхъ, что цѣна земель, перешедшихъ безмезднымъ способомъ, значительно ниже цѣнъ купли-продажи. Последнее наводитъ на мысль, что цѣны первой категоріи искусственно редуцированы.

Въ настоящее время, согласно указаніямъ директора Департамента Окладныхъ Сборовъ, Н. Н. Кутлера, Дѣлопроизводство земельной статистики сдѣлало первые шаги къ организаціи статистики безмезднаго перехода. Казенныя Палаты дали интересныя свѣдѣнія за послѣднія 7 лѣтъ (съ 1897 г. по 1892 годъ включительно) по безмездному переходу въ 45 губерніяхъ.

Свѣдѣнія эти изложены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

ГО ДЫ.	Количество случ. перех.	Земли.	Цѣнность.	На одну сдѣлку.	Цѣна 1 десят.
1897	9.596	2,1 мил. дес.	90.684 тыс. р.	218,1 дес.	43,3
1898	9.061	1,4 „ „	90.199 „ „	158,0 „	63,8
1899	8.689	1,4 „ „	99.801 „ „	163,3 „	70,3
1900	8.615	1,7 „ „	94.546 „ „	202,9 „	54,1
1901	8.541	1,8 „ „	103.529 „ „	211,8 „	57,2
1902	7.436	1,4 „ „	105.444 „ „	196,2 „	72,3
	51.938	9,9 „ „	584,253 „ „	191,4 „	58,9

Отсюда видно, что количество случаевъ перехода сравнительно постоянно и даже замѣчается легкая наклонность къ сокращенію; общее количество переходной земли — довольно постоянно, общая цѣнность постоянна, но слегка возрастаетъ; *средній размѣръ* одной сдѣлки въ десятинахъ близко подходитъ къ общей мобилизаціи, которой *средній размѣръ* за 30 лѣтъ 142,6 <sup>1)</sup>, но цѣны на земли при безмездномъ переходѣ значительно ниже цѣнъ купли и продажи.

Съ 1 октября 1903 года Дѣлопроизводствомъ земельной статистики организована текущая статистика безмезднаго перехода при содѣйствіи Казенныхъ Палатъ. Регистрируются эти переходы путемъ специально выработанной карточки. Привожу ее здѣсь въ уменьшенномъ размѣрѣ. (См. стр. 66 и 67).

<sup>1)</sup> См. ниже средніе размѣры сдѣлокъ.

	Количество десятинъ на 1 сдѣлку по 45 губ.	
1863 — 1872	183,1	(262,6 — 108,5)
1873 — 1882	164,7	(242,9 — 116,8)
1883 — 1892	107,9	(127,6 — 97,8)
1863 — 1892	142,6	(262,6 — 97,8)

## СТАТИСТИЧЕСКАЯ КАРТОЧКА

для регистраціи переходовъ недвижимой собственности безмезднымъ способомъ.  
 Наслѣдованіе, дареніе, пожалованіе, раздѣлъ (подчеркнуть).

№ по по- рядку.	1. Мѣстонахожде- нія наслѣдства.	2. Размѣръ земель- ной площади.  Количество десятинъ .....	3. Общая цѣнность открывшагося имущества въ рубляхъ.	4. Въ томъ числѣ цѣнность имущества (въ рубляхъ).			5. Время и способъ наслѣдств. перехода къ А.	6. Отъ кого пере- ходить, (А).  Фамилія .....	7. Къ кому пере- ходить. (В).  Фамилія .....
				Освобо- жденн. отъ обложе- нія по закону 1895 г. (по табе- ли).	По табели.	По пере- оцѣнкѣ по дѣй- ствитель- ной стои- мости.			
	Городъ .....	Въ городѣ.	Въ городѣ.				Годъ .....	Фамилія .....	Фамилія .....
	Внѣ города .....	Внѣ города.	Внѣ города.				наслѣдованіе,  купля.		
	уѣздъ .....						съ торговъ.	Сословіе или званіе:	Сословіе или званіе:
	волость .....						дареніе.		
							пожалованіе.		

Правила заполнения смотри на оборотѣ.

## Правила заполнения карточки:

- 1) Карточка составляется для каждого недвижимого имущества, входящего в состав наследства, отдельно и отсылается по окончании дела в делопроизводство земельной статистики Департамента Окладных Сборовъ. Если от наследователя переходить къ наследнику нѣсколько имуществъ, въ городѣ и въ уѣздѣ, приобретенныхъ при этомъ разными способами и въ разное время, то для каждого имущества составляется особая карточка.
- 2) Въ графѣ третьей показывается сумма, включая и долги, т. е. цѣнность указанная въ 177 и 178 ст. Устава о пошлинахъ. При этомъ желательно по возможности указывать стоимость земли отдельно отъ стоимости построекъ, что изображается дробью  $\frac{\text{стоимость земли}}{\text{стоимость построекъ}}$ , тоже, по возможности, и для уѣзда.
- 3) Въ графѣ пятой способъ перехода обозначается простымъ подчеркиваніемъ.
- 4) Въ случаяхъ спорнаго наследованія въ этой графѣ отмѣчается кратко: „спорно“ (сп.).
- 5) Въ случаяхъ переходовъ недвижимостей съ площадью не менѣ одной десятины, количество сажень показывается по слѣдующему расчету:

менѣе 40 сажень	считается	0,1	десятины
отъ 40 до 80	„	0,3	„
„ 80 „ 1200	„	0,5	„
„ 120 „ 1600	„	0,7	„
„ 160 „ 2000	„	0,9	„
„ 200 „ 2400	„	1,0	„

- 6) Регистраціи подлежатъ всѣ недвижимыя имущества безъ изъятій, какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, не исключая имуществъ цѣнностью менѣ 1000 рублей, если о нихъ имѣется дело въ Палатѣ.
- 7) Въ палатахъ губерній Привислинскаго Края заполненіе производится согласно разъяснительному циркуляру Департамента Окладныхъ Сборовъ за № 20/7407.

Таковы всѣ важнѣйшіе виды мобилизаціи къ выясненію которой у насъ только приступаютъ. Между тѣмъ изученіе этого процесса теперь особенно важно. У насъ, въ настоящее время мобилизаціонный процессъ въ самомъ разгарѣ. Перетасовка классовъ, ростъ городовъ, постройка фабрикъ и желѣзныхъ дорогъ— все это вызвало полное измѣненіе общей картины распредѣленія недвижимой собственности. Экономическая эволюція Россіи неизбежно отражается и на размѣрахъ мобилизаціоннаго процесса. Усилить его можно было бы, бросивъ развѣ на рынокъ крестьянскую надѣльную землю, нынѣ иммобильную, или столь же неподвижную землю казенную.

Но то и другое было бы кореннымъ измѣненіемъ нашей земельной политики, отличающейся индифферентизмомъ къ назрѣвающимъ запросамъ жизни. Правительство наше совершенно равнодушно къ вопросамъ частнаго землевладѣнія, держась только опредѣленной политики по отношенію къ крестьянской надѣльной землѣ, неотчуждаемость которой оно ревниво охраняетъ. Но и здѣсь опредѣленность отношенія вызывается не земельными соображеніями.

Сторонники ускорѣнной европеизаціи Россіи полагаютъ, что существующій мобилизаціонный процессъ, доходящій въ нѣкоторые годы и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до размѣровъ настоящей земельной вакханаліи, уравниваетъ экономическія условія Россіи съ условіями Западной Европы. Быть можетъ это и такъ, но на Западѣ, въ настоящее время наблюдается нѣсколько иное отношеніе. Тамъ мобилизація уже не считается желаннымъ экономическимъ явленіемъ; самый процессъ ея началъ стѣсняться новымъ законодательствомъ, которое придерживается иной точки зрѣнія.

Такимъ образомъ, на Западѣ въ настоящее время наблюдается совершенно иная фаза развитія вопроса о мобилизаціи. Познакомимся же съ вопросомъ о западно-европейской мобилизаціи нѣсколько ближе.

### **III. Изъ исторіи мобилизаціи на Западѣ.**

Генетическая эпоха.— Расцвѣтъ мобилизаціи (торжество принципа экономического либерализма).— Ограниченія мобилизаціи.

На Западѣ мобилизація представляетъ собою экономическое и правовое явленіе самаго послѣдняго времени.

Въ древности, хотя мы имѣли и имѣемъ въ нѣкоторыхъ странахъ свободную земельную частную собственность, подавляющаяся мобилизаціи, но эта мобилизація была тѣсно ограничена



съ одной стороны узкими сословными рамками, съ другой грандіозностью самыхъ земельныхъ имуществъ. Послѣднія въ видѣ колоссальныхъ латифундій, послужили, какъ извѣстно, одною изъ причинъ экономическаго упадка Италіи. По выраженію Плинія Старшаго (Н. N. XVIII.) *verumque confitenibus latifundia perdidere, Italiam jam vero et provincias.*

Въ средніе вѣка феодализмъ и владѣнія мертвой руки (*mort*) исключали всякую мобилизацію.

Недвижимость была иммобилизирована, должна была оставаться въ однихъ и тѣхъ же рукахъ и переходила къ новому собственнику только въ силу естественной замѣны стараго поколѣнія новымъ.

Разрушеніе феодализма, развитіе государствъ и денежнаго хозяйства, освобожденіе личности отъ полу-свободнаго, крѣпостнаго состоянія — сдѣлало невозможнымъ иммобилизацію. Иммобилизація стала экономически невыгодною, не соотвѣтствовала новымъ социальнымъ и правовымъ условіямъ жизни. Подъ ихъ влияніемъ собственность скоро сдѣлалась вполне движимою. Итакъ, мобилизація земельной собственности въ Европѣ появилась какъ продуктъ экономической необходимости. Къ ней приводила сама хозяйственная жизнь того времени <sup>1)</sup>. Отсутствіе ея было экономически невыгодно, наличность ея давала возможность вести доходное сельско-хозяйств. производство.

Это доказывается всею исторіею земельной собственности, эволюционировавшей только подъ напоромъ чисто экономическихъ факторовъ. Исторія происхожденіе землевладѣнія и характеръ—генезиса мобилизаціоннаго процесса это вполне подтверждаютъ.

Къ началу 19 вѣка, когда принципы экономическаго либерализма проникли во всѣ области: законодательства и народнаго хозяйства, мобилизація была разрѣшена закономъ и защищаема наукою.

Въ защиту мобилизаціи приводились слѣдующія соображенія:

1) *Права справедливости и свободы.*

2) *Личную выгоду каждаго землевладѣльца*, которая лучше всего покажетъ, гдѣ и какъ поступать.

---

<sup>1)</sup> Проф. М. Соболевъ напрасно усматриваетъ въ законодательныхъ актахъ и въ „новомъ либеральномъ движеніи, стремившемся освободить народную жизнь отъ всѣхъ средневѣковыхъ оковъ“ причины утверженія мобилизаціи. *Соболевъ*: Мобилизація земельной собственности и новое теченіе аграрной политики. М. 1898 г. Его причины суть только результаты, закрѣпленіе и признаніе уже совершившагося въ жизни факта:

При свободѣ спроса и предложенія земледробленіе и концентрація вносятъ только естественный коррективъ.

При свободѣ земля попадаетъ въ руки способнѣйшихъ и, выходя изъ сословія, приспособляется къ социальнымъ группамъ, становясь объектомъ хозяйственной дѣятельности людей къ тому склонныхъ.

3) *Выгоды земледѣльческой культуры*, прогрессъ и ростъ производительности которой тѣсно связанъ съ дробленіемъ землевладѣнія.

4) *Благодѣтельныя социальныя послѣдствія*; при свободѣ мобилизаціи возрастаетъ число землевладѣльцевъ, т. е. увеличивается народонаселеніе, богатство и устойчивость народнаго хозяйства.

5) *Вопросъ о мобилизаціи* связывается съ вопросомъ о *выгодности* той или иной формы землевладѣнія. Мобилизація ведетъ къ дробленію земельной собственности, что желательно съ точки зрѣнія народнаго хозяйства, *ибо мелкоземельное владѣніе болѣе выгодно.*

6) *Цѣны на землю выше, а, слѣдовательно, и все народное хозяйство богаче.*

Эти взгляды были раздѣлены законодательствомъ, старыя ограниченія отмѣнены и наступило торжество принципа экономическаго либерализма.

Исторія недвижимости вступаетъ въ новую эру — въ эпоху экономическаго либерализма.

Внутренній смыслъ его тотъ, что онъ подвелъ землю подъ одну категорію съ движимыми товарами, съ продуктами труда и капитала и подчинилъ землю тѣмъ же юридическимъ нормамъ, въ которыя въ результатѣ долгаго историческаго процесса вылился движимый капиталъ.

Но исторія показала, что поземельная собственность, представленная свободному обороту, никакого Эльдorado для земледѣлія не создала и что, наоборотъ, политика экономическаго либерализма привела къ столь плачевнымъ результатамъ, что это ея направленіе было признано крупною ошибкою. Во второй половинѣ 19 вѣка началась реакція противъ мобилизаціи. Она произошла въ началѣ въ теоріи, а затѣмъ и на практикѣ. И вотъ появилась новая серія доказательствъ — въ пользу антимобилизаціоннаго взгляда. Эта реакція была поддержана, съ одной стороны, социалистами, съ другой — представителями исторической школы въ политической экономіи.

Въ числѣ аргументовъ противъ мобилизаціи, между прочимъ, приводились слѣдующія положенія:

1) Земля не продуктъ труда, а даръ природы, не капиталъ въ экономическомъ смыслѣ, а универсальное благо, какъ вода и воздухъ.

2) Въ интересахъ будущихъ поколѣній землю — это мѣсто обиталища и труда всего человѣчества — нельзя предоставить произволу немногихъ.

3) Въ интересахъ любви къ родинѣ — необходимо упрочивать связь съ землею.

4) Земля, какъ отличающаяся абсолютною неподвижностью и неперемѣщаемостью, совершенно отлична по своимъ основнымъ свойствамъ отъ всякаго иного товара.

Мобилизація земли, — говорятъ сторонники этого взгляда, — была создана насильственно, путемъ законодательства XIX вѣка; она выражалась въ отвлеченіи отъ земельной собственности ея цѣнности и въ мобилизованіи этой цѣнности. Послѣднее совершалось, главнымъ образомъ, путемъ поземельнаго кредита.

5) Прогрессъ земледѣлія возможенъ только при продолжительномъ владѣніи и пользованіи землею.

6) Земля не умножаема.

7) Цѣнность земли слагается по инымъ законамъ, чѣмъ цѣнность создаваемого человѣкомъ товара.

Итакъ, для земельной собственности необходимы свои особыя нормы, отвѣчающія особенностямъ земли. Эту новую точку зрѣнія превосходно формулируетъ профессоръ *Ад. Вагнеръ*. Онъ говоритъ: „Поземельная собственность не чисто экономическая, а историческая категория“. Покоясь на основахъ экономической цѣлесообразности и общественной пользы, она не представляетъ собою правоваго института съ одинаковымъ во всѣ времена содержаніемъ, а измѣняетъ свою форму и содержаніе въ зависимости отъ требованій общественнаго интереса и условій мѣстъ и времени.

Итакъ противъ мобилизаціи возстали наука и законодательство. Послѣднее вскорѣ перешло на Западѣ къ реформамъ, направленнымъ на ограниченіе свободы распоряженія земельныхъ собственниковъ, а именно, ограниченія дробленія, на свободу наслѣдованія и завѣщанія, на свободу ипотечнаго кредита. Помимо разнаго рода ограниченій свободы мобилизаціи, тамъ были созданы новыя формы имобильнаго имущества. Таковы семейные фидеикомиссы поселенческія и рентныя имѣнія, гомстеды и пр.

У насъ это теченіе (реакція) нашло себѣ отраженіе въ законѣ объ неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ и въ созданіи категории заповѣдныхъ имѣній, хотя, конечно, непосредственнаго отношенія между этими двумя тождественными теченіями не имѣется

Нѣтъ сомнѣнія, что движеніе въ пользу націонализаціи земли, земельныхъ реформъ, а равно новая земельная политика государства и городовъ, стремящихся удержать въ своихъ рукахъ свою земельную собственность,—въ значительной мѣрѣ продуктъ этой антимобилизаціонной реакціи. Итакъ, первую половину XIX столѣтія необходимо признать временемъ полного расцвѣта мобилизаціи. Ее осуществляетъ законодательство второй четверти этого столѣтія. Послѣдняя же четверть прошлаго вѣка была временемъ появленія реакціи противъ мобилизаціи.

Такъ на западѣ. Обратимся къ Россіи. У насъ нѣтъ еще сознательнаго отношенія къ мобилизаціи, такъ какъ до послѣдняго времени не было и учета этого процесса. Онъ начался только съ середины 90-хъ годовъ, лѣтъ 8 назадъ. Правда, нѣкоторые статистики, напримѣръ, членъ нашей комиссіи Ник. Ник. Романовъ, по личному почину, изучалъ мобилизаціонный процессъ, но только одного десятилѣтія и одной только губерніи, а именно Тамбовской.

Есть еще нѣсколько земскихъ работъ (см. приложеніе Литература), но онѣ не даютъ общей картины.

Такую общую картину даетъ работа спеціальнаго въ Россіи статистическаго отдѣленія при Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ, объ ней мы скажемъ ниже, здѣсь же предварительно излагаемъ происхожденіе, организацію и постановку дѣла

#### **IV. Статистика мобилизаціи.**

Организація и техника статистики движенія землевладѣнія въ Россіи.

Идея статистики мобилизаціи по нотаріальнымъ даннымъ принадлежитъ члену Совѣта Министра Финансовъ Л. Биркину.

Къ вопросу о необходимости подобнаго рода статистики онъ пришелъ слѣдующимъ образомъ:

При обсужденіи въ 1895 году въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственнаго Совѣта проекта новаго устава крестьянскаго земельного банка, внесеннаго въ Совѣтъ г. Витте, между членами возникъ споръ о возможности вреднаго вліянія дѣятельности крестьянскаго банка на землевладѣніе другихъ сословій. Новый уставъ находили составленнымъ во вкусѣ такъ назыв. чернаго передѣла, С. Ю. Витте защищалъ проектъ, доказывая, что общая мобилизація во много разъ превосходитъ размѣры возможной дѣятельности банка. Потребовались цифры, ихъ не было. Тогда было поручено сдѣлать наскоро справку; послѣднею заинтересовались, работа была продолжена на небольшое ассигно-



ваніе въ размѣрѣ 9 т. изъ знаменитаго 12 милл. фонда; затѣмъ это ассигнованіе повторялось. Такъ возникла мобилизаціонная статистика Департамента Окладныхъ Сборовъ. По первоначальному плану работъ Л. Биркина, одобренному Г. Министромъ Финансовъ, предполагалось прибѣгнуть къ слѣдующимъ приѣмамъ:

1) выбрать два произвольныхъ момента, по возможности удаленныхъ между собою и, установивъ распредѣленіе поземельной собственности между различными сословіями въ тотъ и другой моментъ, сравнить ихъ между собою;

2) болѣе детально разработать весь процессъ перемѣшенія и дробленія имущества въ какомъ-нибудь болѣе ограниченномъ районѣ Имперіи или въ теченіе какого-нибудь ограниченаго промежутка времени.

Для выполненія первой части работы думали вытребовать изъ Казенныхъ Палатъ выписки изъ окладныхъ книгъ (на карточкахъ, и подвергнувъ ихъ статистической обработкѣ) и сравнить полученные результаты съ данными поземельной переписи, произведенной Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1877 году. Для второй части намѣревались разработать свѣдѣнія о переходахъ земель, содержащіяся въ крѣпостныхъ книгахъ старшихъ нотаріусовъ и въ дѣлахъ земельныхъ Банковъ.

Но предварительно оказалось необходимымъ выяснитъ самое качество того матеріала, надъ которымъ предполагали оперировать. Съ этою цѣлью сравнили свѣдѣнія о землевладѣніи по даннымъ Центрального Статистическаго Комитета (собраннымъ въ 1877 и 1878 годахъ), со свѣдѣніями, полученными отъ Казенныхъ Палатъ (въ 1879 году) и изданными Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ особою книгою: „Статистическія данныя по прямымъ налогамъ“ (С.-Петербургъ, 1893). Это сравненіе привело къ слѣдующимъ результатамъ:

Въ 49 губерніяхъ Европейской Россіи, на которыхъ распространялось обслѣдованіе Статистическаго Комитета 1877/78 годовъ, оказалось частныхъ владѣльцевъ 481.358, въ тѣхъ же губерніяхъ по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Департаменту Казенными Палатами въ 1879 г., оказалось всего лишь 324.738 частныхъ владѣній. Такимъ образомъ, число владѣльцевъ въ 1877/78 году оказывалось на 48%, т. е. почти въ 1½ раза, болѣе числа владѣній, числившихся на счетахъ Палатъ въ 1879 году.

Другими словами, для  $\frac{1}{3}$  владѣльцевъ, числившихся по свѣдѣніямъ Статистическаго Комитета, какъ бы не оказывалось соотвѣтственныхъ владѣній въ данныхъ Казенныхъ Палатъ. По отдѣльнымъ губерніямъ дефицитъ въ числѣ владѣній по свѣдѣ-

ніямъ Палатъ сравнительно со свѣдѣніями Центрального Статистическаго Комитета представляется еще болѣе рѣзкимъ, какъ можно видѣть изъ нижеслѣдующаго сопоставленія:

**Сравнительныя данныя о числѣ владѣній.**

Губерніи:	Число владѣльцевъ, по свѣдѣніямъ Ц. С. Комитета.	Число владѣній по свѣд. Казенн. Палатъ.
Архангельская . . . . .	2.878	13
Пермская . . . . .	441	156
Костромская . . . . .	21.620	11.157
Калужская . . . . .	10.653	5.960
Волынская . . . . .	13.148	5.164
Владимірская . . . . .	15.193	7.712
Курская . . . . .	24.012	14.590
Таврическая . . . . .	11.701	4 950
Тверская . . . . .	31.616	14.543
Московская . . . . .	9.210	5.224
	<hr/> 140.472	<hr/> 69.464

Въ виду такого результата сравненія двухъ источниковъ свѣдѣній о землевладѣніи представлялось нецѣлесообразнымъ возлагать на Казенныя Палаты трудъ по заготовкѣ карточекъ о землевладѣніи и тратить средства на ихъ разработку, не выяснивъ (хотя бы по нѣсколькимъ губерніямъ) главныхъ причинъ разнорѣчія свѣдѣній о землевладѣніи, получаемыхъ изъ разныхъ источниковъ. Произведенное вслѣдствіе этого по порученію Министра Финансовъ мѣстное изслѣдованіе по 5 губерніямъ (изъ нихъ въ трехъ земскихъ) выяснило, что: 1) въ веденіи поземельныхъ списковъ частнаго владѣнія въ разныхъ губерніяхъ и даже разныхъ уѣздовъ одной губерніи не существуетъ, нѣтъ никакого однородія и 2) что въ нынѣшнемъ своемъ видѣ поземельные списки Казенныхъ Палатъ и Земскихъ Управъ не могутъ дать свѣдѣній о землевладѣніи, сравнимыхъ съ данными Центрального Статистическаго Комитета. Главныя различія въ счетѣ окладныхъ единицъ Статистическимъ Комитетомъ и учрежденіями податными касаются, во 1-хъ, земель, состоящихъ въ *совмѣстномъ владѣніи* нѣсколькихъ лицъ или образовавшихся изъ такого совмѣстнаго владѣнія; 2) *надѣльныхъ участковъ* съ досрочно погашенной выкупной ссудой; 3) *подворныхъ владѣній*, продававшихся крестьянами, на основаніи ст. 15 пункта 5 Положенія о Госуд. крестьянахъ.

Въ отношеніи земель, принадлежащихъ совмѣстно нѣсколькимъ лицамъ, Центральный Статистическій Комитетъ, какъ это

видно изъ предисловія къ I выпуску „Статистики Поземельной Собственности“, держался слѣдующихъ правилъ:

„Совладѣльцы родственники или постороннія лица, владѣющія совмѣстно, считались за одного владѣльца, за исключеніемъ участниковъ тѣхъ товариществъ, которыя образуютъ крестьяне, для покупки земель въ частную собственность: участники эти принимались—каждый за отдѣльнаго владѣльца того самаго количества земли, какое было указано при немъ въ подлинныхъ листахъ; если же въ этихъ послѣднихъ земля указывалась для всѣхъ участниковъ товарищества лишь общей цифрой, въ такомъ случаѣ она дѣлилась между ними поровну“. По объясненію Комитета, „Распределение подобныхъ земель по владѣльцамъ-товарищамъ произведено было потому, что крестьяне, какъ указываютъ мѣстные наблюденія, по совершеніи покупки земель въ складчину, немедленно дѣлятъ ихъ на паи, считаемые ими за личную собственность каждаго участника товарищества, хотя и пользуются ими иногда на общинныхъ началахъ“. Учрежденія, завѣдующія веденіемъ окладныхъ списковъ, Уѣздныя Земскія Управы и Казенныя Палаты, держатся большею частію иного порядка, причемъ въ окладной книгѣ не имѣется и тѣхъ свѣдѣній объ участникахъ общаго владѣнія, какія необходимы для производства расчетовъ подобныхъ тѣмъ, какіе дѣлались Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ. Обыкновенно въ окладной книгѣ значится кратко: товарищество крестьянъ при селеніи такомъ-то или такой-то съ товарищами.

Если, въ виду этого, отказаться отъ счета отдѣльныхъ участниковъ въ коллективныхъ владѣніяхъ, то получатся данныя, совершенно несравнимыя съ цифрами Центрального Статистическаго Комитета.

Значеніе указаннаго обстоятельства легко видѣть изъ слѣдующаго расчета: изъ отчета Крестьянскаго Поземельнаго Банка за 1895 годъ (см. стр. 103) видно, что за время существованія Банка при содѣйствіи его приобрѣло землю 8.509 товариществъ, заключающихъ въ себѣ 174.897 домохозяевъ съ 535.195 душами обоого пола. По способу счета, принятому Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, эти товарищества представляютъ собою 174.897 владѣній, по окладнымъ книгамъ только 8.509.

Но товарищества, покупающія землю при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, составляютъ лишь небольшую часть общаго числа покупокъ на паяхъ, имѣющихъ большое распространеніе. По свѣдѣніямъ нотаріальнымъ въ теченіе одного только 1893 года число коллективныхъ покупокъ, совершенныхъ крестьянами, равнялось 3.982-мъ, не считая покупокъ, совершенныхъ сельскими

обществами и коллективныхъ покупокъ, гдѣ крестьяне участвовали въ покупкѣ вмѣстѣ съ мѣщанами и другими сословіями. Всего же нынѣ совершается въ годъ коллективныхъ покупокъ, не считая покупокъ сельскими обществами, около 5.000 въ годъ.

Независимо отъ несравнимости съ данными Статистическаго Комитета самое смѣшеніе единоличныхъ и коллективныхъ владѣній въ одну категорію „частнаго владѣнія“ даетъ совершенно ложную картину нашего землевладѣнія. Такъ, напр., она даетъ ложное представленіе о массѣ крупныхъ имуществъ въ мѣстностяхъ, гдѣ de facto развилось мелкое землевладѣніе. Послѣднее, будучи связано лишь единствомъ купчаго акта, нерѣдко уже является разрушеннымъ домашними раздѣлами и давностнымъ владѣніемъ.

Другой источникъ противорѣчія въ счетѣ владѣній Центрального Статистическаго Комитета и въ окладныхъ книгахъ заключается, какъ сказано выше, въ счетѣ владѣній, возникшихъ изъ *досрочно выкупленныхъ участковъ*.

Изъ отчета Государственнаго Банка по выкупной операціи съ начала выкупа по 1 января 1892 года видно, что уже къ 1 января 1892 года бывшими помѣщичьими крестьянами было выкуплено 137.548 надѣловъ. Если присоединить къ этому надѣлы, выкупленные послѣ означеннаго срока и надѣлы, выкупленные другими разрядами крестьянъ, то общее число ихъ будетъ, вѣроятно, менѣе 200.000.

По отношенію къ досрочно выкупленнымъ участкамъ Центральный Статистическій Комитетъ держался слѣдующихъ правилъ: „Крестьяне, выкупившіе отдѣльно отъ общества свои участки, личными собственниками не считались, и участки ихъ въ собственность этого рода не вносились, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ участки эти не отмежеваны отъ общественныхъ полей, если же, однако, подобные участки перешли въ руки лицъ другихъ сословій или крестьянъ другихъ обществъ, въ такомъ случаѣ они разсматривались за личную собственность новыхъ ихъ владѣльцевъ, и въ данныхъ по общественнымъ землямъ производился соотвѣтствующій вычетъ. Послѣдній приѣмъ дѣлъ примѣненъ также къ тѣмъ подворнымъ участкамъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, которые по истеченіи трехъ лѣтъ со времени выдачи владѣнныхъ записей, перешли въ собственность крестьянъ другихъ обществъ или лицъ другихъ сословій“.

Такимъ образомъ, въ статистикѣ Центрального Статистическаго Комитета часть досрочно выкупленныхъ участковъ и отчужденныхъ по купчимъ крѣпостямъ подворныхъ участковъ вошла въ составъ частнаго владѣнія, другая въ составъ надѣльнаго владѣнія.



Учрежденія, завѣдующія веденіемъ окладныхъ книгъ не держатся въ этомъ отношеніи однообразнаго порядка и даже бывали случаи, что въ одномъ и томъ же учрежденіи примѣнялся попеременно то одинъ, то другой порядокъ, такъ что въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ досрочно выкупленные участки заносились въ категорію частнаго владѣнія, окладной листъ на государственный поземельный налогъ и земскіе сборы, а затѣмъ порядокъ этотъ измѣнялся и въ выдачѣ отдѣльнаго окладнаго листа новымъ пріобрѣтателямъ отказывалось, хотя бы участокъ попалъ во владѣніе лица, не принадлежащаго къ крестьянскому сословію. Для того, чтобы получить по нынѣшнимъ окладнымъ книгамъ счетъ владѣній для крестьянъ, согласный со счетомъ Центрального Статистическаго Комитета, необходимо вообще значительное дополненіе свѣдѣній, содержащихся въ окладныхъ книгахъ.

Разница въ способахъ счета владѣній не ограничивается однимъ крестьянскимъ землевладѣніемъ. Такъ, въ западныхъ губерніяхъ, во многихъ случаяхъ, мѣстечки, населенныя мѣщанами, получаютъ одинъ общій окладной листъ и тамъ, гдѣ по свѣдѣніямъ Центрального Статистическаго Комитета, числятся сотни мѣщанъ-землевладѣльцевъ, по книгамъ Палаты въ силу этого значится лишь одно владѣніе.

Тоже самое, повидимому, существуетъ во многихъ случаяхъ относительно нѣкоторыхъ, формально неразмежеванныхъ владѣній всякихъ сословій, такъ что въ окладныхъ книгахъ попадаютъ статьи, писанныя не только на нѣсколько лицъ, но на нѣсколько фамилій. При такомъ положеніи дѣла пришлось отказаться отъ намѣченной работы по сличенію землевладѣнія за два удаленные одинъ отъ другого періода времени или организовать дѣло на иныхъ основаніяхъ. За основу, по идеѣ Биркина, были взяты объявленія изъ Сенатскихъ Вѣдомостей.

Первый опытъ разработки былъ сдѣланъ относительно свѣдѣній за одинъ 1893 годъ, причемъ выяснилось, что перемены, происходящія въ землевладѣніи, только въ самой ничтожной своей долѣ зависятъ отъ дѣятельности Крестьянскаго Банка, что сдѣлки этого Банка по своему характеру сильно разнятся отъ всѣхъ другихъ сдѣлокъ и что, наконецъ, даже этотъ первый опытъ намѣчаетъ рядъ важныхъ процессовъ, происходящихъ въ русскомъ землевладѣніи. Тогда было постановлено 1) напечатать уже добытые данныя и 2) продолжать дальнѣйшую разработку, на что 19 января 1896 года и послѣдовало соотвѣтствующее Высочайшее соизволеніе.

Разработка пошла въ двухъ направленіяхъ; во-первыхъ раз-

работывались очередные годы, а затѣмъ была предпринята специальная работа того же характера для предшествовавшаго тридцатилѣтія (1863—1892) 1).

Къ настоящему времени обработаны данныя за тридцатилѣтіе 1863—1892 гг. (2 тома) и погодно: 1893, 1894, 1895, 1896 и 1897 гг., т. е. имѣются свѣдѣнія о мобилизаціи за 35 лѣтъ.

Такимъ образомъ создалась особая статистика земельных изходовъ, по своей статистической организаціи являющаяся только суррогатомъ научно организованной мобилизаціонной статистики. Основной ея недостатокъ — дефектность первичнаго матеріала 2).

---

1) Подробности можно найти въ моемъ предисловіи къ выпуску 7-му „Матеріаловъ по Статистикѣ движенія землевладѣнія“. Спб. 1903 г.

2) Подробности см. Предисловіе къ вып. 7. Матеріаловъ. „Переходя къ оцѣнкѣ печатаемаго матеріала, необходимо прежде всего указать, что сами составители отлично понимаютъ недостаточность основнаго матеріала, взятаго ими какъ фундаментъ всего статистическаго зданія.“

„Начать съ того, что первичная карточка, самый первоисточникъ матеріала, не представляетъ собою результата систематическаго статистическаго наблюденія, особой текущей регистраціи, а есть продуктъ своеобразной попытки обойти окольнымъ путемъ отсутствіе такой регистраціи движенія землевладѣнія. Такимъ образомъ, съ строго научной точки зрѣнія этотъ сырой матеріалъ представляетъ дефекты. Мало того, официальные данныя, представляемые старшими нотаріусами въ Статистическое бюро Министерства Юстиціи (эти данныя съ 1884 г. помѣщаются въ „Сборникъ статистическихъ свѣдѣній Министерства Юстиціи“ въ двухъ частяхъ: первая — для Европейской и вторая — для Азіатской Россіи не совпадаютъ съ данными Сенатскихъ Вѣдомостей, въ разработкѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ. Разница въ показаніяхъ довольно существенна и въ одномъ изъ ближайшихъ выпусковъ „Матеріаловъ“ будутъ приведены параллельные подсчеты обоихъ вѣдомствъ и дана посильная попытка найти приближеніе къ дѣйствительнымъ цифрамъ. Такъ какъ цифры показаній Статистическаго отдѣленія Министерства Юстиціи больше цифръ, взятыхъ изъ Сенатскихъ Вѣдомостей, то можно съ увѣренностью отмѣтить, что не всѣ сдѣлки, утверждаемыя старшими нотаріусами, попадаютъ въ Сенатскія Вѣдомости. Однако, и нотаріальныхъ данныхъ, въ томъ видѣ, какъ они поступаютъ въ Министерство Юстиціи, въ высшей степени недостаточно для тѣхъ цѣлей, которыя съ самаго начала были поставлены Министерствомъ Финансовъ. Нотаріусы даютъ только общее число актовъ каждаго рода и сумму, на которую они совершены, и такимъ образомъ, отъ учета ускользаютъ какъ словный составъ продавцевъ-покупателей, такъ и площадь мобилизуемыхъ земель. Кромѣ того, нотаріальные данныя представляютъ и то неудобство, что по нимъ нѣтъ возможности выдѣлить изъ поуѣздныхъ данныхъ пункты, которые редакціею „Матеріаловъ“ отнесены къ городамъ, т. е. приблизиться къ возможно правильному учету какъ сельско-хозяйственныхъ, такъ и земель населенныхъ.

Но самъ по себѣ одинъ подсчетъ переходовъ, безъ соотношенія къ размѣрамъ земельного фонда, т. е. безъ опредѣленія *данными статистики* землевладѣнія ничего существеннаго не даетъ, а между тѣмъ данныя статистики у насъ недостаточны <sup>1)</sup>.

Со времени послѣдняго обследованія (1887 г.) протекло уже 15 лѣтъ и данныя его, такимъ образомъ, значительно устарѣли.

При такомъ положеніи дѣла существенными представляются данныя статистики движенія земельной собственности, ея динамики, разрабатываемыя Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ. Этотъ драгоценный матеріалъ (кромѣ отрывочныхъ данныхъ земской статистики) пока единственный источникъ, который можетъ освѣтить темную область русской мобилизаціи. Онъ далъ уже возможность установить нѣкоторые совершенно новые факты, идущіе въ разрѣзъ съ шаблонными представленіями. Достаточно указать, напримѣръ, на то обстоятельство, что выяснилось, что главными покупателями дворянскихъ земель являются не купцы и крестьяне, какъ обыкновенно думаютъ, а сами же дворяне.

Въ виду важности подобныхъ выводовъ крайне желательно, чтобы статистика движенія земельной собственности давала наиболѣе достовѣрныя, полныя и детальныя данныя, что возможно только при рациональной постановкѣ этой статистики.

Ограничимся нѣсколькими общими замѣчаніями о желательной постановкѣ статистики движенія землевладѣнія.

1) Желательно устранить первое препятствіе и главное отсутствіе въ Россіи элементарныхъ предпосылокъ правильной поземельной статистики, отсутствіе земельного кадастра и системы поземельныхъ и ипотечныхъ книгъ.

2) Необходимо отдѣлять купчія отъ данныхъ.

---

„При всей недостаточности закона о нотаріальныхъ объявленіяхъ и отчетахъ — самыя публикаціи не лишены, кромѣ того, пропусковъ, опечатокъ и разнаго рода корректурныхъ ошибокъ. Часть ихъ неизбѣжно вошла и въ матеріалъ, составленный изъ такихъ печатныхъ объявленій.

„Далѣе, необходимо отмѣтить, что среди сенатскихъ объявленій встрѣчается не малое количество не поддающихся разработкѣ, такъ какъ въ нихъ пропущены свѣдѣнія о количествѣ земли и ея стоимости.— Общее количество такихъ объявленій за 30-лѣтіе выразилось въ большой цифрѣ — около 40-тыс. случаевъ, хотя рядъ существенныхъ пропусковъ по особо важнымъ даннымъ (наприм., о размѣрахъ или цѣнности отчуждаемаго имущества) и пополнялся согласно требованіямъ руководителей этой работы. На ходѣ работы отражалось и то обстоятельство, что дополнительные списки нотаріусовъ нерѣдко запаздывали или также требовали новыхъ добавленій. Такимъ образомъ, примѣрно 7—8 % всѣхъ сдѣлокъ не вошло въ общій подсчетъ.“

<sup>1)</sup> См. ниже. V. Мобилизаціонный фондъ, стр. 84.

3) Относительно числа сдѣлокъ надо замѣтить, что тяжелая артиллерія нашего законодательства о переходахъ недвижимостей неминуемо вызываетъ обходы закона и часть сдѣлокъ ускользаетъ отъ нотаріальной регистраціи. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе разниа между даннымъ Деп. Ок. Сб. и М. Юстиціи.

4) Необходимо приблизиться къ болѣе вѣрнымъ цѣнамъ. Значительность крѣпостныхъ пошлинъ ведетъ къ преуменьшеннымъ показаніямъ цѣнности переходящихъ имуществъ. Слѣдуетъ замѣтить, однако, что, по вычисленіямъ проф. А. Фортунатова, цѣны „Матеріаловъ по статистикѣ движенія землевладѣнія въ Россіи“ всего на 5% отстаютъ отъ оцѣнокъ Крестьянскаго Банка, въ общемъ вполне доброкачественныхъ.

5) Необходимо улучшить самый первичный матеріалъ Д—омъ разрабатываются данныя полученныя не прямо отъ нотаріусовъ, а взятая изъ Сенатскихъ объявленій, полученныя къ опискамъ въ записяхъ нотаріусовъ, присоединяются еще неизбѣжныя корректурныя погрѣшности Сенатской типографіи.

Относительно детализаціи данныхъ: необходимо выдѣлять земли чисто сельскохозяйственныя отъ участковъ, имѣющихъ торговопромышленное значеніе, также отъ горнопромышленныхъ (какъ это дѣлается, на примѣръ, въ Австрійской статистикѣ движенія землевладѣнія). Это совершенно различные типы землевладѣній и цѣнность такихъ земель совершенно различна. Теперь въ „Матеріалахъ“ они смѣшаны. Но еще большой вопросъ какъ ихъ выдѣлить. Желательно также выдѣлять земли городскія.

7) Необходимо связать цѣнность переходящихъ участковъ съ ихъ задолженностью: безъ этого цѣны земли, показанныя въ актахъ, могутъ совершенно несоотвѣтствовать дѣйствительности (въ Германской статистикѣ существуютъ даже изслѣдованія причинъ задолженности (Бадень, Ольденбургъ, Виртембергъ), хотя преимущественно анкетнаго характера).

8) Необходимо измѣнить регистрацію размѣровъ сдѣлки, ибо нынѣшній способъ записи не указываетъ, къ какому землевладѣнію относится сдѣлка. Продается ли 30 десятинъ, какъ одинъ участокъ изъ большого имѣнія, или же это самостоятельное цѣльное мелкое землевладѣніе. Между тѣмъ важно знать, какого размѣра землевладѣнія теряютъ часть своей земли, разрушаются, и какія хозяйства образуются на ихъ развалинахъ. Необходима также постановка вопроса о количествѣ земли, остающейся у продавца за отчужденіемъ участка, и о количествѣ земли, находящейся въ распоряженіи покупателя помимо приобретаемаго участка. Такія сдѣлкі имѣютъ социальное значеніе.



9) Особое значеніе для землевладѣнія имѣютъ тѣ измѣненія, которыя вносятся въ распредѣленіе поземельной собственности смѣною поколѣній. Вопросъ этотъ съ такою силою выступаетъ уже въ Западной Европѣ (а отчасти и у насъ), отражаясь на рядѣ мѣръ соціальной политики, что игнорировать его было бы крайне не желательно. Въ виду этого получаетъ особую настоятельность разработка данныхъ о переходахъ недвижимостей по наслѣдству и по раздѣльнымъ актамъ.

Таковы желательныя мѣропріятія въ дѣлѣ улучшенія нашей мобилизаціонной статистики. Главнѣйшія пожеланія сводятся къ улучшенію первичнаго матеріала и къ производству болѣе точнаго статистическаго подсчета русскаго землевладѣнія. Кое-что изъ вышенамѣченныхъ пожеланій уже примѣняется, такъ при разработкѣ свѣдѣній за 1899 годъ строго отдѣляются купчія отъ данныхъ. Затѣмъ нѣсколько упрощены таблицы, при чемъ обращено вниманіе на уменьшеніе числа сословныхъ группъ и группъ по размѣрамъ землевладѣнія. Совершенно выдѣляются сдѣлки для нуждъ путей сообщенія и сдѣлки съ казною, измѣняющія самыя размѣры мобилизаціоннаго фонда. Наконецъ, приступлено къ разработкѣ проекта улучшенія первичнаго матеріала. Съ этою цѣлью, по нашему крайнему разумѣнію, необходимо введеніе особой статистической карточки, заполненіе которой слѣдовало бы возложить на нотаріусовъ. На страницахъ 82 и 83 помѣщенъ проектъ такой первичной нотаріальной карточки.

## У. Мобилизаціонный фондъ.

„Наконецъ, послѣдній недостатокъ опубликовываемаго статистическаго матеріала, уже совершенно не зависящій ни отъ качества его, ни отъ редакціи, это неприуроченность его къ основнымъ цифрамъ. Какъ извѣстно, данныя о движеніи землевладѣнія представляютъ собою данныя *динамики*, хотя и важной само по себѣ, но теряющей извѣстную долю значенія безъ данныхъ статистическаго характера. *Статистики* же русскаго землевладѣнія, какъ извѣстно, не существуетъ <sup>1)</sup>, а между-тѣмъ опредѣленіе того фонда,

<sup>1)</sup> Статика землевладѣнія могли бы дать только организованныя кадастровыя записи. Чтобы обойти отсутствіе кадастра, уже въ 70-хъ годахъ были намѣчены періодическія основныя переписи поземельной собственности въ Европейской Россіи (по десятилѣтіямъ). Ихъ было двѣ: первая была произведена въ 1877 г., вторая въ 1887-мъ. Огромнымъ препятствіемъ въ дѣлѣ полученія сколько-нибудь устойчивыхъ данныхъ, явилось то обстоятельство, что часто (для нѣкоторыхъ же районовъ въ большинствѣ случаевъ), ни сами владѣльцы, ни Казенныя Палаты, ни земства не знали точнаго количества

Купчая или данная? (соответственно подчеркнуть).

## Нотариальная статистическая КАРТОЧКА

Годъ .....

Мѣсяць .....

для регистраціи переходовъ недвижимой собственности путемъ купли-продажи (купчей) и данныхъ (съ публичнаго торго).

№ по порядку.

1. Годъ совершен. сдѣлки.	3. Продавецъ.	4. Покупатель.	МѢСТОНАХОЖДЕНІЕ НЕДВИЖИМОСТИ.		Количество земли.		Предыдущій переходъ. (къ продавцу).		Общая стои- мость имущества по акту или по даннымъ	Въ томъ числѣ на имуществомъ пере- ходить долгъ.		
2. Годъ утвержд. акта:	Фамилія <small>(или названіе юридическаго лица).</small>	Фамилія <small>(или названіе юридическаго лица).</small>	5. Въ чертѣ города.	6. Въ уѣздѣ.	7. Въ чертѣ города.	8. Въ уѣздѣ.	9. Время перехода.	10. Способъ перехода.	11. Въ рубляхъ.	12. Банкамъ и другимъ кредитн. учрежд.	13. По всеѣмъ частнымъ закладн.	
	Званіе продавца.	Званіе покупателя.	Названіе города:	Названіе уѣзда:	кв. саж.	десятинь.	Годъ	Наслѣдованіе.		Рубли.	Рубли.	
			мѣстечка:		Названіе части города (для сто- лицъ).		Все имѣніе переходить или часть его и какая?	покупка по купчей.				
			посада:	волости:	Съ постройкою или безъ нея.			покупка съ публ. торго дареніе. пожалованіе. раздѣлъ.				

ПРАВИЛА ЗАПОЛНЕНІЯ ЭТОЙ КАРТОЧКИ НАПЕЧАТАНЫ НА ОБОРОТѢ.

Подпись Младшаго Нотаріуса, составившаго актъ .....

Старшій Нотаріусъ .....

Окружнаго Суда .....

## Правила заполнения нотариальной статистической карточки.

1. Карточка настоящего образца включается въ каждое новое дѣло по купчей и по данной и заполняется младшимъ нотариусомъ при составленіи акта и препровождается вмѣстѣ съ подлиннымъ актомъ старшему нотариусу, который, по утверждениіи акта (по купчимъ) или послѣ внесенія въ реестръ данной, отсылаетъ карточку въ С.-Петербургъ въ дѣлопроизводство земельной статистики Департамента Окладныхъ Сборовъ.
2. Надъ карточкою сверху слѣва подчеркивается **купчая** (если переходъ имущества совершается по купчей) или—**данная** (если по данной).
3. Въ графахъ 3 и 4, въ случаяхъ если продавецъ или покупателей болѣе одного, фамилія не ставится, а указывается только **число** продавцевъ или покупателей. Всѣ званія пишутся сокращенно, напримѣръ: купецъ или купчиха—**куп.** священникъ, діаконъ, причетникъ, ихъ жены или дѣти—**дух.**; всѣ офицерскіе и генеральскіе чины на службѣ или въ отставкѣ—**оф.**; всѣ гражданскіе чины—**чвн.** и т. д. Главное вниманіе при этомъ обращается не на занятіе, профессию или чинъ, а на **сословіе** (напримѣръ: дворянинъ потом. или личный, купецъ, мѣщанинъ, духовнаго званія, крестьянинъ и т. д.). Нижніе чины записываются не какъ таковыя, а сообразно сословію, къ которому они принадлежали или приписаны.
4. Графы 7, 8 и 10 заполняются простымъ подчеркиваніемъ соответствующей строчки.
5. Въ графѣ 11 показывается вся (валовая) цѣнность имущества со включеніемъ въ нее и всего числящагося на имуществомъ долга.
6. При отсутствіи свѣдѣній на соответствующемъ мѣстѣ ставится горизонтальная черта.
7. Въ случаяхъ переходовъ недвижимостей съ площадью менѣе одной десятины, количество саженъ показывается по слѣдующему расчету:

менѣе	400	саженъ	считается	0,1	десятины
отъ	401	до 800	"	0,3	"
"	801	" 1200	"	0,5	"
"	1201	" 1600	"	0,7	"
"	1601	" 2000	"	0,9	"
"	2001	" 2400	"	1,0	"

изъ котораго черпаются мобилизуемые имущества, является дѣломъ первостепенной важности для выясненія роли самаго мобилизаціоннаго процесса. Но это уже тѣсно связано съ вопросами о русской ипотечной системѣ, о русскомъ кадастрѣ и реформѣ земской оцѣночной статистики (Вып. VII Мат.). Имѣющимися на лицо свѣдѣніями по статикѣ русскаго землевладѣнія (Стрѣльбицкій, подсчеты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1877 и 1888 г., данныя податной инспекціи 1895 года, сопоставленія А. А. Рихтера, Матеріалы нѣкоторыхъ комиссій и пр.) весьма не достаточны.

Дѣло заключается въ слѣдующемъ: *мы не имѣемъ до сихъ поръ ни одного точнаго изслѣдованія размѣровъ и видовъ землевладѣнія Россіи*, не имѣемъ, какъ мы только что выше сказали, статистическихъ данныхъ русскаго землевладѣнія, не знаемъ его *статистику*. „Всѣ источники свѣдѣній о поземельной собственности въ Россіи могутъ быть раздѣлены на двѣ крупныя группы, въ зависимости отъ цѣлей, которыми задавались при собираніи тѣхъ или другихъ свѣдѣній о земляхъ: однѣ работы имѣли въ виду чисто статистическія цѣли, другія преслѣдовали, въ конечномъ результатѣ, задачи обложенія земель различными сборами. Первая группа—крайне бѣдная—обнимаетъ собою лишь изданія Центрального Статистическаго Комитета, если не считать немногихъ попытокъ сводки статистическихъ данныхъ о землевладѣніи, дѣлавшихся ранѣе 1875 г. (труды Вильсона, де-Ливрона, Янсона, Генеральнаго Штаба ген. Стрѣльбицкаго, обслѣдованія Комитета 1877, 1881, 1887 и 1900 гг.). Вторая группа источниковъ свѣдѣній о землѣ, какъ о предметѣ обложенія тѣми или другими сборами, значительно содержательнѣе, если не по составу самихъ свѣдѣній, то по численности обнимаемыхъ ими моментовъ, такъ какъ въ цѣляхъ обложенія, свѣдѣнія, вообще собираются ежегодно и только для нѣкоторыхъ сборовъ—разъ въ три года. Таковы текущія свѣдѣнія земскихъ, казенныхъ и другихъ учреждений, вѣдающихъ обложеніе земель сборами; сюда же могутъ быть отнесены и свѣдѣнія, даваемые различными сборниками земскихъ статистическихъ обслѣдованій, конечная цѣль которыхъ—тѣ-же интересы обложенія, а не цѣли статистическія“. Прекрасную ха-

земель,—недостатокъ, который не чуждъ и реестровымъ книгамъ нотаріусовъ. Не менѣе важнымъ обстоятельствомъ явилось также отсутствіе *списковъ владѣній*, вслѣдствіе чего въ 1877 г. въ общемъ ускользнуло отъ регистраціи около 7% земель, въ 1887 нѣсколько менѣе. Обѣ эти переписи не коснулись Области Войска Донскаго. Разработка матеріаловъ второй переписи ведется по значительно сокращенному плану, въ сравненіи съ первой, но до сихъ поръ не изданы тетради Лифляндской, Пензенской и Астраханской губерній; нѣкоторыя тетради (напр., Тульской губерніи) не лишены и техническихъ недочетовъ и ошибокъ подсчета.



рактику этихъ источниковъ мы находимъ въ вып. III „Матеріаловъ“ Комиссіи о центрѣ <sup>1)</sup>); на стр. 47 и дальше говорится: „исчисленіе поверхности Россіи, произведенное Стрѣльбицкимъ планиметрически, по самому способу выполненія, заключаетъ въ себѣ, конечно, и тѣ земли, которыя не принадлежатъ въ частности никому (общія дороги, обширныя болота и т. п.), а равно и тѣ, которыя по закону (ст. 718 и 719 мет. зак.) признаются неудобными (рѣки, рѣчки, овраги, болота, пруды, водородины и другія неудобныя мѣста). Кромѣ того, работа эта даетъ лишь общую площадь всѣхъ земель (по уѣздамъ), совершенно не касаясь распредѣленія ихъ по роду земель или по категоріямъ владѣльцевъ. Эти послѣднія свѣдѣнія, съ особенной обстоятельностью, впервые, обнародованы Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, издавшимъ результаты своего спеціальнаго обслѣдованія 1877—78 гг. въ 8 вып. „Статистики поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ Европейской Россіи, заключающей данныя о числѣ и размѣрахъ землевладѣній по сословіямъ и категоріямъ владѣльцевъ (по уѣздамъ и по губерніямъ). Осенью 1881 года Комитетомъ произведено новое обслѣдованіе о распредѣленіи земель по угодьямъ; данныя этого обслѣдованія, согласованныя до извѣстной степени съ первыми данными 1877—78 гг., опубликованы въ 1884 г. въ изданіи: „Распредѣленіе земель по угодьямъ и пахотныхъ—по посѣвамъ“. Въ 1886 г. Комитетомъ изданы въ свободномъ видѣ результаты перваго обслѣдованія 1877—78 гг.; эта свободная работа — „Поземельная собственность Европейской Россіи“ заключаетъ въ себѣ всѣ тѣ поправки и дополненія, которыя Комитетъ, на основаніи втораго обслѣдованія осенью 1881 г., призналъ необходимымъ внести въ данныя своего перваго труда. Результаты своего новаго обслѣдованія поземельной собственности въ 1887 г. Комитетомъ публикуются отдѣльными выпусками по губерніямъ, подъ заглавіемъ „Главнѣйшія данныя поземельной статистики по обслѣдованію 1887 г.“; изданіе это, первый выпускъ котораго появился въ 1892 г., еще не окончено, до сихъ поръ не имѣется выпусковъ по 4 губ. (Астрах., Лифлянд., Пензен. и Донской области). Кромѣ этихъ изданій, свѣдѣнія о поземельной собственности имѣются и въ другихъ работахъ Комитета, напр.: „Волости и важнѣйшія селенія Европейской Россіи“, „Волости и гмины“ и др. Но всѣ эти работы, касаясь лишь отдѣльныхъ вопросовъ землевладѣнія, не даютъ ничего новаго сверхъ того, что имѣется въ главныхъ основныхъ, такъ сказать, работахъ Комитета. Переходя къ оцѣнкѣ данныхъ, опубликованныхъ Централь-

<sup>1)</sup> Въ виду особаго интереса и прекраснаго анализа приводимъ это мѣсто in extenso. Къ этому побуждаетъ насъ и сравнительная недоступность этихъ „Матеріаловъ“.

нымъ Статистическимъ Комитетомъ, прежде всего необходимо указать на тотъ фактъ, что по учету Комитета (какъ первому, такъ и второму) общая площадь уѣзда нерѣдко превышаетъ его пространство, по исчисленію Стрѣльбицкаго, взятое безъ значительныхъ водныхъ пространствъ. Обстоятельство это отмѣчаетъ и самъ Комитетъ въ „Главнѣйшихъ данныхъ поземельной статистики“. Получая общее количество земель въ уѣздѣ путемъ сложения площадей отдѣльныхъ владѣній, Комитетъ, конечно, не имѣлъ никакихъ средствъ согласовать свои цифры съ данными Стрѣльбицкаго, и ограничивается въ такихъ случаяхъ общимъ замѣчаніемъ, что оба его обслѣдованія не свободны отъ нѣкоторыхъ ошибокъ, относящихся, напр., къ случаямъ учета по данному уѣзду полностью тѣхъ владѣній, которыя въ дѣйствительности лежатъ въ его предѣлахъ лишь нѣкоторой своей частью, а также — къ случаямъ двойного подсчета земель общаго владѣнія, когда эти земли показывались сполна въ каждой изъ категоріи ихъ совладѣльцевъ. Въ обслѣдованіи 1887 г. Комитетъ приводитъ для сравненія также и цифры своего перваго обслѣдованія и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ процентъ, насколько площадь 1887 г. разнится отъ площадей Стрѣльбицкаго и 1877 г. Если опредѣлить, на основаніи этого, процентное отношеніе площади 1877 г. къ площади Стрѣльбицкаго, то выяснится, что по обслѣдованію 1877 г. площадь Комитета оказалась болѣе, чѣмъ у Стрѣльбицкаго, въ 33 уѣздахъ (въ 11 губ.); причемъ самое превышеніе въ отдѣльныхъ случаяхъ доходитъ до 37,1%. Въ обслѣдованіи 1887 г. число такихъ случаевъ даже увеличилось; площадь получилась выше, чѣмъ у Стрѣльбицкаго, въ 36 уѣздахъ (по 16 губ.), при этомъ и максимумъ также поднялся до 37,4%. Но въ общемъ площадь земель по даннымъ обслѣдованій 1877 и 1887 гг., конечно, менѣе пространства по Стрѣльбицкому. Если изъ общей площади 50 губ. Европейской Россіи (безъ Измаильскаго и Ростовскаго уѣздовъ) по Стрѣльбицкому и по даннымъ 1877 г. исключить площади 4 губерній—Астраханской, Лифляндской, Пензенской и Донской обл. (съ Ростовскимъ у.), свѣдѣній, по которымъ въ обслѣдованіи 1887 г. не имѣется, то площадь 46 губ. опредѣлится: для 1877 г. 366,6 милл. дес., для 1887 года—въ 381,4 милл. дес. и у Стрѣльбицкаго—396,8 милл. дес.; слѣдовательно, данныя обслѣдованія 1877—1887 гг., будучи соответственно менѣе цифры Стрѣльбицкаго на 30,3 милл. дес. (7,62%) и на 15,4 милл. дес. (3,88%), составляютъ отъ послѣдней 92,38% и 96,12%; а площадь 1887 г. превысила площадь 1877 г. на 14,9 милл. дес. (4,05%). Въ таблицѣ VII настоящаго изданія по сравненію площадей облагаемыхъ земель съ общимъ пространствомъ 50 губ.

Европейской Россіи показано, что площади 1877 и 1887 гг. составляют 92% и 93% отъ площади Стрѣльбицкаго; разница между этими % и приведенными выше объясняется тѣмъ во-1-хъ, что въ таблицѣ площадь 1877 г. показана нѣсколько исправленною по „Распредѣленію земель по угодьямъ въ 1881 г.“, а во 2-хъ, что сравненіе въ этой таблицѣ сдѣлано для всѣхъ 50 губ., со включеніемъ и упомянутыхъ выше четырехъ, изъ которыхъ площадь Астраханской губерніи по даннымъ 1877 г. составляетъ всего лишь 29% отъ пространства ея по Стрѣльбицкому“.

„Общій недочетъ своихъ площадей противъ исчисленія Стрѣльбицкаго Центральный Статистическій Комитетъ относитъ на счетъ неполноты имѣвшихся у него свѣдѣній о неудобныхъ земляхъ. Въ объясненіе къ таблицамъ своей „Статистики поземельной собственности“ Комитетъ, указывая, что свѣдѣнія собирались какъ объ удобныхъ, такъ и неудобныхъ земляхъ, оговаривается, что собранныя о неудобныхъ земляхъ свѣдѣнія оказались настолько неудовлетворительны, что пришлось отказаться отъ первоначальной мысли дать отдѣльно цифры, какъ удобныхъ, такъ и неудобныхъ земель для всѣхъ категорій землевладѣнія, ограничившись лишь надѣльными землями, для коихъ, несмотря на затрудненія, отдѣленіе тѣхъ и другихъ оказалось возможнымъ. Только собранныя въ 1881 г. свѣдѣнія о распредѣленіи земель по угодьямъ дали Комитету возможность опубликовать цифры удобныхъ и, отдѣльно, неудобныхъ земель по тремъ категоріямъ: всего землевладѣнія вообще, надѣльнаго и частно-владѣльческаго (безъ казны и удѣла).“

„Результаты новаго обслѣдованія изданы въ 1884 г. подъ заглавіемъ: „Распредѣленіе земель по угодьямъ, по даннымъ обслѣдованія 1881 г.“. Общее количество земель по 49 губ. (безъ Измаильскаго у. и Донской обл., но съ Ростовскимъ у.), здѣсь показано въ 391,9 милл. дес., вмѣсто 377,3 милл. (въ 1877 г.), т. е. болѣе на 14,5 милл. или на 3,84%. Изъ этихъ 391,9 милл. дес., 315,6 милл. показаны удобными и 76,3—неудобными землями, изъ нихъ 12,1 милл. дес. въ крестьянскомъ надѣлѣ. Если къ 377,3 милл. дес. (площадь 187,7 всѣхъ земель безъ неудобныхъ въ крестьянскомъ надѣлѣ) прибавить 12,1 милл. дес. крестьянскихъ неудобныхъ земель, то получится общее количество всѣхъ земель вообще (удобныхъ и неудобныхъ) въ 1877 г.—389,4 милл. дес. Послѣ такой поправки, площадь всѣхъ земель по 49 губ. въ 1881 г. окажется болѣе площади 1877 г. всего на 2,5 милл. дес., т. е. на 0,63%; разница эта вполне объяснима тѣми поправками, которыя Комитетъ, въ виду свѣдѣній 1881 г., долженъ былъ

внести въ данныя 1877 г., о чемъ онъ и говоритъ въ предисловіи къ „Распредѣленію земель по угодьямъ“.

„Въ 1886 г. Комитетомъ выпущено новое изданіе „Поземельная собственность Европейской Россіи 1877—78 гг.“ представляющее собою въ общемъ простой сводъ данныхъ 1877 г. но съ внесеніемъ въ нихъ многочисленныхъ поправокъ. При этомъ исправленіе данныхъ 1877 г. не ограничилось поправками, сдѣланными въ „Распредѣленіи земель по угодьямъ въ 1881 г.“, а даны новыя цифры, не сходныя ни съ данными 1877 г., ни съ исправленными цифрами 1881 г. Хотя въ новомъ изданіи общее количество всѣхъ земель по тѣмъ же 49 губ. (безъ Измаильскаго у. и Донской обл., но съ Ростовскимъ у.) показано въ 391,1 милл. дес., т. е. противъ 1881 г. менѣе всего лишь на 0,7 милл. дес. (на 0,19%), но разница эта получается столь незначительной, лишь благодаря компенсации въ общемъ итогѣ 49 губ.; по отдѣльнымъ же губерніямъ разницы эти доходятъ до 300—400—700 тыс. дес. въ абсолютныхъ цифрахъ и 3—4—5% въ относительныхъ величинахъ; по Астраханской же губ. все количество земли показано 7,1 милл. дес. 1881 г.; а слѣдовательно разница здѣсь равняется 1,3 милл. дес. или 22,1%. Нужно добавить, что ни по одной губерніи не удержана старая цифра (1881 г.) и разница, большая или меньшая, замѣчается почти повсюду. Впрочемъ и самъ Комитетъ дѣлаетъ здѣсь одно общее замѣчаніе, что имъ внесены „нѣкоторыя“ поправки, вслѣдствіе обнаружившихся ошибокъ въ обслѣдованіяхъ 1877 и 1881 гг.“.

„Въ своемъ новомъ изданіи: „Главнѣйшія данныя поземельной статистики по обслѣдованію 1887 г.“, Комитетъ, для сравненія, даетъ снова и площади 1877 г., которыя и здѣсь оказываются не вполне тождественными съ ранѣе опубликованными, причемъ о новыхъ поправкахъ отмѣчается и въ самомъ изданіи, впрочемъ, по одной лишь Таврической губ.“.

„Согласно опубликованнымъ доселѣ выпускамъ обслѣдованія 1887 г., отмѣченная въ нихъ площадь 1877 г. по 46 губ. (безъ Измаильскаго и Ростовскаго у.) признается Комитетомъ равною 367,5 милл. дес., вмѣсто прежнихъ—366,6 милл. дес. (въ изд. по обслѣдованію 1877 г.), 378,3 милл. дес.—въ 1884 г. и 376,4 милл. дес.—въ 1886 г.; у Стрѣльбицкаго же эта площадь опредѣляется въ 396,8 милл. дес.“.

„Сводя для ясности въ одно всѣ цифры, обнародованныя Комитетомъ относительно площади 50 губ. Европейской Россіи по обслѣдованіямъ 1877 и 1887 гг., и сопоставляя ихъ съ площадью Стрѣльбицкаго, можно получить слѣдующую таблицу:



Годъ обследованія и назв. изданія, откуда взяты данныя.	Количество всѣхъ вообще обследован. земель въ десят.	Въ томъ числѣ:			Количество земли въ 49 г., т.е. безъ Донск. обл., и Измаил. и Ростовск. у. у.	Въ томъ числѣ въ губерніяхъ:			Количество земли въ 46 г., т. е. безъ Астрахан., Лифл. и Пенз. губ., Донск. обл. и безъ Измаил. и Ростов. уѣзд.
		Измайл- скаго у.	Ростов- скій у.	Донск. об. (безъ Рост. у.).		Астрахан- ской.	Лифлянд- ской.	Пензен- ской.	
1877 г.; а) «стат. позем. собств.» . .	337.349.135 безъ Донск. обл. и Измайлск. у., но съ Ростовск. у.	—	324.999	—	377.024.136	3.422.172	3.711.909	3.323.905	366.566.150
1877 г.; б) «распр. зем. по угод.» . .	406.896.927 по 50 губ., съ Измайлскимъ и Ростовск. у.	526.396	337.910	14.517.016	391.515.605	5.818.670	3.955.715	3.462.179	378.279.041
1877 г.; в) «позем. собств.» . . . .	391.103.965 безъ Донск. обл. и Измайлск. у., но съ Ростовск. у.	—	336.268	—	390.767.697	7.104.030	3.868.256	3.402.926	376.392.485
1877 г.; г) «глав- нѣйшія данн.» . .	367.461.557 безъ Астр., Лифл., Пензенск. губ., Донск. обл. и безъ Измайлск. и Рост. уѣздовъ.	—	—	—	—	—	—	—	367.461.557
1887 г.: «главнѣй- шія данн.» . . .	382.130.567 безъ Астр., Лифл., Пензенск. губ., Донск. обл. и безъ Ростовск. у.	704.077	—	—	—	—	—	—	381.426.490
1889 г.: площадь Стрѣльбицкаго. .	441.947.988 по 50 губ., съ Измайлскимъ и Ростовск. уѣзд.	760.438	631.448	14.429.604	426.126.498	21.582.635	4.166.198	3.555.115	396.822.550

„Цифры, даваемые Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, требовали особенно тщательнаго разбора ихъ, такъ какъ, во-1-хъ, онѣ представляютъ до сихъ поръ единственный источникъ свѣдѣній въ сводномъ видѣ по Европейской Россіи, во-2-хъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ не вполне соответвуютъ, по своему составу, требованіямъ настоящей программы и нерѣдко служатъ, наконецъ, основаніемъ безъ предварительной обработки и, для другихъ изданій, имѣвшихся въ виду при настоящемъ изслѣдованіи. Какъ на примѣръ такого пользованія данными Комитета, можно указать на только что вышедшее изданіе Мин. Земл. и Гос. Им. „Сводъ статист. свѣд. по сел. хоз. Россіи къ концу XIX в.“, гдѣ по даннымъ Центрального Статистическаго Комитета, площадь земель 1887 г. сравнивается съ площадью 1877 г., хотя—какъ выяснено ранѣе—площади эти совершенно несравнимы между собой: первая обнимаетъ какъ удобныя, такъ и всѣ неудобныя земли, а вторая не содержитъ въ себѣ неудобныхъ земель крестьянскаго надѣла. Еще болѣе доказательный примѣръ такого пользованія представляетъ трудъ А. Дояренко (№ 33 „Перечня“). Несмотря на то, что недочетъ 1877 г. противъ 1887 г. объясняется главнымъ образомъ неудобными землями крестьянскаго надѣла, недочетъ этотъ онъ разверстываетъ между всѣми категоріями землевладѣній, и уже послѣ этого сравниваетъ данныя за оба года по отдѣльнымъ категоріямъ, дѣлая разнообразныя выводы объ измѣненіи количества земель ихъ на почвѣ такого сравненія. Впрочемъ, то же дѣлаетъ и самъ Комитетъ, сравнивая площади 1887 и 1877 гг. не только въ категоріяхъ вѣнадѣльныхъ земель, но и въ рубрикахъ надѣльныхъ и всѣхъ земель вообще, тогда какъ такое сопоставленіе въ этихъ двухъ послѣднихъ рубрикахъ совсѣмъ невозможно. Далѣе, тщательное сравненіе по губерніямъ площадей 1877 г., помѣщенныхъ въ изданіи „Главнѣйшія данныя позем. стат. по обслѣд. 1887 г.“, съ тѣми же площадями по изданію „Позем. собств. Евр. Россіи 1877—78 гг.“ обнаружило, что въ 1 таблицѣ своего перваго изданія („Стат. позем. собств. и насел. мѣстъ“) прикупленныя обществами земли Комитетъ отнесъ къ землямъ надѣльнымъ, озаглавивъ графу: „земли въ собственности и пользованіи крестьянскихъ общинъ“; въ слѣдующихъ таблицахъ показываетъ отдѣльно цифры какъ надѣльныхъ, такъ и прикупленныхъ; въ изданіи 1886 г. (Стат. позем. собств. 1877—78 гг.) Комитетъ показываетъ тѣ же земли, въ собственности и пользованіи крестьянскихъ общинъ, въ пяти отдѣльныхъ рубрикахъ: 1) надѣльныя удобныя, 2) надѣльныя неудобныя, 3) итого (1+2 гр.), 4) прикупленныя цѣлыми

общинами и 5) всего (3+4 гр.). Въ предисловіи къ выпускамъ „Главн. данныя позем. стат. по облѣд. 1887 г.“ Комитетъ заявляетъ вообще, что въ изданіи этомъ прикупленныя земли отнесены имъ къ частному землевладѣнію. Согласно этому заявленію, въ графу „крестьянскихъ надѣльныхъ“ земель въ 1877 г., поставленныхъ здѣсь для сравненія, должны бы войти цифры 3 графы изданія 1886 г.; между тѣмъ въ дѣйствительности этого нѣтъ, такъ какъ для сравненія цифры 1877 г. берутся Комитетомъ различно: то однѣхъ надѣльныхъ удобныхъ (губ.: Казан., Калуж., Могил., Моск., Оренб., Полт., Саратов., Смолен., Тамб., Твер., Тул., Херс., Черн. и Ярослав.) то вообще надѣльныхъ, т. е. удобныхъ и неудобныхъ (Влад., Перм., Подол., и Тавр. губ.), то, наконецъ, суммы надѣльныхъ удобныхъ земель съ прикупленными (въ остальныхъ 28 губ.). Слѣдовательно, ни по одной губерніи не сдѣлано *правильнаго сопоставленія крестьянскаго надѣла вездѣ* — кромѣ помянутыхъ 4 губ. второй группы — *неудобныя земли въ 1887 г. включены, а въ 1877 г. исключены*, и притомъ не только изъ надѣльныхъ, но и изъ итога всѣхъ вообще земель; точно также *прикупленныя земли за 1877 г. показываются различно: то въ надѣль, то въ земляхъ частновладѣльческихъ, а иногда совсѣмъ исключаются* (Калуж. губ.), тогда какъ за 1887 г., по заявленію Комитета, онѣ вездѣ отнесены къ частному владѣнію. Возможно, конечно, предположить, что прикупленныя земли, по новымъ даннымъ, оказывались землями надѣльными; но подобныя исправленія могли коснуться лишь *части* такихъ земель въ томъ или другомъ уѣздѣ, а никакъ не всей ихъ площади по цѣлымъ губерніямъ. Остается отмѣтить еще одно недоразумѣніе, возникающее при пользованіи цифрами Комитета въ изданіи облѣдованія 1887 г. Въ I табл. каждаго выпуска въ гр. 17 и 18 даются  $\frac{0}{100}$   $\frac{0}{100}$  увеличенія (+) или уменьшенія (—) площади 1887 г., сравнительно съ исчисленіемъ Стрѣльбицкаго и площадью въ 1877 г. Въ дѣйствительности Комитетъ опредѣляетъ  $\frac{0}{100}$   $\frac{0}{100}$  по отношенію не къ площадямъ Стрѣльбицкаго и 1877 г., а въ обоихъ случаяхъ къ площади 1887 г. Почему цифры Комитета становятся удобопонимаемыми лишь тогда, когда первая двѣ площади будутъ относиться къ площади 1887 г., съ предварительной переменной знаковь (плюса на минусъ и обратно).“

„Переходя къ вопросу о распредѣленіи земель между отдѣльными категоріями владѣльцевъ прежде всего необходимо указать на отсутствіе въ изданіяхъ Комитета рубрики земель „общаго владѣнія“, что уже само по себѣ затемняетъ дѣйствительное отношеніе владѣній разныхъ категорій между собою; помимо того,

это могло служить причиной двойного счета однѣхъ и тѣхъ же земель, на что указываетъ и самъ Комитетъ. Между тѣмъ подобныя земли встрѣчаются во многихъ уѣздахъ и притомъ иногда въ большихъ количествахъ (въ Горохов. у. Влад. губ., напр., болѣе 70 тыс. дес.; въ Семенов. у. Нижегород. г. около 110 т. д.). Возможность двойного счета представляютъ также казенно-крестьянскія лѣсныя дачи, несущія въ рѣдкихъ случаяхъ даже двойное обложеніе, какъ это видно изъ земскихъ раскладокъ.“

„Помимо этого, въ 50 губ. Европейской Россіи встрѣчаются категоріи владѣльцевъ съ такими своеобразными формами землевладѣнія и землепользованія, которыя по своимъ особенностямъ съ трудомъ лишь укладываются въ рамки обычныхъ въ остальной Россіи формъ, а иногда и совсѣмъ не укладываются въ нихъ. Таковы напр.: башкиры, тептяри и мещеряки въ 5 восточныхъ губ. (Вятск., Перм., Уфим., Оренб. и Самар.), б. казаки малороссійскіе (Полт. и Черниг.), казаки б. азовскіе (Екатер.), б. новороссійскіе (Бессар.), б. астрахан. (Астрах., Саратов. и Самар.), наконецъ, оренбургскіе и донскіе; резеши въ Бессарабской губ.; крестьяне трехъ прибалтійскихъ губ., крестьяне бѣлопашцы (Костр.), мѣщане на правахъ поселянъ (Ковен.), смоленская шляхта (Самар.), еврей-земледѣльцы (въ западныхъ губ.), царане (Бессар.), отставные нижніе чины (въ разн. губ.), уметники (Астрах.), панцырные бояре, свободные хлѣбопашцы, вольные люди; многочисленные разряды колонистовъ (задунайскіе переселенцы, греки, армяне, болгары), лоцманы, матросы и проч.“

„Первоначально считавшіяся собственностью башкиръ, земли ихъ еще въ XVI в. стали заселяться какъ разными другими инородцами (тептяри, мещеряки и вогулы), такъ и русскими (бобыли) на правахъ „припущенниковъ“, т. е. арендаторовъ за извѣстный оброкъ по обоюдному сторонъ согласію. Неоднократные мятежи и возстанія башкиръ вызывали разныя репрессивныя мѣропріятія со стороны Правительства, въ томъ числѣ конфискацію земель бунтовавшихъ родовъ башкиръ въ пользу оставшихся мирными какъ другихъ родовъ башкиръ, такъ и сидѣвшихъ на землѣ башкиръ припущенниковъ; послѣдствіемъ чего явились безконечныя недоразумѣнія между башкирами (вотчинниками) и ихъ арендаторами (припущенниками). Лишь закономъ 10 апрѣля 1832 г. положено было начало упорядоченію башкирскаго землевладѣнія башкиры были признаны владѣльцами всѣхъ земель, „кои нынѣ имъ безспорно принадлежатъ“; наконецъ, на основаніи „особыхъ правилъ о надѣлѣ припущенниковъ въ башкирскихъ вотчинныхъ земляхъ“ (приложеніе къ статьѣ 15 полож. о башкирахъ), баш-



киры-вотчинники получили по 40 десятинъ на душу, затѣмъ изъ земель той же дачи надѣлялись припущенники по 30 десятинъ на душу, и оставшаяся земля предоставлялась въ полную собственность башкиръ-вотчинниковъ (съ правомъ продажи); въ свою очередь припущенники изъ отрѣза въ 30 десятинъ получили въ надѣлъ лишь по 15 десятинъ, а остальная земля зачислялась въ „запасныя“, составлявшія какъ-бы земельный фондъ всѣхъ припущенниковъ вообще, а не только совладѣльцевъ той или другой дачи. Эти запасныя земли, находясь въ вѣдѣніи Министерства Государств. Имущ., со временемъ стали неправильно считаться землями казны, благодаря чему и оказалось возможнымъ извѣстное расхищеніе башкирскихъ земель въ семидесятыхъ годахъ. Изъ одного этого можно видѣть, насколько сложно и- вмѣстѣ съ тѣмъ запутано землевладѣніе башкиръ, и какъ трудно здѣсь установить, какія изъ 4 видовъ башкирской собственности подходятъ подъ установившееся обычное понятіе „надѣльныхъ“ земель. Центральный Статистическій Комитетъ не даетъ никакихъ указаній, чѣмъ онъ руководился при отнесеніи башкирскихъ земель въ тотъ или другой разрядъ владѣній, а потому и объемъ его рубрикъ въ этомъ случаѣ становится неопредѣленнымъ и неудобнымъ для сравненія.“

„Оригинальная форма землевладѣнія резешей въ Бессарабіи сама по себѣ не укладывается въ форму ни частнаго, ни общиннаго“ „надѣльнаго“ землевладѣнія. Получивъ свое начало еще при господаряхъ Молдавіи, путемъ ли купли, или пожалованія за службу, резешскіе участки, очевидно, представляютъ собою одинъ изъ видовъ частнаго землевладѣнія; но, въ силу мѣстнаго закона („княжеская утвердительная грамота 28 дек. 1785 г.“), при обязательномъ раздѣлѣ равномѣрно между наслѣдниками обоого пола, участки эти неизбѣжно должны были безконечно дробиться между членами одного и того же рода или селенія, такъ какъ при отчужденіи земля должна поступать въ собственность преимущественно односельчанъ-резешей. Такимъ образомъ, будучи по происхожденію частновладѣльческою, земля резешей со временемъ приобрѣла всѣ признаки и характерныя особенности общиннаго владѣнія, начиная съ неотчуждаемости ея во владѣніе лицъ другого рода или общины и права каждаго ея совладѣльца на усадьбу въ общественномъ участкѣ и на извѣстную долю мірскихъ съ него доходовъ, и кончая общиннымъ землепользованіемъ, явившимся какъ неизбѣжный результатъ крайняго дробленія земли, когда многіе личные участки дошли, наконецъ, до размѣра 1—2 пармаковъ (мѣра земли въ длину всего участка и шириною въ

суставъ большого пальца). Раздѣляя резешскія земли на надѣльные и на частновладѣльческія, Комитетъ не указываетъ оснований этого дѣленія, что, конечно, лишаетъ необходимой увѣренности при сравненіи его цифръ съ данными другихъ источниковъ.“

„Крестьянское землевладѣніе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ совершенно не подходитъ подъ его формы, установившіяся на пространствѣ остальной Россіи. Получивъ „личную“ свободу (безъ надѣла земель) въ 1816—1819 гг., крестьяне Остзейскихъ губ. могли пользоваться землей частныхъ дворянскихъ имѣній лишь на правахъ свободно-договорной аренды; и лишь въ силу законовъ 5 іюня 1856 г. (въ Эстляндск. губ.), 13 ноября 1860 г. (Лифлянд.) и 6 сентября 1863 г. (Курлянд.) и послѣдующихъ узаконеній, получили право на выкупъ арендуемыхъ ими участковъ, но безъ всякой помощи со стороны Правительства. Вслѣдствіе финансовой незаинтересованности казны въ сдѣлкахъ арендаторовъ съ землевладѣльцами и своеобразнаго административнаго строя всего края свѣдѣнія о числѣ и размѣрахъ такихъ сдѣлокъ Правительствомъ вообще регистрируются лишь въ общихъ чертахъ. Признавая эту особенность землевладѣнія крестьянъ въ Прибалтійскихъ губ., Комитетъ не рѣшился подвести эти земли подъ общую свою рубрику „надѣльныхъ“, назвавъ ихъ „крестьянскими землями въ личной собственности и пользованіи членовъ крестьянскихъ обществъ“, съ подраздѣленіемъ ихъ на двѣ категории: „крестьянской земли“ и „въ т. ч. въ личной собственности“; впрочемъ, по Лифляндской губ. выдѣлить земли „личной собственности“ крестьянъ изъ земель вообще „крестьянскихъ“ оказалось невозможнымъ.“

„Наконецъ, можно указать на существующую въ Архангельской губ. форму землевладѣнія „на правѣ расчистокъ“. Вслѣдствіе пріостановки надѣленія земель б. государственныхъ крестьянъ, послѣдніе, въ силу законовъ 9 ноября 1870 г. и 13 марта 1873 г., пользуются правомъ лѣсныхъ расчистокъ; за эти участки крестьяне въ теченіе 40 лѣтъ не платятъ оброчной подати, но получаютъ на нихъ владѣнныя записи. Несомнѣнно, земли, предоставленныя крестьянамъ на правахъ расчистокъ, вполне подходятъ подъ понятіе надѣльныхъ земель; между тѣмъ въ изданіи Комитета такія земли показаны не только во владѣніи общинъ, но и въ частной личной собственности.“

„Если ко всему этому добавить, что въ другихъ источникахъ по большей части совершенно отсутствуютъ указанія, въ какую рубрику отнесены тѣ или другіе изъ поименованныхъ выше многочисленныхъ разрядовъ сельскихъ сословій, то станетъ ясною

вся затруднительность сравненія цифръ Комитета съ другими. Нельзя не упомянуть здѣсь о внѣшнихъ, такъ сказать, недостаткахъ изданій Центрального Статистическаго Комитета. Насколько въ этомъ отношеніи первая его изданія („Стат. поземельной собств.“) удовлетворяютъ самымъ строгимъ требованіямъ, настолько послѣдующія не свободны отъ ошибокъ, къ сожалѣнію иногда и очень крупныхъ. Какъ на примѣръ можно указать на Саратовскую губ., въ которой по Хвалын. и Камыш. уу. въ изданіи обслѣдованія 1887 г. для надѣла крестьянъ за 1878 г. воспроизведены въ точности цифры изъ таблицъ „Стат. позем. собств.“, причемъ не принято во вниманіе, что въ эти цифры вкралась опечатка, оговоренная самимъ Комитетомъ въ перечнѣ опечатокъ (по Хвалын. у. приведенная цифра болѣе дѣйствительной на 72,000 дес. или на 23<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а по Камыш. — менѣе на 54.000 дес. или на 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>); по Олон. губ. земель казны и удѣла въ сводной таблицѣ показано 8.549,231 дес., тогда какъ въ подробныхъ таблицахъ, сверхъ этого количества, показаннаго за *одной казной*, числится еще за *удѣлами* (по Вытегор. у.) 18,410 дес., что къ площади уѣзда даетъ почти 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.“

Таковы данныя Матеріаловъ Комиссіи о центрѣ. Сравнимъ ихъ съ свѣдѣніями Центр. Статистическаго Комитета.

Мобилизаціонный фондъ.

Годы.	Облагаемыхъ земель.			Частновладѣльческихъ земель.		
	Всего.	Дворянъ.	Крестьянъ.	Всего.	Дворянъ.	Крестьянъ.
1875	97,4	71,6	5,3	—	—	—
1877	97,8	70,2	7,1	92,3	73,1	5,8
1887	99,8	65,8	11,6	95,7	65,3	12,6
1897	101,1	57,8	16,5	—	—	—
1900	102,0	54,0	19,9	—	—	—
	Ком. о Центрѣ.			Ц. Ст. Комитета.		

Мобилизаціонный фондъ.

Годы.	Всего обложено земель всѣхъ частн. влад.	Ц. Ст. Комитетъ.	Мобил. у.	Дворянъ.	Крестьянъ.
1875	97.395.000			71.616.000	5.310.000
1877	97.810.100	92.253.617	1.260.330,4	70.186.000	7.110.000
1887	99.799.000	95.668.432	1.282.697,0	65.801.000	11.595.000
1897	101.098.000			57.833.000	16.453.000
1900	102.028.000			54.013.000	19.894.000

Всего частновладельческой земли было:

		Дворянской.	Продано.	Крестьян- ской.
Нечернозем.	46,318.664 (19,2 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> всей)	1877 г. 73.166.736	1.707.357,0	5.768.597
Чернозем.	45,995,479 (32 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> всей)	1887 » 65.297.858	1.585.881,5	12.577.867
1877 г.	Черноз. 45.971.545	Дворяне . . . . .	36.732.765 (79,9 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )	92.253.617
		Купцы . . . . .	4.971.070 (10,8 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )	
		Крестьяне . . . . .	2.099.053 (4,6 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )	
		Мѣщане . . . . .	832.531 (1,8 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )	
		Остальн. сослов.	1.336.121 (2,9 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )	
	Нечерноз.	46.382.072	Дворяне . . . . .	36.433.979 (78,6 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )
	Купцы . . . . .	4.822.891 (10,4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )		
	Крестьяне . . . . .	3.669.543 (7,9 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )		
	Мѣщане . . . . .	1.067.072 (2,3 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )		
	Остальн. сослов.	388.587 (0,8)		
1887 г.	Черноз. 47.437.504	Дворяне . . . . .	32.215.181 (67,9)	95.668.432
		Купцы . . . . .	6.461.690 (13,6 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )	
		Крестьяне . . . . .	6.073.964 (12,8 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )	
		Мѣщане . . . . .	1.344.880 (2,9 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )	
		Остальн. сослов.	1.342.189 (2,8 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )	
	Нечерноз.	48.230.928	Дворяне . . . . .	33.082.677 (68,6 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ) <sup>1)</sup>
	Купцы . . . . .	6.397.125 (13,3 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )		
	Крестьяне . . . . .	6.503.903 (13,5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )		
	Мѣщане . . . . .	1.403.092 (2,9 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )		
	Остальн. сослов.	844.131 (1,8 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> )		

## VI. Итоги мобилизации частного землевладѣнія въ Россіи за 35 лѣтъ (Динамика землевладѣнія).

Въ настоящее время подсчитаны данныя за 36 лѣтъ послѣ реформы. Главнѣйшіе итоги за это время помѣщены въ предисловіи VII выпуска „Матеріаловъ“<sup>2)</sup>, на стр. XI. Здѣсь мы приводимъ только неимѣющийся тамъ подсчетъ по 5 лѣтіямъ, включивъ свѣдѣнія за послѣднее пятилѣтіе, въ VII выпускѣ не вошедшія.

Мобилизация въ 45 губ. по пятилѣтіямъ.

Г О Д Ы.	Число сдѣ- локъ.	Количество десятинь.	Стоимость въ мил. р.	Средняя цѣна 1-й десятины.
1863—1867	49.748	8.575.400	125.430	14,6 р.
1868—1872	58.235	11.195.000	218.651	19,5 „
1873—1877	83.937	15.360.200	289.496	18,8 „
1878—1882	119.488	18.136.400	403.237	22,2 „
1883—1887	120.752	13.864.000	443.513	32,2 „
1888—1892	133.628	13.595.700	546.979	40,2 „
1893—1897	136.173	15.848.567	702.934	44,4 „

<sup>1)</sup> Дворянской земли въ 1877 г. было 73,166,738 а въ 1897 г. 65,287,858. крестьянской въ первомъ случаѣ 5,8 мил., во второмъ—12,6 мил. десят.

<sup>2)</sup> Недочеты въ объявленіяхъ и неполность цифръ вынуждаютъ относиться къ нимъ осторожно и, предпочитая общіе выводы, разсматривать всю картину, такъ сказать, съ птичьего полета.



Мобилизація послѣднихъ 10 лѣтъ (1889—1898).

ГОДЫ.	Число сдѣлокъ.	Количество дес.	Стоимость въ руб.	Средняя цѣна 1-й десятины.
1889	25.294	2.590.786,3	110.718.945	42 р. 74 к.
1890	26.571	2.602.536,7	105.591.926	40 „ 57 „
1891	27.417	2.845.226,2	108.797.187	38 „ 24 „
1892	29.617	2.897.064,7	121.002.999	41 „ 77 „
1893	29.885	3.395.409,5	140.643.212	41 „ 42 „
1894	27.448	3.141.305,7	131.222.212	41 „ 78 „
1895	25.558	2.955.141,5	123.815.713	41 „ 87 „
1896	24.835	3.234.568,2	141.088.118	43 „ 65 „
1897	28.447	3.122.142,3	166.165.835	53 „ 54 „
1898	34.429	4.444.718,1	234.549.519	52 „ 77 „

Г о д ы.	Число сдѣлокъ.	Количество десятинъ.	Стоимость.
1863—1872	100	100	100
1873—1882	188,4	169,4	201
1883—1892	235,6	138,9	288

„Изъ этой таблицы видно, что количество сдѣлокъ болѣе чѣмъ удвоилось. Но число десятинъ земли, попавшей въ товарный круговоротъ, претерпѣло своеобразное колебаніе: въ десятилѣтіе 1873—1882 г. земельная площадь мобилизованныхъ имуществъ была значительнѣе, не только предъидущаго, но даже и послѣдующаго десятилѣтія. Стоимость земельныхъ владѣній почти утроилась, т. е. размѣръ капиталовъ, истраченныхъ на приобрѣтеніе земли, значительно усилился, а цѣна на землю сильно возросла“ 1).

Средніе размѣры.

Г о д ы.	Средній размѣръ каждо мобилизованнаго имущества.	Средняя стоимость каждой мобилизаціи въ рубляхъ.		Средняя цѣна 1 десятины.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1863—1872	Дес. 183,1	3.186	40	17	40
1873—1882	164,7	3.405	80	20	67
1883—1892	107,9	3.893	70	36	07
1893—1898	95,4	4.021	13	42	31

1) См. мое предисловіе къ вып. VII „Матеріаловъ“.

То же въ ‰‰-хъ.

1863—1872	100	100	100
1873—1882	89,9	106,9	118,8
1883—1892	58,9	122,2	212,5
1893—1898	52,1	126,8	243,1

При расчетѣ на среднія величины, получается еще болѣе ясная картина. Если мы прослѣдимъ средній размѣръ каждаго мобилизованнаго имущества, среднюю стоимость каждой мобилизации и среднюю цѣну одной десятины за тридцатилѣтіе 1863—1892 г., то, какъ я уже писалъ къ VII выпуску Матеріаловъ,—получимъ, что мобилизаціонный процессъ въ Россіи имѣетъ слѣдующія общія характерныя особенности:

1) Общее число сдѣлокъ, общая площадь мобилизуемыхъ имѣній и ихъ общая стоимость быстро возрастаютъ. Число сдѣлокъ за тридцать лѣтъ увеличилось на 135,6‰, количество десятинъ на 38,9‰, а общая стоимость на 188,8‰.

2) Средній размѣръ каждаго мобилизуемаго участка постепенно и неуклонно падаетъ. Недвижимая собственность Россіи дробится и группа мелкихъ владѣній круговращается быстрѣе. Средній размѣръ продаваемыхъ владѣній съ 183,1 дес. спускается за 30 лѣтъ до 107,9 дес. на одно владѣніе.

3) Зато средняя стоимость имущества и средняя цѣна за десятину неуклонно и быстро повышается. Средняя стоимость съ 3.186 р. 44 к. (1863—1872) повышается до 3.893 р. 75 к. въ 1883—1892 гг., а средняя цѣна за одну десятину съ 17 р. 40 к.—доходить до 36 р. 07 к., т. е. болѣе чѣмъ удваивается.

Такимъ образомъ, основная экономическая тенденція нашей мобилизаціи очень опредѣленна и типична: дробленіе и концентрація недвижимой собственности, сильный ростъ цѣнъ на землю и быстрое усиленіе мобилизаціоннаго процесса. Земельная собственность, такимъ образомъ, все болѣе пріобрѣтаетъ всѣ типичныя свойства обыкновеннаго товара<sup>1)</sup>.

Таковы общіе итоги, получающіеся при огульномъ разсмотрѣніи общихъ цифръ. При разсмотрѣніи по двумъ группамъ губ., черноземныхъ и нечерноземныхъ, увидимъ (среднія цѣны).

Для этого можно остановиться на цифрахъ послѣдняго десятилѣтія 1888—1898 гг., которыя въ значительной степени являются характерными и для предыдущихъ періодовъ.

<sup>1)</sup> Стр. XIV.

Наибольшее число сдѣлокъ по куплѣ-продажѣ земли за 1888—1898 гг. имѣло мѣсто въ районахъ: Малороссійскомъ, Средне-Промышленномъ и Сѣверномъ, что составляетъ 49% всего числа сдѣлокъ по 45 губерніямъ за это десятилѣтіе. Въ районахъ: Новороссійскомъ, Сѣверо-Западномъ и обѣихъ группахъ Средне-Земледѣльческаго количество сдѣлокъ за тоже время составляло 38% общаго числа ихъ. Въ остальныхъ 5 районахъ число сдѣлокъ было сравнительно невелико — около 13% общаго количества ихъ. Особенно мало сдѣлокъ было въ Сѣверо-Восточномъ районѣ.

По числу десятинъ проданной за тоже время земли районы группируются лишь немногимъ иначе. Наибольшее количество десятинъ было продано въ Сѣверо-Западномъ районѣ, около 4,5 милліоновъ десятинъ, тоже въ Средне-Промышленномъ и Сѣверномъ — въ этихъ трехъ районахъ сосредоточивается 44% всей проданной земли. За ними слѣдуютъ районы: Новороссійскій, Восточный, Юго-Восточная группа Средне-Земледѣльческаго и Юго-Западный, гдѣ было продано 36% всей мобилизованной путемъ купли-продажи земли.

На долю остальныхъ 5-ти районовъ приходится около 6-ти слишкомъ милліоновъ десятинъ проданной земли или 20% общаго количества ея и, въ томъ числѣ, въ Сѣверо-Западной группѣ Средне-Земледѣльческаго района около 5%, а въ Малороссійскомъ районѣ, занимающемъ первое мѣсто по числу сдѣлокъ по куплѣ-продажѣ 1,3 милл. десятинъ или около 4% (въ этомъ районѣ продаваемые участки достигаютъ наименьшей величины, составляя, въ среднемъ, всего около 24 десятинъ). При сопоставленіи среднихъ цѣнъ одной десятины земли въ отдѣльныхъ районахъ за 7-мъ послѣдовательныхъ пятилѣтій оказывается, что въ послѣднее десятилѣтіе цѣны эти всюду повысились по сравненію не только съ первымъ, но и со вторымъ десятилѣтіемъ.

Разсмотрѣніе тѣхъ же цѣнъ для cadaго изъ 7-ми пятилѣтій указываетъ, что цѣны на землю повышались непрерывно въ Новороссіи, Малороссіи и въ обѣихъ группахъ Средне-Земледѣльческаго района. Въ прочихъ мѣстностяхъ ростъ цѣнъ въ отдѣльныя пятилѣтія пріостанавливался, или онѣ даже немного понижались. Тѣмъ не менѣе, въ конечномъ результатѣ, повышение цѣнности земли стало повсемѣстнымъ.

Всматриваясь въ погодныя данныя, мы замѣчаемъ еще болѣе любопытное явленіе. Въ нашей мобилизаціи уже слегка намѣчаются оба спутника европейской мобилизаціи — парцелляція и концентрація, но оба эти явленія совершенно невыяснены. Такъ, напр., если взять 1893—95 гг., то окажется, что концентрація,

происходить на 8,9 милл. десятинъ (93% всей), а парцелляція на 700 т. дес. (7%)<sup>1)</sup>.

Обратимся теперь къ анализу средних цѣнъ.

Цѣны на землю за пятилѣтіе 1893—1898 гг. были:

Годы.	Средняя.	Нечерноз.	Черноз.
1893	41,89	21,44	66,02
1894	41,78	24,94	63,73
1895	41,65	23,55	65,43
1896	43,65	26,64	67,47
1897	53,54	32,99	69,98
1898	52,77	25,78	83,83

Изъ этой таблички видно, что средняя, разложенная на районы, теряетъ свою абстрактность. Размѣры средних цѣнъ по размѣрамъ землевладѣнія оказываются еще болѣе разнообразны. Изъ ниже помѣщаемой таблицы можно видѣть среднія цѣны за 30 лѣтъ (1863—1893 гг.).

Г О Д Ы.	Община на 45 губ.	Нечерноземныя губ.	Черноземныя губернии.	По размѣрамъ землевладѣнія.								
				Общ. 45 губ.			Нечерноземн. губ.			Черноземныя губ.		
				Мелк.	Средн.	Крупн.	Мелк.	Средн.	Крупн.	Мелк.	Средн.	Крупн.
1863—1872	17,40	10,90	22,55	55,11	22,62	14,80	52,98	16,50	7,11	59,69	27,80	20,20
1873—1882	20,67	11,56	30,75	73,72	28,40	16,75	65,25	18,96	5,87	76,11	38,24	26,17
1883—1892	36,07	19,79	55,40	86,45	44,40	28,08	68,04	22,28	9,48	96,58	61,55	44,45

Изъ таблицы видно, что *по району* цѣны всюду возрастаютъ; самый быстрый ростъ цѣнъ на землю былъ въ Малороссіи и Новороссіи; здѣсь даже въ послѣдніе годы цѣна возрасла на 20 для Малороссіи и на 40% для Новороссіи. Что касается *maximum'a* и *minimum'a*, то видно, что:

- 1) Низшія цѣны въ районахъ Сѣверо-Восточномъ, Восточномъ и Сѣверномъ на 65% ниже средней.
- 2) Высшія цѣны въ районахъ Сѣверо-Западной группы Среднеземледѣльческой ренты на 113% выше средней.
- 3) Близко подходятъ къ нормѣ Средне-Приволжскій, остальные районы уклонены не свыше 40%.

<sup>1)</sup> Расчетъ сдѣланъ В. Яблонскимъ. См. докладъ его „О мобилизаціи земельной собственности въ Россіи“ въ засѣданіи 28 декабря 1901 г. (Труды подсекціи статистики XI сѣзда русскихъ естествоисп. и врачей въ Спб. Изд. Вольнаго Экон. Общ. Спб. 1902. Стр. 30).



Разсмотримъ средніе размѣры сдѣлокъ за 30 лѣтъ.

Годы.	Число сдѣлокъ.	Десятинъ.	Стоимость.	Средній размѣръ 1 влад.	Средняя цѣна 1 десят.	
1863—1872	Мелкое	6.109	46.538	2.565.014	7,62	55,11
	Среднее	3.940	467.992	10.608.186	118,7	22,62
	Крупное	749	1.462.509	21.235.026	1.952,6	14,8
1873—1882	Мелкое	12.641	86.658	6.186.999	6,85	73,72
	Среднее	6.550	803.715	23.018.395	122,5	28,6
	Крупное	1.151	2.459.298	40.068.011	2.137,5	16,75
1883—1892	Мелкое	17.048	109.766	9.485.762	6,41	86,45
	Среднее	7.343	862.652	38.388.960	117,5	44,4
	Крупное	1.047	1.773.551	51.174.533	1.693,1	28,8

Такимъ образомъ средній размѣръ сдѣлки оказался:

Годы.	Мелкаго.	Средняго.	Крупнаго.	Всякаго.
1863—1872	7,62	118,7	1.952	183,1
1873—1882	6,85	122,5	2.137,5	164,7
1883—1892	6,41	117,5	1.695,1	107,9

Въ тоже время средняя цѣна 1 десятины была:

Годы.	Мелкаго землевл.		Средняго.		Крупнаго.		Всякаго.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1863—1872	55	00	22	62	14	80	17	40
1873—1882	72	72	28	60	16	75	20	67
1883—1892	86	45	44	40	28	08	36	07

Тоже явленіе по группамъ губерній имѣетъ нѣсколько иной характеръ.

I. Нечерноземныя губерніи <sup>1)</sup>.

Годы.	Сдѣлка.	Десятинъ.	Стоимость.	Средній размѣръ	Средняя цѣна	
				1 владѣн.	1 десят.	
1863—1872	Мелкое	2.212	19.770	1.047.504	8,9	52 98
	Среднее	1.950	218.504	3.672.312	112,05	16 80
	Крупное	303	665.603	5.132.629	2.194,7	7 71
1873—1872	Мелкое	4.456	37.635	2.455.688	8,4	65 25
	Среднее	3.465	400.815	7.600.993	115,6	18 96
	Крупное	515	1.323.028	10.322.895	2.568,9	5 87
1883—1892	Мелкое	6.535	49.397	3.764.176	7,6	76 40
	Среднее	3.786	424.283	11.279.211	112,1	26 58
	Крупное	463	888.074	11.813.485	1.918,1	13 30
1863—1892	Мелкое	4.401	35.601	2.422.456	8,08	68 04
	Среднее	3.067	347.867	7.517.506	113,4	22 28
	Крупное	427	958.901	9.089.649	2.245,6	9 48

<sup>1)</sup> Такимъ образомъ средній размѣръ сдѣлки былъ:

Годы.	Мелкаго землевл.	Средняго.	Крупнаго.
1863—1876	8,9	112,05	2.194,7
1873—1882	8,4	115,6	2.568,9
1883—1892	8,08	113,4	2.245,6

Такимъ образомъ средняя цѣна 1 десятины въ нечерноземныхъ губерніяхъ была:

Годы.	Мелкаго.		Средняго.		Крупнаго.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1863—1872	52	98	16	80	7	71
1873—1882	65	25	18	96	5	87
1883—1892	68	04	22	28	9	48

## II. Черноземныя губерніи 1).

Годы.		Число сдѣлокъ.	Количество десятинъ.	Стоимость.	Средняя цѣна.	
					Р.	К.
1863—1872	Мелкое	3.897	26.768	1.517.510	56	69
	Среднее	1.990	240.488	6.935.874	27	80
	Крупное	446	796.906	16.102.397	20	20
1873—1882	Мелкое	8.185	49.023	3.731.311	76	11
	Среднее	3.085	402.900	15.417.402	38	29
	Крупное	636	1.136.270	29.745.116	26	16
1883—1892	Мелкое	10.513	60.369	5.721.586	96	56
	Среднее	3.557	438.369	27.109.749	61	85
	Крупное	584	885.477	39.361.108	44	45
1863—1892	Мелкое	7.532	45.387	3.656.802	80	58
	Среднее	2.877	363.586	16.487.674	45	34
	Крупное	555	939.551	28.402.875	30	23

Отсюда средняя цѣна 1 десятины.

Годы.	Мелкое.		Среднее.		Крупное.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1863—1872	56	69	27	80	20	20
1873—1882	76	11	38	29	26	17
1883—1892	96	56	61	85	44	45

Не всѣ классы въ равной мѣрѣ отчуждали и пріобрѣтали недвижимость. У однихъ всегда брала перевѣсъ продажа, у другихъ купля, и въ этомъ явленіи за всѣ тридцать лѣтъ наблюдается большая устойчивость. Продавали свои земли почти исключительно дворяне, пріобрѣтали, во первыхъ, тоже дворяне, во вторыхъ, тѣ классы населенія, которые съ удобствомъ характеризуются терминомъ буржуазіи, а также крестьянство. Такимъ образомъ, можно утверждать, что однѣ группы населенія Европейской Россіи проникнуты стремленіемъ къ пріобрѣтенію, другія посте-

1) Средній размѣръ сдѣлки былъ:

Годы.	Мелк. земель.	Среднее.	Крупное.
1863—1872	6,8 дес.	120,8 дес.	1800,2 дес.
1873—1882	5,9 "	130,5 "	1786,5 "
1883—1892	5,7 "	126,1 "	1516,2 "

пенно выпускаютъ изъ своихъ рукъ принадлежащую имъ земельную собственность <sup>1)</sup>).

„Ко второй категоріи относились: 1) дворянство и офицеры; 2) лица профессиональнаго званія безъ обозначенія сословія; 3) лица неизвѣстнаго званія; 4) юридическія лица, кромѣ поименованныхъ въ предыдущихъ графахъ. Къ первой категоріи относились всѣ остальные одиннадцать группъ принятой здѣсь классификаціи“.

„Разсматривая убыль въ первой категоріи владѣльцевъ, мы замѣчаемъ, что только первая группа и въ общественномъ смыслѣ, какъ охватывающая одинъ важный общественный классъ, и въ статистическомъ, какъ дающая громадное количество наблюденій, представляетъ собою интересъ въ смыслѣ анализа, а остальные три группы первой категоріи, не составляющія никакихъ слоевъ или опредѣленныхъ круговъ общества, введены болѣе для техническихъ цѣлей подсчета“.

„Главнымъ продавцомъ частновладѣльческой земли являлись во все тридцатилѣтіе дворяне. Классъ ихъ убылъ на 159.604 лицъ (случаевъ), если, конечно, считать, что только одна сдѣлка приходилась на одно лицо. Средній размѣръ проданнаго имѣнія колебался отъ 199,4 до 250,4 десятинъ“.

Относительно покупателей дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. Здѣсь нѣтъ одного опредѣленнаго класса: ихъ нѣсколько.

Главными пріобрѣтателями земли были:

- 1) дворяне, сдѣлавшіе за 30 лѣтъ 96,2 тысячъ покупокъ;
- 2) купцы, мѣщане, цеховые и пр. сословія, кромѣ крестьянъ, сдѣлавшіе за 30 лѣтъ 141,7 тысячъ покупокъ;
- 3) крестьяне всѣхъ категорій, сдѣлавшіе за 30 лѣтъ 327,9 тыс. покупокъ.

За 30 лѣтъ пріобрѣтенія дворянъ въ 2½ раза меньше ихъ продажъ, что не нарушало общаго стремленія этого класса къ отчужденію недвижимой собственности. Иного рода пріобрѣтенія буржуазнаго слоя (купцовъ, мѣщанъ, цеховыхъ, почетныхъ гражданъ) и крестьянства. И та и другая группы увеличили число владѣльцевъ недвижимостей, а слѣдовательно, оба эти класса получили преобладаніе въ смыслѣ пріобрѣтенія въ свои руки земельного владѣнія.

Интересно прослѣдить, какъ это отразилось на размѣрахъ

---

<sup>1)</sup> Нѣсколько особое положеніе занимаютъ иностранные подданные: въ первые два десятилѣтія въ этой группѣ владѣльцевъ покупка брала перевѣсъ надъ продажей, а въ послѣднее наблюдается обратное явленіе, находящееся, по всей вѣроятности, въ зависимости отъ изданія соответствующаго ограничительнаго законоположенія.

площади русскаго землевладѣнія. Съ этою цѣлью составлена таблица (см. приложеніе III), которая опредѣляетъ измѣненіе размѣровъ площади землевладѣнія у разныхъ классовъ населенія.

У дворянъ за тридцать лѣтъ убыло 24,2 милл. десятинъ, т. е. около  $\frac{1}{3}$  площади, бывшей въ ихъ владѣніи вскорѣ послѣ реформы, и у лицъ неизвѣстнаго званія 1,3 милл. десятинъ, а всего убыло 25,5 миллионъ десятинъ. Въ то же самое время

у купцовъ прибыло . . . . .	9,6 милл. десятинъ,-
„ почетн. гражданъ, мѣщанъ . . . . .	2,5 „ „
„ крестьянъ . . . . .	9,5 „ „
„ прочихъ . . . . .	3,9 „ „

Всего около 25,5 милл. десятинъ.

Такимъ образомъ, главная масса отчужденной дворянствомъ площади перешла въ руки двухъ классовъ: крупно и мелко-капиталистическаго (буржуазнаго и земледѣльческаго крестьянства).

Приобрѣтая или отчуждая недвижимую собственность, населеніе освобождало или закрѣпляло извѣстные денежные капиталы, опредѣленіе величины которыхъ можно найти въ таблицахъ приложенія III. Тамъ помѣщены данныя о размѣрахъ денежныхъ капиталовъ, затраченныхъ на мобилизацію земельной собственности въ теченіе 30 лѣтъ. Въ первое десятилѣтіе эти размѣры равнялись 344 милл. рублей, во второе—692,7 милл., въ третье—990,5 милл. руб., а всего свыше 2 миллиардовъ рублей. Конечно, грандіозныя цифры, здѣсь приводимыя, необходимо понимать весьма условно. Приводимыя величины касаются только суммъ, выписанныхъ по актамъ, т. е. суммъ валовыхъ. Въ дѣйствительности же суммы фактическаго перехода денегъ при сдѣлкахъ сравнительно съ суммами, показанными въ актахъ, были иныя. Дѣйствительныя суммы въ большинствѣ случаевъ были или больше или меньше цифръ, указанныхъ въ актахъ, а слѣдовательно, для ихъ опредѣленія надо принять во вниманіе общія условія нашихъ сдѣлокъ купли—продажи. Здѣсь, какъ извѣстно, заключаются двѣ особенности:

1) онѣ значительно меньше показанныхъ здѣсь цифръ, въ виду громадной задолженности землевладѣнія (свыше 1,6 миллиардовъ рублей, по даннымъ 1902 года);

2) онѣ нѣсколько выше, въ виду обычнаго искусственнаго обхода показаній дѣйствительной цѣнности сдѣлки ради экономіи въ стоимости актовъ и пошлинъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Для городскихъ недвижимостей спекуляція создала и обратное явленіе: искусственное повышеніе размѣра сдѣлокъ. Въ городахъ, такимъ образомъ, обѣ эти тенденціи нѣсколько уравниваются одна другою.



### Мобілізація земель по типах землевладіння.

Въ выпускѣ 7 „Матеріаловъ“ интересующіеся найдуть общія свѣдѣнія о движеніи земель по типахъ землевладѣнія, а именно: 1) мелкому; 2) среднему и 3) крупному. Здѣсь мы не приводимъ помѣщенныхъ тамъ цифръ, такъ какъ разборъ ихъ даетъ мало общихъ выводовъ и болѣе интересенъ для анализа порайонныхъ и погубернскихъ данныхъ. Но все-же такого рода группировка матеріала необходима потому, что три вышеуказанныхъ типа являются вмѣстѣ съ тѣмъ и представителями различныхъ формъ хозяйства, неодинаковыми по своему экономическому смыслу. Такъ, мелкое представляетъ собою преимущественно такое хозяйство, гдѣ владѣлецъ прилагаетъ свой личный трудъ или трудъ своей семьи и немногихъ наемниковъ. Этотъ типъ, экономически весьма устойчивый, въ общемъ, приближается къ типу крестьянскаго хозяйства, которое при участковомъ владѣніи, входитъ въ него, какъ составная часть.

При среднемъ, нашемъ типичномъ помѣщичьемъ хозяйствѣ, собственникъ уже не принимаетъ личнаго участія въ обработкѣ, а слѣдитъ за нимъ самъ или черезъ уполномоченныхъ лицъ, но не специально подготовленныхъ, что не по силамъ такому владѣнію, а черезъ такъ называемыхъ „практиковъ“. Всѣ работы въ такомъ хозяйствѣ исполняются батраками, машинъ почти нѣтъ или онѣ несложны.

Система хозяйства, въ общемъ, сходна съ системою окружающаго крестьянства. Эта группа дворянскихъ хозяйствъ, находясь у насъ, главнымъ образомъ, въ рукахъ служилой интеллигенціи или лицъ либеральныхъ профессій, является наиболе экономически состоятельной и, такъ называемое, оскудѣніе приходится именно на эту группу.

Имѣнія крупныя, особенно болѣе значительныя, носятъ уже характеръ капиталистическихъ предпріятій. Здѣсь въ большинствѣ случаевъ система полеводства совершенно отличная отъ окружающей крестьянской. Рѣдко встрѣчается трехполье; примѣняются многополье и сложныя сельско-хозяйственныя машины и орудія. Хозяйствомъ руководитъ технически подготовленный персоналъ, но расходы на него при большихъ оборотахъ имѣнія не обременительны. Это, такъ же какъ и мелкое хозяйство, вполне устойчивый типъ хозяйства.

Такимъ образомъ, дѣленіе землевладѣнія на три типа (мелкое, среднее и крупное) имѣетъ важное экономическое значеніе. Необходимо, слѣдовательно, установить предѣлы каждого изъ ти-

повѣ. Въ 7-мъ вып. принято слѣдующаго рода опредѣленіе границъ каждаго изъ названныхъ типовъ: мелкое—до 25 дес., среднее отъ 25 до 500 дес. и крупное свыше 500 дес. Такое дѣленіе хотя и принято во многихъ изслѣдованіяхъ, но, конечно, въ значительной мѣрѣ произвольно. Въ земскихъ статистическихъ изслѣдованіяхъ установлено нѣсколько приѣмовъ дѣленія на типы землевладѣнія и выработаны различные предѣлы этихъ типовъ. Всѣ они измѣняются въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

## **VII. Между-сословная и внутри-сословная мобилизація.**

Существованіе частной собственности на недвижимыя имущества у насъ можно прослѣдить, начиная съ XI вѣка. Распространеніе частной земельной собственности было столь обширно, что навело изслѣдователей на мысль о позднемъ возникновеніи общиннаго землевладѣнія (см. Сергѣевичъ, Рус. древности, т. 3. Спб. 1903 г.) <sup>1)</sup>. Въ Московскомъ государствѣ купля-продажа земель была дѣломъ довольно обычнымъ. Въ XVII вѣкѣ сложилось уже сословное землевладѣніе дворянское, когда въ силу постепеннаго сліянія вотчинъ и помѣстьевъ, двухъ первоначально въ корень различныхъ видовъ недвижимостей, образовалась одна новая категорія недвижимостей—свободная земельная собственность. Земля имѣла рыночную цѣнность, опредѣлявшуюся, впрочемъ, не количествомъ десятинъ, а числомъ рабочихъ рукъ, числомъ укрѣпленныхъ къ землѣ крестьянъ.

XVIII вѣкъ, давшій дворянству сословную организацію, допустилъ съ разными ограниченіями новыя категоріи землевладѣльцевъ—купечество, иностранцевъ и крестьянъ, какъ съумѣвшихъ сохранить независимость отъ помѣщиковъ и подчинявшихся непосредственно государству. Эпоха Екатерины и Павла была золотымъ вѣкомъ дворянскаго землевладѣнія. Оба эти монарха дали дворянству свыше 1.300.000 крестьянъ обоего пола. Но землевладѣніе внутри сословія было неустойчиво и сравнительно легко переходило изъ рукъ въ руки.

Въ дѣлахъ вотчинной коллегіи и вотчиннаго департамента изслѣдователи навѣрно найдутъ соотвѣтствующія цифровыя данныя, мы же косвенно можемъ судить о мобилизаціи, хотя-бы по росту цѣнъ на одну крѣпостную душу. Послѣдняя стоила: въ 1700 г. около 90 руб., въ 1750 г. около 270 руб., въ 1800 г. около 500 руб. т. е. въ 5½ разъ дороже.

<sup>1)</sup> Законы о межѣ, дарственные и купчіе акты на землю и пр.

Мобилизаціи должно было способствовать и организація кредита.

Мы знаемъ, что ко времени эмансипаціи изъ 11 мил. крѣпостныхъ — заложено было 7 мил. или 65<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% всего числа.

О мобилизаціонномъ процессѣ наканунѣ освобожденія имѣется нѣсколько больше свѣдѣній. Такъ, между прочимъ, имѣются данныя 8-й и 10 ревизіи.

По нимъ оказывается слѣдующее:

по 8 ревизіи (1843 г.) числилось:

Число помѣщиковъ владѣвшихъ.		У нихъ душъ.
до 20 дес. . . . .	58.457	450.037
отъ 21 „ до 100	30.417	1.500.351
„ 101 „ „ 500	16.740	3.634.694
„ 501 „ „ 1.000	2.273	1.562.831
отъ 1.000 „ и свыше	1.453	3.556.954
	109.940	10.704.378

по 10 ревизіи (1857 г.) насчитывалось:

Число помѣщиковъ владѣвшихъ.		У нихъ душъ.
до 20 дес. . . . .	41.016	327.534
отъ 21 „ до 100	35.498	1.666.073
„ 101 „ „ 500	19.930	3.925.102
„ 501 „ „ 1.000	2.421	1.569.888
свыше 1.000	1.382	3.050.540
	100.247	10.539.137

сравнивая между собой объ ревизіи, мы видимъ, что за 24 года произошли значительныя измѣненія группъ.

	Число владѣльцевъ.	Число душъ.	Тоже въ ‰ ‰.	
до 20 д. . . . .	— 17.441	— 122.503	— 29,7	— 27,2
отъ 21 „ до 100	+ 5.081	+ 165.716	+ 76,7	+ 11,0
„ 101 „ „ 500	+ 3.190	+ 290.908	+ 19,0	+ 8,0
„ 501 „ „ 1.000	+ 148	+ 7.057	+ 6,5	+ 0,4
свыше 1.001 дес. . .	— 71	— 506.419	— 4,9	— 14,2
Всего . . . . .	— 9.093	+ 165.241		

Въ результатѣ мы видимъ, что средняя группа усиливается. За 24 года собственность не осталась неподвижною, а наоборотъ произошли сильныя измѣненія. Въ общемъ, они сводятся къ тому, что число крупныхъ владѣльцевъ возрастаетъ, недвижимость концентрируется. Эмансипація лишаетъ сразу дворянство территории въ 34 мил. десятинъ и даетъ мѣсто новой формѣ землевладѣнія

именно крестьянской. Но дворянство не удерживаетъ въ своихъ рукахъ свою сокращенную до 77 мил. дес. территорію. Начинается знаменитое „Оскудѣніе“.

↑ Оскудѣніе или, вѣрнѣе, обезземеленіе русскаго земельного, дворянства—фактъ общеизвѣстный, заѣзженный экономистами, публицистами и литераторами. Какъ общія наблюденія, такъ и статистическія данныя давно опредѣлили это явленіе. Имъ объясняли многое и къ нему сводили еще большее. Нѣкоторые усмотрѣли безостановочный, всеобщій процессъ и опредѣляли сроки полнаго обезземеленія дворянства. Указывали, что дворянское землевладѣніе нельзя спасти ни банкомъ, ни льготами.

Но жизнь доказала, что обезземеленіе дворянъ фактъ—не универсальный, что рядомъ съ этимъ имѣются иныя, факты. Дворянство хотя и отчуждаетъ въ громадномъ количествѣ свою недвижимость, хотя оно и является первымъ *продавцемъ* на русскомъ земельномъ рынкѣ, но все же не идетъ по пути прямого и быстрого обезземеленія, такъ какъ оно же является и первымъ *пріобрѣтателемъ* этой недвижимости, первымъ покупщикомъ на томъ же рынкѣ. Ранѣе другихъ указалъ на это въ печати Юновъ. Нынѣ на страницахъ „Міра Божія“, его повторяетъ г. Яснопольскій. Они доказываютъ, что дворянство обезземеливается только въ одной своей части и что процессъ обезземеленія началъ пріостанавливаться и замедляться.

Юновъ утверждаетъ, 1) что дворяне покупаютъ обратно до 68%; 2) основываясь на расчетахъ по обложенію земель, имѣющихся въ Дворянскомъ банкѣ, онъ доказываетъ, что потери дворянства все болѣе уменьшаются. Коэффициентъ потери равнявшійся въ 3-хъ лѣтіе 1883—1886—2,6, постепенно сократился на 2,4, 1,5, 1,6<sup>1)</sup>. Затѣмъ онъ 3) полагаетъ, что полное выступленіе дворянства на земельный рынокъ произошло только со второй половины 80 год. послѣ полученія помѣщиками послѣднихъ 100 т. выкупныхъ (1882—1887). По его расчету владѣльцы вообще и въ частности дворяне получили среднимъ числомъ въ годъ:

	Отъ выкупа.	Отъ продажи.	Отъ залога всѣми.	Исключительно дворяне.
въ 60 гг.	30	20	12	60
„ 70 „	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	30	30	60
„ 90 „	5	90	68	51
„ 90 „	—	120	135	52

1) Средняя ежегод. убыль земель потомств. дворянъ:

1859—1877	517 т. д.
1877—1892	741 „ „
1892—1896	785 „ „



Ионовъ, наконецъ доказываетъ, что у насъ уже имѣтъ смыслъ существованіе крупнаго дворянскаго землевладѣнія и что оно развивается, какъ и всѣ другія отрасли русскаго капиталистическаго хозяйства. Яснопольскій, принимая основные положенія Иопова, добавляетъ, что среди дворянства идетъ дифференціація, расслоеніе, и что, можетъ быть, въ части его уже развиваются зародыши *подъема*. Онъ тоже доказываетъ, что потери дворянства стали ослабѣвать, особенно въ черноземной группѣ губерній. Онъ утверждаетъ, что помимо между-сословной идетъ внутри-сословная мобилизація. За исключеніемъ южныхъ степей, доля купленной земли больше доли проданной т. е. идетъ концентрація. Большая половина дворянской земли еще не заложена.

Если оставить журналистику и перейти къ даннымъ оффиц. статистики, то мы увидимъ, что всѣ подсчеты покоятся пока на слабой базѣ. Впервыхъ, общій недостатокъ тотъ, что мы имѣемъ статистику владѣній, а не владѣльцевъ, т. е. социальныхъ массъ. Одинъ графъ Строгановъ можетъ фигурировать въ видѣ 30 слишкомъ владѣній. Размѣры дворянскаго землевладѣнія послѣ реформы видны по изслѣдованіямъ 1877 и 1887 гг. Согласно первому изъ нихъ указываетъ назначительныя измѣненія въ площади дворянскаго землевладѣнія. Вопросъ о потеряхъ можно выяснитъ также слѣдующимъ образомъ.

Дворянскихъ земель въ черноземныхъ губерніяхъ было 36.732.765 дес., т. е. 79,9% всей черноземной частновладѣльческой территоріи, въ нечерноземныхъ — 36.433,979 десятинъ, т. е. 78% нечерноземной территоріи. Итого, по подсчету 1877 года дворяне владѣли въ этомъ году 73.166.738 десятинами (79,8%). Въ городовъ въ этомъ же году мобилизовано 1.708.357 десятинъ всей земли, что составляетъ 1,3% всего дворянскаго землевладѣнія.

Изслѣдованіе 1887 года установило меньшій дворянскій земельный фондъ, а именно, 65.297.851 десятинъ, что составилось изъ 32.215.181 дес. (67,9%) въ черноземныхъ губерніяхъ и изъ 33.082.677 дес. въ губ. нечерноземныхъ. Въ городовъ въ этомъ году было мобилизовано 1.505.881 дес., что составляетъ 1,3%, т. е. тотъ же %, что и въ 1877 году. Средній размѣръ дворянскаго владѣнія—638 дес., т. е. нѣсколько меньшій, чѣмъ у купцовъ (775) и значительно большій, чѣмъ у мѣщанъ (33 дес.) и крестьянъ (18 дес.) на владѣніе. Уже одно простое сопоставленіе данныхъ обѣихъ изслѣдованій показываетъ на сильное уменьшеніе дворянскаго землевладѣнія.

Первою крупною потерею была реформа 1861 г. Изъ 117 мил. десятинъ дворянская территорія сразу свелась къ 79,1 мил. За-

тѣмъ въ 1877 году она свелась къ 73 мил., а въ 1887 году она свелась къ 65 мил. Нѣкоторые пытались точнѣе опредѣлить ежегодную убыль, въ среднемъ, по губерніямъ. Такова, наприм. табличка проф. Фортунатова. По его подсчету со времени реформы по середину 80 годовъ убывало въ среднемъ: въ Тверской губерніи по 2,14% въ годъ, Московской—2,05%, Рязанской—2,61%, С.-Петербургской—1,90%, Щигровскомъ уѣздѣ 1,45%, Ростоводонскомъ—1,30%, Бахмутскомъ — 1,06%, Вяземскомъ — 0,92%, Саратовскомъ — 0,84%, Тульскомъ—0,83%, Петровскомъ—0,77%, Аткарскомъ—0,74%, Самарскомъ—0,73%, Обоянскомъ—0,51%, Царицынскомъ +0,33%.

Выше было уже сказано, что дворянство не только отчуждало, но и приобрѣтало недвижимую собственность.

По нашимъ даннымъ дворянство: въ первое десятилѣтіе купило 9,7 мил. дес. во второе—13,9, въ третье—9,7; итого за 30 лѣтъ 33,3 мил. дес. Оно не перестаетъ покупать и нынѣ. При этомъ дворянство всегда стояло впереди другихъ сословій, покупая одно около  $\frac{1}{2}$ , а затѣмъ около  $\frac{1}{3}$  всей имѣвшейся на рынкѣ недвижимости. По десятилѣтіямъ мобилизаціонный процессъ носилъ неодинаковый характеръ. Мобилизація дворянскаго землевладѣнія въ первое десятилѣтіе не являлась для всего сословія связанною съ особенно ощутительными потерями. Утративъ въ теченіе этихъ десяти лѣтъ (1863—1872) 16.120,2 тыс. десятинъ и приобрѣта 9.673,3 тыс., дворянство лишилось 6.446,9 тыс., что составляетъ, въ среднемъ, въ годъ 644,7 тыс. десятинъ. Въ двухъ же послѣдующихъ десятилѣтіяхъ эта ежегодная утрата сословіемъ земельной площади выразилась уже въ болѣе значительныхъ размѣрахъ, а именно: для десятилѣтія 1873—1882 въ 949,1 тыс. десятинахъ, для десятилѣтія 1883—1892 въ 830,8 тыс. десятинахъ<sup>1)</sup>.

Оба теченія—покупка и продажа дворянами земли имѣютъ для сословія болѣе глубокое значеніе, чѣмъ это можетъ казаться на первый взглядъ. Всматриваясь въ оба эти теченія, нельзя не замѣтить, что средніе размѣры продажъ и покупокъ сильно разнились между собою; такъ, средній размѣръ продажи и покупки равнялся:

<sup>1)</sup> Въ 1893 году эта потеря равнялась 1.130,8 тыс. десятинъ.

„ 1894	„	„	„	„	721,9	„	„
„ 1895	„	„	„	„	736,7	„	„
„ 1896	„	„	„	„	973,5	„	„

Приводимыя данныя взяты изъ соотвѣтствующихъ выпусковъ „*Матеріаловъ по статистикѣ движенія землевладѣнія*“.

Убыль дворянскаго землевладѣнія съ 1893 г. по 1898 г.

	Д В О Р Я Н Ы Е.									
	П Р И О Б Р Ъ Л И.			П Р О Д А Л И.			У Б Ы Л О.			
	Сдѣлки.	Десятины.	Стоимость.	Сдѣлки.	Десятины.	Стоимость.	Сдѣлки.	Десятины.	Стоимость.	
1893	3.076	949.293,9	44.804.172	10.338	2.080.043,9	87.031.384	7.262	1.130.750,0	42.227.212	Всего.
	1.165	517.293,4	13.151.770	4.516	1.175.935,5	24.560.605	3.351	658.642,1	11.408.835	Нечернозем.
	1.911	432.000,5	31.151.770	5.822	904.108,4	62.470.779	3.911	472.107,9	30.818.377	Чернозем.
1894	2.918	1.200.561,1	45.752.044	9.689	1.922.486,2	80.598.587	6.771	721.325,1	34.846.543	Всего.
	1.170	717.521,4	15.087.214	4.594	1.064.597,3	27.173.269	3.424	347.075,9	12.086.055	Нечернозем.
	1.748	483.039,7	30.664.830	5.095	857.888,9	53.425.318	3.347	374.849,2	22.760.488	Чернозем.
1895	2.812	1.106.496,2	45.331.466	8.529	1.843.244,5	76.639.756	5.717	736.748,3	31.299.290	Всего.
	1.111	551.524,7	13.987.741	3.942	1.012.847,8	23.439.768	2.831	461.323,1	9.452.027	Нечернозем.
	1.771	554.971,5	31.343.725	4.587	830.396,7	53.190.988	2.886	275.425,2	21.847.263	Чернозем.
1896	2.798	1.001.992,2	40.600.385	7.948	1.975.481,5	89.567.304	5.150	973.489,3	48.966.919	Всего.
	1.066	525.868,0	12.837.296	3.531	1.279.540,5	34.931.381	2.465	753.672,5	22.094.086	Нечернозем.
	1.732	476.124,2	27.763.000	4.417	695.941,0	54.635.923	2.685	219.816,8	26.872.833	Чернозем.
1897	3.088	833.891,9	46.818.396	8.766	1.749.923,9	96.045.646	5.678	920.031,4	50.227.250	Всего.
	1.129	401.124,0	15.067.103	3.423	713.314,8	25.177.792	2.294	312.190,8	10.110.389	Нечернозем.
	1.959	432.767,9	31.751.293	5.343	1.036.608,5	70.868.154	3.384	607.840,6	40.116.861	Чернозем.
1898	3.457	1.642.538,6	62.038.104	10.907	2.580.308,9	138.148.305	7.450	937.770,3	76.110.201	Всего.
	1.293	1.126.819,8	19.428.650	3.882	1.434.133,8	35.757.016	2.589	307.314,0	16.328.366	Нечернозем.
	2.164	515.718,8	42.609.454	7.025	1.146.175,1	102.391.289	4.861	630.456,3	59.781.835	Чернозем.

	Продажа.	Покупка.	Что составило разницу въ
Въ 1863 году	135,9 дес.	188,7 дес.	52,8 дес.
„ 1873 „	240,6 „	401,0 „	160,4 „
„ 1883 „	199,5 „	343,7 „	144,2 „
„ 1893 „	201,2 „	308,6 „	107,4 „
„ 1896 „	248,5 „	358,1 „	109,6 „

} 50—100%<sup>1)</sup>

Такимъ образомъ, во всѣ эти годы продавались имѣнія болѣе мелкія, а покупались болѣе крупныя: продававшіе землю были, по всей вѣроятности, лица экономически болѣе слабыя, а приобретавшіе — значительно болѣе сильныя. Впрочемъ, къ этому выводу необходимо отнестись съ осторожностью, до подтвержденія его болѣе детальною разработкою отдѣльныхъ губерній.

Въ своей „Сельскохозяйственной Статистикѣ Россіи“ проф. Фортунатовъ считаетъ среднимъ ежегоднымъ % убыли дворянской территоріи около 3, а наибольшій выше 5. Последнее, по его мнѣнію, наблюдается въ 5 губерніяхъ, а именно: Орловской, Самарской, Смоленской, Витебской и Вологодской.

По даннымъ руководимаго мною статистическаго отдѣленія картина дворянскихъ потерь опредѣляется нижеслѣдующимъ:

Послѣ реформы 19 февраля 1861 года у дворянъ оказалось около 79,1 мил. д.

(За 10<sup>1</sup>/<sub>3</sub> мѣсяцевъ 1861 года они утратили около 200 тыс. дес. (?))

(За 12 „ „ 1862 „ „ „ „ 300 „ „ (?))

За десятилѣтіе 1863—1872 они ежегодно утрачивали въ среднемъ по 650 т. дес.

„ „ 1873—1882 „ „ „ „ „ „ 950 „ „

„ „ 1883—1892 „ „ „ „ „ „ 830 „ „

Это составило за 30 лѣтъ потерю въ 24.245.436,2 дес., т. е. всего, по 1892 годъ включительно, убыло 24.800 т. дес.

Къ этому необходимо прибавить убыль за 1893 г. 1.130 тыс. дес., 1894—721,9, 1895—736,7, 1896—973,4, 1897—920,0, 1898—930,7. Итого за 38 лѣтъ убыло 30.212 тыс. дес.

Такимъ образомъ изъ 79,1 мил., десятинь (данныя Голубева на 1859 г.) необходимо вычесть 30,2 мил. дес., что даетъ на 1899 годъ 48,9 мил. десятинь. (По даннымъ А. А. Рихтера на 1 января 1895 г. площадь дворянскаго земледѣнія — 55,9 мил. десятинь).

<sup>1)</sup> За 1862—1892 гг. продажа 199, покупка 290; по району еще сильнѣе — до 155 %.



### Крестьянское землевладѣніе.

Въ годы эмансипаціи крестьяне часто не соглашались брать большое количество земли, которое имъ предлагалось, уповая, что все равно и дворянская земля ихъ будетъ.

Теперь точка зрѣнія сильно измѣнилась. Затаивъ упованія на отдаленное время, они энергично ищутъ и покупаютъ землю, гдѣ представится къ тому возможность.

Анализъ площади прироста земель по сословіямъ указываетъ на слѣдующую отличительную особенность *крестьянскаго землевладѣнія*:

Въ десятилѣтіе 1863—1872 гг. площадь въ 7,0 мил. десятинъ земель распредѣлилась слѣдующимъ образомъ: 57,1% отошли къ купцамъ, 19,7%—крест. разн. категорій и нижн. чин., 5,9%—почетн. гражданамъ, 5,7%—мѣщанамъ, 2,7%—профес. званію и т. д.

	Общая.	Купцы.	Почет. гр.	Мѣщ.	Крест.
I десятилѣт. (1863—1872)	7,1 мил.	57,1	5,9	3,7	19,4
II " (1873—1882)	10,3 "	36,9	6,7	4,1	30,9
III " (1883—1892)	8,7 "	19,8	5,9	2,9	51,8
тридцатилѣт. (1863—1892)	26,1 "	37,5	6,2	3,7	35,5
	Итого	(43,7)		(39,2)	
	Сдѣлокъ.	(11,1)		(76,6)	мил.
	Земли	(31,2)		(47)	"

Роль крестьянъ и купцовъ оказалась діаметрально противоположной. Сдѣлки и сумма ихъ у купцовъ все падаетъ, а у крестьянъ возрастаетъ. Но крестьянство неодинаково стремилось къ приросту своей земли.

Крестьянское землевладѣніе сильно разнилось по группамъ: личное, товарищеское и общинное. Изъ приводимой ниже таблицы виденъ перевѣсъ крестьянскихъ покупокъ надъ продажами по этимъ группамъ:

Годы.	Число сдѣлокъ.			Десятинъ въ мил.			Сумма (мил. руб.).		
	личн.	товар.	общ.	личн.	тов.	общ.			
1863—1872	17,896	6,375	617	0,7	0,5	0,1	13,4	8,6	1,9
1873—1882	23,943	17,255	799	1,5	1,4	0,2	36,5	24,0	3,0
1883—1892	17,945	22,901	2,672	1,1	2,4	0,9	41,9	80,6	32,2

Отсюда видно, что личное землевладѣніе крестьянъ сильно измѣнялось. Ихъ недвижимость отчуждалась и приобрѣталась въ большихъ размѣрахъ.

Число сдѣлокъ: } купли 183,5 тыс. на } 58,4 мил. руб.  
 } продажи 123,8 " " } 66,5 " "

Иную картину даетъ приростъ землевладѣнія, вызванный покупками товариществъ и обществъ. Товарищества въ итогѣ опередили всѣ другія группы крестьянъ, опередили и по количеству сдѣлокъ и по количеству земли и по суммѣ за нея уплаченной.

Мобилизація, вызываемая общиною, прямо таки ничтожна. Какъ извѣстно на размѣры крестьянскихъ покупокъ вліяла дѣятельность Крестьянскаго Зем. Банка. Приводимъ общую сводку, изъ которой можно усмотрѣть размѣры и характеръ этой дѣятельности.

Черезъ крестьянскій банкъ куплено крестьянами.

	Годы: 1883—1885	1886—1890	1891—1895	1896—1900
Сдѣлокъ . . . . .	1.941	5.409	6.628	17.805
Десятинъ въ тыс. . . . .	546,3	1.021,2	757,1	2.498,3
Руб. въ милл. . . . .	28,5	39,7	30,0	177,9
Среднія цѣны . . . . .	52 р.	39 р.	40 р.	71 р.

Осталось за банкомъ.

	Покупки.		
	11 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	0,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Сдѣлано . . . . .	113,3	81,9	21,7
Десятинъ въ тыс. . . . .	7,5	5,8	1,2
Рублей въ милл. . . . .	66 р.	70 р.	53 р.
Среднія цѣны . . . . .			

Осталось у крестьянъ къ концу періода.

Десятинъ въ тыс. . . . .	546,0	1.508,8	2.058,4	4.399,5
Стоймость руб. въ милл. . . . .	28,5	64,4	83,5	258,8
По цѣнѣ за 1 десят. . . . .	52 р.	43 р.	41 р.	59 р.

Въ результатѣ мы видимъ, что мобилизація представляетъ собою само по себѣ весьма важное экономическое явленіе, при выясненіи котораго создается прекрасное средство для характеристики русской экономической жизни.

Тѣ данныя, что мы приводили выше, взяты нами изъ „Матеріаловъ“ особаго статистическаго отдѣленія Д-та Окл. Сборовъ; они рисуютъ мобилизаціонный процессъ только въ самыхъ общихъ чертахъ и въ этомъ ихъ особенность. Относительно недостатковъ матеріала мы уже говорили. Для мобилизаціоннаго процесса они сводятся къ тому, что анализомъ его нельзя углубляться далѣе районовъ. Свѣдѣнія для губерній, неговоря уже объ уѣздахъ, очень спорны. Но у этого же матеріала, какъ у матеріала, касающагося большихъ цифръ и дающаго возможность оперировать съ большими массами имѣются и свои несомнѣнные достоинства.

Малохарактерный для уѣздовъ и даже губерній, матеріаль очень характеренъ и типиченъ въ большихъ размѣрахъ. Послѣдніе даютъ возможность взглянуть на дѣло такъ сказать съ птичьего полета, потому что при большихъ цифрахъ ошибки играютъ уже меньшую роль. При тѣхъ грандіозныхъ цифрахъ, которыя подсчитаны за 35 лѣтъ для 45 губерній, основныя тенденціи мобилизации нашей недвижимой собственности внѣ городовъ выступаютъ вполне рельефно и опредѣленно, а принимая во вниманіе, что по данному вопросу это въ тоже время и единственный имѣющійся въ распоряженіи русской статистики матеріаль,—нельзя не отнестись съ извѣстнымъ вниманіемъ къ общимъ выводамъ. Частичныя поправки, существенныя для губерній или района, не измѣняютъ конечныхъ выводовъ всего обширнаго матеріала. Кромѣ того, цифровыя волны и статистическія массы, сами по себѣ, по извѣстному закону большихъ чиселъ, уже даютъ наглядное указаніе для направленія возможныхъ поправокъ, интерполяціи и пр., а, слѣдовательно, анализъ такого матеріала во всякомъ случаѣ возможенъ. Но, конечно, удовлетворяться всѣмъ этимъ немислимо.

Для точнаго выясненія русскаго мобилизаціоннаго процесса необходимо предварительно упорядочить всю нашу земельную статистику. Съ этою цѣлью нужно прежде всего выяснить нашъ земельный фондъ, всѣ размѣры и формы русскаго землевладѣнія. Что же касается до опредѣленія динамическаго процесса, то здѣсь раньше всего дѣло требуетъ улучшенія первоисточника статистическаго матеріала.

Въ настоящее время мы имѣемъ возможность судить о характерѣ и направленіи мобилизаціоннаго процесса только въ самыхъ его общихъ чертахъ. Общія выводы сводятся къ росту цѣнъ, къ усиленію мобилизаціоннаго процесса, какъ уменьшенію вращающихся единицъ владѣнія, такъ сказать къ распыленію землевладѣнія. Явленія парцеляціи и концентраціи только замѣчаемыя, но неподдающіяся учету, начинаютъ наблюдаться у насъ только въ дворянскомъ землевладѣніи. Есть возможность думать, что раззореніе средняго и мелкаго дворянства идетъ здѣсь рука объ руку съ развитіемъ особаго класса дворянъ аграріевъ-капиталистовъ, хотя твердыхъ данныхъ для этого все же нѣтъ. Но если бы онѣ и были, то еще явился бы вопросъ какъ относить къ явленіямъ концентраціи и парцеляціи. Въ экономической литературѣ со справедливостью было замѣчено, что наличность этого явленія сама по себѣ ещеничего не доказываетъ“. Во всякой странѣ, въ которой землевладѣніе не вполне иммобилизовано, оно должно измѣняться въ ту или въ другую сторону, т. е. либо

въ сторону большей парцелляціи, либо въ сторону большей концентрации. Но отсюда еще нельзя выводить, что вмѣстѣ съ тѣмъ непремѣнно наступаютъ и неблагоприятныя послѣдствія, связанная съ чрезмѣрнымъ развитіемъ этихъ процессовъ, другими словами, нельзя всякую парцелляцію и всякую концентрацію считать вредными *an sich*. Такъ, напр., при преобладаніи крупнаго землевладѣнія парцелляція можетъ быть не только полезною, но даже необходимою; далѣе она можетъ находить свое оправданіе въ совершающемъ переходѣ къ болѣе интенсивнымъ системамъ полеводства; концентрація, съ своей стороны, можетъ быть весьма полезна, когда она устраняетъ чрезмѣрное измельченіе землевладѣнія и т. д. Такимъ образомъ, сами по себѣ процессы парцелляціи и концентрации не представляютъ собою явленій ни полезныхъ, ни вредныхъ; полезность или вредность ихъ можетъ быть опредѣлена только въ зависимости отъ тѣхъ результатовъ, къ которымъ они приводятъ“<sup>1)</sup>. Земельное дѣло крестьянства очень неупорядочено. У крестьянъ, какъ извѣстно, еще не завершилась ликвидация всѣхъ старыхъ крѣпостныхъ отношеній (выкупные платежи пр.). Всюду чувствуется крайняя необходимость въ новой аграрной программѣ, которую такъ на стойчиво требуетъ вся русская жизнь.

*В. В. Святловскій.*

---

*Приложеніе I.*

Л И Т Е Р А Т У Р А.

**Свѣдѣнія** о цѣнахъ на пустопорожнія земли въ вольной продажѣ въ 1856—1858 г. Изданіе Хоз. Департ. Мин. Внутр. Дѣлъ. Спб., 1860 г.

**Штейнъ, А.** Статистика купли-продажи поземельной собственности въ *С.-Петербургской* губерніи за 1867—1876 гг. Спб., 1878 г.

**Статистическія свѣдѣнія** о пространствѣ дачъ, обь арендованіи и переходахъ земель въ *Полтавской* губерніи. Описаніе Супроновской волости, Полтава, 1881 г.

**Терешкевичъ, Н.** Очеркъ движенія земельной собственности въ *Полтавской* губ. за 8-лѣтіе 1870—1877 гг. (сравнит. съ Моск. губ.) 1881 г.

**Сборникъ** статистическихъ свѣдѣній по *Воронежской* губерніи. Томъ II. Выпускъ 3. Частновладѣльческое хозяйство и матеріалы для

---

<sup>1)</sup> *Дэнъ, В.* Къ вопросу о мобилизации земельной собственности (разб. книги Соболева), „Научн. Обзорніе“, 1898 г. № 10, стр. 1776.



опредѣленія цѣнности и доходности земель по Острогожскому уѣзду. Воронежъ, 1887 г.

**Романовъ, Н.** Движеніе земельной собственности въ *Тамбовской губерніи* за 1866—1886 гг. Изд. Тамбовск. губ. земства. Тамбовъ, 1889 г.

**Цѣны на землю въ Европейской Россіи** по продажамъ, сдѣланнымъ въ 1882 и 1887 г. Временникъ Центрального Статист. Комитета, № 11, Спб. 1889 г.

**Соболевъ, М.** Мобилизація поземельной собственности. Энциклопедическ. Словарь Брокг. и Ефрона, полутомъ 38, стр. 562—66.

**Журба, Н.** Движеніе земельной собственности въ *Екатеринославской губерніи*. „Новороссійскій календарь“ на 1892 г.

**Иич—ъ.** Движеніе дворянской поземельной собственности въ *Самарской губерніи* съ 1866 по 1885 гг. Эк. Ж. 1893 г. №№ 9—10.

**Энгельгардтъ, В. П.** Продажа земель крестьянамъ. „Хозяинъ“ за 1894 г. № 49.

**В. В.** Сельскохозяйственный кризисъ и мобилизація земли. „Недѣля“ 1895 г. №№ 6, 7, 8.

**Мобилизація земли въ Петербургской губ.** „Р. Вѣд.“, 1895 г. № 234.

**Недзялковскій, К.** Движеніе поземельной собственности въ Псковской губерніи. „В. Псков. З—ва“, 1897 г. № 3.

**Къ вопросу о мобилизаціи земельной собственности.** „Рус. Богатство“, 1897 г. III—IV.

**Л. Р.** Къ вопросу о движеніи земельной собственности. „Новое Слово“, 1897 г. Май.

**Движеніе земельной собственности въ Московской губерніи.** „Вѣстникъ Финансовъ“, 1897 г. № 11.

**Карышевъ, Н. А.** Междусословная мобилизація земель въ 45-ти губерніяхъ Европейской Россіи (Народно-хоз. наброски). „Рус. Богатство“, 1898 г. № 1.

**Торопыгинъ, И.** Движеніе земельной собственности въ Симбирскомъ уѣздѣ. „В. Симб. земства“, 1898 г. № 4.

**Дояренно, А.** Движеніе русскаго землевладѣнія за десятилѣтіе 1877—1887 гг. Извѣстія Моск. С.-Х. Инст., 1899 г., кн. 4 и отдѣльно. М. 1899 г.

**Дворянскій Банкъ о положеніи дворянскаго землевладѣнія** (Движеніе дворянскаго землевладѣнія). „Р. Богатство“, 1898 г. № 5.

**Мануиловъ, А. А.** Къ вопросу о мобилизаціи земельной собственности. „Рус. Богатство“, 1898 г. № 6.

**Денъ, В.** Къ вопросу о мобилизаціи земельной собственности (въ Германіи). „Научное Обзорѣніе“, 1898 г. № 10.

**Борисовъ, Н.** Движеніе частной земельной собственности въ *Херсонской губерніи*. „Новороссійскій календарь“ на 1893 г., т. II.

**Филимоновъ, Е.** Матеріали по вопросу объ эволюціи землевладѣнія. *Вып. I: формы волостного землевладѣнія въ Сѣверо-Западной Барабѣ.* Пермь, 1895 г. *Вып. II: 1) Краткій историческій очеркъ Малорусскаго землевладѣнія. 2) Замѣтка о византійскомъ землевладѣніи X—XIII столѣтія.* Пермь, 1895 г.

**Статистическій Ежегодникъ Московской губерніи.** 1896 г.

**Чупровъ, А.** Вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на движеніе земельной собственности. Въ книгѣ „Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народн. хозяйства“. Спб., 1897 г.

**Рихтеръ, Д. И.** Движеніе землевладѣнія потомственныхъ дворянъ въ 1861—1897 гг. Приложение къ отчету Госуд. Дворян. Земельн. Банка за 1896 г. Спб., 1898 г.

**Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Уфимской губ. Т. I.** Приложение: Движеніе земельной собственности за 1869—1896 гг. (Уфимскій у.). Уфа, 1900 г.

**Яснопольскій, Л.** Источники статистики землевладѣнія преимущественно въ Россіи (Пробная лекція). Кіевъ, 1902 г.

**Его-же.** Значеніе вопроса о движеніи землевладѣнія (Вступительная лекція). Кіевъ, 1902 г.

**Матеріалы по статистикѣ движенія землевладѣнія.** Вып. I. Колич. свѣдѣлокъ, сословіе продавцовъ и покупателей, цѣны на землю и пр. въ Европейской Россіи за 1893 г. Спб. 1896 г. Въ продажѣ не имѣется. Изд. Д-та Окл. Сб. подъ ред. А. Рейнбота. Вып. II. Тоже за 1894 г. Спб. 1898 г. Тоже. Вып. III. Тоже за 1895 г. Спб. 1898 г. Тоже. Вып. IV. Тоже за тридцатилѣтіе 1863—1892 гг., ч. I. Спб. 1901 г. Тоже. Вып. V. Продолженіе и дополненіе къ вып. I (1893 г.). Спб. 1903 г. подъ ред. В. В. Святловскаго, какъ и всѣ остальные выпуски. Вып. VI. Цѣны на землю и пр. въ Европ. Россіи въ 1896 г. Спб. 1903 г. Тоже. Вып. VII. Цѣны на землю и пр. въ Европ. Россіи за тридцатилѣтіе 1863—1892 г. ч. II, съ предисловіемъ: къ вопросу о мобилизаціи земельной собственности въ Россіи. Спб. 1903 г. Вып. VIII. Библиографическій указатель. Спб. 1904. Вып. X. Отчужденіе и продажа желѣзнымъ дорогамъ за 1897 и 1898 гг. Спб. 1903 г.

**Движеніе землевладѣнія потомственныхъ дворянъ съ 1861—1897 г.** „Вѣстникъ Фин.“, 1898 г. № 12.

**Мобилизація земли.** „Недѣля“ за 1898 г., № 14.

**Серебряковъ, В.** Къ вопросу о движеніи земельной собственности въ Россіи. „Саратовская Земская Недѣля“, 1898 г. № 26.

**Земельная спекуляція.** „Недѣля“ за 1898 г. № 32.

**Е—въ.** Покупка земель въ краѣ. „Дальній Востокъ“ за 1898 г. № 114.

**Движеніе дворянскаго землевладѣнія.** „Новости“ за 1898 г. № 304.

Гельротъ, М. Къ мобилизаціи земель крестьянскихъ обществъ въ Екатеринославской губерніи. „Жизнь“ за 1899 г., VIII.

Юновъ, В. Факты и иллюзіи въ вопросѣ движенія частной земельной собственности. „Жизнь“ за 1900 г., кн. IV.

Гельротъ. Мобилизація земельной собственности въ Россіи (1863—1895 гг.). „Народное Хозяйство“ за 1903 г., кн. IV.

Яснопольскій, М. Развитие дворянскаго землевладѣнія въ современной Россіи. „Міръ Божій“ за 1903 г., кн. 12.

Мобилизація земельной собственности. „Саратовская Земская Недѣля“, 1903 г., кн. 11—12.

Мобилизація частнаго землевладѣнія послѣ воли. „Новое Время“, № 9948, отъ 13 ноября 1903 г.

✓ А. К. Матеріалы по статистикѣ движенія землевладѣнія, вып. 5, 6, 7. рецензія. „Русское Экономическое Обзорѣніе“, 1903 г. № 10.

✓ Д. Р. Землевладѣніе въ Россіи и его судьбы. „Вѣстникъ Европы“ 1904 г., кн. 1.

---

	Отдѣльные лица, односословные					
	Дворяне, чиновники и офицеры.	Духовенство.	Почетные граждане.	Профессионалы званія безъ означенія сословій	Купцы.	Мѣщане, цеховые и городскіе рабочіе люди.
<b>За десятилѣтіе съ 1863 по 1872 г.</b>						
Классъ владѣльцевъ: { убыль (-) . . } { прибыль (+) }	—	+	+	+	+	+
На сколько лицъ . . . . .	40.990	1.389	533	111	7.989	3.596
<b>За десятилѣтіе съ 1873 по 1882 г.</b>						
Классъ владѣльцевъ: { убыль (-) . . } { прибыль (+) }	—	+	+	—	+	+
На сколько лицъ . . . . .	59.226	1.143	440	95	7.330	4.250
<b>За десятилѣтіе съ 1883 по 1892 г.</b>						
Классъ владѣльцевъ; { убыль (-) . . } { прибыль (+) }	—	+	—	—	+	+
На сколько лицъ . . . . .	59.388	516	213	360	3.120	3.258
<b>За тридцатилѣтіе съ 1863 по 1892 г.</b>						
Классъ владѣльцевъ: { убыль (-) . . } { прибыль (+) }	—	+	+	—	+	+
На сколько лицъ . . . . .	159.604	3.048	760	344	18.439	11.104

1) Въ трехъ помѣщенныхъ ниже таблицахъ редакція нашла возможнымъ оставить лишь

союзы, товарищества и общества.							Разносословные союзы и товарищества.	Юридическія лица, кромѣ поименованныхъ въ предѣлахъ графствъ.	Итого.
Крестьяне (бывшіе помѣщичьи, государственн. и удѣльные).			Нижніе волостскіе чины.	Сельскіе обыватели, состоящ. на особ. полож. (казаки и пр.).	Иностранцы подданные.	Лица неимѣющаго званія.			
Лично.	Товариществами.	Обществами.							
+	+	+	+	+	+	—	+	—	0
17.896	6.375	617	768	4.664	268	2.396	493	1.313	+44.699 —44.699
25.656									
+	+	+	+	+	+	—	+	—	0
23.943	17.255	779	779	5.542	365	2.320	2.379	2.564	+64.205 —64.205
42.756									
+	+	+	+	+	—	—	+	—	0
17.945	22.901	2.672	2.425	6.998	455	1.877	3.915	1.457	+63.750 —63.750
45.943									
+	+	+	+	+	+	—	+	—	0
59.784	46.531	4.068	3.972	17.204	178	6.593	6.787	5.334	+171.875 —171.875
114.355									

цифры показывающія результаты купли — продажи.



Количество земли, купленной и

	Отдѣльныя лица, односословные					
	Дворяне, чиновники и офицеры.	Духовенство.	Почетные граждане.	Профессионалы и лица безъ означеннаго сословія.	Кушцы.	Мѣщане, холопы и городские рабочие люди.
<b>За десятилѣтіе съ 1863 по 1872 г.</b>					Д	Е
Количество земли: { Убыль (—) . . . } { Прибыль (+) . . . }						
На сколько десятинъ . . . . .	6.446.915,4	63.812,2	416.659,1	190.501,4	4.033.982,3	265.326,8
<b>За десятилѣтіе съ 1873 по 1882 г.</b>						
Количество земли: { Убыль (—) . . . } { Прибыль (+) . . . }						
На сколько десятинъ . . . . .	9.490.719,0	75.853,6	695.389,7	78.877,4	3.806.863,3	423.152,7
<b>За десятилѣтіе съ 1883 по 1892 г.</b>						
Количество земли: { Убыль (—) . . . } { Прибыль (+) . . . }						
На сколько десятинъ . . . . .	8.307.801,8	39.018,9	474.059,4	54.321,9	1.720.856,0	254.650,8
<b>За тридцатилѣтіе съ 1863 по 1892 г.</b>						
Количество земли: { Убыль (—) . . . } { Прибыль (+) . . . }						
На сколько десятинъ . . . . .	24.245.436,2	178.684,7	1.586.108,2	323.700,7	9.561.701,6	943.130,3

проданной разными сословіями.

союзы, товарищества и общества.						Разносословные союзы и товарищества.	Юридическія лица, кромя поместныхъ въ предѣлахъ г. графствъ.	Итого.
Крестьяне (бывшіе помещичьи, гос. и удѣльн.)			Нижніе воинскіе чины.	Сельскіе обыватели, состоящіе на особ. полож. (казанки и пр.).	Иностранцы подданные.			
Лично.	Товариществами.	Обществами.						
С	Я	Т	И	Н	Б.			
+	+	+	+	+	—	+	0	
716.499,4	531.553,5	103.611,9	18.382,1	120.342,1	171.743,7	623.808,0	+ 7.070.723,4 — 7.070.723,4	
1.370.046,9						264.147,0		
+	+	+	+	—	+	—	0	
1.546.144,8	4.375.233,9	238.792,6	31.084,8	144.368,9	261.360,3	365.999,7	+ 10.332.042,3 — 10.332.042,3	
3.191.256,1						1.799.289,2		
+	+	+	+	+	—	+	0	
1.136.368,9	2.399.892,6	914.487,9	56.630,5	450.800,2	122.403,1	267.874,5	+ 8.698.079,4 — 8.698.079,4	
4.507.379,9						560.598,4		
+	+	+	+	+	—	+	0	
3.399.013,1	4.306.680,0	1.256.892,4	106.097,4	426.773,4	310.700,9	1.257.682,2	+ 25.503.118,4 — 25.503.118,4	
9.068.682,9						479.601,1		



Приложение II.

Постепенная убыль дворянского землевладѣнія 1860 г. по 1900 г. по даннымъ Министерства Финансовъ.

Губерніи:	Г о д ы									убыли земли. %
	1859	1876	1891	1895	1896	1897	1898	1899	Ч и с л о д е с я т и н ь.	
1. С.-Петербургская . . . . .	1.462.000	1.418.000	1.091.000	1.028.176	996.401	961.542	938.797	934.785	36,1	
2. Псковская . . . . .	1.656.000	1.218.000	714.000	781.929	780.296	780.223	689.215	689.215	58,4	
3. Новгородская . . . . .	3.871.000	3.215.000	1.736.000	1.583.486	1.525.778	1.525.778	1.525.778	1.534.253	60,4	
4. Олоѣцкая . . . . .	382.000	134.000	67.000	58.455	63.554	58.105	57.702	57.702	84,9	
5. Архангельская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
6. Вологодская . . . . .	1.230.000	981.000	406.000	351.041	365.577	316.068	316.068	246.881	80,0	
7. Вятская . . . . .	625.000	491.000	183.000	—	168.000	—	—	—	—	
8. Пермская . . . . .	5.597.000	6.692.000	7.966.000	7.661.232	7.863.407	6.031.633	5.571.094	5.273.212	5,8	
9. Оренбургская . . . . .	890.000	861.000	800.000	706.080	811.616	819.479	788.472	811.616	8,8	
10. Уфимская . . . . .	1.546.000	1.872.000	1.780.000	1.715.659	1.709.947	1.773.571	1.643.954	1.596.799	—	
11. Самарская . . . . .	2.524.000	2.033.000	1.510.000	1.390.119	1.388.689	1.281.890	1.281.890	1.280.056	49,3	
12. Казанская . . . . .	780.000	591.000	412.000	533.455	522.750	520.616	519.228	512.431	34,3	
13. Симбирская . . . . .	1.264.000	1.174.000	1.004.000	970.407	968.596	960.663	952.794	952.915	24,7	
14. Пензенская . . . . .	1.244.000	1.077.000	935.000	914.375	906.753	894.898	888.039	872.464	29,9	
15. Саратовская . . . . .	2.486.000	2.260.000	1.736.000	1.801.062	1.795.243	1.814.420	1.714.059	1.617.039	35,0	

Губерніи:	Г о д ы									°/о убыли земли.
	1859	1876	1891	1895	1896	1897	1898	1899	Ч и с л о д е с я т и н ь .	
16. Тамбовская . . . . .	1.798.000	1.686.000	1.447.000	1.401.178	1.350.765	1.288.111	1 222 847	1.251.842		30,4
17. Воронежская . . . . .	1.497.000	1.379.000	1.249.000	1.229.239	1.227 037	1.227.798	1.214.034	1.213.309		18,0
18. Астраханская . . . . .	74.000	54.000	99.000	150.837	150.837	150.837	150.249	150.249		—
19. Донская Область. . . . .	—	—	—	1 531.148	1 513.882	1.513.882	1.550.991	1.550.991		—
20. Таврическая . . . . .	1.873.000	1.586.000	1.023.000	1.037.532	1.037.532	975.946	975.946	916.499		51,1
21. Херсонская . . . . .	3.401.000	2.549.000	1.980.000	1.995.224	2.015.341	1.851.499	1.785.483	1.684.387		50,5
22. Екатеринославская . . . . .	2.665.000	2.465.000	1.630.000	1.486.552	1.383.051	1.347 504	1.381.854	1.332.995		50,0
23. Харьковская . . . . .	1.532.000	1.345.000	1.086.000	972.356	987.875	364.927	972.067	963.113		37,2
24. Полтавская . . . . .	1.750.000	1.727.000	1.491.000	1.431.282	1.367.143	1.362.822	1.356.146	1.310.114		25,2
25. Черниговская . . . . .	1.459.000	1.352.000	1.194.000	1.117.956	1.100.082	1.026.702	1.044.721	1.044.157		28,4
26. Курская . . . . .	1.226.000	1 165.000	1.037.000	1.010.050	1.013.518	1.009.566	1.008.558	983.533		24,2
27. Орловская . . . . .	1.387.000	1.231.000	1.049.000	1.042.133	1.021.326	1.014.827	1.014.694	974.631		29,8
28. Тульская . . . . .	1.143.000	1.068.000	952.000	919.162	919.568	917.604	904.266	892.874		21,9
29. Рязанская . . . . .	1.202.000	1.053.000	851.000	830.030	819.016	813.883	813.883	770.291		35,9
30. Владимірская . . . . .	1.204.000	810.000	576.000	537.450	560.421	537.847	561.402	574.836		52,3
31. Нижегородская . . . . .	1.306.000	1.169.000	861.000	827.606	826.523	805.277	791.778	783.905		39,8



Губерніи:	Г о д ы								Ч и с л о д е с я т и н ь .	% убыли земли.
	1859	1876	1891	1895	1896	1897	1898	1899		
32. Ярославская . . . . .	1.073.000	787.000	545.000	515.689	490.647	500.116	476.648	458.879	57,3	
33. Костромская . . . . .	2.894.000	2.003.000	1.530.000	1.422.162	1.260.618	1.240.026	1.164.211	1.094.944	62,2	
34. Тверская . . . . .	1.465.000	1.256.000	799.000	762.089	730.734	730.285	705.843	682.885	53,4	
35. Московская . . . . .	1.024.000	738.000	548.000	529.843	536.879	536.141	516.267	506.792	50,7	
36. Калужская . . . . .	981.000	757.000	540.000	500.896	420.662	478.797	465.591	464.922	52,6	
37. Смоленская . . . . .	2.160.000	1.915.000	1.484.000	1.323.270	1.315.806	1.303.824	1.220.298	1.228.503	43,2	
38. Витебская . . . . .	1.832.000	1.606.000	1.380.000	1.279.075	1.286.012	1.262.947	1.205.792	1.248.733	31,9	
39. Могилевская . . . . .	2.293.000	1.976.000	1.726.000	1.495.933	1.526.954	1.529.422	1.525.910	1.457.253	36,5	
40. Минская . . . . .	5.182.000	3.984.000	3.715.000	3.641.269	3.639.761	3.690.155	3.596.089	3.595.739	30,6	
41. Виленская . . . . .	1.607.000	1.476.000	1.434.000	4.371.417	1.376.284	1.363.696	1.368.342	1.379.739	14,2	
42. Новенская . . . . .	1.576.000	1.490.000	1.451.000	1.430.480	1.427.362	1.421.072	1.414.761	1.415.974	10,2	
43. Гродненская . . . . .	1.180.000	1.044.000	981.000	1.068.647	1.074.465	956.099	977.569	990.726	16,1	
44. Вольнская . . . . .	3.124.000	2.715.000	2.481.000	2.303.210	2.290.313	2.340.380	2.318.193	2.314.154	26,0	
45. Кіевская . . . . .	1.934.000	1.834.000	1.720.000	1.669.613	1.634.619	1.630.343	1.615.179	1.617.373	16,3	
46. Подольская . . . . .	1.652.000	1.565.000	1.485.000	1.436.085	1.423.148	1.423.148	1.422.038	1.398.015	15,4	
	79.103.000	69.802.000	58.684.000	57.773.889	57.664.778	54.953.469	53.628.740	52.631.725		

ныхъ и торгово-промышленныхъ помѣшеній. Въ приложеніи дается оцѣнка мельницъ, обдирокъ, маслобоенъ и кирпичныхъ сараевъ. Выпускъ составленъ В. П. Кадышевскимъ, окончательно редактированъ В. Ф. Залѣскимъ.

**400. Оцѣнка городовъ. Выпускъ. I. Городъ Чистополь.** Казань. 1903 г. Тип. В. Ключникова, 8<sup>о</sup>, IV+95 стр. съ планомъ города.

Уѣздныя города Казанской губерніи были обследованы вторично въ теченіе лѣта и осени 1900 г., съ цѣлью восполнить пробѣлы изслѣдованія произведеннаго въ 1897 году. Данныя этихъ изслѣдованій и послужили матеріаломъ для настоящаго выпуска. Въ основаніе оцѣнки городскихъ имуществъ положены наемныя платы за помѣшенія, свѣдѣнія о которыхъ собраны были за 2 года (1897 и 1900). Въ введеніи къ выпуску излагаются приемы оцѣнки имуществъ, принятыя для г. Чистополя, затѣмъ въ слѣдующихъ главахъ опредѣляется валовая доходность жилыхъ и торгово-промышленныхъ помѣшеній, расходы по недвижимымъ имуществамъ и чистая доходность ихъ и, наконецъ, доходность земельныхъ участковъ. Въ приложеніи помѣщены: а) таблицы о годовыхъ платахъ за помѣшенія; б) программы описанія владѣній и квартиръ и в) планъ г. Чистополя съ обозначеніемъ оцѣночныхъ районовъ. Выпускъ составленъ подъ редакціей В. В. Перцова Н. А. Бухаловымъ и В. М. Каверинимъ.

**401. Казанская губ. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1885 г. (годъ первый).** Вып. I. Казань. 1885 г. Тип. А. Родіонова. 8<sup>о</sup> II+151 стр.

Настоящій I-й выпускъ по текущей статистикѣ составленъ на основаніи 373 корреспонденцій. Содержаніе его слѣдующее: 1) введеніе; 2) состояніе озимей; 3) яровые посѣвы: растенія, высѣваемые въ яровыхъ поляхъ, время яровыхъ посѣвовъ, произростаніе яровыхъ, цѣны на рабочія руки во время ярового посѣва, стоимость обработки десятины подъ яровое и арендная плата за яровую десятину; 4) урожай 1884 г., состояніе скота зимой и весной и 5) замѣчанія корреспондентовъ объ общемъ экономическомъ положеніи мѣстнаго населенія.—Таблицы: 1) Растенія, высѣваемые въ яровыхъ поляхъ; 2) цѣны на рабочія руки во время ярового посѣва; 3) стоимость обработки десятины подъ яровое и арендная плата за яровую десятину и 4) урожай ржи въ 1884 году. Въ концѣ помѣщена программа вопросовъ, разосланныхъ корреспондентамъ и списокъ корреспондентовъ.

1) Рус. Мысль, 1885 г. № 12, Библ. Отд., стр. 37.

**402. Тоже, по свѣдѣніямъ полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1885 г. Выпускъ 2.** Казань. 1886 г. Тип. А. Родіонова. 8<sup>о</sup>, V+101+79 стр.

Выпускъ обнимаетъ вторую половину 1885 г. (лѣто и осень) и составленъ на основаніи 319 сообщеній корреспондентовъ. Разработка данныхъ произведена О. Э. Шмидтомъ и Е. А. Смирновымъ. Текстовая часть распадается на 7 главъ: 1) состояніе погоды, градобитія, вредныя насѣкомыя, сорныя травы; 2) сѣнокосы, урожай травъ, аренды на сѣнокосы, цѣны и торговля сѣномъ; 3) уборка и урожай 1885 г.; 4) стоимость уборки хлѣббовъ и обработка пашни подъ озимь, аренда пашни; 5) цѣны на полевые произведенія, мѣста сбыта и покупки; 6) повальные болѣзни скота; цѣны на скотъ и продукты скотоводства весной и осенью 1885 г. и 7) озимый посѣвъ

и способъ обработки земли. Далѣ слѣдуютъ 18 таблицъ: 1) средній сборъ сѣна; 2) сборъ сѣна въ 1885 г.; 3) время сѣнокоса въ 1885 г.; 4) поденная плата въ сѣнокосъ 1885 г.; 5) Плата при отрядномъ наймѣ; 6) арендная плата за 1 дес. луга; 7) время уборки хлѣбовъ; 8) урожай 1885 г.; 9) поденная плата во время уборки ржи; 10) поденная плата во время озимаго посѣва 1885 г.; 11) стоимость уборки 1 дес., при отрядной платѣ за жнитво; 12) стоимость обработки и обработки съ уборкой 1 дес. подъ озимъ; 13) арендная плата за 1 дес. подъ озимъ; 14) покупныя цѣны на полевья произведенія весною и лѣтомъ 1885 г.; 15) продажныя цѣны на полевья произведенія по снятіи урожая; 16) цѣны на живой скоть весной и осенью 1885 г.; 17) цѣны на продукты скотоводства весной и осенью и 18) время озимаго посѣва 1885 г.—Въ приложеніи—программа вопросовъ, разосланныхъ корреспондентамъ и списокъ послѣднихъ.

1) Рус. Мысль. 1886 г. № 5; Библ. отд., стр. 341.

2) Сѣв. Вѣстн. 1885 г. № 4; Библ. отд., стр. 188—191.

3) Статья В. В. „Текущая мѣстная статистика“. Сѣв. Вѣстн. 1885 г. № 4; Обл. отд. стр. 88—96.

**403. Тоже. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1886 г. (годъ второй)**  
Казань. 1887 г. Тип. А. Родіонова. 8°, II + 300 стр.

Выпускъ обнимаетъ цѣлый 1886 г. и даетъ весь тотъ матеріалъ, который въ 1885 г. былъ распределенъ между двумя выпусками. Съ настоящаго выпуска порядкомъ изданія сельско-хозяйств. обзоровъ устанавливается слѣдующій. Изъ корреспонденцій за первый періодъ года извлекаются данныя о состояніи полей и видовъ на урожай, и эти данныя немедленно-же опубликовываются. Всѣ-же другія свѣдѣнія, доставляемые корреспондентами, предположено сводить уже по полученіи корреспонденцій за второй періодъ и выпускать одной книжкой въ концѣ каждаго года. Обработка данныхъ дается по каждому уѣзду отдѣльно, причѣмъ поуѣзднымъ очеркамъ предпосылается общій обзоръ главнѣйшихъ выводовъ по всей губерніи. Этотъ общій обзоръ въ настоящемъ изданіи дается съ большею детальною. Такъ, напр., свѣдѣнія объ урожайности и среднихъ цѣнахъ пріурочиваются не къ цѣлымъ уѣздамъ, какъ было въ прежнихъ изданіяхъ, а къ волостямъ. Содержание выпуска слѣдующее: 1) Погода въ 1886 г.; 2) Озимое поле. Состояніе его весной и лѣтомъ. Метеорологическія вліянія, градобитія, сорныя травы, вредныя насѣкомыя. Время и условія уборки ржи. Урожай ржи; 3) Яровое поле. Преобладающіе въ посѣвахъ яровые хлѣба. Измѣненія въ площади яровыхъ посѣвовъ. Время посѣва яровыхъ растений. Произрастаніе яровыхъ; метеорологич. вліянія, градобитія и пр. Уборка яровыхъ и урожай; 4) Сѣнокосы, урожай травъ, время и условія уборки сѣна; цѣны на рабочія руки во время сѣнокоса; арендныя цѣны на сѣнокосы разныхъ видовъ и условія изпольной аренды; торговля сѣномъ; 5) Озимой посѣвъ 1886 г. Обработка земли подъ озимой посѣвъ, число и время вспашекъ, время посѣва. Состояніе озимыхъ всходовъ. Приготовленіе земли съ осени 1886 г. подъ яровой посѣвъ 1887 г.; 6) Состояніе скота зимой 1885—1886 г. и лѣтомъ 1886 года. Чѣмъ кормился скоть зимою и былъ-ли достаточно снабженъ кормомъ. Повальныя болѣзни скота, продажныя цѣны на живой скоть и продукты скотоводства; 7) рабочія цѣны; 8) аренда пашни; 9) продажныя цѣны на полевья произведенія.

1) Рус. Вѣд. 1887 г. № 177. Рецензія П. Голубева.

404. Тоже. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1887 г. (годъ третій). Вып. I. Казань. 1887 г. Тип. губ. правл. 8°, I + 131 стр.

Въ выпускѣ заключаются данныя за весенній періодъ 1887 г. Сперва дается общій обзоръ губерніи, а затѣмъ поуѣздные очерки. Въ приложеніи помѣщена статья о паразитахъ культурныхъ растений въ Царевококшайскомъ уѣздѣ.

405. Тоже. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1887 г. (годъ третій). Вып. II. Казань 1888 г. Тип. губ. правл. 8°, VI + II + 434 стр. + 6 черт. и 1 карта.

Содержаніе. Общій обзоръ губерніи: 1) погода въ 1887 г.; 2) озимое поле; 3) яровое поле; 4) сѣнокосъ; 5) озимой посѣвъ; 6) состояніе скота. Продажныя цѣны на живой скотъ и главнѣйшіе продукты скотоводства весной и осенью 1887 г.; 7) рабочія цѣны; 8) аренда пашни; 9) продажныя цѣны на полевые произведенія. Далѣе идутъ поуѣздные очерки, а въ приложеніи помѣщено 6 діаграммъ и карта губерніи.

- 1) Труды Имп. Вол. Экон. Общ. 1888 г., т. II, отд. III, стр. 345—349.

406. Тоже. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1888 г. (годъ четвертый). Казань. 1889 г. Тип. губ. правл. 8°, V + 413 стр. и 1 карта.

Содержаніе. Общій обзоръ губ.: 1) Состояніе погоды за 1888 г.; 2) озимое поле; 3) яровое поле; 4) сѣнокосы; 5) озимой посѣвъ; 6) состояніе скота; цѣны на живой скотъ и продукты скотоводства весной и осенью 1888 года. 7) цѣны на рабочія руки; 8) аренда пашни—денежная и исполная; 9) цѣны на полевые произведенія. Далѣе слѣдуютъ 12 поуѣздныхъ очерковъ, а въ приложеніи помѣщены статьи: 1) Урожай ржи на крестьянскихъ земляхъ Казанской губ. А. О. Фортунатова; 2) О бывшей въ Казани выставкѣ посѣвныхъ сѣмянъ. К. И. Лаврскаго; 3) Частно-владѣльческія хозяйства „Закамья“ Лаишевскаго уѣзда (статистико-экономическій очеркъ). А. П. Иванова. Въ концѣ помѣщена карта средней урожайности озимыхъ хлѣбовъ.

- 1) Экон. Журн. 1890 г. № 2, стр. 52.

- 2) Рус. Вѣд. 1889 г. № 206 (рецензія).

407. Тоже. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1889 г. (годъ пятый). Казань. 1890 г. Тип. губ. правл. 8°, V + II + 444 стр.

Выпускъ содержитъ: 1) Общій обзоръ губерніи и 2) 12 поуѣздныхъ очерковъ. Въ приложеніи помѣщены: 1) Статья И. П. Попова. Условія культуры крупнаго рогатаго скота въ Чебоксарскомъ и Ядринскомъ уѣздахъ Казанской губерніи, и 2) изслѣдованіе почвъ Мамадышскаго уѣзда, произведенное въ специальной лабораторіи при земледѣльческомъ кабинетѣ Петровской академіи. Въ концѣ приложена картограмма средней урожайности озимыхъ хлѣбовъ за 1889 г.

408. Тоже. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1890 г. (годъ шестой). Казань. 1891 г. Тип. губ. правл. 8°, IV + 461 стр. и 1 карта.

Содержаніе. Общій обзоръ губерніи и 12 поуѣздныхъ очерковъ. Въ приложеніи: Изслѣдованіе почвъ Лаишевскаго уѣзда и картограмма средней урожайности озимого поля за 1890 г.



**409.** Тоже. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1891 г. (годъ седьмой). Казань. 1892 г. Тип. губ. правл. 8°, IV + 541 стр. и 1 карта.

Содержаніе. Общій обзоръ губерніи и поуѣздные очерки. Въ приложеніи помѣщены статьи: 1) Какъ образуется дождь. Н. А. Богородскаго; 2) Замѣчанія корреспондентовъ объ общемъ экономическомъ положеніи мѣстнаго населенія. В. Н. Перцова; 3) Изслѣдованіе почвъ Ядринскаго и Чебоксарскаго уѣздовъ (химич. и механ. анализы, произведенные въ лабораторіяхъ Петровской земледѣльческой Академіи).

**410.** Тоже. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1892 г. (годъ восьмой). Казань. 1893 г. Тип. губ. правл. 8°, II + 621 стр.

Содержаніе. Общій обзоръ губерніи и 12 поуѣздныхъ очерковъ. Въ приложеніи статьи: 1) Крестьянская лошадь въ Казанской губ. П. П. Попова; 2) О причинахъ медленнаго распространенія огнеупорныхъ построекъ. К. В. Лаврскаго; 3) Замѣчанія корреспондентовъ объ общемъ экономическомъ положеніи мѣстнаго населенія, Н. А. Бухалова; 4) Изслѣдованіе почвъ Козьмодемьянскаго, Спасскаго и Чистопольскаго уѣздовъ.

**411.** Тоже. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1893 г. (годъ девятый). Казань. 1894 г. Тип. губ. правл. 8°, II + 381 стр. и 1 табл.

Настоящій сельско-хоз. обзоръ Казанской губ. за 1893 г. составленъ по нѣсколько иному плану, чѣмъ это дѣлалось раньше. До того времени, пока не закончились работы стат. бюро по оцѣнкѣ земельныхъ угодій, собраніе и разработка данныхъ по текущей статистикѣ съ умысломъ велась по одному и тому же шаблону, чтобы такимъ путемъ получить однообразный цифровой матеріалъ за цѣлый періодъ дѣтъ, необходимый для сопоставленія съ данными основнаго изслѣдованія. Къ 1893 году цѣль эта была достигнута. На основаніи совокупности всѣхъ данныхъ—какъ основной, такъ и текущей статистики—сдѣлана разцѣнка земель губерніи и составленъ общій сводъ оцѣночныхъ данныхъ, изданный подъ заглавіемъ: „Сравнительная оцѣнка земельныхъ угодій въ уѣздахъ Казанской губ.“. Но еще ранѣе, чѣмъ была закончена эта послѣдняя работа, статистическое бюро, сознавая недостатки пріемовъ разработки и собиранія свѣдѣній по текущей статистикѣ, проэктировало рядъ измѣненій въ составленіи ежегодныхъ обзоровъ. Кромѣ того, въ предыдущихъ выпускахъ, кромѣ общаго обзора по губерніи, помѣщались еще 12 поуѣздныхъ очерковъ; теперь же дается лишь одинъ губернской очеркъ, въ которомъ факты, касающіеся уѣздовъ и отдѣльныхъ мѣстностей, сгруппированы въ порядкѣ новой программы. Въ результатъ получается значительное сокращеніе. Содержаніе выпуска слѣдующее: 1) Состояніе по годамъ; 2) озимое поле; 3) яровое поле; 4) озимые посѣвы; 5) стоимость полевыхъ работъ; 6) продажныя цѣны на продукты полеводства; 7) аренда пашни; 8) сѣнокосы; 9) состояніе скотоводства; 10) отзывы корреспондентовъ о пчеловодствѣ, садоводствѣ, огородничествѣ и хмелеводствѣ. 11) нѣкоторыя замѣчанія объ экономическомъ положеніи населенія. Приложенія: 1) Чувашскія примѣты о погодѣ и ея вліянія на хозяйство, А. В. Смоленскаго; 2) Сельско-хоз. замѣтки Н. К. Моралева: а) о кормовыхъ средствахъ; б) специальныя культуры и в) замѣтки по полеводству. 3) Списокъ корреспондентовъ; 4) Статистика корреспондентовъ.

**412.** Тоже. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1894 г. (годъ десятый). Казань. 1895 г. Тип. губ. правл. 8°, I + XVI + 271 + 72 стр. и 1 табл.

За этотъ годъ статист. бюро въ первый разъ примѣнило въ широкихъ размѣрахъ экспедиціонный способъ собиранія свѣдѣній и такимъ образомъ, при составленіи настоящаго сборника, кромѣ сообщеній 285 корреспондентовъ въ распоряженіи Бюро имѣлись еще свѣдѣнія, добытыя самими статистиками изъ 172 мѣстностей. Программа, по которой собирались всѣ эти свѣдѣнія, была расширена главнымъ образомъ путемъ внесенія въ нее вопросовъ экономическаго характера. Имѣлось въ виду также приспособить изданіе и для оцѣночныхъ цѣлей, чтобы въ будущемъ облегчить трудъ узвѣданныхъ оцѣночныхъ учреждений при примѣненіи новаго закона о земскомъ обложеніи. Вслѣдствіе этого, на страницахъ сборника отведено много мѣста конкретнымъ цифрамъ, а средніе выводы, по преимуществу, дѣлались лишь въ томъ случаѣ, когда имѣлся сравнительно значительный и при томъ однородный цифровой матеріалъ. Содержаніе выпуска слѣдующее: 1) Состояніе погоды; 2) озимое поле; 3) яровое поле; 4) озимой посѣвъ; 5) замѣтки о полевой культурѣ; 6) стоимость полевыхъ работъ; 7) продажныя цѣны на продукты полеводства; 8) выгода отъ зерноваго хозяйства въ 1894 г.; 9) денежная аренда пашни; 10) сѣнокосы; 11) скотоводство; 12) садоводство, огородничество и хмелеводство; 13) пчеловодство. Приложенія: 1) свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи населенія, и 2) списокъ корреспондентовъ.

**413.** Тоже. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1895 г. (годъ одиннадцатый). Казань. 1897 г. Тип. В. Ключникова. 8°, I + X + 16 + XXIII + 575 + 32 стр. и 1 карта.

Въ этомъ сборникѣ масса нововведеній и заключаются они: а) въ опубликованіи всѣхъ элементарныхъ данныхъ, служащихъ или могущихъ служить для статистич. выводовъ т. е. помѣщены конкретные факты, сообщенные корреспондентами, собранные агентами статист. бюро и извлеченные изъ дѣлъ губернской управы и мѣстныхъ газетъ; б) въ расширеніи программы сборника, и в) въ критическомъ разсмотрѣніи какъ самыхъ данныхъ, такъ и вытекающихъ изъ нихъ среднихъ выводовъ. Расширеніе программы состоитъ въ слѣдующемъ: введена глава „Замѣтка о земледѣльческой культурѣ“, которая заключаетъ въ себѣ изложеніе явленій, хотя не всегда вліяющихъ непосредственно на количество собранныхъ продуктовъ въ данномъ году, но въ ряду лѣтъ опредѣляющихъ степень успѣшности земледѣлія. Далѣе, табличка средней высоты поденной платы при земледѣльческихъ работахъ развита въ большую главу: „Стоимость земледѣльческихъ работъ“. Краткая табличка среднихъ цѣнъ хлѣбовъ превращена въ большую главу: „Цѣны на продукты земледѣлія“. Наконецъ, нѣсколько строкъ объ огородничествѣ, садоводствѣ и пчеловодствѣ, помѣщавшіяся прежде въ главѣ „Яровое поле“, замѣнены здѣсь отдѣльными главами. Содержаніе сборника слѣдующее: 1) Списокъ мѣстностей, откуда имѣются свѣдѣнія. Карта съ обозначеніемъ этихъ мѣстностей. Погода съ ноября 1894 г. по ноябрь 1895 г.; 2) озимое поле; 3) яровое поле; 4) озимой посѣвъ на 1896 г.; 5) замѣтки о земледѣльческой культурѣ; 6) стоимость земледѣльческихъ работъ; 7) цѣны на продукты земледѣлія; 8) денежная аренда пашни; 9) исполная аренда пашни; 10) сѣнокосы; 11) скотоводство; 12) огородничество и садоводство; 13) пчеловодство. Списокъ корреспондентовъ.

414. Казанская губернія за 1896 г. (годъ двѣнадцатый). Вып. I. Казань. 1897 г. Тип. губ. правл. и В. М. Ключникова. 8°, 11 + 53 + 248 стр.

Каждая глава сборника печаталась отдѣльно и потому онѣ расположены въ нѣкоторомъ безпорядкѣ. Свѣдѣнія, послужившія матеріаломъ для настоящаго изданія были слѣдующаго рода: 1) свѣдѣнія, полученные отъ корреспондентовъ бюро; 2) собранныя на мѣстахъ экспедиционнымъ путемъ, и 3) выбранныя изъ мѣстныхъ газетъ и дѣлъ управы. Содержаніе выпуска слѣдующее: 1) Погода съ ноября 1895 г. по ноябрь 1896 г.; 2) урожай ржи въ 1896 г.; 3) урожай яровыхъ въ 1896 г.; 4) озимой посѣвъ на 1897 г.; 5) замѣтки о земледѣльческой культурѣ; 6) денежная аренда пашни; 7) исполная аренда пашни; 8) огородничество и садоводство; 9) пчеловодство.

415. Тоже. Выпускъ II за 1896 г. (годъ двѣнадцатый). Казань. 1898 г. Тип. губ. правл. 8°, 71 + 75 + 49 стр.

Въ выпускѣ помѣщены статьи: 1) Стоимость земледѣльческихъ работъ. Н. А. Бухалова; 2) Цѣны на продукты земледѣлія. Н. К. Моралева; 3) Сѣнокосы. Н. К. Моралева.

416. Тоже. Выпускъ III за 1896 г. (годъ двѣнадцатый). Казань. 1898 г. Тип. В. М. Ключникова. 8°, 234 стр.

Выпускъ посвященъ обзору скотоводства въ Казанской губ.

417. Казанская губернія за 1897 г. (годъ тринадцатый). Казань. 1898 г. Тип. губ. правл. 8°, II + 339, стр. 2 картогр. и 5 діаграммъ.

Съ реорганизаціей въ январѣ 1898 г. состава статистическаго бюро измѣнились и характеръ изданій по текущей статистикѣ. Главнѣйшія изъ этихъ измѣненій слѣдующія. Практиковавшаяся въ теченіе двухъ—трехъ послѣднихъ лѣтъ система перепечатаванія сырыхъ матеріаловъ въ видѣ многихъ десятковъ страницъ съ большими цифрами—уничтожена. Вездѣ, гдѣ возможно даются средніе выводы, и данныя 1897 г. сопоставляются съ данными за предъидущіе годы. Затѣмъ, всѣ эти среднія и относительныя цифры сгруппированы въ таблицы, а наиболѣе существенныя и интересныя выводы представлены въ діаграммахъ и картограммахъ. Далѣе, сохранивъ всѣ прежніе отдѣлы сборника (исключая „Замѣтокъ о земледѣльческой культурѣ“, для которыхъ за 1897 г. было слишкомъ мало матеріала), прибавлено нѣсколько новыхъ. Въ концѣ сборника помѣщена глава объ экономическомъ положеніи населенія. Прибавлены также отдѣлы: о главныхъ врагахъ полеводства и о зависимости хлѣбныхъ цѣнъ на казанскихъ рынкахъ отъ урожайности и отъ цѣнъ на крупныхъ русскихъ и заграничныхъ рынкахъ. Содержаніе сборника слѣдующее: 1) Состояніе погоды съ ноября 1896 по ноябрь 1897 года; 2) денежная аренда пашни; 3) исполная аренда пашни; 4) цѣны на рабочія руки и стоимость земледѣльческихъ работъ; 5) озимое поле; 6) яровое поле; 7) обработка пара и озимой посѣвъ; 8) цѣны на продукты полеводства; 9) зависимость хлѣбныхъ цѣнъ на рынкахъ Казанской губерніи отъ урожайности хлѣбовъ въ Казанской губерніи и отъ цѣнъ на крупныхъ русскихъ и заграничныхъ рынкахъ за 13 лѣтъ (1885 — 1897); 10) главные враги полеводства Казанской губерніи (наѣкомыя и паразитныя грибы); 11) сѣнокосъ; 12) скотоводство; 13) огородничество, садоводство, хмелеводство и пчеловодство; 14) замѣтки объ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія Казанской губерніи. Списокъ корреспондентовъ.

1) Волжскій Вѣстникъ. 1898 г. № 52. Статья Н. Бухалова: „Послѣдній разъ“.

**418. Казанская губернія за 1898 г. (годъ четырнадцатый).** Казань. 1899 г. Тип. Домбровскаго. 8°, 326 стр. + картограммы и діаграммы.

Содержаніе: 1) Состояніе погоды за зиму 1897 — 1898 г., весну, лѣто и осень 1898 г.; 2) аренда пашни; 3) цѣны на рабочія руки и стоимость земледѣльческихъ работъ; 4) озимое поле; 5) яровое поле; 6) сравненіе урожаевъ 1891 и 1898 гг.; 7) обработка пара и озимой посѣвъ 1898 г.; 8) враги огородничества и плодоводства Казанской губ.; 9) враги льсоводства Казанской губ.; 10) цѣны на продукты полеводства и хлѣбная торговля; 11) сѣнокосъ; 12) скотоводство.

**419. Казанская губернія за 1899 г. (годъ пятнадцатый).** Вып. I. Казань. 1899 г. Тип. Б. Л. Домбровскаго. 8°.

Въ выпускѣ заключаются свѣдѣнія за зиму 1898—1899 г. и раннюю весну 1899 г. (до 1 мая).

**420. Тоже. За 1899 г. Вып. II. (Съ 1 мая по 1 іюля 1899 г.).** Казань. 1899 г. Тип. Б. Л. Домбровскаго. 8°, 78 стр. + 33 таблицы и 4 карты.

Состояніе травъ на поемныхъ и суходольныхъ лугахъ къ 1 іюля 1899 г.

**421. Тоже. За 1899 г. Вып. III. (Съ 1 іюля по 15 сентября 1899 г.).** Казань. 1899 г. Тип. Б. Л. Домбровскаго. 8°, 128 стр. + 42 таблицы, 6 картограммъ и 4 діаграммы.

Здѣсь помѣщены главы—о погодѣ и урожайности; главы же—о цѣнахъ на продукты полеводства и скотоводства не помѣщены. Въ концѣ приложена 1 карта о состояніи озимыхъ посѣвовъ къ 1 окт. 1899 г.

**422. Тоже. За 1899 г. Вып. IV. Урожай травъ.** Казань. 1899 г. Тип.-лит. Антонова. 8°, 19 стр. + 6 таблицъ и 2 картограммы.

**423. Тоже. За 1899 г. Вып. V.** Казань. 1899 г. Тип. Б. Л. Домбровскаго. 8°. 120 стр. + 55 таблицъ.

**424. Казанская губернія въ сельско-хоз. отношеніи за 1900 г. (годъ шестнадцатый).** Вып. I. (За время съ 1 января по 1 мая 1900 г.). Казань. 1900 г. Тип. Б. Л. Домбровскаго. 8°, 54 стр. + 21 таблица.

Согласно введенной въ прошломъ году системѣ изданія сборниковъ по текущей статистикѣ—настоящій I-й вып. за 1900 г. заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о погодѣ, о видахъ на урожай, о цѣнахъ на продукты полеводства и скотоводства, а также краткія свѣдѣнія относительно зимняго содержанія скота и весенняго выгона его въ поле. Данныя о толщинѣ снѣжнаго покрова въ февралѣ текущаго года и о состояніи озимыхъ посѣвовъ къ 1 мая изображены картографически.

**425. Тоже. За 1900 г. (Съ 1 мая по 1 іюля).** Вып. II. Казань. 1900 г. Тип. Б. Л. Домбровскаго. 8°, 71 стр. + 29 таблицъ и 4 карт.

Содержаніе. Свѣдѣнія о погодѣ, о цѣнахъ на продукты полеводства, на скотъ и птицу и ихъ продукты, а также данныя объ урожаѣ къ 1 іюля.

**426. Тоже. За 1900 г. (Съ 1 іюля по 15 сентября).** Вып. III. Казань. 1900 г. Тип. Б. Домбровскаго. 8°, 166 стр. + 58 таблицъ и 4 карт.

Содержаніе: 1) Свѣдѣнія о погодѣ; 2) данныя объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 1900 г.; 3) характеристика озимыхъ посѣвовъ къ 1 октября и 4) свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ.



**427. Тоже. За 1900 г. (Съ 15 сентября по 31 декабря). Вып. IV. Казань. 1901 г. Тип. Б. Домбровскаго. 8°, 151 стр. + 48 таблицъ.**

Содержаніе: 1) Свѣдѣнія о погодѣ съ 15 сент. по 31 дек.; 2) свѣдѣнія объ арендѣ земель; 3) данныя о цѣнахъ на рабочія руки во время производства сельско-хоз. работъ въ весенній періодъ, періодъ сѣнокоса и періодъ уборки хлѣбовъ; 4) свѣдѣнія о цѣнахъ на продукты полеводства, и 5) отдѣлъ о скотоводствѣ.

**428. Назанская губернія за 1901 г. (годъ семнадцатый). Вып. I. (Съ 1 января по 1 мая). Казань. 1901 г. Тип. Б. Домбровскаго. 8°, 84 стр. + 23 таблицы.**

Содержаніе: 1) обзоръ погоды за время съ 1 янв. по 1 мая 1901 г.; 2) свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ къ 1 мая; 3) цѣны на продукты полеводства, на скоть и на продукты скотоводства за тотъ же періодъ времени.

**429. Тоже. За 1901 г. Вып. II. (Съ 1 мая по 1 июля). Казань. 1901 г. Тип. Б. Домбровскаго. 8°, 87 стр. + 28 табл. и 4 карты.**

1) Обзоръ погоды за время съ 1 мая по 1 июля; 2) данныя о цѣнахъ на продукты полеводства; 3) на продукты скотоводства, и 4) свѣдѣнія о состояніи хлѣбовъ и травъ къ 1 июля.

**430. Тоже. За 1901 г. Вып. III. Казань. 1902 г. Типо-литогр. окружнаго штаба. 8°, 15 стр. + 5 таблицъ и 3 карты.**

Содержаніе. Свѣдѣнія объ озимомъ посѣвѣ и о состояніи озимей осенью 1901 г. <sup>1)</sup>.

**431. Назанская губернія за 1902 г. (годъ восемнадцатый). Вып. I. Казань. 1902 г. Типо-литогр. окружнаго штаба. 8°, 131 стр. и приложенія.**

Настоящій выпускъ составленъ на основаніи описательнаго и цифроваго матеріала, доставленнаго корреспондентами статистич. отдѣленія въ концѣ мая мѣсяца и сообщеній съ рынковъ Казанской губ. о цѣнахъ на сельско-хоз. продукты за январь — май мѣсяцы. Для полноты нѣкоторыхъ очерковъ были сдѣланы позаймствованія: а) изъ основнаго изслѣдованія всѣхъ уѣздовъ губ., бывшаго въ 1884—1892 гг., и б) изъ сообщеній уѣздныхъ земскихъ управъ и волостныхъ правленій. Глава 1) „метеорологическія данныя за январь—май мѣсяцы“ составлена по трудамъ „метеорологической сѣти востока Россіи“ за первые пять мѣсяцевъ текущаго года. Содержаніе сборника слѣдующее: 1) метеорол. данныя за январь—май мѣсяцы 1902 г.; 2) состояніе хлѣбовъ и травъ къ 15 мая 1902 г.; 3) цѣны на рабочія руки; 4) цѣны на сельско-хоз. продукты за январь—май 1902 г. Въ приложеніяхъ напечатаны: списокъ волостей, 3 картограммы и поуѣздныя таблицы.

**432. Тоже. За 1902 г. Вып. II. Казань. 1902 г. Типо-литогр. окружнаго штаба. 8°, 44 стр. + 8 табл. и 18 картограммъ.**

Состояніе хлѣбовъ и травъ къ 15 июля 1902 г.

---

<sup>1)</sup> IV выпускъ имѣется въ разработанномъ видѣ, но изданъ не будетъ. Согласно доклада губернской земской управы, дѣятельность статистическаго бюро по текущей статистикѣ должна принять новое направленіе, и съ 1902 г. проектируется; ввести новую программу.

433. Тоже. За 1902 г. Вып. III. Казань. 1903 г. Тип. Ключникова. 8°, 81 + 344 стр.

Выпускъ состоитъ изъ текстовой части и приложений. Текстъ распадается на 7 главъ: 1) метеорол. данныя за июнь — сентябрь 1902 г.; 2) время и условия уборки, качество зерна и поврежденія хлѣбовъ; 3) время и условия уборки и характеристика сбора сѣна въ 1902 г. Картограмма сбора сѣна съ наемныхъ луговъ въ 1902 г. Картогр. сбора сѣна съ ненаемныхъ луговъ; 4) урожай хлѣбовъ въ 1902 г. Картогр. урожая ржи и овса въ 1902 г.; 5) урожай овощей и плодовъ; 6) цѣны на рабочія руки. Диаграмма среднихъ поуѣздныхъ цѣнъ по различнымъ категоріямъ рабочихъ; 7) цѣны на сельско-хозяйств. продукты. Диаграмма высоты цѣнъ на рожь и овесъ. Приложенія: 1) Карта Казанской губ. съ указаніемъ границъ уѣздовъ, почвенныхъ мѣстностей и волостей; 2) вѣдомость о раздѣленіи уѣздовъ губ. на мѣстности по роду почвъ, съ указаніемъ географическаго положенія и состава районовъ, входящихъ въ каждую мѣстность; 3) время и продолжительность уборки хлѣбовъ и качество зерна въ 1902 г.; 4) урожай хлѣбовъ на земляхъ крестьянъ общинниковъ въ 1902 г.; 5) урожай ржи и овса на земляхъ владѣльцевъ; 6) цѣны за пудъ сельско-хозяйств. продуктовъ за июнь—октябрь. Въ концѣ помѣщены 14 диаграммъ и картограммы.

---

### VIII. Калужская губернія.

Вопросъ о систематическомъ изученіи земскаго хозяйства въ Калужской губерніи возникалъ еще въ 1865 году. На первомъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи, бывшемъ 18 декабря этого года, гласный Осоргинъ подалъ заявленіе о необходимости упорядочить собираніе статистическихъ данныхъ въ цѣляхъ болѣе точной оцѣнки доходности и производительности земель и предложилъ немедленно-же приступить къ этому дѣлу. Однако, собраніе ограничилось только тѣмъ, что разсмотрѣло и приняло заключеніе особой Коммисіи по выработкѣ проекта земскаго кадастра и въ видахъ сокращенія расходовъ рѣшило собрать одновременно только нѣкоторыя предлагаемая свѣдѣнія, какъ-то: о количествѣ земель по каждому уѣзду отдѣльно съ подраздѣленіемъ ихъ на угодья, о густотѣ населенія и о наемной цѣнѣ на земли. Эти свѣдѣнія и послужили основаніемъ для губернскаго земства при раскладкѣ земскихъ сборовъ между уѣздами.

Въ 1884 году на земскомъ собраніи вновь было высказано мнѣніе о необходимости разработать вопросъ объ организациі статистическаго бюро. Послѣ доклада управы, сдѣланнаго въ томъ-же засѣданіи, проектируемый вопросъ не получилъ санкціи собранія и съ тѣхъ поръ онъ уже болѣе не возбуждался вплоть до 1894 года, когда послѣдовало изданіе закона объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ во всѣхъ земскихъ губерніяхъ.

Въ силу этого закона, съ 1894 г. въ уѣздахъ Калужской губерніи начали организовываться оцѣночныя работы. Сперва онѣ велись въ каждомъ уѣздѣ совершенно самостоятельно, но въ декабрѣ 1894 года очередное губернское земское собраніе XXX созыва нашло нужнымъ сосредоточить все оцѣночное дѣло при губернской управѣ. Такимъ образомъ, на этотъ разъ и вопросъ объ организациі статистическаго бюро былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Ко времени слѣдующаго очереднаго земскаго собранія 1895 года предсѣдатель Калужской губернской управы Д. И. Ртищевъ вошелъ въ сношенія со многими земствами и составилъ подробный докладъ, въ которомъ излагались задача и кругъ дѣятельности проектируемаго бюро <sup>1)</sup>. Коммиссія, разсматривавшая этотъ докладъ, одобрила его и постановила ходатайствовать предъ правительствомъ о пріостановкѣ дѣятельности уѣздныхъ оцѣночныхъ органовъ въ губерніи и о передачѣ всѣхъ собранныхъ ими матеріаловъ въ губернскую управу. вмѣстѣ съ этимъ коммиссія признала необходимымъ ассигновать по смѣтѣ 1896 г. 7.000 р. на оцѣночныя работы и поручить управѣ произвести въ 1896 г. оцѣночное изслѣдованіе одного изъ уѣздовъ губерніи.

Къ 1 апрѣля 1896 г. статистическое бюро было уже организовано. Завѣдываніе имъ было поручено бывшему орловскому статистику А. В. Пѣшехову, который немедленно-же приступилъ къ обслѣдованію губерніи, начавъ его съ Козельскаго уѣзда. Изслѣдованіе этого уѣзда производилось съ мая по іюль мѣсяцы и закончилось въ октябрѣ 1896 г. Оно состояло въ сплошномъ описаніи территоріи и въ сплошномъ изученіи хозяйственныхъ условій уѣзда. Примѣненная при изслѣдованіи программа распадалась на 6 отдѣловъ: 1) пообщинное описаніе, 2) подворное описаніе, 3) подробное описаніе отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, 4) дачное описаніе мелкихъ частныхъ владѣній и крестьянскихъ купчихъ земель, 5) подробное и сокращенное описаніе крупныхъ (не менѣе 50 дес.) частновладѣльческихъ хозяйствъ, и 6) описаніе отдѣльныхъ промысловъ. Пообщинное описаніе заключалось въ подробномъ обслѣдованіи надѣльной земли каждой общины и въ описаніи тѣхъ хозяйственныхъ условій, которыя или являлись однородными для всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ данной общины или по своей типичности не требовали сплошной регистраціи.

Что касается подворнаго изслѣдованія, то, по независящимъ отъ управы обстоятельствамъ, въ виду предстоявшей всероссійской

<sup>1)</sup> См. Приложенія къ журналамъ XXXI очер. Калуж. губ. земскаго собранія 1895 г.; стр. 56—70.

переписи населенія 1897 г., обычная подворная перепись крестьянских хозяйствъ (со включеніемъ свѣдѣній о населеніи и промыслахъ) не могла состояться и потому пришлось ограничиться краткою переписью по списочной системѣ важнѣйшихъ экономическихъ факторовъ. Параллельно съ этимъ краткимъ сплошнымъ изслѣдованіемъ было произведено монографическое описаніе отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ. Всего было описано около 8% или 1.313 дворовъ. Описаніе это производилось по очень обширной программѣ, охватывавшей составъ хозяйствъ и всѣ главнѣйшіе прихода-расходы въ нихъ въ теченіе года деньгами, работой и натурою.

Обслѣдование мелкихъ частныхъ владѣній и крестьянскихъ купчихъ земель производилось на бланкахъ дачныхъ описаній, которыя составлялись на каждое отдѣльное владѣніе (дачу или часть ея) и въ которыхъ описывались переходы земли, количество и составъ ея по угодьямъ и давалась подробная характеристика послѣднихъ. Наконецъ, крупныя частновладѣльческія имѣнія описывались подробно или сокращенно въ зависимости отъ размѣровъ и состава самаго имѣнія.

Добытые этимъ изслѣдованіемъ выводы о доходности земельныхъ имуществъ и, въ частности, о доходности крестьянскихъ земель привели автора къ цѣлому ряду интересныхъ выводовъ, которые и были изложены имъ какъ въ самомъ сборникѣ, такъ и въ отдѣльныхъ докладахъ, прочитанныхъ въ засѣданіяхъ столичныхъ ученыхъ обществъ <sup>1)</sup>.

Несмотря на то, что ко времени слѣдующаго очереднаго земскаго собранія пробная разработка данныхъ по первому Козельскому уѣзду еще не была закончена, губернское земское собраніе XXXII очередной сессіи постановило распространить изслѣдованія на всю губернію и въ 1897 году назначило къ описанію слѣдующіе 3 уѣзда: Перемышльскій, Калужскій и Лихвинскій. Къ работамъ въ этихъ уѣздахъ и было приступлено отдѣленіемъ. Изслѣдованіе Лихвинскаго и Перемышльскаго уѣздовъ производилось весной 1897 г., т. е. въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ, а изслѣ-

---

<sup>1)</sup> См. докладъ А. В. Пѣшехонова: „Похозяйственный учетъ доходности и отношеніе его къ десятичной оцѣнкѣ“. Труды И. В. Эк. Общ. 1898 г. № 5, а также— „Труды Коммиссіи при Статист. отдѣленіи Москов. Юрид. общества по вопросу объ организаціи земско-статистическихъ изслѣдованій“. Москва. 1898 г. Докладъ А. Пѣшехонова. Что касается важнѣйшихъ выводовъ изъ работъ по Козельскому уѣзду, то они помѣщены въ заключительной VIII главѣ 2-го выпуска I тома „Статистическаго описанія Калужской губерніи“, подъ заглавіемъ: „Общій обзоръ крестьянскаго хозяйства“, стр. 677—744.



дованіе Калужскаго—осенью—въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ. Работы велись по тѣмъ-же программамъ какъ и въ Козельскомъ уѣздѣ, но только отдѣлъ о промыслахъ былъ нѣсколько расширенъ включеніемъ въ программу новыхъ вопросовъ, касающихся подробнаго выясненія промысловъ.

Вслѣдствіе независящихъ обстоятельствъ, Бюро испытывало въ 1898 году сильный недостатокъ въ персоналѣ изслѣдователей. Поэтому рѣшено было сѣзуть первоначально намѣченный планъ и вмѣсто 8% всѣхъ наличныхъ крестьянскихъ дворовъ, которые были подвергнуты подробному описанію въ Козельскомъ уѣздѣ, въ уѣздахъ Лихвинскомъ и Перемышльскомъ описаны были лишь 5% дворовъ, а въ Калужскомъ только 1%.

Въ 1897 и 1898 годахъ произведена была разработка данныхъ по Козельскому уѣзду. Въ 1897 году были закончены таблицы по этому уѣзду, составившія 1-й выпускъ „Статистическаго описанія Калужской губерніи“<sup>1)</sup>, а въ 1898 году завершена текстовая разработка всего матеріала, результаты которой опубликованы въ двухъ частяхъ второго тома указаннаго сборника подъ заглавіемъ: 1) общія условія хозяйства, и 2) крестьянское хозяйство. Въ этотъ-же выпускъ вошелъ сводъ оцѣночныхъ расчетовъ для главныхъ угодій по районамъ. Кромѣ этихъ работъ, въ томъ-же году закончена табличная разработка данныхъ по двумъ другимъ уѣздамъ—Лихвинскому и Перемышльскому, сборники по которымъ вышли въ свѣтъ въ 1899 году<sup>2)</sup>, а также приступлено къ разработкѣ матеріаловъ по Калужскому уѣзду.

Въ іюнѣ 1898 года, по независящимъ отъ управы обстоятельствамъ, завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ А. В. Пѣшихоновъ оставилъ службу въ Калужскомъ земствѣ и руководство отдѣленіемъ было поручено старшему сотруднику А. А. Гурьеву.

Послѣ окончанія статистическихъ работъ въ названныхъ четырехъ уѣздахъ, губернское земское собраніе сессіи 1897 г. признало нужнымъ подробно ознакомиться съ трудами отдѣленія, прежде чѣмъ продолжать дальнѣйшія изслѣдованія. Для этой цѣли была образована особая коммиссія, которая совмѣстно съ управой пришла къ заключенію о желательности собрать отзывы компетентныхъ статистическихъ учреждений и потому обратилась въ Императорское Вольное Экономическое Общество и затѣмъ въ Статистическое отдѣленіе Московскаго Юридическаго Общества съ просьбою высказать свое мнѣніе о работѣ отдѣленія по Ко-

<sup>1)</sup> См. № 434 „Обзора“.

<sup>2)</sup> См. №№ 436 и 437 „Обзора“.

зельскому уѣзду. Отзвы эти напечатаны въ приложеніи къ журналамъ XXXIV земскаго собранія <sup>1)</sup>. Изъ нихъ видно, что работы отдѣленія въ оцѣночномъ отношеніи удовлетворяютъ требованіямъ закона 8 іюня 1893 г. и вообще заслуживаютъ полнаго вниманія по полнотѣ результатовъ обслѣдованія. На основаніи этихъ отзывовъ и другихъ соображеній, управа въ засѣданіи 22 апрѣля 1898 г. пришла къ заключенію о необходимости продолжить обслѣдованіе губерніи и рѣшила закончить всѣ работы по остающимся семи уѣздамъ необслѣдованнымъ въ теченіе трехъ лѣтъ.

Однако такой проектъ не осуществился. 21 и 22 декабря 1898 г. весь составъ Статистическаго отдѣленія подалъ въ отставку <sup>2)</sup> и управа въ теченіе цѣлаго года не могла подыскать подходящее для завѣдыванія дѣломъ лицо. Къ концу слѣдующаго года на должность завѣдывающаго былъ приглашенъ калужскій землевладѣлецъ, бывшій губернский гласный М. А. Брецинскій, состоявшій до того земскимъ начальникомъ.

Подъ руководствомъ г. Брецинскаго въ 1900 и 1901 годахъ было начато оцѣночное изслѣдованіе въ городахъ Калужской губерніи, а также и въ нѣкоторыхъ фабричныхъ поселеніяхъ. Программы для этого изслѣдованія, выработанныя при участіи статистика И. А. Торопыгина <sup>3)</sup>, были утверждены въ засѣданіи губернской оцѣночной комиссіи 25 января 1900 г., и послѣ этого приступлено къ изслѣдованію. Описаны были города: Калуга, Малоярославецъ, Медынь, Жиздра, Лихвинъ и городъ Мосальскъ, а также нѣкоторыя имущества въ этихъ уѣздахъ. Работы производились слѣдующимъ образомъ: статистики измѣряли на мѣстахъ усадьбы, причѣмъ обязательно опредѣляли размѣръ ихъ по улицѣ, данныя для вычисленія площади и размѣровъ построекъ и т. п. Послѣ этого всѣ свѣдѣнія заносились въ инвентарныя вѣдомости, на основаніи которыхъ впоследствии и опредѣлялись цѣнность и доходность имущества. Главнѣйшіе выводы изъ этого

---

<sup>1)</sup> См. журналы XXXIV очер. Калужскаго губ. зем. собранія 9-го декабря 1898 г. Приложеніе по статистикѣ, а также Труды Имп. В. Эк. Общества 1898 г. № 4. Журналъ засѣданія Статистической Комиссіи 24 февраля 1898 года.

<sup>2)</sup> Причины выхода въ отставку бюро изложены въ докладѣ предсѣдателя управы. См. журн. чрезв. губ. зем. собранія 1899 г. и журналы XXXV очер. губ. зем. собранія: отдѣлъ „Разные вопросы“, стр. 37—42.

<sup>3)</sup> Программы этого изслѣдованія, а равно и выработанный на основаніи полученнаго матеріала проектъ общихъ основаній оцѣнки по доходности недвижимыхъ имущества г. Калуги, составленный И. А. Торопыгинымъ, напечатаны въ „Журналахъ XXXVI очер. Калуж. губ. зем. собранія 23 ноября—3 декабря 1900 г.“, стр. 281—330.

матеріала по городу Калугѣ были приведены г. Брецинскимъ въ его докладѣ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и селеніяхъ Калужской губерніи <sup>1)</sup>. Все это обслѣдованіе въ среднемъ обошлось въ 2 р. 47 к. на одно владѣніе, считая въ томъ числѣ фабрики и заводы, а также включая составленіе инвентарей и нѣкоторую разработку данныхъ по доходности. Въ слѣдующемъ 1901 году предполагалось закончить разработку собранныхъ данныхъ о 6 городахъ, а также произвести описаніе всѣхъ мелкихъ торговопромышленныхъ заведеній въ уѣздахъ и описать всѣ остальные города, какъ-то: Тарусу, Мещовскъ, Боровскъ, Перемышль, Козельскъ, Сухиничи, Воротыньскъ и Серпенскъ.

Однако, въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія XXXVI сессіи, ревизіонная комиссія нашла нужнымъ возбудить вопросъ о цѣлесообразности выработаннаго плана работъ для правильной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ Калужской губерніи и рекомендовала до рѣшенія этого вопроса временно пріостановить дальнѣйшія работы на мѣстахъ. Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ комиссіи только отчасти. Именно, признавая желательнымъ провѣрить дѣятельность статистическаго бюро, оно не нашло нужнымъ пріостанавливать работъ и потому поручило управѣ подвергнуть ихъ критическому разсмотрѣнію черезъ компетентныхъ лицъ и, кромѣ того, пригласить специалиста для дальнѣйшаго руководства работами.

Согласно этого постановленія Калужская губернская земская управа обратилась къ профессору московскаго университета Н. А. Каблукову и начальнику отдѣленія департамента окладныхъ сборовъ министерства финансовъ В. Ф. Островскому, съ просьбою дать отзывъ о работахъ бюро <sup>2)</sup>. Ознакомившись какъ съ разработкой статистическихъ матеріаловъ, такъ и съ подлинными данными, названныя лица нашли программы обслѣдованія и сырой матеріаль по нимъ составленный, вполнѣ пригодными для производства переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ согласно закона 1893 г., но работу по городу Калугѣ признали несоотвѣтствующей своему назначенію. Именно, при дѣленіи города на оцѣночные раіоны въ зависимости отъ высоты квартирной платы, обусловленной мѣстонахожденіемъ недвижимыхъ имуществъ въ той или другой части города, а равно при вычисленіи нормъ валовой доходности, по мнѣнію экспертовъ, не были приняты во

<sup>1)</sup> См. тамъ-же, стр. 287—301.

<sup>2)</sup> Отзывы означенныхъ лицъ напечатаны въ „Журналахъ XXXVII очер. Калуж. губ. зем. собранія 23 ноября—5 декабря 1901 г.“. См. приложенія по статистикѣ.

вниманіе всѣ необходимыя факторы, вліяющіе на высоту доходности, и кромѣ того въ основу всѣхъ вычисленій были положены не зданія, а квартиры, что также несоотвѣтствовало требованіямъ закона. На основаніи этихъ отзывовъ и вслѣдствіе заявленія г. завѣдывающаго о нежеланіи продолжать работы, управа обратилась съ приглашеніемъ занять должность завѣдывающаго статистическимъ бюро къ И. А. Вернеру, бывшему сотруднику московскаго статистическаго бюро и завѣдывавшему въ 80-хъ годахъ истекшаго столѣтія статистическимъ отдѣленіемъ курскаго губернскаго земства. Приглашеніе г. Вернера, однако, не могло быть осуществлено и, вслѣдствіе этого, а главнымъ образомъ съ цѣлью предотвратить пріостановку всего дѣла, веденіе оцѣночно-статистическихъ работъ съ іюля 1901 года было возложено временно на члена губернской земской управы г. Унковскаго, согласившагося взять на себя это дѣло и вести его подъ наблюденіемъ проф. Н. А. Каблукова. Что-же касается ближайшаго руководства самыми работами, то оно было поручено бывшему сотруднику бюро статистику В. В. Авилову.

Такимъ образомъ, оцѣночныя работы въ калужскомъ земствѣ не были пріостановлены. Параллельно съ выработкой нормъ доходности для г. Калуги <sup>1)</sup> за этотъ періодъ 1901 года были окончены обслѣдованія недвижимыхъ имуществъ по остальнымъ 5 уѣзднымъ и 3 заштатнымъ городамъ, причемъ обслѣдованіе cadastra владѣнія въ этихъ городахъ обошлось въ среднемъ по 40 копѣекъ. Въ тоже время бюро производило выработку оцѣночныхъ нормъ по всѣмъ уѣзднымъ и заштатнымъ городамъ, каковую работу и представило очередному земскому собранію въ печатномъ видѣ. Въ 1901 году былъ напечатанъ также и выпускъ обзора по сельско-хозяйственной текущей статистикѣ.

Текущая статистика въ калужскомъ земствѣ началась почти одновременно съ основными статистическими изслѣдованіями. Съ 1896 года калужское бюро ежегодно собирало свѣдѣнія о мѣстной сельскохозяйственной и промысловой жизни черезъ добровольныхъ корреспондентовъ. Кромѣ того съ перваго же года оно предприняло собраніе свѣдѣній черезъ сельскихъ старостъ, причемъ этотъ способъ собранія данныхъ черезъ нисшіе административные органы представилъ здѣсь нѣкоторую особенность въ сравненіи съ обычно-принятымъ въ земской практикѣ. Именно, сельскимъ старостамъ

---

<sup>1)</sup> „Проектъ общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по г. Калугѣ“, составленный В. В. Авиловымъ, напечатанъ въ „Журналахъ XXXVII очер. губ. зем. собр.“, стр. 564—595.



было поручено не только доставленіе свѣдѣній объ урожаяхъ по главнѣйшимъ хлѣбамъ, но они должны были вмѣстѣ съ тѣмъ произвести опросъ каждаго двадцатаго хозяина о числѣ душъ мужского и женскаго пола, о числѣ рабочихъ лошадей, о количествѣ высѣянныхъ и собранныхъ мѣръ всѣхъ растений, а также о числѣ собранныхъ копень, т. е. иными словами произвести выборочную перепись по нѣсколькимъ дворамъ въ каждомъ селеніи, но относительно всѣхъ растений, а не важнѣйшихъ, какъ это дѣлалось въ другихъ земствахъ (напр. Тверскомъ). Получаемыя данныя представили чрезвычайно богатый матеріалъ, который и былъ напечатанъ въ „Статистическомъ обзорѣ Калужской губерніи“. За 1896 г. этимъ путемъ были собраны свѣдѣнія о 8,626 крестьянскихъ хозяйствахъ <sup>1)</sup>.

Что касается добровольныхъ корреспондентовъ, то количество ихъ въ калужскомъ земствѣ было не велико. Въ 1896 году число всѣхъ корреспондентовъ, доставившихъ свѣдѣнія, равнялось 271, въ слѣдующемъ 1897 году число ихъ возрасло до 402, а затѣмъ, замѣчается пониженіе: въ 1898 году было 215 корреспондентовъ, въ 1899 г.—226, въ 1900 г.—167 и въ 1901—199 корреспондентовъ. Несмотря на такое небольшое количество корреспонденцій, извлекаемый изъ корреспондентскихъ книжекъ матеріалъ давалъ возможность изучать мѣстную хозяйственную жизнь по довольно широкой программѣ и потому ежегодно опубликовывался статистическимъ бюро въ видѣ особыхъ изданій, подъ заглавіемъ: „Статистическіе обзоры Калужской губерніи“ за такой-то годъ <sup>2)</sup>.

Какъ сказано выше, къ началу 1902 года въ Калужской губерніи было закончено описаніе всѣхъ уѣздныхъ и заштатныхъ городовъ, а также описаніе фабрикъ и заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній по всей губерніи, за исключеніемъ 7 уѣздовъ. Въ виду этого въ 1902 году губернская управа рѣшила возобновить изслѣдованія земельныхъ угодій и съ этою цѣлью статистическимъ бюро были начаты подготовительныя работы къ земельнымъ описаніямъ въ Малоярославецкомъ, Медынскомъ и Боровскомъ уѣздахъ, которые оставались необслѣдованными съ 1897 года (въ 1896—1897 годахъ были описаны только 4 уѣзда). Однако, этимъ предположеніямъ не суждено было осуществиться.

Распоряженіемъ отъ 12 мая за № 632 г. Калужскій губернаторъ предложилъ губернской управѣ не начинать ни въ одномъ

<sup>1)</sup> См. №№ 439—445. „Обзора“.

<sup>2)</sup> Въ дальнѣйшіе годы собираніе свѣдѣній черезъ старостъ было запрещено мѣстной администраціею.

# Полный проект новаго зданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Пояснительная записка архитектора В. Н. Пясецкаго.

Исслѣдованіе существующаго зданія И. В. Э. Общества показало, что при данныхъ условіяхъ его периметра, расположенія, объема, ветхости и необходимости при надстройкѣ этажей укрѣплять его стѣны, перебивать отверстія, подводить фундаменты, замѣнять всѣ полы и потолки новыми конструкціями, — *является невыгоднымъ и опаснымъ сохраненіе въ цѣль новаго зданія какихъ либо частей стараго.*

Выяснивъ это основное положеніе, Совѣтъ и Строительная Коммиссія *составили слѣдующую программу своихъ требованій къ проекту новаго зданія*, которая приводится здѣсь съ параллельными данными, указывающими, насколько выполнены эти требованія въ прилагаемомъ проектѣ (см. табл. на слѣд. стран.).

Кромѣ требованій программы, во все время разработки проекта, какъ членами Совѣта и Строительной Коммиссіи, такъ и отдѣльными членами Общества, *предложенъ былъ цѣлый рядъ дополнительныхъ пожеланій*, которыя сводятся, въ общемъ, къ слѣдующему:

1) Проектъ долженъ допускать будущее расширеніе помѣщеній Общества и его учрежденій на счетъ площади доходныхъ квартиръ.

2) Помѣщенія Общества, исключая оспопрививательное заведеніе, должны быть сконцентрированы и, по возможности, сообщаться между собою, но не имѣть общихъ лѣстницъ съ квартирами.

3) Главныя помѣщенія Общества и почвенный музей должны имѣть высоту не менѣе 6 аршинъ.

4) Желательно, чтобы залъ Общихъ Собраній (концертный) имѣлъ балконъ и хоры съ отдѣльной дополнительной раздѣвальной и клозетомъ причѣмъ, число всѣхъ нумерованныхъ мѣстъ было доведено до 700.

5) Жилыя помѣщенія въ подвалахъ не должны быть допущены.

6) Дворы не должны быть менѣе 30 кв. саж.; замкнутые свѣтовые дворики совсѣмъ не допускаются.

7) Квартиры должны быть небольшія, но, по возможности, дешевле и удобнѣе подобныхъ же квартиръ данной мѣстности.

8) Конструкціи всѣхъ перекрытій подваловъ, магазиновъ и всѣхъ помѣщеній Общества должны быть, насколько возможно, негоряемыя.

## Программа, определяющая число, размеры и взаимоотношение помещений нового здания И. В. Э. Общества.

№№	Группы и наименование помещений, обслуживаемых Обществом и его учреждениями, необходимых для здания и составляющих доходную статью.	Необходим. приблизительныя площади въ квадрат. саженьхъ.	По прилагаемому къ запискѣ проекту.	
			Площади помещений.	Примѣчанія.
<b>Группа I. Большой залъ для общихъ собраний (концертный) съ помещениями при немъ.</b>				
1	Аванъ залъ . . . . .	—	{ 1,70 10,75 3,80	въ IV этажѣ. » IV » » VI »
2	Большой залъ въ IV, V и VI этаж. сообщенный лѣстницами съ малымъ заломъ и другими помещениями Общ.	55—60	{ 60,00 27,00 24,00	залъ IV этажа. балконъ V этажа. амфит. VI эт. (всего на 800 человекъ).
3	Комната при немъ (артистическая, лекторская) . . . . .	—	12,50	въ IV этажѣ.
4	Буфетъ-чайная и курительная . . . . .	—	{ 12,50 9,20	буфетъ V этажа. курит. V »
5	Мужскія и женскія уборныя . . . . .	—	{ 4,70 2,50 1,70	въ IV этажѣ. » V » » VI »
6	Раздѣвальни . . . . .	—	{ 22,85 10,30	» I » » V »
7	Вестибюль съ тамбуромъ . . . . .	—	5,25	» I »
8	Двѣ теплыя парадныя лѣстницы . . . . .	—	—	имѣются.
Всего около . . . . .		неопредѣл.	208,75	
<b>Группа II. Помѣщенія Общества.</b> (Часть ихъ должна служить въ качествѣ фойе, во время концертовъ въ большомъ залѣ).				
1	Малый залъ (для немногочисленныхъ собраний) . . . . .	25—30	33,60	въ III этажѣ.
2	Совѣтская (портретная) . . . . .	12	12,50	» III »
3	Музей орудій, сѣмянъ и проч. . . . .	18	17,50	» III »
4	Кабинетъ президента . . . . .	6	6,15	» III »
5	Приемная . . . . .	4	7,30	*) и дежурн. присл.

№№	Группы и наименованіе помѣщеній, обслуживающихъ Общество и его учрежденія, необходимыхъ для здания и составляющихъ доходную статью.	Необходимыя прибудительныя площади въ квадрат. саженьхъ.	По прилагаемому къ запискѣ проекту.	
			Площади помѣщеній.	Примѣчанія.
6	Кабинетъ секретаря . . . . .	6	6,15	въ III этажѣ.
7	Канцелярія . . . . .	8—10	9,20	» III »
8	Комната для Отдѣленій Общества . . . . .	8—10	12,50	» IV »
9	Бухгалтерія и денежная часть . . . . .	4—5	{ 3,10 4,20	*) подъ ден. часть или прислугѣ, бухгалтерія.
10	Архивъ Общества . . . . .	6	8,10	
11	Два склада для изданій Общества и для книгъ Коммиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ (могутъ быть въ подвалѣ, изъ 2—3 помѣщ.). . . . .	10—20	{ 4,90 11,40 2,75	въ подвалѣ. » » » »
12	Помѣщ. Коммиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ . . . . .	8	8,10	во II этажѣ.
13	Комната для дневного пребыванія прислуги . . . . .	—	—	*) см. выше.
14	Два клозета—мужской и женскій . . . . .	—	1,15	
Всего около . . . . .		130—140	148,60	
<b>Группа III. Библіотена Общества.</b>				
1	Büchermagazin'ы изъ 3—4 отдѣльных помѣщеній на 4000 погонныхъ аршинъ полокъ . . . . .	50	{ 5,50 7,30 12,50 17,50 12,50	всего на 4240 погонныхъ аршинъ полокъ.
2	Читальный залъ (непроходной) съ ходомъ черезъ рабочую комнату . . . . .	20	20,00	во II этажѣ.
3	Рабочая комната—выдача книгъ и каталоги . . . . .	10	13,80	» II »
4	Кабинетъ бібліотекаря . . . . .	3—4	} 6,38	» II »
5	Запасная (разборочная) . . . . .	2		
6	Помѣщеніе для дубликатовъ (можетъ быть въ подвалѣ) . . . . .	—	12,00	въ подвалѣ.
7	Два клозета . . . . .	—	0,75	
Всего около . . . . .		100	108,23	



№№	Группы и наименованіе помѣщеній, обслуживающихъ Общество и его учрежденія, необходимыхъ для зданія и составляющихъ доходную статью.	Необходим. прибол-зительная площадь въ квадр. саженьх.	По прилагаемому къ запискѣ проекту.	
			Площади помѣщеній.	Примѣчанія.
<b>Группа IV. Почвенный музей. (Въ двухъ этажахъ, непосредственно соединенныхъ лѣстницей).</b>				
1	Разборочная . . . . .	10	11,70 *)	въ I этажѣ
2	Лабораторія . . . . .	6	5,70	» I »
3	Клوزетъ . . . . .	2	— *)	могутъ быть выдѣ-лены изъ разборочн.
4	Особая прихожая . . . . .			
5	Прихожая музея. . . . .	3	2,00	въ III этажѣ.
6	Клوزетъ при музеѣ. . . . .			
7	Музей (сообщающ. съ помѣщ. Общества).	15	16,00	» III »
8	Кабинетъ завѣдывающаго и библіотека музея . . . . .	6	6,00	» III »
Всего около . . . . .		42	41,40	
<b>Группа V. Оспопрививательное заведеніе. (Въ I этажѣ; входъ со двора).</b>				
1	Передняя и клозетъ . . . . .	4	{ 3,30 1,20	прихожая. клозетъ.
2	Заль для публики . . . . .	10	9,10	въ I этажѣ.
3	Комната для прививокъ . . . . .	4	3,65	» I »
4	Кабинетъ доктора . . . . .	6	{ 3,00 3,10	кабинетъ доктора. пригот. детрита.
5	Комната для приготовленія детрита . . . . .			
6	Два телятника . . . . .	8	{ 4,50 5,00	въ I этажѣ. » I »
Всего около . . . . .		32	32,85	
<b>Группа VI. Помѣщенія, необходимыя для зданія и служащихъ при Обществѣ.</b>				
<i>А. Жилыя.</i>				
1	Квартира управляющаго домошъ . . . . .	30	30,00	въ I этажѣ.

№№	Группы и наименованіе помѣщеній, обслуживающихъ Общество и его учрежденія, необходимыхъ для зданія и составляющихъ доходную статью.	Неободим. прил-зительная площадь въ квадрат. сажняхъ.	По прилагаемому къ запискѣ проекту.	
			Площади помѣщеній.	Примѣчанія.
2	Домовая контора . . . . .	12	5,75	въ I этажѣ.
3	Квартиры дворниковъ и швейцаровъ . . . . .	32	30,30	» I »
4	Квартиры вахтера и сторожей. . . . .	40	44,90	въ I, IV, V и VI эт.
	<b>Всего около . . . . .</b>	<b>114</b>	<b>110,95</b>	
	<b><i>В. Нежилыя.</i></b>			
5	Двѣ прачешныя въ верхнемъ этажѣ . . . . .	—	14,90	три въ VI этажѣ.
6	Ледники для квартиръ . . . . .	—	15,00	въ подвалѣ.
7	Помѣщенія для дровъ, угля и центрального отопленія . . . . .	—	{ 120,80 16,00 15,70	для дровъ. » угля. » отопленія.
	<b>Всего около . . . . .</b>	<b>неопредѣл.</b>	<b>182,40</b>	
	<b>Группа VII. Доходныя помѣщенія.</b>			
1	Магазины по обоямъ фасадамъ въ I этажѣ со складами въ подвалѣ. . . . .	—	243,74	{ 125,93 магаз. 117,81 склады.
2	Небольшія квартиры изъ 2—5 комнатъ. . . . .	—	1.212,74	{ 53,24 въ I этажѣ. 235,20 » II » 235,20 » III » 235,20 » IV » 218,70 » VI »
3	Квартиры, приспособленныя для сдачи отдѣльныхъ комнатъ. . . . .	—	112,24	во II, IV, V и VI эт.
	<b>Всего около . . . . .</b>	<b>1.511</b>	<b>1.568,72</b>	
	<b>Итого, въ домѣ, безъ лѣстницъ и переходовъ, эксплуатируемая площадь подваловъ и шести этажей равняется</b>	<b>неопредѣл.</b>	<b>2.401,90</b>	

9) Желательно, чтобы внѣшній видъ зданія соответствовалъ характеру ученаго Общества. Хотя стиль фасадовъ предоставляется автору проекта, но стиль обще-европейскаго ренессанса, русскій, чисто-кирпичный и „moderne“ признаются неподходящими къ данной задачѣ.

10) Желательно такъ спроектировать зданіе, чтобы постройку можно было вести частями.

11) Весь затраченный на постройку капиталъ долженъ приносить не менѣе 6% чистаго дохода, не считая эксплуатаціи помѣщеній, занятыхъ Обществомъ.

Разсматривая подробно прилагаемые при семь планы, разрѣзы и фасады (черт. 1—14) спроектированнаго мною и одобреннаго Совѣтомъ и Строительной Коммиссіей проекта новаго зданія И. В. Э. Общества и сличая заданія программныхъ и дополнительныхъ требованій съ исполненіемъ ихъ въ этомъ проектѣ, можно прослѣдить, какъ предложенная мнѣ Обществомъ задача рѣшена положительно по всемъ пунктамъ заданія.

Замѣчу при этомъ, что относительно выбора стиля и внѣшней обработки массъ и деталей зданія, я стремился не только выразить, по возможности, на фасадахъ назначеніе главныхъ помѣщеній Общества, но и придать ему до извѣстной степени идейный характеръ.

Пожеланіе не примѣнять цѣлый рядъ стилей—усложняло задачу, но, обращая вниманіе на назначеніе Общества, прекрасно выраженное, между прочимъ, въ его названіи „Вольнаго Экономическаго“, я остановился на великолѣпномъ готическомъ стилѣ богатыхъ венеціанскихъ дворцовъ, преимущественно XIV столѣтія („Palazzo Ducale“, „Ca d'oro“, „Palazzo Foscari“ и др.).

Дѣйствительно, готическая архитектура наиболѣе соответствуетъ понятію о свободной дѣятельности, стремящейся въ высъ, къ извѣстнымъ идеаламъ, а своеобразная и богатая обработка этого стиля, приданная ему свободной и сильной экономически Венеціей, хорошо соответствуетъ значенію нашего экономическаго общества, одного изъ старѣйшихъ подобныхъ обществъ въ Европѣ.

Обрамленный сильными башнями, увѣнчанный по угламъ стилизованными факелами, главный фасадъ выдѣляетъ и подчеркиваетъ сердце зданія — залъ Общихъ Собраній И. В. Э. Общ. (концертный), характерная архитектура котораго каждому зрителю будетъ говорить объ общественномъ назначеніи сооруженія. Подобныя же угловыя башни и средній выступъ на боковомъ фасадѣ, выходящемъ на 4 роту Измайловскаго полка, позволяютъ зрителю, разсматривающему оба фасада съ угла, охватить однимъ взглядомъ все огромное зданіе Общества, какъ одинъ цѣльный, постоянный памятникъ его роста и значенія.

Переходя къ опредѣленію стоимости новаго зданія и расчету его доходности, можно принять, что стоимость ломки существующаго дома Общества, а также перевозки и храненія его имущества, равняются стоимости матеріаловъ, полученныхъ отъ разломки.

Далѣе, замѣняя объемъ проектированнаго зданія, части котораго имѣють разную высоту, равновеликимъ ему объемомъ зданія той же площади, но одной высоты, находимъ, что такая средняя высота (считая отъ троттуара до обрѣза вѣнчающаго карниза) оказывается равной 10,5 саж. По купчей крѣпости, площадь земельнаго участка Общества составляетъ 626,8 кв. саж. Вычитая изъ нея площадь 3 дворовъ и 3 отступокъ фасадовъ, а именно  $34,50 + 47,70 + 35,50 + 3,52 + 2 \times 1,02 = 123,30$ , получимъ, что площадь застройки равна  $626,80 - 123,30 = 503,50$  кв. саж. Поэтому, объемъ новаго зданія

$$V = 503,50 \times 10,50 = 5287 \text{ куб. саженой.}$$

Принимая стоимость куба постройки въ 100 руб., получимъ, что *общая стоимость новаго зданія*

$$S = 5287 \times 100 = 528.700 \text{ рублей.}$$

Разсматривая приведенныя ниже, *для разчета доходности зданія*, цѣны на квартиры, слѣдуетъ имѣть въ виду, что всѣ квартиры предполагается сдавать съ водой, дровами и услугами дворниковъ и швейцаровъ. Всѣ квартиры будутъ снабжены электрическими проводами, ватерклозетами, ванными, прачешными, ледниками и чердаками. Большинство квартиръ (45 изъ 62) имѣютъ парадный ходъ съ улицы. Всѣ вообще лѣстницы (парадные и черныя) предполагается снабдить лифтами и освѣтить электричествомъ. Въ виду сказаннаго, для сравненія цѣвъ, надо принимать во вниманіе цѣны тѣхъ существующихъ уже въ данной мѣстности зданій, въ которыхъ квартиры имѣютъ подобныя же удобства, причемъ къ наемной платѣ этихъ квартиръ надо прибавлять всѣ приплаты на отопленіе и услуги дворниковъ и швейцаровъ.

*Валовой доходъ* проектируемаго зданія составитъ по доходности его этажей слѣдующимъ образомъ (высота внутреннихъ помѣщеній лицевыхъ корпусовъ въ I этажѣ равняется 1,60 с., во II—1,50 с., въ III—2 с., въ IV, V и VI и во всѣхъ этажахъ надворныхъ корпусовъ—1,50 с.):

I этажъ.	Магазины (съ подв.)	№	1, площ.	11,55 к. с.,	въ мѣс.	85 руб.,	въ годъ	1020 руб.
		№ 2	»	11,90 »	»	»	»	1056 »
		№ 3	»	11,90 »	»	»	»	1056 »
		№ 4	»	11,55 »	»	»	»	1080 »
		№ 5	»	5,88 »	»	»	»	552 »
		№ 6	»	5,88 »	»	»	»	552 »
		№ 7	»	5,88 »	»	»	»	540 »
		№ 8	»	5,88 »	»	»	»	540 »
		№ 9	»	7,50 »	»	»	»	660 »
		№ 10	»	5,10 »	»	»	»	480 »
		№ 11	»	5,55 »	»	»	»	504 »
		№ 12	»	5,30 »	»	»	»	480 »
		№ 13	»	4,43 »	»	»	»	408 »
		№ 14	»	5,75 »	»	»	»	516 »
		№ 15	»	4,43 »	»	»	»	384 »
		№ 16	»	5,30 »	»	»	»	456 »
		№ 17	»	5,70 »	»	»	»	492 »
		№ 18	»	6,45 »	»	»	»	540 »
	Квартиры	№ 19	»	16,24 »	»	»	»	516 »
		№ 20	»	21,00 »	»	»	»	660 »
		№ 21	»	16,00 »	»	»	»	456 »
						Всего . . . . .		12948 руб.
II этажъ.	Комнаты	№ 22	площ.	3,12 к. с.,	въ мѣс.	11 руб.,	въ годъ	132 руб.
		№ 23	»	4,50 »	»	»	»	156 »
		№ 24	»	8,25 »	»	»	»	276 »
		№ 25	»	3,42 »	»	»	»	144 »
		№ 26	»	3,70 »	»	»	»	168 »
	Квартиры	№ 27	»	28,50 »	»	»	»	900 »
		№ 28	»	40,00 »	»	»	»	1200 »
		№ 29	»	20,00 »	»	»	»	696 »
		№ 30	»	13,20 »	»	»	»	396 »
		№ 31	»	21,00 »	»	»	»	696 »
		№ 32	»	16,50 »	»	»	»	468 »
		№ 33	»	14,00 »	»	»	»	396 »
		№ 34	»	16,00 »	»	»	»	516 »
		№ 35	»	23,50 »	»	»	»	744 »
		№ 36	»	25,00 »	»	»	»	792 »
		№ 37	»	17,50 »	»	»	»	552 »
						Всего . . . . .		8232 руб.



III этажъ.		Квартиры №	площ.	к. с.,	въ мѣс.	руб.,	въ годъ	руб.	
6 арш.	}	№ 38	28,50	»	»	78	»	936	
		№ 39	40,00	»	»	104	»	1248	
		№ 40	20,00	»	»	60	»	720	
		№ 41	13,20	»	»	35	»	420	
	выш.	}	№ 42	21,00	»	»	60	»	720
			№ 43	16,50	»	»	39	»	468
			№ 44	14,00	»	»	33	»	396
			№ 45	16,00	»	»	43	»	516
		№ 46	23,50	»	»	62	»	744	
		№ 47	25,00	»	»	66	»	792	
		№ 48	17,50	»	»	46	»	552	

Всего. . . . . 7512 руб.

IV этажъ.		Комнаты №	площ.	к. с.,	въ мѣс.	руб.,	въ годъ	руб.		
	}	№ 49	3,12	»	»	10	»	120		
		№ 50	4,50	»	»	12	»	144		
		№ 51	8,25	»	»	22	»	264		
		№ 52	3,42	»	»	11	»	132		
		№ 53	3,70	»	»	13	»	156		
		Квартиры	}	№ 54	28,50	»	»	74	»	888
				№ 55	40,00	»	»	98	»	1176
				№ 56	20,00	»	»	55	»	660
				№ 57	13,20	»	»	32	»	384
				№ 58	21,00	»	»	55	»	660
№ 59	16,50			»	»	37	»	444		
№ 60	14,00			»	»	32	»	384		
№ 61	16,00			»	»	41	»	492		
		№ 62	23,50	»	»	60	»	720		
		№ 63	25,00	»	»	64	»	768		
		№ 64	17,50	»	»	44	»	528		

Всего. . . . . 7920 руб.

V этажъ.		Комнаты №	площ.	к. с.,	въ мѣс.	руб.,	въ годъ	руб.		
	}	№ 65	3,12	»	»	9	»	108		
		№ 66	4,50	»	»	11	»	132		
		№ 67	8,25	»	»	20	»	240		
		№ 68	3,42	»	»	10	»	120		
		№ 69	3,70	»	»	11	»	132		
		Квартиры	}	№ 70	28,50	»	»	72	»	864
				№ 71	40,00	»	»	96	»	1152
				№ 72	20,00	»	»	53	»	636
				№ 73	13,20	»	»	31	»	372
				№ 74	21,00	»	»	53	»	636
№ 75	16,50			»	»	36	»	432		
№ 76	14,00			»	»	31	»	372		
№ 77	16,00			»	»	40	»	480		
		№ 78	23,50	»	»	59	»	708		
		№ 79	25,00	»	»	63	»	756		
		№ 80	17,50	»	»	43	»	516		

Всего . . . . . 7656 руб.

VI этажъ.		Комнаты №	площ.	к. с.,	въ мѣс.	руб.,	въ годъ	руб.		
	}	№ 81	3,12	»	»	8,5	»	102		
		№ 82	4,50	»	»	10,5	»	126		
		№ 83	7,83	»	»	19	»	228		
		№ 84	3,19	»	»	9	»	108		
		№ 85	4,35	»	»	10,5	»	126		
		Квартиры	}	№ 86	28,50	»	»	71	»	852
				№ 87	40,00	»	»	95	»	1140
				№ 88	20,00	»	»	51,5	»	618
				№ 89	13,20	»	»	30	»	360
				№ 90	21,00	»	»	51,5	»	618
№ 91	14,00			»	»	30	»	360		
№ 92	16,00			»	»	39	»	468		
№ 93	23,50			»	»	58	»	696		
		№ 94	25,00	»	»	62	»	744		
		№ 95	17,50	»	»	42	»	504		

Всего . . . . . 7050 руб.

Такимъ образомъ, *валовой доходъ* со всѣхъ шести этажей равняется *51,318 руб.*

Поэтому, не считая даже совершенно дохода съ концертнаго зала (который, по аналогіи съ другими подобными залами въ С.-Петербургѣ, можетъ дать не менѣе 6.000 р. годового дохода) и принимая *по нормамъ Городскаго Кредитнаго Общества* 38% изъ валового дохода, или 19,501 р., на всѣ вообще расходы и повинности по зданію (хотя, въ дѣйствительности, расходы, конечно, не достигнутъ нормъ Кредитнаго Общества, которое, въ своихъ дѣлахъ, преувеличиваетъ счетъ расходовъ) получимъ, что *чистый доходъ по новому зданію* выразится суммой

$$R = 51.318 \text{ р.} - 19.501 \text{ р.} = 31.817 \text{ р., т. е.}$$

6% на весь затраченный въ дѣло капиталъ въ суммѣ 528.700 р.

Только что упомянутыя *два крупныя неточности разсчета* (опущеніе дохода съ зала и преувеличеніе расходовъ по зданію до 38% съ дохода), обѣ въ пользу его осторожности, *допущены мною намѣренно, чтобы исполнить компенсировать всѣ возможныя измѣненія въ оцѣнкахъ и распланировку квартиръ и помѣщеній Общества*, хотя и въ приведенномъ видѣ оцѣнка квартиръ ниже стоимости существующихъ сосѣднихъ квартиръ съ подобными же удобствами, сложенной со стоимостью ихъ отопленія и услугъ дворниковъ и швейцаровъ.

Поэтому, смѣло можно заключить вмѣстѣ съ Коммиссіей, повѣрявшей мой разсчетъ, что *полученіе 6% на затраченный капиталъ, при осуществленіи моего проекта въ натурѣ, Общество можетъ считать вполне обезпеченнымъ.*

При такихъ данныхъ, еслибы у Общества не хватило нѣсколькихъ десятковъ тысячъ на постройку, — нѣтъ никакого риска получить ссуду изъ Кредитнаго Общества, ибо уплачивая Кредитному Обществу, въ среднемъ, только 6% годовыхъ, погашаются не только проценты, но и самая ссуда, *такъ что часть зданія, выстроенная на занятую ссуду, въ дѣйствительности, достанется Обществу даромъ.*

Архитекторъ *В. Пясецкій.*

Спб. 1903 г.

---





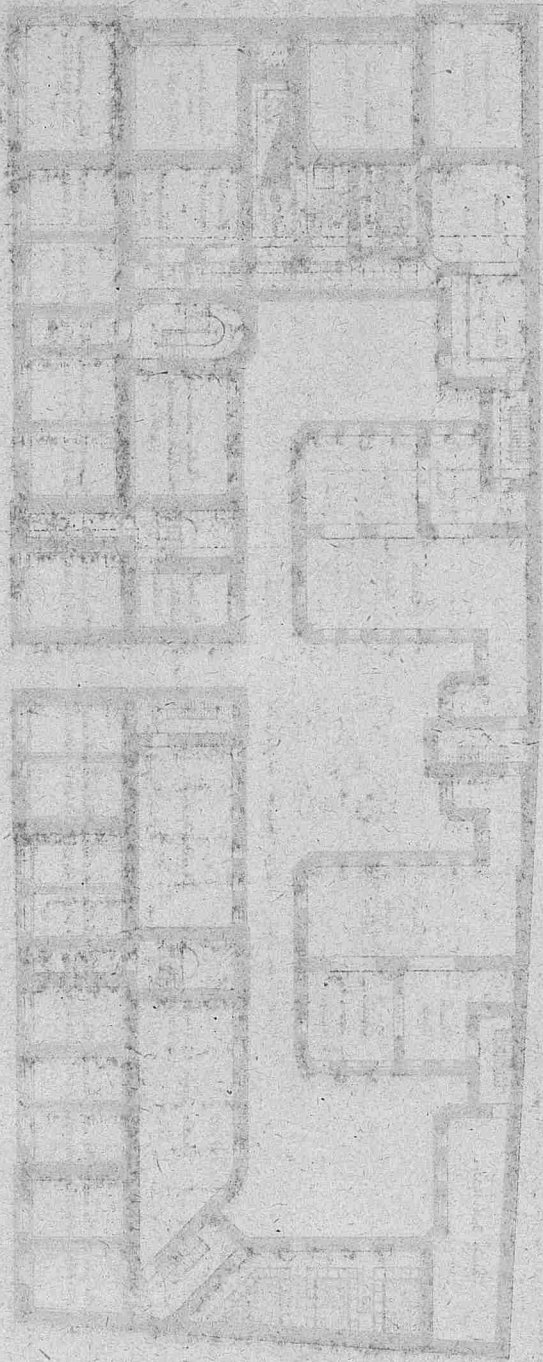












План здания  
в масштабе 1:100

ПРОЕКЦИЯ ПЛАНА ЗДАНИЯ







SYSTEM OF FLOOR PLAN OF THE SCHOOL







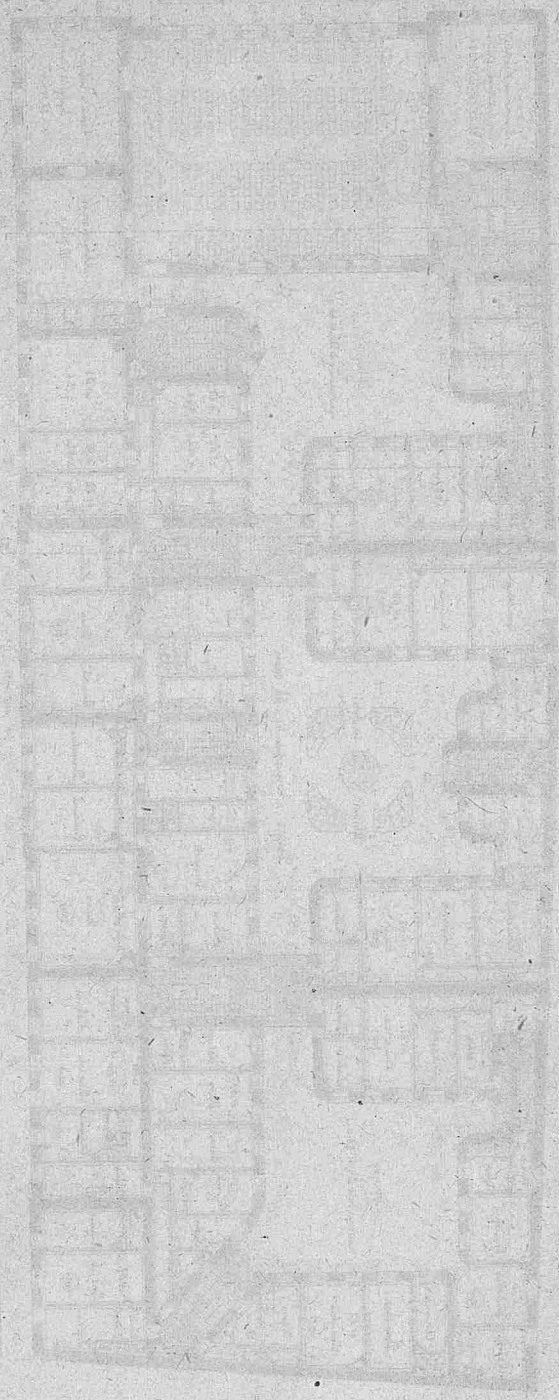












PLANS OF THE BUILDING





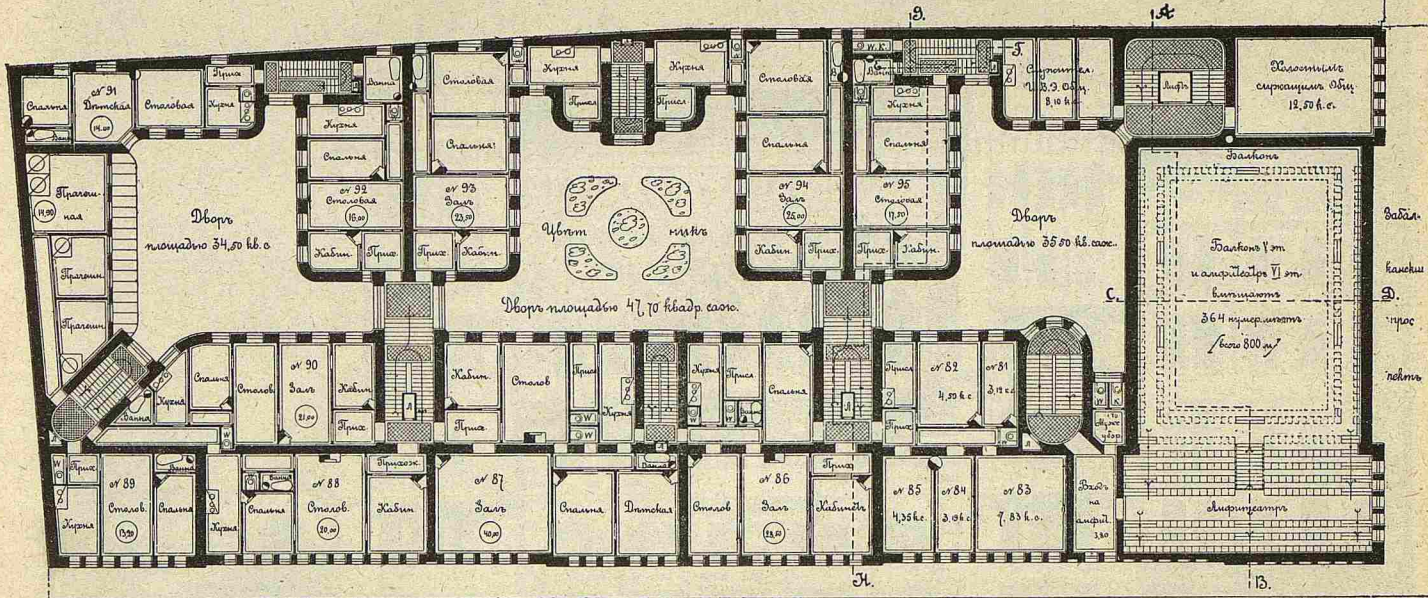
ПРОЕКТ № 12

С. П. П. П. П.



ПРОЕКТ № 12

# Чертежъ № 8. Планъ VI-го этажа.



Четвертая рота Чкаловского полка



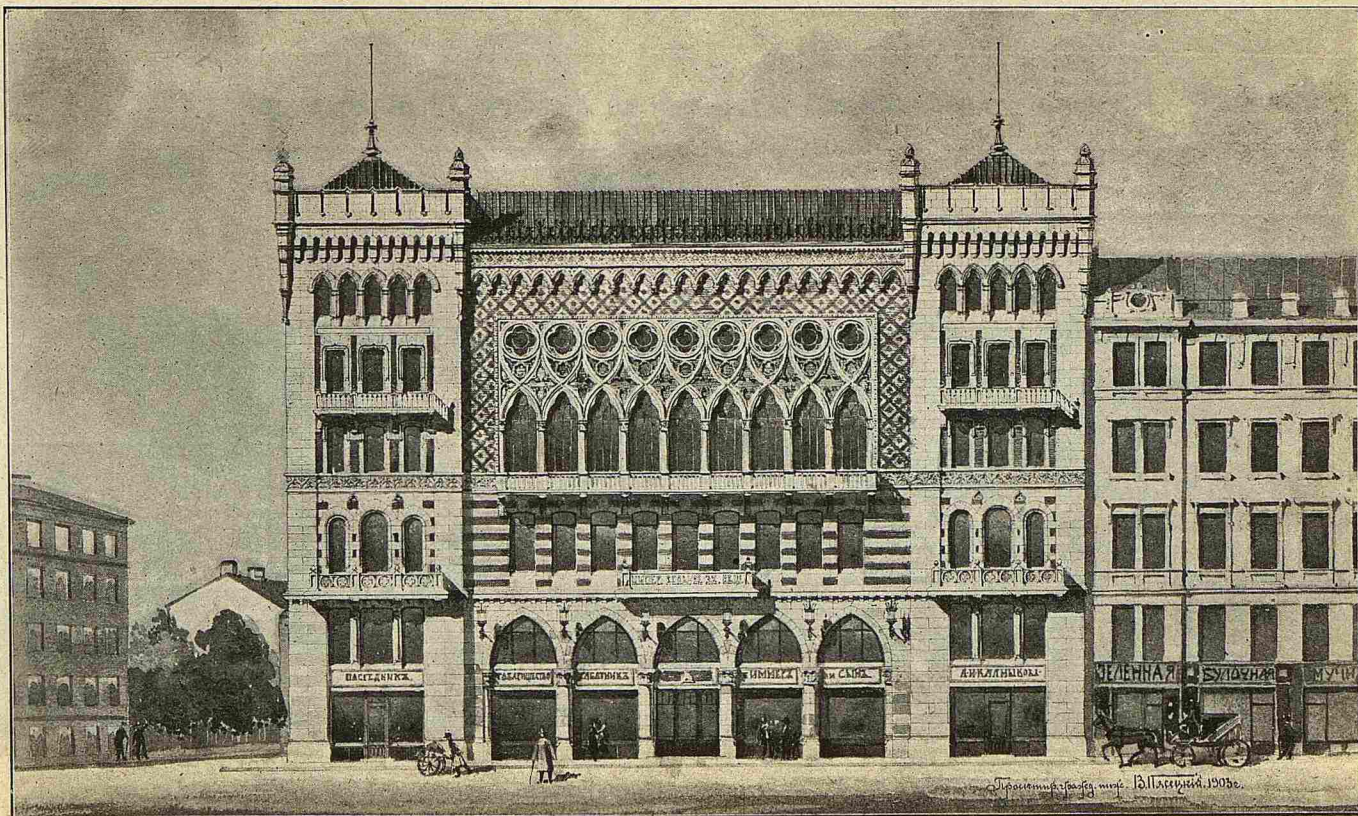
Гражд. инж. В. П. Писунинъ 1905 г.







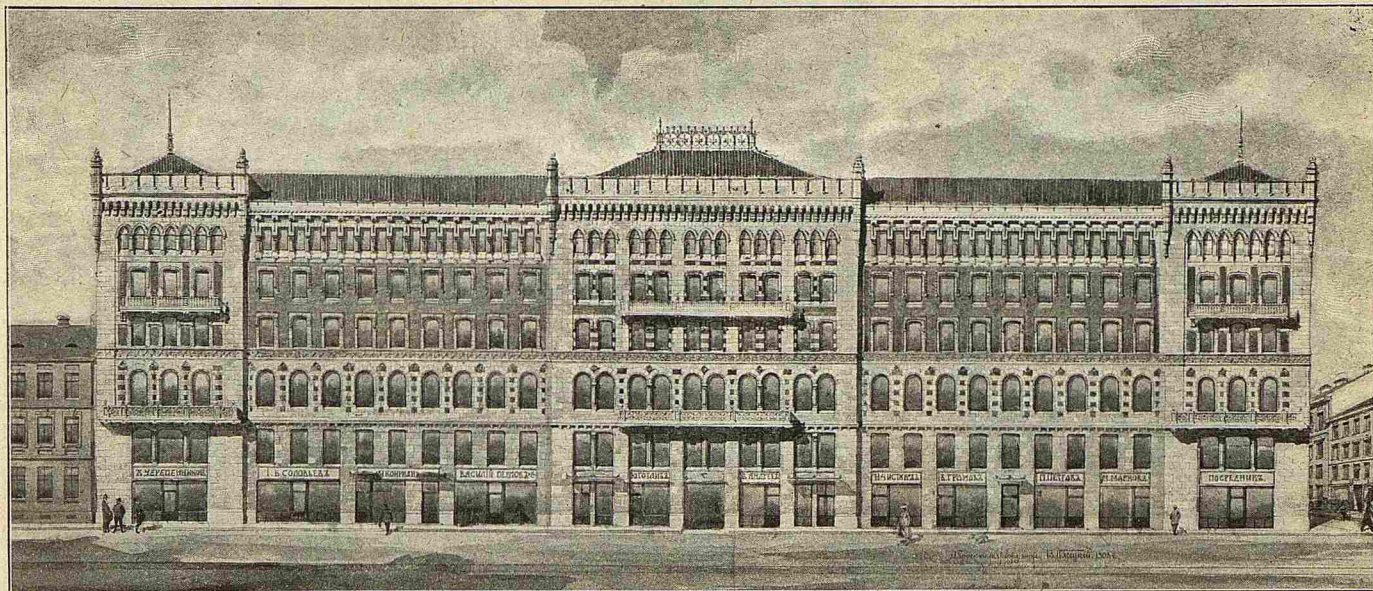
Чертежъ № 9. Фасадъ по Забалканскому проспекту.



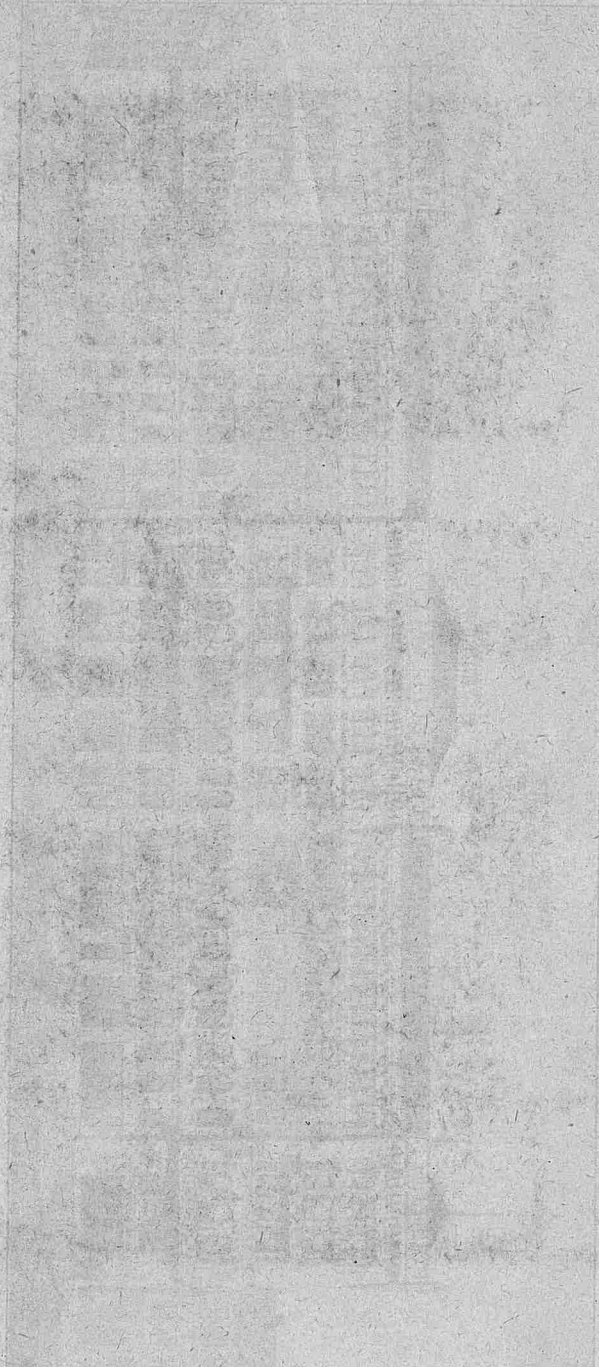




Чертежъ № 10. Фасадъ по 4-й ротѣ Измайловскаго полка.



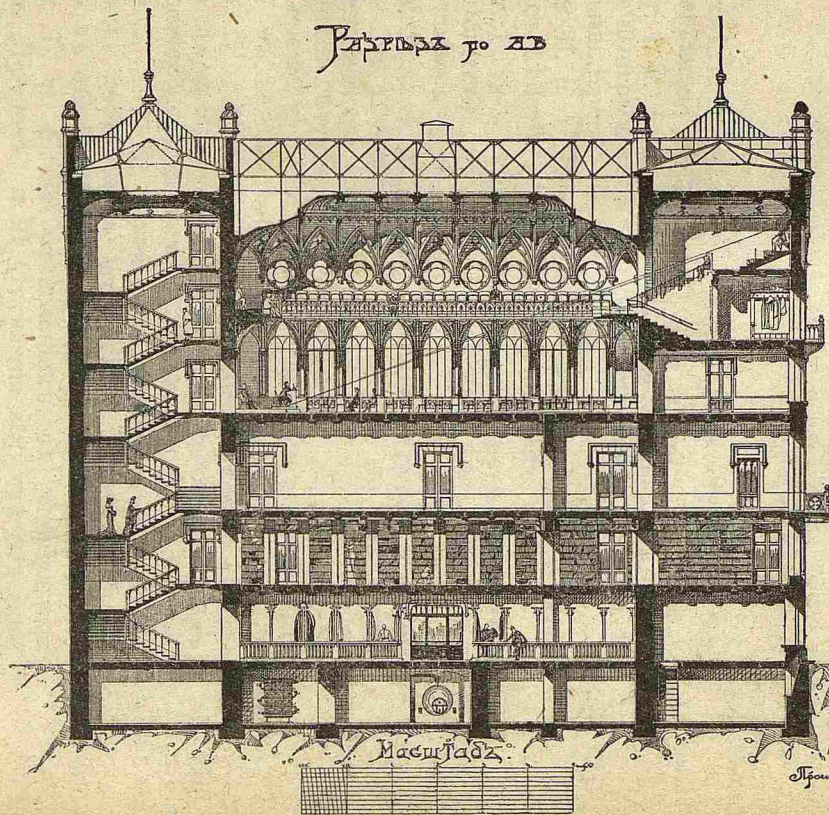




Мобильный № 10 ФССП по УМВД Р. Нижегородской области

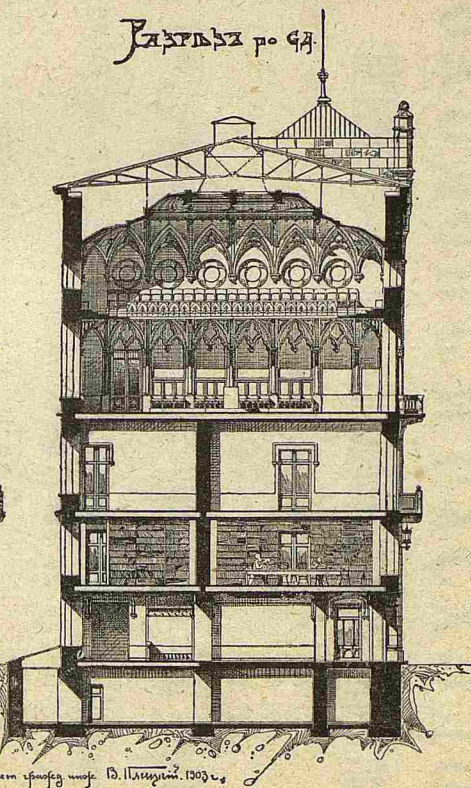
Чертежъ № 11.

Разрѣзъ по АВ



Чертежъ № 12.

Разрѣзъ по СД



Проектъ здания число 10. П. П. Шуваловъ. 1903 г.







# СМѢТА

## ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

### ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

НА 1904 ГОДЪ \*).

#### ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ СМѢТѢ НА 1904 ГОДЪ.

Въ смѢтѣ на 1904 г. сдѣланы слѣдующія измѣненія сравнительно со смѢтою на 1903 г.

По смѢтѣ доходовъ:

	БОЛѢЕ.	МЕНѢЕ.	
	Руб.	Коп.	Руб. Коп.
Ст. I, п. 2. %%% по капиталу запасному, вслѣдствіе его уменьшенія до 3.200 руб. . . . .	—	—	106 40
Ст. I, п. 3. %%% по капит. Базилевскаго, вслѣдствіе замѣны выигрышныхъ билетовъ 1-го займа 4% свидѣльствами Крест. Позем. Банка . . . . .	109	25	— —
Ст. II, п. 1. По членскимъ взносамъ, по соображенію съ дѣйствительнымъ поступленіемъ . . . . .	—	—	500 —
Ст. II, п. 2. Отъ продажи дипломовъ на званіе члена Общества, въ виду ожидаемаго въ 1904 г. избранія новыхъ членовъ. . . . .	50	—	— —
Ст. II, п. 3. Доходы по изданію „Трудовъ“ исчислены на 300 р. болѣе, чѣмъ въ 1903 г. въ виду того, что предположено всѣ поступления отъ продажи книгъ, являющихся оттисками „Трудовъ“ и изданныхъ въ разное время за счетъ ассигнованій на журналъ, отчислять въ доходъ послѣдняго . . . . .	300	—	— —
Ст. II, п. 4. Доходы по изданію „Русскаго Пчеловоднаго Листка“, по соображенію съ дѣйствительнымъ поступленіемъ послѣдняго года, уменьшены на . . . . .	—	—	400 —
Ст. II, п. 5. Въ видахъ объединенія счетоводства, ожидаемая поступленія по изданію „Почвовѣдѣнія“ введены въ общую смѣту. . . . .	1200	—	— —
Ст. II, п. 6. За отчисленіемъ въ спеціальныя средства „Трудовъ“ и III Отдѣленія выручки отъ продажи нѣкоторыхъ изданій Общества, по п. 6, ст. II предположено уменьшеніе на . . . . .	—	—	100 —

\*) Утверждена Общимъ Собраніемъ 27 Января 1904 г.

БОЛѢ.      МЕНѢ.  
Руб. Коп.   Руб. Коп.

Ст. II, п. 7. Выручка отъ продажи изданнаго на средства III Отдѣленія изслѣд. Щербины подлежитъ зачисленію на счетъ специальныхъ средствъ III Отдѣленія и потому выдѣляется изъ общаго дохода по продажѣ изданій . . . . .	100	—	—	—
Ст. II, п. 8. Въ видахъ объединенія счетоводства, суммы, предположенныя къ поступленію по комиссіи для бесплатной разсылкѣ книгъ, введены въ смѣту доходовъ и расходовъ по Обществу . . . . .	700	—	—	—
Ст. 2, п. 9. Поступленія разнаго времени за детритъ, числившіеся на особомъ счету, перечисляются въ доходъ . . . . .	491	88	—	—
Ст. II, п. 10. % по текущему счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита, вслѣдствіе уменьшенія остатковъ по сему счету . . . . .	—	—	200	—
Итого . . . . .	2951	13	1306	40

Всего по смѣтѣ доходовъ исчислено болѣе на 1644 р. 73 к.

По смѣтѣ расходовъ:

Ст. I, п. 4. Въ виду выяснившейся необходимости усиленія личнаго состава бухгалтеріи Общества, предполагается возстановленіе существовавшей до 1902 г. должности помощника бухгалтера, съ окладомъ въ . . . . .	120	—	—	—
Ст. I, п. 7. Мальчику при библиотекѣ, въ виду выслуги имъ трехлѣтняго срока . . . . .	36	—	—	—
Ст. I, п. 12. На награды служащимъ, по соображенію съ дѣйствительнымъ расходомъ. . . . .	200	—	—	—
Ст. II, п. 2. На канцелярскіе расходы Денежной части, по соображенію съ дѣйствительнымъ расходомъ. . . . .	—	—	40	—
Ст. II, п. 4. На канцелярскіе расходы Почвеннаго Музея . . . . .	—	—	50	—
Ст. III, п. 1. На издержки въ собраніяхъ, по соображенію съ дѣйствительнымъ расходомъ . . . . .	—	—	50	—
Ст. III, п. 2. На покупку дровъ . . . . .	—	—	100	—
Ст. III, п. 7. На ремонтъ дома, въ виду предстоящаго производства, въ случаѣ, если постройка новаго зданія будетъ отложена, нѣкоторыхъ большихъ работъ (окраска дома, перестилка панели и т. п.) . . . . .	450	—	—	—
Ст. IV, п. 1. На стенографированіе преній въ Общихъ Собраніяхъ, по соображенію съ дѣйствительнымъ расходомъ . . . . .	—	—	50	—
Ст. IV, п. 4. На изданіе „Трудовъ“ Общества, въ виду недостаточности ассигнованія на 1903 годъ . . . . .	300	—	—	—
Ст. IV, п. 5. На изданіе „Русскаго Пчеловоднаго Листка“, въ размѣрѣ ожидаемой выручки отъ под-				

	БОЛѢЕ.		МЕНѢЕ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
писки, объявленій, продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ и пр. . . . .	—	—	400 *)	—
Ст. IV, п. 6. На изслѣдованія и работы:				
I-го Отдѣленія	—	—	200	—
II-го        "    "	—	—	100	—
III-го       "    "	—	—	200	—
			} За неимѣніемъ средствъ **).	
Ст. IV, п. 7. Выручка отъ продажи изслѣдованія Щербины подлежитъ зачисленію на счетъ специальныхъ средствъ III Отдѣленія и потому показывается отдѣльной статьей расхода . . . . .	100	—	—	—
Ст. IV, п. 8. Въ виду внесенія въ смѣту предположительной суммы дохода комиссіи по бесплатной разсылки книгъ, при чемъ субсидія Общества уменьшается на 300 р., расходъ по этой статьѣ увеличивается на . . . . .	400	—	—	—
Ст. IV, п. 10. Исключается изъ смѣты ст. расходовъ на составленіе общаго каталога библіотеки . . . . .	—	—	300	—
Ст. IV, п. 12. Выручаемая по изданію журнала „Почвовѣдніе“ суммы вводятся въ смѣту доходовъ и расходъ по Обществу, благодаря чему общая сумма расхода этой статьи возрастаетъ на . . . . .	1200	—	—	—
Ст. V, по пп. 1, 5 и 6 смѣта уменьшается согласно дѣйствительному расходу въ общей сложности на . . . . .	—	—	400	—
Ст. VI, на непредвидѣнные расходы . . . . .	—	—	50	—
Итого . . . . .	2806	—	1940	—

Итого по смѣтѣ исчислено расходовъ болѣе на 866 р. —

По смѣтѣ доходовъ на 1904 г., по сравненію съ доходами 1903 г., ожидается увеличеніе на . . . . . 1644 р. 73 к.

По смѣтѣ расходовъ, по сравненію съ 1903 г., ожидается увеличеніе на . . . . . 866 р. — к.

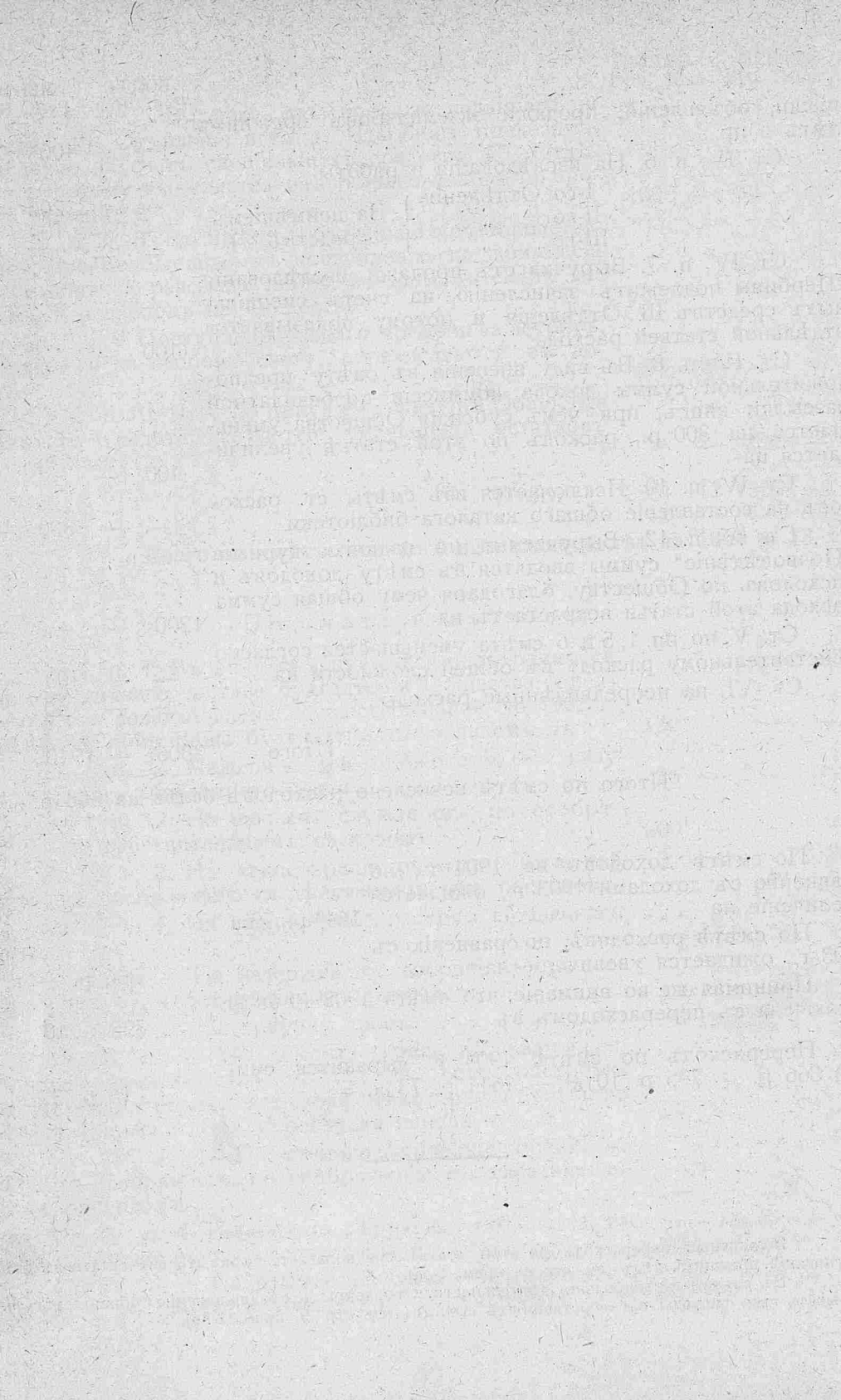
Принимая же во вниманіе, что смѣта 1903 г. была заключена съ перерасходомъ въ . . . . . 795 „ 10 „

Перерасходъ по смѣтѣ 1904 г. выразится суммой 866 р. + 795 р. 10 к. — 1644 р. 73 к. = . . . . . 16 р. 37 к.

\*) Возможный перерасходъ по этой статьѣ предполагается покрыть изъ остатковъ отъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ (см. стр. 9, прим. 1-ое).

\*\*\*) Въ случаѣ возобновленія дѣятельности, Отдѣленія, по предположенію Собранія, могутъ покрывать свои расходы изъ собственныхъ средствъ (см. стр. 9, прим. 2-ое).





# С М Ъ Т А

## ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ НА 1904 ГОДЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Краткій обзоръ доходовъ и расходовъ по капиталамъ, которыми Общество распоряжается по своему усмотрѣнію.

Д О Х О Д Ы.	Сумма.		Р А С Х О Д Ы.	Сумма.	
	Руб.	К.		Руб.	К.
<b>I. Постоянный доходъ.</b>			<b>I) Личное содержаніе . . . . .</b>	8.625	—
°/о на неприкосновенный капиталъ . . . . .	12.585	60	<b>II) Канцелярскіе расходы.</b>		
°/о на прочіе капиталы . . . . .	846	40	По канцеляріи Совѣта, Денежной Части и Почвен. Музея . . . . .	400	—
Изъ Государственнаго Казначейства . . . . .	4.321	—	Печатаніе отчета . . . . .	300	—
Изъ Кабинета Его Величества . . . . .	1.714	29	На канцелярскіе расходы 700 руб.		
<b>Итого пост. дохода . . . . .</b>	<b>19.467</b>	<b>29</b>	<b>III) Хозяйственные расходы.</b>		
<b>II. Переменный доходъ.</b>			Издержки въ собраніяхъ . . . . .	100	—
Членскихъ взносов . . . . .	1.500	—	Отопленіе и освѣщеніе . . . . .	1.600	—
За членскіе дипломы . . . . .	50	—	Страхованіе и налоги . . . . .	397	54
Доходъ по изданію „Трудовъ“ . . . . .	600	—	Ремонтъ дома . . . . .	950	—
„ „ „ „Почвовѣднія“ . . . . .	1.200	—	Плата за телефонъ . . . . .	55	—
„ „ „ „Р. Пч. Листка“ . . . . .	2.000	—	Ремонтъ движимости, вывозка снѣга и другіе расходы . . . . .	950	—
По комиссіи для бесплатн. разсылки книгъ . . . . .	700	—	Страхованіе и храненіе °/о бумагъ . . . . .	200	—
Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества . . . . .	100	—	На хозяйствен. расходы 4.252 р. 54 к.		
Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства III Отдѣленія . . . . .	100	—	<b>IV) По дѣйствіямъ Общества.</b>		
Перечисляется со счета денегъ за детрять . . . . .	491	88	На письменоводство и стенографированіе въ Отдѣленіяхъ и Коммиссіяхъ . . . . .	450	—
°/о по текущему счету въ Спб. Обществѣ Взаимнаго Кредита . . . . .	200	—	На изданіе „Трудовъ“ . . . . .	1.800	—
<b>Итого перем. дохода . . . . .</b>	<b>6.941</b>	<b>88</b>	На изданіе „Русск. Пчелов. Листка“ . . . . .	2.000	—
На покрытіе передержки . . . . .	16	37	На работы III Отдѣленія . . . . .	100	—
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>26.425</b>	<b>54</b>	Коммиссіи по бесплатн. разсылкѣ книгъ . . . . .	1.700	—
			Библиотекѣ . . . . .	1.800	—
			На приращ. коллект. Почвен. Музея . . . . .	300	—
			На издан. „Почвовѣднія“ . . . . .	2.200	—
			По дѣйствіямъ Общества 10.350 руб.		
			<b>V) По оспопрививанію.</b>		
			Плата за телятъ, содержаніе ихъ, жалованіе врачу и проч. . . . .	2.248	—
			<b>Итого . . . . .</b>	<b>26.175</b>	<b>54</b>
			<b>VI) На непредвидѣнные расходы . . . . .</b>	<b>250</b>	—
			<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>26.425</b>	<b>54</b>

## Капиталы, которыми Общество

	Предполагается на 1904 годъ.		Предложено по смѣтѣ на 1903 г.		Поступило.			
					Въ 1901 г.		Въ 1902 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.</b>								
<b>I. Постоянный доходъ.</b>								
Проценты:								
1. На неприкосновенный капиталъ въ 331.200 р. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Крест. Позем. Банка 12.585 р. 60 к.								
2. На 3.200 р. въ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Крест. Банка принадлежащихъ запасному капиталу	121	„ 60 „						
3. На 4.000 р. въ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Крест. Позем. Банка, принадлежащ. капиталу Базилевскаго.	152	„ — „						
4. На 1.600 руб. въ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Крест. Позем. Банка, принадлежащ. капиталу общественному	60	„ 80 „						
5. На 10.000 руб. въ бил. Госуд. Коммисіи Погаш. Долговъ, принадлежащ. общественному капиталу	500	„ — „						
6. На 300 руб. въ госуд. непрерывно-доходномъ бил., принадлежащ. капиталу гр. Остермана.	12	„ — „						
	13.432	—	13.429 15		13.659 52		13.438 65	
7. Изъ Государственного Казначейства на усиліе дѣйствій Общества.	4.321	—	4.321 —		4.321 —		4.321 —	
8. Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, взамѣнъ доходовъ съ Петровскаго Острова.	1.714	29	1.714 29		1.714 29		1.714 29	
<b>Итого постоянного дохода .</b>	<b>19.467</b>	<b>29</b>	<b>19.464 44</b>		<b>19.694 81</b>		<b>19.473 94</b>	

## распоряжается по своему усмотрѣнію.

## ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.

	Ассигнуется ва 1904 годъ.		Ассигновано по смѣтѣ на 1903 г.		Израсходовано.			
					Въ 1901 г.		Въ 1902 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>I. Личное содержаніе.</b>								
1. Секретарю жалованье и квартирныя . . . . .	1.900	—	1.900	—	1.899 96		1.900	—
2. Библіотекарю (онъ же смотритель дома, квартира натурою) . . . . .	550	—	550	—	—	—	156 26	
3. Письмоводителю . . . . .	900	—	900	—	900	—	900	—
4. Бухгалтеру и его помощнику . . . . .	670	—	550	—	499 92		643 32	
5. Завѣдующему Почвен. Музеемъ . . . . .	800	—	800	—	—	—	—	
6. Помощникамъ библіотекаря . . . . .	600	—	600	—	600	—	600	—
7. Мальчику при библіотекѣ . . . . .	156	—	120	—	120	—	120	—
8. На наемъ писцовъ по канцелярїи Совѣта: 1-му (квартира натурою) . . . . .	420	—	420	—	420	—	420	—
2-му . . . . .	480	—	480	—	480	—	480	—
9. Вахтеру и 4-мъ служителямъ . . . . .	1.072	—	1.072	—	958	—	972	—
10. Имъ же на одежду . . . . .	50	—	50	—	50	—	50	—
11. Двумъ дворникамъ и истопнику . . . . .	327	—	327	—	305	—	340	—
12. Награды писцамъ и служителямъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рожд. Хр. . . . .	700	—	500	—	664	—	696	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>8.625</b>	<b>—</b>	<b>8.269</b>	<b>—</b>	<b>6.896 88</b>		<b>7.277 58</b>	
<b>II. Канцелярскіе расходы.</b>								
1. На канцелярскіе расходы по канцелярїи Совѣта, пересылку заграничной корреспонденціи, печатаніе повѣстокъ, бланковъ, вписываніе именъ членовъ въ дипломы и почтовые марки для повѣстокъ . . . . .	300	—	300	—	451 61		320 05	
2. На канцелярскіе расходы Дежневой Части . . . . .	50	—	90	—	60 22		52 40	
3. На печатаніе отчета . . . . .	300	—	300	—	—	—	—	
4. На канц. расходы Почвен. Музея . . . . .	50	—	100	—	—	—	—	
<b>Итого . . . . .</b>	<b>700</b>	<b>—</b>	<b>790</b>	<b>—</b>	<b>511 83</b>		<b>372 45</b>	
<b>III. Хозяйственные расходы.</b>								
1. На издержки въ собраніяхъ . . . . .	100	—	150	—	138 99		95 93	
2. На покупку дровъ . . . . .	1.000	—	1.100	—	1.098 90		1.061 15	
3. На освѣщеніе . . . . .	600	—	600	—	601 16		520 21	
4. На страхованіе дома . . . . .	58 48		58 48		61 67		58 48	
5. На страхованіе библіотеки и движимости . . . . .	269 06		269 06		256 44		269 06	
6. Оцѣночн. сбора и налога . . . . .	70	—	70	—	65 37		64 92	
7. На ремонтъ дома . . . . .	950	—	500	—	849 79		518 24	
8. Вывозка снѣга и мусора . . . . .	250	—	250	—	201 32		259 25	
9. На ремонтъ и покупку движим. . . . .	200	—	200	—	227	—	209 05	
10. Плата за телефонъ . . . . .	55	—	55	—	64 19		—	
11. Плата за водоснабжен., трубоч., полотерамъ, развѣды и мелоч. расходъ . . . . .	500	—	500	—	552 37		534 01	
12. Плата за страхованіе и храненіе % <sup>0</sup> / <sub>0</sub> бумагъ . . . . .	200	—	200	—	326 85		416 65	
<b>Итого . . . . .</b>	<b>4.252</b>	<b>54</b>	<b>3.952 54</b>		<b>4.444 05</b>		<b>4.006 95</b>	



	Предполагается на 1904 годъ.		Предположено по смѣтѣ на 1903 г.		Поступило.			
					Въ 1901 г.		Въ 1902 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>II. Переменный доходъ.</b>								
1. Отъ членскихъ взносов . . . . .	1.500	—	2.000	—	1.500	—	1.300	—
2. За членскіе дипломы . . . . .	50	—	—	—	3	—	—	—
3. Отъ подписки на „Труды“, продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ, отдѣльн. отісковъ и отъ объявленій.	600	—	300	—	355	—	284	80
4. Отъ подписки на „Русскій Пчеловодный Листокъ“, продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ, отдѣльных отісковъ и отъ объявленій . . . . .	2.000	—	2.400	—	2.253	62	2.033	70
5. Отъ подписки на „Почвовѣдніе“, отъ продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ и отъ объявленій . . . . .	1.200	—	—	—	—	—	—	—
6. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества . . . . .	100	—	200	—	240	07	49	53
7. Отъ продажи изданнаго на средства III Отдѣленія изслѣдов. Щербины.	100	—	—	—	—	—	—	—
8. По комиссіи для бесплатной разсылки книгъ—отъ устройства лекцій и концертовъ, продажи макулатуры, пожертвованія и т. п. . . . .	700	—	—	—	—	—	—	—
9. Перечисляются со счета денегъ, полученныхъ въ разное время за детритъ . . . . .	491	88	—	—	—	—	—	—
10. % по текущему счету въ С.-Петербургскомъ О-вѣ Взаимнаго Кредита.	200	—	400	—	937	61	577	49
<b>Итого . . . . .</b>	<b>6.941</b>	<b>88</b>	<b>5.300</b>	<b>—</b>	<b>5.289</b>	<b>30</b>	<b>4.245</b>	<b>52</b>
На покрытие передержки . . . . .	16	37	795	10	—	—	—	—
<b>В С Е Г О . . . . .</b>	<b>26.425</b>	<b>54</b>	<b>25.559</b>	<b>54</b>	<b>24.984</b>	<b>11</b>	<b>23.719</b>	<b>46</b>

	Ассигнуется на 1904 годъ.		Ассигновано по смѣтѣ на 1903 г.		Израсходовано.			
					Въ 1901 г.		Въ 1902 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>IV. По дѣйствіямъ Общества.</b>								
1. На стенографированіе преній въ Общихъ Собраніяхъ . . . . .	—	—	50	—	—	—	—	—
2. На писмоводство Отдѣленій: 1-му (50 р.), 2-му (50 р.) и 3-му (50 р.)	150	—	150	—	464	87	150	—
3. На то-же Статистической и Почвенной комиссіямъ по 150 р. . . . .	300	—	300	—	599	—	421	95
4. На изданіе „Трудовъ“ Общества въ шести выпускахъ.	1.200	—	1.200	—	182	74	3.046	12
Тоже—приблизительный доходъ по изданію „Трудовъ“ . . . . .	600	—	300	—				
5. На изданіе „Русск. Пчел. Листка“ (изъ доходовъ по изданію) <sup>1)</sup> .	2.000	—	2.400	—	2.488	95	2.400	—
6. На изслѣдованія и работы:								
<sup>2)</sup> I Отдѣленія . . . . .	—	—	200	—	—	—	—	—
<sup>2)</sup> II Отдѣленія . . . . .	—	—	100	—	—	—	—	—
<sup>2)</sup> III Отдѣленія . . . . .	—	—	200	—	—	—	—	—
7. Къ зачисленію на счетъ специальныхъ суммъ III Отдѣленія—предполагаемая выручка отъ продажи въ 1904 г. изслѣдов. Щербины . . . . .	100	—	—	—	—	—	—	—
8. Комиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ	1.000	—	1.300	—	1.000	—	1.300	—
Тоже—приблиз. доходы Комиссіи.	700	—	—	—	—	—	—	—
9. По библиотекѣ на книги, журналы и проч. . . . .	1.800	—	1.800	—	1.603	12	1.818	60
10. На составленіе каталога библиотeki . . . . .	—	—	300	—	—	—	—	—
11. На приращеніе коллекцій Почвеннаго Музея . . . . .	300	—	300	—	—	—	—	—
12. На изданіе „Почвовѣднія“ . . . . .	1.000	—	1.000	—	1.000	—	620	09
Тоже—приблизительный доходъ по изданію „Почвовѣднія“ . . . . .	1.200	—	—	—	—	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>10.350</b>	<b>—</b>	<b>9.600</b>	<b>—</b>	<b>7.338</b>	<b>68</b>	<b>9.756</b>	<b>76</b>
<b>V. По оспопрививанію.</b>								
1. Плата за пользованіе 50 телками, содержаніе ихъ, бритье, лекарство и проч. . . . .	500	—	750	—	446	59	518	62
2. Жалованье врачу . . . . .	800	—	800	—	799	92	800	—
3. Оспопрививательницѣ . . . . .	360	—	360	—	360	—	360	—
4. Прислугѣ при телятникахъ . . . . .	288	—	288	—	287	60	288	—
5. На медали и награды оспопрививателямъ . . . . .	120	—	200	—	137	07	65	—
6. На ланцеты, баночки, трубочки и канцел. расходы . . . . .	180	—	250	—	140	30	177	11
<b>Итого . . . . .</b>	<b>2.248</b>	<b>—</b>	<b>2.648</b>	<b>—</b>	<b>2.171</b>	<b>48</b>	<b>2.208</b>	<b>73</b>
<b>Всего по §§ I—V включительно.</b>	<b>26.175</b>	<b>54</b>	<b>24.959</b>	<b>54</b>	<b>21.362</b>	<b>92</b>	<b>23.622</b>	<b>47</b>
<b>VI. На непредвидѣнные расходы . . . . .</b>	<b>250</b>	<b>—</b>	<b>300</b>	<b>—</b>	<b>321</b>	<b>—</b>	<b>620</b>	<b>—</b>
<b>В С Е Г О . . . . .</b>	<b>26.425</b>	<b>54</b>	<b>25.559</b>	<b>54</b>	<b>21.683</b>	<b>92</b>	<b>24.242</b>	<b>47</b>

<sup>1)</sup> На 1 января 1903 г. остатка отъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ состояло — 6.796 р. 66 к.  
<sup>2)</sup> Къ 1 ноября 1903 года имѣется свободнаго кредита у I Отдѣленія 876 р. 21 к. II Отдѣленія 2.034 р. 40 к. III Отдѣленія 1.178 р. 39 к.

**Приходъ и расходъ капиталовъ,**

	Предполагается на 1904 годъ.		Преположено по счѣтѣ на 1903 г.		Поступило.			
					Въ 1901 г.		Въ 1902 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>1. Капиталь графа Н. С. Мордвинова.</b>								
Къ 1 ноября 0/00 имѣется . . . . .	43.562	77						
Ожидается къ поступленію 0/00 на 30.000 неприкосн. кап. въ 40/0 свид. Крестьян. Банка и 41.800 руб. накопившихся 0/00 въ тѣхъ же 0/0 бумагахъ Отъ продажи книгъ. . . . .	2.728	40	2.424	40	2.424	40	2.566	90
	500	—	300	—	230	17	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>46.791</b>	<b>17</b>	<b>2.724</b>	<b>40</b>	<b>2.654</b>	<b>57</b>	<b>2.566</b>	<b>90</b>
<b>2. Капиталь А. И. Яковлева.</b>								
Къ 1 ноября 0/00 имѣется . . . . .	604	20						
Ожидается къ поступленію 0/00 на 10.600 руб. въ 40/0 свид. Крест. Банка	402	80	402	80	402	80	402	80
<b>Итого . . . . .</b>	<b>1.007</b>	<b>—</b>						
<b>3. Капиталь Я. Я. Фейгина.</b>								
Къ 1 ноября 0/00 имѣется . . . . .	108	35						
Ожидается къ поступленію 0/00 на 2.300 руб. въ 40/0 свид. Крест. Банка	87	40	76	—	76	—	81	70
<b>Итого . . . . .</b>	<b>195</b>	<b>75</b>						
<b>4. Капиталь Э. А. Зурова.</b>								
Къ 1 ноября 0/00 имѣется . . . . .	35	62						
Ожидается къ поступленію 0/00 на 500 руб. въ 3 билетахъ I и 2 бил. II внутр. съ выигр. займовъ . . . . .	23	75	23	75	23	75	23	75
<b>Итого . . . . .</b>	<b>59</b>	<b>37</b>						
<b>5. Капиталь для выдачи премій въ 1911 г.</b>								
Къ 1 ноября 0/00 имѣется . . . . .	405	18						
Ожидается къ поступленію 0/00 на 9.300 руб. въ 40/0 свид. Крест. Банка	353	40	334	40	334	40	343	90
<b>Итого . . . . .</b>	<b>758</b>	<b>58</b>						

**имѣющихъ специальное назначеніе.**

	Предполагается на 1904 годъ.		Израсходовано по 1-е ноября 1903 г.		Израсходовано.			
					Въ 1901 г.		Въ 1902 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>1. Капиталь графа Н. С. Мордвинова.</b>								
На печатаніе сочиненій для составленія сельскохозяйственной библиот.								
На изданіе книгъ имѣется . . . . .	46.791	17	—	—	—	—	—	—
<b>2. Капиталь А. И. Яковлева.</b>								
На улучшеніе сельскаго хозяйства въ Тверской губ.								
На поддержаніе школы въ с. Бурашевъ, Тверской губ. . . . .	1.007	—	—	—	—	—	1.245	78
<b>3. Капиталь Я. Я. Фейгина.</b>								
Для выдачи премій за сочиненія по скотоводству. . . . .	195	75	—	—	—	—	—	—
<b>4. Капиталь Э. А. Зурова.</b>								
На выдачу пособія Налючскому училищу, Новгородской губ. . . . .	59	37	—	—	23	75	23	75
<b>5. Капиталь для выдачи премій въ 1911 г.</b>								
За конкурсныя сочиненія по исторіи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.								
Причисляется къ капиталу . . . . .	758	58	—	—	—	—	—	—



	Предполагается на 1904 годъ.		Предложено по смѣтѣ на 1903 г.		Поступило.			
					Въ 1901 г.		Въ 1902 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>6. Капиталь В. В. Черняева.</b>								
Къ 1 ноября $\frac{0}{100}$ имѣется . . . . .	512	99						
Ожидается къ поступленію $\frac{0}{100}$ на 3.100 руб. въ $\frac{4}{100}$ свид. Крест. Банка	117	80	117	80	117	80	117	80
<b>Итого . . . . .</b>	<b>630</b>	<b>79</b>						
<b>7. Капиталь А. А. Навроцкаго.</b>								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется.	20	37						
<b>8. Капиталь медали имени Н. Н. Милорадовича.</b>								
Къ 1 ноября $\frac{0}{100}$ имѣется . . . . .	41	36						
Ожидается къ поступленію $\frac{0}{100}$ на 100 руб. . . . .	3	80	5	—	5	—	5	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>45</b>	<b>16</b>						
<b>9. Суммы по издан. „Начальное Народное Образованіе въ Россіи“.</b>								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется пожертвованій и подписки (за вычетомъ произведенныхъ расходовъ) . . . . .	1.670	51						
<b>10. Капиталь фонда по устройству школьныхъ хозяйствъ.</b>								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется.	108	35						
<b>11. Суммы, пожертвованныя на изданіе „Земскаго Ежегодника“ .</b>	<b>650</b>	<b>—</b>						
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>51.937</b>	<b>05</b>	<b>3.684</b>	<b>15</b>	<b>3.614</b>	<b>32</b>	<b>3.541</b>	<b>85</b>

	Предполагается на 1904 годъ.		Израсходовано по 1-е ноября 1903 г.		Израсходовано.			
					Въ 1901 г.		Въ 1902 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>6. Капиталь В. В. Черняева.</b>								
На выдачу крестьянамъ премій земледѣльческими орудіями.								
Для расхода по назначенію . . . . .	630	79	—	—	—	—	—	—
<b>7. Капиталь А. А. Навроцкаго.</b>								
Для расхода по назначенію . . . . .	20	37						
<b>8. Капиталь медали имени Н. Н. Милорадовича.</b>								
На выдачу медали на конскихъ выставкахъ въ Нѣжинѣ								
Для расхода по назначенію . . . . .	45	16	—	—	—	—	5	—
<b>9. Суммы по издан. „Начальное Народное Образованіе въ Россіи“.</b>								
Для расхода по назначенію . . . . .	1.670	51						
<b>10. Капиталь фонда по устройству школьныхъ хозяйствъ.</b>								
Для расхода по назначенію . . . . .	108	35						
<b>11. Суммы, пожертвованныя на изданіе „Земскаго Ежегодника“ .</b>	<b>650</b>	<b>—</b>						
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>51.937</b>	<b>05</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>23</b>	<b>75</b>	<b>1.274</b>	<b>53</b>



# ИЗДАНИЯ

## Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Труды подсециі статистики XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ 20—30 декабря 1901 года. Спб. 1902 г. (стр. XIX + 117 + 518 + 36) . . . . .	Р. К. 2 25
Труды Комиссии по вопросамъ земской статистики (засѣданія Статистической Комиссии съ 15 по 22 февраля 1900 г.). Спб. 1901 г. 154 + 53 стр. . . . .	1 —
Щербина, Ф. А. Крестьянскіе бюджеты. Воронежъ. 1900 г. (VIII + 240 + 480 стр.) . . . . .	3 —
Реформа денежнаго обращенія въ Россіи. Доклады и пренія въ И. В. Э. О. Спб. 1896. 264 стр. . . . .	1 —
Вліяніе урожаяевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на разныя стороны экономической жизни. Докладъ проф. А. И. Чупрова и пренія въ И. В. Э. Обществѣ. Спб. 1897 г. 95 стр. . . . .	— 40
Плотниковъ, М. А. Участіе общественныхъ силъ Россіи въ статистическихъ изслѣдованіяхъ, стр. 11. . . . .	— 15
Статистическіе итоги промышленнаго развитія Россіи. Докладъ М. И. Туганъ-Барановскаго и пренія въ засѣданіяхъ III Отдѣленія И. В. Э. Общества (съ діаграм.). Спб. 1898. 41 + 107 стр. . . . .	— 75
Опытъ раздѣленія Европейской Россіи на районы по естественнымъ и экономическимъ признакамъ. Докладъ Д. И. Рихтера (съ 7 картограммами). Спб. 1898 г. Стр. 46 + 27 . . . . .	— 60
Сазоновъ, Г. П. Быть или не быть общинѣ? Спб. 1894. . . . .	— 75
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, подъ редакціей Э. Л. Барыкова, А. В. Половцева и П. А. Соколовскаго. Спб. 1880. 8 <sup>о</sup> . Т. I, Стр. XI + 393 + 64. Съ двумя рисунками. . . . .	2 —
Сборникъ отвѣтовъ на предложенные И. В. Э. Обществомъ вопросы по изученію неурожая 1891 г. Редактированъ Я. О. Калининъ Спб. 1893. Стр. 260. . . . .	— 50
Продовольственный вопросъ въ 1897—1898 г. Обсужденіе продовольственнаго вопроса въ засѣданіяхъ Общаго Собранія И. В. Э. Общества 12, 13, 14, 19 и 26 марта 1898 г. (съ 6 картограммами). Спб. 1898 г. Стр. 250 + 142 + 10. . . . .	1 50
Ходатайство И. В. Э. О. объ измѣненіяхъ въ русскомъ таможенномъ тарифѣ. Спб. 1890. 8 <sup>о</sup> . Стр. 270. . . . .	1 —
Хлѣбныя залежи. Доклады и пренія въ И. В. Э. О. Спб. 1897 г. 8 <sup>о</sup> . 79 стр. . . . .	— 40
Земледѣльскія артели Херсонской г. Спб. 1896. 8 <sup>о</sup> . 101 стр. . . . .	— 40
Труды Комиссии по составленію проекта „Положенія о низшихъ сельскохоз. школахъ“. Спб. 1879. 8 <sup>о</sup> . Стр. 180. . . . .	1 20
Ермоловъ, А. С. Mémoire sur la production agricole de la Russie. 1878 г. Стр. 208. . . . .	1 50
Подоба. Тонина мериносовой шерсти, микр. изслѣдованіе, съ 20 лит. таблицами на рус. и нѣм. яз. 4 <sup>о</sup> 1881 г. . . . .	— 75
Льняная промышленность въ Россіи по отзывамъ сельск. хоз. и промышленниковъ. Спб. 1885 г. 8 <sup>о</sup> . Стр. 216 + II. . . . .	— 30

# Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 1 марта 1903 г.).

## С о в ѣ т ь:

Президентъ — Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ.  
Вице-Президентъ — Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ.  
Секретарь — Василій Васильевичъ Хижняковъ.  
Казначей — Алексѣй Борисовичъ Враскій.

## Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Петръ Самсоновичъ Коссовичъ.  
II-го — Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.  
III-го — Николай Федоровичъ Анненскій.

## Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Генрихъ Адольфовичъ Фальборкъ.  
II-го — Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.  
III-го — Валентинъ Ивановичъ Яковенко.

## Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Михаилъ Ильичъ Петрункевичъ.  
Александръ Петровичъ Мертваго.  
Павель Николаевичъ Милуковъ.

## Другія должностныя лица.

### Секретари Отдѣленій:

I-го — вакансія.  
II-го — вакансія.  
III-го — Пантелеймонъ Алексѣевичъ Вихляевъ.

## Редакторы періодическихъ изданій Общества:

„Трудовъ И. В. Э. О.“ — Секретарь Общества.  
„Русскаго Пчеловоднаго Листка“ — Николай Михайловичъ Кулагинъ.  
„Почвовѣднїя“ — Павель Владиміровичъ Отопкій; онъ же и Завѣдывающій Почвеннымъ музеемъ.

Библіотекаръ, — Павель Михайловичъ Богдановъ; онъ же Смотритель дома и Кассиръ.

Завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ — врачъ Эммануиль Эммануиловичъ Горнъ.

Письмоводитель канцеляріи Совѣта — Викторъ Ивановичъ Шарый.



# Періодическія изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1903 г.

„Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ (издаются съ 1766 года). Журналъ сельско-хозяйственный и экономическій, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и обзоры сельскохозяйственной и экономической жизни и литературы; выходитъ *книжками 6 разъ въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.*

*Редакторъ* — секретарь Общества *В. В. Хижняковъ.*

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ (основанъ А. М. Бутлеровымъ въ 1886 г.) — ежемѣсячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ. *Цѣна съ доставкой и пересылкой 2 рубля, для подписчиковъ на „Труды И. В. Э. О.“ — 1 руб. 50 к. въ годъ.*

*Редакторъ* — проф. *Н. М. Кулагинъ.*

Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ.

„Почвовѣдѣніе“ (годъ пятый) изданіе Почвенной комиссіи И. В. Э. О.; посвящено разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣдѣнія и ближайшихъ къ ней отдѣловъ естествознанія, а также почвенно-оцѣночному дѣлу; выходитъ *книжками 4 раза въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 5 руб. въ годъ.*

*Редакторъ* — дѣйствит. членъ Общества *П. В. Отоцкий.*

**Подписка** на періодическія изданія И. В. Э. О. принимается въ помѣщеніи Общества: *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.*

---

Редакторъ *В. В. Хижняковъ.*











