

**ТРУДЫ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО**  
**ОБЩЕСТВА.**



**1868 ГОДЪ. — ТОМЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.**

**ВЫПУСКЪ ШЕСТОЙ. — ДЕКАБРЬ.**

**САНКТПЕТЕРБУРГЪ.**

Типографія Товарищества «Общественная Польза»,  
по Мойкѣ, у Круглаго рынка, № 5.

**1868.**

## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

---

### О ПРОДАЖЬ КНИГЪ.

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества объявляется, что въ домъ онаго на углу Царскосельскаго проспекта и 4-й роты измайловскаго полка продаются: а) Первый выпускъ «Трудовъ» комисіи по изслѣдованію хлѣбной торговли и производительности Россіи, подъ заглавіемъ *Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ прѣстаней рѣки Волги къ С.-Петербургу*, И. О. Барковскаго, цѣна за экземпляръ 50 коп. б) Изданное Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ 1867 г. сочиненіе профессора И. Н. Чернопятава *Руководство къ сушкѣ и храненію хлѣба*, цѣна (285 стр. in 8<sup>o</sup>) вмѣстѣ съ атласомъ масштабныхъ чертешей изъ 20 листовъ большаго формата 3 р. 50 коп.

---

## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

### ОБЪ ИЗДАНИИ «ТРУДОВЪ»

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества  
въ 1869 году.

«Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ будущемъ 1869 году будутъ издаваться по прежней программѣ.

Въ составъ ихъ войдутъ статьи: по сельскому хозяйству и его отраслямъ; политической экономіи, сельскохозяйственной технологіи, естественнымъ наукамъ; разборъ книгъ, относящихся къ сельскому хозяйству и промышленности; хозяйственные и промышленныя, отечественныя и иностранныя извѣстія; указаніе на движеніе цѣнъ хозяйственныхъ произведеній; журналы общихъ собраній, отдѣленій, комитетовъ и совѣта Общества и объявленія о сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ предметахъ. Кромѣ того, въ будущемъ году предполагается печатать въ «Трудахъ» составляемый однимъ изъ членовъ Общества *«общій обзоръ трехлѣтней дѣятельности русскаго земства»*.

Въ статьи, помѣщаемыя въ «Трудахъ», будутъ входить, по мѣрѣ надобности, литографированные рисунки и политинажи.

«Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ книжками, каждая не менѣе пяти печатныхъ листовъ, но обыкновенно болѣе. Подписная цѣна изданія, вмѣсто прежнихъ **ТРЕХЪ** руб., съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, **ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ СЕР.**,

такъ какъ Общество съ будущаго года должно нести почтовые расходы за пересылку журнала; безъ пересылки **ТРИ** р.

Подписка на «**Труды**» на 1869 годъ принимается въ *С.-Петербургь*: въ домъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта). Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургь*, въ *Императорское Вольное Экономическое Общество*.

Для желающихъ изъ гг. подписчиковъ Редакція изъясняетъ готовность высылать издаваемые Обществомъ конструкторскіе чертежи сельско-хозяйственныхъ орудій, машинъ и построекъ, по мѣрѣ выхода этого изданія. Въ настоящее время такихъ чертежей изготовлено шесть: 1) небольшая саксонская вѣялка; 2) ручная мялица для льна; 3) двуколесная англійская телега и тачка; 4) приборы молочнаго хозяйства; 5) гогенгеймскій плугъ и борона Валькура и 6) гогенгеймскій почвоуглубитель и плугъ-окучникъ для картофеля. Всѣ шесть чертежей, съ подробнымъ къ нимъ описаніемъ, упаковкою на скалкѣ и пересылкою, стоятъ 1 р. 50 к., а каждый чертежъ отдѣльно 25 коп., безъ пересылки 20 к.

Редакція отвѣчаетъ за своевременную доставку журнала только при подпискѣ въ указанныхъ мѣстахъ. На «**Труды**» 1868 года, за разборомъ всѣхъ экземпляровъ, подписка не принимается.

Редакторъ **А. Совѣтовъ**.

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

### О СИСТЕМАХЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ ВЪ ЗАОРЕНБУРГСКОМЪ КРАѢ.

Письма изъ-за Оренбурга \*).

#### III.

Кто бы и откуда бы ни переселился въ нашу степь съ видами эксплуатировать ее посѣвомъ хлѣба, онъ найдется вынужденнымъ, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, оставить среднероссійскую соху, американскіе и англійскіе плуги и для *подъема ковыльнаго залога*, вооружиться *сабаномъ*, какъ бы онъ неуклюжъ и тяжелъ ни былъ. Дивные плуги Говарда, Старбука, Рансома и Симса, получившіе премію на всѣхъ выставкахъ и признанные хозяевами всей Европы верхомъ совершенства земледѣльческой механики, на первый разъ, должны будутъ уступить мѣсто мало-россійскому уроду. Желѣзный американскій плугъ, по малой ширинѣ лемеха и правильности устройства вообще, тоже хорошо сдѣлаеть, если, до времени, останется на степяхъ Америки и прибудетъ къ намъ за Оренбургъ тогда, когда изъ ковыльнаго залога и *переворотки* (перелога), при посредствѣ сабана и бороны, мы сдѣлаемъ *третьячку*. По самому названію послѣдней пашни, видно уже, что время это не будетъ продолжительно и послѣдуетъ въ третье лѣто разрушенія дернистой поверхности нашихъ полей.

Я вовсе не защитникъ сабана, недостатки котораго мнѣ столько же извѣстны, какъ и достоинства упомянутыхъ выше орудій; но я того мнѣнія, что съ словомъ «плугъ», какъ земледѣльческаго механизма, связана цѣлая система технико-экономическихъ вопросовъ, безъ постановки кото-

\*) См. «Труды» т. IV, вып. 5, стр. 347.

рыхъ никогда не разрѣшится трудно поддающійся рѣшенію вопросъ: какой изъ существующихъ плуговъ *лучше*?

Разумная цѣль западно-европейскаго земледѣльца (бельгійца, англичанина, жителя средней Германіи, голландца), при воздѣланіи земли своихъ небольшихъ, сравнительно, хозяйствъ, состоитъ въ возможно лучшемъ разрыхленіи растительнаго слоя почвы и уничтоженіи сорныхъ травъ, мѣшающихъ успѣшному росту разводимыхъ ими растений; для этого первымъ орудіемъ служить ему плугъ, вторымъ—культиваторъ, третьимъ—экстирпаторъ, четвертымъ—глыбодробъ, пятымъ—сложная желѣзная борона, шестымъ и десятымъ—катоки.

Виды восточно-европейскаго (русскаго) хозяина вовсе не таковы: ему бы только найти побольше земли и хотя *какъ-нибудь* подготовить для своего *посѣвца*, а тамъ—«что будетъ», то будетъ, «посѣянное же ждется» и «не земля родить, а Богъ». . . При такихъ убѣжденіяхъ онъ находитъ достаточнымъ для своего дѣла сабана и бороны съ двадцатью пятью, правда, желѣзными, но всегда плохими зубьями. Первымъ, запряжиши его въ пять паръ быковъ, онъ воротитъ тяжелый пластъ дерна шириною въ 10 вершковъ и толщиною отъ 1½ до 2-хъ, а второю, нацарапавъ на палецъ рыхлой земли, закрываетъ зерна кубанки и за тѣмъ предоставляет свой трудъ волѣ Божьей. Если весна суха, то брошенные имъ на пласты сѣмена, изъ которыхъ большая часть бываетъ не покрыта, а другая глубоко залегаетъ между пластовъ, на половину не взойдутъ и нашава долго кажется черною, а за тѣмъ, когда взойдутъ залегшія между пластовъ зерна, она представляетъ видъ китайской рядовой кулькуры и онъ получаетъ отъ 7 до 10 зеренъ: благопріятны весна и лѣто его работамъ — тогда онъ ссыпаетъ въ амбаръ 15 и 20 зеренъ (отъ 150 до 200 пудъ съ сотенной десятины). Какой же еще *механики* требовать ему отъ сабана, которымъ онъ выпашиваетъ въ день по 2000 квадратныхъ сажень, засѣваетъ въ лѣто по 15 каз. десятинь, или 30 юховъ, 40 экровъ, 50 арпановъ и чуть-чуть не 70 моргеновъ? Да и зачѣмъ ему покупать плугъ Рансома и Симса за 30 р. с., когда собственнаго произведенія земледѣльческаго *чудища*, также

не одинъ разъ бывшее на выставкахъ, можно имѣть дома за 3 и за 5 рублей серебромъ...

Первый *подъемъ* залога называется *залогомъ* же, а об-сѣменение его описаннымъ выше способомъ — *посѣвомъ на залогъ*. Нелегкій трудъ поднятія степей, никогда невиданныхъ плуга, въ первый разъ исполняется у насъ преимущественно по окончаніи весеннихъ полевыхъ работъ, въ петровки, а оттого и называется *петровочнымъ*. Залогъ, вспаханный въ это время, засѣвается на другое лѣто, весною, и цѣнится выше осенней, а тѣмъ болѣе весенней пахоты его. Послѣдняя имѣетъ мѣсто и употребительна только при подъемѣ возвышенностей, назначаемыхъ для посѣва дынь и арбузовъ (бакчей). За пахоту залога въ петровки пахари-волошники берутъ отъ 4½ до 7 руб. сер. за сотенную десятину деньгами и, кромѣ того, 1 пудъ печенаго хлѣба, 10 фунт. пшена, 1 ф. соли и столько же масла или сала.

Бороньба засѣянаго залога тоже представляетъ трудъ весьма тягостный, а потому и недешевый. Она производится цѣлымъ десяткомъ боронъ вдоль пластовъ и притомъ не въ одинъ, а *съ два и три слѣда*, и стоитъ 4 руб. сер. за сотенную десятину. Разработка его боронами инымъ способомъ (поперегъ пластовъ) положительно невозможна и обѣщаетъ хозяину, не достигнувъ цѣли, измучить лошадей, набить имъ плечи, перервать сбрую и разорить бороны.

Залогъ, вспаханный вторично, называется у насъ *перелогомъ*, а проще — *перевороткой*. Посѣвъ на немъ хлѣба — почти всегда кубанки или лучшаго сорта пшеницы — посѣвомъ на перевороткѣ. Паханье перелога исполняется также воловьимъ сабаномъ вдоль залоговыхъ пластовъ и притомъ всегда осенью, немедленно по снятіи перваго хлѣба. Пахать его лошадьми тягостно, а поперегъ бороздъ — и никакимъ плугомъ невозможно: толстые и широкіе пласты залога въ продолженіе одного лѣта не успѣваютъ перепрѣть и, неразрыхленные первою бороньбою, цѣликомъ лежатъ, какъ были положены сабаномъ за годъ прежде того. Чтобы переверотить такіе пласты, необходимо имѣть споровку; при второмъ разѣ пахоты сабаномъ взять нѣсколько

глубже пласта, иначе первый будет только скользить и работа выйдет дурная. При надлежащемъ исполненіи *оборота* пластовъ, рыхлой и мягкой земли напахивается столько, что, для закрытія посѣва на немъ боровами, послѣднихъ требуется на половину меньше, чѣмъ при воздѣланіи залога.

Всходы хлѣбовъ на *оборотъ* (переворотка тожъ) почти всегда бываютъ чаще и урожай ихъ больше или выше, чѣмъ на залогѣ; но такъ какъ на второй годъ подъема нови всходятъ также и растутъ дикія сорныя травы, то урожай пшеницы на перелогѣ цѣнится ниже, потому болѣе, что, вслѣдствіе густоты посѣва, зерна ея бываютъ постоянно мельче залоговыхъ.

За трудъ оборота пластовъ залога, совершающійся, какъ сказано мною выше, преимущественно осенью, пахариволовщики берутъ по 4 рубля серебромъ, съ прибавкою исчисленной выше провизіи, за сотенную десятину.

Посѣвъ хлѣба на нови въ третій разъ даетъ пашнѣ названіе *третьячки*. Не представляя, при обработкѣ, трудности первыхъ двухъ (залога и оборота его пластовъ, или перелога), *третьячка* пашется четырехконнымъ плугомъ.

Пшеница кубанка на такой пашнѣ родится замѣтно хуже, чѣмъ на двухъ первыхъ: зерна ея желобистѣе, тусклѣе и мельче, а кромѣ того, почти всегда перемѣшаны съ другими видами русской пшеницы и потому получаетъ названіе *переродки*. Всякій другой хлѣбъ, кромѣ кубанки, на третьячкѣ родится превосходно и въ дождливое лѣто вылегаетъ.

Въ четвертый годъ посѣва залоговая пашня не носитъ никакого особеннаго названія и вступаетъ въ общій итогъ *мягкихъ земель*, на которыхъ сѣютъ больше овесъ, ячмень, горохъ, полбу и—только по нуждѣ—русскую пшеницу. Она весьма легко пашется сохою, но даетъ столько сорныхъ травъ (пырея, молочая, осота, куколя и многихъ другихъ), что не было бы разумно вручить ей такой цѣнный хлѣбъ какъ пшеница, и потому въ пятый годъ посѣва наша степная новь оставляется въ *залежь*; другими словами: какъ выжатый лимонъ, бросается на долю и въ пользованіе сорныхъ травъ, которыя, разумѣется, не замедляютъ по-



селиться на ней и, въ благодарность хозяину, въ первыя пять лѣтъ составить изъ себя бурьянъ и, слѣдовательно, весьма плохой кормъ для его скота.

На югѣ нашего края, у казаковъ, у которыхъ казенной земли много, употребительнѣйшій или болѣе обыкновенный *свооборотъ* такой:

- |          |            |
|----------|------------|
| 1-й годъ | пшеница.   |
| 2        | » пшеница. |
| 3        | » пшеница. |
| 4        | » яровое.  |
| 5        | } залежь.  |
| 6        |            |
| 7        |            |
| 8        |            |
| 9        |            |

Въ средней полосѣ мѣста у крестьянъ, арендующихъ башкирскія и казенныя земли, называемыя ими *статьями* и *участками*, порядокъ посѣва хлѣбовъ нѣсколько измѣняется и, болшую частью, производится такъ:

- |          |  |
|----------|--|
| 1-й годъ | пшеница.                                   |
| 2        | » пшеница.                                 |
| 3        | » пшеница.                                 |
| 4        | » пшеница.                                 |
| 5        | » яровое (суполба, овесъ, горохъ, ячмень). |
| 6        | » яровое (тоже).                           |

За тѣмъ пашенная земля отходитъ къ кореннымъ владѣльцамъ и, разумѣется, многіе годы остается подъ бурьяномъ.

На собственныхъ земляхъ крестьяне хозяйничаютъ со-сѣмъ иначе и сѣютъ:

- |          |                       |
|----------|-----------------------|
| 1-й годъ | яровое и немного ржи. |
| 2        | » яровое.             |
| 3        | » парь                |
| 4        | » » } залежь.         |

или же:

1-й годъ яровое. 2-й годъ яровое. 3-й годъ парь.

Въ сѣверной полосѣ, въ которой высшій надѣлъ земли 6 десятинъ на душу и гдѣ ржи сѣютъ болѣе, чѣмъ въ средней, оборотъ посѣва хлѣба такой:

- 1-й годъ  $\frac{1}{2}$  поля пшеницы,  $\frac{1}{2}$  — ржи.
- 2 » яровое (овесъ, ячмень, полба).
- 3 » паръ.

На башкирскихъ же земляхъ жители той же полосы хозяйничаютъ такъ же, какъ и въ средней, и именно:

- 1-й годъ пшеница или рожь.
- 2 » яровое.
- 3 » яровое.
- 4 » яровое.
- 5 » яровое.
- 6 » яровое.
- 7 } »
- 8 } » бурьянъ.
- 9 } »
- 10 } »

Итакъ, та «система земледѣлія», которой слѣдуетъ хозяйнъ нашей степной мѣстности, поцѣли своей, состоящей въ полученіи отъ земли однихъ зеренъ, зеренъ и зеренъ, весьма прилично и удобно можетъ быть названа *зерновою*; по предварительнымъ манипуляціямъ подготовленіи поля къ землепашеству, состоящимъ въ сожженіи всего, что мѣшаетъ и не мѣшаетъ ему, согласно опредѣленію г. профессора Совѣтова, *огневою*; по необходимому употребленію въ первые два года работы крайне тяжелаго и столько же неуклюжаго малороссійскаго плуга — *сабанною*; по первоначальному результату своему «для него же» *бурьянною*; а по «сожалительнымъ остаткамъ» для потомства — *разорительною*, или, говоря словами великаго мыслителя Либиха, *хищническою*.

Сколько по такой «системѣ» хозяйства беретъ нами изъ почвы кали, натра, магнезіи, извести, фосфорной кислоты, окиси желѣза, хлористаго натра, хлористаго кальція и всего, чѣмъ питаются наша пшеница, рожь, овесъ, полба, картофель, ячмень, горохъ — того основательно не знаю: это дѣло химиковъ; но то положительно извѣстно мнѣ, что ни наша «система» хозяйства, ни мы сами, земледѣльцы, *не возвращаемъ* въ истощаемую почву ни одного золотника изъ взятыхъ нами у нея, въ продолженіе десятковъ лѣтъ, сотенъ пудовъ кали и фосфорнокислыхъ солей.

Въ ожиданіи, что когда-нибудь мы выучимся анализи-

ровать нашу почву химически и сами узнаемъ, сколько беремъ изъ нея добраго для своихъ поствовъ, что именно оставляемъ въ ней для себя и своего потомства, я скажу только, что описываемый мною степной край, по отношенію къ наслоенію черноземомъ, составляющимъ его земельческое богатство, можетъ быть подраздѣленъ такъ: отъ границы Уральскихъ горъ, рѣки Ика, до деревни Ключей толщина черноземнаго слоя  $\frac{3}{4}$  аршина, отъ Ключей до рѣки Сакмары  $\frac{1}{2}$  аршина, отъ Никольскаго до Урала и Оренбурга  $\frac{1}{4}$  аршина. Точнѣе, почва первой полосы (сѣверной) можетъ быть названа *черноземною*, второй (средней) *песчано-черноземною*, а третьей (южной) *черноземно-песчаной*. Растительный слой почвы всѣхъ трехъ полосъ лежитъ на глинисто-песчаномъ грунтѣ съ большою примѣсью известково-кремнистой гальки и рухляка и, слѣдовательно, кромѣ чернозема и песка, въ составѣ своемъ содержитъ еще глину и известь.

Имѣя за руками 10 лѣтъ постоянного пребыванія въ мѣстности и счеты одного изъ хозяевъ обширнѣйшихъ и лучшихъ имѣній въ краѣ, 80 лѣтъ хозяйствовавшего во всѣхъ полосахъ, я могу сказать также, что при нашей *переложной* системѣ, по которой, послѣ 5 лѣтъ поства пшеницы, земля на столько же лѣтъ оставляется *впусть* (залежи), урожай хлѣба чрезъ каждое десятилѣтіе, приблизительно, уменьшаются въ слѣдующей постепенности:

Въ сѣверной полосѣ, на черноземной почвѣ, съ одной сотенной десятины, или 4000 квадратныхъ сажень, получается русской пшеницы:

	Съ десятины.	Сажени.	Самъ.
Въ 1-е десятилѣтіе	200 пудъ.	2 фунт.	20
» 2 »	150 »	$1\frac{1}{2}$ »	15
» 3 »	120 »	$1\frac{1}{5}$ »	12
» 4 »	100 »	1 »	10
» 5 »	75 »	$\frac{3}{4}$ »	$7\frac{1}{2}$
» 6 »	60 »	$\frac{1}{2}$ »	6
» 7 »	50 »	—	5
» 8 »	40 »	$\frac{3}{4}$ »	4
» 9 »	35 »	} нѣсколько золотниковъ.	$3\frac{1}{2}$
» 10 »	20 »		2

Въ средней полосѣ, на песчано-черноземной почвѣ:

	Съ десятины.	Сажени.	Самъ.	
Въ 1-е десятилѣтїе.	200 пудъ.	2 фунт.	20	} переродки.
» 2 »	140 »	1 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> »	14	
» 3 »	110 »	1 <sup>1</sup> / <sub>10</sub> »	11	
» 4 »	90 »	<sup>9</sup> / <sub>10</sub> »	9	
» 5 »	60 »	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	6	
» 6 »	45 »	—	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
» 7 »	30 »	} нѣсколько золотниковъ.	3	
» 8 »	20 »		Самъ другъ.	

Въ южной полосѣ, на черноземно-песчаной почвѣ:

	Съ десятины.	Сажени.	Самъ.	
Въ 1-е десятилѣтїе.	200 пудъ.	2 фунт.	20	} кубанки.
» 2 »	120 »	1 <sup>1</sup> / <sub>5</sub> »	12	
» 3 »	90 »	<sup>9</sup> / <sub>10</sub> »	9	
» 4 »	60 »	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	6	
» 5 »	40 »	} нѣсколько золотниковъ.	4	
» 6 »	30 »		3	
» 7 »	20 »	Самъ другъ.		

Ташла.

Яковъ Рудневъ.

### БАТРАКИ И ПОЛЕВОДСТВО НА ГОРЬЦКОЙ ФЕРМѢ \*).

#### III.

Кромѣ вышеприведенныхъ счетовъ, часть которыхъ должна войти въ дебетъ счета полеводства, приведемъ слѣдующіе счета рабочей силы, потраченной на полеводство въ формѣ поденщины и полученной со счета воспитанниковъ.

Послѣдними отбыто 118<sup>1</sup>/<sub>2</sub> рабочихъ дней, которые цѣнимъ по 25 коп.,—не виже дней батраковъ, такъ какъ работы исполнялись искуснѣе и лучше—людьми, привыкшими къ орудіямъ и способамъ обработки.

Счетъ этотъ слѣдующій \*\*):

\*) Этой статьей заканчиваются двѣ предшествовавшія статьи о хозяйствѣ въ Горьгорьцкой фермѣ (Труды т. I стр. 269 и т. II стр. 181) послѣ того, какъ она стала казенною фермою только по названію и сдѣлалась дѣйствительно образцовымъ хозяйствомъ, особенно относительно отчетности, при отсутствіи которой большинство имѣній считаетъ доходомъ все то, что даетъ деньги. Внимательный просмотръ цифръ, приведенныхъ г. Неручевымъ изъ бухгалтерскихъ книгъ фермы, напѣтивъ, ясно доказываетъ, что между валовымъ и чистымъ доходомъ, при правильной отчетности, оказывается большая и даже очень убыточная разность, которая и должна собственно рѣшать вопросъ о выгодности той или другой культуры въ хозяйствѣ.

Ред.

\*\*\*) Счетъ этотъ съ подробностью будетъ внесенъ при отдѣльныхъ счетахъ cadaго поля.

Обработка земли . . .	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> дней	
Вывозка и задылка удобрения . . . . .	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	
Уборка хлбвовъ и свнокоса . . . . .	46 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	
Чистка полевныхъ хлбвовъ и перебор- ка корнеплодныхъ . . .	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	
Молотьба . . . . .	23 »	
Посѣвъ и посадка . . .	11 »	
Уходъ за полями и мелкія земледель- ческія работы . . .	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> дней	
	118 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> , по 25 к., на 29 р. 62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	

Счетъ поденщиковъ. . . . . дней.  
мужск. женск.

Вывозка навоза на виковое поле и разбивка . . .	18	4
Перемѣшиваніе и вывозка компоста . . . . .	5	—
Разбивка и запахиваніе . . . . .	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—
Бороньба . . . . .	2	—
Вывозка навоза осенняя (на счетъ будущаго года.) . . . . .	32	—
Разбивка и запахиваніе . . . . .	43	26
Кошеніе вики (смѣси) . . . . .	9	—
Сушка . . . . .	3	—

На картофельномъ полѣ:

Переборка къ садкѣ . . . . .	4	6
Пахота . . . . .	2	—
Садка . . . . .	3	—
Окучиваніе . . . . .	1	—
Уборка . . . . .	66	48 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Переборка и ссыпка . . . . .	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	40
Подъемъ ржища (подъ картофель будущаго года.) . . . . .	1	—

На свекловицѣ:

Садка . . . . .	2	—
Подсадка и прорѣживаніе . . . . .	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—
Полотье . . . . .	—	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Уборка . . . . .	18	30

Овесь.

Боронованье . . . . .	2	—
Уборка . . . . .	5	—
Возка сноповъ . . . . .	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—
Молотьба . . . . .	3	18
Пахота взмета (будущаго г.) . . . . .	1	—

Клеверъ.		
Кошеніе 1-го укоса . . . . .	19	—
Сушеніе и уборка . . . . .	20	2
Кошеніе 2-го укоса . . . . .	7	—
Уборка . . . . .	2	—
Рожь.		
Подъемъ залежей . . . . .	6	—
» пароваго поля . . . . .	5	—
Вывозка навоза на чорн. паръ и запахиваніе . . . . .	32 $\frac{1}{2}$	—
Разбивка навоза . . . . .	4	4
Посѣвъ . . . . .	2	—
Возка сноповъ . . . . .	1	—
Молотьба . . . . .	16	91
Скашиваніе озимей (верхушекъ) . . . . .	6	—
Пшеница.		
Полѣтье . . . . .	3	—
Уборка . . . . .	1	—
Молотьба и чистка зерна . . . . .	11	1
Сѣнокосъ.		
Уборка на лугахъ . . . . .	78	54 $\frac{1}{2}$
Возка и складка . . . . .	4	60
Выгона.		
Косьба и очищеніе залежей . . . . .	10	—
Общіе.		
Истребленіе сорныхъ травъ . . . . .	5	—
Итого . . . . .	496 $\frac{1}{2}$	404 $\frac{1}{2}$

Принимая эти дни по средней дѣйствительной годовой цѣнѣ: мужской день въ 30 и женскій въ 20 коп., имѣемъ всего на сумму—229 р. 85 к.

Относя въ концѣ учета содержаніе построекъ, локомотива (молотьба), дрова (сушка хлѣба), общіе расходы рабочей силы и администрацію (надсмотрщикъ, староста, полевые сторожа) и пр. къ общимъ полеводственнымъ расходамъ, разсматриваемымъ въ настоящемъ случаѣ, какъ статьи счета прибыли и убытка (дебетъ), постараемся сдѣлать приблизительно вѣрный учетъ каждаго поля отдѣльно, не расцѣпывая ихъ взаимной связи между собою, т.-е. того вліянія, которое оказываетъ культура одного года на слѣдующіе въ томъ же клину урожаи. Не принимая со счета прошлаго года обсемененія (озимей) и обработки, произведенныхъ въ прошломъ году, мы не скидываемъ расходовъ въ счетъ будущаго года, что, при удержаніи (пока) полеводства въ тѣхъ же размѣрахъ и

при неизмѣненіи системы воздѣлыванія, не вводитъ насъ (за самыми незначительными исключеніями) въ погрѣшность.

Порядокъ учотамъ даемъ согласный съ порядкомъ чередованія хлѣбовъ въ сѣвооборотѣ.

1) Клины I, II и III: черный паръ, озимъ (рожь) и слѣдующій за нею клеверъ (красный) на укосъ. Въ каждомъ клину по 7-ми десятинамъ, изъ 7 озимыхъ 1 десятина подъ пшеницей.

*Дебетъ.*

Высыяно сѣмянъ:

Ржи 6 четв. по 9 п. или 54 п., по 70 к. . . . .	37 р. 80 к.
Пшеницы 1 ч. или 10 п. по 95 к. . . . .	9 » 50 »
Клеверу красн. по 30 ф. 5 п. 10 ф. по 6 руб. . . . .	31 р. 50 к.
	<hr/> 78 р. 80 к.

Обработка земли и посѣвъ:

Год. рабоч. рожь 141 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д.	
пшеница 23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	135 д. по 24 к. 32 р. 40 к.
Воспитанниковъ 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. по 25 к. . . . .	1 » 62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
Поденщиковъ мужск. 7 д. по 30 к. . . . .	2 » 10 »
	<hr/> 36 р. 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Полотьба пшеницы:

Поденщ. мужч. 3 д. по 30 к. . . . .	90 —
-------------------------------------	------

Уборка:

Годовыхъ рабочихъ 12 д. по 24 к. . . . .	2 р. 88 к.
Воспитанниковъ 8 д. по 25 к. . . . .	2 » — »
Поденщиковъ мужч. 1 д. . . . .	— » 30 »
	<hr/> 5 р. 18 к.

Молотьба:

Годовыхъ рабочихъ 33 д. по 24 к. . . . .	7 р. 92 к.
Воспитанниковъ 3 д. по 25 к. . . . .	— » 75 »
Поденщ. мужч. 5 д. по 30 к. 1 р. 50 к.	
» жен. 25 д. по по 20 к. 5 » — »	
	<hr/> 6 р. 50 к.
	15 р. 17 к.

Скашивание озими (верхушекъ)

Поденщиковъ мужск. 6 д. по 30 к. . . . .	1 р. 80 к.
--	------------

Паръ будущаго года:

Подъемъ поля, вывозка и запахиваніе удобренія.

Годов. рабоч. 21 д. по 24 к. . . . .	5 р. 4 к.
Воспитанниковъ 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. по 25 к. . . . .	— » 87 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
Поденщиковъ мужск. 32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. по 30 к. 9 » 75 »	
	<hr/> 15 р. 66 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> к.

Вывезено навозу (по 150 возовъ на каждую десятину, въ 18 пуд. каждый возъ) 1050 возовъ по

9 коп. . . . .	94 р. 50 к.
----------------	-------------

**Клеверъ.**

**Посѣвъ:**

Годовые рабочіе	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. по 24 к.	— р. 36	к.
Воспитанниковъ	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. по 25 к.	— » 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	
			— » 48 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

**Выскребанье жнива и свозка его:**

Годовые рабочіе	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. по 24 к.	2 р. 4	к.
Воспитанниковъ	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. по 25 к.	— » 37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	
			2 р. 41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

**Выкашивание сорныхъ травъ.**

Воспитанниковъ	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. по 25 к.	— » 37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	
----------------	---	---------------------------------------	--

**Уборка 1-го укоса:**

Годовые рабочіе	63 д. по 24 к.	15 р. 12	к.
Воспитанниковъ	6 д. по 25 к.	1 » 50	»
Поденщ. м.	39 д. по 30 к.	11 р. 70	к.
» ж.	2. по 20 к.	— » 40	»
		12 р. 10	к.
			28 р. 72 к.

**Уборка 2-го укоса.**

Годовые рабочіе	10 д. по 24 к.	2 р. 40	к.
Воспитанниковъ	2 д. по 25 к.	— » 50	»
Поденщ. мужск.	9 д. по 30 к.	2 » 70	»
			5 р. 60 к.

**Конныхъ дней:**

Рожь и пшеница	59 д.		
Клеверъ	19 »		
		78 д. по 37 к.	28 р. 86 к.

**Воловьихъ (парн.).**

Рожь и пшеница	61 д.		
Клеверъ	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »		
		67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. по 29 к.	19 р. 57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
			334 р. 17 к.

**Кредитъ.**

**Собрано:**

Зерна: ржи (съ 1 дес. по 172 копы сотенн., по 12 четв. 6 четвериковъ) всего 76 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> четв. въ 9 пуд. (урожай самъ-12 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> )	688 п. 20 ф. по 70 к.	481 р. 95 к.
Пшеницы (съ 1 дес.) 24 коп. — 10 четвертей (урожай самъ-10) по 10 пуд., 100 пуд. по 95 к.		95 р. — к.
Соломы: ржаной по 240 съ 1 дес., а съ 6-ти.	1440 п.	
Пшеничной	170 »	
	1610 п. по 5 к.	80 р. 50 к.
Мякины: ржаной по 35 съ 1 дес., а съ 6-ти	210 п.	
Пшеничной	30 »	
	240 п. по 10 к.	24 р. — к.
Съна клевернаго въ 2 укоса по 286 п. съ 1 дес., а съ 7-ми 2002 по 25 коп.		500 р. 50 к.
		1181 р. 95 к.



2) Ярь. (Клинъ IV по клеверу). Было засѣяно 8 десяти-  
тинъ.

*Дебетъ.*

Обработка и посѣвъ:

Годовыя рабочія . . . . .	60 д.		
Будущаго года . . . . .	22 »	82 д. по 24 к.	19 р. 68 к.
Воспитанниковъ 3 1/2 д. по 25 к. . . . .		— » 87 1/2 »	
Поденщик. мужч. 3 д. по 30 к. . . . .		— » 90 »	
			<u>21 р. 45 1/2 к.</u>

Уборка:

Годовыя рабочія 17 д. по 24 коп. . . . .		4 р. 8 к.	
Поденщ. мужч. 7 1/2 д. по 30 коп. . . . .	2 » 25 »		
Поденщ. женщ. 5 д. по 20 коп. . . . .	1 » — »	3 р. 25 к.	
			<u>7 р. 33 к.</u>

Молотба:

Годовыя рабочія 21 д. по 24 коп. . . . .		5 р. 4 к.	
Воспитанниковъ 9 д. по 25 коп. . . . .	2 » 25 »		
Поденщ. мужч. 3 д. 30 к. . . . .	— » 90 »		
			<u>8 р. 19 к.</u>
Конныхъ дней 41 по 37 к. . . . .		15 р. 17 к.	
Воловыхъ дней 42 по 29 к. . . . .		12 » 18 »	
Высѣяно овса по 2 ч., а на 8 дес. 16 четв. по 2 р. 51 коп. . . . .		40 » 16 »	
			<u>104 р. 48 1/2 к.</u>

*Кредитъ.*

Убрано (по 17 ч. 2 четверика съ 1 дес., урожай самъ-8 1/2) съ 8 дес. 138 четверт. по 2 р. 51 к. . . . .		346 р. 38 к.	
Соломы (по 120 п.) 960 п. по 8 к. . . . .		76 » 80 »	
Хоботья (по 24 п.) 192 п. по 12 к. . . . .		23 » 4 »	
			<u>446 р. 22 р.</u>

3) Клины V и VI (зеленый парь: смѣсь ячменя, овса, гороха и вики и за тѣмъ рожь) 6 1/2 десяти-  
тинъ.

*Дебетъ.*

Удобрение, обработка и посѣвъ смѣси (на сѣно).

Годов. рабочихъ . . . . .	157 1/2 д.		
Буд. года . . . . .	36 »	193 1/2 д. по 24 к.	46 р. 44 к.
Воспитанниковъ 12 д. по 25 . . . . .		3 » —	
Поденщ. мужск. 125 1/2 д. по 30 к. . . . .		37 р. 65 к.	
» женщ. 34 д. по 20 к. . . . .		6 » 80 »	
			<u>44 р. 45 к.</u>
			<u>93 р. 89 к.</u>

Боронованье.  
Поденщик, мужс. 2 д. по 30 к. . . . . — р. 60 к.  
Уборка.

Годов. рабочіе 48 $\frac{1}{2}$  д. по 24 к. . . 14 р. 64 к.  
Воспитани. 5 д. по 25 к. . . . . 1 » 25 »  
Поденщ. мужс. 12 д. по 30 к. . . . . 3 » 60 »  

---

16 р. 48 к.

Высѣвка на 6 $\frac{1}{2}$  десятинь смѣси:  
Ячменя по 1 четверик. 3 гар. 1 ч.  
и 1 четверикъ по 3 р. . . . . 3 р. 38 к.  
Овса по 1—4 четверика 2 гар. 10  
четвертей по 2 р. 51 к. . . . . 25 » 10 »  
Гороху по 6 четвериковъ 1 гар. 5  
четвертей 8 р. . . . . 40 » —  
Вики 3 четв. 3 гар. 2 четв. 4 четверик.  
5 руб. . . . . 12 » 50 »  

---

80 р. 98 к.

Вывезено удобренія (по 150 воз. на 6 $\frac{1}{2}$  дес.)  
975 по 9 к. на . . . . . 87 р. 75 к.

Высѣяно ржи (по снятіи вики) по одной четвер-  
ти 6 $\frac{1}{2}$  четв. въ 9 п. 58 п. 20 ф. по 70 к. . . 40 р. 95 к.

Подъемъ пара, посѣвъ ржи и задѣлка:  
Годовыхъ рабочихъ 37 д. по 24 к. . . . . 8 р. 88 к.

Уборка и молотба:  
Годовыхъ рабочихъ 66 д. по 24 к. 15 р. 84 к.

Поденщ. мужч. 5 д. по 30 к. 1 р. 50 к.  
» женщ. 38 д. по 20 к. 7 » 60 »  

---

9 р. 10 к.  
24 р. 94 к.

Конныхъ д. обработка 206 $\frac{1}{2}$   
» » уборка . 28  

---

234 $\frac{1}{2}$  д. по 37 к. 87 р. 6 $\frac{1}{2}$  к.

Воловскихъ . . . . . 84 $\frac{1}{2}$  » » 29 » 24 » 50 $\frac{1}{2}$  »  

---

466 р. 4 к.

*Кредитъ.*

Убрано съ 6 $\frac{1}{2}$  десятинь:

Ржи (по 31 копы) зерна по 13 $\frac{1}{2}$  четвертей (уро-  
жай самъ-13 $\frac{1}{2}$ ) 88 четв. 3 м. 4 гар. въсомъ  
въ 9 п., всего 795 п. 37 ф. по 70 к. . . . . 557 р. 15 к.

Соломы (по 257 п.) 1670 п. по 5 к. . . . . 83 » 50 »

Мякины (по 39 п.) 254 п. по 10 к. . . . . 25 » 40 »

Сѣна виковаго по 100 п. \*) 650 п. по 15 к. . . . 97 » 50 »  

---

763 р. 55 к.

4) Клинь VII, корнеплодные, 7 десятинь. Картофелю 5  
десятинь и свекловицы 2 десятины

а) картофель.

\*) Урожай въ 1867 году (безъ ячменя и вики) смѣси изъ гороха и ов-  
са далъ по 300 пуд. съ десятины.

*Дебетъ.*

Высажено сѣмянъ по 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> четв. на 1 д., а всего		
52 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> четв. по 2 р. . . . .	105 р.	—
Обработка садка и окучиваніе:		
Годовыхъ работ. 63 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. по 24 к. . . . .	15 р.	24 к.
Воспитани. 11 д. по 25 к. . . . .	2 »	75 »
Подещ. мужч. 11 д. по		
30 к. . . . .	3 р.	30 к.
Подещ. женщ. . . . .	1 »	20 »
	<u>4 р.</u>	50 к.
		22 р. 48 к.

*Уборка.*

Годовыхъ работ. 32 д. по 24 к. . . . .	7 р.	68 к.
Подещ. мужч. 69 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. по		
30 к. . . . .	20 р.	85 к.
Под. ж. 76 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. по 20 к. 15 » 30 »	<u>36 р.</u>	15 к.
		43 р. 83 к.

Подъемъ ржища подь корнемодныя будущаго года.

Годовыхъ рабочихъ 28 д. по 24 к. . . . .	6 р.	72 к.
Конныхъ дней 54 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> по 37 к. . . . .	20 »	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
Воловыхъ » 20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » 29 » . . . . .	5 »	94 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
	<u>204 р.</u>	15 к.

*Кредитъ.*

Убрано съ 5 дес. по 21 к. (урожай самъ-2) всего 105 ч. по 2 р. . . . . 210 р. —

б) Свекловица.

*Дебетъ.*

Высыяно на 2 д. по 30 ф. сѣмянъ, всего 1 пуд.		
20 ф. по 6 р. . . . .	9 р.	75 к.
Обработка:		
Годовыхъ рабочихъ 50 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> по 24 к. . . . .	12 »	12 »
Воспитанниковъ 4 д. по 25 к. . . . .	1 »	— »
Посѣвъ и уходъ (полотье, подсадка и проръживаніе):		
Воспитанниковъ 3 д. по 25 к. . . . .	— р.	75 к.
Подещ. мужч. 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. по		
30 к. . . . .	3 р.	15 к.
Подещ. ж. 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> по 20 к. 2 » 50 »	<u>5 р.</u>	65 к.
		6 р. 40 к.

*Уборка:*

Годовыхъ рабочихъ 29 д. по 24 к. . . . .	6 р.	96 к.
Подещ. м. 18 д. по 30 к. 5 р. 40 к.		
» женщ. 30 д. по 20 к. 6 » — »	<u>11 р.</u>	40 к.
		18 р. 36 к.
Конныхъ дней 28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> по 37 к. . . . .	10 »	54 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »

Воловыхъ » 39 » 29 » . . . . . 11 р. 31 к.  
 69 р. 48½ к.

*Кредитъ.*

Убрано свекловицы по берк., а съ 2-хъ дес. 200  
 берк. по 1 р. 50 к. . . . . 300 р. —

5) Овесъ, клинъ VIII (по корнеплоднымъ), 8 десятинъ.

*Дебетъ.*

Высыяно по 2 ч. 2 ч. 4 гар. на 1 д., а на 8 —  
 всего 12½ четв. по 2 р. 51 к. . . . . 46 р. 43½ к.

Обработка и посевъ:

Годовыхъ рабочихъ 38 д. по 24 к. . . . . 9 » 12 »  
 Уборка:

Годовыхъ рабочихъ 12 д. по 24 к. . . . . 2 р. 88 к.

Поденщ. мужч. 6 д. по 30 к. 1 р. 80 к.

» женщ. 14 д. по 20 к. 2 » 80 »  
 4 р. 60 к. 7 р. 48 к.

Молотьба:

Годовыхъ рабочихъ 16 д. по 24 к. . . . . 3 р. 87 к.

Поденщ. женск. 18 д. по 20 к. . . . . 3 » 60 »  
 7 р. 44 \*

Конныхъ дней 29 по 37 к. . . . . 10 р. 73 к.

Воловыхъ дней 21 по 29 к. . . . . 6 » 9 »  
 87 р. 29½ к.

*Кредитъ.*

Убрано овса (урожай самъ-7½) зерна 137 четв. 3  
 м. 4 гар., по 2 р. 51 к. . . . . 344 р. 96 к.

Соломы 902 п. по 8 к. . . . . 72 » 16 »

Хоботья 188 д. по 12 к. . . . . 22 » 57 »  
 439 р. 68 к.

6) Яровая пшеница.

Въ одномъ клину 1¼, по свѣжему удобренію.

*Дебетъ.*

Высыяно 2 четв. (по 9 п. 20 ф.) 19 п. по 85 к. . . . . 16 р. 15 к.

Обработка и посевъ:

Годовыхъ рабочихъ 5½ д. по 24 к. . . . . 1 р. 32 к.

Поденщ. мужс. 3 д. по 30 к. . . . . — » 90 »  
 2 р. 22 к.

Уборка и возка:

Годовыхъ рабочихъ 4 д. по 24 к. . . . . — р. 96 к.

Воспитанниковъ 3 д. по 25 к. . . . . — » 75 »

Поденщ. мужс. 1 » . . . . . — » 30 »  
 2 р. 1 к.

\*) Нѣкоторыя статьи расхода, какъ напр. молотьба овса въ настоящемъ случаѣ, показаны слишкомъ малы. Произошло это отъ невозможности отсчитать нужное число дней изъ общихъ расходовъ; но общій выводъ уравниетъ ошибки и даетъ результаты совершенно правильные.

**Молотьба:**

Годовых рабочих 3 д. по 24 к. . . . .	— р. 72 к.	
Поден. мужч. 8 д. по 30 к. . . . .	2 р. 40 к.	
» женщ. 1 . . . . .	— » 20 к.	
	<u>2 » 60 к.</u>	3 р. 32 к.
Конных дней 10 по 37 к. . . . .		3 » 70 »
Воловых » 2½ » 29 » . . . . .		— » 72 »
Навозу вывезено 200 возовъ по 9 к. . . . .		18 » — »
		<u>46 р. 12 к.</u>

**Кредитъ.**

Убрано (урожай самъ-5,7) 11½ четвертей, весь въ		
9 п. 20 ф., всего 109 п. 40 ф. по 85 к. . . . .	92 » 86 »	
Соломы 175 п. по 7 к. . . . .	12 » 25 »	
Мякины 35 п. по 11 к. . . . .	3 » 85 »	
		<u>108 р. 96 к.</u>

**Внешня (выгонная) поля.**

1) Рожь 15 десятинъ безъ удобрения.

**Дебетъ.**

Высыано 15 четв. по 9 п. 135 п. по 70 к. . . . .	94 р. 50 к.
Обработка и посевъ:	
Годовых работ. 69½ дн. по 24 к. . . . .	16 р. 68 к.
Воспитани. 1 » » — » . . . . .	— » 25 »
Поден. муж. 6 » » 30 » . . . . .	1 » 80 »
	<u>18 » 73 »</u>

**Чистка залежей:**

Годов. рабочих 11 д. по 24 к. . . . .	2 р. 64 к.
Поден. муж. 10 » » 30 » . . . . .	3 » —
	<u>5 » 64 »</u>

**Уборка и молотьба:**

Годовых работ. 44 » 24 к. . . . .	10 р. 56 к.
Воспитаник. — 11½ » 25 » . . . . .	2 » 87½ »
Поден. муж. 7 по 30 к. . . . .	2 р. 10 к.
» жен. 28 » 20 » . . . . .	5 » 60 »
	<u>7 р. 70 к.</u>

Конн. дней 84½ по 37 к. . . . .	31 » 13½ »
Воловых 41 » 29 » . . . . .	11 » 26½ »
	<u>183 р. 16 к.</u>

**Кредитъ.**

Убрано ржи зерна по 3 четв. (самъ-3), а съ 15 д.		
45 четв. и 3 гар., по 9 п. 405 п. 15 ф. по 70 к. . . . .	283 р. 76 к.	
Соломы (по 60 п. 20 ф.) . . . . .	906 »	» 5 » . 45 » 30 »
Мякины (по 8 п.) . . . . .	122 »	» 10 » . 12 » 20 »
		<u>341 р. 26 к.</u>

2) Овесь. На залежи 5 десят.

*Дебетъ.*

Высыяно по 2 $\frac{1}{2}$  четв., а на 5 десят. 12 $\frac{1}{2}$  четв. по  
2 руб. 51 коп. . . . . . 31 р. 37 $\frac{1}{2}$  к.

Обработка и посевъ:

Годовыхъ рабоч. 26 дн. по 24 к. . . . . 6 » 24 »

Подсевъ бѣлаго клевера (на пастбище).

Годовыхъ рабоч. 2 $\frac{1}{2}$  дн. по 24 к. . . . . 60 к.

Воспитанник.  $\frac{1}{2}$  » » 25 » . . . . . 12 $\frac{1}{2}$  »

72 $\frac{1}{2}$  »

Уборка:

Годовыхъ рабочихъ 10 дн. по 24 к. . . . . 2 р. 40 к.

Поден. женщ. 15 » » 20 » . . . . . 3 » — »

5 » 40 »

Конныхъ дней 27 $\frac{1}{2}$  » » 37 » . . . . . 10 » 17 $\frac{1}{2}$  »

Воловыхъ . . . . . 34 $\frac{1}{2}$  (съ подъемомъ залежей  
къ будущему году) по 29 к. . . . . 9 » 60 $\frac{1}{2}$  »

63 р. 52 к.

*Кредитъ.*

Убрано овса съ каждой дес. по 17 $\frac{1}{2}$  ч. (урожай самъ-

7), а съ 5-ти 87 $\frac{1}{2}$  четв. по 2 р. 51 к. . . . . 219 » 62 $\frac{1}{2}$  »

Соломы 732 п. по 8 к. . . . . 58 » 56 »

Хоботья 122 » » 12 » . . . . . 14 » 64 »

292 р. 82 $\frac{1}{2}$  к.

Къ расходамъ по выгонному сѣвообороту, удобряемому единственно однимъ пастбищемъ (по крайней мѣрѣ до 1867 г.), необходимо отнести расходъ на обмененіе двухлѣтняго выгона:

Высыяно бѣл. клевера по 25 ф. на 1 д., а на 5—3 пуд.

5 ф. цѣною по 12 р. на. . . . . 37 р. 50 к.

Райграсу по 11 $\frac{1}{4}$  ф. 1 пуд. 16 $\frac{1}{4}$  ф. по 6 р. . . . . 8 » 44 »

45 р. 95 к.

Мѣра эта, хотя и требуетъ чувствительныхъ затратъ, представляется единственною въ видахъ улучшенія земли и дальнѣйшаго усиленія культуры и, слѣдовательно, полученія большаго дохода. Однакожь, и при обмененіи выгоновъ, они до сихъ поръ мало представляютъ утѣшительнаго: тощая и малопитательная растительность (на бывшихъ вересковыхъ, только съ недавняго времени улучшаемыхъ поляхъ) мало даетъ скоту корма и еще меньше приноситъ пользы выгонамъ. Съ 1867 года приступлено

къ вывозкѣ хлѣвнаго навоза на внѣшнія поля въ половинномъ количествѣ (на парь), и съ этою только мѣрою возможно ожидать быстрого и капитальнаго улучшенія.

Считаемъ правильнымъ ввести въ одинъ общій итогъ и счетъ луговъ, пользующійся одними и тѣми же нераздѣльными статьями дебета: постройки, инвентарь, управление и пр.

### Луга.

Въ самыхъ Горкахъ—10, и въ Наталинѣ (верстахъ въ 5-ти)—20 десятинъ. Усчитываются вмѣстѣ. Дренажъ—погашеніе стоимости, ремонтъ и пр. не принимаются во вниманіе—слишкомъ недавно произведенъ и не успѣлъ еще принести всей ожидаемой отъ него пользы, тѣмъ болѣе, что безъ помощи хорошей поверхностной обработки торфяной почвы, въ которой еще чувствуется большой недочетъ, не можетъ привести къ полнымъ результатамъ хорошей культуры. Самъ по себѣ дренажъ, по прошествіи болѣе продолжительнаго періода времени, можетъ составить особую интересную статью наблюденій.

Притомъ, количество собираемаго съ луговъ сѣна (до 150 пуд. съ 1 дес.) не особенно далеко выдвигаетъ луга изъ ряда обыкновенныхъ хорошихъ луговъ. Пока улучшение (въ этомъ случаѣ значительное) выражается въ качествѣ сѣна; но и это не составляетъ особенной рѣдкости—для хозяйства въ 300 слишкомъ десят., съ запашкою около 120 дес., имѣть только 30 десят. порядочнаго луга.

### Дебетъ.

#### Уборка:

Годовыхъ рабочихъ (съ перевозкою сѣна изъ Наталина по зимнему пути въ Горки) 126½ дней по 24 к. . . . . 30 р. 36 к.

Поденщиковъ (двойная приборка: въ Наталинѣ въ стогъ и въ Горкахъ на чердаки)

муж. дней 82 д. 30 к. . . . . 24 р. 60 к.  
женск. » 99½ 20 » . . . . . 19 » 90 »

44 » 50 »

Воспитанник. 22½ по 25 к. . . . .

5 » 65 »

80 р. 51 к.

Конныхъ дней 26 по 37 к. . . . .	9р.62к.
Воловыхъ » 6 » 29 » . . . . .	1 » 74 »
	<hr/>
	91р.87к.

*Кредитъ.*

Убрано сына (по 157 пуд.), съ 30 д. всего 4715 пуд.	
по 15 к. . . . .	707 » 25 »

Средній валовой доходъ съ 1 десятины каждаго поля получимъ слѣдующій:

Поля внутреннія.

Съ 1 дес. трехъ первыхъ клиновъ (черный парь, озимь и клеверъ) 21 д. . . . .	56р.28к.
» яри по клеверн. полю 8 д. . . . .	55 » 77 »
» двухъ клиновъ зеленаго пара и озими 13 д. . . . .	58 » 73 »
» корнеплодныхъ (картофеля и свекловицы вмѣ- ств) 7 д. . . . .	72 » 86 »
» яри по корнеплоднымъ 8 д. . . . .	54 » 96 »
» яровой пшеницы 1¼ д. . . . .	87 » 17 »

Поля внутреннія.

» ржи 15 д. . . . .	22 » 75 »
---------------------	-----------

(Причемъ не принято въ счетъ паровое поле, служащее до подъема пастбищемъ).

Съ овса 5 д. . . . .	58 » 56 »
----------------------	-----------

Луга.

Съ 1 дес. (всего 30). . . . .	23 » 57 »
-------------------------------	-----------

Сельско-хозяйственныя постройки, относимыя на счетъ полеводства, слѣдующія:

въ 1 годъ.

Сарай для сноповаго хлѣба, стои- мость . . . . .	2.000 р.	срокъ 50 л.	40р.—к.
Молотильный сарай съ овиномъ. . . . .	838 »	» 50 »	16 » 61 »
Амбаръ . . . . .	600 »	» 40 »	15 » — »
Флигель (квартира надсмотрщика и старосты) . . . . .	1.000 »	» 60 »	16 » 66 »
Навесь для храненія орудій и машинъ. . . . .	750 »	» 60 »	12 » 50 »
	<hr/>		
	5.188 »	»	100р.72к.

Расходъ на ремонтъ строеній считаемъ (широко) въ 2% ихъ стоимости, т.-е. . . . . 103 » 76 »

Инвентарь (орудій и машинъ) съ возобновленіемъ че- резъ 10 лѣтъ:



Плуговъ (гриньѣнск. и гогенгеймск.) 8 по 18 р. . . . .	144 р. —
Сохъ простыхъ 3 по 3 р. . . . .	9 » —
Окучникъ 1 . . . . .	8 » —
Запашниковъ 2 по 20 . . . . .	40 » —
Катокъ легк. 1. . . . .	15 » —
» тяжел. 1. . . . .	40 » —
Свялка Гриневицкаго 1. . . . .	80 » —
Вьялка Горнсби 1 . . . . .	95 » —
Сортировка 1 . . . . .	30 » —
Телегъ 1-конн. 10 по 30 р. . . . .	300 » —
» парныхъ 6 » 40 » . . . . .	240 » —
Тачекъ конн. 5 » 15 » . . . . .	75 » —
Сбруи упряжи. на 10 лош. по 10 р. . . . .	100 » —
» пахотной*) » 10 » » 1 » 50 к. . . . .	15 » —
Ярмъ воловыхъ » 6 » » 1 » 50 » . . . . .	9 » —

1.200 р. \*\*).

На 3 года.

Косъ, топоровъ, вилъ, граблей, лопать, мотыкъ, саней, дугъ, веревокъ, бочекъ, кадокъ и прочихъ мелочныхъ принадлежностей хозяйствъ, примѣрно, на 300.

Расходы административные.

	Жалованья,	Порціоны,	Итого.
Надемотрщикъ . . . . .	350 р. (2)	62 р. 50 к.	412 р. 50 к.
Староста . . . . .	120 » (1)	31 » 25 »	151 » 25 »
Контрощикъ- $\frac{1}{4}$ стоимо- сти содержанія писца (жал. всего 300 р.) . . . . .	150 » ( $\frac{3}{4}$ )	23 » 44 »	98 » 44 »
2 полевые сторожа на 7 мѣсяцевъ, по 5 р. на своихъ харчахъ . . . . .	70 »		70 »
Канторскіе расходы . . . . .			50 »
			<hr/> 782 р. 19 к.

Каждый порціонъ состоитъ изъ:

Муки ржаной 18 пуд. по	72 $\frac{1}{2}$ к. на 13 р.	5 к.
» пшенич. 6 » » 1 р.	— » « 6 »	— »
Крупъ » 2 ч-ка » 1 »	10 » » 2 »	20 »
Солоду » 1 пуд. » 1 »	— » » 1 »	— »
Картофелю 2 четв. » 2 »	— » » 4 »	— »
На мясо и соль деньгами. . . . .	5 »	— »
		<hr/> 31 р. 25 к.

\*) Не были показаны при учетъ стоимости рабочихъ лошадей.

\*\*) Отнесеніе всего расхода:  $\frac{1200}{10}$  и  $\frac{300}{10}$  на счетъ полеводства не совсемъ правильно, такъ-какъ тѣмъ же инвентаремъ пользуются и прочія статьи хозяйства (огородничество и проч.).

## Молотьба

Производится паровою молотилкою, приводимою въ движеніе локобилемъ. Машины принадлежатъ Училищу и, по дороговизнѣ своей, сравнительно съ небольшими размѣрами хозяйства, составляютъ лишнюю тягость въ коммерческомъ отношеніи. При стоимости, приблизительно, въ 8 тыс. р. и примѣрномъ срокѣ службы даже въ 30 лѣтъ, чего онъ ни подѣ какимъ видомъ безъ значительнаго ремонта не выдержитъ, расходъ на погашеніе его стоимости составитъ ежегодно до 270 р. Между тѣмъ конная молотилка (завода Брока) съ приводомъ обойдется менѣе 300 р., пусть всѣ 300, то, при 15-ти только годахъ службы, потребуесть на возобновленіе лишь 20 р. Расходъ на конную силу, при обмолотѣ 50 коп. среднимъ числомъ въ сутки всякаго хлѣба (беремъ самое невыгодное обстоятельство, именно—молотьбу съ овина, т.-е. наименьшее количество суточной работы или наибольшее число конныхъ дней), при всемъ количествѣ урожая въ 1200 копенъ (сотенныхъ) и при 3 лошадахъ на 6—7 часовъ работы, будетъ по 37 коп. за день—72 дня на сумму 26 р. 64 к., что оказывается несравненно дешевле содержанія машиниста (отъ Училища, съ жалованьемъ 100 р.), съ расходами на ремонтъ локобиля и на дрова (около 8 сажен. по 3 р. 24 р.). Но такъ-какъ въ счетъ этого расхода приняты будутъ общіе по полеводству расходы рабочей силы (см. статьи I и II), а именно:

Годовыхъ рабочихъ (при гумнѣ, локобиляхъ и проч.)	
346½ дней по 24 к. . . . .	83 р. 16 к.
Конныхъ дней (возка дровъ и воды къ локобилю) 18½ по 37 к. . . . .	6 » 84½ »
а всего. . . . .	90 р.

то мы считаемъ полнѣйшею справедливостію раздѣлить молотьбу (1200 копенъ, нѣсколько болѣе дѣйствительнаго количества), по обыкновенной мѣстной платѣ за ручную молотьбу поденно, считая по 2 копны въ день на человѣка и по 20 коп. въ день, т.-е. всего на сумму 120 р., не скидывая вмѣстѣ съ тѣмъ упомянутыхъ расходовъ изъ счета годовыхъ рабочихъ и конныхъ дней.

За тѣмъ общій счетъ составитя:

Счету недвижимаго имущества.

Возобновленіе . . . . .	100 р. 72 к.	
Ремонтъ . . . . .	103 » 76 »	
	<hr/>	204 р. 48 к.

Инвентарь (машинъ и орудій).

Возобновленіе . . . . .	220 р.	
Ремонтъ 5% . . . . .	75 »	
	<hr/>	295 р.

Управленія . . . . .			782 » 19 к.
Годовыхъ рабочихъ	346 $\frac{1}{2}$ дн.	по	24 к. 83 » 16 »
Поденныхъ » мужск.	5 » »		30 » 1 50 »
Рабочихъ лошадей . . . . .	56 $\frac{1}{2}$ » »		37 » 20 » 90 »
Воловъ . . . . .	26 » »		29 » 7 » 54 »
Дровъ (сушка хлѣба) . . . . .	5 $\frac{1}{2}$ » »	3 р. 23 »	17 » 76 »
Молотѣба . . . . .			120 » — »
			<hr/>

1532 р. 53 к.

Усчитывалось обрабатываемой земли 108 $\frac{1}{4}$  десят.; такимъ образомъ общихъ расходовъ на каждую десятину падаетъ по 14 р. 16 к.

Сводя всѣ счеты имѣемъ для каждаго поля:

Поля внутреннія.

1) Черный паръ, рожь, и клеверъ 21 десятина.

<i>Дебетъ.</i>		<i>Кредитъ.</i>
334 р. 17 к.		
297 » 36 »		
<hr/>	631 р. 53 к.	1,181 р. 95 к.

2) Овесь, 8 десят.

104 р. 48 $\frac{1}{2}$ к.		
113 » 28 »		
<hr/>	217 р. 76 к.	446 » 22 »

3) Зеленый паръ и озимь 13 д.

466 р. 4 к.		
184 » 8 »		
<hr/>	615 р. 12 к.	763 » 55 »

4) Корнеплодные 7 д. \*).

273 р. 63 $\frac{1}{2}$ к.		
99 » 12 »		
<hr/>	372 р. 75 $\frac{1}{2}$ к.	510 » — »

\*) Усчитывая картофель отдѣльно отъ свекловицы, имѣемъ:

5) Овесь 8 д.

87 р. 29 $\frac{1}{2}$ к.	
113 » 28 »	
<hr/>	
200 р. 57 $\frac{1}{2}$ к.	439 р. 68 к.

6) Яровая пшеница 1 $\frac{1}{4}$  д.

46 р. 12 к.	
17 » 70 »	
<hr/>	
63 р. 82 к.	108 » 96 »

Поля внѣшнія:

1) Рожь 15 д.

183 р. 16 к.	
219 » 40 »	
<hr/>	
395 р. 56 к.	341 » 26 »

2) Овесь 5 д.

63 р. 52 к.	
70 » 80 »	
<hr/>	
134 р. 32 к.	292 р. 82 $\frac{1}{2}$ »

Луга.

91 р. 87 к.	
424 » 80 »	
<hr/>	
516 р. 67 к.	707 » 25 »

Выгонъ.

45 р. 95 к. (Расходъ на обвѣменение).	
3,194 р. 6 $\frac{1}{2}$ к.	4,791 р. 69 $\frac{1}{2}$ к.

Т.-е. получено чистаго дохода 1597 р. 63 к., или съ каждой десятины (всѣхъ 108 $\frac{1}{4}$ ) по 14 р. 75 к., причемъ не нужно забывать, что рожь на внѣшнемъ полѣ (15 д.) дала убытку около 55, а картофель (5 д.) около 65 р., — т.-е. 20 десятинъ, почти цѣлая пятая часть полей дала убытокъ; однако же внутреннія поля въ количествѣ 58 $\frac{1}{4}$  десят. дали чистаго дохода 1347 р. 80 к., а каждая десятина (включая и картофель) 23 р. 14 к.

Урожай эти не случайны, а возрастаютъ болѣе и болѣе,

Картофель 5 дес.

<i>Дебетъ.</i>		<i>Кредитъ.</i>
204 р. 15 к.		
70 » 80 »		
<hr/>		
274 р. 95 к.	210 р. — к.	

Свекловица 2 дес.

69 р. 48 $\frac{1}{2}$ к.	
28 » 32 »	
<hr/>	
97 р. 80 $\frac{1}{2}$ к.	300 » —

составляют дѣйствительный результатъ дѣйствительнаго и прочнаго состоянія полей. Свѣдѣнія о дальнѣйшихъ успѣхахъ полеводства Горѣцкой фермы постараемся сообщить, по мѣрѣ возможности, и впоследствии.

Чистый доходъ отъ внутреннихъ полей, при увеличеніи ихъ размѣровъ (приступить къ чему и имѣется въ виду въ скоромъ времени), при помощи преобразованія улучшаемыхъ вышнихъ полей во внутреннія, увеличится самъ собою отъ распредѣленія бѣльшей части общихъ расходовъ (счета администраціи, недвижимаго имущества и др.) на бѣльшее число десятинъ, такъ-какъ расходы эти могутъ остаться почти въ тѣхъ же размѣрахъ безъ измѣненія, да и самыя вышнія поля, при постепенномъ ихъ улучшеніи, уже не должны быть въ убытокъ. Кроме того, какъ и было выше замѣчено, улучшенія на самыхъ поляхъ внутреннихъ необходимы, производятся и даютъ право ожидать еще высшихъ результатовъ \*).

Луга, находящіяся при самыхъ Горкахъ — 10 десятинъ, т.-е.  $\frac{1}{3}$  всего количества, до сихъ поръ очень плохи — неровны, болотисты, заросли мохомъ и кочками, а съ улучшеніемъ ихъ, въ настоящее время производящимся (дренажъ, боронованье, скарифицированіе, удобреніе золою, жижею и пр.) производительность ихъ и доходъ должны значительно улучшиться.

Очевидно, что изложенныя свѣдѣнія, какъ ни приближительны, могутъ дать прочное основаніе для сужденія о томъ состояніи, въ какомъ находится въ настоящее время и къ какому можетъ придти впоследствии полевое хозяйство Горѣцкой фермы; а еще пное остается сдѣлать на пути улучшеній и многое ожидается впереди.

Администрація, поглощающая во имя образцоваго характера большія деньги, не могла привести выведенныхъ выше цифръ къ нулю, и онѣ все еще остались весьма почтенными.

Что касается цифры земельной ренты, то, имѣя въ виду исключительную доходность полей (по отношенію къ дан-

\* Напр. урожай клевера въ 1866 г. 286 п., въ 1867 г. былъ уже за 300, а въ этомъ году (1868) болѣе 400 п. въ первый укосъ. Одно ржаное поле оказалось возможнымъ назначить подъ пшеницу (озимую). Родилась превосходно.

ной мѣстности) и исключительный размѣръ потраченныхъ средствъ, мы не рѣшились ни принять ее высокою, соотвѣтственно доходу (выше 23 р. 1 десят. внутреннихъ полей), ни взять одну изъ тѣхъ старыхъ, общеизвѣстныхъ, выведенныхъ для нашего края по правиламъ официальныхъ (кадастра, люстраціи). Пусть эта рента опредѣлится, какъ возможный результатъ представляемыхъ нами учетовъ.

Сравнивая, въ заключеніе, чистый доходъ съ валовымъ и выражая первый въ рС послѣдняго, имѣемъ слѣдующее:

	Валовой	Чистый	рС
1) Черный паръ, рожь и клеверъ.	56 р. 28 к.	26 р. 21 к.	46
2) Ярь . . . . .	55 » 77 »	28 » 60 »	51
3) Вика и рожь . . . . .	58 » 73 »	11 » 42 »	20
4) Корнеплоды . . . . .	72 » 86 »	19 » 61 »	27
5) Овесъ . . . . .	54 » 96 »	29 » 76 »	54
6) Яровая пшеница . . . . .	87 » 17 »	36 » 11 »	41
Средній для полей внутреннихъ . . . . .			50

Поля внѣшнія:

1) Рожь . . . . .	22 р. 75 к.	убытокъ 3 р. 62 к.	
2) Овесъ . . . . .	58 » 56 »	31 р. 70 к.	54
Средній для полей внѣшнихъ (безъ выгоновъ) . . . . .			16
» » » » (съ выгономъ) . . . . .			9
Луга . . . . .	23 р. 57 к.	6 р. 35 к.	27
Средній для всѣхъ полей (съ лугами) вмѣстѣ . . . . .			34

**В. Неручевъ.**

**О КОНОПЛѢ И ЕЯ ПРОДУКТАХЪ \*)**

Я сказалъ, что въ механизмѣ толченія пеньки у насъ заключаются два существенные недостатка: путанье волокна и ослабленіе крѣпости его. Изъ этихъ двухъ недостатковъ каждый имѣетъ свою особенную причину, нисколько независимую отъ другой, а потому и должны быть разсмотрѣны отдѣльно.

Первый изъ нихъ, хотя и кажется не столь важнымъ, но въ сущности имѣетъ великое значеніе. Опытъ обработки пеньки ежедневно подтверждаетъ, что отъ сохраненія

\*) См. «Труды» т. IV, вып. 4, стр. 290.

параллельности фибръ преимущественно зависитъ успѣхъ полученія длиннаго волокна. При отсутствіи ея, оно во время чески большею частью отходитъ въ паклю и хозяинъ терпитъ значительный убытокъ.

Но, всматриваясь въ процессъ толченія замашекъ, мы видимъ, что онѣ закладываются въ ступы, съ огромнымъ количествомъ костры и въ скомканномъ видѣ, по причинѣ весьма малаго размѣра, даваемого ступамъ; устройство же механизма таково, что замашка сама собою, при содѣйствіи одного крючка, за каждымъ ударомъ толкача переворачивается и всегда такъ, что слѣдующій ударъ его приходится по новому мѣсту, откуда истекаетъ и самое названіе замашницы—«самоворочка». Клеевитое вещество не выдерживаетъ ударовъ этихъ и, болѣе или менѣе, отдѣляется отъ фибръ и обращается въ пыль; костра же, представшая къ нимъ, не имѣя исхода изъ ступы, вбивается болѣе и болѣе въ волокно и только однимъ частымъ и сильнымъ встряхиваніемъ всего заложенаго въ ступы волокна можетъ быть высвобождена. Такъ это и дѣлаютъ наши бабы: онѣ вынимаютъ замашку изъ ступъ, развязываютъ ее и сильно встряхиваютъ, отчего костра, конечно, обильно отдѣляется, но вмѣстѣ съ тѣмъ волокно сильно путается; а какъ такое дѣйствіе повторяется во все время толченія нѣсколько разъ и притомъ въ торопяхъ и въ тѣснотѣ, то замашка получается въ такомъ перепутанномъ видѣ, которому не въ силахъ помочь никакое искусство чесальщика безъ значительнаго ущерба въ количественности полученія. Сверхъ того, несмотря на весьма искусное приноровленіе крючка, измѣняющаго, за каждымъ ударомъ толкача, положеніе замашки въ ступѣ, она получается весьма неравномѣрно вытолченною, потому что толкачъ, какъ бы сильно ни ударялъ, все-таки дѣйствуетъ непосредственно на верхній слой заложенаго въ ступу волокна; на слои же, находящіеся внутри, дѣйствуетъ слабо, и работа не достигаетъ цѣли, въ особенности, если перекладка волокна производится не довольно часто. Производить же ее такъ часто, какъ бы слѣдовало, нѣтъ никакой возможности. Извѣстно, что заведенія эти бывають въ работѣ только нѣсколько недѣль въ году, а потому и от-

личаются наиболее легкою и тѣсною постройкою, вслѣдствіе чего въ нихъ во время полнаго дѣйствія снастей нѣтъ вершка мѣста свободнаго и приспособленнаго къ такой перекладкѣ волокна; притомъ же камедистое вещество, обратившееся въ пыль, дѣлаетъ совершенное помраченіе свѣта въ замашницѣ; виѣ же ея, на открытомъ воздухѣ, часто дожди и сильныя холодныя вѣтры, а иногда и морозы не допускаютъ перекладку эту произвести правильно.

Чтобы уменьшить всѣ эти неудобства, я дѣлалъ опыты увеличенія длины гнѣздъ ступы, давъ имъ 14 вершковъ, вмѣсто 6, и къ каждому толкачу, вмѣсто одного крючка, для облегченія ворочанья волокна, придѣлывалъ три, и такимъ образомъ пенька перегибалась только въ 2-3 раза и въ такомъ положеніи вкладывалась въ ступу, чрезъ что уменьшалась потребность частой перекладки ея въ работѣ и умягченіе дѣлалось равномернѣе.

Что же касается костры, то, чтобы избѣгнуть необходимости частаго встряхиванія волокна, надо ее отдѣлять до вкладыванія его въ ступу. Исполненіе этого легко во время обработки пеньки на мялицѣ, если, разумѣется, снопы были хорошо вымочены; для большей же успешности слѣдуетъ употребить какъ во время мятья, такъ и во время толченія, сообразно приложеннымъ рисункамъ (черт. XV) простой деревянный гребень, или такой же широкій ножъ, ударяя которымъ по длинѣ волокна, подобно треплу, можно отбить при толченіи почти всю костру.

Черт. XV.



Устраненіе другаго важнаго недостатка толкачей — разрушенія крѣпости пеньки можетъ быть достигнуто въ нѣкоторой степени слѣдующимъ образомъ: извѣстно, что при устройствѣ замашницы предметъ, на который наиболее обращается вниманіе, есть скорость толченія, въ видахъ наибольшаго заработка, потому что плата за работу полагается съ пуда столченной замашки, для достиженія чего признается





необходимымъ: а) быстрое движеніе снасти, б) усиленная тяжесть толкачей и с) значительная высота подъема; на послѣднія два условія мы должны обратить особенное вниманіе, потому что они-то въ совокупности и составляютъ существенную причину перебивки волокна.

На порядочныхъ рѣкахъ всѣ толкачамъ даютъ отъ 6 до 8 пудовъ и болѣе, подъемъ отъ 6 до 8 вершковъ, поэтому легко судить о той великой силѣ, съ которою ударяетъ столь тяжелый толкачъ по волокну, будучи спущенъ съ такой высоты. И самыя ступы, несмотря на то, что онѣ дубовыя и имѣютъ во днѣ толстоту отъ 4 до 6 вершковъ, долго не выдерживаютъ ударовъ этихъ и разрушаются. Возможно ли же, послѣ этого, чтобы растительное волокно противостояло имъ невредимо? Но, открывъ причину зла, нетрудно и устранить его: необходимо дѣлать толкачи легче, а подъемъ ихъ ниже. Конечно, работа будетъ идти медленнѣе, за то волокно будетъ умягчаться и утоняться, не теряя крѣпости.

Здѣсь считаю неизлишнимъ упомянуть еще о двухъ средствахъ, изъ которыхъ каждое, будучи рационально исполнено, могло бы сильно содѣйствовать успѣху разсматриваемой работы: а) устройство толченъ въ удаленіи отъ воды. Но предметъ этотъ составляетъ особенную важность вообще въ пеньководствѣ фабричномъ, во всѣхъ его процессахъ, а потому, во избѣжаніе повтореній, мы оставляемъ разъясненіе причинъ того до гл. III, до изображенія слѣдующаго процесса, наиболѣе нуждающагося въ удаленіи волокна отъ воды; б) разрѣзываніе волокна на 2—3 части, до укладки въ ступы. Разрѣзываніе это, какъ увидимъ ниже, необходимо во всѣхъ послѣдовательныхъ работахъ, и въ настоящемъ случаѣ принесло бы существенную пользу, устраняя путанье волокна и давая возможность наиболѣе уравнивать закладку его; но, по новости процесса, хотя и весьма полезнаго, нельзя ручаться за выгодный сбытъ товара.

Время, потребное для окончательнаго умягченія пеньки въ ступахъ, опредѣлить невозможно; оно зависитъ, во-первыхъ, отъ назначенія и крѣпости ея и, во-вторыхъ, отъ силы дѣйствія толкачей. Если пенька предназначена

для простыхъ домашнихъ полотень, то должно ограничиться кратковременнымъ толченіемъ; если же желаютъ имѣть волокно для сколько-нибудь тонкаго холста, то толченіе должно быть болѣе продолжительно, соображаясь, однако же, всегда съ силою дѣйствія толкачей. При правильномъ устройствѣ толчейныхъ снастей и при сильной водѣ полагаю достаточнымъ одного часа толченія для замашки и  $1\frac{1}{2}$  часа для пеньки сѣменной, *совершенно крѣпкой*; для плохой и одного часа слишкомъ много; при дурномъ же устройствѣ и при слабой водѣ можетъ потребоваться времени и въ два раза болѣе. Угаръ или утрата въ вѣсѣ волокна зависятъ преимущественно отъ достоинства пеньки и отъ времени нахождения ея въ ступахъ; при неблагоприятныхъ условіяхъ утрата простирается до 30—40 % и болѣе, при благоприятныхъ—отъ 15 до 20 %.

б) *Трѣніе подъ жерновомъ*. Нельзя не сознаться, что введеніе жерноваго аппарата въ фабричное пеньководство можно было бы считать великимъ прогресомъ въ разсматриваемой промышленности, если бы онъ былъ хорошо примѣненъ къ свойствамъ волокна: все то, что производится на толчейной съ великою неравномѣрностью и рѣзкостью, весьма опасною для доброкачественности волокна, здѣсь совершается тихо и спокойно, безъ малѣйшаго опасенія за цѣлость его, и вполне равномѣрно, для всей массы обрабатываемаго матеріала, если, разумѣется, рабочій сколько-нибудь внимателенъ къ своему дѣлу. Къ сожалѣнію, выгоды, которыя онъ способенъ доставить пеньковой промышленности, не были справедливо оцѣнены и процессъ, наиболѣе полезный, не получилъ надлежащаго развитія. Можно утвердительно сказать, что главною причиною того было постановленіе его, въ подражаніе толчейнымъ ступамъ, при водяныхъ мельницахъ, разумѣется, въ видахъ сохраненія расходовъ денежныхъ: пенька, быстро принимая въ себя влагу, не допускаетъ продолжительнаго тренія. Но объ этомъ—до слѣдующей главы.

Вотъ какъ описываетъ брошюра Карлсруэ работу жерновую въ великомъ герцогствѣ Баденскомъ: «для тренія устроенъ круглый полъ деревянный или каменный, съ конусообразнымъ каменнымъ валомъ, который приводится въ

круговое движеніе силою воды и катается по разостланной пенькѣ, предварительно, какъ выше сказано, измятой. Послѣ каждаго прохода по ней камня, ее поворачиваютъ и рыхло кладутъ до тѣхъ поръ, пока она сдѣлается достаточно мягкойю. Движеніе этому снаряду передается самымъ простымъ образомъ—мельницею, при которой онъ устроенъ.

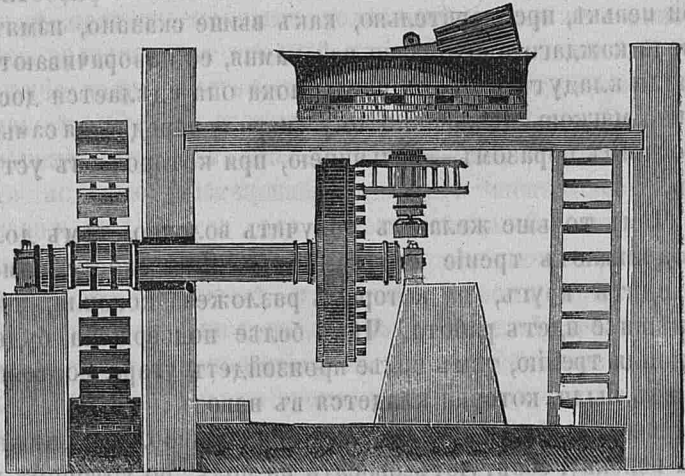
«Чѣмъ тоньше желаютъ получить волокно, тѣмъ долѣе продолжаютъ треніе его камнемъ; чѣмъ скорѣе камень обходитъ кругъ, на которомъ разложена конопля, тѣмъ успѣшнѣе идетъ работа. Чѣмъ болѣе подвержена будетъ конопля тренію, тѣмъ болѣе произойдетъ угара, состоящаго изъ пыли, которая кладется въ навозъ».

Нѣкоторые пеньководы, для приданія большей нѣжности волокну, совѣтуютъ бросать на полъ, по которому ходитъ жерновъ, въ самыхъ малыхъ частицахъ мягкую глину; другіе думаютъ придать мягкости ему масломъ; но здѣсь уже вполне обнаруживается младенчество искусства и совершенное непониманіе дѣла.

Чтобы убѣдиться, сколь малое значеніе имѣетъ аппаратъ этотъ, при такомъ употребленіи его, довольно указать на то, что баденцы вполне увѣрены въ томъ, что волокно только росовой мочки, какъ болѣе мягкое, можетъ съ успѣхомъ обрабатываться на тонкое полотно; моченое же въ водѣ признается годнымъ лишь для простаго домашняго холста или для витя тонкой бечевы и веревокъ, тогда какъ въ слѣдующей главѣ мы увидимъ, что аппаратъ этотъ, устроенный въ имѣніи моемъ въ удаленіи отъ воды, съ полнымъ успѣхомъ обрабатываетъ волокно той и другой мочки.

с) *Укатываніе чугуными каткомъ*. Италіяны, не понявъ также всей силы полезнаго дѣйствія жернова, ввели у себя, при такомъ же механизмѣ и также на водѣ устроиваемомъ, чугунные рубчатые катки, вѣсомъ въ 30 пудовъ, которые, будучи также конусообразной формы и вращаясь до 60 разъ въ минуту по разостланной на деревянномъ или каменномъ кругу пенькѣ, умягчаютъ и утоняютъ ее. Вся работа кончается въ  $\frac{1}{2}$  часа. Вотъ рисунокъ аппарата этого.

Черт. XVI.



Сомнѣнію не подлежитъ, что механизмъ этотъ имѣетъ свое достоинство и способенъ придать волокну мягкость и тонину, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ имѣетъ и существенные недостатки: во-первыхъ, ребры тяжелаго катка, вращающагося до 60 разъ въ минуту по разостланной пенькѣ, не могутъ не ослаблять крѣпости ея, и, во-вторыхъ, гладкій чугунокъ не имѣетъ свойства снимать клеевитой оболочки съ фибры; онъ можетъ дѣйствовать на нее, только силою удара реберъ и, разумѣется, всегда въ ущербъ волокну.

Французскимъ пеньководамъ подобный чугунный аппаратъ былъ извѣстенъ уже болѣе ста лѣтъ; они даже присвоиваютъ себѣ изобрѣтеніе его и утверждаютъ, что въ Британіи еще въ 1755 году производился процессъ о принадлежности правъ на употребленіе его. Въ концѣ прошедшаго столѣтія онъ съ пользою, по словамъ ихъ, употреблялся въ Franche-Comté, но былъ оставленъ потому, что выгоды, доставляемая имъ, не соответствовали расходамъ, которые употреблялись на него. Вначалѣ катки эти устраивались коническіе, гладкіе, впоследствии имъ дали форму рубчатую, спиралью; но такая форма ихъ была

признана бесполезною и они окончательно вышли из употребления. Удостоверяют, однако же, что въ настоящее время, они появляются вновь, на нѣкоторыхъ заведеніяхъ.

Чтобы видѣть, въ какомъ еще шаткомъ, неопредѣленномъ положеніи находятся всѣ эти умягчительные аппараты, а вслѣдствіе того и въ какомъ младенществѣ находится во Франціи столь важная фабричная отрасль, обратимся снова къ профессору Алькану. «Средства умягчительныя, говоритъ онъ, суть слѣдующія: а) топтаніе ногами (!), б) мятые въ ступахъ, устроиваемыхъ наподобіе голландскихъ сукновалень, с) употребленіе простыхъ ручныхъ молотовъ (!), d) жерновъ, катающійся по другому жернову». Первое признаетъ онъ слишкомъ труднымъ и продолжительнымъ и не всегда достаточнымъ; два послѣдующіе находитъ вредными для волокна и неравномерно дѣйствующими. Последнее признаетъ онъ менѣе несовершеннымъ, но заключающимъ въ себѣ много неправильностей и напраснаго употребленія силы. Для устраненія недостатковъ, этихъ, старались замѣнить жерновъ рубчатыми цилиндрами, но послѣдствія были столь неблагопріятны, что вынуждены были ихъ оставить окончательно. Въ заключеніе, онъ предлагаетъ, какъ мысль, ему принадлежащую, катокъ металлическій, гладкій, способный смягать и углаживать волокно, особенно припоровленнымъ къ тому спосоломъ, котораго подробности онъ, однако же, не объясняетъ.

*Разрѣзываніе волокна.* Вотъ какъ Шверцъ описываетъ эту небольшую работу: «конопля часто вырастаетъ до 5 и до 6 футъ, значить и волокно ея восходитъ почти до той же длины. Такая длина неудобна для пряденья и еще болѣе для чесанья; если бы, для избѣжанія этого неудобства, разрѣзывали его острымъ ножомъ, тогда оно подвергалось бы другому неудобству: оконечности его были бы слишкомъ толсты и трудны для смычки. Чтобы избѣгнуть этой невыгоды, пеньку не разрѣзываютъ, а раздираютъ затупленнымъ ножомъ, отчего весьма облегчается смычка щипти».

Профессоръ Альканъ въ вышесказанномъ сочиненіи своемъ, изображая выгоды разрѣзыванія льна на 2—3

части, предъ чесаніемъ на гребняхъ, обращается къ пенькѣ и говоритъ: «что составляетъ исключеніе для льна, то должно быть неизмѣнимымъ правиломъ для пеньки: фибры ея, будучи длиннѣе и толще, чѣмъ фибры льна, требуютъ укороченія какъ для легкости чесанія, такъ и для полученія пеньки, наиболее однокачественной. Такимъ образомъ, изъ одной фибры можно получить волокно 2-хъ, а иногда 3-хъ разныхъ сортовъ, потому что, если оно довольно длинно, то можно раздѣлить его на 3 части и чесать отдѣльно каждую середину отъ корня и отъ вершины. Наиболее раздѣляютъ ихъ на 2 части, третья же, будучи слишкомъ коротка для чески, обрабатывается, какъ пакля.»

*Чесаніе пеньки.* Чесаніе пеньки составляетъ одинъ изъ самыхъ важныхъ процессовъ въ фабричной обработкѣ ея: оно имѣетъ цѣлю разъединять склеенныя фибры, выдѣлять остающееся въ нихъ камедистое вещество и дѣлать ихъ тонкими, мягкими и способными для производства лучшихъ тканей.

Въ Баденѣ для чески пеньки обдирной, самой грубой, употребляютъ гребни о 113 зубьяхъ, для тонкой прядильной—о 390.

Шверцъ признаетъ нужнымъ имѣть двѣ чесалки: одну для грубаго волокна, другую для тонкаго; но описывая, какъ производится работа эта въ Оберакѣ, онъ говоритъ: «тамъ употребляютъ 3 чесалки: одна для грубаго волокна, другая для тонкаго и, наконецъ, третья для самаго тонкаго; въ сей послѣдней зубья чрезвычайно сближены между собою, длина ея составляетъ 8 дюймовъ, ширина 4 дюйма; въ длину имѣетъ 41 зубъ, въ ширину 15, слѣдовательно всего 615 зубьевъ на 32 дюймахъ и расположены рядами параллельно, во всѣхъ направленіяхъ (en quinconce), имѣя видъ четырехсторонней пирамиды, съ закругленною оконечностью.»

Во Франціи устройство чесальнаго снаряда для пенекаго волокна много отличается отъ германскаго. Вотъ какъ описываетъ его Альканъ: «ручное чесанье весьма просто, какъ и всѣ пріуготовительныя работы: гребень, употребляемый для того, состоитъ изъ прямолинейнаго куска дерева, на которомъ укрѣпляется металлическая до-

щечка съ двумя рядами стальныхъ иглъ. Снарядъ этотъ прибаваютъ къ стѣнѣ на высотѣ 0-м.75 отъ полу. Чтобы произвести работу безостановочно, чесальщикъ долженъ имѣть въ своемъ распоряженіи цѣлый ассортиментъ такихъ гребней, въ которыхъ число зубьевъ на одинаковомъ протяженіи постоянно увеличивается и такимъ образомъ горсть обрабатываемаго волокна постепенно переходитъ черезъ всѣ гребни, въ коихъ ряды зубьевъ болѣе и болѣе сближены. Бѣльшею частію ассортименты эти состоятъ изъ 6 гребней, въ которыхъ число зубьевъ увеличивается въ рядахъ, начиная съ самаго рѣдкаго, въ слѣдующемъ порядкѣ: 13, 26, 32, 60, 80 и 120; значитъ первый, на которомъ начинается чесаніе, имѣетъ 13 зубьевъ, на томъ же пространствѣ, на которомъ послѣдній имѣетъ 120.»

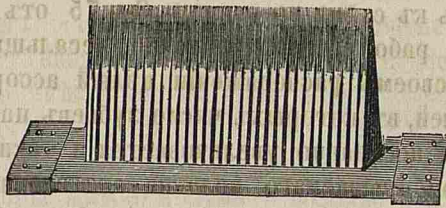
Въ сѣверной Италіи, въ Феррарѣ и Болоньѣ чесалки имѣютъ другое устройство: онѣ подраздѣляются на три разряда, согласно назначенію волокна: № 1-й имѣетъ въ длину 1 футъ, въ ширину  $\frac{1}{2}$  фута; зубья высотой въ  $6\frac{3}{10}$  дюйма, въ основаніи  $\frac{1}{3}$  дюйма, отстоятъ одинъ отъ другаго во внутреннихъ рядахъ на  $\frac{1}{10}$  дюйма, а въ наружныхъ на  $\frac{1}{20}$ . № 2-й имѣетъ почти ту же длину и ту же ширину, равнобѣрно и зубьямъ даютъ ту же высоту и толстоту, но разстояніе однихъ отъ другихъ внутри  $\frac{3}{4}$  дюйма. № 3 имѣетъ въ длину  $9\frac{1}{2}$  д. въ ширину  $3\frac{9}{10}$  дюйма, высота зубьевъ составляетъ  $3\frac{9}{10}$  дюйма. Взаимное разстояніе зубьевъ во внутреннихъ рядахъ  $\frac{3}{4}$  д., а на 2-хъ крайнихъ  $\frac{1}{7}$  дюйма. Вотъ изображеніе чесалокъ этихъ (черт. XVII).

На такихъ чесалкахъ, конечно, можно получать хорошее волокно и оно дѣйствительно получается; нельзя, однакожь, не видѣть, что внутренніе ряды иглъ все еще недовольно учащены и волокно не можетъ получаться самаго высокаго достоинства.

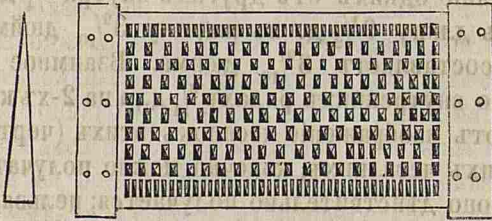
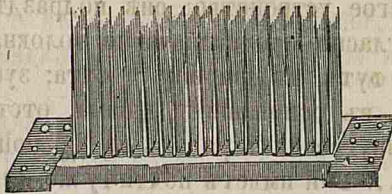
Самый процессъ чесанья волокна требуетъ опытности и вниманія со стороны рабочаго. Опишу его въ такомъ видѣ, какъ онъ общепринятъ у иностранцевъ. Прежде всего отвѣшивается извѣстное количество волокна, предназначеннаго для чески, и дѣлится на нѣсколько малыхъ частей, сообразно достоинству его, взаимному разстоянію иглъ и длинѣ чесалки, такъ, чтобы отдѣленная горсть могла за-

Черт. XVII.

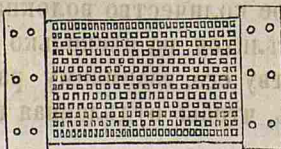
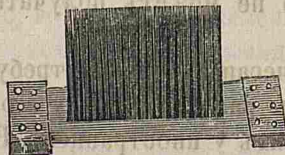
№ 1.



№ 2.



№ 3.





хватить около  $\frac{3}{4}$  длины ея или всего состава зубьевъ. Альконь опредѣляетъ ее отъ 0,12 до 0,15 килограмма. Работникъ, обмотавъ немного менѣе половины этой горсти около указательнаго пальца (иные признають удобнѣйшимъ около мизинца) и ладони правой руки, другую половину, начиная съ оконечности ея, опускаетъ на зубья, первоначально самой рѣдкой чесалки и пропускаетъ черезъ всѣ ряды въ прямомъ направленіи къ себѣ и, придавливая слегка лѣвою рукою, съ тѣмъ, чтобы волокно входило въ зубья или иглы чесалки, а не шло по поверхности ихъ. Такимъ образомъ, дойдя постепенно до середины горсти и переворачивая не одинъ разъ нижнюю часть вверхъ и наоборотъ, всегда съ всевозможною осторожностью и отнюдь не давая воли силѣ своей, чесальщикъ подвергаетъ другую половину горсти такому же чесанью, наблюдая строго, чтобы середина ея не ускользнула отъ расчески и потомъ, когда волокно свободно проходитъ всѣ ряды зубьевъ, не оставляя на нихъ узловъ или спутавшейся нити и тѣмъ болѣе костры, кладетъ расчесанную горсть отдѣльно и поступаетъ такимъ же порядкомъ со всѣми прочими, и потомъ передаетъ ихъ другому чесальщику для дальнѣйшей обработки на чесалкахъ другихъ номеровъ съ болѣе тонкими и болѣе частыми зубьями, или переходитъ самъ, сообразно принятому порядку работъ, на высшіе номера, на которыхъ и подвергаетъ ихъ точно такой же ческѣ. Отъ воли хозяина зависитъ остановить работу на второмъ номерѣ или продолжать дальнѣйшую обработку волокна; требованіе промышленности и степень возвышенія цѣны за большее утоненіе и умягченіе его рѣшаютъ вопросъ. Но здѣсь не слѣдуетъ терять изъ виду, что каждая чесалка высшихъ номеровъ значительно уменьшаетъ полученіе длиннаго волокна.

При чесаніи пеньки, въ особенности на низшихъ номерахъ чесалокъ, значитъ въ томъ состояніи ея, въ какомъ поступаетъ она съ мялицъ, образуется въ огромномъ количествѣ самая мелкая и, вмѣстѣ съ тѣмъ, самая раздражительная пыль, весьма непріятно дѣйствующая на рабочихъ; она происходитъ отъ отдѣленія камедисто-смолистаго вещества отъ фибръ и показываетъ, съ одной сто-

роны, степень нахождения его въ волокнѣ, съ другой, степень совершенства зубьевъ чесалокъ, или, другими словами, служить мѣриломъ того и другаго. Въ большихъ чесальныхъ заведеніяхъ стараются производить работу эту въ сараяхъ или въ зданіяхъ съ большими дверьми или окнами, устроенными съ противоположныхъ сторонъ, въ которыя вѣтеръ уноситъ пыль эту внѣ зданія. Когда же работа производится въ плотно закрытыхъ, со всѣхъ сторонъ, помещеніяхъ, тогда совѣтуютъ рабочимъ надѣвать кисейныя маски. Впрочемъ, пыль эта на здоровыхъ грудью не имѣетъ нисколько злокачественнаго дѣйствія: она даетъ себя чувствовать какъ при чесаніи, такъ и при мытьѣ пеньки, а равно и льна, только слабогрудымъ и страждущимъ раздраженіемъ лёгкихъ и горла. При чесаніи волокна на выспихъ нумерахъ чесалокъ, если всѣ предшествовавшія работы произведены были правильно, она едва замѣтна бываетъ.

Количество и качество продуктовъ, получаемыхъ отъ такого чесанія, бываютъ чрезвычайно разнообразны; и то и другое зависитъ непосредственно отъ доброкачественности сыраго матеріала и отъ степени обработки его. Въ Баденѣ принято такое правило: «если прядильная конопля предназначается для самаго тонкаго полотна, то ее обрабатываютъ до тѣхъ поръ, пока изъ 100 фунтовъ мятой конопли остается только отъ 30 до 33-хъ фунтовъ тончайшаго волокна; остальное же количество обращается въ паклю. Если же обрабатываютъ не для тончайшаго полотна, то получается 40, 50 и даже 60 фунтовъ тертой пеньки; остальное количество обращается въ паклю.»

«5-ть фунтовъ грубаго волокна даютъ, говоритъ Шверць, 3 фунта тонкаго. Остальное количество обращается въ паклю.»

Во Франціи, по показаніямъ Алькана, изъ 100 килограм. пеньки въ грубомъ видѣ получается длиннаго чесанаго волокна отъ 65 до 54, пакли отъ 30 до 40, отходитъ въ пыль и костру отъ 5 до 6 килограм. Гёзе, отношеніе пенеchnаго волокна въ грубомъ видѣ къ чесаному, среднимъ

числомъ, полагаетъ какъ 100 : 65, получение пакли отъ 30 до 33%, остальное обращается въ пыль.

Скорость расчески волокна составляетъ также немало-важный предметъ въ разсматриваемомъ процессѣ. Шверць утверждаетъ, что два работника могутъ въ одинъ день на двухъ чесалкахъ перчесать болѣе 70 килограммовъ пеньки. Во Франціи искусный чесальщикъ, по словамъ Гёзе, можетъ въ день расчесать отъ 25 до 30 килограмм. волокна, что составляетъ на нашъ вѣсъ около 2-хъ пудовъ.

Конечно, мы не имѣемъ основанія не довѣрять показаніямъ лицъ, пользующихся общимъ довѣріемъ Германіи и Франціи; но должно сознаться, что быстрота такой работы чрезвычайно изумляетъ насъ. Наши самые усердные рабочіе съ трудомъ расчесываютъ половину того и притомъ самаго грубаго волокна, средняго же достоинства и на чесалкахъ среднихъ нумеровъ несравненно менѣе того, а о высшихъ и говорить нечего. Здѣсь расческа требуется самая внимательная и осторожная, и если бы чесальщикъ и могъ дѣйствительно расчесывать тонкаго волокна цѣлые пуды, то благоразуміе требовало бы не допускать его до того, ибо чрезмѣрная быстрота дѣйствія на частой чесалкѣ могла бы большую часть длиннаго волоса обратить въ пачесу.

Впрочемъ, быть можетъ, продолжительный опытъ и усиленная заработная плата будутъ имѣть въ послѣдствіи магическое дѣйствіе и на нашихъ рабочихъ. Во Франціи среднюю платою чесальщику, говоритъ Гёзе, полагаютъ 10 сантимовъ отъ килограмма, значитъ онъ зарабатываетъ въ день отъ  $2\frac{1}{2}$  до 3 франковъ, или до 75 копѣекъ. У насъ плата эта, какъ видно изъ выше представленныхъ учетовъ, составляетъ 16 коп. въ сутки.

Самая костра у хорошихъ хозяевъ не пропадаетъ; она имѣетъ различное употребленіе. Такъ у насъ она служитъ отличнѣйшимъ топливомъ; въ Италіи, въ особенности отъ толстыхъ стеблей или отъ обдирной пеньки, вначалѣ обращаютъ ее въ уголь, потомъ въ порошокъ и продаютъ по франку за килограммъ во Франціи, гдѣ на него бываетъ большое требованіе.

Во Франціи въ нѣкоторыхъ департаментахъ изъ древе-

сины конопля выдѣлываютъ, по словамъ Гезе, превосходныя сѣрныя спички.

*Углаживаніе.* Приготовляя прядильную пеньку къ сбыту, внутреннему или внѣшнему, необходимо придать ей, по возможности, наилучшій видъ; для чего кладутъ ее подъ жерновъ совершенно гладкій, или подъ чугунный катокъ, и подвергаютъ самому кратковременному углаживанью. Послѣ 3—5 минутъ работы этой тѣмъ или другимъ путемъ оно получаетъ нѣкоторую глянцовитость, а лучшіе сорта и шелковитость и вообще много выигрываетъ въ наружномъ видѣ. Въ случаѣ неимѣнія гладкаго катка, можно положить волокно подъ тотъ же жерновъ, но завернувъ его предварительно въ какое-нибудь грубое полотно.

*Упаковка.* Упаковка волокна у насъ не представляетъ большихъ затрудненій. Пенька трепаная берется въ томъ видѣ, какъ поступила отъ трепальщиковъ и вяжется въ тюки около двухъ пудовъ, и въ этомъ видѣ укладывается въ бунты отъ 20 до 30 пудовъ; потомъ связывается веревками и обшивается въ такъ называемыя сорочки изъ рогожъ. Впрочемъ, вѣсъ тюковъ и бунтовъ мѣстами значительно измѣняется; въ губерніяхъ западныхъ пенька для сплава водою вяжется въ бунты въ 12—15 пудовъ.

Въ Альзасѣ пеньку упаковываютъ двумя различными способами: нечесанная укладывается въ кипы отъ 90 до 120 килограммовъ; чесаная поступаетъ въ продажу въ бочкахъ отъ 400 до 500 килограммовъ.

Въ Италіи тонкое волокно вначалѣ укладываютъ въ видѣ насмъ, потомъ составляютъ изъ нихъ связки вѣсомъ отъ 12—15 килограммовъ.

Въ Баденѣ изъ чесаной пеньки составляютъ нѣчто въ родѣ нашихъ талекъ, только менѣе скручанныя и длиннѣе, а потомъ укладываютъ въ кипы.

---

Окончивъ такимъ образомъ описаніе мануфактурной обработки пеньки въ просвѣщенныхъ государствахъ Европы, разсмотрѣвъ всѣ, сколько разнообразныя, столько же и утонченныя процессы, химическіе и механическіе, введенныя промышленностью въ пеньководство и льноводство, для улучшенія волокна, я могъ бы покончить трудъ мой и

предоставить пеньководамъ нашимъ пользоваться всѣми этими новооткрытіями и изобрѣтеніями иностранцовъ; но чувствую, что цѣль моя не была бы достигнута: съ одной стороны, нельзя не видѣть, что выгоды, представляемыя изобрѣтателями многообразныхъ аппаратовъ и процессовъ, имѣютъ слишкомъ мало положительности, съ другой, что великая искусственность нѣкоторыхъ изъ нихъ такъ мало согласуется съ научными познаніями большинства пеньководовъ нашихъ, что не безъ основанія можно полагать, что всѣ эти новоизобрѣтенія мало найдутъ у насъ сочувствія и поселянинъ нашъ останется при той же разорительной для него рублевой и полутора-рублевой пенькѣ.

Желая по возможности устранить эти недостатки и водворить фабричное пеньководство въ отечествѣ нашемъ на основаніи болѣе прочномъ, я посвятилъ продолжительное время на изысканіе средствъ, во-первыхъ, къ дѣйствительному, положительному улучшенію фабричнаго пеньководства, во-вторыхъ, къ возможно большому примѣненію его къ понятіямъ большинства нашихъ пеньководовъ и въ слѣдующей главѣ представлю вниманію читателя опыты и наблюденія мои, съ изображеніемъ и самаго порядка работъ, введеннаго мною.

**М. Пузановъ.**

## СКотоводство.

### ОБЪ УДОБРЕНІИ И УЛУЧШЕНІИ ПОЛЕЙ

въ средней полосѣ Россіи и о постройкѣ скотныхъ дворовъ.

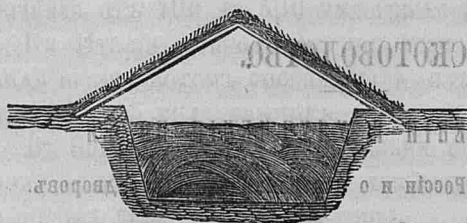
(Окончаніе \*).

Удобреніе прямо навозною жижею полей не совсѣмъ удобно у насъ, въ Россіи, по двумъ обстоятельствамъ: 1) очень трудно вывозить жидкое удобреніе по отдаленности полей; 2) устройство бочекъ или ящиковъ для вывозки

\*) См. «Труды» т. IV, вып. 5, стр. 371.

удобрения стоит дорого, а стоимость в России играет роль не самую главную при улучшении хозяйства. У нас, в России, очень мало обращают внимания на золу вообще. Если только собирают, то собирают гречичную золу, но и то не для употребления как удобрения, а для продажи, между тем зола содержит в себе те же вещества (т. е. неорганические соединения), как и само растение, из которого зола была получена, исключая аммиак. Например, в восточной части Орловской губернии и во многих других местах почти все печи, как в селах, так и в городах, топят соломой, или гречичной лузгой, или навозом, и вся зола выбрасывается вон, а не идет на удобрение; а какое громадное количество этой золы пропадает ежедневно даром! Между тем она могла бы пойти с большой пользой для удобрения. Один из самых лучших, по своей легкости, способов есть тот, чтобы посыпать золою навозные кучи, разсыпая ее равномерно по всей куче. В тех же местах, где хозяин боится недосмотра, что могут выбросить золу еще с жаром и, в особенности, при ветре, может произойти пожар, самое лучшее сделать отдельную яму (фиг. 7), в которую должно всыпать золу. Понятно, что эта яма должна быть покрыта; ее можно сделать очень

Фиг. 7.



просто: вырыть в земле яму и над ней сделать невысокую крышу, которую покрывают дерном, но по возможности так, чтобы дождик не проходил внутрь и не мочил бы золы: одна сторона крыши

снабжена дверью для всыпки и вывозки золы.

Эту золу можно от времени до времени вывозить и разбрасывать на кучи; таким образом совсем устраняется опасность от пожара.

У нас тоже очень мало обращают внимания на человеческия извержения, которые могли бы составить боль-

шую подмогу въ сельскомъ хозяйствѣ и которыя можно было бы выбрасывать въ тѣ же навозныя кучи.

Вообще, въ навозныя кучи должно сбрасывать весь соръ и всѣ ненужные отбросы, которые только могутъ случиться въ хозяйствѣ, тѣмъ болѣе, что это очень нетрудно дѣлать и такихъ кучъ должно быть сдѣлано нѣсколько.

У насъ обыкновенно навозъ вывозится на поле два раза въ годъ: весной между посѣвомъ гречихи и уборкой сѣна въ такъ называемую навозницу, и въ началѣ зимы. Въ навозницу онъ кладется въ небольшія кучи и по возможности скоро запахивается; зимой же иногда кладутъ въ большія кучи, а иногда и большія. Первый способъ очень нераціоналенъ, потому что навозъ, сложенный въ меньшія кучи, во время зимы хуже перепрѣваетъ, кромѣ того, зимой и весной случаются большія оттепели и дожди, но земля не отходитъ, слѣдовательно дождь, выщелачивая кучи, уноситъ удобрительныя вещества безъ всякой пользы для полей и уменьшаетъ доброкачественность навоза; кромѣ того, удобреніе не можетъ быть равномерно распределено по всему полю, но обыкновенно тѣ мѣста, гдѣ лежали кучи, бывають сильнѣе удобрены, чѣмъ остальные части десятины, что иногда можно даже видѣть по самому хлѣбу, а именно на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ лежали кучи, хлѣбъ бываетъ выше и гуще. Кладка въ большія кучи гораздо лучше въ томъ отношеніи, что навозъ лучше перепрѣваетъ, и такъ-какъ поверхность большой кучи гораздо менѣе суммы поверхностей малыхъ кучъ, то, слѣдовательно, и дождикъ выщелачиваніемъ приноситъ менѣе вреда въ большой кучѣ, чѣмъ въ маленькой. Самая вывозка зимой навоза гораздо удобнѣе въ томъ отношеніи, что зимой свободнѣе; ибо, имѣя молотилку, хлѣбъ бываетъ почти весь обмолоченъ до начала зимы и на зиму почти не остается работы, такъ что весну (навозницу), если весь навозъ вывезенъ на поля, можно употребить на лучшую обработку полей.

Если удобряють такія десятины, съ которыхъ предъ этимъ была снята гречиха, то самое лучшее—навозъ, вывезенный зимою, развести и запахать послѣ овсянаго сѣва, почти предъ самымъ гречичнымъ сѣвомъ. Это имѣеть ту выгоду, что зерна гречихи, которыя во время уборки

попадали на землю и не взошли осенью, взойдутъ и дадутъ очень хорошее зеленое удобрение. Такимъ манеромъ, взошедшую гречиху можно запахать; въ то же время, когда поднимають паръ, гречиха начнетъ цвѣсти и, слѣдовательно, дастъ очень обильное удобрение. Разумѣется, передъ тѣмъ какъ запахать, нужно пустить по гречихѣ каatokъ, чтобы привалить ее къ землѣ или, просто, перегнать два или три раза стадо овецъ, которыя сдѣлають то же самое.

Иногда въ хозяйствѣ остается гречишная солома: ее можно тоже вывезти на поле весной и, запахавши предъ гречишнымъ сѣвомъ, получить зеленое удобрение, ибо въ соломѣ всегда остается много зеренъ.

Полезно также вывозить (въ сухую погоду) ржаную или пшеничную солому, разровнять ее по полю и зажечь съ подвѣтренной стороны и, по мѣрѣ того, какъ огонь распространяется, запахать то, что сгорѣло. Разумѣется, это нужно дѣлать при самомъ маломъ вѣтрѣ и въ сухую погоду. Но этотъ способъ можетъ быть употребленъ только на тѣхъ поляхъ, которыя находятся въ дали отъ всякаго жилья и, во всякомъ случаѣ, лучше солому сначала обратить въ навозъ.

Такъ-какъ поверхность средней полосы Россіи очень неровна отъ безчисленнаго множества овраговъ, пересекающихъ ее во всѣхъ направленіяхъ, то необходимо оставлять довольно широкія межи перпендикулярно къ склону; въ противномъ случаѣ верхній пластъ почвы будетъ ежегодно смываться дождями. Межи обыкновенно заростають сорными травами, какъ то: полынью, чернобыльникомъ, крапивой и т.-п., которыя, разсѣвая свои сѣмена, приносятъ большой вредъ полямъ. Но это можно устранить, выкашивая ихъ въ то время, какъ они только-что будутъ приближаться къ цвѣту; эту-то траву и не мѣшаетъ складывать въ кучи тутъ же: перепрѣвая, она даетъ хоть мало, но очень хорошій навозъ. Проѣзжая по Орловской и сосѣднимъ губерніямъ, случается видѣть, почти на каждомъ шагу громадныя промоины, которыя годъ отъ году все увеличиваются въ размѣрахъ и въ числѣ и такъ портятъ поля, что многія десятины приходится совершен-



но бросать по невозможности ихъ обрабатывать, по большому количеству промоинъ и еще потому, что весь пахотный слой совершенно снесенъ и осталась одна непродводительная подпочва. Это происходитъ главнымъ образомъ отъ двухъ причинъ: 1) отъ распаханія крутыхъ склоновъ и 2) перепашиванья межъ.

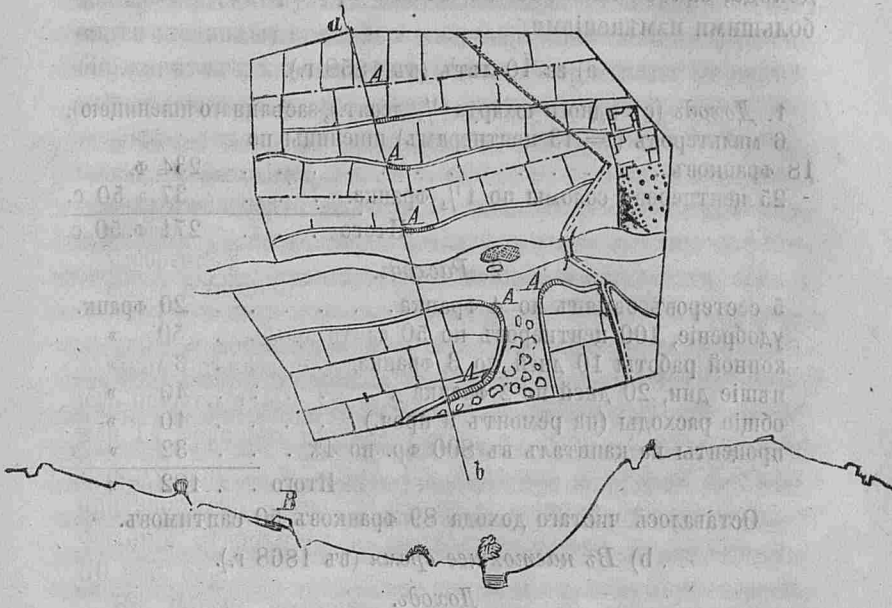
Отъ распаханія крутыхъ склоновъ приносится вредъ не только этой распаханной части земли, но и всѣмъ десятинамъ, лежащимъ выше и отчасти лежащимъ съ боку, потому что земля, смываемая дождями съ верхнихъ десятинъ, дошедши до нераспаханнаго склона, удерживается отчасти самой землею нераспаханною, остается твердый пластъ, который сопротивляется размыванію сильнѣе, чѣмъ распаханнй, отчасти травю, которая растетъ на немъ. При распаханіи же кручи, какъ и въ первомъ случаѣ, прорывая межи, сдѣланныя сохой, вода уноситъ съ собою землю. Но иногда и этихъ незначительныхъ межъ не бываетъ, а просто распаханіе идетъ книзу непрерывно. Мнѣ случалось видѣть участки земли до того смытые, что оставалась только одна глина, изборожденная промоинами такъ, что на ней росло кое-гдѣ по кусту полыни или чернобыльника. Промоина, начавшись сначала только на распаханной кручѣ, годъ отъ году подымается выше и выше и захватываетъ землю, лежащую далеко надъ распаханнмъ крутымъ склономъ. Земству слѣдовало бы обратить вниманіе на это, потому что это приноситъ общественный вредъ. Распахиваніе кручей нельзя оправдать ничѣмъ: урожай на нихъ бываетъ самый небольшой, и то года два или три, а далѣе земля до того смывается, что даже и трава не можетъ расти.

Отъ ежегоднаго перепашиванья межъ тоже происходитъ большое зло. Межи у насъ перепашиваются именно для того, чтобы не дать разрастаться сорнымъ травамъ; но, какъ я говорилъ, этого можно избѣжать своевременнымъ выкашиваніемъ ихъ. По-моему, даже перепашиваніе межъ производитъ болѣе вреда, чѣмъ разрастаніе сорныхъ травъ, а именно, водою отъ дождей они прорываются и поэтому верхній пластъ земли мочится безпрепятственно. А если бы были постоянныя межи, то этого было бы можно

избѣжать по выше изложеннымъ причинамъ. Постоянныя межи, разумѣется, тамъ, гдѣ склѣнъ почвы не превышаетъ трехъ градусовъ, производятъ выравниваніе десятины возвышеніемъ отъ наноса земли сверху. При покатости почвы болѣе трехъ градусовъ необходимо дѣлать валы, коная ихъ такъ, чтобы ровъ приходился въ сторону ската, а валь передъ скатомъ. Эти рвы можно дѣлать аршина полтора ширины и аршинъ глубины. Когда покатость довольно длинна, то необходимо, кромѣ вала внизу, дѣлать еще промежуточные валы, смотря по длинѣ и крутизнѣ покатости; это относится тоже и до межъ при некрутыхъ склонахъ. Такими валами удерживается вода, бѣгущая сверху, а она осаждаеть землю, такъ что десятины годъ отъ году дѣлаются ровнѣе и ровнѣе и получаютъ видъ уступовъ. При большихъ длинныхъ склонахъ нужно избѣгать дѣланія глубокихъ межъ сохою по направленію склона, ибо тогда могутъ образоваться промоины. Самые валы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ происходитъ очень сильный напоръ воды, должны быть обложены камнемъ или укрѣплены какимъ-нибудь образомъ для избѣжанія прорыва вала. Вода, стекая черезъ валь въ ровъ, осаждаеть въ нихъ всѣ частички земли, которыя она несла съ собою. Эта осѣвшая земля можетъ быть употреблена на повышеніе вала; ибо земля, приносимая водой, осаждаеть около вала, годъ отъ году подымаетъ почву къ уровню вала; и если не увеличивать высоты вала, то она совсѣмъ сравняетъ почву съ вальцемъ и вода будетъ безпрепятственно течь и можетъ размьть самый наносъ. Полезно эти валы обстать какой-нибудь долготней травой, чтобы хоть отчасти препятствовать распространенію сорныхъ травъ. Не мѣшаетъ тоже эти валы обсаживать или кустарникомъ или деревьями, напр. хоть ветлогоу, что, хоть отчасти, можетъ предупредить въ безлѣсныхъ мѣстахъ сносъ снѣга съ полей, а оголѣніе полей причиняеть иногда вымерзаніе хлѣба, въ особенности пшеницы (какъ было напр. въ 1865 году въ Ливенскомъ уѣздѣ). Проведеніе валовъ стоитъ не очень дорого, такъ что въ вѣсколько бы лѣтъ можно, совсѣмъ незамѣтно для кармана, окопать все, что нужно. Для луч-

шаго уясненія способа приведенія валовъ, въ концѣ прилагаются рисунокъ (фиг. 8) и объясненіе.

Фиг. 8.



При А валы укрѣплены камнемъ.

При В показанъ 2-й валъ насыпанный на первый, когда поверхность почвы отъ наноса земли сровнялась съ гребнемъ перваго вала.

Я. М.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

### ВЛІЯНІЕ РОССІИ

на европейской земледѣльческой кризисъ.

(Окончаніе \*).

Чтобы показать, на сколько въ послѣднія десять лѣтъ сдѣлалось невыгоднымъ земледѣліе въ большой части Франціи, въ Швейцаріи и въ юго-западной Германіи, считаю нелишнимъ привести слѣдующій примѣръ. Онъ взятъ изъ практики и относится къ мѣстности, сопредѣльной

\*) См. «Труды» т. VI, выд. 4, стр. 276.

Франціи и Германіи, а именно, изъ одного швейцарскаго кантона, лежащаго на границахъ ихъ. Въ большей части Западной Европы произошло такое же уменьшеніе чистаго дохода, какое показано въ этомъ примѣрѣ, съ очень небольшими измѣненіями.

а) за 10 лѣтъ (въ 1858 г.).

1. <i>Доходъ</i> (съ одного юхарта ( $\frac{1}{3}$ десят.), засѣяннаго пшеницею).	
6 мальтеровъ (= 13 центнерамъ) пшеницы по	
18 франковъ . . . . .	234 ф.
25 центнеровъ соломы по $1\frac{1}{2}$ франка. . . . .	37 » 50 с.
<b>Итого . . . . .</b>	<b>271 ф. 50 с.</b>

2. *Расходъ.*

5 сестеровъ сѣмянъ по 4 франка. . . . .	20 франк.
удобреніе, 100 центнеровъ по 50 сантимовъ . . . . .	50 »
конной работы 10 дней по 3 франка. . . . .	30 »
пѣшіе дни, 20 дней по 2 франка . . . . .	40 »
общіе расходы (на ремонтъ и проч.) . . . . .	10 »
проценты на капиталъ въ 800 фр. по 4% . . . . .	32 »
<b>Итого . . . . .</b>	<b>182 »</b>

Оставалось чистаго дохода 89 франковъ 50 сантимовъ.

б) *Въ настоящее время* (въ 1868 г.).

*Доходъ.*

13 центнеровъ пшеницы, по 11 франковъ . . . . .	143 франк.
25 » » соломы по 2 франка . . . . .	50 »
<b>Итого . . . . .</b>	<b>193 »</b>

*Расходъ.*

5 сестеровъ сѣмянъ, по 2 фр. 50 сан. . . . .	12 фр. 50 с.
100 центнеровъ удобрения по 60 сант. . . . .	60 » — »
конная работа . . . . .	30 » — »
ручная работа, или пѣшіе дни, по 3 франка. . . . .	60 » — »
общій расходъ . . . . .	10 » — »
проценты на капиталъ въ 1200 фр. по 5% . . . . .	60 » — »
<b>Итого . . . . .</b>	<b>232 фр. 50 с.</b>

Слѣдовательно, не только не оказывается никакого чистаго дохода, но еще убытокъ въ 39 фран., или около 30 руб. сер. на десятину. Повторяю, что такое же отношеніе прежняго дохода къ нынѣшнему установилось почти повсемѣстно въ Западной Европѣ, особенно на земляхъ средняго и низшаго качества (составляющихъ  $\frac{3}{5}$  центральной и Западной Европы).

Такъ-какъ и во Франціи главнѣйшую причину кризиса видятъ въ томъ, что расходы земледѣльца на производство стали очень высоки, то посмотримъ, каковъ минимумъ стоимости ему самому cadaго гектолитра (т.-е. менѣе  $\frac{1}{2}$  четверти пшеницы) средняго качества, при знаніи, трудолюбіи, капиталѣ, хорошей почвѣ и благопріятномъ урожаѣ.

Для производства 14 гектолитровъ на гектарѣ:	
за наемъ земли или процентовъ на капиталъ . . . . .	45 фр.
общихъ расходовъ . . . . .	52 »
пахота и посѣвъ . . . . .	46 »
сѣмена . . . . .	43 »
удобреніе . . . . .	74 »
жатва и молотьба . . . . .	34 »
Итого . . . . .	294 фр.

Если оцѣнить солому очень дорого и выключить за нее изъ нашего итога 50 франковъ, то останутся 244 франка, или 17 франковъ за гектолитръ, то есть 35 франковъ или 8 р. 70 коп. за четверть. Въ большей же части случаевъ производство четверти пшеницы самому земледѣльцу во Франціи становится, въ настоящее время, не менѣе 9 р. 50 коп. сер.

Въ Россіи, напротивъ, несмотря на нераціональность земледѣлія, на переходъ продукта черезъ пять рукъ безполезныхъ посредниковъ, на самую невѣжественную растрату силъ и на первобытные способы перевозки, четверть пшеницы въ черноморскихъ портахъ продается, въ средней сложности, по 6 р. 50 к., такъ что стоимость ея земледѣльцу можно опредѣлить между 3—4 рублями. Такъ-какъ при меньшей растратѣ силъ, при удешевленіи перевозки, при уменьшеніи числа безполезныхъ торговыхъ посредниковъ и даже устраненіи ихъ, при усовершенствованіи способовъ выгрузки и нагрузки и храненія, та же четверть пшеницы въ черноморскихъ портахъ можетъ стоить не дороже 3 р. 50 коп.; если она доставлена изъ района не далѣе 600 верстъ, то, при очень возможномъ удешевленіи морскаго фрахта, стоимость ея можетъ быть доведена до 5 р. 50 к. въ Марсели.

Четверть русской пшеницы могла бы продаваться на Западѣ Европы, даже при настоящихъ условіяхъ, не

дороже 7 р. 50 коп. съ очень хорошимъ барышомъ для производителя. Но я убѣжденъ, что есть возможность продавать ее по 5 р. 50 коп. въ Марсели (и намѣренъ впоследствии осязательно подтвердить это); а если бы это возможное было приведено въ исполненіе, хотя на нѣсколько лѣтъ сряду, то европейское земледѣліе не въ состояніи было бы оправиться отъ кризиса, ни Америка, ни Венгрія не могли бы соперничать съ нашимъ хлѣбомъ, и въ послѣдующіе годы мы могли бы продавать его за границей по цѣнѣ даже болѣе высокой, нежели теперь, или такой, которая намъ будетъ выгодна. Ни мало не предполагая возможности безграничнаго возвышенія цѣнъ нашего хлѣба за границей, я хочу только сказать, что мы приобрѣли бы тогда возможность ставить цѣны на русскій хлѣбъ сами, а не предоставлять это другимъ. Слѣдовательно поддерживать эту низкую цѣну въ 5 р. 50 к. (въ Марсели) мы были бы вынуждены лишь нѣсколько лѣтъ, до того времени, словомъ, пока соперники наши по хлѣбной торговли внѣ Европы и Венгрія сами отказались бы отъ конкуренціи и производство колосовыхъ хлѣбовъ окупательно упало бы на Западъ.

Всего менѣе можно назвать такія предположенія мечтательными и неимѣющими основанія. Если только на нашей черноземной полосѣ, ближайшей къ Черному морю, благодаря содѣйствію капиталовъ и знанія, хлѣбная производительность поднимется лишь на одинъ уровень съ производительностью французскихъ и нѣмецкихъ земель средняго качества, то есть будетъ давать въ средней сложности лишь вдвое противъ нынѣшняго, или отъ 7—8 четвертей съ десятины, то и тогда мы произведемъ 200-ми милліонами четвертей \*) болѣе, нежели теперь. А это количе-

\*) Если считать, что изъ 90 милліоновъ десятинъ нашего лучшаго чернозема (какого нѣтъ нигдѣ въ Европѣ) только 30 будутъ давать по 7—8 четвертей въ годъ, то это составитъ уже 210 милліоновъ четвертей. Въ настоящее же время слишкомъ 30% нашего чернозема какъ бы вовсе не существуютъ для хлѣбной производительности, на половинѣ остальнаго засѣваютъ малоцѣнные колосовыя растенія: рожь, овесъ и т. п.; вообще же получается на нихъ, несмотря на его необычайное плодородіе, лишь половинное количество того, что доставляютъ земли средняго качества въ Западной Европѣ и почти вдвое менѣе, нежели въ Англии и Бельгіи. Что получение 7—8 четвертей, въ средней сложности, съ десятины возможно не только по теоріи, доказываютъ десятки тысячъ десятинъ на югъ Россіи,

ство, достаточное для прокормленія 110 миллионнаго населенія, т.-е. половины Европы (исключая Россіи) и обороть нашей ви́шней торговли однимъ хлѣбомъ возвысился бы тогда до 1155 миллионвъ рублей, считая четверть даже въ 5 р. 50 коп.

Можно возразить, конечно, на все это, что у насъ никогда не будетъ такого избытка капиталовъ, чтобы можно было употребить сотни миллионвъ на земледѣліе \*); можно даже усмѣхнуться при видѣ этихъ цифръ и подумать, что онѣ внушены младенческимъ чувствомъ самообольщенія, свойственнымъ только неисправимымъ утопистамъ.

Въ виду того жалкаго земледѣлія, какое мы видимъ въ настоящее время на югѣ Россіи, дѣйствительно нельзя даже обвинять въ скептицизмъ людей, которые отнесутся съ недовѣріемъ или улыбкою къ цифрамъ, въ родѣ выставленныхъ мною.

Смѣшно было бы утверждать, что періодъ господства нашей хлѣбной промышленности въ Европѣ настанетъ самъ собою, безъ очень большихъ усилій, знанія и единодушнаго содѣйствія тѣхъ, которые наиболѣе, хотя бы по чувству самосохраненія, заинтересованы въ преуспѣяніи нашего земледѣлія.

Вопросъ въ томъ: выходятъ ли эти комбинаціи изъ области возможнаго или нѣтъ?

---

уже обрабатываемыя меннонитами при недостаточномъ капиталѣ. Они получаютъ не менѣе 7 четвертей съ десятины. Что же касается запаса земель въ Россіи на будущее время, достаточнаго для прокормленія четвертаго населенія Россіи и цѣлой Европы, то вспомнимъ слѣдующее: въ Европейской Россіи считается 533½ миллиона десятинъ. Если исключить изъ нихъ 186 миллионвъ десятинъ подъ лѣсами и еще около 100 миллионвъ десятинъ земли въ сѣверныхъ и среднихъ губерніяхъ, вовсе неудобныхъ или нестоющихъ обработки, то все же останется около 245 миллионвъ земли, удобной для земледѣлія. Теперь подъ хлѣбными растеніями во всей Россіи лишь 85 миллионвъ десятинъ; это крайне мало, если примемъ во вниманіе, что одна губернія съ землей, способной для воздѣлыванія пшеницы, гдѣ не болѣе 15% лѣса и гдѣ почти сплошь почва очень плодородна, занимаютъ пространство въ 173 миллиона десятинъ.

\*) Въ слѣдующей моей статьѣ по этому предмету будетъ, между прочимъ, указано, гдѣ достать для того капиталы, и достать легко, не отвлекая ихъ отъ другихъ отраслей полезнаго народной дѣятельности, въ количествѣ нѣсколькихъ сотъ миллионвъ. Въ той же статьѣ я надѣюсь доказать, что четверть пшеницы на мѣстѣ производства въ южной Россіи и Новороссійскомъ краѣ можетъ стоить производителю не дороже 2-хъ рублей, привезенная въ черноморскіе порты изъ района не далѣе 600 верст. не дороже 3 р. 50 коп., а въ Марсель 5 р. 50 коп. сер.

Что же касается капиталовъ на это великое дѣло, то добыли же ихъ десятки милліоновъ, въ нѣсколько недѣль, на желѣзныя дороги, достали же ихъ сотни милліоновъ для той же цѣли въ нѣсколько лѣтъ за границей. Нашлись же 200 милліоновъ руб. на операцію, недоставляющую Россіи никакой пользы. Но если мы сообразимъ, что, сосредоточивши наше главное вниманіе на земледѣліи, кромѣ сотни милліоновъ новаго народнаго дохода въ будущемъ, мы сохранимъ въ ближайшей десятилѣтней періодъ капиталъ въ 250 милліоновъ руб. (осужденный безъ того безвозвратно погибнуть), на одной разницѣ въ курсѣ нашего рубля при покупкѣ русскаго хлѣба за границу, то предположеніе, что въ Россіи найдутся деньги для улучшенія земледѣлія, уже никому не покажется утопіей. Разсчетъ этотъ очень немногосложенъ. Въ истекшее десятилѣтіе, какъ извѣстно, вывозъ нашего хлѣба въ Западную Европу учетверился; если въ слѣдующія десять лѣтъ онъ только удвоится, что не подвержено никакому сомнѣнію, то и тогда цифра вывоза все же достигнетъ 120 милліоновъ рублей. Но такъ какъ давно уже нашъ рубль, при вѣшнихъ платежахъ, ходитъ ниже своей номинальной цѣны и стоитъ около 80 коп., то англійскій торговецъ увозитъ за границу куль ржаной мукѣ по номинальной цѣнѣ, на кредитные рубли, положимъ въ 10 рублей, на самомъ же дѣлѣ за 8 руб. 25 коп. на серебро. При 120 милліонномъ оборотѣ хлѣбомъ, мы будемъ терять этимъ путемъ ежегодно по 25 милліоновъ, также, какъ теперь теряется 12 милліоновъ рублей при оборотѣ 60—милліонномъ. Когда же мы начнемъ отпускать хлѣба даже на четвертую часть означенной мною выше суммы, т.-е. напримѣръ, хотя на 300 милліоновъ въ годъ, то балансъ торговый обратится въ нашу пользу, потому что на такую сумму ни Франціи, ни Германіи, ни Англійи нечего будетъ послать намъ въ обмѣнъ и курсъ русскаго рубля за границей необходимо повысится.

Кромѣ несомнѣннаго поправленія своихъ финансовъ, денежной валюты и прилива къ намъ звонкой монеты, мы вынудимъ Европу сбывать въ Россію фабрикаты по болѣе дешевой цѣнѣ, нежели теперь, и при невыгодномъ для се-



бя балансѣ она согласится лучше получать болѣе умѣренныя проценты съ своего фабричнаго производства, нежели подвергнуться тому же денежному кризису, которымъ мы страждемъ теперь. Въ Европѣ, онъ гораздо опаснѣе по своимъ послѣдствіямъ, нежели въ Россіи.

Но независимо отъ всего сказаннаго, если мы сохранимъ только въ продолженіе одного десятилѣтія, чрезъ возвышеніе нашего земледѣлія, 250 милліоновъ, неизбежно осужденныхъ, въ противномъ случаѣ, погибнуть, то не жалѣ будетъ и отдать ихъ земледѣлю. Если они будутъ употреблены на сельское хозяйство въ южной Россіи, сообразно указанію современной науки, а не чиновничьей рутины, то все высказанное выше о господствѣ Россіи на хлѣбныхъ европейскихъ рынкахъ потеряетъ свою прозрачность и превратится въ дѣйствительность.

Большинство землевладѣльцевъ и капиталистовъ говорить, что затраты капиталовъ на земледѣліе въ Россіи въ настоящее время немыслимы вслѣдствіе дешевизны продуктовъ, затруднительности ихъ сбыта въ желаемомъ количествѣ, колебанія цѣнъ, монополіи купцовъ и т. под., но можно быть увѣреннымъ, что имъ предстоитъ остаться при томъ же мнѣніи и по окончаніи строящихся нынѣ желѣзныхъ дорогъ. Отъ построекъ этихъ можно было бы ожидать дѣйствительно много благотворнаго, если бы не ожидали отъ нихъ всего, или слишкомъ многого, и еслибы, одновременно съ устройствомъ рельсовыхъ путей, стоящихъ сотенъ милліоновъ, употребляли хотя десятки милліоновъ на земледѣліе южной Россіи и Новороссіи. Русское земледѣльческое производство поднимется тогда только, когда будетъ обладать оборотными капиталами, получить организацію, доставляющую нашему сельскому хозяину возможность *устранять вліяніе монополіи купцовъ по внутренней торговлѣ и назначать цѣны на свой хлѣбъ по торговлѣ вѣншей*, не удешевляя платы за трудъ крестьянина и не ставя его въ экономическое рабство относительно платящаго.

Воспользовавшись настоящимъ земледѣльческимъ кризисомъ въ Западной Европѣ, производя, благодаря знанію и капиталу вполне рачіонально, слѣдовательно возможно-

дешевле, и землевладѣлецъ и крестьянинъ, не ощущая крайняго недостатка въ оборотныхъ капиталахъ, получаютъ въ свои руки почти всѣ выгоды отъ сбыта хлѣба потребителю внутреннему и заграничному, потому что тогда, само собою устранился то, что всего болѣе ставитъ ихъ въ зависимость отъ купца. Наше сельское хозяйство выиграетъ этимъ путемъ гораздо болѣе, нежели отъ искусственнаго, почти насильственнаго удешевленія крестьянскаго вольнонаемнаго труда. Во всякомъ случаѣ, такъ какъ въ Россіи не имѣется почти ни одного изъ тѣхъ условій, которыя подняли технику земледѣлія за границу, какъ то: разнообразія занятій, фабричной промышленности, плотности населенія, обилія городовъ и т. под., то, спасая наше земледѣліе, мы по необходимости должны опираться до *нѣкотораго времени* на внѣшнюю торговлю хлѣбомъ. Пока это единственный исходъ для увеличенія народнаго дохода, капиталовъ въ странѣ и для излеченія нашего земледѣлія отъ такого параличнаго состоянія, при которомъ оно скоро не въ силахъ будетъ удовлетворять даже внутреннимъ потребностямъ страны.

Бояться невыгодъ постояннаго вывоза колосовыхъ растений изъ страны и истощенія черноземной почвы намъ нѣтъ основанія. Во-первыхъ, о теоріи истощенія почвы еще не сказано послѣдняго слова и эта теорія пока примѣнима лишь къ землямъ средняго и низкаго качества Западной Европы, а не къ русскому чернозему, да и внѣ Россіи примѣнима не безусловно, а лишь въ томъ смыслѣ, что для плохихъ западно-европейскихъ земель можетъ настать время, когда урожаи ихъ перестанутъ увеличиваться соразмѣрно величинѣ затрачиваемаго на нихъ капитала. Превосходная же черноземная почва требуетъ затраты капиталовъ сравнительно ничтожныхъ; поддержаніе ея плодородія обходится крайне дешево, и если съ нею можетъ случиться когда-нибудь то же, что предсказали посредственной почвѣ Западной Европы, то это *когда-нибудь*, при условіяхъ рациональнаго хозяйства, можетъ случиться у насъ чрезъ тысячелѣтіе. Если мы чувствуемъ склонность такъ усердно проникаться неумѣстными попеченіями о своемъ потомствѣ, имѣющемъ быть въ 1868 году, то скорѣе не слѣдо-

вало бы дѣлать внѣшнихъ и внутреннихъ государственныхъ займовъ на счетъ будущаго, займовъ, во всѣхъ отношеніяхъ болѣе тягостныхъ для нашихъ сыновей и внуковъ чрезъ десятки лѣтъ, нежели послѣдствія истощенія почвы для нашихъ отдаленныхъ потомковъ чрезъ нѣсколько столѣтій. Во-вторыхъ, не предполагается только отнимать у русскаго чернозема силы ради увеличенія вывоза хлѣба за границу безъ вознагражденія этихъ силъ; и если для удешевленія производства я считаю необходимымъ прежде всего привлечь къ нашей богатой почвѣ капиталы, то тѣ же капиталы будутъ возмѣщать потерю ея (такъ какъ въ послѣднее время доказана возможность удобрять черноземъ и практически оправдались способы этого удобрения), слѣдовательно силы нашей благодатной южно-русской земли могутъ никогда не уменьшаться. Въ третьихъ... пусть укажутъ другія мѣры, столь же практическія, къ спасенію нашего земледѣлія, устраненію нашего финансоваго разгрома и удвоенію народнаго дохода, при употребленіи капитала лишь въ 250 милліоновъ руб.

Во всякомъ случаѣ, мы можемъ устроить свое народное хозяйство вполне и цѣною наименьшихъ пожертвованій только теперь, воспользовавшись настоящимъ европейскимъ земледѣльческимъ кризисомъ. Если то же самое будетъ возможно и чрезъ десять лѣтъ, то капиталы потребуются для того уже несравненно болѣе значительные, а ихъ будетъ у насъ тогда еще менѣе, нежели въ настоящее время.

Систему снабженія Европы русскимъ хлѣбомъ въ огромныхъ размѣрахъ, которую я намѣренъ подробно изложить въ одной изъ послѣдующихъ статей, нельзя назвать эксплуатацией Европы Россіею уже потому, что она совершенно согласна съ принципами свободной торговли, проповѣдуемой всѣми европейскими свѣтилами по политической экономіи. Если только наука не измѣняетъ своихъ основаній согласно своекорыстнымъ взглядамъ фритредеровъ и протекціонистовъ, то развитіе указанной мною системы, для снабженія Европы дешевымъ хлѣбомъ, должно быть, напротивъ, самымъ желаннымъ и естественнымъ послѣдствіемъ международнаго раздѣленія труда и улучше-

нія въ путяхъ сообщенія. Твердятъ же намъ, что мы—земледѣльческое государство, эксплуатируетъ же насъ Европа въ финансовомъ и промышленномъ отношеніяхъ. Даже и въ земледѣльческомъ отношеніи мы служимъ предметомъ эксплуатаціи для Америки, Австраліи, Венгріи и другихъ странъ, богатыхъ землею, потому уже, что цѣны на нашъ хлѣбъ устанавливаются теперь собственно онѣ и западно-европейскіе торговцы, а не мы сами. Не логично было бы, съ нашей стороны, допустить такому порядку дѣлъ увѣковѣчиться и въ близкомъ будущемъ привести русскаго производителя къ тому, чтобы онъ работалъ только на другихъ, безъ пользы для себя.

Мы должны проникнуться мыслью, что расширенія области земледѣльческаго труда въ Россіи должно ожидать намъ *не отъ производства хлѣба, вызваннаго увеличеніемъ заграничнаго спроса* и, вельдствие того, возрастающаго лишь соразмѣрно ему. Подобное расширеніе земледѣльческой дѣятельности непрочно и невыгодно. Напротивъ, удешевленіе производства хлѣбныхъ продуктовъ въ Россіи, подготовленное сознательно нами же, съ цѣлью уничтожить всякую конкуренцію, должно увеличивать спросъ на нихъ изъ заграницы, такъ, чтобы впослѣдствіи очень значительныя преимущества нашихъ продуктовъ предъ всѣми другими, не оставляли нашему заграничному покупателю простора для выбора между хлѣбомъ Россіи, Америки и Западной Европы. Такой только спросъ на нашъ хлѣбъ можетъ сдѣлаться постояннымъ и какъ бы обязательнымъ для Европы. Тогда только мы будемъ ставить цѣны на свой товаръ. Нельзя же предполагать, чтобы, несмотря на упадокъ производства колосовыхъ растений на Западѣ, населеніе его стало предпочитать свой крайне дорогой хлѣбъ нашему дешевому изъ-за какой-нибудь отвлеченной идеи, и желудки фабричныхъ рабочихъ, какъ извѣстно, всего менѣе отличаются патріотизмомъ.

Притомъ же, почти всѣ правительства Западной Европы такъ страшатся дорогаго хлѣба и сопутницы его, революціи, что, вѣроятно, сами посоветуютъ народу смотрѣть на это космополитически.

Весь вопросъ, слѣдовательно, о важности европейскаго

земледѣльческаго кризиса, по отношенію его къ Россіи, сводится къ тому: *по какой цѣнѣ, при содѣйствіи капитала и знанія и удешевленнаго провоза, можно производить четверть пшеницы въ черноземной полосѣ Россіи и какое количество такого дешеваго хлѣба мы можем воздѣлывать ежегодно сверхъ того, что производимъ теперь.* По разрѣшеніи этихъ двухъ вопросовъ, уже легко будетъ доказать, что денежныя средства для развитія столь выгоднаго дѣла найдутся. Сомнѣваться въ томъ нельзя. Если при ввозѣ 30-ти милліоновъ четвертей \*) цѣною ниже европейской лишь на 1 р. 25 коп. или 1 р. 50 коп. наступилъ такой кризисъ на Западѣ Европы и такъ упало тамъ земледѣліе, то въ какой же степени упадетъ оно, если ввозъ изъ одной Россіи достигнетъ 200 милліоновъ четвертей при различіи въ цѣнѣ на 4 рубля?

Въ одной изъ моихъ послѣдующихъ статей я намѣренъ сдѣлать попытки для разрѣшенія этихъ многосложныхъ вопросовъ и по возможности подробнѣе изложить свое мнѣніе о способахъ самаго дешеваго производства хлѣба въ Россіи. Если оно будетъ и ошибочно, все же въ немъ найдутся, можетъ быть, данныя для дальнѣйшихъ попытокъ, болѣе счастливыхъ. Но если бы удалось доказать, что есть возможность производить на югѣ Россіи четверть пшеницы дешевле 2-хъ рублей, то, можетъ быть, эти данныя разбудятъ многихъ. Можетъ быть найдутся тогда силы и у насъ, чтобы воспользоваться земледѣльческимъ кризисомъ Европы, хотя для того, чтобы предотвратить у себя кризисъ, болѣе опасный.

Н. П.

## ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

ОТБОРНИКЪ Г. ШИМАНСКАГО.

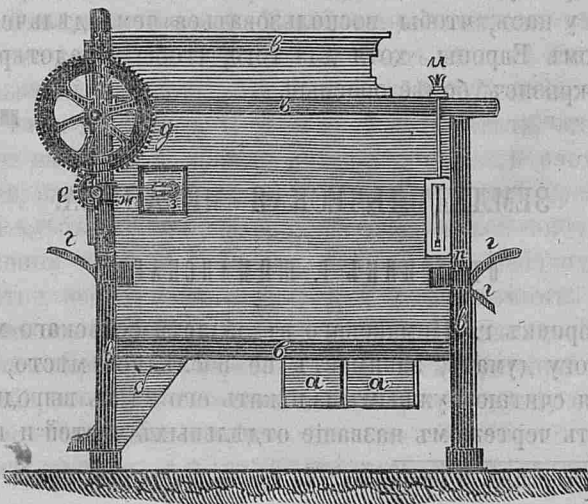
Отборникъ г. Шиманскаго въ области сельскаго хозяйства, могу думать, занимаетъ не послѣднее мѣсто, а поэтому я считаю нужнымъ изложить его здѣсь выгодность, пояснить чертежомъ названіе отдѣльныхъ частей и выяс-

\*) Изъ которыхъ 9 милліоновъ уже приходится на долю Россіи.

нить тѣ правила, какія должны быть при работѣ имъ соблюдаемы аккуратно.

Хотя машина эта устроена въ недавнее время, но она достигла того распространенія, какое у насъ едва ли имѣла какая другая. Мнѣ хорошо извѣстно, что г. Шиманскій принялъ заказовъ по 20-е ноября текущаго года 85. Имѣя въ виду такое быстрое распространеніе этой машины и видя ея пользу на дѣлѣ, я позволю себѣ ее рекомендовать, какъ изобрѣтеніе остроумное и весьма нужное въ хозяйствѣ. Выгоду эта машина приноситъ слѣдующую: 1) отдѣляетъ отъ пшеницы зерно ржи тщательно, чрезъ что каждый продуктъ, сбывая въ отдѣльности, имѣетъ лучшій сбытъ; 2) сортируетъ самое зерно на посѣвъ такъ, какъ лучше и желать нельзя; 3) даетъ возможность, выпалывая изъ пшеницы сорныя травы, увеличить урожай тѣмъ, что рожь, а съ нею зачастую и пшеницу, не вырываютъ; 4) выдѣляетъ изъ хлѣба совершенно куколь, что также даетъ право сказать въ пользу ея; 5) дешева, механизмъ довольно простой и прочный, такъ что можетъ окупить себя на 5—10 десятинахъ и не требуетъ для управленія особаго опытнаго человѣка; 6) предполагать нужно, что она и требуетъ малаго ремонта, который можно вездѣ произвести.

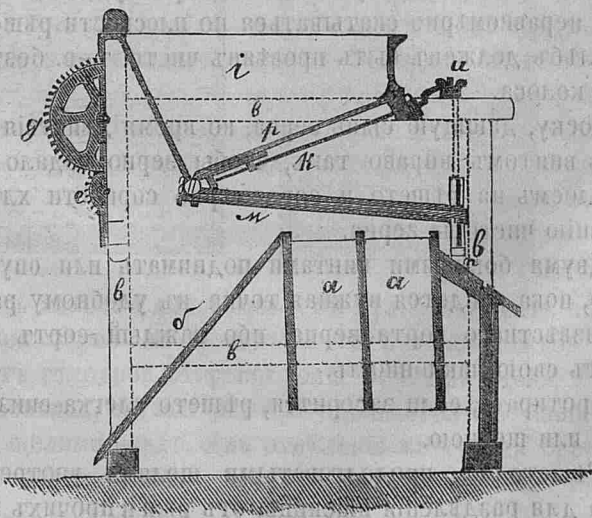
Черт. 1.



На чертежѣ 1-мъ представленъ видъ отборника г. Шиманскаго съ боку, гдѣ *aa* означаютъ сортовые ковши; *б* наклонную плоскость, по которой течетъ послѣдній сортъ хлѣба или разный соръ; *вввв* составляютъ остовъ отборника, который обшить весь въ пазы тесомъ; *ггг* ручки, которыя служатъ для переноски его; *д* зубчатое чугунное колесо, помещающееся въ особомъ деревянномъ станкѣ, изъ однихъ только стоекъ; *е* чугунная шестерня, служащая для передачи силы, посредствомъ желѣзнаго колѣна, валику, вращающемся взадъ и впередъ въ чугунныхъ подшипникахъ, къ которому внизу прикрѣплены салазки для рѣшета; *ж* желѣзная полоса самага колѣна; *з* конецъ валика въ подшипникѣ; *и* винтъ, которыхъ съ каждой стороны по одному и которымъ регулируется наклонъ рѣшета; *н* отверстіе, которыхъ также два, служащее для утвержденія деревяннаго бруска съ роликами, по которымъ катается рѣшето съ салазками въ одну и другую стороны.

На чертежѣ 2-мъ представленъ онъ въ боковомъ разрѣзѣ и, для болѣе легкаго объясненія, всѣ части обозначены тѣми же буквами, какъ и въ описанномъ. Буквы *aa* означаютъ сортовые ковши; *б* наклонную плоскость; *вввв* остовъ, от-

Черт. 2.



борника; *g* чугуиное зубчатое колесо; *e* чугуиная зубчатая шестерня; *з* конецъ валика; *и* винтъ для регулированія наклономъ рѣшета; *i* засыпной ковшъ; *к* винтъ, которымъ отодвигается и придвигается доска, служащая для регулированія самою течкою зерна; *h* упомянутая доска; *м* салазки, въ которыхъ укрѣпляется рѣшето; *н* отверстіе, гдѣ брусокъ, однимъ своимъ концомъ, съ роликами утверждается.

На чертежѣ 3-мъ представленъ видъ отборника сверху, гдѣ *аа* означаютъ сортовые ковши; *вввв* верхнюю обвязку остова; *д* чугуиное зубчатое колесо; *ж* колѣно, сообщающее движеніе валику взадъ и впередъ; *i* разсыпной ковшъ; *к* винтъ, служащій для отодвиганія и придвиганія доски; *л* валикъ, которымъ приводятся салазки съ рѣшетомъ въ движеніе; *ии* винты, которыми дается наклонъ рѣшету; *о* ручка, служащая для приведенія отборника въ дѣйствіе.

На чертежѣ 4-мъ представленъ видъ рѣшета сверху для отдѣленія отъ пшеницы ржи и на чертежѣ 5-мъ изображено рѣшето для отдѣленія изъ хлѣба куколя. Производя такимъ образомъ сортировку зерна на этихъ рѣшетахъ, отдѣляются вмѣстѣ съ тѣмъ и другія постороннія примѣси.

Правила для управленія отборникомъ состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Установить его нужно по ватерпасу, иначе зерно будетъ неравномѣрно скатываться по плоскости рѣшета.

2) Хлѣбъ долженъ быть провѣянъ чисто, т.-е. безъ мякины и колоса.

3) Доску, дающую сыпь зерна, во время дѣйствія отодвигать винтомъ вправо такъ, чтобы зерно падало равнымъ слоемъ на рѣшето и соразмѣрно сорности хлѣба и требованію чистоты зерна.

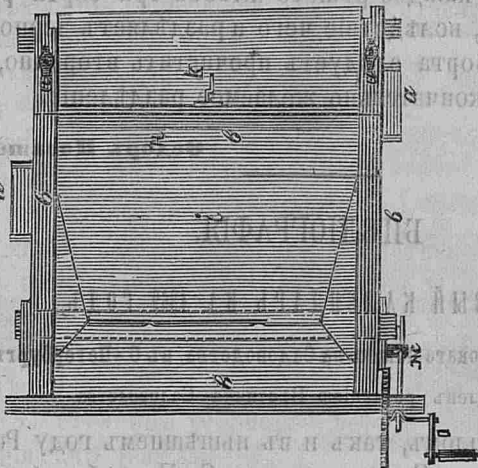
4) Двумя боковыми винтами поднимать или опускать рѣшето, пока найдется нужная точка къ удобному раздѣленію извѣстнаго сорта зерна, ибо каждый сортъ зерна требуетъ свою наклонность.

5) Протирать, если засорится, рѣшето слегка снизу венникомъ или щеткою.

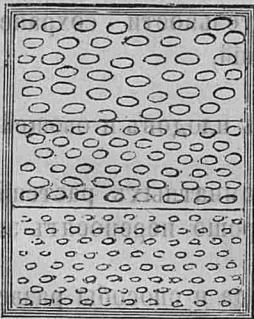
6) Рѣшето съ продолговатыми щелями употреблять должно для раздѣленія пшеницы отъ ржи и прочихъ коло-



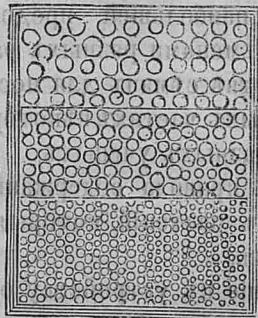
Черт. 4.



Черт. 4.



Черт. 5.



совыхъ хлѣбовъ для сѣмянъ, съ цѣлю получить крупное и лучшее зерно на посѣвъ; а такъ какъ каждое рѣшето имѣеть съ одной стороны болѣе крупныя щели, а съ другой меньшія, то это рѣшето вдвигается въ машину мелкими щелями взадъ. Для отдѣленія же куколя берется рѣшето съ круглыми щелями и вставляется крупными взадъ.



7) Такъ какъ каждое рѣшето имѣетъ три сорта разной величины щелей, вслѣдствіе чего и раздѣляетъ зерно на 4 сорта, то 3 и 4 сорта слѣдуетъ прочистить вторично, чѣмъ и достигается окончательно желаемое раздѣленіе.

2 декабря 1868 г.

**Федоръ Посашевъ.**

## БИБЛЮГРАФІЯ.

### САДОВЫЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1869 ГОДЪ,

изданіе Россійскаго Общества Садоводства, въ С.-Петербургѣ.

Составленъ редакціею Вѣстника Садоводства.

Какъ въ прошломъ, такъ и въ нынѣшнемъ году Россійскимъ Обществомъ Садоводства въ С.-Петербургѣ изданъ «Садовый календарь» на 1869 годъ, содержащій, между прочимъ, слѣдующія интересныя статьи и таблицы.

Календарь садовыхъ и огородныхъ работъ,  
сравнительную таблицу градусовъ, трехъ термометровъ,

о предузнаваніи погоды по барометру и разнымъ примѣтамъ,

таблицу наибольшей продолжительности сохраненія всхожести сѣменами разныхъ растеній,

о количествѣ сѣмянъ для посѣва,

о составныхъ частяхъ нѣкоторыхъ плодовъ и овощей по анализамъ разныхъ ученыхъ,

основныя правила содержанія комнатныхъ растеній и списокъ тѣхъ растеній, которыя хорошо переносятъ зиму въ комнатахъ,

наставленіе къ устройству огорода и способы разведенія наиболѣе употребительныхъ овощей и плодовыхъ кустовъ,

описаніе однолѣтнихъ садовыхъ растеній и способовъ ихъ разведенія,

о разведеніи и уходѣ за луковичными растеніями.

Кромѣ того, календарь содержитъ:  
сравнительныя таблицы русскихъ и иностранныхъ мѣръ и вѣсовъ,

объясненіе сокращеній, которыя ставятся послѣ названія растений,

объясненіе происхожденія названій около 3550 растений и

адресы торговыхъ садовыхъ заведеній и сѣменоторговцовъ.

Статьи составлены добросовѣстно и съ знаніемъ дѣла. Изложеніе краткое, ясное и систематичное.

Къ календарю приложена статья О. Пастба: *Оранжевые растения и уходъ за ними въ нашемъ климатѣ*, извлеченная изъ «Вѣстника» Россійскаго Общества Садоводства 1868 г. Вся книга со статьею Пастба состоитъ изъ 357 страницъ убористой, четкой печати. Цѣна ей необыкновенно дешевая—65 к.

Подобный календарь, по разнообразію и практичности содержанія и по доступности цѣны, не долженъ быть оставляемъ безъ вниманія никѣмъ, хотя бы мало-мальски заинтересованнымъ въ дѣлѣ садоводства, огородничества и ботаники, равно какъ и ни однимъ любителемъ комнатныхъ растений. Надобно желать, чтобы специалисты-практики не обходили молчаніемъ недостатки книги и такимъ образомъ способствовали бы появленію «садоваго календаря» на будущіе года еще болѣе усовершенствованнымъ и полнымъ.

**В. Иверсенъ.**

## ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

### НАСТОЯЩАЯ ОСЕНЬ

въ сравненіи съ минувшимъ лѣтомъ.

О прекрасномъ минувшемъ лѣтѣ я имѣлъ случай говорить \*). Такова же была у насъ и осень. Весь сентябрь, стоялъ ясный, тихій, теплый, съ рѣдкими изрѣдка морозами по утрамъ и съ часовыми дождями, благодаря которымъ озими запаслись богатырской силой къ слѣдующему лѣту. Хотя, по пословицѣ, озимь въ сусѣкъ не кладутъ, но все-

\*) См. Труды, т. 3, вып. 6.

таки отраднѣ на душѣ, когда она хороша. Миѣ вѣрится, что настоящій благословенный годъ положилъ начало цѣлому ряду такихъ же годовъ въ будущемъ. Дай-то Богъ! Октябрь былъ нѣсколько суровѣ сентября. Такъ ему и слѣдуетъ быть, какъ естественно быть старшему предъ младшимъ посерьѣзиѣ. Въ концѣ этого мѣсяца стало морозить не на шутку и выпалъ, наконецъ, снѣгъ на  $\frac{1}{4}$  аршина. Санний путь открылся — народъ засуетился. Неглубокой снѣгъ можно скоро сбить у насъ съ пескомъ. Такъ бы и случилось, если бы не выпадалъ новый снѣгъ, когда на вершокъ, когда на полвершка, точно по заказу, какъ я выразился о лѣтнихъ дождяхъ. Такимъ образомъ санний путь держался съ постоянными морозами отъ 6 до 10 градусовъ ровно три ноябрскія недѣли, пока не уничтожила его введенская оттепель, вѣрная самой себѣ почти каждагодно. Она началась съ самаго Введенія и въ продолженіе трехъ сутокъ согнала дождемъ весь снѣгъ.

Что же мы успѣли сдѣлать за три осеннихъ мѣсяца, и преимущественно за ноябрь? О, многое! Великихъ подвиговъ, конечно, не совершили — гдѣ намъ! а по домашнему обиходу безукоризненны. Хлѣбъ обмолотили, съ пустошей домой сѣно перевозили, дровами запаслись. Глумиться надъ этими простыми нашими работами мы не дозволимъ вамъ. Испытайте сами ихъ простоту, попробуйте, легки ли онѣ, особенно въ дождь, слякоть, во время обильнаго снѣга или сильныхъ морозовъ. Нынѣ, спасибо, того не случилось: работать было весело, потому что тепло, а тепло потому, что прибыльно. Относительно запаса лыкъ нечего насъ и спрашивать: драть ихъ было до того удобно, что не осталась обойденною ни одна березка въ самыхъ неприступныхъ болотахъ. Лѣто ихъ осушило, осень не потопила.

Снѣгъ дозволилъ намъ прокатиться въ гости и принять у себя гостей; дозволилъ свезти овса въ городъ для уплаты податей и недоимокъ — этихъ нашихъ паразитовъ, отъ которыхъ нѣтъ покоя ни дома, ни въ волостномъ правленіи, ни подъ арестомъ. «Казна сама дѣлаетъ деньги; почему же она не надѣлаетъ ихъ столько, чтобы насъ не беспокоить?» говорятъ иные мужички — вопросъ, предъ

которымъ невольно станешь въ туникъ. Но эти же самыя совопросники—возьмите у нихъ рубль займа—норовятъ вернуть его съ процентами, равными займу, коли не тѣмъ, такъ другимъ. А подарить—какъ бы не такъ! Мало того, они не прочь и чужое захватить. Нынѣшнюю напр. осенью, придерживаясь старой привычки—хотя инымъ приходилось за нее порядочно приплатиться—нѣкоторые мужички отравились по первому снѣгу въ чужой лѣсъ, да и потащили оттуда замѣченныя напередъ дерева для собственнаго обихода, въ той надеждѣ, что слѣдъ ихъ занесетъ новымъ снѣгомъ, либо прежній растаетъ; однако, къ ихъ несчастью, не случилось ни того, ни сего. По слѣду ихъ накрыли—слѣдъ ихъ сгубилъ. Въ своихъ обрѣзахъ они истребили лѣсъ какъ разъ нѣкоторые на дѣло, большая же часть по пустякамъ. Бережливости для будущаго незамѣтно, лишь бы настоящая потребность была удовлетворена.

Овесъ продавался въ городѣ отъ 50 до 53 к. за мѣру. Рожь въ нашемъ краю 8 р. за четверть; льняное сѣмя 1 р. 50 к., горохъ 1 р. 20 к., ячмень 80 к., греча 1 р., лукъ 60 к. за мѣру. Прежде, кромѣ ржи и овса, мы почти понятія не имѣли о другихъ хлѣбахъ въ своемъ собственномъ хозяйствѣ. Нынѣ, слава Богу, стали даже опредѣлять ихъ цѣну. Ржаной соломы недостаточно и она будетъ въ цѣнѣ. Какъ извѣстно, рожь была не нажиниста, хотя умолотна. Что же касается сѣна, нѣкоторые хозяева тоскуютъ, что его не куда сбыть. Съ этою тоскою жить можно. На дняхъ у одного крестьянина моего прихода подламали амбаръ и выкрали 30 мѣръ ржи, 4 мѣшка съ мукою, пользуясь темнотою ночи и таяніемъ снѣга. Подозрѣнія нинакаго не заявлено. Деревенская собака при этомъ не подала даже и голоса. Сколько мною замѣчено, воры собакъ не боятся, слѣдовательно на нихъ слишкомъ располагаться не стоитъ. Всего бы лучше устроить ночныя караулы.

Осенняя рыбная ловля по первому льду на нашихъ озерахъ плоха. На дняхъ я вздиль на самый переловъ, т.-е. на послѣднюю тоню, иначе называемую загонъ, когда большею частью рыба попадаетъ обильнѣе противъ прежнихъ тоней. И что же? Захватили только двухъ лещей

фунтовъ по 7; остальная рыба дрянъ, мелюзга. Ходило два невода и въ оба попало всего на 3 р. А у каждаго невода работаютъ по 7 человекъ. Впрочемъ, если сложить ихъ добычу въ общій итогъ, она даетъ на каждаго рыболова рублей по 10 въ двѣ-три недѣли. Лучшей зарботки у насъ не существуетъ. Самые рыболовы сознаются, что рыбы не стало отъ ихъ безошадной ловли всевозможными снарядами. Не слишкомъ давно то время, по ихъ словамъ, когда острогою въ одну ночь шесть мужиковъ закалывали лещей на 40 р. асс.; язей, щукъ не куда было дѣвать. Цѣлыми десятками пудовъ приходилось иногда зарывать ихъ въ яму во время теплой весны. Покупателей нѣтъ; рыба прокисла\*). Нынѣ далеко не то. И дичи стало меньше.

Благоприятная погода дала стрѣлкамъ возможность охотиться на рябчиковъ, которыхъ убито довольно; но та же погода удержала въ глуши лѣса тетеревей, гдѣ отыскивать ихъ неудобно. Рябчики забираются отъ насъ въ Петербургъ.

Теперь у насъ крестьяне озабочены преимущественно вывозкою лѣса на рѣку для купцовъ. Вывозка должна быть хороша, потому что всѣ болота промерзли. Последняя сутки нашей осени мы обрисуемъ прекрасными стихами Пушкина:

Буря мглою небо кроетъ,  
Вихри снѣжные крутя;  
То какъ звѣрь она завоеетъ,  
То заплачетъ какъ дитя;  
То на кровль обветшалоу  
Вдругъ соломой зашумитъ,  
То какъ путникъ запоздалый  
Къ намъ въ окошко застучитъ.

Священникъ **И. Исполатовскій.**

30 ноября 1868 г.

---

\*) Все это я узналъ отъ крестьянъ сосѣдняго прихода.

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ Г. ПАСАШЕВА.

«Варнавинскій Уѣздъ» (Труды, т. II, вып. 6).

Нельзя не поблагодарить автора сказанной статьи, что онъ удостоилъ своимъ вниманіемъ Варнавинскій уѣздъ. Жаль только, что онъ взялся насъ, земледѣльцевъ этого уѣзда, судить, не имѣя никакого понятія о хозяйствѣ нашей мѣстности. Осуждать свѣхъ и каждого легко; но не такъ легко сказать что-нибудь дѣльное и дѣйствительно полезное осуждаемымъ.

Господствующая отрасль сельскаго хозяйства въ Варнавинскомъ уѣздѣ — лѣсоводство. Полѣсныхъ сторожей дѣйствительно у насъ на 200 — 700 десятинъ держать по одному; но какая тому причина, — г. Пасашевъ не разъясняетъ; У насъ много выгорѣвшихъ лѣсовъ, которые часто тянутся на нѣсколько верстъ. Эти оголенные огнемъ пространства, простоявъ пустошью 30 лѣтъ, едва начинаютъ потомъ заростать мелкимъ лѣсомъ. Долго, слѣдовательно, землевладѣльцамъ приходится ждать съ нихъ доходовъ. Хотя они и доставляютъ пошлину отъ смолы, которая гонится изъ пней, корчуемыхъ въ такихъ участкахъ, но, по причинѣ дешевизны первой, получаемая пошлина едва покрываетъ расходъ на наемъ полѣсныхъ сторожей и плату поземельныхъ денегъ. Кромѣ того, какъ строевые зеленорастущіе по р. Керженцу, такъ и выгорѣвшіе лѣса, лежащіе на границѣ Макарьевского уѣзда, истребляются большими самовольными порубками. Крестьяне сосѣднихъ деревень: Михайлово-Рыжково, Орѣево и въ особенности Погорѣлки издавна славятся своими лихими наѣздами на сосѣднія помѣщичьи дачи, безъ риска быть тамъ захваченными. Я хотѣлъ бы знать, что могутъ сдѣлать нѣсколько человекъ полѣсныхъ сторожей, съ отважной толпой, готовой на все. Крестьяне Варнавинскаго уѣзда, запуганные удалствомъ сосѣдей, рѣдко рискуютъ мѣшать ихъ своеволію. Я могъ бы привести много примѣровъ въ доказательство этого, но, не желая растягивать настоящей статьи, ограничусь заявленіемъ одного факта, краснорѣчиво говорящаго за себя. Два года назадъ, въ горѣломъ лѣсѣ подъ деревнею Михайловою, гдѣ сохранились отъ пожара

небольшія гривы сосноваго лѣса, растущаго на низменныхъ мѣстахъ, дозволено было мной, для добываіа смолы, поставить крестьянамъ Варнавинскаго уѣзда нѣскольکو корчагъ. Крестьяне Макарьевскаго уѣзда, сосѣднихъ деревень, на нѣсколькихъ десяткахъ лошадей забрались въ сказанный лѣсъ для производства обычной, самовольной порубки. Оставивъ своихъ лошадей въ сторонѣ, они разбрелись вырубать, что кому изъ нихъ было нужно. Смольники, понадѣявшись на свою хитрость и, вѣроятно, позабывъ старую науку, въ ожиданіи полѣснаго сторожа, спрятали лошадей въ кусты съ тѣмъ, чтобы полѣсный сторожь угналъ ихъ на Ветлугу. Оказалось, однако, что расчетъ ихъ былъ невѣренъ. Порубщики, возвратившись за лошадьми для навалки срубленныхъ бревенъ и не найдя ихъ, принялись бить смольниковъ, разрубили бочки со смолой, разбили корчаги, захватили съ собою топоры и хлѣбъ и дошли даже до того, что едва не сожгли запершихся въ смольныя избушки. Не знаю, кончено ли это дѣдѣло и чѣмъ, но знаю, что не впервые происходятъ у насъ подобныя продѣлки нашихъ отчаянныхъ сосѣдей. Остается надѣяться теперь только на новые суды: авось съ ними прекратятся и возмутительныя безчинства въ родѣ описаннаго мной. Ежегодно истребляются въ большомъ количествѣ лучшія деревья въ участкахъ, остальное сохнетъ и не пройдетъ 10-ти лѣтъ, какъ образуются обширныя пустоши на мѣстѣ тѣхъ лѣсовъ, которые, при благоразумной систематической рубкѣ, могли бы приносить доходъ и не истребились бы никогда.

Не знаю, откуда почерпнуты г. Посашевымъ свѣдѣнія, что лѣса наши не разбиты на участки; напротивъ, намъ приходится жалѣть, что мы напрасно затратили капиталъ на эту работу, такъ какъ, при настоящихъ условіяхъ, правильная выработка лѣса немыслима и потому лѣсовладельцы Варнавинскаго уѣзда рады, когда лѣсопромышленники берутся выработывать участки, подверженныя частымъ и безнаказаннымъ нападеніямъ воровъ; и чѣмъ больше выработаютъ, тѣмъ лучше, такъ какъ, при такомъ произволѣ со стороны нашихъ сосѣдей, все равно суждено погибнуть нашимъ окраиннымъ лѣсамъ; по крайней мѣрѣ хотъ



что-нибудь получимъ отъ нихъ. Вотъ отчего администра-торы поставлены въ необходимость хищнически распоря-жаться своимъ добромъ. Какой спеціалистъ поможетъ дѣ-лу? Какія соберешь данныя для правильной расцѣнки лѣ-совъ? Какой возможенъ расчетъ при такой обстановкѣ? Зачѣмъ же писать о томъ, что не подѣ силу; зачѣмъ гово-рять о мѣстныхъ условіяхъ, и не узнавши напередъ о нихъ; обвинять всѣхъ голословно? А между тѣмъ сколько гром-кихъ фразъ въ статьѣ «Варнавинскій уѣздъ!» ужъ чего-чего въ ней нѣтъ: тутъ и рискъ какой-то, и конкуренція настоящая, да и будущая воображаемая и т. п. За тѣмъ г. По-сашевъ винить насъ въ томъ, что наши управляющіе водятъ куницъ, гусей, утокъ, голубей и т. п. Кромѣ того, онъ сообщ-аетъ, что какой-то проказникъ вздумалъ скрещивать ку-ницъ съ кошкою. Такая новость поистинѣ достопримѣча-тельно. Я почти безвыѣздно болѣе 3 лѣтъ прожилъ въ Вар-навинскомъ уѣздѣ и ничего подобнаго не слыхалъ. Между тѣмъ трудно допустить, чтобы въ провинціи такая забавная новость не проникла бы всюду. Что же касается птицевод-ства, разведенія гусей и утокъ, то здѣсь, кажется, нѣтъ ничего дурнаго; напротивъ, по моему мнѣнію, разведеніе гусей и утокъ—довольно выгодная отрасль сельскаго хо-зяйства и уже вовсе ни для кого не разорительная. Съ каждымъ годомъ я все болѣе убѣждаюсь, что изъ домаш-ней птицы гусь и утка дешевле всего обходятся, цѣлое лѣто они плаваютъ по р. Ветлугѣ и сами отыскиваютъ себѣ кормъ. Какой же вредъ можетъ принести помѣщику десятокъ или два гусей и утокъ, если его управляющій держитъ эту птицу?

Далѣе г. Посашевъ продолжаетъ такъ: «почему бы адми-нистраторамъ не заняться, гдѣ дозволяютъ условія, земле-дѣліемъ? почему они не стараются завести скотоводство, гдѣ мѣстныя условія къ тому благопріятствуютъ? почему бы не ввести техническія лѣсныя производства, которыя существовали и существуютъ въ болѣе обширномъ масш-табѣ и въ болѣе современномъ и полезномъ для владѣльца видѣ? Вѣдь всѣ средства (?) подѣ руками». Хотѣлось бы знать, что разумѣетъ г. Посашевъ подѣ словами «всѣ средства»? Деньги, что-ли? Ихъ трудно считать въ чужомъ карманѣ.

Начиная съ найма рабочихъ — такъ какъ это первый вопросъ въ хозяйствѣ, — расчеты г. Посашева могутъ показаться вѣрными только тѣмъ изъ администраторовъ, которые никогда не бывали въ Варнавинскомъ уѣздѣ и не имѣютъ ни малѣйшаго понятія о своихъ имѣніяхъ. Годовыхъ рабочихъ у насъ весьма трудно найти, а слѣдовательно они дороги. Населеніе нашего уѣзда негусто: на квадратную версту приходится всего по 9 человѣкъ. Въ концѣ нынѣшняго лѣта, когда отошелъ отъ меня одинъ изъ годовыхъ работниковъ, я едва отыскалъ другаго съ платой 50 руб. въ годъ; при наймѣ большаго числа рабочіе будутъ, конечно, еще дороже, если только вообще найдутся таковыя. Содержаніе каждаго человѣка у насъ обходится минимумъ 3 рубля въ мѣсяць, что составитъ вмѣстѣ съ жалованьемъ въ годъ 86 руб. сер. Если исключить изъ числа 365 дней въ году табельные и воскресные (52 воскресенье и 36 табельныхъ дней), то выходитъ стоимость рабочаго въ день около  $31\frac{1}{4}$  к. с. Содержаніе лошади обходится въ день (давая каждой въ сутки 4 гарнца овса, стоящія около 15 к. с. и  $\frac{1}{2}$  пуда сѣна отъ 4—5 к. с.), всего около 19—20 к. с. При возкѣ лѣса на 20-верстномъ разстояніи отъ пристани, болѣе одного бревна (12 арш. дл., отъ  $5\frac{1}{2}$  до 6—7 вер. въ отрубѣ) въ сутки вывезти невозможно. Не принимая въ расчетъ болѣзнь лошадей и людей, покупку и ремонтъ сбруи, покупку лошадей и ковку ихъ, покупку саней, процентъ на затраченный капиталъ, на постройку жилыхъ и нежилыхъ помѣщеній, вывозку дровъ для отопленія и стоимость освѣщенія избъ и т. д., вывозка такимъ экономическимъ способомъ каждаго бревна обойдется 50— $51\frac{1}{4}$  к. с. Крестьяне же по найму возьмуть у насъ на означенное разстояніе отъ 43 до 45 к. с. за бревно сказанныхъ размѣровъ — ясно, на сколько выгоднѣе своими средствами производить подобную работу. Въ приведенномъ расчетѣ я взялъ для примѣра дальнюю возку крупнаго лѣса для того, чтобы яснѣе и рѣзче доказать всю несостоятельность выводовъ г. Посашева. Понятно, что при возкѣ лѣса на ближайшее разстояніе и меньшихъ размѣровъ найдется больше охотниковъ, а потому и конкуренція съ другими промышленниками, производящими выработку лѣса посред-

ствомъ задѣльной платы, невозможна, такъ какъ можно положительно сказать, что, работая своими средствами, не соберешь и попенныхъ денегъ.

Кромѣ малонаселенности нашего уѣзда, годовые рабочіе въ Варнавинскомъ уѣздѣ дороги еще по слѣдующимъ причинамъ: владѣя надѣломъ въ 6 десятинъ земли, они едва успѣваютъ ихъ обрабатывать, и, имѣя возможность дома прокормить себя съ семьей и заплатить подати, неохотно идутъ какъ въ работники, такъ и на заработки въ отдаленныя мѣста отъ своихъ деревень. Нашъ крестьянинъ, если только не полѣнится, всегда можетъ найти себѣ выгодную работу; и такъ какъ одна возка лѣса кормитъ его съ семьей, то другія работы вознаграждаютъ его достаточно. Оттого-то на зиму легче у насъ нанять работника за 4 рубля, чѣмъ на лѣто за 6 р. с. въ мѣсяцъ. Круглый годъ нашъ крестьянинъ можетъ приискать себѣ занятія: зимой возка и пилка лѣса, постройка барокъ, добываніе смолы; весной грузка лѣса въ сплавыя барки, производимая поденщиками и поденщицами. Многія семейства, которыя имѣютъ по нѣскольку человѣкъ работниковъ и надѣются справиться съ весенними полевыми работами, отпускаютъ изъ среды своей грузчиковъ, плывущихъ на баркахъ до устья рѣки Ветлуги, откуда, возвратившись домой, при непродолжительности удачнаго сплава, они часто застаютъ полевые работы неоконченными и помогаютъ въ нихъ своей семьѣ; затѣмъ дерутъ бересто, корье, косятъ луга, въ свободное время пилятъ бревна, оставшіяся отъ сплава, а иногда купленные въ плотахъ, которыя гонятся съ верховьевъ рѣки Ветлуги; корчуютъ пни для добыванія смолы и. т. д. Такимъ образомъ, будучи заняты постоянно, крестьяне съ трудомъ соглашаются, оставивъ свою семью, идти въ работники или на заработки.

Обработываніе земли, при настоящей дороговизнѣ рабочихъ, врядъ ли у насъ выгодно въ большихъ размѣрахъ, тѣмъ болѣе, что ближайшая къ усадьбамъ и удобная для запашки земля почти вся принадлежитъ крестьянамъ. До обнародованія Высочайшаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, все почти населеніе нашего уѣзда состояло на оброкѣ. Запашка у помѣщиковъ

производилась въ небольшихъ размѣрахъ; крестьяне пользовались всеми угодьями и лѣсами за оброкъ, не вѣдая другой платы. Когда же пришлось ихъ надѣлять землей, то вся ближайшая къ селеніямъ и удобная для запашки поступила въ крестьянскій надѣлъ, такъ что у помѣщиковъ теперь при усадьбѣ много — много 9—15 десятинъ такой. Оставшаяся за тѣмъ помѣщичья земля подъ лѣсами, лугами и гарью, едва ли удобна для культуры, такъ какъ, при отдаленности такихъ угодій отъ усадьбы, и наблюденіе за обработкой помѣщику, или управляющему имѣніемъ, занятымъ почти ежедневно продажей, повѣркой, сдачей вывезеннаго на пристани и проданнаго промышленникамъ лѣса, чрезвычайно затруднительна. Безъ личнаго же надзора, сомнѣваюсь, чтобы полевое хозяйствошло успешно. За оброкъ обработки земли у насъ быть не можетъ, такъ какъ почти всѣ крестьяне въ уѣздѣ отданы на выкупъ. Странно, что г. Посашевъ, опубликовавая свою статью, не заинтересовался узнать эти мѣстные обстоятельства; они, вѣдь, не держатся въ секретѣ; но, зная ихъ, онъ бы избавилъ читателя отъ недоумѣнія, какъ принимать имъ написанное: за вымыселъ или за истину?

Я уже говорилъ о причинахъ, которыя побуждаютъ администраторовъ нашего уѣзда, пренебрегая правильнымъ лѣсоводствомъ въ участкахъ, прилегающихъ къ Макарьевскому уѣзду, безъ всякой системы истреблять свои лѣса вслѣдствіе весьма понятной боязни — остаться безъ лѣса и безъ денегъ. Теперь замѣчу, что сообщаемыя г. Посашевымъ свѣдѣнія о хозяевахъ нашего уѣзда, будто выработывающихъ ближайшіе къ сплаву участки лѣса прежде дальнѣйшихъ, также невѣрны. Сколько мнѣ извѣстно, администраторы, за весьма немногими исключеніями, которыя не могутъ, слѣдовательно, служить примѣромъ, ближайшія лѣсныя дачи къ сплавной рѣкѣ берегутъ, несмотря на то, что охраненіе и ихъ довольно затруднительно. До обвародованія Высочайшаго Положенія о выкупѣ, крестьяне пользовавшіеся, какъ я сказалъ, за оброкъ всеми угодьями и лѣсами, не могутъ до сихъ поръ еще привыкнуть къ той мысли, что не вся земля въ уѣздѣ ихъ собственность и что они уже получили въ надѣлъ слѣдовавшую имъ

часть. Конечно, зло это съ годами исправится, если ближайшія власти, какъ напр. волостныя правленія, будутъ добросовѣстно исполнять свои обязанности. Въ настоящее время крестьяне, имѣя право выработывать для продажи лѣсъ, которымъ надѣлены на топливо, часто злоупотребляютъ этимъ правомъ. Такъ, на примѣръ, продавая лѣсъ лѣсопромышленникамъ за ничтожную цѣну, не принимая въ расчетъ попенныхъ денегъ, а только стоимость самой работы, они тѣмъ сильно понижаютъ цѣнность лѣсовъ; а истребляя такую небережливостью свои надѣлы, приближаютъ печальную развязку, когда должны будутъ покупать топливо у помѣщиковъ, не говоря уже о томъ, что стоимость лѣсныхъ надѣловъ понизить до нуля. Благоразумные крестьяне давно поняли это и сѣтуютъ на такіе порядки; но, составляя меньшинство, бессильны противостоятъ очевидному злу. Кто жилъ въ деревнѣ и присутствовалъ на общественныхъ сходкахъ, знаетъ, какое сильное вліяніе на рѣшеніе толпы имѣетъ всегда спрятавшійся за нее какой-нибудь одинъ горланъ; толпа часто, не обсудивъ дѣла, вторитъ ему, особенно, если онъ еще грамотный. Равно и богатые мужики, для которыхъ выработываются надѣлы, имѣя всегда сильное вліяніе на общество, пользуются такимъ образомъ изъ своекорыстныхъ цѣлей неразсудительностію общества прямо ему же во вредъ. Изъ такихъ порядковъ проистекаетъ новое зло и для помѣщиковъ; крестьяне срубленный помѣщичій лѣсъ продаютъ за свой собственный, что у насъ ежегодно и повторялось. Съ пойманныхъ въ кражѣ волостныя правленія не всегда взыскиваютъ. Дѣло тянется, тянется, наконецъ надоѣстъ, его и бросишь. То же самое происходитъ и съ матеріалами для техническихъ производствъ. Напр. дегтярные заводы существуютъ, какъ у крестьянъ, такъ и у администраторовъ. Рабочіе, нанятые послѣдними драть бересто въ собственныхъ дачахъ администраторовъ, перевозятъ большею частію половину матеріала на крестьянскіе заводы, такъ какъ крестьянамъ, имѣющимъ таковыя, ничего не значить прибавить къ платѣ администратора одну копейку на пудъ; а въ случаѣ спроса: откуда добыто бересто, свалить на крестьянскій надѣлъ. Были и такіе землевладѣльцы, которые зналъ, что въ дачахъ ихъ немного воз-

мешь, выдавали билеты на лѣсъ и бересто за ничтожную плату и получали такимъ образомъ деньги за чужое добро. И такъ вотъ что болѣе всего у насъ подрываетъ цѣны на лѣсъ и лѣсные продукты. Но, несмотря на такую грустную обстановку нашего лѣсоводства, я убѣжденъ, что ни одинъ изъ нашихъ администраторовъ не рискнетъ привести въ исполненіе рекомендуемый г. Посашевымъ способъ лѣсоисстребленія. И какими данными руководствовался авторъ разбираемой мною статьи, давая намъ свои совѣты—я действительно теряюсь въ догадкахъ. Способъ этотъ до того забавенъ, что исключаетъ даже возможность опровергать его съ достаточной серьезностью. Шуточное дѣло—малонаселенныя, обширныя пространства земли обратить въ пашню! Кто же будетъ обрабатывать эти огромныя пространства? Да и кто же совѣтуетъ лѣсоисстребленіе? тотъ, кто съ такой энергіей самъ нападаетъ на лѣсоистребителей. Совѣтъ, даваемый намъ г. Посашевымъ: поскорѣе покончить съ нашими лѣсами—неволью напоминаетъ разговоръ объ одномъ медикѣ, который вмѣсто того, чтобы лечить раны на ногѣ, происходящія отъ порчи крови, предложилъ, просто, отнять ногу у больного. Но лишившійся естественной ноги, можетъ еще сдѣлать себѣ искусственную и такимъ образомъ въ состояніи еще, хотя и съ трудомъ, ходить, тогда какъ лѣсоистребитель лишается возможности пользоваться и тѣми малыми доходами, которые получалъ до приведенія въ исполненіе ампутаціи, такъ неумѣстно предложенной намъ г. Посашевымъ.

Удивляетъ также г. Посашева, что наши администраторы до сихъ поръ еще не догадались о возможности очистки лѣса отъ валежника и обращенія его въ уголь. Но г. Посашеву, надѣюсь, извѣстна другая истина, болѣе примѣнимая въ настоящемъ случаѣ, что, при большемъ предложеніи предмета и маломъ на него спросѣ, падаетъ цѣна и что, при увеличеніи перваго и уменьшеніи втораго, она можетъ дойти до нуля. Конечно, если предполагать помѣщика человѣкомъ, который, для порядка и чистоты въ его дачѣ, готовъ затрачивать капиталъ, не приносящій дохода—тогда такъ; а если смотрѣть на добываніе угля, какъ на предпріятіе коммерческое, то трудно—

вато увѣрить людей, побольше знакомыхъ съ дѣломъ, что это производство выгодно. Наши крестьяне знаютъ, куда дѣвать уголь, получаемый, какъ побочный продуктъ, при добываніи смолы. Бываетъ такъ, что набитый уже въ кули у нихъ и даромъ не берутъ промышленники. Куда же употребить его администраторъ при томъ огромномъ количествѣ, которое получится при сжиганіи вершинъ и сучьевъ, а между тѣмъ чего будутъ стоить уборка, сжиганіе ихъ, набивка угля въ кули и дальняя 20-верстная привозка на пристань?

За тѣмъ г. Посашевъ предлагаетъ разсчитать, что выгоднѣе: продать ли лѣсъ на пристани, или самому сплавить его? Конечно, сплавъ — дѣло рискованное, но выгодное и понятно почему. Лѣсопромышленнику, покупающему на пристани лѣсъ, уступается тотъ барышъ, который можно получить, продавая его въ приволжскихъ городахъ; но при этомъ является слѣдующее противорѣчіе: что дѣлать администратору: заняться ли сплавомъ или полеводствомъ? Одновременно въ большихъ размѣрахъ совмѣстить нельзя, такъ какъ то и другое требуютъ значительнаго капитала, а раздробленіе его — явный ущербъ какъ для промышленности, такъ и для земледѣлія. Кромѣ того, какъ отправленіе на сплавъ барокъ, нагруженныхъ лѣсомъ, такъ и полеводство безъ личнаго надзора — дѣло рискованное, да къ тому же какую пользу принесетъ земледѣліе въ нашемъ краѣ, когда, при наймѣ годовыхъ рабочихъ, убытокъ, могущій получиться отъ вывозки лѣса своими рабочими, долженъ пополниться съ доходовъ отъ земледѣлія? Гдѣ же суленая чистая прибыль, да еще чрезъ 2 или 3 года? Интересно знать, на какихъ данныхъ основаны крайніе сроки возможности получать чистый доходъ. Не просто-ли это произвольно выхваченныя цифры? Вообще, г. Посашевъ замѣтно питаетъ особое уваженіе къ цифрамъ 2 и 3. Такъ, наприм., онъ находитъ, что издержки на обзаведеніе скота и обработку земли покроются въ 2 или 3 года; издержки на улучшенныя техническія производства тоже возвратятся въ 2 или 3 года. А на чемъ основаны такія несбыточныя предположенія, авторъ ничего не говоритъ. Если же имѣются у

него такіа данныя, то почему бы прямо не подѣлиться ими съ нами?

Чтобы приготовить землю изъ-подъ лѣса подѣ пашню, г. Посашевъ даетъ такого рода совѣтъ: не рубить деревья и не пилить, а окопавъ каждое дерево вокругъ заступомъ, подрубить снизу топоромъ коренья и, привязавши за вершину дерева веревку, валять такимъ образомъ по дереву. Нечего сказать, хорошо придумано! Не будь уменъ а сметливъ, а на выдумки гораздъ. Дешево же обойдется очистка такимъ хитро придуманнымъ способомъ десятины земли. Атутъ авторъ утѣшаетъ за то вознагражденіемъ расходовъ! Да чѣмъ же? Пнями! хорошо бы еще сосновыми, а если словыми? Что же съ ними-то дѣлать? Употребить на дрова? У насъ сажень однополѣнныхъ сосновыхъ дровъ съ привозкой на домъ, обходится 70 к. сер. Хорошее же открытіе издержекъ!

Обратимся, наконецъ, къ тому, какъ г. Посашевъ доказываетъ выгодность у насъ скотоводства. Наши естественные луга, по его мнѣнію, доставляютъ мало сѣна и притомъ дурнаго качества, а потому годятся только подѣ пастьбу скота; но, вѣдь, на плохихъ лугахъ и выгонъ будетъ плохой. Если разводить скоть, то нужно его хорошо кормить какъ зиму, такъ и лѣто, иначе нельзя и рассчитывать на выгодность скотоводства. Между тѣмъ по новой теоріи г. Посашева выходитъ, что скоть лѣтомъ можетъ пастись на тонкихъ, дурнаго качества лугахъ, лишь бы зимой кормился хорошимъ сѣяннымъ сѣномъ. Какъ хотите, но одно не вяжется съ другимъ. Что скотоводство въ нашемъ краѣ возможно и можетъ быть выгодно—я не стану спорить, точно также, какъ не стану спорить со всякимъ, желавшимъ бы доказывать, что выводы г. Посашева противорѣчатъ одинъ другому. Поэтому мой добрый совѣтъ автору: прежде чѣмъ пускаться судить публично о краѣ, не мѣшало бы покороче изучить его.

Мы, молодые сельскіе хозяева, нуждаемся въ наукѣ; рады, когда знающіе, опытные люди научатъ насъ чему-нибудь полезному, для насъ новому. Не прочь и отъ того, чтобы попробовать измѣнить такъ или иначе наше хозяйство. Не бѣда, если насъ, новичковъ, и раскритикуютъ, но



дѣльно, доказательно. Это тоже своего рода наука. Но вотъ бѣда, когда у учениковъ зарождается сомнѣніе въ дѣйствительности знаній самихъ наставниковъ.

А. И. Ставицкій.

## ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

### ЖУРНАЛЬ

общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества  
14 ноября 1868 г.

Присутствовали: президентъ С. И. Волковъ, секретарь А. И. Ходневъ, почетный членъ С. С. Лашкаревъ, 25 членовъ и 4 сотрудника.

I. Читаны и подписаны журналы общаго собранія 10 октября и торжественнаго собранія 31 октября.

II. Секретарь А. И. Ходневъ, участвовавшій въ занятіяхъ комисіи, составленной общимъ собраніемъ изъ членовъ И. А. Брылкина, Д. Н. Шидловскаго, Н. А. Ермакова и В. Н. Леонтьева и сотрудника А. Θ. Жохова, для разсмотрѣнія сочиненій, представленныхъ на соисканіе преміи покойнаго члена Н. А. Безобразова по конкурсу за сочиненіе «Объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи», доложилъ, согласно постановленію Совѣта, о результатахъ этого конкурса нижеслѣдующее:

На соисканіе означенной преміи были присланы въ Общество пять сочиненій, подъ девизами.

1) «Нѣтъ потребителей производителей, кромѣ дѣтей и немощныхъ старцевъ».

2) «So wie der beste Kutscher auf schlechtem Wege  
Die Equipage nicht gut regieren kann,  
So kommt auch der Landwirth nicht auf guten Weg  
Wenn er nicht auf bessere Ackerkultur sann.  
Also frisch auf, guten Muth's mit-Gott begonnen  
Dan werden auch die Thaten gut besonnen  
Dan für einen ist dieses, dem andern jenes gut  
Daher ist auch nur im Recept-nicht für jeden gut.»

3) «Рука руку моетъ, обѣ бѣлы быть хотятъ».

4) «Въ каждой промышленности отношенія капиталиста и трудящагося должны держаться ни на обычай, ни на соперничествѣ, а на экономическомъ разсчетѣ, который, по самому существу челоѣка, опредѣляется двумя силами: нравственной и эгоистической».

5) «Не кричи гопъ не перескочивши».

По разсмотрѣннн этихъ сочиненій, коммисія пришла къ заключенію, что ни одно изъ нихъ не соотвѣтствуетъ программѣ конкурса и потому не можетъ быть удостоено преміи; но послѣднія два сочиненія, по мнѣнію коммисіи, и по объему своему и по содержанію заслуживаютъ того, чтобы Общество обратило на нихъ свое вниманіе независимо отъ преміи и предложило бы ихъ авторамъ, не пожелаютъ ли они предоставить свои рукописи въ распоряженіе Общества и на какихъ условіяхъ.

Представляя это мнѣніе коммисіи на утвержденіе общаго собранія, Совѣтъ вмѣстѣ съ тѣмъ находилъ необходимымъ возвратить хранящійся въ кассѣ Общества билетъ государственнаго банка въ 1000 руб. наслѣдникамъ Безобразова, со стороны коихъ было уже заявленіе о возвращеніи оваго билета, если онъ не получитъ назначенія, согласнаго воли жертвователя.

По выслушаніи этого доклада Г. Б. Бланкъ и В. Д. Скарятинъ высказали мнѣніе, что общему собранію необходимо было бы знать, почему именно сочиненія, представленныя на конкурсъ, найдены коммисіею неудовлетворяющими программѣ конкурса и на основаніи какихъ достоинствъ она признала послѣднія два сочиненія заслуживающими того, чтобы Общество обратило на нихъ свое вниманіе и предложило ихъ авторамъ, не пожелаютъ ли они представить свои рукописи въ распоряженіе Общества.

На это замѣчаніе членъ коммисіи В. Н. Леонтьевъ и секретарь А. И. Ходневъ пояснили, что обязанность коммисіи состояла въ томъ, чтобы обсудить, удовлетворяетъ ли какое-либо изъ присланныхъ на соисканіе преміи сочиненій требованіямъ конкурса, и какъ коммисіею было признано, что ни одно изъ нихъ не удовлетворяетъ этимъ требованіямъ, то она сочла излишнимъ сдѣлать подробный разборъ присланныхъ сочиненій, руководствуясь въ этомъ

случаѣ повсюду принятымъ для конкурсныхъ сочиненій правиламъ указывать на достоинства и недостатки только тѣхъ изъ нихъ, которыя удостоиваются награды или преміи. Что же касается двухъ сочиненій, которыя, по мнѣнію комиссіи, хотя и не соответствуютъ программѣ конкурса, но въ другихъ отношеніяхъ заслуживаютъ вниманія со стороны Общества, то о нихъ будетъ сообщенъ общему собранію подробный отзывъ въ то время, когда авторы ихъ согласятся предоставить свои рукописи въ распоряженіе Общества, причемъ необходимо будетъ утвердить и тѣ условія, на коихъ означенныя сочиненія могутъ быть изданы Обществомъ.

За тѣмъ предложенъ былъ г. президентомъ на рѣшеніе собранія вопросъ: слѣдуетъ ли считать конкурсъ на сочиненіе «Объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи» законченнымъ и возратить назначенные на премію покойнымъ Безобразовымъ 1000 руб. его наслѣдникамъ, или, удержавъ эту сумму въ кассѣ Общества еще два или три года, возобновить конкурсъ. На это было замѣчено нѣкоторыми членами, и именно А. Б. фонъ-Бушеномъ, Н. И. фонъ-Миллеромъ и друг., что вопросъ о возвращеніи или невозвращеніи въ настоящее время означенныхъ 1000 рублей наслѣдникамъ Безобразова не подлежитъ собственно рѣшенію собранія, а долженъ быть рѣшенъ на основаніи точнаго смысла письма, при которомъ была препровождена эта сумма въ Общество ея жертвователемъ. Но какъ, по прочтеніи за тѣмъ письма Н. А. Безобразова, оказалось, что смыслъ этого письма не отвергаетъ возможности возобновленія конкурса, то г. президентъ предложилъ вновь на рѣшеніе собранія вышеозначенный вопросъ, но желаемаго рѣшенія не послѣдовало за малочисленностью присутствовавшихъ членовъ (менѣе 30), и вопросъ отложенъ до другаго общаго собранія.

III. Читано нижеслѣдующее письмо управляющаго дѣлами С.-Петербургскаго Совѣта дѣтскихъ пріютовъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Пселя къ г. президенту С. И. Волкову.

«Отъ 14 февраля сего года за № 164, я имѣлъ честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что Ея Император-

ское Высочество председательница С.-Петербургскаго Совѣта дѣтскихъ пріютовъ, изъявивъ, съ своей стороны, согласіе на пріобрѣтеніе пріютскимъ вѣдомствомъ за 70 т. рублей принадлежащаго Вольному Экономическому Обществу дома и мѣста въ Измайловскомъ полку, изволила, однакожь, сохранить за собою право дать рѣшительный по этому предмету отвѣтъ въ теченіе настоящаго года.

«Ея Высочество предполагала въ то время включить этотъ домъ въ число выигрышей будущей XXXII лотереи въ пользу дѣтскихъ пріютовъ. Въ этомъ смыслѣ и было сдѣлано Ею всеподданнѣйшее представленіе Государю Императору. Но Его Императорское Величество, не предрѣшая настоящаго дѣла, Всемилостивѣйше повелѣть изволилъ внести оное на обсужденіе Комитета Министровъ. Нынѣ сей Комитетъ, принимая во вниманіе, что вообще законъ допускаетъ къ розыгрышу лишь движимыя имущества, не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайству С.-Петербургскаго Совѣта дѣтскихъ пріютовъ касательно упомянутаго розыгрыша дома Общества, и потому полагалъ: представленіе о томъ отклонить. Такое положеніе Комитета въ 21 день іюля Высочайше утверждено.»

«О чемъ Государыня Великая Княгиня Александра Петровна и повелѣла мнѣ увѣдомить Ваше Превосходительство».

«Исполняя симъ волю Ея Высочества, покорнѣйше прошу принять увѣреніе въ отличномъ моемъ уваженіи и совершенной преданности, съ которыми имѣю честь быть» и проч.

Общее собраніе, принявъ это увѣдомленіе къ свѣдѣнію, вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно предложенію Совѣта, просило президента Общества обратить вниманіе Почетнаго Президента Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича старшаго, а также и г. министра государственныхъ имуществъ, что хотя законъ и допускаетъ къ розыгрышу лишь движимыя имущества, но что, въ видахъ общественной пользы и благотворительности, дѣлаются изъ этого изъятія, какъ это доказываютъ бывшія въ прошломъ и текущемъ году лотереи въ пользу музыкальной консерваторіи и С.-Петербургскаго дома Милосердія, въ которыхъ розыгрывались, между прочимъ, мѣсто

и домъ, а потому не окажется ли возможнымъ повергнуть вновь ходатайство Общества на Всемилостивѣйшее Высочайшее воззрѣніе.

IV. Присутствующимъ членамъ розданы экземпляры литографированной смѣты доходовъ и расходовъ Общества на 1869 годъ съ тѣмъ, чтобы желающіе представили въ Совѣтъ свои замѣчанія на смѣту въ теченіе двухъ недѣль отъ настоящаго собранія.

Въ заключеніе собранія Секретарь заявилъ, что во вторникъ 19 сего ноября въ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера въ собраніи с.-петербургскихъ сельскихъ хозяевъ будетъ сообщено г-номъ Андре о результатахъ работъ пароваго плуга въ теченіе минувшаго лѣта въ селѣ Копорьѣ Д. В. Зиновьева, и что секретарь означеннаго собранія Н. М. Сольскій приглашаетъ гг. членовъ Вольнаго Экономическаго Общества, интересующихся этими результатами, присутствовать при помянутомъ сообщеніи.

### Ж У Р Н А Л Ь.

собранія II-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 28 ноября 1868 года.

Присутствовали: предсѣдатель А. П. Гутманъ и 16 членовъ и сотрудниковъ.

Засѣданіе началось чтеніемъ отзыва предсѣдателя Отдѣленія о проектѣ косильно-жатвенной машины г. Гутовскаго. Вольнослушатель технологическаго института, русскій, изъ Галиціи, Гутовскій въ ноябрѣ 1867 года представилъ въ Вольное Экономическое Общество проектъ косильно-жатвенной машины съ просьбою, чтобы Общество, въ случаѣ, если найдетъ этотъ проектъ удобопримѣнимымъ на практикѣ, оказало ему содѣйствіе къ осуществленію его идеи. Сказанный проектъ первоначально данъ былъ на разсмотрѣніе сотрудника г. Жадовскаго, который отозвался, что, несмотря на нѣкоторыя неясности въ чертежѣ и сложность механизма, снарядъ для откидыванія соломы, колесоворотъ и скрѣпленіе зубьевъ въ желѣзную пластинку для рѣзки соломы, замѣчательны по своей простотѣ и должны

отчетливо производить работу. Вслѣдствіе сдѣланныхъ г. Гутовскимъ объясненій на указанную г. Жадовскимъ неясность чертежа его, въ засѣданіи 22 марта сего года положено было просить предсѣдателя Отдѣленія рассмотреть вновь проектъ и дать отзывъ \*). По выслушаніи этого отзыва и послѣ личнаго объясненія г. Гутовскимъ проекта своей машины, возбуждившаго живой интересъ и убѣдившаго, что г. Гутовскій основательно и съ любовью изучилъ жатвенныя машины, II-е Отдѣленіе единогласно признало полезнымъ просить чрезъ Совѣтъ объ отпускѣ г. Гутовскому 250 рублей для постройки, по его проекту, косильно-жатвенной машины, подѣ наблюдениемъ одного изъ членовъ Общества; отзывъ же г. Гутмана и записку г. Гутовскаго напечатать въ «Трудахъ» Общества.

За тѣмъ было доложено слѣдующее:

1) Заявленіе отъ члена А. П. Шпаковского о программѣ предполагаемыхъ имъ публичныхъ сравнительныхъ испытаній ручныхъ и паровыхъ пожарныхъ машинъ, имѣющихся въ С.-Петербургѣ съ цѣлью привести въ ясность сравнительныя достоинства каждой изъ испытываемыхъ машинъ путемъ обсужденія особой комиссіи при русскомъ Техническомъ обществѣ. На это Н. М. Соколовъ замѣтилъ, что нужно бы заявить г. Шпаковскому, чтобы испытанію были подвергнуты и другія пожарныя машины, извѣстныя Обществу, какъ, напримѣръ, г. Андре, гидропультъ гг. Черняева и Зарубина; другіе члены указали еще на извѣстныя машины вѣнскаго фабриканта Кнауса и московскаго — Листа. Сотрудникъ г. Лабзинъ сообщилъ при этомъ, что при Техническомъ обществѣ образована уже по этому предмету особая комиссія и поэтому онъ не думаетъ, чтобы г. Шпаковский хотѣлъ испытать только дѣйствующія въ С.-Петербургѣ машины въ сравненіи съ своею пожарной лодкой. По замѣчанію А. И. Ходнева, вопросъ въ данномъ случаѣ усложняется тѣмъ, что г. Шпаковский обратился въ два общества, а потому невозможно постановить заключенія безъ сношенія съ Техническимъ обществомъ. Если В. Э. Общество должно принять участіе въ этомъ дѣлѣ, то слѣдовало бы составить смѣшанную комиссію изъ чле-

---

\*) Отзывъ г. Гутмана напечатанъ въ 5 вып. IV т. «Трудовъ» 1868 г.

новъ Техническаго и Экономическаго Обществъ и предложить г. Шпаковскому, не угодно ли ему будетъ заявить въ Техническомъ обществѣ, чтобы оно пригласило въ свою комиссію членовъ отъ Вольнаго Экономическаго Общества и чтобы подвергнуты были сравнительному испытанію и другіе снаряды, указанные выше членами II-го Отдѣленія; и если онъ на это согласится, то пусть Техническое общество сообщитъ отъ себя гг. Кнаузу въ Вѣну и Листу въ Москву; не пайдутъ ли они возможнымъ доставить для сказанной цѣли свои машины въ С.-Петербургъ. Миѣніе г. Ходиева было утверждено Отдѣленіемъ и въ члены комиссіи были избраны гг. Гутманъ, Соколовъ, Буровъ и Кулешовъ.

2) Проектъ снаряда, изображеннаго г. Дерновымъ, священникомъ села Верхнорзинскаго Вятской губерніи Глазовскаго уѣзда, подъ названіемъ «путеграфъ» для перевода и накладки на бумагу механическимъ образомъ длины и направленія проѣханнаго пути со всеми поворотами дороги. Членъ П. Н. Андреевъ, которому поручено было рассмотретьъ сказанный проектъ, отозвался, что путеграфъ г. Дернова заслуживаетъ вниманія; но что, по неясности рисунковъ нельзя дать положительнаго о немъ заключенія. Согласно съ отзывомъ г. Андреева, Отдѣленіе положило увѣдомить г. Дернова, что проектъ его заслуживаетъ вниманія, но что Общество не можетъ дать положительнаго о немъ заключенія по неясности рисунковъ и потому просить его прислать болѣе подробные чертежи, или модель.

3) Письмо таксатора Собъневскаго, изъ г. Алешекъ Таврической губерніи, о доставленіи ему свѣдѣній о плоскодонныхъ винтовыхъ паровыхъ лодкахъ, которыми совершается водное сообщеніе по каналамъ въ С.-Петербургѣ, для примѣненія этого удобства на рѣчныхъ переправахъ. Предсѣдатель взялъ на себя трудъ собрать эти свѣдѣнія.

4) Письмо г. Заленскаго изъ Западной Сибири о доставленіи ему свѣдѣній о модели лучшей конструкціи кирпичеобжигательной печи и глиномятной машины, а также преисъ-куранта паровыхъ машинъ. Н. Н. Спасскій при этомъ заявилъ, что лучшія кирпичеобжигательныя печи мюнхенскія; другіе члены указали на печи Гофмана, усо-

вершенствованныя его наслѣдниками Дроше, а изъ преискурантовъ указалъ на преискурантъ Крейтана и Перетца въ описаніи парижской выставки 1868 года. Положено просить г. Коковцева сообщить эти свѣдѣнія.

5) Предложеніе о баллотированіи въ сотрудники Леонида Васильевича и Валеріана Васильевича Черняевыхъ, которые и избраны единогласно.

6) Въ заключеніе засѣданія былъ осмотрѣнъ: 1) представленный капитаномъ артиллеріи А. П. Энгельгардомъ топчакъ (конный приводъ) его изобрѣтенія, для приведенія въ движеніе вѣялокъ, молотилокъ, соломорѣзокъ и т. п. По предварительномъ осмотрѣ этого снаряда и объясненіи его устройства г. Энгельгардомъ Отдѣленіе положило произвести динамометрической опытъ надъ сказаннымъ топчакомъ, и 2) представленная с.-петербургскимъ купцомъ г. Наумовымъ модель снаряда для предохраненія отъ порчи потопленного и подмоченнаго хлѣба при помощи сухихъ древесныхъ опилокъ. Извѣстно, что у насъ случаи потопленія и подмочки хлѣба большими партіями бываютъ нерѣдко и причиняютъ торговцамъ большія потери. Чтобы устранить или, по крайней мѣрѣ уменьшить, происходящія отъ подобныхъ случаевъ потери, г. Наумовъ придумалъ способъ отнимать влажность у зерна посредствомъ механическаго смѣшенія его съ сухими древесными опилками и потомъ отдѣленія ихъ отъ зерна. Для большаго удобства и скорости означеннаго процесса, г. Наумовъ придумалъ особый снарядъ, модель котораго и представилъ въ Общество \*). Снарядъ этотъ состоитъ изъ деревяннаго цилиндра, скрѣпленнаго съ осью, приводимой въ движеніе рукояткой. Надъ цилиндромъ, снабженнымъ крышкою, находится воронка, раздѣленная перегородкой на двѣ части; въ меньшую часть засыпается мокрое зерно, а въ большую — сухіе древесные опилки. Подводя цилиндръ подъ воронку такъ, чтобы открытое отверстіе его приходилось подъ отверстіе воронки, открываютъ задвижку, закрывающую дверцы цилиндра, и приводятъ вращеніемъ рукоятки въ движеніе валикъ: зерно и опилки высыпаются

\*) Подробное описаніе этого снаряда помѣщено въ журналѣ Техническаго общества 1868 г. № 25.



изъ воронки и смѣшиваются. Подъ цилиндромъ помѣщается другая воронка съ отверстіемъ же, въ которомъ помѣщается зубчатый валикъ. Какъ только зерно перемѣщается съ опилками, то цилиндръ ставятъ такъ, чтобы дверцы его были обращены внизъ къ нижней воронкѣ, куда они ссыпаются вмѣстѣ съ опилками; подъ воронкой помѣщается вѣялка, а возлѣ нея ось вентилятора. Помощью послѣдняго механизма зерно ссыпается въ ящикъ, а влажные опилки вывѣиваются въ противоположную сторону. Такимъ образомъ изъ мокраго зерна получается зерно провяленное, въ какомъ состояніи его легче сберечь. Г. Наумовъ полагаетъ возможнымъ, кромѣ постановки такихъ снарядовъ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, гдѣ чаще тонуть суда, подвозить къ нимъ на судахъ и опилки. Произведенный г. Наумовымъ опытъ надъ моделью такого снаряда, въ присутствіи членовъ II-го Отдѣленія, однако, не удался и потому Отдѣленіе не пришло ни къ какому положительному результату.

Предсѣдатель **Гутманъ.**



### ПО ПОВОДУ СООБРАЖЕНІЙ,

недоразумѣній и возрѣній редакціи «Земледѣльческой Газеты».

Разрабатывая вопросъ о бездоходности скотоводства на основаніи фактовъ, взятыхъ изъ современной русской дѣйствительности и собранныхъ отчасти путемъ изученія отечественнаго скотоводства вообще, отчасти путемъ непосредственнаго опыта и наблюденія; имѣя подъ рукой числовые записи и выводы конторской отчетности, обнимающіе значительное число лѣтъ и относящіеся къ хозяйствамъ различныхъ мѣстностей Россіи; сближая эти не гадательныя, а положительныя данныя съ результатами раціональной практики и оцѣнивая ихъ при свѣтѣ научныхъ истинъ — мы имѣли въ виду снять съ русскаго скотоводства упрекъ въ бездоходности. Разсматривая обстоятельства, которыми обусловливается это нежелательное явленіе, и указывая недостатки, отъ которыхъ страдаетъ отечественное скотоводство, но которые могутъ быть

устранены собственною инициативою хозяевъ, мы старались разъяснить, что сказанное явленіе не есть неизбежное и что скотоводство не есть «необходимое зло», а существенная отрасль и доходная статья хозяйства.

Этотъ предпринятый нами трудъ пока далеко не оконченъ; задуманная нами программа и на половину не выполнена, слѣдовательно общіе заключительные выводы еще не сдѣланы и послѣднее слово впереди; тѣмъ не менѣе мы надѣялись, что и высказанное нами въ первыхъ статьяхъ не будетъ бесполезно для хозяевъ и удостоится ихъ сочувствія. Но на дѣлѣ вышло не совсѣмъ такъ. Изъ 33 № «Земледѣльской Газеты» мы, къ удивленію, узнали, что нашъ добросовѣстный трудъ вызвалъ «антагонистовъ». Это разочарованіе было бы весьма прискорбно, когда бы нашими «антагонистами» оказались тѣ почтенные хозяева, для которыхъ назначались наши посильные труды. Къ счастью, фаланга «антагонистовъ» ограничивается, если не ошибаемся, однимъ редакторомъ «Земледѣльской Газеты».

Перечитывая направленную имъ противъ насъ статейку, напрасно мы искали поводовъ, которые возбудили антагонизмъ его. Правда, тутъ что-то говорится о тупоуміи «антагонистовъ», о ихъ неспособности понимать, о профаннахъ и т. п.; но мы никому никогда этихъ эпитетовъ не присвоивали. Напротивъ, составляя свои замѣтки не для «антагонистовъ», а для хозяевъ, мы рассчитывали на здравый смыслъ хозяевъ, на ихъ способность понять и оцѣнить истину и т. д. Смѣемъ увѣрить помянутую редакцію, что, обращаясь именно къ гг. хозяевамъ, мы отнюдь не ожидали, чтобы она могла принять на свой счетъ написанное не для нея; поэтому не велика бѣда, что, быть можетъ, редакція «очень-очень темно» то, что «кажется яснымъ какъ день» людямъ, знающимъ хозяйство не по наслышкѣ, а на самомъ дѣлѣ.

Что же касается соображеній «очень солиднаго свойства», то, говоря словами нашего «антагониста», мы, дѣйствительно, и «не подозревали», чтобы онъ серьезно занимался какими-либо хозяйственными соображеніями, или чтобы ему были хорошо извѣстны «мѣстныя условія». Про-

симъ его успокоиться: о его «соображеніяхъ, уважающихъ мѣстныхъ условія», мы ни разу не слышали и «раздѣляетъ ли» онъ, или нѣтъ «мнѣнія извѣстнаго рода» — нисколько не заботимся. Полагаемъ только, что соображенія, составляемые заочно, безъ ближайшаго изученія хозяйства, практическаго значенія не имѣютъ.

Посмотримъ теперь, не болѣе ли редакторъ «Земледѣльской Газеты» искусенъ въ полемикѣ, которую онъ, по видимому, считаетъ главной принадлежностью своей профессіи.

«Искони освоившаяся съ мѣстными условіями страны туземная порода скота есть и самая для нея пригодная! восклицаетъ онъ. «Кто всецѣло держится подобнаго положенія, тотъ произноситъ смертный приговоръ тому, что называется акклиматизированіемъ; тотъ долженъ отправиться въ общество акклиматизаціи и заявить ему, что цѣль, преслѣдуемая имъ, нелѣпа. Если «искони освоившаяся съ условіями страны порода скота есть самая лучшая» \*), то, значитъ, южнорусскіе овцеводы сдѣлали большую ошибку, занявшись разведеніемъ мериносовъ, а не курдючныхъ овецъ; значитъ въ Воронежской и Курской губ. битюги не у мѣста; ихъ слѣдуетъ замѣнить легкими донскими лошадьми, или даже тарпанами, или верблюдами, исконными обитателями юговосточной Россіи; значитъ и холмогорскій скотъ, какъ неисконный, не самый пригодный для Холмогоръ» \*\*).

Изъ этой тирады оказывается, что холмогорскій скотъ — неисконный холмогорскій, верблюды же исконные обитатели Россіи, — битюги именно въ Воронежской губерніи, да еще въ Курской — у мѣста, донскія же лошади на Дону не на мѣстѣ; разведеніе не однихъ мериносовъ, но и туземныхъ овецъ и улучшеніе послѣднихъ — большая ошибка; общество акклиматизаціи занимается преслѣдованіемъ хозяйственно-промышленныхъ цѣлей и предназначаетъ тигровъ, черепахъ, мартышекъ и попугаевъ для водворенія

---

\*) Эта фраза, настойчиво приписываемая намъ и повторяемая притомъ не менѣе двухъ разъ, изобрѣтена самимъ г. редакторомъ; въ нашихъ статьяхъ такой фразы нѣтъ.

въ Россіи, для замѣны ими туземныхъ породъ домашняго скота и вообще для усовершенствованія отечественнаго скотоводства.

«Значить, продолжаетъ г. редакторъ, Н. Пузанову слѣдуетъ зарѣзать свой скоть, какъ голландско-холмогоро-швейцарскій, и выписать 7 пудовыхъ коровъ изъ Смоленской губерніи; значить англичане, разводя чистокровныхъ лошадей, китайскихъ свиней, шортхорновъ, разводятъ не самое пригодное для себя; значить сѣвероамериканцы, разводящіе шортхорновъ—не смыслятъ дѣла, значить и пр. и пр.»

Изъ этого набора фразъ слѣдуетъ, что тѣ сѣвероамериканцы, которые разводятъ шортхорновъ, одни только и смыслятъ дѣло, а всѣ остальные американцы, непренебрегающіе и туземными породами скота, ничего не понимаютъ; знаменитые англійскіе скотоводы, прилагавшіе свой трудъ и знаніе къ улучшенію туземнаго скота и образовавшіе дургамскую, айрширскую и многія другія превосходныя породы англійскаго скота, даромъ теряли время, такъ какъ простѣе было бы выписать изъ заграницы готовый, наиболѣе пригодный скоть, или же, за неимѣніемъ такового, подобрать вполне приспособленный къ условіямъ Англійи букетъ изъ самыхъ лучшихъ иностранныхъ породъ, въ родѣ голландско-швейцарско-нѣмецкаго скота; значить г. Путята напрасно усиливается вывести изъ 7-пудовыхъ смоленскихъ коровъ что-нибудь путное,—значить всѣхъ смоленскихъ и въ особенности обильно-молочныхъ коровъ г. Путяты непременно слѣдовало бы зарѣзать уже за одно то, что онѣ столь живо и слишкомъ неприятно напоминаютъ г. редактору ненавистныхъ коровъ Н. С. Сѣрова.

Не продолжая выписокъ изъ статейки г. редактора, замѣтимъ лишь, что, все развиваемое въ ней, не имѣетъ никакого отношенія къ нашимъ статьямъ. Мы не вооружались противъ тонкоруннаго овцеводства и «не обрекали южнорусскихъ хозяевъ на вѣки вѣчные на малое потребленіе молока»; убѣдиться въ этомъ можно, взглянувъ на 115 — 117 страницы 2-го выпуска III тома «Трудовъ» 1868 г.; здѣсь же, на 212 стран., видно, что мы «не за-

ставляемъ хозяевъ среднихъ и сѣверныхъ губерній не разсчитывать на возможность имѣть когда-либо хорошее мясо помимо черкаскаго», какъ воображаетъ г. редакторъ. Довольно было бы ему прочесть нѣсколько предъидущихъ и послѣдующихъ строкъ, чтобы увѣриться, что мысль, которую онъ называетъ фаталистическимъ положеніемъ, какъ ни вѣрна сама по себѣ, тѣмъ не менѣе высказана не безусловно. Уясняя обстоятельства, вслѣдствіе коихъ туземныя породы скота могутъ быть признаны наиболѣе пригодными и при которыхъ имъ можетъ предстоять будущность, мы не исключали ни одного способа, ведущаго къ преуспѣянію отечественнаго скотоводства. Хотя избранная нами тема, какъ уже замѣчено въ началѣ настоящей статьи, заключалась въ разборѣ предвзятаго мнѣнія о бездоходности скотоводства, а не въ специальномъ изслѣдованіи способовъ улучшенія скота, не взирая на это, въ нашихъ статьяхъ много разъ упоминалось объ улучшеніи туземнаго скота скрещиваніемъ съ иностранными породами, какъ о мѣрѣ, при посредствѣ раціональнаго примѣненія которой, ожидаемые результаты иногда достигаются скорѣе, чѣмъ улучшеніемъ породы самой въ себѣ \*). Но, указывая на важность этой мѣры, мы, не преувеличивая ея значенія, считали долгомъ каждый разъ коснуться и тѣхъ условій, которыя необходимо принять въ разсчетъ, чтобы эта мѣра могла сопровождаться удовлетворительными результатами \*\*); «тогда», говоримъ мы въ статьѣ, «и помѣси съ иностраннымъ скотомъ будутъ возможнымъ и полезнымъ дѣломъ; до тѣхъ же поръ выписка иностраннаго скота, особенно крупныхъ породъ, не имѣя подъ собою почвы, останется безъ послѣдствій». Эти слова не придуманы въ кабинетѣ, не вычитаны изъ книжекъ, это — правдивый голосъ фактовъ, языкъ самой дѣйствительности.

---

\*) Наприм. «Труды Имп. Вол. Экон. Общества» 1868 г. томъ I, вып. 4, стр. 281 и 284, — т. II, вып. 2. стр. 111—112 и 115, — вып. 3, стр. 209—211 и проч.

\*\*) Въ 5 вып. IV томъ «Трудовъ» Имп. Вол. Экон. Общества 1867 г., на стр. 425 мы указывали послѣдовательность, постепенность сельскохозяйственныхъ улучшеній. За это г. редакторъ обзываетъ насъ «постепенщиками». Пусть такъ: постепенность, послѣдовательность есть не только требованіе логики, но и законъ природы; безъ постепенности немислимъ прогрессъ.

Не станемъ удлинять отвѣтъ нашъ повтореніемъ сказаннаго уже въ нашихъ статьяхъ; благосклонный читатель, знакомый съ ихъ содержаніемъ, самъ можетъ судить о состоятельности «поверхностныхъ пріемовъ анализа» г. редактора. Взявъ изъ середины статьи двѣ строчки и поставивъ ихъ внѣ всякой связи съ остальнымъ неразрывно-последовательнымъ изложеніемъ, онъ возводитъ эти строчки на степень положенія и считаетъ себя въ правѣ глумиться надъ ними. Подобные пріемы сами себя рекомендуютъ. Что-либо одно—или онъ не читалъ нашей статьи и рассуждаетъ о ней наобумъ, или же онъ читалъ ее и намѣренно придаетъ ей превратный слысль \*); въ томъ и другомъ случаѣ полемика принимаетъ такой несовѣстливый характеръ, что мы отказываемся продолжать ее.

Впрочемъ, собственно говоря, намъ съ г. редакторомъ не о чемъ спорить. Хотя на 515 страницѣ 33 № «Земледѣльской Газеты» онъ заявляетъ о своихъ воззрѣніяхъ и даже дѣлаетъ предположеніе о сближеніи этихъ воззрѣній съ нашими, но, пересматривая такъ называемыя передовыя, т.-е. спереди этой газеты помѣщенные статьи, мы никакихъ воззрѣній, лично принадлежащихъ г. редактору, не нашли, кромѣ общихъ фразъ \*\*) и фантазій въ родѣ «англійскихъ молокодѣлательныхъ машинъ» \*\*\*). Благодаря богатству иностранной литературы, легко можно почерпнуть готовые воззрѣнія у Беккерлина, Зеттегаста и другихъ писателей; конечно, это предпочтительно сподручный способъ запасаться идеями для всѣхъ тѣхъ, которыхъ опытность равна нулю. Не отвергаемъ, что и за-

\*) Даже выхваченныя г. редакторомъ строчки переименованы, наприм. въ примѣчаніи къ 127 стр. 2 вып. III тома говорится о выпискѣ «крупнаго» иностраннаго скота, а въ приведенной въ статейкѣ редакторомъ фразѣ слово «крупнаго» вовсе опущено.

\*\*) Вотъ одна изъ этихъ фразъ: «Замѣтимъ мимоходомъ», говоритъ г. редакторъ, «обиліе людей, предъявляющихъ право на практичность, при почти полномъ отсутствіи практичности въ действительномъ хозяйствѣ, прямо наводитъ на мысль, что наша практичность очень непрактична, родная сестра рутинѣ» (стр. 514 № 33 «Земл. Газеты»). Эта непрактичная практичность или практичная непрактичность напоминаетъ пословицу: не люблю—не слушаю...

\*\*\*) № 11 «Земл. Газеты», стр. 162. Нелѣпость такого рода выраженій указана нами на 122—123 страницахъ 2-го вып. III тома «Трудовъ» Имп. Вол. Экон. Общества 1868 г.

имствованныя воззрѣнія могутъ имѣть цѣну, если только они современны сами по себѣ и притомъ передаются безъ притязанія на авторитетъ и безъ претензій быть компетентнымъ судьей въ дѣлѣ примѣненія этихъ воззрѣній, въ дѣлѣ практическаго сельскаго хозяйства. Но какъ-то странно, когда человѣкъ, неимѣвшій случаевъ провѣрить тѣ или другія воззрѣнія собственнымъ опытомъ, начнетъ проповѣдывать о нихъ, какъ знатокъ, поучительнымъ, внушающимъ тономъ. Компилятору не къ лицу роль пророка.

Судя по тому тону, съ какимъ г. редакторъ трактуетъ «о пробужденіи сознанія въ высокой важности хорошихъ производителей», «о прогрессѣ въ скотоводствѣ», «о прогрессивныхъ мѣрахъ» и т. п., можно подумать, что если честь открытія значенія хорошихъ производителей не принадлежитъ г. редактору, то по крайней мѣрѣ инициатива упомянутаго пробужденія — дѣло его рукъ, и слѣдуетъ догадываться, что онъ и есть представитель «прогресса въ скотоводствѣ», «поборникъ прогрессивныхъ мѣръ», не «quasi-передовой дѣятель» и т. д. Между тѣмъ эти воззрѣнія не только не новость въ области отечественной агрономической литературы, но и многократно были испробованы и испытаны на самомъ дѣлѣ, на практикѣ. Рекомендовать то, что давнымъ-давно извѣстно каждому хозяину — излишне; это значитъ не знать ни русскаго хозяйства, ни хозяевъ; польза скрещиванія испытана вѣками, замѣчаетъ г. Путята \*), тотъ самый г. Путята, который съумѣлъ улучшеніемъ мѣстнаго простаго скота достигнуть завидныхъ результатовъ; соображенія г. Путяты, какъ оправданныя положительнымъ успѣхомъ, несравненно вѣсистѣ книжныхъ воззрѣній и соображеній «очень солиднаго свойства».

Пока г. редакторъ «Земл. Газ.» нянчится, какъ съ драгоценною рѣдкостью, съ такими элементарными понятіями, которыя можно встрѣтить, раскрывъ любое порядочное руководство, спорить съ нимъ тоже не о чемъ, — не мѣшаемъ ему популяризовать эти элементарныя понятія, когда онъ находитъ въ томъ удовольствіе. Къ сожалѣнію, и тутъ замѣтна односторонность; основываясь на приводимыхъ имъ

---

\*) «Землед. Газета» 1868 г., № 17, стр. 264.

выпискахъ изъ Веккерлина \*), слѣдовало бы заключить, что Веккерлинъ считаетъ скрещиваніе за самый обыкновенный, употребительнѣйшій, наиболѣе приличный способъ улучшения скота; но, чтобы разубѣдиться въ этомъ, стоитъ лишь заглянуть на стран. 34, 35, 36 и 97 первой части сочиненія Веккерлина: «О разведеніи, содержаніи и употребленіи рогатаго скота» (перев. профессора Я. Н. Калиновскаго. Москва. 1866). У этого опытнаго скотоводохозяина нѣтъ подобныхъ пристрастій и предубѣжденій; онъ оцѣниваетъ все способы по достоинству, отдавая каждому изъ нихъ должное, и удивительно, какимъ образомъ г. редакторъ, такъ усердно припадающій къ столь чистому источнику, постоянно увлекается крайностями.

Отсутствіемъ собственныхъ воззрѣній только и можно объяснить шаткость подобныхъ сужденій. Кто на 514 стр. съ презрѣніемъ говоритъ о курдючныхъ овцахъ, а чрезъ нѣсколько страницъ, на 522—523 страницахъ того же № газеты, предрекаетъ этимъ же овцамъ большую будущность, тотъ едва ли имѣетъ какія-либо опредѣленные мнѣнія. Что г. редакторъ «Земледѣльческой Газеты» не прочь при случаѣ отступить отъ того или другаго мнѣнія—въ этомъ онъ самъ наивно сознается на 101 стран. 7 № этой газеты; «упорство въ своихъ мнѣніяхъ» онъ «вовсе не считаетъ добродѣтелью» \*\*). Эта измѣнчивость мнѣній именно и свойственна тѣмъ людямъ, которые, за скудостью оригинальнаго взгляда, перебиваются чужими, взятыми на прокатъ, воззрѣніями. Очевидно, что спорить съ подобными людьми совершенно бесплодно. Какъ легко достаются имъ эти воззрѣнія, такъ скоро они и расстаются съ ними. Но кто путемъ непосредственнаго опыта, путемъ собственнаго труда, путемъ самостоятельнаго изслѣдованія предмета выработалъ твердыя убѣжденія, тотъ стоитъ за нихъ; подобные люди своихъ убѣжденій не мѣняютъ; они, при всѣхъ превратностяхъ, при всѣхъ житейскихъ невзгодахъ, остаются вѣрны своимъ убѣжденіямъ, какъ истина вѣрна сама себѣ.

Сравнивая удоилчивость обильно-молочныхъ породъ ро-

\*) «Землед. Газета», № 26, стр. 403.

\*\*) «Землед. Газета», № 26, стр. 402.



гатаго скота—крупныхъ съ среднерослыми, при одинаково-сытномъ кормленіи и прочихъ тождественныхъ условіяхъ, мы, въ примѣчаніи къ тексту нашей статьи, ссылаемся на тотъ обыденный фактъ, что коровы крупныхъ породъ, какъ наприм., голландской, хотя даютъ молока много по объему, зато молоко болѣе жидкое. Эта замѣтка послужила поводомъ къ недоразумѣніямъ г. редактора; онъ, какъ оказывается, не знаетъ, что приводимое нами наблюденіе примѣнимо не только къ крупнымъ обильно-молочнымъ породамъ скота, но и распространяется на отличающихся особой удоилivостью коровъ каждой молочной породы. Но ссылаясь на сказанное наблюденіе, мы далеки были отъ мысли устанавливать какое-либо отношеніе между удоилivостью скота и густотою молока, такъ какъ это зависитъ не только отъ принадлежности животнаго къ той или иной породѣ, но и отъ индивидуальныхъ свойствъ данной особи, отъ кормовыхъ средствъ, отъ того или другаго способа содержанія скота—на стойлѣ или на пастбищѣ—и т. д. Еще неумѣстнѣе отыскивать связь «между крупностью породы и степенью жирности молока», или проводить параллель между животными, существующими при весьма различной обстановкѣ, какъ это дѣлаетъ г. редакторъ «Земледѣльческой Газеты».

Всѣ свои, по поводу вышеприведенной замѣтки, возраженія онъ строитъ на томъ предположеніи, что «коровы г. Бабина и М. Пузанова крупныя, а между тѣмъ молоко ихъ необыкновенно жирно» (изъ ведра молока получается у г. Бабина 1,78 ф. масла, у М. Пузанова  $1\frac{2}{3}$  ф. \*). Не говоря уже, что коровы г. Пузанова, хотя и могутъ быть названы крупными, сравнительно съ измельчавшимъ до нельзя крестьянскимъ скотомъ, однако значительно уступаютъ въ разсматриваемомъ отношеніи такимъ крупнымъ западно-европейскимъ породамъ, какъ наприм. голландская, о которыхъ и шла наша рѣчь, и по своему росту и удоилivости скорѣе приближаются къ среднерослымъ породамъ молочнаго скота.

Коровы г. Пузанова, а еще болѣе стrowsкія коровы, соединяющія хорошую удоилivость съ превосходнымъ каче-

\*) «Землед. Газета», № 33, стр. 515.

ствомъ молока, богатаго содержаніемъ масла, представляютъ примѣры, которые подтверждаютъ соображенія о преимуществахъ среднерослыхъ обильно-молочныхъ породъ скота \*) и фактически указываютъ на всю важность улучшенія туземныхъ породъ скота. Понятно также, что, въ опроверженіе высказаннаго нами о скотѣ, доставляющемъ много молока, обильно-молочномъ, ссылаются на коровъ, которыя, подобно коровамъ г. Бабина, надаивая молока немного, обильно-молочными быть признаны не могутъ, значить не понимать сущности спора или нарочно придавать ему неправильный видъ. Это замѣчаніе относится и къ той непостижимой фразѣ, которая гласить, что «нашъ малороссійскій скотъ много крупнѣе такъ называемаго русскаго, а между тѣмъ даетъ такое жирное молоко, какого не даетъ ни одна изъ самыхъ маленькихъ русскихъ и чухонскихъ коровъ». Эта фраза заставляетъ задаться невольнымъ вопросомъ: не открыть ли уже какой-то малороссійскій молочный скотъ? До сего времени объ украинскомъ или черкасскомъ скотѣ мы имѣли представленіе, какъ о мясномъ и рабочемъ, но не молочномъ скотѣ, и сама редакція говоритъ на 514 стран. 33 № «Земледѣльческой Газеты», что «южно-русскій скотъ, какъ извѣстно, немолочный». Сопоставляя собственныя слова редакціи, приходится признать, что южнорусскій немолочный скотъ несходенъ съ малороссійскимъ жирно-молочнымъ скотомъ, но что это двѣ отдѣльныя породы, или же остается допустить, что «любую породу можно въ короткое время превратить во что угодно: въ молочную, мясную, рабочую». Если одна и та же порода на двухъ сосѣднихъ страницахъ сначала появляется какъ немолочная, а потомъ обращается въ жирно-молочную, то не показываетъ ли это, что для редакціи «порода», говоря ея словами, «есть что-то такое болѣе мягкое, чѣмъ самый воскъ», и не очевидно ли, что ей «создавать породы ничего не стоитъ».

Легкость, съ которою редакція разрѣшаетъ задачи, за-

---

\*) Если коровы швабо-лимбуургской, посредственно-молочной породы даютъ на 100 ф. корма, равнопитательнаго сѣну, почти столько же масла, сколько получается отъ славящихся высокой удойливостью коровъ голландской породы, то это именно и говорить въ пользу молока среднихъ и мелкихъ породъ.

труднительныя для опытнаго даже скотовода, позволяет питать надежду, что она современем расскажетъ, «въ чемъ заключаются предвидимыя ею сильныя измѣненія мѣстныхъ условій, столь общія и вліятельныя, что, вслѣдствіе этого, туземныя породы скота, существующія въ Россіи искони вдругъ перестанутъ быть для нея пригодными. «Проведутъ, на примѣръ, желѣзную дорогу, — и мѣстныя условія сильно измѣнятся», говоритъ редакція, умалчивая о томъ, какъ же, спрашивается, они измѣнятся. Вызоветъ ли удобный сбытъ продуктовъ скотоводства улучшение туземнаго скота, или же съ проведеніемъ желѣзной дороги мѣстныя условія сложатся такъ неблагопріятно, что туземный скотъ будетъ вытѣсненъ выписнымъ? Если редакція намекаетъ на послѣднее, то не принимаетъ ли она исключеніе за правило? Удобное и выгодное для того или другаго хозяйства приложимо ли ко всей данной мѣстности? Не ошибочно ли единичные случаи, ограниченныя требованія, особенности какого-либо частнаго хозяйства приравнивать къ условіямъ и требованіямъ цѣлой страны? Развъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ или другія перемѣны сопровождались исчезновеніемъ туземныхъ породъ скота? Не удержались ли — и на протяженіи желѣзныхъ дорогъ, и вдали отъ нихъ — тѣ же туземныя породы и, такимъ образомъ, несмотря на попытки переселить иностранный скотъ и не смотря даже на то, что онѣ были въ нѣкоторыхъ случаяхъ весьма удачны, не оказывался ли въ общей сложности, въ большинствѣ случаевъ, туземный, издавна освоившійся съ мѣстными условіями страны, скотъ по прежнему наиболѣе для нея пригоднымъ? Искони существовавшія породы, быть можетъ, первоначально посредственныя и плохія, съ теченіемъ времени, съ развитіемъ цивилизаціи, не только не уничтожались, не истреблялись, но совершенствовались и пріобрѣтали даже извѣстность. Слѣдовательно «исконность», какъ выражается редакція, не «всегда служила аргументомъ для рутины»; она была и выраженіемъ повсемѣстнаго факта, осмысленнаго опытомъ многихъ поколѣній, опытомъ самыхъ образованныхъ націй.

Кто, подобно редактору «Земледѣльческой Газеты», не отрицая зависимости скотоводства отъ мѣстныхъ условій и

возможности, при благоприятномъ измѣненіи послѣднихъ, улучшенія мѣстныхъ породъ скота, выдаетъ туземный, освоившійся съ этими условіями, скотъ, какъ непригодный «для настоящаго и даже для будущаго», и предполагаетъ замѣнить его иностранными породами, тотъ долженъ допустить, что не только покупка скота за границую несравненно сподручнѣе улучшенія туземнаго скота, но и что, вмѣстѣ съ выписнымъ скотомъ, можно заимствовать его заграничную обстановку, или пересоздать мѣстныя, своеобразныя условія страны по произволу, примѣнительно къ привычкамъ иноземнаго скота.

Одностороннее пристрастіе къ выписному скоту есть не признакъ прогресса, но наичаще слѣдствіе необдуманности, моды, подражанія. Какъ закоснѣлая рутина, такъ точно и безразсчетная поспѣшность обусловливаются одинаковыми причинами — неумѣемъ взяться за дѣло.

Сотрудникъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, агрономъ **А. Астауровъ**.

1868 года, декабря 8 дня.  
Москва.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### О РЕЗУЛЬТАТАХЪ КОНКУРСА

на соисканіе преміи Н. А. Безобразова «объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи».

*Императорское Вольное Экономическое Общество* имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. авторовъ, доставившихъ въ Общество свои рукописи на соисканіе преміи Н. А. Безобразова, въ 1000 руб., за конкурсное сочиненіе «объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи», что ни одно изъ пяти сочиненій, представленныхъ на конкурсъ, не признано удовлетворяющимъ программѣ онаго, и потому означенныя рукописи могутъ быть вытребованы обратно ихъ авторами. Но имѣя въ виду, что, по мнѣнію комиссіи, разсматривавшей присланныя на соисканіе преміи сочиненія, два изъ нихъ по своему содержанію заслуживаютъ вниманія, независимо отъ преміи, Вольное Экономическое Общество предлагаетъ авторамъ сихъ двухъ сочиненій заявить письменно Обществу, не пожелаютъ ли они предоставить свои рукописи въ его распоряженіе и на какихъ условіяхъ. Рукописи

эти несутъ слѣдующіе девизы: 1) «Въ каждой промышленности отношенія капиталиста и трудящагося должны держаться ни на обычай, ни на соперничество, а на экономическомъ расчетѣ, который по самому существу челоука опредѣляется двумя силами: нравственной и экономической» и 2) «Не кричи гонъ, не перескочивши».

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА:

## ВОЕННЫЙ СБОРНИКЪ

ВМѢСТѢ СЪ ГАЗЕТОЮ

### РУССКІЙ ИНВАЛИДЪ.

По Высочайшему повелѣнію, съ настоящаго 1869 года, «Русскій Инвалидъ» будетъ издаваться, какъ спеціальная военная газета, при «Военномъ Сборникѣ», подъ одною общею редакціею.

«Военный Сборникъ» имѣетъ цѣлю: распространять въ нашей арміи основательныя свѣдѣнія по всемъ отраслямъ военныхъ знаній, слѣдить за современнымъ состояніемъ военного дѣла въ нашемъ отечествѣ и въ иностранныхъ государствахъ и служить посредникомъ для общаго мнѣнія между военнослужащими и вообще всеми лицами, интересующимися успехами военного искусства.

Съ присоединеніемъ къ «Военному Сборнику» періодической газеты, цѣль его остается прежняя, но средства служить этой цѣли значительно разовьются и въ состояніи будутъ удовлетворить всемъ разнообразнымъ требованіямъ нашего военного общества.

На «Русскомъ Инвалидѣ» будетъ лежать обязанность сообщать всѣ оффиціальныя извѣстія и слѣдить за многосторонними текущими явленіями и событіями въ военномъ мѣрѣ, или имѣющими соотношеніе къ военному дѣлу. «Военный Сборникъ» посвятитъ свои страницы всесторонней разработкѣ собственно военного дѣла; расширитъ отдѣлъ военно-литературный и станетъ богаче приложениями, въ видѣ переводовъ замѣчательнѣйшихъ военныхъ сочиненій и проч. Такимъ образомъ, раздѣливъ между собою общую обязанность, оба органа, служащіе одной цѣли, будутъ необходимыми и естественнымъ дополненіемъ другъ другу.

«Военный Сборникъ» будетъ, попрежнему, выходить ежемѣсячно, а «Русскій Инвалидъ» — три раза въ недѣлю: по воскресеньямъ, вторникамъ и четвергамъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ средняго формата.

Программа «Военнаго Сборника», за исключеніемъ оффиціальнаго отдѣла, остается прежняя.

Программа «Русскаго Инвалида» слѣдующая:

I. **Правительственныя извѣстія.** Сюда войдутъ: Высочайшіе приказы, повелѣнія и манифесты; приказы военного министра, главнокомандующихъ и командующихъ войсками, циркуляры главнаго штаба и другихъ главныхъ управленій; рѣшенія главнаго военного суда и отчеты о наиболѣе замѣчательныхъ военносудныхъ дѣлахъ; извлеченія изъ главнѣйшихъ распоряженій по другимъ министерствамъ и управленіямъ, имѣющимъ соотношеніе съ военною частью; движеніе высшихъ чиновъ по гражданской службѣ и проч.

Извѣстія этого отдѣла будутъ заимствоваться изъ «Правительственнаго Вѣстника», за исключеніемъ приказовъ и распоряженій прямо до военнаго ведомства относящихся, которые будутъ печататься въ газетѣ непосредственно для скорѣйшаго сообщенія оныхъ войскамъ.

II. **Объяснительныя статьи по военнымъ вопросамъ.** Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться статьи, имѣющія цѣлю разъяснить главные правительственныя постановленія по военной части. Сюда же относятся разъясненіе недоразумѣній и ложныхъ слуховъ, встрѣчающихся о нашей арміи какъ въ русскихъ, такъ и въ наиболее важныхъ періодическихъ иностранныхъ изданіяхъ.

III. **Военныя обозрѣнія и отдѣльныя военныя статьи.** Сюда войдутъ: извѣстія о военныхъ дѣйствіяхъ русскихъ и иностранныхъ армій; свѣдѣнія о занятіяхъ и бытѣ войскъ; краткія извлеченія изъ отчетовъ военныхъ управленій и войсковыхъ начальниковъ; статьи по различнымъ военнымъ вопросамъ, представляющія текущій интересъ и требующія безотлагательнаго сообщенія читателямъ для вызова ихъ мнѣній.

IV. **Телеграммы и извѣстія о замѣчательныхъ происшествіяхъ отечественныхъ и заграничныхъ.**

При телеграммахъ будутъ помѣщаемы необходимыя объясненія; извѣстія же будутъ помѣщаться преимущественно такія, которыя могутъ интересовать военное сословіе.

V. **Библиографическіе отзывы о книгахъ и статьяхъ, заслуживающихъ вниманія въ смыслѣ общественнаго образованія.**

VI. **Казенныя и частныя объявленія.**

#### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписка на «Военный Сборникъ» и «Русскій Инвалидъ» на 1869 годъ принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ главной редакціи означенныхъ изданій, на Литейной, домъ Денфера, № 13.

Въ видахъ возможно обширнѣйшаго распространенія «Военнаго Сборника» и «Русскаго Инвалида» въ арміи, подписная цѣна этимъ изданіямъ назначается самая умеренная, вполнѣ доступная для офицеровъ; а именно:

За годовое изданіе «Военнаго Сборника», выходящаго *ежемесячно* книжками въ 20 листовъ и больше, и годовое изданіе «Русскаго Инвалида», выходящаго *три раза въ недѣлю*, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ, вмѣстѣ за оба изданія **восемь рублей** съ пересылкою или доставкою на домъ, а безъ пересылки или доставки—**шесть рублей**.

Отдѣльно, за каждое изданіе, назначается:

За «Военный Сборникъ»—съ пересылкою или доставкою **семь рублей**, а безъ пересылки или доставки **шесть рублей**.

За «Русскій Инвалидъ»—съ пересылкою и доставкою **пять рублей**, а безъ пересылки или доставки—**четыре рубля**.

Всѣ требованія просятъ адресовать въ главную редакцію «Военнаго Сборника» и «Русскаго Инвалида».

Лица, уже подписавшіяся на «Военный Сборникъ» съ пересылкою или доставкою, благоволятъ дослать **50 коп.**; тѣ же гг. подписчики, которые желаютъ получать, вмѣстѣ съ «Военнымъ Сборникомъ» и «Русскій Инвалидъ»,—**1 руб. 50 коп.**

Главный Редакторъ журнала *Военный Сборникъ* и военной газеты *Русскій Инвалидъ* Генеральнаго Штаба, Генераль-Лейтенантъ **МЕНЬКОВЪ**.

Помощникъ Главнаго Редактора Генеральнаго Штаба Полковникъ **ЛАВРЕНТЬЕВЪ**.

## ОГЛАВЛЕНИЕ № 6.

### Сельское хозяйство.

	Стр.
О системахъ земледѣлія въ Заоренбургскомъ краѣ. Письма изъ-за Оренбурга. <i>Якова Руднева</i> . . . . .	429
Батраки и полеводство на Горьцкой фермѣ. <i>В. Неручева</i> . . . . .	436
О конопль и ея продуктахъ. <i>М. Пузанова</i> . . . . .	454

### Скотоводство.

Объ удобреніи и улучшеніи полей въ средней полосѣ Россіи и о постройкѣ скотныхъ дворовъ. (Окончаніе). <i>А. М.</i> . . . . .	469
--	-----

### Политическая экономя.

Вліяніе Россіи на европейскій земледѣльческій кризисъ. <i>Н. П.</i> . . . . .	475
---	-----

### Земледѣльческая механика.

Отборникъ г. Шиманскаго. <i>Федора Посашева</i> . . . . .	485
---	-----

### Библиографія.

Садовый календарь на 1869 годъ, изданіе Россійскаго Общества Садоводствъ, въ С.-Петербургѣ. Составленъ редакцію Вѣстника Садоводства. <i>В. Иверсена</i> . . . . .	490
--	-----

### Земледѣльческая корреспонденція.

Настоящая осень въ сравненіи съ минувшимъ лѣтомъ. Священника <i>П. Исполатовскаго</i> . . . . .	491
По поводу статьи г. Посашева. «Варнавинскій уѣздъ». <i>А. П. Ставицкаго</i> . . . . .	495

## Дѣйствія Общества.

	Стр.
Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 14 ноября 1868 года. . . . .	505
» собранія II-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 28 ноября 1868 года. . . . .	509
По поводу соображеній, недоразумѣній и возрѣній редакціи «Земледѣльской Газеты». Сотрудника И. В. Э. Общества агронома <i>А. Астаурова</i> . . . . .	513

## Объявленія.

О результатахъ конкурса на соисканіе преміи Н. А. Безобразова «Объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи». . . . .	524
Объ изданіи журнала Военный Сборникъ вмѣстѣ съ газетою Русскій Инвалидъ. . . . .	525
О продажѣ книгъ. (На оберткѣ).	

## ИСПРАВЛЕНІЕ ОШИБОКЪ.

Въ статьѣ «О природѣ картофеля» («Труды», т. IV, вып. 2) допущены слѣдующія ошибки. На стр. 93, строка 22 и 23 сверху сказано: «превращаются потомъ въ стебель», а должно быть «и продолжается потомъ въ стебель». Далѣе на строкѣ 25 вмѣсто словъ «на оси сѣменоделей» должно быть «въ пазухѣ сѣменоделей». Кромѣ того въ статьѣ «Сельское хозяйство въ Великобританіи и Ирландіи» (т. IV, вып. 2 и 3), замѣчены слѣд. ошибки: на стран. 106, строка 3 сверху: напечатано «Рисъ очищенный», а должно быть «Рисъ неочищенный»; на стран. 183, строка 18 сверху напечатано: «апельсиновъ и лимоновъ: 1.576,000 бушелей (2.183,233 четверти)», а должно быть: «1.567,000 бушелей (271,463 четверти)»; на стран. 184, послѣдняя строка снизу напечатано «Въ 1865 году этихъ товаровъ ввезено», а должно быть: «Въ 1865 году этихъ товаровъ, на сумму 15.880,000 ф. стерл. (92.104,000 р.) ввезено»; стр. 188, послѣднія строки снизу, напечатано: «Молока, масла коровьяго и пр. достаточно, а должно быть: «недостаточно».

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» прилагаются: 1) *Руководство къ разведенію огородныхъ растений*. А. В. Запѣвалова. Это руководство только-что вышло вторымъ изданіемъ и авторъ пожелалъ, чтобы оно было разослано всѣмъ подписчикамъ «Трудовъ» безвозмездно. Въ продажѣ сказанное руководство стоитъ 10 коп. 2) Прейскурантъ сѣменоторговли А. В. Запѣвалова и 3) прейскурантъ «*Сѣменнаго депо*» г. Лисицына, который считаетъ притомъ нужнымъ заявить, что цѣна *вики*, не 1 р. 25 к., какъ обозначено въ прейскурантѣ, а 1 р. 50 коп. за пудъ.

Печатать позволяется. С.-Петербургъ, 31 декабря 1868 г.

Секретарь Общества *А. Ходяевъ*.







111

