

№ 12

Декабрь

1887.

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



## СОДЕРЖАНІЕ.

Дѣйствія Общества: Журналы собраній III Отдѣленія И. В. Э. Общества 1886—87 гг. *Приложенія*: Докладъ комиссіи о проектахъ ввозныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ прямого заграничнаго сообщенія и оеобое мнѣніе *Н. Т. Дзюрича*.

I. Задачи и организація центральныхъ европейскихъ эмиссіонныхъ банковъ. Ст. II. (Окончаніе). *В. Т. Судейкина*.

II. Производительныя силы нашего земледѣлія. *К. К. Вебера*.

III. Молочное скотоводство въ гор. Орлѣ. *И. П. Петрова*.

IV. Безземельные мѣщане въ Вугульминскомъ уѣздѣ. *И. Красноперова*.

V. Общества страхованія расходовъ. *И. Т. Тарасова*.

VI. Сельско-хозяйственное обозрѣніе. *С. Я. Капустина*.

VII. Иностранныя извѣстія. *Я. О. Калининскаго*.

VIII. Число подписчиковъ на „Труды“ въ 1887 году.

Объявленія.



19216

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 лив., 7.

1887.

2

Въ будущемъ 1888 году при „Трудахъ“ будутъ разосланы  
премированныя на выставкѣ 31 октября 1887 г. сѣмена:

- 1) Пшеницы красноколоски яровой;
- 2) Ржи вальдерсдорфской;
- 3) Ржи альпійской;
- 4) Овса австралійскаго;
- 5) Льна неаполитанскаго;
- 6) Подсолнуха угольночернаго.

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1887.

ТОМЪ ТРЕТІЙ.



19216

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 л., 7;

1887.

1946 г.

1965 г.

Т Р А Д Ы

В С Т А В Л Е Н И Я

П О С Т А Н О В Л Е Н И Я

Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Экономич. Общества.

Т Р А Д Ы

В С Т А В Л Е Н И Я

П О С Т А Н О В Л Е Н И Я

Т Р А Д Ы

В С Т А В Л Е Н И Я

П О С Т А Н О В Л Е Н И Я

# УКАЗАТЕЛЬ

## СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ III ТОМѢ.

### I.

#### ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

	СТРАН.
Пренія по докладамъ В. В. Докучаева „О нормальной оцѣнкѣ почвъ Европейской Россіи“. (Засѣданія Общаго Собранія 19 февр. и I Отдѣленія 12 марта 1887 г.) . . . . .	191
Пренія по докладу А. Г. Котельникова. „О свеклосахарной промышленности“ (Засѣданіе II Отдѣленія 18 февраля 1887 г. . . . .	229
Пренія по сообщенію К. М. Савельева „О микроорганизмѣ чумы рогатаго скота и его прививаемости“ (Засѣданіе I Отдѣленія 15 марта 1887 г.) . . . . .	259
Журналы собраній III Отдѣленія 1886—87 гг. . . . .	279
Приложеніе: Докладъ комиссіи о проектахъ ввозныхъ желѣзно-дорожныхъ тарифовъ прямого заграничнаго сообщенія, съ особымъ мнѣніемъ Н. Т. Джурича . . . . .	297
Постановленіе Общаго Собранія объ изданіи „Трудовъ И. В. Э. Общества“.	

### II.

О нормальной оцѣнкѣ почвъ Европейской Россіи. Ст. II. <i>В. В. Докучаева</i> . . . . .	1
Международная хлѣбная торговля въ 1886 г. (Окончаніе). <i>М. П. Федорова</i> . . . . .	48, 194, 289
Ферганская нефтяная земля. Проф. <i>Томса</i> . . . . .	82
О значеніи сельско-хозяйственныхъ техническихъ производствъ въ вопросѣ о поднятіи производительныхъ силъ страны. <i>Б. Е. Вебера</i> . . . . .	135

Досрочное погашеніе выкупныхъ платежей въ Моршанскомъ и Кирсановскомъ уѣздахъ Тамбовской губ. <i>П. И. Миллера</i> . . . . .	154
Свеклосахарная промышленность. <i>Л. Г. Котельникова</i> . . . . .	174
Задачи и организація центральныхъ европейскихъ эмиссионныхъ банковъ. <i>В. Т. Судейкина</i> . . . . .	247, 337
Соотношеніе между фабричнымъ и кустарнымъ производствами на Уралѣ. <i>И. Т. Тарасова</i> . . . . .	260
Скала для опредѣленія стоимости пуда зерна въ хозяйствѣ средняго Поволожья. <i>Д. П. Родионова</i> . . . . .	269
Описаніе имѣнія гр. Бенкендорфа при селѣ Павлодаровкѣ, Тамбовскаго уѣзда. <i>Н. Н. Волкова</i> . . . . .	275
Къ вопросу о вывозѣ за-границу свиного мяса. <i>Н. А. Брюкова</i> . . . . .	305
По поводу сообщенія К. К. Вебера „о значеніи сельско-хозяйственныхъ производствъ въ вопросѣ о поднятіи производительныхъ силъ страны“. <i>Ф. Н. Королева</i> . . . . .	335
Производительныя силы нашего земледѣлія. <i>К. К. Вебера</i> . . . . .	363
Молочное скотоводство въ городѣ Орлѣ. <i>И. П. Петрова</i> . . . . .	372
Безземельные мѣщане въ Бугульминскомъ уѣздѣ. <i>И. Красноперева</i> . . . . .	379
Общества страхованія расходовъ. <i>И. Т. Тарасова</i> . . . . .	388

### ЗАКОНОВѢДЕНІЕ

### III.

#### ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Положеніе вопроса о руководствѣ крестьянъ въ выборѣ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій. — Вытекающія отсюда недоразумѣнія и ошибки относительно пригодности тѣхъ или другихъ орудій къ условіямъ крестьянскаго хозяйства. — Назидательная полемика о „курашимскомъ сабанѣ“ и „косулѣ“. — Самостоятельныя изслѣдованія въ Россіи силосованія кормовъ. <i>С. Я. Капустина</i> . . . . .	97
Итоги законодательныхъ работъ. — Законъ о правительственномъ контролѣ надъ желѣзно-дорожными тарифами и формы этого контроля. — Отсутствие руководящихъ программъ нижегородскаго купечества и нужды всей русской промышленности. — Умолчаніе о кустарной промышленности. — Ея значеніе. — Сельско-хозяйственный кризисъ и законодательство. — Отсутствие практическихъ мѣропріятій. — 25-лѣтній юбилей вопроса о лѣсохранительномъ законѣ. — Отсутствие шотечнаго устава. — Необходимость законодательнаго регулированія аренднаго вопроса. — Проектъ удѣльнаго вѣдомства о постройкѣ эмваторовъ. — Степень сочувствія къ этому проекту желѣзно-дорожныхъ обществъ. <i>С. А. Щепотыева</i> . . . . .	207
Вопросъ о вмѣшательствѣ деревни въ дѣла города, вытекающій изъ работъ И. В. Э. О. и Петровской Академіи по удобренію торфомъ. — „Низины“. — Ихъ плодородность. — Предложеніе члена Вятской земск. упр. о сѣздѣ для выясненія вопроса о крестьянскихъ земледѣльческихъ орудіяхъ. — Низкія цѣны на хлѣбъ и причины ихъ. <i>С. Я. Капустина</i> . . . . .	220

Взглядъ на значеніе германскихъ пошлинъ и мѣстныхъ, невыгодныхъ для хозяйства условий. — Мѣры борьбы съ этими условіями въ губерніяхъ Херсонской, Саратовской, Екатеринославской.—Данныя изъ изслѣдованій по этому же предмету въ губерніяхъ Пермской, Казанской и Вятской.—Предстоящее въ послѣдней крайнее пониженіе цѣнъ на хлѣбъ.—Выгодность посѣва плугопольныхъ растений.—Результаты опытовъ съ фосфоритами. *С. Я. Канустина.* . . . 311

### ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Современное положеніе сельскаго хозяйства въ Италіи и ея торговля сельско-хозяйственными продуктами. — Состояніе гигиены въ странѣ. — Вліяніе кормленія стельныхъ коровъ рѣпой на здоровье телятъ.—Трупное удобреніе Шредера.—Простой способъ сбереженія яицъ въ профѣ. — Обувь изъ рыбьей кожи.—Поѣданіе овцами собственной шерсти; причины и лѣченіе этой болѣзни.—Сравнительные опыты удобренія луговъ шлакомъ Томаса и суперфосфатомъ.—Причина приобрѣтенія хранимымъ въ подвалахъ и погребахъ картофеля сладкаго вкуса и простое средство къ исправленію такого картофеля. *Я. О. Каминскаго* . . . . . 236

Разведеніе зеленыхъ кормовъ въ системѣ двойныхъ сборовъ. — Образцовый силосъ Армстронга. — Простой общедоступный способъ проф. Сокслета отличать искусственное масло отъ коровьяго.—Вліяніе барды на молочныхъ дойныхъ коровъ; опыты проф. Кирхнера.—Значеніе лакалина въ сохраненіи копытъ и кожаныхъ издѣлій.—Кормъ для карповъ проф. Гарца и Гауклера.—Рѣчь Лекуге о Буссенго. *Я. О. Каминскаго* . . . . . 320

Урожай зерновыхъ хлѣбовъ во Франціи въ 1887 г.—Движеніе народонаселенія тамъ же за 1886 г.—Официальныя свѣдѣнія о положеніи земледѣлія и скотоводства въ Великобританіи въ 1887 г.—Подвозъ заграничныхъ продуктовъ продовольствія.—Движеніе въ пользу установленія пошлинъ на эти продукты. — Изслѣдованіе Гарриса о размѣрѣ продовольственныхъ средствъ Великобританіи внутренняго производства въ 1887 г.—Недостатокъ ихъ для удовлетворенія внутреннихъ потребностей. — Размѣры свободныхъ на текущій годъ хлѣбныхъ запасовъ въ другихъ странахъ и вліяніе ихъ на цѣну англійскихъ хлѣбовъ.—Размѣры потребности Великобританіи и другихъ странъ въ текущую кампанію въ заграничномъ хлѣбѣ.—Недостатокъ въ Великобританіи собственныхъ кормовъ для скота.—Результаты ея хозяйственной кампаніи 1887—1888 года.—Заключительные выводы Гарриса.—Культура пововареннаго ячменя въ Даніи.—Удачныя усилія датскаго сельско-хозяйственнаго общества къ поднятію этой культуры и результаты его трудовъ.—Способъ опредѣленія размѣра выхода крахмала при картофельно-крахмальномъ производствѣ.—Результаты изслѣдованій профессора Э. Вольни о вліяніи способа культуры картофеля на развитіе картофельной болѣзни . . . 413

IV.

БИБЛИОТЕКА И. В. Э. О.

Списокъ сочиненій, поступившихъ въ библіотеку въ теченіе первой половины 1887 г. . . . . 116

ПРИЛОЖЕНИЕ.

О разведеніи вишневыхъ садовъ. *Свящ. К. А. Веселовскаго.*

---



## ИМПЕРАТОРСКОЕ ВОЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО,

устраивающее ежегодно домашнюю выставку посѣв-ныхъ сѣмянъ съ цѣлью предоставленія сельскимъ хозяйствамъ возможности приобрести хорошія сѣмена изъ первыхъ рукъ, симъ объявляетъ, что, на основаніи заключенія экспертной комиссіи, присуждены награды нижепоименованнымъ лицамъ, доставившимъ свои сѣмена къ 31-му октября 1887 года:

1) *А. М. Бехтѣву*, Рязанской губ., Рязанскаго уѣзда, *бронзовую медаль* за овсы французскій, хоз. год. 94, вѣсъ 6 п. 33 ф., цѣна за пудъ 1 р. 10 коп., и канадскій, хоз. год. 85, вѣсъ 7 п. 8 ф., цѣна за пудъ 1 р. 20 коп. Адресъ: гор. Лебедянь, Тамбовской губ., с. Демихово (Хомяки тожь). 2) *П. А. Бильдерлингу*, С.-Петербургской губ., Лужскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за овесь переродъ (тульскій), хоз. год. 95, вѣсъ 6 п. 33 ф., цѣна за пудъ 80 коп. Адресъ: С.-Петербургъ, Большая Морская ул., д. № 53. 3) *Барону А. Е. Врангелю*, С.-Петербургской губ., Ямбургскаго уѣзда, *большую серебряную медаль* за пшеницу красноколоску яровую, хоз. год. 99, вѣсъ 10 п. 19 ф., цѣна за пудъ 1 р. 15 к.; *малую серебряную медаль*, за пшеницу красноколоску озимую, хоз. год. 98, вѣсъ 10 п. 6 ф., цѣна за пудъ 1 р. 50 к.; *бронзовую медаль* за овесь потато, хоз. год. 86, вѣсъ 7 п. 5 ф., цѣна за пудъ 90 к. Адресъ: ст. Волосово, С.-Петербургской губ., имѣніе Терпилицы, управляющему К. Д. Михельсону. 4) *Н. С. Мальцеву*, Тульской губ., Одоевскаго уѣзда, *малую золотую ме-*

*далъ* за клеверъ красный, хоз. год. 91, цѣна 7 р. 25 коп.; *похвальный листъ* за разведение въ большомъ количествѣ малораспространеннаго сорта Вальдерсдорфской ржи, хоз. год. 99, вѣсъ 9 п. 10 ф., цѣна за пудъ 90 к., причемъ постановлено рекомендовать сѣмена эти за ихъ высокую всхожесть. Адресъ: Москва, по Пречистенкѣ, д. кн. Урусова. 5) *П. В. Орлову*, Тамбовской губ., Козловскаго уѣзда, *бронзовую медаль* за ленъ неаполитанскій крупносѣмянный, хоз. год. 90, цѣна за пудъ 3 р. Адресъ: г. Козловъ, Тамбовской губ. 6) *И. И. Сатину*, Саратовской губ., Балашовскаго уѣзда, *бронзовую медаль* за клеверъ красный, хоз. год. 82, цѣна за пудъ 8 р. Адресъ: Инжавень, Тамбовской губ. 7) *Н. П. Снѣжкову*, Тамбовской губ., Козловскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за тимоеевку, хоз. год. 93, цѣна за пудъ 4 р. 40 к.; *малую серебряную медаль* за клеверъ красный, хоз. год. 82, цѣна за пудъ 7 р.; *малую серебряную медаль* за лицерну китайскую, хоз. год. 73, цѣна за пудъ 12 руб.; *бронзовую медаль* за овесъ австрійскій, хоз. год. 85, вѣсъ 7 п. 8 ф., цѣна за пудъ 85 к.; *бронзовую медаль* за росичку червонную, хоз. год. 89, цѣна за пудъ 2 р.; *похвальный листъ* за ленъ неаполитанскій крупносѣмянной, хоз. год. 80, цѣна за пудъ 2 р. 50 коп. Адресъ: г. Козловъ, Тамбовской губ. 8) *А. А. Стаховичу*, Рязанской губ., Раненбургскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за овесъ шатиловскій, хоз. год. 96, вѣсъ 6 п. 37 ф., цѣна за пудъ 53—59 к. Адресъ: ст. Зимарово, Рязанско-Козловской ж. д. 9) *В. Н. Тевяшову*, Воронежской губ., Острогожскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за рожь шампанскую, хоз. год. 97, вѣсъ 9 п. 33 ф., цѣна за пудъ 70 коп. Адресъ: станція Сагуны, Воронежской губ., имѣніе Колыбелки. 10) *И. Н. Толстому*, Орловской губ. и уѣзда, *большую серебряную медаль*, за овесъ французскій, хоз. год. 99, вѣсъ 6 п. 34 ф., по мѣстной цѣнѣ въ г. Орлѣ; *малую серебряную медаль* за рожь альпійскую, хоз. год. 97, вѣсъ 9 п. 24 ф., по мѣстной цѣнѣ въ г. Орлѣ. Адресъ: станція Зміевка, Московско-Курской ж. д., село Богодухово. 11) *М. А. Фроловой*, Тамбовской губ. и уѣзда, *большую серебряную медаль* за овсы: англійскій, хоз. год. 97, вѣсъ 7 п. 3 ф., цѣна за пудъ 1 руб., и австралійскій, хоз. год. 100, вѣсъ 7 п. 9 ф., цѣна за пудъ 1 р. 10 к.; *бронзовую медаль* за овесъ французскій, хоз. год. 99, вѣсъ 6 п.

39 ф., цѣна за пудъ 1 р., и *бронзовую медаль* за росичку хоз. год. 82, цѣна за пудъ 1 р. 30 к.

Кромѣ этихъ наградъ, Императорское Вольное Экономическое Общество постановило, согласно заключенію той же комиссіи, *рекомендовать* слѣдующія сѣмена за ихъ хорошія хозяйственныя качества: *Барона А. Е. Врангеля* мѣстную рожь, хоз. год. 92, вѣсъ 9 п. 12 ф., цѣна 85 к. за пудъ, рожь пробштейскую, хоз. год. 95, вѣсъ 9 п. 25 ф., цѣна 90 к. за пудъ, тимоеевку, хоз. год. 92, цѣна 4 р. за пудъ. *Е. Д. Всеволожской*, Орловской губ., Болховскаго уѣзда, лень неаполитанскій крупносѣмянный, хоз. год. 80, цѣна 4 р. за пудъ. Адресъ: г. Болховъ, сельцо Шпилево. *К. К. Лунда*, С.-Петербургской губ., Лужскаго уѣзда, овесъ арабскій, хоз. год. 82, вѣсъ 6 п. 7 ф., цѣна 1 р. Адресъ: г. Луга, имѣніе Павловичи-Лундовка. *И. И. Сатина* — тимоеевку, хоз. год. 88, цѣна 4 р. 50 к. за пудъ. *И. Н. Толстого* — рожь пробштейскую, хоз. год. 95, вѣсъ 9 п. 21 ф., по мѣстной цѣнѣ въ г. Орлѣ. *М. А. Фроловой* — подсолнухи: полосатый 3 р. 60 к. за пудъ, угольчочерный 4 р. за пудъ и масличный пузанчикъ 1 р. 80 к. *А. М. Харламова*, С.-Петербургской губ., Петергофскаго уѣзда, рожь шампанскую, хоз. год. 95, вѣсъ 9 п. 6 ф., цѣна 1 р. 10 к. за пудъ, и рожь вазу, хоз. год. 95, вѣсъ 9 п. 6 ф., цѣна 1 р. за пудъ. Адресъ: ст. Елизаветино, Балтійской ж. д.

---

*Примѣчаніе.* Заявляя о настоящихъ наградахъ, Вольное Экономическое Общество считаетъ долгомъ обратить вниманіе, что онѣ присуждены только за тѣ образцы сѣмянъ, которые доставлены на выставку и относятся къ урожаю текущаго года. Болѣе подробныя свѣдѣнія о премированныхъ сѣменахъ помѣщены въ указателѣ выставки, который выдается желающимъ бесплатно въ домѣ Общества, на углу 4 роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта.

---

# ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

## ЖУРНАЛЫ

Собраній III-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1886—87 гг.

### I.

1 марта 1886 года.

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель отдѣленія **Ф. Л. Барыковъ**, 30 членовъ и 35 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Товарищъ предсѣдателя отдѣленія **А. В. Яковлевъ** сдѣлалъ сообщеніе по вопросу „о кредитномъ неустройствѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ“ \*).

Основные положенія сообщенія были формулированы **А. В.** слѣдующимъ образомъ:

1) Бесплодность и неуспѣхъ существующихъ у насъ типовъ народныхъ кредитныхъ учрежденій происходитъ вслѣдствіе устройства ихъ не столько на кредитныхъ, сколько на благотворительныхъ началахъ.

2) Полезными народными кредитными учрежденіями могутъ быть только такія, которыя построены исключительно на общихъ основаніяхъ правильнаго кредита, съ устраненіемъ всякаго характера опеки и благотворительности.

3) Лучшею формою для такихъ кредитныхъ учрежденій представляются такія, которыя основаны на началахъ взаимности.

\*) Напечатано въ № 5 „Трудовъ“ за 1886 г.

4) Ссудосберегательныя товарищества, преобразованныя на началахъ правильнаго кредита и по указаніямъ опыта, могли бы дать готовую сѣть дѣйствительно полезныхъ народныхъ кредитныхъ учреждений.

III. Въ преніяхъ, вызванныхъ прочитаннымъ сообщеніемъ, приняли участіе, кромѣ докладчика, слѣдующія лица: Е. Н. Андреевъ, П. Н. Анучинъ, Ѳ. Л. Барыковъ, Н. Х. Вессель, Н. Т. Джуричъ, Н. П. Заломановъ, Б. Ѳ. Кетрицъ, баронъ П. Л. Корфъ, О. В. Охрамовичъ и В. Ю. Скалонъ.

Несмотря на обнаружившееся при этомъ разнорѣчіе въ оцѣнкѣ какъ существующихъ, такъ и желательныхъ формъ народныхъ кредитныхъ учреждений, всѣ говорившіе соглашались съ тѣмъ основнымъ положеніемъ докладчика, что учрежденія эти, по самой сущности своей, не могутъ служить къ удовлетворенію всѣхъ тѣхъ потребностей, которыя выдвигаются экономической жизнью народа, и потому, для успѣха своей дѣятельности, должны ограничивать ее преслѣдованіемъ лишь своихъ прямыхъ, строго опредѣленныхъ и отвѣчающихъ ихъ экономической природѣ, цѣлей. Развитие этой мысли и составило содержаніе предсѣдательскаго резюме.

По окончаніи преній, Отдѣленіе, по предложенію предсѣдателя, выразило А. В. благодарность за его инт-ресное сообщеніе.

IV. Избраны въ члены-сотрудники Общества по III Отдѣленію: членъ и секретарь Архангельскаго Губернскаго Статистическаго Комитета Я. И. Лудмеръ и бывший секретарь Отдѣленія А. В. Половцовъ.

## II.

8 марта 1886 года.

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія Ѳ. Л. Барыковъ, 18 членовъ и 15 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Было подвергнуто обсужденію переданное на разсмотрѣніе Отдѣленія сообщеніе А. В. Яковлева „О землевладѣніи, земледѣліи и кредитѣ“, слѣланное имъ въ Общемъ Собраніи 21 ноября 1885 г. и напечатанное въ „Трудахъ“ за январь 1886 г.

Основные положенія этого сообщенія были сведены А. В. въ нижеслѣдующіе тезисы:

1) Въ домогательствахъ дешеваго и льготнаго государственнаго кредита слѣдуетъ видѣть стремленіе къ устраненію общихъ неблагопріятныхъ послѣдствій нынѣшнихъ условій землевладѣнія.

2) Всякое удешевленіе и облегченіе кредита, а тѣмъ болѣе обращеніе его въ пособіе, при настоящихъ условіяхъ, должно, въ своемъ окончательномъ результатѣ, вести къ увеличенію задолженности и усиленію тягостнаго положенія землевладѣльцевъ и земледѣлія.

3) Ослабленіе вреднаго вліянія задолженности и уменьшеніе ея не можетъ быть достигнуто какой-либо организаціей кредита, а требуетъ общихъ государственныхъ мѣръ, относящихся къ области государственной аграрной политики. Осуществленіе же ея возможно только при наличности соотвѣтствующаго ей значенію органа.

III. Въ обсужденіи приведенныхъ положеній приняли участіе слѣдующія лица: П. Н. Анучинъ, который прочелъ подробное возраженіе противъ доклада, настаивая на томъ, что удешевленіе кредита ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть вредно для земледѣлія, а также Ѳ. Л. Барыковъ, В. К. Винбергъ, баронъ П. Л. Корфъ, С. В. Моисеенко-Великій, Г. П. Сазоновъ, В. Ю. Скалонъ и Л. В. Ходскій.

Огдѣленіе признало, вмѣстѣ съ А. В., что не въ одной неудовлетворительной организаціи поземельнаго кредита только слѣдуетъ искать причины настоящаго тяжелаго положенія землевладѣльцевъ и что, слѣдовательно, удешевленіе этого кредита, само по себѣ, еще недостаточно для устраненія тѣхъ затрудненій, которыя испытываетъ современное землевладѣніе. При этомъ, по вопросу о прецѣлахъ и формѣ государственнаго вмѣшательства въ дѣло поземельнаго кредита, присутствовавшимъ въ засѣданіи президентомъ Общества, барономъ П. Л. Корфомъ, было указано на то, что оно могло бы выразиться, между прочимъ, въ принятіи на себя государствомъ эмиссіонной операціи; къ мнѣнію этому присоединились Л. В. Ходскій и А. В. Яковлевъ. Кромѣ того, барономъ П. Л. Корфомъ заявлено было, что, съ точки зрѣнія потребностей сельско-хозяйственнаго производства, нельзя не признать преувеличенными тѣ размѣры, въ которыхъ выдаются ссуды существующими поземельными кредитными учрежденіями, вслѣдствіе чего открывается полная возможность непроизводительному употребленію получаемыхъ этимъ путемъ капиталовъ. Независимо отъ этого, П. Л. обратилъ вниманіе еще на желательность скорѣйшаго введенія меліоративнаго кредита, причемъ операціи этого кредита должны были бы, по мнѣнію его, обратиться прежде всего на содѣйствіе къ осушенію земель на сѣверѣ и къ орошенію ихъ на югѣ. По мнѣнію В. К. Винберга, такого же содѣйствія заслу-

живали бы на югѣ облѣсеніе степей и разведеніе виноградниковъ. Всѣ поименованныя культурныя мѣры представляютъ то несомнѣнное удобство по отношенію къ кредиту, что онѣ въ одинаковой степени доступны контролю. Отдѣленіе вполне присоединилось къ вышеприведеннымъ пожеланіямъ, о чемъ и было заявлено предсѣдателемъ въ его заключительномъ словѣ.

### III.

5 апрѣля 1886 года.

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія *Ө. Л. Барыковъ*, 27 членовъ и 41 гость.

I. Читанъ журналъ предшествовавшаго засѣданія, который и утвержденъ по исправленіи его предсѣдателемъ согласно съ заявленіемъ, сдѣланнымъ *П. Н. Апучинымъ*.

II. Предсѣдатель читаетъ полученное имъ, чрезъ посредство президента Общества, письмо *К. А. Лишина*, въ которомъ послѣдній находитъ необходимымъ образовать особую комиссію для разсмотрѣнія возбужденнаго *А. В. Яковлевымъ* вопроса о краткосрочномъ сельскомъ кредитѣ и изъявляетъ готовность принять участіе въ занятіяхъ такой комиссіи. Обсужденіе настоящаго заявленія *г. Лишина* отложено до осени.

III. *В. Г. Яроцкій* прочелъ сообщеніе подъ заглавіемъ „Отмѣна подушной подати и связанная съ этимъ реформа“.

Основное содержаніе этого сообщенія, напечатаннаго въ 6 и 7 кн. „Трудовъ“ Общества за 1886 г., было резюмировано *В. Г.* въ нижеслѣдующихъ положеніяхъ:

1) Русская подушная подать представляетъ собой налогъ, наиболѣе несовершенный въ сравненіи съ иностранными личными налогами, постепенно приближавшимися къ типу налоговъ подоходныхъ.

2) Появившаяся у насъ при *Петрѣ Великомъ*, подушная подать первоначально имѣла значеніе чрезвычайнаго налога на военныя нужды, вмѣсто заключенія съ этою цѣлью государственныхъ займовъ.

3) Превращеніе подушной подати въ постоянный налогъ и фактически установившійся порядокъ обложенія ею, несогласно съ планомъ *Петра В.*, было шагомъ назадъ относительно прежнихъ основъ обложенія.

4) Почти одновременно установленная оброчная подать государственныхъ крестьянъ великороссійскихъ губерній, насколько она приближается къ подушной подати, имѣетъ весьма многіе, свойственные этой послѣдней, недостатки.

5) Главный недостатокъ подушной подати заключается въ томъ, что это есть личный крестьянско-сословный налогъ, опредѣляемый въ окладныхъ суммахъ несоразмѣрно съ реальными объектами обложенія, что, по

отношенію къ абсолютной величинѣ сборовъ, не можетъ быть исполнѣн сглаживаемо внутренней раскладкой ихъ въ самихъ сельскихъ обществахъ.

6) Недостатки подушной подати давно уже сознавались правительствомъ и обществомъ, что выразалось въ трудахъ и проектахъ податныхъ комиссій и отзывавъ на нихъ земствъ, высказавшихся въ громадномъ большинствѣ за отмѣну ея въ качествѣ личного сословнаго налога и рекомендовавшихъ переходъ къ подоходнымъ налогамъ обложенія.

7) Совершающаяся нынѣ отмѣна подушной подати является поэтому мѣрой, въ высшей степени желанной; но разрѣшенною теперь можно считать только одну отрицательную сторону дѣла, такъ какъ замѣна части общей суммы сбора отъ подушной подати повышеніемъ нитейнаго акциза не можетъ быть признана мѣрой, теоретически правильной и практически удачной.

8) Включеніе въ составъ оброчной подати процента погашенія стоимости земли, передавая ее въ собственность крестьянъ, предотвращаетъ возможность произвольнаго повышенія окладовъ, какъ было бы при переоброцкѣ и что поддерживало бы несъключительное сословное обложеніе значительной части населенія.

9) Отмѣна подушной и преобразование оброчной податей, во всякомъ случаѣ, есть весьма важная и цѣлесообразная реформа, уничтожающая различія въ составѣ субъектовъ и объектовъ обложенія, открывая этимъ путь къ дальнѣйшему правильному развитію нашей податной системы на началахъ всесословнаго и подоходнаго обложенія.

10) Если предполагаемыя измѣненія въ порядкѣ отвѣтственности по уплатѣ окладныхъ крестьянскихъ сборовъ приведутъ къ отмѣнѣ финансовой круговой поруки, то это дастъ возможность уничтожить паспортную систему, обусловленную теперь, главнымъ образомъ, финансовой круговой отвѣтственностью.

11) Отмѣна или видоизмѣненіе финансовой круговой поруки, сами по себѣ, не противорѣчатъ и не угрожаютъ сохраненію внутренней самостоятельной раскладки налоговъ и общиннаго землевладѣнія, какъ важнѣйшихъ основъ нашего ховяйства и финансовой системы.

Въ обсужденіи прочитаннаго доклада приняли участіе *Ө. Л. Барыковъ*, *г. Гизетти*, *Н. П. Заломановъ*, *В. И. Ковалевскій*, *г. Коссаговскій*, *В. И. Семеvскій*, *Л. В. Ходскій* и *С. А. Щепотьевъ*, причеь нѣкоторыми изъ говорившихъ указано было, между прочимъ, и на тѣ положительныя стороны, которыя, на-ряду съ недостатками, имѣетъ въ себѣ круговая порука, какъ бытовое учрежденіе, и которыхъ не слѣдуетъ упускать изъ виду при опредѣленіи ея дѣйствительнаго значенія. Въместѣ съ тѣмъ, было замѣчено по поводу замѣны оброчной подати государственныхъ крестьянъ выкупными платежами, что эта мѣра, вызванная серьезными основаніями и въ томъ числѣ необходимостью уравненія въ отношеніи къ землѣ положенія государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ, заключаетъ въ себѣ въ то же время и извѣстную опасность въ отерывающейсѣ этимъ путемъ возможности обезземеленія



крестьянской массы. По мнѣнію нѣкоторыхъ, однако, эта опасность можетъ быть въ значительной степени устранена признаніемъ начала неотчуждаемости за крестьянскою надѣльною землею.

За позднимъ временемъ, не могли быть исчерпаны всѣ поставленные докладчикомъ вопросы, вслѣдствіе чего предсѣдатель, предложивъ впослѣдствіи возвратиться къ ихъ обсужденію, закрылъ засѣданіе выраженіемъ признательности Отдѣленія В. Г. Яроцкому за его интересное сообщеніе.

#### IV.

25 октября 1886 года.

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія *Ө. Л. Барыковъ*, 16 членовъ и 11 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. По предложенію Предсѣдателя, обсужденіе заявленія г. *Лишина* объ образованіи особой комиссіи для разсмотрѣнія вопроса о краткосрочномъ сельскомъ кредитѣ, а также и другихъ текущихъ дѣлъ, отложено до болѣе многочисленнаго собранія.

III. *В. Ю. Скалонъ* довелъ до свѣдѣнія отдѣленія только что полученное имъ извѣстіе о кончинѣ *С. А. Приклонскаго*, автора сочиненій „Очерки самоуправленія“ и „Народная жизнь на Сѣверѣ“, а также многочисленныхъ статей по вопросамъ общественной жизни въ различныхъ повременныхъ изданіяхъ. Отдѣленіе почтило вставаніемъ память покойнаго писателя.

IV. *В. Т. Судейкинъ* сдѣлалъ сообщеніе „о расчетныхъ палатахъ (Clearing-Houses) и ихъ устройствѣ“ \*), причемъ имъ были выставлены нижеслѣдующіе тезисы:

1) Clearing-Houses, какъ учрежденіе, служащее для взаимныхъ расчетовъ между банками, имѣютъ важное народно-экономическое значеніе, уменьшая потребность въ денежныхъ знакахъ, что составляетъ огромный выигрышъ для страны; далѣе, устройство Clearing's Houses'овъ полезно не только для банковъ, предохраняя ихъ отъ потери времени, расходовъ и риска, но и для частныхъ лицъ, давая имъ возможность быстро переводить капиталы, не теряя на нихъ %.

2) Clearing-Houses существуютъ во всѣхъ главныхъ европейскихъ государствахъ: въ Англій сь первой половины прошлаго вѣка; въ другихъ— сь половины текущаго.

---

\*) Въ 10 кн. „Экономическаго Журнала“ за 1886 годъ.

3) Условіємъ, благопріятнымъ для ихъ развитія, служить привычка населенія къ пользованію чеками.

4) Несложность правилъ, нормирующихъ отношенія между участниками Clearing-Houses'овъ, простота ихъ устройства, дешевизна содержанія и, наконецъ, выгоды, приносимыя ими, какъ цѣлому народному хозяйству, такъ и частнымъ учрежденіямъ и лицамъ, заставляютъ желать устройства ихъ и у насъ.

По прочтеніи этого сообщенія было, между прочимъ, высказано слѣдующее:

*П. Н. Анучинъ* сомнѣвается, чтобы расчетныя палаты могли получить у насъ серьезное значеніе и въ частности уже потому, что одна изъ главныхъ, доставляемыхъ ими, выгодъ, а именно предупрежденіе потери въ вѣсѣ монеты, за отсутствіемъ таковой въ обращеніи, не могло бы у насъ имѣть мѣста. Расчетъ чеками, въ предѣлахъ потребности, существуетъ и теперь какъ между банками, такъ и между частными лицами, и врядъ ли возможно его дальнѣйшее расширеніе.

*И. С. Иващенко* заявляетъ, что у насъ уже была попытка практическаго осуществленія подобнаго учрежденія, окончившаяся однако же неудачей, и полагаетъ, что дѣло это, при нашихъ экономическихъ условіяхъ, не могло бы рассчитывать на успѣхъ, по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ будущемъ. Причиною тому—существованіе неразмѣнныхъ бумажныхъ денегъ, далѣе относительная незначительность самого чековаго обращенія, облегченіе котораго составляетъ цѣль Clearing-Houses, и наконецъ небольшое количество самихъ кредитныхъ учрежденій, производящихъ между собою расчеты, вслѣдствіе чего и при томъ центральномъ положеніи, которое занимаетъ среди нихъ Государственный Банкъ, сосредоточеніе операцій въ одномъ мѣстѣ не представило бы особенно существенной выгоды. Но несомнѣнно, что въ странѣ съ металлическимъ обращеніемъ подобное учрежденіе должно приносить весьма значительную пользу.

*А. В. Яковлевъ* также сомнѣвается въ необходимости введенія у насъ расчетныхъ палатъ.

*Э. Р. Вреденъ* полагаетъ, что ошибочно было бы представлять себѣ Clearing-Houses учрежденіемъ, которое по произволу можетъ быть создано въ любой странѣ; clearing, т.-е. усовершенствованный способъ расчета, является самъ собою тамъ, гдѣ для этого существуютъ необходимыя условія. Исходя изъ такого взгляда, г. профессоръ находитъ, что у насъ, при маломъ числѣ банковъ, при ихъ разбросанности на большомъ пространствѣ, при отсутствіи международнаго оборота, при періодичности внутренней торговли

и слабости чекового обращенія, наконецъ, при бумажныхъ деньгахъ не существуетъ на лицо ни одного изъ оснований для появленія такого учрежденія. Съ другой стороны, тамъ, гдѣ для него имѣется почва, clearing возникаетъ вполне самостоятельно, и нѣчто подобное мы находимъ, напримѣръ, въ Нижнемъ Новгородѣ. Въ-стѣ съ тѣмъ, признавая, что расчетные палаты уменьшаютъ потребность въ монетѣ тамъ, гдѣ существуетъ металлическое обращеніе, Э. Р. находятъ, что онѣ не оказываютъ никакого вліянія на сокращеніе другихъ знаковъ обращенія.

*Н. Т. Джуричъ* присоединяется къ сказанному Э. Р. Вреденомъ.

*В. Т. Судейкинъ* говоритъ, что возраженія, подобныя выслушаннымъ имъ, дѣлались и въ другихъ странахъ, но они не остановили ни введенія въ нихъ clearing-houses, ни ихъ успѣшной тамъ дѣятельности. Такъ, напримѣръ, при учрежденіи ихъ во Франціи, чековое обращеніе было совсѣмъ не велико, однако же это не помѣшало имъ тамъ привиться. Наконецъ, введеніе ихъ въ этой странѣ, а также въ Австріи и Италіи, совпало именно съ періодомъ существованія въ нихъ неразмѣнныхъ бумажныхъ денегъ. Конечно, эти учрежденія не принесутъ у насъ всей той пользы, которую они доставляютъ уже другимъ странамъ, но трудно допустить, чтобы они не могли имѣть даже при настоящихъ условіяхъ никакого значенія. Наконецъ, и самыя условія экономической жизни не остаются же неподвижными.

*Предсѣдатель*, закрывая засѣданіе, благодарить докладчика за подробное ознакомленіе Отдѣленія съ организаціей учрежденія, которое, если и не теперь, то впоследствии, можетъ получить мѣсто и у насъ.

## V.

13 декабря 1886 года.

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель отдѣленія Э. Л. Барыковъ, 21 членъ и 16 гостей.

*И. В. А. Остафьевъ* сдѣлалъ сообщеніе „о биржѣ и хлѣбной торговлѣ“, въ которомъ изложилъ свои личныя наблюденія по настоящему предмету, вынесенныя имъ за время управленія однимъ изъ крупныхъ мукомольныхъ предприятий г. Моршанска. Въ сообщеніи этомъ г. Остафьевымъ были затронуты вопросы объ отсутствіи какой-либо организаціи у нашей хлѣбной биржи, о фальсификаціи хлѣбовъ, о вліяніи экспорта на цѣны внутреннихъ рын-

ковъ и о вліяніи высокихъ и низкихъ цѣнъ на хлѣбъ на экономическое состояніе землевладѣльцевъ и крестьянъ.

Въ возникшихъ, по прочтеніи доклада, преніяхъ было, между прочимъ, высказано слѣдующее:

*А. Н. Козловскій* вполне присоединился къ положенію докладчика объ отсутствіи организаціи у нашей хлѣбной биржи, причемъ заявилъ, что всѣ, вытекающія отсюда, невыгодныя для правильнаго хода хлѣбной торговли послѣдствія въ настоящее время хорошо уже сознаются наиболѣе интеллигентными представителями этой отрасли промышленности, желающими и съ своей стороны возможно большаго ея упорядоченія. Далѣе, по мнѣнію *А. Н.*, при оцѣнкѣ тѣхъ причинъ, которыми вызывается отправка на заграничные рынки хлѣба, недостаточно очищеннаго отъ различныхъ примѣсей, нельзя упускать изъ виду, что эти рынки, согласно показаніямъ какъ нашихъ, такъ и иностранныхъ торговцевъ, не дѣлаютъ въ предлагаемыхъ ими на хлѣбъ цѣнахъ того различія, которое могло бы заинтересовать продавцевъ хлѣба въ лучшей его очисткѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ, *А. Н.* не могъ согласиться съ докладчикомъ въ оцѣнкѣ того вліянія, которое имѣетъ отпускъ хлѣба за границу на нашу внутреннюю торговлю имъ и которое высокія цѣны прежнихъ лѣтъ оказали на ходъ нашего сельско-хозяйственнаго производства. Допуская возможность увлеченій, подъ вліяніемъ этихъ цѣнъ, въ распашкѣ земель подъ зерновые посѣвы, онъ полагаетъ тѣмъ не менѣе, что, въ общемъ, цѣны эти способствовали развитію нашего сельскаго хозяйства, привлекли къ земледѣлію не мало новыхъ капиталовъ и вызвали весьма значительное, особенно на югѣ, распространеніе въ хозяйствахъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, изъ которыхъ молотилки встрѣчаются даже во многихъ крестьянскихъ семьяхъ. Если же значительная часть этихъ высокихъ цѣнъ и не доставалась на долю производителей хлѣба, то несправедливо было бы винить въ этомъ однихъ хлѣботорговцевъ, такъ какъ послѣднимъ именно и приходится расплачиваться за всѣ тѣ многочисленныя расходы, которые несутъ при своемъ передвиженіи наши хлѣбные грузы и уменьшеніе коихъ представлялось бы, повидимому, и вполне возможнымъ и особенно существеннымъ. Рассмотрѣнію этой стороны вопроса, въ частности по отношенію къ Маринской системѣ, *А. Н.* изъявилъ готовность, по предложенію Предсѣдателя, посвятить особое сообщеніе.

*Ф. А. Смирновъ* вполне раздѣляетъ мнѣніе о необходимости тщательнаго разслѣдованія всѣхъ тѣхъ потерь, которыя терпитъ нашъ

хлѣбъ при его перевозкѣ, напримѣръ, отъ лежаніи на станціяхъ, безъ прикрытія, неподачи во время вагоновъ, перегрузки при помощи крочевъ и т. д. и одно устраненіе коихъ, само по себѣ, уже способно возратить нашему земледѣлю многіе и многіе теряемые имъ теперь миліоны.

*К. К. Веберъ* замѣтилъ, что одновременное существованіе болѣе низкихъ цѣнъ на пшеницу въ портахъ и болѣе высокихъ внутри Россіи, которое даетъ поводъ докладчику признавать вліяніе экспорта хлѣба на внутреннюю торговлю имъ почти несуществующимъ, находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что лучшіе сорта нашей пшеницы потребляются всецѣло нашими мельницами, тогда какъ за границу идутъ уже болѣе низкіе ея сорта. Что же касается расширенія культуры ржи, то объясненіе этому, по крайней мѣрѣ, для губерній Новгородской и Псковской, слѣдуетъ искать не въ высокихъ на нее въ свое время цѣнахъ, а въ предшествующихъ посѣвахъ льна, подъ который и производилась собственно самая распашка земель.

*В. В. Черняевъ* обратилъ вниманіе на то, что при оцѣнкѣ причинъ существующихъ въ хлѣбной торговлѣ аномалій ошибочно было бы искать ихъ исключительно въ индивидуальныхъ качествахъ занимающихся ею лицъ и что правильнѣе было бы приписать ихъ обстановкѣ и условіямъ самого дѣла. Лишь при установленіи такой точки зрѣнія, обсужденіе мѣръ къ ихъ устраненію можетъ быть цѣлесообразнымъ и привести къ извѣстнымъ, практически полезнымъ, результатамъ. Въ виду этого, онъ вполне присоединился къ тѣмъ замѣчаніямъ, которыя были сдѣланы ранѣе его, по настоящему предмету, а также по вопросу о вліяніи высокихъ цѣнъ на хлѣбъ на сельское хозяйство, *А. Н. Козловскимъ*.

*Н. Т. Джуричъ* полагаетъ, что несомнѣнное вліяніе экспорта хлѣба на внутреннюю имъ торговлю можетъ быть обнаружено, путемъ статистическимъ, болѣе рельефно въ томъ случаѣ, если будутъ брать процентное отношеніе его не ко всему количеству производимаго хлѣба, такъ какъ значительная часть его потребляется самими производителями, а лишь къ той его долѣ, которая поступаетъ въ продажу.

*Баронъ П. Л. Корфъ* заявилъ, что въ вопросѣ о размѣрахъ урожаяевъ, котораго коснулся, между прочимъ, и докладчикъ, опредѣляя доходность нашихъ хозяйствъ, никогда не слѣдуетъ упускать изъ виду тѣхъ условій, изъ которыхъ происходитъ, такъ сказать, самая его реализація и которыя, какъ и было нынѣш-

нимъ лѣтомъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, несмотря на значительную величину урожая, могутъ свести его почти на нѣтъ.

*К. А. Бодиско* полагаетъ, что и при разрѣшеніи вопроса объ уменьшеніи накладныхъ расходовъ, несомыхъ нашимъ хлѣбомъ, какъ и всякой вообще экономической задачи, наряду съ различными частностями особенно существеннымъ является также и рѣшеніе вопроса объ общемъ направленіи финансовой политики, отъ котораго, прежде всего, зависитъ самый успѣхъ тѣхъ или другихъ правительственныхъ мѣропріятій въ области народнаго хозяйства.

*В. А. Остафьевъ* замѣтилъ, что такъ какъ онъ не имѣлъ въ виду исчерпать въ этотъ разъ всѣхъ сторонъ того обширнаго вопроса, который связывается въ общемъ представленіи со словами „хлѣбная торговля“, то въ сообщеніи его, влѣдствіе этого, должны были неизбѣжно встрѣтиться тѣ пробѣлы, которые были указаны и пополнены его оппонентами; главною же его цѣлью было подѣлиться съ членами Общества тѣми впечатлѣніями, которыя имъ были вынесены изъ знакомства его собственно съ самими торговыми операціями по продажѣ хлѣба, въ томъ убѣжденіи, что и эти свѣдѣнія могутъ принести свою долю пользы въ общемъ разрѣшеніи всѣхъ интересующаго вопроса. Наконецъ, самый докладъ его есть лишь часть приготовляемаго имъ къ печати труда о хлѣбной торговлѣ.

*Предсѣдатель*, резюмируя пренія, высказалъ ту мысль, что вопросъ о хлѣбной торговлѣ принадлежитъ къ числу именно такихъ, періодическое возвращеніе къ которымъ, пока они еще не рѣшены, является всегда желательнымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ полагалъ выразить общее убѣжденіе, сказавъ, что поднятіе цѣнъ на хлѣбъ есть, во всякомъ случаѣ, то именно условіе, которое въ одинаковой степени благоприятно должно отразиться какъ на владѣльческомъ, такъ и на крестьянскомъ хозяйствѣ.

*II.* Президентъ Общества представилъ на разсмотрѣніе Отдѣленія, какъ всецѣло относящіяся къ сферѣ его дѣятельности, поступившіе на заключеніе Общества изъ Министерства Путей Сообщенія проекты ввозныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ прямаго заграничнаго сообщенія, составленные по требованію этого Министерства и подлежащіе правительственному утвержденію.

По предложенію Предсѣдателя, Отдѣленіе поручило разработку настоящаго вопроса особой комиссіи, въ составъ которой вошли: бюро Отдѣленія, *И. О. Борковскій*, *А. А. Блау*, *К. К. Веберъ*, *В. Э. Гагенъ-Торнъ*, *Н. Т. Джуричъ*, *И. С. Ивашенко*, *А. Н. Козловскій*, *В. И. Ковалевскій* и *В. В. Черняевъ*.

VI.

21 февраля 1887 года.

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія О. Л. Барыковъ, 32 члена и 45 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Доложены поступившія въ Отдѣленіе:

а) Письмо Предсѣдателя II Отдѣленія И. В. Э. Общества, Ф. Н. Королева, объ избраніи представителей III Отдѣленія въ комиссію для рѣшенія вопроса о составленіи біографіи А. И. Ходнева и въ комиссію для составленія программы дѣятельности испытательной сельско-хозяйственной станціи въ с. Богодуховѣ, имѣніи И. Н. Толстаго, гдѣ предположено на будущее время заняться также изслѣдованіемъ мѣстнаго землевладѣнія, стоимости производства извѣстной единицы продуктовъ и иныхъ сельско-хозяйственно-экономическихъ вопросовъ.

Избраны: В. I. Гомилевскій и В. Г. Котельниковъ—въ первую изъ этихъ комиссій и А. В. Яковлевъ—во вторую.

б) Письмо Н. Н. Абашева на имя Секретаря Общества съ просьбою о разсмотрѣніи приложенныхъ къ его письму—доклада г. Абашева „о наиболѣе выгодномъ направленіи хлѣбныхъ грузовъ для заграничнаго экспорта и объ относительныхъ достоинствахъ нашихъ отпусковыхъ портовъ“ и записки севастопольскаго городского головы г. Еранцева о торговомъ значеніи севастопольскаго порта.

По просьбѣ Отдѣленія, разсмотрѣніе всѣхъ этихъ документовъ принялъ на себя Н. Т. Джуричъ.

в) Письмо г. Нейкардта на имя президента Общества съ приложеніемъ проекта Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Разсмотрѣніе означеннаго проекта взято на себя, по просьбѣ Отдѣленія, Е. Э. Картацевымъ.

г) Отношеніе Секретаря Общества на имя Предсѣдателя Отдѣленія, извѣщающее объ ассигнованіи, по смѣтѣ текущаго года, *трехсотъ рублей* на изслѣдованія и работы Отдѣленія, причеиъ расходование этой суммы должно производиться по постановленіямъ самого Отдѣленія.

Принято къ свѣдѣнію.

и д) Отношеніе его же съ просьбою выработать и сообщить Совѣту свои предположенія о правилахъ присужденія существую-

щихъ при Обществѣ большихъ золотыхъ медалей. Обсужденіе на стоящаго вопроса отложено, по предложенію Предсѣдателя, до одного изъ слѣдующихъ засѣданій Отдѣленія.

III. Д. чл. Общества К. Н. Лодыженскій сдѣлалъ сообщеніе „О предположеніяхъ касательно устройства монополіи водочной торговли“.

Сообщеніе это вызвало весьма оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе, кромѣ Предсѣдателя и докладчика, П. Н. Анучинъ, К. К. Веберъ, Д. И. Воейковъ, Э. Р. Вреденъ, Н. Т. Джуричъ, А. Н. Егуновъ, Н. П. Заломановъ, Л. В. Черняевъ и А. В. Яковлевъ.

Постановлено: возвратиться въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Отдѣленія къ обсужденію поставленнаго докладчикомъ вопроса, напечатать предварительно, для разсылки членамъ Общества, какъ самый докладъ, такъ и происходившія пренія \*), съ отнесеніемъ расхода по этому предмету на указанный выше кредитъ въ 300 руб.

Закрывая засѣданіе, Предсѣдатель, при общемъ одобреніи, выразилъ докладчику признательность Отдѣленія за сдѣланное имъ интересное сообщеніе.

## VII.

28 февраля 1887 года.

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель отдѣленія О. Л. Барыковъ, 51 членъ и 95 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Профессоръ Демидовскаго лицея, А. А. Исаевъ сдѣлалъ сообщеніе по вопросу „о нашемъ финансовомъ положеніи“ \*\*), резюмировавъ основное содержаніе своего доклада въ нижеслѣдующихъ тезисахъ:

1) Дурное состояніе русскихъ государственныхъ финансовъ есть слѣдствіе слишкомъ быстрого роста расходовъ и недостаточности преобразованій въ системѣ податей.

2) Значительное сокращеніе государственныхъ расходовъ невозможно.

3) Быстрое увеличеніе доходовъ изъ государственныхъ имуществъ невозможно, а изъ пошлинъ и налоговъ на потребленіе, чрезъ ихъ повышеніе, нежелательно.

---

\*) Въ „Трудахъ“ Общества сообщеніе г. Лодыженскаго напечатано въ 3 кн., а пренія—въ 4 кн. за 1887 годъ.

\*\*) Сообщеніе это, подъ заглавіемъ „Наши финансы и подоходный налогъ“, напечатано въ 4 кн. „Трудовъ“ за 1887 г.



4) Общій пропорціональный подоходный налогъ въ высшей степени несправедливъ и нежелателенъ.

5) Необходимы: система прогрессивныхъ подоходныхъ налоговъ и измѣненія въ податяхъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами.

Прочитанный докладъ вызвалъ весьма оживленные и продолжительныя пренія, въ которыхъ, кромѣ самого докладчика, приняли участіе А. В. Васильевъ, Н. П. Заломановъ, В. А. Полетика, О. И. Родичевъ, К. А. Скальковскій, А. П. Субботинъ и Л. В. Черняевъ.

За позднимъ временемъ и вслѣдствіе обширности затронутыхъ А. А. Исаевымъ вопросовъ, обсужденіе ихъ не могло быть тогда же закончено, вслѣдствіе чего и постановлено продолжить это обсужденіе въ дальнѣйшемъ ходѣ занятій Отдѣленія.

По предложенію Предсѣдателя, отдѣленіе выразило профессору Исаеву свою признательность за его въ высшей степени интересный докладъ.

### VIII.

7 марта 1887 года.

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель отдѣленія, 16 членовъ и 11 гостей.

1. Доложенъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Читанъ докладъ комиссіи, избранной Отдѣленіемъ для разсмотрѣнія переданныхъ Министерствомъ Путей Сообщенія на заключеніе П. В. Э. Общества проектовъ ввозныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ прямого заграничнаго сообщенія и состоявшей подъ предсѣдательствомъ О. Л. Барыкова (при секретарѣ И. И. Ефимовѣ).

III. Членъ комиссіи, Н. Т. Джуричъ, раздѣляя всѣ заключенія комиссіи и расходясь съ нею лишь въ вопросѣ о томъ, въ какой степени принципъ разстоянія можетъ быть принятъ за исключительное основаніе при выработкѣ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, прочелъ по сему послѣднему предмету особое мнѣніе, въ которомъ полагаетъ, что именно этотъ принципъ и долженъ служить главнымъ основаніемъ всей желѣзнодорожной тарифизаціи, причемъ отступленія отъ него должны быть допускаемы лишь въ самыхъ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ. Къ мнѣнію этому присоединился и другой членъ комиссіи, И. О. Борковскій.

IV. Въ преніяхъ, вызванныхъ докладомъ комиссіи и означеннымъ особымъ мнѣніемъ, приняли участіе *Ө. Л. Барыковъ, Ф. А. Гохъ, В. І. Гомилевскій, А. Я. Гюббенетъ, Н. Т. Джуричъ, А. Н. Бозловскій, П. А. Нагель, В. В. Черняевъ, Л. В. Черняевъ и А. В. Яковлевъ*, послѣ чего Отдѣленіе утвердило всѣ заключенія комиссіи и постановило присоединить къ нимъ пожеланіе, чтобы тотъ правительственный органъ, который будетъ вѣдать тарифное дѣло, находился въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ учреждениями, законно представляющими интересы какъ отдѣльныхъ отраслей промышленности, такъ и отдѣльныхъ мѣстностей страны.

## IX.

14 марта 1887 года.

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія *Ө. Л. Барыковъ*, 22 члена и 32 гостя.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. *К. К. Веберъ* сдѣлалъ сообщеніе „О значеніи сельско-хозяйственныхъ техническихъ производствъ въ вопросѣ о поднятіи производительныхъ силъ страны“ \*).

Очертивъ въ своемъ сообщеніи настоящее положеніе нашихъ сельско-хозяйственныхъ техническихъ производствъ и указавъ на препятствія, встрѣчаемыя ими для ихъ правильного развитія, докладчикъ обратился къ разсмотрѣнію того вліянія, которое распространеніе этихъ производствъ должно имѣть на наше хозяйство. Способствуя улучшенію технической стороны самаго сельско-хозяйственного промысла, они вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію *К. К.*, устанавливая общность интересовъ между хозяевами, какъ нельзя болѣе могутъ содѣйствовать сплоченію послѣднихъ въ одно солидарное цѣлое, а слѣдовательно, и устраненію той зависимости отъ всякаго рода посредниковъ, къ которой приводитъ настоящая ихъ разрозненность. Доказательство тому *К. К.* находитъ за границей, а также и у насъ, въ Остзейскомъ краѣ и въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ болѣшая близость хозяевъ между собою и есть именно слѣдствіе развитыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ сельско-хозяйственныхъ техническихъ производствъ. Обращая затѣмъ къ вопросу о средствахъ, могущихъ содѣйствовать такому же развитію этихъ производствъ у насъ и оставляя въ сторонѣ тѣ частныя, ведущія къ этой цѣли, мѣры, которыя

---

\*) Настоящее сообщеніе напечатано въ № 10 „Трудовъ“ 1887 г.

были рассмотрѣны имъ въ первой половинѣ доклада, г. Веберъ указалъ, на примѣрѣ Германіи, на то, какое большое значеніе можетъ имѣть въ этомъ отношеніи болѣе практическое и ближе стоящее къ жизни сельско-хозяйственное образованіе. Примѣръ той же Германіи убѣждаетъ его также и въ томъ, что подобная постановка агрономическаго образованія не потребовала бы у насъ большихъ средствъ, чѣмъ затрачивается на этотъ предметъ въ настоящее время. Въ заключеніе, докладчикъ изъявилъ готовность сдѣлать предстоящую осенью сообщеніе о необходимыхъ для достиженія указанной цѣли измѣненіяхъ въ нашихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

По предложенію Предсѣдателя, Отдѣленіе, выразивъ К. К. Веберу свою благодарность, постановило отложить обсужденіе затронутыхъ имъ вопросовъ до его осенняго сообщенія.

III. Послѣ перерыва, А. А. Клоповъ прочелъ докладъ „объ условіяхъ движенія хлѣбныхъ грузовъ изъ области производства Волжскаго бассейна въ область потребленія вообще и въ навигацію 1886 года въ частности“, причемъ предсѣдательствованіе въ остальной части засѣданія было передано Ѳ. Л. Барыковымъ товарищу предсѣдателя Отдѣленія, А. В. Яковлеву. Заявивъ о томъ, что въ настоящее время, на средства министерствъ финансовъ и государственныхъ имуществъ, печатается отчетъ \*) объ изслѣдованіяхъ надѣ хлѣбною торговлею въ Волжскомъ районѣ, произведенныхъ имъ по порученію означенныхъ вѣдомствъ, А. А. рассмотрѣлъ въ своемъ докладѣ нижеслѣдующіе вопросы: періоды навигаціи; размѣры движенія грузовъ воднымъ путемъ по періодамъ; скорость движенія по воднымъ путямъ и желѣзнымъ дорогамъ; фрахты и накладные расходы на Волгѣ и на Маріинской системѣ до С.-Петербурга и убытки, причиняемые пароходству и торговлѣ плохимъ состояніемъ водныхъ путей.

Указавъ затѣмъ на то, что для продолженія начатыхъ изслѣдованій онъ не располагаетъ свободными средствами, А. А. Клоповъ обратился къ Отдѣленію съ просьбою ходатайствовать передъ Правительствомъ о дарованіи необходимыхъ на продолженіе означенныхъ изслѣдованій средствъ.

Послѣ замѣчаній, сдѣланныхъ В. Г. Гомилевскимъ, Г. П. Сазоновымъ и А. В. Яковлевымъ, Отдѣленіе, выразивъ благодарность докладчику, постановило внести въ Совѣтъ общества заявленіе о томъ, что оно, съ своей стороны, признаетъ весьма желательнымъ

---

\*) Отчетъ этотъ уже вышелъ изъ печати.

правильно организованное статистическое изслѣдованіе хлѣбной торговли въ Волжскомъ районѣ.

Независимо отъ сего, О. Л. Барыковъ предложилъ образовать при Отдѣленіи постоянную комиссію по вопросу о хлѣбной торговлѣ, для объединенія занятій Общества по этому предмету, причемъ мысль эту, встрѣченную съ живѣйшимъ сочувствіемъ, постановлено привести въ исполненіе.

## X.

21 марта 1887 года.

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія О. Л. Барыковъ, 26 членовъ и 66 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго за-сѣданія.

II. Доложено отношеніе Совѣта Общества, въ которомъ оно приглашаетъ Отдѣленіе выработать правила о присужденіи медали, по предмету его дѣятельности.

Постановлено: образовать для обсужденія настоящаго вопроса особую комиссію, въ составѣ Ю. М. Богушевича, Н. Т. Джурича, В. Г. Котельникова, В. Т. Судейкина и А. В. Яковлева, которая займется разработкою его совмѣстно съ другими Отдѣленіями Общества.

III. Дѣйствительный членъ Общества Г. П. Сазоновъ сдѣлалъ сообщеніе „О народномъ кредитѣ и ростовщичествѣ“ (напечатанное въ журналѣ „Сѣверный Вѣстникъ“).

Въ обсужденіи этого сообщенія приняли участіе П. Н. Анучинъ, О. Л. Барыковъ, К. А. Бодиско, К. К. Веберъ, Н. Т. Джуричъ, Н. П. Заломановъ, М. А. Пленъ, А. Е. Рейнботъ и В. Т. Судейкинъ, причемъ всѣ говорившіе соглашались съ докладчикомъ въ оцѣнѣ того въ высшей степени вреднаго вліянія, которое имѣетъ на экономическое положеніе нашего крестьянства широкое распространеніе ростовщичества, и отдавали должную справедливость интересу собравшихъ ими по этому предмету матеріаловъ. Разногласіе же ихъ съ Г. П. Сазоновымъ сосредоточивалось, главнымъ образомъ, въ области указываемыхъ имъ для борьбы съ ростовщичествомъ мѣръ, причемъ главныя возраженія вызвали противъ себя рекомендуемые имъ выкупъ государствомъ долговыхъ крестьянскихъ обязательствъ и признаніе за крестьянами права оспаривать силу таковыхъ обязательствъ. Кромѣ того,

нѣкоторыми изъ говорившихъ было обращено вниманіе и на то, что докладчикъ въ значительной степени преувеличиваетъ значеніе для интересовъ крестьянства тѣхъ мѣръ, которыя были приняты въ свое время графомъ Киселевымъ въ области народнаго кредита, на что Г. П. возразилъ, что эти мѣры признаются имъ въ высшей степени важными не столько сами по себѣ, сколько потому, что онѣ выражали собою начало рѣшительнаго правительственнаго вмѣшательства, въ интересахъ народа, въ экономическую жизнь страны.—Н. Т. Джуричъ подробно изложилъ, во время преній по докладу, свои соображенія о тѣхъ измѣненіяхъ въ направленіи дѣятельности нашихъ кредитныхъ учрежденій вообще, которыя онъ признаетъ необходимыми.

За позднимъ временемъ и сложностью самого вопроса, дальнѣйшее обсужденіе доклада отложено было до слѣдующаго засѣданія Отдѣленія.

## XI.

18 апрѣля 1887 г.

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія О. Л. Барыковъ, 20 членовъ и 35 гостей.

I. Доложено поступившее въ Отдѣленіе заявленіе дѣйств. чл. Общества, Г. Б. Бланка, въ которомъ онъ проситъ подвергнуть обсужденію, въ связи съ вопросомъ о кредитѣ, изданную имъ въ 1881 году брошюру „Объ ипотекахъ въ Россіи“, одинъ экземпляръ коей приложенъ къ заявленію.

Постановлено: обсудить возбуждаемый Г. Б. Бланкомъ вопросъ въ одномъ изъ дальнѣйшихъ засѣданій Отдѣленія, независимо отъ доклада Г. П. Сазонова, какъ совершенно не касающагося вопроса о поземельномъ кредитѣ.

II. Послѣ того приступлено къ продолженію начатыхъ въ предшествовавшемъ засѣданіи преній по докладу Г. П. Сазонова, предварительно чего Г. П. изложитъ сжато главныя основанія своего сообщенія.

Въ преніяхъ приняли участіе: О. Л. Барыковъ, К. А. Бодиско, М. Г. Гребенниковъ, Н. Т. Джуричъ, Н. П. Заломановъ, Н. О. Осиповъ, А. Е. Рейнботъ, Л. В. Ходскій и А. В. Яковлевъ, причемъ постановлено: войти въ Совѣтъ Общества, отъ имени Отдѣленія, съ заявленіемъ о томъ, что ростовничество представляетъ зло, обнаружившееся въ настоящее время въ крестьянской средѣ

въ самой рѣзкой степени, и что существующіе на этотъ счетъ законы, а также и дѣятельность судебныхъ учрежденій совершенно недостаточны для борьбы съ этимъ зломъ, въ виду чего не признано ли будетъ возможнымъ правительствомъ изысканіе болѣе дѣйствительныхъ для сего мѣръ.

### Приложеніе къ журналу 7 марта.

#### Докладъ Коммисіи о проектахъ ввозныхъ желѣзно-дорожныхъ тарифовъ прямаго заграничнаго сообщенія.

Означенные проекты были составлены правленіями желѣзныхъ дорогъ, вслѣдствіе распоряженія Министерства Путей Сообщенія, согласно которому дѣйствующіе нынѣ ввозные тарифы русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ прямыхъ заграничныхъ, сухопутныхъ и заморскихъ, сообщеніяхъ подлежатъ замѣнѣ новыми тарифами, въ основаніи коихъ долженъ быть положенъ мѣстный тарифъ Николаевской жел. дор. отъ С.-Петербурга до Москвы, съ тѣмъ во-1-хъ чтобы разсчитанныя по сему тарифу провозныя платы въ направленіяхъ, черезъ другіе порты Балтійскаго и Чернаго морей, и черезъ сухопутную границу, увеличивалась для разстояній свыше 600 верстъ на 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> за каждыя 100 верстъ, во-2-хъ, чтобы новыя провозныя платы не были ниже взимаемыхъ по дѣйствующимъ нынѣ тарифамъ; если же разсчитанныя, на указанномъ выше основаніи, провозныя платы оказались бы ниже нынѣ взимаемыхъ, то таковыя платы должны быть возвышены до размѣра сихъ послѣднихъ, и въ 3-хъ, чтобы установлено было безусловное равенство провозныхъ платъ для грузовъ заграничныхъ съ отечественными \*).

Приступивъ къ исполненію возложенной на нее задачи и признавая, съ своей стороны, безусловно необходимою правительственную регламентацію въ дѣлѣ установленія желѣзно-дорожныхъ тарифовъ, коммисія не можетъ иначе, какъ съ полнымъ и живѣйшимъ сочувствіемъ, отнестись къ дѣлаемому въ настоящее время Министерствомъ Путей Сообщенія первому въ этомъ на-

\*) Извл. изъ отношенія тарифной при Мин. Пут. Сообщ. коммисіи въ И. В. Э. О.

правленіи шагу. Членамъ комиссіи, по личному опыту, хорошо извѣстенъ тотъ произволъ, который существуетъ на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ, при опредѣленіи ими размѣра тарифныхъ ставокъ на тѣ или другіе грузы, и который, въ отдѣльныхъ случаяхъ, ведетъ къ тому, что напр., отправка сѣмянъ изъ Воронежа непосредственно въ С.-Петербургъ обходится дороже, нежели черезъ Либаву, или же доставка ячменя изъ Фастова въ тотъ же пунктъ является болѣе выгодною при слѣдованіи груза кружнымъ путемъ чрезъ Штеттинъ, чѣмъ въ кратчайшемъ, внутреннемъ, желѣзнодорожномъ сообщеніи. Факты, подобные вышеприведеннымъ, взятымъ совершенно наудачу изъ цѣлаго ряда другихъ, давно уже составляющихъ общее достояніе и являющихся причиною постоянныхъ, вполне справедливыхъ жалобъ отправителей на наши желѣзныя дороги, дѣлаютъ въ высшей степени настоятельною потребность въ правительственномъ контролѣ за желѣзнодорожными тарифными порядками, вслѣдствіе чего и нельзя не присоединиться всецѣло къ тѣмъ мотивамъ, которыми вызвано, и къ тѣмъ цѣлямъ, которыя имѣетъ въ виду настоящее мѣропріятіе, ограничивающееся на первое время лишь ввозными тарифами прямого заграничнаго сообщенія. Находя однакоже, вмѣстѣ съ тѣмъ, что дальнѣйшее, столь желательное развитіе правительственнаго участія въ этой области экономической жизни страны будетъ въ значительной степени зависѣть отъ успѣшныхъ результатовъ предпринимаемаго нынѣ опыта, комиссія сочла долгомъ остановиться съ особеннымъ вниманіемъ на разсмотрѣніи самого способа его осуществленія и, съ этою цѣлью, занялась, прежде всего, обсужденіемъ тѣхъ общихъ положеній, которыми, согласно циркуляру Мин. Пут. Сообщ., должны были руководиться правленія жел. дор. при выработкѣ ими проектовъ новыхъ ввозныхъ тарифовъ. Обращаясь къ первому изъ вышеуказанныхъ положеній, кладущему въ основаніе этихъ тарифовъ дѣйствующій мѣстный тарифъ Николаевской жел. дор., комиссія должна высказать свое глубокое убѣжденіе въ томъ, что тарифъ этой дороги отнюдь не можетъ быть признанъ удовлетворяющимъ тѣмъ требованіямъ, которыя желательно было бы видѣть осуществленными въ нормальномъ тарифѣ. Составленный болѣе 20 лѣтъ тому назадъ, при условіяхъ торговли и промышленности, въ значительной степени иныхъ, нежели въ настоящее время, тарифъ этотъ давно уже вызываетъ противъ себя общія, вполне справедливыя, возраженія какъ самыми размѣрами устанавливаемыхъ имъ ставокъ, такъ и принятой имъ классификаціей грузовъ. Опредѣляя несоразмѣрно

сыскія ставки для тѣхъ изъ грузовъ, на которые Николаевская жел. дор. пользуется фактической монополіею, и, на оборотъ, имѣя возможность установить самыя низкія, немислимыя ни для одной изъ другихъ дорогъ, провозныя платы для товаровъ, перевозимыхъ, безъ соблюденія сроковъ доставки, въ обратныхъ вагонахъ, приравленный къ тому же къ исключительно благопріятному географическому и экономическому положенію самой дороги, тарифъ этотъ, по мнѣнію комиссіи, ни въ какомъ случаѣ не долженъ былъ бы служить въ настоящемъ его видѣ основаніемъ при выработкѣ болѣе раціональной, имѣющейся въ виду, системы ввозныхъ тарифовъ для всей сѣти желѣзныхъ дорогъ. Не входя въ подробное разсмотрѣніе помянутаго тарифа, такъ какъ неудовлетворительность его была неоднократно уже доказываема въ исполнѣ компетентныхъ учрежденій, не лишне будетъ указать однако на тѣ несообразности въ этомъ тарифѣ, которыя становятся очевидными уже при самомъ поверхностномъ его обзорѣ. Таково, напр., сохраняемое имъ до настоящаго времени различіе между необработанною сталью и желѣзомъ и между желѣзнымъ и стальнымъ товаромъ, различіе, давно уже отмѣненное большинствомъ дорогъ, какъ въ виду незначительной разницы въ цѣнности того и другаго товара, не дающей основаній для назначенія различныхъ провозныхъ платъ, такъ и затруднительности отличать на практикѣ извѣстные желѣзные товары отъ стальныхъ. Приведа этотъ примѣръ, какъ имѣющій косвенное отношеніе къ области сельскаго хозяйства, а именно при перевозкѣ земледѣльческихъ машинъ и орудій, и оставаясь въ той же сферѣ, нельзя не упомянуть также и о крайне несоответственномъ и произвольномъ распредѣленіи различныхъ земледѣльческихъ машинъ по отдѣльнымъ классамъ тарифа. Равнымъ образомъ, слѣдуетъ признать неправильнымъ и самое установленіе одинаковыхъ провозныхъ платъ для столь разноцѣнныхъ хлѣбныхъ продуктовъ, какъ пшеничная мука съ одной стороны и отруби съ другой, или же, напр., для свѣжихъ фруктовъ съ сушеными. Полагая, по изложеннымъ выше основаніямъ, невозможнымъ руководствоваться при выработкѣ новыхъ ввозныхъ тарифовъ, дѣйствующимъ мѣстнымъ тарифомъ Николаевской жел. дор., по крайней мѣрѣ, до его кореннаго пересмотра, и оставаясь при всѣхъ своихъ по настоящему пункту возраженій, комиссія тѣмъ не менѣе присоединяется всецѣло къ намѣренію Министерства Путей Сообщенія удержать за С.-Петербургскимъ портомъ то значеніе въ нашей внѣшней торговлѣ, которое принадлежитъ ему по праву, въ силу



его географическаго положенія, и которое начало имъ утрачиваться вслѣдствіе искусственнаго отвлеченія отъ него грузовъ, вызваннаго тарифною политикою жел. дор. линій, ведущихъ къ другимъ, сосѣднимъ съ нимъ, портовымъ городамъ. При этомъ, коммиссія полагаетъ однако, что достиженію означенной цѣли въ значительной степени могли бы содѣйствовать необходимыя улучшенія въ самомъ С.-Петербургомъ портѣ, который, при настоящемъ его устройствѣ и, не смотря на проведеніе морскаго канала, лишень возможности принимать всѣ тѣ грузы, которые имѣютъ естественное къ нему тяготѣніе, а также и улучшеніе волго-невской водной системы, какъ единственнаго самого дешеваго и самого удобнаго пути въ глубь страны.

Ограничиваясь вышеприведенными замѣчаніями относительно непригодности дѣйствующаго мѣстнаго тарифа Николаевской желѣзной дороги для той роли нормальнаго тарифа, которая ему присвоивается, и переходя къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, въ какой степени можетъ быть признано правильнымъ обоснованіе проектируемыхъ тарифовъ исключительно на принципѣ разстоянія, коммиссія должна заявить, что, по мнѣнію ея, не раздѣляемому лишь двумя членами коммиссіи (И. О. Борковскимъ и Н. Т. Джуричемъ), неуклонное слѣдованіе въ тарифномъ дѣлѣ принципу разстоянія можетъ привести къ послѣдствіямъ, едва ли желательнымъ съ точки зрѣнія экономическихъ интересовъ нашего отечества. Таково, прежде всего, то исключительно благопріятное положеніе, которое, вслѣдствіе проведенія означеннаго начала, должны будутъ занять порты, связанные кратчайшими разстояніями съ центромъ страны, и, рядомъ съ этимъ, то стѣсненное положеніе, которое, по той же причинѣ, выпадеть на долю болѣе отдаленныхъ портовъ. Желѣзныя дороги, ведущія къ первымъ изъ нихъ, получаютъ возможность вслѣдствіе сосредоточенія въ этихъ пунктахъ большей части ввоза, установить менѣе высокія тарифныя ставки для идущихъ по нимъ въ обратномъ направленіи грузовъ, и, такимъ образомъ, привлечь къ себѣ значительную часть нашего отпуски, тогда какъ желѣзныя дороги, оканчивающіяся въ болѣе отдаленныхъ портахъ, за невозможностью для нихъ подобнаго пониженія провозныхъ платъ, рискуютъ потерять и тѣ грузы, которые онѣ имѣютъ въ настоящее время.

Усиленное движеніе первыхъ дорогъ, выгодное лишь для компаній, которымъ онѣ принадлежатъ, ничего не принесетъ собою для казны, между тѣмъ какъ ослабленное движеніе вторыхъ можетъ вызвать даже и увеличеніе самыхъ приплатъ по

гарантии и, следовательно, привести къ прямымъ убыткамъ для государства. Но не останавливаясь на этой именно сторонѣ вопроса, какъ не входящей прямо въ область ея компетенціи, и не упоминая уже о томъ, что самыя издержки сооруженія и эксплуатаціи могутъ быть весьма различны для отдѣльныхъ линій, коммиссія полагаетъ, что указанные выше результаты послѣдовательнаго въ дѣлѣ тарифовъ примѣненія принципа разстоянія не могутъ быть благопріятны также и для сельско-хозяйственныхъ интересовъ страны. И именно, монопольное положеніе нѣкоторыхъ изъ нашихъ портовъ неизбѣжно должно будетъ сгнзуть и самый выборъ рынковъ для заграничнаго сбыта нашихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, что само по себѣ составляетъ уже прямую невыгоду для производителя; съ другой стороны, сократившаяся дѣятельность другихъ портовыхъ городовъ можетъ повести къ совершенному упадку нѣкоторыхъ изъ нихъ и безвыгодности усовершенствованій въ остальныхъ, тогда какъ всестороннее улучшеніе всѣхъ нашихъ портовъ и составляетъ одно изъ самыхъ существенныхъ для возстановленія нашего, падающаго за послѣднее время, экспорта условий.

Въ данномъ случаѣ, то исключительно благопріятное положеніе, о которомъ шла выше рѣчь, выпадетъ на долю Николаевской желѣзной дороги и С.-Петербуржскаго порта; но, высказавшись уже за необходимость возвращенія этому порту его законныхъ правъ, коммиссія полагаетъ, тѣмъ не менѣе, что едвали было бы удобно стремиться къ сосредоточенію какъ ввоза, такъ и отпуска въ одномъ пунктѣ и ставить, такимъ образомъ, правильный ходъ того и другого въ зависимость отъ случайностей, столь возможныхъ при ограниченномъ числѣ идущихъ отъ него въ глубь страны путей.

Независимо отъ вышеизложеннаго, нельзя упускать также изъ виду, что при концентраціи всего заграничнаго ввоза въ небольшомъ числѣ портовъ, значительная часть провозныхъ платъ, уплачиваемыхъ нашими потребителями за получаемые изъ-за границы товары, будетъ доставаться на долю иностранныхъ пароходныхъ компаній и желѣзныхъ дорогъ, что опять-таки едвали желательно въ интересахъ нашего торговаго баланса. Съ этой именно послѣдней точки зрѣнія приходится особенно пожелать, чтобы при предстоящей реформѣ тарифовъ сохранилась возможность ввоза въ наши южные порты такъ называемыхъ восточныхъ грузовъ, въ большинствѣ своемъ не составляющихъ конкуренціи для нашихъ отечественныхъ произведеній.

Далѣ, комиссіи представляется, что строгое примѣненіе принципа разстоянія всего менѣе возможно именно въ нашемъ отечествѣ, этой странѣ большихъ разстояній по преимуществу, значеніе которыхъ призваны ослаблять наши желѣзныя дороги.

Въ наиболѣе же отдаленныхъ мѣстностяхъ тарифы, построенныя исключительно на этомъ началѣ, приведутъ фактически къ полной невозможности доступа въ нихъ многихъ иностранныхъ товаровъ, изъ которыхъ нѣкоторые могутъ являться даже безусловно необходимыми для правильнаго хода отечественнаго производства. Комиссія находитъ, что такого рода послѣдствія будутъ равносильны уже проникновенію тарифной политики государства въ непринадлежащую ей область его таможенной политики, между тѣмъ какъ та и другая должны имѣть и имѣютъ совершенно самостоятельныя задачи и порученіе одной изъ нихъ того, что должна дѣлать другая, едвали представлялось бы желательнымъ и цѣлесообразнымъ. Комиссіи кажется, что въ операціи нормированія желѣзнодорожныхъ тарифовъ государство могло бы совершенно отвлечься отъ преслѣдованія какихъ-либо покровительственныхъ цѣлей, а должно было бы ограничиться лишь отрицательною задачею, а именно наблюденіемъ за тѣмъ, чтобы означенныя тарифы не парализовали тѣхъ результатовъ, къ достиженію коихъ стремится его таможенная политика. Таковъ именно и тотъ основной мотивъ, который выдвинулъ на очередь и самую реформу ввозныхъ тарифовъ.

Заканчивая этимъ свои замѣчанія по вопросу о принципѣ разстоянія, комиссія не можетъ не высказать, что и самый размѣръ надбавки къ провознымъ платамъ, опредѣляемый циркуляромъ, представляется ей въ значительной степени лишеннымъ какихъ-либо прочныхъ основаній.

Но если по вопросу о принципѣ разстоянія, какъ исключительной основѣ для опредѣленія размѣра тарифныхъ ставокъ, въ комиссіи, какъ сказано уже, возникло разнорѣчіе, то, наоборотъ, по отношенію къ тому пункту циркуляра, которымъ требуется безусловное равенство провозныхъ платъ для грузовъ заграничныхъ съ отечественными, въ комиссіи существуетъ полное единогласіе и, всецѣло присоединяясь къ означенному пункту, она полагаетъ, что проведеніе даже одного этого начала составитъ уже само по себѣ громадную заслугу предпринятой нынѣ реформы ввозныхъ тарифовъ. Установленіе его должно будетъ устранить одно изъ самыхъ несправедливыхъ и въ высшей степени неблагоприятныхъ для интересовъ нашей промышленности и торговли

проявленій того произвола, который практиковался въ области ввозныхъ тарифовъ нашими жел. дорогами.

Факты, которые можно было бы привести для иллюстраціи существовавшихъ въ этомъ отношеніи порядковъ, слишкомъ многочисленны и въ то же время общеизвѣстны, чтобы нужно было на нихъ останавливаться. Достаточно будетъ сказать, что, напр., производители отечественныхъ винъ и фруктовъ должны были, отправляя ихъ на сѣверъ изъ нашихъ южныхъ портовъ, платить по жел. дорогамъ болѣе высокія провозныя платы, нежели тѣ, которыя уплачивались тѣми же предметами, пришедшими изъ-за границы, по той лишь причинѣ, что товаръ ихъ не имѣлъ на себѣ знаковъ иностраннаго происхожденія и, вслѣдствіе этого, былъ лишенъ возможности пользоваться льготнымъ тарифомъ. Но дѣло не ограничивалось только этимъ, такъ какъ нѣкоторыми желѣзными дорогами были установлены дальнѣйшія льготы въ тарифѣ для тѣхъ иностранныхъ товаровъ, которые прибывали на судахъ, принадлежащихъ иностраннымъ пароходнымъ обществамъ, заключившимъ съ жел. дорогами договоры и обязаннымъ срочными рейсами. Товары эти оказывались, такимъ образомъ, въ привилегированномъ положеніи передъ такими же иностранными грузами, но доставлявшимися случайно прибывшими судами, не исключая даже и тѣхъ изъ нихъ, которыя имѣли на себѣ русскій флагъ; обстоятельство это находилось въ противорѣчій уже не только съ интересами отечественнаго производства, но также русской торговли и судоходства. Въ виду этого, нельзя достаточно привѣтствовать установленіе принципа *безусловнаго* равенства провозныхъ платъ для иностранныхъ грузовъ съ отечественными, которое устранить отнынѣ всѣ указанная выше аномаліи и возвратить отечественнымъ судамъ и произведеніямъ ихъ законныя права.

Переходя отъ этихъ общихъ замѣчаній къ разсмотрѣнію тѣхъ послѣдствій, которыя предположенное повышеніе ввозныхъ тарифовъ на нѣкоторые изъ грузовъ можетъ имѣть для интересовъ сельскаго хозяйства, комиссія не можетъ не признать, что при настоящемъ затруднительномъ положеніи большей части русскихъ хозяйствъ, повышеніе тарифовъ на привозимыя изъ-за границы сѣмена сельскохозяйственныхъ растений, кромѣ, разумѣется, хлѣбныхъ, земледѣльческія машины и другія, а также удобрительныя средства, должно будетъ повести къ еще большому увеличенію издержекъ производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а, слѣдовательно, къ усугубленію и безъ того уже критическаго положенія этихъ хозяйствъ. И если означенное повышеніе тарифовъ

можетъ не имѣть еще особеннаго значенія по отношенію къ сѣменамъ сел. хоз. растений, по причинѣ малаго участія провозной платы въ общей суммѣ стоимости этого товара, то по отношенію къ орудіямъ и машинамъ, а также удобрительнымъ тукамъ, повышение это должно будетъ весьма неблагопріятно отразиться на интересахъ нашего сельскаго хозяйства, которое и до настоящаго времени предпочитаетъ обращаться къ пріобрѣтенію иностранныхъ машинъ, предпочтительно передъ своими, по причинѣ все еще недостаточной удовлетворительности послѣднихъ, объясняемой сравнительною молодостью нашего машиностроенія, а также къ заграничнымъ удобрительнымъ средствамъ, въ виду малаго ихъ у насъ производства. Повышеніе тарифовъ также и на нѣкоторые другіе, помимо указанныхъ выше, грузы можетъ имѣть, если и не прямое, то косвенное неблагопріятное значеніе для иныхъ отраслей нашего производства, находящихся въ близкомъ отношеніи къ сельскому хозяйству. Такъ, напр., нами получаютъ изъ-за границы жернова и валцы для мельницъ и гидравлическіе прессы для маслобоенъ, предметы, не производимые еще въ Россіи и значительное вздорожаніе коихъ, по причинѣ предстоящаго повышения жел. дор. тарифа, не можетъ отразиться задерживающимъ образомъ на дальнѣйшемъ развитіи у насъ мукомольнаго и маслобойнаго производствъ, въ высшей степени необходимомъ для обезпеченія болѣе выгоднаго сбыта нашимъ сельскохозяйственнымъ продуктамъ.

Оканчивая свой настоящій докладъ, коммиссія не считаетъ себя достаточно компетентною для указанія всѣхъ тѣхъ пріемовъ, которыми могло бы быть достигнуто болѣе правильное регулированіе ввозныхъ тарифовъ. Но она полагаетъ, что въ столь сложномъ дѣлѣ, затрагивающемъ интересы какъ отдѣльныхъ отраслей производства и торговли, такъ и интересы потребителей, а равно и самихъ желѣзныхъ дорогъ, едвали возможно примѣненіе какого-либо одного общаго начала, кромѣ, конечно, указаннаго выше принципа безусловнаго равенства провозныхъ платъ для отечественныхъ и иностранныхъ грузовъ, вслѣдствіе чего, быть можетъ, болѣе правильно было бы, предварительнаго установленія нормальныхъ ставокъ, подвергнуть детальному разсмотрѣнію и затѣмъ уже взаимному согласованію ввозные тарифы, существующіе для каждой изъ группъ товаровъ по всѣмъ направленіямъ ввоза, причемъ необходимо обратить вниманіе на различіе въ экономическихъ условіяхъ отдѣльныхъ мѣстностей нашего отечества, а также и на то, что на ряду съ товарами, конкурирующими съ нашими

собственными произведеніями, къ намъ, какъ уже сказано, приходятъ изъ-заграницы также и такіе грузы, которые не производятся страной или же въ которыхъ нуждается, какъ въ сыромъ матеріалѣ, само отечественное производство.

Имѣя же въ виду тѣсную зависимость ввозныхъ тарифовъ прямого заграничнаго сообщенія отъ тарифовъ прямого внутреннего сообщенія и, наконецъ, отъ мѣстныхъ тарифовъ, комиссія позволяетъ себѣ высказать пожеланіе, чтобы была изыскана скорѣйшая возможность осуществленія правительственнаго нормированія *всего* вообще желѣзнодорожнаго тарифнаго дѣла, безъ чего и самая регламентація ввозныхъ тарифовъ можетъ оказаться не достигающею своей цѣли.

На основаніи всего вышеизложеннаго, комиссія приходитъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1. Регулированіе правительствомъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ необходимо.

2. Дѣйствующій мѣстный тарифъ Николаевской ж. д., по своей устарѣлости, безсистемности и высотѣ ставокъ, минимальною нормою для всѣхъ тарифовъ прямого заграничнаго сообщенія служить не можетъ.

3. Равнымъ образомъ, для этой цѣли, нельзя воспользоваться и какимъ-либо другимъ изъ дѣйствующихъ тарифовъ.

4. Тарифы должны быть устанавливаемы попредметно, по всей сѣти жел. дорогъ и по всѣмъ родамъ сообщенія: прямымъ—ввозному и вывозному и мѣстному, съ принятіемъ въ соображеніе интересовъ какъ самихъ желѣзныхъ дорогъ, такъ и русскихъ производителей и отправителей, а равно и положенія нашей внѣшней торговли. Провозная же плата по разстояніямъ не можетъ быть регулируема какою-либо общею математическою формулою, подобною той, которая предложена циркуляромъ. Притомъ, въ такомъ живомъ дѣлѣ, какъ тарифное, необходимо постоянно слѣдить за всѣми измѣненіями въ экономической жизни страны и соотвѣтственно исправлять или дополнять тарифы.

5. Такъ какъ указываемая въ предшествующемъ пунктѣ работа требуетъ времени, то казалось бы возможнымъ, впредь до пересмотра тарифовъ, *немедленно* признать обязательнымъ соблюденіе принципа равенства провозной платы для иностранныхъ товаровъ съ отечественными. Для этого слѣдуетъ требовать, чтобы товары прямого заграничнаго сообщенія, съ переходомъ границы, провозились по однимъ и тѣмъ же тарифнымъ ставкамъ съ одинаковыми товарами внутреннего сообщенія. Этимъ правильно раз-

граничится сфера дѣйствій тарифной и таможенной политики и уничтожится то несправедливое преимущество, которымъ до сихъ поръ пользовались иностранные товары передъ русскими.

### Особое мнѣніе Н. Т. Джурича.

Во всемъ томъ, что высказано было въ постановленіи отдѣленія общества по вопросу о главномъ основаніи, которымъ слѣдуетъ руководствоваться при установленіи желѣзно-дорожныхъ тарифовъ для всей сѣти желѣзныхъ дорогъ, я остался при особомъ мнѣніи въ виду слѣдующихъ данныхъ и соображеній. Данныя показываютъ, что продолжающееся и до сихъ поръ устанавливаніе тарифовъ перевозки пассажировъ и грузовъ желѣзно-дорожными правленіями въ частныхъ ихъ видахъ и интересахъ, по ихъ усмотрѣнію и произволу, причинило нашему отечеству такъ много зла, что, наконецъ, побудило правительство признать крайнюю „необходимость въ принятіи надлежащихъ мѣръ къ урегулированію выше-названныхъ ввозныхъ желѣзно-дорожныхъ тарифовъ, которые явно, покровительствуя ввозу иностранныхъ товаровъ и противодѣйствуя нашей таможенной политикѣ, наносятъ существенный ущербъ отечественной промышленности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и государственному казначейству, чрезъ уменьшеніе доходовъ дорогъ, пользующихся приплатами по гарантіи“.

Въ виду этого, Министръ путей сообщенія Посыетъ внесъ, въ 1886 году, въ Государственный Совѣтъ представленіе о выработанной Желѣзно-дорожнымъ Совѣтомъ системѣ тарификаціи.

Въ то же время, имѣя въ виду, что этотъ вопросъ потребуетъ не мало времени на разсмотрѣніе его въ Государственномъ Совѣтѣ, а между тѣмъ, разрѣшеніе одной изъ составныхъ частей этого вопроса, а именно касающейся ввозныхъ тарифовъ, не терпитъ ни малѣйшаго отлагательства, генераль-адъютантъ Посыетъ довелъ до свѣдѣнія объ этомъ Комитета Министровъ въ 1886 году, причемъ заявилъ ему, что имъ „не испрашивается въ настоящее время утвержденіе выработанной Совѣтомъ системы тарификаціи, а лишь признаніе обязательности для желѣзно-дорожныхъ компаній представленія на утвержденіе правительства тарифовъ прямого заграничнаго сообщенія“. На семъ основаніи Комитетъ пришелъ къ тому заключенію, что разсмотрѣнію его подлежитъ исключительно лишь вопросъ о правѣ правительства обращать вообще къ означеннымъ обществамъ упомянутыя требованія. Это правило было

признано Высочайше утвержденнымъ 11 іюля 1886 года постановленіемъ Комитета Министровъ, причемъ, между прочимъ, „признано: 1) обязательнымъ для російскихъ желѣзно-дорожныхъ обществъ обращенное къ нимъ Министерствомъ путей сообщенія требованіе о представленіи въ указанный Министерствомъ путей сообщенія срокъ на утвержденіе правительства проектовъ тарифовъ прямаго заграничнаго сообщенія, и 2) обязательными для російскихъ желѣзнодорожныхъ обществъ постановленія Совѣта по желѣзно-дорожнымъ дѣламъ, касающіяся всякаго рода вопросовъ по заграничнымъ желѣзно-дорожнымъ сообщеніямъ“.

„На основаніи этого положенія Комитета Министровъ, Министерствомъ путей сообщенія объявлено было правленіямъ желѣзно-дорожныхъ обществъ, что дѣйствующіе нынѣ ввозные тарифы русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ прямыхъ заграничныхъ, сухопутныхъ и заморскихъ, сообщеніяхъ подлежатъ замѣнѣ новыми тарифами, въ основаніи коихъ долженъ быть положенъ мѣстный тарифъ Николаевской желѣзной дороги отъ С.-Петербурга до Москвы, съ тѣмъ, между прочимъ, чтобы установлено было безусловное равенство провозныхъ платъ для грузовъ заграничныхъ съ отечественными“.

„Установивъ, такимъ образомъ, минимальныя нормы для тарифовъ на ввозные грузы, Министерство путей сообщенія предоставило усмотрѣнію желѣзныхъ дорогъ поднять въ имѣющихъ быть составленными ими проектахъ сихъ тарифовъ ставки на отдѣльные грузы до предѣловъ, предусмотрѣнныхъ уставами; въ томъ же случаѣ, когда желѣзныя дороги сочли бы нужнымъ отступить отъ минимальныхъ нормъ въ смыслѣ ихъ пониженія, дорогамъ предложено оправдать такія отступленія заслуживающими уваженія доводами“.

Признаніемъ необходимости положить въ основаніе замѣны нынѣшнихъ произвольныхъ тарифовъ одинъ для всѣхъ нашихъ желѣзныхъ дорогъ тарифъ, указанный Министерствомъ путей сообщенія, правительство показываетъ, что въ дѣлѣ тарификаціи слѣдуетъ держаться одного общаго основнаго начала зависимости отъ разстояній, такъ какъ безъ руководства такимъ началомъ тарификація никогда вполне не избавится отъ тѣхъ недостатковъ, которыми отличается у насъ до настоящаго времени, не избавится отъ нихъ потому, что, въ противномъ случаѣ, и съ предоставленіемъ Министерству путей сообщенія права утверждать тарифы можетъ оставаться въ силѣ зло самопроизвольнаго усмотрѣнія, породившее всѣ тѣ недостатки, какіе свойственны рѣшеніямъ и постановленіямъ по



чьему бы то ни было усмотрѣнію, безъ обязательнаго основыванія ихъ на извѣстномъ началѣ въ видѣ ли закона или принципа.

Какъ вышеизложенныя данныя, такъ и нижеслѣдующія соображенія объ одномъ и томъ же предметѣ приводятъ меня къ убѣжденію о томъ, что представляется въ высшей степени справедливымъ и цѣлесообразнымъ установленіе желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на главномъ основаніи зависимости ихъ отъ разстояній, и потому я желалъ бы, чтобы это начало было распространено на тарифы, не только ввозные, но и вывозные всей сѣти нашихъ желѣзныхъ дорогъ.

По моему убѣжденію, только строгимъ руководствомъ въ дѣлѣ тарификаціи этимъ основнымъ началомъ можетъ быть достигнута вождедѣнная цѣль правильнаго урегулированія желѣзно-дорожныхъ тарифовъ такимъ образомъ, чтобы они разъ на всегда лишены были возможности покровительствовать ввозу иностранныхъ товаровъ и противодѣйствовать нашей таможенной политикѣ и этимъ наносить существенный ущербъ отечественной промышленности, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и государственному казначейству чрезъ уменьшеніе доходовъ дорогъ, пользующихся приплатами по гарантіи.

Я вполне убѣжденъ, что только посредствомъ распространенія вышеозначеннаго основнаго начала желѣзно-дорожной тарификаціи на всю сѣть нашихъ желѣзныхъ дорогъ, можетъ быть достигнута цѣль правительства, заключающаяся въ лишеніи желѣзно-дорожныхъ правленій непосредственно или хотя бы и посредственной возможности устанавливать желѣзнодорожные тарифы по своему усмотрѣнію, безъ всякаго обязательнаго руководства общимъ для всѣхъ дорогъ основнымъ началомъ тарификаціи и, такимъ образомъ, покровительствовать въ этомъ отношеніи одной мѣстности въ ущербъ другой искусственными мѣрами оттягиванія грузовъ отъ мѣстности, къ которой они тяготѣютъ, въ покровительствуемую мѣстность, какъ это до сихъ поръ дѣлается у насъ сплошь и рядомъ.

Такая умышленная тарифная игра, какими бы благонамѣренными видами и цѣлями ни прикрывали ее, несправедлива и зловредна по своему произволу относительно естественнаго хода торговли во всѣхъ отношеніяхъ.

Она зловредна потому, что произвольно нарушаетъ естественныя преимущества (географическія и проч.) однихъ мѣстностей въ пользу другихъ и своею произвольностью препятствуетъ торговлѣ прочно установиться гдѣ бы то ни было, такъ какъ занимающіеся промышленностью и торговлею не могутъ не знать, что, при неза-

висимости тарификаціи отъ разстояній, установленная тарификація лишена прочнаго основанія и можетъ быть измѣняема по личному усмотрѣнію и произволу учрежденія, заправляющаго этимъ дѣломъ, и что распоряженіе относительно измѣненія желѣзно-дорожныхъ тарифовъ можетъ произвести переломъ въ направленіи и ходѣ торговли.

Зная это, рѣдкій промышленникъ и торговецъ рискнетъ употребить капиталъ на расходы по прочному установленію въ извѣстномъ мѣстѣ своей торговли; напротивъ, большая часть торгово-промышленнаго люда будетъ вести свою торговлю налегкѣ, какъ у насъ большею частью и ведется. А это чрезвычайно задерживаетъ у насъ прочное установленіе и развитіе въ надлежащихъ размѣрахъ торговыхъ операцій, что, въ свою очередь, вредно отражается на развитіи всевозможныхъ отраслей нашей промышленности.

Весьма существенный для всякаго промышленника и торговца вопросъ—гдѣ выгоднѣе ему для своего занятія основаться?—будетъ у насъ празднымъ до тѣхъ поръ, пока желѣзно-дорожная тарификація будетъ видоизмѣняться внѣ зависимости отъ общеобязательнаго для всѣхъ желѣзныхъ дорогъ принципа разстояній, пока будетъ у насъ самопроизвольно командовать кто бы то ни было (желѣзно-дорожники ли, или иное какое учрежденіе) ходомъ торговли, точно командиръ солдатами, пока произвольными видоизмѣненіями тарифныхъ ставокъ будутъ предписывать грузамъ перемѣнять свое направленіе такъ же быстро, какъ солдатъ поворачивается, когда имъ командуютъ: „направо, налево кругомъ, маршъ!“

Производимыя, такимъ образомъ, нашими желѣзно-дорожниками пертурбаціи въ направленіи грузовъ оказались столь зловредными для отечественныхъ промышленниковъ и торговцевъ, для интересовъ той или другой соперничающей желѣзной дороги, для нашей государственной казны, для тѣхъ или другихъ нашихъ мѣстностей, что, наконецъ, правительство обратило вниманіе на все это и рѣшилось положить конецъ такимъ безобразіямъ, которыя наносили и до сихъ поръ наносятъ существенный вредъ всевозможнымъ матеріальнымъ интересамъ нашего отечества, подвергли экономическому параличу многоразличныя предпріятія и приносили въ жертву однѣ мѣстности другимъ.

Правительство убѣдилось наконецъ, что командованіе желѣзно-дорожниковъ ходомъ грузовъ можетъ у насъ прекратиться только съ того времени, какъ тарификація перейдетъ изъ рукъ желѣзно-дорожниковъ въ руки спеціального правительственнаго учрежденія, съ цѣлью установленія желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на одномъ

общемъ для всѣхъ желѣзныхъ дорогъ основаніи, въ общихъ интересахъ русскаго государства, внѣ существующей доселѣ почти исключительной зависимости отъ частныхъ видовъ и цѣлей.

Я полагаю, что для правильной постановки тарификаціи необходимо установить ее на прочномъ, неизблемомъ естественномъ ея основаніи, что такимъ основаніемъ долженъ быть признанъ принципъ зависимости тарификаціи отъ разстояній и что только при такой правильной постановкѣ ея она разъ навсегда будетъ производиться внѣ всякой зависимости отъ чьего бы то ни было произвола и отъ какихъ бы то ни было цѣлей покровительства тѣмъ или другимъ мѣстностямъ, подъ какимъ то бы ни было благовиднымъ видомъ, хотя бы и подъ видомъ искусственнаго оттягиванія грузовъ отъ ближайшихъ портовъ къ отдаленнымъ, отъ доходныхъ дорогъ къ бездоходнымъ и т. п.

Это оттягиваніе, какъ и всякое иное, противоестественно, несправедливо вообще и зловредно для естественнаго развитія торговли и прочнаго ея установленія. При естественномъ ходѣ дѣла, грузы извѣстнаго района направляются къ ближайшему для нихъ порту, который поэтому и считается естественнымъ портомъ того района.

Районъ этотъ можетъ быть большой или малый по своему пространству, изобильный грузами или бѣдный ими, смотря по степени развитія въ немъ производительности. Поэтому, совершенно неосновательнымъ представляется предположеніе о томъ, что послѣдовательное въ дѣлѣ тарифовъ примѣненіе принципа разстояній не можетъ быть (будто бы) благоприятно для сельско-хозяйственныхъ интересовъ на томъ (будто бы) основаніи, что „монопольное положеніе нѣкоторыхъ изъ нашихъ портовъ неизбежно должно будетъ сѣзуть и самый выборъ рынковъ для заграничнаго сбыта нашихъ сельско-хозяйственныхъ произведеній“.

Никакого сѣзученія выбора рынковъ не произойдетъ, такъ какъ каждая мѣстность будетъ имѣть торговое сношеніе съ тѣмъ портомъ, который, по своему естественному положенію, представляетъ для нея наибольшія выгоды, обусловливаемыя естественнымъ взаимоотношеніемъ и тяготѣніемъ той мѣстности къ порту, а отнюдь не вызываемымъ тѣмъ или другимъ искусственнымъ образомъ, въ родѣ, на примѣръ, тарифныхъ ставокъ на линіяхъ къ ближайшимъ портамъ для оттяжки отъ нихъ грузовъ къ отдаленнымъ портамъ посредствомъ установки такихъ неравномѣрныхъ ставокъ, которыя бы искусственно отвлекали грузы отъ ближайшаго направленія къ

отдаленному, съ цѣлью оказанія покровительства отдаленнѣйшимъ портамъ въ ущербъ ближайшимъ.

Предлагающіе такой способъ тарификаціи съ столь противоположною цѣлью оказыванія покровительства отдаленнѣйшимъ портамъ въ ущербъ ближайшихъ впадаютъ въ крайнее противорѣчіе съ самими собою, коль скоро при этомъ соглашаются, что „въ операціи нормированія желѣзно-дорожныхъ тарифовъ, государство могло бы совершенно отвѣститься отъ преслѣдованія какихъ-либо покровительственныхъ цѣлей и должно было бы ограничиться лишь отрицательною задачей, а именно, наблюденіемъ за тѣмъ, чтобы означенные тарифы не парализовали тѣхъ результатовъ, къ достиженію коихъ стремится его таможенная политика“.

Всецѣло присоединяясь къ этому положенію, я, будучи сторонникомъ тарификаціи на основаніи зависимости ея отъ разстояній, имѣю въ виду въ то же время, что въ этомъ основномъ ихъ положеніи, какъ и во всѣхъ другихъ, нѣтъ правила безъ исключеній и что „если окажется, что въ наиболѣе отдаленныхъ мѣстностяхъ тарифы, построенные на началѣ зависимости ихъ отъ разстояній, приведутъ фактически къ полной невозможности доступа въ нихъ тѣхъ изъ иностранныхъ товаровъ, которые тамъ безусловно необходимы для правильного хода отечественнаго производства“, то въ такихъ исключительныхъ и весьма, впрочемъ, рѣдкихъ случаяхъ будутъ сдѣланы въ тарификаціи потребныя исключенія на точномъ основаніи 2 пункта Высочайше утвержденного, 11 іюля 1886 года, положенія Комитета Министровъ, каковымъ пунктомъ предоставлено Министру путей сообщенія: „1) поручить Совѣту по желѣзно-дорожнымъ дѣламъ разсмотрѣніе упоминаемыхъ въ ст. I настоящаго положенія Комитета Министровъ проектовъ въ связи съ замѣчаніями, могущими послѣдовать со стороны желѣзно-дорожныхъ обществъ, а также обращающихся въ торговлѣ и промышленности лицъ, на неудобства примѣненія отдѣльныхъ ставокъ, выработанныхъ, согласно требованію Министерства путей сообщенія, тарифовъ, съ тѣмъ, чтобы въ разсмотрѣніи семъ желѣзно-дорожный совѣтъ руководствовался изложенными выше сужденіями, и 2) выработанные согласно предшествующему пункту тарифы прямаго заграничнаго сообщенія, ввести въ дѣйствіе срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ, чтобы въслѣдствіе они были повременно вновь пересматриваемы, въ связи съ могущими оказаться новыми по нимъ замѣчаніями и утверждаемы совѣтомъ по желѣзно-дорожнымъ дѣламъ на новые сроки“.

Руководствуясь этими правилами. Желѣзно-дорожный совѣтъ, труды № 12.

по моему мнѣнію, смѣло можетъ развѣвать съ пользою для дѣла систему тарификаціи на главномъ основаніи зависимости ея отъ разстояній, позволяя себѣ дѣлать отъ него отступленіе только въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ необходимости прибѣгать къ временнымъ исключеніямъ изъ общаго правила, въ видахъ очевидной государственной потребности въ томъ и, въ случаѣ признанія недостаточныхъ силъ одной дороги для перевозки всѣхъ грузовъ, направляющихся на нее, впредь до увеличенія тѣхъ средствъ въ потребныхъ размѣрахъ.

Главное основаніе тарификаціи (зависимость ея отъ разстояній) не исключаетъ, по моему мнѣнію, и пользованія при установленіи ея и другими, согласующимися съ главнымъ ея основаніемъ, основами, какъ, наприм., принципомъ скорости времени и т. п.

## ЗАДАЧИ И ОРГАНИЗАЦІЯ ЦЕНТРАЛЬНЫХЪ ЭМИССИОННЫХЪ БАНКОВЪ.

*Статья вторая* <sup>1)</sup>.

Мы указали въ краткихъ чертахъ функціи центральныхъ банковъ въ народномъ хозяйствѣ. Практика центральныхъ банковъ усвоила ихъ, а наука выяснила и указала ихъ цѣлесообразность.

Роль центральныхъ банковъ представится намъ яснѣе, когда мы обратимся къ краткому сравнительно—историческому очерку ихъ развитія и познакомимся съ организаціею ихъ въ разныхъ государствахъ Европы. Излагая устройство, задачи и значеніе главнѣйшихъ центральныхъ банковъ, мы также укажемъ отличительныя черты каждаго центральнаго банка въ отдѣльности.

Первое мѣсто между ними, не только по величинѣ оборотовъ, но по положенію на международномъ рынкѣ, занимаетъ Англійскій банкъ (Bank of England).

I. *Англійскій банкъ* <sup>2)</sup> съ момента возникновенія (1694 г.) занялъ первенствующее мѣсто въ ряду другихъ кредитныхъ учрежденій Англій; хотя, по временамъ, особенно въ началѣ его дѣятельности, неоднократно дѣлались попытки подорвать его кредитъ и значеніе, но онѣ остались безъ дурныхъ послѣдствій для банка,

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. „Труды“, № 11.

<sup>2)</sup> Врядъ ли о какомъ банкѣ существуетъ такая обширная литература, какъ объ Англійскомъ; въ тоже время едва ли такъ мало извѣстно о внутреннихъ распорядкахъ какого-либо другаго банка, какъ этого, благодаря тому, что Англійскій банкъ не публикуетъ подробныхъ отчетовъ о своихъ операціяхъ. То же, что онъ обнародываетъ, на основаніи закона 1844 г., представляетъ собою краткіе балансы. За продолжительный рядъ годовъ (1844—1878) они сгруппированы въ сочиненіи Inglis Palgrave „Bank rate in England, France and Germany.“

такъ какъ онъ устоялъ въ борьбѣ съ своими врагами, благодаря поддержкѣ правительства. Совершивъ въ банкѣ, при его возникновеніи, значительный заемъ, на льготныхъ условіяхъ (изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), въ трудную минуту своей политической исторіи, оно защищало и ограждало его. Въ 1708 году банкъ выхлопоталъ крупную привилегію, добившись воспрещенія учреждать на разстояніи 60 миль отъ Лондона какія бы то ни было компаніи, въ которыхъ участвуютъ болѣе 6 человекъ, съ правомъ выпуска банковыхъ нотъ. Благодаря этой привилегіи, банкъ затормозилъ свободное развитіе другихъ крупныхъ эмиссіонныхъ банковъ въ странѣ и упрочилъ свое положеніе.

Исторія Англійскаго банка до конца прошлаго вѣка не отличается особымъ интересомъ, — она развивалась въ данномъ направленіи — укрѣплять банкъ, оставляя за нимъ монополію выпуска банковыхъ нотъ. Хотя выпускаемыя имъ ноты не были еще признаны законнымъ средствомъ платежа, но это обстоятельство нисколько не мѣшало ихъ обращенію въ странѣ, благодаря выдающемуся положенію этого банка въ Англій.

Въ самомъ концѣ прошлаго вѣка, подъ вліяніемъ сильной спекуляціи и неблагопріятныхъ политическихъ условій, многіе частныя банки — около 100 <sup>1)</sup> — прекратили платежи; ихъ примѣру послѣдовалъ Англійскій банкъ и его ноты сдѣлались неразмѣнными, служа въ тоже время не только орудіемъ мѣны, но и средствомъ платежа, принимаемымъ какъ въ казенныхъ платежахъ, такъ и частныхъ сдѣлкахъ, не смотря на протесты тѣхъ лицъ, которыя, благодаря этому обстоятельству, несли потери <sup>2)</sup>.

Неразмѣнность банковыхъ нотъ продолжалась съ 1797 по 1819 г. — періодъ времени, извѣстный подъ именемъ Restrictions time. Онѣ значительно упали въ цѣнѣ. По этому монета ходила съ лажемъ; лажь, по словамъ нѣкоторыхъ излѣдователей исторіи денежнаго обращенія въ Англій, достигалъ до 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub> <sup>3)</sup>.

Въ это время паденіе ихъ цѣнности объясняемо было разными причинами: дороговизною золота, чрезмѣрнымъ выпускомъ нотъ,

---

<sup>1)</sup> Macleod. Theory and practice of Banking. II, 380.

<sup>2)</sup> Курсъ ихъ былъ объявленъ обязательнымъ въ 1811 г., въ 1812 парламентскимъ рѣшеніемъ дѣйствіе билля было продолжено до возстановленія размѣна. Въ это самое время, въ 1811 г., и у насъ было внесено въ Государств. Совѣтъ представленіе министра финансовъ о законномъ курсѣ ассигнаціоннаго рубля и о распространеніи обращенія его въ 10 западныхъ губерніяхъ, гдѣ до этого времени обращалась главнымъ образомъ звонкая монета.

<sup>3)</sup> Гамбаровъ. Банковый актъ Роберта Пилля. 1844 г. 44 стр.

произведеннымъ разными банками, большими платежами денегъ за границу, выдачей ссудъ правительству безъ соответствующихъ, быстро реализуемыхъ, обеспеченій и т. п. Во всякомъ случаѣ, паденіе цѣнности тяжело чувствовалось населеніемъ и вредно отражалось на торговыхъ сношеніяхъ какъ внутри, такъ и внѣ Англій.

Изслѣдованіе такого капитальнаго вопроса, какъ возстановленіе правильнаго денежнаго обращенія въ странѣ, привлекло къ себѣ всеобщее вниманіе. Появилась огромная литература, посвященная разрѣшенію этого вопроса; она послужила впоследствии основаніемъ для развитія теорій денежнаго и банковаго обращенія (*currency and banking school*). По парламентскому обычаю, для изслѣдованія причинъ паденія цѣнности банковыхъ нотъ былъ назначенъ комитетъ, извѣстный подъ именемъ Фондоваго комитета, издавшій докладъ подъ названіемъ „*Bullion report*“. Выясняя въ этомъ отчетѣ причины паденія цѣнности банковыхъ билетовъ, комитетъ пришелъ къ такому выводу, что возвышеніе рыночной цѣны золота произошло вслѣдствіе обезцѣненія банковыхъ нотъ, выпущенныхъ въ излишнемъ количествѣ. Для возстановленія цѣнности упавшихъ билетовъ фондовый комитетъ предлагалъ возложить на Англійскій банкъ обязанность регулировать выпуски нотъ по вексельнымъ курсамъ, сокращая и увеличивая ихъ по движенію металла; точно также онъ проводилъ тотъ взглядъ, что для возстановленія цѣнности упавшихъ нотъ необходимо возстановить платежи звонкою монетою.

Предложеніе членовъ комитета было отвергнуто, и вслѣдствіе этого подготовительныхъ мѣръ къ переходу къ металлическому обращенію принимаемо не было; но уже въ 1816 г. Англійскій банкъ заявилъ о своей готовности начать размѣнъ.

Вслѣдствіе выраженной готовности правительству оставалось только найти основанія для перехода къ металлическому обращенію. Этимъ вопросомъ занялся парламентъ, и въ 1819 г. былъ проведенъ билль Р. Пиля, коимъ опредѣлялся путь, по которому въ теченіе четырехъ лѣтъ долженъ быть организованъ размѣнъ на звонкую монету. Для насъ, въ данномъ случаѣ, самое важное изъ всей исторіи періода господства бумажныхъ денегъ въ странѣ представляетъ тотъ фактъ, что не смотря на паденіе цѣнности нотъ, не только не раздалось ни одного предложенія за передачу выпуска нотъ въ руки правительства, но помимо этого, еще постарались оградить банкъ отъ правительства, подтвердивъ въ 1819 г. важное постановленіе парламента, въ силу котораго банку было воспрещено дѣлать ссуды правительству безъ особаго на это разрѣшенія



парламента. Хотя такая выдача была воспрещена первой хартіей Англійскаго банка, но вслѣдствіе постоянныхъ отношеній между нимъ и правительствомъ постановленіе неоднократно нарушалось; впрочемъ нарушенія были совершенно ничтожны, такъ какъ за государственнымъ казначействомъ ежегодно оставалось въ долгу отъ 20—150 т. ф. ст. <sup>1)</sup>.

Организація кредитныхъ учреждений Англійи въ это время была такова: акціонерныхъ банковъ не было, за исключеніемъ одного Англійскаго; всѣ же остальные банки были частные, имѣвшіе право выпуска банковыхъ нотъ (въ Ирландіи и Шотландіи было особое законодательство) по ихъ желанію, съ обязательствомъ немедленнаго размѣна на звонкую монету по предъявленіи. Отъ исправнаго выполненія послѣдняго обязательства зависѣло довѣріе къ кредитному учрежденію со стороны публики, а слѣдовательно и объемъ его операций. Жизнь однако предъявляла свои требованія: явилась потребность въ солидныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, которыя, оказывая кредитъ въ значительныхъ размѣрахъ, представляли бы въ то же время достаточныя гарантіи въ выполненіи принятыхъ обязательствъ. Въ виду этого Англійскій банкъ былъ принужденъ поступиться своими привилегіями; подъ вліяніемъ этого, въ 1826 году были внесены существенныя измѣненія въ систему англійскихъ банковъ: въ этомъ году разрѣшено было учреждать акціонерныя банки (Joint stock companies), внѣ черты лондонскаго округа, съ правомъ выпуска банковыхъ нотъ. Этимъ положено было основаніе къ укрѣпленію крупныхъ банковъ въ странѣ. Въ виду запрещенія учреждать эмиссионныя банки въ Лондонѣ, тамъ съ 1833 года начали распространяться депозитныя банки съ чрезвычайною быстротою, что, разумѣется, зависѣло отъ сильнаго развитія англійской промышленности, пріобрѣтшей въ это время всемірный рынокъ. Съ другой стороны, на ростъ и на измѣненія въ органахъ кредита вліяло и то обстоятельство, что Англійя сдѣлалась рынкомъ для займа иностранцами капиталовъ, что, въ свою очередь, повлекло усиленію оборотовъ процентными бумагами, не только государственными, но и частными всего міра.

Вмѣстѣ съ развитіемъ промышленности и кредитныхъ учреждений въ странѣ начали учащаться кризисы (1825, 36—37, 39 году).

---

<sup>1)</sup> Уставъ нашего государственнаго банка подобныя ограниченія не содержитъ и вообще §§ устава госуд. банка, посвященные вопросу объ отношеніяхъ между правительствомъ и банкомъ, отличаются большою неопредѣленностью.

Кризисы и ихъ причины, благодаря особенной сложности этого рода явленій, мало изслѣдованы до сихъ поръ въ экономической литературѣ. Въ пору ихъ появленія, когда наиболѣе были возбуждены страсти, причину ихъ видѣли въ чрезмѣрномъ выпускѣ кредитными учрежденіями банковыхъ билетовъ. По мнѣнію сторонниковъ этого взгляда, излишній выпускъ ведетъ къ вздорожанію товаровъ, вслѣдствіе того, что орудія обращенія (банковые билеты) падаютъ въ цѣнѣ. Подъ вліяніемъ высокихъ цѣнъ на товары, являющихся результатомъ паденія цѣнности банковыхъ нотъ, сильно развилась спекуляція, гнавшая цѣны товаровъ вверхъ; послѣдующими и важными результатами подобныхъ фактовъ является уменьшеніе спроса на товары, — а такъ какъ торговые обороты велись на кредитъ <sup>1)</sup>, то съ наступленіемъ срока платежей — послѣдовалъ рядъ несостоятельствъ, поведшихъ за собою панику и крахи.

Сторонники *currency school* причину развившейся спекуляціи и кризисовъ видѣли въ излишне сдѣланныхъ выпускахъ банковыхъ нотъ частными, кредитными учрежденіями. По мнѣнію сторонниковъ *currency school*, средство для предупрежденія кризисовъ заключалось, очевидно, въ прекращеніи свободы выпуска нотъ, чѣмъ свободно пользовались до этого времени, какъ Англійскій банкъ, такъ и другія частныя кредитныя учрежденія. По этому поводу возникла сильная полемика въ экономической литературѣ и въ ней приняли участіе всѣ выдающіеся авторитеты того времени, какъ-то: Samuel Loyd, Th. Tooke, John St. Mill, Norman, Torrens, Gilbert и другіе. Мы не станемъ входить въ разборъ этой, въ высшей степени любопытной литературы, посвященной изложенію банковыхъ и денежныхъ теорій <sup>2)</sup>.

Въ ней образовалось два теченія: сторонники одного—*banking school*—вопреки утвержденію сторонниковъ *currency school*, доказывали что выпуски нотъ суть слѣдствіе запроса на нихъ со стороны торговли. Свои положенія они подкрѣпляли статистическими данными, подтверждавшими, что они являются слѣдствіемъ, а не причиною поднятія товарныхъ цѣнъ въ странѣ. По своему характеру и качеству, банковыя ноты представляютъ собою лишь орудіе обмѣна

<sup>1)</sup> Джонъ С. Милль. Основанія политической экономіи. III кн. XII гл.

<sup>2)</sup> Въ нашей литературѣ есть два прекрасныхъ сочиненія, посвященные изложенію ученія *currency and banking school*: В. П. Безобразова, „О нѣкоторыхъ явленіяхъ денежнаго обращенія“, и Гамбарова, „Банковый актъ Р. Пиля“. Въ нихъ вполне объективно изложены и разобраны ученія той и другой школы.

и являются суррогатомъ денегъ, но не деньгами, такъ какъ законнымъ средствомъ платежа являются звонкая монета или же ноты Англійскаго банка; притомъ послѣднія только въ платежахъ *между частными лицами*, при условіи, что онѣ размѣнны на звонкую монету. Наконецъ, по мнѣнію сторонниковъ этого ученія, кредитный характеръ банковыхъ нотъ ясно вытекаетъ изъ способа ихъ выпуска подъ учетъ бумагъ, возникшихъ изъ торговыхъ сдѣлокъ, а не для платежей по долгамъ <sup>1)</sup>.

Ученіе сторонниковъ *surgency school* было усвоено Робертомъ Пилемъ и повліяло на выработку проекта, который онъ внесъ въ парламентъ. Предложеніе его послѣ преній было принято и извѣстно въ настоящее время подѣ именемъ акта Роберта Пила <sup>2)</sup>.

Этотъ актъ внесъ ограниченія въ свободу выпуска банковыхъ нотъ: на основаніи этого закона, новые эмиссионные банки учреждаемы быть не могутъ, производить же выпускъ нотъ могутъ только существующіе банки, притомъ размѣръ выпуска, не обеспеченнаго металломъ, опредѣляется не свыше средней цифры обращенія, полученнаго за 12 недѣль до вступленія акта въ силу. Каждая нота, выпущенная свыше опредѣленной закономъ нормы, должна быть обеспечена равнымъ количествомъ золота.

Чтобы обезпечить публику отъ злоупотребленій, на банки возлагается обязанность публиковать отчеты объ ихъ операціяхъ (Англійскій долженъ дѣлать публикаціи еженедѣльно <sup>3)</sup>) и кромѣ того правительству предоставляется право посылать контролеровъ для осмотра книгъ эмиссионныхъ банковъ. Такимъ образомъ съ этого времени ограничена свобода эмиссионныхъ банковъ. Эти стѣсненія повліяли на постоянное уменьшеніе эмиссионныхъ банковъ въ странѣ, такъ что количество ихъ за этотъ періодъ значительно уменьшилось. Вслѣдствіе этого преобразования преобладающее значеніе получилъ Англійскій банкъ: необезпеченный выпускъ его нотъ простирается до 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> м. ф. ст.

<sup>1)</sup> Этотъ послѣдній характеръ нотъ особенно хорошо выясненъ В. П. Безобразовымъ въ III главѣ его сочиненія „О нѣкоторыхъ явленіяхъ денежнаго обращенія“.

<sup>2)</sup> Гамбаровъ—Актъ Роберта Пила 1844 г. Въ этомъ сочиненіи хорошо выяснены какъ актъ, такъ и тѣ взгляды относительно банковъ и денежнаго обращенія, которые были высказаны въ экономической литературѣ до акта Роберта Пила.

<sup>3)</sup> По совершенно справедливому замѣчанію Ad. Wagner'a „aber auch sie enthalten in der Hauptsache nur Quantitäts-, nicht Qualitätsangaben, ein Mangel, welcher gerade im Bankwesen oft verhängnissvoll geworden ist.“ Wagner, System etc., 85.

Что касается до вкладных банковъ и вкладныхъ операцій, то законодательство ихъ не коснулось, и въ этомъ отношеніи англійскіе банки болѣе свободны отъ правительственной регламентаціи, чѣмъ гдѣ-либо въ другой странѣ. Этотъ фактъ получаетъ еще больше значенія, когда припомнимъ, что въ нѣкоторые моменты экономической исторіи Англій частныя банки валились чуть ли не сотнями. Несмотря на очевидныя злоупотребленія въ банкахъ, законодатель не ограничилъ ихъ, опасаясь большимъ вмѣшательствомъ подорвать развитіе кредитныхъ учрежденій страны <sup>1)</sup>.

Единственно, что за послѣднее полстолѣтіе было внесено въ законодательство о банкахъ, — это отмѣна неограниченной отвѣтственности акціонеровъ (unlimited liability) банковъ, внесенныхъ въ регистраціи. Такимъ образомъ въ настоящее время въ Англій и существуютъ три категоріи банковъ: съ полною отвѣтственностію, съ ограниченою размѣромъ акціи и съ (reserved liability) отвѣтственностію, сохраняемой въ теченіе нѣкотораго времени, не смотря на выходъ изъ акціонеровъ банка. Помимо этого главнаго дѣленія, они еще отличаются между собою нѣкоторыми особенностями <sup>2)</sup>.

Послѣ краткаго историческаго очерка Англійскаго банка, мы перейдемъ къ опредѣленію его современной роли и значенія на денежномъ рынкѣ Англій, давъ предварительно понятіе объ его организаціи.

Банкъ представляетъ собою акціонерное кредитное учрежденіе, вполне независимое отъ правительства. Управляющій и директора выбираются акціонерами банка на одинъ годъ. Банкъ дѣлится на два отдѣленія: эмиссіонное и коммерческое.

Операціи эмиссіоннаго отдѣленія заключаются исключительно въ выпускѣ банковыхъ нотъ и въ размѣнѣ ихъ на звонкую монету.

---

<sup>1)</sup> Въ этомъ отношеніи не лишено будетъ интереса сопоставленіе исторіи нашихъ банковъ: всѣ уставы проходили черезъ Особенную канцелярію по кредитной части, гдѣ дѣла объ учрежденіи тянулись долго и уставы банковъ исправлялись согласно взглядамъ администраціи, старавшейся все предусмотрѣть. Очевидно, принимались всѣ мѣры, чтобы обезопасить общество отъ злоупотребленій со стороны банкировъ. Цѣль похвальная, но едва ли достижимая. Между тѣмъ, благодаря подобнымъ стремленіямъ, затормозили свободное экономическое развитіе страны и общества, которое во всемъ полагается на правительство и окончательно утрачиваетъ всякій духъ инициативы въ промышленной области.

<sup>2)</sup> Kerr. History of Banking in Scotland, 6 стр., говоритъ что въ настоящее время въ Англій находится около дюжины различныхъ классовъ банковъ, изъ коихъ каждый подчиненъ особымъ законодательнымъ условіямъ (provisions).

Размѣръ необезпеченнаго металломъ выпуска равняется 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> м. ф. ст. Часть ихъ, 11 м. ф. ст., обезпечивается долгомъ, лежащимъ на правительствѣ; остальная часть состоитъ въ разныхъ обезпеченіяхъ (other securities). Ноты выпускаются достоинствомъ не ниже 5 ф. ст. Не имѣя податнаго обезпеченія, онѣ тѣмъ не менѣе признаются законнымъ средствомъ платежа (legal tender) въ сдѣлкахъ между частными людьми.

Коммерческое отдѣленіе <sup>1)</sup> не связано съ эмиссіоннымъ; оно производитъ операціи тѣ же, что и всякій депозитный банкъ: принимаетъ вклады, какъ правительственныхъ учрежденій, такъ и частныхъ лицъ; по активу производитъ учетъ и ссуды на обыкновенныхъ условіяхъ и кромѣ того выдаетъ bank post bill (переводные билеты для путешественниковъ). Помимо совершенія этихъ операцій, на немъ лежитъ еще одна—это уплата и расчеты по государственному долгу, а также и по другимъ платежамъ за счетъ казначейства.

Англійскій банкъ занимаетъ центральное мѣсто въ ряду другихъ кредитныхъ учрежденій. Въ настоящее время отъ него зависитъ вся система кредита въ странѣ <sup>2)</sup>. Къ нему въ формѣ вкладовъ притекаютъ не только свободныя средства государственнаго казначейства, но и всѣхъ частныхъ банковъ. По словамъ Bedgehot, нынѣ система кредита въ Англійи такова, что „ни одинъ банкъ не имѣетъ достаточнаго количества въ кассѣ, кромѣ требуемаго текущими дневными нуждами“ <sup>3)</sup>. Всякій излишекъ средствъ отсылается въ Англійскій банкъ, который, благодаря этому, сдѣлался кассой всего народнаго хозяйства.

Будучи такимъ образомъ банкомъ, въ который направляютъ всѣ свои резервы частныя банки, Англійскій банкъ зорко слѣдитъ за всѣми колебаніями денежнаго рынка <sup>4)</sup> и принимаетъ всѣ мѣры противъ могущихъ послѣдовать нарушеній, выражающихся въ усиленномъ спросѣ на металлъ для вывоза, что, при лихорадочномъ строѣ торгово-промышленной Англійи и при централизованномъ строѣ денежнаго рынка, сильно отражается на вкладахъ, находящихся въ Англійскомъ банкѣ и служащихъ резервомъ всего денежнаго обращенія. Какъ извѣстно, здѣсь каждый запросъ на деньги уменьшаетъ вклады, что ведетъ къ уменьшенію какъ

<sup>1)</sup> Hankey въ своемъ сочиненіи On banking даетъ наиболѣе обстоятельныя свѣдѣнія о внутренней организаціи Англійскаго банка.

<sup>2)</sup> Bedgehot Lombard street—25—27, 35, 57.

<sup>3)</sup> Bedgehot 27. Hankey 25. Wirth 256.

<sup>4)</sup> Wirth. Bankwesen—251.

количества банковыхъ нотъ въ обращеніи, такъ и размѣннаго фонда, служащаго гарантіей безостановочнаго размѣна. Разумѣется, возвратъ вкладовъ не можетъ представить затрудненій Англійскому банку, потому что онъ какъ по частнымъ, такъ и общественнымъ вкладамъ % не платитъ <sup>1)</sup>, а потому и можетъ помѣщать ихъ не рискуя, но для Англійскаго банка важенъ отливъ металла изъ страны потому, что онъ указываетъ на явившійся спросъ на золото, что грозитъ уменьшеніемъ количества металла, входящаго въ резервъ банка, а это обстоятельство имѣетъ важное значеніе въ виду того, что отъ него зависитъ резервъ всѣхъ кредитныхъ учреждений, для которыхъ онъ является резервнымъ банкомъ и, какъ таковой, представляетъ собою оплотъ противъ кризисовъ.

Занятое банкомъ положеніе дѣлаетъ его отвѣтственнымъ предъ цѣлю страну и ведетъ къ тому, что онъ долженъ принимать всѣ мѣры для предупрежденія кризисовъ и регулированія денежно-кредитнаго обращенія. Слѣдя за признаками, характеризующими настроеніе рынка, Англійскій банкъ, въ случаѣ спекуляціи и отлива металла изъ страны, неоднократно принималъ мѣры, состоящія въ томъ, что съ цѣлю предупредить сильный отливъ металла изъ страны и предохранить отъ такового же многія кредитныя учрежденія Англии, резервы которыхъ держатся у него на текущемъ счетѣ, Англійскій банкъ обыкновенно подымаетъ учетно-ссудный %о, а это заставляетъ и другіе банки слѣдовать его политикѣ въ предупрежденіе какихъ либо перемѣнъ на денежномъ рынкѣ. Такимъ путемъ Англійскій банкъ оказываетъ вліяніе на высоту учетнаго процента въ странѣ. Изъ этого факта многіе экономисты заключаютъ, что высота и паденіе учетно-ссуднаго процента въ странѣ обусловливаются политикой Англійскаго банка. Однако, такіе видные авторитеты, какъ Bagehot или бывшій управляющій Англійскимъ банкомъ Hankey, утверждаютъ, что „это положеніе, какъ общее правило — невѣрно“. Правда, Англійскій банкъ вліяетъ на высоту %о временно, но въ періодъ спекуляціи, когда на рынкѣ является спросъ на капиталъ, банкъ является только показателемъ настроенія рынка, а никакъ не факторомъ, самостоятельно вліяющимъ на учетно-ссудный %о въ теченіе продолжительнаго періода времени. Несомнѣнно, что на высоту %о вліяютъ самыя разнообразныя причины и, главнымъ образомъ, отношенія между предложеніемъ и спросомъ на ссудный капиталъ; слѣдовательно банкъ, не будучи главнымъ факторомъ, тѣмъ не менѣе.

<sup>1)</sup> Crump—Manuel of banking, стр. 35, 59 Hankey ibid. 11.

оказывает свое вліяніе временно, заставляя заемщиковъ платить выше за рискъ, предпринимательство и расходы на повышенные % по вкладамъ въ частныхъ банкахъ. При этомъ въ подобное время центральный банкъ не только осторожно помѣщаетъ свои средства, но даже отказывается въ расширеніи кредита.

Денежный рынокъ и кредитная система Англіи такъ централизованы, что всѣ банки слѣдуютъ политикѣ Англійскаго банка. Для доказательства сошлемся на рядъ показаній предъ парламентскою комиссіею 1875 представителей банковъ, находящихся въ самыхъ разнообразныхъ условіяхъ: всѣ они утверждаютъ, что строго руководствуются политикою Англійскаго банка.

Ни въ одной странѣ не существуетъ такой строгой централизаціи всей кредитной и денежной системы, какъ въ Англіи. По объясненію компетентныхъ писателей, какъ Bedgehot, Bonnet и друг., эта централизація грозитъ не малою опасностью странѣ, дѣлая отвѣтственнымъ за все одинъ лишь банкъ <sup>1)</sup>.

Изъ всего нами сказаннаго объ Англійскомъ банкѣ ясна его роль какъ national institution, и возложенныя на него задачи по регулированію денежнаго обращенія въ странѣ, а также и характеръ устройства, благодаря которому выполняетъ свои задачи. Въ этой странѣ централизація банковъ проведена какъ нигдѣ. Полезна-ль или нѣтъ подобная централизація, вслѣдствіе которой резервы всей страны находятся въ одномъ банкѣ, — это вопросъ другой. Наша цѣль лишь показать, какую роль играетъ на денежномъ рынкѣ центральный банкъ и тѣ функціи банка, которыя сложились въ теченіе долгой исторіи, исполненіе которыхъ должно составлять цѣль каждаго центрального кредитнаго учрежденія.

II. Французскій банкъ (Banque de France) отличается отъ прочихъ центральныхъ европейскихъ банковъ какъ своею исторіею, такъ и организаціею. До возникновенія этого кредитнаго учрежденія, имѣющаго общественный характеръ—établissement d'intérêt public —во Франціи было нѣсколько кредитныхъ учреждений, какъ-то: Caisse des comptes courants (1796), Caisse d'escompte et du commerce (1798) и т. д.; они представляли собою тѣ же банки, но лишь не носившіе названія банка, которое сдѣлалось ненавистнымъ для французовъ послѣ краха системы Джона Ло <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> V. Bonnet Le crédit et les banques d'émission XII стр. предлагаетъ каждому банку хранить свой резервъ.

<sup>2)</sup> Discours prononcé par le citoyen Journu Auber въ собраніи 25 вандеміера 9 года, 75 стр.

*Французскій банкъ* былъ учрежденъ въ VIII году (1800), какъ учетно-оборотный банкъ. Побудительною причиною къ его учрежденію было стремленіе улучшить производительность страны, разоренной въ періодъ революціи. Опытъ другихъ странъ доказывалъ, что хорошей мѣрой для поправленія служить устройство кредитныхъ учреждений. Но помимо соображеній общаго характера, побуждавшихъ къ учрежденію банка, были еще и другія. При помощи банка предполагалось понизить учетно-ссудный % и повліять на уменьшеніе ростовщичества въ странѣ, а также надѣялись на то, что банкъ окажетъ услуги правительству, облегчивъ его финансовыя операціи <sup>1)</sup>.

Въ началѣ онъ былъ встрѣченъ недоувѣрjemъ общества, такъ что правительству пришлось разрѣшить помѣстить въ его акціи часть фондовъ отъ залоговъ, вносимыхъ главными сборщиками налоговъ такимъ образомъ и здѣсь не обошлось безъ помощи правительства.

Банкъ былъ учрежденъ въ формѣ акціонернаго банка; акціонерами банка, по уставу, могли быть какъ французы, такъ и иностранцы. Всѣ должности въ немъ первоначально были выборныя, но, вскорѣ, а именно въ 1806 г., когда во главѣ управленія государствомъ сталъ одинъ изъ акціонеровъ этого кредитнаго учрежденія—Наполеонъ I, самостоятельность банка въ выборѣ высшихъ лицъ служебнаго персонала прекратилась. Управляющій банка и два его помощника не избирались, какъ прежде, изъ акціонеровъ, а назначались правительствомъ, хотя оно не имѣло у себя акцій банка и вообще не принимало непосредственнаго участія въ его операціяхъ.

Уставъ банка опредѣлилъ какъ его организацію, такъ и объемъ операцій. Оборотныя средства банка составляютъ: основной капиталъ, выпускаемыя ноты и полученные вклады. Первоначально величина капитала была опредѣлена въ 30 милл. франковъ, но впослѣдствіи, съ развитіемъ и упроченіемъ этого банка и вслѣдствіе фактически возложенной на него важнѣйшей обязанности регулировать денежно-кредитное обращеніе страны, онъ былъ поднятъ до 182 милл. франковъ <sup>2)</sup>.

Вторымъ наиболѣе важнымъ источникомъ оборотныхъ средствъ являются банковыя ноты, выпускъ которыхъ по уставу предо-

<sup>1)</sup> Курсель-Сенель. Банки, ихъ устройство и управление — 218. Couillet ibid 321. V. Bonnet ibid 42. Bousquet 1, 74.

<sup>2)</sup> Statuts primitifs de la Banque de France art. IV. Законъ 1857 г. опредѣлилъ послѣднюю цифру.



ставлено было производить банку въ какомъ угодно количествѣ. Эта привилегія была подтверждена въ 1806 г., съ подтвержденіемъ обязательства непрерывнаго размѣна <sup>1)</sup> на звонкую монету, что достигается имъ установленіемъ соотношенія между металлическимъ резервомъ въ кассахъ банка и легкою реализуемостью банковаго портфеля и обязательствами банка. Законодательство относительно этого вопроса не содержитъ никакихъ постановленій, предоставляя регламентацію самому банку.

Что касается до количества выпускаемыхъ банковыхъ билетовъ, то опредѣленіе его законъ всецѣло предоставляетъ банку, устанавливая предѣльный максимумъ. Въ данномъ случаѣ, между Англійскимъ и Французскимъ банками, какъ можемъ замѣтить, существуетъ коренное различіе: тамъ свыше извѣстнаго количества нотъ (15½ милл. фунт. стерл.), состоящихъ въ долгу за государствомъ, не можетъ быть выпущенъ ни одинъ фунтъ стерлинговъ въ банковыхъ билетахъ, безъ соотвѣтственнаго покрытія золотомъ. Здѣсь же законодатель опредѣляетъ лишь максимумъ выпуска. Билеты банка ходятъ наравнѣ съ монетою, пока они размѣнны <sup>2)</sup>, но, по французскому закону, какъ говоритъ Bousquet, „le billet de banque n'a donc en principe, dans notre législation, ni cours légal, ni cours forcé“ <sup>3)</sup>.

Такимъ образомъ, во Франціи они не имѣютъ характера законнаго средства платежа, какъ въ сдѣлкахъ казенныхъ, такъ и частныхъ. Однако, въ тяжелые моменты французской финансовой исторіи приходилось придавать имъ принудительный [(cours forcé) курсъ—въ 1848—50 и 1870—79 г. Въ этихъ случаяхъ законодатель поступилъ просто, постановивъ придать имъ законный курсъ (monnaie legale), съ опредѣленіемъ лишь максимумъ'a выпуска. Это было постановлено закономъ 1870 года и до сихъ поръ не отмѣнено <sup>4)</sup>.

Желая упрочить банкъ и обезпечить обращеніе выпускаемыхъ имъ нотъ, правительство воспретило учрежденіе другихъ эмиссионныхъ банковъ въ департаментахъ безъ своего утвержденія <sup>5)</sup>. Впо-

<sup>1)</sup> „La banque de France a le droit d'émettre autant de billets, qu'elle veut sans restriction aucune, à la seule condition de les rembourser à vue“. Coulet—Etudes sur la circulation monétaire, 321.

<sup>2)</sup> Bonnet—La banque de France, 100.

<sup>3)</sup> Bousquet—La banque de France, 121.

<sup>4)</sup> Bousquet, 125.

<sup>5)</sup> „Aucune banque ne pourra se former dans les départemens que sous l'autorisation du gouvernement qui pourra leur en accorder le privilege“. 142 (art XXXI).

слѣдствіи правительство разрѣшило открыть въ департаментахъ независимые банки съ правомъ выпуска нотъ, но въ 1848 г. всѣ они слились съ Французскимъ банкомъ <sup>1)</sup>. Благодаря этому, онъ явился единственнымъ эмиссіоннымъ банкомъ въ странѣ, выпускающимъ въ настоящее время 3,500 милл. франковъ.

Что касается до другихъ операцій, то банкъ принимаетъ вклады на текущій счетъ (причемъ лица, имѣющія текущій счетъ, поручаютъ банку полученіе по срочнымъ документамъ и векселямъ). Процентомъ по вкладамъ онъ не платитъ, но взаменъ выдаетъ вкладчикамъ *mandats de virements* (*mandats rouges*), посредствомъ которыхъ деньги съ одного счета переводятся на другой. При помощи ихъ уплачиваются огромныя суммы денегъ по счетамъ, безъ участія наличныхъ денегъ.

По активнымъ операціямъ ему было предоставлено производство учета и ссуды подъ векселя, <sup>0</sup>/<sub>100</sub> бумаги, товары, а также покупка и продажа драгоцѣнныхъ металловъ.

Самую важную роль въ Французскомъ банкѣ играетъ учетъ векселей: онъ составляетъ основаніе всѣхъ его операцій; ссудная операція составляетъ лишь дополненіе <sup>2)</sup>; въ этомъ заключается отличіе его отъ всѣхъ центральныхъ европейскихъ банковъ, въ которыхъ, за исключеніемъ Имперскаго банка, учетъ не имѣетъ такого выдающагося значенія, благодаря конкуренціи частныхъ и акціонерныхъ банковъ и дисконтеровъ (*bills brokers*). Помимо этихъ операцій банкъ открылъ въ 1881 г. для банкировъ и купцовъ операцію специальныхъ текущихъ счетовъ, обезпечиваемыхъ <sup>0</sup>/<sub>100</sub> бумагами.

Что касается до его отношеній къ правительству, то въ началѣ своей дѣятельности онъ былъ независимымъ; съ 1803 года онъ подпалъ подъ вліяніе правительства. Наполеонъ I по отношенію къ учрежденіямъ не любилъ стѣсняться, и во главѣ банка были поставлены лица, назначенныя императоромъ, причемъ онъ слѣдилъ за банкомъ и не давалъ ему возможности расширить его коммерческія операціи. Вообще въ этотъ періодъ времени банку пришлось уменьшить объемъ коммерческихъ операцій, а также вступить въ сношенія съ правительствомъ по учету его обязательствъ и по выдачѣ ему ссудъ <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Courtois. Histoire des banques en France, 2 ed., 132.

<sup>2)</sup> Cl. Juglar. Du change et de la liberté d'émission 1868, стр. 232—245. Это мнѣніе подтверждаетъ экономистъ V. Bonnet въ сочиненіи: Le crédit et les banques d'émission, 41—42.

<sup>3)</sup> Bousquet. La Banque de France, 209 „Napoleon fit à la Banque, pendant ses dernières campagnes, plus d'un emprunt qui ne fut même pas révéle au public“.

Банкъ производилъ ссуды правительству подъ разнаго рода обезпеченія; такъ въ періодъ времени съ 1815 до 1840 г. <sup>1)</sup> онъ давалъ правительству срочныя ссуды подъ обезпеченіе билетовъ казначейства (*bons du trésor*). По вычисленію Gautier, произведенному въ 1842 г., банкъ съ своего основанія выдалъ правительству болѣе 15 миллиардовъ франковъ въ ссуду.

Не говоря уже о томъ, что подобныя отношенія часто приводятъ банкъ къ затрудненіямъ и угрожаютъ размѣнности выпускаемыхъ банками нотъ, они еще ведутъ къ значительному уменьшенію его коммерческихъ оборотовъ вслѣдствіе иммобилизованія значительной части капитала; вслѣдствіе чего правительство и банкъ предпочитаютъ регулировать подобныя отношенія законодательнымъ путемъ <sup>2)</sup>. Поэтому, по закону 1852 г., министерству финансовъ былъ открытъ кредитъ въ размѣрѣ 60 м. франковъ. Взамѣнъ ссуды этой оно выдало банку билеты казначейства (*bons du trésor*), которые банкъ не можетъ отчуждать безъ согласія правительства. Занятую сумму Министерство Финансовъ уплачиваетъ по мѣрѣ возможности; такимъ образомъ, срокъ ссуды точно не опредѣляется, а находится въ зависимости отъ его воли. Кредитъ, оказанный правительству въ такомъ объемѣ, продолжался до семидесятыхъ годовъ <sup>3)</sup>. 1 Января 1878 года, правительство вошло въ соглашеніе съ банкомъ и, вслѣдствіе состоявшагося договора, онъ былъ уполномоченъ еще увеличить министерству финансовъ размѣръ ссуды на 80 м. (съ уплатой въ 1888 г.) <sup>3)</sup>, помимо выговоренныхъ равше 60 м. франковъ, безъ соотвѣтствующихъ обезпеченій.

Помимо выдачи ссудъ банкъ, выполняетъ разныя комиссіонныя порученія правительства; впрочемъ они не имѣютъ такого важнаго значенія, какъ въ Англійскомъ банкѣ.

Въ настоящее время Французскій банкъ по объему своихъ оборотныхъ средствъ является самымъ крупнымъ кредитнымъ учрежденіемъ въ странѣ. Выпускъ его банковыхъ нотъ достигаетъ до  $3\frac{1}{2}$  миллиардовъ. Несмотря на быстрое возрастаніе выпусковъ нотъ послѣ войны 1870 г.,—до этого года количество ихъ не превышало 1,500 мил. фр.,—не взирая даже на то, что имъ былъ приданъ

---

<sup>1)</sup> Bousquet, *ibid*, 209. Courtois — авторъ исторіи французскаго банка, утверждаетъ, что ссуды правительству производились до 1835 г.

<sup>2)</sup> Bousquet, 216—217.

<sup>3)</sup> По замѣчанію Bousquet, подобнаго рода займы, какъ выходящіе изъ круга операцій, опредѣленныхъ уставомъ, требуютъ на каждый случай особаго закона.

принудительный курсъ, цѣнность ихъ на рынкѣ, за исключеніемъ небольшого промежутка времени, почти не упала. Разумѣется подобное явленіе составляетъ результатъ самыхъ разнообразныхъ причинъ, но не послѣднее значеніе между ними имѣеть то обстоятельство, что эмиссіонная операція банка основана на производительномъ *краткосрочномъ* портфель и что притомъ банкъ не былъ связанъ операціями государства. Только при твердомъ соблюденіи банкомъ этого правила сохраняется кредитный характеръ нотъ и, при наличности другихъ условий, онѣ развѣсны.

Будучи вслѣдствіе монополіи выпуска нотъ крупнѣйшимъ банкомъ страны, Французскій банкъ является въ тоже время резервнымъ банкомъ всей страны <sup>1)</sup>, благодаря тому, что всѣ частные банки и коммерсанты держатъ свои средства у него на текущемъ счету <sup>2)</sup>.

Этотъ резервъ представляетъ собою „des fonds de roulement des banquiers particuliers et des grands établissements“, которые обязаны, по существу ихъ операцій, имѣть въ наличности значительную кассу совершенно свободной, „absolument disponible“ <sup>3)</sup>.

При такихъ условіяхъ Французскій банкъ является оплотомъ противъ кризисовъ—въ чемъ заключается одна изъ главнѣйшихъ задачъ cadaго центрального кредитнаго учрежденія <sup>4)</sup>.

Экономическое значеніе банка, какъ мы указали раньше, заключается въ сильномъ развитіи учетно-ссудной операціи и въ поддержаніи прочной денежной единицы <sup>5)</sup>. Само собою разумѣется, эта роль будетъ тѣмъ значительнѣе и полезнѣе съ народно-экономической точки зрѣнія, чѣмъ большій объемъ примутъ его коммерческія операціи и чѣмъ устойчивѣе будетъ учетно-ссудный  $\%$ . Несмотря на то, что Французскій банкъ играетъ большую роль, производя учетъ на сотни милліоновъ, по словамъ нѣкоторыхъ изслѣдователей операцій Французскаго банка, прежде его коммерческое значеніе было значительно выше, чѣмъ теперь. Это пониженіе они приписываютъ отчасти конкуренціи другихъ кредит-

<sup>1)</sup> Couillet, *ibid*, 125 „Toutes les demandes de numéraire aboutissent la réserve de la Banque“.

<sup>2)</sup> Couillet, *ibid*, 125 „C'est elle (Франц. бан.) qui tient le solde disponible du compte courant de tous les grands établissements et de tous les gros banquiers qui conservent eux mêmes les fonds particuliers et du commerce“.

<sup>3)</sup> Couillet, 322.

<sup>4)</sup> Bousquet, 240. „Это неисчерпаемый металлическій резервуаръ, въ которомъ, въ эпоху кризисовъ, частныя лица и государство могутъ черпать полными руками“.

<sup>5)</sup> Bousquet, 240.

ныхъ учреждений, а также тому обстоятельству, что банкъ отталкиваетъ отъ себя кліентовъ, благодаря формализму, присущему всѣмъ крупнымъ кредитнымъ учреждениямъ.

Какъ доказательство паденія, Bousquet приводитъ, что въ настоящее время дѣятельность Французскаго банка сводится главнымъ образомъ къ слѣдующимъ операціямъ: *incasso* (*en-caissement*), *виременты*, текущіе счета <sup>1)</sup>.

Несмотря однако на подобныя ограниченія, онъ является крупнымъ учетнымъ банкомъ въ странѣ и учетный % колеблется около 4%. Нѣкоторые экономисты утверждаютъ, что банкъ производитъ, по сравнительно низкому % учетъ, благодаря привилегіи выпуска нотъ, однако это утверженіе отрицаетъ Couillet, говоря, что *les banques d'émission ne possèdent pas plus la faculté de limiter le taux de l'escompte, que les simples particuliers disposant seulement de monnaie métallique* <sup>2)</sup>. Скорѣе всего оно находитъ объясненіе въ томъ фактѣ, что этотъ банкъ имѣетъ огромный металлическій резервъ, вслѣдствіе чего не такъ сильно заботится объ отливѣ металла, какъ Англійскій. Французскій банкъ, также какъ и англійскій, оказываетъ вліяніе на кредитъ страны, владея огромными оборотными средствами, но такъ какъ высота % опредѣляется обиліемъ свободныхъ капиталовъ страны, то разумѣется самъ банкъ сообразуется съ положеніемъ денежнаго рынка, а слѣдовательно и его вліяніе отличается временнымъ характеромъ. Благодаря же обилію металла, онъ не сжимаетъ обращенія, вслѣдствіе чего величина учетно-ссуднаго % остается такъ долго неизмѣнной. Извѣстно, что съ 1820—50 г. учетный процентъ не превышалъ 4%. Постоянство въ высотѣ учетнаго % является результатомъ того, что фондъ обезпеченія во Французскомъ банкѣ выше англійскаго <sup>3)</sup>, вслѣдствіе чего банкъ не боится отлива металла изъ страны въ такой мѣрѣ, какъ англійскій.

Но кромѣ этой причины не безъ вліянія осталось и законодательство, запрещавшее взимать свыше 5% [по ссудамъ. Впрочемъ оно было отмѣнено въ 1857 году, но для того, чтобы правленіе банка не злоупотребляло своей свободой, постановлено, что въ случаяхъ повышенія банкомъ учетно-ссуднаго % выше 6%, обра-

---

<sup>1)</sup> Bousquet—239. „До 1848 г. французскій банкъ былъ такимъ учрежденіемъ, къ которому прибѣгали въ экстренныхъ случаяхъ; обыкновенно старались обойти потому, что капиталъ былъ всюду въ изобиліи“. Также Bonnet—103.

<sup>2)</sup> Couillet, 307.

<sup>3)</sup> Bousquet—228.

зъемый отъ этого избытокъ пойдетъ на образованіе резервнаго капитала, а не на увеличеніе дивиденда акціонеровъ<sup>1)</sup>.

III. *Имперскій Германскій банкъ* (Reichsbank), преслѣдуя достиженіе одинаковыхъ цѣлей съ другими центральными эмиссіонными банками по урегулированію денежно-кредитнаго обращенія страны, развитію кредита, предохраненію отъ кризисовъ<sup>2)</sup>, отличается отъ нихъ нѣкоторыми особенностями по предоставленному ему выпуску нотъ, способу обезпеченія ихъ и организацію. Онъ является полуправительственнымъ кредитнымъ учрежденіемъ, благодаря преобладающему участию правительства, въ качествѣ крупнаго акціонера. Во главѣ банка стоитъ канцлеръ Германской Имперіи.

Этотъ банкъ былъ преобразованъ изъ Прусскаго банка и получилъ настоящую организацію въ 1875 г. До этого времени это былъ Прусскій банкъ, первое основаніе котораго, подъ именемъ Королевскаго банка, относится къ 1765 г. Королевскій банкъ былъ основанъ для противодѣйствія ростовщичеству, которое было очень развито въ это время вездѣ.<sup>3)</sup> Въ данномъ случаѣ учреждая банкъ, правительство руководилось именно тѣми соображеніями, которыя побуждали къ введенію кредитныхъ учреждений и въ другихъ государствахъ въ это же время.

Ему была предоставлена важная привилегія выпускать въ обращеніе банковыя ноты. Помимо выпуска нотъ, онъ принималъ во вклады свободныя средства всѣхъ общественныхъ учреждений, съ платою по 3%<sup>4)</sup>, тотъ же процентъ платилъ и по частнымъ вкладамъ; впрочемъ съ приливомъ новыхъ вкладовъ вкладной процентъ былъ пониженъ до 2%<sup>5)</sup>. Несмотря однако на привилегію выпуска нотъ (Zettel), банкъ ею не пользовался<sup>6)</sup>, владѣя достаточнымъ количествомъ собственнаго капитала и вкладовъ для совершенія своихъ оборотовъ. По своей организаціи банкъ представлялъ значительные недостатки. Они заключались въ сочетаніи ссудъ краткосрочнаго и долгосрочнаго характера, а затѣмъ

<sup>1)</sup> Bousquet, 229—230.

<sup>2)</sup> F. Nasse. Die Preussische Bank, 13—51 стр., приводитъ доводы pro и contra центральныхъ банковъ.

<sup>3)</sup> Poschinger. Bankwesen und Bankpolitik in Preussen, 1, 41. Это сочиненіе, состоящее изъ трехъ выпусковъ, представляетъ весьма цѣнный сборникъ фактовъ по исторіи всѣхъ кредитныхъ учреждений Германіи, съ возникновенія до 1870 г.

<sup>4)</sup> Poschinger, ibidem. 1, 136.

<sup>5)</sup> Max Wirth, 237, утверждаетъ, что банкъ платилъ по 2 $\frac{1}{2}$ %.

<sup>6)</sup> Poschinger, ibid. 1, 142.

также и въ томъ, что банкъ не увеличивалъ изъ прибылей своего резервнаго капитала и, такимъ образомъ, не накопилъ въ теченіе своего существованія фонда, изъ котораго можно было бы легко, безъ всякихъ затрудненій увеличить основной капиталъ. Въ этомъ отношеніи замѣчается сходство между нимъ и нашими старыми кредитными учрежденіями.

Несмотря на подобныя органическія, непредусмотрѣнныя въ самомъ законѣ, недостатки, банкъ, по отзыву изслѣдователей, хорошо велъ дѣла, хотя уже въ началѣ текущаго вѣка извѣстный Stein доказывалъ, что банку не слѣдовало платить процентовъ по вкладамъ, въ которыхъ онъ не нуждался; съ другой стороны, Stein указывалъ на неудобство соединенія въ одномъ и томъ же учрежденіи краткосрочныхъ ссудъ съ ссудами подъ обезпеченіе недвижимостью <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ оборотныя средства банка состояли изъ нотъ, выпускаемыхъ банкомъ въ обращеніе, собственнаго капитала и принимаемыхъ имъ платныхъ вкладовъ.

Что касается до характера активныхъ операцій этого банка, то онѣ заключались въ помѣщеніи ссудъ подъ срочныя коммерческія обезпеченія не свыше 6 мѣсяцевъ <sup>2)</sup>. Впрочемъ банкъ выдавалъ ссуды какъ частнымъ лицамъ, такъ и королевской кассѣ и разнымъ отдѣльнымъ департаментамъ государств. управленія <sup>3)</sup>. Такимъ образомъ хотя въ формѣ ссудъ онъ оказывалъ помощь правительству, однако самая форма займа гарантировала выполнение правительствомъ принятыхъ обязательствъ.

За періодъ своего существованія банкъ оказывалъ содѣйствіе промышленности, взимая по учету векселей не свыше 6% (предѣльная высота % опредѣлялась закономъ).

Долгое время Королевскій банкъ былъ единственнымъ эмиссіоннымъ банкомъ; другихъ въ это время въ Пруссіи не было. Впервые разрѣшено было учреждать частныя эмиссіонныя банки въ 1846 году, съ обязательствомъ покрытія отъ  $\frac{1}{4}$ — $\frac{2}{3}$  всего выпущеннаго количества банковыхъ нотъ металломъ.

<sup>1)</sup> Poschinger, *ibid.* 1, 142.

<sup>2)</sup> Poschinger, *ibid.* 1, 132.

<sup>3)</sup> Poschinger, *ibid.* 1, 135. Въ министерство Stein'a ссуды, выданныя департаментамъ, были потребованы обратно. Мы пользуемся этимъ случаемъ, чтобы замѣтить, что во главѣ управленія Прусскимъ банкомъ стояли выдающіеся люди, какъ Stein, извѣстный историкъ Niebuhr, и вообще во всѣхъ государствахъ къ службѣ въ подобномъ учрежденіи привлекались выдающіеся люди страны. Исторія нашихъ старыхъ казенныхъ учреждений не укажетъ ни одного.

Съ появленіемъ частныхъ эмиссіонныхъ банковъ въ странѣ, измѣнена была организація Королевскаго банка: онъ былъ преобразованъ въ акціонерный банкъ и получилъ названіе Прусскаго банка (5 октября 1846 г.). Совмѣстно съ этимъ кореннымъ измѣненіемъ банка были внесены улучшенія въ его организацію. Такъ, на примѣръ, въ 1850 году было постановлено болѣе не платить  $\frac{0}{100}$  по вкладамъ, которые пролежатъ въ банкѣ меньше двухъ мѣсяцевъ <sup>1)</sup>. Какъ извѣстно, Прусскій банкъ получилъ право выпуска банковыхъ нотъ въ обращеніе, хотя не имѣлъ уже исключительной монополии, такъ какъ ею пользовались также и другіе частныя банки. Однако они всѣ были поставлены не въ одинаковое положеніе съ нимъ, потому что его ноты принимались во всѣхъ государственныхъ кассахъ <sup>2)</sup>. Банкъ, для предохраненія выпущенныхъ имъ нотъ отъ паденія и съ цѣлью поддержать непрерывный размѣнъ, обезпечивалъ третью часть выпускаемыхъ имъ нотъ металлическимъ фондомъ, остальную сумму—вѣселями. Если выпускъ необезпеченныхъ нотъ превышалъ 50 мил. марокъ, то банкъ повышалъ учетно-ссудный  $\frac{0}{100}$  <sup>3)</sup>. Вообще практика показала, что Прусскій банкъ не злоупотреблялъ привилегією выпуска банковыхъ нотъ, вслѣдствіе чего и получалъ отъ обращенія ихъ ничтожную выгоду. Главнымъ образомъ онѣ служили для облегченія торговыхъ оборотовъ <sup>4)</sup>. Въ виду довѣрія къ нимъ въ публикѣ, выпуски ихъ увеличивались, вошли въ каналы народнаго обращенія и сдѣлались „ein beliebtes Mittel“ <sup>5)</sup>. Правительство, предоставивъ этому банку право выпуска нотъ, не принимаемыхъ въ казенныхъ кассахъ, обязано поддерживать ихъ размѣнность въ интересахъ всего народнаго хозяйства. Для успѣшнаго достиженія этой цѣли, правительство строго относится къ выбору помѣщеній для оборотныхъ средствъ. Такъ оно не разъ отклоняло возобновлявшіяся ходатайства землевладѣльцевъ объ оказаніи ссудъ изъ Прусскаго банка подъ обезпеченіе недвижимою собственностью, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что эмиссіонный банкъ можетъ помѣщать свои ноты лишь въ легкія и быстро реализуемые цѣнности <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Poschinger, *ibid.* II, 27.

<sup>2)</sup> Poschinger, *ibid.* III, 27.

<sup>3)</sup> Poschinger, III, 32.

<sup>4)</sup> Poschinger, III, 24.

<sup>5)</sup> Poschinger, III, 25.

<sup>6)</sup> Въ 1859 году Lindenau предложилъ поддержать землевладѣльцевъ выдачей имъ въ ссуду 18 мил. таллеровъ (новаго выпуска банковыхъ свидѣтельствъ), но его проектъ не нашелъ никакой поддержки въ Палатѣ



Какъ оказывается, благодаря разумному законодательству и строгому проведенію его, Прусскій банкъ въ теченіе своего существованія сѣумѣлъ оградить самостоятельность своихъ операцій, а вмѣстѣ съ этимъ обезпечить размѣнъ своихъ нотъ. Въ виду того, что они составляли главнѣйшую часть его оборотныхъ средствъ, онъ не заботился о привлеченіи платныхъ вкладовъ, не прибѣгалъ къ рискованнымъ помѣщеніямъ, что должны дѣлать банки, оперирующіе платными вкладами, чтобы окупить ихъ. Притомъ не стремился во чтобы то ни стало выдавать акціонерамъ банка большіе дивиденды <sup>1)</sup>.

Съ измѣненіемъ политическаго строя и объединеніемъ многихъ германскихъ княжествъ съ Пруссіей во главѣ въ Германскую Имперію, явилось предложеніе преобразовать Прусскій банкъ въ Имперскій. Путемъ такого преобразованія расширилось его значеніе за предѣлы прусскаго королевства. Къ этой мѣрѣ прибѣгли съ цѣлью усилить политическое вліяніе Пруссіи въ области кредитнаго обращенія, расширяя обращеніе выпускаемыхъ имъ банковыхъ нотъ по всей Германіи <sup>2)</sup>.

Кромѣ политическаго мотива былъ еще одинъ стимулъ, побуждавшій къ преобразованію банка—это намѣреніе германскаго правительства перейти отъ серебряной единицы къ золотой <sup>3)</sup>. Несомнѣнно представлялось болѣе удобнымъ провести эту мѣру во всей Германіи, чѣмъ въ одной лишь ея части, а это только и возможно было сдѣлать черезъ объединеніе всей денежно-кредитной системы страны черезъ одинъ банкъ.

Послѣ представленія нѣсколькихъ проектовъ въ рейхстагъ о преобразованіи банка, въ 1875 году былъ изданъ общій законъ для всѣхъ эмиссіонныхъ банковъ. Половина статей этого закона была

---

господь (Herrenhaus). Впослѣдствіи ходатайство землевладѣльцевъ было повторено въ 1862 году въ иной формѣ—открыть имъ кредитъ въ формѣ текущихъ счетовъ—и тоже отклонено Poschinger III, 23, 25.

<sup>1)</sup> Размѣръ дивиденда, выдаваемого Прусскимъ банкомъ, никогда не превышалъ 10%. См. Poschinger III, 29. Обыкновенно онъ составлялъ 6%. Вопросъ о размѣрѣ дивиденда играетъ важную роль, такъ какъ отъ его величины зависитъ цѣна акцій. Стремленіе выдавать большіе дивиденды составляетъ банки рисковать. Этому важному вопросу отводитъ значительное мѣсто въ своемъ сочиненіи Lombard street Bedgehöt, а изъ русскихъ писателей Гамбаровъ въ своей брошюрѣ: „Къ вопросу о банкахъ краткосрочнаго кредита“.

<sup>2)</sup> Ad. Soetber, Deutsche Bankverfassung 26.

<sup>3)</sup> Soetber, ibid. 14, 26, 35.

посвящена исключительно частнымъ эмиссионнымъ банкамъ, а остальные—имперскому банку <sup>1)</sup>).

Въ виду той роли, которую получилъ имперскій банкъ на денежномъ рынкѣ и въ ряду другихъ кредитныхъ учреждений, мы изложимъ его организацію.

Имперскій банкъ отличается отъ другихъ частныхъ эмиссионныхъ банковъ тѣмъ, что онъ преслѣдуетъ общественныя народно-экономическія цѣли, регулируя денежное обращеніе во всей имперіи, облегчая платежи посредствомъ перевода капиталовъ изъ одного мѣста въ другое—устройствомъ Clearing-Hous'овъ при своихъ отдѣленіяхъ для облегченія платежей и заботясь о производительномъ помѣщеніи свободныхъ (verfügbar) капиталовъ <sup>2)</sup>).

Такимъ образомъ онъ стремится къ выполненію тѣхъ же задачъ, которыя, какъ мы видѣли, преслѣдуетъ каждый центральный банкъ. Въ зависимости отъ цѣлей, преслѣдуемыхъ банкомъ, опредѣляется кругъ предоставленныхъ ему операцій, а также и его организація.

Задачи, возлагаемыя на Имперскій банкъ, столь важны для интересовъ всего народнаго хозяйства, что хотя ему придана акціонерная форма, тѣмъ не менѣе онъ поставленъ въ тѣсныя отношенія съ правительствомъ; такъ его служебный персоналъ пользуется правами коронной службы, онъ не платитъ ни подоходнаго, ни промысловаго налога <sup>3)</sup>. Пользуясь такими привилегіями, банкъ производитъ бесплатно платежи за государство въ размѣрѣ его наличныхъ средствъ (Reichsguthaben), тоже онъ дѣлаетъ и для союзныхъ государствъ (Bundesstaaten) <sup>4)</sup>.

Для того, чтобы банкъ былъ въ состояніи выполнять надлежащимъ образомъ свои функціи, необходимо поставить его въ подходящія условія: во-первыхъ сдѣлать его независимымъ отъ финансоваго управленія, а затѣмъ дать ему достаточныя оборотныя средства и воспретить по закону совершеніе спекулятивныхъ операцій для полученія выгодъ. Германское правительство все это сдѣлало разумно. Первый вопросъ — оборотныя средства. По уставу банка акціонерный капиталъ опредѣляется въ 120 м. марокъ. Но, какъ извѣстно, при настоящемъ развитіи банковыхъ операцій, основной капиталъ банка далеко не играетъ той роли,

---

<sup>1)</sup> На экономическомъ конгрессѣ была принята резолюція о прекращеніи дѣятельности другихъ эмиссионныхъ банковъ. Soetber, ibid. 10.

<sup>2)</sup> См. Bankgesetz § 12; тѣ же задачи возлагались и на Прусскій банкъ.

<sup>3)</sup> Bankgesetz, § 21.

<sup>4)</sup> Bankgesetz, § 22.

какъ прежде, потому что онъ является фондомъ, гарантирующимъ исправное выполненіе банкомъ его обязательствъ. Таковымъ онъ является въ центральныхъ банкахъ, которые обязаны имѣть значительный металлическій фондъ на случай предъявленія нотъ къ размѣну, для чего въ кассахъ они должны лежать, не принося никакой прибыли банку.

Вторымъ источникомъ оборотныхъ средствъ является право имперскаго банка выпускать ноты (Zettel) въ размѣрѣ его потребностей <sup>1)</sup>). Помимо имперскаго банка этимъ правомъ пользуются 32 эмиссионныхъ банка, находящихся въ Германіи, но съ тѣмъ отличіемъ, что выпускаемыя ими ноты могутъ обращаться лишь въ предѣлахъ мѣстности, гдѣ находится кредитное учрежденіе, тогда какъ ноты имперскаго банка пользуются и правомъ хожденія по всей имперіи. Банки производятъ выпускъ нотъ крупныхъ достоинствъ, не ниже 100 марокъ.

Особенность нотъ всѣхъ эмиссионныхъ банковъ, и въ томъ числѣ имперскаго, заключается въ томъ, что онѣ не принимаются въ платежъ, гдѣ по закону требуется произвести платежъ деньгами <sup>2)</sup>); не имѣя податнаго обезпеченія, онѣ представляютъ собою не что иное, какъ орудія кредита.

Выпуская ноты, обращающіяся по всей Имперіи, банкъ долженъ заботиться о поддержаніи ихъ достоинства; съ этою цѣлью законодательство разныхъ странъ устанавливаетъ, какъ мы видѣли, разнообразный рядъ мѣръ. По уставу Имперскаго банка требуется, чтобы по меньшей мѣрѣ третья часть выпущенныхъ банкомъ нотъ обезпечивалось металломъ, а остальные  $\frac{2}{3}$  обезпечивались бы векселями <sup>3)</sup>). Помимо этого принята еще одна мѣра: со всякой банковской ноты, выпущенной банкомъ, свыше разрѣшенной ему нормы выпуска нотъ въ размѣрѣ 250 мил. марокъ, покрытыхъ металломъ и векселями въ указанномъ въ § 9 и 17 размѣрѣ, взимается 5% въ пользу государства <sup>4)</sup>). Практика показала, что этотъ налогъ столь чувствителенъ, что не всѣ эмиссионные банки рѣшаются выходить изъ границъ выпуска, предложенныхъ имъ закономъ.

<sup>1)</sup> Bankgesetz § 16 „nach Bedürfniss ihres Verkehrs Banknoten auszugeben“.

<sup>2)</sup> Bankgesetz, § 2. Soetber, *ibid.* 47.

<sup>3)</sup> Bankgesetz § 17.

<sup>4)</sup> Всѣ эмиссионные банки, вмѣстѣ съ Имперскимъ, могутъ выпускать 385 мил., причемъ каждому банку въ отдѣльности указанъ предѣлъ его выпуска. Ноты, выпускаемыя свыше закономъ установленной нормы, облагаются 5% въ пользу государства. Подобный способъ предупрежденія отъ выпуска въ обращеніе излишнихъ нотъ называется косвеннымъ контингентированіемъ (*indirecte Contingentirung*).

Третій источникъ оборотныхъ средствъ банка заключается въ приемѣ вкладовъ. Банкъ принимаетъ вклады какъ съ платою за нихъ  $\%$ , такъ и бесплатные. Приемъ платныхъ вкладовъ въ обширныхъ размѣрахъ и пользованіе ими въ формѣ выдачи ихъ въ ссуду представляется довольно рискованнымъ для каждаго эмиссионнаго банка. Поэтому всѣ центральные банки: Французскій, Англійскій, Голландскій, Бельгійскій платныхъ вкладовъ не принимаютъ. Въ виду этихъ соображеній, по 7 п. § 13 устава ограничено право Имперскаго банка принимать вклады для обращенія изъ  $\%$  размѣромъ, не превышающимъ основной и резервный капиталъ банка <sup>1)</sup>. Съ 1879 г. вклады на  $\%$  совершенно не принимаются.

Изъ всего нами сказаннаго видно, до какой степени практично организованъ Германскій Имперскій банкъ; благодаря тому, что главнымъ оборотнымъ средствомъ являются ноты, онъ занялъ совершенно независимое положеніе на денежномъ рынкѣ.

Соотвѣтственно характеру оборотныхъ средствъ опредѣляется кругъ ссудныхъ операцій банка (§ 13): всѣ операціи банка по активу направлены къ тому, чтобы обезпечить быстрый и правильный возвратъ банковыхъ нотъ, съ каковою цѣлью къ учету принимаются краткосрочные векселя не свыше трехъ мѣсяцевъ; точно также банкъ выдаетъ ссуды срокомъ не свыше трехъ мѣсяцевъ подъ обезпеченіе металломъ,  $\%$  бумагами, какъ правительственными, такъ и частныхъ обществъ. При этомъ можемъ замѣтить, что банкъ помѣщаетъ свои оборотныя средства въ учетъ, представляя лишь небольшую часть ссуднымъ операціямъ.

Какъ мы видѣли, во всѣхъ центральныхъ эмиссионныхъ банкахъ составляетъ щекотливый вопросъ установленіе правильныхъ и безвредныхъ отношеній банка къ правительству <sup>2)</sup>. Обыкновенно, при неопредѣленности устава банка, министерство финансовъ старается пользоваться его средствами ко вреду всего народнаго хозяйства: оно иммобилизируетъ его средства. Чтобы избѣжать этого, въ уставѣ (§ 35) находится статья, которая разрѣшаетъ совершать операціи въ пользу казначейства въ томъ лишь случаѣ, когда объ этомъ предложено депутатамъ и ужъ ими предложеніе внесено въ наблюдательный совѣтъ. Совершается сдѣлка съ государственнымъ казначействомъ въ томъ лишь случаѣ,

---

<sup>1)</sup> Soetber, *ibid.* 75.

<sup>2)</sup> Въ приложеніяхъ къ уставу помѣщенъ перечень бумагъ, подъ залогъ которыхъ банкъ выдаетъ ссуды, причемъ тамъ же обозначенъ размѣръ ссудъ.

когда высказывается за предложеніе наблюдательнаго совѣта болъшинство <sup>1)</sup>).

За выполненіемъ операцій, опредѣленныхъ въ уставѣ, наблюдаютъ Общее Собраніе и постоянный наблюдательный совѣтъ (Centralausschuss), выбираемый акціонерами изъ ихъ среды.

При этой постановкѣ Императорскій Германскій банкъ продолжалъ занимать такое центральное положеніе на денежно-кредитномъ рынкѣ Германіи, какъ и Прусскій. Его вліаніе въ странѣ еще болѣе укрѣпилось, благодаря открытію многихъ конторъ и отдѣленій (17 конторъ и 162 отдѣленія) и крупному основному капиталу (120 милл. марокъ), не затраченному ни въ ссуды правительству, ни въ какія либо другія, трудно реализуемыя помѣщенія; причеиъ онъ имѣетъ еще право выпуска банковыхъ нотъ, которыя свободно обращаются по всей странѣ, тогда какъ ноты другихъ эмиссіонныхъ банковъ — только въ районѣ мѣстъ ихъ выпуска. Такимъ образомъ къ нему еще болѣе примѣнимо то, что Ad. Wagner говорилъ о Прусскомъ банкѣ <sup>2)</sup>). Благодаря обширнымъ оборотнымъ средствамъ, онъ поставленъ въ такое положеніе, что можетъ служить оплотомъ во время кризиса, будучи резервомъ для частныхъ банковъ, особенно съ 1870 года, когда у него сильно увеличились влады правительственныхъ учрежденій. Наконецъ, онъ благотворно вліяетъ на ростъ производства и торговли, взимая по учету не свыше 4%, тогда какъ другіе банки, благодаря несовершенству организаціи и затратамъ значительной доли ихъ оборотныхъ средствъ въ трудно реализуемыя помѣщенія, поставлены въ несравненно болѣе зависимое положеніе отъ всѣхъ колебаній, происходящихъ на денежномъ и кредитномъ рынкѣ, такъ какъ съ каждымъ отливомъ металла они принуждены сжиматься и уменьшать свое обращеніе, не имѣя въ наличности капитала.

Познакомившись съ организаціею центральныхъ банковъ въ главнѣйшихъ государствахъ Европы, мы сдѣлаемъ рядъ невольнo напрашивающихся выводовъ относительно ихъ роли, въ качествѣ регуляторовъ денежно-кредитнаго обращенія, а также попробуемъ отвѣтить на поставленный выше вопросъ: можетъ ли нашъ Государственный банкъ выполнить такія же задачи, какъ только-что нами представленныя кредитныя учрежденія?

<sup>1)</sup> Для совершенія финансовыхъ операцій по порученію министерства финансовъ существуетъ Seehandlungsinstitut.

<sup>2)</sup> Ad. Wagner—7 А. Прусскій банкъ „занялъ мѣсто центрального банка, не имѣя правовой монополіи или исключительной привилегіи“.

Несомненно, каждое народное хозяйство заинтересовано въ поддержаніи правильной денежной системы, такъ какъ едва-ли другой какой вопросъ такъ глубоко затрагиваетъ интересы всѣхъ классовъ населенія, какъ этотъ. Поэтому упроченіе правильной денежной системы составляетъ одну изъ важнѣйшихъ задачъ государственнаго управленія. Въ виду этого, къ достиженію этой цѣли направлены усилія всѣхъ государствъ, а для этого однимъ изъ наилучшихъ средствъ служить правильная организація центрального банка, при которой онъ не обращается по мѣрѣ нужды государственнаго казначейства (какъ у насъ былъ Ассигнаціонный банкъ) въ Экспедицію заготовленія и выпуска кредитныхъ билетовъ, а можетъ, несмотря даже на то, что онъ тѣсно связанъ съ правительствомъ и лица, стоящія во главѣ его, назначаются не имъ, дать рѣшительный отпоръ въ случаѣ какихъ-либо несправедливыхъ притязаній министерства финансовъ. Какъ показываетъ опытъ, подобныя притязанія возникаютъ постоянно подъ влияніемъ разныхъ финансовыхъ мѣропріятій. Въ такихъ случаяхъ правительство, навязывая банку совершеніе неподходящихъ операцій, нарушаетъ возможность регулированія правильнаго денежно-кредитнаго обращенія. Правда, за это правительство несетъ нравственную отвѣтственность предъ послѣдующими поколѣніями, на долю которыхъ выпадаетъ тяжелая расплата за промахи своихъ предшественниковъ. Между тѣмъ разъ нарушено правильное денежно-кредитное обращеніе—возстановить его очень трудно, въ этомъ убѣждаетъ вся наша финансовая исторія. Возможность возстановленія и упроченія чувствуется лишь тамъ, гдѣ банкъ представляетъ *совершенно независимый органъ*, и гдѣ самъ законодатель установилъ твердо опредѣленный въ законѣ кругъ и характеръ операцій банка, нарушать которые онъ не вправѣ. Тутъ отношенія не устанавливаются однимъ взмахомъ пера въ пользу одного какого-либо класса населенія, а разсматриваются съ точки зрѣнія общественныхъ интересовъ всего народа.

Какъ мы видѣли изъ исторіи Французскаго, Англійскаго и Германскаго банковъ, необходимое условіе для правильной дѣятельности центрального банка заключается, во-первыхъ, въ томъ, чтобы онъ, помимо независимости, располагалъ соотвѣтствующими его задачамъ обширными оборотными средствами, притомъ состоящими не изъ платныхъ вкладовъ, какъ въ нашемъ банкѣ, а изъ его собственнаго капитала и умѣреннаго выпуска нотъ, размѣнность которыхъ регулируется твердыми, на опытѣ основанными, прави-

лами. Вслѣдствіе этого онъ получаетъ независимое и прочное положеніе на рынкѣ и среди другихъ кредитныхъ учрежденій.

Вторымъ условіемъ является помѣщеніе оборотныхъ средствъ въ быстро и легко реализуемыя цѣнности, состоящія главнымъ образомъ въ векселяхъ, происшедшихъ изъ торговыхъ сдѣлокъ.

Всѣмъ этимъ условіямъ нашъ Государственный банкъ не удовлетворяетъ, находясь въ полной зависимости отъ министерства финансовъ.

Результаты подобнаго устройства на лицо: полная невозможность банка содѣйствовать упроченію курса бумажныхъ денегъ (не говоря уже о поднятіи до номинальной цѣнности), хотя при иномъ устройствѣ едва ли бы Государственный банкъ былъ такимъ пассивнымъ дѣятелемъ, какъ теперь.

Вторымъ и важнымъ результатомъ является высокій учетно-ссудный % въ странѣ. Благодаря тому, что средства Государственного банка *исключительно* состоятъ изъ вкладовъ, для укрѣпленія коихъ за собою онъ платитъ отъ 3 до 4½%, онъ не можетъ производить дешево учетъ. Поэтому плата 7—8% по учету составляетъ у насъ нормальное явленіе, а это дѣйствуетъ угнетающимъ образомъ на промышленность и торговлю.

Владіей Судейкинъ.

## ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЯ СИЛЫ НАШЕГО ЗЕМЛЕДѢЛІЯ <sup>1)</sup>.

Въ настоящее время, когда сельскіе хозяева переживаютъ кризисъ, мы видимъ, что тѣ же жалобы слышатся и въ другихъ областяхъ экономической жизни: финансисты жалуются на финансовый кризисъ, торговцы жалуются на торговый кризисъ, словомъ, теперь только и слышимъ со всѣхъ сторонъ жалобы на тотъ кризисъ, который въ послѣднее время вызванъ застоємъ въ международной торговлѣ. При этомъ финансисты болѣе всего упираютъ на необходимость имѣть больше золота въ странѣ и потому стараются вызвать приливъ этого золота къ намъ различными финансовыми мѣрами и расширеніемъ разработки золотыхъ приисковъ. Но достаточно вспомнить исторію Калифорніи, чтобы убѣдиться въ сомнительномъ значеніи этихъ мѣръ. Въ Калифорніи вся та территория, которая теперь даетъ такую массу продуктовъ, прежде считалась землею негодною, а годною значилась лишь та земля, которая давала золото. Но мы видимъ, что не долго продолжалось то время, когда все благополучіе метрополи основывалось на массѣ добываемаго золота. Мы видимъ, что этотъ приливъ драгоцѣнныхъ металловъ, который былъ результатомъ не развитія народнаго труда, а послѣдствіемъ чисто случайныхъ причинъ, подкосилъ въ корнѣ не только всю феодальную, но и военную силу Испаніи. То же самое можетъ повториться и во всякой другой странѣ, если приливъ въ нее золота не будетъ вызванъ болѣе естественнымъ путемъ. Могу представить себѣ положеніе, напр. нашихъ хозяевъ, когда они станутъ получать за свой хлѣбъ золотою валютою: въ этомъ случаѣ они вмѣсто 40 к. за пудъ будутъ получать лишь

---

<sup>1)</sup> Сообщение, сдѣланное въ торжественномъ собраніи И. В. Э. Общества 31 октября 1887 г.



20 в. Такая пертурбація, которая, быть можетъ, въ финансовомъ отношеніи и цѣлесообразна, въ экономическомъ отношеніи можетъ вызвать еще болѣе сильныя затрудненія. Въ виду этого, приходится признать, что устраненіе кризиса, пустившаго глубокіе корни, возможно только, когда мѣры, противъ него принимаемыя, будутъ опираться на развитіе производительныхъ силъ страны.

Если мы посмотримъ на развитіе нашихъ производительныхъ силъ, которыя мы можемъ провѣрять только цифрами нашей отпускной торговли, то увидимъ, что торговля эта за одинъ 1886 годъ уменьшилась на 60 м. р., а за послѣднія 5 лѣтъ—на цѣлыхъ 150 м. р. Мы привыкли смотрѣть на это явленіе, какъ на временной кризисъ, но въ дѣйствительности, если мы вникнемъ поглубже въ это явленіе, то найдемъ, что корни его лежатъ глубже и могутъ повести за собою экономическое распаденіе страны, если не будутъ приняты мѣры къ поднятію экономической ея производительности. Такъ, мы утѣшаемъ себя тѣмъ, что уменьшеніе нашего отпуска вызвано обложеніемъ нашихъ произведеній боевыми пошлинами; но если мы разберемъ внимательнѣе это дѣло, то увидимъ, что отпускъ въ Англію, гдѣ нѣтъ никакихъ боевыхъ пошлинъ на наши продукты, сократился на 47%, отпускъ во Францію, гдѣ существуютъ пошлины, сократился на тѣ же 47% и отпускъ въ Австро-Венгрію, гдѣ также есть пошлины, сократился только на 42%, т.-е. меньше на 5%, нежели въ Англію. Поэтому нельзя ставить главною причиною уменьшившагося отпуска хлѣба боевые пошлины другихъ странъ, а правильнѣе будетъ искать ее въ уменьшеніи производительности нашей страны. И это дѣйствительно такъ. Какъ при крѣпостномъ правѣ мы жили на счетъ крѣпостныхъ силъ или крѣпостного труда, такъ теперь мы жили на счетъ тѣхъ производительныхъ силъ земли, которыя были накоплены въ прежнее время и оставались еще неистощенными; мы старались распахать наши нетронутыя земли, сводили лѣса и т. д., но нисколько не заботились о поднятіи производительности личныхъ силъ. Если мы посмотримъ на исторію развитія другихъ странъ, то увидимъ, что и онѣ переживали подобныя явленія. Но тамъ во время этихъ затрудненій выступали выдающіяся силы, которыя и указывали на невозможность жить на счетъ производительности одной земли, потому что, при производствѣ зерна или вообще сырыхъ продуктовъ, трудъ человѣка такъ мало обнаруживаетъ свою собственную производительность, что дѣйствительно продукты эти являются почти исключительно результатомъ производительныхъ силъ почвы, вслѣдствіе чего, при уменьшеніи этихъ производителъ-

ныхъ силъ, т.-е. при истощеніи почвы, человѣку приходится или голодать, или же приступать къ эксплуатаціи своихъ личныхъ производительныхъ силъ. Къ этому состоянію мы теперь дѣйствительно и приближаемся. Когда производительныя силы почвы изсякли, а индивидуальная производительность нашего населенія на столько мала, что не обезпечиваетъ его существованія и не даетъ возможности погашать тотъ капиталъ, который затраченъ на производство (такъ какъ капиталъ можетъ возвращать только %, но не погасить себя: погашаетъ его производительность личныхъ силъ), то не остается ничего болѣе, какъ всѣ заботы направить на развитіе нашихъ личныхъ производительныхъ силъ.

Придя къ такому убѣжденію, на Западѣ въ свое время стали изощряться въ изысканіи такихъ производствъ, которыя давали бы возможность, добывая изъ земли ея производительныя силы, присоединять къ ней болѣшую индивидуальную силу, т.-е. личную производительность рабочаго, для того, чтобы создать такой продуктъ, въ которомъ рынокъ оцѣнивалъ бы не только производительную силу почвы, но на столько же, если не болѣе, и индивидуальныя силы народа,—оставляя производить сырье тѣмъ странамъ, гдѣ почва такъ богата, что на счетъ ея населеніе можетъ не только само существовать, но и оплачивать такія предпріятія, какъ, напримѣръ, желѣзныя дороги, и т. п. Нерѣдко у насъ, гдѣ затрудненія по отпуску хлѣба и вообще сырья разсматриваются, какъ кризисъ временный, можно встрѣтить указанія, какъ на средство устранить этотъ кризисъ или ослабить его, на лучшее устройство путей сообщенія. Совершенно вѣрно, что устройство путей сообщенія и цѣлесообразный тарифъ могутъ принести большую пользу, но только при извѣстныхъ условіяхъ. Надобно сказать, что это—оружіе обоюдо-острое. Если бы мы еще имѣли такія дѣйствительныя земли, какъ въ Америкѣ, то могли бы еще рискнуть расширеніемъ производительныхъ силъ почвы, а для этого могли бы принять на себя и расширеніе желѣзныхъ дорогъ, но такъ какъ у насъ такихъ земель уже нѣтъ, а всѣ наши ресурсы заключаются только въ улучшеніи индивидуальныхъ силъ, то расширеніе желѣзно-дорожной сѣти можетъ повлечь за собою еще большую задолженность, которая, въ свою очередь, ляжетъ еще болѣе тяжелымъ бременемъ на населеніе. Такимъ же бременемъ можетъ лечь и капиталъ, призванный въ земледѣльческую промышленность, потому что капиталъ можетъ дать только извѣстный % ренты, но для того, чтобы погасить мертвый капиталъ въ извѣстный срокъ, — для этого требуется еще извѣстная личная производи-

тельность земледѣльца. Подтвержденіемъ этого могутъ служить намъ ссудо-сберегательныя кассы для крестьянъ, взимающія по 6 — 7%. При такомъ % кассы эти дѣйствуютъ скорѣе на пагубу, нежели на пользу крестьянъ, именно потому, что личныя производительныя силы кредитующихся слишкомъ недостаточны для того, чтобы возратить взятый капиталъ и вносить столь высокій %, который оказывается весьма значительнымъ даже по сравненію, напр., съ Германіей. Въ Германіи, гдѣ производительность рабочаго гораздо выше и оплачивается 1 р. 50 к. въ день и гдѣ рабочій имѣетъ 300 рабочихъ дней въ году, ссудо-сберегательныя кассы берутъ только 3½%, а у насъ, гдѣ рабочихъ дней только 188 и гдѣ индивидуальная производительность рабочаго оцѣнивается на кругъ не болѣе 50 к., берется 6—7%, почему этотъ кредитъ и оказывается не подъ силу кредитующимся и ложится на нихъ весьма тяжелымъ бременемъ, ведя къ задолженности, которая такимъ образомъ является не столько результатомъ бѣдности, сколько результатомъ несоразмѣрности условій кредита съ производительными силами кредитующихся. И это мы найдемъ не только въ одномъ крестьянствѣ, а и вообще во всемъ земледѣльческомъ классѣ. Если капиталъ даетъ себя чувствовать даже въ Западной Европѣ, гдѣ идетъ съ нимъ сильная борьба, то тѣмъ болѣе онъ покажетъ свою силу у насъ; въ Западной Европѣ онъ занимаетъ только 2-е мѣсто экономической жизни, а на 1-мъ мѣстѣ стоятъ производительныя личныя силы народа и только на 3-мъ производительныя силы земли, а у насъ, гдѣ производительныя силы населенія вовсе не развиты, гдѣ до сихъ поръ жили только на счетъ производительныхъ силъ почвы и вообще на счетъ естественныхъ богатствъ, у насъ капиталу и бороться не приходится, а вездѣ, гдѣ онъ ни появляется, онъ занимаетъ первое мѣсто, за нимъ слѣдуютъ производительныя силы земли и только на 3-е мѣсто становятся производительныя силы человека. Вотъ мы, напр., хлопочемъ теперь объ устройствѣ элеваторовъ. Но и здѣсь капиталъ можетъ стать на первое мѣсто, и тогда еще вопросъ, выиграютъ ли отъ устройства элеваторовъ наши производители хлѣба.

Въ Западной Европѣ и Америкѣ, гдѣ производительныя личныя силы человека заняли первое мѣсто, результатъ этотъ получился, благодаря развитію между трудящимся классомъ, а въ частности, между земледѣльцами, тѣхъ практическихъ знаній, которыя облегчаютъ имъ ту борьбу за существованіе, которую при-

ходится выносить въ настоящее время при конкуренціи многихъ на мировомъ рынкѣ.

Знанія эти распространяются главнымъ образомъ спеціальными заведеніями, которыя раздѣляются на высшія, среднія и низшія. Если мы прослѣдимъ исторію распространенія этихъ заведеній, напр., въ Испаніи и Италіи, то увидимъ, на сколько они въ состояніи поднять производительныя силы страны.

Испанія, гдѣ въ послѣднее время начали распространяться спеціальныя профессиональныя заведенія, приняла всецѣло систему Франціи и Германіи. Италія, благодаря только распространенію практическихъ знаній въ теченіе какихъ-нибудь 25 лѣтъ, развила на столько свое земледѣліе, особенно въ нѣкоторыхъ своихъ провинціяхъ, что она ему главнымъ образомъ обязана своимъ настоящимъ финансовымъ положеніемъ. Затѣмъ, изъ другихъ странъ, Австро-Венгрія копировала типъ германскихъ заведеній. Франція прежде имѣла самостоятельно созданныя заведенія, но послѣ 1870 г. пришла къ заключенію, что соперница ея, Германія, сильна не только оружіемъ, но и системою реального образованія, почему она и рѣшилась заимствовать послѣднюю изъ Германіи, такъ что теперь во Франціи есть заведенія, устроенныя по образцу германскихъ.

Что касается Россіи, то у насъ, можно сказать, нѣтъ такихъ заведеній. У насъ, правда, есть одно высшее учебное заведеніе, это — Петровская Академія, но, мм. гг., кто изъ васъ не знаетъ, до чего малъ контингентъ тѣхъ молодыхъ людей, изъ нея выходящихъ, которые посвящаютъ себя не чиновничьей карьерѣ, а твердо остаются при земледѣліи. Но мы не имѣемъ вовсе такихъ заведеній, которыя самымъ складомъ своимъ, самою своею программю не ослабляли бы энергіи производительныхъ силъ индивида, а увеличивали бы ее. Наши среднія заведенія не могли быть приравняемы къ среднимъ заведеніямъ другихъ странъ, потому что преподавателями ихъ являются ученики Петровской Академіи, имѣющіе лишь теоретическую, но не практическую подготовку.

Что касается низшихъ заведеній, которыхъ болѣе 30, то найдемъ, при сравненіи ихъ съ подобными же заведеніями другихъ странъ, слѣдующее: каждая страна старается по возможности дать поскорѣе ученикамъ этихъ заведеній тѣ реальныя знанія, которыя даютъ имъ большую силу въ борьбѣ за существованіе и тѣмъ самымъ развиваютъ въ государствѣ бѣольшую энергію, бѣольшую производительность. У насъ же программы этихъ заведеній являются очень широкими и очень отвлеченными, и это можно сказать не

только о программѣ низшихъ, но еще болѣе о программѣ средних и высшихъ специальныхъ заведеній. Такъ, у насъ приходится, окончивши классическую или реальную гимназію, что можетъ послѣдовать не раньше, какъ на 19—20 году, еще цѣлыхъ 5 лѣтъ проучиться въ Академіи, гдѣ программа поражаетъ своею широтою и отвлеченностью. Въ самомъ дѣлѣ, наша Академія можетъ дать прекраснаго химика; но это все-таки не есть *хозяйинъ*, т. е. такое лицо, которое не только само можетъ бороться за свое существованіе, но и давать средства, достаточныя для удовлетворенія нуждъ государства, въ силу чего нашъ бюджетъ и оказывается столь тяжелымъ. Между тѣмъ, у насъ всего приходится на жителя по 20 франк. государственныхъ сборовъ, тогда какъ во Франціи—по 100 франк., т. е. въ 5 разъ больше, хотя навѣрное можно сказать, что производительная сила почвы тамъ не даетъ въ 5 разъ больше сравнительно съ нашею, но тамъ налогъ этотъ восполняется гораздо большею производительностью личныхъ силъ человѣка. А у насъ этого нѣтъ, да и трудно этого достигнуть при существующей постановкѣ специального образованія, такъ какъ у насъ въ учебномъ заведеніи человѣкъ оказывается въ такомъ возрастѣ, въ которомъ ему обучаться практически становится физически не подъ силу, почему наши академики и превращаются болѣе въ чиновниковъ, нежели становятся хозяевами. Между тѣмъ, изъ списка учебныхъ заведеній видно, что Петровская Академія стодитъ 145,620 р., что составитъ 291,000 марокъ, тогда какъ въ Пруссіи 11 высшихъ учебныхъ заведеній стоятъ всего только 972,000 марокъ, слѣдовательно, одна наша Академія въ четыре раза стодитъ дороже, нежели тамъ высшее земледѣльческое заведеніе.

Наши среднія учебныя заведенія, гребую по 36,000 р. на каждое изъ 5 существующихъ такихъ заведеній, расходуютъ 190,000 р. или 360,000 марокъ, тогда какъ въ Пруссіи 16 среднихъ заведеній расходуютъ всего только 350,000 марокъ. Какъ видите, и здѣсь затрачивается достаточный капиталъ, чтобы образовать дѣйствительно производительную силу, а между тѣмъ, кому приходилось встрѣчаться съ учениками этихъ заведеній, тотъ навѣрное скажетъ, какъ невеликъ запасъ реальныхъ знаній у нихъ. Подобный фактъ навелъ меня на мысль нѣсколько ближе присмотрѣться къ нашимъ учебнымъ заведеніямъ и, наблюдая ихъ, я нашелъ здѣсь еще одно обстоятельство, которое ослабляетъ также въ значительной степени производительную силу выпускаемыхъ ими молодыхъ людей, это именно — стипендіи. Стипендіи, въ томъ видѣ,

въ какомъ онѣ даются нынѣ, т. е. въ видѣ подачекъ, весьма безнравственныхъ, приучаютъ жить на казенный или общественный счетъ. Конечно, не безызвѣстно, сколько выдается дворянамъ свидѣтельствъ о несостоятельности ихъ содержать дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ. Подобное кумовство имѣетъ то послѣдствіе, что человѣкъ, окончившій Петровскую Академію, такъ привыкаетъ къ заботамъ о себѣ со стороны другихъ, что, столкнувшись затѣмъ съ тяжестью жизни,—а жизнь земледѣльца не легка,—онъ бросаетъ хозяйство и, вспоминая, какъ легко жилось ему на общественныя средства, переходитъ или въ земство, или въ банкъ, или просто въ чиновники. Неоспоримо, что мы больше, чѣмъ кто-либо, нуждаемся въ стипендіяхъ, и я вовсе не отвергаю послѣднихъ, но я только противъ того способа, которымъ теперь ведется это дѣло. Стипендію я могу допустить только въ двухъ видахъ: во-первыхъ, за извѣстное число лѣтъ, положимъ, за 10 лѣтъ дѣйствительно раціональнаго хозяйничанья, проведенныхъ съ пользою, можно было бы предоставлять, въ видѣ награды, право на воспитаніе сына въ высшемъ учебномъ заведеніи. Мнѣ кажется, эта мѣра имѣла бы не малое значеніе. Если мы теперь видимъ, что хозяинъ, получая дипломъ за какое-нибудь животное, представленное имъ на выставку, вѣшаетъ его на видномъ мѣстѣ, то тѣмъ болѣе онъ будетъ дорожить дипломомъ, дающимъ ему право на безвозмездное воспитаніе сына. Притомъ, тутъ вся семья будетъ проникаться сознаніемъ, что эта награда есть нѣчто заслуженное, а не милость какая-нибудь. Другую субсидію можно было бы давать, уже по окончаніи высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеній, лучшимъ ученикамъ, для того, чтобы они имѣли возможность изслѣдовать или изучить взятую для себя специальность не только въ Россіи, но и за границею. Главный недостатокъ нашего обученія заключается въ томъ, что слишкомъ много тратится времени на теоретическое обученіе: въ самомъ дѣлѣ, сначала нужно окончить гимназію, потомъ — классическую академію, и вотъ этотъ классицизмъ убиваетъ все, потому что полагаются на распространеніе низшихъ сельскихъ училищъ и ожидать, чтобы крестьянинъ выучился грамотѣ для того, чтобы научиться барина хозяйству, едва-ли кто рѣшится. Все это побудило меня прослѣдить наши среднія учебныя заведенія, выяснитъ то, что они даютъ своимъ ученикамъ въ настоящее время, и попытаться рѣшить, не можемъ ли мы устроить тѣ же высшіе агрономическіе курсы, какіе въ Германіи и Франціи продолжаются четыре семестра, т. е. 2 года, и оказываются достаточными для того,

чтобы дать молодымъ людямъ реальную подготовку къ жизни, которой въ настоящее время не даютъ у насъ ни классическія, ни даже реальныя гимназіи. Тѣ и другія отнимаютъ слишкомъ много времени и даютъ много балласта. Единственное исключеніе изъ среднихъ заведеній представляютъ наши коммерческія училища, не только по ихъ программѣ, но и по практическимъ послѣдствіямъ.

Прослѣдивъ коммерческія училища С.-Петербургское, Московское, Варшавское и Одесское, я нашель, что они даютъ практическіе результаты. Эти результаты мнѣ пришлось въ особенности наблюдать въ Одесскомъ училищѣ. Училище это даетъ тотъ контингентъ молодыхъ людей съ извѣстнымъ запасомъ практическихъ познаній, которые были бы самыми подходящими для того, чтобы, запасшись дальнѣйшими свѣдѣніями въ высшемъ заведеніи или окончивъ высшіе курсы по агрономіи, стать настоящими практическими дѣятелями. Совершенство этихъ результатовъ объясняется тѣмъ, что Одесса есть портъ, который ведетъ всемірную торговлю въ такихъ размѣрахъ, что онъ можетъ подойти подъ ту же категорію, какъ Гамбургъ. Въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ ни одного предмета, который бы не прошелъ чрезъ этотъ громадный портъ. Здѣсь молодые люди, ищущіе коммерческихъ знаній, должны прослужить 2 года въ конторѣ, гдѣ они знакомятся съ дѣломъ не только по теоріи, но и практически. Кромѣ того, самая программа Одесскаго училища болѣе полна сравнительно съ другими. Училище раздѣляется на 6 классовъ, изъ которыхъ 4 первые — классы общіе, въ чемъ оно сходно съ другими коммерческими училищами, а два послѣдніе — спеціальныя, коммерческіе. Здѣсь, кромѣ продолженія извѣстныхъ наукъ, какъ исторія, химія, географія, проходятся уже чисто-спеціальныя науки, какъ напр., бухгалтерія, промышленная географія, промышленная статистика, политическая экономія и законовѣдѣніе, насколько оно касается торговли Россіи. Кромѣ того, проходятся очень основательно языки французскій, нѣмецкій, англійскій и итальянскій, почему оканчивающіе здѣсь курсъ молодые люди настолько владѣютъ этими языками, что они не будутъ зависѣть отъ посредниковъ, и, кромѣ того, имѣя практическую подготовку, этотъ сортъ молодыхъ людей болѣе всего подходилъ бы для того, чтобы изъ нихъ въ теченіе 2 лѣтъ образовывать теоретически подготовленныхъ агрономовъ. Это было бы тѣмъ легче теперь, что училище это нынѣ преобразовывается въ Академію. Къ нему теперь присоединяются два факультета, — консульскій и коммерческій. Еслибы къ нимъ прибавить еще факультетъ

агрономическій, который потребуеть не болѣе 40,000 р. въ годъ, т. е. суммы, въ которую обходится содержаніе одного средняго учебнаго заведенія, то это принесло бы весьма большую пользу. Заведеніе это могло бы дать весьма достаточныя научныя реальныя познанія и въ то же время выпускать своихъ учениковъ не 25, а 20—22 лѣтъ, снабжая ихъ достаточными свѣдѣніями для того, чтобы они могли стать на ноги и быть тою производительною и платежною силою, въ которыхъ такъ нуждается Россія. Еслибы И. В. Э. Общество взяло на себя осуществленіе этой задачи, то это составило бы одну изъ свѣтлыхъ страницъ въ его исторіи.

К. Веберъ.



## МОЛОЧНОЕ СКОТОВОДСТВО ВЪ Г. ОРЛѢ.

Молочное скотоводство въ Орлѣ служитъ единственнымъ средствомъ существованія многихъ семействъ; занимаются имъ преимущественно женщины, живущія на окраинахъ города, которыя держатъ отъ 2 до 5 коровъ и молоко сбываютъ въ частные дома или на рынокъ. Коровъ покупаютъ на рынкѣ. Мѣстомъ торговли молочнымъ скотомъ, а также и лошадьми служитъ Кромская площадь, куда еженедѣльно по пятницамъ крестьяне ближайшихъ деревень приводятъ своихъ коровъ для продажи. Весь продаваемый скотъ принадлежитъ исключительно къ великорусской породѣ, повсемѣстно распространенной у крестьянъ Орловской губерніи. Приводимыя на рынокъ коровы производятъ вообще крайне безотрадное впечатлѣніе. Прежде всего онѣ поражаютъ очень малою величиною; экстерьерные недостатки главнымъ образомъ указываютъ на скудность питанія въ молодомъ возрастѣ. Большинство коровъ чрезвычайно худы, особенно въ весеннее время, когда кормовые запасы у крестьянъ сильно истощаются; у многихъ ясно замѣтна тѣсная грудь, съ узкою постановкой переднихъ ногъ и острою холкой; разстояніе между маклаками не велико; кожа покрыта густою и длинною шерстью; вымя небольшое, обросшее густыми грубыми волосами. На вопросъ о кормленіи коровъ, одинъ крестьянинъ отвѣтилъ мнѣ, что корова никогда не видала сѣна и питается одной соломой, и только иногда къ рѣзкѣ изъ соломы прибавляютъ „для вида“ немного муки. Хорошія коровы попадаются на рынкѣ очень рѣдко; такъ, въ мое посѣщеніе рынка 14 февраля, изъ всѣхъ приведенныхъ на продажу коровъ только 3—4 обладали сравнительно хорошими признаками молочности, выражавшимися прежде всего въ бѣльшей величинѣ вымени, но и эти коровы ничего особенно выдающагося не представляли. Только одна корова изъ

всего рынка заслуживала полного вниманія, какъ по своей величинѣ, такъ и по формамъ: отличаясь большимъ ростомъ, она поражала своею легкою и тонкою головою, ровною спиной и довольно широкимъ задомъ; вымя ея, съ широко-разставленными сосками, положительно превосходно; отличаясь умѣренной длиной, оно далеко простиралось къ переду и заду. За нее крестьянинъ просилъ 45 р., но покупателей не находилось, ибо предпочитали платить за болѣе худшихъ коровъ отъ 13 до 25 рублей. Покупателями являются жители окраинъ города, а также и сами крестьяне, причемъ оцѣнка молочныхъ достоинствъ коровы производится главнымъ образомъ женщинами. Мужчина, при покупкѣ, обращаетъ вниманіе только на ростъ коровы и величину вымени, женщина же входитъ въ большія подробности. Я видѣлъ, какъ одна крестьянка долго останавливалась на почему-то понравившейся ей коровѣ: прежде всего она осмотрѣла рога и по нимъ опредѣлила число телятъ, принесенныхъ коровою; затѣмъ, долго водила рукою подъ брюхомъ коровы, ощупывая молочные жилы и колодцы; не менѣе внимательному осмотру подвергала она и вымя, оттягивая его за заднія складки, а также пробуя доить корову. Наконецъ, она перешла къ хвосту, долго и внимательно вертѣла его въ рукахъ, производя какія то измѣренія. Послѣ такого осмотра, покупательница нѣсколько разъ отходила отъ коровы и уже на почтительномъ разстояніи любовалась ею и только послѣ того рѣшилась купить корову за 20 руб. Такой тщательный осмотръ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые недобросовѣстные продавцы прибѣгаютъ къ обманамъ; такъ, на примѣръ, чтобы придать небольшому вымени несвойственный ему объемъ, корову дня за два до продажи не доятъ—вымя припухаетъ и увеличивается въ объемѣ. „Иная въ два дня напуститъ такое вымя, что разнесетъ его въ гору“, говорили мнѣ про такой способъ обмана. Иногда попадаетъ плохая, почти безъ вымени, корова съ убѣленной мордой; продавецъ начинаетъ увѣрять, что это у нея отъ муки, которую онъ не жалѣетъ давать своей коровѣ, и что плохое вымя тутъ не причемъ—ужъ такая корова, что отъ одной муки даетъ много молока. У сравнительно хорошихъ коровъ не встрѣчаешь напудренной морды—онѣ всегда выглядятъ чисто и опрятно, не нуждаясь въ подобныхъ рекламахъ.

Лица, занимающіяся молочнымъ хозяйствомъ, обращаютъ большее вниманіе на кормленіе коровъ и не жалѣютъ ни сѣна, ни муки и отрубей. Они давно поняли, что въ городѣ, при высокихъ цѣнахъ на молоко, интензивное кормленіе и уходъ приносятъ боль-

шія выгоды. Затруднений въ сбытѣ молока не бываетъ, такъ какъ оно „на расхватъ“ покупается жителями города и только иногда сбывается на рынокъ. Для характеристики этихъ высоко-интензивныхъ хозяйствъ опишу одно изъ нихъ, наиболѣе типичное, которое ведется въ западной части города. Старуха-молочница держитъ 4 коровъ, принесшихъ отъ 3 до 6 телятъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы двѣ изъ нихъ телились въ концѣ лѣта или началѣ осени, когда спросъ на молоко возрастаетъ и цѣны на него поднимаются. Главный доходъ получается осенью и зимою, когда молоко продается даже по 15 коп. штофъ ( $\frac{1}{10}$  ведра), и позже по 12 коп. Хорошія коровы давали съ новотелу до 12 штофовъ, или до 1,2 ведра густого и вкуснаго молока въ сутки, при тоекратномъ доеніи; такое же количество молока онѣ продолжаютъ давать въ теченіе первыхъ 3—4 мѣсяцевъ послѣ отела. Если принять, какъ это обыкновенно дѣлается, что изъ всего годового удою на первую четверть года послѣ отела выпадаетъ  $1\frac{1}{2}$  молока, то найдемъ, что отъ хорошей коровы, даже при ежедневномъ удоѣ въ 1 ведро, получается приблизительно около 196 ведеръ въ годъ. Отель двухъ другихъ коровъ приходится въ концѣ зимы или началѣ весны; хотя эти коровы на выгонѣ и освѣжаютъ свои удои, но уже имѣютъ меньшее значеніе въ глазахъ хозяйки: молоко отъ нихъ вначалѣ продается по 12 коп. за штофъ, а къ лѣту цѣна опускается и до 8 коп., простымъ же людямъ хозяйка продаетъ и по 5 коп., предварительно „согрѣшивши“, т.-е. снявши немного сливокъ. Смотри по надобности, она приготовляетъ масло, сметану и творогъ, особенно постами и въ лѣтнее время, когда цѣны на молоко низки.

На сильное кормленіе своихъ коровъ хозяйка обращаетъ большое вниманіе. Въ зимнее время она такъ кормитъ своихъ коровъ: суточная дача корма въ нѣсколько пріемовъ состоитъ изъ 25—30 фун. лугового сѣна и изъ 2—2 $\frac{1}{2}$  фун. пеклеванныхъ отрубей, которыя получаютъ отъ размола ржи на пеклеванную или обдирную муку. Сѣно и отруби скармливаются въ такомъ видѣ: сѣно мелко рѣжется и обливается холодною водою (отъ горячей воды, по ея словамъ, бываетъ „воспаленіе“); немного спустя, вода сливается и рѣзка посыпается пеклеванными отрубями, съ прибавкою немного муки, хорошо солится и изъ всего этого дѣлается мѣсиво, которое на видъ „густо и плотно, какъ каша“. На ночь задается коровамъ перѣзаное сѣно. Иногда дается небольшая прибавка овсяной соломы, фунтовъ до 5, съ прибавкою большаго количества ржаной муки. Если вычислить, по Кюну, содержаніе усвояемыхъ веществъ въ этихъ дачахъ, то найдемъ, что отношеніе между протеиновыми и безазотистыми

экстрактивными веществами, при дачѣ въ 30 фун. сѣна и 2½ ф. пеклеванныхъ отрубей, равно 1:7.6, а при дачѣ въ 25 фун. сѣна, 5 фун. овсяной соломы, 2 фун. пеклеванныхъ отрубей и 1 фун. ржаной муки оно равно 1:8.3; какъ видно, эти отношенія значительно отступаютъ отъ общепринятаго для молочныхъ коровъ—1:5, Дачи эти содержатъ сухого вещества до 28 фун., а переваримыхъ питательныхъ веществъ до 17 фун.—это вполне достаточныя количества. Судя по широкому отношенію въ суточной дачѣ между усвояемыми веществами, можно было бы съ большей выгодой ограничить дачу сѣна и увеличить прибавку интензивныхъ кормовъ; если при хорошемъ выборѣ коровъ и уходѣ за ними, хозяйка съумѣла прибавкою 2½—3 фун. сильнаго корма заставить коровъ давать по 1,2 ведра молока въ сутки съ новотела, то доведя дачи сильнаго корма до 5—6 фун., она можетъ рассчитывать на большіе удои. Она отдаетъ рѣшительное предпочтеніе пеклеваннѣмъ отрубямъ и ржаной мукѣ передъ пшеничными отрубями, которыми она раньше кормила коровъ, но теперь оставила, такъ какъ пшеничныя отруби, по ея наблюденіямъ, производятъ „вѣтры“ и уменьшаютъ удои. Такимъ то образомъ, старуха при помощи практики рѣшаетъ вопросы о кормленіи. Въ то время, какъ К. Дамманъ совѣтуетъ давать отруби „однѣ и притомъ въ сухомъ видѣ“ и Роде не совѣтуетъ скармливать ихъ въ сухомъ видѣ,—наша старуха умудрилась приготовить изъ нихъ и сѣна „кашу“ для коровъ, да еще съ обильною посыпкою соли, отчего въ отрубяхъ, по тому же К. Дамману, „протеиновыя вещества дѣлаются болѣе доступными дѣйствию пищеварительныхъ соковъ“. Далѣе, по Риттгаузену, ржаныя отруби содержатъ болѣе муцедина, оттого и питательнѣе пшеничныхъ; старуха же о „муцединѣ“ и „пищеварительныхъ сокахъ“ не имѣетъ ровно никакого понятія, и, несмотря на это, практика сдѣлала ее послѣдовательницею въ этомъ случаѣ Риттгаузена.

Приведу здѣсь кстати нѣскояько фактовъ, говорящихъ въ пользу хорошаго вліянія ржаной муки и отрубей на отдѣленіе жирнаго молока у коровъ. Такъ, по сообщенію г-на Калантара Н. В. Верещагину, „въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ по заводамъ хозяйки получаютъ до 7-ми пудовъ масла отъ коровы, скармливая ей по 1½ фун. отрубей въ день“. Далѣе, Н. В. Верещагинъ говоритъ, что сибирское масло, пользующееся широкою извѣстностью за границую, „получается съ хорошаго сѣна и хорошей мучной болтушки“; въ уѣздахъ Пошехонскомъ, Грязовецкомъ и Вологодскомъ „ежедневныя кормовыя дачи зимою — отъ 2 ф. до 4 ф. муки“;

коровы, такъ кормимыя, даютъ въ среднемъ 1 фунтъ изъ 25 фун. молока (Сельск. Хоз. и Лѣс. 1884 г. апрѣль). I. Теръ-Мосеянцъ въ своихъ „Замѣткахъ по скотоводству въ верховьяхъ сѣверной Двины и по ея бассейну“ сообщаетъ, что одной мѣстной коровѣ, съ примѣсью холмогорской крови, „дается до 200 пуд. лучшаго сѣна, 2—3 раза теплое пойло со ржаной мукой“, и она на 12-мъ отелѣ давала съ новотела около 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—2 ведеръ чрезвычайно густого молока (Сельск. Хоз. и Лѣс. 1885 г. май). Если на основаніи этихъ немногихъ указаній и нельзя утверждать, что ржаная мука и отруби увеличиваютъ содержаніе жира въ молокѣ, то это, быть можетъ, побудитъ желающихъ произвести точныя изслѣдованія по этому вопросу.

Возвращаясь къ описываемому хозяйству. Коровъ хозяйка его приобретаетъ покушкою съ рынка, о которомъ отзывается очень неблагопріятно, такъ какъ на немъ хорошія коровы рѣдко встрѣчаются. На выборъ коровъ она обращаетъ очень большое вниманіе, такъ какъ ей попадались коровы, которыя на столько были плохи сами по себѣ, что ихъ не стоило кормить, какъ она убѣдилась изъ опыта. Въ ея глазахъ, кромѣ хорошаго вымени, имѣютъ очень большую цѣну слѣдующіе признаки молочности: подъ брюхомъ въ правомъ боку должно быть 3 глубокихъ молочныхъ колодца, хорошо и 2; хвостъ долженъ быть густо покрытъ крупными чешуйками „такъ, чтобы сыпались“, и корова хороша, если у нея ребра далеко отставлены другъ отъ друга. Коровъ она держитъ только съ 3—6-мъ телятами; сильно не долюбиваетъ тѣхъ изъ нихъ, у которыхъ сухостой длится 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—2 мѣсяца; одна изъ коровъ ея стояла сухо всего только одну недѣлю. Плохихъ доекъ съ 6—7 штофами въ сутки послѣ отела и съ сухостоемъ въ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—2 мѣсяца не держитъ, а продаетъ, замѣняя ихъ лучшими. Вообще, она всегда мѣняетъ коровъ, какъ только предстоитъ въ томъ какая либо надобность и прежде всего отъ коровы требуетъ возможно больше молока. Особенно хорошихъ коровъ оставляетъ у себя болѣе долгое время, воспитываетъ отъ нихъ телятъ для продажи, а иногда и для себя, если теленокъ, по ея соображеніямъ, много обѣщаетъ въ будущемъ. Навозъ отъ своихъ коровъ собираетъ и сушить въ лѣтнее время, употребляя его затѣмъ, какъ топливо, вмѣсто дорогихъ дровъ. У нея только одна работница, да и та несетъ самыя несложныя обязанности — рѣзать сѣно и чистить коровъ; всѣ остальные исполняетъ сама хозяйка. Весь день ея наполненъ заботами: она задаетъ кормъ, 3 раза доитъ своихъ коровъ, сама воспитываетъ телятъ, разноситъ молоко своимъ по-

стояннымъ потребителямъ, и т. д. Доходами она очень довольна. Описанное хозяйство является типичнымъ представителямъ высоко-интензивныхъ очень маленькихъ молочныхъ хозяйствъ, которыя только и возможны въ самомъ городѣ и его окрестностяхъ. Если, при пользованіи землею, можно назвать вольной системой хозяйства ту, при которой нѣтъ опредѣленнаго сѣвооборота и все приспособлено къ временнымъ требованіямъ рынка, то мы въ правѣ и описанное выше хозяйство назвать вольнымъ.

Что касается ближайшихъ къ городу деревень, то и въ нихъ крестьяне охотно держатъ молочныхъ коровъ, хотя скотоводство у нихъ находится на низкой ступени развитія. Молоко ихъ всегда имѣетъ хорошей сбытъ болѣе на рынкѣ, чѣмъ въ частныхъ домахъ. Въ лѣтнее время и постами, при болѣе низкихъ цѣнахъ на молоко, крестьяне перерабатываютъ его примитивными способами на масло, а также на сметану и творогъ для сбыта на тотъ же городской рынокъ. Между прочимъ, нѣкоторыя изъ крестьянокъ занимаются фальсификаціей молочныхъ продуктовъ; такъ, одна крестьянка рассказывала мнѣ, какъ въ деревняхъ фабрикують сметану для продажи на молочный рынокъ: съ этою цѣлю перетапливаютъ кубанъ молока въ печкѣ, затѣмъ охлаждають его и заквашиваютъ сметаной; отъ этого оно дѣлается желтымъ, сладкимъ, такъ что трудно отличить, по ея словамъ, отъ сметаны. Очень часто подъ видомъ цѣльнаго продають молоко, съ котораго часть сливокъ снята.

У населенія деревень, какъ я уже сказалъ, есть большая охота держать молочныхъ коровъ; важнѣйшей побудительной причиной къ этому является хорошая оплата молока въ городѣ. Но, судя по рынку, надо думать, что у подгородныхъ крестьянъ очень мало хорошихъ коровъ. Попадая въ руки городскихъ жителей, деревенскія коровы значительно поправляются, повышаютъ удои и приносятъ высокіе доходы, благодаря обильному кормленію и заботливому уходу. Этими доходами могли бы воспользоваться и сами крестьяне, если бы обратили большее вниманіе на кормленіе коровъ и на выборъ лучшихъ племенныхъ быковъ для своихъ стадъ. Мнѣ думается, что крестьяне подгородныхъ деревень могли бы въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ это дѣлается теперь, покупать интензивные корма (отруби, жмыхи, и др.) въ городѣ и съ большою выгодною скормливать ихъ своимъ коровамъ, получая за это и молока больше, и лучшаго качества навозъ, который ужъ никакъ нельзя сравнить съ навозомъ, получаемымъ отъ скормли-

ванія одной соломы, а это, въ свою очередь, повело бы къ повыше-  
шенію урожая въ на поляхъ.

Само собой разумѣется, что поднятіе крестьянскаго скотовод-  
ства органически связано съ общимъ экономическимъ строемъ  
крестьянскихъ хозяйствъ. Если же въ настоящее время крестьяне  
находятъ выгоднымъ сбывать молочные продукты въ городъ, то,  
при лучшихъ условіяхъ для развитія скотоводства, они уже бу-  
дутъ смотрѣть на него, какъ на главную статью своихъ доходовъ.  
При улучшеніи крестьянскаго скотоводства само дѣло покажетъ,  
что нельзя будетъ ограничиться только покупкою интензивныхъ  
кормовъ въ городъ, но необходимо будетъ прибѣгнуть къ травосѣ-  
янью и другимъ культурамъ. Только такимъ образомъ, мало-по-  
малу, несоответствующая подгороднымъ деревнямъ рутинная трех-  
польная система полевого хозяйства можетъ уступить мѣсто болѣе  
интензивнымъ формамъ.

**И. П. Петровъ.**

## БЕЗЗЕМЕЛЬНЫЕ МѢЩАНЕ ВЪ БУГУЛЬМИНСКОМЪ УѢЗДѢ.

Въ Самарской губерніи существуетъ многочисленная группа людей, которая, по своему экономическому положенію, по необеспеченности средствами существованія, занимаетъ послѣднее мѣсто въ ряду крестьянскаго населенія. Это — безземельные мѣщане изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, которые, вскорѣ послѣ обнародованія положенія 19 февраля, отказались отъ земельныхъ надѣловъ и поступили въ разрядъ городскихъ мѣщанъ, хотя фактически остались такими же земледѣльцами, какими были и во дни крѣпостного права. Все отличіе ихъ отъ крестьянъ и городскихъ мѣщанъ заключается лишь въ томъ, что, живя на своихъ прежнихъ усадебныхъ мѣстахъ, они несутъ за послѣднія условленные платежи въ пользу или своихъ прежнихъ владѣльцевъ-помѣщиковъ, или тѣхъ крестьянскихъ обществъ, въ районѣ владѣній которыхъ они жительствуютъ. Несомнѣнно, однако, что въ недалекомъ будущемъ, по мѣрѣ прироста крестьянскаго населенія и возрастанія арендныхъ цѣнъ на земли, мѣщане лишены будутъ возможности добывать средства существованія земледѣльческою промышленностью на арендованной землѣ и составятъ главное ядро нашего пролетаріата. Въ виду этого, весьма было бы желательно, чтобы кругъ дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка поскорѣе распространился и на этотъ разрядъ людей.

Особенно многочисленъ контингентъ безземельныхъ мѣщанъ въ Бугурусланскомъ и Бугульминскомъ уѣздахъ, изъ коихъ въ первомъ числится ихъ 2,268 дворовъ въ числѣ 13,035 душъ обоего пола, въ послѣднемъ — 1,349 дворовъ съ 7,871 душой обоего пола, а всего въ обоихъ уѣздахъ — 3,617 дворовъ въ числѣ 20,906 душъ обоего пола. Само собою разумѣется, большинство



мѣщанъ живутъ вмѣстѣ съ бывшими помѣщичьими крестьянами, но многіе изъ нихъ образуютъ совершенно отдѣльные селенія. Такихъ мѣщанскихъ селеній въ Бугульминскомъ уѣздѣ существуетъ 22 въ слѣдующихъ 14 волостяхъ: Богоявленской, Добринской, Дымской, Елизаветинской, Ивановской, Азнакаевской, Борисоглѣбской, Каратаевской, Костюнькинской, Новонадыровской, Новописьмянской, Микулинской, Спасской и Сумароковской; все же остальное мѣщанское населеніе разселено по 50 селеніямъ. Мотивы, руководившіе мѣщанъ при отказѣ отъ земельныхъ надѣловъ, всюду носили почти одинаковый характеръ. Въ немногихъ случаяхъ отказы отъ земли мотивировались чисто нравственными причинами, въ большинствѣ же случаевъ они составляли результатъ ненормальныхъ земельно-хозяйственныхъ условий. Въ селеніяхъ Михѣевкѣ (Дымской вол.), с. Никольскомъ (Добринской) и Верхнемъ Микулинѣ (Микулинской) мѣщане отвѣчали намъ о причинахъ своего безземелья слѣдующими словами: „хотѣли скорѣе на волю выйти, барщина надоѣла, а потому рады были хоть и безъ рубашки уйти на волю“. Въ остальныхъ селеніяхъ непринятіе мѣщанами надѣловъ обуславливалось тѣмъ, что однимъ „предлагали въ надѣлъ землю неудобную“, другимъ предлагали „уйти съ насиженнаго, излюбленнаго мѣста на другое — неудобное“, третьимъ „землю давали на горахъ съ камнемъ, а потому не хотѣлось лѣзть на горы“, четвертымъ „хотя земля и давалась удобная, но безводная“, наконецъ, пятые не взяли надѣла просто потому, что „землю хотѣли нарѣзать узкой лентой — въ 30—40 саж. ширины“, что для земледѣлія было бы совсѣмъ неудобно. И дѣйствительно, тамъ, гдѣ крестьяне согласились на нарѣзку земли при помянутыхъ послѣднихъ условіяхъ, они до сихъ поръ находятся въ бѣдственномъ положеніи.

Хозяйственно-экономическое положеніе мѣщанъ не можетъ отличаться прочной устойчивостью уже просто въ силу затруднительности приобрѣтенія земли на болѣе или менѣе выгодныхъ для себя условіяхъ у своихъ прежнихъ владѣльцевъ, въ районѣ владѣній которыхъ они жительствоуютъ, и которымъ они нерѣдко уплачиваютъ ренту не деньгами, а или долей урожая, или—что бываетъ всего чаще—разными отработками, вслѣдствіе чего обработка арендуемой земли не отличается тщательностью. Изъ числа 3,795 человѣкъ муж. пола въ рабочемъ возрастѣ числится 1,771, составляющихъ 46,5% къ общему числу мужского населенія, женскаго 4,076 человѣкъ. Слѣдовательно, женское населеніе преобладаетъ надъ мужскимъ въ числѣ 281 лица, т. е. отношеніе мужского на-

селенія въ женскому будетъ какъ 100:107,4. Это явленіе замѣчается почти исключительно у русско-мордовскаго населенія Самарской губерніи, тогда какъ у прочихъ инородцевъ, напр., у татаръ и чувашъ, нерѣдко встрѣчается обратное явленіе, т. е. преобладаніе мужского населенія надъ женскимъ. Распредѣляя теперь всѣ мѣщанскія семьи по числу работниковъ, получимъ слѣдующія отношенія:

Семей безъ работниковъ . . . . .	88	6,2%
„ съ 1 раб. . . . .	850	64
„ „ 2 „ . . . . .	322	23,5
„ „ 3 и болѣе раб. . . . .	89	6,3
	<u>1,349</u>	<u>100%</u>

Отсюда мы видимъ, что двѣ трети семей имѣютъ 1 работника (64%), тогда какъ многорабочія семьи составляютъ всего 29,7%. Здѣсь мы наталкиваемся на одно чрезвычайно любопытное явленіе. Во всѣхъ мѣщанскихъ обществахъ, гдѣ женское населеніе преобладаетъ надъ мужскимъ, % семей безъ работниковъ не превышаетъ 8%, тогда какъ въ тѣхъ обществахъ, гдѣ встрѣчается обратное явленіе, % семей безъ работниковъ наибольшей, что именно и подтверждаетъ нижеслѣдующая таблица.

Названіе селеній:	Мужск. населенія.	Женск. насел.	% семей безъ работ.
Александровка . . . . .	101	99	5,2
Андреевка . . . . .	115	102	10,2
Нов. Надыровка . . . . .	14	9	75
М. Оедоровка . . . . .	16	13	14,2
Сумарокова . . . . .	14	12	50
Дмитріевка . . . . .	118	117	13,6
Подколки . . . . .	150	147	6,4
Михѣвка . . . . .	210	195	8
	<u>798</u>	<u>694</u>	<u>22,8</u>

Рабочихъ лошадей числится у мѣщанъ 3,304 головы, слѣдовательно, на каждый дворъ приходится въ среднемъ по 2,6 головы. По отдѣльнымъ хозяйственнымъ единицамъ рабочей скотъ распредѣляется такъ:

Семей безлошадныхъ . . . . .	113	8,3%
„ съ 1 лошастью . . . . .	320	22,5
„ „ 2—3 лош. . . . .	686	49,1
„ „ 4 и болѣе лош. . . . .	230	16
Неимѣющихъ никакого скота . . . . .	58	4,1
	<u>1,349</u>	<u>100%</u>

Въ общемъ, экономическое благосостояніе мѣщанъ представляется удовлетворительнымъ, такъ какъ болѣе половины населенія (65,1%), имѣютъ отъ 2 до 4 и болѣе рабочихъ лошадей, а семей безлошадныхъ всего 8,3%. Явленіе это имѣетъ свое объясненіе въ томъ фактѣ, что мѣщанскія семьи *должны* содержать наибольшее количество рабочаго скота, вслѣдствіе необходимости посвящать массу времени съ своимъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ на разнообразныя отработки владѣльцамъ, у которыхъ они снимаютъ въ аренду пахатныя, сѣнокосныя, выгонныя и усадебныя угодья. Констатируя этотъ фактъ, мы отнюдь, однако, не предполагаемъ, чтобы всѣ мѣщанскія семьи въ одинаковой мѣрѣ были обеспечены рабочимъ скотомъ. Въ 9 селеніяхъ: Елизаветинкѣ, Сулѣ, Грековѣ, Рождественкѣ, Петровкѣ, Дурасовкѣ, Павловкѣ, Ниж.-Никулинкѣ и Знаменкѣ % семей безлошадныхъ поднимается до 24,4%. Слагая сумму процентовъ безлошадныхъ и однолошадныхъ семей, найдемъ все-таки, что семей, не обеспеченныхъ въ матеріальномъ отношеніи, 30,8%. Значительный контингентъ безлошадныхъ дворовъ обусловливается и другими, не экономическими, а чисто внѣшними причинами, напр., сильнымъ развитіемъ конокрадства. Въ одно только послѣднее пятилѣтіе у Бугульминскихъ мѣщанъ украдено было 947 лошадей, что составляетъ 31,2% къ общему числу наличныхъ лошадей.

Единственнымъ источникомъ, изъ котораго мѣщане черпаютъ средства существованія, служитъ аренда земли у частныхъ землевладѣльцевъ. Всѣхъ арендующихъ дворовъ числится 1,257, слѣдовательно, арендующіе дворы составляютъ 93,2%, а не арендующіе 6,8%. Аренда земли практикуется мѣщанами двумя способами:— участками и подесятинно, причемъ послѣдняя подраздѣляется еще на аренду денежную, за отработки и издольную. Въ участковую аренду снято было въ 1886 году 10,139 десятинъ, въ подесятинную 5,913 дес., изъ нихъ за деньги 3,846 дес., за отработки 1,119 дес., и издольно 948, а всего вмѣстѣ и той, и другой 16,052 десятины. Слѣдовательно, на каждый арендующій дворъ приходится въ среднемъ по 12,7 десятинъ; но собственно *посѣвной* приходится не болѣе 7 десятинъ на дворъ. Собственно въ участковой арендѣ участвуютъ всего 348 домохозяевъ, а въ подесятинной 939, т.-е. первые составляютъ 25,3%, а послѣдніе 74,7% всѣхъ арендующихъ дворовъ, что ясно указываетъ на затруднительное хозяйственное положеніе большинства арендаторовъ, такъ какъ подесятинная аренда, помимо высоты денежной платы, сопряжена еще съ соблюденіемъ со стороны арендаторовъ разнообразныхъ

неудобовыполнимыхъ условій. Въ общемъ, подесятинная арендная цѣна колеблется между 2—5,5 рублями, тогда какъ участковая не превышаетъ 75 к.—1 р. за десятину.

Мѣщане д. Чирковой Богоявленской вол. снимаютъ подесятинно у владѣльца 94 десятины на слѣдующихъ условіяхъ: за первую пахатную десятину полагается полная обработка (съ жнитвомъ) владѣльцу одной десятины, за вторую платится деньгами — 3 р., за третью 4 р. и т. д. приплату безъ отработки.

Мѣщане с. Сулы, Ивановской волости, снимаютъ у своего прежняго владѣльца въ аренду участокъ земли въ 383 десятины, изъ коихъ посѣвной числится всего 136 дес., съ обязательствомъ охранять растущій на участкѣ лѣсъ, причеиъ за каждое, кѣмъ бы то ни было срубленное дерево арендаторы платятъ штрафъ въ размѣрѣ стоимости дерева. Пени въ 1885 г. мѣщане уплатили владѣльцу 30 р., въ 1884 г. въ счетъ пени обмолотили миромъ кладь хлѣба, съ возкой сѣмянъ въ амбаръ, и перевозили 500 пудовъ извести за 7 верстѣ. Въ другихъ селеніяхъ въ обезпеченіе частно-владѣльческаго лѣса отъ порубки мѣщанами-арендаторами владѣлецъ вноситъ въ условіе аренды *обязательный платежъ* за лѣсъ по 8 руб. съ каждаго двора, за что мѣщане могутъ рубить валежника „сколько нужно“ для отопленія своихъ избъ (село Богоявленское, Сула). Сулинскіе мѣщане (Ивановской волости) снимаютъ съ 1881 г. у мѣстнаго землевладѣльца 338 десятинъ пашни на 12 лѣтъ, изъ оброка въ годъ по 500 р., слѣдовательно, по 1 р. 47 к. за десятину. Находящійся на участкѣ лѣсъ мѣщане обязаны охранять и отвѣчать за каждую, хотя бы и чужую, порубку. За просрочку уплаты оброка платятъ неустойки по 2 р. въ день. Кромѣ денежнаго оброка мѣщане обязуются ежегодно выставлять, *по первому требованію* владѣльца, 40 работниковъ съ лошадыю. За невыполненіе буквальнаго смысла условія, они обязываются уплатить оброкъ за весь срокъ, хотя бы недодержанный. Если почему либо владѣльцу понадобится участокъ, то онъ можетъ отобрать его во всякое время.

Сѣнокоса снимается мѣщанами у тѣхъ-же частныхъ владѣльцевъ на 1,480 р., да, кромѣ того, соломы на 507 рублей; издольно снимается сѣнокосу на 3,193 руб. Но кромѣ денежной платы за сѣнокосныя угодья нерѣдко встрѣчается аренда сѣнокосовъ и подъ отработки, которые до такой степени сложны и разнообразны, что въ состояніи занять рабочія руки мѣщанъ въ теченіе всего лѣтнаго времени.

Мѣщане с. Петровки ежегодно снимають лѣсныя поляны подъ сѣнокосъ за слѣдующіе отработки: вспарить подъ озимое  $25\frac{3}{4}$  шестидес. десятинъ \*), забороновать 5 дес., потомъ передвоить, опять забороновать, все засѣять подъ соху гречей, еще забороновать, скосить, обмолотить, и зерно свезти въ амбаръ; кромѣ того свезти на гумно снопы съ  $18\frac{5}{8}$  десятинъ.

57 дворовъ мѣщанъ д. Ружевки (Рыжской вол.) снимають у владѣльца 548 десятинъ луговъ за слѣдующіе отработки: каждый дворъ обязанъ вывезти 65 возовъ навоза съ господскаго двора на ближайшее поле, доставить 1 косца, привести  $\frac{1}{4}$  сажени камня, свезти  $\frac{1}{2}$  стога сѣна, вспахать въ „зѣбъ“ 1 десятину, свезти съ одной десятины снопы, доставить три подводы за дровами, вырубить и свезти по 1 сажени дровъ.

Наибольшая масса отработокъ ложится на мѣщанъ при арендѣ пастбищъ и за пользованіе усадебными мѣстами. Отработки за усадьбу составляютъ общераспространенное явленіе почти во всѣхъ мѣщанскихъ обществахъ, причемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ пользованіе усадебными мѣстами на болѣе или менѣе льготныхъ условіяхъ допускается лишь въ томъ случаѣ, если мѣщане арендуютъ у владѣльца пахатную землю, въ противномъ случаѣ, за усадьбу съ cadaго двора взимается по 5 р. (мѣщане дер. Павловки, Микулинской вол.). Хотя мѣщане и несутъ цѣлымъ обществомъ за усадебныя мѣста одинаковыя натуральныя и денежныя повинности, но самыя размѣры усадебъ нигдѣ не представляютъ одинаковой для всѣхъ величины. Каждый домохозяинъ платитъ поровну со всѣми прочими домохозяевами за то именно пространство земли подъ дворомъ и огородомъ, какое онъ успѣлъ захватить въ моментъ своего поселенія въ данномъ обществѣ. Мы встрѣтили только два селенія, въ которыхъ взимается съ мѣщанъ опредѣленная плата за извѣстное число сажень усадебнаго мѣста. Такъ, въ селеніи Елизаветинкѣ съ мѣщанъ взимается по 2 р. за  $12 \times 80 = 960$  саж. усадебнаго мѣста; за большее пространство взимается больше; въ селеніи Петровкѣ за каждую квадрат. сажень берется съ мѣщанъ по 1 к., за огороды по  $\frac{1}{2}$  к. съ сажени. Собственно денежной платы за усадьбу приходится съ мѣщанъ въ 25 обществахъ 1,002 руб., остальные общества уплачиваютъ разными отработками: пашней, жатвой, возкой сноповъ, камня, дровъ и т. п. Размѣръ отработокъ съ cadaго двора сильно варьируется и зависитъ вполнѣ отъ

---

\*) Десятинны всюду разумѣются шестидесятныя, въ  $60 \times 60 = 3,600$  саж. кажда.

произвола владѣльца и степени нужды мѣщанъ. Несомнѣнно, однако, что отработки за усадьбу и выгонъ сдѣлались для владѣльцевъ существенной и доходной статьей и служатъ источникомъ ихъ благосостоянія. Владѣльцу нѣтъ надобности заботиться о приисканіи для найма рабочихъ на полевая работы: разсѣянные по его землѣ безземельные мѣщане всегда готовы исполнять всякія его работы по первому требованію, для чего достаточно лишь одного грознаго, категорическаго „вонъ съ усадьбы!“ Приведемъ здѣсь еще нѣсколько типичныхъ случаевъ отработокъ за выгонъ и усадьбу. Богоявленскіе (с. Сула) мѣщане за усадьбу отбываютъ слѣдующія повинности: каждый дворъ вполне обрабатываетъ (кромѣ молотбы) по  $\frac{1}{2}$  десятины въ яровомъ и озимомъ поляхъ, съ возкой на гумно сноповъ, что все вмѣстѣ оцѣнивается мѣщанами въ 10 р. съ двора. Петровскіе мѣщане (Богоявлен. вол.) обрабатываютъ за усадьбу кругомъ  $\frac{1}{2}$  десят. ярового и  $\frac{3}{4}$  десят. озимаго; кромѣ того, съ 3 десятинъ каждый свозитъ на гумно снопы. Работы оцѣниваются въ 12 р. съ cadaго двора, слѣдовательно, со всѣхъ 34 дворовъ селенія получается владѣльцемъ за одну усадьбу 408 р., а съ 87 дворовъ Богоявленскихъ мѣщанъ 870 р. Такимъ образомъ съ обоихъ этихъ селеній, владѣльцемъ которыхъ состоитъ одно и тоже лицо, ежегодно получается за усадебныя мѣста съ 121 домохозяина около 1,278 рублей. Въ данномъ случаѣ особенно замѣчательно то обстоятельство, что хотя плата за пользованіе усадебнымъ мѣстомъ и берется сравнительно очень высокая, но въ нѣкоторыхъ селеніяхъ въ составъ усадебъ входятъ лишь одни дворы безъ огородовъ. Такъ, въ селеніи Дурасовкѣ (Новописьмянской вол.) мѣщане не имѣютъ огородовъ. „Недавно засѣяли было землю передъ домами черезъ улицу картофелемъ, но владѣлецъ вырылъ весь картофель вонъ...“

Отдѣльно отъ усадьбы 11 мѣщанскими обществами платится за выгонъ, состоящій изъ паровъ, жнивья и отавы, деньгами 1,676 рублей, а 42 остальными обществами опять-таки отработками. Изъ 58 дворовъ мѣщанъ д. Ружевки каждый справляетъ за выгонъ слѣдующія работы: 1 десятину обработать въ яровомъ полѣ съ возкой сноповъ на гумно (4 р.),  $\frac{1}{2}$  десятины вспахать и засѣять подъ соху въ озимомъ полѣ (4 р. 50 к.), свезти на гумно съ 1 десятины снопы (1 р. 50 к.) и, кромѣ того, *сообща* доставить на гумно 10 телѣгъ (1 р.), доставить для запруды мельницы по 1 человѣку съ лошадыю съ cadaго двора (minimum — 50 к.), на работу въ страду 3 женщинъ (по 50 к.) и 1 косца (50 к.), двѣ подводы за лѣсомъ въ село Сулу за 12 верстѣ. Переводя всѣ эти отра-

ботки на деньги, получимъ съ 58 дворовъ:  $15 \text{ р. } 50 \text{ к.} \times 58 = 899 \text{ р.}$  Мѣщанское общество въ селѣ Спасскомъ за выгонъ обрабатываетъ всѣмъ обществомъ (безъ жнитва) 30 десятинъ овса, кончая возкой и кладкою сноповъ, выставляетъ 30 конныхъ подводъ и 60 пѣшихъ работниковъ, ведетъ околицу около имѣнія владѣльца, дѣлаетъ обязательно во время жатвы 2 помочи на сноповозку и 2 на озимую пашню. 23 двора мѣщанъ д. Николаевской платятъ за усадьбу монастырю, теперешнему владѣльцу имѣнія, по 5 руб. съ двора, за выгонъ тоже по 5 руб., или справляютъ разныя работы. Мѣщане селенія Елизаветинки за выгонъ платятъ съ череда по 1 р. 60 к. (чередъ = 1 коровѣ, 1 полуторнику, 6 овцамъ). Въ деревнѣ числится теперь 32 коровы, 34 полуторника и 129 овецъ, слѣдовательно, за пастьбу скота мѣщане уплачиваютъ владѣльцу 91 р. 20 к., или по 3 рубля съ двора.

Во всѣхъ остальныхъ мѣщанскихъ обществахъ отработки за усадьбу и выгонъ имѣютъ совершенно аналогичный характеръ и составляютъ по своей стоимости наибольшую часть всѣхъ прочихъ арендныхъ и общественныхъ платежей, взятыхъ вмѣстѣ. общественныхъ сборовъ сходитъ съ мѣщанъ 804 руб. 20 коп., пастушьихъ 2,081 р. 20 к., а всего тѣхъ и другихъ 3,605 р. 40 к., или по 2 р. 67 к. съ двора. Въ 8 селеніяхъ: Сулѣ, Богоявленскомъ, Знаменкѣ, Петровкѣ, сельцѣ Никольскомъ, Жмакинѣ, Ружевкѣ и Мертвощинѣ сумма общественныхъ сборовъ превышаетъ выведенную нами среднюю поуѣздную на 1 р. 95 к., т.-е. мѣщане этихъ селеній съ двора уплачиваютъ общественныхъ сборовъ по 4 р. 62 к. Но и эти выведенныя нами среднія цифры платежей не вполне точны, такъ какъ по 10 селеніямъ мы не могли получить точныхъ данныхъ относительно суммы мірскихъ сборовъ.

Несомнѣнно, благодаря этимъ отработкамъ, имѣющимъ характеръ прежней барщины, мѣщане не имѣютъ ни времени, ни возможности сосредоточить должное вниманіе на своемъ собственномъ хозяйствѣ, а потому, очень естественно, они предпочитаютъ земледѣлію на арендованной землѣ разнообразныя промыслы, или, еще лучше, переселеніе въ другія восточныя губерніи. Исчезновеніе мѣщанъ изъ Бугульминскаго уѣзда идетъ чрезвычайно быстро. Еще лѣтъ 5 тому назадъ мѣщанъ числилось здѣсь болѣе 2,000 дворовъ, въ настоящее время ихъ осталось 1,349; въ ближайшемъ будущемъ они „разбегутся всѣ“. Изъ одной деревни Никольской ушло въ послѣднее пятилѣтіе 36 дворовъ, изъ д. Грековки—15, изъ Ружевки—75, изъ Александровки—12 дворовъ, изъ прочихъ селеній тоже уходятъ массами. Изъ промысло-

выхъ занятій мѣщанъ заслуживаетъ вниманія пчеловодство, которымъ занимаются 118 домохозяевъ, владѣющихъ 1,679 ульями (колодами), значитъ на каждый дворъ приходится въ среднемъ по 14,2 ульевъ. Нѣкоторые изъ мѣщанъ за пасеку платятъ владѣльцамъ по 2 фунта меду съ cadaго улья (д. Подколки Борисоглѣбской волости).

Незнаніе началъ раціональнаго пчеловодства и отсутствіе ближайшихъ рынковъ для сбыта меда мѣщанамъ расширить еще болѣе размѣры пчеловодства, хотя Бугульминскій уѣздъ и представляетъ всѣ благоприятныя условія для развитія этого рода промысловой дѣятельности. Медъ продается мѣщанами въ розницу на мѣстныхъ базарахъ и въ г. Бугульмѣ по 10—15 к. за фунтъ. Другіе изъ промысловъ — наемка въ поденщину въ лѣтнее время къ мѣстнымъ землевладѣльцамъ и купцамъ, а также и уходъ на сторонніе, отхожіе заработки не имѣютъ широкаго распространенія, такъ какъ „уходить нигуда нельзя: барская работа станеть“; „уйдешь, такъ и усадьбу потеряешь“, говорятъ мѣщане. Очевидно, нераспространенность отхожихъ промысловъ обусловливается невольною прикрѣпленностью мѣщанъ къ усадьбѣ, не позволяющей имъ уходить на сторону, не справивъ предварительно обязательныхъ работъ владѣльцу за усадьбу. Мѣщане дер. Елизаветинки (Елизаветинской вол.) лѣтомъ почти всѣ занимаются поденщиной, а зимой нищенствуютъ по ближайшимъ селеніямъ. Вообще мѣстными промыслами занимаются 385 дворовъ (28,5%), отхожими 61 дворъ (4,5%), а всего тѣми и другими 446 дворовъ, составляющихъ 33% къ общему числу мѣщанскихъ дворовъ. Это какъ разъ тѣ самые дворы, которые, вслѣдствіе малорабочія своихъ семей и недостаточности хозяйственнаго инвентаря, не въ силахъ заниматься земледѣльческою промышленностью и потому принуждены искать средствъ существованія въ различныхъ заработкахъ.

Мѣщанское населеніе при своей бѣдности не имѣетъ возможности учить своихъ дѣтей грамотѣ, тѣмъ болѣе, что мѣщанскія общества слишкомъ малочисленны для того, чтобы могли содержать школы на свои собственныя средства. Поэтому рѣдкіе изъ нихъ прибѣгаютъ по зимамъ къ найму „прохожихъ“ людей для обученія своихъ дѣтей грамотѣ. Во всѣхъ 50 мѣщанскихъ селеніяхъ грамотныхъ мужчинъ числится всего 202, грамотныхъ женщинъ 36, а учащихся мальчиковъ 74, дѣвочекъ 9, т. е. учащіеся мальчики составляютъ 1,9%, а дѣвочекъ 0,2% къ общему числу населенія.

И. Красноперовъ.



## ОБЩЕСТВА СТРАХОВАНІЯ РАСХОДОВЪ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ я описалъ въ одной изъ моихъ книгъ <sup>1)</sup> очень оригинальное учрежденіе, которое возникло первоначально въ Англии, а затѣмъ, по примѣру Англии, въ Германіи. О томъ-же предметѣ я читалъ рефераты въ кievскомъ и московскомъ юридическихъ обществахъ, которыя печатаютъ протоколы своихъ засѣданій, и, кромѣ того, отчеты объ этихъ засѣданіяхъ печатаются въ газетахъ. Казалось-бы, при такихъ условіяхъ всякому открытъ широкій просторъ познакомиться съ интересующимъ вопросомъ; однако, не смотря на это, мнѣ все чаще и чаще приходится получать письма съ просьбой сообщить тѣ или другія свѣдѣнія все о томъ-же учрежденіи. Обстоятельство это вынуждаетъ меня обратиться еще разъ къ содѣйствию печати.

Учрежденіе, о которомъ идетъ рѣчь, называется *обществомъ страхованія расходовъ* (General Expenditure Assurance Company, Ausgaben-Versicherung Gesellschaft) и въ континентальной печати свѣдѣнія о немъ впервые сообщены были Вильгельмомъ Левенталемъ, брошюра котораго по этому предмету снабжена предисловіемъ Шульце-Делича <sup>2)</sup>. Въ этомъ предисловіи Шульце-Деличъ говоритъ, что реформу современнаго экономическаго строя слѣдуетъ начать не съ производства, а съ потребления, такъ какъ въ немъ именно, вслѣдствіе все болѣе и болѣе развивающагося долговаго хозяйства (Borgsystem), коренятся причины неправильныхъ хозяйственныхъ отношеній. Поэтому, заключаетъ онъ, слѣдуетъ принять всѣ мѣры къ развитію и поощренію расчета на наличныя

<sup>1)</sup> *И. Тарасовъ*. Два года на Западѣ съ ученою цѣлью. Извлечение изъ официальныхъ отчетовъ. Кіевъ, 1879, стр. 128 и слѣд.

<sup>2)</sup> *Dr. Wilhelm Loewenthal*. Die Ausgaben-Versicherung. Einer der mächtigsten Hebel zur Einführung des Baarverkehrs und Förderung des allgemeinen Wohlstandes. Berlin. 1877.

деньги при покупкахъ, чему, между прочимъ, могутъ содѣйствовать съ большимъ успѣхомъ, судя по блестящему опыту Англии, общества страхованія расходовъ. Шульце-Деличъ особенно ратовалъ за учрежденіе такого общества въ Германіи и усилія его увѣнчались успѣхомъ, такъ какъ подобное общество открыто было въ 1878 г., въ В. Г. Баденскомъ, въ г. Брухгалѣ.

Англійское Gen. Exspend. Assur. Comp. входитъ въ сношеніе съ возможно большимъ числомъ торговцевъ, обязывая ихъ, съ одной стороны, дѣлать уступку 5% всѣмъ покупателямъ на наличныя, съ другой—объщая имъ за это самую широкую рекламу. Уступка эта или скидка уплачивается покупателямъ не деньгами, а купонами или квитанціями, которые купцы обязаны пріобрѣтать у компаніи по номинальной цѣнѣ ихъ, такъ что покупатель уплачиваетъ полностью цѣну пріобрѣтенныхъ имъ предметовъ, но получаетъ при этомъ отъ купца квитанціи на такую сумму, которая равняется 5% съ суммы покупки. Когда у покупателя накопится такихъ квитанцій, примѣрно, на 5 рублей, что, разумѣется, возможно только въ томъ случаѣ, когда онъ сдѣлаетъ покупокъ на 100 рублей,—тогда онъ можетъ обмѣнять эти квитанціи на старорублевую акцію, которая непременно должна быть погашена по нарицательной цѣнѣ, т. е. рубль за рубль, въ теченіе 75-ти лѣтъ, посредствомъ ежегодно производимаго тиража. Слѣдовательно, во всякомъ случаѣ въ теченіе 75-ти лѣтъ покупателю возвращается полностью весь расходъ, произведенный имъ на покупки за наличныя деньги, а не въ долгъ, при чемъ такой возвратъ можетъ произойти даже черезъ годъ, въ зависимости отъ того, когда акція попадетъ въ тиражъ. Кромѣ того, если владѣлецъ акціи не желаетъ ждать погашенія ея посредствомъ тиража, онъ можетъ продать ее, однако не раньше какъ по прошествіи трехъ лѣтъ со дня выдачи акціи, причемъ въ продажѣ эти акціи, конечно, имѣютъ значеніе какъ-бы лотерейныхъ билетовъ, ибо выгода покупателя находится въ прямой зависимости отъ случайной очереди поступленія акціи въ тиражъ, вслѣдствіе чего рыночная (биржевая) цѣна такихъ акцій, разумѣется, всегда ниже номинальной цѣны ихъ и притомъ она тѣмъ выше, чѣмъ короче срокъ до окончанія всей операціи погашенія.

Какимъ же образомъ общество страхованія расходовъ совершаетъ такой, повидимому, невозможный фокусъ? Очень просто. Здѣсь все основано на расчетѣ возрастанія капитала посредствомъ сложныхъ процентовъ. Общество продаетъ купцамъ квитанціи по нарицательной цѣнѣ ихъ. Изъ суммы денегъ, которая выручается отъ такой продажи, вычитаются 10% на покрытіе расходовъ по управленію

и пр., остальные же 90% помещаются какъ 5-процентный вкладъ такъ, что проценты ежегодно присоединяются къ капиталу и по нимъ, въ свою очередь, уплачиваются 5%. Результатъ получается, примѣрно, слѣдующій:

Общество продало купцамъ квитанцій на сумму 50 тыс. рублей, причемъ квитанціи эти были обмѣнены покупателями на 10 тыс. сторублевыхъ акцій, т. е. на сумму въ 1 милл. руб. Изъ вырученныхъ отъ продажи квитанцій 50-ти тыс. вычтено было 10%, т. е. 5 тыс., на расходы по управленію, остальные же 45 тыс. помещены были какъ 5-процентный вкладъ, послѣ чего начинается операція погашенія акцій такимъ образомъ:

Года.	Капиталь.		Проценты на кап. по 5%.		Итого.		Погашенныя акціи.		Остающіеся къ концу года капиталъ.		Примѣчанія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Число ихъ.	Цѣна ихъ Руб.	Руб.	К.	
1	45,000	—	2,250	—	47,250	—	4	400	46,850	—	Со второго года до 31-го включительно погашается ежегодно по 2 акціи.
2	46,850	—	2,342	50	49,192	50	2	200	48,962	50	
3	48,992	50	2,449	60	51,442	10	—	—	51,242	10	
4	51,242	10	2,562	10	53,804	20	—	—	53,604	20	
5	53,604	20	2,682	20	56,286	40	—	—	56,086	40	
6	56,086	40	2,804	30	58,890	70	—	—	58,690	70	
7	58,690	70	2,934	50	61,625	20	—	—	61,425	20	
8	61,425	20	3,071	25	64,496	45	—	—	64,296	45	
9	64,296	45	3,214	80	67,511	25	—	—	67,311	25	
10	67,311	25	3,365	55	70,676	80	—	—	70,476	80	
11	70,476	80	3,523	80	74,000	60	—	—	73,800	60	
12	73,800	60	3,690	—	77,490	60	—	—	77,290	60	
13	77,290	60	3,864	50	81,155	10	—	—	80,955	10	
14	80,955	10	4,047	75	85,002	85	—	—	84,802	85	
15	84,802	85	4,240	10	89,042	95	—	—	88,842	95	
16	88,842	95	4,442	10	93,285	05	—	—	93,085	05	

Года.	Капиталь.		Проценты на кап. по 5%.		Итого.		Погашенныя акціи.		Остающійся къ концу года капиталъ.		Примѣчанія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Число ихъ.	Цѣна ихъ. Руб.	Руб.	К.	
17	93,085	05	4,654	25	97,739	30	—	—	97,539	30	
18	97,539	30	4,876	95	102,416	25	—	—	102,216	25	
19	102,216	25	5,110	80	107,327	05	—	—	107,127	05	
20	107,127	05	5,356	35	112,483	40	—	—	112,283	40	
21	112,283	40	5,614	15	117,897	55	—	—	117,697	55	
22	117,697	55	5,884	85	123,582	40	—	—	123,382	40	
23	123,382	40	6,169	10	129,551	50	—	—	129,351	50	
24	129,351	50	6,467	55	135,819	05	—	—	135,619	05	
25	135,619	05	6,780	95	142,400	—	—	—	142,200	—	
26	142,200	—	7,110	—	149,310	—	—	—	149,110	—	
27	149,110	—	7,465	50	156,575	50	—	—	156,375	50	
28	156,375	50	7,818	75	164,194	25	—	—	163,994	25	
29	163,994	25	8,199	70	172,193	95	—	—	171,993	95	
30	171,993	95	8,599	65	180,593	60	—	—	180,393	60	
31	180,393	60	9,019	65	189,413	25	—	—	189,213	25	
32	189,213	25	9,460	65	198,673	90	4	400	198,273	90	
33	198,273	90	9,913	65	208,187	55	—	—	207,787	55	Съ 32-го года по 61-й включительно погашается ежегодно по 4 акціи.
34	207,787	55	10,389	35	218,176	90	—	—	217,776	90	
35	217,776	90	10,888	80	228,665	70	—	—	228,265	70	
36	228,265	70	11,413	25	239,678	95	—	—	239,278	95	
37	239,278	95	11,963	90	251,242	85	—	—	250,842	85	
38	250,842	85	12,542	10	263,384	95	—	—	262,984	95	
39	262,984	95	13,147	20	276,132	15	—	—	275,732	15	
40	275,732	15	13,736	60	289,518	75	—	—	289,118	75	
41	289,118	75	14,455	90	303,574	65	—	—	303,174	65	

Года.	Капиталь.		Проценты на кап. по 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>		Итого.		Погашенныя акціи.		Остающійся къ концу года капиталъ.		Примѣчанія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Число ихъ.	Цѣна ихъ.	Руб.	К.	
								Руб.			
42	303,174	65	15,158	70	318,333	35	—	—	317,933	35	
43	317,933	35	15,896	65	333,830	—	—	—	333,430	—	
44	333,430	—	16,671	50	350,101	50	—	—	349,701	50	
45	349,701	50	17,485	05	367,186	55	—	—	366,786	55	
46	366,786	55	18,339	30	385,125	85	—	—	384,725	85	
47	384,725	85	19,236	25	403,962	10	—	—	403,562	10	
48	403,562	10	20,178	10	423,740	20	—	—	423,340	20	
49	423,340	20	21,167	—	444,507	20	—	—	444,107	20	
50	444,107	20	22,205	35	466,312	55	—	—	465,912	55	
51	465,912	55	23,295	60	489,208	15	—	—	488,808	15	
52	488,808	15	24,440	40	513,248	55	—	—	512,848	55	
53	512,848	55	25,642	40	538,490	95	—	—	538,090	95	
54	538,090	95	26,904	50	564,995	45	—	—	564,595	45	
55	564,595	45	28,229	75	592,825	20	—	—	592,425	20	
56	592,425	20	29,621	25	622,046	45	—	—	621,646	45	
57	621,646	45	31,082	30	652,728	75	—	—	652,328	75	
58	652,328	75	32,616	40	684,945	15	—	—	684,545	15	
59	684,545	15	34,227	25	718,772	40	—	—	718,372	40	
60	718,372	40	35,918	60	754,291	—	—	—	753,891	—	
61	753,891	—	37,694	55	791,585	55	—	—	791,185	55	
62	791,185	55	39,559	25	830,744	80	6	312,600	830,144	80	Съ 62-го г. по 67-й включительно погашается по 6-ти акцій.
63	830,144	80	41,507	20	871,652	—	—	—	871,052	—	
64	871,052	—	43,552	60	914,604	60	—	—	914,004	60	
65	914,004	60	45,700	20	959,704	80	—	—	959,104	80	
66	959,104	80	47,955	20	1.007,060	—	—	—	1.006,460	—	

Года.	Капиталь.		Проценты на кап. по 5%.		Итого.		Погашенныя акціи.		Остающійся къ концу года капиталъ.		Примѣчанія.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Число ихъ.	Цѣна ихъ. Руб.	Руб.	К.		
67	1.006,460	—	50,323	—	1.056,783	—	—	—	1,056,183	—		
68	1.056,182	—	52,890	15	1.108,992	15	200	20,000	1.088,992	15		
69	1.088,992	15	54,449	60	1.143,441	75	1,000	100,000	1.043,441	75		
70	1.043,441	75	52,172	05	1.095,613	80	1,000	100,000	995,613	80		
71	995,613	80	49,781	65	1.035,395	45	1,000	100,000	945,395	45		
72	945,395	45	47,262	75	992,665	20	1,000	100,000	892,665	20		
73	892,665	20	44,633	25	937,298	45	1,000	100,000	837,298	45		
74	837,298	45	41,864	90	879,163	35	2,000	200,000	679,163	35		
75	679,163	35	33,958	15	713,121	50	2,580	258,000	455,121	50		
И т о г о							10,000	1,000,000				

Слѣдовательно, по прошествіи 75-ти лѣтъ, послѣ погашенія 10 тыс. штукъ акцій, на сумму 1 мил. руб., у общества остается еще, въ качествѣ чистой выручки, 455,121 р. 50 к.

Но англійская Gen. Exp. Ass. Comp. не ограничилась однимъ лишь страхованіемъ расходовъ, а пошла далѣе, соединивъ эту операцію съ операціей страхованія жизни и доходовъ, такимъ образомъ, что владѣльцамъ квитанцій предоставляется обмѣнять ихъ не на акціи, а на страховые полисы, по коимъ преміи оплачиваются также квитанціями. Количество акцій или квитанцій, уплачиваемыхъ въ качествѣ преміи, зависитъ отъ возраста страхователя и высоты страховой суммы; такъ, напр., при страховкѣ въ 100 руб. ежегодной ренты, нужно уплачивать компаніи ежегодно въ возрастѣ:

до 25 30 35 40 45 50 55 60 лѣтъ.  
100 руб. акцій до 12 14 16 20 22 26 32 40 штукъ.

Точно также, напр., человекъ въ 25-ти лѣтнемъ возрастѣ, расходующій ежегодно по 300 руб., можетъ застраховать свою жизнь въ 500 р. съ тѣмъ, что всѣ расходы по этой страховкѣ возьметъ на себя компанія, онъ-же откажется отъ акцій, которыя долженъ былъ бы получить въ обмѣнъ за квитанціи.

Для правильной оцѣнки всей этой операціи съ хозяйственной стороны необходимо имѣть предъ собой таблицу возрастанія капитала при сложныхъ процентахъ вообще, безъ связи съ какой-либо погасительной операціей и какими-либо вычетами на расходы по управленію. Представимъ себѣ, что кто-либо сдѣлалъ разныхъ закупокъ на 200 руб. и выторговалъ при этомъ 10 руб., т.-е. 5%, которые, и положилъ какъ 5-ти процентный вкладъ, на 75 лѣтъ. Результатъ получится слѣдующій:

Года.	Капиталь.		%		Года.	Капиталь.		%		Года.	Капиталь.		%		Примѣчаніе.
	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	
1	10	—	—	50	26	33	80	1	69	51	114	37	5	72	Итогъ въ концу каждаго года бу- детъ слагаться изъ суммы чиселъ 1-го и 2-го столбцовъ (см. столбецъ 1-й таблицы). Дроби отброше- ны или округлены.
2	10	50	—	52	27	35	49	1	77	52	119	09	5	95	
3	11	02	—	55	28	37	26	1	86	53	125	04	6	25	
4	11	57	—	57	29	39	12	1	96	54	131	29	6	56	
5	12	15	—	60	30	41	08	2	05	55	137	85	6	89	
6	12	75	—	64	31	43	13	2	16	56	144	74	7	24	
7	13	39	—	67	32	45	29	2	26	57	151	98	7	60	
8	14	06	—	70	33	47	55	2	37	58	159	58	7	98	
9	14	76	—	74	34	49	92	2	50	59	167	56	8	38	
10	15	50	—	77	35	52	42	2	62	60	175	94	8	80	
11	16	27	—	81	36	55	04	2	75	61	184	74	9	24	
12	17	08	—	85	37	57	79	2	89	62	193	98	9	70	
13	17	93	—	90	38	60	68	3	03	63	203	68	10	18	
14	18	83	—	94	39	63	71	3	19	64	213	86	10	69	
15	19	77	—	99	40	66	90	3	34	65	224	55	11	23	
16	20	76	1	04	41	70	24	3	51	66	235	73	11	79	
17	21	80	1	09	42	73	75	3	69	67	247	57	12	38	
18	22	89	1	14	43	77	44	3	87	68	259	95	13	00	
19	24	03	1	20	44	81	31	4	07	69	272	95	13	64	

Года.	Капиталь.		%		Года.	Капиталь.		%		Года.	Капиталь.		%		Примѣчаніе.
	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	
20	25	23	1	26	45	85	38	4	27	70	286	59	14	33	
21	26	49	1	32	46	89	65	4	48	71	300	92	15	05	
22	27	81	1	39	47	94	13	4	70	72	315	97	15	80	
23	29	20	1	46	48	98	83	4	94	73	331	77	16	58	
24	30	66	1	53	49	103	77	5	15	74	348	35	17	42	
25	32	19	1	61	50	108	92	5	45	75	365	77	18	27	

То-есть къ концу 75 года 10 руб. возрастуть до суммы въ 384 руб., превышающей на 184 руб. ту сумму, которую получили-бы этотъ же самый покупатель отъ общества страхованія расходовъ.

Отсюда ясно, что общество это заставляетъ слишкомъ дорого оплачивать свои услуги, которыя, въ конечномъ результатѣ, если отбросить элементъ лоттерейный, никогда и нигдѣ не желательный, и порвать спекулятивную связь со страховой операціей, сводятся къ облегченію сбереженій. Поэтому представляется болѣе плѣлесообразнымъ, не учреждая такихъ обществъ, съ ихъ погашаемыми и продаваемыми на биржѣ акціями, обратить серьезное вниманіе на организацію сберегательныхъ кассъ такъ, чтобы всѣми мѣрами облегчить притокъ къ нимъ сбереженій. Въ этомъ отношеніи, независимо отъ болѣе или менѣе общеизвѣстныхъ данныхъ о дѣятельности англійскихъ сберегательныхъ кассъ \*), весьма поучителенъ опытъ Майнцскаго Народнаго Банка (Mainzer-Volksbank), заключающійся въ томъ, что *обязательныя* сбереженія собираются періодически на дому посредствомъ агентовъ банка, причемъ размѣръ обязательныхъ сбереженій опредѣляется, разумѣется, самимъ сберегателемъ. Опытъ этотъ увѣнчался полнѣйшимъ успѣхомъ, увеличивъ сумму сбереженій и число сберегателей; въ то же время сократились операціи ссудныхъ кассъ.

**И. Тарасовъ.**

\*) См. В. Н. Хитрово — сберегательныя кассы въ Великобританіи. Спб. 1884.



## СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Взглядъ на значеніе Германскихъ пошлинъ и мѣстныхъ, невыгодныхъ для хозяйства, условий. — Мѣры борьбы съ этими условиями въ губерніяхъ Херсонской, Саратовской, Екатеринославской. — Данные изъ изслѣдованій по этому же предмету въ губерніяхъ Пермской, Казанской, Вятской. — Предстоящее въ послѣдней крайнее пониженіе цѣны на хлѣбъ. — Выгодность посѣва плугопольныхъ растений. — Результаты опытовъ съ фосфоритами.

Остановливаясь въ продолженіе двухъ лѣтъ на разныхъ вопросахъ нашей сельско-хозяйственной практики, мы почти ни къ одному изъ нихъ не могли подойти, не затрогивая цѣлой группы условий изъ области промышленной, торговой и вообще экономической. Многіе изъ вопросовъ не поддавались рѣшенію безъ заглядыванія въ сферы жизни бытовой и государственной. Говоря о такихъ, казалось, несложныхъ задачахъ, какъ напримѣръ, введеніе травосѣянія, усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, посѣвовъ корнеплодовъ, мы сплошь и рядомъ наталкивались на такія подробности практики, которыя ясно указывали, что для введенія въ сѣвооборотъ, напримѣръ, картофеля или свеклы, не достаточно еще одного знанія свойства почвы или умѣнья пахать ее даннымъ земледѣльческимъ орудіемъ; что, совершенно напротивъ, эти простые вопросы чистой техники, легко рѣшаемые на какомъ-либо опытномъ полѣ, становятся крайне сложными, чуть лишь дѣло коснется приложенія ихъ къ какому-либо данному имѣнію или крестьянскому надѣлу. Такъ, напримѣръ, вопросъ о вспашкѣ земли даннымъ плугомъ оказывается зависящимъ отъ силы лошади; сила лошади — отъ кормовыхъ угодій хозяйства; приобрѣтеніе самого плуга, т. е. выгода покупки, его обуслов-

ливается количеством поземельныхъ налоговъ, пошлинъ на земледѣльческія орудія, цѣнами, по которымъ имѣніе или надѣль могутъ обывать свои произведенія. Небольшая также трудность заключается въ изученіи какого-либо лучшаго способа выдѣлыванія свекловицы или картофеля, и хозяинъ на практикѣ зачастую и выполняетъ всѣ требованія техники по этому предмету и получаетъ прекрасный урожай, а между тѣмъ, свеклосахарный или винокуренный заводъ объявить на означенные продукты столь низкія цѣны, такъ прижметъ поставщиковъ картофеля или свеклы, что дальнѣйшее воздѣлываніе этихъ корнеплодовъ дѣлается крайне убыточнымъ. Техника дѣла травосѣянія у насъ оказалась на столько доступною даже крестьянамъ, что въ настоящее время есть уже сотни деревень въ губерніяхъ Архангельской, Вологодской, Олонецкой и другихъ, гдѣ практикуется посѣвъ травъ на подеѣвахъ и поляхъ, а между тѣмъ, многіе, напримѣръ, землевладѣльцы Курской губерніи должны кормить скотъ соломой вслѣдствіе того, что чрезполосица и длинноземелье отнимаютъ всякую возможность попытки сѣять траву. Корни же этой чрезполосицы засѣли такъ глубоко въ разныхъ соціальныхъ и историческихъ условіяхъ, что врядъ-ли они могутъ быть уничтожены въ скоромъ времени, даже и при помощи правительства. Съ этими чрезполосицей и длинноземельемъ, какъ мы подробно указывали въ майскомъ „Обозрѣніи“, неразрывно связанъ особый строй хозяйства, основанный на воздѣлываніи земли посредствомъ отработковъ и зимней наемки крестьянъ по низкімъ цѣнамъ. Существованіе же чрезполосицы, въ свою очередь, вызвано для многихъ мѣстностей губерніи четвертнымъ землевладѣніемъ однодворцевъ, переходомъ ихъ участковъ въ руки разнообразныхъ аферистовъ и затѣмъ тѣми увлеченіями узкаго эгоизма, которыя имѣли мѣсто въ части русскаго общества при надѣленіи крестьянъ землею.

Во многихъ обозрѣніяхъ мы констатировали условія, которыя заставляютъ хозяевъ воздѣлывать тѣ, а не другіе хлѣба, слѣдуя не собственной волѣ, а единственно указаніямъ рынка, объявляющаго подходящія цѣны на данный родъ хлѣбовъ, и отлагая въ силу этого все дальше и дальше переходъ къ инымъ, болѣе отвѣчающимъ рациональному хозяйству сѣвооборотамъ. Далѣе мы видѣли, сколько пустоуетъ земель за недостаткомъ сѣмянъ, а въ числѣ причинъ этого недостатка, практика намъ указала, между прочимъ, на убивающую земледѣльца дѣятельность кулака, который, въ свою очередь, вызванъ къ жизни весьма сложными соціальными и экономическими условіями.

Взглянувъ вообще на своеобразныя условія Россіи — географическія и климатическія, на состояніе въ ней путей сообщенія, на пространство ея границъ, требующее охраны, на ея историческую жизнь, которая обусловила данную степень современной культуры и состоянія промышленныхъ ея производствъ, — мы увидимъ здѣсь множество вліяній, управляющихъ волею и дѣятельностью хозяина имѣнія или крестьянскаго общества, принуждаемыхъ или сознательно примѣняться къ этимъ условіямъ, или стихійно идти по предписываемому ихъ совокупностью пути, т.-е. пахать такъ, а не иначе, сѣять то, а не иное зерно, продавать его сегодня, а не завтра, по цѣнѣ, которую опредѣлитъ рынокъ. А рынокъ не входитъ въ опредѣленіе труда и затратъ производителя хлѣба; да притомъ онъ самъ зависитъ отъ многосложныхъ причинъ, о которыхъ подчасъ трудно знать хозяину. Виржевая игра, дружескія или натянутыя отношенія государствъ, совершающіяся внутри ихъ борьба партій или социальныя перевороты, смѣна правителей и проч. — все это повышаетъ или понижаетъ цѣны на произведенія сельскаго хозяйства.

Въ виду всего этого трудно бываетъ сказать, какое изъ перечисленныхъ условій болѣе существенно для даннаго мѣста, для даннаго имѣнія или крестьянскаго общества. Одно какое-либо условіе, выдвинувшееся на первый планъ, трогаетъ всю совокупность остальныхъ и, такимъ образомъ, въ одномъ мѣстѣ послѣдствія являются одни, въ другомъ — иныя, смотря, конечно, потому, какія изъ ряда существующихъ условій имѣли преобладающее значеніе для однихъ хозяйствъ въ одномъ мѣстѣ, какія для другихъ въ иной мѣстности.

Съ этими соображеніями мы подходимъ къ занимающему теперь у насъ общественное мнѣніе вопросу, что дѣлать въ виду увеличенія Германіей хлѣбныхъ пошлинъ, и полагаемъ, что врядъ ли эти пошлины представляютъ собою такое условіе, которое грозитъ нашему хозяйству большими замѣшательствами. Это условіе по сущности своей не заключаетъ въ себѣ чего либо новаго, еще намъ не извѣстнаго и *не извѣданнаго нами* по своему вліянію и послѣдствіямъ. Нова здѣсь только форма, та одежда, въ которую облеклось *ничто*, и ранѣе сего вліявшее на наше хозяйство. И дѣйствительно: пошлинами понижается цѣна нашимъ хлѣбамъ, сокращается ихъ отпускъ. Но это самое вліяніе оказала на насъ и конкуренція Америки и другихъ странъ съ дѣвственною почвою. Германскія пошлины только усиливаютъ въ извѣстной мѣрѣ это вліяніе и, можетъ быть, сдѣлаютъ болѣе рѣзкими и замѣтными тѣ явленія,

которыя уже нѣсколько лѣтъ начали обнаруживаться у насъ вслѣдствіе привоза на европейскій рынокъ хлѣба изъ Америки, Австраліи, Индіи и паденія цѣнъ, сравнительно съ высшею цѣною 80-хъ годовъ, на рожь на 37%, овесъ на 28%, пшеницу на 18%, масло—15%, мясо 6% \*).

Эти уже существующія явленія успѣли различнымъ образомъ комбинироваться съ другими явленіями экономической и сельско-хозяйственной жизни, исходящими изъ другихъ условий внутреннихъ—соціальныхъ, историческихъ, и все это вмѣстѣ взятое уже дало извѣстное, намъ уже знакомое направленіе нашей экономической жизни. Германскія пошлины мы въ правѣ приравнять усиленію урожая въ которой либо изъ странъ, снабжающихъ Европу хлѣбомъ, или къ расширенію хлѣбнаго производства въ какой-либо изъ этихъ странъ, или къ открытію болѣе удобнаго сообщенія съ нею Европы.

Дѣйствіе другихъ вышеисчисленныхъ условий, какъ издавна вліяющихъ, такъ и возникшихъ въ послѣднее десятилѣтіе—продолжаетъ дѣйствовать на нашу сельско-хозяйственную жизнь. Сила и степень вліянія многихъ изъ этихъ условий не разъ были обсуждаемы въ нашихъ обзорнiяхъ, и вопросъ о германскихъ пошлинахъ не представляется въ нашихъ глазахъ вопросомъ, затмѣвающимъ остальные вопросы нашего сельскаго хозяйства, вызванные

---

\*) При разсмотрѣніи въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ 20 ноября вопроса о тарифахъ, было, между прочимъ, высказано, что „боевыя пошлины Германіи не должны страшить насъ, такъ какъ онѣ ложатся цѣликомъ на самихъ потребителей-нѣмцевъ. Германія всегда будетъ нуждаться въ привозномъ хлѣбѣ, въ особенности въ ржи, которая всегда идетъ изъ Россіи, а потребленіе предметовъ первой необходимости не можетъ быть парализовано никакими пошлинами и налогами“. См. также цифровыя данныя въ ст. И. А. Стебута „Гдѣ искать помощи русскому Сел. Хоз.“? „Нов. Время“ № 4216, 4219, 4223 и „Русск. Вѣд.“ № 340. По мнѣнію „Москов. Вѣд.“, для насъ потери не будутъ, если бы даже совсѣмъ прекратился ввозъ въ Германію русскаго хлѣба. „Можно ли, замѣчаетъ эта газета, даже въ этомъ случаѣ вести рѣчь о разореніи Россіи отъ сокращенія вывоза ея пшеницы на 700,000 четвертей и ржи на 1.900,000 четвертей? Вѣдь такое сокращеніе не достигаетъ даже размѣровъ обычнаго въ нашей хлѣбной торговлѣ колебанія въ размѣрахъ экспорта. Такъ, въ 1886 году нашъ вывозъ хлѣба представлялъ уменьшеніе сравнительно съ предшедшимъ годомъ на 1.115,178 четвертей для ржи и на 6.740,242 четвертей для пшеницы, и однако, Россія не разорилась же отъ этого, хотя въ переводѣ на деньги это сокращеніе опредѣлялось въ 75 милліоновъ рублей. Прекращеніе же нѣмѣншаго вывоза нашего хлѣба въ Германію составитъ по цѣности не болѣе 17—18 милліоновъ рублей“.

такими явленіями, которыя болѣе существенны для нашего блага и для успѣховъ нашего хозяйства, нежели германскія пошлины. Въ виду этого будемъ, какъ и прежде, стараться сосредоточивать вниманіе на мѣстныхъ нашихъ вопросахъ. Дѣло это тѣмъ болѣе необходимо, что въ нашемъ обществѣ и правящихъ классахъ еще не достаточно разлито пониманіе такихъ сельскохозяйственныхъ условій, которыя, казалось бы, надобно было знать давно и при этомъ умѣть находить ихъ связь съ различными явленіями жизни.

Одесская земская управа въ докладѣ своемъ послѣднему очередному земскому собранію категорически указала на необходимость предпринять какія-либо мѣры къ устраненію причинъ, пагубно вліяющихъ на сельское хозяйство; не жалѣть никакихъ средствъ для изслѣдованій и устраненія этихъ причинъ; избрать особую комиссію, которая бы занялась изысканіями по этому предмету. Собраніе, одобривъ этотъ докладъ, дало управѣ, какъ пишутъ въ „Одесскихъ Новостяхъ“, неограниченное полномочіе въ дѣлѣ подобныхъ изысканій, предоставивъ ей не стѣсняться никакими расходами. Нѣчто подобное мы находимъ въ замѣчаніяхъ Саратовскаго губернатора, сдѣланныхъ по ревизіи имъ нѣкоторыхъ уѣздовъ губерніи. „Я убѣдился вполне, замѣчаетъ генералъ Косычъ, что на экономическія условія населенія и на развитіе производительныхъ его силъ не обращено достаточнаго вниманія. Между тѣмъ государственныя потребности такъ велики, что онѣ не могутъ удовлетворяться разстроеннымъ и обѣднѣвшимъ народомъ“. Говоря о борьбѣ съ этимъ зломъ, саратовскій губернаторъ справедливо находитъ, что „первымъ приступомъ всѣхъ призванныхъ къ управленію должно быть подробное ознакомленіе съ жизнью населенія, его нуждами и недугами“. Ревизія эта, по отзыву мѣстныхъ газетъ, была образцовая; серьезное вниманіе было обращено на экономическое состояніе края. Неудовлетворительность въ этомъ отношеніи вызвала со стороны губернатора замѣчаніе, что „всякое, даже незначительное промедленіе въ указаніи на эту неудовлетворительность можетъ повести къ сугубому разстройству крестьянскихъ дѣлъ. Слѣды неурожаевъ, бывшихъ 8 лѣтъ назадъ, до сей поры еще не излادились, недоимки не уменьшаются. Земли обрабатываются плохо, скота мало“.

Изъ вышеизложеннаго нельзя не видѣть, что какъ одесское земство, такъ и Саратовскій губернаторъ нашли положеніе дѣлъ печальнымъ и пришли къ заключенію о необходимости

предпринять что-либо къ выясненію причинъ зла, какъ будто бы доселѣ этихъ причинъ никто не раскрывалъ и онѣ такъ-таки и остаются никому невѣдомыми. Между тѣмъ изслѣдованія по этому предмету уже давно производятся и въ Херсонской губерніи, и въ Саратовской ихъ было сдѣлано не мало, и какъ въ той, такъ и въ другой губерніи ими приподнята нѣкоторая часть завѣсы. Такъ изъ послѣдней книжки „Сборника Херсонскаго земства“ (IV кн.) мы узнаемъ, что „въ Херсонской губерніи выкупные платежи обратно пропорціалны величинѣ среднихъ выкупныхъ платежей“. Здѣсь для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ земля оцѣнивалась выше существующихъ цѣнъ, а для бывшихъ государственныхъ—наоборотъ. Капитализація выкупныхъ платежей послѣднихъ (по 20-ти-лѣтней сложности) опредѣляетъ цѣну земли въ 4—5 разъ меньшую противъ существующей цѣны. Это можетъ повести къ спекуляціи, въ результатѣ которой получится обезземеленіе крестьянъ: здѣсь же находимъ указаніе, что многіе изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ желаютъ выдѣлиться изъ обществъ, выкупить свои надѣлы за 10—15 р. за десятину и продать ихъ по нынѣшней цѣнѣ, т.-е. за 50—70 р. Такимъ образомъ, есть основаніе опасаться, что крестьяне, побуждаемые иногда временными нуждами, при помощи разнаго рода спекулянтовъ и кулаковъ-міроѣдовъ, приступятъ къ досрочному выкупу земель и лишатся тѣмъ самымъ земельного обезпеченія. Но кромѣ общихъ статистическихъ изслѣдованій Херсонское земство неоднократно предпринимало отдѣльныя, мѣстные экономическія изслѣдованія, которыя тоже раскрываютъ глаза на причины оскудѣнія. Такъ, на примѣръ, въ земскомъ собраніи не разъ приходилось, по словамъ „Одесскихъ Новостей“, обращать вниманіе на чрезвычайно крупныя недоимки на крестьянскомъ обществѣ села Щербани; въ нынѣшнемъ году три представителя земства занялись изслѣдованіемъ на мѣстѣ причинъ этого явленія. Оказалось, между прочимъ, что гористая поверхность полей Щербанскихъ крестьянъ чрезвычайно вредно отзывалась на урожаяхъ, такъ какъ вслѣдствіе гористости, выпадающіе атмосферные осадки не могутъ задерживаться почвой, и засуха даетъ себя здѣсь чувствовать особенно сильно. Не удивительно, что населеніе такъ часто страдаетъ здѣсь отъ неурожаевъ, вліяніе которыхъ тѣмъ пагубнѣе, что у щербанскихъ крестьянъ нѣтъ сколько-нибудь выгоднаго неземледѣльческаго заработка, если не считать ломки камней, скудно вознаграждающей трудъ, и выдѣлки ковровъ, пребывающей здѣсь въ зачаточномъ состояніи. Что же касается мѣръ, долженствующихъ поднять хозяйство Щербанскаго общества, то, по мнѣнію предста-

вителей земства, онѣ должны заключаться въ слѣдующемъ: 1) въ сельско-хозяйственныхъ преобразованіяхъ, сокращеніи полеводства до минимума и возможно большемъ расширеніи скотоводства, а также и введеніи травосѣянія, и 2) въ возвышеніи доходности каменоломенъ и содѣйствіи улучшенію и развитію производства ковровъ.

Въ Саратовской губерніи тоже есть не мало цѣнныхъ изслѣдованій, отвѣчающихъ на вопросы о причинахъ плохого положенія сельскаго хозяйства у крестьянскихъ обществъ. Такъ, изъ статистическихъ работъ по этой губерніи мы знаемъ, что здѣсь крестьянству приходится бороться съ засухами, съ опустошительными градами, вредными насѣкомыми и животными, съ эпизоотіями; что вслѣдствіе этого зачастую наступаетъ временное обѣднѣніе хозяевъ, а результатомъ этого является развитіе ростовщичества, которое, какъ мы не разъ констатировали, уже не даетъ должнику подняться на ноги. Кромѣ того мы знаемъ, что безъ вліянія на крестьянское хозяйство не остается афера, которая внѣдрилась такъ глубоко въ сельско-хозяйственную жизнь нашихъ степей. Эта афера, какъ мы не разъ указывали, уничтожаетъ возможность естественнаго развитія хозяйства. Арендныя цѣны въ степяхъ возрасли за десятилѣтіе, съ начала семидесятыхъ годовъ до начала восьмидесятыхъ, на 142%; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Ставропольскаго уѣзда возвышеніе это равно почти 250%; въ Бузулукскомъ—400% и т. д. Площадь земли, которая можетъ быть арендуема крестьянами, довольно ограничена и потому между ними развивается непомерная конкуренція, дающая въ результатъ чрезвычайное возвышеніе арендныхъ цѣнъ. А вмѣстѣ съ тѣмъ земля, болѣе или менѣе удаленная отъ крестьянскихъ усадебъ совершенно не находитъ для себя арендаторовъ. Въ Саратовскомъ, наприм., уѣздѣ арендуется у крупныхъ промышленниковъ 66 т. дес., изъ которыхъ около 40 т. дес. пахатныхъ. На каждой такой десятинѣ крестьянинъ переплачиваетъ около 2 р., или всего уѣздъ даетъ промышленникамъ барыша 80 т. р. Эта сумма на 50 т. р. превышаетъ годовой земскій окладъ съ крестьянскаго населенія Саратовскаго уѣзда. Съ другой стороны, за всю землю, арендуемую поддесятинно, землѣдѣльческое населеніе уѣзда платитъ почти 780 т. р. (Сѣв. В. № 4, 1887 г.).

Въ недалекой отъ Саратовской, Тамбовской губерніи, земскими статистическими работами выяснено, что въ одномъ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ состоитъ на дарственномъ надѣлѣ до 5,000 душъ; да сверхъ того 4,000 душъ владѣютъ надѣлами всего по 2 десятины на наличную душу. Эти крестьяне, въ силу нужды, работаютъ теперь на владѣльческихъ земляхъ по 2 р. 50 к. за трехкратную вспашку, посѣвъ

и уборку десятины ржи, а за снимаемую землю платять самую высшую изъ существующихъ мѣстныхъ цѣнъ. У нихъ, пишетъ корресподнентъ „Рус. Вѣд.“, нѣтъ средствъ переселиться куда-либо, ни воспользоваться льготными условиями для аренды казенныхъ оброчныхъ земель, которыя теперь, въ количествѣ ококо 50 т. дес., лежать уже нѣсколько лѣтъ, не принося никому никакого дохода. Казалось бы, что положеніе 5,000 дарственныхъ и 4,000 малоземельныхъ могло бы быть поправлено при посредствѣ 50 т. дес. оброчной земли. Что этому препятствуетъ, и какія благія послѣдствія вышли изъ практиковавшейся здѣсь сдачи этихъ земель крупнымъ съемщикамъ, ввели-ли на нихъ послѣдніе раціональное хозяйство?

Между тѣмъ губернаторъ другой губерніи — Екатеринославской, уже входилъ съ ходатайствомъ о надѣлѣ находящихся тамъ безземельныхъ крестьянъ землею изъ казенныхъ оброчныхъ статей и въ отвѣтъ на это уже послѣдовало распоряженіе Министра Государственныхъ Имуществъ объ отводѣ безземельнымъ 10 т. дес. въ мариупольскомъ уѣздѣ, по 4 дес. на душу, первоначально въ арендное содержаніе на 12 лѣтъ, на нѣкоторыхъ облегченныхъ условіяхъ; такъ, напримѣръ, вмѣсто распашки одной третьей части земли, какъ принято при отдачѣ казенныхъ земель въ аренду вообще, имъ предоставляется распахивать двѣ трети земли; арендная плата въ годъ за десятину назначена отъ 1 руб. 50 коп. до 2 руб. 50 коп. и, по условіямъ данной мѣстности, можетъ быть названа вполнѣ умѣренной. Кромѣ того, сроки платежа аренды, вмѣсто января и іюля, перенесены на іюнь и октябрь и за просрочку платежа пеня не взыскивается.

Затѣмъ въ степной же Самарской губерніи огромныя недоимки объясняются, на основаніи позднѣйшихъ изслѣдованій, постоянными засухами, а главная причина засухъ—расширеніемъ въ послѣднее 25-ти-лѣтіе пищевой площади на счетъ кормовой. Въ Ставропольскомъ, напримѣръ, уѣздѣ подъ пашней занято—77%, въ Бузулукскомъ—63%; въ Бугурусланскомъ—56%; остатки лѣса сведены. Что касается до причинъ расширенія запашекъ, то кому въ настоящее время не извѣстно, что требованіе зерна, зерна и зерна—было въ послѣднія десятилѣтія лозунгомъ нашей экономической жизни. Землевладѣльцамъ и разнымъ предпринимателямъ—аферистамъ оно нужно было для отпуска за границу; крестьянамъ же приходилось добывать все больше и больше зерна для платежа податей и частныхъ долговъ, въ которые они входили послѣ cadaго неурожая. Въ Новоузенскомъ, напримѣръ, уѣздѣ, бѣдные двory особенно часто стали сдавать



богатымъ крестьянамъ свои душевые надѣлы, а сами, за отсутствіемъ въ уѣздѣ промысловъ, пробавляются поденщиной или батрачествомъ у тѣхъ же зажиточныхъ домохозяевъ. Надѣлы сдаются обыкновенно крестьянами отъ передѣла до передѣла, т.-е. на срокъ отъ 5 до 12 лѣтъ, причемъ, кромѣ уплаты за пользование надѣлами платежей и повинностей, арендаторъ обязуется давать сдатчику верховъ 2 — 3 руб. за надѣлъ. Богатые домохозяева, пользуясь чужими надѣлами, нерѣдко совсѣмъ не платятъ сдатчикамъ не только „верховъ“, но и не несутъ за нихъ никакихъ платежей, вслѣдствіе чего за сдатчиками изъ года въ годъ накапливается недоимка, достигающая иногда до 20 и болѣе рублей. Сила этихъ міроѣдовъ, какъ видно изъ свѣдѣній, помѣщенныхъ въ „Рус. Вѣд.“, такъ велика, что даже платежныя книжки обыкновенно предъявляются каждому домохозяину лично, — все равно безхозяйный онъ, или хозяйственный, — поэтому фактически отвѣтственными лицами за своевременную уплату податей являются сами сдатчики надѣловъ. Понятно, почему на обществѣ изъ года въ годъ недоимка увеличивается. Въ Покровской слободѣ въ 1883 году, по книгѣ сдѣлокъ и договоровъ, сдано было безхозяйными домохозяевами 82 надѣла, на срокъ отъ 5 до 10 лѣтъ; въ 1887 г. надѣловъ сдано было больше 100, и казенной недоимкиросло на обществѣ за это время 71,999 р. и земской 19,032 руб., а всего вмѣстѣ 91,031 руб. Сдача надѣловъ въ долгосрочную аренду вредна еще и въ сельско-хозяйственномъ отношеніи: богатые домохозяева всѣ арендованные надѣлы ежегодно засѣваютъ „всякимъ хлѣбомъ“, а свою землю оставляютъ въ долготѣнную залежь, чѣмъ собственно и обусловливается то обстоятельство, что надѣльная земля бѣдняковъ сильно истощена и обезцѣнена безпрерывными посѣвами культурныхъ злаковъ.

Если такъ идетъ дѣло въ „житницахъ“ Россіи, то что мы должны встрѣтить въ тѣхъ ея частяхъ, которыя не могутъ похвалиться качествомъ почвы, и гдѣ зима значительно продолжительнѣе. Вотъ, на примѣръ, изъ „Сборника Пермск. Земства“ мы узнаемъ, между прочимъ, что въ Соликамскомъ уѣздѣ половина, если не  $\frac{3}{4}$  всѣхъ крестьянъ нуждаются осенью, при наступленіи времени посѣва озимей, въ сѣменахъ. Собственная рожь ихъ стоитъ еще на корню, такъ какъ вслѣдствіе климатическихъ условій она въ это время еще на половину зеленая, а если и поспѣла, то нужно ее еще просушить и обмолотить, чему очень часто препятствуетъ погода; время же все идетъ и идетъ, и, смотришь, крестьянинъ *опоздалъ*

посѣять или засѣять не всю приготовленную подъ озимь землю, а лишь половину <sup>1)</sup>).

Будь здѣсь лѣто длиннѣе, было бы достаточно сѣмянъ, и значительное количество земли не оставалось бы незасѣяннымъ; было бы больше хлѣба,—меньше недоимокъ, еслибы, впрочемъ, хлѣбные торговцы, путемъ стачекъ и вліянія на волостныя правленія, не понижали до-нельзя цѣнъ на хлѣбъ. Въ октябрьскомъ обзорѣннн, (стр. 135) нами приведены данныя изъ разныхъ губерній, свидѣтельствующія о томъ, что торговые фокусы довели цѣны до того, что, не смотря на урожай, крестьянамъ все-таки приходится занимать деньги, чтобы не голодать зимой, продавъ весь урожай по низкамъ цѣнамъ, на подати.

Данныя, заключающіяся въ „Обзорѣ Казанской губерніи за 1886 годъ“, подробно выясняютъ причины задолженности крестьянъ этой губерніи. 1886 г. былъ урожайный на озими и яровые. Плохъ вышелъ только картофель. За вычетомъ хлѣбовъ, необходимыхъ на посѣвъ, продовольствіе и засыпку въ магазины, у крестьянъ осталось излишка 593,705 четвертей озимаго и 1.387,751 четверть ярового. Не доставало на хозяйственныя потребности только 45,532 четвертей картофеля. Но изъ этого количества хлѣба нужно было уплатить подати и недоимки и удовлетворить различныя потребности домашняго обихода, купить одежду, ремонтировать земледѣльческія орудія и проч. По даннымъ „Обзора“, высшая цѣна ржи была въ 1886 г. 50 к. и низшая 40 к., для яровыхъ — 33 и 30 к. Сдѣлавъ переводъ означеннаго количества хлѣба на деньги, (придерживаясь указанныхъ цѣнъ и полагая въ четверти по 8 пуд.), мѣстный печатный органъ—„Волжскій Вѣстникъ“ получилъ цифру въ 5.874,567 р., которыми требовалось погасить всѣ казенныя и частныя долги и хозяйственныя нужды. Между тѣмъ, съ крестьянъ Казанской губерніи причиталось: одного казеннаго оклада и недоимки 5.205,574 р., да выкупныхъ платежей — 561,918 р., земскихъ и страховыхъ — 970,679 р. и, наконецъ, 4.049,556 р. продовольственнаго во всѣ мѣста долга, итого 10.787,727 р. Здѣсь не введены еще авторомъ статьи „Волжскаго Вѣстника“ въ счетъ мірскіе сборы и стоимость натуральныхъ повинностей.

По даннымъ Центр. Стат. Ком. Мин. Внутр. Дѣлъ, собрано было въ 1886 г. въ Казанской губерніи озимой и яровой ржи 4.452,464 четвертей. Затѣмъ, всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ (безъ ржи)

---

<sup>1)</sup> № 19. Сборн. Пермск. Земства „Значеніе молотилокъ и необходимость распространенія ихъ въ Соликамскомъ уѣздѣ“, агроп. смотр. Н. Волочнева.

4.951,562 четв., а за вычетомъ отсюда картофеля, 4.814,055 четв. Чистый остатокъ, за посѣвомъ, на 1 душу обоего пола озимыхъ и яровыхъ, безъ овса, полбы, картофеля — 3,20 четв., слѣдовательно, противъ нормы (въ 1½ четв.) болѣе на 1,70 четв. Чистый остатокъ, за вычетомъ посѣва, овса—на 1 лошадь, — 6,20 четв.

Эти цифры Центр. Стат. Ком. почти совершенно сходятся съ тѣми, которыя выше приведены въ „Обзорѣ“. Такъ здѣсь валовой сборъ озимаго показанъ въ 4.368,583 четв., а ярового — 4.864,964 четв., или всего 73.868,376 пудовъ, при оцѣнкѣ которыхъ по средней цѣнѣ получается 33 240,769 р. Сопоставивъ эти цифры съ величиной налоговъ (10.787,727), авторъ статьи названной мѣстной газеты приходитъ къ заключенію, что налоговъ въ урожайный годъ падаетъ на каждый пудъ 10 к.

Такъ какъ цифра общей площади посѣва въ Казанской губерніи, по даннымъ Центр. Стат. Ком. за 1884 г., равна 1.536,370 десятинамъ, то, слѣдовательно, съ десятины снято хлѣбовъ на 20 р.; между тѣмъ, расходы по обработкѣ и уборкѣ хлѣба и оплатѣ налогами опредѣляются въ 23 р. 90 к. Эта цифра, по даннымъ „Обзора“, составляется такъ: обработка, уборка, молотба 13 р., сѣмена 4 р., податей и недоимокъ, кромѣ мірскихъ, 6 р. 90 к. Основываясь на всемъ этомъ, нельзя не согласиться съ мнѣніемъ мѣстной газеты, что земледѣльческій трудъ въ Казанской губерніи, даже при продуктивности почвы выше средней ея величины, можетъ сколько-нибудь обезпечить крестьянина—*„только при условіи бесплатнаго труда, т. е. при самовоздѣльваніи земли“*.

Въ числѣ многихъ причинъ, вліявшихъ на крестьянское хозяйство Казанской губерніи, не лишнимъ будетъ обратить вниманіе на плохое исполненіе правительственныхъ распоряженій низшими чинами администраціи. Такъ, напримѣръ, въ Мамадышскомъ уѣздѣ дѣло уравниенія надѣловъ государственныхъ крестьянъ, посредствомъ дополнительныхъ нарѣзокъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, ведено было такъ, что внесло чрезвычайную путаницу въ земельныя отношенія, породило тяжбы между крестьянами различныхъ деревень, устранило для нѣкоторыхъ изъ нихъ всякую возможность воспользоваться землями за отдаленностью ихъ отъ усадебъ. Позднѣйшими статистическими изслѣдованіями обнаружено, что въ актахъ, которые составлялись межевыми чиновниками при производствѣ кадастроваго описанія, можно встрѣтить, напримѣръ, такія невозможныя вещи: въ графѣ *выгонъ* почти вездѣ, во всѣхъ обществахъ, стояли цифры: то 3 дес., то 5 дес., то 6 дес. Но развѣ можетъ быть по-

добный выгонъ при 1500—2000 дес. земли. Во многихъ описаніяхъ показаны во владѣніи деревень заливные луга въ 100 и 300 дес. тогда какъ въ этихъ деревняхъ луговъ этихъ нѣтъ, да по условіямъ мѣстности и быть не можетъ.

Не мало подобныхъ причинъ разстройства крестьянскаго хозяйства имѣли мѣсто и въ сосѣдней Вятской губерніи. Здѣсь уже давно начались выселенія изъ южныхъ уѣздовъ на сѣверъ, гдѣ представлялась возможность пользоваться лѣсными зарослями. Не мало ушло изъ этой губерніи крестьянъ на востокъ, въ Самарскую губернію и въ Сибирь, какъ это констатировано въ трудѣ статистика Романова. Накопленіе недоимокъ, задолженность въ продовольственные капиталы здѣсь все еще продолжается и конца ей не предвидится. Такъ, вятская губ. зем. управа еще въ прошломъ году возбудила передъ уѣздными земскими собраніями общій вопросъ—о мѣрахъ къ поднятію экономическаго положенія населенія, испытывающаго за послѣдніе годы всѣ печальныя послѣдствія цѣлаго ряда неурожаевъ. Управа предложила на обсужденіе уѣздныхъ собраній нѣсколько практическихъ вопросовъ и, между прочимъ, по продовольственной части. Изъ этого предложенія управы видно, что долга губернскому земству по продовольственному только капиталу состоитъ за разными земствами Вятской губерніи 212,712 рублей. Нолинское собраніе, обсуждая недавно это предложеніе управы, постановило: не выдавать ссуды тѣмъ отдѣльнымъ крестьянамъ, за которыми состоятъ прежнія продовольственныя недоимки. Такимъ образомъ, наибѣднѣйшіе крестьяне останутся безъ хлѣба и сѣмянъ; а между тѣмъ, посѣвная площадь въ уѣздѣ все уменьшается. Въ 1882 г. подъ озимыми хлѣбами было 148,000 дес., въ 1885—только 126,000, а осенью 1886 года—лишь 101,000 дес. Въ общемъ, за послѣднее пятилѣтіе площадь земли подъ озимовыми и яровыми хлѣбами уменьшилась на 60,000 дес., почти на 14% всей пахатной земли по уѣзду, т.-е. населеніе лишилось 200,000 четвер. хлѣба, стоящихъ приблизительно 700,000 р. На заработки, въ отхожіе промыслы, теперь ходитъ изъ уѣзда около 10,000 чел., почти 12% всего наличнаго мужскаго населенія уѣзда; кустарными промыслами занято около 2,500 человекъ. Въ одномъ изъ прошлыхъ обзорѣній (октябрьскомъ), говоря о низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, мы привели сообщеніе изъ Вятской губерніи о такомъ паденіи въ ней цѣнъ, какого не запомнятъ за всѣ послѣдніе 25—30 лѣтъ; овесъ, наприкладъ, дошелъ до 20 к. пудъ; а хлѣбные торговцы ждуть еще большаго пониженія цѣнъ при наступленіи времени взысканія податей. А это взысканіе въ нынѣшнемъ году будетъ очень грозное, какого

тоже, можетъ быть, не запомнить старожилы, потому что вотъ какое внушительное объявленіе напечатано въ вятской губ. типографіи:

„Прибить къ стѣнѣ у каждаго сельскаго старосты для чтенія крестьянами отъ Вятскаго губернатора, срочное къ 1-му декабря объявленіе. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сельское населеніе Вятской губ., ссылаясь на неурожай хлѣба, уклонялось отъ исправнаго взноса государственныхъ и земскихъ денежныхъ сборовъ. Не заботясь о будущемъ, крестьяне спѣшили опустошать свои хлѣбозапасныя магазины и неразсчетливо выпрашивали у земства продовольственныя ссуды. Земство, снабжавшее земообразно крестьянъ деньгами и хлѣбомъ, нынѣ уже находится въ большомъ затрудненіи, не имѣя возможности выполнять своевременно обязательныя расходы, такъ какъ само прибѣгаетъ къ займамъ. Въ интересахъ сельскаго населенія, считаю нужнымъ объявить, что денежные недоимки и долги земству по ссудамъ запутываютъ хозяйство крестьянина. Каждый благоразумный домохозяинъ долженъ рачительно избѣгать накопленія недоимокъ и долговъ, такъ какъ, въ концѣ концовъ, они подлежатъ взысканію принудительными мѣрами. Съ своей стороны, не считая себя вправѣ допускать въ этомъ отношеніи потворства, а въ настоящее, благоприятное для платежей время, строго приказалъ волостному и сельскому начальству—взыскать недоимки прежнихъ лѣтъ, окладъ текущаго года по государственнымъ и земскимъ сборамъ и долги въ хлѣбозапасныя магазины. Объявляя о томъ всѣмъ сельскимъ обществамъ Высочайше вѣренной мнѣ губерніи, обявываю крестьянъ: недоимки и окладъ уплатить немедленно, разверставъ недоимки, по круговой порукѣ, на состоятельныхъ членовъ общества, отъ которыхъ впредь будетъ зависѣть внимательнѣе слѣдить за неисправными и несостоятельными, чтобы не допускать недоимокъ. Строго приказываю недоимщикамъ не позволять себѣ сопротивленій сельскому начальству и лучше платить сборы безъ напоминаній, дабы избѣгать продажи съ торговъ имущества, о чемъ мною уже сдѣлано распоряженіе. Каждый добпорядочный хозяинъ, сокративъ праздничныя, свадебныя и другіе подобныя расходы, хотя съ трудомъ, но можетъ въ наступающій зимній періодъ очистить себя отъ долговъ предъ государствомъ и земствомъ, а въ будущемъ останется уплачивать одни лишь оклады, что, при установленіи привычки быть аккуратнымъ, весьма не трудно. При этомъ предупреждаю, что въ періодъ ноября мѣсяца, когда усиленно должны быть взыскиваемы недоимки и окладъ второй половины, я не нахожу основаній давать значеніе жалобамъ отдѣльныхъ лицъ на излишне, будто бы, требуемыя недоимки и т. п., такъ какъ раскладка сборовъ зависить отъ сельскихъ и селенныхъ обществъ. Что касается подаваемыхъ мнѣ прошеній отъ отставныхъ и запасныхъ солдатъ о неправильно, будто бы, взыскиваемыхъ денежныхъ сборахъ, то я долженъ объяснить нижнимъ чинамъ, что возраженія ихъ, большею частію, бываютъ неосновательны, такъ какъ подушная подать отмѣнена и съ нихъ сборы требуются за землю совершенно правильно. Нерадивые плательщики и упорствующіе будутъ, кромѣ взысканія недоимокъ, наказываемы мѣстнымъ начальствомъ, жалобы на коихъ въ этомъ отношеніи я буду оставлять безъ послѣдствій. Конечно, волостныя и сельскіе начальники должны прежде всего сами уплатить всѣ числящіеся за ними сборы, на что уѣздное начальство имѣетъ обратитъ особое вниманіе. Въ декабрѣ мѣ-

сящѣ, въ случаѣ недоборовъ, будутъ мною командированы особыя чиновники для повѣрки дѣйствій волостного начальства. Вятка, 14-го октября 1887 года“.

Сопоставленіемъ этого внушительнаго распоряженія съ вышеизложенными распоряженіями въ Саратовской и Екатеринославской губерніяхъ, мы закончимъ, для настоящаго обозрѣнія, указаніе разныхъ мѣстныхъ условій, тяготѣющихъ надъ народнымъ хозяйствомъ. Многія изъ этихъ условій общи и югу, и сѣверу Россіи, но какъ различны отношенія къ нимъ! Въ Саратовѣ, напримѣръ, находятъ нужнымъ искать причины зла, несмотря на то, что многія изъ нихъ уже извѣстны; въ Екатеринославлѣ, напротивъ, они признаны, и отъ губернатора было уже и ходатайство передъ министромъ государственныхъ имуществъ о надѣленіи малоземельныхъ изъ казенныхъ оброчныхъ статей. Въ Вятской, наоборотъ, причина недоимокъ представляется не въ низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, не въ истощеніи почвы, не въ ограниченіи пользованія лѣсными зарослями, не въ кулачествѣ, пользующемся всѣми этими неблагоприятными для хозяйства условіями, а—въ нежеланіи быть исправными въ платежѣ податей.

Несмотря, однако, на всѣ тяготѣющія надъ нашимъ хозяйствомъ неблагоприятныя условія, есть люди, которые, не ослабѣвая духомъ, продолжаютъ трудиться надъ выходомъ изъ современнаго тяжелаго положенія. Въ этомъ отношеніи въ высшей степени дороги тѣ опыты нашихъ хозяевъ, которые въ результатѣ своемъ даютъ возможность устраивать хозяйство безъ особенной ломки, безъ большихъ денежныхъ затратъ. Къ числу такихъ опытовъ нужно отнести производимые въ одномъ имѣніи Херсонской губерніи опыты надъ посѣвомъ пшеницы послѣ плугопольныхъ растеній. Изъ опытовъ этихъ, подробно описанныхъ въ „Земл. Газетѣ“, видно, что какъ въ урожайные, такъ и въ неурожайные года, пшеница, посѣянная послѣ плугопольныхъ растеній, на новыхъ и старопахотныхъ поляхъ давала превосходные урожаи. Въ нынѣшній годъ, урожайный для той мѣстности, въ которой производились опыты, пшеница дала на новыхъ земляхъ 10—12 четв., на старопахотныхъ 7—8; на тѣхъ же изъ этихъ послѣднихъ, которыя въ предыдущіе годы были подъ плугопольными растеніями, уродились столько-же, сколько на новыхъ поляхъ, т. е. 10—12 четв. Результатъ опытовъ былъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ такъ рѣзокъ, что даже сосѣдніе крестьяне начали на своихъ земляхъ сѣять кукурузу собственно для того, чтобы имѣть годныя поля для посѣва пшеницы; сборъ и у

нихъ достигъ тоже до 12 четв. съ десятины. Неменьшія, если не-большія выгоды въ этомъ отношеніи, говоритъ производившій эти опыты хозяинъ, можетъ принести введеніе въ сѣвооборотъ *подсолнуха*. Это растеніе болѣе выносливо и оставляетъ послѣ себя поле въ очень хорошемъ состояніи. Цѣна на него въ Николаевѣ и Одессѣ доходитъ до 1 р. 50 к. Пшеница послѣ него въ нынѣшнемъ году росла необыкновенно роскошно. Введеніе въ сѣвооборотъ плугопольныхъ авторъ статьи „Земледѣльческой Газеты“, изъ которой почерпаемъ эти свѣдѣнія, основываетъ на слѣдующемъ расчетѣ: при среднемъ урожаѣ обыкновенное поле даетъ около 30 р. (3 четв. съ дес., по 10 руб. за четв.), а поле послѣ плугопольнаго около—50 р. Чистаго же дохода съ перваго 5 р., а со втораго около 25 р., при 25 р. расходовъ по обработкѣ на дес. Если же этихъ расходовъ будетъ больше 25 р., или если цѣны на пшеницу будутъ ниже 10 р., то можетъ случиться слѣдующее: при среднемъ урожаѣ, расходы по обработкѣ въ 1-мъ случаѣ сравняются по величинѣ съ выручкой, между тѣмъ во 2-мъ случаѣ прибыль все-таки будетъ. Далѣе, сравнивая чистый доходъ при среднемъ урожаѣ съ тѣхъ и другихъ полей, т. е. прибыль въ 5 и 25 р., можно сдѣлать выводъ, что только 5 десятинъ перваго поля даютъ столько же чистой прибыли, сколько 1 дес. втораго; другими словами: земледѣлецъ долженъ въ первомъ случаѣ продать урожай съ 5 дес. для полученія той прибыли, какую онъ выручаетъ при продажѣ урожая во второмъ случаѣ только съ одной десятины; или же, что все равно: въ 1-мъ случаѣ придется предложить рынку 15 четв., тогда какъ во 2-мъ только 6 четв. Такимъ образомъ въ данное время выгоднѣе выслать на рынокъ 6 четв. пшеницы, стоящей въ производствѣ 25 р., чѣмъ предложить продажу 15 четв., производство которыхъ обошлось въ 125 р. Т.-е. теперь гораздо выгоднѣе: *уменьшить площадь посѣва, но увеличить производительность полей, при томъ условіи, чтобы издержки производства не увеличивались.*

Можно, конечно, говорить и о переходѣ отъ существующей на Югѣ Россіи залежной системы хозяйства къ многопольнымъ, но вѣдь это возможно только для исключительныхъ хозяйствъ. Для большинства же хозяйствъ едва ли это доступно. Такъ, по мнѣнію автора статей „Земл. Газеты“, хозяйство въ Херсонской губерніи безъ овцеводства пока не можетъ существовать; а для овецъ необходимы и цѣлины, или же твердые перелогі для весенняго и осенняго выпаса, и обильные сѣнокосы для зимняго кормленія. Между тѣмъ, при двупольной и трехпольной системахъ, т.-е. при

частой обработкѣ пахатныхъ полей (каждые 2 года), не будетъ ни порядочныхъ сѣнокосовъ, ни твердыхъ перелоговъ. Чтобы имѣть то и другое, необходимо перейти къ многопольной плодоперемѣнной системѣ и введенію въ сѣвооборотъ травосѣянія. При этомъ близкія къ усадьбѣ поля можно улучшать помощью плугопольныхъ растений и удобренія, а дальнія оставлять въ залежъ; въ первые годы пользоваться залежью какъ сѣнокосомъ, а потомъ назначать подъ выгонъ. Допустить же правильное овцеводство (заводское) безъ названныхъ угодій не возможно: овцы имѣній, въ которыхъ нѣтъ цѣлины, даютъ въ засушливые годы очень сорную шерсть.

Что касается до хозяйствъ Сѣверной и Средней Россіи, то и здѣсь, какъ не разъ приводилось намъ указывать, возможно хозяйничать, не обладая капиталами. Слѣдуетъ только на первое время не задаваться сложными планами, выполнение которыхъ въ настоящее время или не подъ силу знаніямъ и опытности хозяевъ, или же трудно достижимо при отсутствіи пособій со стороны различныхъ чисто промышленныхъ заведеній, служащихъ пуждамъ сельскаго хозяйства, мастерскихъ для починки машинъ, а также учреждений— въ родѣ агрономическихъ станцій и проч. Простое же, незатѣйливое хозяйство, въ особенности послѣ тѣхъ опытовъ, которые произведены теперь съ фосфоритами, съ торфянымъ и зеленымъ удобреніемъ, при распространившемся въ нашей практикѣ умѣньшѣ силосовать корма, — не оставляетъ сомнѣній въ успѣхѣ. Произведенные въ нынѣшнемъ году опыты съ фосфоритами дали возможность сдѣлать нѣсколько положительныхъ относительно этого удобрения выводовъ, изъ которыхъ, между прочимъ, оказывается, что при пользованіи фосфоритами и зеленымъ удобреніемъ многія наши земли, заброшенныя по ихъ бесплодности, по отдаленности отъ усадьбъ, могутъ быть быстро обращены въ доходныя земли. Такъ изложенный въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ краткій отчетъ о результатахъ опытовъ съ фосфоритами, заключается слѣдующимъ, между прочимъ, положеніемъ: „Въ тѣхъ случаяхъ, когда *навоза мало*, или *когда его вывозка*, по отдаленности удобряемаго поля, *не выгодна*, или наконецъ, когда желаютъ поднять урожай *сильно и быстро* при помощи легко усвояемаго растеніями азотистаго удобрения, въ такихъ большихъ количествахъ, какія затруднительно доставить въ видѣ навоза, во всѣхъ этихъ случаяхъ наиболѣе удобопримѣнимо зеленое удобрение, причемъ излишнее удобрение фосфоритною мукою подъ траву“. Въ №№ 45 и 46 „Земл. Газ.“, по разбору и оцѣнкѣ данныхъ по удобренію фосфоритами, высказано слѣдующее относительно нечерноземныхъ почвъ: эти почвы, говоря



вообще, бѣдны удобоусвояемою для растений фосфорною кислотою; но внесение ея (въ формѣ суперфосфата или фосфоритной муки) можетъ принести пользу лишь тогда, когда почва достаточно обезпечена азотомъ, слѣд. если она или *долго находилась въ запустѣ, или долго была подъ травами—на укосѣ, пастбище, или зеленое удобрение.*

Такимъ образомъ значительное количество нашихъ нечерноземныхъ хозяйствъ съ запущенными землями, пустошами, облогами, зарослями и проч., вѣроятно, воспользуются вышеприведенными данными изъ опытовъ съ фосфоритами, равно и многія изъ черноземныхъ хозяйствъ, обремененныя такъ-называемымъ *длинноземельемъ*. Удобрение всѣхъ этихъ земель фосфоритами быстро подниметъ доходность имѣній и такимъ образомъ дастъ хозяевамъ возможность приступить чрезъ нѣсколько лѣтъ безубыточнаго хозяйства къ другимъ хозяйственнымъ предпріятіямъ и нововведеніямъ. „Заправивъ „пустоши“,—какъ говоритъ Энгельгардтъ,—фосфоритами, возможно разработать и привести въ культурное состояніе огромныя пространства этихъ пустошей.

Устройство самаго дѣла снабженія хозяевъ фосфоритами — у насъ не за горами. Залежи фосфоритовъ у насъ находятся: около Москвы, въ губерніяхъ Рязанской, Костромской, Ярославской, Нижегородской, Симбирской, Тамбовской, Воронежской, Курской, Орловской, Сѣверо-Западныхъ и Юго-Западныхъ; въ Смоленской есть мѣстности, гдѣ фосфоритъ лежитъ поверхъ земли. *Простой размолъ его*, безъ дальнѣйшей обдѣлки, достаточенъ на первый разъ для того, чтобы употребить его въ дѣло съ огромною для нашихъ хозяйствъ выгодой. Такимъ образомъ въ особыхъ капиталахъ для выдѣлки фосфоритнаго удобрения надобности пока не представляется.

С. Капустинъ.

## ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Урожай зерновыхъ хлѣбовъ во Франціи въ 1887 г.—Движеніе народонаселенія тамъ же за 1886 г.—Официальныя свѣдѣнія о положеніи земледѣлія и скотоводства въ Великобританіи въ 1887 г.—Подвозъ заграничныхъ продуктовъ продовольствія.—Движеніе въ пользу установленія пошлинъ на эти продукты.—Исслѣдованіе Гарриса о размѣрѣ продовольственныхъ средствъ Великобританіи внутренняго производства въ 1887 г.—Недостатокъ ихъ для удовлетворенія внутреннихъ потребностей.—Размѣры свободныхъ на текущій годъ хлѣбныхъ запасовъ въ другихъ странахъ и вліяніе ихъ на дѣну англійскихъ хлѣбовъ.—Размѣры потребности Великобританіи и другихъ странъ въ текущую кампанію въ заграничномъ хлѣбѣ.—Недостатокъ въ Великобританіи собственныхъ кормовъ для скота.—Результаты ея хозяйственной кампаніи 1887—1888 года.—Заключительные выводы Гарриса.—Культура пивовареннаго ячменя въ Даніи.—Удачныя усилія датскаго сельско-хозяйственнаго общества къ поднятію этой культуры и результаты его трудовъ.—Способъ опредѣленія размѣра выхода крахмала при картофельно-крахмальномъ производствѣ.—Результаты изслѣдованій профессора Э. Вольни о вліяніи способа культуры картофеля на развитіе картофельной болѣзни.

По свѣдѣніямъ, опубликованнымъ въ официальномъ журналѣ („Journal officiel“), урожай зерновыхъ хлѣбовъ въ текущемъ году во Франціи представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Пшеница, занимающая площадь въ 7.082,360 гектаровъ, принесла 109.747,645 гектолитровъ или 84.573,105 метрич. квинталовъ зерна, противъ 107.287,082 гектол. въ прошломъ и 109.861,862 гектолитр. въ 1885 годахъ. Смѣшанные посѣвы пшеницы съ рожью (méteil) дали съ площади въ 540,454 гектара 5.316,443 гектолитра зерна, а ржи собрано съ 1.657,730 гектаровъ 23.793,071 гектол. или 17.214,465 метрич. квинталовъ, т.-е. почти столько же, сколько въ каждомъ изъ двухъ предшествовавшихъ годовъ.

По тѣмъ же свѣдѣніямъ, движеніе народонаселенія во Франціи представляетъ за послѣднее пятилѣтіе, и въ особенности за 1886 г.,

далеко не утѣшительную картину. Въ этомъ послѣднемъ году было на 88,699 рожденій 36,139 смертей, другими словами, народонаселеніе увеличилось всего на 52,560 человекъ, на цифру, столь слабую, какой давно уже не запомнятъ, какъ показываетъ приводимая вслѣдъ за симъ табличка движенія населенія за истекшіи десятилѣтній періодъ:

Года.	Прирость.	Года.	Прирость.
1877	142,612	1882	97,027
1878	98,175	1883	96,803
1879	96,617	1884	78,974
1880	61,840	1885	85,464
1881	108,220	1886	52,560

Ранѣе указаннаго десятилѣтія, именно въ 1872 и въ 1874 годахъ, избытокъ рожденій надъ смертями равнялся 173,000 и 172,000 человекъ, вообще въ пятилѣтіе 1872—1876 годовъ, онъ ни разу не падалъ ниже 101,000; затѣмъ въ пятилѣтіе 1882—1886 годовъ онъ сталъ выказывать ежегодно, за исключеніемъ 1885 г., прогрессирующее пониженіе и, наконецъ, въ 1886 г. упалъ, какъ уже сказано, до 52,560 человекъ, слѣдовательно, понизился почти на 50% противъ пятилѣтія 1872—1876 годовъ. Если, говорятъ французскіе журналы, такое пониженіе будетъ продолжаться и впредь, то въ недалекомъ будущемъ народонаселенію Франціи грозитъ неподвижность.

Насколько можно судить по отчету, опубликованному великобританскимъ правительствомъ, положеніе сельскаго хозяйства въ странѣ въ 1887 г. почти не измѣнилось сравнительно съ предшествующимъ годомъ, ни по отношенію къ производству зерновыхъ хлѣбовъ и кормовыхъ продуктовъ, ни по отношенію къ скотоводству. Не смотря на кризисъ, тяготящій надъ всѣмъ земледѣльческимъ классомъ, начиная съ самыхъ крупныхъ и кончая самыми мелкими землевладѣльцами и фермерами, ни пространство обрабатываемой земли, говорятъ „Journal d'Agriculture pratique“ (1887 г. № 38), ни численность скота, вопреки правдоподобнымъ ожиданіямъ, не уменьшились. Равнымъ образомъ, не замѣтно ни уменьшенія производства, ни ослабленія труда, но сильное паденіе въ короткое время, подъ вліяніемъ конкуренціи, цѣнъ на всѣ почти сельскохозяйственные продукты, за исключеніемъ кормовъ, достигшее четвертой части и даже половины ихъ прежней стоимости, слѣдало производство ихъ мало выгоднымъ, а часто и совершенно невыгоднымъ. Зачастую паденіе это равняется размѣрамъ годовой аренд-

ной платы, а въ Шотландіи составляетъ, по вычисленію „North-britisch agriculturist“, три четверти ея.

Какъ бы то ни было, площадь, занятая въ настоящемъ 1887 г. въ Великобританіи пшеницей, равняется 2.317,362 акрамъ (почти 850,000 казенныхъ десятинъ) и превышаетъ на 1,4% площадь 1886 г., но на 6,5% меньше площади 1885 г. Ячмень, бывшій въ послѣдніе годы, благодаря относительной устойчивости его цѣнъ, въ такомъ фаворѣ у англійскихъ хозяевъ, что во многихъ мѣстностяхъ стали сильно вытѣснять пшеницу, настолько упалъ въ цѣнѣ, что вызвалъ реакцію, и пшеница начинаетъ снова исподоволь занимать мѣста, имъ отъ нея отвоеванныя, въ особенности на фермахъ съ плотной почвой. Дѣйствительно, пшеничная солома стоитъ дороже ячменной, а по вычисленіямъ лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ, четыре кварта пшеницы, по 30 шиллинговъ за кварталъ, даютъ такой же барышъ, какъ пять съ половиной кварталовъ ячменя по 22 шиллинга за кварталъ. Правда, и въ томъ, и въ другомъ случаѣ, барышъ очень не великъ, а потому выборъ, при настоящихъ условіяхъ хлѣбнаго рынка, между пшеницей и ячменемъ находится въ зависимости не столько отъ денежнаго вопроса, сколько отъ распредѣленія работъ въ хозяйствѣ, отъ состоянія температуры въ пору производства посѣвовъ и отъ свойства почвы.

Во всякомъ случаѣ, чувствительное паденіе цѣнъ на ячмень въ самое послѣднее время неожиданно разстроило расчеты фермеровъ и произвело неурядицу въ ихъ сѣвооборотахъ, такъ какъ часть полей, предназначенныхъ подъ ячмень, имъ пришлось засѣять пшеницей, а мѣстами даже овсомъ; такимъ образомъ, въ кампанію 1887 г. площадь, занятая ячменемъ, оказалась на 7% меньше площади 1886 г. и на 7,6% меньше площади 1885 г. Упадокъ цѣнъ на ячмень, составляющихъ нынѣ не больше двухъ третей прежнихъ цѣнъ, причинилъ фермерамъ довольно тяжелые денежные убытки, и если культура его не ослабѣла еще болѣе, то единственно потому, что и культура всякаго другого зернового хлѣба не обѣщала дать большой выгоды.

Цѣны на овесъ за три истекшіе года не подвергались такимъ пониженіямъ, а потому разведеніе его нѣсколько усилилось и приращеніе овсяныхъ полей равняется 5% противъ 1885 г.

Культура картофеля, начиная съ 1884 г., прогрессируетъ безостановочно, и хотя цѣны на него не особенно улучшились, но за то картофельная болѣзнь видимо ослабѣла противъ прежняго времени; отъ того-то фермеры набросились на разведеніе карто-

феля, который если и не приносит имъ очень большого дохода, то все-таки продается нѣсколько дороже, чѣмъ въ предшествующіе годы. Урожай его по количеству едва-ли превыситъ средній, но по качеству, повидимому, не оставляетъ желать ничего лучшаго.

Не смотря на три сряду плохіе годы и на истощеніе средствъ, у большинства фермеровъ скотоводство остается почти на прежнемъ уровнѣ; такъ, по оффиціальнымъ даннымъ, крупнаго рогатаго скота насчитывалось въ 1885 г. 6.597,964 головы, въ 1886 г. численность его увеличилась на 50,000 головъ, а въ 1887 г. нѣсколько упала, но уменьшеніе это не превышаетъ 3,1%. Число овецъ за два предшествующіе года упало на 2,4%, а ягнятъ на 1,8%, но въ 1887 г. снова поднялось почти на 5% сравнительно съ 1886 г.

Число свиней, хотя и увеличилось противъ 1886 г., но все-таки на 50,000 головъ ниже числа ихъ въ 1885 г. При этомъ было бы ошибочно думать, что во всѣхъ англійскихъ свиноводняхъ держатся свиньи исключительно избранныхъ породъ, типы которыхъ возбуждаютъ удивленіе на выставкахъ племянного и бойнаго скота; напротивъ того, многіе фермеры, подъ вліяніемъ апатіи и небрежнаго отношенія къ дѣлу, сплошь и рядомъ отдаютъ преимущество приобретаемымъ случайно экземплярамъ средняго качества предъ животными улучшенныхъ породъ, зарекомендовавшихъ себя хорошимъ строеніемъ, раннимъ развитіемъ и производствомъ, при меньшихъ расходахъ, бѣльшаго количества мяса, а слѣдовательно, болѣе доходныхъ.

Въ оффиціальномъ отчетѣ, къ сожалѣнію, не имѣется свѣдѣній о положеніи населенія птичьихъ дворовъ, не смотря на то, что дворовая птица занимаетъ не послѣднее мѣсто въ питаніи населенія Великобританіи и составляетъ видный предметъ привозной торговли, изъ году въ годъ шире и шире разрастающійся. Вообще говоря, мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ, за немногими сравнительно исключеніями, предстоитъ еще сдѣлать не мало улучшеній въ дѣлѣ птицеводства и поборотъ также не мало предрасудковъ. Если большинство фермеровъ и не считаетъ теперь дворовую птицу за неизбѣжное зло (точно также смотрѣли они во время оно и на скотъ), то, во всякомъ случаѣ, смотреть на нее не какъ на доходную статью, а какъ на предметъ, причиняющій лишніа хлопоты и заботы; взглядъ, конечно, совершенно вѣрный по отношенію къ птицѣ, предоставленной самой себѣ, такъ сказать, на волю судьбы, и крайне ошибочный при дѣлѣ, поставленномъ правильно, когда птица пользуется надлежащимъ присмотромъ и подкормомъ, такъ

какъ только при такихъ условіяхъ она и можетъ приносить доходъ, на что, впрочемъ, неустанно указываютъ наиболѣе вліятельные и уважаемые органы англійской сельско-хозяйственной прессы.

Для пополненія средствъ внутренняго продовольствія въ соединенное королевство привезено изъ-за границы, по свѣдѣніямъ „Boarde of trade“, съ 1 сентября 1886 г. по 31 августа 1887 г. 17.582,229 квартеровъ пшеницы (включая сюда и муку) противъ 15.498,018 квартеровъ, доставленныхъ въ 1885—1886 гг., и 18.224,589 кварт. 1884—1885 гг.; при этомъ нужно замѣтить, что привозъ хлѣба въ мукѣ постоянно возрастаетъ на счетъ зерна и составляетъ, по переложеніи на зерно, въ 1886—1887 гг. 4.836,449 кварт., въ 1885—1886 гг. 3.942,541 квар., а въ 1884—1885 гг. 4.744,868 квартеровъ.

Въ теченіе первыхъ шести недѣль, слѣдующихъ за отчетнымъ періодомъ, оживленіе въ подвозѣ хлѣбныхъ продуктовъ не ослабѣло, и наше отечество принимало въ немъ широкое участіе. Это обстоятельство, въ соединеніи съ подвозомъ изъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ и низкими цѣнами американскихъ продавцовъ, естественно не могло оказать вліянія на улучшеніе положенія курса на хлѣбъ и, въ самомъ дѣлѣ, на лондонскомъ рынкѣ прекрасные образцы красной англійской пшеницы, вѣсомъ въ 66 фунтовъ въ бушелѣ (82 килогр. въ гектолитрѣ), продавались не дороже 14 франк. 22 сант. за гектолитръ. Вотъ почему въ средѣ фермеровъ быстро разрастается агитація въ пользу восстановленія протекціонныхъ или уравнивающихъ пошлинъ на иностранные хлѣба, выразившаяся внесеніемъ въ парламентъ петицій, однородныхъ по духу съ предложеніемъ, внесеннымъ графомъ Варромъ въ палату лордовъ отъ имени денбигширскаго и флинтширскаго сельско-хозяйственнаго общества. Лица, подписавшія петиціи, видятъ единственное средство къ выходу изъ настоящаго тяжкаго положенія въ повышеніи цѣнъ на хлѣбные продукты и придаютъ въ этомъ отношеніи гораздо болѣе значенія установленію таможенныхъ пошлинъ, чѣмъ пониженію размѣра подоходнаго налога.

Положеніе овцеводовъ гораздо благопріятнѣе, и они не могутъ пожаловаться на результаты недавнихъ многочисленныхъ продажъ барановъ, происходившихъ въ Англии и Шотландіи. Ни состояніе проданныхъ животныхъ, ни ихъ численность, ни, наконецъ, цѣны, по которымъ они покупались, не указываютъ на плохое положеніе овцеводовъ. Въ Единбургѣ, въ Шельзо, въ Пертѣ, въ Гленбюкѣ, въ Айрѣ и Мюирѣ на Ордѣ аукціоны прошли чрезвычайно оживленно и хотя на нихъ не встрѣчалось фантастическихъ цѣнъ, пред-

лагаемыхъ иногда любителями-богачами, но весьма значительное число барановъ бордеръ-лейчестерской и шевіотской расъ продано отъ 10 до 71 фунтовъ стерлинговъ (100—710 руб.) за голову, слѣдовательно, по цѣнамъ, которыя отнюдь нельзя считать невыгодными для продавцовъ.

Отъ краткаго очерка современнаго состоянія сельскаго хозяйства въ Великобританіи прямой переходъ къ рассмотрѣнію внутреннихъ продовольственныхъ средствъ страны. Весьма интересныя данныя по этому предмету имѣются въ трудѣ В. І. Гарриса изъ Гиптамптона въ девонскомъ графствѣ, озаглавленномъ „Продовольственные средства соединеннаго королевства“. Здѣсь авторъ не только выводитъ балансъ Великобританіи съ двойной точки зрѣнія, именно со стороны внутренняго производства продовольственныхъ продуктовъ и со стороны покрытія недостатка ихъ продуктами, привозимыми изъ-за границы, но вмѣстѣ съ тѣмъ приводитъ размѣръ потребностей въ означенныхъ продуктахъ другихъ государствъ, не могущихъ довольствоваться собственнымъ производствомъ. Установивъ прежде всего фактъ, что потребность его отечества въ иностранномъ хлѣбѣ и мукѣ изъ году въ годъ усиливается, Гаррисъ говоритъ, что давно миновало то время, когда Англія сама удовлетворяла собственнымъ потребностямъ и прибѣгала къ помощи чужого хлѣба лишь въ голодные годы. Правда, что за это время народонаселеніе ея удвоилось, производство же пшеницы, прогрессируя гораздо медленнѣе, доставляетъ всего одну треть количества зерна, потребляемаго внутри страны. Равнымъ образомъ, давно уже нарушилось равновѣсіе между потребленіемъ и производствомъ вообще, а потому двѣ пятыхъ внутреннихъ потребностей покрываются заграничными продуктами въ видѣ живого или битаго скота или въ формѣ кормовъ для скота, какъ то: кукурузы, ячменя, овса, льняныхъ жмыховъ, и пр. Столь непомѣрное развитіе привоза имѣетъ за себя многочисленныхъ приверженцевъ, смотрящихъ на него, какъ на возмѣщеніе вывоза мануфактурныхъ товаровъ и какъ на существенное условіе процвѣтанія промышленности и торговли. Но иначе понимаютъ дѣло фермеры, поставленные нынѣ въ крайне тяжелое положеніе; они спрашиваютъ: справедливо ли разорять ту отрасль промышленности, на которой зиждется благосостояніе и даже безопасность страны, ради обогащенія другихъ отраслей, менѣе важныхъ съ точки зрѣнія общественныхъ интересовъ и народнаго благосостоянія? И нынѣ на этой почвѣ разгорается въ Англіи все сильнѣе и сильнѣе ожесточенная борьба между приверженцами

двухъ противоположныхъ системъ: свободной и покровительственной торговли.

Какъ бы тамъ ни было, но принимая даже безпрекословно вычисленіе Гарриса, что урожай текущаго года на 15% выше средняго и доставитъ для внутренняго потребленія девять милліоновъ кварталовъ, все-таки придется покрыть иностраннымъ хлѣбомъ дефицитъ въ семнадцать милліоновъ кварталовъ, ибо размѣръ годовой потребности въ хлѣбъ населенія Соединеннаго Королевства опредѣляется въ 26.000,000 кварталовъ или въ 75.400,000 гектолитровъ.

Покрытіе этого дефицита приходится на долю свободныхъ запасовъ хлѣба Соединенныхъ Штатовъ, которые, однако, нѣсколько ниже прошлгоднихъ, Россіи, имѣвшей хорошій урожай, Индіи, урожай которой не ниже средняго, Канады и Австраліи, а затѣмъ, Чили, Аргентинской республики, Турціи, Дунайскихъ княжествъ, Египта и даже Персіи. Гаррисъ распредѣляетъ въ слѣдующемъ видѣ свободные до жатвы 1888 г. запасы пшеницы въ названныхъ странахъ:

	Гектолитровъ.
На пути въ Великобританію къ 19 августа . . .	5.800,000
Соединенные Штаты Сѣверной Америки . . .	37.700,000
Россія . . . . .	26.100,000
Индія . . . . .	13.050,000
Канада и Австралія . . . . .	8.700,000
Чили, Аргентинская республика, Турція, и пр.	8.700,000
Всего . . . . .	100.050,000

Переходя засимъ къ расчету потребностей разныхъ государствъ, долженствующихъ быть удовлетворенными на счетъ указанныхъ запасовъ, авторъ прежде всего старается опровергнуть мнѣніе, будто дешевизна пшеницы влечетъ за собой усиленное ея потребленіе; взглядъ свой онъ подтверждаетъ примѣрами двухъ трехлѣтій — 1872 — 1874 и 1884 — 1886 гг.; въ первое изъ нихъ, при средней цѣнѣ въ 24 фр. 55 сант. за гектолитръ, потребленіе ея на кругъ на человѣка было больше, чѣмъ во второе трехлѣтіе, когда цѣна ея понизилась до 14 фр. 43 сант. за гектолитръ; объясняетъ онъ это явленіе тѣмъ, что дешевизна пшеницы даетъ возможность потребителямъ дѣлаемую на ней экономію обращать на пріобрѣтеніе другихъ предметовъ.

Далѣе, по расчетамъ Гарриса, оказывается, что потребность Великобританіи въ хлѣбѣ въ текущую кампанію выражается цифрой въ 75.400,000 гектолитровъ, изъ коихъ 49.300,000 гектолитровъ



должны пасть на счетъ вышеупомянутыхъ запасовъ въ 100.050,000 гектол. Но дѣло въ томъ, что не одна только Англія нуждается въ иностранномъ хлѣбѣ, за ней слѣдуетъ рядъ другихъ странъ, также въ немъ болѣе или менѣе нуждающихся, сообразно съ состояніемъ собственныхъ урожаевъ, а именно: Швейцарія, Франція, Бельгія, Нидерланды, Италія, Испанія и даже Германія, не говоря уже о Китаѣ. Имѣя въ виду, что урожай текущаго года пшеницы въ Европѣ вышелъ вообще удовлетворительнымъ, допуская, что привозъ зерна въ Германію, включая сюда Австрію и Венгрію, вполнѣ уравнивается вывозомъ изъ нихъ муки, наконецъ, принимая по отношенію къ Швейцаріи въ расчетъ среднія данныя, подвергающіяся лишь ничтожнымъ колебаніямъ, и сдѣлавъ оговорку, что Италія за послѣднее время видимо стремится къ развитію виноградарства на счетъ культуры хлѣбовъ, Гаррисъ выводитъ общую въ текущую кампанію потребность названныхъ государствъ въ заграничномъ хлѣбѣ въ двадцать-восемь милліоновъ кварталовъ или въ восемьдесятъ-одинъ милліонъ двѣсти тысячъ гектолитровъ, которые онъ и распредѣляетъ между означенными странами въ такомъ видѣ:

	Гектолитровъ.
Великобританія . . . . .	49.300,000
Франція . . . . .	4.350,000
Бельгія и Голландія . . . . .	8.700,000
Швейцарія . . . . .	2.900,000
Италія . . . . .	5.800,000
Испанія . . . . .	4.350,000
Западная Индія, Китай, и проч. . . . .	5.800,000
Всего . . . . .	81.200,000

За вычетомъ этой цифры изъ общаго количества запаса, т.-е. ста слишкомъ милліоновъ гектолитровъ, окажется еще свободный остатокъ въ 18.850,000 гектолитровъ, который не можетъ не отозваться неблагопріятнымъ образомъ на курсахъ и не ухудшить еще больше и безъ того тяжелое положеніе сельско-хозяйственнаго промысла въ Соединенномъ Королевствѣ.

По увѣренію Гарриса, фермерамъ было бы крайне ошибочно обольщаться надеждой на вознагражденіе себя, по крайней мѣрѣ, со стороны кормовыхъ продуктовъ и скотоводства, такъ какъ овесъ и ячмень обѣщаютъ, только въ видѣ исключенія въ немногихъ мѣстностяхъ, дать урожай не ниже средняго, а на хорошій сборъ кормовъ можно рассчитывать точно также лишь мѣстами.

Къ тому же большинство этихъ продуктовъ являются предметами не непосредственнаго потребленія, но потребляются въ формѣ мяса, а потому, если великобританскимъ фермерамъ вздумается откармливать и поставлять на рынки такое число бойныхъ животныхныхъ, какъ и прежде, то имъ, волей-неволей, придется приобрѣтать необходимый для нагуливаемого скота зерновой кормъ, въ особенности главнѣйшій, какъ ячмень и кукурузу, изъ-за границы. Если, однако, у нихъ, что весьма вѣроятно, не хватитъ денежныхъ средствъ для приобрѣтенія недостающаго корма, то потребителямъ останется одно только средство—обратиться къ американскому и австралійскому мясу и такимъ образомъ новышеніе цѣнъ, вызванное недостаточнымъ урожаемъ кормовъ, послужитъ опять таки на пользу скотоводовъ и откормщиковъ скота въ Соединенныхъ Штатахъ и въ австралійскихъ колоніяхъ, а не въ Великобританіи.

По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ Гаррисъ предвидитъ для кампаніи 1887—1888 гг. крайне плачевные результаты; по его мнѣнію, она будетъ для англійскаго сельскаго хозяйства одною изъ наиболѣе тяжелыхъ и разорительныхъ; онъ сильно сокрушается о горькой судьбѣ многочисленныхъ фермеровъ, которые, за истощеніемъ собственныхъ средствъ, вынуждены вступить въ тяжелыя сдѣлки съ кредиторами, и въ особенности призываетъ вниманіе на положеніе бѣдныхъ фермеровъ въ западныхъ графствахъ, въ галльской провинціи и въ Ирландіи, дошедшихъ, благодаря недостатку корма и необходимости продавать свой скотъ по какой-бы то ни было цѣнѣ, выгодной единственно лицамъ, имѣющимъ возможность приобрѣсти его и вмѣстѣ съ тѣмъ купить потребное для откорма его количество овса или кукурузы. Само собою разумѣется, и за этими продуктами придется обратиться къ помощи другихъ государствъ, ибо если Великобританіи нужно будетъ произвести въ кампанію 1887—1888 гг. тоже самое количество мяса, какъ и въ предшествовавшую, то она очутится, по расчету Гарриса, лицомъ къ лицу съ недоборомъ въ два милліона тоннъ сѣна, два милліона тоннъ соломы, въ десять, по вѣроятному расчету, милліоновъ тоннъ турнепса и въ четыре милліона четвертовъ (11.600,000 гектолитровъ) овса, что все вмѣстѣ, по переложенію на ячмень, составляетъ, по Гаррису, 12.000,000 четвертовъ (34.800,000 гектол.), которые и должны поступить въ Великобританію извнѣ, въ видѣ кукурузы, ячменя, овса, жмыховъ, и пр., или въ формѣ битаго мяса или бойнаго скота. Отсюда очевидно, что удовлетвореніе продовольственныхъ потребностей Соединеннаго Ко-

ролевства въ зернѣ и мясѣ можетъ быть удовлетворено единственно при помощи широкаго ввоза этихъ предметовъ изъ-за границы. Такой результатъ признается Гаррисомъ очень печальнымъ и онъ видитъ въ немъ новую причину еще сильнѣйшаго усугубленія кризиса, гнетущаго сельско-хозяйственный промыселъ его отечества, который вдобавокъ, по милости вынужденной, доведенной до крайнихъ предѣловъ, экономіи и почти отчаяннаго положенія фермеровъ, отзывается уже тяжело также на промышленности и торговлѣ.

Великобританскій фермеръ, въ борьбѣ, выдерживаемой имъ съ иностранными конкуррентами, не былъ, по словамъ Гарриса, побѣжденъ ихъ большимъ искусствомъ, ихъ большими познаніями въ теоріи и практикѣ дѣла, но былъ задавленъ преизбыткомъ производства и дешевизной его въ Россіи, Соединенныхъ Штатахъ и, наконецъ, въ Индіи, благопріятствуемой въ этомъ отношеніи условіями двоякаго рода, именно развитіемъ внутреннихъ путей сообщенія и низкой цѣной рабочихъ рукъ. Подъ вліяніемъ такихъ обстоятельствъ и упадка цѣнъ на зерно, не малое число полей, занятыхъ прежде пшеницей, обращены подъ луга и выгоны, но уже теперь начинаютъ сомнѣваться въ раціональности такого превращенія, въ виду значительно разрастающаго привоза мяса, консервируемаго съ помощью холода.

Правда, Гаррисъ самъ вполне понимаетъ, что Великобританія никогда не будетъ въ состояніи покрыть внутреннія потребности въ продовольствіи продуктами собственнаго производства и постоянно будетъ нуждаться въ помощи заграничнаго хлѣба и мяса, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ находитъ справедливымъ, чтобы въ этомъ случаѣ преимущество отдавалось продуктамъ колоній и тѣхъ государствъ, умѣренные таможенные тарифы которыхъ дѣлаютъ ихъ внутренніе рынки доступными произведеніямъ британской промышленности.

Затѣмъ, требуя установленія умѣренныхъ пошлинъ на такіе привозные продукты, которые воздѣлываются и въ самой Великобританіи, цитируемый авторъ говоритъ, что великобританскій фермеръ, въ ожиданіи уже давно обѣщаемаго ему пониженія общихъ налоговъ и мѣстныхъ повинностей, продолжаетъ уплачивать казнѣ подъ разными видами около 12% валовой стоимости всѣхъ произведеній обрабатываемой имъ земли и пускаемыхъ имъ въ продажу, тогда какъ рынки беспошлинно загромождаются сельско-хозяйственными продуктами другихъ странъ. Нераціональность и неправомерность такого положенія англійскихъ фермеровъ выдвигается тѣмъ рѣзче, что повсюду въ другихъ странахъ или повышаются уже су-

пествуюція, или же устанавливаются новыя пошлины на иностранныя сельско-хозяйственныя произведенія. Неужели же одна Великобританія, ставитъ въ заключеніе вопросъ Гаррисъ, останется неподвижною въ этомъ отношеніи и сохранить свое status quo, приносящее уже ей существенный вредъ? Разрѣшеніе поставленнаго вопроса въ отрицательномъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ установленія покровительственныхъ пошлинъ на привозимые предметы продовольствія, изо дня въ день пріобрѣтаетъ все большее и большее число горячихъ сторонниковъ въ средѣ лицъ, ратующихъ за благо ея сельско-хозяйственнаго промысла, къ которымъ начинаютъ присоединяться даже представители промышленности.

— На послѣдней выставкѣ въ Нью-Кестлѣ многочисленныя посѣтители ея были въ особенности заинтересованы выставленною датскимъ королевскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ превосходной партией пятидесяти разновидностей пивовареннаго ячменя. Каждый образчикъ этой партии былъ снабженъ краткими свѣдѣніями о его происхожденіи, химическомъ составѣ и мѣстности, въ которой онъ разводится. Вообще культура пивовареннаго ячменя занимаетъ видное мѣсто въ земледѣліи Даніи: подъ нимъ стоитъ болѣе 30% всѣхъ хлѣбныхъ полей, дающихъ ежегодно, по официальнымъ свѣдѣніямъ, 7.957,000 гектолитровъ ячменнаго зерна, бѣльшая часть котораго вывозится за границу и преимущественно на великобританскіе рынки. Еще въ 1883 г. названное выше общество учредило въ своей средѣ особое отдѣленіе изъ специалистовъ дѣла съ исключительною цѣлью изученія разновидностей пивовареннаго ячменя и отпускаетъ на его работы, при помощи правительственной субсидіи, по 7,500 франковъ въ годъ. Главная задача отдѣленія — содѣйствіе частной инициативѣ и производство цѣлага ряда опытовъ и изслѣдованій, касающихся изученія способовъ культуры и другихъ условий, способствующихъ улучшенію качествъ и торговаго достоинства пивоваренныхъ сортовъ ячменя, а затѣмъ—пропаганда распространенія культуры во всѣхъ частяхъ государства, разумѣется, гдѣ только такая культура можетъ быть выгодной, ячменя, годнаго на солодъ, взамѣнъ другихъ сортовъ съ твердымъ, толстокожимъ зерномъ, идущимъ исключительно на продовольствіе, но не могущимъ служить пивоваренному дѣлу.

Первая часть программы была выполнена въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ при помощи многочисленныхъ опытовъ, какъ на фермахъ, разбросанныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ государства, такъ равно и на опытномъ полѣ, устроенномъ и завѣдуемымъ самимъ отдѣленіемъ. Всѣ эти опыты были производимы изъ года въ годъ по однообразному, твердо установленному, при самомъ началѣ ихъ, и неуклонно преслѣдуемому плану

культуры съ разновидностями ячменя датскаго, шотландскаго, англійскаго, эльзасскаго, и пр., причеъ тщательно изучалось вліяніе на качество продукта степени зрѣлости зерна, способовъ культуры и различныхъ удобреній.

Въ видахъ распространенія культуры пивоваренныхъ сортовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ они, хотя до того не разводились, но общають хорошій успѣхъ, отдѣленіемъ общества роздано безденежно за три послѣдніе года 800 образцовъ, всего около 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуда сѣмянъ ячменя шевалье, преимущественно мелкимъ земледѣльцамъ съ единственнымъ условіемъ произвести сравнительные опыты этого ячменя съ ячменемъ, ими обыкновенно разводимымъ, причеъ результаты почти всѣхъ таковыхъ опытовъ оказались въ пользу ячменя шевалье, какъ по количеству урожая, такъ равно по качеству и вѣсу собраннаго зерна.

Образчики сортовъ ячменя, выращиваемыхъ на опытномъ полѣ и занимающимся производствомъ сравнительныхъ опытовъ фермами и мелкими землевладѣльцами, выставляются постоянно на большомъ конкурсѣ пивоваренныхъ сортовъ ячменя, бывающемъ ежегодно въ Копенгагенѣ. Здѣсь они подвергаются, со стороны жюри, самому строгому изслѣдованію, главнымъ образомъ въ видахъ опредѣленія ихъ торговаго значенія, что вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ возможность выяснять вліяніе различныхъ условій культуры на качество продукта. Къ сожалѣнію, ограниченныя средства датскаго сельско-хозяйственнаго общества не позволяютъ ему предпринять полное всестороннее изученіе всѣхъ представленныхъ ему 800—1000 образцовъ, однако, при всемъ томъ, оно успѣло уже собрать много цѣнныхъ данныхъ относительно наиболѣе производительныхъ разновидностей и, на основаніи ихъ, направило нынѣ свои усилія къ тому, чтобы путемъ самаго тщательнаго подбора, вывести разновидность, превосходящую во всѣхъ отношеніяхъ другіе сорта.

Результаты опытовъ, исполненныхъ подъ руководствомъ общества, показали, что ранній посѣвъ является однимъ изъ существеннѣйшихъ и необходимѣйшихъ условій полученія пивоварнаго ячменя хорошаго качества. Въ Даніи весна проявляется обыкновенно продолжительнымъ періодомъ бездождливыхъ дней, а потому производство посѣва въ ту пору, пока земля сохраняетъ еще большую часть влажности, скопленной въ теченіе зимы, служитъ единственнымъ средствомъ къ своевременной выгонкѣ всходовъ и къ ихъ ровному, правильному, развитію. Въ господствующемъ въ Даніи сѣвооборотѣ ячмень слѣдуетъ за свеклой или за унавоженной озимью; унавоживаніе пашни непосредственно подъ ячмень—случай рѣдкій, исключительный, такъ какъ практика выяснила невыгодное вліяніе его на качество зерна.

Ячменные поля пахутся глубоко съ осени, весенняя же пахота ихъ

по возможности, избѣгается, дабы избѣжать высыхания почвы во время сухих жаровъ, которыми сопровождается эта пора года; такимъ образомъ, весеннія работы ограничиваются почти всегда борошеніемъ или укатываніемъ поля болѣе или менѣе тяжелыми орудіями, сообразно характеру почвы. За послѣдніе года въ Даніи началъ широко распространяться рядовой посѣвъ, но и онъ, подобно разбросному, производится довольно густо, а именно при разбросномъ высѣвается отъ 145 до 170, а при рядовомъ 110—145 килогр. зерна на гектарь.

Многочисленныя наблюденія, собранныя обществомъ, убѣдили его въ томъ фактѣ, что ячменемъ, наиболѣе пригоднымъ на солодь и пиво, бываетъ тотъ (разумѣется, подходящаго сорта), который снятъ въ моментъ полной зрѣлости, т.-е. въ то время, когда зерно сдѣлалось уже почти твердымъ и колосья начали гнуться, и дѣйствительно, жатва его въ этотъ именно періодъ почти уже укоренилась въ Даніи. Тотъ же опытъ показалъ, что огневая сушка ячменя вредитъ его качеству, и что необходимо сжатый ячмень предохранять, по возможности, отъ дождя; поэтому немедленно по укосѣ его спѣшатъ связать въ снопы и сложить въ маленькіе скирды и т. п., которые и прикрываютъ соломой; такой порядокъ, исполнявшійся прежде лишь наиболѣе рачительными хозяевами, принятъ нынѣ почти на всѣхъ фермахъ.

Средній періодъ развитія ячменя продолжается отъ 110 до 130 дней, причемъ скороспѣлость его далеко, повидимому, не служитъ гарантіей лучшаго его качества. Наконецъ, къ молотбѣ ячменя приступаютъ не ранѣе того, какъ онъ послѣ четырех-шестинедѣльнаго лежанія въ скирдахъ и т. п. или въ амбарахъ, просохнетъ и приметъ однородный цвѣтъ, ровную окраску.

— Опредѣленіе ожидаемаго выхода крахмала изъ картофеля въ крахмальной фабрикаціи представляетъ гораздо болѣе трудностей, чѣмъ опредѣленіе выхода изъ него спирта при картофельномъ винокуреніи. Содержаніе крахмала въ картофелѣ, показываемое картофельными вѣсами, не можетъ быть признано точнымъ, потому что вѣсы эти показываютъ процентное содержаніе не одного лишь крахмала, но и нѣкоторой части заключающихся въ картофелѣ сахара и декстрина—веществъ, производящихъ спиртъ, но не крахмалъ; оттого-то цифры, даваемые вѣсами, всегда выше дѣйствительности. Если до настоящаго времени и не существуетъ схемы для опредѣленія выхода крахмала изъ картофеля, примѣнимой ко всѣмъ случаямъ, то, тѣмъ не менѣе, способъ, практикуемый на одной изъ крупныхъ картофельно-крахмальныхъ фабрикъ, оказывается, по словамъ *Zeit. für Spiritus industrie*, настолько точнымъ и легко примѣнимымъ къ условіямъ любой фабрики, что считаю небезполезнымъ ознакомить съ нимъ лицъ, интересующихъ картофельно-крахмальнымъ дѣломъ.

Означенный способ состоитъ въ томъ, что изъ процентнаго содержанія крахмала въ картофелѣ, показаннаго вѣсами, вычитается 1,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на вещества, не дающія крахмаль (декстринъ и сахаръ) и 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> фабричной потери или потери при производствѣ (крахмаль, остающійся въ мезгѣ, а также уносимый стекающей водой); такъ напримѣръ, если вѣсы даютъ содержаніе крахмала въ картофелѣ въ 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, то дѣйствительный выходъ крахмала долженъ быть произведенъ по слѣдующему расчету:

Содержаніе крахмала по картофельнымъ вѣсамъ . . . . .	20 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	
Вычитается на вещества, не дающія крахмала . . . . .	1,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	
» 20 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> на фабричную потерю . . . . .	3,7	»
	5,2	»
		5,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Дѣйствительный выходъ крахмала . . . . .		14,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

— Заканчиваю настоящую хронику краткимъ отчетомъ о результатахъ продолжительныхъ изслѣдованій профессора Э. Вольни надъ влияніемъ способовъ культуры на развитіе *картофельной болѣзни*. Оставляя въ сторонѣ цифровыя данныя, которыми почтенный профессоръ подкрѣпляетъ правильность своихъ выводовъ, ограничусь лишь указаніемъ на то, что выполненныя имъ изслѣдованія привели къ слѣдующему:

1) Средства къ предохраненію отъ появленій картофельной болѣзни заключаются въ посадкѣ безусловно здоровыхъ клубней, б) въ правильномъ выборѣ посѣвнаго сорта и в) въ правильномъ, своевременномъ окучиваніи всходовъ.

2) Доказано положительно, что мицелій грибка «*Phytophthora infestans*» хорошо перезимовываетъ въ клубняхъ и переносится вмѣстѣ съ ними на поле, причемъ опыты Вольни установили прочно тотъ фактъ, что количество заболѣваемыхъ клубней въ урожаѣ находится въ прямомъ отношеніи съ крупностью посѣва; другими словами: чѣмъ крупнѣе сажаются клубни, тѣмъ сильнѣе процентъ заболѣванія среди вновь образующихся клубней, и наконецъ,

3) Дознано также несомнѣнно, что картофель, окучиваемый рано, подвергается болѣзни вообще менѣе окучиваемого поздно.

Такимъ образомъ способъ культуры картофеля оказываетъ безспорно большое влияніе на предохраненіе его отъ картофельной болѣзни.

**Я. Калинин.**

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

# „ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1888 году.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ

Согласно съ утвержденною программю, ежемѣсячный журналъ „ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“ помѣщаетъ на своихъ страницахъ изслѣдованія по вопросамъ, относящимся къ разнымъ частямъ права, критику и библиографію замѣчательнѣйшихъ юридическихъ сочиненій какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, разные извѣстія, замѣтки и корреспонденціи и проч.—Кругъ предметовъ правовѣдѣнія журналъ понимаетъ въ томъ широкомъ смыслѣ, какъ этотъ послѣдній установленъ на юридическихъ факультетахъ нашихъ университетовъ.

Журналъ издается подъ редакціей С. А. Муромцева и В. М. Пржевальскаго, при ближайшемъ участіи въ редакціи Н. А. Каблукова.

Цѣна восемь р. съ пересылкою и доставкою, безъ доставки семь р.

## ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

**Въ Москвѣ:** въ главной конторѣ журнала, Петровскія торговыя линіи, контора Н. Н. Печковской, и въ книжномъ магазинѣ: И. П. Анисимова, на Никольской улицѣ.

**Въ С.-Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ И. П. Анисимова, рядомъ съ Императорскою Публичною Вибліотекою.

**Въ Одессѣ:** у В. В. Скидана, Греческая улица, д. № 9, кв. № 8.

Редакція журнала помѣщается въ Сквертномъ переулкѣ, въ домѣ Муромцевой.

За перемѣну адреса гг. подписчики благоволятъ присылать деньгами или марками сорокъ коп.

Экземпляры журнала за 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886 и 1887 годъ высылаются по 8 руб.; отдѣльныя книжки по 1 р. Лица, выписывающія журналъ сразу за три года и болѣе, благоволятъ высылать по разсчету шесть руб. за годъ.

---



О ПОДПИСКѢ НА 1888 ГОДЪ НА

# ТРУДЫ

## ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества

Въ 1888 году „Труды“ будутъ выходить ежемѣсячно, книжками не менѣе 7 печатныхъ листовъ и заключать въ себѣ:

I. Дѣйствія И. В. Э. Общества—свѣдѣнія о дѣятельности Общества, протоколы засѣданій Общаго Собранія и Отдѣленій.

II. Доклады и сообщенія, читаемые въ засѣданіяхъ Общества, и статьи по слѣдующимъ отдѣламъ: I. Сельское хозяйство; II. Технические производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ; III. Политическая Экономія и Статистика IV. Сельско-хозяйственное и экономическое обозрѣніе и иностранныя извѣстія; V. Библиографія; VI. Корреспонденція Общества.

Кромѣ того съ будущаго года въ „Трудахъ“ будутъ помѣщаться свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и статьи, относящіяся до круга дѣятельности Комитета.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА. съ пересылкой и доставкой—четыре руб., безъ пересылки—три руб. пятьдесятъ коп.

Гг. дѣйствительные члены Общества, по взносу ими членской платы за текущій годъ, получаютъ „Труды“ въ домѣ Общества безплатно, желающіе же получать ихъ на домъ, вносятъ одинъ рубль въ годъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ — въ домѣ И. В. Э. Общества (на углу Забалканскаго просп. и 4 роты Измайловскаго полка); въ Москвѣ—въ Редакціи „Русскихъ Вѣдомостей“ (Чернышевскій пер., 7) и въ Конторѣ Н. Печковой (Петровскія линіи). Кромѣ того подписка принимается во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Подписчики „Трудовъ“, желающіе получать „Пчеловодный Листокъ“, уплачиваютъ 1 руб. 50 коп. (вмѣсто 2 руб.).

Редакторъ В. Ю. Скалонъ.