

№ 1-2

Январь—Февраль. 1895.



ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА



СОДЕРЖАНІЕ.

СТРАН.	СТРАН.
П. Н. Саковинъ. Агрономическая помощь крестьянскому хозяйству и земскія мероприятия въ этой области	19 мая, 31 октября, 23 ноября 1894 года 1—38
По вопросу о реформѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Докладъ 3-го Отдѣленія Общему Собранію И. В. Эк. Общества	Журналы засѣданій 1-го Отдѣленія 14 и 24 марта, 7 и 11 апреля 1894 года 38—58
З. А. Штейнгель. О некоторыхъ существенныхъ причинахъ нашего низкаго хлѣбнаго кризиса и возможнаго его устраниенія въ будущемъ. 54—88	Журналы засѣданій 2-го Отдѣленія 9 декабря 1893 года, 16 ноября, 14 декабря 1894 г. 58—69
Журналы Общаго Собранія И. В. Эк. Общества 29 апреля,	Награды по домашней сѣмянной выставкѣ въ октябрь 1894 года 70
	Отъ Департамента Земледѣлія о продажѣ сѣмянъ
	Объявленія о жупонкахъ



Типографія В.

ТРУДЫ

П-360

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1895.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.



89868

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1895.



89868
Центральная
Библиотека
Императорскаго
Вольнаго
Экономическаго
Общества

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

СОДЕРЖАНІЕ.

	СТРАН.
П. Н. Саковницъ. Агрономическая помощь крестьянскому хозяйству и земскія мѣропріятія въ этой области	1—38
По вопросу о реформѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Докладъ 3-го Отдѣленія Общему Собранію П. В. Эк. Общества	39—53
Е. А. Штейнгель. О нѣкоторыхъ существенныхъ причинахъ нашего нынѣшняго хлѣбнаго кризиса и возможнаго его устраненія въ будущемъ.	54—88
Журналы Общаго Собранія П. В. Эк. Общества 29 апрѣля, 9 мая, 31 октября, 23 ноября 1894 года.	1—38
Журналы засѣданій 1-го Отдѣленія 14 и 24 марта, 7 и 11 апрѣля 1894 года	38—58
Журналы засѣданій 2-го Отдѣленія 9 декабря 1893 года, 16 ноября, 14 декабря 1894 года	58—69
Награды по домашней сѣмянной выставкѣ въ 1894 года	70—72
Отъ Департамента Земледѣлія о продажѣ сѣмянъ.	73—74
Объявленія о журналахъ и книгахъ	1—35

АГРОНОМИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ КРЕСТЬЯНСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ И ЗЕМСКІЯ МѢРОПРІЯТІЯ ВЪ ЭТОЙ ОБЛАСТИ.

Докладъ **П. Н. Саковнина**, читанный въ засѣданіи I-го Отдѣ-
ленія, 4 января 1895 года.

Критическій періодъ, переживаемый нашимъ сельскимъ хозяй-
ствомъ, особенно обострившійся подъ влияніемъ недородовъ послѣд-
нихъ лѣтъ, естественно поставилъ на очередь вопросъ о необхо-
димости самыхъ серьезныхъ мѣръ для улучшенія экономическаго
быта сельскаго населенія. Въ ряду мѣръ этого рода, существенное
значеніе тѣхъ изъ нихъ, которыя направляются къ улучшенію эко-
номическихъ условій сельскохозяйственнаго промысла, — признается
всѣми: неотложность нужды въ различныхъ формахъ сельскохозяй-
ственнаго кредита, для хозяевъ всѣхъ категорій землевладѣнія, су-
щественное значеніе организациі страхованія скота и посѣвовъ,
потребность въ улучшеніи условій хлѣбной торговли и др.; подобныя
мѣры не вызываютъ уже принципиальныхъ споровъ. Нѣсколько
иначе стоитъ вопросъ относительно мѣропріятій, направляющихся
къ улучшенію техники и организациі сельскохозяйственнаго про-
мысла. Если значеніе сельскохозяйственной науки, въ примѣненіи
ея къ практикѣ этого дѣла, еще сравнительно недавно стало со-
знаваться у насъ по отношенію къ крупному помѣщичьему хо-
зяйству, то по отношенію къ крестьянскому и теперь зачастую
можно столкнуться съ самыми противоположными на этотъ счетъ
взглядами.

Слѣдя за отзывами періодической печати, знакомясь съ пре-
ніями, происходящими, по этому предмету, на земскихъ собраніяхъ
и, наконецъ, непосредственно сталкиваясь съ лицами, такъ или
иначе къ нему прикосновенными, не трудно убѣдиться въ томъ,
что у насъ до сихъ поръ пользуется большимъ кредитомъ мнѣніе

о совершенной почти беспомощности сельскохозяйственной науки в области крестьянского хозяйства и малой полезности, вследствие этого, мѣръ, имѣющихъ въ виду содѣйствіе улучшенію технической и организаціонной его стороны.

Въ виду такого положенія вопроса, становится вполне законнымъ желаніе сдѣлать попытку къ опредѣленію мѣста и значенія агрономическихъ мѣропріятій въ дѣлѣ воспособленія крестьянскому хозяйству и нѣкоторыя основанія къ тому, чтобы воспользоваться вниманіемъ настоящаго собранія, для возможно всесторонняго обсужденія этого вопроса, коему и посвящается предлагаемый докладъ.

1.

Успѣшность развитія столь сложнаго организма, какимъ является крестьянское хозяйство, несомнѣнно, находится въ зависимости отъ воздѣйствія цѣлаго ряда условій, болѣе или менѣе значительныхъ по своему вліянію. При изслѣдованіи явленія современнаго разстройства крестьянскаго хозяйства, пришедшаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего отечества къ полному упадку, нельзя указать на одну какую-нибудь причину его, вызывающую, нельзя, увлекаясь одной стороною дѣла, забывать о существованіи сложнаго сплетенія многихъ причинъ, дѣйствующихъ въ томъ или другомъ направленіи. Въ этомъ отношеніи разсматриваемое явленіе весьма сходно съ явленіемъ плохаго урожая какого либо сельскохозяйственнаго растенія,—какъ здѣсь, такъ и тамъ изслѣдователю приходится сталкиваться съ массой условій, степень воздѣйствія каждаго изъ которыхъ очень трудно поддается учету.

Пользуясь этой аналогіей, мы думаемъ, при распознаваніи причинъ упадка крестьянскаго хозяйства, можно воспользоваться и тѣмъ закономъ, который даетъ агрономическая наука для опредѣленія причинъ плохаго урожая. По этому закону, если въ данной почвѣ находятся всѣ условія обильной жатвы, исключая какого либо одного, то отъ этого послѣдняго и зависитъ высота урожая. Другими словами,—высота урожая опредѣляется условіемъ, находящимся въ минимумѣ. Приблизительно, въ такомъ же положеніи должно находиться, повидимому, и крестьянское хозяйство; изъ ряда условій, вліяющихъ на успѣшность развитія крестьянскаго хозяйства, то или тѣ условія опредѣляютъ высоту его экономическаго положенія и потому требуютъ, прежде всего, соответствующаго воздѣйствія, которыя находятся въ данномъ случаѣ въ минимумѣ.

Несомнѣнно, что эти минимальныя условія, для разныхъ мѣстъ

обширной российской территории, далеко не одинаковы; но, говоря объ Европейской Россіи вообще, слѣдуетъ признать, что они принадлежатъ къ слѣдующимъ главнѣйшимъ категоріямъ: относительно (при данномъ уровнѣ техники) малоземелью, отсутствію сельскохозяйственныхъ занятій и тѣсно связанной съ ними скудости капиталовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Потребность крестьянскаго хозяйства въ земельномъ участкѣ извѣстной величины прежде всего выставляетъ вопросъ: каковъ долженъ быть нормальный крестьянскій надѣлъ, т. е. при какомъ наименьшемъ количествѣ земли (при существующей системѣ хозяйства и при среднихъ урожаяхъ) крестьянинъ можетъ прокормить свою семью и уплатить причитающіеся съ него сборы и подати, не прибѣгая ни къ промысламъ, ни къ арендѣ земли?

Очевидно, вопросъ этотъ не допускаетъ общаго рѣшенія и можетъ быть рѣшенъ только примѣнительно къ хозяйственнымъ условіямъ каждой данной мѣстности; участокъ не достаточный, напри- мѣръ, для херсонскаго крестьянина, при тамошнихъ условіяхъ хозяйства, можетъ съ избыткомъ покрыть нужды земледѣльческой семьи въ центральныхъ губерніяхъ и, наоборотъ, участокъ, вполне отвѣчающій требованіямъ крестьянина Московской губерніи, можетъ оказаться совершенно недостаточнымъ для хозяйства въ степной полосѣ.

Земская статистика, во многихъ губерніяхъ, собрала уже достаточно матеріаловъ, допускающихъ для нихъ возможность рѣшенія столь важнаго вопроса ¹⁾, нѣкоторыя же изъ земскихъ статистическихъ работъ даютъ готовое уже его рѣшеніе для изслѣдованныхъ ими раіоновъ. Такъ, курскій статистикъ И. А. Вернеръ произвелъ расчетъ, опредѣляющій минимальную норму надѣловъ для Курской губерніи ²⁾. Въ основаніе расчета имъ приняты: составъ средней крестьянской семьи въ Курской губерніи (7 членовъ) и средніе за послѣднія 10 лѣтъ урожай, а для опредѣленія бюджетовъ крестьянскихъ семей г. Вернеръ пользовался бюджетами, записанными земскими статистиками въ разныхъ мѣстностяхъ

¹⁾ Подворныя основныя изслѣдованія крестьянскаго хозяйства въ губерніяхъ: Петербургской, Московской, Рязанской, Тамбовской, Саратовской, Самарской, Воронежской, Курской, Полтавской, Харьковской, Екатеринославской и Таврической и въ уѣздахъ Тульскомъ и Красноуфимскомъ. Территоріальныя основныя изслѣдованія въ губерніяхъ: Новгородской, Тверской, Нижегородской, Казанской, Вятской, Уфимской, Орловской, Черниговской, и Херсонской. Основное изслѣдованіе черезъ добровольныхъ корреспондентовъ, въ губерніи Пермской (по даннымъ А. Θ. Фуртунова, относящимся къ 1890 г.).

²⁾ Статистическій сборникъ по Курской губ., выпускъ 8-ой.

Россіи, средними нормами потребления въ казармахъ и тюрьмахъ, теоретическими расчетами и нормами, принятыми кадастровыми комиссиями при опредѣленіи оброчной подати. Расчеты г. Вернера дали для Курской губеніи норму въ 9 десятинъ на дворъ, т. е. надѣль въ 9 десятинъ представляетъ именно тотъ минимумъ, который безусловно необходимъ для прокормленія земледѣльческой семьи въ Курской губерніи ¹⁾.

Подобные расчеты, произведенные и для другихъ губерній, могли бы дать основанія для сужденія, въ каждомъ данномъ случаѣ, о томъ, отъ какого условія, главнѣйшимъ образомъ, зависитъ неудовлетворительное состояніе крестьянскаго полеводства, скотоводства и, вообще, современнаго строя крестьянскаго хозяйства. Расчеты эти выдѣлили бы, съ одной стороны, группу хозяйствъ, достаточно обеспеченныхъ землею и потому, прежде всего, нуждающихся въ знаніяхъ и средствахъ для раціональнаго пользованія ею, съ другой стороны, указали бы хозяйства, земельные надѣлы коихъ совершенно недостаточны.

Если для поднятія экономическаго положенія хозяйства первой группы естественно должны стать на первую очередь мѣры къ улучшенію организаціи и техники ихъ, то несомнѣннымъ минимальнымъ условіемъ второй группы является малоземелье, которое, поэтому, и требуетъ прежде всего соответствующаго воздѣйствія. Агрономическія мѣропріятія должны идти здѣсь рядомъ съ мѣрами къ переселенію избыточнаго населенія и никакимъ образомъ не могутъ предотвратить необходимости послѣднихъ.

Пока мы не располагаемъ указанными расчетами для сколько-нибудь обширной территоріи, трудно судить о численномъ составѣ помянутыхъ группъ крестьянскихъ хозяйствъ. Самое приблизительное представленіе о немъ можно составить изъ того, что, въ среднемъ, для Европейской Россіи, на одинъ крестьянскій дворъ (состоящій, въ среднемъ, изъ 6-ти членовъ) приходится 12 десятинъ удобной надѣльной земли. Въ этой средней цифрѣ уравнивлены, конечно, весьма значительныя отклоненія въ ту и другую сторону, встрѣчающіяся въ разныхъ губерніяхъ и даже въ болѣе ограниченныхъ районахъ, а потому она и не выражаетъ собой реального явленія, но, косвеннымъ образомъ, она позволяетъ, казалось бы, рассчитать

¹⁾ Норма эта нѣсколько преуменьшена, такъ какъ, по указанію самого г. Вернера, при вычисленіи бюджетовъ, расходы имъ приняты ниже действительныхъ, а нѣкоторыя статьи, какъ напр. расходъ на отопленіе, совершенно опущены. Затѣмъ, по его же указанію, имъ не приняты въ расчетъ расходы на непредвидѣнныя случайности, которыми такъ изобилуетъ жизнь крестьянина.

вать, что каждая из намѣченныхъ нами группъ крестьянскихъ хозяйствъ должна найти себѣ достаточное число представителей.

Не входя въ детальное разсмотрѣніе вопроса о роли мѣръ, необходимыхъ для увеличенія крестьянскихъ надѣловъ въ малоземельныхъ губерніяхъ, какъ выходящаго изъ рамокъ нашей задачи, мы не можемъ ограничиться сказаннымъ относительно значенія мѣръ агрономическаго содѣйствія крестьянскому хозяйству. Разрѣшеніе этой задачи, въ силу ея существеннаго практическаго значенія и отмѣченнаго уже нами разнообразія ходячихъ ея рѣшеній, должно опираться на достаточномъ количествѣ фактовъ дѣйствительной жизни, могущихъ, съ одной стороны, привести въ извѣстность всѣ тѣ техническіе и организаціонные недочеты крестьянскихъ хозяйствъ, на которые могутъ быть съ успѣхомъ направлены мѣры воздѣйствія сельскохозяйственныхъ званій и, съ другой стороны, — оцѣнить экономическое значеніе такого воздѣйствія.

Но прежде чѣмъ перейти къ обзорѣнью означенныхъ фактовъ, считаемъ нелишнимъ сказать нѣсколько словъ о сдѣланномъ нами выборѣ ихъ.

Удовлетвореніе разнообразныхъ экономическихъ нуждъ сельскаго населенія, составляя одну изъ главнѣйшихъ заботъ, близко стоящихъ къ интересамъ деревни, земскихъ учрежденій, напало себѣ почти столь же разнообразное выраженіе въ дѣятельности этихъ послѣднихъ. Въ числѣ относящихся сюда земскихъ начинаній, въ послѣднее время стали получать все большее и большее распространеніе мѣропріятія земствъ, непосредственно направляющіяся къ улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства. Съ каждымъ годомъ увеличивается число земскихъ учрежденій, выступающихъ на этотъ путь, и сами мѣропріятія быстро развиваются въ предѣлахъ дѣятельности отдѣльныхъ земствъ, на что указываетъ, между прочимъ, ростъ расходующихъ ими суммъ на предметъ прямого содѣйствія развитію сельскохозяйственной промышленности. Вятское земство, напримѣръ, затрачивая еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ на мѣропріятія этого рода лишь сотни рублей, по постановленію прошлагодняго губернскаго собранія, ассигновало на нихъ сумму въ 44 тыс. рублей; тамбовское губернское земство, въ прошломъ же году, ассигновало на этотъ предметъ 50 тыс. рублей; ассигнованія пермскаго губернскаго земства въ прошломъ году достигли суммы 47 тыс. рублей и херсонскаго — 68 тыс. рублей.

Имѣющіяся свѣдѣнія о мѣрахъ, предпринимаемыхъ различными земствами для воспособленія мѣстному земледѣлію, даютъ возможность раздѣлить земскія учрежденія по степенямъ организаціи прак-

тикуемыхъ ими въ этой области мѣропріятій на слѣдующія четыре группы.

Къ первой группѣ, правда, весьма немногочисленной, относятся земства, воздерживающіяся и до сихъ поръ отъ какихъ-либо сельскохозяйственныхъ мѣропріятій.

Ко второй, наиболѣе обширной группѣ, слѣдуетъ отнести земства, сельскохозяйственныя мѣропріятія коихъ носятъ характеръ, до известной степени, случайный и отрывочный. Земства эти ассигнуютъ незначительныя суммы для покупки и распространенія улучшенныхъ сѣмянъ или орудій, оказываютъ иногда поддержку нѣкоторымъ сельскохозяйственнымъ производствамъ, устраиваютъ случайные пункты и проч. Мѣропріятія не проводятся съ должною послѣдовательностью и настойчивостью и очень часто, просуществовавъ 1 — 2 года, отмѣняются, какъ не приносящія положительныхъ результатовъ.

Къ третьей группѣ, въ настоящее время также довольно распространенной, принадлежатъ земства, обратившія свое вниманіе на нѣкоторыя отдѣльныя нужды мѣстнаго сельскаго хозяйства и старающіяся организовать систематическую помощь для удовлетворенія этихъ нуждъ. Въ большинствѣ случаевъ эти земства только идутъ на встрѣчу самостоятельно развившимся уже, въ земледельческой средѣ, прогрессивнымъ запросамъ. Таковы земства, имѣющія постоянные склады земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ, снабжающія крестьянскія стада производителями улучшенныхъ породъ и проч. Многія изъ земствъ этой группы (въ настоящее время не менѣе 15) имѣютъ въ своемъ распоряженіи губернскихъ агрономовъ, для консультацій по вопросамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Наконецъ, четвертая группа земствъ, не ограничиваясь содѣйствіемъ той или другой отдѣльной отрасли мѣстнаго хозяйства, поставила своей задачей воспособленіе ему во всемъ его объемѣ. Земства эти не только идутъ на встрѣчу самостоятельнымъ запросамъ мѣстнаго хозяйства, но стараются вызвать, гдѣ нужно, эти запросы и дать возможность для ихъ удовлетворенія. Проводниками мѣропріятій этого рода являются здѣсь институты агрономическихъ смотрителей, дѣятельность которыхъ направляется и объединяется центральными, при губернскихъ земскихъ управахъ, учрежденіями — сельскохозяйственными совѣтами, губернскими агрономами и съездами самихъ смотрителей.

Ранѣе всѣхъ, въ 1883 г., выступило на этотъ путь пермское губернское земство, его примѣру вскорѣ послѣдовали земства Вят-

ской и Херсонской губерній, а въ прошломъ году къ нимъ присоединилось и тамбовское губернскае земство. Агрономическая организація московскаго земства еще не вполне опредѣлилась, но и оно, по своей дѣятельности, должно быть отнесено къ этой же группѣ земствъ.

Оставляя въ сторонѣ дѣятельность земствъ первыхъ 3-хъ группъ, мы воспользуемся, главнымъ образомъ, данными, доставляемыми сельскохозяйственными мѣропріятіями земствъ, выдѣленныхъ въ послѣднюю группу, организація агрономической помощи въ коихъ приняла наиболѣе опредѣленныя и потому наиболѣе интересныя по своему значенію формы. При этомъ должны оговориться, что, въ интересахъ полноты и наглядности изложенія, нами будутъ допущены нѣкоторыя отступленія въ область основъ сельскохозяйственной науки.

2. Мѣры по улучшенію организаціи крестьянскаго хозяйства.

Господствующими системами полеваго хозяйства являются у насъ: зерновая трехпольная, переложная и подсѣчная. Трехпольная система имѣетъ громадное распространеніе ($\frac{1}{3}$ всей Европейской Россіи), что даетъ полную возможность ограничиться въ нашемъ обзорѣ разсмотрѣніемъ фактовъ, связанныхъ съ хозяйственными особенностями лишь этого района.

Трехполье, какъ извѣстно, хозяйство зерновое, при которомъ, въ качествѣ корма для скота, поля доставляютъ только солому, мякину и весьма плохой подножный кормъ. Отсюда понятно, что для того, чтобы удовлетворить потребность скота въ кормѣ и потребность полей въ навозѣ, при трехпольи, необходимо имѣть достаточное количество естественныхъ луговъ и выгоновъ. Разъ существуетъ такое выгодное соотношеніе между площадями выгона и луга, съ одной стороны, и пашни, съ другой, то существованіе трехполья, при извѣстныхъ экономическихъ условіяхъ, можетъ оказаться дѣйствительно рациональнымъ. Но если нѣтъ такого выгоднаго соотношенія между помянутыми угодіями, если приходится оставлять паръ совсѣмъ безъ удобренія или удобрять незначительную его часть, а скотъ держать на одной соломѣ, то тогда получаютъ такіе малые урожан и продуктивность скота падаетъ такъ низко, что трехполье становится явно раззорительнымъ.

Обращаясь теперь къ тѣмъ условіямъ, въ которыхъ находится крестьянское трехполье мы, прежде всего, сталкиваемся съ явленіемъ

полнаго отсутствія или крайней недостаточности въ крестьянскомъ хозяйствѣ выгонныхъ угодій. Выгоны арендуются, иногда у помѣщиковъ, но чаще крестьяне бываютъ вынуждены обходиться и безъ нихъ. Луговъ, обыкновенно, также очень мало. Такія условія, соопутствуясь дѣльмъ рядомъ, неизбѣжныхъ при нихъ, хозяйственныхъ неурядицъ, главнѣйшимъ образомъ, опредѣляютъ современное состояніе хозяйства земледѣльцевъ разсматриваемаго района и тѣмъ самымъ весьма краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о ненормальности существующей формы его организаціи.

Недостатокъ луговъ и выгоновъ, помимо пагубнаго его вліянія на продуктивность крестьянскаго скота, въ сильной степени отражается и на судьбахъ крестьянскаго полеводства. Отсутствіе выгоновъ заставляетъ крестьянъ, въ теченіи лѣта, перегонять свой скотъ съ дуга на паровое поле, съ пара на озимое жнивье, съ озимаго на яровое и затѣмъ снова на дугъ, для пользованія его отавой. Прямымъ слѣдствіемъ такого порядка лѣтняго содержанія скота являются: коренная порча луговъ (понижающая укусы съ типичскаго крестьянскаго дуга до 40—45 пудовъ съ казенной десятины), несвоевременность, а потому и плохое выполненіе обработки и уваживанія пара, невозможность осенней обработки подъ ярь (что при краткости нашей весны имѣетъ особое значеніе) и, наконецъ, недостатокъ корма и недостатокъ навоза, едва покрывающаго $\frac{1}{10}$ долю дѣйствительной въ немъ потребности.

Въ виду сказаннаго, неудивительно, что у крестьянъ урожай озимаго—самъ 3, а яроваго—самъ 2 являются не исключительными, а преобладающими. Убыточность трехполья, при такихъ условіяхъ, не подлежитъ сомнѣнію, и если система эта, не смотря на свою очевидную нераціональность, продолжаетъ занимать столь обширную площадь, то только благодаря отсутствію знаній и соотвѣтствующей помощи. Переходъ къ другимъ системамъ выставляетъ рядъ вопросовъ, для правильнаго рѣшенія которыхъ спеціальныя знанія безусловно необходимы.

Изъ приведеннаго перечня главнѣйшихъ хозяйственныхъ неурядицъ, вызываемыхъ существованіемъ трехполья при современныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства, не трудно видѣть, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ первымъ шагомъ къ его реорганизаціи должно служить введеніе въ культуру крестьянскихъ полей кормовыхъ растений и, въ частности, для большей части взятаго района — кормовыхъ травъ. Полевое травосѣяніе должно нанести трехполью рѣшительный ударъ и кореннымъ образомъ улучшить существующій строй крестьянскаго хозяйства. Посѣвъ травъ, во

первых, увеличивъ кормовую площадь, производящую навозъ, предохранить почвы отъ истощенія, улучшить ихъ физическія качества и, тѣмъ самымъ, поднять урожай; во вторыхъ, внося разнообразіе въ культуру, устранить односторонность истощенія почвъ и значительно ослабить вліяніе тѣхъ случайныхъ причинъ (вредныя насекомыя, неблагоприятныя метеорологическія условія), которыя, при существующемъ ея однообразіи, особенно тяжело отзываются на хозяйствѣ и, наконецъ, въ третьихъ, полевое травосѣяніе, улучшая содержаніе скота, повысить продуктивность и доходность послѣдняго.

Въ настоящее время мы имѣемъ уже факты травосѣянія на крестьянской землѣ. Факты эти, по справедливому замѣчанію агронома московскаго земства, рѣшительно говорятъ за то, что трехполье вовсе не столь неподвижная и несокрушимая форма крестьянскаго хозяйства, какимъ его принято считать, и что правильныя мѣропріятія, направленные къ доставленію крестьянамъ необходимыхъ знаній и своевременной матеріальной поддержки, могутъ принести, въ этомъ отношеніи, самые плодотворные результаты.

Особенный интересъ въ указанномъ отношеніи представляютъ— травосѣяніе у крестьянъ Московской губерніи и дѣятельность по распространенію травосѣянія агрономическихъ смотрителей Вятской и Пермской губерній, на разсмотрѣніи которыхъ мы и остановимся.

Въ 1890 г., московская губернская земская управа поручила приглашенному ею агроному В. Г. Бажаеву ознакомиться съ условіями сельскаго хозяйства у крестьянъ Московской губерніи. Исслѣдованіе на мѣстахъ нѣкоторыхъ сторонъ крестьянскаго хозяйства обнаружило, между прочимъ, тотъ интересный фактъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Волоколамскомъ, Можайскомъ и Рузскомъ) у крестьянъ существуетъ уже, хотя и недавно, травосѣяніе на надѣльной землѣ. Появленіе и распространеніе травосѣянія, въ общихъ чертахъ, имѣетъ здѣсь слѣдующую исторію ¹⁾.

Частновладѣльческія хозяйства, расположенныя среди крестьянскихъ общинныхъ земель, дали крестьянамъ возможность наглядно познакомиться съ травосѣяніемъ и выгодами, имъ доставляемыми. Травосѣяніе на помѣщичьей землѣ хотя и возбуждаетъ у крестьянъ живѣйшій интересъ, однако бываетъ въ состояніи поколебать ихъ убѣжденіе, что не все, возможное частновладѣльческому хозяйству, возможно и хорошо для хозяйства крестьянскаго. Знакомство съ

¹⁾ Докладъ агронома В. Г. Бажаева, 1890 г.: Положеніе дѣла улучшенія крестьянскаго хозяйства въ Московской губерніи.

результатами помѣщичьяго травосѣянія, въ лучшемъ случаѣ, побуждаетъ крестьянъ предпринять самостоятельный опытъ травосѣянія на нейтральной почвѣ—на арендованной землѣ.

Послѣ такого опыта вынудѣльнаго посѣва травъ, крестьяне рѣшаются перенести этотъ посѣвъ на надѣльную общественную землю, но и тутъ очень часто промежуточной станціей является травосѣяніе, хотя и надѣльное, но пріусадебное.

Предпринятыя, такимъ образомъ, самими крестьянами опыты получаютъ въ ихъ глазахъ доказательное значеніе и травосѣяніе, распространяясь все болѣе и болѣе, переносится съ пріусадебныхъ участковъ на полевые общественныя угодія.

Въ настоящее время, для многихъ крестьянскихъ обществъ Московской губерніи уже стоитъ на очереди вопросъ о введеніи травы въ правильный сѣвооборотъ, т. е. вопросъ о совершенномъ переходѣ отъ трехпольной къ одной изъ травопольныхъ системъ полевого хозяйства.

Иную исторію имѣетъ травосѣяніе въ крестьянскихъ хозяйствахъ Вятской и Пермской губерніяхъ. Здѣсь крестьянамъ негдѣ было познакомиться съ болѣе рациональными системами хозяйства, — помѣщичьихъ здѣсь почти нѣтъ ¹⁾, а существующія, въ большинствѣ случаевъ, представляютъ слишкомъ мало поучительнаго. За ознакомленіе крестьянъ съ травосѣяніемъ взялись здѣсь земскіе агрономическіе смотрители и дѣятельность ихъ въ этомъ направленіи, за послѣднее время, успѣла принести нѣкоторые результаты.

Для большей части Пермской губерніи, вслѣдствіе сравнительной обеспеченности ея крестьянскаго населенія естественными лугами и выгонами, распространеніе травосѣянія не могло представить столь важной задачи и эта сторона дѣятельности пермскихъ смотрителей не могла выразиться столь ярко; поэтому мы считаемъ возможнымъ остановиться здѣсь лишь на травосѣяніи у крестьянъ Вятской губерніи.

Второй сѣздъ вятскихъ агрономическихъ смотрителей ²⁾ дѣлитъ существующіе тамъ, въ настоящее время, виды травосѣянія, по цѣлямъ послѣдняго, на три категоріи: 1) травосѣяніе опытное, 2) травосѣяніе демонстративное и 3) травосѣяніе экономическое.

Въ Московск. губ. Въ Вятск. губ.

Земли въ частной собственности составляютъ	36,5%	5,1%	общей площади.
Земли въ собственности и пользованіи крестьянскихъ обществъ	54,7%	43,4%	» »
Статист. поземельн. собств. Вып. II и IV.			

²⁾ Труды 2-го сѣзда.

Опытное травосѣяніе производится агрономическими смотрителями на особо арендуемыхъ участкахъ и завѣдывающими земскими фермами, на земляхъ послѣднихъ. Опытные посѣвы рѣшаютъ вопросы о практическомъ осуществленіи травосѣянія примѣнительно къ мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ и даютъ, такимъ образомъ, смотрителямъ руководящія основанія при распространеніи ими травосѣянія.

Демонстративные посѣвы травъ производятся съ цѣлью убѣдить крестьянъ въ пользѣ и необходимости травосѣянія и организуются слѣдующимъ образомъ. Въ извѣстномъ районѣ агрономической смотритель отыскиваетъ, по возможности, большее число толковыхъ хозяевъ, которыхъ снабжаетъ даровыми сѣменами травъ, для посѣва на участкахъ отъ 100 квадр. саж. до 1 дес., но съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы всѣ работы по обработкѣ, посѣву и уборкѣ травъ велись по его указаніямъ. Если на такихъ условіяхъ, не смотря на всю ихъ выгоду, смотрителю не удастся найти достаточное число охотниковъ произвести опытъ, то онъ привлекаетъ ихъ, назначая за опытъ, кромѣ даровыхъ сѣмянъ, небольшое вознагражденіе. Эти демонстративные посѣвы производятся, въ большинствѣ случаевъ, на пріусадебныхъ земляхъ и играютъ здѣсь ту же роль, какъ и пріусадебное травосѣяніе у крестьянъ Московской губерніи.

Отчеты вятскихъ агрономовъ показываютъ, что вслѣдъ за выясненіемъ для крестьянъ результатовъ демонстративныхъ посѣвовъ земскіе склады осаждаются крестьянскими требованіями на сѣмена травъ, и съ этого момента является третья изъ выдѣленныхъ сѣздомъ категорія травосѣянія, — травосѣяніе экономическое; къ экономическимъ посѣвамъ сѣзды относятъ тѣ случаи травосѣянія, когда крестьяне, убѣжденные уже въ полезности послѣдняго, самостоятельно отводятъ для него, болѣе или менѣе значительные, полевые участки. Сѣмена для посѣвовъ, производимыхъ съ экономическими цѣлями, выдаются изъ земскихъ складовъ или за деньги, съ разсрочкой платежа, или съ условіемъ возврата изъ перваго урожая. Въ настоящее время случаи экономического травосѣянія являются въ Вятской губерніи уже довольно распространенными, въ Яранскомъ ея уѣздѣ многія ея общества весьма близки къ введенію травъ въ правильной сѣвооборотъ.

Приведенные случаи движенія крестьянскаго хозяйства по пути къ реорганизации трехполья, въ Московской и Вятской губерніяхъ, отличаются другъ отъ друга лишь тѣмъ, что въ первой изъ нихъ травосѣяніе появилось самостоятельно, тогда какъ во второй оно

водворяется при посредствѣ земскихъ агрономовъ. Но случаи эти одинаково могутъ служить для подтвержденія неотложности нужды крестьянскаго хозяйства въ содѣйствіи со стороны агрономическихъ знаній, и фактъ самостоятельнаго появленія травосѣянія у крестьянъ Московской губерніи отнюдь не противорѣчатъ этому. Самое бѣглое ознакомленіе съ теперешнимъ положеніемъ крестьянскаго травосѣянія въ Московской губерніи убѣждаетъ въ томъ, что водвореніе его тамъ, сопутствуясь цѣлымъ рядомъ убыточныхъ ошибокъ, не легко достается мѣстному землевладѣльцу. «Въ дѣлѣ травосѣянія,—пишетъ московскій агрономъ,—крестьянинъ поневолѣ покидаетъ почву рутинны и дѣдовскихъ преданій, и становится поэтому неизбѣжно въ крайне безпомощное положеніе. Притокъ необходимыхъ знаній и матеріальная поддержка могутъ именно въ теперешнее время оказать населенію услуги, которыхъ многочисленныя послѣдствія громадной общественной важности нельзя пока по достоинству оцѣнить»¹⁾).

Въ разсмотрѣнныхъ примѣрахъ, какъ мы видѣли, крестьяне сдѣлали только первый шагъ на пути къ реорганизаціи своего хозяйства — ознакомленіе съ травосѣяніемъ, признаніе пользы его и внѣдѣльные и даже надѣльные (на «задахъ» и на особомъ четвертомъ полѣ) посѣвы травъ, все это не далѣе какъ переходныя ступени къ введенію травъ въ правильный сѣвооборотъ, при которомъ только и можно извлечь полностью всѣ доставленныя травосѣяніемъ выгоды.

Признавая первенствующее значеніе, въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго хозяйства, перехода его отъ трехполья къ другимъ, болѣе соотвѣтствующимъ современнымъ условіямъ, системамъ полеводства, признавая возможность такого перехода, нельзя не остановиться на тѣхъ препятствіяхъ и затрудненіяхъ, которыя должны встрѣтиться при его практическомъ осуществленіи.

Прежде всего, та обширная территория, которую захватываетъ трехполье, представляетъ большое разнообразіе какъ въ экономическихъ, такъ и въ естественно-историческихъ условіяхъ, а, слѣдовательно, примѣняясь къ этому разнообразію, пришлось бы выработать очень много формъ, много организаціонныхъ плановъ хозяйства, тщательно изслѣдовавъ, предварительно, хозяйственныя условія каждаго даннаго района.

Изслѣдованіе мѣстныхъ хозяйственныхъ условій и составленіе, сообразно съ ними, организаціонныхъ плановъ требуетъ, конечно,

¹⁾ Докладъ агронома московскаго губернскаго земства, 1890 г.

спеціально подготовленнихъ исполнителей и соответствующихъ денежныхъ затратъ; но, принимая во вниманіе громадную важность и неотложность такихъ мѣропріятій, слѣдуетъ признать, что настоящее препятствіе не должно служить помѣхой къ удовлетворенію насущнѣйшей потребности крестьянскаго хозяйства, которое съ избыткомъ покроешь всѣ сдѣланныя на этомъ пути затраты, поднявъ свою доходность.

Переходъ отъ одной системы полеваго хозяйства къ другой, коренная ломка всего хозяйственнаго организма требуетъ, далѣе, со стороны хозяина, кромѣ специальныхъ знаній, еще и матеріальныхъ жертвъ. Въ переходной періодъ, какъ извѣстно, увеличиваются издержки и, вмѣстѣ съ тѣмъ, уменьшается валовой доходъ. Хозяинъ, приготавливаясь къ смѣнѣ своей системы хозяйства, непременно долженъ заготовить достаточнымъ капиталомъ, причемъ, чѣмъ быстрѣ совершается переходъ, тѣмъ большихъ онъ требуетъ издержекъ, которыя при медленномъ переходѣ замѣняются, отчасти, временемъ.

Отсутствіе у крестьянъ этого капитала не дѣлаетъ еще указанное препятствіе непреодолимымъ. Въ настоящее время многія земства отчасти обходятъ его, доставляя крестьянамъ возможность пріобрѣтенія земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ на льготныхъ условіяхъ (съ разсрочкой платежа, съ возвратомъ сѣмянъ изъ урожая и проч.). Расширеніемъ подобныхъ операцій и вообще широкой организаціей меліоративнаго кредита можно совершенно устранить это препятствіе.

Наконецъ, что касается самыхъ приемовъ убѣжденія крестьянъ въ выгоды реорганизаціи ихъ хозяйства и проведенія послѣдней въ жизнь, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ признать вполне рациональнымъ тотъ путь, который избрали земскіе агрономы и который самостоятельно зародился среди крестьянъ Московской губерніи. Земледѣлецъ знакомится здѣсь сначала только съ частнымъ нововведеніемъ, отличающимъ предлагаемую систему отъ его трехполья (съ травосѣяніемъ на такъ называемыхъ демонстративныхъ или показательныхъ поляхъ въ Вятской и Пермской губерніяхъ и съ помѣщичьимъ травосѣяніемъ Московской губерніи). Убѣждаясь постепенно въ выгоды этого нововведенія и перенося его изъ области опытовъ и попытокъ на чисто-экономическую почву, крестьяне неизбежно сами останавливаются передъ вопросомъ о согласованіи принятаго ими нововведенія съ существующимъ строемъ ихъ хозяйства и тѣмъ самымъ облегчаютъ задачу помощи: при такомъ положеніи организатору уже не трудно, путемъ бесѣды

и совѣтовъ, оказать соотвѣтствующее содѣйствіе для окончательнаго выполненія заранѣ начертаннаго имъ плана хозяйства.

Демонстративныя посѣвы на показательныхъ поляхъ, играющіе столь видную роль при распространеніи травосѣянія, съ успѣхомъ могутъ служить и для введенія въ крестьянскую культуру другихъ, новыхъ для нея, сельскохозяйственныхъ растений, распространеніе коихъ будетъ признано раціональнымъ.

На ряду съ демонстративными посѣвами и въ помощь имъ, для пропаганды травосѣянія, земскіе агрономы пользуются бесѣдами и распространеніемъ среди населенія популярно-написанныхъ по этому вопросу статей.

Таковы, въ общихъ чертахъ, мѣропріятія, съ помощью которыхъ можно произвести коренныя улучшенія въ существующихъ отжившихъ формахъ организациі крестьянскаго полевого хозяйства.

Помимо разсмотрѣннаго несоотвѣтствія хозяйственнымъ условіямъ существующихъ формъ полеводства, говоря о недостаткахъ организациі крестьянскаго хозяйства, нельзя умолчать о встрѣчающемся сплошь и рядомъ неудобствѣ въ расположеніи ихъ земельныхъ надѣловъ.

При размежеваніи земли между бывшими государственными крестьянами и частными владѣльцами, а также при выдѣленіи временно обязаннымъ крестьянамъ ихъ надѣла, надѣлы отводились иногда, безъ видимой необходимости, въ нѣсколькихъ мѣстахъ, значительно удаленныхъ другъ отъ друга и отъ селеній, причемъ, перѣдко не оставлялось никакого прогона для скота. Эти довольно распространенныя у насъ хозяйственныя неудобства имѣютъ огромное значеніе по своимъ неблагоприятнымъ послѣдствіямъ и требуютъ самаго серьезнаго вниманія со стороны лицъ и учреждений, вѣдающихъ нужды крестьянскаго хозяйства.

Неудобства въ расположеніи крестьянскихъ надѣловъ могутъ быть сведены къ двумъ группамъ: 1) крайней удаленности полевыхъ угодій отъ усадьбы и 2) черезполосности владѣній. Какъ извѣстно, чѣмъ больше разстояніе, отдѣляющее данный участокъ земли отъ усадьбы, тѣмъ большихъ затратъ труда и капитала требуетъ онъ для производства одного и того же количества продуктовъ и, наконецъ, за извѣстной границей, затраты эти увеличиваются на столько, что поглощаютъ всѣ доходы съ отдаленнаго поля и послѣднее, становясь убыточнымъ, теряетъ всякую цѣнность. Между тѣмъ наши крестьяне зачастую бываютъ принуждены распахать землю, удаленную отъ ихъ жилищъ на 5—8 и болѣе верстъ. Унаваживать такіе участки и вообще вести на нихъ сколько-нибудь интенсивную

культуру—невозможно; волей-неволей приходится довольствоваться самыми плохими урожаями, систематически истощая землю.

Эта сторона крестьянского хозяйства давно уже обращает на себя внимание наших земствъ и нѣкоторыя изъ нихъ, соотвѣтствующимъ содѣйствіемъ, успѣли добиться положительныхъ результатовъ.

Такъ, еще въ 1875 г., рязанское губернское земское собраніе, исходя изъ того соображенія, что одною изъ причинъ, подрывающихъ крестьянское хозяйство, являются опустошительные пожары, а также истощеніе полей, отдаленныхъ отъ поселковъ, рѣшило придти на помощь крестьянамъ, поощряя расселеніе ихъ на полевья земли. Съ этою цѣлью собраніе поручило управѣ выдавать домохозяевамъ, желающимъ переселиться, единовременныя пособія въ 50 руб. или безпроцентныя ссуды въ 100 руб., съ погашеніемъ послѣднихъ въ теченіи 14-ти лѣтъ. Благодаря этой мѣрѣ, въ Рязанской губерніи, въ теченіи 10 лѣтъ, образовалось 14 новыхъ поселковъ въ 232 двора. Въ 1884 г., преслѣдованіе сельскохозяйственныхъ цѣлей, какъ стѣсняющихъ достиженіе цѣлей страховыхъ, земствомъ, къ сожалѣнію, было оставлено и, вмѣсто практиковавшихся 100 руб. ссуды и 50-ти руб. пособія, было установлено безвозвратное пособіе въ 75 руб. на дворъ; тѣмъ не менѣе, по отчету управы за 1888 г., съ 1884 г. образовалось еще 11 новыхъ поселковъ, въ 157 дворовъ. Всего, слѣдовательно, помощь земства вызвала образованіе въ Рязанской губерніи 25 новыхъ поселковъ въ 389 дворовъ.

Результаты начинаній рязанскаго земства могутъ служить указателемъ того, что и среди самихъ крестьянъ легко встрѣтить сознаніе въ выгоды расселеній и что, при извѣстной помощи, они способны оставить насиженные мѣста. Но, признавая цѣлесообразность мѣропріятій рязанскаго земства, необходимо помнить, что расселеніе крестьянъ хуторами по ихъ полямъ является мѣрой, далеко не всегда удобопримѣнимой; главныя затрудненія, возможныя при расселеніяхъ, состоятъ въ томъ, что для хуторовъ часто нельзя найти достаточнаго количества воды и что небольшой хуторъ не можетъ выдѣлать изъ своего надѣла достаточный участокъ для выгона. Впрочемъ, послѣднее препятствіе должно потерять большую часть своего значенія при переходѣ къ травопольнымъ системамъ полеводства.

Второе изъ встрѣчающихся неудобствъ въ расположеніи крестьянскихъ надѣловъ—черезполосность—также крайне неблагоприятно отзывается на хозяйствѣ земледѣльцевъ. Вслѣдствіе черезполосности, нерѣдки случаи, что на сравнительно недалеко отстоящее поле кре-

стьянамъ приходится далеко объѣзжать чужія поля; за право прогона скота по чужой землѣ, крестьяне нерѣдко бываютъ принуждены обязываться отработками; чрезполосность, далѣе, увеличиваетъ случаи погравъ и поврежденій, нарушая добрыя отношенія крестьянъ къ сосѣднимъ владѣльцамъ; и, наконецъ, чрезполосность стѣняетъ возможность правильной организаціи хозяйства.

Вредныя послѣдствія чрезполосности владѣній могутъ быть устранены только размежеваніемъ и полюбовнымъ обмѣномъ земель, въ каковыхъ видахъ курское губернское земское собраніе дважды (въ 1887 и 1889 годахъ) возбуждало передъ правительствомъ ходатайство объ измѣненіи временныхъ правилъ судебна-межеваго производства, въ смыслѣ устраненія нѣкоторыхъ недостатковъ процесса судебного размежеванія—его сложности, медленности и дороговизны; къ этимъ ходатайствамъ присоединилось и харьковское губернское земство. Конечно, для устраненія настоящей неурядицы нельзя ограничиться только измѣненіемъ судебныхъ правилъ,—необходимы практическія мѣры, которыя должны вырабатываться, примѣняясь къ каждому данному случаю.

Та или другая организація хозяйства есть не болѣе какъ средство для полученія чистаго дохода, которое лишь въ томъ случаѣ является дѣйствительнымъ, если при его раціональности выполняются требованія раціональной техники сельскохозяйственнаго производства.

Между тѣмъ техника крестьянскаго хозяйства, такъ же какъ его настоящая организація, находится, какъ извѣстно, въ большинствѣ случаевъ, въ первобытномъ состояніи и потому заслуживаетъ особаго вниманія, которому мы и посвящаемъ слѣдующую часть нашего схематическаго обзора.

3. Мѣры по улучшенію техники крестьянскаго хозяйства.

Разсматривая мѣры, служація къ устраненію недостатковъ техники крестьянскаго хозяйства, мы будемъ придерживаться того порядка, въ какомъ идутъ сельскохозяйственныя работы въ теченіи года и, въ заключеніе обзора, коснемся вопроса объ улучшеніи крестьянскаго скотоводства.

Обработка почвъ.

Разсмотрѣніе техники обработки почвъ должно имѣть въ виду двѣ ея стороны, именно: орудія для обработки и приемы обработки.

Преобладающих крестьянским пахатным орудием и в настоящее время является традиционная двуральная соха. Общеизвестные недостатки этого примитивного орудия покрывают собою недостатки практикуемых крестьянами приемов пахоты и, только устранив первые, можно будет с пользою воздействовать на вторые.

Недостатки сохи настолько ощутительны, что даже средневосточная сохою крестьян далеко не везде мирится с ними и, во многих местах нашего отечества, самостоятельно старается улучшить ее в том или другом направлении. Так, около 25-ти лет тому назад продуктом крестьянского творчества появились, в Пермской губернии, так называемые курашники и одноральные сабаны, которые, варьируя в разных местах в деталях своей конструкции, в настоящее время почти совершенно вытеснили двуральную соху; таким же образом появилась вятская кукарская соха и др. Здесь, конечно, не место разбирать сравнительные достоинства и недостатки названных орудий, но, говоря вообще, все они, приближаясь больше или меньше к современному идеалу пахотного орудия, — плугу, во многих отношениях уступают этому последнему.

Отмечая факт развития и улучшения земледельческой техники, совершающийся в сфере влияния прямого научного воспитания, тем энергичнее должны мы стремиться придти в этом деле на помощь земледельцу. Факт этот может служить еще лишним подтверждением всей неотложности нужды крестьянского хозяйства в помощи со стороны специальных знаний.

К сожалению, техника машиностроения, организованного на научных основаниях, сделала еще слишком мало для приспособления пахатных орудий к требованиям крестьянского хозяйства. Противупоставляя доброкачественность плужной обработки — пашни, искорыренной сохой, мы еще не обеспечиваем успеха распространения плугов; орудие, предназначенное для крестьянского хозяйства, вследствие небольших размеров последнего, должно быть дешево, не сложно по конструкции и, по возможности, пригодно для всех видов пахоты (подъема, двойки, заделки навоза и проч.), так как крестьянское хозяйство не в состоянии выдержать затрат на приобретение нескольких плугов с различными специальными назначениями.

Эти требования значительно ограничивают выбор доступных для крестьян пахатных орудий. Все, что до сих пор мы можем, в большинстве случаев, предложить нашему земледельцу взамен его сохи, — это одноконные плужки разных конструкций.

Въ настоящее время одноконные плужки пользуются большим успѣхомъ среди крестьянскихъ хозяйствъ Московской губерніи; здѣсь они съ каждымъ годомъ отвоевываютъ отъ сохи все новыя и новыя территоріи. До 1890 г. мѣропріятія земствъ Московской губерніи въ дѣлѣ распространенія плуговъ сводились лишь къ облегченію для крестьянъ условій ихъ приобрѣтенія, между тѣмъ, къ этому времени плужки во многихъ мѣстахъ губерніи не только окончательно вытѣснили соху, но даже, въ районѣ наиболѣе широкаго ихъ распространенія (въ Волоколамскомъ уѣздѣ) успѣли создать кустарное производство.

Факты быстраго распространенія плужковъ въ Московской губерніи несомнѣнно свидѣтельствуютъ о томъ, что плужки оказались здѣсь отвѣчающими условіямъ и требованіямъ мѣстнаго хозяйства, но факты эти еще не могутъ служить доказательствомъ того, что такъ называемыя «крестьянскіе» плужки, дѣйствительно могутъ бытъ рекомендованы для всякаго средняго крестьянскаго хозяйства. Труды агрономическихъ смотрителей, напримѣръ, въ Пермской губерніи показали, что «крестьянскіе» плужки не имѣютъ здѣсь никакихъ шансовъ для своего распространенія, что здѣсь они не могутъ выдержать конкуренціи съ курашимкой. Явленіе это вполнѣ понятно и виноваты въ немъ не агрономическіе смотрители, на которыхъ, въ этомъ смыслѣ, въ свое время, направлялись нападки нѣкоторыхъ изъ специальныхъ періодическихъ изданій, а виноваты мѣстныя хозяйственныя условія, требованіямъ которыхъ крестьянскіе плужки весьма мало соотвѣтствуютъ. Самый поверхностный анализъ причинъ такого несоотвѣтствія убѣждаетъ насъ въ этомъ: въ Московской губерніи при тяжелыхъ глинистыхъ почвахъ и при небольшихъ надѣлахъ малая производительность плужковъ не послужила, и не могла послужить, препятствіемъ къ ихъ распространенію, тогда какъ въ Пермской губерніи, при обратныхъ условіяхъ (при легкихъ почвахъ и при сравнительно большихъ надѣлахъ), недостатокъ этотъ приобрѣтаетъ весьма существенное значеніе. Здѣсь были бы скорѣй умѣстны плуги пароконные, но существующія конструкціи ихъ какъ по цѣнѣ, такъ часто и по сложности весьма мало согласованы съ требованіями крестьянскаго хозяйства.

Достаточно просмотрѣть каталоги извѣстныхъ фирмъ, изготовляющихъ земледѣльческія орудія, чтобы убѣдиться, что наши машиностроители слишкомъ мало обращаютъ вниманія на нужды крестьянскаго хозяйства. Пользуясь, благодаря ввозной пошлинѣ на земледѣльческія орудія, большими барышами отъ копированія плуговъ извѣстныхъ типовъ, они мало интересуются тѣмъ новымъ рынкомъ.

который могло бы предоставить для них крестьянское хозяйство. Заслуга Липгарта и товарищества «Работникъ», пустивших свои плужки по соответствующей цѣнѣ и удовлетворяющихъ спросъ на нихъ со стороны крестьянъ Московской и нѣкоторыхъ другихъ губерній, представляетъ чуть ли не единственный примѣръ въ этомъ отношеніи.

Между тѣмъ, отчего бы нашимъ конструкторамъ не обратить вниманіе на тѣ улучшенія, которыя внесъ въ свои пахатныя орудія самъ земледѣлецъ, и не испытать, въ дѣлѣ конструирования крестьянскихъ плуговъ, путей, намѣченныхъ самимъ крестьяниномъ. Бракуя никуда негодную соху, не слѣдуетъ забывать, что и самъ крестьянинъ забраковалъ ее и, какъ мы уже говорили, самостоятельно ищетъ и изобрѣтаетъ новыя орудія ¹⁾.

Мы думаемъ, нѣтъ никакихъ основаній къ тому, чтобы предоставить этотъ процессъ выработки болѣе совершенныхъ орудій самимъ крестьянамъ, идущимъ ощупью, отказавъ ему въ помощи специальныхъ знаній. Извѣстный намъ примѣръ такой помощи можно считать вполне удачнымъ: агрономическій смотритель Шаринскаго уѣзда, г. Кунгурцевъ, работая надъ улучшеніемъ пермскаго сабана, соорудилъ плугъ какъ по цѣнѣ (8 руб.), такъ и по другимъ особенностямъ своей конструкціи вполне отвѣчающій требованіямъ крестьянскихъ хозяйствъ, находящихся въ районѣ распространенія пермскаго сабана. Плуги Кунгурцева успѣли уже приобрести нѣкоторую извѣстность; за выдѣлку ихъ взялся первоначально сельскохозяйственный совѣтъ красноуфимскаго промышленнаго училища и, въ настоящее время, производство это постепенно переходитъ въ руки кустарей Красноуфимскаго уѣзда.

Такъ или иначе въ задачу распространенія улучшенныхъ пахатныхъ орудій среди населенія непременно долженъ входить, какъ основной элементъ, выборъ орудія, соответствующаго мѣстнымъ хозяйственнымъ условіямъ. Выборъ этотъ, прежде всего, долженъ основываться на тщательномъ знакомствѣ съ почвенными разновидностями даннаго района. Между тѣмъ, дѣятельность нашихъ земствъ по распространенію плуговъ какъ разъ лишена этого направляющаго основанія, что вызываетъ нерѣдко, при рекомендаціи населенію того или другаго орудія, тормозящія самое выполненіе задачи. Конечно, земства, располагающія агрономами, болѣе обезпечены отъ подобныхъ ошибокъ, такъ какъ здѣсь отсутствіе изслѣ-

¹⁾ Въ чемъ наглядно могла бы убѣдить, напримѣръ, коллекція крестьянскихъ пахатныхъ орудій Пермской губерніи, выставленная пермскимъ земствомъ на Казанской научно-промышленной выставкѣ 1890 года.

дованій почвъ и почвенныхъ картъ восполняется непосредственными наблюденіями самихъ агрономовъ, но и при этомъ отрывочныя наблюденія людей, обремененныхъ многими обязанностями, не могутъ замѣнить спеціальнаго сплошнаго обследованія почвъ.

Установленіе тѣхъ или иныхъ пригодныхъ для данныхъ хозяйственныхъ условій типовъ плуговъ требуетъ далѣе тщательной провѣрки, а потому, во избѣжаніе опасныхъ ошибокъ, необходимы предварительныя испытанія избираемыхъ орудій.

Такія испытанія производятся земскими агрономическими смотрителями на земскихъ фермахъ, на опытныхъ участкахъ и въ самихъ крестьянскихъ хозяйствахъ. Съѣздъ вятскихъ агрономовъ рекомендуетъ для испытанія плуговъ особыя испытательныя станціи. Съѣзды пермскихъ и вятскихъ агрономовъ предлагаютъ смотрителямъ, кромѣ того, при испытаніи пахатныхъ орудій, опредѣлять тѣ частныя измѣненія въ конструціи избираемыхъ орудій, которыя вызываються мѣстными условіями.

Что касается самыхъ способовъ распространенія среди населенія избранныхъ орудій, то изъ относящихся сюда земскихъ мѣропріятій наиболѣе распространеннымъ является посредничество земствъ въ приобрѣтеніи орудій, облегчающее и удешевляющее для крестьянъ покушку ихъ; съ этою цѣлью земства устраиваютъ склады земледѣльческихъ орудій, съ продажею ихъ въ долгъ, съ разсрочкой платежа, подъ поручительство нѣсколькихъ домохозяевъ или подъ круговую поруку.

Несомнѣнно, что земскіе склады, облегчая населенію покушку улучшенныхъ орудій, могутъ способствовать ихъ распространенію; но, сами по себѣ, они еще не въ состояніи вызвать спроса на эти орудія со стороны населенія и функционируютъ лишь при существующемъ уже спросѣ. Для того, чтобы улучшенныя орудія проникли въ крестьянское хозяйство и вызвали съ его стороны постоянный спросъ, необходимо на дѣлѣ познакомить крестьянъ съ ихъ преимуществами, такъ какъ только такое знакомство и можетъ заставить земледѣльца обратиться въ земскій складъ.

Съ цѣлью ознакомленія крестьянъ съ плугами, нѣкоторыя земства (напр. московское уѣздное) практикуютъ разсылку плуговъ по волостямъ для бесплатнаго пользованія. Агрономическіе смотрители знакомятъ сельское населеніе съ улучшенными пахатными орудіями путемъ демонстративныхъ вспашекъ: орудія выставляются, обыкновенно, на сельскихъ ярмаркахъ и здѣсь, при большомъ стеченіи хозяевъ, ими производится показательныя вспашки, послѣ чего они отдаются желающимъ въ бесплатное пользованіе на болѣе или менѣе

продолжительное время. Кроме того, зрители предпринимают и специальные объезды деревень съ тѣми или другими орудіями, для демонстрированія ихъ работы.

Наконецъ, распространенію улучшенныхъ орудій способствуетъ появленіе кустарнаго ихъ производства. Попеченіе нашихъ земствъ о мѣстныхъ кустаряхъ, помимо его самостоятельнаго экономическаго значенія, оказываетъ серьезную услугу и этому дѣлу.

Распространеніемъ улучшенныхъ пахатныхъ орудій, какъ мы уже сказали, достигается одна только часть задачи—научить крестьянина готовить среду, вполне пригодную для роста сельскохозяйственныхъ растений. Имѣть хорошее орудіе еще мало, надо умѣть имъ воспользоваться.

Здѣсь, конечно, не мѣсто разбирать все частныя недостатки усвоенныхъ нашими земледѣльцами пріемовъ обработки, но, говоря вообще, можно съ увѣренностью сказать, что обработка земли ведется крестьянами безсознательно, по разъ заведенному порядку. Обработывая свое поле, крестьянинъ рѣдко сообразуется съ метеорологическими условіями года, между тѣмъ задача рациональной обработки въ томъ именно и состоитъ, чтобы наилучшимъ образомъ воспользоваться каждымъ перепавшимъ дождемъ и имѣть пашню достаточно рыхлую, потную и спѣлую, даже въ засушливые годы.

Существуютъ общія правила рациональнаго земледѣльванія, пользуясь которыми разумный хозяинъ можетъ выполнить поставленную задачу, но и онъ, путемъ сравнительныхъ опытовъ, долженъ убѣдиться въ пригодности тѣхъ или другихъ частныхъ пріемовъ обработки при данныхъ мѣстныхъ условіяхъ для того, чтобы результаты опытовъ съ различными пріемами обработки почвъ могли дать солидное основаніе для пропаганды того или другаго пріема среди мѣстныхъ хозяевъ, необходима вполне научная постановка испытаній, возможная только на надлежаще обставленномъ опытномъ полѣ. Между тѣмъ земскіе агрономы, за неимѣніемъ такихъ опытныхъ полей, принуждены испытывать различные пріемы обработки на временно арендуемыхъ ими участкахъ, постановка опыта на которыхъ не можетъ дать надежныхъ результатовъ, тѣмъ болѣе, что земскіе агрономы не могутъ, по недостатку времени, специально заняться ими.

Рациональные пріемы обработки пропагандируются агрономическими зрителями путемъ бесѣдъ, наставленій, а также демонстративнымъ путемъ, на показательныхъ поляхъ.

Переходимъ теперь къ слѣдующей, весьма важной и ответственной, сельскохозяйственной операціи — *удобренію полей*.

Навозное удобреніе полей въ крестьянскомъ хозяйствѣ трехпольнаго района, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, введено уже какъ обязательная хозяйственная операція и только въ исключительныхъ, притомъ весьма ограниченныхъ мѣстностяхъ, оно совершенно не признается и не примѣняется.

Оставляя пока въ сторонѣ послѣдніе случаи, мы рассмотримъ первый, какъ наиболѣе распространенный.

Внося въ почву навозъ, земледѣлецъ, какъ извѣстно, достигаетъ нѣсколькихъ цѣлей: во первыхъ, прямо обогащаетъ почву питательными веществами, которыя черпаютъ изъ нея растенія; во вторыхъ, внося органическое вещество, онъ вноситъ въ почву обильные запасы углекислоты, представляющей могущественное средство для перевода мертваго запаса почвы въ состояніе дѣятельное и, наконецъ, въ третьихъ, органическое вещество навоза, внесеннаго въ почву, улучшаетъ ея физическія качества, придаетъ ей рыхлость, связность, способность задерживать влагу, не сплываться и не образовать коры, придаетъ, слѣдовательно, почвѣ такое состояніе, при которомъ успѣшно развиваются подземныя части растеній и дѣятельно идутъ процессы вывѣтриванія. Но всѣ указанныя цѣли могутъ быть достигнуты лишь въ томъ случаѣ, если навозъ будетъ внесенъ въ почву въ надлежащемъ количествѣ, надлежащаго качества, въ надлежащее время и съ соблюденіемъ условій правильной его раструски по полю и задѣлки земель. Отсюда понятно, что вопросъ о степени раціональности примѣненія навознаго удобренія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, вопросъ сложный и долженъ разсматриваться по частямъ. Прежде всего мы остановимся на вопросѣ о количествѣ навоза, вывозимаго крестьянами на ихъ поля.

Въ настоящее время районы распространенія унавоженныхъ полей вокругъ деревень обуславливаются, почти всецѣло, запасами скопляющагося въ крестьянскомъ хозяйствѣ навоза, а потому интересно опредѣлить, какъ велико можетъ быть это послѣднее.

Пользуясь, добытыми эмпирическимъ путемъ, данными статистики Пабста, мы найдемъ, что три десятины крестьянскихъ полей, находящихся подъ трехпольнымъ сѣвооборотомъ (1 дес. паръ, 1 дес. озимь и 1 дес. ярь) даютъ навоза (изъ соломы и мякины, служащихъ кормомъ скоту)—522 пуда, а сами требуютъ, для производства соотвѣствующихъ урожаевъ, 1440 пудовъ, слѣдовательно, каждая три десятины ежегодно должны получать 888 пудовъ навоза со стороны ¹⁾. Посмотримъ теперь, какими ресурсами должно

¹⁾ Надо помнить, что цифра эта, въ данномъ случаѣ, является значительно

обладать крестьянское хозяйство для удовлетворения этого требования.

Недостающее количество навоза, при трехпольи, может быть получено только съ естественных луговъ, т. е. только луга могутъ дать недостающее количество корма для скота, изъ котораго вышло бы 888 пудовъ навоза. Считая, что 1 пудъ сѣна даетъ 2 пуда навоза, мы найдемъ, что для покрытія недостатка въ навозѣ трехпольное хозяйство должно располагать ежегодно 444 пудами сѣна на каждыя три десятины запашки. При плохомъ качествѣ крестьянскихъ луговъ, для полученія такихъ количествъ сѣна крестьянину надо имѣть не менѣе 8—9 десятинъ луга и, слѣдовательно, для покрытія потребности крестьянскаго хозяйства въ навозѣ, при настоящей его организаци, на каждую десятину пара должно приходиться 8—9 десятинъ луга, а болѣе строгій расчетъ заставилъ бы и еще увеличить эту цифру.

Немудрено, послѣ этого, что скопляющагося въ крестьянскихъ хозяйствахъ навоза, въ лучшемъ случаѣ, едва хватаетъ для удобренія $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{8}$ всего имѣющагося пара.

Столь крупный недостатокъ крестьянскаго хозяйства, влекущій за собою цѣлый рядъ печальныхъ послѣдствій, какъ мы уже видѣли, всецѣло зависитъ отъ существующей его организаци и мѣропріятія, направленныя къ улучшенію послѣдней, будутъ служить одновременно и для улучшенія этой ея стороны. На долю агрономической помощи, непосредственно направленной къ болѣе рациональному примѣненію навознаго удобренія, остаются заботы о болѣе экономномъ и рациональномъ пользованіи навозомъ, уже теперь имѣющимся въ распоряженіи крестьянскаго хозяйства, и объ улучшеніи его качества.

Пермскіе агрономическіе смотрители, напр., обратили свое вниманіе, между прочимъ, на тотъ фактъ, что крестьяне крайне неэкономно расходуютъ скопляющійся у нихъ навозъ, съ явнымъ ущербомъ не только для количества удобряемыхъ полей, но и для самихъ удобряемыхъ участковъ. Случай, что на 1 десятину пара крестьяне кладутъ 6—7 тыс. пудовъ, и болѣе, навоза, можно, какъ оказывается, считать здѣсь за общее правило. Если, къ этому, принять во вниманіе качество почвъ пермской губерніи (весь южный и юго-восточный районъ, который занимаетъ пухлый черноземъ),

преуменьшенной, такъ какъ за единицу расчета Пабстомъ принять, такъ называемый, нормальный навозъ, достоинства же крестьянскаго навоза несомнѣнно ниже нормальнаго.

то, не смотря на плохое качество крестьянского навоза, такое удобрение нельзя не признать явно убыточнымъ.

Путемъ сравнительныхъ опытовъ, на особо арендуемыхъ участкахъ и на земскихъ фермахъ, земскіе агрономы стараются опредѣлять нормы рациональныхъ для здѣшнихъ почвъ количествъ навоза, и ихъ бесѣды съ крестьянами по этому вопросу и показательные сравнительные опыты на доказательныхъ участкахъ, во многихъ случаяхъ, остаются безрезультатными.

Далѣе, весьма цѣнны были бы по своимъ результатамъ заботы объ улучшеніи качествъ крестьянского навоза. Скопляясь на дворахъ и въ клѣткахъ, навозъ не оберегается здѣсь отъ потерь питательныхъ его составныхъ частей; навозъ у крестьянъ не защищается отъ потерь навозной жижи черезъ выщелачиваніе дождевою водою и водою отъ таянія снѣга, подтекающей подъ него съ болѣе возвышенныхъ мѣстъ усадьбы. Потери отъ такой небрежности очень велики, а между тѣмъ ничего не стоящія въ крестьянскомъ обиходѣ приспособленія могли бы совершенно устранить ихъ. Устройство показательныхъ навозохранилищъ, подкрѣпляемое пояснительными бесѣдами, непременно заставитъ земледѣльцевъ задуматься надъ этимъ, новымъ для нихъ, вопросомъ и не преминетъ оказать свое благотворное вліяніе.

Наконецъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на нераціональность практикуемыхъ крестьянами приѣмовъ задѣлки навоза.

Вывезенный лѣтомъ навозъ долгое время лежитъ на крестьянскихъ поляхъ, въ маленькихъ кучахъ, окончательно здѣсь изсушается и только незначительная остающаяся часть питательныхъ веществъ задѣлывается землею самымъ несовершеннымъ образомъ.

Благодаря этому, навозъ перепрѣваетъ весьма медленно, долго не перемѣшивается съ почвой и, при неблагоприятныхъ условіяхъ погоды, сплошь да рядомъ не оказываетъ своего благотворнаго дѣйствія: въ засухи, благодаря присутствію массы неперепрѣвшей соломы, въ почвѣ образуются пустоты, легко продуваемые вѣтромъ, почва изсушается еще болѣе и растенія выгораютъ; при дождливой погодѣ — растенія подопрѣваютъ и полегаютъ.

Несомнѣнно, что и здѣсь агрономическая помощь должна оказать весьма цѣнныя услуги. Устраненіе недостатковъ собственно задѣлки навоза можетъ быть достигнуто только введеніемъ въ крестьянское хозяйство болѣе совершенныхъ пахатныхъ орудій, такъ что этотъ недостатокъ устраняется рассмотрѣнными уже нами мѣропріятіями по распространенію улучшенныхъ пахатныхъ орудій.

Переходя теперь ко второй, какъ мы уже сказали, весьма не

многочисленной группѣ крестьянскихъ хозяйствъ, не признающихъ навознаго удобрения и не уважающихъ своихъ полей, слѣдуетъ замѣтить, что причины, вызывающія такое явленіе, не всегда бываютъ одинаковыми. Навозное удобрение можетъ не употребляться или въ силу дѣйствительной его невыгодности, или же вслѣдствіе отсутствія знаній и соотвѣтствующаго опыта. Поэтому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ непримѣненія навознаго удобрения, не довѣряясь увѣреніямъ крестьянъ, что «ихъ земля не принимаетъ» навоза, не обходимо произвести тщательное изслѣдованіе причинъ, его вызывающихъ.

Съ случаемъ непримѣненія навознаго удобрения пришлось, напримѣръ, столкнуться земскимъ агрономамъ въ зауральскихъ уѣздахъ Пермской губерніи. Благоприятные результаты произведенныхъ агрономами опытовъ съ навознымъ удобрениемъ заставили ихъ пропагандировать его здѣсь. Доказательныя поля наглядно убѣждаютъ крестьянъ въ ошибочности ихъ взгляда и, несомнѣнно, могутъ заставить ихъ ввести у себя удобрение, какъ обязательную хозяйственную операцію.

Наконецъ, въ дѣлѣ обезпеченія плодородія крестьянскихъ полей большую службу должно сослужить распространение удобрительныхъ туковъ, какъ-то: фосфоритовъ, костяной муки, золы, зеленого удобрения и проч., причемъ особенно важное значеніе туки будутъ имѣть для тѣхъ крестьянскихъ обществъ, въ которыхъ такъ называемыя «запольныя» земли слишкомъ удалены отъ усадьбы и, благодаря этому, остаются безъ всякаго удобрения.

Распространенію удобрительныхъ туковъ непременно долженъ предшествовать опытъ, опредѣляющій степень выгоды и самые способы примѣненія тѣхъ или другихъ туковъ на данныхъ почвенныхъ разновидностяхъ. Труды земскихъ агрономовъ, въ этомъ направленіи, въ большинствѣ случаевъ, не ушли еще дальше такихъ опытовъ. Въ самое послѣднее время благоприятные результаты опытовъ съ удобрениемъ костяной мукой въ Пермскомъ уѣздѣ вызвали постановленіе IX сѣзда пермскихъ агрономическихъ смотрителей о значительномъ расширеніи производства подобныхъ опытовъ. Впрочемъ, костяная мука и ранѣе выписывалась складами пермскаго земства и спросъ на нее со стороны хозяевъ-земледѣльцевъ на столько установился, что вызвалъ появленіе въ гор. Красноуфимскѣ частнаго завода для его изготовленія.

Въ Вятской губерніи агрономическіе смотрителя дѣятельно занялись опытами съ примѣненіемъ недавно открытыхъ въ Слободскомъ уѣздѣ фосфоритовъ, а также опытами съ удобрениемъ тор-

фомъ и хвоей, получаемой какъ отбросъ на мѣстныхъ кустарныхъ заводахъ, приготавливающихъ эфирныя масла.

Слѣдующей сельскохозяйственной операцией является—посѣвъ.

Техническая сторона посѣва выставяетъ два вопроса, подлежащихъ разсмотрѣнiю:

- 1) Качество посѣвныхъ сѣмянъ и
- 2) Способы посѣва.

Народная мудрость сложила пословицу: «что посѣнешь, то и пожнешь», дающую основанiе предполагать, что нашему земледѣльцу не чуждо пониманiе значенiя качества посѣвныхъ сѣмянъ. Между тѣмъ крестьяне сѣютъ обыкновенно прямо намолоченное зерно, отбѣявъ предварительно только легчайшiя примѣси. Вслѣдствiе этого, посѣвъ овса въ количествѣ до 3-хъ четвертей и ржи до 2-хъ четвертей на десятину является въ крестьянскомъ хозяйствѣ не исключительнымъ, а весьма распространеннымъ.

Не трудно убѣдиться въ томъ, что подобное явленiе никакъ нельзя объяснить требованiями климатическихъ и почвенныхъ условiй и что оно почти всецѣло зависитъ отъ плохаго качества крестьянскихъ посѣвныхъ сѣмянъ и неудовлетворительной техники посѣва. Сравнимъ натуру зерна различныхъ хлѣбовъ, принятую за среднюю въ торговлѣ, съ средней натурой крестьянскихъ хлѣбовъ, по свѣдѣнiямъ, собраннымъ бывшимъ Департаментомъ Земледѣлiя и Сельской Промышленности, приведеннымъ въ слѣдующей таблицѣ.

	Натура въ фунтахъ въ четверикѣ.	
	Средняя натура, принятая въ торговлѣ.	Натура по свѣдѣнiямъ Д-та Земл. за 8 лѣтъ (1881—1888 г.).
Озимая пшеница.	49—50	48
Яровая пшеница.	48	46
Рожь.	45	44
Ячмень	40	37
Овесъ	30	28

Но плохое качество крестьянскихъ сѣмянъ выразится еще рѣзче, если сравнить ихъ натуру съ средней натурой, требуемой не отъ продажнаго хлѣба, а отъ посѣвнаго, которая для озимой пшеницы принимается въ 52, для яровой пшеницы—50, для ржи—48 и для овса—35 фунтовъ въ четверикѣ.

Сопоставленiе приведенныхъ данныхъ свидѣтельствуетъ о томъ, что крестьяне, вмѣстѣ съ крупными и тяжелыми зернами, высеваютъ зачастую до 20% такихъ, которыя не только не въ состоянiи дать хорошаго растенiя, могущаго выдержать борьбу съ раз-

ными невзгодами, но даже не въ состояніи прорости и истлѣвають въ землѣ, не принося хозяину никакой пользы. Нѣсколько пудовъ сѣмянъ земледѣлецъ ежегодно совершенно непроизводительно бросаетъ въ землю, только благодаря ихъ плохому качеству. Если подсчитать эту потерю крестьянскаго хозяйства, пишетъ покойный В. В. Черняевъ, то она составитъ не сотни тысячъ, а миллионы рублей ¹⁾.

Вотъ одна изъ сторонъ техники крестьянскаго посѣва, которая настоятельно и прежде всего нуждается въ помощи и содѣйствіи со стороны знаній.

Насколько назрѣла уже потребность крестьянскаго хозяйства въ такой помощи, можно отчасти судить по слѣдующему примѣру изъ дѣйствительной жизни.

Четыре года тому назадъ (въ 1890 году) фермой красноуфимскаго промышленнаго училища былъ приобрѣтенъ куколеотборникъ Майера и Комп. (за 125 р.); вѣсть о «шибко хорошей сортовкѣ» быстро разнеслась по окрестнымъ деревнямъ и крестьяне начали возить свой хлѣбъ, для сортированія, на ферму, за 7 и болѣе верстъ. Въ первую же зиму, беря по 2 коп. за пудъ отсортированнаго хлѣба, куколеотборникъ заработалъ на крестьянскомъ хлѣбѣ 37 руб. (отсортировалъ 1850 пудовъ зерна). По просьбѣ кустаря Саранинскаго завода (Красноуфимскаго уѣзда) Садовникова, куколеотборникъ былъ данъ ему для образца. Садовниковъ самъ приспособилъ особые валы для штампованія ячеекъ на цинковыхъ листахъ, составляющихъ главную работающую часть машины, и съ ихъ помощью сдѣлалъ четыре точныхъ конія съ фермерскаго образца.

Въ томъ же году намъ пришлось быть свидѣтелями того живѣйшаго интереса, съ какимъ отнеслись крестьяне къ появленію этихъ машинъ на красноуфимской ярмаркѣ: около куколеотборниковъ постоянно толпилась масса народа и отовсюду слышались самыя лестные отзывы со стороны лицъ, пользовавшихся уже ихъ работою съ хозяйственными цѣлями.

За производство куколеотборниковъ сейчасъ же взялись и другіе саранинскіе кустари и цѣна ихъ въ настоящее время пала до 35 рублей и даже менѣе.

Земскіе агрономы трудились до сихъ поръ надъ распространеніемъ сортировокъ болѣе дешевыхъ конструкцій (напр. Варакина, млынокъ и др.), доступныхъ по своей цѣнѣ для отдѣльныхъ крестьянъ.

¹⁾ Черняевъ (Валерьянъ Вас.).—Очистка и сортировка сѣмянъ.

янскихъ хозяйствъ. Сортировки здѣсь даются желающимъ хозяевамъ во временное пользованіе, бесплатно или за незначительную плату, и, такимъ путемъ, вызывается спросъ на нихъ, который и стремятся удовлетворить земскіе склады, предоставляя крестьянамъ-покупателямъ различныя льготы.

Мы, однако, думаемъ, что, въ виду того громаднаго значенія, какое имѣетъ сортированіе сѣмянъ въ общей экономіи хозяйства, крестьянскому хозяйству необходимо открыть возможность для пользованія сортировками болѣе сложныхъ и дорогихъ конструкцій (напримѣръ, зерноотборными машинами), допускающихъ полную очистку хлѣба и совершенное отдѣленіе крупныхъ зеренъ отъ тощихъ и перебитыхъ. Одной сортировальной машиной, въ теченіи зимы, могутъ воспользоваться многія крестьянскія хозяйства, а потому, дороговизна на машины не должна служить здѣсь препятствіемъ. Земство можетъ, напримѣръ, снабдить волостныя правленія или нѣкоторыя изъ своихъ народныхъ школъ сортировальными машинами и, назначивъ за ихъ работу необременительную для крестьянъ плату, предоставить ихъ въ общее пользованіе населенія даннаго района. Первые заработанныя машиной деньги пойдутъ на покрытіе расходовъ по его приобрѣтенію, слѣдующія же ея заработки могутъ поступать на ремонтъ самой машины и на общіе волостные расходы, а, въ случаѣ надобности, на увеличеніе числа имѣющихся сортировокъ. Чтобы хозяевамъ отдаленныхъ, отъ мѣста нахождения сортировки, обществъ не было обременительно ѣздить къ ней съ своимъ хлѣбомъ, можно назначить очереди, по которымъ машина перевозилась бы изъ одного селенія даннаго района въ другое.

Введеніемъ въ крестьянское хозяйство сортировальныхъ машинъ вполне достигается улучшеніе качества крестьянскихъ посѣвныхъ сѣмянъ; употребленіе же для посѣва чистыхъ и однородныхъ посѣву и величинъ сѣмянъ, помимо уменьшенія количества ихъ, требуемаго для посѣва, могущаго, какъ мы видѣли, составить громадную экономію, обеспечиваетъ еще 1) одновременность прорастанія сѣмянъ, 2) развитіе изъ нихъ сильныхъ растений, 3) уменьшеніе засоренности полей и 4) улучшеніе качества урожая, а вслѣдствіе всего этого, благотворно вліяетъ и на количество урожая.

Къ сказанному надо добавить, что общественное пользованіе сортировками можетъ подготовить почву и дать толчокъ къ приобрѣтенію крестьянами и другихъ дорого стоящихъ сельскохозяйственныхъ машинъ на общественныя средства.

Кромѣ чистоты и однокачественности посѣвныхъ сѣмянъ, на

результаты посѣва вліяеть, конечно, и сортъ послѣднихъ, въ виду чего слѣдующимъ мѣропріятіемъ, направляющимъ къ улучшенію крестьянскихъ посѣвовъ, является распространеніе среди населенія улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ.

Улучшенныя сѣмена могутъ быть получены двумя путями: или выпиской ихъ готовыми изъ другихъ мѣстностей, или же постепеннымъ улучшеніемъ мѣстныхъ сортовъ. Второй путь является, конечно, болѣе надежнымъ и болѣе цѣлесообразнымъ, такъ какъ получающіеся при немъ сорта будутъ вполне удовлетворять мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ требованіямъ; но путь этотъ слишкомъ медленъ и необходимость заставляетъ, предоставивъ его фермамъ и опытнымъ полямъ, пользоваться въ то же время и вторымъ путемъ, т. е. распространять выписныя улучшенныя сѣмена. При выпискѣ сѣмянъ приходится, конечно, руководствоваться тѣмъ соображеніемъ, чтобы выписываемые сорта были выведены въ условіяхъ, сходныхъ, по возможности, съ мѣстными, а при распространеніи выписанныхъ сортовъ необходимо предварительное испытаніе степени ихъ пригодности.

Отчеты пермскихъ и вятскихъ агрономическихъ смотрителей показываютъ, что на улучшенныя сѣмена со стороны крестьянъ уже существуетъ самостоятельный спросъ, объ этомъ же свидѣтельствуетъ и дѣятельность складовъ сѣмянъ, имѣющихся въ настоящее время при многихъ земствахъ.

Къ сожалѣнію, дѣло распространенія выписныхъ улучшенныхъ сѣмянъ очень часто бываетъ лишено указанныхъ выше разумныхъ основаній и потому часто не приноситъ желаемыхъ результатовъ: выписанныя сѣмена, попавъ въ несоотвѣтствующія имъ условія, обманываютъ надежды хозяевъ и, вырождаясь, скоро исчезаютъ безслѣдно.

Въ настоящее время дѣятельность по распространенію улучшенныхъ сѣмянъ для многихъ земствъ является настолько давней, что собраніе свѣдѣній о результатахъ посѣвовъ тѣхъ или другихъ изъ распространившихся сортовъ могло бы послужить значительнымъ подспорьемъ для надлежащаго направленія этой дѣятельности въ будущемъ. Весьма цѣнные матеріалы могли бы дать для этого и помѣщичьи хозяйства.

Обеспечивая крестьянское хозяйство хорошими сѣменами, мы, по крайней мѣрѣ при существующихъ условіяхъ, врядъ ли можемъ повліять на улучшение техники самага посѣва.

Равномѣрность распределенія сѣмянъ, составляющая задачу рациональной техники посѣва, какъ извѣстно, всецѣло зависитъ отъ

способа его производства. Практикуемый крестьянами ручной разбросный посѣвъ является самымъ неравномѣрнымъ и, слѣдовательно, и самымъ неэкономнымъ. Въ приводимой ниже таблицѣ показаны количества сѣмянъ главныхъ хлѣбовъ, высѣваемые при различныхъ способахъ посѣва въ мѣркахъ:

	Ручной разбросный.	Машинный разбросный.	Рядовой.
Рожь	8 — 10 м.	7 — 9 м.	4 — 6 м.
Овесь	12 — 16 м.	10 — 12 м.	8 — 10 м.

Машинный посѣвъ, не смотря на представляемая имъ выгоды, совершенно недоступенъ крестьянскому хозяйству. Небольшой крестьянскій надѣлъ не въ состояніи выдержать большихъ затратъ на приобрѣтеніе дорого стоящей сѣялки, которой на такомъ надѣлѣ пришлось бы работать не болѣе 2 — 3 дней въ году. Неудобно также составлять артели для покупки сѣялки, такъ какъ періодъ времени, пригоднаго для посѣва, крайне непродолжителенъ; при посѣвѣ важно воспользоваться подходящимъ моментомъ и пользование одной машиной нѣсколькими домохозяевами здѣсь не можетъ быть справедливо урегулировано.

Многіе рекомендуютъ для крестьянскаго хозяйства ручныя сѣялки-швырялки разныхъ системъ (Кахуна, Альдена, смычкову и др.), которыя доступны для крестьянскаго хозяйства какъ по своей цѣнѣ, такъ и по простотѣ конструкціи; но сѣялки эти, отличаясь большой производительностью, распределяютъ зерно такъ же неравномѣрно, какъ и ручной посѣвъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже хуже этого послѣдняго.

Мы думаемъ, что, въ ожиданіи пока наши конструкторы не дадутъ сѣялки, специально приновренной къ требованіямъ крестьянскаго хозяйства, волей-неволей приходится мириться съ ручнымъ посѣвомъ. При этомъ надо имѣть въ виду, что опытный сѣвецъ можетъ разбросать сѣмена довольно равномѣрно и что, улучшивъ качество посѣвныхъ сѣмянъ, придавъ имъ однородность по вѣсу и величинѣ, мы, тѣмъ самымъ, благотворно повліяемъ и на равномѣрность ихъ распределенія, даже при ручномъ посѣвѣ.

Слѣдующія сельскохозяйственныя операціи—уборка и молотби интересны для насъ настолько, насколько возможна и необходима замѣна ручнаго ихъ производства въ крестьянскомъ хозяйствѣ — машиннымъ.

Замѣна ручнаго труда машиннымъ, какъ извѣстно, можетъ преслѣдовать нѣсколько цѣлей: 1) сбереженіе работы, 2) ускореніе работы, 3) удешевленіе ея и 4) улучшеніе качества работы. Три первыя цѣли, въ большинствѣ случаевъ, едва ли могутъ имѣть осо-

бое значеніе для крестьянскаго хозяйства, какъ по причинѣ небольшихъ его размѣровъ, такъ и по дешевизнѣ труда самого хозяина и его семьи, но значеніе четвертой цѣли остается во всей своей силѣ и для экономіи крестьянскихъ хозяйствъ.

По этимъ причинамъ замѣна практикуемой крестьянами ручной уборки хлѣба и травы—машинной, по крайней мѣрѣ, въ районѣ трехполія не представляетъ необходимости, такъ какъ качество ручной уборки ничуть не хуже работы сѣнокосилокъ и жатвенныхъ машинъ. Что же касается молотбы, то здѣсь замѣна цѣновъ—молотилками представляетъ вопросъ первостепенной важности. При цѣпной молотбѣ у крестьянъ остается въ соломѣ слишкомъ большой процентъ невымолоченнаго зерна, и эта потеря можетъ быть сведена до минимума примѣненіемъ молотилокъ. Примѣненіе молотилокъ, далѣе, допускаетъ молотбу сыромолотомъ, устраняя необходимость сушки сноповъ, требующей большихъ помѣщеній и много топлива, да къ тому же портящей кормовое достоинство соломы, прокапчивая ее дымомъ.

Факты свидѣтельствуютъ, что крестьяне очень быстро осваиваются съ выгодами, доставляемыми молотилками, и мѣропріятія, направляющія къ ихъ распространенію, всегда встрѣчаютъ самую благопріятную почву.

Такъ, въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, до 1881 г., населеніе совсѣмъ не знало молотилокъ. Въ 1881 г. фермой красноуфимскаго реального (нынѣ промышленнаго) училища были пріобрѣтены молотилки по образцу которыхъ мастерская фермы сдѣлала нѣсколько копій. Фермерскія молотилки отдавались въ пользованіе охотно бравшимъ ихъ крестьянамъ, за извѣстную плату (обыкновенно поденную), и это послужило толчкомъ къ распространенію молотилокъ. Вскорѣ за производство молотилокъ взялись мѣстные кустари, благодаря чему онѣ значительно подешевѣли, и въ настоящее время здѣсь почти въ каждой деревнѣ можно найти 1—2 молотилки. Молотилки работы красноуфимскихъ кустарей быстро разошлись за предѣлы уѣзда и попадаютъ теперь не только въ Пермской, но и въ сосѣднихъ съ ней Уфимской и Вятской губерніяхъ. Дальнѣйшему ихъ распространенію много способствуютъ агрономическіе самотрители и земскіе кустарные комитеты, первые—въ интересахъ земледѣлія, вторые—въ интересахъ кустарей.

Въ большинствѣ случаевъ молотилки покупаются зажиточными крестьянами, которые молотятъ ими не только свой хлѣбъ, но и хлѣбъ своихъ односельчанъ, за извѣстную плату.

Въ Рязанской, смежной съ ней Тамбовской и другихъ губер-

ніяхъ пользуются большою популярностію кочующіе молотильщики, которые, объѣзжая деревни съ своими молотилками, молотятъ крестьянскій хлѣбъ, беря за работу деньгами или натурой.

Молотилки у зажиточныхъ крестьянъ встрѣчаются также въ Московской и нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ.

Приведенные факты могутъ служить доказательствомъ того, что крестьяне, при появленіи возможности, охотно мѣняютъ цѣнную молотьбу на машинную, и для мѣропріятій по распространенію молотилокъ остается: 1) склоненіе крестьянъ къ составленію артелей для покупки молотилокъ, посредствомъ коихъ можно сдѣлать молотилку доступной для большаго круга хозяевъ, 2) заботы о развитіи и улучшеніи кустарнаго ихъ производства и 3) заботы объ облегченіи для крестьянъ условій покупки молотилокъ.

Въ такомъ видѣ эти мѣропріятія и выполняются земскими агрономами.

Наконецъ, мы думаемъ, что, въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, въ дѣлѣ распространенія молотилокъ, могла бы практиковаться та же мѣра, какая была рекомендована выше для распространенія сортировальныхъ машинъ, причемъ пришлось бы, конечно, назначить болѣе ограниченный районъ для дѣйствія одной молотилки съузвивъ его, напр., до 1 — 2 крестьянскихъ обществъ, смотря по величинѣ послѣднихъ.

Молотьбой заканчивается циклъ главнѣйшихъ сельскохозяйственныхъ работъ и, согласно съ нашей программой, намъ остается сказать нѣсколько словъ по вопросу объ улучшеніи крестьянскаго *скотоводства*.

Скотоводство въ крестьянскихъ хозяйствахъ, по крайней мѣрѣ въ области господства трехполья, играетъ совершенно подчиненную роль; скотъ содержится здѣсь только какъ рабочая сила и какъ производитель навоза, а потому, прежде всего, намъ представляется вопросъ о степени рациональности такого положенія.

Скотоводство, какъ извѣстно, только тогда можетъ и должно имѣть первенствующее значеніе въ хозяйствѣ, когда оно сравнительно выгодноѣ хлѣбопашества (безусловно доходно), т. е. когда земля подъ кормовыми растеніями даетъ болѣе доходъ, чѣмъ при воздѣлываніи на ней хлѣбовъ. Такое положеніе можетъ быть слѣдствіемъ или очень высокой цѣны на продукты скотоводства (относительно цѣны хлѣба), или же очень благоприятныхъ условій для роста кормовыхъ травъ. Въ районѣ трехполья существованіе указанныхъ условій является въ видѣ рѣдкихъ исключеній: первое условіе существуетъ въ хозяйствахъ, лежащихъ близъ большихъ городовъ,

второе—въ хозяйствахъ, расположенныхъ по берегамъ, заливаемымъ весенними разливами рѣкъ. Говоря же вообще, область трехполюя не представляетъ такихъ выгодныхъ для скотоводства условий и слѣдовательно, подчиненность его значенія является здѣсь вполне нормальною. Было бы неразумно, ида наперекоръ существующимъ условіямъ, стремиться измѣнить созданное ими положеніе, такъ какъ для этого пришлось бы отнять для скотоводства замлю отъ хлѣбопашества, которое, при данныхъ условіяхъ, является болѣе выгоднымъ.

Но и при подчиненномъ значеніи скотоводства хозяйство предъ-являетъ къ содержащимся въ немъ животнымъ извѣстныя требова-нія, и разъ предварительное изслѣдованіе констатировало нормаль-ность такой подчиненности, на долю мѣропріятій ;по улучшенію крестьянскаго скотоводства выпадаютъ заботы о доставленіи возмож-ности для удовлетворенія этихъ требованій.

При подчиненномъ значеніи скотоводства, требованія хозяйства къ его скоту сводятся къ слѣдующему: во первыхъ, скотъ долженъ выполнить извѣстное количество работы, во вторыхъ, онъ долженъ доставить извѣстное количество животныхъ продуктовъ (главнымъ образомъ, для удовлетворенія собственныхъ потребностей хозяйства и нѣкоторый избытокъ для продажи) и, въ третьихъ, онъ долженъ вполне удовлетворять потребность хозяйства въ навозѣ. Мы видимъ, что при настоящей организаціи крестьянскаго хозяйства крестьянскій скотъ не удовлетворяетъ надлежащимъ образомъ ни одному изъ поставленныхъ требованій. Главнымъ препятствіемъ въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго скота является, какъ мы видѣли, недоста-токъ у крестьянъ кормовыхъ средствъ и, слѣдовательно, основнымъ вопросомъ мѣропріятій по улучшенію крестьянскаго скотоводства является увеличеніе крестьянскихъ кормовыхъ запасовъ.

Въ настоящее время наиболѣе часто способствуютъ у насъ улучшенію крестьянскаго скотоводства путемъ устройства случныхъ пунктовъ (главнымъ образомъ для лошадей) и выставокъ скота. Случные пункты устраиваются или при исключительномъ участіи вѣдомства Государственнаго Коннозаводства, или при совмѣстномъ участіи этого вѣдомства и мѣстныхъ земствъ.

Нисколько не отрицая значенія крови въ дѣлѣ улучшенія скота, не трудно въ то же время видѣть, что мѣра эта въ очень рѣдкихъ случаяхъ можетъ найти подходящія условія для обезпеченія своего успѣха. Метисы отъ скрещиванія крестьянскаго скота съ произво-дителями улучшающихъ породъ, получивъ отъ послѣднихъ предрас-положеніе къ той или другой продуктивности, въ громадномъ боль-

шинствѣ случаевъ будутъ не въ состояніи укрѣпить за собой это предрасположеніе по той причинѣ, что крестьяне не могутъ поставить ихъ въ необходимыя условія кормленія и ухода. Животное съ примѣсью крови культурной, избалованной породы, поставленное въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ плохія условія кормленія и ухода не только не проявитъ своего предрасположенія къ усиленной продуктивности, но будетъ имѣть даже болѣе жалкій видъ, чѣмъ неметизированный крестьянскій скотъ, свыкшійся со всякими невзгодами.

Такимъ образомъ устройство случныхъ пунктовъ, какъ способъ улучшенія крестьянскаго скота, можетъ имѣть общее значеніе лишь при устраненіи указаннаго выше препятствія—недостатка въ кормовыхъ средствахъ; до тѣхъ же поръ его благотворное вліяніе будетъ ограничиваться лишь немногими зажиточными хозяйствами.

Земскіе агрономы, способствуя разсмотрѣнными въ первой части обзора мѣрами улучшенію кормовыхъ условій крестьянскаго хозяйства, стараются, въ то же время, путемъ бесѣдъ и распространеніемъ популярныя книжекъ, воздѣйствовать на улучшеніе разведенія и ухода за скотомъ.

Къ числу земскихъ мѣропріятій по улучшенію крестьянскаго скотоводства слѣдуетъ отнести также заботы нѣкоторыхъ земствъ (напримѣръ Мологскаго уѣзда) о расширеніи сбыта молочныхъ продуктовъ крестьянскаго хозяйства путемъ организаци и поддержанія артельныхъ сыроваренъ. Мѣра эта несомнѣнно является вполне цѣлесообразною въ районахъ, гдѣ мѣстныя условія благоприятствуютъ молочному направленію въ скотоводствѣ.

4. Заключение.

Не останавливаясь болѣе на частныхъ мѣропріятіяхъ, могущихъ способствовать правильному развитію и улучшенію крестьянскаго хозяйства, постараемся подвести имъ общій итогъ.

Разсмотрѣнныя мѣропріятія, естественнымъ образомъ, распадаются на три группы: первую изъ нихъ составляютъ мѣры, которыя, при поверхностномъ знакомствѣ съ крестьянскимъ хозяйствомъ даннаго района, могутъ уже непосредственно проводиться въ жизнь; группа эта самая незначительная; во вторую группу входятъ мѣропріятія, требующія для своего проведенія предварительнаго опыта и наконецъ, третью группу составляютъ мѣропріятія, требующія помимо опыта, тщательнаго изслѣдованія экономическихъ и естественно-историческихъ условій каждой данной мѣстности.

Необходимость совмѣстнаго существованія указанныхъ трѣ

элементовъ: изслѣдованія, опыта и проведенія въ жизнь, въ мѣропріятіяхъ третьей группы и двухъ послѣднихъ въ мѣропріятіяхъ второй, вызывается сущностью самихъ мѣръ и была отмѣчена нами при разсмотрѣніи каждой изъ нихъ въ отдѣльности. Только при наличности существованія помянутыхъ элементовъ, организація агрономической помощи можетъ охватить крестьянское хозяйство въ его цѣломъ, войти во все его сельскохозяйственныя нужды и вполне сознательно и разумно направить свои силы на удовлетвореніе этихъ нуждъ.

Если обратиться теперь къ постановкѣ сельскохозяйственной дѣятельности земствъ, взявъ только тѣ изъ послѣднихъ, мѣропріятія коихъ получили наиболѣе законченную организацію, и разсмотрѣть ихъ по отношенію къ каждому изъ выставленныхъ элементовъ въ отдѣльности, то окажется слѣдующее.

Въ области изслѣдованій мѣстныхъ условій необходимость давно уже заставила земскія учрежденія, для рѣшенія подлежащихъ ихъ вѣдѣнію экономическихъ вопросовъ, прибѣгнуть къ статистическимъ изслѣдованіямъ и, въ настоящее время, многія земства (поименованные нами выше, стр. 3) имѣютъ уже своды результатовъ этихъ изслѣдованій. Изслѣдованія производились земствами не съ агрономическими цѣлями, далеко не вездѣ они пополняются и исправляются съ теченіемъ времени и не всегда могутъ служить интересамъ мѣстныхъ агрономовъ, но, во всякомъ случаѣ, въ этой области земство заявило полную свою правоспособность и надо надѣяться, что, съ появленіемъ и ростомъ новыхъ требованій, оно войдетъ въ ихъ оцѣнку и удовлетворитъ ихъ испытанными уже путями.

Мѣстныя изслѣдованія второй категоріи — естественно-историческія (куда относятся, главнымъ образомъ, изслѣдованія почвъ), представляютъ для земства вопросъ еще совершенно новый, выдвинутый въ самое послѣднее время, надо полагать, съ момента обращенія земствъ за содѣйствіемъ къ специалистамъ-агрономамъ. Въ настоящее время, примѣры нижегородскаго и полтавскаго губернскихъ земствъ, рискнувшихъ произвести специальное обслѣдованіе почвъ губерній, — все еще не нашли себѣ послѣдователей въ другихъ земствахъ. Земскіе агрономы, и до сихъ поръ, принуждены, по мѣрѣ возможности, пополнять этотъ пробѣлъ собственными силами, но такое положеніе дѣла, конечно, не можетъ считаться нормальнымъ. Относясь къ своимъ агрономическимъ силамъ, какъ къ проводникамъ извѣстныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній и предъявляя въ этомъ смыслѣ требованія къ результатамъ ихъ дѣятельности, земство не предоставляетъ агрономамъ времени и средствъ

для спеціального изученія почвъ вѣрнѣннхъ ихъ попеченію участковъ, да и едва ли совмѣщеніе этихъ двухъ функцій въ земскомъ агрономѣ можетъ быть признано желательнымъ. Изслѣдованіе почвъ, помимо достаточнаго времени, требуетъ отъ изслѣдователей совершенно спеціальнаго знанія и навыка, каковыя требованія врядъ ли можно предъявить къ земскому агрономическому персоналу. Земскій агрономъ, по самому своему положенію, не можетъ спеціализироваться въ названныхъ изслѣдованіяхъ, и эти послѣднія, въ интересахъ дѣла, должны быть поручены особымъ отрядамъ спеціалистовъ-почвовѣдцевъ, не обремененныхъ никакими другими обязанностями. Результаты работъ этихъ отрядовъ и должны дать одинъ изъ весьма существенныхъ руководящихъ основаній для с.-х. дѣятельности земскихъ исполнительныхъ органовъ по хоз. части.

Между тѣмъ, не смотря на постоянно возрастающее сознаніе въ необходимости изслѣдованій почвъ, очень мало основаній рассчитывать на желательное и скорое практическое рѣшеніе земствами этого вопроса. Препятствіемъ къ тому служатъ отчасти дороговизна самыхъ изслѣдованій (обошедшихся, напр., Полтавскому у въ 18 т. р.), отчасти же распространенный, и имѣющій свой основаній взглядъ на нихъ, какъ на общегосударственную потребность, входящую изъ круга задачъ земскихъ учреждений.

Слѣдующая необходимая составная часть агрономическихъ мѣропріятій — опытъ, находится, въ настоящее время, въ такомъ положеніи.

Въ дѣлѣ опыта надо различать учрежденія двухъ родовъ: 1) собственно опытные поля—учрежденіе совершенно научное, назначенное для правильно обставленныхъ экспериментовъ въ области земледѣлія, и 2) опытные участки, которые, по весьма удачной терминологіи профессора А. О. Фортунатова, скорѣе могутъ быть названы учебными полями. Устройство этихъ полей предоставляет индивидуальнымъ соображеніямъ каждаго отдѣльнаго агронома, они, при самой простой обстановкѣ, служатъ для провѣрки убѣжденій агронома, касающихся особенностей мѣстнаго земледѣлія. На своемъ учебномъ полѣ агрономъ можетъ заниматься урывками своимъ усмотрѣнію ¹⁾.

Учрежденія перваго рода, — собственно опытные поля, стоятъ конечно, дорого и едва ли доступны для земствъ. Въ настоящее время назначеніе этихъ учреждений должны выполнить опытные поля, имѣющіяся при земскихъ фермахъ, но они, не имѣя для свѣ-

¹⁾ Русская Мысль, 1893 г., кн. 1-ая.—А. О. Фортунатовъ, научный обзор

его веденія особо приставленныхъ завѣдывающихъ, не располагая особыми средствами для производства опытовъ и составляя, такимъ образомъ, второстепенный придатокъ фермы, не могутъ удовлетворять всѣмъ, предъявляемымъ къ нимъ, въ данномъ случаѣ, требованіямъ.

Учебныя поля въ настоящее время имѣются почти при всѣхъ земскихъ агрономическихъ участкахъ. Земства даютъ агрономамъ средства для аренды небольшихъ полей, снабжаютъ ихъ необходимымъ инвентаремъ и результаты работъ на такихъ участкахъ являются чуть ли не единственнымъ опытнымъ багажемъ земскихъ агрономовъ, пополняемымъ ими, отчасти, данными, доставляемыми мѣстными частновладельческими хозяйствами.

Такимъ образомъ, въ постановкѣ земскихъ агрономическихъ мѣропріятій существуетъ пробѣла и въ области опыта.

Наконецъ, что касается третьяго составнаго элемента агрономическихъ мѣропріятій, — проведенія въ жизнь различныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, то здѣсь дѣятельность земскаго агрономическаго персонала стала на вполне правильную и твердую почву. Въ настоящее время земскими агрономами выработаны и проектируются рядъ пріемовъ, испытанныхъ на дѣлѣ, жизненность и цѣлесообразность коихъ не подлежатъ сомнѣнію. Земства поддерживаютъ проведеніе въ жизнь сельскохозяйственныхъ улучшеній, доставляя мѣстнымъ хозяевамъ возможность пріобрѣтенія инвентаря и сѣмянъ на значительно облегченныхъ условіяхъ. Расширеніе побныхъ операций и организація меліораціоннаго кредита, несомнѣнно, должны подвинуть впередъ настоящее дѣло, нѣкоторое содѣйствіе распространенію котораго могло бы оказать изданіе во всеобщее свѣдѣніе періодическихъ обзоровъ сельскохозяйственной дѣятельности земствъ. Служа для насажденія испытанныхъ въ извѣстныхъ мѣстахъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій въ другія мѣстности, обзоры эти устраняли бы возможность повторенія однихъ и тѣхъ же ошибокъ и, знакомя общество и частныхъ землевладельцевъ съ результатами земскихъ мѣропріятій, они могли бы въ то же время привлечь къ участию въ этомъ дѣлѣ частную инициативу.

Такова организація агрономической помощи, доставляемой мѣстному хозяйству со стороны земствъ, выдѣленныхъ нами въ началѣ обзора въ четвертую группу.

Существующій здѣсь порядокъ вещей, какъ мы видимъ, не можетъ считаться вполне законченнымъ. Только что указанные пробѣлы въ постановкѣ земскихъ мѣропріятій непременно должны

отзываться на рациональности направления послѣднихъ и ощущаются почти въ каждомъ частномъ случаѣ дѣятельности земскихъ агрономовъ. Но ближайшее ознакомленіе съ организаціей сельскохозяйственной дѣятельности земствъ указываетъ, въ то же время, на то, что трудно рассчитывать, чтобы земскія учрежденія могли самостоятельно пополнить отмѣченные пробѣлы этой организаціи и что, слѣдовательно, только участіе правительства можетъ завершить начатое земствомъ дѣло. Помянутые недочеты земской организаціи намѣчаютъ слѣдующія, существенно необходимыя формы такого участія:

1) Для пополненія существующаго пробѣла въ области изслѣдованій правительство, предоставивъ земствамъ статистическія изслѣдованія экономическихъ условій сельскохозяйственнаго промысла, могло бы всецѣло взять на себя производство сплошныхъ изслѣдованій почвъ и составленія почвенныхъ картъ.

2) Въ дѣлѣ опыта, страдающаго въ земской сельскохозяйственной дѣятельности отсутствіемъ надлежаще обставленныхъ опытныхъ полей, правительство могло бы взять на себя устройство собственно опытныхъ полей, служащихъ для болѣе или менѣе обширныхъ районовъ, оставляя за земствами удовлетвореніе агрономическаго персонала въ учебныхъ поляхъ и, наконецъ,

3) Предоставляя земствамъ третій элементъ агрономическихъ мѣропріятій — проведеніе въ жизнь различныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, правительство могло бы оказать ему весьма существенную поддержку широкой организаціей меліорационнаго кредита, которая не должна, однако, устранить необходимости развитія меліорационно-кредитныхъ операцій самихъ земствъ.

Такое сочетаніе начинаній земствъ съ однородною дѣятельностью правительства дало бы прочное основаніе для правильнаго роста земскихъ мѣропріятій на пользу развитія русскаго сельскаго хозяйства.

ПО ВОПРОСУ О РЕФОРМѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ПОЗЕМЕЛЬНАГО БАНКА.

Докладъ 3-го Отдѣленія Общему Собранію И. В. Эк. Общества,
29 декабря 1894 года.

III Отдѣленіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, многократно останавливаясь на разсмотрѣніи устройства и дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка, всегда приходило къ тому заключенію, что теперешняя его организація нуждается въ коренныхъ преобразованіяхъ въ цѣляхъ большаго приспособленія означеннаго банка къ потребностямъ малоземельнаго и нуждающагося въ кредитѣ крестьянскаго населенія. Высочайше дарованныя крестьянскому поземельному банку, манифестомъ 14 ноября 1894 г., милости побудили Вольное Экономическое общество еще разъ подвергнуть обсужденію современное положеніе крестьянскаго поземельнаго банка. Въ результатѣ Отдѣленіе постановило представить чрезъ господина Министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ для представленія господину Министру финансовъ нижестѣдующую записку о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ и ходатайствовать о пересмотрѣ устава банка на началахъ, изложенныхъ въ заключеніи означенной записки.

Положеніе о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ Высочайше утверждено 18 мая 1882 года; дѣйствія же банка и его первыхъ отдѣленій были открыты 10 апрѣля 1883 года.

За истекшія 11 отчетныхъ лѣтъ (къ 1 января 1894 г.) содѣйствіе банка крестьянскому населенію въ покупкѣ земли выразилось 11384 выданными ссудами. При посредствѣ банка куплено 2047,6 тысячъ десятинъ земли, на сумму около 90 мил. руб., изъ которыхъ банкомъ было выдано въ ссуду 70,3 мил. руб. Непогашеннаго долга банку къ 1 января 1894 г. оставалось 45935 тыс. рублей.

Означенное количество земли, купленной крестьянами съ помощью крестьянскаго банка, представляется весьма незначительнымъ

какъ по сравненію съ тѣми данными, по которымъ можно судить вообще о потребности крестьянъ въ землѣ, такъ и въ частности, по сравненію съ количествомъ арендуемыхъ крестьянами земель, и по сравненію съ количествомъ земель, проданныхъ за указанный періодъ въ Россіи. Между тѣмъ при анализѣ дѣятельности банка по годамъ невольно бросается въ глаза фактъ сокращенія дѣятельности банка, несмотря на увеличеніе числа отдѣленій и расширеніе района дѣйствій банка. Въ 1885 году банкъ имѣлъ 18 отдѣленій и оперировалъ въ 18 губерніяхъ; въ 1889 году было 39—40 отдѣленій и ссуды выдавались въ 41 губерніи. Не смотря на это, изъ всѣхъ 70,3 мил. руб. ссудъ 41 мил. руб., т. е. 58,5%, приходится на три года 1884—86 гг. Такое явленіе однако никакъ не можетъ быть объяснено тѣмъ, что потребность, ради которой банкъ основанъ, удовлетворена; причина его лежитъ въ условіяхъ организаціи банка и въ не всегда правильномъ отношеніи администраціи банка къ его задачамъ.

Однимъ изъ коренныхъ недостатковъ современной организаціи крестьянскаго земельного банка слѣдуетъ признать соединеніе управленія имъ въ однѣхъ рукахъ съ управленіемъ Государственнымъ дворянскимъ банкомъ. Такое соединеніе не соответствуетъ ни существу задачъ крестьянскаго банка, ни той обширной и разнообразной сферѣ дѣятельности, какая обусловливается его цѣлями. При сосредоточеніи управленія крестьянскимъ и дворянскимъ банкомъ въ однѣхъ рукахъ, лицо, поставленное во главѣ этихъ учрежденій, естественно можетъ неравномѣрно распредѣлять между ними свое вниманіе и заботы, въ зависимости отъ личныхъ симпатій къ тому или другому направленію экономической политики. Въ этомъ, въ значительной степени, нельзя не видѣть объясненія того факта, что для заемщиковъ дворянскаго поземельнаго банка, съ самаго его основанія, финансовое управленіе проявляло самыя теплыя и попечительныя заботы, и создало для нихъ возможность платить по ссудамъ даже менѣе того, что приходится уплачивать по государственнымъ займамъ; между тѣмъ какъ интересы кліентовъ крестьянскаго банка нерѣдко забывались. Въ самомъ дѣлѣ, несмотря на то, что уже нѣсколько лѣтъ какъ начались конверсіи государственныхъ бумагъ въ 4 $\frac{1}{2}$ % и 4%, свидѣтельства крестьянскаго земельного банка до конца прошлаго года оставались не конвертированными и по нимъ банкъ долженъ былъ платить по 5 $\frac{1}{2}$ % роста. Еще болѣе страннымъ представляется фактъ, что и послѣ конверсіи заемщики крестьянскаго банка вплоть до Всемилоствѣйшаго манифеста 14 ноября продолжали платить банку по прежнему 5 $\frac{1}{2}$ %

роста. Въ разъясненіи, напечатанномъ по этому поводу въ «Вѣстникѣ Финансовъ», отмѣченное явленіе объясняется тѣмъ, что правительство не могло понизить платежи заемщиковъ, соразмѣрно конвертированнымъ процентамъ, на томъ основаніи, что «по ранѣе выданнымъ ссудамъ многіе заемщики своихъ обязательствъ не оправдали, накопили большія недоимки и въ концѣ концовъ отступились вовсе отъ своихъ земель, которыя и остались за банкомъ».

По поводу изложеннаго разъясненія слѣдуетъ, однако, прежде всего замѣтить, что едва ли справедливо возлагать отвѣтственность за неисправность или несостоятельность одной части заемщиковъ крестьянскаго поземельнаго банка на другую часть таковыхъ, такъ какъ крестьянскій поземельный банкъ вовсе не основанъ на круговой порукѣ заемщиковъ.

Но и помимо этого, можно думать, что «Вѣстникъ Финансовъ» ошибается въ оцѣнкѣ чисто финансоваго положенія крестьянскаго банка, выражая опасенія значительныхъ убытковъ, которые банкъ можетъ будто бы принести въ результатѣ своей дѣятельности.

Въ неосновательности опасеній чувствительныхъ потерь для банка легко убѣдиться изъ анализа счетовъ прибылей и убытковъ банка за весь періодъ его дѣятельности, такъ какъ за все время прибыли значительно превышали убытки. Единственное исключеніе представляетъ крайне тяжелый для Россіи 1891 годъ; но и онъ для крестьянскаго банка дифицитъ, по сравненію дохода съ расходомъ за этотъ годъ всего лишь 75 тыс. руб.

Съ большею вѣроятностью и въ будущемъ можно ожидать скорѣе возрастанія запаснаго капитала на счетъ прибылей, чѣмъ его поглощенія дефицитами. Для этого у крестьянскаго банка и впредь остаются значительные источники: 1) въ высокомъ процентѣ, взимаемомъ съ заемщиковъ на расходы по управленію, 2) въ пеняхъ за просрочки и 3) въ прибыляхъ отъ реализаціи свидѣтельствъ крестьянскаго банка, а также отъ тѣхъ купоновъ и свидѣтельствъ, которые не будутъ представлены къ оплатѣ, вслѣдствіе ихъ случайнаго уничтоженія.

Такимъ образомъ въ будто бы плохомъ финансовомъ положеніи крестьянскаго поземельнаго банка нельзя найти объясненія факта несправедливаго взиманія $5\frac{1}{2}\%$ роста съ крестьянъ, прекращеннаго Всемилостивѣйшемъ манифестомъ 14 ноября. Отмѣченный фактъ можетъ быть объясненъ только недостаточною внимательностью управленія банка. Едва ли можно сомнѣваться, что если бы администрація банка была всецѣло предана интересамъ банка и бо-

лѣ энергично относилась къ естественнымъ задачамъ крестьянскаго банка, то означенная несправедливость давно была бы устранена высшимъ правительствомъ.

Но и помимо этого, за крестьянскимъ банкомъ, невозможно обеспечить правильнаго развитія дѣятельности безъ строгаго отдѣленія его отъ дворянскаго банка еще и потому, что, по существу своихъ задачъ и дѣятельности, крестьянскій поземельный банкъ можетъ являться естественнымъ покупателемъ тѣхъ имѣній, которыя будутъ предлагаться къ продажѣ государственнымъ дворянскимъ банкомъ. Мыслимо ли ставить покупателя въ зависимость и прямое подчиненіе продавцу?

Потребность въ образованіи самостоятельнаго крестьянскаго поземельнаго банка, не подвѣдомственнаго управляющему государственнымъ дворянскомъ банкомъ, вызывается, кромѣ того, неизбѣжнымъ чрезвычайнымъ расширеніемъ и усложненіемъ дѣятельности крестьянскаго банка, предрѣшеннымъ тѣми весьма значительными средствами, какія обеспечены ему восьмымъ пунктомъ манифеста 14 ноября. Благодаря имъ, преобразованный крестьянскій поземельный банкъ несомнѣнно можетъ сдѣлаться однимъ изъ могущественныхъ орудій народнаго благосостоянія и вмѣстѣ съ тѣмъ однимъ изъ лучшихъ украшеній новаго царствованія.

Обращаясь къ другимъ условіямъ дѣятельности крестьянскаго банка, необходимо отмѣтить слѣдующее.

Общее управленіе крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ возложено на совѣтъ банка, состоящій изъ управляющаго банкомъ и членовъ, назначаемыхъ министерствомъ финансовъ, а производство операций на мѣстахъ возлагается на отдѣленія банка, которыя могутъ быть открываемы не только въ губерніяхъ, но и въ уѣздныхъ городахъ. Губернскія отдѣленія состоятъ подъ предсѣдательствомъ управляющаго, назначаемаго министромъ финансовъ, изъ трехъ членовъ—одного по назначенію губернатора и двухъ по избранію губернскимъ земскимъ собраніемъ или по приглашенію губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены; съ 1889 года есть еще членъ отъ Министерства Финансовъ. Составъ уѣздныхъ отдѣленій банка такой же, какъ и губернскихъ, съ тою разницей, что члены отъ земства избираются уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Такимъ образомъ управленіе дѣлами банка основано на соединеніи двухъ началъ—бюрократическаго и выборнаго, земскаго, съ преобладающимъ значеніемъ перваго.

Привлеченіе земскаго элемента не осталось бесполезнымъ для

дѣятельности банка, какъ можно судить по официальнымъ заявленіямъ центрального управленія. Но участіе мѣстныхъ силъ пока слѣдуетъ признать недостаточнымъ; расширеніе роли земства въ этомъ дѣлѣ могло бы принести болѣе ощутительную пользу. Излишній бюрократизмъ и централизація составляютъ одну изъ слабыхъ сторонъ въ организаціи крестьянскаго поземельнаго банка, которая невыгодно отражается на результатахъ его дѣятельности.

Теперешній порядокъ завѣдыванія дѣлами банка на практикѣ вызываетъ медленность въ разрѣшеніи ссудъ, продолжительную неизвѣстность не только для покупателей и продавцовъ въ исходѣ предполагаемой при участіи банка сдѣлки, но и для самаго отдѣленія.

Относительно быстроты въ ходѣ дѣлъ о покупкахъ земли, при содѣйствіи крестьянскаго банка, любопытно сопоставить свѣдѣнія изъ первыхъ отчетовъ банка съ тѣмъ, что обычно теперь. Въ первый годъ былъ даже такой случай, что всѣ сношенія о переводѣ денегъ произведены были по телеграфу, крѣпостной актъ, по совершеніи его, рассмотрѣнъ и утвержденъ старшимъ нотаріусомъ не въ очередь, такъ что между разрѣшеніемъ ссуды, которое было сдѣлано также безъ замедленія, и фактической выдачею ссуды, прошло всего 13 дней! Въ отчетахъ банка, къ сожалѣнію, мы не находимъ свѣдѣній о томъ, въ какихъ предѣлахъ колеблется теперь продолжительность времени отъ момента начала дѣлъ о ссудахъ въ отдѣленіяхъ до разрѣшенія ихъ совѣтомъ и отъ этого разрѣшенія до назначенія ссуды къ выдачѣ. Но по свѣдѣніямъ, встрѣчающимся въ земскихъ изданіяхъ и другихъ, на это уходитъ обыкновенно $1\frac{1}{2}$ —2 года.

Отъ разрѣшенія ссуды до постановленія о ея выдачѣ также проходитъ много времени и теперь вообще гораздо больше, чѣмъ въ началѣ по открытіи банка.

Въ отчетѣ за 1889 г. указывается также на то, что «въ дѣятельности крестьянскаго банка неоднократно обнаруживалось, что послѣ выдачи удостовѣреній о разрѣшеніи ссудъ, совершеніе купчихъ крѣпостей крайне замедлялось: между разрѣшеніемъ ссуды и совершеніемъ купчей проходило иногда 2—3 года», вслѣдствіе чего, въ интересахъ банка, совѣтомъ банка было предписано ограничить этотъ срокъ однимъ годомъ.

Означенный отчетъ банка видитъ не безъ основанія въ медленномъ совершеніи крѣпостнаго акта признакъ «недостаточной твердости намѣренія сторонъ осуществить предполагаемую сдѣлку»,—но не лежитъ ли причина этого и въ проволочкѣ дѣла отъ отдѣленія къ совѣту, въ измѣненіяхъ, какія дѣлаетъ банкъ въ первоначаль-

ныхъ намѣреніяхъ покупщиковъ относительно размѣра ссуды, доплата и т. п.?

Совѣтъ банка можетъ не соглашаться на утвержденіе сдѣлки, если покупная цѣна ему покажется высока, а потому стороны иногда прибѣгаютъ къ фиктивному пониженію цѣны, на счетъ скрытыхъ доплатъ покупателя, а чѣмъ значительнѣе доплата, тѣмъ больше нужно времени для покупателя, чтобы найти средства для нея. Но и помимо скрытыхъ доплатъ, крестьянскій поземельный банкъ для обезпеченія себя отъ убытковъ, въ послѣдніе годы, старается уменьшить нормы ссудъ по сравненію съ доплатами покупщиковъ.

Ближайшая причина повышенія доплатъ, а равно и сокращенія сдѣлокъ, что бросается въ глаза за послѣдніе годы, лежитъ несомнѣнно въ тѣхъ опасеніяхъ, какія обусловливаются накопленіемъ недоимокъ по многимъ ссудамъ, назначеніемъ купленныхъ при посредствѣ банка участковъ въ продажу и неуспѣхомъ торговъ.

Заботясь, главнымъ образомъ, объ обезпеченіи банка отъ убытковъ, совѣтъ, какъ указывается въ отчетахъ, пришелъ къ мысли о необходимости особой осторожности въ разрѣшеніи ссудъ, къ рѣшимости допускать только тѣ сдѣлки, въ которыхъ невысокая цѣна и прочія благоприятныя условія были очевидны. Съ этою цѣлью совѣтъ сталъ нерѣдко дѣлать отказы условнаго характера, т. е. отказывалъ въ ссудѣ, но затѣмъ оговаривалъ, что если бы стороны установили другія условія сдѣлки (напр. понизилась бы цѣна покупки, измѣнились бы сроки доплатъ, или размѣръ процентовъ по доплатамъ, или покупки были бы разбиты на двѣ или нѣсколько меньшихъ), то онъ предоставлялъ отдѣленію выдать покупщикамъ удостовѣренія о ссудѣ въ указанномъ совѣтомъ размѣрѣ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ совѣтъ настаивалъ на болѣе значительныхъ, чѣмъ прежде, доплатахъ.

При такой политикѣ крестьянскаго банка неизбѣжнымъ послѣдствіемъ по отчетамъ банка должны были быть: сокращеніе числа ссудъ, пониженіе средней покупной цѣны за десятину, относительное увеличеніе доплатъ, болѣйшій процентъ доплатъ единовременныхъ и разсроченныхъ безпроцентныхъ. Изъ нихъ только сокращеніе числа ссудъ—фактъ, не требующій оговорокъ. Что же касается пониженія средней покупной цѣны десятины, поскольку это зависѣло не отъ распространенія дѣятельности банка на районы съ болѣе дешевой землей, а отъ стараній совѣта банка, то это пониженіе, по всему вѣроятію, было фиктивнымъ и создавалось путемъ скрытыхъ доплатъ или дополнительныхъ обязательствъ передъ продавцами.

Весьма понятно, что чѣмъ ниже цѣны покупаемой земли, по сравненію съ доходностью, и чѣмъ значительнѣе доплаты покупателей къ ссудамъ банка при покупкѣ земли, тѣмъ банкъ болѣе обезпеченъ, если смотрѣть на дѣло съ чисто коммерческой точки зрѣнія. Можно навѣрное предсказать, что изъ участковъ, купленныхъ въ 1888—1894 годахъ, если ихъ придется когда продавать съ торговъ, немного останется за банкомъ по безуспѣшности торговъ. Но вѣдь, кромѣ банка и его управленія, есть еще сторона, о которой слѣдуетъ подумать: крестьяне, покупающіе землю. Низкія цѣны, по которымъ совѣтъ банка желаетъ, чтобы крестьяне покупали землю, если онѣ не соотвѣтствуютъ обычнымъ цѣнамъ, будутъ фигурировать въ сдѣлкахъ фиктивно, вызывая скрытыя доплаты въ дополненіе къ высокимъ и безъ того явнымъ доплатамъ, требуемымъ въ настоящее время. Но высокія доплаты, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда землю покупаютъ богатые крестьяне, неминуемо должны запутывать покупателя. Подтвердить это можно мнѣніемъ самого совѣта банка. «Совѣтъ обращалъ вниманіе, говорится въ отчетѣ за 1888 годъ, на высказавшееся мнѣніе, что сокращеніемъ размѣра ссуды, при требованіи отъ крестьянъ покрытія большей части покупной цѣны земли изъ ихъ собственныхъ средствъ, можно достигъ большей обезпеченности банка и оградить его отъ накопленія недоимокъ. Основаніемъ такому мнѣнію служило предположеніе, что крестьяне, затративъ на землю собственные деньги, станутъ больше дорожить ею и потому лучше охранять ее отъ продажи, предупреждая недоимки. Но опытъ совершенно опровергаетъ это мнѣніе. Практика банка представила примѣры какъ того, что крестьяне, уплативъ изъ своихъ средствъ около трети продажной цѣны земли, все-таки доводили до крупныхъ недоимокъ и продажи, такъ и того, что *крестьяне, получившіе ссуду въ размѣръ всей стоимости покупки, т. е. безъ доплатъ, вносили платежи вполне исправно*. Часто даже значительность доплаты изъ собственныхъ средствъ крестьянъ-покупщиковъ сама ведетъ ихъ къ платежной несостоятельности и продажѣ земли, такъ какъ для взноса подобной доплаты совершаются разорительные займы, уплата высокихъ процентовъ по которымъ, вмѣстѣ съ платежемъ крестьянскому банку, не можетъ быть покрываема доходомъ отъ купленной земли и обычныхъ заработковъ».

Такимъ образомъ высокія доплаты, все равно скрытыя ли, при фиктивныхъ низкихъ покупныхъ цѣнахъ, или явныя, если банкъ имѣетъ дѣло не съ богатыми покупателями, заставляетъ ихъ прибѣгать, по удостовѣренію самого банка, къ разорительнымъ займамъ.

Изъ нѣкоторыхъ отчетовъ по командировкамъ членовъ совѣта банка видно, что крестьяне для полученія средствъ для доплаты занимають, напримѣръ, деньги изъ 3—4% въ мѣсяць, т. е. изъ 36—48% въ годъ, но бываетъ и того хуже. Въ одномъ изъ отчетовъ упоминается, напримѣръ, о такомъ обстоятельстве¹⁾. Когда крестьянамъ надо было заплатить одинъ изъ условныхъ частныхъ взносовъ продавцу, то онъ же оказывалъ имъ кредитъ за 2% въ мѣсяць, а разъ за обожданіе 900 рублей на 3 недѣли крестьяне отдали ему 100 рублей, что составитъ 190% годовыхъ!

На основаніи какъ свѣдѣній, какія можно найти въ официальныхъ матеріалахъ банка, такъ и по другимъ, можно съ увѣренностью сказать, что крестьянскій поземельный банкъ, слѣдуя по пути номинальнаго пониженія покупныхъ цѣнъ и увеличенія доплатъ, въ лучшемъ случаѣ поддерживаетъ тѣхъ, кто и безъ его помощи обошелся бы при содѣйствіи частныхъ кредитныхъ учреждений; обыкновенно же работаетъ въ руку сельскимъ ростовщикамъ.

При такихъ условіяхъ сдѣлокъ, недоимки будутъ и при крупныхъ доплатахъ покупателей, и если эти доплаты вполнѣ обезпечиваютъ банкъ отъ убытковъ при продажѣ недоимочныхъ участковъ, то онѣ нисколько не обезпечиваютъ крестьянъ отъ разоренія. Вообще если крестьянскому поземельному банку придется и впредь продавать много участковъ за недоимки, и за банкомъ не будетъ оставаться вовсе участковъ, то это будетъ несомнѣннымъ доказательствомъ крайне ненормальной постановки дѣятельности банка, такъ какъ крестьяне будутъ допускать до продажи купленные участки не потому, что для нихъ непосильны банковые платежи, а потому, что покупки сопровождались непосильными добавочными обязательствами. Банкъ можетъ тогда отмѣчать въ своихъ отчетахъ даже хорошую чистую прибыль, но въ народномъ доходѣ и благосостояніи ей будетъ соответствовать гораздо большій минусъ.

Вопросъ о продажѣ недоимочныхъ участковъ требуетъ особеннаго вниманія при пересмотрѣ устава банка.

Въ настоящее время, когда дѣло доходитъ до продажи съ торговъ участковъ, заложенныхъ въ крестьянскомъ банкѣ, то крестьянскій поземельный банкъ, основанный для помощи крестьянамъ въ борьбѣ съ малоземельемъ, можно сказать, совершенно забываетъ свою главную задачу. Продажа поставлена на чисто коммерческую почву. Участокъ считается купленнымъ лицомъ, предложившимъ за него наибольшую сумму, безо всякаго ограниченія, кто

¹⁾ Отчетъ члена совѣта Ф. Ф. Воропонова о командировкѣ въ 1886 г., стр. 101.

покупатель, какая сумма и какой участок. Некоторое предпочтене крестьянамъ дѣлается только относительно перевода долга, который можетъ быть переведенъ только на покупателей-крестьянъ, но и здѣсь слѣдовало бы имѣть въ виду, что «крестьяне», скупающіе землю, не всегда «нуждающіеся» въ землѣ.

Между тѣмъ ставить такимъ образомъ все дѣло на чисто коммерческую почву, въ особенности предоставляя усмотрѣнію совѣта банка продавать заложенные участки какъ въ полномъ составѣ, такъ и по частямъ (законъ 26 іюня 1889 года)—значить забывать основную цѣль банка, оказывать содѣйствіе къ устраненію нужды крестьянъ въ землѣ, которая часто приводитъ ихъ къ безвыходной зависимости отъ ростовщиковъ и спекулянтовъ по сдачѣ земель въ аренду.

Допущеніе приобрѣтенной съ содѣйствіемъ крестьянскаго банка земли, до продажи ея съ аукціона, чаще всего обуславливается чрезмѣрно высокой покупной цѣной земли. А вздутіе этихъ цѣнъ зависитъ отъ разныхъ причинъ, между прочимъ, и отъ «степени потребности крестьянъ въ покупаемой ими землѣ», что, по уставу банка (ст. 53), какъ извѣстно, принимается во вниманіе при опредѣленіи окончательной суммы стоимости участка. Это—при совершеніи сдѣлки. Когда же въ послѣдствіи дѣло доходитъ до продажи за недоимки земли съ аукціона, то и такіе участки предоставляются кому угодно покупать, да еще частями. А такъ какъ подобныя участки имѣютъ несоразмѣрно высокую цѣну лишь въ глазахъ первоначальныхъ покупателей ихъ, то изъ какой же среды могутъ явиться охотники для приобрѣтенія участковъ съ торговъ, какъ не изъ среды лицъ, рассчитывающихъ на эксплуатаціи крестьянъ разными способами наверстать съ избыткомъ высокую продажную цѣну? Въ данномъ случаѣ было бы желательно внести въ уставъ и инструкціи банка побольше регламентаціи и заботливости.

Въ какой степени дѣятельность крестьянскаго поземельнаго банка приняла въ послѣднее время неблагоприятное направленіе съ точки зрѣнія содѣйствія крестьянамъ въ покупкѣ земли, можно видѣть не только по уменьшающемуся числу сдѣлокъ и возрастанію доплатъ, но и по характерному признанію, какое находится въ отчетѣ, за 1889 годъ. «Уменьшенію числа ссудъ, говорится въ отчетѣ, содѣйствовало пониженіе частными земельными банками взимаемыхъ ими процентовъ, а также и то обстоятельство, что, за переходомъ въ дворянскій банкъ заемщиковъ изъ дворянъ, земельные банки не безъ успѣха стараются развитъ свои операціи въ средѣ крестьянской».

Такимъ образомъ, въ то время, когда поземельные собственники, которымъ открытъ доступъ въ правительственное кредитное учрежденіе, спасаются въ него изъ частныхъ земельныхъ банковъ, естественные кліенты другаго правительственнаго кредитнаго учрежденія предпочитаютъ частные акціонерные земельные банки! Если этотъ фактъ справедливъ, то онъ не нуждается въ комментаріяхъ.

Въ настоящее время управленіе крестьянскаго поземельнаго банка въ своихъ отчетахъ подчеркиваетъ относительное увеличеніе доплатъ покупателей, какъ благоприятный симптомъ дѣятельности банка, между тѣмъ, идеаломъ для банка должны были бы быть покупки съ наименьшими доплатами. Тѣ покупатели, которые могутъ вносить одновременно при покупкѣ крупныя доплаты, могутъ находить себѣ свободный доступъ и въ частныхъ земельныхъ банкахъ. И какъ мы видѣли, по заявленію банка, они даже предпочитаютъ иногда частные земельные банки крестьянскому.

Въ вопросѣ о размѣрахъ ссудъ подъ обезпеченіе покупаемой крестьянами землей, можно всегда имѣть въ виду разницу между крупнымъ поземельнымъ кредитомъ и мелкимъ кредитомъ для увеличенія крестьянскаго землевладѣнія въ предѣлахъ рабочей силы крестьянской семьи.

При крупномъ поземельномъ кредитѣ обезпеченіемъ ссуды подъ землю служитъ прежде всего свойство земельного имущества быть рентнымъ фондомъ, т. е. способность ея приносить доходъ владѣльцу, даже безъ приложенія къ ней собственнаго его труда, а затѣмъ уже капитальная цѣнность имѣнія. Первое свойство земельного имущества даетъ возможность владѣльцу, уплачивая изъ дохода проценты роста съ погашеніемъ, черезъ извѣстный срокъ погасить весь долгъ, а капитальная цѣнность земли обезпечиваетъ банку возвратъ ссуды на случай, если должникъ по своему неблагодарумію или другимъ причинамъ, израсходовавъ ссуду, станетъ безъ церемоніи пользоваться и всѣмъ доходомъ съ заложеннаго имѣнія. Въ виду этого, чтобы обезпеченіе было дѣйствительнымъ, банковое учрежденіе принимаетъ за правило выдавать ссуду не въ размѣрѣ всей капитальной цѣнности имѣнія, а только опредѣленной части ея, напр. въ размѣрѣ 60% оцѣнки. Часть капитальной цѣнности имѣнія, оставшаяся свободною, обезпечиваетъ своимъ доходомъ погашеніе долга, а сама по себѣ служитъ гарантіей противъ временныхъ колебаній мѣстныхъ цѣнъ на землю и умышленнаго или независимаго отъ должника обезцѣненія залога.

До тѣхъ поръ, пока кредитъ вращается въ сферѣ лицъ, непосредственно не прилагающихъ своего труда къ обработкѣ земли,

только при указанныхъ сейчасъ условіяхъ кредитъ можетъ существовать и развиваться. Но какъ скоро дѣло идетъ о мелкомъ земельномъ кредитѣ для покупки земель крестьянами, то здѣсь возникаетъ уже новый видъ обезпеченія ссуды: обезпеченіемъ здѣсь можетъ уже служить не просто земля, а земля какъ орудіе производства, въ связи съ трудомъ, реализующимся въ ея обработкѣ.

Итакъ, приведенныя соображенія убѣждаютъ, что для крестьянскаго земельного банка не представлялось бы большаго риска отъ выдачи ссудъ въ размѣрѣ полной нормальной цѣны, соответствующей рентной доходности земли. Но при этомъ очень важно имѣть въ виду, что условія русскаго крестьянскаго строя даютъ возможность при выдачѣ ссудъ безъ доплатъ устранить даже тѣнь риска и создать для банка большее имущественное обезпеченіе ссуды, чѣмъ даетъ покупаемая съ этой ссудой земля.

Для этого стоитъ только установить для крестьянскаго банка право переводить сумму слѣдуемой доплаты на надѣльныя земли крестьянъ, покупающихъ земли, съ тѣмъ, чтобы эта доплата приписывалась къ выкупному долгу и относительно взысканій слѣдующихъ за нее платежей и проч. подчинялась условіямъ выкупныхъ ссудъ. Сама жизнь указываетъ на этотъ путь. Крестьяне, покупающіе землю при посредствѣ крестьянскаго банка, все равно и теперь въ большинствѣ случаевъ добываютъ деньги для доплатъ или продажею надѣловъ, или уступкою ихъ родственникамъ, или сдачею въ аренду и т. п.

Но теперь это лишь содѣйствуетъ ненормальной мобилизаціи крестьянской надѣльной земли, тогда какъ, при организаціи дополнительнаго государственнаго кредита подъ обезпеченіе надѣльной земель, этотъ кредитъ можно было бы согласовать и съ началомъ неотчуждаемости крестьянской поземельной собственности, т. е. съ строгой регулировкою случаевъ перехода надѣловъ изъ однихъ крестьянскихъ рукъ въ другія и съ изытіемъ ихъ отъ продажи по частнымъ кредитнымъ сдѣлкамъ и обязательствамъ.

Перейдемъ къ разбору другихъ условій дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка.

Согласно «Положенію о крестьянскомъ банкѣ», онъ учрежденъ для облегченія *крестьянамъ всякъ наименованій* способа къ покупкѣ земли въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы земель пожелаютъ продать, а крестьяне пріобрѣсти оныя. Ограниченіе лицъ, на которыхъ распространяется содѣйствіе банка, одними крестьянами, даетъ полное основаніе предполагать, что составители проекта имѣли въ виду оказать помощь земледѣльческому населенію, чув-

ствующему потребность въ покупкѣ земли по причинѣ мало-земелья.

Между тѣмъ «Положеніе» не оговариваетъ и не опредѣляетъ, какимъ крестьянамъ банкъ будетъ выдавать ссуды. Оно указываетъ только высшую норму ссуды, но весьма желательно, чтобы кроме того былъ установленъ максимумъ количества земли, при наличности котораго у покупателя ссуда изъ банка не выдается. Только при этомъ условіи оказываемый кредитъ будетъ имѣть дѣло съ болѣе нуждающимися.

Къ числу недостатковъ «Положенія» слѣдуетъ отнести и нормировку максимальныхъ ссудъ. Высшій размѣръ ссуды при общинномъ пользованіи устанавливается въ 125 р. на *каждую наличную* въ сельскомъ обществѣ или товариществѣ крестьянъ душу *мужскаго пола*, а при подворномъ владѣніи 500 р. на *каждаго отдельнаго домохозяина*.

Здѣсь является непонятнымъ, почему во второмъ случаѣ норма ссуды не могла бы остаться тѣми же 125 руб. на каждую наличную въ составѣ двора душу мужскаго пола. При этомъ на дворѣ иногда пришлось бы болѣе 500 руб., иногда менѣе, но зато устранилась бы привилегія въ пользу малосемейныхъ дворовъ, которая можетъ служить и служить лишнимъ поводомъ къ семейнымъ раздѣламъ, на которые и безъ того весьма часто раздаются жалобы.

При организаціи содѣйствія крестьянамъ въ пріобрѣтеніи продажныхъ земель, весьма важное обстоятельство — это цѣны, по которымъ крестьяне пріобрѣтаютъ земли. Оградить крестьянъ отъ покупки земель по ненормально раздутымъ цѣнамъ было бы вполне возможно, сдѣлавъ роль банка при содѣйствіи крестьянамъ въ покупкѣ земли болѣе активной. Въ этихъ видахъ представляетъ весьма цѣлесообразнымъ при содѣйствіи крестьянамъ въ покупкѣ земли исходнымъ пунктомъ сдѣлать, гдѣ можно, отчужденіе казенныхъ удобныхъ земель, и организовать прямое посредничество самого банка или подъ его контролемъ въ дѣлѣ покупки и продажи крестьянамъ частно-владѣльческихъ продажныхъ земель.

Сдѣлавъ такимъ образомъ отчужденіе казенныхъ земель исходнымъ пунктомъ въ дѣлѣ содѣйствія крестьянамъ въ пріобрѣтеніи покупкою земель, рядомъ съ этимъ можно было бы развивать и содѣйствіе государства при покупкѣ ими частныхъ продажныхъ земель, причемъ ссуды, выдаваемые съ этою цѣлью изъ «крестьянскаго поземельнаго банка», при правильной оцѣнкѣ залога, можно довести до размѣра всей оцѣнки, предоставляя на волю крестьянъ

какъ право воспользоваться неполною ссудою, такъ и дѣлать, кромѣ обязательныхъ платежей, досрочные взносы.

Ставя на первомъ мѣстѣ содѣйствіе въ приобрѣтеніи крестьянами земли, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что прочность крестьянскаго хозяйства зависитъ не отъ одного количества земли, а потому и задачи правительственнаго крестьянскаго кредита не должны ограничиваться однимъ содѣйствіемъ въ покупкѣ земли. Пополненіе хозяйственнаго инвентаря и другія улучшенія въ хозяйствѣ и кредитъ для устранения разстройства крестьянскаго хозяйства и власти ростовщиковъ вообще — вотъ широкое и благодарное поле для развитія дѣятельности крестьянскаго банка.

Во всѣхъ случаяхъ содѣйствіе крестьянамъ со стороны правительства въ увеличеніи ихъ надѣльной земли, естественно, должно на первомъ мѣстѣ имѣть въ виду болѣе нуждающихся. Поэтому было бы важно установить для различныхъ мѣстностей нормальные размѣры земельной собственности на каждое лицо мужскаго пола, за которыми должно прекращаться содѣйствіе государства. На первое время можно было бы принять, что государство оказываетъ помощь только тѣмъ изъ крестьянъ, которые имѣютъ земли менѣе высшаго душеваго надѣла б. государственныхъ крестьянъ въ данной мѣстности, принимая однако во вниманіе не ревизское, а наличное населеніе.

Затѣмъ правительство могло бы взять на себя еще болѣе активную роль, организовавъ при посредствѣ крестьянскаго земельного банка самостоятельную покупку частныхъ земель за счетъ государства для отчужденія ихъ затѣмъ въ собственность крестьянскихъ обществъ. Въ этой сферѣ дѣятельности представляется въ особенности важнымъ привлеченіе къ участію мѣстныхъ земскихъ учреждений. Имъ могло бы быть предоставлено право инициативы, въ смыслѣ собранія предварительныхъ справокъ и обращенія вниманія соответствующаго отдѣленія банка на тѣ изъ продажныхъ земель, которыя имѣютъ большое значеніе для мѣтнаго населенія и могутъ быть куплены на выгодныхъ условіяхъ. При этомъ, въ случаѣ несогласія отдѣленія дать дѣлу дальнѣйшій ходъ, отдѣленію должно быть вмѣнено въ обязанность немедленно увѣдомить, съ изложеніемъ мотивовъ отказа, то земское учрежденіе, отъ котораго поступило заявленіе, съ правомъ земства перенести дѣло въ центральное учрежденіе банка.

При активномъ участіи крестьянскаго банка въ дѣлѣ содѣйствія крестьянамъ въ покупкѣ частныхъ продажныхъ земель, банкъ, уступаая крестьянамъ нужныя имъ земли по нормальнымъ цѣнамъ,

вмѣстѣ съ тѣмъ могъ бы составить и значительный запасный капиталъ для покрытія убытковъ по операціямъ болѣе рискованнымъ, входящимъ въ составъ меліоративнаго кредита.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній и данныхъ, относящихся до дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка, а также въ виду новыхъ ресурсовъ для банка, созданныхъ Всемилостивѣйшимъ манифестомъ 14 ноября, Императорское Вольное Экономическое Общество имѣетъ честь чрезъ г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайствовать предъ господиномъ Министромъ Финансовъ о пересмотрѣ Крестьянскаго поземельнаго банка на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1) Совершенное отдѣленіе управленія Крестьянскаго поземельнаго банка отъ Государственнаго дворянскаго банка.

2) Предоставленіе крестьянскому банку права пріобрѣтенія за свой счетъ частныхъ земель для перепродажи ихъ крестьянамъ съ цѣлю увеличенія ихъ надѣльнаго землевладѣнія, а также для переселеній.

3) Предоставленіе уѣзднымъ земствамъ права инициативы въ поукнкѣ земель за счетъ отдѣленій банка.

4) Предоставленіе органамъ мѣстныхъ земствъ правъ агентовъ банка по посредничеству между крестьянскимъ банкомъ и покупателями-крестьянами.

5) При выдачѣ ссудъ необходимо отдавать предпочтеніе обществамъ предъ товариществами и отдѣльными лицами.

6) Уменьшеніе до крайнихъ предѣловъ формальностей, связанныхъ съ выдачею ссудъ, съ предоставленіемъ мѣстнымъ отдѣленіямъ права оканчивать всѣ формальности, не доводя до центрального управленія, и съ сохраненіемъ за послѣднимъ лишь права утвержденія оцѣнокъ и сдѣлокъ и общаго контроля за дѣятельностью отдѣленій. При этомъ слѣдуетъ установить, что если въ теченіи опредѣленнаго срока центральное учрежденіе не сдѣлаетъ возраженій по сдѣлкѣ, то она считается разрѣшенной центральнымъ учрежденіемъ и подлежащую приведенію въ исполненіе.

7) Опредѣленіе размѣра ссудъ всей оцѣночной суммой, безъ доплатъ, съ предоставленіемъ банку права, при исключительныхъ обстоятельствахъ, выдавать ссуды даже въ большемъ размѣрѣ противъ банковской оцѣнки.

8) Предѣльныя нормы ссудъ должны быть рассчитываемы по душно, независимо отъ формы владѣнія, съ обращеніемъ вниманія

на различія мѣстныхъ цѣнъ на земли и условій хозяйства въ разныхъ мѣстностяхъ.

9) При покупкѣ земель малоимущими крестьянами могутъ быть выдаваемы ссуды на покупку инвентаря изъ средствъ банка.

10) Продажа недоимочныхъ участковъ должна допускаться лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда тщательное изслѣдованіе обнаружило, что накопленіе недоимокъ произошло безъ уважительныхъ причинъ. Въ случаяхъ же, когда причины недоимокъ лежатъ въ непредотвратимыхъ бѣдствіяхъ, — недоимки должны быть разсрочиваемы, или присчитываться къ капитальному долгу.

11) Въ виду большихъ средствъ, которыя обезпечиваются крестьянскому банку манифестомъ 14 ноября, желательно съ дѣятельностью этого банка поставить въ тѣсную связь содѣйствіе крестьянамъ при разселеніи и переселеніи.

12) Желательно, чтобы всякій разъ, когда условія денежнаго рынка допускаютъ конверсію государственныхъ займовъ—конверсія свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка ставилась на первую очередь и соотвѣтственно понижался бы ростъ, взимаемый съ кліентовъ банка по ссудамъ.

О нѣкоторыхъ существенныхъ причинахъ нашего нынѣшняго хлѣбнаго кризиса и возможнаго его устраненія въ будущемъ.

Докладъ члена Имп. Вол. Экон. Общества барона Э. А. Штейн-геля, читанный въ засѣданіи 3-го Отдѣленія, 28 января 1895 г.

Въ нашемъ предстоящемъ небольшомъ сообщеніи мы желаемъ выяснитъ нѣкоторыя важныя причины нашего нынѣшняго хлѣбнаго кризиса, дешевизны всѣхъ нашихъ хлѣбныхъ злаковъ, ихъ плохаго сбыта внутри Россіи и за границую.

Наши посѣвщики помѣщики и арендаторы, равно и крестьяне засѣявъ свои земли разными хлѣбами, начиная съ весны до осени, почти полгода находятся въ постоянномъ страхѣ на счетъ урожая, — если онъ хорошъ, то какъ, когда, кому, куда и за какую цѣну продать свой хлѣбъ, — если онъ плохой, то какъ, когда, чѣмъ и сколько уплатить издержки полеводства: сѣмя, работу и $\frac{1}{10}$ въ земельный банкъ. Но, кромѣ урожая и неурожая, у насъ бываетъ нерѣдко и полное уничтоженіе всей жатвы, всего посѣва, всего урожая на корню отъ градобитія, отъ налета саранчи и разныхъ вредныхъ насѣкомыхъ, отъ бури и циклона и къ великому еще тому жъ горю эти несчастія обрушиваются на посѣвщика не въ началѣ лѣта, а въ концѣ, когда хлѣбъ колосится и наливается не задолго до жатвы, когда уже вновь нельзя ничѣмъ засѣять опустошенныя поля, и вотъ эти невзгоды, какъ вовсе непредвидѣнныя, въ состояніи убить всю энергію хлѣбопроизводителя, и если онѣ къ тому еще повторятся два года сряду, то нерѣдко заставятъ его бросить все полеводство и все свое хозяйство. Мы можемъ предложить землевладельцамъ посѣвщикамъ для отклоненія полного разоренія ихъ хозяйства: учрежденіе по возможности скорѣе разныхъ сельскихъ уѣздныхъ и губернскихъ взаимныхъ страховыхъ обществъ: отъ градобитія, отъ всякихъ вредныхъ насѣкомыхъ, мышей, сусликовъ и т. п., отъ падежей: рогатаго скота, лошадей, овецъ, свиней, птицъ

домашнихъ и др. Подобныхъ нами предложенныхъ обществъ и товариществъ взаимной помощи въ несчастныхъ случаяхъ по настоящее время у насъ очень и очень мало, и ихъ то слѣдовало бы умножить во-стократъ, тогда сельскимъ хозяевамъ было бы спокойнѣе и надежнѣе и никто бы не подумалъ бросать сельское хозяйство, если бы съ нимъ случились вышесказанныя несчастія.

Эти помянутыя взаимныя страховыя общества необходимы и должны быть устроены возможно скорѣе повсемѣстно въ каждой губерніи, а впослѣдствіи на округъ изъ нѣсколькихъ уѣздовъ, и они должны быть не только подъ покровительствомъ Министерства Земледѣлія, но и пользоваться его помощью, тогда сельское хозяйство не разорится, а разовьется въ лучшемъ видѣ.

Положимъ, урожай и умолоть хлѣбовъ былъ хорошъ,—и вновь начинается тревога, кому, за какую цѣну и куда продать его; и вотъ сидятъ у себя въ имѣніяхъ владѣльцы и арендаторы, ждутъ покупателей; душа неспокойна, сердце сжимается у посѣвщика отъ неизвѣстности: что и сколько онъ получитъ за свой трудъ, за свои траты, за свой товаръ, за свой хлѣбъ, отъ покупателя, а вѣдь отъ продажной цѣны зависить все существованіе посѣвщика, его семейства, всего полеводства и всего его сельскаго хозяйства.

Наконецъ являются застрѣльщики отъ купцовъ, ихъ прикащики— агенты и, Боже мой, что за цѣны они даютъ помѣщикамъ и арендаторамъ, всего $\frac{1}{4}$ и никогда не болѣе $\frac{1}{2}$ стоимости товара. Это совершенно понятно, потому что настоящую цѣну дадутъ уже хозяева. За этими лицами являются сами купцы хлѣботорговцы и даютъ какъ бы изъ великодушія и милости за этотъ хлѣбъ $\frac{1}{2}$ и не выше $\frac{2}{3}$ цѣны; крайне рѣдко, если продаваемый хлѣбъ у сельскохозяина хорошихъ качествъ: природы, вѣса и чистоты, то эти благодѣтели даютъ $\frac{3}{4}$ настоящей стоимости хлѣба самому производителю. Что же послѣ этого остается дѣлать; вѣдь продать надо, деньги нужны, у многихъ посѣвщиковъ не было своихъ, и они позаяли деньги у другихъ за хорошіе проценты — и продаетъ горемычный землевладѣлецъ и арендаторъ свой хлѣбъ за $\frac{1}{2}$ и никогда не выше $\frac{3}{4}$ его стоимости; другаго исхода вѣдь не предвидится. Гдѣ же при такихъ притѣсненіяхъ со стороны купцовъ, хлѣбопроизводитель можетъ процвѣтать, чѣмъ и какъ ему уплатить $\frac{0}{10}$ и пени за свое заложенное имѣніе; вѣдь нынѣ незаложенное помѣщичье имѣніе настоящій бѣлый воронъ и у всѣхъ почти неминуемое полное разореніе всего сельскаго хозяйства, вѣчная гроза—продажа заложеннаго имѣнія съ торговъ и вступленіе помѣщика хлѣбопроизводителя въ разрядъ пролетаріевъ со всюю своею семьею.

Позволяемъ себѣ тутъ нѣкоторыя поправки насчетъ общаго почти повсемѣстнаго крика о нашемъ нынѣшнемъ хлѣбномъ кризисѣ,— дѣйствительно кризисъ существуетъ, хлѣбъ на русскихъ, а подавно на иностранныхъ рынкахъ несравненно дешевле прошлыхъ временъ и посѣвщики хлѣбопроизводители не выручаютъ своихъ цѣнъ, своихъ издержекъ изъ своего двухъ годичнаго урожая, почти въ $\frac{3}{4}$ Россіи, хорошаго или удовлетворительнаго, но въ этомъ кризисѣ главная вина падаетъ какъ на самихъ посѣвщиковъ, такъ и на земства.

Первые виноваты въ томъ что, въ 1-хъ, не прибѣгаютъ къ новымъ усовершенствованнымъ сельскохозяйственнымъ машинамъ и снарядамъ при своихъ полевыхъ работахъ, а все еще работаютъ дорогою рабочею людскою силою и скотомъ, легко замѣнимыми разными машинами и, во 2-хъ, наши посѣвщики сами все еще спятъ и не заботятся о себѣ,— не хотятъ разузнать, гдѣ въ своемъ же отечествѣ былъ недородъ хлѣбовъ, а такія мѣстности и нынѣ найдутся. Помянемъ хоть тверскую губ. (ржевскій, бѣжецкій, острокосовскій уѣзды), часть костромской губ., новгородскую губ., часть псковской губ. и т. д., въ этихъ губерніяхъ былъ не важный урожай хлѣбовъ и ихъ народонаселеніе должно себѣ прикупать хлѣба, какъ для продовольствія, такъ и для обсемененія полей въ этомъ 1895 г. Вотъ сюда и слѣдовало посѣвщикамъ направить свой, на мѣстѣ дешевый, хлѣбъ, такъ какъ въ этихъ плохо урожайныхъ мѣстахъ цѣна хлѣбовъ гораздо дороже богатоурожайныхъ губерній. Затѣмъ, во 2-хъ, всѣ земства виноваты въ полной спячкѣ, лѣни и халатности къ благополучію своихъ уѣздовъ. Они должны собрать точныя справки объ урожайѣ и недородѣ своего уѣзда и въ последнемъ случаѣ привлечь къ себѣ дешевый хлѣбъ.

Удивительно то, что Россія, какъ преимущественно земледѣльческая страна, съ незапамятныхъ временъ по сіе время ведетъ свое земледѣльство стародавнимъ рутиннымъ порядкомъ; разныхъ сельскихъ орудій до нынѣ встрѣтите у ничтожнаго меньшинства помѣщиковъ и арендаторовъ, а о крестьянахъ нечего и говорить; пока у насъ ничтожное количество молотилокъ, зерносушилокъ, жатвенныхъ и косильныхъ машинъ, сѣноворошилокъ, сѣяльныхъ машинъ, орудій, конныхъ граблей, всякихъ плуговъ, разныхъ распашниковъ и т. п. Мы сами видѣли, что въ большинствѣ ($\frac{7}{10}$) случаевъ въ крестьянскомъ быту еще найдутъ сохою и косулею во всѣхъ пологахъ Россіи, напр., въ Новгородской, Тверской, Ярославской (Угличъ), Костромской, Псковской гг. и т. д. По нашему мнѣнію главное дѣло, чтобы наше крестьянство успѣшно занялось земле-

хозяйствомъ и не менѣе прибыльною разною сельскою кустарною разработкою и промышленностью, такъ какъ послѣдняя уравновѣситъ неуспѣхъ перваго, это устроить сельскія одноклассныя училища для обоого пола, не только для малолѣтнихъ, но и для болѣе взрослыхъ лицъ; затѣмъ, кто же еще хочетъ болѣе учиться, то для нихъ можно учредить двухъ и трехъ-классныя волостныя школы съ обученіемъ въ первыхъ и во вторыхъ всѣхъ учащихся: закону Божию, писанію, чтенію, полеводству, пчеловодству, фруктоводству, кустарнымъ работамъ по разнымъ спеціальностямъ и слесарству. На одинъ округъ въ нѣсколько губерній можно устроить средне-учебное агрономическое училище на правахъ реального, на примѣръ, для губерній сѣверо-запада, для юго-запада, для малорусскихъ, для новорусскихъ, для горно-заводскихъ, для мануфактурныхъ и т. д. Затѣмъ учредить новый агрономическій факультетъ при каждомъ университетѣ. Если почему либо это обойдется дорого, то къ камеральному факультету прибавить нѣсколько важныхъ агрономическихъ наукъ. Полагаемъ, что агрономическій факультетъ будетъ цѣлесообразнѣе для Россіи, нежели три-четыре вновь учреждаемыя сельскохозяйственныя академіи (въ родѣ Петровско-Разумовской). Вообще мы полагаемъ, что нисшія училища: церковно-приходскія, сельскія и волостныя должны учить крестьянскихъ дѣтей обоого пола не одной только грамотности, но и дать имъ чисто сельскохозяйственное, простое начальное практическое воспитаніе и тогда достигнется цѣль хлѣбпроизводительной Россіи; при каждой волостной школѣ должна быть учреждена волостная библіотека и читальня. Въ зимніе мѣсяцы въ каждой волостной школѣ могутъ быть устроены практическія публичныя чтенія съ подходящими понятными картинами для всѣхъ возрастовъ. Позволю себѣ небольшое отступленіе для курьеза: какъ наши народные учителя понимаютъ сельскохозяйственныя дѣла и полеводство. Въ № 192 «Виржевыхъ Вѣдомостей» отъ 15 іюня 1894 г. была статья въ рубрикѣ: «что дѣлаютъ въ провинціи», именно: одинъ народный учитель, объясняя своимъ учащимся дѣтямъ обоого пола разные виды хлѣба, сказалъ: «что яровыми хлѣбами называютъ: пшеницу, ячмень, овесъ и жито»; на это одна бойкая дѣвочка возразила учителю, что ея отецъ часто съѣтъ и яровую рожь, тогда на это учитель ей сказалъ, «чтобы она такихъ глупостей никогда не говорила, ибо нѣтъ яровой ржи». Вотъ вамъ и учитель, который не только отвергаетъ яровую рожь, но еще отдѣляетъ жито отъ ячменя, какъ двѣ разновидности одного и того же хлѣба. Гдѣ же въ виду этого при такихъ учителяхъ простому крестьянину, да притомъ неграмотному, еще признать и принять разныя

нововведенія по сельскому хозяйству, а также знать: какъ, когда, за какую цѣну, куда и кому продать собственные сельскохозяйственные произведенія природы и кустарныя издѣлія; знать хорошо всю активную дѣятельность сельскаго хозяйства, когда даже народные учителя сами ничего, или мало знаютъ и понимаютъ. Многіе полуинтеллигентные арендаторы, даже интеллигентные помѣщики не знаютъ новыхъ способовъ и пріемовъ по части сельскохозяйственной экономіи и сельско-кустарной разработки и почему-то не хотятъ этому въ преклонномъ возрастѣ учиться. Какъ всякому сельско-хозяину нуженъ хлѣбъ для своего пропитанія, такъ точно ему нужны умѣніе и практика — кому, за сколько, продать лежащій у него хлѣбный товаръ и кустарныя издѣлія изъ его первыхъ рукъ въ первыя руки потребителя, безъ третьяго посредника для русскаго и заграничныхъ рынковъ, ибо отъ разныхъ агентовъ всѣ наши произведенія вздорожаютъ, да и подвергаются къ тому еще разнымъ фальсификаціямъ, потому и понятно, что при ухудшеніи качества нашего товара, цѣна его понижается за границею. Изъ сказаннаго вытекаетъ тотъ смыслъ, тотъ выводъ, чтобы наши сельско-хозяева и хлѣбопроизводители поскорѣе сами научились: какъ имъ повыгоднѣе, немѣшкотно продавать свои произрастенія и сельскія произведенія непосредственно изъ своихъ рукъ иностраннымъ рынкамъ и фирмамъ безъ агентовъ экспортныхъ конторъ. Для осуществленія такой благой цѣли необходимо сплоченіе 2—3 и болѣе крупныхъ посѣвщиковъ владѣльцевъ и арендаторовъ въ одно товарищество, въ одинъ союзъ земледѣльцевъ и устроить въ любомъ русскомъ удобномъ портовомъ городѣ хлѣбоотпускную и кустарную контору для заграничныхъ рынковъ. Завѣдующій подобною конторою долженъ хорошо знать нѣсколько иностранныхъ языковъ: французскій, нѣмецкій, англійскій и италіанскій, для веденія иностранной корреспонденціи и телеграммъ; голландскій хлѣбный рынокъ, равно и шведскій, немаловажны, но можно обойтись съ ними на нѣмецкомъ языкѣ; испанскіе и португальскіе рынки довольствуются италіанскимъ языкомъ, равно и французскимъ. Кромѣ иностранной корреспонденціи, завѣдующій конторою долженъ хорошо знать всѣ иностранныя монетныя системы, ихъ отношеніе къ русской и всѣ курсовыя счета и расчеты; затѣмъ необходимо ему знать всѣ мѣры и вѣсы заграничныя, ихъ отношеніе къ русскимъ и переложеніе нашихъ на заграничныя. Затѣмъ управляющій конторою обязательно долженъ знать дѣла по зафрахтованію мореходныхъ пароходовъ разныхъ западно-европейскихъ странъ, условія доставки, цѣны и сдачи товаровъ, кому слѣдуетъ, долженъ знать цѣны на европейскихъ рынкахъ всѣхъ

кому хлѣбному товару и разнымъ кустарнымъ издѣліямъ и заключать договоры съ иностранными фирмами по хлѣбной и кустарной части.

По полной справедливости мы не можемъ безпристрастно высказаться: слѣдуетъ ли управляющему вести всѣ дѣла конторы въ полномъ секретѣ отъ всѣхъ прочихъ людей, за исключеніемъ лицъ, участвующихъ въ этомъ союзѣ или товариществѣ, или онъ вправѣ сообщить всякому желающему любознательному хлѣбопроизводителю о всѣхъ дѣйствіяхъ конторы съ русскими и иностранными рынками и фирмами. Въ первомъ случаѣ вся Россія немного выиграетъ отъ образцовыхъ порядковъ, сношеній и торговыхъ оборотовъ конторы товарищества, и только одни пайщики останутся въ большой выгодѣ. Этотъ порядокъ вещей понятенъ, ибо всякими разъясненіями только устроится нежелательная товариществу конкуренція на тѣхъ же началахъ, во 2-мъ случаѣ выиграетъ вся Россія и всѣ ея хлѣбопроизводители и сельскіе кустари. По этому поводу могутъ быть разныя мнѣнія.

Управляющій долженъ знать, какъ пишутся и какъ достаются коносаменты за нагруженный на пароходъ товаръ и какъ по нимъ и откуда получать деньги. Всѣхъ дѣйствій такой товарищеской землевладѣльческой и кустарной конторы трудно перечислить, регламентация ни къ чему хорошему не поведетъ и все зависить отъ дѣльнаго завѣдующаго и иностраннаго товарнаго спроса. Мы только сообщаемъ и указываемъ, какъ намъ лучше дѣйствовать съ нашими сельскохозяйственными произведеніями и какимъ путемъ намъ, русскимъ посѣвщикамъ, землевладѣльцамъ и арендаторамъ, а равно крестьянскимъ обществамъ избавиться отъ опеки и попечительства всякихъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ агентовъ и экспортныхъ конторъ. Учрежденіе подобныхъ товарищескихъ конторъ въ русскихъ портахъ необходимо и поскорѣе, потому что тогда упорядочится наша сельскохозяйственная экономическая часть, притомъ онѣ обойдутся не дорого: всего въ нѣсколько тысячъ рублей въ годъ, именно: квартира съ конторою до 60 руб. въ мѣс., отопленіе, освѣщеніе до 10 руб. въ мѣс., прислужникъ и писецъ 36 руб. въ мѣс., на обзаведеніе конторы 10 руб. въ мѣс. и жалованье управляющему отъ 240—300 р. въ мѣс., а всего же лучше вмѣсто жалованья опредѣлить сему послѣднему 10% вознагражденія съ валоваго дохода за всѣ его труды; всѣхъ расходовъ будетъ отъ 400 до 500 руб., а въ годъ не свыше 5 до 6 тыс. р., считая всѣхъ оборотовъ хлѣбныхъ не менѣе 50—80 тысячъ четвертей въ годъ. Думаемъ, что полезно будетъ для товарищества, если управляющій самъ въ ненавигационное время поѣдетъ за границу для окончанія договоровъ на мѣстѣ.

Удобіе всего порты: Либавскій, Одесскій, Ревельскій, Балтійскій, которые въ теченіи почти всего года не замерзають, послѣ же нихъ: С.-Петербургскій и другіе балтійскіе, а затѣмъ и прочіе южныя порты, которые ежегодно въ теченіи 7—8 мѣсяцевъ открыты для навигаціи. Второй способъ вознагражденія завѣдующаго конторою, именно отчисленіе ему 8 до 10 процентовъ со всѣхъ оборотовъ конторы хлѣбными и кустарными русскими товарами удобнѣе; за границу болѣе употребляется процентное вознагражденіе за труды и тогда управляющій называется: *Zehntner* — десятищикъ. При такомъ порядкѣ управляющій болѣе поусердствуетъ хорошимъ оборотамъ его конторы.

Мы выше сказали, что хлѣбпроизводители-землевладѣльцы и арендаторы ждуть къ себѣ покупателей на свой товаръ и должны продать его весьма часто ниже его стоимости себѣ, потому что купцы ихъ прижимають. Но все это исчезнетъ при новомъ, нами предложенномъ, устройствѣ хлѣбнаго и кустарнаго дѣла, и тогда владѣльцамъ и арендаторамъ съ большими посѣвами нечего ждать купцовъ-благодѣтелей и милостивцевъ, а они тогда всегда уже сами съумѣють продать чрезъ свою же контору свой товаръ хлѣбный и кустарный иностраннымъ рынкамъ и фирмамъ.

Та 30-ти, 40, даже 50⁰/₀-я скидка на хлѣбъ со стороны купца уже не будетъ имѣть мѣста при учрежденіи землевладѣльческой товарищеской хлѣбной и кустарной конторы, и вся потеря ограничится только 10—12⁰/₀ въ годъ на содержаніе конторы, что всякому изъ насъ легко перенести; впрочемъ даже и этой потери не можетъ быть, ибо у насъ не будетъ уже прежнихъ посредническихъ сбавокъ и вычетовъ за свой товаръ.

На основаніи изложеннаго здѣсь вкратцѣ нашего мнѣнія явствуется, что освобожденіе наше отъ экспортеровъ только воспослѣдуетъ при учрежденіи помѣщиками и арендаторами собственныхъ своихъ товарищескихъ конторъ прямыхъ сношеній съ Западною Европою, и если наша всегдашняя рутина и косность намъ и тутъ подставятъ ногу и ничего не осуществится, то вполнѣ сами уже будемъ виноваты въ своемъ крахѣ, въ своемъ нищенствѣ и въ потерѣ своихъ помѣстій.

Но надѣмся, что русская землевладѣльческая спячка нынѣ наконецъ прекратилась, въ виду полного хлѣбнаго застоя, думаемъ, что только начало осуществленія нашего предложенія, какъ новаго дѣла у насъ въ Россіи, будетъ немного туговато, а затѣмъ къ 2—4 передовымъ большимъ посѣвщикамъ землевладѣльцамъ весьма скоро присоединятся болѣе скромные и мелкіе посѣвщики, и затѣмъ впередъ на-вѣрняка ручаемся, что такой порядокъ принесетъ пользу

какъ самой Россіи, такъ и ея производительной силѣ, ея земле-хозяевамъ, и, вмѣсто нынѣшней неизвѣстности судьбы будущаго или текущаго урожая, все можетъ быть устроено заблаговременно съ иностранными рынками и фирмами. Разореніе землевладѣльца хлѣбопроизводителя неудивительно, если онъ вынужденъ продать свои сельскія произведенія за нисшую цѣну противъ собственныхъ расходовъ на 25 до 50%; случись такое несчастіе два-три года сряду и окажется, что болѣе $\frac{1}{2}$ землевладѣльцевъ разорены. Нынѣ землевладѣльцы почти все въ кабалѣ у земельныхъ банковъ, нерѣдко еще и въ добавокъ въ частныхъ рукахъ по 2-мъ закладнымъ; гдѣ же владѣльцу изъ земли выручить $\frac{9}{10}\%$ и пени и частичное погашеніе банковскихъ и частныхъ долговъ при такомъ сбытѣ хлѣба, и изъ года въ годъ нарастаютъ недоимки и пени на помѣщичьихъ имѣніяхъ, такъ что подъ конецъ столько ихъ накопится, что земельные банки дальнѣйшихъ льготъ и отсрочекъ платежа дать болѣе не могутъ и помѣщичье имѣніе продается съ публичнаго торга другому лицу, часто тому же купцу, который 2—3 года сряду давалъ бѣдному страдалцу посѣвщику $\frac{1}{2}$ цѣны за его хлѣбъ, и вотъ этотъ обездоленный труженикъ поступаетъ со всею семьею въ разрядъ благородныхъ пролетаріевъ, протягивающихъ свои руки за какимъ либо даже незначительнымъ казеннымъ или общественнымъ мѣстомъ, чтобы не умереть съ голода; въ этихъ случаяхъ этотъ бѣдняга окажется безъ собственной своей вины виноватымъ. Пока еще большинство помѣщиковъ живетъ въ своихъ имѣніяхъ, но это владѣніе совершенно фиктивное, имъ уже ничего въ нихъ не принадлежитъ, они только даровые управляющіе разныхъ земельныхъ банковъ и въ лучшемъ смыслѣ только арендаторы своихъ имѣній, и когда банкамъ захочется прекратить дальнѣйшія льготы, ибо всему же наступаетъ конецъ, и они стянутъ свою паутину вокругъ и надъ землевладѣльцемъ помѣщикомъ потуже, то онъ совершенно задушенъ и мертвый человѣкъ — выброшенный изъ среды своего исконнаго положенія землевладѣльца помѣщика.

Россія, хлѣбородная страна, была житницей Европы, но теперь выяснилось, что время это прошло и хлѣбъ доставляется въ Европу прочими странами свѣта, а мы какъ на зло все увеличиваемъ свои хлѣбныя запашки и бросаемъ на европейскій хлѣбный рынокъ миллионныя массы хлѣба, которыя оказываются тамъ почти совершенно излишними, такъ что на нашъ хлѣбъ не очень большой спросъ и онъ только портится въ складахъ и потомъ окажется никуда не годнымъ.

Безъ нашего хлѣба западная Европа можетъ совершенно свободно обойтись, и если мы вовсе не доставили бы на заграничныя

рынки свой хлѣбъ, то прочія страны свѣта какъ-то: Америка, Остъ-Индія и Австралія тотчасъ дополняютъ европейскій хлѣбный спросъ и недочетъ. Общая заграничная жалоба, какъ прежде, такъ еще и нынѣ,—что русскій хлѣбъ многократно хуже качествомъ въ сравненіи съ хлѣбами прочихъ странъ. Вотъ вамъ наша Ахиллова пята и давно пора намъ сообразоваться съ европейскими хлѣбными требованіями. Кажется, что послѣднее наше пожеланіе начинаетъ осуществляться и дай Богъ ему восторжествовать въ будущемъ. Нынѣ энергичный директоръ департамента мануфактуръ и торговли министерства финансовъ, В. И. Ковалевскій, взялъ въ свои руки упорядоченіе нашего русскаго хлѣбнаго экспортнаго дѣла,—желаемъ ему полного успѣха въ поворотѣ онаго къ лучшему.

Вмѣсто сокращенія хлѣбныхъ запашекъ мы въ послѣднее время, по непонятной слѣпотѣ, еще прихватили даже степи, дѣвственную землю подъ хлѣбосѣяніе. Наше практическое мнѣніе заключается въ слѣдующемъ: мы предлагаемъ всѣмъ помѣщикамъ посѣвщикамъ и арендаторамъ отнынѣ сократить свои хлѣбные посѣвы на половину, а оставшуюся другую половину обратить подъ травосѣяніе и выработать хорошее сѣно: тимофеевки, клевера, дактиля, люцерны и проч. Цѣна на сѣно въ Западной Европѣ въ этомъ и будущихъ годахъ будетъ всегда хороша, ибо на западѣ земли мало и она воздѣлывается подъ болѣе выгодныя произрастенія: виноградъ, табакъ, фруктовыя деревья, ягодные кусты и аптекарскія травы и т. д. Изъ сказаннаго видно, что смѣло мы можемъ съ пользою превратить одну четвертую часть хлѣбныхъ запашекъ подъ травосѣяніе подъ кормовыя травы, ибо сбытъ такого сѣна за границую обезпеченъ и трава, давая хорошій урожай, менѣе требуетъ ухода и не такъ боится насѣкомыхъ, града, заморозковъ, и не требуетъ столбикихъ душевныхъ тревогъ посѣвщика.

Затѣмъ другая $\frac{1}{4}$ часть большихъ хозяйствъ, обширныхъ большихъ хлѣбныхъ запашекъ на югѣ Россіи можетъ быть употреблена подъ посѣвы лекарственныхъ травъ, которыя не малоцѣнны для аптекъ и химиковъ и заводовъ какъ въ Россіи, такъ и за границею: напр., тминъ, мята, анисъ, горчица, макъ, опиумъ, ревенъ, всякія красильныя травы и т. д. Мы выписываемъ большее количество эфирныхъ и прочихъ маселъ и красокъ изъ заграничья на большія суммы и за дорогія пошлины, тогда какъ ихъ добываніе у насъ на мѣстѣ обошлось бы вдвое-втрое дешевле покупнаго заграничнаго. Кромѣ травосѣянія для корма скота, кромѣ разведенія аптечныхъ и красильныхъ травъ, мы въ Россіи съ великимъ успѣхомъ и пользою можемъ заняться скотоводствомъ

для своего потребленія и для вывоза за границу; вѣдь нигдѣ въ Европѣ нѣтъ такихъ большихъ степей и такой сочной степной природной травы, какъ у насъ, въ Россіи, на югѣ и юго-востокѣ; вѣдь у насъ чисто американскіе бизоновыя пампасы, а мы ихъ не цѣнимъ, ими вовсе или мало пользуемся, а вѣдь всякое скотоводство очень и очень выгодно, ибо у насъ самихъ и въ Европѣ лошади, быки, бараны, овцы въ хорошей цѣнѣ, затѣмъ и всякая домашняя птица. Вотъ на эту отрасль сельскаго хозяйства — травосѣяніе и скотоводство, равно и разное сельское кустарное производство, и слѣдуетъ намъ теперь обратить главное наше вниманіе; вѣдь цѣна мяса у насъ очень высока, а подавно еще за границу; выращиваніе скота на нашихъ степяхъ намъ въ десять разъ легче, нежели остальной Европѣ, и уходъ за нимъ въ степяхъ не особенно дорогъ и затруднителенъ. Мы сами видѣли на югѣ Россіи близъ Перекопа и на востокѣ въ оренбургскихъ, астраханскихъ и уральскихъ степяхъ громадныя стада рогатаго скота, лошадей, овецъ и удивились малому за ними присмотру: всего на каждыя 500 до 1000 и болѣе штукъ скота одинъ чабанъ и рѣдко еще двое подчабановъ съ 5—8 собаками овчарами, а жалованье имъ невеликое—по 3 до 5 рублей на хозяйской вѣдѣ. Намъ рассказали на югѣ у Перекопа, что у колониста милліонера Фальцъ-Фейна болѣе 300 тысячъ овецъ и до 200 тысячъ разнаго скота: лошадей, быковъ и коровъ, что главный его чабанъ Огарковъ, ничего не имѣвшій, поступивъ къ Фальцъ-Фейну на службу по договору, выговорилъ десятую часть приплода въ его, Огаркова, пользу вмѣсто жалованья, и пробывъ болѣе десяти лѣтъ главнымъ чабаномъ, онъ сдѣлался богачемъ, теперь купецъ и торговецъ-скотопромышленникъ.

Вотъ на эти немаловажныя отрасли сельскаго хозяйства—травосѣяніе кормовыхъ и аптекарскихъ травъ и на скоторазведеніе и разное кустарное дѣло, мы обращаемъ вниманіе нашихъ помѣщиковъ и арендаторовъ и совѣтуемъ всѣмъ сократить свои хлѣбныя запашки и посѣвы на половинную часть, замѣнивъ ихъ предложеннымъ дѣломъ. Думаемъ, что на югѣ и востокѣ скотоводство процвѣтетъ въ степяхъ, а въ центрѣ, на сѣверѣ и въ западныхъ губерніяхъ, болѣе успѣха для травосѣянія, а гдѣ возможно, то завести то и другое—тогда уравнивается русское хлѣбпроизводство съ заграничнымъ спросомъ и, кромѣ того, мы доставимъ на европейскіе рынки новые жизненные предметы, въ которыхъ тамъ чувствуется болышій недостатокъ.

Завождая подобныя новыя порядки въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ, мы въ будущемъ непременно выйдемъ изъ подобнаго настоящему

положенію хлѣбнаго кризиса, потому что не будетъ болѣе перепроизводства хлѣба, и предложенія сравниваются со спросомъ на европейскихъ рынкахъ, и чѣмъ скорѣе мы приступимъ къ вышеуказаннымъ измѣненіямъ въ сельскомъ хозяйствѣ, тѣмъ скорѣе мы освободимся изъ подъ Дамоклова меча полного нашего хозяйственнаго разоренія.

Съ осени 1893 года агенты разныхъ коммерческихъ банковъ, а равно и государственный банкъ съ его отдѣленіями начали выдавать ссуды землевладѣльцамъ подъ ихъ хлѣбный товаръ урожая 1893, а затѣмъ и 1894 г. Этою филантропическою мѣрою банки спасли временно многихъ помѣщиковъ, арендаторовъ и крестьянскихъ обществъ отъ банкротствъ и дали имъ возможность вновь съ энергіею потрудиться по полеводству, но къ несчастію эта прекрасная мѣра не достигла главной цѣли: возвышенія хлѣбныхъ цѣнъ на западныхъ хлѣбныхъ рынкахъ. Филантропія хороша тогда, когда она на своемъ мѣстѣ и въ подобающей нужной мѣрѣ; всякій излишекъ вредитъ самому существу дѣла и мы нынѣ видимъ, что не только банковыми ссудами нисколько не исправились наши хлѣбныя дѣла, но какъ на зло эти же ссуды испортили таковыя въ конецъ. На первый взглядъ такое мнѣніе кажется нелѣпнымъ, что, подавая помощь, таковая оказалась не помощью, а вредомъ, ибо кажись чего лучше, чего еще ожидать: помѣщикъ получилъ подъ свой хлѣбъ ссуду, хорошую и высокую, у него значить деньги для разныхъ расплатъ, и еще для себя кое-что осталось, онъ могъ обождать продажи своего хлѣба до выгоднаго момента—вышей цѣны на хлѣбномъ рынкѣ и значить сельскій хозяинъ счастливъ, его хозяйство въ полномъ порядкѣ; да, это вѣрно и вышло бы очень хорошо, но мы позабыли, что всякое увлеченіе вредитъ, и это вышло съ хлѣбнымъ ссуднымъ дѣломъ, ибо стали выдавать ссуды, не справляясь съ западнымъ хлѣбнымъ рынкомъ, въ слишкомъ высокихъ размѣрахъ, начали давать съ 20 коп. на пудъ и дошли до 40 к. на пудъ хлѣбнаго товара, такъ что вышло, что ссуда оказалась выше продажной рыночной цѣны самого товара; вотъ въ этомъ заключается вся настоящая бѣда, весь хлѣбный кризисъ 1893 и 1894 годовъ. Какъ въ 1893, такъ въ 1894 годахъ урожай хлѣбовъ въ Россіи почти повсемѣстно былъ хорошъ, а сбытъ его былъ, хотя и въ очень значительныхъ противъ прежняго размѣрахъ, но за то крайне дешево.

Мы попридержались со своимъ хлѣбомъ, ожидая продажной цѣны выше выданной ссуды, а европейскіе рынки были завалены и по сіе время еще хлѣбомъ изъ Америки и Австраліи, да еще и частью нашимъ; понятно, что цѣна хлѣбамъ сильно спала и мы не можемъ

выручить настоящей цѣны. Когда банки, наконецъ, стали слѣдить за рыночною цѣною и отъ владѣльцевъ начали требовать возврата излишне выданной имъ ссуды, то уже они этихъ денегъ не могли возвратить за непмѣнѣемъ у нихъ таковыхъ и предоставили банкамъ поступать съ хлѣбными залогами, какъ они того пожелаютъ, и вотъ почти всѣ банки держатъ большую часть этого хлѣба, не продавая его никуда изъ-за низкой цѣны.

Хлѣботорговцы почти бездѣйствуютъ съ осени 1894 года, потому что многіе изъ нихъ, чтобы не сидѣть цѣлый годъ безъ дѣла, уже накупили себѣ въ 1893 и весною 1894 года хлѣба изъ-подъ банковской ссуды и понятно дали надбавку; сплавивъ затѣмъ его въ С.-Петербургъ, оказалось, что цѣна хлѣбамъ ниже ихъ покупной цѣны, такъ что многіе изъ торговцевъ съ большимъ убыткомъ продали свой хлѣбъ за границу, а многіе попридержались и хранятъ его въ складахъ до болѣе высокой цѣны по сіе время.

Всѣ банки и ихъ сторонники хулятъ эгонстическія дѣйствія помещиковъ и арендаторовъ хлѣбопроизводителей, что они всякими правдами и неправдами выклянчили себѣ самую высшую ссуду подъ свой хлѣбъ, а какъ только частицу этой ссуды свыше рыночной цѣны стали требовать обратно, то эти же господа не только отказались отъ уплаты этого излишка, но еще глумились надъ банками, что они опростоволосились въ этомъ дѣлѣ. Мы безпристрастно смотримъ на это ссудное дѣло и не можемъ винить помещиковъ, арендаторовъ и крестьянъ за ихъ желаніе получить высшую ссуду подъ хлѣбъ, разъ уже это было заведено, а должны винить единственно банковскихъ дѣльцовъ, которые снисходили къ этимъ просьбамъ и выдавали ссуды ненормальныя, не справляясь съ рынкомъ, оттого и все это филантропическое дѣло получило совсѣмъ иной оборотъ и вмѣсто пользы принесъ вредъ. Теперь рассмотримъ и разберемъ это хлѣбное дѣло съ нѣкоторыми цифровыми данными, въ точности нами почерпнутыми изъ фактическихъ записей.

Банкъ выдалъ ссуду помещику или арендатору, или крестьянину за каждый пудъ хлѣба (рѣдко по 20 коп.) большею частью по 30 коп., но бывали нерѣдкіе случаи ссуды по 40 коп. за пудъ, если хлѣбъ былъ хорошъ, чистъ и у помещика была сильная рука; ссуда выдавалась на мѣстѣ производства въ имѣніи; средній тарифъ перевозки хлѣба до С.-Петербурга по 25 коп. съ пуда, за мѣшки по 4 коп. на пудъ, а за 4½ пуда 18 коп., разныхъ накладныхъ расходовъ по 2—3 к. на пудъ; итого каждый пудъ ржи обходится при его отправкѣ изъ имѣнія до С.-Петербурга по слѣдующему расчету въ копѣйкахъ $30 + 25 + 18 + 2 = 75$ к. за пудъ,

а за четверть въ 9 пудовъ ржи $75 \times 9 = 6$ р. 75 к.; вотъ вамъ во что обходится четверть ржи въ С.-Петербургѣ. Если мы скажемъ даже 75 к., что невозможно при такомъ разчетѣ, то все же четверть ржи обходится производителю въ С.-Петербургѣ 6 руб. это минимум, а максимумъ при 40 ссуды 7 руб. 20 к. и болѣе, экспортные агенты и конторы даютъ за лучшую рожь 117—118 фунтовъ натурою и голландскаго вѣса на пуркахъ, безъ мѣшкови даже менѣе 5 руб., и это фактически вѣрно, это мы читаемъ въ биржевыхъ отчетахъ. Изъ этого видно, что экспортеры предлагаютъ нашимъ хлѣбпроизводителямъ, банкамъ и купцамъ въ наименьшемъ мѣрѣ по 1 руб. на четверть убытковъ при наименьшей ссудѣ, а при ссудѣ свыше 35—40 коп. на пудъ убытковъ будетъ 2 и болѣе рублей.

Сосчитайте теперь, каковы будутъ убытки посѣвщиковъ, не заложившихъ свой хлѣбъ, затѣмъ банковъ и торговцевъ ко вреду Россіи по хлѣбному экспортному дѣлу, какова у насъ будетъ ликвидация хлѣбныхъ ссудъ и сколько еще времени ждать этой плачевной реализаціи, а вѣдь ссудный капиталъ лежитъ безъ движенія, безъ всякихъ $\%$. Все это еще впереди весною и лѣтомъ сего 1895 года, причемъ на увеличеніе хлѣбныхъ цѣнъ за границу трудно разсчитывать, ибо тамъ для текущей надобности народнаго продовольствія его достаточно, а запасовъ иностранные рынки не дѣлаютъ именно въ ожиданіи русскихъ банковскихъ реализацій хлѣбной ссуды, которая, какъ намъ высказали, доходитъ до 50 миліоновъ рублей, и даже свыше этой суммы.

Затѣмъ за овесъ лучшаго сорта: череповецкій, тетюшскій, велогодскій и т. д. въ 6 пудовъ въ четверти чистаго вѣса въ С.-Петербургѣ даютъ менѣе 3 руб. а въ Рыбинскѣ еще по нынѣ 2 р. 30 к., овесъ, сдвинувъ его съ мѣста изъ имѣнія водосплавомъ до С.-Петербурга, обходится до 4 руб. и дороже, значитъ опять и на овесъ убытокъ на каждую четверть по 1 рублю и болѣе. Думаемъ, что банки пострадаютъ не менѣе какъ на 1 до 2-хъ руб. на четверть ржи и 1 р. на четверть овса, а торговцы еще того болѣе, потому что купили хлѣбъ изъ-подъ ссуды съ приплатою; мы помянули банковскія и купеческія потери потому, что отъ этого не косвенно, а прямо пострадаетъ хлѣбный рынокъ и понятно отзовется на хлѣбпроизводителяхъ помѣщикахъ и арендаторахъ.

Въ виду такого грустнаго хлѣбнаго положенія въ Россіи, агенты и экспортныя конторы, понятно, прижимаютъ русскихъ хлѣбпроизводителей и торговцевъ и даютъ цѣны за хлѣбъ многимъ ниже цѣмъ таковыя на заграничныхъ рынкахъ; кромѣ того, экспортеры

хорошо знают наших помѣщиковъ и торговцевъ, что никто изъ нихъ ничего не знаетъ по части иностранной хлѣбной торговли, что вполне полагаются во всемъ на самихъ экспортныхъ агентовъ, чѣмъ въ высшей стѣпени вредятъ себѣ и Россіи, потому что не только большіе барыши даромъ достаются иностраннымъ агентамъ, но они, не довольствуясь этимъ, еще фальсифицируютъ нашъ хлѣбъ разными сорными примѣсями и дискредитуютъ этимъ весь нашъ русскій хлѣбъ, и понятно, сдѣлавъ изъ 3—4-хъ четвертей чистыхъ новую сфабрикованную пятую четверть хлѣба, таковую оставляютъ въ полную свою собственность, а вѣдь у насъ были такія экспортныя конторы, которыя въ одну навигацію отправляли 2—4 и 6 милліоновъ пудовъ разнаго хлѣба изъ Россіи, и теперь сами посудите, во что намъ русскимъ хлѣбопроизводителямъ обходится экспортная услуга агентовъ; вѣдь ужасно досадно, что мы даромъ отдаемъ—бросаемъ милліоны намъ самимъ нужныхъ рублей экспортѣрамъ за ихъ пустыя, простыя услуги.

Мы не устанемъ напоминать нашимъ арендаторамъ, равно помѣщикамъ-хлѣбопроизводителямъ наконецъ бросить стародавніе свои порядки и непосредственно самимъ устроить свои портовыя и центральныя конторы для сбыта своего хлѣба, сѣна, лекарственныхъ травъ и кустарныхъ издѣлій, скота, птицъ и проч., и всѣ свои товары посылать самимъ безъ экспортеровъ на заграничныя рынки и фирмамъ. Пора, пора намъ проснуться отъ спячки и завести съ иностранцами дѣла безъ иностранныхъ агентскихъ вождей, надо наконецъ сбросить обломовщину и сколько-нибудь самимъ понять, выучить и усвоить нетрудную и немногосложную иностранную торговлю; вѣдь въ самомъ дѣлѣ ужасно обидно, что за нашъ товаръ, за наши деньги иностранцы въ Россіи нами помыкаютъ, надъ нами глумятся и насъ обираютъ, а мы имъ свои денежки какъ-бы съ радостью даемъ, да и не пустяки, а очень, очень много; поэтому повторяемъ, что надо намъ поскорѣе начать прямыя непосредственныя сношенія съ европейскими рынками. Пока еще мы не читали и не знаемъ ни единого богатаго русскаго помѣщика или арендатора хлѣбопроизводителя, который бы имѣлъ непосредственныя сношенія съ иностранными фирмами или рынками. Были сдѣланы нѣсколько лѣтъ тому назадъ попытки для устройства товарищескихъ кружковъ—подобно вышешюмянутымъ сельскохозяйственнымъ и сельскокустарнымъ промышленнымъ союзамъ—на югѣ Россіи: въ Крыму, въ Бессарабіи и въ Донской области, но они были мертворожденными или весьма кратковременными,—они векорѣ заглохли и преждевременно исчезли.—Причина тому полная наша неумѣлость устро-

ить подобные союзы. Даже въ средѣ русскихъ торговцевъ всякими хлѣбами, — до которыхъ уже прямо касается непосредственная торговля, и тѣ наши миллионеры-коммерсанты поручаютъ донинѣ свои хлѣбные обороты иностраннымъ экспортерамъ; пока только всероссійскихъ русскихъ хлѣбныхъ торговыхъ фирмъ освободились изъ-под опеки и попечительства экспортеровъ, именно: Яковъ Прозоровъ съ сынов., Якунчиковы, вдова Зырина, Анчуковъ, Преснухинъ, Соловьевъ; они производятъ большую непосредственную торговлю съ Западною Европою русскими хлѣбами, сѣменами и разными злаками, причѣмъ они процвѣтаютъ и ими за границую все довольно.

Они ведутъ свои дѣла честно; по какой пробѣ ими хлѣбный товаръ проданъ за границу, такой и доставляютъ по назначенію. Мы хорошо сами знаемъ и слышали во Франціи, Голландіи, Англии и Италіи, что тамошнія фирмы ждутъ не дождутся, когда русскія фирмы прямо непосредственно съ ними заведутъ торговля дѣла; мы же по сіе время непробудно спимъ и ничего новаго усвоить не хотимъ по части непосредственнаго нашего сбыта всѣхъ нашихъ сельскохозяйственныхъ произведеній.

Посмотримъ и разберемъ, что такое хлѣбные агенты, экспортныя конторы, ихъ дѣйствія, и тогда послѣ разбора мы убѣдимся, что нѣтъ никакихъ хитроумныхъ сплетеній въ хлѣбномъ дѣлѣ. Мы знавали въ Россіи экспортныхъ агентовъ и ихъ конторы, которыя открылись на мѣдные гроши, а ворочали миллионами пудовъ русскаго хлѣба, на миллионы рублей. Послушайте теперь, какъ они ведутъ свои дѣла. Къ экспортеру въ его контору является русскій хлѣбопроизводитель и продаетъ ему партію хлѣба, но денегъ за свой товаръ онъ крайне рѣдко сполна получаетъ, а только задатокъ, и никогда болѣе половины, и росписку экспортера въ пріемъ купленной имъ хлѣбной партіи; затѣмъ за деньгами агентъ призываетъ ему явиться чрезъ двѣ недѣли; вообразите себѣ страхъ посѣвщика продавца, у котораго ничего незначущая часть денегъ и росписка въ пріемѣ десяти тысячъ четвертей пшеницы или ржи или инаго хлѣба безъ малаго на 100 тыс. рублей; все ему мерещится, что контора исчезнетъ и экспортеръ сбѣжитъ за границу до назначеннаго ему срока, а онъ чрезъ то сразу слѣдается нищимъ. Бѣднякъ не доѣстъ и не доспитъ, въ эти 2 недѣли, онъ въ вѣчной лихорадкѣ, все изъ рукъ валится, спадаетъ съ тѣла, ничѣмъ не можетъ заняться; проходитъ срокъ, является бѣдняга въ экспортную контору, гдѣ ему вновь назначаютъ недѣльный, а не то еще 2-хъ недѣльный срокъ для полученія денегъ и плетется нашъ владылецъ-бѣдняга понуря голову, съ стѣсненнымъ сердцемъ къ себѣ.

на квартиру, оставаясь все въ той же тоскѣ ожиданія, въ той же тревогѣ за свои денежки. Прошелъ 2-й срокъ и экспортеръ еще милостивъ, если не назначить 3-й срокъ; денежки имъ выдаются владѣльцу хлѣба иногда съ вычетами по фиктивнымъ расходамъ на то, другое, третье и съ этими вычетами приходится мириться и на нихъ надо согласиться, потому что всякіе протесты и жалобы совершенно напрасны, ни къ чему не поведутъ.

Вы думаете, что дѣйствительно деньги не были получены экспортеромъ изъ-за границы; но это ошибочное мнѣніе, ибо какъ только экспортеръ отъ васъ принялъ хлѣбъ, онъ его грузить въ иностранный пароходъ и, покончивъ всю нагрузку, онъ беретъ съ капитана 3 коносамента — свидѣтельства о нагруженномъ хлѣбѣ и уже эти документы нигдѣ не свидѣтельствуются ни въ полиціи, ни у нотаріуса или маклера, ни въ консульствѣ. Одинъ коносаментъ предъявляется въ любой с.-петербургскій банкъ при векселѣ и подъ него тотчасъ выдаютъ съ небольшимъ учетомъ деньги за означенный товаръ; второй коносаментъ экспортеръ посылаетъ за границу той фирмѣ, тому лицу, которому отправилъ товаръ, а третій коносаментъ оставляетъ у себя для памяти, кому онъ долженъ, сколько и за какой товаръ. Не только банки и банкирскія конторы, но и богачи — частные коммерсанты охотно учитываютъ хлѣбные коносаменты за невысокій процентъ. Были банкиры Фелейзенъ, Винкенъ, Гинсбургъ и др., которые учитывали подобныя бумаги всегда охотно, какъ вполне вѣрныя; теперь они прекратили свои дѣла и явились другіе, напр. Кенигъ, Е. Майеръ и т. д.

Изъ этого объясненія дѣйствій экспортныхъ конторъ ясно видно, что нашъ бѣдняга руссакъ помѣщикъ-хлѣбопроизводитель не знаетъ, что его экспортеръ морочить, обманываетъ напраснымъ 2—4-хъ недѣльнымъ ожиданіемъ денегъ, когда таковыя давно у экспортера въ карманѣ и на нихъ онъ вновь дѣлаетъ уже съ третьими и четвертыми лицами другіе хлѣбные обороты и закупки за свой счетъ, но на ваши кровныя деньги; вотъ полнымъ незнаніемъ нашими хлѣбопроизводителями этихъ хлѣбныхъ дѣлъ экспортеры пользуются во вредъ намъ и нашего хозяйства, а пора намъ самимъ покороче все узнать для отвращенія всякихъ страховъ и лихорадокъ за свой товаръ и свои деньги; всему важному и для насъ нужному не трудно научиться, можно и подъ старость немного вострепнуться, постараться все толково разузнать и дѣйствовать на новыхъ началахъ непосредственныхъ сношеній съ заграницею для собственной личной и для своей семьи пользы, а затѣмъ отъ этого будетъ и общая польза для всей Россіи.

Наравнѣ съ хлѣбнымъ вывозомъ мы должны поставить и наше кустарное дѣло. Крайне грустно, вредно и намъ убыточно, если экспортные агенты и конторы захватятъ еще весь или даже часть всего нашего кустарнопромышленнаго сбыта за границу или специально нѣкоторыя отдѣльныя его отрасли, а по видимому начатому сдѣлано уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, по нашему вскорѣ послѣ послѣдней всемірной парижской выставки.

Мы и ранѣе этого времени видѣли разныя русскія кустарныя издѣлія въ разныхъ странахъ западной Европы, въ разныхъ лечебныхъ мѣстностяхъ (Kurort), напр. кружева и разноцвѣтныя полныя женскія русскія и малорусскія одежды или части ихъ; онѣ очень схожи съ италіянскими простонародными нарядами.

Мы сами видѣли русскихъ путешествующихъ замужнихъ женщинъ и дѣвицъ, которыя, въ своихъ остановочныхъ заграничныхъ мѣстопребываніяхъ, наряжались въ русскія и малорусскія одежды и ими восхищались; вслѣдъ за русскими мы видѣли въ Швейцаріи и на Ривьерѣ, на побережьѣ Франціи и Италіи, начиная съ Канн до Генуи (Ницца, Ментона, Санъ-Ремо и т. д.) американскихъ и французскихъ женщинъ хорошаго общества, которыя тоже наряжались въ русскіе женскіе наряды.

Мы находили въ разныхъ иностранныхъ магазинахъ въ Германіи, Франціи и Швейцаріи разныя русскія кустарныя издѣлія въ чисто русскомъ духѣ изъ камня, дерева, металла, фарфора и фаянса и всѣ эти наши издѣлія находили себѣ охотно покупателей. Сколько изъ нихъ доподлинно настоящія русскія произведенія, сколько изъ нихъ поддѣльныхъ мѣстныхъ производствъ, мы не беремся опредѣлить; но грустно и важно то, что за границею никто не защищаетъ нашъ русскій кустарный промыселъ отъ разныхъ фальсификаторовъ.

Если экспортныя конторы въ Россіи завладѣютъ, вслѣдъ за хлѣбнымъ, еще нашимъ кустарнымъ сбытомъ за границу, то мы опять въ новой кабалѣ, а этого непременно намъ слѣдуетъ избѣгнуть, учредивъ свои конторы отъ самихъ кустарнопроизводителей.

Вотъ вамъ и вся изнанка, вся закулисная дѣятельность экспортера и его конторы, и мы то эту простую нехитроственную комбинацію вовсе не знаемъ, а пора бы было ее давно всеѣмъ намъ знать до всѣхъ мелочей. Здѣсь у мѣста упомянуть, что экспортныя конторы, посылая хлѣбъ за границу чрезъ русскія биржевыя артели, часто фальсифицируютъ его всякимъ соромъ, и когда за это ухудшеніе качества хлѣба заграничныя фирмы дѣлаютъ вычеты, то таковыя здѣшніе экспортеры взваливаютъ на биржевыя артели и съ ними

выскиваютъ эти вычеты изъ заработанной ими платы, такъ какъ артель отвѣчаетъ за качество и натуру хлѣба и за провѣсъ. Эти вычеты артели принимаютъ на себя молча и въ другое время, какъ и чѣмъ нибудь, да наверстываютъ въ свою очередь эти вычеты; вотъ вамъ какое зло и какую худую славу мы на себя принимаемъ отъ экспортеровъ и ихъ конторъ, а за все отвѣчаетъ нашъ русскій хлѣбный товаръ и нашъ же карманъ; но вѣдь пора и опомниться намъ, что отъ этой заразы страдаетъ весь русскій сельскій организмъ, и когда отъ болячекъ онъ весь будетъ вскорѣ искаженъ, то весьма трудно вылѣчить его въ короткій срокъ, и уже тогда на полное выздоровленіе надо будетъ много времени.

Мы не жалуемся исключительно на иностранныхъ агентовъ экспортеровъ, будь они русскіе—тверяки, москвичи, владимірцы, все равно выйдетъ на то же самое, ибо наши русскіе экспортеры скорехонько тоже воспринимаютъ замашки иностранныхъ агентовъ, ихъ приемы и надувательства; у насъ вѣдь все худое иностранное живо усваивается нами русскими и прилагается на практикѣ. Подобный образецъ мы видѣли недавно на судѣ присяжныхъ по дѣлу хлѣботорговца Овсянникова. Вотъ отъ постоянныхъ потерь какъ самага хлѣба, такъ и денегъ за нихъ, равно отъ разныхъ фальсификацій и вычетовъ экспортеровъ мы въ этомъ своемъ сообщеніи желаемъ спасти своихъ русскихъ хлѣбопроизводителей-помѣщиковъ и арендаторовъ. Какъ намъ самимъ, такъ и всей Россіи пригодятся тѣ 10—20% и болѣе барышей, остающихся въ пользу агентовъ экспортеровъ, которые они себѣ даромъ вырабатываютъ изъ нашего русскаго помѣщичьяго хлѣба и кармана; вѣдь отъ подобнаго хозяйства мы, рано или поздно, но разоримся; нашъ хлѣбъ и всякій другой нашъ товаръ не можетъ выдержать столькихъ непроизводительныхъ расходовъ. Мы неоднократно видѣли картины разоренія помѣщичьихъ хозяйствъ внутри Россіи, и вѣдь странно, что эти картины только кратковременно поражаютъ нашу душу, наше воображеніе, а затѣмъ живо исчезаютъ изъ нашей памяти и мы сами опять дѣйствуемъ по старому, какъ помянутыя разорившіяся лица, мы идемъ, закрывая свои глаза къ глубокой пропасти, гдѣ намъ угрожаетъ неминуемая смерть или смертельное искалѣченіе. Много было у насъ экспортныхъ конторъ и агентовъ и люди все дѣловые съ большими оборотами, но они всѣ исчезли изъ торговаго міра, напр., Зискиндъ, Чунскій, Брейтфусъ, Шмитъ, Кюзель, Вакманъ и т. д. Явились вмѣсто нихъ новые, но и они въ свою очередь исчезнуть, какъ лѣтняя роса подъ солнечными лучами. Мы вкратцѣ здѣсь расскажемъ очень грустную, очень любопытную исто-

рію хлѣбной торговли недавно обанкрутившагося въ С.-Петербургѣ банка, ибо это происшествіе для насъ очень назидательно, какъ для помѣщиковъ, такъ и для банковскихъ дѣльцовъ. Этотъ знаменательный банкъ занялся хлѣбною торговлею, какъ выгодно банковской операціею; приглашенъ былъ для орудованія этимъ дѣломъ дѣльный агентъ, который окружилъ себя и все хлѣбное дѣло непроницаемою тайною, не давая даже банковскимъ заправиламъ никакихъ свѣдѣній и отчетовъ о ходѣ его хлѣбной операціи; банковскіе заправила хвалятъ—не нахвалятся дѣловитостью хлѣбнаго своего агента, а если у нихъ спросилъ бы со стороны дѣльца по этой хлѣбной части, «въ чемъ выразились умъ, способности и дѣльность этого агента», то эти же директора-восхвалители прикусили бы свои языки, ибо ничего дѣльнаго, понятнаго для нихъ этотъ агентъ ничѣмъ не выказалъ. Сами банковскіе заправила никакого понятія не имѣли объ экспортной хлѣбной продажѣ.

Вотъ этотъ агентъ-дѣлецъ въ одинъ прекрасный лѣтній день, въ самый разгаръ навигаціи, очутился вдругъ за крѣпкими замками, въ одиночномъ заключеніи долговаго отдѣленія, по рѣшенію учрежденнаго надъ нимъ конкурса, о которомъ никто ничего не зналъ.

Посмотрѣли бы вы, какъ завертѣлись директора и члены совѣта, точно тяжко угорѣлые заматались изъ одного края Петербурга въ другой; въ ихъ банкѣ полное вавилонское столпотвореніе, никто изъ мудрецовъ-заправилъ не знаетъ ничего о хлѣбномъ дѣлѣ, а ихъ какъ на зло осаждаютъ пріѣзжіе пароходные капитаны, требующіе скорѣйшей нагрузки зафрахтованныхъ банковымъ агентомъ пароходовъ, но никто не знаетъ: гдѣ хлѣбъ въ складѣ, сколько его, какой хлѣбъ проданъ, за какую цѣну, куда проданъ, на какой срокъ и т. д., не знаютъ, къ чему и какъ приступить. Наконецъ нашелся одинъ хлѣботорговый русскій агентъ (Онуфрій Ефимовичъ Ефимовъ), который прежде велъ большія дѣла съ этимъ банковскимъ агентомъ и отъ него пострадалъ; вотъ этотъ агентъ руссакъ объяснилъ директорамъ все нужное на ихъ разпросы, совѣтовалъ, чтобы заправила съѣздили въ долговое и попросили у смотрителя отдѣльную комнату для ихъ агента и туда къ нему тогда направить всѣхъ капитановъ пароходовъ, маклеровъ и артельщиковъ, а лучше всего Ефимовъ посовѣтовалъ банку выкупить изъ долговаго своего дѣльца; первый совѣтъ Ефимова былъ тотчасъ исполненъ и закипѣла хлѣбная операція въ долговомъ, такъ что во весь день подѣвжали собственные и наемные экипажи къ долговому, которое за это время превратилось въ отдѣленіе банка. Черезъ короткое время, по хадатайству банка, конкурсъ

выпустилъ на волю банковскаго хлѣбнаго дѣльца. Отъ этой хлѣбной операціи банкъ зашатался, а какъ вообще и прочія дѣла его были въ безпорядкѣ и неудовлетворительны, то, за неимѣніемъ ни съ чьей стороны ни отъ куда никакой поддержки, банкъ рухнулъ и подъ своими развалинами похоронилъ много русскихъ трудовых денегъ. Отъ рухнушагося банка ѣдкая пыль и грохотъ распространились по всей Россіи и за границую, отчасти повредили и нашимъ помѣщикамъ — помѣщикамъ и арендаторамъ. Всѣ сказанныя неурядицы, конечно, сильно повліяли также на нашъ хлѣбный рынокъ и хлѣбный сбытъ.

Мы выше разсказали помѣщичью хлѣбную дѣятельность въ 1893 и 1894 годахъ, разсказали купеческую за то же время, наконецъ, и банковскую дѣятельность какъ по ссудамъ, такъ и по экспортной хлѣбной торговлѣ, и эти всѣ три сообщенія и картины далеко неутѣшительны и будутъ таковыми, пока мы не будемъ сами лично непосредственно сноситься съ западною Европой на счетъ всѣхъ требуемыхъ за границую нашихъ сельскохозяйственныхъ произведеній.

Кромѣ этого важнаго предложенія мы можемъ сдѣлать и другое, которое давно уже назрѣло и давно ждетъ не дожидется исполненія, а именно: сплоченіе сельскохозяевъ и сельскихъ кустарей въ дружныя товарищества, въ крѣпкіе союзы для замѣны дорого стоящей и не всегда удобонаходимой въ страдную пору рабочей силы—людской и животной—разными цѣлестигающими хорошими машинами, все равно иностраннаго или русскаго производства, лишь бы онѣ исполнили свое предназначеніе.

Вотъ на необходимость такихъ союзовъ мы обращаемъ вниманіе сельскихъ хозяевъ, ибо «concordia res parvae crescunt» и богатый и бѣдный, каждый по своему состоянію, можетъ участвовать въ такихъ товариществахъ, гдѣ, для уравновѣшенія правъ каждаго, должна быть разложена покупная денежная стоимость каждой машины на извѣстное число паевъ въ равной стоимости каждый. Эти товарищескія машины разнаго назначенія, послѣ окончанія работъ у пайщиковъ, могутъ быть сданы на-прокатъ за извѣстную наличную, но не въ долгъ поденную плату (или хлѣбнымъ зерномъ) всѣмъ лицамъ, не участвующимъ въ этомъ союзѣ, а затѣмъ этотъ доходъ за пользованіе посторонними товарищескими машинами распределяется на всѣхъ пайщиковъ равномерно, по числу паевъ у каждаго.

Мы осуждали выше помѣщичью косность, обломовщину, отсталость и лѣнь къ изученію новыхъ порядковъ, но полное осуж-

деніе заслужили рухнувшійся банкъ и его директора за полное ихъ непониманіе и нежеланіе лично ознакомиться съ хлѣбнымъ экспортнымъ дѣломъ; арестомъ неважнаго въ банковской іерархіи хлѣбнаго агента все немаловажное банковское хлѣбное дѣло стало. Вернемся теперь опять къ сущности нашего сообщенія.

У насъ тысячи небѣдныхъ помѣщиковъ, которые лично заинтересованы хлѣбнымъ дѣломъ, но они не стараются поучиться, какъ непосредственно сносятся съ заграничными фирмами; у насъ сотни богатыхъ хлѣбниковъ-торговцевъ, которые тоже не хотятъ познакомиться съ иностранными фирмами, и оттого страдаютъ наши хлѣбопроизводители и хлѣбный товаръ. Назову нѣкоторыхъ богатей торговцевъ, которые отправляютъ много хлѣба не лично, а чрезъ экспортеровъ: Блиновы, Полежаевы, Чукашевы, Журавлевы, Дедухины, Носовы, Цвилевы, Захаровы, Барановы, Мухачевы, Купріяновы, Кузнецовы, Поздѣвы, Шитовы, Першины, Серебряковы, Михайловы, Белянины, Красиковы, Булычевы, Пастуховы, Стахѣвы, Мякишевы, Башкировы и т. д. Исключеніе изъ этого общаго правила составляютъ всего 6 русскихъ торговцевъ и не единаго помѣщика посѣвщика по крайней мѣрѣ, мы не слышали о таковыхъ. Изъ этихъ 6 прежде упомянутыхъ торговцевъ особенно выдѣлились двѣ личности за послѣднее время: Преснухинъ съ сыномъ и Соловьевъ. Первый былъ простой малограмотный батырь (хозяинъ крючниковъ) и своею дерзостью и энергіей дошелъ до прямыхъ заграничныхъ хлѣбныхъ сношеній на сотни тысячъ четвертей хлѣба, и какъ онъ самъ съ году на годъ богатѣетъ и доволенъ своею торговлею, такъ и заграничныя фирмы ему довѣряютъ за его аккуратность и честность. Другой руссакъ — Соловьевъ торгуетъ преимущественно овсомъ непосредственно съ заграничными фирмами. Эти два вполне заслужили добрую славу о нихъ и похвалу отъ всей Россіи.

Понятно, что эти русскіе піонеры проложили другимъ русскимъ хлѣбникамъ торную дорогу и недалеко можетъ быть то будущее время, когда иностранные агенты и вообще экспортныя конторы покончатъ для пользы Россіи свою и для насъ невыгодную дѣятельность, а потому нынѣшніе 6 передовыхъ хлѣбныхъ торговцевъ заслужили полную нашу благодарность, похвалу и подражаніе с нашей стороны, но зато и полную горячую ненависть экспортеровъ. Грустно, что уже болѣе 4-хъ лѣтъ, какъ Преснухины и Соловьевъ развиваютъ русскую хлѣбную торговлю непосредственно съ западною Европою, а не слышать и не видать по нынѣ ихъ подражателей изъ среды хлѣбопроизводителей помѣщиковъ, а нынѣ при настоящемъ русскомъ хлѣбномъ кризисѣ уже очень нужно поболѣ

такихъ лицъ, потому что Россія теперь полна хлѣбомъ, новымъ и старымъ, хлѣбъ въ складахъ у помѣщиковъ, хлѣбъ въ элеваторахъ, хлѣбъ въ амбарахъ у купцовъ, хлѣбъ вездѣ и повсюду и, понятно, отъ лежанія онъ не исправится, не принесетъ никому барыша.

Въ принципѣ мы вовсе не противъ милостивой помощи государственнаго и другихъ банковъ и не противъ выданныхъ ссудъ помѣщикамъ, арендаторамъ и крестьянскимъ обществамъ какъ подъ старый 1893 года хлѣбъ, такъ и подъ новый 1894 г., но мы протестуемъ противъ высокой ссуды, почти равной рыночной продажной цѣнѣ; такая милость уже чрезъ мѣру велика и не только испортила все хлѣбное дѣло, но причинила много убытковъ самимъ банкамъ и ихъ кліентамъ. Нынѣ старая нужда помѣщичья повторилась, притомъ сильнѣе чувствуется противъ прежней, но вторично уже такая ссудная помощь не явится. У насъ теперь еще остался не весь проданный изъ подъ ссуды банковскій 1893 года хлѣбъ и нерасторговавшійся остатокъ купческаго 1893 г. хлѣба, затѣмъ банковскій остатокъ съ ссудою 1894 г. хлѣбъ и купческій не проданный 1894 г. хлѣбъ, да къ этому нужно присоединить еще непроданный, незаложенный остатокъ помѣщичьяго хлѣба 1893 и 1894 годовъ, вотъ вамъ положеніе хлѣбнаго рынка въ настоящее время и не предвидится ему скорого благополучнаго исхода.

Философствовать и многоглаголатъ намъ неприлично, да и не кетати, когда всѣмъ приходится изнемогать подъ непосильною тяжестью настоящаго кризиса и хозяйственнаго краха, ибо къ нему прибавляется еще вторая тяжесть: немаловажные тройственные налоги и сборы въ пользу казны, земства и города или сельскаго міра: вѣдь ихъ надо же уплатить, безъ ихъ взноса государственное хозяйство можетъ сильно пострадать, и Боже насъ и Россію упаси отъ такой страшной бѣды.

Эти тройные сборы необходимы, но количество ихъ такъ уже велико, что сильно всѣхъ насъ гнететъ, они уже выше народной производительной силы, и мы видимъ изъ отчетовъ разныхъ губерній, что недоимки съ народа ежегодно возрастаютъ съ немомѣрною быстротою; ежегодно еще къ недоимкамъ причисляются штрафы и пени всякаго рода, а платежная сила все уменьшается.

Вѣдь удивительно, что до сихъ поръ никто въ печати не объяснилъ, почему вовсе не отмѣняютъ, или еще не уменьшили немумѣстные 12% ежегодной пени на неуплоченный тройной, а съ дворянъ владѣльцевъ и четвертый сборъ (въ пользу дворянскихъ учреждений).

Странно и непонятно, что если уже не подъ силу намъ упла-

тить простой четвертый налогъ и мы остаемся въ недоимкахъ временныхъ, а постоянныхъ, то нелогично и невыполнимо еще платить такіе страшные проценты—пени—ежегодно за непосильные налоги и сборы. Полагаемъ, что налоги слѣдуетъ уменьшить на $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{3}$.

Скоро настанетъ время, когда отъ высокихъ обременительныхъ и неуравнительныхъ тройныхъ сборовъ народная (всѣхъ сословій) платежная способность надорвется и прекратится, потому что 12⁰/₀-ная пеня скоро переростетъ, а въ иныхъ мѣстахъ превзошла уже налоги. Слѣдуетъ вовсе такую несуразную пеню уничтожить, и если должна быть уже острастка, то хоть всего въ годъ 1—2⁰/₀, а не 12⁰/₀. Къ этому великому горю—потери платежной способности всего народа—присоединился въ 1891—1892 гг. крахъ неурожая—голодь на болѣе полъ Россіи, а въ 1893 и 1894 гг. хлѣбный кризисъ, избытокъ хлѣба такой, что цѣна ему ниже половины.

Къ одной бѣдѣ присоединяется еще другая, именно: несостоятельность землевладѣльцевъ уплатить $\frac{0}{0}$ за ссуду, взятую подъ имѣнія, и частичную уплату таковой, такъ что большія наросли на всѣхъ имѣніяхъ недоимки, да, кромѣ того, еще вѣчно вездѣ излюбленная пеня въ 12⁰/₀ годовыхъ за неплатежъ въ срокъ погашенія и $\frac{0}{0}$. Вотъ эту 12⁰/₀ пеню слѣдуетъ повсюду прекратить и уничтожить въ возможно ближайшее время, какъ нелогичную.

Всѣ нынѣ для своего спасенія хотятъ выручить за свой хлѣбъ свои деньги съ наименьшею потерею; если это удастся, то будетъ всѣмъ хорошо, не удастся — всѣмъ будетъ плохо и тяжело, и неизвѣстно еще, близка ли этому дѣлу желательная развязка. Мы сами видѣли нынѣшнею осенью громадныя миллионныя запасы хлѣба и ужаснулись за будущность этого огромнаго количества, ибо потери будутъ велики. Мы вовсе не хотимъ панихиду служить по нашему хлѣбу, мы не плачемъ, что пропалъ нашъ хлѣбъ, мы не пессимисты, что насталъ конецъ русскому хлѣбу, но мы грустимъ, что прекрасно задуманная министромъ финансовъ мѣра и цѣль оказанія посѣвщикамъ помощи ссудами подъ ихъ хлѣбъ принесли намъ не пользу, а вредъ и убытки всѣмъ въ Россіи, какъ хлѣбопроизводителямъ, такъ и учрежденіямъ, оказавшимъ намъ существенную поддержку; мы жалѣемъ, что выданная ссуда была очень высока, ибо достаточно было установить ее въ нисшемъ размѣрѣ и тогда ссуда достигла бы своей цѣли для оказанія временной помощи, такъ какъ не для благотворенія же она была установлена, а для пользы. Отъ превеликой доброты и усердія родителей или прислуги дитя часто повреждаетъ свое зрѣніе, и вотъ мы теперь такіе дѣти съ порченнымъ зрѣніемъ, ходимъ въ слѣпотѣ и не знаемъ, куда

пристать, что дѣлать, настоящей дороги не знаемъ и не находимъ разумнаго исхода изъ нынѣшняго нашего крайняго затруднительнаго экономическаго положенія при богатомъ двухгодичномъ урожаѣ и при большихъ хлѣбныхъ запасахъ. Единственный исходъ изъ этого положенія остается только удешевленіе поскорѣ желѣзнодорожнаго провознаго тарифа хлѣбнаго до ближайшихъ незамерзшихъ русскихъ портовъ по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ до $\frac{1}{100}$ копѣйки съ пудовѣрсты при дальнихъ разстояніяхъ, а при ближнихъ разстояніяхъ должна быть не столь большая скидка, примѣрно $\frac{1}{50}$ коп. и все уменьшаясь съ пудовѣрсты. Затѣмъ еще прямая непосредственная наша хлѣбная продажа безъ экспортеровъ прямо заграничнымъ фирмамъ; можетъ быть, что тогда и не будетъ потери отъ ссудъ, а если и будетъ, то незначительная противъ вышеисчисленной. Это провозное пониженіе будетъ временное, до продажи хлѣбныхъ запасовъ 1893 и 1894 гг., и правительство ничего оттого не потеряетъ, такъ какъ государственный и всѣ ссудные банки безъ пониженія провоза, вѣроятно, потеряютъ болѣе денегъ изъ своихъ ссудъ, чѣмъ будутъ потери отъ провоза по желѣзнымъ дорогамъ. Если мы возьмемъ напр. 1000 верстъ провоза по $\frac{1}{100}$ к., то будетъ 10 к. съ пудовѣрсты. Наше предложеніе таковое, чтобы уменьшеніе тарифа было пропорціональное: за 500 вер. $\frac{1}{50}$, за 600 в. $\frac{1}{60}$, за 700 в. $\frac{1}{70}$, за 900 в. $\frac{1}{90}$ к.

Хотя отпускная хлѣбная торговля по количеству пудовъ можетъ въ 1894 г. считаться блестящей, а именно отправлено до 600 милліоновъ пудовъ изъ Россіи въ западную Европу, но, въ сравненіи съ прошлыми годами, за эту массу хлѣба мы получили вдвое менѣе денегъ, тогда какъ понятно, что трудовъ и расходовъ хлѣба-производителя было гораздо болѣе, а денегъ менѣе прежняго; только черезъ одну Одессу отправлено было въ 1894 г. около 150 милл. пудовъ или $\frac{1}{4}$ часть всего экспорта хлѣба, а значить на остальные порты и транзитомъ $\frac{3}{4}$ всего хлѣба. Что нашъ хлѣбъ дешевъ, это потому, что онъ темень и нечистъ и сырой; этотъ хлѣбъ доставлялся въ Одессу 3—4 года назадъ гужомъ, водою и желѣзною дорогою; по сей послѣдней доставлено 65⁰/₀, водославомъ 25⁰/₀, а гужомъ 10⁰/₀. Этотъ ⁰/₀ нынѣ измѣнился: по желѣзной дорогѣ идетъ теперь всего 45 — 48⁰/₀, водославомъ 35 до 40⁰/₀, а гужомъ 15 — 20⁰/₀. Это странное явленіе потому произошло, что желѣзнодорожныя передвиженія хлѣба гораздо дороже двухъ другихъ передвиженій; они неаккуратны и долговременны; затѣмъ еще добавочные накладные расходы вовсе уже не опредѣлены ни по закону, ни по обычаю, и вотъ наши тарифы желѣзной дороги отнимаютъ

уже почти $\frac{1}{2}$ цѣны нашего хлѣба, и онъ долженъ быть проданъ дешевле. Сравнимъ напр. передвиженіе нашего хлѣба изъ Одессы въ Лондонъ; оно стоитъ по корабельному фрахту всего 8 и не дороже 9 к. съ пуда за болѣе 3000 верстъ, а передвиженіе хлѣба до Одессы изъ Харькова 300 верстъ (станція Балты) по желѣзной дорогѣ обходится въ 11 к. Намъ на это скажутъ, что водою всегда многократно дешевле желѣзной дороги, но на это мы укажемъ и на разстояніе въ 10 разъ большее. Не лучше этого и водосплавома идетъ у насъ хлѣбъ; напр. изъ г. Александровска хлѣбъ, доставляемый въ Одессу, стоитъ 8 и 9 коп. съ пуда, и въ Англію тоже въ такую же цѣну. Вообще хлѣбопроизводители страдаютъ ужасно отъ нашихъ высокихъ тарифовъ желѣзныхъ дорогъ и нашихъ корабельныхъ фрахтовъ, поэтому ихъ надо понизить на столько, чтобы принесли нуждающимся въ нихъ пользу, а не вредъ. Вѣдь ни съ чѣмъ не сообразно вышесказанное, что отправка наша въ Англію за три моря дешевле, чѣмъ за три губерніи.

Кончая свое сообщеніе о настоящемъ нашемъ хлѣбномъ кризисѣ, мы сдѣлаемъ краткій сводъ своимъ выводамъ для поднятія нашего упавшаго сельскаго хозяйства, равно для сбыта накопившагося у насъ большаго количества хлѣба съ возможнымъ наименьшимъ для хлѣбопроизводителей убыткомъ.

Мы въ этомъ своемъ сообщеніи объяснили, что хлѣбный кризисъ насъ подкосилъ, обанкрутилъ, — положимъ, что это отчасти вѣрно, что кризисъ нашъ не мифъ, не выдумка, что наше сельское хозяйство ужасно страдаетъ, но вѣдь мы читаемъ газетныя рефераты, что во всей Германіи, Франціи, Италіи, Испаніи, Англіи сельское хозяйство страдаетъ гораздо сильнѣе нашего, и исхода никакого нѣтъ, онѣ стѣснены тамъ узкими рамками своихъ земельныхъ пространствъ, тогда какъ у насъ ширь и благодать въ этомъ отношеніи, намъ можно раскинуться, есть гдѣ и куда развернуться, и при всѣхъ такихъ еще выгодныхъ комбинаціяхъ мы все жалуемся на наше тяжкое безысходное положеніе, на наше невыносимое горе.

Да, мы дѣйствительно можемъ кручиниться, что безъ вины своею страдаемъ при всѣхъ нашихъ преимуществахъ предъ западною Европою, а все потому, что лебедь, какъ да щука взялись во главе, именно: правительство старается улучшить наше просвѣщеніе, нашъ бытъ, нашу промышленность, всѣ отрасли народнаго хозяйства, правительство—это лебедь въ корню, а пристяжныя—это наше уѣздное земство и городское хозяйство, которыя не понимаютъ лебедя и, вмѣсто оказанія дружной помощи, они тормозятъ.

государственный возъ, расходясь въ разныя стороны. Въдѣ хлѣбнаго кризиса у насъ въ Россіи по ея обширности никогда бы не было, если бы земскія и городскія управы болѣе радѣли.

Вѣдѣ при всемъ нашемъ хорошемъ урожаѣ у насъ нынѣ же еще есть мѣста, гдѣ онъ былъ не только посредственный, но даже плохъ, и въ этихъ мѣстахъ хлѣбъ былъ и теперь еще дорогъ, и вотъ у насъ такая вышла странность, что въ однихъ мѣстахъ Россіи хлѣбъ отъ избытка его гниѣть и никому не даетъ пользы, а въ другихъ мѣстахъ той же Россіи въ хлѣбѣ нуждаются и дадутъ хорошую цѣну, а мы, южане, не знаемъ, гдѣ сѣверянамъ нуженъ нашъ избытокъ хлѣба. Вотъ это указаніе и привлеченіе хлѣба въ нуждающіяся въ немъ мѣста—дѣло и обязанность нашихъ земскихъ и городскихъ управъ, и пора имъ проснуться и заняться этимъ дѣломъ на общую пользу.

Но и намъ самимъ тоже надо многое передѣлать на современный лады и потому здѣсь укажемъ, что, по нашему мнѣнію, нужно:

1) Высокими ссудами хлѣбопроизводителямъ подѣ ихъ хлѣбъ и кустарныя издѣлія мы никогда не поправимъ сельское хозяйство и положеніе помѣщиковъ и арендаторовъ. Достаточно будетъ поддержки ихъ ссудою въ половинномъ размѣрѣ рыночной цѣны.

2) Главное дѣло—немедленно сильно уменьшить желѣзнодорожныя тарифы перевозки хлѣба и всякихъ сельскихъ кустарныхъ произведеній, какъ къ портамъ, такъ и въ тѣ мѣста, гдѣ хлѣбъ у насъ дорогъ и куда его скоро къ веснѣ потребуютъ для посѣва и продовольствія.

3) Намъ надо уменьшить свои хлѣбныя посѣвы на половину, чтобы не было перепроизводства хлѣба на рынкахъ внутри Россіи и въ западной Европѣ, и, вмѣсто хлѣбовъ, эту вторую половину земли засѣвать кормовыми травами лучшаго качества, а сѣно вывозить за границу, гдѣ цѣна ему очень хороша.

4) Гдѣ возможно, тамъ засѣвать опроставшуюся хлѣбную землю лѣчебными травами и цвѣтами, и затѣмъ изъ нихъ добывать эфирныя масла и эссенціи, экстракты химическимъ способомъ, всякія краски, для чего выстроить небольшіе химическіе заводы, и продукты ихъ вывозить за границу для продажи, такъ какъ тамъ цѣны на эти предметы тоже не дешевы; этимъ дѣломъ мы вдвойнѣ выгодаемъ,—первое то, что не купимъ лекарствъ и экстрактовъ изъ-за границы, значить деньги наши не уйдутъ туда изъ Россіи, а второе то, что мы, продавая свои лекарства, эфирныя масла, краски и экстракты за границу, получимъ оттуда деньги, а не вывеземъ ихъ туда. Подобныхъ, нами предложенныхъ, заводовъ пока у насъ

ничтожное количество, а они большое подспорье всякому сельскому хозяйству.

5) Заняться непрерывно скотоводствомъ и птицеводствомъ, такъ какъ мясо не только дорого у насъ самихъ въ Россіи, но и тѣмъ подавнѣе за границею, куда мы можемъ продавать всякій скотъ живьемъ и тушами круглый годъ вагонами для живыхъ и ледниками для убойнаго мяса: лошадей, быковъ, коровъ, овецъ и всякой домашней птицы. Мы знаемъ и читали, что привислянскія губерніи недавно выручили отъ продажи своихъ домашнихъ птицъ въ Германію очень хорошія деньги и спасли этимъ многія свои хозяйства.

6) Заняться, гдѣ можно, табаководствомъ, пчеловодствомъ, огородничествомъ, фруктоводствомъ и винодѣліемъ; все это даетъ хорошій доходъ внутри Россіи и за границею и займетъ бывшія хлѣбныя пашни, съ большею выгодною, нежели до сего времени.

7) Учредить сельскія и волостныя начальныя сельско-хозяйственныя училища съ однимъ и двумя классами и средне-учебныя агрономическія училища въ каждомъ учебномъ округѣ, сначала по одному, а при надобности и болѣе. Вовсе не требуется, чтобы въ сельскія и волостныя школы были принимаемы только дѣти, по нашему можно принять всякаго желающаго вполне взрослою лица. Учредить волостныя бібліотеки нужныхъ сельскохозяйственныхъ дешевыхъ книгъ, устроить воскресныя читальни и чтенія общепользныя.

8) Учредить разныя взаимныя страховыя общества отъ грабительства, отъ падежа скота, отъ пожара, отъ опустошенія полей саранчею, всякими вредными насѣкомыми, мышами, сусликами и т. п. учредить разныя кустарныя артели со взаимною помощью и сельскохозяйственныя товарищества и союзы всѣхъ сословій.

9) Учредить разныя товарищества помѣщичьи, крестьянскія, для покупки машинъ и сельско-хозяйственныхъ орудій, равно и конторы въ портахъ для непосредственныхъ хлѣбныхъ и кустарныхъ операцій съ западомъ. Учредить казенныя торговыя палаты въ Россіи.

10) Уменьшить количество всѣхъ взимаемыхъ нынѣ тройныхъ налоговъ и вовсе уничтожить 12⁰/₁₀₀ пени за несвоевременную уплату этихъ сборовъ, которые нынѣ выше платежной способности всѣхъ слоевъ русскаго народа.

Пока достаточно для улучшенія нашего сельскаго хозяйства вышепомянутыхъ нововведеній, но если даже только часть ихъ осуществится, то и тогда уже будетъ много сдѣлано въ пользу сельскаго хозяйства, и помѣщичье землевладѣніе не обратится въ мѣсто

Мы находимъ здѣсь вполне у мѣста вкратцѣ помянуть о весьма

важномъ дѣлѣ въ политико-экономическомъ отношеніи для сельскаго хозяйства, могущаго не только во многомъ улучшить, но и довести до высокаго процвѣтанія и дохода наше сельское хозяйство во всѣхъ его отрасляхъ, такъ что всѣ или многія невзгоды прекратятся, какъ въ частности для отдѣльныхъ лицъ или обществъ, такъ и для пользы всей Россіи, а именно не ради безцѣльнаго обращенія только вниманія, но и для соединенія слова съ дѣломъ возможнаго повсемѣтнаго устройства въ Россіи во всѣхъ ея уѣздахъ буровыхъ колодцевъ небольшихъ размѣровъ и дешевыхъ, какъ для здоровья жителей, такъ и для процвѣтанія всѣхъ отраслей хозяйства.

До сего времени у насъ считались буровыя колодцы роскошью, затѣю богатыхъ людей, но это очень ошибочное мнѣніе, ибо большинство людей имѣетъ о нихъ очень смутное и невыгодное понятіе, еще потому во первыхъ: что о нихъ еще очень мало было печатано въ газетахъ и журналахъ; во вторыхъ, что нѣтъ дешевыхъ практическихъ руководствъ по этой части; все до сихъ поръ изданное очень дорого, притомъ на русскомъ языкѣ ихъ мало и неяснаго для всѣхъ изложенія; въ третьихъ, что они по сіе время еще обходятся очень дорого, сравнительно со средствами нашихъ средней зажиточности землевладѣльцевъ, и, въ четвертыхъ, что у насъ еще не сроднились съ мыслию о возможности устроить многое хорошее и необходимое для пользы сельскаго хозяйства и кустарной сельской промышленности особыми товариществами, артелями-союзами либо изъ однихъ дворянъ и арендаторовъ, либо что лучше еще — общесословными.

Наше мнѣніе вполне практичное, цѣлесообразное, удобопримѣнимое и заключается въ томъ, чтобы нѣсколько сельскохозяевъ или крестьянскихъ обществъ порознь или сообща устроили въ своей мѣстности, особенно это будетъ выгодно на югѣ и юговостокѣ Россіи, одинъ или нѣсколько буровыхъ колодцевъ для своихъ сельскохозяевъ-стственныхъ и кустарныхъ надобностей, особенно для ирригаціи.

Водою буровыхъ колодцевъ позднею весною и лѣтомъ можно во первыхъ: прекратить всякую засуху и улучшить урожай хлѣбовъ и всякихъ растений; во вторыхъ, обводнить всякія плантаціи: виноградныя, табачныя и т. п. и понятно тѣмъ увеличить ихъ доходность, вѣсъ и качество; въ третьихъ, обводненіемъ уничтожаются всякія вредныя насѣкомыя и грызуны; они всѣ подъ водою околѣваютъ, ибо всѣ они ужасно боятся воды. Вотъ на это дѣло мы желаемъ обратить серьезное вниманіе нашихъ сельскохозяевъ и ожидаемъ скорѣйшаго устройства буровыхъ колодцевъ.

Надѣмся, что дружными усиліями вновь вернутся къ сказанія былыхъ счастливыхъ дней. Можемъ еще упомянуть, очень полезно будетъ учрежденіе подъ предсѣдательствомъ Уѣзнаго Предводителя Дворянства особаго уѣзднаго хлѣбно-кустарнаго комитета, гдѣ членами должны быть: предсѣдатель земской управы или членъ оной, городской голова или городской членъ управы и 4 и болѣе членовъ отъ дворянства: землевладѣльцы, домовладѣльцы, 2 члена отъ арендаторовъ; канцелярію должно вѣдывать лицо, окончившее высшее камеральное образованіе, 2—3 писца по надобности. Жалованья никому не полагаются опредѣленнаго заранѣе, но всѣ пользуются процентнымъ вознагражденіемъ, взимаемымъ съ хлѣбопроизводителей и сельскихъ кустарныхъ промышленниковъ, которые обращаются въ этотъ комитетъ для продажи ихъ сельско-хозяйственныхъ произведеній; если обороты комитета до 100 тысячъ рублей въ годъ, то взимается за посредническіе труды по продажѣ, если до $\frac{1}{4}$ милліона рублей — то 5%, если до $\frac{1}{2}$ милліона рублей — то 4%, если до $\frac{3}{4}$ милліона руб. — то 3%, если до милліона руб. — то 2%. Если для одного уѣзда неудобно будетъ учредить подобный комитетъ, то его можно для одного округа въ 2 и болѣе уѣздовъ одной губерніи. Всыкомъ случаѣ уже два или три округа должны быть въ каждой губерніи; затѣмъ при Губернскомъ Предводителѣ Дворянства долженъ быть губернский хлѣбно-кустарный комитетъ, подъ его предсѣдательствомъ, изъ предсѣдателя губернской земской управы и одного члена, губернскаго городского головы или члена городского, всѣхъ уѣздныхъ предводителей дворянства и одного дѣльца помѣщика-землевладѣльца отъ cadaго уѣзда. Уѣздный комитетъ собирается чаще одного раза въ мѣсяць, а губернский комитетъ не менѣе двухъ разъ въ годъ: весной при началіи полевыхъ работъ около 1 мая и осенью около 1 октября по окончаніи всѣхъ работъ, уборкѣ хлѣба; губернскою канцелярією завѣдуютъ два секретаря высшаго образованія, одинъ по хлѣбной части, другой по кустарной. Уѣздные комитеты совершаютъ разные договоры и сдѣлки: казною, купцами и съ заграничными рынками отъ имени помещиковъ, арендаторовъ и крестьянскихъ обществъ на ихъ хлѣбъ и кустарныя издѣлія. Уѣздный и губернский комитеты вправѣ посылать за границу делегатовъ для заключенія разныхъ договоровъ на продажу и доставку сельскихъ произведеній. Въ уѣздный и губернский комитеты предсѣдатели ихъ могутъ приглашать, съ своимъ голосомъ, лицъ, заслужившихъ въ своей губерніи извѣстность по какой-либо отрасли сельскаго хозяйства и кустарной. Постановленіе

комитетовъ не исполняются понудительно, а имѣютъ совѣщательный характеръ и по возможности примѣняются на практикѣ. Процентные вычеты съ кліентовъ за труды комитетовъ столь необременительны, что всѣ на это согласятся, такъ какъ имъ самимъ гораздо дороже обойдутся всѣ хлопоты и расходы.

Вся уѣздная статистика, всѣ справки по уѣзду сосредоточутся въ этомъ комитетѣ и таковыя будутъ вѣрнѣе нѣмнѣшнихъ справокъ волостныхъ писарей и секретарей полицейскихъ правленій. По нашему, кромѣ подобныхъ хлѣбо-кустарныхъ комитетовъ, могутъ быть учреждены уѣздные и губернскіе сельско-хозяйственные съѣзды помѣщиковъ, арендаторовъ и по одному выборному изъ каждой волости грамотнаго крестьянина, для обсужденія ежегодныхъ нуждъ по всѣмъ сельско-хозяйственнымъ отраслямъ. Эти собранія бывають съ разрѣшенія всякій разъ начальника губерніи, по оповѣщеніи ихъ чрезъ мѣстные органы печати и по разсылкѣ участвующимъ въ нихъ лицамъ повѣстокъ либо одинъ разъ въ каждую четверть года, либо чаще, смотря по надобности; созываются они: губернскимъ или уѣзднымъ предводителемъ дворянства по полученіи подобнаго желанія отъ нѣсколькихъ землевладѣльцевъ или нѣсколькихъ уѣздныхъ комитетовъ. Всѣ дѣла важныя, не рѣшенныя въ уѣздномъ комитетѣ и уѣздномъ сельско-хозяйственномъ съѣздѣ, переносятся на обсужденіе губернскаго комитета и губернскаго съѣзда землевладѣльцевъ. Характеръ всѣхъ рѣшеній въ этихъ учрежденіяхъ только совѣщательный, а не понудительный, развѣ исключеніе этому тогда, если правительство потребуетъ обязательнаго исполненія какого-либо рѣшенія съ общепольною цѣлью. Мы полагаемъ, что эти съѣзды землевладѣльцевъ вполне замѣнятъ сельско-хозяйственныя ученія общества въ разныхъ губерніяхъ и уѣздахъ.

Къ нашему стыду, еще находятся интеллигентныя лица, которыя защищаютъ фальсификацію нашихъ хлѣбовъ разнымъ соромъ и дрянью, поэтому всего лучше самимъ помѣщикамъ и арендаторамъ, посѣвщикамъ и кустарямъ въ товариществѣ образовать свою экспортную контору и агентуру, тогда всѣ барыши останутся въ ихъ же пользу, а не у экспортеровъ. Ознакомившись за границею съ главными хлѣбными рынками, равно и кустарными, мы готовы дать любознательнымъ лицамъ всякія подробныя свѣдѣнія во всякое время устно и письменно, по первому и послѣдующимъ запросамъ.

Въ заключеніе мы еще вкратцѣ помянемъ, что нашъ русскій хлѣбъ въ большинствѣ случаевъ поступаетъ на заграничныя рынки въ очень не привлекательномъ для тамошняго покушщика состоя-

ни: во первыхъ, онъ всегда засоренъ разными ненужными семенами, всякимъ мусоромъ и т. п., во вторыхъ, онъ гораздо темнѣе американскаго и австралійскаго, вслѣдствіе плохого способа обращенія при жатвѣ, сушкѣ и молотбѣ, и въ третьихъ онъ худшей природы и вѣса.

Вотъ теперь наша задача — цѣль всей Россіи, чтобы эти всѣ недостатки русскаго хлѣба поскорѣе уничтожить и исправить.

Вѣдомость остаткамъ хлѣбныхъ товаровъ въ четвертяхъ, при Спб. портѣ къ
1 декабря 1894 года.

ФАМИЛИИ.	Пшеница въ 10 п.	Рожь въ 9 пуд.	Овесъ въ 6 пуд.	Ячмень въ 8 п.	Семя льна 9 пуд.	Горохъ въ 10 п.	Крупа гречнев. въ 8 ¹ / ₂ п.	Мука ржаная въ 9 п.	Отруби въ 5 п.	Всего.
Синягинъ К. А.	8500	41600	45000	—	7900	—	—	—	—	103000
Стахѣва-Гр. сы- новья.	—	18452	32684	—	18291	—	100	28162	—	97689
Пастуховъ Н. П.	8024	30800	36000	—	—	1500	2000	18600	—	96924
Влиновы братья.	—	19419	35141	5681	—	627	6196	10497	1178	78739
Стахѣвъ Н. Дм.	—	26000	44000	—	—	—	—	—	—	70000
Нельшевъ В. Л.	766	8200	15619	—	—	—	—	44081	—	68666
Поздѣвъ Я. М.	—	30000	18000	—	—	—	—	—	—	48000
Алексѣй Шитовъ торг. домъ.	2800	3500	38200	—	1300	—	—	600	—	46400
Чукашевъ Г. Е.	2800	12595	21000	2500	5000	—	1400	—	—	45295
Мельниковъ М. С.	39000	—	—	—	—	—	—	—	—	39000
Кузнецовъ А. и К ^о .	—	18000	19000	—	—	—	—	—	—	37000
Полежаевы брат.	—	1020	15473	3427	—	—	1600	8000	—	36560
Чукашевъ Н. Е.	—	7100	14400	—	7000	—	1200	6400	—	29300
Олчуковъ М. П.	—	2300	—	—	—	—	—	—	—	28300
Спб. Торг. Пром. Банкъ	—	8420	4264	1441	26000	40	267	1725	—	21766
Колсановъ А. М.	—	20100	—	—	5603	200	—	—	—	20100
Журавлева Н. и сыновья.	—	—	11000	—	—	—	—	6000	—	17000
Михайловъ Д. М.	—	—	17000	—	—	46	—	—	—	17000
Шашинъ П. М.	—	4250	12000	—	—	—	—	—	—	16250
Вульчевъ Т. Ф.	13500	—	16000	—	—	—	—	—	—	16000
Наггинъ Ф. О.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13500
Селецкий Н. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	13400	13400
Сергѣевъ А. Ф.	7460	12000	—	—	—	—	—	—	—	12000
Струнниковъ П. И.	—	4000	—	—	—	—	—	—	—	11460
Гирбасова Ф. П. сыновья и К ^о .	—	4800	6200	—	—	—	—	—	—	11000
Былинкинъ С. И.	—	11000	—	—	—	—	—	—	—	11000
Левштейнъ И. А.	—	2000	1000	—	—	—	—	8000	—	11000
Красулинъ А. И.	—	10000	—	—	—	—	—	—	—	10000
Мухачевъ . . .	—	—	10000	—	—	—	—	—	—	10000
Ижболдинъ Д. съ сыновьями . . .	—	—	10000	—	—	—	—	—	—	10000
Буприяновъ И. Г.	—	—	9500	—	—	—	—	—	—	9500
Михайловъ И. С.	—	3000	—	—	—	5000	1000	—	—	9000
Красникова А. Я.	—	9000	—	—	—	—	—	—	—	9000
Першина А. П.	—	4300	4000	—	—	—	—	—	—	8300
Крупианъ Л. Ф.	—	7560	—	—	—	—	—	—	—	7560
Серебряковъ П. В.	—	7550	—	—	—	—	—	—	—	7550
Конуевъ Н. П.	7400	—	—	—	—	—	—	—	—	7400
Брантъ Э. Г. и К ^о .	—	—	2934	—	—	—	421	1861	1644	6860
Дукачиковъ Вас.	—	—	4000	2400	—	—	—	—	—	6400
Прозоровъ Яковъ съ сыновьями.	—	—	—	3400	2700	—	—	—	—	6100
Залакиршиковъ П. С.	—	340	—	—	—	—	—	5600	—	5940

ФАМИЛИИ.	Пшеница въ 10 п.	Рожь въ 9 пуд.	Овесъ въ 6 пуд.	Ячмень въ 8 п.	Семя льна 9 пуд.	Горохъ въ 10 п.	Крупа гречнев. въ 8 1/2 п.	Мука ржаная въ 9 п.	Отруби въ 5 п.	Всѣ
Дедюхинъ И. съ сын. торг. домъ.	—	2300	3600	—	—	—	—	—	—	
Бѣлининъ В. Я.	—	—	—	2150	—	—	—	3300	—	
Страховъ М. М.	—	—	—	—	5000	—	—	—	—	
Бараповъ А. Н.	—	—	5000	—	—	—	—	—	—	
Полежаевъ Н. Д.	—	—	3195	—	—	—	—	—	1798	
Груздевы братья.	—	4500	—	—	—	—	—	—	—	
Ашмаринъ . . .	—	4500	—	—	—	—	—	—	—	
Корякинъ и Рах- мановъ	—	—	3280	—	—	—	—	1000	—	
Цвѣлевъ М. А.	4200	—	—	—	—	—	—	—	—	
Меньковъ Н. С.	4100	—	—	—	—	—	—	—	—	
Осмининъ А. С.	600	—	—	375	—	—	—	—	3000	
Григорьева Е. А. съ сыновьями.	—	—	2000	—	—	—	—	1800	—	
Гавриловъ . . .	—	—	3500	—	—	—	—	—	—	
Захаровъ С. Н.	—	—	3400	—	—	—	—	—	—	
Петровская А. А.	—	—	—	—	3000	—	—	—	—	
Уваровъ О. И. .	2000	1000	—	—	—	—	—	—	—	
Красильниковъ И. Т.	—	2600	—	—	—	—	—	—	—	
Башкировъ Н. Е.	—	—	—	—	—	—	—	—	2400	
Цвѣлевъ С. А. .	—	2400	—	—	—	—	—	—	—	
Пяльцевъ Г. И.	—	—	2040	—	—	—	—	—	—	
Носова Петра сыновья . . .	—	—	—	—	—	—	2000	—	—	
Зырина А. Л. .	—	—	—	—	—	—	—	2000	—	
Родигинъ А. Е.	—	2000	—	—	—	—	—	—	—	
Галуновъ А. И.	—	—	—	—	—	—	—	1000	—	
Мякишевъ Ф. А.	—	—	—	—	—	1000	—	—	—	
У равныхъ . . .	—	610	6000	300	2000	500	650	1100	2500	
Въ алеваторѣ .	—	—	2150	—	1000	—	—	—	—	
Итого четвертей.	101150	347216	476580	21674	84794	8913	16834	149726	25920	120
Въ 1893 г. остав.	102200	68555	105290	53160	7785	3385	24505	40955	40325	40
» 1892 » »	107939	6316	63410	35339	—	—	2990	41864	11825	20
» 1891 » »	119589	14026	198495	—	41574	—	23351	97716	—	40
» 1890 » »	273700	454300	629400	16500	167850	—	51100	79500	—	160
» 1889 » »	246387	548626	74883	500	5700	—	27088	100166	—	100
» 1888 » »	288851	694748	536776	3704	47406	—	41725	277852	—	180
» 1887 » »	274574	742398	622198	8835	3255	—	64705	511801	—	220
» 1886 » »	211500	403500	531900	20000	—	—	—	493800	—	100

С.-Петербургской биржи
биржевые маклеры:

Г. А. Парландъ.
 Э. М. Лидеръ.
 К. Б. Кемпе.
 В. Я. Макаровъ.
 А. Э. Скарамата.
 С. А. Масловъ.
 И. М. Козловъ.

Съ подлиннымъ вѣрно Баронъ Э. А Штейнфель.

	Пшениц. цв.	Р ж и.	О в с я.	Гречи, крупы и гречи.	Ячменя.	Гороха и бобовъ.	Кукурузы.	Муки ржаной.	Муки пшеничн.	Отрубей.	Сѣмя льна.	Всего.
И. Ф. Хурп.	—	5755	764	434	507	671	—	49047	5398	1914	—	64490
Парвѣйневъ и К ^о	99	21022	235	16	6060	45	2500	31200	2202	160	—	63539
И. С. Ратиневъ	—	3168	195	109	170	266	—	31489	2007	550	—	37954
И. П. Мартыновъ	—	16402	2954	696	—	589	—	7612	1911	3780	—	33944
Бугровъ	—	—	—	—	—	—	—	—	27680	5000	—	32680
Братья Шмидтъ	—	—	—	—	—	100	—	1927	29031	1027	—	32085
М. Е. Башкировъ	—	—	—	—	—	—	—	—	25337	6426	—	31763
Н. Е. Башкировъ	—	—	—	70	—	—	—	462	16135	6828	—	23495
Я. Е. Башкировъ	—	—	—	—	—	—	—	—	17000	—	—	17000
Братья Рейнке	—	—	—	—	—	—	—	—	16000	—	—	16000
Акцион. Общество Агрось	—	2000	—	—	—	—	—	—	—	9730	—	11730
Спб. Торг.-Пром. Банкъ	—	6302	—	—	717	—	—	4569	—	—	—	11588
Э. И. Борель	—	—	—	—	—	—	—	—	3791	20196	—	3791
Разные	—	726	8151	разн. крупа 7363	1113	1162	—	71949	разн. крупа 32582	—	пшено 8337	151579
Итого четвертей	99	55375	12299	8688	8567	2833	2500	198255	179074	55611	8337	531638
Итого пудовъ	990	498375	73794	69504	68536	28330	25000	1784295	895370	278055	—	3763934
Въ 1893 г. четвертей	851	63548	6401	11180	6367	2793	272	129875	148805	32000	9386	411478
» 1892 »	346	68062	4922	13222	5893	1772	725	116190	140655	33479	—	385266
Всего въ 1894 г. четвертей	3998	300630	4008777	109460	24404	73218	10837 ¹⁾	198656	179243	69171	181199	5159593
» » 1893 »	29192	89586	2231920	107286	19282	12809	10867 ²⁾	130475	149314	78834	199474	3059039
» » 1892 »	4486	68801	596570	14722	5893	2202	725	116490	140756	51760	116004	1148429
» » 1891 »	665083	841042	2469269	112354	7689	20246	—	19689	5936	47417	403402	4592125
» » 1890 »	612378	389298	2687581	219601	7826	7196	—	145289	236361	74087	659620	5037510
Среднее за 10 лѣтъ до не- урожайнаго 1891 г.	1365289	1192546	3141195	173375	5563	11073	—	91124	75651	37427	461464	6555717

¹⁾ Въ этомъ числѣ 8337 четверти пшена.

²⁾ Въ томъ числѣ 9386 четверти пшена.

Съ подлиннымъ вѣрно Баронъ Э. А. Штейнфель.

Г. Ф. Парландъ. Биржевой маклеръ.

Спб. 15 декабря 1894 г.

	Пшеница въ 10 пд.	Ржан въ пуд.	Овсян пуд.	Гречиш пы и пр. въ 8 пд.	Ячменя 8 пуд.	Горохат бовъ въ пуд.	Кукуруза въ 10 пд.	Муки р. ной въ пуд.	Муки ш. нич. въ пуд.	Отрубей 5 пуд.	Сямян. въ 9 п.	В с е т
Спб. Частн. Комер. Банкъ	—	49624	749031	33400	253	8712	—	—	—	1860	34162	887042
Э. Г. Брантъ и К ^о	—	75622	692964	24396	—	—	—	—	—	—	27145	820127
Блессигъ и К ^о	—	37262	507090	22904	3488	46003	—	—	—	7331	21131	646209
Леонъ и К ^о	—	3674	505597	4344	—	2000	—	—	—	—	12051	527666
Фантъ и К ^о	—	7326	476342	—	6817	—	—	—	—	—	13961	594446
Спб. Торгово-Промыш. Банкъ	3899	49631	157467	—	2963	990	—	—	—	—	—	214950
Альфредъ Генлей и К ^о	—	2795	173059	—	—	—	—	—	—	—	3451	179303
М. П. Ончуговъ	—	—	129825	604	—	—	—	—	—	—	48506	178935
Шрейберъ и Фроне	—	15236	136236	14075	—	9326	—	—	—	—	3694	178567
Кларкъ и К ^о	—	—	157750	—	—	—	—	—	—	—	3850	161600
И. П. Песнухинъ	—	4085	87579	—	—	—	—	—	—	—	—	91664
А. Г. Вишау и К ^о	—	—	61156	—	—	—	—	—	—	—	1128	62284
А. А. Зырина	—	—	43119	—	—	—	—	—	—	—	—	43119
Гр. Стахъева и К ^о	—	—	28060	—	—	—	—	—	—	—	—	28060
Малькинъ и К ^о	—	—	23433	—	—	—	—	—	—	—	—	23433
Алексѣй Шитовъ	—	—	20000	—	—	—	—	—	—	—	—	20000
Яковъ Прозоровъ и К ^о	—	—	17645	—	—	—	—	—	—	—	2110	19765
Разные	3899	—	30125	1049	1316	3354	—	401	равн. муки 169	4369	181199	4627955
Итого четвертей	3899	245255	3996478	100772	15837	70385	—	401	169	13560	—	40783
Итого пудовъ	38990	2207295	23978868	806176	126696	703850	—	3609	845	67800	1630791	29564920
Въ 1893 г. четв.	28341	26038	2225519	96106	12915	10016	1209	600	509	46834	199474	2647561
Въ 1892 г. четв.	4140	739	591668	1500	—	430	—	300	101	18281	146004	763163

Съ подлиннымъ вѣрно Баронъ Э. А. Штейнфель.

ЖУРНАЛЪ

общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 29 апрѣля 1894 года.

Присутствовали: Президентъ Графъ А. А. Вобринской, вице-президентъ А. Н. Бекетовъ, секретарь Н. Л. Карсевичъ, казначей А. Б. Врасскій и 70 членовъ.

1. Президентъ. Мм. гг.! Позвольте мнѣ, открывая сегодняшнее засѣданіе, начать съ того, чтобы выразить вамъ мою глубокую признательность за столь лестное и неожиданное для меня избраніе.

Мм. гг.! Въ числѣ занятій, назначенныхъ на сегодняшнее засѣданіе, вамъ предстоитъ выслушать докладъ Ревизіонной Комиссіи. Въ этомъ объемистомъ докладѣ Ревизіонная Комиссія не ограничилась одними замѣчаніями о расходахъ и капиталахъ Общества, а она посвятила не мало страницъ пожеланіямъ относительно будущей дѣятельности Общества, чтобы упрочить то положеніе, которое должно повести къ дальнѣйшему процвѣтанію Общества. Я не сомнѣваюсь, что Общее Собраніе одобритъ эти пожеланія въ принципѣ и передастъ ихъ Совѣту къ дальнѣйшему примѣненію ихъ въ той или другой формѣ.

Эти замѣчанія или эти пожеланія, когда будутъ приняты Общимъ Собраніемъ, послужатъ несомнѣнно тѣмъ лицамъ, которыя поставлены во главѣ Общества, указаніями или даже прямою программю для дальнѣйшей дѣятельности Общества.

На мой взглядъ такого рода замѣчанія или такого рода проявленіе дѣятельности, которую обнаруживаетъ Ревизіонная Комиссія, доказываетъ во-очію, что въ нашемъ Обществѣ существуетъ та жизнь, которая непременно ведетъ къ успѣху. Я же съ своей стороны могу обѣщать, что употреблю все усилія, чтобы тѣ благія начинанія, которыя Общество предприметъ на пользу общаго всѣмъ намъ дѣла, не пропали даромъ. (Общее одобреніе).

И. А. Горчаковъ. Считаая себя въ числѣ давнихъ старожиловъ Общества, слѣдовательно лицомъ, до нѣкоторой степени знакомымъ и съ обычаями, и съ взглядами Общества, а, съ другой стороны, имѣя честь знать васъ, графъ Алексѣй Александровичъ, въ теченіе многихъ лѣтъ вашей дѣятельности и

видя, на сколько вы любите принимаемое на себя дѣло и съ какою готовностью клали въ него свою душу, причѣмъ вы всегда были другомъ законности и порядка и вмѣстѣ съ тѣмъ дорожили въ высшей степени людьми, знакомыми съ дѣломъ не только теоретически, но и практически,—я, привѣтствуя васъ сегодня въ первый разъ въ нашей средѣ, позволяю себѣ высказать мое глубокое убѣжденіе, что время вашего президентства будетъ отмѣчено особою дѣятельностью въ жизни нашего старѣйшаго Общества. (Оживленные рукоплесканія)

Я не считаю возможнымъ въ настоящую минуту вдаваться въ подробности, но я бы хотѣлъ только напомнить, что наше Общество существуетъ не одно, въ настоящее время при немъ есть учрежденіе, которое связано съ событіемъ 19 февраля 1861 г., я говорю о Комитетѣ Грамотности. Я не буду говорить о дѣятельности этого учрежденія, потому что это заняло бы слишкомъ много времени, но замѣчу только, что это одно изъ самыхъ дѣятельныхъ учрежденій, какое только можемъ мы указать, потому что едва-ли найдется у насъ, въ Россіи, какой-либо отдаленный уголокъ, гдѣ-бы не знали о дѣятельности нашего Комитета Грамотности и гдѣ-бы дѣятельность эта такъ или иначе не проявила себя. Если я позволилъ себѣ заговорить особо о нашемъ Комитетѣ Грамотности, то въ виду того, что я знаю васъ, графъ, за защитника и радѣтеля о народномъ образованіи, притомъ именно въ томъ смыслѣ, въ какомъ ведетъ это дѣло наше учрежденіе, и я убѣжденъ, что вы удѣлите послѣднему частію вашего вниманія, и это учрежденіе будетъ пользоваться вашимъ добрымъ къ нему отношеніемъ и расположеніемъ. (Общее одобреніе).

II. Прочитанъ г. секретаремъ журналъ Общаго Собранія 31 марта, который былъ утверждѣнъ; принято къ свѣдѣнію сообщеніе о дѣятельности Совѣта за послѣднее время.

III. Президентъ приглашаетъ Собраніе прослушать докладъ Ревизіонной Коммиссіи и объясненія на него Совѣта.

По 1-му пункту донесенія Ревизіонной Коммиссіи, относительно численія большой суммы на текущемъ счету и о превращеніи наличности въ бумаги, послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. А. А. Гинкенъ, И. А. Горчаковъ и Президентъ, вопросъ этотъ, по предложенію Президента, переданъ въ Совѣтъ къ возможному исполненію.

По 2-му пункту, относительно причисленія остатковъ отъ ассигнованій на работы Отдѣленій къ запасному капиталу, а не оставлять ихъ за Отдѣленіями, послѣ замѣчаній со стороны гг. А. Н. Бекетова, И. А. Горчакова, Г. П. Сазонова, П. Н. Анучина, А. А. Гинкена, Г. А. Фальборка, К. Н. Лодженскаго, Н. В. Пономарева, В. И. Касперова, А. Н. Гурьева и Л. В. Ходскаго поставлено, по предложенію г. Президента, вопросъ этотъ передать на предварительное разсмотрѣніе Отдѣленій, а затѣмъ, съ заключеніемъ Совѣта, представить вновь Общему Собранію.

По 3-му пункту, относительно составленія инвентаря имущества

щества, внутреннего ремонта, перенесенія коллекцій въ свѣтлую комнату, Общее Собраніе принимаетъ объясненія Совѣта.

По 4-му пункту, относительно неполноты бібліотеки, обмѣна изданій Общества на необходимыя для бібліотеки изданія, большой выдачи книгъ на домъ одному изъ членовъ и раздѣленія должностей бібліотекаря отъ письмоводителя.

Послѣ оживленныхъ преній относительно выдачи книгъ въ однѣ руки, въ которыхъ принимали участіе гг. Л. Н. Нисселовичъ, В. И. Касперовъ, П. Н. Анучинъ, Г. П. Сазоновъ, Г. А. Фальборкъ, г. Президентъ предлагаетъ Собранію принять предложенія Ревизіонной Коммиссіи, т. е. чтобы Совѣтъ придерживался существующихъ правилъ пользованія бібліотекою.

Предложеніе г. Президента Собраніемъ принимается.

По 5-му пункту, объ изданіи книгъ и *по 6-му пункту* о неудовлетворительномъ положеніи дѣла на Охтенской фермѣ, объясненія Совѣта принимаются Собраніемъ.

Затѣмъ г. Президентъ проситъ Собраніе перейти къ слѣдующему.

Читается вторая часть донесенія Ревизіонной Коммиссіи относительно организациі дѣятельности Совѣта, Отдѣленій и пр.

По выслушаніи этой части донесенія Ревизіонной Коммиссіи, Президентъ сообщилъ Общему Собранію, что такъ какъ Совѣтъ за позднимъ полученіемъ донесенія (24 апрѣля) и краткостью времени, остававшаго до Общаго Собранія (29 апрѣля), не могъ обсудить этой части замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи, то и предлагаетъ передать эту вторую часть замѣчаній въ Совѣтъ, для дальнѣйшаго обсужденія ея и внесенія затѣмъ въ Общее Собраніе мнѣнія Совѣта.

По этому поводу возникли оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе гг. А. А. Кауфманъ, А. Н. Гурьевъ, В. И. Касперовъ, Н. А. Ольхинъ, Л. В. Ходскій, Г. А. Фальборкъ, А. В. Васильевъ, К. Н. Лодыженскій, А. А. Гинкенъ, П. Н. Исаковъ, Н. В. Пономаревъ, Г. П. Сазоновъ, П. Н. Анучинъ и И. А. Дедюлинъ, — причѣмъ нѣкоторые члены находили, что Ревизіонная Коммиссія вышла изъ предѣловъ назначенной ей Уставомъ задачи и посему полагали этой части доклада Коммиссіи не давать дальнѣйшаго хода; другіе-же, напротивъ, признавали за Ревизіонною Коммиссію право касаться характера дѣятельности Отдѣленія и всего Общества и полагали передать замѣчанія Коммиссіи въ Совѣтъ.

По окончаніи преній, Президентъ обратился къ Собранію съ слѣдующей рѣчью: „Позвольте поставить этотъ вопросъ на разрѣшеніе Собранія и просить тѣхъ, которые не желаютъ передачи этого вопроса въ Совѣтъ, встать“. (Валлотировка).

„Большинство на мѣстахъ, поэтому вопросъ передается въ Совѣтъ. По поводу передачи этого вопроса въ Совѣтъ, было высказано желаніе, чтобы эта

часть доклада была напечатана и разослана членамъ Общества. По этому поводу позволю себѣ спросить Собрание, не признаеть ли оно удобнѣ представить это на разсмотрѣніе Совѣта?“

Собрание согласилось съ этимъ предложеніемъ г. Президента.

Затѣмъ Президентъ пригласилъ Собрание благодарить Ревизионную Комиссію.

Приглашеніе это было принято Собраніемъ съ оживленными рукоплесканіями.

Во время преній по настоящему докладу былъ возбужденъ еще общій вопросъ о томъ, чтобы докладъ Ревизионной Комиссіи предварительно былъ въ печатномъ видѣ разсылаемъ членамъ Общества, чтобы они могли ознакомиться съ нимъ до внесенія его въ Общее Собрание. Не признаеть-ли Собрание болѣе удобнымъ этотъ вопросъ не разсматривать теперь, а отложить до будущаго времени?

Собрание постановило — отложить.

IV. Послѣ небольшого перерыва, г. Президентъ предложилъ Собранію приступить къ избранію Вице-Президента, Секретаря и Казначея на предстоящее трехлѣтіе, согласно §§ 35, 36 и 40 устава Общества.

Кандидатами на должность Вице-Президента Совѣтомъ были предложены гг. А. Н. Бекетовъ и И. А. Горчаковъ.

Записками предложены слѣдующія лица:

А. Н. Бекетовъ	39 голосовъ.
И. А. Горчаковъ	28 „
А. Н. Куломзинъ	6 „

Передъ самыми выборами, нѣкоторыми членами было заявлено, что неудобно баллотировать А. Н. Куломзина, не имѣя его согласія на эту баллотировку. Поэтому баллотировались только А. Н. Бекетовъ и И. А. Горчакова.

По окончаніи счета шаровъ, оказалось, что А. Н. Бекетовъ получилъ 42 избирательныхъ и 26 неизбирательныхъ, а И. А. Горчаковъ — 37 первыхъ и 31 послѣднихъ.

Такимъ образомъ, по произведенной баллотировкѣ, на должность Вице-Президента Общества избранъ А. Н. Бекетовъ.

Результатъ выборовъ былъ встрѣченъ рукоплесканіями со стороны Собранія.

Затѣмъ приступлено было къ избранію Секретаря Общества, причемъ Совѣтомъ были предложены слѣдующіе три кандидата: Н. Л. Карсевичъ, Я. С. Калининскій и И. И. Мещерскій.

По произведенной баллотировкѣ, оказался избраннымъ въ Секретари Общества Н. Л. Карсевичъ — 40 избирательными шарами противъ 23 неизбирательныхъ.

На должность Казначея Общества Совѣтъ представилъ А. Б. Враскара.

который и был избранъ 42 избирательными шарами противъ 10 неизбирательныхъ.

Затѣмъ были предложены отъ имени Совѣта въ почетные члены Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества:

Баронъ П. Л. Корфъ, бывший въ теченіи 9 лѣтъ Президентомъ Общества, и *В. И. Ковалевскій*, ближайшій сотрудникъ Министра Финансовъ по заключенію торговаго договора съ Германіей; выборы сихъ лицъ будутъ произведены въ слѣдующемъ Общемъ Собраніи.

Г. Секретарь доложилъ о результатахъ выборовъ предложенныхъ кандидатовъ въ члены Общества. Избранными оказались слѣдующія лица: 1) *Селивановъ*, Дмитрій Федоровичъ, докторъ математики, занимающійся экономическими вопросами, по предложенію: В. Т. Зимины, барона П. Л. Корфа и Ф. Ф. Селиванова. 2) *Фонъ-Дерингъ*, Максъ Александровичъ, землевладѣлецъ Выборгской губерніи, по предложенію: В. Э. Гагенторна, С. Н. Ленина и А. Д. Педашенко. 3) *Закржевскій*, Сергѣй Іосифовичъ, землевладѣлецъ Орловской и Тульской губерній, подполковникъ, по предложенію: В. Л. Чебышева, Н. Е. Болонина и Н. Л. Карасевича.

Заявлены слѣдующія лица въ члены Общества: 1) *Максимовъ*, Евгений Дмитріевичъ, правитель канцеляріи Департамента Окладныхъ Сборовъ, авторъ нѣсколькихъ экономическихъ сочиненій, по предложенію: Е. И. Ламяскаго, В. Г. Котельникова и Н. Л. Карасевича; 2) *Тимирязевъ*, Дмитрій Аркадьевичъ, Завѣдывающій Отдѣломъ сельскохозяйственной экономіи и статистики Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, авторъ нѣсколькихъ экономическихъ сочиненій, по предложенію: графа А. А. Вобринскаго, А. Н. Бекетова и П. Н. Исакова; 3) *Шкляревичъ*, Петръ Даниловичъ, землевладѣлецъ Полтавской губерніи, Предсѣдатель Полтавской Губернской Земской Управы, по предложенію: И. Н. Языкова-Поleshко, Н. Л. Карасевича и И. Н. Толстаго; 4) *Варзаръ*, Василій Егоровичъ, землевладѣлецъ Черниговской губерніи и фабричный инспекторъ, по предложенію: В. И. Покровскаго, А. Н. Калинина и К. А. Вернера; 5) *Давыдовъ*, Петръ Николаевичъ, землевладѣлецъ, гвардіи поручикъ въ запасѣ, по предложенію: И. П. Мятлева, князя П. С. Оболенскаго и П. А. Всеволожскаго, и 6) *Отоцкий*, Павелъ Владиміровичъ, кандидатъ Спб. Университета, занимающійся почвенными работами и состоящій членомъ почвенной комиссіи, по предложенію: А. В. Совѣтова, А. Р. Ферхмина и И. И. Мамонтова.

Послѣ прочтенія этого заявленія, засѣданіе было закрыто г. Президентомъ.

Замѣчанія Ревизионной Коммисіи, избранной Общимъ Собраніемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31 марта 1894 г., на Отчетъ Секретаря Общества за 1893 г.

Разсмотрѣвъ въ семи засѣданіяхъ отчетъ о дѣятельности Общества за 1893 г., а равно обревизовавъ капиталы, наличныя суммы и все имущество Общества, Ревизионная Коммисія имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Общаго собранія нижеслѣдующее:

I. При повѣркѣ денежныхъ капиталовъ и наличныхъ суммъ, принадлежащихъ Обществу, оказалось на 6 апрѣля текущаго года:

1) Наличными деньгами	2,337 р. 84 к.
2) Процентными бумагами	376,800 „ — „
3) Начисленныхъ процентовъ	183 „ 97 „
4) Внесенныя въ Слб. Общество Взаимнаго Кредита за право участія въ кредитѣ	100 „ — „
5) На текущемъ счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита.	25,188 „ 50 „
Итого.	404,610 р. 31 к.

- 6) Кромя этихъ капиталовъ, въ распоряженіи Общества имѣется залогъ арендатора фермы въ 10 бил. II-го внутривеннаго 5⁰/₀ съ выигр. займа 1,000 р. — к.
- 7) И по счету медалей значится 843 „ 63 „
- Медалей въ распоряженіи Общества на 1-е января 1893 года имѣлось:

За оспорив. на шт. Об-ва.	Золотыхъ.		Серебряныхъ.		Бронзовыхъ.
	Б.	М.	Б.	М.	
1	4	7	21	7	42
Въ теченіи 1893 года вновь сдѣлано:					
—	—	—	10	30	30
1	4	7	31	37	72
Выдано въ 1893 и 1894 годахъ.					
	1	2	11	24	37
Остается на 6 апрѣля тек. года.					
1	3	5	20	13	35

Такою наличность капиталовъ Коммисія признаетъ правильной и соответствующей балансу, выведенному на 6 апрѣля 1894 г., но при этомъ обра-

щаетъ вниманіе на невыгодность для Общества имѣть 25,188 р. 50 к. на текущемъ счету. По мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи, слѣдуетъ излишнюю наличность по возможности превращать въ $\%$ бумаги.

Изъ отчета не видно необходимости имѣть въ такомъ значительномъ размѣрѣ наличность на текущемъ счету. Сравнивая отчеты за предшествовавшіе годы, Ревизіонная Коммиссія обращаетъ вниманіе, что текущій счетъ въ особенности отличается своими размѣрами въ послѣдніе два года.

Состояло на текущемъ счету на 1-е января.

1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.
7587,97	7005,90	9336,50	1546,96	3354,96	1651,85	1683,69	19321,52

Ревизіонная Коммиссія за 1887 г. вносила предложеніе, чтобы лишнія денежные суммы, хранившіяся на текущемъ счету, обращались въ процентныя бумаги, что было принято Общимъ Собраніемъ, а Ревизіонная Коммиссія за 1888 г. указывала на несвоевременное обращеніе таковыхъ суммъ въ процентныя бумаги. Въ результатѣ замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи было то, что на текущемъ счету на 1-е января 1889, 1890, 1891 и 1882 гг. состояли суммы, весьма незначительныя.

Объясненія Совѣта на замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи.

По 1-му пункту. Относительно указанія на невыгодность для Общества имѣть 25,188 руб. 50 коп. на текущемъ счету и что излишнюю наличность слѣдуетъ по возможности превращать въ $\%$ бумаги, Совѣтъ считаетъ долгомъ пояснить, что такая большая сумма къ 6 апрѣля 1894 года состоитъ главнымъ образомъ изъ пособія, полученнаго Обществомъ отъ правительства на устройство международной выставки сортировальныхъ машинъ.

Размѣръ потребныхъ на устройство выставки денегъ можно было опредѣлить только по полученіи заявленій экспонентовъ, причемъ срокъ открытія выставки передвигался съ зимы 1891 г. на 1893-й г. Къ тому-же покупка бумагъ на короткій срокъ, на два года, могла оказаться, по мнѣнію Казначая, убыточною. По окончаніи расчетовъ по выставкѣ, большая часть суммъ будутъ сняты съ текущаго счета и превращены въ $\%$ бумаги, оставивъ для текущихъ надобностей небольшую сумму.

II. Счетоводство ведется правильно, оправдательные документы по расходамъ найдены всѣ въ порядкѣ.

Противъ смѣтнаго назначенія хотя показана неизрасходованной сумма 3,085 руб. 29 коп., но въ дѣйствительности слѣдуетъ считать неизрасходованной сумму 2,428 руб. 04 к., такъ какъ изъ остатка въ 977 руб. 52 коп. суммъ, ассигнованныхъ на изданіе „Трудовъ“ Общества, уплачено въ 1894 году за 1893 г. — 657 руб. 25 коп. Остатокъ 2,428 руб. 04 коп. заключаетъ въ себѣ половину — 1,223 руб. составляющихъ экономію изъ суммъ, ассигнованныхъ въ распоряженіе Отдѣленій на ихъ работы и изслѣдованія. (Изъ 1,000

руб. I-мъ Отд. не израсходовано 123 руб., изъ 750 руб. II Отд. не израсходовано 350 руб. и весь кредитъ 750 руб. III Отд.).

О томъ, что экономія приходится главнымъ образомъ на эти суммы, было указано и Ревизіонной Коммиссіей за прошлый годъ.

Передержано противъ смѣты по администраціи и хозяйству Общества 350 руб. 71 коп., что упадетъ на скидку и вывозку сѣнга, нечистотъ и мусора, ремонтъ и покупку движимости, на издержки въ собраніяхъ и отопленіе дома, а также на уплату оцѣночнаго сбора и налога.

По дѣйствіямъ Общества передержки упадутъ на бібліотеку 220 р. 16 к., на печатаніе смѣты и отчета 31 руб. 95 коп. и на Бурашевскую школу 299 руб. 94 коп. Означенныя передержки сдѣланы, согласно § 93 Устава Общества по которому Совѣту дано право покрывать передержки по одиѣмъ статьямъ смѣты остатками отъ другихъ, а остатковъ этихъ къ концу отчетнаго года имѣется, какъ выше сказано, 2,428 руб. 04 коп.

Нужно замѣтить, что изъ суммъ, ассигнованныхъ въ распоряженіе Отдѣленій, по постановленію I-го Отдѣленія (2 декабря 1893 г.) израсходовано на бібліотеку 350 руб., а по постановленію II-го Отд. (9 декабря 1893 г.) 400 руб. (II-го Отдѣленіе только эту сумму и израсходовало). О передержкахъ противъ смѣты на бібліотеку было замѣчено Ревизіонной Коммиссіей за 1892 г. и было указано, что передержка вызвана необходимостью произвести нѣкоторыя работы по приведенію бібліотеки въ порядокъ.

Ревизіонная Коммиссія, разсматривая выполненіе смѣтныхъ ассигнованій Общества, считаетъ себя обязанной обратить вниманіе Общества на слѣдующее:

1) По смѣтѣ на бібліотеку (о самой бібліотекѣ будетъ сказано ниже). Расходованія на бібліотеку суммъ, назначенныхъ на работы и изслѣдованія Отдѣленій, и ежегодныя передержки противъ смѣтнаго назначенія, указываютъ на неудовлетворительность составленія расходной смѣты на бібліотеку.

По мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи, во избѣжаніе передержекъ и ассигнованій изъ суммъ, имѣющихъ другое спеціальное назначеніе, слѣдуетъ смѣту расходовъ на бібліотеку разрабатывать болѣе детально, указать все то, что необходимо Обществу сдѣлать и издержать для приведенія этого достоянія Общества въ надлежащій видъ, не прибѣгая при этомъ къ источникамъ, имѣющимъ по смѣтѣ особое назначеніе.

2) Относительно кредитовъ, ассигнуемыхъ въ распоряженіе Отдѣленій на ихъ изслѣдованія и ученыя работы, Ревизіонная Коммиссія полагаетъ въ настоящее время своевременнымъ возбудить вопросъ о сохраненіи означенныхъ кредитовъ за Отдѣленіями только въ теченіи одного смѣтнаго года, съ тѣмъ чтобы, по окончаніи его, неизрасходованные остатки причислялись къ запасному капиталу. Въ случаѣ же надобности большихъ средствъ, Отдѣленія могутъ обращаться съ ходатайствами о новыхъ ассигнованіяхъ.

Предлагая Общему Собранію сдѣлать соотвѣтствующее постановленіе, Ком-

миссія признавала бы необходимымъ и всѣ числящіеся въ настоящее время за Отдѣленіями остатки отъ смѣтныхъ назначеній причислить къ запасному капиталу Общества.

Высказывая такое мнѣніе, Ревизіонная Коммиссія имѣеть въ виду постановленія на этотъ счетъ Общества отъ 18 апрѣля 1885 года, 24 апрѣля 1886 г. 17 декабря 1887 г.

4) О передержкахъ на Вурашевскую школу Коммиссія воздерживается дать какое-либо заключеніе, въ виду образованія особой Коммиссіи по этому дѣлу.

По 2-му пункту. § 2-й. Относительно сохраненія за Отдѣленіями суммъ, назначенныхъ на изслѣдованія и ученые работы, только въ теченіе одного смѣтнаго года, а также о причисленіи къ запасному капиталу всѣхъ остатковъ, числящихся до сихъ поръ за Отдѣленіями отъ прежнихъ назначеній, Совѣтъ, за разногласіемъ въ средѣ его по этому вопросу, постановилъ представить на окончательное рѣшеніе этого вопроса Общему Собранію.

III. 1) Фактическая провѣрка инвентаря оказалась невозможной, такъ какъ инвентарныя описи составлены были по комнатамъ еще въ 1887 г., послѣ чего многіе предметы переносились неоднократно изъ однихъ помѣщеній въ другія; кромѣ того, приобретенные съ означеннаго года предметы заносились въ общую инвентарную опись, безъ обозначенія, гдѣ они помѣщаются.

Въ виду сказаннаго, Коммиссія признавала-бы желательнымъ, чтобы была составлена подробная инвентарная опись по комнатамъ съ тѣмъ, чтобы она провѣрялась и дополнялась ежегодно.

2) Въ читальной и въ некоторыхъ другихъ комнатахъ потолки закопчены и требуютъ побѣлки.

3) Въ складѣ Комитета Грамотности нѣтъ форточекъ и печи, вслѣдствіе чего здѣсь воздухъ сырой и спертый.

4) Коллекція минераловъ представляетъ собой безпорядочную груду камней, безъ этикетовъ, и въ такомъ видѣ никакого значенія не имѣеть; коллекціи древесныхъ срубовъ и др., также какъ и минералогическая коллекція, помѣщаются въ полутемной комнатѣ.

Было-бы желательно разобрать эти коллекціи и, выбравъ изъ нихъ то, что представляетъ интересъ въ томъ или другомъ отношеніи, помѣстить въ свѣтломъ помѣщеніи, доступномъ для обозрѣнія.

5) Оспопрививательное заведеніе и телятникъ теперь найдены въ полномъ порядкѣ и чистотѣ.

Что-же касается возобновленія детрита, то Коммиссія считаетъ нужнымъ повторить положеніе предшествующей Ревизіонной Коммиссіи о возобновленіи преміи за доставленіе натуральной коровьей оспы.

6) Весь домъ требуетъ окраски, кромѣ того, слѣдовало бы починить каменную лѣстницу, ведущую изъ нижняго этажа въ садикъ передъ домомъ, такъ какъ эта лѣстница стала разрушаться.

7) Наиболее цѣнное имущество Общества—библіотека—помѣщается во второмъ этажѣ, который соединяется съ нижнимъ двумя деревянными, крайне узкими лѣстницами. Въ случаѣ пожара немислимо было бы воспользоваться этими лѣстницами. Было-бы весьма желательно устроить каменные или же лѣзные лѣстницы.

По 3-му пункту. §§ 1, 2, 3-й. Совѣтъ принимаетъ предложенія Комиссіи и въ теченіи нынѣшняго года желанія ея будутъ приведены въ исполненіе.

§ 4-й. Коллекціи эти были уже ранѣе рассмотрѣны и найдены имѣющими малое научное значеніе.

Совѣтъ предполагаетъ, при первой возможности, перенести предметы въ одну изъ свѣтлыхъ комнатъ и пригласить кого-либо изъ членовъ отобрать болѣе цѣнное, а остальное передать въ какое-либо заведеніе.

§ 5. Принимаетъ къ исполненію. Въ истекшемъ году нельзя было найти въ дѣлахъ по оспоривванію условій назначенной въ шестидесятыхъ годахъ годахъ преміи за доставленіе натуральной коровьей оспы.

§ 6. Принимается Совѣтомъ.

§ 7. Сообразить со средствами, назначенными на ремонтъ дома.

IV. Комиссія, ознакомившись съ состояніемъ библіотеки, нашла, что секретаремъ и библіотекаремъ прилагается къ этому дѣлу много постояннаго и большаго труда, благодаря которому библіотечное хозяйство ведется въ общемъ правильно и каждая книга заносится во всѣ необходимые каталоги, инвентари и карточки; по сдѣланной повѣркѣ книги оказались на лицо, кромѣ тѣхъ, о которыхъ сказано дальше въ пунктахъ 6 и 7.

Но какъ ни много сдѣлано въ этомъ отношеніи за послѣдніе два года по приведенію въ порядокъ самаго цѣннаго имущества, Комиссія находитъ однако слѣдующіе недостатки въ нынѣшней постановкѣ библіотеки.

1) Хотя библіотека Вольнаго Экономическаго Общества имѣетъ назначеніе быть по составу своему библіотекою не энциклопедическою, а преимущественно сельскохозяйственной и экономической, но и въ этихъ рамкахъ библіотека въ нынѣшнемъ своемъ составѣ слишкомъ неполна и по многимъ отдѣламъ, заключающа много мелкихъ брошюръ, случайныхъ отчетовъ, докладовъ и т. п., бесплатно получаемыхъ, не имѣетъ нѣкоторыхъ сочиненій капитальныхъ. До чего мало приобрѣтается библіотекою книгъ, видно изъ слѣдующихъ цифръ по отдѣламъ: въ 1893 г. приобрѣтено сочиненій: по химіи 21, по географіи и этнографіи 15, въ числѣ послѣднихъ 13 бесплатно, по путешествіямъ 2 сочиненія, по ветеринаріи 16, въ числѣ послѣднихъ 14 бесплатно. По отдѣлу „атласы, карты, планы и виды“ куплено во весь годъ 1 изданіе на 1 рубль. Въ теченіи одной 1-й половины 1893 года было приобрѣтено сочиненій по овцеводству 2 на 80 копѣекъ, по шелководству и разведенію другихъ полезныхъ насѣкомыхъ 2—оба бесплатно.

Необходимо по каждому важнѣйшему отдѣлу закупить недостающія луч-

шія сочиненія. Можно покупать книги съ выгодною при продажахъ бібліотекъ, покупкою и обмѣномъ дубликатовъ въ бібліотекахъ различныхъ учреждений и частныхъ лицъ и при другихъ случаяхъ.

2) Журналы русскіе и иностранныя получаютъ какъ за деньги, такъ и въ обмѣнъ за изданія Вольнаго Экономическаго Общества. Повидимому, многіе журналы, лишь за небольшими вынужденными исключеніями, Общество могло бы попытаться получать въ обмѣнъ за свои изданія, обративъ издерживаемыя имъ теперь на выписку журналовъ значительныя деньги на пополненіе бібліотеки книгами. Въ 1893 году на выписку 15 русскихъ періодическихъ изданій издержано 99 руб. 70 коп., въ томъ числѣ на выписку такихъ изданій, какъ „Вѣстникъ винодѣлія“, „Вѣстникъ естествознанія“, „Вѣстникъ иностранной литературы пчеловодства“, „Вѣстникъ птицеводства“, „Журналъ русскаго физико-химическаго общества“, „Земледѣльская газета“, „Метеорологическій бюллетень Главной Физической Обсерваторіи“, „Метеорологическій Вѣстникъ“, „Садъ и огородъ“, „Сельскій хозяинъ“, „Сельское хозяйство и лѣсоводство“. Журналы-же иностранныя приобрѣтались въ огромномъ большинствѣ за деньги и лишь въ весьма малой части въ обмѣнъ. Такъ въ 1893 году израсходовано на выписку 10-ти журналовъ на французскомъ языкѣ 118 р. 5 коп.; на 20 журналовъ на нѣмецкомъ языкѣ 150 руб. 60 коп.; на англійскомъ языкѣ всѣ 7 журналовъ выписывались за деньги 59 руб. 15 коп. Итого на выписку журналовъ издержана весьма крупная сумма 432 руб. 30 коп.

3) Въ отчетѣ сосчитано, что по приблизительной оцѣнкѣ въ бібліотекѣ имѣется книгъ и журналовъ на 73,989 руб., а съ прибавленіемъ земскихъ изданій всего на 93,808 руб., но не сосчитано, сколько имѣется всего названій и томовъ, хотя въ благоустроенной бібліотекѣ цифра эта должна быть извѣстна. Точно также въ вѣдомости числа посѣтителей бібліотеки въ 1893 году число посѣтителей въ январѣ и февралѣ совсѣмъ не показано. Коммисія присоединяется къ пожеланію, выраженному въ отчетѣ, о томъ, чтобы въ непродолжительномъ времени приступлено было къ составленію изъ имѣющихся каталоговъ общаго систематическаго каталога. Въ настоящее время если кому нужно узнать, какія книги имѣются въ бібліотекѣ Общества по тому или другому отдѣлу или вопросу, приходится просмотрѣть этотъ отдѣлъ: 1) въ систематическомъ каталогѣ 1865 г., 2) въ 1-мъ продолженіи къ нему за 1865 — 1880 гг., 3) во 2-мъ продолженіи за 1881 — 1887 гг., 4) въ систематическихъ каталогахъ по отдѣламъ за 1887 — 1893 гг. и, наконецъ, 5) въ выставленныхъ особо конвертахъ по отдѣламъ книгъ, поступившихъ за послѣднее полугодіе. Желательно для облегченія справокъ соединеніе имѣющихся каталоговъ за всѣ эти періоды въ одинъ общій систематическій каталогъ.

4) „Земскій отдѣлъ“, заключающій изданія земства и статистическихъ комитетовъ, остается еще не вполнѣ разобраннымъ и устроеннымъ, вслѣдствіе чего этотъ весьма существенный отдѣлъ бібліотеки, къ сожалѣнію, изъять

изъ пользованія читателей. Членъ Общества Э. Э. Анертъ приложилъ много безвозмезднаго труда на приведеніе въ порядокъ этого отдѣла и произвелъ уже около $\frac{2}{3}$ требуемой работы, но необходимо по минимальному расчету около 200 рублей на окончаніе разборки книгъ этого отдѣла, на составленіе имъ каталоговъ и на дополненіе числа шкафовъ.

5) Въ настоящее время должность бібліотекаря соединена въ одномъ лицѣ съ должностью писмоводителя. Между тѣмъ по должности бібліотекаря требуется такая масса постояннаго, внимательнаго и аккуратнаго труда по записыванію, отдачѣ въ переплетъ, храненію, выдачѣ книгъ и пр., чтобы не запутать порядокъ и не доводить до запущенія, крайне трудно поправимаго, — что совмѣщеніе этихъ двухъ должностей въ одномъ лицѣ, хотя пока не приводило, и можетъ приводить къ запущенію въ той или другой должности и для правильной постановки дѣла требуется скорѣйшее раздѣленіе названныхъ должностей между двумя лицами.

6) Для записи книгъ, выдаваемыхъ на домъ, заведена и ведется особая книга согласно замѣчанію прошлагодной Ревизіонной Коммиссіи. По поводу заявленія отчета о томъ, что книги не возвращаются подолгу, даже болѣе 20 лѣтъ членами Общества (даже изъ администраціи Общества), Коммиссія считаетъ нужнымъ, чтобы такимъ лицамъ были посланы въ послѣдній разъ требованія возвратитъ взятые ими книги или уплатить убытокъ отъ невозвращенія ихъ затѣмъ, въ случаѣ неисполненія къ сроку, Коммиссія считаетъ полезнымъ, чтобы о такихъ случаяхъ было докладываемо въ общихъ собраніяхъ Общества съ поименованіемъ фамилій членовъ, удержавшихъ собственность Общества, чтобы затѣмъ невозвращенныя книги исключались изъ каталоговъ и необходимые изъ нихъ замѣнялись бы покупкою.

7) Въ отчетѣ сообщается, что съ разрѣшенія Совѣта одному изъ членовъ Общества (Г. П. Сазонову) выдано въ 1893 г. изъ земскаго Отдѣла около 300 названій книгъ и дальнѣйшая выдача ему продолжается (приготовлено къ выдачѣ гораздо болѣе 300 книгъ). Коммиссія считаетъ такое распоряженіе Совѣта весьма неудобнымъ и несовмѣстнымъ съ основными правилами всякой бібліотеки. Выдача книгъ на домъ мыслима только въ случаѣ, когда каждому требуется на домъ небольшое число книгъ и не надолго. Когда же читателю требуются сотни книгъ, имѣющихся въ бібліотекѣ, то читатель долженъ переноситься въ бібліотеку, а не бібліотека къ читателю. Если при выдачѣ отдѣльныхъ книгъ многія зачитаны и ихъ невозможно истребовать обратно въ теченіи 20 лѣтъ, не смотря на всѣ поужденія, то опасность пропажи книгъ несравненно больше при массовой выдачѣ на домъ многими сотнями и на многіе мѣсяцы. Въ случаѣ уничтоженія этихъ книгъ пожаромъ въ домъ Вольнаго Экономическаго Общества, Общество не получило-бы за нихъ даже страховой преміи. Къ тому же разборка книгъ земскаго отдѣла и составленіе имъ каталоговъ совершенно невозможны ранѣе возвращенія столь значительной части ихъ.

8) Въ теченіи 8 мѣсяцевъ 1893 года, за которые въ отчетѣ указаны цифры посѣтителей, бібліотеку посѣтили 139 членовъ и 402 гостя, а всего 541 читатель, что составляетъ при 3 дняхъ въ недѣлю, въ которые бібліотека открыта, въ среднемъ 6—7 посѣтителей въ день.

Число это невелико. Но бібліотеки спеціальнаго содержанія вездѣ мало посѣщаются, но онѣ тѣмъ необходимѣе, что ихъ мало. Притомъ Коммиссія полагаетъ, что когда бібліотека будетъ пополнена и приведена въ порядокъ, согласно высказанному въ ея замѣчаніяхъ 1 и 4, то интересъ и удобство пользования ею сильно увеличатся и тогда возрастетъ и число читателей.

По пункту IV-му. § 1. Пополненіе бібліотеки производится въ предѣлахъ ассигнованной суммы. Увеличеніе ея потребуеетъ новаго ассигнованія противъ смѣты.

§ 2. Совѣтъ считаетъ долгомъ замѣтить, что дѣлались предложенія упомянутымъ редакціямъ объ обмѣнѣ, но согласія на такой обмѣнъ не послѣдовало. Поэтому пришлось, какъ и ранѣе, подписаться на нихъ. Что касается иностранныхъ журналовъ, то большинство изъ нихъ по необходимости выписывается, такъ какъ они не вступаютъ въ обмѣнъ съ русскими изданіями.

§ 3. Нѣкоторые шкафы бібліотеки требуютъ еще пересмотра, и только тогда, когда будетъ закончена провѣрка, возможно будетъ привести въ извѣстность число всѣхъ названій и томовъ. Тѣмъ же неустройствомъ нѣкоторыхъ шкафовъ задерживается вопросъ объ общемъ каталогѣ бібліотеки, который, несомнѣнно, потребуеетъ довольно значительныхъ затратъ на это дѣло.

§ 4. Продолженіе этой работы уже имѣется въ виду Совѣтомъ, тѣмъ болѣе, что членъ г. Авертъ не отказывается отъ дальнѣйшей разборки изданій, находящихся въ земской комнатѣ.

§ 5. Совѣтъ ничего не имѣетъ противъ предложенія Коммиссіи, но это раздѣленіе обязанностей потребуеетъ увеличенія денежнаго расхода.

§ 6. Совѣтъ исполнить пожеланія Коммиссіи.

§ 7. Разрѣшеніе было дано вслѣдствіе ходатайства Директора Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности.

V. По издательской дѣятельности Общества изъ 4-хъ сочиненій, которыя общее сообщеніе 14 мая 1893 г. рѣшило издать, не изданы лишь таблицы П. Н. Анучина по пчеловодству, за недоставленіемъ оригинала авторомъ. Но изъ изданныхъ въ 1893 г. трехъ сочиненій Коммиссія считаетъ продажную цѣну одного изъ нихъ нѣсколько дорогою, въ виду желательности возможно широкаго и скорого распространенія изданій Общества. Именно «Руководство къ огородничеству» Аверкіевой, 2-е изданіе, выпущено за 35 коп. Книжка эта всего въ 76 страницъ безъ рисунковъ и могла бы быть выпущена дешевле.

Что касается кладовой съ книгами для продажи, то, согласно замѣчанію прошлогодней Ревизіонной Коммиссіи, большая часть „Земскихъ Ежегодниковъ“ перенесены съ чердака въ домъ Общества, въ сухое помѣщеніе. Въ 1893 году

продать всего 1 экземпляр „Земскаго Ежегодника“. Въ видахъ увеличенія продажи, можно предложить, чтобы Общество значительно понизило продажную цѣну своихъ изданій и разослало земствамъ губернскимъ и уѣзднымъ объявленіе о „Земскомъ Ежегодникѣ“ и о другихъ своихъ изданіяхъ и объ ихъ цѣнахъ.

По Охтенской фермѣ. Комиссія посѣтила Охтенскую ферму, причемъ оказалось слѣдующее:

Всѣ строенія найдены въ самомъ плачевномъ видѣ и еще издали поражаютъ своею запущенностью. Въ двухъ-этажномъ жиломъ домѣ крыша течетъ во многихъ мѣстахъ, такъ что во всѣхъ комнатахъ верхняго этажа потолки покрыты пятнами подтековъ; въ большинствѣ комнатъ обои либо висятъ клочьями, либо совершенно отсутствуютъ и со стѣнъ повсюду отвалилась штукатурка; все содержится въ крайне грязномъ состояніи; часть печей безъ дверей; нѣкогда бывшіе балконы за ветхостью снесены и т. д.

Уѣздныя ворота покосились и не затворяются: одна половина виситъ въ боку, на одной петлѣ.

Сараи представляютъ изъ себя развалины: всюду попорчены крыши, вискоились на бокъ, вездѣ широкія щели. Единственная постройка, сколько-нибудь поддерживаемая въ порядкѣ, — хлѣвъ, который данъ коровнику, держащему здѣсь 20 коровъ и 2 лошадей.

Большая часть земли совершенно не обрабатывается и по справкамъ сдается участками подъ выгонъ. Удобряются и обрабатываются только 12 десятинъ изъ нихъ 6 снимаетъ упомянутый коровникъ и засѣваетъ ихъ овсомъ и тимофеевкой, а 6 десятинъ арендуются огородникомъ; на этомъ послѣднемъ участкѣ также имѣются постройки, необозначенныя въ планѣ: жилой одноэтажный домикъ, поддерживаемый въ сноскомъ видѣ, и сарай, сильно покосившіеся и вообще мало надежныя.

На отдѣльномъ участкѣ земли фермы (за д. Исаковой) Комиссіи не удалось побывать, вслѣдствіе отсутствія удобопроезжихъ дорогъ.

Въ контрактѣ, заключенномъ Обществомъ съ с.-петербургскимъ 2-й гильдіи купцомъ Алексѣевымъ, относительно зданій было указано (п. 7), что Алексѣевъ предоставляется пользоваться какъ жилымъ домомъ, такъ и всѣми хозяйственными постройками фермы, *безотчетно*, съ тѣмъ, что всѣ строенія и службы онъ обязанъ сдать, по истеченіи аренднаго срока, *въ томъ числѣ и размыражъ*, въ какомъ ихъ принялъ, но о поддержаніи ихъ въ порядкѣ и о ремонтѣ ихъ ничего не оговорено, такъ что Алексѣевъ можетъ, если пожелаетъ, вернуть Обществу однѣ развалины, лишь бы число и размѣръ этихъ развалинъ соответствовали числу и размѣрамъ строеній, значащихся въ описи.

Между тѣмъ, постройки были оцѣнены въ 1879 г. въ 13,325 руб., а въ 1889 г. архитекторомъ Бенуа въ 7,800 руб., въ послѣдней суммѣ Обществомъ по п. 8 контракта и застраховано отъ огня всѣ строенія.

По контракту Общества съ кораблестроительнымъ Департаментомъ Морскаго Министерства (п. 7), по окончаніи срока аренднаго содержанія, условіе, съ обоюднаго согласія, можетъ быть возобновлено на прежнихъ основаніяхъ, но если Обществомъ сдѣлано сего на новый срокъ не будетъ, то всѣ строенія и заведенія, на сей землѣ устроенныя, поступаютъ въ Морское Вѣдомство, а въ настоящее время въ собственность охтенскаго пригорода, по оцѣнкѣ и добровольному соглашенію Морскаго Министерства и Вольнаго Экономическаго Общества на основаніи существующихъ законовъ.

Коммиссія, избранная для обсужденія вопроса объ Охтенской фермѣ, какъ видно изъ отчета секретаря, не собиралась ни разу и въ отчетномъ году.

Вслѣдствіе указаннаго выше неудовлетворительнаго положенія дѣла на фермѣ, Ревизіонная Коммиссія считаетъ долгомъ обратить на изложенное вниманіе Общаго Собранія.

По пункту V-му. Книга выпуска по цѣнѣ 35 коп. за экземпляръ, назначена въ виду соглашенія съ авторомъ, такъ какъ самое сочиненіе не есть собственность Общества, относительно которой можно назначать цѣну, только покрывающую расходы по изданію. Относительно „Земскаго Ежегодника“ были дѣлаемы не разъ земствамъ предложенія о покупкѣ его по уменьшенной цѣнѣ, но это не приводило къ осязательнымъ результатамъ.

Совѣтъ соглашается на новое, болѣе значительное пониженіе продажной цѣны и сдѣлаетъ предложенія земствамъ.

VI. *По Охтенской фермѣ.* Совѣтъ не находитъ возможнымъ предлагать отъ себя что либо Собранію, въ виду того, что пользованіе землею прекращается 13 августа 1896 г., а избранная для сего Коммиссія не собиралась, несмотря на приглашеніе.

VII. Относительно второй части донесенія Коммиссіи, Совѣтъ, за краткостью времени, оставшагося отъ 25 апрѣля до Общаго Собранія, не могъ войти въ обстоятельное обсужденіе этой части, а потому предлагаетъ Собранію передать эту часть, касающуюся организаціи дѣятельности Общества, на разсмотрѣніе Совѣта.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 19 мая 1894 года.

Присутствовали: президентъ графъ А. А. Бобринской, вице-президентъ А. Н. Бекетовъ, секретарь П. Л. Карасевичъ, казначей А. Б. Враскій, 35 членовъ и 1 членъ-сотрудникъ.

1) Прочитанъ г. секретаремъ журналъ Общаго Собранія 29 апрѣля, кото-

рый и былъ утвержденъ Собраніемъ; принято къ свѣдѣнію сообщеніе о дѣятельности Совѣта за послѣднее время.

2) *Президентъ*. Приступая къ очереднымъ дѣламъ, мы должны прежде всего обратиться къ разсмотрѣнію донесенія комиссіи о Бурашевской школѣ.

Комиссія, исполнивъ возложенное на нее порученіе по выясненію долговъ и дѣятельности Бурашевской школы, пришла къ тому заключенію, что въ настоящее время представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ поддержать дальнѣйшее существованіе школы, въ чемъ Совѣтъ по большинству голосовъ согласился съ мнѣніемъ комиссіи.

Но для того, чтобы поддержать дальнѣйшее существованіе школы, нынѣшнихъ средствъ, какъ показалъ опытъ, недостаточно, и потому Совѣтъ вноситъ въ Общее Собраніе предложеніе какъ объ увеличеніи ежегоднаго ассигнованія на школу, такъ и объ уплатѣ долговъ по содержанію ея, накопившихся въ настоящее время. При удовлетвореніи этихъ предположеній, Совѣтъ надѣется, что въ будущемъ школа не представитъ тѣхъ затрудненій, какія она теперь представляетъ, и что дѣятельность ея разовьется въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Вотъ тѣ предположенія, которыя вносятся на ваше усмотрѣніе.

П. Н. Анучинъ. Въ засѣданіи 22 марта мои слова были записаны и исполнѣны вѣрно и потому я изложилъ письменно то, что я желалъ бы сказать по поводу настоящаго весьма серьезнаго вопроса. (Читаетъ замѣчаніе, которое при семъ прилагается).

По прочтеніи г. Анучинимъ замѣчанія, было приступлено къ разсмотрѣнію доклада комиссіи о долгахъ Бурашевской школы, причемъ П. Н. Анучинимъ было предложено оставить это дѣло до слѣдующаго Общаго Собранія, такъ какъ дѣло это требуетъ основательнаго отчета, не получивъ каковаго, Императорское Вольно Экономическое Общество не можетъ платить долговъ, сдѣланныхъ за его счетъ безъ его вѣдома.

А. А. Гинкенъ предложилъ выработать программу для дѣятельности школы, составить смету расхода по школѣ, затѣмъ предложить Тверскому земству оставить долгъ Бурашевской школы какъ основной капиталъ для стипендіатовъ отъ земства, а остальные долги разнымъ поставщикамъ уплатить теперь же.

А. Н. Бекетовъ, раздѣливъ дѣло о долгахъ школы на три вопроса, предложилъ: первый вопросъ о томъ, платить ли долгъ или не платить, рѣшить теперь же; вопросъ второй, заключающійся въ томъ, насколько тѣ лица, которыя прикосновенны къ этой передержкѣ, отвѣчаютъ за нее, т. е. слѣдуетъ ли привлечь ихъ къ отвѣтственности или нѣтъ, подразумевая здѣсь попечителей членовъ Совѣта, и вопросъ третій, состоящій въ томъ, оставить ли школу или нѣтъ?—эти два вопроса отложить до осени, такъ какъ послѣдній вопросъ очень сложный и серьезный, который необходимо обдумать и обсудить всесторонне.

Въ продолжительныхъ преніяхъ, въ которыхъ участвовали гг. В. И. Покровский, П. Н. Анучинъ, С. П. Глазенапъ, А. Н. Нисселевичъ, А. В. Враскій и

Г. А. Фальборкъ, послѣднимъ было предложено избрать новую комиссію, которая бы дала болѣе полный отчетъ объ этомъ дѣлѣ и, кромѣ того, по его мнѣнію, настоящая комиссія была избрана неправильно, такъ какъ въ ней участвовали 3 члена Совѣта.

Затѣмъ гг. В. И. Покровскимъ, А. А. Гинкеномъ, В. Э. Гагенторномъ, И. И. Мещерскимъ и А. Б. Враскимъ были даны нѣкоторыя разъясненія на замѣчанія А. В. Ходскаго, Г. А. Фальборка, П. Н. Анучина и Г. П. Сазонова относительно дѣятельности школы, ея содержанія, ея дѣйствій, возникновенія долговъ и проч., причемъ нѣкоторые члены гг. Г. П. Сазоновъ, Г. А. Фальборкъ и А. В. Высоковичъ высказали то мнѣніе, что они не видятъ ничего несогласнаго съ достоинствомъ Общества, если бы оно, не разрѣшая само спорныхъ и запутанныхъ вопросовъ о долгахъ, сдѣланныхъ за счетъ Общества безъ его уполномочія и вѣдома, предоставило разрѣшеніе этихъ вопросовъ нейтральной власти, т. е. суду.

Изъ продолжительныхъ преній выяснилось, что нѣкоторые изъ говорившихъ находятъ невозможнымъ разрѣшить этотъ вопросъ въ настоящемъ Собраніи, причемъ одни предлагали отложить его до осени, а другіе — избрать новую комиссію, которая пересмотрѣла бы этотъ вопросъ или во всей его совокупности, или же въ извѣстной части. Затѣмъ г. президентомъ было предложено рѣшить, баллотировкою шарами, вопросъ о томъ, избрать ли новую комиссію или нѣтъ?

По произведенной баллотировкѣ оказалось, что за избраніе новой комиссіи подано 14 голосовъ, противъ избранія—23.

Такимъ образомъ избраніе новой комиссіи было отклонено.

Далѣе г. президентомъ было предложено рѣшеніе настоящаго вопроса отложить до осени или рѣшить теперь же? Баллотировка производилась вставаньемъ, и такъ какъ большинство оказалось на мѣстахъ, то и постановлено рѣшить вопросъ въ настоящемъ засѣданіи.

Совѣтомъ Общества предлагается уплатить теперь же по претензіямъ и счетамъ частныхъ лицъ 2,290 р. 14 коп., но нѣкоторые члены предлагали изъ этой суммы исключить 834 р. 75 к., которые числятся долгомъ г. Юрлову; по этому, для рѣшенія вопроса, были поставлены два ящика, на одномъ была написана цифра 2,290 р. 14 к., а на другомъ 1,455 р. 39 к., т. е. за исключеніемъ 834 р. 75 к., должныхъ г. Юрлову.

По произведенной баллотировкѣ оказалось, что за уплату 2,290 р. 14 к. подано 25 голосовъ, противъ 13; такимъ образомъ постановлено уплатить всю сумму 2,290 р. 14 к.

Затѣмъ г. президентъ предложилъ перейти къ обсужденію вопроса о признаніи подлежащими уплатѣ Тверскому земству 4,377 р. 12 к. По этому поводу К. Н. Ладыженскій заявилъ, что постановка такой цифры на баллотировку была бы неправильно, такъ какъ въ этой цифрѣ заключается 1,000 р., взъ-

тая живообразно у земства съ разрѣшенія Общаго Собранія, состоявшагося нѣсколько лѣтъ тому назадъ, такъ что вопросъ объ обязанности уплаты земству собственно этой суммы не подлежитъ разсмотрѣнiю. Секретарь Общества подтвердилъ вѣрность этой поправки, почему на баллотировку было поставлено. слѣдуетъ ли признать за Обществомъ долгъ Тверскому земству въ 3,377 р. 12 к. По окончанiи баллотировки оказалось, что за признанiе долга было подано 27 голосовъ, противъ—9.

Такимъ образомъ долгъ Тверскому земству былъ признанъ Собранiемъ и поручено Совѣту войти въ соглашенiе съ губернскимъ земствомъ относительно его уплаты.

Предложенiе комиссiи объ ассигнованiи 1,300 р. на неотложныя нужды школы въ текущемъ году было принято Собранiемъ 21 голосомъ противъ 10.

Наконецъ, предложенiе комиссiи ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлiя и Г. Им., объ увеличенiи ежегоднаго пособiя Вурашевской школы съ 1,500 р. до 3,000 руб., Собранiемъ постановлено отложить разрѣшенiемъ до осеннихъ Собранiй Общества.

Равнымъ образомъ отложено предложенiе А. А. Гинкева объ образованiи особой комиссiи для переустройства школы.

3) Г. президентомъ прочтенъ списокъ вновь избранныхъ членовъ: въ почетные члены избраны баронъ *П. Л. Корфъ* 27 голосами противъ 11 *В. И. Ковалевскiй*—33 противъ 5.

Результатъ выборовъ былъ встрѣченъ Собранiемъ оживленными рукоплесканiями.

Въ дѣйствительные члены Общества избраны: 1) *Максимовъ*, Евгений Дмитриевичъ, правитель канцелярiи Департамента Окладныхъ Сборовъ, авторъ нѣсколькихъ экономическихъ сочиненiй, по III Отдѣленiю; 2) *Тимирязевъ*, Дмитрий Аркадьевичъ, завѣдывающiй отдѣломъ сельскохозяйственной экономiи и статистики Министерства Земледѣлiя и Государственныхъ Имуществъ, авторъ нѣсколькихъ экономическихъ сочиненiй, по III Отдѣленiю; 3) *Шкляръ*, Петръ Давидовичъ, землевладѣлецъ Полтавской губернiи, предсѣдатель Полтавской губернской земской управы, по III Отдѣленiю; 4) *Варзаръ*, Василiй Егоровичъ, землевладѣлецъ Черниговской губернiи и фабричный инжениръ, по I и III Отдѣленiямъ; 5) *Давыдовъ*, Петръ Николаевичъ, землевладѣлецъ, гвардiн поручикъ въ запасѣ, по I Отдѣленiю и 6) *Отоцкий* Павелъ Владимiровичъ, кандидатъ С.-Петербургскаго Университета, занимающiйся почвенными работами и состоящiй членомъ почвенной комиссiи, по I Отдѣленiю.

По прочтенiи этого списка, засѣданiе было закрыто г. президентомъ.

Приложеніе къ журналу Общаго Собранія 19 мая 1894 г.

Докладъ Комиссіи, избранной Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ 22 марта 1894 г. для выясненія долговъ Барашевской школы, убѣждаетъ, что трудъ ея въ этомъ направленіи былъ вообщѣ безуспѣшный. Комиссія, вмѣсто того, чтобы добиться составленія правильнаго отчета съ надлежащими объяснительными и оправдательными документами, посредствомъ которыхъ только и можно выяснитъ: 1) правильность расходованія на школу тѣхъ 6,667 руб. 26 коп., которые составляютъ, произвольно безъ разрѣшенія сдѣланный, долгъ, и 2) необходимость войти въ долги, не испрашивая на то разрѣшенія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества (§ 74 устава Общества), занялась составленіемъ своеобразнаго историческаго очерка Бурашевской школы, изъ котораго исключены все тѣ неблагоприятныя стороны дѣла, которыя съ одной стороны, отчасти, объясняютъ причины плохого состоянія школы и основательность опасеній за ея будущность, а съ другой стороны, почему могъ возникнуть безотчетный долгъ и вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ на невыполненіе §§ 16, 17, 36, 37, 38 и 39 устава школы.

Комиссія, упоминая на 6-мъ стр. своего доклада, что проектъ устава школы, выработанный съ участіемъ членовъ Пчеловодной Комиссіи, бывшихъ инициаторами этого дѣла, подвергся нѣкоторымъ измѣненіямъ, не выяснила, что члены Общества, интересовавшіеся пчеловодствомъ, были отстранены отъ наблюденія за школою, и по 39 § устава школы эта обязанность всецѣло возложена на Совѣтъ.

Упоминая о ревизіи школы бывшимъ инспекторомъ сельскаго хозяйства д. ст. сов. Москальскимъ, Комиссія умалчиваетъ, что школа существовала нѣсколько лѣтъ, не получая отъ Совѣта ни программъ, ни инструкцій, ни даже научныхъ руководствъ, между прочимъ и тѣхъ, которыя были изданы Обществомъ и лежали въ нашей книжной кладовой.

Комиссія, конечно, сочла излишнимъ обратить вниманіе на докладъ мой, составленный по порученію Пчеловодной Комиссіи, возложившей на меня разсмотрѣніе отчетовъ школы за два года. Мои указанія на неудовлетворительность преподаванія въ школѣ были оставлены безъ вниманія.

Комиссія, упоминая о посѣщеніи школы А. В. Совѣтовымъ и А. Н. Бекетовымъ, не упоминаетъ о послѣдовавшемъ затѣмъ измѣненіи въ ея назначеніи. Бурашевская школа пчеловодства сдѣлалась вмѣстѣ съ тѣмъ школою садоводства и огородничества. Комиссія, сообщая на страницѣ 9-й своего доклада, — «что ученики Бурашевской школы практиковали сначала въ сосѣдней земской колоніи душевно-больныхъ», для фактической вѣрности должна была прибавить, что затѣмъ уже самостоятельно въ Бурашевской школѣ завялись культурою лавдышей!

Коммиссія, сообщая, что гг. Бекетовъ, Котельниковъ, Враскій и Глазенапъ, посѣтившіе школу, нашли ее въ удовлетворительномъ состояніи, должна бы пояснить, что В. Г. Котельниковъ въ своемъ докладѣ Совѣту выяснилъ, что онъ былъ такое короткое время, около двухъ часовъ, кажется, что не могъ быть ни въ классахъ, ни на пасѣкѣ. Коммиссія совсѣмъ умалчиваетъ о добросовѣстномъ также отзывѣ о школѣ и существующихъ тамъ безпорядкахъ Н. Я. Шихманова, котораго Совѣтъ почти въ теченіе года не заинтересовался пригласить для объясненій по поводу сдѣланныхъ имъ замѣчаній.

Слѣдуетъ обратить особенное вниманіе, что бывший секретарь Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества А. Н. Бекетовъ посѣщалъ Бурашевскую школу не въ качествѣ диллетанта по пчеловодству, а по обязанности службы по Обществу, и на немъ лежитъ отвѣтственность за необревизованіе денежных книгъ школы, за допущенія несоблюденія § 37 устава школы.

По странной случайности, въ Коммиссію вошли членами бывшіе дѣятели Тверскаго земства и члены Совѣта; я далекъ отъ мысли о несоотвѣтствіи состава Коммиссіи, призванной обсуждать дѣло, въ которомъ волюнѣ справедливо замѣшаны интересы Тверскаго земства и одного изъ дѣятелей онаго, а также вынужденной коснуться и дѣятельности Совѣта Общества — присутствіе въ Коммиссіи членовъ этого же Совѣта можетъ показаться вполне несогласнымъ съ § 67 устава Общества и вообще съ направленіемъ онаго, достойно избѣгавшемъ всегда споровъ и недоразумѣній въ этомъ направленіи. Напротивъ, мнѣ кажется, что настоящій составъ Коммиссіи, дѣлающей въ возможно мягкой формѣ самыя тяжелыя заключенія для попечителя школы и Совѣта Общества, стоитъ внѣ всякихъ предположеній объ излишне суровомъ отношеніи къ тому и другому.

Между тѣмъ Коммиссія вынуждена была признать:

1) „Что денежная отчетность по Бурашевской школѣ велась, къ сожалѣнію, не съ надлежащею аккуратностью и что попечителемъ школы на надобности послѣдней производились расходы, превышавшіе отпусканшіяся на этотъ предметъ средства“ (стр. 23 доклада).

Въ этихъ словахъ заключается прямое обвиненіе попечителя школы, съ одной стороны въ превышеніи власти и предѣловъ довѣрія, съ другой — въ нарушеніи устава школы, въ § 17-мъ котораго, между прочимъ, выражено: „Попечитель наблюдаетъ за правильностью счетоводства въ школѣ (§§ 36—38). Въ случаѣ обнаруженія какихъ-либо безпорядковъ или злоупотребленій, попечитель школы принимаетъ мѣры для немедленнаго ихъ устраненія и о своихъ распоряженіяхъ сообщаетъ Департаменту“.

Несомнѣнно, что попечитель не имѣетъ права произвольно и безграницно кредитоваться.

2) „Что Коммиссія не можетъ не высказать своего сожалѣнія по поводу обнаруженія Совѣтомъ долговъ школы лишь въ прошломъ году. Коммиссія того

нѣвія, что, при болѣе внимательномъ отношеніи къ отчетамъ школы, несоотвѣтствія между приходомъ и расходомъ суммъ на школьныя постройки и содержаніе школы вообще и возникающая вслѣдствіе этого необходимость входить въ долги, могли бы быть обнаружены своевременно“ (стр. 24 доклада).

Такое прямое обвиненіе Совѣта Общества въ неисполненіи обязанностей, возлагаемыхъ §§ 69, 70, 71, 90 и 94 устава Общества и § 39 устава школы, подлежитъ еще провѣркѣ. Конечно, Совѣту ближе принадлежитъ право высказаться по поводу настоящаго заключенія Коммиссіи, но я, руководствуясь § 19 устава Общества, считаю нужнымъ обратить вниманіе на содержаніе § 50 устава нашего Общества, на основаніи котораго отвѣтственность Совѣта можетъ возникнуть не ранѣе какъ по выясненіи, что секретарь своевременно докладывалъ Совѣту о содержавшихся въ текстѣ отчетовъ попечителя школы свѣдѣній о возникновеніи долговъ въ 1891 г. — 433 р. 81 к. и въ 1892 г. — 834 р. 75 коп. Если секретарь докладывалъ о семъ Совѣту, то слѣды этого доклада должны находиться въ журналахъ Совѣта; Коммиссіи слѣдовало обратить на это вниманіе какъ на обстоятельство, весьма существенное въ опредѣленіи отвѣтственности вообще и нравственной въ особенности.

Слишкомъ было бы утомительно входить въ опроверженіе софизмовъ и ошибочныхъ заключеній Коммиссіи; но нельзя по крайней мѣрѣ по нѣкоторымъ не сдѣлать замѣчаній, собственно для устраненія вполнѣ добросовѣстныхъ заблужденій.

Прежде всего считаю необходимымъ пояснить, что для попечителя не было ровно никакой необходимости входить въ долги, какъ думаетъ Коммиссія, даже и при несоотвѣтствіи между приходомъ и расходомъ суммъ. Попечитель обязанъ былъ донести о томъ Совѣту Общества или Департаменту (§ 17 устава школы). Попечитель по уставу школы есть лицо, наблюдающее, а не завѣдывающее хозяйственною частью (§ 17 и 19 устава школы). Попечитель школы не могъ имѣть правъ большихъ, чѣмъ предоставлено Совѣту Общества § 94 устава Общества.

Не только преподаваніе въ школѣ было поставлено неудовлетворительно, но мастерская школы пріобрѣла крайне печальную репутацію. Присылавшіеся на выставки предметы были весьма неудовлетворительны, чтобы не сказать болѣе, и не по качеству матеріала, а вслѣдствіе полного незнавія дѣла, не учениками, а руководителями; поступали неоднократно жалобы на искаженіе размѣровъ ульевъ данной системы. Повторяю, здѣсь вина не учениковъ, а наставниковъ, дѣло которыхъ смотрѣть за соблюденіемъ размѣровъ и техническихъ особенностей системы. А. Ф. Зубаревъ не разъ заявлялъ жалобы на допускаемое искаженіе его улья по распоряженію завѣдывавшаго работами.

Сильнѣйшимъ осужденіемъ школы служить приводимый Коммиссіею доводъ на стр. 20, „число ульевъ, которыми располагала школа, всегда было недостаточно, школа должна была пріобрѣтать отъ 10 до 20 ульевъ. Всѣ эти расходы

на пчелъ и пчеловодныя принадлежности производились безъ полученія какихъ-либо доходовъ отъ пчеловодства, такъ какъ при постоянной практикѣ учащіеся тревожили пчелъ, пчелы нерѣдко вымирали, и на слѣдующій годъ нужно было замѣнять погибшіе рои новыми, покупными роями“.

Болѣе сильнаго, болѣе утвердительнаго осужденія школы невозможно и допустить. Наука пчеловоденія учить, какъ сохранять и разводить пчелъ, а не морить ихъ; возражать на такіе доводы только и можно *ad absurdum*. Представьте себѣ, что кавалеристу будутъ говорить, что въ Николаевской кавалерійской школѣ лошади колѣблютъ, замученныя учащимися; но, конечно, такихъ несообразностей никто не рѣшится говорить. Надо во всемъ имѣть границы. Для серьезныхъ, знающихъ пчеловодовъ такая практика, при которой учащіеся тревожатъ пчелъ до того, что онѣ вымрутъ, покажется просто чудовищной необразованностью. Запросъ на пчеловодовъ дѣйствительно большой, и нѣтъ ничего удивительнаго, что въ школу, учрежденную Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, поступають запросы. Россія велика, школа пчеловодства почти одна, число оканчивающихъ курсъ сравнительно ничтожное. Во всякомъ случаѣ запросы на пчеловодовъ, кромѣ нужды въ нихъ, ничего не доказываютъ и не имѣютъ ничего общаго съ долгами школы.

Коммиссія не въ состояніи была добиться правильнаго отчета въ израсходованныхъ суммахъ. Опять помѣщенъ рядъ темныхъ цифръ съ туманной классификаціей. Напримѣръ: получено отъ хозяйства школы 1.853 р. 41 к.; отъ какого хозяйства? это необходимо знать, чтобы объяснить слѣдующія цифры расхода: пчеловодныя принадлежности 752 р. 97 коп. Какія именно? Лѣсной матеріалъ и содержаніе столярной мастерской 1.057 р. 48 коп. Что именно выдѣлано? Расходы на пересылку произведеній столярной мастерской и пчеловодныхъ принадлежностей—524 р. 97 к. Кому, куда, какихъ?

Потомъ нѣчто совершенно непонятное, именно: „Кромѣ того, расходовъ не вошедшихъ въ отчетъ 1.200 р. 37 коп.“. Какихъ это расходовъ?

Дальнѣйшіе приемы Коммиссіи смѣю считать вполне неудобными. Коммиссія находитъ, что сдѣланное мною въ Общемъ Собраніи заявленіе о чрезмѣрности почтовыхъ и телеграфныхъ расходовъ за 1892 годъ, показанныхъ въ суммѣ 524 р. 97 к., не представляется существеннымъ, такъ какъ въ эту рубрику входитъ отправка ульевъ и пчеловодныхъ принадлежностей.

Не проще ли было приложить счетъ съ поименованіемъ расходовъ по этой статьѣ и оправдательныхъ документовъ; ни того, ни другаго нѣтъ и я говорю, что не болѣе какъ предположенія Коммиссіи по этой статьѣ вполне ошибочны. Расходъ на пересылку вещей уплачиваютъ получатели, а не школа; такъ ею объявлялось и практиковалось. Въ денежной отчетности „эти обстоятельства могутъ подтверждаться“ только оправдательными документами, а не тѣми предположеніями Коммиссіи, которыя уже вполне представляются не существенными.

Положимъ, что я совсѣмъ не касался ни чести, ни достоинства, а тѣмъ

менѣе честности служащихъ въ Тверской губернской земской управѣ; но принципиально признавалъ и признаю до-нельзя страннымъ и непослѣдовательнымъ и необычнымъ обращаться къ кредитору съ просьбою произвести повѣрку долговъ.

Впрочемъ, всѣ эти повѣрки какъ бухгалтеромъ Тверской земской управы, такъ и произведенная Коммиссией ни къ чему не привели. Нѣтъ ни правильнаго отчета въ расходованіи 6.667 руб. 26 коп., ни оправдательныхъ документовъ, а безъ того и другаго постановленіе объ уплатѣ такой значительной суммы за счетъ Общества будетъ вопіющею неправильностью.

Обращаясь къ предложеніямъ Коммиссии „о подлежащей постановкѣ дѣла“, „объ увеличеніи ежегодныхъ затратъ“, „о пользѣ начать орапжерейное и тепличное хозяйство“, „о покушкѣ еще двухъ коровъ къ имѣющимся двумъ“, я долженъ сказать, что эти предположенія я терпѣливо читалъ, но когда дошелъ до коровъ, то испугался за Общество, припомнивъ, что напечатано Коммиссией на стр. 12 доклада, а именно:

„Попечитель весьма желалъ бы изыскать средства, на которыя нѣсколько крестьянъ могли бы учиться бесплатно, по примѣру Едимововской школы, гдѣ стипендіаты Министерства Государственныхъ Имуществъ получаютъ стипендію по 8 руб. 83 коп. въ мѣсяцъ“.

Если наше Общество и считалось богатымъ, то все-таки примѣръ Едимововской школы намъ будетъ не по карману, и то уже Бурашевская школа стоитъ намъ очень дорого.

Приложенная къ докладу III вѣдомость не имѣетъ опредѣленнаго значенія, возбуждая на каждомъ шагу вопросы, остающіеся безъ отвѣта; такъ напримѣръ вопросъ о продовольствіи стоитъ въ тѣсной связи съ вопросомъ о цѣнахъ на жизненные продукты въ четырехъ переименованныхъ мѣстностяхъ; не имѣя отвѣта на этотъ вопросъ, нельзя сдѣлать и опредѣленныхъ выводовъ, гдѣ обходится продовольствіе дешевле по отношенію къ мѣстнымъ цѣнамъ.

Впрочемъ всѣми, возбуждаемыми докладомъ Коммиссии, вопросами мы еще будемъ имѣть время заняться и придти къ основательному заключенію, такъ какъ въ настоящемъ совѣщательномъ Собраніи рѣшить настоящий вопросъ мы не можемъ. Редакція § 56 устава Общества возбуждаетъ сомнѣніе, такъ какъ обыкновенныя Общія Собранія бывають съ сентября до мая мѣсяца и если слову включительно придать значеніе, разрѣшающее Собраніе и въ маѣ мѣсяцѣ, то во всякомъ случаѣ окончательное рѣшеніе по такому щекотливому денежному вопросу въ отсутствіи многихъ изъ членовъ, разлѣхавшихся по своимъ имѣніямъ, врядъ-ли можетъ быть желательно.

П. Н. Анучинъ.

ЖУРНАЛЪ

Торжественнаго Собранія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества, 31 октября 1894 года.

Присутствовали: президентъ графъ А. А. Бобринской, секретарь Н. А. Карасевичъ, 2 почетныхъ члена, 46 членовъ, 2 члена-сотрудника и 39 гостей.

Передъ началомъ засѣданія была отслужена панихида по въ Вoszъ почившемъ новопреставленномъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Александровичѣ.

По открытіи засѣданія, президентъ обратился къ собранію съ слѣдующею рѣчью: „Мм. Гг! Мы только что отдали послѣдній долгъ въ Вoszъ почившему Императору Александру III, помолвившись объ упокоеніи его чистой души. Я не стану касаться дѣятельности Почившаго Государя. Оцѣнка такихъ выдающихся людей, каковъ былъ покойный Императоръ, принадлежитъ не намъ, это право исторіи. Но Императорское Вольное Экономическое Общество не можетъ не присоединиться къ единодушному голосу Россіи и Европы, свидѣтельствующему, что во время всего минувшаго царствованія двери храма Януса оставались наглухо закрытыми, петли ихъ покрыты ржавчиной и затвердѣли, дорога къ нимъ заросла; въ теченіе 13 лѣтъ плуги безпрепятственно воздѣлывали родныя поля и борозды наши не орошались человѣческой кровью, лучшія силы земли не отзывались въ тяжелые походы и ни одна русская мать не обливала неутѣшными слезами могилы на брани убиенныхъ дѣтей. Не тугими, не плачущими ивами, съ тяжело повисшими вѣтвями взойдетъ русская земля. Какъ стройные тополи, возростають русскія силы, подымая въ высь свои мирно зеленѣющія вершины и высоко сплетая памяти Императора Александра III неувыдаемый вѣнокъ признательности и славы.

„Мм. Гг! Поздравляя васъ съ наступившею 130 годовщиною существованія нашего Общества, я позволю себѣ начать наше собраніе чтеніемъ Императорскихъ рескриптовъ, дарованныхъ Обществу“.

Секретарь читаетъ Высочайшія грамоты и рескрипты, коими удостоено было Общества отъ Высочайшихъ Особъ.

Вслѣдъ за симъ Н. В. Пономаревымъ сдѣлано сообщеніе „Объ улучшеніяхъ въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ“.

Прочитанъ списокъ наградъ, присужденныхъ Обществомъ за время съ 1 ноября 1893 г. по 31 октября 1894 г.

Затѣмъ секретарь сообщаетъ, что Императорское Вольное Экономическое Общество выдало слѣдующія награды:

1) экспонентамъ домашней сѣмянной выставки 2 марта 1894 г., большія серебряныя медали: гг. Юстину, Карцеву, Турбину, Фроловой; малыя серебряныя медали: гг. Турбину—двѣ, Фроловой—семь и князю Воронцову-Шува-

лову — двѣ; бронзовыя медали: гг. Гросману, Геллингу — двѣ, Мяслову, Турбину, Фроловой — четыре; похвальный листъ Геллингу; всего 25 наградъ на сумму 126 руб. 90 коп.;

2) экспонентамъ международной выставки машинъ: высшая награда „почетный отзывъ“ — три; большихъ золотыхъ медалей Министерства Государственныхъ Имуществъ — пять; малыхъ золотыхъ медалей Общества — тринадцать; большихъ серебряныхъ медалей Министерства Государственныхъ Имуществъ — восемь; малыхъ серебряныхъ медалей Министерства Государственныхъ Имуществъ — девять; бронзовыхъ медалей Общества — четыре; четыре похвальныхъ листа и денежныхъ наградъ двѣсти пятьдесятъ рублей, а всего 47 наградъ на сумму 2,375 руб. 40 коп.;

3) на провинціальныя выставки отослано: три малыя золотыя медали; восемь большихъ серебряныхъ; семнадцать малыхъ серебряныхъ; двадцать восемь бронзовыхъ медалей и двадцать похвальныхъ листовъ, а всего 76 наградъ, на сумму 421 руб. 75 коп.

Всего выдано 148 наградъ на сумму 2,923 руб. 5 коп.; въ томъ числѣ изъ суммъ Общества 103 награды на 1,738 руб. 5 коп., а 45 наградъ на сумму 1,185 руб. получены отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Списокъ лицъ, которымъ были присуждены награды, при семъ журналѣ прилагается.

Затѣмъ секретарь Общества доложилъ, что въ настоящее время въ боковой залѣ находится очередная выставка сѣмянъ. Оцѣнка выставленныхъ образцовъ оканчивается на здѣшней испытательной станціи при Императорскомъ ботаническомъ садѣ и результаты этой оцѣнки будутъ сообщены въ одно изъ ближайшихъ Общихъ Собраній. На выставку доставлено изъ 14 губерній 20 экспонентами 91 образецъ. Нельзя сказать, чтобы образецовъ было много, но въ числѣ ихъ есть образцы, которые заслуживаютъ вниманія. Такъ, напр., бѣлотурка изъ имѣнія И. Н. Толстаго, замѣчательная по своимъ высокимъ качествамъ; горохъ „Викторія“ изъ имѣнія г. Рева, которымъ былъ не мало удивленъ присутствовавшій здѣсь на съѣздѣ плодоводовъ извѣстный французскій ученый и практикъ-сѣмяноводъ Вильморенъ. Затѣмъ есть двѣ новинки, изъ которыхъ одна, именно лѣсная чина, въ одно изъ своихъ образцовъ содержитъ то, чего опасались нѣкоторые хозяева заранее: она заражена долгоносикомъ (*Bruchus granarium* Fabr.); поэтому при посѣвѣ этого растенія нужно быть осторожными, въ противномъ случаѣ этотъ долгоносикъ можетъ заразить прочія бобовыя растенія. Изъ числа 91 образца — 22 образца пшеницы: 16 озимой и 6 яровой. Интересна самаркандская пшеница, такъ называемая пшеница неполивная, которая можетъ въ такомъ жаркомъ климатѣ вызрѣвать безъ поливки. Она не отличается особенною крупностью зерна, но высоко цѣвится въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нельзя производить орошенія. Ржи представлено 9 образцовъ, изъ нихъ 3 образца озимой и 6 яровой. Овса пред-

Название фирмы или лица, которому выдана награда.	Высшая награда почетный отъѣздъ.	Большая золотая медаль М. Г. Имуществъ.	Большая золотая медаль И. В. Э. Общества.	Малая золотая медаль М. Г. Имуществъ.	Малая золотая медаль И. В. Э. Общества.	Большая серебряная медаль М. Г. Имуществъ.	Большая серебряная медаль И. В. Э. Общества.	Малая серебряная медаль М. Г. Имуществъ.	Малая серебряная медаль И. В. Э. Общества.	Бронзовая медаль.
Домашняя выставка съѣмнѣ (мартъ 1894 г.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1. Гросману	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
2. Геллингъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
3. Юстину	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
4. Карцеву	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
5. Маслову	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
6. Турбину	—	—	—	—	—	—	1	—	2	1
7. Фроловой	—	—	—	—	—	—	1	—	7	4
8. Князю Воронцову-Шува- лову	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—
Международная выставка машинъ.										
1. Маро сыновья и К ^о	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Реберъ Братя	—	2	—	—	1	1	—	—	—	—
3. Майеръ и К ^о	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—
4. Ричмонду	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—
5. Вараксину	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
6. Векеру	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
7. Клеру	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
8. Пейней и К ^о	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
9. Рудольфу Реберу	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
10. Исаеву	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
11. Шенку	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
12. Аккерману	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
13. Кабассону, И.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
14. Боби	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
15. Милютину	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
16. Солнышкову	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
17. Заводу «Король Фрид- рихъ Августъ».	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
18. Урлаубу	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
19. Ренфорсъ	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
20. Шульте	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
21. Ленижку	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
22. Графу Бергу	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
23. Богусевскому	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
24. Коровину	—	—	—	—	—	—				

вание фирмы или лица,
 которому выдана награда.

Высшая награда — почетный отзыв.	Большая золотая медаль М. Г. Имперствъ.	Большая золотая медаль И. В. Э. Общества.	Малая золотая медаль М. Г. Имперствъ.	Малая золотая медаль И. В. Э. Общества.	Большая серебряная медаль М. Г. Имперствъ.	Большая серебряная медаль И. В. Э. Общества.	Малая серебряная медаль М. Г. Имперствъ.	Малая серебряная медаль И. В. Э. Общества.	Бронзовая медаль.	Почтовый листъ.	Денежная награда.
										Руб.	

Рудно-Горской машиной
 фабрикъ (Науманъ) . . .
 Дюделю
 Кржишталовичу
 Фоку
 Энесу
 Перли
 Мастерской Тверскаго
 Земства
 Щербакону

—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	50

Провинциальные выставки.

Рижскому Обществу любителей птицеводства . . .
 Эстляндскому сельско-хозяйственному Обществу, в Ревель
 Феллинскому Эстляндскому Обществу Сельскаго Хозяйства
 Комитету Ярославской сельско-хозяйственной и промышленной выставки в г. Ярославль
 Полтавскому сельско-хозяйственному обществу
 Русскому Обществу Пчеловодства

—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	—
—	—	—	—	—	—	3	—	3	5	2	—
—	—	—	—	—	—	1	—	2	4	5	—
—	—	—	—	2	—	2	—	4	10	—	—
—	—	—	—	1	—	2	—	5	5	6	—
—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	4	—

Итого

3	5	—	—	16	8	12	9	28	41	25	250
---	---	---	---	----	---	----	---	----	----	----	-----

0 выставкѣ сѣмянъ
 0 международной выставкѣ машинъ
 а провинциальныхъ выставки.

Почетный отзывъ.	Бол. золот. М. Г. И.	Бол. золот. Общества.	Мал. золот. М. Г. И.	Мал. золот. Общества.	Бол. серебр. М. Г. И.	Бол. серебр. Общества.	Мал. серебр. М. Г. И.	Мал. серебр. Общества.	Бронзовыхъ медалей.	Почтовый листовъ.	Денежн. награды.
Руб.											
—	—	—	—	—	—	4	—	11	9	1	—
—	3	—	—	13	8	—	9	—	4	4	250
—	—	5	—	3	—	8	—	17	28	20	—
Итого	3	5	—	—	16	8	12	9	28	41	250

ставлено 17 образцовъ. Ячменя—2 образца. Проса—3 образца. Могара—образецъ. Чечевицы—6 образцовъ. Гороху 6—образцовъ. Рапса—1 образецъ. Маку—4 образца. Рыжика—3 образца. Горчицы—1 образецъ. Льна—образца. Подсолнуха—1 образецъ. Свекловицы—1 образецъ. Вики—3 образца. Чина лѣсная—2 образца. Бобъ конскій—2 образца. Костерь—1 образецъ. Тимофеевки—1 образецъ. Клеверъ—1 образецъ. Люцерна—1 образецъ и фасоль—1 образецъ.

Послѣ этого г. президентомъ предложено осмотрѣть выставку и заседание было закрыто.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 23 ноября 1894 года.

Присутствовали: президентъ графъ А. А. Бобринской, секретарь Н. Карасевичъ, казначей А. Б. Враскій, 47 членовъ и 1 членъ-сотрудникъ

1) Собраніе открылось чтеніемъ нижеслѣдующаго Высочайшаго рескрипта полученнаго г. президентомъ Общества при письмѣ отъ г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

„Господа члены Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Развитие и подъемъ сельскаго хозяйства, какъ коренной основы народнаго благосостоянія въ нашемъ отечествѣ, является одною изъ важнѣйшихъ заботъ завѣщанныхъ Мнѣ Незабвеннымъ Моимъ Родителемъ.

„Обращая вниманіе на полезную дѣятельность старѣйшаго въ Россіи Экономическаго общества, которое въ теченіе болѣе чѣмъ столѣтняго своего существованія всегда удостоивалось одобренія Августѣйшихъ Моихъ предковъ, объявляю вамъ Мое благоволеніе за прежніе труды ваши. Подтверждая права и преимущества, Всемилостивѣйше дарованныя Императорскому Вольному Экономическому Обществу, Я остаюсь увѣреннымъ, что оно будетъ усиленнымъ рвеніемъ стремиться къ выполнению, согласно требованіямъ мнѣ, задачъ, предудказанныхъ Великою его Основательницею Императрицею Екатериною II, и оправдаетъ Мое къ нему довѣріе“. Пребываю вамъ добродетельный. На подлинномъ рукою Его Императорскаго Величества изображено „Н и к о л а й“. Въ С.-Петербургѣ, 21 ноября 1894 г.

По прочтеніи Высочайшаго рескрипта, выслушаннаго гг. членами Общества стоя, г. президентъ сообщилъ, что онъ былъ полученъ въ отвѣтъ

всеподданнѣйшій адресъ, поднесенный отъ лица Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Его Императорскому Величеству за подписью гг. президента, вице-президента, гг. предсѣдателей Отдѣлений, предсѣдателя Комитета Грамотности и секретаря Общества.

Ваше Императорское Величество, Всемилостивѣйшій Государь! „Безвременно угасшій незабвенный Родитель Вашъ цѣлымъ рядомъ мѣръ Своего мирнаго царствованія показалъ, какъ глубоко сознавалъ Онъ тѣсную связь благосостоянія сельскаго населенія и сельскаго хозяйства съ преуспѣваніемъ и процвѣтаніемъ всей Россіи.

„Пониженіе выкупныхъ платежей, обязательный выкупъ для временно-обязанныхъ крестьянъ, уничтоженіе подушной подати и преобразование государственной оброчной подати въ выкупные платежи, учрежденіе крестьянскаго и дворянскаго поземельныхъ банковъ, открытіе краткосрочнаго кредита для сельскихъ хозяевъ, забота объ охранѣ лѣсовъ, наконецъ учрежденіе Министерства Земледѣлія,—все это составляетъ одинъ изъ неувядаемыхъ вѣнковъ славы въ Бозѣ почившаго Царя-Миротворца. Но какъ ни много сдѣлалъ Онъ, до послѣдней минуты своей земной жизни заботившійся о благѣ Россіи, жизнь государства не останавливается: она ставитъ и будетъ ставить все новыя трудныя задачи для тѣхъ, кто призванъ руководить народами.

„Еще до вступленія Вашего Императорскаго Величества на прародительскій престолъ, въ годину чрезвычайнаго неурожая, Вы, какъ Верховный руководитель великаго дѣла любви, охватывавшей всѣ слои русскаго населенія, при видѣ тяжкаго бѣдствія, укрѣпили всконную народную вѣру, что у престола скорбятъ скорбями народа и радуются его радостями. Подъ Вашимъ руководствомъ положено начало Сибирской желѣзной дорогѣ, одному изъ величайшихъ и труднѣйшихъ экономическихъ предпріятій для развитія могущества Россіи.

„Въ высокаторжественный-же день бракосочетанія Вашего Величества, Вамъ угодно было прежде всего выразить заботу о земледѣліи и земледѣльцахъ.

„Вознося со всею Россіей молитвы къ Богу о дарованіи Вамъ долгаго и счастливаго царствованія, старѣйшее русское сельскохозяйственное ученое общество исполнено упованій на свѣтлое будущее и увѣрено, что Державный Вождь Россіи поведетъ ее твердою рукою по пути дальнѣйшаго религіознаго, умственнаго, экономическаго и политическаго развитія, опираясь на непоколебимую любовь народа къ своему Монарху и на всѣ преданныя престолу общественныя силы, просвѣщенныя свѣтомъ науки.

„Императорское Вольное Экономическое Общество, повергая нынѣ передъ Вашимъ Величествомъ вѣрноподданнѣйшія чувства всѣхъ своихъ членовъ, пріемлетъ смѣлость просить Васъ, Всемилостивѣйшій Государь, удостоить его Высочайшаго Своего покровительства.

„Вѣстѣ съ симъ Общество выражаетъ горячее желаніе неизмѣнно слѣ-

довать завѣтамъ, выраженнымъ 129 лѣтъ тому назадъ Мудрой ея Основательницею Императрицею Екатериною II, и подтвержденнымъ рескриптами обещанности Внуковъ Ея, Правнука ея, освободителя миллионѣвъ, и ея великаго Сына, въ Вѣкъ почившаго Родителя Вашего“.

Г. президентъ разъяснилъ, что этотъ адресъ былъ препровожденъ особомъ письмѣ на имя г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ которомъ испрашивалось подтвержденіе правъ и преимуществъ дарованныхъ Обществу въ прошлыя царствованія.

2) Затѣмъ былъ прочитанъ журналъ засѣданія Общаго Собранія 19 мая. На вопросъ президента, не имѣется-ли замѣчаній по поводу прочитаннаго журнала, К. Н. Лодыженскій указалъ на слѣдующія неточности: 1) замѣчаніе о неправильномъ внесеніи на разрѣшеніе Общаго Собранія вопроса объ уступкѣ Тверскому земству 1,000 рублей, взятой у него заимобразно нѣсколько лѣтъ тому назадъ по постановленію Общаго Собранія, сдѣлано не г. Покровскимъ, а имъ; 2) въ журналѣ опущено замѣчаніе Г. П. Сазонова о томъ, что передачѣ на разрѣшеніе суда столь запутаннаго и сложнаго дѣла, какъ дѣло Бурашевской школы, долгъ, сдѣланный за счетъ Общества, но безъ его вѣдома, онъ не видитъ ничего несогласнаго съ достоинствомъ Общества.

Г. П. Сазоновъ, подтвердивши послѣднее указаніе, замѣтилъ, что причина этого замѣчанія въ журналѣ легко объясняется полугодичнымъ перерывомъ между Собраніями, перерывомъ, противорѣчающимъ уставу, по которому гг. члены должны собираться въ Общія Собранія съ сентября по май. Предложенія исправленія будутъ внесены въ журналъ.

3) Доложенъ отчетъ о дѣятельности Совѣта за истекшее время, съ 23 мая сего года. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4) Г. президентъ сообщилъ, что за время съ 19 мая по 23 ноября Общество лишилось нѣсколькихъ членовъ: 1) *Гутмана*, Александра Петровича, состоявшаго членомъ Общества съ 1861 г. и бывшаго предсѣдателемъ 1-го Отдѣленія съ 1866 по 1868 гг.; 2) *Колупанова*, Никола Петровича, члена Общества съ 1862 г., извѣстнаго экономиста; 3) *Королева*, Филиппа Николаевича, члена Общества съ 1865 г., предсѣдателя 2-го Отдѣленія съ 1870 по апрѣль 1894 г. Собраніе почтило память усопшихъ вставаніемъ.

5) Доложено донесеніе казначея Общества о конверсіи процентныхъ бумагъ Общества, приложенное къ сему журналу. Постановлено принять къ свѣдѣнію.

На вопросъ одного изъ членовъ, было-ли сдѣлано представленіе о возмещеніи убытковъ отъ конверсіи, президентъ объяснилъ, что хотя официальнаго представленія въ Министерство Финансовъ не дѣлалось, но изъ частныхъ источниковъ извѣстно, что такое ходатайство врядъ-ли будетъ имѣть успѣхъ. Если-же Совѣтъ увидитъ, что возможно и цѣлесообразно будетъ возбуждено такое ходатайство, то не приминетъ это сдѣлать.

6) Доложены представленія Совѣта: 1) объ ассигнованіи на библиотечныя

Общества 600 руб., выданныхъ Обществу волжско-камскимъ банкомъ, въ видѣ бонификаціи при конверсіи капиталовъ Общества чрезъ этотъ банкъ, и 2) объ ассигнованіи 100 франковъ для внесенія ихъ отъ имени Общества въ фондъ Комитета по сооружецію бюста Домбалу, бывшему съ 1828 г. членомъ-корреспондентомъ Общества, знаменитому французскому агроному, явившемуся, по замѣчанію г. секретаря, для своей родины тѣмъ-же, чѣмъ Тьеръ для Германіи.

Закрытой баллотировкой по запискамъ Собраніе рѣшило оба вопроса въ утвердительномъ смыслѣ.

7) Доложено представленіе Комитета Грамотности, при семъ прилагаемое, о награжденіи пожизненнаго члена-сотрудника Комитета Ивана Васильевича Корвацкаго большою золотою медалью за труды по народному образованію. При этомъ г. секретарь сообщилъ, что Совѣтъ, ознакомившись съ представленіемъ Комитета, съ своей стороны выполнѣ къ нему присоединяется.

Постановлено: утвердить представленіе Комитета Грамотности о награжденіи Ивана Васильевича Корвацкаго большою золотою медалью.

8) Доложено предложеніе Совѣта объ отмѣнѣ постановленія Общаго Собранія, касающагося изданія „Пчеловоднаго Листка“. Секретарь, познакомивши гг. членовъ съ бюджетомъ этого изданія за послѣдніе годы, указалъ, что, хотя изданіе идетъ вполне успѣшно, не только не уменьшаясь, но даже увеличиваясь въ числѣ подписчиковъ, тѣмъ не менѣе Совѣтъ считаетъ болѣе надежнымъ поставить его подъ свое непосредственное вѣдѣніе и назначать редактора по своему выбору.

На вопросъ К. Н. Лодыженскаго, что-же побуждаетъ Совѣтъ настаивать на измѣненіи существующаго порядка, разъ изданіе идетъ вполнѣ успѣшно, П. Н. Аучинъ высказалъ, что неудобство существующаго порядка вещей заключается въ томъ, что одинъ изъ членовъ комисіи состоитъ въ то же время редакторомъ другого, посвященнаго пчеловодству журнала. Въ виду этого-то Пчеловодная Комиссія и желаетъ, чтобы изданіе „Листка“ было поставлено, согласно прямому требованію § 72 Устава, въ непосредственную зависимость отъ Совѣта, который бы слѣдилъ за порядкомъ веденія дѣла и назначалъ редактора. „Подъ этимъ только условіемъ, — заключилъ П. Н. Аучинъ, — я, состоя редакторомъ этого „Листка“ въ продолженіи 2-хъ лѣтъ, согласенъ продолжать это дѣло вперед“.

Постановлено: примѣнить къ изданію „Пчеловоднаго Листка“ § 72 Устава Общества.

9) Затѣмъ состоялось избраніе недостающаго члена Совѣта отъ Общаго Собранія. Предложены были по запискамъ гг. *Касперовъ* (18 голосами), *Тютрюмовъ* (15 голос.) и *Языковъ-Полешко* (8 голос.). При баллотировкѣ шарами г. Касперовъ получилъ 31 избирательный и 18 не избирательныхъ, г. Тютрюмовъ 17 первыхъ и 32 вторыхъ, г. Языковъ-Полешко 11 избирательныхъ.

Г. президентъ объявилъ избраннымъ въ члены Совѣта отъ Общаго Собранія г. *В. И. Касперова*. Избраніе было встрѣчено общимъ одобреніемъ.

10) Затѣмъ было доложено письмо, полученное г. президентомъ отъ барона *П. Л. Корфа*, въ которомъ онъ приноситъ благодарность Обществу за избраніе его въ почетные члены Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

11) Заявлены въ члены Общества слѣдующія лица: 1) князь *Кудашевъ*, Владиміръ Александровичъ, землевладѣлецъ Полтавской губ., по предложенію А. Ф. Баталина, С. П. Фролова и Н. Л. Карасевича; 2) *Шляпкинъ*, Ильѣ Александровичъ, сельскій хозяинъ С.-Петербургской губ., по предложенію І. А. Гоштова, А. Н. фонъ-Дрейера и Н. Л. Карасевича; 3) *Витмеръ*, Борисъ Александровичъ, кандидатъ естественныхъ наукъ с.-петербургскаго университета, служащій въ Департаментъ Земледѣлія и сотрудникъ „Земледѣльческой Газеты“, по предложенію И. И. Ефимова, В. Э. Гагенторна, А. Д. Педашенко и К. Н. Лодыженскаго; 4) *Гродзкій*, владѣлецъ склада земледѣльческихъ машинъ и сѣмянъ въ Варшавѣ, по предложенію Э. Ф. Черноцкаго, Э. Ф. Мичерлиха и С. Н. Ленина; 5) *Нечаевъ*, Николай Николаевичъ, управляющій Костромской Казенной Палатой, бывшій предсѣдатель Новгородской Губернской Земской управы, по предложенію В. И. Касперова, В. И. Покровскаго и К. А. Вернера.

12) Изъ числа кандидатовъ въ члены, предложенныхъ въ настоящемъ засѣданіи, избраны: *Сулимовскій*, Адольфъ Францевичъ, присяжный поверенный г. Варшавы, авторъ нѣсколькихъ экономическихъ сочиненій, по предложенію А. М. Лоранскаго, І. С. Познанскаго и Л. В. Ходскаго; *Окуневъ*, Николай Александровичъ, столичный мировой судья, землевладѣлецъ Новгородской губ., бывшій членъ Новгородской Губернской Земской Управы, по предложенію В. И. Покровскаго, Д. И. Рихтера и Б. Э. Кетрица.

13) Заслушано сообщеніе А. Ф. Баталина „Очеркъ современнаго положенія восточнаго побережья Чернаго моря и культуръ на немъ“.

По окончаніи доклада, Собраніе шумными рукоплесканіями поблагодарило г. докладчика за интересное сообщеніе.

По предложенію докладчика, Общее Собраніе просило Совѣтъ послать пріветственную телеграмму А. А. Соловцову, какъ инициатору разведенія чайнаго куста въ Россіи. Преній по докладу, за позднимъ временемъ, не было, причѣмъ обсужденіе доклада передано въ I Отдѣленіе.

14) Вслѣдъ затѣмъ Э. Ф. Черноцкій, съ разрѣшенія г. президента, высказалъ нѣсколько замѣчаній о природныхъ богатствахъ Кавказа, о томъ, какъ мало сдѣлано за послѣднія 30 лѣтъ для ихъ эксплуатаціи, причѣмъ въ объясненіе этого указалъ на отсутствіе энергіи въ русскомъ народѣ и на неуваженіе наше къ народному труду, какъ главный факторъ экономическаго развитія.

Послѣ рѣчи г. Черноцкаго, президентъ закрылъ засѣданіе.

Къ журналу Общ. Собр. 23 ноября 1894 г.

Донесеніе г. Казначея И. В. Э. Общества о конверсіи процентныхъ бумагъ Общества.

На основаніи постановленія Совѣта 25 апрѣля сего года мною были предъявлены къ конверсіи слѣдующіе капиталы:

1. *Неприкосновенный*, состоящій изъ 300 облигацій 5% второго восточнаго займа по 1000 руб. каждая, всего 300,000 р.
2. *А. И. Яковлева*, — изъ 14 облигацій того же займа, изъ нихъ девять по 1000 руб. и пять по 100 всего всего 9500 руб.
3. *Гр. Мордвинова* — изъ 80 облигацій того же займа, изъ нихъ 40 по 1000 руб. и 40 по 100 р., всего 44000 руб.
4. *Для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 г.*, — изъ 31 облигаціи того же займа, изъ нихъ 28 по 100 руб. и 3 по 1000 руб., всего 5800 р.
5. *Я. Я. Феймина*, — изъ шести 5% билетовъ Государственнаго Банка 1-го выпуска, изъ нихъ 3 билета по 100 р., 2 по 150 и 1 въ 500 руб., всего 1100 руб.

Кромѣ того былъ предъявленъ къ конверсіи одинъ 5% билетъ Государственнаго Банка 1-го выпуска въ 100 руб., не принадлежащій спеціальнымъ капиталамъ, а числящійся въ капиталѣ общественномъ.

Всего предъявлено къ конверсіи было: облигаціями второго 5% восточнаго займа 359300 руб. и 5% билетами Государственнаго Банка 1-го выпуска 1200 р., итого 360500 руб.

Согласно условій конверсіи, для обращенія во временныя свидѣтельства 4% Государственной ренты, къ вышеозначенной суммѣ 360500 руб. были присчитаны:

1. Проценты на облигаціи восточнаго займа по 1 мая, всего 6691 р. 1 к.
2. Премія по 20 к. на каждые 100 руб., предъявленные къ конверсіи въ установленный срокъ, всего 721 руб.
3. Излишекъ отъ разчета всѣхъ поименованныхъ суммъ по 108 р. 35 к. за 100 руб., выразившійся въ суммѣ 30992 р. 39 к.

Такимъ образомъ къ предъявленному къ конверсіи капиталу причислено 37354 р. 40 к. и къ обмѣну на 4% свидѣтельства подлежало 397854 р. 40 к.

Сумма эта, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ разчета Государственнаго банка, обращена во временныя ¹⁾ свидѣтельства 4% Государственной ренты, за исключеніемъ не составляющихъ полной сотни 54 р. 50 к., которые выданы наличными по разчету, согласно условію конверсіи, 92¹/₂ к. за

¹⁾ Подлежащая впоследствии обмѣну на окончательныя свидѣтельства 4% ренты.

1 руб., что составило 50 р. 32 к. Сумма эта записана на приходъ по ст. 394 а свидѣтельства положены на хранение въ Государственный банкъ.

Означенныхъ временныхъ свидѣтельствъ имѣется:

15 по 25000 рублей.

4	"	5000	"
2	"	1000	"
1	въ	500	"
1	"	200	"
1	"	100	"

Такъ какъ капиталъ Общества (360500 р.) были предъявлены къ конверсiи чрезъ Волжско-Камскiй банкъ, то имъ выдана Обществу бонификацiя въ размѣрѣ $\frac{1}{6}\%$ съ предъявленной суммы, составляющая 600 р. 83 к. Денегъ эти получены и записаны на приходъ по ст. 441 р.

Подлинную подписалъ:

Казначей Общества *А. Враскiй*.

Справка. Изъ числа полученныхъ при конверсiи 397.800 р. отчислено согласно постановленiю Совѣта:

Въ капиталъ неприкосновенный	325.300 р.
" " гр. Мордвинова	48.600 "
" " А. И. Яковлева	10.500 "
" " конкурс. прем. 1911 г.	6.400 "
" " Я. Я. Фейгина	1.200 "
	<hr/>
	392.000 р.
Остаются не распределенными	5.800 "
	<hr/>
Всего	397.800 р.

Проценты: на неприкосновенный капиталъ въ 300.000 р. получалось 14.250 р., будетъ получаться на 325.300 р. — 12.361 р. 40 к., меньше на 1888 р. 60 к.

На капиталъ гр. Мордвинова въ 44.000 р. получалось 2.090 р., будетъ получаться на 48.600 р. — 1846 р. 50 к., меньше на 243 р. 50 к.

На капиталъ А. И. Яковлева въ 9.500 р. получалось 451 р. 25 к., будетъ получаться на 10.500 р. — 399 р., меньше на 52 р. 25 к.

На капиталъ конкурс. премiй въ 1911 г. въ 5800 р. получалось 275 р. 50 к., будетъ получаться на 6400 р. — 243 р. 20 к., меньше на 32 р. 30 к.

На капиталъ Я. Я. Фейгина въ 1.100 р. получалось 52 р. 25 к., будетъ получаться на 1200 р. — 45 р. 60 к., меньше на 6 р. 65 к. Кроме того, получалось на 100 р., не принадлежащихъ къ капиталамъ 4 р. 75 к., будетъ получаться на 5.800 р. — 220 р. 40 к., болѣе на 215 р. 65 к.

Подписалъ Бухгалтеръ *Н. Тизенко*.

13 ноября 1894 г.

КАПИТАЛЫ.	Состоять до конверсін.		Увеличился.	Получалось въ годъ % до конверсін.		Будеть послѣ конверсін.		Менше на	
	Руб.	Руб.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Неприкосновенный . . .	300000	325300	25300	процентъ.		12361	40	1888	60
А. И. Яковлева	9500	10500	1000	451	25	399	—	52	25
Гр. Мордвинова	44000	48600	4600	2090	—	1846	50	243	50
Конкурс. прем. 1911 г. . .	5800	6400	600	275	50	243	20	32	30
Я. Я. Фейгина	1100	1200	100	52	25	45	60	6	65
Общественный	100	—	—	4	75	—	—	—	—
Нераспределенный	—	5800 ¹⁾	5700	—	—	220	40	больше на	
Всего	360500	397800	37300	17123	75	15116	10	2007	65

Къ журналу Общ. Собр. 23 ноября 1894 г.

Въ Комитетъ Грамотности при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

Одиннадцать лѣтъ существуютъ въ Одессѣ при мѣстномъ Славянскомъ Благотворительномъ Обществѣ народныя чтенія. Возникли они и ведутся на средства небольшого кружка лицъ, въ которомъ выдающуюся роль играетъ Членъ Правленія Одесскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, кандидатъ естественныхъ наукъ, преподаватель средне-учебныхъ заведеній, Иванъ Васильевичъ Карвацкій.

Въ теченіе всего этого времени на Иванѣ Васильевичѣ лежало не только общее руководство народными чтеніями, но и весь черный трудъ, всѣ мелочи, необходимо связанныя съ веденіемъ подобнаго дѣла: наемъ помѣщенія подъ аудиторію, приспособленіе ихъ для чтеній, выписка туманныхъ картинъ, подборъ чтеній, приглашеніе чтецовъ, заботы о публикаціяхъ, сношенія съ администраціей по дѣламъ чтеній и т. д., и т. д. Къ этому нѣсколько позднѣе присоединились переписка и сношенія съ комиссіями народныхъ чтеній въ другихъ городахъ по снабженію ихъ туманными картинами и т. п.

Въ 1884 году у Ивана Васильевича начинается новая сложная работа,

¹⁾ 5800 р. образовались изъ процентовъ на неприкосновенный капиталъ, обращенныхъ въ % бумаги.

вмѣ самимъ задуманная, по созданію Кирилло-Меѳодіевскаго склада дешевыхъ книгъ для народа; дѣло, начавшееся грошами, получило въ настоящее время такое развитіе, что можетъ уже существовать самостоятельно и даже удѣлять частицы своихъ доходовъ на нужды аудиторіи. Достаточно сказать, что съ момента возникновенія склада по 1893 годъ продано свыше полумилліона экземпляровъ дешевыхъ книгъ. Кирилло-Меѳодіевскій складъ сразу вызвалъ въ себѣ довѣріе и симпатіи, такъ что съ заказами къ нему стали обращаться не только частныя лица, но и учрежденія, города, земства, школы, пріюты, больницы, тюрьмы и т. п. Много разъ складъ жертвовалъ систематично подобранныя библіотеки, высылая ихъ бесплатно въ деревенскія школы не только южной Россіи, но и въ дальнія окраины нашей родины (напр. въ Вятскую губернію) и за-границу въ славянскія земли. Въ самой аудиторіи во время такъ называемыхъ торжественныхъ народныхъ чтеній нѣсколько разъ въ году раздаются бесплатно книжки собравшимся простолюдинамъ.

При книжномъ складѣ, по мысли того же Ивана Васильевича Карвацкаго, съумѣвшаго привлечь частныя пожертвованія, возникла библіотека для бесплатной выдачи книгъ для чтенія на домъ; за шесть лѣтъ существованія этой библіотеки ею пользовалось около 2000 лицъ (по преимуществу учащейся молодежи), взявшихъ для прочтенія до 35,000 экземпляровъ, главнымъ образомъ русскихъ лучшихъ писателей.

Въ 1889 году Ивану Васильевичу удалось образовать при Одесскомъ Славянскомъ Обществѣ рекомендательное бюро изъ компетентныхъ лицъ (профессоровъ университета и одесскихъ педагоговъ) для подачи совѣтовъ родителямъ и воспитателямъ въ дѣлѣ выбора книгъ для дѣтскаго чтенія. Бюро это просуществовало весьма непродолжительное время по причинамъ отъ него независимымъ, но плодомъ его трудовъ было изданіе „Обзоръ книгъ для дѣтскаго чтенія“ въ количествѣ 1,000 экземпляровъ, которые успѣли уже разойтись.

Съ 1886 года, по инициативѣ г. Карвацкаго, Правленіе Одесскаго Славянскаго Общества было озабочено мыслью о необходимости расширить свою дѣятельность по народнымъ чтеніямъ открытіемъ второй аудиторіи на одной изъ окраинъ города, среди того населенія, которое наиболѣе нуждается въ просвѣщеніи. Мысль эта стараніями и заботами Ивана Васильевича приведена въ исполненіе лишь въ 1888 году, причемъ ему пришлось преодолѣть весьма многія затрудненія. Въ новой аудиторіи на Слободкѣ Романовкѣ чтенія ведутся и въ настоящаго времени. Въ виду того, что въ дѣйствительности успѣхъ превзошелъ всѣ ожиданія и разсѣялъ неувѣренность первыхъ шаговъ, въ виду того, что зала бываетъ постоянно переполнена слушателями (чтенія ведутся бесплатно и на нихъ собирается до 400 человекъ), Иванъ Васильевичъ сталъ мечтать о приобрѣтеніи зданія этой народной аудиторіи въ полную собственность Комиссіи, чтобы тѣмъ самымъ упрочить дѣло и довести его организацію до возможнаго совершенства. Его энергія въ привлеченіи жертвователей увѣнчалась по-

нымъ успѣхомъ и, пріобрѣтенное на пожертвованія, зданіе въ настоящее время надлежаще приспособлено для чтеній.

Видя тотъ интересъ, съ которымъ простолюдины относятся къ чтеніямъ, Правленіе Славянскаго Общества рѣшило расширить свою просвѣтительную задачу устройствомъ въ этой же аудиторіи на Слободкѣ Романовкѣ общедоступныхъ литературно-музыкальныхъ вечеровъ, встрѣченныхъ мѣстнымъ населеніемъ съ необыкновеннымъ сочувствіемъ, даже съ увлеченіемъ.

Далѣе, нельзя умолчать о томъ, что по инициативѣ того же г. Карвацкаго и при ближайшемъ его участіи, Одесское Славянское Благотворительное Общество въ послѣдніе годы съ большимъ успѣхомъ занялось издательскою дѣятельностью.

Вотъ перечень этихъ изданій: 1) Русь и Византія въ X вѣкѣ, профессора Ѳ. И. Успенскаго; 2) О значеніи христіанства въ исторіи Русскаго государства, С. И. Бракенгеймера; 3) 900-лѣтіе крещенія Руси, П. Зайкова; 4) О воспитаніи слѣпыхъ, А. Дабига; 5) Открытіе памятника Пушкину въ Одессѣ; 6) Обзоръ книгъ для дѣтскаго чтенія примѣнительно ко всякому возрасту; 7) Робинзонъ (изъ „Ясной Поляны“ графа Л. Н. Толстаго); 8) Колумбъ (оттуда же); 9) М. Ю. Лермонтовъ, для школь и народа; 10) Стекло, какъ и изъ чего оно дѣлается; 11) Полное собраніе стихотвореній А. В. Кольцова.

Въ заключеніе скажемъ, что дѣло народныхъ чтеній въ Одессѣ можетъ считаться вполне упроченнымъ; аудиторіи, постоянно переполненные слушателями, могутъ служить тому яснымъ доказательствомъ. Тяжелое время борьбы, сопровождающее начало каждаго дѣла, борьбы, которая въ большинствѣ случаевъ является слѣдствіемъ равнодушія или даже недовѣрія общества ко всякому начинанію, — это время навсегда миновало. Дѣятели первыхъ дней народныхъ чтеній въ Одессѣ и во главѣ ихъ Иванъ Васильевичъ Карвацкій теперь вполне заслуженно могутъ гордиться, что ихъ беззапятной вѣрѣ въ хорошее дѣло, ихъ энергіи это дѣло обязано своимъ процвѣтаніемъ.

Первенствующая роль Ивана Васильевича Карвацкаго въ этой высокогуманной просвѣтительной работѣ признали и его ближайшіе сотрудники-товарищи и Городское Общественное Управленіе. Первые на семейномъ праздникѣ десятилѣтія чтеній въ особомъ адресѣ выразили ему свое глубокое уваженіе и единогласно признали его выдающіяся заслуги (см. адресъ, напечатанный въ отчетѣ Одесскаго Славянскаго Общества за 1892 годъ).

Общее собраніе членовъ Одесскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, въ торжественномъ своемъ засѣданіи 11 мая 1892 года, за тѣ же заслуги избрало г. Карвацкаго своимъ почетнымъ членомъ.

Одесское Городское Управленіе, пригласивъ Ивана Васильевича на должность завѣдывающаго своею новою строящеюся, роскошною аудиторіею, отдало лишь должное его заслугамъ.

Коммиссія по присужденію золотой медали Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, рассмотрѣвъ имѣющіяся въ Комитетѣ Грамотности свѣ-

дѣнія о дѣятельности Ивана Васильевича Карвацкаго, по народному образованію, признала дѣятельность эту весьма полезною и выходящею изъ ряда обыкновенныхъ явленій, а потому, на основаніи п. 6 § 2 правилъ о присужденіи упомянутой медали, Комиссія представляетъ свое заключеніе Общему Собранію Комитета Грамотности, ходатайствуя о присужденіи И. В. Карвацкому золотой медали Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Предсѣдатель Комиссіи *А. Селивановъ.*

Члены: *А. Острогорскій.*

А. Тютрюмовъ.

М. Лозинскій.

Секретарь *Д. Протопоповъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 14 марта 1894 года.

Присутствовали: Предсѣдатель I Отдѣленія В. Л. Чебышевъ, Секретарь А. Д. Педашенко, 14 членовъ и 6 гостей.

I. Прочитаны и утверждены журналы двухъ предыдущихъ засѣданій 27 января и 17 февраля 1894 года.

II. Слушали текущія дѣла:

1) Ходатайство К. А. Шабунина изъ Пинежскаго уѣзда Архангельской губ. отъ 14 февраля текущаго года о высылкѣ ему въ небольшихъ количествахъ сѣмянъ хлѣбовъ, травъ и разныхъ огородныхъ растений. Кромѣ того, г. Шабунинъ просилъ указать ему, имѣются ли ручныя садовыя сѣялки, которыя могли бы высѣвать всякаго рода садовыя и огородныя сѣмена какъ мелкія, такъ и крупныя, а равно существуютъ ли комбинированныя плуги для ухода за огородными растениями.

Постановили: выслать просимыхъ сѣмянъ на сумму до 3 руб.; что же касается сѣялокъ и плуговъ, то просить Э. Ф. Мичерлиха дать отвѣтъ на эти вопросы.

2) Ходатайство члена Имп. В. Э. Общества Д. Протопопова объ указаніи ему мѣста, гдѣ можно было бы приобрести сѣмена русскаго ясеня въ количествѣ до 1 пуда.

Постановили: указать на сѣянной складѣ Вагнера въ Ригѣ.

3) Ходатайство М. А. Шестакова, изъ Усть-Каменногорска, отъ 14 февраля 1894 г. о бесплатной высылкѣ ему сѣмянъ клевера бѣлаго или шведскаго въ

количествѣ, необходимомъ для засѣва одной десятины, въ виду немѣня средствъ для покупки и выписки этихъ сѣмянъ.

Постановили: послать просимыя сѣмена, пріобрѣти ихъ покупкою на счетъ суммъ I Отдѣленія и вѣстѣ съ тѣмъ просить М. А. Шестакова сообщить Обществу о результатахъ посѣва и культуры клевера.

III. Предсѣдатель Отдѣленія *В. Л. Чебышевъ* обратился къ Собранію съ рѣчью, въ которой указалъ на значеніе многолѣтнихъ работъ князя В. А. Кудашева въ области практическаго земледѣлія и на пользу, принесенную его сочиненіемъ: „О методахъ сбереженія почвенной влаги“ русскому сельскому хозяйству. Не смотря на то, что трудъ князя Кудашева не лишень въ некоторыхъ пробѣловъ и недостатковъ, онъ, тѣмъ не менѣе, является трудомъ въ высшей степени полезнымъ, потому что провѣряетъ и утверждаетъ на практикѣ и долготѣннымъ опытомъ теоретическіе и научные выводы и положенія. Въ виду этихъ соображеній, Имп. В. Э. Обществу слѣдовало бы оказать свое вниманіе труду князя Кудашева и увѣнчать его медалью, что и было предложено на усмотрѣніе Собранія.

К. Н. Лодыженскій не находилъ возможнымъ разсматривать поставленный Предсѣдателемъ вопросъ въ томъ же засѣданіи, такъ какъ въ повѣсткахъ не говорилось о немъ, какъ это обыкновенно принято и сказано въ „Сборникѣ Постановленій“ Общаго Собранія.

Н. Л. Карасевичъ указалъ, что въ „Сборникѣ Постановленій“ сказано: чтобы вопросы о награжденіи медалями вносились въ повѣстки, но это касается Общихъ Собраній, гдѣ подобные вопросы рѣшаются окончательно; что же касается собранія Отдѣленія, то оно можетъ высказать свое мнѣніе и теперь же.

Г. П. Сазоновъ присоединился къ мнѣнію К. Н. Лодыженскаго.

Постановили: отложить обсужденіе вопроса о награжденіи князя В. А. Кудашева медалью до ближайшаго засѣданія I Отдѣленія и внести этотъ вопросъ въ повѣстки.

IV. Профессоръ *Н. П. Ланговой* сдѣлалъ докладъ— „О значеніи уступокъ, допущенныхъ для Германіи въ обложеніи шерстяныхъ издѣлій“.

Съ 1877 года началось повышеніе всѣхъ ставокъ по нашему таможенному тарифу, которыя, постепенно увеличиваясь, достигли въ 1891 году крайнихъ предѣловъ, такъ что подъ конецъ между нашею промышленностью и промышленностью иностранной возросла настоящая китайская стѣна. Въ настоящее время, по заключеніи съ Германіей торговаго договора, пошлины на шерсть и шерстяныя издѣлія нѣсколько понижены, что вызываетъ жалобы, главнымъ образомъ, въ Москвѣ, причѣмъ указывается, что уступки, сдѣланныя Германіи въ интересахъ сельскаго хозяйства, будто бы убиваютъ одну изъ важныхъ отраслей этого хозяйства — именно овцеводство. Разсматривая данныя о нашей внутренней и вѣшной торговлѣ, о шерстяной промышленности и положеніи овцеводства, нельзя не придти къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Русское мериносовое овцеводство производить около 3.000,000 пуд. грязной шерсти; изъ этого количества 2.500,000 пуд. перерабатывается русскими фабриками, а 500,000 пуд. отпускается за-границу.

2) Русскія шерстопрядильни потребляютъ около 3.600,000 пуд. мериносовой шерсти, въ томъ числѣ на долю русской шерсти приходится 2.500,000 пуд., т. е. около 70%, на долю привозной 1.100,000 пуд., т. е. около 30% отъ общаго производства шерсти.

3) Русская шерсть по своимъ качествамъ уступаетъ колониальнымъ: она не содержитъ въ себѣ тонкихъ сортовъ; поэтому русскіе фабриканты для изготовленія тонкихъ сортовъ товара вынуждены обращаться за иностранной шерстью.

4) Колебаніе цѣнъ на русскую шерсть идетъ параллельно колебаніямъ цѣнъ на иностранную шерсть.

5) Иностраннй спросъ на шерсть русскую находится въ зависимости отъ иностранныхъ рынковъ.

6) Насколько можно судить по наблюденіямъ за періодъ времени 1878—1892 гг., таможенно-тарифныя измѣненія, совершенныя за этотъ періодъ, не оказали ни малѣйшаго вліянія на поднятіе стоимости русской шерсти.

Въ вопросѣ о пошлинѣ на шерсть заинтересованы двѣ стороны: фабриканты и овцеводы; фабриканты признають, что пошлина на сырую шерсть, не оказывая вліянія на состояніе овцеводства, въ то же время способна затормозить развитіе шерстопрядильной и шерстоткацкой промышленности; наоборотъ, овцеводы видятъ въ пошлинѣ на ввозную шерсть единственное средство къ поддержанію падающаго тонкоруннаго овцеводства. Фабриканты въ запискѣ, представленной Министру Финансовъ въ январѣ 1894 года, приводили слѣдующіе доводы въ пользу пониженія пошлинъ на шерсть:

1) Овцеводство, какъ источникъ главнаго дохода въ большихъ экономіяхъ, падаетъ въ тѣхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ земля сильно поднимается въ цѣнѣ и идетъ подъ распашку; на смѣну этому крупному овцеводству здѣсь утвердится, какъ до сихъ поръ въ Эстляндіи и Польшѣ, овцеводство, въ размѣрахъ, лишь необходимыхъ для рациональнаго веденія хозяйства, но зато это овцеводство будетъ болѣе устойчиво; примѣръ этого можно видѣть на колонистахъ Харьковскаго района.

2) Овцеводство въ большихъ размѣрахъ, являющееся основной хозяйственной отраслью, должно уходить далѣе къ востоку, гдѣ земля пока дешева; вмѣстѣ съ тѣмъ надо мало-по-малу переходить къ разведенію такихъ породъ, которыя даютъ менѣе жира-шота, а больше шерсти; при этомъ также стараться достигнуть болѣе тонкихъ камвольныхъ сортовъ, чтобы удовлетворить внутреннему потребленію; тогда поднимутся и цѣны на шерсть.

3) Овцеводство въ цѣломъ не упало въ Россіи, а только передвинулось въ

другіе районы и, какъ говорятъ данныя, скорѣе, въ общемъ, расширилось; экспортъ же ослабѣлъ лишь въ силу увеличенія внутренняго потребленія.

4) Овцеводство оказывается выгоднымъ и развивается въ рационально поставленныхъ сельскихъ хозяйствахъ и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не слишкомъ высоки цѣны на землю.

5) Русская меринсовая шерсть, при настоящихъ требованіяхъ потребителя шерстяныхъ товаровъ, далеко не во всѣхъ случаяхъ отвѣчаетъ промышленнымъ требованіямъ и въ силу этого далеко не всегда можетъ замѣнить колониальную шерсть. Возвышеніе пошлины не достигаетъ по этому цѣли — поставить на мѣсто иностранной — русскую, такъ какъ извѣстные сорта невозможно замѣнить теперь русскою шерстью; это возвышеніе только поведетъ къ чувствительному подвѣію цѣнъ на суконные товары, особенно на тѣ, которые идутъ для офицеровъ, а также для небогатыхъ классовъ.

6) Возвышеніе пошлинъ, поднимая цѣны на шерсть, подниметъ цѣны и на суконные товары; потребитель все чаще станетъ замѣнять шерстяныя издѣлія полушерстяными и бумажными; фабрикантъ, вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на шерсть, станетъ все болѣе склоняться къ примѣненію суррогатовъ, что приведетъ къ сокращенію употребленія чистой шерсти и въ результатѣ явится ухудшеніе положенія и для самихъ овцеводовъ, и для фабрикантовъ, работающихъ шерстяные непримѣнные сорта.

На основаніи всего изложеннаго фабриканты ходатайствовали, какъ въ интересахъ русскаго потребителя, такъ и въ интересахъ русскаго овцеводства и суконнаго дѣла, не возвышать пошлины на шерсть, очески и искусственную шерсть и содѣйствовать общими мѣропріятіями тому, чтобы наше овцеводство пошло по пути. какой болѣе отвѣчаетъ потребностямъ шерстяной промышленности.

Ходатайство другой заинтересованной стороны — овцеводовъ, желающихъ возвышенія пошлины на сырую шерсть, сводится къ такимъ положеніямъ:

1) На сбытъ русской шерсти не только за-границу, но и внутри Имперіи, сильное вліяніе оказываетъ шерсть колониальная; шерсть эта, вслѣдствіе лучшихъ климатическихъ условій Канской области, Австраліи и Аргентины, обходится мѣстнымъ овцеводамъ дешевле, нежели русская шерсть; въ сырой иностранной шерсти едва-ли есть надобность, и переходъ русскихъ капиталовъ за-границу въ уплату за сырую шерсть, въ то время, какъ эти капиталы могли бы оставаться внутри страны, есть фактъ совершенно нежелательный.

2) Овцеводство въ Россіи не можетъ быть разсматриваемо какъ совершенно самостоятельная промышленность; оно находится въ самой тѣсной связи съ земледѣіемъ и есть весьма важная отрасль хозяйства. Печальное положеніе современнаго сельскаго хозяйства достаточно извѣстно и потому покровительство овцеводству есть въ то-же время покровительство земледѣію и оно

является настоящимъ особенно теперь, когда цѣны на хлѣбъ упали и вообще сельскохозяйственный кризисъ обострился.

3) Наконецъ, овцеводы есылаются на американское правительство, которое, будто-бы, путемъ одной только таможенно-тарифной охраны поставило туземное овцеводство на недосыгаемую высоту.

Однако разсмотрѣніе доводовъ овцеводовъ вызываетъ нѣкоторыя сомнѣнія; такъ: 1) привозъ къ намъ колониальной шерсти обусловливается не дешевизною ея, а качественнымъ превосходствомъ этой шерсти надъ русскою, что удостовѣряется фабрикантами и чего также не отрицаютъ овцеводы; 2) овцеводство находится въ тѣсной связи съ земледѣліемъ; съ одной стороны сокращеніе мериносовыхъ стадъ зависитъ отъ невыгодности овцеводства, а съ другой — невыгодность зерноваго хозяйства заставляетъ переходить къ овцеводству. Такимъ образомъ овцеводство представляетъ собою отрасль хозяйства въ высшей степени эластическую, столь-же быстро развивающуюся при благоприятныхъ условіяхъ, сколь быстро сокращающуюся при условіяхъ неблагоприятныхъ: поднимается цѣна на хлѣбъ — падаетъ овцеводство, падаетъ цѣна на хлѣбъ — овцеводство расширяется. Весьма существенной статьей расхода овцеводства является земельная рента, а потому тамъ, гдѣ она значительно поднялась, единственный исходъ изъ затруднительнаго положенія — это измѣненіе системы хозяйства: земледѣліе должно быть главною отраслью, а овцеводство побочною. Поэтому едва-ли можно полагать, что повышеніе пошлины на шерсть можетъ поддержать въ широкихъ размѣрахъ овцеводство тамъ, гдѣ оно стало невыгодно. Поддержаніе путемъ увеличенія пошлины на привозную шерсть, съ цѣлью уменьшенія значенія земельной ренты, представляется мѣрою искусственною и имѣющею только временное значеніе. Наконецъ, что касается послѣдняго довода овцеводовъ въ пользу возвышенія пошлины — именно указанія на Соединенные Штаты, гдѣ будто-бы путемъ одной только таможенно-тарифной охраны овцеводство было поставлено на недосыгаемую высоту, то доводъ этотъ опровергается тѣмъ фактомъ, что, на основаніи данныхъ о положеніи и развитіи какъ овцеводства, такъ и шерстяной промышленности, американское правительство пришло къ убѣжденію о бесполезности ввозной пошлины для улучшенія овцеводства и по биллю Wilson'a предполагается совершенно уничтожить ввозную пошлину на шерсть сырую. Въ западной Европѣ давно признано, что для мѣстностей, гдѣ развито овцеводство, установленіе пошлинъ на привозную шерсть, не принося никакой пользы овцеводству, сильно вредитъ правильному развитію обрабатывающей промышленности, а потому ходатайства объ установленіи пошлины были всегда отклоняемы правительствами. На основаніи всѣхъ, изложенныхъ выше, соображеній за пошлиною на сырую шерсть приходится признавать исключительно одно фискальное значеніе. При настоящемъ положеніи нашего овцеводства обложеніе пошлиною высшихъ сортовъ шерсти, которыхъ у насъ

не получается, является крайне обременительнымъ для промышленности, а между тѣмъ есть полное основаніе полагать, что къ намъ привозятся преимущественно эти высшіе сорта, тогда какъ шерсть средней тонины, составляющая предметъ значительнаго отпуска, у насъ дешевле, чѣмъ за границу, и слѣдовательно, къ пріобрѣтенію иностраннаго продукта, у нашихъ фабрикантовъ не можетъ быть достаточнаго побужденія. Такимъ образомъ таможенно-тарифное огражденіе интересовъ русскихъ овцеводовъ, не достигая своей цѣли, причиняетъ затрудненія правильному развитію самой промышленности, а поэтому уступки, сдѣлачныя Германіи при заключеніи торговаго договора, не могутъ отразиться на русскомъ овцеводствѣ въ неблагопріятномъ смыслѣ.

К. Н. Лодыженскій указалъ на то, что установленная въ Россіи на привозную сырую шерсть пошлина въ 2 р. осталась безъ измѣненій и кроѣ того можетъ, быть по смыслу договора, повышаема, германскій-же рынокъ закрѣпленъ за русскими экспортерами на 10 лѣтъ, такъ какъ за ввозимую изъ Россіи шерсть пошлина по прежнему не будетъ взиматься. Переходя къ пошлинамъ на обработанную шерсть, то пошлина эта для чесаной шерсти понижена съ 5 р. 50 к. до 4 р. 50 к., а для пряденой шерсти съ 9 р. до 8 р. 50 к., вслѣдствіе чего слѣдуетъ ожидать значительнаго увеличенія ввоза въ Россію изъ Германіи обработанной шерсти, которая и раньше, не смотря на болѣе высокія пошлины, шла къ намъ изъ заграницы, а какимъ образомъ отзовется такое увеличеніе ввоза на русской промышленности — не представляется возможнымъ судить въ настоящее время. Что касается другой стороны договора, именно открытія доступа русскому хлѣбу на германскій рынокъ, то послѣднее обстоятельство можетъ неблагопріятно отразиться на овцеводствѣ, вслѣдствіе повышенія цѣны на хлѣба, что вызоветъ, безъ сомнѣнія, расширеніе площади подъ ними и сокращеніе овцеводства, которое поэтому будетъ развиваться или падать въ зависимости отъ того или иного положенія хлѣбопашества, а не отъ тѣхъ или иныхъ тарифныхъ ставокъ.

Предсѣдатель, выразивъ при общемъ одобреніи благодарность профессору Н. П. Ланговому за его интересное сообщеніе, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

За предсѣдателя товарищъ предсѣдателя

Серій Фроловъ.

Секретарь *А. Педашенко.*

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 24 марта 1894 г.

Присутствовали: предѣдатель Отдѣленія В. Л. Чебышевъ, товарищъ предѣдателя С. П. Фроловъ, секретарь А. Д. Педашенко, 12 членовъ и 9 гостей.

I. *Председатель*, открывъ засѣданіе, предложилъ приступить къ обсужденію вопроса о награжденіи отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества медалью князя В. А. Кудашева за его труды по выясненію условій сохраненія почвенной влаги. На предъидущемъ собраніи вопросъ этотъ, хотя и былъ поставленъ, но не разсматривался и отложенъ въ виду того, что онъ значился на повѣсткахъ, и нѣкоторые изъ гг. членовъ Общества не нашли поэтому возможнымъ обсуждать его. При этомъ В. Л. Чебышевъ напомнилъ сказанное имъ (въ засѣданіи 14 марта) о заслугахъ и дѣятельности кн. Кудашева и значеніи его работы для русскихъ сельскихъ хозяевъ.

А. А. Гинкенъ высказалъ мнѣніе, что князь В. А. Кудашевъ безусловно заслуживаетъ медали, такъ какъ наблюденія и опыты производились съ большою настойчивостью въ теченіе цѣлыхъ 16 лѣтъ и такой трудъ безусловно заслуживаетъ одобренія со стороны Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Но, присуждая медаль, слѣдуетъ оговорить, что она дается за дѣятельность, а не за тѣ выводы, къ которымъ приходитъ авторъ, потому что въ числѣ этихъ выводовъ есть такіе, съ которыми нельзя согласиться ни въ какомъ случаѣ, напр. отрицаніе значенія плодосмѣна и травосѣянія. Сочиненіе кн. Кудашева, весьма распространенное среди южныхъ сельскихъ хозяевъ, уже премировано Императорскимъ Московскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства и, при премированіи безъ оговорокъ, хозяева могутъ быть введены въ заблужденіе, принимая личные взгляды и мнѣнія автора за одобренные двумя весьма авторитетными учрежденіями. Чтобы послѣдняго не случилось, давая медаль слѣдуетъ указать, что она дается за практическую дѣятельность, а не за свое сочиненіе, которое медали не заслуживаетъ.

А. Д. Педашенко находилъ необходимымъ принять во вниманіе какъ дѣятельность князя Кудашева, такъ и его сочиненіе, въ которомъ изложены добытые результаты и данныя, потому что дѣятельность, хотя бы и весьма долготѣная, но не приведенная ни къ какимъ результатамъ и не давшая возможности сдѣлать какихъ-либо выводовъ, едва-ли можетъ быть поощрена медалью. Въ сочиненіи кн. Кудашева изложены тѣ цѣнные выводы и данныя (въ новыя, впрочемъ, въ агрономической наукѣ), къ которымъ онъ пришелъ на основаніи своихъ многолѣтнихъ опытовъ. Если съ одной стороны можно указать на недостатки въ работѣ, то съ другой въ ней много-весьма положитель-

ныхъ достоинствъ, благодаря которымъ трудъ кн. Кудашева является дѣйнымъ вкладомъ въ сельскохозяйственную литературу. При обсужденіи вопроса о награжденіи медалью слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что беретъ перевѣсъ — отрицательныя или положительныя качества и затѣмъ уже, если премировать, то всю совокупность работы автора и дѣятельность, и печатный трудъ, какъ результатъ его опытовъ.

И. А. Горчаковъ признавалъ вполне возможнымъ дать медаль за одну только дѣятельность кн. Кудашева, даже если бы опъ ничего не напечаталъ, и предложилъ поставить вопросъ такъ: заслуживаетъ-ли кн. Кудашевъ поощренія за свою дѣятельность по выясненію вопроса о сохраненіи влажности въ почвѣ и, если заслуживаетъ, то какую награду слѣдуетъ присудить? По мнѣнію *И. А. Горчакова*, кн. Кудашевъ безспорно заслуживаетъ медали и именно малой золотой.

Предсѣдатель поставилъ вопросъ: угодно-ли собранію принять предложеніе, т. е. присудить кн. Кудашеву за его дѣятельность малую золотую медаль.

Постановили единогласно: принять предложеніе и наградить кн. В. А. Кудашева малою золотою медалью Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за его полезную дѣятельность по выясненію и разработкѣ способовъ сохраненія влажности въ почвѣ.

П. Ю. Сорокинъ доложилъ „Отчетъ о дѣятельности опытной станціи Заполье за 1893 г.“. Прежде всего докладчикъ отмѣтилъ тотъ фактъ, что за послѣдній годъ крестьяне стали мало, по малу вступать въ сношенія со станціей, обращаясь туда за разрѣшеніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, напримѣръ относительно болѣзней растений, поврежденій вредными насѣкомыми и т. п. Затѣмъ были описаны опыты по полеводству и растениеводству, производившіеся по намѣченной въ прошломъ году программѣ. Испытаніе различныхъ сортовъ овса дало слѣдующіе результаты: самымъ лучшимъ какъ по урожаю, такъ и по натурѣ зерна и всхожести оказался шатилловскій овесъ, затѣмъ мѣстный и на послѣднемъ мѣстѣ венгерскій. Изъ опытовъ съ картофелемъ безъ удобренія, съ навознымъ и минеральными удобреніями выяснилось, что лучший сортъ *Imperator*, затѣмъ чугунка и наконецъ котенка. Опыты съ торфянымъ удобреніемъ показали, что одинъ торфъ и торфъ вмѣстѣ съ навозомъ вполне окупаются увеличеніемъ урожая, а прибавленіе къ торфу минеральныхъ удобреній не окупаются; прибавленіе къ почвѣ одного торфа, а еще лучше торфа съ навозомъ, повышаетъ урожай сильнѣе, чѣмъ прибавленіе одного лишь навоза. Изслѣдовалась также продолжительность вліянія сидераціи и на отдѣльномъ участкѣ велось хозяйство исключительно съ одними искусственными удобреніями. Былъ произведенъ опытъ улучшенія торфянаго луга усиленнымъ боронованіемъ и удобреніемъ каншиномъ и шлакомъ Томаса, а затѣмъ подѣвляли клеверъ съ тимофеевкой. Опыты съ фосфорнокислыми удобреніями показали, что костяная мука дѣйствуетъ лучше всѣхъ другихъ, затѣмъ слѣ-

дуютъ въ убывающемъ порядкѣ: суперфосфатъ, томасовъ шлакъ, навозъ и фосфоритъ. Принимая урожай на дѣлянкѣ съ навозомъ за единицу, урожай на дѣлянкахъ съ другими удобрениями выразится такъ:

	Овесъ.	Горохъ.	Картофель.	Среднее.
Навозъ	1,0	1,0	1,0	1,0
Фосфоритъ	0,7	1,2	1,0	0,9
Суперфосфатъ	1,0	1,3	1,1	1,1
Томасовъ шлакъ	0,8	1,3	1,1	1,0
Костяная мука.	1,2	1,4	1,3	1,3

Удобрение каннитомъ подъ овесъ и ячмень оказало вліяніе лишь на урожай послѣдняго, какъ зерномъ, такъ и соломой.

На станціи были предприняты показательные опыты по методу Ж. Вилля съ цѣлью доказать слѣдующія положенія:

- 1) что полное искусственное удобрение можетъ вполнѣ замѣнить навозъ;
- 2) что одностороннее удобрение мало или совсѣмъ неэффективно;
- 3) что растенія различнаго рода обладаютъ различной потребностью въ удобрениямъ и всегда показываютъ особенную чувствительность къ одному какому-либо веществу.

Кромѣ опытовъ по полеводству и растеніеводству, на станціи производились весьма разнообразныя метеорологическія наблюденія: надъ температурой воздуха, почвы, осадками, солнечнымъ сіяніемъ, грозами, свѣжнымъ покровомъ, влажностью почвы и другія.

И. А. Горчаковъ заявилъ, что ему удалось посѣтить Заполье и подробно осмотрѣть какъ имѣніе, такъ и станцію; прежде всего онъ обратилъ вниманіе на почву, которая весьма разнообразна, начиная съ песковъ до тяжелой глины и торфяниковъ. Станція ведется очень хорошо и умѣло, чему служитъ доказательствомъ то, что крестьяне обращаются туда за разъясненіями и совѣтами. При такихъ условіяхъ, хорошей организаціи станціи и разнообразіи почвенныхъ условій Заполья можно было бы поставить производство опытовъ весьма широко, производя испытанія дѣйствія различныхъ удобрений на тѣ или иное растеніе на разныхъ почвахъ. Затѣмъ необходимо стремиться, чтобы свѣдѣнія о работахъ станціи и добытыхъ результатахъ получали широкую гласность и становились извѣстными хозяевамъ, какъ на примѣръ испытанный и примененный на станціи способъ Ж. Вилля анализа почвы растеніемъ. Вообще было бы желательно поставить станцію на болѣе прочныхъ основаніяхъ съ тѣмъ, чтобы опыты и изслѣдованія производились по расширенной программѣ и могли служить къ выясненію многихъ вопросовъ, до сихъ поръ остающихся темными для нашихъ сельскихъ хозяевъ, а поэтому слѣдовало бы просить П. А. Бильдерлинга представить Отдѣленію свои соображенія, какъ достигнуть намѣченной цѣли, такъ какъ станція содержится на его средства.

А. А. Гинкенъ, по поводу упомянутых *И. А. Горчаковымъ* опытовъ по *Ж. Виллю*, полагалъ необходимымъ, по окончаніи ихъ, изложить эти опыты въ отдѣльной брошюрѣ и распространить послѣднюю среди возможно широкаго круга сельскихъ хозяевъ.

Ф. Ф. Селивановъ указалъ на значеніе химическаго анализа почвъ и недостаточность метода *Ж. Вилля*.

А. А. Кизерицкій находилъ необходимымъ, чтобы при производствѣ опытовъ съ фосфорнокислыми удобрениями было обращено вниманіе на экономическую сторону дѣла — стоимость этихъ удобрений и примѣнимость ихъ въ хозяйствахъ.

П. А. Бильдерлингъ разъяснилъ сущность метода *Ж. Вилля* и заявилъ, что опыты съ фосфорнокислыми удобрениями предприняты съ цѣлью продолжить изслѣдованія *А. Н. Энгельгардта*; они еще не закончены и лишь по окончаніи ихъ можно будетъ судить о дѣйстви и стоимости этихъ удобрений. Затѣмъ, что касается высказаннаго *И. А. Горчаковымъ* вопроса о средствахъ станціи, то при учрежденіи послѣдней ей была назначена отъ *I Отдѣленія* субсидія по 300 руб. въ годъ; сумма, конечно, небольшая, но выражавшая участіе *Отдѣленія* въ дѣятельности станціи; впоследствии, однако, субсидія была прекращена, а равно перестали давать по двѣсти отписковъ отчета станціи, печатающагося въ „Трудахъ“ *Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества*, сокративъ это количество до 100.

Предсидатель предложилъ собранію сдѣлать постановленіе объ отпускѣ 300 руб. въ видѣ пособія станціи изъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи *I Отдѣленія*, и о выдачѣ 200 отписковъ отчета въ распоряженіе станціи.

Возраженій не послѣдовало, но вопросъ не былъ поставленъ предѣдателемъ на баллотировку („Сводъ постановленій Общихъ Собраній“, 22 декабря 1883 г. пункты 1 и 3) и остался не разрѣшеннымъ.

III. П. А. Бильдерлингъ сдѣлалъ сообщеніе „О значеніи торфа какъ удобрения“. Не смотря на неоспоримое значеніе искусственныхъ удобрений въ смыслѣ удобства возмѣщенія необходимыхъ для растений питательныхъ веществъ, вопросъ о полномъ возвратѣ этихъ веществъ представляетъ затрудненія, такъ какъ возмѣщать азотъ не легко. Всѣ остальные вещества добываются безъ большихъ затрудненій и стоятъ недорого, азотистые же туки цѣнятся дорого, а потому хлѣбный навозъ составляетъ до сихъ поръ главный источникъ азота. По мнѣнію докладчика, въ торфяныхъ залежахъ, сильно распространенныхъ во многихъ мѣстностяхъ, кроется большая сила, такъ какъ торфъ весьма богатъ азотомъ (отъ 2—3 до 5%), органическихъ составныхъ частей въ немъ до 85%, зольныхъ до 30%. Торфяное удобреніе обходится дешево, какъ это можно видѣть изъ слѣдующаго расчета: средняя стоимость выкопа одной кубической сажени торфа 75—80 коп. и принимая въ расчетъ только одно сухое вещество торфа, т. е. около 200 пуд., стоимость пуда соста-

вить 0,04 коп. Зимняя перевозка его, считая ту же куб. саж. влажного торфа въ 450 пуд., потребуетъ 15 возовъ, а при среднемъ зимнемъ днѣ и разстояніи до 3 верстъ—5 конныхъ дней или 3 руб. 50 коп. Такимъ образомъ 1 пуд. вывезеннаго въ поле торфа обойдется въ 0,81 коп., а съ разброской—1 коп. Опыты, производившіеся въ Запольѣ надъ торфянымъ удобреніемъ, позволяють сдѣлать нижеслѣдующіе выводы:

1) торфъ, непосредственно вывезенный на поля одинъ, безъ примѣси даже минеральныхъ туковъ, можетъ замѣнить среднее навозное удобреніе пудъ на пудъ;

2) дѣйствіе торфа въ зависимости отъ его свойствъ, т. е. возраста и степени большаго или меньшаго разложенія, проявляется или непосредственно въ первый же годъ, или въ послѣдующіе года;

3) дѣйствіе торфа, также какъ и навоза, ощутительно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ;

4) торфъ въ смѣси съ навозомъ усиливаетъ дѣйствіе послѣдняго;

5) какъ подстилочное средство въ конюшняхъ и хлѣвахъ, торфъ незаменимъ: онъ сохраняетъ навозъ, связывая драгоцѣнные газообразныя и жидкія вещества, обыкновенно теряющіяся, и даетъ, кромѣ того, животнымъ здоровое и гигиеническое ложе;

6) при данномъ количествѣ навоза торфъ, въ смѣси съ нимъ, даетъ возможность удобрять двойную площадь земли.

Такъ какъ недостатокъ навоза составляетъ зачастую злобу для земледѣльцевъ, и особенно крестьянъ, то вопросъ о пригодности торфа, какъ суррогата навоза или восполнителя его недостатка, приобретаетъ государственное значеніе, какъ одно изъ наиболѣе подручныхъ средствъ къ подъему народнаго благосостоянія.

Въ виду важности вопроса предположено произвести на опытной станціи Заполье цѣлый рядъ опытовъ къ выясненію слѣдующихъ главныхъ основаній:

1) изученіе свойствъ торфа и процессовъ броженія, вызываемыхъ въ немъ какъ навозомъ, такъ и почвенными дѣятелями;

2) изслѣдованіе ботаническихъ, физическихъ и почвенныхъ условій образования торфяныхъ залежей, съ цѣлью установленія основныхъ характерныхъ признаковъ для типовъ наиболѣе распространенныхъ и надъ которыми было бы желательно произвести рядъ культурныхъ опытовъ, для выясненія наилучшихъ приѣмовъ какъ добычи, такъ и примѣненія этого удобрения;

3) вмѣстѣ съ классификаціею торфовъ и установленіемъ типовъ выработать простые и всѣмъ доступные приемы для опредѣленія пригодности данной торфяной залежи къ цѣлямъ удобрения;

4) выяснить взаимодѣйствіе торфа на почвы разнаго характера и обратнѣе;

5) произвести оцѣнку торфа въ его сельскохозяйственномъ значеніи и выяснить экономическія условія наилучшаго его примѣненія.

П. М. Соловьевъ указалъ на то, что не всѣ виды торфа пригодны для удобренія и бывали случаи при примѣненіи его, что на поляхъ, удобренныхъ торфомъ, все погибало.

П. А. Бильдерлингъ возразилъ, что торфъ, непригодный для немедленной вывозки въ поле, можно приготовить, проведя его черезъ хлѣвъ или давъ ему вылежаться для того, чтобы въ немъ совершились процессы окисленія, и тогда онъ дѣйствуетъ прекрасно, какъ это видно изъ слѣдующаго: въ Запольѣ не хватило однажды навознаго удобренія для нѣсколькихъ десятинъ и его замѣнили торфомъ изъ канавы, проведенной въ предшествовавшемъ году, и успѣвшимъ слѣдовательно вылежаться; результаты получились лучшіе, чѣмъ при удобреніи навозомъ, такъ что даже крестьяне обратили на это вниманіе и и рѣшились примѣнить на своихъ поляхъ торфяное удобреніе.

А. А. Кизерицкій описалъ способъ разработки торфа, практикуемый въ его имѣніи около Любани. Участокъ, предназначенный для добычи торфа, осушается канавами, затѣмъ торфяной слой переворачивается на глубину до 1 аршина полоскою, въ три сажени ширины и оставляется въ такомъ видѣ на 1—1½ года, послѣ чего зимою вывозится въ поле, куда одновременно также идетъ вывозка навоза; въ полѣ торфъ и навозъ складываются посплошно въ штабели (слой торфа чередуется со слоемъ навоза), причемъ количества торфа и навоза могутъ быть одинаковы или перваго кладется вдвое болѣе. Затѣмъ штабели рѣжутся сверху внизъ на куски, которые развозятся и разбрасываются по полю и запахиваются. Черезъ годъ удобреніе успѣваетъ совершенно смѣшаться съ почвой и торфа нигдѣ уже нельзя замѣтить. Почва въ имѣніи суглинистая.

М. А. Пинатъевъ отмѣтилъ важное значеніе торфа, какъ подстилочнаго матеріала, имѣющаго много преимуществъ передъ соломой, благодаря своей большой поглотительной способности; кромѣ того, торфъ прекрасное дезинфекціонное и дезодорирующее средство, вслѣдствіе чего можетъ имѣть большое значеніе въ дѣлѣ примѣненія фекальныхъ туковъ.

А. А. Кизерицкій находилъ, что для сельскихъ хозяевъ солома, хотя и уступаетъ въ качествѣ подстилочнаго матеріала, однако выгоднѣе, такъ какъ обходится дешевле и имѣется въ своемъ хозяйствѣ, а торфъ приходится покупать.

Нѣсколько замѣчаній было еще сдѣлано Л. А. Сытинымъ и Ф. Ф. Селивановымъ.

Предсѣдатель предложилъ Собранію, въ виду выясниваемаго значенія торфа, оказать содѣйствіе изслѣдованіямъ, предпринятымъ П. А. Бильдерлингъ, отпустивъ нѣкоторую сумму изъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи Отдѣленія.

П. А. Бильдерлингъ благодарилъ за сочувствіе и отказался отъ субсидіи, но выразилъ надежду, что I Отдѣленіе войдетъ съ представленіемъ въ

Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества о ходатайствѣ передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ относительно производства опытовъ съ торфянымъ удобреніемъ на министерскихъ станціяхъ по изложенной выше программѣ.

Предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ относительно ходатайства о производствѣ опытовъ съ торфянымъ удобреніемъ.

Постановили: войти въ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ представленіемъ о ходатайствѣ передъ Министерствомъ Земледѣлія и Гос. Им. о производствѣ на министерскихъ станціяхъ опытовъ съ торфянымъ удобреніемъ.

По выраженіи докладчику благодарности за его сообщеніе, засѣданіе закрыто.

Подписали: товарищъ предсѣдателя *Сергій Фроловъ*.
Секретарь *А. Педашенко*.

Ж У Р Н А Л Ъ

Засѣданія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 7 апрѣля 1894 года.

Присутствовали: предсѣдательствующій товарищъ предсѣдателя I Отдѣленія С. П. Фроловъ, секретарь А. Д. Педашенко, 39 членовъ и 12 гостей.

I. На основаніи §§ 33, 37 и 41 Устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества были произведены выборы предсѣдателя I Отдѣленія на предстоящее трехлѣтіе. Закрытыми записками предложены П. А. Костычевъ 17 голосами, В. Г. Котельниковъ 6, В. Л. Чебышевъ 6, Л. В. Ходскій и А. Гинкевъ по 1 голосу.

Трое кандидатовъ, получившихъ наибольшее число голосовъ, были перевѣрены баллотировкѣ шарами (§§ 34 и 37 Устава Импер. Вол. Экон. Общества), причемъ П. А. Костычевъ получилъ 32 избирательныхъ шара и 5 неизбирательныхъ, В. Г. Котельниковъ 24 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ, В. Л. Чебышевъ 13 избирательныхъ и 25 неизбирательныхъ. На основаніи результатовъ баллотировки П. А. Костычевъ былъ объявленъ, при общемъ одобреніи, предсѣдателемъ I Отдѣленія на предстоящее трехлѣтіе. (П. А. Костычевъ на засѣданіи не присутствовалъ).

П. В. Л. Чебышевъ сдѣлалъ сообщеніе „Сохраненіе лѣсовъ и дѣленіе селеній, какъ средства къ улучшенію земледѣлія“. Въ виду того, что неурожаи послѣднихъ лѣтъ приписывались засухамъ, періодическое появленіе которыхъ объясняется уничтоженіемъ лѣсовъ, докладчикъ высказалъ

дующее: сокращеніе лѣсныхъ пространствъ вездѣ тѣсно связано съ увеличеніемъ населенія; по мѣрѣ того, какъ страна цивилизуется, населенность ея увеличивается, лѣсныя и болотистыя пространства уменьшаются, рѣки мѣлѣютъ и лихорадки исчезаютъ. Всѣ перечисленныя явленія тѣсно связаны между собою и зависятъ отъ одной общей причины и нельзя поэтому устранить какое-либо изъ нихъ, не затронувъ другихъ. Вполнѣ понятно, что въ виду общаго закона для всѣхъ этихъ явленій нельзя однимъ сохраненіемъ лѣсовъ обогатить рѣки водою и удержать климатъ отъ измѣненія, а надо одновременно пріостановить ростъ населенія и развитіе цивилизаціи. Да и справедливо-ли то мнѣніе, что уничтоженіе лѣсовъ вызываетъ засухи, обмеленіе рѣкъ и пережѣну климата, вопросъ этотъ еще спорный. Хотя и существуютъ наблюденія, что тучи разрѣшаются осадками надъ лѣсными пространствами, но, благодаря такому явленію, лѣсъ скорѣе лишаетъ влаги окрестныя поля, нежели способствуетъ сохраненію ея, такъ какъ выпадающій надъ лѣсомъ дождь раздробляется по вѣткамъ и листьямъ и оттуда быстро испаряется и только незначительная часть его достигаетъ земли (это явленіе легко можетъ проявиться каждый, ставъ во время дождя подъ деревомъ), попадаетъ на такъ называемую лѣсную подстилку, которою поглощается, а не поглощенная часть скатывается и теряется для почвы. Кромѣ того деревья, испаряя большія количества влаги, берутъ послѣднюю съ окрестныхъ полей и обѣдняютъ ихъ поэтому водою. Такимъ образомъ, лѣсъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить для сохраненія влаги. Наконецъ онъ не представляетъ значительной защиты для полей отъ вѣтровъ и едва-ли имѣетъ вліяніе на измѣненіе климата, такъ какъ послѣднее положеніе можетъ быть доказано лишь продолжительными метеорологическими наблюденіями. Поэтому ограниченія въ правѣ вырубки лѣсовъ не могутъ дать ожидаемыхъ результатовъ, т. е. устранить засухи и пріостановить измѣненіе климата.

Вторая часть доклада касалась дробленія селеній съ цѣлью улучшенія земледѣлія. Количество хлѣбовъ, собираемыхъ съ земельныхъ участковъ, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ, не обезпечиваетъ существованія послѣднихъ и для устраненія этого зла, съ цѣлью увеличенія количества земли, является переселеніе и установленіе недѣльныхъ крестьянскихъ участковъ. Однако увеличеніе надѣла можетъ принести пользу лишь тогда, когда обработка уже имѣющагося доведена до высокой степени совершенства, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Извѣстно, что обработка значительнаго числа десятинъ слегка прибыльна, нежели интенсивная обработка небольшого числа десятинъ; поэтому, получивъ большее количество земли, крестьяне будутъ обрабатывать ее пожалуй еще хуже, нежели обрабатываютъ теперь свои участки. Слѣдовательно вопросъ заключается не въ малоземельи, а въ малоурожайности крестьянскихъ земель. Крестьяне или не умѣютъ, или по какой-нибудь причинѣ не извлекаютъ изъ земли все то, что она можетъ дать; очевидно, роль играетъ

последнее обстоятельство, стоит только обратить вниманіе на удобреніе полей. Въ массѣ случаевъ крестьяне мало и плохо удобряютъ свои земли, тогда, когда навоза имѣется достаточное количество, а явленіе это находитъ себѣ объясненіе въ ожиданіи передѣловъ земли и отдаленности полей отъ мѣстъ, гдѣ скопляется навозъ, такъ что вывозка его становится невыгодной. Все это можетъ быть устранено дробленіемъ селеній и расселеніемъ ихъ такъ, чтобы границы поступившихъ во владѣніе селеній участковъ не были дальше двухъ верстъ отъ селенія и выгоды отъ удобренія полей не терялись вслѣдствіе стоимости возки навоза. Предлагаемая мѣра можетъ быть осуществлена такъ:

1) выселки, если они незначительны, должны сохранять съ главнымъ селеніемъ такую же связь, какая обыкновенно существуетъ между главнымъ селеніемъ и его хуторомъ;

2) расселеніе должно производиться не разомъ, но постепенно. Опредѣливъ заранее мѣста для выселокъ, допускать раздѣлы семействъ лишь при условіи, что новая усадьба можетъ быть устраиваема на этихъ только мѣстахъ. При этомъ же условіи разрѣшать и постороннимъ лицамъ устраивать свои усадьбы въ селеніи.

Предлагаемое дробленіе представляется выгоднымъ, кромѣ главной цѣли—улучшенія земледѣлія, еще и въ слѣдующихъ отношеніяхъ: 1) уменьшеніе бѣдствій и убытковъ, причиняемыхъ пожарами; 2) ослабленіе опустошеній производимыхъ эпидеміями и эпизоотіями; 3) улучшеніе дорогъ, и 4) противодѣйствіе конокрадству и бродяжничеству.

Председательствующій, въ виду того, что сообщеніе касалось двухъ совершенно отдѣльныхъ вопросовъ, предложилъ обсуждать каждую часть вопроса по порознь, начавъ съ вопроса о сохраненіи лѣсовъ.

А. К. Краузе указалъ на то, что докладчикъ напрасно обращается къ исторіи; если въ отдаленныя времена лѣсовъ былъ излишекъ, то, при сокращеніи лѣсной площади до извѣстныхъ предѣловъ, нельзя уже безъ опаски смотрѣть на дальнѣйшую вырубку ихъ. Нельзя брать для примѣра отдѣльныя сравнительно небольшія мѣстности и по нимъ дѣлать общіе выводы и заключенія, слѣдуетъ обратить вниманіе на страны, гдѣ уже ощущается недостатокъ въ лѣсахъ (напр. Франція и Германія) и гдѣ вопросъ о лѣсоразведеніи и о лѣсоохраненіи разработанъ весьма подробно. Наконецъ, нѣтъ никакого основанія приравнивать одно дерево цѣлому лѣсу, такъ какъ лѣсъ есть уже цѣлая среда, поглощающая и удерживающая влагу.

Г. Гниповъ замѣтилъ, что вопросъ о вліяніи лѣса на климатъ далеко еще не рѣшенъ, охраняются же лѣса не ради климата, а зачастую изъ экономическихъ и народно-хозяйственныхъ соображеній.

А. А. Гинкель, отмѣтивъ ограниченность нашихъ познаній относительно вліянія лѣса на климатъ и невозможность поэтому говорить о вредномъ вліяніи

лѣсовъ, указалъ на то, что проникающая въ лѣсъ вода не скатывается и не пропадаетъ, а напротивъ, глубоко проникаетъ въ землю, но тамъ, гдѣ поверхность земли оголена отъ растительности, вода быстро теряется, почва размывается и являются овраги, борьба съ которыми возможна только при помощи лѣса. Засухи зависятъ не отъ лѣсовъ; на югѣ, напр., прежде засухи были рѣже, хотя и тогда тамъ не имѣлось лѣсовъ. Что касается большихъ количествъ воды, испаряемыхъ деревьями, то вѣдь всякое другое растение испаряетъ большія количества ея.

П. Н. Анучинъ указалъ на то, что хотя дерево и защищаетъ въ известной степени почву отъ дождя, но вмѣстѣ съ тѣмъ оно предохраняетъ и отъ нагрѣванія солнцемъ.

К. А. Вернеръ обратилъ вниманіе собранія на наблюдающіеся во многихъ мѣстностяхъ увеличеніе овраговъ, изсяканіе ключей, смывы почвеннаго слоя съ тѣхъ поръ, какъ крестьяне вырубали лѣса, поступившіе въ ихъ надѣлы.

Н. В. Пономаревъ привелъ историческую справку о засухахъ въ прежніе времена, напр., при Иоаннѣ Грозномъ, когда лѣсная площадь Россіи была громадна и, отмѣтивъ рѣдкость засухъ въ такихъ малолѣсистыхъ странахъ, какъ Бельгія и Англія, находилъ, что ничего нельзя сказать опредѣленнаго о зависимости между лѣсомъ и климатомъ.

Кромѣ приведенныхъ выше возраженій, участіе въ преніяхъ приняди И. А. Горчаковъ, г. Туганъ-Барановскій и Ф. Ф. Селивановъ.

В. Л. Чебышевъ по поводу высказанныхъ замѣчаній возражалъ, оставаясь при своемъ мнѣніи.

Предсѣдательствующій, не соглашаясь съ доводами докладчика и указаніями Н. В. Пономарева, находилъ, что для юга вопросъ о лѣсоразведеніи имѣетъ громадное значеніе помимо тѣхъ выгодъ и доходовъ, которые могутъ быть непосредственно извлечены изъ лѣса. Уже одно то, что лѣса препятствуютъ вѣтрамъ сдувать снѣгъ съ полей, весьма важно для хозяевъ и можетъ само по себѣ служить побудительной причиной для насажденія лѣсовъ.

Пренія по второй части въ виду поздняго времени были отложены до слѣдующаго засѣданія. Затѣмъ, по выраженіи В. Л. Чебышеву благодарности за его сообщеніе, вызвавшее оживленный обмѣнъ мыслей, засѣданіе было закрыто.

Подписали: товарищъ предсѣдателя *Серій Фроловъ*.

Секретарь *А. Педашенко*.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества, 11 апрѣля 1894 г.

Присутствовали: предсѣдательствующій товарищъ предсѣдателя I Отдѣленія С. П. Фроловъ, секретарь А. Д. Педашенко, 12 членовъ и 14 гостей.

I. Предсѣдательствующій, открывъ засѣданіе, прочиталъ, полученное секретаремъ Отдѣленія, письмо П. А. Костычева слѣдующаго содержанія:

„Въ первое Отдѣленіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Избраніемъ меня въ предсѣдатели первое Отдѣленіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества оказало мнѣ высокую честь и я буду всегда чувствовать живѣйшую признательность за такую оцѣнку моихъ трудовъ въ области сельскаго хозяйства. Но какъ не желательно было бы для меня принять на себя обязанности предсѣдателя, я долженъ, однако, отказаться отъ этой чести въ виду того, что другія занятія совсѣмъ не допускаютъ этого. Даже въ настоящемъ случаѣ я долженъ просить извиненія въ томъ, что не могу лично выразить свою благодарность Отдѣленію“. Подписано: П. Костычевъ. 11 апрѣля 1894 года.

Затѣмъ было предложено приступить къ обсужденію второй части доклада В. Л. Чебышева, сдѣланнаго 7 апрѣля.

II. Обсуждалась вторая часть доклада В. Л. Чебышева „О дробленіи селеній, какъ средствѣ улучшить земледѣліе“. Прежде всего В. Л. Чебышевъ напомнилъ въ общихъ чертахъ сущность своего сообщенія, которое сводится къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ:

1) Крестьянское хозяйство приходитъ замѣтно въ упадокъ, не потому что земли было мало, а вслѣдствіе того, что крестьяне получаютъ со своихъ земельных участковъ малые урожаи.

2) Усилить доходность крестьянскаго хозяйства можно не переселеніемъ въ отдаленныя мѣстности и не увеличеніемъ земельных участковъ, а разселеніемъ крестьянъ въ нынѣшнихъ земельных владѣніяхъ болѣе целесообразно.

Къ этимъ двумъ положеніямъ можно прибавить еще слѣдующія:

3) Необходимо устранить обстоятельства, благодаря которымъ крестьяне вывозятъ своего навоза на поля: а) въ ожиданіи передѣла полей и б) вслѣдствіе отдаленности ихъ.

4) Если первая причина неустранима по причинѣ общиннаго владѣнія землею, то вторая вполне устранима при помощи дробленія нынѣшнихъ крупныхъ селеній.

А. А. Кизерицкій указалъ на то, что вопросъ о плохомъ удобреніи полей ни въ какомъ случаѣ не можетъ относиться къ нечерноземнымъ губерніямъ.

гдѣ крестьяне стараются возможно лучше удобрить свои земли, а потому общихъ выводовъ для всей Россіи В. Л. Чебышевъ не долженъ дѣлать.

Г. П. Сазоновъ, вполне соглашаясь съ докладчикомъ относительно необходимости разселенія, сомнѣвался, однако, чтобы такое разселеніе могло быть съ успѣхомъ достигнуто, если только отдѣляющіеся члены семей будутъ селиться на новыхъ участкахъ. Гораздо скорѣе и легче можно достигнуть разселенія, примѣняя эту мѣру послѣ, столь частыхъ въ средней Россіи, пожаровъ, причемъ конечно понадобится правительственная помощь. Одно изъ земствъ (Рязанское) примѣнило уже разселеніе послѣ пожаровъ и выдаетъ переселяющимся на новыя мѣста ссуды и безвозвратныя пособія. Что касается вопроса о малопродуктивности надѣловъ и отрицанія малоземелья, то съ этимъ никакъ нельзя согласиться; стоитъ только обратить вниманіе на такъ называемыя нищенскіе надѣлы, полученные многими крестьянами и на увеличеніе населенія на 30% со времени полученія надѣла, такъ что явилась необходимость арендовать земли.

Н. В. Пономаревъ указалъ на то, что весьма многія изслѣдованія правительственныя, земскія и частныя согласно свидѣтельствуютъ о недостаточности крестьянскихъ надѣловъ и прямой зависимости благосостоянія населенія отъ количества находящейся въ его владѣніи земли, а потому ни въ какомъ случаѣ нельзя согласиться съ докладчикомъ, что бѣдность крестьянъ зависитъ отъ малоурожайности ихъ земель; въ этомъ легко убѣдиться, обративъ вниманіе на благосостояніе различныхъ группъ крестьянскаго населенія, чтобы разница стала сразу рѣзко замѣтной (напр. на благосостояніе бывшихъ государственныхъ крестьянъ). Удобреніе полей практикуется весьма широко и на это также имѣется много указаній; передѣлы же земли не препятствуютъ распространенію удобренія, такъ какъ крестьяне принимаютъ многія мѣры къ тому, чтобы передѣлы не вели къ уменьшенію удобренія и чтобы трудъ удобрившаго свою землю не пропалъ, наприм. обмѣнъ удобренныхъ только на удобренныя, вознагражденіе за удобренныя земли при передѣлахъ и друг.

И. И. Мещерскій обратилъ вниманіе на затруднительность водоснабженія при разселеніи, такъ какъ въ степныхъ мѣстахъ воду зачастую получить не легко, кромѣ того нельзя ставить благосостояніе въ зависимости отъ величины поселковъ; колонисты, напр., живутъ большими селеніями и пользуются вмѣстѣ съ тѣмъ значительнымъ благосостояніемъ.

В. Л. Чебышевъ находилъ, что разселеніе послѣ пожаровъ представляетъ весьма много неудобствъ, а что касается недостатка воды, то и теперь уже во многихъ мѣстностяхъ воду для питья возить за 6—8 верстъ, а для стирки бѣлья легко будетъ вездѣ устроить водоемы, перехвативъ плотинами балки, какъ это и дѣлается въ настоящее время.

Предсѣдательствующій напомнилъ, что вопросъ о разселеніи уже неоднократно поднимался въ засѣданіяхъ Императорскаго Вольн. Эк. Общества и если въ принципѣ почти всѣ соглашались съ тѣмъ, что разселеніе повлечетъ

за собою хорошія послѣдствія, то съ другой стороны указывалось на массу затрудненій при практическомъ осуществленіи этой мысли и вопросъ о водоснаженіи занималъ весьма видное мѣсто. Разселеніе имѣетъ преимущественно значеніе для черноземной полосы, гдѣ по большей части встрѣчаются крупныя селки, возникновеніе которыхъ объясняется историческими и топографическими условіями. При раздробленіи крупныхъ селеній явится необходимость въ переверсткѣ земель, устройствѣ новыхъ выгоновъ и много другихъ затрудненій, потому предполагать, что разселеніе вездѣ возможно и осуществимо—едва ли будетъ правильнымъ.

III. Заслушано сообщеніе Ф. Ф. Селиванова „Объ изслѣдованіи посѣвныхъ сѣмянъ“. Указавъ на значеніе изслѣдованія посѣвныхъ сѣмянъ, при изученіи той или другой мѣстности въ сельскохозяйственномъ отношеніи, докладчикъ остановился на способахъ изслѣдованія и тѣхъ требованіяхъ, которымъ они должны удовлетворять. Обыкновенно примѣняемые способы надо признать недостаточными. Кромѣ всхожести, количества и качества постороннихъ примѣсей весьма важное значеніе имѣетъ величина зеренъ, ровность ихъ и чистота сорта. Крупное зерно даетъ болѣе сильное и выносливое растеніе, поэтому опредѣленіе средняго вѣса одного зерна весьма существенно. Такого рода опредѣленія, не смотря на все значеніе ихъ и невозможность замѣнить ихъ другими, напр., опредѣленіемъ объемаго или удѣльнаго вѣсовъ, никогда не практикуются. Опредѣленіе достоинства зерна на основаніи его объемаго вѣса (пуркой) не даетъ сколько нибудь надежныхъ результатовъ, такъ какъ показанія пурки зависятъ отъ формы зеренъ; опредѣленіе при помощи удѣльнаго вѣса даетъ лучшіе результаты. (Для быстрого опредѣленія послѣдняго докладчикъ построилъ небольшой приборъ, демонстрированный во время засѣданія). Однако и удѣльный вѣсъ не позволяетъ судить о величинѣ зеренъ, такъ, напримѣръ, зерно крупнаго гороха вѣсило, въ среднемъ, въ три раза болѣе, нежели зерно мелкаго, но удѣльный вѣсъ перваго оказался меньше, чѣмъ втораго, что объясняется существованіемъ въ зернахъ воздушныхъ полостей. Въ виду такихъ фактовъ г. Селивановъ полагалъ необходимымъ при изслѣдованіи сѣмянъ опредѣлять средній вѣсъ одного зерна, что легко достижимо взвѣшиваніемъ опредѣленнаго количества ихъ. Затѣмъ докладчикъ перешелъ къ своимъ изслѣдованіямъ посѣвныхъ сѣмянъ, преимущественно крестьянскихъ овса и проса въ Пензенскомъ уѣздѣ. Доставлено было свыше 250 образцовъ; за немногими исключеніями образцы содержали весьма незначительныя количества постороннихъ примѣсей; наиболѣе сорный имѣлъ 6,9% постороннихъ примѣсей, главнымъ образомъ куколя (5,5%). Качество зеренъ опредѣлялось частью пуркой, частью взвѣшиваніемъ 100 штукъ сѣмянъ. Крестьянскія сѣмена овса оказались, въ общемъ, легковѣсныя владѣльческихъ, причѣмъ средній вѣсъ одного зерна равнялся 0,0022 грамм. для первыхъ и 0,0028 грамм. для вторыхъ. Процентное содержаніе пленокъ въ крестьянскомъ овсѣ было

29,2—33%, во владѣльческомъ 29,7,—33,4%. Крестьянскій овесъ оказался очень плохо сортированнымъ, онъ содержалъ много мелкихъ и пустыхъ зеренъ, помѣщичій овесъ также былъ отсортированъ не вполне удовлетворительно. Исслѣдованіе было предпринято съ цѣлью узнать, какой сортъ овса можно получить сортированіемъ крестьянскаго; оказалось, что, отсортировывая наиболѣе крупныя зерна въ количествѣ 20% общаго числа ихъ, можно получить сортъ, превышающій владѣльческіе. Что касается чистоты сорта, то, судя по наружному виду, овесъ былъ односортенъ, просо-же состояло изъ зеренъ различной окраски, слѣдовательно разныхъ сортовъ. По мнѣнію Ф. Ф. Селиванова, для улучшенія сорта овса слѣдуетъ усиленно сортировать его сѣмяна, а просо необходимо обмѣнить на чистый сортъ.

Нѣсколько замѣчаній по поводу сообщенія Ф. Ф. Селиванова было сдѣлано В. Л. Чебышевымъ и А. А. Кизерицкимъ.

IV. *К. В. Лиліенфельдъ* сдѣлалъ докладъ „Пневматическая система ассенизаціи городовъ земледѣльческихъ государствъ въ связи съ дѣлами земледѣлія“. Указавъ на значеніе удобренія въ сельскомъ хозяйствѣ и громадное количество удобрительныхъ матеріаловъ, получающихся въ крупныхъ центрахъ, зачастую не только пропадающихъ безъ всякой пользы, но служащихъ источникомъ загрязненія городовъ, докладчикъ остановился на разныхъ способахъ удаленія и утилизаціи городскихъ нечистотъ. Самой лучшей системой, по мнѣнію г. Лиліенфельда, является пневматическая система Лирнура, прилѣненная въ нѣкоторыхъ городахъ западной Европы и въ небольшой части г. С.-Петербурга. При этой системѣ всѣ нечистоты по трубамъ поступаютъ на заводъ, гдѣ перерабатываются въ удобрительный пудреть весьма хорошаго качества. Основываясь на этомъ и въ виду того, что для сужденія о достоинствахъ пневматической системы назначена особая Коммиссія, г. Лиліенфельдъ находилъ необходимымъ, чтобы И. В. Э. Общество избрало изъ своей среды двухъ членовъ и ходатайствовало объ участіи ихъ въ трудахъ Коммиссіи съ тѣмъ, чтобы они взяли на себя защиту системы Лирнура, а затѣмъ, въ случаѣ признанія достоинства пневматическаго способа, чтобы Императорское В. Э. Общество ходатайствовало объ обязательномъ введеніи этой системы во всѣхъ городахъ Россіи, такъ какъ получаемый пудреть могъ бы способствовать увеличенію урожайности полей.

А. А. Кизерицкій обратилъ вниманіе собранія на то, что вопросъ о той или иной системѣ удаленія городскихъ нечистотъ—вопросъ чисто техническій; затѣмъ система Лирнура имѣетъ много недостатковъ (трубы могутъ засоряться, промерзать, особенно въ Петербургѣ) и наконецъ рѣшать вопросъ о томъ, что лучше безъ различія для всѣхъ мѣстностей едва-ли возможно, необходимо принимать во вниманіе чисто мѣстныя топографическія и климатическія условія—всякая система хороша въ своемъ мѣстѣ и сплавная система можетъ во многихъ случаяхъ оказаться лучше пневматической.

Ф. Ф. Селивановъ не находилъ возможнымъ обсуждать вопросъ, въ виду его чисто технического характера.

К. В. Дилиенфельдъ и г. Солодухинъ, отстаивая преимущества системы Лирнура, ссылались на имѣющійся опытъ въ С.-Петербургѣ.

Предсѣдательствующій, не находя возможнымъ обсуждать вопросъ въ настоящемъ засѣданіи по причинѣ малочисленности присутствовавшихъ членовъ Императорскаго В. Э. Общества и за позднимъ временемъ, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Товарищъ предсѣдателя *Сергій Фроловъ.*

Секретарь *А. Педашенко.*

ЖУРНАЛЪ

засѣданія втораго Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 9 декабря 1893 г.

Присутствовали: Предсѣдатель отдѣленія Ф. Н. Королевъ, Секретарь А. Педашенко, 1 почетный членъ, 7 членовъ и 9 гостей. Происходило слѣдующее:

І. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго собранія II Отдѣленія 15 апрѣля 1893 г.

II. Слушали текуція дѣла: а) письмо Секретаря Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на имя Предсѣдателя II Отдѣленія съ ходатайствомъ объ ассигнованіи, изъ имѣющихся въ распоряженіи Отдѣленія средствъ, нѣкоторой суммы для уплаты за книги, приобретенныя бібліотекой Общества, въ виду того, что назначенная по текущей сметѣ сумма на бібліотеку оказалась недостаточною. Изъ справки видно, что въ распоряженіи Отдѣленія имѣется свободныхъ 750 р., а книгъ, по своему содержанію касающихся круга дѣятельности Отдѣленія, приобретено на 222 р. 8 к. *Постановили:* ассигновать для покрытія расходовъ по покупкѣ книгъ бібліотекою 400 р. б) Отношеніе Боровичскаго сельскохозяйственнаго общества, съ просьбою рассмотреть препровождаемое при семъ отношеніи „Положеніе о состязаніи въ возгѣ тяжестей“, учрежденныхъ правленіемъ названнаго общества. *Постановили:* передать для разсмотрѣнія секретарю Отдѣленія. в) Письмо заведывающаго отдѣломъ текущей статистики при Саратовской губернской земской управѣ Н. И. Маклецова, съ просьбою указать источники, по которымъ можно было-бы ознакомиться съ положеніемъ и условіями торговли косями въ Россіи, производствомъ ихъ какъ на заводахъ, такъ и кустарями, съ цѣлями

привозомъ изъ заграницы и руководства къ употребленію, выбору, отбивкѣ кость и проч. *Постановили:* указать на сочиненія В. В. Черяева, Моздалевскаго, Обзоры внѣшней торговли, издаваемые Департаментомъ таможенныхъ сборовъ, на заводы Вилейскій и казенный Артвинскій, гдѣ существуетъ въ небольшомъ размѣрѣ производство кость. Сверхъ того, постановлено ходатайствовать передъ правительствомъ о расширеніи дѣятельности Артвинскаго завода въ дѣлѣ производства кость. г) Объявленіе механическаго завода „Эйлеръ и Пасторъ“ въ С.-Петербургѣ объ изготовляемыхъ на заводѣ для продажи вѣсахъ для большихъ тяжестей. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію. д) Отношеніе Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности въ отвѣтъ на ходатайство Совѣта Имп. Вольн. Эконом. Общества о выдѣленіи лекарственныхъ растений въ необработанномъ видѣ изъ I въ V и VIII классы провознаго тарифа, возбужденное на основаніи заявленія фирмы Ю. В. Бѣлявской въ Лубнахъ, Полтавской губ. Какъ видно изъ отношенія Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности, цѣлый рядъ лекарственныхъ растений уже выдѣленъ изъ I класса тарифа, а поэтому представляется необходимымъ точно указать тѣ растения, для которыхъ обременителенъ тарифъ I класса, съ обозначеніемъ ихъ цѣны и тѣхъ дорогъ, по которымъ идутъ эти товары. Отзывъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности былъ сообщенъ фирмѣ Ю. В. Бѣлявской, отъ которой полученъ отвѣтъ, что желательно, чтобы всѣ лекарственныя растения были отнесены въ V или VIII классы тарифа, по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ. *Постановили:* сообщить объ этомъ въ Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности. е) Письмо „Коммиссіонной конторы Н. В. Шульмана въ Москвѣ“, съ просьбою указать ей руководства для производства канифоли и письмо директора С.-Петербургскаго Лѣснаго Института, съ указаніемъ сочиненій: 1) С. Winkler—Die trockene Destillation des amerikanischen Harzes. и 2) Hoffmann die Fabrication der Harzproducte. *Постановили:* сообщить конторѣ Н. В. Шульмана названія сочиненій, указанныхъ г. директоромъ Лѣснаго Института. ж) Заявленіе дворянина В. І. Данишевскаго изъ г. Вильны объ изобрѣтенномъ имъ приборѣ для пользованія силою вѣтра, съ краткимъ описаніемъ прибора, его фотографіями и приложеніемъ отзывовъ мѣстныхъ газетъ. Изобрѣтатель ходатайствовалъ объ оказаніи ему содѣйствія для полученія вознагражденія отъ правительства за сдѣланное имъ изобрѣтеніе, за что, съ своей стороны, онъ обязался предоставить каждому право бесплатно строить и пользоваться означеннымъ приборомъ. Заявленіе было передано на разсмотрѣніе членовъ Имп. Вольн. Экон. Общества В. Л. Чебышева и К. М. Иванова, отъ которыхъ получены слѣдующіе отзывы. В. Л. Чебышевъ не нашелъ возможнымъ сказать что-либо опредѣленное въ виду того, что безъ точныхъ данныхъ описанія и чертежей нельзя судить, насколько приспособленіе соответствуетъ своему назначенію. К. М. Ивановъ призывалъ вѣтряное колесо г. Данишевскаго тождественнымъ съ вѣтрянымъ приѣм-

никомъ г. Чебышева, съ разницей лишь въ устройствѣ крыльевъ. *Постановили:* сообщить объ этихъ отзывахъ В. І. Данишевскому.

III. Заслушано сообщеніе Г. А. Воронова „О построеніи улучшенной крестьянской избы ¹⁾), которая, не измѣняя, въ общемъ, вѣковыхъ традицій способствовала-бы къ сохраненію здоровья ея обитателей и цѣлости ихъ припасовъ и имущества“. Давъ въ началѣ своего доклада краткій очеркъ крестьянскаго быта и происшедшихъ въ немъ въ теченіи послѣднихъ 25—30 лѣтъ измѣненій, Г. А. Вороновъ показалъ модель проектированной имъ избы, особенности которой состоятъ въ слѣдующемъ: изба имѣетъ двое теплыхъ сѣней (однѣ черныя, другія чистыя) съ внутренними крыльцами; сѣни приспособлены для храненія припасовъ и разнаго имущества; при избѣ подвалъ; крыша тесовая. Внутри изба раздѣлена одной капитальной стѣной и одной перегородкой на три части. Въмѣсто скамеекъ имѣются рундуки. Печь устроена по типу, рекомендованному инженеромъ Кржшталовичемъ. Стоимость матеріала для такой избы, по вычисленію докладчика, не превышаетъ въ Новгородской губерніи 70—80 р.

Въ преніяхъ принимали участіе Ф. Н. Королевъ, С. Ѳ. Платоновъ, Ф. Ф. Селвановъ, Н. Л. Карсевичъ и г. Штейнъ, причемъ было высказано нѣсколько замѣчаній о необходимости устройства въ избахъ вентиляціи и выношены нѣкоторые способы вентилярованія. При обсужденіи вопроса объ устройствѣ крышъ, отдано предпочтеніе тесовымъ передъ соломенно-ковровыми, такъ какъ послѣднія мало примѣнимы въ болѣе сѣверныхъ мѣстностяхъ, обильныхъ атмосферными осадками.

Послѣ преній А. В. Совѣтовъ, указавъ на продолжительную и почтенную дѣятельность докладчика въ области какъ практическаго сельскаго хозяйства, такъ и въ литературѣ, предложилъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Императорскаго Вольн. Экон. Общества объ оказаніи Г. А. Воронову вниманія тѣми мѣрами, какія находятся въ распоряженіи Общества.

Постановили: предложеніе А. В. Совѣтова принять, а докладчику былъ выражена благодарность Отдѣленія.

Предложены въ члены-корреспонденты И. В. Э. Общества по I и II Отдѣліямъ: инженеръ-технологъ Николай Іасоновичъ Шевлягинъ; предложеніе подписали гг. Карсевичъ, Королевъ и Совѣтовъ.

Подписали: Предсѣдатель Ф. Королевъ.

Секретарь Педашенко.

¹⁾ Проектъ улучшенной крестьянской избы съ рисункомъ былъ помещенъ въ № 4 „Трудовъ“ И. В. Экон. Общества 1894 г.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества, 16 ноября 1894 г.

Присутствовали: президентъ И. В. Э. О. графъ А. А. Бобринской, предсѣдатель Отдѣленія В. Г. Котельниковъ, секретарь А. Д. Педашенко, 26 членовъ и 6 гостей.

Происходило слѣдующее:

I. *В. Г. Котельниковъ*, открывъ засѣданіе, въ краткой рѣчи благодарилъ членовъ II Отдѣленія за избраніе его на почетную должность предсѣдателя и, указавъ на отвѣтственность, сопряженную съ нею, выразилъ надежду, что гг. члены Импер. Вол. Эконом. Общества, своей работой и помощью будутъ содѣйствовать къ достиженію цѣлей, преслѣдуемыхъ II Отдѣленіемъ.

II. *Предсѣдатель* указалъ на потерю, понесенную Импер. Вол. Эконом. Обществомъ, въ лицѣ Ф. Н. Королева, скончавшагося 9 ноября сего года, бывшаго въ теченіе 15 лѣтъ (съ 1879 по 1894 гг.) предсѣдателемъ II Отдѣленія и предложилъ почтить его память вставаніемъ, что и было исполнено.

III. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго Собранія II Отдѣленія 27 апрѣля 1894 г.

IV. Были произведены, на основаніи § 38 и въ порядкѣ, указанномъ §§ 34 и 37 Устава Импер. Вол. Эконом. Общества, выборы товарища предсѣдателя II Отдѣленія. Закрытыми записками предложены слѣдующіе кандидаты: С. Н. Ленинъ 16 голосами, В. Л. Чебышевъ и А. П. Мертваго 3 голосами каждый; Л. А. Сытинъ, И. Н. Толстой, Э. Ф. Мичерлихъ и Н. Е. Болонинъ по 1 голосу и три записки поданы безъ обозначенія имени кандидата. Первымъ былъ подвергнутъ баллотировкѣ шарами С. Н. Ленинъ, получившій двадцать избирательныхъ и шесть неизбирательныхъ шаровъ. В. Л. Чебышевъ и А. П. Мертваго отказались отъ баллотированія и С. Н. Ленинъ, при общемъ одобреніи, объявленъ товарищемъ предсѣдателя II Отдѣленія на предстояще трехлѣтіе.

V. *С. Н. Ленинъ* благодарилъ собраніе за оказанное ему избраніемъ въ товарищи предсѣдателя довѣріе, а затѣмъ намѣтилъ въ общихъ чертахъ тѣ вопросы, къ разрѣшенію которыхъ Отдѣленію слѣдовало бы приложить всѣ свои старанія, въ виду тяжелаго положенія, переживаемаго русскимъ сельскимъ хозяйствомъ вслѣдствіе паденія цѣнъ на продукты. Оставаясь въ предѣлахъ задачъ II Отдѣленія, можно намѣтить два пути: 1) уменьшеніе стоимости производства при помощи распространенія сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, и 2) увеличеніе цѣнности продуктовъ, выпуская ихъ изъ хозяйствъ не въ сыромъ, но въ обработанномъ видѣ путемъ распространенія техническихъ производствъ и растений. Для достиженія намѣченныхъ цѣлей необходима ра-

бога не одного-двухъ человекъ, а совмѣстный трудъ всѣхъ членовъ Отдѣленія безъ дѣятельной помощи которыхъ, бюро Отдѣленія не въ состояніи выполнить свою задачу.

VI. Слушавъ текущія дѣла:

1) Письмо секретаря И. В. Э. О. отъ 5 августа 1894 г., за № 693, имя В. Г. Котельникова, съ просьбою указать руководства для приготовления сарептской горчицы и пшеничнаго крахмала, въ виду того, что г. И. Калгинъ обратился въ Общество съ подобнымъ запросомъ.

Постановили: указать сочиненія К. К. Вебера: Крахмальное производство и Тавилдарова—Химическая технология сельскохозяйственныхъ продуктовъ, также „Земледѣльческую Газету“ за разные годы, гдѣ имѣются статьи интересующему г. Калгина вопросу.

2) Письмо секретаря И. В. Э. О. отъ 27 сентября 1894 г., за № 858, имя В. Г. Котельникова, съ просьбою указать, какія имѣются сочиненія и мыловаренному производству для сообщенія о томъ Н. В. Игошину, обратившемуся въ Общество за указаніями.

Постановили: въ виду неимѣнія подобнаго сочиненія на русскомъ языкѣ и заявленія В. Л. Чебышева, что имъ разсматривается въ настоящее время немецкое руководство по мыловаренію, просить В. Л. Чебышева дать свой отзывъ о послѣднемъ и, въ случаѣ благоприятнаго отвѣта, поставить на очередь въ просъ о переводѣ и изданіи на средства И. В. Э. О. означеннаго руководства.

3) Письмо г. Пальмгрена изъ г. Нахичевани отъ 6 сентября 1894 г., въ которомъ указывается на присутствіе въ сокѣ растенія молочая (*Wolfmilk-wort*), растущаго въ большомъ изобиліи на югѣ Россіи, вещества, тождественнаго съ каучукомъ, получаемымъ съ фикусовыхъ деревь. По мнѣнію г. Пальмгрена, было бы весьма полезно произвести анализы сока молочая, который, будучи со временемъ введенъ въ число культурныхъ растеній, могъ бы замѣнить тропическій фикусъ, какъ нѣкогда свекла замѣнила сахарный тростникъ. Письмо г. Пальмгрена было препровождено для отзыва члену И. В. Э. О. А. Баталину, который сообщилъ, что дѣйствительно въ сокѣ молочая имѣется каучукъ, но трудно рѣшить, насколько выгодна культура этого растенія.

Постановили: просить г. Пальмгрена принять на себя производство опытовъ по культурѣ молочая и сообщить о нихъ И. В. Э. Обществу.

4) Письмо П. И. Андреевнѣ изъ г. Котельнича, Вятской губ., съ просьбою указать, гдѣ можно пріобрѣсти ручную или конную льномялку.

Постановили: указать на фабриканта Сенькова, въ Вязниковскомъ уѣздѣ, Владимірской губ.

5) Отношеніе Мордвиновскаго волостнаго правленія, Гороховецкаго уѣзда Владимірской губ., отъ 10 октября 1894 г., за № 941, съ ходатайствомъ указать, гдѣ имѣются для продажи по недорогой цѣнѣ скоропряхальныя машины въ которыхъ населеніе волости весьма нуждается въ виду того, что прядиль-

льна, весьма распространенное въ волости, до сихъ поръ производится первобытнымъ способомъ на гребни и веретена.

Постановили: указать на складъ Парманъ въ С.-Петербургѣ.

6) Письмо А. И. Кукаркина изъ Казани, отъ 26 октября 1894 г., съ просьбою указать: гдѣ и какія именно сочиненія можно приобрести по устройству крахмального и крахмально-паточнаго завода, сообщить нѣсколько адресовъ владѣльцевъ подобныхъ заводовъ, въ томъ числѣ В. Л. Чебышева, и куда слѣдуетъ обратиться для присканія мастера по постройкѣ завода. Кромѣ того, г. Кукаркинъ просилъ выслать ему слѣдующія брошюры: а) В. Л. Чебышева — „Новый способъ выдѣленія крахмала изъ жидкостей“ и „О приемникѣ работы вѣтра“; б) Радема — „Объ относительномъ сельскохозяйственномъ значеніи винокуреннаго, дрожжеваго и крахмального производствъ“; в) „О примѣненіи верблюда для сельскохозяйственныхъ работъ“ и „О разведеніи озимой вики и чечевицы“.

Постановили: указать просимыя сочиненія и сообщить адреса, а что касается брошюръ В. Л. Чебышева и И. Н. Толстаго, то просить названныхъ лицъ доставить просимыя брошюры въ И. В. Э. О. для отсылки ихъ г. Кукаркину.

7) Секретарь Отдѣленія сообщилъ, что отъ Ф. И. Мисевича получена записка о состояніи садоводства въ Подольской губ. и о производствѣ чернослива тамъ же. Записка эта прислана въ отвѣтъ на запросъ II Отдѣленія, согласно постановленію, состоявшемуся въ засѣданіи 27 апрѣля сего года, по предложенію А. Ф. Баталина.

Постановили: передать записку А. Ф. Баталину и просить о ней отзыва.

VII. Обсуждалась программа дѣятельности II Отдѣленія на 1894—1895 гг.

Предсѣдатель указалъ на необходимость вести работы, не ограничиваясь одними официальными докладами, носящими иногда случайный характеръ, по вызвавъ обмѣнъ мнѣній между членами по разнымъ, заранѣе намѣченнымъ и интересующимъ Отдѣленіе вопросамъ, которые служили бы предметомъ обсуждения на засѣданіяхъ. Для большаго удобства было предложено назначить впередъ на годъ дни засѣданій. (*Постановили:* назначить вторую среду каждаго мѣсяца). Далѣе слѣдовало бы просить нѣкоторыхъ изъ гг. членовъ Отдѣленія сообщать періодически въ засѣданіяхъ о новѣйшихъ усовершенствованіяхъ и успѣхахъ, достигнутыхъ въ различныхъ производствахъ; такъ Л. А. Сытинъ могъ бы знакомить съ успѣхами торфо-добыванія и примѣненія торфа, С. Н. Ленинъ и Э. Ф. Мичерлихъ — съ машиностроеніемъ, А. А. Армфельдъ — съ новостями въ области техники молочнаго хозяйства, В. Л. Чебышевъ — крахмального производства и Н. В. Пономаревъ — съ положеніемъ и улучшеніями въ области кустарной промышленности. Въ виду ознакомленія гг. членовъ съ мукомольнымъ дѣломъ, можно бы воспользоваться предстоящимъ съѣздомъ мукомоловъ и устроить соединенное засѣданіе II Отдѣленія и съѣзда.

А. А. Армфельдъ, соглашаясь съ предсѣдателемъ, указалъ на необхо-

димость мѣръ практическаго характера для распространенія среди населенія сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій — именно производство на мѣстахъ, въ хозяйствахъ испытаній машинъ и, главнымъ образомъ, жатвенныхъ, какъ могущихъ способствовать удешевленію производства. Конкурсы эти необходимо устраивать передвижными, для болѣе широкаго ознакомленія населенія съ машинами. Избрать для испытаній слѣдуетъ преимущественно болѣе простые машины, которыя, если онѣ окажутся пригодными, были бы доступны для небольшихъ хозяйствъ и для крестьянъ.

И. Н. Толстой и *П. Н. Анучинъ* находили необходимымъ произвести испытанія вообще уборочныхъ машинъ, въ томъ числѣ картофелекопателей, а не однѣхъ только жатвенныхъ. При этомъ *И. Н. Толстой* замѣтилъ, что, устраивая передвижные конкурсы, надо имѣть въ виду, примѣнима-ли та или иная машина въ данной мѣстности; такъ, легко можетъ оказаться, что, будучи весьма пригодной въ какомъ-нибудь одномъ районѣ, въ другомъ она окажется мало полезной, какъ напр., случилось со жнейками разныхъ системъ.

Н. А. Ковалевъ признавалъ нужнымъ включить еще машины для очистки сѣмянъ и, кромѣ того, допускать на конкурсы лишь испытанныя уже и вполне пригодныя машины, такъ какъ только такія могутъ завоевать себѣ симпатіи населенія.

Предсѣдатель поставилъ на разрѣшеніе собранія вопросъ о томъ: конкурсы какихъ именно машинъ слѣдуетъ устроить: уборочныхъ или только жатвенныхъ, и предложилъ просить нѣкоторыхъ изъ членовъ *И. В. Э. О.* представить въ январѣ 1895 г. свои соображенія относительно организациі конкурсовъ.

Постановили: устроить сперва конкурсы жатвенныхъ машинъ и просить *С. Н. Ленина*, *Э. Ф. Мичерлиха*, *И. Н. Толстаго*, *А. А. Армфельда*, *И. Н. Язкова-Поleshко*, *А. Н. Мертваго* и *В. Л. Чебышева* представить свои соображенія по этому вопросу. Что касается другихъ уборочныхъ машинъ, а именно картофелекопателей, то произвести ихъ испытаніе потомъ, причѣмъ устроить его въ двухъ различныхъ районахъ—для черноземной полосы въ имѣніи *И. Н. Толстаго*—*Вогодуховѣ*, для нечерноземной—въ *Запольѣ*—имѣніи *П. А. Вильдерлинга*.

С. Н. Ленинъ обратилъ вниманіе Отдѣленія на значеніе для хозяйствъ версиновыхъ двигателей и указалъ на желательность выясненія вопроса о томъ, какой изъ этихъ двигателей наилучшій и наиболѣе примѣнимъ въ хозяйствахъ. Выяснить примѣнимость и качества разныхъ двигателей не можетъ быть особенно затруднительнымъ, такъ какъ можно было бы для этой цѣли устроить въ Императорскомъ Сельскохозяйственномъ Музеѣ конкурсы ихъ.

В. Л. Чебышевъ заявилъ, что такія сравнительныя испытанія были уже произведены артиллерійскимъ вѣдомствомъ.

Предсѣдатель просилъ *В. Л. Чебышева* познакомить Отдѣленіе въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій съ произведенными испытаніями и резуль-

татами ихъ. Затѣмъ было предложено организовать при Отдѣленіи особое бюро, которое могло бы отвѣчать хозяевамъ и вообще всѣмъ, обращающимся въ Отдѣленіе, лицамъ на ихъ запросы по выбору сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Въ виду того, что выбрана уже коммиссія изъ лицъ, весьма компетентныхъ для организаціи конкурса, слѣдовало бы этихъ лицъ (С. Н. Ленина, И. Н. Языкова-Полешко, И. Н. Толстаго, А. А. Армфельда, А. П. Мертваго, Э. Ф. Мичерлиха, В. Л. Чебышева) просить принять на себя обязанности бюро, о чемъ довести до всеобщаго свѣдѣнія путемъ печати.

Постановили: учредить бюро и просить поименованныхъ выше членовъ Коммиссіи войти въ составъ этого бюро.

И. Н. Языковъ-Полешко возбудилъ вопросъ о ходатайствѣ передъ правительствомъ, чтобы кредитъ, открываемый государственнымъ банкомъ землевладѣльцамъ подъ сельскохозяйственныя машины русскаго происхожденія, былъ распространенъ на машины иностранныя.

Нѣсколько замѣчаній по этому вопросу было высказано Э. Ф. Мичерлихомъ, П. Н. Анучинымъ, Н. А. Ковалевымъ, А. А. Армфельдомъ.

Постановили: въ виду важности возбужденнаго вопроса, обсудить его болѣе подробно въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій.

VIII. *С. Н. Ленинъ* сдѣлалъ сообщеніе „О произведенномъ въ сентябрѣ текущаго въ имѣніи И. Н. Толстаго — Богодуховѣ испытаніи двухъ американскихъ молотилокъ съ локомобилями-самоходами и пароваго плуга“.

Описавъ въ общихъ чертахъ испытывавшіяся машины и указавъ на особенности ихъ конструкціи, докладчикъ сообщилъ о ходѣ и результатахъ произведенныхъ испытаній и сдѣлалъ выводъ о степени пригодности американскихъ молотилокъ, локобилей-самоходовъ и приспособленныхъ къ послѣднимъ плуговъ для русскихъ хозяйствъ. Оказывается, что американскія молотилки полусложнаго типа могутъ, при употребленіи въ русскихъ хозяйствахъ, принести пользу своею большою производительностью, но при условіи болѣе солидной и прочной конструкціи ихъ. Что же касается пароваго плуга, то произведенные съ нимъ опыты не даютъ еще достаточнаго основанія для заключенія о значеніи, которое могла бы имѣть эта машина въ русскихъ хозяйствахъ.

Нѣсколько замѣчаній относительно достоинствъ и недостатковъ молотилокъ разныхъ конструкторовъ, а также о примѣнимости въ Россіи пароваго паханія было сдѣлано В. Л. Чебышевымъ, И. Н. Толстымъ, А. А. Армфельдомъ и Н. Е. Болонинымъ.

По выраженіи С. Н. Ленину благодарности за его сообщеніе, засѣданіе было закрыто.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества, 14 декабря 1894 года.

Присутствовали: предсѣдатель II Отдѣленія В. Г. Котельниковъ, товарищ
предсѣдателя С. Н. Ленинъ, секретарь А. Д. Педашенко, 16 членовъ и 1
гостей.

Происходило слѣдующее:

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія II Отдѣленія
16 ноября 1894 г.

II. Слушали текущія дѣла:

1) Письмо завѣдывающаго Пречистенской школой молочнаго хозяйства
В. П. Заварина, отъ 21 ноября 1894 г., съ просьбою выслать конструктору
чертежи простой вѣялки, одноконнаго плуга и желѣзной бороны; въ случаѣ
неимѣнія такихъ чертежей въ Обществѣ, указать куда слѣдуетъ обратиться
за ними.

Постановили: указать на Императорскій Сельскохозяйственный Музей

2) Заявленіе предсѣдателя о необходимости избрать отъ II Отдѣленія
трехъ членовъ для участія въ работѣ Коммиссіи по назначенію медалей
провинціальныя выставки.

Постановили: просить С. Н. Ленина, В. И. Срезневскаго и И. Н. Ян-
кова-Пошешко войти въ составъ названной Коммиссіи. (Просимыя лица
явили свое согласіе).

3) Заявленіе предсѣдателя объ избраніи отъ II Отдѣленія трехъ членовъ
для участія въ экспертизѣ сѣмянъ, присланныхъ на домашнюю выставку
В. Э. Общества.

Постановили: просить С. Н. Ленина, И. Н. Языкова-Пошешко и В. И.
Денисова принять участіе въ экспертизѣ присланныхъ сѣмянъ. (Названныя
лица изъявили свое согласіе).

4) Письмо М. Я. Денисьевского съ представленіемъ рукописи подъ загла-
віемъ: „Огнеупорныя постройки въ мѣстностяхъ мало или совсѣмъ необезпече-
нныхъ для борьбы съ огнемъ“, написанной съ цѣлью ознакомленія сельскихъ
жителей, страдающихъ часто отъ пожаровъ, съ устройствомъ болѣе безопасныя
жилищъ. Авторъ просилъ о напечатаніи названнаго сочиненія на средства
В. Э. Общества.

Рукопись была рассмотрѣна В. Г. Котельниковымъ.

Постановили: передать рукопись для рассмотрѣнія еще Ю. Ю. Беттхеру
просить отзыва.

5) Письмо секретаря И. В. Э. Общества, отъ 22 ноября 1894 года за № 1060, на имя председателя II Отдѣленія съ просьбою, въ виду правилъ, установленныхъ Общимъ Собраніемъ И. В. Э. Общества для выдачи премій имени покойнаго члена Общества В. В. Черняева, указать тѣ орудія, которыя желательно распространить среди крестьянъ Харьковской губ. и тотъ путь, слѣдуя которому всего лучше осуществить мысль К. К. Черняевой, пожертвовавшей капиталъ на преміи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ доложено письмо секретаря Харьковскаго общества сельскаго хозяйства отъ 18 ноября 1894 г., за № 14, съ сообщеніемъ, что покойный Ф. Н. Королевъ заявилъ, въ засѣданіи Харьковскаго общества 13 ноября 1893 г., о существованіи капитала, на проценты съ котораго будутъ выдаваемы въ память В. В. Черняева крестьянамъ Харьковской губ. ежегодно преміи въ видѣ земледѣльческихъ орудій, причемъ было предложено Харьковскому обществу принять участіе въ выборѣ лицъ, могущихъ быть удостоенными преміи, а также въ выборѣ самыхъ орудій. Харьковское общество, принявъ предложеніе Ф. Н. Королева, просило сообщить: 1) какъ великъ капиталъ и проценты съ него; 2) предоставляется-ли выборъ орудій вполнѣ Харьковскому обществу или же только выборъ изъ ряда орудій, которыя будутъ указаны И. В. Э. Обществомъ, и 3) будетъ-ли Харьковское общество получать деньги на приобрѣтеніе орудій или сами орудія.

Постановили: въ виду правилъ о преміи имени В. В. Черняева и вслѣдствіе запроса Харьковскаго общества сообщить послѣднему, что: 1) капиталъ равенъ 3,000 руб., ежегодные проценты — 114 руб.; 2) Харьковскому обществу предоставляется выборъ изъ ряда орудій, которыя будутъ указаны И. В. Э. Обществомъ; 3) на приобрѣтеніе орудій будутъ высланы деньги; 4) въ видѣ преміи могутъ быть выданы плуги, вѣялки и сортировки по усмотрѣнію и выбору Харьковскаго общества, съ тѣмъ, чтобы о выдачѣ того или иного орудія, а также о мотивахъ какъ выбора, такъ и присужденія было сообщено И. В. Э. Обществу, и 5) выдача премій предоставляется Харьковскому обществу за 1894 г.

III. Доложено заявленіе почетнаго члена И. В. Э. Общества А. В. Совѣтова и дѣйствительнаго члена Н. Л. Карасевича о полезной 20-ти-лѣтней дѣятельности землевладѣльца Новгородской губ., Г. А. Воронова и желательности поощрить со стороны И. В. Э. Общества его работу.

Ходатайство о награжденіи Г. А. Воронова было представлено въ Совѣтъ И. В. Э. Общества Ф. Н. Королевымъ въ мартѣ 1894 г., но, вслѣдствіе несоблюденія правилъ и Устава, возвращено въ Отдѣленіе.

Въ виду изложеннаго и согласно правилъ И. В. Э. Общества были произведены закрытыми записками выборы членовъ Комиссіи для обсужденія вопроса о награжденіи Г. А. Воронова. Наибольшее число голосовъ получили С. Н. Ленинъ 12, И. Н. Языковъ-Полеко 10, Н. Л. Карасевичъ 7, В. Э. Га-

генторнъ 7 и В. И. Срезневскій 6, которые и объявлены членами Комиссіи, кромѣ нихъ предѣдатель и секретарь II Отдѣленія.

IV. Обсуждался вопросъ объ организаціи при II Отдѣленіи и дѣятельности справочнаго бюро по выбору сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Предѣдателемъ было указано на значительное развитіе за послѣднія 20 лѣтъ сельскохозяйственнаго машиностроенія и постепенно возрастающій спросъ на улучшенныя орудія, какъ со стороны землевладѣльцевъ, такъ и крестьянъ, причемъ и тѣ и другіе весьма часто лишены возможности сдѣлать надлежащій выборъ изъ массы, предлагаемыхъ заводчиками, орудій. Учреждаемое бюро и должно взять на себя рекомендацію машинъ, давать указанія хозяевамъ, какія изъ нихъ наиболѣе пригодны, и т. п. Бюро могло-бы слѣдить за всѣми новостями въ дѣлѣ машиностроенія и войти для этой цѣли въ сношенія съ конструкторами; затѣмъ, рекомендуя машины, необходимо будетъ собирать отъ хозяевъ отзывы о работѣ этихъ машинъ и пригодности ихъ для различныхъ мѣстностей. Что касается затратъ со стороны II Отдѣленія на организацію и дѣловодство бюро, то таковыя не превысятъ 100—200 р. Замѣчанія относительно предстоящей дѣятельности бюро были высказаны С. Н. Ленинымъ, И. Н. Яковымъ-Полешко, Э. Ф. Мичерликомъ, К. А. Вернеромъ, В. Б. Воленсомъ, В. Е. Варзаромъ, причемъ выяснилось, что является крайне желательнымъ ограничиваться одной только рекомендаціей, но, кромѣ того, изслѣдовать пространство и примѣненіе въ русскомъ хозяйствѣ различныхъ машинъ и орудій, собрать объ этомъ свѣдѣнія отъ конструкторовъ ихъ, а также обратиться черезъ Совѣтъ И. В. Э. Общества въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ ходатайствомъ о статистическомъ обследованіи черезъ посредство корреспондентовъ Министерства распространенія въ Россіи улучшенныхъ машинъ и орудій.

Постановили: предоставить учрежденному бюро выработать со временемъ болѣе подробную программу своей дѣятельности, работъ и занятій, которую внести на разсмотрѣніе Отдѣленія, а равно ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о статистическомъ обследованіи примѣненія машинъ, возложивъ на бюро разработку программы обследованія.

V. Заслушанъ докладъ В. И. Пухлякова „О результатахъ опытовъ въ культурѣ и обработкѣ кендыря“. Опыты произведены по порученію II Отдѣленія вслѣдствіе постановленія, состоявшагося 21 марта 1891 года. Указано на то, что кендырь или турка принадлежитъ къ семейству Аросунае и есть *Arosunum venetum*, докладчикъ остановился на подробномъ описаніи видоизмѣненнаго вида этого растенія, предѣлами распространенія котораго въ Азіи, по наблюденіямъ г. Пухлякова, служатъ: на сѣверѣ $53\frac{1}{2}^{\circ}$ сѣверной широты, а на югѣ — берега Каспійскаго и Аральскаго морей. Навлучшими мѣстами для произрастанія кендыря слѣдуетъ признать пространство межъ 44° ду—

сѣверной широты и 44° — 55° восточной долготы. Наилучшей почвой является лессовая съ небольшою примѣсью песка и притомъ влажная. Опыты посѣвовъ кендыря производились докладчикомъ около Ташкента въ 1892 года, а затѣмъ въ 1893 г. въ Таганрогскомъ округѣ; въ обѣихъ мѣстностяхъ кендырь развивался вполне удовлетворительно. Способы получения кендырнаго волокна практикуются слѣдующіе: 1) Стебли кендыря разрѣзываются по продольной оси, а затѣмъ съ нихъ сдирается кожа вмѣстѣ съ лубомъ, 2) стебли связываются въ пучки и подвергаются предварительно легкому броженію, вслѣдствіе чего волокна отдѣляются очень легко, 3) стебли толкутся въ деревянныхъ ступахъ для отдѣленія волокна, наконецъ 4) можно подвергать кендырь мочкѣ подобно льну, что и было испытано г. Пухляковымъ. Дальнѣйшая обработка состоитъ въ чесаніи. Съ 1 дес. при сборѣ стеблей въ 250—400 пуд. можно получить луба 80—100 пуд. Кендырное волокно служить въ Средней Азіи для изготовленія нитокъ, весьма цѣнныхъ туземцами; нитки эти продаются на базарахъ до 50 к. за фунтъ, тогда какъ конопляныя по 15—20 к. Было также указано, что кендырь можетъ найти себѣ сбытъ за границу, какъ писалъ о томъ въ „Земледѣльческой Газетѣ“ г. Вильбушевичъ.

Докладчикомъ были представлены собранію образцы кендыря въ различные періоды его развитія, образцы волокна, нитокъ и издѣлій изъ нихъ въ видѣ рыболовныхъ сѣтей, а также подробный отчетъ объ опытахъ.

Докладъ вызвалъ нѣсколько возраженій.

К. А. Вернеръ указалъ, что кендыремъ въ Средней Азіи называютъ всѣ вообще растенія, служащія для получения волокна, а не одно лишь Аросунш, какъ полагаетъ г. Пухляковъ. Аросунш, о которомъ въ одно время говорили весьма много, по имѣющимся опытамъ, не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ, такъ—получаемое изъ него волокно оказалось ломкимъ и мало пригоднымъ для техническихъ примѣненій. Далѣе *К. А. Вернеръ* просилъ дать ему болѣе точныя и подробныя свѣдѣнія о тѣхъ мѣстахъ, гдѣ производились опыты, о размѣрахъ послѣднихъ, величинѣ урожаявъ кендыря и количествѣ получаемого волокна.

Гг. Высоковичъ и Варзаръ просили выяснить, какими именно способами докладчикъ обрабатывалъ кендырь, какія количества получались годнаго для дальнѣйшей обработки волокна и насколько культура кендыря можетъ быть выгодна.

И. О. Вильбушевичъ указалъ на то, что едва-ли можно ожидать большаго спроса на кендырь изъ-за границы, такъ какъ годность его мало испытана.

По окончаніи преній, постановили передать подробный отчетъ *В. И. Пухлякова* для разсмотрѣнія гг. Вернеру и Варзару. Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Награды по домашней сѣмянной выставкѣ въ октябрѣ 1894 года

Императорское Вольное Экономическое Общество, устранивающее ежегодную домашнюю выставку посѣвныхъ сѣмянъ, съ цѣлью предоставленія сельскимъ хозяевамъ возможности приобрѣтать хорошія сѣмена изъ первыхъ рукъ, съ объявляетъ, что, на основаніи заключенія экспертной комиссіи, присуждаетъ награды нижепоименованнымъ лицамъ.

I. *И. С. Турбину*, Орловской губ., Елецкаго уѣзда, хуторъ Безпримный: большая серебряная медаль за костеръ безостый, пост. прим. 2.1 (цвѣточныя пленки), изъ 100 сѣм. прор. 95,0, хоз. годн. 93,0, цѣна 4 р. за пудъ; малая серебряная медаль за овесъ французскій, пост. прим. 0,1% (Apostemma, Ergum, соръ), изъ 100 сѣм. прор. 97,0%, хоз. годн. 96,9%; вѣсъ 6 п. 27 ф., цѣна 60 к. за пудъ; 4 бронзовыхъ медали: 1) за пшеницу яровую голую бѣлоколоску, пост. прим. 0,0%, изъ 100 сѣм. прор. 98,6, хоз. годн. 98,6, вѣсъ 9 п. 36 $\frac{1}{2}$ ф., цѣна 1 р. 20 к. за пудъ; 2) за пшеницу озимую голую красноколоску, пост. прим. 0,0%, изъ 100 сѣм. прор. 96,4, хоз. годн. 96,4, вѣсъ 10 п. 12 ф., цѣна 1 р. 20 к. за пудъ; 3) за овесъ голый, пост. прим. 2,3% (ломанныя сѣмена, земля), изъ 100 сѣм. прор. 96,0, хоз. годн. 93,8, вѣсъ 8 п. 15 ф., цѣна 2 руб. за пудъ, и 4) за пшеницу красное оренбургское, пост. прим. 0,0%, изъ 100 сѣм. прор. 98,2, хоз. годн. 98,2, вѣсъ 9 п. 19 ф., цѣна 1 руб. за пудъ.

II. *И. М. Рева*, Кіевской губ., Липовецкаго уѣзда, экономія при имѣніи Феликсовкѣ: малая серебряная медаль за рапсъ новозеландскій, пост. прим. 0,9% (испорчен. сѣмена, земля), изъ 100 сѣм. прор. 97,6, хоз. годн. 96,7, вѣсъ 8 п. 22 $\frac{1}{2}$ ф., цѣна 2 р. за пудъ, и 3 бронзовыя медали: 1) за пшеницу яровую тейскую, пост. прим. 1,5% (ломан. сѣмена, земля, Vicia), изъ 100 сѣм. прор. 98,0, хоз. годн. 96,5, вѣсъ 9 п. 38 ф., цѣна 1 р. за пудъ; 2) за горохъ «Викторія», пост. прим. 0,0%, изъ 100 сѣм. прор. 98,0, хоз. годн. 98,0, цѣна 1 руб. за пудъ и 3) за свекловичную муку, пост. прим. 0,0%, цѣна 3 руб. за пудъ.

III. *Гулькевичъ*, имѣніе «Прели», Витебской губ., Двинскаго уѣзда: бронзовая медаль за рожь озимую шланштедтскую, пост. прим. 0,8% (ломан.

сѣмена), изъ 100 сѣм. прор. 91,2, хоз. годн. 90,5, вѣсь 9 п. 19 ф., цѣна 2 руб. за пудъ.

IV. *В. О. Зунъ*, Новгородскаго уѣзда — малая серебряная медаль за овесъ Шатиловскій, пост. прим. 0,1⁰/₀ (*Eryum hirsutum*, соръ), изъ 100 сѣм. прор. 90,8, хоз. годн. 90,7, вѣсь 6 п. 22¹/₂ ф., цѣна 80 к. за пудъ, и бронзовая медаль за овесъ иностранныхъ сортовъ, пост. прим. 0,0⁰/₀, изъ 100 сѣм. прор. 86,6, хоз. годн. 86,6, вѣсь 7 п. 8 ф., цѣна 1 руб. за пудъ. Адресъ: ст. Чудово, Никол. ж. д., мыза Сергѣевская.

V. Имѣніе «Дмитріевка» Ея Св. Герцогини *Лейхтенбергской* — 2 бронзовыя медали: 1) за овесъ бѣлый французскій, пост. прим. 0,2⁰/₀, (*Vicia sp.*, земля, соръ), изъ 100 сѣм. прор. 98, хоз. годн. 97,8, вѣсь 6 п. 17¹/₂ ф., цѣна 65 к. за пудъ, и 2) за макъ голубой мѣстный, пост. прим. 0,5⁰/₀ (неразвивш. сѣмена), изъ 100 сѣм. прор. 93,2, хоз. годн. 92,7, вѣсь 7 п. 16 ф., цѣна 3 руб. за пудъ. Адресъ: Тамбовской губ., Усманскаго уѣзда, имѣніе Дмитріевка.

VI. *С. В. Блохину*, Шаблыкинская экономія, Орловской губ., Карачевскаго уѣзда — бронзовая медаль за овесъ, пост. прим. 0,3⁰/₀. (земля, соръ), изъ 100 сѣм. прор. 92,5, хоз. годн. 95,9, вѣсь 6 п. 31 ф., цѣна 65 к. за пудъ. Адресъ: Орловской губ., стан. Шаблыкино, управляющему имѣніемъ Ивану Лаврентьевичу Залѣскому.

VII. *А. А. Офросимову*, Дмитровскаго уѣзда, Орловской губ. — малая серебряная медаль за овесъ канадскій, пост. прим. 0,3⁰/₀ (вика, соръ), изъ 100 сѣм. прор. 93,6, хоз. годн. 93,3, вѣсь 7 п. 19¹/₂ ф., цѣна 1 р. за пудъ, и бронзовая медаль за вику кормовую, пост. прим. 0,0⁰/₀, изъ 100 сѣм. прор. 98,4, хоз. годн. 98,5, цѣна 1 р. 30 к. за пудъ. Адресъ: почт. Отд. Упорой, Дмитровскаго уѣзда, Орловской губ., управляющему Больше-Криченскою экономією А. А. Офросимову.

VIII. *М. Г. Катериничъ*, Полтавской губ., Константиноградскаго уѣзда — рекомендуется ячмень «Шевалье», пост. прим. 0,6⁰/₀ (ломан. сѣмена, земля), изъ 100 сѣм. прор. 94,4, хоз. годн. 93,8, вѣсь 8 п. 36¹/₂ ф., цѣна 80 к. за пудъ. Адресъ: Перещенинское почт.-телегр. отд. Екатеринославской губ., Новомосковскаго уѣзда, управляющему имѣніями Павлу Алексѣевичу Моцакъ.

IX. *Н. А. Пестрово*, Пензенской губерніи — малая серебряная медаль за чечевицу тарелочную, пост. прим. 0,0⁰/₀, изъ 100 сѣм. прор. 99,2, хоз. годн. 99,2, цѣна 3 руб. за пудъ. Адресъ: Каменская почтовая контора, с. Ахматовка, Пензенской губ. и уѣзда.

X. *И. Н. Терещенко*, владѣльцу сѣмяннаго хозяйства — бронзовая медаль за два образца рыжика, пост. прим. 2,0⁰/₀, и 1,1⁰/₀ (земля, испорч. сѣмена), изъ 100 сѣм. прор. 99,2 и 98,6, хоз. годн. 97,2 и 97,5, вѣсь: 1-го — 8 п. 20¹/₂ ф., 2-го — 8 п. 21 ф., цѣна 1 руб. за пудъ; бронзовая ме-

даль за бобъ конскій, пост. прим. 0,0⁰/₀, изъ 100 сѣм. прор. 100, хоз. годн. 100, цѣна 1 руб. за пудъ, и 2 похвальныхъ отзыва: 1) за чечевичную крупноплодную тарелочную, пост. прим. 0,0⁰/₀, изъ 100 сѣм. прор. 99,6, хоз. годн. 99,6, цѣна 3 руб. за пудъ, и 2) за ленъ, пост. прим. 0,2⁰/₀ (Polygonum, соръ), изъ 100 сѣм. прор. 98,0, хоз. годн. 97,8, вѣсъ 8 п. 25¹/₂ ф., цѣна 1 р. 75 к. за пудъ. Адресъ: почт. стан. Солнцево, Курской губерніи.

XI. Отгясская экономія Его И. В. Евгенія Максимиліановича Князя Романовскаго Герцога Лейхтенбергскаго — большая серебряная медаль за тифеевку, пост. прим. 0,2⁰/₀, (соръ), изъ 100 сѣм. прор. 97,9, хоз. годн. 97,7, цѣна 5 руб. за пудъ, вѣсъ 7 п. 5 ф.; бронзовая медаль за рыжикъ, пост. прим. 1,1⁰/₀, (земля, испорч. сѣмена) изъ 100 сѣм. прор. 96,6, хоз. годн. 95,3, вѣсъ 8 п. 17 ф., цѣна 1 руб. за пудъ, и похвальный листъ за вику бѣлую, пост. прим. 0,0⁰/₀, изъ 100 сѣм. прор. 96,6, хоз. годн. 99,6, цѣна 1 руб. за пудъ. Адресъ: Тамбовской губ., Моршанская уѣзда, село Отгясы.

XII. *И. Н. Толстому*, землевладѣльцу хутора Толстовскаго, Самарской губ., Николаевскаго уѣзда — рекомендація за пшеницу бѣлотурскую, пост. прим. 0,6 (ломан. сѣмена), изъ 100 сѣм. прор. 97,2, хоз. годн. 96,6, вѣсъ 10 п. 25 ф., цѣна 1 руб. за пудъ. Адресъ: Спб. Литейный пр. д. № 46.

Образцы сѣмянъ, присланныхъ г. Петровымъ, не могли быть подвергнуты оцѣнкѣ за несообщеніемъ цѣны на нихъ.

Чина лѣсная изъ имѣнія г. Катериничъ была доставлена зараженною жучками, почему и была обварена кипяткомъ для предупрежденія зараженія прочихъ стручковыхъ растений и тоже не была подвергнута оцѣнкѣ.

Чина лѣсная изъ имѣнія барона В. В. Фредерикса не была подвергнута испытанію, по малому количеству и сырости доставленныхъ сѣмянъ.

Примѣчаніе. Заявляя о настоящихъ наградахъ, Императорское Вольное Экономическое Общество считаетъ долгомъ обратить вниманіе, что онѣ присуждены только за тѣ образцы сѣмянъ, которые доставлены на выставку относятся къ урожаю 1894 года. Указатель выставки выдается желающимъ бесплатно въ домъ Общества, на углу 4 роты Измайловскаго полка и Захарьинскаго проспекта.

ОТЪ ДЕПАРТАМЕНТА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

Въ цѣляхъ распространенія у насъ болѣе разнообразныхъ и болѣе цѣнныхъ культуръ и для развитія внутренняго производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ, пользующихся на западно-европейскихъ рынкахъ значительнымъ спросомъ и поэтому могущихъ составить предметъ отпускной торговли, Департаментомъ Земледѣлія выписаны изъ заграницы сѣмена слѣдующихъ растений:

1) крупнаго зеленого гороха (Imperial Blue Peas handpicked) до 600 пудовъ, 2) аниса голландскаго (Dutch aniseed)—30 пудовъ, 3) тмина голландскаго (Dutch Carrawayseed)—30 пудовъ, 4) кориандра англійскаго (English Coriander)—15 пудовъ, 5) фенхеля (укропа) англійскаго (English Fennelseed)—30 пудовъ, 6) бѣлаго индійскаго льна (White linseed)—60 пудовъ и 7) извенника (заячій клеверъ, *Anthyllis Vulneraria*)—30 пудовъ.

Сѣмена эти находятся въ настоящее время на пути въ Либаву, гдѣ въ самомъ непродолжительномъ времени поступятъ въ продажу у представителя фирмы Покровскаго Товарищества въ Оренбургѣ А. А. Метцгера по особо установленной Департаментомъ удешевленной цѣнѣ, а именно:

Крупный зеленый горохъ	по 2 р. — к. за пудъ.
Анисъ голландскій	» 4 » 80 » » »
Тминъ голландскій	» 4 » — » » »
Кориандръ англійскій	» 4 » 80 » » »
Фенхель (укропъ) англійскій	» 2 » — » » »
Бѣлый индійскій ленъ	» 2 » — » » »
Извенникъ (<i>Anthyllis vulneraria</i>)	» 8 » — » » »

Означенныя сѣмена будутъ отпускаться по заказамъ въ слѣдующемъ количествѣ:

	По заказамъ отдѣльныхъ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ.	По заказамъ частныхъ лицъ.
Горохъ	не свыше 30 пуд. и не менѣе 1 пуда.	не свыше 10 пуд. и не менѣе 1 пуда.
Льняное сѣмя . .	не свыше 5 пуд. и не менѣе 1 пуда.	не свыше 2 пуд. и не менѣе 1 пуда.
Всѣ остальные сѣмена	не свыше 3 пуд. и не менѣе 5 фунт.	не свыше 1 пуд. и не менѣе 3 фунт.

Плата за провозъ относится на счетъ покупателей.

Земства, сельскохозяйственные Общества и частныя лица, желающія приобрести эти сѣмена, благоволятъ, высылая деньги, обращаться съ заказами по адресу: Либава, Покровское Товарищество, А. А. Метцгеръ. Продажа будетъ производиться по заказамъ, поступившимъ не позже 1-го апрѣля.