

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1879 годъ. — томъ второй.

выпускъ третій-юль.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По В. Подъяческой, собств. д., № 39.

1879.

ТРУДЫ

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ разъ въ мѣсяцъ, выпусками, каждый не менѣе семи печатныхъ листовъ. Подписная цѣна изданія за годъ — **ЧЕТЫРЕ Р. С.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **ТРИ Р. ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ КОП.**

Подписка на «ТРУДЫ» на 1879 годъ принимается: въ *С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта, и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества А. В. Запѣвалова, за Казанскимъ мостомъ, въ домъ Лѣсникова. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.*

1879 ГОДЪ — ТОМЪ ВТОРОЙ

ВЫПУСКЪ ТРЕТИЙ — ПОЛЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

ИЗДАТЕЛЬСТВО ОБЩЕСТВА

№ 12, Лодьянской, соболя д. № 28

1879

I СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ПЯТЫЙ

всероссийскій съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ Одессѣ и его заключенія.

(Окончаніе *).

По вопросу 21—«до какихъ предѣловъ можетъ быть раздвинуть на сѣверъ поясъ производства кукурузы и на сколько желательно и выгодно введеніе кукурузы, какъ постояннаго элемента сельскохозяйственнаго производства», обсуждавшемуся въ засѣданіи II—го отдѣленія, подъ предсѣдательствомъ *Я. Я. Валыа*, при секретарѣ *Лебедевѣ*, былъ представленъ докладъ *г. И. Черкесомъ*, авторомъ руководства къ разведенію кукурузы. Докладчикъ не отвѣчалъ прямо на вопросъ, а обратилъ вниманіе гг. членовъ съѣзда на пенсильванскій сортъ кукурузы, отличающійся необыкновенною урожайностью. Онъ же въ засѣданіи демонстрировалъ изобрѣтенную имъ сѣялку для кукурузы, представляющую собою барабанъ сѣялки Вильямсона. Этотъ барабанъ пристегивается къ бороздному колесу плуга, пускаемому на $1\frac{1}{2}$ вершка глубины. Въ обсужденіи доклада г. Черкеса приняло участіе немалое число присутствовавшихъ хозяевъ; нѣкоторыми было обращено вниманіе на разведеніе кормовой кукурузы «конскій зубъ», обѣщающей многое въ будущемъ. Отдѣленіе положило: «просить общество сельскаго хозяйства южной Россіи производить опыты возможно обширнѣе и разсылать всѣмъ желающимъ сорта сѣ-

*) См. «Груды», томъ II, вып. II, стр. 156.

мянъ кукурузы, съ указаніемъ, какъ слѣдуетъ производить опыты, по программѣ для того составленной».

Въ утреннее засѣданіе 10 декабря, бывшее подъ предсѣдательствомъ г. Рейнбота, при секретарѣ г. Пахомовъ, г. Гомилевскій сдѣлалъ докладъ «о культурѣ люпина и значеніи этого растенія для средней и южной Россіи». Докладъ этотъ составляетъ частный вопросъ. Докладчикъ, вмѣстѣ съ культурою этого растенія, соединилъ мысль объ укрѣпленіи летучихъ песковъ, которыхъ, по расчетамъ автора доклада, у насъ насчитывается до 35 милл. десятинъ. Докладъ, хорошо составленный съ технической стороны, грѣшилъ только тѣмъ, что растенію, далеко не единственному, воздѣлываніе котораго возможно на песчаныхъ почвахъ, было придано особенно важное значеніе. Изъ преній оказалось, что это растеніе, рѣдко воздѣлываемое нашими хозяевами, хотя его нѣсколько разъ пробовали воздѣлывать и у насъ, скотъ не ѣсть, потому что оно содержитъ горькое начало, и что для корма имъ слѣдуетъ еще приучать нашихъ животныхъ и потому оно въ настоящее время, при богатствѣ нашемъ различными видами кормовыхъ средствъ, можетъ служить развѣ только для зеленого удобрения. Отдѣленіе постановило: *«просить присутствующихъ на созданіе сельскихъ хозяйствъ и ферму общества сельского хозяйства южной Россіи производить опыты воздѣлыванія люпина».*

Въ засѣданіи 31-го декабря, вечеромъ, подъ предсѣдательствомъ В. М. Борисова и секретаря Г. С. Бока, слушался докладъ г. Кабештова по 23 вопросу программы: «Какія изъ дикорастущихъ въ южной Россіи кормовыхъ травъ могутъ быть съ успѣхомъ разводимы на степныхъ сѣнокосахъ». Г. Кабештовъ представилъ свой докладъ, выработанный на основаніи долготѣтнаго опыта и обстоятельно составленный. Свои доводы въ пользу выгодъ травосѣянія онъ подтверждалъ цифровыми данными, что представляло исключеніе въ сравненіи съ другими докладами. Онъ обратилъ вниманіе на клеверъ, люцерну, тимоееву траву, мотарь и эспарцетъ, какъ наиболѣе подходящія къ условіямъ южной Россіи. Перечисливъ виды травъ, которыя воздѣлываются, объяснивъ культуру каждаго изъ нихъ, онъ указалъ на тѣ сѣвообороты, при которыхъ можетъ имѣть мѣсто искусственное травосѣяніе, и затѣмъ пришелъ къ заключенію, что культура травъ еще болѣе могла бы развиваться, если бы была облегчена возможность получения сѣмянъ травъ, такъ какъ тотъ порядокъ, которымъ добываются сѣмена травъ въ настоящее время, не можетъ не доказы-

вать вреднаго вліянія на развитіе травосѣянія. Въ настоящее время сѣмена травъ получаютъ хозяевами отъ сѣмяноторговцевъ по страшно высокимъ цѣнамъ, и притомъ не всегда такого качества, чтобы хозяинъ могъ разсчитывать навѣрно на всходъ сѣмянъ. Для того, чтобы дать возможность хозяевамъ получать хорошія сѣмена по дешевой цѣнѣ, докладчикъ предложилъ организовать при сельскохозяйственныхъ обществахъ, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ обществъ—самостоятельныя комиссіонерства для продажи сѣмянъ, съ опытными станціями для изслѣдованія послѣднихъ. Подобныя комиссіонерства должны издавать еженедѣльные или двухнедѣльные бюллетени, въ которыхъ бы указывалось: гдѣ, какихъ именно сѣмянъ, въ какомъ количествѣ и по какой цѣнѣ можно достать въ данный мѣстности. Въ преніяхъ выяснилось, что травосѣяніе для южной Россіи, главнымъ образомъ для Херсонской губерніи, преждевременно. Главнымъ ораторомъ въ этомъ направленіи былъ г. *Курисъ*, указавшій, напр., на невыгодность разведенія люцерны, потому что листья при уборкѣ осыпаются. Г. *Кудрявцевъ*, напротивъ, указывалъ на необходимость введенія травосѣянія и, между прочимъ, указалъ на тотъ фактъ, что онъ для силосованія кормовой кукурузы нашелъ выгоднымъ воздвигнуть деревянные силосы. Десятина кукурузы ему даетъ отъ 1,500 до 2,000 пудовъ корма. Далѣе онъ указалъ, что у него въ настоящее время имѣется до 1,000 пудовъ сѣмянъ могоара, которыя онъ готовъ раздавать даромъ гг. хозяевамъ по 2 пуда на человѣка. Затѣмъ высказались г. *Вальцъ* и др. въ пользу учрежденія контрольныхъ станцій для испытанія сѣмянъ, на подобіе существующей въ Петербургѣ при Ботаническомъ садѣ, подъ руководствомъ А. Ѳ. Баталіна, и также въ пользу учрежденія комиссіонерствъ на новыхъ началахъ. Въ заключеніе отдѣленіемъ приняты предложенія докладчика.

Къ сожалѣнію, по 24 вопросу «о вредныѣхъ насекомыхъ южнаго края и о средствахъ къ ихъ уничтоженію» не было не только представлено доклада, но даже его какъ бы не существовало.

Въ утреннемъ засѣданіи III отдѣленія, 14 декабря, подъ предсѣдательствомъ М. В. *Неручева*, при секретарѣ В. В. *Черняевъ*, обсуждался докладъ агронома А. З. *Ната* по 25 вопросу программы: «Какія изъ наиболѣе упрощенныхъ, но тѣмъ не менѣе рациональныхъ, сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій съ успѣхомъ могутъ быть употребляемы въ южномъ краѣ, какъ для обработки почвы, такъ и для уборки жатвы и вымолачиванія ея продуктовъ». Отвѣ-

чать на этотъ вопросъ докладомъ представляло рѣшительную невозможность. Потребовалось бы составленіе цѣлаго курса по земледѣльческой механикѣ, но тѣмъ не менѣе г. Натъ взялъ на себя этотъ трудъ. Конечно, такая смѣлость похвальна, но оказалось, что выполненіе этой задачи было не подъ силу г. докладчику. Перечисляя машины по каталогу харьковскаго склада Гельфериха-Саде и обративъ вниманіе на нихъ и, главнымъ образомъ, на изобрѣтенный докладчикомъ запашникъ, г. Натъ упустилъ много такихъ, которыя приобрѣли уже гражданственность въ южномъ краѣ. Онъ, между прочимъ, находитъ плуги *Алле* для южной Россіи совершенно непригодными въ настоящее время, при существованіи другихъ. Вообще докладъ г. Ната носилъ характеръ крайней неполноты. Такъ, напр., ему не были извѣстны конныя молотилки Вестберга, Лепиа и Вольмана, «бѣлоцерковки» и др. Только благодаря замѣчаніямъ присутствующихъ гг. хозяевъ, докладъ г. Ната нѣсколько пополнился. Въ результатѣ вышло, что почти всѣ существующія машины признаются полезными. Одинъ хвалилъ одно, другой—другое и т. под. *Г. Черняевъ* указывалъ на тотъ фактъ, что паровыя молотилки не всегда выгоднѣе конныхъ, а чаще невыгоднѣе, если локомобиль употребляется исключительно для молотьбы. *Г. Гроссумъ-Толстой* указалъ на фактъ найма паровой молотилки, плата за которую достигаетъ до 90 руб. въ день. Весьма перѣдко, по его словамъ, одна копна обходится въ 1 руб. Далѣе *г. Черняевъ* высказалъ мнѣніе, что настала пора обратить вниманіе на сельскохозяйственныя машины и орудія отечественнаго производства, такъ какъ въ настоящее засѣданіе мы преимущественно слышали сообщенія только объ иностранныхъ машинахъ, тогда какъ производство русское достигло въ послѣднее время весьма солидныхъ размѣровъ, такъ какъ число мастерскихъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, у насъ возникшихъ въ послѣднее время, дошло уже до почтенной цифры 200 мастерскихъ. И весь востокъ Россіи снабжается, напр., молотильными машинами, правда, посредственной работы, но вполне хорошо исполняющими свое назначеніе. Затѣмъ *М. В. Неручевъ* и др. обратили вниманіе на значеніе сноповязалокъ-жней для южной Россіи, и въ особенности жней Осборна, такъ какъ, кромѣ сноповязалокъ, всѣ машины этого фабриканта отличаются доброкачественностью.

Результатомъ преній были слѣдующія заключенія, принятія отдѣленіемъ, хотя они и не истекали изъ доклада г. Ната, но выдѣлились въ преніяхъ:

1) «просить русскія сельскохозяйственныя общества содѣйствовать составленію изданій къ руководству по сельскохозяйственной механикѣ»;

2) «содѣйствовать повсемѣстному ежегодному учрежденію при сельскихъ обществахъ конкурсовъ для сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, съ публичными объясненіями выставленныхъ машинъ»;

3) «обратиться ко всѣмъ русскимъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, имѣющимъ свои изданія, помѣщать въ своихъ изданіяхъ свѣдѣнія объ имѣющихся въ извѣстной мѣстности механическихъ заводахъ, съ присоединеніемъ подробныхъ каталоговъ предметамъ заводовъ и цѣнъ предметовъ»;

и 4) «просить министерство государственныхъ имуществъ объ устройствѣ опытныхъ станцій при тѣхъ земледѣльческихъ училищахъ, гдѣ имѣются свои фермы».

Вечернее засѣданіе 15 декабря II секціи съѣзда было посвящено разрѣшенію двухъ вопросовъ программы: во 1) «какія мѣры слѣдуетъ принять для того, чтобы отечественное производство сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій получило у насъ надлежащее развитіе» и 2) «указать на средства къ образованію сельскихъ машинистовъ, недостаточное число которыхъ служить у насъ одною изъ причинъ, затрудняющихъ распространеніе усовершенствованныхъ орудій и машинъ». Предсѣдатель—г. Павловъ, секретарь—г. Жеребцовъ. Докладъ по этимъ двумъ вопросамъ представленъ мною.

Прежде чѣмъ перейти къ докладу, я ознакомилъ гг. членовъ съ тѣми выводами, къ которымъ пришелъ IV харьковскій съѣздъ по этимъ же самымъ вопросамъ. Для того, чтобы отечественное производство сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій получило должное развитіе, харьковскимъ съѣздомъ признано необходимымъ: «подготовленіе у насъ инженеръ-механиковъ, при теоретическомъ и практическомъ образованіи по своей специальности знакомыхъ съ русскимъ сельскимъ хозяйствомъ и его потребностями. Такія лица могли бы, ставъ во главѣ механическихъ заведеній, не только изготовлять въ требуемомъ совершенствѣ сельскохозяйственныя орудія и машины по иностраннымъ образцамъ, но и примѣнять ихъ къ мѣстнымъ хозяйственнымъ условіямъ. Специализація дѣятельности нашихъ механическихъ заведеній, которая выражалась бы въ изготовленіи отдѣльными заведеніями земледѣльческихъ машинъ и орудій только извѣстнаго рода, въ ви-

дахъ достиженія возможнаго совершенства въ ихъ исполненіи и большаго примѣненія ихъ къ условіямъ нашего хозяйства. Устройство станцій для испытанія земледѣльческихъ машинъ и орудій. Испытанія должны производиться въ теченіе достаточно продолжительнаго времени—при разнообразныхъ условіяхъ относительно характера почвы, состоянія погоды и т. д., подъ наблюденіемъ особыхъ комиссій, составленныхъ изъ компетентныхъ лицъ. Учрежденіе ежегодныхъ выставокъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, въ видахъ развитія соревнованія между русскими ихъ производителями и для ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ новыми изобрѣтеніями и улучшеніями въ дѣлѣ земледѣльской механики. На этихъ выставкахъ машины и орудія русскаго производства должны быть оцѣниваемы и премируемы отдѣльно отъ издѣлій иностранныхъ производителей. Матеріальная поддержка мелкихъ производителей земледѣльческихъ машинъ и орудій со стороны правительства и сельскохозяйственныхъ обществъ, въ видѣ безпроцентныхъ займовъ и т. п., и всевозможное содѣйствіе развитію кустарнаго производства въ примѣненіи къ издѣліямъ этого рода. Содѣйствіе появленію у насъ, съ знаніемъ дѣла составленныхъ, руководствъ по предмету земледѣльской механики — помощью открытія конкурсовъ, съ назначеніемъ премій за лучшія сочиненія».

Сущность моего доклада заключалась въ слѣдующемъ: потребность въ земледѣльческихъ машинахъ, хотя, конечно, и незначительная, начала ощущаться съ давнихъ поръ. Достаточно указать только на то, что въ 1774 г. Экономическое Общество объявило премію, въ видѣ золотой медали въ 35 червонцевъ, за изобрѣтеніе жатвенной машины. Точныхъ указаній о существованіи въ Россіи въ названную эпоху механическихъ заведеній нѣтъ; имѣется только указаніе на постройку въ 1802—1803 гг. молотильныхъ машинъ *Хр. Вилсономъ* въ Москвѣ. Съ этого года только и можно считать начало сельскохозяйственнаго машиностроенія; затѣмъ, спустя нѣсколько лѣтъ, начали постепенно открываться механическія заведенія. Къ числу старѣйшихъ принадлежатъ: Лильпопа, Рау и Левенштейна, въ Варшавѣ, 1818 г.; М. и П. Криворотовыхъ, въ Ельцѣ, Орловск. губ., съ 1815 г.; В. И. Андреева, въ г. Симбирскѣ, съ 1826 г.; Н. И. Коновалова, въ Тулѣ, съ 1832 г.; братьевъ Бутеновъ, въ Москвѣ, съ 1834 г. и т. п. Вообще, въ періодъ съ 1800—1850 гг., число механическихъ заведеній было весьма ничтожно; спросъ ограничивался исключительно молотилками и вѣялками.

Въ 1859 и 1860 гг., когда слухъ о возможности освобожденія крѣпостныхъ крестьянъ достигъ нашихъ хозяевъ, послѣдніе стали серьезно подумывать о предстоящемъ для нихъ экономическомъ кризисѣ и о принятіи мѣръ къ ослабленію рѣзкости перехода отъ обязательнаго труда къ вольнонаемному. Переходъ этотъ долженъ былъ заставить хозяевъ озаботиться своевременно пріискать средства для уменьшенія необходимаго числа рабочихъ. Конечно, средствомъ къ сокращенію числа рабочихъ, и притомъ единственнымъ, являлись нашимъ хозяевамъ въ эту критическую минуту — сельскохозяйственные машины и орудія. Хозяева поневолѣ должны были увлечься, и это увлеченіе еще болѣе увеличилось, благодаря множеству газетныхъ рекламъ различныхъ складовъ: московскихъ, петербургскихъ и одесскихъ. Вслѣдствіе такого увлеченія, спросъ на машины сразу увеличился и дошелъ до громадной цифры. Такъ, въ 1861 году ввезено въ Россію машинъ за одинъ мѣсяць на сумму 775,800 р., въ 1862 г. — на сумму 887,500 руб. Но съ 1863 ввозъ машинъ вдругъ уменьшается и достигъ всего за 7 мѣсяцевъ только до суммы 145,000 р. Такое уменьшеніе ввоза было, конечно, слѣдствіемъ разочарованія хозяевъ въ своихъ надеждахъ и ожиданіяхъ. Результатъ выписки машинъ оказался плачевнымъ; многія изъ нихъ поступили въ сараи и составляютъ еще до сихъ поръ довольно богатая коллекція. Этотъ промахъ остался памятнымъ многимъ изъ нашихъ хозяевъ. Еще и теперь можно встрѣтить у многихъ изъ нихъ какое — то предубѣжденіе противъ машинъ, съ которыми иногда трудно управляться. Если эта ошибка принесла немалый вредъ хозяевамъ, то она имѣла весьма серьезные послѣдствія тѣмъ, что вызвала у насъ возрожденіе заводовъ и мастерскихъ для постройки сельскохозяйственныхъ машинъ, примѣненныхъ къ условіямъ русскаго хозяйства — упрощеніемъ и удешевленіемъ цѣнъ. 1861 и 1863 годы особенно отличались отерянтіемъ новыхъ мастерскихъ, которыя изготовляли безъ разбора машины всѣхъ категорій, въ ущербъ услугу дѣла, и вслѣдствіе того многія изъ нихъ закрылись.

Но вслѣдствіе увеличенія спроса, прогрессивно увеличивалось отечественное машинное производство: въ теченіе послѣднихъ 13 лѣтъ открылось до 229 мастерскихъ.

По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, въ 1875—76 гг. числится 205 механическихъ заведеній, съ 6,778 мастерами, производящихъ въ годъ на 4,778,195 р.

Механическія заведенія распредѣлялись по районамъ слѣдующимъ образомъ:

въ 14 привислинскихъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ	68 зав. на	1.817,910 р.
» 3 прибалтійскихъ	11 » »	337,316 »
» 3 югозападныхъ	14 » »	202,336 »
» 11 центральныхъ	60 » »	1.419,273 »
» 7 приволжскихъ	21 » »	231,600 »
» 6 степныхъ	27 » »	627,160 »
» 2 сѣверныхъ	4 » »	141,600 »
	<hr/>	
	205 зав. на	4.778,195 р

Ввезено иностранныхъ машинъ въ 1875 г. на сумму 3.151,960 руб., въ 1876 г.—на 1.628,064 р. Такимъ образомъ, внутреннее производство превышало на полтора и три милліона ввозъ иностранныхъ!

Подробныхъ данныхъ о состояніи машинной кустарной промышленности не имѣется. Но, судя по одной Казанской губ., въ которой за 1876 годъ было изготовлено 99,589 штукъ: косъ, серповъ, лемеховъ, отваловъ и зубьевъ къ боронамъ, на сумму 21,689 р., можно предполагать значительные размѣры этой отрасли промышленности. Участіе правительства выразилось различными мѣрами, оказанными имъ для машиностроенія: во 1) устройство специальныхъ выставокъ и конкурсовъ, съ назначеніемъ отъ правительства медалей и премій; 2) выдача ссудъ хозяевамъ на приобрѣтеніе земледѣльческихъ машинъ; впрочемъ, эта мѣра ограничивалась Царствомъ Польскимъ; результаты этой мѣры были весьма благодѣтельны для края и развили въ сильной степени дѣло машиностроенія, и, благодаря этой мѣрѣ, улучшение хозяйства двинулось быстро впередъ; 3) учрежденіе складовъ для доставленія хозяевамъ земледѣльческихъ машинъ и орудій по цѣнамъ болѣе доступнымъ существующихъ складовъ, а также сбыта машинъ, исполняемыхъ отечественными механическими заведеніями; 4) основаніе въ С.-Петербургѣ сельскохозяйственнаго музея въ 1859 году.

Большому распространенію улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій въ нашихъ хозяйствахъ, а также развитію сельскохозяйственнаго машиностроенія способствовало также освобожденіе ввоза иностранныхъ сел.-хоз. машинъ и орудій отъ всякой пошлины. Эта мѣра оказала дѣйствительныя услуги нашему сельскому хозяйству. Частныя сельскохозяйственныя общества, съ своей стороны, содѣйствовали по своимъ средствамъ развитію сел.-хоз. машиностроенія устройствомъ выставокъ и премій, назначені-

емъ конкурсовъ и т. под. Несмотря, однакоже, на блестящіе результаты нашего сел.-хоз. машиностроенія, все — таки машины отечественнаго производства еще не повсюду и мало распространены, въ виду существующаго вообще на сельскохозяйственныя машины спроса. Неуспѣху отечественныхъ машинъ способствуетъ:

1) Исполненіе или постройка машинъ. Сравнивая двѣ машины — отечественнаго и иностраннаго производства, мы почему — то невольно отдаемъ предпочтеніе второй. Почему это? Отвѣтъ: потому, что вторая исполнена аккуратноѣе, прочнѣе и изъ хорошаго матеріала. Совсѣмъ не то представляютъ машины, у насъ дома изготовленныя: плохая сборка и пригонка частей — всего чаще встрѣчающійся порокъ; чтобы сгладить его, обыкновенно употребляютъ массу шпаклевки, замазки и краски. Недавно мнѣ пришлось видѣть машины, въ которыхъ между шиною и ободомъ колеса можно было, содрвав замазку, просунуть свободно планку въ одну восьмую дюйма толщины. На плужный конкурсъ въ Харьковѣ, въ 1873 г., былъ представленъ однимъ механическимъ заведеніемъ трехкорпусный плугъ, который, вмѣсто трехъ бороздъ, проводилъ только двѣ, и это такое орудіе, которое выполняется въ небольшихъ мастерскихъ колонистовъ южной Россіи. Всѣ части, весьма чисто исполненныя, въ отдѣльности превосходны, собираются же кое-какъ, оттого машина впоследствии плохо работаетъ, скоро расшатывается и преждевременно портится.

2) Матеріалъ, употребляемый для постройки машинъ, не отличается особенными достоинствами. Дерево рѣдко когда употребляется сухое. Сырымъ лѣсомъ не брезгаютъ — это и бываетъ причиною весьма обыкновенно встрѣчающагося явленія, что машину, приобретенную по дешевой цѣнѣ въ мастерской, начинаетъ вести, покрививъ ее до того, что она плохо дѣйствуетъ; затѣмъ, постоявъ и начавъ ссыхаться, трескается и даетъ щели, которыя дѣлаютъ машину совершенно негодною. Этого не бываетъ съ иностранными машинами. Изъ за какой — то грошевой экономіи, часто, вмѣсто того, чтобы употребить дубъ или ясень, ставятъ, чтобы вы думали, мм. гг., сосну и часто ель, не брезгаютъ даже и осиною!!! Конечно, такая машина преждевременно изнашивается. Строятся топчаки, въ которыхъ бруски помоста дѣлаются не дубовые, а сосновые, и т. д., и т. д.

Металлическія части еще болѣе страдаютъ погрѣшностями. Употребленіе матеріала, несоотвѣтствующаго тому сопротивленію, которое выдерживаетъ та или другая часть, есть весьма частое явленіе.

3) Отсталость системы, которой придерживается строитель той или другой машины. Причина этому, конечно, заключается въ томъ, что конструкторъ не былъ знакомъ съ вновь появившимися машинами и вообще мало слѣдитъ за тѣмъ, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ.

4) Стремленіе къ изобрѣтенію новыхъ машинъ должно было бы, кажется, доказать лишь то, что наши конструкторы не остаются равнодушными къ нуждамъ нашего сельскаго хозяйства; а между тѣмъ, это стремленіе, напротивъ того, въ нашемъ машиностроеніи есть зло. Такое положеніе поставлено мною не потому, чтобы я въ изобрѣтеніяхъ видѣлъ тормазъ развитія, — нѣтъ, а потому, что, въ большинствѣ случаевъ, изобрѣтатели — самоучки-механики, изобрѣтающіе то или другое безъ приложенія какихъ — либо соображеній, вовсе незнакомы съ тѣмъ, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ.

5) Копируя свои машины съ иностранныхъ, вводятъ иногда такія улучшенія, которыя не улучшаютъ, а ухудшаютъ ихъ.

6) Неточное исполненіе заказовъ ведетъ къ тому, что съ заказами обращаются за границу, а не въ наши мастерскія.

7) Причина этому! заключается въ томъ разнообразіи изготовляемыхъ машинъ, на которое бросается конструкторъ, открывая свою мастерскую. Кто посѣщалъ наши столичные выставки, а равно и провинціальныя, тотъ не могъ не обратить вниманія на разнокалиберность машинъ, представляемыхъ тою или другою мастерскою. Одно и тоже заведеніе изготовляетъ не только всѣ необходимыя въ сложномъ хозяйствѣ машины и орудія, но даже тѣ и другія для однѣхъ и тѣхъ же работъ различныхъ типовъ, какъ лучшихъ, такъ и худшихъ. Одно и тоже заведеніе изготовляетъ, напр., соломорѣзки не только различныхъ силъ, какъ — то къ приводу и ручныя, но, при однихъ размѣрахъ, различной конструкціи и различной производительности.

Наконецъ, немаловажное обстоятельство, мѣшающее успѣшному развитію дѣла — это сравнительная дороговизна машинъ, изготовляемыхъ дома.

Главными оппонентами докладу явились гг. *Пахомовъ* и *Преображенскій* (профессоръ математики въ новороссійскомъ университетѣ). Они проводили необходимость обложенія пошлиною сел.-хоз. машинъ, которыя изъяты отъ пошлины. Ихъ доводы встрѣтили большую оппозицію со стороны многихъ, но и вызвали

предложеніе г. *Неручева*, допускающаго полезность охранительной пошлины для отечественнаго машиностроенія, передать вопросъ объ охранительной пошлинѣ въ общество с. х. южной Россіи для дальнѣйшей разработки. Затѣмъ въ результатъ преній были выработаны слѣдующія заключенія отдѣленія по предложеннымъ докладчикомъ мѣрамъ:

«1) *Желательна специализація труда при выдѣлкѣ сел.-хоз. машинъ и орудій.* 2) *Въ программы какъ высшихъ техническихъ, такъ и реальныхъ училищъ необходимо ввести обязательное преподаваніе теории и практики постройки и сборки сел.-хоз. машинъ и орудій.* 3) *Желательно устройство школъ при механическихъ заведеніяхъ для образованія хорошихъ сборщиковъ машинъ.* 4) *Ходатайствовать предъ правительствомъ о сложеніи пошлины съ ввозимыхъ изъ-за границы въ Россію частей машинъ, въ виду развитія у насъ машиностроительнаго дѣла, такъ какъ известно, что отдѣльныя части, выписанныя изъ заграницы, всегда обходятся дешевле изготовленныхъ въ нашихъ мастерскихъ.* 5) *Устройство опытныхъ станцій, для продолжительнаго испытанія земледѣльческихъ машинъ и орудій, признано крайне необходимымъ.* 6) *Признано весьма полезнымъ устраивать ежегодные конкурсы земледѣльческихъ машинъ и орудій при нашихъ сел.-хоз. училищахъ.* 7) *Признано полезнымъ учредить на ярмаркахъ выставки земледѣльческихъ машинъ и орудій, преимущественно крестьянскаго производства—съ выдачею премій для поощренія производства земледѣльческихъ орудій, приготавлиаемыхъ кустарнымъ способомъ, которое въ послѣднее время особенно сильно развилось у насъ.* 8) *Устройство специальныхъ агентуръ для сбыта машинъ и орудій отечественнаго производства признано крайне полезнымъ.* 9) *Желательны публикаціи въ изданіяхъ сельск.-хоз. обществъ о существующихъ механическихъ заведеніяхъ и машинахъ, которыя они производятъ.* 10) *Признаны необходимыми изданія общественныхъ руководствъ по постройкѣ и уходу за машинами этого рода.* 11) *Желательно, чтобы хозяевамъ, покупающимъ русскія машины и орудія, былъ оказанъ кредитъ по ихъ приобритенію, подобно такому же кредиту, существующему въ западныхъ губерніяхъ.* 12) *Необходимо понизить и уравнивать тарифъ по отношенію къ перевозкѣ земледѣльческимъ машинъ и орудій по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ».*

Всѣ эти положенія приняты отдѣленіемъ единогласно.

Что же касается предложенія г. *Неручева*, то, послѣ преній,

отдѣленіе постановило: *«просить общество сел.-хоз. южной Россіи организовать комиссію для обсужденія вопроса о выгодности или о невыгодности покровительствованных пошлинъ для развитія у насъ постройки сел.-хоз. машинъ и орудій. Въ комиссію эту желательно приласить представителей науки мѣстнаго университета и людей практически знакомыхъ какъ съ производствомъ, такъ и сбытомъ у насъ русскихъ и иностранныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій».*

По второму вопросу «о средствахъ къ образованію сельскихъ машинистовъ» я указалъ на то, что никакія механическія заведенія и училища не готовятъ опытныхъ руководителей машинами, и, по моему мнѣнію, устройство публичныхъ состязаній для пахарей, сѣяльщиковъ, подавальщиковъ, машинистовъ при локобиляхъ, съ назначеніемъ премій и выдачею свидѣтельствъ, могло бы содѣйствовать къ увеличенію числа опытныхъ людей для ухода за сел.-хоз. машинами. Это предложеніе было принято единогласно.

Въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ, подъ предсѣдательствомъ г. *Леванды*, при секретарѣ *Анциферовѣ*, обсуждались вопросы 30, 31 и 32 программы: «Выгодно ли въ настоящее время страхование скота въ Россіи». «Какія мѣры предосторожности слѣдовало бы принимать хозяйствамъ въ случаѣ появленія чумы рогатаго скота въ окрестностяхъ и какія рѣшительныя мѣры — въ случаѣ уже ея появленія въ хозяйствѣ». «Можно ли считать доказаннымъ общераспространенное мнѣніе, что чума рогатаго скота самостоятельно зарождается на степныхъ породахъ въ предѣлахъ южной и юго-восточной Россіи» Докладовъ по этимъ вопросамъ не было, но имѣлись въ виду работы комиссіи при обществѣ сел. хоз. южной Россіи. Комиссія эта должна была разсмотрѣть проектъ правилъ, выработанныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Предсѣдателю стоило немалыхъ трудовъ разработать весь матеріаль, съ прибавленіемъ замѣчаній гг. хозяевъ, принимавшихъ участіе въ преніяхъ, которыя были необыкновенно оживленны и даже носили бурный характеръ. Результатомъ преній были слѣдующія заключенія: 1) *«Признано выгоднымъ обязательное взаимное страхование скота. 2) Принять къ руководству правила, выработанныя собиравшеюся въ текущемъ году въ Одессѣ чумною комиссіею съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями. 3) Убивать животныхъ только безнадежно больныхъ. 4) Предоставлять мѣстному усмотрѣнію способъ уборки труповъ павшихъ»*

животныхъ. 5) Собираніе и употребленіе въ дѣло шкуръ чумныхъ животныхъ не должно имѣть мѣста при уничтоженіи чумныхъ животныхъ. Собраніе согласилось съ положеніями, выработанными секціями. Сверхъ того, оно признало необходимымъ: 6) *«ходатайствовать объ уменьшеніи акциза, или объ отпущеніи его на соль для скота и овецъ, въ виду той пользы, которую могло бы принести большее распространеніе соли для скотоводства».* Третье положеніе отдѣленія поражаетъ своею несостоятельностью—оно все равно, что убивать павшихъ животныхъ. Такая мѣра нисколько не можетъ служить предупрежденіемъ зла. Надо зло искоренять не въ концѣ, а въ самомъ началѣ, между тѣмъ мѣра, выработанная отдѣленіемъ, приводитъ къ обратному.

Что же касается до 32 вопроса, то, за неимѣніемъ точныхъ научныхъ данныхъ, отдѣленіе не беретъ на себя смѣлость рѣшать вопросъ въ отрицательномъ или положительномъ смыслѣ и считаетъ вопросъ открытымъ, передавъ его VI съѣзду.

33 вопросъ: «какое овцеводство въ настоящее время выгоднѣе въ различныхъ полосахъ Россіи—шерстяное или мясное» обсуждался въ одномъ изъ засѣданій, подъ предсѣдательствомъ г. *Куриса*, по докладу *барона Врангеля*. Этотъ докладъ вызвалъ самыя оживленныя пренія. Въ нихъ приняли участіе всѣ наличные овцеводы. Докладчикъ проводилъ ту мысль, что для южной степной Россіи главную роль должна играть шерстяная овца, но, тѣмъ не менѣе, можно было бы рекомендовать мелкимъ землевладѣльцамъ простыя мѣстныя породы, дающія и шерсть, и мясо, напр. овца—*малмъ* и бухарская—*каракуль*. Далѣе онъ выразилъ желаніе, чтобы наши овцеводы стремились къ разведенію овцы, болѣе подходящей къ камвольному тину большой овцы. Равнымъ образомъ имъ указано на отсутствіе знаній, какъ на причину плохого состоянія нашего овцеводства. Между прочими доказательствами имъ было приведено одно: самую распространенною болѣзнію въ крупныхъ овчарняхъ считается *короста или лентъ*, которая въ благоустроенныхъ овчарняхъ не должна существовать. Средства противъ этой болѣзни мало кто знаетъ. Между тѣмъ, докладчикъ примѣнилъ для этого купанье леповатыхъ овецъ въ растворѣ карболовой кислоты. Выкупанная овца въ первый же годъ дала шерсти на 1 фунтъ болѣе. Затѣмъ докладчикъ обратилъ вниманіе отдѣленія на слѣдующее: «Порученіе осмотра овчаренъ специалистами, контроль, штрафованія виновныхъ и выдачу временныхъ ссудъ на леченіе овецъ. Второе указаніе докладчика было на дурной племенной матеріалъ для овчаренъ въ на-

шемъ отечествѣ. Быть можетъ, однако, у насъ и есть этотъ матеріаль, но намъ онъ неизвѣстенъ, по отсутствію о томъ публикацій. Заграницей дѣло ведется не такъ: тамъ всѣ заводы извѣстны на перечень и каждый заводъ ежегодно назначаетъ аукціонныя продажи племенныхъ животныхъ. Выписка барановъ или покупка ихъ отъ иностранцевъ на ярмаркахъ дискредитирована послѣ того, какъ всѣ убѣдились въ непригодности этого матеріала. Общества сельскихъ хозяевъ должны принять починъ въ этомъ дѣлѣ и сообщить подробныя свѣдѣнія о лучшихъ овчарняхъ въ краѣ. Кромѣ того, намъ нужны опытные и свѣдущіе люди въ дѣлѣ овцеводства, овцеводы (*éleveurs, Züchter*) бонитеры. На западѣ, гдѣ знаній больше, бонитеры въ большемъ ходу. Правильная сортировка овецъ для случки, правильная браковка приплода — это такія дѣйствія, которыя одни могутъ поднять доходность овцеводства значительно и весьма быстро. Знанія эти пріобрѣтаются долготѣннымъ опытомъ и навыкомъ и людей такихъ намъ нужно имѣть для возможнаго успѣха»

По обсужденіи доклада г. Врангеля, въ которомъ, главнымъ образомъ, приняли участіе г. Детловъ, указывавшій на *цитайскую* породу овецъ, какъ на болѣе подходящую для степнаго овцеводства, г. Кузьминъ, указавшій на состояніе вообще шерстнаго овцеводства въ Россіи, г. Курись и др., отдѣленіе положило слѣдующее: 1) *рекомендовать южно-русскимъ овцеводамъ средства, уменьшающія коросту на овцахъ, 2) рекомендовать имѣть специалиста-бонитера въ губерніи, 3) просить общество сел.-хоз. южной Россіи о преслѣдованіи аферистовъ, торговцевъ баранами о наложеніи на заграничныхъ барановъ таможенныхъ клеймъ».*

Въ этомъ же засѣданіи былъ выслушанъ докладъ г. Пахомова по вопросу *«о добываніи жира изъ грязной шерсти»*. Г. докладчикъ проводилъ извѣстную и устарѣвшую мысль, что при промываніи шерсти много проподаетъ жира, уходящаго съ водою неизвѣстно куда. Въ одномъ Херсонѣ, по его словамъ, можно добыть ежегодно до 20 тысячъ пудовъ жира. При этомъ онъ показалъ образцы добытаго имъ жира въ сыромъ видѣ и очищенномъ. Но тѣмъ не менѣе, въ виду недостаточныхъ данныхъ, представленныхъ г. Пахомовымъ, отдѣленіе не нашло возможнымъ придти къ какому—нибудь окончательному заключенію и постановило: *«такъ какъ докладъ г. Пахомова представляетъ лишь одинъ сырой матеріаль, недостаточно разработанный, то отдѣленіе не*

считаетъ себя въ правѣ рекомендовать добываніе жира изъ шерсти и положило оставить вопросъ этотъ открытымъ».

Въ засѣданіи 4 отдѣленія съѣзда, подъ предсѣдательствомъ г. Тихова, по вопросамъ 37 и 38 программы «о средствахъ къ сохраненію и сбереженію лѣсовъ» и «о средствахъ къ правильной эксплуатаціи лѣсовъ частныхъ лѣсохозяевъ», происходившемъ 13 декабря, представлены доклады гг. проф. Красускаго, Гомилевскаго, Дунина-Галецкаго и г. Курица и заявленіе г. Горяинова. Изъ доклада г. Красускаго вытекало 5 положеній, принятыхъ отдѣленіемъ. Положенія эти слѣдующія:

1) «лѣсы по сохраненію лѣсовъ не должны быть общими для всей Россіи; 2) сохраненіе казенныхъ лѣсовъ зависитъ отъ веденія въ нихъ рациональнаго лѣсного хозяйства; 3) частные лѣса, имѣющие государственное значеніе, должны быть приобритены въ собственность государства или земства путемъ покупки или обмѣна; 4) въ частныхъ лѣсахъ, имѣющихъ мѣстное значеніе, въ видахъ сохраненія отъ истребленія, права владѣльцевъ должны быть ограничены въ отношеніи порубокъ и 5) эксплуатація частныхъ лѣсовъ должна производиться рационально». Затѣмъ изъ доклада г. Дунина-Галецкаго вытекали слѣдующія два положенія: 1) «понудитъ желѣзныя дороги замѣнять дровяное топливо минеральнымъ». Собраніе это положеніе отвергло, такъ какъ желѣзнымъ дорогамъ предоставлено по концессіямъ право употреблять такое топливо, какое имъ выгодно. Второе положеніе о «ходатайствѣ предъ правительствомъ объ устраненіи чрезполосности владѣнія лѣсами и объ уничтоженіи сервитутовъ» — принято было собраніемъ единогласно. Докладъ г. Гомилевскаго заключалъ въ себѣ 6 положеній, изъ которыхъ 1) «о необходимости начать постепенное лѣсное приращеніе, начиная съ губерній малолѣсныхъ» — принято собраніемъ единогласно; остальные же положенія объ устройствѣ кредита подъ лѣса собраніемъ не обсуждались, такъ какъ это можетъ быть только дѣломъ того земства, которое займется организаціей кредита подъ лѣса. Въ заключеніе, собраніе постановило принять къ свѣдѣнію прочитанное г. Горяиновымъ печатное извлеченіе изъ доклада г. Рихтера о положеніи лѣснаго хозяйства въ Курской губ., представленное имъ курскому губернскому земству.

Примѣняясь нѣсколько къ тѣмъ мѣрамъ, которыя уже испытаны, г. Курица полагалъ возможнымъ принять у насъ слѣдующія мѣры:

а) По лѣсоразведенію и лѣсоохраненію вообще:

1) «Устроить въ каждомъ уездѣ смѣшанную комиссію изъ лицъ, по назначенію правительства и по выбору отъ земства, которая бы вѣдала все, касающееся льсоразведенія, какъ-то: составленіе плана льсовъ вообще, за которыми признается общественная польза, составленіе плана льсоразведенія въ уездѣ, разсмотрѣніе жалобъ, возникающихъ по льсоразведенію и льсоохраненію» и т. п.

2) «Устроить такую же комиссію губернскую, какъ аттлеяціонную инстанцію».

б) По льсоразведенію:

1) «Правительство или земство, которое того пожелаетъ, ежегодно засаживаетъ определенное комиссіей пространство льсовъ по плану, заранее составленному и утвержденному, причемъ при нежеланіи землевладельца облысить собственными средствами участокъ, назначенный подъ льсоразведеніе, потребное количество десятинъ отчуждается на общемъ основаніи».

2) «Отчужденіе земель не распространяется на крестьянскіе надѣлы, которые должны быть обсажены живыми изгородями въ окружной межи».

3) «Лѣса, вновь насаженные, должны быть освобождены отъ податей въ теченіе первыхъ 25 лѣтъ».

в) По льсоохраненію:

1) «Вся лѣса какъ частныя, такъ и правительственныя должны быть подвергнуты контролю комиссіи».

2) «Лѣса, признанныя необходимыми для общественной пользы, не могутъ быть уничтожаемы и рубка ихъ можетъ только производиться правильнымъ образомъ».

3) «Вновь насаженные лѣса все причисляются къ тѣмъ, о которыхъ говорится въ предъидущихъ параграфахъ».

По вопросамъ 39, 40 и 43 были представлены доклады, если не ошибаюсь, г. *Бороховичемъ*. Болѣе интереснымъ представлялось обсужденіе, въ засѣданіи 14 декабря, вечеромъ, 44 вопроса программы: «отъ чего зависитъ неудовлетворительное состояніе нашего винограводства и винодѣлія и какими средствами можно поднять ихъ». Предсѣдателемъ на это собраніе былъ избранъ профессоръ *Я. Я. Валыцъ*, а секретаремъ г. *Бороховичъ*. Докладъ по этому вопросу представилъ депутатъ кавказскаго общества сельскаго хозяйства, князь *Джорджадзе*. Докладъ г. *Джорджадзе* составленъ весьма обстоятельно, имѣетъ вполне на-

учный характер и обнаруживает въ авторѣ солидное знакомство съ предметомъ. Выводы и анализы докладчика весьма интересны. Общая причина неудовлетворительности состоянія винодѣлія и другихъ отраслей промышленности на Кавказѣ лежитъ, по мнѣнію г. Джорджадзе, въ политико-экономическомъ положеніи народонаселенія и въ историческихъ судьбахъ края. Винограводство въ отношеніи винодѣлія въ краѣ стоитъ на сравнительно высокой степени развитія; поэтому искомыя причины кроются не столько въ первомъ, сколько во второмъ, т.-е. въ винодѣліи. Вино, какъ, органическое существо и постоянно подвергается химическому процессу или измѣненію; оно, такъ сказать, живетъ и требуетъ— для благопріятнаго развитія этой жизни или вызрѣванія своего— условія благопріятнаго вліянія двухъ главныхъ факторовъ, на которыхъ зиждется всякое винодѣліе, воздуха и теплоты. Вліяніе же этихъ факторовъ, при существующемъ способѣ винодѣлія, въ высшей степени неблагопріятно. Поэтому и характерные недостатки нашихъ винъ, какъ терпкость, несохранимость и перевозимость, кроются въ изложенномъ анализѣ существующаго отрицательнаго винодѣлія, а не въ какихъ-либо исключительныхъ особенностяхъ самаго вина, которое превосходно и, какъ показали опыты, сохраняемо и перевозимо столько же, если не болѣе, сколько и всѣ южныя европейскія вина. Факты, показывающіе, за какія *mixtum compositum* всевозможныхъ фабрикацій Россія выплачиваетъ за границу ежегодно болѣе 15 милл. руб., оставляя въ несправедливомъ пренебреженіи произведенія своей страны. Недостатокъ свѣдѣній, выработанныхъ новѣйшей наукой винодѣлія, и сильный запросъ на специалистовъ. Фактъ, не требующій комментарій, что на цѣломъ Кавказѣ, въ странѣ садоводства и винодѣлія, странѣ, которая для Россіи должна играть значеніе южной Франціи, въ странѣ, теперь уже производящей болѣе 10¹/₂ милл. ведеръ вина, нѣтъ ни одной спеціальной школы винодѣлія.

Затѣмъ докладчикъ указываетъ на безцеремонность желѣзнодорожныхъ администрацій, благодаря чему вино болѣе терпитъ при посылкѣ во внутрь Имперіи, чѣмъ если послать его въ кругосвѣтное путешествіе.

Громадное значеніе виноградо-водочнаго производства играетъ роль въ дѣлѣ поднятія винодѣлія. Если бы французы, испанцы и др. не имѣли виннаго спирта, то большая часть ихъ винъ осталась бы невывезенною. Важное значеніе этого производства было упущено при наложеніи и вслѣдъ затѣмъ при возвышеніи акцизной пошлины на виноградо-водочное производство. Закавказскіе

винокуры платять отъ 2 до 4 разъ большій акцизный налогъ, чѣмъ всѣ другіе жители Имперіи за то же самое производство. Причиною такого несообразнаго возвышенія было желаніе развить въ странѣ хлѣбное винокурение уменьшеніемъ конкуренціи виноградо-водочнаго производства. Это — финансово-экономическая ошибка. Развитие хлѣбнаго винокурениа въ странѣ нехлѣбородной вызываетъ дороговизну хлѣба, отчего военное вѣдомство принуждено большую часть хлѣба для продовольствія арміи вывозить изъ Россіи, чѣмъ переплачиваетъ. Всякая страна имѣетъ специальность — и не вздумаетъ же, напр., французское правительство въ Бургундіи и Бордо издавать постановленія для поощренія хлѣбнаго винокурениа въ ущербъ винодѣлію. Далѣе докладчикъ указываетъ на полное незнаніе и нежеланіе у насъ изучать богатства окраинъ Россіи, на отсутствіе русскихъ дѣятелей въ краѣ и мн. др.

При обсужденіи доклада г. Джорджадзе, г. Мельниковъ указалъ, что и въ южной Россіи чрезмѣрное и неожиданное возвышеніе акциза имѣло послѣдствіемъ закрытіе многихъ заводовъ и что такое непостоянство въ размѣрахъ акциза имѣетъ весьма нежелательное вліяніе на производство, важность котораго рельефно очерчена докладчикомъ, такъ какъ изъ опасенія безпрерывнаго измѣненія и возвышенія акциза нельзя дѣлать затратъ капиталовъ. Г. Ковалевъ представилъ краткій очеркъ неудачныхъ дѣйствій одной изъ ассоціацій торговли крымскими винами. Г. Бемъ подтвердилъ важное значеніе специальной школы винодѣлія, указавъ, что такая школа была бы желательна и для Бессарабіи. Собраніе, послѣ непродолжительныхъ преній, постановило: *«ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи при кавказскомъ обществѣ сел.-хоз. специальной школы винодѣлія для Кавказа, 2) ходатайствовать о возможномъ уравненіи размѣровъ акциза и возможно долгосрочномъ гарантированіи тѣхъ размѣровъ, кои разъ будутъ установлены, 3) ходатайствовать объ учрежденіи такой же школы въ Бессарабіи и 4) ходатайствовать объ усиленіи ответственности желѣзнодорожныхъ управленій и пароходныхъ обществъ за убыль вина и за разнаго рода злоупотребленія»*.

Я привелъ рефератъ князя Джорджадзе, въ полномъ его видѣ, изъ «Одесскаго Вѣстника», какъ имѣющій весьма важное значеніе по своимъ указаніямъ. Докладъ этотъ представляетъ много интереснаго, благодаря личному и глубокому знанію этого дѣла. Князь Джорджадзе имѣетъ возможность познакомиться съ винодѣліемъ

заграницею и глубоко изучить его на Кавказѣ, а потому, если онъ и выступилъ въ роли желающаго помочь отечественному винодѣлю, то только будучи вполне убѣжденнымъ въ крайней необходимости сдѣлать что-нибудь для него.

Докладчикомъ по 40, 41, 42 и 43 вопросамъ программы о плодоводствѣ былъ главный садовникъ Никитскаго сада *Клаусенъ*.

Вопросъ программы «насколько какихъ полостей можно раздѣлить Россію въ отношеніи плодоводства» докладчикъ находитъ въ настоящее время невозможнымъ для разрѣшенія, по отсутствію данныхъ, которыя могли бы служить основаніемъ такого раздѣленія. Чтобы подвинуть это дѣло сколько-нибудь впередъ и возможно скорѣе содѣйствовать распространенію знанія по садоводству въ народѣ, необходимо: 1) изданіе журнала «Плодоводства» и образованіе особаго спеціальнаго отдѣленія членовъ при обществѣ сельскаго хозяйства южной Россіи; 2) созданіе опытныхъ плодовыхъ садовъ и питомниковъ при университетахъ, земледѣльческихъ училищахъ и др. При этомъ учителей для школъ докладчикъ рекомендуетъ готовить въ Императорскомъ Никитскомъ саду. Разведеніе садиковъ при всѣхъ вообще школахъ, въ городахъ и деревняхъ, должно быть закономъ.

Съѣздъ, вполне согласившись съ мнѣніемъ докладчика, призналъ полезными слѣдующія мѣры:

1) *Опытныя станціи для плодоводства могутъ быть образованы при университетахъ и земледѣльческихъ училищахъ. 2) Ввести преподаваніе садоводства и заведеніе школъ древесныхъ и садовъ при семинаріяхъ и школахъ. 3) Необходимы одна общая дирекція для управленія этимъ дѣломъ и устройство собранія садоводовъ, въ видѣ постоянной секціи общества сельскаго хозяйства южной Россіи, какъ это уже было въ 1872 году.*

По двумъ вопросамъ 51 и 52 программы: «о примѣненіи камыша къ производству бумаги» и «возможно ли водвореніе свеклосахарнаго производства въ новороссійскомъ краѣ»—было представлено два доклада: по первому—г. *Мельникова* (технолога), а по второму—губернскаго техника *Пахомова*. Первый докладъ обсуждался въ засѣданіи V отдѣленія 13 декабря. Г. *Мельниковъ* выступилъ съ своимъ докладомъ съ цѣлью доказать всю несостоятельность вопроса и этимъ, такъ сказать, предупредить могуція возникнуть фабрики для подобнаго дѣла, учреждаемыя различными аферистами на компанейскомъ началѣ. После нѣкоторыхъ замѣчаній, сдѣланныхъ *Пахомовымъ* и *Дород-*

низынымъ въ пользу примѣненія къ дѣлу выдѣлки бумаги изъ стеблей льна и др. различныхъ растеній, растущихъ на плавняхъ, и указанія г. *Гомилевскаго*, что обработка камыша очень дорога и что лучше обратиться къ тряпью, тѣмъ болѣе, что камышь пригоденъ для топлива и построекъ, собраніе постановило: «въ виду дороговизны химическихъ продуктовъ въ Россіи и сравнительной дешевизны тряпья, вопросъ о переработкѣ камыша для выдѣлки бумагой считать преждевременнымъ».

Докладъ г. *Пахомова* обсуждался въ вечернемъ засѣданіи 16 декабря, подъ предсѣдательствомъ проф. *Вериги* и секретаря — технолога *Мерулева*. Докладъ этотъ есть въ сущности повтореніе доклада г. *Пахомова*, представленнаго, года два тому назадъ, въ одесское отдѣленіе русскаго техническаго общества. Сущность доклада состоитъ въ томъ, что г. *Пахомовъ*, на основаніи опытовъ культуры свекловицы, произведенныхъ имъ близъ Одессы, находитъ возможнымъ водвореніе свеклосахарнаго производства въ новороссійскомъ краѣ. Свекловица, по опытамъ г. *Пахомова*, культивируется въ Новороссіи очень хорошо и можетъ дать болѣе 200 берковцевъ на десятину. Топливо же на югѣ очень дешево. Такъ камышь стоитъ 2 р. 50 к. за кубическую сажень и дешевле. Содержаніе сахара въ свекловицѣ одесскаго уѣзда опредѣлено до 13% по вѣсу. Въ виду этого, г. *Пахомовъ* находитъ возможною у насъ культуру свекловицы. На рѣшеніе V отдѣленія сѣзда г. *Пахомовъ* представилъ 3 положенія: 1) «признать возможность водворенія свекловицы въ Новороссіи; 2) ходатайствовать предъ правительствомъ о безакцизномъ сахарномъ производствѣ въ теченіе 3 лѣтъ на свеклосахарное производство не свыше 75,000 берковцевъ въ компанію и 3) просить общество сел.-хоз. южной Россіи сдѣлать подробные опыты культуры свекловицы и вообще разработать этотъ вопросъ».

Это сообщеніе вызвало рядъ оживленныхъ преній, доказывавшихъ невозможность водворенія на югѣ Россіи свеклосахарнаго производства, вслѣдствіе чисто экономическихъ условий. Защитниковъ доклада не нашлось, несмотря на то, что имъ были для убѣжденія хозяевъ представлены отчеты компанейскаго свеклосахарнаго завода, въ которомъ получались результаты блестящіе. Вообще сочувствія ничѣмъ не могъ вызвать почтенный докладчикъ, несмотря на его желаніе. Г. *Черняевъ* считалъ необходимымъ оставить этотъ вопросъ нерѣшеннымъ и открытымъ. Къ мнѣнію этому присоединился также г. *Мельниковъ* и просилъ членовъ быть весьма осторожными относительно опредѣленія вопро-

са, такъ какъ всякое рѣшеніе съѣзда, какъ людей компетентныхъ, можетъ вызвать даже предпріятіе въ устройствѣ заводовъ чуть не въ степи. Мы, говорилъ г. Мельниковъ, будемъ отвѣтственными нравственно за свои рѣшенія. Утверждать же положительно о возможности свеклосахарнаго производства въ Новороссіи нѣтъ данныхъ и фактовъ. Основываться же на огородныхъ опытахъ г. Пахомова невозможно.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, собраніе постановило: *«считать вопросъ о возможности свеклосахарнаго производства нерышленнымъ и открытымъ, а потому и ходатайство г. Пахомова о мнотахъ для сахарныхъ заводовъ отклонить»*. Въ заключеніе собраніе выразило г. Пахомову благодарность за нѣкоторыя данныя по свеклосахарному производству.

Еще остается сказать о докладѣ г. *Е. А. Рейнбота*, представленномъ отъ имени кобеляккаго общества сел.-хоз., по вопросу *«о средствахъ къ оживленію дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ»*; средство, по мнѣнію почтеннаго представителя, весьма простое: слѣдуетъ сосредоточивать всѣ заявленія обществъ въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ, а потомъ стараться о соединеніи силъ земскихъ и сельскохозяйственныхъ, такъ какъ такое соединеніе, по увѣренію г. Рейнбота, будетъ единственной силой, которая дастъ въ послѣдствіи возможность подняться сельскому хозяйству.

Собраніе охотно соглашается съ мнѣніемъ г. Рейнбота. Судьба этого доклада оригинальна. Не подходя ни подъ одинъ изъ вопросовъ программы, онъ пристегивался то къ вопросу о кризисѣ, то къ вопросу о кредитѣ, то къ вопросу о торговлѣ. Въ предлагаемой мѣрѣ кобелякское общество видитъ какое-то исцѣляющее средство противъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ недуговъ.

19 декабря, въ 11 часовъ вечера, съездъ закрылся выборомъ мѣста для VI съѣзда сельскихъ хозяевъ. Было три предложенія: проф. Вальца за Варшаву, М. В. Неручева за Саратовъ и В. В. Черняева за Москву. Такъ какъ 1880 г. совпадаетъ съ выставкою и различными торжествами въ Москвѣ, могущими привлечь большую массу хозяевъ, то результатомъ баллотировки было слѣдующее: въ пользу Москвы—37, Варшавы—28 и Саратова—6 голосовъ.

Пятый всероссійскій съездъ сельскихъ хозяевъ рѣзко отличается отъ предшествовавшихъ четырехъ. Несмотря на то, что

онъ состоялся въ университетскомъ городѣ, представители науки, за исключеніемъ г. Вальца, отнеслись къ нему совершенно равнодушно. Это отразилось и на докладахъ. Большая часть изъ нихъ представляется случайностями, часто неразработанными. Докладчики представляемыхъ вопросовъ судили о предметѣ на основаніи объективныхъ соображеній, писали ихъ подъ личными впечатлѣніями, безъ разработки и безъ достаточной системы и опредѣленной цѣли. Статистическія и официальные данныя, а равно и различные источники, могущіе разчлениить вопросъ, отсутствовали. Вотъ почему большая часть заключеній представляются совершенно случайными. Достаточно сказать, что изъ 35 обсуждавшихся докладовъ только шесть или семь были составлены заблаговременно, остальные писались въ день доклада, или же представлялись съ «экспромту», по выраженію одного изъ членовъ съѣзда.

Далѣе пятый съѣздъ является какимъ-то самостоятельнымъ. Все рѣшенное и разрѣшенное на предшествовавшихъ четырехъ съѣздахъ игнорировалось. Вотъ почему многіе вопросы были повтореніемъ прежняго, новаго ничего не вышло, новыми данными не обогатились, однимъ словомъ, много времени терялось напрасно.

Затѣмъ, при обсужденіи различныхъ вопросовъ, въ гг. членахъ съѣзда — въ ихъ преніяхъ замѣчалась нѣкоторая страстность, увлекавшая ихъ далеко. Вслѣдствіе этого, при обсужденіи нѣкоторыхъ вопросовъ, гг. ораторы, увлекаясь и отклоняясь отъ предмета, были нескончаемы въ своихъ рѣчахъ, что опять отнимало много времени. Такое обстоятельство поневолѣ заставило г. Вальца обратиться къ общему собранію съ просьбою ограничить время докладовъ и рѣчей. Это предложеніе принято сочувственно и результатомъ было постановленіе: докладчики имѣютъ право на одинъ часъ времени для прочтенія своихъ докладовъ, а для дебатирующихъ словоговореніе разрѣшается на 10 минутъ. Результаты подобнаго ограниченія были крайне плодотворны: въ засѣданіяхъ, послѣдовавшихъ за этимъ общимъ собраніемъ, замѣтенъ въ преніяхъ поворотъ къ лучшему.

Еще отличіе пятого съѣзда: программа его не выполнена въ полномъ видѣ — экскурсіи, къ сожалѣнію, не осуществились.

Но во всякомъ случаѣ, дѣло сдѣлано. Что выйдетъ изъ трудовъ V съѣзда — трудно предсказать, но въ виду постановленій по вопросу 16 программы надо ожидать болѣе плодотворныхъ результатовъ, чѣмъ отъ предшествовавшихъ съѣздовъ. Уже одно то, что протоколы съѣзда будутъ печататься отдѣльною книгою, а не въ видѣ приложений къ мало распространенному журналу «За-

писки имп. общ. сел.-хоз. южной Россіи», и разсланы всѣмъ членамъ съѣзда и учрежденіямъ, даетъ намъ право надѣяться на иные результаты. Труды четвертаго харьковскаго съѣзда до сихъ поръ въ массѣ лежатъ въ канцеляріи общества, вмѣсто того, чтобы быть разсланными въ различныя учрежденія. Мы, съ своей стороны, пожелаемъ всякаго успѣха въ различныхъ ходатайствахъ и просьбахъ, выраженныхъ на съѣздѣ. Но нѣтъ никакаго сомнѣнія, польза уже та, что хозяева Новороссіи имѣли возможность обмѣняться мыслями, познакомиться съ людьми, узнать кое-что новое для себя, однимъ словомъ, познакомиться съ тѣмъ, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ и чего они безъ съѣзда не узнали бы.

Заключаю свое сообщеніе описаніемъ торжества празднованія 50-лѣтняго юбилея общества. Оно началось съ литургіи, совершенной въ университетской церкви настоятелемъ отцомъ Александромъ Кудрявцевымъ. Затѣмъ, ровно въ 12 часовъ, былъ отслуженъ молебенъ высокопреосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ херсонскимъ и одесскимъ, который, обращаясь къ собравшимся сельскимъ хозяевамъ, какъ членъ «общества» и архипастырь, сказалъ прочувствованную рѣчь, какъ нельзя болѣе соотвѣтствовавшую вопросу дня.

Послѣ молебствія, всѣ перешли въ актовую залу университета, которая была очень изящно декорирована зеленью и экзотическими растеніями. Въ числѣ посѣтителей, почтившихъ своимъ присутствіемъ настоящее торжество, были: г. одесскій градоначальникъ, генераль-майоръ Гейнсъ, генераль-адъютантъ Семека, предводитель дворянства Херсонской губ., г. Курисъ и др.

Г. президентъ общества, В. И. Мазаракій, поздравивъ членовъ общества съ торжественнымъ днемъ юбилея, предоставилъ первое слово его превосходительству, г. одесскому градоначальнику, «какъ представителю высочайшей власти».

Г. одесскій градоначальникъ прочелъ высочайшій рескриптъ императорскому обществу сел.-хоз. южной Россіи, а также списокъ лицъ, удостоенныхъ высочайшихъ наградъ: члену совѣта, В. Анд. Орлову — св. Владиміра 3-й степени, г. президенту общества, В. И. Мазаракію, пожалованъ орденъ св. Анны 2-й степени; вице-президенту общества, Дм. Ник. Абашеву — высочайшее благоволеніе; секретарю общества, М. П. Боровскому, орденъ св. Анны 3-й степени. Съ своей стороны, г. одесскій градоначальникъ поздравилъ общество съ его полувѣковымъ существованіемъ и пожелалъ ему всякаго преуспѣянія.

Г. президентъ общества, В. И. Мазаракій, представилъ общій историческій очеркъ дѣятельности общества сел.-хоз. южной Россіи, указавъ на ту роль, которую играло это общество въ развитіи земледѣлія въ новороссійскомъ краѣ. Затѣмъ были выслушаны поздравленія, принесенныя обществу отъ разныхъ лицъ и учреждений. Были прочитаны поздравительныя телеграммы: отъ Его Императорскаго Высочества, принца Петра Ольденбургскаго, отъ г. министра государственныхъ имуществъ, отъ ученаго комитета министерства государственныхъ имуществъ, А. И. Левшина, С. П. Щепкина и др.

Послѣ этого были выслушаны адреса тѣхъ ученыхъ обществъ, которыя удостоили общество присылкою своихъ депутатовъ.

Первымъ говорилъ депутатъ старѣйшаго въ Россіи сельскохозяйственнаго общества — Императорскаго Вольнаго Экономическаго, *В. В. Черняевъ*, представившій слѣдующій адресъ:

«Императорское Вольное Экономическое Общество, привѣтствуя общество сельскихъ хозяевъ юга Россіи съ совершившимся нынѣ пятьдесятъ лѣтъ его существованія, считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить свое глубочайшее уваженіе къ полулѣтнимъ его трудамъ на пользу сельскаго хозяйства Россіи вообще, и южнаго края въ особенности. «Записки Императорскаго общества сельскаго хозяйства южной Россіи», издававшіяся имъ непрерывно въ теченіе 50 лѣтъ, и изданный въ 1868 г. «Сборникъ статей о сельскомъ хозяйствѣ юга Россіи» свидѣтельствуютъ о томъ громадномъ значеніи, которое имѣетъ это общество, при всей ограниченности своихъ матеріальныхъ средствъ; нѣтъ ни одной отрасли хозяйства, которой не коснулось бы общество и не оставило бы слѣдовъ своего благотворнаго вліянія. Принося поздравленіе императорскому обществу сел.-хоз. южной Россіи со столь блестящими успѣхами полустолѣтія его дѣятельности и съ настоящимъ его юбилеемъ, Императорское Вольное Экономическое Общество желаетъ ему дальнѣйшаго процвѣтанія на славу себѣ и на пользу южному краю». Отъ императорскаго московскаго общества сельскихъ хозяевъ представилъ адресъ г. *Преображенскій*, почтенный ветеранъ русской агрономической науки. Проф. *Зайцевъ* прочелъ адресъ отъ харьковскаго университета. Проф. *Вальвъ* принесъ поздравленія обществу, какъ членъ императорскаго новороссійскаго университета, избранный физико-математическимъ факультетомъ представителемъ на V всероссійскомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ. Затѣмъ былъ прочтенъ кн. *Джорджеадзе* поздравительный адресъ отъ кавказскаго обще-

ства сельскаго хозяйства. Г. *Велишовскій* представилъ адресъ полтавскаго сельскохозяйственнаго общества, въ которомъ, между прочимъ, выражалось желаніе, чтобы общество издало второй томъ «Сборника статей о сельскомъ хозяйствѣ южной Россіи», въ которомъ были бы собраны статьи, напечатанныя въ «Запискахъ» за послѣднее десятилѣтіе. Г. *Полтавъ* представилъ адресъ отъ лѣснаго общества. Г. *Леванда*—отъ уманскаго училища земледѣлія и садоводства. Г. *Кузьминъ*—отъ саратовскаго сельскохозяйственнаго общества. Г. *Павловъ*—отъ московскаго общества сельскаго хозяйства. Г. президентъ кобелянскаго общества сельскихъ хозяевъ г. *Рейнботъ* прочелъ поздравительный адресъ отъ кобелянскаго общества, «самого юнаго общества, которое, по словамъ оратора, какъ молодой новобранецъ, глядитъ на ветерана—общество сел.-хоз. южной Россіи». Потомъ были прочтены адреса и поздравленія отъ казанскаго университета, отъ общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ, отъ императорскаго общества естественспытателей природы, отъ с.-петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ и отъ с.-петербургскаго лѣснаго института.

Г. *Мазаракій*, отъ лица общества, принесъ благодарность гг. депутатамъ различныхъ ученыхъ учреждений за пожеланія, ими высказанныя.

Въ заключеніе, г. секретарь общества — *Боровскій* прочелъ краткій историческій обзоръ пятидесятилѣтней дѣятельности императорскаго общества сел.-хоз. южной Россіи и роздана была книга «Обзоръ 50-лѣтней дѣятельности общества».

Затѣмъ этотъ день заключился обѣдомъ, на который были приглашены депутаты. Обѣдъ прошелъ весьма оживленно и рѣчамъ и заздравнымъ тостамъ не было конца.

Мнѣ остается сказать нѣсколько словъ о выставкѣ, одновременно съѣздомъ открывшейся 20 декабря, но боясь утомить ваше вниманіе, мм. гг., я не буду останавливаться много на ней, какъ представившей мало интереснаго, и укажу только на два выдававшіеся предмета — запряжка воловья Гроссуль - Толстаго и сноповязанка Осборна и К^о. Этимъ я заканчиваю настоящее свое сообщеніе.

Въ заключеніе, имѣю честь представить въ распоряженіе И. В. Э. Общества нѣсколько брошюръ и изданій, роздававшихся на съѣздѣ.

Дѣйствительный членъ И. В. Э. Общества **В. Черняевъ**.

УБОРКА И ПРИГОТОВЛЕНИЕ СѢНА.

Нигдѣ, можетъ быть, сѣно не имѣетъ такого важнаго значенія въ хозяйствѣ, какъ у насъ въ Россіи. Короткое лѣто и продолжительныя, суровыя зимы заставляютъ кормить скотъ въ хлѣвахъ нерѣдко большую часть года. Ненадежная и часто сухая погода въ степяхъ вынуждаетъ въ благопріятный годъ производить заготовку сѣна на нѣсколько лѣтъ сряду. Производство и употребленіе другихъ кормовъ, замѣняющихъ сѣно, еще очень мало распространено. Изъ десяти нашихъ хозяевъ, продовольствующихъ скотъ зимою, почти девять возлагаютъ всѣ свои надежды на сѣно, а при недостаткѣ его должны ограничиться соломой, такъ какъ въ хозяйствѣ нѣтъ ни ковшы барды, ни клубня картофеля, ни горсти отрубей, ни ломтя жмыховъ, которые могли бы подкрѣпить голодающую скотину. Но солома плохой кормъ, да и она не всегда бываетъ въ избыткѣ, и въ веснѣ скотъ едва держится на ногахъ.

Съ другой стороны, никакая работа въ хозяйствѣ не находится въ такой зависимости отъ погоды, какъ уборка травъ и заготовка сѣна. Дождь въ покосъ можетъ не только испортить доброкачественность корма, но и сильно подорвать благосостояніе хозяина. Дождливая же погода случается нерѣдко, особенно въ сѣверныхъ мѣстностяхъ, гдѣ время сѣнокоса справедливо называютъ *сѣно-моемъ*. Сборъ сѣна—едва ли не самое трудное время въ хозяйствѣ. Къ покосу всѣ отсутствующіе работники поспѣшаютъ къ своимъ деревнямъ и стараются быть наготовѣ. Лишь настанетъ время, крестьяне дружно принимаются «подваливать траву» и въ благопріятную погоду напрягаютъ всѣ силы, чтобы поскорѣе управиться съ сѣномъ и сдѣлать его по возможности доброкачественнымъ. Не даромъ покосъ считается въ народѣ *страдною* порою, но если вѣдро благопріятствуетъ и травы хороши, то эта страда въ то же время и самая пріятная пора въ ряду сельскихъ работъ. Хорошій сборъ сѣна на половину обезпечиваетъ хозяина.

Въ виду столь важной роли, играемой сѣномъ въ нашихъ хозяйствахъ, считаемъ небезполезнымъ изложить способы уборки и приготвленія какъ зеленаго, такъ и другихъ родовъ сѣна (бураго, квашенаго), къ которымъ хозяинъ долженъ прибѣгнуть, если сырая погода не позволяетъ убрать сѣно зеленымъ.

I

Время и способы уборки. На хорошемъ естественномъ лугу, при внимательномъ разсматриваніи растущей травы, можно различить двоякаго вида растительность: крупную или *верховую* и мелкую или *низовую*, иначе *подсѣдъ*. Та и другая состоитъ изъ злаковъ и травъ; различіе состоитъ лишь въ томъ, что верховыя растенія вырастаютъ преимущественно въ стебель, а низовыя развиваются больше въ листья. При отсутствіи на лугу верховой растительности, трава кажется очень низкой и плохого роста съ виду, если же нѣтъ подсѣда, то трава бываетъ очень рѣдка. Въ томъ и другомъ случаѣ укосъ выходитъ плохой. Только при равномъ приблизительно количествѣ верховыхъ и низовыхъ травъ бываетъ наилучшій урожай сѣна.

Въ зависимости отъ формы роста и время созрѣванія травъ бываетъ различно. Первыми посѣваютъ верховыя злаки, и цвѣтеніе ихъ считается лучшимъ признакомъ времени уборки. Низовыя травы въ эту пору только успѣваютъ выколоситься и завязать цвѣточные головки. Если ждать съ покосомъ, пока зацвѣтетъ низовая трава, то верховыя злаки успѣютъ завязать сѣмена и превратиться въ солому. Хотя при этомъ сборъ иногда бываетъ больше, но сѣно выходитъ крупностебельнымъ, жестковатымъ и солоmistымъ, а потому и мало питательнымъ. Кромѣ того, верховыя злаки, достигнувъ силѣности сѣмянъ, успѣютъ обсѣмениться и въ слѣдующую весну выростутъ въ большемъ количествѣ, а если два, три года сряду опаздывать съ покосомъ, то низовыя злаки или подсѣдъ могутъ быть совсѣмъ вытѣснены на лугу, влѣдствіе чего трава рѣдѣетъ и покосъ плошаеть. Вообще, слѣдуетъ помнить, что опаздывающій съ покосомъ хозяинъ больше теряетъ на качествѣ сѣна, нежели выигрываетъ на количествѣ его, и при этомъ значительно ухудшаетъ свой лугъ.

Время цвѣтенія луговыхъ злаковъ нетрудно подмѣтить, такъ какъ при цвѣтеніи колоски растопыриваются и покрываются сѣроватымъ или желтовато-бурымъ пушкомъ (тычинками). Что же касается широколистныхъ луговыхъ травъ, то цвѣтки ихъ обыкновенно настолько крупны и окрашены, что не могутъ остаться незамѣченными.

По времени уборки луговыхъ травъ Россію можно раздѣлить на двѣ полосы: южную, гдѣ покосъ кончается до петрова дня, и сѣверную, гдѣ траву убираютъ послѣ петрова дня. Помимо кли-

матическихъ вліяній, въ установленіи періодовъ уборки сѣна значительную роль играетъ также обычай, который сложился при совокупности экономическихъ, хозяйственныхъ и бытовыхъ условій мѣстности и населяющихъ ее жителей. Существуютъ обширные районы, гдѣ большая часть мужскаго населенія уходитъ на зимніе заработки въ города и возвращается домой къ покосу, который поэтому, независимо отъ погоды, значительно опаздываетъ. Много мѣстностей также, особенно въ степяхъ, гдѣ уборка сѣна должна ожидать рабочихъ, которые партіями приходятъ издалека и время прихода которыхъ находится въ зависимости отъ условій ихъ домашняго хозяйства, величины проходимаго ими пути и отъ многихъ другихъ обстоятельствъ, мало зависящихъ отъ ранняго, или поздняго посѣванія травъ въ данной мѣстности. Въ центральной полосѣ принято убирать сѣно въ однихъ мѣстахъ до подъема пара и вывозки навоза, а въ другихъ — по окончаніи этихъ работъ и т. п. Вообще можно сказать, что при одинаковыхъ условіяхъ владѣльцы раньше убираютъ свои покосы, а крестьяне позже. Особенно опаздываютъ крестьяне съ покосомъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ эту работу принято выполнять одновременно съобща. Главною причиною задержки въ этомъ случаѣ служитъ, повидимому, неуправка нѣкоторыхъ соучастниковъ съ другими работами въ хозяйствѣ.

Способъ сниманія травъ повсемѣстно одинаковъ: почти единственнымъ орудіемъ для этого служитъ коса. Примѣненіе косильныхъ машинъ на естественныхъ лугахъ пока еще очень ограничено. Кромѣ овражныхъ, суходольныхъ и болотныхъ луговъ, которыхъ у насъ немало, лучшіе поемные луга настолько покрыты кочками, рытвинами, кустарникомъ, что замѣна ручнаго труда машиной является дѣломъ совершенно невозможнымъ. Только коса въ рукахъ ловкаго работника можетъ лавировать между многочисленными препятствіями, которыми усыяны наши природные луга, и собирать траву по клочкамъ. Это обстоятельство служитъ, безспорно, однимъ изъ условій общераспространеннаго у насъ обычая отдавать покосы исполу, чтобы избавиться только отъ тяжелой и дорого стоящей ручной работы. А между тѣмъ, ни одна отрасль хозяйства не можетъ пользоваться услугами машинъ въ такихъ широкихъ размѣрахъ, какъ луговое хозяйство. Въ настоящее время хозяинъ хорошихъ луговъ можетъ совершенно эмансипироваться отъ дорогихъ ручныхъ работъ по уборкѣ сѣна. Косилки, сѣноворошилки, грабли, сѣногребатели, сѣнокидальники и механическіе сѣнные прессы даютъ возможность све-

сти трудную ручную работу до минимума. Необходимо лишь, чтобы луга содержались въ исправности; на нихъ не должно быть глубокихъ рытвинъ, высокихъ кочекъ и крупной поросли. Отъ этого зависитъ весь успѣхъ дѣла. Что же касается затратъ на улучшение луговъ и замѣну ручной работы машинною, то онѣ съ избыткомъ покрываются несравненно большимъ количествомъ, качествомъ и дешевизною сѣна.

II.

Приготовление обыкновеннаго, зеленого сѣна производится посредствомъ сушки скошенной травы. Въ естественномъ состояніи луговая трава, даже не будучи смочена дождемъ или росой, содержитъ въ себѣ среднимъ числомъ 75% (или три четверти по вѣсу) воды, большую часть которой необходимо удалить изъ травы, чтобы превратить ее въ сѣно, проще говоря, надобно высушить траву. Хорошо высушенное сѣно содержитъ въ себѣ только 14—16% влаги. Поэтому задача получения хорошаго сѣна состоитъ въ удаленіи изъ травы 59—61% воды, то-есть необходимо высушить скошенную траву настолько, чтобы она убавилась почти на двѣ трети въ своемъ вѣсѣ. Такая сушка, производимая обыкновенно солнечною теплотою и дѣйствіемъ вѣтра, требуетъ благопріятной погоды, что не зависитъ отъ желанія хозяина и составляетъ одно изъ трудныхъ условій въ приготовленіи сѣна. Хорошаго качества сѣно, независимо отъ растений, его составляющихъ, получается лишь въ томъ случаѣ, когда при сушкѣ оно сохраняетъ яркій зеленый цвѣтъ, душистый запахъ и всѣ нѣжные части растенія (листья, вѣтки, цвѣты, колоски), а для этого необходимо, чтобы сушка продолжалась самое короткое время, чтобы просушиваемая трава не подвергалась дѣйствію влажности, чтобы сушка производилась не при очень яркомъ солнечномъ освѣщеніи и, наконецъ, чтобы во время сушки трава возможно менѣе подвергалась переворачиванію и встряхиванію. Въ практикѣ всѣ эти требованія рѣдко бывають выполнимы, даже при самыхъ энергическихъ стараніяхъ хозяина, а потому едва ли можно оспаривать фактъ, что хорошее зеленое сѣно встрѣчается очень рѣдко. Успѣхъ приготовленія его зависитъ отъ весьма многихъ условій, въ числѣ которыхъ самымъ существеннымъ является благопріятное состояніе погоды. Но благопріятная погода, въ состояніи наиболѣе пригодномъ для сушки травы, бываетъ лишь очень рѣдко, или держится безъ перерывовъ не долгое время, а потому,

желая получить хорошаго качества сѣно, необходимо убрать его именно въ одинъ изъ обычныхъ у насъ короткихъ промежутковъ благопріятной погоды. Чѣмъ скорѣе совершается процессъ сушки, тѣмъ сѣно выходитъ лучше, такъ какъ въ этомъ случаѣ оно меньшее время подвергается неблагоприятному дѣйствію ночныхъ росъ и дневныхъ припѣговъ, подѣ влияніемъ которыхъ сѣно утрачиваетъ зеленый цвѣтъ и душистость. Смоченное же дождемъ сѣно, кромѣ ухудшенія своихъ внѣшнихъ качествъ, теряетъ много питательныхъ веществъ отъ выщелачиванія, а нерѣдко и совершенно портится. Дождь же вредитъ скошенной травѣ лишь до тѣхъ поръ, пока она еще совершенно свѣжа, нетронута съ мѣста и непереверочена, пока, слѣдовательно, пленка, покрывающая растенія, не повреждена и вода не можетъ проникнуть внутрь растеній. Но лишь только трава станетъ просыхать, въ наружныхъ покровахъ растенія образуется много мелкихъ трещинъ, незамѣтныхъ для глаза, но совершенно достаточныхъ, чтобы вода могла свободно проникать въ клѣточки растительнаго организма и вызывать броженіе ихъ содержимаго. Переворачиваніе травы, въ видахъ ускоренія ея сушки, еще болѣе увеличиваетъ опасность отъ дождя, такъ какъ при этомъ къ микроскопическимъ трещинамъ присоединяются также изломы и вообще механическія поврежденія, которыя въ мокрую погоду способствуютъ быстрому загниванію растеній. Широколиственные травы, къ которымъ относятся и всѣ бобовыя растенія, очень чувствительны къ переворачиванію, такъ какъ при этомъ цвѣты и листья, части наиболѣе питательныя въ сѣнѣ, обрываются. Особенно опасна для такихъ растеній сѣноворошилка, дѣйствующая ударомъ большой силы. Всѣ эти обстоятельства обязываютъ, вопреки установившемуся обычаю, относиться къ раструживанію и переворачиванію скошенной травы крайне осторожно и по возможности избѣгать этихъ чаще вредныхъ, чѣмъ полезныхъ операций. Съ цѣлью ускоренія сушки травы переворачиваніе признается необходимымъ лишь въ то время, когда скошенная трава слишкомъ плотно ляжетъ на влажную почву, отчего она легко можетъ загнить, особенно въ сырую погоду, или пожелтѣть и выбѣлиться отъ продолжительнаго дѣйствія солнца, а также когда можно опасаться, что укосъ прорастетъ отавой и затруднитъ сгребаніе сѣна. Въ томъ и другомъ случаѣ полезнѣе удалить скошенную траву съ земли и сушить въ другомъ мѣстѣ, нежели переворачивать ее.

Въ частности различаютъ нѣсколько способовъ приготовленія зеленого сѣна, или сушки скошенной травы, а именно: *солнечную*

сушку, воздушную сушку, высушивание травы на козлахъ и сноповую сушку. Все эти способы мало отличаются одинъ отъ другаго, и успѣшное примѣненіе каждаго изъ нихъ находится въ зависимости отъ весьма многихъ условій, не всегда подлежащихъ власти хозяина.

Солнечная сушка состоитъ въ томъ, что скошенную траву оставляютъ лежать въ покосахъ до тѣхъ поръ, пока она совершенно не высохнетъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ, когда покосы или травяные ряды очень толсты, ихъ переворачиваютъ граблями, или сѣноворошилкою. Затѣмъ высохшую траву сгребаютъ въ валы и мечутъ въ большія копны, или прямо въ стога. При благоприятной погодѣ трава скоро высыхаетъ и приготовленіе сѣна обходится дешево. Способъ солнечной сушки пригоденъ, главнымъ образомъ, для злаковъ, растений менѣе сочныхъ, и практикуется у насъ на югѣ, особенно въ степныхъ мѣстностяхъ.

Воздушная сушка состоитъ въ томъ, что скошенная трава немедленно, или чаще на другой день по утру, какъ только обсохнетъ роса, разбрасывается тонкимъ слоемъ въ промежуткахъ между покосами для завяданія. Къ вечеру, если не бываетъ дождя, провядавшая трава сгребается въ небольшія кучки, которыя на слѣдующій день снова разбрасываются, если трава сыра, или, смотря по погодѣ, оставляютъ ихъ еще на день и затѣмъ складываютъ въ копны, въ которыхъ сѣно остается до совершеннаго просыханія. Хорошо высушенное сѣно мечется въ большіе стога, или свозится въ сарай и сѣновалы. Этотъ способъ даетъ зеленое, ароматичное сѣно, и при благоприятной погодѣ, когда сушка длится очень недолго, онъ сопряженъ съ меньшими рискомъ и потерей отъ выщелачиванія, но за то, съ другой стороны, требуетъ большаго количества рабочихъ рукъ, а вслѣдствіе разбрасыванія, трава теряетъ много листьевъ и сѣно выходитъ иногда бѣднѣе мелкими, наиболѣе питательными частями растений. Способъ воздушной сушки чаще всего примѣняется въ средней полосѣ Россіи и преимущественно пригоденъ, равно какъ и предъидущій, для злаковыхъ растений.

Въ мѣстностяхъ съ болѣе влажнымъ климатомъ, каковы наши сѣверныя губерніи, рѣдко удается высушить траву и приготовить сѣно первыми двумя способами, а потому часто прибѣгаютъ къ сушкѣ скошенной травы *на козлахъ* или *острожинахъ*. Козлы устраиваются различно, простѣйшіе изъ нихъ представляютъ вѣтнутый въ землю коль длиною въ 3—4 аршина, съ вдолбленными въ верхней части 2—3-мя парами поперечныхъ черекладинъ.

Иногда такой колъ замѣняютъ невысокимъ суковатымъ деревцомъ съ обрубленной верхушкой и съ заостреннымъ нижнимъ концомъ для втыканія въ землю. На эти развилки или перекладыны нагружаютъ траву для просушки. Такіе козлы могутъ быть подвигаемы съ одного мѣста на другое, смотря по надобности, но неудобны тѣмъ, что легко опрокидываются отъ сильнаго вѣтра и трава на нихъ держится плохо.

Другая форма козель состоитъ изъ двухъ, трехъ паръ воткнутыхъ въ косомъ направленіи и скрепляющихся въ верхней части кольевъ; въ мѣстѣ скрещиванія колья связываются и на нихъ кладутся жерди, на которыя настилается трава. Такіе козлы хотя устойчивѣе предыдущихъ, но трава на нихъ держится также слабо, сносится вѣтромъ и просушаніе травы идетъ хуже, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она плотно прилегаетъ къ перекладамъ.

Лучшаго устройства козлы имѣютъ форму пирамидъ, состоящихъ изъ трехъ кольевъ длиною до 4 аршинъ, скрѣпленныхъ на вершинѣ проволокой, или прочною веревкою и расходящимися концами воткнутыхъ въ землю. Съ наружной стороны каждаго кола просверливаются дыры, въ разстояніи одного аршина одна отъ другой, въ которыя вбиваются колышки, а на нихъ кладутся перекладыны или жерди, поддерживающія нагружаемую для просушки траву. Такіе козлы носятъ названіе клеверныхъ пирамидъ и употребляются для просушки широколистныхъ кормовыхъ растеній, разводимыхъ на поляхъ; они удобны своей устойчивостью, легкостью въ переноскѣ и вмѣстительностью, а также тѣмъ, что сѣно на нихъ просыхаетъ равномерно и скоро.

Наиболѣе распространены у насъ козлы или острожины, устраиваемые крестьянами въ сѣверныхъ и сѣверозападныхъ губерніяхъ. Они состоятъ изъ врытыхъ въ землю столбовъ съ выдолбленными въ нихъ дырами, въ разстояніи приблизительно поларшина одна отъ другой. Въ эти сквозныя дыры продѣты жерди, и такимъ образомъ козлы имѣютъ видъ рѣшетчатой стѣны. Такіе козлы неподвижны, устраиваются обыкновенно на гумнахъ и служатъ для просушки не только травы, но и всякихъ другихъ хозяйственныхъ растеній, а также и сноповаго хлѣба.

Какой бы формы козлы ни были, траву на нихъ слѣдуетъ накладывать въ нѣсколько завядшемъ состояніи, въ противномъ случаѣ совершенно свѣжая, только что скошенная, сырая трава, будучи нагружена на козлы, очень плотно прилегаетъ къ перекладамъ и въ этихъ мѣстахъ скоро плесневѣетъ. Предварительно провяленная трава не подвергается этой опасности даже въ томъ

случаѣ, если по нагруженіи ея на козлы будетъ смочена дождемъ. Вкусъ и питательность сѣна, высушеннаго на козлахъ, не измѣняются, а потери отъ выщелачиванія и обламыванія листьевъ очень незначительны. Поэтому козлы чрезвычайно полезны при уборкѣ зеленого сѣна во влажномъ климатѣ, особенно при сушкѣ обильныхъ листьями растений. Правда, при сушкѣ сѣна на козлахъ требуется нѣсколько большее количество рабочихъ, нежели при сушкѣ обыкновеннымъ способомъ, такъ какъ приходится передвигать въ трое большее количество травы по вѣсу, но въ тѣхъ случаяхъ, когда сушка на козлахъ является единственнымъ способомъ получения хорошаго сѣна, не можетъ быть рѣчи объ относительной дороговизнѣ его.

Наконецъ, послѣдній способъ сушки растений въ *снопахъ* никогда не примѣняется для луговыхъ травъ, идущихъ на сѣно, а потому описаніе его считаемъ совершенно излишнимъ. Крестьяне пользуются иногда этимъ способомъ для уборки чечевицы и нѣкоторыхъ другихъ кормовыхъ травъ, разводимыхъ на поляхъ.

Приготовленное тѣмъ или другимъ способомъ зеленое сѣно собирается на зиму въ стогахъ, сложенныхъ на мѣстѣ его приготовления, или прямо свозится подъ крышу, въ сараи и сѣновалы *). Послѣдній способъ сохраненія сѣна имѣетъ, безспорно, весьма много преимуществъ, но не всегда возможенъ, какъ потому, что въ хозяйствѣ рѣдко имѣются крытыя помѣщенія, чтобы вмѣстить въ себѣ все количество собираемаго корма, такъ и потому, что другія сѣшныя работы вынуждаютъ отлагать перевозку сѣна до болѣе удобнаго времени. Поэтому, въ большинствѣ случаевъ, особенно если запасы сѣна значительны и сѣнокося болѣе или менѣе удаленъ отъ усадьбы, сѣно на мѣстѣ его приготовления складываютъ въ стога, въ которыхъ оставляютъ до зимы, и затѣмъ предпринимаютъ свозку его въ усадьбу на саняхъ, или подвозятъ по мѣрѣ надобности. Форма стога бываетъ прямоугольная, или круглая въ основаніи, сообразно съ чѣмъ и вершины ихъ бываютъ разныя: первая имѣетъ видъ обыкновенной крыши зданія, а вторая оканчивается конусомъ, т. е. постепенно суживается къверху.

Стога круглой формы считаются лучшими въ томъ отношеніи, что представляютъ для дѣйствія воздуха и дождя наименьшую

*) Сѣновалы, устраиваемые на чердакахъ скотныхъ дворовъ, неудобны въ томъ отношеніи, что сѣно пропитывается испареніями навоза и неохотно съдается скотомъ.

поверхность, вслѣдствіе чего и неизбежная отъ этого порча сѣна въ нихъ бываетъ наименьшая. Но прямоугольные стога или скирды—объемистѣе и могутъ вмѣстить въ себѣ гораздо больше сѣна, а также пользованіе сѣномъ изъ нихъ представляется болѣе удобнымъ. Круглый стогъ можно почать, только удаливъ предварительно покрывшу и снимая сѣно слоями во всю ширину стога; оставлять начатый стогъ безъ покрывки по меньшей мѣрѣ опасно на случай мокрой погоды, которая можетъ значительно повредить добротности сѣна, а потому необходимо торопиться съ перевозкою его, или каждый разъ прикрывать толстымъ слоемъ соломы. Между тѣмъ какъ съ прямоугольнаго стога сѣно можетъ быть отдѣляемо по мѣрѣ надобности отвѣсными слоями по ширинѣ, нисколько не нарушая формы и не повреждая остальной части стога.

Что касается размѣра стоговъ, то въ этомъ отношеніи не можетъ быть общаго правила; необходимо стараться, чтобы стогъ имѣлъ не менѣе 12 сажень въ окружности и до 8 сажень чрезъ верхъ. Въ такомъ стогѣ вмѣщается около 300 пуд. сѣна.

Сложенное въ стогъ сѣно съ теченіемъ времени убываетъ во всѣхъ: убранный въ хорошую погоду черезъ полгода теряетъ — отъ 5 до 10%, а убранный въ дурную погоду—на 10—18% по всѣмъ.

Въ видахъ уменьшенія убыли долго сохраняемаго сѣна, стога должны быть хорошо прикрыты соломой для предохраненія отъ непогоды и огорожены плетнемъ для защиты отъ скота.

Л.

(Окончаніе въ слѣд. №).

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО ВЪ ПАРИЖѢ.

II.

Русскій сельскохозяйственный отдѣлъ.

Сообщеніе А. С. Ермолова въ засѣданіи I Отдѣленія И. В. Э. Общества 8 февраля 1879 года.

Въ сообщеніи моемъ, сдѣланномъ мною въ торжественномъ собраніи И. В. Экономическаго Общества 31 октября минувшаго года («Труды», 1878, т. IV, стр. 407), я сказалъ всего нѣсколько словъ о сельскохозяйственномъ отдѣлѣ парижской всемірной вы-

ставки и просилъ позволенія болѣе подробное сообщеніе о немъ сдѣлать въ засѣданіи I Отдѣленія. Сегодня я приступаю къ исполненію своего обѣщанія и на этотъ разъ позволю себѣ остановить вниманіе Отдѣленія на болѣе близкой намъ части всемірной выставки, именно на русскомъ сельскохозяйственномъ отдѣлѣ ея.

Русскій сельскохозяйственный отдѣлъ я выдѣлю изъ ряда прочихъ отдѣловъ выставки и буду говорить о немъ особо, потому что сравненіе его съ отдѣлами другихъ государствъ представляется довольно затруднительнымъ, такъ какъ намъ слѣдуетъ рассмотреть его съ нѣскольکو другой точки зрѣнія, нежели сельскохозяйственные отдѣлы иностранныхъ государствъ. Тамъ мы будемъ говорить о томъ, что эти отдѣлы вообще представили новаго и интереснаго *для насъ*, по отношенію же къ нашему отдѣлу мы рассмотримъ, что собственно важнаго и интереснаго представили мы иностранцамъ; съ этой точки зрѣнія я и буду разсматривать нашъ отдѣлъ.

Въ сообщеніи моемъ 31 октября я уже указывалъ на то, что нашъ сельскохозяйственный отдѣлъ представлялся вообще довольно богатымъ и разнообразнымъ, но при этомъ носилъ на себѣ характеръ нѣкоторой случайности; впрочемъ, такой характеръ, какой имѣлъ нашъ сельскохозяйственный отдѣлъ на парижской выставкѣ, онъ имѣлъ и на всѣхъ выставкахъ, на которыхъ намъ приходилось участвовать, и обстоятельство это представляется совершенно естественнымъ, вытекающимъ изъ самой сущности дѣла. Вамъ извѣстно, мм. гг., что участіе Россіи въ иностранныхъ выставкахъ обыкновенно производится такимъ образомъ, что учреждается соотвѣтственнымъ вѣдомствомъ офиціальная коммиссія, которая и принимаетъ на себя всѣ заботы по сбору произведеній и отправкѣ ихъ въ мѣста выставки, затѣмъ разстановку ихъ на выставкѣ и наблюденіе за ними во все время выставки. При всѣхъ тѣхъ стараніяхъ, которыя коммиссія, такимъ образомъ учреждаемая и функционирующая, прилагаетъ къ тому, чтобы сдѣлать извѣстный отдѣлъ полнымъ и разнообразнымъ, это удается ей только до извѣстной степени по той причинѣ, что въ средѣ большинства нашихъ производителей, въ особенности въ средѣ нашихъ сельскихъ хозяевъ, участіе во всемірныхъ выставкахъ не только не представляетъ особеннаго интереса, но, напротивъ, они относятся къ нимъ съ полнѣйшимъ равнодушіемъ и апатіей. Выставки эти происходятъ слишкомъ далеко отъ насъ и наши хозяева ничѣмъ прямо не заинтересованы въ ихъ успѣхѣхъ и результатахъ. На полученіе наградъ и медалей они, въ большинствѣ

случаевъ, по свойственной имъ излишней скромности, не разчитываютъ, предполагая почему—то, что ихъ произведенія теряютъ при сравненіи ихъ съ иностранными произведеніями. Торговыхъ и промышленныхъ цѣлей они преслѣдовать не могутъ, потому что надѣяться на непосредственный сбытъ своихъ произведеній за границу, какъ бы они хороши ни были, имъ, очевидно, нельзя. Такія условія участія нашихъ хозяевъ въ международныхъ выставкахъ и дѣлаютъ то, что учреждаемымъ комиссіямъ у насъ приходится принимать болѣе или менѣе активное участіе въ собираніи произведеній, отправляемыхъ на выставку. Но тутъ являються затрудненія такого рода. Дѣятельность этихъ комиссій заключается въ томъ, что онѣ адресуются ко всѣмъ извѣстнымъ производителямъ и хозяевамъ съ пригласительными письмами, въ которыхъ просятъ принять участіе въ предполагаемой выставкѣ. Такихъ писемъ рассылается обыкновенно несмѣтное количество, но результаты получаются довольно неудовлетворительные, потому что большинство ихъ или остается безъ отвѣта, или не приводитъ къ желаемымъ результатамъ: произведеній является относительно мало. Кромѣ того, произведенія эти, въ большинствѣ случаевъ, являются изъ совершенно различныхъ мѣстъ, иногда очень другъ отъ друга отдаленныхъ, а иногда, наоборотъ, изъ одного района является ихъ относительно много. Но все, что удается собрать, является далеко несоотвѣтствующимъ характеру русскаго хозяйства и дающимъ понятіе объ одной только его части, или объ отдѣльной мѣстности. Для того, чтобы пособить этому горю, приходилось бы обставить все это дѣло нѣсколько иначе; именно, вмѣсто того, чтобы довольствоваться тѣми произведеніями, которыя представляютъ сами хозяева, самимъ комиссіямъ слѣдовало бы пріобрѣтать ихъ покупкою или инымъ способомъ для того, чтобы представить сельскохозяйственное дѣло во всей его полнотѣ. Но къ такому способу организаціи выставокъ до сихъ поръ комиссія не прибѣгали еще, да едва ли и прибѣгутъ когда—нибудь, потому что это придадо бы всему дѣлу уже совсѣмъ другой характеръ; такимъ образомъ составленныя коллекціи были бы уже не выставочными, а музейными. До тѣхъ же поръ, пока нашимъ отдѣламъ на всемірныхъ выставкахъ не придадутъ характеръ музеевъ — а нужно ли это, или нѣтъ, это другой вопросъ, — нельзя ожидать, чтобы наше сельское хозяйство на какой—нибудь выставкѣ явилось представленнымъ сколько—нибудь полно и систематично. Какъ на парижской выставкѣ 1867 года, вѣнской 1873 г., такъ и въ 1877 году, въ Парижѣ, Россія имѣла

въ своемъ сельскохозяйственномъ отдѣлѣ довольно большое число экспонентовъ, или вѣрнѣе, выставила довольно большое число произведеній, но по моему глубокому убѣжденію, я долженъ сказать, что, несмотря на все богатство и разнообразіе выставленныхъ произведеній, нашъ сельскохозяйственный отдѣлъ все же не служилъ выраженіемъ нашей сельскохозяйственной промышленности. Мы не представили иностранцамъ русское сельскохозяйственное дѣло въ его настоящемъ свѣтѣ. Правда, мы дали въ этомъ отношеніи многое, но это многое было довольно отрывочно, довольно случайно. Другаго слова я употребить не могу и полагаю, что оно достаточно характеризуетъ то, что я хочу сказать. Но я прибавлю—ставить это въ укоръ русскому сельскохозяйственному отдѣлу было бы несправедливо, потому что это является естественнымъ послѣдствіемъ всѣхъ условій нашей сельскохозяйственной жизни. Чтобы быть справедливымъ, скажу еще, что и сельскохозяйственные отдѣлы многихъ другихъ государствъ, даже такихъ, какъ Англія, въ этомъ отношеніи нисколько не стояли впереди насъ: апатичное отношеніе сельскохозяйственной промышленности ко всемірнымъ выставкамъ, происходящимъ вдали отъ насъ, составляетъ, такимъ образомъ, явленіе общее. Англійское сельское хозяйство, на примѣръ, на всѣхъ послѣднихъ континентальныхъ выставкахъ не участвовало вовсе; тамъ были сельскохозяйственные машины и орудія, какъ представители англійскаго механическаго дѣла, но и то выставленные типы были въ большинствѣ не англійскими, а предназначенными для тѣхъ или другихъ странъ, съ которыми Англія ведетъ торговлю. Были англійскіе сѣменоторговцы, тоже стоящіе въ сношеніяхъ съ цѣлой Европой, но не было англійскихъ сельскихъ хозяевъ.

Но если изученіе русскаго сельскохозяйственнаго дѣла по тѣмъ предметамъ, которые фигурируютъ на выставкахъ, и представляется затруднительнымъ, чтобы не сказать невозможнымъ, то недостатокъ этотъ въ значительной мѣрѣ восполняется тѣми, болѣе или менѣе обстоятельными, брошюрами и даже малыми сочиненіями, которыя обыкновенно сопровождали нѣкоторые отдѣлы нашей выставки, служа объясненіями и систематическими каталогами выставленныхъ предметовъ. Въ этомъ отношеніи парижская выставка не отстала отъ своихъ предшественницъ и дала довольно обширный матеріалъ. Между книгами и брошюрами этого рода, явившимися на парижскую выставку, я долженъ указать на работу Вильсона «Agriculture et Economie rurale de la Russie», на мою брошюру «Notice sur les céréales de la Russie», долженствовавшую

служить объясненіемъ къ коллекціи хлѣбовъ, далѣе на брошюру Черняева «о русскомъ механическомъ сельскохозяйственномъ дѣлѣ», — Гринвальда «о русскихъ мѣхахъ», — Кулешева «о сельскохозяйственномъ музеѣ министерства государственныхъ имуществъ въ С.-Петербургѣ» и еще на нѣсколько частныхъ брошюръ и изданій, которыхъ я подробно перечислять не буду.

Перехожу теперь къ характеристикѣ русскаго сельскохозяйственнаго отдѣла. Отдѣлъ этотъ можетъ быть раздѣленъ на четыре группы, которыя удобнѣе разсматривать отдѣльно. Къ первой группѣ можно отнести сырые продукты, ко второй — продукты, болѣе или менѣе обработанные, къ третьей — лѣсное дѣло, къ четвертой — сельскохозяйственный механическій отдѣлъ. Къ сожалѣнію, я не могу опредѣлить точныхъ цифръ экспонентовъ, участвовавшихъ въ разныхъ группахъ сельскохозяйственнаго отдѣла, потому что этотъ отдѣлъ не представлялъ чего — либо цѣлаго, — экспонентовъ сельскихъ произведеній можно было найти въ разныхъ мѣстахъ и даже въ разныхъ зданіяхъ выставки. Ни по каталогу, ни въ дѣйствительности они не были выдѣлены и представлены отдѣльно отъ прочихъ. Но я могу указать цифры экспонентовъ по нѣкоторымъ группамъ сельскохозяйственнаго отдѣла и прежде всего по группѣ зерновыхъ хлѣбовъ, болѣе многочисленной и болѣе интересной, чѣмъ другія. Въ этомъ отдѣлѣ насчитывалось 142 экспонента, цифра, во всякомъ случаѣ, довольно значительная. Къ сожалѣнію, выставка послѣдовала за 1877 годомъ, который хотя и былъ урожайнымъ, но во время котораго хлѣба уродились, въ большинствѣ случаевъ, довольно низкаго качества, такъ что по качеству выставленные хлѣба не представляли собою образцовъ нормальныхъ русскихъ хлѣбовъ, а были значительно хуже, отчего и составилось у нѣкоторыхъ иностранцевъ убѣжденіе, что наши хлѣба выродились, или, какъ они выражались, дегенерировали. Первое мѣсто въ ряду хлѣбовъ, выставленныхъ нами, занимала русская пшеница, которая обращала на себя наибольшее вниманіе посѣтителей, потому что она всего болѣе погушается у насъ иностранцами. Пшеница, выставленная Россіей, можетъ быть раздѣлена на двѣ категоріи: озимая и яровая и далѣе мягкая и твердая. Изъ озимыхъ пшеницъ было выставлено не особенно много, но нѣкоторые изъ выставленныхъ образцовъ обращали на себя вниманіе своими особенностями и болѣе или менѣе хорошими качествами. На первомъ мѣстѣ между озимыми пшеницами я долженъ поставить пшеницу сандомирку, въ особенности изъ Царства Польскаго, которая заслужила уже

всеобщую извѣстность за границей и въ настоящее время вывозится изъ Царства Польскаго въ большомъ количествѣ, въ видѣ посѣвнаго хлѣба. Я не буду подробно перечислять экспонентовъ изъ Царства Польскаго, но укажу на то, что и изъ русскихъ экспонентовъ многіе также выставили образцы сандомирки, не уступающіе образцамъ изъ Царства Польскаго. Между прочимъ, я называю г. Заблоцкаго, который, повидимому, довольно давно занимается разведеніемъ сандомирки, такъ какъ мы помнимъ его сандомирку еще съ вѣнской выставки 1873 г. И на этотъ разъ, какъ тогда, выставленная имъ пшеница отличалась своими высокими качествами. Вообще замѣчу, что въ Кіевской и Подольской губерніяхъ сандомирка рождается не только не хуже, но, можетъ быть, даже лучше, нежели на своей родинѣ, въ Радомской губерніи. Между другими озимыми пшеницами я называю пшеницу, такъ называемую, красноколоску, представленную горецкою фермою, дальѣ изъ иностранныхъ сортовъ — пробштейнскую, фигурировавшую особенно въ коллекціи петровской академіи, франкенштейнскую, отсюда же, и т. д. Но, по поводу этихъ хлѣбовъ, я слышалъ такіе отзывы отъ иностранныхъ хозяевъ, что для нихъ было бы интереснѣе видѣть породы, которыя представляются характерными для Россіи, а не тѣ, которыя вывозятся нами изъ — за границы.

Гораздо болѣе интересными представлялись образцы пшениць яровыхъ, въ особенности изъ числа твердыхъ, которыя составляютъ такой значительной предметъ нашего отпуска изъ нашихъ южныхъ портовъ. Эти пшеницы были представлены въ коллекціяхъ: Самарина изъ Самарской губерніи, Фирсова изъ Воронежской губ., Шатилова изъ Таврической губ. Г. Самаринъ представлялъ пшеницу египетку, похожую на кубанку или бѣлотурку, но отличающуюся тѣмъ, что она гораздо менѣе подлежитъ вырожденію и представляется, вообще, нетребовательной на почву. Г. Шатиловъ представилъ кубанку изъ Таврической губерніи. Образцы этихъ твердыхъ пшениць обращали на себя общее вниманіе, а пшеница Самарина получила большую золотую медаль. Дальѣ, между яровыми пшеницами я долженъ назвать пшеницу саксонку, которая вывозится изъ южнаго Поволжья и изъ Петербурга отправляется въ большомъ количествѣ за границу. Къ сожалѣнію, на выставку она представлена была не хозяиномъ, а негоціантомъ, а именно г. Духановымъ, такъ что точное мѣсто ея разведенія не было указано.

Между мягкими яровыми пшеницами я долженъ назвать сорта пшениць гирокъ и усанокъ, представленныхъ изъ южныхъ и юго-

восточныхъ мѣстностей Россіи. Но наиболѣе интереса возбуждали не эти пшеницы, давно всѣмъ знакомыя, а одинъ новый сортъ пшеницы, который появился въ западной Россіи и въ Царствѣ Польскомъ и оттуда успѣлъ уже проникнуть за границу, подъ страннымъ и трудно объяснимымъ названіемъ пшеницы костромской. Говорю трудно объяснимымъ, потому что, сколько мнѣ извѣстно, въ Костромской губерніи пшеница эта не воздѣлывается. Я обращался къ одному хозяину Костромской губерніи за свѣдѣніями насчетъ этого, но удовлетворительнаго отвѣта не получилъ; между тѣмъ, пшеница костромская въ Царствѣ Польскомъ и въ западныхъ губерніяхъ пользуется большою славою и даже фигурируетъ теперь въ каталогахъ нѣкоторыхъ иностранныхъ, именно австрійскихъ, сѣмяноторговцевъ. Образцы пшеницъ яровыхъ: красноколоски и т. под. были представлены въ коллекціяхъ изъ сѣверной и средней Россіи, между которыми можно указать въ особенности на коллекцію петровской академіи. Между подчиненными сортами пшеницы я назову полбу, которая была представлена въ одной только коллекціи, именно фермой маринскаго училища Саратовской губерніи.

Переходя къ другимъ хлѣбамъ, я скажу, что въ отношеніи ржи мы ничего интереснаго не показали. Большая часть выставленныхъ образцовъ представляла собою, такъ называемую, рожь пробштейнскую, болѣе или менѣе выродившуюся. Нѣсколько интереснѣе были образцы изъ Финляндіи, именно образцы вазы. Надобно сказать, что въ западной Европѣ воздѣлываются въ большомъ количествѣ сорта ржи, которые тамъ носятъ названіе русской или сибирской ржи, но сорта эти значительно лучше, чѣмъ тѣ, которые обыкновенно сѣются у насъ, такъ что когда, вслѣдъ за парижской выставкой, ко мнѣ обратились съ просьбой доставить образцы гигантской ржи, которую прежде пріобрѣтали въ Парижѣ, то я былъ поставленъ въ довольно затруднительное положеніе и могъ рекомендовать только рожь вазу, какъ лучшую у насъ. Между другими сортами я назову датскую рожь, представленную петровской академіей, — ивановскую, представленную г. Новосильцевымъ и нѣкоторыми экспонентами изъ Царства Польскаго. Далѣе, были образцы обыкновенной ржи, представленные гг. Шатиловымъ, Левшинымъ, Угрюмовымъ и т. д.

Между сортами овсовъ, фигурировавшими на выставкѣ, на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ овесъ, такъ называемый, тульскій или французскій. Затѣмъ, заслуживали вниманія образцы овса венгерскаго одноряднаго, представленные гг. Гирсомъ и

Пестержецкимъ. Далѣе, были образцы овса и ячменя отъ гг. Лоде, Мецгера, Новосильцева и маріинской фермы изъ Саратовской губерніи. Были еще весьма хорошіе образцы проса и гречихи, но эти хлѣба для иностранцевъ особеннаго значенія не имѣютъ. По своимъ качествамъ обращало на себя вниманіе просо Фирсова, Шатилова и Самарина. Между сортами гречи были образцы гречи сибирской и отъ г. Гирса образцы гречи петербургской.

Наряду съ хлѣбами было выставлено довольно много образцовъ льнянаго сѣмени и волокна, преимущественно изъ Псковской губерніи и изъ Риги, также образцовъ пеньки, послѣдніе въ особенности изъ Орловской губерніи, которая представляетъ собою главный центръ нашего пеньководства. Сколько мнѣ извѣстно, многіе изъ нашихъ экспонентовъ пеньки получили на выставкѣ заказы изъ иностранныхъ государствъ, между прочимъ изъ Англіи. Въ ряду выставленныхъ образцовъ я долженъ упомянуть о пенькѣ, представленной барономъ Мейндорфомъ съ границы Курской и Орловской губерній.

Далѣе, въ довольно большомъ числѣ образцовъ выставлены были въ нашемъ сельскохозяйственномъ отдѣлѣ травяныя сѣмена, между которыми первое мѣсто занимали клеверъ и тимоееэва; были также сѣмена люцерны, эспарцета, лупиновъ, вики и костра безостнаго. Извѣстно, что Россія въ настоящее время ведетъ довольно большой торгъ сѣменами клевера и тимоееэвки, причемъ русскій клеверъ обращаетъ на себя вниманіе иностранныхъ хозяевъ особенно потому, что, какъ недавно сообщалъ намъ г. Баталинъ и какъ это извѣстно иностраннымъ торговцамъ, въ русскомъ клеверѣ не попадается сѣмянъ павилики (кускуты). Далѣе, обратили на себя вниманіе сѣмена новой кормовой травы, выставленной г. Поповымъ, это именно костеръ безостный. Въ засѣданіи конгресса сельскихъ хозяевъ я имѣлъ случай обратить вниманіе членовъ его на замѣчательныя качества этой травы, и она настолько заинтересовала ихъ, что то недостаточное количество сѣмянъ, которое я имѣлъ съ собой, все было разобрано ими и я получилъ отъ многихъ просьбы выслать имъ этихъ сѣмянъ изъ Россіи, что въ настоящее время мною и исполнено. Образцы люцерны заинтересовали иностранныхъ хозяевъ въ томъ отношеніи, что для нихъ представлялось невѣроятнымъ разведеніе люцерны при русскихъ, довольно суровыхъ условіяхъ, но сами по себѣ эти образцы ничего особеннаго не представляли.

Русскія шерсти были представлены довольно полно и разнообразно и могли дать понятіе о томъ направленіи, какое прини-

маеть у насъ въ настоящее время въ различныхъ мѣстностяхъ наше овцеводство. Изъ западныхъ губерній и Царства Польскаго явились образцы шерсти породъ электоральныхъ, которыя въ настоящее время въ остальныхъ странахъ уступаютъ мѣсто шерстямъ камвольнымъ. Въ ряду этихъ шерстей я назову образцы, выставленные г. Глиною. Югъ Россіи представилъ по преимуществу шерсти овецъ негретти; центръ и востокъ — образцы шерстей рамбуле, которые фигурировали также въ коллекціи карловской экономіи, Подтавской губерніи и г. Сопина, Саратовской губерніи; востокъ и югъ представилъ, кромѣ того, образцы шерстей различныхъ неблагородныхъ породъ овецъ.

Въ ряду продуктовъ обработанныхъ заслуживали особеннаго вниманія сахаръ, водка и вино. Русскій сахаръ, представленный 60-ю экспонентами, остановилъ на себѣ всеобщее вниманіе иностранцевъ и дѣйствительно выдавался своими замѣчательно высокими качествами. Между экспонентами почти половина принадлежала Царству Польскому, а затѣмъ было довольно большое количество заводчиковъ изъ Подольской и Кіевской губерній и нѣсколько экспонентовъ изъ Харьковской и Черниговской. Одинъ изъ польскихъ заводовъ, именно юзевовскій, замѣчательный тѣмъ, что онъ первый въ Россіи примѣнилъ диффузію, получилъ высшую награду — большую золотую медаль. Далѣе, выдавались: сахаръ графа Бобринскаго, Харитопенко изъ Харьковской губерніи, Терещенко изъ Черниговской и др. Можно сказать, что почти всѣ наши главные сахарозаводчики были представлены, такъ что въ этомъ отношеніи наша коллекція сахаровъ была весьма полная. Обстоятельное описаніе этой коллекціи, сдѣланное пр. Алексѣевымъ, можно найти въ «Трудахъ» нашего Общества. Здѣсь я замѣчу только, что высокія качества русскаго сахара объясняются не тѣмъ, что мы будто бы умѣемъ лучше работать, по инымъ особеннымъ условіямъ нашего сахарнаго рынка, которыя ставятъ нашихъ сахарозаводчиковъ въ иное положеніе, нежели сахарозаводчики въ западной Европѣ и въ особенности во Франціи. Въ западной Европѣ продажный сахаръ, даже рафинадъ, представляетъ гораздо менѣ плотную, гораздо болѣе рыхлую массу, нежели въ Россіи. Французскіе лучшіе пески хуже нашихъ вторыхъ и третьихъ сортовъ, потому что французское законодательство облагаетъ дурной желтый сахаръ ниже, нежели сахаръ высокаго качества, и для французскихъ рафинеровъ расчетъ покупать сахаръ низкій, а не высокій. Нашъ же сахаръ-рафинадъ для того, чтобы находить себѣ сбытъ на рынокѣ, долженъ быть твердымъ, плотнымъ, съ мел-

кими кристаллами; но такой рафинадъ, повидимому, можно получить только изъ песковъ высокаго качества; и вотъ почему наши какъ песочно-сахарные, такъ и рафинадные заводчики работаютъ лучше иностранныхъ и получаютъ продукты, превосходящіе все, что можно встрѣтить въ этомъ отношеніи въ иностранныхъ государствахъ. Требованіе на нашемъ рынкѣ исключительно плотнаго, трудно растворяющагося сахара объясняется, какъ говорятъ, тѣмъ, что большинство потребителей нашего сахара составляютъ пьющіе чай «съ угрызениемъ», или иначе съ сахаромъ въ прикуску, а для такого способа потребленія рыхлый заграничный сахаръ, очевидно, не годится, куска и на одинъ стаканъ не хватитъ.

Довольно разнообразенъ былъ также и отдѣлъ спирта и водокъ. Здѣсь были представлены главныя наши фирмы: московскія, петербургскія и нижегородскія. Наши вина, какъ всегда, поразили иностранцевъ своими высокими качествами, а насъ тѣмъ, что намъ приходится отправляться за границу, на всемірныя выставки для того, чтобы знакомиться съ нашими собственными произведеніями.

Наше лѣсное дѣло было представлено, какъ и всегда, весьма полно, благодаря тому, что въ составленіи его приняло весьма дѣятельное участіе наше министерство государственныхъ имуществъ. Въ составленіи этого отдѣла участвовали нѣкоторыя наши управленія государственныхъ имуществъ, которыя, помимо образцовъ лѣса разныхъ видовъ, собрали образцы разнаго рода лѣсныхъ издѣлій. Образцы разныхъ продуктовъ переработки древесныхъ матеріаловъ были представлены изъ Финляндіи и изъ нѣкоторыхъ сѣверныхъ и среднихъ губерній Россіи. Между прочимъ, тутъ обращали на себя вниманіе продукты сухой перегонки дерева, представленные заводомъ Апраксина изъ Орловской губерніи.

Переходя, затѣмъ, къ нашему механическому отдѣлу, я долженъ сказать, что нѣкоторые изъ наиболѣе уважаемыхъ нашихъ фирмъ не приняли участія въ послѣдней выставкѣ. Такъ, мнѣ не удалось отыскать на выставкѣ сельскохозяйственныхъ машинъ г. Липгардта, преемника братьевъ Бутѣночь; точно также я не нашелъ Менцеля, плуги и молотилки котораго распространены въ южной и юго-западной Россіи. За то здѣсь останавливала на себѣ вниманіе фирма Вестберга, выставившая молотилку, которой я до сихъ поръ не видалъ у этого производителя и которая сдѣлана отчасти по образцу Эккертовской сложной молотилки. Далѣе, тутъ же были издѣлія фирмы Михеля, между ними его молотилка съ двух-

коннымъ топчакомъ. Извѣстно, что эта молотилка выдѣлывается исключительно этой фирмой и въ западной Европѣ почти не встрѣчается, такъ что она возбуждала на выставкѣ довольно большой интересъ. Изъ той же средней Россіи была представлена фирма Мельгове, который выставилъ свой шестилемешный запашникъ. Запашникъ этотъ представляетъ форму довольно оригинальную и въ настоящее время распространяется въ средней Россіи. Изъ средней же Россіи были выставлены вѣялки и молотилки Мещеринова. Царство Польское было представлено довольно большимъ количествомъ экспонентовъ и прежде всего фирмою Лильпона и Рау, между издѣліями которой занимали первое мѣсто молотилки, распространенныя въ Царствѣ Польскомъ и въ западныхъ губерніяхъ. Я не буду перечислять всѣхъ выставленныхъ фирмою Лильпона и Рау издѣлій, такъ какъ они занимали чуть не половину нашего отдѣла, но скажу, что новаго между ними я не нашелъ ничего. На этотъ разъ не было даже извѣстнаго и чрезвычайно оригинальнаго, выдѣлываемаго этой фирмою, локобиля съ наклоннымъ цилиндромъ, который, говорятъ, заслужилъ такой успѣхъ на филладельфійской выставкѣ. Далѣе, останавливали на себѣ вниманіе плуги Цеховскаго, не разъ подробно описанные г. Черняевымъ. Фирма Цеховскаго должна считаться одной изъ наиболѣе заслуживающихъ вниманія нашихъ хозяевъ. Въ Царствѣ Польскомъ и западныхъ губерніяхъ плуги этой фирмы, отличающіеся прочностію и дешевизной, весьма распространены, такъ что встрѣчаются чуть ли не въ каждомъ хозяйствѣ. Изъ того же Царства Польскаго были представлены жатвенныя машины Шольца и Леофона, которые взялись строить варшавянку Грубинскаго, одно время возбуждавшую большое вниманіе, но впослѣдствіи не оправдавшую тѣхъ ожиданій, которыя на нее возлагались. Въ томъ же отдѣлѣ была одна интересная вещь, это именно повозка, выставленная Ржевусскимъ изъ Царства Польскаго. Повозка эта отличалась особой формой и особой системою осей, составлявшихъ одно цѣлое съ колесами. Это устройство, которое, повидимому, должно усложнять всю машину и дѣлать ее болѣе тяжелою, въ дѣйствительности приводитъ къ тому, что повозка является чрезвычайно легкой на ходу, такъ что она свободно можетъ быть приводима въ движеніе одной рукой. Въ этомъ же отдѣлѣ я назову еще представленную однимъ только экспонентомъ и, къ сожалѣнію, у насъ мало извѣстную просорушку Бертрама изъ Одессы. Эти машины въ западной Европѣ неизвѣстны, потому что въ нихъ нѣтъ тамъ надобности. У насъ онѣ стали появляться только въ

последнее время, но до сихъ поръ ни одна изъ нихъ, повидимому, удовлетворительно не разрѣшила своей задачи. Въ какой мѣрѣ разрѣшаетъ ее машина Бертрама, я, къ сожалѣнію, сказать не могу, такъ какъ видѣть ее въ работѣ мнѣ не пришлось.

Въ заключеніе, я долженъ былъ бы упомянуть о томъ, какъ была представлена на выставкѣ наша сельскохозяйственно-статистическая литература, дополнившая, какъ я уже говорилъ, то, чего не давала выставка. Но имѣя въ виду сдѣлать сельскохозяйственно-статистическую литературу на выставкѣ предметомъ особаго сообщенія, я позволю себѣ на этотъ разъ только перечислить главнѣйшія, относящіяся сюда изданія, между которыми я упоминалъ уже о книгѣ г. Вильсона, брошюрахъ г. Черняева и моей. Книга г. Вильсона представляла собою полный обзоръ русской сельскохозяйственной промышленности; брошюры г. Черняева и моя должны были служить, такъ сказать, иллюстраціей къ нашему машинному и хлѣбному отдѣламъ. Далѣе, останавливаясь на себѣ вниманіе цѣлый рядъ графическихъ изданій или изображеній, между которыми я прежде всего назову карту свеклосахарнаго производства въ Россіи, составленную г. Тимирязевымъ. Карта эта отличалась отъ другихъ, подобныхъ ей, тѣмъ, что на ней были отмѣчены не губерніи Россіи, какъ это обыкновенно дѣлалось на картахъ подобнаго рода, но и уѣзды, гдѣ по преимуществу сосредоточено свеклосахарное дѣло. Вслѣдствіе этого, вся карта представляла распространеніе у насъ этого дѣла въ нѣсколько иномъ видѣ, нежели какъ оно представляется обыкновенно, и именно гораздо болѣе отмѣняла пункты наибольшаго скопленія свеклосахарныхъ заводовъ въ немногихъ мѣстностяхъ, представляющихъ собою какъ бы гнѣзда свеклосахарной промышленности въ Россіи. На этой же картѣ были нанесены и главнѣйшіе изъ песочныхъ, сахарныхъ и рафинадныхъ заводовъ въ Россіи, съ указаніемъ размѣровъ ихъ производства. Рядомъ съ этимъ было представлено графическое изображеніе развитія свеклосахарной промышленности, какъ по отношенію къ числу заводовъ, такъ и къ количеству воздѣлываемаго сахара. Наряду съ этой картой, хотя въ совершенно другомъ отдѣлѣ, фигурировало весьма замѣчательное статистическое изданіе Блюха, которое, по отзыву иностранцевъ, не имѣетъ подобнаго себѣ и въ западной Европѣ. Относительно этого изданія я скажу одно, что, къ сожалѣнію, главныя свѣдѣнія о движеніи различныхъ грузовъ по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ теряютъ до нѣкоторой степени свое значеніе отъ того, что они относятся исключительно къ 1874 году, который не можетъ счи-

таться вполнѣ нормальнымъ, какъ годъ чрезвычайнаго урожая и въ то же время нѣкотораго застоя въ торговлѣ. Между другими статистическими изданіями я назову таблицы г. Янсона, заключающія въ себѣ свѣдѣнія о состояніи и движеніи народонаселенія въ Россіи, объ отношеніи населенія къ пространству и т. п.; затѣмъ, небольшую брошюру г. Александра Ермолова «о поступленіи косвенныхъ налоговъ съ сахара, вина, табаку за 12-лѣтній періодъ времени»; далѣе, представленную нашимъ лѣснымъ обществомъ—лѣсохозяйственную карту Россіи, а изъ изданій другого рода, также заслуживающихъ особаго вниманія, метеорологическую карту Воейкова, заключающую въ себѣ данныя о распредѣленіи температуръ, дождя и т. п. во всемъ сѣверномъ полушаріи. Изданіе это сопровождалось объяснительной запиской на французскомъ языкѣ, дѣлавшей его доступнымъ большинству посѣтителей и заключавшей въ себѣ особенно интересныя подробности о климатическихъ условіяхъ нашего отечества. Въ этомъ отношеніи трудъ г. Воейкова являлся, слѣдовательно, весьма цѣннымъ дополненіемъ нашей сельскохозяйственной выставки, описаніе которой я позволю себѣ на этомъ и закончить. Итакъ, вотъ, мм. гг., въ какомъ видѣ представлялся на парижской выставкѣ нашъ сельскохозяйственный отдѣлъ иностранцамъ. Повторю еще разъ, что осларивать богатство и разнообразіе выставленныхъ въ немъ предметовъ невозможно; но въ то же время нельзя не признать, что полной и наглядной картины русскаго сельскохозяйственнаго дѣла и успѣховъ его въ послѣдніе годы онъ, къ сожалѣнію, не давалъ.

ДЕНГОФОВКА.

Кіевской губ., Таращанскаго уѣзда.

Отульные отчеты о сельскохозяйственной производительности цѣлыхъ губ. или уѣздовъ нельзя признавать вѣрными. Данныя, собираемыя волостными правленіями, для серьезныхъ статистическихъ изслѣдованій не годятся. Въмѣсто общаго обзора за цѣлый уѣздъ, я даю вѣрный отчетъ о моемъ собственномъ хозяйствѣ, которое, правда, не подходитъ къ самому интензивному въ нашей мѣстности хозяйству гр. Браницкихъ, но и не можетъ быть включено въ разрядъ множества хозяйствъ, которыя ведутся безъ толку и

безъ денегъ. Производительность моего хозяйства представляетъ среднюю цифру общаго труда.

Силы моего хозяйства слѣдующія: воловъ 36, каждая голова среднимъ числомъ стоитъ 50 р.; лошадей 24, каждая въ 40 р.; коровъ содержится 15 и соотвѣтственное имъ число молодаго рогатаго скота; свиней штукъ до 40. На гумнѣ деревянная молотилка, она при десятичасовой работѣ выбиваетъ 70 возовъ пшеницы полторааршинной длины; плуговъ домашней работы 12, — каждый стоитъ 15 р. с. Пашутъ они отъ 4 до 7 вершковъ глубины, при запряжкѣ 6 воловъ или лошадей. Всякій плугъ требуетъ двухъ рабочихъ — плугатора и цогопщика. Боронъ деревянныхъ съ желѣзными зубьями 25, по 3 р. штука. Раль 20, въ рало идетъ пара воловъ. Экстирпаторовъ 7-миланыхъ на 4-хъ колесахъ 7, каждый по 60 р. Катковъ 3-хчленныхъ 2, по 15 р. Сѣялка въ разбросъ 5 ар. длины стоитъ 120 р. Сѣялка 6-рядовая для свекловицы 200 р. Телѣгъ кованыхъ 20, каждая по 25 р. На гумнѣ для чистки зерна двѣ вѣялки, по 80 р. каждая и т. д. Почти все названныя машины приобретаю въ г. Бѣлой Церкви (васильковскаго уѣзда, Кіевской губер., на фабрикѣ Менцеля).

Администрація и досмотръ — я и мой шуринокъ; обоимъ намъ подлѣ 40 лѣтъ, лѣтомъ присматриваемъ за работами, которыя продолжаются 14, а зимой 10 часовъ въ день. Экономъ стоитъ въ годъ среднимъ числомъ 400 р. (жалованье, хлѣбъ и другія прибавки), ключникъ при амбарѣ и гумнѣ — 120 р. На восемь лѣтнихъ мѣсяцевъ нанимаются два прикащика: каждый стоитъ по 50 р. Срочныхъ рабочихъ 25: годичныхъ взрослыхъ 12, каждый получаетъ по 50 р. и 5 возовъ пшеничной соломы на топливо; 13 лѣтнихъ полурабочихъ съ 24 марта по 9 ноября получаютъ по 30 р. и 3 веза соломы каждый.

Годичные и лѣтніе рабочіе употребляются единственно для обработки и обсемененія полей, а равно для досмотра за скотомъ и для пастьбы. Поэтому трудъ этихъ рабочихъ самый легкій: лѣтомъ не болѣе 10 часовъ, зимою отъ 4 до 6 ч. въ день. Кромѣ того, имѣются отъ 20 до 25 рабочихъ, которые обязаны за 21 р. отработать въ году 104 дня; они все получаютъ деньги, какъ годичные и лѣтніе рабочіе, вперёдъ, но отработываютъ эти 104 д. въ продолженіе 2 или 3 лѣтъ, разсчитывая такъ, чтобы за все лѣто отработать всего какихъ — нибудь 15 или 20 дней. Казармъ для рабочихъ нѣтъ — все безъ исключенія харчуются дома.

Изъ годичныхъ и лѣтнихъ рабочихъ въ лѣтнее, самое важное, время на лицо бываетъ всего $\frac{2}{3}$, остальные по очереди исполняютъ

работы въ своихъ хозяйствахъ. За просрочку лѣтняго дня рабочіе обязаны работать 2 дня зимою. Штрафовъ вносится въ расчетныя книжки масса, но такъ какъ къ концу года рабочему не приходится ни одной копѣйки, то не изъ чего и брать штрафныя деньги.

Въ 1878 г. у меня было: ржи 6 десят., пшеницы озимой 125, свекловицы, проданной въ заводъ — 70 д., овса 60, проса 20, гречихи 8, овса на сѣно 8, сѣнокосовъ природныхъ и искусственныхъ до 30 дес., свекловицы на сѣмена 2 десятины.

Къ минувшему году съ весны пшеница и рожь оказались до того буйны, что ихъ начали сначала стравливать скотомъ, а потомъ косить, но это ни къ чему не повело. Если бы лѣто было сухое, сборъ зерна былъ бы невѣроятный; но съ 15 мая по 5 іюля шли непрерывные ливни, отъ которыхъ пшеница и рожь росли очень сильно и, наконецъ, полегли. Гдѣ посѣвы вышли съ весны рѣдкіе, они устояли, но такихъ мѣвъ почти не случилось видѣть. Ржи и пшеницы вышло отъ 25 до 35 огромныхъ копенъ, но умолотъ съ копны не превышаетъ 3 пуд. У меня на 3100 копенъ 500 такихъ, которыя врядъ ли дадутъ по 6 гарнцевъ. Жнеи и косы дѣйствовать не могли, пришлось весь озимый хлѣбъ собирать серпомъ. Жатва озимаго хлѣба продолжалась, начиная съ 10 іюня, 33 дня. Сначала брали за копну 40 к., но потомъ цѣна дошла до 70 к. Хлѣбъ былъ до того густъ, что, съ 8 до 3 часовъ, мужчины или женщины въ состояніи были нажать 2 копны, т.-е. всякій работникъ за $\frac{2}{3}$ рабочаго дня получалъ отъ 1 р. до 1 р. 40 к.

Овесъ далъ по 15 копенъ съ десятины; въ обмолотѣ копна даетъ четверть; $\frac{1}{3}$ овса собрана за снопы, т.-е. за $\frac{1}{6}$ часть въ натурѣ, остальные $\frac{2}{3}$ убраны по 3 р. съ десятины. Деньги были розданы за полгода впередъ. Просо дало 12 копенъ съ десятины, умолотъ — четверть съ копны. Гороха и ячменя не сѣю, гречиха сѣется лишь для полученія половины для свиней. Солома ея, какъ кормъ, плохая; цѣна за четверть стоитъ всегда ниже 3 р., и то продать можно развѣ въ маѣ или іюнѣ слѣдующаго года. Свекловицу съ весны сильно истребляли мошка и друкъ; на большихъ плантаціяхъ производили вторичный посѣвъ. Я сѣялъ на десятину *четверть* и только такая густота посѣва предохранила меня отъ вторичнаго посѣва. На легкихъ покатосяхъ свекловица вышла хороша, даже при довольно плохой обработкѣ; напротивъ, на ровныхъ поляхъ, даже при отличной обработкѣ, плоха. Шестинедѣльные ливни на плоскихъ поляхъ совершенно задержали ростъ свекловицы. Дожди перестали около 10 іюля, послѣ чего начались засуха и сильные вѣтры. На свекловичныхъ плантаціяхъ земля

засохла до невѣроятности; при копкѣ, вмѣсто заступовъ (мотыгъ), пришлось употреблять желѣзныя вилы. Вѣтеръ уничтожалъ въ свекловицѣ послѣ выкопки всю влагу, и та мѣра, которая у меня въ 1877 году выходила въ 42 пуда, вѣсить всего 39 пудовъ. Заводъ платить намъ, плантаторамъ, по вѣсу; вода испарилась, остался почти чистый сахаръ да сухая клѣтчатка. Это причинило мнѣ до 15 р. убытка съ десятины. Но и заводы въ этомъ году едва ли останутся въ барышахъ: грдоманое количество свекловицы, свезенное въ заводы, сохраняется въ канавахъ, гдѣ бывало она отлично хранилась до февраля мѣсяца. Теперь же она гниетъ и портится, противъ чего нѣтъ средствъ, переработать же браки раньше января нѣтъ возможности.

Сборъ искусственно разведенныхъ травъ и сѣна мы надѣялись получить очень большою, но вышло противное. Половина травы сгнила на покосахъ и осталась на мѣстѣ, другая половина свезена въ токъ и уложена въ скирды, но самаго плохаго качества. Свозка хлѣба оканчивается у насъ обыкновенно около 1 августа; въ нынѣшнемъ году у меня окончилась 16 сентября, а въ сосѣднихъ фольваркахъ длилась до 1 октября.

Въ сосѣднемъ фольваркѣ 60 десят. яровой пшеницы, столько же ячменя и 30 д. овса остались въ полѣ несобранными, несмотря на то, что предлагали имъ собирать за половину въ натурѣ, или за 5 р. съ десятины. Настала копка и возка свекловицы и все населеніе занялось этими работами, а хлѣбъ остался несобраннымъ.

За свозку хлѣба платилъ я по 12½ к. съ кошны; весь хлѣбъ свезъ въ токъ. Крестьяне обыкновенно кладутъ на возъ 1½ кошны; они зарабатывали въ день, при запряжкѣ пары плохихъ лошадинокъ въ возъ, отъ 1 р. 20 к. до 2 рублей. Поденщики при укладкѣ скирдъ до 15 сентября получали по 60 к. и чарку водки. Почти $\frac{3}{4}$ хлѣба въ сосѣднихъ фольваркахъ въ нынѣшнемъ году не свезено въ токъ, укладывали въ скирды на поляхъ. Это поведетъ за собою употребленіе паровыхъ молотилокъ. И теперь уже ихъ дѣйствуетъ нѣсколько. Озимые рѣпаки вышли въ этомъ году отлично; они были проданы зимою пудъ отъ 1 р. 20 до 1 р. 50 коп. Сборъ простирался до 75 пудъ съ десятины. Дождь ихъ сильно повредилъ въ снопахъ и кушцамъ пришлось дѣлать значительную скидку за плесень*).

*) Кстати одинъ изъ подписчиковъ «Трудовъ» просилъ меня о выслкѣ сѣмянъ рѣпака; я исполнилъ его желаніе—за нимъ осталось рублей 12. Не при-

Въ фольваркѣ въ 1878 г. было ржи 6, пшеницы 125, свекловицы 70, овса 60, проса 20, гречижи 8, овса на сѣно 8, сѣно-косовъ 30, свекловицы на сѣмена 2, всего десятины 329.

Расходъ веденія хозяйства въ нынѣшнемъ году слѣдующій:

Стоимость пароваго поля, какъ непродуктивнаго, слѣдуетъ разложить въ половинѣ на яровой и въ половинѣ на озимый клинъ. А такъ какъ десятина стоитъ мнѣ дешево *), всего 4 р. с., то надо ее считать 6 р. с.	1,974 р.
10% со стоимости воловъ и лошадей	276 »
Приготовленіе корма: овса, сѣна, соломы и другихъ кормовыхъ средствъ	1,500 »
Прикѣдка падежа лошадей и воловъ	200 »
10% со стоимости снарядовъ	150 »
Новые снаряды и ремонтъ старыхъ	50 »
Сѣмена озимаго посѣва	1,000 »
Сѣмена яроваго посѣва	300 »
Сѣмена свекловичныя	500 »
Экономъ, ключникъ и прикащикъ	600 »
Годичныя и лѣтніе паробки	1,000 »
Работники 2-дневныя	600 »
Уборка пшеницы, ржи и овса	1,700 »
Обработка и выкопка свекловицы (работники были наняты на 2 г. впередъ отъ десятины), не считая %	1,500 »
Свозка свекловицы въ заводъ, по 2 к. сер. съ пуда	1,400 »
Возка 4,474 копенъ хлѣба, по 12 ¹ / ₂ к. с.	542 »
Обмолотъ и очистка 4,474 копенъ, по 20 к. на молотилѣ	868 »
Ремонтъ строеній, укладка, прикрытіе скирдъ и разныя мелочныя работы считаю вѣрно на половину противъ дѣйствительнаго	540 »
Сумма годовыхъ расходовъ на 329 десят.	14,500 р.

Къ этой суммѣ слѣдовало бы присчитать трудъ личный мой и моего шурина и процентъ съ оборотнаго капитала—и цифра значительно возвысится.

бѣгая къ гласности, прошу выслать деньги, которыя ожидаю уже два года. 12 р.— это 4 пары сапожковъ для дѣтей; покуда было лѣто, они бѣгали босикомъ, но теперь, зимой, безъ обуви обойтись нельзя и большому человѣку.

*) Арендуемый мною фольваркъ взять въ аренду 7 л. тому назадъ при исключительныхъ условіяхъ, теперь ниже 7 р. за десятину достать нельзя, что при 3-польной системѣ составляетъ 9 рублей десятина.

Это годичный расходъ. Какой же доходъ и гдѣ продукты хозяйства?

a) Свекловицы сдано въ заводъ на	6,950 руб. *)
b) Пшеницы 3100 копенъ, по 3 пуда, пудъ по 70 к. сер.	6,510 »
c) Свекловичныхъ сѣмянъ 300 пудовъ	900 »
d) Овса 739 копенъ, четверть по 2 р.	1,578 »
e) Ржи 101 копна, по $\frac{1}{2}$ четверти, четверть 3 р. с.	300 »
f) Проса 267 копенъ, по четверти, четверть 3 р.	801 »
g) Гречиха 98—по $\frac{1}{2}$ четвер.	— —
h) Въ приходъ надо занести обработку и обѣеменіе пароваго поля на 1879 г., 130 дес., по 15 р. с.	1,950 »
i) Также вспашку подъ свекловицу и овесъ 130 дес.	650 »
j) Сѣно и солома	500 »
<hr/>	
Сумма прихода	20,139 руб.

Барышъ вышелъ бы хорошій, но статью h надо раздѣлить на 2 и тысяча руб. отходить. 60 дес. пшеницы по сіе время (1 ноября), не взошло, два мѣсяца не было у насъ дождя. Прибыль съ пшеницы тоже сильно уменьшится, потому что съ осени не было никакой возможности ее обмолотить, а до лѣта перебѣдять мыши на 10% или 20%. Далѣе этотъ годъ вышелъ урожайнымъ на все исключительно. Седьмой годъ я арендую фольваркъ Денгофовку и въ продолженіе этого времени были слѣдующіе неурожаи.

Въ 1872 г. пшеницы собрано по 3 четверти съ десятины, свекловицы совершенно не было; я не засталъ приготовленной земли.

Въ 1874 г., по причинѣ 5-мѣсячной засухи, получилось всего свекловицы съ десятины 30 берковцевъ, значить на десятинѣ было убытка 25 р.

*) Любопытно знать дѣйствительное количество свекловицы, сданной въ заводъ. Я доставилъ всѣхъ 1,960 возовъ. Правило такое: изъ ежедневнаго транспорта избирается одна самая плохая фура и по вѣсу ея принимается весь транспортъ. Всѣ малые въ $\frac{1}{4}$ фунт. корни отбрасываются, что составило среднимъ числомъ по 1 п. 1,960 пуд.

По контракту слѣдуетъ дать на очистку 3%, хотя очистка при-
мѣрная 2,520 »

На откидку вялой и самой мелкой свеклы выходитъ съ фуры 5 пуд.,
а всего до 9,800 »

Что составляетъ 1190 берковцевъ, которые, считая по 1 р. 10 коп., даютъ потерю въ 1309 руб., причѣмъ обвѣшиваніе на испорченныхъ вѣскахъ вовсе не принимается въ расчетъ.

Въ 1875 г., по причинѣ той же засухи съ осени и на весну, на 130 десят. собрано всего 30 четвертей пшеницы, а съ 100—ровно ничего.

Въ 1876 г. въ маѣ свекловица перемерзла, выручились только свои деньги.

Остается мнѣ еще одинъ годъ арендовать Денгофовку, а потому дѣлаю предложеніе: если кто поблизости имѣеть фольваркъ отъ 250 до 300 десят. и если всѣ другія условія будутъ соотвѣтствовать моимъ желаніямъ, я готовъ дать за десятину по 6 р. за нѣсколько лѣтъ впередъ. Если же сдѣлано разверстаніе, срокъ аренды 12 лѣтъ и сахарный заводъ будетъ въ 10 или 12 верстахъ, могу дать 7 р. с. *).

Возвращаюсь къ счетамъ: приходъ 20,139—14,500=5,639. Какъ хотите, а менѣе 1,500 р. процентовъ отъ оборотнаго капитала считать нельзя, да и за мой трудъ и шурина надо положить 1,500. Значитъ, если вычестъ 3,000, останеся прибыли 2,639 руб.

До сего времени чрезъ 6 лѣтъ вырученъ затраченный капиталъ; нынѣшній заработокъ пойдетъ въ чистую прибыль. За эти деньги покупаю билеты кievскаго земельного банка. Въ частныя руки у насъ никто денегъ не даетъ, хотя дѣлаются самыя заманчивыя предложенія. Вообще дѣла у насъ стоятъ плохо.

Трудъ нашъ носитъ на себѣ характеръ недовѣрчивости; прочныя улучшенія въ нашихъ хозяйствахъ не видно. Какъ бы скорѣе получить % съ капитала. Степей и залежей вы у насъ не увидите, кормовыхъ травъ очень мало. Поля почти нигдѣ не уваживаются—это считается напрасною затратою денегъ. Навозъ, слѣдуя старому порядку вещей, таскають на гати и плотины.

Всѣ усадебныя и экономическія строенія въ самомъ жалкомъ видѣ—глина да плетни. Помѣщики, въ ожиданіи разверстанія и, быть можетъ, переноса построекъ въ другое мѣсто, со дня на день откладываютъ постройку новыхъ и починку старыхъ. Арендаторы же, при 3, 6 и болѣе всего 9-лѣтнихъ срокахъ и по недостатку строеваго матеріала, на чужой землѣ тоже не стануть на нѣсколько лѣтъ заводить построекъ.

Земледѣльческихъ газетъ и сочиненій никто у насъ не выписываетъ и не читаетъ. Хлѣбонашествво доведено до самыхъ простѣйшихъ пріемовъ: вспахать какъ можно больше поля одинъ разъ до петрова дня и посѣять въ августѣ, прикрывъ зерно раломъ и бороною; собрать какъ можно скорѣе, платя безъ расчета до на-

*) Адресъ въ г. Сквирѣ.

ступленія зимы, обмолотить и отправить въ Одессу или Кенигсбергъ. Дѣйствительно, денегъ чрезъ наши руки проходитъ бездна—десятки и сотни тысячъ у насъ вещь обыкновенная въ счетныхъ книгахъ, но въ карманахъ остается малость. Выработанныя нами деньги, главнымъ образомъ, идутъ въ руки крестьянъ. Съ петрова дня до Покрова (три мѣсяца) я уплатилъ мѣстнымъ крестьянамъ за работы (не болѣе ста семействъ) 4,590 руб., между тѣмъ самъ не продалъ еще ни пуда пшеницы; деньги за свекловицу получаютъ у насъ 10 февраля (1879 г.) во время кievскихъ контрактовъ. За остальное время они получаютъ до 3500. Еслибъ всѣ эти деньги были употреблены умно, то состояніе нашихъ крестьянъ можно было бы считать превосходнымъ. Но окончательно всѣ эти деньги остаются въ рукахъ евреевъ-шинкарей и крамарей. Этимъ послѣднимъ завидуютъ всѣ прочіе евреи.

Уже второй годъ я замѣчаю, что крестьяне перестаютъ употреблять мѣстные, довольно живописные костюмы. На мѣсто суконныхъ свитъ являются какія-то безхарактерныя бумажныя курточки. Молодое поколѣніе крестьянъ, отказываясь отъ старыхъ обычаевъ и традицій, примыкаетъ къ незавидному прогрессу. Водка и папирсы употребляются мальчиками съ 6—10 лѣтъ. Прежде, лѣтъ тому 10—15 назадъ, чистота нравовъ была замѣчательна.

Относительно воровства общихъ выводовъ дѣлать не буду. Укажу только на фольваркъ и село Денгофовку. У меня, въ продолженіе 7 лѣтъ, несмотря на караульныхъ и тщательный досмотръ, воровство принесло потерь на 5,000 руб. Пошелъ крестьянинъ воровать пшеницу въ гумно, ему темно и онъ зажегъ свѣчу, отчего сгорѣла клуна (1,500 р.), а въ ней разные снаряды, 250 четвертей пшеницы и 200 четвертей проса. Уворовано 5 лошадей съ конюшни и 4 лошади съ поля, 25 ульевъ съ пчелами. Не считаю овса, уворованнаго отъ лошадей, колесъ съ телѣгъ, желѣзныхъ шворней, крюковъ, соломы, овощей изъ сада и т. п.

У крестьянъ въ продолженіе 7 лѣтъ уворовано слишкомъ 70 лошадей и до 30 овецъ, выбрано три каморы съ одеждой и полотномъ, въ каждой на 100 слишкомъ рублей. Хлѣбъ по клунамъ воруетъ безпрестанно, онъ отдается евреямъ за водку. До 1861 г. если былъ воръ въ селѣ, его отдавали въ солдаты, строгая военная дисциплина почти всегда исправляла такихъ молодыхъ. Теперь единственное наказаніе для *вора, пойманнаго при свидѣтеляхъ* (?)—это тюрьма, а она школа воровства. Всѣ покражи крестьяне переносятъ терпѣливо, но конокрадство ихъ разоряетъ: кто слѣдитъ за газетными извѣстіями и приглядывается внима-

гельно къ мѣстной жизни, тотъ пришелъ бы къ убѣжденію, что уже два года какъ *самосудъ надъ конокрадами* вошелъ въ народный обычай. Даже беллетристика представила этотъ фактъ какъ общій и признала за нимъ въ родѣ права гражданственности. Прошу прочесть «Деревенскій линчъ» въ «Вѣстникѣ Европы» за 1876 годъ. Газеты указываютъ на пользу отъ урядниковъ. Въ нашей мѣстности мы этого не чувствуемъ и объ нихъ не слышимъ. Къ воровству у насъ побуждаетъ крестьянина не необходимость въ первыхъ потребностяхъ жизни. Столь зажиточныхъ крестьянъ, какъ въ нашей мѣстности, нѣтъ почти нигдѣ. Лѣнь и пьянство—вотъ мотивы воровства. Съ 24 марта по 10 ноября они столько зарабатываютъ денегъ, что цѣлую зиму не нуждаются въ работѣ. Ихъ собственное хозяйство даетъ тоже порядочный доходъ. Село Денгофовка можетъ выставять безъ ущерба для крестьянскаго хозяйства ежедневно 80 мужчинъ, 100 женщинъ и 120 полурабочихъ. Во время жатвы, когда при 8 часахъ работы можно получить по 1 р., они всѣ выходятъ на мое поле. Но въ прочія времена года, напр. въ декабрѣ, ихъ не бываетъ и 25. Работа при молотилкѣ начинается въ 9 часовъ утра, оканчивается въ 4-омъ. Въ продолженіе этого времени крестьяне всѣ обѣдаютъ отъ $\frac{3}{4}$ до 1 часу; обѣдъ имъ приносятъ съ села, полудничаютъ столько же времени, а $\frac{1}{2}$ часа проходитъ на питье воды и другія надобности. Женщина получаетъ 15, мужчина 20 коп. Во все зимнее время женщины по вечерамъ и утрамъ работаютъ у себя дома: варятъ кушанье, прядутъ или шьютъ. Но мужчины отъ малаго до стараго, съ разсвѣта до заката солнца, *ничего рѣшительно не дѣлаютъ*. Это общее правило, и не удивительно, что отъ бездѣйствія является порочность. Читать никто не умѣетъ. Школь у насъ по цѣлому *околodu нидѣ нѣтъ*.

Мой судъ о крестьянахъ самый безпристрастный: мой отецъ хозяйствомъ никогда не занимался и всѣ взгляды грѣпостныхъ временъ отъ меня далеки. Я началъ заниматься хозяйствомъ въ 1868 г., когда всѣ отношенія уладились. Съ мѣстными крестьянами я живу въ ладахъ, т.-е. я къ нимъ отношусь, какъ къ людямъ равнымъ мнѣ, они ко мнѣ, какъ ко врагу; впрочемъ, они также относятся и другъ къ другу. Моя жена даетъ имъ всѣ нужныя лекарства, они не имѣютъ (какъ и всѣ другія села) ни доктора, ни фельдшера, ни аптеки. Я пишу имъ всѣ письма къ ихъ роднымъ, состоящимъ на военной службѣ. Въ расчетахъ съ рабочими честенъ до идеализма, но призываю безпощадно къ законной отвѣтственности, желая чрезъ то установить совершенное равенство

въ нашихъ обязанностяхъ относительно общества и государства. Но крестьянамъ всегда выгоднѣе быть мужиками.

Несмотря на всю непривлекательность здѣшнихъ крестьянъ, если мы, однако, сравнимъ ихъ съ нашими мѣстными высшими классами общества, они окажутся примѣромъ добродѣтели и честности. Наше высшее общество, отрѣшившись отъ всѣхъ общественныхъ обязанностей, на глазахъ теряетъ то достоинство гражданъ, безъ котораго немислимо существованіе истинной цивилизаціи. Присматриваясь внимательно къ перерожденію и столкновенію въ здѣшнемъ краѣ трехъ народностей—польской, русской и еврейской, нельзя не придти къ тому убѣжденію, что, несмотря на всѣ стѣсненія (на бумагѣ) этой послѣдней народности, она, въ теченіе какихъ-нибудь лѣтъ ста, сдѣлается здѣсь преобладающею и господствующею націею. Вотъ что говорить польскій писатель Крашевскій о евреяхъ: «Никто не станетъ возражать, что евреи могутъ служить примѣромъ народа разброшеннаго, пригнетеннаго, лишеннаго всѣхъ правъ гражданства и земли, народа, который, несмотря на всѣ эти лишения, въ продолженіе 2,000 лѣтъ, добился въ Европѣ такого перевѣса, который отдалъ въ ихъ руки все. Теперь они господствуютъ надъ своими притѣснителями. Народное богатство, періодическая печать, промышленность, торговля, желѣзныя дороги—все въ рукахъ евреевъ, а достигли они этого въ теченіе 2000 лѣтъ, благодаря своему усидчивому труду. Евреи не занимались никогда политикой; они трудились для себя и для своей будущности, ни съ кѣмъ не завязывали близкихъ отношеній, а между тѣмъ, пользовались всѣмъ. Это была политика эгоизма, а мы (т.-е. поляки) держались политики бесполезныхъ жертвъ. Быть можетъ, что мы найдемъ мѣсто въ царствѣ небесномъ, за то, что отрѣшились отъ затей сего міра, но земное царствованіе не для насъ—это вѣрно». Польскій экономистъ Супинскій говорить: «Благосостояніе и крѣпкая позиція отдѣльныхъ гражданъ—это благосостояніе и сила всего народа. Гражданская добродѣтель и умъ политическій—это наука народнаго хозяйства. Послѣднее ее слово таково: знайте много и имѣйте много, а почести и сила въ вашихъ рукахъ. Если не всѣ народы одинаково трудятся и не одинаково предусмотрительны, то тѣ, которые опережаютъ другихъ, проникаютъ туда, гдѣ образуются пустоты, проникаютъ своимъ образованіемъ, обычаями, деньгами и людьми, общественное богатство покоряетъ народы безъ кровопролитной войны, и какъ оружіе можно отразить только оружіемъ, такъ и духовно общественную силу—только силою такого же свойства». Сэй говорить:

«народы, не умѣющіе трудиться и сберечь, должны исчезнуть съ лица земли». Взглядъ проф. Иловайскаго на евреевъ среди польской народности я не привожу, они навѣрно извѣстны русскимъ читателямъ. Гдѣ только въ провинціи, въ городахъ и мѣстечкахъ, видны богатые евреи, тамъ навѣрно можно, поискавши, найти неподалеку развалины какой-либо богатой мѣстной фамилии. Мы знаемъ многихъ евреевъ-богачей, которые дѣтъ 30 или 40 тому назадъ стояли у притока, въ качествѣ ловкихъ и услужливыхъ факторовъ, а теперь протекціонально протягиваютъ два пальца самымъ богатымъ изъ мѣстныхъ помѣщиковъ. Мы не знаемъ ни одного закона, котораго еврей, если онъ для нихъ неудобенъ, не сдумѣли бы обойти. Евреи расселились по всѣмъ деревнямъ; большинство помѣщиковъ находится безвыходно въ ихъ рукахъ, крестьянинъ же ни одинъ не можетъ уйти отъ ихъ сѣтей. Они разорили до крайности и довели до совершенной нищеты крестьянъ галицкихъ; таже судьба раньше или позже постигнетъ и нашихъ, если правительство не приметъ серьезныхъ мѣръ къ удаленію евреевъ изъ деревень. Нравственность народа падаетъ все ниже и ниже, ничто не въ силахъ противостоять той испорченности нравовъ, которая, благодаря вліянію евреевъ, распространяется между крестьянами. Индиферентизмъ мѣстныхъ священниковъ къ своимъ прихожанамъ также ведетъ къ тому же; всѣ отношенія между крестьянами и священникомъ свелись до одного торгашества; священники слѣдятъ только за курсами билетовъ, между тѣмъ стада, имъ ввѣренныя, паршивѣютъ.

Антонъ Сидоровичъ.

6 декабря, 1878 г.

КЪ ВОПРОСУ О ВРЕДНЫХЪ НАСѢКОМЫХЪ.

Личинки листоѣда (*Chrysomela fastuosa*, L.)—враги посѣвовъ овса.

(По наблюденіямъ въ Среднемъ Уралѣ).

Въ настоящей замѣткѣ я имѣю цѣлю сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія объ образѣ жизни вредящаго овсу насѣкомаго и мѣрахъ къ его уничтоженію, таеъ какъ нападенія на посѣвы овса, относительно рѣдки и въ сельскохозяйственной этномологиче-

своей литературѣ почти не имѣется свѣдѣній, на что указали еще Керби и Спенсъ *).

Въ бытность мою, въ настоящее лѣто, на Уралѣ, я имѣлъ случай съѣздить въ южную часть екатеринбургскаго уѣзда, Пермской губерніи. 22 іюня я былъ въ с. Куяшѣ, въ имѣніи Зубова, и здѣсь узналъ о появленіи на поляхъ, засѣянныхъ овсомъ, червей, поѣдающихъ листову; въ тотъ же день отправился я на поля, съ цѣлью осмотрѣть ихъ окрестности, собрать вредныхъ червей и испорченный овесъ.

Пашни начинаются точтась же за селеніемъ на юговостокъ и прилегають къ озеру Большому Куяшу, съ южной стороны котораго наблюдается нѣсколько постепенно возвышающихся холмовъ.

Преобладающая почва черноземная, лишь берегъ мѣстами песчанистый, мѣстами состоитъ изъ черногрязи. Древесная растительность бѣдна, встрѣчаются колками березнякъ и ивнякъ (*Salix*). Къ югу отъ селенія находятся кладбище и пустопорожнія мѣста (выгонъ), которыя почти сплошь поросли крапивой, достигающей здѣсь болѣе 2 арш. вышины.

На обработанныхъ десятинахъ сѣются, главнымъ образомъ, яровая пшеница (ярица), рожь и овесъ, но пашни здѣсь не идутъ сплошь, между засѣянными иногда перемежаются или поля истощенныя, отдыхающія, т.-е. оставленныя на нѣсколько лѣтъ для приобрѣтенія силъ, или же непочатыя еще «нови». На нихъ въ изобиліи произрастають сорныя травы, каковы: пырей (*Triticum repens*), осоть (*Cirsium arvense*), жабрей (*Carduus crispus*), горчица (*Camelina sativa*), куколь (*Agrostemma githago*), частью полынь (*Artemisia Asinthium*). Оставляя пашни на отдыхъ, земледѣлецъ починаетъ нови, благо-что земли много. Удобреній никакихъ не употребляютъ, развѣ только вблизи самыхъ деревень. Земля подъ посѣвъ овса, въ имѣніи Зубова, была приготовлена съ осени, тогда ее подняли и заборонили, весною повторили тоже и сдѣлали посѣвъ. Посѣвъ здѣсь бываетъ въ два приема: первый ранній—во второй половинѣ апрѣля мѣсяца и поздній—въ началѣ мая.

На хуторѣ крестьяне сообщили мнѣ, что появленіе «червя» замѣчено только 21 іюня, тогда начался осмотръ и обнаружилось, что заражено уже болѣе 40 десятинъ. Прошлаго года подобныя же «черви» появились впервые въ большомъ количествѣ на башикирскихъ земляхъ въ Урукулѣ, въ 15 верстахъ отъ Куяша, и по-

* Естественная исторія насекомыхъ. 1863 г. Москва. Стр. 151.

портили не одну сотню десятинъ посѣвовъ овса. На куюшинскихъ поляхъ они появлялись также въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и причинили незначительный вредъ посѣвамъ.

Подходя къ пашнямъ и всматриваясь внимательно во всходы овса, еще издали нельзя было не замѣтить на сплошномъ зеленомъ коврѣ желтоватыя и отчасти бѣлесоватыя полосы, которыя обозначали мѣстопребываніе личинокъ, и чѣмъ рельефнѣе и рѣзче бросались въ глаза эти полосы, тѣмъ многочисленнѣе были личинки въ данномъ мѣстѣ. Подойдя къ зараженному мѣсту, я увидаль цѣлую полосу овса, на которой нельзя было усмотрѣть ни одного цѣльнаго листа; всѣ же они имѣли узкіе, продольные, выѣденные ходы, и на каждомъ изъ нихъ замѣчалось нѣсколько десятковъ небольшихъ слизистыхъ личинокъ листоѣдовъ. Такіе листья были желтоваты и сухи. Зараженные мѣста встрѣчаются не сплошь на всей десятинѣ, а только на ея болѣе возвышенныхъ, т. е. болѣе сухихъ, мѣстахъ, и притомъ личинки листоѣда держатся только на всходахъ раннихъ посѣвовъ.

Опредѣливъ собранныя личинки, я убѣдился, что принадлежать онѣ представителямъ одного вида листоѣдовъ (*Chrysomela fostuosa* L.), весьма обширнаго семейства листоѣдовыхъ (*Chrysomelina*), мелкихъ блестящихъ жучковъ, весьма обыкновенныхъ повсюду. Коротконогія личинки, также какъ и жуки, питаются преимущественно листьями и живутъ чаще на травахъ и злакахъ, чѣмъ на деревьяхъ; виды этого семейства вредны преимущественно сельскому хозяйству. Такъ, портятъ они осины, тополи, ивы, плодовые деревья, свекловицу, спаржу и капусту. Найденныя на куюшскихъ поляхъ недѣлимья держатся преимущественно на крапивѣ, это ихъ любимое мѣстопребываніе.

Познакомимся теперь съ ихъ образомъ жизни. Поздней осенью, когда вся растительность уже замираетъ, чувствуется недостатокъ въ питательныхъ средствахъ, тогда листоѣды уходятъ въ землю, гдѣ и проводятъ зиму. Весною же, съ первымъ пробужденіемъ растительныхъ силъ, лишь только зазеленѣютъ листья, листоѣды появляются опять на свѣтъ Божій; тогда ихъ можно находить большими обществами, сидящими на свойственныхъ каждому виду растеніяхъ. Вскорѣ происходитъ спариваніе, а затѣмъ самка кладетъ свои яички рядомъ по 10 штукъ на листъ съ внутренней стороны, занимая такимъ образомъ 10 и болѣе листьевъ. Спустя отъ 8 до 12 дней, смотря по погодѣ, выходитъ личинка, дающая знать себя уже въ маѣ множествомъ прогрызенныхъ листьевъ преимущественно молодыхъ растеній. Червеобразная личинка жел-

товатаго цвѣта, съ шестью короткими ногами, бываетъ покрыта землистою черногрязью—своими испражненіями *); онѣ живутъ свободно на листьяхъ и для окукленія привѣшиваются къ нимъ концомъ брюшка или уходятъ въ землю. Послѣ нѣсколькихъ линій, дней черезъ десять, выходитъ вначалѣ очень мягкой и слабоокрашенный жукъ, который по мѣрѣ обсуханія становится все болѣе и болѣе совершеннымъ.

Имѣя въ виду то, что на куяшскихъ поляхъ личинки появились только на раннихъ всходахъ, можно полагать, что самки листоѣдовъ (*Chrys. fastuosa*) производили кладку яицъ во время всхода раннихъ посѣвовъ, въ началѣ мая мѣсяца, и что она продолжалась не болѣе двухъ недѣль, т.-е. она окончилась еще до появленія листы у позднихъ всходовъ, такъ какъ на послѣднихъ личинки нигдѣ не наблюдаются. Къ іюню мѣсяцу личинки начали уже свою дѣятельность уничтоженія листы; къ 5 іюля личинки уже исчезли и насталъ періодъ окукливанія, а затѣмъ стали появляться совершенныя насѣкомыя.

Вредъ, наносимый личинками листоѣда, какъ я упомянулъ выше, состоитъ въ томъ, что онѣ дѣлаютъ на листвѣ овса продольные, узкіе ходы, что особенно губельно отзывается на неокрѣвшихъ, молодыхъ всходахъ. Листья желтѣютъ, сосыхаютъ, затѣмъ погибаетъ и самое растеніе. Если же онѣ появляются на овсѣ въ то время, когда онъ пошелъ уже въ колось, то тогда вредъ менѣе значителенъ. Въ первые дни появленія личинокъ, районъ зараженнаго мѣста бываетъ весьма невеликъ, такъ что его трудно усмотрѣть, но вскорѣ же онъ начинаетъ расширяться, и личинки, какъ говорятъ, «расползаются».

Чѣмъ же обусловливается увеличеніе числа недѣлимыхъ и переходъ насѣкомыхъ съ дикорастущихъ растеній на культурныя? Любимымъ мѣстомъ обитанія *Chrysomela fastuosa* служатъ сорныя травы и особенно крапива (*Urtica*), которая въ данномъ мѣстѣ произрастаетъ въ изобиліи на пустопорожнихъ десятинахъ и около нихъ. Наблюдалось уже нѣсколько разъ, что вообще самки насѣкомыхъ кладутъ яйца въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ разсчитываютъ, что народившееся потомство найдетъ обильный, достаточный кормъ, что поведетъ къ увеличенію числа недѣлимыхъ. Луч-

*) Обиліе на личинкѣ черногрязи находится въ прямой связи съ изобиліемъ пищи и съ условіями нахожденія. На высокихъ мѣстахъ личинки сочныя, здоровыя, черногрязи обильна, въ низменныхъ — вяды и болѣзненны, черногрязи не обильна и принимаетъ сѣроватый цвѣтъ.

шею пищею для личинокъ, безъ сомнѣнія, могутъ считаться молодые, сочные всходы. Итакъ, самки, напавъ на послѣдніе, кладутъ яйца. Личинки съ момента появленія находятъ богатую пищу, крѣпнуть сами и запасаются матеріаломъ для производства обильнаго потомства; къ тому же Дарвинъ доказалъ, что слабыя измѣненія жизненныхъ условій благопріятствуютъ размноженію животныхъ.

Отнюдь нельзя думать, что культурныя растенія всегда предпочитаются самками, какъ лучшія мѣста для кладки яицъ; переходъ совершается только въ наиболѣе урожайныя годы и насѣкомыя, несмотря на уничтоженіе части посѣвовъ, по гипотезѣ доктора О. А. Гримма, являются помощниками человѣка, охранителями производительной силы земли *). При зауральской же системѣ земледѣлія мыслимъ и другой факторъ, обуславливающий переходъ. Оставленныя на отдыхъ десятины въ первые годы затягиваются мощными сорными травами, вполне благопріятствуютъ жизненнымъ условіямъ насѣкомыхъ. Но въ теченіе 8 лѣтъ эти залежи мѣняютъ нѣсколько разъ свою фізіономію: такъ, первый годъ имѣетъ значительную мощность полынь (*Artemisia Asinthium*), достигающая 2 $\frac{1}{2}$ арш. вышины; на второй годъ она рѣдѣетъ и становится ниже, появляется пырей, который на третій и четвертый годъ разрастается болѣе и болѣе; на пятый годъ пырей исчезаетъ и появляются обыкновенныя луговые травы; на восьмой годъ эта залежь обыкновенно зарастаетъ костяникомъ и клубникой **). Вотъ это-то разнообразіе въ характерѣ преобладающихъ растеній одинъ годъ ставитъ насѣкомыхъ въ вполне выгодныя условія развитія и размноженія, въ другой годъ побуждаетъ ихъ искать болѣе соотвѣтствующей обстановки. А такъ какъ бокъ-обокъ съ подобными залежами находятся посѣвы культурныхъ растеній, то насѣкомыя и перебираются сюда. Въ дикой, нетронутой еще рукой человѣка природѣ насѣкомыя не приносятъ вреда, а напротивъ, будучи въ нормальномъ числѣ, приносятъ пользу тѣмъ или другимъ способомъ.

«На нашихъ же поляхъ онѣ появляются, нанося вредъ по винѣ самихъ же земледѣльцевъ, такъ какъ послѣдніе имѣютъ обыкновеніе изъ году въ годъ на одной и той же пашиѣ воздѣлывать тѣ же растенія, чѣмъ они способствуютъ», по мнѣнію профессора

*) «Труды» Вольн. Экономич. Общества 1872 г. т. IV.

**) Сабанѣевъ Л. П. «Очерки Заурала», Москва. 1873 г. Стр. 28.

Совѣтова *), «размноженію извѣстнаго рода насѣкомыхъ, доставляя имъ на извѣстномъ мѣстѣ извѣстную пищу».

«Вызываетъ также появленіе насѣкомыхъ дурная обработка земли и отсутствіе удобренія, потому что земля, вслѣдствіе многолѣтняго продолжавшейся культуры одного и того же растенія, при отсутствіи удобренія, начинаетъ давать плохой урожай, хлѣбъ родится тощій и больной, но взамѣнъ его процвѣтають сорныя травы, берущія верхъ надъ культурными, вслѣдствіе истощенія земли, какъ растенія туземныя, привыкшія къ мѣстнымъ условіямъ», а съ ними вмѣстѣ переходятъ и обитающія на нихъ въ изобиліи насѣкомыя. Теперь у насъ самъ собою является вопросъ: какія же предпринимать мѣры, чтобы предупредить появленіе и какъ противодѣйствовать развитію вредныхъ насѣкомыхъ, появившихся на нашихъ поляхъ, по волѣ насъ же самихъ? «Единственное радикальное средство — увеличеніе народонаселенія, заселеніе и обработка пустопорожныхъ мѣстъ, степей, болотъ, развитіе земледѣлія, улучшеніе воздѣлыванія почвы, введеніе плодосмѣнности, словомъ — въ поднятіи культуры» (Гриммъ). Искусственныя же средства уничтоженія насѣкомыхъ, основанныя на образѣ жизни и привычкахъ и т. д., могутъ также оказывать нѣкоторую пользу. Большая часть вредящихъ насѣкомыхъ, появившись разъ на поляхъ, найдя благоприятствующія жизненныя условія въ послѣдующіе три года, вслѣдствіе своей плодливости, быстро размножаются, принося съ каждымъ годомъ большій и большій вредъ, если ничто не препятствуетъ ихъ развитію. Обыкновенно въ первый годъ появляются они въ небольшомъ числѣ недѣлимыхъ и приносятъ незначительный вредъ (какъ, напр., въ Куяшѣ 1877 г.), и потому на нихъ не обращаютъ никакого вниманія. Наступаетъ слѣдующій годъ, количество насѣкомыхъ сильно увеличивается, вредъ усиливается; видя это, земледѣльцы опускаютъ руки, говоря что «воля Божія». Почти всѣ наши земледѣльцы, засѣявъ приготовленныя десятины, по безпечности оставляютъ ихъ на произволъ судьбы и не заглядываютъ на поля до тѣхъ поръ, пока не придетъ страда, когда начинаютъ жать и косить. Но вотъ услышитъ хозяинъ, что у сосѣда «червь» портитъ всходы, идетъ на свои поля и видитъ тоже, осматриваетъ ихъ и насчитываетъ уже не одну испорченную десятину.

Здѣсь необходимо болѣе внимательное отношеніе къ дѣлу; при частомъ осмотрѣ полей тогда будутъ замѣчать и первый періодъ

*) Совѣтовъ А. «О системахъ земледѣлія.» Спб. 1867 г.

появленія насѣкомыхъ и можно будетъ предпринимать предупреждающія мѣры. Наблюденія минувшаго лѣта показываютъ, что поздніе посѣвы овса избѣгли порчи, потому что всходы ихъ появились по окончаніи кладки яицъ листоѣдами; отсюда ясно, что *въ слѣдующій годъ за первымъ появленіемъ листоѣда необходимо избѣгать раннихъ посѣвовъ.*

Могутъ также оказать нѣкоторую пользу слѣдующія предупреждающія мѣры:

а) Отдѣленіе канавкой пашень отъ пустопорожнихъ мѣстъ или отдыхающихъ залежей.

б) Одновременно съ посѣвами овса, сѣять по окраинамъ десятинь крессъ. Послѣдній всходитъ скорѣе перваго, насѣкомыя устремляются на него.

в) При появленіи жуковъ для кладки яицъ, чтобы отгонять ихъ, совѣтуютъ, во время росы, посыпать на листья золу или известь.

г) Въ Бельгіи сѣмена смѣшиваютъ съ мелко разрѣзаннымъ чеснокомъ (одну луковицу на 24 части).

е) Въ Америкѣ, до посѣва, на три фунта сѣмянъ, положенныхъ въ горшокъ, кладутъ 3 унціи сѣрнаго цвѣта, черезъ каждыя сутки по одной унціи, потомъ разсѣваютъ. Насѣкомыя не любятъ запаха сѣрнаго цвѣта и потому не трогаютъ растений, проросшихъ изъ такихъ сѣмянъ («О вредныхъ насѣкомыхъ». Изданіе ученаго комитета. мин. государ. имуществъ. Спб. 1845—1848 г., ч. II).

Если будутъ замѣчены личинки, то слѣдуетъ выдѣлять зараженные мѣста, дѣлая вокругъ нихъ канавки, что препятствуетъ расползанію личинокъ. Мѣра эта, по моему совѣту, была приведена въ исполненіе въ Куяшѣ и, какъ кажется, оказала нѣкоторую пользу. Опредѣлять же зараженные мѣста не составляетъ особеннаго труда, такъ какъ, повидимому, кладка яицъ производится не болѣе возвышенныхъ мѣстахъ, о чемъ я замѣтилъ выше, и при началѣ дѣятельности личинокъ всходы пріобрѣтаютъ желтоватый цвѣтъ. Выѣденныя, сильно попорченныя мѣста лучше выжигать, при небольшой же порчѣ можно употреблять spraysиваніе отваромъ табака (на ведро $\frac{1}{2}$ фунт.) и полиннымъ настоемъ (нѣсколько пригоршней на ведро кипящей воды). Послѣднее, разумѣется, возможно только на небольшихъ клочкахъ.

Младенческое состояніе земледѣлія въ Уральскомъ краѣ, отсутствіе естественно-историческихъ свѣдѣній—все это, вмѣстѣ взятое, плохо отражается на уральскихъ земледѣльцахъ. Примѣры: уничтоженіе озимыхъ посѣвовъ, въ 1876 году, гусеницею ноч-

ПЧЕЛОВОДСТВО.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

объ устройствѣ пасѣкъ въ лѣсныхъ дачахъ казеннаго лѣснаго управленія.

Въ видахъ распространенія пчеловодства, министерство государственныхъ имуществъ дозволило лѣснымъ губернскимъ управленіямъ выдавать билеты на участки земель лицамъ, желающимъ устроить на этихъ земляхъ пчельники. При этомъ управленіямъ предоставляется назначать или не назначать оброкъ за право пользованія такими казенными землями. Жаль только, что въ томъ случаѣ, когда управленіе не назначаетъ оброка за пользованіе участкомъ земли подъ пчельникъ, оно можетъ отдать эту землю въ пользованіе пчеловоду не болѣе, какъ «на 3 года», такъ что пчеловодъ, только что приведшій къ концу этого срока въ окончательный порядокъ свою пасѣку, рискуетъ остаться безъ земли въ случаѣ, если не получится на продолженіе срока дозволенія свыше. Намъ кажется, что подобное неопредѣленное положеніе пчеловода не можетъ не отзываться на его пчеловодной дѣятельности неблагоприятнымъ, стѣсняющимъ образомъ. Каждый пчеловодъ, находящійся въ такомъ положеніи, не будучи увѣренъ заранѣе въ томъ, что онъ получитъ новое разрѣшеніе на продолженіе этого срока, долженъ будетъ поневолѣ сокращать и урѣзывать свои планы и проекты относительно наиболѣе, такъ сказать, фундаментальныхъ нововведеній въ своей спеціальности. Между тѣмъ, многие, особенно начинающіе, пчеловоды и, слѣдовательно, нуждающіеся въ сравнительно большихъ затратахъ на первое обзаведеніе предмета пчеловодства: пчелами, ульями и др. наиболѣе важными снарядами и инструментами, — часто не имѣютъ возможности платить ту или другую плату за пользованіе землей, тѣмъ болѣе,

что помимо землевладельцев-помещиковъ, занимающихся пчеловодствомъ, большинство остальныхъ пчеловодовъ, надо полагать, состоитъ изъ людей небогатыхъ, для которыхъ даровая дача земли, удобной для устройства на ней пчельника, была бы истиннымъ благодѣяніемъ. Удобный кусокъ земли для устройства пчельника на рациональныхъ основаніяхъ, чтобы онъ былъ защищенъ отъ всѣхъ вѣтровъ, или, по крайней мѣрѣ, хотъ отъ восточнаго и сѣвернаго, чтобы мѣсто было сухое, въ отдаленіи отъ большихъ водныхъ вмѣстялицъ, гдѣ можетъ пропадать масса пчелъ, летая черезъ нихъ за взяткомъ, чтобы вблизи не было деревень, пасѣвъ, медоваренныхъ и сахарныхъ заводовъ, проѣзжихъ дорогъ и пр., но за то, чтобы, съ другой стороны, было вблизи возможно большее количество медоносныхъ растеній, на которыхъ наиболѣе можно надѣяться въ отношеніи полученія болѣе или менѣе хорошаго взятка и пр. и пр.,—такое мѣсто, удовлетворяющее всѣмъ или даже только большей части требованій рациональнаго пчеловодства, найти далеко не легко. Поэтому, дозволеніе получать мѣста подъ пчельники въ казенныхъ лѣсахъ является дѣломъ очень полезнымъ; но, опять же къ сожалѣнію, и при дачѣ земли за оброкъ, пользованіе ею, согласно закону, ограничивается срокомъ въ 12 лѣтъ. Конечно, этотъ срокъ имѣетъ за собой гораздо болѣе преимуществъ, чѣмъ срокъ трехлѣтній, но и онъ все-таки въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ явиться стѣняющимъ элементомъ въ пчеловодной дѣятельности, а потому желательно бы было, чтобы тѣмъ же управленіямъ, отдающимъ землю въ 12-тилѣтнее пользованіе, дозволено было продолжать этотъ срокъ, примѣрно тоже на 12 лѣтъ и т. д. на тѣхъ же условіяхъ, если пчеловодъ въ продолженіи своего 12-тилѣтнаго пользованія ни въ чемъ не провинился въ отношеніи исполненія законовъ, опредѣляющихъ его дѣйствія по владѣнію этой землей.

Во время моей пчеловодной практики мнѣ пришлось столкнуться съ слѣдующимъ распоряженіемъ лѣсничаго. Отдавая землю въ пользованіе пчеловоду въ казенномъ лѣсу, лѣсничій позволилъ вырубить весь кустарникъ, но не дозволить рубить ни одного строевого дерева на томъ мѣстѣ, гдѣ предполагалось устроить пасѣку. Срубить эти строевыя деревья нельзя было даже за назначаемую для этого по закону пеню, потому что лѣсь, которымъ завѣдывалъ этотъ лѣсничій, уже заранѣе былъ на нѣсколько лѣтъ раздѣленъ на участки въ отношеніи рубки лѣса, а до рубки даннаго участка время еще не дошло. Такимъ образомъ, приходилось основывать пасѣку на мѣстѣ, покрытомъ строевымъ лѣсомъ и ста-

вить ульи между деревьями. Главное неудобство, происходившее отъ этого, состояло въ томъ, что, при натуральномъ роеніи, рой очень часто взбирались на громаднѣйшія деревья, такъ что собирать ихъ нужно было съ чрезвычайными трудностями, къ тому же и времени убивалось на это слишкомъ много, а между тѣмъ, другіе рои не ждали и, выходя, въ свою очередь, садились на высокія деревья, такъ что требовалось много народа, чтобы успѣвать собирать ихъ. Сосѣдніе владѣльцы пасѣкъ ухитрились хоть отчасти освободиться отъ этихъ стѣснительныхъ условій тѣмъ, что, выбравъ глухую ночь, сдирая кору, подсушали тѣ изъ наиболѣе высокыхъ деревьевъ, которыя стояли близъ ихъ пчельниковъ, но все-таки внѣ отведенныхъ имъ владѣній. Застать ихъ на мѣстѣ преступленія было довольно трудно, да къ тому же они и не должны были отвѣчать за цѣлость деревьевъ, находившихся внѣ ихъ владѣній, а потому цѣль ихъ достигалась хоть отчасти тѣмъ, что пчелы не садились на окружавшія пчельникъ деревья, потому что онѣ были подсушены и, слѣдовательно, не имѣли листьевъ, а предпочитали садиться на деревья, росшія на самомъ пчельникѣ, потому что тѣ были покрыты листьями. Пчеловоды, конечно, были бы рады срубить или подсушить и эти, но боялись подвергнуться законной отвѣтственности, точно также какъ изъ боязни же этого не рубили окружавшія пчельникъ деревья, а только подсушивали ихъ, такъ какъ въ первомъ случаѣ гораздо легче попасться на мѣстѣ преступления, чѣмъ въ послѣднемъ.

Въ виду вышеприведенныхъ неудобствъ было бы значительнымъ облегченіемъ для пчеляковъ, если бы имъ можно было, не въ примѣръ прочимъ лицамъ, срубить строевыя деревья на ихъ пчельникахъ, хотя бы даже и съ платежемъ законной пошлины, если ужъ нельзя дозволить безпошлинной рубки, и еще притомъ съ разсрочкой этого платежа пошлины за деревья на все время владѣнія участкомъ земли, чтобы платить эту пошлину по частямъ вмѣстѣ съ оброкомъ.

Другой случай непріятнаго столкновенія требованій лѣсничаго, съ одной стороны, и желаній пчеловода, съ другой— происходилъ по слѣдующему поводу. Всякій рациональный пчеловодъ, конечно, согласится, что для того, чтобы вести пчеловодное дѣло какъ слѣдуетъ, надо жить на пчельникѣ постоянно, не только лѣтомъ, но даже и зимою (а ежели на зиму ульи убираются въ омшаникъ, тогда надо жить у омшаника). Такъ какъ все нужное по пчеловодству, мѣста для храненія ихъ и для храненія новыхъ ульевъ, сотовъ, меда и пр. должны быть вблизи пасѣки, или, вѣрнѣе сказать,

всегда на самой пасѣкѣ, и такъ какъ пчелы требуютъ постояннаго наблюденія надъ ними и надъ вѣщами, то пчеловоду необходимо имѣть болѣе или менѣе удобное помѣщеніе для проживанія на пасѣкѣ. Между тѣмъ, въ циркулярномъ распоряженіи отъ 7 мая 1871 года, за № 7949, даннымъ въ руководство управляющимъ, параграфъ 19-й гласитъ (см. систематич. сборникъ циркулярныхъ распоряж. по лѣсному департаменту, сост. П. Н. Вереха), что: «жилые дома на пасѣкахъ воспрещается строить». Вслѣдствіе такого закона, какъ мнѣ приходилось видѣть, многіе изъ пчеловодовъ, при всемъ желаніи своемъ взять въ пользованіе кусокъ удобной для пчельника казенной земли, отказывались отъ этого, предпочитая пользоваться вѣточкомъ земли отъ какого-либо частнаго владѣльца, худшаго качества въ пчеловодномъ отношеніи, потому что могли построить на ней для себя хоть небольшое жилье. Мы понимаемъ причины, побудившія къ такому воспрещенію, такимъ образомъ, что ежели допустить постройку жилыхъ помѣщеній, то, во-первыхъ, пчеловоды, живя среди лѣса, будутъ воровать себѣ въ немъ лѣсъ на эти постройки, а во-вторыхъ, поселившись на пчельникѣ, вслѣдствіе неосторожнаго обращенія съ огнемъ, могутъ сжечь и казенный лѣсъ. Но вѣдь при воровствѣ лѣса, при незаконной порубкѣ можно накрыть пчеловода даже и на мѣстѣ преступленія и подвергнуть его законному взысканію, которое можно даже увеличить по отношенію къ пчеловодамъ, въ виду того, что ихъ положеніе въ лѣсу наиболѣе благопріятствуетъ безнаказанному воровству, такъ что едва ли кто изъ пчеловодовъ рѣшится на такой поступокъ, что видно ужъ и изъ того, что даже при настоящихъ условіяхъ ответственности за порубку, какъ я говорилъ выше, пчеловоды все-таки же не рѣшаются рубить деревья, а лишь подсушиваютъ ихъ. Въ отношеніи же опасности отъ огня нельзя не обратить вниманія на то, что по § 24 (*ibidem*) «пасѣчникъ обязывается, при разведеніи огня на пасѣкѣ, соблюдать всѣ предосторожности, закономъ опредѣленныя, и если по его неосторожности произойдетъ пожаръ, то онъ отвѣчаетъ за убытки казны на общемъ основаніи». Такъ какъ разводить огонь на пасѣкѣ не возбраняется, то, слѣдовательно, можно дозволить разводить его и въ печи жилого помѣщенія, если его построить на пасѣкѣ, тѣмъ болѣе, что въ случаѣ пожара «пасѣчникъ отвѣчаетъ за убытки казны на общемъ основаніи». Къ тому же ежели для лѣсной стражи строятся *казенныя жилища* помѣщенія въ самомъ лѣсу и позволяется ихъ топить и вообще разводить въ нихъ огонь, то почему бы этого не дозволить и пчеловодамъ, тѣмъ болѣе, что стражникъ, хоть онъ и страж-

никъ, а все-таки можетъ по неосторожности своей стечь пѣлый лѣсъ также легко, какъ и пчеловодъ, неосторожный въ обращеніи съ огнемъ. Наконецъ, можно было бы въ крайнемъ случаѣ постановить даже, чтобы жилы помѣщенія пчеловодовъ строились не на краю пасѣкъ, слѣдственно не на окраинѣ лѣса, а на серединѣ ихъ или вообще на извѣстномъ разстояніи отъ лѣсной окраины. А между тѣмъ, при имѣніи жилого помѣщенія пчеловоду или бы совсѣмъ не приходилось, или же, еслибъ и приходилось, то очень рѣдко разводить огонь на открытомъ воздухѣ, что намъ кажется болѣе опаснымъ для лѣса, чѣмъ разведеніе огня въ жиломъ помѣщеніи.

Есть еще статья въ числѣ прочихъ, опредѣляющихъ условія пользованія казенной землей для пчеловодовъ,—я хочу сказать о § 23 (ibid.), запрещающемъ «торгъ лѣсными издѣліями и лѣсо-техническими продуктами на пасѣкѣ». Намъ кажется, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр., когда пчеловодъ пожелаетъ заняться выдѣлкой, распродажей ульевъ, напр., своей, вновь изобрѣтенной системы, или хотя бы даже только дѣланіемъ и продажей моделей такихъ ульевъ,—его желанія, согласно § 23-му, будутъ стѣсняться не въ пользу распространенія пчеловодства.

Мы не знаемъ, дозвоительно ли одному и тому же пчеловоду брать въ казенномъ лѣсу одновременно по нѣскольку мѣстъ подъ пчельники хотя у одного и того же или у нѣсколькихъ лѣсничихъ. Думаемъ только, что если это не предусмѣтливо закономъ, то желательно, чтобы оно было дозволено, потому что для пчеловодовъ нерѣдко нужно бываетъ перевозить ульи, смотря по мѣстонахожденію выгоднѣйшаго взятка въ данное время (отъ липы къ гречихѣ и т. п.), а также иногда бываетъ нужно имѣть двѣ пасѣки, напр. при нѣкоторыхъ способахъ искусственнаго роенія, или когда количество пней, скопившихся у пчеловода въ одной пасѣкѣ, такъ велико, что является необходимость въ раздѣленіи пасѣки ради наибольшей продуктивности пчеловоднаго дѣла.

Л. Личковъ.

МОЯ ПАСѢКА.

Достаточно влажный 1877 годъ и чрезвычайно мокрый 1878 если были благоприятны для хлѣбопашества, то для пчеловодства лучшихъ и желать нельзя. Особенно 1877 годъ будетъ долго памятнымъ

для пасѣчниковъ нашихъ, какъ по достаточной ройкѣ, такъ и обилію меда *). 1878 годъ, по причинѣ постоянно лившихъ дождей, не могъ быть настолько богатъ медомъ, какъ предшествующій, но за то роевъ была такая масса, какой и не желали,—не желали по той простой причинѣ, что ульевъ—нашихъ подольскихъ бездонковъ—положительно нельзя было достать ни за какія деньги. Ульи-бездонки въ нашей степной мѣстности, продававшіеся до 1877 года, когда пасѣвка была по причинѣ засухъ въ сильномъ упадкѣ, отъ 30 до 40 к. с. штука, въ 1877 году поднялись въ цѣнѣ до 70 к., а въ истекшемъ нельзя было найти и за рубль. За ульями должны были бѣгать въ г. Брадлавъ (80 верстъ отъ насъ) и тамъ уже, въ мѣстности лѣсной, платили за мелкіе, старые улейки и неульи по 90 к. с.

Къ счастью моему, приготовилъ я съ весны у себя дома 50 ульевъ Держона. Каждый обошелся мнѣ по 1 р. 50 к., сдѣланный изъ досокъ основныхъ.

Изъ темника весною 1878 года вышло у меня 12 держоновъ и 50 бездонковъ; 50 новыхъ держоновъ считалъ я для будущихъ роевъ достаточнымъ числомъ. Но не тутъ-то было. Въ обыкновенные годы ройка начинается у насъ съ 20 мая, въ прошломъ же году, по причинѣ сильныхъ дождей и холода, рои стали выходить только съ половины іюня. Запасъ силы сдѣлался громадный. Чуть блеснетъ солнце, какъ и начнутъ сыпать рои, не только по два, но и по три и по четыре изъ одного пня выходило, и рои всё сильныя. Имѣя въ запасѣ нѣсколько дуплянокъ и приготовивъ къ тому пятьдесятъ новыхъ держоновъ, я смѣло поджидалъ роики; но ройка оказалась не прошлогодней, а такой, какой не бывало еще на моей пасѣвѣ въ продолженіе 50 лѣтъ. Тутъ не только вышли всё держоны **, а потребовалось почти столько еще, но не время было готовить ихъ. Словомъ, еслибы у насъ пошли еще хоть два или три года, подобныхъ прошлому по обилію дождей, у насъ развелись бы такія большія пасѣвки, какія были въ старое доброе время. Въ два минувшихъ года обзавелись пчелой у

*) Въ 1877 году пудъ меду продавали по 3 р. с., а въ 1878 по 4 р. с. Давно такой хорошей цѣны у насъ не было.

***) Въ каждый держонъ надѣялся я пустить не меньше двухъ и не больше трехъ натуральныхъ роевъ, смотря по силѣ. Но при такой необычайной ройкѣ (въ втекшемъ году у насъ много кой-чего было необычайнаго: вѣсною и въ началѣ лѣта необычайныя ливни и холода; осенью и въ началѣ зимы необычайное тепло. Еще 10-го декабря было 10°—1° тепла, тогда какъ въ маѣ ртуть падала до 4° ниже 0.) вынужденъ былъ я помѣщать въ держоны и по пяти роевъ, и не только наполнилъ всё 50 держоновъ, но и всё дуплянки и два большихъ соломенныхъ улья, валившихся у меня года три. Соломенные пошли въ зиму очень хорошо.

насъ многіе изъ тѣхъ, кто до той поры боялся показать носъ на точокъ. Обзавелись они по неволѣ. Идетъ онъ полемъ—рой сидитъ на будягѣ (будякъ есть—медъ будетъ), а будяковъ въ два минувшіе года было у насъ достаточно. Не оставить же роя на будягѣ. И бѣжить нашедшій такую находку въ село, или, если видить на полѣ кого либо изъ людей, просить помочь собрать рой. Рой собираютъ въ торбу, приносятъ домой и пересыпаютъ въ «жлукто» (большая кад-вольница, въ которой золить бѣлье, что имѣется въ каждой хатѣ). Такого рода находки были далеко не рѣдкостью. Заохоченные подобными находками, многіе изъ крестьянъ, въ воскресные и праздничные дни, нарочно отправлялись въ поле за роями и возвращались, большею частью, не безъ нихъ. Такіе, впрочемъ, поиски и находки не могутъ считаться у насъ явленіями заурядными: вызваны они были обиліемъ медоносныхъ растеній, особенно массою блага дикаго клевера, на которомъ пчела сидѣла во весь не короткій періодъ цвѣтенія его; а медоносныя растенія, въ свою очередь, вызваны были обиліемъ влаги. Бѣглые рои начинаютъ появляться у насъ съ іюня, когда начнется страдная пора. Не сидѣть же тогда семьянину на пасѣкѣ и ожидать выхода роя; все способное работать серпомъ забирается въ поле, дома остается лишь одряхлѣвшая старость съ малолѣтками *). Понятно, что при такихъ пасѣчникахъ рои отправляются на всѣ четыре стороны. (А многіе ли умѣютъ у насъ остановить своевременно ройку?). При такой обстановкѣ у насъ количество пасѣкъ больше чѣмъ утроилось. Достаточно сказать, что до 1877 года въ приходѣ моемъ былъ единственный темникъ—это мой. Въ немъ помѣщалась пасѣка всѣхъ бывшихъ пчеляковъ и темникъ не наполнялся и до половины; теперь же темникъ мой уже пятый, четыре построили крестьяне. Въ моемъ помѣщено на зиму 200 пней, въ томъ числѣ моего сосѣда, священника Комарницкаго, 82 пня (съ настоящаго года священникъ этотъ далъ слово обзавестись держонами **); въ крестьянскихъ свыше ста пней—без-

*) Не держать же, ради нѣсколькихъ пней, пасѣчника. Да и вообще пасѣчника-дѣда найти у насъ даже за хорошій гонораръ очень трудно. Всѣ дѣды болѣе легкимъ и выгоднымъ ремесломъ почитаютъ для себя хожденіе съ нищенской сумой. Да и не одни старики промышляютъ сумой. Не рѣдкость, впрочемъ, встрѣтить съ торбою такого дѣтину, что «кагу» (палачу) шею свернулъ бы. Промыслъ не трудный, а при немъ свобода полная, свободный отъ хозяйственныхъ заботъ и разгулъ, превышающій даже пылкое воображеніе. Пора, кажется, давно обратить вниманіе кому слѣдуетъ на такое безобразіе!!!

*) Другой сосѣдъ мой, села Скаржновецъ, священникъ Кашубскій, содержитъ до полусотни держоновъ. Лично самъ занимается пчелой, и пасѣка его въ образцо-

донки. Моихъ поступило въ темникъ 62 держона и 22 бездонки, самыхъ лучшихъ пней, остальные должны были осенью выбить, такъ какъ съ будущаго лѣта намѣренъ содержать одни линейные ульи *) Славное дѣло это. При нихъ я хозяйничаю, а не пчела, она у меня работникъ, а трудомъ работника этого заправляю я, по своему усмотрѣнію. Правда, улей г. Борисовскаго превосходитъ наружною красотою, можетъ быть даже и удобствомъ, улей Держона. Но многіе ли, спрашивается, рискнуть заплатить за пустой—безъ меду и пчель—улей 15 р. с. **), когда за такую сумму можно, съ плотникомъ простымъ, приготовить цѣлый десятокъ линейныхъ держоновъ? Я выше сказалъ, что каждый такой улей мнѣ стоитъ 1 р. 50 к., собственно деньгами; харчи мои для мастеровыхъ, и неизбѣжная порція водки тутъ не въ счету. Еслибъ ульи г. Борисовскаго были доступны по цѣнѣ и, самое главное, еслибъ у насъ были люди, способные построить такую штуку, то ихъ стоило бы имѣть всякому. Поелику же этихъ еслибъ, да еслибъ не оберешься, то будемъ *до- ольствоваться* вполне удобными и общедоступными ульями Держона

Въ темникъ пошла 20 ноября.

Пчеловодъ священникъ **Свидницкій.**

Под. губ., Гайсинскаго уѣзда.
Января 16, 1879 г.

СПОСОБЪ

истреблять мышей на пчельникахъ.

Въ зиму настоящаго года у насъ появилось особенно много мышей, которыя, конечно, не оставили въ покоѣ и ульевъ, зимующихъ, по большей части, въ садахъ и огородахъ и стоящихъ

въ порядкѣ. Предлагаю ему я написать о своей пасѣбѣ въ журналъ Общества, — не хочеть. Согрѣшилъ я, задушивъ столько невинныхъ тварей. Хотѣлъ сдѣлать перегонъ въ концѣ юля (до Спаса, 6 августа, у насъ дѣлаются перегонъ), но это было невозможно. Въ ту пору медъ былъ такъ молодъ еще (все-таки вслѣдствіе дождей и холодовъ), что повернешь улей—и медъ (*лѣтъ* мѣстное названіе), какъ вода, выбѣжитъ изъ улья. Да и такого было очень мало, все червь и червь. Оно и къ лучшему вышло. Съ августа пошли у насъ засухи, и перегонъ мой не успѣли бы обстроятся (три перегнали я и меду отъ нихъ почти не получилъ, а сами они пропали).

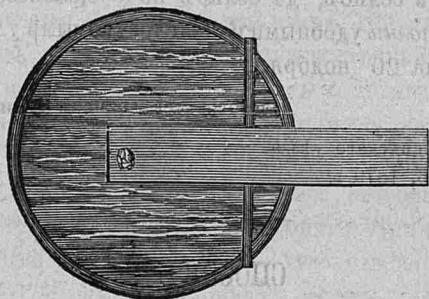
*) А еще лучше бы—рамочные.

Ред.

***) На такую сумму можно сдѣлать ульевъ пять системы Борисовскаго, хотя и не особенно щеголеватыхъ.

Ред.

сплошь-да-рядомъ прямо на землѣ. О вредѣ, причиняемомъ ими пчеловодству, нечего распространяться, это извѣстно каждому пчеловоду. У насъ истребляютъ мышей разными ядами: мышьякомъ, челибухой, сулемой и головками фосфорныхъ спичекъ; но кромѣ того, что употребленіе этихъ ядовъ опасно, они даже не достигаютъ своей цѣли, такъ какъ мыши, отвѣдавъ этого лакомства, узнаютъ его по запаху и не берутъ болѣе, а также и добываніе ядовъ сопряжено съ большими трудностями. У меня мыши въ 1876 году съѣли улей, хотя я и не жалѣлъ этого снадобья, но онѣ, отвѣдавъ его, не брали больше. Долго я раздумывалъ, какъ бы отомстить этимъ врагамъ, но ничего не могъ придумать. Наконецъ, въ одной газетѣ мнѣ пришлось прочитатъ, что одна молодая дѣвушка отравилась битымъ хрусталемъ. Мнѣ кажется, что слово «отравилась» здѣсь употреблено неправильно, но это навело меня на мысль: отчего не попотчивать этимъ и мышей. У меня подѣ



Фиг. 1.

одной колодой и лѣтомъ жили мыши. Въ одно утро, лѣтомъ 1877 г., я набилъ мелко стекла, приблизительно какъ самый мелкій песокъ, закаталъ въ мягкій хлѣбъ маленькими каточками и положилъ при входѣ въ нору 5 каточковъ; возвратившись черезъ $\frac{1}{2}$ часа, я нашелъ только 2 каточка, а остальные, очевидно, были съѣдены. Посидѣвъ немного, я замѣтилъ показавшуюся изъ норы мышъ, которая съ трудомъ переступала, корчилась, пицала и наконецъ, корчась на одномъ и томъ же мѣстѣ, издохла. Этотъ опытъ ободрилъ меня, и я положилъ еще до 10-ти каточковъ подѣ тотъ же улей, и оттуда въ непродолжительномъ времени послышался воюющій запахъ, такъ что мнѣ пришлось засыпать нору, которая уже больше не разрывалась. Очевидно, что мыши подошли отъ стекла и разложились. Отчего происходитъ смерть, я рѣшать не берусь, да къ тому же я и не вскрывалъ издохшихъ мышей, но думаю, что пищевая кашица, перемѣшанная съ острыми крупин-

ками стекла, двигаясь, паразитирует и рѣжетъ стѣнки желудка и кишокъ, отчего слѣдуетъ воспаление, а затѣмъ и смерть. Хлѣбъ, смѣшанный со стекломъ, не теряетъ своего запаха, а потому съ аппетитомъ пожирается мышами. Это средство избавляетъ меня отъ мышей вотъ уже другой годъ, а равно и тѣхъ пчеловодовъ, которые дѣлаютъ это по моему совѣту. Спѣшу подѣлиться этимъ и съ прочими собратами-пчеловодами. Чѣмъ богатъ, тѣмъ и радъ!*)

Народный учитель **Федоръ Недоходовскій**.

С. Барятино, Мещовск. уѣзда,

Калужской губ.

1879 года, 16 февраля.

ИЗЪ ГАЗЕТЪ.

Въ прошломъ году въ одномъ изъ засѣданій пчеловодной коммисіи говорилось, между прочимъ, о вредѣ табака для пчелъ, но въ то же время была сдѣлана ссылка, кажется, на Шокорскаго-Жоравко, который говоритъ, что пчелы берутъ медъ съ табака. Въ списокѣ медоносныхъ растений, составленномъ покойнымъ моравскимъ пчеловодомъ д-мъ Живанскимъ и сообщенномъ въ «Трудахъ» (1873, т. III, в. 4), г. Куланда табакъ отнесенъ къ растеніямъ, дающимъ много нектара, а между тѣмъ, вотъ что я вычиталъ въ «Петерб. Газ.» (№ 13, четвергъ, 18 янв. 1879 г.): «Съ развитіемъ табаководства близъ Лагодехъ (Тифлисской губ.), въ Михайловскомъ поселеніи и въ самомъ урочищѣ Лагодехи весьма участились случаи заболѣванія лихорадкой, а также появился своего рода моръ на пчелъ. Пчелы, собирающія цвѣтную пыль, какъ оказывается, повадились брать таковую и съ цвѣтовъ табака. При этомъ большинство пчелъ погибало, и самый медъ и по качеству, и по количеству далеко не оправдывалъ надеждъ пчеловодовъ,

*) Одинъ пчеловодъ рекомендовалъ намъ устраивать для мышей ловушку изъ длинной дощечки, горизонтально укрѣпленной надъ врытымъ въ землю горшкомъ съ водою на особой перекладнѣ, такимъ образомъ, что когда мышь подходитъ къ приманкѣ, помѣщенной на концѣ дощечки надъ водою, то дощечка отъ ея тяжести опускается и мышь падаетъ въ воду, а какъ скоро она упала, то дощечка снова приходитъ сама собой въ прежнее положеніе. Вотъ чертежъ снаряда въ планѣ. (Рис. фиг. 1).

рѣзкій специфическій западь такого меда прямо выдавалъ въ немъ присутствіе табачныхъ элементовъ (никотинъ); на вкусъ же медъ этотъ всегда бываетъ прогорклъ, вызываетъ кашель и пр.» Такимъ образомъ, табакъ едва ли принадлежитъ къ числу медоносныхъ растений. Эти свѣдѣнія «Петерб. Газ.» взяты изъ «Тифл. Вѣстн.».

Просматривая декабрьскую книжку 1878 г. «Военно-Медиц. Журнала», я въ отдѣлѣ «смѣсь» нашелъ слѣдующую замѣтку: карболовая кислота, противъ укусовъ москитовъ и ось, д-ровъ Дзорилея Саундерсо и Линда. Зудъ, боль, краснота и опухоль на мѣстѣ укусовъ исчезаютъ быстро, при смазываніи этихъ мѣстъ растворомъ карболовой кислоты (1—2 драхмы на 8 унцій воды). Желательно, чтобы наши пчеловоды провѣрили это относительно пчелъ и сообщили чрезъ «Труды» результаты своихъ наблюдений.

Лебединскій.

ПЕЧАТЪ

Въ настоящемъ году не только въ южной, но и въ северной Россіи наблюдалась необычайная сухость воздуха, которая имѣла весьма вредныя послѣдствія для здоровья людей и животныхъ. Въ южной Россіи, гдѣ обыкновенно вѣтеръ вѣетъ изъ юго-западной части Россіи, въ настоящее время вѣтеръ вѣетъ изъ юго-восточной, что имѣетъ весьма вредныя послѣдствія для здоровья людей и животныхъ. Въ южной Россіи, гдѣ обыкновенно вѣтеръ вѣетъ изъ юго-западной части Россіи, въ настоящее время вѣтеръ вѣетъ изъ юго-восточной, что имѣетъ весьма вредныя послѣдствія для здоровья людей и животныхъ.

Въ настоящемъ году не только въ южной, но и въ северной Россіи наблюдалась необычайная сухость воздуха, которая имѣла весьма вредныя послѣдствія для здоровья людей и животныхъ. Въ южной Россіи, гдѣ обыкновенно вѣтеръ вѣетъ изъ юго-западной части Россіи, въ настоящее время вѣтеръ вѣетъ изъ юго-восточной, что имѣетъ весьма вредныя послѣдствія для здоровья людей и животныхъ.

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА

И

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о дѣятельности II Отдѣленія И. В. Э. Общества въ теченіе 1-го полугодія 1879 г.

Въ теченіе 1-го полугодія 1879 г. II Отдѣленіе имѣло 4 собранія: 2-го февраля, 2-го марта, 9-го апрѣля и 26-го апрѣля.

Въ собраніи 2-го февраля происходило слѣдующее:

1) Обсуждалась записка г. Пухова «О паханіи вѣтромъ» и его просьба объ оказаніи денежнаго пособія для производства опытовъ. Способъ г. Пухова признанъ не общающимъ практическихъ приложеній и просьба его отклонена.

2) Заслушано письмо Г. Б. Бланка съ просьбою о напечатаніи и распространеніи его брошюры «Глиномытныя постройки, безопасныя отъ огня». Передано въ особую комиссію по разработкѣ вопроса о средствахъ къ уменьшенію пожаровъ.

3) Обсуждался вопросъ объ учрежденіи сельскихъ ремесленныхъ и промышленныхъ выставокъ на провинціальныхъ ярмаркахъ, предложенный хозяйственно-промышленно-торговою комиссіею при усманской уѣздной земской управѣ, Тамбовской губ. Вопросъ переданъ въ особую, вновь избранную Отдѣленіемъ, комиссію. Собраніе 2-го марта было посвящено:

1) разсмотрѣнію вопроса «о современномъ состояніи въ нашемъ отечествѣ разработки торфа и экономическомъ его значеніи», доставленнаго г. Сытинымъ;

2) обсужденію заключеній комиссії по вопросу объ организаціи сельскихъ выставокъ на провинціальныхъ ярмаркахъ; и

3) обсужденію мѣрній комиссії по вопросу о средствахъ къ уменьшенію пожаровъ.

Замѣчанія первой комиссії доставлены въ усманскую уѣздную земскую управу, мѣрніе же второй—о пользѣ напечатанія брошюры г. Бланка—не принято Отдѣленіемъ.

Въ томъ же собраніи избранъ въ члены-сотрудники инженеръ-технологъ *А. П. Пономаревъ*.

Собраніе 9-го апрѣля занималось, главнѣйшимъ образомъ,

1) обсужденіемъ программы «Руководства къ возведенію сельскихъ зданій изъ неогораемыхъ матеріаловъ», составленной *Ф. Н. Королевымъ*. Программа принята, за немногими измѣненіями, и составленіе руководства поручено *Ф. Н. Королеву*.

Въ томъ же собраніи:

2) слушалась просьба холмской уѣздной земской управы объ указаніи ей руководствъ къ возведенію разныхъ сельскихъ построекъ;

3) заслушано предложеніе г-жи Собољшиковой о покупкѣ у насъ 2-го изданія сочиненія покойнаго ея мужа «Печное мастерство»;

4) доложена записка г. Богдановича о возведеніи глинокаменныхъ построекъ;

5) записка г. Длугошевскаго о предохраненіи отъ утечки муки во время перемола; и

6) письмо г. Зенкова объ основаніи въ Хотанѣ постоянного рынка на хлопокъ.

Просьба холмской у. з. управы исполнена, книга г. Собољшикова передана на разсмотрѣніе специалиста по печному дѣлу, г. Богдановичу выражена благодарность, записка Длугошевскаго принята къ свѣдѣнію, а у г. Зенкова запрошены дополнителныя свѣдѣнія и образцы хотанскаго хлопка.

7) Г. Донцовъ демонстрировалъ образцы приготовленнаго имъ вишневаго вина. Обратились къ гг. членамъ Общества: *А. И. Ходневу*, *Н. П. Ильину* съ просьбою обсудить способъ г. Донцова и заключеніе свое представить Отдѣленію.

Предстоящее избраніе председателя Отдѣленія отложено до слѣдующаго собранія, за непрѣбытіемъ требуемаго уставомъ числа членовъ, а баллотировавшійся въ члены-сотрудники *Мирза Аліевъ* оказался неизбраннымъ.

Собраніе 26-го апрѣля было посвящено выслушанію сообще-

нія М. І. Гарновскаго о приготовляемыхъ имъ ягодныхъ и яблочныхъ винахъ и предложенія Ф. Н. Королева объ изданіи нѣкоторыхъ новыхъ конструкторскихъ чертежей.

Сообщеніе г. Гарновскаго было принято съ живымъ интересомъ и избрана особая коммиссія изъ 8-ми лицъ (А. И. Ходнева, М. Я. Киттера, Н. И. Ильина, А. М. Бултерова, А. А. Верховцова, Я. О. Калининскаго, М. І. Гарновскаго и В. Э. Иверсена), для разсмотрѣнія способа приготовленія винъ, практикуемаго г. Гарновскимъ, для ближайшаго опредѣленія качества его винъ и для представленія Отдѣленію доклада по этому предмету.

Предложеніе Ф. Н. Королева также передано въ особую коммиссію изъ 4-хъ лицъ: гг. Гарновскаго, Королева, Булешова и Черняева. Избраніе предсѣдателя Отдѣленія снова отложено до осени, за неприбытіемъ въ собраніе 20-ти членовъ.

ПРОДУКТЫ,

добываемые изъ брусники *)

Сѣверъ Россіи, отличающійся вообще богатствомъ и разнообразіемъ съѣдобныхъ ягодъ, произрастающихъ въ большомъ количествѣ въ лѣсахъ и на лугахъ, доставляетъ торговлѣ, и промышленности въ особенности, трехъ родовъ ягоды: клюкву, чернику и бруснику, принадлежація въ одному и тому же семейству. Изъ этихъ трехъ ягодъ брусника наименше подвергается переработкѣ, несмотря на то, что по своимъ составнымъ частямъ можетъ быть предметомъ добыванія весьма разнообразныхъ продуктовъ.

На добываніе этихъ продуктовъ было обращено наше вниманіе, и намъ удалось приготовить изъ брусники предметы, однородные съ продуктами яблокъ и другихъ фруктовъ. Мы получили изъ брусники мармеладъ, пастилу, желе, сиропъ и морель.

Такое разнообразіе продуктовъ, доставляемыхъ брусникою, обратило на себя вниманіе И. В. Э. Общества, которое познако-

*) Статья эта представляетъ докладъ г. Новицкаго II Отдѣленію И. В. Э. Общества, въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, причемъ показывались и самыя продукты изъ брусники, которые затѣмъ были выставлены въ числѣ другихъ предметовъ въ торжеств. собраніи Общества 31 октября.

милось съ ними по образцамъ, представленнымъ нами на выставку, сопровождающую ежегодное торжественное собраніе Общества.

При огромномъ распространеніи брусники по всему сѣверу и при продолжительности времени ея сбора, который занимаетъ конецъ іюля, весь августъ и сентябрь (мы видѣли въ прошломъ году свѣжую бруснику въ концѣ ноября на ягодномъ рынкѣ въ Петербургѣ), ягода эта не имѣетъ достаточнаго сбыта, такъ какъ до сихъ поръ она идетъ на весьма незатѣйливое приготовленіе низкаго сорта паточнаго варенья съ пряностями (корицею, цедрою и гвоздичнымъ перцемъ), на салатъ — моченая брусника съ яблоками и на подкраску ея сокомъ яблочной пастилы.

Возможность готовить изъ брусники мармеладъ, пастилу, желе, сиропъ, морсъ, а также карамель, разные конфекты, мороженое и другія пирожныя усилить сборъ этой ягоды, значительное количество которой пропадаетъ за недостаткомъ способа пользоваться ею. Желая доставить жителямъ сѣверныхъ губерній возможность оразнообразить свои хозяйственные запасы новыми продуктами, добытыми нами изъ брусники, мы прибѣгли къ посредству журнала «Труды» И. В. Э. Общества для того, чтобы полученные нами результаты обработки брусничныхъ ягодъ изложить въ настоящей статьѣ, которая дала бы возможность желающимъ получать домашнимъ способомъ брусничный мармеладъ, пастилу, желе и прочее.

Для полученія упомянутыхъ продуктовъ спѣлая брусника сортируется, отбираются вами по возможности незрѣлыя и перезрѣлыя ягоды, листья, хвоя, стебли и сѣмена толокнянки; отобранныя ягоды промываются въ одной или въ двухъ водахъ, для отдѣленія довольно значительнаго количества грязи и пыли, пристающей къ ягодамъ.

Въ сыромъ видѣ брусника не представляетъ собою очень сочной ягоды, подобно влюквѣ или черникѣ, но эта несочность ея только кажущаяся, и стоитъ бруснику подвергнуть дѣйствию умѣреннаго жара, чтобы она дала весьма значительное количество сока.

На отдѣленіи отъ брусники ея сока основывается все производство вышеупомянутыхъ разнообразныхъ, получаемыхъ продуктовъ отъ нея.

Такимъ образомъ, отсортированную и промытую ягоду кладутъ въ горшокъ, кастрюлю или котелъ, не досыпая до краевъ посуды на полвершка; посуду закрываютъ крышкою и ставятъ

въ духовую или въ русскую печку. Здѣсь брусника пропаривается, причѣмъ необходимо наблюдать, чтобы верхнія ягоды не подгорѣли. Чтобы спарить бруснику, достаточно полчаса или три четверти часа; пропаренная въ мѣру брусника выпускаетъ изъ себя сильный ароматическій паръ, который свидѣтельствуетъ о томъ, что она готова. Пропаренную бруснику вынимаютъ изъ печки и отцѣживаютъ отъ нея сокъ, котораго отдѣляется въ количествѣ одной трети по вѣсу ягоды.

Отцѣживать сокъ необходимо тотчасъ же послѣ того, какъ брусника пропарена, или же весьма скоро послѣ этого, иначе ягода вновь вберетъ въ себя сокъ, въ который, затѣмъ, при отдѣленіи его, попадетъ часть мякоти, чего слѣдуетъ избѣгать, такъ какъ присутствіе мякоти затрудняетъ скорое процѣживаніе сока. Отцѣженный сокъ можно держать въ бутылкахъ или кувшинахъ, не закупоривая ихъ пробками, для того, чтобы сокъ могъ свободно выродить.

Брусничный сокъ въ свѣжемъ видѣ можетъ немедленно же идти въ употребленіе, а употребленіе его весьма разнообразно: изъ него можно дѣлать лимонадъ съ сырою водою и сахаромъ, прибавлять къ чаю, которому онъ придаетъ пріятный яблочный вкусъ, и затѣмъ дѣлать желе. Брусничное желе получается двухъ родовъ: сырое и вареное. Для полученія сыраго желе достаточно взять равное количество сока и песочнаго сахара, положить въ широкую банку и мѣшать смѣсь до тѣхъ поръ, пока сахаръ не разойдется вполне. Затѣмъ, смѣсь, оставленная на нѣсколько часовъ въ покоѣ, превращается въ превосходное сладкое желе гранатаго цвѣта. Чтобы ускорить образованіе этого сорта желе, его можно поставить на нѣсколько часовъ въ незаркую духовую печку, или же въ простую, нѣсколько остывшую печку. Сырое брусничное желе, представляя само по себѣ прекрасное лакомство, можетъ быть примѣнено ко всякаго рода пирожнымъ, но въ особенности оно хорошо для фруктовыхъ маседуановъ и для горячихъ пуншей.

Для приготовленія варенаго брусничнаго желе, брусничный сокъ кипятятъ въ плоской кастрюлѣ или въ тазикѣ, снимаютъ пѣну и, затѣмъ, когда кипящій сокъ не даетъ больше пѣны, прибавляютъ сахару столько, чтобы смѣсь не была очень кислою. Сахаръ мѣшаютъ, снимая образующуюся на поверхности смѣси пѣну. Смѣсь начинаетъ весьма скоро густѣть, и когда на ложкѣ образуется желе, то его сливаютъ въ банку, и ему достаточно простыть, чтобы быть готовымъ къ употребленію. Вареное желе

темнѣе и кислѣе сыраго, но за то оно отличается сильнымъ и пріятнымъ ароматомъ и гораздо плотнѣе сыраго желе.

Кромѣ желе, изъ брусничнаго сока можно готовить отличнѣйшій кисель, прибавляя къ нему обваренный миндаль, а также желе съ желатиною или рыбьимъ клеемъ, беже и воздушные пироги.

Если сырое или вареное желе разбить ложкою на мелкіе куски и посыпать сахарныхъ пескомъ, то получится превосходный сиропъ, котораго будетъ выдѣляться тѣмъ болѣе, чѣмъ больше посыпать желе сахаромъ; когда желе выпуститъ весь сиропъ, то въ остаткѣ получится все-таки желе, которое чрезъ нѣсколько дней покроется само собою тонкою корою сахара, и оно въ такомъ видѣ можетъ долго сохраняться.

Отцѣженная брусника идетъ для приготовления мармелада и пастилы и въ прохладномъ мѣстѣ можетъ сохраняться весьма долго, даже въ теченіе зимы, такъ какъ замороженная парная брусника нисколько не теряетъ способности превращаться въ упомянутые продукты, только ей надо дать оттаять.

Для полученія мармелада и пастилы пропаренную и отцѣженную бруснику протираютъ на волосномъ, густомъ тройномъ ситѣ; протертую мякоть стараются, по возможности скорѣе, употребить въ дѣло, не далѣе трехъ-четырехъ дней, иначе мякоть начнетъ бродить и киснуть. Чтобы имѣть хорошій брусничный мармеладъ, надобно взять сахарнаго песку нѣсколько болѣе, чѣмъ для желе, почти вполтора раза противъ вѣса мякоти, и варить смѣсь, тщательно приготовленную заранѣе, на медленномъ огнѣ, на плитѣ. При варкѣ мармелада мякоть даетъ сильныя взвивы, поэтому слѣдуетъ его постоянно мѣшать длинною деревянною ложкою и часто отодвигать отъ огня, а также закрывать по временамъ крышкою, оставляя небольшое отверстіе для выхода паровъ; мармеладъ можно считать готовымъ, когда мякоть начинаетъ приставать комками на концѣ ложки.

Если мармеладъ желаютъ имѣть для приготовления разныхъ пирожныхъ, или же для того, чтобы ѣсть съ хлѣбомъ и чаемъ, то его можно оставлять въ видѣ густой массы, не давая ему кипѣть долѣе, и въ такомъ случаѣ складывать въ банки. Если же мармеладу имѣютъ намѣреніе придать болѣе плотный видъ, то его продолжаютъ выпатить до тѣхъ поръ, пока онъ совершенно стуситъ, и тогда выкладываютъ его въ жестяныя или глиняныя формы, гдѣ онъ вскорѣ твердѣетъ и можетъ быть разрѣзаемъ на пластинки для обсахариванія.

Брусничный мармеладъ, только что сваренный, имѣтъ терпкій и кислый вкусъ, который зависитъ отъ свойства самой ягоды. Чтобы лишить мармеладъ этой терпкости и кислоты, его необходимо подвергнуть *отсахариванію*. Отсахариваніе производится послѣ того, когда мармеладъ выложенъ на блюдо и совершенно остылъ; при остываніи онъ покрывается влагою, то есть выступающимъ изъ него кислымъ сокомъ; въ это время всю поверхность мармелада посыпаютъ чистымъ слоемъ сахарнаго песка, который, въ соединеніи съ кислотою брусничной массы мармелада, образуетъ превосходный сиропъ. Сиропъ собирается въ особыя бутылки, въ которыя пропускается чрезъ кисею. Отсахариваніе мармелада происходитъ въ теченіе четырехъ-пяти дней; послѣ чего плотный, отлитый въ плитки мармеладъ обмывается холодною водою, заворачивается въ пропускную бумагу для того, чтобы вытянуть находящуюся на поверхности воду, и затѣмъ сохраняется въ какомъ угодно—холодномъ или тепломъ—помѣщеніи. Неплотный мармеладъ слѣдуетъ при отсахариваніи покрывать чѣмъ нибудь для предохраненія отъ пыли.

Брусничный мармеладъ, составляя самъ по себѣ весьма вкусное лакомство, можетъ служить превосходною приправою для жаркого изъ черной дичи: тетережь, зайцевъ, куръ, куропадокъ, а также для рябчиковъ.

Что касается пастилы, то составителю этой замѣтки пришлось приготовить только одинъ видъ пастилы — мокрой. Для пастилы берется равное количество брусничной мякоти и сахарнаго песка и сбивается настолько, чтобы сахаръ хорошо смѣшался, послѣ чего къ этой смѣси прибавляется нѣсколько сбитыхъ бѣлковъ. Затѣмъ все ставится въ духовую печь для того, чтобы тѣсто поднялось. Когда тѣсто достаточно подымется, то сверху его образуется вздутая корка. Послѣ этого тѣсто простирается на полотняную раму и ставится въ духовую печь, гдѣ пастила запекается. При этомъ необходимо подъ раму подставлять блюдо, въ которое будетъ стекать довольно обильный сокъ, выступающій изъ брусничной мякоти. Сокъ этотъ можетъ идти, пока онъ жидокъ, на приготовленіе розоваго глазира, бeze или воздушнаго пирога. Охлаждающійся же сокъ скоро превращается въ желе, для котораго можетъ найтись домашнее употребленіе. Приготовленная упомянутымъ способомъ пастила сохраняется очень долго, благодаря своей значительной кислотѣ.

Несомнѣнно, что и другіе виды пастилы могутъ быть приготовлены изъ брусничной мякоти.

Если желаютъ употребить въ пользу и остатки протертой брусники, т.-е. оболочки ягодъ и часть мякоти, остающейся на ситѣ, то изъ нихъ можно готовить квасъ.

При обработкѣ брусники для добыванія упомянутыхъ продуктовъ, получается вообще годнаго для дѣла матеріала, то есть сока и мякоти, двѣ трети, остальная треть составляетъ отбросъ, образующійся при протираніи брусничныхъ ягодъ на мякоть.

Такъ какъ брусничная ягода, собранная на мѣстѣ ея произрастанія, имѣетъ незначительную цѣнность, то стоимость производства изъ брусники мармелада, пастилы, желе и прочаго обуславливается цѣною сахарнаго песка.

Опыты, произведенные составителемъ этой замѣтки, послужили доказательствомъ того, что столь малоцѣнная и притомъ повсемѣстно распространенная на сѣверѣ ягода, какъ брусника, можетъ сдѣлаться предметомъ добыванія самыхъ разнообразныхъ продуктовъ, на приготовленіе которыхъ идутъ сравнительно дорогія произведенія садоводства, какъ яблоки, груши, абрикосы. Однородные продукты, получаемые изъ брусники, могутъ ни въ чемъ не уступать таковымъ же продуктамъ изъ культурныхъ плодовъ, или же во всякомъ случаѣ отличаться своими особенностями, которыя могутъ имѣть большую цѣну для жителей сѣвера; но самое главное то, что брусника, представляя собою такую ничтожную цѣнность, можетъ давать столь облагороженные и сравнительно цѣнные продукты, какъ мармеладъ, пастила, желе и прочее.

И. В. Новицкій.

ОБРАБОТКА УДОБРЕННОГО ПАРА.

Прочитавши статьи г. Черняева, вн. Васильчикова и другихъ о рядовомъ посѣвѣ, я имъ окончательно увлекся. Въ самомъ дѣлѣ, благодаря рядовой сѣялкѣ, можно дѣлать сбереженіе въ сѣменахъ, по крайней мѣрѣ, на $\frac{1}{3}$ часть, затѣмъ экономія въ работѣ и, наконецъ, увеличеніе урожая.

Въ такомъ, сравнительно, маленькомъ хозяйствѣ, какое у меня, засѣвается ежегодно 40 десятинъ озимой пшеницы и столько же ржи; если сѣяла разсѣетъ на десятину вмѣсто 8 (какъ у насъ принято) по 6 мѣръ, я сберегу десять четвертей пшеницы и столь-

ко же ржи, что составляет, считая цѣну пшеницы 10 р. и ржи 4 р. 50 к., 145 р., т.-е. больше, чѣмъ половину стоимости сѣялки. Потому рядовая сѣялка можетъ засѣвать 4 десятины въ день при 3-хъ рабочихъ и двухъ лошадяхъ. Считая рабочаго и кормъ лошади въ 25 к. въ день, посѣвъ 4-хъ десятинъ будетъ стоить 1 р. 25 к., а одной десятины 31—32 коп. Крестьяне же берутъ у насъ за посѣвъ десятины 1 р. 50 к., слѣдовательно, съ каждой десятины я имѣю около 1 р. 20 к., а съ 80 десятинъ 96 руб. Если приложить къ этому сбереженные сѣмена на 145 рублей, то выйдетъ 241 р., т.-е. стоимость всей машины. Что же касается увеличенія урожая, то это дѣло второстепенное, такъ какъ тутъ бывають такія обстоятельства, въ которыхъ ни хозяинъ, ни машина ни причесть. Но, во всякомъ случаѣ, отъ равномернаго распредѣленія и закрытія сѣмянъ получаются ровные всходы, ровное буженіе, ровный колосъ и ровное зерно. Все это до такой степени наглядно и извѣстно всякому, что не требуетъ объясненія. Наконецъ, не быть въ зависимости отъ рабочихъ—тоже очень важное обстоятельство, такъ какъ наши крестьяне, при всей ихъ добротѣ и при самыхъ лучшихъ отношеніяхъ съ хозяиномъ, большіе охотники, что называется, *прижать*, т.-е. взять тройную цѣну за работу, когда она необходима хозяину.

Все это до такой степени показалось увлекательнымъ, что я, четыре года тому назадъ, рѣшился приобрести рядовую сѣялку. Денегъ у насъ—хозяевъ не такъ много, какъ объ этомъ думаютъ, и бережемъ мы ихъ больше, чѣмъ кто либо, потому что достаются онѣ намъ съ большими трудами. Поэтому у меня явилось самое естественное желаніе приобрести сѣялку, какъ можно дешевле. Въ то время продавались или заграничныя сѣялки Victoria drill фабрики Шнейтлера и Андре, или русскія, издѣлія М. В. Неручева, въ мастерской хутора московскаго общества сельскаго хозяйства. Послѣднія стоили дешевле первыхъ на 50 р., поэтому я и рѣшился приобрести сѣялку отъ г. Неручева. Но представьте себѣ мое разочарованіе, когда я увидаль машину, сдѣланную изъ сыраго дерева, которое при первой же работѣ начало трескаться; желѣзныя части были такъ слабы, что почти всѣ поломались, въ довершеніе всего этого вся машина была такъ громоздка, что возитья съ нею было чрезвычайно трудно. Однимъ словомъ, въ сравненіи съ заграничными машинами, эта была какая-то громоздкая коробка, на которую только можно было смотрѣть съ отвращеніемъ и съ сожалѣніемъ о бѣдной русской промышленности. Мнѣ оставалось только пожалѣть, что я не вспомнилъ передъ

покупкою машины русской поговорки: «дешево — гнило, дорого — мило», и приступилъ къ ея починкѣ. Починивши, т.-е. передѣлавши почти всѣ желѣзныя части, я началъ ею работать. Но тутъ явилось другое горе: мое паровое поле оказалось совершенно негоднымъ для рядоваго посѣва.

Дѣло въ томъ, что у меня въ хозяйствѣ содержатся рысистыя лошади, которыя требуютъ всегда обильной подстилки; поэтому навозъ выходитъ соломистъ и во времени посѣва онъ не успѣваетъ разложиться. Сошники сѣялки постоянно забивались остатками навоза и не закрывали сѣмянъ, такъ что посѣвъ выходилъ очень плохъ.

Такимъ навозомъ у меня ежегодно удобряется половина пароваго поля, а другая половина этого поля бываетъ подъ клеверомъ, который поднимается послѣ перваго укуса, т.-е. въ началѣ юля, и клеверные корни тоже не успѣваютъ разопрѣть, такъ что на томъ и на другомъ полѣ сѣялка не могла работать.

Слѣдовательно, все дѣло заключалось въ правильной обработкѣ почвы. Перечитавши всѣ книги и статьи въ сельскохозяйственныхъ журналахъ по этой части, я нигдѣ не могъ найти прямаго отвѣта на мой вопросъ, такъ что мнѣ самому нужно было дѣлать опыты. И вотъ, въ теченіе четырехъ лѣтъ, я дѣлалъ эти опыты и изучалъ условія, при которыхъ можно было бы достигнуть полного разложенія навоза и сѣлости почвы. Сначала паровое поле обрабатывалось у меня такимъ же способомъ, какъ и вездѣ въ средней полосѣ Россіи, т.-е. навозъ вывозился въ петровки (во время петровскаго поста) и сейчасъ же запахивался сохами, потомъ недѣли черезъ три, т.-е. около 15 юля, поле двойлось тоже сохами, и въ началѣ августа приступали къ посѣву. Навозъ разлагался и почва выпѣвала только на половину. Вообще наши хозяева держатся того убѣжденія, что стоитъ только положить въ землю навозъ, а тамъ все будетъ само собою. «Навозъ у Бога крадетъ».

Первымъ моимъ опытомъ было запахиваніе навоза плугомъ въ юнѣ же мѣсяцѣ, по способу Розенберга-Липинскаго, и загребаніе его граблями въ борозды; запахивался навозъ на самую незначительную глубину; однимъ словомъ, все было сдѣлано такъ, какъ казалось лучше, несмотря на то, что это требовало лишняго расхода — около 50 копѣекъ на десятину. Потомъ поле постоянно бороновалось до двойки. Но представьте себѣ мое положеніе: когда недѣли черезъ четыре начали двойть поле и выворотили наружу *запахованный* такимъ образомъ навозъ, то оказалось, что онъ ни-

сколько не разложился, а только заплесневѣлъ. Мало того, что всѣ труды пропали даромъ, но принесли еще вредъ, такъ какъ извѣстно, что плесневый навозъ много терять изъ своихъ хорошихъ качествъ. Мнѣ кажется, что если бы навозъ пролежалъ такимъ образомъ цѣлый годъ, то онъ остался бы въ такомъ же видѣ, или, что еще хуже, превратился бы въ торфянистую массу. И такой способъ предлагаютъ такія свѣтила сельскаго хозяйства, какъ Розенбергъ-Липинскій и Костычевъ (Розенбергъ-Липинскій, изд. второе, стр. 241). Такъ какъ паровое поле передвоили въ половинѣ іюля, то вывороченный наружу навозъ не успѣлъ разложиться въ двѣ недѣли, т.-е. въ 1 августа, и сѣять пришлось опять не по землѣ, а по навозу. И урожай, разумѣется, былъ плохой. На слѣдующій годъ я придумалъ вывозить навозъ какъ можно раньше, чтобы дать ему время разложиться, и вывезъ его не въ іюнѣ, какъ прежде, а въ началѣ мая и тотчасъ же запахалъ его, только не плугомъ, а сохою. Но на мое несчастье, лѣто было дождливое, и, несмотря на постоянную бороньбу, мое поле недѣли черезъ три сильно заросло соромъ. По настоящему, его нужно было бы передвоить, но я, не желая останавливать разложеніе навоза, оставилъ его такъ. Когда же наступило время двойги, т.-е. половина іюля, то мое поле было покрыто цѣлымъ лѣсомъ полыни; правда, навозъ совершенно разопрѣлъ, не было видно и признаковъ его, но двоить было очень трудно, земля была до того груба, что соха вспахала въ цѣлый день не болѣе $\frac{1}{4}$ десятины. Полынь намъ пришлось выбирать руками, такъ какъ борона не могла ее выбрать, затѣмъ свозить въ гучи и сжечь. Однимъ словомъ, это была египетская работа. Земля раздѣлалась все-таки плохо. Посѣяли озимое кое-какъ подъ соху (о рядовомъ посѣвѣ нечего было и мечтать) и урожай опять былъ плохой.

На третій годъ я рѣшилъ, что всѣ мои неудачи происходятъ отъ того, что навозъ у меня очень солоmistъ и что онъ не успѣваетъ достаточно разопрѣть ко времени вывозки его въ поле. Во избѣжаніе этого, я вздумалъ вывозить навозъ зимою въ кубическія гучи, въ три сажени длины, въ одну сажень ширины и въ $1\frac{1}{2}$ арш. вышины. Въ этихъ гучахъ навозъ лежалъ съ половины февраля до половины мая. Когда настала оттепель и пошли дожди, то изъ моихъ гучъ потекла бурая навозная жижка. На мое горе, у меня всѣ поля имѣютъ легкій склонъ къ оврагу; въ этотъ-то оврагъ и потекла эта драгоценная жидкость.

Я думалъ, что жидкость впитается въ землю, но земля въ это время бываетъ еще мерзлая и въ нее ничего не впитывается.

Въ маѣ мои кучи представляли видъ какой-то вымоченной соломы, когда ихъ разворотили, то оказалось, что навозъ въ нихъ перепрѣлъ гораздо больше, чѣмъ на варкахъ.

Поле обработали обыкновеннымъ порядкомъ, какъ всегда, и во времени посѣва навозъ разложился больше, чѣмъ въ прежніе годы, но все-таки не настолько, чтобы можно было пустить рядовую сѣялку. Пробовали мы ею сѣять, но посѣвъ былъ такъ плохъ, что я счелъ лучшимъ прекратить его и сѣять руками. Всего больше огорчало меня то, что навозъ мой вымогъ и потерялъ, такимъ образомъ, свои качества. По теоріи намъ извѣстно, что навозная жижа представляетъ собою превосходное и очень цѣнное удобреніе, но мнѣ хотѣлось провѣрить это на практикѣ.

Случай помогъ мнѣ. На двѣ десятины у меня не хватило навоза и я опредѣлилъ ихъ для опыта. Одну изъ нихъ я оставилъ совсѣмъ безъ удобренія, а другую удобрилъ въ іюнѣ свѣжимъ навозомъ прямо съ варки и на всемъ поле посѣялъ пшеницу.

Вотъ результаты, какіе я получилъ:

	Число копень.	Число пудовъ.
1 десятина пшеницы безъ удобренія	8	45
1 дес. (кругомъ) зимняго удобренія	11	60
1 дес. удобр. въ іюнѣ свѣжимъ навозомъ	15	80

Эта табличка ясно показываеьтъ, какіе убытки я потерпѣлъ отъ рекомендуемаго намъ способа вывозки навоза; я получилъ пшеницы на *двадцать* пудъ менѣе, чѣмъ при обыкновенномъ способѣ удобренія, что составитъ убытка на каждую десятину *двадцать руб.*

Послѣ этого я былъ въ отчаяніи. Мнѣ хотѣлось во что бы то ни стало достигнуть правильной обработки земли и потомъ ввести рядовую посѣвъ. Къ книгамъ обращаться было нечего, потому что все уже было перечитано по этой части на русскомъ и отчасти на иностранныхъ языкахъ, и нигдѣ я не могъ найти отвѣта на тѣ вопросы, которые меня такъ занимали. Нужно было рѣшать эти вопросы чисто практическимъ путемъ.

Крестьяне наши, какъ извѣстно, очень хорошіе хозяева-практики, но они не могли разрѣшить моего затрудненія, они все-таки держатся того убѣжденія, что стоитъ только положить въ землю навозъ, а тамъ все будетъ, или что все зависитъ отъ воли Божьей: «ужъ какъ Богъ уродитъ, такъ хошь не паши, все будетъ, а ужъ

если онъ прогнивается, такъ хоть ты что хочешь дѣлай, ничего не родится».

Совершенно случайно я сошелся съ однимъ старымъ нашимъ помѣщикомъ. На такихъ людей у насъ очень мало обращаютъ вниманія, называютъ ихъ рутинерами за то, что они относятся очень недовѣрчиво ко всѣмъ нововведеніямъ въ сельскомъ хозяйствѣ, и обыкновенно говорятъ, что такіе господа умѣли только хозяйничать при существованіи крѣпостнаго права, т.-е. что ихъ хозяйство состояло только въ умѣнн обращать съ крѣпостными людьми. Я не буду разсматривать, насколько фальшивы подобныя воззрѣнія; замѣчу только, что и во время крѣпостнаго права помѣщикамъ хотѣлось получше жить, для чего нужно было получать большіе доходы, что само собою вызывало стремленіе къ улучшенію хозяйства. Однимъ словомъ, мой знакомый, старый помѣщикъ, былъ далеко не рутинеръ и въ своей жизни тоже дѣлалъ много опытовъ и занимался хозяйствомъ очень серьезно; онъ только не кричалъ о всѣхъ хозяйственныхъ нововведеніяхъ, какъ дѣлаютъ это наши молодые хозяева, а относился къ нимъ съ строгою критикою.

Благодаря ему, я научился обрабатывать свое царовое поле совершенно другимъ способомъ.

Способъ этотъ очень простъ и состоитъ въ томъ, что рано весною (или еще лучше съ осени) навозъ вывозится въ поле, тотчасъ разбрасывается и лежитъ въ такомъ видѣ отъ 4 до 6 недѣль. Потомъ запахивается и поле обрабатывается обыкновеннымъ порядкомъ.

— Да вѣдь такимъ образомъ улетучится изъ навоза весь амміакъ, говорю я моему старому помѣщику, когда онъ предлагалъ мнѣ этотъ способъ.

— А позвольте узнать, отвѣчалъ онъ, зачѣмъ вамъ нуженъ этотъ амміакъ; мнѣ кажется, мы съ вами должны заботиться о томъ, чтобы получать какъ можно больше пшеницы и притомъ не истощать наши земли, а амміакъ намъ не нуженъ, намъ его не продавать. Я вотъ тридцать лѣтъ удобряю такимъ образомъ свое поле и получаю всегда прекрасные урожаи.

И дѣйствительно, я нигдѣ и никогда не видалъ такихъ урожаевъ пшеницы, какъ у него.

Но главное, что навозъ у него совершенно разлагается ко времени посѣва и сѣется хлѣбъ не по навозу, какъ у насъ, а въ отличную спѣлую почву.

Обрадовавшись, что наконецъ-то мнѣ удалось найти практиче-

свѣй способъ правильно обрабатывать паровое поле, я на слѣдующій годъ къ 1 мая вывезъ весь свой навозъ и тотчасъ же разбросалъ его. Навозъ былъ, какъ и всегда, очень солоmistъ и по объему его было очень много, что дало мнѣ возможность равномерно распредѣлить его по полю и закрыть имъ все пространство, такъ что не оставалось ни одного клочка земли не закрытымъ.

Сначала я было испугался, что навозъ мой не разложится, такъ какъ зимою на варкахъ онъ замерзаетъ и нисколько не разлагается, а весной ему некогда было разлагаться, потому что, какъ только наступила теплая погода, онъ былъ уже въ поле.

Черезъ недѣлю мой навозъ представлялъ видъ какой-то старой соломы и сверху совершенно высохъ, но на глубинѣ не болѣе $\frac{1}{4}$ вершка онъ былъ влажный и сочный. Недѣли черезъ три изъ-подъ навоза начали пробиваться сорныя травы, я велѣлъ прогнать по полю нѣсколько разъ табунъ лошадей, и оно совершенно очистилось. На пятой недѣлѣ навозъ совершенно высохъ и съезжился, такъ что мѣстами изъ-подъ него начала проглядывать земля. Земля подъ навозомъ была совершенно черная, влажная и до того рыхлая, что мнѣ удавалось втыкать тупую палку на 6 вершковъ глубиною. Наружный видъ навоза почти не измѣнился, но онъ до того пересохъ и разложился, что отъ малѣйшаго прикосновенія обращался въ порошокъ. Въ концѣ пятой недѣли мы его запахали, что было очень легкимъ дѣломъ, во-первыхъ, потому, что земля была очень рыхла, «сохи не удержишь», какъ говорили рабочіе, а во-вторыхъ, потому, что навозъ нисколько не застрѣвалъ въ плугѣ, какъ бывало прежде.

Это было въ началѣ іюня. Черезъ 4 недѣли, т.-е. въ началѣ іюля, поле это было передвоено сохами. Навозъ до того разложился, что и признаковъ его не было замѣтно. Съ 25 іюля мы приступили къ посѣву пшеницы. Прежде всего мнѣ хотѣлось попробовать сѣять рядовою сѣянкою. Посѣвъ былъ превосходный, сѣялка шла ровно, плавно, нигдѣ не застрѣвала и не завозилась. Дней черезъ 5 показались всходы, а черезъ недѣлю образовались правильные ровные ряды. Осенью пшеница такъ сильно росла, что я боялся, какъ бы не пошла въ трубку. Весною, на слѣдующій годъ, она росла тоже очень сильно и, вѣроятно, благодаря только рядовому посѣву, не полегла.

Урожай получился блистательный, колосья были крупныя, зерно ровное и тяжеловѣсное, четверть вѣсила 10 пудъ 8 фунт. Собрано было съ десятины 13 четвертей, т.-е. болѣе 130 пудъ.

Я долженъ сознаться, что такого урожая я никогда еще не получалъ съ тѣхъ поръ, какъ занимаюсь хозяйствомъ.

Вотъ что доставилъ совѣтъ опытнаго хозяина, съ одной стороны, а съ другой — рядовая сѣлка. Не будь ея, пожалуй и въ голову не пришло бы заняться правильной обработкой почвы, и сѣяли бы мы по старому не въ землю, а въ навозъ и получали бы съ десятины не 13, а всего 7—8 четвертей пшеницы.

Когда мнѣ пришлось читать мнѣніе покойнаго князя Васильчикова, что рядовая сѣлка научить хозяевъ обрабатывать какъ слѣдуетъ почву, то это казалось мнѣ очень страннымъ, какъ будто хозяинъ обрабатываетъ почву для сѣлки, а не для хлѣба, а теперь пришлось самому на опытѣ убѣдиться въ справедливости этого взгляда.

А. Ростов..вѣ.

15 марта 1879 г.

Елецкій уѣздъ.

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

ПРОГРАММА

для собиранія свѣдѣній о сельской поземельной общинѣ.

Общинное или мірское крестьянское землевладѣніе, какъ извѣстно, распространено въ большей части Россіи. Ознакомленіе съ нимъ и тщательное изученіе его особенностей имѣетъ, вслѣдствіе этого, огромное значеніе, какъ научное, такъ и практическое. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ, не смотря на долгіе споры о выгодахъ и невыгодахъ общиннаго землевладѣнія, самые порядки мірскаго, общиннаго хозяйства весьма мало изслѣдованы и извѣстны только въ общихъ чертахъ.

Собраніе точныхъ фактовъ о положеніи общиннаго землевладѣнія въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи является, такимъ образомъ, дѣломъ крайне необходимымъ. Но для полного успѣха дѣла важно, чтобы факты собирались по одному общему плану. Это значительно облегчитъ впослѣдствіи сопоставленіе и обработку собранныхъ данныхъ. Для достиженія указанной цѣли и составлена настоящая «Программа для собиранія свѣдѣній о сельской поземельной общинѣ».

Мысль о необходимости изслѣдованія формъ крестьянскаго землевладѣнія была высказываема уже неоднократно, между прочимъ и въ «Трудахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества» за 1877 годъ *). Въ концѣ 1877 года III Отдѣленіе сельскохозяйственной статистики и политической экономіи Вольнаго Экономическаго Общества, выслушавъ 17 декабря докладъ А. В. Половцова «Къ вопросу о сельской общинѣ» **), въ которомъ были развиты высказанныя выше мысли, единогласно рѣшило избрать комиссію, съ цѣлью выработки программы для изслѣдо-

*) Статья С. Я. Капустина «Формы землевладѣнія русскаго народа».

**) Докладъ этотъ помѣщенъ въ «Трудахъ» Общества за 1878 годъ, т. I, стр. 473.

ванія сельской поземельной общины. Въ составъ комиссiи вошли: **О. Л. Барыковъ**, проф. **Э. Р. Вреденъ**, **А. В. Половцовъ**, проф. **В. И. Сергѣевичъ**, **П. А. Соколовскій** и **А. И. Ходневъ**. Предсѣдателемъ комиссiи былъ выбранъ профессоръ **Э. Р. Вреденъ**. Комиссiя уполномочила трехъ своихъ членовъ: **О. Л. Барыкова**, **А. В. Половцова** и **П. А. Соколовскаго** редактировать проектъ программы. Редакторы, приступая къ составленiю программы, вошли въ сношенiе съ нѣкоторыми изслѣдователями общины. Изъ нихъ Общество считаетъ своимъ долгомъ выразить особенную признательность **Е. И. Якушкину**, который доставилъ въ распоряженiе редакторовъ: 1) программу, составленную Ярославскимъ статистическимъ комитетомъ въ 1875 г. (она извѣстна также подъ названiемъ: «Программа Посникова») и 2) часть составляемой самимъ **Е. И. Якушкинымъ** программы для изслѣдованiя сельской общины. Изъ этихъ программъ, въ особенности изъ послѣдней, редакторы почерпнули нѣсколько весьма любопытныхъ данныхъ. Кромѣ того, редакторы имѣли возможность пользоваться указанiями **К. Д. Кавелина** и **В. И. Чаславскаго** и печатными трудами гг. **Ефименко**, **Кавелина**, **Лялоша**, **Орлова**, **Остроумова**, **Половцова**, **Посникова**, **Потанина**, **Соколовскаго**, **Якушкина** и другихъ. Составленная редакторами программа была затѣмъ рассмотрѣна всею комиссiею и 22 мая 1878 года утверждена III Отдѣленiемъ Вольнаго Экономическаго Общества.

Программа, отпечатанная въ количествѣ 1,200 экз., въ скоромъ времени разошлась, такъ что съ октября 1878 года пришлось отказывать заявлявшимъ желанiе получить ее.

Въ теченiе зимы 1878—79 гг. стали поступать въ **В. Э. Общество** отвѣты на программу изъ разныхъ мѣстностей Россiи *). Изъ этихъ отвѣтовъ предполагается будущею зимою составить сборникъ матеріаловъ для изученiя сельской поземельной общины. Между тѣмъ, въ виду продолжавшихъ поступать требованiй программы, которыя не могли быть удовлетворены, оказалась потребность въ новомъ ея изданiи. Разработка втораго изданiя была поручена III Отдѣленiемъ Вольнаго Экономическаго Общества 4-го ноября 1878 года прежней комиссiи, въ которую былъ приглашенъ **П. П. Семеновъ**. Проектъ 2-го изданiя былъ составленъ тѣми же членами комиссiи (гг. **Барыковъ**, **Половцовъ** и **Соколовскій**), которые редактировали и первое изданiе.

*) Подробный отчетъ о количествѣ и родѣ отвѣтовъ помѣщенъ въ статьѣ **А. В. Половцова** «Первые шаги на пути фактическаго изслѣдованiя сельской общины» («Труды» **В. Э. Общества** 1879 г., т. I., в. 1V).

Редакторы прежде всего сравнили программу съ двумя другими программами, вышедшими въ юнѣ 1878 года: «Опытъ программы», изданнымъ Географическимъ Обществомъ и «Программою» г. Ефименко, напечатанною въ «Словѣ», № 6, 1878 года. Изъ программы г. Ефименко было извлечено редакторами нѣсколько вопросовъ и въ особенности фактическихъ данныхъ.

Отвѣты, постушившіе на первое изданіе программы, показали, что нѣкоторые вопросы были выражены недостаточно ясно, другіе недостаточно подробно, третьи расположены не въ томъ порядкѣ, который былъ бы наиболѣе удобенъ для собирателей и т. п. Замѣченные недостатки исправлены, причемъ наибольшее количество измѣненій сдѣлано въ отдѣлахъ «Передѣлы пахатной земли» и «Порядокъ передѣловъ».

Наконецъ, число пояснительныхъ примѣчаній значительно увеличено во 2-мъ изданіи программы, причемъ по многимъ существеннымъ вопросамъ приведены свѣдѣнія, почерпнутыя изъ отвѣтовъ на программу, присланныхъ гг. Балакиревымъ, Барыковымъ, Борисовымъ, Васильевымъ, Георгіевскимъ, Дудкинымъ, Златовратскимъ, Киселевымъ, Крассовскимъ, Личковымъ, Половцовымъ, Семеновымъ, Соколовскимъ, Харламовымъ.

Выработанное редакторами 2-е изданіе программы было просмотрѣно всею комиссіею и утверждено III Отдѣленіемъ Вольнаго Экономическаго Общества, послѣ чего настоящая программа была принята и Русскимъ Географическимъ Обществомъ.

Вопросъ объ общинномъ землевладѣніи такъ сложенъ, въ каждой мѣстности встрѣчается такъ много особенностей, которыя до сихъ поръ совершенно неизвѣстны, что, не смотря на новые матеріалы, не было, конечно, возможности намѣтить всѣ вопросы, которые слѣдуетъ предлагать крестьянамъ каждому изъ изслѣдователей. Если поэтому собирателю свѣдѣній придется натолкнуться на какой-нибудь своеобразный обычай, о которомъ совсѣмъ не упоминается въ программѣ, то крайне желательно, чтобы подобный обычай былъ описанъ по возможности подробно.

Въ различныхъ частяхъ Россіи существуютъ весьма разнообразныя видоизмѣненія общиннаго землевладѣнія. То, что встрѣчается на нѣкоторыхъ окраинахъ Россіи (напр., такъ называемый, захватный способъ пользованія землею, вопр. 11—17), совершенно неизвѣстно во внутреннихъ губерніяхъ, и наоборотъ, на примѣръ болѣе или менѣе частые передѣлы полей, встрѣчающіеся въ нѣкоторыхъ центральныхъ губерніяхъ, неизвѣстны на окраинахъ Россіи. Поэтому одному и тому же изслѣдователю придется

отвѣчать лишь на тѣ или другіе вопросы, оставляя иные совершенно въ сторонѣ.

Главная цѣль настоящей программы заключается въ собраніи возможно большаго количества точныхъ фактовъ относительно общиннаго землевладѣнія, поэтому желательно, чтобы интересующіеся дѣломъ лица описали одну, двѣ, три общины, чѣмъ больше, тѣмъ лучше, но непременно каждую общину въ отдѣльности.

Разумѣется, если какому-либо изслѣдователю, при описаніи тѣхъ или другихъ обычаевъ извѣстной сельской поземельной общины, припомнятся какіе-либо обычаи, замѣченные имъ въ другой мѣстности, и онъ пожелаетъ и ихъ включить въ свое описаніе, то Общество будетъ весьма благодарно за подобное сообщеніе. Но при этомъ, во всякомъ случаѣ, желательно, чтобы данныя, сообщаемыя объ описываемой общинѣ, ясно отдѣлялись отъ воспоминаній изслѣдователя о другихъ извѣстныхъ ему общинахъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что когда въ программѣ спрашивается о какихъ-либо порядкахъ крестьянскаго быта, то всегда имѣются въ виду порядки, основывающіеся на мѣстныхъ обычаяхъ, а не на законѣ, одинаковомъ для большинства мѣстностей. Поэтому въ отвѣтахъ на программу слѣдуетъ непременно сообщать обычные порядки извѣстной мѣстности, хотя бы они и противорѣчили закону.

Для уясненія самыхъ главныхъ вопросовъ общиннаго землевладѣнія было бы особенно драгоцѣнно, если бы при отвѣтахъ прилагались точные планы крестьянскихъ земель со всѣми существующими въ общинѣ подраздѣленіями ея (столбами, конами, полосами и т. п.). Къ такимъ планамъ слѣдуетъ прилагать объясненія, изъ которыхъ было бы видно: какія полосы принадлежатъ каждому домохозяину, сколько въ каждомъ дворѣ ревизскихъ душъ, сколько земельными паями каждый домъ пользуется и сколько онъ уплачиваетъ по мірской раскладкѣ повинностей. Если бы оказалось невозможнымъ снятіе земельнрныхъ плановъ, то желательно было бы имѣть хотя бы отъ руки сдѣланные планы.

Въ виду сложности предмета, котораго касается настоящая программа, погрѣшности въ постановкѣ того или другого вопроса весьма возможны. Всякое замѣчаніе людей, интересующихся дѣломъ и въ особенности имѣвшихъ случаи на практикѣ провѣрить программу, будетъ принято съ благодарностью. И наоборотъ, каждому неясность въ программѣ составители ея охотно пояснять всякому, кто обратится въ Общество по указанному ниже адресу.

Если бы какому-либо изслѣдователю обстоятельства помѣшали отвѣтить на всю программу и онъ пожелалъ бы ограничиться от-

вѣтомъ на одинъ или нѣсколько вопросовъ, то и за подобное сообщеніе Общество будетъ весьма благодарно. Всякій изслѣдователь, который сообщитъ точное описаніе нѣсколькихъ общинъ, или даже только изслѣдуетъ внимательно одинъ какой-либо характерный фактъ, принесетъ существенную пользу дѣлу изслѣдованія русской народной жизни. Точными, добросовѣстно собранными фактами мы чрезвычайно бѣдны, между тѣмъ собраніе ихъ составляетъ предметъ самой насущной необходимости.

Требованія экземпляровъ настоящей программы, а также и отвѣты на нее слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество, въ III Отдѣленіе сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи.

I. Составъ общины.

1) Названіе сельской общины, волости, уѣзда и губерніи, въ которой она находится.

Въ настоящей программѣ принято названіе «сельская община», а не «сельское общество», которое употребляется въ законѣ, такъ какъ эти два названія хотя и близки одно къ другому, но не вполнѣ тождественны.

По мысли крестьянскихъ положеній 19 февраля 1861 года, «сельское общество», въ отличіе отъ административнаго союза «волости», должно было представлять собою въ великорусскихъ губерніяхъ общину, т.-е. хозяйственный союзъ крестьянъ, связанный общимъ земельнымъ надѣломъ (общее положеніе о крестьянахъ, ст. 40, и мѣстное положеніе для губ. великороссійскихъ, ст. 113 и примѣч.). Но въ исполненіи эта мысль проведена при образованіи сельскихъ обществъ не во всей послѣдовательности, вслѣдствіе осложненія ея двумя посторонними условіями: наименьшимъ размѣромъ въ 21 ревизскую душу и однопомѣстностью. Мелкія общины, не достигавшія 21 душеваго размѣра, соединялись искусственно въ одно сельское общество (общ. полож. ст. 41). Напротивъ того, одна крестьянская община, принадлежавшая разнымъ владѣльцамъ, искусственно раздѣлялась на нѣсколько сельскихъ обществъ (ст. 40): такъ было во многихъ оброчныхъ разнопомѣстныхъ имѣніяхъ, раздѣлившихся по наслѣдству. Наслѣдники поѣлили между собою только души, землю же крестьяне всѣхъ частей продолжали пользоваться по прежнему сообща, въ общемъ передѣлѣ всѣмъ селеніемъ. Впослѣдствіи разрѣшено было такимъ разнопомѣстнымъ частямъ одного селенія соединяться въ одно сельское общество по мірскимъ приговорамъ (дополненіе къ ст. 41 общаго положенія); но вездѣ ли произведено та-

кое соединеніе, неизвѣстно. Наконецъ, сельскія общества образованы вездѣ и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ у крестьянъ нѣтъ общиннаго землевладѣнія, а существуетъ участковое или подворное землевладѣніе. По всемъ этимъ причинамъ въ настоящей программѣ принято, какъ болѣе точное, выраженіе «сельская община».

Впрочемъ, самъ народъ не знаетъ ни того, ни другаго выраженія. Желательно знать, какъ сами крестьяне называютъ свою общину. Нѣкоторые изслѣдователи приводятъ выраженія: мѣръ, вобчиха и пр.

2) На какомъ правѣ владѣютъ крестьяне описываемой общины землю, т.-е. собственники ли они, временно-обязанные, арендаторы, половники, и изъ какого прежняго разряда сельскихъ обывателей они происходятъ: изъ бывшихъ ли крѣпостныхъ, или государственныхъ, или удѣльныхъ, или горнозаводскихъ и т. под.

3) Давно ли образовалась описываемая община и какія измѣненія происходили въ ея устройствѣ?

Для разрѣшенія этихъ вопросовъ необходимо пользоваться историческими памятниками и народными преданіями. Въ мѣстностяхъ, недавно заселенныхъ, собираніе историческихъ свѣдѣній по народнымъ разсказамъ особенно рекомендуется. Въ Воронежской и Самарской губерніяхъ, по словамъ г. Ефименко (Программа для собиранія свѣдѣній объ общинномъ землевладѣніи, стр. 9), во многихъ селахъ крестьяне помнятъ, какъ образовались общества чрезъ переселеніе изъ другихъ губерній, или чрезъ выдѣленіе, въ видѣ поселковъ, изъ большихъ поселеній своей губерніи. При занятіи новаго мѣста подъ поселеніе, пришельцы изъ разныхъ мѣстностей Россіи селились отдѣльно, т.-е. въ разныхъ концахъ поселенія, и образовали такимъ образомъ сотни или части, на которыя нынѣ дѣлятся поземельныя общины.

4) Изъ чего состоитъ описываемая поземельная община, т.-е. состоитъ ли она изъ одного селенія (деревня, село и т. д.), или изъ части селенія, или же изъ нѣсколькихъ селеній?

5) Если одно селеніе состоитъ изъ нѣсколькихъ поземельныхъ общинъ, то когда и отчего произошло это раздѣленіе?

Этотъ случай встрѣчается преимущественно въ селеніяхъ, населенныхъ крестьянами, принадлежавшими разнымъ владѣльцамъ.

6) Община, обнимающая нѣсколько селеній, состоитъ ли изъ одного главнаго и выселившихся изъ него мелкихъ поселковъ (починки, выселки, дворивы, хутора и т. п.), или же изъ нѣсколькихъ мелкихъ или крупныхъ селеній, въ которыхъ нельзя отыскать слѣдовъ таковаго выселенія. Когда и какъ образовалась такая община?

Первый случай встрѣчается преимущественно на сѣверѣ Россіи (Потанинъ: «Никольскій уѣздъ и его жители» въ «Древней и Новой Россіи», 1876, № 10). Общины же втораго рода встрѣчаются какъ въ сѣверныхъ, такъ и въ центральныхъ губерніяхъ, напр. въ Ярославской (по сообщенію Е. И. Якушкина). Въ Олонецкой губерніи двадцать, тридцать, даже пятьдесятъ небольшихъ селеній въ два-три двора составляютъ одну поземельную общину: напр., Югавская сельская община, составляющая также отдѣльное сельское общество, состоитъ изъ 22-хъ деревень (Лялошъ: «Сельская община въ Олонецкой губерніи», «Отечественныя Записки», 1874 г., № 2).

7) Не принадлежитъ ли общинная земля всей волости?

Въ Устюжскомъ уѣздѣ, Вологодской губерніи, вся земля Городищенской волости принадлежитъ цѣлой волости, состоящей изъ 2,000 душъ (Остроумовъ: «Наблюденія надъ поземельными отношеніями крестьянъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Устюжскаго и Тотемскаго уѣздовъ, Вологодской губ. «Молва», 1876 г., № 31). По свидѣніямъ, собраннымъ Е. И. Якушкинымъ, такихъ волостей-общинъ въ Ярославской губерніи нѣсколько: въ Рыбинскомъ уѣздѣ, напр., Николкормская волость (90 селеній) и Погорѣльская (50 селеній). Въ этой губерніи еще недавно цѣлыя волости казенныхъ крестьянъ составляли поземельныя общины, никогда не передѣлявшія земель между отдѣльными селами и деревнями; на раздѣлъ же волостныхъ общинъ и возникновеніе сельскихъ и деревенскихъ повліяли выдачи владѣнныхъ записей государственнымъ крестьянамъ и измѣненіе самыхъ границъ волостей, вслѣдствіе различныхъ административныхъ соображеній, особенно послѣ 1867 г., когда слились управленія государственныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ. Наиболее типическій примѣръ волости-общины представляетъ въ настоящее время земля Уральскаго войска. Здѣсь всѣ поземельныя угодья (60,000 кв. верстъ) принадлежатъ не отдѣльнымъ станицамъ, а цѣлому войску, состоящему изъ 113 т. человѣкъ.

Какъ и когда образовалась описываемая волость-община? Каково ея пространство и населенность?

Не передѣляется ли общинная земля между селеніями, входящими въ составъ общины-волости?

8) Сколько въ описываемой поземельной общинѣ душъ? Если она состоитъ изъ нѣсколькихъ поселковъ, выселившихся изъ одного главнаго, то сколько душъ въ главномъ селеніи и сколько въ каждомъ изъ выселковъ?

9) Сколько десятинъ земли находится во владѣніи описываемой общины, а если она состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, то, кромѣ того, какъ велико разстояніе между ними?

10) Какіе виды угодій входятъ въ составъ принадлежащей общинѣ земли и какъ велико пространство каждаго вида угодій, каковы: дворовыя мѣста, огуменники, огороды, сады, конопляники, капустники, хмѣльники, выпуски, выгоны, телятники, пахатныя поля, сѣнокосы, лѣса, каменоломни, рыбныя ловли и пр.

II. Способы пользованія общинною землею.

A. Захватный способъ.

11) Не существуетъ ли въ общинѣ исключительно захватный способъ пользованія, т.-е. не предоставляется ли каждому члену общины пользоваться общинною землею, никѣмъ еще не занятою, на всемъ ея пространствѣ, гдѣ и въ какомъ количествѣ онъ хочетъ?

Такой захватный способъ пользованія землею существуетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сибири («Общинное землевладѣніе въ Сибири», газета «Сибирь», 1877 г., № 20). Здѣсь вся земля находится въ нераздѣльномъ владѣніи всѣхъ членовъ общины: каждый пользуется обработаннымъ имъ участкомъ и дѣлаетъ расчистки незанятыхъ никѣмъ земель, гдѣ сколько можетъ и хочетъ. Подобный захватный способъ вольнаго пользованія существуетъ въ многоземельныхъ мѣстностяхъ сѣверныхъ губерній Европейской Россіи (Дялошъ, Остроумовъ, Потанинъ).

12) При такомъ вольномъ пользованіи общинною землею не выдѣляется ли часть ея для общаго пользованія всѣхъ членовъ общины, а также не поступаетъ ли какая-либо часть въ передѣлъ между членами общины? Съ какого времени и по какимъ причинамъ крестьяне стали передѣлять часть земли?

Въ Тобольской губерніи, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земли много и каждому предоставляется пользоваться ею, гдѣ кто хочетъ, земли, лежащія вблизи селенія и назначенныя для пастьбы скота (поскотины), находятся въ общемъ пользованіи всего селенія и не могутъ быть заняты отдѣльными лицами въ исключительное ихъ пользованіе (свѣдѣніе это сообщено Е. И. Якушевымъ и относится къ 1853 г.). Въ Томской губерніи (отвѣтъ свая. Киселева на программу И. В. Э. Общества, изъ Барнаульскаго округа), пахатныя земли находятся въ захватномъ пользованіи, сѣнокосы въ ежегодномъ передѣлѣ, поскотина въ общемъ пользованіи, усадьбы мѣста въ наследственномъ, мѣста же подъ новыя усадьбы на краю селенія—въ захват-

номъ пользованіи. Въ Кубанской области только мѣста ближайшія къ усадьбамъ отводятся подъ общее пастбище. Затѣмъ хлѣбопашество и сѣнокошеніе на остальныхъ юртовыхъ земляхъ производится каждымъ хозяиномъ по своему усмотрѣнію, гдѣ найдетъ удобнымъ («Памятная книжка Кубанской области на 1875 г.»). Въ Николаевской станицѣ Терскаго казачьяго войска участки, назначенные станичнымъ сходомъ подъ посѣвъ, дѣлятся между всѣми казаками, имѣющими не менѣе 17 лѣтъ отъ роду. Затѣмъ каждый казакъ имѣетъ право обрабатывать землю сколько можетъ во всѣхъ незанятыхъ и малоудобныхъ мѣстахъ; такая свобода пользованія называется «вольницею» («Статистич. матеріалы для изученія быта Терскаго войска», «Сборникъ свѣдѣній о Кавказѣ», 1878 г., т. IV). Въ Городищенской волости, Устюжскаго уѣзда, Вологодской губерніи, ближайшая къ селеніямъ пахатная земля передѣляется, земли же дальнія распахиваются каждымъ свободно (Остроумовъ). Въ Юкавскомъ сельскомъ обществѣ, Лодейнопольскаго уѣзда, Олонецкой губерніи, пашни и часть сѣнокосовъ передѣляются по приговору сходовъ, а остальная земля предоставляется въ свободное пользованіе всѣхъ членовъ общины (Лялошъ).

Какія именно угодья предоставляются въ вольное пользованіе и какія изъяты отъ него и не было ли случаевъ, что земли, разъ изъятыя изъ вольнаго пользованія, предоставлялись вновь въ такое пользованіе?

13) Въ продолженіи какого срока имѣютъ право пользоваться своими участками лица, занявшія свободную землю, при захватномъ пользованіи?

14) Тамъ, гдѣ существуетъ свобода пользованія землею, не ограничивается ли эта свобода какими-нибудь обычными правилами по приговорамъ сходовъ?

Въ землѣ Уральскаго войска каждый казакъ имѣетъ право косить сѣно на всемъ пространствѣ земли, гдѣ захочетъ, но не иначе, какъ въ извѣстное время, заранѣе опредѣляемое войсковымъ правленіемъ. Предъ наступленіемъ назначеннаго срока, каждый казакъ долженъ заявить, при какомъ селеніи онъ хочетъ косить сѣно, и если онъ выбралъ сѣнокосъ при чужой станицѣ, то теряетъ право на косьбу сѣна при своей. Сѣнокошеніе назначается въ опредѣленный день, раньше котораго никто не можетъ выходить на косьбу, подъ опасеніемъ лишиться права участвовать въ сѣнокосѣ. Самое сѣнокошеніе производится такимъ образомъ, что каждый изъ участвующихъ окашиваетъ сначала въ назначенный для того срокъ извѣстное пространство, которое онъ надѣется выкосить. При этомъ онъ по необходимости принужденъ держаться въ извѣстныхъ предѣлахъ, такъ

какъ если онъ бы вздумалъ очертить слишкомъ большое пространство, то сосѣди, прежде чѣмъ тотъ успѣлъ бы довести до конца окашивание, могли бы вкоститься въ намѣченный имъ кругъ и такимъ образомъ лишить его значительнаго количества травы (П. Соколовскій: «Экономическій бытъ земледѣльческаго населенія Россіи и колонизація юго-восточныхъ степей предъ крѣпостнымъ правомъ, стр. 257). Распахивать землю можетъ каждый войсковой обыватель, гдѣ онъ хочетъ и въ какомъ количествѣ онъ въ состояніи обработать собственными силами, но распашка не должна производиться: 1) въ сотовариществѣ съ лицами, непринадлежащими къ войсковому сословію и 2) въ мѣстахъ луговыхъ, лѣсныхъ или назначенныхъ подъ выгонъ (Представленіе военнаго министра въ Госуд. Совѣтъ 31 октября 1875 г., № 1291).

15) Какъ распределѣна при захватномъ способѣ земля въ настоящее время?

Здѣсь необходимо собрать точныя свѣдѣнія о количествѣ земли, находящейся въ пользованіи каждаго члена общины, или, въ случаѣ невозможности собрать такія свѣдѣнія, привести нѣсколько примѣровъ наиболѣе крупныхъ и наиболѣе мелкихъ участковъ. Равнымъ образомъ необходимо узнать, оставались ли размѣры этихъ участковъ всегда неизмѣнными; далѣе, сами ли общинники обрабатываютъ захваченные ими участки, или при помощи наемныхъ работниковъ и въ какомъ именно числѣ? Нѣтъ ли лицъ, непользующихся землей и почему они не пользуются?

16) Не заявляется ли желанія ввести передѣлы? Кѣмъ эти заявленія дѣлаются: богатыми или бѣдными и изъ какихъ побужденій?

Б. Передѣлы общинной земли.

Усадебная земля.

17) Находится ли вся усадебная земля въ подворномъ наслѣдственномъ пользованіи, или часть ея передѣляется? Если передѣляется, то какіе именно виды усадебной земли поступаютъ въ передѣлъ?

18) Не было ли примѣра передѣла дворовыхъ мѣстъ; когда и какимъ порядкомъ онъ производился? Какъ и изъ какихъ земель отводятся новыя дворовыя мѣста при раздѣлахъ дворовъ и вновь водворяющимся членамъ общины? Не передѣляются ли вновь дворовыя мѣста послѣ пожаровъ и если передѣляются, то какъ разбиваются?

19) Нарѣзана ли усадебная земля (конопляники, огороды и пр.) каждому двору въ одномъ мѣстѣ, или въ нѣсколькихъ мѣстахъ?

Въ Рязанской губерніи, Данк. у., въ Муравинской волости почти всѣ селенія представляютъ линіи, вытянутыя вдоль ложбинъ рѣкъ. Дворы размѣщены въ одинъ или въ два ряда. Промежутокъ между рѣкою и линіею строеній занятъ усадебными угодыями, а именно огуменниками, огородами, конопляниками, капустниками и изрѣдка древесными и садовыми насажденіями и посѣвами. Когда деревня состоитъ изъ двухъ порядковъ домовъ, образующихъ улицу, то и за дворовыми мѣстами втораго порядка проходитъ иногда полоса усадебныхъ угодій, извѣстная подъ именемъ верхнихъ огородовъ; но въ такомъ случаѣ эти верхніе огороды не составляютъ исключительной принадлежности дворовъ верхняго порядка, а каждый дворъ обоихъ порядковъ имѣетъ участіе и въ нижнихъ, и въ верхнихъ огородахъ (отвѣтъ г. Семенова на программу, изъ Рязанской губерніи).

20) Передѣляются ли различные виды усадебныхъ земель (огороды, конопляники, капустники, огуменные земли, хмѣльники и т. п.) и какіе именно?

Въ Московскомъ уѣздѣ встрѣчаются случаи передѣловъ усадебныхъ земель. При этомъ приходящееся на долю каждаго домохозяина количество земли нарѣзывается возлѣ дома и при новыхъ передѣлахъ только уменьшается или увеличивается, но не перемѣняется, какъ то бываетъ въ пахатныхъ поляхъ. Разница относится къ этимъ отрѣзкамъ и прирѣзкамъ. Такъ во многихъ общинахъ, у которыхъ усадебная земля занята садами, отрѣзокъ садовой земли не допускается; излишнее количество ея замѣняется двойнымъ размѣромъ пахатной земли, которая и отрѣзывается въ пользу домовъ, имѣющихъ право (по числу душъ) на увеличеніе своего усадебнаго надѣла. При этомъ отрѣзывается земля, смежная съ усадьбою (Орловъ: «Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи», вып. I).

Въ Новгородской губерніи и уѣздѣ, въ с. Грузинѣ усадебныя угодыя передѣляются особеннымъ образомъ, именно огороды передвигаются. Съ уменьшеніемъ числа тягловыхъ душъ въ одномъ концѣ деревни у одного домохозяина и съ увеличеніемъ на столько же числа душъ у другаго въ другомъ концѣ, приходится передвигать огороды по всей деревнѣ. Возьмемъ, напримѣръ, 3 дома: въ первомъ домохозяинъ держитъ 5 душъ, во второмъ — 4, въ третьемъ — 3 души. Если съ перваго снимается одна душа и накладывается на третьяго, то часть огорода, соответствующая одному душевому надѣлу, съ краю отъ перваго прирѣзывается ко второму, а

отъ этого съ краю отрѣзывается столько же и передается третьему (отвѣтъ г. Георгіевскаго на программу. Напечатанъ также въ № 1 «Слова» за 1878 г., подъ заглавіемъ «Очеркъ быта одной сельской общины»).

Въ Скопинскомъ уѣздѣ, Рязанской губерніи, въ Измайловской волости, въ с. Милославскомъ, Покровскомъ и др., въ случаяхъ подобныхъ предыдущему (т.-е. при переверсткахъ, см. ниже прим. къ 32 вопр.), передвиженія огородовъ не бываетъ, а часть огорода, соотвѣтствующая убылой душѣ, у одного домохозяина отрѣзывается и поступаетъ во владѣніе другаго домохозяина, у котораго прибыла душа, хотя бы его домъ былъ на другомъ концѣ деревни (отвѣтъ г. Половцова на программу).

Въ Костромской губерніи, Кинешемскаго уѣзда, Тезинской волости, дер. Погорѣловкѣ, передніе огороды, расположенные черезъ улицу противъ домовъ, не передѣляются. Въ этихъ огородахъ участки не увеличиваются и не уменьшаются отъ прибыли и убыли числа душъ въ семьяхъ, которымъ огородъ принадлежитъ; дѣлается это для того, чтобы огородъ каждаго домохозяина приходился прямо противъ его дома. Земля въ заднихъ огородахъ, т.-е. расположенныхъ сзади домовъ, раздѣлена по тягламъ и, въ случаѣ прибыли или убыли душъ въ общинѣ, передѣляется такимъ образомъ, что отъ тѣхъ дворовъ, въ которыхъ послѣдовала убыль, отрѣзывается соотвѣтственная ей часть, которая и прибавляется тѣмъ дворамъ, въ которыхъ произошла прибыль. Въ подобныхъ случаяхъ передѣла огородовъ и огуменниковъ, крестьяне, получившіе прибавочныя части, владѣютъ ими черезполосно (отвѣтъ г. Балакирева на программу).

21) Не подраздѣляются ли при передѣлѣ усадебныхъ земель нѣкоторыя изъ видовъ этихъ земель по качеству почвы, по мѣстоположенію и пр., подобно тому, какъ пахатныя земли подраздѣляются на коны (см. 24 вопр.), причемъ каждый дворъ получаетъ по участку во всѣхъ сортахъ?

Примѣръ подраздѣленія огородовъ по мѣстоположенію приведенъ въ примѣчаніи къ предыдущему вопросу, изъ отвѣта г. Семенова.

22) Если бываютъ передѣлы усадебныхъ угодій, то какъ часто угодья передѣляются и одновременно ли съ передѣломъ полей, или въ другіе сроки?

Пахатная земля.

23) На сколько полей раздѣляется пахатная земля и какъ крестьяне называютъ эти поля (смѣна, рука)?

24) Раздѣлено ли каждое поле на части по достоинству земли, или по какимъ-либо другимъ основаніямъ? Какъ называются эти части? Что было принято въ расчетъ при дѣленіи полей на эти части? Нѣтъ ли болѣе мелкихъ подраздѣленій этихъ частей и какъ онѣ называются? Сколько такихъ частей въ каждомъ полѣ? Какой онѣ формы?

По имѣющимся свѣдѣніямъ, въ большинствѣ мѣстностей, поля по дѣлены на крупныя части по достоинству земли: или оттого, что качество земли не одинаково, или оттого, что земля имѣетъ различный наклонъ, или оттого, что однѣ части поля удалены больше, другія—меньше отъ селенія. Кромѣ того, встрѣчаются случаи, что изъ поля выдѣляются особыя части, болѣе доступныя для травы (отвѣтъ г. Семенова изъ Рязанской губ.).

Въ литературѣ принято называть подобныя части поля *конами*. Названіе это удерживается и въ настоящей программѣ. Въ разныхъ мѣстностяхъ, впрочемъ, встрѣчаются еще слѣдующія названія этихъ частей: *клины, гривы, кряжи, круги, холмы, череды, еми* (г. Златовратскій, Владимірской губ.), *калиты* (г. Вороновъ, Новгородской губ.), *гоны* (г. Якушкинъ, Ярославской губ.). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ коны подраздѣляются на болѣе мелкія части: *полы, веретева числа, жеребья* (ср. прим. къ 65 вопр.).

Въ Новгородской губ., Устюженскаго уѣзда (Черенско-Жерневская вол., дер. Лукино) первая часть, принадлежащая къ селенію, называется *первымъ одворкомъ*, слѣдующая съ хорошей почвой—*вторымъ одворкомъ*, затѣмъ, начиная съ третьей, крупныя части называются *калитами*; самая же послѣдняя изъ нихъ, удаленная отъ селенія, съ малоудобренной толстой, сырой, почвой, назыв. *дѣбовой калитой*, а идущія на ней полосы—*дѣбовыми полосами* (отвѣтъ г. Воронова на программу).

Иногда коны получаютъ названіе отъ своей величины, формы, мѣстоположенія или какихъ-нибудь случайныхъ причинъ. Вотъ названія, приводимыя г. Балакиремъ въ отвѣтъ (см. выше) на программу: *черновые косяки, полянные косяки, мельничныя полосы, ровковыя полосы, заовинныя полосы, большіе косяки, кривуши, творильныя косяки, зашпелневые косячки, задужковыя полосы, коршки, узенькія полосы, шапки, косяки за дорогой, бильдажныя косяки, полосы за кустами, гоны на горѣ, прислонныя полосы, тарасовскія полосы, каменныя полосы.*

Собирателю необходимо записывать всѣ мѣстныя названія частей поля, объясняя, по возможности, происхожденіе болѣе оригинальныхъ названій.

Относительно формы коновъ А. Посниковъ («Общин. землевл.», II, 121) замѣчаетъ, что квадраты и параллелограммы называются

крестьянами *полосами, гонами, запутками*, треугольники—*клиньями* или *косяками*, трапеции—*творилами*, иногда *косяками*. Поэтому то же самое названіе (полосъ, гонъ, запутокъ, клиньевъ, косяковъ и твориль) переносится, съ одной стороны, на коны, смотря по формѣ ихъ, съ другой стороны—на куски земли, достигающіеся въ конахъ каждому домохозяину. Такое смѣшеніе названій можетъ сильно запутать собирателя свѣдѣній, а потому ему всегда слѣдуетъ имѣть это въ виду.

Кромѣ дѣленія на коны, по заявленію нѣкоторыхъ собирателей, поля раздѣляются еще на болѣе крупныя части. Въ Рязанской губ., Скопинскомъ уѣздѣ, Измайловской вол., с. Мирославскомъ и друг. эти части представляютъ правильнаго очертанія площади или, такъ сказать, холсты земли, шириною въ 80 сажень и различной длины; называются они *столбами* и распадаются, съ одной стороны, на хозяйственныя десятины (ширина 40 саж., и длина равна ширинѣ столба, т.-е. 80 саж.), а съ другой подраздѣляются на коны, зависящія отъ качества почвы. Вдоль столбовъ оставлены дороги или удобные для проѣзда межники (отвѣтъ г. Половцова на программу). Въ селѣ Грузинѣ, Новгородской губ. и уѣзда, замѣчается дѣленіе, поля на схожія со столбами части, называемыя *греблами* (*греблд*); они тоже представляютъ (за исключеніемъ одного) правильные четвероугольники, также отдѣлены дорогами и межниками одно отъ другаго и также подраздѣляются, въ свою очередь, на коны (отвѣтъ г. Георгиевскаго на программу). Въ Симбирской губ. и уѣздѣ, въ деревнѣ Ново-Алекіино, Ундоровской волости, поля также раздѣляются на столбы въ 80 саж. ширины и, въ свою очередь, распадаются на коны, по качеству почвы, и на правильные квадраты въ 80 саж. длины и ширины, которые называются *улежками*.

Весьма важно прослѣдить, какъ столбы раздѣляются на коны. Для этого собирателю лучше всего подробно осмотрѣть и описать одинъ какой-нибудь столбъ, измѣривъ величину каждаго кона, каждой полосы и, по возможности, набросать хоть примѣрный планъ такого столба.

25) Сдѣлано ли это раздѣленіе въ старину и остается неизмѣннымъ по настоящее время, или бывали случаи, что крестьяне, находя прежніе коны или столбы неудобными, разбивали поля на новыя? Когда именно и почему было сдѣлано такое распредѣленіе на новыя коны или столбы въ послѣдній разъ?

Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ крестьяне, при разверстаніи съ помѣщиками, получили въ надѣлъ, вмѣсто прежнихъ, другія земли — какъ именно новыя поля были разбиты на коны и столбы?

26) Раздѣляются ли соприкасающіеся коны или столбы доро-

гами или межниками (головниками)? Какъ широки эти межники? Можно ли по нимъ проѣхать съ возомъ, или сохой? Если межниковъ между конами или столбами нѣтъ, то какъ распознаются границы ихъ, и какъ проѣзжаетъ крестьянинъ къ своей полосѣ? Какъ называются межи (засѣвка, грань, рубежь, бродъ, межникъ, головникъ) и что означаютъ эти названія? Нѣтъ ли особенныхъ выраженій для обозначенія понятія разграничивать, обозначать межи?

Въ Псковской и Тверской губ. извѣстно слово *межить*, что значить раздѣлять полосы межами. Въ Пензенской губ. *бродить* значить прокладывать тропы въ дугахъ для обозначенія границъ. Въ Архангельской губ. *обсыкать* — разграничивать дѣсь посредствомъ просѣкъ (прогр. г. Ефименко, стр. 14).

27) Что принимается за единицу распределенія земли на полосы, т.-е. дѣлится ли земля на полосы по ревизскимъ душамъ, по наличнымъ душамъ, или по работникамъ? Не измѣнилась ли единица распределенія со времени крестьянской реформы и вслѣдствіе какихъ причинъ?

Въ разныхъ мѣстностяхъ крестьяне дѣлятъ между собою землю: по ревизскимъ душамъ, по тягламъ, по братьямъ, по дѣламъ, по ѣдокамъ, по земельнымъ душамъ, по копѣйкамъ, по сохамъ и т. п. Желательно, чтобы было по возможности точно разъяснено значеніе употребительныхъ въ данной мѣстности выраженій.

Слово *полоса* употребляется преимущественно въ двухъ различныхъ значеніяхъ: 1) полоскою называется земельный пай, соответствующій принятой въ общинѣ единицѣ распределенія: т.-е. тамъ, гдѣ земля распределена по душамъ, полоса есть пай на одну душу, гдѣ по тягламъ—пай на одно тягло и т. д.; 2) полоскою называютъ всю землю (т.-е. всю совокупность душевыхъ тягольныхъ и другихъ паевъ, причитающихся на дворъ), доставшуюся одному двору въ одномъ мѣстѣ. Въ настоящей программѣ *полоса* принимается въ первомъ смыслѣ всюду, гдѣ не оговорено, что слово это принимается во второмъ значеніи.

28) Если земля дѣлится по работникамъ, то съ какого возраста крестьянину дается доля въ мірской землѣ? Нужно ли для этого быть женатымъ? Не прекращается ли пользованіе долею съ достиженіемъ извѣстнаго возраста?

Нѣтъ ли болѣе мелкихъ долей для подростковъ и стариковъ?

29) Бываютъ ли передѣлы пахатной земли и въ чемъ эти передѣлы заключаются?

Различные виды передѣловъ земли весьма часто смѣшиваются и подь однимъ и тѣмъ же выраженіемъ «передѣлъ» понимаются совершенно различныя вещи. Поэтому слѣдуетъ рѣзко отличать три главныхъ вида передѣловъ:

1) Коренной передѣлъ, при которомъ крестьяне измѣняютъ число всѣхъ полосъ, на которыя дѣлится общинная земля, а слѣдовательно и ширину всѣхъ полосъ (см. 30 вопр.).

2) Въ другомъ случаѣ не измѣняется общее число полосъ, а дѣло ограничивается лишь тѣмъ, что крестьяне обмѣниваются полосами между собою, «кому возлѣ кого становиться». Такъ какъ это происходитъ, большею частью, посредствомъ жеребьевъ, то подобный передѣлъ обыкновенно называютъ жеребьевкой (см. 31 вопр.).

3) Наконецъ, бываетъ еще третій случай, когда общее число полосъ не измѣняется, какъ и во второмъ случаѣ, но когда не происходитъ простой жеребьевки, а совершается новая переверстка числа полосъ между нѣкоторыми хозяевами, т.-е. однимъ дворамъ прибавляется число полосъ, у другихъ же дворовъ число полосъ убавляется (см. 32 вопр.).

Для избѣжанія путаницы желательно было бы, чтобы въ отвѣтахъ, при упоминаніи указанныхъ трехъ случаевъ, употреблялись выраженія: *коренной передѣлъ*—для перваго случая, *жеребьевка*—для втораго и *переверстка*—для третьяго случая.

Могутъ встрѣтиться еще смѣшанные случаи, въ которыхъ соединяются два изъ указанныхъ видовъ передѣловъ, напр., когда новая переверстка соединяется съ жеребьевкой, или какой-либо другой непредусмотрѣнный здѣсь случай *).

30) Производятся ли коренные передѣлы чрезъ опредѣленное число лѣтъ, или по мѣрѣ надобности, т.-е. при болѣе или менѣе значительномъ измѣненіи количества населенія? Когда были послѣдніе два такихъ передѣла или, по крайней мѣрѣ, самый послѣдній?

Передѣлъ этотъ неизбежно происходитъ въ случаѣ, если измѣняется число единицъ землевладѣнія въ общинѣ. Слѣдовательно, если земля подѣлена по *ревизскимъ душамъ*, то вопросъ о передѣлѣ можетъ возникнуть только при новой ревизіи или при переходѣ отъ ревизской единицы къ другой единицѣ надѣла; если земля дѣлится

*) Въ первомъ изданіи программы признакомъ кореннаго передѣла было указано «ломаніе межъ»; но изъ доставленныхъ отвѣтовъ на программу оказалось, что выраженіе это подало поводъ къ недоразумѣніямъ, такъ какъ подь ломаніемъ межъ нѣкоторые собиратели разумѣли измѣненіе границъ между участками домохозяевъ, которое бываетъ при всѣхъ видахъ передѣловъ. Поэтому въ настоящемъ изданіи признакъ этотъ опущенъ.

по числу *наличных* душъ, то община иногда заранее опредѣляетъ сроки, въ которые она производитъ новое исчисленіе наличныхъ душъ для кореннаго передѣла; если земля дѣлится по *работникамъ*, то необходимость въ передѣлѣ является всякій разъ, когда община утверждаетъ права новаго лица на званіе работника и притомъ не имѣетъ для него запаснаго участка, или если онъ не можетъ быть удовлетворенъ путемъ переверстки (см. 32 вопр.).

Въ своемъ отвѣтѣ на программу г. Семеновъ говоритъ, что во всѣхъ общинахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ Муравинской волости (Рязанской губерніи) коренной передѣлъ былъ произведенъ при надѣленіи крестьянъ по Положенію 19 февраля 1861 года и съ тѣхъ поръ не повторялся. Въ той же Рязанской губ., въ Скопинскомъ уѣздѣ (отвѣтъ г. Половцова), въ трехъ селеніяхъ Измайловской волости также не было кореннаго передѣла со введенія Положенія; въ одномъ же селеніи (с. Покровское) бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ коренной передѣлъ предполагается произвести лѣтомъ 1879 года, такъ какъ крестьяне постановили производить передѣлъ чрезъ 12 лѣтъ, а срокъ истекаетъ; въ одномъ же селеніи (с. Спаское) бывшихъ государственныхъ крестьянъ коренной передѣлъ былъ произведенъ въ 1877 году. Въ обоихъ случаяхъ земля передѣляется по наличнымъ душамъ. Въ селѣ Мѣневшѣ, Новолadoжскаго уѣзда, крестьяне передѣлили землю осенью 1878 года, составивъ при этомъ приговоръ не дѣлить впредь земли ранѣе 18 лѣтъ. Предпоследній передѣлъ былъ также 18 лѣтъ назадъ (сообщилъ г. Соколовскій).

Въ Московскомъ уѣздѣ болѣе половины всѣхъ обществъ передѣляютъ свои земли на опредѣленные сроки, преимущественно на 10, 12 и 15 лѣтъ. На срокъ большій 15-ти лѣтъ земли передѣляются только въ 5 обществахъ, на срокъ менѣе 10 лѣтъ въ 17-ти обществахъ, на сроки отъ одного до двухъ лѣтъ въ 4-хъ обществахъ. Во многихъ обществахъ передѣлы земель дѣлаются тотчасъ послѣ ревизіи. Въ 39 обществахъ земля передѣляется безсрочно, смотря по надобности, причѣмъ частость передѣловъ бываетъ различна: въ нѣкоторыхъ обществахъ они производятся черезъ 2—3 года, въ другихъ черезъ 4—6 и болѣе лѣтъ. Передѣлы земель на долгіе сроки повсемѣстны въ тѣхъ волостяхъ, въ которыхъ земли болѣе удобренны и имѣютъ сравнительно высокую цѣнность. Наоборотъ, краткосрочные и безсрочные передѣлы встрѣчаются въ волостяхъ, отличающихся большимъ обиліемъ земель, плохую обработкою ихъ и низкою арендною платою. Въ послѣднее время въ Московскомъ уѣздѣ замѣчается постепенное удлиненіе сроковъ передѣла земли (Орловъ).

Въ приведенной выпискѣ изъ «Сборника статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи», къ сожалѣнію, не сдѣлано указанія на то, какіе собственно передѣлы встрѣчаются въ Московскомъ уѣздѣ, т.-е. всѣ ли передѣлы, о которыхъ упоминается тутъ, — коренные, или же нѣкоторые изъ нихъ, напр. совершаемые ежегодно, или че-

резь 2—3 года, не болѣе какъ простыя жеребьевки или переверстки. Подобной неточности слѣдуетъ тщательно избѣгать въ отвѣтахъ.

Г. Ефименко въ своей программѣ обращаетъ вниманіе на связь сроковъ передѣловъ съ изобиліемъ земли, системою полеводства (залежная, переложная, 2-хъ, 4-хъ польная и т. п.) переходомъ отъ одной системы полеводства къ другой, переселеніемъ крестьянъ изъ одной мѣстности въ другую, гдѣ климатическія и хозяйственныя условія иныя (наприм., изъ внутреннихъ губерній въ юговосточныя, степныя), на разницу въ способахъ и срокахъ передѣловъ земли между бывшими крѣпостными или удѣльными крестьянами, по сравненію съ окружающими ихъ бывшими государственными крестьянами, и на влияніе на передѣлы національности.

Малороссіане, вообще говоря, несклонны къ общинному землевладѣнію, и въ тѣхъ малороссійскихъ губерніяхъ, наприм. Черниговской, гдѣ оно заведено между бывшими государственными крестьянами правительствомъ, передѣлы крайне рѣдки, отъ ревизіи до ревизіи. Нѣмцы Самарской губ. (кромѣ меновитовъ, не знающихъ передѣловъ) приняли общинное землевладѣніе отъ русскихъ крестьянъ и совершаютъ довольно частые передѣлы. Такъ, въ колоніи Екатериненштадтъ передѣляютъ землю каждые 8—10 лѣтъ, но черезъ каждые 4 года тамъ производится обмѣнъ участковъ посредствомъ жеребья; въ колоніяхъ Торлицкой волости дѣлятъ землю каждые 4—12 лѣтъ, въ колоніи Шафгаузенъ поля передѣляются каждые 6 лѣтъ (требованіе этого передѣла идетъ отъ бѣдняковъ), въ колоніи Бородавкѣ пятую часть земли, т.-е. паровое поле, дѣлятъ каждый годъ. У черемисовъ Козмодемьянскаго у., Казанской губ., пользованіе землею общинное, но передѣлы полей очень рѣдки.

31) Если въ общинѣ производятся простыя жеребьевки, то какъ часто производятся онѣ, ежегодно или черезъ большее число лѣтъ?

Изъ отвѣтовъ, полученныхъ на программу, видно, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Рязанской губ., какъ, напр., въ Муравинской волости (г. Семеновъ), Измайловской волости, Скопинскаго уѣзда (г. Половцовъ) и Костромской губ., Кинешемскаго уѣзда, Тезинской волости (г. Балакиревъ) жеребьевокъ пахатной земли не производится. Въ другихъ же мѣстностяхъ, напр. въ Симбирской губерніи и уѣздѣ (г. Красовскій), Тульской губ. и уѣздѣ (г. Борисовъ), жеребьевки производятся ежегодно. Тоже сообщаетъ и г. Трироговъ изъ Саратовской губерніи.

32) Какъ часто происходитъ переверстка полосъ между домохозяевами, т.-е. уравниваніе различныхъ дворовъ по распоряженію или съ вѣдома міра, причемъ тѣмъ дворамъ, въ которыхъ увеличилось число работниковъ или душъ, и число полосъ прибавляет-

ся, и наоборотъ, отъ тѣхъ дворовъ, въ которыхъ уменьшилось число душъ, отнимается соответствующее число полось?

По свѣдѣнiямъ изъ Рязанской губернiи, Данковского уѣзда (отвѣтъ г. Семенова), переверстокъ въ цѣлой Муравинской волости вовсе не производится, и мiръ становится хозяиномъ участка только въ случаѣ полной выморочности участка, или добровольнаго его возврата домохозяиномъ мiру, или, наконецъ, въ случаѣ накопленiя на участкѣ неоплатныхъ недоимокъ. Въ другомъ отвѣтѣ (г. Половцова) изъ Рязанской же губернiи, Скопинскаго уѣзда, Измайловской волости сообщается, что разверстки встрѣчаются очень часто и заключаются въ передачѣ мiромъ участка отъ одного домохозяина, у котораго уменьшилось число душъ, другому, у котораго души прибыли. Заявляетъ о необходимости подобнаго уравнительнаго передѣла-переверстки обыкновенно нуждающiйся въ землѣ, у котораго прибыла душа. О существованiи подобныхъ же разверстокъ сообщаютъ въ своихъ отвѣтахъ г. Георгiевскiй, изъ Новгородской губернiи и уѣзда, с. Грузина, г. Красовскiй, изъ Симбирской губернiи и уѣзда, г. Балакиревъ, изъ Кинешемскаго уѣзда, Костромской губернiи, г. Васильевъ изъ Грязовецкаго уѣзда, Вологодской губернiи, г. Борисовъ, изъ Тульской губернiи и уѣзда и др. Желательно, чтобы въ точности было изслѣдовано, бывають ли случаи, чтобы мiръ отбиралъ у домохозяина участокъ безъ его желанiя или вины и, въ такомъ случаѣ, съ кого онъ снималъ участокъ и по какимъ причинамъ?

33) Не измѣнялась ли когда-либо единица распредѣленiя (тягло, душа, и пр.), напр. при крестьянской реформѣ или позже, и вслѣдствiе какихъ причинъ?

Г. Семеновъ говоритъ въ своемъ отвѣтѣ, что когда крестьяне усмотрѣли, что въ уставныхъ грамотахъ какъ расчетъ надѣловъ, такъ и исчисленiе повинностей основаны не на *тягловой*, а на душевой единицѣ, то они единогласно постановили: вмѣсто существовавшей тягловой единицы принять душевую, хотя Положенiе 19 февраля предоставляло крестьянскимъ обществамъ дѣлить свои надѣльные земли по своему усмотрѣнiю. Въ Рязанской губернiи *душевой* надѣлъ показался крестьянамъ съ перваго раза болѣе соответствующимъ ихъ понятiямъ о справедливости и уравнительности распредѣленiя надѣла между домохозяевами, чѣмъ *тягловой*, потому что послѣднiй соразмѣряетъ количество надѣла, причитающагося на каждый дворъ, съ количествомъ въ немъ производителей, а первый, т.-е. душевой, съ количествомъ потребителей, давая преимущество отцу семейства, отягченному малолѣтними дѣтьми и не имѣющему другой рабочей силы, кромѣ собственной, предъ отцомъ семействъ со взрослыми работниками.

34) Какъ велики полосы, т.-е. сколько аршинъ ширины и сколько сажень длины имѣютъ полосы самыя узкія, самыя широкія и преобладающія на душу, работника, или вообще единицу распределения? Какъ велико число такихъ полосъ (паевъ), приходящееся на дворъ, наименьшее, наибольшее и преобладающее?

Въ Костромской губерніи, Кинешемскомъ уѣздѣ, полосы дѣлятся въ ширину еще на нѣсколько узкихъ частей, шириною въ $4-4\frac{1}{2}$ аршина, называемыхъ *загонами*. Онѣ отдѣляются другъ отъ друга, какъ и полосы отдѣльныхъ домохозяевъ, бороздами. Дѣляются эти загоны для стока воды (отвѣтъ г. Балакирева). Желательно знать, что въ другихъ мѣстностяхъ называется «загономъ»? «Надметомъ за устю» называется въ Кинешемскомъ уѣздѣ прибавка земли хозяевамъ, полосы которыхъ прилегаютъ къ лѣсу или стройкамъ, вслѣдствіе чего снѣгъ на подобныхъ полосахъ лежитъ дольше и хлѣбъ скорѣе подвергается опасности вымерзанія. *Надметъ на заминъ* дается хозяину *сголовной* полосы, т.-е. такой, на которой приходится оборачивать свои плуги при обработкѣ хозяевамъ соприкасающихся съ ней полосъ. Обыкновенно хозяева подобныхъ (сголовныхъ) полосъ тогда только приступаютъ къ обработкѣ ихъ, когда всѣ полосы, соприкасающіяся съ ихъ полосами, уже воздѣланы своими владѣльцами и замину быть не можетъ (отвѣтъ г. Балакирева).

Въ Ярославской губерніи, по словамъ А. Посникова («Общинное землевладѣніе», в. II, стр. 120), въ очень рѣдкихъ случаяхъ, надметъ замѣняется такъ называемыми *ширинками* или *переспычками*; крайнюю полосу, смежную съ дорогой или межникомъ, крестьяне дробятъ между всѣми хозяевами, но при этомъ дѣлятъ ее не вдоль, а поперекъ.

35) Какую форму имѣютъ полосы въ конахъ и жеребьяхъ и нѣтъ ли для этихъ формъ особыхъ названій?

Полоса принимается здѣсь въ томъ же смыслѣ, какъ и въ предъидущемъ вопросѣ.

Форма полосъ находится въ зависимости отъ формы ихъ коновъ или жеребьевъ, и притомъ полосы всѣхъ жеребьевъ одного кона идутъ всегда въ одномъ направленіи, т.-е. всегда параллельны. Для обозначенія полосокъ земли, достаемыхся въ каждомъ конѣ или жеребьѣ всякому домохозяину, употребляются слова: *полосы*, *гоны*, *запутки*, *клинья*, *косяки*, *творила*. Замѣна одного названія другимъ находится въ связи съ фигурой кона или жеребья (А. Посниковъ: „Общинн. землевд.“, II, 121, 132).

36) Чѣмъ раздѣляются полосы земли отдѣльныхъ домохозяевъ?

По большинству отзывовъ, обыкновенно всѣ полосы (земельные пай), причитающіяся одному домохозяину, въ каждомъ кону, отво-

дятся въ одномъ мѣстѣ. Эти подворныя полосы отдѣляются одна отъ другой весьма различными способами; такъ, въ одной волости Ярославской губерніи (Ильинской) во многихъ селеніяхъ принято отдѣлять полосы межниками; въ другой же волости (Троицкой) изъ 36-ти селеній такіе междуполосные межники можно видѣть только въ одной деревнѣ (Иваньково). Гдѣ подобныхъ междуполосныхъ межниковъ не существуетъ, тамъ полоса отъ полосы часто отдѣляется лишь бороздой, которую проѣзжаютъ нѣсколько глубже. Существуетъ, наконецъ, еще слѣдующій способъ раздѣленія полосъ: крестьяне не отдѣляютъ полосъ во всю длину ихъ межами, а оставляютъ только коротенькіе и узкіе межнички съ краю полосъ, распахивая ихъ въ серединѣ и замѣняя ихъ бороздой (Посниковъ: «Общинное землевладѣніе», вып. II, стр. 140).

По сообщенію г. Личкова, изъ Холмогорскаго уѣзда, Арханг. губ., иногда распахивается не вся середина, а борозда прерывается по серединѣ своей длины клочкомъ нераспаханной межи, который нарочно оставляется, чтобы легче было отличить одну полосу отъ другой (Холмогорскаго у., Черняевскогорской вол., д. Лысогорская, Дубровинская и др.). Въ Рязанской губ., Данковск. у., полосы отдѣляютъ узкой полоской нераспаханной земли, называемой *гриской* (отвѣтъ г. Семенова).

37) Не оставляется ли при передѣлахъ нѣсколько надѣловъ про запасъ для подрастающихъ членовъ общины?

38) Какъ распоряжается этими запасными надѣлами міръ, пока они не поступятъ въ пользованіе новымъ членамъ?

Чтобы избѣжать необходимости частыхъ передѣловъ и въ то же время не оставить безъ земли подрастающихъ членовъ, въ нѣкоторыхъ обществахъ Московскаго уѣзда выдѣляютъ запасные душевые надѣлы (отъ 3 до 8, смотря по величинѣ общества), которые до надобности находятся въ общемъ пользованіи и передѣляются ежегодно, или же сдаются, въ аренду болѣе состоятельнымъ крестьянамъ. Эти земли обыкновенно самыя истощенныя, такъ какъ до настоящаго владѣльца ихъ никто и никогда не удобряетъ (Орловъ, вып. I, стр. 37).

Въ селѣ Гавриловскомъ, Суздальскаго уѣзда, Владимірской губерніи, дальняя и худшая земля въ надѣлѣ не поступаетъ. Она называется «*отметною*» и служитъ для надѣла крестьянъ нерадивыхъ, у которыхъ община отнимаетъ землю. На этой же землѣ начинаютъ хозяйство солдаты, бобыли и проч., съ уменьшенной платой повинностей (отвѣтъ г. Харламова на программу).

39) Исключается ли изъ передѣлки какая-нибудь часть пахатной земли, напр., уваженныя полосы и на какой срокъ? А если

унавоженные полосы все таки передѣляются, то не соблюдается ли при этомъ какихъ-либо особенныхъ правилъ?

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, въ особенности во внутреннихъ губерніяхъ Европейской Россіи, напр. въ Орловскомъ и Кромскомъ уѣздахъ Орловской губерніи, существуетъ обычай выдѣлять изъ общинной земли нѣкоторую часть, обыкновенно незначительную по размѣрамъ, которую мѣръ постановляетъ не передѣлять. На каждую душу въ выдѣленномъ участкѣ приходится болѣе или менѣе незначительный клочекъ земли, который каждый крестьянинъ обязуется непременно унаваживать. Такіе участки называются иногда «навозниками». Весьма важно знать, чѣмъ руководствуются крестьяне при выборѣ земли подъ навозникъ, т.-е. выбираютъ ли они участокъ поближе къ деревнѣ, или землю худшаго качества, или руководствуются еще какими-либо иными соображеніями. Желательно имѣть точныя свѣдѣнія о размѣрахъ унаваживаемаго и непередѣляемаго участка въ данномъ селеніи.

Въ иныхъ мѣстностяхъ унаваживается не одинъ какой-либо небольшой участокъ земли (навозникъ), а всѣ ближайшія къ деревнѣ земли постоянно удобряются и не передѣляются, такъ что въ передѣль поступаютъ только отдаленнѣйшія отъ деревни и неудобряемыя земли.

Въ Орловской губерніи и уѣздѣ, Баклановской волости, въ с. Пахомовѣ, существуетъ слѣдующій обычай. Мѣръ постановилъ передѣлять только тѣ пахатныя земли, которыя не будутъ удобриваться крестьянами; пока же крестьянинъ удобряетъ свой надѣлъ, этотъ послѣдній не можетъ войти въ составъ передѣляемой земли. Но какъ только крестьянинъ перестаетъ удобривать свою землю, она подлежитъ снова передѣлу. Удобреніе части надѣла даетъ крестьянину право на сохраненіе за собою этой части, тогда какъ неудобряемая часть земли передѣляется на прежнемъ основаніи (Половцовъ: «Къ вопросу о сельской общинѣ», въ «Трудахъ Имп. Вольнаго Экономическаго Общества» 1878 г., т. I, стр. 473). Если есть подобный или схожій обычай въ селеніи, то желательно, чтобы онъ былъ описанъ возможно подробнѣе.

40) Есть ли въ общинѣ пустопорожнія земли и сколько именно? Состоятъ ли онѣ изъ чистыхъ или заросшихъ мѣстъ? Какъ ими пользуется мѣръ? Можетъ ли распахивать ихъ каждый членъ общины, какъ и гдѣ хочетъ, безъ спроса міра, или мѣръ самъ отводитъ ихъ, указывая размѣръ и мѣста? Не бываетъ ли такого обычая, чтобы нераспаханные участки разрабатывались отъ общества по найму, а потомъ выдѣлялись уже распаханными?

41) Если для такой распашки требуется расчистка лѣса, осуш-

ка болотъ и т. п., то остаются ли эти участки въ исключительномъ пользованіи расчистившаго ихъ и на какой срокъ? Сохраняютъ ли владѣльцы расчищенныхъ участковъ право на участіе въ общемъ передѣлѣ прочихъ земель и въ продолженіе какого времени?

Въ Городищенской волости, Устюжскаго уѣзда, Вологодской губерніи, «дерюги» — мѣста вновь поднятыя или расчищенные изъ-подъ лѣса отдѣльными домохозяевами, не отбираются отъ нихъ, пока не вознаградится трудъ, употребленный на расчистку, старыя же дерюги присоединяются къ общимъ полямъ, какъ только община признаетъ это нужнымъ (Остроумовъ). Въ Южавскомъ сельскомъ обществѣ, Лодейнопольскаго уѣзда, Олонецкой губ., сѣнокосы, расчищенные отдѣльными домохозяевами, остаются въ ихъ пользованіи обыкновенно въ продолженіе сорока лѣтъ, хотя по рѣшенію сельскаго схода они могутъ быть передѣлены и ранѣе этого срока (Лялошъ).

Сѣнокосы.

42) Передѣляются ли сѣнокосы и если передѣляются, то ежегодно или черезъ сколько лѣтъ?

43) Существуетъ ли обычай разбивать луга, смотря по качеству, на нѣсколько частей, подобно тому, какъ пахатная земля разбивается на столбы? Какъ называются такія части?

44) Если сѣнокосы передѣляются, то нарѣзаются ли каждый разъ новые участки, глядя по травѣ, или границы участковъ не измѣняются, а крестьяне лишь обмѣниваются участками по очереди или по жеребью?

Въ Кинешемскомъ уѣздѣ, Костромской губерніи (отвѣтъ г. Балакирева), передѣлъ сѣнокосной земли происходитъ каждый годъ во время покоса и каждый же годъ нарѣзаются новые участки по числу домохозяевъ. Сѣнокосная земля не дѣлится вся сразу, какъ другіе виды угодій, но раздѣлъ ея совершается постепенно въ теченіи всего покоса, и такъ какъ крестьяне выходятъ косить всей деревней въ одно время, то очереднымъ дѣльщикомъ на каждый разъ нарѣзывается такое количество луга, какое можетъ быть скошено въ *росяникъ*, т. е. во время, назначенное для кошенья. (Росяникъ называется такъ потому, что покосъ происходитъ до жары, отъ 4 до 8 часовъ въ утреннюю росу и вечеромъ отъ 7 до 9 часовъ). Ко времени выхода крестьянъ на лугъ, очереднымъ дѣльщикомъ бываетъ вымѣрена уже косовищемъ въ длину и ширину часть луга, такъ чтобы она образовала правильный четырехугольникъ, для обозначенія коего границы слегка прокашиваются узкой полосой. Че-

треугольникъ этотъ дѣлится крестьянами «косьями» на полосы, а эти послѣднія подвергаются жеребьевкѣ; жеребьи кладутся въ шапку, встряхиваются и вынимаются. Первый вынутый жеребій называется *«рѣзвый»* и получаетъ первую полосу съ заранѣе обозначеннаго края. Затѣмъ вынимается второй, третій и т. д. Раздѣлъ клинцевъ, оставшихся отъ четырехугольника, происходитъ такъ, что на каждый клинъ назначается нѣсколько тяголъ (каждое тягло — двѣ души), по его величинѣ, которыя уже и производятъ разверстку между собою.

Г. Балакиревъ сообщаетъ о слѣдующемъ порядкѣ раздѣла покоса въ деревнѣ Клыгинской, Кинешемскаго уѣзда. Жители этой деревни, въ отношеніи пользованія общинными угодьями, раздѣляются на семь «розниковъ»; въ каждомъ розникѣ считается 8 тяголъ. Придя на лугъ, начинаютъ метать жеребій. Жеребій состоитъ изъ короткой круглой палочки съ мѣткою (крестомъ, кругомъ, двумя крестами и т. д.). У каждого розника свой жеребій съ своею мѣткою. Жеребьи кладутся въ шапку, встряхиваются и сельскій староста начинаетъ ихъ вынимать. Тотъ розникъ, чей жеребій вынется первый, — получаетъ первый участокъ, чей жеребій вынется вторымъ — второй и т. д. Послѣ жеребьевки начинается намѣрка участковъ: косовищемъ отмѣривается опредѣленное количество земли на розникъ, напр. 16 косей, и затѣмъ уже производится распредѣленіе земли между домохозяевами, находящимися въ розникѣ, которые бросаютъ вверхъ лопатку для точенія косъ, чтобы узнать, кому возлѣ кого становиться.

Г. Златовратскій въ отвѣтъ на программу сообщаетъ изъ Солончинской волости, Рязанской губерніи и уѣзда, что сѣнокосы передѣляются ежегодно и совершенно такъ же, какъ пахатная земля. Вымѣриваютъ дѣленицы веревками и раздѣляютъ *«брдами»* (одинъ становится съ вѣхою на одномъ концѣ дѣленицы и машетъ шапкой, а другой идетъ на него и прокладываетъ бродъ по травѣ, или же дѣлаетъ *«прокосъ»* косою); мелкія дѣленицы отдѣляютъ, вырывая ямы, или прокашивая небольшую лысину (тыпокъ во Владимірской губерніи), или же завиваютъ вѣнки на близъ стоящихъ кустахъ.

Въ нѣкоторыхъ обществахъ Шенкурскаго у., Архангельской губ., сѣнокосные луга раздѣляются каждый годъ по жеребьямъ. Такъ въ Борецкомъ приходѣ, передъ временемъ косьбы, обыкновенно около дня перваго Спаса или Успенія, все село назначаетъ день, когда слѣдуетъ *«расколотить»* землю. Въ назначенный день всѣ домохозяева ѣдутъ на лугъ, находятъ границы жеребьевъ прошедшаго года и ставятъ на нихъ огромныя жерди. Жеребій заключаетъ въ себѣ участокъ земли, съ котораго должна снять траву сотня душъ. Когда всѣ 12 жеребьевъ, по числу 12-ти сотенъ душъ населенія, разграничены, тогда заправляющіе этимъ дѣломъ, выборные отъ каждой сотни по одному, начинаютъ передвигать сотни по участкамъ. Ту
Томъ II. Вып. III.

сотню душъ, которая въ прошломъ году косила жеребій на южномъ концѣ, переводятъ на жеребій въ сѣверный конецъ, а сотня, занимавшая этотъ второй жеребій, передвигается на третій, и такъ одна за другою двигаются ежегодно всѣ 12 сотенъ; черезъ 12 лѣтъ сотня, которую посадили на сѣверный конецъ, опять сидеть на южный жеребій. За дѣлежемъ на жеребьи приступаютъ къ раздѣлу каждаго жеребья отдѣльно. Здѣсь принимаетъ участіе уже цѣлая сотня. Предварительно жеребій расколачивается на сто равныхъ частей, потомъ берется отъ каждой души какой-нибудь значекъ; всѣ 100 значковъ складываются въ одну рукавицу, перемѣшиваются тамъ и затѣмъ выборнымъ вынимаются и кладутся по порядку. Первымъ вынулся значекъ *такого-то* крестьянина, значитъ первая пожня должна принадлежать ему — онъ тотчасъ же и ставитъ тычку на границахъ со своимъ значкомъ; второй значекъ *такого-то*, слѣдовательно, ему принадлежитъ вторая пожня и т. д. («Сборникъ нар. юрид. обыч. Арханг. губ.» Арх. 1869 г., стр. 77).

Въ д. Аксентьевой, близъ г. Никольска, Вологодской губ., сѣнокосныя дѣлянки не равны между собою и разбросаны въ разныхъ мѣстахъ, такъ что раздѣлить ихъ поровну трудно. Тѣмъ не менѣе, жители, представляя умственно сумму этихъ дѣлянокъ, дѣлятъ ихъ по числу душъ въ деревнѣ. Для большаго удобства населеніе деревни раздѣлено на три девятины, девятины на половины; каждой девятинѣ назначены извѣстныя дѣлянки; есть такія дѣлянки, что на нихъ помѣщаются цѣлыя половины девятины; другія малы, и ихъ нужно нѣсколько, чтобы составить половину. Есть дѣлянки, на которыя посажено не болѣе 4-хъ душъ. Семьи разсажены по дѣлянкамъ съ давняго времени, но сама дѣлянка дѣлится ежегодно между нѣсколькими семьями, на нее опредѣленными. Пришедши на дѣлянку, косцы отыскиваютъ старыя межи, обозначенныя рядомъ камней и отдѣляющія ее отъ смежныхъ дѣлянокъ. Потомъ мечутъ жеребій, въ какомъ порядкѣ размѣститься на дѣлянки — кому выше, кому ниже. Жеребій бросаютъ посредствомъ цѣтвовъ. Установивъ порядокъ, кому за кѣмъ идти, начинаютъ на каждую душу отмѣрять полосу, шириною въ 10 сажень; выкосивъ отмѣренное, переходятъ дальше по дѣлянкѣ, и причесть или снова мечутъ жеребій цѣтвами, или мѣряютъ опять по 10 сажень, *покомно*, т.-е. въ томъ порядкѣ, въ какомъ души слѣдуютъ въ выкошенномъ участкѣ, продолжая такимъ образомъ дѣлить землю и выкашивать. Доходить до того, что, наконецъ, косовище не укладывается больше вдоль дѣлянки нужное число разъ; тогда мѣряютъ косовищемъ вдоль дѣлянки; если и тутъ уже образуется остатокъ, который нельзя уже болѣе дѣлить, его выкашиваютъ сообща и скошенное на немъ сѣно дѣлятъ въ копнѣ (Потанинъ).

45) Какъ называются сѣнокосныя полосы, какой ширины самая узкія изъ нихъ и какъ онѣ измѣряются?

По отзыву г. Балакирева (Кинешемскій уѣздъ), сѣнокосныя покосы называются *дьянками*, и такъ какъ онѣ намѣряются косьями и притомъ по 2 и одному косью на тягло (2 души), то, принимая нормальной величиной косья $2\frac{1}{2}$ аршина, получимъ ширину полосъ между 5 и $2\frac{1}{2}$ аршинами; впрочемъ, величина эта измѣняется, завися какъ отъ размѣра луга, такъ и отъ разнаго достоинства травы въ разныхъ его частяхъ. По словамъ г. Златовратскаго (Рязанск. у.), сѣнокосныя полосы называются *дьяницами*, самыя узкія изъ нихъ отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ веревокъ (1— $1\frac{1}{2}$ саж.).

46) Нѣтъ ли сѣнокосовъ, расчищенныхъ собственными трудами отдѣльныхъ крестьянъ и оставляемыхъ внѣ передѣла (пожни), а также покосовъ на запущенныхъ поляхъ (облоги)?

Сравни примѣч. къ 41 вопросу.

47) Если сѣнокосы не передѣляются, то не косятъ ли они сообща, послѣ чего дѣлится самое сѣно и какимъ способомъ?

Иногда крестьяне не раздѣляютъ луга, а косятъ его сообща и потомъ уже раздѣляютъ между собою сѣно. Если подобный обычай существуетъ въ селеніи, то желательно, чтобы былъ подробно описанъ порядокъ сѣнокосенія (кто назначаетъ день косьбы, всѣ ли крестьяне выходятъ на работу и т. п.) и порядокъ раздѣла сѣна. Чѣмъ руководствуются крестьяне при выборѣ того или другаго способа уборки сѣна съ луга, т. е. раздѣла на дѣлянки или косьбы сообща? Не имѣетъ ли вліянія на выборъ величина луга? Бываетъ, напр., такъ, что крестьяне дѣлятъ лугъ на полосы, оставляя непредѣленнымъ только небольшой или неудобный по своей формѣ конецъ луга, который и косятъ сообща. Не замѣчается ли, что крестьяне охотнѣе передѣляютъ большіе луга, а сообща косятъ малые, или на рѣшеніе ихъ оказываетъ вліяніе качество травы или что нибудь другое?

Относительно дѣлежа скошеннаго сѣна цѣлымъ обществомъ, въ Никольскомъ уѣздѣ, Вологодской губ., существуютъ такіе порядки. Сѣно складывается въ копны, которыя по качеству сѣна раздѣляются на два сорта: хорошій и плохой. Затѣмъ участники дѣлятся на двѣ половины, выбираютъ двухъ стариковъ и вручаютъ имъ два рода жеребьевъ, одни вырубленные изъ черемухи, другіе изъ ивы или ольшины. Старики обязаны воткнуть ихъ въ копны. Цѣль этого приѣма заключается въ томъ, чтобы въ каждую половину попали поровну хорошія и худыя копны. Половина копень дѣлится тѣмъ же способомъ, между своими членами, пока дѣло не дойдетъ до дѣлежа одной копны, которую мѣряютъ горетью по пальцѣ (Потанинъ: Древняя и Новая Россія. 1876, № 10).

Г. Дудкинъ, въ отвѣтъ на программу изъ дер. Рылихи, Владимірской губ., Шуйскаго уѣзда, Ивановской волости, сообщаетъ, что при

складѣ сѣна въ копны тамъ наблюдается слѣдующій порядокъ: выбираютъ двухъ женщинъ, приблизительно равныхъ по вѣсу; онѣ складываютъ и уминаютъ копны. Последнія по окружности основанія должны имѣть 3 сажени и столько же крестъ-на-крестъ черезъ вершину до основанія, такъ что высота копны равняется $3\frac{1}{2}$ аршинамъ, а вѣсъ 25—30 пудамъ. Такая копна называется *стояною*. До раздѣла копенъ назначаются очередные, по 3—4 человека, стережъ сѣно. По качеству при дѣлежѣ сѣно рѣдко раздѣляется, такъ какъ оно почти всюду одинаковаго достоинства. Самый дѣлежъ производится такимъ образомъ: соединяются представители — безразлично мужчина или женщина — отъ двухъ семей и мѣтятъ одинъ жеребій, большею частью мѣдныя монеты; жеребья кладутся въ одну шапку; одинъ выборный трясетъ, другой вынимаетъ; чей жеребій вынулся, тотъ сейчасъ же отмѣчаетъ какимъ-нибудь знакомъ (вѣткой, прутомъ, вѣстомъ репейника и т. под.) копны, число которыхъ приблизительно приходится на пару семействъ — двѣ, три копы; двое соединившихся раздѣляютъ потомъ свою часть на равныя доли.

Лѣса.

48) Если въ общинѣ есть лѣсъ или кустарникъ, то какимъ образомъ имъ пользуются? Не подѣленъ ли онъ на подворные участки? Если лѣсъ не подѣленъ, то рубить ли каждый сколько хочетъ, или каждый крестьянинъ получаетъ отъ міра отдѣльный участокъ, или же, наконецъ, крестьяне дѣлятъ между собою срубленный лѣсъ, или кустарникъ по вырубкѣ его всѣмъ селеніемъ сообща? При подобныхъ дѣлежахъ равны ли доли отдѣльныхъ дворовъ? Если же онѣ разнятся, то почему?

Г. Златовратскій въ отвѣтъ на программу (Рязанск. губ. и уѣзда, Солочинская волость, с. Пустынь) сообщаетъ, что въ пользованіи общины имѣется мелкій лѣсъ и кустарникъ вблизи селенія и небольшой строевой — верстъ за 15. Лѣсъ раздѣленъ на *выти*; рубить и выбираютъ хворостъ сообща, всей вытью, и дѣлятъ по душамъ ворохами. Каждый можетъ пользоваться лѣсомъ только по приговору своей выти. Изъ строеваго лѣса выдаютъ по 3—4 дерева на душу, а дровянаго по 3 воза.

Въ отвѣтахъ на программу съ сѣвера Россіи желательно, чтобы были указаны порядки пользованія общинными лѣсами въ отношеніи охоты за дичью и ловли звѣрей.

49) Если въ общинѣ есть заказной лѣсъ, то какъ и для чего совершается заказъ?

Заповѣдь лѣса употребляется какъ лучшее средство къ восстанов-

ленію его послѣ порубокъ. *Заповѣдать* лѣсъ можно на сколько угодно лѣтъ: на 10, на 15, на 20 и болѣе. Для заповѣданія лѣса призывается священникъ, поднимаютъ изъ черевы образа и хоругви и съ пѣніемъ: «Слава въ вышнихъ Богу» обходятъ заповѣдаваемый лѣсъ. Обойдя его, священникъ читаетъ молитву и объявляетъ, что лѣсъ заповѣданъ. Послѣ подобной заповѣди, хоть прутникъ срубить изъ того лѣса считается тяжкимъ грѣхомъ, и потому остается охранять лѣсъ только отъ скота («Рус. Вѣстн.», 1856 г., кн. II. «Годъ рус. землед.», Зарайскій у., Рязанской губ. В. Селиванова, стр. 26).

Пастбища и другія угодья.

50) Есть ли у крестьянъ особые выгоны и пастбища, свои или наемные, или крестьянскій скотъ пасется только по пару, по скошеннымъ лугамъ, по жнивью и по лѣсу? Гдѣ именно пасется каждый разъ скотъ и въ какіе сроки пастьба производится на томъ или другомъ угодьѣ?

51) Если особенныхъ выгоновъ нѣтъ, то гдѣ крестьянскій скотъ пасется въ междупарье, т.-е. въ тотъ промежутокъ времени, когда паръ уже поднятъ, а луга и поля еще не убраны?

52) Не зависитъ ли способъ пользованія тѣмъ или другимъ угодьемъ для выгона скота отъ различныхъ измѣненій въ трехпольной системѣ и принятой въ данной мѣстности послѣдовательности въ посѣвахъ? (прогр. Ефименко, стр. 28).

Въ тѣхъ обществахъ, напримѣръ, гдѣ паръ остается до вывоза удобрения въ состояніи чернаго пара, или гдѣ онъ засѣвается нѣкоторыми домохозяевами льномъ, рѣпой, рожью и т. д., тамъ скотъ не можетъ быть выгоняемъ не только на паръ, но даже и на слѣдующій годъ по жниву, по снятіи ржи, потому что нѣкоторыя изъ полосъ, засѣянныхъ яровымъ хлѣбомъ, будутъ еще не убраны. Тамъ, гдѣ среди озимаго поля сѣютъ овесъ, ячмень и ленъ, скотъ до тѣхъ поръ не можетъ быть пущенъ въ поле, пока не будутъ убраны эти засѣянные яровымъ полосы (А. Посниковъ: «Общ. земл.» II, стр. 66).

53) Если имѣются особія мѣста для пастьбы скота, то какъ онѣ называются и чѣмъ отличаются между собой выпуски, покотины, телятники, выгоны и пастбища: величиною ли, близостью къ усадьбѣ, назначеніемъ, или чѣмъ инымъ?

54) Вправѣ ли каждый домохозяинъ выгонять въ стадо весь свой скотъ, или это право ограничено извѣстнымъ числомъ головъ и на какомъ основаніи и, наоборотъ, позволяетъ ли община

своимъ членамъ добровольно отказываться отъ пастьбы скота на общественномъ пастбищѣ и за общественнымъ пастухомъ, или же для всѣхъ обязательно пускать свою скотину въ общественное стадо; если не позволяетъ, то почему?

55) Имѣютъ ли право выгонять свой скотъ въ стадо наравнѣ съ домохозяевами и безземельные крестьяне, или они ограничиваются какими-либо особыми условіями и какими именно?

56) Имѣются ли кромѣ перечисленныхъ выше еще какія-либо общинныя угодья: рыбныя ловли, каменоломни и мѣста для мочки льна и пеньки (мочила), общіе водопои, общіе колодцы и т. п., и какъ ими пользуются?

Г. Златовратскій въ отвѣтѣ своемъ сообщаетъ, что въ с. Пустынь (Рязанской губ. и уѣзда, Солочинской вол.) имѣется до 40 колодець; каждый приходится дворовъ на 10; роются колодцы сообща 10 дворами. Въ пользованіи колодцами бываютъ такіе случаи: когда рыли колодець, было 3 брата; затѣмъ они подѣлились и одинъ по раздѣлу выселился на конецъ деревни. Онъ уже будетъ пользоваться тогда водой отъ тѣхъ 10-ти дворовъ, съ которыми колодець не рылъ. Онъ долженъ войти въ этотъ колодець пайщикомъ и заплатить одинъ или два рубля десяти дворами. Тогда только онъ уравнивается паемъ въ пользованіи колодцемъ.

III. Порядоки передѣловъ.

57) Кто обыкновенно заявляетъ о необходимости передѣла, въ тѣхъ случаяхъ, если міромъ не установлено постоянныхъ сроковъ для него?

Не замѣчается ли, чтобы эти заявленія шли отъ бѣдныхъ, или отъ богатыхъ крестьянъ, или отъ такъ называемыхъ мироѣдовъ, и отчего они идутъ отъ той или другой группы лицъ? Происходятъ ли споры между однообщественниками о необходимости или ненужности передѣла? Если происходятъ, то въ какихъ случаяхъ и почему? (прогр. Ефименко, стр. 18).

58) Къ кому обращаются съ такими заявленіями (къ старостѣ или старикамъ)?

Въ примѣчаніи къ 1-му вопросу было указано, что община не всегда совпадаетъ съ административнымъ сельскимъ обществомъ. Кто руководитъ общинными сходами въ тѣхъ мелкихъ общинахъ, которыя составляютъ лишь часть сельскаго общества и не имѣютъ

своего старосты и, наоборот, въ тѣхъ крупныхъ общинахъ, которыя административно раздѣлены на нѣсколько сельскихъ обществъ и имѣютъ нѣсколько старостъ?

59) Изъ кого состоитъ сходъ, собирающійся для передѣловъ земель: изъ однихъ ли домохозяевъ, или на него допускаются и другія лица (напр. бобыли, безземельные)?

60) Допускаются ли на сходы по мѣстнымъ обычаямъ женщины и въ какихъ случаяхъ (напр. вдовы)?

61) Кто ходитъ на сходъ вмѣсто отсутствующаго домохозяина? Допускаются ли вмѣсто нихъ ихъ жены?

62) Не требуется ли по обычаю на такомъ сходѣ непремѣнное присутствіе извѣстной части общаго числа домохозяевъ, напримеръ $\frac{2}{3}$ всѣхъ домохозяевъ?

63) Необходимо ли для составленія приговора о передѣлѣ согласіе всѣхъ присутствующихъ на сходѣ до одного, или только большинства голосовъ и какаго именно?

Если составляются письменные приговоры, то желательно было бы имѣть копія съ нихъ.

64) Оказываютъ ли на приговоры схода вліяніе староста и мирофды и какаго именно?

65) Распредѣлены ли полосы прямо между членами всей общины, или міръ подраздѣленъ на какія-нибудь части? Какъ велики эти части и какъ они называются (выти, сотни, девятки и ихъ половины, десятки, осмаки, пятахи, четвертухи, трети, жеребьи, розники и т. п.)? Не существуетъ ли какихъ-либо особыхъ названій для этихъ подраздѣленій, въ родѣ чепурова сотня, мочутовскій десятокъ, безпутая выть, или же они различаются по нумерамъ: 1-я сотня, 2-я сотня? Какъ соединяются дворы въ подобные отдѣлы: по улицамъ ли или по порядку дворовъ, по взаимному уговору, по достатку и т. п.?

Въ Измайловской волости, Скопинскаго уѣзда, Рязанской губ., по сообщенію г. Половцова, крестьяне раздѣляются на группы, весьма разнообразныя по числу членовъ. Группы эти, называемыя жеребьями, состоятъ въ разныхъ общинахъ изъ 6, 8, 10 или 16 душъ. Распредѣлены въ нихъ крестьяне по взаимному уговору, причемъ число домохозяевъ, приходящихся на жеребій, безразлично, но необходимо, чтобъ число душевыхъ паевъ въ каждомъ жеребѣ было одинаковое. Въ Коетромской губерніи подобныя группы носятъ гораздо болѣе точное названіе: *розники*. Слово же жеребій можетъ повести къ недоразумѣніямъ, такъ какъ *жеребій* въ Рязанской гу-

берни имѣть еще другое значеніе. Этимъ словомъ называется также часть поля, ꙗчто въ родѣ искусственнаго, т.-е. независащаго отъ качества почвы,—кона, въ которомъ умящаются одинъ за другимъ всѣ жеребьи розника, каждый на одной сороковой десятинѣ. Во время кореннаго передѣла всѣ крестьяне выходятъ въ поле и каждый розникъ бросаетъ жеребій, на какую десятину ему сѣсть. Когда всѣ жеребьи-розники расположились одинъ за другимъ, принимаются вновь трасти шапку, такъ какъ начинается новый жеребій (во второмъ смыслѣ) и т. д. Иногда (въ с. Спасскомъ, Измайловской волости, Скопинскаго уѣзда) выдаютъ одинъ *повальный* жеребій въ началѣ и порядокъ, въ которомъ расположились жеребьи-розники, соблюдается затѣмъ уже во всѣхъ дальнѣйшихъ жеребьяхъ. По окончательномъ распредѣленіи всѣхъ жеребьевъ-розниковъ, въ каждомъ изъ нихъ производится жеребьевка между отдѣльными домохозяевами, изъ которыхъ они состоятъ. Если земля особенно хороша или дурна, а между тѣмъ клочекъ земли не великъ, то жеребій-розникъ часто упраздняется временно, т.-е. на особенно удобномъ или неудобномъ клочкѣ земли садится на десятину не по 8, 10 или 16 душъ, составляющихъ жеребій-розникъ, а болѣе, до 25 и 30 душъ. Распредѣленіе земли между жеребьями-розниками и ихъ видоизмѣненіями бываетъ иногда весьма сложно и требуетъ отъ изслѣдователя самыхъ тщательныхъ разспросовъ и осмотровъ нѣкоторыхъ частей поля.

Г. Семеновъ, въ своемъ отвѣтѣ на программу, указываетъ на замѣченную имъ зависимость величины жеребья (во второмъ смыслѣ) отъ возможности ариметическихъ комбинацій между числомъ ревизскихъ душъ и числомъ десятинъ, напр., Гремяченская община (Рязанской губ., Данковскаго уѣзда) состоитъ изъ 96 душъ, а цифра эта дѣлится безъ остатка на 8. Восемь, въ свою очередь, представляетъ цифру весьма удобную для раздѣленія десятины, имѣющей 80 саж. длины. Поэтому, помѣщая на 40-й десятинѣ 8 душевыхъ участковъ, получаютъ $\frac{96}{8}$, т.-е. 12 десятинъ, какъ удобный размѣръ для жеребья (во второмъ смыслѣ). Вслѣдствіе того, въ первый жеребій въ каждомъ полѣ отдѣлялись ближайшія 12 десятинъ, во второй слѣдующія 12. Такъ какъ въ каждомъ полѣ у крестьянъ по 55 сороковыхъ десятинъ, то можно было бы составить и еще четвертый полный жеребій и затѣмъ остались бы 7 десят. для пятаго. Но болѣе двухъ или трехъ однородныхъ по качеству и по положенію земли жеребьевъ составить было въ каждомъ полѣ неудобно, а по составленіи этихъ первыхъ жеребьевъ, оставшая земля (отъ 19 до 31 дес. въ полѣ) была подѣлена на болѣе мелкіе жеребьи, такъ что всѣхъ жеребьевъ въ каждомъ полѣ образовалось отъ 7 до 8.

Г. Златовратскій въ отвѣтѣ на программу сообщаетъ о довольно сложномъ подраздѣленіи членовъ общины, встрѣчающемся въ с. Пустынь, Солочинской волости, Рязанской губ. и уѣзда. Каждая изъ

дленицъ (коновъ) вымѣривается веревкой и разбивается на 10 равныхъ частей, на 10 *вытей*, соответственно чему дѣлятся и всѣ 1,050 душъ общины, т.-е. на каждую выть приходится 105 душъ. Кидаютъ жеребій на каждую выть. Выть дѣлится на 4 части, на 4 *четверика* (на каждый придется по 26 душъ). Кидаютъ жеребій между четвериками. Каждый четверикъ дѣлится пополамъ, на *осмаки* (по 13 душъ). Кидаютъ жеребій на осмаки. Наконецъ, осмаки разбиваются на полосы по душамъ. Если въ описываемой общинѣ существуетъ подобное сложное подраздѣленіе, то важно знать, съ какого времени и для какой цѣли оно установлено.

66) Съ какого времени установились подраздѣленія общины на группы (выти, розники и проч.)? Если они измѣнялись, то когда и по какимъ причинамъ?

Въ мѣстностяхъ, гдѣ коренной передѣлъ производился недавно, важно прослѣдить, измѣнялись ли и какъ измѣнялись эти подраздѣленія, когда крестьяне приступали къ передѣлу? Тамъ же, гдѣ кореннаго передѣла не происходило со времени крестьянской реформы, необходимо распросить, существовали ли они до освобожденія крестьянъ и почему образовался тотъ или другой размѣръ выти, жеребья, розника?

67) Если община не подраздѣляется на группы (выти, розники и т. под.), то кидаются ли жеребьи только между дворами на всѣ полосы, двору причитающіяся, или жеребій кидается на каждую полосу отдѣльно, и въ первомъ случаѣ всѣ причитающіяся на дворъ въ каждомъ полѣ или кону полосы отводятся въ одномъ мѣстѣ, во второмъ же одному и тому же двору могутъ достаться полосы въ разныхъ мѣстахъ поля или кона?

68) Не выбираются ли сходомъ для разверстки земли по дворамъ особые уполномоченные дѣлильщики (окладчики, выписные цѣловальники, душевые повѣренные), или разверстку дѣлаетъ самъ мѣръ на сходѣ? Тамъ, гдѣ есть подобные дѣлильщики, получаютъ ли они какое-либо вознагражденіе?

69) Не выбираются ли особые мѣрщики для нарѣзки полосъ (веревщики, межевщики и т. п.)? Какъ называются они и какое получаютъ вознагражденіе? Кто провѣряетъ и утверждаетъ ихъ работы?

70) Чѣмъ намѣряются полосы въ пахатныхъ поляхъ и лугахъ (шестами, саженьями, косами, сохами, ступнями, лаптями и т. п.)? Что значитъ каждое названіе, употребляемое въ данной мѣстности?

сти? Не отмѣчаютъ ли крестьяне доставшіяся имъ полосы особенными знаками для того, чтобы легче узнать, гдѣ чья полоса?

Во многихъ селеніяхъ Ярославской губерніи существуетъ обычай для отличія полосы одного хозяина отъ полосы другаго, по задѣлкѣ земли, вычертить косулей какой-либо знакъ или крестъ въ кругу или фигуру подобную цифрѣ восемь и т. п., причѣмъ каждому двору свойственъ свой особенный знакъ, передающійся, такъ сказать, по наслѣдству. Знаки эти дѣлаются иногда не на пашнѣ, а на меженникахъ или, какъ говорятъ, «въ головахъ полосъ». (Посниковъ: «Общинное землевладѣніе», вып. II, стр. 140).

О подобныхъ знакахъ сообщается и въ большинствѣ отвѣтовъ, присланныхъ на программу.

71) Какія приняты у крестьянъ поземельныя мѣры? Что значать встрѣчающіяся въ различныхъ мѣстностяхъ названія: сотня, сотенникъ, хозяйственная десятина, осминникъ, улежъ, веревная сажень, обжа, лукъ? Не мѣряютъ ли крестьяне землю количествомъ разсѣва или мѣрою зерноваго хлѣба и какія это мѣры, или не измѣряется ли пространство земли временемъ, употребляемымъ на обработку его и т. под.?

Въ Архангельской губ. говорятъ: у такого-то земли на одну четверть или на мѣру, въ Малороссіи: день земли, т.-е. то количество пахоти, какое можетъ обработать одинъ человекъ (около $\frac{3}{4}$ десятины) и упругъ—третья часть дня. Въ Ярославской губ. загонъ означаетъ полосу, на которой можно сдѣлать четыре оборота косулей. Въ Калужской губ. леха—пространство, на какое разлетаются сѣмена во время сѣянія въ одну сторону отъ сѣвца, обыкновенно равняющееся тремъ шагамъ (програм. Ефименко, стр. 15).

72) Въ какое время года производится передѣлы cadaго поля (о трехъ видахъ передѣловъ см. вопр. 29)? Не установлено ли для этого по обычаю опредѣленныхъ дней въ году?

При переверстѣ, напр., (см. прим. къ 32 и 73 вопр.) въ Скопинскомъ уѣздѣ, Рязанской губ., если постановленіе о передѣлѣ состоялось въ іюнѣ, паръ дѣлится тотчасъ же, озимое поле весною слѣдующаго года, а яровое осенью слѣдующаго же года. (Отвѣтъ г. Половцова).

73) Какимъ способомъ совершается каждый изъ видовъ передѣла?

Въ предъидущихъ вопросахъ затронуто много подробностей, относящихся до самаго производства кореннаго передѣла. Но въ отвѣтѣ на этотъ вопросъ желательно бы было имѣть полное описаніе по-

слѣднаго кореннаго передѣла во всѣхъ подробностяхъ со словъ, присутствовавшихъ на немъ крестьянъ. Никакая подробность соблюдавшихся при этомъ обрядовъ не будетъ излишнею. Слѣдуетъ, на примѣръ, описать, какіе предметы служатъ жеребьями, какого они вида, съ какими они мѣтками, во что кладутся, конаются ли крестьяне по палкѣ и т. п. Надо, по возможности, описать весь ходъ дѣла.

Желательно имѣть такое же подробное описаніе передѣла-жеребьевки (см. вопр. 30) и передѣла-переверстки (см. вопр. 31), если эти виды передѣловъ существуютъ въ данной мѣстности.

74) Бываютъ ли случаи самовольнаго запахиванія чужихъ полосъ и вообще нарушеніе межъ? Какъ народъ смотритъ на подобныя нарушенія? Не соединяетъ ли съ ними какихъ-либо суевѣрій или преданій?

75) Кому заявляются жалобы на нарушенія межъ полосъ: старикамъ, сельскому сходу или волостному суду? Полагаются ли какія наказанія за подобныя нарушенія и какія именно?

76) Сколько въ общинѣ дворовъ съ однимъ земельнымъ паемъ, съ двумя, тремя, четырьмя и болѣе? Какъ они называются?

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ участки земли на одну, на двѣ, на три и на четыре души носятъ особыя названія; такъ напр. участокъ на одну душу называется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ «четверткой»; въ другихъ мѣстахъ его называютъ «копѣйкой»; участокъ на двѣ души называютъ «тягломъ», на четыре души «другоналкой» и т. д. (Прогр. Яросл. стат. Комитета 1875 г.).

А. Посниковъ говоритъ: въ Ярославской губ. во многихъ случаяхъ однодушниковъ, т.-е. хозяевъ, получающихъ землю на одну душу, совсѣмъ нѣтъ въ селеніяхъ; но если они и оказываются въ нѣкоторыхъ деревняхъ, то часто составляютъ ничтожный процентъ изъ общаго числа домохозяевъ. Какое среднее число душъ въ дворѣ—это, конечно, разнообразится по мѣстностямъ; но, судя по оффиціальнымъ даннымъ для Ярославской губ. и по личному наблюденію другихъ мѣстностей, наименьшій надѣлъ на дворъ, кромѣ исключеній однодушниковъ,—двухдушевой. Какое отношеніе дворовъ съ двухдушевымъ надѣломъ къ надѣламъ большимъ, это, разумѣется, должно быть рѣшено по отношенію къ каждой мѣстности особо. («Общин. земл.», II, 142).

77) Если не всѣ домохозяева могутъ получить свои полосы въ конахъ и жеребьяхъ, то гдѣ и какъ наризываютъ имъ землю?

Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ тѣмъ домохозяевамъ, которые не вошли въ составъ вытей и не получили участковъ въ конахъ (ихъ называютъ завѣтными), даютъ бракованныя земли, называемыя се-

тупи *мидомкой*, ими надѣляются уже не по жеребью, а по выбору (на каких *мобкахъ*, какъ выражаются крестьяне) (прогр. Ефименко, стр. 21).
Желательно было бы знать, почему эти домохозяйева не получаютъ своихъ полосъ въ коняхъ?

78) Если у какаго-либо домохозяйина полоса въ кону не вышла равной съ полосами другихъ, по размѣрамъ или по качеству, то прибѣзываютъ ли ему сверхъ части, полученной въ кону, отдѣльный клочекъ и какъ называется эта прибавка, напр. *лешка* (въ первомъ случаѣ), *надметъ*, *накунка* (во второмъ) и т. п?

79) Не имѣетъ ли порядокъ передѣловъ сѣнокосовъ, раздѣла лѣса и другихъ угодій какихъ-нибудь особенностей сравнительно съ порядкомъ передѣловъ пахатныхъ полей? (См. примѣч. къ 44 вопросу).

80) Есть ли у общества запасная, пахатная или сѣнокосная, земля, оставшаяся отъ передѣловъ по душамъ, и много ли? Съ какою цѣлью оставляются запасныя земли (чтобы надѣлять новыхъ или нарождающихся членовъ общины) и что съ этимъ дѣлаетъ община, если онѣ оказываются излишними: находятся ли онѣ въ пользованіи всего общества съ передѣломъ, или сдаются въ аренду болѣе состоятельнымъ крестьянамъ?

IV. Устройство общихъ хозяйственныхъ дѣлъ.

81) Какъ караулятъ крестьянскихъ лошадей? Чередуются ли при этомъ крестьяне (ночное и дневное), или нанимается отдѣльное лицо? Какимъ порядкомъ и на какихъ условіяхъ нанимается міромъ пастухъ и подпасокъ? Какъ распредѣляется между крестьянами плата имъ и прокормленіе ихъ? На какихъ условіяхъ нанимается или приобрѣтается и содержится общественный быкъ и другія племенные животныя?

Г. Балакиревъ въ своемъ отвѣтѣ сообщаетъ слѣдующія подробности о порядкахъ, существующихъ въ этомъ отношеніи въ Погорѣльѣ (Костром. губ., Кинешемскаго уѣзда):

Крестьянскія лошади въ свободное отъ работы время днемъ пастутся въ стадѣ, а ночью на такъ называемой «ночницѣ». Ночница бываетъ на паровомъ полѣ и продолжается до его подъема, послѣ чего прекращается, частью вслѣдствіе неимѣнія мѣста для пастбы лошадей, такъ какъ выгонъ бережется для скота, частью вслѣдствіе того, что въ это время поспѣваетъ сѣно. Крестьяне на ночницѣ чередуются по-двое съ деревни въ ночь. Пастухъ нанимается на крестьянской одеждѣ, плата и прокормленіе ему распредѣляется по «чередамъ». «Чередъ» составляетъ всякое крупное животное, напр. корова, лошадь; четыре маленькія телушки, 4 овцы составляютъ

также чередь, равно какъ и двѣ телушки побольше, которыя и носить потому названіе «получередныхъ». Каждый домохозяинъ обязанъ кормить и одѣвать пастуха столько дней, сколько чередовъ скота онъ имѣетъ, послѣ чего пастухъ переходитъ въ другой домъ. Если домохозяинъ, по числу чередовъ своего скота, долженъ кормить пастуха, напр., 2 дня съ $\frac{1}{2}$, то половина пока отбрасывается и принимается въ расчетъ тогда, когда пастухъ, обойдя всѣхъ домохозяевъ, возвращается къ нему снова. Въ дер. Погорѣлкѣ пастухъ получаетъ 35 р. въ лѣто, чередовъ же считается 38.

Для приобрѣтенія общественнаго быка собирается съ cadaго хозяина извѣстная сумма по числу коровъ, на собранныя деньги покупается быкъ, который осенью или продается и вырученная сумма идетъ въ раздѣлъ, или быкъ отдается на прокормленіе одному изъ общинниковъ за плату, собираемую съ домохозяевъ, опять же по числу коровъ.

82) Какъ охраняется мірской лѣсъ, очерденнымъ карауломъ или нанимается для этого лѣсной сторожъ?

83) Есть ли мірская городьба и гдѣ именно (вокругъ села, вокругъ полей и т. д.) и какъ она распредѣляется между крестьянами, по количеству земли или скота? Установлены ли міромъ обязательныя правила, какая должна быть городьба и какой высоты? Кто отвѣчаетъ за убытки, если скотъ прорвется черезъ городьбу, хозяинъ ли городьбы или пастухъ?

84) Какимъ порядкомъ содержатся и управляются мірскія зданія: магазины, школы, мельницы и другія сооружеія: мосты, гати, плотины, колодцы, канавы и т. п.?

Въ Сольвычегодскомъ у., Вологодской губ., числится 93 мірскихъ мельницы; онѣ обыкновенно сдаются въ аренду, но иногда и самъ міръ завѣдуетъ дѣломъ чрезъ выборнаго мельника («Недѣля», 1877 г., № 44). (Ср. примѣч. къ 56 вопросу).

85) Не принимаетъ ли міръ сообща какихъ-либо особенныхъ работъ для улучшенія земли? Не было ли вырыто цѣлой общиной канавъ для осушенія болотъ или для огражденія полей отъ подтопа? Не были ли расчищены кустарникъ, или выкорчеваны пни? Поднималась ли всей общиной новь и т. п.?

86) Производились ли эти работы самими крестьянами или наймомъ, и какъ распредѣлялась между ними работа или плата? Въ какихъ размѣрахъ производились такія общинныя работы? Работали ли сообща, или разбивали работу по душамъ или по тягламъ, исполняя наряды подъ личною отвѣтственностію?

Въ Угодичской волости, Ростовскаго уѣзда, Ярославской губерніи, во владѣніи государственныхъ крестьянъ с. Якимовскаго съ деревнями находилось обширное покосное болото. Для осушенія его крестьяне прорыли канавы длиною около пяти верстѣ. Работа эта была произведена самими крестьянами. Какъ велика ея цѣнность, можно судить потому, что за одну очистку этой канавы они заплатили въ послѣдствіи 720 рублей. Сборъ сѣна на осушенномъ болотѣ увеличился по показанію крестьянъ вдвое. Въ Копринской волости, Рыбинскаго уѣзда, земля находится во владѣніи 51 селенія (3,000 душъ). Здѣсь постоянно тратятся значительныя суммы на улучшение общиннаго хозяйства. Такъ въ селеніи Копринѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ употреблено 200 р. на осушеніе 30 десятинъ болота подъ пашню и подъ посѣвъ клевера. Въ послѣднее время тамъ вновь распашано 11 десятинъ, на что израсходовано вновь до 460 рублей. Работы эти были произведены по приговору крестьянъ с. Коприна, въ которомъ считается по 10-й ревизіи 137 душъ. Подобныя осушенія болотъ и распашки есть въ каждомъ селеніи этой волости. (Якушкинъ: «Обычное право», 1875 г., 1-й вып. стр. XVII).

87) Сдаетъ ли община въ кортому, аренду или наемъ землю или какое-нибудь другое мірское имущество (мірскія оброчныя статьи)? Какъ распредѣляются выручаемыя съ нихъ доходы?

88) Беретъ ли цѣлою общиною въ кортому (аренду) земля и какъ распредѣляется плата за нее и пользованіе ею между крестьянами? Въ частности при наймѣ пастбищъ, распредѣляется ли плата поровну или по числу головъ выпускаемаго скота?

89) Не было ли случаевъ покупки земли цѣлою общиною и какъ распредѣлялась между крестьянами плата за нее? Не было ли случая пріобрѣтенія земли цѣлою общиною какимъ-либо другимъ способомъ (дареніемъ, мѣною, захватомъ и пр.)? Оставлена ли пріобрѣтенная земля въ общинномъ пользованіи, или она была подѣлена на подворные участки?

90) Не было ли случаевъ, чтобы всѣ члены общины занимались сообща на какую-нибудь работу (ремонтъ желѣзной дороги и т. п.)?

91) Нѣтъ ли или не было ли прежде у крестьянъ общественной запашки? Съ какою цѣлью и кѣмъ она была заведена, самими крестьянами или властями? Сколько земли подъ нее было отведено? Если общественная запашка была введена начальствомъ, то не было ли крестьянами введено какихъ-либо своихъ обычныхъ пріемовъ въ развитіе и дополненіе предписанныхъ правилъ? Кто устанавливалъ порядокъ работъ и распоряжался ими? Какъ распредѣлялись работы между крестьянами? Употреблялся ли доходъ съ

общественныхъ запасекъ на какія-либо общественныя надобности (для засыпки продовольственныхъ магазиновъ, на дѣла призрѣнія, на уплату недоимокъ), или же распредѣлялся весь или частью между крестьянами? Какія мѣры принимались противъ тѣхъ крестьянъ, которые уклонялись отъ общественной запашки или были неисправны на ней? Какъ смотрять крестьяне на общественную запашку? Если они ее прекратили, то почему?

Сельскія общества Колокольцевской волости, Аткарскаго уѣзда, ввели у себя общественную запашку для составленія запасовъ хлѣба на случай неурожаевъ, падежа скота и другихъ бѣдствій. По приговору волостнаго схода положено на каждую ревизскую душу засѣвать по одной сажени озимаго и яроваго хлѣба, такъ что каждыя тридцать душъ обрабатываютъ одну десятину. Среднимъ числомъ, въ хорошіе и дурные годы, волость получаетъ до 325 пудовъ каждаго хлѣба ежегодно («Саратовскія губ. вѣд.» 1878 г., № 97). Въ селѣ Чучковѣ крестьяне, по совѣту управляющаго имѣніемъ, еще при крѣпостномъ правѣ отдѣлили отъ надѣльной земли 300 десятинъ для составленія общественнаго капитала. Эти 300 десятинъ убираются всѣмъ обществомъ. Часть хлѣба оставляется на случай неурожая и сдается на руки смотрителю магазина, а остальная — продается, и изъ выручаемой суммы выдаются ссуды нуждающимся, а также ссуды для развитія промысловъ маслOBOЙнаго и пеньковаго, очень выгодныхъ въ той мѣстности. При освобожденіи отъ крѣпостной зависимости крестьяне имѣли до 19,000 четвертей хлѣба, что и дало имъ возможность выкупить свои надѣлы. Кромѣ того, у нихъ были благоустроенныя хозяйства съ маслOBOЙной почтой при каждомъ дворѣ («Правительствен. Вѣстникъ», 1877 г., № 240).

V. Общинная обработка земли съ дѣлежомъ продукта.

92) Не существуетъ ли обычая, не передѣляя вовсе полей, обрабатывать ихъ сообща всѣмъ міромъ, причемъ дѣлится уже самый урожай? Если такое хозяйство ведется, то давно ли и какъ оно возникло?

Въ нѣсколькихъ селеніяхъ Макарьевского уѣзда, Нижегородской губерніи, по сообщенію г. Девеля въ собраніи с.-петербургскихъ сельскихъ хозяевъ 2 марта 1876 года, земля остается безъ всякаго раздѣла. Все крестьянское общество раздѣляется на тягла, въ каждомъ тяглѣ два работника. По наряду старосты всѣ выѣзжаютъ на работу одновременно. Такимъ образомъ производится вспашка, посѣвъ, сборъ урожая, который складывается въ общее гумно и за-

тѣмъ производится потягольный раздѣлъ: хлѣба—зерномъ, сѣна — кошнами, соломы—саженями.

Крестьяне хутора Грековки, Черниговской губ. и уѣзда, взявши въ 1876 г. въ аренду цѣлымъ обществомъ имѣніе и найдя, что дѣлежъ земли по домохозяевамъ въ виду разнокачественности почвы и по другимъ причинамъ неудобенъ, ввели общественную запашку, совмѣстный сжогъ и обмолотъ, такъ что въ раздѣлъ идутъ уже зерно и солома. Также они поступаютъ и съ сѣнокосомъ (въ имѣніи до 100 дес. пашни и сѣнокоса). До 1877 года уже прошелъ годъ, какъ крестьяне начали вести хозяйство на такихъ основаніяхъ. Практика нисколько не охладила ихъ, и они находятъ свою систему и справедливой, и удобной. Ни общій трудъ, ни дѣлежъ продуктовъ не подавали повода къ недоразумѣніямъ и нареканіямъ (Материалы для оцѣнки земельныхъ угодій, собранные статистич. отд. при Черниговс. губ. земс. управѣ, т. I, стр. 137). Съемка и выкапываніе покосовъ артелями, члены которыхъ дѣлятъ между собою уже сѣно, съ успѣхомъ практикуются въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Смоленской губ. («Отечеств. Записки», 1879 г., № 2: Изъ деревни, А. Энгельгардтъ).

93) Какимъ порядкомъ ведется подобное мірское хозяйство? Не заведено ли при этомъ какихъ-либо особыхъ мірскихъ построекъ? Нѣтъ ли мірскихъ сельско-хозяйственныхъ орудій и мірскаго скота?

94) Кто распоряжается работами? Какъ распредѣляются работы и самый урожай между крестьянами, поровну или на другихъ основаніяхъ, напр., не даетъ ли излишняя работа или затрата права на большую долю въ урожай?

95) Если нѣтъ общинной обработки цѣлымъ міромъ, то не соединяются ли для веденія подобнаго хозяйства нѣсколько отдѣльныхъ дворовъ? Если такіе примѣры есть, то вслѣдствіе какихъ причинъ и на какихъ основаніяхъ соединились крестьяне?

VI. Состояніе хозяйства въ общинѣ.

96) Какая ведется въ общинѣ система полеводства: трехпольная, двухпольная, многопольная, лядинная, переложная или залежная, и какой именно порядокъ сѣвооборота? Въ хорошемъ или дурномъ положеніи находится крестьянское хозяйство, и насколько это положеніе зависитъ именно отъ общиннаго владѣнія, а не отъ другихъ причинъ? Какія выгоды и какія невыгоды представляетъ для хозяйства общинное владѣніе, и какіе обычные способы употребляются крестьянами для устраненія этихъ невыгодъ? Не

было ли сдѣлано цѣлой общиной какихъ-либо улучшеній въ системѣ полеводства или введено усовершенствованныхъ орудій и машинъ (плуги, молотилки, вѣялки и проч.)?

Противники общины считаютъ общинную форму землевладѣнія одною изъ главныхъ помѣхъ предпріимчивости и бережливости въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Главные недостатки общиннаго владѣнія видятъ они въ слѣдующемъ. Частые передѣлы служатъ причиною небрежной обработки полей и незаботливости объ ихъ удобреніи. Длинные и узкія полосы препятствуютъ поперечной пахатѣ. Чрезполосность заставляетъ тратить время на переѣзды съ полосы на полосу. Для проѣзда къ полосамъ или приходится тратить даромъ много земли на межики, которые притомъ заростають сорными травами и засоряють поля, или же, если межниковъ нѣтъ, то проѣзжать черезъ полосы другихъ хозяевъ, а также, во время паханія, заворачивать и очищать сохи на чужихъ полосахъ. Общинное владѣние обуславливаетъ принудительную обработку полей (Flurzwang), какъ относительно рода воздѣлываемыхъ хлѣбцовъ, такъ и относительно времени начатія и окончанія каждой работы, препятствующую частной инициативѣ въ улучшеніяхъ хозяйства. Общинное владѣние заставляетъ крестьянъ скучиваться въ большія поселенія и удалять ихъ чрезъ это отъ полей и угодій, а эта дальность разстоянія вредитъ хозяйству.

Защитники общины возражаютъ, что указанные недостатки или происходятъ не отъ общиннаго владѣнія, а отъ другихъ причинъ, или не такъ велики и важны, какъ ихъ представляютъ, и притомъ крестьянами выработаны обычные приемы, устраняющіе или значительно уменьшающіе вредное вліяніе этихъ недостатковъ. Такъ, утверждаютъ, что передѣлы не препятствуютъ общинѣ завести удобреніе полей, и, сверхъ того, бывали примѣры, что мѣръ оставляетъ стареунавоженные участки ихъ прежнимъ владѣльцамъ (сообщеніе г. Половцова изъ Орловской г.); напротивъ, при продолжительномъ отсутствіи передѣловъ нарушается соотвѣтствіе между числомъ рабочихъ въ семьяхъ и количествомъ ревизскихъ душъ, т.-е. между производительными силами и платежными средствами семействъ (прог. г. Ефименко, стр. 35). Относительно узкополосья г. Посниковъ говоритъ, что невозможность поперечнаго паханія, несомнѣнно, неудобство; но несомнѣнно также, что это неудобство не необходимое и совсѣмъ не такого характера, чтобы оно могло оказать тормозящее вліяніе на развитіе сельскаго хозяйства. При нѣсколькой большей тщательности и аккуратности, мелкій земледѣлецъ, работая на себя, ограничиваясь однимъ тщательнымъ паханіемъ вдоль, отдѣляетъ свою полосу, если не лучше, то ни въ какомъ случаѣ не хуже земель крупнаго хозяина, и все это неудобство выражается

для него лишь въ необходимости израсходовать, смотря по мѣстнымъ условіямъ, большее количество труда («Общ. Земл.» II, 141). Сверхъ того, для уменьшенія неудобствъ, происходящихъ отъ узкости полосъ и большого числа ихъ, крестьянами принимаются слѣдующія мѣры: обмѣнъ или наемъ за деньги смежныхъ полосъ отдѣльными домохозяйствами, соглашеніе между хозяевами отдѣльной выти вмѣсто двухъ полосъ въ двухъ сосѣднихъ жеребьяхъ получить по одной въ каждомъ-либо одномъ изъ жеребьевъ, разбивка обществомъ всей пахатной земли на двѣ части, изъ коихъ одна часть раздѣляется между одной половиной поселянъ, а другая между другой (г. Посниковъ, тамъ же, 90, 144). О переѣздахъ съ полосы на полосу г. Посниковъ говоритъ, что эти переѣзды занимаютъ самое ничтожное время, на которое самъ хозяинъ не обращаетъ никакого вниманія (тамъ же, 138). Принудительный общій сѣвооборотъ и одновременное начало и конецъ всѣхъ работъ зависятъ, въ большинствѣ случаевъ, не отъ общиннаго владѣнія, а отъ выпаса скота на пару, по живымъ и скошеннымъ лугамъ. Притомъ же г. Энгельгардтъ (Письма изъ деревни, «Отеч. Зап.») въ такой принудительной обработкѣ видитъ важное хозяйственное преимущество общиннаго владѣнія, такъ какъ выборъ времени и порядка работъ дѣлается по распоряженію самыхъ дѣльныхъ и опытныхъ хозяевъ и не зависитъ уже отъ произвола каждаго. Скученность поселковъ, помимо общиннаго владѣнія, зависитъ отъ самой топографіи мѣстности, которая въ большой части средней Россіи составляетъ угоры, пересѣкаемыя долинами рѣкъ; поселки расположены вдоль рѣчекъ; выше и селиться нельзя, ибо воды не достанешь (г. Семеновъ изъ Рязанской г.).

Желательно въ подробности указать хорошія и дурныя стороны крестьянскаго хозяйства и изслѣдовать, насколько онѣ происходятъ отъ общиннаго владѣнія и отъ другихъ причинъ.

Если въ сосѣдствѣ съ крестьянами-общинниками есть подворные крестьяне (напр. бывшіе государственные крестьяне, владѣющіе земель на четвертномъ правѣ, однодворцы и вообще владѣльцы отдѣльныхъ мелкихъ участковъ), то желательно, чтобъ было сдѣлано точное сравненіе хозяйства тѣхъ и другихъ крестьянъ относительно сѣвооборота, количества и качества удобренія, количества скота, орудій производства, глубины вспашки, урожайности и т. п. У кого изъ крестьянъ—участковыхъ или общинниковъ—скорѣе прививаются улучшенія, если они распространяются въ околосѣ, и притомъ доступны средствамъ крестьянскаго хозяйства? Желательно было бы также сравнить крестьянское общинное хозяйство съ общимъ уровнемъ хозяйства сосѣднихъ среднихъ и мелкихъ землевладѣльцевъ.

Описывая крестьянское хозяйство въ общинѣ, интересно упомянуть: не введено ли въ общій сѣвооборотъ травосѣяніе (клеверъ, вика, тимофеевка); введено ли уваживаніе или иное удобреніе полей; вывозится ли навозъ постоянно на однѣ и тѣже мѣста, или

поочередно обходить всё части поля, и, въ послѣднемъ случаѣ, черезъ сколько лѣтъ навозъ возвращается на прежнее мѣсто.

97) Нѣтъ ли отдѣльныхъ крестьянъ, которые ввели у себя какія-либо улучшенія сравнительно съ общепринятымъ въ селеніи хозяйствомъ или въ порядкѣ сѣвооборота, или въ удобреніи, или въ способѣ обработки?

98) Не было ли попытокъ ввести такія улучшенія? Если онѣ не удались, то по какимъ причинамъ?

99) Если есть въ общинѣ крестьяне, которые отличаются отъ общаго уровня упадкомъ своего хозяйства, то не принимаетъ ли міръ въ подобныхъ случаяхъ какихъ-либо мѣръ къ поднятію упавшихъ хозяевъ, въ видѣ ли помощи слабосильнымъ, или понужденія нерадивыхъ домохозяевъ? Въ чемъ заключается эта мірская помощь?

Г. Златовратскій, въ отвѣтъ своемъ на программу (изъ Ряз. губ. и уѣзда), говоритъ: отношеніе міра къ членамъ, подвергшимся несчастію, выражается, главнымъ образомъ, въ помочи, обыкновенно натурою. Такъ, напр., когда послѣ пожара или вообще при постройкѣ новой избы требуется привезти лѣсъ или кирпичъ, то ближайшіе сосѣди ставятъ на помочь свои подводы. У кого сгорѣлъ дворъ, выдаютъ отъ міра разрѣшеніе набрать въ мірекомъ лѣсу хворосту для плетня.

100) Бываютъ ли въ описываемой общинѣ помочи? Къ какимъ работамъ онѣ примѣняются? Какъ онѣ устраиваются?

Въ селѣ Новомъ Алекинѣ, Ундоровской волости, помочи примѣняются почти ко всѣмъ работамъ. Крестьяне охотно помогаютъ другъ другу. Работы кончаются къ 2 часамъ по полудни, послѣ чего помочане идутъ къ хозяину обѣдать (сообщеніе г. Красовскаго). «Въ Шадринскомъ уѣздѣ, Пермской губ., почти всѣ работы потяжелѣе дѣлаются помочами, такъ что рѣдкій день пройдетъ безъ того, чтобы у кого нибудь не было помочи. На помочи собираются здѣсь человѣкъ до 100, приходятъ даже изъ дальнихъ деревень». Всякій крестьянинъ, пользовавшійся помочами, обязанъ въ случаѣ приглашенія идти помогать сосѣду. Поочередность помочи особенно наблюдается въ помочахъ женскихъ (супрядкахъ, копотихахъ и т. п.), устраиваемыхъ для пряденія льна, рубки капусты впрокъ, стрижки шерсти и проч.

Въ Костромской губ. супрядки (помочи для пряденія льна) начинаются съ осени и идутъ до Рождества, переходя изъ избы въ избу («Русское Богатство», 1879 г., № 1). Желательно было бы, чтобы при

описаніи помочей сообщены были формы приглашеній, равно какъ всѣ пословицы, прибаутки, которыми сопровождается приглашеніе на помочь, а также пѣсни, относящіяся къ работѣ на помочахъ. Желательно было бы также знать, какъ смотрятъ крестьяне на помочь? Смотрятъ ли они на помочь какъ на обязательный обычай, и тогда въ какихъ случаяхъ можно требовать помочи?

101) Какіе изъ крестьянскихъ лѣсовъ берегаются лучше: тѣ ли, которые находятся въ общинномъ нераздѣльномъ пользованіи, или тѣ, которые подѣлены на семейные участки?

VII. Платежи и повинности, лежащія на общинѣ.

102) Какіе платежи и повинности лежатъ на общинѣ: казенные, земскіе, помѣщичьи и мірскіе? Сколько община платитъ по каждому разряду и какъ великъ общій итогъ всѣхъ платежей и повинностей? Сколько приходится на душу всѣхъ платежей и повинностей вмѣстѣ и каждаго разряда въ отдѣльности? Сколько приходится платежей и повинностей на десятину?

103) Производится ли разверстка платежей и повинностей одновременно съ разверсткой земли? Производится ли новая разверстка платежей и повинностей и въ тѣ годы, когда передѣла земли не бываетъ?

104) Если земля и повинности распределяются одновременно, то съ чего начинается разверстка, съ земли или съ платежей и повинностей?

105) Что принимается за единицу распределенія платежей и повинностей: душа, рабочая пара (тягло), вѣнецъ, братъ, или что-нибудь иное?

Вырыпаевское общество, Петровскаго уѣзда, Саратовской губ., распределяетъ повинности по числу *окладныхъ* душъ, которыя исчисляются ежегодно слѣдующимъ образомъ: каждый 15-лѣтній мальчикъ считается въ $\frac{1}{2}$ души, 16-ти-лѣтній въ 1-й душѣ, 17-ти-лѣтній — въ $1\frac{1}{2}$ душѣ, 18 и болѣе — въ 2-хъ душахъ, 60-ти-лѣтній въ одной душѣ. Расчеты эти видоизмѣняются въ разныхъ обществахъ. То число душъ, которое получится по подобному расчету, называется вообще *окладными* душами; на эту цифру душъ дѣлается сумма всѣхъ повинностей и частное представитъ одну *окладную* душу повинностей, которая называется также и *мірскою* душою. *Окладныя* души не сходятся съ *ревизскими*. Такъ, въ описываемомъ обществѣ *ревизскихъ* душъ по спискамъ числится 568, а *окладныхъ* въ 1877 году было всего 534 души. Всѣ расчеты сдѣланы по послѣдней цифрѣ;

первой никто не помнить, а послѣдняя ежегодно повторяется. Въ другихъ обществахъ, напримѣръ, Арашенскомъ, придерживаются для счета общей ревизской цифры, но эта цифра ревизскихъ душъ, принятая обществомъ, какъ цифра окладныхъ душъ, распределяется по домохозяйствамъ всегда по усмотрѣнiю общиннаго схода соотвѣтственно ихъ экономической силѣ (Трироговъ: Душа въ народномъ хозяйствѣ. «Отеч. Записки» 1879 г., № 2). Въ Усть-Гаревской волости, Пермскаго уѣзда, за единицу распределенiя повинностей принимается податная душа. На каждую такую душу приходится 5 десятинъ земли, а платежей въ 1876 г. приходилось 11 р. 50 к., въ 1877 г.— 11 р. 50 к., въ 1878 г.— 11 р. 72 к. Податныя души распределяются между членами общины по ихъ экономической силѣ, въ виду чего всѣ крестьяне названной волости распределены на 5 разрядовъ. Прилагаемая таблица даетъ понятiе о распределенiи земли и повинностей въ этой волости въ 1876, 1877 и 1878 годахъ.

Въ Усть-Гаревской волости числилось по окладнымъ листамъ вмѣстѣ съ вновь причисленными и безземельными: въ 1876 г. 1182 души, составлявшiя при раскладкѣ 526 семействъ, въ 1877 г.—1183 души, 528 семействъ, въ 1878 г.— 1184 души, 538 семействъ. Семейства эти дѣлились на слѣдующiе разряды:

	Число семействъ каждаго разряда.			Во сколькохъ податныхъ душахъ каждый разрядъ состоялъ.			Какую сумму налоговъ (оброкъ, подушныя, съ 1-го февраля 1878 г. выкупныя) каждый разрядъ семейства платилъ.			
	1876	1877	1878	1876	1877	1878	1876	1877	1878	
							Р.	К.	Р.	К.
1. Семейства, пользующiяся землей, но несостоящи въ податныхъ душахъ по бѣдности, сиротству и др. причинамъ.	10	6	8	—	—	—	—	—	—	—
2. Маломощныя и одинокия семейства	179	180	198	164	162	174	1,820	40	1,863	— 2,039 26
3. Средния	245	254	241	584	638	622	6,482	40	7,337	— 7,289 48
4. Болѣе сильныя (въ экономическомъ смыслѣ)	82	78	79	420	368	372	4,662	—	4,232	— 4,359 84
5. Безземельныя	10	10	12	14	15	16	65	80	76	50 89 44

106) Разверстываются ли платежи и повинности между домохозяевами по количеству надѣленной имъ мѣрѣ земли, или же, независимо отъ земли, по рабочимъ силамъ, зажиточности и вообще платежной способности каждаго двора?

Въ Усть-Гаревской волости, Пермскаго уѣзда, какъ видно изъ таблицы, приложенной къ 105 вопр. и составленной на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ г. Нагибинымъ («Пермскія губ. вѣд.», 1879 г., №№ 13, 14), оказывается, что въ названной волости, за исключеніемъ нѣсколькихъ семействъ, пользующихся землей, но неплательщиковъ по бѣдности никакихъ повинностей, на всѣ остальные семьи накладываются повинности пропорціонально количеству владѣемой ими земли. Безземельныя семейства не платятъ повинностей, лежащихъ на землѣ.

Въ этой волости распредѣленіе какъ земли, такъ и повинностей производится соотвѣтственно «экономической силѣ дворовъ», а не по числу ревизскихъ и наличныхъ душъ, такъ какъ многодушныя семьи не всегда могутъ обработать такое количество земли, какое причитается на ихъ долю по душамъ, и платить соотвѣтственное количество налоговъ. Наприм., одинъ крестьянинъ при 4 наличныхъ душахъ платитъ повинностей по мѣрской раскладкѣ только за 1½ души; другой при двухъ душахъ — за 1¼, — болѣе этого имъ платить не подл силу. Напротивъ, третій крестьянинъ, въ семьѣ котораго считается три наличныхъ души, платитъ повинностей по мѣрской раскладкѣ за 6 душъ, а четвертый при 4 наличныхъ душахъ платитъ за 5½ душъ (Е. Нагибинъ. «Пермскія губ. вѣд.», 1879 г., № 13).

Съ измѣненіемъ платежной способности дворовъ мѣръ уменьшаетъ или увеличиваетъ причитающееся на ихъ долю количество платежей. Въ Аряшенскомъ обществѣ, Кузнецкаго уѣзда, Саратовской губерніи, въ теченіе трехъ лѣтъ (1874—1876) происходили въ нѣкоторыхъ дворахъ слѣдующія измѣненія въ раскладкѣ податей. Одинъ дворъ въ 1874 г. платилъ за 4½ души, въ 1875 г. за 5 душъ, въ 1876 г. за 5½ душъ. Мѣръ набавлялъ по полудушѣ ежегодно, потому что подроставшіе въ этой семьѣ сыновья дѣлались болѣе способными къ работѣ. Другой дворъ въ 1876 г. платилъ за три души, въ 1875 г. за 2½ души, въ 1876 г. за 2 души. Мѣръ ежегодно уменьшалъ платежи въ виду старости и, слѣдовательно, уменьшенія рабочей способности домохозяина. Третій дворъ въ 1875 г. платилъ за 3½ души, а въ 1874 г. за 2 души. Мѣръ сложилъ душу съ этого домохозяина въ вознагражденіе за отправленіе обязанности смотрителя запаснаго магазина, а полдуши — въ виду его старости. Четвертый дворъ платилъ съ 1874 по 1876 г. за 2½ души, хотя семья состояла изъ двухъ сильныхъ работниковъ и ей слѣдовало бы платить, по примѣру другихъ такихъ же семей, за 4 души. Но мѣръ

наложилъ на него 2½ души въ виду слабости зрѣнія и глухоты домохозяина и совершенной осиплости его брата. Значительныя измѣненія въ платежахъ податей сопровождаются соотвѣтственнымъ передѣломъ земли (Трироговъ).

107) Освобождаются ли безземельные совершенно отъ налоговъ и кто уплачиваетъ за нихъ въ такихъ случаяхъ подушныя подати?

108) Не встрѣчается ли въ самомъ порядкѣ разверстки платежей и повинностей какихъ-нибудь особенностей сравнительно съ порядкомъ разверстки земли?

109) Кто уплачиваетъ платежи и отправляетъ повинности за ревизскія души умершихъ и сосланныхъ: семейство ли, къ которымъ эти души принадлежали, или мѣръ? Если мѣръ снимаетъ съ семействъ и принимаетъ на себя обязанность платежа за такія души, то въ какихъ именно случаяхъ и какимъ образомъ распределяетъ платежи и повинности: поровну между всѣми крестьянами, или же накладываетъ ихъ на нѣкоторыхъ болѣе состоятельныхъ крестьянъ? Что называется «убылыми» или «пустовыми» и «накладными» или «накладочными» душами? Какъ уплачиваетъ мѣръ платежи и отправляетъ повинности за совершенно опустѣвшіе дворы?

Въ Петровскомъ уѣздѣ, Саратовской губерніи, накладными или накладочными душами называются такія, которыя мѣръ, въ случаѣ смерти или неспособности одного изъ членовъ общины, признаетъ при раскладкѣ повинностей справедливымъ распределить въ цѣломъ или по частямъ на болѣе сильныя домохозяйства. Вновь принятые въ общину члены именуется прибылыми душами, а выселившіеся изъ нея убылыми. Пустовыми душами называются души безродно умершихъ лицъ (Трироговъ: «Душа въ народномъ хозяйствѣ»).

110) Не освобождаются ли на время отъ уплаты всѣхъ или части платежей и повинностей тѣ крестьяне, хозяйство которыхъ пришло во временный упадокъ вслѣдствіе пожара, падежа скота, убыли работниковъ и другихъ причинъ? Оставляется ли имъ при этомъ весь надѣлъ или часть его отбирается? Какимъ образомъ распределяетъ мѣръ въ подобныхъ случаяхъ сложенные съ хозяевъ платежи и повинности? (ср. предыдущій вопросъ).

111) Нѣтъ ли бесплатныхъ участковъ для стариковъ, вдовъ, сиротъ и пр.? Кто за нихъ платитъ?

112) Не пользуются ли какими-либо льготами въ отбываніи платежей и повинностей старшины, старосты и другія должност-

ныя лица, и какъ распредѣляется міромъ причитающіеся съ нихъ платежи и повинности? Не даютъ ли имъ при передѣлѣ участковъ земли вмѣсто жалованья?

113) Какъ распредѣляетъ міръ платежи и повинности, причитающіеся съ воинскихъ чиновъ во время ихъ службы?

114) Не принимаетъ ли міръ въ виду круговой поруки еще до наступленія сроковъ взносовъ какихъ-либо понудительныхъ мѣръ относительно тѣхъ крестьянъ, о которыхъ можно опасаться, что они не уплатятъ сборовъ и не отдадутъ повинностей, т.-е., на примѣръ, не задерживаетъ ли міръ паспортовъ до уплаты повинностей, не слѣдитъ ли за продажею хозяиномъ своихъ произведеній, за полученіемъ денегъ отъ стороннихъ заработковъ и т. п.

115) Какія мѣры принимаетъ міръ противъ недоимщиковъ, когда срокъ взноса платежей и отправленія повинностей уже прошелъ, т.-е., на примѣръ, не ставитъ ли въ заработки, не отбираетъ ли земли, не продаетъ ли имущество, при томъ какое имущество продается и въ какомъ размѣрѣ? Продается ли женское имущество?

Въ Усть-Гаревской волости, Пермскаго уѣзда, дѣлаются незначительныя отрѣзки земель отъ неисправныхъ плательщиковъ къ исправнымъ. Въ 1876 г. отрѣзано было отъ трехъ неисправныхъ домохозяевъ къ двумъ исправнымъ 3 дес. и отъ 8 домохозяевъ малонисправныхъ къ 5-ти исправнымъ $6\frac{1}{2}$ дес.; въ 1877 г. было передано міромъ отъ 2-хъ неисправныхъ домохозяевъ $5\frac{1}{2}$ дес.; въ 1878 г. отъ 7-ми малонисправныхъ было отрѣзано 7-ми исправнымъ 6 дес. Въ случаѣ исправленія домохозяина ему возвращается отрѣзанная земля (Нагибинъ).

116) Кѣмъ принимаются указанныя въ двухъ предъидущихъ вопросахъ мѣры: сельскими властями или самимъ сходомъ?

117) Бывали ли случаи, когда при неуспѣшности или непринятіи мѣръ взысканія приходилось всему обществу платить за недоимщиковъ? И, въ такомъ случаѣ, самъ ли міръ раскладывалъ недоимки на всѣхъ членовъ общины, или взысканіе по круговой поруцѣ производилось полиціей?

Назадъ тому около 2 лѣтъ въ Дмитріевской волости, Соликамскаго уѣзда, Пермской губерніи, производилось взысканіе оброчной недоимки за нѣсколько лѣтъ (до 8,000 р.) посредствомъ круговой поруки. При этомъ у многихъ исправныхъ крестьянъ былъ проданъ скотъ и имущество, вслѣдствіе чего многіе превратились въ бѣдняковъ (Нагибинъ).

Въ нѣкоторыхъ отвѣтахъ на программу (изъ Рязанской губерніи;

Данковского уѣзда, г. Семенова, Скопинскаго уѣзда, г. Половцова, Кинешемскаго уѣзда, Костромской губерніи, г. Балакирева) сообщается, что во многихъ селеніяхъ міру никогда не приходилось распределять недоимку между всѣми членами общины, такъ какъ принимались болѣе или менѣе строгія мѣры противъ самихъ недоимщиковъ.

118) Какъ распоряжается міръ землею недоимщиковъ въ случаѣ ея отнятія?

VIII. Юридическія отношенія членовъ общины.

119) Если община состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній (см. 5 вопр.) и передѣляетъ между селеніями землю, то какія права имѣетъ каждое селеніе на отведенную ему землю (не имѣетъ ли права отдавать въ аренду и т. д.) и какія права остаются за цѣлою общиною?

120) Если въ описываемой общинѣ существуетъ захватный способъ пользованія землею (см. 10 вопр.), то можетъ ли крестьянинъ, занявшій никѣмъ до того незанятую землю, располагать ею свободно, отдавать въ наймы, закладывать, мѣнять, продавать, передавать въ наслѣдство? Дозволяется ли такое отчужденіе только въ пользу членовъ той же общины, или же и лицъ постороннихъ, и требуется ли на это согласіе міра?

121) Если въ данной общинѣ земля передѣляется, то какія права имѣетъ домохозяинъ относительно пользованія отведеннымъ ему участкомъ земли?

Можетъ ли хозяинъ огораживать свою полосу?

Можетъ ли онъ отступать отъ принятой въ общинѣ системы хозяйства, т.-е., на примѣръ, при трехпольной системѣ сѣять озимой хлѣбъ въ яровомъ полѣ, и, наоборотъ, яровой въ озимовомъ?

Обязанъ ли домохозяинъ приступать къ полевымъ работамъ въ срокъ, назначенный сходомъ, или такихъ сроковъ вовсе не существуетъ и каждый начинаетъ работу когда хочетъ?

Обязанъ ли хозяинъ уваживать полосу, доставшуюся ему по раздѣлу?

Можетъ ли продавать съ своего двора навозъ и кому, только однообщинникамъ или же и постороннимъ лицамъ?

Можетъ ли домохозяинъ, владѣющій общинною пахатною землею, продать весь свой скотъ?

122) Какія права имѣетъ крестьянинъ относительно распоряженія отведеннымъ ему при передѣлѣ участкомъ? Можетъ ли онъ отдавать его въ кортому, исполу, закладывать, мѣнять, «продавать»,

передать въ наследство и кому, только ли членамъ той же общины, или же и постороннимъ лицамъ? Требуется ли для этого согласіе міра?

Если есть случаи «продажи» общинной земли, то что значитъ на языкѣ крестьянъ «продать» свой пай общинной земли? Различаютъ ли крестьяне продажу «въ годы» (на извѣстное время) отъ «продажи въ вѣчность»?

Въ Петровскомъ уѣздѣ, Саратовской губ., крестьяне продаютъ, т.-е. сдаютъ на извѣстный срокъ душевые надѣлы во многихъ общинахъ и притомъ какъ однообщинникамъ, такъ и постороннимъ, скупщикамъ. Души продаются, въ большинствѣ случаевъ, самими ихъ владѣльцами, но въ Пендельской волости, Кузнецкаго уѣзда, души продаются публично съ торговъ. Продають свои души почти исключительно бездомовые одиночки или семьи, занятые какимъ-нибудь промысломъ. Въ с. Троицкомъ-Выршаевѣ, Саратовской губ., Петровскаго уѣзда, домохозяевъ одинокихъ 88, семейныхъ 90; изъ нихъ продають души всего 8 домохозяевъ. Въ томъ же селѣ бездомовыхъ одиночекъ 34, а бездомовыхъ семейныхъ—5. Всѣ эти 29 семей продають свои души. Въ Сафкинской волости продавали души 92 хозяина, Бегучинской—102, Мочкасской—108 и т. д. (Трироговъ: «Душа въ народномъ хозяйствѣ»).

123) Имѣеть ли право міръ навязывать землю крестьянамъ помимо ихъ желанія, въ какихъ случаяхъ и на какихъ условіяхъ? Если дѣлается такая накладка, то почему? не потому ли что земля не оплачиваетъ падающихъ на нее платежей?

124) Не нужно ли при отчужденіи земли домохозяиномъ согласіе другихъ членовъ семьи, и не имѣютъ ли они права жаловаться на его распоряженія міру?

125) Не ограничиваетъ ли міръ, въ извѣстныхъ случаяхъ, правъ крестьянина распоряжаться своею усадьбою? Можно ли ее отчуждать членамъ той же общины, или же и постороннимъ лицамъ, и требуется ли для этого согласіе міра?

126) Какое участіе принимаетъ міръ вообще въ дѣлахъ наследства своихъ членовъ? Не установлено ли въ частности, въ наследованіи мірской, т.-е. общинной землей, какихъ-либо особыхъ правилъ относительно наследованія женщинъ и малолѣтнихъ?

127) Не оказываетъ ли міръ какого-либо вліянія на выборъ большака по смерти домохозяина или при смѣнѣ его по дряхлости или болѣзни? Бываютъ ли случаи, что міръ смѣняетъ нерадиваго и неисправнаго домохозяина? Принимаетъ ли міръ подобныя мѣры только въ случаѣ неисправности домохозяина передъ

міромъ, или также по жалобамъ членовъ семьи на домашніе безпорядки?

128) Какое участіе принимаетъ міръ въ семейныхъ раздѣлахъ? Легко ли онъ разрѣшаетъ ихъ или старается препятствовать имъ? Какія причины раздѣловъ міръ признаетъ чаще всего уважительными? Сколько семейныхъ раздѣловъ было за послѣдніе три года?

Желательно было бы собрать точныя свѣдѣнія, сколько въ данной общинѣ большихъ и малыхъ семей? Сколько изъ большихъ семей просило раздѣла, но міръ имъ отказалъ и почему? Желательно было бы собрать свѣдѣнія, не сохраняются ли между раздѣлившимися членами семьи какія-либо отношенія по имуществу? Нѣтъ ли какихъ-либо особенныхъ имущественныхъ отношеній между дворами въ тѣхъ деревняхъ, которыя разрослись изъ одной семьи? Подобныя селенія встрѣчаются въ Никольскомъ уѣздѣ, Вологодской губерніи, и въ Пермской губерніи, гдѣ они носятъ родовыя названія, напр. Корнилята, Денисята, Микулята, Иванычи и т. п. (Потанинъ).

129) Какими правами на землю пользуются отставные и безсрочно-отпускные солдаты, принадлежащіе къ общинѣ, а также солдатки, вдовы и сироты?

130) Можетъ ли участвовать бесплатно въ пользованіи пастбищами, выгонами, лѣсомъ, крестьянинъ, не имѣющій пахатной земли, а имѣющій одну усадьбу, или даже нанимающій квартиру, потому лишь, что приписанъ къ данному обществу?

131) Какія послѣдствія относительно владѣнія общинною землею влечетъ за собою неплатежъ крестьянами-домохозяевами повинностей?

132) Часто ли были случаи лишенія земли за недоимки? Во всякое ли время можетъ быть отобрана міромъ земля у домохозяина? Какія обычныя правила существуютъ при передачѣ міромъ земли отъ одного крестьянина другому относительно платежей сборовъ, отбыванія повинностей и пользованія землею? Не было ли случаевъ лишенія міромъ общинника правъ на землю навсегда, и по какимъ причинамъ это случилось?

133) Въ чемъ состоитъ право отдѣльнаго крестьянина на отведенный ему міромъ лѣсъ? Имѣетъ ли онъ право продавать его на сторону? Въ чемъ состоитъ право отдѣльныхъ крестьянъ на пользованіе рыбными ловлями, бортными ухожьями, мхомъ, каменоломнями и другими угожьями?

134) Не наследуетъ ли община послѣ своихъ членовъ, и если

наслѣдуетъ, то какимъ порядкомъ и въ чемъ именно, въ выморочныхъ только имуществахъ или въ иныхъ случаяхъ?

Желательно знать, считаютъ ли крестьяне имущество выморочнымъ лишь тогда, когда вовсе нѣтъ кровныхъ родственниковъ какихъ бы то ни было степеней, или же исключаютъ изъ наслѣдства родственниковъ, вышедшихъ въ другія сословія, общества, семьи или вообще отдѣлившись, хотя бы они оставались въ той же общинѣ?

Особенно интересно прослѣдить вопросъ о наслѣдственности усадебныхъ участковъ. По сообщенію г. Барыкова, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Рязанской губ. наслѣдственные права на сдворокъ признаются лишь за тѣми членами семьи, которые на томъ сдворкѣ проживаютъ. Если же таковыхъ нѣтъ, то сдворокъ считается упраздненнымъ и поступаетъ въ распоряженіе міра. Такимъ образомъ, не имѣютъ права на наслѣдованіе сдворкомъ не только члены семьи, вышедшіе изъ общества въ другое сословіе, или другое общество, или въ другое селеніе того же общества, но даже перешедшіе въ томъ же селеніи на жительство въ другіе дворы: сынъ, отданный въ другой домъ въ зятя, дочь, отданная въ другой домъ замужъ, отдѣленный сынъ или братъ, надѣленный отъ міра новымъ сдворкомъ. Устраненіе этихъ лицъ отъ наслѣдства основывается на томъ, что они уже имѣютъ свою осѣдность и нѣтъ надобности давать имъ второй, а міру упраздняющійся участокъ нуженъ на случай надѣленія вновь образующихся хозяйствъ, вслѣдствіе разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ и т. п.

135) Вновь отдѣлившіеся члены семьи получаютъ ли надѣлы изъ земель прежней своей семьи, или міръ имъ отводитъ землю особо? Также приемыши и подкидыши получаютъ ли землю отъ міра, или пользуются землею тѣхъ семей, которыя ихъ приняли?

136) На какихъ условіяхъ принимаются новые члены въ общину? Не обязанъ ли приписывающійся къ обществу вносить деньги (вкупъ) или работать нѣкоторое время на міръ? Какимъ порядкомъ отводитъ міръ имъ землю (изъ запольной земли, или ему отводятъ по полосѣ въ каждомъ кону пахатныхъ полей) и не помогаетъ ли при обзаведеніи хозяйствомъ, давая матеріалъ на постройки, ссуды сѣменами или деньгами, или льготу въ податкахъ и повинностяхъ?

137) Кому въ какіе сроки и какимъ порядкомъ сдаютъ свои земли крестьяне, выходящіе изъ общества? Если сдаютъ міру, то что міръ дѣлаетъ съ этими землями? Передаются ли участки вышедшихъ крестьянъ другимъ домохозяевамъ, или ихъ сдаютъ въ

аренду, или же, наконецъ, въ такомъ случаѣ производится передѣлъ земли?

По 130 ст. Общ. Полож. о кр., порядокъ и сроки для сдачи увольняемыми крестьянами участковъ земли опредѣляются мѣстными обычаями, также какъ порядокъ и сроки для перехода крестьянъ съ издѣльной повинности на оброкъ, а если возникало по сему предмету недоразумѣнїе, то таковыя сроки назначаются окончательно уѣзднымъ мировымъ съѣздомъ. На этомъ основанїи новохоперскїй мировой съѣздъ, Воронеж. губ., въ 1861 г., примѣняясь къ мѣстнымъ условїямъ края и издавна принятымъ въ нѣкоторыхъ имѣнїяхъ обычаямъ, назначилъ для увольнения крестьянъ изъ обществъ и сдачи участковъ 1 марта и 1 октября (прогр. А. Ефименко, стр. 29).

138) При отдѣльномъ выкупѣ участковъ бывшими помѣщичьи крестьянами, на основанїи 165 ст. положенїя о выкупѣ, а изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ посредствомъ полнаго взноса всей капитализированной оброчной платы, выдѣляются ли такїе выкупленные участки къ однимъ мѣстамъ, а если и не выдѣляются въ отдѣльномъ обрубѣ, то не исключаются ли изъ передѣла?

165 ст. Положенїя о выкупѣ: До уплаты выкупной ссуды, выдѣлъ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ изъ земли, прїобрѣтенной обществомъ, допускается не иначе какъ съ согласїя общества. Но если домохозяинъ, желающїй выдѣлиться, внесетъ въ уѣздное казначейство всю причитающуюся на его участокъ выкупную ссуду, то общество обязывается выдѣлить крестьянину, сдѣлавшему такой взносъ, соответственный оному участокъ, по возможности къ одному мѣсту, по усмотрѣнїю самого общества, а впредь до выдѣла крестьянинъ продолжаетъ пользоваться прїобрѣтенною имъ частью земли въ составѣ мірскаго надѣла, безъ взноса выкупныхъ платежей. Желательно было бы имѣть свѣдѣнїя о числѣ выкупившихъ надѣлы на основанїи 165 ст. Въ Парголовской волости, С.-Пет. уч., въ 1877 г. выкупили свои надѣлы три домохозяина, изъ которыхъ одинъ уже продалъ часть земли вопреки общему нежеланїю. (Сообщ. г. Соколовскїй).

139) Есть ли въ описываемой общинѣ крестьяне, купившіе на сторонѣ землю въ личную собственность? Много ли таковыхъ? Такїе крестьяне отказываются ли отъ своего надѣла въ общинной землѣ, или сверхъ покупныхъ земель сохраняютъ и свои мірскїе надѣлы? Чѣмъ эти крестьяне занимаются, исключительно ли земледѣлїемъ или какими-нибудь промыслами?

140) Необходимо ли пользованїе долею общинной земли для участїя на сходѣ, въ судѣ волостномъ или сельскомъ, въ судѣ стариковъ и для того, чтобы быть выбраннымъ въ старосты, окладчики, сборщики и другїя должности?

141) Не существуетъ ли между ленами общины какихъ-либо

взаимныхъ обязанностей, вытекающихъ изъ факта общиннаго владѣнія землею, напр. являться свидѣтелями, быть поручителями, помогать однообщинникамъ въ трудныхъ случаяхъ жизни, при роинахъ, бражѣ, похоронахъ, при тушеніи пожаровъ, при наводненіяхъ и т. д.?

Въ деревнѣ Коюшняхъ, Владимірской губ., лѣтомъ 1878 года во время страды была сжата всѣмъ міромъ рожь на полосу внезапно заболѣвшей вдовы безъ всякаго угощенія или хлопотъ съ ея стороны (сообщеніе г. Златовратскаго). Въ Усть-Гаревской волости общества даютъ справиться тѣмъ, которые обѣдѣли или потерпѣли убытки по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ, напримѣръ, по случаю пожара, падежа скота, поступленія въ военную службу и т. п., и потому оказались не въ состояніи платить повинностей за землю или просто нуждаются въ общественной помощи; помощь оказываетъ общество такимъ членамъ вообще скидкой части или даже всѣхъ податныхъ душъ на извѣстное время, оставляя за ними въ пользованіи землю въ прежнемъ количествѣ; сложенные души съ такихъ семействъ распредѣляются между членами всего общества («Пермскія Губ. Вѣд.» 1879 г., № 14, Нагибинъ). Въ селѣ Парголовѣ, С.-Петербургскаго уѣзда, въ 1878 г. было выдано отъ міра, четыре заборныхъ книжки, по которымъ получившіе ихъ могутъ набирать въ лавкѣ на 5 рублей. Вдовы и сироты, кромѣ того, пользуются усадьбой, не платя повинностей (сообщ. г. Соколовскій).

142) Существуетъ ли обязанность круговой поруки въ какихъ-либо случаяхъ, кромѣ платежа налоговъ?

Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ обратить вниманіе на общества, имѣющія менѣе 40 душъ, освобожденные отъ круговой поруки въ платежѣ податей?

IX. Положеніе постороннихъ лицъ въ общинѣ.

143) Допускаются ли и на какихъ условіяхъ къ пользованію землей, не поступающей въ передѣлъ (усадьбами, лѣсомъ, пастбищами), лица, не входяція въ составъ общины, какъ, напр., отставные солдаты, къ обществу неприписанные, пришлые ремесленники, духовенство, учителя и вообще постороннія лица, проживающія въ общинѣ?

144) Нѣтъ ли обычая давать лѣсъ бесплатно на гробъ всякому умершему въ общинѣ, хотя бы и постороннему лицу?

145) Не участвуютъ ли проживающія въ общинѣ постороннія лица въ отбываніи мірскихъ повинностей? Облагаются ли они по

взаимному соглашенію съ общиною или обязательно, и въ послѣднемъ случаѣ, не предоставляется ли имъ права участвовать въ мірскомъ сходѣ по дѣламъ о наложеніи и раскладкѣ мірскихъ повинностей?

X. Отношенія отдѣльныхъ общинъ между собою.

146) Не владѣютъ ли нѣсколько отдѣльныхъ поземельныхъ общинъ какими-либо угодьями сообща? Принадлежать ли эти общины къ одному сельскому обществу и волости или къ разнымъ? Вслѣдствіе какихъ причинъ образовалось такое владѣніе?

Въ Серпуховскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, селенія, входящія въ составъ Катунской волости, имѣютъ въ общемъ владѣніи 383 десятины заливныхъ луговъ. Въ старину они сгашивались всей волостью, теперь же сдаются въ аренду («Сборникъ статистическихъ свѣдѣній» по Московской губ., отдѣлъ хозяйственной статистики, т. II, стр. 56). Деревни Рылиха и Микулиха, Шуйскаго уѣзда, отстоящія другъ отъ друга на разстояніи 6—7 верстъ, владѣютъ сообща наемнымъ лугомъ по берегамъ р. Уводи. Такъ какъ крестьяне дер. Рылихи круглый годъ работаютъ на фабрикѣ, то сами ни косятъ, ни убираютъ сѣна, а нанимаютъ рабочихъ. Всѣ расходы и доходы дѣлятся поровну на число тягловъ, которыхъ въ обѣихъ деревняхъ 57. Раздѣлъ между тяглами производится при помощи жеребья (сообщеніе г. Дудкина).

XI. Переходъ отъ общиннаго владѣнія въ участковому и, обратно, отъ участковаго въ общинному.

147) Не перешла ли община отъ общиннаго къ участковому владѣнію или наоборотъ?

148) Произошелъ ли такой переходъ по единодушному желанію всѣхъ или, по крайней мѣрѣ, большинства домохозяевъ, или по проискамъ и вліянію нѣкоторыхъ особенно зажиточныхъ, или большинства бѣдныхъ крестьянъ, или же, наконецъ, по совѣтамъ и внушеніямъ мировыхъ посредниковъ и иныхъ начальствующихъ лицъ?

149) Если переходъ къ участковому владѣнію произошелъ по желанію самихъ крестьянъ, то чѣмъ они особенно побуждались: желаніемъ ли прекратить передѣлы земель въ видахъ лучшаго хозяйства, или же только избѣгнуть круговой поруки за недоимщиковъ? Такимъ же образомъ, желательно знать подробно

причины, побудившія крестьянъ перейти отъ участковаго владѣнія къ общинному.

По сообщенію г. Барыкова, въ Костромскомъ уѣздѣ, Бѣлорѣченской волости, Артемьевскаго общества, крестьяне-собственники раздѣлили мірской надѣль слѣдующимъ образомъ. Исправные плательщики, въ числѣ 18 душъ, отдѣлили себѣ одинъ общій участокъ и оставили его въ общинномъ между собою пользованіи, а остальнымъ крестьянамъ-недоимщикамъ надѣлили каждому отдѣльный участокъ по числу душъ.

По заявленію Ярославскаго статистическаго комитета, въ этой губерніи составлены нѣкоторыми обществами приговоры о замѣнѣ общиннаго владѣнія участковымъ. Но приговоры эти «существуютъ только на бумагѣ, чтобы избавиться отъ круговой поруки; въ дѣйствительности же въ этихъ селеніяхъ владѣютъ землею по старому и передѣляютъ свои поля отъ времени до времени». Съ тою же цѣлью освободиться отъ круговой поруки были составлены подобные приговоры и въ другихъ мѣстностяхъ (П. Соколовскій: «Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи», стр. 106).

150) Какъ дѣйствительно владѣютъ крестьяне землею въ селеніи, если оно передѣлило свои надѣлы на подворные участки? Не считается ли владѣніе участковымъ только на бумагѣ, а на дѣлѣ продолжаютъ тоже общинное пользованіе и тѣже передѣлы? Или же земля подѣлена дѣйствительно на неизмѣнные подворные участки?

151) Осталась ли при переходѣ къ участковому пользованію прежняя дробность и чрезполосность землевладѣнія, или же крестьяне стараются соединить участки каждаго домохозяина въ болѣе крупныя доли и къ одному мѣсту? Не было ли измѣненія и въ самомъ размѣрѣ поселковъ, т.-е. не разселились ли крестьяне изъ одной деревни на нѣсколько болѣе мелкихъ или на отдѣльные хутора? Замѣчается ли въ селеніи, послѣ перехода къ участковому владѣнію, по сравненію съ сосѣдними селеніями, остающимися при общинномъ землевладѣніи, какое-либо измѣненіе, улучшеніе или, наоборотъ, упадокъ въ хозяйствѣ и благосостояніи крестьянъ, и въ чемъ именно заключается такое измѣненіе? Какое вліяніе оказалъ переходъ къ участковому владѣнію въ частности на положеніе крестьянъ болѣе зажиточныхъ, средняго состоянія и бѣднѣйшихъ? Довольны ли этимъ переходомъ крестьяне каждаго разряда?

152) Когда крестьяне исправнѣе платили сборы и отправляли повинности: до или послѣ перехода къ участковому владѣнію?

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

ОРУДИЕ ДЛЯ ЛОВЛИ НАСѢКОМЫХЪ.

Въ экономіи землевладѣлицы Маріи Францовны Богаевской, въ управляемомъ мною с. Василевкѣ, Харьковской губерніи, лебединскаго уѣзда, 23 мая настоящаго года появилась на рапсѣ въ весьма большомъ количествѣ гусеница, для истребленія которой я изобрѣлъ особое орудіе. По мнѣнію моему, орудіе это весьма удовлетворительно, такъ какъ два мужчины и двѣ женщины, въ одинъ день, на пространствѣ двухъ десятинъ, собрали гусеницы 7 пуд. 7 ф., что, считая въ каждомъ фунтѣ, какъ оказалось по перевѣскѣ, 16 тысячъ штукъ, составляетъ 4.592,000 гусеницъ. Предполагая, что подобнаго рода насѣкомое можетъ посѣтити и другихъ владѣльцевъ, я счелъ не лишнимъ заявить о способѣ этомъ И. В. Э. Обществу, въ надеждѣ дать тѣмъ возможность и другимъ истреблять на первыхъ порахъ этого врага. Изобрѣтенное мною орудіе до того просто и дешево, что доступно не только богатому землевладѣльцу, но даже самому бѣдному крестьянину. Оно представляетъ обыкновенную косу, въ которой металлическое лезвіе (собственно коса) замѣнено деревяннымъ. Къ заднему, тупому концу лезвія прибита холстинка и привязана къ грабкамъ шворкою. Самое лезвіе укрѣплено въ пятку изъ обыкновенной косы и набито на ручку ея (косовище) наперсткомъ, съ укрѣпленною къ грабкамъ желѣзной планкой.

Работникъ употребляетъ это орудіе также, какъ и обыкновенную косу при воебѣ хлѣба или травы, съ тою только разницею, что долженъ, взявши орудіе за ручку, вести его по травѣ тихонько, безъ усиленнаго движенія, по прямому направленію, не дѣлая полукруга или размаха, какъ при косебѣ. По мѣрѣ того, какъ холстинка напол-

нится гусеницею, послѣднюю сбрасываютъ въ мѣрникъ, который не-
сетъ за рабочимъ женщина. Затѣмъ гусеницы сжигаются, и рапсъ
послѣ собиранія съ него гусеницы можетъ созрѣть и дать обильные
плоды.

Этимъ способомъ можно уничтожать не только названныхъ гусе-
ницъ, но даже самыхъ мелкихъ насѣкомыхъ, безъ малѣйшаго повреж-
денія цвѣтовъ и листьевъ. Орудіе можетъ быть примѣняемо не толь-
ко для истребленія насѣкомыхъ на рапсѣ и прочихъ травахъ, но
даже для собиранія хлѣбныхъ жучковъ на озимыхъ и яровыхъ
хлѣбахъ, пока послѣдніе не достигли большого роста. При семъ
представляю для разсмотрѣнія вышеупомянутое орудіе, пучекъ рап-
са, на которомъ были собраны насѣкомыя, и нѣсколько экземпляровъ
самыхъ насѣкомыхъ.

Адольфъ Ив. Брюгеръ.

С. Василевга,

Харьковской губ., лебедянскаго уѣзда.

2 іюня 1871 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ВЫХОДѢ НОВОЙ КНИГИ.

Въ книжныхъ магазинахъ и складахъ А. Ф. Девріена, Н. П. Ан-
ненкова, М. М. Стасюевича и въ сельскохозяйственномъ комиссіо-
нерствѣ «Работникъ» поступила въ продажу **НОВАЯ КНИГА**: «Сбор-
никъ законовъ и постановленій для землевладѣльцевъ и сельскихъ хо-
зяевъ», составленный В. Вешняковымъ. С.П.Б. 1879 г. Стр. LXIII +
560. Цѣна три рубля.

Тамъ же продается «Сборникъ законовъ объ охотѣ» (въ Россіи, гу-
берніяхъ Привислянскихъ и въ Финляндіи). Спб. 1878. Цѣна 50 к.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ХОЗЯЕВЪ.

*Дѣйствіе и употребленіе лекарствъ при различныхъ болѣзняхъ
домашнихъ животныхъ. Въ прибавленіи алфавитъ болѣзней, съ ука-
заніемъ главныхъ признаковъ и способовъ леченія ихъ.*

По сочиненіямъ ветеринарныхъ профессоровъ Цюрна и Трасбо,
составилъ Я. М. Шмулевичъ. Цѣна 75 коп. Гг. иногородные благо-

волять обращаться съ требованіями въ С.-Петербургъ, д-ру Я. М. Шмулевичу, Большая Московская, д. ремесленной управы. За пересылку ничего не прилагать. Книгопродавцамъ уступка. По тому же адресу можно выписывать: «*Инфекціонныя (появляныя) болѣзни домашнихъ животныхъ*», сочиненіе проф. Ралля. Цѣна 1 руб., за пер. марку въ 7 коп. «*Кормленіе домашнихъ животныхъ*», соч. Я. М. Шмулевича. Цѣна съ пересылкой 2 руб.

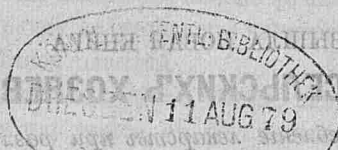
Адресъ на Петербургъ

С. Васильевъ
Заряжская ул., № 10
3-го янв. 1871 года

ОБЪЯВЛЕНІЯ

О ВЫХОДЕ НОВОЙ КНИЖКИ

Въ книжкахъ издается въ изданіи А. Ф. Лаврова Н. П. Ан-
ненкова М. М. Гусарова и въ селскохозяйственномъ комитетѣ
исходятъ: Лавровъ, П. П. КНИЖКА О ПЛОДОВОДСТВѢ И
о садоводствѣ и о возмужаніи для сельскаго хозяйства и о садоводствѣ
и о возмужаніи для сельскаго хозяйства. С. П. Б. 1870 г. Стр. 171. Цѣна
500. Цѣна въ рубль.
Тяга въ продолженіи «Сборникъ законовъ по оному» (въ Россіи)
бернскія. Преподаніи въ Россіи. С. П. Б. 1870. Цѣна 500.



Добро пожаловать въ книжечку...
По сообщенію въ редакцію...
Въ книжечку...
Цѣна 500.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 3.

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

СТРАН.

Пятый всероссийский съезд сельских хозяевъ въ Одессѣ и его заключеніе (окончаніе). Читано членомъ <i>В. В. Черняевымъ</i> въ общемъ собраніи В. Э. Общества 22 февраля 1879 года	263
Уборка и приготовленіе сѣна. <i>Л.</i>	288
Сельское хозяйство въ Парижѣ. II. Русскій сельскохозяйственный отдѣлъ. (Сообщеніе <i>А. С. Ермолова</i> въ засѣданіи I Отдѣленія И. В. Э. Общества 8 февраля 1879 года)	296
Денгофовка, Кіевской губ., Таращанскаго уѣзда. <i>Антонъ Сидоровича.</i>	308
Къ вопросу о вредныхъ насѣкомыхъ. Личинки листоѣда (<i>Chrysomela fastuosa L.</i>)—враги посѣвовъ овса. (По наблюденіямъ въ Среднемъ Уралѣ). <i>М. Малахова.</i>	318

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Нѣсколько словъ объ устройствѣ пасѣвъ въ лѣсныхъ дачахъ казеннаго лѣснаго управленія. <i>Л. Личкова.</i>	326
Моя пасѣка. Пчеловода священника <i>Свидницкаго.</i>	330
Способъ истреблять мышей на пчельникахъ. Народнаго учителя <i>Федора Недоходовскаго.</i>	333
Изъ газетъ. <i>Лебедискаго.</i>	335

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

Краткій отчетъ о дѣятельности II Отдѣленія И. В. Э. Общества въ теченіе 1-го полугодія 1879 года.	337
Продукты, добываемые изъ брусники. <i>И. В. Новичкаго.</i>	339
Обработка удобреннаго пара. <i>А. Ростовова.</i>	344

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

Программа для собиранія свѣдѣній о сельской поземельной общинѣ	352
--	-----

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА

ОТДѢЛЕНІЕ № 3.

СТРАН.

Снарядъ для ловли насѣкомыхъ. А. И. Крюгера 408

I

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ЛЕТЪ

О выходе новой книги. 409
 Новая книга для сельскихъ хозяевъ. 1879. 22 февраля 1879. 209
 208
 207
 206
 205
 204
 203
 202
 201

ПРЕДОВОДСТВО

200
 199
 198
 197

II

ТЕХНИЧЕСКАЯ ШКОЛА И ШКОЛА РАБОТНИКОВЪ

196
 195
 194

III

ОТДѢЛЕНІЕ № 3

ПЕЧАТАНО

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.