

XVII 195
№ 6.

11-360
Ноябрь — Декабрь.

1908.

ТРУДЫ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



СОДЕРЖАНИЕ.

Доклады:

Д. П. Чистосердовъ. Нѣкоторыя данныя по вопросу о страхованіи лѣсо-промышленныхъ рабочихъ.

Журналы засѣданій:

Общаго Собранія членовъ И. В. Э. О.

20 мая 1908 года.

20 декабря 1908 года.

I Отдѣленія И. В. Э. Общества:

16 октября 1908 года.

30

16 ноября 1908 года.

24

4 декабря 1908 года.

III Отдѣленія И. В. Э. Общества:

4 ноября 1908 года.

12

19

Библиотечной Комиссiи:

14 мая 1908 года.

6 октября 1908 года.

6 ноября 1908 года.

Почвенной Комиссiи:

5 ноября 1907 года.

27 марта 1908 г.

Ботанико-Географической Подкомиссiи:

29 октября 1908 г.

10 ноября 1908 г.

8 декабря 1908 г.

Статистической Комиссiи:

25 января 1908 г.

Приложенія:

Счета доходовъ и расходовъ И. В. Э. Общества на 1909 годъ.

Списокъ книгъ, поступившихъ въ библиотеку И. В. Э. Общества.

№ 6.

1908.

TRAVAUX
DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

ARBEITEN
DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.
(Erscheinen seit 1766).

19258

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.
1909.

Послѣднія изданія И. В. Э. Общества:

Начальное народное образование въ Россіи. Статистическое изслѣдованіе подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолуцкаго, I, II, III, IV томы in 4°. Цѣна за изданіе по 6 р. за томъ.

А. М. Бутлеровъ. **Какъ водить пчелъ.** 6-ое изданіе. 1904 г., съ мног. рисунками, стр. 44 + IV. Цѣна 10 к.

В. И. Ш. **Указатель къ „Трудамъ И. В. Э. О.“** за послѣднія 15 лѣтъ изданія (1889—1903 гг.). Спб. Стр. 58. Ц. 30 к.

В. Ф. Караваевъ. **Библиографическій обзоръ земской статистич. и общеночной литературы со времени учрежденія земства. 1864—1903 гг.** Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская, Нижегородская. Спб. 1906 г. Стр. VIII + 426. Ц. 2 р.

А. А. Аловъ. **Американскіе самоподаватели при молотилвахъ.** Спб. 1906 г. Стр. 20, съ 30 рис. Ц. 25 к.

А. А. Аловъ. **О травматическихъ поврежденіяхъ рабочихъ при работахъ на сельскохоз. машинахъ.** 1906 г. Стр. 268. Ц. 1 р. 50 к.

А. М. Бутлеровъ. **Правильное (раціональное) пчеловодство, его выгодность, его задачи и средства.** 5-ое изданіе. Примѣчанія къ 5-му изд. сдѣланы проф. Н. М. Кулагинимъ. 1908 г. Стр. 16. Ц. 2 к.

Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905 и 1906 году. Обзоры по районамъ: Б. Б. Веселовскаго, В. С. Голубева, В. Р. Громана, А. Е. Лосицкаго, П. П. Маслова, С. Н. Прокоповича, Д. И. Рихтера, А. М. Рыкачева, П. В. Чернышева. Часть I-ая. 1908. Стр. XVI + 400. Ц. 2 р. — Часть 2-ая. 1908 г. Стр. 544. Ц. 2 р. 50 к. Цѣна за оба тома 4 р.

Педологическій (почвенный) музей И. В. Э. Общества открытъ для осмотра и занятій, какъ членовъ Общества, такъ и постороннихъ лицъ, ежедневно отъ 11 до 3 час. дня, за исключеніемъ дней воскресныхъ и праздничныхъ; въ остальное время — по соглашенію съ завѣдывающимъ музеемъ.

Библиотека И. В. Э. Общества открыта ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней, отъ 2 ч. дня до 10 ч. вечера (по воскресеньямъ 2—5 ч.). Пользованіе библиотекою общедоступно и безплатно. На домъ книги выдаются подъ залогъ или за поручительствомъ членовъ Общества. Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 15 июня по 15 августа, библиотека закрыта.

Продажа изданій И. В. Э. Общества производится въ канцеляріи Совѣта Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11 — 4 ч. дня и въ библиотекѣ Общества въ дни и часы, когда она открыта для выдачи книгъ.

ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1908.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

Книга 6.



19258

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1909.

1845 г.

1955 г.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

1895

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

ТОМЪ ВТОРОЙ

Часть I



ИЗДАТЕЛЬСТВО

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ, ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

1895

Д О К Л А Д Ы.

Нѣкоторыя данныя по вопросу о страхованіи лѣсопромышленныхъ рабочихъ ¹⁾.

Въ моментъ общественнаго подъема, въ 1905 г., С.-Петербургское Лѣсное Общество приняло рѣшеніе ходатайствовать предъ правительствомъ о включеніи въ кругъ дѣйствія составлявшагося въ то время проекта закона о страхованіи рабочихъ и рабочихъ лѣсопромышленныхъ. И для подкрѣпленія этого ходатайства рѣшено было собрать надлежащія свѣдѣнія на мѣстахъ, отъ свѣдущихъ лицъ, главнымъ образомъ, лѣсничихъ въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ, при помощи составленнаго для сего небольшого по объему опроснаго бланка.

Въ этомъ бланкѣ было всего 18 вопросовъ: а) площадь лѣсничества, б) система рубки, в) годичный отпускъ лѣса въ десятинахъ и кубич. саженьяхъ, г) количество рабочихъ дней и рабочихъ, необходимыхъ для выполненія годичнаго отпуска, и продолжительность рабочаго дня, д) поденная плата, е) несчастные случаи и ж) вознагражденіе потерпѣвшихъ, з) время найма и договоры, и) расплата деньгами и продуктами, і) мѣстные или пришлые рабочіе, к) условія питанія, л) жилища на лѣсныхъ работахъ, м) заболѣванія, н) обстановка работъ въ лѣсу, о) уходъ съ работъ, п) избытокъ или недостатокъ рабочихъ, р) главное или побочное занятіе у рабочихъ — лѣсное дѣло и с) существуютъ или нѣтъ штрафы. А въ концѣ было прибавлено, что желательно знать взглядъ (лица, заполнявшаго бланкъ) на вопросъ о страхованіи рабочихъ, на возможность улучшенія быта рабочихъ и т. п.

Отвѣты на эти вопросы и составляютъ главнымъ образомъ тотъ матеріалъ, который послужилъ основаніемъ для настоящаго доклада ²⁾.

Матеріалъ этотъ несомнѣнно имѣетъ крупныя недостатки, неизбежно связанныя съ анкетнымъ способомъ полученія свѣдѣній. Прежде всего, онъ страдаетъ — неполнотой: не смотря на массу разосланныхъ

¹⁾ Доложено статистической комиссії, въ засѣданіи ея 27 октября 1908 г.

²⁾ Кроме этихъ данныхъ, были использованы и нѣкоторые другіе источники, напр. „Внѣземлѣльческіе промыслы Вологод. г.“. Изд. губ. земства 1903 г. „Сельское хоз. и крестьянскіе промыслы“ стат. сб. по СПб. губ. 1906 г. „Герман. законъ о страхованіи рабочихъ и условія его примѣненія для страхованія лѣсныхъ рабочихъ въ Россіи“ П. С. Мошкова 1905 г. и др., большею частью земскія изданія.

бланокъ, получилось съ отвѣтами немного болѣе 200, затѣмъ — неоднородностью отвѣтовъ, такъ одни, напр., годичный отпускъ лѣса по массѣ выражали, какъ и требовалось, въ кубич. саженьяхъ, другіе — въ футахъ, третьи просто въ бревнахъ, или одни обозначали длину рабочаго дня безъ часовъ перерыва на ѣду рабочихъ и кормъ лошадей, другіе, наоборотъ, со включеніемъ времени перерывовъ и т. д., нельзя не отмѣтить также и пропусковъ въ отвѣтахъ: на одни вопросы опроснаго бланка отвѣты даны, на другіе нѣтъ и т. д.

Но при всѣхъ недостаткахъ матеріаль имѣеть одно громадное достоинство — достовѣрность и одну цѣнную особенность, дающую возможность ознакомиться съ положеніемъ дѣла почти во всей Имперіи — онъ доставленъ изъ разныхъ мѣстъ Европейской и Азиатской Россіи (больше чѣмъ изъ 200 лѣсничествъ: каждый бланкъ относится къ одному отдѣльному лѣсничеству) и, что самое главное, онъ составленъ по одной общей программѣ и за одинъ и тотъ же періодъ времени (1905—1906 гг.).

При всей своей неполнотѣ данныя анкеты охватываютъ лѣсную площадь болѣе, чѣмъ въ 10 милліоновъ десят. съ числомъ рабочихъ, необходимыхъ для выполнения годичнаго отпуска лѣса, болѣе милліона человѣкъ.

Вся эта масса людей собирается въ лѣса послѣ полевыхъ работъ, въ октябрѣ — ноябрѣ мѣсяцахъ. Нѣкоторые приходятъ издалека, случается, верстъ за 100. Идутъ и ѣдутъ на работу со своими тополами и пилами, конные — на своихъ лошадяхъ. Разбиваются въ большинствѣ случаевъ на харчевыя артели и устраиваютъ себѣ временныя жилища. Тѣ, кто живетъ не подалеку отъ мѣста работы (но такихъ сравнительно немного), на ночь уходятъ и уѣзжаютъ домой, остальные все время работы — вплоть до весны вынуждены жить въ лѣсу.

Временныя жилища устраиваются то въ видѣ шалашей, то въ видѣ землянокъ, рѣдко устраиваютъ нѣчто въ родѣ казармъ. На все идетъ сырой матеріаль, отчего въ этихъ помѣщеніяхъ бываетъ страшно сыро. Низкія — въ $1\frac{1}{2}$ — 2 арш. высоты — и въ большинствѣ случаевъ безъ оконъ и безъ половъ, помѣщенія эти отапливаются почти повсюду — очагами (очагъ — это земляное возвышеніе по срединѣ жилья, на которомъ разжигаются дрова, вмѣсто трубы — надъ очагомъ продѣлывается отверстіе въ потолокъ). Кромѣ тѣсноты, темноты, грязи и сырости, рабочимъ приходится еще выносить въ такихъ помѣщеніяхъ и вонь отъ просушиваемыхъ здѣсь же мокрыхъ отъ пота или отъ дождя и снѣга всевозможнаго рода одѣяній, — особыхъ для просушванія бѣлья и верхней одежды помѣщеній не бываетъ. Питаться чаще всего приходится въ сухомытку, такъ какъ надлежащихъ для этого печей не устраивается. А иногда и брать продуктовъ не откуда, когда приходится забраться въ самую глушь. Существующія въ нѣкоторыхъ лѣсничествахъ лѣсныя лавки, содержимыя лѣсопромышленниками, продаютъ все въ „три-дорого“ и не всегда хорошаго качества, такъ что въ эти лавки рабочіе стараются по возможности не обращаться совсѣмъ. Приходится иногда работать въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ проточной воды, среди болотъ и трясины, пить болотную воду и дышать болотными испареніями.

Подобная обстановка работ предрасполагаетъ къ частымъ заболѣваніямъ. Но рабочіе не видятъ никакой врачебной помощи. „Быль такой случай, рассказываетъ одно свѣдущее лицо, что пришлось экстренно съ нарочнымъ вытребовать фельдшера къ больному. Тотъ пріѣхалъ только... чрезъ недѣлю“.

Въ качествѣ резюме по вопросу о санитарногигиенической обстановкѣ лѣсныхъ работъ могутъ служить слѣдующія общія итоговія цифры ¹⁾:

Число лѣсничествъ, въ которыхъ рабочіе живутъ:

	абс. цифры.	въ ‰/‰.
дома	48	24
въ наемныхъ квартирахъ по деревнямъ или у лѣсн стражи	20	10
въ лѣсу—въ землянкахъ, шалашахъ и избушкахъ	76	39
частью по деревнямъ (дома и въ наемн. кв.), частью въ лѣсу (въ землянк., шалаш. и избушкахъ)	50	25
неизвѣстно гдѣ	3	2
	<hr/> 197	<hr/> 100

Число лѣсничествъ, въ которыхъ обстановка работъ:

	абс. цифры.	въ ‰/‰.
удовлетворительна	50	25
хороша или оч. хороша	18	9
плоха или очень плоха	86	44
неизвѣстно какова	43	22
	<hr/> 197	<hr/> 100

Число лѣсничествъ, въ которыхъ заболѣванія:

были	129	65
заболѣваній не было	27	14
неизвѣстно	41	21
	<hr/> 197	<hr/> 100

Можно вполне согласиться, что „работа въ лѣсу и жизнь въ плохенькихъ, наскоро срубленныхъ, черныхъ избушкахъ сопряжены съ опасностью для здоровья и представляютъ изъ себя одинъ изъ самыхъ тяжелыхъ видовъ труда“ ²⁾.

На лѣсныя работы нанимаются почти исключительно крестьяне, пришлые и мѣстные, специально лѣсныхъ рабочихъ еще не создано, такъ какъ никакія особенныя техническихъ приемовъ вырубкі лѣсовъ и даже, во многихъ случаяхъ, и ихъ распилки не установилось:

¹⁾ Кстати сказать, какъ здѣсь, такъ и дальше, большинство табличекъ сдѣлано специально для этого доклада и въ напечатанныхъ особой брошюрой „результатахъ анкеты о положеніи лѣсныхъ рабочихъ“, представляющихъ полную и подробную разработку данныхъ анкеты, этихъ табличекъ или нѣтъ вовсе, или онѣ тамъ въ иномъ видѣ.

²⁾ „Внѣземл. пр. Волог. г.“, стр. 46.

работаютъ самыми обыкновенными топорами и пилами. Наемъ происходитъ большею частью во время самыхъ работъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ промышленниками рассылаются за долго до работъ особыя объявленія по волостямъ о требованіяхъ на работу рабочихъ и даже посылаются особыя агенты для вербовки рабочихъ съ выдачею задатковъ. Нанимаются главнымъ образомъ по устному уговору, письменныя условія заключаются очень рѣдко, ихъ рабочіе избѣгаютъ, такъ какъ такіе договоры всегда снабжаются массой пунктовъ о неустойкахъ и вычетахъ изъ заработка за разные недочеты и неправильности въ работѣ.

Въ большинствѣ случаевъ наблюдается избытокъ рабочихъ, такъ какъ лѣсныя работы происходятъ въ то время, когда у крестьянъ кончаются всякія полевые работы. И, поэтому, лѣсныя работы для большинства являются занятіемъ подсобнымъ, не главнымъ. Только на сѣверѣ, гдѣ земледѣліе почти ничего не даетъ, населеніе смотритъ на работы въ лѣсахъ какъ на главное занятіе, и—безземельные, гдѣ нѣтъ другихъ заработковъ, промышленляютъ на этихъ же работахъ. Но рабочіе рѣдко проводятъ зиму цѣликомъ на одномъ мѣстѣ, уходя съ однѣхъ работъ до ихъ окончанія и переходя на другія очень распространенныя. Не малую роль въ нарушеніи договора играетъ недовольство поденной платой, или недовольство, вызываемое налагаемыми промышленникомъ штрафами. Кромѣ прямыхъ указаній на то и на другое, указаній, которыя не приводятся краткости ради, на уходъ съ работы изъ-за поденныхъ платъ указываетъ простое сопоставленіе поденныхъ платъ въ тѣхъ лѣсничествахъ, гдѣ нарушеній договоровъ не происходило, съ платами въ тѣхъ, гдѣ съ работъ уходили. Это сопоставленіе, для примѣра, сдѣлано только для трехъ группъ лѣсныхъ рабочихъ — рубщиковъ, пильщиковъ и лѣсокультурныхъ или лѣсохозяйственныхъ (съ попутнымъ указаніемъ и продолжительности рабочаго дня).

ГРУППЫ РАБОЧИХЪ.	Нарушеній договоровъ не было.		Нарушенія договоровъ были.		Нарушеній договоровъ не было.		Нарушенія договоровъ были.	
	Число лѣсничествъ.	Средняя поденная плата въ копейкахъ.	Число лѣсничествъ.	Средняя поденная плата въ копейкахъ.	Число лѣсничествъ.	Средн. продолж. рабочаго дня (часовъ).	Число лѣсничествъ.	Средн. продолж. рабочаго дня (часовъ).
Рубщики	25	72	71	68	27	10,07	75	10,72
Пильщики	22	98	45	95	20	10,15	41	10,51
Лѣсохозяйственн.	23	52	39	50	25	10,40	57	10,60

Впрочемъ, и самыя работы организуются такъ, что всю зиму нечего было бы дѣлать въ одномъ лѣсничествѣ всѣмъ рабочимъ, такъ, въ среднемъ, рубщикамъ въ одномъ лѣсничествѣ приходится работать

изъ всей зимней кампаніи въ 100—150 дней всего 39 дней, пильщикамъ—23 дня, возчикамъ—42, сплавщикамъ или сплотчикамъ (по лѣснымъ только рѣкамъ)—22, а лѣсохозяйственнымъ всего—11 дней.

Продолжительность рабочаго дня, включая и незначительные перерывы, въ среднемъ—10,5 часовъ, но, въ зависимости отъ разныхъ условій, она не вездѣ одинакова, такъ на сѣверѣ, гдѣ надо бы предполагать самый короткий день, онъ, какъ разъ, самый длинный— въ 11 слишкомъ часовъ.

Одна возможность такого явленія уже можетъ подсказать главную причину колебаній продолжительности рабочаго дня: эксплуатацію рабочихъ лѣсопромышленниками. Но это подтверждается также и слѣдующими цифрами.

ГРУППЫ	Недостатокъ въ рабочихъ.		Избытокъ рабочихъ.		Наемъ рабочихъ.				Недостатокъ въ рабочихъ.		Избытокъ рабочихъ.		Наемъ рабочихъ.			
	въ рабочихъ.		рабочихъ.		За долго до работъ.		Во время работъ.		въ рабочихъ.		рабочихъ.		За долго до работъ.		Во время работъ.	
	РАБОЧИХЪ.		РАБОЧИХЪ.		РАБОЧИХЪ.		РАБОЧИХЪ.		РАБОЧИХЪ.		РАБОЧИХЪ.		РАБОЧИХЪ.		РАБОЧИХЪ.	
	Число лѣсничествъ.	Средняя продолжительность рабочаго дня (часовъ).	Число лѣсничествъ.	Средняя продолжительность рабочаго дня (часовъ).	Число лѣсничествъ.	Средняя продолжительность рабочаго дня (часовъ).	Число лѣсничествъ.	Средняя продолжительность рабочаго дня (часовъ).	Число лѣсничествъ.	Средняя поденная плата въ копейкахъ.	Число лѣсничествъ.	Средняя поденная плата въ копейкахъ.	Число лѣсничествъ.	Средняя поденная плата въ копейкахъ.	Число лѣсничествъ.	Средняя поденная плата въ копейкахъ.
Рубщики . .	28	10,38	68	10,78	25	11,1	55	10,4	29	71	68	61	22	58	53	65
Пильщики . .	17	10,24	37	10,38	11	11,0	33	10,2	20	102	45	86	13	79	35	95
Лѣсохозяйствъ.	29	10,88	58	10,60	22	10,8	49	10,6	25	55	58	51	16	49	44	50

Полное соответствіе въ движеніяхъ средней продолжительности рабочаго дня и высоты поденныхъ платъ несомнѣнно является результатомъ одной общей причины, указанной выше, управляющей движеніями этихъ среднихъ: цифры дѣйствительно отвѣчаютъ тѣмъ или другимъ условіямъ— при худшемъ положеніи рабочихъ, при избыткѣ рабочихъ или при наймѣ за долго до работъ (при кабальномъ наймѣ) средняя продолжительность рабочаго дня велика и, наоборотъ, средняя поденная плата низка, при лучшемъ же положеніи рабочихъ, напротивъ, рабочій день короче и поденная плата выше.

Поденная плата практикуется въ большинствѣ случаевъ на харчахъ рабочихъ (здѣсь, какъ и вездѣ, рѣчь идетъ о поденныхъ платахъ мужчинъ и на харчахъ самихъ рабочихъ, свѣдѣній о поденной платѣ женщинамъ очень немного; къ слову: изъ нихъ можно заключить, что платы эти почти на $\frac{1}{2}$ ниже платы мужчинамъ). Тамъ, гдѣ

работіе нанимаются на харчахъ хозяйскихъ, имъ платится копѣекъ на 15—20 дешевле, чѣмъ рабочимъ на своихъ харчахъ. Это довольно высокая оцѣнка хозяйскихъ харчей. Впрочемъ, при помощи лѣсныхъ лавокъ и выдачи части заработка товарами: мукой, крупой, овсомъ и т. п., денежная поденная плата значительно понижается и у тѣхъ рабочихъ, которые работаютъ на своихъ харчахъ.

Кромѣ колебаній среднихъ поденныхъ платъ, на которыя было указано выше, можно еще отмѣтить, что платы повышаются или понижаются также и въ зависимости отъ мѣстности, на сѣверѣ, напр., въ общемъ онѣ ниже, чѣмъ на западѣ Европ. Россіи, затѣмъ — по группамъ рабочихъ: больше всего получаютъ пильщики (96 коп. въ день), затѣмъ — сплотчики или сплавщики по лѣсн. рѣкамъ (90 коп.), рубщики (68 коп.), возчики (57) и ниже всѣхъ — лѣсохозяйственные рабочіе (53 к.).

Но можно повторить еще разъ, что повышение или понижение поденной платы вообще всегда идетъ параллельно сокращенію или удлинненію рабочаго дня:

ГРУППЫ РАБО- ЧИХЪ.	Средняя продолжитель- ность рабочаго дня:				Средн. плата за 1 часъ при прод. раб. дня въ:		
	До 10 час.		11, 12 и выше.		10 час.	11 час.	12 час.
	Число лѣсни- ческихъ.	Средн. поден- ная плата въ копѣйкахъ.	Число лѣсни- ческихъ.	Средн. поден- ная плата въ копѣйкахъ.	Въ копѣйкахъ.		
Рубщики . . .	66	67	47	63	6,7	5,7	5,3
Пильщики . . .	34	98	21	96	9,8	8,7	8,0
Лѣсохозяйственн.	51	54	38	53	5,4	4,8	4,4

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію данныхъ о несчастныхъ случаяхъ, приходится сказать, что данныя эти не результатъ правильной регистраціи, даже не результатъ просто регистраціи, онѣ явились на свѣтъ въ моментъ заполнения опроснаго листа путемъ самаго обыкновеннаго припоминанія. Не мудрено, что въ памяти сохранились наиболѣе рѣзкія несчастія, какъ смерть, тяжелыя увѣчья. При простомъ подсчетѣ несчастныхъ случаевъ 38% ихъ приходится на смертныя несчастные случаи, 18% — на тяжелыя увѣчья, 37% — на легкія и 7% на неопредѣленные несчастные случаи. Но когда рѣчь идетъ о массахъ, то всегда необходимо ждать больше мелкихъ неосторожностей, оплошностей, чѣмъ крупныхъ несчастій, такъ какъ каждое крупное несчастіе, разъ совершившись, невольно вызываетъ у всѣхъ участниковъ по работѣ особенную настороженность, особенную внимательность.

Поэтому полученный подсчетъ въ 38% смертей, въ 18 тяжелыхъ увѣчій и лишь въ 37% легкихъ увѣчій указываетъ только на недо-

статокъ свѣдѣній о легкихъ увѣчьяхъ, какъ труднѣе поддающихся постороннему наблюденію и легче ускользающихъ изъ памяти, и достовѣрности остальныхъ данныхъ о несчастныхъ случаяхъ не вредить. Стоитъ несчастные случаи приравнять къ той площади, на которой они имѣли мѣсто, къ тому количеству кубич. сажень, которыя были сдѣланы въ промежутокъ между несчастными случаями, и къ тѣмъ массамъ рабочихъ, среди которыхъ они произошли, и картина получается иная:

Характеръ несчастныхъ случаевъ.	1 несчастный случай приходится на:		
	число десяти-тинъ.	число кубовъ.	число рабочихъ.
Смертный	495	6.805	703
Тяжелое увѣчье	241	5.919	595
Легкое увѣчье	245	2.304	594

Правда, и при этой группировкѣ сказывается недостатокъ свѣдѣній о легкихъ увѣчьяхъ, такъ какъ не во всѣхъ цифровыхъ комбинаціяхъ легкія увѣчья занимаютъ мѣсто послѣ тяжелыхъ увѣчій, но за то здѣсь онѣ почти вдвое-втрое превосходятъ смертные несчастные случаи.

Чаще всего, и въ болѣе тяжелыхъ формахъ, несчастные случаи происходятъ при валкѣ деревьевъ ¹⁾. Если случаи тяжелыхъ увѣчій приравнять къ 100, то смертные несчастные случаи въ общихъ итогахъ при расчетѣ на 1000 десятинь выражаются цифрою 49, въ итогахъ же несчастныхъ случаевъ лишь *при рубкѣ и валкѣ деревьевъ* смертные несчастные случаи по отношенію къ тяжелымъ увѣчьямъ составляютъ—73, т.-е., въ 1½ раза превосходятъ общіе итоги въ отношеніи смертныхъ несчастныхъ случаевъ.

Итакъ, не смотря на неполноту данныхъ о несчастныхъ случаяхъ, неполноту, происходящую главнымъ образомъ только за счетъ легкихъ увѣчій, данныя эти вполне заслуживаютъ къ себѣ довѣрія.

При расчетѣ на 1000 десятинь, кубовъ, рабочихъ, частота несчастныхъ случаевъ (вообще, безъ раздѣленія ихъ на смертные, тяжелыя и легкія ув.) представляется такою: 2,5 на 1000 десятинь, 0,08 на 1000 куб. саж. и 1,08 на 1000 рабочихъ. Принимая во вниманіе, что въ этомъ подсчетѣ, какъ было отмѣчено, преобладаютъ несчастные случаи болѣе тяжелой формы и что цифры относятся къ одной зимней кампаніи въ 100—150 дней, нельзя не признать, что несчаст-

¹⁾ Это вполне соответствуетъ дѣйствительности: при своемъ паденіи дерево часто сваливаетъ не только вѣтви сосѣднихъ деревьевъ, но цѣлыя деревья, и, кромѣ того, паденіе нерѣдко происходитъ не въ ту сторону, въ которую оно ожидается, что, благодаря неожиданности, захватываетъ рабочихъ врасплохъ и дѣлаетъ ихъ жертвою несчастій; при этихъ работахъ бывали несчастные случаи даже съ посторонними зрителями.

ные случаи въ лѣсной промышленности совѣмъ не рѣдкое явленіе и что поднятый Лѣснымъ Обществомъ вопросъ о страхованіи лѣсныхъ рабочихъ совершенно основателенъ.

Въ анкетѣ, къ сожалѣнію, нѣтъ данныхъ, непосредственно выясняющихъ причины несчастныхъ случаевъ. Но косвенно, если не двѣ причины несчастныхъ случаевъ, то два явленія, одинаково подготовляющихъ почву для несчастныхъ случаевъ, можно вполне установить: первое — переутомленіе отъ большой продолжительности рабочаго дня, и второе — дурныя санитарно-гигіеническія условія работъ, въ особенности, ночевку во временныхъ сырыхъ, грязныхъ и вонючихъ лѣсныхъ помѣщеніяхъ.

Первое — переутомленіе выясняется изъ сопоставленія общей средней продолжительности рабочаго дня съ средней продолжительностью рабочаго дня однихъ тѣхъ лѣсничествъ, въ которыхъ были несчастные случаи.

ГРУППЫ РАБОЧИХЪ.	Средняя продолжительность рабочаго дня.							
	Вообще (выведено изъ всѣхъ данныхъ).		Въ тѣхъ лѣсничествахъ, въ кото- рыхъ были несчастные случаи.					
			Только смертные.		Только увѣчья.		Не только одни смертн., но и увѣчья— вмѣстѣ.	
	Число лѣсни- чествъ.	Средн. продолж. рабочаго дня (часовъ).	Число лѣсни- чествъ.	Средн. продолж. рабочаго дня (часовъ).	Число лѣсни- чествъ.	Средн. продолж. рабочаго дня (часовъ).	Число лѣсни- чествъ.	Средн. продолж. рабочаго дня (часовъ).
Рубщики . . .	124	10,4	12	10,8	18	10,2	13	11,4
Пильщики . . .	65	10,3	6	10,7	11	10,0	9	11,1
Лѣсохозяйственн.	124	10,5	15	11,0	10	10,4	12	10,1

Хотя въ тѣхъ лѣсничествахъ, гдѣ наблюдались одни увѣчья, рабочій день ниже общей средней продолжительности рабочаго дня, за то, напротивъ, въ гораздо большей группѣ лѣсничествъ, гдѣ были или одни смертные несчастные случаи, или смертные и увѣчья вмѣстѣ, средній рабочій день очень на много превышалъ общую среднюю продолжительность рабочаго дня.

Вторая возможная причина несчастныхъ случаевъ — плохія санитарно-гигіеническія условія лѣсныхъ работъ — также ясно опредѣляется изъ сравненія данныхъ о томъ, гдѣ помѣщаются рабочіе на лѣсныхъ работахъ, и изъ сравненія отвѣтовъ о санитарно-гигіеническихъ условіяхъ работъ вообще съ данными для однихъ тѣхъ лѣсничествъ, въ которыхъ были несчастные случаи.

Санитарно-гигиеническая обстановка работъ.	По общимъ итоговымъ дан- нымъ.		По даннымъ о лѣсничествахъ, гдѣ были несчастные случаи.	
	число лѣсничествъ.			
	Въ абсол. цифрахъ.	Въ ‰‰.	Въ абсол. цифрахъ.	Въ ‰‰.
РАБОЧИЕ ЖИВУТЪ:				
Дома	48	24	8	12
Частью дома, частью въ лѣсу во временныхъ помѣщеніяхъ . .	50	25	18	28
Исключительно во временныхъ лѣсныхъ помѣщеніяхъ . . .	76	39	30	46
Въ деревняхъ въ наемныхъ квар- тирахъ	20	10	—	—
Неизвѣстно гдѣ	3	2	9	14
В с е г о	197	100	65	100
ОБЩ. ОБСТАН. РАБОТЪ:				
Удовлетворительна или хороша .	68	34	18	28
Плоха или очень плоха	86	44	36	55
Неизвѣстно	43	22	11	17

Для болѣе яснаго представленія, какъ могутъ отражаться на рабочихъ дурныя условія жизни при работахъ на лѣсныхъ промыслахъ, можно остановиться, и краткости ради, лишь на одномъ, но яркомъ и сжатомъ, изображеніи этого вліянія. Изображеніе сдѣлано свѣдущимъ лицомъ изъ Сѣвернаго района, изъ района, гдѣ, по суровости климата, временныя лѣсныя помѣщенія имѣютъ чрезвычайное значеніе. „Главное зло, уносящее много здоровья и жизни среди рабочихъ на лѣсныхъ заготовкахъ и сплавахъ, пишетъ онъ, это—крайне тяжелыя общія анти-гигиеническія условія жизни рабочихъ во время работъ: большинство рабочихъ живетъ въ теченіе всей зимы въ землянкахъ или избушкахъ, наполовину сдѣланныхъ въ землѣ, съ примитивной черной топкой, артелями по 8—15 человекъ; тамъ же происходитъ сушка мокраго платья, потому атмосфера—убійственная во время сна и отдыха рабочихъ временами для вентиляціи дверцы открываются настежь, потому весьма часты острыя простудныя заболѣванія“... (Курсивъ нашъ).

А изъ только что приведеннаго сравненія какъ разъ и обнаруживается, что и общая обстановка работъ и жизнь во временныхъ помѣщеніяхъ въ большинствѣ лѣстничествъ, въ которыхъ были несчастные случаи, находятся въ гораздо худшихъ, чѣмъ вообще, условіяхъ: по общимъ итогам рабочіе живутъ дома въ 24‰ лѣстничествъ, въ этихъ же лѣстничествахъ (гдѣ были несчастные случаи) всего—въ 12‰, и напротивъ, временными лѣсными помѣщеніями-землянками и

шалашами—приходилось пользоваться по общимъ итогамъ всего въ 39⁰/₀ лѣсничествъ, въ этихъ—въ 46⁰/₀; по общимъ итогамъ плохая или очень плохая обстановка работъ наблюдалась въ 44⁰/₀ лѣсничествъ, въ группѣ же лѣсничествъ, въ которыхъ были несчастные случаи, — въ 55⁰/₀, и наоборотъ, по общимъ итогамъ обстановка работъ была удовлетворительна или даже хороша въ 34⁰/₀, въ этой же группѣ, всего въ 28⁰/₀.

Такимъ образомъ, устанавливаются съ надлежащей обстоятельностью оба эти явленія—и переутомленіе отъ большой продолжительности рабочаго дня, и ночевка въ дурныхъ временныхъ лѣсныхъ жилищахъ, оба явленія, несомнѣнно играющія весьма значительную роль въ дѣлѣ подготовленія почвы для несчастныхъ случаевъ: рабочій при такихъ условіяхъ становится вялымъ и менѣе внимательнымъ на работѣ.

Нельзя пройти молчаніемъ и вопроса о поденныхъ платахъ въ этихъ лѣсничествахъ. Для примѣра здѣсь приведены поденныя платы тѣхъ же трехъ группъ рабочихъ: рубщиковъ, пильщиковъ и лѣсохозяйственныхъ.

ГРУППЫ РАБО- ЧИХЪ.	По общимъ итогов.даннымъ.			По даннымъ для однихъ лѣсничествъ, гдѣ были несчастные случаи.											
	Число лѣсничествъ.	Средн. поденн. плата въ коп.	Средняя плата за 1 часъ въ коп.	Смерт- ные.			Увѣчья.		Смертн. и увѣчья.			Вообще.			
				Число лѣсничествъ.	Ср. поденн. плата въ коп.	Ср. плата за 1 часъ въ коп.	Число лѣсничествъ.	Ср. поденн. плата въ коп.	Ср. плата за 1 часъ въ коп.	Число лѣсничествъ.	Ср. поденн. плата въ коп.	Ср. плата за 1 часъ въ коп.	Число лѣсничествъ.	Ср. поденн. плата въ коп.	Ср. плата за 1 часъ въ коп.
Рубщики. . . .	153	68	6,5	15	68	6,3	15	57	5,6	12	68	6,0	42	64	6,0
Пильщики . . .	112	96	9,3	12	90	8,4	11	90	9,0	10	108	9,7	33	95	9,0
Лѣсохозяйственн.	123	53	5,1	12	56	5,1	14	47	4,5	10	61	6,0	36	54	5,1

И хотя есть небольшое число лѣсничествъ, гдѣ были и смертные несчастн. случаи и увѣчья вмѣстѣ, въ которыхъ поденная плата поименованнымъ группамъ рабочихъ была выше общей средней платы (и даже при расчетѣ на 1 часъ), всетаки въ окончательномъ итогѣ поденная плата въ лѣсничествахъ съ несчастными случаями оказывается ниже общихъ среднихъ поденныхъ платъ. Болѣе низкія поденныя платы дополняютъ характеристику положенія рабочихъ въ лѣсничествахъ, въ которыхъ были несчастные случаи.

Вознагражденія потерпѣвшимъ при несчастныхъ случаяхъ или ихъ семьямъ, можно сказать, не знаетъ еще лѣсной промышлен-

никъ. Изъ 172 несчастныхъ случаевъ, отмѣченныхъ анкетой, только въ 19 было выдано „единовременное пособіе“. Размѣръ этого пособія таковъ: въ 13 смертныхъ несчастныхъ случаяхъ выдано было семействамъ потерпѣвшихъ въ среднемъ по 62 р. и въ 6 случаяхъ увѣчий— по 50 р., minimum пособія равнялся 8 р., а maximum—100.

Изъ этихъ 19 случаевъ выдачи пособій видно, что вознагражденіе потерпѣвшимъ на работѣ несчастья или ихъ семействамъ не стоитъ ни въ какой связи съ дѣйствительнымъ заработкомъ рабочаго, изъ чего бы ни исходить при исчисленіи размѣровъ этого заработка: изъ общей ли средней подневной платы, или изъ средней подневной платы только тѣхъ рабочихъ, которые занимаются лѣснымъ промысломъ, какъ главнымъ своимъ занятіемъ.

Быть можетъ, было бы лучше при исчисленіи дѣйствительнаго заработка исходить изъ подневныхъ платъ лишь тѣхъ рабочихъ, для которыхъ лѣсная работы является главнымъ занятіемъ. Но нужно принять во вниманіе, что опредѣленіе значенія для рабочихъ массъ лѣсныхъ работъ словами: „главное занятіе“, или— „побочное“, носитъ чисто субъективный характеръ и никакихъ провѣрочныхъ признаковъ правильности употребленія составителями отвѣтовъ этого опредѣленія въ данныхъ анкеты не имѣется, а между тѣмъ оно въ большинствѣ отвѣтовъ огульно относится ко всемъ рабочимъ даннаго лѣсничества. А затѣмъ, главнымъ занятіемъ лѣсной промыселъ является только для одного сѣвернаго района. Поэтому, лучше руководиться при вычисленіи размѣровъ дѣйствительнаго заработка общими средними подневными платами, да и данныя о подневныхъ платахъ той группы рабочихъ, для которой лѣсная работы являются главнымъ занятіемъ, очень немногочисленны. Но для сравненія съ общими средними подневными платами ниже приводятся и среднія платы трехъ группъ этой категоріи рабочихъ: рубщиковъ, пильщиковъ и лѣсохозяйственныхъ (при чемъ параллельно приводятся и средняя продолжительность рабочаго дня и средняя, вычисленная изъ подневныхъ платъ, плата за 1 часъ).

ГРУППЫ РАБОЧИХЪ.	Гдѣ лѣсной промыселъ для рабочихъ составляетъ главное занятіе.				
	Подневная плата.		Продолжительность рабочаго дня.		Средняя плата за 1 часъ въ коп.
	Число лѣсничествъ.	Средняя подневная плата въ коп.	Число лѣсничествъ.	Средняя продолж. рабоч. дня (часовъ).	
Рубщики	27	67	30	10,6	6,3
Пильщики	17	81	15	10,5	7,7
Лѣсохозяйственные . .	12	56	21	10,6	5,3

Между прочимъ, необходимо отмѣтить, что изъ приведенныхъ цифръ можно составить такое убѣжденіе, что имѣть лѣсной промыселъ въ качествѣ главнаго занятія отнюдь не является привилегіей: тѣ рабочіе

(исключ. лѣсохозяйств.), которые не связаны съ лѣсными работами какъ главнымъ занятіемъ, въ среднемъ имѣютъ и болѣе высокую оплату труда и меньшей продолжительности рабочей день.

Такъ, исходя изъ общихъ среднихъ поденныхъ платъ и изъ данныхъ о продолжительности періода лѣсныхъ работъ, величину заработка за весь періодъ работъ (ноябрь, декабрь, январь, февраль и мартъ, въ среднемъ 125 рабочихъ дней) можно опредѣлить: для рубщиковъ въ 85 р., — пильщиковъ 120 р., — возчиковъ 71 р., — сплотчиковъ или сплавщиковъ по лѣснымъ рѣкамъ 113 р. и для лѣсохозяйственныхъ рабочихъ въ 66 рублей

Если бы принимать во вниманіе только среднія поденныя платы однихъ рабочихъ, считающихъ лѣсной заработокъ главнымъ, то величина этого заработка, за весь сезонъ, напр., для рубщиковъ опредѣлилась бы въ 84 р., ниже приведеннаго выше заработка на 1 р., у пильщиковъ — въ 101 р., ниже на 19 р., и у лѣсохозяйственныхъ рабочихъ въ 70 р., выше на 4 р.

Такимъ образомъ, если принимать исчисленія средняго дѣйствительнаго заработка изъ общихъ поденныхъ платъ, то нельзя не удивляться мизерности „единовременныхъ пособій“, приведенныхъ выше, въ 62 р. въ среднемъ при несчастныхъ случаяхъ со смертнымъ исходомъ. Оно оказывается ниже самаго низкаго средняго сезоннаго заработка на лѣсныхъ промыслахъ, заработка, далеко не представляющаго собою весь годовой заработокъ рабочаго. Но сумма вознагражденія въ такихъ случаяхъ никоимъ образомъ не можетъ опредѣляться однимъ даже годичнымъ, не только просто сезоннымъ, заработкомъ. Извѣстно, что при несчастныхъ случаяхъ со смертнымъ исходомъ вознагражденіе должно представлять изъ себя такую сумму, которая ежегодно возмѣщала бы семьѣ потерпѣвшаго полный годичный его заработокъ въ теченіе столькихъ лѣтъ, сколько онъ еще прожилъ бы, если бы несчастнаго случая съ нимъ не произошло.

Резюмируя все выше изложенное, можно установить два слѣдующихъ положенія:

1) Данныя анкеты вполне достовѣрны, что доказывается отсутствіемъ противорѣчій, — цифровыя комбинаціи вездѣ соотвѣтствуютъ описательнымъ даннымъ анкеты, и 2) данныя анкеты даютъ достаточно матеріала для обоснованія утвержденія, что страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ для лѣсныхъ рабочихъ чрезвычайно необходимо и безотлагательно.

На необходимость и безотлагательность установленія страхованія отъ несчастныхъ случаевъ для лѣсныхъ рабочихъ указываетъ и большинство „свѣдущихъ людей“, авторовъ отвѣтовъ, въ отдѣлѣ опроснаго бланка „дополненія и поясненія“. Изъ 115 человекъ, высказавшихъ свои мнѣнія по вопросу о страхованіи, только 31 находятъ страхованіе ненужнымъ, остальные 84 считаютъ его необходимымъ. Интересны причины, по которымъ первые 31 человекъ считаютъ страхованіе ненужнымъ, это:

1) Работы лѣсныя являются занятіемъ кратковременнымъ, представляются заработкомъ для большинства побочныхъ и безъ всякой, регламентаціи труда (безъ установленія начала и окончанія работъ безъ опредѣленія перерывовъ и пр.).

2) Несчастные случаи крайне рѣдки или вполне отсутствуют.

3) Иногда разрабатываютъ лѣсъ мелкіе промышленники или сами крестьяне.

4) Иногда работаютъ зажиточные и зарабатываютъ значительныя суммы, и

5) Введеніе страхованія можетъ вызвать учащеніе несчастныхъ случаевъ изъ за желанія получить премію ¹⁾).

Нѣкоторыя изъ этихъ возраженій могли бы имѣть значеніе въ вопросѣ о затрудненіяхъ при введеніи страхованія въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ, необходимости же или возможности самаго страхованія онѣ не затрагиваютъ совсѣмъ, такъ какъ не рѣшаютъ вопроса о вознагражденіи при несчастныхъ случаяхъ на работѣ, если бы даже выставленныя въ возраженіяхъ условія и обстановка работъ не носили индивидуальнаго, чисто мѣстнаго характера, а были общими, средними.

Но изъ того, что нѣкоторые изъ отрицательно настроенныхъ къ страхованію свѣдущихъ лицъ всетаки заняты мыслью о помощи, хотя и въ рѣдко, по ихъ мнѣнію, происходящихъ случаяхъ несчастій на работѣ, изъ того, что нѣкоторые изъ нихъ даже предлагаютъ проекты организаціи такой помощи, изъ этого можно заключить, что имъ только не правится въ страхованіи форма помощи, — по своей-ли сложности и трудности, или по своей сравнительной новизнѣ, что въ тѣхъ формахъ помощи, которыя они предлагаютъ, они видятъ полную замѣну страхованія, или такую организацію помощи, которая легче осуществима, больше понятна населенію, лучше подходитъ къ условіямъ жизни лѣсныхъ рабочихъ.

Однако, стоитъ только вчитаться въ ихъ предложенія организаціи помощи, чтобы увидать, что онѣ основаны на одномъ предположеніи — на рѣдкости несчастныхъ случаевъ. Но выше было доказано, что несчастные случаи на лѣсныхъ работахъ не рѣдкіе гости. Отдѣльнымъ лицамъ можетъ, конечно, казаться, что если на ихъ глазахъ совсѣмъ не происходило несчастій на работѣ, или онѣ происходили крайне рѣдко, то на помощь потерпѣвшимъ достаточно ассигновать небольшую сумму, чтобы покончить совершенно съ вопросомъ о ликвидаціи несчастныхъ случаевъ. Но даже и относительно этихъ рѣдкихъ случаевъ упускается изъ виду, что, при правильной постановкѣ вопроса о вознагражденіи потерпѣвшимъ, ликвидація каждаго несчастья не можетъ кончатся только выдачею единовременнаго пособія, — во многихъ случаяхъ приходится считаться съ возмѣщеніемъ дѣйствительнаго заработка и не одного лишь года. Но объ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ какъ будто совсѣмъ забывается. Такъ одинъ пишетъ:

„Въ виду единичныхъ несчастныхъ случаевъ и принимая во вниманіе, что лѣсной промыселъ въ этой мѣстности составляетъ побочное занятіе, а составъ рабочихъ мѣняется почти еженедѣльно, я не вижу необходимости въ страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ. Но желательно имѣть особый фондъ для выдачи воз-

¹⁾ Сюда слѣдовало бы присоединить еще одно дѣйствительное затрудненіе для введенія страхованія лѣсныхъ рабочихъ, о которомъ говорить въ своей брошюрѣ „Герман. законъ о страх. и условія его примѣненія въ Россіи“ П. С. Мошковъ — противодѣйствіе введенію страхованія со стороны предпринимателей

награжденія въ этихъ случаяхъ; для образованія такого фонда слѣдовало бы отчислять ежегодно изъ доходовъ лѣсничества небольшую (100 р.) сумму“.

„Желательно образованіе денежнаго фонда, пишетъ другой, изъ спеціального налога на всѣхъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсопокупателей казенныхъ и частныхъ лѣсовъ для временнаго, а затѣмъ и болѣе постояннаго обезпеченія рабочихъ и ихъ семействъ въ несчастныхъ случаяхъ“. „Въ случаяхъ несчастія, высказывается третій, слѣдовало бы установить вознагражденіе отъ предпринимателей въ соотвѣтствіи съ понесеннымъ вредомъ“. И т. д.

Такимъ образомъ, необходимость вознагражденія при несчастныхъ случаяхъ признается и этой группой свѣдущихъ лицъ; весь вопросъ, слѣдовательно, сводится къ формѣ этого вознагражденія. Но жизнь доказала уже превосходство страхованія надъ другими способами обезпеченія въ несчастныхъ случаяхъ и даже опровергла опасенія, что введеніе страхованія можетъ вызвать вызваніе несчастныхъ случаевъ изъ-за желанія получить премію.

Всѣ остальные считаютъ страхованіе безусловно необходимымъ и даже „и при рѣдкихъ случаяхъ несчастій“, при одной „возможности несчастныхъ случаевъ, независимыхъ отъ обстановки и надзора“.

Отъ этой стороны также можно привести для примѣра два-три проекта или предложенія по вопросу о страхованіи рабочихъ.

Одинъ такъ и озаглавилъ — „страхованіе лѣсныхъ рабочихъ“. Этотъ проектъ всего изъ 5 пунктовъ:

1. Каждый лѣсопромышленникъ обязанъ во время работъ производить страхованіе своихъ рабочихъ за свой счетъ.

2. При несчастныхъ случаяхъ, — увѣчьяхъ, отправка рабочаго до больницы (или перевозка изъ одной больницы въ другую) должна производиться за счетъ хозяина, причемъ леченіе рабочаго — также за счетъ работодателя.

3. Во время болѣзни рабочаго, пока онъ не можетъ встать на работу, лѣсопромышленникъ обязанъ выдавать семьѣ пострадавшаго содержаніе, равное заработной платѣ этого рабочаго, причемъ, въ случаѣ надобности, эта плата опредѣляется коммисіей изъ хозяина и выборныхъ членовъ отъ рабочихъ.

4. Послѣ выздоровленія (если рабочій не потеряетъ работоспособности) хозяинъ обязанъ принять рабочаго обратно на работу, если послѣдній пожелаетъ продолжать работать у него. И

5. Въ случаѣ смерти рабочаго во время работъ, или увѣчья, повлекшаго за собою потерю работоспособности рабочаго, слѣдственная коммисія для выясненія обстоятельствъ дѣла и размѣра вознагражденія должна состоять, кромѣ лицъ медицинскаго персонала и лѣсопромышленника, изъ членовъ отъ рабочихъ, причемъ доставка ихъ до мѣста освидѣтельствованія — за счетъ хозяина. За время, проведенное этими рабочими на проѣздѣ, хозяинъ обязанъ выдать вознагражденіе въ размѣрѣ заработной платы за свой счетъ“.

Другое предложеніе:

„Вообще страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и болѣзней возможно и желательно, страхованіе же старости и инвалидности, въ виду постоянной смѣны рабочихъ, не возможно. Расходы по страхованію должны быть приняты на счетъ предпринимателя; заработная плата рабочаго низка и страхованіе на счетъ рабочаго будетъ встрѣчать препятствія со стороны послѣдняго. Страхованіе должно быть — обязательно для пришлыхъ рабочихъ, для мѣстныхъ же жителей — только по ихъ желанію, но и въ такомъ случаѣ будутъ создаваться большія затрудненія: въ интересахъ предпринимателя будетъ ограничить число рабочихъ, послѣдніе же всегда будутъ стремиться работать полною семьей, утилизируя силы каждаго члена ея“.

Послѣдній примѣръ:

„Не только желательно, но даже необходимо ввести страхованіе лѣсныхъ рабочихъ и лѣсной стражи, какъ отъ несчастныхъ случаевъ, такъ равно и на старость. Для чего слѣдовало бы принять за норму для старости въ губерніяхъ

сѣверныхъ — не свыше 20 лѣтъ работы, а среднихъ и южныхъ — 25 лѣтъ, потому что самые сильные люди, проработавъ при рубкѣ, возкѣ и сплавѣ въ губерніяхъ сѣверныхъ 20 лѣтъ, а въ среднихъ — 25 лѣтъ, дѣлаются почти совершенными инвалидами. Въ означенный періодъ бываютъ неоднократные ушибы и простуды, на которые въ молодости не обращается особаго вниманія, затѣмъ отсутствіе горячей пищи, какъ постоянное явленіе на лѣсныхъ работахъ, порождаетъ болѣзни пищеварительныхъ органовъ. — все это расшатываетъ организмъ совершенно и дѣлаетъ человѣка неспособнымъ продолжать столь тяжелый трудъ. Незначительное отчисленіе отъ поденнаго заработка рабочихъ, содержанія стражи, обложеніе извѣстнымъ % мѣ лѣсопромышленниковъ, съ обращеніемъ штрафовъ, взимаемыхъ съ рабочихъ, съ лѣсной стражи и съ лѣсопромышленниковъ за разнаго рода упущенія, дало бы возможность образовать капиталъ, необходимый для означеннаго дѣла. А затѣмъ вмѣнить въ обязанность лѣсничимъ вести подробную регистрацію о всѣхъ несчастныхъ случаяхъ и заболѣваніяхъ лѣсныхъ рабочихъ¹.

Какъ только что приведенные примѣры, такъ и всѣ другіе подобныя проекты и предложенія не только не представляютъ изъ себя технически отдѣланныхъ проектовъ страхованія, но и какъ просто выраженія пожеланій страхованія довольно смутны и неопредѣленны. Однако, хотя и въ общихъ чертахъ, они дадутъ понятіе о томъ, что, по мнѣнію свѣдущихъ лицъ, желательно было бы получить отъ страхованія, а главное — они представляютъ дѣло страхованія для лѣсныхъ рабочихъ и необходимымъ, и осуществимымъ.

Дѣйствительно, безъ страхованія, какъ видно изъ всего вышеизложеннаго, лѣсной рабочей въ несчастныхъ случаяхъ остается совершенно брошеннымъ человѣкомъ, въ буквальномъ смыслѣ, а семья его — безъ кормильца и безъ всякой поддержки.

Въ заключеніе, быть можетъ, не бесполезно привести небольшую справку.

У Вл. Ильина въ его книгѣ „Развитіе капитализма въ Россіи“, вышедшей въ 1899 году и составленной въ части, касающейся лѣсной промышленности. по матеріаламъ (земскимъ и др.) конца восьмидесятыхъ и начала 90-хъ годовъ, условія лѣсныхъ работъ описаны слѣдующимъ образомъ: „лѣсныя работы принадлежатъ къ наиболѣе дурно оплачиваемымъ; гигиеническія условія ихъ отвратительны, и здоровье рабочихъ подвергается сильнѣйшему разрушенію; положеніе рабочихъ, заброшенныхъ въ лѣсную глушь, наиболѣе беззащитное, и въ этой отрасли промышленности царятъ во всей силѣ кабала, truck-system и т. п. спутники „патріархальныхъ крестьянскихъ промысловъ“ (стр. 416).

Съ того времени, какъ появились матеріалы, послужившіе основаніемъ для только что приведеннаго описанія условій работъ, прошло никакъ не менѣе 15—20 лѣтъ, но и теперь, какъ оказывается, условія этихъ работъ остались тѣ же, только теперь въ эти условія втягивается гораздо больше рабочаго населенія, такъ какъ лѣсная промышленность все продолжаетъ расти. Это можно видѣть, напр., изъ слѣдующаго извлеченія изъ недавно вышедшаго „обзора движенія дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ“ (стр. 43 и 123, гдѣ цифры, въ свою очередь, заимствованы изъ данныхъ М-ва П. С. и Ежегодника М-ва Ф.).

¹) „Краткій обзоръ движенія дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ“. Изд. О-ва Моск.-Винд.-Рыб. ж. д. 1908 г.

Въ трехлѣ- тія.	По внутреннимъ путямъ и по желѣз- нымъ дорогамъ пе- ревозено.		Общая масса от- пуска казеннаго лѣса.		Валовой доходъ отъ эксплоатаціи ка- зенныхъ лѣсныхъ площадей.	
	ВСЕГО.	Больше сравни. съ предыд. 3-хлѣ- тіемъ на:	ВСЕГО.	Больше сравни. съ предыд. 3-хлѣ- тіемъ на:	ВСЕГО.	Больше сравни. съ предыд. 3-хлѣ- тіемъ на:
		Милліоновъ пуловъ.		Милліон. куб. саж.		Милліоновъ рублей.
1896—1898	3.892	—	15,0	—	114,1	—
1899—1901	4.657	765	21,9	6,9	162,4	48,3
1902—1904	4.883	226	22,6	0,7	182,4	20,0

А. П. Чистосердовъ.

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Вслѣдствіе постановленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, состоявшагося 10 мая 1879 года, объявляется конкурсъ для представленія сочиненій на темы, касающіяся освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ Россіи.

Сочиненія могутъ быть представляемы на общую тему и частныя.

За признанное достойнымъ преміи сочиненіе на общую тему учреждается премія въ 5.000 рублей.

За признанныя достойными премій сочиненія на частныя темы учреждаются преміи: одна въ 2.000 руб., одна въ 1.500 руб., одна въ 1.000 руб. и двѣ по 500 руб.

Общая тема опредѣлена слѣдующимъ образомъ: „Освобожденіе крестьянъ въ Россіи, его исторія, причины и послѣдствія“.

Выборомъ частныхъ темъ изслѣдователи не стѣснены въ предѣлахъ названной общей темы. Въ качествѣ же примѣрныхъ частныхъ темъ приводятся нижеслѣдующія:

1) „Понятіе о крѣпостномъ правѣ и вопросъ объ уничтоженіи его со времени Императрицы Екатерины II до восшествія на престолъ Императора Александра II; причина паденія крѣпостного права (положеніе крѣпостныхъ крестьянъ; роль законодательства, общества, печати, самихъ крестьянъ и пр.)“.

2) „Крестьянская реформа при Императорѣ Александрѣ II до изданія Положенія 19-го февраля 1861 года; роль правительства и общественныхъ силъ въ подготовкѣ реформы при Императорѣ Александрѣ II“.

3) „Проведеніе въ жизнь положеній 19 февраля“.

4) „Преобразование быта крестьянъ некрѣпостныхъ (удѣльныхъ, государевыхъ посессіонныхъ, казенныхъ и другихъ) въ царствованіе Императора Александра II въ связи съ ихъ положеніемъ до крестьянской реформы 1861 года и съ паденіемъ крѣпостного права“.

5) „Вліяніе паденія крѣпостного права на развитіе крестьянскаго хозяйства и на экономическій бытъ крестьянъ“.

6) „Вліяніе отмены крѣпостного права на дворянское землевладѣніе и хозяйство въ связи съ измѣненіями въ крестьянскомъ хозяйствѣ“.

Условія конкурса нижеслѣдующія:

1.

Сочиненія на премію должны быть представлены въ Императорское Вольное Экономическое Общество (С.-Петербургъ, Забалканскій пр., д. 33) къ 1-му октября 1910 года; послѣ чего конкурсъ закрывается.

II.

Къ конкурсу допускаются сочиненія на русскомъ языкѣ. Они доставляются самимъ авторомъ или его законными наслѣдниками въ печатномъ или рукописномъ видѣ или же предлагаются однимъ изъ членовъ Коммиссіи по присужденію премій.

III.

Въ случаѣ присужденія преміи за рукописное сочиненіе премія выдается лишь по напечатаніи сочиненія.

IV.

Сочиненіе, уже удостоенное какой либо денежной преміи, можетъ быть премировано лишь въ томъ случаѣ, если оно заново переработано.

V.

Къ конкурсу допускаются лишь тѣ печатныя сочиненія, которыя вышли не далѣе какъ за три года до срока присужденія премій.

VI.

Не допускаются къ конкурсу сборники сырыхъ матеріаловъ, а также книги, изданныя по распоряженію правительства.

VII.

Сочиненія членовъ Коммиссіи, присуждающей преміи, къ конкурсу не допускаются.

VIII.

Коммиссія, присуждающая преміи, избирается въ количествѣ 9-ти лицъ и 3 кандидатовъ къ нимъ въ соединенномъ засѣданіи Совѣта Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, представителей Императорской Академіи Наукъ, Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, С.-Петербургскаго Политехническаго Института, а также приглашенныхъ Совѣтомъ Вольнаго Экономическаго Общества лицъ, специально работавшихъ по вопросамъ, связаннымъ съ освобожденіемъ крестьянъ.

IX.

Коммиссія можетъ поручать составленіе рецензій и не членамъ ея.

X.

Для назначенія полной преміи, нужно большинство $\frac{2}{3}$ голосовъ членовъ Коммиссіи, для присужденія же остальныхъ премій достаточно абсолютнаго большинства голосовъ.

XI.

Коммиссія постановляетъ рѣшенія именемъ Вольнаго Экономическаго Общества и рѣшенія ея объявляются на Общемъ Собраніи членовъ Общества, приуроченномъ къ празднованію 50-ти лѣтій со дня освобожденія крестьянъ.

XII.

Рецензіи на одобренныя сочиненія печатаются въ „Трудахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“.

XIII.

Преміи получаютъ самимъ авторомъ или же его наследниками, но никакъ не издателемъ.

XIV.

По присужденіи премій, въ случаѣ если не все онѣ будутъ присуждены, немедленно публикуются условія новаго конкурса и срокъ слѣдующаго присужденія премій. На новый конкурсъ допускаются кромѣ сочиненій, вновь представленныхъ, также тѣ сочиненія, которыя были отложены Коммиссіей по присужденію премій до слѣдующаго присужденія.

Примѣчаніе. Желающіе могутъ получить въ канцеляріи В. Э. Общества (Сиб., Забалканскій, 33) брошюру, въ которой напечатаны журналы особой Коммиссіи, выработывавшей темы конкурсныхъ сочиненій и условія конкурса, и извлеченія изъ журнала Общаго Собранія В. Э. Общества съ преніями по тому же вопросу.

Президентъ А. Фаминцынъ.

Секретарь В. Хижняковъ.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

Общее Собраніе И. В. Э. Общества.

20-го мая 1908 года.

Въ засѣданіи принимали участіе: члены Совѣта: Н. Н. Кутлеръ, Л. И. Лутинъ, Г. А. Фальборкъ, В. В. Хижняковъ, Л. Ю. Явейнъ и 20 дѣйствительныхъ членовъ Общества, всего 25 человекъ.

I.

Членъ Совѣта *Г. А. Фальборкъ* довелъ до свѣдѣнія Собранія, что президентъ и вице-президентъ не могли прибыть въ засѣданіе и что Совѣтъ поручилъ предсѣдательство на Собраніи ему. Объявляя засѣданіе открытымъ, Г. А. Фальборкъ провнесъ рѣчь, посвященную памяти только что скончавшагося члена Общества Павла Асигритовича Корсакова, извѣстнаго земскаго дѣятеля Тверской губерніи, много сдѣлавшаго въ особенности на поприщѣ народнаго образованія.

По предложенію предсѣдательствующаго, память покойнаго была почтена присутствовавшими вставаніемъ, а жеңъ его рѣшено послать отъ имени Собранія телеграмму съ изъявленіемъ соболѣзнованія.

II.

Секретарь Общества *В. В. Хижняковъ* прочиталъ журналъ Общаго Собранія 29 апрѣля, который послѣ поправки, сдѣланной гр. П. М. Толстымъ, былъ утвержденъ присутствовавшими.

III.

Быль доложенъ затѣмъ отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта со времени послѣдняго Общаго Собранія (28 апрѣля—20 мая).

Совѣтъ собирался за указанное время три раза, изъ нихъ дважды совмѣстно съ Ревизіонной Коммиссіей, избранной Общимъ Собраніемъ 28 апрѣля. Въ засѣданіи своемъ, состоявшемся послѣ Общаго Собранія, Совѣтъ обсуждалъ вопросъ о предстоящей постройкѣ, которой долженъ былъ вновь подвергнуться обсужденію настоящаго Собранія. Вслѣдствіе рѣшенія Собранія былъ составленъ проектъ постройки доходныхъ помѣщеній, вполне достаточныхъ для покрытія ожидаемаго увеличенія расходовъ съ возведеніемъ новой постройки. Но пересмотрѣвъ

вновь вопросъ въ его цѣломъ, въ связи съ тѣми сужденіями, которыя высказывались въ Собраніи, и нѣкоторыми новыми обстоятельствами, и придя къ убѣжденію, что постройка можетъ быть отложена на одинъ годъ, Совѣтъ рѣшилъ не ставить пункта о постройкѣ на повѣстку настоящаго Собранія, отложивъ его до перваго осенняго Собранія Общества, чтобы въ теченіе предстоящаго года выяснить все вопросы, связанные съ предстоящею постройкою. За осуществленіе технического плана и смѣты на предполагаемую постройку Совѣтомъ уплачено архитектору вознагражденіе въ размѣрѣ 150 рублей.

Въ виду отъѣзда изъ города на лѣтнее время президента и вице-президента Совѣтъ установилъ, что исполнять обязанность президента долженъ тотъ изъ назначенныхъ членовъ Совѣта, который имѣетъ старшинство по избранію членомъ Совѣта, о чемъ докладывается Собранію.

Замѣчанія свои по докладу Ревизіонной Коммисіи Совѣтъ дѣлаетъ особо, въ заключеніи же докладываетъ о томъ, что въ настоящее время выполнено желаніе Собранія украсить залъ Общества портретомъ покойнаго графа Петра Александровича Гейдена. Портретъ, исполненный масляными красками художникомъ А. М. Любимовымъ, выставленъ для обозрѣнія настоящаго Собранія.

IV.

Поставленный на очередь докладъ Ревизіонной Коммисіи о дѣятельности Общества въ 1907 году въ связи съ ревизіей суммъ и имущества Общества вызвалъ предварительныя пренія.

Г. А. Фальборкъ предложилъ въ виду пространности доклада Ревизіонной Коммисіи выслушать одни ея заключенія.

В. В. Хижняковъ возразилъ противъ этого, находя, что нельзя ставить одни заключенія безъ ихъ обоснованія Коммисіей; кромѣ того, Собранію должно быть важно прослушать производимый Коммисіей обзоръ дѣятельности Общества и ея критику, тѣмъ болѣе что Собраніе не имѣло времени заслушать отчетъ Общества въ прошломъ засѣданіи, который былъ переданъ прямо въ Ревизіонную Коммисію.

Р. С. Малкинъ предлагаетъ отпечатать отчетъ и разослать его членамъ, прежде обсужденія, причѣмъ, если нельзя будетъ собраться въ скоромъ времени, то это можно сдѣлать осенью.

Членъ Ревизіонной Коммисіи *гр. П. М. Толстой* указываетъ, что докладъ можетъ быть прочитанъ съ нѣкоторыми сокращеніями.

Предсѣдатель Ревизіонной Коммисіи *Д. И. Рихтеръ* добавляетъ что если бы по докладу явились вопросы, которые настоящее Собраніе не смогло бы разрѣшить, то такіе вопросы могли бы быть отложены, самый же докладъ желательно, чтобы былъ прочитанъ, причѣмъ члены Ревизіонной Коммисіи будутъ опускать части его, не представляющіяся существенными.

Большинствомъ Собранія рѣшено заслушать докладъ Коммисіи съ тѣми сокращеніями, какія она признаетъ нужнымъ сдѣлать.

Затѣмъ *Д. И. Рихтеръ* прочиталъ общую часть доклада Коммисіи и часть его, касающуюся денежной части Общества.

Первыя два предложенія Коммисіи, по которымъ Совѣтомъ возраженій не представлено, принимаются Собраніемъ безъ преній.

Третье предложеніе, согласно которому остатки отъ смѣтныхъ назначеній должны расходоваться только на затраты, произведенныя въ истекшемъ смѣтномъ году и не иначе, какъ съ вѣдома Совѣта, отложено, по предложенію Совѣта,

разсмотрѣнiемъ въ виду связи его съ предложенiемъ пятымъ Коммиссiи, касающемся капиталовъ, накопившихся отчасти отъ остатковъ отъ ассигнованiй.

Четвертое предложенiе, касающееся покрытiя перерасхода, принято Собраниемъ.

По поводу предложенiя перечислить въ запасный капиталъ разные спеціальныя расходныя капиталы Общества образовавшiеся изъ остатковъ отъ прежнихъ ассигнованiй и изъ доходовъ по отдѣльнымъ статьямъ, возникли пренiя.

С. Г. Бередииковъ, поддерживая предложенiе Ревизионной Коммиссiи, высказывалъ мнѣнiе, что существующiй порядокъ вноситъ путаницу въ счетоводство. Остатки отъ ассигнованiй не должны составлять особыхъ капиталовъ; нельзя считать Отдѣленiя и другiя составныя части Общества отдѣльно отъ Общества стоящими юридическими лицами. Юридич. лицомъ является только Общество.

В. В. Хижняковъ довелъ до свѣдѣнiя Собранiя, что Совѣтъ Общества принципиально согласился съ Коммиссiей, но не считаетъ возможнымъ принять ея предложенiя въ настоящее время прежде обсужденiя, насколько общее предложенiе примѣнимо къ тому или иному капиталу. Для Совѣта, напр., очевидно, что къ капиталу „Земскаго Ежегодника“ предложенiе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣнено. Поэтому Совѣтъ предлагаетъ Собранию, не принимая пока предложенiя Коммиссiи, поручить Совѣту выяснить вопросъ примѣнительно къ каждому изъ капиталовъ въ отдѣльности и затѣмъ доложить вопросъ на рѣшенiе Собранiя.

Р. С. Малкинъ указываетъ, что капиталы отдѣльныхъ учрежденiй могли образоваться не отъ однихъ остатковъ отъ ассигнованiй В. Э. Общества, но также отъ субсидiй изъ другихъ источниковъ. Вообще предварительное изслѣдованiе вопроса необходимо.

Л. Ю. Явейнъ высказываетъ мнѣнiе, что если будетъ установленъ порядокъ, при которомъ все остатки отъ смѣтныхъ ассигнованiй должны быть передаваемы обратно въ общую кассу, то это можетъ повести къ тому, что учрежденiя будутъ стремиться во что бы то ни стало расходовать свое ассигнованiе въ данномъ году, хотя бы такой расходъ и не былъ необходимъ. Кромѣ того безъ обсужденiя въ Отдѣленiяхъ вопроса, ихъ касающагося, врядъ ли слѣдуетъ рѣшать вопросъ, а II-ое напримѣръ, Отдѣленiе уже 8 лѣтъ не собиралось.

Б. Б. Веселовскiй находитъ, что если капиталы отдѣльныхъ учрежденiй составились изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначенiй, то перечисленiе ихъ въ общую кассу вытекаетъ изъ другого предложенiя Коммиссiи, уже принятаго только что Собраниемъ,—относительно объединенiя счетовъ отдѣльныхъ учрежденiй въ общей кассѣ; поэтому слѣдуетъ поручить Совѣту выяснить, изъ чего образовались существующiе теперь отдѣльные капиталы, принявъ общее постановленiе, что не имѣющiе особаго спеціальнаго назначенiя капиталы должны быть перечислены въ суммы Общества.

П. М. Богдановъ, указывая, что Отдѣленiя въ настоящее время бездѣйствуютъ, находитъ, что Общество вправѣ перечислить въ общiй расходный капиталъ суммы Отдѣленiй.

Г. А. Фалборкъ находитъ, что обсуждаемый вопросъ является такимъ, по которому нельзя составить рѣшенiя безъ предварительнаго выясненiя; поэтому нужно раньше имѣть докладъ Совѣта, а самый вопросъ поставить на повѣстку. Вопросъ этотъ уже не разъ поднимался въ Обществѣ.

Гр. П. М. Толстой высказывается о ненормальности такого положенiя въ Обществѣ, при которомъ существуетъ много отдѣльныхъ органовъ, претендующимъ на особыя свои права.

Н. Н. Кутлеръ обращаетъ вниманiе Собранiя, что между мнѣнiемъ

Ревизионной Комиссии и Совета разница не принципиальная, а только в степени рѣшительности предложения. Советъ не отрицаетъ, что есть такіе капиталы, которые подлежатъ перечисленію, что нѣкоторые капиталы утратили прежнее значеніе, но желаетъ разобраться въ вопросѣ. Вопросъ этотъ нельзя разсматривать только съ точки зрѣнія счетоводства, а необходимо вникнуть въ его существо примѣнительно къ каждому изъ отдѣльныхъ капиталовъ.

С. Г. Бередниковъ, не понимаетъ, зачѣмъ непроизводительно лежатъ капиталы, вѣдь все это—одно общество, все тѣ же лица, такъ что даже формально вопросъ не имѣетъ подъ собою почвы.

Г. А. Гирсонъ, соглашаясь съ неправомерностью существующаго положенія вещей, указываетъ, что при немъ именно бездѣятельныя учрежденія, которыя ничего не расходуютъ, будутъ имѣть средства.

Послѣ обмѣна мнѣніями Собраніе балотировкой 14 противъ 8 голосовъ нашло необходимымъ отложить, согласно предложенію Совета, рѣшеніе вопроса, такъ же какъ и обсужденіе предложения относительно остатковъ отъ смѣтнаго назначенія, поручивъ Совету представить по этимъ вопросамъ докладъ Собранію.

По вопросу о причисленіи къ запасному капиталу остатковъ отъ тиражнаго капитала Советъ черезъ секретаря довелъ до свѣдѣнія Собранія, что, соглашаясь съ предложеніемъ Комиссии, онъ въ тоже время предположилъ приурочить опредѣленные №№ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Обществу, къ опредѣленнымъ капиталамъ.

Утвердивъ предложеніе Комиссии, касающееся остатка отъ тиражнаго капитала, Собраніе затѣмъ *приняло* послѣдовательно также и другія предложенія Ревизионной Комиссии по денежной части.

Членъ Ревизионной Комиссии *графъ П. М. Толстой* прочиталъ докладъ Комиссии *по личному составу* Общества.

Секретарь *В. В. Хижняковъ* доложилъ, что Советъ присоединяется къ предложеніямъ Комиссии съ слѣдующими поправками: 1) срокъ уплаты долговременнымъ недоимщикамъ, не выполнившимъ постановленій Собранія 1906 года и не уплатившимъ взноса за 1904 и 1905 годы, въ виду лѣтнаго времени долженъ быть назначенъ не 31 октября 1908 г., а 1 января 1909 года; 2) Советъ признаетъ неудобнымъ выдѣлять въ печатномъ спискѣ членовъ Общества лицъ, вновь избранныхъ членовъ, не внесшихъ ни одного взноса.

По вопросу о мѣрахъ къ выясненію адресовъ членовъ Общества, секретарь доложилъ, что такія мѣры—по скольку канцелярія, обремененная работой, въ силахъ—принимаются: адреса ежегодно свѣряются по „Всему Петербургу“, а иногда черезъ адресный столъ и частнымъ путемъ.

Р. С. Малкинъ находитъ, что можно было бы недоимки по членскимъ взносамъ взыскивать путемъ наложенія платежа при посылкѣ „Трудовъ“.

Г. А. Фальборкъ, считая, что предложеніе, сдѣланное г. Малкинымъ, требуетъ предварительнаго обсужденія, ставитъ на балотировку предложенія Ревизионной Комиссии по личному составу съ поправками, сдѣланными Советомъ.

Собраніе *принимаетъ* ихъ съ поправками Совета.

Членъ Ревизионной Комиссии *Л. Л. Бенуа* доложилъ Собранію заключенія Комиссии о *канцелярїи* Общества и *книжной кладовой*.

Секретарь *В. В. Хижняковъ* доложилъ, что Советъ не возражаетъ противъ резулятивныхъ предложеній Комиссии.

Отмѣченное въ докладѣ Ревизионной Комиссии не вполне удовлетворительно веденіе дѣлъ объясняется, по заявленію секретаря, недостаточностью персонала канцелярїи, что признано и Ревизионной Комиссией. Возстановленіе должности

письмоводителя, уничтоженной три года тому назадъ, секретарь находить въ настоящее время совершенно необходимымъ, безъ чего большія, чѣмъ теперь, организованность и плановѣрность, о которыхъ говорить Ревизіонная Коммиссія, недостижимы.

Собрание *утверждаетъ* предложенія Ревизіонной Коммиссіи, касающіяся канцеляріи и книжной кладовой безъ преній.

Членъ Ревизіонной Коммиссіи графъ *П. М. Толстой* доложилъ заключеніе Коммиссіи, касающееся *библіотеки* Общества.

Секретарь Общества доложилъ, что Совѣтъ поддерживаетъ предложеніе, касающееся сверхсѣтнаго ассигнованія 800 р. на покрытіе предстоящихъ по бібліотекѣ платежей, но вмѣсто остальныхъ предложеній находить нужнымъ ограничиться порученіемъ Совѣту разсмотрѣть при посредствѣ бібліотечной Коммиссіи вопросъ о тѣхъ улучшеніяхъ, какія можно сдѣлать въ бібліотечномъ дѣлѣ Общества. Въ частности Совѣтъ не могъ присоединиться къ предложенію Коммиссіи о пополненіи нынѣшней бібліотечной Коммиссіи представителями Собранія въ виду того, что нынѣшняя Коммиссія, учрежденная первоначально изъ секретарей Отдѣленія подъ предсѣдательствомъ секретаря Общества, имѣетъ преимущественно исполнительный характеръ и соответствующимъ образомъ организована.

Бібліотекаръ *П. М. Богдановъ* заявляетъ, что вопросъ о предѣлахъ компетенціи бібліотеки, о которомъ упоминаетъ Ревизіонная Коммиссія, въ настоящее время поставленъ въ бібліотечной Коммиссіи на обсужденіе. Что же касается до списка журналовъ и періодическихъ изданій бібліотеки, то такой списокъ для читальнаго зала имѣется.

На вопросъ *С. Г. Берднникова* о томъ, какъ пополняется теперь бібліотечная Коммиссія, *секретарь Общества* объясняетъ, что всѣ члены Общества, обнаруживающіе интересъ къ бібліотекѣ, обычно привлекаются къ участию и выбираются Коммиссіей въ ея члены; что Коммиссія выбираетъ также другихъ лицъ, которыя были бы полезны бібліотекѣ, но къ сожалѣнію посѣщаютъ Коммиссію избранныя лица очень слабо, и обычно засѣданія ея очень малолюдны. Слабая дѣятельность бібліотечной Коммиссіи, по мнѣнію секретаря, стоитъ въ прямой зависимости отъ слабой жизнедѣятельности Общества вообще, и одной реорганизаціей Коммиссіи помочь дѣлу трудно.

Вопросъ объ ассигнованіи 800 рублей былъ подвергнутъ баллотировкѣ записками и *рѣшенъ утвердительно* 21 голосомъ противъ 1.

Другія предложенія Ревизіонной Коммиссіи, касающіяся бібліотеки, не подвергались баллотировкѣ, и Собраніе *приняло* предложеніе Совѣта.

Членъ Ревизіонной Коммиссіи графъ *П. М. Толстой* прочиталъ заключеніе Коммиссіи, касающееся „*Трудовъ И. В. Э. Общества*“, а также результаты осмотра *архива*.

Заключеніе, касающееся „Трудовъ“, противъ котораго Совѣтъ не возражалъ, Собраніемъ *утверждается*.

Предсѣдатель Ревизіонной Коммиссіи *Д. И. Рихтеръ* прочиталъ заключенія Коммиссіи по изданію „*Русскаго Пчеловоднаго Листка*“, по дому Общества и *инвентарю*.

Секретарь Общества докладываетъ, что Совѣтъ противъ предложеній Коммиссіи не возражаетъ, а относительно дома уже принялъ рѣшеніе поднять вопросъ о пристройкѣ по возможности на первомъ же засѣданіи Общаго Собранія членовъ.

Заключенія Собраніемъ принимаются.

Собраніе заслушало затѣмъ и приняло къ свѣдѣнію заключенія Ревизіонной

Коммисіи, по которымъ особыхъ предложеній Коммиссія не внесла: по *Отдѣленіямъ* Общества, *Почвенной Коммисіи*, „*Почвовѣднія*“, „*Коммисіи по безплатной разсылкѣ книгъ*“.

Предложенія, внесенныя Ревизіонной Коммиссіей и утвержденныя Собраніемъ съ поправками Совѣта, таковы:

1. Объединить въ кассѣ счета отдѣльныхъ учрежденій Общества.

2. Расходы по отдѣльнымъ учрежденіямъ Общества должны быть сообразованы со смѣтными назначеніями, для чего расходы сверхъ того должны производиться не иначе, какъ съ разрѣшенія Совѣта.

3. Перерасходы за 1903 г. (591 р. 95 к.), 1907 г. (1.341 р. 22 к.) и по изданію „Начальное Народное Образование“ (505 р. 52 к.), всего въ суммѣ 2.438 р. 79 к., покрыть суммами запаснаго капитала.

4. Суммы, полученныя отъ послѣдняго тиража, за вычетомъ произведеннаго расхода на покупку соответственнаго вышедшимъ въ тиражъ количества процентныхъ бумагъ, присоединить къ запасному капиталу.

5. Поручить Совѣту выяснитъ вопросъ о возможности присоединить къ запасному капиталу нѣкоторые отдѣльные расходные капиталы, образовавшіеся въ результатѣ дѣятельности отдѣльныхъ учрежденій Общества.

6. Суммы запаснаго капитала надлежитъ держать не въ процентныхъ бумагахъ, а на текущемъ счету, пока запасный капиталъ не достигнетъ 6. или м. значительныхъ размѣровъ.

7. Капиталъ имени Милорадовича обратить въ процентныя бумаги.

8. Сумма недоимокъ за членами Общества должна быть исчисляема къ концу каждаго отчетнаго года.

9. Въ годовомъ отчетѣ Общества сумма дохода, получаемого съ капиталовъ, должна быть отдѣляема отъ суммъ, уплаченныхъ Госуд. Банку по управленію этими капиталами.

10. Привести въ исполненіе постановленіе Общаго Собранія 28 февраля 1906 года объ исключеніи изъ числа членовъ тѣхъ недоимщиковъ, которые, бывъ къ 1906 году недоимщиками за рядъ лѣтъ, не уплатили членскихъ взносовъ за 1904 и 1905 годы, и назначить крайній срокъ уплаты означенной недоимки 1 января 1909 года, о чемъ и поставить ихъ въ извѣстность.

11. Принять за правило, что новые члены Общества до уплаты ими членскихъ взносовъ за годъ избранія не имѣютъ членскихъ правъ и распространить означенное правило, какъ на прежде избранныхъ членовъ, не уплатившихъ со времени ихъ избранія ни одного взноса, такъ и на вновь избранныхъ лицъ съ оповѣщеніемъ ихъ о семъ.

12. Принять мѣры къ выясненію адресовъ членовъ Общества, мѣстожительство которыхъ канцеляріи не извѣстно, и упорядочить поддержаніе текущаго адресаго списка.

13. Печатать ежегодно списокъ членовъ Общества съ раздѣленіемъ ихъ на почетныхъ, дѣйствительныхъ пожизненныхъ, дѣйствительныхъ не платящихъ — избранныхъ до введенія устава 1872 г., — и дѣйствительныхъ платящихъ.

14. Внести въ дѣятельность канцеляріи большую планомѣрность и организованность.

15. Продолжить работу по приведенію въ порядокъ книжной кладовой, принять мѣры къ ликвидаціи залежавшихся изданій и произвести оцѣнку наличности книгъ.

16. Ассигновать изъ запаснаго капитала единовременно 800 руб. на покрытіе платежей библиотеки за приобретенныя въ 1907 г. и еще неоплаченныя книги.

17. Поручить Совѣту рассмотреть при посредствѣ библиотечной Коммисіи вопросъ о тѣхъ улучшенияхъ, какія можно было бы сдѣлать въ библиотечномъ дѣлѣ Общества и о результатахъ доложить Общему Собранію.

18. Сократить по усмотрѣнію Совѣта, количество печатающихся экземпляровъ „Трудовъ“; упорядочить списокъ адресовъ и урегулировать своевременную доставку журнала.

19. Сократить, по усмотрѣнію Совѣта, количество печатаемыхъ экземпляровъ „Русскаго Пчеловоднаго Листка“.

20. Вопросъ о переустройствѣ помѣщеній Общества долженъ быть поднятъ въ одномъ изъ осеннихъ собраний Общества.

21. Если найдется возможнымъ, уложить коллекціи, расположенныя въ музейной комнатѣ, въ какомъ либо другомъ помѣщеніи, использовавъ помѣщеніе музейной комнаты для другихъ, болѣе насущныхъ, цѣлей.

22. Произвести опись инвентаря въ составѣ движимаго имущества во всѣхъ помѣщеніяхъ Общества.

Принявъ изложенныя предложенія, Собраніе утвердило отчетъ о дѣятельности Общества за 1907 годъ.

V.

Затѣмъ въ виду малочисленности членовъ Ревизіонной Коммисіи и необходимости обревизованія дѣятельности Комитета по оказанію помощи голодающимъ за 1907 продовольственный годъ, Собраніе приступило къ доизбранію членовъ Ревизіонной Коммисіи.

На вопросъ предсѣдательствующаго—ранѣе избранный и по формальнымъ соображеніямъ уклонившійся отъ участія въ ревизіи дѣлъ Общества, членъ Общества *А. М. Рыкачевъ*, отвѣтилъ, что для участія въ ревизіи Комитета по оказанію помощи голодающимъ онъ не видитъ для себя препятствій.

Рѣшено было избрать въ дополненіе къ существующей Ревизіонной Коммисіи трехъ новыхъ членовъ.

Послѣ подачи записокъ оказались избранными *А. С. Ланде* (Изгоевъ), получившій 18 голосовъ, *Р. С. Малкинъ*—14, *И. Н. Чебагаревъ*—13.

VI.

Были объявлены результаты выборовъ въ дѣйствительные члены Общества.

Избранными оказались всѣ предложенныя лица: 1) *Вальта*, Францъ Іосифовичъ, агрономъ, редакторъ журнала „Рациональное Удобреніе“; 2) *Гедда*, Дмитрій Михайловичъ, агрономъ; 3) *Гранъ*, Моисей Марковичъ, докторъ, бывшій завѣд. санитарной организаціей Самарск. губ. земства, авторъ многихъ санитарныхъ и статистическихъ работъ; 4) *Ершовъ*, Сергій Александровичъ, агрономъ; 5) *Копыловъ*, Павелъ Давыдовичъ, агрономъ; 6) *Котельниковъ*, Григорій Леонидовичъ, агрономъ; 7) *Мукосъевъ*, Владиміръ Алексѣевичъ, сотрудникъ журнала „Образованіе“, The Economist и др. по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ; 8) *Немыцкий*, Викторъ Васильевичъ, агрономъ; 9) *Шимановскій*, Павелъ Борисовичъ, агрономъ; 10) *Ясенецкій*, Борисъ Илларионовичъ, агрономъ.

VII.

Къ выборамъ въ члены Общества объявленъ *А. К. Энгельмайеръ*.

VII.

Собранию было доложено и принято имъ къ свѣдѣнію отношеніе Мензелинской уѣздной земской управы отъ 5-го мая с. г. за № 3208: „Мензелинское уѣздное земское собраніе XXXIII очередной сессіи въ утреннемъ засѣданіи 11-го октября 1908 года постановило: выразить Императорскому Вольному Экономическому Обществу благодарность отъ имени Собранія за присылку средствъ для оказания помощи голодавшему населенію Мензелинскаго уѣзда, въ тяжелую для него годину по случаю неурожая 1906 года. О такомъ постановленіи Собранія уѣздная земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Вольнаго Экономическаго Общества“.

VIII.

Затѣмъ на разсмотрѣніе было поставлено заключеніе Коммисіи, избранной въ Обществѣ Собранія 28 февраля для обсужденія обстоятельствъ, возникшихъ въ связи съ вопросомъ о выборахъ въ почетные члены Общества С. А. Муромцева. Предложеніе *А. С. Ланде* отложить вопросъ разсмотрѣніемъ до осени было отвергнуто Собраніемъ.

С. Г. Бередниковъ прочиталъ нижеслѣдующее заключеніе Коммисіи:

„Выбранная въ Обществѣ Собранія членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 28 февраля Коммисія въ составѣ членовъ Общества Л. Л. Бенуа, С. Г. Бередникова, М. П. Глѣбова, В. Я. Гуревича, П. А. Корсакова и А. М. Рыкачева для разсмотрѣнія вопроса, возникшаго, вслѣдствіе поставленныхъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ затрудненій къ избранію почетнымъ членомъ Общества профессора С. А. Муромцева, разсмотрѣвъ находящуюся въ дѣлахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества переписку и журналы Совѣта, относящіеся до настоящаго дѣла, а также основываясь на уставѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и Высочайшемъ повелѣніи отъ 8 апрѣля 1900 г., находитъ слѣдующее:

Согласно § 15 Устава Импер. Вол. Экон. Общества предложеніе объ избраніи въ члены Общества, по одобреніи Совѣтомъ, объявляется въ Обществѣ Собранія и выставляется въ затѣ оного. Въ слѣдующее затѣмъ Собраніе производится самый выборъ (§§ 16, 17 и 18).

По § 22 Устава избраніе почетныхъ членовъ производится по предложенію Совѣта, тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для избранія въ члены (§ 16, 17 и 18).

Въ Обществѣ Собранія членовъ Импер. Волн. Экон. Общества 18 декабря прошлаго года было объявлено предложеніе Совѣта объ избраніи въ почетные члены Общества профессора С. А. Муромцева и поэтому согласно устава въ слѣдующемъ Обществѣ Собранія, назначенномъ 30 января, предполагалось произвести выборы. Между тѣмъ въ этотъ день, незадолго до открытія, на имя президента И. В. Э. Общества получено было письмо директора Департамента Земледѣлія за № 2511, въ которомъ сообщается, что по распоряженію г. Главноуправляющаго Собраніе не можетъ быть признано законно составленнымъ, такъ какъ оно создано вопреки требованію п. II Высочайшаго повелѣнія 8 апрѣля 1900 г. безъ предварительнаго оповѣщенія г. Главноуправляющаго о программѣ засѣданія и темахъ намѣченныхъ къ обсужденію докладовъ.

Совѣтъ Общества отмѣнилъ назначенное на 30 января Общее Собраніе членовъ, но 31 января вице-президентъ Общества сообщилъ г. Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, что нарушеніе требованія Высочайшаго

повелѣнія 8 апрѣля 1900 г. Совѣтомъ Общества не было допущено, такъ какъ экземпляръ повѣстки на засѣданіе 30 января съ точнымъ обозначеніемъ программы, до разсылки повѣстокъ членамъ Общества, былъ препровожденъ 25 января г. Главноуправляющему. Это обстоятельство подтверждается въ разносной книгѣ Общества. Въмѣстѣ съ этимъ былъ препровожденъ г. Главноуправляющему печатный текстъ повѣстокъ на слѣдующее засѣданіе Общаго Собранія, назначенное на 7 февраля.

Письмомъ отъ 7 февраля на имя президента Общества директоръ Департамента Земледѣлія увѣдомилъ, что г. Главноуправляющій призналъ незаконнымъ созывъ и этого засѣданія, такъ какъ до этого времени не состоялось предполагавшееся на 2 февраля совѣщаніе г. Главноуправляющаго съ представителемъ отъ Имп. Вольн. Экон. Общества. Въмѣстѣ съ этимъ директоръ Департамента приглашалъ президента Общества на субботу 9 февраля, въ 2 часа дня, въ домъ Главноуправляющаго для совѣщанія.

Назначенное на 7 февраля Собраніе было Совѣтомъ отменено, а 9 февраля въ виду болѣзни президента Общества, по уполномочію Совѣта, на совѣщаніе къ г. Главноуправляющему прибылъ вице-президентъ Общества Н. Ф. Анненскій. Совѣщанія, какъ оказалось, не происходило, а г. Главноуправляющій выразилъ лишь вице-президенту Общества свое неудовольствіе по поводу постановки вопроса объ избраніи въ почетные члены Общества профессора С. А. Муромцева. Съ своей стороны, вице-президентъ Общества отвѣтилъ г. Главноуправляющему, что разъ въ Общемъ Собраніи оглашено предложеніе Совѣта, то по уставу въ слѣдующемъ засѣданіи должны происходить выборы, и снятіе вопроса въ настоящее время для Совѣта невозможно. Г. Главноуправляющій послѣ этихъ разъясненій заявилъ, что все-же онъ не можетъ допустить избранія Муромцева почетнымъ членомъ и пришлетъ соотвѣтствующую бумагу въ Совѣтъ.

Однако такой бумаги въ Совѣтъ не поступало, но, когда отъ Совѣта была прислана повѣстка на 28 февраля съ указаніемъ предметовъ занятій, то г. Главноуправляющій особой бумагой извѣтилъ Совѣтъ Общества, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ созыву въ этотъ день Общаго Собранія членомъ и при этомъ перечислилъ тѣ предметы занятій, для которыхъ созывается собраніе, исключивъ изъ присланной Совѣтомъ повѣстки только избраніе почетнымъ членомъ Общества С. А. Муромцева, но воспрещенія поставить на повѣстку избраніе С. А. Муромцева почетнымъ членомъ Общества въ означенной бумагѣ не заключалось.

Изъ всего вышеизложеннаго Коммиссія приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) предложеніе объ избраніи въ почетные члены И. В. Э. Общества С. А. Муромцева состоялось при полномъ соблюденіи § 15, 21 и 22 Устава Импер. Вольн. Экон. Общества;

2) что избраніе въ члены Общества и въ настоящее время производится согласно Устава Общества, какъ это видно и изъ повѣстки на 28 февраля с. г. и никакихъ возраженій со стороны г. Главноуправляющаго не встрѣчается, но имъ лишь высказывается нежеланіе допустить къ избранію въ почетные члены Общества С. А. Муромцева;

3) что между тѣмъ Высочайшее повелѣніе отъ 8 апрѣля 1900 г. ничѣмъ не ограничиваетъ правъ Общества по избранію новыхъ членомъ, какъ почетныхъ, дѣйствительныхъ, такъ и сотрудниковъ; Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (нынѣ Главноуправляющему) предоставлено право не допускать только чтеній и обсужденій такихъ докладовъ, которые будутъ признаны Министромъ неудобными; предложеніе же Совѣта Общества объ избраніи тѣхъ или другихъ

членовъ Общества не можетъ считаться докладомъ и контролю Главноуправляющаго не подлежитъ;

4) что Высочайшее повелѣніе 8 апрѣля 1900 г., какъ законъ ограничительный, не можетъ толковаться распространительно;

5) если бы отъ г. Главноуправляющаго послѣдовало прямо выраженное на бумагѣ воспрещеніе избранія почетнымъ членомъ Общества С. А. Муромцева, то, по мнѣнію Коммиссіи, такое дѣйствіе г. Главноуправляющаго слѣдовало бы обжаловать въ Сенатъ;

6) но такъ какъ въ теченіе всего возникшаго инцидента подобнаго прямого письменнаго воспрещенія Импер. Вольн. Экон. Обществу произвести выборы не послѣдовало и такъ какъ словесное объясненіе г. Главноуправляющаго князя Васильчикова съ вице-президентомъ Общества, хотя и съ указаніемъ на недопущеніе къ избранію почетнымъ членомъ Импер. Вольн. Экон. Общества С. А. Муромцева, не можетъ служить поводомъ для жалобы, то принесеніе таковой теперь было бы преждевременнымъ;

7) поэтому предварительно принесенія жалобы необходимо было бы обратиться къ г. Главноуправляющему съ письменнымъ вопросомъ отъ имени Совѣта Импер. Вольн. Экон. Общества о томъ, означаетъ ли исключеніе изъ перечня вопросовъ въ повѣсткѣ на 23 февраля вопроса объ избраніи С. А. Муромцева—воспрещеніе произвести выборы С. А. Муромцева въ почетные члены Общества;

8) вмѣстѣ съ этимъ слѣдовало бы уполномочить Совѣтъ Импер. Вольн. Экон. Общества обжаловать распоряженіе г. Главноуправляющаго, если бы на указанный выше вопросъ послѣдовало категорическое подтвержденіе воспрещенія производить выборы въ почетные члены Общества профессора С. А. Муромцева, такъ какъ сохраненіе достоинства Общества требуетъ, чтобы Общество всѣми законными мѣрами защищало предоставленныя Обществу права.

Вышеизложенное заключеніе Коммиссія проситъ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества доложить Общему Собранію: *Гльбовъ, А. Рыкачевъ, Л. Бенуа, С. Бередниковъ, В. Гуревичъ*“.

Послѣ доклада заключенія Коммиссіи возникли оживленныя и продолжительныя пренія.

Н. Н. Кутлеръ находить, что заключеніе не вызывало бы возраженій, если бы не было окончанія, въ которомъ предлагается запросить министра, не означаетъ его дѣйствія воспрещенія. Общество должно исходить не изъ того — желалъ ли воспретить министръ, а могъ ли онъ это сдѣлать. Предложеніе Коммиссіи неудобно еще потому, что оно, выражая сомнѣніе Общества о значеніи бумаги министра, какъ бы вызываетъ министра сказать то, чего онъ фактически не сказалъ.

Гр. П. М. Толстой, вполне присоединяясь къ сказанному г. Кутлеромъ, указываетъ на то, что обращаться за разъясненіемъ нельзя, уже потому, что мы сами должны знать свои права. Нельзя также спрашивать у кого бы то ни было, что Вы хотѣли со мною сдѣлать, такъ какъ я самъ долженъ понимать поступки другого и соответствующимъ образомъ реагировать на нихъ. Предлагаемое Коммиссіи обращеніе къ министру создало бы неудобный прецедентъ для Общества.

С. Г. Бередниковъ объясняетъ, что Коммиссія исходила изъ необходимости обжалованія дѣйствій Главноуправляющаго, такъ какъ оставить ихъ безъ обжалованія ровнѣтъ, по мнѣнію Коммиссіи, достоинство Общества. Но для этого нужно имѣть опредѣленный отвѣтъ Главноуправляющаго, получить который и желаетъ Коммиссія. Совѣтъ вычеркнулъ вопросъ о выборахъ Муромцева на основаніи уклончивой бумаги Главноуправляющаго и тѣмъ осложнилъ положеніе.

В. В. Хижняковъ указываетъ, что послѣ бумаги Главноуправляющаго Совѣтъ не могъ поставить на повѣстку Собранія вопросъ о выборахъ Муромцева, такъ какъ такое Собраніе могло оказаться не допущеннымъ. Собраться же Обществу необходимо было по ходу текущихъ дѣлъ въ Обществѣ, жизнь котораго нельзя остановить.

Л. Л. Бенуа находитъ, что поднимать вопроса о выборахъ Муромцева сейчасъ неудобно. Муромцевъ извѣщенъ Совѣтомъ, что выборы его не могли состояться. Это по мнѣнію Бенуа, болѣе всего запутало положеніе; запросъ же Главноуправляющему въ настоящее время лишенъ практическаго значенія.

Гр. П. М. Толстой. Изъ текста Высочайшаго повелѣнія 1900 года не слѣдуетъ, чтобы министру были предоставлено право снимать вопросъ о выборахъ. Поэтому является вопросомъ, стоитъ ли Обществу идти въ Сенатъ, который можетъ, судя по современной его практикѣ, распространительно разъяснить Высочайшее повелѣніе къ невыгодѣ для Общества. Крімъ того создавшійся инцидентъ возбуждаетъ такой вопросъ: слѣдуетъ ли вообще ставить на повѣстку собранія пунктъ о выборахъ въ почетные члены. По отношенію къ Муромцеву, когда вновь возникнетъ вопросъ о его выборахъ, м. б. неудобно не ставить вопроса на повѣстку, такъ какъ онъ уже раньше былъ поставленъ, но на слѣдующее время слѣдуетъ отказаться отъ предварительныхъ оповѣщеній.

Г. А. Фальборкъ по поводу послѣдняго предложенія выражаетъ убѣжденіе, что нарушать установившіяся традиціи въ Обществѣ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ.

А. С. Ланде (Изгоевъ) высказывается противъ принятія въ настоящее время какихъ-либо мѣръ по произошедшему инциденту. Запрашивать министра не слѣдуетъ уже потому, что по всегдашней практикѣ администраціи исключеніе вопроса означаетъ запрещеніе. Конечно, жалоба на дѣйствія Главноуправляющаго возможна, но вѣдь, очевидно, нынѣшній Сенатъ ее отвергнетъ. Во всякомъ случаѣ если бы и слѣдовало приносить жалобу, то это слѣдуетъ сдѣлать теперь же, не посылая запроса Главноуправляющему. По поводу выборовъ безъ предварительнаго оповѣщенія на повѣсткѣ, А. С. находитъ, что это было бы неудобно и для Общества, и для Муромцева.

С. Г. Бередниковъ высказывается въ томъ смыслѣ, что теперь нельзя предрѣшать, что скажетъ Сенатъ. Что же касается письма Муромцеву, то по мнѣнію С. Г. это было неудачнымъ актомъ со стороны Совѣта, но считаться съ нимъ не слѣдуетъ.

Е. А. Кувшинская говоритъ, что важенъ въ настоящее время не самъ по себѣ вопросъ объ избраніи Муромцева, а вопросъ принципиальный—о нарушении правъ Общества. Вслѣдствіе личнаго давленія со стороны Главноуправляющаго Совѣтъ снялъ съ повѣстки выборы Муромцева. Если благодаря этому выступить съ жалобой нельзя, то нужно просто исправить ошибку. Но не въ видѣ запроса министру, а путемъ постановки выборовъ Муромцева на повѣстку и осуществленія этихъ выборовъ. Только такимъ образомъ можно осуществить свое право. Министръ выскажется не въ отвѣтъ на запросъ, а по поводу повѣстки: или ваше право будетъ признано, или же будетъ данъ документъ для жалобы.

Л. Л. Бенуа, Г. А. Гирсонъ и Р. С. Малкинъ находятъ, что вопросъ о выборахъ Муромцева долженъ быть поставленъ на повѣстку ближайшаго засѣданія Общества.

В. В. Хижняковъ, какъ представитель большинства Совѣта, рѣшившаго отложить вопросъ о выборахъ Муромцева послѣ полученной отъ Главноуправляющаго бумаги, остававливается на запутанномъ юридическомъ положеніи

дѣла, которое не даетъ возможности просто рѣшить возникшій вопросъ. Слѣдуетъ возникнуть въ существующіе три ограничительныхъ акта, послѣдовавшихъ со времени 1900 года, чтобы видѣть, какъ легко Сенату утвердить то, что можетъ давать теперь только слабую опору для дѣйствіе администраціи надъ Обществомъ. Жалоба съ точки зрѣнія Совѣта не была, поэтому, въ настоящее время цѣлесообразнымъ актомъ со стороны Общества. Временное же отложеніе выборовъ Муромцева Совѣту представлялось необходимымъ, чтобы со всеѣмъ рвеніемъ сначала добиться возстановленія дѣйствія устава Общества въ прежнемъ видѣ, на что у Совѣта были шансы и прямыя общанія.—По отношенію къ возникшему положенію могутъ быть разныя мнѣнія. Но врядъ ли съ какой либо точки зрѣнія можно принять предложеніе о запросѣ Главноуправляющему, сдѣланное Коммиссіей. Когда оно обсуждалось въ Совѣтѣ, то все члены Совѣта, при совершенно различныхъ мнѣніяхъ по основному вопросу, единогласно считали упомянутое предложеніе Коммисіи неприемлемымъ.

Г. А. Фальборкъ, бывшій въ меньшинствѣ Совѣта, заявляетъ, что онъ понимаетъ, если во имя осторожности предлагаютъ не ставить того или другого остраго вопроса. Но въ данномъ случаѣ вопросъ касается лица и традиціи которыми всегда руководствовалось Вольное Экономическое Общество, должны стать въ защиту его отъ вмѣшательства въ такой вопросъ власти. Своимъ отвѣтомъ уклонившись отъ прямого воспрещенія, Главноуправляющій, кн. Васильчиковъ, самъ указалъ, что путь имъ избранный не опирается на его право. Теперь Коммиссія предлагаетъ запросить Главноуправляющаго. Г. А.—у кажется, что можно такъ или иначе оцѣнивать дѣйствія Совѣта, но никакъ не предлагать ему дѣлать запросъ Главноуправляющему. Въ данномъ случаѣ было бы правильнѣе Собранію передать дѣло въ Совѣтъ, поручивъ ему принять мѣры, чтобы выборы Муромцева были осуществлены.

Затѣмъ председательствующій ставитъ на баллотировку предложенія Коммисіи.

Пункты 1, 2, 3, 4 безъ возраженій принимаются Собраніемъ.

Пунктъ 5-ый рѣшено оставить открытымъ.

По пункту 6-ому 11 голосовъ высказалось за преждевременность его постановки; при голосованіи секретарь Общества заявилъ, что онъ воздерживается.

Пункты 7 и 8 оказались Собраніемъ отвергнутыми всеѣми голосами противъ одного.

Затѣмъ пренія продолжались по вопросу.

А. С. Ланде (Изгоевъ) вноситъ предложеніе о закрытіи настоящаго Собранія и проситъ, на основаніи § 63, баллотировать его предложеніе закрытой баллотировкой.

Произведенная баллотировка путемъ подачи записокъ дала отрицательный результатъ всеѣми голосами противъ одного.

С. Г. Бередниковъ говоритъ о необходимости мотивировать отклоненіе предложеній Коммисіи и принять рѣшенія взамѣнъ предлагавшихся послѣднюю.

Г. А. Фальборкъ находитъ, что Собраніе можетъ ограничиться порученіемъ Совѣту привести въ исполненіе выборы Муромцева въ почетные члены, поставивъ этотъ вопросъ на повѣстку ближайшаго Собранія.

Присутствующіе обратили вниманіе председательствующаго на отсутствіе необходимаго по уставу Общества числа членовъ въ засѣданіи. Послѣ произведеннаго подсчета налицо оказалось 18 человекъ и засѣданіе было вслѣдствіе этого закрыто. Окончилось Собраніе въ 1¹/₂ часа ночи.

20-го декабря 1908 года.

Въ засѣданіи принимали участіе члены Совѣта: В. Г. Котельниковъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Н. Н. Кутлеръ, П. В. Отоцкій, С. Н. Прокоповичъ, Г. А. Фальборкъ, В. В. Хвжняковъ, Л. Ю. Явейнъ и 20 дѣйствительныхъ членовъ Общества, всего 28 лицъ.

I.

Членъ Совѣта В. Г. Котельниковъ сообщилъ, что вслѣдствіе отсутствія президента и вице-президента, исполненіе предсѣдательскихъ обязанностей поручено Совѣтомъ ему. Открывая засѣданіе, В. Г. Котельниковъ предложилъ заслушать журналъ предыдущаго засѣданія Общаго Собранія. По прочтеніи секретаремъ Общества журналъ, не встрѣтивъ возраженій, былъ утвержденъ Собраніемъ.

II.

Предсѣдательствующій доложилъ о смерти членовъ Общества: 1) избраннаго въ 1865 году Федора Петровича Кеппена и 2) избраннаго въ 1899 г. Евстафія Николаевича Нитте.

Память скончавшихся была почтена вставаніемъ.

III.

Предсѣдательствующій довелъ до свѣдѣнія Собранія, что по поводу исполнявшагося 80-ти лѣтняго юбилея великаго русскаго писателя и почетнаго члена В. Э. Общества графа Льва Николаевича Толстого, Совѣтомъ отъ имени Общества была послана въ Ясную Поляну телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Вольное Экономическое Общество, гордое счастьемъ видѣть Васъ въ числѣ своихъ членовъ, шлетъ Вамъ горячія и искреннія поздравленія съ восьмидесятой годовщиной Вашей славной жизни. Созданія Вашего гения давно уже стали общимъ достояніемъ не только нашей родины, но и всего человѣчества. Но не въ нихъ однихъ источникъ и того благодарнаго поклоненія, и той злобы темныхъ силъ, которая окружаютъ Ваше имя. И Вашимъ могучимъ словомъ, и всею Вашою жизнью, жизнью великаго труда и великихъ исканій, Вы будили и будите въ людяхъ мысль, Вы будите ихъ совѣсть, Вы заставляете ихъ во-очію видѣть ужасъ окружающей неправды и искать выхода изъ нея къ свѣтлому царству труда и любви. Среди кроваваго кошмара, только что вырвавшего крикъ ужаса изъ Вашей наболѣвшей груди, мы не можемъ говорить о праздникѣ. Но мы твердо вѣримъ, что свѣтъ побѣдитъ тьму, что святое солнце правды разгонитъ свинцовыя тучи, вависшія надъ нашей изстрадавшейся родиной, и горячо желаемъ Вамъ дожить до этого свѣтлаго дня“.

IV.

Предсѣдательствующій довелъ до свѣдѣнія Общаго Собранія, что 13 сентября въ день 50-и лѣтняго юбилея научной дѣятельности президента Общества академика Андрея Сергѣевича Фаминцына высокоуважаемому юбиляру была послана Совѣтомъ отъ имени Общества телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Вольное Экономическое Общество шлетъ своему высокоуважаемому Президенту, въ день полувѣкового юбилея его научнаго служенія, свои горячія привѣтствія и пожеланія еще долгихъ лѣтъ жизни и силъ для продолженія его глубокихъ и плодотворныхъ работъ въ области научной мысли и просвѣщенія родной

страны, которая поставила имя Фаминцына въ ряду дорогихъ именъ, составляющихъ законную гордость нашего отечества“.

Отъ А. С. Фаминцына вице-президентъ получилъ такой отвѣтъ:

„Очень тронуть присланной Вами отъ Вольнаго Экономическаго Общества поздравительной телеграммой. Искренно благодарю Васъ и членовъ Общества.

„Въ телеграммѣ Вашей я прочелъ нѣчто большее, чѣмъ простое привѣтствіе; въ немъ затронуты чувства и мысли, волновавшія меня всю жизнь и не дающія мнѣ покоя и въ настоящее время. Наука и просвѣщеніе народныхъ массъ дѣйствительно два талисмана, передъ которыми со временемъ преклонятся мечъ и золото. Твердо надѣюсь, что наступитъ время, когда люди это поймутъ.

„Никто и теперь не сомнѣвается, что при помощи науки человѣкъ все болѣе и болѣе подчиняетъ себѣ такъ называемую мертвую природу, но можетъ быть ей со временемъ удастся освѣтить и тайники человѣческой души, раскрыть смыслъ нашей жизни и избавить насъ отъ мучительнаго, до нетерпимой боли, сознанія необходимости жить, не зная что дѣлать и какъ жить.

„Наше спасеніе въ наукѣ“.

V.

Прежде перехода къ текущимъ дѣламъ слово было предоставлено Г. А. Фальборку, который въ качествѣ предсѣдателя Лиги Образованія сообщилъ Общему Собранію о томъ, что Лигою Образованія выработанъ проектъ введенія всеобщаго обученія въ Россіи, который Лига поручила передать Вольному Экономическому Обществу, памятуя о томъ, что вопросъ, теперь разрѣшенный Лигою, имѣетъ свое начало въ стѣнахъ Вольнаго Экономическаго Общества, гдѣ онъ разрабатывался Комитетомъ Грамотности.

Изданная Лигою Образованія книга съ проектомъ была роздана присутствовавшимъ, причемъ Собраніе встрѣтило сообщеніе Г. А. Фальборка аплодисментами.

VI.

Секретарь прочиталъ затѣмъ отчетъ о дѣятельности Совѣта за время, протекшее до послѣдняго Общаго Собранія 20 мая 1908 г. Постановленія Совѣта, изложенныя въ докладѣ, возраженій не вызвали.

VII.

Предсѣдательствующимъ было особо поставлено на баллотировку предложеніе Совѣта относительно изданій Общества, на которыя имѣется въ настоящее время лишь незначительный спросъ и которыя находятся въ складѣ Общества въ количествѣ болѣе 200 экз.

Совѣтъ находилъ желательнымъ такія изданія: 1) предложить бесплатно, съ уплатой лишь стоимости пересылки и укупорки, общественнымъ библіотекамъ, просвѣтительнымъ учрежденіямъ, сельскохозяйственнымъ учрежденіямъ, учебнымъ заведеніямъ; 2) установить скидку въ 50% съ ихъ номинальной стоимости для остальныхъ учреждений и лицъ и 3) установить скидку въ 60% для членовъ И. В. Э. Общества.

Предложеніе Совѣта было единогласно принято Собраніемъ.

VIII.

Казначей Общества *Н. Г. Кулябко-Корецкій* доложилъ объ имѣющихся въ настоящее время средствахъ, получившихся отъ выхода въ тиражъ 4% свѣдѣтельствъ Крестьянскаго Банка. Выходъ въ тиражъ состоялся въ 1906 году.

Вслѣдствіе полученія объ этомъ извѣщенія только въ іюль мѣсяцѣ сего года, расчетъ при покупкѣ новыхъ бумагъ того же наименованія и въ томъ же количествѣ былъ произведенъ Банкомъ, согласно желанію Совѣта, по курсу, бывшему во время выхода въ тиражъ бумагъ; причѣмъ Банкомъ за просроченное время были возмѣнены $\frac{1}{2}\%$, которые поступили въ общій доходъ Общества.

Остатокъ отъ тиража составляетъ сумму въ 2.791 р. 89 к., которые Совѣтъ предлагаетъ Собранію причислить, согласно рѣшенія Собранія, состоявшагося по докладу Ревизіонной Коммиссіи 20 с. мая, къ запасному капиталу Общества.

Послѣ доклада казначея предѣдательствующій предложилъ присутствовавшимъ высказаться по вопросу. Преній не послѣдовало и поставленное на баллотировку предложеніе Совѣта возраженій не встрѣтило.

IX.

Казначей Общества доложилъ предложеніе Совѣта, касающееся расчетовъ между отдѣльными капиталами, принадлежащими Обществу, о зачисленіи нѣкоторыхъ суммъ въ запасный капиталъ и о порядкѣ храненія капиталовъ.

Предложеніе Совѣта сдѣлано вслѣдствіе заявленій, высказанныхъ какъ Ревизіонной Коммиссіею 1908 г., такъ и членами Общества въ Общемъ Собраніи 20 мая 1908 г. о томъ, чтобы запасныя и расходныя суммы Общества держались, по возможности, въ наличныхъ деньгахъ, а $\frac{1}{2}\%$ на спеціальныя капиталы, по мѣрѣ ихъ поступленія, обращались въ $\frac{1}{2}\%$ -ыя бумаги. Поэтому предположено съ 1-го января 1909 г. упразднить такъ наз. „Общественно-расходный“ капиталъ, въ которомъ числились такія подлежащія расходованію суммы, какъ суммы Отдѣленій, „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ и пр., образовать особые для каждой изъ этихъ суммъ капиталы и обратить ихъ въ наличныя деньги, а 5 $\frac{1}{2}\%$ -ый билетъ Государ. Коммиссіи Погашенія Долговъ, на 10 т. руб., въ которомъ заключался „Общественно-расходный“ капиталъ, перечислить въ Неприкосновенный капиталъ взаимнаго свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 10 т. руб. Изъ нихъ 6.200 руб. въ свидѣтельствахъ Кр. Поз. Позем. Банка передать спеціальнымъ капиталамъ Общества по курсу на 31 декабря 1908 г., а 3.800 р. оставить въ Запасномъ капиталѣ, впредь до дальнѣйшаго накопленія доходовъ спеціальныхъ капиталовъ въ послѣдующіе годы.

Къ Запасному капиталу предположено причислить кромѣ прибыли отъ тиража свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка въ суммѣ 2.791 руб. 80 к. слѣдующіе отдѣльные капиталы: 1) 108 р. 35 к. такъ называемаго капитала „Школьныхъ хозяйствъ“, который подлежитъ упраздненію вслѣдствіе давнишняго нефункционированія существовавшей въ 90-ыхъ годахъ спеціальной Коммиссіи; 2) 4.196 р. 9 к. изъ суммъ, числящихся въ капиталѣ „Рус. Пчел. Листка“, оставивъ 1000 р. на покрытіе въ будущемъ возможныхъ перерасходовъ по изданію; 3) 1.621 р. 44 к. изъ такъ назыв. „Переходящихъ суммъ“, происхожденіе которыхъ не можетъ быть выяснено; 4) 100 р., числящихся по балансу на 1 ноября 1908 года въ „Общественно-расходномъ“ капиталѣ, безъ особаго назначенія; 5) 86 р., числящихся въ Неприкосновенномъ капиталѣ со времени обмѣна ренты на свидѣтельства Крестьянскаго Банка, составляющихъ такимъ образомъ доходъ капитала, подлежащій, наравнѣ съ $\frac{1}{2}\%$ по капиталу, обращенію на нужды Общества; 6) 67 р. 99 к. изъ капитала Вазилевскаго такого же остатка отъ обмѣна ренты на свидѣтельства,—на томъ же основаніи.

Послѣ указанныхъ перечисленій размѣръ Запаснаго капитала Общества возрастетъ до 11.157 р. 96 к., въ томъ числѣ 8.800 р. въ свидѣтельствахъ Крестьянскаго Банка и 2.357 р. 96 к. въ наличныхъ деньгахъ.

Въ возникшихъ по докладу казначея преніяхъ принимали участіе *С. В. Бородаевскій* и *Б. Б. Веселовскій*, которые выразили сомнѣніе относительно нѣкоторыхъ пунктовъ доклада и высказали мнѣніе о невозможности для Собранія рѣшать возбужденные вопросы безъ предварительнаго выясненія членами Общества.

Н. Н. Кутлеромъ было внесено предложеніе о томъ, чтобы возбужденные докладомъ Совѣта вопросы отложить рѣшеніемъ до слѣдующаго Собранія, передъ которымъ докладъ Совѣта въ отпечатанномъ видѣ разослать членамъ Общества.

Предложеніе Собраніемъ было принято.

Х.

Собраніе приступило затѣмъ къ рассмотрѣнію проекта смѣты доходовъ и расходовъ Общества на 1909 годъ.

Секретарь Общества доложилъ поступившія въ Совѣтъ замѣчанія членовъ Общества по проекту смѣты и заключенія по нимъ Совѣта.

1) *Р. С. Малкинъ* находитъ необходимымъ исходить въ смѣтныхъ цифрахъ переменныхъ доходовъ и расходовъ изъ цифры средняго дохода или расхода по трехлѣтней сложности послѣдняго трехлѣтія. Кромѣ того г. Малкинъ считаетъ необходимымъ, чтобы въ проектѣ смѣты показывались данныя объ исполненіи смѣтнаго предположенія возможно ближайшаго года и смѣтныя предположенія предшествовавшаго непосредственно смѣтному году.

Принимая къ свѣдѣнію для обсужденія при составленіи слѣдующей смѣты первое пожеланіе г. Малкина, второе пожеланіе Совѣтъ считаетъ основаннымъ на недоразумѣніи, такъ какъ оно въ настоящее время исполняется при составленіи смѣты.

Р. С. Малкинъ объясняетъ свое пожеланіе тѣмъ, что въ проектѣ смѣты за тѣ годы, за которые приведены расходы по статьямъ, эти расходы нельзя сравнить съ предположеніями соответствующей смѣты.

Секретарь продолжаетъ объясненія Совѣта. Съ замѣчаніемъ г. Малкина по поводу увеличенія на 800 р. статьи ожидаемыхъ въ 1909 году поступленій отъ членскихъ взносовъ и несоответствія суммы по членскимъ дипломамъ съ суммой по членскимъ взносамъ—Совѣтъ не согласенъ, такъ какъ считаетъ выставленную по статьѣ членскихъ взносовъ предположенную сумму достаточно обоснованной, и сумму по членскимъ дипломамъ никогда не стоящей въ соответствіи съ суммою членскихъ взносовъ вслѣдствіе случайности поступленій за необязательные ни для кого дипломы. Съ замѣчаніемъ по вопросу о процентахъ по текущему счету Совѣтъ не согласенъ, такъ какъ поставленная сумма соответствуетъ дѣйствительному поступленію. При этомъ Совѣтъ отмѣчаетъ недоразумѣніе, вкравшееся въ замѣчанія г. Малкина, который говоритъ о возможномъ влияніи на поступления къ текущему счету Общества денегъ голоднаго фонда; деньги эти имѣютъ свой собственный, отдѣльный отъ общихъ суммъ Общества, текущій счетъ, поступления котораго причисляются по соответствующему фонду. Замѣчаніе по пп. 33, 34 36 и 37 Совѣтъ считаетъ основаннымъ на недоразумѣніи, такъ какъ эти статьи не измѣнены по сравненію съ предшествовавшей смѣтою.

Р. С. Малкинъ поясняетъ, что онъ имѣлъ въ виду измѣненіе, происшедшее не по сравненію съ предшествовавшей смѣтою, а съ выставленными за 1906 и 1907 гг. цифрами расхода.

2) Замѣчанія *Б. В. Веселовскаго* касаются слѣдующихъ вопросовъ:

Первое его пожеланіе о предварительномъ ознакомленіи членовъ съ предположеніями, касающимися измѣненій въ составѣ капиталовъ Общества, составило предметъ постановленія, принятаго только что Общимъ Собраніемъ.

Второе предложеніе касается статьи съ ассигнованіемъ 300 р. на безплатную разсылку книгъ. Б. Б. Веселовскій считаетъ, что эту сумму правильнѣе было бы ассигновать на изслѣдованія и работы Отдѣленія или же на распиреніе бібліотеки Общества.

Секретарь отъ имени Совѣта указываетъ, что ассигнованіе на данную статью уменьшено Совѣтомъ по сравненію съ предшествовавшей смѣтой на 450 рублей и что вовсе исключить статью Совѣтъ, считаясь съ давнишнимъ существованіемъ въ Обществѣ безплатной разсылки книгъ, не находитъ возможнымъ. Онъ признаетъ только необходимымъ измѣнить порядокъ расходования средствъ, т. е. предоставить деньги работающимъ органамъ Общества, вмѣсто нефункционирующей Коммиссіи.

Б. Б. Веселовскій поддерживаетъ свое предложеніе, соглашаясь съ тѣмъ, что въ видѣ опыта можно было бы оставить сумму уменьшенную до 100 рублей.

При голосованіи вопроса, большинство Собранія высказалось за сумму, предложенную Совѣтомъ.

Третье замѣчаніе г. Веселовскаго касается отнесенія статьи на печатаніе списка поступающихъ въ бібліотеку книгъ въ „Трудахъ“ Общества къ отдѣлу „Трудовъ“, а не бібліотеки, какъ считаетъ правильнымъ г. Веселовскій. Совѣтъ остался при прежнемъ распредѣленіи статей.

Собраніе при голосованіи вопроса присоединилось къ мнѣнію Совѣта.

Четвертое замѣчаніе, касающееся ассигновокъ на почвенное дѣло, относится къ пожеланіямъ, которыя раздѣляетъ Совѣтъ, но до тѣхъ поръ пока суммами, на которыя указываетъ г. Веселовскій, Общество не располагаетъ, ассигнованія по смѣтѣ Общества должны быть дѣлаемы. Ходатайства предъ Главнымъ Управленіемъ Земл. и Земл., о которыхъ возбуждаетъ вопросъ г. Веселовскій, Совѣтомъ Общества заявлены.

Пятое замѣчаніе касается цифры, выставленной на освѣщеніе помѣщеній Общества, признаваемой Веселовскимъ недостаточной; Совѣтъ предполагаетъ при-держиваться выставленной имъ цифры.

Н. Г. Кулябко-Корецкій разъясняетъ, что расходы по освѣщенію за годы бездѣйствія Общества были болѣе высокіе, чѣмъ смѣтное предположеніе Совѣта на 1909 г., вслѣдствіе частой сдачи зала подъ чужія собранія, чего въ настоящее время не дѣлается больше.

Послѣ голосованія сумма, предположенная Совѣтомъ, оставлена въ смѣтѣ.

3) Замѣчаніе полученное отъ секретаря статистической Коммиссіи В. И. Ша-раго, сводится къ ходатайству статистической Коммиссіи о возстановленіи ежегодной ассигновки въ распоряженіе Коммиссіи.

Совѣтъ считаетъ подлежащимъ удовлетворенію ходатайство Коммиссіи въ виду возобновленія ея дѣятельности и предлагаетъ Собранію внести въ смѣту на нужды Коммиссіи 100 руб.

Эта сумма, не измѣняя итоговыхъ цифръ смѣты, освобождается изъ предположеннаго увеличенія ассигнованія на „Почвовѣдніе“.

4) Редакторъ „Почвовѣднія“ отказывается отъ предположеннаго въ 200 р. увеличенія ассигнованія по журналу, такъ какъ такое увеличеніе ведетъ за собою обязательство печатать труды ботаникогеографической подкоммиссіи, для чего сумма въ 200 руб. будетъ совершенно недостаточна. Вмѣстѣ съ тѣмъ выяснилась необходимость ассигнованія нѣкоторой суммы въ распоряженіе возникшей ботаникогеографической подкоммиссіи. Поэтому Совѣтъ предполагаетъ раздѣлить освободившуюся сумму въ 200 р. между статистической и ботаникогеографической Коммиссіями, оставляя вопросъ о печатаніи Трудовъ ботаникогеографической Коммиссіи

открытымъ и предполагая пока для этой цѣли пользоваться „Трудами“ Общества.

При голосованіи предложеніе Совѣта Собраніемъ принимается.

При постановкѣ предсѣдательствующимъ на голосованіе всего проекта, за сдѣланными измѣненіями въ дѣломъ, возникъ вопросъ объ ассигнованіи на содержаніе писмоводителя 900 р. по примѣру прежнихъ лѣтъ до 1905 г., когда должность писмоводителя была упразднена.

Б. Б. Веселовскій находилъ невыясненнымъ необходимость возобновленія должности писмоводителя.

Секретарь В. В. Хижняковъ и *Н. Г. Кулябко-Корецкій*, какъ бывший секретарь, мотивировали необходимость возстановленія упраздненной должности, безъ которой не можетъ быть правильно налажено дѣло канцеляріи и склада изданій Общества.

Л. Ю. Явейнъ этой необходимости не признавалъ и предлагалъ оставить ассигнованіе на приглашеніе временныхъ служащихъ, взамѣнъ постоянного писмоводителя.

Д. И. Рихтеръ обратилъ вниманіе на то, что Совѣтъ увеличиваетъ смѣту не на 900 р., а на 500, такъ какъ, одновременно съ образованіемъ должности писмоводителя, уничтожается ассигнованіе на временно приглашаемыхъ служащихъ и на канцелярскіе расходы.

А. Е. Лосицкій не находилъ достаточными мотивы, приведенные въ защиту возобновленія должности писмоводителя и просилъ выдѣлать соответствующую статью изъ проекта смѣты для особаго голосованія.

Къ послѣднему предложенію присоединился также *С. В. Бородаевскій*.

М. А. Меттъ считаетъ, что Собраніе должно принять предложеніе Совѣта—разъ Совѣтъ, оба секретаря и Ревизіонная Коммиссія высказались за положительное рѣшеніе возбужденнаго вопроса.

Въ виду обнаружившагося разногласія при наличности въ моментъ обсужденія всего 20 присутствующихъ, предсѣдательствующій снялъ смѣтные вопросы съ обсужденія Собранія.

XI.

Собранію были доложены кандидаты къ выборамъ на слѣдующемъ Общемъ Собраніи въ дѣйствительные члены Общества: 1) В. В. Богусевичъ, 2) В. Д. Бруцкxъ, 3) Л. А. Брюнъ, 4) А. Н. Букейханъ, 5) В. В. Винеръ, 6) Е. А. Гаге-мейстеръ, 7) А. Г. Генкель, 8) князь И. Л. Джандіери, 9) М. И. Добротворскій, 10) А. А. Журавлевъ, 11) Н. Н. Кажановъ, 12) А. А. Калачевъ, 13) А. А. Каминскій, 14) Н. И. Каракашъ, 15) А. К. Коль, 16) С. П. Кравковъ, 17) Т. А. Красносельская, 18) Д. М. Левитусъ, 19) С. И. Лисенко, 20) Н. А. Максимовъ, 21) Н. К. Милоковъ, 22) И. А. Неклепаевъ, 23) Е. В. Новицкій, 24) И. Х. Озеровъ, 25) В. В. Пашкевичъ, 26) Н. А. Пушкинъ, 27) Р. Э. Регель, 28) А. А. Рихтеръ, 29) В. Е. Рудницкій, 30) М. А. Сангайло, 31) С. И. Солдцевъ, 32) В. Н. Сукачевъ, 33) Л. С. Таль, 34) Т. И. Тихоновъ, 35) С. П. Фридолинъ, 36) А. А. Хитровъ, 37) Г. Я. Гольдбергъ, 38) А. Ф. Девріентъ, 39) А. К. Энгельмайеръ.

XII.

Было доложено о поступившей отъ Департамента Земледѣлія копіи указа Сената по жалобѣ президента Общества графа Гейдена на распоряженіе Министра Земл. и Гос. Имуществъ о передачѣ Вольнымъ Эконом. Обществомъ Обществу Грамотности капиталовъ и имуществъ Комитета Грамотности.

**Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ
Правительствующаго Сената, Главноуправляющему Землеустройствомъ и
Земледѣліемъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ Первомъ Общемъ собраніи слушали: записку изъ дѣла по жалобамъ Президента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества графа Петра Гейдена на распоряженіе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о передачѣ названнаго Обществомъ С.-Петербургскому Обществу Грамотности капиталовъ и имущества бывшаго С.-Петербургскаго Комитета Грамотности. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Первое Общее Сената Собраніе находить, что въ силу Высочайше утвержденного 17 ноября 1895 года положенія Комитета Министровъ, состоявшій при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитетъ Грамотности съ принадлежащими ему суммами и имуществомъ, какое окажется, было предписано передать въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ которомъ этотъ Комитетъ былъ преобразованъ въ С.-Петербургское Общество Грамотности. Затѣмъ, вслѣдствіе отрицанія Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ наличности у Комитета Грамотности собственнаго имущества, Высочайше утвержденнымъ 22-го іюня 1901 года положеніемъ Комитета Министровъ было разъяснено, что къ С.-Петербургскому Обществу Грамотности должны перейти всѣ суммы, указанныя въ §§ 3 (п.п. б—г) и 4 правилъ Комитета Грамотности 2 ноября 1872 года, а также имущество, приобретенное Комитетомъ на эти суммы. Хотя Высочайше утвержденное 22 іюня 1901 года положеніе Комитета Министровъ по буквальному смыслу его касалось „денежныхъ средствъ“ и суммъ „Комитета“, тѣмъ не менѣе отсюда нельзя сдѣлать того вывода, что С.-Петербургскому Обществу Грамотности подлежали передачѣ только денежные средства и суммы Комитета Грамотности, такъ какъ вышеупомянутое положеніе Комитета Министровъ, послѣдовавшее, въ виду возбужденнаго Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ спора собственно по вопросу о капиталахъ, подлежащихъ передачѣ Обществу Грамотности, является въ сущности разъясненіемъ и дополненіемъ, а отнюдь не отмѣной Высочайше утвержденного 17 ноября 1895 года положенія Комитета Министровъ, въ коемъ точно и опредѣлительно разъяснено, что Комитетъ Грамотности обязанъ передать всѣ принадлежащія ему суммы и все имущество, какое окажется, Обществу Грамотности. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что въ правилахъ Комитета Грамотности не имѣется никакихъ постановленій о томъ, что имущество, жертвуемое Комитету, считалось принадлежащимъ Вольному Экономическому Обществу, а не Комитету, и что, поэтому, Вольное Экономическое Общество, въ силу Высочайше утвержденныхъ 17 ноября 1895 года и 22-го іюня 1901 года положеній Комитета Министровъ, обязано передать С.-Петербургскому Обществу Грамотности и движимое имущество, пожертвованное б. Комитету Грамотности, какъ составлявшее отдѣльную собственность Комитета на основаніи п. в. § 3 правилъ 2 ноября 1872 года, Первое Общее Сената Собраніе находить обжалованное графомъ Гейденомъ распоряженіе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу просителя оставить безъ послѣдствій. О чемъ для объявленія Президенту Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, а равно и въ разрѣшеніе рапорта отъ 9 ноября 1901 года за № 1225, Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ послать указъ,

каковымъ увѣдомить Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, въ Первый же Департаментъ Правительствующаго Сената, съ возвращеніемъ подлиннаго дѣла, сообщить вѣдѣніемъ. Октября 6 дня 1908 года.

ХІІІ.

Къ свѣдѣнію членовъ Общества было доложено о двухъ поступившихъ бумагахъ съ приглашеніемъ о пожертвованіяхъ въ цѣляхъ увѣковѣченія памяти покойнаго Д. И. Менделѣева.

1) С.-Петербургская Городская Дума предложила соорудить Д. И. Менделѣеву на площади предъ зданіемъ Университета памятникъ, на что ассигновала изъ городскихъ средствъ 25 тыс. руб., а въ пополненіе этой суммы рѣшила открыть международную подписку, каковая уже получила соотвѣтствующее разрѣшеніе.

2) Русское Физико-Химическое Общество при С.-Петербургскомъ Университетѣ открыло повсемѣстные сборы для пожертвованій для учрежденія Менделѣевского Института, который долженъ быть крупнымъ научнымъ центромъ для экспериментальныхъ работъ по химіи и физикѣ, какъ тѣхъ отраслей естествознанія, въ области которыхъ болѣе 50 лѣтъ трудился Менделѣевъ.

Сообщеніе принято Собраніемъ къ свѣдѣнію, послѣ чего Собраніе было закрыто.

Приложеніе.

Докладъ Совѣта о дѣятельности

(съ 20 мая по 20 декабря 1908 года).

Вслѣдствіе обилія сложныхъ дѣлъ Совѣту приходилось собираться болѣе часто, чѣмъ обыкновенно, и въ теченіе послѣднѣйшихъ мѣсяцевъ онъ имѣлъ девять засѣданій. Нѣкоторые вопросы докладываются Собранію особо. Изъ другихъ дѣлъ Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія Собранія о слѣдующемъ:

Дѣло помощи голодающимъ, которое въ текущемъ году пришлось осуществлять Обществу, заключалось въ теченіе отчетнаго времени въ помощи, оказывавшейся при посредствѣ особой Коммисіи въ 4 губерніяхъ, а также въ составленіи отчета Комитета по оказанію помощи голодающимъ за 1906—1907 гг. и приведеніи въ порядокъ дѣлъ Комитета для обзорнія ихъ Ревизіонной Коммиссіей. Эти послѣднія работы по Комитету осуществлены особо приглашеннымъ за счетъ собранныхъ суммъ лицомъ подъ руководствомъ секретаря Общества; отчетъ напечатанъ и разосланъ жертвователямъ и въ различныя учрежденія. Ревизіонная Коммиссія въ настоящее время заканчиваетъ ревизію и докладъ ея предполагается поставить для слушанія на слѣдующемъ засѣданіи Собранія. Въ настоящее время составляется отчетъ по кампаніи 1907—1908 гг. и продолжается переписка по незаконченнымъ дѣламъ прежнихъ кампаній.

Вопросъ о пристройкѣ, который долженъ былъ быть поставленъ на первомъ осеннемъ Собраніи Общества, не можетъ быть предложенъ на разсмотрѣніе настоящаго Собранія, такъ какъ не рѣшенъ въ Совѣтѣ, и предполагается къ постановкѣ на слѣдующее Собраніе. Въ разработкѣ Совѣтомъ вопроса принялъ участіе членъ Общества Л. З. Лансере.

Совѣтъ въ нѣсколькихъ своихъ засѣданіяхъ обсуждалъ вопросы, связанные съ исполненіемъ постановленій Общаго Собранія 20 с. мая, сдѣланныхъ по докладу

Ревизионной Комиссии. О некоторых из них докладывается особо. Относительно других состоялись такие решения Совета:

Обсудив 3-е предложение Ревизионной Комиссии, которое было передано Собранием на заключение Совета, относительно того, что „остатки от сметных назначений должны расходоваться только на затраты, произведенные в истекшем сметном году и не иначе как с ведома Совета“, Совет признал его неразработанным Ревизионной Комиссией и не подлежащим принятию в настоящем его виде.

Постановления Собрания по личному составу исполнены, но вызвали некоторое неудовольствие среди членов Общества, и частично предложены на пересмотр в нынешнем заседании.

Относительно канцелярии Общества Советом признано необходимым в целях выполнения постановления Общего Собрания восстановить должность письмоводителя, упраздненную два года тому назад. Этот вопрос подлежит решению Собрания в связи с рассмотрением проекта сметы на 1909 год, в которую внесено ассигнование на оплату проектируемой к восстановлению должности в прежнем размере.

По книжной кладовой была произведена подсчет изданий, и она приведена в больший порядок. Относительно залежавшихся изданий, на которые имеется в настоящее время незначительный спрос, решено те из них, которые находятся в складе в количестве более 200 экз., предложить общественным библиотекам, просветительным учреждениям, сельско-хозяйственным обществам, учебным заведениям — выслать бесплатно при условии оплаты расходов по пересылке и укуорке; остальным учреждениям и лицам предложить на эти издания уступку в 50%, членам Экономического Общества — продавать в размере 40% номинальной стоимости указанных изданий. В то же число изданий Советом предложено включить Начальное Народное Образование, которое, не расходясь в настоящее время вовсе, чрезвычайно обременяет склад.

Постановление Собрания относительно улучшения библиотечного дела Общества передано на предварительное обсуждение библиотечной Комиссии, которая занята в настоящее время выяснением вопроса и выработкой соответствующих мер.

Собранием 20 мая было разрешено израсходовать в сверхсметном порядке 800 р. на покрытие платежей библиотеки за приобретенные в 1907 году и еще неоплаченные книги. Цифра эта была предложена Ревизионной Комиссией приблизительная, впоследствии же оказалось, что всех платежей библиотеки, оплату которых разрешило Собрание ассигнованием из запасного капитала, — 946 р. 31 к. Совет разрешил такую уплату и докладывает об этом Собранию.

Опись инвентаря в состав движимого имущества и оценку последнего, во исполнение постановления Собрания, Советом предложено произвести при посредстве письмоводителя, если должность письмоводителя будет Собранием восстановлена.

В развитие постановлений Общего Собрания Советом приняты, между прочим, такие решения:

1) Отдельные учреждения Общества обязаны сообщать денежной части для проведения через книги Общества о всех непосредственно к ним поступающих деньгах. 2) Денежный отчет по Обществу должен составляться не как кассовый только отчет, а как общий приходорасходный, объединяющий деятельность всех отдельных учреждений Общества. 3) При составлении списка приходивших в заседания Общества лиц, отмечать тех из них, кто не уплатил ни одного взноса и лист этот представлять председательствующему в собрании

для его свѣдѣнія при производствѣ выборовъ. 4) Въ виду того, что въ настоящее время съ одной стороны капиталы Общества, заключенные въ процентныхъ бумагахъ, обозначаются въ нихъ номинальной, а не реальной стоимости безъ обозначенія также ихъ покупной стоимости, и съ другой стороны другіе капиталы находятся въ наличныхъ деньгахъ, влѣдствіе чего получаются несоизмѣримыя величины—Совѣтомъ было рѣшено въ ближайшее время принять мѣры къ установленію формы обозначенія капиталовъ, которая устранила бы вышеуказанныя неудобства.

Переходя къ дѣятельности отдѣльныхъ органовъ, Совѣтъ можетъ съ удовлетвореніемъ констатировать оживленіе дѣятельности Общества. Возобновилось 1-ое Отдѣленіе, съ В. Г. Котельниковымъ во главѣ, имѣвшее послѣ лѣта рядъ засѣданій; при Отдѣленіи учреждена и начала работать Комmissія научной агрономіи. Почвенная Комmissія неоднократно собиралась въ текущемъ сезонѣ и выдѣлила изъ себя особую самостоятельную ботанико-географическую подкомmissію, предѣвателемъ которой избранъ членъ Общества академикъ И. П. Воровинъ. III-ье Отдѣленіе собиралось нѣсколько разъ. Слабо проявлявшая въ послѣдніе годы свое существованіе статистическая Комmissія также возобновила дѣятельность и имѣла нѣсколько засѣданій. Библиотечная Комmissія собиралась въ текущемъ сезонѣ значительно чаще, чѣмъ прежде. Въ связи съ начавшимся оживленіемъ дѣятельности Общества въ Совѣтѣ обсуждались различные вопросы, что частью отразилось на предложенномъ Собранію проектѣ смѣты. Оживленіе Общества выразилось также сравнительно большимъ поступленіемъ членскихъ взносовъ и значительнымъ количествомъ вновь предложенныхъ въ члены Общества лицъ, которые оглашаются въ настоящемъ Собраніи.

Въ виду того, что многіе изъ этихъ послѣднихъ желали принять участіе въ работѣ Общества, не ожидая своего избранія, и въ виду того, что такая работа является въ интересахъ Общества (нѣкоторыя изъ этихъ лицъ являлись, м. пр., докладчиками), то имъ съ согласія Совѣта посылались повѣстки на соответствующія засѣданія; Совѣтъ считалъ, что такія лица посторонними для Общества отнюдь не являются. Однако это толкованіе встрѣтило почему то препятствіе со стороны Главнаго Управленія Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, въ обсужденіе которыхъ приходилось Совѣту неоднократно входить. По этому поводу Совѣтъ рѣшилъ въ ближайшее время собрать уставную Комmissію, избранную Собраніемъ.

Библиотека Общества дѣйствуетъ попрежнему интенсивно, причѣмъ ею замѣтно болѣе чѣмъ въ послѣдніе годы пользуются члены Общества. Библиотека оживила въ настоящее время свои сношенія съ земствами. Въ цѣляхъ пополненія земскаго отдѣла библиотекки Совѣтомъ разосланы соответствующія циркулярныя письма. Усиленно работаетъ въ настоящее время лабораторія почвеннаго музея. Совѣтъ разрѣшилъ произвести за счетъ спеціального ассигнованія Собранія на ремонтъ расходъ на проведеніе въ лабораторію музея газа и на устройство въ ней вытяжного шкафа. Лѣтомъ во время составленія смѣты Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія Совѣтомъ было возбуждено вновь ходатайство передъ Управленіемъ о ежегодной постоянной субсидіи музею въ 2 тыс. рублей. Результаты ходатайства неизвѣстны. Ходатайство Совѣта передъ Управленіемъ о одновременной, по примѣру первой половины года, субсидіи музею за 2-е полугодіе текущаго года въ 1000 р. тоже осталось безъ отвѣта. По докладу въ Совѣтъ завѣдующаго музеемъ Совѣтъ проситъ Собраніе утвердить должность второго помощника завѣдующаго безъ содержанія.

Въ связи съ заявленіемъ представителя Почвенной Комmissіи, засѣданія которой нуждаются въ демонстраціяхъ при посредствѣ волшебнаго фонаря, Совѣтъ

предположилъ въ ближайшее время устроить электрическое освѣщеніе въ залѣ Общества.

Переходя къ изданіямъ Общества, Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія Собранія о брошюрѣ Бутлерова „Рациональное Пчеловодство“, выпущенной пятымъ изданіемъ въ 10 тыс. экземпляровъ за счетъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала Мордвинова, съ цѣною въ 2 коп. за экземпляръ; въ новомъ изданіи, по просьбѣ Совѣта, сдѣланы проф. Н. М. Кулагинимъ необходимыя примѣчанія.

„Труды“ Общества въ теченіе лѣта выпущены секретаремъ Общества 4—5-я и 6-я книги за 1907 годъ, причѣмъ 6-я посвящена всецѣло памяти графа Гейдена; отпечатанная въ нѣсколько большемъ, чѣмъ обычно, числѣ экземпляровъ, эта книга пущена въ продажу (по цѣнѣ въ 1 р.) съ приложеніемъ портрета покойнаго графа. Въ началѣ октября вышла 1—2 книга Трудовъ за 1908 годъ, въ которую вошли кромѣ текущаго матеріала отчетъ Комитета по оказанію помощи голодающимъ за 1906—1907 годъ и отчетъ о дѣйствіяхъ Общества за 1907 годъ, вышедшій отдѣльнымъ изданіемъ минувшимъ лѣтомъ. Въ теченіе лѣта на средства „Трудовъ“ совмѣстно съ средствами III Отдѣленія печаталось изслѣдованіе III Отдѣленія объ аграрномъ движеніи. Вышедшее изъ печати въ началѣ ноября это изслѣдованіе составило 3 и 4—5 книги за текущій годъ. Эти двѣ книги пущены въ отдѣльную продажу по цѣнѣ въ 4 р. за экземпляръ. 6-я книга „Трудовъ“ въ настоящее время начата печатаніемъ. „Почвовѣдніе“ настоящимъ годомъ закончило 10-лѣтіе своего существованія. Редакціей выпущенъ указатель за 10 лѣтъ изданія журнала, который будетъ разосланъ между прочимъ въ земскія учрежденія вмѣстѣ съ циркулярнымъ обращеніемъ о поддержкѣ журнала подпискою.

За отчетное время Совѣтомъ рассмотрѣны два предложенія объ изданіяхъ: 1) В. В. Веселовскаго объ изданіи систематическаго указателя земской литературы; это предложеніе передано на заключеніе III Отдѣленія, 2) В. Ф. Караваева о необходимыхъ мѣрахъ къ окончанію печатавшагося въ „Трудахъ“ его указателя земско-общинной литературы; это предложеніе еще окончательно не обсуждено въ Совѣтѣ.

Затѣмъ Совѣтъ докладываетъ Собранію о слѣдующемъ:

Въ началѣ января состоится метеорологическій съѣздъ. Вслѣдствіе приглашенія организационнаго бюро съѣзда Совѣтъ просилъ быть представителями Общества на съѣздѣ президента А. С. Фаминцына, предсѣдателя I-го Отдѣленія В. Г. Котельникова и тов. предсѣдателя I-го Отдѣленія П. В. Отоцкаго, отъ которыхъ и получилъ согласіе.

Въ виду окончанія въ скоромъ времени срока, на который выбраны городскіе гласные и предстоящихъ новыхъ выборовъ, Совѣтъ вновь уполномочилъ для участія въ выборахъ по цензу Общества Г. А. Фальборка. Городскому управленію Совѣтъ между прочимъ предоставилъ во время сильнаго развитія холеры, при предположеніи о необходимости очистить подъ больныхъ помѣщенія городскихъ училищъ, помѣщеніе Общества на случай, если городу понадобится временное помѣщеніе для городскихъ учениковъ. По поводу холеры, въ обезпеченіе отъ заноса ея въ Общество, были приняты спеціальныя мѣры, причѣмъ были розданы служащимъ соответствующія наставленія и лекарства и объявлено, что лѣченіе служащихъ Общество принимаетъ на свой счетъ.

По отношенію къ служащимъ въ Обществѣ были приняты Совѣтомъ, кромѣ назначенія обычныхъ наградныхъ къ празднику Рождества, слѣдующія рѣшенія. Разрѣшенъ отпускъ безъ сохраненія содержанія на нѣсколько мѣсяцевъ помощникъ бібліотекаря вслѣдствіе ея болѣзни. Выдано пособіе въ 48 р. уволенному дворнику; выдана награда въ 40 р. одному изъ служителей за исполненіе нѣмъ

въ теченіе 8-ми мѣсяцевъ обязанностей вахтера; по ходатайству бібліотекаря выдано добавочное вознагражденіе служителямъ въ размѣрѣ 16 р.

По вопросу о присужденіи медалей Совѣтъ докладываетъ, что въ настоящее время при 1-мъ Отдѣленіи образовалась особая Коммиссія, которая должна пересмотрѣть этотъ вопросъ въ связи съ тѣми ходатайствами, которыя не перестаютъ поступать въ Общество и въ послѣдніе годы оставались неудовлетворенными. Медаль имени Милорадовича, ежегодно присуждаемая на конской выставкѣ въ г. Нѣжинѣ, присуждена въ нынѣшнемъ году и выслана Совѣтомъ крестьянину Василю Врагтецу. Медали за оспориваніе были высылаемы по прежнему.

Загѣмъ Совѣтъ докладываетъ о произведенномъ имъ исключеніи изъ списка членовъ Общества слѣдующихъ лицъ; С. Е. Савича, Г. А. Еврецова, графа Я. Н. Ростовцева, В. П. Ефимова, А. Р. Кюринга, В. Д. Протопопова согласно ихъ заявленіямъ въ отвѣтъ на посланныя напоминанія о недоимкѣ; Л. А. Гарязина и И. К. Гурвича вслѣдствіе выяснившейся, при печатаніи списка членовъ, неправильности, причемъ оказалось, что названные два лица ошибочно относились къ составу членовъ неплатящихъ по праву избранія до 1872 г., между тѣмъ какъ избраны были значительно позже этого года.

Въ нѣсколькихъ случаяхъ Совѣтъ разсматривалъ и удовлетворялъ ходатайства завѣдующихъ отдѣльными учрежденіями Общества относительно перерасхода по смѣтѣ 1908 года.

Кромѣ перечисленныхъ дѣлъ Совѣтомъ разсматривались различныя просьбы, извѣщенія, заявленія о кандидатахъ въ члены Общества, вопросы организаціоннаго характера и другіе.

Журналы засѣданій I Отдѣленія И. В. Э. Общества.

16-го октября 1908 года.

Присутствовали: Э. Э. Анертъ, И. П. Бородинъ, П. М. Богдановъ, Л. К. Бухъ, Ф. И. Вальта, В. В. Винеръ, В. В. Веселовскій, Г. Н. Высоцкій, Д. М. Гедда, В. Г. Громанъ, Н. И. Григоровъ, С. А. Ершовъ, П. Д. Копыловъ, А. С. Лавде, В. Г. Котельниковъ, Г. Ф. Морозовъ, П. В. Отоцкій, С. Н. Прокоповичъ, Н. И. Прохоровъ, А. М. Рыкачевъ, Д. И. Рихтеръ, В. В. Святловскій, А. С. Фаминцынъ, В. В. Хижняковъ, П. В. Шимановскій, В. И. Ясенецкій.

Засѣданіе открыто въ 8^{1/2} часовъ вечера товарищемъ предсѣдателя I Отдѣленія П. В. Отоцкимъ, сообщившимъ, что Собранію надлежитъ избрать предсѣдателя и секретаря Отдѣленія и выяснитъ, какъ ближайшія задачи Отдѣленія, такъ и организацію научно-агрономической Коммиссіи, предположенной къ учрежденію при I Отдѣленіи.

Слово предоставляется В. Г. Котельникову, который высказываетъ свой взглядъ на цѣли научной агрономической Коммиссіи—цѣль ея, по мнѣнію В. Г., объединеніе агрономическихъ научныхъ силъ для разсмотрѣнія и разработки сельско-хозяйственныхъ вопросовъ среди достаточно подготовленныхъ спеціалистовъ.

П. В. Отоцкій къ сказанному В. Г. Котельниковымъ добавляетъ, что Коммиссія могла бы заняться популяризацией сельско-хоз. знаній, на что у В. Э. Общества имѣются средства, и предлагаетъ приступить къ избранію предсѣдателя Отдѣленія, намѣтитъ кандидатовъ записками, съ каковою цѣлью объявляется перерывъ.

Послѣ перерыва П. В. Отоцкій сообщаетъ, что почти единогласно — 21 запиской изъ 22-хъ поданныхъ, кандидатомъ въ предсѣдателя намѣченъ В. Г.

Котельниковъ и что, по его мнѣнію, баллотировка шарами излишня, что Собраніе вполне раздѣляетъ и одобряетъ.

В. Г. Котельниковъ приступаетъ къ исполненію предсѣдательскихъ обязанностей и, выразивъ благодарность Собранію за оказанную честь, предлагаетъ секретаремъ *П. Б. Шимановскаго*, что Собраніемъ принимается, и *П. Б. Шимановскій* приступаетъ къ исполненію обязанностей секретаря.

На очереди докладъ *В. В. Вилера* „О реорганизациіи опытнаго дѣла въ Россіи въ связи съ порайоннымъ изученіемъ сельскаго хозяйства Россіи“.

Основныя положенія доклада 1):

1. Общественныя мѣропріятія правительства и земства по улучшенію техники сельскаго хозяйства должны быть обоснованы на научныхъ данныхъ мѣстныхъ опытныхъ учреждений.

2. Современная постановка опытнаго дѣла должна быть признана неудовлетворительной главнымъ образомъ по отсутствію системы и планомерности въ распредѣленіи опытныхъ учреждений и по отсутствію надлежащей связи между опытными учреждениями и общественными органами, вѣдающими нужды сельскаго хозяйства.

3. Инициатива въ планомерномъ развитіи сѣти опытныхъ учреждений должна принадлежать правительству.

4. Всецѣло на счетъ государственныхъ средствъ должны быть отнесены: во-первыхъ, учрежденія, призванныя разрабатывать общенаучные и методологическіе вопросы въ области сельскаго хозяйства и подготавливать специалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ опытнаго дѣла, и, во-вторыхъ, районныя опытыя станціи, призванныя обслуживать въ научномъ отношеніи всѣ опытыя учрежденія своего района.

5. Учрежденія первой категоріи должны быть приурочены къ высшимъ агрономическимъ институтамъ, для каковой дѣли соответствующія спеціальныя кафедры должны быть снабжены особыми средствами и рабочими силами.

6. На первую очередь необходимо устроить опытыя учрежденія при 12-ти спеціальныхъ кафедрахъ Московскаго Сельскохозяйственнаго Института, обезпечивъ ихъ ежегодно дополнительнымъ кредитомъ въ 50.000 рублей.

7. Учрежденія второй категоріи должны быть устроены во всѣхъ физико-географическихъ районахъ Россіи.

8. Основой раздѣленія Россіи на физико-географическіе районы должны быть признаны растительныя области, установленныя изслѣдованіями русскихъ геоботаниковъ, почвовѣдovъ и метеорологовъ.

9. Дальнѣйшее раздѣленіе растительныхъ областей на районы должно быть основано на статистическихъ данныхъ, характеризующихъ расиредѣленіе угодій и полевыхъ культуръ.

10. Въ области тундры должна быть устроена опытная станція въ Печорскомъ краѣ (при естественно-исторической станціи Академіи Наукъ).

11. Въ области тайги слѣдуетъ устроить 3 опытыя станціи въ Европейской Россіи (въ Архангельскѣ, Вологдѣ и Вяткѣ) и не менѣе двухъ станцій въ Сибири (въ Томскѣ и въ Иркутскѣ).

12. Въ области средневропейскаго лѣса необходимо имѣть районныя

1) Докладъ *В. В. Вилера* составляетъ изложеніе особой брошюры, изданной Департаментомъ Земледѣлія Гл. Упр. Зем. и Земл. подъ заглавіемъ: „Проектъ организациіи порайоннаго изученія сельскаго хозяйства“.

опытных станцій въ сѣверозападномъ озерномъ краѣ (въ Петербургѣ), въ прибалтійскомъ краѣ (въ Ригѣ), въ привислинскомъ краѣ (въ Варшавѣ), въ полѣско-бѣлорусскомъ районѣ (въ Минскѣ) и въ центрально-промышленномъ районѣ (въ Москвѣ).

13. Въ области предстепня Европейской Россіи необходимы опытные станціи въ 4-хъ пунктахъ нечерноземной полосы (въ Кіевѣ, Орлѣ, Нижнемъ и Казани) и въ 4-хъ пунктахъ черноземной полосы (въ Кишиневѣ, Харьковѣ, Тамбовѣ и Самарѣ); въ азіатской части лѣсостепной области необходимо учредить опытную станцію въ Омскѣ.

14. Въ степной области Европейской Россіи необходимо учредить двѣ станціи въ черноземной степи (въ Екатеринославѣ и въ Саратовѣ) и двѣ станціи въ каштановой степи (въ Одессѣ и въ Новочеркасскѣ).

15. Въ Арало-Каспійской пустынной области необходимы двѣ станціи—въ Оренбургѣ (для глинисто-солонцеватой пустыни) и въ Асхабадѣ (для песчаной пустыни).

16. На Кавказѣ, по числу важнѣйшихъ физико-географическихъ районовъ, слѣдуетъ учредить 6 станцій: въ Ставрополѣ (для закубанской черноземной лѣсостепной области), во Владикавказѣ (для сѣверокавказскаго склона), въ Тифлисѣ (для центральнаго Закавказья), въ Кутаисѣ (для западнаго Закавказья), въ Елисаветполѣ (или Баку) для восточнаго Закавказья и въ Эривани (для южнаго Закавказья).

17. Въ Туркестанѣ необходимо учредить двѣ станціи—въ Ташкентѣ (для лессовой пустыни) и въ Ново-Маргеланѣ или Вѣрномъ (для горной области).

18. На восточной окраинѣ Сибири необходимо учредить двѣ станціи—въ Благовѣщенскѣ для Амурской области и во Владивостокѣ—для Уссурійскаго края.

19. Районныя опытные станціи должны быть расположены въ крупнѣйшихъ культурныхъ центрахъ для облегченія взаимной связи всѣхъ опытныхъ учреждений района и для установленія постоянного взаимодѣйствія представителей опытнаго дѣла и общественной агрономіи.

20. Взаимная связь всѣхъ опытныхъ учреждений одного района можетъ быть достигнута устройствомъ періодическихъ районныхъ съѣздовъ, на которыхъ вырабатываются общія программы изслѣдованій и устанавливается раздѣленіе труда между учреждениями различнаго типа.

21. Научныя учрежденія районной станціи и рабочій персоналъ ея должны обслуживать всѣ опытные учрежденія района согласно постановленіямъ районныхъ съѣздовъ.

22. Для управленія дѣлами районной станціи учреждается при ней постоянный Комитетъ, въ составъ котораго должны войти, кромѣ научнаго персонала станціи, представители Департамента Земледѣлія (изъ мѣстныхъ специалистовъ, или специалистовъ, командруемыхъ изъ Петербурга), представители земства по выбору земскихъ собраній и представители сельскохозяйственныхъ обществъ и учебныхъ заведеній, находящихся въ томъ же городѣ.

23. Мѣстные опытные учрежденія, устраиваемыя земствомъ, сельскохозяйственными обществами и частными лицами, субсидируются правительствомъ лишь при условіи соблюденія постановленій районнаго съѣзда.

24. Изъ существующихъ опытныхъ учреждений—въ районныя могутъ быть преобразованы опытные станціи въ Петербургѣ, Вяткѣ, Самарѣ, Харьковѣ, Кіевѣ, Тифлисѣ, Ставрополѣ и Ташкентѣ.

25. При устройствѣ районныхъ опытныхъ станцій всѣ спеціальныя опытные учрежденія Департамента Земледѣлія, расположенныя въ томъ же городѣ, должны примкнуть къ районной организаціи, находящейся подъ руководствомъ комитета районной опытной станціи.

26. Рабочій персонал районной опытной станціи долженъ слагаться изъ Директора (завѣдывающаго отдѣлами полеводства и коллективныхъ опытовъ) и 5-ти специалистовъ, завѣдывающихъ постоянными отдѣлами станціи, а именно: селекціоннымъ, метеорологическимъ, химическимъ съ контрольнымъ, фитопатологическимъ (съ бактериологическимъ) и энтомологическимъ.

27. Специальные отдѣлы по зоотехніи, машиностроенію, плодоводству, лѣсоводству и проч. отраслямъ сельскаго хозяйства могутъ быть образованы впоследствии по особому ходатайству областныхъ съѣздовъ; первоначально такіе отдѣлы должны быть проектированы лишь въ крупнѣйшихъ центрахъ — при агрономическихкихъ институтахъ.

28. Участіе правительства въ содержаніи сѣти мѣстныхъ опытныхъ учреждений должно заключаться главнымъ образомъ въ нормальной оплатѣ научнаго персонала, входящаго въ составъ общерусской корпораціи дѣятелей по сельскохозяйственному опытному дѣлу.

29. Для скорѣйшей подготовки такихъ дѣятелей учебно-научныя опытные учреждения Московскаго Сельскохозяйственнаго Института должны быть доступны не только студентамъ, но и постороннимъ лицамъ, служащимъ при опытныхъ учрежденияхъ.

30. Единовременные расходы правительства по устройству районныхъ опытныхъ станціи не должны превышать годичнаго бюджета (40.000 рублей) и разсрочиваются на трехлѣтній періодъ, въ теченіе котораго 6 отдѣловъ станціи открываются въ извѣстной постепенности, позволяющей, при ежегодномъ отпускѣ одной и той же суммы (40 тыс.), покрыть всѣ единовременные и текущіе расходы.

31. При устройствѣ опытнаго поля районной опытной станціи должны быть привлечены средства мѣстныхъ органовъ — земствъ и городскихъ управленій, съ тѣмъ, чтобы единовременные расходы правительства не превышали указанной нормы — годичнаго бюджета.

32. Дѣятельность Департамента Земледѣлія по опытному дѣлу должна быть сосредоточена въ особомъ бюро, состоящемъ изъ специалистовъ по всѣмъ важнѣйшимъ отраслямъ агрономической науки.

33. Подготовка періодическихкихъ общерусскихихъ съѣздовъ опытныхъ дѣятелей (не менѣе одного раза за трехлѣтіе) и изданіе реферерирующаго органа (Журнала Опытной Агрономіи) должны быть возложены на центральное бюро по опытному дѣлу, съ отпускомъ на это необходимыхъ средствъ.

Докладъ В. В. Винера продолжается 2½ часа до 11½ ч., послѣ чего приступлено къ обсужденію доклада по существу.

Слово предоставляется *А. С. Фаминцыну*. „Я позволю себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу высоко-интереснаго и детально разработаннаго „Проекта организаціи порайоннаго изученія сельскаго хозяйства“.

Если судить о проектахъ г. Винера и моемъ по заголовкамъ ихъ, то они представляются въ самомъ дѣлѣ несовѣстимыми и рѣзко другъ другу противорѣчащими. Въ самомъ дѣлѣ казалось бы, что можетъ быть общаго между проектами, изъ которыхъ въ одномъ предлагается устроить центральный Агрономическій Институтъ, а въ другомъ организацію порайоннаго сельскаго хозяйства?

Совершенно отрицательно относится къ нему и г. Винеръ.

На стр. 9 проекта г. Винера значится: „Существуетъ мнѣніе о необходимости учрежденія, для объединенной дѣятельности опытныхъ агрономическихкихъ станціи, института экспериментальной агрономіи, впервые высказанное академикомъ Фаминцынымъ на 11-мъ Всероссийскомъ съѣздѣ естественныхъ наукъ и врачей въ Петербургѣ. Однако правильная организація подобнаго учрежденія представляетъ

громадныя техническія трудности и во всякомъ случаѣ сопряжена съ затратой чрезвычайно большихъ денежныхъ расходовъ, вслѣдствіе чего, до настоящаго времени, ни въ одной странѣ удовлетвореніе вышеуказанной потребности не разрѣшалось путемъ устройства единого для цѣлой страны института экспериментальной агрономіи“.

Другими словами, по мнѣнію г. Винера, предложенный мною и одобренный метеорологическимъ съѣздомъ проектъ совершенно не пріемлемъ, такъ какъ онъ не только ни въ одномъ государствѣ еще не осуществленъ, но и не осуществимъ, и что онъ даже не подѣ силу Сѣверо-Американскимъ Штатамъ, которые, какъ говоритъ г. Винеръ, не останавливались передъ громадными затратами на развѣтленіе опытныхъ учреждений. На какихъ данныхъ основывается свое заключеніе г. Винеръ о необычайныхъ затратахъ на предложенный мною проектъ мнѣ неизвѣстно, но изъ дальнѣйшаго будетъ видно, что на осуществленіе моего проекта затрата меньшая, а не большая, чѣмъ требуемая на выполненіе проекта г. Винера.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію моихъ замѣчаній касательно вышеприведенной цитаты изъ проекта г. Винера, замѣчу, что мой проектъ былъ предложенъ и обсуждался не на 11-мъ съѣздѣ естествоиспытателей и врачей въ Петербургѣ, а на первомъ Метеорологическомъ съѣздѣ при Императорской Академіи Наукъ (24—31 января) 1900 года.

Это, по виду, совершенно побочное обстоятельство, имѣеть для меня очень большое значеніе, такъ какъ можетъ вполне удовлетворительно объяснить, почему я, по специальности физиологъ растений, ни о чемъ не заявившій себя въ области сельскаго хозяйства, рѣшился написать проектъ, о которомъ идетъ рѣчь.

Метеорологическій съѣздъ при Академіи Наукъ въ 1900 г., первый въ ряду имѣющихъ быть при Академіи Метеорологическихъ съѣздовъ, состоялъ по Высочайшему повелѣнію вслѣдствіе ходатайства Государственного Совѣта для „установленія возможнаго единства въ дѣятельности метеорологическихъ станцій, дѣйствующихъ въ разныхъ вѣдомствахъ“, отчасти въ видахъ возможныхъ сокращеній расходовъ, но главнымъ образомъ для большей производительности самихъ наблюдений.

Вѣдомства, заинтересованныя въ производствѣ метеорологическихъ наблюдений, приглашены были передать на разсмотрѣніе съѣзда свои проекты, требующіе новыхъ денежныхъ ассигновокъ. При этомъ отъ г. Министра Финансовъ получено было на имя Августѣйшаго Президента Академіи письмо, съ просьбою привлечь къ съѣзду ближайшихъ къ задачамъ съѣзда по своей специальности Академиковъ. На мою долю выпало разсмотрѣніе проекта Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, касательно организациі сельскохозяйственно-метеорологическихъ наблюдений и изслѣдованій. Оно и имѣло слѣдствіемъ составленіе мною проекта съ цѣлью показать, что первой на очереди задачей, для поднятія уровня нашего сельскаго хозяйства, было объединеніе и правильная постановка агрономическаго опытнаго дѣла въ Россіи, а не учрежденіе новыхъ метеорологическихъ станцій, другими словами; предполагалось мною то же самое, что столь тщательно и полно развито въ проектѣ г. Винера. Въ этомъ слѣдовательно оба проекта вполне согласны.

Но этимъ далеко не ограничивается сходство между обоими проектами. Оставимъ пока на время въ сторонѣ столь по виду различные заголовки проектовъ: Центральный Агрономическій Институтъ и Проектъ организациі порайоннаго изученія сельскаго хозяйства, и посмотримъ, что предлагается авторами ихъ подѣ этими заглавіями. Мы увидимъ, что предлагаютъ почти одно и то же, за исключеніемъ немногихъ только, хотя и существенныхъ, пунктовъ.

Въ проектѣ г. Винера:

1) Центральное учрежденіе въ С.-Петербургѣ—*Центральное Бюро*, съ подвѣдомственными ему районными станціями.

Въ Центральное Бюро предлагается постоянная коллегія изъ специалистовъ (12 человекъ).

Дѣятельность специалистовъ Центрального Бюро, выраженная въ 5 пунктахъ, состоитъ главнымъ образомъ въ общемъ руководствѣ дѣятельностью районныхъ станцій, а равно и въ разсмотрѣніи частныхъ вопросовъ, касающихся преобразованія отдѣльныхъ опытныхъ учреждений; также и въ устройствѣ періодическихъ всероссийскихъ съѣздовъ дѣятелей по сельскохозяйственному опытному дѣлу.

По проекту г. Винера:

Желательно, чтобы во главѣ станціи былъ завѣдующій полеводственнымъ и отдѣломъ коллективныхъ опытовъ директоръ.

Кромѣ директора четыре специалиста и не менѣе 5 ассистентовъ, химическая лабораторія, кабинеты по фитопатологій и энтомологій.

Въ моемъ:

2) Центральное учрежденіе въ С.-Петербургѣ: *Центральный Агрономический Институтъ* съ подвѣдомственными ему областными станціями, съ которыми Центральный Агрономический Институтъ, являясь необходимымъ связующимъ звеномъ, составляетъ съ ними, а равно и опытными и показательными полями, одно неразрывное цѣлое.

Въ Центральномъ Агрономическомъ Институтѣ предлагается *Советъ*, составленный изъ специалистовъ по агрономіи и ближайшихъ къ ней отраслей естествознанія.

Дѣятельность этого Института должна быть сосредоточена какъ на разработкѣ общаго плана и приемовъ разслѣдованій, такъ и на производствѣ самостоятельныхъ розысканій съ цѣлью поднятія культуры сельскохозяйственныхъ растений въ Россіи.

Въ числѣ его (Центрального Агрономическаго Института) обязанностей находится верховное руководство разслѣдованіями на станціяхъ и опытныхъ поляхъ.

Для успѣха дѣла должна быть поддерживаема возможно тѣсная связь между центральнымъ учрежденіемъ, станціями и опытными полями.

Однимъ изъ средствъ могли бы служить съѣзды представителей станцій и опытныхъ полей.

По моему проекту:

Желательно, чтобы во главѣ областной станціи находилось лицо, не только получившее высшее образованіе, но и на практикѣ уже хорошо ознакомленное съ дѣятельностью этихъ станцій.

Желательно, чтобы при этомъ лицѣ, директорѣ станціи, находились специалисты помощники директора (ст. 2—5), по специальностямъ, входящимъ въ кругъ главнѣйшей задачи станціи. Желательна также при станціи небольшая бібліотека изъ книгъ и статей, относящихся къ специальной задачѣ станціи. Необходима и химическая лабораторія, приспособленная къ производству предполагаемыхъ работъ и тѣ изъ метеорологическихъ приборовъ, которые потребуются на станціи. Наконецъ, необходимо при каждой станціи и опытное поле.

Указавъ на сходство или, вѣрнѣе, тождественность дѣятельности сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла въ обоихъ проектахъ, перехожу на указанія ихъ различій. Сопоставленные мною Центральныи Агрономическій Институтъ и Центральное Бюро не вполне покрываютъ другъ друга. Центральное Бюро предназначено для отправленія лишь части функцій Центрального Агрономическаго Института. Специалисты Центрального Бюро лишь обязываются: 1) разсматривать ходатайства мѣстныхъ органовъ; 2) отчеты о дѣятельности и результатахъ районныхъ станцій; 3) устраивать областные сѣзды, а также и посѣщать станцій; 4) издавать реферирующій органъ, а также и устраивать сельскохозяйственныя выставки и 5) Всероссийскіе сѣзды дѣятелей по опытному, сельскохозяйственному дѣлу. Лишенные лабораторій и кабинетовъ, они принуждены отказаться отъ ученыхъ разслѣдованій. Въ этомъ послѣднемъ заключается, по моему мнѣнію, недостатокъ въ проектѣ г. Винера. Предполагаются по этому проекту лишь разслѣдованія на районныхъ станціяхъ мѣстнаго интереса и нѣтъ учрежденія, гдѣ бы могли разрабатываться, строго научнымъ путемъ, вопросы, болѣе общіе, въ которыхъ одинаково заинтересованы всѣ областныя станціи.

Въ настоящее время для этой цѣли при Главномъ Управленіи имѣются различныя Бюро, которымъ, на сколько я помню, нѣтъ мѣста въ проектѣ г. Винера.

Этого недостатка въ моемъ проектѣ нѣтъ и онъ долженъ быть, мнѣ кажется, устранивъ изъ проекта г. Винера. Если же съ этимъ моимъ предложеніемъ согласиться и устроить при Центральномъ Бюро лабораторіи и кабинеты, то возстанетъ вопросъ о возмѣщеніи, рекомендованный въ моемъ проектѣ Центральныи Агрономическій Институтъ и получитъ полное согласіе по всемъ пунктамъ обоихъ проектовъ. Изъ этого дальнѣйшее слѣдствіе: что мой проектъ заслуживаетъ совсѣмъ иной оцѣнки, чѣмъ данная ему г. Винеромъ, и можетъ быть разсматриваемъ какъ основа, на которой съ такимъ знаніемъ дѣла и обстоятельностью построены проектъ г. Винера.

Остается мнѣ указать еще на одинъ очень важный пунктъ, опущенный въ проектѣ г. Винера. Въ немъ вовсе не указано, въ какомъ отношеніи предполагается поставить директора и съ нимъ весь остальной персоналъ станціи, по отношенію къ Министерству: не выяснено, кѣмъ выбирается и назначается персоналъ станціи; не указано, насколько назначеніе персонала станціи зависитъ отъ директора, т. е. весь ли персоналъ назначается Министерствомъ непосредственно, или же по предложенію директора районной станціи? Ограничивается ли періодъ функцій служащихъ на станціяхъ и въ Центральномъ Бюро опредѣленнымъ числомъ лѣтъ и если будетъ ограниченъ, то сколькоими годами?

Этими вопросами я и заканчиваю мысли, вызванныя во мнѣ проектомъ г. Винера.

Въ заключеніе позволю себѣ высказать искреннее пожеланіе успѣха только что заслушанному проекту“.

В. В. Святловскій возражалъ докладчику слѣдующее. Предлагаемая докладчикомъ система районныхъ опытныхъ станцій представляетъ собою систему *государственную, централизованную и академическую*. При этомъ система, по своему, несомнѣнно стройна, ибо она не плодъ единоличнаго измышленія докладчика, а нѣчто санкціонированное авторитетомъ комиссіи специалистовъ Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія.

Общественная важность проекта опредѣляется количествомъ предполагаемыхъ къ расходу народныхъ денегъ. *Единовременная* затрата на устройство только 36 станцій,—что для Россіи мало,—колеблется отъ 2 до 10 милліоновъ, смотря по тому, какой изъ двухъ приведенныхъ расчетовъ будетъ положенъ въ основу

вычисленія, а *ежегодная* — составитъ нѣсколько болѣе полутора миллионъ рублей.

Такимъ образомъ, передъ нами система и безусловно „цѣльная“. Задачи этой системы, равно объемъ ея дѣятельности, опредѣляются слѣдующими тремя пунктами доклада: 1) „Задачи районной опытной станціи рѣзко расходится съ задачами опытнаго поля“. (стр. 13). 2) „Районная опытная станція можетъ проявлять кипучую дѣятельность, не имѣя собственного опытнаго поля и не находясь сама въ обстановкѣ практическихъ хозяйствъ“. (Стр. 31). 3) „Районныя опытыя станціи должны быть всецѣло отнесены на государственныя средства, не только потому, что задачи этихъ учреждений по своей обширности выходятъ изъ предѣловъ компетенціи отдѣльныхъ административныхъ единицъ, но и потому, что средства мѣстныхъ органовъ цѣлесообразнѣе могутъ быть использованы на содержание сѣти мелкихъ опытныхъ учреждений“. (Ст. 13).

Что же касается системы организаціи и порядка открытія, то эти станціи тѣсно связаны съ высшими сельско-хозяйственными учебными заведениями, для которыхъ онѣ служатъ, своего рода, учебнымъ пособіемъ.

Такимъ образомъ, передъ нами планъ опредѣленной и централизованной академической системы, связанной съ *учебными семинаріями*, почти несвязанной съ *мѣстнымъ дѣломъ* и уже совсѣмъ несвязанной съ дѣломъ *опытнаго хозяйства*.

То, что высшія сельско-хозяйственныя учебныя заведения нуждаются въ опытныхъ станціяхъ — это не подлежитъ никакому сомнѣнію, — но роль государственной системы, имѣющей иныя задачи, сведенная къ вспомогательному учебному пособію, совершенно непонятна. Это введено развѣ лишь въ цѣляхъ ступенія академичности красокъ проекта. То, что подобная система возможна, — какъ, впрочемъ, и многое иное въ Россіи, — вѣ въ всякой связи съ мѣстными условиями и мѣстной дѣятельностью — въ этомъ тоже нѣтъ сомнѣнія, но для подъема сельскаго хозяйства у насъ безусловно необходимо вѣчто совершенное иное. Прежде всего нужна *органическая связь* опытнаго дѣла съ мѣстной земскою агрономическою дѣятельностью. „Областные же сѣзды“ и „комитеты“, предлагаемые докладчикомъ, это только искусственные буферы, предназначенные сгладить неизбежное треніе между земствомъ и правительствомъ и придающіе нѣкоторый общественный характеръ проекту. Вся система и при „комитетахъ“ остается правительственною и централизованною машиною, работающей лишь для нуждъ отвлеченной теоріи. Конечно, эти „комитеты“ и „областные сѣзды“, нарушивъ общую стройность всей системы докладчика, являются несомнѣнной, но неопредѣленной *уступкой* въ сторону отираемаго по всему фронту земскаго дѣла. Я допускаю, что эта уступка можетъ даже вызвать въ петербургскихъ департаментахъ упрекъ въ либерализмѣ, но думаю, что одна необходимость ея включенія уже подчеркиваетъ недостаточность основъ проекта.

Я назвалъ систему докладчика лишенной „всякой связи съ опытнымъ хозяйствомъ“; я отлично понимаю, что задача опытной станціи цѣлаго района преломляется больше въ сферѣ вопросовъ естественно-научныхъ, въ сферѣ отвлеченныхъ вопросовъ агрономической теоріи, но думаю, что тѣмъ не исчерпываются тѣ задачи, которыя нужно выдвигать на первый планъ при обсужденіи проблемы поднятія нашей сельско-хозяйственной культуры. Уже самъ докладчикъ замѣтилъ, что агрономическое знаніе вообще носитъ у насъ „отвлеченный общероссійскій характеръ“. „Оно, дѣйствительно, было у насъ всегда таковымъ. Несмотря на то, что ни одна научная литература у насъ такъ не стара, какъ именно агрономическая (она датируется концомъ XVIII столѣтія), несмотря на то, что старѣйшія

общественныя учрежденія — Императорское Вольное Экономическое Общество (1765 г.) и Московское Общество Сельскаго Хозяйства (1820 г.) именно и были созданы для цѣлей *научной* агрономіи, — наше сельское хозяйство, особенно крестьянскихъ его слоевъ, попрежнему далеко отъ свѣта высотъ теоретическаго знанія. Не представляютъ исключенія и новыя районныя опытыя станціи, направленные въ ту же, осужденную самимъ авторомъ, сторону. И съ точки зрѣнія русской дѣйствительности значеніе опытныхъ академическихъ станціи, несмотря на всю ихъ теоретическую важность, блѣднѣетъ передъ значеніемъ опытныхъ *полей и показательныхъ хозяйствъ*, которыя такъ энергично забыты въ докладѣ. Конечно, вопросы опытнаго *хозяйства* преломляются въ совершенно иной сферѣ, въ условія экономическихъ, въ условія, зависящихъ отъ рынка, отъ конъюнктуры данной мѣстности, быть можетъ, даже, отъ простого, столь понятнаго крестьянству *коммерческаго* разчета, но безъ нихъ, безъ той или иной связи съ ними, никакія теоретическія станціи значенія не имѣютъ. Въ этомъ убѣждаетъ насъ и вся дѣятельность нашихъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ. Самъ докладчикъ свидѣтельствуетъ, что подъ влияніемъ земствъ и обществъ „страна начала покрываться довольно густою цѣпью мелкихъ опытныхъ учрежденій — опытныхъ полей“. Слѣдовательно, казалось бы, слѣдовало дальше только помочь имъ возможнымъ содѣйствіемъ. Впрочемъ, должной оцѣнки эта дѣятельность у докладчика, къ сожалѣнію, не получаетъ. Онъ считаетъ, что „опытныя учрежденія могутъ давать опредѣленные результаты по прошествіи очень длиннаго періода лѣтъ и что общественное значеніе — все еще остается невыясненнымъ“ (стр. 30). Я боюсь, что за этимъ сужденіемъ, или вѣрнѣе, осужденіемъ, — котораго, кстати сказать, ни земство, ни земское опытное дѣло абсолютно не заслуживаютъ, — скрывается то стремленіе къ скороспѣлости, которое такъ типично въ послѣднее время для безпрограммныхъ исканій нашего земледѣльческаго вѣдомства.

Изъ всего мною сказаннаго, видно, что, не касаясь еще въ деталяхъ проекта г. Винера, нельзя не сдѣлать многихъ принципиальныхъ возраженій противъ самихъ основъ его системы. Это проектъ, даже при наличности вышеотмѣченныхъ уступокъ, все же проектъ типично-бюрократическій, дорого стоящій и связанный по своимъ исключительнымъ академическимъ задачамъ — съ практической народной жизнью. По тому же опыту, который мы имѣемъ, можно утверждать, что предлагаемая система явится только новымъ инороднымъ тѣломъ въ живомъ дѣлѣ отечественной агрономіи“.

Б. Б. Веселовскій указываетъ, что схема опытныхъ учрежденій, предлагаемая авторомъ доклада, не примѣнима въ Россіи, такъ какъ та часть населенія страны, для которой результаты опытовъ наиболѣе необходимы — крестьянство, можетъ ими воспользоваться только въ далекомъ будущемъ, и между тѣмъ такая организація падетъ тяжелымъ бременемъ на то же крестьянство. Организація опытнаго дѣла должна находиться въ рукахъ земства и цѣль ея разрѣшеніе практическихъ вопросовъ сельскаго хозяйства.

П. Б. Шимановскій полагаетъ, что оба предыдущія мнѣнія, В. В. Святловскаго и Б. Б. Веселовскаго, носятъ характеръ чисто обывательскій, такъ какъ нельзя отъ опытныхъ учрежденій, преслѣдующихъ чисто научныя теоретическія цѣли, требовать разрѣшенія практическихъ вопросовъ с.-хоз.; такая цѣль преслѣдуется показательными полями и пробными участками, гдѣ демонстрируется то, что добыто на опытныхъ поляхъ. Обращаясь къ докладу, П. Б. Шимановскій высказываетъ взглядъ, что инициатива учрежденія опытныхъ станціи должна исходить не отъ правительства, а земства и находиться такія учрежденія должны всецѣло въ рукахъ мѣстныхъ учрежденій.

В. В. Святловский еще раз подчеркивает ту мысль, что настоящий момент обязывает къ практическому разрѣшенію вопросовъ с.-хоз., а не только ихъ теоретическому изученію и освѣщенію, такъ какъ между тѣмъ и другимъ органическая связь.

В. В. Винеръ отвѣчаетъ А. С. Фаминцыну и указываетъ, что идея организаціи института экспериментальной агрономіи предлагаемаго А. С. Фаминцынымъ, легла въ основу проекта опытныхъ учреждений въ Россіи, разработаннаго Коммиссіей Бехтѣва.

А. С. Фамицынъ отмѣчаетъ неясность проекта въ вопросѣ администраціи районныхъ станцій, такъ какъ въ немъ не опредѣлено, кѣмъ назначается и отъ кого непосредственно зависить директоръ станціи и ея прочій служебный персоналъ и, если это будетъ всецѣло находиться въ рукахъ Департамента Земледѣлія или какого-либо другого правительственнаго учрежденія, тогда на этой почвѣ будетъ рядъ недоразумѣній, вредящихъ дѣлу.

Предсѣдатель В. Г. Котельниковъ въ виду поздняго времени, 12 часовъ ночи предлагаетъ перенести пренія на слѣдующее засѣданіе и днемъ засѣданія назначить 30 октября, что собраніе принимаетъ.

30 октября 1908 г.

Предсѣдательствуетъ *В. Г. Котельниковъ*. На засѣданіи присутствовали: Л. К. Вухъ, Б. Д. Вруцкусъ, Ф. И. Вальта, Б. В. Веселовскій, В. В. Винеръ, Н. И. Григоровъ, С. А. Ершовъ, П. С. Иконниковъ, П. Д. Копыловъ, П. С. Косо-вичъ, Н. М. Катаевъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, П. В. Отоцкій, Н. И. Прохоровъ, Д. И. Рихтеръ, А. М. Рыкачевъ, А. С. Фаминцынъ, С. П. Фридолинъ, В. В. Хижняковъ, секретарь П. Б. Шимановскій, Л. Ю. Явейнъ.

Засѣданіе открывается предсѣдателемъ *В. Г. Котельниковымъ*.

Заслушанъ журналъ предыдущаго засѣданія 16 октября сего года и послѣ нѣкоторыхъ дополненій, сдѣланныхъ А. С. Фаминцынымъ, собраніемъ принять.

На очереди „обсужденіе плана занятій Отдѣленія въ текущемъ году“. По этому поводу *В. Г. Котельниковъ* полагаетъ, что вниманіе Отдѣленія въ предстоящей его дѣятельности слѣдовало бы сосредоточить по возможности на такихъ вопросахъ, какъ

главнѣйшіе выводы работъ существующихъ опытныхъ учреждений за время ихъ дѣятельности;

постановка и нужды опытныхъ учреждений;

вопросы общественной агрономіи — ея положеніе и разные виды агрономической помощи населенію;

организація и руководство дѣятельностью популяризаціи сельско-хозяйственныхъ знаній, районныя популярныя изданія;

о средствахъ къ осуществленію добытыхъ уже данныхъ по улучшенію хозяйства у крестьянъ.

Д. И. Рихтеръ предлагаетъ обсудить вначалѣ докладъ В. В. Винера, пренія по которому не окончены на предыдущемъ собраніи.

В. Г. Котельниковъ полагаетъ, что въ настоящемъ засѣданіи надо ограничиться обсужденіемъ доклада по существу, а разборъ отдѣльныхъ вопросовъ, затронутыхъ въ докладѣ, перенести въ засѣданіе Коммиссіи научной агрономіи и въ особенности выдѣлить вопросъ о районахъ.

В. В. Винеръ проситъ разрѣшить ему отвѣтить оппонентамъ, выступавшимъ по его докладу на предыдущемъ засѣданіи, и приступаетъ къ разбору этихъ возраженій.

„Въ предшествующемъ засѣданіи 16 октября — по поводу моего доклада объ организаціи порайоннаго изученія сельскаго хозяйства были сдѣланы возраженія: А. С. Фаминцынымъ, В. В. Святловскимъ, Б. Б. Веселовскимъ и П. В. Шпановскимъ. Такъ какъ за позднимъ временемъ я лишень былъ возможности отвѣтить на все эти возраженія, то просилъ предоставить мнѣ слово въ началѣ второго засѣданія. — А. С. Фаминцынъ находилъ, что проектируемое мною центральное бюро по опытному дѣлу — при отсутствіи лабораторій — будетъ бесполезно, ибо спеціалисты, чтобы не отставать отъ своей спеціальности, должны активно участвовать въ научныхъ работахъ. Напомню, что центральное бюро въ моемъ проектѣ несетъ совершенно инныя функціи, нежели Институтъ Опытной Агрономіи А. С. Фаминцына. Функціи эти перечислены на стр. 64 и 65. Для изслѣдованій же общенаучнаго и методологическаго характера, составляющихъ задачу его Института Опытной Агрономіи, мною предложено использовать научныя силы Агрономическихъ Институтовъ, снабдивъ ихъ средствами и рабочимъ персоналомъ. Такой путь мнѣ казался болѣе правильнымъ не только въ смыслѣ большой простоты и дешевизны, но и въ смыслѣ большой гарантіи научной высоты изслѣдованій. Что же касается необходимости для спеціалистовъ научно работать, то такая работа представится имъ прежде всего при сводкѣ матеріаловъ мѣстныхъ опытныхъ учреждений и при удовлетвореніи запросовъ отдѣльныхъ учреждений по каждой спеціальности. Соответствующая обстановка для научной работы уже имѣется, благодаря существованію 8 научныхъ бюро при Ученомъ Комитетѣ М. З. Далѣе А. С. Фаминцынъ находилъ пробѣлъ въ моемъ проектѣ въ отношеніи порядка замѣщенія должностныхъ лицъ на районныхъ станціяхъ и ихъ отношенія къ центральному бюро. Перечисляя функціи этого бюро, я указывалъ на то, что ему предоставлено избраніе завѣдывающихъ районными станціями. Въ отношеніи помощниковъ-спеціалистовъ и ассистентовъ вопросъ оставленъ открытымъ, такъ какъ предполагалось, что это должно быть предоставлено компетенціи комитетовъ районныхъ станцій. Желательно, конечно, установить извѣстную связь — какъ съ спеціалистами центрального бюро, такъ и съ кафедрами Агрономическихъ Институтовъ, подготавливающихъ дѣятелей по различнымъ отраслямъ опытнаго дѣла.

В. В. Святловскій выразилъ опасеніе, что при слабой связи районной опытной станціи съ мѣстными опытными полями и практическимъ хозяйствомъ, — изслѣдованія ея приобретутъ академическій отвлеченный характеръ, т. е. созрѣвать тотъ общій недостатокъ современной агрономіи, съ которымъ проектъ думаетъ бороться.

Академичности изслѣдованій однако нельзя опасаться по 3-мъ причинамъ: во 1) потому, что изслѣдованія будутъ носить не общероссійскій характеръ, а будутъ приурочены къ строго-опредѣленному физико-географическому району, что уже одно составляетъ громадный шагъ впередъ въ смыслѣ жизненности и продуктивности научной работы; во 2) руководство дѣятельностью районныхъ станцій предоставляется мѣстной организаціи изъ общественныхъ дѣятелей, представителей земства, сельско-хозяйств. общества, агрономической организаціи, и мѣстныхъ опытныхъ учреждений; центральному органу будетъ принадлежать лишь механическое объединеніе всей организаціи; въ 3) дѣятельность районной станціи по проекту должна быть тѣсно связана съ дѣятельностью всехъ мѣстныхъ опытныхъ учреждений, связь же съ практическимъ хозяйствомъ проще всего устанавливается при помощи сѣти коллективныхъ полевыхъ опытовъ и нѣкоторыхъ изслѣдованій экспе-

диціоннаго или екскурсіоннаго характера; что же касается расположенія районныхъ станцій въ крупныхъ городахъ, то это положеніе представляетъ громадные неоспоримыя преимущества въ общественномъ и научномъ отношеніяхъ, и если для нѣкоторыхъ изслѣдованій и опытовъ потребуется обстановка практическихъ хозяйствъ, она можетъ быть во всякое время создана въ любомъ конкретномъ хозяйствѣ, напр. на условіяхъ долгосрочной аренды, или простаго договора, какъ это доказываетъ лучше всего практика Кіевской агрон. лабораторіи, организовавшей въ свекло-сахарномъ районѣ цѣлую сѣть постоянныхъ опытныхъ участковъ въ частныхъ хозяйствахъ. Къ тому же въ проектѣ не отвергается необходимость устройства при каждой районной опытной станціи собственнаго опытнаго поля по возможности вблизи города, напр. на городской землѣ (какъ это уже имѣеть мѣсто для многихъ нашихъ крупнѣйшихъ опытныхъ учреждений, въ Харьковѣ, Полтавѣ, Одессѣ, Ростовѣ, Ставрополѣ и др.).

Далѣе В. В. Святловскій ставитъ мнѣ въ вину скороспѣлость проекта, характерную для современнаго момента, и не находитъ въ этомъ проектѣ никакой органической связи со всей предшествующей дѣятельностью вѣдомства и земства.

Повидимому, В. В. Святловскому не извѣстно, что принципы, положенные въ основаніе проекта, въ агрономической средѣ были сознаны уже очень давно, какъ это доказываютъ постановленія Московскаго съѣзда 1895 г., выдвинувшаго районный принципъ изученія сельскаго хозяйства, затѣмъ дѣятельность П. А. Костычева, труды двухъ общерусскихъ съѣздовъ опытныхъ дѣятелей и т. д.

Реализовать всѣ эти давно сознанные принципы дѣйствительно до сихъ поръ не удавалось, но если переживаемый моментъ явится благоприятнымъ для такой реализаціи, почему его не использовать?

Отсутствіе связи съ предшествующей дѣятельностью вѣдомства только кажется: въ дѣйствительности различается только масштабъ дѣятельности вѣдомства, принципы-же были установлены еще при П. А. Костычевѣ, а именно — наряду съ субсидированіемъ опытныхъ учреждений, возникающихъ по мѣстной инициативѣ, задачей Министерства Землед. въ этомъ дѣлѣ было признано устройство опытныхъ станцій общенаучнаго и районаго характера. Самныя Костычевымъ были намѣчены 8 районовъ, по 4 въ нечерноземной и черноземн. полосахъ. Впослѣдствіи на нѣкоторое время инициатива Департамента Земледѣлія заглохла, но именно это и ставилось ему въ вину, какъ это выражено между прочимъ въ постановленіяхъ Ученаго Комитета, формулировавшихъ недостатки въ современной постановкѣ опытнаго дѣла. Проявленіе болѣе широкой инициативы вѣдомства въ текущемъ году вызвано прямымъ указаніемъ Государственной Думы, находившей дѣятельность Деп. Земледѣл. чрезмѣрно огромной и предложившей Деп. Земледѣл. пересмотрѣть всю организацію казен. опытн. учреждений. — Что касается далѣе связи районныхъ станцій съ земскими опытн. учреждениями, то въ проектѣ она достаточно подчеркнута. Даже самое осуществленіе районныхъ станцій ставится въ зависимость отъ наличности достаточно густой сѣти мѣстныхъ опытн. учреждений.

Третій недостатокъ проекта, указанный В. В. Святловскимъ, бюрократическая централизація опытныхъ учреждений мнѣ представляется полнымъ недоразумѣніемъ. Проектъ построенъ именно на принципѣ полной *децентрализаціи* опытнаго дѣла, т. е. на полной зависимости опытныхъ учреждений отъ мѣстныхъ областныхъ организацій, а не отъ центральнаго органа, который носятъ характеръ американскаго отдѣла опытныхъ учреждений при Вашингтонскомъ Департ. Земледѣлія.

Централизація положена скорѣе въ основу проекта А. С. Фаминцына и позднѣе выработаннаго проекта коммисіи по преобразованію Министерства (подъ предѣвательствомъ С. С. Бехтѣва).

Необходимость же объединения дѣятельности опытныхъ учреждений на мѣстахъ — въ предѣлахъ одного района — признана именно представителями мѣстныхъ опытныхъ учреждений и земства и слѣд. нисколько не противорѣчитъ полной автономіи этихъ учреждений. Центральное бюро необходимо, конечно, для планомерной дѣятельности Департ. Земледѣлія и всего Министерства, но эта потребность вытекаетъ изъ широкаго развитія опытнаго дѣла, а не изъ желанія его регламентировать изъ центра.

По происхожденію и дальнѣйшему направленію мой проектъ тоже не можетъ быть названъ бюрократическимъ, ибо составленіе его было поручено мнѣ какъ представителю опытныхъ учреждений, близко знакомому съ нуждами опытнаго дѣла и условіями его развитія. Всѣ принципы этого проекта неоднократно обсуждались на агрономическихъ совѣщаніяхъ и вездѣ среди земскихъ агрономовъ и опытныхъ дѣятелей встрѣчали полное сочувствіе, какъ это доказывается между прочимъ постановленіями 4-хъ земствъ — Черниговскаго, Екатеринославскаго, Харьковскаго и Полтавскаго. Наконецъ, оцѣнка моего проекта ввѣрена общерусскому совѣщанію представителей опытнаго дѣла и агрономической науки, а не какому-либо бюрократическому органу, и если проектъ встрѣтитъ противодѣйствіе, то не со стороны земствъ и представителей опытныхъ учреждений, а именно со стороны высшихъ административныхъ органовъ, болѣе симпатизирующихъ проекту Института Опытной Агрономіи, построенному на иныхъ принципахъ.

В. В. Веселовскій находилъ, что проектъ не считается съ современнымъ состояніемъ и нуждами крестьянскаго хозяйства и потому въ немъ какъ-бы забытъ общественный элементъ. Районныя станціи будутъ полезны только для крупныхъ землевладѣльцевъ; крестьянамъ нужны самыя элементарныя знанія, которыя и слѣдуетъ проводить съ помощью густой сѣти показательныхъ полей. — Такой взглядъ однако находится въ рѣзкомъ противорѣчій съ выводомъ многихъ земско-агрономическихъ сѣздовъ, признавшихъ несвоевременной широкую организацію показательныхъ полей и образцовыхъ хозяйствъ, въ виду недостаточно прочно установленныхъ техническихъ положеній. Крестьянское хозяйство нуждается въ мѣстныхъ агрономическихъ знаніяхъ гораздо болѣе помѣщичьихъ хозяйствъ, ибо до сихъ поръ агрономическая наука служила преимущественно интересамъ крупныхъ хозяйствъ и потому остались неразрѣшенными многіе вопросы мелкаго крестьянскаго хозяйства (о занятыхъ парѣ, о минеральныхъ удобренияхъ, о кормовыхъ средствахъ и т. п.).

До тѣхъ поръ, пока всѣ эти вопросы не будутъ разрѣшены дружной работой опытныхъ учреждений, — успѣхъ показательныхъ учреждений будетъ весьма сомнителенъ. Тенденція — направить государственныя средства не на опытное дѣло, а на широкую организацію показательныхъ учреждений, т. наз. образцовыхъ показательныхъ хозяйствъ — между прочимъ проводится сейчасъ землеустроительнымъ Комитетомъ. Ведется даже регистрація тѣхъ улучшеній, которыя можно насаждать въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Несомнѣнно однако, что матеріалъ, который получится въ результатъ этой всероссійской анкеты, разочаруетъ вѣдомство, какъ разочароваль уже давно на мѣстахъ всѣхъ добросовѣстныхъ земскихъ работниковъ агрономовъ.

Практика многихъ земствъ показываетъ, что за отсутствіемъ организованной сѣти опытныхъ учреждений самимъ агрономамъ приходится принимать на себя опытное рѣшеніе вопросовъ крестьянскаго хозяйства, но работа такая чрезвычайно затрудняетъ агрономовъ, и безъ того обремененныхъ самыми разнообразными обязанностями, а потому въ интересахъ земской агрономической дѣятельности необходимо опытное дѣло выдѣлится въ особую организацію.

Далѣ Б. Б. Веселовскій указывалъ на то, что 27 станцій для Европейской Россіи слишкомъ недостаточно, ибо районъ дѣятельности каждаго опытнаго учрежденія, какъ показываетъ русская практика, чрезвычайно малъ. Такое возраженіе имѣло бы основаніе, если бы вся организація исчерпывалась 27 станціями, въ дѣйствительности же районныя станціи являются лишь научными центрами цѣлой сѣти мѣстныхъ опытныхъ учреждений, расположенныхъ въ одномъ и томъ же физико-географическомъ районѣ. Кромѣ того оппонентъ, очевидно, имѣетъ въ виду вліяніе опытнаго учрежденія, въ качествѣ показательнаго учрежденія, на окружающее населеніе; такое вліяніе дѣйствительно распространяется на весьма ограниченный районъ, но дѣятельность опытнаго учрежденія используется вѣдь не непосредственно самимъ населеніемъ, а при посредствѣ цѣлаго ряда другихъ проводниковъ знанія при помощи печати, сел. хоз. школь, сѣздовъ, выставокъ сельскохоз. обществъ, земскихъ агрономовъ, уѣздныхъ и участковыхъ инструкторовъ, коллективныхъ и показательныхъ опытовъ и т. д. Если имѣть въ виду соответствующее развитіе этихъ организацій, то очевидно и сфера вліянія опытныхъ учреждений будетъ весьма значительно расширена.

Третье возраженіе В. Б. Веселовскаго и отчасти другихъ оппонентовъ заключалось въ дороговизнѣ проекта. Если расходъ на районную станцію и составляетъ всего $\frac{1}{2}$ коп. на десятину, то это все же является значительнымъ бременемъ, такъ какъ производительныя земли составляютъ небольшой процентъ общей площади. Это возраженіе прежде всего невѣрно потому, что $\frac{1}{2}$ коп. составляютъ расходъ не на одну районную станцію, а на всѣ опытные учреждения района (предполагалась на каждую губернію сѣть въ среднемъ изъ 3 земскихъ опытныхъ полей). Проектъ оказался бы значительно дороже, если бы исходилъ изъ того положенія, что каждое опытное учрежденіе должно быть снабжено всеми средствами изслѣдованія, напр., если бы каждая губернія была обеспечена одной опытной станціей и 3 опытными полями. Удешевленіе достигается извѣстнымъ раздѣленіемъ труда, извѣстной концентраціей специальныхъ изслѣдованій лабораторнаго характера. Или пришлось бы отказаться отъ дифференцировки изслѣдованій между отдѣльными специалистами (отдѣлами районной станціи), что пошло-бы въ явный ущербъ продуктивности успѣшности изслѣдованій, или снабдить специалистами всѣ станціи и опытыя поля, что вызвало-бы разумеется громадное увеличеніе расходовъ на всю организацію.

Выходъ, мною предложенный, заимствованъ изъ практики Сѣв. Амер. Соед. Штатовъ, съ 1887 г. образовавшихъ на федеративныя средства сѣть крупныхъ станцій во всѣхъ Штатахъ. Ограничиться однимъ Институтомъ Опытной Агрономіи или нѣсколькими крупными станціями на всю Россію было бы также нераціонально. Наиболее примѣнимый къ Россіи принципъ—это принципъ районный, какъ наиболее удешевляющій всю организацію. Губернскія организаціи при такой же широкой постановкѣ изслѣдованій непримѣнимы уже потому, что въ 2-3 дороже районныхъ. Что касается обременительности расхода въ $\frac{1}{2}$ коп. на дес. (на долю районной станціи приходится всего около $\frac{1}{4}$ к.), то объ ней можно было бы говорить лишь въ томъ случаѣ, если бы это былъ расходъ непроизводительный. Примѣненіе же улучшенныхъ пріемовъ, кои показываетъ опытъ многихъ нашихъ станцій, гарантируетъ по меньшей мѣрѣ удвоеніе доходности десятины. Если вспомнимъ, что крестьяне вынуждены оплачивать каждую купленную и каждую арендованную десятину ежегодными платежами въ 10 — 15 руб., то поистинѣ покажутся крокодильими слезы, пролитыя надъ $\frac{1}{2}$ коп. на опытыя учрежденія, призванныя удвоить крестьянскій урожай.

Наконецъ $1\frac{1}{2}$ миллионный расходъ на осуществленіе районныхъ станцій—

можетъ быть сдѣланъ и безъ обремененія землевладѣльцевъ, однимъ сокращеніемъ непроеизводительныхъ расходовъ, которыми изобилуетъ русскій государственнй бюджетъ, были бы только расширены бюджетныя права Государственной Думы.

П. В. Шимановскій не соглашается съ необходимостью правительственной инициативы въ опытномъ дѣлѣ и находитъ болѣе правильнымъ затрачивать государственныя средства лишь на опытные учрежденія, возникающія по мѣстной инициативѣ. Такой взглядъ былъ бы понятенъ въ странахъ высококультурныхъ, съ широко развитымъ мѣстнымъ самоуправленіемъ. Но и тамъ, какъ показываетъ примѣръ Соед. Штатовъ,—центральное правительство дало главный толчекъ и направленіе всему опытному дѣлу. У насъ же въ Россіи,—гдѣ земскія учрежденія функціонируютъ лишь въ 34 губ. изъ 72 Евр. Россіи, гдѣ земства до сихъ поръ не проявили надлежащей инициативы и всегда искали поддержки и направленія изъ центра, отрицать правительственную инициативу значить не считается съ запросами жизни. По крайней мѣрѣ—общее мнѣніе лицъ, близко стоящихъ къ земскимъ учрежденіямъ и работающихъ въ опытномъ дѣлѣ, не въ центрѣ, при исключительно благоприятныхъ условіяхъ, а въ заурыдныхъ условіяхъ русской жизни именно таково—что правительственная инициатива необходима для пробужденія и разумнаго направленія мѣстной инициативы. Ожидать, что мѣстная инициатива создастъ какой либо стройный планъ систематическаго изученія сельскаго хозяйства во всѣхъ районахъ, немисливо. Планъ этотъ долженъ быть созданъ специалистами изъ центра и затѣмъ провѣренъ на мѣстахъ и проведенъ въ жизнь мѣстными организаціями. Практика показываетъ, что даже въ предѣлахъ одной губерніи земства не были въ состояніи создать одного стройнаго плана и только въ самое послѣднее время, подъ вліяніемъ идеи порайоннаго изученія сельскаго хозяйства—стали устраиваться областныя агрономическія съѣзды, обсуждавшіе организацію опытныхъ учрежденій, но и на этихъ съѣздахъ—необходимость правительст. инициативы не только никѣмъ не отвергалась, но напротивъ выдвигалась на первый планъ.

Другое дѣло устройство мѣстныхъ опытныхъ учрежденій, обслуживающихъ малые районы, напр. 1—2 уѣзда; тутъ, разумѣется правит. инициатива непричемъ; хотя созданіе районныхъ станцій несомнѣнно облегчитъ правильную планомерную организацію и постановку всей цѣпи мѣстныхъ оп. учр. Между земствами отдѣльныхъ уѣздовъ и губ. весьма часто возникаетъ соревнованіе, которое вредно отражается на дѣлѣ и вызываетъ лишніе расходы. Такъ напр. мнѣ извѣстенъ случай въ Саратов. губ., гдѣ въ предѣлахъ одного и того же района (центральной черноземной области Саратов. губ.) одновременно проектировали два опытныхъ учрежденія въ 2 смежныхъ уѣздахъ, одно по почину губ. земства (въ Сердобск. у.), другое по почину уѣзднаго земства (Валашев.). Проектъ во всякомъ случаѣ не отвергаетъ мѣстной инициативы, а отводитъ ей обширное поле, гарантируя въ то же время извѣстнымъ закономъ удовлетвореніе всѣхъ матеріальныхъ запросовъ мѣстныхъ учрежденій. Но эта инициатива проявляется на дѣлѣ только въ связи съ осуществленіемъ сѣти районныхъ станцій и потому эту инициативу слѣдуетъ привѣтствовать именно въ интересахъ быстраго роста сѣти сельскохозяйственныхъ учрежденій.

Далѣе П. В. Шимановскій отрицалъ цѣлесообразность совмѣщенія профессорской педагогической дѣятельности съ научной работой въ области запросовъ опытнаго дѣла. Опять-таки такой взглядъ совершенно непонятенъ въ такой бѣдной научными силами странѣ, какъ Россія. Да и въ болѣе культурныхъ странахъ какъ Германія, Франція, Соед. Штаты—совмѣщеніе практ. дѣят. съ наукой встрѣчается на каждомъ шагѣ и во многихъ случаяхъ не помѣшало громаднымъ успѣхамъ

опытного дѣла. У насъ же въ Россіи научныхъ силъ такъ мало, что не использовать этихъ силъ было бы величайшимъ преступленіемъ, тѣмъ болѣе, что профессора сами уже десятки лѣтъ безуспѣшно добиваются матеріальной помощи для своихъ научныхъ работъ и убѣжденія въ томъ, что ихъ авторитетъ и вліяніе на учащихся только возрастаетъ отъ приобщенія ихъ къ общей научной работѣ. Разумѣется, въ помощь профессорамъ должны быть даны не только средства, но и рабочія силы, что и имѣется въ виду въ моемъ проектѣ, считавшемся съ конкретными запросами. Сошлюсь въ видѣ примѣра на лабораторію проф. Коссовича, который, несмотря на совмѣщеніе научн. работъ съ профессорскою дѣятельностью, достигъ блестящихъ всѣми признанныхъ успѣховъ. Затѣмъ и съ точки зрѣнія подготовки дѣятелей по опытн. дѣлу—использованіе кафедръ является средствомъ наиболѣе удобнымъ и осуществимымъ. Скорѣе можно было бы возражать противъ совмѣщенія научной дѣятельности съ административной, что имѣетъ мѣсто при научныхъ бюро Ученого Комитета и что несомнѣнно понижаетъ научный уровень ихъ работъ и отрываетъ ихъ отъ жизни, но совмѣщеніе это все же допустимо, хотя бы въ интересахъ тѣхъ спеціалистовъ центрального бюро по оп. дѣлу, которые иначе были бы лишены возможности продолжать свою научную дѣятельность.

Въ заключеніе — позволю себѣ отвѣтить тѣмъ оппонентамъ и референтамъ моего доклада, которые пытались обезцѣпить значеніе моего проекта указаніемъ на цѣлый рядъ другихъ болѣе важныхъ вопросовъ крестьянскаго хозяйства, вызывающихъ необходимость коренныхъ реформъ аграрныхъ, политическихъ и экономическихъ. Такой приемъ критики является уже совсѣмъ неумѣстнымъ въ данномъ случаѣ, ибо въ своемъ проектѣ я намѣренно обходилъ эти вопросы и вовсе не оспаривалъ ихъ значенія. Задача проекта, очевидно, была очень узкая: указать принципы рациональной организаціи опытныхъ учреждений, проектъ не касался даже вопроса объ организаціи показательныхъ учреждений, считая ихъ тѣсно связанными съ земскоагрономической организаціей по агрономической помощи населенію. Переносить критику въ область общихъ политическихъ и социальныхъ вопросовъ нежелательно, тѣмъ болѣе что воззрѣнія автора проекта — далеко не соответствуютъ тенденціямъ, которыя приписываются ему напр. въ замѣткѣ „Новой Руси“, изобилующей цѣлымъ рядомъ неточностей.

В. Г. Котельниковъ предлагаетъ приступить къ обсужденію принциповъ положенныхъ въ основу проекта докладчика.

Д. И. Рихтеръ предлагаетъ выяснитъ недостатки существующихъ опытныхъ учреждений.

В. Г. Котельниковъ находитъ необходимымъ выясненіе вопроса о вѣдомствахъ, въ вѣдѣніи которыхъ будутъ находиться опытные учреждения.

П. С. Коссовичъ полагаетъ, что необходимо выяснитъ два вопроса: 1) удовлетворяютъ ли опытные учреждения существующія въ Россіи предлагаемымъ, имъ запросамъ и 2) правильна ли постановка опытного дѣла на существующихъ станціяхъ? На первый вопросъ приходится отвѣтить отрицательно, въ виду ограниченного количества станцій; что же касается правильности постановки дѣла, то она вполнѣ правильна, такъ какъ большинство опытныхъ учреждений отвѣчаютъ на назрѣвшія мѣстныя нужды и вопросы с.-х. промышленности. Докладъ построенъ умозрительно и потому въ жизнь врядъ ли войдетъ. Опытныя станціи должны разрабатывать мѣстные вопросы с.-х., выдвигаемые самой жизнью, а чисто теоретическая разработка с.-х. вопросовъ можетъ имѣть мѣсто въ центральныхъ станціяхъ такихъ пунктовъ, какъ Петербургъ, Москва, Кіевъ. Детали же вродѣ того, сколько будетъ завѣдующихъ и какое они будутъ получать вознагражденіе, не важны.

В. Г. Котельниковъ проситъ П. С. высказаться, признаетъ ли онъ желательнымъ усиленіе средствъ опытныхъ станцій, уже существующихъ.

П. С. Коссовичъ. Наиболѣе рациональна американская система—давать деньги тому, кто хочетъ. Отрицать значеніе и работу существующихъ опытныхъ учреждений нельзя. Имъ сдѣлано и добыто данныхъ много, но эти данныя не разрабатываются. Опытное дѣло должно развиваться параллельно развитію агрономіи вообще. Госуд. Дума должна рѣшить вопросъ о средствахъ. Въ настоящее время Демчинскіе получаютъ средства на постановку опытовъ, а такія учреждения какъ Полтавское опытное поле, имѣющее огромное мѣстное значеніе, ничего не получаютъ въ помощь.

Б. Б. Веселовскій. Разъясненія В. В. Винера совершенно не разубѣдили меня въ томъ, что предлагаемая имъ схема организціи опытнаго дѣла является совершенно непригодной въ условіяхъ русской жизни. Проектируемая имъ 37 опытныхъ станцій на всю необъятную Россію будутъ почти совершенно лишены практическаго значенія; онѣ останутся даже неизвѣстными населенію. Кромѣ того онѣ явятся въ роли крыши надъ неусуществующимъ зданіемъ. Самъ г. Винеръ указываетъ на необходимость того, чтобы проектируемая имъ станціи опирались: 1) на агрономическую организцію, а) на сѣть опытныхъ учреждений. Вотъ съ этого именно и слѣдуетъ начать. Въ настоящее время въ 34 земскихъ губерніяхъ имѣется менѣе 300 агрономовъ, причѣмъ въ 115 уѣздахъ ихъ не существуетъ совсѣмъ. Въ остальныхъ частяхъ Россіи дѣло обстоитъ и того хуже. Въ такомъ же, даже худшемъ положеніи находится дѣло организціи опытныхъ учреждений. Я представляю себѣ рациональную организцію опытнаго дѣла въ настоящее время въ слѣдующемъ видѣ. Научная разработка общихъ вопросовъ должна сосредоточиться въ немногихъ учрежденіяхъ, группирующихся около высшихъ сельскохозяйственныхъ заведеній; затѣмъ въ остальномъ все должно быть предоставлено земскимъ учрежденіямъ (а гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ они должны быть введены; слѣдуетъ учредить и мелкую земскую единицу; это необходимая предпосылка), которыя будутъ вести дѣло по такому плану: По каждой области на періодическихъ съѣздахъ земскихъ дѣятелей и агрономовъ вырабатывается программа агрономической дѣятельности вообще и опытныхъ мѣропріятій въ частности. На губернскихъ съѣздахъ эта программа детализируется и осуществляется частью на губернскомъ, частью на уѣздныхъ опытныхъ поляхъ, на губернской опытной станціи и т. д. Число агрономовъ въ уѣздахъ должно быть значительно увеличено, и дѣятельность каждого должна опираться на сѣть мѣстныхъ учреждений полей, мелкихъ станцій и т. п. Словомъ, необходимо систематизировать тѣ начинанія, которыя уже намѣтились въ земской практикѣ, и затѣмъ развивать ихъ. Въ частности укажу на нѣсколько примѣровъ, которыя наглядно убѣждаютъ въ томъ, что станціи по проекту г. Винера не въ состояніи выполнить задачу, которую онъ имъ ставитъ. Въ дѣлѣ зоотехники проектируемая централизація безусловно непримѣнима; то же слѣдуетъ сказать и о селекціи. Земства, еще въ 70-хъ годахъ, пытались распространять улучшенныя сѣмена образцовыхъ хозяйствъ, но скоро отказались отъ этой мысли и продажа сѣмянъ имѣетъ теперь ограниченныя размѣры. Въ этомъ дѣлѣ больше, чѣмъ гдѣ-либо, необходимо опираться на „мѣстныя“, а не центральныя опытныя учреждения. Въ заключеніе считаю долгомъ протестовать противъ умрековъ въ отрицаніи значенія научной агрономіи, при обсужденіи опытнаго дѣла.

Ни о чемъ подобномъ ни я, ни кто изъ говорившихъ здѣсь не дали повода говорить. Рѣчь шла о томъ, какую схему организціи опытнаго дѣла, построеннаго,

конечно, на научных данных, слѣдуетъ принять: идти ли отъ центра къ периферіи или обратно.

П. С. Иконниковъ. Необходимо изслѣдованіе с.-хозяйства Россіи. Затраты на это не могутъ подорвать крестьянскаго хозяйства. Нельзя отрицать важности и научных изслѣдованій. Цѣлый рядъ такихъ обыденныхъ явленій, какъ мгла, помочи, засухи и такъ далѣе научно не освѣщены и не изучены, ровно какъ и борьба съ вредителями не поставлена рационально въ виду отсутствія положительныхъ научныхъ знаній. Спасибо такимъ лицамъ, какъ Демчинскіе, такъ какъ они способствуютъ проявленію интереса къ сельскому хозяйству.

П. Б. Шимановскій полагаетъ, что инициатива должна исходить отъ земствъ, а не отъ правительствъ, станціи должны отвѣчать практическимъ и теоретическимъ мѣстнымъ запросамъ и организація ихъ выдвигаться самой жизнью, не говоря о томъ, что благодаря антагонизму, существующему между общественными и правительственными учрежденіями, всякія начинанія послѣднихъ встрѣчаютъ на мѣстахъ отрицательное отношеніе.

П. Д. Копыловъ. Вопросъ, поднимаемый проектомъ В. В. Винера, объ организаціи опытныхъ учрежденій необходимо признать вполне своевременнымъ, отвѣчающимъ назрѣвшимъ потребностямъ практической сельско-хозяйственной жизни. Земскимъ агрономамъ въ ихъ практической работѣ, направленной къ поднятію техники крестьянскаго хозяйства, очень часто приходится сталкиваться съ отсутствіемъ положительныхъ знаній по многимъ вопросамъ сельскаго хозяйства. Это особенно относится къ такимъ районамъ, какъ все Поволжье, юго-востокъ и югъ Европейской Россіи. Вопросы обработки почвы, удобрения, травосѣянія, сѣвообороты и многіе другіе изучены здѣсь слишкомъ мало, чтобы не сказать больше.

Въ 1905 году въ Симбирскѣ было губернское агрономическое совѣщаніе, на которомъ такой вопросъ, какъ клеверосѣяніе, вызвалъ разногласіе: одни утверждали, что клеверъ для Симбирской губ. неподходящъ, ненадобенъ, другіе говорили обратное. Въ результатѣ совѣщаніе высказалось въ первую голову за необходимость организаціи опытной сельско-хозяйственной станціи и поуѣздныхъ опытныхъ полей. Здѣсь говорили, что проектируемая В. В. Винеромъ опытная станція совершенно не будутъ обслуживать практическихъ интересовъ крестьянскаго хозяйства, что результатами работъ этихъ станцій будутъ пользоваться только крупныя землевладѣльческія хозяйства. Опытныя сельско-хоз. станціи и не ставятъ своей задачей служить непосредственно практическимъ интересамъ сельскаго хозяйства, какъ крестьянскаго, такъ и землевладѣльческаго; — будучи по самому характеру своей организаціи научными учрежденіями, онѣ должны освѣщать съ научной точки зрѣнія вопросы сельскаго хозяйства извѣстнаго района, а связанные непосредственно съ сѣтью опытныхъ и показательныхъ полей, они черезъ посредство этихъ послѣднихъ будутъ обслуживать практическіе интересы мѣстнаго сельскаго хозяйства, какъ землевладѣльческаго, такъ и крестьянскаго. Костычевская сельско-хоз. станція въ теченіе многихъ лѣтъ работала, не служа практическимъ интересамъ мѣстнаго хозяйства, и только въ послѣдніе 3—4 года результатами ея работъ воспользовались агрономы Новоузенскаго земства при организаціи опытно-показательныхъ участковъ по культурѣ житняка и французской люцерны на крестьянскихъ земляхъ; нужно знать мѣстныя естественно-историческія условія, чтобы понять что заслуга Костычевской станціи въ отношеніи разработки вопроса мѣстнаго травосѣянія велика. Такіе районы, какъ Пріозерный, Сѣверо-Западный, благодаря сосѣдству съ Прибалтійскимъ краемъ, болѣе извѣстны въ отношеніи практическаго сельскаго хозяйства, однако и здѣсь много вопросовъ, которые ждутъ своего разрѣшенія на мѣстныхъ опытныхъ учрежденіяхъ, какъ вопросы лѣсоводства, луговодства, растеніеводства вообще и др.

Здѣсь возражали противъ районности организаціи опытныхъ станцій. Можно не соглашаться съ частностями дѣленія на сельско-хоз. районы Россіи В. В. Винера, но необходимо согласиться съ тѣмъ, что организація опытныхъ учреждений должна непременно носить районный характеръ, такъ какъ каждый районъ характеризуется свойственными ему естественно-историческими условиями, которые въ совокупности своей и опредѣляютъ направленіе техники мѣстнаго хозяйства.

Здѣсь говорили, что инициатива открытія опытныхъ учреждений должна непременно исходить отъ мѣстныхъ учреждений, а не отъ центрального вѣдомства. Я полагаю, что это вопросъ второстепенный. Необходимо помнить, что многія земства некомпетентны въ вопросахъ научной агрономіи и ужъ только поэтому не способны взять на себя инициативу открытія опытнаго учреждения; между тѣмъ мѣстная сельско-хозяйственная жизнь требуетъ разрѣшенія по многимъ вопросамъ техники мѣстнаго сельского хозяйства, и въ этомъ случаѣ инициатива центрального учреждения не только умѣстна, но и необходима.

Я полагаю, что неосновательно опасаться, будто опытная станція, открываемая по инициативѣ центрального вѣдомства, будетъ оторвана отъ мѣстной жизни; неосновательно потому, что, согласно проекту В. В. Винера, направленіе работъ сельско-хоз. опытной станціи вполне можетъ даваться сельск-хоз. совѣтомъ, въ составъ котораго, кромѣ личнаго персонала станціи, будутъ входить мѣстные люди: представители земствъ и всѣ мѣстные агрономы и специалисты. Я никакъ не могу согласиться съ высказаннымъ здѣсь мнѣніемъ, что проектируемый сельско-хоз. совѣтъ будетъ чуть ли не тормазитъ работу, что между членами самого совѣта обязательенъ какой-то антагонизмъ.

При опытныхъ учрежденіяхъ имѣній Харитоненко созывались агрономическіе сѣзды, на которыхъ дебатировались вопросы, разрабатываемые этими учрежденіями; благодаря этимъ сѣздамъ и происходившимъ на нихъ совѣщаніямъ и самая работа упомянутыхъ опытныхъ учреждений только выиграла отъ этого; въ короткій сравнительно періодъ времени они разрѣшили много важныхъ вопросовъ мѣстнаго сельского хозяйства. Оставить вопросъ объ опытныхъ учрежденіяхъ въ такомъ состояніи такъ, въ какомъ находится сейчасъ, усиливъ только матеріальными средствами существующія опытная станція и поля, какъ здѣсь предлагается однимъ изъ оппонентовъ, это значить отказать отъ мысли разрѣшить массу крайне важныхъ вопросовъ техники русскаго сельского хозяйства.

П. С. Коссовичъ. Никто не отрицаетъ значенія научныхъ знаній. При организаціи надо исходить изъ мѣстныхъ запросовъ. Проектъ слишкомъ схематиченъ.

Б. Б. Веселовскій. Нужно принять проектъ или предложить другую схему. Моя схема, гдѣ доминирующая роль предоставляется земству, по моему болѣе рациональна.

В. Г. Котельниковъ. Никто не отрицаетъ значенія и своевременности развитія и распространенія научныхъ знаній. Учрежденіе, зависящія отъ центра, не будутъ достаточно самостоятельными. Устой опытнаго дѣла — свобода инициативы въ постановкѣ опыта.

С. П. Фридолинъ дѣленіе на районы считаетъ не полнымъ, такъ какъ при немъ не удѣлено мѣсто экономическимъ факторамъ. Вопросъ, отъ кого будетъ исходить инициатива, вопросъ второстепенный.

П. В. Отоцкій. Не раздѣляетъ оптимизма П. С. Коссовича и полагаетъ, что результаты, добытые существующими опытными учрежденіями, не достаточны для широкихъ выводовъ и заключеній, всѣ попытки сдѣлать сводку добытаго матеріала были не удачны, какъ напр., работы покойнаго Ферхмина.

П. С. Коссовичъ. Сводки данныхъ, добытыхъ во всей Россіи, бесполезная и неблагодарная работа.

В. В. Винеръ Порядкомъ дебатовъ я лишень былъ возможности отвѣтить отдѣльнымъ оппонентамъ, говорившимъ сегодня. Теперь, за позднимъ временемъ, мнѣ остается лишь отмѣтить, что коренное расхожденіе мое съ большинствомъ оппонентовъ заключается повидимому въ томъ, что ими отрицается необходимость правительственной инициативы, я же исходилъ изъ признанія этой необходимости и потому задался цѣлью выработать планъ рациональнаго проявленія этой инициативы. Очевидно, если отрицается инициатива, нѣтъ смысла входить и въ критику предложеннаго мною плана. Я однако сомнѣваюсь, чтобы скептицизмъ П. С. Коссовича въ отношеніи правительственной инициативы былъ благодѣтеленъ для опытнаго дѣла и встрѣтилъ бы общее сочувствіе мѣстныхъ дѣятелей. Мнѣ представляется во всякомъ случаѣ интереснымъ фиксировать баллотировкой результатъ нашихъ сегодняшнихъ преній хотя бы въ отношеніи этого главнаго вопроса, признается ли необходимость правит. инициативы, а слѣд. и *плана* въ устройствѣ опытныхъ станцій на государств. средства или эта инициатива признается нежелательной? Въ зависимости отъ результата такой баллотировки, — умѣстно будетъ перейти уже къ обсужденію отдѣльныхъ болѣе частныхъ вопросовъ, напр. относительно числа районовъ или вообще районнаго принципа относительно типа опытныхъ учреждений и т. д.

В. Г. Котельниковъ. Повидимому мнѣнія раздѣлились между двумя вопросами: инициатива правительства и инициатива мѣстная.

В. В. Винеръ. Инициатива должна быть правительственной, такъ какъ это внесетъ планомерность въ организацию опытнаго дѣла. Проектъ не имѣетъ въ виду централизацию и децентрализацию, отдавая большую роль мѣстнымъ учреждениямъ. Прошу поставить на баллотировку два мнѣнія по вопросу инициативы.

Н. И. Прохоровъ предлагаетъ перенести продолженіе преній по докладу на слѣдующее засѣданіе Отдѣленія.

В. Г. Котельниковъ. Полагаетъ, что ставить на баллотировку обсуждаемый вопросъ едва ли есть надобность, такъ какъ въ данномъ случаѣ важно не число лицъ, стоящее за тѣ или другіе взгляды, а самое существо того или другого воззрѣнія, важно содержать облики мнѣній. Что касается деталей проекта В. В. Винера, то нельзя и что детали могутъ быть разработаны въ Комиссіи научной агрономіи. Ясно, что мнѣнія по принципиальному вопросу доклада раздѣлились, но это не исключаетъ значенія и серьезности заслушаннаго доклада, и предлагаетъ выразить благодарность докладчику за сдѣланное сообщеніе.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

16-го ноября 1908 г.

Присутствовали: Предѣдатель В. Г. Котельниковъ, секретарь П. Б. Шимановскій; П. Ф. Бараконъ, Вычихинъ. П. Вудринъ, С. Г. Берединовъ, В. И. Брунеть, Ф. И. Вальта, В. І. Гомилевскій, Д. М. Гедда, кн. И. Л. Джандіери, С. А. Ершовъ, Жуковъ, П. С. Иконниковъ, П. Д. Кошловъ, В. Карлсонъ, А. А. Калантаръ, П. Кузминъ, П. С. Коссовичъ, П. В. Огоцкій, Н. И. Прохоровъ, А. М. Рыкачевъ, В. Е. Рудницкій, В. Талановъ, Франкфуртъ, С. П. Фридолинъ, В. В. Хижняковъ, Б. И. Ясенецкій.

Засѣданіе открыто въ 2 ч. дня.

І. Секретаремъ доложены текущія дѣла. 1) О медаляхъ для выставокъ по просьбѣ Кіевского О-ва сельскаго хозяйства и др.

По этому поводу секретарь 0-ва *В. В. Хижняковъ* даетъ разъясненіе, какимъ образомъ подобные вопросы разрѣшались Отдѣленіемъ прежде и сообщаетъ свѣдѣнія по вопросу объ организаціи медальной комиссіи.

А. А. Калантаръ сообщаетъ о функціяхъ вышеуказанной комиссіи, членомъ которой онъ состоялъ.

В. Г. Котельниковъ, считая необходимымъ образованіе такой комиссіи, предлагаетъ вступить въ нее: *А. А. Калантару*, *В. І. Гомилевскому*, *Н. П. Прохорову*, *Н. П. Григорову* и *С. П. Фридолину*, на что названные лица изъявляютъ свое согласіе.

II. На очереди докладъ *П. Д. Копылова*: Очередныя задачи по улучшенію крестьянскаго хозяйства въ Приозерномъ Краѣ.

Тезисы доклада таковы:

1) Главѣйшимъ мѣропріятіемъ, имѣющимъ цѣлью поднятіе производительности крестьянскаго полеводства Приозерныхъ губерній должно быть распространеніе правильнаго травосѣянія съ одновременнымъ уничтоженіемъ много и длиннополосности и примѣненіемъ искусственныхъ удобреній. 2) При наличности существующихъ условій (земельныхъ, экономическихъ, культурно-бытовыхъ) стремленіе къ насажденію крестьянскихъ хуторскихъ хозяйствъ ведетъ не къ образованію таковыхъ, а къ распространенію крайне нецѣлесообразнаго вида подворнаго землевладѣнія. 3) Существующій видъ подворнаго землевладѣнія во многихъ районахъ нашихъ Западныхъ губерній, а тѣмъ болѣе видъ подворнаго землевладѣнія, насаждаемый мѣстными землеустроительными органами, помимо другихъ хозяйственныхъ неудобствъ, дѣлаетъ съ одной стороны — невозможнымъ введеніе въ крестьянское хозяйство важнѣйшихъ техническихъ агрикультурныхъ мѣропріятій (раціонально организованныхъ многопольныхъ сѣвооборотовъ, пользованіе усовершенствованными сельско-хоз. машинами и орудіями, улучшеніе обработки почвы) и тѣмъ самымъ препятствуетъ поднятію производительности крестьянскаго хозяйства; съ другой стороны — препятствуетъ и дѣлаетъ совершенно невозможнымъ переходъ къ хуторской формѣ землепользованія. 4) Настоящее состояніе крестьянскаго скотоводства является малоходнымъ, и вслѣдствіе этого падаетъ количественно (Петерб. г.) и качественно (Псковская губ.); послѣднее явленіе вызываетъ сокращеніе навоза, отражающееся вредно на полеводствѣ. Для поднятія скотоводства необходима прежде всего организація молочныхъ и маслодѣльныхъ коопераций, которыя помимо чисто экономическаго имѣютъ и агрикультурное значеніе. 5) Для проведенія указанныхъ агрикультурныхъ мѣропріятій необходимо: а) Расширить и приблизить къ населенію агрономическую организацію, такъ какъ существующая въ большинствѣ случаевъ крайне недостаточна, а мѣстами и совершенно отсутствуетъ. б) Для организаціи молочныхъ и маслодѣльныхъ коопераций и успѣшнаго развитія правильнаго травосѣянія необходимо легко доступный и дешевый кредитъ; для этой цѣли долженъ быть предоставленъ такъ наз. меліоративный кредитъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. в) Необходимо по соответствующимъ вопросамъ организація популярнахъ изданій, какъ въ видѣ брошюръ по отдѣльнымъ вопросамъ, такъ и въ формѣ постоянного періодическаго общедоступнаго сельско-хоз. органа.

По окончаніи доклада, *В. Г. Котельниковъ* ставитъ вопросъ о проведеніи преній по докладу сейчасъ же, или послѣ осмотра почвеннаго музея подъ руководствомъ *П. В. Отоцкаго*. Собраніе рѣшаетъ продолжать пренія послѣ осмотра музея. Затѣмъ собраніе подъ руководствомъ *П. В. Отоцкаго* осматривало почвенный музей и лабораторію при немъ. Отоцкій сдѣлалъ подробное сообщеніе о музеѣ. Цѣли музея: 1) храненіе почвенныхъ изслѣдованій; 2) научная разра-

ботка матеріала и использование его въ педагогическомъ отношеніи, 3) пересоставленіе общей почвенной карты Россіи; коллекція почвъ, принадлежавшая проф. Докучаеву, хранится теперь въ музеѣ.

Изъ сообщенія П. В. Отоцкаго стало ясно, что музей крайне стѣсненъ въ средствахъ, и дѣло дошло до того, что масса почвеннаго матеріала „валяется“ въ кладовыхъ и чуть ли не на дворѣ, что помѣщенія музея малы, низки (понадобилось отрѣзать на нѣсколько аршинъ пласть почвы). Въ виду этого *В. Г. Котельниковъ* предложилъ обсудить мѣры для удовлетворенія потребностей музея.

В. І. Гомилевскій предложилъ шире распространить свѣдѣнія о существованіи, значеніи и стѣсненіи музея.

А. А. Калантаръ, исходя изъ того, что музеемъ надо помочь, а съ другой надо имъ воспользоваться въ смыслѣ полученія свѣдѣній о характерѣ и составѣ почвы, предложилъ издать рядъ брошюръ для популяризаціи музея; онъ надѣется, что какъ частныя, такъ и земскія организаціи ассигнуютъ средства на музей.

Въ заключеніе собраніе въ лицѣ *В. Г. Котельникова* выразило глубокую благодарность П. В. Отоцкому за интересный докладъ.

Послѣ осмотра музея незначительная часть собранія вернулась въ залъ засѣданія для выясненія вопроса о времени назначенія дебатовъ по докладу П. Д. Копылова.

В. І. Гомилевскій предложилъ назначить засѣданіе на 24 ноября, что и принято было собраніемъ.

Послѣ чего предѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

24-го ноября 1908 г.

Присутствовали: Предѣдатель *В. Г. Котельниковъ*, секретарь: *П. Б. Шимановскій*; *С. С. Вехтѣевъ*, *В. Д. Бруцкусъ*, *Ф. И. Вальта*, *В. І. Гомилевскій*, *Н. И. Григоровъ*, *П. С. Иконниковъ*, *П. Д. Копыловъ*, *П. С. Коссовичъ*, *П. В. Отоцкій*, *В. Г. Ротмистровъ*, *В. Е. Рудницкій*, *Т. И. Тихоновъ*, *В. В. Хижняковъ*, *В. Чернявъ*, *В. И. Ясенецкій*. Засѣданіе открыто въ 8^{1/2} ч. вечера.

Заслушавъ докладъ завѣдующаго одесскимъ опытнымъ полемъ *В. Г. Ротмистрова* „Районы распространенія корневой системы растений“. Сущность доклада *В. Г. Ротмистрова* сводится къ особому имъ изобрѣтенному методу наблюденія корневой системы растений во время роста и къ цѣлому ряду приѣмовъ въ направленіи полученія очищенной отъ почвы, не поврежденной системы корней; съ каковой цѣлью докладчикъ, послѣ ряда наблюденій корневой системы различныхъ культурныхъ растений въ естественномъ состояніи, при посредствѣ прорѣзовъ щелей въ почвѣ, примѣнялъ способъ переноса корневой системы въ одну плоскость, культивируя растения въ узкихъ ящикахъ. Полученная такимъ образомъ корневая система вмѣстѣ съ почвой накладывается на доску, усаженную гвоздями вверхъ остріями, и отмучивается водой, причѣмъ видны всѣ самыя мельчайшія и тонкія развѣтвленія корней. На основаніи такихъ многочисленныхъ и продолжительныхъ наблюденій, докладчикъ дѣлаетъ выводъ, что наше современное представленіе о корневой системѣ далеко отъ истиннаго положенія вещей, что у большинства растений корневая система распространяется значительно глубже, чѣмъ предполагается, что такія наблюденія должны кореннымъ образомъ вліять на вопросъ обработки и удобренія почвы.

Въ заключеніе докладчикъ указываетъ, что неправильное представленіе о

развитіи корневой системы привело Демчинскаго къ ложнымъ выводамъ въ во-просѣ о пересадкѣ растений.

Докладъ, иллюстрируемый таблицами съ корневой системой различныхъ растений, полученныхъ по способу Ротмистрова, былъ выслушанъ съ глубокимъ интересомъ и вызвалъ оживленные пренія присутствующихъ, въ которыхъ приняли участіе: *В. І. Гомилевскій, В. Г. Котельниковъ, П. С. Коссовичъ, П. С. Иконниковъ, С. С. Бехтѣевъ* и *П. Б. Шимановскій*, причемъ *В. Г. Котельниковымъ* была высказана мысль, что на развитіе корневой системы оказываетъ вліяніе количество влаги въ почвѣ, и что излишняя вспашка имѣетъ значеніе не въ смыслѣ большого проникновенія въ почву, а вѣвѣтри-ванія почвы.

П. С. Коссовичъ указалъ на то, что культура въ плоскихъ ящикахъ, примѣняемая докладчикомъ, создать неестественныя условія для развитія корневой системы, и что, быть можетъ, это обстоятельство въ данномъ случаѣ играетъ доминирующую роль.

Остальныя лица въ своихъ рѣчахъ касались главнымъ образомъ грядковой культуры хлѣбовъ Демчинскаго, о которой упоминалось въ докладѣ.

В. Г. Ротмистровъ сообщилъ затѣмъ объ опытахъ съ культурою хлопчатника въ окрестностяхъ Одессы, гдѣ безъ орошенія имъ получены положительные результаты.

Предсѣдатель *В. Г. Котельниковъ*, выразивъ благодарность докладчику, предлагаетъ собранію пренія по докладу *П. П. Копылова*, предполагавшіяся въ этомъ засѣданіи, въ виду поздняго времени, отложить до слѣдующаго засѣданія и днемъ послѣдняго назначить 4-ое декабря, что собраніемъ принимается и засѣданіе предсѣдателемъ объявляется закрытымъ.

4-го декабря 1908 г.

Присутствовали: Предсѣдатель: *В. Г. Котельниковъ*, секретарь *П. Б. Шимановскій*, члены отд. *Б. Д. Бруцкусъ, Ф. П. Вальта, В. В. Винеръ, Н. И. Григоровъ, В. І. Гомилевскій, Ю. С. Еремѣева, С. А. Ершовъ, П. С. Иконниковъ, П. Д. Копыловъ, А. А. Кофодъ, И. А. Неклепаевъ, Н. И. Прохоровъ* и *В. Д. Хижняковъ*.

Засѣданіе открыто въ 8¹/₂ ч. веч.

I. *Секретаремъ* доложены текущія дѣла: 1) О высылкѣ медалей сельско-хозяйственнымъ Обществамъ для выставокъ. 2) О суммахъ на расходы по Коммисіи научной агрономіи.

По первому вопросу собраніе постановило передать просьбы о медаляхъ въ образованную для этой цѣли Коммисію.

По 2-му вопросу — отпустить суммы на расходы Коммисіи по научной агрономіи изъ имѣющихся въ распоряженіи ассигнованій Общества на 1908 годъ 200 рублей.

II. Предъ началомъ преній по докладу *П. Д. Копылова* „Очередныя задачи по улучшенію крестьянскаго хозяйства въ Приозерномъ Краѣ“ *предсѣдатель* предлагаетъ приступить къ обсужденію доклада по пунктамъ тезисовъ, но большинство членовъ Собранія высказывается за обсужденіе доклада вообще.

Въ преніяхъ по этому поводу принимаютъ участіе: *В. І. Гомилевскій, И. А. Неклепаевъ, А. А. Кофодъ* и др., причемъ *В. І. Гомилевскій*, защищая общинное пользованіе землей, полагаетъ, что при такомъ землепользованіи возможенъ прогрессъ техники сельскаго хозяйства.

Остальные оппоненты высказывают противоположный взгляд.

Затѣмъ было приступлено къ обсужденію доклада по тезисамъ.

С. А. Еришовъ, высказываясь по первому тезису доклада, полагаетъ, что кромѣ посѣва травъ и землеустройства въ подстоличномъ районѣ громадное значеніе имѣетъ улучшеніе естественныхъ луговъ.

Б. Д. Бруцкусъ не видитъ связи между травосѣяніемъ и уничтоженіемъ черезполосицы.

В. І. Гомилевскій тоже не видитъ связи между длиннополосностью и черезполосицею, но полагаетъ, что основная мысль доклада, что нельзя навязывать введеніе хуторского хозяйства, и что искусственное разрушеніе общины закономъ 9 ноября нецѣлесообразно, — правильна.

А. А. Косродъ, ссылаясь на свое знакомство съ дѣятельностью землеустроительныхъ комиссій, не можетъ согласиться съ докладчикомъ, что дѣятельность послѣднихъ протекаетъ въ ненормальныхъ условіяхъ и носить отрицательный характеръ и что никакого навязыванія хуторскаго хозяйства крестьянамъ нѣтъ, такъ какъ крестьяне добровольно на выдѣлъ соглашаются.

Б. Д. Бруцкусъ высказываетъ мысль, что въ сущности комиссія преоцѣнюетъ насажденіе не хуторскаго хозяйства, а подворнаго владѣнія.

И. А. Неклепаевъ, приведя цѣлый рядъ примѣровъ изъ своей практики какъ земскаго агронома высказываетъ взглядъ, что при хуторскомъ хозяйствѣ только и возможно поднятіе техники сельскаго хозяйства.

Ю. С. Еремѣва полагаетъ, что дѣло не въ травосѣяніи, а въ введеніи болѣе рациональныхъ, основанныхъ на научныхъ познаніяхъ культуръ.

П. Д. Копыловъ, отвѣчая оппонентамъ, подчеркиваетъ ту мысль, что землеустроительная комиссія вноситъ въ вопросъ политической элементъ, благодаря чему вся реформа, предпринятая правительствомъ, носить совершенно ясный и опредѣленный характеръ. Послѣ чего предсѣдатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

Журналы засѣданія III Отдѣленія И. В. Э. О.

4-го ноября 1908 года.

Засѣданіе открыто товарищемъ предсѣдателя Отдѣленія С. Н. Прокоповичемъ. Присутствовали 39 членовъ.

Утверждается журналъ предыдущаго засѣданія, бывшаго 22-го января 1907 г., уже напечатанный въ „Трудахъ И. В. Э. О.“ въ №№ 1—3 за 1907 г.

Доложено заявленіе члена Общества В. В. Веселовскаго, въ которомъ В. В. Веселовскій предлагаетъ Обществу оказать содѣйствіе изданію библиографическаго указателя по земской литературѣ. В. В. Веселовскій излагаетъ въ своемъ заявленіи предположительный планъ изданія и предлагаетъ значительную часть труда по составленію указателя взять на себя. Заявленіе было подано В. В. Веселовскимъ въ Совѣтъ Общества, Совѣтъ же, въ засѣданіи 17 октября 1908 г., постановилъ передать заявленіе на заключеніе III Отдѣленія.

Послѣ краткаго обмена мнѣній Отдѣленіемъ постановлено образовать Комиссію для рассмотрѣнія предложенія В. В. Веселовскаго. Въ Комиссію избраны: В. С. Голубевъ, А. А. Корниловъ, Н. Н. Кутлеръ, А. Н. фонъ-Рутценъ, В. И. Чарнолускій, съ тѣмъ, чтобы указанные лица, если найдутъ нужнымъ, могли привлечь въ составъ Комиссіи еще и другихъ членовъ Отдѣленія.

Затѣмъ Отдѣленіемъ былъ выслушанъ докладъ *Б. Б. Веселовскаго: Исторія земства за 40 лѣтъ (методы изученія земской дѣятельности и основные результаты изслѣдованія докладчика)* ¹⁾.

Прежде всего, я заранѣе извиняюсь, если нѣкоторыхъ вопросовъ, по краткости времени, мнѣ придется коснуться лишь вскользь.

Оцѣнка результатовъ, тенденцій и недостатковъ земской дѣятельности, въ свѣтъ научнаго историческаго изслѣдованія, представляетъ въ настоящее время самый острый интересъ. Съ одной стороны, въ скоромъ времени предстоитъ распространеніе земскихъ учреждений на многія окраинныя губерніи и области. Съ другой стороны, мы стоимъ наканунѣ общей земской реформы. Наконецъ, для оцѣнки всей совокупности политическихъ условій переживаемаго времени чрезвычайно важно составить себѣ ясное представленіе о дѣйствительной природѣ тѣхъ общественныхъ элементовъ, которые работали въ земствѣ въ теченіе сорока лѣтъ. Не надо забывать, что земства за это долгое время являлись сосредоточіемъ общественной дѣятельности.

На пути къ научному изслѣдованію земской дѣятельности стоитъ однако много препятствій. Прежде всего, необходимо освободиться отъ цѣлаго ряда обычныхъ представленій и предразсудковъ, объясняемыхъ привхожденіемъ публицистическаго субъективнаго элемента. Мы привыкли, напр., придавать большое значеніе измѣненіямъ въ избирательной системѣ и не замѣчать тѣхъ скрытыхъ общественныхъ процессовъ, которыми сводится на нѣтъ весьма крупныя различія въ системахъ избирательнаго права. Вопреки ожиданіямъ, дѣятельность земства 90-хъ годовъ измѣнилась не къ худшему, а къ лучшему по сравненію съ земствомъ 60-хъ годовъ. Внимательное объективное изученіе показываетъ, что иначе и не могло быть: руководящая роль въ земствѣ осталась, послѣ реформы 1890 г., за совершенно тѣми же элементами, что и раньше, за тѣми же классомъ, даже за тѣми же лицами. Измѣнилось нѣчто другое. Внутренняя логика, инерція земской работы и общія условія русской жизни толкали земство къ болѣе интенсивной, болѣе живой дѣятельности.

Привхожденіе публицистическаго элемента все время давало себя знать при оцѣнкѣ земской дѣятельности русскимъ обществомъ за истекшія 40 лѣтъ. Въ самомъ началѣ земскія учрежденія были встрѣчены сочувственно. Но уже въ концѣ 60-хъ годовъ появляется рядъ статей, съ прямымъ осужденіемъ земской дѣятельности, въ либеральномъ „Вѣстникѣ Европы“, не говоря уже о радикальномъ лагерѣ. Этотъ осудительный тонъ преобладалъ до наступленія крутой реакціи въ концѣ 70-хъ годовъ и началѣ 80-хъ годовъ: теперь, подъ вѣтомъ сгустившейся атмосферы, начинаютъ идеализировать земство 60-хъ годовъ, — В. Ю. Скалонъ противопоставляетъ своему времени будто бы болѣе прогрессивное направленіе земской дѣятельности въ первые годы по введеніи земскихъ учреждений. Въ 90-е годы опять повторяется идеализація стараго земства въ связи съ протестами противъ искаженія началъ Положенія 1864 г. Да и для настоящаго момента, относительно преобладающаго взгляда на современное положеніе дѣлъ въ сѣздѣ я позволю себѣ высказать мнѣніе, которое можетъ показаться парадоксальнымъ. Не слишкомъ ли пристрастно оцѣниваемъ мы значеніе кризиса, переживаемаго сей-

¹⁾ Въ докладѣ излагаются нѣкоторые результаты большой работы Б. Б. Веселовскаго, первый томъ которой вышелъ изъ печати подъ заглавіемъ: *Борисъ Веселовскій. Исторія земства за 40 лѣтъ. Томъ первый (Бюджетъ. — Медицина. — Общественное призрѣніе. — Народное образованіе. — Систематическій указатель литературы по земскимъ вопросамъ)*. Издательство О. Н. Поповой. Спб. 1909. Стр. XVI+724. Цѣна за два тома 12 р.

часть земством? Кризисъ, конечно, имѣется на лицо. Агрономическая организація, статистика во многихъ мѣстахъ подверглись настоящему разгрому. Однако подобныя разгромы бывали и раньше. И все-таки накопленный опытъ, сложившіеся методы сохранялись не смотря на временное замѣшательство. При оцѣнкѣ настоящаго кризиса слѣдуетъ имѣть въ виду, что не всегда наибольшая оппозиционность въ земской дѣятельности совпадаетъ съ наибольшей продуктивностью земской работы. Конецъ 80-хъ годовъ, годовъ реакціи, былъ эпохой очень плодотворной дѣятельности,—именно въ эти годы намѣтились основные организационныя принципы, предопредѣлившіе дальнѣйшее развитіе нѣкоторыхъ важныхъ отраслей земскаго дѣла, напр., медицины.

Другимъ источникомъ ложныхъ заключеній о земской дѣятельности является смѣшеніе хозяйства уѣздныхъ земствъ съ хозяйствомъ земствъ губернскихъ. Мы очень далеко отходимъ отъ дѣйствительности, когда довольствуемся общими итогами бюджетовъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, не изслѣдуя взаимнаго отношенія тѣхъ и другихъ. Отношеніе это измѣнилось съ теченіемъ времени существеннымъ образомъ: участіе губернскихъ земствъ все возрастало. Въ 1877 г. расходы всѣхъ губернскихъ земствъ составляли 20,8% всей суммы земскихъ затратъ, а въ 1903 г.—34,5%.

Измѣнились и формы сотрудничества губернскихъ и уѣздныхъ земствъ. Въ началѣ сфера дѣятельности губернскихъ земствъ опредѣлялась по методу исключенія: все, чего не могли взять на себя уѣздныя земства, возлагалось на земства губернскія. Совмѣстная работа, настоящее сотрудничество, въ сущности отсутствовали. Только въ 70-е годы замѣчается перемена: Херсонское земство въ 1874 г. впервые вводитъ систему пропорціональныхъ ассигновокъ уѣзднымъ земствамъ, т. е. приплатъ, строго пропорціональныхъ тѣмъ ассигновкамъ, которыя дѣлаются на данную отрасль каждымъ уѣзднымъ земствомъ. Здѣсь размѣръ и форма содѣйствія со стороны губернскаго земства опредѣляются чисто механически, и потому я называю эту систему *методомъ механическаго поощренія*. Наконецъ, въ серединѣ 90-хъ годовъ московское земство осуществляетъ идею регулированія земскихъ затратъ при помощи болѣе крупныхъ ассигновокъ наиболѣе слабосильнымъ земствамъ. Эта система, имѣющая цѣлю обезпечить извѣстный минимумъ удовлетворенія культурныхъ потребностей, намѣчалась въ предположеніяхъ Комиссіи Н. Х. Бунге (1885—1890 гг.) „объ урегулированіи земскаго обложенія“. Затѣмъ та же идея выдвигалась К. К. Арсеньевымъ (въ связи съ установленіемъ предѣльности обложенія онъ проектировалъ установить „нормировку земскихъ задачъ“) и нашла особенно горячаго защитника въ лицѣ Д. Н. Шипова. Но противъ такого упорядоченнаго сотрудничества губернскихъ и уѣздныхъ земствъ возсталъ уѣздный сепаратизмъ, тотъ сепаратизмъ, который вообще сильно тормазилъ развитіе земскаго дѣла и благодаря которому методъ механическаго поощренія попрежнему широко практикуется и въ настоящее время. Надо, однако, сказать, что иногда (напр., въ страховомъ и оцѣночномъ дѣлѣ) конкуренціи уѣздовъ, ихъ сепаратизмъ явился отчасти положительнымъ факторомъ.

Въ области нормированія земскаго обложенія губернскимъ земствамъ осталось еще сдѣлать такъ же много, какъ и въ области нормированія земскихъ расходовъ. Сейчасъ въ обложеніи имущества земскими сборами царитъ совершенно недопустимая бессистемность. Достаточно указать на разительный примѣръ г. Саратова, который еще недавно былъ обложенъ въ полной мѣрѣ уѣзднымъ земскимъ сборомъ, въ пользу же губернскаго земства не платилъ ничего. Это, конечно, совершенно неестественное положеніе. Если бы губернскія земства лучше использовали свои права по отношенію къ городскимъ имуществамъ, то вопросъ о выдѣ-

ленія городовъ въ самостоятельныя земскія единицы не стоялъ бы такъ остро, какъ онъ стоитъ теперь. Тѣ же замѣчанія приложимы также и къ вопросу объ обложеніи земскими сборами промышленности и торговли.

Итакъ, расчлененіе данныхъ по губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ является важнѣйшимъ методологическимъ требованіемъ при изученіи матеріаловъ по исторіи земскаго хозяйства. Дальнѣйшее требованіе заключается въ разсмотрѣніи каждаго уѣзднаго земскаго хозяйства, какъ самостоятельной величины, не сливающейся съ другими уѣздами той же губерніи. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ дать, напр., сумма всѣхъ уѣздныхъ земскихъ бюджетовъ по Московской губ., если бюджетъ Можайскаго у. равняется 65 тыс., а Московскаго уѣзда—668 тысячъ? При такихъ колебаніяхъ совершенно необходимо обратиться къ методу *поуѣзднаго опыта*, т. е. анализировать непосредственно данные по всѣмъ уѣзднымъ земствамъ, не суммируя ихъ предварительно по губерніямъ.

Чтобы иллюстрировать сказанное мною относительно методовъ изслѣдованія земской дѣятельности, я остановлюсь ближайшимъ образомъ на дѣятельности по *народному образованію* и на дѣятельности въ *экономической области*.

Относительно *народнаго образованія* особенно распространены предразсудки, о которыхъ я говорилъ выше. Вошло въ обычай идеализировать отношеніе земцевъ 60-хъ годовъ къ народной начальной школѣ. Въ извѣстномъ трудѣ Г. Фальборка и В. Чарнолускаго о народномъ образованіи въ Россіи главная заслуга въ созданіи народной школы приписывается земству послѣреформенной эпохи. Такое мнѣніе очень далеко отъ истины. Въ дѣйствительности земцы 60-хъ годовъ совершенно сознательно отrekliсь отъ расходовъ по народному образованію: они считали, что начальныя школы есть дѣло крестьянское. Таково было мнѣніе кн. А. И. Васильчикова, Л. Л. Дашкова, кн. С. В. Волконскаго и др. передовыхъ земскихъ дѣятелей, не говоря уже о массѣ земскихъ гласныхъ. Кн. Васильчиковъ, напр., ограничивалъ роль хозяйства нѣкоторымъ поощреніемъ—да и то въ исключительныхъ случаяхъ—крестьянской инициативы. Мнѣніе А. И. Кошелева, который требовалъ раздѣленія расходовъ на школы пополамъ между сельскими обществами и земствомъ, было единичнымъ и не находило отклика въ земской средѣ. Въ земцахъ того времени еще прочно сидѣли крѣпостническія тенденціи. Въ соответствіи съ усвоенной земствами системой „поощренія“ сельскихъ обществъ ассигновки земствъ на начальное образованіе въ 60-е годы были ничтожны по размѣрамъ и предназначались преимущественно на выдачу поощрительныхъ *наградъ* учителямъ. Возрастаніе земскихъ расходовъ на народное образованіе было дѣломъ медленнаго развитія. Сначала (къ срединѣ семидесятыхъ годовъ) награды учителямъ превратились въ регулярныя *приплаты* къ жалованью, получаемому учителями отъ сельскихъ обществъ. Потомъ земскія приплаты превратились въ главную, большую часть учительскаго жалованья. И, наконецъ, уже въ 80-е годы все жалованье въ большинствѣ земствъ стало уплачиваться изъ земскихъ средствъ. О постепенномъ измѣненіи отношенія между затратами земскими и крестьянскими можно составить представленіе по слѣдующимъ цифрамъ. Въ концѣ 70-хъ годовъ земства тратили на начальныя школы около 1,8 милліона рублей, а сельскія общества—3 милліона, въ концѣ 80-хъ: земства—4,2 милл., сельскія общества—3,8 милл., въ концѣ 90-хъ: земства—7½ милл., сельскія общества—1½ милл.

Особая заслуга „крестьянскихъ“ земствъ въ дѣлѣ народнаго образованія предстанутъ также въ нѣсколько иномъ освѣщеніи, если мы примемъ во вниманіе, что, возлагая расходы (въ томъ числѣ и „хозяйственные“) по школамъ на земскій бюджетъ, крестьяне тѣмъ самымъ облегчали бюджетъ сельскихъ обществъ.

Потому то во многих крестьянских земствах переложение хозяйственных расходов на земство совершилось быстро, чѣмъ гдѣ либо.

Укажу другой примѣръ, характеризующій эволюціею земской школы. Со-чувственное отношеніе земствъ въ 80-е годы къ церковно-приходскимъ школамъ объясняется не какимъ-либо особо реакціоннымъ или клерикальнымъ духомъ въ земствѣ того времени по сравненію съ концомъ 90-хъ годовъ, а все тѣмъ же слабымъ развитіемъ земскаго школьнаго дѣла и вытекало изъ всей совокупности взглядовъ земствъ на школу. Въ сущности „земская“ школа была такъ же далека въ то время отъ земства, какъ и церковная. Обѣ онѣ были для земства чужими. Только въ 90-е годы земское школьное дѣло становится на болѣе прочную почву, подѣ влияніемъ измѣненія взгляда земскихъ дѣятелей на ихъ обязанности въ отношеніи начальной школы, въ результатъ чего и является антагонизмъ между школою земскою и духовною. Въ 80-е годы земства своей собственной школы еще не создали, а потому часто отдавали съ легкимъ сердцемъ свои средства духовному вѣдомству, радуясь возможности сдѣлать экономію по этой статьѣ расхода. За ассигновки церковно-приходскимъ школамъ высказывались тогда такіе дѣятели, какъ Ф. И. Родичевъ, И. И. Петрункевичъ и друг.

Въ *экономической дѣятельности* земствъ мы встрѣчаемся, на ряду съ нѣсколькими поверхностными увлеченіями, не оставившими по себѣ сколько-нибудь значительныхъ слѣдовъ, весьма опредѣленныя и устойчивыя тенденціи, порожденныя классовыми интересами главенствующаго въ земствѣ элемента. Въ первые годы своего существованія земства чрезвычайно увлекались проектами земскихъ банковъ. Интересы помѣщичьяго хозяйства, неоправившагося отъ пережитаго кризиса, требовали организаціи для землевладѣльцевъ кредита. Учрежденіемъ частныхъ банковъ этотъ вопросъ былъ снятъ съ очереди. Увлечение банками скоро прошло, но пресловутые земскіе банки, около которыхъ было въ свое время такъ много шума, явились прообразомъ учрежденнаго въ 1885 г. Дворянскаго банка, объ организаціи котораго не переставали говорить реакціонные элементы среди земствъ и вообще дворянъ и послѣ 60-хъ годовъ. Въ началѣ 70-хъ годовъ наблюдается увлеченіе ссудо-сберегательными товариществами и артелями. Здѣсь уже сказалось между прочимъ и влияніе „3-го элемента“, начинавшаго въ то время играть нѣкоторую роль въ земской работѣ. Какъ съ ссудо-сберегательными товариществами, такъ и съ артелями земства потерпѣли полную неудачу, и должны были очень скоро ликвидировать свои опыты въ этой области, поставленные впрочемъ въ высшей степени неумѣло и небрежно.

Вопросъ объ укрѣпленіи мелкаго землевладѣнія, о помощи малоземельнымъ и безземельнымъ крестьянамъ приобрѣлъ интересъ въ глазахъ земскихъ дѣятелей сравнительно поздно, и не трудно отыскать истинные корни этого интереса. За-мѣчательно, что наибольшую заботу объ организаціи мелкаго земельного кредита обнаружили земства съ наибольшей убылью дворянскаго землевладѣнія (степныхъ и центрально-нечерноземныхъ губерній). Въ цѣломъ рядѣ заявленій (напр. на сѣздахъ сельскихъ хозяевъ) можно найти подтвержденіе того факта, что требованіе болѣе льготныхъ условий кредита для крестьянъ при покупкѣ земли имѣло въ большинствѣ случаевъ въ виду, въ сущности, не столько интересы крестьянскіе, сколько интересы ликвидаторовъ, продавцовъ крупныхъ имѣній. Тотъ же фактъ подтверждается въ работѣ Л. В. Ходскаго: „Возрѣніи земствъ по вопросу о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія“. Спб. 1880, вышедшей въ 1880 году. Учрежденіе въ 1883 г. Крестьянскаго банка вполне соответствовало пожеланіямъ земствъ. Только пожеланіе объ участіи общественныхъ элементовъ въ управленіи Крестьянскимъ банкомъ не было принято во вниманіе правительствомъ при составленіи устава банка.

Сокращеніе дѣятельности Крестьянскаго банка къ концу 80-хъ годовъ вызвало со стороны земства протестъ и ходатайства о новыхъ мѣрахъ къ расширенію кредитныхъ операцій и въ результатѣ правительство опять пошло на встрѣчу желанію руководящихъ земскихъ сферъ, перестроивъ въ 1895 г. дѣятельность Крестьянскаго банка на новыхъ началахъ.

Въ вопросѣ о сельско-хозяйственныхъ рабочихъ земство уже съ 60-хъ годовъ заняло совершенно опредѣленную позицію, которой и держалось потомъ съ замѣчательнымъ постоянствомъ. Многочисленныя ходатайства о рабочихъ книжкахъ, объ усиленныхъ карахъ за нарушеніе договоровъ рабочими, о принудительномъ приводѣ самовольно оставившихъ работу, объ учрежденіи работныхъ домовъ и т. д. вскрываютъ съ совершенной ясностью классовую тенденцію земскихъ собраній въ данномъ вопросѣ. Законъ 12 іюня 1886 г. о наймѣ на сельскія работы былъ отвѣтомъ на классовыя домогательства земцевъ, отвѣтомъ, который нельзя назвать иначе, какъ въ высшей степени благоприятнымъ. Если въ послѣдніе годы раздавалось все меньше и меньше ходатайствъ и жалобъ со стороны земствъ по вопросу о сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, то объясняется это очень просто: въ условіяхъ рынка труда въ сельскомъ хозяйствѣ произошла коренная перемѣна, пришлые рабочіе перестали играть прежнюю роль въ южномъ хозяйствѣ. Для конца 80-хъ годовъ С. Короленко исчислялъ недостатокъ рабочихъ рукъ въ южно-русскомъ сельскомъ хозяйствѣ въ 1,500 тысячъ человекъ. Въ настоящее же время вмѣсто недостатка имѣется уже избытокъ, который Загорскимъ исчисляется въ 700 тыс. человекъ.

Въ вопросахъ о крестьянскомъ переселеніи и объ общицѣ взгляды земскихъ круговъ эволюціонировали въ томъ же направленіи, какъ и взгляды правительства, причѣмъ правительственныя мѣропріятія носятъ на себѣ несомнѣнный слѣдъ вліянія земскихъ сужденій. Земскія ходатайства повліяли и на изданіе закона 13 марта 1886 г. о крестьянскихъ семейныхъ раздѣлахъ и на отмѣну 165 ст. Положенія о выкупѣ въ 1893 г.

Агрономическая дѣятельность земствъ получила серьезное развитіе лишь въ 90-е годы. Чѣмъ объясняется появленіе этой новой отрасли земской работы? Причину нужно искать въ общихъ экономическихъ условіяхъ, сложившихся чрезвычайно неблагоприятно для сельскаго хозяйства именно въ 90-е годы: къ этому времени относится обостреніе сельскохозяйственнаго кризиса вслѣдствіе паденія цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства. Въ связи съ той же экономической эволюціей стоитъ и обостреніе политическаго настроенія въ цѣломъ рядѣ земствъ къ концу 90-хъ годовъ. Земства черноземныхъ губерній, какъ наиболѣе затронутыхъ сельско-хозяйственнымъ кризисомъ, выступаютъ къ серединѣ 90-хъ годовъ изъ своего застоя, оживляется ихъ дѣятельность и повышается оппозиціонность, выразившаяся сначала въ протестахъ противъ покровительственной финансовой политики.

Общій выводъ изъ исторіи отношенія земствъ къ экономическимъ вопросамъ сводится къ слѣдующему: насколько правительство было глухо къ пожеланіямъ земства въ области вопросовъ культурныхъ, настолько же внимательно оно прислушивалось къ земскимъ ходатайствамъ въ области экономическихъ вопросовъ. При этомъ въ этой послѣдней области наблюдалось и въ средѣ самого земства наибольшее единодушіе: по аграрному вопросу различія между „консервативными“ и „либеральными“ земствами обуславливались главнымъ образомъ хозяйственными условіями той или другой мѣстности.

При анализѣ земской дѣятельности вообще необходимо принимать во вниманіе всю конкретную обстановку, въ которой протекала дѣятельность различныхъ

земствъ въ разные періоды и въ соотвѣтствіи съ этимъ учитывать роль различныхъ элементовъ, входящихъ въ составъ земства. Обращаясь въ заключеніе къ ожидаемой реформѣ земскихъ учреждений, я позволю себѣ высказать нѣкоторое сомнѣніе относительно приемлемости часто выражаемаго пожеланія вернуться къ Положенію 1864 г. Я сомнѣваюсь, чтобы реформа, поставившая себѣ эту цѣль, была *именно теперь* въ интересахъ хотя бы либеральной части общества. Мнѣ кажется, что возвращеніе къ Положенію 1864 г. скорѣе способствовало бы уничтоженію антагонизма между дворянскимъ и не дворянскимъ землевладѣніемъ, обезпечило бы полное единеніе Государственной Думы съ земствомъ, и такимъ образомъ подвело бы фундаментъ подъ законъ 3-го іюня. Врядъ ли такой результатъ можетъ быть признанъ желательнымъ съ точки зрѣнія либеральной буржуазіи.

Послѣ прочтенія доклада Б. В. Веселовскаго Отдѣленіе приступило къ избранію Предсѣдателя Отдѣленія. Записками были предложены слѣдующіе кандидаты: Б. В. Веселовскій (9 записокъ), Н. Н. Кутлеръ (9 зап.), С. Н. Прокоповичъ (8 зап.), В. И. Покровскій (4 зап.), А. Н. фонъ-Рутценъ (3 зап.), Д. И. Рихтеръ (1 зап.). Въ виду отказа отъ баллотировки Н. Н. Кутлера, баллотированы были, согласно §§ 37 и 34 Устава, Б. В. Веселовскій, С. Н. Прокоповичъ и В. И. Покровскій.

На время баллотировки С. Н. Прокоповичъ, какъ одинъ изъ кандидатовъ, передалъ предсѣдательствованіе Предсѣдателю I Отдѣленія В. Г. Котельникову.

Въ баллотировкѣ принимали участіе 36 членовъ. Б. В. Веселовскій получилъ 11 избирательныхъ и 24 неизбирательныхъ, С. Н. Прокоповичъ 17 избирательныхъ и 18 неизбирательныхъ, В. И. Покровскій (не присутствовавшій въ засѣданіи) 13 избирательныхъ и 23 неизбирательныхъ. Такимъ образомъ, никто изъ кандидатовъ не получилъ большинства голосовъ. Постановлено вопросъ объ избраніи предсѣдателя поставить на повѣстку ближайшаго засѣданія.

Пренія по докладу Б. В. Веселовскаго, въ виду поздняго времени, также отложены до слѣдующаго засѣданія.

12-го ноября 1908 г.

Засѣданіе открыто товарищемъ предсѣдателя Отдѣленія С. Н. Прокоповичемъ. Присутствовали 51 членъ.

Прочитывается и утверждается журналъ предыдущаго засѣданія, бывшаго 4 ноября 1908 г.

Секретарь Отдѣленія доложилъ о предположеніяхъ Статистической Комиссіи при III Отдѣленіи относительно работъ ея въ текущемъ году, а также о желаніи Комиссіи привлечь новыхъ членовъ, желающихъ участвовать въ ея работахъ.

Предсѣдательствующій С. Н. Прокоповичъ предложилъ приступить къ преніямъ по докладу Б. В. Веселовскаго: *Исторія земства за 40 лѣтъ*, прочитанному на предыдущемъ засѣданіи, и далъ слово записанному первымъ А. А. Корнилову.

А. А. Корниловъ. Я, собственно, хочу говорить не по поводу доклада, а по поводу изслѣдованія Б. В. Веселовскаго, котораго первый томъ вышелъ недавно изъ печати, и которое, конечно, послужило основой для выслушаннаго нами сообщенія. Когда я прочиталъ объявленіе о выходѣ въ свѣтъ большого труда подъ заглавіемъ „Исторія земства за 40 лѣтъ“, я подумалъ, что наконецъ-то заполненъ пробѣлъ, который давалъ себя чувствовать уже много лѣтъ. Но когда я прочиталъ книгу Б. В. Веселовскаго, я убѣдился, что пробѣлъ не заполненъ, что собственно исторіи, въ обычномъ смыслѣ слова, въ этой книгѣ

нѣтъ, что еще по прежнему земство наше ждет своего историка. Повидимому и самъ авторъ не имѣлъ въ виду писать исторію. Повидимому, онъ сознательно сузилъ свою задачу опредѣленными рамками, исключивъ политическую и даже хозяйственную сторону въ жизни земства. Изъ предисловія видно, что авторъ между прочимъ имѣлъ намѣреніе создать книгу, въ которой земскіе дѣятели могли бы находить необходимыя справки о прошлыхъ примѣрахъ, о прошлой дѣятельности всѣхъ земствъ по отдѣльнымъ отраслямъ земской дѣятельности. Къ типу такой настольной книги по земской дѣятельности и приближается больше всего трудъ Б. В. Веселовскаго. Его правильнѣе было бы назвать не „Исторіей земства за 40 лѣтъ“, а историко-экономическими или историко-статистическими обзорами отдѣльныхъ отраслей земскаго хозяйства. Конечно, и это—задача большая. Для того, чтобы выполнить хорошо такую задачу, нужно удовлетворить, по крайней мѣрѣ, двумъ главнымъ требованіямъ: во-первыхъ, требованію *полноты* и во вторыхъ, требованію *объективности*, отсутствія тенденціи.

Относительно перваго качества, полноты, окончательное сужденіе можно будетъ произнести только послѣ выхода второго тома работы В. В. Веселовскаго. Однако методъ автора уже обозначился въ достаточной мѣрѣ и въ первомъ томѣ. Главнымъ матеріаломъ ему послужили земскія смѣты. Земскихъ отчетовъ онъ не изслѣдовалъ въ полномъ объемѣ. Постановленія земскихъ собраній привлекаются имъ не всегда, только по нѣкоторымъ вопросамъ. Сводными обзорами авторъ пользуется, но вѣдь не по всѣмъ губерніямъ, и не для всѣхъ періодовъ такіе обзоры есть. Земскія смѣты, конечно, цѣнный матеріалъ, но устраненіе земскихъ отчетовъ, во всякомъ случаѣ, уменьшило значеніе работы. Нельзя отрицать, что авторъ въ результатѣ своихъ обширныхъ работъ даетъ много важныхъ выводовъ, съ которыми необходимо согласиться. Таковы выводы относительно роста земскихъ расходовъ на начальное народное образованіе. Факты установлены правильно. Другое дѣло—объясненіе фактовъ, даваемое авторомъ. Здѣсь уже сказывается наличность тенденціи. Въ разсужденіяхъ о заслугахъ земства по народному образованію, сопоставленіе земства 60-хъ и 90-хъ годовъ дѣлается авторомъ внѣ исторической перспективы, какъ будто бы не было разницы въ средствахъ, въ опытѣ. Авторъ нѣсколько разъ указываетъ, что существуетъ мнѣя о либерализмѣ земства 60-хъ годовъ. Я думаю, что существованіе такого мнѣя еще нужно доказать. Ни Скалонъ, ни Кошелевъ, ни другіе не говорили, что земство сначала было либеральнымъ, а потомъ получило другой характеръ. Авторъ самъ затруднилъ себя объясненіе приводимыхъ имъ фактовъ, ибо, ограничившись анализомъ смѣтныхъ назначеній, онъ лишилъ себя массы важныхъ матеріаловъ, напр. матеріаловъ содержащихся въ біографіяхъ такихъ земскихъ дѣятелей, какъ Кошелевъ, Васильчиковъ, Унковскій, или въ общихъ работахъ по исторіи русскаго общества.

Главное препятствіе, помѣшавшее автору создать дѣйствительно хорошую настольную книгу по земскому хозяйству—это именно отсутствіе объективности. Я съ удивленіемъ прочелъ рѣзкій отзывъ автора объ извѣстной работѣ Г. Фальборка и В. Чарнодусскаго, которой онъ поставилъ въ вину предвзятость взгляда и къ которой приложилъ эпитетъ легковѣсной публицистики. Я далекъ отъ того, чтобы назвать работу нашего докладчика легковѣсной публицистикой, но думаю, что упрекъ въ предвзятости взгляда долженъ быть возвращенъ ему обратно. Авторъ принадлежитъ къ извѣстной школѣ, онъ приверженецъ марксизма, марксизма довольно упрощеннаго, и въ качествахъ такового стремится все историческое развитіе свести къ борьбѣ классовыхъ интересовъ. Я самъ придаю перво-степенное значеніе классовымъ интересамъ. Когда я анализировалъ дѣятельность

губернскихъ комитетовъ, я пришелъ къ выводу, что тамъ классовые интересы были главнымъ факторомъ. И въ земской дѣятельности классовые интересы играли и играютъ громадную роль. Именно либеральнымъ земцамъ приходилось тяжело чувствовать это на себѣ. Но либеральные земцы боролись съ классовыми интересами, и либеральные принципы тамъ, гдѣ они побѣждали, побѣждали вопреки классовымъ интересамъ. Либеральнаго земства, либеральныхъ земствъ въ сущности не было. Были либеральные земцы, которымъ приходилось дѣйствовать большею частью во враждебной средѣ, бороться съ классовыми тенденціями этой среды. Даже на родинѣ либерализма, въ Тверской губ., только два уѣздныхъ земства, всеюгское и новоторжское, можно назвать земствами либеральными. Между тѣмъ авторъ, смѣшивая понятія, постоянно ставитъ въ вину либерализму то, что можно ставить въ вину только земствамъ, напр. позиція Тульского и Тамбовскаго земствъ въ вопросѣ о земскомъ обложеніи, позиція, продиктованная дѣйствительно классовыми интересами, ставится въ вину земскимъ либераламъ. Если бы авторъ обратился къ исторіи, онъ бы долженъ былъ убѣдиться, что по происхожденію своему русской земскій либерализмъ вовсе не былъ буржуазнымъ классовымъ либерализмомъ. Я думаю, что родоначальниками земскаго либерализма были тверскіе либералы, и первымъ выступленіемъ ихъ былъ адресъ тверскаго дворянства въ 1862 г. Наслѣдниками ихъ были такіе люди какъ Головачевъ, Петрункевичъ, кн. Васильчиковъ. Характерной чертой ихъ программы былъ демократизмъ, отсутствіе классовыхъ тенденцій. Но причислять къ тому же лагерю Тульское или Тамбовское губернское земство или такого послѣдовательнаго консерватора, какъ В. Н. Чичеринъ, — значить имѣть о земскихъ либералахъ очень неясное представленіе.

Конечно, дѣйствуя во враждебной средѣ, земскимъ либераламъ приходилось иногда мотивировать свои требованія ссылками на соображенія классовой выгоды. И я думаю, что поступаая такъ, либералы не измѣнили своей цѣли: воздѣйствуя на классовые инстинкты земской массы, они вели ее за собой, и притомъ вели къ цѣли внѣ-классовой, ко благу народа.

Я представляю себѣ происхожденіе труда В. В. Веселовскаго такимъ образомъ. Еще въ 1905 г. вышла его книжка: „Къ вопросу о классовыхъ интересахъ въ земствѣ“, — книжка чисто публицистическаго характера. Она была помѣчена выпускомъ I. Въ предисловіи авторъ обѣщаль дать въ слѣдующемъ выпускѣ „обзоръ дѣятельности земства, съ классовой точки зрѣнія, по различнымъ отраслямъ“. Вѣроятно, при исполненіи этого намѣренія, авторъ почувствовалъ потребность расширить и углубить свою работу, но классовая точка зрѣнія осталась, какъ руководящая идея. Этимъ я и объясняю, что такой солидный трудъ получилъ обликъ чисто публицистическаго сочиненія. И цѣль книги — быть справочникомъ, настольной книгой для земскихъ дѣятелей — не достигнута, не смотря на массу затраченнаго труда. Книга не можетъ ориентировать читателя въ тѣхъ вопросахъ, которымъ она посвящена, а людей неподготовленныхъ она можетъ даже вводить въ заблужденіе.

Можетъ быть тою же предвзятостью взгляда объясняются и нѣкоторые существенные пробѣлы, замѣченные мною при просмотрѣ „систематическаго указателя литературы“.

Въ заключеніе два слова объ избирательной системѣ по Положенію 1864 г. Вѣроятно, мы все здѣсь сойдемся въ безусловномъ признаніи принципа всеобщаго избирательнаго права для земскаго самоуправленія. Но если нужно выбирать между Положеніями 64 и 90 гг., то всеже Положеніе 64 г. лучше, чѣмъ Положеніе 90 г., лучше именно съ демократической точки зрѣнія. При

этомъ нужно еще замѣтить, что при введеніи земскихъ учреждений было допущено важное злоупотребленіе: всѣ перешедшія къ крестьянамъ, но еще не выкупленныя крестьянами земли были присчитаны къ земельнымъ цезамъ ихъ бывшихъ владѣльцевъ, и это злоупотребленіе роковымъ образомъ отразилось на росписаніи гласныхъ.

А. Н. фонъ-Рутценъ. Въ отличіе отъ предыдущаго оратора я буду держаться ближе къ докладу. Меня особенно заинтересовало въ подзаголовкѣ доклада указаніе на методы изученія земскаго хозяйства. Я надѣялся получить цѣнные разъясненія именно по вопросу о методахъ. Между тѣмъ, что же мы услышали? Намъ сказали, что не слѣдуетъ смѣшивать въ одно данныя о губернскихъ земствахъ и объ уѣздныхъ. Но врядъ ли это элементарное указаніе можетъ быть названо методомъ изученія, и врядъ ли кто-нибудь найдетъ, кто сталъ бы поступать на оборотъ. Далѣе, мы услышали, что не слѣдуетъ судить объ экономической сторонѣ по политической окраскѣ, по политическимъ тенденціямъ, обладающимъ въ данную минуту въ земствѣ. Врядъ ли и противъ этого кто-нибудь будетъ возражать. Вотъ все, что мы услышали по части методологій. Затѣмъ докладчикъ перешелъ уже къ историческимъ обобщеніямъ, и въ частности къ исторіи дѣятельности земствъ по народному образованію и въ области экономическихъ мѣропріятій. И вотъ тутъ-то сразу сказалось полное отсутствіе у автора методовъ. Главный выводъ докладчика по отношенію къ школьному дѣлу, гласящій—что заслуги земства въ данной области были преувеличены, остался недоказаннымъ. Докладчикъ привелъ нѣсколько фактовъ въ родѣ покупки Пензенскимъ земствомъ выигрышнаго билета. Но въдь это случайно выхваченные факты, которыми не трудно противопоставить другіе — противоположнаго характера,—напр. образованіе 200-тысячнаго фонда Курскимъ земствомъ. Совершенно невѣрно, что земство въ первый періодъ своей дѣятельности ограничивалось лишь поощреніемъ крестьянской инициативы въ школьномъ дѣлѣ. Наоборотъ, именно у крестьянъ-то и наблюдалось тогда полное отсутствіе инициативы. Приходилось нерѣдко прямо навязывать имъ школы.

По отношенію къ экономическимъ вопросамъ въ исторіи земствъ главная мысль докладчика заключается въ томъ, что правительство находило опору для своихъ реакціонныхъ мѣропріятій въ земскихъ ходатайствахъ. Въ этой части доклада особенно ярко сказалось отсутствіе той самой детализаціи, о необходимости которой такъ горячо вначалѣ говорилъ самъ докладчикъ. Я не помню ни одного конкретнаго указанія относительно того, какому же земству, или какимъ земствамъ принадлежитъ то или другое ходатайство. Если изъ цѣлага моря ходатайствъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ правительство выхватывало тѣ, которыя ему были нужны, то это еще не доказательство, что вся масса ходатайствъ въ общемъ была благоприятна тенденціямъ правительства. Чтобы имѣть право ссылаться на земскія ходатайства, нужно ихъ прежде всего систематизировать, чего авторомъ сдѣлано не было.

Обращаясь къ печатному труду докладчика, я отмѣчу, что и въ области цифръ, которыми изобилуетъ лекціи передъ нами I томъ „Исторіи земства“, авторъ даетъ не совѣтъ то, что было бы желательно. Здѣсь уже было указано, что авторъ оперируетъ не съ отчетными бюджетами, а со смѣтными. Между тѣмъ дѣйствительные доходы и расходы расходятся со смѣтными въ земскомъ хозяйствѣ очень сильно, еще сильнѣе, чѣмъ въ бюджетѣ государственномъ. Въ доходномъ бюджетѣ разнища происходитъ отъ того, что для сведенія концовъ съ концами земства вынуждены прибѣгать къ займамъ, которые въ смѣтныхъ бюджетахъ не приводятся. А по отношенію къ расходамъ огромное значеніе имѣетъ фактъ пе-

рехода неиспользованных кредитовъ изъ года въ годъ, изъ смѣты въ смѣту, влѣдствіе чего получается въ суммѣ за нѣсколько лѣтъ сильное преувеличеніе расходовъ по нѣкоторымъ статьямъ. Вотъ почему по земскимъ смѣтамъ судить о земскомъ хозяйствѣ — то же, что по тѣни отъ предмета судить о самомъ предметѣ.

Я не думаю отрицать важнаго значенія громадной статистической работы, произведенной авторомъ. Онъ далъ намъ въ высшей степени интересную сводку земскихъ смѣтъ, которой придется пользоваться каждому земскому практику до тѣхъ поръ, пока такому же детальному анализу не будутъ подвергнуты и данныя земскихъ отчетовъ. Все, что я хотѣлъ отмѣтить—это необходимость осторожности при пользованіи этимъ трудомъ. Исторіи земства у насъ все еще нѣтъ, нѣтъ даже и матерьяловъ для такой исторіи. И скудостью матерьяловъ я объясняю шаткость и необѣдительность нѣкоторыхъ выводовъ докладчика.

Н. Н. Кутлеръ. Я долженъ оговориться, что я не читалъ книги В. В. Веселовскаго, и слѣдовательно замѣчанія мои относятся исключительно къ докладу. Меня больше всего поразило въ докладѣ — и поразило, признаюсь, неприятно—отсутствіе исторической перспективы, отмѣченное здѣсь уже А. А. Корниловымъ. Я не понимаю, какимъ образомъ можно сопоставлять земство 60-хъ годовъ съ земствомъ начала XX вѣка, ставя въ заслугу тому или другому большій или меньшій размѣръ ассигновокъ по опредѣленнымъ статьямъ. Докладчикъ ставитъ въ вину земству 60-хъ годовъ слабое развитіе школьнаго дѣла. Но вѣдь первымъ условіемъ болѣе широкаго развитія какой-бы то ни было дѣятельности является увеличеніе бюджета. Могли ли земства того времени мечтать о тѣхъ бюджетахъ, которые мы видимъ теперь? Затѣмъ, очень важнымъ препятствіемъ было отсутствіе въ народѣ сознанія необходимости народнаго образованія. Я отлично помню, что крестьяне въ то время очень часто смотрѣли на школу просто какъ на барскую затѣю. То же самое наблюдалось и въ другихъ отрасляхъ. Если земства потерпѣли полное фіаско съ сеудо-сберегательными кассами, то причину нужно искать не столько въ дурной организаціи дѣла, сколько въ полной невозможности вселить въ крестьянскую массу правильное представленіе о кредитѣ. Если бы методъ докладчика приложить къ судебнымъ учреждениямъ, то съ такою же легкостью можно было бы доказать, что судебные дѣтели 60-хъ годовъ были гораздо хуже нынѣшнихъ. Однако безпристрастный историкъ скажетъ, что тогда суды были свѣтлымъ лучемъ въ темномъ царствѣ, а нынѣшніе являются отрицаніемъ девиза, начертаннаго законодателемъ въ эпоху великихъ реформъ.

Укажу еще, что сѣлки на совпаденіе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ земскихъ ходатайствъ съ нѣкоторыми реакціонными мѣропріятіями правительства могли бы служить для характеристики правительственныхъ тенденцій, но никакъ не для характеристики земствъ. Ибо на ряду съ ходатайствами реакціоннаго характера можно провести не меньшее количество ходатайствъ другого рода. Напомню о рядѣ ходатайствъ въ области податной реформы, отчасти принятыхъ во вниманіе и правительствомъ въ министерство Вунге.

Я прихожу къ такому же заключенію, какъ и предыдущіе ораторы. Къ выводамъ докладчика, по крайней мѣрѣ къ нѣкоторымъ изъ нихъ, слѣдуетъ относиться съ большою осторожностью.

Послѣ перерыва Собраніе приступило къ избранію *предсѣдателя Отдѣленія*. Предсѣдательствованіе взялъ на себя вице-президентъ Н. Ф. Аненскій. Къ вопросу о порядкѣ выборовъ попросилъ слова В. В. Святловскій.

В. В. Святловскій. Я хотѣлъ бы получить разъясненіе, имѣютъ ли право сейчасъ участвовать въ баллотировкѣ всѣ тѣ, кто участвовалъ въ прошлый

разъ. Дѣло въ томъ, что за это время произошли нѣкоторыя новыя обстоятельствова. Нѣкоторымъ членамъ были разсланы отъ Совѣта заявленія, съ приглашеніемъ посидѣть съ уплатой членскихъ взносовъ и съ предупрежденіемъ, что осуществленіе членскихъ правъ обусловлено уплатой взноса. Я надѣюсь, что это сдѣлано было не въ порядкѣ сенатскихъ разъясненій, что тутъ не было никакой задней мысли. Но желательно было бы, чтобы Вы, Николай Федоровичъ, подтвердили это Вашимъ нравственнымъ авторитетомъ. И затѣмъ, казалось бы, лучше было бы, если бы разсылка подобныхъ предупрежденій была сдѣлана не 10-го, а хотя бы 13-го ноября.

Н. Ф. Анненскій. Я не вполне понимаю, о какихъ собственно разъясненіяхъ здѣсь идетъ рѣчь. На послѣднемъ Общемъ Собраніи Совѣту было предложено принять мѣры къ полученію взносовъ съ членовъ—недоимщиковъ, а именно поручено Совѣту разслать приглашенія такимъ членамъ объ уплатѣ взносовъ не позже 1 января 1909 г. Вотъ это то порученіе и было исполнено Совѣтомъ. Конечно, о какомъ-нибудь лишеніи правъ этихъ членовъ до 1 января 1909 г. не можетъ быть и рѣчи. Затѣмъ, второе постановленіе послѣдняго Общаго Собранія заключалось въ томъ, что впредь правами членовъ, а слѣдовательно и избирательными правами должны пользоваться только тѣ изъ вновь избранныхъ членовъ, кто уплатилъ первый взносъ. Этому постановленію и мы конечно должны сегодня подчиняться.

В. В. Хижняковъ. Тѣ заявленія, о которыхъ говорить В. В. Святловскій, рассылаются Совѣтомъ уже въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ. Но на послѣднемъ Собраніи Отдѣленія произошло нѣкоторое недоразумѣніе: въ баллотировкѣ приняли участіе нѣсколько лицъ, не имѣвшихъ на то права, такъ какъ они не исполнили условія объ уплатѣ хотя бы одного взноса со времени избранія. Когда объ этомъ фактѣ было доложено Совѣту, то Совѣтъ рѣшилъ, чтобы впредь записки для подачи голосовъ раздавались по списку членовъ, уплатившихъ взносы.

В. В. Святловскій. Послѣ того, что только что было сказано секретаремъ Общества, мнѣ остается только взять назадъ высказанное мною сожалѣніе о томъ, что съ разсылкой предупрежденій такъ посидѣли. Я думалъ, что это было случайное явленіе. Оказывается, что это былъ преднамѣренный актъ.

В. В. Хижняковъ. Прошу занести въ протоколъ эти слова В. В. Святловскаго.

Б. Б. Веселовскій. Повидимому, единственный выводъ изъ всего сказаннаго заключается въ томъ, что нужно сейчасъ, прежде чѣмъ приступить къ выборамъ, проверить права присутствующихъ.

Н. Ф. Анненскій. Господа! я считаю совершенно неправильнымъ и недопустимымъ прибѣгать къ какимъ бы то ни было мѣрамъ проверки, контроля. Единственная мѣра, которую я какъ предсѣдатель обязанъ принять, это напомнить о состоявшемся постановленіи Общаго Собранія. Теперь напоминаніе сдѣлано, и я увѣренъ, господа что въ выборахъ примутъ участіе только тѣ, кто имѣетъ на то право.

А. Е. Лоцикій. Здѣсь ссылаются на постановленіе послѣдняго Общаго Собранія. Но я обращаю вниманіе на то, что аналогичное постановленіе, 1906 г. объ исключеніи изъ списка членовъ Общества нѣкоторыхъ категорій недоимщиковъ до сихъ поръ не исполнено. Затѣмъ, совершенно вѣрно сказалъ Н. Ф. Анненскій, что производить такую проверку правъ здѣсь было бы неправильно и неприлично. Однако, къ сожалѣнію проверка эта здѣсь сегодня уже была произведена. Что касается разсылки разъясненія, то было бы правильнѣе, если бы это было произведено раньше, а не въ промежуткѣ между двумя выборами.

С. Н. Прокоповичъ. Прошлый разъ въ засѣданіи Отдѣленія при раздачѣ записокъ во время выборовъ председателемъ былъ я. И я тогда сдѣлалъ безусловную ошибку, я не предупредилъ о томъ, что въ голосованіи принимаютъ участіе только дѣйствительные члены, сдѣлавшіе первый взносъ. Слѣдовательно, въ недоразумѣніи виноватъ прежде всего я.

Н. Ф. Анненскій. Господа, очевидно же, что все здѣсь происшедшее объясняется недоразумѣніемъ. Виновникомъ недоразумѣнія призналъ себя С. Н. Прокоповичъ, председатель прошлаго Собранія, и вопросъ можно считать исчерпаннымъ. Я предлагаю приступить къ выборамъ и прошу Д. М. Герценштейна и В. В. Святловскаго взять на себя трудъ по подсчету записокъ.

По сдѣланному подсчету записокъ кандидатами въ председатели Отдѣленія были намѣчены слѣдующія лица: С. Н. Прокоповичъ, получившій 28 записокъ, В. Б. Веселовскій—6 записокъ, В. И. Покровскій—4 зап., А. Н. Фонъ-Рутценъ—2 зап., Н. Н. Кутлеръ—1 зап. и Н. В. Чеховъ—1 зап.

Б. Б. Веселовскій. Позвольте сдѣлать заявленіе. Я глубоко благодаренъ тѣмъ членамъ, которые сдѣлали мнѣ честь предложить меня въ кандидаты, но я долженъ рѣшительно отказаться отъ избранія. Я человѣкъ новый въ Обществѣ совсѣмъ не рассчитывалъ занять столь отвѣтственную должность. То, что нѣкоторые за меня подали голоса, я отношу не къ себѣ, не къ своимъ личнымъ заслугамъ, а оцѣниваю, какъ выраженіе сочувствія къ тому теченію общественной мысли, къ которому я принадлежу и которое А. А. Корниловъ называлъ упрощеннымъ марксизмомъ.

А. Н. Фонъ-Рутценъ, Н. Н. Кутлеръ и Н. В. Чеховъ также отказываются поставить свою кандидатуру на баллотировку.

Возникаетъ разногласіе по поводу толкованія §§ 37 и 34 Устава. Часть членовъ находить, что баллотировкѣ, по уставу, должны подвергнуться непременно три кандидата, и непременно первые три, т. е. получившіе наибольшее число голосовъ, а потому необходимо просить Б. Б. Веселовскаго не снимать своей кандидатуры. Другіе члены находили, что невозможно давать словамъ устава столь узкое толкованіе: въѣдъ записками могутъ быть намѣчены всего только 2 кандидата или даже только одинъ. П. В. Шимановскій, секретарь 1-го Отдѣленія, напомнилъ, что при послѣднихъ выборахъ въ I Отдѣленіи записками были намѣченъ только одинъ кандидатъ В. Г. Котельниковъ, который и былъ избранъ.

А. В. Пшехоновъ заявляетъ что В. И. Покровскій, не присутствующій въ Собраніи, категорически заявлялъ нѣсколькимъ членамъ, что онъ не желаетъ подвергаться баллотировкѣ. То же подтвердили и нѣкоторые другіе присутствующіе члены (Д. И. Рихтеръ, В. В. Хижняковъ, В. Б. Веселовскій).

Н. Ф. Анненскій высказываетъ, что твердо установившейся однообразной практики по данному вопросу у Общества, насколько онъ помнитъ, нѣтъ, хотя по-видимому преобладала традиція, въ силу которой всѣ три первые кандидата, намѣченные записками, соглашались подвергаться баллотировкѣ, хотя бы пеходъ выборовъ и былъ предопределенъ заранее. Выслушавъ противоположныя мнѣнія по поводу даннаго случая, Н. Ф. Анненскій признаетъ возможнымъ, въ виду отказа Б. Б. Веселовскаго и В. И. Покровскаго, поставить на баллотировку кандидатуру одного только С. Н. Прокоповича.

Противъ такого рѣшенія заявляютъ протестъ *А. Н. Фонъ-Рутценъ* и *Л. Ф. Пантелъевъ*, причемъ первый о своемъ протестѣ проситъ занести въ протоколъ.

Въ баллотировкѣ шарами приняли участіе 40 членовъ. С. Н. Прокоповичъ получилъ 30 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ шаровъ, и признанъ избраннымъ въ председатели III Отдѣленія.

19-го ноября 1908 г.

Засѣданіе открылось подъ предѣдательствомъ *С. Н. Прокоповича*. Присутствовало 26 членовъ. Читался и былъ утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія. Засѣданіе было посвящено преніямъ по докладу *В. В. Веселовскаго*: „Исторія земства за 40 лѣтъ“, прочитанному въ засѣданіи Отдѣленія 4-го ноября и обсуждавшемуся также на засѣданіи 12-го ноября.

С. Г. Берендиковъ. Докладъ произвелъ на меня тяжелое впечатлѣніе. Докладчикъ не придаетъ значенія огромной разницѣ между Земскимъ Положеніемъ 1864 г. и Положеніемъ 1890 г., онъ позабылъ про умаленіе правъ крестьянства, про широкое право протеста, предоставленное губернатору новымъ Положеніемъ и про многое другое. Если-бы былъ живъ *Д. А. Толстой*, онъ бы обрадовался этому докладу. Авторъ доклада не хочетъ признать громаднхъ заслугъ земства въ дѣлѣ насажденія народнаго образованія, въ медицинѣ, — онъ упускаетъ изъ виду, что въ обихъ этихъ областяхъ до земства не было вѣдь ровно ничего, — приходилось все создавать за-ново... Кто, какъ не земство, проводилъ новые методы, новыя педагогическія идеи въ школьномъ дѣлѣ, — идеи *Корфа*, *Бунакова*, *Ушинскаго*, *Л. Толстого*? А въ области земской медицины даровая организація медицинской помощи не является ли великимъ шагомъ впередъ, котораго не сдѣлали еще и въ Западной Европѣ? Исторіи бываютъ разныя. И *Иловайскій* писалъ исторію, и *Соловьевъ* писалъ исторію. Если черезъ много лѣтъ возьмутъ въ руки эту книгу — „Исторія земства за 40 лѣтъ“, врядъ ли скажутъ, что въ ней дано вѣрное изображеніе того, что происходило въ дѣйствительности.

В. В. Святловскій. Мнѣ бы хотѣлось спросить докладчика, какъ онъ понимаетъ отношеніе между классовой позиціей земства и классовою же политикою правительства. Онъ говорилъ о вліяніи земскихъ ходатайствъ на правительственную политику. Не признаетъ ли также докладчикъ и фактъ обратнаго воздѣйствія — правительства на земскую дѣятельность, фактъ, о которомъ между прочимъ упомянулъ *Н. Н. Кутлеръ*? Къ оппонентамъ же докладчика, *А. А. Корнилову* и *А. Н. фонъ-Рутценъ*, я обращаюсь съ вопросомъ: какого еще другого метода они требуютъ отъ докладчика, который ясно показалъ, что его методъ заключается въ примѣненіи классовой точки зрѣнія? Именно въ отношеніи метода марксизму отдадутъ должное даже его противники. Классовая точка зрѣнія разрушаетъ многія иллюзіи, но это не мѣшаетъ намъ отдавать должное личнымъ заслугамъ тѣхъ или другихъ дѣятелей. *Дантонъ* и другіе дѣятели великой революціи не стали для насъ менѣе симпатичны отъ того, что мы узнали классовую, буржуазную подкладку революціи.

В. В. Хижняковъ. Мнѣ кажется, что пренія приняли неправильное направленіе. Прочитанный *В. В. Веселовскимъ* докладъ нельзя отождествлять съ вышедшею въ свѣтъ его книгой и по поводу доклада не слѣдуетъ впадать въ критику книги. Если бы авторъ имѣлъ въ виду, что оппоненты будутъ заниматься его книгой, то онъ вѣроятно изложилъ бы планъ всего сочиненія, включая и послѣдующіе за вышедшимъ томы, и избѣжалъ бы нѣкоторыхъ упрековъ въ пробѣлахъ; вѣроятно объяснилъ бы также, почему онъ остановился на своемъ планѣ изслѣдованія и не коснулся пока общей описательной исторіи земства. Я не раздѣляю рѣзкой оцѣнки книги *В. В. Веселовскаго*, сдѣланной оппонентами и въ нѣкоторыхъ органахъ поврем. печати. Насколько я успѣлъ ознакомиться съ вышедшимъ объемистымъ томомъ, я считаю его чрезвычайно цѣнной работой — и притомъ даже независимо отъ послѣдующихъ томовъ — особенно потому еще, что это въ настоящее время единственная сводная работа по земству, которая необходима и изслѣдо-

вателямъ земской дѣятельности; и практическимъ дѣятелямъ. Докладъ прочитанный г. Веселовскимъ, слѣдуетъ разсматривать не въ зависимости отъ вышедшей изъ печати его сводной работы; по отношенію къ докладу я присоединяюсь къ мнѣнію о его односторонности и схематичности; въ этомъ отношеніи докладчикъ заслуживаетъ тѣхъ-же упрековъ, которые онъ адресовалъ къ другимъ изслѣдователямъ земской жизни. Подъ однимъ только угломъ зрѣнія классовыхъ тенденцій нельзя разсматривать сложное, многообразное и большое земское дѣло. Докладчикъ упустилъ изъ виду необходимость при разсмотрѣніи развивающейся жизни принимать во вниманіе, что классовыя тенденціи дѣйствуютъ совершенно различно въ разные періоды общественнаго развитія. Если теперь земство опредѣлилось вполнѣ какъ чисто классовая организація, то до сихъ поръ и чѣмъ дальше отъ переживаемаго момента, тѣмъ больше—землевладѣльческій классъ не представлялъ изъ себя опредѣленную *сознавшую себя* общественную группу. Въ прежнее время легко проходили поэтому многіе вопросы вопреки интересамъ землевладѣльческаго состава земства. Поэтому также было легко въ прежнее время отдѣльнымъ прогрессивнымъ земскимъ дѣятелямъ и третьему элементу руководить земствомъ и добиваться тѣхъ или иныхъ постановленій, шедшихъ въ разрѣзъ съ интересами землевладѣльцевъ. Земскіе гласные въ огромномъ большинствѣ мало интересовались земскимъ дѣломъ; въ большинствѣ невѣжественные, они не были способны къ творчеству, и неизбѣжно подпадали подъ вліяніе образованныхъ и энергичныхъ людей. А. А. Корниловъ былъ правъ, требуя разграниченія отдѣльныхъ дѣятелей отъ среды, въ которой они дѣйствовали. Съ докладчикомъ вполнѣ можно согласиться, что на дѣятельности земства въ экономической сферѣ, въ особенности въ области земскаго обложенія и рабочаго вопроса сильно отразился классовый составъ земства, но онъ не правъ, прилагая свою мѣрку ко всемъ областямъ земскаго дѣла, въ которомъ нужно прилагать другія мѣрки, и между прочимъ онъ совсѣмъ не уделяетъ вниманія роли третьяго элемента въ земствѣ, которая была огромна. Не подвергая разсмотрѣнію земскую дѣятельность въ исторической перспективѣ развитія классового самосознанія, сначала болѣе или менѣе слабаго, затѣмъ выросшаго въ теперешнее классовое ожесточеніе, и говоря о постепенности эволюціи зем. дѣла, докладчикъ не упоминаетъ о происходящемъ процессѣ разрушенія однихъ отраслей дѣла, наряду съ прогрессированіемъ другихъ; онъ не говоритъ о паденіи въ настоящее время вѣншкельскаго образованія; не говоритъ о массовомъ увольненіи представителей третьяго элемента, которое должно пагубно отразиться на качественной сторонѣ дѣла. Поэтому авторъ не правъ, когда огуломъ утверждаетъ въ своемъ докладѣ положеніе объ органическомъ ростѣ земскаго дѣла вообще. Сравненіе, проводимое авторомъ между земствомъ до реформы 90-го года съ земствомъ пореформеннымъ, тоже страдаетъ отсутствіемъ соблюденія исторической перспективѣ. Помимо различныхъ матеріальныхъ рессурсовъ, о которыхъ уже было говорено оппонентами, докладчикъ не принимаетъ совершенно во вниманіе различныхъ общественныхъ условий въ разные эпохи; вѣдь вполнѣ вѣроятно, что если бы земство дѣйствовало по закону 64-го года въ 90-ые годы, оно сдѣлало бы больше, чѣмъ пореформенное земство. Сужденіе докладчика о законѣ 64-го года вообще довольно странное. Само собою разумѣется, что этотъ законъ былъ крайне несовершеннымъ; но представительство по этому закону было гораздо болѣе демократичнымъ, чѣмъ установленное реформою 90-го года; тогда какъ прежде гласные отъ крестьянъ составляли около $\frac{1}{2}$ всѣхъ гласныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, иногда превышая число землевладѣльцевъ, въ пореформенномъ они составляютъ приблизительно $\frac{1}{3}$, а землевладѣльцы повсюду свыше $\frac{1}{3}$ и въ иныхъ случаяхъ до 60%. Непонятно, почему докладчикъ считаетъ, что возстановленіе закона 64-го года, объединивъ

въ одномъ избирательномъ собраніи землевладѣльцевъ и промышленниковъ подвело бы фундаментъ подъ Государственную Думу 3-го іюня. Докладчикъ погрѣшилъ въ этомъ случаѣ противъ своихъ же взглядовъ, такъ какъ очевидно, что объединяеть или развѣдываетъ классы лишь общность или противорѣчивость реальныхъ интересовъ, а никакъ не случайное нахожденіе въ одномъ избирательномъ собраніи.

И. В. Чернышевъ. Я позволю себѣ обратить вниманіе на одну сторону, которая здѣсь въ дебатахъ еще не поднималась, именно на сторону политическую.

Появленіе работы В. В. нельзя не привѣтствовать въ виду возможности скорой постановки на очередь дѣи реформы мѣстнаго самоуправленія. И потому очень своевременно поставить вопросы: чѣмъ *было* у насъ земство до сихъ поръ и какъ оно *было* организовано, для того чтобы рѣшить, чѣмъ *должно* быть земство, и какъ оно *должно* быть организовано.

Собственно говоря, съ точки зрѣнія демократіи мы здѣсь вступаемъ въ область политической азбуки. Основаное требованіе демократіи заключается въ томъ, чтобы мѣстное самоуправленіе какъ и центральное управленіе было построено на всеобщемъ избирательномъ правѣ, иначе распоряженіе судьбами населенія попадаетъ въ руки кучки людей, искусственно выдѣленныхъ изъ всего народа посредствомъ того или иного ценза. Но эта азбука демократіи въ 3. Европѣ признается у насъ далеко не во всѣхъ кругахъ, именующихъ себя прогрессивными. Идея всеобщаго избирательнаго права у насъ съ трудомъ прокладываетъ себѣ дорогу, по отношенію же къ земству она и до сихъ поръ находится подъ сомнѣніемъ. И мѣшаетъ этому господство надъ нашимъ сознаніемъ фетишей, унаслѣдованныхъ нами отъ такъ называемаго „старога режима“. Одними изъ такихъ фетишей является наше цензовое земство. Объ этомъ земствѣ у насъ существуетъ масса легендъ, разсѣять которыя является безусловно необходимымъ. Наиболѣе распространенная изъ этихъ легендъ гласитъ: наше цензовое, дворянское земство блестяще защищаетъ интересы народа. Но вотъ, историкъ А. А. Корниловъ увѣрялъ въ своей рѣчи, что никто никогда и не думалъ говорить о томъ, земство защищало прежде всего народныя интересы. Я позволю себѣ прочесть одно мѣсто изъ одной работы:

„Въ земскихъ учрежденіяхъ интересы народныхъ массъ сразу были поставлены на первый планъ. Дѣятели всеобщаго земства какъ-то сразу почувствовали себя представителями не узкихъ классовыхъ и сословныхъ, а широкихъ народныхъ интересовъ“. (*А. А. Корниловъ.* Изъ исторіи земскаго представительства. Сар. Земск. Нед., 1903, № 10—11, стр. 21).

Итакъ, здѣсь рѣзко подчеркнута утвержденіе, что земство всегда на первомъ планѣ ставило народныя интересы. Это написалъ самъ А. А. Корниловъ въ Сарат. Недѣлѣ въ 1905 г.

Но если вѣрно, что наше классовое земство защищаетъ интересы народа, то вѣдь отсюда слѣдуютъ гибельные выводы не только для той „односторонней“, — какъ она здѣсь называлась, — теоріи, которая полагаетъ, что всякія политическія программы суть прежде всего выраженія классовыхъ интересовъ, но и для демократической практики. Теоріи рождаются и умираютъ, не затрагивая глубоко народныя интересы. Не вѣрна теорія, ее можно замѣнить другой! Но если признать, что не вѣрна демократическая *практика*, требующая всеобщаго избирательнаго права, если *эта* основная доктрина демократіи оказывается также мифомъ, и якобы, въ дѣйствительности, цензовое представительство легко можетъ замѣнить демократическое, то это уже создаетъ нѣчто очень грозное для интересовъ трудящихся массъ, такъ какъ въ дѣйствительности никогда цензовые представители не защищали интересовъ народа, во всей ихъ широтѣ, да и не могли этого

дѣлать по самой своей природѣ! Но интеллигентски російскій фетишизмъ во всемъ стремится сдѣлать изъ Россіи социальный парадоксъ! Такъ и здѣсь въ Россіи цензы перестаютъ играть ту роль, которую они играютъ на западѣ, и наше цензовое земство дѣйствовало такъ-же, какъ дѣйствовало бы земство демократическое! Распространеніе этой легенды выгодно имущимъ классамъ и безусловно вредно для трудящихся массъ! И вотъ работа В. В., тѣмъ, кто борется съ цензовымъ строемъ, даетъ прекрасное оружіе. Въ ней можно найти достаточно доказательствъ, что экономическая дѣятельность земства за 40 лѣтъ было насковозъ проникнута дворянско-классовыми интересами. Пользуясь правомъ петицій, земство оказывало рѣшительное давленіе на правительственную политику и явилось вдохновителемъ многихъ реакціонныхъ законовъ. Я укажу только на законы семейныхъ раздѣловъ 1886 г.; законъ о наймѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ 1886 г.; законодательство о переселеніи и о земельныхъ передѣлахъ 1893 г.; объ отчѣнѣ 165 ст. 2-ой части и т. д. Думаете ли вы, что эти законы, представляющіе продуктъ рецидива крѣпостного права, усиливающіе гнетъ дворянства и бюрократіи надъ крестьяниномъ, были бы проведены рабочимъ в крестьянскимъ земствомъ? Достаточно указать на то, что нѣкоторые изъ этихъ законовъ систематически бойкотировались крестьянствомъ, чтобы дать отрицательный отвѣтъ. И важно отмѣтить, что это крѣпостническое законодательство поддерживало земство 80-хъ гг., т. е. земство, избранное на основаніи Пол. 1864 г. этомъ „идеальномъ“ въ глазахъ нѣкоторыхъ Положеніи.

На сколько десятковъ лѣтъ отбросило насъ назадъ это поддержанное земствами законодательство 80 и 90-хъ годовъ, можетъ показать только будущій историкъ. Въдъ запрещеніе выхода изъ общинъ по закону 1893 г. позволяеть въ настоящее время г. Столыпину гордиться своимъ либерализмомъ въ указѣ о выходѣ изъ общины, указѣ, который никогда не былъ бы принятъ въ такомъ видѣ ни одной демократической Г. Думой.

А. А. Корниловъ призналъ за В. В. право на существованіе въ качествѣ „историка земства“, такъ какъ—говорилъ онъ здѣсь—„существуетъ же историкъ Иловайскій“. Къ сожалѣнію, тенденціозно толкуеть исторію не только Иловайскій. Что мы слышали на дняхъ отъ историка Милюкова въ Г. Думѣ? Развѣ не говорилъ онъ тамъ, что крѣпостническо-реакціонное законодательство фонъ-Плеве-Побѣдоносцева объ общинѣ было продиктовано не только дворянскими, но и государственными интересами? Развѣ это не обработка исторіи въ духѣ Иловайскаго? Не болѣе ли правъ В. В. Веселовскій, который доказываетъ именно узко-классовый, вредный крестьянству, а слѣдовательно и антигосударственный характеръ этого законодательства? Работа В. В. вскрывающая механизмъ проведенія реакціонныхъ законовъ 80 и 90 годовъ—черезъ ходатайства и при поддержки земствъ—порываетъ корни у такихъ теорій, какъ теорія такъ называемыхъ „государственныхъ интересовъ“. Политическая практика яено показывать, что „государственныхъ интересовъ“ an und für sich не существуетъ и что „государственные интересы“ есть только формула для прикрытія интересовъ господствующихъ классовъ. И въ 80—90-хъ годахъ не „государственные интересы“, какъ навѣрно думаетъ Иловайскій, а дворянскіе интересы продиктовали крестьянскую политику Плеве-Побѣдоносцева.

Здѣсь говорилось, что работа В. В. тенденціозна. Я скажу—тенденціозна не работа, а тенденціозной была вся земская жизнь, такъ какъ она была построена на тенденціозномъ избирательномъ правѣ. Величественная исторія земства затрагиваетъ очень многихъ современныхъ общественныхъ дѣятелей, и понятно, что они негодуютъ. Но чѣмъ виновата здѣсь исторія? Въдъ будетъ время, когда

современные третьедумцы будутъ негодовать, когда имъ покажутъ въ зеркалѣ исторіи ихъ дѣйствительную фізіономію!

Борьба съ ценовымъ земствомъ не есть борьба съ земскимъ представительствомъ вообще. Ту работу, которую произвело въ Россіи земство, бюрократія сдѣлала бы безъ сомнѣнія значительно хуже, но демократическое земство сдѣлало бы ее, конечно, значительно лучше. Къ этому необходимо помнить, что простымъ фактомъ своего существованія, каковъ бы ни былъ его составъ, создаются политическіе навыки и политически воспитываются населеніе. Это вполне ясно было для бюрократіи, и отсюда ее борьба даже съ классовымъ земствомъ. Съ другой стороны земство въ силу, такъ сказать, соціальной инерціи, присущей всякимъ соціальнымъ учрежденіямъ, стремилось вырвать у бюрократіи возможно больше правъ. Отсюда земскій либерализмъ. Но борясь съ бюрократіей, земство не переставало быть классовымъ, дворянскимъ. И противорѣчія здѣсь никакого нѣтъ, — земскій либерализмъ не есть доказательство отсутствія классовыхъ интересовъ въ земствѣ! Работа В. В. полезна тѣмъ, что она укрѣпляетъ реалистическій взглядъ на исторію и поддерживаетъ демократическую платформу. Въ ней, конечно, есть недостатки и самый, быть можетъ, сильный изъ нихъ, отъ котораго я бы очень желалъ, чтобы В. В. отдѣлался въ дальнѣйшей работѣ, это не всегда достаточная проникновенность работы именно для „классовой точки зрѣнія“, на которую здѣсь такъ жестоко нападали!

Во всякомъ случаѣ, можно отъ души пожелать В. В. успѣшнаго окончанія труда!

А. Е. Лосицкій. Работѣ В. В. Веселовскаго я придаю очень большое значеніе, и прежде всего, — съ принципиальной точки зрѣнія. До сихъ поръ въ работахъ по изслѣдованію земской дѣятельности присутствовалъ обыкновенно въ значительной мѣрѣ апологетическій элементъ. Но такъ какъ не всѣ стороны земской дѣятельности поддавались хвалительному методу (хотя бы напр. проекты карательныхъ мѣръ по нарушеніямъ рабочаго договора въ самарскомъ земствѣ), то выдвигалась теорія катастрофъ — катастрофъ внутреннихъ, куда относятся ссылки на захватъ земства другими якобы „неземскими“ элементами — и катастрофъ вѣнскихъ, куда относятся напр. ссылки на то, что произошло съ земскимъ Положеніемъ въ 1890 г. Я думаю, что эта теорія катастрофъ не удовлетворительна. Составъ земскихъ собраний отличался замѣчательнымъ постоянствомъ за все время съ учрежденія земствъ. Достаточно упомянуть, что число гласныхъ отъ крестьянъ въ уѣздныхъ земствахъ до реформы 90 г. было около 40%, а послѣ реформы — 31%. Разница есть, но не такая ужъ огромная. По подсчету В. Ю. Скалона изъ 318 уѣздовъ, въ которыхъ первоначально были образованы земскія учрежденія въ 202 уѣздахъ гласные отъ землевладѣльцевъ составляли не менѣе половины. Въ губернскихъ собраніяхъ и при дѣйствіи Положенія 1864 г. крестьянъ было чрезвычайно мало. Даже личный составъ земцевъ послѣ реформы 1890 г. мало измѣнился. Картина земскихъ собраний и до, и послѣ реформы имѣла вполне опредѣленный характеръ и мало чѣмъ отличалась отъ картины собраний дворянскихъ: тѣ же дѣйствующія лица, тѣ же актеры выступали здѣсь и тамъ, только статисты были другіе. Уже Головачевъ сказалъ, что земскія учрежденія не могутъ считаться органами мѣстнаго самоуправленія въ настоящемъ смыслѣ слова.

Но намъ говорятъ, что земства, хотя и имѣли по составу своему сословно-классовый характеръ, однако, всетаки стояли на стражѣ интересовъ всего населенія. Здѣсь, я думаю, полезно провести аналогію съ органами городского самоуправленія. Относительно классоваго характера нашихъ городскихъ думъ кажется никто никакихъ иллюзій не питаетъ, и всетаки кое-что и думы дѣлаютъ въ интересахъ

всего населенія, и нельзя отказываться отъ использованія хотя бы и тѣхъ уродливыхъ формъ самоуправленія, какія мы имѣемъ въ нашихъ городскихъ учрежденіяхъ. Есть, конечно, нѣкоторое различіе между земствомъ и городскимъ самоуправленіемъ: представители имущихъ классовъ въ земствѣ не были до такой степени изолированы отъ всего остального населенія, какъ въ городскомъ самоуправленіи, и затѣмъ въ земствѣ эти классы начали вести политическую борьбу гораздо раньше, чѣмъ въ городахъ.

Тѣмъ не менѣе утверждать, что интересы массъ находили въ земствѣ полное и всестороннее удовлетвореніе — совершенно невозможно.

Докладчикъ стоитъ на истинно земской точкѣ зрѣнія. Онъ хочетъ замѣны нынѣшняго классоваго земства широкими общественными союзами, и притомъ, кажется, болѣе сочувствуетъ областнымъ организаціямъ, чѣмъ губернскимъ. Онъ требуетъ коренной реформы избирательнаго права. Ни одинъ истинный земецъ противъ этого возражать не долженъ.

Естественно, что выводы автора неприятны кое-кому изъ доброжелательныхъ земскихъ дѣятелей, до сихъ поръ глядящихъ на земство черезъ дымку прежнихъ иллюзій. Но для личнаго неудовольствія тутъ не должно быть мѣста. Если же взглянуть на дѣло безъ предубѣжденія, то классоваго характера земской дѣятельности отрицать нельзя.

Возьмемъ раскладку земскихъ сборовъ. Фактъ неуравнительности обложенія слишкомъ хорошо всѣмъ извѣстенъ.

Возьмемъ народное образованіе. Здѣсь говорили, что никакой легенды о громадныхъ заслугахъ земства 60-хъ годовъ въ дѣлѣ народнаго образованія будто бы не было и нѣтъ. Мнѣ кажется, что и мы въ нашей средѣ, на прошломъ нашемъ собраніи были свидѣтелями созданія такихъ легендъ. Здѣсь говорилось, что причиной малоуспѣшности земскихъ начинаній по народному образованію въ 60-е годы была темнота и косность крестьянъ, которыхъ будто бы чуть не силой нужно было заставлять отдавать дѣтей въ школы. Но я сошлюсь на сборникъ курскаго земства по народному образованію. Въ этомъ сборникѣ вы найдете цитату о томъ, что уже черезъ 10 лѣтъ по введеніи земства, благодаря его дѣятельности мужики поголовно галдѣли на сходахъ, чтобы всѣхъ дѣтей ихъ обязательно учили грамотѣ. Что-нибудь одно: либо нужно было силой заставлять пускать дѣтей въ школы, либо былъ галдежъ на сходахъ объ обязательномъ обученіи. Либо то, либо другое является легендой.

Что значить, что крестьяне отказывались отъ постройки школъ? Они вѣдь этимъ въ сущности только протестовали противъ того, чтобы обезземскіе расходы взваливались цѣлкомъ на плечи крестьянства.

Возьмемъ, дальше, земскую медицину. И здѣсь въ первые годы земство подошло къ вопросу съ домашними, упрощенными средствами. Фельдшеризмъ и въ 60-ые и въ 70-ые годы оставался въ полной силѣ. Сейчас, конечно, земская медицина стоитъ на другомъ уровнѣ, но она все же далеко не удовлетворяетъ нуждъ населенія. Стоя на стражѣ общественныхъ интересовъ земства, по-неволѣ вынуждены исполнять и нѣкоторыя общественныя обязанности. Даже и городскія наши управленія имѣютъ теперь лучшія больницы, чѣмъ какія были въ до-реформенное время.

Изъ области экономической политики земствъ остановлюсь на отдѣльномъ, но характерномъ примѣрѣ—на работахъ экономической комиссіи Курскаго губернскаго земства въ 1894 г. Былъ поставленъ вопросъ о нуждахъ деревни, о насущныхъ задачахъ по поднятію экономическаго уровня крестьянъ. И какъ же обсуждался этотъ вопросъ? Земцы его обсуждали подъ знакомъ сбыта хлѣбовъ.

Одинъ изъ наиболѣ видныхъ земскихъ либераловъ говорилъ, что важный вопросъ — это о сбытѣ хлѣбовъ. Составили проектъ объ образованіи правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ въ количествѣ 200 милл. пудовъ—нѣчто въ родѣ извѣстнаго проекта Канца. Затѣмъ еще выдвигали требованія объ элеваторахъ, о пониженныхъ тарифахъ, о закупкѣ хлѣба интендантствомъ. Это были годы дешевыхъ цѣнъ, больно ударившихъ по карману землевладѣльцевъ, которыхъ только что передъ этимъ судьба побаловала счастливой конъюнктурой во время голодныхъ годовъ, когда при высокихъ цѣнахъ на хлѣба оцѣнка владѣльческихъ урожаевъ была весьма значительна. Интересно, что еще въ 40-хъ годахъ Вольное Экономическое Общество выступило противъ подобнаго же проекта Мальцева о правительственныхъ закупкахъ хлѣба.

По поводу земскихъ ходатайствъ здѣсь указывали между прочимъ, что земства напр. ходатайствовали о пониженіи выкупныхъ платежей. Но въ черноземныхъ губерніяхъ, и въ частности въ Курской, земства не особенно были заинтересованы въ пониженіи выкупныхъ платежей. Наоборотъ, землевладѣльцы были заинтересованы въ томъ, чтобы крестьяне не портили цѣнъ, выбрасывая массу хлѣба подъ давленіемъ податнаго пресса и хлопотали о взысканіи платежей не въ одинъ срокъ.

Докладчику ставили въ вину то, что онъ пользовался смѣтами, а не отчетами. А. Н. фонъ-Рутценъ говорилъ, что пользоваться смѣтами это все равно, что судить по тѣни, падающей отъ предмета, о свойствахъ самого предмета. Но почему же это ставится въ вину только В. В.? Правильнѣе было бы направить этотъ упрекъ хотя бы по адресу Н. Н. Кутлера, который, когда былъ директоромъ департамента окладныхъ сборовъ, какъ разъ составилъ двѣ сводки земскихъ расходовъ тѣмъ же методомъ, по этой же „тѣни“.

Политическая точка зрѣнія тѣхъ ораторовъ, которые приглашаютъ насъ признать Положеніе 64 г. „меньшимъ зломъ“, имѣетъ важное значеніе. До сихъ поръ еще продолжаетъ жить это старое мнѣніе, которое мнѣ представляется чрезвычайно вреднымъ. До сихъ поръ находятся люди, упорно желающіе смотрѣть назадъ. Я думаю, что нужно смотрѣть впередъ, стремиться къ болѣе демократическому избирательному праву. Я категорически заявляю, что считаю требованіе о возвращеніи къ Положенію 1864 г. — зломъ. Отдѣлки различій между Положеніями 1864 и 1890 гг. представляются мнѣ мелкими въ сравненіи съ недемократическимъ сословнымъ характеромъ Положенія 1864 г.

В. И. Чарнолускій. Въ отличіе отъ нѣкоторыхъ предшествовавшихъ ораторовъ, я буду говорить не по поводу доклада, при чтеніи котораго я не присутствовалъ, а по поводу книги, и притомъ преимущественно о той ея части, которая относится къ народному образованію.—Врядъ ли кто-нибудь станетъ отрицать, что въ земской дѣятельности сильно давали себя знать классовые интересы и освѣщеніе ихъ, разумѣется, можно только привѣтствовать. Но тотъ кто не видитъ другихъ факторовъ, кромѣ классоваго интереса, тотъ видитъ только часть картины и, я скажу, не самую важную часть.—Земство сложный организмъ. Въ земствѣ Россія получила совершенно новый аппаратъ, черезъ который могли проникать въ населеніе и новыя общественныя идеи, и научныя вліянія, которымъ создавался и новый тонъ общественнаго работника. Авторъ подошелъ къ своей работѣ съ узкой предвзятой точкой зрѣнія. Въ этомъ основной недостатокъ книги. Но въ общемъ я считаю работу В. В. Веселовскаго всетаки чрезвычайно цѣнной.

Перехожу къ частнымъ замѣчаніямъ въ области тѣхъ вопросовъ, которые мнѣ болѣе знакомы, т. е. въ области народнаго образованія. Прежде всего авторъ нигдѣ не даетъ точныхъ указаній о своихъ источникахъ. Это существенный дефектъ.

Повидимому, главным источником автору послужили обзоры и сводки, отчасти первоисточники, т. е. журналы, отчеты и постановления, затѣмъ монографіи и статьи въ общихъ журналахъ. Но авторъ не использовалъ литературы по земскимъ вопросамъ въ специальныхъ журналахъ. Очень удивило меня также, что въ числѣ перечисленныхъ авторомъ источниковъ я не нашелъ изслѣдованія о начальномъ народномъ образованіи, произведеннаго Волья. Эк. Обществомъ, гдѣ дается единственный въ своемъ родѣ анализъ земскихъ бюджетовъ по народному образованію.

По вопросу о церковныхъ школахъ авторъ допустилъ нѣсколько ошибокъ. Такъ, онъ упустилъ изъ виду, что учрежденіе и распространеніе церковныхъ школъ съ самаго начала было актомъ правительственной политики, между тѣмъ какъ у автора дѣло изображено такъ, какъ будто бы весь вопросъ о церковныхъ школахъ былъ внутреннимъ дѣломъ земства.

О многихъ сторонахъ земской дѣятельности по народному образованію авторъ счелъ возможнымъ совершенно умолчать. Онъ не обмолвился ни словомъ о земскихъ публичныхъ библіотекахъ, умолчалъ о попыткахъ насажденія высшихъ народныхъ школъ, попыткахъ, въ самомъ началѣ подавленныхъ правительствомъ. Совершенно неправильное представленіе составилось у автора о причинахъ закрытія земскихъ учительскихъ школъ: въ большинствѣ—вовсе не по финансовымъ соображеніямъ онѣ закрывались, а подъ давленіемъ правительства. Вся качественная, идейная сторона земской работы по народному образованію почти совершенно игнорируется авторомъ. Слишкомъ отрывочны также его замѣчанія о роли третьяго элемента въ этомъ дѣлѣ.

Что касается замѣчаній автора лично по моему адресу, то я скажу, что слѣдовало бы осторожно относиться къ цитатамъ.

Въ заключеніе позволю себѣ высказать пожеланіе. Мнѣ кажется, что узкая классовая точка зрѣнія, съ которой авторъ приступилъ къ своей работѣ, въ значительной мѣрѣ была, въ процессѣ работы, отгѣснена, подавлена тѣмъ огромнымъ и дѣльнымъ матеріаломъ, который былъ собранъ и обработанъ авторомъ. Желательно, чтобы въ дальнѣйшей работѣ матеріалъ, надъ которымъ будетъ трудиться В. В. Веселовскій, окончателно отгѣснилъ узкую классовую точку зрѣнія, вредящую выработкѣ правильного историческаго взгляда на земскую дѣятельность.

А. В. Пышехоновъ. Исторія земства представлена В. В. Веселовскимъ въ слишкомъ упрощенномъ видѣ. Въ дѣйствительности, конечно, она была гораздо богаче, разнообразнѣе. Возьмемъ отношенія между земствомъ и правительствомъ. Намъ говорить, что одніи и тѣ же классовыя тенденціи лежатъ въ основѣ земской и правительственной дѣятельности. Но откуда же тогда эта борьба между земствомъ и правительствомъ, которая окрасила собою цѣлый періодъ въ исторіи земства? Далѣе, чѣмъ объяснить, что классовыя интересы не помѣшали столь быстрому возрастанію расходовъ на народное образованіе и на медицину. В. В. Веселовскій упустилъ изъ виду, что земская дѣятельность была ареной, на которой сходились разныя силы, и взаимныя отношенія этихъ силъ были разныя въ различное время. То, что земская дѣятельность не измѣнилась къ худшему послѣ реформы 1890 г., объясняется вліяніемъ интеллигенціи, ростомъ интеллигентности вообще въ странѣ, а также и ростомъ сознательности народныхъ массъ.

С. Н. Прокоповичъ. Большинство оппонентовъ упрекали В. В. Веселовскаго за то, что онъ стоитъ на чисто матеріалистической точкѣ зрѣнія. Только И. В. Чернышевъ сказалъ, что классовая точка зрѣнія у В. В. недостаточно еще подчеркнута. Я пойду дальше. Я скажу, что работа В. В., которую я очень цѣню, страдаетъ именно отсутствіемъ послѣдовательнаго проведенія классовой точки зрѣнія. Вѣдь одно—провозгласить классовую точку зрѣнія, другое—въ дѣйстви-

тельности приложить ее. Возьмемъ хотя бы часть книги, посвященную народному образованію. Если держаться классовой точки зрѣнія, нужно было выяснитъ тенденціи разныхъ группъ—землевладѣльцевъ, крестьянъ, горожанъ— по отношенію къ дѣлу народнаго образованія. Авторъ этого не сдѣлалъ. Затѣмъ, реформа 1890 г. именно съ классовой точки зрѣнія не могла не сказаться чрезвычайно ощутительно. До реформы процентъ гласныхъ крестьянъ былъ 41%, землевладѣльцевъ—45%, послѣ реформы крестьяне составляютъ 31%, землевладѣльцы—53%. Разъ мы стоимъ на классовой точкѣ зрѣнія, мы должны признать, что такая перемена должна отразиться на постановкѣ земскаго дѣла. У автора по этому вопросу не находимъ ничего. Если мы станемъ искать у В. В. общихъ взглядовъ на эволюцію земской дѣятельности, то вмѣсто опредѣленныхъ указаній на реальные факторы развитія найдемъ скудные и неопредѣленные объясненія, не имѣющія ничего общаго съ классовой точкой зрѣнія и материалистическимъ пониманіемъ исторіи. Вотъ нѣсколько подлинныхъ оборотовъ рѣчи, которыми В. В. замѣняетъ реалистическое объясненіе исторіи земства: „инерція самого дѣла“ привела къ такимъ-то и такимъ-то успѣхамъ; „измѣнились нѣкоторыя другія условія“; „измѣнились времена“; „повыдохлись традиціи крѣпостного права“; опять— „инерція работы“; „появляются специалисты дѣла“; земства должны были „прислушиваться къ общественному мнѣнію“; „росло общественное сознаніе“; „подъемъ пульса общественной жизни“... Гдѣ во всемъ этомъ классовая точка зрѣнія? Это все чисто эмпирическія объясненія, это прагматическая точка зрѣнія, а не научно-материалистическая. Расходясь съ большинствомъ говорившихъ здѣсь, я долженъ сказать, что В. В. стоялъ въ своей работѣ не на классовой точкѣ зрѣнія. Онъ остался на поверхности явленій. И заслуга его заключается вовсе не въ приложеніи материалистическаго метода къ исторіи земства, а лишь въ систематизаціи матеріала.

Послѣ дополнительнымъ объясненій *А. А. Корнилова*, *С. Г. Берединова* и *И. В. Чернышева* слово предоставлено докладчику.

Б. Б. Веселовскій. Я могу быть только доволенъ, что докладъ вызвалъ столь оживленныя пренія. То, что въ нѣкоторыхъ рѣчахъ встрѣчались чрезвычайно рѣзкія замѣчанія, я отношу къ остротѣ вопроса.

Въ возраженіяхъ *А. А. Корнилова* имѣются двѣ части: во-первыхъ, указаніе на происхожденіе моей книги, во-вторыхъ, изложеніе собственной Ал. Ал.—ча концепціи земскаго либерализма. По первому вопросу, думается мнѣ, я нѣсколько болѣе компетентенъ. Исторією земства я занимаюсь давно, занимался и до написанія книжки „О классовыхъ интересахъ въ земствѣ“. Эта послѣдняя книжка была скорѣе отклоненіемъ отъ многихъ работъ, это былъ отвѣтъ на злобу дня. Общанный въ ней 2-й выпускъ былъ дѣйствительно написанъ, но погребенъ въ портфель одного ликвидированнаго издательства; никакого отношенія къ настоящей моей работѣ онъ не имѣетъ. Что касается источниковъ, которыми я пользовался, то таковыми были для меня и смѣты и журналы, и другіе первоисточники. Я пересмотрѣлъ все, что имѣется въ богатомъ земскомъ отдѣлѣ бібліотеки В. Э. О. Земскіе „своды“ я изучалъ, но придавалъ имъ весьма скромное значеніе, какъ схематичному и неполному матеріалу. Источники, которые указывалъ *А. А. Корниловъ*, мнѣ придется использовать впоследствии, въ третьемъ томѣ, гдѣ я попытаюсь дать обобщающій синтезъ, гдѣ будетъ освѣщена и политическая сторона, будетъ изложена исторія отношенія земства къ администраціи и администраціи къ земству, будетъ сдѣлана характеристика и отдѣльныхъ земствъ и отдѣльныхъ земскихъ дѣятелей. Но я поступилъ бы плохо, если бы положилъ въ основу работы перечисленные *А. А. Корниловымъ* матеріалы (біографія Унковскаго по Джаншіеву

и т. п.). Необходимо обратиться къ журналамъ земскихъ собраній. Я сознательно началъ съ обзора отдѣльныхъ отраслей земскаго хозяйства, считая индуктивный методъ наиболѣе цѣлесообразнымъ.

Давъ отрицательный отзывъ о всей работѣ, А. А. Корниловъ однако сдѣлалъ мало конкретныхъ указаній. Сказавъ кое-что о предисловіи, онъ очень скоро перешелъ къ библиографическому указателю. Его замѣчаніе о пробѣлахъ въ библиографическомъ указателѣ не отличается, однако, точностью. Онъ упрекаетъ, напр., меня за умолчаніе о докладѣ кн. Шаховскаго по нар. образованію, а между тѣмъ докладъ этотъ упоминается у меня, въ чемъ можно убѣдиться, заглянувъ на стр. 608. Не могу принять и упрека въ томъ, будто я В. Н. Чичерина сдѣшиваю съ либералами. Вообще „о либералахъ“ у меня говорится лишь въ одномъ мѣстѣ, именно въ отдѣлѣ объ отзывахъ земствъ 70-хъ годовъ о подушномъ налогѣ, и тамъ этотъ терминъ приведенъ въ кавычкахъ.

Историческая справка А. А. Корнилова о происхожденіи земскаго либерализма для меня не убѣдительна. Самъ я своей конструкціи земскаго либерализма не давалъ. Но во всякомъ случаѣ нельзя судить о существѣ того или другого движенія по тексту торжественныхъ деклараций. Изъ того, что курскіе дворяне въ 1904 г. предлагали принести въ жертву свою жизнь и все имущество на алтарь отечества, еще не слѣдуетъ, что въ курскомъ дворянствѣ умерли классовые интересы. Либерализмъ дворянства въ 50-хъ годахъ вовсе не обозначаетъ уничтоженія классовыхъ тенденцій, и даже заявленіе тверскаго дворянства объ отказѣ отъ сословныхъ привилегій свидѣтельствуетъ, вѣдь, только объ отрицаніи *сословнаго* строя, но вовсе не объ уничтоженіи *классовыхъ* антагонизмовъ. Записка Унковскаго въ 1857 г. имѣла успѣхъ не только у либераловъ, но и у помѣщиковъ, какъ таковыхъ, ибо Унковскій требовалъ вознагражденія помѣщиковъ не только за землю, но и за души. Я умѣю цѣнить такихъ дѣятелей какъ А. И. Кошелевъ. Однако въ 1871 г. А. И. Кошелевъ на Сапожковскомъ земскомъ собраніи высказался вопреки гласнымъ крестьянамъ противъ всеобщаго обученія, а въ 1881 г. онъ же высказался противъ мелкой земской единицы.

А. А. Корниловъ внесъ очень много страстности въ свою критику. Я думаю, что онъ перешелъ ту границу объективной критики, которую необходимо соблюдать. Укажу, что возраженія такихъ оппонентовъ, какъ А. Н. фонъ-Рутценъ, В. И. Чернолуцкій, В. В. Хижяковъ, были сдѣланы совсѣмъ въ другомъ тонѣ.

Слишкомъ рѣзкая печать заинтересованности и субъективизма ощущается также въ нѣкоторыхъ печатныхъ отзывахъ, въ особенности въ статьѣ г. Лисенка въ „Рѣчи“ и г. Н. Милюкова въ „Правѣ“. Г. Лисенко счелъ возможнымъ въ развязной газетной замѣткѣ о засѣданіи Отдѣленія облить меня грязью. Я не могу иначе выразиться и не могу не пожалѣть, что прогрессивные органы печати даютъ мѣсто такимъ выходкамъ. О серьезности критики г. Лисенка можно судить по слѣдующему примѣру: онъ рекомендуетъ моему вниманію работу В. С. Голубева о Вятскомъ земствѣ, между тѣмъ какъ всѣмъ извѣстно, что работа эта принадлежитъ не В. С., а П. А. Голубеву. Такимъ же тенденціоннымъ характеромъ отличается и критика г. Н. Милюкова. Онъ, напр., вырываетъ изъ моей книги фразы о томъ, что земства подмѣнивали свои школы школами церковно-приходскими, и умалчиваетъ, что рѣчь идетъ не о земствѣ вообще, а о нѣсколькихъ реакціонныхъ земствахъ въ 80-ые годы.

Обхожу возраженія А. Н. фонъ-Рутцена и Н. Н. Кутлера, которые сейчасъ отсутствуютъ.

С. Г. Бередниковъ затронулъ интересный вопросъ о роли земства въ производственномъ дѣлѣ. Думаю, что эта сторона земской дѣятельности меньше всего

могла бы дать аргументовъ въ защиту взглядовъ С. Г. Вереникова и другихъ моихъ критиковъ.

В. В. Хижняковъ указывалъ на вліяніе 3-го элемента. Безспорно 3-му элементу принадлежала большая роль. Но почему? Только благодаря несознательности классовыхъ интересовъ у земскихъ дѣятелей, и благодаря преобладанію среднего слоя помѣщиковъ. Вопросъ о роли 3-го элемента составляетъ задачу моей дальнейшей работы, въ связи съ оцѣнкой и др. факторовъ въ общемъ развитіи земскаго дѣла.

Соображенія А. Е. Лоспцаго о роли сельскохозяйственного кризиса въ земскомъ движеніи—насколько я ихъ понялъ—я вполне раздѣляю. Я думаю, что именно сельскохозяйственный кризисъ былъ тѣмъ матеріальнымъ базисомъ, на которомъ создавался подъемъ земской дѣятельности въ 90-хъ годахъ.

Въ замѣчаніяхъ В. И. Чарнолускаго я нахожу много очень цѣннаго, за что я могу быть только благодарнымъ. Съ нѣкоторыми возраженіями я не соглашусь, кое-что принимаю. Нельзя одному человѣку быть спеціалистомъ по всемъ вопросамъ.

С. Н. Прокоповичу я укажу, что онъ оперировалъ рядомъ отрывочныхъ фразъ, искусственно вырванныхъ изъ контекста моей работы. Нужно имѣть въ виду, что я въ первыхъ 2-хъ томахъ моего труда вовсе не задавался цѣлью дѣлать обобщенія широкаго характера, а тѣмъ болѣе заниматься теоретическимъ оправданіемъ классовой точки зрѣнія. Но я отнюдь не могу признать, что я игнорировалъ въ своемъ анализѣ классовую точку зрѣнія, или вѣрнѣе не провелъ ее послѣдовательно, какъ говоритъ С. Н. Прокоповичъ.

Мнѣ остается еще отвѣтить на одно замѣчаніе В. И. Чарнолускаго, который попрекнулъ меня отсутствіемъ достаточно подробныхъ ссылокъ на источники. Скажу только, что мнѣ и такъ пришлось удѣлить работѣ 100 печатныхъ листовъ; для пополненія этого пробѣла я и предложилъ Обществу спеціально заняться изготвленіемъ указателя по земской литературѣ.

Въ заключеніе скажу еще разъ: въ пренія было вложено слишкомъ много страстности, но я объясняю это остротой вопроса. И самая страстность эта подтверждаетъ основную мысль моей работы, является лишнимъ доказательствомъ силы и значенія классовыхъ интересовъ.

Предсѣдатель, считая излишнимъ послѣ столькихъ рѣчей и въ виду поздняго времени резюмировать пренія, отмѣчаетъ, что большинство оппонентовъ отнеслось къ работѣ В. В. Веселовскаго съ безусловнымъ уваженіемъ и признало за ней большую цѣнность.

Затѣмъ предсѣдатель закрываетъ собраніе.

Журналы засѣданій Библіотечной Коммисіи.

14 мая 1908 г.

Присутствовали: В. И. Покровскій, Д. И. Рихтеръ, А. М. Рыкачевъ, В. В. Хижняковъ, Л. Ю. Явейнъ и П. М. Богдановъ.

1. Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 2 ноября 1907 г.

2. Библіотекаръ доложилъ о результатахъ состоявшагося въ упомянутомъ засѣданіи рѣшенія Коммисіи прекратить выдачу общелитературныхъ журналовъ за 2 послѣднихъ мѣсяца. Число выданныхъ въ чтеніе томовъ журналовъ упало

съ 1000 — 1200 въ мѣсяць за сентябрь—ноябрь, до 400—750 въ декабрь—апрѣль.

3. Библіотекаръ доложилъ объ окончаніи работъ по изготовленію для читальнаго зала новаго систематическаго каталога книгъ, поступившихъ въ Библіотеку съ 1 января 1906 г., и о состоявшемся введеніи въ дѣйствіе для книгъ, начавшихъ поступать въ Библіотеку съ 1 января 1907 г., систематической разстановки.

4. Доложенъ отчетъ о состояніи Библіотеки за 1907 г. Особенное вниманіе Коммиссія обратила на констатированное въ отчетѣ плачевное финансовое положеніе Библіотеки, выразившееся въ томъ, что къ началу текущаго года Библіотека, несмотря на незначительные въ послѣдніе годы расходы по покупкѣ иностранныхъ книгъ и на перерасходъ въ 370 рублей по смѣтѣ 1907 г., оставалась должною книжнымъ магазинамъ около 800 р. По обсужденіи настоящаго вопроса Коммиссія пришла къ заключенію, что это явленіе должно быть признано результатомъ двухъ обстоятельствъ: 1) чрезвычайнаго въ послѣдніе годы развитія русскаго книгоиздательства и 2) расширенія сферы компетенціи Библіотеки; тогда какъ до конца 90-хъ годовъ Библіотека Общества слѣдила почти исключительно за сельскохозяйственной литературой, въ послѣдніе годы она приступила къ коллекціонированію книгъ не только по всѣмъ вообще отраслямъ экономическихъ знаній, но и по нѣкоторымъ другимъ вопросамъ общественной жизни, какъ на примѣръ по государственному праву. Между тѣмъ бюджетъ Библіотеки въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ (съ 1899 г.) сохраняется въ прежнемъ размѣрѣ — 1.800 р. въ годъ. Исходя изъ этихъ данныхъ и имѣя въ виду, что съ увеличеніемъ числа приобретаемыхъ книгъ увеличиваются расходы и на переплетъ ихъ и что въ ближайшіе годы представляется необходимымъ усилить приобретеніе иностранныхъ книгъ и журналовъ, Коммиссія постановила просить Совѣтъ Общества ходатайствовать передъ Общимъ Собраніемъ объ увеличеніи на 1909 г. ассигнованія на расходы по Библіотекѣ. Кромѣ того, для погашенія накопившихся къ 1 января с. г. долговъ Коммиссія признала настоятельно необходимымъ единовременное сверхштатное ассигнованіе 800 р.

При этомъ Коммиссіей былъ возбужденъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли на будущее время ограничить болѣе тѣсными рамками составъ отраслей знанія, за которыми слѣдитъ Библіотека Общества. Высказываясь за это предложеніе, В. В. Хвѣняковъ полагалъ необходимымъ отказаться отъ приобретенія книгъ и выписки журналовъ по техникѣ сельскаго хозяйства, въ той наиболѣе узко-спеціальной его области, которая совершенно не интересуетъ теперь Общество. По этому поводу члены Коммиссіи Рыкачевъ и Богдановъ указали на крайнюю желательность сохранить преемственность въ дѣлѣ пополненія Библіотеки и на необходимость съ особой осторожностью принимать такіа рѣшенія, которыя могутъ обезцѣнить Библіотеку. По мнѣнію указанныхъ лицъ, представляется напротивъ болѣе цѣлесообразнымъ не увлекаться коллекціонированіемъ юридической литературы, которая все равно не можетъ быть представлена въ Библіотекѣ Общества съ достаточной полнотой.

Признавъ по большинству голосовъ желательнымъ не мѣнять характеръ выписки книгъ, Коммиссія полагала, однако, еще разъ въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій вернуться къ обсужденію поднятаго вопроса.

5. Доложено полученное Библіотекаремъ, въ отвѣтъ на запросъ, — письмо одного изъ наслѣдниковъ покойнаго члена Общества, А. А. Радцига, П. А. Кузьмина по вопросу о передачѣ Библіотекѣ Общества статистической библіотеки покойнаго. Г. Кузьминъ сообщаетъ, что наслѣдники А. А. не рѣшались до сихъ поръ

хлопотать объ утверженіи ихъ въ правахъ наслѣдства къ имуществу покойнаго, изъ опасенія, что расходы по утвержденію превысятъ цѣнность наслѣдства. Поэтому онъ предлагаетъ Библиотекѣ принять на себя расходы по вводу во владѣніе одного изъ наслѣдниковъ, который обязуется съ своей стороны передать бібліотеку покойнаго Обществу. Расходы на утвержденіе, главнымъ образомъ наслѣдственныя пошлины, не превысятъ 300 р.

Признавая расходъ въ суммѣ 300 р. вполне оправдываемымъ цѣнностью оставшихся послѣ А. А. Радцига книгъ и рѣшивъ поэтому въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ объ ассигнованіи указанной суммы, Коммиссія поручила Секретарю Общества и Библиотекарю выяснить при содѣйствіи членовъ Общества, присяжныхъ повѣренныхъ В. А. де-Плансона или Н. Н. Шнятникова, юридическую сторону дѣла и, если окажется возможнымъ, просить кого нибудь изъ нихъ взять на себя веденіе дѣла по укрѣпленію за Обществомъ правъ на владѣніе бібліотекой Радцига. При этомъ В. И. Покровскій просилъ Коммиссію имѣть въ виду на случай, если бы Общество признало возможнымъ уплатить за бібліотеку Радцига больше того, во что обойдется утвержденіе въ правахъ наслѣдства, что фактическимъ наслѣдникомъ А. А. является его приемный сынъ.

6. Рассмотрѣны и выбраны подлежащія приобрѣтенію присланныя на просмотръ книгопродавцами Эггерсомъ и Цинзерлингомъ иностранныя книги.

6 октября 1908 г.

Присутствовали: В. В. Хижняковъ, Л. Ю. Явейнъ, Н. Г. Куляко-Корецкій, Д. И. Рихтеръ, В. И. Покровскій, В. Б. Веселовскій, А. М. Рыкачевъ, П. В. Отоцкій, В. В. Святловскій и П. М. Богдановъ.

1. По предложенію В. В. Хижнякова избранъ въ число членовъ Коммиссіи В. Б. Веселовскій.

2. Прочитанъ и за внесенною В. В. Хижняковымъ поправкою утвержденъ журналъ засѣданія 14 мая 1908 г.

3. Доложено письмомъ П. А. Козьмина по дѣлу о передачѣ Обществу бібліотеки покойнаго А. А. Радцига и одного изъ наслѣдниковъ А. А.—Якова Антоновича Радцига—объ отказѣ отъ правъ на наслѣдство въ пользу Вольнаго Экономическаго Общества.

Принявъ во вниманіе, что право на наслѣдство послѣ А. А. распределяется въ настоящее время по меньшей мѣрѣ между лицами, въ числѣ коихъ имѣются повидимому и несовершеннолѣтніе; что полученіе отъ всѣхъ нихъ нотаріальныхъ заявленій объ отказѣ отъ правъ наслѣдованія сопряжено съ чрезвычайными затрудненіями; что отношеніе вдовы покойнаго къ вопросу о передачѣ Обществу правъ на наслѣдство до сихъ поръ остается невыясненнымъ,—Коммиссія признала, что приобрѣтеніе бібліотеки покойнаго предположеннымъ ранѣе способомъ,—т. е. передачи таковой Обществу однимъ изъ наслѣдниковъ по утвержденію его въ правахъ наслѣдства ко всему имуществу съ принятіемъ на счетъ Общества расходовъ по такому утвержденію представляется крайне сложнымъ и трудноосуществимымъ на практикѣ.

Обративъ вмѣстѣ съ тѣмъ вниманіе на то, что складъ Козухина, гдѣ хранятся эти книги, можетъ, согласно условіямъ договора храненія, продать имущество за невзносъ платы за храненіе и что изъ общей суммы—120 р.—причитающейся складу за храненіе книгъ въ теченіе 2 лѣтъ имъ до сихъ поръ получено только 25 р., въ виду чего продажа книгъ складомъ представляется весьма вѣроятной, Коммиссія остановилась на мысли о приобрѣтеніи бібліотеки А. А. Радцига при

продажъ ея складомъ съ аукціона. Если же П. А. Козьминъ не пожелаетъ допустить книги до продажи, Коммиссія полагала возможнымъ выкупить книги изъ склада Козухина, уплативъ числящуюся на имущество недоимку и принять книги на храненіе въ Общество. Въ виду этого Коммиссія поручила Библиотекарю выяснитъ, не осуществилъ ли уже складъ своего права продажи имущества и, въ отрицательномъ случаѣ — снестись по этому вопросу съ П. А. Козьминимъ.

4. Библиотекаръ доложилъ о производимыхъ въ настоящее время Библиотечкой сношеніяхъ съ земствами для пополненія недостающихъ изданій послѣднихъ лѣтъ.

5. В. В. Святловскій предложилъ вступить въ обмѣнъ изданіями съ учеными учрежденіями, обществами и административными статистическими учрежденіями Канады и Н. Зеландіи. Принявъ съ полнымъ сочувствіемъ это предложеніе, Коммиссія просила составить В. В. списокъ главнѣйшихъ изъ сихъ учреждений и помочь Библиотекѣ въ осуществленіи этихъ сношеній. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія выразила особую признательность В. В. за то, что въ бытность свою въ Канадѣ и Н. Зеландіи онъ уже привлекъ къ обмѣннымъ сношеніямъ съ Обществомъ Торонтскій Университетъ и съ Статистическимъ Бюро Нов. Зеландіи.

Засимъ, имѣя въ виду, что профессоръ Торонтскаго Университета Маворъ выразилъ готовность быть посредникомъ между Библиотечкой Общества и различными учрежденіями Канады и уже осуществилъ это свое любезное предложеніе, исходатайствовавъ снабженіе Библиотеки Общества изданіями.

Коммиссія постановила просить Общее Собраніе Общества выразить профессору Маворъу благодарность. Наконецъ, имѣя въ виду, что для осуществленія обмѣна съ англійскими, с.-американскими и австралійскими учрежденіями было бы весьма полезно снабженіе книжекъ трудовъ англійскимъ переводомъ оглавленія, Коммиссія просила Секретаря Общества оказать свое содѣйствіе этому ея пожеланію.

6. По предложенію Секретаря Коммиссія приступила къ обсужденію замѣчаній, сдѣланныхъ Ревизіонной Коммиссіей при разсмотрѣніи отчета по Библиотекѣ за 1907 г.

Ревизіонная Коммиссія отмѣтила прежде всего слабую дѣятельность Библиотечной Коммиссіи и высказала пожеланіе объ усиленіи ея представителями отъ Общаго Собранія.

По этому поводу были высказаны слѣдующія соображенія.

В. В. Святловскій указалъ, что за тѣ періоды, когда жизнь Библиотеки ставила опредѣленныя задачи Коммиссіи, она дѣйствовала съ рѣдкой энергіей. Такъ было при выработкѣ системы каталога. Въ настоящее же время дѣло не въ недостаткѣ энергіи у Коммиссіи, а въ недостаткѣ средствъ у Библиотеки, который лишаетъ ее возможности осуществить то, что признается желательнымъ.

Въ этомъ же смыслѣ высказались П. М. Богдановъ и П. В. Отоцкій, который, кромѣ того, полагалъ, что большая или меньшая усѣбность въ дѣятельности Библиотеки зависитъ не столько отъ Коммиссіи, сколько отъ того или иного состава служебнаго персонала Библиотеки.

Д. И. Рихтеръ и В. В. Хижняковъ отмѣтили, что дѣло пріобрѣтенія русскихъ книгъ, всецѣло предоставленное усмотрѣнію Библиотекаря, остается внѣ сферы вліянія Коммиссіи.

В. В. Хижняковъ, А. М. Рыкачевъ и В. И. Покровскій указывали, что главнымъ недостаткомъ въ дѣятельности Коммиссіи является отсутствіе специалистовъ по разнымъ вопросамъ научной дѣятельности Общества, которые взяли бы на себя трудъ указывать подлежащія пріобрѣтенію иностранныя книги. На привлеченіе такихъ участниковъ должны быть направлены въ настоящее время всѣ усилія Коммиссіи.

Раздѣляя эту точку зрѣнія, Коммиссія имѣла однако въ виду, что неоднократно дѣлавшіяся ею до сихъ поръ попытки привлеченія къ этому дѣлу специалистовъ не приводили къ желательному результату, несмотря на то, что Коммиссія всегда широко пользовалась правомъ коопераціи и привлекала къ участию въ своихъ работахъ всѣхъ членовъ Общества, которые обнаруживали интересы къ Библіотекѣ.

Въ такомъ же положеніи находятся и почти всѣ академическія библіотеки, гдѣ казалось бы не можетъ встрѣчаться затрудненій въ присканіи специалистовъ по входящимъ въ программу данного учебнаго заведенія, а слѣдовательно и его библіотека, отраслямъ знанія, тѣмъ болѣе, что члены профессорской коллегіи сами заинтересованы въ приобрѣтеніи библіотечной книгъ по ихъ специальностямъ; не смотря на столь благоприятныя условія, библіотеки эти въ большинствѣ случаевъ пополняются далеко не съ должной интенсивностью и обыкновенно весьма неравномерно, въ зависимости отъ большаго или меньшаго вниманія къ этому дѣлу отдѣльныхъ профессоровъ. Не увѣренная поэтому, что привлеченіе большаго числа специалистовъ къ дѣлу пополненія Библіотеки Общества приведетъ къ желательнымъ результатамъ, Коммиссія, не отказываясь отъ использования и этого средства, полагала во всякомъ случаѣ дѣлесообразнымъ сохранить въ силѣ установленную ею въ послѣднее время практику—возложеніе заботъ о пополненіи Библіотеки новостями иностранной литературы по всѣмъ относящимся къ предметамъ занятій данного Отдѣленія вопросамъ, на Секретарей Отдѣленій. Въ частности—по специальности III-го Отдѣленія—экономическія науки и статистика—эта обязанность возложена на Секретаря Отдѣленія А. М. Рыкачева, который принялъ вмѣстѣ съ тѣмъ на себя трудъ входить для этого, въ нужныхъ случаяхъ, въ соглашеніе съ известными ему специалистами по отдѣльнымъ вопросамъ экономическихъ знаній и, между прочимъ, съ членомъ Общества и Коммиссіи Р. М. Бланкомъ, который любезно выразилъ готовность просматривать съ этой цѣлью библиографическіе указатели текущей экономической литературы и отмѣчать паданія, приобрѣтеніе которыхъ Библіотечкой признается имъ желательнымъ. Что же касается литературы по предметамъ занятій I и II Отдѣленій, то Коммиссія признала необходимымъ ожидать возрожденія ихъ дѣятельности и избранія Секретарей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію В. В. Святловскаго, Коммиссія постановила привлечь къ участию въ ея работахъ гг. Озерова, Кулишера, Пантелѣева и Солнцева.

Засимъ, обратившись непосредственно къ выраженному Ревизіонной Коммиссіей пожеланію объ установленіи болѣе тѣсной связи между Библіотечной Коммиссіей и Общимъ Собраніемъ, Коммиссія полагала, что существующій порядокъ коопераціи въ Коммиссію всѣхъ интересующихся Библіотечкой членовъ Общества гарантируетъ полную освѣдомленность Общаго Собранія о дѣятельности Коммиссіи, въ виду чего прибѣгать съ этой цѣлью къ пополненію Коммиссіи избранными Общимъ Собраніемъ членами врядъ ли представляется надобность; поэтому и принимая во вниманіе, что такой двойственный порядокъ пополненія Коммиссіи—путемъ избранія и коопераціи—не можетъ имѣть результатомъ координированіе дѣятельности Коммиссіи съ намѣреніями Общаго Собранія, Коммиссія высказалась противъ предложенія Ревизіонной Коммиссіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, иди на встрѣчу желанію Ревизіонной Коммиссіи о дальнѣйшемъ усиленіи состава Коммиссіи, Библіотечная Коммиссія большинствомъ 5 противъ 4 голосовъ постановила предложить Общему Собранію предоставить гг. членамъ Общества, желающимъ принять участіе въ работахъ Коммиссіи, право вступать въ составъ въ качествѣ членовъ таковой. Возбужденный при этомъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли этой

мѣрѣ присваивать характеръ постоянной или единовременной, остается открытымъ (4 голоса за постоянн. и 4 за единовр.).

Обсужденіе предложенія В. В. Веселовскаго объ обращеніи за содѣйствіемъ въ дѣлѣ пополненія Коммисіи специалистами къ Отдѣленіямъ отложено.

Обратившись далѣе къ затронутому въ докладѣ Ревизіонной Коммисіи вопросу о состоявшемся въ минувшемъ году, по постановленію Библиотечной Коммисіи, прекращеніи выдачи въ чтеніе общелитературныхъ журналовъ за два послѣдніе мѣсяца, Коммисія большинствомъ 5 противъ 4 голосовъ высказалась за сохраненіе этого порядка и на будущее время. При этомъ Коммисіей было подтверждено, что, признавая какія либо ограниченія читателей въ принципѣ нежелательными, она вынуждена была къ этому чрезмѣрнымъ наплывомъ въ Библиотеку лицъ, интересующихся журнальной беллетристикой, такъ какъ безпренятственное удовлетвореніе ихъ крайне затрудняло пользованіе Библиотекой для той категоріи читателей, которая ищетъ въ Библиотекѣ литературнаго матеріала для серьезнаго чтенія, научныхъ и публицистическихъ работъ въ области экономическихъ знаний. Въмѣстѣ съ тѣмъ было пояснено, что постановленіе это относится только къ постороннимъ лицамъ, но не къ членамъ Общества, каковая оговорка была по редакціонному недосмотру опущена въ журналѣ засѣданія Коммисіи 2 ноября 1907 г. и что Библиотекарю предоставляется дѣлать отступленія отъ этого для лицъ, завѣдомо пользующихся журналами для серьезныхъ работъ.

Обсудивъ далѣе предложеніе Ревизіонной Коммисіи объ изданіи каталога всѣхъ имѣющихся въ Библиотекѣ періодическихъ изданій или по меньшей мѣрѣ о составленіи для читальнаго зала дубликата карточного каталога ихъ, Коммисія не нашла достаточныхъ основаній для печатанія каталога журналовъ до разрѣшенія вопроса о перензданіи каталога Библиотеки вообще, куда конечно должны войти и журналы; принимая вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что имѣющійся въ Библиотекѣ экземпляръ карточного каталога журналовъ можетъ обслуживать одновременно и читателей и служащихъ Библиотеки, и что составленіе дубликата такового сопряжено съ значительными расходами, Коммисія полагала возможнымъ ограничиться оповѣщеніемъ читателей, посредствомъ особаго объявленія въ читальномъ залѣ, о томъ, что каталогъ журналовъ находится въ комнатѣ для выдачи книгъ. Что же касается списка журналовъ, получаемыхъ въ текущемъ году, то, не имѣя никакихъ возраженій противъ печатанія его въ „Трудахъ Общества“, если редакція „Трудовъ“ находитъ это возможнымъ, Коммисія постановила изготovitъ особый списокъ для читальнаго зала съ тѣмъ, чтобы пополнять его имѣющими поступитъ въ Библиотеку впоследствии томами и названіями.

Попутно, по предложенію В. В. Веселовскаго, Коммисія поручила Библиотекарю вывѣсить въ читальномъ залѣ анылагъ съ указаніемъ, что въ библиотекѣ имѣются спеціальныя каталоги изданій земскихъ учреждений, Центрального Статистическаго Комитета и нѣкоторыхъ административныхъ учреждений.

Обсужденіе затронутаго въ докладѣ Ревизіонной Коммисіи вопроса о спеціализаціи Библиотеки отложено до слѣдующаго засѣданія.

7. В. В. Святловскій возбудилъ вопросъ о желательности использованія для надобностей Библиотеки Мордвиновскаго капитала. По этому поводу Казначей и Секретарь Общества указали, что, согласно волѣ жертвователя и по постановленію Общаго Собранія Общества, Мордвиновскому капиталу присвоено совершенно спеціальное назначеніе — изданіе сочиненій для составленія сельскохозяйственной библиотеки, въ виду чего обращеніе его на нужды Библиотеки недопустимо. Не раздѣляя этого мнѣнія, г. Святловскій полагалъ, что изданіе, напримѣръ, каталога Библиотеки Общества, по крайней мѣрѣ въ той его части, которая касается сель-

скаго хозяйства, не противорѣчить волѣ жертвователя. Не считая себя компетентной въ рѣшеніи этого вопроса, Коммиссія постановила внести его на разсмотрѣніе Совѣта Общества.

8. Разсмотрѣны и выбраны подлежащія приобрѣтенію, присланныя на просмотръ новости иностранной литературы.

9. По предложенію В. В. Хижнякова, Коммиссія просила В. В. Веселовскаго принять на себя трудъ оказанія Библіотекѣ содѣйствія въ отношеніи пополненія земскаго отдѣла Библіотеки.

6 ноября 1908 года.

Присутствовали: Секретарь Общества В. В. Хижняковъ, члены Библіотечной Коммисіи: Богдановъ, Витмеръ, Покровскій, Рихтеръ, Кулябко-Корецкій, Веселовскій, Шимановскій, Шарый, Рыкачевъ и члены Статистической Коммисіи: П. Румянцевъ и В. Караваевъ.

1. Доложенъ и утвержденъ журналъ засѣданія 6 октября 1908 г.

2. Въ виду состоявшагося возобновленія дѣятельности I Отдѣленія, Коммиссія постановила просить избраннаго Секретаремъ Отдѣленія, В. М. Шимановскаго, принять на себя заботу о пополненіи Библіотеки новостями иностранной литературы по предметамъ дѣятельности I Отдѣленія.

3. Библіотекаръ доложилъ, что членъ Общества прис. пов. Н. Н. Шнитниковъ, къ которому онъ, согласно постановленію Коммисіи, обращался за совѣтомъ по дѣлу объ утвержденіи Общества въ правахъ на библіотеку А. А. Радцига, призналъ первоначальные въ этомъ отношеніи проекты Коммисіи трудно осуществимыми; г. Шнитниковъ, съ своей стороны, рекомендовалъ слѣдующій путь: П. А. Козьминъ долженъ предъявить искъ на возмѣщеніе расходовъ по погребенію покойнаго и храненію его имущества; для удовлетворенія этого иска-имущество А. А. будетъ назначено въ продажу, по предварительномъ учрежденіи надъ нимъ опеки; Общество выступаетъ въ качествѣ покупателя; въ виду того, что искъ выразится въ суммѣ нѣсколько сотъ рублей, можно быть увѣреннымъ, что имущество останется за Обществомъ въ суммѣ иска; послѣ сего г. Козьминъ имѣеть возвратить Обществу ту часть уплаченной имъ суммы, которая превыситъ расходы по храненію, предъявленію иска и продажѣ. При этомъ прис. пов. Шнитниковъ выразилъ головность принять на себя веденіе дѣла по иску г. Козьмина къ наслѣдственному имуществу Радцига.

Съ благодарностью принявъ предложеніе Н. Н. Шнитникова, Коммиссія поручила Секретарю Коммисіи войти въ сношенія по этому вопросу съ П. А. Козьминымъ.

4. Секретарь Общества доложилъ, что Библіотека предполагаетъ испросить у Совѣта и Общаго Собранія увеличеніе расходной по Библіотекѣ смѣты на 1909 г. на 516 руб.; въ томъ числѣ: 300 р. на приобрѣтеніе книгъ и журналовъ, 120 р. на содержаніе личнаго состава и 96 р. на увеличеніе содержанія служителю при Библіотекѣ. Первая изъ цифръ не нуждается въ мотивировкѣ, въ виду наблюдаемаго въ послѣдніе годы дефицита по этой смѣтѣ; доассигнованіе 120 р. на личный составъ дастъ возможность ввести въ штатъ третью постоянную должность помощника Библіотекаря, обративъ на этотъ же предметъ 300 р., ассигнуемые въ распоряженіе Библіотечной Коммисіи; увеличеніе жалованья служителю вызвано чрезвычайной интенсивностью работы, выпадающей на его долю. По обсужденіи этихъ предположеній, Коммиссія воплѣ къ намъ присоединилась и просила Секретаря поддерживать таковыя отъ имени Коммисіи въ Совѣтѣ.

5. Поставленъ на обсужденіе вопросъ о спеціализаціи Библиотеки Общества. Мнѣнія членовъ Коммисіи по этому вопросу раздѣлились. Одни полагали, что опредѣленіе отраслей знанія, какія должны быть коллекціонируемы Библиотекой Общества съ большей или меньшей полнотой, можетъ быть произведено непосредственно Коммисіей, состоящей изъ представителей всѣхъ Отдѣленій, при томъ — близко знакомыхъ съ положеніемъ Библиотеки, ея средствами и потребностями. Другіе, напротивъ, находили, что вопросъ этотъ долженъ быть переданъ на предварительное обсужденіе въ Отдѣленія, которыя одни достаточно компетентны въ опредѣленіи того, какія изъ относящихся къ сферѣ дѣятельности даннаго Отдѣленія отрасли знанія должны быть выражены въ его Библиотекѣ съ большей или меньшей полнотой. За вторую точку зрѣнія высказалось большинство присутствовавшихъ, согласно чему вопросъ этотъ постановлено передать на предварительное обсужденіе Отдѣленій, причемъ Библиотечарю поручено составить объяснительную къ нему записку.

Разсмотрѣніе проектированнаго по повѣсткѣ сообщенія Библиотечаря о желательныхъ улучшеніяхъ по Библиотекѣ отложено до слѣдующаго засѣданія.

Журналы засѣданій Почвенной Коммисіи.

90-е засѣданіе, 5-го ноября 1907 г.

Присутствовало 49 членовъ и гостей. Предсѣдательствовали Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ.

1) Прочитанъ и утвержденъ журналъ 89-го засѣданія.

2) *Е. А. Домрачева* закончила свое сообщеніе „Къ вопросу о культурномъ методѣ бонитировки почвъ“, повторивъ вкратцѣ изложенное въ предшествовавшемъ прерванномъ засѣданіи.

Въ Псковской губ. губернскимъ почвовѣдомъ Д. Н. Вихманомъ ставились культурные опыты въ дѣляхъ сравнительнаго достоинства почвъ. Желая провѣрить эти опыты, обставивъ ихъ болѣе точно и научно, желая этой провѣркой еще разъ подтвердить бонитировочные выводы научнаго аналитическаго изученія почвъ и поднять этимъ довѣріе къ послѣднимъ, докладчицей, по предложенію Земской Управы, были поставлены культурные опыты на 12-ти типичныхъ почвахъ Псковской губерніи.

Отъ каждаго типа почвъ брались 2 образца. Почва взята была: 1) съ мѣсть, нетронутыхъ культурой, 2) во всей ея мощности и связи съ материнской породой. Чтобы получить почву въ ея естественномъ сложеніи, брались открытые цилиндры (40 с. выс., 20 с. діам.), которыми осторожнымъ вдавливаніемъ вырѣзали столбикъ почвы; затѣмъ на цилиндръ снизу надѣвалась крышка — дно съ трубками для поливки и для аэраціи почвы.

На вынутыхъ такимъ способомъ почвенныхъ образцахъ былъ посѣянъ овесъ. При веденіи опытовъ строго соблюдалась одинаковость всѣхъ факторовъ.

Результаты опытовъ выражены цифрами среднихъ урожаевъ по группамъ почвъ и изображены въ діаграммѣ, гдѣ одна кривая означаетъ соотношенія въ урожаяхъ, а другая — данныя, полученные на основаніи физико-химическаго изученія этихъ почвъ. Обѣ кривыя дали гармонію.

Самое правильное рѣшеніе могли бы дать поставленные на мѣстахъ полевые опыты, но т. к. это требуетъ большихъ затратъ, которыя Земство сдѣлать не въ со-

стоянія, приходится обходиться подобными опытами, сознавая всё методологическіе недочеты ихъ.

На ряду съ постановкой опытовъ въ сосудахъ съ естественнымъ сложениемъ почвъ, докладчицей были поставлены опыты на этихъ же почвахъ по методу Вагнера, т. е. брался одинъ горизонтъ А, перемѣшивался, растирался и насыпался въ сосудъ. Здѣсь кривая урожая въ иная: тщательное разминаніе почвы устранило неблагоприятныя физическія свойства тяжелыхъ почвъ, а потому кривая урожая идетъ параллельно химической кривой, а не бонитировочной. Сообщение иллюстрировалось фотографическими снимками, рисунками, диаграммами и таблицами.

При обсужденіи доклада, въ которомъ принимали участіе Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ, П. В. Отоцкій, Н. И. Прохоровъ, С. В. Щусевъ и А. А. Яриловъ, обнаружилось со стороны послѣдняго принципиально-отрицательное отношеніе къ культурнымъ опытамъ, вслѣдствіе ихъ искусственности, лишающей возможности судить о дѣйствительномъ плодородіи испытываемыхъ почвъ. Хотя большинство оппонентовъ и не соглашалось съ такимъ взглядомъ, тѣмъ не менѣе собраніе, въ виду принципиальныхъ разнорѣчій, уклонилось отъ какого-бы то ни было общаго заключенія по вопросу о пригодности данного метода для оцѣночныхъ цѣлей.

З. С. В. Щусевъ въ своемъ докладѣ „Понятіе о почвѣ“, подвергнувъ обзору литературныя данныя по этому вопросу и отмѣтивъ стремленіе къ дифференцировкѣ отдѣльныхъ горизонтовъ почвы и грунта, высказался за необходимость различенія почвеннаго типа, почвеннаго образования и почвенной формации. Докладъ полностью напечатанъ въ органѣ Комиссіи.

При обмѣнѣ мнѣній по поводу сообщения было указано на неудобство введенія терминовъ („формація“), употребляемыхъ въ другихъ наукахъ въ иномъ смыслѣ.

4. П. В. Отоцкій вкратцѣ ознакомилъ собраніе съ наиболѣе выдающимися новостями почвенной литературы: книгой Е. W. Hilgard'a „Soils“, Н. А. Димо и Б. А. Келлера—„Въ области полупустыни“; В. В. Морачевского „Почвы Россіи“ и съ нѣкоторыми новыми выпусками земской почвенной литературы.

Затѣмъ собраніе было закрыто.

91-е засѣданіе, 27-го марта 1908 г.

Присутствовало 39 лицъ, въ томъ числѣ представители Переселенческаго Управленія: А. В. Успенскій, А. А. Татищевъ и Г. Ф. Чиркинъ.

Предсѣдательствовалъ Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ, при секретарѣ П. В. Отоцкомъ.

1) Заслушанъ и утвержденъ журналъ 90-го засѣданія Комиссіи.

2) Доложено отношеніе Распорядительнаго Комитета 1-ой Всероссийской выставки сѣмянъ съ просьбой объ экспонированіи почвенныхъ коллекцій, принадлежащихъ состоящему при Комиссіи Педологическому Музею. Секретарь пояснилъ, что, въ виду спѣшности дѣла и невозможности во-время собрать Комиссію, данное отношеніе было передано на усмотрѣніе Совѣта И. Вольнаго Экономическаго Общества, который, однако, далъ свое согласіе слишкомъ поздно, когда уже не было возможности приготовить экспонаты къ сроку. Принято къ свѣдѣнію.

3) Доложены циркулярныя отношенія Организационнаго Комитета XI Международнаго Судходнаго Конгресса, приглашающія Почвенную Комиссію принять участіе въ Конгрессѣ путемъ командированія на него ея представителей, а также высылкой ея трудовъ. Постановлено просить Г. Н. Высоцкаго и П. В. Отоцкаго

быть на Конгрессе представителями Почвенной Комиссии; что-же касается высылки трудовъ, то переговорить объ этомъ съ секретаремъ Распорядительнаго Комитета.

4) Сообщено о предстоящемъ 25-ти-лѣтнемъ юбилеѣ члена Комиссии — П. А. Земляченскаго. Постановлено просить Ф. Ю. Левинсона-Лессинга передать юбиляру лично поздравленія отъ имени Почвенной Комиссии.

5) Прочтано отношеніе Переселенческаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 17 марта 1908 г. за № 10464, приглашающее Почвенную Комиссію оказать содѣйствіе въ организациі почвенныхъ изслѣдованій новыхъ колонизаціонныхъ пространствъ Азіатской Россіи и въ рекомендаціи лица, которое могло-бы взять на себя общее руководство этими изслѣдованіями (см. Приложение I). Въ дополненіе къ прочтанному отношенію присутствовавшіе въ засѣданіи представители Переселенческаго Управленія А. В. Успенскій и А. А. Татищевъ сообщили нѣкоторыя детали организациі предстоящихъ работъ и добавили, что Управленіе проситъ Почвенную Комиссію рассмотреть составленную, по порученію Управленія, К. Д. Глинкой программу проектируемыхъ почвенныхъ изслѣдованій (см. Приложение II), а также предоставить въ пользованіе Завѣдующаго почвенными экспедиціями учрежденія Комиссии — Педологическій музей и химическую лабораторію, — могущія служить важнымъ подспорьемъ при обработкѣ собраннаго матеріала.

При обсужденіи представленной Переселенческимъ Управленіемъ программы почвенныхъ изслѣдованій П. А. Ососковымъ было выражено опасеніе, что площадь ежегоднаго обследованія слишкомъ велика и едва-ли будетъ подъ силу наличному отряду изслѣдователей. Кроме того, принимая во вниманіе трудности, сопряженныя съ работами въ ненаселенныхъ мѣстахъ, установленное вознагражденіе изслѣдователямъ, по мнѣнію П. А., нельзя не назвать чрезмѣрно малымъ. Однако большинство собранія не раздѣляло опасеній П. А. По мнѣнію наиболее опытныхъ экскурсантовъ, при столь маломъ масштабѣ изслѣдованій (10 — 20 верстъ въ дюймѣ), почвенная сѣмка 2000 кв. верстъ въ лѣто для одного почвовѣда съ помощникомъ является вполне выполнимой. Что-же касается гонорара, то собранію было сообщено, что личный составъ будущихъ экспедицій уже намѣченъ и отъ изслѣдователей получено согласіе работать за данное вознагражденіе, незначительные размѣры коего обусловлены ограниченнымъ бюджетомъ текущаго года. Послѣ нѣкоторыхъ мелкихъ замѣчаній со стороны членовъ Комиссии, программа изслѣдованій Сибири была одобрена собраніемъ, съ оговоркой, что она можетъ частично измѣняться согласно указаніямъ опыта и въ зависимости отъ мѣстныхъ и др. условій, притомъ, по возможности, по постановленію періодическихъ сѣздовъ изслѣдователей, каковыя сѣзды признаны чрезвычайно желательными.

Далѣ Комиссія, идя охотно навстрѣчу пожеланіямъ Переселенческаго Управленія, постановила предоставить въ распоряженіе завѣдующаго почвенными изслѣдованіями въ Сибири свои учрежденія — Педологическій Музей и Физико-химическую Лабораторію. При этомъ собраніе полагало, что, если-бы осуществилось предположеніе Совѣта И. Вольнаго Экономическаго Общества расширить помѣщеніе Музея и Лабораторіи путемъ новыхъ построекъ, а Переселенческое Управленіе, въ свою очередь, приняло на себя часть операціонныхъ расходовъ по производству анализомъ и т. п., то названныя учрежденія могли-бы служить въ качествѣ центрального пункта для обработки и храненія всего собраннаго сибирскими экспедиціями матеріала.

Въ качествѣ главнаго руководителя всѣми почвенными изслѣдованіями въ колонизируемыхъ районахъ Сибири наиболее подходящимъ лицомъ, по единодушному

мнѣнію Комиссіи, былъ-бы членъ ея К. Д. Глинка, коего и постановлено указать Переселенческому Управленію.

6) Далѣе В. Н. Сукачевъ сдѣлалъ сообщеніе: „Къ вопросу о методикѣ ботанико-географическихъ изслѣдованій“.

7) Послѣ обмѣна мнѣній по поводу сообщенія, въ чемъ приняли участіе гг. Федченко, Польшовъ, Высоцкій и Роменскій, отъ имени нѣсколькихъ членовъ Комиссіи было внесено предложеніе избрать особую Ботанико-географическую подкомиссію для разработки научныхъ вопросовъ этой молодой отрасли знанія, имѣющей столь близкую связь съ почвовѣдѣніемъ. Предложеніе было встрѣчено собраніемъ сочувственно и въ подкомиссію избраны слѣд. лица: Н. П. Бородинъ, Е. А. Бушъ, Г. Н. Высоцкій, В. А. Дубянский, А. А. Еленкинъ, Г. Ф. Морозовъ, Н. П. Прохоровъ, Б. А. Федченко, А. Ф. Флеровъ и В. Т. Эльцбергъ. При этомъ постановлено просить Г. Ф. Морозова созвать подкомиссію для избранія должностныхъ лицъ и новыхъ членовъ.

8) Предложены и избраны въ члены Почвенной Комиссіи: В. А. Федченко, Н. Л. Скалзубовъ, А. А. Еленкинъ, В. В. Польшовъ, В. В. Карсонъ, В. Т. Эльцбергъ (Кульчицкая), Е. А. Бушъ (Эндаурова) и В. А. Дубянский.

Приложеніе I.

Отношеніе Переселенческаго Управленія отъ 17 марта 1908 г. за № 10464.

Приступая къ выработкѣ мѣропріятій, направленныхъ къ упорядоченію современной постановки почвенныхъ и ботаническихъ изслѣдованій земельныхъ пространствъ Зауралья, открываемыхъ впервые подъ колонизацію,—Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія остановилось на мысли созвать при Переселенческомъ Управленіи особое Совѣщаніе изъ лицъ, извѣстныхъ своею опытностію въ области почвовѣдѣнія, ботаники и агрономіи, для выработки руководящихъ началъ, имѣющихъ быть преподаанными чинамъ мѣстныхъ переселенческихъ организацій, занятыхъ упомянутыми изслѣдованіями.

Означенное Совѣщаніе, въ работахъ коего согласились принять участіе профессора П. В. Огоцкій, П. С. Коссовичъ, К. Д. Глинка, Н. И. Прохоровъ, Б. А. Федченко и А. Ф. Флеровъ, пришло къ единогласному заключенію, что надлежащая постановка почвенныхъ изслѣдованій новыхъ колонизаціонныхъ пространствъ можетъ быть достигнута лишь въ томъ случаѣ, если общее руководство этимъ дѣломъ будетъ Переселенческимъ Управленіемъ ввѣрено лицу, извѣстному своей опытностію и компетентностію въ области почвовѣдѣнія, причемъ большинство членовъ Совѣщанія полагало, что въ данномъ случаѣ правильность и безпристрастіе выбора подобнаго лица обезпечивались бы лучше всего участіемъ въ этомъ выборѣ со стороны какого либо компетентнаго ученаго учрежденія.

Всецѣло раздѣляя означенное мнѣніе и полагая, что въ этомъ отношеніи наибольшимъ авторитетомъ по справедливости пользуется Почвенная Комиссія Вольнаго Экономическаго Общества, считаю долгомъ просить Комиссію не отказать въ содѣйствіи указанному начинанію вѣдомства Землеустройства и сообщить мнѣ, по возможности въ непродолжительномъ времени, имя лица, которое, по мнѣнію Комиссіи, могло бы взять на себя заботы по руководству почвенными изслѣдованіями новыхъ колонизаціонныхъ пространствъ, предпринимаемыми Переселенческимъ Управленіемъ въ Азіатской Россіи.

За Главнуправляющаго, Товарищъ Главнуправляющаго, Сенаторъ

Б. Ивановичій.

Начальникъ Управленія Г. Глинка.

Задачи и планъ почвенныхъ изслѣдованій.

Докладъ профессора *К. Д. Глинки*.

Ближайшей задачей экспедиціонныхъ отрядовъ, высылаемыхъ Переселенческимъ Управленіемъ въ новыя неизученныя мѣста нашихъ азіатскихъ владѣній, является установленіе количества земельныхъ пространствъ, которыя въ болѣе или менѣе ближайшемъ будущемъ могли бы оказаться пригодными для водворенія поселенцевъ. Опытъ Переселенческаго Управленія привелъ уже его къ заключенію, что съ этой цѣлью является необходимымъ производить и изученіе почвъ различныхъ областей Азіи. Такого рода изученіе можетъ преслѣдовать двѣ цѣли: 1) дать возможность отвести подъ заселеніе въ ближайшемъ будущемъ болѣе или менѣе пригодныя пространства и 2) дать въ болѣе отдаленномъ будущемъ ту научную основу, на которой должны будутъ развиваться намѣчаемыя Переселенческимъ Управленіемъ агрономическія мѣропріятія, имѣющія цѣлью облегчить новоселамъ устройство хозяйства, въ особенности на такихъ пунктахъ и въ такихъ областяхъ, которыя по своимъ естественно-историческимъ условіямъ рѣзко отличаются отъ всѣхъ извѣстныхъ намъ условій Европейской Россіи.

Если для первой изъ поставленныхъ цѣлей детальныя почвенныя изслѣдованія не всегда могутъ считаться безусловно необходимыми или даже практически выполнимыми, въ виду того напора переселенческой волны, которая требуетъ немедленнаго отвода земли, то для второй цѣли такія детальныя обследованія неизбѣжны.

Не будучи компетентнымъ въ вопросахъ агрономіи, можно, думается, утверждать, что закладна такихъ учрежденій, каковы опытные станціи, опытные и показательныя поля и пр., должны находиться въ строгомъ соотвѣтствіи съ опредѣленными почвенными условіями. Иначе можетъ оказаться, что упомянутыя опытные учрежденія будутъ заложены на мѣстахъ, мало типичныхъ для района, обслуживать который они предназначены, и выводы, полученные опытнымъ путемъ, нельзя будетъ использовать для значительныхъ пространствъ.

Особенно осторожнымъ въ этомъ отношеніи нужно быть въ такъ называемыхъ пустынно-степныхъ или полупустынныхъ районахъ, куда такъ или иначе придется направлять переселенческія волны, и гдѣ, при крайней пестротѣ почвеннаго покрова, наиболѣе трудными окажутся агрономическія предпріятія, такъ какъ по отношенію къ такого рода областямъ нашъ русскій агрономическій опытъ очень малъ.

Общая схема организаціи почвенныхъ изслѣдованій. Для того, чтобы рационально организовать почвенныя изслѣдованія и приспособить ихъ для удовлетворенія обихъ вышеуказанныхъ цѣлей, необходимо организовать намѣчаемыя Переселенческимъ Управленіемъ экспедиціи такимъ образомъ, чтобы въ составѣ каждой изъ такихъ экспедицій находилось лицо, достаточно компетентное въ вопросахъ почвовѣднія, для того, чтобы: а) умѣть сдѣлать хорошее описание почвенныхъ разрѣзовъ и по нимъ, хотя бы приблизительно, установить типъ почвы, в) собрать надлежащимъ образомъ почвенные образцы съ тѣмъ, чтобы эти послѣдніе представили хорошей матеріалъ для производства анализова, а также образцы материнскихъ породъ, с) составить почвенную карту обследованнаго района съ указаніемъ мѣстъ почвенныхъ выемокъ и взятія образцовъ для анализова.

Необходимо далѣе, чтобы всѣ эти лица работали по одному и тому же плану и чтобы работа ихъ объединялась и направлялась какимъ либо специалистомъ почвовѣдомъ, который имѣлъ бы возможность выѣзжать и на мѣста изслѣдованій и тамъ, сообразно съ мѣстными условіями, видоизмѣнять или дополнять ту основную программу, по которой будутъ вестись работы, и контролировать самый ходъ изслѣдованій.

Тѣ главные образцы почвъ, которые необходимы для точнаго установленія типовъ почвъ, въ сколько нибудь сомнительныхъ случаяхъ, а также тѣ образцы, которые предназначаются экспедиціоннымъ почвовѣдомъ для анализова, должны пересылаться въ какое либо центральное учрежденіе, и по обработкѣ поступить въ музей того же учрежденія.

Такая организація не исключаетъ возможности, а иногда и необходимости, устройства на мѣстахъ работъ нѣсколькихъ, хотя бы небольшихъ, примитивныхъ

лабораторій, гдѣ могли бы производиться иногда аналитическія опредѣленія, которыя бываютъ необходимы изслѣдователю при первоначальной разработкѣ и сортировкѣ собраннаго имъ матеріала. Полезно имѣть также дубликаты образцовъ и въ мѣстныхъ музеяхъ.

На обязанности экспедиціоннаго почвовѣда лежить а) составленіе краткаго отчета, который далъ бы возможность намѣтить тѣ пригодныя для заселенія земли, которыя могли бы быть использованы Переселенческимъ Управленіемъ для цѣлей колонизаціи въ ближайшій срокъ, и б) составленіе подробнаго отчета съ обработкой всего собраннаго въ природѣ и изученнаго аналитическимъ путемъ матеріала и составленіе почвенной карты въ установленномъ масштабѣ. Подробный отчетъ, помимо почвеннаго описанія, долженъ заключать въ себѣ описаніе оро — и гидрографіи района и характеристику материнскихъ породъ.

Первый отчетъ долженъ быть представленъ не позже начала февраля года, непосредственно слѣдующаго за лѣтнимъ періодомъ работъ, второй долженъ быть законченъ къ началу слѣдующаго экспедиціоннаго періода. На обязанности руководителя, помимо указанного выше, лежитъ редакция отчетовъ и подготовка ихъ къ печати, распределеніе аналитическихъ работъ и критическій просмотръ аналитическаго матеріала. По мѣрѣ обработки этого матеріала руководитель дѣлаетъ сообщенія о результатахъ хода работъ, по тому или иному району, въ засѣданіяхъ Почвенной Коммиссіи, состоящей при I Отдѣленіи И. В. Экон. Общества.

На его же обязанности лежить выработка инструкцій для производства почвенныхъ изслѣдованій, сбора и пересылки образцовъ и пр.

Что касается вопросовъ, связанныхъ съ производствомъ изслѣдованій на мѣстахъ, то впредь до указаній опыта представлялось бы желательнымъ:

- 1) чтобы площадь ежегоднаго обследованія не превышала для каждой экспедиціи 2000 кв. верстъ.
- 2) Чтобы съемка шла или одновременно, или нѣсколько впереди почвенныхъ изслѣдованій, причемъ масштабъ послѣдней въ зависимости отъ мѣстныхъ условій можетъ колебаться въ предѣлахъ отъ 10 до 20 в. въ англійскомъ дюймѣ.
- 3) Чтобы почвовѣдъ имѣлъ возможность пользоваться сводкой метеорологическихъ наблюденій по своему району и данными межевыхъ чиновъ.
- 4) Чтобы почвовѣдъ и ботаникъ могли обмѣниваться результатами своихъ наблюденій и выводовъ.
- 5) Чтобы всѣми этими матеріалами имѣлъ возможность пользоваться руководитель почвенныхъ изслѣдованій при подготовкѣ имъ отчетовъ для печатанія.
- 6) Чтобы тотъ же руководитель каждый разъ былъ поставленъ въ извѣстность, когда тотъ или другой отрядъ приступитъ къ полевымъ работамъ, и въ какомъ направленіи въ случаѣ необходимости его нужно разыскивать въ предѣлахъ района.

Журналы засѣданій Ботанико-Географической Подкоммисіи ¹⁾).

1-е засѣданіе, 29 октября 1908 г.

Присутствовало 13 лицъ.

Г. Ф. Морозовъ, открывая собраніе, въ краткой рѣчи указалъ на цѣль образованія особой Ботанико-Географической Подкоммисіи при Почвенной Коммисіи и предложилъ избрать предѣдателя и секретаря этой Подкоммисіи.

И. П. Бородинъ предложилъ собранію сперва рѣшить вопросъ, избирается ли предѣдатель на срокъ или безсрочно. Послѣ обмена мнѣній по этому поводу, рѣшено предѣдателя и секретаря избрать на 3 года.

Послѣ этого закрытой баллотировкой избираются предѣдателемъ *И. П. Бородинъ* и секретаремъ *В. Н. Сукачевъ*.

Затѣмъ, послѣ преній, были вынесены слѣдующія постановленія:

1) Очередныя засѣданія Подкоммисіи происходятъ ежемѣсячно, во второй понедѣльникъ каждаго мѣсяца. Но кромѣ этого могутъ быть, по мѣрѣ надобности, созываемы и экстренныя собранія.

2) Членами Подкоммисіи могутъ быть также и лица, не состоящія членами Имп. В. Э. Общества и Почвенной Коммисіи.

3) Повѣстки на собранія рассылаются не только членамъ Подкоммисіи, но также и всѣмъ членамъ Почвенной Коммисіи.

Затѣмъ по вопросу о ближайшихъ задачахъ дѣятельности Подкоммисіи большинство говорившихъ высказалось въ слѣдующемъ направленіи. Такъ какъ въ настоящее время Переселенческимъ Управленіемъ и земствами къ русскимъ ботанико-географамъ предьявлены запросы, отвѣтити на тѣ или иные вопросы практическаго характера, возникающіе при дѣятельности этихъ учрежденій, и такъ какъ методика рѣшенія этихъ вопросовъ является почти не разработанной, то желательно на первую очередь въ дѣятельности Подкоммисіи поставить выясненіе вопроса о томъ, что могутъ дать ботанико-географическія изслѣдованія для указанныхъ цѣлей и затѣмъ заняться детальной разработкой методики такихъ изслѣдованій.

2-е засѣданіе, 10 ноября 1908 г.

Присутствовало 48 лицъ членовъ и гостей. Предѣдательствовала *И. П. Бородинъ*, при секретарѣ *В. Н. Сукачевъ*.

1) Послѣ обсужденія вопроса о печатаніи трудовъ и протоколовъ засѣданій Подкоммисіи рѣшено обратиться къ Обществу съ просьбой ассигновать 500 рублей для этой цѣли, съ тѣмъ, чтобы какъ труды, такъ и протоколы засѣданій Подкоммисіи помѣщались въ журналѣ „Почвовѣдніе“ въ видѣ приложенія; 150 же отдѣльныхъ оттисковъ этихъ трудовъ сброшюровываются вмѣстѣ въ нѣсколько книжекъ въ годъ, которыя и носятъ заглавіе „Трудовъ“ Подкоммисіи.

¹⁾ Ботанико-Географическая Подкоммисія при Почвенной Коммисіи была образована въ 91-мъ засѣданіи ея отъ 27-го марта 1908 г. Начала функционировать Ботанико-Географическая Подкоммисія съ осенняго полугодія 1908 г. *Ред.*

2) *В. Н. Сукачевъ* дѣлаетъ сообщеніе: „О методикѣ ботанико-географическихъ изслѣдованій при оцѣночныхъ работахъ Псковскаго Губернскаго Земства“. Въ преніяхъ по поводу этого сообщенія приняли участіе: *И. П. Бородинъ*, *В. Л. Комаровъ*, *П. С. Коссовичъ*, *Г. Ф. Морозовъ*, *П. В. Отоцкий*, *Н. И. Прохоровъ* и *А. Ф. Флеровъ*.

3) Въ виду затянувшихся преній рѣшено продолжить ихъ въ слѣдующее засѣданіе.

3-е засѣданіе, 8 декабря 1908 г.

Присутствовало 62 лица. Предсѣдательствовалъ *И. П. Бородинъ* при секретарѣ *В. Н. Сукачевъ*. (Соединенное засѣданіе съ Почвенной Коммиссіей. Сначала идетъ засѣданіе послѣдней, а съ 10¹/₂ ч. начинается засѣданіе Подкоммиссіи).

1) *В. Н. Сукачевъ* дѣлаетъ сообщеніе: „Дополненія къ докладу прошлаго засѣданія“. Въ преніяхъ, служившихъ продолженіемъ преній предыдущаго собранія, принимали участіе *И. П. Бородинъ*, *Г. И. Высоцкий*, *Б. А. Келлеръ*, *Н. И. Кузнецовъ*, *Н. И. Прохоровъ*, г-нъ *Прасоловъ* и *Р. Э. Регель*.

2) *Н. И. Кузнецовъ* между прочимъ высказалъ пожеланіе, чтобы для дѣтальной раеработки методики ботанико-географическихъ изслѣдованій была выдѣлена небольшая группа специалистовъ изъ среды Подкоммиссіи, и послѣ этого результаты этой работы были бы внесены на разсмотрѣніе и утвержденіе Подкоммиссіи.

Журналъ засѣданія Статистической Коммиссіи.

25 января 1908 г.

Присутствовали: предсѣдатель Коммиссіи *В. И. Покровскій*; члены: *В. Г. Громанъ*, *Н. Г. Кулябко-Корецкій*, *В. Ф. Караваевъ*, *Д. И. Рихтеръ*, *А. М. Рыкачевъ*, *А. Ю. Финтъ-Енотаевскій*, *Н. Н. Черненковъ*, *Л. К. Чермакъ* и секретарь *В. И. Шарый*.

Предсѣдателемъ было доложено о предстоящемъ 25-лѣтнемъ юбилеѣ извѣстнаго земскаго статистика *Н. М. Кислякова* и внесено предложеніе о выборѣ подкоммиссіи по составленію адреса юбиляру. Выбраны: *В. И. Покровскій*, *Н. Ф. Анненскій* и *В. Ф. Караваевъ*, которымъ поручено также озаботиться покупкой папки для адреса и пр.

Доложено предложеніе *Л. К. Чермака* о томъ, чтобы Статистическая Коммиссія приняла на себя продолженіе изданія „Статистическаго Справочника“, вышедшаго въ трехъ выпускахъ и нынѣ прекратившагося за отсутствіемъ издателя. Въ виду того, что среди присутствовавшихъ членовъ Коммиссіи нѣкоторые не были знакомы съ названнымъ изданіемъ, среди же членовъ, знакомыхъ съ нимъ, обнаружались значительныя разногласія въ оцѣнкѣ научнаго и практическаго значенія „Статистическаго Справочника“, рѣшено было поручить *Д. И. Рихтеру* обратиться за отзывомъ о предлагаемомъ изданіи къ *В. П. Воронцову*, *П. В. Струве* и *А. Ф. Фортунатову* и по полученіи отзыва вновь обсудить предложеніе г. Чермака.

Заслушавъ докладъ *В. Г. Громана* „о политической статистикѣ и связи ея со статистикой экономической“. Исходя изъ того положенія, что въ основѣ

общественных явлений лежат отношенія классовъ, на которые распадается современное общество; что классы и общественныя группы являются дѣятелями хозяйственной и политической жизни, причѣмъ въ послѣдней выражаются требованія классовъ къ государству, участіе ихъ въ государственной власти и дѣятельности органовъ ея; что существеннѣйшимъ орудіемъ познанія классовой политической дѣятельности является избирательная и парламентская статистика, г. Громанъ предлагалъ Статистической Коммиссіи разсмотрѣть планъ задуманной имъ работы „Политическія силы Россіи“ и, буде планъ этотъ будетъ признанъ заслуживающимъ уваженія, оказать ему въ выполненіи этой работы какъ моральную, такъ и матеріальную поддержку.

Хотя положенія доклада и приведенныя въ подтвержденіе ихъ цифровыя данныя, вызвали рядъ критическихъ замѣчаній со стороны *В. И. Покровскаго*, *Д. И. Рихтера* и *Н. Н. Черненкова*, не видѣвшихъ возможности стать на классовую точку зрѣнія докладчика и указывавшихъ на противорѣчіе нѣкоторыхъ частныхъ случаевъ и приведенныхъ докладчикомъ примѣровъ съ общими его построеніями, тѣмъ не менѣе, признавая возбужденный докладчикомъ вопросъ объ отношеніяхъ между экономической и политической статистикой, равно какъ и методъ работъ, заслуживающимъ полного вниманія, въ частности же желательной разработку статистическихъ данныхъ о выборахъ въ Гос. Думу, Статистическая Коммиссія постановила: войти съ представленіемъ въ III Отд. Общества по этому поводу, просить оказать г. Громану возможное матеріальное содѣйствіе въ организаци его статистической работы и обратиться черезъ Совѣтъ Общества въ президіумъ Гос. Думы съ просьбой предоставить Обществу возможность ознакомиться съ выборнымъ дѣлопроизводствомъ по первымъ, вторымъ и третьимъ выборамъ въ Государ. Думу.

Приложеніе.

Тезисы доклада В. Г. Громана, о политической статистикѣ и ея связи съ статистикой экономической.

(О примѣненіи статистическаго метода къ изученію общественной жизни въ ея цѣломъ).

1) Статистическій методъ завоевалъ уже себѣ общее признаніе въ сферѣ изученія экономической жизни общества и ея развитія. Существуетъ также обширная культурная статистика: образовательная, о распространеніи книгъ и періодической печати, почтовыхъ сношеній. Частично статистическій методъ примѣняется и къ политическимъ сторонамъ общезитія. Достигла значительнаго развитія статистика финансовая, налоговая, статистика преступленій и судебно-административныхъ репрессій. Наконецъ, имѣются уже попытки статистическаго изученія массовыхъ движеній, а также и работы по статистикѣ парламентскихъ выборовъ и состава политическихъ партій.

2) Но слѣдуетъ ли ограничиться частичнымъ примѣненіемъ статистическаго метода къ изученію политическихъ явленій? Не нужно ли широко использовать тѣ средства познанія, которыя даетъ статистическій методъ къ изслѣдованію политической жизни въ ея цѣломъ? Нельзя ли органически слить хозяйственную и политическую статистику и тѣмъ слить во едино, въ значительной мѣрѣ, разединенныя научныя дисциплины, изучающія экономику и изслѣдующія политикку?

Положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ возможенъ лишь при отысканіи единаго объекта изученія. Такимъ объектомъ являются *классы*.

3) Не смотря на глубокія и даже непримиримыя разногласія современныхъ научныхъ направленій,—все же можно констатировать, что классовое строеніе современнаго общества является общепризнанной истиной. Мало этого. Все болѣе и болѣе выясняются тѣ объективные признаки, которые должны быть положены въ основу классоваго дѣленія.

Такими признаками служатъ источники дохода лица, его роль въ національномъ производствѣ, матеріальныхъ и не матеріальныхъ дѣнностей и феодальный или буржуазный типъ дѣятельности лица и источниковъ его дохода. Владѣльцы средствъ производства и лица, продающія свои труды—вотъ два основныхъ дѣленія. Каждое изъ послѣднихъ должно быть подвергнуто дальнѣйшимъ расчлененіямъ въ зависимости 1) отъ той отрасли національнаго производства, въ которой черпаетъ свои доходы данный членъ общества, 2) отъ размѣра владѣемыхъ имъ средствъ производства и величины дохода, и наконецъ 3) отъ того типа, къ которому принадлежитъ его дѣятельность и источникъ дохода (феодальнаго или буржуазнаго). Землевладѣльцы крупныя, среднія, мелкія,—извлекающіе доходы отъ оработковъ, отъ погодной съемки, или же отъ крупнаго капиталистическаго производства. „Надѣльные“—земледѣльцы—самостоятельные производители. Крупная, средняя и мелкая буржуазія, добывающихъ и обрабатывающихъ отраслей промышленности. Финансовая и торговая буржуазія. Ремесленники. Служащіе и рабочіе—вотъ схема классовъ современной Россіи. Параллельно и въ связи съ ними распадаются общественныя группы, не связанныя непосредственно съ производствомъ матеріальныхъ продуктовъ: бюрократія, духовенство, нѣкоторые слои интеллигенціи, понимаемой, какъ группа лицъ, занятыхъ свободными профессіями или службой, требующими известной высоты общей и спеціальной образованности ¹⁾.

4) Классы и общественныя группы являются дѣятелями и хозяйственной и политической жизни. Подъ послѣдней здѣсь разумѣются междуклассовыя отношенія при посредствѣ государственной организаци: требованія классовъ къ государству, участіе классовъ въ государственной власти и дѣятельности государственныхъ органовъ, классовыя тенденціи государственной власти.

5) Существеннѣйшимъ орудіемъ познанія массовой классовой политической дѣятельности можетъ служить избирательная и парламентская статистика (политическая статистика въ тѣсномъ смыслѣ этого слова).

6) Будучи сопоставлены съ данными о классовомъ строеніи страны и объ экономической мощи каждаго класса и о хозяйственныхъ условіяхъ различныхъ районовъ, данныя политической статистики опредѣляютъ удѣльный вѣсъ каждаго класса, политическія тенденціи классовъ и классовыя тенденціи партій и равнодѣйствующую общественныхъ силъ.

7) Возможные результаты такого рода изслѣдованія могутъ быть иллюстрированы нѣкоторыми цифрами и выводами, добытыми второмъ настоящаго доклада изъ крайне несовершенныхъ сводокъ данныхъ о выборщикахъ г. Алексѣя Смирнова (см. Вѣстникъ Партіи Народной Свободы 1906 г. № 11, 1907 г. № 6, приложение къ № 30 „Рѣчи“ 1907 г., №№ 43—44 1907 г.) и сопоставленія этихъ сводокъ съ нѣкоторыми частью самостоятельно выясненными, частью заимствованными, экономическими характеристиками районовъ и данными о крестьянскомъ движеніи и ликвидаціи дворянскихъ имѣній.

¹⁾ Само собой разумѣется, что одной изъ существеннѣйшихъ задачъ изслѣдованія общественныхъ группъ является опредѣленіе ихъ отношенія къ классамъ: происхожденіе, матеріальныя связи, совмѣстительство въ одномъ лицѣ члена двухъ классовъ, наприм.: землевладѣльца и бюрократа.

На общій вопросъ о политическихъ тенденціяхъ различныхъ классовъ отвѣчаютъ слѣдующія таблицы.

Выборщики 2-й Думы (по 51 губ. Евр. Россіи) распредѣлились по партіямъ въ слѣдующихъ процентныхъ отношеніяхъ:

К У Р І Й.	Лѣвыхъ.	Прогрессивныхъ.	Кадетъ.	Безпартійныхъ.	Умѣренныхъ и октябрист.	Правыхъ.	ИТОГО.
Крестыянской.	25,7	25,0	4,5	10,9	8,9	25,0	100
Городской	23,9	21,5	38,6	2,1	5,0	8,9	100
Землевладѣльческой . . .	4,7	10,7	9,0	4,6	23,8	47,2	100
Итого	18,4	19,4	14,4	6,8	12,3	28,3	100

Эта таблица даетъ яркое освѣщеніе вопроса объ отношеніи между классомъ и партіей, о политическихъ тенденціяхъ различныхъ классовъ.

Крестыянскіе выборщики въ большинствѣ тяготеютъ къ партіямъ, преслѣдующимъ цѣли широкихъ соціальныхъ реформъ и демократизацію политическаго строя, но все же значительная часть ихъ принадлежитъ къ правымъ или же къ умѣренно-консервативно-реакціоннымъ партіямъ и направленіямъ. Городскіе избиратели являются главнымъ образомъ кадетами, но среди нихъ сильны и кадры лѣвыхъ партій, число сторонниковъ правыхъ ничтожно.

Наоборотъ землевладѣльцы на $\frac{3}{4}$ или реакціонны, или консерваторы нашего самобытнаго строя. Лишь мѣстами землевладѣльческая курія представлена кадетами, прогрессивистами или лѣвыми, составляющими въ своей совокупности до $\frac{1}{4}$ всего числа выборщиковъ этой курии.

Такъ какъ принадлежность къ тому или иному классу далеко не исчерпывается однимъ признакомъ: землевладѣлецъ или крестыяннинъ, тѣмъ болѣе что крестыяннинъ—терминъ сословный, а не классовый, то необходимо обратиться къ порайоннымъ дѣленіямъ, различающимся другъ отъ друга, какъ строемъ частновладѣльческаго и крестыянскаго хозяйства, такъ и взаимоотношеніемъ между тѣми и другими.

Такимъ образомъ, до извѣстной степени были приняты въ расчетъ остальные признаки классоваго дѣленія (типъ, размѣръ).

Раздѣливъ коренную (безъ польскихъ, прибалтійскихъ, литовскихъ и безъ юго-западныхъ губ.) Россію на шесть районовъ: Сѣверный и Сѣверо-Восточный, Промышленный, Казачій, Центр.-Земледѣльч., Южный и Сѣверо-Западный ¹⁾, получаемъ слѣдующую характеристику политическаго направленія *землевладѣльческихъ выборщиковъ*.

¹⁾ *Сѣв. и Сѣв.-Вост.*—Вологодская, Олонецкая, Пермская, Вятская, Нижегородская, Казанская, Симбирская и Уфимская.

Промышленный.—Ярославская, Костр., Петерб., Владим., Тверск. и Московск. *Казачій.*—Обл. Войска Донск., Оренбургская, Астраханская и Ставропольская.

Центр.-Землед.—Самарск., Саратовск., Пензенская, Тамбовская, Воронежск., Курская, Орловская и Калужская.

Южный.—Бессараб., Екатериносл., Таврич. и Херсонская.

Сѣверо-Западный.—Смоленская, Псковская и Новгородская.

Выборщики-землевладельцы въ процентномъ отношеніи.

РАЙОНЫ.	ВТОРАЯ ДУМА.										ТРЕТЬЯ ДУМА.										
	Лѣвыхъ.	Кадетъ.	Прогресс.	Безпартийн.	Ум.-прав.	Октябрист.	Правыхъ.	Оппоз. 1).	Безпартийн.	Конс.-реакц.	Лѣвыхъ.	Кадетъ.	Прогресс.	Безпартийн.	Ум.-прав.	Октябрист.	Правыхъ.	Оппоз. 1).	Безпартийн.	Конс.-реакц.	Оппозиц.-безпартийн.
Сѣверный	4,0	19,7	13,8	10,8	10,3	7,4	34,0	37,5	10,8	51,7	5,7	11,6	14,6	12,5	5,4	6,3	44,0	31,9	12,5	55,7	44,3
Промышленный	9,6	29,4	22,8	3,7	0,0	8,8	25,6	61,8	3,7	34,4	1,6	15,7	9,1	5,4	4,1	24,0	40,1	26,4	5,4	68,2	31,8
Казачій съ Ставроп.	9,4	28,1	15,6	4,7	4,7	21,9	15,6	53,1	4,7	42,2	0,8	5,4	13,0	6,2	6,2	23,0	45,4	19,2	6,2	74,6	25,4
Ц. земледѣльческій.	4,7	6,1	8,3	3,6	2,1	22,4	52,9	19,1	3,6	77,4	0,5	3,3	5,7	2,6	5,3	25,6	57,0	9,05	2,6	87,9	12,1
Южный.	1,7	3,9	14,0	0,0	7,8	19,7	52,8	19,6	0,0	80,4	0,0	3,2	2,0	1,7	2,8	28,7	61,6	5,2	1,7	93,1	6,9
Сѣверо-западный	1,9	6,5	9,3	3,8	1,9	36,4	40,2	17,7	3,8	78,5	0,0	5,6	3,5	2,1	9,1	29,0	50,7	9,1	2,1	88,8	11,2
Итого	4,7	11,9	12,2	4,4	4,2	19,2	43,4	38,8	4,4	66,8	1,5	6,6	7,6	4,7	5,2	22,5	51,9	15,7	4,7	79,6	20,4
Оппозиціонные районы	6,7	24,5	17,3	7,5	6,0	10,2	27,8	48,5	7,5	44,0	3,4	11,9	12,4	8,9	5,1	15,4	42,9	27,7	8,9	63,4	36,6
Правые районы.	3,7	5,7	9,7	2,8	3,3	23,6	51,2	19,1	2,8	78,1	0,3	3,5	4,7	2,4	5,3	26,6	57,2	8,5	2,4	89,1	10,9

1) Лѣвые, к.д.-ты и прогрессисты.

Всматриваясь въ цифры этой таблицы, можно констатировать: 1) что и въ вторыхъ и въ третьихъ выборахъ рѣзко отдѣляются одна отъ другой двѣ группы районовъ: въ то время какъ въ Сѣв. и Сѣв.-Вост., Промысл. и Казачьемъ число оппозиціонныхъ выборщиковъ (вмѣстѣ съ безпартийными) не падаетъ ниже $\frac{1}{4}$ (Казачій районъ при 3-хъ выборахъ), доходя до $\frac{2}{3}$ (Промыслен. районъ при 2-хъ выборахъ), въ районахъ Центр. Землевл., Южн. и С.-Зап. это число не превышаетъ 23% (Центр. Земл. при 2-хъ выборахъ), падая до 7% (Южный при 3-хъ выборахъ).

Такимъ образомъ, оказывается, что землевладельцы различныхъ районовъ далеко не одинаковы по своимъ политическимъ тенденціямъ. Объясненіе этому факту слѣдуетъ искать въ строѣ частновладельческаго хозяйства. Въ районахъ, давшихъ значительное число оппозиціонныхъ выборщиковъ, господствуетъ среднее по размѣрамъ хозяйство, со слабымъ развитіемъ собственной запашки и съ невысокими арендными цѣнами, обусловливаемыми большей обеспеченностью крестьянъ надѣльной и купчей землей, а главное промысловыми заработками. Большинство владельцевъ такого рода имѣній не могутъ существовать исключительно доходами отъ своихъ имѣній и заняты либеральными профессіями или службой. Ликвидация землевладѣнія на сколько нибудь выгодныхъ условіяхъ („справедливая оцѣнка“) ихъ не пугаетъ, а положительная заинтересованность въ улучшеніи условій интеллигентной дѣятельности непосредственно толкаетъ ихъ въ сторону либерально-демократическихъ преобразованій.

Иное дѣло землевладельцы остальныхъ районовъ: развитіе крупнаго производства, или же бѣшеный ростъ арендныхъ цѣнъ, заставляетъ ихъ цѣпо держаться за свои владѣнія и бросаетъ ихъ въ лагерь непримиримыхъ противниковъ того движенія, которое написало на своемъ знамени: принудительное отчужденіе частновладельческихъ земель, хотя бы и по справедливой оцѣнкѣ.

Не приводя относительно крестьянскихъ выборщиковъ цифровыхъ данныхъ, слѣдуетъ указать, что совершенно опредѣленно намѣтились три района, въ одномъ (Центр.-Землевл. и Восточномъ) — преобладаютъ народническія теченія вплоть до социалистовъ-революціон., въ другомъ (Юго-Западн.) — социалъдемократическія и въ третьемъ, промышленномъ прогрессистско-кадетская.

Связь съ хозяйственными условіями ясна: гдѣ для крестьянскаго хозяйства нѣтъ иного выхода, какъ получить земли въ свое распоряженіе, ибо землевладелецъ или душитъ арендными цѣнами, или, ведя экстенсивное хозяйство, оплачиваетъ ничтожно трудъ батрака, тамъ получаютъ вліяніе партій, требующія перехода всей земли въ руки крестьянъ. Въ районахъ крупнаго интенсивнаго хозяйства, гдѣ въ видѣ заработной платы вылачивается больше, чѣмъ можетъ дать самостоятельное хозяйство — тамъ крестьянское движеніе носитъ пролетарскій характеръ, его симпатіи склоняются въ сторону соц.-демокр. Наконецъ часть, гдѣ земельный вопросъ не стоитъ такъ остро, гдѣ не разгорѣлась война между помѣщикомъ и крестьяниномъ, гдѣ помѣщикъ склоненъ къ уступкамъ и компромиссамъ, — тамъ районъ вліянія умѣренной демократіи, представляемой к.д.-ской партіей.

Получивъ эти результаты, изучая вторые выборы, авторъ настоящаго доклада рѣшился на основаніи ихъ вычислить для каждой куріи и каждаго района политическіе коэффициенты и, приложивъ ихъ къ нормамъ избирательной системы 3-го іюня, сдѣлать опредѣленный прогнозъ исхода третьихъ выборовъ (въ августовск. книжкѣ „Соврем. Міра“ за 1907 г.) Этотъ прогнозъ въ общемъ и цѣломъ оправдался, какъ то показано въ статьяхъ „Соврем. Міра“ (за нояб. 1907 и янв. 1908 г.).

Опираясь на такіе результаты крайне сѣшной и бѣглой работы, авторъ задумалъ большой трудъ: „Политическія силы Россіи“ и обращается къ старѣй-

шему научному обществу, включающему въ свой составъ рядъ извѣстныхъ статистиковъ, съ предложеніемъ оказать содѣйствіе его работѣ, какъ со стороны научной— въ формѣ обсужденія плана, источниковъ и методовъ работы, такъ и со стороны матеріальной— въ смыслѣ пособія на организацію необходимыхъ статистическихъ работъ и изданія книги.

Поэтому авторъ прилагаетъ планъ задуманнаго имъ изслѣдованія.

Предисловіе. Россія перенесла глубокой общественный кризисъ. Изученіе причинъ, результатовъ и самаго хода этого кризиса является настоятельнѣйшей потребностью переживаемаго момента, характеризуемаго какъ періодъ затишья и реакціи: Только такое изученіе дастъ возможность понять дѣйствительный характеръ настоящаго момента и уяснить перспективы ближайшаго будущаго.

Существеннѣйшей чертой пережитаго страной процесса является ростъ классоваго и политическаго самосознанія всѣхъ слоевъ населенія и обусловленное имъ рѣзкое разслоеніе ранѣе мало дифференцированныхъ общественныхъ классовъ и политическихъ группъ. Наиболее ярко развитіе самосознанія широкихъ массъ, и при томъ на всемъ протяженіи Россіи, выразилось въ процессѣ троекратныхъ выборовъ въ Госуд. Думу и въ дѣятельности послѣдней. Эти формы выраженія массоваго сознанія наиболее доступны объективному изученію, допуская примѣненіе статистическаго метода. Въ избирательной борьбѣ, во взаимоотношеніи партій въ Думѣ, проявляется борьба общественныхъ силъ страны, достигшихъ политическаго самоопредѣленія, и слѣдовательно избирательная и парламентская статистика служитъ незаменимымъ орудіемъ познанія политическихъ силъ даннаго общественнаго цѣлага. Но являясь необходимымъ средствомъ этого изученія, она не можетъ быть признана средствомъ достаточнымъ: Во-первыхъ, данныя избирательной и парламентской статистики должны быть связаны съ данными общей классовой, производственной и культурной статистики, и во вторыхъ, скелетъ цифръ долженъ быть покрытъ плотью и кровью общественнаго организма путемъ использованія неподдающихся статистическому учету качественныхъ характеристикъ тенденцій и формъ проявленія борющихся политическихъ силъ.

Статистическій анализъ долженъ быть положенъ въ основу изслѣдованія.

Введеніе. Избирательная и парламентская статистика, какъ орудіе социологическаго познанія.

I. Въ чемъ состоитъ содержаніе избирательной и парламентской статистики?

- 1) Она вскрываетъ взаимоотношеніе между классами и партіями, выясняя классовыя тенденціи партій и политическія тенденціи классовъ;
- 2) вскрываетъ классовую и политическую природу избирательныхъ системъ съ точки зрѣнія благопріятствованія проявленію въ процессѣ выборовъ политической воли различныхъ классовъ и партій;
- 3) учитываетъ мѣру вліянія агентовъ государственной организаціи;
- 4) очерчиваетъ классовые и политическіе районы страны.

II. Методологія изслѣдованія и характеръ общихъ результатовъ изслѣдованія.

1) Источники и ихъ критика. Источники: свѣдѣнія о классовомъ и партійномъ составѣ избирателей, выборщиковъ и депутатовъ; данныя всеобщей переписи населенія; статистика землевладѣнія и промышленности; налоговая статистика; топографическіе отчеты Гос. Думы. Программы партій и указы депутатамъ. Корреспонденціи газетъ о ходѣ выборовъ и о проявленіи отношенія массъ населенія къ депутатамъ и Думѣ.

2) Установленіе основныхъ понятій: а) Классъ и общественная группа. в) Политическое направленіе (политическая единица). с) Синтетическое понятіе—соціальнѣй элементъ (соціальная единица): политически опредѣлившіеся слои класса и классово-опредѣленные политическія направленія. д) Партія, какъ организованное политическое единство различныхъ социальныхъ элементовъ.

3) Анализъ элементовъ: а) классовъ, в) политическихъ направленій, с) социальныхъ единицъ. Взаимоотношеніе между классами и партіями. Политическія тенденціи классовъ. Классовыя тенденціи партій. Соціальныя единицы.

4) Способы изслѣдованія избирательныхъ нормъ 11 декабря и 3 іюня съ точки зрѣнія полноты и равномерности участія въ избирательной процедурѣ различныхъ классовъ, партій и социальныхъ единицъ.

5) Методы синтеза добытых анализом данных. Приемы отыскания равнодействующей тенденции классов, партий и социальных элементов: а) в избирательной кампании, в) в парламентѣ, с) в странѣ. Способы сопоставления избирательной и парламентской равнодействующей съ реальнымъ соотношеніемъ общественныхъ силъ въ странѣ.

6) Методы окончательнаго опредѣленія изъ данныхъ избирательной и парламентской статистики „политическихъ силъ“ страны.

III. Значеніе избирательной и парламентской статистики для проноза историческихъ событій.

Путемъ построенія избирательныхъ прогнозовъ и предвидѣнія парламентскихъ голосованій политическая статистика даетъ возможность предвидѣнія нѣкоторыхъ сторонъ историческаго развитія.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. Анализъ элементовъ.

О Т Д Ъ Л Ъ I.

Классъ и междуклассовыя общественныя группы. Классовой составъ страны и кадры избирателей и выборщиковъ. Ихъ сравненіе.

Глава I. Классы.

1) Частные землевладѣльцы, крупные, средніе, мелкіе, съ подраздѣленіемъ по сословіямъ, экономическому типу (капиталистическія, арендныя хозяйства) и районамъ.

2) Торгово промышленная владѣльческая буржуазія, крупная и средняя, съ выдѣленіемъ городской и сельской, связанной съ землевладѣніемъ и сельскимъ хозяйствомъ.

3) Мелкая торгово-промышленная владѣльческая буржуазія, городскіе ремесленники и мелкіе торговцы предприниматели.

4) Крестьяне (сословіе) съ выдѣленіемъ мелкихъ буржуа, сельскихъ самостоятельныхъ производителей (крестьянъ въ экономическомъ смыслѣ слова) и полупролетаріевъ.

5) Пролетаріи фабрично-заводскіе и вообще крупныхъ капиталистическихъ предпріятій, сельскіе батраки.

Глава II. Общественныя группы.

Бюрократія.

Духовенство.

Интеллигенція (служащая и члены свободныхъ профессій).

Глава III.

Партіи. Предварительная характеристика классового состава партій: а) среди избирателей, в) среди выборщиковъ, с) въ Думѣ, д) въ странѣ.

Глава IV.

Элементарная характеристика политическихъ тенденцій партій (программа, тактика).

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Глава V.

Политическія тенденціи классовъ. Распредѣленіе по партіямъ выборщиковъ и депутатовъ классовъ землевладѣльческаго, владѣльческой буржуазіи, мелкой буржуазіи, крестьянъ, пролетаріата, бюрократіи, духовенства, интеллигенціи.

Глава VI.

Классовыя тенденціи партій.

Глава VII.

Политическіе районы страны. Объясненіе различія политическихъ тенденцій классовъ въ различныхъ районахъ хозяйственными, національными, культурными и политическими условиями.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ. Синтезъ элементовъ.

О Т Д Ъ Л Ъ Ш.

Губернскія избирательныя собранія и прямыя выборы въ городахъ. Отношеніе между партиями и классами при избраніи депутатовъ. Классовыя и партійныя характеристики депутатовъ.

О Т Д Ъ Л Ъ ІV.

Партія и классы въ 1, 2-ой и 3-ей Думѣ. Ихъ эволюція. Думское большинство и фланги.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

Выводы: Политическія силы Россіи (политическія тенденціи классовъ, враги и союзники, друго-враги). Отношеніе ихъ къ данной государственной организаціи (бюрократіи). Отношеніе къ Думѣ и партіямъ массъ населенія. Думское большинство и равнодѣйствующая общественныхъ силъ. Намѣчающіяся политическія перспективы.

СМѢТА

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

на 1909 годъ ¹⁾.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.

Смѣта на 1909 г. составлена съ измѣненіями, сравнительно съ предъидущимъ годомъ, какъ по формѣ, такъ и по существу.

По формѣ измѣнена расходная часть смѣты, а именно вмѣсто прежняго ея раздѣленія *по характеру* расходовъ на параграфы: 1) личное содержаніе, 2) по дѣйствіямъ Общества, 3) канцелярскіе расходы, 4) хозяйственные расходы и 5) непредвидѣнные и разные расходы, — принято раздѣленіе ихъ *по предметамъ* расхода на параграфы: 1) Совѣтъ Общества, 2) Отдѣленія и Коммисіи, 3) Библіотека, 4) Почвенный музей, 5) Изданія Общества, 6) Канцелярія Совѣта и Денежная часть, 7) Хозяйственные расходы и 8) Непредвидѣнные расходы. Такое дѣленіе даетъ возможность по самой смѣтѣ и по отчету о ея исполненіи судить, на какія отрасли своей дѣятельности Общество расходуетъ ту или иную долю своихъ денежныхъ средствъ, а при ретроспективномъ взглядѣ на рядъ лѣтъ—судить о томъ, какія изъ этихъ отраслей эволюционируютъ въ ту или другую сторону.

По существу приходной и расходной частей смѣты сдѣланы на 1909-й годъ нижеслѣдующія измѣненія сравнительно съ предъидущимъ годомъ:

¹⁾ Смѣта утверждена Общимъ Собраніемъ И. В. Э. Общества въ засѣданіяхъ 10 января и 10 февраля 1909 г.

ПО СМѢТЪ ДОХОДОВЪ:

§ I. Постоянные доходы:

	БОЛѢ.	МЕНѢ.
	Руб. Коп.	Руб. Коп.
1. Вслѣдствіе заявленій, высказанныхъ какъ Ревизіонною Коммиссіею 1908 г., такъ и членами Общества въ Общемъ Собраніи 20 мая 1908 г. о томъ, чтобы запасныя и расходныя суммы Общества держались, по возможности, въ наличныхъ деньгахъ, а $\frac{0}{100}$ на спеціальныя капиталы, по мѣрѣ ихъ поступления, обращались въ $\frac{0}{100}$ -ыя бумаги, рѣшено съ 1-го января 1909 г. упразднить такъ наз. „Общественно-расходный“ капиталъ, въ которомъ числились такія подлежащія расходованію суммы, какъ суммы Отдѣлений, „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ и пр., образовать особые для каждой изъ этихъ суммъ капиталы и обратить ихъ въ наличныя деньги, а 5 $\frac{0}{100}$ -ый билетъ Государ. Коммиссіи Погашенія Долговъ, на 10 тысячъ руб., въ которомъ заключался Общественно-расходный капиталъ, перечислить въ неприкосновенный капиталъ взамѣнъ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 10 т. руб., изъ коихъ 6.100 руб. въ свидѣтельствахъ Кр. Поз. Позем. Банка передать спеціальнымъ капиталамъ Общества по курсу на 30 декабря 1908 г., а 3.900 руб. оставить въ запасномъ капиталѣ, впредь до дальнѣйшаго накопленія доходовъ спеціальныхъ капиталовъ въ слѣдующіе годы. Благодаря этимъ перечисленіямъ, доходъ отъ неприкосновеннаго капитала увеличивается на	120	— —
2. Доходъ отъ Запаснаго капитала увеличивается на	209	— —
5. Доходъ отъ „Обществ.-расход.“ капитала исключается.	—	564 60

§ II. Переменные доходы:

10. Поступленія членскихъ взносов въ виду выборнаго года (по примѣру 1906 г.) и вступленія въ Общество значительнаго числа новыхъ членовъ увеличиваются на	800	— —
15. Доходъ отъ продажи изданій Общества, въ виду предстоящихъ полученій за проданныя уже изданія, увеличивается на	200	— —

	БОЛЪЕ.		МЕНЪЕ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
16. Доходъ III Отдѣленія отъ его изданій, въ виду выпуска въ послѣднее время новыхъ изданій Отдѣленія, увеличивается на	300	—	—	—
16а. Доходъ Коммиссiи по бесплатной разсылкѣ книгъ, въ виду прекращенія въ послѣднее время дѣятельности Коммиссiи, исключается изъ смѣты	—	—	100	—
17. Проценты по текущему счету въ С-Петербург. Обществѣ Вз. Кред., соотвѣтственно дѣйствительному поступленію послѣднихъ лѣтъ, увеличиваются на	500	—	—	—
Итого	2129	—	664	60

Всего по смѣтѣ доходовъ исчислено болѣе на 1.464 р. 40 к.

ПО СМѢТѢ РАСХОДОВЪ:

§ II. Отдѣленія и Коммиссiи.

Ст. 2. На изслѣдованія и работы по II Отдѣленію рѣшено въ смѣту на 1909 г. ассигнованія не вносить, въ виду имѣющихся у Отдѣленія собственныхъ средствъ. Въ виду этого расходъ по означенной статьѣ уменьшается на

—	—	100	—
---	---	-----	---

Ст. 3. Въ спеціальныя средства III Отдѣленія, — въ виду выпуска новыхъ изданій — доходъ Отдѣленія увеличивается на

300	—	—	—
-----	---	---	---

Ст. 5. На бесплатную разсылку книгъ (по прежней ст. „Коммиссiя по бесплатной разсылкѣ книгъ“) сообразно дѣйствительному расходу по этой статьѣ и въ виду предполагаемаго измѣненія въ порядкѣ расходования, вносится менѣе на

—	—	450	—
---	---	-----	---

Ст. 5а. Приблизительные доходы Коммиссiи по бесплатной разсылкѣ книгъ — по тѣмъ же соображеніямъ, предполагаемый смѣтой 1908 г. расходъ въ 100 р. изъ собственныхъ доходовъ Коммиссiи исключается

—	—	100	—
---	---	-----	---

Ст. 5б. Статистическ. Коммиссiи

100	—	—	—
-----	---	---	---

Ст. 5в. Ботанико-Географ. Подкоммиссiи

100	—	—	—
-----	---	---	---

§ III. Библіотека.

Ст. 7. По представленію Библіотечной Коммиссiи и Совѣта учреждена должность третьяго помощника Библіотекаря съ окладомъ 420 р. въ годъ, въ виду чего расходъ по ст. 7 увеличенъ на

420	—	—	—
-----	---	---	---

Ст. 9. Служителю при Библіотекѣ (прежде „мальчику при Библіотекѣ“) рѣшено уплачивать 252 р. въ годъ, вмѣсто прежнихъ 180 р.; вслѣдствіе этого расходъ по означенной статьѣ увеличивается на	72	—	—	—
Ст. 10. Ему же рѣшено выдавать на одежду по нормѣ, опредѣленной Общимъ Собраніемъ для служителей, въ виду этого и расходъ по означенной статьѣ увеличенъ на	24	—	—	—
Ст. 11. По представленію Библіотечной Коммиссій, въ виду возрастанія потребностей Библіотеки и предположеннаго увеличенія выписки иностранныхъ изданій, по ст. 11—на книги, журналы и пр.—внесено болѣе на	300	—	—	—
Ст. 11а. Въ виду учрежденія должности третьяго помощника Библіотекаря, ассигнованные по смѣтѣ 1908 г. въ распоряженіе Библіотечной Коммиссій на усиленіе работъ по Библіотекѣ 300 р. исключаются	—	—	300	—

§ IV. Почвенный Музей.

Ст. 13. На работы по Музею, лабораторіи при немъ и пр., въ виду недостаточности прежняго ассигнованія, увеличено на	100	—	—	—
Ст. 14. На послугу при Музеѣ расходъ увеличенъ, въ виду недостаточности прежняго ассигнованія, на	36	—	—	—

§ V. Изданія Общества.

Ст. 15. На изданіе „Трудовъ“ въ виду недостаточности ассигнованія послѣднихъ лѣтъ, вносится въ смѣту болѣе на	200	—	—	—
Ст. 15б. На печатаніе въ „Трудахъ“ списковъ книгъ, поступающихъ въ Библіотеку, производившееся до сихъ поръ изъ общихъ средствъ журнала, въ виду значительно возросшаго расхода по изданію „Трудовъ“, специально ассигновано	150	—	—	—
Ст. 17б. На изданіе особаго Указателя къ журналу „Почвовѣдніе“, заканчивающему въ 1909 г. 10-ти лѣтіе существованія, ассигновано	200	—	—	—
Ст. 18. На печатаніе отчета Общества въ виду недостаточности прежняго ассигнованія ассигновано больше на	50	—	—	—

§ VI. Канцелярія Совѣта и Денежная Часть.

	БОЛЪЕ.		МЕНЪЕ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Ст. 19. Возстановлена должность дѣлопроизводителя (письмоводителя), съ прежнимъ окладомъ — 900 руб. въ годъ; вслѣдствіе этого ассигновано по ст. 19	900	—	—	—
Ст. 24. На канцелярскіе расходы Канцеляріи Совѣта предположено уменьшить ассигнованіе на	—	—	200	—
Ст. 24а. Въ виду возстановленія постоянной должности письмоводителя, вносившійся въ смѣту въ послѣдніе годы расходъ на временное усиленіе Канцеляріи Совѣта—исключается	—	—	200	—

§ VII. Хозяйственные расходы:

Ст. 26. На издержки въ собраніяхъ, сообразно дѣйствительному расходу, ассигнованіе увеличивается на	20	—	—	—
Ст. 28. Въ виду предстоящаго съ 1 марта 1909 г. увеличенія содержанія двумъ изъ служителей за выслугу ими лѣтъ (постановленіе Общаго Собранія, принятое въ засѣданіи 29 мая 1907 г.), расходъ по сей ст. увеличивается на	100	—	—	—
Ст. 30. На содержаніе двухъ дворниковъ, по соображенію съ дѣйствительной потребностью, расходъ увеличивается на	15	—	—	—
Ст. 32. На страхованіе отъ огня дома Об-ва и движимости, по дѣйствительной надобности, внесено въ смѣту болѣе на	18	68	—	—
Ст. 35. На ремонтъ дома по соображенію съ предположенными работами внесено въ смѣту менѣе на	—	—	300	—
Ст. 39. На оплату городскихъ налоговъ, въ виду возложенія на Общество Городскою Управою новаго расхода, въ суммѣ около 80 руб., по уплатѣ за освѣщеніе 3-хъ газовыхъ фонарей возлѣ дома Общества, ассигнованіе по ст. 39 увеличено на	80	—	—	—
Ст. 40. За храненіе и управленіе Государственному Банку % бумагъ, сообразно съ дѣйствительнымъ расходомъ за послѣдніе годы, ассигнованіе увеличено на	70	—	—	—

§ VIII. Непредвидѣнные расходы:

	БОЛѢЕ.		МЕНѢЕ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Ст. 41. На непредвидѣнные надобности вно- сится 300 руб., вмѣсто 395 р. 06 к.			—	95 06
Итого.	3.255	68	1.745	06

Всего по смѣтѣ расходовъ исчислено болѣе на 1.510 р. 62 к.

По смѣтѣ на 1909 годъ, по сравненію со смѣтой 1908 г., расходовъ ожидается болѣе на	1.510 р.	62 к.
а доходовъ болѣе на	1.464 "	40 "

Предстоитъ перерасходъ въ суммѣ 46 р. 22 к.
который предполагается покрыть изъ запаснаго ка-
питала.

§ VII. Хозяйственные расходы:

С М Ъ Т А

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ НА 1909 ГОДЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

**Краткій обзоръ доходовъ и расходовъ по капиталамъ, которыми Общество
распоряжается по своему усмотрѣнію.**

Д О Х О Д Ы.	Сумма.		Р А С Х О Д Ы.	Сумма.	
	Руб.	К.		Руб.	К.
§ I. Постоянные доходы.			§ I. Совѣтъ Общества.		
% на неприкосновен. капиталъ	12.850	—	Секретарю	1.900	—
% на прочіе капиталы	502	20	§ II. Отдѣленія и комиссіи.		
Изъ Государственнаго Казначейства	4.321	—	На изслѣд. и работы Отдѣлений	400	—
Изъ Кабинета Его Величества	1.714	29	Въ спец. средства III Отдѣленія	325	—
			Почвенной комиссіи	150	—
			На бесплатную разсылку книгъ	300	—
			Статист. Комиссіи	100	—
			Ботан.-Географ. Подкомисс	100	—
			По § II 1.375 р. —		
По § I 19.387 р. 49 к.			§ III. Библиотека.		
			Личный составъ	2.266	—
			На книги, журналы и проч.	2.100	—
			По § III 4.366 р. —		
			§ IV. Почвенный музей.		
			Личный составъ	732	—
			На труды и изслѣдованія музея	500	—
			По § IV 1.232 р. —		
§ II. Переменные доходы.			§ V. Изданія Общества.		
Членскихъ взносов	2.000	—	Изданіе «Трудовъ»	1.850	—
За членскіе дипломы	15	—	» «Р. П. Л.»	2.000	—
Доходъ по изданію «Трудовъ»	300	—	» «Почвовѣднія»	2.400	—
» » » «Р. Пч. Листка»	2.000	—	Печатаніе отчета	250	—
» » » «Почвовѣднія»	1.200	—	По § V 6.500 р. —		
Отъ продажи изданій Общества	300	—	VI. Канцелярія Совѣта и Денежная часть.		
Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства III Отдѣленія	325	—	Личный составъ	3.520	—
% по текущему счету въ Спб. Обществѣ Взаимнаго Кредита	800	—	Канцелярскіе расходы	550	—
			По § VI 4.070 р. —		
По § II 6.940 р. —			§ VII. Хозяйственные расходы.		
На покрытіе перерасхода	46	22	Издержки въ собраніяхъ	170	—
			На медали за осповриваніе	200	—
			Вахтеръ, служители и дворники	1.708	—
			Плата за телефонъ	55	55
			Страхваніе отъ огня и налоги	527	16
			Ремонтъ дома	1.000	—
			Отопленіе и освѣщеніе	1.800	—
			Ремонтъ и покупка движимости	200	—
			Вывозка снѣга, мусора и проч.	200	—
			Водоснабженіе, полотерь, трубочистъ, развѣзды и др. хозяйственные по дому расходы		
			Храненіе и управленіе % бумагъ	270	—
			По § VII 6.630 р. 71 к		
			§ VIII. Непредвидѣнные расходы.		
			На непредвидѣнныя надобности	300	—
ВСЕГО	26.373	71	ВСЕГО	26.373	71

Капиталы, которыми Общество рас

	Предполагается на 1909 годъ.		Предположено по смѣтѣ на 1908 г.		Поступило.			
					Въ 1907 г.		Въ 1906 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.								
§ I. Постоянные доходы.								
Проценты:								
1. На принадлежащ. неприкосновенному капиталу:								
а) 325.000 р. въ 4% свид. Кр. Позем. Б-ка 12.350 р.								
б) 10.000 р. въ 5% бил. Госуд. Комм. Пог. Долговъ 500 »								
	12.850	—	12.730	—	12.730	—	12.585	60
2. На 8.800 р. въ 4% свид. Крест. Позем. Банка,—запаснаго капитала								
	334	40	125	40	125	40	121	60
3. На 4.100 р. въ 4% свид. Крест. Позем. Банка—капитала Базилевскаго.								
	155	80	155	80	155	80	152	—
4. На 1.700 р. въ 4% свид. Крест. Позем. Банка бывш. обществ. расходнаго капитала.								
	—	—	64	60	64	60	60	80
5. На 10.000 р. въ 5% бил. Госуд. Коммисіи Погаш. Долговъ бывшаго обществ. расходнаго капитала								
	—	—	500	—	500	—	500	—
6. На 300 р. въ 4% непрерывно-доходномъ бил. Госуд. Комм. Погаш. Долговъ—гр. Остермана капитала								
	12	—	12	—	12	—	12	—

поряжается по своему усмотрѣнію.

	Ассигнуется на 1909 годъ.		Ассигновано по смѣтѣ на 1908 г.		Израсходовано.			
					Въ 1907 г.		Въ 1906 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.								
§ I. Совѣтъ Общества.								
1. Секретарю Общества жалованье и квартирные								
	1.900	—	1.900	—	1.900	—	1.900	—
По § I-му								
	1.900	—	1.900	—	1.900	—	1.900	—
§ II. Отдѣленія и Коммисіи.								
2. На изслѣдованія и работы Отдѣлений ¹⁾ :								
по I Отдѣленію								
	200	—	200	—	—	—	25	—
» II »								
	—	—	100	—	—	—	25	—
» III »								
	200	—	200	—	439	60	73	75
3. Въ спеціальныя средства III Отдѣленія доходъ отъ продажи изданий Отдѣленія								
	325	—	25	—	6	50	9	—
4. Почвенной Коммисіи на расходъ								
	150	—	150	—	150	—	150	—
5. На бесплатную разсылку книгъ								
	300	—	750	—	670	75	500	—
5а. Приблиз. доходы Коммисіи по безпл. разс. книгъ								
	—	—	100	—	—	—	75	—
5б. Статистическ. Коммисіи.								
	100	—	—	—	—	—	—	—
5в. Ботанико-Географ. Подкоммис.								
	100	—	—	—	—	—	—	—
По § II-му								
	1.375	—	1.525	—	1.266	85	857	75
§ III. Библиотека.								
6. Библиотекарю, онъ же кассиръ (квартира натурою)								
	550	—	550	—	550	—	550	—
7. З-мъ помощник. Библиотекаря ²⁾								
	1.260	—	840	—	840	—	840	—
8. Писцу при Библиотекѣ								
	180	—	180	—	180	—	180	—
9. Служителю при Библиотекѣ.								
	252	—	180	—	135	—	120	—
10. Ему же на одежду								
	24	—	—	—	—	—	—	—
11. На покупку книгъ и журналовъ, переплеты и канцел. принадлежности								
	2.100	—	1.800	—	2.221	91	1.880	49
11а. Въ распоряженіе библиотечной коммисіи.								
	—	—	300	—	359	63	—	—
По § III-му								
	4.366	—	3.850	—	4.286	54	3.570	49

¹⁾ Къ 1 ноября 1908 года имѣется свободнаго кредита у I Отдѣленія 1.076 р. 21 к. II Отдѣленія 2.134 р. 40 к. III Отдѣленія 474 р. 68 к.

²⁾ Въ 1907 и 1908 гг. 3-й помощникъ получалъ содержаніе изъ статьи подъ № 11а.

	Предполагается на 1909 годъ.		Предположено по смѣтѣ на 1908 г.		Поступило.				
					Въ 1907 г.		Въ 1906 г.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
7. На 5.400 р. въ 4% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка— въ то время не распределенныхъ по капиталамъ	—	—	—	—	—	—	—	102 70	
0/0 по капиталамъ:	13.352	20	13.587	80	13.587	80	13.534	70	
8. Изъ Государственнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества	4.321	—	4.321	—	4.321	—	4.321	—	
9. Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, взаменъ доходовъ съ Петровскаго острова	1.714	29	1.714	29	1.714	29	1.714	29	
Итого по § I	19.387	49	19.623	09	19.623	09	19.569	99	
§ II. Переменные доходы.									
10. Отъ членскихъ взносовъ	2.000	—	1.200	—	1.280	—	2.000	—	
11. За членскіе дипломы	15	—	15	—	15	—	33	—	
12. Отъ подписки на «Труды», продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ, отдѣльн. оттисковъ и отъ объявленій	300	—	300	—	590	33	183	05	

	Ассигнуется на 1909 годъ.		Ассигновано по смѣтѣ на 1908 г.		Израсходовано.				
					Въ 1907 г.		Въ 1906 г.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
§ IV. Почвенный Музей.									
12. Помощнику Завѣдующаго Музеемъ	600	—	600	—	516	67	360	—	
13. На труды и изслѣдованія Почвеннаго Музея и на расходы Лабораторіи при немъ	500	—	400	—	399	12	307	76	
14. Прислугѣ при Музее	132	—	96	—	78	—	96	—	
По § IV-му	1.232	—	1.096	—	993	79	763	76	
§ V. Изданія Общества.									
15. На изданіе «Трудовъ» Общества 15а. Приблизит. доходъ по изданію «Трудовъ»	1.400	—	1.200	—	2.559	45	2.047	83	
15б. На печатаніе въ «Трудахъ» списковъ книгъ, поступающихъ въ Библиотеку Общества	300	—	300	—					
16. На изданіе «Русскаго Пчеловоднаго Листка» (изъ доходовъ по изданію) ¹⁾	150	—	—	—	—	—	—	—	
17. Изданіе «Почвовѣднія»	2.000	—	2.000	—	1.855	21	1.750	82	
17а. Въ спеціальныя средства редакціи «Почвовѣднія» доходъ отъ изданія (приблизительно)	1.000	—	1.000	—	926	68	141	09	
17б. На изданіе указателя къ «Почвовѣднію» за 10 лѣтъ изданія	1.200	—	1.200	—	—	—	—	—	
18. Печатаніе отчета Общества	200	—	—	—	—	—	—	—	
18. Печатаніе отчета Общества	250	—	200	—	306	68	367	40	
По § V-му	6.500	—	5.900	—	5.648	02	4.307	14	
§ VI. Канцелярія Совѣта и Денежная Часть.									
19. Письмоводителю жалованье	900	—	—	—	—	—	—	—	
20. Служащимъ въ Канцеляріи:									
1-му (квартира натурою)	660	—	660	—	660	—	600	—	
2-му	480	—	480	—	480	—	480	—	
21. Бухгалтеру, онъ же Смотритель дома (квартира натурою)	550	—	550	—	550	—	550	—	
22. Помощнику Бухгалтера	180	—	180	—	180	—	180	—	
23. Награды служащимъ (по вѣсьмъ учрежденіямъ Общества) къ праздникамъ Св. Пасхи и Рожд. Хр.	750	—	750	—	714	—	724	—	

¹⁾ На 1 янв. 1908 г. остатокъ отъ ассигнов. прежнихъ лѣтъ состояло — 5.196 р. 09 к.

	Предполагается на 1909 годъ.		Предположено по смѣтѣ на 1908 г.		Поступило.			
					Въ 1907 г.		Въ 1906 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
13. Отъ подписки на «Русскій Пчеловодный Листокъ», продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ, отдѣльныхъ оттисковъ и отъ объявленій	2.000	—	2.000	—	1.074	36	1.297	94
14. Отъ подписки на «Почвовѣдѣніе», продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ и отъ объявленій	1.200	—	1.200	—	36	75	1) 71	—
15. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества	300	—	100	—	411	74	128	32
16. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства III Отдѣленія	325	—	25	—	6	50	9	—
16а. По Комиссіи для бесплатной разсылки книгъ—отъ устройства лекцій и концертовъ, продажи макулатуры, пожертвованія и т. п.	—	—	100	—	—	—	75	—
17. % по текущему счету въ С.-Петербургскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита	800	—	300	—	798	17	1.017	98
По § II	6.940	—	5.240	—	4.212	85	4.815	29
18. На покрытіе перерасхода	46	22	—	—	—	—	146	25
Сверхсмѣтныхъ поступленія 2).	—	—	—	—	—	—	1.685	37
В С Е Г О	26.373	71	24.863	09	23.835	94	26.216	90

1) Больш. часть поступлений по журналу Почвовѣдѣнія не была проведена черезъ денежную часть Общества.
2) Сюда входятъ: за возвращ. въ библиотеку книги, за освѣщеніе зала, за проданную макулатуру, остатки отъ смѣты и пр.

	Ассигнуется на 1909 годъ.		Ассигновано по смѣтѣ на 1908 г.		Израсходовано.			
					Въ 1907 г.		Въ 1906 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
24. На канцелярскіе расходы по Канцеляріи Совѣта, Комиссій и учреждений Общества; пересылку корреспонденціи, печатаніе циркуляровъ, бланковъ, повѣстокъ и приложеній къ нимъ и проч.	400	—	600	—	411	72	638	57
24а. Врем. усил. личнаго состава Канцеляріи	—	—	200	—	288	—	308	—
25. Бухгалтерскія книги и канцелярск. принадлежн. Денежной части	150	—	150	—	89	20	179	94
По § VI-му	4.070	—	3.570	—	3.372	92	3.660	51
§ VII. Хозяйственные расходы.								
26. Издержки въ собраніяхъ	170	—	150	—	221	70	113	35
27. На медали по оспопрививанію	200	—	200	—	70	—	202	30
28. Содержаніе вахтера и 3 служителей	1.120	—	1.020	—	970	—	1.005	—
29. Имъ же на одежду	96	—	96	—	96	—	50	—
30. Содержаніе 2-хъ дворниковъ	492	—	477	—	557	—	411	—
31. Плата за телефонъ	55	55	55	55	—	—	111	10
32. Страхованіе отъ огня: а) дома Общества 55 р. 35 к. б) Библиотеки 211 » 25 » в) книжн. склада и Музея . 85 » 25 » г) мебели 25 » 31 »	377	16	358	48	377	16	338	11
33. Отопленіе дома	1.200	—	1.200	—	1.000	—	1.002	40
34. Освѣщеніе	600	—	600	—	694	31	654	15
35. Ремонтъ дома	1.000	—	1.300	—	1.686	30	1.187	67
36. Ремонтъ и приобрѣтеніе мебели и движимости	200	—	200	—	300	—	373	45
37. Вывозка снѣга, мусора и пр.	200	—	200	—	126	70	209	65
38. Водоснабженіе, трубочисту, полотеру, на разъѣзды служащихъ и др. хозяйственные по дому расходы	500	—	500	—	920	51	831	91
39. Городскіе и государств. налоги	150	—	70	—	70	66	71	96
40. Храненіе и управленіе % бумагъ	270	—	200	—	268	84	240	15
По § VII-му	6.630	71	6.627	03	7.359	18	6.802	20
§ VIII. Непредвидѣнные расходы.								
41. На непредвидѣнныя надобности	300	—	395	06	563	—	874	—
По § VIII-му	300	—	395	06	563	—	874	—
Всего по §§ I—VIII	26.373	71	24.863	09	27.406	26	25.736	53

1) и 2) Къ общимъ итогамъ за 1907 и 1906 гг. добавлены расходы на Комитетъ Голодающ., на изслѣд. «Народн. Образ.», по счету смѣтн. остатковъ и по закрытому въ 1906 г. оспоприв. учрежденію,— не вошедшіе въ смѣту на 1909 г.

Капиталы, имѣющіе специальное назначеніе.

КАПИТАЛЫ.	Предполагается къ поступленію въ 1909 году.		Поступило въ 1907 г.		Израсходовано въ 1907 г.		Израсходовано по 1-е ноября 1908 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	<p><i>Къ 1 ноября 1908 г. имѣется:</i></p> <p>1. Графа Н. С. Мордвинова.</p> <p>На печатаніе сочиненій для составленія библиотеки сельскаго хозяина:</p> <p>а) капит. неприкосновен. въ 4⁰/₀ св. Кр. Поз. Б-ка на ном. сумму. 30.000 р. — к.</p> <p>б) накопивш. проц. въ тѣхъ же свид. 42.600 » — »</p> <p>в) въ наличн. деньгахъ. 15.957 » 96 »</p> <p>Ожидается къ поступленію проц. на ⁰/₀/₀ бум. 2.758 80 2.758 80</p> <p>Отъ продажи книгъ 300 — 274 80</p>							
					6	—	114	10
<p>2. А. И. Яковлева.</p> <p>На улучшеніе сельскаго хозяйства въ Тверской губ.:</p> <p>Капит. въ 4⁰/₀ свид. Кр. Поз. Б-ка на ном. сумму 10.700 р. — к. въ наличныхъ деньгахъ. 878 » 13 »</p> <p>Ожидается къ поступленію проц. на ⁰/₀/₀ бум. 406 60 406 60</p>								
					—	—	—	—
<p>3. Я. Я. Фейгина.</p> <p>Для выдачи премій за сочиненія по скотоводству:</p> <p>капит. въ 4⁰/₀ свид. Кр. Поз. Б-ка на номин. сум. 2.400 р. — к. въ наличныхъ деньгахъ. 551 » 05 »</p> <p>Ожидается къ поступленію проц. на ⁰/₀/₀ бум. 91 20 91 20</p>								
					—	—	—	—
<p>4. Э. А. Зурова.</p> <p>На выдачу пособия Налючскому училищу, Новгородской губ.:</p> <p>капит. въ 3-хъ бил. 1-го и 2-хъ бил. 2-го внутр. 5⁰/₀ съ выигр. займовъ на ном. сумму. 500 р. — к. въ наличныхъ деньгахъ. 11 » 87 »</p> <p>Ожидается къ поступленію проц. на ⁰/₀/₀ бум. 23 75 23 75</p>								
					—	—	23	75

КАПИТАЛЫ.

	Предполагается къ поступленію въ 1909 году.		Поступило въ 1907 г.		Израсходовано въ 1907 г.		Израсходовано по 1-е ноября 1908 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
5. Для выдачи премій въ 1911 г.								
За конкуренныя сочиненія по исторіи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости:								
капит. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Поз. Банка. на ном. сумму. 9.500 р. — к.								
въ наличныхъ деньгахъ . 2.183 > 58 >								
Ожидается къ поступленію проц. на 0 ⁰ / ₀ бум.	361	—	361	—	—	—	—	—
6. В. В. Черняева.								
На выдачу крестьянамъ премій земледѣльческими орудіями:								
капит. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Кр. Поз. Б-ка на нсм. сум. 3.200 р. — к.								
въ наличныхъ деньгахъ. 1.107 > 69 >								
Ожидается къ поступленію проц. на 0 ⁰ / ₀ бум.	121	60	121	60	—	—	—	—
7. Н. Н. Милорадовича.								
На выдачу медали на конскихъ выставкахъ въ Нѣжинѣ:								
капит. 100 р. — к.								
накопившихся 0 ⁰ / ₀ 35 > 78 >								
Ожидается къ поступленію 0 ⁰ / ₀ на 100 р.	3	80	3	80	7	30	—	—
8. А. А. Навроцнаго.								
На сельскохозяйственныя артели:								
въ наличныхъ деньгахъ. 20 р. 37 к.								
9. Фондъ по устройству школьныхъ хозяйствъ.								
Въ наличныхъ деньгахъ. 108 р. 35 к.								
10. Суммы, пожертвованныя на изданіе „Земскаго Ежегодника“.								
Въ наличныхъ деньгахъ. 575 р. — к.								

На очереди. Сборникъ статей М. Брагина, Д. Кольцова, Л.-двиги, В. Левицкаго, Е. Маевского, Н., Ортодоксъ, Пилецкаго и Чарскаго. Спб., 1908. 1 т.

—62.6.129.

Отчетъ центрального комитета конституціонно-демократической партіи (Партіи народной свободы) за два года (съ 18 октября 1905 г. по октябрь 1907 г.). Спб., 1907. 1 т. —62.6.130.

Рѣчь депутата Маклакова, произнесенная на засѣданіи Государственной Думы 29 апрѣля 1908 г. Спб., 1908. 1 бр. 2 экз. —62.6.126.

Verfassung und Verwaltungsorganisation der Städte. В. I—II, IV (Н. 1—5), V—VI. (Schr. d. Ver. f. Socialpolitik. В. 117—118, 120—122). Leipzig, 1905—07. 9 т.

То-же—Nachtrag zu В. IV, Н. 2. (Schr. d. Ver. f. Socialpol. В. 125). Leipzig, 1908. 1 т. —50.6.13.

Блиновъ, Н. Законъ 9 ноября 1906 г. о выходѣ изъ общины. Пермь, 1908. 1 т. —65.6.24.

Васюковъ, С. Русская община на Кавказско-Черноморскомъ побережьи. (Выр. изъ „Вѣстн. Евр.“ 1905 г.). Спб., 1 т. —53.6.22.

Демчинскій, Н. „Общая овца лишь волку корысть“. (Что такое община?). Спб., 1908. 1 бр. —65.а.9.

Кауфманъ, А. Русская община въ процессѣ зарожденія и развитія. М., 1908. 1 т. —65.6.23.

Указъ, Именной Высочайшій, Правительствующему Сенату, 9 ноября 1906 г. Со всѣми послѣдовавшими съ 1 марта 1908 г. разъясненіями. Спб., 1908. 1 бр. —65.6.22.

Гессенъ, В. Исключительное положеніе. Спб., 1908. 1 т. —68.6.25.

Огневъ, Н. Чѣмъ долженъ быть православный приходъ. Спб., 1908. 1 бр. 2 экз. —68.6.26.

Удинцевъ, В. Исторія займа. Кіевъ, 1908. 1 т. —68.в.10.

Ergebnisse (Die), der Strafrechtspflege in den im Reichsrath Vertretenen Kö-

nigreichen u. Ländern im Jahre 1905. (Oesterr. Stat-ik, LXXXI, Н. 3). Wien, 1908. 1 т. —41.г.2.

Prisoners and juvenile delinquents in institutions. 1904. (Spec. rep. of the Bureau of the Census. U. S. A.). Wash., 1907. 1 т. —41.в.24.

7.—Образованіе.

Диаграммы по народному образованію Саратовскаго уѣзднаго земства. 1908. 1 бр. —II³⁶/5.

Совѣщаніе при Таврической губернской земской управѣ по народному образованію 25—26 мая 1908 года. Симферополь, 1908. 8^о, 1 бр.

—II³⁹/61.

Statistique des écoles primaires dans la principauté de Bulgarie pendant l'année scolaire 1903—1904. Sofia, 1907. 1 т. —71.г.1.

Отчетъ, Денежный, Земледѣльческой школы Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства за 1907 годъ. М., 1908. 1 бр. —73.6.10.

Nachrichten für die Studierenden der Königlichen landwirtschaftlichen Akademie Bonn-Poppelsdorf. Frühjahr 1908. Bonn, 1908. 1 т. —73.6.9.

8.—Разныя.

Богословскій, С. Земскій медицинскій бюджетъ Московской губерніи за 1883—1905 г.г. М., 1908. 8^о, 1 т.

—II²¹/105.

Корень-человѣкъ Жэнь-Шэнь (Растительный сперминъ). Спб., 1908. 1 т.

—81.а.4.

Соловьевъ, З. Ясли-пріюты въ Саратовской губерніи лѣтомъ 1907 года. Саратовъ, 1908. 8^о, 1 бр. —II³⁶/103.

Тезяковъ, Н. Матеріалы по изученію дѣтской смертности въ Саратовской губерніи съ 1902 по 1904 г. (Вып. II). Саратовъ, 1908. 8^о, 1 т. —II³⁶/104.

Труды IX санитарнаго съѣзда зем-

- скихъ врачей С.-Петербургской губерніи. Т. I. Спб., 1908. 8^о, 1 т. —П³⁵/10.
- Карты**, Почтово-телеграфныя, Россійской Имперіи по губерніямъ и областямъ. Спб., 1907. 1 т. —82.в.5.
- Путеводитель** по р. Волгѣ. 1908 г. Спб., 1908 (?). 1 т. —82.б.9.
- Берманъ, Я.** Діалектика въ свѣтѣ современной теоріи познанія. М., 1908. 1 т. 2 экз. —87.б.29.
- Валентиновъ, Н.** Философія построе- нія марксизма. Діалектической материализмъ, эмпириомонизмъ и эмпириокритическая философія. Критическіе очерки. Книга I. М., 1908. 1 т. —87.б.27.
- Тарновскій, Е.** Революція и нравственность. Спб., 1908. 1 т. —87.б.26.
- Шулятниковъ, В.** Оправданіе капитализма въ западно-европейской философіи (отъ Декарта до Маха). М., 1908. 1 т. 2 экз. —87.б.28.

1 августа — 1 сентября.

Въ этотъ списокъ вошли, между прочими, книги, пожертвованныя бібліотекѣ членами Общества В. В. Беконъ (нынѣ покойнымъ) и Л. К. Бухомъ.

О.—Энциклопедіи и книговѣдѣніе.

- Каталогъ**, Систематическій, книгъ по коммерческимъ наукамъ книж. склада книгоиздательства А. Э. Винкеке. Спб., 1907. 1 бр. —04.б.19.
- Указатель** статей ко второй серіи „Записокъ Импер. Спб. Минералогическаго Общества“ и „Матеріаловъ для геологіи Россіи“, изданныхъ Обществомъ съ 1866 по 1884 г. Сост. Е. С. Федоровъ. Спб., 1885. 1 т. —04.б.21.
- Berg (von), E.** Repetorium der Literatur über die Mineralogie, Geologie, Paleontologie, Berg-und Hüttenkunde Russlands bis zum Schlusse des XVIII Jahrhunderts. St. Petersburg, 1862. 1 т. —04.б.20.
- Eichhorn, C.** Die Geschichte der „St.-Petersburger Zeitung“. 1727—1902. St.-Petersburg, 1902. 1 т. —07.в.1.
- I.—Естествознаніе и математика.**
- Дмитріевъ, А.** Начальныя основанія сферической геометріи и сферической тригонометріи. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб., 1874. 1 т. —11.б.9.
- Долбня, И.** Изслѣдованіе по теоріи абелевыхъ интеграловъ. Спб., 1896. 1 т. —11.б.10.
- Краевичъ, К.** Начала космографіи. Спб., 1871. 1 т. —11.б.8.
- Тиме Г.** Руководство къ рудничному нивелированію и къ съемкѣ рудниковъ градусникомъ и компасомъ. Изд. 2-е. Спб., 1890. 1 т. —11.б.5.
- Delaunay, C.** Cours élémentaire d'astronomie. 2 édition. Paris, 1855. 1 т. —11.а.5.
- Delaunay, C.** Cours élémentaire de mécanique théorique et appliquée. 3 édition. Paris, 1854. 1 т. —11.а.2.
- Sonnet, H.** Géométrie théorique et pratique. 2 édition. Paris, 1843. 1 т. —11.а.4.
- Lübsen, H.** Ausführliches Lehrbuch der Arithmetik und Algebra zum Selbstunterricht. 4 Auflage. Hamburg, 1859. 1 т. —11.б.6.
- Lübsen, H.** Ausführliches Lehrbuch der elementar. Geometrie. 8 Auflage. Leipzig, 1865. 1 т. —11.б.7.
- Paucker, M.** Fundamente der Geometrie. Mitau, 1842. 1 т. —11.а.1.
- Preesler, M.** Der Messknecht und sein Praktikum. 2 Auflage. Braunschweig, 1854. 1 т. —11.а.3.
- Vega (von), G.** Logarithmisch-trigonometrisches Handbuch. 61 Auflage. Berlin, 1877. 1 т. —11.б.11.
- Hallier, E.** Ausflüge in die Natur. Allge-

mein verständliche Schilderungen. Berlin, 1876. 1 т. —12.6.13.

Hufley, T. Leitfaden für practische Biologie. In das Deutsche uebertragen von O. Thammayn. Stuttgart, 1881. 1 т. —12.6.15.

Hufley, T. Reden und Aufsätze naturwissenschaftlichen, pädagogischen und philosophischen Inhalts. Deutsche autoris. Ausgabe, herausgegeben von T. Schultze. Berlin, 1877. 1 т. —12.6.14.

Meyer, W. Die Naturkräfte. Ein Weltbild der physikalischen und chemischen Erscheinungen. Leipzig und Wien, 1903. 1 т. —12.в.1.

Schmidt, O. Descendenzlehre und Darwinismus. 2 Auflage. Leipzig, 1875. 1 т. —12.а.2.

Tyndall, J. Fragmente aus den Naturwissenschaften. Übersetzt von A. H. Mit Vorwort und Zusätzen von Prof. H. Helmholtz. Braunschweig, 1874. 1 т. —12.6.12.

Алексьевъ, В. Краткій учебникъ органической химіи. Спб., 1885. 1 т. —13.6.50.

Бейльштейнъ, Ф. и Л. Явейнъ. Руководство къ качественному и количественному химическому анализу. 6-е изд. Спб., 1890. 1 т. —13.6.51.

Бекъ, В. Таблицы качественного химического анализа. Спб., 1862. 1 бр. —13.г.4.

Гезехусъ, Н. Упругое послѣдствіе и другія сходныя съ нимъ физическія явленія. Спб., 1882. 1 т. —13.6.52.

Ивановъ 1-й. Начальныя основанія аналитической химіи. Ч. I—III. Спб., 1854. 2 т. —13.6.53.

Ночубей, П. Описаніе замѣчательнѣйшихъ лабораторій Германіи и Бельгіи. Спб., 1854. 1 т.

То-же—чертежи. Спб., 1854. 1 т. —13.г.1.

Краевичъ, К. Новая метода изслѣдованія упругости разрѣженныхъ газовъ. Спб., 1882. 1 бр. —13.6.55.

Краевичъ, К. О зависимости между упругостью и плотностью воздуха въ

разрѣженномъ состояніи. Спб., 1885. 1 т. —13.6.58.

Краевичъ, К. О зависимости теплоты кипѣнія отъ другихъ наблюдаемыхъ величинъ. Спб., 1889. 1 бр. —13.6.56.

Краевичъ, К. Очеркъ спектральнаго анализа. Спб., 1872. 1 т. —13.6.57.

Краевичъ, К. Учебникъ физики. 9-е изд. Спб., 1886. 1 т. —13.6.54.

Мартенсонъ, I. Микроскопы Карла Цейсса въ Іенѣ. Обзоръ 300-лѣтней исторіи микроскопа. (Отг. изъ „Фармацевт. журн.“ 1890 г.). Спб., 1 бр. —13.6.59.

Менделѣевъ, Д. Разсужденіе о соединеніи спирта съ водою. Спб., 1865. 1 т. —13.г.2.

Науманнъ, А. Основанія термохиміи или ученіе о зависимости между тепловыми и химическими явленіями. Перев. К. Лисенко. Спб., 1871. 1 т. —13.6.60.

Нечаевъ, Н. Формулы химическихъ реакцій по унитарной системѣ для тѣлъ чаще другихъ встрѣчающихся при ходѣ качественного анализа. М., 1864. 1 бр. —13.в.5.

Одлингъ, В. Руководство къ химіи описательной и теоретической. Перев. съ англійск. Э. Савченкова. Ч. I. Спб., 1863. 1 т. —13.6.61.

Розенблатъ, Ф. О нѣкоторыхъ соединеніяхъ золота. Спб., 1872. 1 бр. —13.6.62.

Струве, Г. Химическія таблицы, служащія для вычисленія количественныхъ разложеній. Спб., 1853. 1 т. —13.6.63.

Сушинъ, К. О взаимодѣйствіи солей. Спб., 1868. 1 бр. —13.6.67.

Шёне, Э. Опытныя изслѣдованія надъ перекисью водорода. М., 1875. 1 т. —13.6.64.

Шредеръ И. О зависимости между температурами плавленія твердыхъ тѣлъ и ихъ растворимостью въ жидкостяхъ. Спб., 1890. 1 т. —13.в.4.

Шуляченко, А. О сравнительномъ значеніи взрывчатыхъ составовъ (нитроглицерина, динамитовъ, пироксилина и др.). Спб., 1876. 1 т. —13.6.65.

- Эггерцъ.** Руководство къ химическимъ пробамъ желѣза, желѣзныхъ рудъ и горючихъ матеріаловъ. Перев. со шведскаго М. Хирьякова. Спб., 1872. 1 т. —13.6.66.
- Ganot, A.** Traité élémentaire de physique expérimentale et appliquée. 7 édition. Paris, 1857. 1 т. —13.a.9.
- Girardin, M.** Leçons de chimie élémentaire appliquée aux arts industriels. 4 édition. I. Chimie inorganique. Paris, 1860. 1 т. —13.6.46.
- Leçons de chimie professées en 1860** par M. M. Pasteur, Cahours, Würtz, Berthelot, Sainte-Claire Deville, Barral et Dumias. Paris, 1861. 1 т.
- То-же—en 1861 et 1863. Paris, 1862-64. 2 т. —13.6.47.
- Malaguti, M.** Leçons élémentaires de chimie. 2 édition. I—II parties. Paris, 1858—1860. 2 т. —13.a.10.
- Naquet, A.** Principes de chimie fondée sur les theories modernes. Paris, 1865. 1 т. —13.a.11.
- Poggiale, A.** Traité d'analyse chimique. Paris, 1858. 1 т. —13.6.48.
- Wöhler, F.** Eléments de chimie inorganique et organique. Traduit de l'allemand par L. Grandeau. Paris et Nancy, 1858. 1 т. —13.6.49.
- Beilstein, F.** Handbuch der organischen Chemie, I—II Abt. Hamburg u. Leipzig, 1883. 2 т. —13.6.13.
- Bering, H.** Kurze Anleitung zur Ausführung maassanalytischer Untersuchungen. Leipzig, 1861. 1 т. —13.a.2.
- Borodin, A.** und **A. Butlerow.** N. N. Zinin. 1 т. —13.6.16.
- Büchner, P.** Lehrbuch der anorganischen Chemie nach den neuesten Ansichten der Wissenschaft. Braunschweig, 1871. 1 т. —13.6.12.
- Buff, H.** Kurzes Lehrbuch der anorganischen Chemie entsprechend den neueren Ansichten. Erlangen, 1868. 1 т.—13.6.15.
- Bunsen, R.** Gasometrische Methoden. Braunschweig, 1857. 1 т. —13.6.14.
- Bunsen, R.** Über eine volumetrische Methode von sehr allgemeiner Anwendbarkeit. Heidelberg, 1854. 1 т. —13.a.2.
- Butlerow, A.** Lehrbuch der organischen Chemie. Zur Einführung in das specielle Studium derselben. Aus dem russisch. übersetzte deutsche Ausgabe vom Verfasser revidirt und mit Zusätzen vermehrt. Leipzig, 1868. 1 т. —13.6.17.
- Faraday, M.** Naturgeschichte einer Kerze. 6 Vorlesungen für die Jugend. Berlin, 1871. 1 т. —13.a.3.
- Fresenius, C.** Anleitung zur qualitativen chemischen Analyse. Mit einem Vorwort von J. von Liebig. 18 Auflage. Braunschweig, 1860. 1 т.—13.6.19.
- Fresenius, C.** Anleitung zur quantitativen chemischen Analyse. 5 Auflage. Braunschweig, 1864. 1 т. —13.6.18.
- Gmelin, L.** Handbuch der Chemie. 4 Auflage. B. I—III. Heidelberg, 1843-44. 3 т. —13.6.21.
- Gorup-Besanez, E.** Lehrbuch der Chemie. B. I—III. Braunschweig, 1859-62. 3 т. —13.6.20.
- Graham-Otto.** Ausführliches Lehrbuch der Chemie. 4 Auflage. I—II Bände. Braunschweig, 1863—1872. 5 т. —13.6.68.
- Hauer (v.), K.** Ueber das chemische Aequivalent der Metalle Cadmium und Mangan. Wien, 1857. 1 6p. —13.6.25.
- Hofmann, A.** Einleitung in die moderne Chemie. 3 Auflage. Braunschweig, 1867. 1 т. 13.6.22.
- Hoffman, R.** Sammlung aller wichtigen Tabellen, Zahlen und Formeln für Chemiker. Berlin, 1861. 1 т. —13.a.4.
- Hessler, J.** und **F. Pisko.** Lehrbuch der technischen Physik. 3 Auflage. B. I—II. Wien, 1866. 2 т. —13.6.23.
- Heumann, K.** Anleitung zum Experimentiren bei Vorlesungen über anorganische Chemie. Braunschweig, 1876. 1 т. —13.6.24.
- Jahresbericht** über die Fortschritte der Chemie und verwandten Theile anderer Wissenschaften für 1847—1852, 1854—1855. Giessen, 1849—1856. 8^o, 8 т. —65¹/₁.
- Kekulé, A.** Lehrbuch der organischen Chemie oder der Chemie der Kohlen-

- stoffverbindungen. B. I—II. Erlangen, 1861—66. 2 т. —13.6.26.
- Knop, W.** Handbuch der chemischen Methoden. Leipzig, 1859. 1 т. —13.6.27.
- Lielegg, A.** Die Spektralanalyse. Weimar, 1867. 1 т. —13.6.28.
- Lindauer, G.** Compendium der Hütten-Chemie mit besonderer Anwendung auf die Metallurgie des Eisens. Prag, 1861. 1 т. —13.6.29.
- Mohr, F.** Lehrbuch der chemisch-analytischen Titrimethode. 3 Auflage. Braunschweig, 1870. 1 т. —13.6.31.
- Mohr, F.** Mechanische Theorie der chemischen Affinität und die neuere Chemie. Braunschweig, 1868. 1 т. —13.6.30.
- Muck, F.** Grundzüge und Ziele der Steinkohlen-Chemie. Bonn, 1881. 1 т. —13.6.32.
- Müller, J.** Lehrbuch der kosmischen Physik. Braunschweig, 1856. 1 т. —13.6.33.
- Odling, W.** Beschreibendes und theoretisches Handbuch der Chemie. Deutsche vom Verfasser autorisirte Bearbeitung von A. Oppenheim. Band I. Erlangen, 1865. 1 т. —13.6.34.
- Rammelsberg, C.** Grundriss der unorganischen Chemie gemäss die neueren Ansichten. Berlin, 1867. 1 т. —13.6.35.
- Reinicke, F.** Beiträge zur neuern Mikroskopie. Dresden, 1858. 1 т. —13.6.36.
- Roscoe, H.** Kurzes Lehrbuch der Chemie. Braunschweig, 1867. 1 т. —13.а.5.
- Rose, H.** Ausführliches Handbuch der analytischen Chemie. I—II B. Braunschweig, 1851. 2 т. —13.6.37.
- Schacht, H.** Das Mikroskop und seine Anwendung, insbesondere für Pflanzen-Anatomie. 3 Auflage. Berlin, 1855. 1 т. —13.6.38.
- Scheerer, Th.** Isomorphismus und Polymerer Isomorphismus. Braunsch., 1850. 1 т. —13.6.39.
- Schiel, J.** Anleitung zur organischen Analyse und Gasanalyse. Erlangen, 1860. 1 т. —13.6.40.
- Schorlemmer, C.** Lehrbuch der Kohlenstoffverbindungen oder der organischen Chemie. 1 und 2 Hälften. Braunschweig, 1871—72. 2 т. —13.а.6.
- Stammer, K.** Abbildungen zur Chemie und chemischen Technologie. I Liefer. Mannheim, 1857. 1 т. —13.г.3.
- Tyndall, J.** Das Licht. Autorisirte deutsche Ausgabe. Herausgegeben durch G. Wiedemann. Braunschweig, 1876. 1 т. —13.6.41.
- Tyndall, J.** Der Schall. Autorisirte deutsche Ausgabe. Herausgegeben durch H. Helmholtz u. G. Wiedemann. 2 Auflage. Braunschweig, 1874. 1 т. —13.6.42.
- Tyndall, J.** Die Wärme betrachtet als eine Art der Bewegung. Herausgeg. durch H. Helmholtz u. G. Wiedemann. 3 Aufl. Braunschweig, 1875. 1 т. —13.6.43.
- Wicke, W.** Anleitung zur chemischen Analyse nebst Beispielen. Braunschweig, 1857. 1 т. —13.6.44.
- Will, H.** Anleitung zur chemischen Analyse zum Gebrauche im chemischen Laboratorium zu Giessen. 4 Auflage. Leipzig u. Heidelberg, 1857. 1 т. —13.а.8.
- Will, H.** Tafeln zur qualitativen chemischen Analyse. 4 Auflage. Leipzig u Heidelberg, 1857. 1 бр. —13.а.7.
- Wöhler, F.** Practische Übungen in der chemischen Analyse. Göttingen, 1853. 1 т. —13.6.45.
- Аму и Узбой.** Самара, 1879. 1 т. —14.6.14.
- Масляниковъ, К.** Барометръ и способы рациональнаго пользованія имъ вообще и въ сельскомъ хозяйствѣ. 2-е, дополн. изд. Спб., 1886. 1 бр. —14.6.15.
- Bebber (van), J.** Die Beurtheilung des Wetters auf mehrere Tage voraus. Stuttgart, 1869. 1 т. —14.6.17.
- Kopp, H.** Einiges über Witterungsangaben. Braunschweig, 1879. 1 т. —14.6.13.
- Mohn, H.** Grundzüge der Meteorologie.

- Die Lehre von Wind und Wetter. Berlin, 1875. 1 т. —14.6.16.
- Scott, R.** Elementare Meteorologie. Uebersetzt von W. von Freedен. Leipzig, 1884. 1 т. —14.а.3.
- Struve, H.** Ueber den Salzgehalt der Ostsee. S.-Petersb., 1864. 1 бр. —14.г.4.
- Tyndall, J.** Das Wasser in seinen Formen als Wolken und Flüsse, Eis und Gletscher. Leipzig, 1873. 1 т. —14.а.2.
- Бекъ, В.** Химическій составъ эпидотовъ изъ нѣкоторыхъ русскихъ мѣсторожденій. Спб., 1873. 1 бр. —15.6.11.
- Бекъ, В. и И. Мушкетовъ.** Нефритъ и его мѣсторожденія. Спб., 1882. 1 т. —15.в.3.
- Дорошинъ, П.** О нѣкоторыхъ вулканахъ, ихъ изверженіяхъ и землетрясеніяхъ въ бывшихъ Американскихъ владѣніяхъ Россіи. Спб., 1869. 1 бр. —15.6.12.
- Еремѣвъ.** Вычисленіе и графическое изображеніе кристаллическихъ формъ. (Литограф. лекціи). Спб., (?), 1 т. —15.г.11.
- Еремѣвъ, П.** Извлеченіе изъ лекцій геологіи. (Литограф. лекціи). 1 т. —15.в.4.
- Еремѣвъ, П.** Измѣреніе кристалловъ тяжелаго шпата изъ уральскихъ и алтайскихъ мѣсторожденій. Спб., 1874. 1 бр. —15.6.14.
- Еремѣвъ, П.** Краткое описаніе кремнистыхъ минераловъ. (Литограф. лекціи). Спб., (?), 1 т. —15.г.2.
- Еремѣвъ, П.** Кристаллы сфена изъ Назамскихъ и Ильменскихъ горъ на Уралѣ. Спб., (?), 1 бр. —15.6.13.
- Еремѣвъ, П.** Начальныя основанія кристаллографіи. (Литограф. лекціи). Спб., (?), 1 т. —15.г.12.
- Еремѣвъ, П.** Приготовительная минералогія. (Литограф. лекціи). Спб., (?), 1 т. —15.г.10.
- Юсса І-й.** Каменный уголь, огнепостоянная глина и сѣрный колчеданъ Новгородской губерніи. Спб., 1855. 1 т. —15.6.15.
- Карпинскій, А.** Матеріалы для изученія способовъ петрографическихъ изслѣдованій. Спб., 1885. 1 бр. —15.в.5.
- Карпинскій, А.** Объ авгитовыхъ породахъ деревни Мулдакаевой и горы Кочканаръ на Уралѣ. Спб., 1869. 1 бр. —15.6.16.
- Карта, Геогностическая, Европейской Россіи и хребта Уральскаго.** Составлена въ 1845 году гг. Мурчисономъ, Вернейлемъ и гр. Кейзерлингомъ при содѣйствіи штабсъ-капит. Кокшарова 1-го. Дополнена по октябрь 1849 года полковн. Озерскимъ. 1 л. —15.г.13.
- Фонъ-Кобелль, Ф.** Таблицы для опредѣленія минераловъ помощью простыхъ испытаній сухимъ и мокрымъ путемъ. Перев. съ 12-го изд. А. Лешъ. Спб., 1885. 1 т. —15.6.17.
- Кокшаровъ, Н.** Валусевитъ, уральскій минераль. Спб., 1877. 1 бр. —15.6.20.
- Кокшаровъ, Н.** О кристаллахъ бѣлой свинцовой руды, преимущественно изъ русскихъ мѣсторожденій. Спб., 1871. 1 т. —15.6.18.
- Кокшаровъ, Н.** О кристаллической системѣ и углахъ слюды. Спб., 1877. 1 т. —15.6.22.
- Кокшаровъ, Н.** Попытка объяснить загадочную кристаллизацию перовскита. Спб., 1877. 1 бр. —15.6.21.
- Кокшаровъ, Н.** Предметъ минералогіи, краткая ея исторія, кристаллы, какъ настоящіе индивидуумы неорганической природы. Спб., 1876. 1 бр. —15.6.19.
- Куторга, С.** О происхожденіи камней. (Отт. изъ „Журн. Мин. Нар. Просвѣщ.“ 1860 г.). Спб., 1 бр. —15.6.23.
- Лагузень, І.** Краткій курсъ палеонтологіи. Спб., 1897. 1 т. —15.в.6.
- Лагузень, І.** Объ окаменѣlostяхъ симбирской глины. Спб., 1874. 1 бр. —15.6.24.
- Лебедевъ, Г.** Роговая обманка, скаполитъ, діопсидъ и ортоклазъ съ острова Оленъ. Спб., 1874. 1 т. —15.в.7.
- Лебедевъ, Г.** Учебникъ минералогіи. Спб., 1891. 1 т. —15.6.25.

- Лисенко, К.** Изслѣдованіе антрацита изъ окрестностей села Шунги, на берегу Онежскаго озера въ Олонецкой губерніи. Спб., 1877. 1 бр. —15.6.26.
- Лисенко, К.** Матеріалы для классификаціи ископаемыхъ углей русскихъ мѣсторожденій. Спб., 1874. 1 бр. —15.6.27.
- Лисенко, К. и С. Войславъ.** Изслѣдованіе рутченковскаго каменнаго угля. 1880. (2), 1 бр. —15.в.8.
- Матеріалы для геологіи Кавказа.** Серія П. Кн. 3—6, 8—10. Тифлисъ, 1889—1897. 7 т.
- То-же, серія III. Кн. 1. Тифлисъ, 1898. 1 т. —15.6.28.
- Меллеръ, В.** Геологическій очеркъ окрестностей Александровскаго завода на Уралѣ. Спб., 1876. 1 т. —15.6.33.
- Меллеръ, В.** Геологическое описаніе Илимской и Уткинской казенныхъ дачъ на Уралѣ и результаты произведенныхъ въ нихъ развѣдочныхъ на каменный уголь работъ. Спб., 1875. 1 т. —15.6.35.
- Меллеръ, В.** Нѣсколько словъ о фосфоритахъ Нижегородской губерніи. Спб., 1876. 1 бр. —15.6.32.
- Меллеръ, В.** О нѣкоторыхъ содержащихъ фораминиферы, породахъ Персін. Спб., 1880. 1 бр. —15.6.30.
- Меллеръ, В.** О трилобитахъ каменноугольной формаціи Урала, съ обзоромъ и нѣкоторыми дополненіями предшествующихъ наблюденій надъ каменноугольными трилобитами вообще. Спб., 1867. 1 т. —15.6.34.
- Меллеръ, В.** Очеркъ геологическаго строенія южной части Нижегородской губерніи. Спб., 1875. 1 т. —15.6.29.
- Меллеръ, В.** Спирально-свернутыя фораминиферы каменноугольнаго извѣстняка Россіи. Спб., 1878. 1 т. —15.6.31.
- То-же—Атласъ. Спб., 1878. 1 т. —15.г.1.
- Мушкетовъ, И.** Замѣтка о нефритѣ и жадеитѣ съ восточнаго Памира. (Отг. изъ „Извѣстій Импер. Русск. Геогр. Общ.“, т. XXV). Спб. (2), 1 бр.—15.6.36.
- Мушкетовъ, И.** Матеріалы для изученія геогностическаго строенія и рудныхъ богатствъ Златоустовскаго горнаго округа въ южномъ Уралѣ. Спб., 1877. 1 т. —15.6.37.
- Мушкетовъ, И.** Туркестанъ. Т. I. Спб., 1886. 1 т. —15.в.17.
- Мушкетовъ, И.** Физическая геологія. Ч. I и II. Спб., 1888 и 1898. 2 т. —15.в.18.
- Пыляевъ, М.** Драгоценныя камни, ихъ свойства, мѣстонахожденія и употребленіе. Спб., 1877. 1 т. —15.6.38.
- Романовскій, Г.** Матеріалы для геологіи Туркестанскаго края. В. I и III. Спб., 1878—1890. 3 т. —15.г.3.
- Романовскій, Г.** О характерѣ мѣсторожденій желѣзныхъ рудъ западной части донецкаго края и азовской гранито гнейсовой полосы. Спб., 1882. 1 т. —15.в.9.
- Романовскій, Г. и И. Мушкетовъ.** Геогностическая карта Туркестана. Спб., 1884. 1 л. —15.в.19.
- Тютчевъ, И.** Введеніе къ изученію кристаллографіи. Спб., 1862. 1 т. —15.6.39.
- Тютчевъ, И.** Описаніе празднованія 25-лѣтняго юбилея президентства Его Имп. Выс. Кн. Н. М. Романовскаго, Герцога Лейхтенбергскаго, президента Импер. Спб. Минералог. Общ. 7 мая 1890 г. Спб., 1890. 1 т. —15.в.10.
- Уральскія горы.** (Геологическая карта). 1 л. —15.в.20.
- Юбилей, 50-лѣтній, Императорскаго С.-Петербургскаго Минералогическаго Общества 7 января 1867 года.** Спб., 1868. 1 т. —15.6.40.
- Appeçu des richesses minérales de la Russie d'Europe. Exposition universelle de Paris en 1878.** Paris, 1878(?) 1 т. —15.в.11.
- Cocchi, J.** Description des roches ignées et sédimentaires de la Toscane, suivé d'un catalogue détaillé de ces roches dans leur ordre de succession géologique. Paris, 1856. 1 т.—15.6.61.
- Congrès géologique international.** Compte-rendu de la VII session, St.-Pé-

- tersbourg, 1897. St.-Pétersbourg, 1899. 1 т. —15.6.64.
- Guide des excursions du VII Congrès géologique international.** St.-Pétersbourg, 1897. 1 т. —15.6.62.
- Loewinson-Lessing, F.** Note sur la classification et la nomenclature des roches eruptives. S.-Pétersbourg, 1897. 1 бр. —15.6.65.
- Moeller, de, V.** Sur la composition et les divisions générales du système carbonifère. Paris, 1878. 1 бр. —15.6.67.
- Nesterowsky, M.** Description géologique de la partie Nord-Est de la chaîne de Salaïr en Altaï, gouvernement du Tomsk. Liège, 1875. 1 бр. —15.6.63.
- Beck, W.** Chemische Analyse des Glinkits. (Aus den Verhandl. der K. Mineralog. Gesellsch. f. d. Jahr 1847, besonders abgedr.). St.-Petersburg, 1848. 1 бр. —15.6.42.
- Beck, W. und J. Muschketow.** Über Nephrit und seine Lagerstätten. St.-Petersburg, 1882. 1 т. —15.6.43.
- Buch, L., E. de Beaumont und Dufrenoy, G. B. Greenough.** Geognostische Uebersichts-Karte von Deutschland, Frankreich, England und den angrenzenden Laendern. Berlin, 1838. 1 т. —15.6.41.
- Cotta (von), B.** Ungarische und Siebenbürgische Bergorte. Ansichten nach Federzeichnungen von H. von Jossa. Leipzig, 1862. 1 бр. —15.в.12.
- Fellenberg, v., R.** Analysen und verschiedene Untersuchungen. 1870—78. 1 т. —15.а.1.
- Fischer, H.** Nephrit und Jadeit nach ihren mineralogischen Eigenschaften sowie nach ihrer urgeschichtlichen und ethnographischen Bedeutung. 2 Ausgabe. Stuttgart, 1880. 1 т. —15.6.44.
- Frech, F.** Ueber Abgrenzung und Benennung der geologischen Schichtengruppen. St.-Petersburg, 1897. 1 бр. —15.6.66.
- Helmersen, v., G.** Die Alexandersäule zu St.-Petersburg. St.-Petersb., 1862. 1 бр. —15.6.46.
- Hofmann, E.** Geologische Karte des Hüttenbezirks Bogoslawsk. St.-Petersburg, ?, 1 т. —140⁸/₇.
- Hofmann, E.** Geologische Karte des Hüttenbezirks Goroblagodatsk. St.-Petersburg, ?, 1 л. —140⁸/₃.
- Hofmann, E.** Geologische Karte des Hüttenbezirks Katharinenburg. St.-Petersburg, ?, 1 л. —140⁸/₅.
- Hofmann, E.** Geologische Karte des Hüttenbezirks Slatoust. St.-Petersburg, ?, 1 л. —140⁸/₄.
- Hofmann, E.** Geologische Karte des Hüttenbezirks Wotkins und Perm. St.-Petersburg, ?, 1 л. —140⁸/₆.
- Holmberg, H.** Mineralogischer Wegweiser durch Finnland. Helsingfors, 1857. 1 т. —15.6.45.
- Kokscharow, N.** Genaue Messungen der Epidot-Krystalle aus der Knappenwand im Oberen Sulzbachthal. St.-Petersburg, 1879. 1 т. —15.6.43.
- Kokscharow, N.** Materialien zur Mineralogie Russlands. B. I—10. St.-Petersburg, 1853—1888. 10 т. —15.6.50.
- То же—Atlas. (I—LXXXVII). St.-Petersburg, 1853 и ?, 4 т. —15.в.14.
- Kokscharow (v.), N.** Ueber das Titan-eisen vom Ural. St.-Petersb., 1875. 1 бр. —15.г.5.
- Kokscharow, N.** Über den Bagrationit und einen neuen Sechsmalachtflächner. ?, 1848. 1 бр. —15.6.47.
- Kokscharow (v.), N.** Ueber Waluewit. St.-Petersb., 1877. 1 бр. —15.г.6.
- Kopp, H.** Einleitung in die Krystallographie und in die krystallographische Kenntniss der wichtigeren Substanzen. Braunschweig. 1849. 1 т. —15.6.49.
- То же—Atlas. XXI Kupfertafeln u. VII Tafeln. Braunschweig, 1849. 2 т. —15.в.13.
- Lemberg, J.** Die Gebirgsarten der Insel Hochland, chemisch-geognostisch untersucht. (Aus d. Archiv f. die Naturkunde Liv, Esth-und Kurlands, I Serie, Bd. IV besonders abgedruckt). Dorpat, 1867. 1 бр. —15.6.52.
- Loewinson-Lessing, F.** Petrographisches Lexikon. I—II T. Jurjew, 1893—94. 2 т. —15.6.51.
- Materialien zur Anfertigung geologischer Karten der Kais. Bergwerks-Dist-**

- rikte des Ural-Gebirges. Gesammelt von E. Hofmann. St.-Petersb., 1870. 1 т. —15.г.4.
- Müller (v.), V.** Die Foraminiferen des russischen Kohlenkalks. St.-Peterb., 1879. 1 т. —15.г.7.
- Mohr, F.** Geschichte der Erde. Eine Geologie auf neuer Grundlage. Bonn, 1866. 1 т. —15.6.53.
- Naumann, C.** Anfangsgründe der Krystallographie. Dresden und Leipzig, 1841. 1 т. —15.6.59.
- Naumann, C.** Elemente der theoretischen Krystallographie. Leipzig, 1856. 1 т. —15.6.60.
- Naumann, C.** Lehrbuch der Geognosie. I—II B. Leipzig, 1850—54. 2 т. —15.6.58.
- То-же—Atlas. I—II Hälften. Leipzig, 2, 2 т. —15.в.15.
- Nordenstiöld, N.** Ueber das atomistisch-chemische Mineral-System und das Examinations-System der Mineralien. Helsingfors, 1849. 1 т. —15.в.16.
- Pfaff, F.** Grundriss der mathematischen Verhältnisse der Krystalle. Nördlingen, 1853. 1 т. —15.6.54.
- Profil des Jelmén Gebirges.** St.-Petersburg, 2, 1 л. —140^{8/9}.
- Profile** zu den geologischen Karten der Hüttenbezirke des Ural-Gebirges. St.-Petersburg, 2, 2 л. —140.^{8/9}.
- Richter, F.** Carl Friedrich Plattner's Probirkunst mit dem Löthrohre. 4 Auflage. Leipzig, 1865. 1 т. —15.6.55.
- Scheerer, T.** Löthrohrbuch. Eine Anleitung zum Gebrauch des Löthrohrs. 2 Aufl. Braunschweig, 1857. 1 т. —15.а.2.
- Struve, H.** Die Alexandersäule und der Rapakivi. Ein Beitrag zur näheren Kenntniss des finnländischen Granits. St.-Petersb., 1863. 1 бр. —15.г.8.
- Struve, H.** Die artesischen Wasser und untersilurischen Thone zu St.-Petersburg. Eine chemisch-geologische Untersuchung. St.-Petersb., 1865. 1 т. —15.г.9.
- Trüstedt, O.** Die Erzlagerstätten von Pitkäranta am Ladoge-See. (Bulletin de la commission geologique de Finlande № 19). Helsingfors, 1907. 1 т. —15.6.56.
- Witt, O.** Ueber den Polierschiefer von Archangelsk—Kurojedowo im Gouv. Simbirsk. Spб., 1885. 1 бр. —15.6.57.
- Shepard, C.** South Carolina phosphates. Charleston, S. C., 1880. 1 бр. —15.6.68.
- Бараковъ, П.** Почвенно-топографическая карта имѣнія И. Н. Толстого С. Богодухова Орловской губернии и уѣзда. Spб., 1893. 3 листа. —140^{8/2}.
- Сибирцевъ, Н.** Объ основаніяхъ генетической классификаціи почвъ. (Отт. изъ „Запис. Ново-Александрійск. Ин-та с.-х. и лѣсоводства“). Варшава, 1895. 1 бр. —16.6.7.
- Sibirzew, N.** Etude des sols de la Russie. St.-Petersb., 1897. 1 т. —16.6.8.
- Ауэрсвальдъ, Б. и А. Россмесслеръ.** Ботаническія бесѣды. Перевед. въ примѣчаній къ отечественной флорѣ Бекетовымъ. Spб., 1860. 1 т. —17.6.16.
- Баталинъ, А.** Механика движенія на сѣкомоядныхъ растений. Spб., 1876. 1 т. —17.6.15.
- Баталинъ, А.** О вліяніи свѣта на образованіе формы растенія. Spб., 1872. 1 т. —17.6.18.
- Гюбертъ, И.** Систематическій атласъ растений. Съ краткимъ пояснительнымъ текстомъ. Spб., 1876. 2 т. —17.в.7.
- Иверсенъ, В.** Ботаника. Spб., 1882. 1 т. —17.6.17.
- Раевскій, П.** Таблицы для опредѣленія семействъ и родовъ петербургской флоры. Spб., 1876. 1 т. —17.а.1
- Розановъ, С.** Физиологическія и анатомическія изслѣдованія въ области морской и прѣсноводной флоры. Spб., 1867. 1 бр. —17.в.6.
- Саксъ, Ю.** Учебникъ ботаники. Вып. I (кн. I). Общая морфологія. Перев. С. П. Карельщикова и С. М. Розанова. Вып. II (кн. II). Частная морфологія и основанія систематики. Перев. С. М. Розанова и И. П. Бородина. Вып. III (кн. III). Физиологія. Перев. С. М. Розанова и И. П. Бородина. Spб., 1870. 3 т. —17.в.8.
- Le-Maout, E.** Atlas élémentaire de botanique avec le texte en regard, compre-

nant l'organographie, l'anatomie et l'iconographie des familles d'Europe. Paris, 1846. 1 т. —17.в.9.

Auerswald, B. Botanische Unterhaltungen zum Verständniss der heimatischen Flora. 3 Aufl. Leipzig, 1877. 1 т.—17.6.19.

Bary (de), A. Botanik. Strassburg, 1878. 1 т. —17.а.3.

Detmer, W. Das pflanzenphysiologische Praktikum. Jena, 1888. 1 т. —17.6.20.

Fünfstück, M. Botanischer Taschenatlas für Touristen und Pflanzenfreunde. 2 Aufl. Stuttgart, 1894. 1 т.—17.а.2.

Hochstetter, F. Anleitung zum Selbstbestimmen der Pflanzen. Ein Handbuch für Exkursionen. 4 Aufl. Stuttgart, 1877. 1 т. —17.6.22.

Hochstetter, F. Populäre Botanik oder fassliche Anleitung zur Kenntniss der Pflanzen. 4 Auflage. I—II B. Stuttgart, 1875 (?), 2 т. —17.6.21.

Kummer, P. Der Führer in die Flechtenkunde. Anleitung zum leichten und sicheren Bestimmen der deutschen Flechten. 2 Aufl. Berlin, 1883. 1 т.—17.6.24.

Kummer, P. Der Führer in die Lebermoose und die Gefässkryptogamen. (Schachtelhalme, Bärlappe, Farren, Wurzelfrüchtler). Berlin, 1875. 1 т. —17.6.23.

Kummer, P. Der Führer in die Mooskunde. Anleitung zum leichten und sicheren Bestimmen der deutschen Moose. Berlin, 1873. 1 т. —17.6.25.

Örsted, A. System der Pilze, Lichenen und Algen. Aus dem dänischen. Deutsche, vermehrte Ausgabe von A. Grisebach und J. Reinke. Leipzig, 1873. —17.6.26.

Potonié, H. Elemente der Botanik 2 Ausgabe. Berlin, 1889. 1 т.—17.6.27.

Prantl, K. Lehrbuch der Botanik für mittlere und höhere Lehranstalten. 3 Aufl. Leipzig, 1879. 1 т. —17.6.28.

Prantl's Lehrbuch der Botanik. Herausg. u. neu bearbeit. von F. Pax. 10 Auflage. Leipzig, 1896. 1 т. —17.6.29.

Reinke, J. Lehrbuch der allgemeinen Botanik mit Einschluss der Pflanzenphysiologie. Berlin, 1880. 1 т. —17.6.30.

Willkomm, M. Führer in's Reich der deutschen Pflanzen. Leipzig, 1863. 1 т. —17.6.31.

Недатсъ, К. Сравнительныя таблицы приблизительнаго химическаго состава болѣе употребительныхъ пищевыхъ веществъ и напитковъ. Спб., 1876. 1 бр. —19.в.4.

Chenu. Encyclopédie d'histoire naturelle ou traité complet de cette science. Coléoptères. I—II parts. Paris, 1851—58. 2 т. —19.в.5.

Nedats (de), C. Tableaux comparatifs de la composition approximative chimiques des différents aliments et des boissons les plus usuels. Bruxelles, 1876. 1 т. —19.6.10.

Richet, Ch. La chaleur animale. Paris, 1889. 1 т. —19.6.11.

Huxley, T. Der Krebs. Eine Einleitung in das Studium der Zoologie. Leipzig, 1881. 1 т. —19.а.3.

Joly, N. Der Mensch vor der Zeit der Metalle. Leipzig, 1880. 1 т. —19.а.2.

Katz. 200 Augenspenden in Wort und Bild. Berlin, 1890. 1 т. —19.6.13.

Klencke, H. Die Verfassung der Nahrungsmittel und Getränke. I—II Theile. Leipzig, 1860. 2 т. —19.6.15.

Lauterer, J. Lehrbuch der Pflege des menschlichen Körpers in gesundenen und kranken Tagen. Freiburg Breslau, 1879. 1 т. —19.а.4.

Lubbock, J. Die Sinne und das geistige Leben der Thiere insbesondere der Insecten. Übersetzt von W. Marschall. Leipzig, 1889. 1 т. —19.а.1.

Toldt, C. Studien über die Anatomie der menschlichen Brustgegend. Stuttgart, 1875. 1 т. —19.6.14.

Trommsdorff, H. Die Statistik des Wassers und der Gewässer.... und Anleitung zur Maassanalytischen Bestimmung der organ. Stoffe, sowie der mineralischen Bestandtheile in dem zu gewerblichen und häuslichen Zwecken dienenden Wasser. Erfurt, 1869. 1 т. —19.6.12.

2. — Технологія.

- Вагнеръ.** Технологія по Вагнеру. Вып. 1—3. Спб., 1862. 8°, 3 т. —43¹/₆₀.
- Глуховъ, В. и П. Собко.** Памятная книжка для инженеровъ и архитекторовъ. Ч. I Спб., 1854. 1 т. —21.а.5.
- Рейнеръ, К.** Кессонъ, его изготовленіе, спускъ и погруженіе. Москва, 1892. 1 т. —21.б.13.
- Александровъ, В.** Разсужденіе о томъ, какъ сохранить 15.000.000 р. въ годъ, которые летятъ теперь изъ доменъ на воздухъ, или предложеніе объ измѣненіи существующаго типа доменной плавки. Спб., 1895. 1 бр. —22.б.24.
- Войславъ, С.** Механическое обогащеніе ископаемыхъ горючихъ мокрымъ путемъ. Спб., 1884. 1 бр. —22.в.3.
- Войславъ, С.** Развѣдки пластовыхъ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ посредствомъ шурфованія. Спб., 1881. 1 т. —22.б.1.
- Добронизскій, А.** Руководство къ металлургіи. Ч. I. Вып. 1. Спб., 1865. 1 т. —22.б.23.
- Дорошенко, Г.** Горное искусство. Съ атласомъ чертежей. Спб., 1880. 2 т. —22.б.19.
- Дорошенко, Г.** Горное искусство. (Литографированныя лекціи). Спб., (?), 1 т. —22.в.6.
- Дорошенко, Г.** Курскъ механической обработки минеральныхъ веществъ. Лекціи, читанн. студентамъ V курса Горнаго Института въ 187⁶/₇ учебн. году. 1 т. —22.в.9.
- Дорошенко, Г.** Лекціи горнаго искусства. Горныя работы. (Литограф. лекціи). Спб., (?), 1 т. —22.в.8.
- Дорошенко, Г.** Механическое обогащеніе каменнаго угля. Спб., 1875. 1 бр. —22.в.1.
- Юсса, А.** О введеніи Бессемерова способа на Уральскихъ горныхъ заводахъ. Спб., 1868. 1 бр. —22.б.16.
- Юсса, Н.** Дополненія къ металлургіи чугуна, составленной д-ромъ Д. Перси. Спб., 1880. 1 т. —22.б.14.
- Юсса, Н.** Извлеченіе серебра изъ веркблея при помощи цинка. Спб., 1871. 1 т. —22.б.27.
- Юсса, Н.** Извлеченіе серебра изъ мѣдныхъ рудъ, мѣдь содержащихъ, штейновъ и мѣди мокрымъ путемъ. Спб., 1884. 1 бр. —22.б.25.
- Юсса, Н.** Металлургическій отдѣлъ Филадельфійской всемірной выставки 1876 года. Ч. I. Желѣзо. Спб., 1877. 1 т. —22.в.5.
- Юсса, Н.** О металлургическомъ отдѣлѣ на Филадельфійской выставкѣ 1876 года. Спб., 1877 (?), 1 бр.—22.б.26.
- Книга, Справочная, для горныхъ инженеровъ и техниковъ по горной части, составленная по порученію г. Министра Государственныхъ Имуществъ. Т. I—II съ атласами. Спб., 1879—80. 4 т. —22.б.19—20.**
- Книжка, Памятная, для русскихъ горныхъ людей. Годъ I. Спб., 1862. 1 т. —22.б.18.**
- Коріандеръ, Э.** О полученіи желѣза изъ озерныхъ рудъ Финляндіи по способу г. Гусговеля. Спб., 1886. (?), 1 бр. —22.б.2.
- Котляревскій, И.** Сравненіе кричнаго и пудлинговаго способа выдѣлки желѣза въ хозяйственномъ и техникомъ отношеніяхъ. Спб., 1867. 1 бр.—22.б.22.
- Курскъ горнаго искусства. Вып. 1-й.** Мѣсторожденія полезныхъ ископаемыхъ, первоначальныя развѣдки ихъ и горныя (ручныя) работы. —22.б.21.
- То же.** Атласъ. X таблицъ чертежей. Спб., 1890. 2 т. —22.г.1.
- Миквиць, Р.** Характеръ залеганія рудъ въ Пашійской дачѣ и разработка тамошнихъ рудниковъ. Спб., 1884. 1 т. —22.в.10.
- Начала, Основныя, горнаго искусства въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ. Перев. съ нѣм. В. Домгера и Г. Лебедева. Спб., 1878. 1 т. —22.б.17.**
- Николаи, О.** Разработка мѣсторожденій полезныхъ минераловъ. (Литографированныя лекціи). Спб., (?), 1 т. —22.в.7.
- Ниссеръ, М.** Шлаки. (Изъ металлур-

- ги желѣза). Перев. со шведскаго М. Хирьякова. Спб., 1888. 1 бр. —22.6.12.
- Перси, Д.** Металлургія чугуна. Перев. съ нѣм. Н. Иосса и М. Долгополова. Спб., 1876. 1 т. —22.6.28.
- Перси, Д.** Руководство къ металлургіи. Перев. и дополн. А. Добронизскимъ. Т. II. Спб., 1869. 1 т. —22.6.3.
- Покровский, Н.** О потерѣ или угарѣ золота при плавленіи и другихъ техническихъ процессахъ, съ приложеніемъ къ опредѣленію угара при производствѣ раздѣленія золота отъ серебра. Спб., 1867. 1 бр. —22.6.11.
- Пфейферъ, Е.** Объ отысканіи и развѣдкѣ рудныхъ жилъ. Спб., 1867. 1 бр. —22.6.13.
- Романовскій, Г.** О горномъ маслѣ вообще и сѣвероамериканскомъ петролѣ въ особенности, съ описаніемъ геологическихъ условий его нахождения, способовъ добычи и очищенія. Спб., 1866. 1 т. —22.6.9.
- Романовскій, Г.** Очеркъ главнѣйшихъ техническихъ усовершенствованій въ рудничномъ дѣлѣ. Спб., 1873. 1 т. —22.6.10.
- Тиме, И.** Горнозаводская механика. Съ атласомъ чертежей. Спб., 1879. 2 т. —22.6.20.
- Тиме, И.** О причинахъ технической отсталости Уральскихъ заводовъ, Спб., 1880 (?). 1 бр. —22.в.2.
- Эйхвальдъ, Ю.** О разработкѣ золото-содержащихъ росыпей, въ особенности Керченскаго горнаго округа. Спб., 1868. 1 бр. —22.6.4.
- Kotsowsky, N.** La composition de l'air des mines dans le bassin du Donetz. ? 1895. 1 бр. —22.6.5.
- Larderel (de) Comte.** Notice sur la production de l'acide borique en Toscane. Paris, 1851. 1 бр. —22.в.4.
- Gurtt, A.** Die Bergbau- und Hüttenkunde, eine gedrängte Darstellung der geschichtlichen und kunstmässigen Entwicklung des Bergbaues und Hüttenwesens. 3 Auflage. Essen, 1884. 1 т. —22.6.6.
- Kerl, B.** Die Rammelsberger Hüttenprozesse am Communion-Unterharze. Clausthal, 1854. 1 т. —22.6.8.
- Plattner, C.** Vorlesungen über allgemeine Hüttenkunde. I—II Bände. Freiberg, 1860. 1 т. —22.6.7.
- Rammelsberg, C.** Lehrbuch der chemischen Metallurgie. Berlin, 1850. 1 т. —22.6.15.
- Войславъ, С.** Наибольшая работа насыщенного пара въ поршневои машинѣ. Спб., 1877. 1 т. —23.в.4.
- Войславъ, С.** Уходъ за паровыми котлами и машинами. Руководство для машинистовъ и кочегаровъ. Спб., 1882. 1 т. —23.а.1.
- Тиме, И.** Атласъ чертежей для курса гидравлики. Т. II. Гидравлическіе двигатели. Спб., 1891. 1 т. —23.в.5.
- Тиме, И.** Практическій курсъ паровыхъ машинъ. Т. I. Паровые котлы. Т. II. Паровыя машины. Спб., 1886—87, 2 т. —23.в.3.
- То-же—Атласъ чертежей. Т. I и II. Спб., 1886—87. 2 т. —23.6.4.
- Мельниковъ, Н.** Очерки производства бумаги изъ дерева въ Россіи. 2-ое изд., значит. дополн. Спб., 1873. 1 бр. —24.в.2.
- Срезневскій, В.** Справочная книжка фотографа. Спб., 1883. 1 т. —25.6.7.
- Eder, J.** Theorie und Praxis der Photographie mit Bromsilber-Gelatine. 2 Aufl. Wien u. Leipzig, 1883. 1 т. —25.6.8.
- Handbuch der Photographie für Amateure und Touristen.** I—II. Halle a. S., 1886—87. 2 т. —25.6.6.
- Remelé, P.** Kurzes Handbuch der Landschafts-Photographie. 3 Auflage. Berlin, 1884. 1 т. —25.6.5.
- Веберъ, Г.** Популярныя лекціи о гальваническомъ токѣ и его примѣненіяхъ съ прибавл. лекціи о „вѣчномъ движеніи“. Перев. съ нѣмецк. Н. С. Дрентельна. Спб., 1888. 1 т. —26.6.1.
- Schwartz, T.** Katechismus der Elektrotechnik. 2 Auflage. Leipzig, 1883. 1 т. —26.а.2.
- Urbanitzky, A.** Die elektrische Beleuch-

tung und ihre Anwendung in der Praxis. Wien. Pest. Leipzig, 1882. 1 т.—26.а.1.

3.—Сельское хозяйство.

Бекъ. О способъ приготовления гуано на заводѣ Обервиллѣ близъ Парижа. (Извлеч. изъ „Экономич. записокъ“ 1861 г.). Спб., 1861. 1 бр.—32.б.59.

Регель, Э. Однолѣтнія цвѣтущія растенія. Спб., 1869. 1 т.—33.б.58.

Регель, Э. Смородина, ея разведение и содержаніе. (Отг. изъ „Вѣстн. Росс. Общ. Садов.“ 1868 г.). Спб., 1 бр.—33.б.57.

Borchers, K. Die Mistbeet-Treiberei in ihrem ganzen Umfange. 2 Auflage. Leipzig, 1868. 1 т.—33.б.55.

Schmidlin. Blumenzucht im Zimmer. 2 Prachtausgabe. Berlin. 1873. 1 т.—33.в.3.

Vilmorin's illustrierte Blumengärtnerei. Herausgegeben. von J. Grönland und Th. Rümpler. I—III Theile. Berlin, 1873—1875. 3 т.—33.б.56.

Böttger, M. Der rationelle Betrieb der Milchwirtschaft mit Einschluss der Butter- und Käse-Fabrikation. Stuttgart, 1868. 1 т.—36.б.18.

Berlepsch, A. (Baron). Die Biene und ihre Zucht mit beweglichen Waben in Gegenden ohne Spätsommertracht. 3 Auflage. Mannheim, 1873. 1 т.—37.б.32.

King, N. u. H. Des Bienen-Züchters Leitfaden nebst gründlicher Anleitung zur Behandlung der Bienen, für jeden Monat des Jahres in gewöhnlichen und beweglichen Wabenstöcken. 20 Ausgabe—in deutsch die 2 New - York, 1872. 1 т.—37.а.10.

4.—Статистика.

Ландшевскій, Н. Матеріалы къ вопросу о смертности населенія г. С.-Петербурга въ зависимости отъ рода занятій. (Диссертация на степень доктора мед. 1898—1899 г. № 7). Спб., 1898. 1 т.—42.б.4.

5.—Экономическія науки.

Пачіоло, Л. Трактатъ о счетахъ и записяхъ. (Tractatus de computis et

scripturis). Первая печатная книга о двойной бухгалтеріи, изданная 1494 г. въ Венеціи. Перев. и дополн. введеніемъ, кратк. біографіей автора и примѣчаніями Э. Г. Вальденбергъ. Спб., 1893. 1 т.—50.а.2.

Вредень, Э. Курсъ политической экономіи. Спб., 1874. 1 т.—51.б.95.

Ходскій, Л. Основы государственнаго хозяйства. Пособіе по финансовой наукѣ. Спб., 1894. 1 т.—52.б.47.

Андреевъ, В. Очеркъ маслособнаго производства М., 1870. 1 т.—54.б.36.

Юсса, Н. Горнозаводское производство Алтая и причины его упадка. Спб., 1885. 1 т.—54.в.25.

Юсса, Н. Настоящее положеніе чугуноплавильнаго производства въ Россіи. Спб., 1880. 1 т.—54.в.24.

Лоранскій, А. Краткій историческій очеркъ административныхъ учреждений горнаго вѣдомства въ Россіи. 1700—1900 гг. Спб., 1900. 1 т.—54.б.38.

Отчетъ г-ну Министру Государственныхъ Имуществъ о дѣятельности управленія горною частью на Кавказѣ въ 1885 году. Тифлисъ, 1886. 1 т.

То-же—въ 1886—1889 гг. Тифлисъ, 1887—89. 4 т.—54.в.22.

Промышленность, Фабричная химическая, западно-европейскихъ странъ на Всемирной выставкѣ въ Вѣнѣ 1873 г. Спб., 1874. 1 т.—54.б.35.

Штофъ, А. Горное право. Сравнительное изложеніе горныхъ законовъ дѣйствующихъ въ Россіи и въ главнѣйшихъ горнопромышленныхъ государствахъ Западной Европы. Спб., 1896. 1 т.—54.б.37.

Hoffmann, A. Rapport sur les produits et procédés chimiques. (Exposition universelle de Londres. 1862. Classe II. Section A.) Traduit de l'anglais par. P. Корр. Paris, 1866. 1 т.—54.в.23.

Шнейдеръ, В. Замѣчанія на докладную записку проф. Д. Менделѣева по дѣлу о пересмотрѣ общаго таможеннаго тарифа. Спб., 1890. 1 бр.—55.в.13.

Webb, S. and H. Cox. The eight hours day. London, 1891. 1 т.—58.а.46.

6.—Соціологія и право.

Graindorge, M. Notes sur Paris. Vie et opinions. Publiées par H. Taine. 10 éd. Paris, 1889. 1 т. —61.а.46.

Michelet, J. La femme. 3 édition. Paris, 1860. 1 т. —61.а.4.

Bilz, F. Wie schafft man bessere Zeiten? Die wahre Lösung der socialen Frage nach dem Naturgesetz. Leipzig, 1898. 1 т. —61.6.66.

Block, M. Dictionnaire de l'administration française. 2 édition. Paris, 1878. 1 т. —62.6.133.

7.—Образованіе.

Ушинскій, К. Человѣкъ какъ предметъ воспитанія. Опытъ педагогической антропологии. Т. I. Изд. 2-е. Спб., 1871. 1 т.

То-же т.—II. Спб., 1869. 1 т. —70.б.1.

Бекъ, В. Очеркъ измѣненій по учебной части въ Горномъ Институтѣ, за послѣднее его двадцатилѣтіе. Спб., 1881. 1 т. —73.б.11.

Отчетъ о дѣятельности Императорскаго Московскаго Техническаго училища за 1885—86 академическій годъ. Съ атласомъ чертежей. М., 1887. 2 т.

То-же—за 1886—87 г. съ атласомъ чертежей, 1887—88, 1888—89, 1889—90, 1890—91 годы. М., 1889—92. 4 т. —73.в.1.

Программы преподаваемыхъ предметовъ. (Горный Институтъ). Спб., 1881. 1 т. —73.б.13.

Сборникъ. Научно-историческій, изданный Горнымъ Институтомъ ко дню его столѣтняго юбилея, 21 октября 1873 г. Спб., 1873. 1 т. —73.в.2.

Уставъ и штатъ Горнаго Института. Высочайше утверждены 15 июня 1866 г. Спб., 1876. 1 бр. —73.б.14.

Koristka, C. Der höhere polytechnische Unterricht in Deutschland, in der Schweiz, in Frankreich, Belgien und England. Gotha, 1863. 1 т. —73.б.12.

8.—Разныя.

Петтенкоферъ (фонъ), М. Холера. Перев. съ нѣм. подъ ред. д-ра Хр. Гоби. Спб., 1885. 1 т. —81.б.19.

Comptes-rendus du XII congrès international de médecine. Moscou, 7(19)—14 (26) Août 1897. Vol. VII. (Hygiène médecine publique etc.). Moscou, 1900. 1 т. —81.б.18.

Lersch, B. Geschichte der Volksseuchen nach und mit den Berichten der Zeitgenossen, mit Berücksichtigung der Thierseuchen. Berl. 1896. 1 т.—81.б.17.

Reclam, C. Das Buch der vernünftigen Lebensweise. Leipzig und Heidelberg, 1876. 1 т. —81.а.5.

Карта Афганистана, Закаспійской области и пограничныхъ англійскихъ и персидскихъ владѣній. Составл. по новѣйш. свѣд. Спб., 1885. 1 л. —82.в.7.

Меккензи и Эрби. Путешествіе по славянскимъ областямъ Европейской Турціи. Съ англійск. Съ пред. Гладстона. т. I—II. Спб., 1878. 2 т. —82.б.10.

Daniel, H. Handbuch der Geographie. I—IV Th. 3 Auflage. Leipzig, 1870. 4 т. —82.б.12.

General-Karte, Bosnien, Herzegowina, Serbien, Montenegro. Wien, 1876 (?), 12 л. —82.б.11.

Kanitz, F. Donau—Bulgarien und der Balkan. Historisch-geographisch-ethnographische Reisestudien aus den Jahren 1860—1876. II Band. Leipzig, 1876. 1 т. —82.в.6.

Архивъ князя Воронцова. Кн. 7, 10 и 15. М., 1875—1880. 3 т. —83.б.60.

Шлоссеръ, Ф. Исторія восемнадцатаго столѣтія и девятнадцатаго до паденія Французской имперіи. Перев. съ 4-го, исправл. изд. Изд. 2-е Т. I—VIII. Спб., 1868—1871. 8 т. —83.б.61.

Beaumont-Vassy (de). Histoire intime du second empire. Paris, 1874. 1 т.—83.а.22.

Claretie, J. Portraits contemporains. Т. I. Paris, 1875. 1 т. —83.б.65.

Delord, T. Histoire du second empire. Т. I—VI. 5 édition. Paris, 1869—1875. 6 т. —83.б.63.

- Goncourt, de, E. et J.** Histoire de la société française pendant le directoire. 4 édition. Paris, 1876. 1 т. —83.a.16.
- Hamel, E.** Histoire illustrée du second empire. I—II. Paris, 1874. 1 т. —83.b.18.
- May, T.** Histoire de la démocratie en Europe. Traduit librement de l'anglais par H. Fargues. Paris, 1879. 1 т. —83.6.62.
- Mémoires du prince de Talleyrand.** I—II. Paris, 1891. 2 т. —83.6.66.
- Michélet, J.** Oeuvres. Histoire de la France au XVIII siècle. La régence. Paris, 1887. 1 т. —83.a.15.
- Pierling, P.** La Russie et l'Orient. Mariage d'un Tsar au Vatican. Jvan III et Sophie Paléologue, Paris, 1891. 1 т. —83.a.20.
- Pierling, P.** Le saint-siège. La Pologne et Moscou. 1582—1587. Paris, 1885. 1 т. —83.a.21.
- Pierling, P.** L'Italie et la Russie au XVI-e siècle. Paris, 1892. 1 т. —83.a.17.
- Pierling, P.** Rome et Moscou. (1547—1579). Paris, 1883. 1 т. —83.a.18.
- Pierling, P.** Un nonce du pape en Moscovie. Préliminaires de la trêve de 1582. Paris, 1884. 1 т. —83.6.19.
- Rabbe, A.** Résumé de l'histoire de Russie, depuis l'établissement de Rourik et de scandinaves, jusqu'à nos jours. T. II. Bruxelles, 1875. 1 т. —83.a.14.
- Renan, E.** Histoire du peuple d'Israël. 2 édition. T. I—V. Paris, 1889—1893. 5 т. —83.6.64.
- Sorel, A.** L'Europe et la révolution française. I—IV. Paris, 1885—1892. 4 т. —83.6.67.
- Taine, H.** Les origines de la France contemporaine. L'ancien régime. 1. La révolution. 1—3. Le régime moderne. 1—3. Paris, 1876—94. 6 т. —83.6.69.
- Toequeville (de), A.** L'ancien régime et la révolution. 2 édition. Paris, 1856. 1 т. —83.6.68.
- Bilder, Neue, aus der Petersburger Gesellschaft.** 2 Auflage. Leipzig, 1874. 1 т. —83.6.71.
- Heeren, L.** Handbuch der Geschichte des europäischen Staatensystems und seiner Kolonien. 4 Ausgabe. I—II B. Göttingen, 1822. 2 т. —83.6.73.
- Petersburger Gesellschaft, Aus der.** 4 Auflage. 1875. 1 т. —83.6.72.
- Russland vor und nach dem Kriege.** Auch „aus der Petersburger Gesellschaft“. 2 Auflage. Leipzig, 1879. 1 т. —83.6.70.
- Еремѣвъ, В.** Нѣмецко-русскій словарь техническихъ терминовъ, употребл. въ: минералогіи, кристаллографіи, геологіи, геогнози, петроματοгнози, конхилологіи, горн. искусствѣ, горн. механ., солян. дѣлѣ, металлургіи и заводск. дѣлѣ, заводск. механикѣ, монетн. дѣлѣ, пробирн. иск., химіи и физикѣ. Спб., 1839. 1 т. —86.6.6.
- Еремѣвъ, В.** Французско-русскій словарь техническихъ терминовъ и названій. Спб., 1835. 1 т. —86.6.5.
- Мевіусъ, А.** Французско-русскій словарь горнозаводскихъ терминовъ. Спб., 1858. 1 т. —86.a.4.
- Boissière, P.** Dictionnaire analogique de la langue française. Paris, 1862. 1 т. —86.b.3.
- Boyer.** Nouveau dictionnaire français-anglais. Nouvelle édition. Paris, 2, 1 т. —86.6.7.
- Feller, F.** Neuestes Taschen-Wörterbuch der italienischen und deutschen Sprache. Vol. II. Deutsch-italienisch. 1/ Auflage. Leipzig. 1876. 1 т. —86.a.5.
- Kreussler, O.** Kurzgefasstes Lateinisch-Deutsches und Deutsch- -Lateinisches Handwörterbuch. I—II Th. Leipzig, 1860. 1 т. —86.6.8.
- Feller, F.** Nuovo dizionario portatile italiano-tedesco, tedesco-italiano. Vol. I. Italiano - tedesco. 17 edizi ne. Lipsia, 1876. 1 т. —86.a.6.
- Пругавинъ, А.** Религіозные отщепенцы. (Очерки современнаго сектантства). Вып. II. Спб., 1904. 1 т. —87.6.32.
- Boissier, G.** La fin du paganisme. Etude sur les dernières luttes religieuses en occident au quatrième siècle. T. I—II. 2 édition. Paris, 1894. 1 т. —87.a.16.
- Сарепіе, М.** La réforme et la ligue. 3 édition. Paris, 1843. 1 т. —87.a.18.

Darmesteter, J. Les prophètes d'Israel. Paris, 1892. 1 т. —87.6.30.
Fouillée, A. L'évolutionisme des idées-forces. Paris, 1890. 1 т. —87.6.33.
Taine, H. Philosophie de l'art. T. I—II. 6 édition. Paris, 1893. 2 т. —87.a.17.
Jungblut, T. Die Gründung der evangelisch-lutherischen-Kirchen in Russland nebst einer Geschichte der Kirchen die-

ser. Confessionen in St.-Petersburg. St. Petersburg, 1855. 1 т. —87.6.34.
Tolstoi, L. (Graf). Worin besteht mein Glaube? Aus dem russisch. Manuskript übersetzt von S. Behr. Leipzig, 1885. 1 т. —87.6.31.
Tyndall, J. Religion und Wissenschaft. Hamburg, 1874. 1 т. —87.6.35.

1 сентября — 1 декабря.

0.—Энциклопедія и книговѣдѣніе.

Павленковъ, Ф. Энциклопедическій словарь. Спб., 07 г. 1 т. —01.a.1.
Деруновъ, К. Примѣрный библиотечный каталогъ. Избранная литература по всѣмъ отраслямъ знанія. Съ приложеніемъ своднаго указателя журнальныхъ рецензій на книги за періодъ 1847—1907 гг. Изд. II, I часть. Спб., 08. 1 т. —04.v.7.
Козловъ, К. Русскіе писатели послѣ Гоголя въ отзывахъ критики. Опытъ библиографическаго справочника. Тифлисъ, 08. 1 т. —04.б.20.
Свищевскій, А. Указатель иностранной литературы по финансовой наукѣ и финансовому праву за 1906 г. Ярославль, 07. 1 бр. —04.v.8.
Якушкинъ, Е. Обычное право русскихъ инородцевъ. Матеріалы для библиографіи обычнаго права. М., 99. 1 т. —04.v.9.
Sassenbach, J. Verzeichniss der in deutscher Sprache vorhandenen gewerkschaftlichen Literatur. 3 Ausg. Berlin, 08. 1 т. —04.a.8.
Громбахъ, А. Народныя библиотеки Московской губ. М., 06. 8⁰, 1 т.—11²¹/₁₀₇.
Келень, Т. Газета и журналъ. Ихъ прошлое и настоящее во всѣхъ странахъ міра. Перев. съ нѣм. Спб., 08. 1 т. —07.a.1.
Таблица, показывающая число выходявшихъ съ одобренія цензуры М-ва Нар. Пр. періодическихъ изданій и разнаго рода книгъ съ 1833 по 1861 г. 61. (?) 1 л. —07.v.2.

I.—Естествознаніе и математика.

Annals of the astrophysical observatory of the Smithsonian institution Vol. II. Wash., 08. 1 т. —11.g.1.
Горбачевъ, С. Къ періодическимъ явленіямъ жизни въ природѣ Орловскаго уѣзда. Орель, 08. 1 бр.—12.б.16.
Памяти Михаила Ивановича Коновалова. М., 08. 1 т. —13.б.21.
Высоцкій, Г. О лѣсоростительныхъ условіяхъ района Самарскаго Удѣльнаго Округа. Почвенно-ботанико-лѣсоводственный очеркъ. Часть 1. Спб., 08. 1 т. —16.б.9.
Кузнецовъ, С. О конденсаціи водяныхъ паровъ въ почвѣ. (Отт. изъ Труд. И. В. Э. О. 1903 г.). 8⁰, 1 бр.—42⁹⁴/₁₇.

2.—Технологія.

Ивановъ, В. Изслѣдованіе вліянія экономическихъ условій на начертаніе въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ водопроводной и оросительной сѣти. (Отт. изъ „Извѣстій Кіевск. Политехн. Института“). Кіевъ, 08. 1 т.—21.б.14.
Протоколь собраній инженеровъ и техниковъ Магѣвско-Юзовскаго района, состоявшихся 11, 18 и 25 іюля 1908 года. (По вопросу о предупрежденіи катастрофъ). Харьковъ, 88. 1 бр. —22.б.24.

3.—Сельское хозяйство.

Отчетъ Больше-Пургинскаго с.-х. О-ва Сарапульскаго уѣзда, Вятской губ. за

1905 г. Сарануль, Об. 1 т.

—30.в. 13

Отчет о дѣятельности Курганскаго отдѣла Московскаго О-ва сельскаго хозяйства за 1907 годъ. 1 бр.

—30.б.46.

Отчет Курскаго отдѣла Имп. Московскаго О-ва сельскаго хозяйства за 1888 г. Курскъ, 89. 1 т. —30.б.9.

Программа и правила первой с.-х. и кустарно-промышленной выставки, устраиваемой въ г. Череповцѣ. Новг. губ., Череповецкимъ У. 3-вомъ въ 1908 г. Черепов., 08. 16⁰, 1 бр.—П²³, 11/1.

Mavor, J. Report to the Board of trade on the Nord-West of Canada with special reference to wheat production for export. London, 04. 1 т. —30.г.2.

Report of the Select Standing Committee on agriculture and colonization (of Canada). 5 sess., 8 parl. 1900. Ottawa, 900. 1 т.

То-же 1901—1904, 1906 и 1907. Ottawa, 01—07. 6 т. —30.б.49.

Каталогъ земскихъ с.-х. складовъ Вятской губ. на 1908—1909 гг. Вятка, 08. 8⁰, 1 бр. —П¹⁰/₁₄₆.

Соколовъ, Н. Докладъ по вопросу о ликвидаціи опытнаго поля и устройству с.-х. школы. Клинъ, 07. 1 бр.

—31.б.37.

Черняевъ, В. Пособіе при выборѣ и покупкѣ с.-х. машинъ и орудій на 1884 г. Спб., 83. 1 бр.

То-же на 1885 г. Спб., 1 бр.

—31.а.9.

Clark, G. Seed Corn, Field Root and Garden Seeds. Seed trade investigation. Ottawa, 08. 1 бр. —31.б.38.

Clark, G. Weed seeds commonly found in timothy, alsike and red clover seeds. Ottawa, 06. 1 бр. —31.б.39.

Results of germination tests of wheat, oats and barley from Manitoba, Saskatchewan and Alberta. Ottawa, 08. 1 бр. —31.б.40.

Seed (The) control act reprinted from the revised statutes of Canada, 1906, vol. III, chap. 128. Ottawa, 07. 1 бр.

—31.б.41.

Борисовъ, Н. Объ искусственныхъ удобреніяхъ. Спб., 08. (?), 1 бр.

—31.б.60.

Воейковъ, А. Орошеніе Закаспійской области съ точки зрѣнія географіи и климатологіи. Спб., 08. 1 бр. —32.б.61.

Вопросу, Къ, о льноводствѣ въ Костромской губерніи. Кострома, 08. 8⁰, 1 бр. —П¹⁷/₄₆.

Горячинъ, В. Какіе бываютъ плуги? М., 08. 1 бр. —32.б.62.

Жадановскій, В. Опытъ ислѣдованія овраговъ. Воронежъ, 08. 1 т.

—32.б.63.

Кобурнь, Ф. Люцерна. Исторія введенія ея въ культуру, воздѣлываніе, кормовыя достоинства и удобрительныя свойства. Перев. съ англ. подъ ред. В. Штейна. Спб., 08. 1 т.

—32.в.15.

Масальскій, В. (князь). Хлопководство, орошеніе государственныхъ земель и частная предпримчивость. Спб., 08. 1 т. —32.б.64.

Скофильдъ, Ч. Сухое земледѣліе въ великомъ бассейнѣ (въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки). Перев. съ англ. И. Филиппова. Ташкентъ, 08. 1 т. —32.б.65.

Солдатовъ, В. Объ удобреніи почвы. Изд. 2-е. Спб., 08. 1 т. —32.б.66.

Марнова, С. Краткое руководство къ посадкѣ, уходу и размноженію ягодныхъ кустовъ: смородины, крыжовника и малины въ цѣляхъ ягоднаго винодѣлія. М., 08. 1 бр. 33.б.59.

Приготовленіе вина изъ винограда, пострадавшаго отъ „милдью“. ?, 8⁰, 1 бр. —П⁹/₃₂.

Отчетъ по лѣсному опытному дѣлу въ Россіи за 1906 г. Спб., 07. 1 т.

То-же за 1907 годъ. Спб., 08. 1 т. —34.б.11.

Емельяновъ, И. Златогузка Euproctis (Porthesia) chrysothoea L., ея паразиты и мѣры борьбы съ нею. Харьк., 08. 1 бр. —35.в.7.

Списокъ специалистовъ и инструкторовъ по животноводству и молочному хозяйству, мастеровъ по молочному

дѣлу, завѣдующ. школами молочн. хозяйства и скотоводства въ Европ. и Азиатской Россіи. Персональ молочн. хозяйственныхъ лабораторій. (По свѣдѣн. на $\frac{1}{\text{VII}}$ 08 г.). Спб. 1 бр.—36.в.1.

Report of the dairy and cold storage commissioner. Year ending March 31, 1907. Ottawa, 07. 1 т. —36.6.20.

Production, La, du bacon pour le marché anglais. Ottawa, 07. 1 т. —37.6.36.

Spencer, I. Principales races de porcs élevées au Canada. Ottawa, 07. 1 бр. —37.6.37.

Diseases and parasites of poultry. Ottawa, 05. 1 бр. —37.6.33.

History, Brief, chief characteristics points of excellence of leading breeds of swine reared in Canada. Ottawa, 07. 1 бр. —37.6.34.

Poultry, Profitable, farming. Ottawa, 05. —37.6.35.

Обзоръ повально-заразныхъ болѣзней домашняго скота въ Калужской губ. съ 1895 по 1906 г. Калуга, 07. 8⁰, 1 т. —II¹⁴/₂₂.

Френеръ, Е. Хирургическая діагностика болѣзней лошади. Пер. съ нѣм. подъ ред. Свѣтлова. Спб., 08. 1 т. —38.6.2.

Report of the veterinary director general. 1905. Ottawa, 06. 1 т. —38.6.3.

Любанскій, Ф. Описаніе имѣній Подольской губерніи. Вып. I. Винница, 08. 1 т. —39.6.6.

Смирновъ, А. Проектъ оцѣнки земельныхъ угодій Переславскаго у. для обложения ихъ земскими сборами по даннымъ оцѣночно-экономическаго отдѣленія губ. земства. Переславль-Залѣсскій, 08. 8⁰. 1 т. —II^{6.8}/₁.

4.—Статистика.

Блани, Опросные, Оцѣночно-статистическаго Отдѣленія Симбирской губ. земской управы для собиранія свѣдѣній о земляхъ крестьянскихъ обществъ (надѣльныхъ и купленныхъ) и товариществъ. 1895 (?) 8⁰. 1 т. —II³⁷/₄₈.

Блани Опросные, Оцѣночно-статистическаго Отдѣленія Симбирской губ. зем. управы для собиранія свѣдѣній о земляхъ частныхъ лицъ и учрежденій. 1895 (?) 8⁰. 1 т. —II³⁷/₄₇.

Докладъ Бессар. губ. з. упр. губ. оцѣночн. комиссія о ходѣ оцѣночно-статист. работъ въ 1905 г. Кишиневъ, 05. 8⁰. 1 т.

То же—XXXIX сессіи, 07. 8⁰. 1 бр. —II³/₁₀.

Журналы засѣданій Бессарабской губ. оцѣночной комиссія 17 дек. 1907 г. и засѣд. субкомиссія 3, 8 и 17 апр. 1908 г. Кишиневъ, 8⁰. 1 бр. —II³/₇.

Журналъ засѣданія Калужскаго Губ. Статистическаго Комитета, 18/IX 1908 г. Калуга (?), ? 16⁰. 1 бр. —IV¹⁴/₃.

Положеніи. О, оцѣночныхъ работъ. (Отт. изъ Вѣстника Симбирскаго земства 1897 г.). Симбирскъ, 8⁰. 1 бр. —II³⁷/₄₄.

Моллесонъ, И. Краткій очеркъ рождаемости и смертности православнаго населенія Калужской губ. въ трехлѣтіе 1901, 1902 и 1903 гг. Калуга, 07. 8⁰, 1 т. —II¹⁴/₂₁.

Курская губернія. Итоги статистическаго изслѣдованія. Курскъ, 1887. 8⁰, 1 т. —II¹⁸/₃₂.

Обзоръ Архангельской губ. за 1905 годъ. Архангельскъ, 06. 4⁰, 1 т. —IV¹/₂₂.

Обзоръ Пензенской губерніи за 1905 г. (Прилож. ко всеподданнѣйшему отчету Пензенскаго губернатора). Пенза, 06. 4⁰, 1 т. —IV²⁸/₁.

Обзоръ Самарской губерніи за 1905 г. Самара, 06. 4⁰, 1 т. —IV³⁴/₆.

Обзоръ, Сельско-хоз., Бессарабской губ. за 1908 годъ, Вып. I—III. Кишиневъ, 4⁰. 3 бр. —II³/₂₁.

Описаніе, Статистическое, Калужской губ. Т. V. Малоярославскій у. ч. I, вып. 3. Калуга, 05. 8⁰, 1 т. —II¹⁴/₁.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Костромской губ. Новая серія. Вып. I. Кострома, 08. 8⁰, 1 т. —II¹⁷/₁₆.

Слюнинъ, Н. Современное положеніе

нашего Дальняго Востока. Спб., 08. 1 т. —43.в.12.

Фортуатовъ, А. Изъ характеристики сельского хозяйства въ Смоленской губ. (Отт. изъ газеты „Смоленск. Вѣстн.“ 1908 г.). Смол., 1 бр. —43.г.7.

Данныя, Предварительныя, о сборѣ и остаткѣ за посѣвомъ озимыхъ хлѣбовъ въ 1908 г. Спб., (?), 08. 1 бр. —125¹¹/₃₂.

Количество скота у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ Саратовской губ. къ веснѣ 1908 г. Саратовъ, 8^о. 1 бр. —П³⁶/₁₀₉.

Распределение земельной собственности въ 44 губ. Европейской Россіи. Спб., 08. 1 бр. —44.в.9.

Результаты пробныхъ умоловъ главнѣйшихъ хлѣбовъ у крестьянъ Саратовской губ. въ 1908 г. Саратовъ, 08. 8^о. 1 бр. —П³⁶/₁₁₀.

Resultats du recensement fédéral du bétail (de la Suisse) du 20 avr. 1906. Berne, 08. 1 т. —44.в.10.

5.—Экономическія науки.

Журналы совѣщанія земскихъ бухгалтеровъ Вятской губ., 21—25 августа 1908 г. Вятка, 08. 8^о. 1 бр. —П¹⁰/₁₄₅.

Проектъ счетоводства для Калужскаго Губ. Земства. Калуга, 07. 8^о. 1 т. —П¹⁴/₂₅.

University of Toronto studies: a) history, vol. I and b) economics № 1 Toronto, 97—99. 3 т.

То же—History and economics, vol II, №№ 1—4, vol. III, № 1 and extra vol. Toronto, 02—07. 6 т. —50.в.5.

Боровой, А. Популярный курсъ политической экономіи. М., 08. 1 т. —51.6.96.

Мэрингъ, Ф. Переписка Зорге. Спб., 07. 1 бр. —51.6.98.

Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса къ Николаю—оному съ приложеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ изъ ихъ писемъ къ другимъ лицамъ. Перев. Г. Лопатинъ. Спб., 08. 1 т. —51.6.97.

Штаммлеръ, Р. Хозяйство и право съ

точки зрѣнія материалистическаго пониманія исторіи. Перев. со 2-го нѣм. изд. подъ ред. I. А. Давыдова. Т. I—II. Спб., 07. 2 т. —51.6.99.

Troeltsch, W. u P. Hirschfeld. Die deutschensozialdemokratischen Gewerkschaften. Untersuchungen und Materialien ueber ihre geographische Verbreitung 1896—1903 гг. Berlin, 05. 1 т. —51.6.100.

Нюрнбергъ, А. Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ. Изданіе 2-ое. М., 1908. 1 т. —52.в.22.

Оленушкинъ, Н. Законодательныя предложенія о натуральной дорожной повинности. Спб., 05. 1 бр. —52.а.8.

Сводъ данныхъ о поступленіи казенныхъ окладныхъ сборовъ по Имперіи за 1898—1900 гг. Спб., 08. 1 т.

То же—за 1901—1903 г.г. Спб., 08. 1 т. 52.г.9.

Селигманъ, Э. и Р. Стурмъ. Этюды по теоріи обложенія. Пер. подъ ред. и съ предисл. Фридмана. Спб., 08. 1 т. —52.б.48.

Смѣты, доходо-расходныя, уѣздныхъ земствъ Смоленской губерніи на 1907 и 1908 г.г. Смоленскъ, 07—08. 8^о. 2 бр. —П³⁸/₃₆.

Бенико, А. Докладная записка члена Харьковскаго Крестьянскаго банка отъ губернскаго земства. Харьковъ, 06. 8^о. 1 бр. —П⁴⁴/₆₄.

Русскіе банки. Справочныя и систематическыя свѣдѣнія о всѣхъ дѣйствующихъ въ Россіи государств., частныхъ и обществ. кредитныхъ учрежденіяхъ. Подъ ред. А. К. Голубева. IV годъ. Спб., 08. 1 т. 53.б.23.

Уставъ Гомельскаго Николаевскаго сельскаго банка. Гомель, 96. 1 бр. —53.б.24.

Уставъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка. (Св. Зак. т. XI, ч. II, изд. 1903 г. Уст. Кред.). Спб. 08. 1 т. —53.б.25.

Уставъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. (Св. Зак. т. XI, ч. II, разд. VII, изд. 1903 г.). Спб., 07. 1 т. —53.б.26.

- Уставъ С. Х**—веннаго и Промышленнаго Банка въ Ростовѣ на Дону. 98., 1 бр. —53.6.27.
- Автадьонъ, А.** Борьба хлопка и льна. Съ прилож. статьи Бар. А. А. Но льде. Льноводство и льняная промышленность въ Россіи. М., 09 1 т. —54.6.39.
- Инструкціи** для описи промышленныхъ заведеній Воронежской губ. (Литографиров.). Воронежъ, 04. 8°, 1 т. —П⁹/₃₀
- Моллесонъ, И.** Краткій очеркъ отхожихъ промысловъ Калужской губ. въ 1903 г. въ санитарномъ отношеніи. Калуга, 07. 8°, 1 т. —П¹⁴/₂₀.
- Обзоръ** вывоза горнозаводскихъ грузовъ за июнь и первые семь мѣс. 1908 г., сост. Харьковскимъ Горнозаводскимъ Комитетомъ. Харьковъ. 08 1 бр.—54.г.8.
- Рихтеръ, Д.** Проектъ раздѣленія Россіи на районы товарнаго мукомолья. Спб., 08. 1 т. —54.6.40.
- Уставъ** Павловскаго кустарнаго попечительства Нижегородской губерніи. С. Павлово, 97. 1 бр. —54.а.10.
- Industrie minière Roumaine en 1907.** Bucuresti, 08. 1 т. —54.6.41.
- Волковъ, А.** Сущестующія и проектируемыя организаціи нѣмецкихъ мукомоловъ по сбыту муки. Спб., 08. 1 бр. —55.6.32.
- Statistique du commerce de la princip de Bulgarie avec les pays étrangers... pendant l'année 1906.** Sofia, 08. 1 т. —55.г.11.
- См. Статистика за търговлята на Българското княжество.
- Адріановъ, Г. и С. Чмутовъ.** Сътъ желѣзныхъ дорогъ Россіи въ будущемъ съ приложеніемъ карты 55.410 верстъ новыхъ желѣзнодорож. линий. Спб., 08. 1 т. —56.в.14.
- Журналъ** Комитета по землеустроительнымъ дѣламъ отъ 17 октября 1908 г. № 153 объ измѣненіи правилъ 17 марта 1907 г. для выдачи ссуды изъ кредита на оказаніе населенію денежной при землеустройствѣ помощи. Спб., 08. 1 бр. —57.6.90.
- Журналъ** I сѣзда областной земской Переселенческой Организаціи 9—11 июня 1908 года. Полтава, 08. 1 бр. —57.6.91.
- Чиринъ, Г.** Положеніе переселенческаго дѣла въ Семирѣчьи. Спб. (?), 08 (?). 1 т. —57.6.82.
- Штейнъ, Ф.** Внутренняя колонизація въ Пруссіи. Вильно, 08. 1 бр. —57.6.2.
- Жидъ, Ш.** Кооперація. Пер. съ франц. подъ ред. Тотоміанца. Спб., 09. 1 т. —58.6.93.
- Постановленія** 1-го Всерос. сѣзда представителей кооператив. учрежд., собравш. въ Москвѣ съ 16 по 21 апр. 1908 г. 1 бр. —58.6.94.
- Тютрюмова, Р.** Фабричное законодательство въ Россіи. М., 08. 1 т.—58.а.47.
- Федоровъ, А.** О промысловомъ ученичествѣ вообще и о договорахъ промысловаго обученія въ особенности. Одесса, 92. 1 т. —58.6.95.
- Защукъ, І.** Германскія колоніи. Значеніе ихъ въ экономическомъ, политическомъ и военномъ отношеніяхъ. Спб., 08. 1 т. —59.6.33.
- Опытъ** статистическаго изслѣдованія значенія младшей агентуры въ страховыхъ операціяхъ Московскаго губ. з-ва. М., 08. 8°, 1 т. —П²¹/₁₀₆.
- Отчетъ** Комитета по оказанію помощи голодающимъ, состоявшаго при И. В. Э. Обществѣ. За 1906—1907 продовольственный годъ. Спб., 08, 8°, 1 т., 2 экз. —42⁷/₁₆₈.
- Отчетъ,** Краткій, о дѣятельности Московскаго Комитета общественной помощи голодающимъ въ продовольствен. кампанію 1906—1907 г. М., 08. 1 бр. —59.6.34.
- Положеніе** народнаго продовольствія въ Смоленской губерніи въ 1907 году. Смоленскъ, 07. 8°, 1 бр. —П³⁸/₄₂.
- Протоколы** сѣзда страховыхъ агентовъ Моск. губ. земства 12—13 июня 1906 г. М., 06. 8°, 1 бр. —П²¹/₄₈.

6.—Соціологія и право.

Бауеръ, О. Національный вопросъ и социаль-демократія. Ч. I Нація. Перев.

- съ нѣм. Б. Соловейчикъ. Спб. 09. 1 т. —61.6.67.
- Евреиновъ, Г.** Национальные вопросы на инородческихъ окраинахъ Россіи. Схема политической программы. Спб., 08. 1 т. —61.6.68.
- Мертваго, А.** Въ туманѣ нашей на-мѣчающейся культуры. М., 08. 1 т. —61.6.69.
- Мижувъ, П.** Счастливая Австралія. Спб., 09. 1 т. —61.6.70.
- Шпрингеръ, Р.** Национальная проблема (Борьба національностей въ Австріи). Пер. съ нѣм. подъ ред. М. Ратнера. Спб., 09. 1 т. —61.6.71.
- Янжуль, И.** Въ поискахъ лучшаго будущаго. Соціальные этюды. 2-е изд. Спб., 08. 1 т. —61.6.72.
- Данъ, Ф.** Рабочая партія и рабочее представительство въ Думѣ. Спб., 07. 1 бр. —62.а.87.
- Дюги, Л.** Конституціонное право. Общая теорія государства. Перев. съ предисл. П. Новгородцева и автора. М., 08. 1 т. —62.а.88.
- Еллинекъ, Г.** Общее ученіе о государствѣ. Изд. 2-ое. Спб., 08. 1 т. —62.б.134.
- Зноско-Боровскій, А.** Законовѣдніе. Вып. II. Очеркъ русскаго государственнаго права. Изд. 2-е. Спб., 08. 1 т. —62.б.135.
- Мехелинъ, Л.** Разногласія по русско-финляндскимъ вопросамъ. Пер. со швед. Спб., 08. 1 т. —62.б.136.
- Мэнъ, Г.** Опыты о народномъ правительствѣ. Пер. съ англ. Спб., 91 г. 1 т. —62.б.138.
- Рихтеръ, Д.** Воспоминанія, Къ, о графѣ Петрѣ Александровичѣ Гейденѣ. (Отг. изъ Трудовъ И. В. Э. О. 1907 г.). Спб., 8^о. 1 бр., 2 экз. —42^{9,39}/₅.
- Семеновъ-Тянь-Шанскій, А.** Наши ближайшія задачи на Дальнемъ Востоку. Спб., 08. 1 т. —62.б.137.
- Хижняковъ, В.** Графъ П. А. Гейденъ—дѣятель Имп. Вольнаго Экономическаго Общества. (Отг. изъ Трудовъ И. В. Э. О. 1907 г.). Спб., 8^о. 1 бр. 2 экз. —42^{9,39}/₅.
- Шарый, В.** Право союзовъ. (Выр. изъ Нар. Х-ва). Спб., 05. 1 бр.—62.б.139.
- Отчетъ.** Краткій, губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ Московск. губ. за 1905 и 906 г.г. ?? 4^о, 2 т. —П²¹/₇₄.
- Сборникъ постановлений** Краснинскаго у. з. собр. за 1865—1899 г.г. Составл. кн. Н. Друцкимъ - Соколинскимъ и А. М. Вороновскимъ. Смол., 02. 8^о, 1 т. —П^{38,8}/₁.
- Сводъ, Систематическій, постановлений** Екатеринбургскаго Уѣздн. Земск. Собр. Вып. III (прод. I и II вып.). „Медицина“ и „Народное Образование“ 1901—1907 г.г. Екатеринбург., 08. 8^о, 1 т. —П^{29,3}/₅.
- Сводъ, Систематическій, постановлений** Землянскаго Уѣзднаго Земскаго Собрания. За 1866—1904 г.г. Ворон., 06. 8^о, 1 т. —П^{9,7}/₂.
- Сборникъ, Систематическій, постановлений** Симбирскаго губернскаго земскаго собранія 1866—1882 г. (Вып. I). Симбирскъ, 01. 8^о, 1 т.
- То-же—вып.: II (1883—1888 г.), III (1889—1893 г.), IV (1894—1897 г.), V (1898—1902 г.) Симбирскъ, 89—1906. 8^о, 4 т. —П³⁷/₄₅.
- Линдеманы, Г.** Пролетаріатъ и городское хозяйство. (Рабочій вопросъ въ германскихъ муниципалитетахъ). Пер. съ нѣм. А. Розенштейнъ. М., 08. 1 т. (2 экз.). —64.6.5.
- Михайловскій, А.** Реформа городского самоуправления въ Россіи. М., 08. 1 т. —64.6.6.
- Журналы засѣданій Комиссіи** по выработкѣ условій учрежденнаго въ 1879 году Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ конкурса. Спб., 08. 1 бр. —42^{9,38}/₅.
- Калугинъ, Т.** Справочная книжка о выходѣ изъ общины по закону 9-го ноября 1906 года. Спб., 08. 1 т. —65.б.25.
- Касьяновъ, К.** Законъ 9-го ноября 1906 г. и какъ по этому закону сдѣлаться полнымъ собственникомъ своей земли. Бирскъ, 08. 1 бр. —65.а.10.
- Аншютцъ, Г.** Юстиція и админи-

страція. Перев. съ нѣм. Спб., 07. 1 т.
—68.6.27.

Обсужденіе вопроса объ измѣненіяхъ въ устройствѣ адвокатуры. Выс. учр. при М-вѣ Юст. Ком-сія для пересмотра законоположеній по судебной части. Спб., 97. 1 т. —68.6.28.

Право, Авторское. Докладъ комиссіи Спб. Литературнаго Об-ва по поводу проекта закона объ авторскомъ правѣ. Спб., 08. 1 т. —68.6.29.

Туръ, Н. Австрійскій законъ 27 мая 1896 года о порядкѣ взысканія и обезпеченія съ указаніемъ соответствующихъ постановленій нашего устава гражданскаго судопроизводства. Спб., 97. 1 т. —68.6.30.

Туръ, Н. Австрійскій уставъ гражданскаго судопроизводства 1895 года съ сопоставленіемъ съ нашимъ уставомъ. Спб., 96. 1 т. —68.6.31.

Туръ, Н. Австрійскіе законы: 1) Объ отправленіи суда и о подсудности гражданскихъ дѣлъ общимъ судамъ (1 августа 1895 года) и 2) Объ учрежденіи судовъ (27 ноября 1896 г.). Съ указаніемъ соответствующихъ постановленій нашего устава гражд. судопр. Спб., 97. 1 т. —68.6.32.

7. Образованіе.

Бунаковъ, Н. Записки. Моя жизнь, въ связи съ общерусской жизнью, преимущественно провинціальной. 1837—1905. Спб., 09. 1 т. —70.в.2.

Сборникъ постановленій по народному образованію уѣздныхъ земскихъ собраній Вологодской губ. за 1903 г. Вологда, 06. 8^о, 1 т. —П⁷/₂₃.

Труды I всероссійскаго съѣзда дѣятелей обществъ народныхъ университетовъ и другихъ просвѣтительныхъ учрежденій частной инициативы. С.-Петербургъ, 3—7 января 1908 г. Спб., 08. 1 т. 70.в.3.

Statistique des écoles de correction et des établissements d'éducation des Pays-Bas pour l'année 1906 г. Gravenhage, 08. 1 бр. —70.в.4.

Вопросы народнаго образованія въ Московск. губ. Вып. V. М., 07. 8^о, 1 т. —П²¹/₃₁.

Обученіе, Всеобщее, въ Новгородской губ. Школьная сѣть Тихвинскаго уѣзда. Составл. по даннымъ на 1 янв. 1908 г. Новг., 08. 8^о, 1 т. —П²³/₇₈.

Отчетъ о дѣятельности комитета грамотности при И. Московскомъ О-вѣ с. х. и его комиссіей за 1892 г. и журналы засѣданій ком-та и ком-сій въ 1892—93 гг. М., 93 г. 1 т. —71.6.7.

Отчетъ Смоленскаго Об-ва Народныхъ Университетовъ за 1907—08 г.: съ 1 іюля 1907 г. по 1 іюля 1908 г. Первый годъ. См., 08. 1 т. —71.6.8.

Проектъ нормальной школьной сѣти для Костромской губ. Кострома, 08. 8^о, 1 бр. —П¹⁷/₄₇.

Проектъ школьнаго закона. Съ приложеніемъ примѣрнаго исчисленія стоимости введенія всеобщаго образованія въ Россіи. Принятъ Правленіемъ Лиги Образованія. Спб., 08. 1 т. —71.6.9.

Протоколы засѣданій школьной комиссіи Елисаветградскаго Уѣзда. Земства 1904—1905 годъ. 8^о, 1 бр. —П^{45,4}/₁₆.

Чарнолуksій, В. Справочникъ по устройству собраній, лекцій, чтеній, обществъ, союзовъ, курсовъ и классовъ для взрослыхъ, библиотекъ, музеевъ и книжныхъ складовъ. (Съ примѣрными формами прошеній и заявленій и примѣрными уставами). Спб., 08. 1 т. —71.а.1.

Чарнолуksій, В. Спутникъ народнаго учителя и дѣятеля народнаго образованія. Сборникъ законовъ и свѣдѣній по всѣмъ вопросамъ школьнаго, внѣшкольнаго и дошкольнаго образованія. Спб., 08. 1 т. —71.а.2.

Списокъ учебныхъ заведеній вѣдомства Мин-ва Нар. Просв. (кроме начальныхъ) по городамъ и селеніямъ. Составл. къ 1-му янв. 1908 г. Спб. 1 т. 72.в.2.

Докладъ комиссіи, избранной Имп. Вольнымъ Экономическимъ Обществ.

22-го марта 1894 г. для выясненія дѣятельности и долговъ Бурашевской школы. Спб., 94. 8^о, 1 бр. —42^{9,38}/₉.

Уставъ, Общества „Русское Зерно“. Спб., 08. 1 бр. —73.а.2.

8.—Разныя.

Дурново, А. Организация медицинской помощи въ Макарьевскомъ уѣздѣ, Костромской губ. въ 1906 г. и общій планъ ея улучшенія. Макарьевъ на Увѣѣ, 07. 1 т. —П^{17,8}/₁.

Мартыновъ, С. Отрядъ Воронежскаго Губернскаго Земства на Д. Востока. Ворон., ? 8^о, 1 т. —П⁹/₃₂.

Моллесонъ, И. Очеркъ организаціи и распредѣленія земской врачебной помощи въ Калужской губ. къ 1 іюля 1905 г. Калуга, 06. 8^о, 1 т. —П¹⁴/₂₄.

Программа для составленія делегатскаго доклада VIII сѣзду врачей Вятской губ. о состояніи, развитіи и нуждахъ врачебно-санитарнаго дѣла въ уѣздахъ Вятской губ. въ 1898—1908 гг. Вятка, 08. 8^о, 1 т. —П¹⁰/₁₄₇.

Протоколы Вологодскаго Губ. Санит. Совѣта 1906 г. Вологда, 07. 8^о, 1 бр.

То-же—1907 г. 08. 8^о, 1 т. —П⁷/₂₇.

Рафесъ, М. Обзоръ холерной эпидеміи 1892—1893 гг. въ Задонскомъ у. и мѣры борьбы съ нею. Ворон., ? 8^о, 1 т. —П^{9,6}/₁.

Славскій, К. О мѣрѣ борьбы съ холерной эпидеміей. Докладъ Воронежскому уѣзд. санитарн. совѣту. ? 8^о, 1 бр. —П^{9,1}/₁.

Совѣщаніе земскихъ врачей и предсѣдателей управъ Калужской губ. 3—5 мая 1907 г. Калуга, 07. 8^о, 1 т.

То-же—II, 28 апр. — 2 мая 1908 г. Калуга, 08. 8^о, 1 т. —П¹⁴/₂₃.

Шингаревъ, А. Необходимыя мѣропріятія противъ ожидаемой холерной эпидеміи въ Воронежской губ. Ворон., 05. 1 бр. —81.в.33.

Шингаревъ, А. Санитарное значеніе неурожая минувшаго лѣта 1905 г. для населенія Воронежской губ. Ворон. (?), ? 8^о, 1 бр. —П⁹/₃₁.

Эйгесъ, Е. Обзоръ дѣятельности яслей въ 1903—1904 гг. Ворон., ? 8^о, 1 бр. —П⁹/₃₃.

Карта Варнавинскаго у. Составлена по планамъ генеральнаго межеванія съ дополненіями, схематически выполненными. Руков. І. Ковалевскаго. М., 07. 1 листъ. —82.б.13.

Петровъ, М. Западная Сибирь. Губ. Тобольская и Томская. М., 08. 1 т. —82.а.4.

Путеводитель по великой Сибирской желѣзной дорогѣ. Отъ С.-Петербурга до Владивостока. 1908—1909 гг. Ред. А. Дмитриева-Мамонова. Спб., 08. 1 т. —82.б.14.

Гриммъ, Э. Мирабо. Очеркъ изъ исторіи великой французской революціи. М., 08. 1 т. —83.б.74.

Валентиновъ, Н. Э. Марксъ и марксизмъ. М., 08. 1 т. —87.б.36.

Минто, В. Дедуктивная и индуктивная логика. Перев. съ англ. В. Ивановскаго. М., 09. 1 т. —87.а.19.

Рейснеръ, М. Теорія Л. І. Петражицкаго, марксизмъ и социальная идеология. Спб., 08. 1 т. —87.б.37.

Соловьевъ, Владиміръ. Письма. Т. І. Спб., 08. 1 т. —87.б.38.

Декабрь 1908 г.

0—Энциклопедіи и книговѣдніе.

Отоцкий, П. Журналъ Почвовѣдніе за первое десятилѣтіе 1899—1908. Систематическій указатель. Спб., 09. 1 бр. —42⁷/₁₆₉.

Русская библиографія по естествозна-

нію и математикѣ, составл. состоящимъ при И. Академіи Наукъ. Спб. бюро международной библиографіи. Т. І. (1901 г.). Спб., 04. 1 т.

То-же—Т. II (1901—1902 гг.). Спб., 06. 1 т. —04.б.22.

Гидуляповъ, П. Краткій систематиче-

ский обзор литературы по церковному праву въ Россіи въ 1906—1907 акад. году. Ярославль, 07. 1 бр. —04.в.10.

Списокъ періодическихъ изданій, получавшихся въ библиотекѣ Спб. Политехническаго Института въ 1908 г. Спб., 1 бр. —05.в.5.

Prager, R. Der deutsche Buchhandel. Seine Geschichte und seine Organisation. Berlin, 07. 1 т. —06.б.4.

1.—Естествознаніе и математика.

Scharbe, S. Beobachtungen veränderlicher Sterne. (Тр. О. Е. при И. Ю. У-тѣ) Jurjeff, 08. 1 бр. —11.в.3.

Пушкинъ-Бачинскій, В. Неприложимость схоластическихъ методовъ символической химіи къ эмпирическимъ или жизненнымъ наукамъ. (Отг. изъ Горнозаводчика и Фабриканта). Спб., 08. 1 т. —12.а.3

Hann, J. Handbuch der Klimatologie. V. I. Allgemeine Klimalehre. 3-e Aufl. Stuttgart, 08. 1 т. —14.б.19.

Bechtle, A. Klima, Boden und Obstbau. Frankf. a. d. Oder, 08. 1 т. —14.б.18.

Дубровскій, Н. Обзоръ погоды за 1904—1905 г. въ предѣлахъ Владимірской губ. Влад. на Кляз., 06. 8^о, 1 т. —II⁶/₄₉

Шпиндлеръ, фонъ, I. Отчетъ по физ.-географ. изслѣдованію юго-западнаго района Ладожскаго озера, произведенному въ 1905—1907 гг. для цѣлей водопровода. Спб., 08. 1 т. —14.б.21.

König, P. Der Vertrocknungsprozess der Erde und Deutschlands verkehrte Wasserwirtschaft. Leipz., 08. 1 т. —14.б.20.

Новорусскій, М. Грибное царство. Спб., 1 бр. —17.б.32.

Пачоскій, I. При-черноморскія степи. Ботанико-географическій очеркъ. Одесса, 08. 1 бр. —17.б.33.

Фаминцынъ, А. С. Доклады физ.-мат. отд. И. А. Наукъ о дѣятельн. акад. ком-сіи и соедин. совѣщ. ком-сіи академической и О-ва охран. нар. здравія по вопросамъ: 1) о питаніи голодающ.

населенія пшеницей, зараженной мокрой головней, 2) по изученію головневыхъ со стороны строенія, исторіи ихъ развит., вліянія на домашн. животн. и чел. и способ. борьбы съ вредомъ, причиняем. головневыми. Спб., 08. 1 бр. —19.б.16.

2.—Технологія.

Тилинскій, А. Проекты и смѣты дачъ въ 720 и 2.500 рублей. Спб., 1908 (?). 1 бр. —21.г.6.

Bede, D. Самодѣйствующіе фонтаны. Пер. съ англ. М., 98. 1 бр. —28.б.1.

Горностаевъ, Ф. Руководство по веревочному производству, выдѣлкѣ шнуровыхъ ремней и плетенію половиковъ и матовъ. М., 08. 1 т. —28.а.4.

3.—Сельское хозяйство.

Законодательство, Сел.-хоз., Пруссія. Спб., 08. 1 т. —30.в.15.

Steinbrück, K. Geschichte der Landwirtschaft. Hannover, 08. 1 т. —30.а.12.

Очерки сел.-хоз. строя въ Бельгіи. Спб., 08. 1 т. —30.б.50.

Dilock Prinz v. Siam. Die Landwirtschaft in Siam. Leipzig, 08. 1 т. —30.в.14.

Новиковъ, А. Воспособленіе с.-х. промыслу въ настоящемъ и желательная постановка этого дѣла въ будущемъ. Влад. на Кл., 08. 1 т. —30.в.16.

Журналы Агрономическаго Совѣщанія при Калужской Губ. Зем. Управлѣ. Съ 6—9 іюня 1906 г. 8^о, 1 т. —II¹⁴/₂₆.

Необходимости, О, расширенія с.-х. помощи въ Тульской губ. Тула, 08. 8^о, 1 бр. —II⁴²/₃₃.

Отчетъ о дѣятельности уѣзднаго агронома и экономическія мѣропріятія земства за 1905—1906 гг. Прилуки, 07. 8^о, 1 бр. —II³¹/_{18/1}.

Отчетъ, Краткій, объ организаціи агрономическихъ мѣропріятіи въ 1907 г. Спб., 08. 1 бр. —30.в.19.

Отчетъ уѣзднаго агронома Старобѣльскаго Земства С. К. Чайнова. За время съ января по 1 октября 1905 г. Старобѣльскъ, 05. 8⁰, 1 т. —П⁴⁴,¹⁰/₄.

Отчетъ Ямбургскаго уѣзднаго земскаго агронома за время съ 1-го сент. 1903 г. по 1-е сент. 1904 г. Нарва, 04. 8⁰, 1 бр.

То же—съ 1/IX 1904 г. по 15/VIII 1905 г. и съ 16/IX 1906 по 18/IX 1907 г. Нарва и Спб., 05—07. 8⁰, 2 бр.

—П³⁵,⁷/₁.

Савиныхъ, Н. Отчетъ и докладъ о с.-х. мѣропріятіяхъ Мамадышскаго Уѣзднаго Земства. Мамад., 05. 8⁰, 1 бр.

—П¹³,⁴/₁.

Что дѣлаетъ земство для улучшенія сел. хоз-ва крестьянъ уѣзда? Для прочтенія на деревенскихъ сходахъ. Царское Село, 05. 1 л.

—П³⁵,⁶/₂.

Отчетъ Астраханскаго Общества сел. хоз. за 1907 г. Годъ I. Астрахань, 08. 1 бр.

—30.в.18.

Отчетъ о дѣятельности Пакшенскаго сел.-хоз. Общества съ 26 авг. 1906 г. по 31 дек. 1907 г. Вологда, 08. 1 бр.

—30 б.51.

Фохтъ, К. Отчетъ о II-й ежегодной с.-х. и кустарной выставкѣ, устроенной Роменскимъ Обществомъ сел.-х-въ въ г. Ромнахъ, съ 25 по 30 авг. 1906 г. Ромны, 07. 1 бр.

—30.в.17.

Бараконъ, П. Развитие сел.-хоз. опытнаго дѣла у насъ со времени первыхъ опытовъ, произведен. И. В. Э. Обществомъ подъ руковод. Д. И. Менделѣева. Спб., 08. 1 бр.

—31.в.9.

Винеръ, В. Проектъ организациі по районнаго изученія сельскаго хозяйства. Спб., 08. 1 т.

—31.в.11.

Копыловъ, П. Къ вопросу объ организациі опытно-показательныхъ участковъ съ минеральными удобрениями въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства Приозернаго края. (Прил. къ журн. „Рациональное удобрение“ за 1908 г.) Спб., 1 бр.

—31.б.42.

Грауздинъ, Ф. Система искусственнаго удобрения Станислава Солари. (Оттискъ изъ журн. „Рациональное удо-

бреніе“ за 1908 г. № 11). Спб., 1 бр. —32.в.16.

Мещеряковъ, П. Какъ получить наибольшую пользу отъ навознаго и торфянаго удобрения? М., 08. 1 бр.

—32.б.71.

Опыты съ минеральными удобрениями на крестьянскихъ земляхъ. Под. ред. Д. Прянишникова. М., 09. 1 т.

—32.б.70.

Удобрения, Для земли фосфоритная мука и ея примѣненіе фосфоритнаго завода И. В. Васильева ?? 1 бр.

—32.б.67.

Черный, А. Результаты опытовъ 1905 года съ искусственными удобрениями подъ посѣвы овса и гречихи на опытныхъ поляхъ при метеорологическихъ станціяхъ Владим. губ. Владим. на Кл., 06. 1 бр.

—П⁶/₅₀.

Какъ можно поднять урожай озимыхъ хлѣббовъ въ Херсонской губ.? Херсонъ, 08. 16⁰, 1 бр.

—П⁴⁵/₁₀₈.

Saunders, E. and T. Schutt. Marques de blé dans la division d'Inspection du Manitoba récolte de 1907. Ottawa, 08. 1 бр.

—32.б.69.

Маргъ, А. Льноводство въ Устьесольскомъ уѣздѣ. 1905 г. Отчетъ Вологод. Губ. Зем. Управъ, Вологда, 06. 8⁰, 1 бр.

—П⁷/₂₉.

Смецкій, А. Льноводство и способы его улучшенія. Докладъ Совѣту Всерос. О-ва Льнопромышленниковъ. М., 08. 1 бр.

—32.г.4.

Oehme, M. Wiesenbau auf Moorboden. Berl., 08. 1 бр.

—32.б.68.

Отчетъ Коммиссіи по устройству конкурса пахарей 27 июля 1908 г. (Курганскій Отд. Московскаго Общ. с.-х.). Челябинскъ, 08. 1 бр.

—32.а.18.

Череватенно, С. Какъ выбиться изъ нужды къ достатку посредствомъ сада? (Безпл. прил. къ журн. „Плодоводство“ за 1908 г.) Спб., 1 т.

—33.б.60.

Лонжинскій, А. Нѣсколько словъ о посадкѣ привитыхъ виноградныхъ саженцевъ и объ уходѣ за ними. ?? 8⁰, 1 бр.

—П⁸/₂₃.

Сабининъ, Л. Лѣсныя нарушенія и

- порядокъ ихъ преслѣдованія. Спб., 09. 1 т. —34.6.13.
- Grottewitz, C.** Unser Wald. Berlin, 07. 1 т. —34.6.12.
- Инструція**, Временная, для пользованія жеребцами, принадлежащими Ливенскому Земству. Ливны, 1907 (?) 1 л. —II²⁷/_{8/2}.
- Рёмёръ, Н.** Сел.-хоз. птицеводство. Пер. съ нѣм. Калантаръ. Изд. 3. (Библиот. „Земледѣльца“ № 27). Спб., 08. 1 т. —37.6.38.
- Кучинъ, И.** О развѣдочныхъ работахъ научно-промысловой экспедиціи по изслѣдованію Зауральскихъ и Приуральскихъ озеръ лѣтомъ 1907 г. (Отт. изъ „Вѣстн. Рыбпромышл.“ № 11, 1907 г.). Спб., 1 бр. —37.6.39.
- Шишкинъ, А.** Сельско-хозяйственная экономія. 2 части. Изд. 2-е. Спб., 08. 1 т. —39.6.10.
- Bredt, V.** Nationaloekonomie des Bodens. Berlin, 08. 1 т. —39.в.3.
- Strakosch, S.** Bodenoekonomie und Wirtschaftspolitik. Wien und Leipz., 08. 1 бр. —39.6.9.
- Rümker, K.** Ueber Fruchtfolge. Berlin, 08. 1 т. —39.6.8.
- Указатель** къ межевой картѣ Угличскаго уѣзда. Ярославль, 08. 8°, 1 т. —II⁴⁷/₈₇.
- 4.— Статистика.**
- Преобразованіи**, О, Статистическаго Совѣта и Центральнаго Статистич. Комитета. Спб., 08. 1 бр. —40.г.2.
- Докладъ** о положеніи оцѣночныхъ работъ по закону 1893 г. Симбирскъ, 05. 8°, 1 бр. —II³⁷/_{1/1}.
- Заключеніе** по поводу постановки оцѣночно-статистич. работъ въ Олонекскомъ стативѣ. Петрозаводскъ, 05. 8°, 1 т. —II²⁵/₂₅.
- Урожай** 1907 г. II. Яровые хлѣба и картофель. III. Озимые и яровые хлѣба и картофель, ленъ, конопля, хлопокъ и сѣно. Кавказъ, Туркестанъ и Восточная Сибирь. (Стат. Росс. Имп. LXVII). Спб., 08. 4°, 2 т. —125 1.Б/66.
- Tronnier, R.** Beiträge zum Problem der Volksdichte. Stuttgart, 08. 1 т. —42.6.5.
- Адресъ-календарь**(Памятная книжка) Минской губерніи на 1907 г. Минскъ, 06. 8°, 1 т. —IV¹⁹/₂.
- Годъ**, 1906, въ сел.-хоз. отношеніи (по матеріаламъ, собран. отъ добровольныхъ корреспондентовъ текущей с.-х. статистики Новгородскаго Губ. Зем.). 8°, 1 бр. —II²³/₇₀.
- Ежегодникъ** статистическій Вятской губ. за 1901 и 1902 гг. Ч. II. Таблицы. Вятка, 05. 1 т. 8°. —II¹⁰/₁₁₂.
- Оцѣнка** недвижимыхъ имуществъ городовъ Ярославской губ. Вып. I. Города Мологи. Яросл., 08. 1 бр. 8°.
- То-же. Вып. II г. Мышкина. Яросл., 08. 8°, 1 бр. —II⁴⁷/₈₅.
- Полтавскій** земскій календарь на 1908 г. Г. 1-ый. Полтава, 07, 8°. 1 т. —II³¹/₉₃.
- Труды** Саратовской ученой архивной Комиссіи 1908 г., Вып. XXIV. Саратов., 08, 8°. 1 т. —43.в.13.
- Статистика**, с.-х. текущая (Калужской губ.) 1904 г. Вып. 2. Кал., 06. 8°, 1 т.
- То-же — за 1905 — 1907 гг. Кал., 06—08, 8°. 3 т. —II¹⁴/₂.
- Учетъ** земель и алфавитный списокъ земельныхъ владѣній Славяно-сербскаго уѣзда Екатеринославской губ. Екатеринослав., 06. 8°, 1 т. —II¹²/₂₄.
- Черный, А.** Состояніе и нужды крестьянскаго хозяйства въ Холмогорскомъ и Шенкурскомъ уѣздахъ Архангельской губерніи. Архангельскъ, 08°. 1 т. —IV¹/₂₃.
- Площадь** подъ сѣнокосами въ казенныхъ десятинахъ и сборъ сѣна у крестьянъ Самарской губ. на надѣльныхъ, собственныхъ (купчихъ) и арендованныхъ земляхъ въ 1908 г. по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій. Сам., ? 4°, 1 бр. —II³⁴/₃₅.
- Урожай** хлѣбовъ у крестьянъ Самарской губ. въ 1908 г. на надѣльныхъ, собственныхъ (купчихъ) и арендованныхъ земляхъ по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій. Сам., ? 4°, 1 бр. —II³⁴/₃₄.

Вѣдомость о цѣнахъ на провіантъ, фуражъ и другіе предметы продовольствія за іюнь мѣсяць 1907 г. по Пензенской губ. Пенза, 07. 8°, 1 л.—П²⁸/₂₃.

5.—Экономическія науки.

Афанасьевъ, Г. Историческія и экономическія статьи. Т. I и II. Кіевъ, 09. 2 т. —50.в.6.

Carles, G. La Turquie économique. Paris, 06. 1 т. —50.а.3.

Forces, Les, productives de la France (Conférences organisées à la Soc. des Anciens élèves de l'école libre des Sciences politiques). Paris, 09. 1 т. —50.а.4.

Lavergne (de) A. et P. Henry. La richesse de la France. Fortune et revenus privés. Paris, 08. 1 т. —50.6.17.

Сибирь, ея современное состояніе и ея нужды. Сборникъ статей подъ редакц. I. Мельника. Спб., 08. 1 т. —50.6.8.

Отчетъ по содѣйствию экономическимъ мѣропріятіямъ Кобелякекаго уѣздн. земства за 1906 г. Кобеляки, 07. 8, 1 т. —П^{31,5}/₃.

Arsberättelse Kejserliga finska hushållningssällskapet for ar 1906. Abo, 08. 1 т. —30.6.43.

Бэмъ-Баверкъ, Е. Капиталъ и прибыль. Пер. съ нѣмец. подъ ред. М. Туганъ-Барановскаго. Спб., 09. 1 т. —51.6.102.

Памяти Карла Маркса. Къ двадцатипятилѣтію со дня его смерти (1883—1908). Спб., 08. 1 т. —51.6.108.

Fellner, F. Die Zahlungsbilanz Ungarns. Ein Beitrag zur Lehre von der internationalen Zahlungsbilanz im Allgemeinen. Wien u Leipzig., 08. 1 т. —51.6.104.

Liefmann, R. Ertrag und Einkommen auf der Grundlage einer rein subjektiven Wertlehre. Jena, 07. 1 т. —51.6.106.

Lifschitz, F. Zur Kritik der Boehm-Bawerkschen Werttheorie. Leipzig, 08. 1 т. —51.6.101.

Каутскій, К. Обнищаніе и крушеніе. Новѣйшая фаза ревизионизма. Пер. съ нѣм. Спб., 08. 1 т. —51.а.38.

Луначарскій, А. Религія и социализмъ. Часть I. Спб., 08, 1 т. —51.6.109.

Форлендеръ, К. Кантъ и Марксъ. Очерки этического социализма. Съ пред. М. Туганъ-Барановскаго. Спб., 09. 1 т. —51.6.107.

Barthelme, G. Das deutsche, insbesondere das preussische Sparkassen wesen u. das Scherlische Prämiensparsystem. Berl., 08. 1 т. —51.6.105.

Malert, O. Vierundzwanzig ostpreussische Arbeiter und Arbeiterfamilien. Ein Vergleich ihrer ländlichen und städtischen Lebensverhältnisse. Jena, 08. 1 т. —51.6.103.

Голубевъ, П. Податные очерки. I. Вятская губернія. (Выр. изъ „Русск. Бог.“ 1895 (?) 1 бр. —136¹/₄₆.

Schär, F. Die Bank im Dienste des Kaufmannes. Leipz., 09. 1 т. —53.6.29.

Шмидтъ, Г. О земскихъ кассахъ мелкаго кредита. Докладъ ревизора Управленія по дѣламъ мелкаго кредита. Спб., 08. 1 бр. —53.6.28.

Фармаковскій, С. Синдикатскіе этюды. Спб., 08. 1 т. —54.6.42.

Юдинъ, С. Описаніе кустарныхъ промысловъ въ Новооскольскомъ уѣздѣ Курской губ. Курскъ, 04, 8°, 1 бр. —П¹⁸/₉₃.

Докладъ Орловской Губ. Зем. Управы XL очередному Орловскому Губ. Зем. Собранію объ общихъ основаніяхъ оцѣнки фабрикъ и заводовъ въ Орловской губ. Орель, 8°. 1 бр. —П²⁷/₃₃.

Нормы для оцѣнки фабрикъ, заводовъ и др. промышленныхъ заведеній Ярославской губ. Вып. 7. Ярослав., 08, 8°, 1 т. —П⁴⁷/₈₆.

Statistik des Bergbaues in Oesterreich für das Jahr 1907. I Liefer. Wien, 1908. 1 т. —54.6.43.

Карта писчебумажныхъ, картонныхъ и целлюлозныхъ фабрикъ и заводовъ древесной массы Европ. Россіи. 1907 г. Спб., 08. 1 бр. —54.в.29.

Отчетъ, I, Правленія всероссійскаго

общества сахарозаводчиковъ за 1897 г. (съ прил.). Кіевъ, 1898. 2 бр.

То-же за 1898, 1899, 1900, 1902 гг. (всѣ съ прил.) 1903—1906 гг. Кіевъ, 1889—1907 гг. 14 т. и бр. —54.в.28.

Kühlmann (v.) C. Der Termin-Handel in nordamerikanischer Baumwolle. Leipzig., 09. 1 т. —55.6.39.

Наумовъ, П. Краткій обзоръ средствъ сообщенія въ Вятской губ. Вятка, 08. 8°, 1 т. —II^{10/148}.

Синайскій, В. Очерки изъ исторіи землевладѣнія и права въ древнемъ Римѣ. Очеркъ I. Усадебный надѣлъ и общинное землевладѣніе въ представленіяхъ писателей римской древности. Юрьевъ, 08. 1 т. —57.6.96.

Вопросъ, Земельный, въ Ирландіи. Спб., 07. 1 т. —57.6.97.

Гранатъ, И. Къ вопросу объ обезземеленіи крестьянства въ Англіи. М., 08. 1 т. —57.6.94.

Еремѣва, Ю. Статьи по земельному вопросу (напечат. раньше въ „Московскомъ Еженедѣльникѣ“). Кіевъ, 08. 1 т. —57.6.93.

Итоги предварительнаго подсчета экономическихъ свѣдѣній о крестьянскомъ хозяйствѣ Витебской губ. Вит., 8⁰. 1 бр. —II^{5/2}.

Кабештовъ, И. Какъ могутъ быть крестьяне въ настоящемъ и будущемъ избавлены отъ малоземелья и развитъ свое благосостояніе до степени заграничныхъ крестьянъ? Сумы, 06. 1 бр. —57.а.29.

Шимановскій, П. „Возможное рѣшеніе аграрнаго вопроса“. Докладъ Орловскому Губ. Сельско-хоз. Совѣту и заключенія Совѣта. Орель, 05. 8⁰, 1 бр. —II^{27/34}.

Сводъ правилъ о выдачѣ ссудъ и пособій на землеустройство, утвержд. Комит. по Землеустр. Дѣламъ 17 марта 1907 г. и дополненныхъ и измѣнен. постановленіемъ Комит. отъ 17 окт. 1908 г. № 153. Спб., 08. 1 бр. —57.6.92.

Дѣло, Пересленческое, въ 1908 г. Спб., 08. 1 т. —57.6.95.

Рабочіе и служащіе Бакинскаго нефтепромышленнаго района. Баку, 08. 1 т. —58.в.25.

Wölbling, P. Der Akkordvertrag und der Tarifvertrag. Berl., 08. 1 т. —58.6.103.

Crüger, H. Grundriss des deutschen Genossenschaftswesens. Leipzig., 08. 1 т. —58.6.102.

Kulemann, W. Die Berufsvereine. I-te Abt. Geschichtliche Entwicklung der Berufsorganisationen der Arbeitnehmer u Arbeitgeber aller Länder. 2-te Aufl. der „Gewerkschaftsbewegung“. В. 1—3. Deutschland. Jena, 08. 3 т. —58.в.24.

Lindecke, O. Das Genossenschaftswesen in Deutschland. Leipzig, 08. 1 т. —58.а.50.

Законы, Фабричныя. Сборникъ законовъ, распоряженій и разъясненій по вопросамъ русск. фабричнаго законодательства. Сост. М. Балабановъ. Изд. 2-е. Спб., 09. 1 т. —58.6.98.

Литвиновъ-Фалинскій, В. Новый законъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ. Изд. 4-е. Спб., 08. 1 т. —58.6.100.

Вермишевъ, И. Колоніи будущаго. Опытъ планомѣрной организаціи кооперативнаго труда и примѣрныя смѣты для оборудованія большой, средней и малой колоній. Спб., 08. 1 т. —58.6.97.

Евдокимовъ, А. Къ теоріи кооператизма. Очерки. М., 09. 1 бр. —58.а.48.

Меньшиковъ, А. Земледѣльческія коммунистическія колоніи. Опытъ изслѣдованія постановки сельск. хозяйства въ колоніяхъ. Владивостокъ, 08. 1 бр. —58.6.99.

Николаевъ, А. Теорія и практика кооперации. М., 08. 1 т. —58.6.101.

Слобожанинъ, М. Смотръ кооперативнымъ силамъ. По печатнымъ матеріаламъ и личнымъ впечатлѣніямъ на I всеросс. съѣздѣ кооперативовъ. Спб., 09. 1 т. —58.в.23.

Труды I всероссійскаго съѣзда представителей кооперативныхъ учреждений въ Москвѣ 16—21 апр. 1908 г. М., 08. 1 т. —58.6.96.

Николаевъ, А. Кооперация. Спб., 08. 1 т. —58.а.49.

Отчет Вяземскаго Потребительнаго Общества за 1905/6 операц. годъ. 1 бр. То-же—за 1906/7 г. М., 07. 1 бр. —58.в.22.

Staudinger, F. Die Konsumgenossenschaft. Leipzig, 08. 1 т. —58.а.51.

Отчет Орловской Губ. Зем. Управы о расходахъ, произведенныхъ на общественныя работы по случаю неурожаа въ 1905 г. Орель, 08. 8^о, 1 бр. —II^{27/37}.

Отчетъ, Предварительный, по производству общественныхъ работъ въ Орловской губ. по случаю неурожаа 1905 г. Орель, 06. 1 т. —II^{27/36}.

Материалы по статистикѣ и организации взаимнаго земскаго перестрахованія имущества отъ огня. Вып. II. Рязань, 08. 8^о, 1 т. —59.в.33.

Bödiker, T. Die Reichs-Versicherungsgesetzgebung. Leipzig, 98. 1 т. —59.в.37.

Gräf, E. Aerzte und Krankenkassen. Ein Beitrag zu der Frage Freie Arzt-Wahl. Frankfurt a. M., 05. 1 т. —59.6.36.

Invalidenversicherungsgesetz vom 13 Juli 1899 mit Ausführungsbestimmungen v. Woedtke. Zehnte Auflage. Berlin, 06. 1 т. —59.а.5.

Kleeis, F. Der Aus-und Umbau der Arbeiterversicherung. Berlin, 07. 1 т. —59.6.35.

Krankenversicherungsgesetz. Mit Einleitung v. Woedtke. Elfte Auflage. Berlin, 05. 1 т. —59.а.6.

Rulemann, W. Die Reform unserer Socialversicherung. Leipzig, 1894. 1 т. —59.6.38.

Seelman, H. Das Selbstverwaltungsrecht der Krankenkassen. Frankfurt a. M., 04. 1 бр. —59.6.39.

Verhandlungen des ständigen Arbeitsbeirates über das Programm für die Reform und den Ausbau der Arbeiterversicherung. Erster Teil: Plenarprotokolle.

— Zweiter Teil: Ausschuszprotokolle. Wien, 08. 2. —59.в.34.

6.—Соціологія и право.

Мижуевъ, П. Счастливая Австралія. Спб., 09. 1 т. —61.6.74.

Бланкъ, Р. Роль еврейскаго населенія въ экономической жизни Россіи. Спб., 08. 1 т. —61.6.73.

Ковалевскій, М. Общее конституціонное право. Спб., 08. 1 т. —62.6.140.

Конституція Россійской Имперіи. Спб., 08. (?) 1 т. —62.а.89.

Суботичъ, Д. Задачи Россіи на Дальнемъ Востокѣ. Ревель. (?) 1 т. —62.6.141.

Веселовскій, Б. Исторія земства за сорокъ лѣтъ. Томъ I и II. Спб., 09. 2 т. —63.в.7.

Журналы засѣданій общеземскаго съѣзда въ Москвѣ, 25—29 авг. 1907 г. Екатериносл., 07. 1 т. —63.в.6.

Казимировъ, Н. Крестьянскіе платежи и земская дѣятельность въ Московской губ. М., 06. 8^о, 1 т. —II^{21/108}.

Что даетъ земство крестьянамъ Олонеккаго уѣзда. Петрозаводскъ, 06. 16^о, 1 бр. —II^{25/23}.

Сводъ, Систематическій, постановлений Аккерманскаго Уѣздн. Зем. Собранія за 1869 — 1904 г. Аккерманъ, 06. 8^о, 1 т. —II^{3,2/8}.

Васильковъ, А. Краткій очеркъ дѣятельности Олонеккаго уѣздн. земства за сорокалѣтній періодъ его существованія. Петрозав., 08. 8^о, 1 т. —II^{25/24}.

Фюстель-де-Куланжъ. Римскій колонатъ. Пер. съ франц. под. ред. И. Гревса. Спб., 08. 1 т. —65.6.26.

Haff, K. Die dänischen Gemeinderechte. I T. Almende u. Markgenossenschaft. II T. Die Feldgemeinschaft. Leipz., 09. 2 т. —65.6.28.

Чупровъ, А. По поводу указа 9-го ноября 1906 г. М., 08. 1 т. —65.6.27.

Jellinek, G. Die sozialetische Bedeutung von Recht, Unrecht und Strafe. 2-te Aufl. Berl., 08. 1 т. —68.6.33.

Акты, Законодательные, переходнаго времени (1904—1908 гг.) Подъ ред. пр.-доц. Н. И. Лазаревскаго. Изд. 3-е. Спб., 09. 1 т. —69.а.2.

7.—Образованіе.

Заведенія, Учебныя, вѣдомства М-ва Нар. Пр. Справочная книга, составл. по офиц. свѣд. къ 1/1 1905 г. Спб., 07. 1 т.

То-же—Дополненія по 1/1 1907 г. Спб., 07. 1 т. —70.в.5.

Лупповъ, П. Къ исторіи начальной школы въ Россіи въ XIX в. (Отт. изъ журн. „Народное Образованіе“ за 1908 г.). 1 бр. —71.6.11.

Обзоръ Краткій, по народному образованію въ Полтавской губ. за 1904, 1905 и 1906 гг. Полтава, 07. 8⁰, 1 т. —П^{21/99}.

Образованіе Народное, въ Елисаветградскомъ у., Херсонской губ., въ 1907 г. Елисаветградъ, 08. 8⁰, 1 т. —П^{45, 4/17}.

Очеркъ Краткій, положенія начального образованія въ Витебской губ. въ 1907—1908 учебн. году. Витебскъ, 08. 8⁰, 1 т. —П^{5/1}.

Сборникъ постановленій по народному образованію уѣзд. зем. собраній Полтавской губ. за 1905 г. Полтава, 07. 8⁰, 1 т.

То-же—за 1906—1907 гг. Полтава, 07, и 08. 8⁰, 2 т. —П^{31/100}.

Труды Губ. Зем. Комиссіи по выработкѣ плана введенія всеобщаго обученія въ Олонецкой губ. Вып. I—Петрозаводскій уѣздъ. Петрозав., 05. 8⁰, 1 т.

То-же—Вып. II, уѣзды Олонецкій и Повѣнецкій; III уѣзды Лодейнопольскій и Вытегорскій. Петрозав., 06 и 07. 8⁰, 2 т. —П^{25/26}.

Лупповъ, П. Современная церковная школа въ Россіи. (Отт. изъ журн. „Церковныя Вѣдомости“ за 1908 г.). Спб., 1 бр. —71.в.2.

Уставъ Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ Орловской губ. Орель (?), 1 бр. —71.6.10.

Программы систематическихъ народ-

ныхъ чтеній. Вып. I—Естествознаніе. М., 05. 8⁰, 1 бр.

То-же—Вып. II. Сельское хозяйство, часть 1-я. М., 07. 8⁰, 1 т. —П^{21/110}.

Выдринъ, Р. Основные моменты студенческаго движенія въ Россіи. М., 08. 1 т. —72.6.10.

Календарь Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая на 1906—1907 учебный годъ. М., 08. 1 т. —72.6.11.

Программа обученія въ земскихъ учебныхъ мастерскихъ Бугурусланскаго уѣзда. Составл. завѣдыв. фермой В. Шоникъ. Бугурусл., 07. 16⁰, 1 бр. —П^{34, 3/4}.

8.—Разныя.

Гориневскій, В. О холерѣ. Народное чтеніе. Спб., 05. 1 бр. —81.а.3.

Заболѣваемость населенія Воронежской губ. 1898—1902 гг. Т. I, часть I. Общій очеркъ заболѣваемости. Составл. А. Шингаревымъ. Воронежъ, 06. 1 т. —П^{9/34}.

Журналы засѣданій Орловскаго Губ. санитарнаго совѣта 1904—1905 гг. Орель, 06. 8⁰, 1 бр. —П^{27/35}.

Отчеты о дѣятельности базарныхъ смотрителей-врачей въ г. Москвѣ за 1890 г. М., 91. 1 т. —VI.6.61.

Протоколы засѣданій Вологодскаго городского санитарнаго совѣта за 1905 и 1906 гг. Вологда, 07. 8⁰, 1 бр. —П^{7/30}.

Совѣщаніе представителей и членовъ врачебно-санитарныхъ организацій Московскаго земства по вопросамъ борьбы съ холерой 4—7 іюня 1908 г. Журналы совѣщанія, доклады и постановленія. М., 08. 8⁰, 1 т. —П^{21/109}.

Труды IX-го совѣщанія гг. врачей и представителей земскихъ управъ Воронежской губ. 21/IV—1/V 1908 г. Т. I. Ворон., 08. 8⁰, 1 т. —П^{9/6}.

Берлинерблау, М. Физическое развитіе дѣтей въ Сиротскомъ приютѣ Мо-

- сковскаго Губернскаго Земства за ства за 1906 г. Красноярскъ, 08. 1 бр.
1901—1905 гг. М., 08. 8⁰, 1 т. — 82.б.15.
- II^{21/2}. **Уставъ** Архангельскаго Общества
изученія русскаго сѣвера. Арханг.,
08. 1 бр. — 82.а 5.
- Меерковъ, А.** Мѣры борьбы съ холе-
рой въ Острогожскомъ уѣздѣ въ
1892—1893 г., ?? 8⁰, 1 бр. II^{9, 11/5}. **Вольскій, С.** Философія борьбы. Опытъ
построенія этики марксизма. М., 09.
Императ. Русскаго Географич. Обще- 1 т. — 87.б.39.
-

Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(къ 15 марта 1909 г.).

С о в ѣ т ь:

Президентъ — Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ.

Вице-Президентъ — Николай Федоровичъ Анненскій.

Секретарь — Василій Васильевичъ Хлжвяковъ.

Казначей — Николай Григорьевичъ Кулябко-Корецкій.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Василій Григорьевичъ Котельниковъ.

II-го — Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.

III-го — Сергій Николаевичъ Прокоповичъ.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій.

II-го — Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.

III-го — Александръ Александровичъ Корниловъ.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

1) Николай Николаевичъ Кутлеръ.

2) вакансія.

3) Гейнрихъ Адольфовичъ Фальборкъ.

Другія должностныя лица:

Секретари Отдѣленій:

I-го — Павелъ Борисовичъ Шимановскій.

II-го — вакансія.

III-го — Андрей Михайловичъ Рыкачевъ.

Редакторы періодическихъ изданій Общества:

„Труды И. В. Э. О.“ — Секретарь Общества.

„Русскаго Пчеловоднаго Листка“ — Николай Михайловичъ Кулагинъ.

„Почвовѣднiя“ — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій; онъ же и За-
вѣдывающій Почвеннымъ музеемъ.

Библіотекаръ — Павелъ Михайловичъ Богдановъ; онъ же и
Кассиръ.

Бухгалтеръ — Петръ Егоровичъ Левыкинъ; онъ же и С мо-
тритель дома.

Періодическія изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1909 г.

„Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ (издаются съ 1766 года). Журналь сельско-хозяйственный и экономическій, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и обзоры сельскохозяйственной и экономической жизни и литературы; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

Редакторъ — Секретарь Общества *В. В. Хижняковъ*.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ (основанъ А. М. Бутлеровымъ въ 1886 г.) — ежемѣсячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 2 рубль, для подписчиковъ на „Труды И. В. Э. О.“ — 1 руб. 50 к. въ годъ.

Редакторъ — проф. *Н. М. Кулагинъ*.

Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ.

„Почвовѣдѣніе“ (издается съ 1899 года) подъ руков. Почвенной Коммисіи И. В. Э. О.; посвящено разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣдѣнія и ближайшихъ къ ней отдѣловъ естествознанія, а также почвенно-оцѣночному дѣлу; выходитъ книжками 4 раза въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб. въ годъ.

Редакторъ — дѣйствит. членъ Общества *П. В. Отоцкий*.

Подписка на періодическія изданія И. В. Э. О. принимается въ помѣщеніи Общества: *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.*

Редакторъ *В. В. Хижняковъ*.