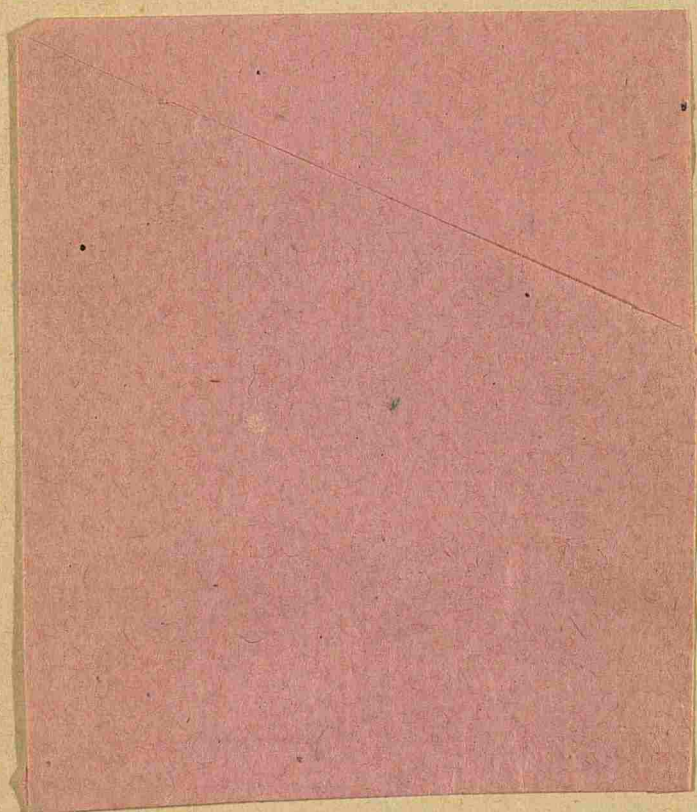


XIV - 30  
2

1867 i - iii

r. 1 n1-6







Handwritten numbers: 330 and 30/2

Handwritten Roman numeral: IV

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1867 ГОДЪ. — ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ. — ЯНВАРЬ.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза»,  
по Мойкѣ, у Круглаго рынка, № 5.

1867.

**«Труды» И. В. Э. Общества** выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками, каждыи не менѣе *пяти печатныхъ листовъ*. Подписная цѣна изданія за годъ — **ТРИ р. с.**, съ пересылкою во все города и доставкою на домъ.

**Подписка на «ТРУДЫ» на 1867 годъ** принимается: въ *С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества* (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта) и въ *Канторъ С.-Петербургскихъ Полицейскихъ вѣдомостей* (на Адмиралтейской площади, между Гороховой и Вознесенскимъ проспектомъ, въ домъ Гамбса № 8, въ 3 этажъ, входъ съ площади, второй подъѣздъ отъ Гороховой, кв. № 25). Иногородные благоволятъ адресовать: въ *С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.*

KIV

$\frac{30}{2}$

# ТРУДЫ

● ИМПЕРАТОРСКАГО

# ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



Томъ первый.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.  
Типографія Товарищества «Общественная Польза», близъ Круглаго рынка, № 5.  
1867.

ТРАДЫ

ИМПЕРАТОРСКАТО

ВОЛЯНО ЕКОНОМИЧЕСКАТО

Печатать позволяется. С.-Петербургъ, 1 апрѣля 1867 года.  
Секретарь И. В. Э. Общества А. Ходневъ.

Годъ печатанія



# УКАЗАТЕЛЬ

## СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВО I-мъ ТОМЪ «ТРУДОВЪ».

### I. Сельское хозяйство.

Вып. Стр.

Вопросъ о плодосѣмнности въ природѣ. <i>А. Совѣтова</i> . . . . .	I	1
О разведеніи картофеля семенами. <i>Е. Грачева</i> . . . . .	»	8
Шведскій клеверъ. . . . .	»	10
Земли за надѣломъ крестьянъ. <i>Е. Журомскаго</i> . . . . .	»	14
О распространеніи сельскохозяйственнаго образованія. <i>К. Жорскаго</i> . . . . .	II	99
Окончаніе той же статьи. . . . .	III	199
Значеніе практики въ сельскохозяйственномъ образованіи. <i>С. Лаврентьева</i> . . . . .	IV	285
Какъ идетъ наше сельское хозяйство. Изъ Симбирской губерніи. . . . .	»	289
Виды хлѣбовъ, производимыхъ въ Архангельской губерніи, съ показаніемъ количества производства каждаго. <i>И. Чубинскаго</i> . . . . .	»	294
Хозяйственная лѣтопись 1866 года. Члена-корреспондента <i>С. В. Антонова</i> . . . . .	»	305
О разведеніи капусты, сабурки и коломенки. <i>Е. Грачева</i> . . . . .	»	377
Вѣсти изъ Херсонской губерніи. Члена-корреспондента <i>С. Лаврентьева</i> . . . . .	V	381
Нѣсколько словъ объ увеличеніи доходности имѣній. <i>В. Глуховцева</i> . . . . .	»	404
О сурской хлѣбной торговлѣ. <i>В. фонъ-Гребнера</i> . . . . .	VI	477
Сельское инженерное искусство въ примѣненіи къ сельскому хозяйству. <i>С. Заневского</i> . . . . .	»	495

### II. Скотоводство.

Скотоводство при мѣстечкѣ Могилевской губерніи. <i>В. Н.</i> . . . . .	I	17
--	---	----

### III. Естественныя науки.

Трихинная болѣзнь и ея развитіе. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ академика Овсянникова. <i>И. П. Боголюбова</i> . . . . .	III	218
О дождевой водѣ, какъ источникѣ питательныхъ веществъ для культурныхъ растений. <i>И. П. Боголюбова</i> . . . . .	IV	328

**IV. Лѣсоводство.**

О способахъ пользованія лѣсными угодьями въ Климовичскомъ уѣздѣ Могилевской губерніи. Статья первая. *В. Н.* . . . . . V 409

**V. Пчеловодство.**

Описаніе пасѣки, принадлежащей Н. Н. Цвѣту. . . . . VI 506 ✓

**VI. Винокуренное производство.**

Надежный руководитель по винокурению. *Евгенія Рейнбота.* . . VI 505

**VII. Шелководство.**

О болѣзни шелковичнаго червя (по изслѣдованіямъ Пастера, Бешана, Ле-Рикъ де-Монши, Бальбиани, Жоли Ашара и Габерландта). *Я. Калинскаго.* . . . . III 205

О шелководствѣ въ Кіевской и сосѣднихъ съ нею губерніяхъ. V 319 ✓

О болѣзни шелковичнаго червя. *Я. Калинскаго.* . . . . V 423

**VIII. Земледѣльческая механика.**

Итальянскія машины для обработки конопли. . . . . II 112

Новая сѣноворошылка Бюллара. . . . . III 227

Усовершенствованный приборъ Стеффенсона для перекачванія бочекъ. . . . . 229

Переносный паровикъ Босса для сельскохозяйственнаго употребленія. . . . . IV 337

Снарядъ для отдѣленія кукурузныхъ зеренъ изъ початковъ. . . . V 340

Приборъ для измѣренія летучихъ жидкостей. . . . . V 431

Новая корморѣзка Шоллея. . . . . 432

Автоматическая боропа. . . . . VI 514

**IX. Библиографія.**

Обзоръ сельскохозяйственныхъ учреждений въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Голландіи, Германіи и Италіи. Составленъ *В. Вейляковымъ.* С.-Петербургъ. 1866 г. Статья первая. *А. Астаурова.* . . . . I 29

Статья вторая его же. . . . . II 118

Руководство къ садоводству и огородничеству, составленное, Э. Э. Рего. Его же. . . . . VI 517

**X. Земледѣльческая корреспонденція.**

Пробное испытаніе костянаго удобренія на 2-хъ десятинахъ. *Михаила Чернова.* . . . . II 147

Изъ письма въ редакцію. . . . . » 148

Опытъ разведенія горчицы. *Карпа Чевелогова.* . . . . III 240

Изъ Вятской губерніи. Священника *Спаскаго.* . . . . V 444 ✓

Изъ Нерчинска отъ товарищества забайкальскихъ винокуренныхъ заводовъ. *Михаила Егорова Капарки.* . . . . VI 446 ✓

**XI. Хозяйственные и промышленныя извѣстія.**

Помини прошлаго года.—Что онъ оставилъ хозяевамъ въ наизданіе.— Постепенное замолканіе голосовъ противъ вольнаго труда.— Ошибки, сдѣланныя вслѣдствіе напрасной тревоги противъ вольнаго труда.— Воспоминаніе о выпискѣ иностранныхъ рабочихъ.— Щедрая урожайность прошлаго года.— Совпаденіе этой урожайности съ войною и малоурожайностью на Западъ.— Отпускъ хлѣба изъ Одессы въ прошломъ году.— Движеніе на одесско-балтской желѣзной дорогѣ.— Поездки чумаковъ въ Одессу изъ Кіевской губерніи.— Кіевско-балтская желѣзная дорога.— Движеніе съ сырыми продуктами нашего земледѣлія по Волгѣ.— Новый Ладожскій каналъ и значеніе его для петербургскаго рынка.— Урожайность на сѣверѣ Россіи.— Однообразіе русскаго земледѣлія и къ чему оно ведетъ.— Начало пробныхъ полевныхъ участковъ.— Попытки къ измѣненію обычной культуры.— Убита ли вольнымъ трудомъ русская пшеница.— Артельныя сыварни въ Тверской губерніи.— Чего стоило это начало.— Какъ отнеслось тверское земское собраніе къ складчинному сываренію, проводимому г. Верещагинымъ, при посредствѣ В. Э. Общества. Попытки къ улучшенію скотоводства, предпринимаемыя Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства.— И. А. Бабинъ и устроенные имъ съезды любителей скотоводства.— Общество улучшенія скотоводства.— Коннозаводство и овцеводство.— Садоводство и огородничество.— Засѣданіе «Собранія сельскихъ хозяевъ» 27 декабря. Илл. 47

Дѣятельность земскихъ собраній на пользу сельскаго хозяйства.— Засѣданіе Московскаго губернскаго собранія 17 прошлаго декабря.— Предложеніе президента Московскаго Общества сельскаго хозяйства тамошнему земству.— Постановленія, состоявшіяся вслѣдствіе этого предложенія, въ московскомъ земскомъ собраніи объ устройствѣ въ каждомъ уѣздѣ особыхъ сельскохозяйственныхъ комиссій.— Случаи, въ которыхъ выразилась связь земства съ сельскохозяйственными обществами.— Вопросъ объ улучшеніи скотоводства, поднятый земствомъ.— Объявленіе конкурса отъ Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго собранія на занятіе мѣста ветеринара при земствѣ.— Польза сближенія науки съ опытомъ.— Осуществленіе этой пользы въ единичн. земствѣ съ сельскохозяйственными обществами.— Одна изъ причинъ малаго довѣрія людей опыта къ ученымъ обществамъ.— Русское техническое общество.— Программа его дѣятельности, заявленная совѣтомъ этого общества.— Въ чемъ заключаются главныя затрудненія къ осуществленію столь разнородной дѣятельности техническаго общества.— Отношенія къ этому обществу сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ. Ил. 140

Для чего содержится крупный рогатый скотъ въ хозяйствѣ.— Арендная плата за съемъ молочныхъ коровъ.— Правда ли, что отъ крупнаго рогатаго скота нельзя ждать больше никакого дохода, кромѣ навоза.— Новые опыты Буссенго надъ молочными скопами.— Результаты, имъ добытые, какъ доказательство несправедливости мнѣнія, что скотъ держится *только ради навоза*.— Практическія наставленія, вытекающія изъ опытовъ Буссенго относительно молочнаго хозяйства.— Вопросъ объ употребленіи животныхъ остатковъ на удобреніе.— Какъ относится къ этому вопросу большинство.— Сообщеніе помѣщика Тверской губерніи г. Бернова объ употребленіи имъ живот-

ныхъ остатковъ.—Обработка ихъ въ Обервельѣ близъ Парижа.—Коннобойни въ Москвѣ.—Открытіе обществомъ покровительства животныхъ отдѣла въ Москвѣ и будущая дѣятельность этого отдѣла.—Недостатокъ правильно организованныхъ хлѣбныхъ магазиновъ и невыдача кредитными учреждениями ссуды подъ залогъ хлѣба, какъ обстоятельства, препятствующія развитію нашей хлѣбной торговли.—Должно ли устройство складочныхъ мѣстъ для хлѣба предшествовать открытію кредита подъ хлѣбъ или, наоборотъ, открытіе кредита подъ хлѣбъ вызоветъ устройство такихъ складочныхъ магазиновъ.—Чѣмъ можетъ содѣйствовать Вольное Экономическое Общество установленію кредита подъ хлѣбъ, хранящейся въ амбарахъ.—Рѣшеніе этихъ вопросовъ III Отдѣленіемъ Вольнаго Экономическаго Общества. IV 342

## XII. Иностранныя извѣстія.

Сельскохозяйственный отдѣлъ на международной выставкѣ. . . I 60

Жалобы въ Германіи на 1866 годъ.—Скотская чума.—Новое общество перевозки убойнаго мяса.—Свѣдѣнія о свекловичной культурѣ въ Германіи и Бельгій и вліяніе ея на экономическое положеніе этихъ странъ.—Связь между чистотою воздуха большихъ городовъ и удобреніями.—Штеттинская система удобренія и способъ Мюллера и Шюра.—Другіе современные способы удобреній при помощи торфа.—Способъ, предлагаемый Ришардомъ для истребленія личинокъ майскаго жука.—Исчезновеніе мышей, какъ слѣдствіе принятыхъ нынѣ системъ удобренія.—Фосфатъ Навасса.—Гуано Грена и костяной порошокъ. . . II 230

По поводу предстоящаго пересмотра сельскохозяйственныхъ законовъ во Франціи.—Неудовлетворительное состояніе земледѣлія во Франціи.—Различіе между культурою широкою и собственно хлѣбопашествомъ.—Причины неудовлетворительнаго состоянія французскаго сельскаго хозяйства и средства къ его улучшенію.—Несоразмѣрность налоговъ на свекловичные сахаръ, спиртъ и на вино.—Количество вина, выдѣлываемаго во Франціи и неправильное распределеніе внутренняго его потребленія, какъ слѣдствіе слишкомъ высокихъ налоговъ на винодѣліе.—Невыгодная стороны краткосрочности арендныхъ договоровъ.—Законъ 1861 г. о свободѣ хлѣбной торговли; мнѣніе о немъ Тьера и большинства земледѣльческихъ общинъ.—Обѣдъ сельскихъ хозяевъ въ Парижѣ и вопросъ о винныхъ налогахъ.—Свѣдѣнія о чумѣ рогатаго скота въ Голландіи.—Мѣры прусскаго правительства противъ вторженія чумы въ Пруссію.—Какимъ путемъ проникла чума въ Пруссію.—Запрещеніе ввоза крупнаго рогатаго скота во Францію—Болезнь вина, называемая желтухою.—Засѣданіе французскаго центрального земледѣльческаго общества: докладъ Боссена о средствахъ предупрежденія картофельной болѣзни; анализы китайской пашни. V 433

Отчетъ о дѣятельности опытной станціи центрального общества прирейнской Пруссіи.—Засѣданіе центрального земледѣльческаго общества во Франкфуртѣ: докладъ Гельригеля о средствахъ, наиболее содѣйствующихъ молочности и откорму крупнаго рогатаго скота.—Тождественность кормовыхъ травъ: *Bromus Schraderi* и *Ceratichloa australis*.—Вліяніе общипыванія свекловичнаго листа на урожай свекловицы и на содержаніе въ ней сахара.—Средство Мамлета противъ картофе-

ной болѣзни.—Машина Труе для садки картофеля.—Удобрение изъ кали для поправки кислыхъ луговъ.—Сѣра и морская соль, какъ удобрительныя вещества.—Привозъ яицъ въ Англію съ материка Европы; попытки Германіи принять участіе въ яичной торговлѣ; удачныя операціи лейпцигскаго негодіанта; береженіе яицъ въ прокъ. Ососкопъ—инструментъ для открытія зародыша въ яйцѣ. . . . . VI 523

### ХІІІ. Дѣйствія Общества.

Извлечение изъ журнала собранія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 17 ноября 1866 года. . . . .	I	62
Извлечение изъ журнала собраній III-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества осени 1866 г. . . . .	»	74
Списокъ книгъ по сельскому хозяйству и ближайшимъ его отраслямъ, признанныхъ I-мъ Отдѣленіемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества лучшими. . . . .	»	88
Журналъ обыкновеннаго общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 22 декабря 1866 года. . . . .	II	150
Выписка изъ протокола Тверскаго губернскаго земскаго собранія 4 декабря 1866 года. . . . .	»	157
Политико-экономическій комитетъ. Собраніе 6 мая 1866 г. . . . .	»	161
Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12-го января 1867 года. . . . .	III	241
Политико-экономическій комитетъ. (Оконч.) Собраніе 6 мая 1866 г. . . . .	»	245
Извлечение изъ журнала собранія III-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 29 ноября и 14 декабря. . . . .	»	264
Программа изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи. <i>Ѡ. Г. Тернера.</i> . . . .	»	275
Политико-экономическій комитетъ. Собраніе 18 ноября 1866 года. . . . .	IV	354
Протоколъ перваго засѣданія сводной комиссіи для снаряженія экспедицій по изслѣдованію торговли хлѣбомъ, предпринимаемому Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ и Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществами, 11 октября 1866 года. . . . .	»	371
Протоколъ втораго засѣданія 21 декабря 1866 года. . . . .	»	372
» третьяго и четвертаго засѣданій 18 января и 16 февраля 1867 г. . . . .	»	373
Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 9 февраля 1867 года. . . . .	V	446
Политико-экономическій комитетъ. Собраніе 18 октября 1866 г. (Окончаніе). . . . .	»	450
Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1866 г. <i>А. Ходнева.</i> . . . .	VI	531
Политико-экономическій комитетъ. Собраніе 28 декабря 1866 г. . . . .	»	571
О хлѣбной торговлѣ Архангельскаго порта. <i>Якова Алексѣева Прозорова.</i> . . . .	»	572
О торговлѣ Вятской губерніи съ Архангельскомъ. <i>Кузнецов.</i> . . . .	»	578

### ХІV. Объявленія.

Объ изданіи журнала «Сельское хозяйство и лѣсоводство» въ 1867 г. . . . .	I	92
» » журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1867 г. . . . .	»	92

Объ изданій Вѣстника Россійскаго Общества Садоводства въ 1867 году.	94
О продажѣ книги.	II 150
» » овса.	—
» » новой книги.	III 280
» » книгъ при И. В. Э. Обществѣ.	» 283
О выходѣ двухъ новыхъ книгъ.	V 472
Оговорка.	590

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія.

	I 95
	II 186
	III 282
	IV 378
	V 473
	VI 585

XIV. Общественныя

Объ изданіи журнала «Вѣстникъ Россійскаго Общества Садоводства» въ 1867 г. 94  
 Журналъ Императорскаго Общества Садоводства въ 1867 г. 150  
 О продажѣ овса. —  
 О продажѣ новой книги. 280  
 О продажѣ книгъ при И. В. Э. Обществѣ. 283  
 О выходѣ двухъ новыхъ книгъ. 472  
 Оговорка. 590

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

### ВОПРОСЪ О САМОПЛОДОСМЪННОСТИ ВЪ ПРИРОДѢ.

Сколько намъ извѣстно, и сельскіе хозяева, и естествоиспытатели, которымъ приходилось наблюдать за самоодною растительностью, особенно въ первобытныхъ лѣсахъ, полагаютъ, что природа сама ведетъ плодосмѣнное хозяйство. «Русскіе академики, посѣщавшіе Сибирь и нашъ отдаленный сѣверъ — говоритъ Миддендорфъ — не разъ привозили съ собою извѣстіе, что первобытные лѣса мѣняютъ свои породы: гдѣ прежде былъ хвойный лѣсъ, тамъ, по вырубкѣ его, является береза» \*). По наблюденію Гофмана, на сѣверномъ Уралѣ, на выжженныхъ хвойныхъ лѣсахъ первымъ растеніемъ является малина, потомъ рябина, ольха, береза и другія лиственные, но не хвойныя породы, и только когда уже первыя растенія оживятъ почву, начинается показываться сосна и нѣкоторыя другія изъ хвой \*\*). Гиль наблюдалъ также, что гдѣ только въ Сибири вырубленъ лѣсъ, такія мѣста постоянно заростають другими лѣсными породами, а не тѣми, которыя на нихъ были прежде \*\*\*). То же самое явленіе замѣчено и въ другихъ мѣстахъ. Въ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ такъ распространено подсѣчное хозяйство, всегда почти бываетъ, если подсѣвка состояла изъ хвойнаго лѣса, послѣ выжига поляна занимается лиственнымъ лѣсомъ \*\*\*\*). Во Франціи, гдѣ прежде былъ дубъ, тамъ, по вырубкѣ его, являются береза и осина; гдѣ прежде были хвойныя лѣса, тамъ

\*) Middendorf. Sibirische Reise. Bd. IV. Theil I. 1864 S. 646.  
 \*\*) Hoffmann. Der nördlicher Ural und der Küstengebirge Paе-Choi 1865 S. 189.

\*\*\*) Nil. Reise nach Sibirien. S. 219.

\*\*\*\*) Жур. М. Г. И. т. 4 стр. 348.

занимаются листовные, и наоборотъ. Но всего чаще указываютъ, какъ на самый рѣзкій примѣръ самоплодосмѣнности, это—на смѣну дуба букомъ. По вырубкѣ дуба, хотя бы много было оставлено смѣнныхъ деревьевъ послѣдняго, почва зарастаетъ все-таки букомъ, а не дубомъ \*).

Эти наблюденія подтверждаются, повидимому, изслѣдованіями и надъ вымершею уже растительностью. Известно, что бѣльшая часть торфяниковъ залегаетъ на прежде бывшихъ лѣсахъ. Во многихъ мѣстностяхъ доказано, что подъ торфяною массою погребены нерѣдко цѣлыя генерации лѣсовъ въ послѣдовательномъ порядкѣ, одна порода надъ другою; слѣдовательно плодосмѣнность въ лѣсахъ была и прежде: однѣ породы вытѣсняли другія, букъ напр. вытѣснялся березою, береза сосною, сосна букомъ и т. д. \*\*).

Всѣ эти и подобныя имъ наблюденія породили заключеніе, что природа сама въ своемъ хозяйствѣ, независимо отъ человѣка, наблюдаетъ строгую плодосмѣнность; только эта плодосмѣнность незамѣтна, такъ какъ лѣса, если до нихъ не касается топоръ или огонь, цѣлыя столѣтія могутъ оставаться безъ всякой видимой перемѣны.

Сельскіе хозяева вѣрятъ, что плодосмѣнность наблюдается природою и на самородныхъ лугахъ, хотя здѣсь равно никакихъ нѣтъ наблюденій. «Въ первобытныхъ лѣсахъ—говоритъ Теманъ—мы видимъ преобладаніе то той, то другой древесной породы. И когда лѣсоводы, по разнымъ разсчетамъ, а болѣе всего по незнанію законовъ природы, пробовали возобновлять истребленный лѣсъ тѣми же чистыми породами, какія въ немъ были до вырубкы, тогда въ бѣльшей части случаевъ они видѣли предъ собою печальное явленіе: вмѣсто естественной плодосмѣнности у нихъ выходило что-то похожее на нее—самыя перемѣшанныя насажденія. То же явленіе—продолжаетъ Теманъ—встрѣчаемъ мы и на самородныхъ лугахъ. На хорошемъ лугу не только разнообразна растительность, но кромѣ того, множество стелющихся злаковъ, ко-

\*) Gasparin. Cours d'agriculture. V. 28.

\*\*) Middendorf. B. IV S. 646.



торые постоянно расползаются съ мѣста на мѣсто и такимъ образомъ обусловливають естественную плодосмѣнность \*). Наши степные хозяева полагають, что въ степи тоже существуетъ самоплодосмѣнность \*\*), такъ какъ перелогъ, по мѣрѣ его лежанія, покрывается неодинаковою растительностью, по которой и судятъ о степени его вылежки и годности къ новой обработкѣ.

О плодосмѣнности, предполагаемой на лугахъ, за отсутствіемъ всякихъ наблюденій, и рѣчи быть не можетъ. Неодинаковость же степной растительности на перелогахъ не можетъ служить доказательствомъ въ пользу такого мнѣнія, потому что перелогъ уже не степь, въ строгомъ смыслѣ слова; на немъ уже побывали культурныя растенія, для которыхъ земля нѣсколько лѣтъ обрабатывалась, слѣдовательно претерпѣла разныя измѣненія и въ физическихъ и химическихъ свойствахъ. Сообразно съ этими измѣненіями, которыя, впрочемъ, остаются также пока безъ всякаго изслѣдованія, естественно, должна измѣняться и самородная растительность. Конечно, и здѣсь долженъ быть свой законъ, но только не предполагаемый законъ естественной плодосмѣнности \*\*\*). Гораздо лучше кажущуюся плодосмѣнность на лугахъ объясняетъ Либихъ \*\*\*\*). «Обстоятельство — говоритъ онъ — что наши луга, при всѣхъ перемѣнахъ погоды и при различномъ качествѣ почвы, даютъ постоянные и вѣрные сборы, зависитъ отъ большаго числа растеній, могущихъ удержаться на низкой степени своего развитія. Тогда какъ растеніе одного вида достигаетъ въ своемъ развитіи цвѣтенія и образованія стѣмянъ, другіе виды только запасаютъ условія для слѣдующаго развитія до той же степени; одно, повидимому, исчезаетъ и уступаетъ мѣсто другому или третьему, пока и для него явятся снова условія для новаго развитія».

\*) Theman. Fruchtwechsel und seine Bedeutung. 1865 S. 1.

\*\*\*) Pantzer. Landwirthschaft in den Steppen. Mittheilungen. 1852 S. 35 и Булацель. Земледѣліе въ Славяносербскомъ уѣздѣ (Труды В. Э. Общества 1866. т. I, стр. 338).

\*\*\*\*) Довольно интересныя наблюденія надъ растительностью на степныхъ перелогахъ читатель можетъ найти въ статьяхъ Л. Черняева: 1) «Очерки степной растительности», и «Замѣтки о степномъ хозяйствѣ» (Ж. М. Г. И. 1865 г., май и 1866—тоже май).

\*\*\*\*\*) Химія въ приложеніи къ земледѣлію. 2 ч., стр. 15.

Что же касается наблюдений падъ естественною плодосмѣнностью лѣсовъ первобытныхъ и вымершихъ, залегающихъ подъ торфяниками, то эти наблюдения, повидимому, подтверждаютъ законъ самоплодосмѣнности. Но, во-первыхъ, она фактъ не всеобщій, а скорѣе исключеніе, и во-вторыхъ, самоплодосмѣнность, если и есть, то она представляетъ собою явленіе, вызываемое вторженіемъ человѣка въ область природы, но никакъ не законъ, который бы соблюдался самою природою.

«Приходилось же такъ — говорить Миддендорфъ — что, гдѣ мнѣ случилось наблюдать въ чертѣ большихъ первобытныхъ лѣсовъ, какъ на бывшихъ въ нихъ нѣкогда пожарахъ занимался новыи лѣсъ, я почти всегда находилъ, что прежнія хвойныя породы снова покрывали тѣ же самыя пространства. Сосны, лиственницы, сибирскія пихты превосходно выростали нѣрѣдко въ совершенно чистомъ насажденіи изъ золы своихъ отцовъ даже тамъ, гдѣ въ окрестныхъ лѣсахъ легко занимались березы» \*). Если же послѣ лѣсныхъ пожаровъ большею частью возобновляется та же лѣсная порода, то тамъ, гдѣ лѣсъ самъ валится отъ старости, тѣмъ болѣе возможно такое, а не другое возобновленіе. Миддендорфъ часто видалъ въ самой чащѣ громадныхъ сибирскихъ лѣсовъ, какъ среди исполинскихъ деревьевъ шель, будто насаженный по шнуру, длинными рядами молоднякъ той же самой породы. Этотъ молоднякъ часто засѣдалъ прямо на трупѣ своего отца, буравилъ его своимъ корнемъ и, наконецъ, или пропадалъ, если трупъ разсыпался и корнямъ приходилось оставаться на воздухѣ, или благополучно достигалъ земли, гдѣ окончательно закоренялся.

Всякое растеніе имѣетъ свои требованія относительно почвы, подпочвы, влажности, свѣта, защиты отъ вѣтра, погоды, сорныхъ растеній и т. под. Какъ скоро эти условія не нарушаются человѣкомъ, или другимъ какимъ-нибудь стороннимъ вліяніемъ, то многолѣтнее растеніе, разъ занявъ себѣ мѣсто, крѣпко его держится. Вымираніе однихъ недѣлимыхъ той же самой породы не мѣшаетъ продолженію его существованія. Если дерево свалилось и сгнило на томъ

\*) Sibirische Reise. IV. S. 647.

самомъ мѣстѣ, гдѣ оно росло, то почва чрезъ это не только не потеряла ничего изъ своихъ составныхъ частей, изъ которыхъ образовалась древесная масса помершаго растенія, напротивъ, еще сдѣлалась способнѣе поддерживать существованіе новаго поколѣнія. Поэтому справедливо замѣчаетъ Гаспаренъ, что и исторія и преданіе той вѣры, что древніе первобытные лѣса не мѣняли своихъ породъ, а постоянно были одни и тѣ же, пока ихъ не трогалъ человекъ; но и трогаемые имъ лѣса возобновляются различно, смотря по тому, какой способъ былъ употребленъ къ истребленію лѣса.

Обращаясь къ лѣсоводству, мы узнаемъ, что гдѣ существуетъ самая старая система рубки-выборочная, тамъ ни дубъ, ни другія лѣсныя насажденія никогда не переводятся; между тѣмъ, когда производится рубка лѣса по нѣмецкой системѣ, съ сохраненіемъ, такъ называемыхъ, темныхъ лѣсосѣкъ, то дубъ дѣйствительно выпадаетъ и замѣняется нерѣдко букомъ. Но причина этого лежитъ не въ самоплодосмѣнности лѣсныхъ породъ, а въ томъ, что какъ сѣмена дуба, такъ и самыя молодыя дубовыя деревца требуютъ въ молодости отѣненія и не выносятъ сильнаго солнечнаго свѣта; буковыя же насажденія, наоборотъ, любятъ просторъ и солнце. Поэтому въ вырубленной дубовой рощѣ довольно нѣсколькихъ сѣменныхъ деревьевъ бука, чтобы отъ нихъ эта порода занялась на всемъ прежнемъ дубнякѣ \*).

При истребленіи лѣса огнемъ возобновеніе иногда происходитъ, какъ мы уже видѣли, тою же самой породой, но чаще дѣйствительно бываетъ, что послѣ хвойнаго лѣса является лиственный. Расчистка лѣсовъ помощью огня предпринимается преимущественно около середины лѣта, т.-е. въ самое сухое время; а къ этому времени какъ разъ береза выкидываетъ свои сѣмена, которыя, благодаря ихъ легкой оболочкѣ, разносятся легко и далеко; они же любятъ мѣста, удобренныя золою, и всходятъ скоро, особенно, если пожогъ смачивается дождемъ. Вокругъ Красноярска Миддендорфъ на громадномъ пространствѣ видѣлъ рѣшительное вытѣсненіе лиственницы березою. «Уцѣлѣвшія, хотя

\*) Gasparin. V, p. 29.

и отжившія, старыя лиственницы—говорить онъ—въ діаметрѣ до 3 фут., среди густаго подроста березъ, между которымъ не было и слѣда молодой лиственницы, были единственными, но вѣрными свидѣтелями того превращенія, которое здѣсь произвело время вслѣдствіе выжиганія лѣса для пашни. Здѣсь—то, кажется—продолжаетъ Миддендорфъ—должна заключаться причина, почему береза, вмѣстѣ съ размножающейся изъ своихъ корней осиною, все больше и больше разрастается въ Западной Сибири, сопровождая тамошнее дикое земледѣліе. Уже нѣсколько столѣтій назадъ, предчувствовали это сибирскіе земледѣльцы финскаго происхожденія, отчего у нихъ и явилось пророческое вѣрованіе, что, какъ только въ ихъ лѣсахъ явится «бѣлое дерево»—не миновать имъ завоеванія «бѣлымъ царемъ». И вотъ въ XVI—мъ столѣтіи среди хвойныхъ деревьевъ показалаась бѣлая береза, а съ нею вмѣстѣ и завоевательный народъ «бллаго царя» \*).

Далѣе, береза, которая особенно часто является по уничтоженіи хвойнаго лѣса, размножается гораздо легче, чѣмъ хвойныя деревья, такъ какъ она идетъ не отъ сѣмянъ только, но и отъ отпрысковъ. Въ первобытныхъ лѣсахъ, гдѣ березѣ ничто не мѣшаетъ достигать естественной старости, она не имѣетъ этой способности, но чело-вѣкъ, рубкою березовыхъ насажденій въ молодости, дѣлаетъ возможнымъ для нея и послѣдній способъ размноженія.

Наконецъ, береза не стѣсняется и открытостью мѣстъ; для низменностей и степныхъ равнинъ, по замѣчанію Миддендорфа \*\*), она нерѣдко составляетъ единственное дерево, которое въ состояніи заниматься и продолжать расти въ рыхлой, незащищенной почвѣ, между тѣмъ молодыя хвой требують защиты. Поэтому въ небольшихъ лѣсныхъ прогалинахъ, которыя встрѣчаются въ первобытныхъ лѣсахъ, онѣ идутъ густо; но тѣ поляны, которыя расчищаетъ себѣ земледѣлецъ въ лѣсахъ для пашень, для хвойнаго молодняка слишкомъ открыты. Случается, однако, что когда березнякъ уже поднялся, начинаютъ развиваться и

\*) Отечеств. Зап. 1847. VIII, 131 (Sibirische Reise. IV p. 649).

\*\*) Ibid S. 649.

хвойныя породы такъ, что потомъ вытѣсняють березу и лиственный березовый лѣсъ превращается снова въ хвойный.

Всѣ эти факты ясно говорятъ, что самоплодосмѣнности въ природѣ—какъ закона, которому должны бы слѣдовать, по ученію нѣкоторыхъ, и сельскіе хозяева и лѣсоводы—нѣтъ, да и быть не можетъ. Плодосмѣнность создала не природа, а человѣкъ для своихъ собственныхъ цѣлей. Развѣ ботаникъ не отправляется отыскивать свои рѣдкіе экземпляры туда же, гдѣ и прежде ихъ находилъ? Злаки и клеверныя растенія, составляющія основу нашихъ луговъ и главный кормъ нашихъ домашнихъ животныхъ, давно бы исчезли, если бы необходима была самоплодосмѣнность. Точно также давно бы и винодѣлы остались безъ вина, если бы виноградная лоза не могла произростать на одномъ и томъ же мѣстѣ. Природа, дѣйствительно, перемѣняетъ свою растительность, но только тогда, когда вызываетъ въ ней эту перемѣну какое-нибудь стороннее вліяніе, а больше всего человѣкъ. Такъ напр послѣ осушки и удобренія болота, гдѣ прежде росли только осоки, являются клеверъ и тимоеевка. Но подобные факты никакъ не говорятъ о самоплодосмѣнности, а только указываютъ на то, что человѣкъ, сообразно съ своими цѣлями, можетъ видоизмѣнять естественную растительность. Да и какъ допустить естественную самоплодосмѣнность въ дикой растительности, когда есть довольно растений даже изъ культурныхъ, которыя не два, три года, а цѣлые десятилетия, даже сотни лѣтъ растутъ на одномъ и томъ же мѣстѣ.

А такъ какъ для сельскаго хозяина первый и ближайшій его учитель есть природа, то ничего нѣтъ удивительнаго, что плодосмѣнность, добытая еще въ глубокой древности опытомъ и искусствомъ нѣкоторыхъ странъ, одними народами была забыта, а другимъ оставалась вовсе неизвѣстна. Развѣ не бываетъ то же самое съ другими искусствами? Предки славятся какъ отличные зодчіе, ваятели, ученые и т. д., а потомки ничего этого не знаютъ. «Римъ республиканскій — говорить Леонсъ де-Лавернь — удивляетъ своимъ земледѣльческимъ искусствомъ; Римъ пора-

бощенный оставляет свои поля невозданными. Испанія средних вѣковъ совершаетъ чудеса въ земледѣліи; Испанія Филиппа II не работаетъ вовсе. Швейцарець и голландецъ оплодотворяютъ дикія горы и непроходимыя болота, сицилецъ умираетъ съ голода на самой плодородной почвѣ. Страны земнаго шара, по выраженію Монтеस्कье, воздѣлываются не сообразно степени ихъ природнаго богатства, а сообразно свободѣ ихъ обитателей \*).

**А. СОВѢТОВЪ.**

## О РАЗВЕДЕНІИ КАРТОФЕЛЯ СЪМЕНАМИ \*\*).

Картофель разводится съменами двумя способами. Первый способъ рекомендуется какъ лучшій и состоитъ въ слѣдующемъ: въ началѣ марта набиваютъ парникъ средней глубины горячимъ навозомъ, а когда навозъ достаточно нагрѣетъ бока парника, тогда поверхность навоза выравнивается и приляпывается доской съ ручкой (ляпалкой); послѣ этого на навозъ накладывается мерзлая земля, рубленая кусками величиною, приблизительно, около 4-хъ куб. вершковъ; затѣмъ мерзлая земля прикрывается тонкимъ слоемъ талой земли для того, чтобы задержать паръ, отдѣляющійся отъ навоза; этотъ, задержанный талой землей, паръ сильно дѣйствуетъ на мерзлую землю и она скорѣе распускается. Послѣ этого на парникъ накладываются рамы, къ концамъ которыхъ подсыпается земля для того, чтобы щели между рамой и порубнемъ не пропускали холоднаго воздуха, а сверху рамы прикрываются въ два ряда рогожами. Чрезъ 3, 4 дня, иногда и позже, земля въ парникѣ растаетъ и парникъ готовъ къ посѣву: рамы сни-

\*) Сельское хозяйство въ Англіи и пр., стр. 104.

\*\*) Разведеніе картофеля изъ сѣмянъ, представляя возможность къ полученію разныхъ сортовъ этого клубня, въ то же время считается однимъ изъ средствъ добыть сортъ, менѣе другихъ подверженный болѣзни. А такъ какъ у насъ повсюду слышны жалобы на картофельную болѣзнь, то мы находимъ не бесполезною мѣрою пробу вывода картофеля изъ сѣмянъ, для чего и рассылаются при этой книжкѣ картофельныя сѣмена. Въ предлагаемой статьѣ хозяева найдутъ практическое указаніе, какъ поступать съ этими сѣменами. Эта статья составлена, по просьбѣ редакціи, извѣстнымъ с.-петербургскимъ огородникомъ *Е. А. Грачевымъ*.

маются, а земля перекапывается заступомъ. При перекопкѣ опредѣляется толщина земли, которая подъ разсаду картофеля должна быть около 4-хъ вершковъ. Послѣ перекопки поверхность земли поволакивается граблями и сѣмена картофеля сѣются сухими въ разбросъ, такъ чтобы зерна падали въ разстояніи одно отъ другаго около полудюйма. Можно сѣять и рѣже, отчего разсада получится лучше, но за то ея будетъ меньше. При всходѣ картофеля нужно тщательно наблюдать, чтобы разсада не вытянулась, а потому рамы нужно поднимать на подставки. Если будетъ въ парникѣ тепло, а разсада замѣтно тянется и достигаетъ 3-хъ дюймовъ вышины, то ее начинаютъ приучать къ воздуху: поднимаютъ рамы на подставки и оставляютъ такъ день и ночь. Во второй половинѣ мая рамы снимаются, а въ концѣ мая разсада пересаживается на гряды, какъ капуста, разстояніемъ одно растеніе отъ другаго на 8 вершковъ, шахматами; посадка можетъ быть сдѣлана и чаще, т.-е. на 6 вершковъ одно отъ другаго. Послѣ посадки къ корню каждой штуки дѣлается поливка, которая повторяется и на другой день. Если погода довольно сухая, то гряды послѣ этого содержатся чисто, сорныя травы выпалываются. При выборкѣ картофельной разсады изъ парника у нѣкоторыхъ штукъ уже оказываются зародыши картофелинъ величиною иногда въ горошину; такія штуки нужно предпочтительно садить, потому что отъ нихъ болѣе надежды получить сортъ скороспѣлый, что весьма важно при нашемъ короткомъ лѣтѣ. Какъ только разсада отродится и поднимется верхка на 4, то нужно каждую штуку окучить, а въ августѣ выбрать картофель отъ каждой разсадины отдѣльно. При выборкѣ уже замѣтно бываетъ, который сортъ оставить и который бросить. Въ первое лѣто нѣкоторыя штуки даютъ картофелины въ натуральную величину, что бываетъ рѣдко; большею же частью картофелины бываютъ величиною въ обыкновенный или грецкій орѣхъ. При такомъ способѣ разведенія картофеля появляется много новыхъ разновидностей, хотя мало полезныхъ; но, при настойчивомъ трудѣ и терпѣніи, можно добыть сорта, отличающіеся своими хорошими качествами. Хотя послѣднее бываетъ весьма рѣдко, но можетъ доста-

вить славу производителю, что особенно имѣеть мѣсто за границей; этимъ-то путемъ и появляются новые сорта. Такимъ образомъ произведенъ картофель всѣхъ возможныхъ цвѣтовъ: бѣлый, красный, розовый, пурпуровый, желтый и различныхъ формъ: круглый, овальный, длинный и даже конусами, ананасный, гладкій или съ глубокими глазками, съ кожей очень мягкой, или очень твердой. Пользу отъ посаженнаго картофеля можно вѣрно опредѣлить не раньше, какъ на второй годъ; тогда только онъ выкажетъ всѣ свои достоинства, тогда только можно сказать, что сортъ вышелъ довольно хорошій, или даже совершенно новый.

По второму способу сѣмена картофеля сѣются прямо на грядку въ маѣ а при всходѣ прорѣжаются такъ, чтобы разстояніе между отдѣльными растеніями было такое же, какъ и при первомъ способѣ. Разсадка на гряды и окучиваніе производятся точно такъ же. При этомъ способѣ въ первое лѣто картофель получается очень мелкій, а иногда и вовсе не родится. Вотъ почему первый способъ рекомендуется, какъ лучший.

**Е. Грачевъ.**

### ШВЕДСКІЙ КЛЕВЕРЪ \*)

При появленіи каждаго новаго растенія для того, чтобы опредѣлить, на сколько оно примѣнимо и выгодно въ хозяйствѣ, необходимо прежде всего изучить его природу и требованія, и затѣмъ поставить въ условія, наиболѣе благопріятныя для его нормальнаго развитія; наконецъ, по первому опыту, будетъ ли онъ удаченъ, или нѣтъ, не слѣдуетъ дѣлать окончательнаго заключенія объ испытуемомъ растеніи. Соблюдая эти правила, мы избавимъ себя отъ необходимости отвергать сегодня то, что утверждали вчера, а вмѣстѣ съ тѣмъ избѣгнемъ столь частыхъ проти-

\*) Эта статья заимствована изъ «Journal d'agriculture pratique» и помѣщается по поводу разсылки сѣмянъ шведскаго клевера при этой книгѣ «Трудовъ». Съ этимъ видомъ клевера стоить ознакомиться. Онъ оказывается надежнѣе краснаго, что доказывается, между прочимъ, его культурою въ Финляндіи.



ворѣчій, вселяющихъ не только сомнѣніе и недовѣріе, но перѣдко отчаяніе въ умахъ даже такихъ хозяевъ—практиковъ, которые вполне расположены къ принятію новыхъ способовъ культуръ.

Только-что высказанныя правила сочинены не нами, они уже издавна установлены такими авторитетами въ дѣлѣ сельскаго хозяйства, каковы Шверць, Теэръ, Домбаль, Туэнъ и др.; мы ихъ только напоминаемъ и тѣмъ легче можемъ примѣнить къ практикѣ, что имѣемъ дѣло съ растеніемъ, разводимымъ уже давно въ нѣкоторыхъ странахъ, именно съ шведскимъ клеверомъ.

Шведскій, альзикскій клеверъ (*Trifolium hybridum*, L.; *Tr. album*, Lam.; *Tr. bicolor*, Moench.; *Tr. intermedium*, Lapeyr.; *Tr. polyanthemum*, Tenor; *Amoria hybrida*, Prissil.) растетъ въ дикомъ состояніи во многихъ мѣстностяхъ Европы, преимущественно же въ сѣверныхъ странахъ. Нѣкоторые считаютъ его однолѣтнимъ, другіе—двулѣтнимъ; въ дѣйствительности же онъ растеніе многолѣтнее, но можетъ разводиться съ выгодною единственно подѣ условіемъ воздѣлыванія его, какъ растенія одно-или-двулѣтняго. Стебли его длиною отъ 4 до 6 вершковъ; сочные, гладкіе, прямые листья клиновидно-зубчатые, прилистники широкіе, почти перепончатые и острые; цвѣтеть въ іюль, — августѣ; цвѣты его черешковые, цвѣтомъ пурпуровые и бѣлые, послѣ цвѣтенія висячіе, расположены въ видѣ зонтика, образуемаго прибавочными головками; чашечка трубчатая съ неправильными рубцами, которые короче трубочки и не выходятъ изъ-за вѣнчика; плодъ—длинная чашечка и содержитъ 4 зерна; сѣмена сравнительно мелкія, оливково-зеленія, а ближе къ зубчику, который очень глубоко, желтоватыя.

Шведскій клеверъ разводится въ Швеціи, повидимому, уже съ давнихъ лѣтъ. Георгъ Стифинсъ изъ Единбурга ввелъ культуру его въ Великобританіи въ 1834 г., подѣ именемъ альзикскаго клевера. Въ 1844 г. онъ уже былъ извѣстенъ въ Германіи, тогда какъ во Франціи, а именно въ Мессинѣ (*Messin*), Лорренѣ и въ великомъ княжествѣ Люксембургскомъ появился только въ 1852 г. Разведеніемъ его на сѣмена занялись преимущественно въ Люк-

сембургъ и въ этой-то странѣ онъ главнѣйше обязанъ своимъ распространеніемъ.

Относительно климата, почвы и мѣста въ сѣвооборотѣ шведскій клеверъ прихотливъ менѣе краснаго; онъ родится хорошо на всѣхъ почвахъ, за исключеніемъ чисто-песчаныхъ, но преимущественно онъ любитъ прохладныя и влажныя глинистыя почвы. Въ ряду сѣвооборота онъ занимаетъ то же мѣсто, какъ и другіе виды клевера, а также можетъ слѣдовать за ними.

Посѣвъ его производится чаще всего по колосовымъ хлѣбамъ и преимущественно по двурядному ячменю, въ мартѣ, апрѣлѣ, въ количествѣ отъ  $\frac{3}{4}$ — $\frac{4}{5}$  четверика на десятину. Онъ даетъ одинъ укосъ и только изрѣдка небольшую отаву.

Шведскій клеверъ, какъ выше уже сказано, растение, по своей природѣ, многолѣтнее; поставленный въ благопріятныя условія и скашиваемый въ зеленомъ видѣ (до образованія сѣмянъ) онъ 5—6 лѣтъ сряду приноситъ хорошіе урожаи; но при разведеніи на сѣмена, какъ это почти всегда и дѣлается, онъ родится хорошо въ продолженіи 2-хъ-3-хъ лѣтъ, а затѣмъ представляетъ хорошее пастбище, любимое скотомъ. Пользуясь этимъ обстоятельствомъ, его съ выгодою пускаютъ въ смѣшанные съ другими злаками и бобовыми растениями кормовые посѣвы: въ такомъ случаѣ урожай его бываетъ еще лучше, потому что нѣжные стебли его охотно разстилаются, какъ скоро они не поддерживаются болѣе твердыми растениями.

Въ урожайности почвы шведскій клеверъ уступаетъ красному, но даетъ значительное количество сѣмянъ, которыхъ получается 10—15 четвериковъ. Четверикъ сѣмени вѣситъ, смотря по урожаю, отъ  $48\frac{1}{2}$  до 65 фунт., и какъ оно очень дорого, то нерѣдко продавцы примѣшиваютъ къ нему сѣмя дикаго щавеля и другихъ травъ, но всѣ эти примѣсы легко отличить съ помощью луны.

Большая часть домашнихъ животныхъ можетъ ѣсть безъ малѣйшаго вреда для себя шведскій клеверъ во всѣхъ видахъ; однако, при нѣкоторыхъ условіяхъ, которыя, впрочемъ, до-сихъ-поръ не опредѣлены еще положительно, онъ придаетъ молоку совершенно особый вкусъ, а у лошадей

производить поносъ. По нашимъ изслѣдованіямъ послѣдствія эти выказываются главнымъ образомъ отъ клевера, вырощеннаго на почвахъ, богатыхъ магнезією.

По изслѣдованіямъ доктора Вольфа въ Гогенгеймѣ, шведскій клеверъ, до періода цвѣтенія, нисколько не теряетъ своей питательности и по питательности относится къ красному какъ 4: 5; другими словами: 4 фунта перваго замѣняютъ 5 фунт. послѣдняго. Слѣдующая табличка показываетъ выводы изъ анализовъ, которымъ подвергался шведскій клеверъ въ разные періоды его роста:

	Воды.	Азотистыхъ со-единеній.	Волокнистаго вещества.	Пепла.	По анализу.
До цвѣтенія. . . . .	86,9	5,5	4,0	1,1	Вольфа.
Въ концѣ цвѣтенія. . . . .	82,6	8,4	5,1	1,4	Его же.
До цвѣтенія. . . . .	80,3	8,4	3,8	1,7	Ритгаузена.
Въ концѣ цвѣтенія. . . . .	80,2	6,7	8,6	1,5	Его же.
Въ періодъ полной зрѣ-лости. . . . .	15,7	21,2	48,8	3,9	Его же.
Сѣно. . . . .	16,7	44,5	24,9	4,7	Гельригеля.
Зеленый клеверъ (трава).	76,67	0,77	2,06	»	Андерсона.
Сѣно. . . . .	»	3,31	8,82	»	Его же.

Шведскій клеверъ имѣетъ преимущество предъ другими сортами, и въ особенности предъ краснымъ клеверомъ, въ томъ, что:

- 1) онъ болѣе сносливъ и долговѣченъ.
- 2) растетъ даже на такихъ почвахъ, гдѣ красный больше не удастся, или вовсе не родится;
- 3) онъ безъ всякихъ неудобствъ можетъ слѣдовать за другими сортами клевера и чаще ихъ вводится въ сѣвооборотъ.
- 4) Количество урожая его хотя нѣсколько слабѣе, краснаго но равняется урожаю клевера желтаго (хмѣлевой люцерны).
- 5) Весною онъ появляется раньше краснаго и такимъ

образомъ даетъ возможность хозяйству увеличить производительный рядъ зеленыхъ кормовъ, начиная алымъ (инкарнатнымъ) клеверомъ.

### ЗЕМЛИ ЗА НАДѢЛОМЪ КРЕСТЬЯНЪ.

Не стану вдаваться въ разныя вступленія: это будетъ лишнимъ. Итакъ, позвольте мнѣ приступить прямо къ цѣли и польстить себя надеждою, что мои строки будутъ приняты гг. хозяевами не безъ сочувствія.

Печатныя заявленія изъ разныхъ мѣстъ Россіи и наши собственные удостовѣренія приводятъ насъ къ тому заключенію, что земледѣлію нашему въ настоящее время становится не легко—я говорю о землевладѣльцахъ. Много было предлагаемо способовъ со стороны Вольнаго Экономическаго Общества къ улучшенію нашихъ хозяйствъ; немалую въ этомъ оказали услугу и другіе гг. ученые; но все это касалось, болѣе или менѣе, хозяйствъ такого рода, которыя оставались въ полномъ своемъ составѣ, проще сказать: господскихъ земель при усадьбахъ; но никто, какъ мнѣ кажется, до настоящаго времени не обратилъ еще вниманія на тѣ земли, которыя отошли отъ крестьянскихъ надѣловъ въ непосредственное распоряженіе землевладѣльцевъ, какъ оказавшіяся излишними противъ душеваго надѣла; никто не заявилъ еще о ихъ положеніи. Этотъ вопросъ не такъ ничтоженъ, чтобы оставить его незатронутымъ и о немъ—то я желалъ бы высказаться.

При надѣленіи крестьянъ землею, мировые посредники по большей части руководствовались указаніемъ крестьянъ и производили отрѣзку земли, оказавшейся сверхъ надѣла, нерѣдко въ нѣсколькихъ отдѣльныхъ клочкахъ при одной деревнѣ, чрезъ что при всѣхъ деревняхъ въ результатъ землевладѣльцу оставалось земли и достаточно для устройства хозяйства, но земля его (не говоря о томъ, что самая худшая) разбита, иногда въ районѣ 5 верстъ, до 20 и болѣе небольшихъ кусковъ, въ разныхъ концахъ, начиная съ одной десятины, или даже нѣсколькихъ квадратныхъ саженой. Въ доказательство позволю себѣ привести одинъ

примѣръ изъ многихъ. Въ имѣніи одного господина числится всей земли 662 десятины въ одной окружной межѣ; на ней поселено крестьянъ 105; высшій надѣлъ на душу 5 десятинъ, на всѣ—525 десятинъ; остается въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца всей земли 137 десятинъ. Владѣлецъ, обладая средствами, желаетъ устроить хозяйство, но какъ отрѣзъ произведенъ въ 14 разныхъ мѣстахъ, то привести желаемое въ исполненіе становится невозможнымъ. Такихъ случаевъ найдется и множество. И такого-то рода отрѣзные земли для владѣльцевъ остаются мертвыми, какъ раскинутыя между крестьянскими надѣлами, и поневолѣ приходится сбывать ихъ за дармо, дабы избѣгнуть налоговъ земства съ этихъ земель, какъ ничего имъ непріносящихъ.

Правда, въ «Положеніи» о крестьянахъ говорится «о разверстаніи угодій къ однимъ мѣстамъ», но достигнуть этого не такъ легко, потому что тамъ же, между прочимъ, сказано (ст. 69-я Мѣстнаго Положенія): «взамѣнъ отходящихъ отъ крестьянъ земель отводятся имъ участки, равняющіеся, по возможности, достоинствомъ тѣмъ участкамъ, которые отъ нихъ отходятъ,» или (тамъ же въ 3-мъ правилѣ) «если, при разверстаніи угодій, неполагаемая въ счетъ надѣловъ, но находящаяся среди крестьянскихъ угодій неудобная для пашни или сѣнокоса пространства могутъ быть выдѣлены безъ явнаго для крестьянъ неудобства, то такія пространства поступаютъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика». Изъ сего явствуетъ, что разверстаніе очень затруднительно, потому что, во-первыхъ, при замѣнѣ отрѣзаемаго отъ крестьянъ участка, дать одинаковаго достоинства не всегда и не вездѣ можетъ представиться возможность, ибо лучшая земля въ рукахъ крестьянъ; во-вторыхъ, дабы выдѣлить пространство неудобной для крестьянской пашни и покосовъ земли, находящейся среди ихъ угодій, сомнительно соблюсти удобства.

Принявъ на себя обсужденіе этого важнаго вопроса, можно бы большую оказать услугу для землевладѣльцевъ, а равно и земледѣлю. Считаю нелишнимъ прибавить, что часто эти участки между крестьянскимъ надѣломъ откупаютъ аферисты своего рода съ цѣлю, чтобы впо-

слѣдствіи притѣснять крестьянъ и тѣмъ, извлекая себѣ пользу, служатъ причиною къ ихъ бѣдненію и даже разоренію. Я много могъ бы указать такихъ примѣровъ въ нашихъ мѣстахъ, гдѣ богатые изъ купцовъ и булыней, завладѣвъ покупкою небольшимъ клочкомъ земли, берутъ съ крестьянъ неимовѣрную плату за одинъ только выгонъ. Такъ, напримѣръ, одинъ за 24 десятины получаетъ 200 руб. въ годъ только потому, что крестьянамъ приходится перенести свой скотъ на свои пастбища чрезъ его землю. Притомъ, надо замѣтить, что этотъ же господинъ занимается торговлею льна, каковой крестьяне и обязаны продавать ему по низшей цѣнѣ противъ другихъ только потому, чтобы не получить запрета прогнать скотъ. Такихъ примѣровъ, повторяю, много и въ существованіи ихъ усомниться никто не можетъ.

Считая себя слабымъ для разсужденія о столь важномъ вопросѣ, беру на себя смѣлость просить редакцію «Трудовъ» печатно предложить гг. хозяевамъ обсудить этотъ вопросъ и, въ свою очередь, передать его такимъ же порядкомъ.

Позволяю себѣ надѣяться, что и Вольное Экономическое Общество въ своихъ засѣданіяхъ \*) не оставитъ этотъ вопросъ незатронутымъ, какъ дѣйствительно заслуживающій сочувствія. Плоды трудовъ Вольнаго Экономическаго Общества на пользу и славу роднаго намъ отечества доказаны уже столѣтнимъ существованіемъ сего полезнаго Общества.

Въ заключеніе прибавлю, что обсужденіе этого вопроса съ введеніемъ земства дѣлается насущнымъ, потому что земство съ высоты своей неусыпно бдитъ, отыскивая источники для своего упроченія. Подводить же такого рода земли подъ одну категорію съ прочими врядъ ли это будетъ раціонально, не переобразовавъ ихъ первоначально въ источникъ возможной доходности собственника.

Село Пятино.

Псковскаго уѣзда.

**Е. Журомскій.**

\*) Записка г. Журомскаго была обсуждаема въ собраніи 1-го Отдѣленія В. Э. Общества («Труды» 1866 г. т. IV, вып. 3, стр. 276), которое и положило напечатать, чтобы вызвать замѣчанія гг. землевладельцевъ.

## СКОТОВОДСТВО.

### СКОТОВОДСТВО

при мѣстечкѣ Могилевской губерніи \*).

Всѣмъ и каждому извѣстны цѣль и назначеніе скотоводства. Какъ и всякая отрасль сельскаго хозяйства, оно должно приносить барышъ—это его единственное назначеніе, если не брать во вниманіе небольшихъ мызь около столицъ, гдѣ разводятся иностранныя породы скота, часто негодныя для Россіи, гдѣ это дѣло поглощаетъ большія суммы денегъ, не принося часто ничего—и все это нерѣдко изъ удовольствія и прихоти.

Несмотря на очевидныя и общія стремленія сдѣлать скотоводство доходною статью, несмотря на всю силу и краснорѣчивое значеніе слова «доходъ», едва-ли кто изъ хозяевъ средней руки, т.-е. изъ большинства хозяевъ, похвалится, что достигъ желанной цѣли. Неудача (не скажемъ невозможность) въ достиженіи этой, повидимому, простой цѣли давно уже сообщила скотоводству совершенно исключительный характеръ въ экономическомъ значеніи операций; понятіе—*необходимое зло въ хозяйствѣ* досталось на долю скотоводства и задачею каждаго здраво-разсуждающаго и, конечно, образованнаго хозяина должно быть стараніе открыть глаза слѣпотствующей братіи и снять съ скотоводства тотъ несправедливый укоръ, который наложило на него вѣковое невѣжество.

Высказывая впереди всего наше убѣжденіе въ значеніи скотоводства, въ томъ значеніи, какое оно должно было бы имѣть и, къ несчастью, не имѣетъ, мы вовсе не имѣемъ въ виду доказывать возможности вездѣ и во всякое время сообщить скотоводству желаемый характеръ, ни предлагать средствъ къ этому достиженію. Напротивъ,

\*) Ближайшія наблюденія, послужившія основаніемъ расчетовъ, приводимыхъ въ настоящей статьѣ, производились въ мѣстностяхъ, далеко не центральныхъ въ губерніи, а именно, въ мѣстечкахъ Климовичскаго уѣзда, пограничныхъ съ губ. Смоленскою; но такъ какъ избранная мѣстность мало разнится по характеру отъ прочихъ мѣстъ губерніи, то, предполагаемъ, и расчеты не будутъ имѣть своихъ рѣзкихъ особенностей.

Аст.

предположивъ цѣлью статьи представить одну изъ картинъ настоящаго плачевнаго состоянія скотоводства при извѣстныхъ условіяхъ, могущихъ дать ему, повидимому, совсѣмъ иное значеніе, мы постараемся ограничиться изложеніемъ голыхъ фактовъ и цифръ, которые и должны будутъ говорить сами за себя.

На дѣлѣ намъ пришлось наблюдать скотоводство при мѣстечкахъ средней руки въ помѣщичьихъ фольваркахъ Бѣлоруссіи. Въ примѣчаніи, сдѣланномъ къ оглавленію статьи, мы назвали тѣ именно мѣстности, гдѣ производились непосредственныя наблюденія \*). Названныя мѣстности, не разнясь много отъ прочихъ сказанныхъ пунктовъ хозяйства цѣлой губерніи (Могилевской), а пожалуй и нѣсколькихъ сосѣднихъ губерній, дадутъ выводы довольно общіе и весьма близко подходящіе къ выводамъ каждой сказанной мѣстности отдѣльно.

Экономическія условія, по-крайней-мѣрѣ, будутъ вездѣ одни и тѣ же, за исключеніемъ самой ничтожной разницы въ стоимости продуктовъ и цѣнѣ на рабочія руки. Но и эта разница должна сама себя уничтожить. Объяснимся примѣромъ. Масло, молоко и пр. продукты скотоводства въ одной мѣстности дороже, чѣмъ въ другой, что должно бы увеличить доходность статьи, но съ тѣмъ вмѣстѣ дороже и средства содержанія скота: кормовыя, продукты полеводства, а равно выше и стоимость работы, что, въ свою очередь, понижаетъ, хотя и не всегда пропорціонально, доходность статьи. Подобный расчетъ много успокоиваетъ насъ относительно справедливости выводимыхъ цифръ и годности ихъ по отношенію къ мѣстностямъ, разнствующимъ по экономическимъ условіямъ отъ мѣстностей, взятыхъ за норму.

Общій очеркъ помѣщичьихъ имѣній въ Бѣлоруссіи, лежащихъ при мѣстечкахъ (тоже владѣльческихъ), представится съ малыми особенностями въ слѣдующихъ чертахъ: значительная запашка, преимущественно въ 3 поляхъ, и, какъ рѣдкость, съ небольшимъ посѣвомъ травъ (по преимуществу клевера), далѣе, винокуренный заводъ съ суточнымъ заторомъ рѣдко болѣе 100 пудовъ, а иногда и

\*) Въ одной изъ нихъ авторъ хозяйничалъ, какъ управляющій.



въ 40—50 пудовъ хлѣба, иногда пивоварня, которая въ настоящемъ случаѣ къ дѣлу не идетъ \*), за тѣмъ рогатый скотъ; о послѣднемъ и поведемъ рѣчь \*\*).

Опредѣляя чистый доходъ каждаго производства, беремъ простую формулу: приходъ — расходъ = х. Чѣмъ вѣрнѣе опредѣлены сравниваемые величины, тѣмъ вѣрнѣе выйдетъ и х, т.-е. искомый чистый доходъ. Въ настоящемъ случаѣ это опредѣленіе не составляетъ особыхъ затрудненій, потому что всѣ продукты могутъ быть съ точностью оцѣнены по существующимъ цѣнамъ на мѣстѣ, такъ какъ близлежащее мѣстечко потребляетъ рѣшительно все, даже хлѣвной навозъ, скупаемый крестьянами-хлѣбопашцами. Въ былыя времена (крѣпостныя, если можно такъ выразиться) во владѣльческихъ мѣстечкахъ помѣщикъ имѣлъ исключительное право пользоваться удобреніемъ со всѣхъ еврейскихъ дворовъ въ мѣстечкѣ; это почти вездѣ было сопряжено съ правомъ владѣнія землею, заселенною обывателями-евреями. Теперь это право, вмѣстѣ съ общимъ унакомъ законныхъ правъ владѣльца, положительно нарушается: евреи стали продавать навозъ крестьянамъ того же мѣстечка или сосѣднихъ деревень \*\*\*), слѣдовательно мало сказать: «хлѣвной навозъ поднялся въ цѣнѣ»; онъ приобрѣлъ цѣнность, опредѣляемую рыночною цѣною, чего досихъ-поръ не было. Въ этомъ мы видимъ большое для себя облегченіе при введеніи въ расчетъ навоза, какъ единицы цѣнности. Досихъ-поръ какъ ни трудилась бухгалтерія въ расцѣнкѣ этого продукта, она не давала ровно

\*) Всегда слается на аренду вмѣстѣ съ дробиною (гусею); послѣдняя берется владѣльцемъ въ самыхъ незначительныхъ количествахъ для птицы.

\*\*) Овцеводство (тонкорунное) хотя и встрѣчается во многихъ имѣньяхъ, должно быть разсматриваемо отдѣльно. При этомъ замѣтимъ, что гдѣ овцы потребляютъ сѣно, заготовливаемое въ большихъ количествахъ самимъ хозяйствомъ, тамъ есть выгода, потому что не всегда можно съ выгодною пролать все сѣно. Гдѣ же для овецъ сѣно покупаютъ, тамъ трудно ожидать барыша.

\*\*\*) Пляцовой чиншъ, т.-е. поземельный налогъ, платимый помѣщику евреями, составляетъ право владѣльца, вмѣстѣ съ монопольнымъ правомъ держать лавки, производить торговлю акцизными питьями и пр. Вмѣстѣ съ освобожденіемъ крестьянъ и еврей *эмансипируются* по-своему: стали плохо платить пляцевыя, строятъ при домахъ лавки, продаютъ навозъ и т. под. Владѣльцу остается право судиться и, рѣдко, получать удовлетвореніе; причемъ владѣлецъ не можетъ даже выжить несправного обывателя.

ничего, кромѣ путаницы фиктивныхъ знаковъ, кромѣ умствованій, построенныхъ на крайнемъ разумнѣи автосчетовода, причѣмъ каждый избиралъ свою собственную систему оцѣнки и выводилъ свое; получилось нѣсколько системъ, одна другой несовершеннѣе.

Въ мѣстечкѣ Хотимскѣ, средней величины возъ хлѣвнаго удобренія (вѣсомъ около 10 пуд.), безъ различія степени разложенія и влажности, стоитъ 1½ коп. сер. Преимущественно же навозъ бываетъ прекраснаго достоинства: получаемый у евреевъ, скупающихся на подстилку, онъ бываетъ мелокъ, не соломистъ, а накапливаемый въ тѣсномъ, рѣдко вычищаемомъ помѣщеніи—средней влажности, и по преимуществу отъ коровъ, такъ какъ въ еврейскихъ селеніяхъ на 10 коровъ едва ли придется 1 лошадь. Притомъ же, почва около сказаннаго мѣстечка Хотимска, песчаная, горячая и хозяева вообще основательно обѣгаютъ соломистое удобрѣніе, предпочитая мелкій, хорошо перегнившій навозъ.

Доходъ отъ рогатаго скота, кромѣ навоза, состоитъ въ работѣ отъ рабочаго скота и въ молочномъ скопѣ отъ коровъ. Первая (работа), сравнительно съ работою лошадей, стоимостью будетъ почти равна съ (нею), конечно, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ лошадь можетъ быть замѣнена воломъ, и наоборотъ. Последнее, т.-е. замѣна вола лошадыю въ данной мѣстности возможно положительно всегда, такъ какъ единственный видъ работы, трудно исполнимый лошадыю, подъемъ новей легко исполняется ею въ этой мѣстности по причинѣ легкости песчанаго грунта. Если лошадь требуетъ много сѣна и иногда овса, чего не требуетъ волъ, то лошадь сдѣлаетъ вдвое болѣе, будучи безъ опасенія употребляема всюду круглый годъ, не исключая зимнихъ мѣсяцевъ и времени зимнихъ оттепелей, весеннихъ и осеннихъ заморозковъ, когда, при скользкой дорогѣ, волъ рѣшительно негодится. О легкости пашни и пригодности для нея лошади мы уже говорили. Притомъ нѣтъ риска отъ надежей, очень часто поголовно истребляющихъ рогатый скотъ то тутъ, то тамъ въ Бѣлоруссіи. Если же въ хозяйствѣ неизбѣжны работы, для которыхъ волъ не-обходимъ, а лошадь плохо пригодна, тутъ и говорить не-

чего и всякое сравненіе становится излишнимъ. Тогда необходимость требуетъ держать при хозяйствѣ рабочихъ воловъ, расходы на содержаніе которыхъ вполне окупаются этою необходимостью.

Примѣрный учоть работы воловъ можетъ быть приблизительно представленъ въ слѣдующей формѣ: выращивать своихъ воловъ почти всѣ хозяева Бѣлоруссіи считаютъ невыгоднымъ, предпочитая покупать воловъ у проходящихъ обратно пороженъ чумаковъ, либо посылаютъ на ярмарки въ сосѣднія малороссійскія губерніи. Пяти-и-семилѣтній вѣзжалый волъ можетъ быть, среднимъ счетомъ, употребляемъ въ работу еще пять лѣтъ, рѣдко больше. Затѣмъ откармливается на убой. Положимъ, что онъ купленъ за 30 руб. (очень дешево), срокъ работы примѣрно положенъ 6 лѣтъ, а цѣнность вола, по истеченіи этихъ 6-ти лѣтъ, будетъ 12 руб.

Годъ 1-й.

	Р. К.
$\frac{0}{0}$ съ оборотнаго капитала 8 со 100, а съ 30 . . . . .	2 40
$\frac{0}{0}$ на погашеніе, при 6-лѣтнемъ погашеніи $\frac{1}{6}$ отъ 18 руб. . . . .	3 —
Сѣна, при 30 ф. въ сутки и при 200 суткахъ зимняго кормленія, 150 пуд. по 12 коп. . . . .	18 —
Яровой соломы (та же дача) 150 пуд. по $7\frac{1}{2}$ . . . . .	11 25 <sup>1)</sup>
Подстилка, 10 ф. въ сутки, и въ годъ 90 пуд. по $3\frac{1}{2}$ коп. . . . .	3 15 <sup>2)</sup>
Пастухъ. . . . .	2 45 <sup>3)</sup>
	40 25 <sup>4)</sup>

Въ итогъ не введено расходовъ ни на ремонтъ стреній, ни на пастбище, лекарства, убыль отъ падежа (рискъ) и т. под.

- 1) Возъ яровой соломы въ Хотимскѣ и въ сосѣднія имѣнія продавался (при хорошемъ урожаѣ) по 1 р. до 1 р. 20 к.; средний вѣсъ не болѣе 15 пудовъ.
- 2) Возъ ржаной соломы такого же вѣса цѣнится отъ 50 до 60 коп.
- 3) Жалованье въ годъ 25 р., содержаніе 2 р. въ мѣсяць, т.-е. 24 руб. и того 49 р. Одинъ пастухъ на 20 воловъ.
- 4) Предполагается поздншему хорошему кормленію, сравнительно съ которымъ предлагаемъ и отличную, небывалую работу: 250 полныхъ рабочихъ дней въ году.

Но такъ какъ слѣдуетъ предположить, что хозяйство ведется издавна и скотъ ремонтируется постепенно, то % съ оборотнаго капитала, по мѣрѣ его погашенія, уменьшается ежегодно и въ 6-мъ году долженъ будетъ понизиться до 1 руб. 20 коп. (капиталь будетъ 15 руб.), то въ общемъ счетъ цифру 2 руб. 40 коп. нужно замѣнить среднею — 1 руб. 80 коп.  $\left(\frac{2.40 + 1.20}{2}\right)$ , а итогъ уже будетъ не 40 руб. 25 коп., а 39 руб. 65 коп. или, круглѣе, 30 р. 50 коп.

При такомъ уходѣ волъ, потребивши корма и подстилки около 400 пуд., прибавивши удобреніе во время лѣта, дастъ навоза, примѣрно, вдвое, т.-е. отъ 700 до 900 пуд., или до 80 возовъ (въ 10 пуд. каждый)\*). Оцѣнивая навозъ по  $1\frac{1}{2}$  коп. возъ, имѣемъ приходъ въ 1 руб. 20 коп., а затѣмъ остающійся расходъ изобразить стоимость работы. Полагая, что все въ теченіе года, за вычетомъ дней праздничныхъ, дней болѣзни и случайныхъ отдыховъ, дастъ 250 дней работы, имѣемъ цѣну каждаго рабочаго дня въ 15 коп. сер.

Оговариваемся вторично, что предложенный расчетъ — примѣрный, кромѣ цѣны, взятыхъ на дѣль. Главное то, что все здѣсь приводится къ необходимости держать вола и, во что бы то ни стало, его держать будутъ, хотя бы работа обошлась и вдвое дороже. Напротивъ, при сравненіи выгоды содержанія на работу вола или лошади, подобный расчетъ долженъ быть результатомъ самой вѣрной разцѣнки и наблюдений, съ тѣмъ, чтобы безъ ошибки избрать то, что выгоднѣе.

Но такъ какъ при фольваркахъ обыкновенно держится много скота и при этомъ рабочей скотъ составляетъ преимущественно небольшую часть всего, то главное вниманіе должно быть обращено на молочный скотъ.

Нигдѣ рѣшительно не приходилось намъ встрѣчать, чтобы молочные скопы собирались и распредовались самимъ хозяиномъ (т.-е. въ хозяйствѣ); вездѣ сдаются они на

\*) Полученный отъ такого содержанія навозъ будетъ гораздо хуже покупнаго въ мѣстечкѣ, такъ какъ будетъ болѣе соломистъ отъ большаго количества получаемой подстилки; мы оставляемъ существующую цѣну безъ измѣненія.

аренду евреямъ-молочникамъ и по большей части на слѣдующихъ условіяхъ: теленокъ либо оставляется въ хозяйствѣ, либо отдается арендатору; если онъ поступаетъ арендатору, то послѣдній платитъ за каждаго по 1 руб. Иногда же хозяинъ выговариваетъ себѣ нѣсколько телятъ по выбору, или оставляетъ для себя телочекъ, а бычковъ сдаетъ арендатору; если хозяинъ оставляетъ себѣ всѣхъ или нѣсколькихъ телятъ, то ихъ оставляютъ отъ 1½ до 2 мѣсяцевъ подъ маткою. За молочный скотъ плата въ годъ отъ 5-ти до 7-ми руб., причемъ передойки (телившіяся въ прошломъ году), коровы, телившіяся въ 1-мъ году (побѣлорусскіи первастки или первустинки) и коровы, давшія выкидышъ, считаются 2 за 1, т.-е. идутъ за 2 р. 50 к.— 3 р. 50 коп. въ годъ. Расчетъ производится соотвѣтственно продолжительности доенія каждой коровы, для чего замѣчается время поступленія коровы къ арендатору и время прекращенія доенія.

Если взять для примѣра стадо во 100 головъ, то въ немъ нормально можно принять такія части: корова начинаетъ доиться 3-хъ лѣтъ и служить еще 9 лѣтъ, болѣе 12-ти лѣтъ рѣдко держать, т.-е. въ каждомъ году должна быть ремонтируема 1/9 стада (коровъ); такимъ образомъ, если положимъ на все стадо 4 племенные быка и не положимъ ничего на ихъ ремонтъ изъ своихъ телятъ, то изъ 96 штукъ будутъ: телятъ по 1-му году 8 шт., телятъ годовалыхъ 8 шт., 2-годовалыхъ 8 шт., 3-лѣтокъ тоже 8, и того молодаго скота 32 шт., и затѣмъ, производительныхъ экземпляровъ 64 шт.; изъ числа послѣднихъ ежегодно будутъ выбывать за старостью и по другимъ причинамъ по 8 шт. И такъ въ стадѣ будетъ:

Племенныхъ быковъ . . . . .	4
Молодаго скота . . . . .	32
Коровъ дойныхъ . . . . .	64

100

Если выдерживать старыхъ коровъ еще на одинъ лишній годъ, чтобы воспользоваться полнымъ аренднымъ платежомъ за годъ, если предположимъ, что всѣ коровы будутъ доиться круглый годъ безъ промежутка, что изъ все-

го стада только 2 коровы дадутъ выкидыши, передоень будетъ 5, и въ избранный годъ не будетъ убыли отъ падежа, то отъ всего стада будемъ имѣть такой приходъ:

За 57 старыхъ коровъ по 6 руб. . . . .	342 р.
» 5 передоекъ, 2 выкинувшія и 8 телившихся первымъ теленкомъ, а всего за 15 штукъ по 3 руб. . . . .	45 р.
Изъ 72 телятъ 2 мертвые и 8 на ремонтъ стада, затѣмъ 62 шт. по 1 руб. . . . .	62 р.
<hr/>	
И того . . . . .	449 р.

Подобная цифра рѣшительно невозможна, потому что неблагоприятныя обстоятельства, какъ убыль, выкидыши, яловки, промежутки между доеніемъ и проч., приняты нами въ слишкомъ маломъ размѣрѣ, либо, какъ послѣднее, вовсе не приняты. Обыкновенно бываетъ хуже. При выводѣ заключительныхъ слѣдствій видно будетъ, почему мы старались преувеличить выгоды отъ молочнаго скота.

Вычисляя расходы, имѣемъ:

Стоимость 4 быковъ средняго достоинства, по 30 руб. . . . .	120 р.
64 коровы по 20 руб. . . . .	1280 »
<hr/>	
	1400 р.

Процентъ съ этого капитала (основнаго) примемъ 5 на 100, а погашеніе будетъ производиться ремонтомъ стада изъ самого себя. Примемъ далѣе, по отношенію къ содержанию, 2 шт. молодаго скота за 1 шт. стараго, или 32 за 16, тогда содержаніе придется высчитывать на

быковъ . . . . .	4
молодыхъ 32 за . . . . .	16
старыхъ 64 и 8 на 1 лишній годъ. . . . .	72
<hr/>	

И того на . . . . . 92 штуки.

Пусть скотъ стоитъ на стойлѣ 200 дней въ году (съ 1-го апрѣля до половины октября) и получаетъ по 8 фун. сѣна, по 10 яровой соломы и по столько же озимой, причемъ послѣдняя, не вся съѣденная, частью пойдетъ въ подстилку. Въ подстилку же добавляется на все время по

1 возу ржаной соломы (вѣсомъ въ 15 пуд.) на штуку — содержаніе скудное. На все стадо полагается 2 годовые взрослые пастуха и 2 мальчика. Первые обойдутся съ содержаніемъ въ годъ по 45 руб., а вторые — по 25 р. Подъ пастбище идетъ 20 десятинъ земли: съ весны луга, потомъ парь, потомъ отава сѣнокоса, жниво, и т. д.; земля эта могла бы быть отдана подъ пастбище мѣстечковаго стада, или сосѣднимъ крестьянамъ по 3 руб. за десятину \*). Итакъ, не считая ремонта построекъ, леченія скота, ремонта племенныхъ быковъ и убытка отъ падежа, имѣемъ:

5% съ 1400 руб.	70 р.
2 пастуха по 45 руб.	90 »
2 мальчика по 25 руб.	50 »
Пастбище	60 »
Сѣна (въ 1 сутки 8 ф., въ 200 сут. 40 пуд.),	
а на 92 шт. 3680 пуд. по 10 к. **).	368 »
Яровой соломы (въ 1 сутки 10 ф., а въ 200	
сут. 50 пуд.) на 92 шт. 4600 пуд. по	
7½ коп.	345 »
Соломы озимой на 92 шт. 4600 пуд. по 3½ к.	161 »
Подстилки 92 воза по 40 коп. ***).	36 » 80 к.
	<hr/>
	1180 р. 80 к.

А за скидкою прихода въ 449 руб., имѣемъ убытку 731 руб. 80 к., и весь этотъ убытокъ падаетъ на навозъ, котораго, среднимъ счетомъ, получится втрое противъ поглощеннаго корма и подстилки \*\*\*\*).

\*) Той же земли было бы съ избыткомъ достаточно для 70 коровъ и 100 козь, за которыя минимумъ платы 50 и 25 коп. т.-е.

За 70 коровъ по 50 коп. . . . . 35 руб.

» 100 козь » 25 » . . . . . 25 »

60 руб.

А можно удовлетворить потребность стада вдвое большаго.

\*\*) Оцѣнено ниже 12 к., такъ какъ для рабочихъ воловъ отбирается сѣно лучшее.

\*\*\*) Оцѣнена ниже 50 коп., дѣйствительной стоимости, такъ какъ сюда можетъ идти часть старой соломы.

\*\*\*\*) Предполагаемъ сравнительно большее количество, такъ какъ въ разсчетъ имѣемъ сокращенное число головъ и самый навозъ будетъ болѣе влажный отъ постоянного содержанія скота въ стойлахъ, откуда онъ не отрывается на работы. Кроме того, имѣется въ виду полученіе навоза въ лѣтніе мѣсяцы.

Всего было потреблено:

Сѣна . . . . .	3,680 пуд.
Соломы яровой . . . . .	4,600 »
» озимой . . . . .	4,600 »
Подстилки . . . . .	1,380 »
Всего . . . . .	<u>14,260 пуд.</u>

Наибольшій сборъ навоза можетъ быть до 4000 возовъ (до 10 пуд. въ каждомъ), а цѣня его попрежнему по 1½ коп. возъ, имѣемъ 60 руб., затѣмъ чистаго убытку около 670 руб. Не смѣемъ ручаться, чтобы выведенныя нами цифры были безукоризненно вѣрны, по-крайней-мѣрѣ онѣ проверены нами на дѣлѣ, къ которому мы были очень близки. Пусть и будетъ ошибка, но на случай этой ошибки мы старались умышленно возвысить могущій быть и никогда въ дѣйствительности небывающій приходъ, и, напротивъ, уменьшить расходъ. Въ послѣднемъ мы даже не все ставили въ строку.

Итакъ, значеніе скотоводства, пока оно находится въ такомъ состояніи, пока коровы будутъ такъ выбираться, разводиться и содержаться, что за годовой скопъ отъ коровы не дадутъ выше 6—7 руб., а за теленка не выше 1 руб., значеніе его будетъ—зло, и зло большое: оно всегда будетъ въ убытокъ, и тѣмъ болѣе значительный, чѣмъ удаленнѣе будетъ пунктъ хозяйства отъ мѣстъ сбыта продуктовъ. Въ этихъ пунктахъ, само-по-себѣ разумѣется, не будетъ возможности продать не только соломы яровой и озимой, но даже и сѣна съ тѣмъ, чтобы вмѣсто нихъ купить навозъ въ достаточномъ для хозяйства размѣрѣ, какъ это возможно пока въ мѣстечкахъ. Въ такихъ хозяйствахъ (въ особенности неимѣющихъ винокуренныхъ заводовъ) скотоводство, какъ бы дурно ни было, всегда неизбѣжно, и будетъ, во славу старыхъ хозяевъ—рутинеровъ, долго выдерживать характеристику *неизбѣжнаго зла*. Но что же заставляеть такъ великолѣпно хозяйничать владѣльцевъ, имѣющихъ фольварки при мѣстечкахъ и въ нихъ еще винокуренные заводы? Затрачивать только на 100 головъ болѣе 700 руб. и получать 4—5 тыс. возовъ навоза, т.-е. платить 15 коп. за то, что стоитъ 1½ коп.—это уже слиш-



комъ разсчетовъ. Однакожь это существуетъ. Почему же?...

Въ предъидущемъ нашемъ расчетѣ мы ничего не говорили о винокурении и остаткахъ его, барды. —

За незначительными исключениями, винокуренные заводы сдаются на аренду иногда за плату, болѣе или менѣе значительную, иногда же безъ всякой платы, пзъ-за одной барды. Барда употребляется иногда для кормленія собственного скота, иногда сдается вмѣстѣ съ заводомъ, иногда же сдается, отдѣльно отъ завода, гуртовщикамъ, откармливающимъ скотъ на убой. Первое имѣетъ мѣсто тогда, когда скота много, а средствъ кормовыхъ мало вообще, или въ годы неурожайные; второе — при обстоятельствахъ противоположныхъ, равно какъ и послѣдній случай; только послѣдній рѣдко встрѣчается, такъ какъ часто бываетъ сопряженъ съ неудачами и непріятностями и бываетъ только возможенъ при винокурении безъ сдачи завода на аренду, а отъ себя. Гуртовщикъ ставитъ гуртъ на срокъ и требуетъ выполненія этого срока непременно, иначе, терпѣть убытокъ, противъ котораго гарантируетъ себя назначеніемъ въ контрактѣ неустойки и обязательства: въ случаѣ недостатка по условію барды, контрагентъ (заводчикъ) обязуется кормить скотъ овсомъ въ извѣстномъ количествѣ на голову. Арендаторъ же завода (винокурения) рѣдко исправно ведетъ куреніе: часто случаются продолжительные простои и иногда, за долго до срока, неустоявшій аферистъ, часто начинающій дѣло на кредитъ безъ собственного гроша въ карманѣ, бросаетъ дѣло середь зимы. Пока съ нимъ судись, да и взять-то съ него нечего, а съ гуртовщикомъ непріятность \*).

Условія сдачи барды преимущественно таковы: отъ 16 до 20 руб. съ головы, за все время винокурения (не менѣе 4-хъ мѣсяцевъ), и на каждую голову считается барды отъ 1 пуд. хлѣба въ суточномъ заторѣ и 90 пуд. сѣна во весь срокъ при подстилкѣ отъ заводчика, т.-е. на заводъ

\*) Скотопромышленники, преимущественно сосѣдней Черниговской губ., имѣя 1 и 2 тысячи головъ, снимаютъ 10 и болѣе заводовъ. Контракты заключаются въ июль и августѣ. Съ зимнимъ путемъ скотъ пригоняется, и въ концѣ марта или апрѣля (слѣдующаго года), уже откормленный, угоняется въ Петербургъ. Весь путь кормится сѣномъ и овсомъ.

въ 50 пуд. суточного затора ставятъ около 50 головъ крупнаго бойнаго скота, преимущественно украинской породы. Итакъ, если отбросить стоимость 90 пуд. сѣна, (по 10 коп.)—9 руб., то за каждый пудъ барды \*) получится еще 9 руб. (принимается вся плата средняя изъ 16-ти и 20-ти р.). Если держать на бардѣ свой скоть молочный и молодой, то на каждый пудъ барды смѣло можно ставить по 2 шт. рослаго скота, считая мелкій скоть, попрежнему, двѣ шт. за одну, причеъ сѣна можно не давать вовсе (кромѣ воловъ рабочихъ), а ограничиться одною соломою. При этомъ, въ приведенномъ выше расчетѣ стоимости содержанія стада, произойдутъ слѣдующія измѣненія:

Выключается 4-мѣсячный расходъ сѣна и скинемъ еще половинный расходъ яровой соломы, и такъ какъ приходится на 4 мѣсяца сѣна 2208 пуд., то по 10 коп. выйдетъ 220 руб. 80 коп. Яровой соломы всего было 2760 пуд., а половина 1380 пуд. по 7 $\frac{1}{2}$  коп.—на 103 руб. 50 к., итого скидка 324 руб. 30 коп. Въ замѣнъ этого на 92 шт. израсходуется 46 пуд. барды, что, по 9 р. составитъ 414 руб.; т.-е. такое кормленіе даетъ еще большій убытокъ. А между тѣмъ свой скоть, содержимый отдѣльно (при достаточномъ запасѣ корма), не помѣшаетъ получить по 9 руб. за пудъ барды деньгами и того удобренія, которое дастъ содержимый на бардѣ бойный купеческій скоть.

Изъ сказаннаго видно, что содержаніе скота при изложенныхъ, повсюду существующихъ условіяхъ, невозможно, если хозяинъ захочетъ вдуматься въ дѣло.

Могутъ еще возразить, что скоть необходимъ какъ орудіе уплотненія почвы, отличающейся въ данной мѣстности излишнею рыхлостью и даже сыпучестью; что въ этой мѣстности необходимо введеніе выгодной системы и удобренія толокою — все это въ высшей степени справедливо, и на это мы можемъ только сказать, что въ каждомъ мѣстечкѣ у обывателей-евреевъ всегда составляется довольно значительное стадо; а хозяева этого стада пастбищъ своихъ не имѣютъ и арендуютъ ихъ у владѣльца, съ пла-

\*) Такое выраженіе, для краткости, будемъ всегда употреблять вмѣсто: «барда отъ такого-то количества хлѣба».

тою за 1 шт. крупнаго скота отъ 50 коп. до 1 р. въ лѣто, а съ мелкаго (козь и телятъ) отъ 25 до 50 коп. за шт. А чтобы евреи не перешли отъ помѣщика къ крестьянамъ, владѣлецъ, въ виду собственнаго интереса, всегда имѣеть возможность сбавить цѣну, даже вовсе уничтожить налогъ, что обезпечить за нимъ выпускъ мѣстечковаго стада на свои угодья и сборъ навоза по дворамъ обывателей. Да притомъ переходъ этотъ изъ 10-ти мѣстъ возможенъ развѣ въ 1-мъ, потому что рѣдко гдѣ удобныя для пастбищъ крестьянскія земли, подходятъ къ мѣстечкамъ; почти всегда они отрѣзываются отъ послѣднихъ полосами огородной земли. А если и есть гдѣ у крестьянъ пастбища, то они очень дорожатъ ими, и не только не сдадутъ ихъ кому-нибудь, но, чаще, нуждаясь сами, дорого платятъ тому же помѣщику, деньгами или работой, за какой-нибудь кусокъ негодной земли.

М. Хотимскъ.

В. И.

## БИБЛИОГРАФІЯ.

### О Б З О Р Ъ

Сельскохозяйственныхъ учрежденій въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Голландіи, Германіи и Италіи.

Составленъ В. Вешняковымъ. С.-Петербургъ. 1866 г.

### СТАТЬЯ ПЕРВАЯ.

Поводомъ для составленія этого «Обзора», какъ видно изъ предпосланнаго ему предисловія, послужило порученіе, возложенное на г. Вешнякова министерствомъ государственныхъ имуществъ изучить организацію тѣхъ административныхъ учрежденій, посредствомъ коихъ главнѣйшія европейскія правительства дѣйствуютъ на развитіе сельскаго хозяйства, и тѣ способы и мѣры, которые принимаются ими въ видахъ содѣйствія этому развитію.

Посѣтивъ съ этою цѣлью Англію, Францію, Бельгію, Голландію, Италію и нѣкоторыя части Германіи, г. Вешняковъ имѣлъ случай ознакомиться съ организаціею агроно-

мическихъ учреждений на самомъ мѣстѣ, при посредствѣ личнаго ихъ осмотра.

Такъ, на примѣръ, изъ числа учебно-хозяйственныхъ заведеній онъ обозрѣвалъ гогенгеймскій земледѣльческій институтъ въ Виртембергѣ, вальдаускую академію въ Пруссіи и тарандскую въ Саксоніи, гриньонское земледѣльческое училище во Франціи и многія другія; изъ промышленно — хозяйственныхъ музеевъ: кенсингтонскій въ Лондонѣ, консерваторію искусствъ и ремеслъ въ Парижѣ и проч.; изъ выставокъ — лондонскую всемірную и выставку скота въ Пуасси, близъ Парижа.

Далѣе, матеріалами для составленнаго г. Вешняковымъ, обширнаго по объему и имѣющаго интересъ новости по содержанію, «Обзора» послужили свѣдѣнія, собранныя г. Вешняковымъ за границею при помощи непосредственныхъ личныхъ сношеній съ разными представителями правительственныхъ и общественныхъ сельскохозяйственныхъ учреждений. Количество и свойство этихъ матеріаловъ, конечно, были не одинаковы по каждой странѣ, ибо зависѣли главнѣйше отъ сообщительности лицъ, къ которымъ приходилось обращаться г. Вешнякову. Вообще же, какъ слѣдуетъ заключить изъ его словъ, эти лица не только старались помочь ему личными объясненіями, облегченіемъ доступа въ разныя подвѣдомственные имъ учреждения и снабженіемъ многими драгоценными печатными и письменными матеріалами, но и нерѣдко, при отсутствіи подобныхъ готовыхъ матеріаловъ, въ отвѣтъ на вопросы г. Вешнякова составляли специально для этого назначенныя записки. Съ своей стороны, г. Вешняковъ, изучая литературу описываемыхъ имъ предметовъ, старался дополнять и, по возможности, провѣрять тѣ свѣдѣнія, которыя получалъ путемъ офіціальнымъ.

Располагая столь обстоятельными источниками, г. Вешняковъ могъ выполнить возложенное на него порученіе совершенно отчетливо, и издаваемый имъ «Обзоръ» нельзя не считать капитальнымъ приобрѣтеніемъ сельскохозяйственной литературы.

Этотъ обзоръ, по словамъ г. Вешнякова, имѣетъ задачею представить организацію и характеръ дѣятельности какъ

правительственныхъ, такъ и общественныхъ учреждений, содѣйствующихъ въ бѣльшей части европейскихъ государствъ развитію сельскаго хозяйства, не касаясь общественныхъ и частныхъ промышленно — хозяйственныхъ предпріятій, предполагающихъ полученіе непосредственной выгоды, въ формѣ барыша или прибыли.

Принимая въ расчетъ, какъ ничтожна у насъ частная предпріимчивость даже въ области практическихъ хозяйственныхъ улучшеній, сопровождавшихся всего чаще крупными ошибками и неудачами, полагаемъ, что разсматриваемыя въ обзорѣ учрежденія, оказывая существенное вліяніе въ странахъ, далеко опередившихъ насъ во всѣхъ сферахъ человѣческой дѣятельности, еще необходимѣе для будущности нашего отечественнаго хозяйства, продолжающаго пребывать подъ обаяніемъ почтенной по лѣтамъ, но невыгодной по результатамъ отсталой рутинѣ. Поэтому трудъ г. Вешнякова, посвященный обзору такого рода учреждений въ просвѣщеннѣйшихъ государствахъ Европы, долженъ быть весьма поучителенъ и появляется вполне своевременно.

Особенную ему важность придаетъ его назначеніе, такъ какъ онъ, по словамъ г. Вешнякова, долженъ, между прочимъ, послужить матеріаломъ для соображеній при дальнѣйшемъ развитіи и направленіи у насъ тѣхъ административныхъ учреждений, которыя предназначены для содѣйствія отечественной сельской промышленности, вызванной къ новой жизни реформами настоящаго времени. Вслѣдствіе этого обстоятельства, предстоящая нашему разсмотрѣнію книга г. Вешнякова, имѣя близкое отношеніе къ практическимъ интересамъ русскаго поземельнаго хозяйства, заслуживаетъ вниманіе каждаго образованнаго хозяина.

Книга эта, согласно намѣренію составителя, считавшаго своею обязанностью собрать возможно бѣльшее число фактовъ, дѣйствительно изобилуетъ болѣе или менѣе цѣнными данными. Въ нѣкоторыхъ ея мѣстахъ г. Вешняковъ преимущественно рассказываетъ, не выражая собственнаго мнѣнія, и хотя отъ этого обзоръ и можетъ показаться сухимъ и утомительнымъ, но только тѣмъ лишь читателямъ,

которые не на столько знакомы съ предметомъ, чтобы быть въ состояніи отнестись къ его фактической сторонѣ самостоятельно и поэтому пропустятъ безъ вниманія небросающіеся въ глаза, но на самомъ дѣлѣ замѣчательные факты. Впрочемъ, помимо неоспоримаго богатства въ сказанномъ отношеніи, книга г. Вешнякова отличается вразумительностью изложенія, удачною группировкою фактовъ и вѣрностью взгляда; каждая ея глава снабжена краткимъ, но дѣльнымъ вступленіемъ, въ которомъ отчетливо уясняется сущность описываемыхъ въ ней предметовъ, и такимъ же заключеніемъ, въ которомъ выражены общіе, основанные на ближайшемъ знакомствѣ съ этими предметами, выводы. Кромѣ того, въ особомъ введеніи г. Вешняковъ развиваетъ свои воззрѣнія на значеніе, характеръ и кругъ дѣятельности сельскохозяйственныхъ учреждений.

Разумѣется, цѣлесообразность упоминаемыхъ учреждений съ потребностью въ нихъ прежде всего должна быть оцѣниваема съ точки мѣстныхъ интересовъ тѣхъ странъ, гдѣ они существуютъ; но для русскихъ хозяевъ не менѣе желательно бы имѣть на виду указанія о примѣнимости различныхъ учреждений у насъ. Къ сожалѣнію, распространяясь о положеніи иноземныхъ учреждений, г. Вешняковъ совершенно обходитъ вопросъ о значеніи такого рода учреждений для Россіи. Вѣроятно, этому молчанію имѣются основательныя, хотя и неизвѣстныя причины; но, вслѣдствіе этого, тѣмъ болѣе считаемъ необходимымъ, при разборѣ книги г. Вешнякова, преимущественно останавливаться на тѣхъ ея главахъ, фактахъ и выводахъ, которые, по отношенію къ русскому сельскому хозяйству, всего важнѣе.

Первоначально дѣятельность правительствъ, говоритъ г. Вешняковъ, въ отношеніи сельскаго хозяйства, не простиралась далѣе нѣкоторыхъ запрещеній и предписаній дѣлать или не дѣлать то или другое; таковы были во Франціи до революціи 1789 г. мѣры, опредѣлявшія количество и порядокъ посѣвовъ, съ строгимъ запрещеніемъ измѣнять предписанные сѣвообороты ибо это нарушало, по мнѣнію тогдашнихъ администраторовъ, правила общественнаго продовольствія. Понятно, что подобныя принудительныя мѣры мало могли содѣйствовать развитію хо-

зайства и бѣльшею частью только замедляли для него всякую возможность успѣха, такъ что можно сказать, что исторія раціональныхъ правительственныхъ мѣръ на пользу сельскаго хозяйства не восходитъ далѣе конца XVIII столѣтія и главнѣйше принадлежитъ нашему времени, въ особенности же второй и третьей четверти текущаго столѣтія.

Нынѣ правительства содѣйствуютъ развитію сельскохозяйственнаго производства или посредствомъ специальныхъ мѣръ и учреждений, имѣющихъ цѣлью непосредственное улучшеніе какъ технической, такъ и экономической стороны хозяйства, или посредствомъ общихъ государственныхъ мѣръ и учреждений, существованіе коихъ обезпечиваетъ успѣшное занятіе сельскимъ хозяйствомъ, наравнѣ съ другими отраслями промышленности и народнаго труда.

Послѣдняго рода мѣры имѣютъ всюду огромное, хотя и неодинаковое значеніе. Таковы все административныя, судебныя и полицейскія законы, учрежденія и мѣры, устанавливающіе и охраняющіе личную свободу и безопасность гражданъ, спокойное обладаніе и безпрепятственное распоряженіе каждаго своею собственностью, свободу труда, удобство сбыта, развитіе государственнаго, общественнаго и частнаго кредита и распространеніе общаго образованія. Хотя все это и не входитъ въ кругъ дѣятельности сельскохозяйственной администраціи, но, во всякомъ случаѣ, она, какъ высшій представитель земледѣльческихъ интересовъ въ государствѣ, наблюдаетъ, чтобы при совершающихся по разнымъ частямъ реформахъ, при разсмотрѣніи и обсужденіи законоположеній и мѣръ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ сельскому хозяйству, интересы сельскаго населенія были принимаемы въ надлежащее соображеніе, какъ наприм. по вопросамъ о налогахъ, падающихъ на поземельную собственность, земледѣліе и промыслы, тѣсно съ нимъ связанныя, по вопросамъ внутренней и внѣшней торговой политики, по избранію направленія для введенія желѣзныхъ дорогъ и т. п. \*).

— Специальную дѣятельность правительствъ, въ отноше-

\*) Стр. I, II, IV, VII, VIII.

ніи сельскаго хозяйства г. Вешняковъ разграничиваетъ, хотя нѣсколько произвольно, на три періода \*). По его мнѣнію, усиленная правительственная дѣятельность требуется, пока въ земледѣльческомъ населеніи не пробудилось еще яснаго сознанія недостатковъ и потребностей хозяйства и стремленія къ его усовершенствованію, при отсутствіи или слабомъ развитіи частной инициативы, хозяйственной литературы и агрономическихъ обществъ. Но по мѣрѣ успѣховъ сельскаго хозяйства, дѣятельность правительствъ все болѣе и болѣе уступаетъ мѣсто свободной инициативѣ частныхъ лицъ и обществъ. Замѣчательно, однако, что распространеніе сельскохозяйственнаго техническаго образованія и содѣйствіе развитію сельскохозяйственныхъ наукъ составляетъ повсюду, за исключеніемъ Голландіи и отчасти Англій, предметъ особой заботливости правительствъ \*\*). Мѣры по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній излагаются въ отдѣльной, заслуживающей серьезнаго разбора, главѣ, которою и займемся въ свое время; теперь же обратимся къ первымъ двумъ главамъ, въ которыхъ разсматривается, въ первой, сельскохозяйственная администрація и, во второй, устройство поземельныхъ отношеній между крестьянами и землевладѣльцами.

Въ первой главѣ описываются тѣ правительственные органы, центральные и мѣстные, которые существуютъ въ разныхъ странахъ, съ цѣлю поощренія и развитія сельскаго хозяйства. Такими органами въ высшемъ центральномъ управленіи являются или особые докладчики (референты), или цѣлыя управленія, дирекціи, департаменты и, наконецъ, министерства сельскаго хозяйства.

По справедливому замѣчанію г. Вешнякова, отдѣльное министерство для поощренія и развитія сельскаго хозяйства исключительно почти совершенно невысказано. Пруссія

\*) Такъ наприм. устройство образцовыхъ фермъ, выписку породистаго скота, усовершенствованныхъ орудій, сѣмянъ и т. п. правительственныя мѣры, относимыя г. Вешняковымъ (на V стр. введенія) къ первому, низшему періоду сельскохозяйственнаго развитія, предпринимаются въ настоящее время, какъ сказано на стр. 87, между прочимъ, въ Бельгіи странѣ, отличающейся интенсивной культурой и рациональнымъ хозяйствомъ.

\*\*\*) Стр. VI.



представляетъ единственный примѣръ министерства сельскаго хозяйства безъ примѣси постороннихъ къ нему элементовъ. Но, во-1-хъ, министерство это и въ Пруссіи значительно уступаетъ по своему объему, а вслѣдствіе того и по вліянію въ общемъ составѣ государственнаго министерства, всѣмъ остальнымъ частямъ управленія; а во-2-хъ, главнѣйшая часть занятій этого министерства состоитъ въ регулированіи поземельныхъ отношеній. Нѣтъ сомнѣнія, продолжаетъ г. Вешняковъ, что когда операція эта окончится, министерство сельскаго хозяйства будетъ присоединено къ какому-либо другому высшему учрежденію, и вѣроятно всего—къ министерству торговли. Самое удобное и практическое сочетаніе для сельскаго хозяйства въ ряду распределеній министерскихъ атрибутовъ, есть, по убѣжденію г. Вешнякова, то, гдѣ оно соединяется въ одномъ управленіи съ промышленностью и торговлею, какъ это и осуществлено во Франціи, Австріи и Италіи; при такомъ сочетаніи, въ мѣрахъ правительства, принимаемыхъ по отношенію къ различнымъ отраслямъ промышленности, можетъ быть удобнѣе соблюдаемо единство въ направленіи.

Въ странахъ малообширныхъ, какъ, наприм, Бельгія, заведываніе сельскохозяйственными и вообще промышленными интересами сосредоточивается большею частью въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Въ мелкихъ государствахъ Германіи имѣются при министерствахъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ или торговли особые чиновники, именуемые референтами и занимающіеся разработкою, докладомъ въ совѣтъ министра и исполненіемъ, подъ главнымъ руководствомъ самого мнистра, или одного изъ директоровъ, дѣлъ, которыя касаются сельскаго хозяйства, и возникаютъ наичаще по представленію агрономическихъ обществъ или совѣтовъ.

Въ Англіи вовсе нѣтъ центральнаго управленія по сельскому хозяйству, хотя можно найти учрежденія, имѣющія отчасти характеръ сельскохозяйственныхъ управленій; такъ, напримѣръ, коммиссія по устройству поземельныхъ отношеній, на которую, между прочимъ, возложена вся операція по разрѣшенію правительственныхъ ссудъ для дрена-

жа. Кромѣ того, всякій разъ, какъ скоро возбуждается какой-нибудь важный сельскохозяйственный вопросъ, то обыкновенно прибѣгаютъ къ изслѣдованію его путемъ особыхъ парламентскихъ комиссій, причемъ призываются и выслушиваются самые разнородные свидѣтели и эксперты.

Вообще, нельзя не сознаться, говорить г. Вешняковъ, что европейскія правительства довольно далеки еще отъ мысли, что сельское хозяйство можетъ свободно развиваться безъ ихъ помощи. Только въ одной Голландіи рѣшительно нѣтъ правительственныхъ для этой цѣли специальныхъ органовъ, кромѣ комиссіи рыбныхъ промысловъ, которые, впрочемъ, не имѣютъ тѣсной овязи съ сельскимъ хозяйствомъ.

Даже въ Сѣверо-американскихъ Соединенныхъ штатахъ, которые никакъ нельзя заподозрить въ излишнемъ пристрастіи ни къ крайней централизаціи, ни къ административной опеке хозяйственныхъ интересовъ, учрежденъ въ недавнее время правительствомъ особый департаментъ земледѣлія, подъ именемъ Board of Agriculture, съ цѣлью собирать свѣдѣнія о положеніи сельскаго хозяйства и содѣйствовать его успѣхамъ \*).

Спеціальность занятій сельскохозяйственныхъ административныхъ управленій почти вездѣ побуждала правительства учреждать особые, временно созываемые, технические совѣты, или комиссіи, изъ лицъ специальныхъ, частью по назначенію правительства, изъ числа занимающихъ определенное въ агрономическомъ мѣрѣ положеніе, какъ, наприм., директоры учебно-хозяйственныхъ заведеній, частью по выбору мѣстныхъ агрономическихъ обществъ, и преимущественно изъ среды хозяевъ.

Такіе совѣты существуютъ во Франціи, Бельгіи, Пруссіи и многихъ государствахъ Германіи. Впрочемъ, во Франціи такъ называемый генеральный земледѣльческій совѣтъ и совѣщательныя земледѣльческія камеры (въ департаментахъ) пока существуютъ лишь на бумагѣ, такъ какъ со времени своего преобразования, въ 1852 году, они ни разу не были созываемы, безъ сомнѣнія, вслѣдствіе политиче-

\*) Стр. 1—4, 75—77, 92, введенія стр. XIV.

скихъ соображеній. Напротивъ, въ Бельгiи, при всей подчиненности административной власти, при либеральномъ управленіи страны, подобные совѣты—высшій земледѣльческій и провинціальныя земледѣльческія комиссіи (членами послѣднихъ могутъ быть лишь хозяева, состоящіе въ земледѣльческихъ комиціяхъ или обществахъ) — собираются постоянно и приносятъ много пользы отечественному земледѣлію. Въ Австріи, не взирая на неоднократныя заявленія о необходимости разсматриваемыхъ совѣтовъ, ихъ вовсе нѣтъ. Въ Пруссiи сельскохозяйственная коллегія поставлена въ довольно большую зависимость отъ министерства и всѣ ея члены назначаются министромъ. Въ Саксонiи, Виртембергѣ, Баденѣ подобные совѣты пользуются несравненно бѣльшею независимостью; они сами избираютъ себѣ членовъ, которые лишь для почета утверждаются или министерствомъ, или даже верховною властью. Понятно, что дѣятельность этихъ учреждений, имѣя болѣе самостоятельности, приноситъ и пользы больше, нежели тогда, когда они наполняются членами, несвязанными другъ съ другомъ ничѣмъ инымъ, кромѣ случайнаго назначенія административною властью. Наконецъ, въ случаѣ положительнаго отсутствія описываемыхъ совѣщательныхъ учреждений, они замѣняются обществами сельскаго хозяйства.

Въ Франціи, Бельгiи и частью въ Италіи, для ближайшаго изученія состоянія и успѣховъ хозяйства и его мѣстныхъ нуждъ, есть особыя инспекторы земледѣлія, обязанные, такъ сказать, замѣнять собою на мѣстахъ высшую административную власть и личнымъ знакомствомъ съ подвѣдомственными ей учреждениями облегчать контролированіе ихъ и управленіе ими. Хотя учреждения эти, по выраженію г. Вешнякова, суть результатъ не умѣреннаго развитія централизаціи, а дѣятельность ихъ часто поглощается мелочами, тѣмъ не менѣе нельзя не признать до извѣстной степени пользы такихъ подвижныхъ органовъ правительства, какъ ревизоровъ или чиновниковъ особыхъ порученій.

Что же касается органовъ власти по сельскому хозяйству въ провинціяхъ, то въ нихъ правительство мало

нуждается. Агентами его являются или особые специальные чиновники, ирригаторы, дреныеры, луговоды и другие техники, или начальники сельскохозяйственных заведений, агрономическія общества, или общіе административные провинціальныя органы. Такъ въ Австріи особенная забота о сельскомъ хозяйствѣ въ провинціяхъ возложена преимущественно на земскія представительныя учреждения и на ихъ комитеты.

Во Франціи, гдѣ система управленія отличается своею сложностью, кромѣ всѣхъ вышеупомянутыхъ учреждений, при министерствѣ земледѣлія состоитъ еще высшій торговый, земледѣльческій и промышленный совѣтъ, высшая коммиссія по дренажу, коммиссія для веденія матрикульнаго реестра животнымъ чистой породы рогатаго скота и три коммиссіи для разныхъ специальныхъ цѣлей коннозаводства. Въ Бельгіи также находимъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, особое дренажное управленіе, инспекцію конскихъ заводовъ, инспекцію по гражданской санитарной и ветеринарной части и проч. Въ Италіи, при министерствѣ земледѣлія, промышленности и торговли, имѣются особыя лѣсныя инспекціи, инспекторъ надъ рисовыми плантаціями и т. д. \*).

Г. Вешняковъ подробно излагаетъ составъ, устройство и кругъ дѣятельности какъ поименованныхъ, такъ вообще и всѣхъ другихъ сельскохозяйственныхъ административныхъ учреждений, существующихъ въ каждой изъ обозрѣваемыхъ имъ странъ \*\*). Чтобы ознакомить съ порядкомъ дѣлопроизводства въ этихъ учрежденіяхъ, г. Вешняковъ обстоятельно объясняетъ приемы дѣлопроизводства, усвоенные въ настоящее время въ Пруссіи, Бельгіи и Англіи; они могутъ служить типами и принятаго въ прочихъ госу-

\*) Стр. 5, 10, 14, 15, 17, 20, 33, 38, 56, 59, 90, 91 и пр.

\*\*\*) Достоинно вниманія установленіе въ нѣкоторыхъ странахъ, наприм. въ Пруссіи, особыхъ испытаній для опредѣляющихся на службу чиновниковъ, такъ называемыхъ государственныхъ экзаменовъ, а также то предпочтеніе, которое оказывается лицамъ, получившимъ агрономическое образованіе и обладающимъ практическимъ знакомствомъ съ хозяйствомъ, при замѣщеніи должностей, требующихъ специальной подготовки. Въ Англіи начало повышенія по праву старшинства службы, безъ отношенія къ способностямъ и усердію, нынѣ уступаетъ мѣсто началу повышенія по заслугамъ и пр. (стр. 44, 45, 74).

дарствахъ дѣлопроизводства. По этому поводу г. Вешняковъ, между прочимъ, высказываетъ, что вездѣ внутренній, канцелярскій порядокъ этихъ учреждений отличается строгимъ разграниченіемъ труда умственного отъ механическаго и возможнымъ упрощеніемъ работы, сокращеніемъ излишней переписки бумагъ и устраненіемъ по возможности письменныхъ докладовъ \*\*).

Оставляя эти дѣловыя подробности, мимоходомъ скажемъ, что для интересующихся ими къ книгѣ г. Вешнякова приложены образцы формъ дѣлопроизводства въ Пруссіи, Австріи, Бельгіи и Саксоніи \*\*\*) , и перейдемъ къ болѣе привлекательнымъ вопросамъ, какъ-то: въ чемъ именно проявляется попечительность правительственныхъ агрономическихъ учреждений въ западныхъ государствахъ Европы, какими они располагають средствами и на сколько плодотворна ихъ дѣятельность.

Предметы, подлежащіе вѣдѣнію различныхъ центральныхъ сельскохозяйственныхъ управленій, могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи; однѣ изъ нихъ составляютъ постоянные и существенные предметы занятій сельскохозяйственнаго управленія и безъ нихъ оно не мыслимо. Къ числу ихъ принадлежатъ: регулированіе поземельныхъ отношеній, гдѣ оно не приведено къ окончанію; содѣйствіе и поощреніе образованію и развитію частныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ; распространеніе агрономическихъ знаній при посредствѣ учебныхъ заведеній, сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій, изданій, музеевъ, образцовыхъ фермъ и т. п.; устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ; поощреніе частныхъ заслугъ на поприщѣ земледѣлія; специальное развитіе разныхъ отраслей хозяйства и болѣе или менѣе прямое пособіе такимъ предпріятіямъ, какъ-то: осушеніе, орошеніе и т. д. Изъ предметовъ второй категоріи, коннозаводство чаще всего соединяется съ сельскохозяйственнымъ управленіемъ, остальные же изъ нихъ относятся — то къ занятіямъ этого управленія, то ввѣряются другимъ вѣдомствамъ, какъ-то: поземельный кредитъ, лѣсная часть (представляющая одинъ изъ

\*) Стр. 77—86, 89.

\*\*) Прилож. I, № № 1—14.

важныхъ источниковъ дохода) и охота — министерству финансовъ; продовольственная часть — министерству внутреннихъ дѣлъ; земледѣльческая статистика — учрежденіямъ, специально предназначеннымъ для разработки статистики государства; ветеринарная часть — общему медицинскому управленію (въ Германіи). Во Франціи, Бельгіи и Италіи на обязанность сельскохозяйственнаго управленія возлагается оказывать помощь хозяевамъ, пострадавшимъ отъ непредвидѣнныхъ бѣдствій: пожаровъ, наводненій, градобитій и т. п. \*),

Такъ какъ обзорнію всѣхъ исчисленныхъ предметовъ посвящены слѣдующія главы разбираемой нами книги, то и скажемъ о нихъ подробно при разсмотрѣніи этихъ главъ.

Денежныя средства, которыми правительства жертвуютъ для сельскаго хозяйства, въ разныхъ странахъ не одинаково значительны и распределяются, для достиженія тѣхъ или другихъ специальныхъ цѣлей, различнымъ образомъ.

Такъ, по бюджетамъ 1862 года, общая сумма сельскохозяйственныхъ расходовъ предполагалась, во Франціи, 2,172,423 руб., или 0,44% общаго бюджета, въ Пруссіи — 1,034,387 руб. (0,80% общаго бюджета), въ Италіи — 900,226 руб. (0,44%), въ Бельгіи — 235,687 руб. (0,67%), въ Англии — 166,659 (или 0,03%), въ Австріи — 41,229 (0,02%), и т. д. \*\*).

На сельскохозяйственныя учебныя заведенія самый высшій расходъ производится во Франціи, именно до 314,725 руб.; въ Пруссіи для той же цѣли употребляется 88,652, въ Англии — 52,840 руб.; въ Бельгіи — 27,750 руб.; въ Италіи только — 19,348 руб.; а въ Австріи — 12,322 руб.

На осушеніе, дренажъ, орошеніе и т. п. затрачивалось по бюджетнымъ исчисленіямъ: въ Италіи въ 1861 г. — 845,227 руб.; во Франціи — 287,500, въ Пруссіи — 204,292 руб. и т. д. Наиболѣе крупную издержку на коннозаводство находимъ во Франціи (945,625 руб.) и въ Пруссіи

\*) Стр. 6 и 7.

\*\*) Введенія стр. XV.

(584,237), тогда какъ въ Австріи для этого показано: 18,699, въ Италіи 3,076 руб., а въ Англіи несколько. По отношенію къ сельскохозяйственнымъ расходамъ къ общему числу жителей всего болѣе издерживается во Франціи и въ Пруссіи (на 1000 душъ по 58 руб.) и всего меньше въ Англіи (на 1000 душъ 5 руб.) и въ Австріи (на 1000 душъ 1 руб.) \*).

Такимъ образомъ изъ числа великихъ державъ сельскохозяйственные расходы преимущественно значительны во Франціи, какъ по абсолютной, такъ и относительной своей величинѣ, за тѣмъ въ Пруссіи и Италіи, и весьма малы въ Англіи и Австріи \*\*\*).

Эта ничтожность сельскохозяйственныхъ расходовъ, непропорціональныхъ дѣйствительной въ нихъ потребности, отодвигаетъ, по мнѣнію г. Вешнякова, Австрію по отношенію къ поощренію хозяйства на самый задній планъ въ ряду европейскихъ государствъ, даже сравнительно съ мелкими государствами Германіи.

Впрочемъ, какъ вполне вѣрно замѣчаетъ г. Вешняковъ, одна значительность цифры расходовъ правительства по сельскому хозяйству не можетъ служить ручательствомъ и полезнаго его вліянія на эту отрасль промышленности.

Кромѣ этой цифры, необходимо знать еще, достигаетъ ли подобное употребленіе суммъ своей цѣли, даетъ ли оно практическіе результаты и отражается ли видимыми успѣхами въ хозяйствѣ.

Такъ, признавая заслуги министерства земледѣлія во Франціи, г. Вешняковъ приписываетъ ему бюрократическую самоувѣренность, которая, въ связи съ нѣкоторыми политическими опасеніями, отдалила правительство отъ хозяйства и лишила возможности получать прямые и непосредственныя указанія на нужды общественныя. Г. Вешняковъ полагаетъ, что сельскохозяйственное управленіе во Франціи переступило, и даже довольно далеко, за границы полезной дѣятельности, что оно хотѣло сдѣлать слишкомъ

\*) Стр. 94—95.

\*\*) Въ отдѣлѣ о сельскохозяйственныхъ бюджетахъ г. Вешняковъ сближаетъ и сравниваетъ бюджеты разныхъ странъ: въ приложеніи II, с. 1—8, показаны оригинальныя данныя, какъ онѣ значатся въ подлинныхъ бюджетахъ.

много и что его затѣи обходятся народу слишкомъ дорого. Нужно знать, говоритъ онъ, до какихъ мелочныхъ подробностей достигаетъ отчетность министерству французскихъ агрономическихъ заведеній, какъ настойчиво проводитъ министерство свои задушевные идеи (иногда весьма вѣрныя) и какъ мало принимаетъ при этомъ въ соображеніе мѣстные потребности и особенныя препятствія, чтобы понять, какъ велика страсть французской администраціи къ регламентированію. Совершеннымъ почти устраненіемъ свободнаго представительства мѣстныхъ землевладѣльцевъ въ коммиссіяхъ присяжныхъ на выставкахъ сельскихъ произведеній, министерство не только охладило къ нимъ ревность и интересъ производителей, но и обратило эти выставки въ какія-то искусственныя однообразныя зрѣлища.

Язва централизаціи изъ Франціи проникла и въ Бельгію; но здѣсь она приноситъ менѣе вреда, какъ вслѣдствіе меньшаго пространства государства, такъ и вслѣдствіе болѣе откровеннаго, благонамѣреннаго и просвѣщеннаго образа дѣйствія правительства, которое, впрочемъ, давно уже предоставило ближайшее направленіе сельскаго хозяйства мѣстнымъ земледѣльческимъ комиціямъ, обществамъ и провинціальнымъ совѣтамъ, изъ коихъ послѣдніе наполняются лишь членами первыхъ, хотя и съ утвержденія административной власти. При употребленіи ассигнуемыхъ для развитія сельскаго хозяйства пособій, правительство не только старается согласоваться съ дѣйствительными потребностями края, но и предоставляетъ это употребленіе болшею частью усмотрѣнію мѣстныхъ хозяйственныхъ органовъ. Вслѣдствіе такого дружнаго союза правительства съ земледѣльческимъ классомъ, если можно такъ выразиться, и результаты правительственной дѣятельности оказываются въ Бельгіи вполне благопріятными.

Съ замѣтнымъ сочувствіемъ отзываясь г. Вешняковъ о прусскомъ министерствѣ сельскаго хозяйства, которое, по ограниченности своего состава и круга дѣйствій, простотѣ всего административнаго механизма и строгому воздержанію отъ неумѣстнаго вмѣшательства въ хозяйственные интересы народа, заслуживаетъ полнаго внима-



нія и подробнаго изученія. Правительство является на помощь народному хозяйству лишь тамъ, гдѣ эта помощь требуется, даетъ примѣръ лишь тамъ, гдѣ можно ожидать отъ него несомнѣнную пользу и т. д.

О дѣйствительности и направленіи министерства торговли и народнаго хозяйства въ Австріи, равно какъ и объ итальянскомъ министерствѣ земледѣлія, по недавнему ихъ существованію, слишкомъ рано дѣлать окончательные выводы.

Въ Саксоніи, Баваріи и прочихъ германскихъ государствахъ большая часть заботъ о сельскомъ хозяйствѣ предоставлена сельскохозяйственнымъ обществамъ. Въ этихъ видахъ правительства стараются поддерживать тѣсное между послѣдними общеніе, снабжаютъ ихъ матеріальными средствами и во всякомъ случаѣ призываютъ ихъ къ участию въ рѣшеніи всѣхъ возникающихъ по сельскому хозяйству административныхъ и законодательныхъ вопросовъ.

Въ Англіи правительство, воздерживаясь отъ всякаго вмѣшательства въ развитіе сельскаго хозяйства, ограничиваетъ свою дѣятельность поддержаніемъ такихъ учреждений, которыя положительно необходимы. Здѣсь сельскохозяйственные общества замѣняютъ собою обыкновенную дѣятельность сельскохозяйственныхъ администрацій. Наконецъ, въ Голландіи сельское хозяйство вполне остается на попеченіи земледѣльческихъ обществъ.

Вообще, дѣятельность и вліяніе сельскохозяйственныхъ обществъ большею частью находится въ обратномъ отношеніи къ дѣятельности и вліянію правительствъ по сельскому хозяйству \*).

Не взирая на различіе состава и размѣровъ дѣятельности хозяйственныхъ администрацій, выработавшихся въ разныхъ государствахъ Европы, согласно ихъ историческому развитію, ихъ обширности, положенію въ нихъ хозяйства и мѣстнымъ нуждамъ, въ связи съ прочими учрежденіями и подъ вліяніемъ взглядовъ правительствъ на сельскохозяйственное дѣло, неизмѣннымъ оказывается тотъ знаменательный фактъ, что во всѣхъ странахъ сельскохо-

\*) Стр. 9—11, 21, 38, 41, 56, 60, 66, 77, 87, 92, 300.

зяйственныя общества играют немаловажную роль и все-го чаще являются главными и наиболѣе усердными двигателями сельскохозяйственнаго прогресса.

Но этотъ, болѣе или менѣе общій для Западной Европы, выводъ, въ примѣненіи къ Россіи, пока не оправдывается. Отдавая справедливость полезнымъ трудамъ нашихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, не можемъ не видѣть, что ихъ даже совокупная дѣятельность въ общей сложности далеко не столь значительна, какъ въ какомъ-либо изъ обзорѣваемыхъ г. Вешняковымъ государствъ. Поэтому у насъ сельское хозяйство еще долго будетъ нуждаться въ попечительности правительства, на которое большинство хозяевъ и привыкло возлагать свои упованія.

Правда, недавно призванныя къ жизни земскія учрежденія многое могутъ сдѣлать и для сельскаго хозяйства, но все-таки эти учрежденія прежде всего имѣютъ на виду не специальное сельское, а земское хозяйство и общіе интересы земства, но отнюдь не агрономическія задачи, особенно когда послѣднія касаются не экономической, а технической стороны производства, которая, при всей своей важности, у насъ паразитально несовершенна. Еще неизвѣстно, на сколько проявится заботливость земскихъ учреждений о сельскомъ хозяйствѣ и будетъ ли она успѣшна. Само собою подразумѣвается, что этого рода учрежденія обратятъ вниманіе исключительно на нужды мѣстнаго хозяйства (уясненіемъ которыхъ, впрочемъ, они могутъ доставить важный матеріалъ для сображеній администраціи), и преимущественно на практическія цѣли, а никакъ не на общіе и высшіе интересы хозяйства, которые въ такой обширной, какъ Россія, странѣ, безспорно земледѣльческой, болѣе чѣмъ гдѣ-нибудь обусловливаютъ потребность въ правительственныхъ учрежденияхъ, подобныхъ существующимъ за границею.

Дѣйствительно у насъ, въ Россіи, хотя и нѣтъ отдѣльнаго министерства народнаго или сельскаго хозяйства, но, однако, въ числѣ департаментовъ министерства государственныхъ имуществъ находится департаментъ земледѣлія и сельской промышленности, далѣе, при томъ же мини-

стерствъ есть особый ученый комитетъ, инспекторы сельскаго хозяйства и т. д.

Такимъ образомъ упомянутыя сейчасъ учрежденія представляютъ, по-крайней-мѣрѣ въ общихъ чертахъ, нѣкоторое сходство съ описываемыми г. Вешняковымъ; что же касается степени применимости послѣднихъ у насъ, какъ вообще, такъ и на основаніи опыта, то, не имѣя подъ рукой достаточно полныхъ свѣдѣній, оставляемъ разрѣшеніе этого вопроса людямъ болѣе компетентнымъ. Скажемъ только, что хотя, по мнѣнію г. Вешнякова, учрежденія каждой страны и составляютъ какъ бы результатъ ея историческаго развитія, и что, если поэтому, и дѣйствительно нельзя переносить по произволу никакого учрежденія съ одной почвы на другую \*), то все-таки г. Вешнякову, какъ лицу, специально ознакомившемуся съ предметомъ, не слѣдовало бы совершенно умалчивать, что можно было бы безъ риска позаимствовать, при нашихъ отечественныхъ условіяхъ, отъ изученныхъ г. Вешняковымъ учреждений, тѣмъ болѣе, что этого рода указанія совпадали бы съ конечною цѣлью предпринятыхъ имъ путешествія и трудовъ.

Откладывая отчетъ о сельскохозяйственныхъ обществахъ до слѣдующей статьи, въ которой постараемся разъяснить, чѣмъ обусловливается блистательный успѣхъ этихъ обществъ за границу, здѣсь кстати скажемъ нѣсколько словъ о второй главѣ, въ которой излагается, какъ выше упомянуто было, устройство поземельныхъ отношеній.

Необходимость этой главы становится очевидною, если припомнить, что во многихъ еще странахъ регулированіе подобныхъ отношеній не окончено совершенно до-сихъ-поръ и составляетъ задачу болѣею частью тѣхъ же учреждений, которыя завѣдуютъ и дѣлами по сельскому хозяйству.

Въ этой главѣ находимъ краткій историческій очеркъ постепеннаго уничтоженія обязательныхъ отношеній въ западныхъ государствахъ Европы, съ указаніемъ на мѣры, принимаемыя въ настоящее время какъ относительно выкупа крестьянскихъ повинностей, такъ и для уничтоженія

\*) Стр. 88.

чрезположности, раздѣла общихъ владѣній, упраздненія сервитудовъ и т. п.

Къ сожалѣнію, г. Вешняковъ не вполне отчетливо выясняетъ необходимость этихъ послѣднихъ мѣръ, хотя, разумѣется, онѣ принимались не иначе, какъ вслѣдствіе крайней въ нихъ мѣстной потребности. Въ Западной Европѣ, во время выкупа крестьянскихъ повинностей, общинное землевладѣніе, обыкновенно сопровождаемое передѣлами общинныхъ земель между всѣми членами общины, повидимому почти не существовало, давнымъ давно уступивъ мѣсто личному землевладѣнію, при которомъ крестьяне, утративъ право на бывшія во владѣніи общинъ земли, обрабатывали предоставленныя имъ не общинами, а уже непосредственно землевладѣльцами, въ наслѣдственное или личное пользованіе, земли, безъ всякой въ этомъ отношеніи зависимости отъ общинъ. Только кое-гдѣ (рядомъ съ личною поземельною собственностью и личнымъ пользованіемъ) еще оставались земли, находившіяся въ общемъ пользованіи, въ родѣ нашихъ вѣзжихъ лѣсовъ. Понятно, что эти земли, при совмѣстномъ пользованіи ими, не представляя ничьей положительной собственности, должны были находиться въ запущенномъ, жалкомъ состояніи, а поэтому раздѣлъ ихъ и могъ имѣть, особенно при мало-земели, хорошія послѣдствія. Но сказанное вовсе не при-мѣнимо къ землямъ, состоящимъ, какъ напр. у насъ, въ полномъ владѣніи общинъ, которыя могутъ заботиться объ этихъ земляхъ, какъ о своей собственности, не хуже, чѣмъ это возможно при личномъ владѣніи ими. Послѣднее тѣмъ болѣе справедливо, что принадлежащія общинамъ земли, составляя въ совокупности цѣльную хозяйственнопоземельную единицу, собственно говоря, за исключеніемъ нѣкоторыхъ угодій, находятся не въ общемъ пользованіи, а постоянно распределяются, при помощи своевременныхъ передѣловъ, равномерно между всѣми членами общины, что позволяетъ каждому изъ нихъ, обрабатывая свой на-дѣлъ и собирая съ него плоды исключительно въ свою пользу, прилагать къ землѣ полное стараніе и хозяйское попеченіе.

Относительно же выкупа крестьянскихъ повинностей г.

Вешняковъ, въ заключеніе второй главы, замѣчаетъ, что рѣдко гдѣ удавалось достигнуть совершенно добровольнаго, по взаимному соглашенію обѣихъ сторонъ, выкупа, а поэтому правительство было вынуждаемо, наконецъ прибѣгать къ обязательному выкупу, и чтобы облегчить ходъ этой операціи, обыкновенно само являлось на помощь обѣимъ сторонамъ, предлагая свой кредитъ и принимая на себя гарантію въ уплатѣ крестьянами капитальной цѣнности ихъ повинностей. При этомъ постоянно почти имѣлось въ виду обезпечить по возможности за крестьянами право собственности на счетъ земли, которою они пользовались \*).

**А. Астауровъ.**

### ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Поминъ прошлаго года.—Что отецъ оставилъ хозяевамъ въ назиданіе.—Постепенное замолканіе голосовъ противъ вольнаго труда.—Ошибки, сдѣланныя вслѣдствіе напрасной тревоги противъ вольнаго труда.—Воспоминаніе о выпискѣ иностранныхъ рабочихъ.—Щедрая урожайность прошлаго года.—Совпаденіе этой урожайности съ войною и малоурожайностью на Западѣ.—Отпускъ хлѣба изъ Одессы въ прошломъ году.—Движеніе на одесско-балтской желѣзной дорогѣ.—Поездки чумаковъ въ Одессу изъ Киевской губерніи.—Кіевско-балтская желѣзная дорога.—Движеніе съ сырыми продуктами нашего земледѣлія по Волгѣ.—Новый Ладожскій каналъ и значеніе его для петербургскаго рынка.—Урожайность на сѣверѣ Россіи. Однообразіе русскаго земледѣлія и къ чему оно ведетъ.—Начало пробныхъ посѣвныхъ участковъ.—Попытки къ измѣненію обычной культуры. Убита ли вольнымъ трудомъ русская пшеница.—Артельныя сыроварни въ Тверской губерніи.—Чего стоило это начало.—Какъ отнеслось тверское земское собраніе къ складчинному сыроваренію, проводимому г. Верещагинымъ при посредствѣ В. Э. Общества.—Попытки къ улучшенію скотоводства, предпринимаемыя Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства.—И. А. Бабинъ и устроенные имъ съѣзды любителей скотоводства.—Общество улучшенія скотоводства.—Коннозаводство и овцеводство.—Садоводство и огородничество.—Засѣданіе «Собранія сельскихъ хозяевъ» 27 декабря.

Вспоминать прошедшее часто не только пріятно, но и полезно. Въ прошедшемъ для всякаго найдется урокъ. Одинъ видитъ въ немъ свои ошибки, другой—причину успѣха своихъ дѣйствій. Сразу трудно все предвидѣть: въ каждомъ дѣлѣ, а особенно въ промышленныхъ предпріятіяхъ самый осторожный дѣятель часто наталкивается на такія случайности, которымъ, повидимому, не откуда было и взятъ, а онѣ, между тѣмъ, то-и-дѣло являются. Но не все одинаково относятся къ этимъ случайностямъ: одни извлекаютъ изъ нихъ для себя должное на-

зиданіе; около другихъ, напротивъ, всѣ житейскія событія проходятъ такъ, какъ-будто они не касались ихъ интересовъ. Первые, поэтому, остерегаются въ своихъ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ и такимъ образомъ все больше и больше подвигаются впередъ; другіе же часто во всю жизнь остаются рабами случайностей. Куда, какъ говорится, подуетъ вѣтеръ, туда устремляется и ихъ дѣятельность, часто и благая къ своимъ стремленіямъ, но, по малообдуманности, нерѣдко совсѣмъ бесполезная. Но что сплошь и рядомъ бываетъ въ жизни частной, то менѣе часто встрѣчается въ жизни народной. Событія этой жизни рѣдко проходятъ безслѣдно; не тотъ, такъ другой подмѣтитъ выдающееся явленіе, укажетъ на него и изъ событія извлекается урокъ, которымъ и пользуется тотъ, кто привыкъ всматриваться въ ходъ вещей.

Смотря съ этой точки зрѣнія на прошедшій годъ, какъ ни кажется онъ обыкновеннымъ, подобно многимъ годамъ тысячелѣтней жизни русскаго народа, нельзя въ немъ не видѣть довольно выдающихся явленій, которыя наводятъ на думы, стоящія вниманія нашихъ хозяевъ.

Давно ли напр. у насъ такъ обще было мнѣніе, что вольный трудъ въ русскомъ хозяйствѣ немислимъ, что этотъ трудъ разоритъ Россію, что онъ даже успѣлъ уже *убить русскую пшеницу*, что рабочихъ взять негдѣ, что развѣ вотъ взятыся за выписку нѣмцевъ, чтобы помочь горю и т. д. Въ послѣдніе четыре года на эту тему много было писано, но съ прошлаго года стали видимо замолкать голоса, враждебные вольному труду; а о выпискѣ нѣмцевъ нѣтъ уже давно ни слуху, ни духу \*). Оказалось, хотя, разумѣется, и не вездѣ, что и своимъ-то рабочимъ не всегда бываетъ вдоволь работы, несмотря на крайнее пониженіе въ некоторыхъ мѣстахъ рабочей платы \*\*). Оказалось также, что надѣлъ крестьянина землею далеко не обезпечиваетъ положенія его семьи \*\*\*), что и при надѣлѣ землею приходится

\* ) Московское Общество с. х., правда, заводило рѣчь о вызовѣ въ Россію чеховъ, но только не въ качествѣ рабочихъ, а колонистовъ. А рабочіе и колонисты—два дѣла, совершенно разныя.

\*\* ) Въ Могилевской губерніи можно было имѣть за 22 руб. мужскаго рабочаго, на его собственныхъ харчахъ, въ теченіе 100 дней, т.-е. по два дня въ недѣлю.

\*\*\* ) Въ «Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 335, 1866) бюджетъ крестьянской семьи, въ составѣ которой 4 души муж. пола съ надѣломъ въ 16 десятинъ, высчитывается въ 340 руб., а доходъ, по переложеніи всего получаемаго съ надѣла на деньги, предполагая самый благоприятный урожай (ржи самъ-7 и овса самъ-4 и цѣну четверти ржи 5 руб., а овса 2 р.) едва доходитъ до 235. Слѣдоват. хозяину этой семьи, чтобы свести только концы съ концами, нужно приобрести на сторонѣ 125 руб. Но здѣсь взяты самыя благоприятныя обстоятельства. А гдѣ же у нашихъ крестьянъ урожай самъ въ 7 ржи, а овса самъ-4? Поэтому, можетъ быть, не велика будетъ ошибка, если принять вообще, что надѣлъ не обезпечиваетъ и половины потребностей крестьянской семьи и, слѣдовательно, трудъ

нанимать, то покось, то выгонъ, то частичку поля и т. д. Такимъ образомъ желаемая связь капитала съ трудомъ не разорвалась и отъ вольнаго труда. Эта связь осталась и останется вѣчно, потому что какъ имущіе, такъ и неимущіе никогда и нигдѣ не переводились. Такимъ образомъ напрасно били въ набатъ противъ вольнаго труда. Еще немного лѣтъ, и самое названіе труда «вольный» скоро забудется совсѣмъ. Трудъ будетъ называться просто *трудомъ*, безъ всякихъ особыхъ приложений, потому что другого труда, кромѣ вольнаго, не будетъ никакого. Но нельзя сказать, чтобы ополченіе противъ вольнаго труда произошло для нашихъ хозяевъ безслѣдно. За это ополченіе пришлось поплатиться многимъ и многимъ. Вспомнимъ то кипучее время, когда и за границей, и на границѣ, и въ самыхъ столицахъ позавелись разныя конторы для выписки нѣмецкихъ работниковъ. Всѣ эти конторы содержались, конечно, на счетъ боявшихся вольнаго труда. Мы лично были свидѣтелями, какъ одинъ ловкій русскій чело­вѣкъ, добывшій себѣ званіе агента одного изъ русскихъ вельможъ, во имя этого новаго своего званія, довольно свободно располагалъ кредитомъ нѣмецкаго банкира въ одной изъ бывшихъ германскихъ столицъ. Знаемъ также, какъ дорога стала эта коммиссія и самому вельможѣ: нѣмецкій пролетаріатъ скоро оказался несравненно убыточнѣе дорогаго русскаго крестьянина съ его вольнымъ трудомъ. Впрочемъ, подобныхъ примѣровъ было довольно и они еще очень свѣжи въ памяти русскихъ хозяевъ. «Послѣ крестьянской реформы — говоритъ г. Бабинъ — а отчасти и до нея, многіе землевладѣльцы, видя недостатки своего хозяйства, посвѣшили выписать изъ заграницы машины, орудія, скотъ и даже самыхъ рабочихъ-пахарей и, какъ извѣстно, сильно ошиблись въ своихъ расчетахъ: для иностранныхъ машинъ не нашлось у насъ мастеровъ; иностранныя орудія оказались пригодными лишь въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, иностранные рабочіе, почувствовавъ свою разнужданность, далеко перещегооляли нашихъ доморощенныхъ (Рязанск. губ. вѣд. 1866 г.). Но объ этихъ примѣрахъ вспо­минать не совсѣмъ отрадно; они доказываютъ только то, что нами забыта русская исторія, забытъ способъ колонизаціи нашего громаднаго отечества, забыто и то, что всѣ «починки и сидѣнья» положены никѣмъ другимъ, а нашимъ народомъ, который не нуждался по этому дѣлу въ нѣмецкой помощи; ненужна ему, поэтому, чужеземная помощь и теперь. Что онъ началъ, то и довершитъ самъ.

Какъ бы то ни было, но намъ приходилось слышать отъ бывшихъ прежде большими противниками вольнаго труда, что хозяйничать въ прошломъ году было можно. Очень можетъ быть, что причина такого, повидимому, очень крутаго поворота въ

---

на сторонѣ для каждаго крестьянскаго дома составляетъ неизбѣжную необходимость.

мнѣніи по сему предмету заключалась въ щедрой урожайности прошлаго лѣта. Дѣйствительно, по всѣмъ извѣстіямъ, прошлый годъ былъ такъ урожаенъ, что давно уже не было такой благодати въ нашемъ отечествѣ. Сравнительно, только очень немногимъ мѣстностямъ не посчастливилось прошлое лѣто. Къ тому же случилось, что ближайшіе сосѣди запада Россіи вздумали между собою воевать и топтать поля, а въ Англіи и Франціи, по другимъ обстоятельствамъ, вышелъ прошлый годъ не совсѣмъ урожайный. Америка была занята своимъ дѣломъ и цѣны на хлѣбъ у американцевъ и дома стояли довольно высокія. Такимъ образомъ урожай у насъ пришелся какъ нельзя болѣе кстати; онъ совпалъ съ большимъ на него запросомъ за границу. Довольно сказать, что Одесса, отпускавшая, среднимъ числомъ, въ годъ, около 1.329,655 четвертей, въ прошломъ году уже къ 1 ноября отпустила 1.600,000 четвертей, а къ концу навигаціи надвѣялись, что отпускъ всей пшеницы дойдетъ до 2 милл. четвертей («Русскій Инвалидъ», 1866 г. № 320). Этотъ огромный отпускъ потребовалъ и огромныхъ порезовочныхъ средствъ. Одесско-балтская желѣзная дорога—подвижной составъ которой примѣнялся къ средней цифрѣ обыкновеннаго движенія хлѣбныхъ продуктовъ по пути ея устройства, разсчитанъ былъ такъ, чтобы можно было перевести до 2000 четв. въ сутки—была буквально завалена грузами. Нужно было усилить движеніе и оно было доведено до того, что дорога перевозила ежедневно до 8 тыс. четвертей, и все-таки всѣ предъявленные грузы не были подняты и потому накопились въ огромныхъ массахъ въ Балтѣ и терпѣли поврежденія отъ сырости и дождей. Но не однимъ желѣзнымъ дорогамъ было въ прошломъ году вдоволь работы. Чумаки расплзались съ хлѣбными подводами, какъ рѣдко бываетъ. Изъ Кіевской напр. губерніи («Кіевскій Телеграфъ» № 146) чумаки прошлую осень побывали не менѣе трехъ разъ въ Одессѣ и плата за извозъ стояла неизменно высокая. Первая ходка между началомъ и 20 числами сентября давала за извозъ 15—18 р. сер.; вторая между 20 сентября и 10 октября—отъ 20 до 20 рублей; третья послѣ 19 октября 25 руб. Чумаки съ 4 парами воловъ въ одну ходку, т.-е. въ 15—18 дней зарабатывали до 100 руб. Но этотъ барышъ, однако, многимъ сталъ дороже себѣ. Чумаки, застигнутые на дорогѣ октябрьской зимой между 12 и 13 числами, сильно пострадали, особенно менѣе зажиточные, у которыхъ скотъ поплосе. Большая часть воловъ пала отъ холода и голода и, погнавшіеся за большими барышами, нѣкоторые чумаки должны были бросить на произволъ судьбы своихъ животновъ съ кладью, а сами, оплакавъ павшихъ животныхъ, возвратились домой съ одними лишь кнутами. Конечно, послѣднее извѣстіе немного отравляетъ воспоминаніе о прошлогодней урожайности, но, вѣдь, гладко, какъ по полу, шаръ жизни не катится никогда. Можетъ быть недалеко то время, когда и чумакамъ не будетъ



надобности мучить своихъ воловъ такими дальними дорогами. Тотъ же «Кіевскій Телеграфъ» сообщаетъ отъ имени участника въ товариществѣ по этой дорогѣ г. Броги о кіевско-балтской желѣзной дорогѣ слѣд. свѣдѣніе. Г. Броги пишетъ: 1) Мы заключили условіе съ подрядчиками на поставку на линію 26,000 землекоповъ въ будущемъ году, чтобъ имѣть такимъ образомъ возможность совершенно окончить земляныя работы, полотна дороги въ продолженіи одного лѣта. 2) У владѣльцевъ лѣсовъ, прилегающихъ къ желѣзной дорогѣ, нами куплено 763,000 поперечень, которыя уже распилены и будутъ заготовлены на каждой верствѣ дороги къ марту будущаго года. 3) Приняты надлежащія мѣры къ окончанію искусственныхъ сооружений въ теченіе рабочаго времени будущаго года. 4) 44,000 полюсь рейсовъ заказаны управленію бельгійскихъ заводовъ и будутъ получены въ Россіи въ будущемъ году; изъ нихъ 25,000 получатся въ мав. 5) Приняты надлежащія мѣры къ укладкѣ пути на семь протяженіи между Кіевомъ и Балтою въ ноябрь 1867 года. 6) Подвижной составъ и принадлежности пути заказаны гг. Ж. Ф. Кейль и К<sup>о</sup> и товариеству Фивъ-Лилль. Часть заказовъ будетъ доставлена въ Россію въ 1867 году. Если правительство, предъ которымъ мы ходатайствуемъ о предоставленіи намъ постройки желѣзной дороги отъ Курска до Кіева, уважаетъ наше ходатайство, то мы поведемъ работы еще съ большею поспѣшностью и энергіей и сдадимъ эту дорогу правительству одновременно съ кіевско-балтской, т.-е. черезъ три года.

Но не на югъ только Россіи была такая кипучая дѣятельность по доставкѣ сырыхъ произведеній. Хлѣбородный востокъ тоже не отсталъ отъ юга. Внизъ и вверхъ по матушкѣ по Волгѣ пароходныя компаніи, несмотря на многія аномаліи, существующія зъ торгово-пароходной промышленности \*) едва успѣвали справиться

\*) Такъ, напр. на Волгѣ всѣ пароходныя компаніи, какихъ бы размѣровъ онѣ ни были, обязываются имѣть купеческія свидѣтельства первой гильдіи. Поэтому Самолеть, имѣющій 37 пороховъ и товарищество «Лебедь», владѣющее только 5 пороходами, платятъ въ казну за свое производство одно и то же, между тѣмъ размѣры промышленной дѣятельности перваго въ 7 разъ больше послѣдняго. Но что особенно поразительно и даже непонятно, нѣкоторыя компаніи получаютъ даже отъ правительства громадное пособіе. Такъ напр. «Кавказъ» и Меркурій ежегодно получаютъ до 300,000 руб., что составляетъ, по расчету компетентныхъ лицъ, 8% на весь капиталъ этой компаніи. Послѣ того, послѣдняя компанія можетъ безнаказанно сбивать цѣну за провозъ до какой угодно цифры, потому что ея акціонеры обезпечены напередъ хорошимъ дивидентомъ. Понятно, какимъ гнетомъ такая искусственная конкуренція должна ложиться на всѣхъ остальныхъ пароходныхъ компаніяхъ по Волгѣ. Но видно, еще хорошо заработокъ на Волгѣ, когда такая вопіющая аномалія остается незамѣченною и не вызываетъ справедливаго заявленія со стороны пароходчиковъ на Волгѣ. Читатель, интересующійся волжскою судопромышленностью, имѣющею такое громадное вліяніе на нашу хлѣбную торговлю, съ интересомъ прочтетъ статью г. П. Зарубина «О равномерномъ распределеніи государственныхъ повинностей вообще» (учено-литературное

съ грузами. А какъ великъ былъ заработокъ пароходчиковъ—объ этомъ можно судить изъ того, что одно «Товарищество» очень небольшого размѣра (въ 5 пароходовъ) выручило въ прошломъ году до 20% чистаго дохода. По сообщенію въ «Кронштадтскій Вѣстникъ» изъ Рыбинска, къ пристани этого города съ низу Волги прибыло въ навигацію прошлаго года, кромѣ пассажирскихъ пароходовъ, совершающихъ свои рейсы вверхъ и внизъ по рѣкамъ Волгѣ и Шекснѣ каждодневно, прибыло всего 2830 судовъ, на которыхъ продуктовъ доставлено въ слѣдующемъ количествѣ: мука ржаная казенная и частная въ количествѣ 2.138,000 кулей; мука пшеничная, гречневая и гороховая—1.591,110 пудовъ; пшеница зерномъ 1.427,906 четвертей; рожь 502,475 четвертей; сѣмени льнянаго 318,983 четверти; овса 1.030,165 четвертей; крупы гречневой 154,536 четвертей; проса 52,290 четвер.; гороху 29,097 четвер.; ячменя 62,246 четвер.; солоду ржанаго и ячнаго 115,556 пудъ и т. д., всего вѣсомъ 60.000,000 пудовъ, на сумму 56 миліоновъ рублей. Все это количество продуктовъ, по перегрузкѣ въ Рыбинскъ, отправлено въ С.-Петербургъ и попутныя мѣста по тремъ воднымъ системамъ: по маринской, вышневолоцкой и по тихвинской, и всѣ суда достигли мѣстъ назначенія благополучно. Кромѣ того, ожидалось въ Рыбинскъ нынѣшнюю осень отправленнаго съ низовыхъ пристаней разнаго хлѣба нынѣшняго урожая до 1.000,000 четвертей; но, по случаю образовавшихся по Волгѣ, выше и ниже Нижняго, мелей отъ наносныхъ песковъ, буксирные пароходы встрѣтили остановку въ пути, а между тѣмъ наступившіе ранніе морозы, съ 19 октября, совершенно остановили пароходство, и до 140 буксирныхъ пароходовъ съ баржами между Рыбинскомъ и Казанью остановились на зимовку. Вслѣдствіе такой случайности въ Рыбинскѣ запасовъ хлѣба нѣтъ никакихъ.

Здѣсь припомнимъ кстаги, что прошлый годъ и Волгѣ или, скорѣе, нашимъ рѣчнымъ системамъ оказалъ не малую услугу открытіемъ новаго Ладожскаго канала, названнаго съ Высочайшаго соизволенія каналомъ Императора Александра П. Съ будущаго года эта услуга выкажется еще рѣзче, потому что прошлый годъ явился новый путь только къ концу навигаціи \*). Такимъ образомъ доставкѣ продуктовъ въ Петербургъ однимъ и, притомъ, громаднымъ препятствіемъ съ прошлаго года стало меньше. Прежде на слѣдованіе грузовъ по старому Ладожскому каналу разсчитывалось вѣсми, среднимъ числомъ, по 20 дней, нынѣ, какъ показываетъ опытъ, суда изъ Ладоги въ Шлиссельбургъ

прибавленіе къ Биржевымъ Вѣдомостямъ, книжка 7 и 8), гдѣ именно доказывается, какъ неправильно обложена пароходная промышленность на Волгѣ. При теперешнемъ недочетѣ въ нашемъ бюджетѣ подобныя указанія увеличенія государственныхъ доходовъ заслуживаютъ полнаго вниманія.

\*) Новый Ладожскій каналъ открытъ 1 сентября 1866 года.

по новому каналу поспѣваютъ не болѣе какъ въ 4 дня, следовательно сберегается 16 дней. Въ этомъ сбереженіи времени, по расчету г. Кипріянова, оказывается экономіи болѣе 1½ милл. р. с. («Русскій Инвалидъ» 270 и 280 № 1866 г.). Замѣчательно, что начало постройки новаго Ладожскаго канала совпало какъ разъ съ эпохою освобожденія крестьянъ и многіе полагали, что трудно будетъ достать на первыхъ порахъ свободы достаточно рабочихъ на такое громадное сооруженіе. Но вольный трудъ и здѣсь не измѣнилъ. Сколько въ то же время строилось желѣзныхъ дорогъ, и все-таки на Ладожскій каналъ ежегодно являлось до 9 т. рабочихъ.

Обращаясь, наконецъ, съ вопросомъ объ урожайности къ самому северу, мы видимъ, что въ прошломъ году не былъ обиженъ даже и этотъ, въ земледѣльческомъ отношеніи, довольно убогій край. Такъ наприм. въ Олонецкой губерніи озими отъ 1865 г. не вездѣ были удовлетворительны; за то яровые хлѣба и травы вышли такъ хороши, что урожай для цѣлой губерніи, полагаютъ, болѣе нежели удовлетворителенъ и *какого здѣсь давно не помнятъ*, такъ что при наличныхъ хлѣбныхъ запасахъ, находящихся въ сельскихъ магазинахъ, вполне достаточно для обезпеченія жителей губерніи въ продовольствіи до будущей весны (Олонек. губ. Вѣдом. 1866 г. № 46). Даже въ Повънецкомъ уездѣ, который считается самымъ бѣднымъ уголкомъ Олонецкаго края и который рѣдкій годъ не страдаетъ отъ утренниковъ, урожай былъ удовлетворительный. Но что еще болѣе утѣшительно для мѣстнаго населенія, озими 1866 г. также почти вездѣ взошли хорошо, а глубокій снѣгъ, который такъ щедро сыплется нынѣшнюю зиму \*), еще больше укрѣпляетъ въ надеждѣ на счастливый исходъ будущей весны относительно урожайности. Въ нашемъ холодномъ северѣ глубокій снѣгъ для почвы тоже, что теплая одежда для животнаго организма; онъ сберегаетъ посѣвы отъ вымерзанія, напитываетъ землю полезною влагою и, кромѣ того, не даетъ изъ почвы испаряться тому, что такъ важно для поддержки жизни растений.

Такимъ образомъ выходитъ, что прошлый годъ стоить добраго помина, особенно если припомнить предшествовавшіе ему годы, которые не очень-то отличались урожайностью. Если бы годы, подобные прошлому, повторялись чаще, то, нѣтъ сомнѣнія, оперилось бы наше земледѣліе. Но оно еще бы стало прибыльнѣе, если бы наша культура сдѣлалась нѣсколько поразнообразнѣе. До-сихъ-поръ, за рѣдкими исключеніями, все у насъ занимается посѣвами однихъ и тѣхъ же растений. А изъ этого происходятъ то, что каждый неволью является другъ другу конкурентомъ и сбиваетъ на свои произведенія цѣны. Ну,

\*) Впрочемъ, не вездѣ снѣга; около Кіева, какъ сообщаютъ, къ концу прошлаго года еще не было саннаго пути.

естественное ли дѣло, что и на южной, и на сѣверной окраинѣ Россіи почти исключительными культурными растениями являются одни хлѣбныя растения! Положимъ, сѣверъ и по почвѣ и по климату не представляетъ большаго простора въ культуру. А какъ же югъ-то Россіи, съ его благодатнымъ черноземомъ, на которомъ въ дикомъ видѣ растеть спаржа, можетъ оставаться при тѣхъ же почти полевыхъ продуктахъ? Припомнимъ, какъ на елисаветградскомъ съѣздѣ хозяевъ, въ 1865 г., ратовалъ за разнообразіе культуры тамошній хозяинъ г. Гулакъ; ясно и убедительно онъ доказывалъ необходимость принятія за культуру масличныхъ растений, вмѣсто льна ввести рапсъ (Ж. М. Г. И. 1864 г. ч. 86), но его благимъ совѣтомъ, какъ оказывается, воспользовались не землевладѣльцы, а арендаторы-евреи («Землед. Газета» 1866 г. № 23). Напротивъ, землевладѣльцы, кажется, еще съ большимъ усердіемъ принялись за подъемъ уцѣлѣвшей кой-гдѣ степной целины, продолжая истощать ее лѣйнымъ сѣменемъ и отбросомъ драгоценнаго продукта—льнянаго волокна. Впрочемъ, изъ частныхъ свѣдѣній намъ извѣстно, что не все такъ разсуждаютъ. Въ Воронежской напр. губерніи нѣкоторые помѣщики завели у себя особые участки, въ родѣ опытныхъ полей, гдѣ пробуютъ разныя цѣнные промышленныя растения, чтобы потомъ перенести наиболѣе надежныя изъ нихъ для посѣва въ большихъ размѣрахъ на поляхъ. Этотъ благой шагъ непременно долженъ вести къ хорошимъ результатамъ, потому что удачная перемѣна культурнаго растения можетъ удвоить, утроить доходъ имѣнія. Въ «Трудахъ» 1865 г. (т. 3, вып. VI) помѣщено очень поучительное описаніе одного имѣнія Курской губерніи, гдѣ фактически доказывается, какъ отъ одной перемѣны сѣвооборота или, правильнѣе, отъ усиленія культуры болѣе цѣнныхъ и ограниченія разведенія менѣе доходныхъ растений начали получать вдвое болѣе дохода отъ земли. Но еще убедительнѣе въ этомъ отношеніи замѣтка Одоевскаго помѣщика *Д. А. Желябужскаго*, помѣщенная въ «Земл. Газетѣ» (1866 г. № 1), гдѣ хозяинъ сравниваетъ доходъ отъ ржи и пшеницы за 6 лѣтъ, съ 1859 по 1864. Въ эти 6 лѣтъ онъ годъ за годомъ сѣялъ поровну и пшеницы и ржи и въ концѣ концовъ оказалось, что на 122 десятинахъ, за вычетомъ на обработку по 9 руб., включая сюда даже процентъ на затраченный капиталъ: на покупку улучшенныхъ орудій и т. д., на каждую десятину, чистый доходъ отъ пшеницы на 122 десятинахъ вышелъ = 4707 руб., а рожь, при шестилѣтнемъ урожаѣ и при одинаковыхъ условіяхъ съ пшеницею, дала чистаго дохода 1299 р. 70 коп., следовательно пшеница дала болѣе чистаго дохода на 3407 руб. 30 коп. Послѣ этого совершенно вѣрно замѣтилъ г. Желябужскій, что «такая почтенная разница вынуждаетъ серьезно подумать: не пора ли разстаться съ отсталой прародительской трехпольной системой? Не худо

обратить вниманіе на усиленный посѣвъ пшеницы и многопольный сѣвооборотъ, при улучшенныхъ орудіяхъ».

Если теперь припомнить, что подобные факты вырабатываются нашею земледѣльческою практикою на самыхъ первыхъ порахъ вольнаго труда, то совершенно будетъ логично, если мы скажемъ, что этотъ трудъ не только не *убьетъ русской пшеницы*, а напротивъ, онъ-то и вызоветъ къ жизни не только это, но еще и многія другія болѣе цѣнныя и выгодныя растенія, нежели рожь, овесъ и т. д. Дѣло въ томъ, что, вѣдь, все равно, какое бы ни воздѣлывать растеніе, а обрабатывать землю и удобрять ее нужно. Такъ во всякомъ случаѣ прямой расчетъ тратить деньги возможно производительнѣе, чѣмъ малопроизводительно и даже, можетъ быть, убыточно. При невольномъ трудѣ дѣло было другаго рода; тогда другой и желалъ бы ввести что-нибудь новое, выходящее изъ ряду-вонъ въ своей культурѣ, да уже вся обстановка была такова, что всякое нововведеніе встрѣчало тысячу препятствій и въ рабочей силѣ, и въ силѣ преданій, предразсудковъ, а главное ревновать-то объ измѣненіяхъ не было особыхъ побужденій. Теперь не то. Не нынѣ, такъ завтра поймутъ, гдѣ больше выгоды, а разнообразіе культуры, не говоря уже о томъ, что она-то и обезпечиваетъ главнымъ образомъ болѣе продолжительную производительность почвы, выгоднѣе въ видахъ полученія даже и временныхъ выгодъ.

Прошлый годъ намъ и еще далъ доказательство, какъ наши хозяева начинаютъ цѣнить основные принципы земледѣльческаго производства. Мы говоримъ о нашемъ скотоводствѣ. Давно ли г. Верещагинъ принесъ русскимъ хозяевамъ вѣсть объ артельномъ сыровареніи, какъ она ведется въ Швейцаріи? Это было не болѣе, какъ три четверти года назадъ, а въ Тверской губерніи, благодаря В. Э. Обществу и безпримѣрной дѣятельности горячаго патріота, каковъ Н. В. Верещагинъ, успѣла уже и основаться такая сыроварня и проработать цѣлое лѣто, да кромѣ того, еще три готовы и ждутъ только отела коровъ. Фактъ на лицо; но чего стоило, чтобы до него добиться? Кто знакомъ съ недовѣріемъ къ какой бы то ни было новизнѣ нашего крестьянина, тотъ можетъ себѣ представить, сколько нужно было побороть затрудненій, чтобы только расположить въ пользу дѣла міръ той волости, которая теперь такъ охотно подписала то условіе, которое извѣстно уже нашимъ читателямъ («Труды» 1866 т. IV, вып. 6, стр. 584). Этотъ самый міръ вѣрить не хотѣлъ, чтобы въ дѣлѣ, затѣваемомъ г. Верещагинымъ, не было какого-нибудь со стороны начальства предлога даже самыхъ коровъ обложить новою податью. Переговоры по этому длились долго; не разъ собирались сходы и расходились, покачивая двусмысленно головой. Только убедительная рѣчь разбогатѣвшаго земляка и успѣвшаго сдѣлаться горожаниномъ подѣйствовала на умы толпы, а потомъ и бабы, заинтересовавшись въ сбытъ своего домашняго

продукта, присоединили свой голосъ въ пользу того, чтобы носить къ г. Верещагину молоко по 20 коп. за ведро. За то, когда міръ увидѣлъ, что за молоко дѣйствительно получается плата, то его уже стали приносить столько, что оказалось возможнымъ убавить цѣну съ 30 коп. по 20 коп. за ведро, и приносъ молока все-таки не уменьшился. Вотъ какими путями приходится проводить среди народной массы какую-нибудь благуя идею! И такъ было и бываетъ не у насъ однихъ, а, можно сказать, вездѣ. Въ Америкѣ стали употреблять для удобренія клевера гипсъ только тогда, когда Франклинъ посыпалъ имъ поле нѣсколько разъ за отлогами одной горы, такимъ образомъ, что у него явственно выходили слова: «здѣсь посыпано гипсомъ». Въ Англіи лордъ Кукъ нѣсколько лѣтъ учреждалъ сельскіе праздники и созывалъ на нихъ своихъ соотчичей, чтобы убѣдить ихъ въ превосходствѣ системы земледѣлія, придуманной его ученымъ другомъ, знаменитымъ Артуромъ Юнгомъ. Шубартъ фонъ-Клефельдъ почти все свое состояніе израсходовалъ, чтобы ввести между крестьянами посѣвъ клевера. Такихъ случаевъ много найдется въ исторіи развитія каждой промышленности. Если является дѣятель, не спекулянтъ, а теплый, преданный своей полезной идее челоувѣкъ, то часто и его одного бываетъ достаточно, чтобы упрочить навсегда ту или другую промышленность. Но при этомъ первое условіе—сочувствіе и покровительство вліятельныхъ личностей: безъ этого содѣйствія самая энергическая натура можетъ ничего не сдѣлать. Поэтому мы думаемъ, В. Э. Общество на самыхъ первыхъ порахъ своего втораго столѣтія сдѣлало крупное дѣло, взявши подъ свое покровительство г. Верещагина. Кто читалъ его отчетъ по распространенію сыроваренія въ Тверской губерніи («Труды» 1866, т. IV, вып. 6), тотъ уже знаетъ, сколько у него переучилось въ прошлое лѣто сыроваренію и помѣщиковъ, и духовенства, и крестьянъ. Значитъ г. Верещагинъ не ошибся въ полезности своей идеи. Намъ остается къ этому прибавить, что тверское земское собраніе, бывшее въ прошломъ ноябрѣ, торжественно заявило свою признательность В. Э. Обществу въ лицѣ его президента С. И. Волкова, бывшего въ этомъ собраніи въ качествѣ гласнаго, и лично стѣ себя ассигновало на распространеніе сыроваренія въ своей губерніи, при посредствѣ г. Верещагина, 3000 руб. Не можетъ же быть, чтобы два собранія благородныхъ дѣятелей не сознали ясно всю пользу, какую общаетъ русскому хозяйству складчинное сыровареніе.

Но были въ прошломъ году и прямыя попытки къ улучшенію нашего скотоводства, хотя онѣ ограничивались только немногими мѣстностями. Такъ Московское Общество сельскаго хозяйства приобрѣло отъ себя хорошаго производителя и приглашало желающихъ пользоваться его услугами. Такое распоряженіе послѣдовало вслѣдствіе постановленія комитета скотоводства при Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, состоявшагося еще въ

1865 году, чтобы для Москвы укоренять двѣ породы: голландскую, какъ обильно молочную, и симментальско-швейцарскую, какъ густо молочную, и вести дѣло скрещиваніемъ этихъ породъ съ туземною русскою. Для столичныхъ коровъ голландская порода будетъ хороша, но для деревенскихъ, по нашему мнѣнію, ни голландская, ни швейцарская порода негодятся. Какъ та, такъ и другая порода разводится на такихъ пастбищахъ, какихъ у насъ нѣтъ, да и ростъ ихъ неподходящій къ нашему скоту. Уже если улучшать нашъ скотъ помощію скрещиванія, то, какъ намъ кажется, всего бы лучше обратиться за пріобрѣтеніемъ венсисельской породы; эта порода и молочна, и не прихотлива, а это для насъ главныя потребности.

Какъ примѣръ дѣятельности частнаго лица въ пользу улучшенія русскаго скотоводства, мы не можемъ не указать на г. *Бабина*, который въ своей Бабинкѣ (Рязанской губ. Данковского уезда) уже третій годъ созываетъ съездъ любителей скотоводства. Последний, третій съездъ былъ 1-го сентября прошлаго года уже много оживленнѣе двухъ первыхъ съездовъ. На выставкѣ, устроенной при съездѣ, были животныя не одного г. Бабина, но и другихъ помѣщиковъ. Изъ отчета, читаннаго на съездѣ г. Бабинымъ, видно, что его стадо и свѣдѣнія въ скотоводствѣ пріобрѣли извѣстность. Онъ получилъ изъ 22 губерній до 70 писемъ съ разными требованіями по части скотоводства. Скоро, надобно думать, что у насъ откроется и цѣлое общество улучшенія скотоводства. Съездъ ожидалъ утвержденія его даже къ началу нынѣшняго года и предположено первое собраніе въ такомъ случаѣ открыть въ Москвѣ.

Не обойдены прошлымъ годомъ и другія отрасли скотоводства: коннозаводство и овцеводство. По первому, какъ уже знаютъ читатели «Трудовъ», прошлою осенью состоялась въ Москвѣ первая всероссійская выставка лошадей. Эта выставка, правда, дала результатъ неутѣшительный для отечественнаго коннозаводства, но и за это нельзя не быть благодарнымъ учредителямъ выставки. Теперь, по-крайней-мѣрь, мы знаемъ большыя мѣста этой одной изъ самыхъ древнихъ промышленностей русской земли. Какъ бывало, во время оно, въ Москву являлись громадныя табуны чисто-русскихъ породистыхъ лошадей, такъ нынѣ объ этихъ породахъ нѣтъ болѣе ни слуху, ни духу. Время похоронило нашу завѣтную промышленность, составлявшую страстную охоту торговатыхъ бояръ и духовенства, и необходимую потребность древнерусскаго земледѣльца. Но по мѣрь того, какъ падаетъ русское коневодство, все больше и больше развивается наше тонкорунное овцеводство. Южнорусскіе хозяева теперь больше, нежели когда-нибудь, цѣнятъ, что за даръ природы степь для мериносовой овцы. Даже тѣ, которые, нѣсколько лѣтъ назадъ, перевели свои стада, снова ихъ заводятъ и въ большемъ противъ прежняго размѣрѣ, а, кромѣ того, становятся замѣтны

измѣненія въ самомъ направленіи этого производства. Въ послѣднее время—писали въ Воронежскихъ Вѣдомостяхъ—шерстяная фабрикація заявила такія требованія на сорта шерсти, какимъ не могутъ удовлетворять ея прежнія овчарни, стремившіяся къ добыванію одной тонкой шерсти, потому разводившія одну электоральную породу овецъ. Нынѣче, такъ называемая, суконная, короткая шерсть, хотя бы и тонкая, не требуется, а спрашивается шерсть, хотя бы и грубая секунда, даже терція, камвольная, упругая, сильная и ровная на всемъ руно животнога. Для снабженія фабрикантовъ такою шерстью требуются животныя рослыя, широкоразвитыя, сильныя, густошерстныя, низконогія, чему удовлетворяють извѣстныя породы инфантадо и негретти. Вотъ эти-то породы и заводятся молодыми овцеводами нашего края и совершенствуются старыми, которые, лѣтъ 20 назадъ, считали совершенствомъ овчарный заводъ покойнаго Скиадана и придерживались его тонкурунныхъ слабосильныхъ, малостатейныхъ овечекъ, дававшихъ не болѣе 4-хъ фунтовъ грязной шерсти. Въ 1865 году—продолжаютъ то же Вѣдомости.—помѣщикъ П. И. Севастьяновъ совершилъ путешествіе по всей Германіи и Франціи съ цѣлю осмотра замѣчательныхъ овчарныхъ заводовъ и шерстяныхъ складовъ. По его отзывамъ, высокая электоральная шерсть завода французскаго императора въ Рамбуль, который признается лучшимъ по тонинѣ шерсти и чистой крови электоральной породы, цѣнится ниже австралійской шерсти, нисходящей до терціи, но длинной до 3-хъ вершковъ. Въ 1866 году, П. И. Севастьяновъ съ своимъ сыномъ Ст. Пав. ѣздилъ въ разсадникъ едва ли не лучшаго у насъ овцеводства въ Россіи, а именно въ Изюмскій уѣздъ, Харьковской губерніи, и приобрѣлъ тамъ, съ употребленіемъ значительнаго капитала, до 150 барановъ и до 1200 матокъ разныхъ породъ изъ стада Фидлера, бывшаго Занары и другихъ. Между баранами есть два изъ иностранныхъ заводовъ, оплаченные по 300 руб. каждый. Между овцами есть множество прекрасныхъ матокъ. Такъ какъ, при усовершенствованіи породъ, развитіе тѣла составляетъ главное условіе, то слѣдуетъ сказать, что между ягнятами есть всѣяще до 3-хъ пудовъ, и такихъ ягнятъ до 60, изъ которыхъ за нѣкоторыхъ заплачено по 50 р. Изъ барановъ нѣкоторые всѣятъ болѣе 5 пудовъ. Одинъ изъ нихъ купленъ у Фидлера съ обещаніемъ, что дастъ шерсти 1 пудъ (?) и, смотря на величину животнога, обиліе и густоту шерсти, можно надѣяться, что обещаніе исполнится. Такая масса добра и въ качествѣ и въ количествѣ овецъ и барановъ въ соединеніи съ прежнимъ стадомъ П. И. Севастьянова, заключающимъ до 5000 головъ, давно направленныхъ къ удовлетворенію современныхъ требованій разумнаго хозяйства, и потому считающимся однимъ изъ лучшихъ заводовъ въ нашей мѣстности, нынѣ, конечно, образуетъ заводъ, который избавитъ нашихъ овцеводовъ отъ убыточной и неприятой необ-



ходимости пускаться въ далекій путь за золотымъ руномъ, подобно древнимъ аргонавтамъ. Надежда эта тѣмъ болѣе усиливается, что молодой помѣщикъ Ст. Пав. Севастьяновъ, по выходѣ изъ университета, немедленно занялся сельскимъ хозяйствомъ въ сосѣдствѣ имѣнія Сухіе Гаи и Михайловскомъ, и при его большихъ матеріальныхъ средствахъ, энергіи и любви къ дѣлу, а также при помощи шафмейстера, ученаго француза г. Лойда, котораго онъ пригласилъ себѣ въ помощь, вѣроятно, заводъ гг. Севастьяновыхъ сдѣлается замѣчательнымъ овцеводнымъ заведеніемъ не только нашего края, но и цѣлой Россіи, и станетъ разсадникомъ овцеводства для усовершенствованія другихъ заводовъ».

Незамѣтно измѣняется направленіе во взглядъ и на наше садоводство. Петербургское общество садоводства въ прежніе годы обыкновенно устраивало выставки цвѣтовъ. Прошлый годъ оно сочло болѣе полезнымъ открыть въ Петербургъ выставку произведеній садоводства и огородничества. Сельскіе хозяева вѣрно найдутъ послѣднія произведенія болѣе стоящими поощренія, чѣмъ цвѣтное искусство нашего сѣвера.

Въ заключеніе намъ слѣдовало бы помянуть прошлый годъ и за то участіе, которое принимали въ развитіи мѣстнаго сельскаго хозяйства и земскія собранія; это участіе выразилось въ разныхъ собраніяхъ очень ясно и потому мы съ нетерпѣніемъ ждали засѣданія «Собранія Петербургскихъ хозяевъ», бывшаго 27 декабря, въ которомъ, повидимому, этотъ вопросъ поставленъ былъ на очередь для обсужденія и докладчикомъ былъ самъ предсѣдатель «Собранія», князь Г. А. Щербатовъ. Дѣйствительно, засѣданіе было въ высшей степени интересно; пренія шли очень оживленно; говорили рвчи люди компетентные въ дѣлѣ, а самый докладъ отличался очень яснымъ и хорошо обдуманымъ изложеніемъ. Но разсужденія какъ докладчика, такъ и говорившихъ по поводу доклада ораторовъ, касались болѣе общихъ вопросовъ: образованія, призрѣнія, обложенія повинностями и т. д., только не сельскаго хозяйства, и притомъ говорилось почти исключительно о томъ, что должны бы дѣлать земскія собранія, а не о томъ, что они уже успѣли сдѣлать. Если же люди компетентные, т.-е. участвовавшіе въ составленіи устава земскихъ собраній, члены управъ, гласные и т. д. еще не рѣшаются сказать, что сдѣлано собраніями на пользу нашего хозяйства, то, думаемъ, намъ тѣмъ болѣе слѣдуетъ погодить заводить рѣчь о дѣйствіяхъ земскихъ собраній за прошлый годъ.

## ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

## Сельскохозяйственный отдѣлъ на международной выставкѣ.

Вѣнская Гезета («Die neuesten Erfindungen») сообщаетъ краткое описаніе сельскохозяйственнаго отдѣла международной выставки, имѣющей быть въ нынѣшнемъ году въ Парижѣ. Мѣстомъ для этой выставки, какъ извѣстно, выбрано обширное «Марсово поле», занимающее западную часть французской столицы. Самое зданіе выставки будетъ въ срединѣ этой мѣстности, а вокругъ зданія будетъ идти галерея, назначаемая для размѣщенія произведеній, принадлежащихъ къ сельскохозяйственному отдѣлу. Это помѣщеніе такъ же изящно и своеобразно, какъ и закрытыя галереи. Недавно изданный раскрашенный планъ всемирной выставки даетъ нѣкоторые понятія объ основной идее устройства сельскохозяйственнаго отдѣла, которое всего болѣе напоминаетъ идею о древнихъ громадныхъ паркахъ. Такъ, здѣсь группы деревьевъ будутъ чередоваться съ обширными пространствами, покрытыми газономъ, и въ живописныхъ каскадахъ, распространяющихъ въ воздухъ освѣжающую прохладу также не будетъ недостатка. На этой широкой и красиво раскинутой равнинѣ будутъ помѣщены не только самыя разнообразныя произведенія земли, но и модели сельскохозяйственныхъ зданій, земледѣльческія орудія самыхъ разнообразныхъ формъ и различныхъ національностей, начиная отъ орудій изъ грубаго дерева, которыми обрабатываетъ земли индѣецъ, и кончая послѣдними усовершенствованіями пароваго плуга. Здѣсь же будутъ помѣщены предметы винокуреннаго и другихъ техническихъ производствъ, имѣющихъ связь съ сельскимъ хозяйствомъ и, кромѣ того, отгорожено еще «пробное поле», на которомъ передъ глазами экспонентовъ будутъ происходить состязанія всевозможныхъ сельскихъ машинъ и орудій. Далѣе, тутъ же, вокругъ зданія выставки, помѣстятся красивые экземпляры употребляемыхъ въ работу животныхъ изъ различныхъ странъ свѣта. Насткомья, доставляющія чловѣку полезныя продукты, будутъ представлены среди своей дѣятельности и, по возможности, при нормальныхъ условіяхъ: шелковичный червь будетъ кормиться на своемъ тутовомъ деревѣ, пчелы—работать въ своихъ сотахъ и т. д.

Въ аллеяхъ проектированнаго парка будутъ устроены живописно расположенныя бассейны, гдѣ полезныя чловѣку водяныя животныя, рыбы, моллюски, раки и другія будутъ въ своей природной сферѣ. Вѣроятно, не одинъ посѣтитель выставки,—говоритъ нѣмецкая газета—будетъ изумленъ, когда увидитъ на дѣлѣ различныя новѣйшія системы искусственнаго разведенія рыбъ. Въ самомъ дѣлѣ въ послѣдніе годы эта отрасль чловѣческихъ знаній на столько изслѣдована и обработана, что начала уже, въ свою очередь, приносить обильныя плоды, хотя и въ

этой сферѣ еще многое остается для изученія. Во всякомъ случаѣ, усовершенствованные аппараты въ искусствѣ ухода за рыбами будутъ представлять одну изъ самыхъ интересныхъ статей предстоящей выставки. Императоръ Наполеонъ особенно заинтересованъ искусственнымъ разведеніемъ рыбъ и очень поддерживаетъ поучительные, хотя и дорого стояющіе, опыты извѣстнаго рыбоведа Коста, несмотря на то, что попытки послѣдняго съ устрицами не совсѣмъ вышлись удачны. Выставка растений и садовыхъ произведеній въ разныхъ отдѣлахъ парка будетъ соответствовать временамъ года, такъ что въ этомъ отношеніи будутъ приняты уже все мѣры, чтобы цвѣты послѣдовательно перемѣнялись; на ряду съ цвѣтами и кустарниками будутъ выставлены модели устройства садовъ и оранжерей по прежнимъ и новѣйшимъ системамъ.

Не менѣе удачно выбрано мѣсто для помѣщенія печей, котловъ и трубъ и для приведенія въ дѣйствіе машинъ на выставкѣ: прежде всего все они огорожены, чтобы не вредить общему впечатлѣнію парка, и расположены на равныхъ другъ отъ друга разстояніяхъ вокругъ зданія выставки. Вокругъ печей и котловъ будутъ размѣщены и сгруппированы тѣ произведенія промышленности, которыя получаютъ при содѣйствіи огня. Такимъ образомъ кузнецъ помѣстится возлѣ своей кузницы; гвоздарь—у своихъ мѣховъ, и мѣстами среди деревьевъ будетъ видѣться красное пламя кузницы и по временамъ будетъ слышаться металлическій звукъ ударовъ молота о наковальню. Въ срединѣ этой группы стекольщикъ будетъ выдувать стекло, а подлѣ него эмальеръ ввѣрятъ огню прекрасныя произведенія своего труда. Такая смѣна правильныхъ линій галерей, работы человека и природы, раскинутой по парку, задумана съ замѣчательнымъ искусствомъ. Рѣзкихъ переходовъ отъ одного предмета къ другому не будетъ, а все незамѣтно должно сливаться въ глазахъ посѣтителя выставки. Отъ кузницъ и печей онъ подойдетъ къ хлѣвамъ и птичникамъ, гдѣ найдетъ и можетъ наблюдать разныя породы животнаго царства, которыя человекъ успѣлъ подчинить самому владычеству.

Возлѣ военной школы (*école militaire*) будетъ цѣлая рѣка; она подѣлится на два рукава и потечетъ по парку отъ запада къ востоку и будетъ изливаться въ Сену. Въ самой школѣ строятся лабораторіи для производства опытовъ, какіе понадобятся ученымъ, и есть зала, имѣющая форму амфитеатра. Послѣдняя предназначена для ученыхъ диспутовъ. Самые берега Сены приспособляются къ удобствамъ посѣтителей такъ, чтобы вода изъ нея могла достигать до помѣщенія выставки. Марсово поле съ восточной стороны, какъ извѣстно, прилегаетъ къ самой Сенѣ. Для удобства публики, по Сенѣ будутъ устроены купальни; вода Сены будетъ употребляема для гидравлическихъ машинъ и другихъ водяныхъ сооруженій, изъ коихъ первая, своею специ-

альною целью будетъ имѣть снабженіе водою парка. Выполненіе задуманнаго плана стоитъ громаднѣхъ издержекъ и требуется преодолѣть значительныя трудности, для превращенія песчаннаго плацпарада въ вобщепный паркъ. Потому понятно, что со стороны учредителей-антрепренеровъ имѣется весьма извинительное желаніе извлечь изъ нихъ возможно большую практическую выгоду. Въ видахъ этого уже рѣшено, что паркъ съ ресторанами всѣхъ націй, клубами, читальнями, театрами и т. п. будетъ открытъ не только днемъ, но и вечеромъ до полуночи, при блистательномъ газовомъ освѣщеніи.

Всѣ эти громадныя приготовленія, задуманныя изобрѣтательными французами для очарованія будущихъ посѣтителей выставки, уже созерцаются нѣкоторыми изъ нашихъ крестьянъ, отправленныхъ въ Парижъ для постройки домиковъ по образцу русскихъ крестьянскихъ избъ въ паркъ, окружающемъ дворецъ выставки. Французскіе публицисты успѣли сдѣлать надъ нашими тружениками презамѣчательныя наблюденія. Русскіе мужички, прибывшіе въ Парижъ, будто вздыхаютъ по своимъ лѣсамъ, по зимѣ, снѣгу и т. д. Водили ихъ, для развлеченія отъ тоски по родинѣ, по памятникамъ, театрамъ, паркамъ, но никакія французскія увеселенія не могутъ разогнать тоски бѣдняковъ. Только тогда повеселю у нихъ на душѣ, когда выпалъ въ Парижѣ снѣгъ и когда они, отъ радости, наглотались этой благодатной влаги, которою такъ богата ихъ отчизна.

Такъ наивны отзывы французовъ о русскомъ селянинѣ, какъ-будто онъ первый разъ попалъ въ теплый климатъ. Развѣ наши плотники не разсыпаются по Крыму, Кавказу и вообще по югу Россіи? Бывалъ русскій плотникъ и за Дунаемъ, а тамъ не холоднѣе, чѣмъ въ Парижѣ, следовательно теплыя страны для него не диковинка. Да когда и вздыхать по родинѣ рабочему, занятому съ утра до вечера?

## ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

### ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ЖУРНАЛА

собранія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 17 ноября 1866 года.

*Присутствовали:* предсѣдатель А. Совѣтовъ, члены и и сотрудники: гг. Агамоновъ, Безобразовъ, Бланкъ, Брылкинъ, Буссе, Вюсть, Карасевичъ, Лашкаревъ, Менделѣевъ, Маркевичъ, Наумовъ, Овсянниковъ, Пашкевичъ, Петлинъ, Россоловскій, Сафоновъ, Спасскій, Ходневъ и Черняевъ.

Въ этомъ засѣданіи было обсуждаемо:

1) Записка землевладѣльца Черниговской губерніи г. Цвѣта. При этой запискѣ приложены описанія принадлежачей г. Цвѣту пасѣки, 2) модели изобрѣтеннаго имъ улья и 3) образцы сотовъ. Г. Цвѣтъ, представляя эти предметы въ В. Э. Общество, проситъ сообщить ему мнѣніе о его производствѣ.

Какъ записка г. Цвѣта, такъ и всѣ приложенные къ ней предметы, предварительно были переданы на разсмотрѣніе члена А. Ѳ. Зубарева, который, поэтому, и представилъ въ Отдѣленіе слѣдующій отзывъ о пасѣкѣ г. Цвѣта:

«Въ пасѣкѣ г. Цвѣта, какъ видно изъ его описанія, содержится до 1000 штукъ отчасти колодъ, отчасти ульевъ, изобрѣтенныхъ этимъ пчеловодомъ, и нѣсколько ульевъ другихъ пчеловодовъ, болѣе для сравненія разныхъ системъ для ухода за пчелою. Пасѣка окружена лѣсомъ и расположена въ видѣ четырехугольниковъ, внутри которыхъ находится домикъ пчеловода. Весною и лѣтомъ часть ульевъ перевозится, для взятка, версты за двѣ отъ пасѣки, а около нея сѣютъ разныя медоносныя растенія. Доходъ отъ продажи меда и воска простирается до 1500 и 2000 руб. сереб.

Все это удостовѣряетъ, что заведеніе г. Цвѣта находится въ благопріятной для пчеловодства мѣстности и что самъ онъ отличается достоинствами любознательнаго, промышленнаго и крактическаго пчеловода. При сравнительно низкихъ цѣнахъ на медъ, въ Черниговской губерніи существующихъ, доходъ, простирающійся съ одной только пасѣки до 2 т. руб., представляетъ весьма хорошій результатъ дѣятельности хозяина и служить безспорнымъ доказательствомъ той неусвоенной еще у насъ истины, что трудъ разумнаго пчеловода хорошо окупается и что эта полузаброшенная у насъ со времени истребленія лѣсовъ отрасль сельскаго хозяйства не есть забава стариковъ, но источникъ дохода, заслуживающій болѣе внимательнаго взгляда и изученія, въ особенности со стороны помѣщиковъ, желающихъ увеличить свои доходы безъ большой затраты капиталовъ. Затѣмъ, переходя къ оцѣнкѣ улья г. Цвѣта и разсматривая систему его пчеловодства, долгомъ

считаю повторить то, что я имѣлъ уже честь излагать въ предшедшихъ отзывахъ моихъ, данныхъ разновремено по предметамъ пчеловодства, а именно: я нахожу, что наши пчеловоды и даже пивые изъ официальныхъ цѣвнителей ихъ, вообще говоря, мало слѣдятъ за развитіемъ этой отрасли. У насъ все еще придерживаются давно покинутыхъ лучшими пчеловодами рамокъ, которыми снабженъ улей Прокоповича, и до-сихъ-поръ еще насильный рой отдѣляется чрезъ арестованіе матки, скрывающейся въ роѣ, имѣющемъ иногда до 60 т. пчелъ. За эту операцію пчеловодъ вообще берется неохотно, потому что она и затруднительна для него, и неуспѣшна. Какъ по собственному опыту, такъ и по видѣннымъ мною примѣрамъ, могу завѣрить, что въ одинъ вечеръ пчеловоду, съ однимъ помощникомъ, трудно отобрать болѣе 2-хъ—3-хъ насильныхъ роевъ (здѣсь насиліе нерѣдко можно отнести къ самому пчеловоду надъ собою и надъ роємъ). При улучшенной же системѣ пчеловодства съ ульями линейно-рамными, въ одинъ вечеръ можно составить втрое болѣе роевъ насильныхъ и съ большимъ успѣхомъ, потому что здѣсь мать не трогаютъ руками и не заключаютъ, а пчелъ берутъ въ новый рой сколько нужно, и пчеловодъ при этой работѣ не утомляется, какъ при первой. При улучшенныхъ ульяхъ линейныхъ и рамочно-линейныхъ снабженіе однихъ ульевъ червою и медомъ изъ другихъ производится весьма удобно, медъ отнимается скоро безъ тревоги для пчелъ и при поновленіи гнѣзда нѣтъ надобности ставить улей, какъ дѣлаетъ школа Прокоповича, головою внизъ, что противно естественному положенію ячеекъ, всегда приподнятыхъ своими отверзтіями выше горизонтальной линіи.

«Ближе ознакомившись съ разсматриваемымъ ульемъ, я не нашелъ въ немъ какихъ-либо особенностей, которыми бы онъ отличался отъ другихъ ульевъ извѣстныхъ пчеловодовъ, и потому не можетъ заслуживать особеннаго вниманія Общества. Онъ очень сходенъ съ ульями Прокоповича и разнится отъ него главнѣйше, какъ и самъ г. Цвѣтъ замѣчаетъ, меньшимъ объемомъ и незадѣланнымъ дномъ.

«Г. Цвѣтъ не упоминаетъ о томъ, сколько у него въ пасѣкѣ ульевъ и сколько малороссійскихъ дуплянокъ, безъ

чего невозможно вполне судить о сравнительной практичности тѣхъ и другихъ при настоящемъ положеніи пасѣки г. Цвѣта.

«Присланный этимъ пчеловодомъ медъ ароматиченъ и цвѣтомъ показываетъ на свое гречичное происхожденіе и потому не можетъ идти въ уровень съ лучшими сортами медовъ, собираемыхъ преимущественно съ деревьевъ и кустарниковъ.

«Въ заключеніе долгомъ считаю сказать, что я полагаю бы отнестись къ г. Цвѣту, въ отвѣтъ на его отношеніе, съ одобрительнымъ отзывомъ о его пчеловодствѣ, развитомъ довольно въ обширномъ размѣрѣ, поблагодарить его за присланныя свѣдѣнія о его дѣятельности, за модель улья и за медъ и вмѣстѣ съ тѣмъ послать ему переводъ «Пчеловодства» Держона, съ предложеніемъ не признаетъ ли г. Цвѣтъ возможнымъ испытать въ своей пасѣкѣ систему этого заграничнаго пчеловода и сообщить нашему Обществу о результатахъ своихъ наблюденій по примѣненію этой системы.»

Отдѣленіе, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ г. Зубарева, положило: 1) послать г. Цвѣту переводъ сочиненія Держона, съ выпискою самаго отзыва А. Θ. Зубарева; 2) узнать, есть ли у г. Цвѣта улей Держона, и если нѣтъ, то приобрести его на счетъ Общества и отправить къ г. Цвѣту; 3) вмѣстѣ съ симъ, по предложенію нѣкоторыхъ членовъ, Отдѣленіе нашло полезнымъ выслать г. Цвѣту также прессъ для дѣланія соломенныхъ ульевъ для отжиманія вошины; 4) свѣдѣнія о пасѣкѣ г. Цвѣта напечатать въ «Трудахъ» Общества и 5) А. Θ. Зубареву, за разсмотрѣніе какъ записки г. Цвѣта, такъ равно и за прежде разсмотрѣнныя имъ статьи по части пчеловодства и вообще за его всегдашнюю готовность къ исполненію порученій Отдѣленія, изъявить глубокую признательность.

II. Записка сотрудника В. Э. Общества Н. Л. Карасевича, отъ 22 сентября, при которой онъ представилъ на соисканіе еленинской преміи свое сочиненіе «Естественная исторія пчелы и главные правила пчеловодства».

При сообщеніи Отдѣленію этой записки председатель

заявилъ, что сочиненіе г. Карасевича передано имъ уже на разсмотрѣніе также А. Θ. Зубареву.

Такое распоряженіе предсѣдателя вызвало замѣчаніе со стороны сотрудника А. М. Наумова, который находилъ, что подобнаго рода сочиненія не могутъ подлежать разсмотрѣнію одного лица, а должны быть передаваемы на разсмотрѣніе особыхъ комиссій.

Но это замѣчаніе не встрѣтило поддержки со стороны прочихъ присутствовавшихъ членовъ, которые, напротивъ, нашли распоряженіе предсѣдателя совершенно уместнымъ. По мнѣнію Отдѣленія, спеціальныя сочиненія подлежатъ разсмотрѣнію и оцѣнкѣ именно специалиста, а не комиссій.

Отдѣленіе по этому постановило, для руководства на будущее время, предоставить, въ видахъ ускоренія дѣла, предсѣдателю всѣ безъ исключенія поступающія въ Отдѣленіе сочиненія, статьи и проч., передавать, до сообщенія ихъ Отдѣленію, кому онъ признаетъ нужнымъ, по его личному усмотрѣнію.

III. Записка штабъ-лекаря Данилова, изъ Костромы, слѣдующаго содержанія: «Препровождая при семъ на благоусмотрѣніе И. В. Э. Общества четыре экземпляра клубней турнипа, выращеннаго въ настоящемъ 1866 году на моей фермѣ, честь имѣю доложить В. Э. Обществу:

1) Что препровождаемые при семъ 4 экземпляра клубней турнипа, всѣ 4 экземпляра, вмѣстѣ имѣющіе 58 фунтовъ, представляютъ собою образцы клубней средней величины въ цѣлой массѣ клубней, собранныхъ на моей фермѣ въ настоящемъ 1866 г.

2) Что посѣвъ турнипа, равно какъ и посѣвъ картофеля въ сѣвооборотъ, при фермѣ моей имѣющійся, введены уже пятый годъ.

3) Что тотъ и другой изъ посѣвовъ двухъ этихъ корнеплодныхъ растений въ сѣвооборотъ, при фермѣ моей имѣющемся, ежегодно занимаютъ собою десять десятинъ, т.-е. по пяти десятинъ каждый.

4) Что урожай клубней турнипа, выращеннаго на моей фермѣ въ настоящемъ 1866 году, доходитъ до 1800 пудовъ съ десятины.



5) Что турнипъ, выращиваемый на фермѣ моей, весь потребляется крупнымъ рогатымъ фермерскимъ скотомъ и составляетъ всегда любимый его кормъ, и

6) Что въ будущую весну, на вновь дренированной въ третьемъ году землѣ, подъ посѣвъ турнипа назначено мною еще 4 десятины. Стало быть съ будущею весною турнипъ въ сѣвооборотѣ фермы моей посѣвомъ своимъ займетъ, вмѣсто 5 десятинь, 9 десятинь дренированной земли; посѣвъ же картофеля останется въ своихъ прежнихъ размѣрахъ, т.-е. занимая собою въ сѣвооборотѣ то же количество десятинь. На столько успѣлъ я до настоящаго времени въ производствѣ на поляхъ фермы моей воздѣлыванія турнипа, такое важное, по указаніямъ науки, значеніе имѣющаго въ успѣшномъ ходѣ воздѣлыванія хлѣбныхъ растений. Я позволяю себѣ думать и остаюсь совершенно убѣжденнымъ, что выращиваніе турнипа на фермѣ моей не замедлитъ сопровождаться такими же блестящими результатами, какими оно сопровождается уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ за границею, особенно въ Англіи.

Долгомъ моимъ вмѣстѣ съ этимъ считаю довести до свѣдѣнія И. В. Э. Общества, что въ бытность Государя Наслѣдника Цесаревича, въ августѣ, въ г. Костромѣ представленные на Высочайшее Его Императорскаго Высочества воззрѣніе съ фермы моей образцы турнипа, картофеля, озимой ржи, озимой пшеницы, яровой пшеницы, овса и ячменя были удостоены благосклоннаго Его Императорскаго Высочества вниманія, а въ октябрѣ, за поднесенные Его Императорскому Высочеству первые три выпуска издаваемаго мною фермерства, Государю Наслѣднику Цесаревичу угодно было повелѣть состоящему при особѣ Его Императорскаго Высочества г. статскому совѣтнику Оому, благодарить меня и передать мнѣ желаніе преуспѣванія въ той полезной дѣятельности, которую я посвятилъ содержанію образцовой фермы моей; о чемъ г. статскій совѣтникъ Оомъ оффиціально и уведомили меня 8 октября 1866 года».

Отдѣленіе, принимая во вниманіе, что труды по сельскому хозяйству заслуживаютъ уваженія и могутъ служить для другихъ примѣромъ, положило: 1) просить г. Да-

пилова доставить описаніе его фермы, а также свѣдѣнія о его скотоводствѣ и о тѣхъ результатахъ, которые оказались отъ кормленія скота разводимымъ имъ турнепсомъ; 2) за присылку турнепса изъяснить ему благодарность и 3) пригласить его къ участию въ производствѣ сельскохозяйственныхъ опытовъ, предпринимаемыхъ В. Э. Обществомъ, для чего и послать ему программу этихъ опытовъ, составленную г. членомъ Менделѣевымъ, а равно и сообщенія, сдѣланныя по поводу этого предпріятія гг. Людоговскимъ и Менделѣевымъ.

IV. Записка коллежскаго регистратора Захарова, отъ 25 сентября, изъ городской богадѣльни, слѣдующаго содержания:

«Считаю долгомъ представить при семь образикъ волокна, хотя и невыдѣланнаго, какъ слѣдуетъ, но положительно доказано, что изъ того растенія, изъ какого выдѣлано вышесказанное волокно, можно производить пряжу всякаго рода: и толстогрубую, и самую тонкую, и нѣжную и притомъ очень крѣпкую. Но это только касается мануфактуры; а я представляю на усмотрѣніе Общества, что это растеніе произрастаетъ безъ всякаго употребленія, весьма можетъ быть полезно для сельскаго хозяйства, потому что можетъ бѣть разводимо на земляхъ пустопорожныхъ или неудобныхъ, съ небольшимъ удобреніемъ, и то первоначально. Засѣять его придется тоже только вначалѣ, потому что растеніе это пускаетъ длинные многочисленныя корни, изъ которыхъ и развивается на слѣдующее лѣто новое и еще лучшее растеніе, потому что листьями его удобряется земля. Притомъ же растеніе это производитъ много сѣмянъ, которыя еще не изслѣдованы. Во всякомъ случаѣ нельзя не видѣть, что вышесказанное растеніе самую природою назначено для разведенія на пользу человѣка. Теперь остается рѣшить вопросъ: какъ распространить и ввести въ употребленіе этотъ новый источникъ народнаго богатства? Для одного частнаго лица это невозможно, какія бы ни употреблялись средства, а потому я и счелъ нужнымъ извѣстить о томъ В. Э. Общество: не найдетъ ли оно нужнымъ и полезнымъ посѣять на своей фермѣ вышесказанное растеніе и, затѣмъ, выдѣлавши волокна въ раз-

ныхъ видахъ и даже въ пряжи, напечатать объ опытѣ въ своихъ «Трудахъ», разослать въ разныя вѣдомства и экономіи, какъ самое волокно и пряжу, такъ и сѣмя съ наставленіемъ, какія занимать земли, какъ удобрить и засѣять, какъ воздѣлывать волокно и собирать сѣмя. Только этимъ способомъ и можно въ Россіи ввести что-нибудь новое, хотя и самое полезное. Послѣ этого, если Обществу будетъ угодно разсмотрѣть и разпространить мое предположеніе, то не угодно ли будетъ меня о томъ увѣдомить для того, чтобы я могъ, сколько возможно, собрать сѣмя и выдѣлать волокна».

Такъ какъ г. Захаровъ въ запискѣ своей не упоминаетъ какое именно это растеніе, равно не указалъ своего мѣста жительства, то Отдѣленіе признало полезнымъ записку г. Захарова напечатать въ «Трудахъ» Общества, дабы тѣмъ вызвать его отвѣтъ.

При этомъ предсѣдатель Отдѣленія представилъ также полученные имъ отъ члена Общества курскаго помѣщика М. А. Пузанова, образцы хлопка, выдѣланнаго изъ конопли и извѣстнаго подъ мѣстнымъ названіемъ «никитскаго».

Отдѣленіе, по разсмотрѣніи сказанныхъ образцовъ, положило: просить г. Пузанова доставить нѣкоторыя свѣдѣнія о способахъ полученія имъ своего хлопка.

V. Отношеніе настоятеля Рождественскаго Коневскаго монастыря о. игумена Израиля, отъ 23 іюля, за № 111, о безрогихъ коровахъ, составляющихъ монастырское стадо, слѣдующаго содержанія:

«Императорское Вольное Экономическое Общество, отношеніемъ отъ 9 минувшаго іюня, за № 876, просило меня доставить оному свѣдѣніе, почему ввѣренный управленію моему Рождественскій Коневскій монастырь содержитъ стадо безрогихъ коровъ, замѣчается ли какая-нибудь особенная польза отъ таковыхъ коровъ сравнительно съ коровами необезороженными, и какой былъ употребленъ способъ для ихъ обезороженія?»

«Вслѣдствіе сего имѣю честь увѣдомить Вольное Экономическое Общество:

1) Находящееся въ Коневскомъ монастырѣ стадо безрогихъ коровъ происходитъ отъ безрогаго же племени съ

незапамятныхъ временъ и, слѣдовательно, не было употреблено никакого способа для обезроженія сего стада.

2) По долговременномъ наблюдениі оказывается, что эти безрогія коровы даютъ молока болѣе, сравнительно противъ рогатыхъ и междумолочіе у нихъ короче.

3) Нравомъ онѣ миролюбивѣе и ласковѣе рогатыхъ и

4) Въ стадѣ и выгонахъ безопаснѣе противу рогатыхъ и вреда себѣ не наносятъ, хотя онѣ снабжены отъ природы костяною выпуклостью на лбу и могутъ защищаться отъ нападенія столько же, какъ и рогатые противъ рогатыхъ.»

Отдѣленіе положило: по предмету обезроженія скота составить особую статью, которую и напечатать въ «Трудахъ» Общества.

VI. Предложеніе члена Г. Б. Бланка, о пользѣ и способахъ распространенія люцерны въ черноземной полосѣ Россіи, слѣдующаго содержанія:

«На съѣздахъ сельскихъ хозяевъ и ученыхъ во время столѣтняго юбилея И. В. Э. Общества, предложенъ былъ вопросъ о системахъ хозяйства, возможныхъ при нынѣшнемъ положеніи нашего отечества. Докладчикомъ былъ членъ Общества, профессоръ сельскаго хозяйства А. В. Совѣтовъ. Имѣя въ виду, что, за недостаткомъ рабочихъ рукъ, многіе хозяева бросаютъ свои пахотныя поля безъ воздѣлыванія, онъ признавалъ современную систему залоговъ или выгонную, совѣтуя обрабатывать пашни, ближайшія къ усадьбамъ, а дальнія запускать подъ сѣнокосы и пастбища для скота или, что называется, залужать, для чего стараться вводить травосѣяніе многолѣтнихъ кормовыхъ растений. Онъ рекомендовалъ эту систему, какъ самую выгодную въ настоящихъ обстоятельствахъ съ двухъ сторонъ; во 1-хъ, для возвращенія истощенныхъ силъ землѣ, залужаемой подъ выгоны, и во 2-хъ, для возможности усиленія скотоводства съ цѣлію возвышенія плодородія приусадебныхъ полей чрезъ большее ихъ удобреніе.

«Какъ одинъ изъ представителей средней черноземной полосы Россіи, я удостовѣрилъ въ ней явленіе того же факта, тѣмъ болѣе значительнаго, что тамъ хлѣбопаше-

ство производимо было владельцами въ значительнѣйшихъ размѣрахъ, нежели въ полосѣ нечерноземной, хотя сія послѣдняя и гораздо обширнѣе первой. Находя, что система, предложенная г. Совѣтовымъ удобопримѣнима къ нашимъ черноземнымъ хозяйствамъ, я объяснилъ принятые тамъ способы залуженія пашень, указывая, что, послѣ многихъ хлѣбовъ (наприм. ржи, гречи и т. п.), бросаема поля надолго покрываются бурьяномъ и пылью и засоряются вообще сорными травами, но что оставляемая послѣ овса или, еще лучше, послѣ нѣсколькихъ сряду его посѣвовъ, эти поля непосредственно заростають пыреемъ, оплотняющимъ почву и представляющимъ весьма съѣдобный кормъ для лошадей и вообще для скота, такъ что пырейные луга считаются одними изъ лучшихъ. Изъ травъ для посѣвовъ у насъ въ средней Россіи преимущественно распространена тимоеевка, которая сѣется подъ борону послѣ запаханія или перемежки сѣмянъ овса, а иными, сверхъ того, укатывается \*). Тимоеевка даетъ укусы въ теченіе 7 лѣтъ, послѣ чего переходятъ сѣянные луга въ естественные. Клеверъ на черноземѣ плохо родится, любя болѣе глинистую почву. Травосѣяніе вообще мало у насъ введено; сѣмена пырея трудно вымолачивать, прочія дороги и требуютъ привоза часто изъ отдаленныхъ мѣстъ, между тѣмъ какъ есть весьма полезныя для почвы и скотоводства травы, наприм. *люцерна*, которыя хорошо урожаются въ черноземномъ грунтѣ и переносятъ климатъ средней Россіи. Способствовать къ благодѣтельному ихъ разведенію въ настоящее время было бы дѣломъ общепользнымъ и входить въ кругъ дѣйствія и цѣль учрежденія экономическаго нашего Общества, которое, придавая плодотворность разработкѣ вопросовъ на учрежденномъ имъ временномъ сѣздѣ, оказало бы, съ своей стороны, пользу сельскимъ хозяевамъ, способствуя зависящими отъ Общества сред-

\*). Очень простаго устройства катками: берутся старыя негодные колеса и обиваются дощечками, внутрь вставляется ось, на которую надѣваются длинныя оглобли, а на нихъ набивается перекладина, чтобы камнями придавать катку надлежащую тяжесть. Совѣтують укатывать *весною* всѣ хлѣба, какъ яровые, такъ и озимые, для сплоченія пашни въ предохраненіе ея отъ засухъ.

ствами къ приведенію на дѣлѣ въ дѣйствіе предложенной имъ же самимъ системы хозяйничанья.

«Въ недавнемъ собраніи I Отдѣленія Общества, я возобновилъ мое предложеніе словесно и оно поручило мнѣ представить о томъ письменно, что симъ имѣю честь исполнить.

«Черноземная полоса составляетъ примѣрно  $\frac{1}{5}$  часть Европейской Россіи, идетъ отъ ю.-з. къ с.-в., т.-е. отъ Бессарабіи къ Оренбургской губерніи, захватывая и сѣверную ея половину; эта полоса заключаетъ въ себѣ около 20 губерній; полагая по 3 пуда люцерны на каждую, Экономическое Общество могло бы разослать къ веснѣ 60 пудовъ, что стоило бы ему съ укупоркою, примѣрно, до 700 руб. сер., не считая пересылки по почтѣ, за которую оно не платитъ, полагая разсылку сѣмянъ къ каждому лицу не болѣе 1 пуда. Это согласно съ Высочайше утвержденнымъ уставомъ Общества 27 февраля 1859 года, ст. 1, 6 и 96.

«Для выполненія этой идеи представляется слѣдующій способъ. По сношенію Совѣта съ предводителями дворянства и по непосредственнымъ предложеніямъ членамъ и корреспондентамъ Общества какъ здѣсь, такъ и въ провинціяхъ пребывающимъ, вызвать *желающихъ* получить сѣмена люцерны для разведенія въ своихъ имѣніяхъ, отъ коихъ доставить письменные отзывы, что они, получивъ безмездно отъ И. В. Э. Общества извѣстное количество сѣмянъ люцерны, разведя ее у себя, если она не пропадетъ, раздадутъ своимъ сосѣдямъ тоже бесплатно въ теченіи 3 лѣтъ двойное или тройное количество противъ полученныхъ сѣмянъ и чрезъ то будутъ способствовать распространенію травосѣянія люцерны въ своемъ краѣ. При разсылкѣ сѣмянъ должно быть приложено и краткое наставленіе о посѣвѣ люцерны. Общество, разумѣется, само можетъ судить о достоинствѣ сѣмянъ, избравъ изъ нихъ тотъ родъ, который пригоденъ помянутымъ мѣстностямъ. Гарантія въ исполненіи условій, конечно, должна находиться въ чувствѣ долга каждаго порядочнаго человѣка и въ желаніи содѣйствовать общей пользѣ. Впрочемъ, Совѣтъ могъ бы просить гг. уѣздныхъ предводителей дворянства, съ своей стороны, наблюдать за распространеніемъ столь по-

лезнаго кормоваго растенія чрезъ тѣхъ лицъ, которыя пришьютъ въ Общество свои письменныя изъявленія желанія получить сѣмена люцерны на вышеизложенныхъ условіяхъ. По числу желающихъ могла бы быть сдѣлана и разверстка количества сѣмянъ».

Это предложеніе уже было обсуждаемо въ Отдѣленіи, но окончательное заключеніе было отложено до возвращенія въ Петербургъ г. Бланка. Въ настоящемъ собраніи высказаны были разныя мнѣнія относительно мѣръ къ распространенію посѣвовъ люцерны въ черноземномъ краѣ. Н. В. Черняевъ указывалъ на примѣръ вымерзанія люцерны и обращалъ вниманіе на туземныя травы, которыя, по его мнѣнію, надежнѣе и полезнѣе. М. А. Агамоновъ замѣтилъ, по поводу этого сообщенія, что сѣменоторговцы, вслѣдствіе дороговизны сѣмянъ настоящей люцерны, примѣшиваютъ часто къ ея сѣменамъ люцерну хмѣлевою (*Medicago lupulina*), которая вымерзаетъ скорѣе настоящей.

Затѣмъ, по поводу возникшихъ въ собраніи споровъ о способѣ разсылки сѣмянъ вообще, предсѣдатель обратилъ вниманіе Отдѣленія на то, что теперь самый вопросъ о пользѣ травосѣянія, вслѣдствіе ученія Либиха, сталъ не ясенъ для практическихъ хозяевъ, въ доказательство чего указалъ на статью г. Зинкевича подъ заглавіемъ: «Что можетъ удешевить рабочія руки и сберечь созрѣвшій хлѣбъ», напечатанную во 2-мъ выпускѣ IV тома «Трудовъ» И. В. Э. Общества за 1866 годъ, а потому предложилъ назначить особое собраніе для вопроса собственно «о травосѣяніи» и свои услуги быть докладчикомъ по этому предмету, причемъ обсудить предложеніе г. Б. Бланка и вообще мѣры къ распространенію въ Россіи травосѣянія. Отдѣленіе съ удовольствіемъ приняло это предложеніе.

Предсѣдатель **А. СОВѢТОВЪ.**

## ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ЖУРНАЛА СОБРАНІЙ

III Отдѣленіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества  
осени 1866 г.

Засѣданія III Отдѣленія открыты 29-го сентября. Предсѣдательствовалъ почетный членъ С. С. Лашкаревъ. Въ этомъ первомъ собраніи происходило слѣдующее:

1) Г. предсѣдатель заявилъ, что въ прошломъ году Отдѣленіе положило просить гг. членовъ Общества представить заблаговременно ихъ соображенія о томъ, по какимъ предметамъ они признаютъ полезнымъ открыть текущею зимою публичныя лекціи въ залѣ Общества, но что до сихъ-поръ подобнаго заявленія ни отъ кого не поступало, а потому онъ проситъ гг. присутствующихъ членовъ высказать ихъ мнѣнія по этому предмету. Вслѣдствіе этого К. А. Скачковъ выразилъ желаніе окончить въ продолженіе 6 чтеній начатыя имъ въ прошлую зиму лекціи о сельскомъ хозяйствѣ въ Китаѣ, объяснивъ въ краткихъ словахъ и программу лекцій. За тѣмъ профессоръ Равичъ представилъ въ даръ Обществу первую часть, изданнаго имъ: «Ученія о повальныхъ и заразительныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ» и первую же часть другаго его сочиненія: «Иппологія» и изъявилъ готовность прочесть безвозмездно двѣ лекціи о чумѣ рогатаго скота въ Англіи. Г. Равичъ согласился прочесть и большее число лекцій, но за вознагражденіе. Отдѣленіе, выразивъ признательность г. Равичу и признавая какъ тѣ, такъ и другія лекціи весьма полезными, просило гг. Скачкова и Равича представить программы лекцій перваго на 6, а послѣдняго на 4 или 5 чтеній.

2) По предложенію г. предсѣдателя, приступлено было къ составленію смѣты расходовъ по Отдѣленію на 1867 годъ, для чего разсмотрѣна предварительно смѣта текущаго года, въ которой Отдѣленіе признало необходимымъ сдѣлать на будущій годъ слѣдующія измѣненія: а) относительно публичныхъ лекцій, принимая во вниманіе, что, кромѣ предложенныхъ по III Отдѣленію чтеній гг. Скачкова и Равича, существуетъ, по удостовѣренію Н. В. Черныева и А. П. Гутмана, нѣсколько предположеній также по



другимъ Отдѣленіямъ, и что, вслѣдствіе еще ранняго времени, число таковыхъ предположеній можетъ еще увеличиться, Отдѣленіе нашло пужнымъ назначить на этотъ предметъ въ будущемъ году, вмѣсто 700 — 1000 руб.; б) имѣя въ виду, что сумма, назначенная какъ въ прошломъ, такъ и въ нынѣшнемъ году на химическія изслѣдованія, приборы и реакенты, осталась почти нетронутою и что въ Отдѣленіи не имѣется никакихъ свѣдѣній о томъ, какіе опыты или изслѣдованія предполагается производить на будущее время, положено статью эту изъ смѣты III-го Отдѣленія исключить, предоставивъ Совѣту назначить на означенный предметъ столько, сколько имъ будетъ признано нужнымъ, согласно имѣющимся у него даннымъ. Остальныя за тѣмъ статьи дѣйствующей смѣты положено и на 1867 годъ оставить безъ перемѣны.

3) Г. предсѣдатель объяснилъ, что, вслѣдствіе сдѣланнаго Обществомъ прошлою весною приглашенія о доставленіи замѣчаній по вопросу объ общинномъ владѣніи, въ Отдѣленіе поступило по этому предмету три статьи, изъ которыхъ одна, г. Левашева, доставлена прямо въ Отдѣленіе, а двѣ другія, гг. Андрушкевича и Познякова, прислапаны въ редакцію «Трудовъ» и переданы г. редакторомъ на предварительное обсужденіе Отдѣленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ С. С. Лашкаревъ предложилъ вопросъ: какимъ образомъ поступить съ означенными статьями? При обсужденіи означеннаго вопроса нѣкоторые члены полагали, согласно съ мнѣніемъ г. предсѣдателя, что всѣ представленныя по общинному владѣнію статьи слѣдуетъ печатать и за тѣмъ подвергать обсужденію; другія, напротивъ того, считали нужнымъ предварительно ихъ разсматривать и затѣмъ уже печатать тѣ изъ нихъ, которыя будутъ признаны заслуживающими вниманія.

Послѣ непродолжительныхъ преній Отдѣленіе согласилось съ послѣднимъ мнѣніемъ; но, принимая во вниманіе, что относительно общиннаго владѣнія у насъ существуютъ два, совершенно противоположные другъ другу, взгляда: приверженцевъ и противниковъ общины, положило: поручить просмотръ статей представителямъ того и другаго взгляда и, по представленіи гг. рецензентами докладовъ,

обсудить ихъ въ сводномъ засѣданіи III-го Отдѣленія и Политико-экономическаго Комитета. На этомъ основаніи означенныя статьи переданы первоначально на разсмотрѣніе В. Д. Скарятину, согласно изъявленному имъ желанію, и

4) Г. Андреевскій прислалъ изъ Новгорода образцы шелковистой ткани и нити, производимыхъ гусеницею *Tinea evonymella*, а также № «Новгородскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» съ описаніемъ гусеницы. Образцы взяты для изслѣдованія К. А. Скачковымъ.

Второе засѣданіе было 15 октября. Въ немъ:

1) Прочтаны краткія свѣдѣнія о дѣятельности III-го Отдѣленія за первое полугодіе сего года; причемъ председатель сообщилъ частнымъ образомъ о постановленіяхъ, сдѣланныхъ Совѣтомъ по разнымъ представленіямъ Отдѣленія. Отдѣленіе полагало необходимымъ представить Совѣту возраженія на означенныя его постановленія, но, вслѣдствіе замѣчанія С. С. Лашкарева, что обсуждать постановленія Совѣта было бы удобнѣе тогда, когда они будутъ сообщены Отдѣленію официально, положило ожидать официальныхъ отвѣтовъ Совѣта на предложенія Отдѣленія.

2) Г. председатель объяснилъ, что во время пребыванія его минувшимъ лѣтомъ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, генераль-губернаторъ того края просилъ его обратить вниманіе на промышленность края и сообразить, не представится ли возможнымъ со стороны Общества содѣйствовать къ ея развитію; но, по недостатку времени, онъ, С. С. Лашкаревъ, успѣлъ осмотрѣть въ этомъ отношеніи только городъ Гродно, въ которомъ и нашелъ мукомольную паровую мельницу, устроенную гродненскимъ 2-й гильдіи купцомъ Хоцкелемъ Шапиромъ. Мельница помѣщается надъ рѣкою Нѣманомъ, при самой желѣзной дорогѣ, въ каменномъ двухъэтажномъ съ подваломъ зданіи, длиною въ 30 и шириною въ 9 сажень, крытомъ желѣзомъ; постройка его обошлась, кромѣ машины, въ 30 тыс. руб. Машина въ 32 силы и котель со всѣми необходимыми для мельницы желѣзными принадлежностями, куплены въ Кёнигсбергѣ съ доставкой въ Гродно за 12,000 руб. Мельница о 6 по-

ставахъ; изъ нихъ 4 для выдѣлки муки и 2 для крупы; жернова тоже изъ Кёнигсберга и стоятъ, съ привозомъ въ Гродно, 1150 руб. Кроме того, устроены ситы изъ шелюваго газа, купленнаго въ Кёнигсбергѣ же за 217 руб. На каждомъ поставѣ перемалывается въ сутки, примѣрно, 150 пуд. пшеницы и ржи на ситную муку, а перемоль ржи не разъ доходилъ до 75 четвертей; количество выдѣлки крупъ еще неизвѣстно, потому что къ выдѣлкѣ ихъ не приступали. Мельница получаетъ за перемоль съ пуда: ситной муки 8 коп., а ржаной 4 коп. Пшеничная мука выдѣливается 3-хъ сортовъ (хотя можно выдѣлывать 4 и 5-ти); первый даетъ 65%, второй и третій по 7% и за тѣмъ на отруби и утрату остается 21%. Изъ ржи, согласно мѣстному употребленію, приготовляются два сорта муки: 1-го сорта ситной получается 65%, 2-го сорта 10%, а 25% идетъ на отруби и потерю. Потребность въ Гродно въ ситной, пшеничной и ржаной мукѣ составляетъ 9000 пуд. въ 7 дней. Мельница дѣйствуетъ не полною своею силою, по недостатку денежныхъ средствъ у владѣльца, который затратилъ весь свой капиталъ на ея постройку, а потому ищетъ подъ обезпеченіе мельницы занять сумму, равную половинѣ ея стоимости. вмѣстѣ съ тѣмъ С. С. Лашкаревъ представилъ образцы муки, приготовляемой на означенной мельницѣ. Образцы эти положено передать для изслѣдованія гг. Раковичу и Баранову.

3) Доложено, что, вслѣдствіе приглашенія, сдѣланнаго Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, о доставленіи ему свѣдѣній, касающихся хлѣбной торговли Россіи, въ Отдѣленіе поступили слѣдующія свѣдѣнія: а) архангельскій статистическій комитетъ прислалъ двѣ записки: первая содержитъ отвѣты на программу Общества о хлѣбной торговлѣ, составленную особою комиссіею, избранною для этой цѣли означеннымъ комитетомъ, а вторая «о хлѣбной торговлѣ архангельскаго порта» составлена и представлена въ комитетъ почетнымъ гражданиномъ, вятскимъ 1-й гильдіи купцомъ Я. Прозоровымъ. б) Секретарь архангельскаго статистическаго комитета г. Чубинскій прислалъ собственную, весьма пространную записку о промышленномъ состояніи сѣвера Европейской Россіи и о мѣрахъ къ

его развитію, и в) нижегородскій губернскій статистическій комитетъ увѣдомилъ, что такъ какъ дѣйствительный членъ комитета и предсѣдатель лукояновскаго земледѣльческаго съѣзда И. И. Русиновъ и нижегородскій 1-й гильдии купецъ Ф. И. Блиновъ извѣстны ему своими специальными занятіями по хлѣбной торговлѣ, то онъ и положилъ присланные Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ планъ и программу, относительно мѣръ улучшенія внутренняго и вѣшняго сбыта зерновыхъ хлѣбовъ, передать гг. Русинову и Блинову съ просьбою увѣдомить комитетъ: желаютъ ли они принять участіе въ интересующемъ Вольное Экономическое Общество дѣлѣ, присовокупивъ, что, въ случаѣ надобности, комитетъ имъ охотно поможетъ въ этомъ дѣлѣ. Положено: записки архангельскаго статистическаго комитета и почетнаго гражданина г. Прозорова передать на разсмотрѣніе гг. Рудановскаго, Раковича и Баранова, а записку г. Чубинскаго — г. Долинскому съ просьбою пригласить для обсужденія ея гг. Сидорова и Лыткина, какъ лицъ, близко знакомыхъ съ положеніемъ сѣвера Россіи; заявленіе нижегородскаго статистическаго комитета принять къ свѣдѣнію.

4) Г. предсѣдатель сообщилъ, что въ одномъ изъ минувшихъ засѣданій положено избрать комиссію, которая разсмотрѣла бы существующія на русскомъ языкѣ сочиненія о производствѣ муки и другихъ хлѣбныхъ продуктовъ; и если имѣть руководства, удовлетворяющаго цѣли улучшенія этой промышленности въ Россіи, то представила бы соображенія своей относительно составленія или перевода сочиненій въ этомъ родѣ, и какимъ образомъ исполнить это: посредствомъ ли конкурса или приглашеніемъ къ тому лица, извѣстнаго своими познаніями по этой части. вмѣстѣ съ тѣмъ С. С. Лашкаревъ предложилъ приступить къ избранію этой комиссіи; въ комиссію выбраны: гг. Спасскій, Рудановскій, Менделѣевъ и Рейхель.

5) Корреспондентъ Вольнаго Экономическаго Общества И. Магнусъ прислалъ для разсмотрѣнія и напечатанія въ «Трудахъ» статью «О дешевомъ способѣ истребленія сусликовъ». Положено передать на разсмотрѣніе Н. В. Черняеву.

6) Н. Н. Спасскій представилъ списокъ книгъ на сум-

му 108 руб. 75 коп., которыя необходимо приобрести для библиотеки Общества. Положено купить названныя въ списокъ книги.

7) Н. Н. Спасскій заявилъ, что г. Тресковскимъ представленъ въ даръ Обществу экземпляръ переведеннаго имъ сочиненія Фицрое «Метеорологія». Положено благодарить г. Тресковского.

Въ третьемъ собраніи, 9 ноября, кромѣ чтенія журнала предшествовавшаго собранія и выбора членовъ сотрудничковъ:

1) Просмотрѣнъ и одобренъ представленный г. библиотечкаремъ списокъ журналовъ на сумму около 310 рублей, предполагаемыхъ къ выпискѣ въ 1867 г.

2) Г. предсѣдатель объяснилъ, что въ III Отдѣленіе поступили слѣдующія записки по вопросу о хлѣбной торговлѣ: 1) секретарь архангельскаго статистическаго комитета Чубинскій, въ дополненіе къ первой своей запискѣ «О мѣрахъ къ развитію промышленности сѣверо-европейской Россіи», прислалъ записку съ указаніемъ на мѣры, которыя съ этою цѣлью должны быть прежде другихъ приведены въ исполненіе. Записка эта передана на разсмотрѣніе г. Долинскому для совокупнаго разсмотрѣнія съ первой; 2) Г. предсѣдателя лукьяновской уѣздной земской управы Русинова; 3) торговаго дома братьевъ Чумаковыхъ въ Костромѣ; 4) Вятской губерніи города Орлова купца Александра Кузнецова, всѣ три о мѣрахъ къ улучшенію хлѣбной торговли. Записки эти положено передать на разсмотрѣніе гг. Рудановскому и Баранову. 5) Г. Гребнева о сурской хлѣбной торговлѣ; положено передать гг. Рудановскому и Баранову, причемъ указать на статьи по тому же предмету, помѣщенныя въ «Симбирскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» и въ «Журналѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ».

3) Прочитано письмо настоятеля Соловецкаго монастыря архимандрита Теофана на имя предсѣдателя, въ которомъ онъ, отъ имени соловецкихъ иноковъ, благодарить за извѣщеніе о сочувствіи, выраженномъ присутствовавшими въ залѣ Вольнаго Экономическаго Общества, по про-

чтеніи записки г. Сидорова «О экономическомъ состояніи сѣверо-европейской Россіи», инокамъ за труды ихъ по мореплаванію, и заявляетъ, что иноки и на будущее время готовы, по мѣрѣ силъ и возможности, трудиться на этомъ поприщѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ архимандритъ Теофанъ говоритъ, что «въ Бѣломъ морѣ болѣе всего замѣчается крайній недостатокъ хорошаго судоходства, которое могло бы снабжать береговыхъ жителей жизненными потребностями и получать отъ нихъ ихъ произведенія, которыя они сдаютъ теперь за кусокъ хлѣба своимъ безжалостнымъ богачамъ-торгашамъ. Существующее теперь мелкое судоходство такъ ненадежно въ этомъ отношеніи, что едва само себя поддерживаетъ и удовлетворяетъ лишь въ самой ограниченной мѣрѣ требованіямъ берега».

4) Г. председатель заявилъ, что въ настоящее собраніе стоялъ на очереди вопросъ объ ушатовкѣ муки, по которому и былъ подготовленъ докладъ Н. Н. Спасскимъ, но что, по малочисленности собранія, онъ полагалъ бы вопросъ этотъ отложить. Положено: докладъ г. Спасскаго, согласно заявленію нѣкоторыхъ членовъ, отпечатать и въ отдѣльныхъ оттискахъ сообщить гг. членамъ, интересующимся этимъ дѣломъ, дабы они могли принять болѣе дѣятельное участіе въ его обсужденіи.

5) Прочитано отношеніе г. секретаря Общества за № 1049, въ которомъ сообщаются постановленія Совѣта, состоявшіяся по представленію III-го Отдѣленія: 1) объ устройствѣ выставки хлѣбныхъ продуктовъ; 2) объ избраніи комиссіи для представленія соображеній относительно перевода или составленія сочиненія о приготовленіи муки и другихъ хлѣбныхъ продуктовъ, и 3) объ оказаніи содѣйствія къ распространенію изобрѣтеннаго докторомъ Раковичемъ хлороформнаго снаряда для изслѣдованія муки.

Изъ отношенія этого видно, что Совѣтъ Общества, одобряя распоряженіе Отдѣленія, указанное во 2-мъ пунктѣ этого представленія, не нашель возможнымъ согласиться съ мнѣніями, выраженными въ 1-мъ и 3-мъ пунктахъ, по слѣдующимъ причинамъ:

Обязать производителей доставлять на выставку ихъ

продукты тѣхъ сортовъ и въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ они пускаются въ продажу — *rium desiderium*— дѣло неосуществимое, какъ это показываетъ опытъ всѣхъ выставокъ. Для изслѣдованія какихъ-либо продуктовъ, въ торговомъ ихъ видѣ, остается единственное средство—купить ихъ въ разныхъ мѣстностяхъ и за тѣмъ подвергнуть желаемому изслѣдованію. Засвидѣтельствованіе свѣдѣній о размѣрѣ промышленныхъ заведеній и т. п. также не дастъ вѣрныхъ данныхъ, потому что всякому извѣстно, какъ легко получаютъ этого рода свидѣтельства, по желанію и показаніямъ самихъ производителей. Наконецъ, извѣстно, что послѣднее время есть самое неудобное у насъ вообще для учрежденія выставокъ, какъ это доказали выставка сельскохозяйственныхъ произведеній въ Москвѣ въ 1864 году и выставка пчеловодства тамъ же въ текущемъ году.

Что касается способа г. Раковича, столь полезнаго для испытанія муки и достаточно извѣстнаго публикѣ изъ многократныхъ описаній его въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ и изъ произведенныхъ самимъ г. Раковичемъ въ разныхъ ученыхъ обществахъ опытовъ, то хотя Совѣтъ и съ своей стороны находитъ введеніе этого способа во всеобщее употребленіе очень желательнымъ, но не считаетъ удобнымъ для Общества ходатайствовать о томъ, чтобы употребленіе снаряда г. Раковича было сдѣлано обязательнымъ для интенданствъ, врачебныхъ управъ и больницъ всѣхъ вѣдомствъ; ибо въ настоящее время уже признано всѣми, что обязательность въ подобныхъ случаяхъ убиваетъ столь необходимое въ дѣлѣ промышленности соревнованіе и вредитъ дальнѣйшему развитію предмета.

По прочтеніи этого отношенія, С. С. Лашкаревъ заявилъ, что еще въ прошлое засѣданіе многіе члены настаивали на необходимости учрежденія выставки и выражали увѣренность, что экспоненты примутъ въ ней дѣятельное участіе, а также что она не можетъ стоить Обществу дорого. За тѣмъ А. М. Наумовъ выразилъ мнѣніе, что Совѣтъ отклонилъ предложеніе Отдѣленія о выставкѣ, вѣроятно, только потому, что онъ взглянулъ на это дѣло не съ той стороны, какъ понимало его Отдѣленіе; г. Наумовъ соглашаясь, что выставки въ томъ смыслѣ, какъ ихъ обыкновенно по-

нимають, приносятъ мало пользы, полагають, напротивъ того, что выставка въ томъ видѣ, какъ она проектирована Отдѣленіемъ, принесетъ несомнѣнную пользу, какъ имѣющая характеръ образовательный, и заинтересуетъ самихъ экспонентовъ, если имъ только будетъ объяснено настоящее ея значеніе, потому что тогда производители убѣдятся, что наше Общество собираетъ свѣдѣнія о ихъ торговлѣ съ цѣлью помочь имъ, а для этого продукты должны быть доставляемы въ томъ самомъ видѣ, какъ они пускаются въ продажу и подвергаться разнымъ изслѣдованіямъ. Для достиженія означенной цѣли, г. Наумовъ считалъ необходимымъ, во-первыхъ, не допускать на выставкѣ никакихъ наградъ, о чемъ онъ и заявлялъ въ комиссіи, занимавшейся составленіемъ программы выставки; но другіе члены комиссіи съ нимъ въ этомъ не согласились; во-вторыхъ, обратиться къ земскимъ управамъ съ просьбою разъяснить производителямъ пользу и значеніе настоящей выставки.

На вопросъ А. И. Ходнева, что г. Наумовъ понимаетъ подъ выраженіемъ «образовательный характеръ выставки», онъ отвѣчалъ, что образовательный характеръ ея выразится отсутствіемъ наградъ, а слѣдовательно несуществованіемъ повода къ представленію отборныхъ продуктовъ, какъ это дѣлается при обыкновенныхъ выставкахъ, и 2) значеніемъ, которое она, подобно, напр., музею министерства государственныхъ имуществъ, должна имѣть на публику распространеніемъ въ ней свѣдѣній и т. п. Въ заключеніе А. М. Наумовъ сказалъ, что если бы Совѣту были представлены эти соображенія, то, безъ сомнѣнія, онъ не отвергнулъ бы представленія Отдѣленія.

А. И. Ходневъ объяснилъ, что Совѣтъ не призналъ возможнымъ согласиться съ представленіемъ Отдѣленія потому, что онъ не имѣлъ въ виду соображеній, высказанныхъ въ настоящемъ засѣданіи, а смотрѣлъ на предполагаемую выставку какъ на обыкновенную, между тѣмъ послѣднее время, какъ показали въ Москвѣ—сельскохозяйственная выставка 1864 г., которая была далеко не богата, и выставка пчеловодства текущаго года, на которую явился одинъ только экспонентъ—есть самое неудобное



для выставокъ, вслѣдствіе повсемѣстнаго упадка сельскаго хозяйства; но если смотрѣть на это дѣло съ точки зрѣнія Отдѣленія, т.-е. не столько какъ на выставку, а скорѣе какъ на собраніе хлѣбныхъ продуктовъ съ разныхъ концовъ Россіи, съ цѣлью подвергнуть ихъ, по мѣрѣ полученія, научному изслѣдованію и за тѣмъ уже, по образованіи достаточной коллекціи, слѣдовательно не стѣсняясь срокомъ, выставить для публики, то, вѣроятно, Совѣтъ не встрѣтитъ препятствій къ приведенію въ исполненіе предположенія Отдѣленія, потому что въ подобныхъ изслѣдованіяхъ оказывается настоящая потребность и они составляютъ капиталый трудъ, нѣчто въ родѣ извѣстнаго сочиненія Бибра. Далѣе, на замѣчаніе г. Карасевича, что нѣкоторые отдѣлы московской выставки 1864 г., особенно отдѣлы сырыхъ продуктовъ, хлѣбовъ и проч. были довольно полны, что выставка пчеловодства, устроенная Обществомъ акклиматизаціи, не удалась по винѣ самого Общества, что, наконецъ, несмотря на неблагоприятное для выставокъ время и на дороговизну доставки, въ министерство государственныхъ имуществъ поступило множество предметовъ для предстоящей всемірной выставки въ Парижѣ, А. И. Ходневъ отвѣчалъ, что на московской выставкѣ были хлѣба далеко не изъ всѣхъ мѣстностей Россіи, тогда какъ намъ желательно получить ихъ по возможности изъ большаго числа мѣстъ и, притомъ, для насъ не столько важны сырые продукты, напр. хлѣбныя зерна, сколько продукты выдѣланные. Что же касается парижской выставки, то министерство государственныхъ имуществъ собрало множество предметовъ единственно потому, что командировало въ разные концы Россіи особыхъ агентовъ для приобрѣтенія предметовъ на мѣстахъ производства, между тѣмъ на приглашеніе, сдѣланное Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ о доставкѣ въ Общество предметовъ, предназначенныхъ для парижской выставки, явились только два экспонента. Наконецъ, А. И. Ходневъ замѣтилъ, что единственное средство для полученія продуктовъ въ торговомъ ихъ видѣ заключается въ покупкѣ ихъ въ разныхъ мѣстностяхъ; обязать же производителей присылать ихъ произведенія на выставку въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ

\*

они пускаются въ продажу — дѣло неосуществимое. Впрочемъ, само собою разумѣется, что такая покупка нисколько не исключаетъ другихъ способовъ полученія продуктовъ, напр. обращенія къ содѣйствию официальныхъ лицъ и мѣстъ и самыхъ производителей. Н. Л. Карасевичъ, отвѣчая А. И. Ходневу, сказала, что если московская выставка 1864 г. вообще не удалась, то, привсемъ томъ, нѣкоторые отдѣлы ея, напр. сырыхъ продуктовъ, хлѣбовъ и пр. были довольно полны; въ неудачѣ же выставки пчеловодства виновато само Общество акклиматизаціи, которое объявило о выставкѣ всего кихихъ-нибудь три раза, и хотя и назначало двухъ лицъ, къ которымъ могли бы обращаться экспоненты, но за тѣмъ не оказало болѣе никакого содѣйствія и даже само забыло о назначаемомъ срокѣ выставки. Между тѣмъ для предстоящей всемірной выставки въ Парижѣ, несмотря на значительные расходы, доставлено въ министерство государственныхъ имуществъ такое множество предметовъ, что нѣкоторые изъ нихъ, по недостатку мѣстъ, должны остаться невыставленными; поэтому г. Карасевичъ увѣренъ, что если наше Общество обратится съ просьбой о доставкѣ желаемыхъ продуктовъ, въ особенности сырыхъ, къ извѣстнымъ производителямъ, то проектируемая выставка, безъ сомнѣнія, состоится и укажетъ на многіе предметы, которыхъ до-сихъ-поръ мы не знаемъ, какъ напр. галетты князя Долгорукова, появлявшіяся только на черниговской выставкѣ; еще хорошо было бы, если бы производители указывали, сверхъ того, на условія, при которыхъ производятся или выращиваются ими продукты. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Карасевичъ не отвергаетъ и обращенія къ содѣйствию официальныхъ мѣстъ и лицъ, а въ случаѣ необходимости также и покупки тѣхъ или другихъ продуктовъ.

Г. Б. Бланкъ находилъ, что такъ какъ проектируемая выставка предназначается не для хвастовства или продажи продуктовъ, а для ознакомленія съ продуктами въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ они обращаются въ торговлѣ и для научнаго ихъ изслѣдованія, то необходимо, или разъяснить публикѣ цѣль и значеніе этой выставки; или же измѣнить самое названіе; далѣе онъ полагалъ, что нельзя

ограничиваться одною покупкою продуктовъ, а слѣдуетъ воспользоваться другими способами, напр. обратиться къ купеческимъ головамъ и въ особенности прямо къ производителямъ, изъ которыхъ, безъ сомнѣнія, многіе охотно пришлютъ даромъ небольшое количество ихъ продуктовъ; наконецъ, вопроса о доставленіи продуктовъ не слѣдуетъ смѣшивать съ свѣдѣніями о количествѣ ихъ производства; ибо доставить такія свѣдѣнія не всякій можетъ и захочетъ по коммерческимъ соображеніямъ. Предсѣдатель заявилъ, во время этихъ преній, что первая мысль о выставкѣ муки и продуктовъ изъ оной подана была имъ, когда обуживался вопросъ о мѣрахъ, которыми Вольное Экономическое Общество можетъ содѣйствовать развитію у насъ мѣстной передѣлкѣ хлѣба въ муку и другіе продукты, и когда высказано было, что у насъ возникаютъ уже подобныя заведенія, но они остаются неизвѣстными и продукты ихъ не имѣютъ сбыта въ то время, какъ тѣ же продукты привозятся къ намъ изъ заграницы; что онъ неправильно употребилъ слово «выставка», но цѣль его была вызвать учредителей подобныхъ заведеній къ доставленію своихъ продуктовъ и анализомъ ихъ привести въ извѣстность состояніе въ Россіи этого производства, для содѣйствія дальнѣйшему развитію какъ мѣрами назидательными и поощрительными, такъ и огласкою; а потому нѣтъ надобности вызывать доставленія этихъ продуктовъ на выставку, какъ это обыкновенно дѣлается, а можно обратиться въ земскія управы, думы, къ членамъ Общества и непосредственно къ производителямъ съ просьбою доставленія муки и продуктовъ изъ оной въ томъ видѣ, какъ они выходятъ изъ производства въ торговлю. Въ случаѣ нужды, можно даже купить то, что не будетъ доставлено, лишь бы имѣть возможно болѣе полное собраніе продуктовъ всѣхъ заведеній подобнаго рода; что эти продукты могутъ быть доставлены и одновременно, по мѣрѣ доставленія должны быть разсматриваемы посредствомъ снаряда г. Раковича и другими способами и тогда уже, по окончаніи анализа, выставлены съ отчетомъ о результатахъ изслѣдованій. Затѣмъ онъ просилъ извиненія, что неудачно выбраннѣмъ названіемъ онъ поставилъ дѣло въ неясномъ видѣ и объ-

яснилъ, что въ Совѣтъ онъ замѣтилъ непониманіе цѣли предполагаемой выставки, но, по недостатку времени на разъясненіе, предпочелъ отложить это до составленія программы, изъ которой ясно будетъ видна цѣль предполагаемой мѣры, неудачно названной выставкою. По окончаніи преній, онъ выразилъ въ краткихъ словахъ высказанное членами относительно способа полученія продуктовъ черезъ членовъ Общества, земскихъ управъ, городскихъ головъ и всѣми другими способами, какіе окажутся удобными, не исключая даже и покупки въ крайнемъ случаѣ, съ тѣмъ, чтобы продукты, по мѣрѣ полученія, были подвергаемы анализу, а за тѣмъ уже выставлены съ объясненіями, къ которымъ приведутъ результаты изслѣдованій. Послѣ этого прочитана была программа. Предсѣдатель, съ согласія гг. членовъ, просилъ Н. Л. Карасевича принять на себя трудъ, согласно уже высказанному относительно предполагаемой мѣры, составить редакцію объявленія съ просьбою о высылкѣ продуктовъ и обратить вниманіе на замѣчанія во время чтенія программы, для исправленія ея, сообразно этимъ замѣчаніямъ, обще съ г. Наумовымъ.

6) Прочитано отношеніе г. секретаря Общества за № 1050, слѣдующаго содержанія: Совѣтъ, принимая во вниманіе, что возбужденный III Отдѣленіемъ вопросъ, о необходимости учрежденія браковщиковъ хлѣба въ портахъ и объ устройствѣ въ мѣстахъ большихъ складовъ заведеній для сушки и очистки хлѣба находится въ связи съ общимъ вопросомъ объ изслѣдованіи хлѣбной промышленности въ Россіи, для чего предположено назначить, на счетъ Вольнаго Экономическаго и Географическаго Обществъ, особыя экспедиціи, положилъ дожидаться данныхъ, которыя будутъ доставлены этими экспедиціями, а между тѣмъ возбужденный Отдѣленіемъ вопросъ передать для соображенія соединенной комиссіи изъ членовъ обоихъ Обществъ, избранной для составленія программы предстоящихъ изслѣдованій хлѣбной промышленности.

Что касается выдачи премій за чертежи, сочиненія, планы и описанія зерносушилокъ и т. п., Совѣтъ нашелъ эту мѣру излишнею въ настоящее время, такъ какъ Об-

щество приступило уже къ изданію сочиненія г. Чернопятова «О сушкѣ и храненіи хлѣба», куда входятъ всѣ лучшіе приборы и устройства этого рода.

По прочтеніи отношенія, С. С. Лашкаревъ объяснилъ, что въ то время, когда состоялось постановленіе Отдѣленія о выдачѣ премій за чертежи, описанія, планы зерносушилокъ и пр., Отдѣленію не было еще извѣстно рѣшеніе Общества объ изданіи сочиненія г. Чернопятова.

За тѣмъ, когда по поводу положенія Совѣта по вопросу о хлѣбныхъ браковщикахъ, нѣкоторыми членами было заявлено, что дурнокачественность нашихъ хлѣбовъ—фактъ, признанный всѣми, и что экспедиціи едва ли могутъ собрать въ этомъ отношеніи что-либо новое, а потому необходимо было бы сдѣлать представленіе министерству финансовъ о пользѣ учрежденія хлѣбныхъ браковщиковъ, А. И. Ходневъ заявилъ, что представленія, которыя дѣлаются правительству о необходимости того или другаго учрежденія, должны быть не голословныя, а обставлены данными, доказывающими пользу рекомендуемыхъ мѣръ; въ представленіи же Отдѣленія о браковщикахъ такихъ данныхъ слишкомъ недостаточно.

Вслѣдствіе такого замѣчанія А. И. Ходнева, С. С. Лашкаревъ заявилъ, что хотя въ разныхъ собраніяхъ Отдѣленія высказано уже довольно много по этому предмету, что могло бы служить основаніемъ представленія, тѣмъ не менѣе онъ считаетъ полезнымъ вопросъ о браковщикахъ подвергнуть новому обсужденію въ особомъ собраніи, въ которомъ приняло бы участіе возможно большее число хлѣбныхъ торговцевъ, и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла сообразоваться съ постановленіемъ этого собранія. Предположеніе г. предсѣдателя было принято Отдѣленіемъ.

Предсѣдатель Отдѣленія, почетный членъ **Сергій Лашкаревъ.**

СПИСОКЪ КНИГЪ  
по сельскому хозяйству и ближайшимъ его отраслямъ, признанныхъ  
I Отдѣленіемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества  
лучшими \*).

### 1) Сельская экономія.

- Гаспаренъ.** Фермерство. Руководство для земледѣльцевъ, отдающихъ свои земли въ аренду фермерамъ. М. 1864. Ц. 1 руб.
- Юнсонъ.** Правила оцѣнки сельскохозяйственныхъ земель. Спб. 1862. Ц. 2 руб.
- Крузе.** Приходо-расходная книга для сельскихъ хозяевъ. Спб. 1866. Ц. въ переплетъ. 2 р. 50 к.
- Майеръ.** Полное собраніе сочиненій, съ портретомъ автора и чертежами. 3 т. съ атласомъ. М. 1850—1854. Ц. 7 р.
- Нестраженскій.** Сельскохозяйственное счетоводство. Спб. 1864. Ц. 3 руб.
- Пузановъ.** О земледѣліи и скотоводствѣ въ Россіи. Спб. 1862. Ц. 1 р. 50 коп.
- Совѣтовъ.** Публичныя лекціи о сельскомъ хозяйствѣ. Спб. 1862. Ц. 50 коп.

### 2) Земледѣліе.

- Набстъ.** Руководство къ сельскому хозяйству. Переводъ Калининскаго, подъ редакціею А. Совѣтова. 3 вып. Спб. 1862—1864. Ц. 3 руб.
- Усовъ.** Основанія земледѣлія. Спб. 1862. Ц. 3 руб.
- Бирибаумъ.** Почвовѣдѣніе и климатологія. Спб. 1864. Ц. 1 руб.
- Введенскій.** Руководство къ осушенію и воздѣлыванію болотъ. Спб. 1861. Ц. 1 р. 25 коп.
- Черноятовъ.** Руководство къ орошенію разныхъ земельныхъ угодій. Съ атласомъ. Ц. 7 руб.
- Совѣтовъ.** О разведеніи кормовыхъ травъ. Изд. 2. М. 1860. Ц. 1 руб.

\*) III-е Отдѣленіе В. Э. Общества, по предложенію своего председателя, С. С. Лашкарева, положило приступить къ составленію каталога относящихся къ сельскому хозяйству и его отраслямъ книгъ, съ означеніемъ краткаго ихъ содержанія. Трудъ этотъ порученъ одному изъ сотрудниковъ Общества и въ настоящее время приводится къ окончанію. I-е Отдѣленіе, вполне сочувствуя такому труду, нашло однако не безполезнымъ, въ виду постоянныхъ обращеній въ Общество за разными руководствами, отобрать лучшія книги безъ подробнаго обозначенія ихъ содержанія, составить изъ нихъ списокъ и съ разными, по мѣрѣ выхода новыхъ книгъ, пополненіями, печатать отъ времени до времени въ «Трудахъ». Тоже предложеніе принято и въ II-мъ Отдѣленіи, которое положило составить списокъ по отдѣламъ, входящимъ въ кругъ его занятій.

**Стебуть.** Известь, какъ средство къ возстановленію плодородія почвы. Спб. 1865. Ц. 1 р. 50 коп.

**Наставленіе къ воздѣльванію льна въ сѣверной и средней половинахъ Россіи.** Спб. 1863. Ц. 25 к.

**Ильинъ.** Условія рациональнаго воздѣльванія и переработки льна. Спб. Ц. 1 р. 20 к.

**Исследования о состояніи льняной промышленности въ Россіи.**

Изд. М. Г. И. Ц. 50 к.

**Исследования о состояніи пеньковой промышленности въ Россіи.**

Изд. М. Г. И. Ц. 2 руб.

**Расвскій.** Руководство къ разведенію хлопчатника съ примѣненіемъ культуры его къ климату и почвѣ Крымскаго полуострова. Симферополь. 1865. Ц. 25.

**Фюлингъ.** Руководство къ разведенію свекловицы. М. 1862. Ц. 1 руб.

**Циммерманъ.** Руководство къ разведенію сахарной свекловицы. Кіевъ. Ц. 1 руб.

**Серебряковъ.** О воздѣльваніи табаку. Спб. 1858. Ц. 75 коп.

**Струковъ.** Руководство къ разведенію табаку. Спб. 1860. Ц. 75 к.

**Изотовъ.** Общепонятное руководство къ разведенію хмѣля. Спб. 1860. Ц. 1 руб.

### 3) Земледѣльческая механика.

**Мейеръ.** Сельская гидравлика. Практическое наставленіе къ устройству ручныхъ водоподъемныхъ машинъ, примѣнимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Казань. 1858. Ц. 1 руб.

**Фирстовъ.** Земледѣльскія орудія восточной полосы Россіи. Казань. 1854. Ц. 1 р. 50 к.

**Циргъ.** Практическое наставленіе къ изготовленію домашнихими средствами всехъ совершеннѣйшихъ и признанныхъ полезными въ русскомъ хозяйствѣ машинъ, орудій и снарядовъ. Спб. Ц. 1 р. 50 коп.

### 4) Естественнѣдѣніе въ примѣненіи къ земледѣлію.

**Либихъ.** Химія въ приложеніи къ земледѣлію и физиологій растений. Пер. Проф. Ильенкова. 1864. Ц. 4 руб.

**Либихъ.** Письма о нынѣшнемъ сельскомъ хозяйствѣ. Переводъ А. Савьтова. Спб. 1861. Ц. 1 р.

**Броксеръ.** Руководство къ сельскохозяйственно-химическому анализу. Пер. Энгельгардта.

**Жераръ и Шансель.** Аналитическая химія. Качественный анализъ. Перев., дополн. и изд. подъ ред. проф. Менделѣева. Спб. 1864. Ц. 3 руб.

**Жераръ и Шансель.** Количественный анализъ. Вып. I. Определение металловъ и металлоидовъ путемъ взвѣшиванія. Спб. 1866. Ц. 2 р. 50 коп.

Вып. II. а) Анализъ мѣрою или титрованными жидкостями. б) Элементарный органической анализъ. с) Газовый анализъ. Ц. 2 р. 25 коп.

Вып. III. Прикладные спеціальныя анализы: а) анализъ почвы, пепла и удобрений, Менделѣева, б) анализъ водъ минеральныхъ, с) анализъ чугуна, стали и желѣза, д) анализъ красокъ, е) анализъ крахмалистыхъ и сахарныхъ веществъ, Менделѣева, ф) анализъ спиртовыхъ жидкостей, Менделѣева, г) анализъ дубильныхъ веществъ и h) клиническіе анализы проф. Бородина. Спб. 1867. Ц.

**Дарвинъ.** О происхожденіи видовъ путемъ естественнаго подбора, или о сохраненіи усовершенствованныхъ породъ въ борьбѣ за существованіе. Перев. проф. Рачинскаго. Изд. 2. М. 1865. Ц. 2 р. 50 коп.

**Аннековъ.** Ботанической словарь. Ц. 2 р.

**Бари.** О болѣзни картофеля. Физиологическое изслѣдованіе. Перев. проф. А. Бекетова. Спб. 1862. Ц. 40 коп.

**Бирнбауль.** Почвовѣдѣніе и климатологія. Спб. 1864. Ц. 1 руб.

**Бланкъ.** Съдомые грибы. М. 1862. Ц. 75 коп.

**Веселовскій.** О климатъ Россіи. Спб. 1857. Ц. 5 руб.

**Глогеръ.** Краткое наставленіе объ охраненіи полезныхъ животныхъ, какъ естественныхъ истребителей вредныхъ насекомыхъ и мышей. Спб. 1861. Ц. 75 коп.

**Глогеръ.** Животныя, полезныя въ сельскомъ хозяйствѣ и льсоводствѣ, какъ истребители мышей и насекомыхъ. Перев. проф. Калиновскаго. М. 1859. Ц. 1 руб.

## 5) Огородничество.

**Владимірскій.** Объ уходѣ за огородами и овощами у крестьянъ сѣверныхъ губерній. Изд. 2. Спб. 1865. Ц. 35 коп.

**Лукасъ.** Огородничество. Перев. проф. Калиновскаго. М. 1862. Ц. 2 руб.

**Рего.** Руководство къ изученію садоводства и огородничества. Изд. 3. Спб. 1866. Ц. 2 р. 50 коп.

**Ушаковъ и Запьяловъ.** Ростовскій огородникъ, или руководство къ разведенію огородныхъ растений. Спб. Ц. 5 коп.

## 6) Виноградство.

**Тарданъ.** Виноградство и винодѣліе. Составлены примѣнительно къ Новороссійскому краю и Бессарабіи. Перев. Делла-Восса и Де-Брюкса. Одесса. Ц. 2 руб.

## 7) Лѣсоводство.

**Арнольдъ.** Руководство къ лѣсоводству. Спб. Ц. 1 руб.

**Арнольдъ.** Львеная таксація. Спб. 1858. Ц. 2 р. 50 коп.

**Росмесслеръ.** Лѣсъ. Перев. съ значительными дополненіями подъ ред. О. К. Арнольда и Н. Е. Попова. Спб. 1866. Ц. 4 р.



### 3) Сельская технологія.

- Шелгуновъ и Гревс.** Льсная технологія. Со 122 политипаж. въ текстѣ. Спб. 1858. Ц. 3 руб.
- Верещагинъ.** Сыроварныя ассоціаціи въ Швейцаріи. Спб. 1866. Ц. 50 коп.
- Мортонъ.** Руководство къ молочному хозяйству. Спб. 1862. Ц. 60 коп.
- Беклешовъ.** Молочное хозяйство. Спб. 1862. Ц. 1 р. 70 коп.

### 9) Скотоводство.

- Набеть.** Руководство къ разведенію крупнаго рогатаго скота. Съ 25 хромолитографическими изображеніями разныхъ породъ скота и многими политипажами въ текстѣ. Перев. подъ ред. А. Сувьтова. Спб. 1862. Ц. 4 руб.
- Мерцаловъ.** Записки о разведеніи, содержаніи и улучшеніи испанскихъ овецъ. Харьковъ. 1865. Ц. 1 р. 25 коп.
- Черноятовъ.** О шерсти овецъ. Спб. 1863. Ц. 1 р. 50 коп.
- Шмидтъ.** Овцеводство и шерстовѣдніе. Съ литографированными изображеніями главныхъ породъ овецъ. Перев. подъ ред. А. Сувьтова. Спб. 1863. Ц. 2 р.
- Векерлинъ.** Скотоводство. Переводъ Я. Калиновскаго. Ц. 3 р. 50 к.
- Равичъ.** Полный курсъ иппологии, или ученія о лошади. Спб. 1866. Ц. 2 руб.
- Руттенбергъ.** Руководство къ познанію лошади по наружному ея осмотру. Спб. 1863. Ц. 1 р. 75 коп.
- Пашкевичъ.** О жизни вообще, о здоровомъ состояніи и о первенствующихъ болѣзняхъ домашняго скота и руководство къ способамъ лучшаго содержанія рогатаго скота и лошадей и къ мѣрамъ предохраненія ихъ отъ повальныхъ падежей. Спб. 1865. Ц. 1 р. 50 коп.

### 10) Птицеводство.

- Жанъ.** Руководство къ куроводству. Устройство курятника и уходъ за курами. Спб. 1861. Ц. 50 коп.

### 11) Пчеловодство.

- Пчеловодство** по методу **Дзербона.** Перев. съ нѣм. Спб. 1864. Ц. 75 коп.
- Далиновскій.** Начала пчеловодства, примененныя къ устройству рамочнаго улья. Перев. съ польск. А. Мечинскаго. Спб. 1861. Ц. 1 р. 25 коп.
- Браузе.** Руководство къ теоретическому и практическому пчеловодству. М. 1860. Ц. 2 руб.

### 12) Шелководство.

- Кришнеръ.** Научно-практическое руководство къ воздѣлыванію шелковицы, выводкѣ шелковичныхъ червей, размоткѣ коконовъ и ручному пряденію шелковаго хлопка. М. 1859. Ц. 3 р.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ЛѢСОВОДСТВО.

ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

ВЪ 1867 ГОДУ.

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно, книжками, каждая не менѣе 10 листовъ, но обыкновенно болѣе. Всемъ подписчикамъ на журналъ бесплатно высылается еженедѣльное изданіе:

## «ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ ГАЗЕТА»

(52 лл., въ 4 д. л. большаго формата, въ 16 страницъ или 32 столбца.)

При одномъ изъ первыхъ номеровъ газеты будетъ разослано въ видѣ особаго приложенія, нѣсколько отдѣловъ:

«Каталога сельскохозяйственнаго музея министерства государственныхъ имуществъ»:

«Орудія и машины для обработки земли, посѣва, молотбы, вѣянія и сортированія».

Это приложеніе (свыше 200 стр.), знакомя съ успѣхами, сдѣланными въ последнее время по земледѣльской механикѣ, можетъ въ то же время служить и справочною книжкою для сельскихъ хозяевъ, такъ какъ заключаетъ въ себѣ не только описаніе орудій и машинъ, находящихся въ сельскохозяйственномъ музеѣ, съ указаніемъ относительно ихъ назначенія, употребленія, цѣны и мѣста производства, но и отдѣльныя руководящія статьи о каждой категоріи поименованныхъ машинъ.

Подписная цѣна: а) За Журналъ вмѣстѣ съ Газетою и Приложеніемъ 7 р. 50 к. за годъ и 3 р. 75 к. за полгода. б) За одну Газету съ Приложеніемъ 3 руб.

Желающіе, сверхъ того, получить «Вспомогательную книжку для сельскихъ хозяевъ» прилагаютъ еще 1 р.

Гг. иногородныхъ просятъ обращаться съ своими требованіями по слѣдующему адресу: Въ С.-Петербургѣ, въ редакцію журнала «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» и «Земледѣльской Газеты».

## ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

## МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ 1867 ГОДУ.

Съ начала 1867 года Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, кромѣ части собственно-офиціальной, будетъ содержать въ себѣ:

1. Отдѣлъ педагогическx наукъ.
2. Отдѣлъ критики и библиографіи ученыхъ и учебныхъ сочиненій,—и
3. Современную Лѣтопись воспитательно-учебнаго дѣла у насъ и за границей.

Въ первый изъ этихъ отдѣловъ будутъ входить:

а) Статьи о тѣхъ педагогическихъ вопросахъ, разъясненіе которыхъ можетъ принести прямую практическую пользу нашимъ учебнымъ заведеніямъ, какъ-то: о цѣляхъ, объѣмъ и методахъ преподаванія наукъ въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, о пользахъ и нуждахъ нашего воспитательно-учебнаго дѣла, о средствахъ и способахъ подвинуть его впередъ, и т. д., причемъ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* будетъ постоянно имѣть въ виду какъ наши собственные опыты, такъ и болѣе послѣдовательные, а потому и болѣе богатые результатами опыты просвѣщеннѣйшихъ странъ Европы.

б) Статьи объ организаціи, о прежнему и нынѣшнемъ состояніи различныхъ учебныхъ заведеній за границей.

в) Матеріалы для исторіи народнаго просвѣщенія въ Россіи.

г) Біографіи замѣчательнѣйшихъ дѣятелей на ученomъ и учебномъ поприщахъ, и вообще статьи, относящіяся къ исторіи воспитанія и обученія.

д) Статьи и лекціи по наукамъ, входящимъ въ кругъ университетскаго преподаванія.

Отдѣлу критики и библиографіи было бы желательно придать возможно-болѣе развитіе, по чрезвычайной важности этого дѣла для нашего научнаго образованія и для улучшенія нашей учебной литературы. Было бы особенно полезно не ограничиваться разборомъ вновь выходящихъ ученыхъ сочиненій, издѣваній и открытій русскихъ или иностранныхъ, а по ихъ поводу знакомить читателей съ исторіей и литературой тѣхъ вопросовъ, къ которымъ эти сочиненія или открытія относятся. Такого же рода критическія обозрѣнія будутъ посвящены и различнымъ отдѣламъ нашей учебной литературы. Вообще, на русскія учебныя книги, какъ вновь выходящія, такъ и нынѣ употребляемыя, будетъ обращено особенное вниманіе, и въ этомъ отношеніи *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* будетъ стремиться къ тому, чтобы его доброжелательныя библиографическія и критическія замѣтки и указанія могли содѣйствовать улучшенію нашей учебной литературы.

Наконецъ, въ составъ *Современной Лѣтописи* войдутъ: а) пояснительныя замѣтки о важнѣйшихъ переменахъ, мѣрахъ и распоряженіяхъ по учебной части, о видахъ и предположеніяхъ министерства относительно ея усовершенствованія, и т. д.; б) своды годичныхъ отчетовъ о состояніи и дѣятельности учебныхъ и учебныхъ заведеній министерства; в) текущія извѣстія о дѣятельности университетовъ и другихъ учебныхъ заведеній, объ

открытіи новыхъ училищъ, о дѣятельности училищныхъ совѣтовъ, объ участіи земскихъ собраній, а также различныхъ сословій и отдѣльныхъ лицъ, въ дѣль народнаго образованія; г) статьи и свѣдѣнія о важнѣйшихъ перемѣнахъ и мѣрахъ по учебной части за границей, о дѣятельности различныхъ иностранныхъ учебныхъ заведеній и различныхъ воспитательно-учебныхъ обществъ, о педагогическихъ и ученыхъ сѣвздахъ, и т. д.)

Всѣ статьи и корреспонденціи, присылаемыя для напечатанія въ редакцію *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія*, должны быть снабжаемы подписью ихъ авторовъ, съ обозначеніемъ въ точности мѣстъ ихъ жительства; впрочемъ, они могутъ быть вполне увѣрены, что имена ихъ, если они того пожелаютъ, не будутъ никому извѣстны кромѣ редактора. Вознагражденіе за статьи, помѣщаемыя въ журналъ, определено: за переводы отъ 75 коп. до 1 руб. 25 коп. за страницу, за извлеченія до 2 руб., и наконецъ, за всѣ прочія статьи не меньше 3 руб. Желающихъ участвовать въ журналѣ по отдѣлу критики и библиографіи редакція имѣетъ честь покорнѣе просить заблаговременно уведомить ее: по какимъ наукамъ и отдѣламъ наукъ можетъ она постоянно ожидать отъ нихъ критическихъ обзоровъ и статей и библиографическихъ замѣтокъ.

Книжки *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* будутъ выходить въ свѣтъ въ концѣ каждаго мѣсяца. Подписная цѣна остается прежняя: двѣнадцать рублей безъ пересылки и доставки на домъ, и тринадцать съ половиною рублей съ пересылкою и доставкой. Подписка принимается въ департаментъ министерства народнаго просвѣщенія, въ с.-петербургской и московской газетныхъ экспедиціяхъ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Редакторъ А. Георгіевскій.

## ОБЪ ИЗДАНИИ

**ВѢСТНИКА РОССИЙСКАГО ОБЩЕСТВА САДОВОДСТВА ВЪ 1867 ГОДУ.**

Вѣстникъ Россійскаго Общества Садоводства въ С.-Петербургѣ будетъ выходить въ 1867 г. по прежней программѣ, четыре раза въ годъ книжками, заключающими не меньше 5-ти листовъ текста и *четырехъ раскрашенныхъ рисунковъ* замѣчательныхъ садовыхъ растений.

Въ немъ будутъ помѣщаться преимущественно оригинальныя статьи, касающіяся *практическаго садоводства* въ нашемъ отечествѣ и, главнѣе, въ С.-Петербургѣ и сѣверо-восточной Россіи.

Свѣдѣнія о дѣятельности общества (протоколы засѣданій, программы и отчеты выставокъ и пр. т. п.) будутъ прилагаться къ «Вѣстнику», какъ дополненіе къ поименованнымъ выше листамъ текста.

**Цѣна** за полученіе «Вѣстника» въ годъ назначается:

*Для членовъ общества.*

Въ С.-Петербургѣ: **три рубля** безъ доставки, а съ доставкою—**три рубля двадцать копѣекъ**; съ пересылкою въ другіе города—**три рубля сорокъ копѣекъ**,

*Для лицъ, не принадлежащихъ къ составу общества:*

Въ С.-Петербургѣ: **четыре рубля** безъ доставки; **четыре рубля двадцать копѣекъ** съ доставкою и **четыре рубля сорокъ копѣекъ** съ пересылкою въ другіе города.

Кромѣ рисунковъ, къ «Вѣстнику» прилагаются сѣмена, луковичи и корневища замѣчательныхъ по чему-либо садовыхъ и огородныхъ растений, реестры, прейсъ-куранты и объявленія торгующихъ садоводовъ, сѣменныхъ торговцевъ и прочихъ производителей по садоводству въ Россіи и за границей.

Подписка на полученіе «Вѣстника» принимается въ С.-Петербургѣ: въ Редакціи (Выборгск. Стор., Симбирская ул., д. № 8), въ Обществѣ (по адресу: «въ Россійское Общество Садоводства въ С.-Петербургѣ»), въ книжномъ магазинѣ А. Я. Исакова (въ гостинномъ дворѣ); въ Москвѣ: въ Семенномъ Депо Общества (Петровка, д. Раевской).

Кромѣ означенныхъ мѣстъ, желающіе могутъ выписывать «Вѣстникъ» чрезъ всѣхъ гг. книгопродавцевъ и сѣменоторговцевъ.

## ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

Съ 15 декабря 1866 г. по 1-е января 1867 г.

*Вологда.* Покупка хлѣбныхъ товаровъ происходила по слѣдующимъ цѣнамъ: *овесъ* отъ 54 до 56 коп.; *ячмень* отъ 57 до 60 к.; *рожь* отъ 68 до 70 коп.; *мука ржаная* отъ 72 до 75 коп. за пудъ. Здѣсь сначала стояла снѣжная съ вьюгами погода и болѣе пяти дней постоянно шелъ снѣгъ; въ сравненіи съ прошедшими зимами, въ нынѣшнемъ году снѣга выпало по настоящее время вдвое болѣе, что имѣло на нѣкоторое время влияние на успѣхъ подвозовъ хлѣба, а также и на цѣны.

*Петербургъ.* Съ *рожью* было твердо; продавалась по 7 руб. и 7 руб. 25 коп. четверть; *овесъ* по 4 р. 15 коп., но покупателей для заграничной торговли не было; съ *пшеницею* было весьма тихо, за *сиксонку* платили отъ 12 р. 50 к. до 13 руб., но серьезныхъ дѣлъ не было.

*Москва.* На *Брлотной площади* цѣны въ базарные дни на хлѣбный товаръ съ *возовъ* состояли слѣдующія: *мука ржаная*

отъ 50 к. до 55 за пудъ; *рожь* за четверть отъ 4 р. до 4 р. 20 коп.; *овесъ* за четверть въ 9 мѣрь отъ 3 р. 20 коп. до 3 р. 70 к.; *ячмень* отъ 4 руб. до 4 р. 75 коп.; *пшено* за четверть отъ 7 р. 50 к. до 9 руб. Цѣны на хлѣбный товаръ въ *лабазахъ* и *лавкахъ*, какъ на Болотной площади, такъ и на Москворыцкой набережной состояли слѣдующія: *мука ржаная* за куль въ 9 пуд. отъ 5 до 6 руб.; *мука пшеничная* за мѣшокъ въ 5 пуд. отъ 7 руб. 75 коп.; *крупа гречневая* за четверть въ 8 мѣрь отъ 7 р. до 8 р. 50 коп., смотря по сорту; *крупа пшеничная* отъ 8 р. до 9 руб. 50 коп. за четверть; *крупа ячная* отъ 1 р. 20 к. до 1 руб. 40 коп. за пудъ; *рожь* за четверть отъ 3 р. 90 к. до 4 р. 20 к.; *пшеница* отъ 9 р. 75 к. до 10 р. 50 к.; *ячмень* отъ 4 р. до 4 руб. 50 коп.; *овесъ* отъ 3 р. до 3 р. 75 к. за четверть, смотря по сорту. Цѣны на хлѣбный товаръ на *московской станціи рязанско-козловской желѣзной дороги* были слѣдующія: *рожь* отъ 4 р. до 4 р. 20 к. за куль; *мука ржаная* отъ 5 р. до 5 20 коп. за куль; *мука крупчатая* отъ 9 р. до 9 р. 75 коп. за мѣшокъ; *овесъ* отъ 2 р. 80 к. до 3 р. 50 к. за куль въ 8 мѣрь. На *всѣхъ вообще рынкахъ дрова березовыя* швырковыя отъ 6 р. 70 коп. до 7 р. 30 к. за сажень; *сосновыя* и *еловыя* отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 70 к. за сажень; *сѣно* отъ 20 до 25 к. пудъ; *солома* за пудъ отъ 12 до 15 к., а за возъ отъ 1 р. 25 к. до 1 р. 50 коп.

*Вязьма.* *Рожь* продавалась за четверть въ 9 пуд. 5 фунт. въ-сѣмъ 4 р. 75 коп.; *мука ржаная* — 55 коп. за пудъ; *крупа гречневая* — 8 руб. за четверть; *овесъ* въ 6 пуд. — 2 руб. 95 коп. и 3 руб.

*Гжатскъ.* Цѣны на хлѣбъ изъ *лабазовъ* и *лавокъ* были слѣдующія: *рожь* — 4 р. 80 к. за четверть; *мука ржаная* отъ 53 к. до 55 к. за пудъ; *крупа гречневая* — отъ 95 до 98 к., *обыкновенная курская* — 90 коп.; *овесъ* покупался по 2 р. 65 к. и 2 р. 70 к. за четверть въсѣмъ въ 6 пуд.

*Калуга.* *Мука ржаная* — 4 р. 77 к. за четверть, а пудъ 53 к.; *крупа гречневая* 7 р. 10 к. четверть; *овесъ* — 2 р. 40 к. четверть; *сѣно* — 17 коп. пудъ; *солома ржаная* — 10 к. пудъ; *дрова березовыя* однополщныя — 3 р. 50 к., *осиновыя* — 2 р. 50 коп.

*Ливны.* Цѣны на хлѣба здѣсь безъ церемънъ, но надобно ожидать пониженія, потому что привозы съ открытія савнаго пути постоянно увеличивались. За *рожь* платили отъ 2 р. 30 коп. до 2 р. 40 к. за четверть; *крупу* продавали по 5 р.; но эта цѣна, по всей вѣроятности, не устоитъ, ибо *гречишу* везутъ сильно на продажу; въ послѣдніе дни было сдѣлано нѣсколько покупокъ по 2 руб. 60 коп. и 3 р. за четверть. Иногородныхъ покупателей на хлѣба изъ Тульской, Калужской и Смоленской губерній было здѣсь довольно. Дороги хорошія.

*Болховъ.* По зимнему пути начали появляться здѣсь, на базарахъ, и хлѣба на продажу, и цѣны на все стали слабѣе: *муку ржаную*, привезенную изъ Тульской губерніи, купили на дняхъ

по 36 коп. за пудъ; за *крупу* изъ Курска заплатили 5 руб. 20 коп. за четверть; по крупоразмольныя заведенія еще бездѣйствуютъ, ибо *гречихи* въ привозъ не было; *овесъ* отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 85 к. за четверть; а партію хорошаго овса прошлагодняго урожая, добротою въ 6 пуд. 5 фунт. въ четверти, предлагаютъ за 2 руб. 25 коп. за четверть.

*Сухиничи*. Съ хлѣбами дѣла были плохи: *Рожь* продавалась по 3 р. 50 к.; *овесъ* отъ 1 р. 60 к. до 1 р. 80 к. за четверть; *крупу*, привозную изъ Курска, купили по 5 р. 50 коп. и 5 руб. 60 коп. за четверть.

*Курскѣ*. По хлѣбной торговлѣ, особеннаго движенія не было замѣтно, такъ какъ спросъ со стороны иногородныхъ покупателей былъ довольно вялый и сколько-нибудь значительныхъ сдѣлокъ происходило мало. Цѣны же удерживались пока слѣдующія: за *рожь* платили до 3 р. 20 к. за четверть, а продавали изъ *лавокъ*—отъ 3 р. 50 до 3 р. 60 к.; *мука ржаная* — 33 к. до 35 к. за пудъ; *овесъ* добротою въ 6 пуд. платятъ отъ 1 р. 60 до 1 р. 70 к. за четверть, а пониже добротою—отъ 1 р. 25 к. до 1 р. 50 к. за четверть; *пшеницу* покупали отъ 6 р. до 6 р. 50 к. четверть; *муку пшеничную* первый сортъ продавали по 8 р. серебромъ, 2-й—по 6 р. 50 к. за куль; *крупу*, для отправки въ подмосковныя губерніи, покупали по 4 р. 10 и 4 р. 20 к. четверть. Въ послѣднее же время цѣны клонились еще къ большому пониженію: за *гречиху* здѣшніе владѣльцы крупоразмольныхъ заведеній платили отъ 2 р. 25 до 2 р. 70 к. за четверть въ 8 и 10 ф. вѣсомъ. На дняхъ здѣсь была оттепель и дождь, но зимній путь не страивался и привозы въ городъ были порядочныя.

*Обоянь*. Цѣны на хлѣба были слѣдующія: *рожь* отъ 2 р. 57 к. до 2 р. 70 к. за четверть въ 9 пуд. 5 ф.; *мука ржаная* отъ 33 до 35 к. за пудъ изъ *лавокъ*; *овесъ* отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 60 к. за четверть, и вообще хлѣбная торговля была безъ особеннаго движенія.

*Старый Осколь*. На хлѣба цѣны стояли слѣдующія: *рожь* покупали отъ 2 р. 70 к. до 3 р. за четверть; *крупа* курская, привозная, была куплена за 5 р. 25 к. четверть; за *гречиху* платили отъ 3 р. 40 к. до 3 р. 50 к. за четверть; *овесъ* покупали навѣсъ по 37 к. за пудъ. Вообще по хлѣбной торговлѣ было тихо.

*Фатежъ*. Зима здѣсь уже давно установилась, а съ нею явилось и движеніе по хлѣбной торговлѣ, которое во время осенняго бездорожья, по отсутствію привозовъ и спроса, было въ застояхъ. Цѣны въ послѣднее время были слѣдующія: *рожь* продавали по 32 к. за пудъ; *овесъ*, въ 6 пуд. добротою, по 1 р. 60 к. за четверть, а обыкновенный—отъ 5 до 5½ пуд. вѣсомъ, даже по 1 р. 30 к.; *гречихи* была продана партія за 2 р. 80 к. четверть.

Изъ *Ардатовскаго* уѣзда, Симбирской губерніи, сообщаютъ, что цѣны на хлѣбъ повысились. Въ послѣднее время на ардатовскомъ базарѣ крестьянскую *рожь* покупали по 4 р. 15 к. и

4 р. 20 к., помѣщицью—отъ 4 р. 35 к. до 4 р. 45 к.; такія же цѣны стояли и на среднихъ сурскихъ пристаняхъ, отъ Промзена до Березниковъ. Въ Березникахъ, почти на границѣ Пензенской губерніи, хлѣбъ былъ дешевле, но нѣкоторые винокуренные заводы въ Симбирскомъ уездѣ покупали *рожь* по 4 р. 10 к. и 4 р. 20 к.

*Одесса.* Въ вышеозначенное время обороты съ зерновымъ хлѣбомъ были довольно ограничены по случаю рождественскихъ праздниковъ, сперва за границую, а потомъ въ Россіи. *Пшеница* въ это время покупалась: *озимая* отъ 11 р. 80 к. до 13 р. 50 к., смотря по сорту; *сандомирка*—отъ 13 р. 40 к. до 13 р. 50 к.; *гурка*—отъ 11 р. 87½ к. до 13 р. 20 к., тоже смотря по сорту; *рожь* отъ 6 р. 15 к. до 6 р. 45 к.; *ячмень* по 5 р. 35 к. за четверть. Франція только теперь обратилась къ одесскому рынку для пополненія своего недостаточнаго урожая и нашла тамъ лишь ограниченныя запасы хлѣба и высокія на него цѣны, между тѣмъ какъ Англія, воспользовавшись первыми привозами изъ южныхъ губерній изобильной жатвы, успѣла закупить хлѣбъ по дешевымъ цѣнамъ.

Въ это же время на *французскихъ* хлѣбныхъ рынкахъ цѣны на русскіе хлѣба продолжали возвышаться; напротивъ, лондонскія извѣстія продолжаютъ говорить о затишьи на всѣхъ *англійскихъ* рынкахъ, что можно приписать рождественскимъ праздникамъ.

*Амстердамъ:* *рожь петербургская* отъ 214½ до 219 гульденовъ за 115 фунтовъ (т.-е. отъ 112 руб. 61¼ к. до 114 руб. 97½ к.); противъ первой половины декабря она поднялась въ цѣнѣ отъ 5½ до 9 гульденовъ на каждые 115 фунтовъ. Вообще съ рожью было крѣпко.

*Берлинъ:* *рожь* въ 80—83 ф. 57½ тал. за 2900 фунт. (т.-е. около 54 руб.); *овесъ* наличный 27½ т. за 1200 ф. (т.-е. 25 р. 30 к.). Цѣны, впрочемъ, въ послѣдніе дни начали понижаться, но все-таки оставались выше цѣнъ, бывшихъ въ первыхъ числахъ декабря.

*Гамбургъ.* Въ послѣднее время на хлѣбные товары цѣны стали повышаться, но съ рожью было безъ дѣль.

### ИСПРАВЛЕНІЕ ОШИБКИ.

На стр. 5 этаго выпуска допущена ошибка, а именно: гдѣ говорится объ отношеніи дуба и бука къ свѣту (строка 20—23 сверху) должно быть, что *дубъ не выноситъ тѣни, букъ же напротивъ любитъ тѣнь*, а не наоборотъ, какъ значится въ текстѣ.



# ОГЛАВЛЕНІЕ № I.

## Сельское хозяйство.

	Стр.
Вопросъ о плодосѣмности въ природѣ. <i>А. Сосьтова.</i> . . . . .	1
О разведеніи картофеля съменами. <i>Е. Грачева.</i> . . . . .	8
Шведскій клеверъ. . . . .	10
Земли за падѣломъ крестьянъ. <i>Е. Журомскаго.</i> . . . . .	14

## Скотоводство.

Скотоводство при мѣстечкѣ Могилевской губерніи. <i>В. Н.</i> . . . . .	17
--	----

## Библиографія.

Обзоръ сельскохозяйственныхъ учреждений въ Англии, Франціи, Бельгій, Голландіи, Германіи и Италіи. Составленъ <i>В. Весняковымъ.</i> С.-Петербургъ. 1866 г. Статья первая. <i>А. Астаурова.</i> . . . . .	29
---	----

## Хозяйственныя и промышленныя извѣстія.

Поминъ прошлаго года.—Что онъ оставилъ хозяевамъ въ назиданіе.— Постепенное замолканіе голосовъ противъ вольнаго труда.— Ошибки, сдѣланныя вслѣдствіе напрасной тревоги противъ вольнаго труда.— Воспоминаніе о выпискѣ иностранныхъ рабочихъ.— Щедрая урожайность прошлаго года.— Совпаденіе этой урожайности съ войною и малоурожайностью на Западѣ.— Отпускъ хлѣба изъ Одессы въ прошломъ году.— Движеніе на одесско-балтской желѣзной дорогѣ.— Поездки чумаковъ въ Одессу изъ Кіевской губерніи.— Кіевско-балтская желѣзная дорога.— Движеніе съ сырыми продуктами нашего земледѣлія по Волгѣ.— Новый Ладожскій каналъ и значеніе его для петербургскаго рынка.— Урожайность на сѣверѣ Россіи.— Однообразіе русскаго земледѣлія и къ чему оно ведетъ.— Начало пробныхъ посѣвныхъ участковъ.— Попытки къ измѣненію обычной культуры.— Убита ли вольнымъ трудомъ русская пшеница.— Артельныя сыроварни въ Тверской губерніи.— Чего стоило это начало.— Какъ отне-

слось тверское земское собраніе къ складчинному сыроваренію, проводимому г. Верецагинымъ, при посредствѣ В. Э. Общества. Попытки къ улучшенію скотоводства, предпринимаемыя Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства.—И. А. Бабинъ и устроенные имъ съѣзды любителей скотоводства.—Общество улучшенія скотоводства.—Коннозаводство и овцеводство.—Садоводство и огородничество.—Засѣданіе «Собранія сельскихъ хозяевъ» 27 декабря. . . . 47

### Иностранныя извѣстія.

Сельскохозяйственный отдѣлъ на международной выставкѣ. . . . 60

### Дѣйствія Общества.

Извлеченіе изъ журнала собранія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 17 ноября 1866 года. . . . 62

Извлеченіе изъ журнала собранія III-го отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, осени 1866 г. . . . 74

Списокъ книгъ по сельскому хозяйству и ближайшимъ его отраслямъ, признанныхъ I-мъ Отдѣленіемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества лучшими. . . . 88

### Объявленія.

Объ изданіи журнала «Сельское хозяйство и лѣсоводство» въ 1867 г. 92

» » журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1867 г. 92

» » Вѣстника Россійскаго Общества Садоводства въ 1867 году. 94

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія. . . . 95

Исправленіе ошибки. . . . 98

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» рассылаются гг. подписчикамъ пробныя сѣмена: подъ № 1 *картофеля* и подъ № 2—*шведскаго клевера*. Наставленія о разведеніи этихъ растений изложены въ этомъ же выпускѣ (см. стр. 8 и 10). Кромѣ того прилагаются: 1) преискурантъ сѣменоторговли въ Дерптѣ и 2) объявленіе объ иллюстрированномъ изданіи Сльнца *Григорія Ширлева*.

Печатать позволяется. С.-Петербургъ, 17 января 1867 г.  
Секретарь Общества *А. Ходисевъ*.